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1. Sissejuhatus


Statistika näitab, et eesti keele tasemeeksamit sooritada soovijate arv on vähenenud ning langemas on ka eksamit edukalt sooritajate arv. Lisaks erinevatele keelõppe ja haridussüsteemi aspektidele võib keeleetsami edukalt läbi jõutavat arvu langus tuleneda keeleetsamiga seotud asjalusedest. Uuringu eesmärgiks on saada ülevaade Eesti riigikeele eksamist läbi eestlaste erinevate perspektiivide ning selle kaudu välja selgitada eksami edukalt sooritajate arvu languse põhjused ning pakkuda informatsiooni keeleetsami läbiviimise tõhustamiseks. Samuti võimaldavad uuringutulemused teha soovitusi eesti keele õppe parandamiseks.

Uuringu sihtrühmak on Eesti keelest erineva emakeelega inimesed, kellel on EV kodakondsuse saamiseks või tööalaselt vajalik sooritada eesti keele tasemeeksam ning kes on eksamile registreerunud. Uuringusse on kaasatud nii need inimesed, kes on eksami sooritanud edukalt kui ka need, kes eksamilt läbi kukkus või eksamile hoopes minemata jätsid. Uuringu raames viidi läbi andmanalüüs REKKi eksaminandide andmebaasi andmetest, ankeetküsitluse eksamile registreerunute seas, süvaintervjuud eksami ebaedukalt sooritanutega, fookusgrupi intervjuud eksamile edugjutatud-eksamifüüdidega ning REKKi ametnikute.

Täpsemalt on uuringu eesmärgiks anda ülevaade järgmistest eesti keele tasemeeksamite sooritamise ning eesti keele õppega seotud aspektitest:

- eksamile tuleku põhjused,
- eksami taseme valiku tegemist mõjutavad tegurid,
- eksamit sooritada soovivate inimeste arvu vähenemise põhjused,
- eksamile mittekindluse põhjused,
- eksamit edukalt sooritajate osakaalu langemise põhjused,
- eksaminandide eesti keele õppe kogemused ja rahulolu,
- eksaminandide edasised kavatsused eesti keele õppe osas,
- eksamieelse toe vajadus.

1 Omandatud keeletunnistuste arv ei võrdu selle omandanud isikute arvuga, sest ühel ja samal inimesel võib olla mitu tunnistust eri tasemel.
Uuringu läbiviimises osalesid ning selle valmimisele aitasid kaasa lisaks autorile järgmised inimesed:

- dr Kristjan-Olari Leping, PRAXIS – ankeetküsitluse andmeanalüüs
- dr Valeria Jakobson – intervjuud lõikukukujatega ja küsitlusanked tõlge
- dr Anu Masso – kvaliteedikontroll
- Andres Võrk, MA, PRAXIS – valimi koostamine
- Denis Kavinov – intervjuud lõikukukujatega
- Anna Gudõm – intervjuud lõikukukujatega
- Aleksandra Kamilova – transkribeerimine ja tõlketööd
- Merit Somelar – REKKi andmete andmeanalüüs
- Kadri Kirss – transkribeerimine
2. Uuringu taust

Käesolevas uuringu osas antakse taustaks esiteks lühike ülevaade sellest, millistest teguritest teise keele omandamine üldiselt sõltub. Rahvusvaheliste uuringute põhjal saab tänaseks välja tuua hulga tugireid, mis teise keele omandamist ning selle edukust mõjutavad. Teiseks on vaatluse all Eestis kehtestatud nõuded riigikeele valdamisele ning kontrollimisele. Kolmandana antakse ülevaade eesti keele eksamite toimumisest ning korrast.

2.1 Teise keele omandamine


Kuigi mitte-eestlaste keeleoskus on aastate jooksul paranenud, ei osanud Eesti Integratsiooni monitooringu 2008 (Vihalemm, 2008) andmetel enese hinnangul 19% mitte-eestlastest üldse eesti keelt keelt, 25% saab veidi aru, 24% saab aru ja räägib veidi, 17% saab aru, räägib ja kirjutab veidi ning 15% valdab vabalt. Seega on pooled mitte-eestlastest passiivsed keele-oskajad ning kolmandik aktiivsed keeleoskajad.

Eesti keele oskus sõltub mitmetest teguritest. Kodakondsus on üks tegureid. Kui kõigi venekeelsate inimeste hulgast ei oska keskmiselt 19% üldse eesti keelt, siis Eesti kodakondsusega inimestest 10%, Vene kodakondsusega inimestest aga juba 42% ning kodakondsuseta inimestest 17%. Samas on suurem osa (67%) Vene kodakondsusega inimestest vanemad kui 50 aastat. (Lauristin, 2008)


Muukelne keelekeskkond mõjutab samuti riigikeele oskust. Suuresti venekeelsete Ida-Viru maakonnas on seega üsna ootuspärane, et suhtlustasemel oskab eesti keelt vähem kui viidendik, samas kui Harjumaal ning mujal Eestis on sama näitaja veidi üle poole (Krusell, 2008). Kontaktid eestlastega suurendavad keeleoskust eriti juhtudel, kui inimene omab eestlasi sõprade-tuttavate,
õpingu- ja töökaaslaste ning naabrite seas, kusjuures just kolleegid tööjuures ning õpingukaaslased mõjutavad keele omandamist köige mitmekülgsemalt (Vihalemm, 2008).

Sünniriik mängib ka keeleoskuse tegurina rolli. Eestis sündinud ning kodukeelena vene keelt könelevad inimesed oskavad eesti keelt paremini kui praeguses SRÜs sündinud inimesed. Kui nt Eestis sündinutest ei oska eesti keelt vaid 14%, siis SRÜs sündinute seas on see 40%. Ka haridustase seostub parema keeleoskusega – mida kõrgem haridustase, seda paremini oskavad eesti keelt vene keelt kodukeelena könelevad inimesed. (Krusell, 2008)


Uuringud on näidatud, et omavahelises seoses on ka keeleoskus ning riigiidentiteet: kui tujeva identiteediga eestivenelastest oskab eesti keelt 47%, siis nõrgalt Eesti riigiga end samastavate eestivenelaste uuringud toonud, et oskus või kasutus aktiivsem on seotud laiemaga kultuurimaailmaga. (Vetik, 2008)

Keele omandamine on sõltuv väga mitmesugustest teguritest. Sõnul on üks toodud lühiaegvaate, keele omandamise erinevad mõjutused:

- **sotsiaalne kontekst**: Keeleõppijat ümbritsev keskkond koos oma erinevate teguritega mõjutab väga paljuski seda, milline on üldine hoiak teise keele omandamise suhtes ning võimalused keele omandamiseks. Sõnul on mängivad rolli näiteks, millised on olud ja on hetkel erinevate keelte status ja väärtus ühiskonnas, keelepolitika olemus, juurdepäästuvõimalused keeleõppele, hoiakud muukeelsete suhtes ning ka laiemalt keeleõppe võimalused.

- **sotsiaalne kogemus**: Keeleõppje edukust määrab oluliselt kokkupuude õpitava keele – nii see, mil määrälu õpitava keeles suheldakse kui ka see, mis tasemel see suhtlus toimub (ehk nõ sisendi kvaliteet). Üldiselt on hästi teada, et kui keeleõppijatel puudub võimalus keele kasutamiseks, on õpe vähene edukas.
esimese ja teise keele omavaheline suhe: Kuigi väidetakse, et kõiki keeli on võimalik õppida, on teatud emakeelega inimestel keeruliseks omandada teatud keeli ning kergem teisi keeli. Emakeele ja õpitava keele olulisid erinevused erinevusid või kirjutamisviisis võivad oluliselt raskendada keele omandamist.


võimed: Õppijad tihti erinevad oma võimetelt – keeleõppes mängivad rolli nt võime eristada ning töödelda kuulatavat sisendit, tuvastada mustreid ning teha üldistusi ja jätta õpitavat meele.

motivatsioon: Motivatsioon mõjutab keeleõpet just sellest suhtes, kui palju jõupingutust keeleõppijad kulutavad keele omandamisele. Motivatsioon on tihti just see võti, mis mõjutab keele omandamist. Motivatsiooni võib olla integratiivse iseloomuga ehk inimesed omandavad teise keele eesmärgiga osaleda või suhelda teise keele kogukonnaga; või instrumentaalne iseloomuga ehk keelt õpitakse praktilisel eesmärgil (nt töö saamiseks). Teisalt on keeleõppes puhul eristatud veel eraldi sisemist ning välist motivatsiooni, nagu on van Lier välja toonud (Masso & Tender, 2008). Keeleõppes motivatsiooni osadeks on: mingsisugune oluline eesmärk või vajadus; soov saavutada see eesmärk; arusaam, et keelt on vaja selle eesmärgi saavutamiseks; usk keeleõppija jaoks.

õpe: See, kuidas keeleõpe on korraldatud, omab ilmselt mõju sellele, kas keeleõpet saadab pigem edu või mitte. Üldiselt ei ole olema ühte parimat õpve meetodit. Siiski on täheldatud, et „head õppijat“ iseloomustavad järgmised tegurid: tõenäoline ja sise osas; hoolsus suhtlemises; aktiivsus ülesannejate lahendamisel; teadlikkus õppeprotsessi suhtes; võime kasutada õpistrateegiad paindlikult. Lisaks omavad õpe edukusele mõju varasemad õpe kogemused.

isiksuse omadused: Uurimustes on ka leitud, et teise keele omandamist soodustavateks teguriteks on ka teatud isikuomadused nagu enesekindlus, riskeerimine, seiklusjanu, loomningulisus, empatia ja sallivus ebamäärasus asas.

indiviidi keelelis-kultuuriline lähteposisioon: keeleõpet mõjutab üldisemalt ka iga inimese enda lähteposisiooni ning selle eesmärgi saavutamiseks. Sellest võib olla alam- või pealõpne eesmärk, nagu on olemas omandatud päevani eesmärgidega kogemused

(2006)

Saville-Troike, 2006)
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### 2.2 Keeletasemed


Keeleasemaa kõrgtasemell nõuti olimeinestel, kelle teenistuskohustused või tööülesanded on osutud üksuse kuulamise, tegevuse kavandamise ja koordineerimisega, samuti nõustamise, avalike ettekannete, sõnavõttude ja ametlike kirjalike tekstide koostamisega. Siia alla käsist on üksuses üldist, kelle keele- ja eesti keelles õpetatavate ainete õpetajad, velskid ja meditsiiniohed.


---

2 https://www.riigiteataja.ee/ert/act.jsp?id=33330
3 https://www.riigiteataja.ee/ert/act.jsp?id=77103&replstring=33
4 https://www.riigiteataja.ee/ert/act.jsp?id=77710
5 https://www.riigiteataja.ee/ert/act.jsp?id=72950

Eesti kodakondsuse saamiseks on vajalik tõendada oma keeleoskust algtasemel.


2.3 Tasemeeksamid


⁶ https://www.riigiteataja.ee/ert/act.jsp?id=12983186
⁷ https://www.riigiteataja.ee/ert/act.jsp?id=238487
eksamile registreerudes ei ole eksami taseme valiku otsustamine nõutud. Praktikas on siiski nõutud, et eksamile registreerudes tuleb taseme valik ära otsustada ning peale konsultatsiooni ei ole võimalik eksami taset muuta. Eksamile registreerudes informeeritakse eksaminandi eksamikorraldusest ja konsultatsioonide toimumisest. Eksami aeg ja koht teatab eksamile registreerunule 30 päeva jooksul avalduse esitamisest.


Eesti võõrkeelse põhikooli ning gümnaasiumi lõpetajatel on samuti võimalik keeleteestust saada vastavalt haridusministri 2002. a määrusele. Kui võõrkeelse põhikooli lõpetaja sooritab põhikooli eesti keele eesti keele lõpueksami vähemalt 60 punktile, on tal õigus saada algtesemese oskuse tunnistust. Kui võõrkeelse gümnaasiumi lõpetaja sooritab eesti keele eesti keele riiulõpueksami vähemalt 60 punktile, on tal õigus saada kesktasemese oskuse tunnistust. Seega ei pea need põhikooli ja gümnaasiumi lõpetajad keeleteestust saamiseks eraldi REKKi poolt korraldatavate keeleeksamitele minema.

---

8 https://www.riigiteataja.ee/ert/act.jsp?id=13023916
3. Metoodika


II. Ankeetküsitlus eksamile registreerunute seas. Eesmärgiga saada ülevaade eksamile registreerunute eksamikogemusest, arvamustest eksamile tuleku, taseme valiku, mitteilmumise, eesti keele öppe kogemuste ning edasiste kavatseste osas saadeti ankeet posti teel koju 1700 eksamile 2007. aastal registreerunud isikule, kellest vastas 635. Seega oli käesoleva uuringu vastamisprotsent 37, mida võib Eesti tingimustes pidada heaks.


Väljasaadetud 1700le ankeetküsitlusele laekus kokku vastuseid 635 ehk vastamisprotsent oli 37.

Tabel 1 annab ülevaate ankeetküsitluse üldkogumist, valimist ning vastamisaktiivsusest

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ülevaate ankeetküsitlusest</th>
<th>2007. a registreerunud e. üldkogum, kellest võeti valim</th>
<th>Küsitlusele vastanud</th>
<th>Vastamis-aktiivsus</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Arv</td>
<td>%</td>
<td>Arv</td>
</tr>
<tr>
<td>Naine</td>
<td>3 991</td>
<td>71%</td>
<td>1 207</td>
</tr>
<tr>
<td>Mees</td>
<td>1 636</td>
<td>29%</td>
<td>493</td>
</tr>
<tr>
<td>ALG</td>
<td>3 116</td>
<td>55%</td>
<td>977</td>
</tr>
<tr>
<td>KESK</td>
<td>1 610</td>
<td>29%</td>
<td>466</td>
</tr>
<tr>
<td>KÖRG</td>
<td>901</td>
<td>16%</td>
<td>257</td>
</tr>
<tr>
<td>kuni 19</td>
<td>1 163</td>
<td>21%</td>
<td>362</td>
</tr>
<tr>
<td>20-29</td>
<td>1 580</td>
<td>28%</td>
<td>468</td>
</tr>
<tr>
<td>30-39</td>
<td>1 166</td>
<td>21%</td>
<td>370</td>
</tr>
<tr>
<td>40-49</td>
<td>1 023</td>
<td>18%</td>
<td>292</td>
</tr>
<tr>
<td>50 ja üle</td>
<td>695</td>
<td>12%</td>
<td>208</td>
</tr>
<tr>
<td>Harju</td>
<td>2 944</td>
<td>52%</td>
<td>891</td>
</tr>
<tr>
<td>Ida-Viru</td>
<td>2 281</td>
<td>41%</td>
<td>693</td>
</tr>
<tr>
<td>Muu</td>
<td>402</td>
<td>7%</td>
<td>116</td>
</tr>
<tr>
<td>Eesti kod</td>
<td>2 669</td>
<td>47%</td>
<td>738</td>
</tr>
<tr>
<td>Vene kod</td>
<td>740</td>
<td>13%</td>
<td>350</td>
</tr>
<tr>
<td>Kod-ta</td>
<td>2 218</td>
<td>39%</td>
<td>612</td>
</tr>
<tr>
<td>KOKKU</td>
<td>5 627</td>
<td>1 700 635</td>
<td>37%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Kuna mitte kõik valimisse kaasatud inimesed ei vastanud küsitlusele ning, et küsitlusele mittevastamine ei ole eeldavalt juhuslik protsess, siis viidi valimi representatiivsuse säilitamiseks läbi küsitluseandmete kaalumine. Andmete kaalumine on protsess, mille käigus
mõne või kõigi vastajate antud uuringutulemuste määratakse statistiline kaal, millega muudetakse valimi liikmete osatähtsust. Käesoleva uuringu puhul viidi andmete kaalumine läbi järgmistest tunnustest:

- sugu – mehed, naised
- eksami tase – algtase, kesktase, kõrgtase
- vanus – kuni 29. 30 ja vanemad
- maakond – Harjumaa, Ida-Virumaa, muu
- kodakondsus – Eesti, Vene, muu

Nimetatud tunnuste alusel jaotatakse valim erinevates gruppides, milles on kõigi gruppide liikmete nimetatud tunnuste väärtused võrdsed. Selliseid gruppide on kokku 2 · 3 · 2 · 3 = 108. Kaalude moodustamise idee seisneb selles, et suurem kaal omistatakse nendele gruppidele, mille puhul oli küsitlustele vastamise tõenäosus tõenäosuse väiksem ehk siis gruppide arv üldkogumis ja vastanute hulgus suhe oli suurem. Juhul, kui kõik küsitlusele vastanud oleksid vastanud kõikidele eelpool nimetatud tunnuste kohta küivatele küsimustele ning kui igast grupist oleks vastanud vähemalt ühele inimesele siis sellisel juhul võiks kaalufs võtta tahtu antud grupide liikmete suhte üldkogumisele ja vastanute hulguse eku.

\[ Kaal_i = \frac{\text{Üldkogum}_i}{\text{Vastajad}_i} \]

Eelpool nimetatud puudustest tõttu tuleb aga selleks, et kaalud tagaksid küsitlustulemuste esinduslikkuse vastavalt leitud suhte korrigeerida. Kaalude korrigeerimiseks

\[ Kaal_i = \frac{\text{Üldkogum}_i}{\text{Vastajad}_i} \cdot \frac{v}{N} \cdot \frac{N}{v} \cdot \frac{N}{v} \cdot \frac{N}{v}, \]

kus \( Kaal_i \) on grupi i liikmetele omistatud kaal, \( \text{Üldkogum}_i \) on grupi i liikmete arv üldkogumis, \( \text{Vastajad}_i \) on grupi i liikmete arv küsitlusele vastanute hulgas, \( v \) on küsitlusele vastanute arv, \( N \) on üldkogumi liikmete arv, \( N \) on sellistes gruppidesse kuuluvate liikmete arv üldkogumis, kelle puhul vastas küsitlusele vähemalt üks inimene, \( N \) on sellistes gruppidesse kuuluvate liikmete arv vastanute hulgas, kelle puhul vastas küsitlusele vähemalt üks inimene, \( N \) on sellistes gruppidesse kuuluvate liikmete arv vastanute hulgas, kelle puhul vastas küsitlusele vähemalt üks inimene ja, kelle puhul on vastanud kõikidele kaalumise aluseks olevate tunnuste kohta.

Vastanute puhul, kelle puhul ei olnud antud vastuseid kõikide kaalumise aluseks olevate tunnuste kohta, arvestati kaaluks üldkogumi liikmete arvu ja küsitlusele vastanute arvu suhe \( \frac{N}{v} \). Nende gruppide puhul, kus küsitlusele ei vastanud ühtegi inimest jaetakse kaalud leidmata, sest vastavate gruppide esindajad küsitlusele vastanute seas ei ole.


Tabel 2. Intervjuueeritud eksaminandid

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sugu</th>
<th>Vanus</th>
<th>Amet</th>
<th>Elukoht</th>
<th>Haridus</th>
<th>Eksami tase</th>
<th>Ebaõnnestunud kordi sel tasemel</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>N</td>
<td>36 Hoolduspõetaja</td>
<td>Kohtla-Järve</td>
<td>Keskeri</td>
<td>Alg</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>N</td>
<td>36 Meditsiinioöde</td>
<td>Kohtla-Järve</td>
<td>Keskeri</td>
<td>Alg</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>M</td>
<td>36 Remondimeister</td>
<td>Maarju</td>
<td>Kõrg</td>
<td>Alg</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>N</td>
<td>51 Lasteaiaõpetaja</td>
<td>Narva</td>
<td>Kõrg</td>
<td>Kesk</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>N</td>
<td>54 Kutseõpetaja</td>
<td>Jõhvi</td>
<td>Keskeri</td>
<td>Kesk</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>M</td>
<td>55 Turvamees</td>
<td>Tallinn</td>
<td>Kutse</td>
<td>Kesk</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>N</td>
<td>45 Lasteaiaõpetaja</td>
<td>Tallinn</td>
<td>Kõrg</td>
<td>Kesk</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>N</td>
<td>47 Bioloogia õpetaja</td>
<td>Tallinn</td>
<td>Kõrg</td>
<td>Kesk</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>N</td>
<td>56 Matemaatika õpetaja</td>
<td>Tallinn</td>
<td>Kõrg</td>
<td>Kesk</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>N</td>
<td>42 Vene keele ja kirjaduse õpetaja</td>
<td>Tallinn</td>
<td>Kõrg</td>
<td>Kesk</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>M</td>
<td>38 Politsei konstaabel</td>
<td>Narva</td>
<td>Kõrg</td>
<td>Kõrg</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>M</td>
<td>43 Politsei konstaabel</td>
<td>Narva</td>
<td>Kõrg</td>
<td>Kõrg</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>N</td>
<td>23 Sekretär-registraator /üliõpilane</td>
<td>Jõhvi</td>
<td>Kesk</td>
<td>Kõrg</td>
<td>korduvalt</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>N</td>
<td>50 Programmeerija</td>
<td>Tallinn</td>
<td>Kõrg</td>
<td>Kõrg</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>N</td>
<td>52 Õppealajuhataja</td>
<td>Tallinn</td>
<td>Kõrg</td>
<td>Kõrg</td>
<td>8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

V. **Fookusgrupi intervjuud REKK ametnikega.** Intervjuud REKKi eksamikorralduse osakonna ning keeleosakonna ametnikega võimaldasid saada teavet eksamite korralduslikku poolt puudutavate aspektide kohta ning pakkusid üldist taustainfot kogu eksamite süsteemi kohta. Viidi läbi kaks intervjuud, millel osales kokku 7 ametnikku. Intervjuu kava on leitav lisas (Lisa 5: Fookusgrupi intervjuu REKKi ametnikega).
4. Tasemeeksamid 1999-2008


4.1 Eksamile registreerumine


**Joonis 1. Eksamitele registreerumine aastate ning tasemete lõikes**


Vaadates eksamile registreerunuid eri tasemete lõikes, selgub, et kõigi aastate kokkuvõttes on enim soovitud teha algtaasme eksamit – üle poolte kõigist registreerunutest ehk ligi 47 tuhandel korral on registreerutud kõige madalamale tasemele, populaarsuselt teine on olnud kesktaseme

---

9 Seega on esimese ning viimase aasta andmed üksnes poole aasta kohta külad.
10 Siinkohal on oluline märkida, et tegemist on eksamile registreerumiste kordadega, mitte isikute arvuga. Ühe aastal võib üks ja sama isik olla registreerunud mitmetele eksamile ning mitmetel tasemel.


inimest (Keeleinspektsoon). Jääb veel teatud arv inimesi, kelle ametikoha kohta kehtestati uued keelenõuded ning inimesed, kes töökohta vahetades peavad eksamit sooritama.


Joonis 2. Eksamile registreerumine aastate ja tasemete lõikes


### Tabel 3. Eksamile registreerunud soo lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>N</th>
<th>%</th>
<th>M</th>
<th>%</th>
<th>KOKKU</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1999</td>
<td>424</td>
<td>74%</td>
<td>146</td>
<td>26%</td>
<td>570</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>5 636</td>
<td>77%</td>
<td>1 720</td>
<td>23%</td>
<td>7 356</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>6 914</td>
<td>78%</td>
<td>1 961</td>
<td>22%</td>
<td>8 875</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>11 518</td>
<td>78%</td>
<td>3 196</td>
<td>22%</td>
<td>14 714</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>9 047</td>
<td>73%</td>
<td>3 429</td>
<td>27%</td>
<td>12 476</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>7 439</td>
<td>67%</td>
<td>3 585</td>
<td>33%</td>
<td>11 024</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>7 952</td>
<td>67%</td>
<td>3 878</td>
<td>33%</td>
<td>11 830</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>5 804</td>
<td>71%</td>
<td>2 411</td>
<td>29%</td>
<td>8 215</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>4 956</td>
<td>71%</td>
<td>2 044</td>
<td>29%</td>
<td>7 000</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>3 256</td>
<td>73%</td>
<td>1 207</td>
<td>27%</td>
<td>4 463</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>KOKKU</strong></td>
<td><strong>62 946</strong></td>
<td><strong>73%</strong></td>
<td><strong>23 577</strong></td>
<td><strong>27%</strong></td>
<td><strong>86 523</strong></td>
<td><strong>100%</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>


### Joonis 3. Registreerunute vanuseline jaotus aastate lõikes


Tabel 4. Registreerunute jaotus vanuse ja tasemete lõikes 1999-2008

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>alla 17</th>
<th>17-19</th>
<th>20-29</th>
<th>30-39</th>
<th>40-49</th>
<th>50-59</th>
<th>60-65</th>
<th>üle 65</th>
<th>KOKKU</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ALG</td>
<td>88%</td>
<td>41%</td>
<td>50%</td>
<td>59%</td>
<td>55%</td>
<td>53%</td>
<td>55%</td>
<td>86%</td>
<td>54%</td>
</tr>
<tr>
<td>KESK</td>
<td>10%</td>
<td>41%</td>
<td>32%</td>
<td>31%</td>
<td>33%</td>
<td>35%</td>
<td>33%</td>
<td>10%</td>
<td>33%</td>
</tr>
<tr>
<td>KÖRG</td>
<td>2%</td>
<td>18%</td>
<td>18%</td>
<td>10%</td>
<td>12%</td>
<td>12%</td>
<td>4%</td>
<td>13%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>KOKKU</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


### Tabel 5. Eksamile registreerunud tasemete ning vanuse lõikes 1999-2008

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>ALG</th>
<th>17-19</th>
<th>20-29</th>
<th>30-39</th>
<th>40-49</th>
<th>50-59</th>
<th>60-65</th>
<th>KOKKU</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ALLA 17</td>
<td>6%</td>
<td>9%</td>
<td>27%</td>
<td>24%</td>
<td>22%</td>
<td>11%</td>
<td>1%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>KESK</td>
<td>1%</td>
<td>15%</td>
<td>29%</td>
<td>21%</td>
<td>22%</td>
<td>12%</td>
<td>1%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>KÖRG</td>
<td>0%</td>
<td>16%</td>
<td>39%</td>
<td>16%</td>
<td>19%</td>
<td>10%</td>
<td>1%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>KOKKU</td>
<td>4%</td>
<td>12%</td>
<td>29%</td>
<td>22%</td>
<td>22%</td>
<td>11%</td>
<td>1%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Joonis 4. Registreerunud aastate ja kodakondsuse lõikes


Kesktasemel on Eesti kodakondsusega isikute osakaal olnud läbi aastate kõrge (viimastel aastatel 70% ligi), Vene kodakondsusega isikute osakaal on tõusnud viimasel mõnel aastal 10% tasemele ning kodakondsuseta isikute osakaal on jäänud 20% piiresse (va 2005. a 26%). Kõrgtasel on dünaamika olnud sarnane kesktasemel. Vene kodakondsusega isikute osakaal ei ole kõrgtassel tõusnud üle 5% ning kodakondsuseta isikute osakaal on vahepealselt 20%lt langenud alla 5%le viimastel aastatel.


4.2 Eksamilt puudumine

Joonis 5. Kohalelek ja puudumine aastate lõikes


Puudumine (Joonis 6) on läbi aastate tasemete lõikes olnud sarnaselt probleemiks kõikidel tasemetel. 2002. aastal, kui puudumine järsult kasvas, oli see mõnevõrra enam probleem alg- ja kesktasemel kui kõrgtasemel. Üldiselt on puudumine olnud kõrgtasemel veidi madalam kui teistel tasemetel.

**Joonis 6. Puudumine aastate ja tasemete lõikes**


Soolõikes (Lisa 6 Tabel 31) puudumisi vaadeldes on näha, et mehed kalduvad puuduma naistest mõnevõrra rohkem. Vaadeldaval perioodil ei ole keskmiselt 29% registreerunud meestest eksamile jõudnud, vääreldes 25% naistega. Viimasel ajal on naiste puudumine jäänud alla 30% ning meeste oma olnud üle selle.
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Kodakondsuse aspektist puudumist analüüsid (Lisa 6 Tabel 33), on näha, et Vene kodakondsusega ning kodakondsuseta isikute puhul on puudumise näitajad veidi kõrgemad kui Eesti kodakondsusega isikute puhul. Eesti kodakondsusega inimesed on keskmiselt puudunud 25% juhtudest, Vene kodakondsusega ning kodakondsuseta inimesed keskmiselt 29%.


4.3 Eksamitulemused

Kui kaks kolmandikku eksamile registreerunutest jõuab reaalselt eksamile, siis paljud nendest, kes eksamile kohale jõuavad, ei suuda eksamit sooritada. Järgnev annab täpsema ülevaate sellest, milline on aastate lõikes olnud eksami sooritanemise edukus ning kuidas see aegade jooksul muutunud. Lisaks on vaatluse all eksamit ebaedukalt sooritavad eksaminandid.


Tabel 8. Eksami sooritanud ning lävikukkunud aastate lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>LÄBIKUKKUNUD</th>
<th>%</th>
<th>SOORITANUD</th>
<th>%</th>
<th>KOKKU</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1999</td>
<td>112</td>
<td>21%</td>
<td>395</td>
<td>79%</td>
<td>507</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>2136</td>
<td>33%</td>
<td>4161</td>
<td>67%</td>
<td>6297</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>2589</td>
<td>32%</td>
<td>4833</td>
<td>68%</td>
<td>7422</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>3778</td>
<td>35%</td>
<td>6180</td>
<td>65%</td>
<td>9958</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>3295</td>
<td>33%</td>
<td>5659</td>
<td>67%</td>
<td>8954</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>3313</td>
<td>39%</td>
<td>4671</td>
<td>62%</td>
<td>7984</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>3822</td>
<td>42%</td>
<td>4787</td>
<td>58%</td>
<td>8609</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>2715</td>
<td>44%</td>
<td>3001</td>
<td>56%</td>
<td>5716</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>2521</td>
<td>48%</td>
<td>2439</td>
<td>52%</td>
<td>4960</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>2001</td>
<td>53%</td>
<td>1408</td>
<td>47%</td>
<td>3409</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>KOKKU</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>26282</td>
<td>41%</td>
</tr>
<tr>
<td>37534</td>
<td>59%</td>
</tr>
<tr>
<td>63816</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


![Joonis 7. Eksamil läbikukkumine aastate ning tasemete lõikes](image-url)


aastaste seas viimastel aastatel läbikukkumine küüdinud 60–70%ni, vanemates gruppides on eksamit ebaeduvalt sooritajate osakaal veelgi suurem. 50-aastaste ja vanemate seas on juba eksamil läbisaanute osakaal väga väikeseks muutunud. Nii nt on selle aasta esimesel poolel läbi saanud ainult viiendik eksamile tulnutest. Selgelt on näha, kuidas aasta-aastalt vanemaeliste seas läbikukkumine üha suureneb. Samas on vanusegrupp 50 ja vanemad ka suhteliselt harvemini eksamile registreerujad. Võib arvata, et ilmselt on paljudel juba varasemalt eksamitunnistus omandatud ning sooritama on jäänud grupp, kellel on eksamiga olulised raskused. Tegemist on samas üha väheneva grupiga.

| Tabel 9. Eksamil läbikukkujad aastate ning vanusegruppide lõikes |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|                | alla 17 | 17-19  | 20-29  | 30-39  | 40-49  | 50-59  | 60-65  |
| 1999           | 14%    | 17%    | 26%    | 17%    | 24%    | 28%    | 67%    |
| 2000           | 28%    | 30%    | 33%    | 31%    | 36%    | 44%    | 40%    | 70%    |
| 2001           | 23%    | 30%    | 32%    | 33%    | 38%    | 47%    | 50%    | 75%    |
| 2002           | 29%    | 38%    | 35%    | 35%    | 39%    | 46%    | 47%    | 63%    |
| 2003           | 27%    | 35%    | 32%    | 36%    | 42%    | 44%    | 53%    | 53%    |
| 2004           | 26%    | 35%    | 35%    | 43%    | 53%    | 60%    | 61%    | 68%    |
| 2005           | 29%    | 40%    | 38%    | 43%    | 57%    | 64%    | 67%    | 67%    |
| 2006           | 32%    | 40%    | 40%    | 50%    | 62%    | 68%    | 63%    | 70%    |
| 2007           | 37%    | 42%    | 43%    | 51%    | 63%    | 67%    | 64%    | 67%    |
| 2008           | 29%    | 41%    | 50%    | 59%    | 72%    | 80%    | 77%    | 60%    |
| KOKKU          | 29%    | 37%    | 36%    | 40%    | 47%    | 54%    | 56%    | 65%    |


Vaadeldes eksamil läbikukkumist regioonide lõikes (Lisa 6 Tabel 36), arvestades seejuures regioonide ebatäielike andmetega, on selgelt näha eksami parem sooritamine muljal Eestis, võrreldes Harjumaa ning Ida-Virumaaga. Kui väljaspool Ida-Virut ja Harjumaad kukub läbi umbes kolmandik eksamitegijatest, siis Harjus ja Ida-Virus kuduvad läbi umbes pooled.

Heites pilgu ka läbikukkunutele hariduse aspektist (arvestades siingi andmete puudulikkusega), näeme (vt Lisa 6 Tabel 37), et mida kõrgema haridusega eksaminandid on, seda kehvemini eksamit sooritatakse.


Joonis 10. Keskmine tulemus aastate ja vanusegruppide lõikes
Lisaks keskmisele eksamitulemusele on eksamisooritamise edukuse peegeldajaks ka eksami önnestunult sooritanute keskmised punktisummad ehk milline on läbisaajate tase olnud erinevatel aastatel ja kuidas see on muutunud. Joonis 11 näitab, et üldiselt on ka eksamil edukate tase ja ettevalmistus samuti halvenemas. Algtaemise sooritajad on keskmiselt parema ettevalmistusega kui teiste tasemete tegijad. Kõrgtaseme sooritanute tulemused on viimasel ajal veidi paranenud.

![Diagram](image)

**Joonis 11. Edukalt sooritanute keskmine tulemus tasemete lõikes**

![Diagram](image)

**Joonis 12. Edukalt sooritanute keskmine tulemus vanuse lõikes**
Ülalolev joonis (Joonis 12) vanuse lõikes toob esile, kuidas alla 17-aastaste edukalt sooritajate noorte tase püsib läbi aastate muutumatult kõrgena, samsas kui vanemate puhul on näha, kuidas ka edukate tase tasapisi nõrgeneb. 60-65-aastaste edukate tase on aastatega palju kõikunud, nende puhul mõjutab teistest gruppides enam tulemust suhteliselt väike inimeste arv.


**Tabel 10. Läbikukkunud: kordade arv aastate ja tasemete lõikes**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>ALG</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1 kord</td>
<td>91%</td>
<td>90%</td>
<td>93%</td>
<td>88%</td>
<td>81%</td>
<td>81%</td>
<td>84%</td>
<td>88%</td>
</tr>
<tr>
<td>2 korda</td>
<td>8%</td>
<td>9%</td>
<td>6%</td>
<td>11%</td>
<td>16%</td>
<td>16%</td>
<td>14%</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>3 korda ja enam</td>
<td>1%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>1%</td>
<td>2%</td>
<td>3%</td>
<td>2%</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>KOKKU läbikukkunuid</strong></td>
<td>1149</td>
<td>1098</td>
<td>1560</td>
<td>1117</td>
<td>1371</td>
<td>1782</td>
<td>1160</td>
<td>1113</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>KESK</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1 kord</td>
<td>88%</td>
<td>84%</td>
<td>86%</td>
<td>85%</td>
<td>87%</td>
<td>87%</td>
<td>86%</td>
<td>86%</td>
</tr>
<tr>
<td>2 korda</td>
<td>10%</td>
<td>11%</td>
<td>13%</td>
<td>13%</td>
<td>11%</td>
<td>12%</td>
<td>12%</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>3 korda ja enam</td>
<td>1%</td>
<td>5%</td>
<td>2%</td>
<td>2%</td>
<td>2%</td>
<td>1%</td>
<td>2%</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>KOKKU läbikukkunuid</strong></td>
<td>658</td>
<td>874</td>
<td>1296</td>
<td>1319</td>
<td>987</td>
<td>987</td>
<td>758</td>
<td>709</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>KÖRG</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1 kord</td>
<td>83%</td>
<td>81%</td>
<td>81%</td>
<td>79%</td>
<td>75%</td>
<td>84%</td>
<td>81%</td>
<td>81%</td>
</tr>
<tr>
<td>2 korda</td>
<td>16%</td>
<td>12%</td>
<td>15%</td>
<td>18%</td>
<td>20%</td>
<td>12%</td>
<td>15%</td>
<td>15%</td>
</tr>
<tr>
<td>3 korda ja enam</td>
<td>1%</td>
<td>7%</td>
<td>5%</td>
<td>3%</td>
<td>5%</td>
<td>4%</td>
<td>3%</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>KOKKU läbikukkunuid</strong></td>
<td>98</td>
<td>229</td>
<td>484</td>
<td>380</td>
<td>394</td>
<td>436</td>
<td>373</td>
<td>350</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ülevaaide eksamil edukatest ning ebaedukatest näitab, et eksamitulemused näitavad halvenevat trendi. Üha kehvema ettevalmistusega tullakse eksamile, üha rohkem käiakse eksamit niisama proovima või hinnatakse oma oskusi varasemast rohkem üle. Eriti murettikutav on tulemuste halvenemine vanemaste seas, kelle keskmised tulemused ning eksamisooritamise võime on pidevalt langemas. Läbikukkumise tagamiseks aitavad selgitada ankeetküsitluse ning intervjuude tulemused, mille kaudu peaks enam selgust saama, missugused on eksami ebaeduva sooritamise põhjused.
5. Keeleeksamid ja keeleõpe: ankeetküsitlus


5.1 Eksamile tuleku põhjusted

Eksaminandide motiveeritust eksamit sooritada näitab ühelt poolt see, mis põhjusel nad eksamile tulid. Eksamile tuleku põhjusi uuriti eksaminandide käest küsimusega „Mis põhjusel Te soovite keeleeksamit sooritada?”, pakkudes vastajatele välja 8 võimalikku vastusevarianti ning paludes hinnata neid neljasel hinnangu skaalal („eelkõige see”, „ka see”, „see pigem mitte”, „see kindlasti mitte”). Vastajatel oli võimalik ka ise eksamile tuleku põhjus välja tuua, kui sobivat vastusevarianti ei leitud.

Joonis 13. Eksamile tuleku põhjusted, %

Joonis 13 esitab eksamile tuleku põhjusted kõigi eksaminandide kohta. Eelkõige tullakse eksamile selleks, et tõestada oma eesti keele oskust praegusel või tulevasel ametikohal ning selleks, et taotleda Eesti kodakondsust. Töö või paremat töö kohta on samuti üks olulisemaid eksamile tuleku põhjusteid. Kaasnevate põhjustenäiteks (vastusevariant „Ka see”) on peamised soov saada eesti keele eksami tegemise kogemust, soov saada hinnang oma keeleoskusele ning tööga seotud põhjusted. Keeleõppekulude huvitamise eesmärgil tullakse eksamile üliharva ning see on enamasti kaasnev põhjust. Muude põhjuste all on esitatud palju tööga seotud põhjuste ning enda keeleoskuse testimise põhjusteid. Mitmed on ära toonud, et eksamit on vaja kooli lõpetamiseks. Ka suhtlemise...
ja keele selgeks saamise soovi on märgitud. Seega võib öelda, et keeleeksamile tuleku põhjuste seas domineerivad pigem instrumentaalised motivatsioonid. Samas võib leida ka inimesi, kes ei lähtu eksamile tulekul otseselt instrumentaalsetest motivatsioonidest.

Joonis 14 kujutab eri tase- ja taotluseksamsel teinute põhjusi eksamile tulekuks (siin ja edaspidi on enamasti esitatud nende inimeste osakaal, kes etteantud vastusevahendile kokku vastasid „eelköige see“ ning „ka see“). Peamiseks erinevuseks tase- ja taotluseksamsel teinudest on, et algtaotluseksamid vajavad keeletunnistust Eesti kodakondsuse taotlemiseks, teistel tase- ja taotluseksamitel see põhjusteb rolli ei mängi. Siiski tollakse ka väga palju algtaotluseksamile nagu ka töökindluse- ja taotluseksamile selleks, et tõestada omakeeleoskust praegusel või tulevalt ametikohal, saada tööd, saada eksami tegemise kogemust ning hinnangut oma keeleoskusele. Körgtaotluse eksami tegijad sooritavad eksamid päris tihti ka põhjusel, et nad soovivad jätkata õpinguid eestikeelsest ülioopetast esitamisel, algtaotluse eksami tegijad märgivad teistest enam ka põhjused teistest enam ka soovi saada tagasi keeleõppele kulunud raha.

Joonis 14. Eksamile tuleku põhjused tase- ja taotluseksamite lõikes, % (koondatud vastusevahendid „eelköige see“ ja „ka see“)


Joonis 15. Eksamile tuleku põhjused vanusegrupite osakaal, % (koondatud vastusevahendid „eelköige see“ ja „ka see“)
märkinud ära ka riigieksamitest vabaks saamise – siin võib olla ilmselt küsimuse valestimmisega.

Joonis 15. Eksamile tuleku põhjused vanuse lõikes, % (koondatud vastusevariandid „eelkõige see“ ja „ka see“)

Joonis 16. Eksamile tuleku põhjused soo lõikes, % (koondatud vastusevariandid „eelkõige see“ ja „ka see“)
Naiste ja meeste nägemusi kõrvutades (Joonis 16), selgub, et mehed tulevad eksamile naistest tihedamini seetõttu, et nad soovivad taotleda Eesti kodakondsust. Naiste jaoks ei ole kodakondsuse taotlemine köige olulisemate põhjuste seas – nende peamised põhjused on seotud tööga, eksamite ja kodakondsuse hankimisega ning oma keeleosas hinnangu suuruse tõttu. Meeste seas on ka tööga seotud aspektid ning eksami tegemise kogemused olulised, kuid neid märgitakse kodakondsuse taotlemisega peaaegu tihti.


**Tabel 11. Eksamile registreerumise initsiatiivi tase lõikes**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Algtase</th>
<th>Kesktase</th>
<th>Kõrgtase</th>
<th>Kõik</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Iseenda</td>
<td>82%</td>
<td>72%</td>
<td>76%</td>
<td>78%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tööandja</td>
<td>7%</td>
<td>9%</td>
<td>11%</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Õpetaja</td>
<td>7%</td>
<td>9%</td>
<td>10%</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sugulaste sõprade tuttavate</td>
<td>3%</td>
<td>6%</td>
<td>2%</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Muu</td>
<td>1%</td>
<td>3%</td>
<td>1%</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kõik</strong></td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


**Tabel 12. Eksamile registreerumise initsiatiivi vanuse ja tegevuse lõikes**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>kuni 19</th>
<th>20-29</th>
<th>30-39</th>
<th>40-49</th>
<th>50 ja üle</th>
<th>Töötab</th>
<th>Õpib</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Iseenda</td>
<td>70%</td>
<td>85%</td>
<td>75%</td>
<td>76%</td>
<td>81%</td>
<td>79%</td>
<td>72%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tööandja</td>
<td>2%</td>
<td>6%</td>
<td>14%</td>
<td>10%</td>
<td>11%</td>
<td>10%</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Õpetaja</td>
<td>15%</td>
<td>7%</td>
<td>7%</td>
<td>7%</td>
<td>4%</td>
<td>6%</td>
<td>15%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sugulaste sõprade tuttavate</td>
<td>10%</td>
<td>2%</td>
<td>4%</td>
<td>1%</td>
<td>3%</td>
<td>3%</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Muu</td>
<td>3%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>4%</td>
<td>1%</td>
<td>1%</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kõik</strong></td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Soovisime ka teada, miks inimesed just antud eksami tasemele registreerusid ehk millest sõltus nende taseme valik. Esitasime neile küsimuse „Mis olid Teie põhjused just selle taseme valimiseks?”. Kõigi vastanute lõikes on näha (Joonis 17), et tasemevalik lähtub inimese enda keeleoskuse hinnangust, olulisuselt järgmisel kohal on ametikoha nõuded. Kolmandana on toodud kodakondsuse saamine nõue. Ka õpetajate soovitused taseme valikul mängivad suhteliselt paljude puhul rooli. Muude tasemevalikutke põhjuste all on vastajad määrkinud tihti üldisi eksamile tuleku põhjusti ning ära on toodud ka juba vastusevariantides mainitud põhjusti. Siiski on muude põhjuste all ära toodud nt järgmise aspektide: enda oskuste kontrollimine; õpingutest tulenev vajadus; soov alustada köige madalamast tasemest; järgmise raskustaseme valimine.

**Joonis 17. Põhjused taseme valimiseks, % (koondatud vastusevariantid „eelkõige see“ ja „ka see“)**

**Joonis 18. Põhjused taseme valimiseks tasemete lõikes, % (koondatud vastusevariantid „eelkõige see“ ja „ka see“)**
Konkreetselt eksamitasemine valikul (Joonis 18) lähtuvad eri taseme eksami tegijad üldiselt enda hinnangud oma keeleoskuse tasemele – inimesed arvavad, et nad on võimalised seda taset parasad veerumisvõimalusega. Ametikohao nõudega põhjendavad oma tasemevalikut põhiliselt kesk- ja kõrgtasemel tegijad, vähem algatased tegijad. Algataseme tegijad toovad ühe peamise põhjustena välja, nagu arvata, kodakondsuse saamise tingimuse.


Kui vaadata antud vastuseid ainult vastusvariantide „eelkõige see“ ja „ka see“ järgi, siis nähtub, et Eesti kodakondsusega inimeste puhul on tasemel on erinevad eelistused vastupidises järjekorras.

Kui vaadata antud vastuseid ainult vastusvariantide „eelkõige see“ ja „ka see“ järgi, siis nähtub, et Eesti kodakondsusega inimeste puhul on tasemel on erinevad eelistused vastupidises järjekorras.

)**Joonis 19. Põhjusteid tasemel valimises kodakondsuse lõikes, % (koondatud vastusevariantid „eelkõige see“ ja „ka see“)**

Paljud, olenemata vanusest, selgitavad oma eksami tasemel valikut sellega, et nad valisid oma keeleoskuse tasemel vastava taseme. Vanusegrupid eristuvad sellega poolest (Joonis 20), et mida vanemad inimesed, seda rohkem tuuakse esile ametikohako nõudeid ning rõhutatakse ka kodakondsuse taotlemise soovi. Noortel puhul jääb silma, et palju on viidatud muudele ankeedis
nimetatud põhjustele (oma teadmiste kontrollimine ja kooli tarvis) ning ka õpetajate soovitust nimetakse tihedamini kui teistes gruppides.

Joonis 20. Põhjused taseme valikuks vanuse lõikes, % (koondatud vastusevariandid „eelkõige see“ ja „ka see“)

Eksamile tuleku põhjusi kokkuvõttes võib öelda, et noortel ning vanematel inimestel on eksamile tulekuks erinevad põhjused. Kui õpilastele on eelkõige oluline eksamitegemise kogemuse omendamine ning soov saada hinnang oma keeleoskusele, siis täiskasvanute seas on enamlevinud põhjuseks vajadus tõestada oma keeleoskust ametikohal.

5.2 Eksami sooritamine

Tabel 13. 2007.a viimase eksami tulemused

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Alg</th>
<th>Kesk</th>
<th>Kõrg</th>
<th>Kõik</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>sooritasin edukalt</td>
<td>43%</td>
<td>52%</td>
<td>66%</td>
<td>49%</td>
</tr>
<tr>
<td>kukkusin läbi</td>
<td>47%</td>
<td>40%</td>
<td>25%</td>
<td>41%</td>
</tr>
<tr>
<td>puudusin</td>
<td>11%</td>
<td>9%</td>
<td>9%</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>KOKKU</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Antud tulemused erinevad REKKi andmebaasi andmetest (Tabel 8, Tabel 30), kuna ühelt poolt kirjeldavad REKKi andmed kõiki eksamile registreerimise juhtumeid, küsitlusandmed aga eksamil känud inimesi ning nende viimast eksamit. Kuna üsna suur osa inimesi käib eksamit mitmeid kordi, on võimalik, et osa inimesi jättis aasta jooksul mõnele eksamile minemata ning lõpuks sooritas selle siiski edukalt, mistõttu REKKi andmetesse registreeritakse inimene 2 puudumise ning 1 edukalt sooritamisena. Küsitluses on ta aga ainult edukalt sooritaja. Teisalt on võimalik, et eksamilt puudunud ning läbikukkunud inimesed ei olnud küsimustikule vastamiseks motiveeritud ning nende vastamisaktiivsus oli madalam.

Soolöikes (Tabel 14) on näha, et mehed on veidi halvemad eksami sooritaja kui naised ning töötavad eksaminandid sooritavad eksamit oluliselt halvemini kui õppivad inimesed. Töötajate puhul on ka puudumine suurem kui õpilaste puhul nagu tuli esile ka REKK andmebaasi analüüsist. Töötud kalduvad eksamit sooritama üldjuhul kehvasti, ainult kolmandik sooritas oma viimase eksami. Lapsehoolduspuhkusel olid suuremad kahed puhul, olid võimalik, et eksamilt puudunud ning läbikukkusid inimesed ei olnud küsimustikule vastamiseks ja nende vastamisaktiivsus oli madalam.

Tabel 14. 2007.a viimase eksami tulemused soo ja tegevuse lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>mees</th>
<th>naine</th>
<th>töötab</th>
<th>õpib</th>
<th>töötu</th>
<th>Lapsehooldus-puhkusel</th>
<th>pensionil</th>
<th>muu</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>sooritasin edukalt</td>
<td>45%</td>
<td>50%</td>
<td>41%</td>
<td>70%</td>
<td>33%</td>
<td>61%</td>
<td>53%</td>
<td>53%</td>
</tr>
<tr>
<td>kukkusin läbi</td>
<td>45%</td>
<td>40%</td>
<td>47%</td>
<td>23%</td>
<td>60%</td>
<td>30%</td>
<td>29%</td>
<td>29%</td>
</tr>
<tr>
<td>puudusin</td>
<td>10%</td>
<td>10%</td>
<td>12%</td>
<td>7%</td>
<td>7%</td>
<td>9%</td>
<td>18%</td>
<td>18%</td>
</tr>
<tr>
<td>KOKKU</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vanuse lõikes (Tabel 15) on näha sama trend, mis ka REKKi andmed näitasid – vanuse kasvades suureneb õpilaste puudumine ja samal ajal on lõpuni sooritas edukalt ¾ juhtud. Kui 19-aastased sooritavad eksamit pea ¾ juhtudel ning kukuvad läbi veerandil juhtudel, siis on 40-49-aastaste seas on läbikukkumise protsent pea 60.

Tabel 15. 2007.a viimase eksami tulemused vanuse lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>kuni 19</th>
<th>20-29</th>
<th>30-39</th>
<th>40-49</th>
<th>50 ja üle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>sooritasin edukalt</td>
<td>74%</td>
<td>50%</td>
<td>42%</td>
<td>35%</td>
<td>39%</td>
</tr>
<tr>
<td>kukkusin läbi</td>
<td>23%</td>
<td>36%</td>
<td>45%</td>
<td>59%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>puudusin</td>
<td>3%</td>
<td>14%</td>
<td>13%</td>
<td>6%</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>KOKKU</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabel 16. 2007.a viimase eksami tulemus kodakondsuse lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>EST</th>
<th>RUS</th>
<th>Kod-ta</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>sooritasin edukalt</td>
<td>60%</td>
<td>40%</td>
<td>35%</td>
</tr>
<tr>
<td>kukkusin läbi</td>
<td>31%</td>
<td>48%</td>
<td>54%</td>
</tr>
<tr>
<td>puudusin</td>
<td>9%</td>
<td>12%</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>KOKKU</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabel 16 näitab viimase eksami tulemusi kodakondsuse lõikes. Kodakondsuseta isikute puhul on märgata suuremat ebaedukust kui Eesti ja Vene kodakondsusega isikute puhul.

Viimase eksami tulemuse valguses on huvitav jälgu, millise hinnangu annavad eksamil käinud oma tulemusele („Kas Teie eksamitulemus kajastas Teie keeleoskust õiglaselt?”). Kõigist vastanutest ligi 40% on nõus, et neid hinnati eksamil õiglaselt (Tabel 17). Vastusevarianti „enam-vähem” pooldaks 53%. Eksamilt saadud hinnanguga ei olnud nõus 9% vastanutest. Soolöikes vastuseid vaadeldes on näha, et mehed on hindavad eksami tulemust veidi kriitilisemalt kui naised, samas olid mehed ka naistest viimasel eksamil ebaedukamad. Võrreldes töötavaid ning õppivaid vastanuid, on taas näha töötajate mõningane suurem kriitilisus, samas on teada aga ka töötajate kehven sooritusprotsent.

**Tabel 17. Hinnang tulemuse õiglusele soo ja tegevuse lõikes**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>kõik</th>
<th>mees</th>
<th>naine</th>
<th>töötab</th>
<th>õpib</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>jah</td>
<td>38%</td>
<td>29%</td>
<td>41%</td>
<td>37%</td>
<td>42%</td>
</tr>
<tr>
<td>enam-vähem</td>
<td>53%</td>
<td>60%</td>
<td>51%</td>
<td>53%</td>
<td>53%</td>
</tr>
<tr>
<td>ei</td>
<td>9%</td>
<td>11%</td>
<td>8%</td>
<td>11%</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>KOKKU</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ka vanuse ning kodakondsuse aspektist eksami hinnangute õigluse arvamus vaadeldes (Tabel 18) on näha, et kriitilisemad on üldjuhul eksamit halvemini sooritavad inimesed – vanemad inimesed ning mittekodanikud, kuid üldine trend on, et inimesed peavad siis eksamitulemust õiglaseks.

**Tabel 18. Hinnang tulemuse õiglusele vanuse ja kodakondsuse lõikes**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>kuni 19</th>
<th>20-29</th>
<th>30-39</th>
<th>40-49</th>
<th>50 ja üle</th>
<th>EST</th>
<th>RUS</th>
<th>Kod-ta</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>jah</td>
<td>41%</td>
<td>43%</td>
<td>40%</td>
<td>33%</td>
<td>32%</td>
<td>43%</td>
<td>43%</td>
<td>30%</td>
</tr>
<tr>
<td>enam-vähem</td>
<td>56%</td>
<td>53%</td>
<td>46%</td>
<td>53%</td>
<td>60%</td>
<td>52%</td>
<td>48%</td>
<td>58%</td>
</tr>
<tr>
<td>ei</td>
<td>4%</td>
<td>5%</td>
<td>14%</td>
<td>15%</td>
<td>8%</td>
<td>6%</td>
<td>8%</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>KOKKU</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


**Tabel 19. Hinnang tulemuse õiglusele eksami tulemuste lõikes**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>sooritas</th>
<th>kukkus läbi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>jah</td>
<td>53%</td>
<td>21%</td>
</tr>
<tr>
<td>enam-vähem</td>
<td>43%</td>
<td>65%</td>
</tr>
<tr>
<td>ei</td>
<td>4%</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td>KOKKU</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
5.3 Eksamikogemused


<table>
<thead>
<tr>
<th>Väite ülevaade</th>
<th>Nõus (%)</th>
<th>Ei ole nõus (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Eksamit kohtlesid mind viisakalt</td>
<td>97</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Eksamiruum oli eksami sooritamiseks sobilik</td>
<td>93</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Eksam oli kord tagatud</td>
<td>99</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Eksami sooritamiseks oli piisavalt aega</td>
<td>79</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Eksami sooritamist ei härinud miski</td>
<td>88</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Eksamiülesannete juhised olid selged</td>
<td>89</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Eksami teemad olid jõukohased</td>
<td>77</td>
<td>23</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Joonis 22. Eksamandnide eksamikogemused vanuse lõikes, % (koondatud on vastusevariaandid „täiesti õige“ ja „pigem õige“)


5.4 Läbikukkumine


raskust ning ajapuudust. Mainitud oli ka liiga pikka eksamit, sõnavara puudulikkust, eksaminaatorite suhtumist ning nõrka vestluskaasalast.

Joonis 23. Läbikukkumise põhjused (koondatud on vastusevariandid „eelkõige see“ ja „ka see“)

Joonis 24. Läbikukkumise põhjused tasemete lõikes, % (koondatud on vastusevariandid „eelkõige see“ ja „ka see“)


Joonis 25. Läbikukkumise põhjusted vanuse lõikes, % (koondatud on vastuseviarandi „eelkõige see“ ja „ka see“)

Joonis 26. Läbikukkumise põhjused regioonide lõikes, % (koondatud on vastusevariandid „eelkõige see“ ja „ka see“)

Erineva kodakondsusega eksami sooritjad erinevad oma nägemustes läbikukkumise kohta olulisemalt mõnes aspektis (Joonis 27). Kodakondsuseta isikud, kes enamasti sooritavad eksamit algtasemel, tunnistavad teistest enam, et neil puudus testi vormis eksamisooritamise kogemus, nad on kriitilisemad keeleõppekursuste suhtes ja ka veidi enam mainivad ebaõiglast hindamist. Vene kodakondsusega eksaminandid aga süüdistavad teistest enam eksami raskust ja tunnistavad eksamil närviminemist. Peamise põhjusena mainivad kõik grupid siiski halba ettevalmistust.
5.5 Puudumine

REKKi andmebaasi ülevaates selgus (vt Lisa 6 Tabel 30), et viimastel aastatel on eksamilt puudunud ligi 30% neist, kes end registreerisid. 2007. a tegi see absoluutnumbrites kokku veidi enam kui 2000 registreerunut. Üldiselt on puudumine veidi rohkem meeste probleem ning vanemaehaliste mure. Harjumaal puudutakse veidi rohkem kui teistes piirkondades ning Eesti kodakondsusega isikud on veidi parema kohalkäimise distsipliiniga kui teised grupid. Kõrgtasemel on puudumine vähem mureks kui teistel tasemetel. Mis võiks olla siis puudumiste põhjust? Ning milliseid põhjendusi esitavad erinevad grupid oma puudumisele? Siinkohal anname ülevaate puudumise põhjustest ankeetküsitluste vastuste põhjal.

Allolev Joonis 28 annab ülevaate kõigi vastanute, kes on kunagi eksamilt puudunud, põhjustest mitteilmumise kohta (koondatud on vastusevariandid „eelkõige see“ ja „ka see“). Kõigi ankeedite vastanute seas oli eksamile mitteilmumise põhjusteks etteantud vastusevariantidest kõige populaarsem „tundsin, et ei ole eksamiks piisavalt valmis“. Selle vastuse populaarsusest selgub, et paljud inimesed registreeruvad eksamile ilma piisava ettevalmistusega. Kuna registreerumine ning eksami vahele jääb kuulaaeg, siis ei ole tõenäoline, et selle ajal kellegi kellegi ettevalmistus oluliselt saaks paraneda ehk et keelekõrake taset ei ole võimalik 30 päevaga tõsta.

Lisaks sellele, et eksamile jätetakse kohale tulemata ebapiisava ettevalmistuse tõttu (42% selle põhjuse valinute arvas, et see oli eelkõige põhjus või ka põhjus), on paljude puhul puudumise põhjustena ärä toodud haigestumine (30%) ning ka perekondlikud põhjused (24%). Paljud on välja toonud ka muud põhjuste. Üksjagu vastanuid viib puudumise põhjusena töölt ärata samasega
seotud probleemile ning ka viitsimise aspekti on nimetatud. Halba ilma kui põhjust märgitakse koos vale eksamivalikuga kõige harvem (vastavalt 4% ja 5%).

Joonis 28. Puudumise põhjused, % (koondatud on vastusevariandid „eelkõige see“ ja „ka see“)

Meeste ja naiste puudumise põhjused on mõnevõrra erinevad (Joonis 29). Kui eksamiks ebapiisav valmisolek on nii meeste kui naiste seas ühtemoodi peamiseks põhjuseks, siis naised puuduvad meestest märksa enam tervislikel ja perekondlikel põhjustel. Mehed aga on naistest enam seotud töökohustustega, nimetavad naistest enam puudumise põhjusena viitsimatust kohale minna, transpordi puudust, eksami unustamist ja valele eksamile registreerimist. Naised on meestest oluliselt enam ära maininud ka muid põhjuseid. Vähesed on siiski oma muud põhjused välja toonud. Mainitud on teises piirkonnas/Eestist eemal viibimist, haiglas olemist, vale tasemevalikut ning eksamistressi. Üks vastaja on öelnud, et „milleks minna, kui ei saa nii kui nii läbi“.

Joonis 29. Puudumise põhjused soo lõikes, % (koondatud on vastusevariandid „eelkõige see“ ja „ka see“)

Joonis 30. Puudumise põhjusted vanusegruppide lõikes, % (koondatud on vastusevariandid „eelkõige see“ ja „ka see“)

Kõigi piirkondades puhul märgitakse kõige sagedamini ära ebapiisavat eksamiks valmistamist, kuid Harjumaalt ning Ida-Virumaalt pärit inimesed märgivad seda mõnevõrra vähem kui muudest piirkondadest pärit eksamimendid (Joonis 31). Samas teeb siinkohal mainida, et muudest piirkondadest oli antud küsimusele vastajaid vähe, mistõttu vastanute esitatud põhjusted mõjutavad palju põhjuste ülevaadet. Harjumaal, kus puudumine on kõige enam probleem, on võrreldes teiste piirkondadega tiheamini mainitud selliseid põhjusi nagu halb ilm, viitsimatus ning transpordi puudumine. Samas on teistest harvemini mainitud perekondlikke põhjuste.
Joonis 31. Puudumine piirkondade lõikes, % (koondatud on vastusevariandid „eelköige see“ ja „ka see“)

Töötavatel eksamile registreerunutel on õppuritest veidi tihedamini eksamile mitteilmumise põhjuseks kahtlused valmisoleku suhtes, haigestumine, perekondlikud põhjused, viitsimatus ning transpordi probleemid (Joonis 32). Huvitavalt ei ole töölt vabaks saamine töötavate inimeste puhul võrreldes õpilastega kuigi palju olulisemaks probleemiks ning töölt vabaks saamist on põhjusta kart märgitud ka õppivate isikute seas. Ilmselt on tegu sellega, et küsisime inimese käest tema peamist tegevust – kas siis õppimist või töötamist – aga paljud noored inimesed töötavad ning õpivad üheaegselt.

Joonis 32. Puudumine töötajate ja õppijate lõikes, % (koondatud on vastusevariandid „eelköige see“ ja „ka see“)
5.6 Eksamikonsultatsioon

Kehtiva korra järgi on eesti keele eksamile registreerunutel õigus saada eksamieelset konsultatsiooni 6 tunni ulatuses. Konsultatsioon toimub tavaliselt üks nädal enne eksamit. Enne anekteküsitluse hinnangute juurde asumist esitame etteruttavalt siinkohal konsultantidelt saadud info põhjal väikese taustülevaate konsultatsioonil toimuvast, mõistmaks paremini anekteküsitluse vastuseid. Fookusgrupi intervjuud eksami konsultantidega Tallinnas ja Kohtla-Järvel tööd väljast, et konsultatsiooni käigus antakse eksamile tulnutele ülevaade eksami korraldusest, erinevate eksami osadest ja nende pikkusest, juhiseid erinevate eksami osade täitmiseks (sh vigade parandamine), pööratud tähelepanu tööpõhiste ning selgitatud eksami käitumisreegleid (sh keelatud tegevused). Konsultatsiooni käigus on eksaminandidel võimalus läbi teha eksami näidisülesanded lugemis- ja kuulamisosast. Samas tehakse läbi ka näidisülesanete mõned inimeste näitel, kasutades seejuures ka lindistamisvõimalust (nagu see toimub eksamil). Nõusküsitluse ja süsteemliku konsultatsiooni koostamise tõttu võivad küsimused tulla. Kirjutamisosadid enamasti läbi tehtud, sest tegemist on agendite põhiülesande, mille kontrollimine on samuti ajaliselt pikem protsess. Mõned üksikuid inimesed harva siiski soovivad ka kirjutamisaeg eksamile nii. Osalistel võib ülevaate eksamile antakse eksamile tulnutele ülevaate eksami sisust (ülesannete kõrgus ja olemus), eksamikorraldusest, keskusest ja äitina, sest ekstaasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksami sisust, keskusest ja äitina, sest ekstraasikus mõned sugulased püüavad eksam...

5.7 Eesti keele õpe
Edukust eesti keele eksamil mõjutab eksaminandide eesti keele õppimise kogemused on väga erinevad. Alljärgnev joonis (Joonis 34) annab ülevaate, kui kaua on eksaminandid eesti keelt õppinud (vastused küsimusele „Kui kaua Te olete eesti keelt õppinud?”). Näeme, et kõrgtasemel eksami tegijatel on ulatuslikud keeleõppe kogemused. Pooled vastanitest on eesti keelt õppinud enam kui 10 aastat, pea veerand kogu elu ning 15% 6-10 aastat. Kesktasemel eksaminandid on samuti õppinud keelt pikka aega. Ainult 16% vastanitest omab kuni 5 aastast kogemust. Algtasemel eksamile registrerunud inimeste keeleõppe kestus on üldiselt lühem – pea viiendik on õppinud alla aasta, 10% 1-2 aastat. Samas peaaegu 2/3 omab ka pärast palju kogemusi – on õppinud eesti keelt 6 aastat ja enam.

Joonis 34. Eesti keele õppe kestus tasemete lõikes
Vanusegruppides on keeleõppe kogemustes samuti suured erinevused (Joonis 35) ning me näeme, et kõige kauem on õppinud eesti keelt kõige vanemad ning kõige nooremad vastajad. 30-49-aastaste keeleõpe jääb teistest kõige lühemaks. Kõige noorema vanusegrupi ehk kooliõpilaste vanuses vastajate seas on põhiline eesti keele õppe kogemus 6-10 aastat ning enam kui 10 aastat. 5% noormatest vastanitest ütleb, et nende eesti keele õpe on kestnud kogu elu ning alla 3-aastase keeleõpe kogemusega noori Eestis polegi. 20-29-aastaste seas on võrreldes noorematega enama kui 10-aastase kogemusega inimesi vähem (35%), samas on rohkem inimesi, kes ütlevad, et on õppinud kogu elu (22%). Kokku on selles vanusegrupis inimestel 60%l 6-10 ja enam kui 10 aasta kogemus. 30-39 ning 40-49-aastaste seas on juba oluliselt enam lühiajalisema õppe kogemustega inimesi – pooltel on ainult kuni 5 aasta kogemus, kusjuures pea viiendik on keelt õppinud alla aasta. Eakamatest inimestest on aga tervelt 60% on õppinud enam kui 10 aastat ja kogu elu, 30% omab kuni 5-aastast kogemust.
Joonis 35. Eesti keele õppe kestus vanuse lõikes

Erineva kodakondsusega isikud erinevad samuti oma keeleoskuse poolest (Joonis 36). Eesti kodanikest eksamisooritajad on enamasti suuremate kogemustega kui Vene kodakondsusega isikud ning kodakondsuseta tegijad. Siiski on tervelt 65% kodakondsuseta ning 62% vene kodakondsusega inimestest õppinud eesti keelt väga pikka aega, 6 aastat kuni terve elu.

Joonis 36. Eesti keele õppe kestus kodakondsuse lõikes

Vaadeldes eksaminandide keeleõppe kogemusi regioonide lõikes, on näha, et eri piirkondade vastajad eristi erinevad üksnes sealt, kus elavad (Joonis 37). Väljaspool Harju- ja Ida-Virumaad elavad eksamitegijad omavad lühemat keeleõppe kogemust. Pea pooled on keelt õppinud ainult kuni 5 aastat ning pea pooled 6 ja enam aastat. Muu piirkonna inimesed on Eesti keskmise õppekeeles kogemusega. Ida-Virumaa elavad eksamitegijad omavad lühemat keeleõppe kogemust, kuid veelgi enam pett on siiski omandanud see kogemus. Võib arvata, et lahkumine venekeelsetest keskkondidest võib sellega seotud keele omandamisest igapäevaelus, sest
praktiseerimisvõimalusi jääb väheseks. See sunnib inimesi vajaliku taseme saavutamiseks ning säilitamiseks pidevalt keeleõppega tegelema. Harjumaa on samas võrreldes muude piirkondadega enam pikima keeleõppe kogemusega inimesi ning nende kogemused on sarnased Eesti keskmisele kogemusele.

Joonis 37. Eesti keele öppe kestus regioonide lõikes

Alljärgnevalt jooniselt on selgelt näha, et Ida-Virumaal on igapäevane kokkupuude eesti keelega üsna harv („Kas Teil on võimalik eesti keelt igapäevaelus kasutada?”) – alla viiendiku teeb seda igapäevaselt ja üle 50% kasutab eesti keelt harva või üldse mitte. Ka harjumalastest eksaminadid ei kasuta eesti keelt väga palju: 36% kasutab igapäevaselt ning 28% aeg-ajalt. Umbes kolmandik suhtleb eesti keeles harva või üldse mitte. Kõik praktiseerimine aitab selgitada seda, miksi keeleõppele nendes piirkondades enam aega kulub ning miksi keeleeksamite edukus nendes piirkondades ka tagasihooldlikum on, võrreldes teiste piirkondadega.

Joonis 38. Eesti keele kasutamine igapäevaelus regioonide lõikes

Joonis 40. Eesti keele kasutamine igapäevasel vanusegruppide lõikes

Joonis 40. Eesti keele õppe kohad (koondatud on vastusevariandid „eelköige see“ ja „ka see“ ning „see pigem mitte“ ja „see kindlasti mitte“)

Erinevatel tasemetel eksamisooritajate keeleõppe kohad erinevad üksteisest päris palju (Joonis 41). Esmast näeme, et kõrgtasemel eksamile registreerunud on keeleõppe osas olnud aktiivsemad ning nad on kasutanud enamikke keeleõppe võimalusi rohkem kui teiste tasemete inimesed. Eriti hakkab silma see, et kõrgtasemel eksami tegijate se os on võrreldes teiste taseme tegijatega palju neid, kes on omandanud keelt ka kõrgkoolis. 69% kõrgtaseme tegijatest on keelt õppinud kõrgkoolis, samas kui ainult 37% kesktaseme tegijatest on seda teinud. See on osalt ilmselt selgitatav ka sellega, et kõrgtasemel keeleõppe oskuse nõutzakse eelköige kõrgharidust nõudvatel ametikohtadel töötajatel. Lisaks on Eestis enamasti hea keeleoskus eelduseks kõrghariduse omandamisel. Kõrgharidusega inimesed on tavaliselt ka üleüldiselt aktiivsemad õppijad.

Alg- ja kesktasemel on kõrgkoolis keelt õppinud oluliselt vähem inimesi. Alg- ja kesktasemel tegijad (62%) on aga võrreldes kõrgtasemel tegijatega (51%) tihedamini käinud keeleõppe kursustel ning ka osalenud Integratsiooni Sihtasutuse poolt korraldatud tasuta keelekursustel. Erinevat iseseisva õppimise viisid – iseseisne õpe, õpe suhtlemise käigus ning eestikeele meedia – on otseses seoses sellega, millisel tasemel inimeste eksamit sooritada on soovinud. Madalamatel tasemetel kasutatakse selliseid võimalusi vähem kui kõrgtasemel. Nii on näiteks 63% kõrgtasemel tegijatest õppinud ka keelt lähikondlaste kaudu, samas kui 53% kesktasemel tegijatest on sama teinud. On ka mõistetav, et parema keeleoskusega inimesed on valmis enam suhtlema eesti keelas ning ka
jälgima selles keeles meediat. Samas aga kehtib ilmselt ka vastupidine seos – mida aktiivsemalt igapäevaelus eesti keelt kasutada ja õppida, seda paremaks keeleoskus läheb.

Joonis 41. Eesti keele õppe kohad tasemete lõikes, % (koondatud on vastusevariandid „eelkõige see“ ja „ka see“)

Vanusegrupiti on keeleõppe kohtades märgata järgmisi erisusi (Joonis 42). Nooremates vanusegruppides (kuni 29-aastased) domineerib keeleõppekohana selgelt põhikool ja gümmaasium (enam kui 80%). Kuni 19-aastaste seas on ka palju lasteaias (42%) ning suhtluse käigus (44%) keeleõppijaid. Ka meedia mängib selle vanuserühma keeleõppes rolli. 20-29-aastaste seas on veel levinud keeleõpe kohana kutseõppeasutuses (51%) ja kõrgkool (48%), aga ka kõrgkoolis (49%), suhkruskond (57%) ning meedia (42%). 30-aastastele ning vanematele, kes enam nendes õppestades ei õpi, on peamiseks keeleõpe võimaluseks keelekursused (75%). Vanemad on noortest enam õppinud ka keelt Integratsiooni Sihtasutuse kursustel ning eratundides (enam kui 50% 40-aastastest ja vanematest).
Erinevate Eesti piirkondade lõikes omavad erinevad keeleöppe kohad ning viisid selgelt erinevat rolli (Joonis 43), sest keelekeskkonnad on erinevad ning mõjutavad keele omandamist. Nii mängivad suhtlemine lähikondlastega ning eestikeelne meedia oluliselt suuremat rolli väljaspool Harjumaad ning Ida-Virumaad õppijate puhul, kus vaid 40% jälgib eestikeelset meediat, kui mujal teeb seda ligi 70%. Ida-Virumaal on vaid 38% inimestest õppinud eesti keelt läbi suhtluse, Harjumaal 57%, kui mujal piirkondades tervelt 88%. Samas märgivad ka muu Eesti piirkondade...
õppijad tihedamini keelekursusi. Harjumaalased öpivad teistest sagedamini keelt, kui Harjumaalased (36%) ning vörreldes ideaalsetest õpivad enam suhtluse käigus. Ida-

Kuna keelekursused on üheks peamiseks keele õppimise viisidest (60% vastajatest nimetas seda ühe keeleõppe kohana), siis on oluline teada, kuivõrd rahul inimesed on kõige rahul keelekursuste erinevate aspektidega (Joonis 44). Tulemused näitavad, et üldiselt on hinnangud positiivsed. Kõige enam ollakse rahul õpetajate professionaalset, lugemisoskuse arendamise ning keeleoskuse kohta jagalava teabega. Kõige enam nurinat tekitab tööalaselt vajaliku keeleoskuse arendamine, millega ei olnud rahul tervelt 60% keelekursustel osalenutest. Lisaks kaebavad osalised selle üle, et kursused ei võimalda individuaalset lähenedist (rahul 56%). Kursust maht on samuti üks madalama hinnangu saanute (rahul 57%). Erinevatest oskustest saab kursust suhtlusepuhul madalaima hinnangu riikliku keeleeksami kohta (rahul 35%), ning ka igapäevaelus vajaliku keeleoskuse omandamisega ei olnud rahul tervelt 37% keelekursustel osalenutest. Tähelepanu väärib veel asjaolult, et keelekursused annavad üldiselt head teadmised riikliku keeleeksami kohta ning ligi 70% on rahul ka sellega, kuivõrd kursused osalejaid keeleeksamiks ette valmistavad.

Joonis 44. Rahulolu keelekursustega, % vastajatest, kes olid väga rahul või pigem rahul

Joonis 45 esitab kursustega rahulolu vanusegrupipid. Üldiselt paistab, et vanemad inimesed on kriitilisemad kui nooremad, alla 30 aastased inimesed. Kuigi kõige vanem valusegrupp on tihti vähem kriitilisem kui 30-49-aastased. Kõige väiksemat rahulolu erinevate kursuste aspektidega väljendavad 30-39 ja 40-49-aastased, kes, nagu eespool nägime (Joonis 42) on ühed aktiivsemad keelekursustel osalenud. Nii on see vanusegrupp teistest rahulolmatud kursustest ülesheitusega, kuulamisoskuse arendamisega, kirjutamise ja grammatikaga, korraldusega ning keeleoskuse teadmise ning tõenäoline, et teadmised omandamise ees. Tähelepanuväärib see, et vanuses 40-49 inimesed on vörreldes teistega eriti rahulolmatud igapäevaelus vajaliku keeleoskuse omandamisega (54% ei olnud rahul), rääkimisoskuste arendamisega (48%), Kirjutamisoskuste arendamise (36%) ning kursuste mahuga (58%). See võib viidata sellele, et selles vanuses inimestel on keele omandamine raskem kui nooremate ning nende keeleõppe tuleks eraldi tähelepanu pöörata.
Joonis 45. Rahulolu keelekursustega vanuse lõikes, % (koondatud vastusevariandid „väga rahul“ ja „pigem rahul“)

Joonis 46. Rahulolu keelekursustega regioonide lõikes, % (koondatud vastusevariandid „väga rahul“ ja „pigem rahul“)

Keeleöppe kursustel osalenute vastustest on näha, et keeleksamit otseselt puudutavate aspektidega ollakse pigem rahul. Kuid kas keelekursuse lõpus oli kursustel osalejatel võimalik oma keeleoskuse taset testida, et saada teada, kas ollakse valmis sooritama eksamit vajalikul tasemel? Kolmandik vastanutest tõi esile, et neil oli see võimalik. 47% vastas, et neil oli võimalik oma keeleoskuse taset teatud määral hinnata ning viiendik vastas, et see võimalus neil puudus.

Uuringu käigus küsiti ka osalistelt, kas neil on edasisi plaane keeleöppega seoses. Vaid väga väheseid vastanutest jäävad arvamusele, et nad ei kavatse keele öppimist jätkata (7%). 55% vastanustest jätkab keeleöppega kindlasti ning 27% tõenäoliselt, 11% ei osanud öelda, mis nende kavatsused on. Seega näeb suurem osa riigikeele eksamid osalenud inimestest vajadust oma keeleoskust edasi arendada.


Joonis 47. Edasise keeleöppe kavatsused vanuse lõikes

**Joonis 48. Edasise keeleõppe kavatsused regioonide lõikes**

**Joonis 49. Keeleõppe edasised plaanid taseme lõikes, % (koondatud on vastusevariandid „eelkõige see“ ja „ka see“)**
Kohad või võimalused, mille kaudu inimesed oma k ee leoskust edasi kavatsevad arendada, on peamiselt igapäevasuhtlus ning iseseisev õppimine. Erinevatel tasemetel õppijatel on edaspideks siiski mõne võrra erinevamad plaanid (Joonis 49). Erialastele kursustele kavatsevad enam minna kesk- ja kõrgtasemne õppijad. Algta seme õppijad eelistavad teistest tunduvalt enam õldisi keelekursuseid. Ka eräõpetajat eelistavad algta seme õppijad enam kui kõrgema taseme tegijad.


Keeleõppe edasiseks arendamiseks on vajalik teada sihtrühma ootusi ning arvamusi selles osas, mida tuleks nende arvates tõsta, et k ee leõppie kättesaadavust ja kvaliteeti parandada. Kõigi vastanute arvamusi kokku võtte (Joonis 50) on näha, et suurimad ootused seonduvad õppijatel keele praktiseerimisvõimaluste edendamisega – seda soovis tervelt 97% vastajatest. Tähtsusest teisel kohal on soov, et õpe oleks odavam (92%). Kolmandana soovitakse, et õpe oleks veelgi enam erialasel suuniltetud, mis on koostöös varasemalt välja toodud asjaoluga, et just erialase keele arendamisega keelekursustel pole suur osa osalejatest (60%) rahul. Tervelt 76% vastanutest sooviks, et kursuste toimumisasjad oleksid senisest paindlikumad ning 68% leidis, et kursuste läbiviijatele tuleks seada kõrgemad kvaliteedinõuded.

Joonis 50. Ootused keeleõppie suhtes (koondatud on vastusevariandid „eelkõige see“ ja „ka see“ ning „see pigem mitte“ ja „see kindlasti mitte“)

Eri tasemetel eksamitegijate soovid edaspideise keeleõppie suhtes ei erine oluliselt (Lisa 6 Joonis 56). Kõrgtaseme tegijad rõhutavad teistest teed on õpe seost erialaga. Töötavate eksamitegijate arvates peaks kursuste toimumisasjad olema paindlikumad ning nemad rõhutavad ka õpetajate kvaliteeti õppivate eksamitegijatest enam (Joonis 51).
Joonis 51. Ootused keeleõppe suhtes, % (koondatud on vastusevariandid „eelkõige see“ ja „ka see“)

1. Õpe peaks olema enam erialase suunitlusega
2. Õpe peaks võimaldama rohkem eesti keelt praktiseerida
3. Õpe peaks olema odavam
4. Õpe läbiviijatele tuleks seada kõrgemad kvaliteedinõuded
5. Kursuste toimumisajad peaksid olema paindlikumad
6. Muu (palun täpsustage):

Töötab
Opib
6. Keeleeksamid ning keeleõpe: kvalitatiivne analüüs


6.1 Eksamile tuleku põhjused


Intervjuueiritad eksamite vajalikkuses ning praktilisuses üldiselt veendunud ei olnud. Intervjuueiritud inimeste elu- ega töökeskkond ei nõua kuigi suurt keeleoskust ning see, mis on hetkel vajalik, arvatakse üldiselt juba oskavat. Nii näiteks ei pea venekeelsetes koolides või lasteaedades töötavat õpetajad oma tööö eest keelt otseselt kasutama. Eesti keele rääkida ei ole õieti kellegagi ning mõnikord on vajalik aru saada mõnest dokumentidist. Politseinik Salis Virumaal juhtub samuti harva, kui on vajalik eesti keele vestelda, dokumentide täitmine on eesti keele selges õpitut. Ta rõhutas, et tema hetke keeleoskus ei takista praegust tööö, ometi on nõuded oluliselt kõrgemad.

Üldise keeleeksami mittevajalikuks pidamise taga on erinevaid põhjuseid. Esmalt on olukord, kus inimmene lihtsalt töötab täiesti venekeelse keskkonnas ning tal puudub vajadus eesti keele järele ning ka praktiseerimise võimalus:
Lasteaiaõpetaja Tallinnast (45):

Teisalt on võimalik, et inimene küll töötab eesti keeles, kuid tema töö iseloomu tõttu kasutab ta keelt pigem passiivsalt – näiteks ainult lugemiseks või kirjutamiseks. Igapäevaelus nad eesti keelt ei vaja ja ei kasuta, mistõttu on ka võimalik, et keeleoskus ongi neil üsna ühekülgne. Eksamil nõutakse aga keele igakülgset oskamist, sealhulgas ka rääkimist, mis aga võib sellistel juhtudel osutuda komistuskiviks.

Õppealajuhataja Tallinnast (52):
Tavaelus ma loen dokumente. Passiivse eesti keelega mul on enam vähem hästi, sellepärast et ma loen kogu informatsiooni eesti keeles. Ma tõlgin selle informatsiooni ja annan edasi õpetajatele oma koolis. Jah, kui rääkida suhtlemisest, siis ma kälastan seminare ja käin kohtumist, aga seda juhtub harva.

Programmeerija Tallinnast (50):
Kuid ausalt öeldes, kui rääkida tööalasest aspektist, siis mina töötan eesti keeles asutuses, kirjavahetus e-posti teel toimub meil eesti keeles ja oma töövahendeid saan ma täies mahus kasutada – mulle täiesti piisab minu tasemest. Kuid nõutakse paberit, seega ma olen sundulokorras. Ütleme nii, et pärisele ja antud paberit saamise tingimuste vahel on väga suur erinevus. Eksamil nõutakse aga, mida see teistes valdkondades on, aga mul on nii.

Seega tunnevad need inimesed, et neil on oma tööks vajalikud oskused olemas, kuid eksami läbimine ei jää neil keeleoskusest. Sarnaselt Narval on politseinik, kes töötab keelega, kuid eksami läbimiseks eemaldisid seetõttu, et neile võiks teatuda, et keeleosku peale on veel palju vaatlust. Narvaks konstaabel (43):

Seega tunnevad need inimesed, et neil on oma tööks vajalikud oskused olemas, kuid eksami läbimiseks jääb neil keeleoskusest. Sarnaselt Narval on politseinik, kes töötab keelega, kuid eksami läbimiseks eemaldisid seetõttu, et neile võiks teatuda, et keeleosku peale on veel palju vaatlust. Narvaks konstaabel (43):

Seega tunnevad need inimesed, et neil on oma tööks vajalikud oskused olemas, kuid eksami läbimiseks jääb neil keeleoskusest. Sarnaselt Narval on politseinik, kes töötab keelega, kuid eksami läbimiseks eemaldisid seetõttu, et neile võiks teatuda, et keeleosku peale on veel palju vaatlust. Narvaks konstaabel (43):

Seega tunnevad need inimesed, et neil on oma tööks vajalikud oskused olemas, kuid eksami läbimiseks jääb neil keeleoskusest. Sarnaselt Narval on politseinik, kes töötab keelega, kuid eksami läbimiseks eemaldisid seetõttu, et neile võiks teatuda, et keeleosku peale on veel palju vaatlust. Narvaks konstaabel (43):
Õpetaja Tallinnast (56):
Minu kolleegid, nagu ma tean, käisid selleks, et oli vaja õigustavat dokumenti eksamil käimise kohta. Sa pead näitama, et oled midagi teinud.

Ühest küljest surve eksam sooritada, teisalt pidev ebaõnnestumine, mitmetel napp ebaõnnestumine, aga tekitab inimestes kibestumist ning lootusetusetunnet. Nt õpetaja Tallinnast (47):

Ka eksami konsultantide ja ametnike hinnangul on eksamitegijate kontingenti jäänud palju inimesi, kelle jaoks on keeletunnistus vajalik ainult töökoha nõudest tulenevalt ning arvestades eksamile tuleku väheseid piiranguid, on tavsaks kujunenud, et inimesed käivad eksamile pidevalt onne katsumas, aga ka eksamile ülesandeid harjutamas. Hästi võtab kokku nende hinnangu järgmine tsitaat konsultandilt Ida-Virumaal:
Hästi paljud tulevad, kui on elu ja surma küsimus, kui sellest sõltub minu töökoht, siis nad lihtsalt käivad iga kolme kuu tagant üritamas, et see juhtub, et on natuke lihtsam testivariant, äkki juhtub, et ma saan need 60 punkti kokku, äkki veab, et ma tegelek seele tasele minemine. Aga kui tööl näiteks nõutakse kesktaset, siis ta käibki proovimas seda kesktaset kogu aeg, aga tal ei ole seda olemas.

Kusjuures mitmed intervjuueeritud konsultandid kinnitasid samuti, et proovimise fakset iseõnnest on samuti tööandjale või Keeleinspektsooniõnu või keskkondadesse künekas fakt inimese püüdvest vastata keelenõuetele. Sama asjaolu tuli välja ka eksamile registreerumise kohta. Nagu väidendas üks konsultant Ida-Virumaal:

Konsultant Ida-Virumaal:
Kevade poole, just kui on need koolieksamid tulemas, siis hakkab kooliõpilasi tulema/.../ nemad tulevad proovima, et seda eksami maiku saada. Paljudes koolides saadetakse, et minge proovige ära, kuidas see eksam käib, et siis koolieksamid on kergem.
Teine konsultant Ida-Virumaalt:
"Ma ütlen, et nad käivad seda palavikku maha võtmas.

Intervjuusid kokkuvõttes võib öelda, et nendest tuli esile eelkõige see, kui erinevates olukordades töötavad inimesed ning õpilased eesti keele eksamid sooritavad. Kui õpilastel üldiselt puudub surve eksamite sooritamiseks, nad käivad eksamitel, et suurendada oma võimalusi koolieksamid edukamalt sooritada, siis täiskasvanute jaoks on ametikoha nõude puhul enamasti tegemist kohustusega, mida tuleb täita.

6.2 Muutused eksaminandide arvus


Vanade katego Fioriitunnistuste kehtivusaja piirangu mõju toodi samuti esile. Vajadus tunnistusi uuendada sundis paljudes uuesti eksamid sooritamaks. Tekkis teatud surve ning inimesed hakkasid end registreerima, et proovida tunnistuse uuendamist. REKKi ametnik:


Teine ametnik:
Nii kuü tekib surve... / siis nad hakkavad lihtsalt proovima käima. Siis ei olnud ka piirangu, et iga 3 kuu tagant saab, siis hakati valimatult kuust kuusse ennast registreerima, lihtsalt käidi proovimas.

Tunnistuste uuendamise juures oli ilmselt oma roll ka tööandjatel, kes töötajatele uute tunnistuste olemasolu nõudsid. REKKi ametnik:

Võis täheldada ka teatud paani tekkinist vanade tunnistuste omajate seas, sest levis kuulujutte tunnistuste kehtivuse lõppemise kohta. REKKi ametnik:

Tunnistuse uuendamise vajaduse tõttu käis eksamitel palju inimesi ning paljudel ka önnestus eksam edukalt sooritada. Nt ütles Ida-Viru konsultant:

Paljud on [eksami] ära andunud ja paberit kätte saanud, tal ei ole enam vajadust eksami järele.

Teine konsultant Ida-Virumaa:

Esialgu oli see nõudmine suur. Kellel ei olnud, püüdsid ruttu ärä teha. Nüüd juba vajaduse järgi, kes läheb kõrgemasse kooli või lõpetab, need on juba rohkem jäänud. Kes on juhatajateena või ja direktoritena, need on juba ärä peaaegu teinud.

Euroopa Liiduga liitumise mõju toodi samuti esile. Nt REKKi ametnik:


Riigilõivu kaotamise mõju toodi samuti intervjuudes esile – selle tulemusel suurennes registreerumine.

Eksaminandide arvu mõjutanud tegurina mainiti ka Phare programmi Interest raames toimunud keeleõppekulude hübriidist. Aastatel 1999-2005 hübriidist keeli oppijatele, kes sooritati keeleeksamite ning kodakondsuseksamite sooritajatele. Ametnik arvates võib 2006.a eksamile soovijate langustrend olla seotud ka sellega, et paljud inimesed kasutasid Interesti võimalusi ning omandasid keeleõppekuludest just programmidest kestel. REKKi ametnik:


Edaspidist eksamitele registrerumise ulatust on ametnikke hinnangul täna keeruline progoonosida, sest esiteks on süsteem võõras ja vajab siseseelamise aega. Teiseks lisandus ka uusi ametikoht, kus keelenõue on kehtestatud. REKKi ametnik:

6.3 Eksami kogemused
Ankeetüsitlus tõi esile, et üldiselt on eksaminandid eksami erinevate aspektidega rahul ning
hinnangud on positiivsed. Ankeetüsitlusest tuli peamiselt esile, et just vanemapoolsed inimesed
ei ole rahul eksami teemadega ning eksamiks antava aj ja pisapusega. Intervjuud aitavad lähemalt
nedest probleemidest alguse saada.

Eksami teemad – nii kirjalikus kui suulises eksami osas – valmistavad paljudele intervjuueeritud
inimestele eksamit raskusi. Väga mitmed intervjuueeritavad kurdavad, et eksamid ehituvad
teemad on neile võrrood või sisuliselt nii keerulised, et nendel teemadel ei oskaks nad ka oma
emakeeleski diskuteerida. Eksaminandid loetlevad naiteks mitmeid teemasid, mis nõuavad
spetsiaalseid teadmisi, et nendel eksamid arutleda. Näiteks toodi teemad nagu kasside tiius, rosinate kuivatamine, metsatööstus, Jaapani turistid Soomes või muusikariistad. Seetõttu tundub
eksam mõnikord ebaõiglasel raskuse. Nt politseinik Narvast (43):

Minu arvates on eksamil hästi palju asju, mis üldse ei puuduta keele valdamist. Üks
kord oli nii sugune teema nagu „Teie piirkonna sotsiaalne areng” ja oli vaja oma
ettepanekud teha. Ja ma tean, et paar inimest ei käi eksamit lihtsalt sellepärast, et nad ei
oska lobitada. Seal on vaja palju rääkida, mingid tühjad fraasid, sellel teemal on raske
isegi vene keele rääkida. Milleks nii sugused teemad anda? Minu arvates see tekitab ebaõiglasel
raskuse. /.../ Selleks, et vastata "Minu piirkonna sotsiaalne areng" peaks olema kõrgharidusega
inimene. Aga eksamit käävad erinevad inimesed. Nendel on erinev keele valdamise tase ja
sootsalised teadmised. Minu arvates need teemad ei ole seotud keele valdamisega.

Osade eksaminandide pettumus teemades on seotud sellega, et nende ettevalmistus (enamasti
keelekursustel) ei ole esimene teemadega ning neil on väää ootus, et eksamiteemad
peaksid kattuma kursustel õpitud teemadega. Nt meditsiinioöde Kohtla-Järvelt (36):

Aga meil ei olnud sellist teemat. Meil olid lihtsad teemad – perekond, töö, vaba aeg, veel
midagi, aga nii on teemad ei olnud. Selleks, et nii on teemad, sellist teemat lahti
kirjutada, on vaja eesti keelt valdavaid õpiteid. Ma midagi kirjutasin, umbes 40 sõna, aga ma
tean, et viigadega, tean, et ettepanekud et meie sellist teemat ei läbinud. Meil oli
algatuse. /.../ Selleks on seotud see, et eksamit on asju, mis ei ole seotud keele valdamisega.

Peab osaka rääkida teemadest, millega ei ole kursis.

Õpetaja Tallinnast (42):

Aga seal olid teised teemad, kuigi mul sellest raamatust kõik teemad olid läbi töötatud.
Agla ma ei saanud õigusest endast kasutada selleks, et kirjutada.

Õpetaja Jõhvist (54):

Ma räägingi sellega, et ma õpin-õpin, kuulan oma kassette, kõik teemad, mis kassettipeal
olemas, ma tean sõna-sõnaliste teemat, kasutada seda, mida ma tean, ei oska. Milleks
need kassettid mul on, kui ma ei saa nüüd eksamit kasutada? Kõigi nii teemat ma tean
sõna-sõna või, nüüd ei ole need teemad, mida meil eksamit nõutakse.

Probleem on ka nendel juhtudel, kui keeleõpe on suunatud erialase keele arendamisele, siis
piirdub nende sõnavara ning vestlusoskus teatud teemadega ning eksamit teundtud muudel
teemadel jäädakse hätt.

Mitmetel intervjuueeritavatel on kogemusi nö vanade kategooriaeksamite sooritamisega (nt
õpetajatel), mis mõjutavad nende hinnangu praeguse eksami raskuse suhtes. Vanad
kategooriaeksamid olid praegustega võrreldes oluliselt lihtsamad, kuna ei olnud suunatud köigi

Eksami konsultandid-läbiviijad ning ametnikud tõid samuti esile, et kõrgtasemse eksami vestlusteemad edukas lüümine eeldab vastajatel teatud intellektuaalse taseme ning elukogemust. Nimetati teemasid nagu nt palgaarmee või haigekassasüsteem, abiuluprobleemid või pangalaenud, mis ei pruugi olla jõukus ja õigustatud kõigi kõrgtaset sooritavate eksaminandide puhul. Peamiselt on siin probleemiks kõrgtaset sooritada soovivad õpilased, kellel on vastavalt haridusministri määrusel 12 õigus loobuda eesti keele kui teise keele riigieksamist kui nad on sooritanud teatud ajaks kõrgtaseeni eksami. Intervjueeritud konsultandid ja ametnikud kirjeldasid probleemi järgmiselt. Nt konsultant Tallinnast:

Need teemad eeldavad laiemat silmaringi ja elukogemust ja siis tihti teadmata lahe see jutt nii, et sisult tihti teadmata ei kanna, et see on ikka lapse nägemus, niimoodi ta on. Keelata ei saa, kui inimesed tahavad [eksamit sooritada].

Konsultant Ida-Virumaalt:

Minu kogemus ütlev ka seda /.../, et kõrgtaseeni puhul, ei pruugi eksamik õnnestuda keskkooli õpilastel, kui aga olla hea keeleoskus, sest tal ei ole teatud spetsiifilistes valdkondades veel üldse erilisi teadmisi ja elukogemusi. Et tal on võib-olla päris hea keeleoskus, aga ta ei valda seda teemat, et sellepärast võib ka hinne minna madalamaks.

Asjaolu, et kõrgtaseeni eksamik võib eksaminandini hinne sõltuda tema elukogemuste pagasist, on muretekitav, sest iseensest ei ole selliste inimeste eksamile tulemine keelatud ega ka väljatund. Samas oled siiski teemade jõukohasecura ankeetüühistluse põhjal enam rahulolematud vanemaelised inimesed.

Lisaks õpilastele võivad kõrgtaseeni eksamile sattuda ka nt töötajad valdkondades, kus ei ole samuti tööalasest eeldatud kõrghariduse olemasolu. Nt avalikus sektoris sekretär-id-asaajad. Vöi ka nagu üles konsultant Tallinnast:

Alati ei ole ka vanus see teema, vaad see inimese enese tase, näiteks kui inimene töötab kuskil ametikohal, kus tal põhisliselt see haridus on keskeri haridus. Näiteks sismineisteriumi liinis, siis tiitipeale see analüüsioskus või midagi jääb puudu sellest kõrgtaseenest. Ta räägib selle ära, aga miski asi jääb puudu, mis ei lase seda maksimumhinnet panna.

Seega tunnistavad eksami konsultandid, et eksamitulemust mõjutab lisaks keeleoskusele ka eksaminandide taust, haritus ning mõningal määral ka iseloomumadused (oskus rääkida võimalik teemal) ning keeleoskuse hinnang seatakse sõltuvusse ka muudest teguritest kui keeleoskus.
Siinkohal illustreerib hariduse ja keeleoskuse vahelist seost ühe konsultandi öeldu, mis viitaks justkui sellele, et madalama haridusega inimeste puhul on kõrgtasemel keele oskuse välistatud:

Me oleme arvamust avaldanud, et tuleks valikteemade hulka lisada ka noortepärane teema, sest abieluude probleeme või pangalaenude teemat, et ta oma elukogumise puudumise tõttu ei saa sellest adekvaatselt rääkida. Aga ei, selle peale vastatakse, et see on ette nähtud kõrgharidusega inimestele, ma ei arva, et see päris õige on, selline ealone diskrimineerimine. Miks siis laps ei võiks kõrgtasemel keelt rääkida?

Siiski mitte kõik konsultandid ei olnud nõus, et teemade suhtes tehakse osadele eksamineeritavatele liiga. Kuigi mööndi, et elukogemus mängib rolli arutluse arendamise juures, arvasid osad konsultandid, et teemate valik võimaldab alati inimesel leida sellise, millel ta suudab ühe minuti rääkida. Või teisalt, kui inimese keeleoskus on piisav, siis ta ei jää teemadega hätta ning räägib end siiski välja, nt rääkides enda minutil/nt sellel teemal 1 minuti suutma rääkida. Nt konsultant Tallinnast:

Aga hea keeleoskuse puhul see intelligentsi vaegus nüüd nii määravaks ei ole ka saanud, ta võib alandada neid palle, aga kui inimene räägib, siis ta räägib ennast välja.

Konsultant Ida-Virumaalt:
Kui sellest kõnest rääkida, siis nende kolme teema hulgas on alati üks selline, millest igäüks, sõltumata erialast, ikka midagi võiks teada. Ta ei pea valima mingit raamatupidaja eelarve koostamise teemat, kui ta ei ole raamatupidaja. /.../ Seal kaardi peal on ka üldteema selles valdkonnas, mida iga inimene põhimõtteliselt oma elus peaks sellel teemal 1 minuti suutma rääkida.

Samuti kommenteerib üks konsultant ühe keeleõpetaja nördimust ekstreemspordi teema üle eksamil, kuna tema õpilase sõnavaras puudusid ekstreemspordialasid puudutavad sõnad. Konsultant Ida-Virumaalt:

Siis, kui mingi ekstreemspordi oli kunagi./.../ Ta oleks võinud rääkida üldiselt, kuidas ta suhtub sellesse. Sa ei pidanudki talle õpetama neid ekstreemspordialasid.


Mõni eakam eksamitegija tõi välja, et eksami koostamisel ei ole eksamit antava ajal puhul arvestatud eksamindide ealiste iseärasustega, nt seda, et üle 40-aastal on keerulise asju meelde tuletada. Samas, nagu möönsid paar inimest, kui inimene ei ole eksamiks piisavalt valmis, ei ole vahet, kui palju aega talle antakse. Nt õpetaja Tallinnast (47):

Kirjalik osa oli umbes 3 tundi. /.../ Ma saan aru, kui oleks 10 tundi, see ei muudaks mitte midagi. Kui ma ei tea, siis ei tea.

Programmeerija Tallinnast (50):

Vaadake, see, kas aega jääb vähem, sõltub pakutava ülesande raskusastmest. Kui see on veidi kergem, siis ma saan sellega kiiremini hakkama. Kui see on ülimalt raske, siis mul jääb ükskõik mis ajast vähem.


Järgnevad väljavõtted iseloomustavad eksamindide kogemusi eksami korra ning õhkkonnaga:

Õpetaja Tallinnast (56):


Konstaabel Narvast (43):

Mis mulle esiteks ei meeldi, on see, et ei tohi väljuda. Võib-olla see on minu kusepöie tugevuse kontroll, aga üldiselt inimeste jaoks see on raske. /.../ Mulle tundub, et kõik on liiga ametlik. Nad kardavad, et inimene kirjutab maha, aga mis seal saab maha kirjutada? Kirjanduse osas – ei ole võimalik midagi kaasa tuua ja avada mingit paberit. Selle kohta, et ei tohi WC-sse minna, ei tohi moblat kasutada ... mis sa jõuad ühe minutiga teha? /.../ Minu jaoks ei ole arusaadav niisugune rangu, kas nad tahavad lihtsalt endal tööd kergendada? /.../ Ei tea, mulle see ei meeldi. Tunnen ennast nagu riivatud, ebamugav on.

Õpetaja Jõhvist (54):

Ma ei tea, ei saanud liikuda, mitte midagi. Väga rangelt võtavad seda eksamit vastu, nagu oleksime mingid spoonid. Liiga range. /.../ Ja ma ei saa aru, misks ei tohi valida kohta, kui vabad kohad on veel olemas ja on võimalus rahulikult istuda sinna, kus selle meeldib. Meie olme isikke täiskasvanud inimesed ja meiega niimoodi käsitakse nagu kabenupudega. /.../ Ma nEGIN, kuidas meie eksaminaatrorid olid, nad olid nagu raudne, ligipääsmat seal, ühesõnaga silmas ei peegeldanud mitte midagi, ei kaastunnet ega midagi. Aga võib olla nemad peadvad niisugused olema, kuidas teistmoodi?
Meditsiiniõde Kohtla-Järvelt (36):

[j]se atmosfäär oli nii koormatud, nii tume, nii negatiivne oli. [...] Eksamil oli väga pingeline olukord. Mul kohe tekib seos sõjaväega. [...] Aga [konsultatsioonil] ei öeldud, et kõik toimub niisuguses närivilises olukorras. Ühel naisel hakkas nina verd jooksma, teisel hakkas süda valutama ja teistes gruppides inimesed võtsid Validooli. [...] Miks tuli väga karm õpetaja, niisuguse südurivivimusega, ei olnud naeratust ega „tere”, mitte midagi...

Hooluspõetaja Kohtla-Järvelt (36):

Tulin sisse, eksaminaatoritel olid kivised näod, te gid kõike kiiresti, järsult... Me tulime, andsime oma allkirjad, panime asjad kokku, istusime... Konsultatsioonidel kõik oli vastupidid, väga sõbralik.

Õpetaja Tallinnast (47):


Eksami korra ja eksaminaatorite suunalise terava kriitika taga saadud võib aidata selgitada ka nt see, et kuna peamiselt ei ole intervjuueeritavate näol tegemist mitmeid kordi eksamit sooritada üritanud nimestega, kes on juba (mõni vähem, mõni rohkem) stressis suutamatust keskkonna, kes stressis suutmatustest eksamit sooritada ning iga kord kaasnes eksi terminisust suur närvilisus, siis ärritab neid ka eksamikord. Nad on eksamile tulles juba end üles kütnud ning eksami range kord on veel täiendav stressifaktor. Sellejõu on on nende muljed eksami korrast väga teravad ning negatiivsed.

Kuna intervjuueeritavad eksamitegijad ei olnud ilmselt inimesed, kes tulevad eksamit tegema kurjade kavatsustega, ei ole nad kursis pettuste probleemiga ning seetõttu on nende jaoks ka keerulis poista karmi korda. Seega võib siinkohal kriitiliselt hinnangu leevendada eksaminandide parema informeerimise kaudu.

Teine osa intervjuueeritavaid ei iseloomustanud eksamiõhkkonda negatiivselt ning nende kogemused olid pigem meeldivad. Nt konstaabel Narvast iseloomustas eksamiläbivijaid nii:
Moraalne abi on alati olemas, nad on alati väga heatahtlikud. See on kõll raske, sellepärast et nendel on erinevad ülesanded. Inimesed tulevad, et igat moodi eksamit sooritada, aga teised peavad jäljema, et kõik oleks nimoodi, nagu on ette nähtud. Aga põhimõtteliselt on nad alati heatahtlikud, normaalsed inimesed.

Programmeerija Tallinnast (50):


Öppealajuhataja Tallinnast (52):


Eksami kohale intervjuueiritavad midagi ette ei heitnud. Kuulamisosa puhul kaebavad mitmed halva helivõimet üle ning mõnedel oli juhtunud eksamid sätke, et magnetofon ei tööta korralikult.

Intervjuueiritud eksaminandidel laeks ka igasuguseid ettepanekuid ning ideid eksamitoodluxude suhtes. Need ettepanekud olid otseses seoses inimeste kogemuste ning eksamid ehtid sätke, aga nende korral oli need võimalik korrektelt osutuma. Nüüd, kui mõnel inimesel on grammatiikatöösega suurất stress, on see korralik, et on seega õppimisega oluline jääda aeg lapseks.

6.4 Läbikukkumine

Läbikukkumine ning selle tendentsi süvenemise eksamitegijate hulgas on kujunenud oluliseks probleemiks. Nagu REKKi andmebaasi analüüs esile tõi (vt Tabel 8, Tabel 9) on eksamil läbikukkumine tõusnud 30 protsendilt 50 protsendi ligikaudu. Eriti oluliselt on eksamitulnud halvenenud vanemaaõpetajate seas. Ametnikud ning konsultandid-eksamineerijad selgitavad seda olukorda sellega, et enamusel inimestest, kellel oli juba koolielu on võimalik eksamitegijate kogemusi ja keeleõppimist, on võimetud oli sellest kasutamata. Intervjuude põhjal tulevad siiski paljul mõjutavad tegurid, mis võivad märgituda nende järele, kus on külgne võimalik eksamitegijate kogemust ei ole võimalik kasutada korrapäraselt.


Teiseks on inimesed, kes on veendunud, et eksami nõudmised on liialt rasked ning neitottu ei õnnestu neil eksamit sooritada. Õhheks näiteks on eksami raskuses pettunud remondimeister Maardust (30), kes läks eksamile ilma ettevalmistusteta:

Ma ei arvanud, et algatase eksami puhul oleks vaja erilist ettevalmistust, kuna endast ise on alati kõigile väga mõned õpunud. Eksami raskuse üle kurtsid teised. Näiteks programmeerija Tallinnast (50):

Meie ülemus on noor meesterahvas, kes praegu ka veel õpib, ning meie andsime talle mõned ülesanded. Ta ei saanud mõned eksamikutes, mis võimaldaks see teadlikku mõistmist, et eksamist on vaja teadlikkuse ja oskustest.


Samas sai ta konsultatsioonil hästi aru ning tal tehtud eksamis, et on võimalik eksamit sooritada. Teda sõnades:

tulemust, vaid saan hakkama. Ikkagi see oli algataseme eksam ja ma mõtlesin, et selleks küll olen valmis.

Peale selle on mõnel eksaminandil arvamus, et eksam tehaksegi nii raske, et võimalikult vähesed inimesed seda sooritaks. Vööbe leida arvamus, et eksami koostajad panevad eksamisse keerukaid osasid, et meelega eksaminande läbi kukutada. Nt üks õpeta Jõhvist (54) arvas:

*Muidugi üldiselt ma saan aru [kuulamisülesandest], aga seal on ju vaja panna sõna ja konkreetses käändes, ja nimelt seda sõna. Seepärast mulle tundub, et see on nagu mingi lõks. Üldisest sisust saan aru, aga ei oska vigadeta seda sõna panna ja seepärast mulle ei meeldi. /.../ Aga need lõksud on nagu nimelt selleks, et mitte sooritada.*

Juhtivkonstaabel ja endine õpeta Narvast (43) aga ei usu, et eksamid oleksid pidevalt ühe ja sama raskusega, vaid neid muudetakse vastavalt sooritajate keskmistele tulemustele:


*[a]ga see oli stressiolukord. Muidugi ma olin mitmendat korda eksamid [...]/ stressiolukord ikka mõjutab mind. Ja ma teadsin, et mul on puudu need 2 punkti.*

Meditsiinioäde Kohtla-Järvelt (36):

*Sellepärast, et sa ikka närvitsed, mõtted jooksevad laialik ja inimene tahab mõelda, et öigesti vastata.*

Üliõpilane ja sekretär (23):


Programmeerija Tallinnast (50):

*Muidu elus on saadud juba palju eksameid sooritada... heh, kuid millegi pärast ükski neist ei ole tekitanud selliseid hirmuväärinaid ja ka füüsiliiselt kõrge vererõhu näol peegeldunud, nagu need viimased eksamid on seda teinud.*

See on minu subjektiivne arvamus, et öppejõud, kes võttis eksamit vastu, hindas ja tegi seda esimest korda ja väga rangelt jälgis kõiki reegleid, mis oli vaja. Minu arvates see oli liiga range ja hindamine oli ka väga range.

Narva õpetaja (51):


Järgnev väljavõte illustreerib seda, kuidas isiklikkuse ebameeldivat eksamikogemust võib laiendada ning selle põhjal teha jaarelusi selle kohta, milline on riigi suhtumine mitte-eestlastesse:


Hindamisega seondub veel üks teema, mis läbikukkunud eksaminandide intervjuude puhul välja tuli – nimelt eksamitulemuste esitamise seondu – praegu esitatakse eksamitulemusted selliselt, et iga osa kohta esitatakse saadud punktid eraldi ehk iga eksaminand saab hinnangu millised on tema oskused kuulamises, lugemises, rääkimises ning kirjutamises. Kuigi mõned arvates on tegemist piisava tagasisidega, soovis oma eksaminanide teada veelgi täpsemalt oma vigu, et neid järgmiseks korraks parandada. Lisaks, nagu ütleb 43-aastane konstaabel Narvast, annaks oma töö ja vigade nägemine kindlust töö parandamise õiguse kohta:


**6.5 Puudumine**


**Registreerumine on kerge ning paljud ei seosta enda kirjapanemist tegeliku kohustusega eksamile kohale tulla. Mõned paljud, läinud avati REKKi registreerimiskeskuse registreerimisega, et samuti saab osteda spetsiaalse servise, mis võib aidata valmistumiseks.**


Ametnik 2: Või näitama tööandjale, et näe ma ikka lähen eksamile.

Samas on sellistel juhtudel tegemist inimestega, kellel enamasti tegelikult ei ole kavas eksamile minna. Registreerumine toimub ilma tegeliku valmisoleku ning soovita eksam sooritada, pigem sellise hetteemotiooni ajal. Seetõttu on sellistel inimestel ka lihtne teha otsus eksamile mittevõimaluseks, sest eksami ajal võib kätte jõudes tunnevad nad, et ei ole eksamiks valmis. Nagu väljendas REKKi ametnik: **Nad on ebakindlad, nende keeleoskuse tase ei ole piisav ja siis nad ei julge võib-olla sinna eksamile minna.**

13 Riigilõiv eesti keele tasemeeksamile registreerimise eest kaotati alates jaanuarist 2002.
Haigestumisi, nagu andmetest nägime, tuleb ka inimestel ette, kuid need, kes sellest teada annavad ning ka tõendi toovad, on siiski üksikud juhtumid. REKKi ametnike kinnitusest on selliseid juhtumeid näiteks 2007. aastal kaks.


6.6 Eksamikonsultatsioon

Kõik need eksamil läbi kukkunud inimesed, keda intervjuueerisime, olid konsultatsioonil osalenud. Mitu korda eksamil käinud inimeste puhul tuleb ette, et konsultatsioonist võetakse osa esmakordsel eksamile minekul, järgnevatel kordadel enam seda vajalikaks ei peeta, sest konsultatsioonid ei muutu tihiti ning ka eksamil käimisest on juba ülevaade eksami kohta olemas. Mõni peab vajalikaks uuesti konsultatsioonile minna siis, kui eksamitega seonduvat on toimunud mõningad muutused (nt nüüd uued tasemed). Intervjueritute sõnul annab konsultatsioon hea ülevaate eksamile toimuvast, saab ettekujutuse, mis ja kuidas hakkab juhtuma. Nt nagu ütles programmeerija Tallinnast (50):

Ma sain teada mida, mis järjekorras ja kui kiiresti tuleb teha, kui tähtedepakkirik tuleks kuulutamise osa ajal olla.

Või Narva politseikonnaal (43):


Konsultantidega vestlusest selgus, et konsultatsioon on nende hinnangul eelkõige vajalik inimestele, kes ei ole õppinud keelt keelekursustel või kelle töökäia on õppinud ega mingisugust dokumentide täitmist. Kursusekspertid, millest hiljem täpsemalt juttu tuleb, on konsultantide kogemuse põhjal tihiti suunatud eksami sooritamisele (kohati ilmselt ainult sellele, jättes üldise keeleõppe kõrvale) ning kursuste osavõtjatel on hea ettekujutus eksamist ning selle ülesannetest. Nagu ülesid konsultand Tallinnast:

Kes on käinud kursustel, siis selle struktuuri on nad risti-põiki läbi töötanud ja testivihikut ja raamatutes on see olemas ja nad on sellega täiesti ülevaadet.

Probleem on rohkem nendega, et kes on eesti keele rääkijad, et ei ole käinud kursustel ja ei ole ka proovinud, neil on siis palju asju puudu.

Mõnel on ka probleem selles, et tal ei ole testi täitmise kogemust. Ütleme, et kui ta töötab sellisel tööalal, kui tal iga päev ei ole vaja midagi kuhugi kirjutada, siis tal on suhteliselt raske seda testi täita, võrreldes sellega, kes on harjunud seda tegema, Selles on ka probleem. Kuu hu teen ja kuidas ja mida ma pean märkima, kui vaidluses lähed, mis siis.
Kooliõpilased on teine rühm inimesi, kellel konsultantide hinnangul eksamitest hea ülevaade on.

Viimasel ajal on konsultandid märganud konsultatsioonidel osalejate arvu langust ning leivad, et see on tingitud sellest, et eksamitele on käima jäänud inimesed, kes on juba korduvalt eksamil käinud ning seetõttu konsultatsioonidel ei osale. Kuna eksamikorralduses muutusagi nagunii pole, siis oleks nende motivatsiooniks konsultatsioonil käimine ülesannete harjutamiseks, kuid kuna konsultatsiooni ülesannete vihiku ülesanded ei muutu kuigi tihti, ei ole inimestel motivatsiooni uuesti konsultatsioonile tulla:


algatseme eksamiga. Umbes 90% tervest suurest klassist ei saanud mitte millestki aru, mina kaasa arvatud. Ta selgitas väga hoolikalt seda, mida eksam endast kujutab, kuid kõige tähtsam osa jää minu jaoks arusaamatuks. Kõige tähtsamaks osaks oli see, et peale kirjaliku osa on 15-minutine paus ja siis hakkab toimuma suuline osa. Mina aga ei saanud sellest aru ning kui oli eksami aeg, siis ma tegin oma kirjaliku osa ära ning arvates, et see ongi kõik, läksin koju ära.

Teised eksaminandid seda probleemi esile ei toonud, kuid eksami konsultandid tunnistasid küll, et algtsemel tuleb ette, et kõik ei pruugi alati aru saada, millest räägitakse. Samas on konsultandid voli selgitud, et vajadus on, et kõik arvataks ning vastata venke kõikimustele. Siiski piirdub üksiku sõna tõlkimisega, teised ilmselt selgitavad rohkem. Näiteks väljavõtted intervjuust:

**Moderaator:** Seda on ette tulnud, et inimene ei saa konsultatsioonil eesti keele osas kõigest täpselt aru, mis seal seletatakse?

**Konsultant:** Täitsa loomulikult. Räägid mitu korda üle ja ikka ei jõua kohale.

**Moderaator:** Siis räägite vene keele?

**Konsultant 1:** Paar sõna ütlen, siis on kõik.

**Konsultant 2:** Kõrgtasemel me vene keele üle ei räägi.

**Konsultant 1:** Algtasemel ütled mõne sõna, kesktasemel ka, aga kõrgtasemel mitte üldse, kaks korda ütled ja kui aru ei saa...

**Konsultant 3:** Siis ta ei ole kõrgtase.


**Konstaabel Narvast (38):**

**Õpetaja Jõhvist (54):**

kaasne mingisuguseid sanktsioone inimese jaoks, vaid võib olla isegi teatavaks plussiks tööandja silmis. Nagu ütles konsultant Tallinnast:

See kuidagi negatiivselt ei kajastu ja teiseks tööandja näeb, et käisite eksamil, te prooviste, sest praeu suhtuud inspektsooni inimesed ka väga lojaalselt, kui inimene ööib ja püüab, proovib ja katsetab.

Vahel tuleb ette ka seda, et konsultatsiooni tulemusel inimesed mõistavad, et on valinud vale eksami taseme (vöi ei vasta oskused sellele tasemele). Nende hulk võib olla 5-10% ühe konsultandi hinnangul, kui praeunge eksamikord ei võimalda pärast konsultatsiooni eksami taset muuta (nt valida kesktaseme asemel algtaase). Intervjuudest ebaedukate eksamitegijatega tuli ka välja, et konsultatsiooni tulemusel võivad inimesed eksamist loobuda, mõistes, et nende teadmised ei ole veel sooritamiseks vajalikul tasemel. Nt ütles üks Ida-Virumaa eksaminal:n


Konsultatsioon on praegusel ajal põhiline eksamieel ne tugi, mida riik eksamile soovijatele võimaldab. Täiendavalt on võimalik inimese antud ka eksami käisiraamatud erinevatele tasemetele, milles antakse samuti ülevaade eksami olemusest ning erinevatest ülesandeid. Uurides konsultantidel, mil määral nende teada antud keskmiselt eksamikoodiks kasutatakse, saime teada, et need leiavad kasutust eemalises keeleõpetajate poolt. Inimesed ise ilmselt neid ei kasuta. Inimeste kasutust võib piirata asjaolus, et käisiraamatud on praegu kättesaadavad ainult internetist. Osad eksamil osalevatel inimestel ei pruugi aga olla arvutivastutamise ekspertid või interneti ligipääsu.


6.7 Eesti keele õpe

Need eksamil läbi kukunud eksamil osalejad, keda käesoleva uuringu raames intervjuueeriti, on enamasti pärast pika eesti keele õpe võimalik. Paljud intervjuueeritud eesti keele algteadmised pärinevad lapsepõlvest ja/vöi (üli)kooliajast. Teised on algust teinud 1990. aastate alguses, kui tekkisid keelenõuded. Siiski on näha, et paljudel on pikk keeleõpe kogemus, kuid kuna seni ei ole keelenõude täitmist kuigi rangele jälgitudega nõutud ja ka keele järele on otsene vajadus puudunud, ei ole keeleoskused oluliselt paranenud. Osad inimesed tunnevad piinlikkust pika öppimisaja ning tagasihoidlike tulemuste pärast. Nt õpetaja Jõhvist (54):
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Mingit kontrolli ei ole. Ainus kontroll on Haridusministeerium, kes annab välja koolitusloa, aga koolitusluba on suhteliselt formaalne paber, sest see öppe sisusse ei süüvi. Tänasel päeval ei ole tegemist ka mingi litsentseeritud tegevusega, põhimõtteliselt riiklikku kontrolli ei rakendata.

Konsultantide ning ametnikke intervjuude põhjal võib öelda, et tasemeeksamite süsteem on loonud nõudmise eksamite ettevalmistavate keelekursuste järele. Kuid kujunenud ei ole olukorda, kus enamus inimese olukord huvitavat sisuliselt korralikust keeleõppest (nt algatsemel koolituse osamisest) ning seejärel keeleeksami sooritamisest vastaval tasemel, toovad konsultendid välja. Valitses situatsioon, kus suurelt hulgast töötavat inimestest inimestelt nõutakse keelekursuse olmesolu töökoja säilitamiseks või uue töökoja saamiseks, ilma et paljudel eksisteerivate motivasjoni keelt tegelikult omandada, nagu eelpool intervjuud eksamini läbikukkujatega välja tõid. See asjaolul on aga ametnikke ja konsultantide sõnul tinginud selle, et tekkinud on nõudlus lühikese keeleõpe järele, mille tulemusel oleks kuidagi võimalik nõutava tasemel eksamitähelepanu. Keelefirmad on selle nõudlus ärä tabanud ning reklaamivad lühikesi kursuseid, mille tulemusel lubatakse teatud tasemel sooritamist, toovad ametnikud ja konsultendid välja. Lühikese kursuste käigus ei omandata keeleoskust, see eeldab jagatavat asjaolus – see asjaolul on aga paljudele kursustele vötjatele teadmata. Nii konsultendid kui ametnikud viitavad sinokohal keeleõppijate petmisele, nt ametnik:

Kui inimesele öeldakse, et ta läbib 60-tunnise kursuse ja see on algata. See on täielik petmine. Siis ta tuleb heaaskutlikult eksamile ja üritab seda sooritada, aga 60 tunniga ei omandada keelt.

Teine ametnik:

Jah, ta [kursustele tulijad] usab seda, mida talle pakutakse. Võib-olla ka inimse teadmised sellest, mis see keeleoskus üldse on...Ei ole võimalik nii, et ma öpin midagi ära. See keelekustase saavutatavate pika öppeprotsessi käigus mingil hetkel. Ei ole nii, et käin 60 ja 100 tundi ära ja siis mul on tase ja siis öpin veel 60 ja 100 tundi ja mul on järgmine tase ja seda on mitmed läbiviidud uuringud tõestanud, et ühelt tasemelt teisele jõudmiseks... Optimistid on pakkunud välja 250, teised räägivad 350st ja kolmandad räägivad üldse 600st tunnist, et ühelt tasemelt teisele jõuda.

Kuna aga paljude inimeste motivatsioon tasemeeksami sooritamiseks on puhtalt seotud praktilise eluga (töökoja säilitamine või saamine), siis võib olla teatud juhtudel keeleõppekursustel surve valmistada inimesi ette enneköike eksamitähelepanu. Nii on see ametnikke ja konsultantide hinnangul, nt ametnik:
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Keeleõppe eesmärk on midagi muud, kui see, et sooritada eksam, aga praegu ta paraku nii on ....

Teine ametnik:
Keelekursuste eesmärk on selle paberil kätte saamine, mitte inimeste keeleoskuse arendamine...

Ka osad intervjuueeritud ebaedukad eksaminandid esitavad, et kursused ei ole suunatud keeleoskuse arendamisele, vaid väga kitsalt eksami sooritamisele, korrates ühtesid ja samu asju. Nt õpetaja Tallinnast (56):

Õpetaja Tallinnast (56):
Kursused ise peaks tegema sellisteks, et inimene saaks vallata keelt, mitte ei omandaks puhtalt mehaanilisi oskuseid.

Üldpilt intervjuueeritud eksaminandid keeleõppest peegeldab üsna suurt ebasüstemaatilisust keeleõppes – levinud on lühiajalised kursused, millele järgneb eksamile puhastatud eksami eesmärk on keelekursuse osutamine. Mitmete puhul on märgata, et läbitud on mitmeid lähiajalisi kursusis erinevatel aegadel. Mõned inimesed on samas ka õppinud ja jätikavad õppimist juba, kus on omandatud rohkem oskusi. Nt õpetaja Tallinnast (42):
Seda, et pähe õppimist eksamiks valmistamisel esineb, tunnistasid eksaminandid ise samuti. Nt õpetaja Tallinnast (42):
Muidugi ma mõnedes kohtades tuupisin tekstite sellepärast, et eesti keeles möelda ma veel ei oska. Raskete vormidega. Sest kesktase tähendab seda, kui rääkida lause ehitusest, siis peab olema täislause.

Vöi konstaabel Narvast (38):
Miina tunnen hulk nisuguseid inimesi, kes teevad eksamit kõrgtaseolemele, aga kui juhtub mingi mittestandardne olukord, nad ei oska üldse rääkida, sellepärast et nad lihtsalt õppisid pähe fraasid, väljendid.

Samas tuleb ette, et sellisel viisil spetsiaalselt eksamiks õppimine ei pruugi aidata eksamit läbi saada, ilmneb ka eksaminandide endi vastustest. Nt õpetaja Jõhvist (54):
Ma räägingi sellest, et ma õpin-õpin, kuulan oma kassette, kõik teemand, mis kasseti peal olemas on, ma tean sõna-sõnal peast, aga kasutada seda, mis ma tean, ei oska. Milleks need kassetid mul on, kui ma ei saa neid eksamil kasutada? Kõiki neid 12 teemat ma tean sõna-sõnal peast, aga need ei ole need teemand, mida mõleks eksamil nõutakse.

Stambilikkus keelekursusel ei pruugi valmistada inimest ette selleks, et ta oleks suutline korralikult keeleeaksamit sooritama, sest eksami teemand ei pruugi kattuda kursustel õpitutega ning vestlussituatsioonis või esimeses kirjutamises on tarvis arutleda võõrastel teemadel. See võib aga tekitada olukordi, kus inimesed lähevad korduvalt eksamile selleks, et katsuda vestlusteadega, mis neile juhuslikult satuvad, uuesti õnne, nagu konsultandit esile tõid.

Olulise aspektina tuleb ka märkida, et nõ stampide treenimine võib luua eksaminandidel ettekujutuse, et nad on eksamiks õppinud, sest eksami teemand ei pruugi kattuda kursustel õpitutega ning vestlussituatsioonis või esimeses kirjutamises on tarvis arutleda võõrastel teemadel. See võib aga tekitada olukordi, kus inimesed lähevad korduvalt eksamile selleks, et katsuda vestlusteadega, mis neile juhuslikult satuvad, uuesti õnne, nagu konsultandit esile tõid.

Sellised kogemused aga suurendavad üldist vastumeelsust kogu keeleõppe ning eksamitega seonduva suhtes. Samuti nagu tekitavad olukordi, kus inimesed lähevad korduvalt eksamile selleks, et katsuda vestlusteadega, mis neile juhuslikult satuvad, uuesti õnne, nagu konsultandit esile tõid.

Kui ühelt poolt on keelekursuste probleemiks liigne eksamikeskus, siis teisalt on ka kursuseid, mis ei valmistada spetsiaalselt eksamiks ette, vaid tegelevad üldise keeleõppega, mis tegelikult peaks lõppkokkuvõttes samuti tagama edu eksamil. Nt programmeerija Tallinnast (42) kuridab:

Minul on jäänud selline mulje, et kõik need toimuvad kursused, mida korraldavad erinevad firmad, on vägagi kauged nende eksamite nõuetest. Paljudel kursustel on ebaõnnestub, et esineba õppides, mis on kasutuses. See „kuristik” keele õpetamise ja eksami sooritamise vahel ei ahene. See on minu nägemus.

Osad kursustes kasulikkuses pettunud on otsustanud võtta eräõpetaja, kelle toel oma oskusi arendada. Eräõpetaja saab suunata õpet konkreetsetest vajadustest lähtuvalt ning tähendab peale õpetajad osutada nõrgematele kohtadele. Siiski ei pruugi ka eräõpetaja toel õpimise räppima väga tulemuslik olla, kui igapäevaelus ei ole võimalik keeleõppele suurt aega pühendada. Viimane kehtis ilmselt ka kirelõpuse kohta. Nt Narva konstaabel (38), kes otsustas eräõpetaja kasuks:


Töö, pere ning õppe ühitamine on keeruline, sest üldiselt jääb keeleõppele teiste tegevuste kõrvalt. Paljud kuridavad, et väga raske on leida jõudu pealeõpet rääkida. Nt Narva konstaabel (38):

Selleks, et kuulata radion või vaadata TV, me pean istuma ja kuulama. Aga minu tavaluske selleks pole aega. Pärast lapsi ja töölt on keel kuiduse rakendamistic ja panna käima radio või TV. Ma ei võta enam vastu seda infot.

Meditsiininoëna töötav naine Kohtla-Järvelt (36):

Kui ma töötan öösel ja ma pean tulema koju ja keelt õppima – see on väga raske.

Õpetaja Jõhvist (54):

Agal, kui kursused olid alati peale tööd, olime alati väsinud, ja võta vastu seda, mis ta õpetajaga rääkis, oli raske. Me tehtisime koju, siüüa õhtusöökki, niimoodi.

Koolieõpe piirava tegurina toovad mitmed eksaminandid intervjuudes esile kursuseid või õpetajat kallist hinda. Siiski jääb intervjuudest kõlama see, et keeleõppele on eelkõige keeruline pühendada tulenevalt töö ning pereeluga seotud tegevustest ja motivatsiooni vähesusest ning hind mängib seejuures tegelikult teisejärgulist roli.

Konsultandid toovad lisaks keeleõpuse kvaliteedile probleemina esile veel paljude eksamisooritajatele olematu kokkupuute eesti keele ning eestlastega. Eksamitegijatele on puudub vajadus, ilmselt õpetaja jaoks, kellega võimalik võib õppida eesti keeleõpise kõrgemalt kasutada, mistõttu keele omandamine on keeruline. Näide konsultandilt Tallinnas:


Vähene kokkupuude eesti keelepärasesti raskendab keeleõpet ning eksami sooritamist (nt kooliamisosade keerukuse. Mõne inimese jaoks võib olla eksam ettevalmistuse koht, sh võimalus eesti keelt kuulata, nagu tõi välja Narva juhtivkonstaabel (43):

Agal, kui kursused olid alati peale tööd, olime alati väsinud, ja võta vastu seda, mis ta õpetajaga rääkis, oli raske. Me tehtisime koju, siüüa õhtusöökki, niimoodi.

Tegeliku kokkupuude puudumine eesti keelepärasest raskendab keeleõpet ning eksami sooritamist (nt kooliamisosade keerukuse. Mõne inimese jaoks võib olla eksam ettevalmistuse koht, sh võimalus eesti keelt kuulata, nagu tõi välja Narva juhtivkonstaabel (43):

Agal, kui kursused olid alati peale tööd, olime alati väsinud, ja võta vastu seda, mis ta õpetajaga rääkis, oli raske. Me tehtisime koju, siüüa õhtusöökki, niimoodi.

Vähene kokkupuude eesti keelepärasesti raskendab keeleõpet ning eksami sooritamist (nt kooliamisosade keerukuse. Mõne inimese jaoks võib olla eksam ettevalmistuse koht, sh võimalus eesti keelt kuulata, nagu tõi välja Narva juhtivkonstaabel (43):

Agal, kui kursused olid alati peale tööd, olime alati väsinud, ja võta vastu seda, mis ta õpetajaga rääkis, oli raske. Me tehtisime koju, siüüa õhtusöökki, niimoodi.
Aga sellest kontingendist rohkem on neid nõukogude mentaliteediga inimesi, kellele pole vaja olnud, neid on palju, jah.

Lisaks ollakse konsultantide seas arvamusel, et lisaks mentaliteedile võib ka olla, et on hulk inimesi, kellele käib keeleõppe lihtsalt üle jõu. Nt küsimusele, mis on peamised probleemid keeleõppes, vastati konsultantide poolt järgmiselt:

Üks konsultant: Rumalus
Teine: Jah. Ikkaagi see .... keeleõppe...inimese võimed, paraku on inimesi, kes ei ole lihtsalt suutelised omandama eesti keelt.

Ka paar eksaminandi viitasid sellele, et nende puhul on takistuseks kleeande puudumine või vaimsed võimed. Siinkohal märgivad mitmed eksaminandid ka muidugi ealisi iseärasusi, mis keeleõpet takistavad, viidates mälu halvenemisele ning õppimisvõime vähenemisele. Järgnev tsitaat õpetajalt Tallinnast (42) illustreerib öeldut:


Juhtivkonstaabel Narvast (43):
Sellises vanuses, mul on juba 43 aastat, ei ole juba nii lihtne reeglid õppida.

Ankeetküsitlus tõi esile 40-49-aastaste rahulolematuse keelekursustega, eriti mahu ning antavate oskuste osas. Antud intervjuueeritavate ültused illustreerivad vajadust pikemate kleekekkursuste järel, mis võtaks arvesse õppijate ealisi iseärasusi.

Kokkuvõte ja soovitused

Uuringu „Eesti keele õppe ja tasemeeksami sooritamise motivatsioon” eesmärgiks oli analüüsida erinevaid eesti keele tasemeeksami ning keeleõppega seotud aspekte. Eesmärgi kompleksisseur töölt oli kasutatud nii kvantitatívseid kui kvalitatiívseid uurimismeetodeid. Järgnevalt on olulisemad teemad kokku võetud, tuues esile peamised tulemused ning esitades võimalusel ettepanekuid edadiseks.

Muutused eksaminandide arvus


Eksaminandide arvu vähenemine on tingitud tervest tõuest erinevatest asjaoludest. Ühelt poolt mõjutab potentiiaalsete eksamitegijate käitumist eksamikorraldus, muutused eksami regulatsioonides ning üldises ühiskondlikus kontekstis. Teisalt sõltub eksamitegijate arv eesti keelt emakeelena mittekõnelevate inimeste üldpopulatsioonist – nende suurusest, vanusstruktuurist ning keele öppimise võimalustest ning motivatsioonist.


Eksamile tulekupõhjused

Eksamile tuleku põhjused aitavad ühe olulise aspektina heita pilku eksamitegemise motivatsioonile. Ankeetksüstülitusest selgas, et kõige enam soovitakse läbida eesti keele tasemeeksamit ametikohaa nõuete täitmiseks (76% vastajatest) või töö saamiseks (60%). Samuti on eesmärkideks eksamitegemise kogemuse saamine (59%) ning oma keeleoskusele hinnangu.
saamine (60%). Algtsamse eksamit teeb lisaks töökoha nõuete täitmisele 72% inimesi kodakondsuse taotlemise eesmärgil. Kõrgtasemise eksamitegijad tulevad tihti ka selleks, et jätkata öpinguid eestikeelse õppeasutuses (46%). Õpilased (kuni 19-aastased) käivad peamiselt eksamil eesmärgiga saada keeleeksami tegemise kogemust (79%) ning hinnangut oma keeleoskusele (71%). Siiski märgib ka 62% õpilasi eksamit käämiste põhjustena ka tulevase töökoha nõudeid, pidades ilmselt silmas tulevikuperspektiivi. Lisaks on õpilaste jaoks eksam oluline, et jätkata öpinguid eestikeelse õppeasutuses. Üldiselt on õpilaste jaoks eksemplar eksamit pigem habitede iseloomuga ja selle kaudu soovitakse oma edasisi võimalusi haridustee või tulevas tööelu suurendada.

Vanematel inimestel on eksamiscooritamise motiivid töökoha nõuetest tulenevad, mistõttu on eksamit käimine pigem petkevajadustest tulenev kohustus kui vabatahtlik ettevõtmise. Ka intervjuud tõid esile, et töökoha nõuete tõttu on teatud erialadel töötavat inimesed kohustatud eksami vajalikul tasemel sooritama. Inimeste jaoks, kes oma igapäevaelus ega töö ei tunneta vajadust eesti keele jaoks võtta või nõuetest võimalikult mõjuvad, siis võivad suurem osa inimesest teatud vajadust vajaliku kvalifikatsiooni ja arengu eest. Kõik eksamitegijad on juhtunud kontekstis, kus töökoha nõuete täitmise eest on fikseeritud vastutus vajaduse osas. Määratletud kohustused ja eksamikangelised tunnevad, et hinnang, mis on tuletav töökoha nõudele vastav, on tegu eesti keele haridusõppevõtetele.

Eksamikogemused


Eksami teemad on osalenud inimesed leidsid, et eksamitegijate käitumine on ohutuks ja hinnangukorralduseks. Pea kõik eksamitegijad nõudsid eksamite hinnangute tõlgimist ning eksamite hinnangute tõlgimisluku.
konsultandid tõid välja ka selle, et hea keeleoskuse puhul ei tohiks teema saada komistuskiviks, on oluline jälgida, et teemad oleksid õiglased kõigi eksamitegijate suhtes.

**Läbikukkumise põhjused**


Ankeetküsitlusest selgus, et peamiselt näevad eksamilt läbi kukunud inimesed läbikukkumise põhjuseid iseendas – peamise põhjusena tuuakse ebapiisavat keeleoskust (73% juhtudest), lisaks on sage läbikukkumise tegur eksamil närvi minemine (65%). Samas peavad paljud läbikukkumise põhjuseks ka eksami raskust (58%), lükates sellega vastutuse eksami koostajale. Mida vanemate inimestega on tegemist, seda rohkem tujutakse eksamit liiga raskena. Noorimatest läbikukkujatest pidas liialt rasket eksamit läbikukkumise põhjuseks 40%, 40-49-aastastest aga juba 60% ning veelgi vanematest lausa 83%. Vanemaeliste puhul tuleb ka enam esile närvimine faktor. Samuti on töööpäline puhul võrreldes noortega ilmselt pinge suurem, kuna eksami edukusest võib söltuda nende töökoht. Testivormis eksamitegemise kogemuse puudumine ning keelekursuste mittevastavus eksamile on samuti vanemaeliste poolt esile tõstetavad tegurid.

Ametnikud ning konsultandid seletavad madalamaid eksamitlemusest sellega, et vanemaeliste puhul on eksamit jäänud sooritamata inimesed, kes pole suutnud piata pika aja keelt keelt üle. Seega on eksamit sooritamata jäänud nõu raske kontingent, kelle puhul on kõige omandamisel takistuseks motivatsioon, võime ja mentaliteet. Inimesed, kelle ametikoht nõudis keeleoskuse tõendamist ning kellel selleks keeleoskusest piisas, on eksami juba ammu sooritanud.


Eksamilt puudumine

Puudumise peamiseks põhjuseks toovad puudujad ise enda ebapiisava valmisoleku eksami sooritamiseks (42% puudujatest), mistõttu loobutakse eksamile tulemast, kui seda registreeritud. Haigus (30%), perekondlikud põhjused (24%) ja raskused töölt vabaks saamisel (17%) sundivad samuti eksamist loobuma. Sealiumes on perekondlikud põhjused ja haigus olulisemaks puudujeks naisteis, laiskus, halb mälu ning raskused töölt vabaks saamisel meestele. Töölt vabaks saamine osutus samuti eriti raskeks 20-29-aastastele inimestele. 5% oli ka selliseid puudujaid, kes pärast registreerimist taipas, et ohi registreerunud valele eksamile ning seetõttu jättis tulemata.


Konsultandid on seisukohal, et puudumist lihtsustab see, et registreerumisega ei kaasne tegelikult kohustust eksamile tulla, sest inimese jaoks ei järgne mingisuguseid sanktsioone ega kaasne kulutusi (nt registreerumisest). Samuti osutavad intervjuueeritud eksamitöötajad, kus eksamiks registreerimine on piisavaks märguneköike tööandjale töötaja püüdlustest keeletõend omandada, mistõttu tegemist eksamitegemist lugemisest edasi.

Kuna eksamitöötajate hulgus on ka õpilasi, kes konsultantide hinnangul kasutavad täiskasvanute eksamit koolitremoks ettevalmistuseks, on juhtumite tõestamine mõned eksamil olevad jääguks teistest enam puuduva, et seda seintestest sisestades ei oleks mõned eksamikud tõenäoliseks esitada.


Uute tase-ihtestatud tulemusega 2008. a. juulis toodi sisse ka muudatus eksamite toimumise sageduse osas – eksamid toimuvad nüüd nädal kord kvartalis. REKki ametnikud on arvamusel, et see võib puudumise probleemi leevendust tuua, sest korduseksamile pääseb nüüd pikema periodi tagant. Vajaliku eksamite toimumise intervalli pikemine võib puudumist vähendada, ei pruugi see oluliselt muutust kaasa tuua, sest see muudatus ei mõjuta seda, et inimesed registreeriks ettevalmistuse kaalus eksamile ilmumiseks või et neil oleks midagi nüüd isiklikul olemas１．

Ankeetküsitluse tulemused näitavad, et eksaminandid on üldiselt rahul, et eksamid loebuvad välja, et eksamitekniik on päevalevad, et eksaminandid ei anna ülevaadet eksami korraldusest, sest, korrist ning ei paku ettekujutust eksamiks valmisolekust. Selles suhtes paistab, et

**Eksamieelne tugi**

Ankeetküsitluse tulemused näitavad, et eksaminandid on üldiselt rahul, et eksamid toimuvad välja, et eksamitekniik on päevalevad, et eksaminandid ei anna ülevaadet eksami korraldusest, sest, korrist ning ei paku ettekujutust eksamiks valmisolekust. Selles suhtes paistab, et

Konsultatsioonidega ettelevate probleemidest tulid seelee, et mõnikord tekib osalejatel probleeme eesti keele mõistmise ja kuningatuse. Kuigi see viitab ühest küljest eksaminandide ettevalmistuse puudulikku kooskonnas, võib see isiklikud kahade, et konsultatsioonil räägitu sõnavara keerukust ei pruugi vastata algtasemete keeleskuse tasemele. Seetõttu on oluline, et eksaminandid oleksid teadmised võimalusest veel keeleõpet või lisasettevalmistust, mis ei ole tegemist eksamitega. Ilmselt tuleks edaspidi seda aspekti konsultatsioonile tulevatele inimestele rõhutada.


Konsultantsõnavara keerukus ei pruugi vastata eksamite tasemelte. Seetõttu on oluline, et eksaminandid oleksid teadmised võimalusest veel keeleõpet või lisasettevalmistust, mis ei ole tegemist eksamitega. Ilmselt tuleks edaspidi seda aspekti konsultatsioonile tulevatele inimestele rõhutada.

Taseme valiku tegurid


Kokkuvõttes ei ole inimestel probleeme taseme valiku tegemisega.
Eesti keele õpe


Intervjuudest tulid keeleõppe osas esile põhiliselt ootused, mis seonduvad töö ja keeleõppe ühendamise võimaluste arendamisega. Samuti oodatakse tasuta keelekursuseid, pikemaajalisi kursuseid, praktiseerimisvõimaluste edendamist ning mitmekesisemaid õppevahendeid.
8. Kasutatud kirjandus


Kodakondsus- ja Migratsiooniamet. *Kodakondsus- ja Migratsiooniamet*. Kasutamise kuupäev: 4. november 2008. a., allikas Statistika:
http://www.mig.ee/index.php/mg/est/statistika

http://www.stat.ee/28868


## 9. Lisad

### Lisa 1: Testivormid

<table>
<thead>
<tr>
<th>Osatest</th>
<th>Ülesanne</th>
<th>Ülesande tüüp</th>
<th>Punktid ülesande eest</th>
<th>Punktid kokku</th>
<th>Kaalutud lõplikud punktid</th>
<th>Kestus (min)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kirjutamine</td>
<td>Esimene</td>
<td>Arkeed testimine</td>
<td>10, kaalutakse 8-ks</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Teine</td>
<td>Isiklik kiri (u 100 sõna)</td>
<td>10, kaalutakse 12-ks</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kuulamine</td>
<td>Esimene</td>
<td>5 könelööku (pildimised valikküsimused)</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Teine</td>
<td>Lühem teade (valikküsimused)</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kolmas</td>
<td>Üldinfo (ülikõrra)</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Neljas</td>
<td>Vesti (valikküsimused)</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lagemine</td>
<td>Esimene</td>
<td>5 lühitoodet (valikküsimused)</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Teine</td>
<td>Ümbere 200–sõnaline tekst (valikküsimused)</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kolmas</td>
<td>Lühikast (ülikõrra)</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Neljas</td>
<td>Lühikast (lausetest koostamine)</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ražirimine</td>
<td>Esimene</td>
<td>Vesti isiklikel teemadel</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Teine</td>
<td>Vesti üldistel teemadel</td>
<td></td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td>15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kokku: 100
<table>
<thead>
<tr>
<th>Osatest</th>
<th>Ülesanne</th>
<th>Ülesande tüüp</th>
<th>Punktide ülesande eest</th>
<th>Punktid kokku</th>
<th>Kaalutud lõplikud punktid</th>
<th>Kestus (min)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kirjutamine</td>
<td>Esimene</td>
<td>Poolanetlak kiri (u 120 sõna)</td>
<td>10, kaalutakse 8-ks</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Teine</td>
<td>Arutlus (u 160 sõna)</td>
<td>10, kaalutakse 12-ks</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Kullamine</td>
<td>Esimene</td>
<td>5 kõnesitumisööni (valikvastused)</td>
<td>5</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Teine</td>
<td>Dialog valikvastused</td>
<td>5</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kolmas</td>
<td>Dialog lünkillesanne</td>
<td>5</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nejast</td>
<td>Monoloog valikvastused</td>
<td>5</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Lugemine</td>
<td>Esimene</td>
<td>Ümbes 500-sõnaline tekst (valikvastused)</td>
<td>5</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Teine</td>
<td>4 ümbes 100-sõnalist tekstikatket (väidete ja tekstide kokkuvõtmine)</td>
<td>10</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kolmas</td>
<td>200–300-sõnaline tekst (valikvastustega lünkulesanne)</td>
<td>10</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Rääkimine</td>
<td>Esimene</td>
<td>Püttide kirjeldamine</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Teine</td>
<td>Kommunikatiivne aktivus: diskusioon</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kolmas</td>
<td>Kommunikatiivne aktivus: otsustamine</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kokku: 100
<table>
<thead>
<tr>
<th>Osatest</th>
<th>Ülesanne</th>
<th>Ülesande tüüp</th>
<th>Punktide ülesande eest</th>
<th>Punktide kokku</th>
<th>Kaaluud leiplikud punktid</th>
<th>Kestus (min)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kirjutamine</td>
<td>Esimene</td>
<td>Lähemedmete toetava üldistava lihteksti (umbes 150 sõna) koostamine</td>
<td>10, kaaluakse 8 ks</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Teine</td>
<td>Kindla teenaga põkemaks teksti (200–250 sõna) kirjutamine</td>
<td>10, kaaluakse 12 ks</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kuulamine</td>
<td>Esimene</td>
<td>Lihttekst (2–3 min, küsimustele lähivastuste kirjutamine)</td>
<td>5</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Teine</td>
<td>Pikem dialoog (5–7 min, valikvastustega väited küsimused)</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kolmas</td>
<td>Pikem tekst (3–4 min, valikvastustega küsimused)</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lugemine</td>
<td>Esimene</td>
<td>Pikem tekst (500–550 sõna, valikvastustega lükülesanne)</td>
<td>10</td>
<td>30</td>
<td>25</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Teine</td>
<td>Pikem tekst (umbes 230 sõna, etteantud sõnalooendiga lükülesanne)</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kolmas</td>
<td>Lihttekst (umbes 150 sõna, vigade leidmine)</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rääkimine</td>
<td>Esimene</td>
<td>Diskusiooni ja otseamet (eksmineeritavate omavaheline vestlus etteantud teemas)</td>
<td>10</td>
<td>25</td>
<td>20</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Teine</td>
<td>Liikumine/pöördamine valikteemal, kõne kastus 1 minut</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kokku: 100
Lisa 2: Ankeetküsitlus eksamile registreerunute seas

Järgnevalt esitame küsimusi Teie eksamikogemuste ja keeleõppe kohta. Ennekõike mõelge tagasi viimasele korrale, kui te eksamile registreerusite või eksamil käisite.

1. Millisele keeleeksami tasemele Te viimati registreerusite? Palun valige 1 vastusevariant!

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eelköige see</th>
<th>Kaa see</th>
<th>See pigem mitte</th>
<th>See kindlasti mitte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. See tase on/oli nõutud minu ametikohal</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2. See tase on nõutud Eesti kodakondsuse taotlemiseks</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Õpetajad soovitasid seda taset</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Selle taseme sooritamine vabastab riigieksami sooritamisest</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Arvasin, et see tase vastab minu keeleoskusele</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Kukkusin varem kõrgema taseme eksamil läbi</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Muu põhjus (palun täpsustage): ...........................................................................................................</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2. Mis olid Teie põhjused just selle taseme valimiseks? Palun märkige igale reale 1 vastus!

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eelköige see</th>
<th>Kaa see</th>
<th>See pigem mitte</th>
<th>See kindlasti mitte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. See tase on/oli nõutud minu ametikohal</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2. See tase on nõutud Eesti kodakondsuse taotlemiseks</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Õpetajad soovitasid seda taset</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Selle taseme sooritamine vabastab riigieksami sooritamisest</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Arvasin, et see tase vastab minu keeleoskusele</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Kukkusin varem kõrgema taseme eksamil läbi</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Muu põhjus (palun täpsustage): ...........................................................................................................</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3. Kelle initsiatiivil Te eelköige eksamile registreerusite? Palun valige 1 vastusevariant!

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eelköige see</th>
<th>Kaa see</th>
<th>See pigem mitte</th>
<th>See kindlasti mitte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. iseenda</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2. tööandja</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Õpetaja</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>4. sugulaste, söprade, tuttavate</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>5. muu (palun täpsustage): .............................................</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4. Mis põhjusel Te soovisite keeleeksamit sooritada? Palun märkige igale reale 1 vastus!

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eelköige see</th>
<th>Kaa see</th>
<th>See pigem mitte</th>
<th>See kindlasti mitte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Soov taotleda Eesti kodakondsust</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Soov tööstada oma eesti keele oskust praegusel või tulevasel ametikohal</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Soov saada tööd või paremat töökohta</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Soov jätkata õpinguid eestikeelsest õppeasutusesse</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Soov saada eesti keele eksami tegemise kogemust</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Soov saada hinnang oma keeleoskuse kohta</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Soov saada ühest riigieksamidest ühest riigieksamist</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Soov keeleõppele kulnud raha tagasi saada</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Muu põhjus (palun täpsustage): ...........................................................................................................</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

5. Kuidas Teil viimane eksam läks? Palun valige 1 vastusevariant!

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eelköige see</th>
<th>Kaa see</th>
<th>See pigem mitte</th>
<th>See kindlasti mitte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. jah</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2. enam-vähem</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>3. ei</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>


1. jah | 1 | 2 | 3 | 4 |
2. enam-vähem | 1 | 2 | 3 | 4 |
3. ei | 1 | 2 | 3 | 4 |

7. Paljud inimesed käivad keeleeksamis matmeid kordi. Palun andke ülevaade enda keeleeksami kogemuse kohta. Võtke palun arvesse kõiki eksamile registreerumise kord ning kõigi täsmete eksameid. Kas olete kunagi... Palun märkige igale reale 1 vastus!

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eelköige see</th>
<th>Kaa see</th>
<th>See pigem mitte</th>
<th>See kindlasti mitte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. ... eksami ärä teinud</td>
<td>Jah, ..... (mitu?) korda</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>2. ... eksami läbi kukkusud</td>
<td>Jah, ..... (mitu?) korda</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>3. ... jätnud eksamile minemata</td>
<td>Jah, ..... (mitu?) korda</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

8. Kuivõrd järgnevad väited kirjeldavad teie viimast eksamikogemust? Juhul, kui te pole kunagi eksamil kohal käinud, jätke palun vastamata. Palun märkige igale reale 1 vastus!

<table>
<thead>
<tr>
<th>Täiesti</th>
<th>Pigem</th>
<th>Pigem vale</th>
<th>Täiesti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1. Eksamineerijad kohtlesid mind viisakalt 1 2 3 4
2. Eksamiruum oli eksami sooritamiseks sobilik 1 2 3 4
3. Eksamil oli kord tagatud 1 2 3 4
4. Eksami sooritamiseks oli piisavalt aega 1 2 3 4
5. Eksami sooritamist ei häirinud miski 1 2 3 4
6. Eksamiülesannete juhised olid selged 1 2 3 4
7. Eksami teemade olid jõukohased 1 2 3 4

9. Juhul, kui Te kukkusite eksamil läbi või olete varem eksamil läbi kukkunud, siis mis olid Teie arvates selle põhjused? Palun vastake ka siis, kui olete hiljem eksami edukalt sooritanud. Palun märkige igale reale 1 vastus!

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eelkõige see</th>
<th>Ka see</th>
<th>See pigem mitte</th>
<th>See kindlasti mitte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Puudulik info eksami sisu ja vormi kohta</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Taseme valik oli vale</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Puudus varasem testvormis eksami tegemise kogemus</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Keeleoskus ei olnud piisav</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. Keelekursustel õpitu ei vastanud sellele, mida eksamil nõuti</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6. Läksin närvi ja ei suutnud enam selgelt mõelda</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7. Eksam oli liiga raske</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. Mind hinnati ebaõiglaselt</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9. Muu põhjus (palun täpsustage):</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

10. Juhul, kui Te eksamilt puudusite või olete varem puudunud, siis mis olid selle põhjused? Vastake ka siis, kui te hiljem olete eksamiks kohal käinud. Palun märkige igale reale 1 vastus!

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eelkõige see</th>
<th>Ka see</th>
<th>See pigem mitte</th>
<th>See kindlasti mitte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Jäin haigeks</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Ei saanud töölt end vabaks võtta</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Registreerisin valele eksamile</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Unustasin eksami ära</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. Perekondlikud põhjused</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6. Funksioon, et ei ole eksamiks piisavalt valmis</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7. Halb ilm</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. Ei viitsinud kohale minna</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9. Puudus transport</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10. Muu põhjus (palun täpsustage):</td>
<td>1 2 3 4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

11. Juhul, kui Te osalesite eksamieelset konsultatsioonil, siis palun hinnake konsultatsiooni tulemuslikkust. Konsultatsiooni tulemusel... Palun märkige igale reale 1 vastus!

<table>
<thead>
<tr>
<th>Jah</th>
<th>Enam-vähem</th>
<th>Ei</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. ... sain ülevaate eksamikorraldusest (eksmi erinevad osad ning nende kestvus)</td>
<td>1 2 3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. ... sain ülevaate eksami sisust (ülesannete tüübid ja olemus)</td>
<td>1 2 3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. ... sain ülevaate eksamikorraldusest (keelatud tegevused)</td>
<td>1 2 3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. ... sain ettekujutuse, kas olen eelseisvaks eksamiks valmis</td>
<td>1 2 3</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

12. Kui kaua Te olete eesti keelte õppinud? Palun valige 1 vastusevariant!

| 1. alla 1 aasta | 6-10 aastat |
| 2. 1-2 aasta | enam kui 10 aastat |
| 3. 3-5 aastat | 6. kogu elu |

13. Kas Teil on võimalik eesti keelt igapäevaelus kasutada? Palun valige 1 vastusevariant!

| Jah, kasutan eesti keelt igapäevasel 3. Ei, kasutan eesti keelt harva |
| 2. Jah, kasutan eesti keelt aeg-ajalt | 4. Ei, ma ei kasuta eesti keelt üldse |
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<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Eelkõige see</th>
<th>Ka see</th>
<th>See pigem mitte</th>
<th>See kindlasti mitte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>11.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>12.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>13.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

15. Juhul, kui Te olete eesti keele kursustel osalenud, siis mil määral Te jääte rahule kursuste erinevate aspektidega? Palun meenutage oma viimast koolitus, kus Te käisite. Palun märkige igale reale 1 vastus!

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Väga rahul</th>
<th>Pigem rahul</th>
<th>Pigem ei ole rahul</th>
<th>Ei ole üldse rahul</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>11.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>12.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>13.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

16. Kas koolitus on õpus oli Teil võimalik oma keeleoskuse taset testida, et saada teada, kas Te olete valmis sooritama eksamit Teile vajalikul tasemel? Palun valige 1 vastusevariant!

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>jah</th>
<th>teatud määral</th>
<th>ei</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

17. Kas Te kavatsete eesti keele õppimist jätkata? Palun valige 1 vastusevariant!

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>jah</th>
<th>kindlasti</th>
<th>ei</th>
<th>pigem mitte</th>
<th>kindlasti mitte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

18. Juhul, kui Te kavatsete eesti keele õppimist jätkata, siis kus või kuidas? Palun märkige igale reale 1 vastus!

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Eelkõige see</th>
<th>Ka see</th>
<th>See pigem mitte</th>
<th>See kindlasti mitte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

19. Mida tuleks Teie arvates ette võtta, et keeleõppe kättesaadavust ja kvaliteeti parandada? Palun märkige igale reale 1 vastus!
**realse vastust!**

<table>
<thead>
<tr>
<th>编号</th>
<th>事项</th>
<th>要求</th>
<th>是</th>
<th>否</th>
<th>最佳</th>
<th>非最佳</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Õpe peaks olema enam erialase suunitlusega</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Õpe peaks võimaldama rohkem eesti keelt praktiseerida</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Õpe peaks olema odavam</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Õpe läbivijatele tuleks seada kõrgemad kvaliteedinõuded</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>Kursuste toimumisajad peaksid olema paindlikumad</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>Muu (palun täpsustage): .........................................................</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

20. Lõpuks palume Teie kohta vaid taustainfo!

1. **Sünniaasta:** ..............................................
2. **Sugu:**
   1. mees
   2. naine
3. **Kodakondsus:**
   1. Eesti
   2. Vene
   3. kodakondsuseta
   4. muu, palun täpsustage:......................................................
4. **Kõrgeim lõpetatud haridustase:**
   1. Algharidus või vähem
   2. Põhiharidus
   3. Keskeriharidus
   4. Kutsekeskharidus
   5. Keskeriharidus
   6. Kõrgharidus
5. **Maakond:**
   1. Harjumaa
   2. Ida-Virumaa
   3. muu maakond
6. **Elukoht:**
   1. Linn
   2. Maa-asula
7. **Millega Te tegelete? Valige üks kõige olulisem variant!**
   1. Töötan
   2. Õpin
   3. Olen töötu
   4. Lapsehoolduspuhkusel
   5. Pensionil
   6. Muu (nt kodune)
8. **Kui Te soovite eesti keele tasemeeksamite või keeleõppe teema kohta veel midagi lisada või kommenteerida, siis palun tehke seda siin:**

-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------
Lisa 3: Süvaintervjuu eksamil läbikukkunuga

1. Uuringu tutvustus.

2. Viimasel ajal on eesti keele eksamitest palju räägitud. Kui te kuulete terminit „eesti keele eksam“, siis mis mõtteid see Teis tekitab?

3. Intervjueeritava enda eksamikogemus(t)e kirjeldus:
Te olete ise ka eksamil käinud.
Miks Te üldse eksamile läksite?
- Mis kasu eksami tegemine annab?
- Kas keegi nõudis
Kuidas Teil eksam läks?
Miks Teil nii läks?
- Kas see üllatas teid? Miks?
- Mis oli kõige raskem? Miks?
- Milline osa valmistas kõige rohkem raskusi? Miks?
Mis Te ise arvasite, et kuidas teil eksam lähed (enne eksami sooritamist ja peale seda)?
Kui valmis Teenda arvates eksamiks olite?
- Kuidas valmistusti eksamiks?
- Kas osalesite eraldi ettevalmistuskursustel? Miks? Kui rahul olite sellega?
- Kaua ja kus Te olete eesti keelt öppinud?
- Kuidas Te olete rahul keeleõppega?
- Kas ja kus Te igapäevalus eesti keelt kasutate?
Kui Te eksamile läksite, kas teil oli ettekujutus sellest, milline eksam on?
- Milline ettekujutus see oli?
- Kas Teil oli info eksami kohta?
- Kas Teil oli infot eksami sisu kohta? Eksami korralduse kohta?
- Kas Te käsiste konsultatsioonidel?
- Kas konsultatsioonist oli kasu?
Kuidas olete rahul eksami korraldusega? Miks?
- Eksami korraldajate abi ja suhtumisega?
- Eksami reeglitega?
- Eksamipunkti (koht, kus eksam tehti) ruumide sobilikusega?
- Kas peale eksamit oli võimalus saada ka tagasisidet eksami kohta ja kui jah, siis kas see tagasiside oli piisav või rahuldav?
- Eksami tegemise viisiga? Ajaga?

Mis tasemel Te eksami tegite?
- Mille järgi Te taseime valisite?
- Kui keeruline oli taset valida?
- Kas valisite enda arvates õige taseime?
- Kas ja millist abi oleks tarvis taseime valimiseks?
- Kas oleks abiks kui oleks test, mis aitaks taset valida?

Mida on Teie arvates vaja, et eksamit edukalt sooritada?
- Kas oleks vaja midagi eksami juures muuta?
- Kas oleks vaja midagi keeleõppe juures muuta?
- Kas peaks ise midagi teisiti tegema?
4. Lõpetuseks küsime mõned taustaküsimused:
   o Vanus:
   o Elukoht:
   o Haridus:
   o Millega te muidu tegelete?
   o Amet:
Lisa 4: Fookusgrupi intervjuu eksami konsultantide-läbiviijatega

SISSEJUHATUS
1. Tervitus- ja tänusõnad osalejatele
2. Ülevaade uuringust
3. Põhireeglite tutvustamine:
   ➢ Ei pea jõudma ühisele kokkuleppele, igaüks võib jääda oma arvamuse juurde.
   ➢ Osalejatel on lubatud esitada küsimusi nii intervjuu läbiviijatele kui ka üksteisele.
   ➢ Aeg-ajalt teeb intervjuu läbiviija kokkuvõtteid senikõneldust, et tagada üksteisest arusaamine.
   ➢ Iga arvamus on oluline ja väärtuslik. Idee on väljendada isikliku seisukohta või arvamust diskuteeritava teema kohta.
   ➢ Palume Teil mitte rääkiga korraga, kuna me salvestame vestluse ja kirjutame selle hiljem üles. See on vajalik, kuna vestluse ajal on kirjalikke märke raske teha.
   ➢ Salvestusele ja tekstile ei ole kolmandatel osapooltel juurdepääsu. Osalejad jäävad analüüsis anonüümseteks
   ➢ Fookusgrupi intervjuu eeldatav kestvus on 1-1,5 tundi.
4. Osalejate tutvustus

PÕHIOSA
1. Palun kirjeldage, kuidas näeb välja üks tavaline konsultatsioon.
   • Mida konsultatsioonil täpsemalt tehakse?
   • Mis vormis konsultatsioone läbi viiakse?
   • Mis on konsultandit täpsem roll?
   • Mil määral tutvustatakse eksamil arutluse alla tulevaid teemasid?
   • Mis on konsultatsiooni tulemuseks?
2. Mis on Teie arvates konsultatsiooni roll?
   • Kas ainult eksamist ülevaate andmine ja reeglite tutvustamine?
   • Või ka ülevaate andmine valmisolekust?
   • Kas konsultant võib jagada näpunäiteid eksami paremaks sooritamiseks?
   • Soovitused veel ettevalmistuste tegemiseks?
3. Millised on konsultatsioonile tulevate inimeste ootused?
   • Milline on nende eelnev teadlikkus eksaminõuete ja üksikasjade kohta?
   • Kas oodatakse infot eksami teemade suhtes?
   • Kas ollakse kursis nt eksami käsiraamatuga? sh kus käsiraamatut levitatakse?
   • Mis on nende põhilised mured seoses eksamiga?
   • Kas tuleb ette, et inimesed ei saa eesti keelest aru ja on vaja selgitada midagi vene keeles?
   • Millised paistavad olema põhilised puudujäägid eksamiks ettevalmistamisel?
   • Milline on nende eelnev ülevaade oma keeleoskusest ja eksamiks valmisolekust?
   • Kas inimestel on konsultatsiooni suhtes mingisuguseid eksliikke ootusi?
   • Milline on eksamitegijate motivatsioon üldiselt?
4. Konsultatsioonil on inimestel võimalik eksam praktiliselt läbi teha ja saada teatud ülevaade oma valmisolekust. Kuidas võiks iseloomustada inimeste reaktsioone peale eksami läbitegemist?
   • Kui paljude jaoks on see üldse esmakordne võimalus saada teatud tagasisidet oma eksamiks valmisoleku kohta?
   • Kui palju on neid, kes mõistavad, et pole eksamiks valmis või on valinud vale taseme?
   • Teie hinnangul, kui paljud võivad eksamile minekust konsultatsiooni tulemusel loobuda?
   • Kui paljude jaoks on see lihtsalt eksami harjutamise võimalus?

5. Mis on Teie arvates peamised probleemid inimste eesti keele õppes ja eksamiks valmistumisel?
   • Sh mis keelekursuste probleemid?
   • Probleemid eksamioskustega?

6. Eksamit sooritada soovivate inimste arv on viimastel aastatel vähenedud. Mis on Teie arvates selle põhjuseks?
   • 2005. a oli eksamile registreerunuid ligi 12 tuhat, 2007.aastal 7000 – millest selline suur langus?

7. Kas ja mida Teie muudaksite konsultatsioonide juures? Ja ka eksamikorralduse juures?

LÕPETAMINE
1. Kokkuvõte ja viimased märkused osalejate poolt
2. Fookusgrupist osavõtnute tänamine
3. Küsimustele vastamine
Lisa 5: Fookusgrupi intervjuu REKKi ametnikega

Intervjuu käigus koguti informatsiooni eksami üldise korralduse kohta. Muuhulgas otsiti vastust järgmistele küsimustele:

- Eesti keele tasemeeksamitele registreerujate arv on aastate lõikes oluliselt varieerunud: Kuidas Teie neid muutusi kommenteeriksite?

- Milliseks kujuneb Teie hinnangul eksamile soovijate arv tulevikus?

- Läbikukkumine on üha enam saamas eksamisooritajate probleemiks. Mis on peamised läbikukkumise põhjused? Kuidas võiks seletada ebaedukate arvu suurenemist?

- Eksamilt puudumine on samuti oluline probleem. Mis on Teie arvates puudumise põhjused? Mida puudumisega ette võtta?

- Räägiks veel täpsema veel taseme valikust - eksamile tulijad on seni pidanud valima 3 taseme vahel. Kuidas Teie arvates eksami taseme valik kujuneb?
**Lisa 6: Eksamite statistika**

**Tabel 20. Eksamile registreerumine aastate ning tasemete lõikes**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>ALG</th>
<th>ALG %</th>
<th>KESK</th>
<th>KESK %</th>
<th>KÕRG</th>
<th>KÕRG %</th>
<th>KOKKU</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1999</td>
<td>314</td>
<td>55%</td>
<td>179</td>
<td>31%</td>
<td>77</td>
<td>14%</td>
<td>570</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>5 143</td>
<td>70%</td>
<td>1 813</td>
<td>25%</td>
<td>400</td>
<td>5%</td>
<td>7 356</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>4 782</td>
<td>54%</td>
<td>3 113</td>
<td>35%</td>
<td>980</td>
<td>11%</td>
<td>8 875</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>7 308</td>
<td>50%</td>
<td>5 560</td>
<td>38%</td>
<td>1 846</td>
<td>13%</td>
<td>14 714</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>5 842</td>
<td>47%</td>
<td>4 900</td>
<td>39%</td>
<td>1 734</td>
<td>14%</td>
<td>12 476</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>6 216</td>
<td>56%</td>
<td>3 234</td>
<td>29%</td>
<td>1 574</td>
<td>14%</td>
<td>11 024</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>6 981</td>
<td>59%</td>
<td>3 304</td>
<td>28%</td>
<td>1 545</td>
<td>13%</td>
<td>11 830</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>4 327</td>
<td>53%</td>
<td>2 398</td>
<td>29%</td>
<td>1 490</td>
<td>18%</td>
<td>8 215</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>3 807</td>
<td>54%</td>
<td>2 030</td>
<td>29%</td>
<td>1 163</td>
<td>17%</td>
<td>7 000</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>1 932</td>
<td>43%</td>
<td>1 676</td>
<td>38%</td>
<td>855</td>
<td>19%</td>
<td>4 463</td>
</tr>
<tr>
<td>KOKKU</td>
<td>46 652</td>
<td>54%</td>
<td>28 207</td>
<td>33%</td>
<td>11 664</td>
<td>13%</td>
<td>86 523</td>
</tr>
</tbody>
</table>


**Tabel 21. Eksamile registreerunud soo ja tasemete lõikes**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>ALG</th>
<th>N</th>
<th>N%</th>
<th>M</th>
<th>M%</th>
<th>KESK</th>
<th>N</th>
<th>N%</th>
<th>M</th>
<th>M%</th>
<th>KÕRG</th>
<th>N</th>
<th>N%</th>
<th>M</th>
<th>M%</th>
<th>KOKKU</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1999</td>
<td>270</td>
<td>78%</td>
<td>75</td>
<td>22%</td>
<td>159</td>
<td>80%</td>
<td>41</td>
<td>21%</td>
<td>45</td>
<td>55%</td>
<td>37</td>
<td>45%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>4 967</td>
<td>72%</td>
<td>1 907</td>
<td>28%</td>
<td>3 113</td>
<td>71%</td>
<td>1 302</td>
<td>29%</td>
<td>313</td>
<td>77%</td>
<td>94</td>
<td>23%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>4 688</td>
<td>70%</td>
<td>2 005</td>
<td>30%</td>
<td>4 773</td>
<td>70%</td>
<td>2 076</td>
<td>30%</td>
<td>782</td>
<td>78%</td>
<td>215</td>
<td>22%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>7 168</td>
<td>74%</td>
<td>2 473</td>
<td>26%</td>
<td>7 634</td>
<td>65%</td>
<td>4 167</td>
<td>35%</td>
<td>1 492</td>
<td>74%</td>
<td>517</td>
<td>26%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>5 478</td>
<td>67%</td>
<td>2 661</td>
<td>33%</td>
<td>6 728</td>
<td>65%</td>
<td>3 593</td>
<td>35%</td>
<td>1 425</td>
<td>74%</td>
<td>513</td>
<td>26%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>5 491</td>
<td>62%</td>
<td>3 364</td>
<td>38%</td>
<td>5 246</td>
<td>61%</td>
<td>3 378</td>
<td>39%</td>
<td>1 276</td>
<td>72%</td>
<td>494</td>
<td>28%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>5 811</td>
<td>62%</td>
<td>3 628</td>
<td>38%</td>
<td>5 454</td>
<td>62%</td>
<td>3 408</td>
<td>38%</td>
<td>1 273</td>
<td>73%</td>
<td>475</td>
<td>27%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>4 095</td>
<td>64%</td>
<td>2 273</td>
<td>36%</td>
<td>4 599</td>
<td>60%</td>
<td>3 085</td>
<td>40%</td>
<td>1 261</td>
<td>77%</td>
<td>387</td>
<td>23%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>3 489</td>
<td>63%</td>
<td>2 011</td>
<td>37%</td>
<td>4 364</td>
<td>60%</td>
<td>2 886</td>
<td>40%</td>
<td>1 094</td>
<td>76%</td>
<td>355</td>
<td>25%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>1 853</td>
<td>64%</td>
<td>1 024</td>
<td>53%</td>
<td>3 310</td>
<td>57%</td>
<td>2 465</td>
<td>43%</td>
<td>575</td>
<td>75%</td>
<td>188</td>
<td>25%</td>
<td>43 310</td>
<td>67%</td>
<td>21 421</td>
<td>33%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabel 22. Eksamile registreerumine aastate ning vanuse lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>alla 17</th>
<th>17-19</th>
<th>20-29</th>
<th>30-39</th>
<th>40-49</th>
<th>50-59</th>
<th>60-65</th>
<th>üle 65</th>
<th>-</th>
<th>KOKKU</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1999</td>
<td>29</td>
<td>54</td>
<td>186</td>
<td>152</td>
<td>99</td>
<td>45</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>570</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>155</td>
<td>492</td>
<td>2 162</td>
<td>1 869</td>
<td>1 879</td>
<td>724</td>
<td>64</td>
<td>11</td>
<td>7 356</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>237</td>
<td>705</td>
<td>2 810</td>
<td>2 019</td>
<td>2 056</td>
<td>945</td>
<td>89</td>
<td>14</td>
<td>8 875</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>253</td>
<td>903</td>
<td>3 532</td>
<td>3 485</td>
<td>4 060</td>
<td>2 219</td>
<td>214</td>
<td>48</td>
<td>14 714</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>352</td>
<td>1 234</td>
<td>3 847</td>
<td>2 554</td>
<td>2 865</td>
<td>1 490</td>
<td>104</td>
<td>30</td>
<td>12 476</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>502</td>
<td>1 518</td>
<td>3 636</td>
<td>2 157</td>
<td>2 090</td>
<td>1 033</td>
<td>58</td>
<td>30</td>
<td>11 024</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>591</td>
<td>2 084</td>
<td>3 652</td>
<td>2 357</td>
<td>2 072</td>
<td>988</td>
<td>65</td>
<td>21</td>
<td>11 830</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>416</td>
<td>1 692</td>
<td>2 364</td>
<td>1 618</td>
<td>1 371</td>
<td>679</td>
<td>54</td>
<td>20</td>
<td>1 8 215</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>363</td>
<td>999</td>
<td>1 959</td>
<td>1 492</td>
<td>1 321</td>
<td>752</td>
<td>78</td>
<td>36</td>
<td>7 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>188</td>
<td>598</td>
<td>1 156</td>
<td>970</td>
<td>911</td>
<td>555</td>
<td>72</td>
<td>13</td>
<td>4 463</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| KOKKU | 3 086  | 10 279 | 25 304 | 18 673 | 18 724 | 9 430 | 801  | 223  | 3 | 86 523 |

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>alla 17</th>
<th>17-19</th>
<th>20-29</th>
<th>30-39</th>
<th>40-49</th>
<th>50-59</th>
<th>60-65</th>
<th>üle 65</th>
<th>KOKKU</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1999</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ALG</td>
<td>79%</td>
<td>50%</td>
<td>47%</td>
<td>57%</td>
<td>61%</td>
<td>62%</td>
<td>33%</td>
<td>50%</td>
<td>55%</td>
</tr>
<tr>
<td>KESK</td>
<td>14%</td>
<td>48%</td>
<td>38%</td>
<td>29%</td>
<td>24%</td>
<td>20%</td>
<td>67%</td>
<td>0%</td>
<td>31%</td>
</tr>
<tr>
<td>KÕRG</td>
<td>7%</td>
<td>2%</td>
<td>16%</td>
<td>14%</td>
<td>15%</td>
<td>18%</td>
<td>0%</td>
<td>50%</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ALG</td>
<td>90%</td>
<td>74%</td>
<td>61%</td>
<td>73%</td>
<td>74%</td>
<td>73%</td>
<td>67%</td>
<td>73%</td>
<td>70%</td>
</tr>
<tr>
<td>KESK</td>
<td>8%</td>
<td>24%</td>
<td>33%</td>
<td>22%</td>
<td>21%</td>
<td>22%</td>
<td>19%</td>
<td>18%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>KÕRG</td>
<td>2%</td>
<td>2%</td>
<td>7%</td>
<td>5%</td>
<td>5%</td>
<td>6%</td>
<td>14%</td>
<td>9%</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ALG</td>
<td>83%</td>
<td>66%</td>
<td>48%</td>
<td>57%</td>
<td>53%</td>
<td>50%</td>
<td>60%</td>
<td>79%</td>
<td>54%</td>
</tr>
<tr>
<td>KESK</td>
<td>14%</td>
<td>26%</td>
<td>41%</td>
<td>33%</td>
<td>22%</td>
<td>21%</td>
<td>22%</td>
<td>18%</td>
<td>35%</td>
</tr>
<tr>
<td>KÕRG</td>
<td>3%</td>
<td>8%</td>
<td>11%</td>
<td>8%</td>
<td>12%</td>
<td>18%</td>
<td>12%</td>
<td>7%</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ALG</td>
<td>85%</td>
<td>47%</td>
<td>46%</td>
<td>52%</td>
<td>50%</td>
<td>50%</td>
<td>53%</td>
<td>73%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>KESK</td>
<td>15%</td>
<td>42%</td>
<td>41%</td>
<td>38%</td>
<td>37%</td>
<td>36%</td>
<td>34%</td>
<td>19%</td>
<td>38%</td>
</tr>
<tr>
<td>KÕRG</td>
<td>0%</td>
<td>12%</td>
<td>13%</td>
<td>11%</td>
<td>13%</td>
<td>15%</td>
<td>13%</td>
<td>8%</td>
<td>13%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ALG</td>
<td>84%</td>
<td>45%</td>
<td>45%</td>
<td>49%</td>
<td>45%</td>
<td>44%</td>
<td>44%</td>
<td>83%</td>
<td>47%</td>
</tr>
<tr>
<td>KESK</td>
<td>13%</td>
<td>42%</td>
<td>37%</td>
<td>41%</td>
<td>41%</td>
<td>42%</td>
<td>42%</td>
<td>17%</td>
<td>39%</td>
</tr>
<tr>
<td>KÕRG</td>
<td>3%</td>
<td>13%</td>
<td>18%</td>
<td>10%</td>
<td>14%</td>
<td>14%</td>
<td>13%</td>
<td>0%</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ALG</td>
<td>91%</td>
<td>43%</td>
<td>53%</td>
<td>61%</td>
<td>57%</td>
<td>57%</td>
<td>67%</td>
<td>93%</td>
<td>56%</td>
</tr>
<tr>
<td>KESK</td>
<td>9%</td>
<td>38%</td>
<td>28%</td>
<td>27%</td>
<td>30%</td>
<td>33%</td>
<td>24%</td>
<td>3%</td>
<td>29%</td>
</tr>
<tr>
<td>KÕRG</td>
<td>1%</td>
<td>18%</td>
<td>19%</td>
<td>11%</td>
<td>12%</td>
<td>10%</td>
<td>9%</td>
<td>3%</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ALG</td>
<td>88%</td>
<td>40%</td>
<td>59%</td>
<td>68%</td>
<td>60%</td>
<td>58%</td>
<td>52%</td>
<td>95%</td>
<td>59%</td>
</tr>
<tr>
<td>KESK</td>
<td>10%</td>
<td>39%</td>
<td>24%</td>
<td>25%</td>
<td>29%</td>
<td>34%</td>
<td>40%</td>
<td>0%</td>
<td>28%</td>
</tr>
<tr>
<td>KÕRG</td>
<td>2%</td>
<td>20%</td>
<td>17%</td>
<td>8%</td>
<td>11%</td>
<td>8%</td>
<td>8%</td>
<td>5%</td>
<td>13%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ALG</td>
<td>87%</td>
<td>27%</td>
<td>53%</td>
<td>64%</td>
<td>58%</td>
<td>56%</td>
<td>67%</td>
<td>95%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>KESK</td>
<td>11%</td>
<td>46%</td>
<td>23%</td>
<td>24%</td>
<td>30%</td>
<td>33%</td>
<td>26%</td>
<td>5%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>KÕRG</td>
<td>2%</td>
<td>28%</td>
<td>24%</td>
<td>12%</td>
<td>12%</td>
<td>11%</td>
<td>7%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ALG</td>
<td>91%</td>
<td>29%</td>
<td>47%</td>
<td>65%</td>
<td>60%</td>
<td>56%</td>
<td>59%</td>
<td>92%</td>
<td>54%</td>
</tr>
<tr>
<td>KESK</td>
<td>8%</td>
<td>46%</td>
<td>25%</td>
<td>25%</td>
<td>29%</td>
<td>35%</td>
<td>32%</td>
<td>6%</td>
<td>29%</td>
</tr>
<tr>
<td>KÕRG</td>
<td>1%</td>
<td>25%</td>
<td>28%</td>
<td>10%</td>
<td>11%</td>
<td>9%</td>
<td>9%</td>
<td>3%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ALG</td>
<td>93%</td>
<td>25%</td>
<td>37%</td>
<td>50%</td>
<td>48%</td>
<td>39%</td>
<td>43%</td>
<td>92%</td>
<td>43%</td>
</tr>
<tr>
<td>KESK</td>
<td>7%</td>
<td>56%</td>
<td>25%</td>
<td>36%</td>
<td>42%</td>
<td>50%</td>
<td>40%</td>
<td>8%</td>
<td>38%</td>
</tr>
<tr>
<td>KÕRG</td>
<td>0%</td>
<td>19%</td>
<td>38%</td>
<td>14%</td>
<td>10%</td>
<td>11%</td>
<td>17%</td>
<td>0%</td>
<td>19%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabel 24. Eksamile registreerunute jaotus tasemete, vanuse ning aastate lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>alla 17</th>
<th>17-19</th>
<th>20-29</th>
<th>30-39</th>
<th>40-49</th>
<th>50-59</th>
<th>60-65</th>
<th>üle 65</th>
<th>KOKKU</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ALG</td>
<td>6%</td>
<td>9%</td>
<td>27%</td>
<td>24%</td>
<td>22%</td>
<td>11%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>7%</td>
<td>9%</td>
<td>28%</td>
<td>28%</td>
<td>19%</td>
<td>9%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>3%</td>
<td>7%</td>
<td>26%</td>
<td>26%</td>
<td>27%</td>
<td>10%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>4%</td>
<td>10%</td>
<td>28%</td>
<td>24%</td>
<td>23%</td>
<td>10%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>3%</td>
<td>6%</td>
<td>22%</td>
<td>25%</td>
<td>28%</td>
<td>15%</td>
<td>2%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>5%</td>
<td>10%</td>
<td>30%</td>
<td>22%</td>
<td>22%</td>
<td>11%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>7%</td>
<td>11%</td>
<td>31%</td>
<td>21%</td>
<td>19%</td>
<td>10%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>7%</td>
<td>12%</td>
<td>31%</td>
<td>23%</td>
<td>18%</td>
<td>8%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>8%</td>
<td>10%</td>
<td>29%</td>
<td>24%</td>
<td>18%</td>
<td>9%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>9%</td>
<td>8%</td>
<td>24%</td>
<td>25%</td>
<td>21%</td>
<td>11%</td>
<td>1%</td>
<td>1%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>9%</td>
<td>8%</td>
<td>22%</td>
<td>25%</td>
<td>23%</td>
<td>11%</td>
<td>2%</td>
<td>1%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>KESK</td>
<td>1%</td>
<td>15%</td>
<td>29%</td>
<td>21%</td>
<td>22%</td>
<td>12%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>2%</td>
<td>15%</td>
<td>39%</td>
<td>25%</td>
<td>13%</td>
<td>5%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>1%</td>
<td>6%</td>
<td>39%</td>
<td>23%</td>
<td>22%</td>
<td>9%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>1%</td>
<td>6%</td>
<td>37%</td>
<td>23%</td>
<td>23%</td>
<td>10%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>1%</td>
<td>7%</td>
<td>26%</td>
<td>24%</td>
<td>27%</td>
<td>14%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>1%</td>
<td>11%</td>
<td>29%</td>
<td>21%</td>
<td>24%</td>
<td>13%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>1%</td>
<td>18%</td>
<td>32%</td>
<td>18%</td>
<td>20%</td>
<td>10%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>2%</td>
<td>25%</td>
<td>26%</td>
<td>17%</td>
<td>18%</td>
<td>10%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>2%</td>
<td>32%</td>
<td>23%</td>
<td>16%</td>
<td>17%</td>
<td>9%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>1%</td>
<td>22%</td>
<td>24%</td>
<td>18%</td>
<td>19%</td>
<td>13%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>1%</td>
<td>20%</td>
<td>17%</td>
<td>21%</td>
<td>23%</td>
<td>17%</td>
<td>2%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>KÖRG</td>
<td>0%</td>
<td>16%</td>
<td>39%</td>
<td>16%</td>
<td>19%</td>
<td>10%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>3%</td>
<td>1%</td>
<td>38%</td>
<td>27%</td>
<td>19%</td>
<td>10%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>1%</td>
<td>3%</td>
<td>36%</td>
<td>24%</td>
<td>24%</td>
<td>10%</td>
<td>2%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>1%</td>
<td>6%</td>
<td>33%</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
<td>17%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>0%</td>
<td>6%</td>
<td>25%</td>
<td>20%</td>
<td>29%</td>
<td>18%</td>
<td>2%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>1%</td>
<td>9%</td>
<td>39%</td>
<td>14%</td>
<td>24%</td>
<td>12%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>0%</td>
<td>18%</td>
<td>43%</td>
<td>16%</td>
<td>16%</td>
<td>7%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>1%</td>
<td>28%</td>
<td>40%</td>
<td>12%</td>
<td>14%</td>
<td>5%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>1%</td>
<td>31%</td>
<td>39%</td>
<td>13%</td>
<td>11%</td>
<td>5%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>0%</td>
<td>21%</td>
<td>47%</td>
<td>13%</td>
<td>12%</td>
<td>6%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>0%</td>
<td>13%</td>
<td>51%</td>
<td>16%</td>
<td>11%</td>
<td>7%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>KOKKU</td>
<td>4%</td>
<td>12%</td>
<td>29%</td>
<td>22%</td>
<td>22%</td>
<td>11%</td>
<td>1%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabel 25. Registreerunud aastate, tasemete ning kodakondsuse lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>ALG</th>
<th>KESK</th>
<th>KÕRG</th>
<th></th>
<th>ALG</th>
<th>KESK</th>
<th>KÕRG</th>
<th></th>
<th>ALG</th>
<th>KESK</th>
<th>KÕRG</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>EST</td>
<td>RUS</td>
<td>Kod-ta</td>
<td>Muu</td>
<td>EST</td>
<td>RUS</td>
<td>Kod-ta</td>
<td>Muu</td>
<td>EST</td>
<td>RUS</td>
<td>Kod-ta</td>
<td>Muu</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>11%</td>
<td>1%</td>
<td>88%</td>
<td>0%</td>
<td>15%</td>
<td>0%</td>
<td>85%</td>
<td>0%</td>
<td>9%</td>
<td>1%</td>
<td>87%</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>79%</td>
<td>2%</td>
<td>19%</td>
<td>0%</td>
<td>73%</td>
<td>1%</td>
<td>27%</td>
<td>0%</td>
<td>75%</td>
<td>0%</td>
<td>26%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>93%</td>
<td>2%</td>
<td>5%</td>
<td>0%</td>
<td>94%</td>
<td>1%</td>
<td>5%</td>
<td>1%</td>
<td>96%</td>
<td>0%</td>
<td>4%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>90%</td>
<td>2%</td>
<td>8%</td>
<td>0%</td>
<td>93%</td>
<td>1%</td>
<td>6%</td>
<td>0%</td>
<td>96%</td>
<td>0%</td>
<td>4%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>82%</td>
<td>2%</td>
<td>16%</td>
<td>0%</td>
<td>86%</td>
<td>2%</td>
<td>11%</td>
<td>0%</td>
<td>89%</td>
<td>0%</td>
<td>10%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>52%</td>
<td>5%</td>
<td>42%</td>
<td>1%</td>
<td>76%</td>
<td>4%</td>
<td>18%</td>
<td>1%</td>
<td>77%</td>
<td>2%</td>
<td>20%</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>26%</td>
<td>9%</td>
<td>63%</td>
<td>1%</td>
<td>65%</td>
<td>7%</td>
<td>26%</td>
<td>1%</td>
<td>78%</td>
<td>3%</td>
<td>18%</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>20%</td>
<td>13%</td>
<td>65%</td>
<td>2%</td>
<td>70%</td>
<td>8%</td>
<td>20%</td>
<td>2%</td>
<td>83%</td>
<td>4%</td>
<td>12%</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>22%</td>
<td>16%</td>
<td>58%</td>
<td>3%</td>
<td>69%</td>
<td>11%</td>
<td>18%</td>
<td>3%</td>
<td>89%</td>
<td>5%</td>
<td>4%</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>29%</td>
<td>16%</td>
<td>50%</td>
<td>4%</td>
<td>71%</td>
<td>10%</td>
<td>17%</td>
<td>3%</td>
<td>90%</td>
<td>5%</td>
<td>3%</td>
<td>2%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

KOKKU 58% 6% 34% 1% 80% 4% 15% 1% 86% 2% 11% 1%


### Tabel 26. Registreerunud aastate ja maakondade lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th>Harjumaa</th>
<th>Ida-Virumaa</th>
<th>Tartumaa</th>
<th>Muu</th>
<th>KOKKU</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
<td>54%</td>
<td>37%</td>
<td>4%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>52%</td>
<td>41%</td>
<td>3%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>49%</td>
<td>43%</td>
<td>4%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


### Tabel 27. Registreerunud tasemete ja maakondade lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th>Harjumaa</th>
<th>Ida-Virumaa</th>
<th>Tartumaa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ALG</td>
<td>56%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>KESK</td>
<td>31%</td>
<td>33%</td>
</tr>
<tr>
<td>KÕRG</td>
<td>13%</td>
<td>17%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabel 28. Registreerunud aastate ning hariduse lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th>ALG/PÕHI</th>
<th>KESK</th>
<th>KESKERI</th>
<th>KÕRG</th>
<th>KOKKU</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
<td>28%</td>
<td>24%</td>
<td>22%</td>
<td>26%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>27%</td>
<td>23%</td>
<td>22%</td>
<td>29%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>26%</td>
<td>19%</td>
<td>23%</td>
<td>33%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* 2008.a kohta on andmed kuni juunini.

### Tabel 29. Registreerunud aastate, tasemete ning hariduse lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th>ALG/ALG</th>
<th>KESK</th>
<th>KESK-K craving</th>
<th>KÕRG</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
<td>28%</td>
<td>26% 28%</td>
<td>18%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>29%</td>
<td>24% 27%</td>
<td>20%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>30%</td>
<td>18% 30%</td>
<td>21%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* 2008.a kohta on andmed kuni juunini.
**Tabel 30. Eksamil kohalolek ning puudumine aastate lõikes**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Osaleja</th>
<th>%</th>
<th>Puuduja</th>
<th>%</th>
<th>KOKKU</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1999</td>
<td>507</td>
<td>89%</td>
<td>63</td>
<td>11%</td>
<td>570</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>6 297</td>
<td>86%</td>
<td>1 059</td>
<td>14%</td>
<td>7 356</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>7 422</td>
<td>84%</td>
<td>1 453</td>
<td>16%</td>
<td>8 875</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>9 958</td>
<td>68%</td>
<td>4 756</td>
<td>32%</td>
<td>14 714</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>8 954</td>
<td>72%</td>
<td>3 522</td>
<td>28%</td>
<td>12 476</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>7 984</td>
<td>72%</td>
<td>3 040</td>
<td>28%</td>
<td>11 024</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>8 609</td>
<td>73%</td>
<td>3 221</td>
<td>27%</td>
<td>11 830</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>5 716</td>
<td>70%</td>
<td>2 499</td>
<td>30%</td>
<td>8 215</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>4 960</td>
<td>71%</td>
<td>2 040</td>
<td>29%</td>
<td>7 000</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>3 409</td>
<td>76%</td>
<td>1 054</td>
<td>24%</td>
<td>4 463</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>KOKKU</strong></td>
<td><strong>63 816</strong></td>
<td><strong>74%</strong></td>
<td><strong>22 707</strong></td>
<td><strong>26%</strong></td>
<td><strong>86 523</strong></td>
<td><strong>100%</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>


**Tabel 31. Puudumine aastate ning soo lõikes**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Osaleja</th>
<th>Puuduja</th>
<th>Osaleja</th>
<th>Puuduja</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1999</td>
<td>92%</td>
<td>8%</td>
<td>82%</td>
<td>18%</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>87%</td>
<td>13%</td>
<td>82%</td>
<td>18%</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>84%</td>
<td>16%</td>
<td>82%</td>
<td>18%</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>68%</td>
<td>32%</td>
<td>67%</td>
<td>33%</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>73%</td>
<td>27%</td>
<td>68%</td>
<td>32%</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>74%</td>
<td>26%</td>
<td>70%</td>
<td>30%</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>74%</td>
<td>26%</td>
<td>70%</td>
<td>30%</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>71%</td>
<td>29%</td>
<td>67%</td>
<td>33%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>73%</td>
<td>27%</td>
<td>66%</td>
<td>34%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>78%</td>
<td>22%</td>
<td>72%</td>
<td>28%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>KOKKU</strong></td>
<td><strong>75%</strong></td>
<td><strong>25%</strong></td>
<td><strong>71%</strong></td>
<td><strong>29%</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabel 32. Puudumine aastate ja vanuse lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>alla 17</th>
<th>17-19</th>
<th>20-29</th>
<th>30-39</th>
<th>40-49</th>
<th>50-59</th>
<th>60-65</th>
<th>üle 65</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1999</td>
<td>3%</td>
<td>13%</td>
<td>9%</td>
<td>11%</td>
<td>16%</td>
<td>11%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>6%</td>
<td>10%</td>
<td>15%</td>
<td>14%</td>
<td>15%</td>
<td>17%</td>
<td>27%</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>8%</td>
<td>10%</td>
<td>17%</td>
<td>18%</td>
<td>16%</td>
<td>18%</td>
<td>24%</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>16%</td>
<td>25%</td>
<td>30%</td>
<td>33%</td>
<td>34%</td>
<td>35%</td>
<td>45%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>15%</td>
<td>20%</td>
<td>26%</td>
<td>29%</td>
<td>32%</td>
<td>34%</td>
<td>42%</td>
<td>37%</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>17%</td>
<td>20%</td>
<td>28%</td>
<td>26%</td>
<td>31%</td>
<td>36%</td>
<td>47%</td>
<td>37%</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>19%</td>
<td>22%</td>
<td>30%</td>
<td>27%</td>
<td>29%</td>
<td>31%</td>
<td>35%</td>
<td>43%</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>16%</td>
<td>27%</td>
<td>34%</td>
<td>30%</td>
<td>29%</td>
<td>38%</td>
<td>44%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>24%</td>
<td>24%</td>
<td>32%</td>
<td>28%</td>
<td>29%</td>
<td>29%</td>
<td>40%</td>
<td>42%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>20%</td>
<td>26%</td>
<td>27%</td>
<td>22%</td>
<td>20%</td>
<td>23%</td>
<td>40%</td>
<td>23%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**KOKKU** | 16% | 22% | 27% | 26% | 27% | 30% | 39% | 39% |


### Tabel 33. Puudumine aastate ja kodakondsuse lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>EST</th>
<th>RUS</th>
<th>Kod-ta</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1999</td>
<td>12%</td>
<td>50%</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>15%</td>
<td>13%</td>
<td>13%</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>16%</td>
<td>22%</td>
<td>23%</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>31%</td>
<td>41%</td>
<td>43%</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>27%</td>
<td>35%</td>
<td>33%</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>27%</td>
<td>30%</td>
<td>28%</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>26%</td>
<td>28%</td>
<td>28%</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>29%</td>
<td>31%</td>
<td>32%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>26%</td>
<td>29%</td>
<td>33%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>23%</td>
<td>24%</td>
<td>26%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**KOKKU** | 25% | 29% | 29% |

Tabel 34. Puudumine aastate ja regioonide lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Harjumaa</th>
<th>Ida-Virumaa</th>
<th>Muu</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1999</td>
<td>13%</td>
<td>4%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>14%</td>
<td>15%</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>21%</td>
<td>17%</td>
<td>23%</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>43%</td>
<td>27%</td>
<td>37%</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>39%</td>
<td>25%</td>
<td>37%</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>37%</td>
<td>19%</td>
<td>39%</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>31%</td>
<td>24%</td>
<td>22%</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>33%</td>
<td>27%</td>
<td>31%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>32%</td>
<td>26%</td>
<td>26%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>25%</td>
<td>22%</td>
<td>25%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

KOKKU | 32% | 24% | 27%


Tabel 35. Läbikukkumine aastate ning soo lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>N</th>
<th>M</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1999</td>
<td>21%</td>
<td>26%</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>33%</td>
<td>38%</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>34%</td>
<td>38%</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>38%</td>
<td>39%</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>36%</td>
<td>39%</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>42%</td>
<td>41%</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>45%</td>
<td>44%</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>48%</td>
<td>47%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>51%</td>
<td>49%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>60%</td>
<td>54%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

KOKKU | 41% | 42%


Tabel 36. Eksami läbikukkumine aastate ja regioonide lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Harjumaa</th>
<th>Ida-Virumaa</th>
<th>Muu</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
<td>46%</td>
<td>55%</td>
<td>27%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>49%</td>
<td>56%</td>
<td>34%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>58%</td>
<td>64%</td>
<td>35%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* 2008.a kohta on andmed kuni juunini.

Tabel 37. Eksamil läbikukkumine aastate ja hariduse lõikes

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Alg/põhi</th>
<th>Kesk</th>
<th>Keskeri</th>
<th>Kõrg</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
<td>40%</td>
<td>47%</td>
<td>51%</td>
<td>57%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>45%</td>
<td>48%</td>
<td>51%</td>
<td>57%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>47%</td>
<td>54%</td>
<td>62%</td>
<td>68%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* 2008.a kohta on andmed kuni juunini.
Lisa 7: Ankeetküsitleuse tabelid ja joonised

Joonis 52. Eksaminandide eksamikogemused tasemete lõikes, % (koondatud on vastusevariandid „täiesti õige“ ja „pigem õige“)

Joonis 53. Hinnangud konsultatsioonile tasemete lõikes, % (koondatud vastusevariandid „jah“ ja „enam-vähem“)
Joonis 54. Hinnangud konsultatsioonile eksami tulemuste lõikes, % (koondatud vastusevariandid „jah“ ja „enam-vähem“)

Joonis 55. Keeleõppe edasised plaanid vanuse lõikes, % (koondatud on vastusevariandid „eelkõige see“ ja „ka see“)
Joonis 56. Ootused keeleõppe suhtes taseme lõikes, % (koondatud on vastusevariandid „eelkõige see“ ja „ka see“)