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Pole kahtlustki, et abort on vastuoluteline teema. Nagu seda on tegelikkuses kõik seksuaal- ja reproduktiivõigustega seonduvad küsimused, seda eriti rahvusvaheliste inimõiguste kontekstis. Feministlikud teooriad on juba aastakümneid heitnud rahvusvahelise inimõigussüsteemile ette selle suunatust avalikule ruumile ning suutmatust adekvaatselt reguleerida erasfääri ehk n.ö koduseinte vahele jäävaid rikkumisi ning nendest tuleneva diskrimineerimise probleemistikku. Selline lähenedine üksnes kinnitab ja taastoodab naiste allasurutust ja takistab sisulise võrdõiguslikkuse saavutamist. Naiste lastekandmise roll on omakorda aluseks enamusele naiste vastu suunatud stereotüpirelvarimele ning diskrimineerimisele. On tähelepanuvääärne, et 1981. aastal vastu võetud ÜRO konventsiooni naiste diskrimineerimise kõikide vormide likvideerimise kohta (NDK) koostamise ajal 60-ndatel ja 70-ndatel aastatel oli abort rahvusvahelisel areenil täiesti käsitlemata tabuteema ning Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni allkirjastamise ja jõustumise ajal oli naise vaba tahte alusel abort enamustes Euroopa riikides kriminaliseeritud. Eelpooltoodud suhtumine hakkab aga aina enam nii rahvusvahelisel, regionaalsel kui siseriiklikul tasandil muutuma. Kui algne trend oli ja on jätkuvalt mitmete inimõigusorganite soovitusest abordi teostamise dekriminaliseerimise, siis arenenud maaalmas toimus ulatuslik suunamuutus kogu süsteemi liberaliseerimise ning abordile juurdepääsu tagavate aluste laiendamise suunas. Samas on see viinud ka vastupidiste arenguteni, kus näiteks äärmiselt liberaalse abordiregulatsiooniga riikides on vabalt kättesaadav abort muutumas

5 M. A. Freeman jt (viide 3), lk 17.
rasestumisvastaseks vahendiks⁹, mis on omakorda eetiliselt taunitav ning viitab teiste rasestumisvastaste vahendite ning pereplaneerimisteenuste vajakajäämistele.

Naiste seksuaal- ja reproduktiivtervis, sh võimalus ohutuks abordiks, on seotud mitmete inimõigustega, sh õigusega elule, piinamise ja ebainimlikku kohtlemise keelule, privaatsusõigusega, õigusega haridusele ning diskrimineerimise keeluga.¹⁰ ÜRO ja WHO defineerivad reproduktiivtervist kui täieliku füüsilise, vaimse ja sotsiaalse heaolu olekut, mitte üksnes pelgalt haiguste ja vaeguste puudumist, kõikides reproduktiivsüsteemi ja selle funktsoonide ja protsessidega seotud küsimustes.¹¹

Viimaste ülemaailmsete statistikate kohaselt teostatakse aastas kokku ligikaudu 42 miljonit aborti, neist 20 miljonit turvalist ja koguni 22 miljonit ohtlikku aborti ning ohtlikest abortidest koguni 98% toimub arengumaades.¹² Ebaturvaliste abortidega seotud surmad moodustavad umbes 13% kõikidest naiste raseduse ja sünnitusega seotud surmadest ning 2008. aastal oli selliste surmade arvuks umbes 47 000 naist aastas, millele lisandub veel arvestuslikult 5 miljonit naist, kes kannatavad ohtliku abordi tagajärjena kaasnenud ajutise või püsiva puude käes.¹³ Samaaegselt on juba pikemat aega eksisteerinud rahvusvaheline konsensus ohtlike abortide negatiivsest mõjust tervisele ning arusaam, et abordile juurdepääsu õiguslik piiramine ei oma märkimisväärset mõjutust naiste vajadusele rasedus katkestada, vaid põhjustab hoopis ohtlike ja illegaalsete abortide arvu kasvu.¹⁴

Vaatamata abordi kiirele liberaliseerimissuunale 20. sajandi esimesel poolel tänu temaatika tõstmisele rahvusvahelisse fookusesse, on abort jätkuvalt illegaalne ja kättesaamatu paljudes maailma riikides.¹⁵ Abordi õiguslik lubatavus ja kättesaadavuse tingimused erinevad riikides. Esineb jättikuv trend, et riigi arenguga kaasneb ka kurss abordi

---


¹⁴ WHO 2012 (viide 13), lk-d 17-18.


57 riiki, kus elab umbes 40% maailma naistest, lubab aborti raseda naise nõudmisel, umbes 20% maailma naistest elab riikides, mis lubavad aborti naiste sotsiaal-majanduslikel alustel ning jätkuvalt elab umbes 40% maailma naistest äärmiselt piirava abordiregulatsiooniga riikides ja/või riikides, kus isegi kui abort on teatud juhtudel seaduslik, ei ole see praktikas siiski

kättesaadav. 17 Ei tasu arvata, et nimetatud temaatika ei puuduta Euroopat, kuna ka Euroopa Nõukogu ja isegi Euroopa Liidu liikmesriikide hulg on mitu riiki, kus pole abort lubatud või kättesaadav – abort on keelatud ilma isegi naise tervise päästmiseks tehtava sõnaselge erandita Maltal, Andorras ja San Marinos ning Iirimaa on see lubatud üksnes naise elu kaitseks. 18 Poolas on mitmetest Euroopa Inimõiguste Kohtu (EIK) otsustest tulenevalt abordile juurdepääsul aluseid laiendatud, kuid jätkuvalt Poolas ega Iirimaa reaalsuses õiguslikke aborte praktiliselt ei teostata. 19 Viimase kahe riigi osas on ka kõige rohkem asjaomaseid EIK otsuseid.

Kuigi Eesti asjaomane regulatsioon ei kuulu otseselt käsuleva töö uurimisobjekti, tasub ääremärkuse korras mainida, et Eesti kuulub ühtede liberaalsemate abordiregulatsioonidega riikide hulka. Nii esineb Eestis küll maailma mõistes üsna tavapärane tavapärane raseduse ajaline piirang vaba tahted ja riikide tervishoiukomisjonite koostöös liikumine, st raseduse katkestamine ja steriliseerimise seaduse (RKSS) § 6 lg 1 järgi võib raseduse katkestada, kui see on kestnud vähem kui 12 nädalat, 20 kuid samas võib sama sätte teise lõike kohas kauem kui 12 nädalat ja vähem kui 22 nädalat kestnud raseduse katkestada juhul, kui rasedus ohustab raseda tervist, sündival lapsel võib olla raske teise lõike kohas kauem kui 12 nädalat ja vähem kui 22 nädalat. Seelõpus ei ole enam alates 02.03.2015 jõustunud seadusmuudatusest tervishoiutöötajad kohustust kaasa piiratud abordiotsuse tegemisse tema seaduslikku esindajat. 21 Seega ei esine Eestis peale raseduse ajaliste etappidega seonduvate piirangute ühtegi teist nõusolekukohtust ning raseduse esimesel 12 nädalal on võimalik abort raseda naise vaba tahted ja raseduse katkestamise võimalik. 22

Käsulev magistritöö ongi ajendatud eelpoolmainitud rahvusvahelistest äämiselt šokeerivast statistikast. Seda nii emasuremuse näitajate kui piiranguliste abordiregulatsioonide osas. Magistritöö peamiseks eesmärgiks ongi uurida ja analüüsida, millised on abordi


21 Vt RKSS § 5 lg-d 2-4.

22 Vt RKSS § 5 lg 1.
kättesaadavusega seonduvad rahvusvahelised ja regionaalsed, st eelkõige Euroopa regiooni, inimõigusstandardid. Magistritöö autor esitab hüpoteesi, et abort, sh ka nõudmisel ehk naise vaba tahte alusel teostatav abort on inimõigus. Hüpoteesile vastamiseks teostab autor peamiste seonduvate rahvusvaheliste ja regionaalsete inimõigusinstrumentide ja neid instrumente tõlgendavate ja rakendavate järelevalveorganite praktika võrdleva analüüsi. Seemuures keskendutakse kõige põhjalikumalt regionaalse ehk Euroopa asjaomase kohtupraktika analüüsile, kuna sellel on ka Eestile kõige vahetum mõju ning Euroopat peetakse üleüldiselt maailma progressiivseimaks inimõigusi edendavaks ja kaitsvaks regiooniks. Autor soovib teada, kas see on nii ka naiste reproduktiivõiguste valdkonnas. Peamisele uurimisküsimusele vastamiseks tuleb vastata ka seonduvatele allküsimustele:

a) Kas ükski rahvusvaheline inimõigusleping sätestab otsesõnu naise õiguse abordile vabal tahtel? Muudel alustel?

b) Kui ei, siis millised on need lepingutest tulenevad seonduvad kohustused, mille alusel naine saaks abordile juurdepääsu nõuda?

c) Mis on aborti taotleva naise õigustele vastanduvad õigused ja huvid?

d) Kuidas on rahvusvahelised ja regionaalsed inimõigusorganid neid vastanduvaid huviseid praktikas tasakaalustanud?

e) Millised on rahvusvaheliste ja regionaalsete (Euroopa) inimõigusorganite praktika pinnalt tuletavad riikide kohustused abordi kättesaadavuse tagamisel – mis tingimustel tuleb naistele abort tagada?

f) Kas rahvusvahelised standardid on madalamad või kõrgemad kui Euroopa asjaomased standardid?

Nimetatud hüpoteesile ja uurimisküsimustele vastamiseks analüüsib autor töö esimeses peatükis õigust abordile rahvusvaheliste inimõiguslepingute ja nende järelevalveorganite kontekstis. Autor valis asjaomasteks lepinguteks ÜRO rahvusvahelised inimõigusinstrumentendid: kodaniku- ja poliitiliste õiguste rahvusvaheline pakt23 (KPÖRP), majanduslike, sotsiaalsete ja kultuurialaste õiguste rahvusvaheline pakt24 (MSKÖRP), konventsiooni naiste diskrimineerimise kõikide vormide likvideerimise kohta (NDK), lapse õiguste konventsiooni25 (LÖK) ning vajalikus osas ka ÜRO inimõiguste ülddeklaratsiooni26.

Kuna vaatlusaluste lepingute sätted on eelkõige üldsõnalised, siis mängivad sätete sisustamisel olulisimat rolli lepingute järelevalveorganite töö ja praktika, millest peamise osa moodustavad üldkommentaarid või -soovitused, lõppjärelased riikidele ning osade puhul ka asjaomaste individuaalkaebuste lahendamisel tehtud otsused. Abordi osas on rahvusvaheliste järelevalveorganite poolt lahendatud kokku kolm individuaalkaebust, millest kõik leiavad ka magistritöös käsitlemist. Lõppjärelusi riikidele, milles järelevalveorganid on esitanud ka abordialaseid märkusi või soovitusi on tunduvalt rohkem ning nende osas analüüsis autor peamiselt viimase viie aasta jooksul tehtud lõppjärelusi, kuigi spetsiifilisemate teemapüstituste puhul on välja toodud ka vanemaid. Peatükk on lisaks konventsioonide alusel tehtud liigendusele jaotatud ka abordi võimalike aluste alusel aboriaalase hüpoteesile vastuse leidmisel.

Töö teises peatükses analüüsitakse aborti Euroopa õigusruumis. Seejuures on peamiseks regionaalseks inimõigusorganiks Euroopas Euroopa Nõukogu, mille liikmesriigid on ratifitseerinud EIÕK-i. Seejuures ei ole EIÕK-i rahvusvahelistele instrumentidele sarnast riikidele otseseid individuaalseid soovitusi andvaid organeid, vaid EIÕK-s sisalduvaid abstrakteid inimõigusi sisustab, konkretiseerib ja arendab peaaegulikult EIK oma kohtupraktika kaudu. Teises peatükses esitab töö autor kogu peamise abordiga seonduva EIÕK kohtupraktika ja seda erinevate EIÕK poolt kaalutud vastanduvate õiguste ja huvide alusel alapeatükkideks, võimaldamaks süsteematilist lähenemist töö hüpoteesile vastuse leidmisel.

Töö viimases kolmandas peatüks teostab autor põhjalikuma õigusteorietilise EIK kohtupraktika analüüsi. Seda põhjusel, et nii mõndagi EIK aborialast otsust lugesed tekib paratamatult tunne, et see sisaldab vastuolulisi põhistusi ja järeldusi. Analüütilises osas keskendutakse peamiselt EIÕK tõlgendamisprintsiipide põhisele lähememisele ning esitatakse asjaomases õiguskirjanduses EIÕK aborialase kohtupraktika peamised kriitikaalused.

Magistritöö kirjutamisel on analüüsitud peamiselt inimõiguslepinguid kui esmaseid allikaid, nende autoriteetseid tõlgendusmaterjale, travaux préparatoires e ning rakendamise praktikat. Teoretiliste käsitluste ja analüüside osas on kasutatud peamiselt välisriikide õigusvirandust ja artikleid perioodilistes väljaannetes.

Töö autor on püüdnud magistritöö kirjutamisel analüüsida ja viidata nii abordi suhtes liberaalsete kui konservatiivsete vaadetega prominentsetele autoriteele ning loodab, et esitatud käsitlus ja järelused on täies ulatuses neutraalsed ega väljenda töö autori isiklikke seisukohti.
1. Rahvusvahelised inimõigusinstrumentid

Vaatamata faktile, et ükski rahvusvaheline inimõigusinstrument ei sätesta otsesõnu naiste õigust abordile, on abort kui selline seotud mitmete nendes instrumentides välja toodud sisulisite inimõigustega. Peamiselt seonduvad need naise õigustega, kuid tähelepanuta ei saa jätta ka võimalikke sündimata lapsele kuuluda võivaid õigusi ja huve. Käesolevas peatükis puüab autor süstematiserida ning anda ülevaade abordi kohta rahvusvahelistes inimõigusinstrumentides ning aluseid ja ulatust, mille raames nimetatud instrumentid aborti subjektiivse õigusena võimaldavad, panevad riikidele kohustusi abordi kättesaadavuse tagamiseks või, vastupidiselt, selle kasutamist praktikas piiravad.

Analüüsitavate instrumentidena on, nagu juba mainitud, kõige relevantsemad ÜRO rahvusvahelised inimõigusinstrumentid, täpsemalt kodaniku- ja poliitiliste õiguste rahvusvaheline pakt (KPÕRP), majanduslike, sotsiaalsete ja kultuurialaste õiguste rahvusvaheline pakt (MSKÕRP), konventsiooni naiste diskrimineerimise kõikide vormide likvideerimise kohta (NDK), lapse õiguste konventsioon (LÕK) ning ajaloolise analüüsi vajalikkuse osas on lapse õiguse elule juures sisse toodud ka ÜRO inimõiguste ülddeklaratsioon. Need rahvusvahelised inimõigusinstrumentid on õiguslikult siduvad ja täitmiseks kohustuslikud kõikidele ratifitseerinud liikmesriikidele. Kuid konventsioonide sätted on üldsõnalised ning ei täpsusta normide taga olevate riikide positiivsete kohustuste täpset sisu ja ulatust.27 Siinkohal tulebki appi rahvusvaheliste instrumentide järelevalveorganite ulatuslik töö – sh vaatavad nad läbi (juhul kui riik on sellega nõus olnud) individuaalkaebusi28 ulatuslik töö – ja annavad välja autoriteetseid õigusaktide tõlgendusi üldkommentaaride näol.30 Riigid, kes on konventsioonid või paktid ratifitseerinud, on kohustatud esitama perioodilisi aruandeid oma lepingutest tulenevate kohustuste täitmise ning selleks võetud sammude kohta ning vastav

---

27 Negatiivsete kohustustega on lihtsam – nende puhul on riigil täielik hoidumiskohustus. Positiivsete kohustused ehk riikide tegutsesemiskohustus on märksa keerulisem defineerida, samas võivad nad mängivad väga olulist rolli inimõiguste tegelikul siseriiklikul tagamisel.

28 Nendeks organiteks on: ÜRO inimõiguste komitee (IKom) – KPÕRP-i järelevalveorgan; ÜRO majanduslike, sotsiaalsete ja kultuurialaste õiguste komitee (MSKÕKo) – MSKÕRP-i järelevalveorgan; ÜRO naiste diskrimineerimise likvideerimise komitee (NDKo) – NDK järelevalveorgan; ÜRO lapse õiguste komitee (LÕKo) – LÕK-i järelevalveorgan.


Alljärgnevalt toobbi autor süsimeiseeritult välja vastavate inimõigusinstrumentide abordiga seonduvad sätted, nendele abordi kontekstis järelevalveorganite poolt antud tõlgendused ning viimaste soovitused ja lõppjäreldused raporteeritud riikidele, mis kõik kokku sisustavad ja defineerivad abordi kui inimõiguse sisu ja ulatuse rahvusvahelises õiguses.

1.1. Abort naise elu päästmiseks

1.1.1. Kodaniku- ja poliitiliste õiguste rahvusvaheline pakt

1996. aasta ÜRO kodaniku- ja poliitiliste õiguste rahvusvaheline pakt (KPÖRP) sättestab iga inimese võõrandamatu õiguse elule. KPÖRP-i tõlgendav organ IKom on üldkommentaaris nr 6 KPÖRP artiklile 6 (õigus elule) rõhutanud, et õigust elule ei tuleks mõista kitsendaval viisil. Peale negatiivsest rikkumisest hoidumise kohustuse nõuab üldine kommentaar, et riigid võtaksid kasutusele ka kõik võimalikud positiivsed meetmed tagamaks õigust elule.

IKom on otsesõnu viidanud liikmesriikide kohustusele kaitsta kõikide isikute elusid, sh ka naiste, kes on otsustanud oma raseduse lõpetamiseks. Enamik IKom-i poolt käsitlemist

---


34 KPÖRP artikkel 6(1).


36 IKom. General Comment No. 6: Article 6 (Right to life). – Compilation of General Comments Vol. I (viide 35), lk 177, para. 5.

leidnud abordiga seonduvaid teemasid ongi tõusetunud emasuremuse kontekstis, mis on IKom-i praktikast nähtuvalt tõsine murekoht. Kuigi kõrge emasuremus võib olla mitmete situatsioonide ja praktikate tagajärg – nagu näiteks kehv tervevõimalust kvaliteet või ohtlike traditsiooniliste tavade läbiviimine rasedade naiste peal – on märkimisväärne, et IKom käsitleb emasuremuse küsimust peaaegu eranditult üksnes illegaalsele või ohtlike abortidega seonduvalt. Nii sätestab üldkommentaar nr 28 KPÕRP artiklle 3 (meeste ja naiste vaheline võrdõiguslikkus), et osalisriikidele artikli 6 järgimise kohta käivates raportites peaks sisaldama ka infomatsioon kõikide riigi poolt kasutusele võetud meetmete kohta, mis aitavad naistel ennetada tahtmatuid rasedusi ning tagavad, et naised ei peaks pöörduma elu-õhlikke salajaste ja ebaseaduslike abortide poole. Üldkommentaar nr 28 peab lisaks artiklle 3 ka võimalikeks artiklit 6 (õigus elule) ja 7 (piinamise, julma, ebainimliku või väärikust alandava kohtlemise keeld) rikkumisteks mah ka selliseid riiklikke seadusi ja praktikaid, kus riik on seadnud seadusvääristuse kohustuse arstidele või teistele meditsiinitöötajatele teavitada raseduse katkestanud naistest.

IKom-i riikidele tehtavad lõppjäreldused toetavad tugevalt naiste juurdepääsuõigust turvalisele abordile ning teatud juhtudel kehtestavad liikmesriikidele kohustusi võtmaks kasutusele meetmeid, et tagada naiste õigust elule abordi kontekstis. Selles osas on IKom seisutanud illegaalseid ja ohtlike aborte kõrge emasuremuse määraga. Ohtlike abortide põhjustajateks on IKom omakorda pidanud eelkõige seadusandlikke piiranguid abordi kättesaadavuse ning abordi teostamise kriminaliseeritust, aga ka teisi piiranguid nt arstide poolt laialaluslikult.


40 Üldkommentaar nr 28 peab lisaks artiklle 3 ka võimalikeks artiklit 6 (õigus elule) ja 7 (piinamise, julma, ebainimliku või väärikust alandava kohtlemise keeld) rikkumisteks mah ka selliseid riiklikke seadusi ja praktikaid, kus riik on seadnud seadusväärse kohustuse arstidele või teistele meditsiinitöötajatele teavitada raseduse katkestanud naistest.

41 Ikimred. lk 231, para. 20.


kasutatud veendumuspõhise abordi teostamisest keeldumise võimalust ning meditsiinitöötajate abordi teostajatest teatamiskohustust.

IKom on eelnevast tulenevalt kutsunud liikmesriike üles aborti dekriminaliseerima ning laiendama selle seaduslikke aluseid aitamaks naistel vältida tahtmatuid rasedusi ja ohtlikke aborte. Seejuures tasub välja tuua, et IKom on sisustanud ka abordiga seonduvate protseduuriliste kohustuste sisu, kus lisaks meditsiinitöötajate veendumuspõhisest keeldumisest tulenevalt riikide kohustusele seaduslik abort siiski tagada, on IKom viimasel ajal eraldi välja toonud ka liikmesriikide kohustuse koostada juhised, selgitamaks arstidele seaduslike abortide täpseid aluseid ja ühtlustumaks vastavaid praktikaid.

IKom on lisaks seostanud ka noorukieas tüdrukute kõrge enesetappude taseme abordipiirangutega ning leidnud selle olevat vastuolevast noorukite õigusega elule. Märkimist väärib ka see, et IKom on abordipiirangute negatiivse tagajärjena toonud lisaks võimaliku artikkel 6 (põhjuse elule) rikkumisele ka selle, et piirangute tõttu peavad naised reisima välisriikidesse ning IKom on viidanud, et see rikub artiklit 6 koosmõju artikliga 26 (diskrimineerimise keeld).

1.1.2. Konventsioon naiste diskrimineerimise kõikide vormide likvideerimise kohta

ÜRO konventsiooniga naiste diskrimineerimise kõikide vormide likvideerimise kohta (NDK) ei sätesta otsest õigust elule, aga ÜRO naiste diskrimineerimise likvideerimise komitee (NDKom) on tegelenud palju aborti puudutavate teemadega ja nende raames ka seostega abordi ja naise õiguse elule vahel.

IKom lõppjäreldused: Poola, 15.11.2010, ÜRO dok. CCPR/C/POL/CO/6, para. 12; Kolumbia, 04.08.2010, ÜRO dok. CCPR/C/CO/6, para. 19.

Vt nt IKom lõppjäreldused: El Salvador, 18.11.2010, ÜRO dok. CCPR/C/SLV/CO/6, para. 10.


IKom lõppjäreldused: Ecuador, 18.08.1998, CCPR/C/79/Add.92, para. 11.

Nii on NDKom oma üldises soovituses nr 24 tunnistanud naiste raseduse ja sünnituse aegse tervisepõhõiguse lahatamatut sidet naiste õigusega elule. Abordi osas on NDKom samuti pööranud suurimat tähendust aegsele emasuremule kui ohtlike abortide tagajärjele ning on sõnaseiskelt viidanud nimetatud küsimusele kui naiste õiguse elule rikkumise. NDKom on samuti tungiselt soovitanud riikide abordide dekriminaliseerimist ning seda mõistetud juhul, kui see on teostatud olukorras, kus rasedus ohustab naise elu.

1.1.3. Lapse õiguste konventsioon


ÜRO lapse õiguste koosole (LÕKom) on üldises kommentaaris nr 4 vältjandunud muret alaealiste tüdrukute reproduktiivtervise alaste võimaluste üle ning on sellest tulenevalt soovitanud liikmesriikidele, et nad tagaksid juurdepääsu seksuaal- ja reproduktiivtervishoiuteenustele, sh turvaliste aborditeenustele, juhul kui see pole seadusvastane. LÕKom on samuti tunnistanud salajastest abortidest tulenevat ohtu rasedate alaealiste elule ning soovitanud eelkõige riikidele abordi teostamise ees ka puhkustest, kui on ohus raseda elu. Ühena hiljutistest tähendanud on Pühal Toolil üle vaadata oma

56 LÕK artikkel 6(1) ja 6(2).
57 Loote võimalikud vastavad õigused on käsitlemist peaüldsele arudamist juhtunud 1.
58 LÕKom. General Comment No. 4: Adolescent health and development in the context of the Convention on the Rights of the Child. – Compilation of General Comments Vol II (viide 52), lk 417, para. 27.
abordialane positsioon põhjusel, et selline regulatsioon võib ohustada rasedate tüdrukute elu ja tervist.61

1.1.4. Majanduslike, sotsiaalsete ja kultuurialaste õiguste rahvusvaheline pakt

Vaatamata sellele, et 1966. aasta majanduslike, sotsiaalsete ja kultuurialaste õiguste rahvusvaheline pakt (MSKÖRP) ei sätesta õigust elule, vaid pigem tervisele, on ÜRO majanduslike, sotsiaalsete ja kultuurialaste õiguste komitee (MSKÖKom) siisiki korduvalt viidanud kõrge emasuremuse taseme tulenemise illegaalsest ja ohtlikest abortidest ning seega ka liigselt piiravast abordiseadusandlusest.62 MSKÖKom on sellest tulenevalt kutsunud riike üles tagama ja lihtsustama abordile juurdepääsu, et vältida ohtu naiste elule ja tervisele.63

1.2. Loote õigus elule

Loote õigus elule on peamine vastuargument kõikidele liberaalsete reproduktiivõiguste toetajatele. Järgnevalt analüüsib autor rahvusvahelisi õigusakte ning neid tõlgendavate ametlike organite praktikat leidmaks vastust küsimusele, kas õiguse elule kaitsealasse kuulub ka sünnieelne elu, mida tuleks sel juhul vastavalt ka abordi reguleerimisel arvesse võtta.

1.2.1. ÜRO inimõiguste ülddeklaratsioon

Vaatamata sellele, et 1948. aasta ÜRO inimõiguste ülddeklaratsioonil pole ÜRO peaassamblee resolutsiionina riikidele siduvat omadust, peetakse selles sisalduvat inimõiguste vundamendiks.64 Ülddeklaratsiooni artikkel 3 sätestab, et igal inimesel on õigus elule. Küsimusele, mis hetkest nimetatud õigus algab, vastab kõige paremini ülddeklaratsiooni artikkel 1, mille kohaselt sünnivad kõik inimesed vabadena ja võrdsetena oma väärikuselt ja õigustelt. Kuid kas vastav sõnakasutus välistab täielikult ÜRO inimõiguste ülddeklaratsiooni järgi ülddeklaratsiooni kohaldamise võimaluse sünnieelse elule?

Ülddeklaratsiooni travaux préparatoires kinnitab, et sõna „sündima“ kasutati eemärgiga välistada lootele inimõiguste andmist. Nimelt pakuti deklaratsiooni ettevalmistamisel välja

parandusettepanek, eemaldamaks ülddeklaratsioonist sõna „sündima“ ning kaitsmaks elu alates eostamishetkest, kuid see lükati tagasi.⁶⁵ Prantsuse esindaja selgitas, et väljend „kõik inimesed sündivad vabade ja võrdsetena“ tähendab, et õigus vabadusele ja võrdsusele on „inimesele omale alates üldinehke ning 66 Artikkel 1 võeti sellise sõnastusega vastu 45 poolthäälega ning 9 riiki jäid erapooletuks.⁶⁷

Seega tuleks vähemalt ÜRO inimõiguste ülddeklaratsioonis sisalduvate inimõiguste kaitsealas olevaks lugeda üksnes sündinud inimesi ning mitte sünnieelset elu.

1.2.2. Kodaniku- ja poliitiliste õiguste rahvusvaheline pakt

Sarnaselt ÜRO inimõiguste ülddeklaratsioonile tuleks ka KPÖRP artikli 6(1) ettevalmistustööde põhjal pigem järelelda, et see ei kohaldu sünnieelsele elule. Nimelt esitati KPÖRP-i travaux préparatoires käigus parandusettepanek, mille järgi oleks „õigus elule olnud omale inimolendile alates eostamise hetkest ning et see õigus peab olema seadustega kaitstud“.⁶⁸ Nimetatud parandusettepanek lükati tagasi ning IKom võttis lõpuks vastu artikli 6 selle praeguses sõnastuses, kus pole mingit viidet eostamise hetkele, ja seda 55 poolt- ja mitte ühegi vastushäälega ning 17 erapooletu häälega.⁶⁹

Samuti on osad autorid viidanud KPÖRP artiklile 6(5) kui alusele tõlgendamaks pakti sönastust ja rationale’t eesmärgiga anda lootele teatud õigusi.⁷⁰ Kõnealune sätte keelab surmanuhtluse täideviimise rasedate naiste suhtes. IKom-i üldisest kommentaarist nr 6 artiklile 6 ilmneb siiski, et artikli 6 lõigete 2-6 eesmärgiks on surmanuhtluse kaotamine liikmesriikides ning selle algatuseks just rasedatele naistele esmase erilise kaitse pakkumine.⁷¹ Seega polnud ka konkreetse sätte eesmärgiks lootele inimõiguste kaitse pakkumine.

Ka IKom-i senine liikmesriike abordiseadusandluste dekriminaliseerimisele ja liberaliseerimisele üles kutsuv praktika oleks vastuolus KPÖRP-ga juhul, kui viimases sisaldus sünnieelse elu kaitse.

⁷⁰ G. Puppinck (viide 7), lk 155.
1.2.3. Lapse õiguste konventsioon

Lapse õiguste konventsiooni preambulas on huvitaval kõmbel märgitud alljärgnev:

„pidades silmas lapse õiguste deklaratsioonis viitatud: laps vajab oma füüsilise ja vaimse ebaküpsuse tõttu erilist kaitset ja hoolt, kaasa arvatud vastav seaduslik kaitse nii enne kui ka pärast sündi“.


72 LÕK preambula.
73 Lapse õiguste deklaratsioon, ÜRO PA Res. 1386 (XIV), 20.11.1959, ÜRO Dok. A/4354.
Ka LÕKom-i praktikat oleks keeruline sobitada kontekstki, kus LÕK kaitseks sünnieelset elu. Komitee on väljendanud korduval muret alaealiste tüdrukute salajaste ja ohtlike abortide üle ning kohustanud riike vaatama üle oma liialt piirava abordiseadusandlusi, laiendamaks abordi aluseid ja tagamaks alaealiste tüdrukute tudrukute juurdepääs turvalistele aborditeenustele.77

Nii LÕK-i travaux préparatoires kui LÕKom-i materjalide põhjal võib järeldada, et kuigi algsest jätsid konventsiooni koostajad liikmesriikidele suure kalutlusruumi konventsiooni kohaldamishetke (ja sh ka elu algushetke) määratlemisel, siis hiljem on LÕKom pidanud prioriteetsiks juba sündinud laste juurde tervist ning soovitanud riikidele tagada alaealiste tüdrukute tudrukutele ohutud aborditeenused ja nende parem kättesaadavus. LÕKom pole vastupidiselt kunagi kohaldanud LÕK artiklit 6 loote kaitsmiseks. Sellest võib järeldada, et lapse definitsioon LÕK-i mõttes ei hõlma automaatselt loodet ning preambula viide sünnieelsele elule viitab eelkõige riikide kohustusele tagada lapse ellujäämine pärast sündi, kasutades muh juba rasedusaegseid sünnieelseid meetmeid – nt rasedale naisele pakutavad tervishoiuteenused jms.

1.3. Abort naise tervise kaitseks

Lisaks õigusele elule, kaitsevad mitmed rahvusvahelised inimõigusinstrumentid abordiga seonduvalt ka naiste tervisepõhiõigust. Maailma Terviseorganisatsioon (WHO) defineerib tervise kui täieliku füüsilise, vaimse ja sotsiaalse heaolu seisu ning puuete puudumise.78 Kuigi tervisepõhiõigus ei kujuta endast täiuslikku tervise garantiid igale inimesele, paneb nimetatud õigus riikidele kohustuse pakkuda piisavaid tervishoiuteenuseid ning tingimusi, mis soodustaksid hea tervine omamist.79 Abordi kontekstis võib õigust tervisele mõista ka kui riikidel positiivsete meetmete kasutuselevõttmise nõudmist, vältimaks naiste kokkupuudet ohtlikest abortidest tulenevate terviseriskidega ning tagamaks naiste juurdepääs abordide, kui sünnitamine või raseduse täitmise ohustaks nende tervist.80

Peamine küsimus abordi õigustamisel naise tervise kaitse eesmärgil on see, kas raseda naise tervist tuleks defineerida sama laialt, kui WHO on seda teinud, st lugeda hõlmat uks ka vaimne tervis. See tooks paratamatult kaasa ka nõudmisel ja sotsiaal-majanduslikel põhjustel otsitava


abordi eristamise keerukuse tervislikel põhjustel otsitavast abordist, kuna sellistel juhtudel rühvad naised tihti just nimelt sünnitamise laastavatele tagajärgede tulevase ema vaimsele tervise osas, nt depressiivsusele, kuna sunduslik rasedus ja sünnitus on eelduslikult alati naisele psühholoogiliselt väga raske. Alljärgnevalt analüüsib autor, kuidas on rahvusvaheliste konventsioonide järelevalveorganid sisustanud aborti tervisepõhiõiguse kontekstis.

1.3.1. Kodaniku- ja poliitiliste õiguste rahvusvaheline pakt

Kuigi KPÖRP otseselt õigust tervisele ei sätesta, on selle järelevalveorganIKom seda käsitlenud oma riikide kohta käivates lõppjäreldustes ning hiljuti ka otsuses K.L. vs Peruus, milles ta analüüsis tervise- ja privaatsusõiguste ning piinamise ja inimväärikust alandava käitumise keelu kokkupuutegiht ja kutsus üles siseriiklike aborti käsitlevate seaduste alusel tervise laiendavale tõlgendamisele.

Abordi kontekstis on IKom lisaks eelpooltoodud praktikale artikkel 6 kontekstis, sidunud illegaalsed ja ohtlikud abordid täiendavalt ka oluliste terviseriskidega ning kutsunud riike üles tegema täielikke või peaaegu täielikke abordikeelte täiendavaid erandeid juhtumiteks, kui rasedus või sünnitus ohustab naise tervist.

1.3.1.1. K.L. vs Peru

IKom-i esimene abordiga seonduv otsus oli asjas K.L. vs Peruus, kus IKom tuvastas individuaalkaebuse põhjal rikkumise situatsioonis, kus seaduslik võimalus abordiks küll eksisteeris, kuid sellise võimaluse kasutamine polnud praktikas tagatud.


loote tõenäolise füüsilise või vaimse puude korral oli kerg
endav asjaolu ning sel puhul oli maksimaalne vanglakaristus 3 kuud.\textsuperscript{84} Viimasest mõjutatuna keeldus haigla direktor K.L.-le
abordi läbiviimseks luba andmast, kuna ta leidis, et juhtum ei lähe abordi lubatavuse erandi alla ning seadus ei sätesta eraldi abordiöigust loote raskete väärarengute puhuks. K.L. oli seetõttu
sunnitud raseduse lõpuni kandma ja sünmitaski anentsefaalse tühre. K.L. süniti ka last rinnaga
toitma, teades samaaegselt, et laps sureb peagi. Laps surigi nelja päeva pärast ja K.L. vajus
sügavasse depressiooni.\textsuperscript{85}

K.L.-i esindavad valitsusvälised organisatsioonid esitasid IKom-le kaebuse, milles heitsid
Peruule ette, et terapeutilistel eesmärkidel abordi teostamisest keeldumine rikkus KPÖRP-i
artiklit 2 (õiguste austamine ja tagamine), artiklit 3 (võrdõiguslikkus ja mitte
diskrimineerimine), artiklit 6 (õigus elule), artiklit 7 (piinamise ja julma, ebainimlikku, väärikust
alandava kohtlemise keeld), artiklit 17 (õigus isikliku ja perekonnaelu puutumatusele), artiklit
24 (erimeetmed lapsele) ja artiklit 26 (võrdsus seaduse ees).\textsuperscript{86} Tähelepanuvääärne on, et Peru
ei teinud IKom-ga asja menetlemisel koostööd ega vastanud kaebusele, seega leidis IKom, et
kõikidele kaebaja poolt tõendatud asjaoludele tuleb anda piisavat kaalu.\textsuperscript{87}

Asja lahendamisel kaebuse lubatavuse hindamisel luges IKom K.L.-i kaebuse artikkel 3 ja 26
alusel ebapiisavalt tõendatubs ning jättis seetõttu kaebuse selles osas läbi vaatamata.\textsuperscript{88} Asja
sisulisel hindamisel leidis IKom artikli 7 osas rikkumise põhjusel, et riigipoolne raviesmärgil
abordist keeldumine põhjustas K.L.-le suuri kannatusi ning oli eelneva diagnoosi tõttu
ettenähtav. IKom viitas seejuures üldisele kommentaarile nr 20, mis selgitab, et artiklis 7
sättestatud õigus ei seondu üksnes füüsilise valuga, vaid ka vaimsete kannatustega.\textsuperscript{89} Artikli 7
osas rikkumise tuvastamise tõttu ei pidanud IKom vajalikuks kaaluda võimaliku artikli 6
rikkumist. IKom leidis, et riigipoolne tegevus kaebajale seadusliku abordi keelamisel oli tema
eraellu sekkumine ja seega ka artikli 17 riive. Artiklite 2 ja 24 väidetavate rikkumiste osas
rõhutas IKom alaealise tüdrukud eriliselt haavatavusele ning märks, et riigipoolsete
vastuväidete puudumisel tuleb arvestada K.L.-i väiteid, et ta ei saanud ei raseduse ajal ega
pärast sünnitust piisavat meditsiinilist ja psühholoogilist tuge. Vastavalt tuvastas IKom ka

\textsuperscript{84} K.L. vs Peru (viide 81), paras. 2.1-2.3.
\textsuperscript{85} Ibid., paras. 2.6.
\textsuperscript{86} Ibid., paras. 3.1-3.9.
\textsuperscript{87} Ibid., para. 4.
\textsuperscript{88} Ibid., para. 5.3.
\textsuperscript{89} IKom. General Comment No. 20: Article 7 (Prohibition of torture and other cruel, inhuman or degrading
treatment or punishment). – Compilation of General Comments Vol. I (viide 35), lk 200, paras. 2, 5.
KPÕRP-i alaealiste erilise kaitse sätte ehk artikli 24 rikkumise. Lisaks leidis IKom, et K.L.-le polnud kättesaadav adekvaatne õiguskaitssevahend ja see rikkus artiklit 2 koosmõjus artiklitega 7, 17 ja 24.\textsuperscript{90} Kokkuvõtlikult tuvastas IKom KPÕRP-i artiklite 2, 7, 17 ja 24 rikkumise Peruu poolt ning kohustas Peruu pakuma kaebajale efektiivset heastamisvahendit, sh kahjuhüvitist, ning tagama, et selliseid rikkumisi tulevikus ei esineks.\textsuperscript{91} 

\textit{K.L. vs Peruu} olulisus on märkimisvääärne, kuna see oli esimene kord kui ÜRO inimõigusorgan pidas riiki vastutavaks üksikisikule aborditeenusele juurdepääsu tagamises ebaõnnestumises. Lisaks võttis IKom kasutusele WHO tervise tervikliku käsitluse, mille kohaselt peaksid siseriiklikud abordipiirangu erandid sisaldama ka vaimse tervise kaitse küsimusi. Tähelepanuvääärne on ka see, et asjas ei mänginud rolli see, et abordist keeldumine oli Peruu seadust ja võimalda aborti naise tervise kaitseks (ja seda selle laias mõttes), kui ka siis, kui seadusandlus seda võimaldab, kuid riik ei suuda tagada selle võimaluse realiseerimist praktikas. Otsusest võib järeldada, et vaatamata sellele, et KPÕRP ei sisalda võimalikke edasipäramisi, võib naise tervise kaitse eesmärgi abordi mittedagamine ning raseduse lõpunikandmisele sundimine ja selle tagajärje naisele ulatuslike vaimse tervise kahjustuste tekitamine KPÕRP-i kontekstis olla võimalik hoopis artikli 7 ehk piinamise ja julma, ebainimliku ning väärikust alandava kohtlemise keelu rikkumisena.

\textit{1.3.2. Konventsioon naiste diskrimineerimise kõikide vormide likvideerimise kohta}

NDK artikkel 12(1) sätestab naiste õiguse tervisele, täpsemalt osavõtivate riikide kohustuse rakendada kõiki vastavaid meetmeid, et likvideerida naiste diskrimineerimine tervisoiuvaldkonnas ning tagada meestele ja naistele võrdne juurdepääs meditsiinilisele teenindamisele, eriti selles osas, mis puudutab perekonna planeerimist.

NDKom on oma lõppjäreldustes korduvalt käsitledenud abordi ja naiste tervisepõhiõiguse omavahelist suhet ning tundnud muret terapeutilise abordi piiratud kättesaadavuse üle.\textsuperscript{92} Sellest murest tingituna on NDKom soovitanud riikidel dekriminaliseerida abort, kui see teostati tervisriski tõttu\textsuperscript{93}, ning isegi kohustanud tagama abordi seaduslik kättesaadavus, kui see ohustab

\textsuperscript{90} \textit{K.L. vs Peruu} (viide 81), paras. 6.3-6.6

\textsuperscript{91} \textit{Ibid.}, para. 8.

\textsuperscript{92} NDKom lõppjäreldused: Ecuador, 11.03.2015, ÜRO dok. CEDAW/C/ECU/CO/8-9, para. 32.

naise tervist.\textsuperscript{94} Samuti on NDKom rühutanud riikide üldist kohustust tagada turvaline ja standarditele vastav abordi ja abordijärelabi meditsiiniteenus, kui abort on seadusega lubatud.\textsuperscript{95} Samuti on NDKom viimasel ajal kohustanud riike koostama ravieemärgiliste abortide läbiviimise praktilise juhise arstidele, et oleks tagatud ühtlane praktika.\textsuperscript{96}

\textit{1.3.2.1. \textit{L.C. vs Peruu}}

NDKom on saanud abordist keeldumist analüüsida seni vaid ühe individuaalkaebuse otsuses ja seda äärmiselt erakordse kaasuse asjaolude valguses, mille tagajärjeks oli alaealise tüdrukut halvatus.

Nimelt hakkas 11-aastast L.C.-d järjepidevalt seksuaalselt ära kasutama 34-aastane meesterahvas, mille tagajärjel jää tüdruk 13-aastaselt rasedaks. Selle tõttu langes ta sügavasse depressiooni ning teostas hoonest alla hüpates enesetapukatse, päras ta või jää küll ellu ja viidi haiglasse, kuid seal tuvastati tal tõsised selgrookahjustused ning oht jääda halvatud.\textsuperscript{97} L.C. vajas tüsistuste vältimiseks operatsiooni, mida aga arstid pärast tema rasedusest teadasaamist edasi lükkasid ning selle tegemisest keeldusid, ühtlas kiitab teaterabilise abordi teostamisest ka põhjusel, et rasedus ei ohusta L.C. elu. Lõpuks toimus L.C.-l iseereslik raseduse katkemine ning kuul vaja pärast ehk kokku kolm ja pool kuud pärast algsest määratud aega teostati lõpuks vajaminev operatsioon. See aga soovitud tulemust enam ei andnud ning L.C. jää kaelast allapoole halvatuks, vajades ööpäevringse t hooldust ja järelevalvet.\textsuperscript{98}

L.C. leidis, et arstide keeldumine terapeutilise abordi läbiviimisest rikkus tema õigusi tervisele, inimväärikale elule ning õigusele olla vaba diskrimineerimisest juurdepääsul meditsiiniteenusele ja esitas kaebuse NDK artiklite 1, 2(c) ja (f), 3, 5, 12 ja 16(1)(e) ning üldise soovituse nr 24 (naised ja tervis)\textsuperscript{99} rikkumise alusel.

\textsuperscript{94} NDKom lõppjäreldused: Gabon, 11.03.2015, ÜRO dok. CEDAW/C/GAB/CO/6, para. 35.
\textsuperscript{96} NDKom lõppjäreldused: Ecuador, 11.03.2015, ÜRO dok. CEDAW/C/ECU/CO/8-9, para. 33; Poola, 14.11.2013, ÜRO dok. CEDAW/C/POL/CO/7-8, para. 37.
\textsuperscript{98} Ibid., paras. 2.4-2.11.
\textsuperscript{99} NDKom. General Comment No. 24: Article 12 (Women and health). – Compilation of General Comments Vol. II (viide 52), lk 360, paras. 11, 13.
\textsuperscript{100} \textit{L.C. vs Peruu} (viide 97), paras. 3.1-3.2.
Asja sisulisel hindamisel tuvastas NDKom artikli 12 ehk juurdepääsu tervishoiuteenusele rikkumise selles, et L.C.-le ei tagatud juurdepääsu ravieemärgilisele abordile ega seljaoperatsioonile ning rikkumist raskendas kaebaja alaealisus, vägiamisohvri staatuse ning suitsiidikalu. Täiendavalt tuvastas komitee ka NDK artikli 5 rikkumise, kuna operatsiooni edasilükkamist otsus tunenes soostrootüübist, et loote kaitse on ülimuslik raseda naise tervise kaitse üle. Eelneva kahe rikkumise tuvastamise tõttu ei pidanud NDKom vajalikku hinnata täiendavalt artikli 16(1)(e) rikkumist (õigus otsustada laste arvu ja ajavahemike üle nende sündimise vahel). Artikkel 2(c) ja (f) protseduuriliste rikkumiste osas viitas NDKom, et kuigi Peruus oli terapeutiline abort lubatud, ei eksisteerinud siiski piisavaid regulatsioone, mis tagaksid sellele juurdepääsu ning seega oli selle praktikas teostamine sõltuv haigla meelevaldsest otsusest. Kuna kaebajale ei olnud kättesaadav ükski efektiivne õiguskaitsevahend oma õiguste kaitseks, tuvastas komitee ka artikli 2(c) ja (f) rikkumise.

Kokkuvõtlikult tuvastas komitee L.C. suhtes NDK artiklite 2(c) ja (f), 3, 5 ja 12, koosmõjus artikliga 1 rikkumise ning kohustas riiki huvitama L.C.-le põhjustatud moraalne ja materiaalne kahju. Lisaks on tähelepanuväärne, et NDKom viitas otsesõnu ka sellele, et Peruus seadustest tulenev abordikeeld vägistamise puhul panustab oluliselt juhtunuse ning kohustas riiki lisaks terapeutilise abordiregulatsiooni ülevaatamisele ja kättesaadavuse tagamise mehanismide kasutuselevõtule ka dekriminaliseerima abordi vägiamistamise ja seksuaalse ärakasutamise juhtumite puhul.

Lahendile hinnangu andmisel tulebki esmalt välja tuua asja kaks tahku – esiteks see, et L.C. teostas suitsiidikatse põhjusel, et Peruus ei olnud abort seksuaalse väärohtlemise või vägiamistamise puhul lubatud; ja teiseks see, et pärast enesetapukatset ohustas rasedus reaalselt kaebaja elu ning oli seega ka siseriikliku õiguse järgi legitiimseks abordi teostamise aluseks, kuid seda siiski ei teostatud. Oluline on, et lisaks riigipoolsete protseduuriliste kohustuste rikkumise tuvastamisele ja vastavate soovituste andmisele, viitas NDKom ka Peruus siseriikliku õiguse redigeerimisvajadusele vägiamistame ja seksuaalkuritegude tagajärjeks olevate raseduste katkestamise dekriminaliseerima. Oluline on eristada dekriminaliseerimiskohustust ja seadusliku abordi aluste laiendamist, milles viimane on sisuliselt märksa põhimõttelisem kohustus. Dekriminaliseerimine omab eelkõige mõju arstide tegevusele, kuid ei pruugi anda rasedale subjektiivset õigust abordi teostamiseks. Siiski on positiivne, et NDKom

101 Ibid., paras. 8.15-8.17.
102 Ibid., paras. 9-9.1.
103 Ibid., paras. 8.18, 9.2.
dekkriminaliseerimisele tähelepanu pööras, kuigi tal otseselt sellist vajadust polnud. Teine lahendi oluline mõju on esmakordselt NDK artikli 5 rikkumise tuvastamine abordijuhtumi puhul. Tegu on esimene viite, et stereotüüpne käsitsilus sündimata elu ülimuslikkusest raseda naise elu ja tervise suhtes on süsteemaatiline naisi diskrimineeriv ühiskondlik ja kultuuriline mudel, mis ei ole kooskõlas NDK artikliga 5.

1.3.3. Lapse õiguste konventsioon

Alaealiste laste ja seejuures ka alaealiste rasedate tõdruskute tervise kaitse tagab ka LÕK artikkel 24(1), mis sätestab, et osalisriigid tunnustavad lapse õigust võimalikult heale tervisele ning ravivahenditele ja tervise taastamisele ning püüavad tagada, et õuksi laps ei jääks ilma õigusest niisugustele tervishoiuteenustele. LÕK artikkel 24(2)(d) ja (f) kohaselt peavad riigid ab otsesõnu tervisega seonduva erandi lisamist seadusliku abordi alustesse, tagamaks alaealiste parimate huvideks, tagamaks alaealiste parimate huvide

104 LÕKom. General Comment No. 4: Adolescent health and development. – Compilation of General Comments Vol. II (viide 52), lk 417, para. 27.
105 Ibid.

1.3.4. Majanduslike, sotsiaalsete ja kultuuriliste õiguste rahvusvaheline pakt

MSKÕRP on peamine rahvusvaheline instrument, mis tagab igaühe tervisepõhiõiguse. Nii sätestab MSKÕRP-i artikkel 12(1) iga inimese õiguse maksimaalsele füüsilisele ja psüühilisele tervisele. MSKÕKom on üldises kommentaaris nr 14 kinnitanud, et nimetatud tervisepõhiõigus hõlmab ka naiste õigust reproduktiivtervisele.

MSKÕKom on tulenevalt oma mandaadist viidanud mitmele laiaulatuslikule ja olulisele reproduktiivõigustega seonduvalle teemale, sh naiteks reproduktiiv- ja tervishoiualase hariduse suurendamise vajadusele, rasestusvastaste vahendite ja pereplaneerimisteenuste kättesaadavusele. Seejuures on MSKÕM tegelenud ka konkreetsetelt aborti puudutavate teemadega. Näiteks on MSKÕKom selgelt viidanud, et illegaalsed abordid ohustavad naiste tervist ning väljendanud samuti korduvalt muret kõrge emasuremuse taseme ning illegaalse ja ohtlike abortide omavahelise seose üle. MSKÕKom on samuti soovitanud riikidel vaadata üle oma piirav abordiregulatsioon, et sisalduks erand puhks, kui ohus on naise tervis, ning samuti soovitanud riikidele tagada üleüldine juurdepääs ohutule abordile.

LÕKom lõppjäreldused:


Ibid., para. 55.


1.4. Abort vägistamise või intsesti korral

Teised rahvusvahelised või regionaalset inimõigusinstrumentendid peale protokolliki Aafrika naiste õiguste kohta Aafrika inim- ja rahvaste õiguste harta juurde (Aafrika naiste protokoll) ei sätesta sõnaselget õigust abordile juhtudel, kui naised on rasedaks jäänud vägistamise või ja intsesti tagajärjel. Siiski on paljud konventsiooniиде järelevalveorganid käsitlenud teemat oma lõppjäreldustes liikmesriikidele.

1.4.1. Kodaniku- ja poliitiliste õiguste rahvusvaheline pakt

IKom on käsitlenud abordipiiranguid vägistamise puhul eelkõige kui potentsiaalset piinamise ja julma, ebainimliku ja väärikust alandava kohtlemise keelu rikkumist oma üldkommentaaris nr 28, mille kohaselt peavad liikmesriigid esitama aruandeid selle kohta, kas nad pakuvad naistele, kes on jäänud rasedaks vägistamise tagajärjel, ohutut juurdepääsu abordile. Seda on IKom kinnitanud ka oma vastavas kontekstis tehtud individuaalkaebuse lahendamisel asjas L.M.R. vs Argentiina.

Oma lõppjäreldustes riikidele on IKom korduvalt väljendanud oma muret seoses abordi kriminaliseeritusega ka juhul, kui rasedus on vägistamise või intsesti tagajärg ning kohustanud riike pakkuma vastavateks puhkudes seaduslike erandeid. Samuti on IKom otsesõnu öelnud, et need seadused, mis määravad vägistamise tulemusel rasedaks jäänud naisele abordi tegemise korral kriminaalkaristuse, on vastuolus KPÕRP artikliga 3 (võrdõiguslikkus ja mitte-diskrimineerimine), artikliga 6 (õigus elule) ja artikliga 7 (piinamise ja julma, ebainimliku, väärikust alandava kohtlemise keeld). IKom on tunnustanud riike, kes on vägistamise korral ilmselt ainuüksi kontekstis, kus abort on siseriikliku seaduse alusel lubatud, kuid siiski praktikas kättesaamatu, nagu see oli Nepaali puhul maapiirkondade naiste jaoks. – vt F. van Leeuwen (viide 39), lk 161. 111


113 IKom. General Comment No. 28: Article 3 (Equality of rights between men and women). – Compilation of General Comments Vol. I (viide 35), lk 229, para.11.


118 Aafrika naiste protokolli artikkel 14.2(c) kutsub sõnaselget liikmesriiki üles võtma kasutusele kõik kohased meetmed lubamaks meditsiinilist aborti seksuaalse vägivalla, vägistamise ja intsesti korral. – vt F. van Leeuwen (viide 39), lk 161.

teostatava abordi dekriminaliseerinud, ning tundnud omakorda muret, kui abort on küll vägistamise korral seaduslik, aga selle praktikas kättesaadavus pole siiski tagatud.  

1.4.1.1. L.M.R. vs Argentiina


Asja lubatavuse hindamisel jättis IKom kaebuse KPÖRP artiklite 2 ja 18 alusel läbi vaatamata, kuna esimese puhul ei olnud kaebuse asjaolu hulgus piisavaid tõendeid järeldamaks, et raseduse või selle illegaalse katkestamise asjaolud oleksid asetanud kaebaja elu erilisse ohtu, ning teise puhul ei suutnud kaebaja piisavalt põhistada oma väidet, et arstide veendumuspõhine keeldumine oli riigipoolne rikkumine ega olnud seotud meditsiinisiliste asjaoiludega.

Asja sisulisel hindamisel tuvastas IKom riigi tegevuses KPÖRP artikli 7 rikkumise. IKom leidis, et riigi ebaõnnestumine garantieerimaks L.M.-le seadustega ettenähtud abort põhjustas kaebajale füüsilisi ja vaimseid kannatusi, mis kujutas endast artikli 7 järgset piinamist või muud ebainimlikku või alandavat kohtlemist, ning selle rikkumise tegi eriti tõsiseks ohvri alaealise vaimse puudega tõdriku staatus. Täiendavalt tuvastas IKom ka KPÖRP artikli 17(1) järgse

123 IKom lõppjäreldused: Kolumbia, 04.08.2010, ÜRO dok. CCPR/C/CO/6, para. 19.
125 L.M.R. vs Argentiina (viide 120), paras. 2.1-2.2.
126 Ibid., paras. 2.4-2.8.
127 Ibid., paras. 8.6-8.7.
privaatsusõiguse rikkumise seetõttu, et riik sekkus kohtu kaudu ülemääraselt kaebaja eraellu küsimuses, mis oleks pidanud leidma lahenduse kaebaja ja tema arsti vahelises suhtes.128 IKom kohustas Argentiinat pakkuma kaebajale heastamisvahendeid, sh adekvaatset kahjuhüvitist, ning vötma samme vältimaks taoliste rikkumiste kordumist tulevikus.129

Lahend L.M.R vs Argentiina on oluline just seetõttu, et see kinnitas IKom-i K.L. vs Peruu lahendiku aluse pandud praktikat, et riik on vastutav seadusega lubatud abortide praktikas kättesaatamuse eest. Oluline nimetatud lahendis on ka viide eralu puutumatuse rikkumisele, kuid tähelepanu tuleb pöörata sellele, et see ei olnud mitte otseselt abordiõiguse jaatamise kontekstis, vaad konkreetselt juhtumi puhul kohtu tegevuse hukkamõistmine.

1.4.2. Konventsioon naiste diskrimineerimise kõikide vormide likvideerimise kohta

Kuigi ka NDK ei sisalda otsesõnu õigust abordile vägistamise ja intseti puhul, on NDKom vaatamata sellele oma mandaadist tulenevalt ka seda teemat käsitlenud palju. Esmalt on analoogiselt teiste inimõigusorganitega naa NDKom möistnud hukka vägistamise või intseti tagajärjeks oleva raseduse katkestamise kriminaalkorras karistamise ning soovitanud riiidele see vastavalt dekriminaliseerida.130 NDKom on läinud sealts edasi ja teinud riiidele ettepaneku laiendamaks seadusliku abordi aluseid nii, et need hõlmaksid ka vägistamise ja intsetijuhud.131 Seda rõhutas NDKom ka oma individuaalkaebuse üle tehtud otsuses L.C. vs Peruu, vaatamata sellele, et lõplik otsus tehti L.C invaliidistumise tõttu. Täiesti uue rõhuasetusena on NDKom-i viimase aja praktikas ilmnenud spetsiifiliselt just konfliktisituatsioonides seksuaalselt kuritarvitatud naistele turvalise aborditeenuse tagamise kohustus.132

1.4.3. Majanduslike, sotsiaalsete ja kultuuriliste õiguste rahvusvaheline pakt

MSKÕKom on inimõigusorgan, kes on oma mandaadist tulenevalt ilmselt kõige vähem tegelenud seksuaalse ärakasutamise tagajärjeks olnud raseduste ja abortidega. Siiski on ka tema

128 Ibid., paras. 9.2-9.3.
129 Ibid., para. 11.
kutsunud riike üles vastaval alusel teostatud abordi dekriminaliseerimisele ning selle lisamise seaduslikul alusel lubatud abordi läbiviimise erandite hulka võimalust vastava aluse lisamiseks. Samuti on MSKÕKom viidanud, et vägistamise ja abordi tagajärjel raseduse katkestamise erand ei tohi sõltuda üksnes ohvi samaaegsest vaimsest puudest ning see võimalus peaks olema tagatud kõikidele naistele.  

1.5. Abort loote väärarengu või kahjustuse korral

Kuigi inimõigusplepingute üldkommentaaristes ei ole otseiselt adresseeritud abordi ja loote väärarengu probleemikat ning veel isegi vähem ku kümneast aastat tagasi ei olnud seda teemat oma lõppjäreldustes otsesõnu tõstatanud ka ükski järelevalveorgan, võib viimase aja suundumuste alusel öelda, et järelevalveorganid on hakanud loote väärarengut käsitlema siiski kui ühte abordi nõutavuse alust.

Kõige rohkem on tõsist loote väärarengut abordi kontekstis käsitlenud NDKom. NDKom nõudnud nii abordi teostamise dekriminaliseerimist kui on eksisteerinud tõsine loote väärareng kui ka soovitanud riikidele vastava seadusliku aluse lisamist ja seega ohutule abordile juurdepääsul tagamist loote väärarengute puhul.

IKom on vastavat temaatikut käsitlenud oma lahendis K.L. vs Peru kui ka hiljutistes lõppjäreldustes Iirimaa, kus ta soovitas erandid üldisest abordikeelust juhul, kui esineb fataalne loote väärareng, ning õnnitlenud Kolumbiat, et ta on vastava erandi oma seadusandlusesse viinud.

K.L. vs Peru otsuses leidis IKom, et Peru keeldumine alaealisele tüdrukule, kes kandis fataalne väärarenguga loodet, abordile juurdepääsu võimaldamisest on vastuolus KPÖRP-i

---

137 C. Zampas jt (viide 79), lk 285.
139 NDKom lõppjäreldused: Gabon, 11.03.2015, ÜRO dok. CEDAW/C/GAB/CO/6, para. 35; Peru, 24.07.2014, ÜRO dok. CEDAW/C/PER/CO/7-8, para. 36; Andorra, 28.10.2013, ÜRO dok. CEDAW/C/AND/CO/2-3, para. 32.
141 IKom lõppjäreldused: Kolumbia, 04.08.2010, ÜRO dok. CCPR/C/CO/6-7, para. 19.
artikliga 7, mis keelab piinamise ja julma, ebainimliku, väärikust alandava kohtlemise.\textsuperscript{142} IKom-i otsus tugev faktile, et vääraenguga loote kandmine põhjustas K.L.-le tohutuid vaimsed kannatusi, mis oli riigile ettenähtav ja välditav.\textsuperscript{143}

Järelikult vaatamata sellele, et rahvusvahelised inimõigusallikad või nende üldkommentaarid ei sätsta \textit{expressis verbis} alust naise õigusele abordile juhtudel, kui kantakse vääraenguga loodet, ning veel alla kümne aasta tagasi ei viidanud vastavale temaatikale ka järelevalveorganite praktika, on vastav trend muutumas ning aina enam loote vääraeng käsitletav legitiimse alusena abordi nõudmisel. Oluline on, et IKom-i ja NDKom-i praktika kohaselt peab see loote vääraeng olema lisaks kas surmav või tõsine. Samuti on IKom oma \textit{K.L. vs Peru} otseses selgelt rõhutanud loote vääraengu, naise vaimse ja füüsilise tervise ning õiguse mitte olla piinatud, jumlalt, ebainimlikult või väärikust alandaval koheldud olulist läbipõimitust.

1.6. Abort nõudmisel ja sotsiaal-majanduslikel põhjustel

Abort nõudmisel ja sotsiaal-majanduslikel põhjustel on rahvusvaheliste standardite järgi kõige vastuolisemad raseduse katkestamise alused, kuna nendele juurdepääsu mittetagamine piirab kõige vähem raseda naise õigusi ja huve. Nii ei tunnusta ükski rahvusvaheline konventsioon ega ole ka ükski lepingu jahtluse juhtudel ühegi rahvusvahelise lepingu sätteid kõrvalgelt nii, et see tagaks naiste õiguse vaba tahte alusel või sotsiaal-majanduslikel kaalutlustel abordile.

Küll aga on paaril viimasel aastal NDKom oma järeldustes muutunud kategoroorilisemaks ka näiteks nende riikide suhtes, kes on ajalooliselt suhtunud abordiregulatsiooni liberalistlikult, kuid ühtäikki muutunud kurssi ja asunud abordi kättesaadavust õiguslikult piirama. Nii on NDKom oma 2014. aasta lõppjäreldustes Leedu tundnud muret üle, mis kavatseb piirata turvalisi ja seaduslikke aborte ning soovitanud hoiduda selliste seaduste või seadumudatustest vastuvõtmistest, mis piiraksid naiste õigust seaduslikule ja ohutule abordile.\textsuperscript{144}

Analoogselt mõistis NDKom 2013. aastal hakka ka Ungari seadusmuudatused, mille kohaselt hakati kaitsele elu alates eostamisest, ning ühe riikliku partei aborti stigmatiseerivat kampaaniat. NDKom pidas samuti mittevajalikus kirurgilist aborti taotlevate naiste allutamise kohustuslikule kallutatud nõustamisele, 3-päevase meditsiiniliselt põhjendamatu ooteperiodi

\textsuperscript{142} \textit{K.L. vs Peru} (viide 81), para. 6.3.

\textsuperscript{143} \textit{Ibid.}

\textsuperscript{144} NDKom lõppjäreldused: Leedu, 24.07.2014, ÜRO dok. CEDAW/C/LTU/CO/5, paras. 36-37.
ning soovitas Ungarile peatada kogu kahjulik sekkumine naiste seksuaal- ja reproduktiivõigustesse ning tagada juurdepääs turvalisene aborditeenusele ilma nõustamis- ja ooteperioodi lisakahjulustused.\textsuperscript{145} Nimetatud NDKom-i seisukohad võivad viidata järelevalveorganite nõudlikumatele standarditele riikide osas, kes oma varasemat liberaalset seadusandlust karmistavad, mitte aga universaalsetele standarditele.

Siiski on selge, et õigus vabatahtlikule emadusele ja järelikult ka naise õigus abordi kasuks otsustada või mitte otsustada on olemuslikult seotud teiste inimõigustega, nagu seda on naiste õigus võrdsse kohtlemisele, vaimsele tervisele, isikpuutumatu vampsusele, eras- ja perekonnaelu puutumatu vampsusele, usuvabadusele, südame- ja vaimsete arvamusede vampsusele, orjastamise ning piinamise ja julma, ebainimliku, väärikust elatava kohtlemise keelule.\textsuperscript{146} Veelgi enam langeb naiste enesemääramisõigus üldise isiku vampsuse alla otsustada ise oma eraeluolulisi küsimusi.

Sellised õigused hõlmavad nii õiguse kehalisele puutumatu vampsusele, õiguse privaatsusele kui ka õiguse otsustada vabalt ja vastutustundlikult oma laste arvu ja sünnivahemiku.\textsuperscript{147} On vaieldud, et kuna ülalmainitud õigused kuuluvad rahvusvahelise lepingute, nagu KPÖRP, MSKÖRP, NDK ja LÖK kaitsealasse, ning vastavalt saab neile tugineda ka püüdlustel tagada naiste õigus nõudmisel abordile või abordile sotsiaal-majanduslikel põhjustel.\textsuperscript{148} Siiski pole nimetatud seisukoht leidnud laiapõhjalist heakskiitu, seda eriti konservatiivsete riikide endi seas.

On tähelepanuvääärne ka, et Aafrika naiste protokoll on esimene inimõigusinstrument, mis kinnitab, et abort on „tervishoiuprobleem, mis võtab sotsiaal-majanduslik võimalust“ ning on üleüldse esimene riigipealine õigus akt, mis sätestab naiste õiguse abordile.\textsuperscript{149} Aafrika regioon ongi selles vallas kõige progressiivsemad seadusandlused, kuid samas on ilmne, et sealne realne olukord on tegelikult näiteks tegu abordile või abordile sotsiaal-majanduslikel põhjustel. Samuti on Aafrika regioon instauratsioon, mille õigusakt on abordile või abordile sotsiaal-majanduslikel põhjustel paljudele aafrika inimesele. \textsuperscript{150}

\textsuperscript{145} NDKom lõppjäreldused: Ungari, 26.03.2013, ÜRO dok. CEDAW/C/HUN/CO/7-8, paras. 30-31.

\textsuperscript{146} C. Zampas jt (viide 79), lk 287.

\textsuperscript{147} Ibid.

\textsuperscript{148} Ibid.


Töö autori hinnangul on rahvusvahelises plaanis võimalik nõudmisel ja sotsiaal-majanduslikel põhjustel läbiviidava abordi õigust subsumeerida ennekõike tervisepõhõiguse sätete alusel ja seda põhjustel, et tervis hõlmab ka vaimset tervist ning tahtevastase raseduse lõpunikandmisele sundimine omab kahtlemata negatiivseid tagajärgi raseda naise psüühikale ja vaimsele tervisele.

1.7. Vahekokkuvõte

Eelnenud rahvusvaheliste konventsioonide ja nende järelevalveorganite praktika põhjal saab öelda, et kahtlemata eksisteerib konventsioonidega ühinenud riikidel rahvusvaheline kohustus tagada turvaline aborditeenus teatud kindlatel juhtumitel, nagu seda on näiteks puhud, kui on raseduse või sünnitamise tõttu on ohus raseda naise elu ja tervis, loote väärareng või kui rasedus on vägistamise või intsesti tagajärg. Loote väärarengu kontekstis on ICom lisaks viidanud diagnoositud surmava väärarenguga loote raseduse lõpunikandmisele kohustamise selget negatiivset mõju raseda naise vaimsele tervisele ning on tuvastanud KPÖRP artikli 7 rikkumise abordi sel alusel mittetagamise eest.


Lisaks eelnevale tuleb abordi kontekstis arvestada ka selle tiheda seotusega kõikvõimalike teiste reprodütiivtervise valdkondadega ning ka soolise võrdõiguslikkuse ja naiste majanduslike õiguste kaalumisega. Seejuures tuleb arvestada rahvusvaheliste lepingute järelevalveorganite poolt väljendatud seisukohtadega väga liberaalsete abordiseadusandlustega.
riikide kohta, kus organid on viidanud, et abort ei saa asendada tavapäraseid rasestumisvastaseid vahendeid ning pereplaneerimisteenuseid. Selline seisukoht viitab omakorda abordi kui sellise äärmuslikkusele ning seotuse mitmete teiste vastanduvate õigustega ja huvidega.151

Kokkuvõtlikult saab öelda, et rahvusvahelised inimõigusaktid ja –paktid ning neid tõlgendavate organite senine praktika ei kinnita otsesõnu nõudmisel abordi kui inimõiguse olemasolul, küll aga sätestavad riikidele suhteliselt kõrged nõudmised ohutu aborditeenuse kättesaadavuse tagamisele, kui kaalul on raseda naise või tüdruku elu või tervis, sh vaimne tervis. Samuti tuleb tagada ohutuse tagamise katkestamise võimalus vaimsete ja füüsiliste ohvritele ning juhtuminite, kui esineb fataalne või tõsine loote väärareng. Kuna vaimse tervise mõiste on defineeritud väga laiana, võib ühe argumentina nii nõudmisel kui ka sotsiaal-majanduslikel põhjustel abordi kaitseks tugineda pealesunnitud raseduse lõpumikandmise laastavate psühiliste ja majanduslikule mõjule, mis kahtlemata mõjub negatiivselt naise vaimsele tervisele. Iseasi on, kuidas sellist mõju praktikas tõendada.

2. Regionaalsed instrumendid - abort Euroopa õigusruumis

Aborti käsitlevad regionaalsed instrumendid sisaldavad mõne Aafrika, Ameerika jt regioonide riigiüleseid inimõigusinstrumente ja nende kohaldamise praktikat, kuid kässeoleva magistritöö mahulist piirangut arvesse võttes, käsitleb autor pikemalt üksnes meile kõige relevantsema – Euroopa õigusruumi praktikat.


151 Seejuures mitte ainult loote vaieldavat õigust, seda ka nn isa ja teiste perekonnavõimalikke õigusid elule, meditsiinitöötajate võimalikud nende väärtushinnangu test tulenevad õigused mitte teostada aborti jne.

152 Aafrika naiste protokoll, artikkel 14.

153 Aafrika naiste protokoll, artikkel 14.2(c).

reproduktiivõiguste kodifitseerimise vallas on põhjustatud kindlasti ka selles maailmajaos silmatakavast naiste tegelikust täbarast olukorras reaalsuses ning samuti, nagu juba varasemalt viidatud, jääb Aafrika inimõigusdokumentides sisalduva praktikas rakendamine tihti nii rahaliste takistuste kui riikide ebapiisava tahte taha.

Alljärgnevalt analüüsib autor inimõiguste, sh ka naiste õiguste edendamises maailmas esirinnas oleva Euroopa regionaalset õigust ja praktikat, põhusalt Euroopa Nõukogu ning peamiselt EIK praktika põhjal, saamaks teada, kuidas on reguleeritud naiste õigus abordile Euroopa õigusruumis.

2.1. Abort Euroopa Nõukogu käsitluses

Euroopa õigusruumis on naiste õiguse abordi sisustamisel mänginud kõige määravamat rolli loomulikult Euroopa Nõukogu liikmesriikide poolt ratifitseeritud EIÕK ja seda kohaldav Euroopa Inimõiguse Kohus (EIK), kuid Euroopa Nõukogu töö naiste reproduktiivtervise valdkonnas hõlmab endast aga ka muud, peale EIK-i töö.


ENPA läheb edasi olulise järeldusega, et abort ei tohiks olla keelatud mõistlikke raseduse ajaga seotud piirangute raamas ning juhtis tõende seljale, et abordi täielik keelustamine ei vii vääksena abortide arvuni, vaid peamiselt hoopis ebaseaduslike abortide, mis on traumaatilisemad ning suurendavad emasuremust ja/või viivad nn aborditurismini, mis on kulukas, põhjustab abordiaja viivitust ning põhjustab sotsiaalset ebavõrdsust. ENPA jõuab järeldusele, et abordi seaduslikkus ei mõjuta naiste kõiki asju abordi järele, vaid üksnes nende riikide seaduslikkus ja/või inimõiguse reseptimine, mis on traumaatilisemad ning suurendavad emasuremust ja/või viivad nn aborditurismini, mis on kulukas, põhjustab abordiaja viivitust ning põhjustab sotsiaalset ebavõrdsust. ENPA jõuab järeldusele, et abordi seaduslikkus ei mõjuta naiste vajadust abordi järele, vaid üksnes nende juurdepääsu turvalisele abordile.156 ENPA teeb sellele tuginedes Euroopa Nõukogu liikmesriikidele ettepaneku abordi dekriminaliseerimiseks mõistliktes raseduseaegsete

156 Ibid., para. 4.
piirangutega ja tagamiseks, et naised saaksid efektiivselt teostada oma õigust turvalisele ja legaalsele abordile juurdepääsuks.157


2.2. Abort EIK praktikas – vastanduvate õiguste ja huvide kaalumine

EIK on teinud raagistatud naiste abordiõiguse valdkonnas mitu olulise tähtsusega otsust ning seetõttu käsitleb käesolevat otsust EIK praktikat EIÖK kohaldamisel abordiga seonduvates vaidlustes. Ka EIK praktikas kajastatud juhtumite puhul saab abordi kontekstis eelkõige eristada selle kahtlemata tugevat mõju puudutatud sõlmete ning sellest tulenevalt ka vastanduvate huvide konfliktisituatsiooni. EIK pole üheski oma otsuses pannud liikmesriikidele otses kohustust abort legaliseerida ja selle kättesaadavuse tagada, kuna on ta tunnistanud abordi mõju erinevate osapoolte õigustatud huvidele ning on selgitanud, et abordi võimaldamisel tuleb riigil tagada, et vastav õiguslik raamistik oleks kujundatud sisusalt, võimaldamaks erinevate legitiimsete huvide adekvaatset arvamist ning võttes arvesse EIÖK-st tulenevaid kohustusi.158

EIK-l pole seni olnud võimalust otsustada asja üle, kus on küsimuse all naise nõudmisel abordi olukord teiste vastanduvate õiguste kontekstis. Loote õiguste toetajad on ise väitnud, et ei olegi võimalik tasakaalustada üheltpoolt sündimata lapse elu ja teisalt naise vaba tahet mitte

157 Ibid., para. 7.
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last saada ning et neid väärtsusi ei ole võimalik hinnata, veelgi vähem üksteisega võrrelda.  
Kuna EIK-i on senini jõudnud üsna äärmuslikud juhtumid, siis analüüsibki autor alljärgnevalt erinevaid EIK poolt käsitletud võimalikke kõne alla tulevaid õigusi ja huvisid abordi kontekstis ning millise tähenduse ja olulisuse on EIK nendele huvidele andnud. Oluline on ka rõhutada, et EIK senise praktika äärmuslikkuse tõttu on peamiste õigustena tuvastatud ja rikkumisi leitud peaasjalikult raseda naise elu, tervise ja heaolu osas, püüdes seda tasakaalustada riigi diskreetsiooniga sündimata elu kaitsel. Seega toob autor neid küsimusi käsitlevad olulisimad lahendid ka eraldiseisvalt välja. Sellele järgnevad EIK poolt tuvastatud teised huvid eelkõige piirangute legitiimsete eesmärkide tuvastamisel või kaebėõiguse andmisel. Kuigi nimetatud huvisid pole abordile sisulise hinnangu hinnangul andmisel kunagi otseselt arvestatud, võib nimetatud huvid anda siiski oluliselt vihjeid, millised kaasused võiks tulevikus arutlusele tulla ning ei ole väljatostatud et ka eduväljavaateid omada.

2.2.1. **Loote õigused**

EIÕK artikkel 2 sätestab õiguse elule. Täpsemalt, et igaihe õigust elule kaitstakse seadusega ning kelleltki ei või tahtlikult võtta elu, välja arvatud kohtuotsuse täideviimisega, mis järgneb süüdimoostmisele kuriteos, mille eest seadus näeb ette sellise karistuse. EIÕK ei täpsusta, mis elu kui selline on või millal see – ja järelikult ka EIÕK artikli 2 kaitseala – algab. Abordiõiguse pooldajad rõhuvad tugevalt sellele, et EIÕK põhineb suuresti ÜRO inimõiguste ülddeklaratsioonile ning samuti sellele, et EIÕK *travaux préparatoires* ei viita debatile, nagu oleks konventsooni artikli 2 sõnastamisel planeeritud anda õigus alates eostamise hetkest.

Inimõiguste ülddeklaratsioonile viibid otsesõnu ka EIÕK-i preambula. Eelnevast võiks järelada, et EIÕK ei omista lootele konventsioonis sisalduvaid õigusi, sh õigust elule.

Samas on abordiõiguse vastased viidanud oma argumentides sellele, et EIÕK koostamise ajal oli nn nõudmisel abort paljudes riikides kriminaalkorras karistatav. Sellele on viidanud ka Euroopa Inimõiguste Komisjon (EIKom) ise ühes varaseimas aborti käsitlevas lahendid 1977. aastast, märkides et:

---

159 G. Puppinck (viide 7), lk 145.
160 EIÕK artikkel 2(1).
161 Ning selle *travaux préparatoires* kohasealt algavad inimõigused, sh õigus elule sünnist. – Vt lähemalt käsosolev töö ptk 1.2.1.
163 G. Puppinck (viide 7), lk 149.
„Veelgi enam, Komisjon on võtnud arvesse faktu, et sel ajal kui Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste konventsioon jõustus, oli kõikide liikmesriikide aborti puudutav seadusandlus vähemalt sama piirav kui see, mille üle kaebavad käsosoleval juhul avalduse esitajad. Sellest ajast alates on või on olud paljudes Euroopa riikides aborti õigusliku reformi vajaduse temaatika tulise arutelu all. Ei ole tõendeid selle kohta, et konventsiooni osapoolte sooviks oleks olud enda sidumine mõne konkreetse vaidlusaluse teema lahendusega [...] mis ei olud veel konventsiooni koostamise ja vastuvõtmise ajal avaliku arutluse all.”


2.2.1.1. Brüggemann ja Scheuten vs Saksamaa

See üks esimesi abordiseadusandluse õiguspärasust käsitlev EIKom-i lahend seinses kahe avaldaja rahulolematutes Saksamaa raseduse katkestamist puudutava seadusandluse rangusega. Avaldajad vaidlustasid Saksamaa konstitutsioonikohtu otsuse, mis eemaldas karistusseadustiku muudatusest abordi kriminaalkorras karistavust välistavate asjaolude hulgast selle teostamise raseduse esimese 12 nädala jooksul, kui ka vastavalt ilma selle muudatuseta jõustunud õigusakti, ja põhjendasid, et see rikub nende õigust EIÕK artikkel 8(1) järgsele õigusele eraelu puutumussele. [167]

EIKom leidis oma otsuses, et rasedus ei puuduta ainuüksi raseda naise eraelu sfääri ning alati kui naine on rase, saab tema eraelu oluliselt seotaks areneva lootega. Kuigi eelnevast lausest saaks üheselt järeldata, et EИK kom viitab loote kuulumisele EIÕK kaitsealasse, läks EIKom edasi selgitusega, et ta ei pea vajalikuks otsustada, kas sündimata last saab pidada EIÕK artikli 2 mõttes elus või mitte, kuid viitas sellele, et ei saa olla kahtlust selle üle, et teatud rasedusega

[164] EИKomm 12.07.1977 Case of Brüggemann and Scheuten vs Federal Republic of Germany (Application No. 6959/75), § 64. Seda, millisele seadusandlikule piirangule avaldajad täpsemalt tuginesid, vt infra ptk 2.2.1.1.

[165] Vt nt C. Zampas jt (viide 79), lk 264 jj; R. Copelon jt (viide 64), lk 123 jj.


2.2.1.2. X. vs Ühendkuningriik

EIKom-i 1980. aasta X. vs Ühendkuningriik lubatavuse otsuse aluseks olnud kaasuse asjaolude kohaselt püüdis isa raseda naise abordi peatamiseks mõh tugineda loote õigusele EIÕK artikli 2 järgi.

EIKom arutles temaatika üle põhjalikumalt kui eelmises analüüsitud lahendis, küsides esmalt, kusartikli 2(1) termin „igaüks“ hõlmab ka sündimeelsest loodet. EIKom leidis, et pea kõiki EIÕK artikleid, kus on kasutatud sõna „igaüks“ saab kohaldada üksnes sündnimärgiselt, v.a mõne üksiku erandiga – nt artikli 6(1) kohta viitas EIKom, et selle sündimeelse kohaldamise

---


169 Ibid., § 61.

170 Ibid., § 66.

171 Vt EIKom 29.05.1961 Case of X. vs Norway (Application No. 867/60); EIKom 10.12.1976 Case of X. vs Austria (Application No. 7045/45).

172 EIKom 13.05.1980 Case of X. vs The United Kingdom (Application No. 8416/79).

võimalikkust äärmuslikes olukordades ei saa täielikult välistada.\textsuperscript{174} Siiski tegi EIKom ettevaatlikult sõnastatud järelduse, et sõna „igaüks“ tavapärane kasutamine nii kogu konventsiooni mõttes läbivalt kui ka spetsiifiliselt artikli 2 kontekstis kaldub pigem toetama järeldust, et see ei hõlma sündimata inimesest.\textsuperscript{175}

Vaatamata nimetatud järeldusele, läks EIKom edasi analüüsi, kas „õigus elule“ artikli 2 kontekstis tuleb tõlgendada ainuüksi kui juba sündinud isikute elu kaitsemist või saab seda tõlgendada ka loote „sündimata elu“ kaitsmiseks.\textsuperscript{176} Selle kohta märkis EIKom, et EIÖK artiklis 2(2) sisalduv nimetiri ei viita abordile kui õiguse elule rikkumisest välistamata olukorrale ja sisaldab sõna „igaüks“, mis EIKom-i eelnenu analüüsi põhjal hõlmab üksnes juba sündinud inimesi. EIKom-i hinnangul tähendas see kolme võimalikku varianti:

a) artikkel 2 ei hõlma üleüldse sündimata loodet;

b) artikkel 2 tunnistab loote õigust elule teatud oludest sõltuvate piirangutega;

c) artikkel 2 annab lootele täieliku õiguse elule.\textsuperscript{177}

EIKom välistas koheselt viimase variandi põhjusel, et nn „loote elu“ ei saa võtta isoleeritult raseda naise elust ning kui artikkel 2 annaks lootele õiguse elule ilma mingisuguste piiranguteta, siis oleks abort lubamatu isegi nelj juhtudel, kui raseduse jätikumine ohustaks naseda naise elu. Seega leidis EIKom, et taoline järeldus annaks veel sündimata loote elule kõrgema väärtuse kui raseda naise elule ning see poleks kooskõlas juba sündinud inimesega. EIKom-i hinnangul tähendab see kolme võimalikku varianti:

a) artikkel 2 ei hõlma üleüldse sündimata loodet;

b) artikkel 2 tunnistab loote õigust elule teatud oludest sõltuvate piirangutega;

c) artikkel 2 annab lootele täieliku õiguse elule.\textsuperscript{177}

Järelejäänud kahe valikuvariandi vahel valimist ei pidanud EIKom vajalikuks kahel põhjusel: esiteks, kuna abort viidi läbi raseduse algfaasis (10. nädalal) ja, teiseks, kuna see viidi läbi meditsiinilisel põhjusel naise füüsilise või vaimse tervise kaitse. EIKom leidis, et selline abort on vastavuses EIÖK artikliga 2, kuna kui järeldada, et EIÖK artikkel 2 kohaldub ka raseduse algfaasis, siis eksisteerib siiski oludest tulenev piirang – naise elu ja tervise kaitse. EIKom leidis

\textsuperscript{174} EIKom 13.05.1980 \textit{Case of X. vs The United Kingdom} (Application No. 8416/79), § 7.

\textsuperscript{175} \textit{Ibid.}, § 9.


\textsuperscript{177} EIKom 13.05.1980 \textit{Case of X. vs The United Kingdom} (Application No. 8416/79), § 17.

\textsuperscript{178} \textit{Ibid.}, §§ 18-20.
seega, et kaebaja avaldus artikli 2 alusel on ilmselt põhjendamatu ja tuleb jätta läbi vaatamata.179

X. vs Ühendkuningriik otsus on oluline eelkõige seetõttu, et see kinnitas sõnaselgelt, et loode pole EIÕK artikli 2 absoluutses kaitsealas ning naise elu ja tervisega seonduvad õigused on ülimuslikud mistahes võimalike loote õigustes ja huvides üle. Samuti jaatas EIKom spetsiifiliselt naise füüsiline või vaimse tervise kaitseks raseduse algfaasis (10. nädalal) teostatud abordi lubatavust isegi juhul, kui loode omaks teatud piirangulist õigust elule. Samas on viidatud X. vs Ühendkuningriik otsuse õigusselgustusele, kuna EIKom-i detailne õiguslik konstruktsioon artikli 2 võimaliku kohaldamise skoobist sündimata lootele lõi üksnes lisavastuolusid ja selgusetust sättivate tavapärase lugemise ning hulga võimalike tõlgenduste vahel, mis võiksid õiguslikult, samas üksni kunstlikult, laiendada selle kohaldamist sündimata lootele.180 Lisaks tegi EIKom ühe olulise viite võimalike abordi tegemisel määrava tähtsusega tähtsusega asjaolule – raseduse kulgemise ajalisel etapile. Kuigi EIKom ei seostanud seda otsesõnu elu alguseks, andis ta oma otsuses mõista, et juhul kui kunagi peaks jõudma järelusele, et loode omab teatud õigusi, siis need võivad olla seotud loote arenguetapiga ning vastavalt raseduse algfaasis teostatud abort võiks olla EIÕK järgi lubatud.

2.2.1.3. R. H. vs Norra


179 Ibid., § 22-24.
181 EIKom 19.05.1992 Case of R. H. vs Norway (Application No. 17004/90).
182 Ibid., § 1.
Tähelepanu väärib EIKom-i sellele järgnendud järeldus. EIKom leidis nimelt küll, et ta ei pea otsustama, kas loode võiks omada teatud kaitset artikli 2(1) esimese lause alusel nagu eelnevalt tõlgendamisega leiti, küll aga pidas EIKom vajalikuks lisada, et ta ei välista, et teatud juhtudel võib see nii olla, hoolimata sellest, et liikmesriikide hulgas on märkimisväärset erimeelsuses selle üle, kas või millises ulatuses artikkel 2 sünnieelset elu kaitseb. EIKom leidis Norra abordiregulatsiooni osas siiski, et riik pole ületanud talle kuuluvat kaalutlusruumi sedavõrd delikaatsete valdkonnas nagu seda abort on ning jättis kaebaja avalduse selles osas osas ilmselge põhjendamatuse tõtta läbi vaatamata.183


Teine oluline uus dimensioon sellest otsust tulenes R.H. kaebusest loote õiguste osas ka EIÕK artikkel 3 alusel ehk kaebaja tugines raseduse esimest trimestri alusel puudutades seadusandlusest, mis võiks kaebaja hinnangul kvalifitseeruda piinamise ja julma või ebainimlikku kohtlemise alla. EIKom leidis aga kaebuse selles osas olevat ilmseltelt loo taotlemise vajaduse tõttu ja jättis avalduse ka selles osas läbi vaatamata.184

2.2.1.4. Boso vs Itaalia

EIK-i lubatavuse otsus asjas Boso vs Itaalia185 oli järjekorras kolmas kord, mis puudutas naist, kes teostas abordi vastu potentsiaalse isa tahet kuid asjaomase siseriikliku õigusega kooskõlas. Isa tugines mh taas kord EIÕK artiklist 2 väidetavalt tulenevalt loote õigusele elule.

EIÕK artikli 2 kohaldamisel järgis EIK asjas R.H. vs Norra sätestatud põhimõtteid ning keeldus otsustamast, kas loode võib kvalifitseeruda artikli 2 kaitse alla, lisades samas, et kui ka eeldada, et teatud tingimustel võivad lootel olla artikli 2 alusel kaitstavad õigused, siis käesoleval juhul lõpetas naine oma raseduse legaalselt ning EIK-i hinnangul on Itaalia asjaomase

183 Ibid.
184 Ibid., § 2.
185 EIK 05.09.2002 Case of Boso vs Italy (Application No. 50490/99).

2.2.1.5. *Vo vs Prantsusmaa*

Järgmisena sai EIK loote õigusi abordi kontekstis analüüsida otsuses *Vo vs Prantsusmaa* , mille aluseks olid elulised asjaolud olid aga oluliselt erinevad eelpooltoodutest. Tegu oli juhtumiga, kus kaebaja sattus eksituse tõttu arstliku vastuvõtu ootejärjekorras vahetusse teise sama perekonnannimega naisega ning günekoloog teostas seetõttu ilma piisava eelneva läbivaatusteta teisele mõeldud meditsiiniprotseduuri, mis põhjustas lootele sellisel määrade kahjustusi, et kaebaja rasedus tuli nädala aja pärast terapeutilist põhjustel katkestada. Kaebaja soovis arsti karistamist tahtmatu tapmise eest, kuid Prantsuse kõrgeima astme kohus leidis, et kriminaalõiguse kitsa tõlgendamise tõttu ei 21 nädalast lugeda inimeseks ja seega ei saa ta olla tahtmatu tapmise ohriks. Kaebaja esitas kaebuse EIK-le ning kaebuse peamiseks õiguslikus küsimuseks oli, kas loote tahtmatu hävitamise karistamiseks siseriikliku kriminaalmenetlusliku õiguskaitsevahendi puudumine kujutab endast EIÕK artikli 2 rikkumist.

Otsuse tegemisel tegi EIK lühikokkuvõtte varasemast praktikast ning järeldas, et:
„käesoleva hetkeni EIÖK institutsioonide poolt uuritud asjaolude – st erinevate aborti puudutavate õigusaktide – põhjal ei loeta sündimata last „isikuks“, kes oleks otseelt kaitstud EIÖK artikli alusel ning kui süündimata lootel ka on „õigus“ „elule“, on see kõhlematult piiratud ema õiguste ja huvidega. EIÖK institutsioonid ei ole siiski välistanud võimalust, et teatud tingimustel võivad teatud kaitsemeetmed olla laiendatud ka sündimata lapsele. See on ka ilmselt see, mida on varasemalt silmas peetud EIKom-i poolt viitega, et artiklit 8(1) ei saa tõlgendada viisil, et rasedu ja selle lõpetamine oleksid ainutliksi ema eradele küsimus ja Kohtu poolt ülalviidatud Boso otsuses. Samuti on nende kaasuste lähemal uurimisel selge, et küsimus on alati lahendatud kaaludes erinevaid ning mõnikord vastuolulisi õigusi ja vabadusi, millele olen tuginenud naine, ema või isa teineteise või sündimata lapse suhtes.\textsuperscript{193} EIÖK arutles ka selle üle, mis hetkest algab elu ja õigus elule, ning leidis, et Euroopa tasandil ei ole konsensust embrüo ja/või loote olemuse ja staatuse üle, kuigi need hakkavad saama mõningast kaitset teadusliku arengu ja geenitehnoloogia uuringute, kunstliku viljastamise või embrüokatsete võimalike tagajärge tõttu. EIÖK jõudis järeldusele, et parimal juhul võib pidada liikmesriikide vaheliseks üksmeeleks seda, et embrüo/loote kuuluks inimrassi.\textsuperscript{194} Lisaks Euroopa konsensuse puudumisele tuvastas EIÖK täiendavalt, et ka liikmesriikide siseselt pole vastav küsimus lõpuni lahendatud ning on laiaaulatuslikke avalike arutelude objektiks, sh ka Prantsusmaal.\textsuperscript{195} Kahest eelmist asjaolust tulenevalt tegi EIÖK järelduse, et küsimus, millal õigus elule algab, jääb liikmesriikide kaalutlusõiguse raamesse, hoolimata EIÖK kui elava instrumenti tõlgendamise põhimõttest, mille kohaselt tuleb EIÖK-d tõlgendada kaasaegseid olusid arvestades.\textsuperscript{197} Seega ei tuvastanud EIÖK ka Prantsusmaa puhul EIÖK artikli 2 rikkumist.\textsuperscript{198} Vo vs Prantsusmaa otsuse puhul on märgilise tähtsusega see, et esmakordselt anti EIÖK-le võimalus hinnata liikmesriigi poolt sünnilise elu kaitseks kohustuslike meetmete piisavust juhtumi puhul, mis ei olnud seotud naise tahtel või tema elu ja tervise kaitseks sooritatava abordiga. Kaasuse põhiküsimus tõstatas seega hoopis teise küsimuse, kui EIÖK ja EIKom-i poolt varasemalt analüüsitud artikli 2 võimaliku rikkumisega abordi puhul. Tähelepanuvääärne on, et

\textsuperscript{192} Inglise keeles person.

\textsuperscript{193} EIÖK 08.07.2004 Case of Vo vs France (Application No. 53924/00), § 80.

\textsuperscript{194} Ibid., § 84.

\textsuperscript{195} Ibid., § 82.

\textsuperscript{196} Vt EIÖK 25.04.1978 Case of Tyrer vs the United Kingdom (Application No. 5856/72), § 31.

\textsuperscript{197} EIÖK 08.07.2004 Case of Vo vs France (Application No. 53924/00), § 82.

\textsuperscript{198} Ibid., §§ 94-95.

Lahendit teiselt poolt kritiseerijad on aga viidanud, et sisuliselt EIK seda ka tegi, kuna jättis ilmselgelt tahtmatuse tõttu liigitada sündimata loode artikli 2 limiteeritud kaitsealas olevaks otsustamata artikli 2 sisulise kohaldamise loote hooletu ja tahtmatu tapmise tema 6. elukuul.200 Seda on põhjendatud ka EIK tahtmatusega teha juhtumi juhtumi puhul vahet sisuliselt ja protseduurilisel rikkumisel201, millest viimast oleks antud juhul võinud subsumeerida EIÕK artikli 13 alla käivaks.202 EIK tahtmatus ongi aga seletatav sellega, et vastava järelduse tegemise peaks eelnema loote õiguste mitte üksnes hüpoteetiline, vaid ka tegelik määramine teatud piirangutega EIÕK kaitse all olevaks.203

2.2.1.6. Evans vs Ühendkuningriik

Kuigi ka EIK viimatine sünnieelset elu puudutav lahend Evans vs Ühendkuningriik204 ei lähe otseselt abordiõigust käsitleva kaasuse alla, oli tegu siiski olulise embrüo õigust elule puudutava otsusega. Tegemist oli juhtumiga, kus kaebajal avastati vähieelsed kasvajad mõlemas munasarjas ning tema munasarjad tuli see tõttu eemaldada. Tulevikus laste saamise eesmärgil teostasid kaebaja ning ta partner kateklasiviljastamise ning sel teel saadad kuus embrüo säilitati, kuna enne embrüote emakasse viimist ootati vähemalt kaks aastat pärast munasarjade eemaldamise operatsiooni. Paraku läksid aga kaebaja ja tema partner kunstlikule viljastamisele järgnenuid aastal lahku ning kaebaja partner taganes embrüote kasutamise avaldusest ning taotles nende hävitamist. Kuna siseriikliku seadusandluse kohaselt

199 Vt lähemalt käselsõvele töö ptk 3.2.
200 A. Plomer (viide 180), lk 328.
201 Vt lähemalt ptk 3.3.
202 A. Plomer (viide 180), lk 328.
203 Ibid.
204 EIK 10.04.2007 Case of Evans vs the United Kingdom (Application No. 6339/05).
kuulusid embrüoid hävitamisele, esitas kaebaja pärast siseriikliku kohtutee läbimist kaebuse EIK-i EIÕK artiklite 2, 8 ja 14 alusel.205

Oma otsuses artikli 2 ehk loote õiguse elule osas kordas EIK oma varasemat seisukohta, et Euroopa konsensuse puudumise tõttu elu algushetke kohta on liikmesriikidel lai kaalutlusruum küsimuse osas, millal elu algal. Kuna aga Ühendkuningriigi siseriiklik õigus ei omistanud embrüole iseseisvaid õigusi ega huvisid taotlemaks õigus elule206, leidis EIK, et kaebaja ja tema partneri poolt loodud embrüol pole õigust elule ka EIÕK artikli 2 mõttes.207


2.2.2. Raseda naise õigused

Eelnened lahenditest ilmesid juba selgelt mõningased naiste õigused abordi taotlemisel ning ka see, et EIK ja EICom on vähemalt naise õigust elule ja tervisele pidanud ülimuslikuks loote võimalike õiguste suhtes. Raseda naise õiguse elule õiguslikuks aluseks on samuti EIÕK artikkel 2, mis hõlmab nii sisulisi kui prootseduurilisi kohustusi209, kuid tähelepanu tasub pöörata sellega, et Euroopa liikmesriikidest üksnes kolmes riigis pole abordipiirangule sõnaselget

206 Ibid., § 54.
207 Ibid., § 56.
209 Artikkel 2 järgne protseduuriline kohustus tervishoiuvaldkonnas on mõned meditsiinas asutuste kohustus omada regulaatsiooni paatientside kaitseks ja efektiivsete süsteemi haiglas asetleidnud surma põhjuste väljalõpetamiseks ning mõned kaasa tuva tisvile- ja vőõ kriminaalvastutuse. – Vt EICom 12.09.1991 Case of Tavares vs France (Application No. 16593/90).
välistust ka juhul, kui abort ohustab raseda naise elu, ning paraku pole EIK saanud ühegi sellise riigi vastu käivat vaidlust artikli 2 alusel lahendada. Küll aga on EIK saanud vaagida vastavat proseduuri list kohust Iirimaa kontekstis otsuses A., B. ja C. vs Iirimaa.

EIÕK ei sätesta otsesõnu tervise või reproduktiivõigusi, kuid tervisega seonduvaid õigusi on peetud seostatud nii EIÕK artikliga 2 (õigus elule), artikliga 3 (piinamise ja ebainimliku või alandava kohtlemise keeld) ning artikliga 8 (õigus era- ja perekonnaelu austamisele). Alljärgnevalt analüüsib autor EIKI-i praktikas käsitlemist leidnud naistel õigusi abordi kontekstis.

2.2.2.1. Tysiąc vs Poola


---


212 EIK 16.12.2010 Case of A., B. and C. vs Ireland (Application No. 25579/05), vt lähemalt infra ptk 2.2.2.2.

213 EIK 20.03.2007 Case of Tysiąc vs Poland (Application No. 5410/03), §§ 8-14.

214 Kaebaja nägi nüüd üksnes 1,5 meetri kaugusele, kuigi enne rasedust nägi ta 6 meetri kaugusele. – Ibid., §§ 16, 31.

215 Ibid., §§ 15-17, 31.

216 Ibid., § 3, 19-30.
EIÕK artikli 3 (piinamise ja ebainimliku või alandava kohtlemise keeld) osas leidis EIK üsna napisõnaliselt, et kõnealuse juhtumi asjaoludest ei ilmne artikli 3 rikkumine ning läks edasi tödemusega, et kaebuseid on sobivam läbi vaadata artikli 8 alusel.\textsuperscript{217}

EIÕK artikli 8 rikkumise osas ei adreseerinud EIK väidetavat artikli 8 sisulist rikkumist, vaid tuvastas üksnes artiklist 8 tuleneva riigi positiivse kohustuse rikkumise, mille kohaselt oleks Poola pidanud rajama tõhu protseduuri läbi mille oleks kaebaja saanud apelleerida oma arstide seaduslikust abordist abordist keeldumise peale, ning kus saanuks tuvastada, kas tingimused seadusväärse abordi teostamiseks olid täidetud.\textsuperscript{218} Muuhulgas viitas EIK ka mõnele nimetele olulistele komponentidele, sh:

a) tagamine, et rasedal naisel oleks õigus olla isiklikult ära kuulatud ja et ta arvamusi võetakse arvesse;

b) organi olemasolu, kes menetleks naiste apellatsioone;

c) ülalmainitud apellatsioonirusi otsuse põhistused peaksid olema kirjalikud;

d) arvestamine abordiotsuste ajalise faktori kriitilisusega.\textsuperscript{219}

Kuna EIK hinnangul ei olnud Poola oma vastavaid kohustusi täitnud, tuvastas EIK artikli 8 rikkumise.\textsuperscript{220}

EIÕK artikli 13 (õigus tõhusale õiguskaitsevahendile) osas leidis EIK, et kuna Poola kohustused artiklist 8 tulenevad protseduurihõneid kohustused kattusid artiklist 13 tulenevate kohustustega, siis ei tõusetunud eraldiseisvat vajadust tuvastada lisaks ka artikli 13 rikkumine ning EIK jättis kaebusele vastavas osas hinnangu andmata.\textsuperscript{221} Analoogselt keeldus EIK ka artikli 14 (diskrimineerimise keeld) osas kaebusele sisulist hinnangut andmata.\textsuperscript{222}

Tysiäc vs Poola lahendit on peetud oluliseks just seetõttu, et vaatamata sellele, et EIK ütles sõnasõnast mis enne asja sisulist hindamist välja, et arutlusele ei tule küsimus, kas EIÖK tagab õiguse abordile\textsuperscript{223}, kinnitas EIK oma varasemate kohtupraktikale täienduseks siiski seda, et nendes riikides, kus naiste abordiõigus on seadustatud, ei või sellele juurdepääs olla pelgalt

\textsuperscript{217} Ibid., § 66.

\textsuperscript{218} Ibid., §§ 117, 123-124.

\textsuperscript{219} Ibid., §§ 117-118.

\textsuperscript{220} Ibid., § 130.

\textsuperscript{221} Ibid., § 135.

\textsuperscript{222} Ibid., § 144.

\textsuperscript{223} Ibid., § 104.
illusoorne.\textsuperscript{224} Sisuliselt tähendab see liikmesriikide kohustust tagada abordi reaalel käeteesaadavus juhtudel, kus see on juba õiguslikult tagatud. Siiski jää lahendamata küsimus, kas abordi lubamine teatud naiste õigusi puudutavatel juhtudel võiks olla EIÖK-st tulenev kohustus. Samuti on viidatud EIK-i tahtmatusole otsustada abordiga seonduva sisuliste rikkumiste üle ja seda isegi juhtumitel, kus riigipoolne tegevus on põhjustanud kannatanule tõsiseid kannatusi, kuldudes negatiivsete tagajärgede korrvaldamiseks õksnes protseduuriliste rikkumiste teed.\textsuperscript{225} Samuti on naiste õiguste propageerijate hinnangul hinnangul kaheksusväärne EIÖK-i tahtmatus võrdõiguslikkuse kaebustel lahendamisel hinnata naiste inimõigusrikkumisi eraldiseisvalt üldistest inimõigusrikkumistest kui naiste diskrimineerimise erivormi.\textsuperscript{226}

Samas on kõnealust lahendit kritiseeritud justnimelt ka selle piireületavuse eest. Eriarvamusele jäanud kohtunik Borrego Borrego leiab, et lahendab elevant madala, et lahendamisesta otsustega, seati kahtluse alla alla Poola meditsiinitöötajate pärast, ning ei võetud piisavalt arvesse ema ja sündimata loote õiguste tasakaalustamise vajadust.\textsuperscript{227} Varasema otsuse osas viitab kohtunik Borrego Borrego peaasjalikult just veidi vähem kui aasta tagasi tehtud lubatavuse otsust asjas \textit{D. vs Irirama}, kus EIK jättis kaebuse sisu õiguslikke õiguskaitsevahendite mitteläbimise sõltu läbivaatamata.\textsuperscript{228} Kahe otsuse \textit{D. vs Irirama} ja \textit{Tysiqc vs Poola} omavahelisel võrdlemisel võib küll mõista EIK-i praktika eesmärgisest esimese kaebuse läbivaatamata jätmisel, kuna D. ei olnud faktiiselt isegi proovinud sisu õiguslikkuse kaebetee läbida. Samas on hiljem samalaadsetes olukordades, sh alljärgnevas kaasuses A., B. ja C. vs Irirama, EIK siiski oma asja lubatavuse määruse praktikat muutnud ning tagantjärgi hinnates oleks just \textit{D. vs Irirama} olneud hea võimalus EIK-le otsustada abstraktselt Irirama piirangulise abordiseadust määramise üle. Ilmselt oleks EIK seda ka teinud juhul, kui kaebaja D. oleks ka faktiiselt pidanud kõnealuse vaavalise raseduse ja sünnituse läbi elama.

\textsuperscript{224} Vt ka C. Zampas jt (viide 79), lk 279.
\textsuperscript{227} Dissenting Opinion of Judge Borrego Borrego to EIK 20.03.2007 \textit{Case of Tysiqc vs Poland} (Application No. 5410/03), §§ 3, 8, 11.
\textsuperscript{228} EIK 27.06.2006 \textit{Case of D. vs Ireland} (Application No. 26499/02). Nimetatud lahendis oli täpsemalt küsimuse all kaebaja avaldus Irirama vastu EIK-at artiklit 3, 8 ja 10 alusel põhjustel, et kaebaja D. pidis ühe surmud ja teise surmava vääraenguga lootest kaksikute raseduse lõpetamise teostama väljasõidu. Olles rase kaksikutega, tuvastati kaebajal arstide poolt ühe loote surm ja teise loote surmav vääraeng eluprognoosiga keskimiselt 6 päeva. D. oli meeleheit ning kunu tema arstid ei pakunud talle välja abordi võimalust ning jätsid selle võimalikkuse osas pigem skeptilise mulje, korraldada kaebaja vastava protseduuril läbiviimise Ühendkuningriigis. Mingit ametlikku siseriiklikku taotlust D. aga abordi tegemiseks siseriiklikult ei teinud, seeottu jättis EIK ka kaebuse läbivaatamata. – vt lahendi §§ 3-4, 58.
2.2.2.2. A., B. ja C. vs Irímaa

EIK lahend A., B. ja C. vs Irímaa oli oma faktilistelt asjaoludelt veidi sarnane eelpoolmainitud lahendiga D. vs Irímaa, kuna käsitles samuti naisi, kes resideerisid Irímaal, kuid teostasid abordi Ühendkuningriigis ning hagesid nüüd Irímaal ELÖK artiklite 2, 3, 8, 13 ja 14 rikkumise eest. Lahendis A., B. ja C. vs Irímaa oli aga avaldajate raseduse katkestamise põhijused erinevad. Esimene naine A. soovis aborti heaolulistel ja tervislikel põhjustel, teine naine B. üksnes heaolulistel põhjustel ning kolmas naine C. seetõttu, et ohus oli tema elu ja tervis.\(^{229}\)

Samuti oli erinev EIK-i käsitus siseriklike vahendite amendumise osas.

Esimene kaebaja A. jäi rasedaks ettekavatsematult arvates, et ta partner on viljatu. Ta elas vaesusoludes, polnud abielus ning oli töötu. Lisaks kannatas ta alkoholismiprobleemide käes ning tema neli ülejäänud alaealist last, kellest viimane oli puudega, olid seetõttu lastekodus. Tal oli olnud probleeme rasedusaegse depressiooniga nii oma varasemate kui ka seejärel raseduse puhul. A. laenas 650 eurot kõrge intressimääraga aborditeenuse ja reisikulu katmiseks ning teli protseduuri Ühendkuningriigis salaja, saades naasnult meditsiinilist abi siiski ka Irímaal.\(^{230}\)

Teine kaebaja B. jäi samuti rasedaks ettekavatsematult pärast tagajärget un SOS-pilli manustamist. Ta ei soovinud oma rasedust lõpuni kanda, kuna ei pidanud konkreetset eluheitke võimalikuks lapse kasvatamist üksikemana. Tal oli samuti raskusi reisiks raha kokku saamisega ning oma tegevuse õigusvastasuse hirmus ei pöördunud ta Irímaale tagasi jõudes verejooksude esinemisel koheselt haiglasse, vaid tegi seda alles kahe nädala pärast ning läks siiski samuti kliinikusse, mis oli seotud selle Inglise kliinikuga, kus ta protseduuri sooritas.\(^{231}\)

Kolmandal kaebajal oli enne rasedaks jäämist diagnoositud haruldane vähivorm, mida raviti keemiaraviga. Ravi ajal teavitati teda, et rasedus omaks ettenägematuid mõjusid tema ravile ning keemiaravi ohtlikkuse tõttu lootele ei teostanud seda esimesel trimestril. Kui vähkavasjalt hakkas vähemana, tehti talle mitu testi, mis olid raseduse puhul vastunäidustatud. C. ei teadnud, et ta oli nende tegemise ajal juba rase. C. leidis, et Irímaa piirava seadusandluse tõttu ei olnu talle kättesaadav piisav informatsioon raseduse mõjudest tema tervisele ning


\(^{230}\) Ibid., §§ 13-17.

\(^{231}\) Ibid., §§ 18-21.
samuti läbiviidud testide tagajärgedest lootele. Seetõttu reisis ta abordi läbiviimiseks Ühendkuningriiki.232

Kõik kolm kaebajat vätsid, et lirimaa tuvevalt limiteeritud juurdepääs abordile rikkus nende õigusi EIÖK artiklite 3, 8, 13 ja 14 järgi ning kolmanda kaebaja puhul lisaks ka artikli 2 järgi.233

Siseriiklike õiguskaitsevahendite ammendatuse osas ei näinud EIÖK antud juhtumi puhul takistusi asja sisuliseks lahendamiseks, kuna esimene ja teine kaebaja suutsid põhistada, et nende abordi taotlusel poleks olnud lirimaa siseriikliku õiguse järgi mitte mingit edulootust kuna ei teoorias ega praktikas polnud kättesaadav ükski õiguskaitsevahend abordi läbiviimiseks.234 Kolmanda kaebaja osas otsustas kohus hinnata siseriiklike õiguskaitsevahendite ammendatust koos asja sisulise lahendamisega artikli 8 osas.235

Asja lubatavuse hindamisel leidis EIÖK esmalt C. kaebuse artikli 2 rikkumise osas, et kuna ei esinened mingeid takistusi C.-le abordi teostamiseks välismaale reisimise osas ning ükski tema kaebus abordijärgsete tüsistuste osas ei ohistanud tema elu, siis tuleb kaebus artikli 2 alusel jätta läbi vaatamata kui ilmselt põhjendamatu.236 Kohus viitas ka, et kaebus selle üle, et kaebaja pidi oma elu pärast kartmise tõttu söitma abordi teostamiseks välismaale, tuleb läbi vaadata EIÖK artikli 8 alusel.237 EIÖK jättis täiendavalt läbi vaatamata ka kõikide kaebajate taotlused artikli 3 alusel, kuna vaatamata sellele, et välisriiklilingtonli teostama minemine oli EIÖK hinnangul nii füüsiliselt kui psüühiliselt raske kõikidele kaebajatele ning majanduslikult raske esimesele kaebajale, e kuna vaatamata wides unelmingul võimalik aega võidelda või välja saada õigust õigus kaitsealasse, kuna artikliga 8 sätestatavat õigust eraelule tuleb tõlgendada laialt ning see hõlmab mh ka otsuseid saada või mitte saada laps või saada geneetilisteks

233 Ibid., § 113.
234 Ibid., § 149.
235 Ibid., § 155.
236 Ibid., §§ 158-159.
237 Ibid., § 158.
238 Ibid., § 163-165.
vanemateks\textsuperscript{239} ning see tuli EIK hinnangul anda hinnang, kes nimetatud artiklist 8 tuleneva õiguse piiramine oli õigustatud või mitte.\textsuperscript{240} Piirangu demokraatlikus ühiskonnas vajalikkusele hinnangu andmisel jättis EIK Iirimale taas laia kaalutlusruumi ema ja sündimata loote õiguste vahelise tasakaalu leidmisel, võttes arvesse Iirimaa rahva tugevaid moraalseid seisukohti antud asjas ning leidis, et jätkuvalt pole kujunenud Euroopa konsensust elu algushetke kohta\textsuperscript{241}, mis piiraks asjaomast kaalutlusruumi.\textsuperscript{242} Lisaks polnud kaebajatele keelatud reisida abordi teostamiseks välisriiki, mida nad ka tegid. Seega ei tuvastanud EIK artikli 8 rikkumist esimese kahe kaebaja osas.\textsuperscript{243}

Kolmanda kaebaja osas analüüsis EIK taas kord artikli 8 vormilist mitte sisulist rikkumist ja seda põhjusel, et Iirimaa konstitutsiooni ja seaduste järgi oli C.-l piisav alus abordi teostamiseks. EIK leidis aga artiklist 8 tuleneva riigi positiivse kohustuse rikkumise, mis seisnes selles, et liikmesriik ei suutnud kolmandale kaebajale tagada efektiivseid ja juurdepääsetavaid protseduure, mis oleksid võimaldanud tal maksma panna oma konstitutsioonilist õigust abordile või vähemalt saada informatsiooni, kas tal selline õigus on. Vastavalt jättis kohus rahuldama ka Iirimaa vastuväite, et kaebaja C. polnud läbinud siseriikliku kaebeteed.\textsuperscript{244}

EIK jättis kaebajate kaebused EIÖK artikli 14 (diskrimineerimise keeld) koosmõjus artikliga 8 ning artikli 13 (õigus tõhusale õigusväärtusevahendile) koosmõjus artiklitega 8 ja 14 läbi vaatamata põhjusel, et artikli 8 rikkumine juba tuvastati ning seega ei pidanud EIK vajalikuks eraldi võimalikuks artikli 14 rikkumist käsitleda ning leidis analoogselt otsusega Tysić \textit{vs Poola}, et artikli 8 vormilise rikkumise tuvastamine katab ka artikli 13 võimaliku rikkumise.\textsuperscript{245}

Otsuse A., B. ja C. \textit{vs Iirimaa} mõju on oluline mitmel erineval põhjusel. Otsust on kritiseeritud selle liigse ettevaatlikkuse, sisulisele hinnangule protsediuuriliste rikkumiste eelistamise ning


\textsuperscript{240} EIK 16.12.2010 \textit{Case of A., B. and C. vs Ireland} (Application No. 25579/05), § 216.

\textsuperscript{241} EIK tuvastas siiski ka selge Euroopa konsensuse abordile liberaalse juurdepääsua osas, kuid jättis selle konsensuse siiski kaalutlusruumi kitsendamisel arvestamata, märkides vaid, et üksnes elu algushetke konsensus võiks olla see, mis kaalutlusruumi kitsendaks. Vt lähemalt \textit{infra} ptk 3.2.


\textsuperscript{243} \textit{Ibid.}, § 242.

\textsuperscript{244} \textit{Ibid.}, §§ 163, 267-268.

\textsuperscript{245} \textit{Ibid.}, §§ 270, 274.

2.2.2.3. R.R. vs Poola


247 E. Wicks (viide 225), lk-d 562-563.


249 D. Fenwick (viide 19), lk- 234-239.

250 EIK 26.05.2011 Case of R.R. vs Poland (Application No. 27617/04), § 9.
kriminaalasjade algatamise püüdlusi geenitestidest ja abordi läbiviim isest keeldunud arstide vastu, esitas kaebaja kaebuse EIK-le EIÕK artiklite 3, 8 ja 13 alusel.\textsuperscript{251}

Asja sisulisel hindamisel tuvastas EIK artikli 3 rikkumise põhjusel, et arstid olid kaebajale geenitestide tegemisest keeldumisel ning nendega venitamisel kaebajat alandanud ning selline käitumine, võttis arvesse ka kaebaja äärmiselt haavatavat olukorda, täitis artikli 3 järgi nõutava rikkumise taseme.\textsuperscript{252} Analoogselt tuvastas EIK ka EIÕK artikli 8 rikkumise, kuna Poola ei suutnud tagada kaebajale vajaminevaid protsduurilisi õigusi diagnostilisteks meditsiiniteenusteks ning selle alusel teadliku otsuse tegemiseks, kas läbi viia seaduslik abort või mitte.\textsuperscript{253} Artikli 13 osas jättis EIK kaebuse läbivaatamata, kuna see oli hõlmatud artikli 8 protsduurilise rikkumise tuvastamisega.\textsuperscript{254}


\textbf{2.2.2.4. P. ja S. vs Poola}

\textit{P. ja S. vs Poola} lahend oli esimene kord, kui EIK-l avanes võimalus analüüsida seksuaalselt kuritarvitatud alaealise aborti. Esimene kaebaja P. oli 14-aastane tüdruk, kes jäi rasedaks vägiramise tagajärjel ning teine kaebaja S. oli tema eestkostjast ema. Pärast raseduse tuvastamist otsustasid kaebajad koos, et abort on ainumõeldav lahendus.\textsuperscript{256} Vaatamata sellele, et abort oli kõnealusel juhul Poolas seaduslik, osutus selle realiseerimine siiski praktikas äärmiselt raskeks, mh viivitati ja keelduti mitme arsti poolt vajaminevat luba andmast, suunati

\textsuperscript{251} \textit{Ibid.}, §§ 12-80.

\textsuperscript{252} \textit{Ibid.}, §§ 160-162.

\textsuperscript{253} \textit{Ibid.}, §§ 209, 213-214.

\textsuperscript{254} \textit{Ibid.}, § 218.

\textsuperscript{255} \textit{Ibid.}, § 54.

\textsuperscript{256} EIK 30.10.2012 \textit{Case of P. and S. vs Poland} (Application No. 57375/08), §§ 6-8.


258 Ibid., §§ 11–41.


262 EIÖK 30.10.2012 Case of P. and S. vs Poland (Application No. 57375/08), §§ 97, 112.

263 Inglise keeles conscientious objection.
on ka, et EIK tuvastas artikli 8 protseduurilise rikkumise ka raseda alaealise ema osas, kuna leidis, et emotionsaalise sideme tõttu on ta sügavalt mures oma tütre reproduktiivotsuste ning dilemmade üle ning otsuse tegemiseks vajaminev protseduur on mõlemale sama.264

Artikli 3 sisulisel hindamisel tuvastas EIK piisava raskusastme lugemaks Poola tegevus ebainimilikuks ja alandavaks kohtlemiseks ja artikli 3 rikkumiseks.265 Kaasuse konkreetsetest asjaoludest tõi EIK ebainimiliku ja alandava kohtlemise näidetena välja muughulas meditsiinitöötajate poolt oma arvamuse pealesurumise, preestriga rääkima sundimise, kaebajate isikuandmete ajakirjanandusele lekitamise, mille tõttu sai P. mitmeid peaelukkivaid tekstisõnumeid, haiglast lahkimisel abordi-vastaste protestide eest politsei kaitse mittevõimaldamise ning hoopistükkis P. vahistamise ja turvakodusse paigutamise ning kõigele lisaks tõi EIK välja oma erilise šokeerituse faktist, et P. vastu algatat kriminaalasi ebaseadusliku vahekorralt sätte alusel, vaamatama sellele, et ta oli ise vägistamise oht.

Tuleb rõõmu, et EIK lahendi P. ja S. vs Poland elulised asjaolud on oma kogemus äärmiselt traumeerivad ning eriliselt kahetsusväärne on, et selline juhtum ei leida aset kõigile mõni aasta tagasi Euroopas. Seetõttu on ka tervitatav EIK resoluutne otsus ning kõikide kaevatud artiklite alusel rikkumise leidmine. Teedrajav oli otsus seetõttu, et esmakordselt tunnistas EIK alaealise enesemääramisõigust ja autonoomiat abordi läbiviimise otsustamisel ega sidunud seda tema ema eestkostega.267 Samuti oli esmakordne nii kaeböiguse kui ka rikkumise tuvastamine alaealise ema suhtes.

2.2.3. Potentsiaalse isa õigused

Varasemalt käsitlemist leidnud asjadest X. vs Ühendkuningriik, R.H. vs Norra ja Boso vs Itaalia on kõik algatatud sündimata laste isade poolt. Üheski otsuses ei tuvastatud siiski ei isa ega ka isa poolt tuginetud sündimata laste õigust rikkumist põhjusel, et rasedus ohustas naise tervist või heaolu ning seega oli abort õigustatud ja kohtu poolt vaagitud huvide ja õigused piisavas tasakaalus. Siiski toob autor alljärgnevalt välja EIK ja EIKom-i poolt käsitletud abordiga kaasneva potentsiaalse isa õiguste skoobi.

265 Ibid., §§ 168-169.
266 See oli võimalik Poola siseriikliku karistusseaduse tõttu, mis kriminaliseeris vahekorra alaealisega ning seetõttu, et ka P. vägistanud noormees oli sel ajal alaealine. – EIK 30.10.2012 Case of P. and S. vs Poland (Application No. 57375/08), §§ 163-165.
267 Ibid., § 109.


268 EIKom 13.05.1980 Case of X. vs The United Kingdom (Application No. 8416/79), § 1.
269 Ibid., § 2.
270 EIKom 13.05.1980 Case of X. vs The United Kingdom (Application No. 8416/79), § 25.
üksikisikut diskrimineerimise eest üksnes siis, kui vorreldavad isikud on paigutatavad analoogsetesse situatsioonidesse. EIKom leidis vastavas osas, et kaebaja ei ole paigutatav analoogsesse olukorda loote emaga ning järelikult pole aset leidnud diskrimineerivat kohtlemist artikli 14 mõttes, ning jättis seetõttu kaebuse ka antud osas läbi vaatamata. Viimaks ei pidanud EIKom kaebust põhjendatuks ka artikli 13 alusel väidetava raseduse katkestamist peatava õiguskaitsevhendi puudumise osas, kuna leidis, et kaebajal ei olnud vaieldavat kaebust ning lisaks arutas Norra Ülemkohus kõiki ka EIKom-le esitatud kaebusi.


Kokkuvõtlikult võib eelnenud lahendite pinnalt öelda, et loote isal on küll kaebetõhus abordijuhtumite kohtus vaidlustamiseks, kuid EIK ja EIKom on olud senini vältinud sisuliste või ka protseduuriliste rikkumiste leidmist potentsiaalse isa suhtes ning on senini eelistanud raseda naise õigusi isa omadele. Oluline on aga silmas pidada, et kõigi eelpooltoodud lahendite puhul oli eranditult tegu naiste tervise või heaolu kaitse eesmärgil ja kooskõlas siseriikliku õigusega teostatud abortidega. Ei ole välistatud, et juhul, kui kohtusse peaks jõudma naise vaba tahte alusel või siseriikliku õigusega vastulõbus olevalt läbiviidud abort, oleks ka EIK järeltus võimalike isa õiguste rikkumise osas erinev.

273 Ibid., § 5.
274 Ibid., § 6.
275 EIK 05.09.2002 Case of Boso vs Italy (Application No. 50490/99), § 2.
277 EIK 05.09.2002 Case of Boso vs Italy (Application No. 50490/99), § 3.
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2.2.4. Potentsiaalse vanavanema õigused

Nagu juba ülalmainitud lahendi P. ja S. vs Poola kirjeldamise juures märgitud, anti selle lahendiga EIK poolt esmakordselt abordijuhtumil kaebėöigus ja tuvastati ka rikkumine alaenalise tüdruku ema suhtes.278

Alaenalisele emale kaebėöiguse andmine ja lõpuks ka EIÖK artikli 8 rikkumise tuvastamine tuleneb taas eelkõige sellest, et EIK analüüsiks mitte sisulist, vaid protseduurilist abordööigust, ehk tegelikkuses seaduslikule abordile juurdepääsühv tagamist riigi poolt. Vastavas osas põhjendas EIK S.-i ehk alaenalise ema osas rikkumise leidmist sellega, et on mõistlikult eeldatav, et emotsionaalse perekondliku sideme tõttu on emale loomuomane tunda sügavat muret küsimuste üle, mis tõusetuvad tema tütre reproduktiivsetest dilemmaitest ja otsustest.279


Järelikult omavad alaenaliste tütarde vanemad kõnealuse otsuse alusel kaebėöigust liikmesriikide aboriga seonduvate protseduuriliste rikkumiste osas. Tähelepanuvääärne on ka see, et EIK kirjeldas üpris detailiselt, milles vastab protseduur peaks seisnema, mõ sisaldama ka alaenalise raseda vanema ärakuulamist ja tema vaadetega arvestamist ning vajadusel nõustamis-

278 EIK 30.10.2012 Case of P. and S. vs Poland (Application No. 57375/08), §§ 83-84, 112.
279 Ibid., § 109.
280 Ibid., §§ 109, 112.

2.2.5. Ühiskonna huvud

Lisaks eelpoolmainitud otseselt abordiga puudutatud isikute õigustele, on EIK välja toonud ka teised abordiregulatsiooni osas kõrvalt abordiga puudutatavaid huve. EIK eeskosti pöördues teiste abordiregulatsiooni osas proportsionaalsuse testi legitiimsete huve tuvastamise juures.

Üheks peamiseks selliseks huviks on EIK abordipirangute puhul pidanud ühiskonna moraali kaitset. Seda esmalt lahendis Open Door ja Dublin Well Woman vs Irima, kus oli küsimuse all Irima Ülemkohu poolt tehtud ettekirjutus rasedaid naisi nõustavatele mütetunkundusorganisatsioonidele, mis keelas neil väljastada naisletele informatsiooni abordivõimalusest kohta pärima.281 Kaebajad väidsid, et Irima tegevus rikkus nende EIÖK artiklist 10 tulevat õigust edastada ja saada informatsiooni. EIK, jõudes informatsiooni väljastamise piirangu proportsionaalsuse hindamiseni, määratles riigipoolse tegevuse legitiimse esmärgiga liri ühiskonna „sügavad moraalsed väärtused, mis seonduvad elu olemusega ning mis kajastuvad liri rahva enamuse abordivastases hoiakus“.282 Niisiis tunnistas EIK Irimaab sügavat moraalset väärtust kaitsta sünnineelset elu ning pidas seda sobivaks piirangu legitiimseks esmärgiks, kuigi lõpuks tuvastas siiski artikli 10 rikkumise, kuna leidis valitud meetme olevat ebaprosportionaalse taoletava esmärgi suhtes.283

EIK sai võimaluse korrata reviderida oma eelmises lahendis väljaloodud järeldusi asjas A., B. ja C. vs Irima, kus kaks esimest kaebajat tuginesid oma põhistustes mõiste, et liri rahva tahe on alates 1983. aasta referendumist muutunud sellisel määrul, et kohtu tehtud järeldus asjas

282 Ibid., §§ 36, 63. Seda enamuse hoiakut tõendab EIK-i hinnangul Irima 1983. aastal läbiviidud referendum, mis võttis ülekaaluka enamusega vastu liri konstitutsiooni artikli 40.3.3 muudatuse järgmises sõnastuses: „Riik tunnustas sünnineelset õigust elule, võttes võrdväärselt arvesse samasugust ema õigust elule ja tagab seadustega selle austamise ning, nii palju kui võimalik, selle õiguse kaitse.“ – Ibid., § 28.
283 Ibid., § 80.

Lahendis Odièvre vs Prantsusmaa tuvastas EIK ühe võimaliku huvina ka riigi soovi piirata abortide ning illegaalseid abortide arvu. Nimetatud lahend ei käsitle küll otseselt abordipiiranguid, vaid lapsendatud naise püüdu saada teada oma bioloogiliste vanemate isik tuginedes EIÖK artiklile 8. EIK viitas ühiskonna abortide piiramise eesmärgile jällegi legitiimsete huvide tuvastamise analüüsi juures, kus ta leidis lapse lapsendamiseks äranda misel vanema anonüümsust taga õigusakti poolt taotletavaks legitiimseks eesmärgiks lisaks tulevaste kasuvanemate huvidele olevat ka ühiskonna huvi piirata abortide arvu ning laste hulgamise vältimise muul, kui riiklikult kontrollitud viisil. Seega ei tuvastanud EIK artikli 8 rikkumist, kuna Prantsusmaa seadusandlus püüdis leida tasakaalu nende erinevate huvide vahel.

Seega on EIK tuvastanud abordi kontekstis võimalike legitiimsete huvidega nii ühiskonna moraali kaitse kui ka ühiskonna huvi piirata abortide, sh illegaalseid abortide arvu. Tuleb rõhutada, et kui viimases lahendis väljatoodud abortide arvu piiramise eesmärk on selge abordivastaste argument, siis illegaalseid abortide arvu piiramise huvi võiks olla eelköige just abordiõiguse toetajate peamiseks argumentiks.

285 Ibid., §§ 224-227.
286 EIK 13.02.2003 Case of Odièvre vs France (Application No. 42326/98), § 45.
288 Ibid., §§ 44-45.
289 Ibid., § 49.
2.2.6. Meditsiinitöötajate ja –asutuste õigused

EIK on eelkõige oma lahendites tegelenud ka meditsiinitöötajate ja isegi -asutuste õigustega mitte aborte teostada tulenevalt religioossetest ja südametunnistustelise tõekspidamistest.


Hiljutised EIK otsused on liikmesriikide positiivsete kohustuste määra viinud tasemeni, et riik tagaks seaduslik abori praktikas kättseadavuse vaatamata meditsiinitöötajate veendumuspõhise keelumise võimalusele. Abordi kontekstis ongi seega üheks kaudseks huviks aborti läbiviiva meditsiinitöötaja võimalus mitte aborti teostada oma religioossetest või südametunnistustelise veendumustest tõttu, kuid nagu EIK oma otsustes R.R. vs Poola ja P. ja S. vs Poola viitas, ei eemalda nimetatud õigus riikidelt kohustust korraldada oma

290 EIKom 06.09.1989 Case of Maximilian Rommelfanger vs the Federal Republic of Germany (Application No. 12242/86).

291 Ibid., § 2.

292 Sh tuleb arvestada ka, et nn veendumuspõhine keeldumine (conscientious objection) teatud teenuste puhul ei tähistata ika toimingut või käitumisviisi, mis on motiveeritud või inspireeritud religioonist või veendumustest. Nt asjas Pichon ja Sajous vs Prantsusmaa ei võtnud EIK nimetatud vastuväidet arvesse juhtumi puhul, kui apteegipidajad keeldusid termi hoolikate institsionaalsed vahendid märgistati veendumustest tõttu. – EIK 02.10.2001 Case of Pichon and Sajous vs France (Application No. 49853/99). Käselaeva töö autorid hinnangul peaks sama järelus kohalduma ka vahaliste kohtu, kes keelduda institutsionaalselt abortide kui selliste täielikust teostamisest, kuid paraku pole EIK oma vastavasuslik võimalik korraldada oma
tervishoiusüsteem nii, et see tervishoiutöötajate veendumispõhise keeldumise õigus ei takistaks patsientidele juurdepääsu nendele seadusega tagatud meditsiiniteenustele. 293

Seega kuigi EIK tunnistab individuaalsete meditsiinitöötajate õigust abordi teostamisest veendumuspõhiselt keelduda EIÖK artikli 9 alusel, viitab kohus riigi kohustusele tagada siiski seadusega lubatud abordi praktikas kättesaadavus.

2.2.7. Viimased arengusuunad EIK praktikas

Teaduse arenedes on paratamatult ka EIK kohtuveskitesse jõudnud aina rohkem bioetika-alaseid kaasusi, kus on vaidluse all moraalselt äärmiselt delikaatsed küsimused tehnoloogia, meditsiini ja eetika kokkupuutealadelt. Nii on viimasel ajal aina päevakajalisemaks muutunud ka nn ebaõige elu ja ebaõige sünni 294 teemed. Elu algustest, abordi eetilisuse ning selle ajaliste piiride kontekstis on asjakohane teha siinkohal ka põhus ülevaade asjaomasest EIK kohtupraktikast ning seda eelkõige põhjusel, et vastavad praktikas toimuvad arengud ja nende alusel tehtud otsused võivad oluliselt mõjutada EIK tulevikusuundi ka abordikaasuste kontekstis.


EIK lahendid asjades Draon vs Prantsusmaa 296, Maurice vs Prantsusmaa 297 ja A.K. vs Läti 298 on nn ebaõige sünni kaasused, mis on seonduvad peamiselt riigi vastutusega sünnieelsete testide läbiviimisel genetiilise puuduste mitteavastamisel ja sellega seoses vanematele tekkinud puudega lapse sünnist ja ülalpidamistekkinud kahju hüvitamise kohustusega. Kuigi nimetatud juhtumite puhul polnud köne all subjektiivne õigus abordile, vaid kahju hüvitamise küsimused, on lahendid olulised, kuna kõikides nendes tuginesid avaldajad sellele, et kui nad

293 Vt EIK 26.05.2011 Case of R.R. vs Poland (Application No. 27617/04), § 206; EIK 30.10.2012 Case of P. and S. vs Poland (Application No. 57375/08), § 106.
294 Inglise keeles wrongful life või wrongful birth.
295 Dissenting Opinion of Judge Borrego Borrego to EIK 20.03.2007 Case of Tysiąc vs Poland (Application No. 5410/03), § 15.
296 EIK 21.06.2006 Case of Draon vs France (Application No. 1513/03).
297 EIK 21.06.2006 Case of Maurice vs France (Application No. 11810/03).
298 EIK 24.06.2014 Case of A.K. vs Latvia (Application No. 33011/08).

Seega on EI\K juba praegu silmitsi aina komplekssemate bioetilistite küsimustega, mis seonudavad kahtlemata ka tulevase aborialase kohtupraktikaga põhjusel, et ilma loote positsiooni lõpliku määratlemiseta EI\ÖK kontekstis või ka loote ja embrüo autonoomse, riigiülese mõiste loomiseta, võib EIK-1 praktikas osutuda probleemseks ühtse kohtupraktika ning eelkõige just ühtlase õiguste kaitse taseme hoidmine.

2.3. Vahekokkuvõte

Käesolevas peatükis käsitlemist leidnud kohtupraktika pinnalt saab järeldada, et EI\K on seni oma otsuste tegemisel tuvastanud abordiga seonduvad mitmed vastanduvad õigused ja huvid – sh raseda naise õigused, isa ja vanavanema õigused, meditsiinitöötajate õiguse
veendumuspõhiselt abordi teostamisest keelduda, ühiskonna huvid moraali kaitsel ja abortide arvu vähendamisel ning EIK pole oma vastuolulise kohtupraktikaga alates 1977. aasta Brüggemann vs Saksamaa lahendist kuni tänapeni välistanud ka võimalikke loote õigusi.

Reaalsete vastanduvate huvide ja õiguste kaalumisel ning rikkumiste tuvastamisel on märkimisväärne, et EIK ei ole kunagi eelistanud isa, loote või ka riigi huve sünnielse elu kaitsel raseda naise õigustele ning on alati leidnud kas raseda naise või ühle juhul ka alaealise türdruku ema protseduuriliste õiguste rikkumise. Eelkõige on tuvastatud rikkumised EIÖK artikli 8 alusel, kuid väga äärmuslikel juhtudel ka artikli 3 alusel. EIK ei ole tänapeni tuvanastud EIÖK artikli 14 rikkumist, vaatamata korduvatele taotlustele.

Siiski tuleb rõhutada, et kõikidel juhtudel, mil rikkumine on tuvastatud, on see olnud olukorras, kus abort oli tegelikult liikmesriigis lubatud, kuid riik polnud suutnud täita oma protseduurilisi kohustusi selle kättesaadavuse tagamiseks. Samuti oli kõikide raseda õigusi rikkuvate juhtude puhul tegemist hädavajaliku abordiga naise tervise kaitseks, vägistanime või loote väärarengu juhtudel. EIK on nõustunud liikmesriigi õiguse tagada abort ka sotsiaalsetel põhjustel, sh jättes märkimisväärse tagamiseks aborti teostamisel samal kohus, kui vajalik EIK: R.H. vs Norra seaduskohus.


3. EIK abordialase kohtupraktika õigusteoreetiline analüüs

Eelmises peatükis 2.2. käsitlemisest leidnud lahendite põhjal võib näha mitmeid EIK põhimõttelisi suundumusi, suurt ettevaatlikkust ning protseduuriliste aspektidele keskendumist abordi teostamisest. Peamiselt on need seotud EIK selliste õigusteoreetiliste tõlgendamismeetodite ja printsipiidega nagu liikmesriikide kaalutlusruum, Euroopa konsensus

ning subsidiaarsuse printsiiip. Nende õigusteoreetiliste tõlgendamismeetodite kasutamine on viinud praktikas palju kritiseeritud lahenditeni. Peamiselt on Strasbourgi abordialasele kohtupraktikale ette heidetud liigset ettevaatlikkust ning järelendlikkust riikide kaalutlusruumi osas, neutraalsust, keskendumist üksnes protsediuurilistele rikkumistele ning suutmastus käsitleda liigset piiravatest abordiseadusandluskaasustest tulenevat soo-spetsiifilist diskrimineerivat mõju naistele kui tervele ühiskonnagrupile.\textsuperscript{303}

Alljärgnevalt analüüsib autor Strasbourgi abordikohtupraktikat peamiste õiguskirjanduses käsitlemist leidnud probleemide valguses.

### 3.1. Liikmesriikide kaalutlusruum

Kui küsida, millest tuleneb EIK võimalus arendada EIÕK-s sisalduvate inimõiguste ning nendest õigustest tulenevate riikide kohustuste sisu, siis on selleks eelkõige EIK-i poolt kasutuses olevad EIÕK tõlgendamismeetodid, millest üheks on ka liikmesriikide kaalutlusruumi doktriin.\textsuperscript{304}

Liikmesriikide kaalutlusruumi printsiiipi mõistetakse kui riikide tegutsemis- ja diskretsiooniruumi EIÕK-st tulenevate kohustuste realiseerimisel.\textsuperscript{305} Kohus kasutab seda abinõuna nii juhtudel, kui kaasas tõstatab küsimuse, mis nõuab üksikisiku ning kollektiivsete huvide kaalumist, EIÕK ebamääraste mõistete tõlgendamist kui ka juhtudel, mil EIK leiab, et asitõendite või asja tõsiduse hindamiseks omavad siseriiklikud ametiasutused paremat positsiooni.\textsuperscript{306} On viidatud ka kaalutlusruumi põhimõtte tugevale seotusele subsidiaarsusprintsiiibiga, kuna algupärastelt loodi EIÕK täiendamaks siseriiklikke suveräänseid konstitutsioonilisi süsteeme nende põhiõiguste kaitse rollis.\textsuperscript{307} EIK-le on ette heidetud doktriini kasutamise meelevaldusvahet ning puudujaääke printsiiibi sidusat ja süstemaatilisel kohaldamisel ning seega ka selle täpse defineerimise raskendatust.\textsuperscript{308}

\textsuperscript{303} Vt nt D. Fenwick (viide 19), lk-d 214-241; P. Londono (viide 246), lk-d 113-114.

\textsuperscript{304} Inglise keeles margin of appreciation.


\textsuperscript{306} Ibid., lk 8.
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Nimetatud printsip ei leia käsitlemist ei EIÖK tekstis endas ega ole leitav ka selle travaux préparatoires’st, vaid loodi Strasbourgi õigustmõistvate organite enda poolt ning sellest ajast peale on nii EIKom kui EIK tuginenud sellele kontseptsoonile väga tihti. EIK sagedat kaalutlusruumi doktriini poole pöördumist on seostatud sellega, et EIK-i efektiivsus on tugevalt sõltuvuses liikmesriikide koostööst seadusmuudatuste kehtestamisel pärast EIK-i rikkumist tuvastavat otsust. Seega on EIK oma autoriteedi tagamiseks ja säilitamiseks võtnud tihtipeale pragmaatilise lähenemise regionaalsete standardite kehtestamisel ning just seda kaalutlusruumi doktriin võimaldab. 


3.2. Euroopa konsensus

Konsensuslik tõlgendamine on teine oluline EIÖK tõlgendamismeetod, mis on keskel kohal eelkõige just kaalutlusruumi doktriini praktikas kohaldamisel. Nimelt on viidatud, et kuigi riikide kaalutlusruumi kohaldamine sõltub tema laiaulatuslikkuse ja multifunksionaalsuse tõttu mitmest faktorist, on üks kõige tähtsaim mõjutav selle juures olnud tuvastamine, kas probleemikäsitlemise osas on Euroopa Nõukogu liikmesriikide sees olemas konsensus või ühine

309 M. Forowicz (viide 305), lk 7.


312 M. Forowicz (viide 305), lk 8.


314 M. Forowicz (viide 305), lk 9.

315 D. Spielmann (viide 308), lk 53.
Euroopa konsensus olemasolu tuvastamine piiritleb oluliselt liikmesriikide kaalutlusruumi ulatust ning seda on kinnitanud ka EIK oma laendites.

Euroopa konsensus leidmine ehk konsensuslõik tõlgendamismeetod seisneb EIK tegevuses liikmesriikide siseriiklike asjaomaste seaduste kompleksse võrdleva analüüsi teostamisel, et määratleda seeläbi eri liikmesriikides olemasolev konkreetse õiguse kaitsmise tase ja vörrelda seda vaidlusaluse riigi väidetava rikkumisega. Seeläbi EIK mitte ei kohalda siseriiklikku õigust, vaid kasutab seda EİÖK-st tulenevate õiguste sisu ja ulatuse määramisel ning tõlgendamisel legitimeerides selle kaudu oma otsuseid, mis on liikmesriikide vastavatele praktikale viitamise tõttu ka otsuse subjektriikide poolt kergemini aktsepteeritavad.


Seega ei kasutata konsensus mõistet absoluutse ühtsuse tehnilises mõttes, vaid pigem seostub see liikmesriikides tuvastatava suundumusega ning seda tavad paarselt avatavas võimaluses indiviidide kaitseks, keda on ajalooliselt ja sotsiaalselt diskrimineeritud.

---

318 Vt inter alia EIK 22.04.1997 Case of X., Y. and Z. vs the United Kingdom (Application No. 21830/93); EIK 25.11.1994 Case of Sjöström vs Finland (Application No. 18131/91); EIK 20.09.1994 Case of Otto-Preminger Institut vs Austria (Application No. 13470/87); EIK 25.11.1996 Case of Wingrove vs the United Kingdom (Application No. 17419/90); EIK 16.12.2010 Case of A., B. and C. vs Ireland (Application No. 25579/05) § 232.
319 M. Forowicz (viide 305), lk 9.
323 Nagu seda on näiteks abieluvälised lapsed (vt nt EIKom 13.06.1979 Case of Marckx vs Belgium (Application No. 6833/74), § 41), homoseksuaalid (vt nt EIKom 22.10.1988 Case of Dudgeon vs the United Kingdom (Application No. 7525/76), § 60) või transseksuaalid (vt nt EIK 11.07.2002 Case of Goodwin vs the United Kingdom (Application No. 25680/94), § 85).
riikide kaalutlusruumile tuginemisega võib kohus anda märku, et ta on Euroopa konsensuse kujunemise ootel, mille järgselt ta saaks kasutada dünaamilise tõlgendamise meetodit.\textsuperscript{324}

Nagu juba EIK lahendeid analüüsivat peatüksis rõõmsalt mainitud, on EIK oma piiravate abortide alates kohtupraktikas viidanud korduvalt Euroopa riikide konsensuse puudumisele elu alguse osas\textsuperscript{325} ning samaaegselt tuvastanud tugeva konsensuse olemasolule abordile juurdepääsu liberaliseerimise ning piirangute kaotamise osas.\textsuperscript{326} Vaatamata viimasele on EIK jätnud oma senises praktilises kontekstis tuvastanud kahesugust Euroopa konsensust, siis järgmises kahes alapeatükis käsitleb autor neid lähemalt ning tood välja EIK-i kaalutlused ning ühe teisele eelistamise põhjused lõppjäreldustega tegemisel.

\textbf{3.2.1. Euroopa konsensus elu algushetke osas}

Euroopa konsensuse puudumise elu algushetke osas tuvastas EIK esmakordselt 2004. aasta lahendis \textit{Vo vs Prantsusmaa} meditisiniütööta ja ettevaatamatu tõttu teostatud raseduse katkestamise vaidluses ning kohus kinnitas seda hiljem mitu korda ka abordi kontekstis. Täpsemalt seisnes kohtu argumentatsiooni alljärgnevas.

Otsuses \textit{Vo vs Prantsusmaa} tugines EIK Euroopa konsensuse otsimisel elu algushetke kohta peaasjalikult Euroopa Komisjoni juures teatusevad teaduseetika alal teatusevadühingu järeldustele, mille kohaselt peaksid Euroopa ametiasutused lahendama tekkinud eetilisi küsimusi võttes arvesse moraalsetide ja filosoofilisi erinevusi, mis kajastuvad äärmiselt keerulise inimembrüooingutega seonduvates õiguslike regulatsioonides, ning nende töötu ei ole mitte ainult õiguslikult keeruline harmoniseerida siseriiklikku seadusandlust Euroopa tasemel, vaid vastava konsensuse puudumise tõttu oleks lausa sobimatu kehtestada ühte eksklusiivset moraalseteaduslikku.\textsuperscript{327} Seejuures tuleb tähele panna, et kõnealune ühing viitas oma EIK-le esitatud arvamuses 1997. aasta Oviedo inimõiguste ja biomeditsiini

\begin{thebibliography}{9}
\bibitem{324} Y. Arai-Takahashi (viide 307), lk 89.
\bibitem{326} EIK 08.07.2004 \textit{Case of Vo vs France} (Application No. 53924/00), § 82.
\end{thebibliography}
konventsiooni


Eeltoodud konsensuse puudumise tõttu ning ka seetõttu, et isegi Prantsusmaal polnud siseriiklikult määratletud elu algushetke ning see oli siseriikliku arutluse all, jättiski EIK riigile üleminekaalutlusruumi õiguse elule algushetke määramisel, jättes arvestamata eiõhikut. Hiljem kordas EIK nimetatud teosest oma hilisemates aboridialastes otsustes – nõudvates A., B. ja C. vs Iirimaa tunnistas kohus esmakordselt ka abordile juurdepääsu liberaliseerimise konsensust, kuid järeldas suhteliselt pinnapealselt, et mitte see konsensus ei kitsenda liikmesriikide otsust. 334

---

328 Vt Inimõiguste ja biomeditsiini konventsiooni artikkel 1, “Inimõiguste ja inimväärikuse kaitse bioloogia ja arstiteaduse rakendamisel” inimese kloonimist keelav lisaprotokoll (jõustunud 01.06.2002). – RT II 2002, 1, 2.

329 EIK 08.07.2004 Case of Vo vs France (Application No. 53924/00), § 40.

330 Selline mõiste eestikeelses versioonis, inglise keelsetes versioonides kõigike elu algushetke nimel, jättes arvestamata EIÖK evolutsioonilise tõlgendamise ehk elava instrumendi printsiibi. Hiljem kordas EIK nimitatud põhimõtteid oma hilisemates aboridialastes otsustes – nõudvates A., B. ja C. vs Iirimaa tunnistas kohus esmakordselt ka abordile juurdepääsu liberaliseerimise konsensust, kuid järeldas suhteliselt pinnapealselt, et mitte see konsensus ei kitsenda riigi kaalutlusruumi, vaid keskset tähendust omab hoopo konsensuse puudumine elu alguse osas viitega Vo vs Prantsusmaa 333

331 Vt Inimõiguste ja biomeditsiini konventsiooni artikkel 1, “Inimõiguste ja inimväärikuse kaitse bioloogia ja arstiteaduse rakendamisel” inimese kloonimist keelav lisaprotokoll (jõustunud 01.06.2002). – RT II 2002, 1, 2.

332 EIK 08.07.2004 Case of Vo vs France (Application No. 53924/00), § 84.

333 Ibid., § 82.

334 Vt lähemalt järgmine ptk 3.2.2.

Seega on EIK selgelt öelnud, et Euroopas puudub konsensus elu algushetke või õiguse elule omistamise algushetke kohta ning arvestanud üksnes nimetatud konsensusega riikide kaalutlusruumi ulatuse määramisel, võtmata autori hinnangul ilma piisava põhjenduseta arvesse nii järgmises peatükis väljatoodud teistpidist Euroopa konsensus ning ka EIÕK kui elava instrumendi tõlgendamispõhimõtet.

### 3.2.2. Euroopa konsensus abordile juurdepääsu osas


336 EIK 26.05.2011 Case of R.R. vs Poland (Application No. 27617/04), § 186.
337 EIK 30.10.2012 Case of P. and S. vs Poland (Application No. 57375/08), § 97.
339 EIKom 13.05.1980 Case of X. vs The United Kingdom (Application No. 8416/79), § 20.

Samas leidis kohus vastuoluliselt kohe järgmises lõigises lõigus, et ta ei pea siiski seda konsensusuotsustavaks kaalutlusruumi kitsendamisel ning võttis eelpoolmainitult üles elu algushetke konsensuse puudumise temaatika. EIK pöhistas oma vastavat tegutsemist üksnes ühe lausega, nimest et isegi kui vaadeldud liikmesriikide seadusandlustes järel, et enamus liikmesriike on lahendanud abordiga kaasneva huvide konflikti suurema seadusliku abordile juurdepääsu kasuks, siis ei saa see konsensus olla määravaks hindamisel, kas Iirimaa vaidlusalune abordikeeld tervise ja heaoluliste aluste puhul on saavutanud õiglase tasakaalu vastanduvate õiguste ja huvide vahel, võtmata arvesse EIÓK evolutsioonilise tõlgendamise põhimõtet.341

EIK nimetatud kaalutluste alusel tehtud otsuse osas jäädi eriarvamusel kohus kohtunikku, kes hääletasid EIÓK artikli 8 mittetuvastamisele esimese kahe baka osas vastu.342 Oma ühisest eriarvamusest leidsid kohtunikud, et EIK-i seisukoht Euroopa konsensuse osas, mille kohaselt jäetakse esmakordselt EIK kohtupraktikas eksisteeriv Euroopa konsensus arvestamata „sügavate mõrascalsete vaadete“ tõttu, on ohtlik kõrvalepööre EIK senisest kohtupraktikast.343 Kohtunikud põhendasid oma arvamust sellega, et EIK hinnata ei olnud mitte see, millal elu algab, vaid see, kas – sõltumata sellest kas elu algab enne või pärast süindi – loote õigust elule saab tasakaalustada ema õiguse elule, arengule või tema enesemääramissõige vastu ning kui, siis kas võib leida, et viimased kaaluvad esimese üle. Kohtunikud vastasid küsimusele jaatavalt põhjendusega, et eksisteerib vaidlamatukohtetele ja tugev konsensus Euroopa riikide hulgas, mis peab naise õigust elule, tervisele ja heaolule väärtuslikumaks kui loote võimaliku õigust elule, võtmata arvesse võimalikke vastuseid teaduslikele, religioossetele ja filosoofilistele küsimustele elu algushetke kohta.344 Kohtunikud läksid veelgi kaugemal, kuidas selle osalemusena elu algushetke kohta, seostades selle osalemisega

341 Ibid., § 237.
342 Otsus esimese kahe kaebaja osas rikkumist mittetuvastata tehtigi 11 poolt- ja 6 vastuhäälega. – Ibid., lk 77 § 4.
344 Ibid., § 2.
ühiskondlikus suhtluses\textsuperscript{345} põhjusel, et loote õigused ning elava isiku õigused on juba oma olemuselt ebavõrdsed nende erineva osalemismäära tõttu sotsiaalises läbikäimises.\textsuperscript{346} Kohtunikud viitasid selle järelduse tulevat EIÖK tõlgendamisest viisil, et konventsiooni tekstist tulenevad õigused on loodud kaitsmaks üksikisikuid riigi tegude ja tegevusetuste eest, kuna esimesed osalevad aktiivselt tavapärases demokraatliku ühiskonna igapäevaelus.\textsuperscript{347} Seega pidasidki eriarvamusele jäänud kohtunikud EIÖK-i enamuse otsust elu alguse konsensuse puudumise ja tuvastatud Euroopa konsensuse mittearvestamise tõttu riigile ulatusliku kaalutlusruumi jätmisel valeks.

EIÖK poolse konsensuse leidmise ja selle arvestamise osas on töö autorite hinnangul jätud kohus piisavalt põhjendamata, mis ta eelistab mõlema konsensuse tuvastamise korral ühe kohaldamist ja teise mitte. Seda eriti seetõttu, et autori nõustub eriarvamusele jäänud kohtunike järeldusega, et kohaldatud Euroopa konsensus polnud kõnealuses kaasuses üleildse vaidlusobjektiiks, samal ajal kui abordile juurdepääs seda oli. Nimetatud otsuse põhjendamatu raskendab veelgi enam ka teise olulise tõlgendamispõhimõtte – EIÖK kui elava instrumendi doktriini – mittekasutamine ja arvestamata jätmine. Oleks arusaadav, kui EIÖK teise ehk abordile juurdepääsu konsensuse mittearvestamisel kasutab vana põhimõtteliist konsensust edasi, kuid mõlema tuvastamisel ühe mittekohaldamine ei tohiks olla sedavõrd näpil põhjendatud. Samuti võib EIÖK-e otsuse heita sisuka ja mõjuka otsuse tegematajätmist, nt oleks võinud EIÖK teha kahte konsensust koosmõju arvestava inimõigusi edasiarendava järelduse osastades loote õiguse eluga tema nn elujõulisuse klausliga\textsuperscript{348} ning täpsustades raseda naise subjektiivse õiguse ning riigi positiivse kohustuse tagada nõudmisel või ka tervislikel ja heaolulistel alustel abort näiteks raseduse esimesel trimestril.

3.3. 	extit{Protseduurilised vs sisulisised kohustused}

Eelpooltoodud lahendites jäeti seega riikidele ulatuslik kaalutlusruum otsustamaks, kuidas nad oma siseriiklikes õiguskordades võimalikke loote õigusi ja raseda naise õigusi tasakaalustavad

\textsuperscript{345} Inglise keelest \textit{participation in social interaction}.


\textsuperscript{347} Ibíd.


Nimetatud otsuse puhul toimus kõik eelpoolmainitud, ehk EIK andis asja moraalse ja eetilise tundlikkuse ning Euroopa konsensuse elu algushetke puudumise tõttu Irímaale laiaulatusliku kaalutlusruumi otsustamaks, kuidas ta abordiga seotud vastandlikke huvisid tasakaalustab ehk sisuliselt, millal ja mis alustel aborte lubab. Siiski viitas kohus, et nimetatud kaalutlusruum pole piiramatu ning asus proportsionaalsuse testi alusel hindama, kas Irímaa poolne sisuline abordikeel koikidest juhtudest, v.a neil, kui abort ohustab naise elu, on proportsionaalne ühiskonna moraali kaitse eesmärgi suhtes, võttes arvesse kaalutlusruumi laiaulatuslikust. Seejuures hindas EIK eelkõige protseduurilise faktoreid: vajaliku informatsiooni ja meditsiiniabi kättesaadavust ning võimalust reisida abordi läbiviimiseks välisriiki. Kuna kahe esimese protseduurilise kohustuse osas EIK rikkumist ei leidnud põhjusel, et kaebajad ei suutnud piisavalt tõendada kummagi puudumist, muutus otsuse tegemisel määravaks just nimelt välismaale reisimise võimaldamine Irímaa poolt. Vastavas osas leidis EIK, et kuna Irímaa lubas pärast konstitutsioonimuudatust seaduslikult naistele abordi teostamist välismaal, siis ei ületanud Irímaa talle kuuluva kaalutlusruumi ulatust abordi keelamisega tervise ja heaolulistel alustel ja vastavalt ei leidnud ka EIK artikli 8 rikkumist.

Selline „aborditurismo“ soosiv järeldus on osutunud laiaulatusliku rahvusvahelise kriitika osaliseks. Eelkõige heidetakse ette kohtu utilitaristlikku ja relativistlikku lähennemist, võtmata

349 D. Fenwick (viide 19), lk 221.
351 Ibid., §§ 238-239.
352 Ibid., § 241.
353 Vt inter alia D. Fenwick (viide 19), lk 214-241; C. Staunton (viide 302), lk 218.
arvesse kaebajate A. ja B. väiteid, et välismaale reisimine abordi läbiviimiseks oli neile majanduslikult ja emotionaalselt äärmiselt koormav. Samuti ei võtnud EIK arvesse piirangumeetme üleüldist sisulist mittedobivust just nimelt välismaale reisimise võimaluse tõttu põhjusel, et viimane muudab loote kaitsmise meetme sellise piirangu läbi ebaefektiivseks, kuna märkimisvääärne arv naisi teostab abordi siiski välismaal ja loode jääb kaitseta. EIK jättis nimetatud väite arvestamata esitatud statistika vaidlustyтad olemuse ja ebausaldusväärsuse tõttu.


Samuti seab eriarvamus oma sõnastusega kahtluse alla Iirimaa ühiskonna „sügavate moraalsete väärtuste“ jätkuva olemasolu ning viitab sellele tuginemise igal juhul asjassepuutumatusele, kuna küsimuse all ei olnud käseseval juhul elu alguse määramine ning pealegi on Euroopa konsensus abordile juurdepääsusu lubamise osas ülimuslik selliste moraalsete vaadete vaadetide üle, kuna kitsendab oluliselt riigi kaalutlusruumi. Eriarvamusele jäänud kohtunikud rõhutavad ka EIK-i kohtupraktika harmoniseerivale otstarbele, mille eesmärgiks on järk-järguline harmonilise inimõiguste kaitse kohaldamine, mis ületab liikmesriikide riigipiire ning võimaldab üksikisikutel oma jurisdiktsioonis nautida võrdset kaitset ilma diskrimineerimiseta ning sõltumata nende asukohast.

EIK keskendumine protseduurilistele kohustustele on tuvastatav ka teistes aborte puudutavates kaasustes, kus selle asemel et võtta hinnangut abordile de jure juurdepääsetavuse üle, on EIK võtnud pragmaatilise seisukoha üksnes de facto legaalsele abordile juurdepääsusu protseduuriliste

355 Vt nt E. Wicks (viide 225), lk 563.
358 Ibid., § 9.
359 Ibid., § 5.


361 D. Fenwick (viide 19), lk 228.


363 Vt nt., inter alia, EIK 13.05.1980 Case of Artico vs Italy (Application No. 6694/74), § 33; EIK 29.04.1999 Case of Chassagnou and Others vs France (Applications No. 25088/94, 28331/95, 28443/95), § 100; EIK 30.01.1998 Case of the United Communist Party of Turkey and Others vs Turkey (Application No. 19392/92), § 33.
protseduuride operatiivsusele mitte aga tegelikult olulisele turvalisusele ja seaduslikule abordile kaitsmaks naiste elu, tervist, heaolu ja kehalist puutumatust. Abordile juurdepääsu osas eeskätt meditsiinilistele ja protseduurilistele aspektidele rõhumine paneb kaebavatele naistele ka ülemäärase kättesaadavuse ning samuti võivad naiste sellisse keerulisesse olukorrasse, saadita ilma siseriiklike õigusteid läbimata välisriiki või teostada illegaalse abordi. See kõik takistab nende juurdepääsu EIK-le.

3.4. Abordile juurdepääsu piiramise ja naiste süstemaatiline diskrimineerimine


Naiste lastekandmise roll on aluseks enamusele naiste vastu suunatud stereotüpiseerimisele ning diskrimineerimisele. Abordi kontekstis on selliste eelarvamuste üheks näiteks naiste laiaulatuslik stigmatiseerimise konservatiivsete abordiregulatsioonidega riikides, nagu see oli kõige illustratiivsemalt tuvastatav P. ja S. vs Poola juhtumis, aga häbimärgistamisele viitasid kaebajad ka R.R. vs Poola, D. vs Iirimaa ja A., B. ja C. vs Iirimaa kaasustes. Riiklik poliitika ja abordi kriminaliseerimine paneb ka meditsiinitöötajad ebaselgesse positsiooni abordi võimaldamisel ja sellekohase info väljastamisel ning seda isegi juhtudel, kui abort on tegelikult seadusjärgselt lubatud.

Võimaliku lahendusena formaalse võrdõiguslikkuse lähenemise ületamisel on peetud vördualusena siiski mehe sissetoomist juhtudel, kui abort takistab juurdepääsu naise elu või tervise kaitsemiseks vajalikule meditsiiniteenusele, mida sarnastes olukordades mehele võimaldataks. See oleks eriti asjakohane EIK praeguse seisukohaga, mis keskendub abordteenuse kättesaadavuse protseduuriliseste ja meditsiinilistes aspektidele, kuna ilmselt otsivad juurdepääsu meditsiiniteenustele nii mehed kui naised, kuid ainult naistele keelatakse teatud riikides juurdepääs juhul, kui nad on rasedad. Abordi võrdsustamine muude meditsiiniteenustega oleks samas ilmselt pigem keerukas, kuna see eeldaks vaikimisi kõikide võimalike teiste kaasnevate huvide ja õiguste mittearvestamist.

Samas tuleb märkida, et vaatamata ka juba varasematele viidetele kaudse diskrimineerimise põhimõtete olemasolule, tuvastas EIK esmakordselt alles oma 2007. aasta otsuses EIÖK artikli 14 rikkumise just kaudse diskrimineerimise puhul ning kinnitas sellega, et ka esmapilgul

---
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neutraalsed käitumisviisid ja politikad, mis mõjuvad ühele ühiskonnagrupile diskrimineerivalt, võivad kujutada endast diskrimineerivat kohtlemist. Seeega võiks abordile juurdepääsu piiramine mahtuda EIK artikli 14 kohaldamisalasse ning EIK-l avaneb loodetavasti tulevikus võimalus teemat ka sisuliselt analüüsida.

3.5. Vahekokkuvõte

Eelnevast analüüsist selgub EIK-i äärmiselt pragmaatiline, liikmesriikide siseriikliku õiguse suhtes aupaklik, Euroopa konsensuse osas meelevaldne ja põhjendamata ning soo-pime lähenemine abordi-temaatikat puudutavatele kaasustele. EIK on oma pragmaatiliste praktilise kahju vähendamise katsetega kaotanud silmist printsipiaalse lähenemise olulisuse inimõiguste tagamisel ja ühtsete standardite loomisel ning ühtlasi toetab sellise tegevusega passiivselt olemasolevat status quo.

EIK poolt heakskiidetud nn aborditurismi mudel ignoreerib täielikult võimalusi, et raseda naise reisumisest vältida tema tervislik või majanduslik seisund, aborti on tarvis erakorraliselt esmaabi käigus kaitseda ja otsima alternatiivseid lahendusi, mis alluvatena tolmu sellel alal olevad naisade ja naiste õigused. EIK-i ületamine ette ehitatud aspekt, mida olemasoluks tõlgitakse kui õiguseks, see on EIK-i ebaõigustikus mudel.

EIK-le on ette heidetatud ka üksnes proseduuride käsitledes, vältides sisulisest hinnangu võtmist otsustamaks, kas riigil on kohustus abort siseriiklikult lubada ja tagada või mitte. Samaaegselt on viidatud, et just seesama nn protseduuriline lähenemine on üks kahest meetodist EIK evolutsioonilise tõlgendamise meetodi kõrval, mille abil saab ületada rahvusvahelise õiguse era ning avaliku kohaldamise dihhotoomia ning tõlgendada ja kohaldada õigust tänapäevaste arengute valguses kooskõlas EIK kui elava instrumendi põhimõttega.

Samas tuleb tähele panna ka abordiõiguse vastaste argumente, et unustatud õiguseks on õigus mitte teostada aborti ning abordi otsimine on tegelikkuses riikide sotsiaalsete ja majanduslike
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positiivsete kohustuste mittetäitmine.\textsuperscript{379} Samuti on viidatud argumentatsioonivõimalusele, et isegi kui lootel pole otsest ja üheseltmõistetavat õigust elule, võiks ta omada õigust sündimisele.

Ilmselt on lahendus kusagil vahepeal, kuna nagu R. Dworkin on viidanud, on abort tegelikkuses inimelu alguse raiskamine\textsuperscript{380}, mis oleks tõsine moraalne ebaõiglus juhul, kui ei eksisteeriks vastupidine teiste inimelude väärtus, mida raisatakse abordivastase otsusega.\textsuperscript{381}

\textsuperscript{379} G. Puppinck (viide 7), lk 191.


\textsuperscript{381} Ibid., lk 60.
Kokkuvõte

Töös analüüsitud materjalide ja kohtupraktika pinnalt jõudis autor alljärgnevate järelmustest ja seisukohtadest.

Esiteks tuleb märkida, et kõik otseselt abortidega seonduvad individuaalkaasused nii IKom-i, NDKom-i kui ka EIK-imenetluses on oluld ääretult traagilised ja äärmuslikud näited piiravate abordiregulatsioonide negatiivsetest tagajärgest rasedale naistele. Arvestades, milline murdosa neist jõuab tegelikkuses rahuvusvaheliste organite menetlusse, võib ainult ette kujutada, milline on miljonite naiste tegelik olukord piiranguliste abordiregulatsioonidega riikides.


on tõsine väärase. Kusjuures tervise mõiste kasutamisel on järelevalveorganid võtnud kasutusele WHO poolt defineeritud tervise laia tõlgenduse ehk ka vaimse tervise hõlmatuse tervispõhiõiguse kaitse alla. Oluline on siiski eristada abordi teostamise kriminaalkorras karistamisel erandide tegemist ning reaalsete seaduslike aluste olemasolu muidu piirangulises abordirežiimis teatud juhtudel siiski raseduse katkestamise lubamiseks. Viimasele on järelevalveorganid samuti palju tähelepanu. Soovitades tihtipeale samaeagselt (aga ka eraldiseisvalt, kui abort on kõnealuses riigis juba dekriminaliseeritud või vajalikud karistuspiirangus erandid tagatud) dekriminaliseerimisega riikidele ka seadusliku abordi tagamist siseriikliku seadusandlusega ning seda samuti juhtudel, kui rasedus ohustub naisele elu või tervist, rasedus on vägistamise või intsess tagajärg või kui loode on tõsise väärase.

Samuti on järelevalveorganid rõhutanud riikide protseduurilist kohustust tagada turvalise abordi ka praktikas kättesaadavus kõigil juhtudel, kui seadus aborti lubab. Protseduurilise kohustuse ühe alamkohustusena on IKom ka kinnitanud, et vaatamata sellele, et meditsiinitöötajatel on veendumuspõhine abordi teostamise juhtude alt riikide teostamisele, peab riik siiski tagama riikide abordite juurdejuudis. Samuti on IKom oma üldkommenteeritis nr 28 artiklile 3 keela nuni sellised praktikad, mis kohustavad meditsiinitöötajaid riiki aborti teostanud ja samuti on IKom ühtlasi ka sellel teatud juhtudel kui rasedus ohustab naise elu või tervist, rasedus on vägistamise või intsess tagajärg või kui loode on tõsise väärase.

ÜRO inimõigusinstrumentide järelevalveorganite ulatuslikku tööd võibbi eelmõige iseloomustada sõnapaariga evolutsiioniline edasiarendamine. Seda eelmõige põhjustel, et järelevalveorganid alustavad äärmiselt piiranguliste abordiregulatsioonidega riikide puhul soovitusega abordi teostamine esmatuntel teatud juhtudel dekriminaliseerida, sis lai preenõitluse reguleerimisega ning sealt edasi juba ülalmainitud kindlatel juhtudel ka abort seaduslikult lubada. NDKom on seejuures oma viimase ajal praktikas läinud isegi kaugemale ja soovitanud varasemate liberaalsete abordiregulatsioonidega riikide puhul mitte teostada nö tagasisammu ehk mitte minna tagasi seaduslikele taimendatute piirangute juurde abordi reguleerimisel. Uusimate teemadena on järelevalveorganite praktikasse ilmnud spetsiaalselt konfliktisituatsioonides toimunud raseduste puhul nende turvalise katkestamise võimaldamine ning samuti on IKom selgelt välja oelnud, et olukord, kus raseda naise ainuke võimalus abordi teostamiseks on tõsine sõitmine, rikub KPÖRP-i artiklit 6 koosmõjus artikliga 26 (diskrimineerimise keeld).

ÜRO inimõigusinstrumentide järelevalveorganite ulatuslikku tööd võibbi eelmõige iseloomustada sõnapaariga evolutsiioniline edasiarendamine. Seda eelmõige põhjustel, et järelevalveorganid alustavad äärmiselt piiranguliste abordiregulatsioonidega riikide puhul soovitusega abordi teostamine esmatuntel teatud juhtudel dekriminaliseerida, sis lai preenõitluse reguleerimisega ning sealt edasi juba ülalmainitud kindlatel juhtudel ka abort seaduslikult lubada. NDKom on seejuures oma viimase ajal praktikas läinud isegi kaugemale ja soovitanud varasemate liberaalsete abordiregulatsioonidega riikide puhul mitte teostada nö tagasisammu ehk mitte minna tagasi seaduslikele taimendatute piirangute juurde abordi reguleerimisel. Uusimate teemadena on järelevalveorganite praktikasse ilmnud spetsiaalselt konfliktisituatsioonides toimunud raseduste puhul nende turvalise katkestamise võimaldamine ning samuti on IKom selgelt välja oelnud, et olukord, kus raseda naise ainuke võimalus abordi teostamiseks on tõsine sõitmine, rikub KPÖRP-i artiklit 6 koosmõjus artikliga 26 (diskrimineerimise keeld).

keeldumine kujutasid endast mõlemad nii piinamise ja ebainimliku, julma või väärikust alandava kohtlemise keelu rikkumist kui ka meelevadset riigipoolset sekkumist isiku era- ja perekonnaellu. Seega tuvastas IKom KPÕRP artiklite 7 ja 17(1) rikkumise Peruu ja Argentiina puhul. NDKom on oma seni ainsas abordialases kaasuses kaasuses L.C. vs Peruu leidnud, et vägistanise tõttu suitsiidi teostanud alaasialise tema tervise päästmiseks hädavajaliku operatsiooni tegemisest keeldumine põhjusel, et see võis olla ohtlik lootele, ning samuti ka abordi tegemisest keeldumine rikkusid NDK artikli 12(1) järgset naiste tervisepõhiõigust ning kujutasid endast ka NDK artikli 5 järgi keelatud soostereotüüpit käitumist, mis põhines eeldusel, et sündimata loote kaitse on olulise raseda naise tervisest. NDKom-i lahend oli ka esimene ja seni ainuke abordikaasus nii rahvusvahelises kui regionaalses (Euroopa) praktikas, mis tuvastas rikkumise, mis seisnes soopõhises diskrimineerimises. Seda temaatikat pole suutnud isegi aastaid hiljem adekvaatselt käsitleda ka EIK.

Võimalike loote õiguste osas vaikivad nii rahvusvahelised kui regionaalsed inimõiguslepingud ja praktika. Mõlema puhul saab järeltäida vastava temaatika lõpliku otsustamise jätmist liikmesriikide pädevusse – kui rahvusvaheliste instrumentide puhul tuleb see välja eelmõige lepingute ettevalmistustöödest, siis EIÕK kontekstis on vastava seisukoha võtnud EIK oma järjepideva kohtupraktikaga. Siiski tuleb rõhutada, et isegi kui riigid otsustavad oma siseriiklike regulatsioonidega omistada sünnieelsele elule teatud kaitset, peavad nad tagama ülalmainitud rasedate naiste õiguste minimaalse kaitse taseme ehk siiski lubama aborti juhtudel, kui ohus on naise elu, füüsilise või vaimne tervis, rasedus on vägistanise või intsesti tagajärg või loode on tõsise väärrarenguga.

raseda naise ŏigusi ja võimalikke loote ŏigusi elule tasakaalustab. Seejuures on EIK vaeeldavalt viidanud Euroopa konsensusse puudumisele elu algushetke või embrüö ja/või loote olemuse ja staatuse osas, mille tõttu riikidele jäetud kaalutlusruum ei kitsene. Samaaegselt on EIK otsuses A., B. ja C. vs Ilirimaas esmakordselt tuvastanud vastupidise Euroopa konsensusse liberaalse abordi kättesaadavuse osas, kuid jätanud selle palja konstateeringuga, et see konsensus siiski ei piira liikmesriikide kaalutlusruumi abordi kättesaadavuse aluste ja tingimuste üle otsustamisel, kergekäeliselt kohaldamata.

Tähelepanuvääärne on ka muster, et EIK kohtupraktika pinnalt on märgata kohtu sisulise abordiõiguse üle otsustamise vältimine ning naiste olukorra leevendamiseks üksnes riikide protseduuriliste kohustuste täitmise hindamine juhtudel, kui riik on teatud alustel abordi siseriiklike seadustega võimaldanud. Protseduuriliste kohustuste sisu on EIK täpsustanud lahendis Tysiąc vs Poola, kus abordimenetluse kohustuslike elementidega määratleti raseda naise isikliku ärakuulamise kohustus ja tema arvamusega arvestamine, apellatsiooniorgani olemasolu, kes kohustub oma otsused põhistama kirjalikult, ning kogu abordi taotlemise menetluse puhul tuleb arvestada abordiotsuse ajalise kriitilisusega. EIK sai esimese võimaluse hinata liikmesriikide sisulist abordiõiguse tagamise kohustuse sisu asjas A., B. ja C. vs Ilirimaas kahe esimese kaebaja suhtes, kuid ta suutis siiski kahetsusväärselt sisulise otsuse tegemisest hoiduda, viidates taas kord Euroopa konsensusse puudumisele elu algushetke osas ning hinnates üksnes Ilirimaas protseduuriliste kohustuste rikkumist ja eitades seda siiski esimese kahe kaebaja osas vastuolulise põhjendusega, et Ilirimaas ei keelanud neil välisriiki aborti teostama minekut. Siiski on oluline märkida, et ka protseduuriliste kohustuste rikkumise tuvastamisel riigi poolt on EIK lahendises R.R. vs Poola ja P. ja S. vs Poola tuvastanud täiendavalt ka EIÕK artikli 3 sisulise rikkumise abordi kättesaadavuse mittetagamise tõttu, seda esimesel juhul väärenguga loote ja teisel juhul alaelise vägistamise tagajärjeks olnud abordi kontekstis.

Märkimist väärib ka EIK-i praktikast tulenev järeldus, et kuigi EIK annab loote tulevastele potentsiaalsetele isadale kaebeõiguse, pole kohtupraktika kunagi leidnud tulevate isadele kohabuse põhjal rikkumist olukorras, kus raseda naise abort on teostatud siseriiklike seadustega vastavuses olevalt. Samuti on EIK kinnitanud, et võimalikud on EIÕK artiklist 8 rikkused eitades seda, et EIÕK artiklist 3 sisuline rikkumise abordi kättesaadavuse mittetagamise tõttu, seda esimesel juhul väärenguga loote ja teisel juhul alaelise vägistamise tagajärjeks olnud abordi kontekstis.}

Märkideks määrab ka EIK-i praktikast tulenev järeldus, et kuigi EIK annab loote tulevatele potentsiaalsetele isadale kaebeõiguse, pole kohtupraktika kunagi leidnud tulevate isadele kohabuse põhjal rikkumist olukorras, kus raseda naise abort on teostatud siseriiklike seadustega vastavuses olevalt. Samuti on EIK kinnitanud, et võimalikud on EIÕK artiklist 8 rikkused ei hõlma protseduurilist osa üksnes olla väitel eitades seda, et EIÕK artiklist 3 sisuline rikkumise abordi kättesaadavuse mittetagamise tõttu, seda esimesel juhul väärenguga loote ja teisel juhul alaelise vägistamise tagajärjeks olnud abordi kontekstis.
Potentsiaalsete vanavanemate õiguste puhul on EIK oma lahendiris *P. ja S. vs Poola* samuti jaatanud kaebepõhise olemasolu ning viidanud EIÕK artikli 8 rikumise võimalikkusele abordile juurdepääsu protseduuriliste kohustuste osas eeldusel, et alaealise raseda tüdruku emal on emotsionaalse perekondliku sidime tõttu loomuomane tunda sügavat muret küsimuste üle, mis tõusetuvad tema üle teed reproduktiivsetest dilemmadest ja otsustest ning need otsused mõjutavad otseselt ka täidraku ema õiguseid ja huve. EIK märkus, et abordi protseduurilise kättesaadavuse osas ei erine alaealise raseda tüdruku ema olemuslikult üldkäsitlusest, sest EIÕK artikle 8 rikkumise võimalikkuse abordile juurdepääsu protseduurilise osas eeldab, et alaealise raseda tüdruku ema juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma tütre otsusega ja püüab seda vaidlustada ükskõik kas abordiotsuse kasuks või juht similarly juhul, kui vanem pole rahul oma t
Kahetsusvääärne on ka EIK poolne pragmaatiline nn aborditurismi suundust käsitletud, mis seab kahtluse alla EIÖK-s sisalduvate inimõiguste efektiivse ja ühetaolise kaitse Euroopas kui regioonis, olenemata riigipiiridest ja isikute vaba liikumise võimalustest. Selline välisriiki sõitmise eeldus ei arvesta ka võimalikke reisimist takistavate naiste tervislike ja majanduslike võimalustega ning diskrimineerib ebaproportsionaalselt ühiskonna nõrgimaid liikmeid, kes võivad muude vahendite puudumisel hakata otsime salajasi, ebaseaduslikke ja ohtlikke aborte.


Ilmselt saab siiski kõikide naiste õigusi kahjustavate juhtude puhul luguks ka abordi tagamise kohustust siiski EIK konstateeringutest, et loote ja naise vastanduvate õiguste puhul prevalseerivad raseda naise õigused. Samas peaksid need naiste õigused sisaldama ka naiste õigust otsustada oma laste arvu ja sündimise aja üle ning naiste kehalist puutumatust. Samuti saavad abordiõiguse poodajad alati tugineda kohustusliku ent tahtevastase raseduse lõpukandmise negatiivsele mõjule naiste vaimsele tervisele. Selles mõttes ongi praktikas pigem keeruline eristada ühte abordi alust teisest ning töö autor ootab huviga, millal jõuaks EIK menetluses selline aborti puudutav kaasus, kus EIK oleks kohustatud võtma sisulisise seisukoha abordi seaduslike aluste osas. Autori hinnangul võiks selline juhus tuleneda näiteks Euroopa
Nõukogu väikeste ja eriti piiravate abordiregulatsioonidega riikidest – Andorrast, San Marinost või Maltast, kus ei esine isegi sõnaselget üleüldise abordikeelu erandit juhul, kui ohus on naise elu. Samas on kääbusriikide puhul levinud aborditurism naaberriikidesse, mille tõttu ilmselt pole ka senini ühtegi kaasust EIK-i jõudnud. Samuti teeb EIK-i viimane aborditurismi soosiv otsus ka selliste kaebuste tegeliku EIK-i jõudmise pigem kaheldavaks.

Töö autor on seisukohal, et EIK peaks ka tulevase suure tõenäosusega aina suureneva bioetikaalaste vaidluste osakaalu tõttu otsustama sisuliselt lootele või embrüole EIÖK kohaldamise, mittekohaldamise või osalise kohaldamise ning looma autonoomne mõiste, mille osas saaks kasutada nii otsuses A., B. ja C. vs Iirimaa eriarvamusele jäänud kohtunike väljapakutud sotsiaalse läbikäimise kriteeriumit või ka näiteks nn loote eluvõimalisuse kriteeriumit.

Kokkuvõtlikult saab öelda, et magistritöös esitatud hüpteeküsimus, kas nõudmisel abort on inimõigus, sai negatiivse vastuse, kuid töö autor juhib tähenepanu asjaolule, et reproduktiivõiguste alane rahvusvaheline ja regionaalne praktika on alles arengujärgus ning ei saa välistada, et selline õigus lähitulevikus tekib. Samuti argumenteerib nii nõudmisel kui vaba tahte alusel abordõiguse kasusks rahvusvahelises õiguses tervise lai mõiste, mis hõlmab ka naiste vaimsetest tervist. Töö autor hinnangul võib nõudmisel aborti kohustus (ehk vastupidiselt tahtevastase raseduse ja kohustusliku sünkistuse keeld) tuleneda just sellest tervise holistlikust lähenemisest. Riikidel on hetkeseisuga rahvusvaheliste rahvusvaheliste ja regionaalsetest standardidest tulenev kohustus abort dekriminaliseerida ning tagada selle seaduslik kättesaadavus juhtudel, kui ohus on raseda naise elu, tervis (sh nii füüsiline kui vaimne tervis), rasedus on vägistamise või intseti tagajärg või kui lootel on diagnoositud tõsine või surmav vääreng. Töö autor jõudsiks ka järelmusele, et kuigi enamuses aspektides on rahvusvahelised ja Euroopa regionaalised standardid sarnased ja tagavad sama kaitsemäära, on EIÖK praktikale esteideta siiski selge positsiooni tähtimine, tõlgendamisdoktriinide mõjutamise kohaldamine, suutmatus käsitleda abordi soospetsiifilist ja süsteemelt diskrimineerivat mõju ning aborditurismi soosiv lähenemine, mis rahvusvahelisel tasandil on saanud selge hukkamõistmise osaliseks.
Abortion as a Conflict Situation of Opposing Rights and Interests – Also a Human Right? (Summary)

Abortion is still a rather controversial taboo topic in many countries of the world. According to the latest surveys there are approximately 42 million abortions a year, out of which less than a half, i.e. 20 million are safe, 22 million are unsafe and more than 98% of unsafe abortions occur in developing countries with very restrictive abortion laws. At the same time there is a widespread international consensus on the negative effects of unsafe and illegal abortions on women’s health and lives and an understanding that the legal restrictions on access to abortions do not have an effect on the overall number of abortions, but they only result in increased rates of unsafe and illegal abortions. In this context 40% of women in the world are living in countries with very restrictive abortion legislation and despite a solid trend towards a further liberalization of abortions laws, approximately 47 000 women still continue to die every year due to unsafe clandestine abortions. There is a clearly recognizable Global North and Global South division with regard to access to legal abortion in the world, with a more liberal access in the Global North and a more restrictive access in the Global South. But the issue does not leave Europe unaffected as among the 47 member states of the Council of Europe the legislation of three small countries still does not explicitly stipulate an exemption from the overall ban of abortion even in cases of a threat to women’s lives. In Ireland it is the only exemption and Ireland and Poland continue to be the biggest European countries with the most restrictive abortion legislation. These two countries are accordingly the main respondent states of the European Court of Human Rights (ECtHR) abortion jurisprudence.

Abortion can be claimed on numerous circumstantial grounds – due to a threat to the life or health of the pregnant woman, on well-being grounds, deriving from the fact that the pregnancy is a result of a rape or an incest, due to a foetal malformation, on socio-economic grounds or on the basis of the free will of the pregnant woman. In deciding the actual execution of an abortion, it is also evident that there are many often conflicting rights and interests at stake – those of the pregnant women, claims of foetal rights, interests of the potential father or grandparent, interests of the society in the protection of morals and also those of the medical workers actually carrying out the procedure itself. It is therefore undoubted that the striking of a fair balance between the rights and interests involved is a crucial issue in establishing the regulatory framework of abortion.

The master thesis therefore focuses on identifying what is the status of abortion in international and regional (European) human rights law. The author poses a hypothesis that abortion on
demand is a human right. The research question as a whole tries to detect and specify the international and regional human rights standards and obligations of states with regard to the issue. The subquestions of the research theme include whether international or regional human rights treaties establish a woman’s rights to abortion; if not, what are the related human rights on the basis of which women could claim abortion; what are the conflicting interests in the situation and how have international and regional treaty bodies balanced those interests in practice; what are the international and regional (European) standards in guaranteeing a right to abortion and if these standards are comparable, do they offer a same level of protection and access.

In answering the research questions raised, the author will study firstly all relevant and most important United Nations (UN) international human rights treaties and the practice of the treaty bodies implementing and interpreting them. The treaties include the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR), the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (ICESCR), the International Convention on the Elimination of all Forms of Discrimination Against Women (ICEDAW) and the International Convention on the Rights of the Child (ICCRC). The treaty-monitoring bodies are, accordingly, the Human Rights Committee (HRC), the Committee on Economic, Social and Cultural Rights (CESCR), the Committee on the Elimination of Discrimination Against Women (CEDAW) and the Committee on the Rights of the Child (CRC). The treaty bodies interpretations and jurisprudence comprises of General Comments or General Recommendations as authoritative interpretations of specific treaty provisions and obligations, Concluding Observations to the reporting Member States and views adopted on individual complaints on human rights violations. The author has examined all of these sources in the context of abortion with the aim to identify all specific obligations of states with regard to providing access to safe abortion services and the corresponding rights of pregnant women.

The second part of the thesis is dedicated to the systemization and analysis of regional, that is, European standards. For that the author first maps the relevant practice of both the Council of Europe and, most importantly, the jurisprudence of the ECtHR in implementing the related rights captured in the European Convention on the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (ECHR). The main focus of the chapter is clearly on the comprehensive jurisprudence of the ECtHR as it has had numerous changes to decide the matter of abortion and related topics in its diverse practice.
The third part of the master thesis engages with a more thorough analysis of the theoretical issues which became apparent in the systematic analysis of the ECtHR abortion jurisprudence. These issues are mostly related to the interpretation principles and doctrines of the ECtHR – that is the margin of appreciation, European consensus, subsidiarity – and the concerns raised by scholars on that account. The issues of critique also include the ECtHR alleged concentration of procedural rather than substantial violations in abortion cases and the failure to assess restriction on the access of abortion as a question of systematic and gender-specific discrimination of women.

The author arrived to the following conclusions as a result of the research.

A predictable conclusion can be drawn that neither the international UN human rights instruments nor their General Comments stipulate an explicit right to abortion. But the extensive work of the treaty-monitoring bodies still address the issue profoundly. It is also noteworthy that the author noticed that the treaty bodies often even exceed their mandate and address issues not explicitly in their field of treaty obligations concerned – i.e. the HRC addressed many health related issues, although the ICCPR unlike the ICESCR only provides a right to life and *vice versa*. But also thanks to the often overriding issues and recommendations, there were clearly distinguishable principles with regard to abortion. Firstly, all the treaty-monitoring bodies linked restrictive abortion laws with unsafe and illegal abortions and high maternal mortality and morbidity rates, which they found to be an infringement of women’s right to life and health. Accordingly there can be identified the following grounds on which the state has to provide exemptions in the criminalization of abortion and, furthermore, provide a basis for legal abortions: when the pregnancy or childbirth poses a threat to the woman’s life or physical or mental health, when the pregnancy is a result of rape or incest, when there is a serious or lethal foetal malformation. The practice of treaty bodies can be characterized as an evolutionary development in a sense that they start by recommending states with highly restrictive abortion legislation to preclude the possibility of criminal sanctions on the basis of the above-mentioned grounds, they then go on to recommend a total decriminalization of abortion and the final stage is the recommendation of the legal provision of the above identified abortion grounds in its domestic legislation. Another important focus of the treaty bodies was the obligation of states to actually guarantee the access of safe abortions in practice when it is legally allowed, regardless of the existence of the possibility of a conscientious objection by the medical personnel. The HRC General Comment No. 28 to article 3 also emphasizes the prohibition of an obligation of the medical personnel to report to states about the women who have seeked and performed abortions.
Contemporary issues arising from the latest practice of treaty-monitoring bodies include also the obligation to provide abortion to women where the pregnancy has been a result of a rape in a conflict situation. That has emerged as a clear reaction to the widespread use of rape as a war crime and the need to protect the victims of such behaviour. The HRC has also explicitly determined that a situation when the only possibility for a woman to access abortion is travelling abroad is a violation of ICCPR article 6 read together with article 26 (prohibition of discrimination). That of which the ECtHR has failed to do.

In assessing the individual complaints submitted to the treaty-monitoring bodies, the HRC and CEDAW have had altogether three occasions to decide a matter regarding abortions and in all of them violations of ICCPR and ICEDAW were found. In the cases of *K.L. vs Peru* and *L.M.R. vs Argentina* the HRC found violations of ICCPR article 7 (prohibition of torture or cruel, inhuman or degrading treatment) and article 17(1) (prohibition of arbitrary or unlawful interference to private or family life). The first case concerned a denial of abortion in the light of a serious lethal foetal impairment, that caused a serious depression to the victim K.L., and the second concerned a rape resulted pregnancy by the victims uncle and an equal denial of abortion which led to an illegal abortion of that minor girl. CEDAW’s only abortion case *L.C. vs Peru* concerned a minor girl who got pregnant due to a rape and since she knew she did not qualify for an abortion, she commited a suicide attempt. Although she survived the attempt, she was denied both a necessary spine operation due to her pregnancy and a therapeutic abortion itself and although the first was latter executed, the delay caused a permanent bodily disability below the neck. CEDAW found a violation of ICEDAW article 12(1) in denying access to medical services and article 5 due to a stereotyped behaviour that was based on a presumption that the protection of the unborn prevailed over the health of the pregnant woman. The CEDAW decision was the first and only in both international and European practice to condemn a gender-based discrimination of women with relation to limited access to abortions. Even years later the ECtHR has not been able to follow suit.

In the area of the alleged protection of the life of the unborn both international and regional human rights instruments remain silent. The *travaux préparatoires* of the UN Universal Declaration of Human Rights (UDHR) assures that it attributes human rights and fundamental freedoms since birth, as it states in its article 1 that all human beings *are born* free and equal. It is claimed that all the other human rights instruments are based on the object and wording of the UDHR, but the preparatory works of these instruments rather support the view that the morally and ethically complex issue was left to the margin of appreciation of states to determine in their domestic law. The same has been confirmed by numerous decisions of the ECtHR. But
it still needs to be stressed that regardless of the broad margin of appreciation accorded to states in the matter, they still need to guarantee the minimum level of protection of the pregnant women’s rights and interests and provide safe abortion or at least decriminalize it in the cases of threat to the life or health to the pregnant woman, if the pregnancy is a result of rape or incest and in cases of serious foetal impairment.

The results of the analysis of the jurisprudence of the ECtHR and the former European Commission of Human Rights (ECmHR) in the context of different rights and interests regarding abortion first resulted in a controversial approach towards the status of the protection of the unborn in light of article 2 of the ECHR. It is manifested in the still valid implication that the ECtHR has not confirmed or excluded the protection of the unborn from the scope of the ECHR. The ECtHR jurisprudence has however reassured that the fetus is not in the absolute area of protection of the ECHR as it would signify that the rights of the unborn would prevail over the rights of the pregnant woman and that would not be compatible with the letter and meaning of the ECHR. With regard to the other two possibilities, whether the ECHR completely excludes the unborn from its scope of protection or whether the unborn may acquire a conditional right to life depending on the specific circumstances, the ECtHR has not taken a position until present day.

The ECtHR has successfully avoided taking a stance in the aforementioned question thanks to the convenient reliance on the wide margin of appreciation doctrine accorded to states in the decision how to balance the conflicting rights of the unborn and those of the pregnant woman in its domestic legislation. In doing so, the ECtHR has disputably relied on the absence of an European consensus on the beginning of life. At the same time it has ignored the contrary European consensus towards the liberalization of abortion grounds in the majority of Member States. The ECtHR has disregarded the latter consensus with a mere and unfounded statement, that the this consensus is not crucial in narrowing the margin of appreciation of states as there is still no identifiable consensus on the beginning of life or the status of fetus or embryo in Europe.

Another pattern that appeared from the jurisprudence was the tendency of the ECtHR not to deal with possible substantial violations of the right to abortion, but only remediying the wrongs by detecting procedural violations of the access to abortion in practice. If most of the cases in front of the Court also concerned a legal abortion not provided to the applicants, than in the case of A., B. and C. vs Ireland the ECtHR had the first opportunity with regard to the first two applicants to find a substantial violation of article 8 of the ECHR. But the Court still refrained
from finding a violation, basing its reasoning on the aforementioned wide margin of appreciation of Ireland and referring to a possibility of the applicants to acquire abortion abroad. It is further worth mentioning that besides analysing possible violations of article 8 of the ECHR, the ECtHR has also found a violation of article 3 of the ECHR and stated that the level of severity needed for inhuman and degrading treatment was reached in the cases of *R.R. vs Poland* and *P. and S. vs Poland* in the context of a serious foetal impairment and pregnancy as a result of a rape accordingly.

With regard to other impacted rights and interest, the ECtHR has accorded *locus standi* to both potential fathers in the cases of *X. vs the United Kingdom, R.H. vs Norway* and *Boso vs Italy* and to a mother of a minor girl in the case *P. and S. vs Poland*. Remarkably the Court has yet never identified a violation of a father’s rights under the ECHR when the pregnancy was carried out legally in the Member State. The Court has also denied according procedural rights to the fathers of the fetus such as the right to be consulted or make applications regarding the planned abortion. It is still not excluded that a potential father may claim successfully in the ECtHR in the event that the abortion is carried out illegally or on the sole basis of the free will of the woman. On the other hand in the case of *P. and S vs Poland*, the ECtHR did find a procedural violation of the potential grandparent rights under article 8 as the court found that the presumable emotional family bond and the obvious impact of the abortion to the mother of the minor pregnant girl does not differentiate her essentially from the position of her daughter. The author is on the opinion that it still can not be concluded that all grandparents may have a stand to contest the decisions of their daughters to abort or not to abort as such a right has not even yet accorded successfully to the potential fathers. The case of *P. and S. vs Poland* should therefore be solely seen in the light of these special facts.

When comparing the international standards with the regional standards the author reached a conclusion that although the basic standards tend to coincide – such as the obligations to provide an abortion in certain grounds and procedural obligations to always provide a safe abortion where it is legal, including a higher level of prudence in cases of widespread conscientious objection by the medical personnel, there are still some variations. It has to be mentioned still that the ECtHR has not explicitly stated the necessary grounds of abortion as there has not been an opportunity to do so, but it has still clearly referred that the pregnant woman’s rights prevail over the opposing alleged rights of the fetus or these of the father. One of the most evident difference is the stance of the ECtHR to legitimize and favour the so-called abortion tourism whereas HRC has implicitly regarded it as a violation of ICCPR article 26 as a discriminatory practice. The next difference is the inability of the ECtHR to approach abortion cases as having
a serious negative gender-specific effect only on women that results in a systematic discrimination of women. International human rights treaty bodies, especially the CEDAW, have addressed these issues more successfully.

Both international and European treaty bodies have still accorded a wide margin of appreciation to states to decided how and from which moment they protect the unborn life. In that regard the author is on the position that at least the ECtHR should create an autonomous definition of the fetus or embryo due to the growing number of relevant bioethical and complex issues submitted to the Court. The approach of social interaction introduced by the judges in the dissenting opinion of the A., B. and C. vs Ireland case or also the viability clause could be the possible starting points in developing the concepts.

All in all the answer to the research question was negative as a specific human right to a right to abortion on demand can not be identified neither in international or European law or practice, but the author maintains that the relevant law and jurisprudence is in vast development and it can not be excluded that such a norm will appear in the near future. In reaching such a claim of an abortion right, the notion of a wide definition of health that also includes mental health, could be of great assistance. The author may draw a conclusion that currently states have an international obligation to allow or at least decriminalize abortion that is sought on the grounds of a threat to a women’s life or health, when the pregnancy is a result of rape or incest or where there has been diagnosed a serious foetal malformation.
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