TARTU ÜLIKOOL
1632
UNIVERSITAS TARTUENSIS

Цѣна номера **50** коп.

Юридическія Извѣстія

Изданіе кружка студентовъ - юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета.

1914 г. ::: № 1.

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

Оглавленіе.

Курдиновскій В. И. проф. Понятіе владѣнія, какъ фактическаго отношенія къ вещи, въ Псковской Судной Грамотѣ . . . . . 1.
Сириновъ М. А. проф. Очерки по теоріи статистики и по статистикѣ хозяйственной (Продолженіе) . . . . . 12.
Ансонъ А. А. Изъ практики Харьковской Судебной Палаты: Огражденіе пожизненнаго владѣнія отъ споровъ. — Наемъ или покупка арендnаго права? 24.
Хроника. Высочайшія награды 1 янв. 1914 г. — Ректоры университетовъ. — Жилинъ А. А. — Кузнецовъ К. А. — Бѣлявскій Н. Н. — Никольскій Б. В. Догель М. И. — Царевскій А. С. — Фрей І. А. — Срокъ подачи прошеній. — Содружество. — Окружный судъ въ Юрьевѣ. — Кабинетъ судебно-научной экспертизы. — Ползуновъ. — Искъ танцмейстера . . . . 26.
Совѣщаніе профессоровъ . . . . . 30.
Русское законодательство въ 1913 г. . . . . 32.
Синдицированіе предпріятій въ Россіи въ 1913 г. . . . . 36.
Прибыли предпріятій въ 1913 г. . . . . 37.
Узаконенія и Распоряженія Правительства . . . . . 38.
Книги и статьи по гражданскому и торговому праву и процессу . . . . 40.
Справочный отдѣлъ. Календарныя свѣдѣнія . . . . . 43.
Объявленія. Книги С. А. Козловскаго. Юридически Прѣгледъ. . . . . 46.
Поступившія въ Редакцію книги и брошюры . . . . . 48.

Отъ Редакціи.

Во избѣжаніе задержки въ доставленіи своевременно журнала Редакція покорнѣйше проситъ прежнихъ нодписчиковъ возобновить подписку на 1914 годъ, а новыхъ произвести таковую заблаговременно.

Подписчики по почтѣ адресуются исключительно въ Редакцію въ г. Юрьевѣ Лифл. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35.

Лично абонироваться просятъ лишь въ конторѣ по Ивановской ул. № 4, кв. 1. Здѣсь же принимаются объявленія для помѣщенія въ журналѣ.

Отдѣльные номера продаются въ г. Юрьевѣ въ конторѣ по Иванов. ул. № 4, кв. 1, въ г. **Кіевѣ** у А. П. Шестоперова по Б. Житомірской № 8, кв. 24.

02147
Bibliotheca
Universitatis
Jurievensis. 10246

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

1 февраля 1914 г. № 1.

Изданіе кружка студентовъ-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Ивановской ул. № 4, кв. 1.

Понятіе владѣнія, какъ фактическаго отношенія къ вещи, въ Псковской Судной Грамотѣ.

По мнѣнію проф. Энгельмана, въ Псковской Судной Грамотѣ различаются понятія владѣнія и права собственности (Систематическое изложеніе гражданскихъ законовъ, содержащихся въ Псковской Судной Грамотѣ СПБ. 1855 стр. 16—23).

Относительно владѣнія проф. Энгельманъ сообщаетъ слѣдующее. „По Псковской Судной Грамотѣ владѣніе, какъ фактическое отношеніе къ вещи, пользуется законною защитою“ (Пск. Суд. Грам. изданіе Мурзакевича 1847 стр. I строки 6—10; V, 14—20. VI, 22—26). Это видно изъ слѣдующаго. 1) Вообще запрещается всякое самоуправство и всякія насилія: они подлежатъ суду княжескому (ibid. I, 6—10; V, 14—20; VI, 22—26). 2) Опознавшій свою вещь у другого не долженъ самовольно отбирать ее, хотя бы владѣющій вещью и не купилъ ея, но нашелъ случайно (ibid. VIII, 18– 22, 23, 24). Вслѣдствіе давности владѣніе при извѣстныхъ условіяхъ переходитъ въ право собственности (ibid. II, 13—20). Все это изложено проф. Энгельманомъ на 16—17 страницахъ названнаго сочиненія.

Однако, при разборѣ тѣхъ мѣстъ Псковской Судной Грамоты, на которыя ссылается проф. Энгельманъ, оказывается, что владѣніе по Псковской Судной Грамотѣ не имѣло тѣхъ юридическихъ послѣдствій, о которыхъ онъ говоритъ.

Такъ, 1) по словамъ проф. Энгельмана, владѣніе, какъ фактическое отношеніе къ вещи, пользуется, по Псковской Судной Грамотѣ, законною защитою. Но это не подтверждается цитируемыми разбираемымъ ученымъ мѣстами.

Проф. Энгельманъ указываетъ а) стр. I строки 6—10 Псковской Судной Грамоты въ изданіи Мурзакевича: „И владычню намѣстнику судъ, и на суду не судитъ князю, ни судіямъ; ни намѣстнику княжа суда не судите. А которому посаднику сѣсти на посадничество, ино тому посаднику крестъ цѣловати на томъ, что ему судитъ право, по крестному цѣлованію, а городскими кунами не корыстоватися, а су-

домъ не мстится ни на когожь, а судомъ не отчитись, а праваго не погубити, а виноватаго не жаловати; а безъ исправы человѣка не погубити, ни на суду, на вѣчи" (Пск. Суд. Гр. изд. Мурзакевича 1847 стр. 1 строки 5—10). По объясненію проф. Энгельмана приведенное мѣсто слѣдуетъ понимать такимъ образомъ. Первая половина значитъ: „намѣстникъ владыки (Новгородскаго Архіепископа) имѣетъ свой судъ; ни судьямъ, ни князю не судить дѣлъ, подлежащихъ суду Новгородскаго Владыки; равно намѣстнику не судить дѣлъ, подлежащихъ суду княжескому"; вторая половина говоритъ о присягѣ, „даваемой посадникомъ при возведеніи его на „степень" (Энгельманъ ibid. стр. 110, 100).

б) Страница V въ изданіи Мурзакевича строки 14—20: „а гдѣ оучинитса б о й оу торгу, или на оулицы, во Псковѣ, или на пригородѣ, или въ селѣ на волости, въ пиру, а г р а б е ж у не будетъ, а тотъ бой многи люди видели въ торгу, или на оулицы, или въ пиру, а ставши передъ нами человѣки 4 или 5, а ркучи слово: того бихъ; ино кто бился, того человѣка ихъ душа (т. е. на ихъ душа) выдати . . . битому человѣку; а княжая продажа. Той же битъ оучнетъ клепать г р а б е ж о м ъ, ино ему ходить истца послухомъ однымъ человѣкомъ того дѣля, занежъ и поле присужати". Въ приведенномъ мѣстѣ, по объясненію проф. Энгельмана (ibid. стр. 165—170, въ особен. §§ 114—115), идетъ рѣчь о „судопроизводствѣ по дѣламъ о б о ѣ и г р а б е ж ѣ". Подъ „боемъ" разумѣется „нанесеніе личныхъ обидъ" (ibid. стр. 71), подъ „грабежомъ" „всякое насильственное завладѣніе ч у ж и м ъ движимымъ имуществомъ" (ibid. стр. 80).

в) Страница VI въ изданіи Мурзакевича строки 22—26: „а у котораго псковитянина, оу какова оучинится т а т б а въ Псковѣ, или на пригороди, или въ сели на волости, ино явити старостамъ, или околнымъ сусѣдомъ, или инымъ стороннимъ людемъ; а въ пиру, ино къ пировому старосте, или пивцамъ явити, а государю пировому . . . нѣтъ; а псковитину . . . волости [1]), во Псковѣ на волную роту не взяти; весть ему къ ротѣ, на кого ему нелюбовь". Въ приведенномъ постановленіи Псковской Судной Грамоты, по объясненію проф. Энгельмана (ibid. стр. 158—160), указывается порядокъ судопроизводства по иску о татьбѣ (ibid. стр. 158—160). Татьба — воровство (Энгельманъ ibid. стр. 73—78).

---

[1]) Проф. Энгельманъ реставрируетъ: „целованья нѣтъ; а псковитину в с ѣ х ъ с у с ѣ д о в ъ и з ъ с е л а н а в о л о с т и" (ibid. стр. 158—159). Проф. Владимірскій-Будановъ находитъ такую реставрацію произвольной. „Эта вставка", говоритъ онъ, „едва ли можетъ быть принята; въ рукописи на первомъ мѣстѣ пробѣлъ въ два слова, на второмъ въ одно слово" (Христоматія. Выпускъ I изд. 1908 г. стр. 139, прим. 87).

Спрашивается, если въ приведенныхъ постановленіяхъ Псковской Судной Грамоты идетъ рѣчь о разграниченіи вѣдомства намѣстника Владыки и другихъ судебныхъ органовъ, о присягѣ посадника, о судопроизводствѣ по дѣламъ о боѣ, грабежѣ и татьбѣ, если при томъ подъ боемъ разумѣется нанесеніе личной обиды, подъ грабежомъ — насильственное завладѣніе чужимъ движимымъ имуществомъ, подъ татьбой — воровство, т. е. похищеніе тоже чужихъ движимыхъ вещей, какимъ образомъ въ этихъ постановленіяхъ можно видѣть правила „законной защиты“ владѣнія, какъ „фактическаго отношенія къ вещи!“ Подобный выводъ нельзя не назвать довольно таки произвольнымъ. Если бы Псковская Судная Грамота допускала возможность грабежа и татьбы и по отношенію къ своему имуществу и преслѣдовала того, кто прибѣгъ къ самозащитѣ, такъ же, какъ и нарушителя правъ другого, въ признаніи нормами права татьбы и грабежа дѣяніями преступными можно бы видѣть средство охраны и владѣнія, какъ фактическаго отношенія. Но мы не имѣемъ рѣшительно никакихъ данныхъ къ подобному пониманію грабежа и татьбы въ этомъ памятникѣ. И не болѣе ли естественно допустить, что въ Псковской Судной Грамотѣ, какъ и нынѣ, грабежъ есть грабежъ и татьба — кража и что законодательство (или пошлина) Пскова заботилось объ охранѣ правъ на вещи, а не фактическаго къ нимъ отношенія?!

На основаніи приведенныхъ же статей проф. Энгельманъ приходитъ къ заключенію, что по Псковской Судной Грамотѣ „запрещается всякое самоуправство и всякія насилія: они подлежатъ суду княжескому“. Но въ приведенныхъ статьяхъ, во-первыхъ, идетъ рѣчь не только о судѣ княжескомъ, но и о судѣ намѣстника Владыки и о судѣ посадника; во-вторыхъ, — не о всякомъ самоуправствѣ и всякихъ насиліяхъ, а объ опредѣленныхъ видахъ личныхъ преступленій (бой) и преступленій имущественныхъ, направленныхъ противъ чужихъ правъ на вещи (грабежъ, татьба). Псковская Судная Грамота, очевидно, не даетъ основаній и для второго заключенія проф. Энгельмана.

Равнымъ образомъ, не подтверждается и установленное проф. Энгельманомъ для Псковской Судной Грамоты положеніе: „опознавшій свою вещь у другого не долженъ самовольно отбирать ее, хотя бы владѣющій вещью и не купилъ ея, но нашелъ случайно“.

Проф. Энгельманъ ссылается на стр. VIII строки 18—22 Псковской Судной Грамоты въ изданіи Мурзакевича: „а который человѣкъ оу человѣка знаетъ свое што изгибшее, а тому молвитъ то слово: купилъ есми на торгу, а тогожь есми не знаю оу кого купилъ; ино ему („владѣльцу“) правда дать („присягнуть“) на томъ, что чисто будетъ на торгу купилъ, а съ татемъ не подѣлился; а не

поставитъ его („того, у кого купилъ ту вещь"), а самъ не оукралъ, ни пословицы не было будеть (т. е. „если не только нѣтъ доказательствъ на то, что онъ самъ укралъ вещь, но и молва народная его въ томъ не обвиняетъ"), ино тотъ („истецъ") не доискался" (Энгельманъ ibid. стр. 29). Проф. Энгельманъ ссылается и на строки 23—24 въ томъ же изданіи: „а кто што купилъ на чюжей земли, или на городѣ, или найдеть гдѣ, а кто поимается толко, ино тотъ судитъ какъ въ торгу („если", переводитъ проф. Владимірскій-Будановъ, „кто купилъ вещь въ чужой землѣ, или городѣ, или нанѣлъ ее гдѣ-нибудь, а другой признаетъ ее своею, то дѣло рѣшается такъ же, какъ и при покупкѣ на торгу" — Христоматія В. I изд. 1908 г. стр. 143 прим. 108).

Приведенныя статьи, какъ видно изъ ихъ содержанія, устанавливаютъ не правило „опознавшій свою вещь у другого не долженъ самовольно отбирать ея", а правило объ отводѣ подозрѣнія въ кражѣ вещи, т. е. говорятъ о томъ, какія доказательства (въ подтвержденіе правоты) могутъ быть представлены тѣмъ, кого обвиняютъ въ кражѣ, и каковъ исходъ процесса по обвиненію въ кражѣ, если соблюдены требованія закона. Объ этомъ искѣ сказано въ Псковской Судной Грамотѣ: „ино тотъ не доискался", а не объ искѣ о правѣ на вещь или объ искѣ о защитѣ владѣнія. Не объ обвиненіи въ самоуправствѣ, а объ обвиненіи въ кражѣ идетъ рѣчь въ приведенныхъ статьяхъ Псковской Судной Грамоты.

Снова приходится сказать, что цитаты, сдѣланныя проф. Энгельманомъ, не подтверждаютъ выставленнаго имъ положенія.

Можно бы видѣть косвенное средство защиты владѣнія, какъ фактическаго отношенія къ вещи, въ слѣдующемъ постановленіи Псковской Судной Грамоты: „а разбой, находъ, грабежъ 9 гривенъ, а княжая продажа 19 денегъ, да 4 деньги князю и посаднику" (Энгельманъ ibid. стр. 79; у проф. Владимірскаго-Буданова нѣсколько иное чтеніе — Христом. В. I стр. 128 прим. 9), если подъ разбоемъ и находомъ разумѣть и вторженіе и третьихъ лицъ въ сферу фактическаго отношенія лица къ вещи. Но такое пониманіе разбоя и находа, конечно, произвольно. Смыслъ слова „разбой" въ Псковской Судной Грамотѣ неясенъ, а подъ „находомъ" разумѣется, по словамъ проф. Энгельмана, „покушеніе на грабежъ", т. е. „насильственное завладѣніе чужимъ (т. е., конечно, принадлежащимъ другому) движимымъ имуществомъ" (Энгельманъ ibid. стр. 80).

Кромѣ защиты, владѣніе, какъ фактическое отношеніе, по Псковской Судной Грамотѣ, согласно мнѣнію проф. Энгельмана, имѣетъ и иное юридическое послѣдствіе. Оно „вслѣдствіе давности, при извѣстныхъ условіяхъ, могло перейти въ право собственности".

Относительно этихъ условій проф. Энгельманъ говоритъ слѣ-

дующее. „Независимо отъ воли прежняго хозяина пріобрѣтается право собственности . . . на вещи недвижимыя давностью владѣнія. При этомъ Псковская Судная Грамота, кромѣ истеченія извѣстнаго времени (4 или 5 лѣтъ) ,требуетъ, чтобы владѣвшій землею или водою дѣйствительно пользовался, въ теченіе означеннаго времени, безспорно“ (ibid. стр. 19—20).

Въ другомъ сочиненіи (О давности по русскому гражданскому праву 1901 стр. 29—30) проф. Энгельманъ болѣе подробно останавливается на разсмотрѣніи условій давности по Псковской Судной Грамотѣ. „Главнѣйшія условія“, говоритъ онъ, „состоятъ въ слѣдующемъ: дѣйствительное господство надъ землею посредствомъ обработыванія, постояннаго пользованія и исключительнаго владѣнія ею. Только тамъ, гдѣ существуетъ послѣднее, истеченіе времени можетъ имѣть вліяніе на пріобрѣтеніе собственности. Что истеченіе времени считалось на второмъ планѣ, видно уже изъ образа опредѣленія срока времени: 4 или 5 лѣтъ. Недостатокъ опредѣленія о bona fides и iustus titulus объясняется изъ различія экономическихъ отношеній; первой же не требовалось даже по древнѣйшему римскому праву. При весьма развитыхъ экономическихъ отношеніяхъ usucapio римскаго права составляла охрану матеріально-справедливой дѣятельности противъ строгости формальнаго закона. Матеріальное право доказывалось существованіемъ iustus titulus. Давность владѣнія Псковской Грамоты образовалась при весьма неразвитыхъ экономическихъ отношеніяхъ. Земля безъ обработки сама по себѣ не имѣла почти никакой цѣнности, и только работа придавала ей цѣну. Работа собственно воспроизводила собственность, потому что понятіе о правѣ на вещь предполагаетъ, чтобы эта вещь имѣла какую бы то ни было цѣнность: на абсолютно безцѣнную вещь не существуетъ права собственности. При такихъ обстоятельствахъ весьма понятно, что не обращалось вниманія на bona fides и iustus titulus. Къ этому присоединяется еще то, что было въ интересѣ государства, получавшаго доходы (подати) по преимуществу съ обработанныхъ земель, какъ можно болѣе содѣйствовать развитію земледѣлія и покровительствовать его расширенію. Именно съ такой точки зрѣнія объясняется и образъ выраженія закона“.

Въ подтвержденіе сказаннаго проф. Энгельманъ ссылается на постановленіе Псковской Судной Грамоты: „а коли будетъ съ кѣмъ судъ о земли ополней, или о водѣ, а будетъ на той земли дворъ, или ниви розстрадни, а стражетъ и владѣетъ тою землею или водою лѣтъ 4 или 5, іно тому исцю съслатся на сосѣдъ, человѣкъ на 4 или на 5; а сусѣди ставъ, на коихъ шлются, да скажутъ какъ правъ передъ Богомъ, что чистъ, и той человѣкъ, который послался, стражетъ и владѣетъ тою землею іли водою лѣтъ 4 или 5, а супроти-

венъ въ тѣ лѣта ни его судилъ, ни на землю наступался или на воду, ино земля его чиста или вода, и цѣлованіа ему нѣтъ; а тако не доискался кто не судилъ, ни наступался въ ты лѣта. О лѣшей земли будетъ судъ, а положатъ грамоты двои на одну землю, а зайдутъ грамоты за грамоты, а исца оба возмутъ межниковъ, да оба изведутца... ино имъ присужати поле".

Однако, эта статья не такъ ясна, какъ представляется по своему внѣшнему виду. Правда, въ томъ же смыслѣ понимаютъ эту статью и другіе писатели. Постановленіе о пріобрѣтеніи права собственности на основаніи давностнаго владѣнія видитъ въ этой статьѣ проф. Неволинъ (Исторія россійскихъ гражданскихъ законовъ т. II § 286 стр. 182—183), человѣкъ, предостерегшій проф. Энгельмана, по его же собственнымъ словамъ, „отъ многихъ не совсѣмъ правильныхъ воззрѣній" при написаніи имъ сочиненія „Систематическое изложеніе гражданскихъ законовъ, содержащихся въ Псковской Судной Грамотѣ" (Предисловіе къ этой книгѣ стр. III). Такъ же понимаетъ эту статью и проф. Владимірскій-Будановъ (Обзоръ исторіи русскаго права изд. 1909 г. стр. 520—521; Христоматія В. I изд. 1908 г. стр. 130—131 прим. 31). Тѣмъ не менѣе ближайшій анализъ этой статьи даетъ основаніе для иныхъ заключеній.

Приведенная выше статья Псковской Судной Грамоты, какъ видно изъ ея содержанія, указываетъ правила для разрѣшенія спора о правѣ на землю при исключительныхъ условіяхъ. Какъ совершенно правильно замѣтилъ проф. Энгельманъ (О давности стр. 28—29; О пріобрѣтеніи права собственности на землю по русскому праву 1859 стр. 49), другія статьи Псковской Судной Грамоты указываютъ, какъ разрѣшается споръ о правѣ на землю въ томъ случаѣ, если на судѣ въ качествѣ доказательства фигурируютъ „грамоты". Таковы статьи 10, 12, 13, 79, 106 Псковской Судной Грамоты въ изданіи проф. Владимірскаго-Буданова. Право собственности на землю, говоритъ проф. Энгельманъ, на основаніи Псковской Судной Грамоты, прежде всего доказывается актами, т. е. вопросъ о принадлежности этого права разрѣшается по названнымъ сейчасъ статьямъ. И только въ томъ случаѣ, „если акта вовсе не представлялось" (Энгельманъ — О пріобрѣтеніи права собственности стр. 49), „если тяжба была такова, что ни съ какой стороны право не могло быть доказано документами" (Энгельманъ — О давности стр. 29), примѣнялась статья: „а коли будетъ съ кѣмъ судъ о земли", т. е. статья 9 въ изданіи проф. Владимірскаго-Буданова.

Какія же доказательства слѣдовало представить по этой статьѣ, чтобы рѣшить вопросъ, за кѣмъ должно признать право на землю или воду? На основаніи статьи 9-й, отвѣтчикъ, утверждающій, что земля и вода „его чиста", долженъ сослаться въ подкрѣпленіе осно-

вательности своего утвержденія на свидѣтельство окольныхъ людей — „сослатся на сосѣдъ, человѣкъ на 4 или на 5“. Послѣдніе должны удостовѣрить: 1) что „той человѣкъ, который послался“, „чистъ“ [1]), 2) что онъ „стражетъ и владѣетъ тою землею іли водою лѣтъ 4 или 5“; 3) что „супротивенъ (истецъ) въ тѣ лѣта ни его судилъ, ни на землю наступался, или на воду“. Если все это удостовѣрено показаніемъ сосѣдей, въ такомъ случаѣ отвѣтчикъ освобождается отъ присяги: „и цѣлованіа ему нѣтъ“. При указанныхъ условіяхъ, кромѣ того, судъ долженъ былъ склониться на сторону отвѣтчика: а тотъ, „кто не судилъ, ни наступался въ ты лѣта“, „не доискался“, другими словами, судъ долженъ былъ признать, что

---

[1]) Т. е., что онъ говоритъ правду, утверждая, что онъ — хозяинъ спорнаго имущества.

Проф. Энгельманъ нѣсколько иначе понимаетъ слово „чистъ“ въ ст. 9-й Пск. Суд. Грам. (по изданію проф. Владимірскаго-Буданова). По его словамъ, „сосѣди, показывая, что отвѣтчикъ „чистъ“, удостовѣряютъ, что онъ дѣйствительно владѣлъ этимъ имуществомъ, какъ своею собственностью“. Такъ проф. Энгельманъ говоритъ на стр. 20-й „Систематическаго изложенія законовъ гражданскихъ, содержащихся въ Пск. Суд. Гр.“ (стр. 20 прим. г). На стр. 17-й того же изслѣдованія онъ даетъ иное толкованіе слова „чистъ“ даже въ той же статьѣ 9-й (по изданію проф. Владимірскаго-Буданова) „Общаго названія для права собственности на вещи въ Псковской Судной Грамотѣ не имѣется“, говоритъ онъ. „Употребляются для этого разныя описательныя выраженія, какъ-то: вещь „чисто его“, „земля или вода чиста“, „чисто купилъ“, „чисто отморнина“, „чисто рощеное“, или просто употребляется слово „свое“ (Прим. 4 на стр. 17, ссылка и на ст. 9-ю въ изданіи проф. Владимірскаго-Буданова, въ изданіи Мурзакевича — стр. 22-ю строки 17—19). Такимъ образомъ, по словамъ проф. Энгельмана, „чистъ“ въ статьѣ 9-й имѣетъ двоякое значеніе: въ выраженіи „. . . чистъ . . . той человѣкъ . . .“ оно значитъ „онъ дѣйствительно владѣлъ этимъ имуществомъ, какъ своею собственностью“, въ выраженіи „земля его чиста или вода“ — земля или вода принадлежитъ ему на правѣ собственности.

Нельзя не сказать, что такое толкованіе слова „чистъ“ отличается нѣкоторой свободой. Непонятно, почему слово „чистъ“ въ двухъ предложеніяхъ, въ которыхъ говорится объ одномъ и томъ же предметѣ (о принадлежности имущества), имѣетъ различное значеніе?! Позволяемъ себѣ думать, что толкованіе слова „чистъ“ у проф. Энгельмана вообще неточно.

Такъ, выраженія „чисто купилъ“ (ст. 46), „чисто отморшина“ (ст. 55), „чисто рощеное“ (ст. 110), какъ видно изъ текста Псковской Судной Грамоты, не означаютъ права собственности. Въ нихъ слово „чисто“ значитъ „вѣрно“, или болѣе точно — „дѣйствительно“: дѣйствительно купилъ, дѣйствительно наслѣдство, дѣйствительно вырощенное. Равнымъ образомъ, и выраженіе „земля чиста или вода“ не имѣетъ того значенія, которое приписано ему проф. Энгельманомъ. Да такого выраженія и нѣтъ въ Псковской Судной Грамотѣ. Есть въ Грамотѣ выраженіе „земля его чиста или вода“ (ст. 9), въ которомъ принадлежность имущества обозначается словомъ „его“, а слово „чиста“ имѣетъ то же значеніе, что и въ статьяхъ 46, 55 и 110.

Можно думать, что и въ выраженіи ст. 9-й „. . . чистъ . . . той человѣкъ . . .“ слово „чистъ“ имѣетъ тотъ простой смыслъ, который съ нимъ соединяется и нынѣ: „чистъ“, т. е. правъ, говоритъ правду.

право на землю или воду принадлежитъ отвѣтчику и что притязаніе истца не имѣетъ основаній.

Такимъ образомъ, въ томъ случаѣ, когда, при отсутствіи документовъ, свидѣтели (сосѣди) удостовѣрятъ, что отвѣтчику принадлежитъ право на землю или воду, что онъ-де 4 или 5 лѣтъ пользуется землею или водою, имѣетъ „на той земли домъ или нивы розстрадни", когда при томъ истецъ не наступался на землю и воду 4 или 5 лѣтъ и не судился съ отвѣтчикомъ въ эти годы, судъ въ правѣ признать, и безъ присяги отвѣтчика, что право на землю или воду принадлежало и принадлежитъ отвѣтчику.

Что въ разбираемой статьѣ идетъ рѣчь не о пріобрѣтеніи права собственности по давностному владѣнію, а о способѣ удостовѣренія уже возникшаго и существующаго права, это видно и изъ сопоставленія ст. 9-й со статьей 55-й Псковской Судной Грамоты, разсматривающей схожій казусъ. „А оу кого поимаются", говорится въ ст. 55-й, „за отморшину отца его, или приказной, а и сусѣдомъ будетъ вѣдомо, или стороннимъ людемъ, а ставъ человѣкъ 4 или 5, а молвятъ какъ право передъ Богомъ, что чисто оу него отморшина отца его, ли приказное, ино оу кого поимался, и цѣлованіа ему нѣтъ; а тотъ не доискался; а толко не[1]) будетъ человѣкъ 4 или 5, скажутъ какъ право передъ Богомъ, ино ему правда дать, какъ чисто отморшина". Въ переводѣ проф. Владимірскаго-Буданова приведенная статья гласитъ слѣдующее: „если кто заявитъ притязаніе на вещь, доставшуюся кому-либо по наслѣдству отъ отца, или по завѣщанію, и если сосѣдямъ или стороннимъ людямъ будетъ извѣстно, (что вещь дѣйствительно перешла отъ отца), и человѣка 4 или 5 (изъ нихъ), ставши (передъ судомъ), скажутъ по истинѣ, какъ передъ Богомъ, что эта вещь дѣйствительно получена имъ по наслѣдству или по завѣщанію, то отвѣтчику и присягать не нужно, а истцу отказать. Но если не будетъ 4 или 5 человѣкъ, которые сказали бы по истинѣ, какъ передъ Богомъ, то отвѣтчика привести къ присягѣ въ томъ, что спорная вещь есть его отцовское наслѣдство" (Христоматія В. I изд. 1908 г. стр. 145 прим. 117).

Спрашивается, не сходныя ли условія въ статьяхъ 55-й и ст. 9-й? Вся разница лишь въ обстановкѣ случая. Въ ст. 55-й обсуждается случай спора о правѣ на имущество, пріобрѣтенное отвѣтчи-

---

[1]) „Не" — поправка проф. Энгельмана (Систематическое изложеніе гражданскихъ законовъ, содержащихся въ Пск. Суд. Грам. стр. 18 прим. е), принятая проф. Владимірскимъ-Будановымъ (Христоматія В. I стр. 145 прим. 116) и вполнѣ правильная. Въ статьѣ 56-й стоитъ: „... а не будетъ оу коего свидѣтелей".

комъ путемъ наслѣдованія; въ ст. 9-й — о правѣ на недвижимое имущество, пріобрѣтенное инымъ путемъ. И въ ст. 55-й, какъ и въ ст. 9-й, право, а не фактъ владѣнія, удостовѣряется показаніями 4 или 5 сосѣдей, при чемъ по ст. 55-й допускается и показаніе стороннихъ людей въ томъ же числѣ. Статья 55-я поясняетъ и выраженіе статьи 9-й „и цѣлованіа ему нѣтъ". По словамъ проф. Владимірскаго-Буданова, это выраженіе значитъ: „показанія сосѣдей нужны только для доказательства факта владѣнія" (Христоматія В. I изд. 1908 г. стр. 130 прим. 30). Сопоставляя статью 55-ю со статьей 9-й, мы должны будемъ признать, что выраженіе ст. 9-й: „и цѣлованіа ему нѣтъ" значитъ и въ этой статьѣ то же, что и въ ст. 55-й, т. е. что отвѣтчику, если сосѣди покажутъ то, что требуется закономъ, „присягать ненужно". И далѣе, какъ долженъ поступать судъ, разсматривающій казусъ ст. 9-й, въ томъ случаѣ, если сосѣди не покажутъ, что отвѣтчикъ чистъ, что онъ стражетъ и владѣетъ 4 или 5 лѣтъ и пр.? Судъ долженъ въ этомъ случаѣ „отвѣтчика привести къ присягѣ въ томъ, что спорная вещь есть его" (переводъ статьи 55-й у проф. Владимірскаго-Буданова — Христоматія В. I изд. 1908 г. стр. 145 прим. 117).

Что статья 9-я не содержитъ въ себѣ постановленія о пріобрѣтеніи права собственности по давностному владѣнію, это видно и изъ слѣдующихъ соображеній. Если бы въ этой статьѣ шла рѣчь о юридическихъ послѣдствіяхъ давностнаго владѣнія, если бы въ Псковѣ существовалъ такой законъ, что фактическое владѣніе въ теченіе 4-хъ или 5-ти лѣтъ превращается, по мииованіи этого срока, въ право собственности, то этотъ законъ простирался бы и на тѣ случаи, когда право на вещь могло быть удостовѣрено документами, грамотами, — другими словами, истецъ, представившій несомнѣнныя доказательства права собственности, терялъ бы это право при указанныхъ условіяхъ. Но Псковская Судная Грамота узаконяетъ: „а князю и посаднику грамотъ правыхъ[1]) не посужати, а

[1]) Въ этой статьѣ „правый" значитъ „правильный," „неподложный". Правда, проф. Владимірскій-Будановъ статью 61-ю понимаетъ иначе. „Правая грамота", говоритъ онъ, „судебный приговоръ.... Кажется, смыслъ статьи таковъ: дѣлъ, по которымъ уже разъ состоялся судебный приговоръ, не пересуживать, развѣ если будетъ подозрѣніе въ подложности правой грамоты или акта, тогда, изслѣдовавши дѣло, рѣшить дѣло судомъ. Иначе, какой юридическій смыслъ въ выраженіи: „грамотъ справедливыхъ не отвергать?" (Христоматія Вып. I изд. 1908 г. стр. 147 прим. 133). Но въ 61-й статьѣ слово „правый" не значитъ „справедливый". Конечно, въ нашихъ памятникахъ оно употребляется и въ этомъ смыслѣ, напр., „въ то же время не бѣ въ Новгородѣ правды и праваго суда" (Первая Новгородская Лѣтопись по Арх. сп. годъ 6953). Но въ статьѣ 61-й Псковской Судной Грамоты слово „правый" значитъ именно „неподложный," „достовѣрный", „настоящій", какъ противоположеніе слову „лживый" или слову „подложный" (см. Срезневскій-Мате-

лживыхъ грамотъ и доски, обыскавши правда, судомъ посудити" (Псковская Судная Грамота ст. 61 по изданію проф. Владимірскаго-Буданова). Слѣдовательно, право на землю должно во всякомъ случаѣ быть признано за тѣмъ, кто представитъ правыя грамоты, хотя бы земля и находилась во владѣніи другого.

Изложенное показываетъ, что въ ст. 9-й Псковской Судной Грамоты трудно видѣть опредѣленіе о давности владѣнія. Статья 9-я, какъ видно изъ предыдущаго, указываетъ прежде всего порядокъ разрѣшенія спора о правѣ на землю при указанныхъ въ ней условіяхъ. Это — со стороны формальной, т. е. съ точки зрѣнія процессуальнаго права.

Но содержа въ себѣ процессуальную норму, статья 9-я Псковской Судной Грамоты заключаетъ въ себѣ и норму матеріальнаго гражданскаго права. Въ ней, очевидно, идетъ рѣчь объ одномъ изъ способовъ пріобрѣтенія права на землю, именно, о способѣ первоначальномъ.

Повидимому, смыслъ этой нормы гражданскаго права такой.

Въ Псковѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ, господствующей формой владѣнія землею было издавна владѣніе общинное. Въ болѣе отдаленную отъ насъ эпоху, въ началѣ исторіи, общинное владѣніе землею отличалось слѣдующими чертами. Община имѣла, какъ выражается Н. Харузинъ, „верховныя права на всю принадлежащую ей землю" (Этнографія т. III 1903 стр. 130), т. е. на территорію, ею занятую. Въ границахъ территоріи общины каждый изъ ея членовъ, съ явнаго или молчаливаго согласія общины, имѣлъ право пользованія участками, не состоявшими въ пользованіи общины, какъ цѣлаго, или отдѣльныхъ ея членовъ. Размѣры индивидуальнаго пользованія землею опредѣлялись по началамъ заимки: каждый изъ членовъ общины присваивалъ въ свое отдѣльное пользованіе столько общинной земли, сколько могъ занять фактически. При этомъ, право индивидуальнаго пользованія, при обиліи свободной земли, признавалось не только за тѣмъ, кто фактически пользовался занятымъ участкомъ, но и за тѣмъ, кто отмѣчалъ лишь данный участокъ, какъ захваченный (напр., опахалъ поле).

По мѣрѣ увеличенія населенія общины и уменьшенія свободныхъ земель, община вырабатываетъ нормы, стѣсняющія право заимки. Въ это время она, между прочимъ, иначе опредѣляетъ и моментъ установленія права пользованія занятымъ участкомъ „Прежнее право захватить участокъ земли", говоритъ Н. Харузинъ,

---

ріалы для словаря II стр. 62 и 1352—1354; Энгельманъ — Систематическое изложеніе гражданскихъ законовъ, содержащихся въ Псковской Судной Грамотѣ стр. 100 примѣч. а къ § 62).

„отмѣтивъ его, и затѣмъ, не пользуясь имъ, оставлять его въ своемъ владѣніи, при наступившемъ утѣсненіи, значительно измѣняется. Требуется, чтобы заимщикъ дѣйствительно потратилъ на захваченный участокъ свой трудъ и при томъ весьма скоро послѣ занятія его. Срокъ между внѣшнимъ выраженіемъ захвата (постановка зарубокъ и т. п.) и проявленіемъ фактическаго пользованія устанавливается обычаемъ самый короткій, обыкновенно едва только достаточный для того, чтобы пользованіе осуществилось. Если же за это время заимщикъ не успѣетъ приложить труда на свой участокъ, этотъ послѣдній становится свободнымъ, и другое лицо можетъ захватить его“ (Харузинъ — Этнографія III 1903 стр. 166).

Не имѣемъ ли мы въ статьѣ 9-й Псковской Судной Грамоты норму, ограничивающую право заимки общинной земли? Не стремится ли законодатель въ этой статьѣ разрѣшить коллизію между порядками заимки, практиковавшимися при обиліи свободныхъ общинныхъ земель, и новыми порядками заимки, народившимися при начавшемся „утѣсненіи“, когда населеніе увеличилось и свободныхъ общинныхъ земель стало меньше? Нельзя ли видѣть въ ст. 9-й Псковской Судной Грамоты норму именно этого новаго періода въ жизни общины? Не имѣетъ ли приведенная статья такого смысла: изъ двухъ лицъ, претендующихъ на признаніе за ними права на землю или воду, это право признается за тѣмъ, кто не только занялъ участокъ, отмѣтивъ его, но и вложилъ въ участокъ свой трудъ въ теченіе 4-хъ или 5-ти лѣтъ, не встрѣчая ни фактическихъ, ни юридическихъ препятствій (наѣздъ, искъ) со стороны предшествовавшаго заимщика (того, кто отмѣтилъ только участокъ, какъ занятый)?

Такое толкованіе статьи 9-й Псковской Судной Грамоты, думается намъ, ближе къ ея тексту, чѣмъ обычное толкованіе, видящее въ ней норму о пріобрѣтеніи права собственности по давностному владѣнію.

На основаніи изложеннаго мы затрудняемся признать доказаннымъ утвержденіе проф. Энгельмана, что въ Псковской Судной Грамотѣ „владѣніе, какъ фактическое отношеніе къ вещи“, пользуется защитой и имѣетъ и другое юридическое послѣдствіе — переходитъ, при извѣстныхъ условіяхъ, въ право собственности. Тѣ данныя, которыя приведены проф. Энгельманомъ въ подтвержденіе его мысли, при иномъ болѣе близкомъ къ тексту пониманіи, получаютъ иное освѣщеніе. Да и трудно допустить, чтобы въ Псковѣ, „при весьма неразвитыхъ экономическихъ отношеніяхъ“ (Энгельманъ — О давности стр. 29—30), могли выработаться такія сложныя юридическія понятія, какъ отвлеченное право собственности и владѣніе, какъ фактическое отношеніе къ вещи.

Проф. **В. И. Курдиновскій.**

Очерки по теоріи статистики и по статистикѣ хозяйственной.

Проф. **М. А. Сириновъ.**

(Продолженіе.)

Пріемы статистическихъ наблюденій.

Тѣ свѣдѣнія, которыя интересуютъ статистика, собираются статистическими органами двумя главными способами: путемъ непосредственнаго наблюденія и путемъ статистическаго опроса. Первый способъ состоитъ, какъ показываетъ самое названіе, въ томъ, что органы статистики непосредственно констатируютъ нужный имъ фактъ, напр., при таможенной статистикѣ таможенные чиновники регистрируютъ проходящіе черезъ границу товары. Во второмъ случаѣ непосредственное наблюденіе производятъ другія лица, не принадлежащія къ составу статистическихъ учрежденій, и статистическіе органы лишь регистрируютъ ихъ наблюденія. Сюда относится, напримѣръ, тотъ способъ, который носитъ названіе „анкеты", когда свѣдѣнія собираются не статистическими органами, а третьими лицами, къ содѣйствію которыхъ статистическія учрежденія обращаются, напр., анкеты, производившіяся среди учащейся молодежи, расчитаны были на заполненіе опросныхъ формуляровъ самими учащимися.

Сюда же относится тотъ видъ собиранія статистическихъ свѣдѣній, который носитъ названіе самосчисленія. Самосчисленіемъ называется такое собираніе свѣдѣній о наблюдаемомъ явленіи, когда объектъ самъ о себѣ даетъ нужныя свѣдѣнія, напр., при переписяхъ населенія само населеніе, а не счетчики, заполняетъ опросные бюллетени. Какой изъ этихъ способовъ примѣнить, зависитъ отъ фактическихъ обстоятельствъ.

Непосредственное наблюденіе очень часто подсказывается самимъ существомъ дѣла. Напр., регистрація товаровъ таможенными чиновниками, уголовными судами — фактовъ преступленій и т. п.

Тамъ, гдѣ можно прибѣгнуть и къ самосчисленію и къ опросу, выборъ способа зависитъ отчасти отъ культуры населенія, отчасти отъ программы обслѣдованія. Если культура низка, или если программа сложна, — обращаться къ самосчисленію чрезвычайно нецѣлесообразно. Первый случай въ особыхъ доказательствахъ не нуждается. Второй — представленъ богатой практикою Западной Европы. Въ такой культурной странѣ, какъ Германія, населеніе не было въ состояніи самостоятельно заполнить бланки профессіонально-промысловой переписи въ виду сложности таблицъ, почему тамъ считаютъ совершенно необходимымъ обращаться къ помощи подго-

товленныхъ счетчиковъ, которые сами и заполняли бы соотвѣтствующіе формуляры [1]).

Организація статистическихъ наблюденій.

Чтобы быть вполнѣ успѣшнымъ, статистическое наблюденіе должно быть надлежащимъ образомъ организовано.

Богатѣйшая практика всѣхъ странъ выработала опредѣленный комплексъ правилъ, которыми слѣдуетъ руководиться, если желаютъ, чтобы статистическое наблюденіе дало надлежащіе результаты. Прежде всего, конечно, долженъ быть выработанъ планъ предстоящей операціи. Это одна изъ самыхъ существенныхъ задачъ. Отъ лица или отъ лицъ, его составляющихъ, требуется превосходное знаніе предмета обслѣдованія и знаніе того административнаго механизма, который можетъ быть привлеченъ къ статистической работѣ.

Вполнѣ понятно, что только лишь хорошее знакомство съ „объектомъ“ подскажетъ, можетъ ли онъ вообще быть предметомъ статистики. Если на этотъ вопросъ получится утвердительный отвѣтъ, остается еще самое трудное — указать признаки, подлежащіе наблюденію. Теоретически мы должны всегда стремиться отыскать недѣлимое, какъ самый простѣйшій элементъ, и отыскавши его, подвергнуть изученію всѣ признаки, которыми недѣлимое отличается отъ другого. Практически эти требованія встрѣчаютъ ограниченія. Не всегда возможно начать съ недѣлимаго; иногда приходится брать за точку отправленія явленіе болѣе сложное. Напримѣръ, при промышленныхъ обслѣдованіяхъ не всегда обращаются къ каждому хозяину промышленнаго предпріятія. Иногда для опредѣленія размѣровъ мелкаго предпріятія обращаются къ купцу-заказчику и т. п. Еще труднѣе выполнить вторую задачу. Съ точки зрѣнія гносеологической, перечислить всѣ признаки вообще невозможно, ибо они безграничны.

Но если бы даже это и было возможно, мы часто вынуждены отказываться отъ наблюденія того или другого признака по соображеніямъ практическаго характера. Во избѣжаніе субъективныхъ ошибокъ мы должны констатировать лишь такіе признаки, которые всѣмъ очевидны и наличность которыхъ можетъ быть легко провѣрена; въ противномъ случаѣ, всегда возможны ошибки, открыть которыя будетъ иногда совершенно невозможно.

---

[1]) См. Mayr. Die Grenzen des schriftlichen Verfahrens въ Allg. St. Arch. B. IV, стр. 120. Майръ полагаетъ, что пріемъ самосчисленія при промышленныхъ переписяхъ совершенно непригоденъ, такъ какъ огромное большинство владѣльцевъ предпріятій не въ состояніи разобраться въ очень сложномъ формулярѣ и правильно его заполнить.

Другой предѣлъ намъ ставитъ способность органовъ наблюденія къ выполненію возлагаемой на нихъ задачи. Вполнѣ понятно, что одни требованія мы можемъ предъявить къ органамъ подготовленнымъ и другія къ случайнымъ, напр., программы нашихъ подворныхъ земскихъ обслѣдованій очень обширны. Но такая полнота ихъ была обусловлена наличностью прекрасно подготовленнаго контингента спеціалистовъ-статистиковъ. Было бы очень неосторожно давать такую же программу въ руки такихъ случайныхъ органовъ наблюденія, какими пользуются обыкновенно при сплошныхъ обслѣдованіяхъ на большомъ пространствѣ, напр., при народныхъ переписяхъ. Нужно замѣтить, что вопросъ этотъ въ Россіи сейчасъ имѣетъ злободневный интересъ. Въ 1915 г. предстоитъ народная перепись. Рядъ съѣздовъ, обществъ, отдѣльныхъ лицъ высказывается за возможное расширеніе программы обслѣдованія. На Кіевскомъ Сельско-хозяйственномъ Съѣздѣ потребовали производства одновременно съ народной и профессіонально-промысловой переписи. То же требованіе предъявилъ Совѣтъ Съѣзда Промышленности и Торговли и засимъ рядъ отдѣльныхъ лицъ: В. Е. Варзоръ, Г. Г. Швиттау, В. И. Покровскій, А. Кауфманъ и др. Въ принципѣ, разумѣется, трудно возразить противъ расширенія программы. Очень было бы интересно собрать побольше самыхъ разнообразныхъ свѣдѣній. Но осуществить это требованіе практически совершенно невозможно. По приблизительнымъ подсчетамъ въ Россіи насчитывается сейчасъ 180 милліоновъ человѣкъ.

На каждаго счетчика въ среднемъ можно положить не болѣе одной тысячи человѣкъ, если перепись будетъ итти по нормальной программѣ народныхъ переписей, и гораздо меньше, если перепись будетъ вестись по расширенной программѣ.

Въ виду низкаго культурнаго уровня населенія рѣшительно нѣтъ никакихъ основаній думать, что населеніе само сможетъ заполнить формуляры. Придется заполнять ихъ самому счетчику. Западно-европейская практика показала, что при этихъ условіяхъ нельзя положить болѣе пятидесяти домохозяйствъ на счетчика. Въ среднемъ же каждое домохозяйство насчитываетъ шесть человѣкъ. Слѣдовательно, на счетчика придется по триста человѣкъ. По этому масштабу придется воспользоваться трудомъ не менѣе, чѣмъ 600 т. человѣкъ счетчиковъ. Само собою понятно, что найти въ Россіи такую колоссальную армію лицъ, которыя могли бы справиться съ возложенною на нихъ задачею, совершенно невозможно.

Отсюда одинъ логическій выходъ — возможное суженіе программы именно по тѣмъ соображеніямъ, что нѣтъ на лицо органовъ, могущихъ выполнить болѣе широкое заданіе.

Эти органы, далѣе, каковы бы они ни были, должны быть по-

ставлены въ извѣстность относительно того, что отъ нихъ требуется. Достигается осуществленіе этой задачи путемъ, во-первыхъ, инструктированія, во-вторыхъ, спеціальными курсами или лекціями, въ которыхъ разъясняются счетчикамъ ихъ обязанности.

Въ виду сложности и трудности статистическихъ операцій и опасности въ случаѣ неправильной постановки дѣла потратить даромъ средства и силы иногда колоссальныя, слѣдуетъ теоретически выработанный планъ провѣрить на опытѣ. Для этого обыкновенно выбираютъ одинъ или нѣсколько типичныхъ районовъ, гдѣ и осуществляется предположенная операція. Всѣ дефекты, которые при этомъ обнаружатся, сейчасъ же исправляютъ. Иногда, какъ это практиковалось кое-гдѣ при нѣкоторыхъ земскихъ обслѣдованіяхъ, поправки въ первоначально составленный планъ вносились въ самомъ процессѣ работы по мѣрѣ обнаруженія недостатковъ.

Этотъ способъ, однако, совершенно непримѣнимъ при обслѣдованіяхъ краткосрочныхъ, напр., при однодневныхъ переписяхъ, ибо нѣтъ времени для его выполненія. Вообще же при всякихъ условіяхъ работы онъ оставляетъ подъ большимъ сомнѣніемъ достоинство матеріала, собраннаго до исправленій.

Какъ важны предварительныя испытанія плана, покажетъ вамъ слѣдующій примѣръ.

Австрійское Министерство Торговли и Народнаго Хозяйства (Ministerium f. Handel und Volkswirtschaft) въ 1864 г. опубликовало особый Denkschrift, въ которомъ, между прочимъ, выяснялся взглядъ министерства на задачи, подлежавшія его вѣдѣнію, и на способы ихъ осуществленія. „Wenn das Ministerium“, читаемъ мы тамъ, „die Aufgaben, die ihm auf dem Gebiete der Urproduction und zunächst auf jenem des Landbaues und der Forstwirtschaft gegeben sind, zeitgemäss lösen soll, so genügt es ihm nicht, nur die Leistungen zu erkennen, welche auf dem bereits erreichten Standpunkte der volkswirtschaftlichen Entwickelung als Thatsachen vorliegen, sondern es muss auch die Leistungsfähigkeit sowie die Bedingungen, unter welchen diese aus dem Bereich der Möglichkeit in jenes der Wirklichkeit übertritt, zu beurteilen vermögen“.

Аграрная статистика призвана была дать самый важный матеріалъ для разрѣшенія намѣченныхъ министерствомъ проблемъ. По мнѣнію авторовъ Denkschrift'а, она должна была дать слѣдующія свѣдѣнія:

1. Измѣреніе площадей угодій и посѣвовъ съ подраздѣленіемъ ихъ на особые виды;
2. Валовой сборъ продуктовъ;
3. Физическія условія, вліяющія на урожай;
4. Техническія условія урожайности;

5. Политическія и соціальныя условія производства;
6. Средства сообщенія;
7. Статистику скота.

Болѣе детальная программа, развертывавшая всѣ указанные сейчасъ моменты и пояснявшая ихъ, гласила слѣдующее:

По п. 1 требовалось измѣрить и распредѣлить по отдѣльнымъ категоріямъ какъ угодія (пашни, лугъ и т. п.), такъ и посѣвы (рожь, макъ и т. п.).

По п. 2 дать цифры урожая за возможно большій промежутокъ времени и именно за тѣ годы, о состояніи погоды которыхъ имѣются вполнѣ опредѣленныя свѣдѣнія, — это съ цѣлью выяснить вліяніе погоды на средній погодный урожай.

По п. 3 указать естественныя и физическія условія сельскохозяйственнаго производства, слѣдовательно, орографическій характеръ мѣстности и описаніе естественныхъ водныхъ источниковъ, степень возвышенія надъ уровнемъ моря, положеніе по отношенію къ солнцу, подпочву, почву, климатическія и метеорологическія свѣдѣнія въ ихъ главномъ значеніи.

По п. 4 нужно было изучить техническія условія производства какъ-то: системы хозяйствъ по ихъ главнымъ видамъ (двуполье трехполье и т. п.), естественные и искусственные луга, луга удобряемые и неудобряемые, вообще всѣ условія веденія раціональнаго хозяйства, подъ которымъ Denkschrift понимаетъ такое хозяйство, которое „auf Gründe der Vernunft und Erfahrung gestützt, die dauernde Fruchtbarkeit der Felder sichert und verbürgt.“

По п. 5 слѣдовало изучить положеніе рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ, заработную плату, дѣлимость или недѣлимость крестьянскихъ имѣній, категоріи владѣнія и т. п., какъ все это существуетъ въ обслѣдуемой мѣстности.

По п. 6 пути сообщенія, по которымъ обращаются продукты сельскаго хозяйства.

По п. 7 нужно было дать самыя подробныя свѣдѣнія о скотѣ, въ особенности о числѣ его и качествѣ, и его производительности.

Министерство не ограничилось одними благими пожеланіями, а пожелало осуществить ихъ на самомъ дѣлѣ.

Съ этой цѣлью въ 1865 году было произведено пробное обслѣдованіе въ двухъ областяхъ.

Во главѣ его стоялъ извѣстный въ то время австрійскій статистикъ Лоренцъ. Обслѣдованіе было организовано довольно тщательно и продолжалось цѣлыхъ два года. Результаты его были опубликованы въ 1867 г.

Несмотря на довольно нескромное восхваленіе своего дѣтища въ предисловіи руководителемъ работы, его нужно признать очень

неудачнымъ. Вмѣсто точныхъ цифровыхъ данныхъ мы на каждомъ шагу встрѣчаемся съ очень приблизительными оцѣнками, характернымъ образчикомъ которыхъ является слѣдующее, представляющее попытку учесть продукты молочнаго хозяйства. „Можно принять", читаемъ мы въ печатномъ изданіи, „что согласно мѣстному обычаю, изъ каждыхъ семи коровъ одна откармливается и въ теченіе этого времени не доится; слѣдовательно, молоко получается всего отъ $^{27}/_{28}$ имѣющихся на лицо коровъ. Корова въ среднемъ даетъ во всемъ округѣ $2^1/_2$ кружки молока. 56 % всего молока идутъ на приготовленіе масла; изъ нихъ 683.375 кружекъ для масла и 240.625 кружекъ для приготовленія сыра. Слѣдовательно, изъ всей массы молока (1.650.712 кружекъ) 41,4 % идетъ на масло, 14,6 % для масла и сыра. 1 ф. масла получается изъ 15 кружекъ молока. 100 кружекъ парного молока даютъ 96 кружекъ снятого, а 4 кружки идутъ на масло. Эти четыре кружки вѣсятъ 10 фунт."[1]) и т. д.

Наконецъ, крайне важна и существенна поддержка населенія. Населеніе обыкновенно относится къ статистическимъ обслѣдованіямъ съ большимъ недовѣріемъ. Въ переписяхъ видятъ всегда заднюю цѣль фискальнаго свойства. Если населенію будетъ разъяснена дѣйствительная задача переписныхъ операцій, будетъ уничтожена глухая вражда между ними и статистическими учрежденіями, Достигается это путемъ разсылки объявленій, афишъ, лекцій и т. п. Вотъ, напр., съ какимъ воззваніемъ обращалось прусское правительство къ населенію.

Объявленіе начинается со ссылки на предполагаемую общеизвѣстность необходимости въ періодически повторяемыхъ учетахъ населенія, въ частности — въ разнообразнѣйшихъ цѣляхъ имперскаго, государственнаго и общиннаго управленія. Подробно перечисливъ эти цѣли и отмѣтивъ значеніе переписей, какъ лучшаго средства изученія народа въ разнообразныхъ направленіяхъ, составители объявленія продолжаютъ такъ:

„Въ виду сказаннаго, собственный интересъ обитателей страны долженъ побуждать ихъ въ мѣрѣ своихъ силъ содѣйствовать тому, чтобы перепись дала наилучшіе и наиболѣе достовѣрные результаты. Какъ рачительный отецъ семейства и добросовѣстный коммерсантъ время отъ времени должны давать себѣ точный отчетъ о состояніи своихъ дѣлъ и своего имущества, такъ всякое государство и, въ частности, всякая болѣе значительная община нуждаются въ точныхъ свѣдѣніяхъ о личныхъ отношеніяхъ своихъ обитателей. Никакимъ инымъ способомъ, кромѣ переписи, нельзя пріобрѣсти твердой основы для всякаго рода изслѣдованій, касающихся народной жизни

[1]) Statistik d. Bodenproduktion von zwei Gebiet. etc. Wien. 1867. Стр. 97.

и народныхъ силъ, нельзя выяснить, въ какихъ условіяхъ живетъ, работаетъ и творитъ нашъ народъ. Народъ, желающій познать самого себя и составить себѣ понятіе о своемъ величіи и значеніи по сравненію съ другими народами, не можетъ обойтись безъ переписи населенія, и, если таковая производится, какъ у насъ, не чаще, чѣмъ въ пять лѣтъ, то отъ присущаго обывателямъ сознанія долга можно ожидать, что каждый изъ нихъ въ мѣрѣ своей возможности — кто въ почетной должности члена переписной комиссіи или счетчика, кто въ роли главы домохозяйства — будетъ трудиться для ея успѣха. Задача не слишкомъ трудна и не возьметъ много времени, — она сводится къ добросовѣстному и полному заполненію переписныхъ формуляровъ, содержащихъ лишь такіе вопросы, отвѣтъ на которые необходимъ въ общественномъ интересѣ и не можетъ привести ни къ какимъ неудобствамъ для отвѣчающаго, потому что королевское статистическое бюро никогда не будетъ ни публиковать, ни сообщать кому бы то ни было, даже властямъ, данныхъ, касающихся отдѣльныхъ лицъ. Равнымъ образомъ, эти данныя не будутъ использованы податною администраціею или кѣмъ бы то ни было инымъ для фискальныхъ цѣлей. Каждый можетъ быть увѣренъ въ томъ, что внесенныя въ переписные формуляры записи будутъ использованы исключительно для составленія статистическихъ таблицъ, въ которыхъ совершенно теряется отдѣльный человѣкъ, — по окончаніи же разработки матеріала всѣ домохозяйственныя вѣдомости и личные листки будутъ уничтожены [1])".

Цѣлесообразно поставленная перепись должна, далѣе, самымъ серіознымъ образомъ считаться и съ техникою составленія формуляровъ, — тѣхъ письменныхъ документовъ, по которымъ свѣдѣнія собираются. Существуетъ два главныхъ типа формуляровъ: списочный и карточный.

При списочномъ формулярѣ свѣдѣнія о нѣсколькихъ объектахъ заносятся одно за другимъ на одномъ и томъ же листѣ. Такими формулярами пользовались у насъ при ревизіяхъ. Вотъ ревизская сказка, которая употреблялась при 6 и 7 ревизіяхъ. (См. на 19 стр.)

Формуляры этого типа до изобрѣтенія электрическихъ счетныхъ машинъ считались крайне нецѣлесообразными потому, что при разработкѣ данныхъ приходилось выполнять добавочную работу: переносить свѣдѣнія на счетныя карточки, чего можно совершенно избѣжать, если бы первоначальныя свѣдѣнія заносились прямо на карточки. При электрической разработкѣ отмѣченныя сейчасъ неудобства не существуютъ потому, что все равно, какой бы формуляръ для собиранія свѣдѣній мы не выбрали, всѣ данныя должны быть пере-

[1]) См. А. Кауфманъ. Теорія статистики. Стр. 226.

Лѣвая сторона Ревизская сказка. Правая сторона

181 года дня губерніи уѣзда села

Семьи	Мужской полъ	По послѣдней ревизіи состояли и послѣ оной прибыли	Изъ того числа выбыло	Нынѣ на лицо	Семьи	Женскій полъ	Во врем. отлучкѣ	Нынѣ на лицо
№	Такіе-то напр. дворов.	Мѣста	Когда именно	Мѣста	№№	Дворов. (напр.)	съ какого времени	

несены на особую карточку, спеціально употребляемую при электрической разработкѣ. Во всѣхъ же тѣхъ случаяхъ, гдѣ къ электрической разработкѣ не желаютъ обращаться, слѣдуетъ пользоваться формуляромъ — карточкой. На карточку заносятся свѣдѣнія, касающіяся лишь одного объекта наблюденія. Видъ обыкновенной индивидуальной карточки, напр., слѣдующій. (Мною приведенъ подлинный индивидуальный формуляръ послѣдней прусской народной переписи).

(Zur Ausfüllung der Zählkarte siehe die **Anleitung C** unter 4 sowie das **Muster** auf dem Umschlage des Zählbriefes **C/D**).

A. Königreich Preußen.

Volkszählung am 1. Dezember 1910.

Zählkarte für jede in der Haushaltung anwesende Person.

Zählbezirk Nr. ..... Zählbrief Nr. ..... Zählkarte Nr. .....

Zählort { Stadtgemeinde ..... / Landgemeinde ..... / Gutsbezirk ..... } Kreis .....

1. **Vor- und Familienname:** .....
2. **Geschlecht:** männlich, weiblich. (Zutreffendes ist zu unterstreichen!)
3. **Familienstand:** ledig, verheiratet, verwitwet, geschieden. (Zutreffendes ist zu unterstreichen!)
4. Für verheiratete, verwitwete oder geschiedene **Frauen:** Zahl der geborenen Kinder (einschließlich der Totgeburten) ..... davon leben wie viele? .....
5. **Alter:** Geboren den ..... im Jahre .....
   oder, wenn der Geburtstag unbekannt ist, Alter in vollen Jahren: ..... Jahre alt.
6. **Geburtsgemeinde:** ..... im Kreise .....
   für außerhalb des jetzigen preußischen Staatsgebietes Geborne auch **Geburtsland:** .....

7. **Beruf, Stand, Erwerb, Erwerbe, Geschäft oder Nahrungszweig:**

a) **Hauptberuf** oder **Haupterwerb**: .....
b) Stellung im **Hauptberufe** (Ob selbständig, Angestellter, Gehilfe, Geselle, Arbeiter usw.?)

.....

8. **Religionsbekenntnis**: .....
9. **Muttersprache**: Ob deutsch, holländisch, friesisch, dänisch, wallonisch, polnisch, masurisch, kassubisch, wendisch, tschechisch, litauisch, oder welche andere Sprache? .....

.....

wenn **nicht deusch**, ob der deutschen Sprache mächtig? (Ja oder nein!)
(Zutreffendes ist zu unterstreichen!)
10. **Staatsangehörigkeit**: Ob dem Deutschen Reiche angehörig? (Ja oder nein!) oder welchem fremdem Staate? .....
11. Für reichsangehörige **aktive Militärpersonen** des deutschen Heeres oder der deutschen Marine (also **nicht** für Angehörige der Reserve, der Landwehr oder Seewehr), Dienstgrad: ..... , Truppenteil, Kommando- oder Verwaltungsbehörde: .....
12. Ob: **Blind** auf beiden Augen? **Taubstumm**? **Geisteskrank**? **Geistesschwach**?
(Zutreffendes ist zu unterstreichen!)

Болѣе совершенный видъ карточекъ выработала наша земская статистика. Здѣсь всѣ свѣдѣнія располагаются по краямъ карточки.

Карточки этого типа разрабатываются путемъ наложенія, т. е. онѣ накладываются одна на другую такъ, что края съ одинаковыми обозначеніями совпадаютъ, а затѣмъ уже подсчитываются признаки, находящіеся въ одной колоннѣ. Карточка въ томъ случаѣ, если не прибѣгаютъ къ электрической разработкѣ, имѣетъ огромныя преимущества.

Значеніе карточки всецѣло опредѣляется гибкостью и подвижностью этой формы, весьма удобной какъ для занесенія въ нее разнообразныхъ свѣдѣній, такъ и для извлеченія этихъ свѣдѣній при всевозможномъ комбинированіи ихъ. Карточка допускаетъ, прежде всего, широкую возможность для видоизмѣненій своего построенія въ цѣломъ и частяхъ. Смотря по задачамъ изслѣдованія и по количеству подлежащихъ регистраціи явленій, съ внѣшней стороны ей можно придать больній или меньшій размѣръ, квадратную или слегка удлиненную форму, можно затѣмъ расположить записи въ ней въ горизонтальномъ или въ вертикальномъ направленіи или въ комбинированномъ видѣ, но, что всего важнѣе, можно примѣнить къ расположенію на ней отдѣльныхъ рубрикъ и графъ чисто табличныя построенія.

Благодаря отмѣченной формѣ записей, на карточкѣ можно помѣстить огромное количество вопросовъ. Такъ, въ Воронежской губ. на карточкахъ по Острогожскому уѣзду 190 графъ и по Валуйскому уѣзду 587. Чѣмъ нніре программа, чѣмъ детальнѣе расчленены отдѣльныя ея рубрики или части, тѣмъ, понятно, удобнѣе могутъ вестись записи и тѣмъ выше должны быть получаемыя свѣдѣнія.

Преимущества карточки важны какъ для собиранія свѣдѣній, такъ и для разработки ихъ. Въ моментъ переписи широкая про-

Къ 20 ст. 6 № 1

Образецъ наложенія карточекъ при подечетѣ.

| | | |

Озим.	Сумма	Яров.	Сумма	Сън.	Сумма	Десятинъ за деньги.
—	—	—	—	—	—	
перед.						

Озим.	Яров.	Сън.	Дес. за отраб.
—	—	—	

Озим.	Доля.	Яров.	Доля.	Сън.	Доля.	Десятинъ изъ части.
—	—	—	—	—	—	

Десятинъ.	Срокъ	На сумму въ годъ.
—	—	—

Озим.	Сумма	Яров.	Сумма	Запол.	Сумма	Особн.	Сумма	Сън.	Сумма	Душамъ. Дес.	Душамъ. Сум.	Десятинъ за деньги.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Пахат.	Доля.	Сѣнок.	Доля.	Дес. изъ части.
—	—	—	—	

Десятинъ.	Десятинъ душами.	Срокъ.	На сумму въ годъ.
—	—	—	—

У кого арендуется частновладѣльческая земля: ежегодно. | **Долгосрочно.** | **Гдѣ арендуется надѣльная земля: ежегодно.** | **Долгосрочно.**

—	За вѣнчаніе.	Скотъ и инв. на сторонѣ.
—	На водку.	
—	Остал. расход.	
—	На похор.	
2	Остал. треб и богомол.	
—	На солдатч.	
—	На уплату стар. долг.	
—	На уплату проц. за дол	
10	На водку.	
—	На чай.	
—	Наобр.земл и убор. хл.	
12	Итого.	

Отработано. Десятинъ.

Оз.	Яр	Сѣн.
На сумму.		

Верховъ.

Денег.	Перевез. копенъ.	Вывозъ навоза.	Копнами.	Поден. работами.
Припасами.	На сумму.			

Усад.	Пахат.	Сѣнок.	Лѣсн.	Итого.
пер.				

Торгово-промышленныя заведенія. — — — — —

Купчая земля. (Опрашивать не во время переписи).

Гдѣ находится купчая земля.	Какъ пріобрѣтена.	У кого или отъ кого.	Когда.	За сколько куплена.	Десятинъ. Усад.	Пахат.	Сѣнок.	Лѣсн.	Всего.	Плата въ рубл.	Обработ. Св. ск.	Обработ. Найм.	Сд. въ арен. Десят.	Сд. въ арен. Сумма	Сд. въ арен. Срокъ.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Сады.	—	
Рощи.	15	
Пчелы	—	
	—	

| | | | | | | | | | | | |

грамма, допускающая расчлененіе и детализацію основныхъ вопросовъ, способствуетъ тѣмъ самымъ лучшему припоминанію разнаго рода частностей, болѣе правильной концепціи отдѣльныхъ вопросовъ и сравнительному анализу аналогичныхъ между собой явленій. Получается, такимъ образомъ, извѣстная система, своего рода правильное чередованіе пріемовъ, навыкъ къ критикѣ описываемыхъ явленій и ко взаимному сопоставленію ихъ. И регистраторы и лица, сообщающія свѣдѣнія, имѣя дѣло съ частностями и градаціей явленій, одинаково подчиняются основной задачѣ — дать возможно большее количество конкретныхъ указаній для обоснованія на нихъ среднихъ величинъ: расчлененіе же общихъ признаковъ на составныя конкретныя ихъ выраженія всегда ведетъ и къ большей продуктивности труда и къ болѣе высокому качеству свѣдѣній.

Еще важнѣе въ этомъ отношеніи карточная детализація для извлеченія изъ карточекъ свѣдѣній и разработки ихъ. Уже по внѣшней своей формѣ очень многія рубрики въ карточкѣ заранѣе приспособляются къ тому табличному выраженію свѣдѣній, въ которомъ онѣ оформляются при разработкѣ. Учетъ повозрастныхъ признаковъ населенія заранѣе можетъ проводиться въ карточкѣ по тѣмъ свѣдѣніямъ, на которыя распадается возрастъ по обычнымъ воззрѣніямъ крестьянъ, скотъ регистрироваться по тѣмъ самымъ видамъ, по которымъ потомъ печатаются окончательные результаты подсчета и т. п. Такимъ образомъ, въ карточкѣ заранѣе какъ бы выполняется уже извѣстная подготовительная часть подсчета. Введеніе въ полутабличную форму карточки итоговъ по важнѣйшимъ рубрикамъ — по наличному населенію, по рубрикѣ смертности, въ денежныхъ приходахъ, въ расходахъ и пр., — служитъ очень важнымъ контрольнымъ пріемомъ. Стоитъ только послѣ подсчета, положимъ, отдѣльныхъ возрастовъ сравнить общій итогъ съ итогомъ населенія, чтобы убѣдиться или въ совершенной правильности подсчета или же въ сдѣланныхъ ошибкахъ. Благодаря этому, извѣстнымъ построеніемъ карточки заранѣе обезпечивается правильность подсчета по очень многимъ рубрикамъ.

Но особенно важное значеніе карточка имѣетъ для разнаго рода группировокъ и комбинацій подсчитываемыхъ свѣдѣній. Преимущества карточной системы въ этомъ отношеніи неоцѣнимы.

Такъ какъ каждая карточка соотвѣтствуетъ одному только объекту, то, слѣдовательно, легко разсортировать карточки на столько группъ, сколько потребуется ихъ въ зависимости отъ дѣленія объектовъ на тѣ или другіе виды, а затѣмъ уже подсчитать каждую группу особо. И на практикѣ и въ цѣляхъ научныхъ такая группировка опредѣляется очень разнообразными соображеніями и можетъ варьироваться отъ того или другого сочетанія признаковъ.

Напр., въ изданіяхъ Воронежскаго земства въ основу всевозможныхъ группировокъ хозяйствъ положено дѣленіе ихъ по степени обезпеченія собственной землей, т. е. особо выдѣлена для подсчета группа безземельныхъ хозяйствъ и особо группы хозяйствъ, имѣющихъ до 5 дес. всей земли (надѣльной, четвертной и купленной), отъ 5 до 15 дес., отъ 15 до 25 и свыше 25 дес. на хозяйство. При болѣе сложной группировкѣ, въ такъ называемыхъ, комбинаціонныхъ таблицахъ каждая изъ пяти группъ, въ свою очередь, подраздѣлена на четыре новыя группы по рабочему скоту, именно: на хозяйства безъ рабочаго скота, на хозяйства, имѣющія 1 лошадь или 1 пару воловъ, на хозяйства, имѣющія 2—3 лошади или пары воловъ и на хозяйства, имѣющія 4 и болѣе лошадей или пары воловъ. По нѣкоторымъ уѣздамъ дѣленіе это проведено еще далѣе. Группировка хозяйствъ по рабочему скоту подраздѣляется на группировку хозяйствъ по числу наличныхъ работниковъ въ хозяйствѣ и, наконецъ, хозяйства, различно обезпеченныя рабочими силами, дѣлятся на хозяйства по промысловымъ признакамъ. Такія подраздѣленія приложимы только къ очень незначительному числу хозяйствъ. На самомъ дѣлѣ, слѣдуя этой группировкѣ, въ конечномъ результатѣ должно получиться слѣдующее количество группъ: первоначально всѣ хозяйства дѣлятся на 5 группъ по обезпеченію землей; каждая изъ этихъ пяти группъ въ свою очередь распадается, далѣе, на 4 группы по рабочему скоту и такимъ образомъ образуется всего 20 группъ; каждая изъ этихъ 20 новыхъ группъ должна быть разбита затѣмъ на 4 группы хозяйствъ по рабочимъ силамъ и получится 80 группъ; наконецъ, каждая изъ 80 хозяйственныхъ группъ дѣлится на 4 группы хозяйствъ по промысловымъ занятіямъ, и въ конечномъ результатѣ первоначальное количество хозяйствъ распадается, такимъ образомъ, на 320 группъ. Подсчетъ ведется обыкновенно только по этимъ послѣднимъ 320 мелкимъ группамъ и затѣмъ уже съ помощью подъитоживанія получаются всѣ остальныя группы.

Съ другой стороны, въ предѣлахъ этихъ основныхъ группъ возможно выдѣленіе хозяйствъ въ особыя группы по второстепеннымъ признакамъ, имѣющимъ тотъ или другой спеціальный интересъ. Въ изданіяхъ Воронежскаго земства это выдѣленіе хозяйствъ по второстепеннымъ признакамъ подчинено во всѣхъ случаяхъ основной группировкѣ хозяйствъ по обезпеченію землей. Такъ, въ Сводномъ Сборникѣ по такому пріему построены между прочимъ „Таблицы статистическихъ свѣдѣній о промыслахъ“ съ подраздѣленіемъ послѣднихъ на 6 группъ, а каждой группы по видамъ занятій, „Таблица статистическихъ данныхъ о числѣ лицъ калѣчныхъ и имѣющихъ физическіе недостатки“, съ подраздѣленіемъ на 11 группъ, а каждой группы по видамъ калѣчности. На этотъ счетъ карточная система допу-

скаетъ такое же разнообразіе въ группировкѣ хозяйствъ, какимъ отличаются заносимые въ карточку похозяйственные признаки и суммированіе нѣкоторыхъ изъ нихъ. Любой изъ этихъ признаковъ можетъ быть положенъ въ основаніе группировки и въ любомъ случаѣ карточная система допускаетъ удобства быстраго подсчета намѣченныхъ признаковъ.

Таково въ общихъ чертахъ значеніе карточки въ дѣлѣ похозяйственно-статистическихъ изслѣдованій.

Мы различаемъ, далѣе, формуляры, основные, суммированные и рабочіе. Основные формуляры это тѣ, на которые заносятся различныя первоначальныя свѣдѣнія объ объектѣ. Типы ихъ нами только-что приведены. Суммированные формуляры даютъ подсчетъ признаковъ по нѣсколькимъ объектамъ. Вотъ, напр., суммированный формуляръ послѣдней германской переписи населенія.

Königreich Preußen.

G. Volkszählung am 1. Dezember 1910.

Ortsliſte

für { die Stadtgemeinde / die Landgemeinde / den Gutsbezirk } ..... Kreis .....

Die Gemeinde (der Gutsbezirk) gehört:

1. zum Amtsbezirke, Polizeidiſtrikte, Amte oder zur Bürgermeiſterei .....
2. „ Standesamtsbezirke .....
3. „ { evangeliſchen / katholiſchen } Kirchſpiele .....

Die Zugehörigkeit einzelner Ortsteile, Wohnplätze zu einem anderen Amtsbezirke uſw. oder Standesamte oder evangeliſchen bezw. katholiſchen Kirchſpiele iſt hierunter genau anzugeben.

.....

Nummer der Zählbezirke.	Name und nähere Bezeichnung der zum Gemeindebezirke gehörigen Ortsteile, Wohnplätze, nebſt Straße, Hausnummer uſw.	Wohnſtätten.			Haushaltungen.				Ortsanweſende Perſonen		Darunter ſind reichsangehörige aktive Militärperſonen
		Wohnhäuſer.		Andere bewohnte Gebäude, Hütten, Zelte, Wagen, Schiffe u. dergl.	Gewöhnliche Haushaltungen von 2 u. mehr Perſonen	Einzellebende Perſonen mit eigener Hauswirtſchaft	Gaſthäuſer, Herbergen und dergl. mit einlogierten Gäſten	Andere Anſtalten aller Art	männl.	weibl.	
		bewohnte	unbewohnte								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Hauptſumme										

Рабочіе формуляры это тѣ, которыми пользуются при окончательной разработкѣ матеріала. Напр., у насъ въ Россіи при разработкѣ данныхъ по урожаю въ Центральномъ Статистическомъ Комитетѣ употребляется слѣдующій рабочій формуляръ. (Слѣд. продолженіе).

Проф. М. А. Сириновъ.

Изъ практики Харьковской Судебной Палаты.

Огражденіе пожизненнаго владѣнія отъ споровъ.

Въ исковомъ прошеніи, поданномъ въ Курскій Окр. Судъ 17 сент. 1909 г., Паршина объяснила, что Щигровскій городской общественный банкъ назначилъ въ публичную продажу 24 сент. заложенный ему Ильей Паршинымъ домъ съ постройками въ г. Щиграхъ, за долгъ Паршина банку въ 8016 р. 48 коп. Ссылаясь на утвержденное 25 мая 1882 г. къ исполненію духовное завѣщаніе мужа своего, которымъ вышеозначенный домъ былъ завѣщанъ Ильѣ П. не въ полную собственность, а съ предоставленіемъ ей права пожизненнаго владѣнія имъ, и утверждая, что залогъ дома былъ произведенъ безъ ея вѣдома и согласія, Паршина предъявила къ И. Паршину и банку искъ цѣною въ 8016 р. 48 к., прося, во-1-ыхъ, признать залогъ дома недѣйствительнымъ и, во-2-хъ, признать за нею, согласно духовному завѣщанію мужа ея, право жить въ указанномъ домѣ. Отъ перваго требованія въ засѣданіи суда 2 мая 1911 г. истица въ лицѣ повѣреннаго своего отказалась и поддерживала искъ лишь въ части признанія за ней права на пожизненное пользованіе домомъ, продажа коего съ публичнаго торга въ то время уже состоялась. Окружный судъ въ искѣ Паршиной отказалъ на томъ основаніи, что въ духовномъ завѣщаніи нѣтъ указаній на предоставленіе истицѣ пожизненнаго владѣнія домомъ, а сказано лишь, что истица можетъ жить, въ какомъ пожелаетъ, домѣ; право же жить въ домѣ, безъ права владѣнія и распоряженія имъ, не есть, по мнѣнію суда, право на пожизненное владѣніе.

Разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ истицы, Судебная Палата нашла, что хотя соображенія суда о необходимости предоставленія завѣщателемъ пожизненному владѣльцу домомъ, кромѣ права жить въ немъ до смерти, еще права владѣнія и распоряженія имъ и лишены законнаго основанія (1011 ст. т. X ч. I), тѣмъ не менѣе, въ окончательномъ выводѣ, обжалованное рѣшеніе нельзя не признать правильнымъ. Какъ видно изъ представленнаго истицей духовнаго завѣщанія мужа ея, послѣдній завѣщалъ своимъ сыновь-

ямъ Матвѣю и Ильѣ три дома въ г. Щиграхъ, а о женѣ, т. е. истицѣ въ 9 п. завѣщанія упомянулъ, что она „можетъ жить, въ какомъ пожелаетъ, домѣ и сыновья должны доставлять ей содержаніе". Очевидно, что для огражденія своего пожизненнаго владѣнія отъ могущихъ возникнуть споровъ касательно самаго предмета и пространства владѣнія Паршиной надлежало соблюсти требованіе 533[1] ст. X т. ч. I относительно составленія описи завѣщанному ей имуществу, каковое требованіе согласно разъясненіямъ Пр. Сен. 1878 г. № 7 и 1879 г. № 248 примѣнимо не только къ родовымъ, но и къ благопріобрѣтеннымъ имѣніямъ. Такъ какъ въ силу 521 ст. X т. ч. I пожизненное владѣніе не лишаетъ собственника права отчуждать и закладывать имѣніе и съ переходомъ имѣнія въ другія руки оно не уничтожается, то пожизненному владѣльцу для огражденія своихъ интересовъ надлежало озаботиться о внесеніи въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки по этому предмету (159 ст. Нотар. Пол.) или объ оглашеніи своего права до публичнаго торга. Принимая во вниманіе, что истица не указываетъ на то, что право ея было въ виду у покупщика дома съ публичнаго торга, что изъ дѣла не видно даже, что ея право новымъ собственникомъ нарушено, Судебная Палата рѣшеніе Курскаго Окр. Суда утвердила.

Наемъ или покупка арендnаго права?

К., снявъ въ аренду Дмитріевскую городскую мельницу срокомъ на 12 лѣтъ, пригласилъ себѣ въ компаніоны З. и заключилъ съ нимъ договоръ, по которому какъ расходы, такъ и доходы должны дѣлиться пополамъ. По надписи на этомъ договорѣ право свое по совмѣстной съ К. арендѣ З., съ согласія К., передалъ Б., а этотъ послѣдній за переуступку означеннаго права обязался уплачивать З. ежегодно по 400 рубл. въ теченіе 11 лѣтъ, при чемъ въ обезпеченіе этихъ платежей выдалъ З. 22 векселя по 200 руб. каждый, съ обязательствомъ ежегоднаго погашенія таковыхъ въ два срока. Представивъ упомянутый договоръ съ надписью и утверждая, что Б. сталъ уклоняться отъ оплаты срочныхъ векселей, а также ссылаясь на рѣшеніе Пр. Сен. 1899 г. № 78, по силѣ коего послѣдовательное неисполненіе нанимателемъ обязанности производить собственнику условленные срочные платежи даетъ суду право признать договоръ подлежащимъ прекращенію, хотя бы условія объ этомъ въ немъ не заключалось, З. предъявилъ къ Б. искъ объ уничтоженіи договора о переуступкѣ ему права на мельницу. Кур. Окр. Судъ усмотрѣлъ изъ содержанія договора, что З., переуступивъ Б. свое компанейское право по совмѣстной съ К. арендѣ мельницы, получилъ отъ него, какъ эквивалентъ уступленнаго права, векселя, и что съ момента выдачи этихъ векселей юридическія отношенія сторонъ по

означенному договору были закончены и наступили новыя между ними правоотношенія, вытекающія уже изъ принятыхъ однимъ въ отношеніи другого вексельныхъ обязательствъ. Признавъ поэтому, что З. имѣетъ лишь право взыскивать по имѣющимся у него векселямъ и не можетъ просить о признаніи договора недѣйствительнымъ, Окружный Судъ въ искѣ З. отказалъ. Въ апелляціонной жалобѣ истецъ объяснилъ, что Окр. Судъ неправильно истолковалъ смыслъ и значеніе договора, такъ какъ векселя были получены не въ качествѣ эквивалента, а какъ обезпеченіе поступленія отъ Б. періодическихъ платежей за пользованіе уступленнымъ ему правомъ, и что означенный договоръ долженъ быть признанъ не куплей-продажей, а арендой арендnаго права.

Судебная Палата нашла, что истецъ, домогаясь устраненія Б. отъ компаніи съ К. и замѣны его собою, обязанъ былъ привлечь къ дѣлу не только Б., но и К., какъ лицо, участвующее въ спорномъ договорѣ. Но и помимо этого нарушенія 4 ст. У. Г. С. искъ З. не можетъ подлежать удовлетворенію, какъ по изложеннымъ въ рѣшеніи Окр. Суда, такъ и по слѣдующимъ обстоятельствамъ. „Хотя по дѣйствующимъ законамъ предметомъ аренды или найма могутъ быть не только движимые и недвижимые физическіе предметы, но также и права, способныя къ отдѣльному употребленію или пользованію (право охоты, рыбной ловли и т. д.), но существенное отличіе договора найма отъ купли-продажи заключается въ томъ, что по 1-му договору имущество передается лишь во временное пользованіе лица, а не въ собственность; изъ этого слѣдуетъ, что предметомъ найма можетъ быть лишь такое имущество, которымъ возможно пользоваться безъ уничтоженія его существа, и что къ такому имуществу право срочной аренды другого имущества отнесено быть не можетъ". Принимая во вниманіе, что и по общему смыслу 569, 570, 1545 и 1549 ст. X т. ч. I нарушеніе одною изъ договаривающихся сторонъ какого-нибудь пункта договора не даетъ другой сторонѣ права считать этотъ договоръ недѣйствительнымъ, если таковое условіе не поставлено въ самомъ договорѣ (рѣш. Пр. Сен. 1890 г. № 50), Судебная Палата рѣшеніе Окр. Суда утвердила.

Ал. Ансонъ.

Хроника.

Высочайшія награды 1 янв. 1914 г. Высочайшая благодарность объявлена Тов. Министра Нар. Просвѣщ. барону Михаилу Александровичу Таубе. — Въ тайные совѣтники произведены: Попечители Учебныхъ Округовъ: Варшавскаго Гри-

горій Васильевичъ Левицкій, Казанскаго Николай Константинов. Кульчицкій, Оренбургскаго Нилъ Иванов. Тихомировъ, Директоръ Деп. Нар. Просв. Анатолій Васил. Виліевъ; въ дѣйствительные статскіе совѣтники: проф. Спб. унив. Вячеславъ Михаил. Грибовскій, проф. Юрьев. унив. Сергѣй Дмитр. Михновъ, проф. Юрьев. ветер. инст. Ив. Вальдманъ. — Награждены орденомъ Св. Анны 1-ой степени: ректоръ Казан. унив. Григорій Федор. Дормидонтовъ, проф. Юрьев. унив. Владиміръ Федор. Чижъ; Св. Станислава 1-й ст.: Попечитель Риж. Учеб. Округа Алексѣй Ивановичъ Щербаковъ, ректоръ Юрьев. унив. Виссаріонъ Григорьевичъ Алексѣевъ, ректоръ Кіев. унив. Николай Мартиніан. Цытовичъ, проф. Юрьев. унив. Карлъ Константин. Дегіо, Вячеславъ Алексѣев. Афанасьевъ и Яковъ Фридрих. Озе, проф. Моск. унив. Александръ Иван. Алмазовъ и б. проф. Юрьев. унив. Евгеній Франц. Шмурло; Св. Владиміра 3-й ст.: проф. Юрьев. унив. Михаилъ Егор. Красноженъ и Юлій Георг. фонъ Кеннель, Директоръ Юрьев. Ветерин. Инст. Людвигъ Карл. Кундзинъ, Директоръ Яросл. Демид. Лицея Владиміръ Георг. Щегловъ, Директоръ Педаг. Инст. Шелапутина Антонъ Никит. Ясинскій, проф. Новорос. учив. Константинъ Михаил. Смирновъ, проф. Моск. унив. Николай Александр. Савельевъ; Св. Владиміра 4-й ст.: Директоръ Нар. Училищъ Петръ Григор. Руцкій, проф. Варшав. ун. Иванъ Никол. Трепицынъ, проф. Харьков. ун. Владиміръ Михаил. Гордонъ, проф. Николаев. ун. Николай Григор. Стадницкій, проф. Юрьев. ветер. инст. Яковъ Неготинъ; св. Анны 2-й ст.: проф. Юрьев. ун. Николай Кузьмичъ Грунскій, Арведъ Иван. Томсонъ, Яковъ Индж. Лаутенбахъ, проф. Кіев. ун. Михаилъ Никит. Ясинскій, проф. Том. ун. Павелъ Алек. Прокошевъ, быв. инсп. нар. уч. Юрьев. у. Михаилъ Адріан. Тростниковъ; Станислава 2-й ст.: проф. Юрьев. унив. Николай Никол. Вестенрикъ, Георгій Александр. Ландезенъ, Германъ Алексѣев. Адольфи и Конрадъ Карл. Грассъ, проф. СПб. ун. Александръ Семен. Ященко, проф. Юр. ветер. инст. Леонидъ Гр. Спасскій, Юрьевскій городской голова Викторъ Эдельгард. фонъ Гревингъ.

Ректорами университетовъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, согласно избранію, утверждены на 3 года: Варшавскаго засл. проф., магистръ римской словесности Сергѣй Иван. Вѣховъ (съ 23 н.), Николаевскаго (въ Саратовѣ) орд. проф. докторъ медицины Петръ Павл. Заболотновъ, Томскаго докторъ медицины Михаилъ Федор. Поповъ (съ 16 сент.), а директоромъ Демидов. Юридич. Лицея (въ Ярославлѣ) заслуж. проф., Докт. гос. права Владиміръ Георг. Щегловъ.

Жилинъ Александръ Алекс., экстраорд. проф., Докт. гос. права, Спб. унив., назначенъ сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ госуд. права въ Спб. унив.

Кузнецовъ Константинъ Алексѣев., и. д. проф. восточн. институ.во Владивостокѣ, магистръ гос. права, назначенъ и. д. э. проф. въ Новороссійскій унив. по каѳ. энциклопедіи и философіи права.

Бѣлявскій Николай Никол., быв. проф. Юрьев. унив., назначенъ Директоромъ Центральнаго Статистическаго Комитета.

Никольскій Борисъ Владимировичъ, назначенный профессоромъ въ Юрьевскій Университетъ по каѳедрѣ римскаго права, сынъ извѣстнаго профессора русской словесности, инспектора Александровскаго Лицея Владимира Васильевича Никольскаго, родился въ С.-Петербургѣ 3 окт. 1870 г. Съ 1881 по 1884 г. обучался въ гимназіи при Историко-Филологическомъ Институтѣ, съ 1884 по 1889 г. въ Императорскомъ Училищѣ Правовѣдѣнія, съ 1889 по 1893 г. въ С.-Петербургскомъ Университетѣ. Въ этомъ же университетѣ въ 1899 г. защитилъ диссертацію на степень магистра римскаго права подъ заглавіемъ „Система и текстъ XII таблицъ. Спб. 1897 г.“ Съ 1899 по 1905 г. читалъ лекціи въ С.-Петербургскомъ университетѣ: а) догму римскаго права и б) русское семейное и наслѣдственное право, в) велъ практическія занятія по римскому праву, а также г) читалъ рядъ спеціальныхъ курсовъ по новой русской словесности на историко-филологическомъ факультетѣ. Съ 1899 по 1903 г. читалъ лекціи въ Александровской Военно-юридической Академіи по русскому семейному и наслѣдственному праву. Съ 1904 г. (до нынѣ) читаетъ лекціи по русскому государственному и административному праву на Статистическихъ курсахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Съ 1909 г. (и нынѣ) преподаетъ въ Императорскомъ Училищѣ Правовѣдѣнія а) исторію римскаго права, б) догму римскаго права и в) новѣйшую русскую словесность. Научные труды его перечислены въ „Юридическихъ Извѣстіяхъ“ за 1913 г. № 15. Кромѣ указанныхъ тамъ, слѣдуетъ еще упомянуть „Дареніе между супругами. Спб. 1903 г. I вып.“ Сверхъ трудовъ по своей спеціальности, Б. В. Никольскимъ напечатанъ длинный рядъ произведеній по русской словесности, публицистическихъ и иныхъ статей.

Догель Михаилъ Ивановичъ назначается профессоромъ въ Юрьевскій университетъ на каѳедру полицейскаго права. М. И. Догель родился 12 сент. 1866 г. въ Гейдельбергѣ (вел. герц. Баденское), сынъ дворянина. Среднее образованіе получилъ въ Казанской I гимназіи, а высшее въ Казанскомъ университетѣ, гдѣ въ 1899 г. окончилъ курсъ физико-математическаго факультета, а въ 1891 г. юридическаго. Степень магистра международнаго права по-

лучилъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ за диссертацію „Юридическое положеніе личности во время войны. 1894 г.“, а степень доктора той же науки въ Харьковскомъ университетѣ по защитѣ докторской диссертаціи „О военномъ занятіи (Occupatio bellica). 1899 г.“ Былъ первоначально приватъ-доцентомъ Харьковскаго, а затѣмъ Казанскаго университета, гдѣ потомъ сталъ сначала экстраординарнымъ, а засимъ ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ международнаго права. Нынѣ М. И. Догель состоитъ на службѣ въ Главномъ управленіи по дѣламъ печати.

Кромѣ диссертацій, имъ напечатанъ въ 1905 г. трудъ „Международное право во время войны“ (докладъ въ Юридич. обществѣ при Казан. унив.). Въ настоящее время имъ приготовляется къ печати „Исторія Золотой Орды по монетамъ.“

Протоіей А. С. Царевскій, профессоръ православнаго богословія въ Юрьевскомъ университетѣ, по выслугѣ 35 лѣтъ, оставленъ на службѣ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія еще на пять лѣтъ съ вознагражденіемъ за чтеніе лекцій въ 1200 р. въ годъ.

Ходатайство Юрьев. унив. о возведеніи доцента Фрея Іоанна Адамовича въ званіе профессора Министерствомъ Народн. Просв. не уважено.

Срокъ для подачи прошеній объ освобожденіи отъ платъ въ пользу Юрьев. унив. и въ пользу профессоровъ истекаетъ 8 февраля, а срокъ взноса этихъ платъ 28 февраля.

„Содружество“. Подъ такимъ названіемъ 31 дек. открылось общество студентовъ Юрьев. унив. Членами общества могутъ быть только лица русскаго происхожденія и православнаго или старообрядческаго вѣроисповѣданія. Общество занимаетъ помѣщеніе по Иванов. ул. № 4, имѣетъ газеты, журналы и книги для чтенія. Освященіе помѣщенія совершилъ проректоръ проф. А. С. Царевскій въ присутствіи ректора и многихъ профессоровъ университета. Отъ Архіепископа Рижскаго Іоанна, отъ Лифляндскаго Губернатора Н. А. Звегинцева и отъ другихъ лицъ получены многочисленныя телеграфныя и письменныя привѣтствія.

Предположеніе объ учрежденіи окружнаго суда въ г. Юрьевѣ Совѣтомъ Министровъ признано непріемлемымъ.

Кабинетъ судебно-научной экспертизы 19 янв. открытъ въ Москвѣ въ зданіи судебныхъ установленій въ присутствіи Министра Юстиціи И. Г. Щегловитова. Кабинетъ занимаетъ 12 залъ и обставленъ всѣми усовершенствованіями по спеціализаціи изслѣдованій. Въ немъ всѣ приспособленія для фотографіи, дактилоскопіи, химическаго и микроскопическаго анализа и для ряда другихъ техническихъ пріемовъ изслѣдованія. Въ отдѣльной комнатѣ будутъ читаться лекціи по вопросамъ научно-судебной экспертизы чинамъ

судебнаго вѣдомства. Экспертиза будетъ производиться чинами кабинета и на мѣстахъ происшествій. Оборудованіе кабинета обошлось 10000 руб. Онъ обслуживаетъ Москов., Казан., Саратовъ. и Ташкент. судебные округа.

О Ползуновѣ, первомъ русскомъ механикѣ и творцѣ первой въ мірѣ сдвоенной паровой воздухо-дувной машины, построенной 150 лѣтъ тому назадъ, сдѣлалъ сообщеніе Р. Р. Тонковъ 18 янв. въ общемъ собраніи Императорскаго техническаго общества. Ползуновъ, шахмейстеръ изъ рабочихъ въ Барнаулѣ, со своей машиной опередилъ на 15 лѣтъ великаго Уатта.

Танцмейстеръ Силонъ въ Парижѣ предъявилъ искъ объ убыткахъ къ парижскому архіепископу Амету, воспретившему танцовать танго, вслѣдствіе чего Силонъ лишился всѣхъ своихъ учениковъ.

Совѣщаніе профессоровъ.

Профессора, объединенные лозунгомъ: „университетъ для науки“, въ большомъ числѣ собрались въ С.-Петербургѣ на четвертое совѣщаніе, происходившее 4, 5, 6 и 7 января 1914 г. Совѣщаніе признало существующее матеріальное положеніе университетовъ бѣдственнымъ и угрожающимъ надлежащему веденію научно-учебнаго дѣла. Оно нашло неотложнымъ увеличеніе штата служащихъ въ университетѣ, улучшеніе матеріальнаго положенія всего преподавательскаго и служебнаго персонала университета, достаточное обезпеченіе вольнонаемныхъ служащихъ какъ во время службы, такъ и по окончаніи ея, усиленіе кредитовъ на учебную часть, на учебно-вспомогательныя установленія и на хозяйственную часть университетовъ. Въ виду чрезвычайнаго роста университетовъ за послѣднія десятилѣтія и непомѣрнаго вздорожанія жизни совѣщаніемъ проектированы лишь временныя мѣры, подлежащія пересмотру въ недалекомъ будущемъ.

Исходя изъ положенія, что гонораръ подлежитъ отмѣнѣ, совѣщаніе остановилось на слѣдующихъ размѣрахъ вознагражденія профессоровъ: ординарнымъ профессорамъ и профессору богословія по 4500 р., а экстраординарнымъ по 3000 р. въ годъ, съ двумя пятилѣтними прибавками каждому изъ нихъ по 750 р. въ годъ и съ зачетомъ прежней университетской преподавательской службы на выслугу этихъ двухъ прибавокъ по 750 р. За завѣдываніе учебно-вспомогательными учрежденіями (въ томъ числѣ кабинетами съ библіотеками для занятій въ семинаріяхъ юридическаго факультета, музеями и т. п.) профессора должны вознаграждаться въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ. За веденіе практическихъ занятій вознагражденіе должно опредѣ-

ляться въ 600 р. въ годъ за каждый комплектъ до 150 студентовъ. Совѣщаніе признало, что современное преподаваніе немыслимо безъ широкаго веденія практическихъ занятій со студентами. Число семинарій опредѣлено для историко-филологическаго факультета 10, для юридическаго 14 и для физико-математическаго 5. Профессорамъ внѣштатнымъ, выслужившимъ пенсію, и сверхштатнымъ, назначаемымъ по 462 ст. XI т. 1 ч. Св. Зак., если они завѣдуютъ учебно-вспомогательными учрежденіями или преподаютъ какой-либо предметъ по порученію факультета, предположено вознагражденіе въ 2400 р. въ годъ.

Штатнымъ доцентамъ Юрьевскаго и Варшавскаго университетовъ проектировано содержаніе въ 2400 р. въ годъ съ двумя прибавками черезъ пятилѣтіе по 400 р. въ годъ.

Приватъ-доценты, читающіе обязательные курсы по порученію факультетовъ, должны получать 2400 р. въ годъ. На вознагражденіе же приватъ-доцентовъ, читающихъ необязательные курсы, признано необходимымъ увеличить сумму, выдаваемую на этотъ предметъ въ распоряженіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Окладъ содержанія лекторовъ новыхъ языковъ предположено опредѣлить въ 1500 р. въ годъ съ двумя прибавками за пятилѣтія по 250 р. въ годъ. При этомъ высказано было пожеланіе о необходимости усилить требованія отъ студентовъ знанія новыхъ языковъ.

За несеніе ректорскихъ обязанностей вознагражденіе должно быть 3000 р. въ годъ, при квартирѣ въ натурѣ. Вознагражденіе проректору (и помощнику ректора въ Московскомъ университетѣ) опредѣлено въ 2000 р. въ годъ (при квартирѣ въ натурѣ), деканамъ 1200 р., а секретарямъ факультетовъ 900 р. въ годъ.

Штатъ младшихъ преподавателей и другихъ служащихъ по Юрьевскому университету и ихъ вознагражденіе опредѣлены такъ: 9 прозекторовъ и 1 астрономъ-наблюдатель по 2200 р. въ годъ съ двумя прибавками за пятилѣтія по 400 р.; 1 метеорологъ-наблюдатель, 9 ассистентовъ клиникъ (докторовъ медицины) и 3 старшихъ ассистента по 2000 р. въ годъ съ двумя прибавками за пятилѣтія по 300 р.; 12 младшихъ ассистентовъ (6 на физ.-матем., 4 на медиц., 1 на юрид. и 1 на ист.-филолог. фак.) и 9 помощниковъ прозекторовъ по 1500 р. съ двумя прибавками за пятилѣтія по 250 р.; 1 вычислитель астрономической обсерваторіи 1200 р. съ двумя прибавками по 150 р.; 1 библіотекарь 2600 р. съ двумя прибавками за пятилѣтія по 500 р., 3 старшихъ помощника библіотекаря по 2000 р. съ двумя прибавками по 300 р., 3 младшихъ помощника его по 1500 р. съ двумя прибавками по 250 р.; а нижеслѣдующіе служащіе безъ прибавокъ за пятилѣтія, въ виду того, что они вольно-наемные: 29 ординаторовъ клиникъ по 1000 р., 1 механикъ 1200 р., 1 ученый

садовникъ 1200 р., 1 провизоръ 800 р., 3 аптекарскихъ ученика по 420 р., 1 старшая повивальная бабка 750 р., 1 младшая пов. бабка 600 р., 13 фельдшеровъ и фельдшерицъ по 600 р., 9 надзирателей и надзирательницъ по 600 р., 69 сидѣлокъ по 180 р., 40 (для психіатрической клиники) нянекъ и дядекъ по 240 р.

Положеніе университетовъ въ отношеніи хозяйственныхъ расходовъ совѣщаніе признало критическимъ и требующимъ неотложной помощи.

Въ частности для Юрьевскаго университета признано необходимымъ на нужды учебно-вспомогательныхъ учрежденій: физ.-матем. фак. 27755 р., медиц. 29575 р., ист.-фил. 2000 р., на библіотеку (на книги, журналы и газеты) 15000 р., на канцелярію и служителей библіотеки 1000 р., на изданіе ученыхъ трудовъ 3000 р.; на семинарскія занятія: по юрид. фак. 3000 р., ист.-филол. 3000 р., богослов. 1200 р.; на клиники (содержаніе больныхъ, медикаменты, перевязочный матеріалъ для приходящихъ больныхъ) 48000 р.; на ученыя и научныя экспедиціи (для студентовъ) 3000 р. въ годъ.

По вопросу объ улучшеніи матеріальнаго положенія вольнонаемныхъ служащихъ университетовъ (писцовъ и служителей), совѣщаніе высказалось въ томъ смыслѣ, что необходимо увеличитъ для указанной цѣли размѣръ суммъ, отпускаемыхъ на хозяйственныя нужды университетовъ, до размѣра, который позволилъ бы обезпечить этихъ лицъ хотя бы въ ихъ насущныхъ потребностяхъ жизни. Кромѣ того, совѣщаніе остановилось на мысли о послѣслужебномъ обезпеченіи названныхъ лицъ, съ каковою цѣлью полагало бы: 1) устроить кассу для университетскихъ вольно-наемныхъ служащихъ по типу кассъ, существующихъ въ министерствѣ путей сообщенія и въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ; 2) для образованія средствъ упомянутой кассы должны служить: а) пособія въ размѣрѣ 3% оклада служащихъ за счетъ казны и 6% изъ спеціальныхъ суммъ университетовъ и б) вычеты изъ содержанія служащихъ въ размѣрѣ 3% ихъ оклада; 3) кассу организовать общую для всѣхъ университетовъ, сосредоточивъ завѣдываніе ею при министерствѣ народнаго просвѣщенія, по примѣру пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ.

Русское законодательство въ 1913 году.

Въ истекшемъ 1913 г. было опубликовано 4798 законовъ, узаконеній и распоряженій правительства. Назовемъ важнѣйшія изъ нихъ.

По случаю исполнившагося 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ 21 февраля послѣдовали Высочайшій Манифестъ и Высочайшій Указъ о Монаршихъ милостяхъ, утверждено положеніе о нагрудной медали въ память этого событія, а 15 февраля утверждено описаніе монеты рублеваго достоинства въ память юбилея.

Опубликованы: Высочайшій рескриптъ Женскому Патріотическому Обществу по поводу 100-лѣтія его существованія и Высочайшія Грамоты: Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по поводу ея 100-лѣтняго существованія, Ботаническому Саду по поводу 200-лѣтія его и пожалованныя 2 іюня 1912 г. Грамоты Уссурійскому, Амурскому и Забайкальскому казачьимъ войскамъ.

21 февраля Кіевской, Московской, С.-Петербургской и Казанской Духовнымъ Академіямъ пожаловано наименованіе „Императорскихъ".

9 февр. разрѣшено принимать сибирячекъ на медицинскій факультетъ Томскаго университета.

12 іюля утвержденъ законъ объ увеличеніи жалованья учителямъ духовныхъ семинарій и училищъ, съ уравненіемъ ихъ въ этомъ отношеніи съ учителями гимназій.

18 ноября Высочайше повелѣно принимать въ Морской корпусъ сыновей лицъ христіанскаго вѣроисповѣданія: а) офицеровъ морского и военнаго вѣдомствъ, окончившихъ среднее учебное заведеніе, б) потомственныхъ дворянъ, в) священнослужителей не ниже іерея изъ окончившихъ среднее богословское образованіе, г) гражданскихъ чиновъ изъ окончившихъ среднее учебное заведеніе въ чинахъ не ниже 8 класса и д) лицъ всѣхъ сословій, окончившихъ курсъ въ высшемъ учебномъ заведеніи.

14 іюня финляндскій генералъ-губернаторъ утвердилъ списокъ имперскихъ учебныхъ заведеній съ обозначеніемъ правъ, кои присваиваются въ Финляндіи лицамъ, окончившимъ въ нихъ курсъ.

3 дек. утвержденъ законъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на постройку и ремонтъ церквей въ 1914 г. 550 т. р., въ 1915 г. 725 т. р. и съ 1916 г. по 900 т. р. въ годъ.

31 мая Высочайше утверждено положеніе о Всероссійскомъ попечительствѣ объ охранѣ материнства и младенчества.

Изъ узаконеній, имѣющихъ отношеніе къ гражданскому и торговому праву и процессу, опубликованныхъ въ 1913 г., важнѣйшія:

Послѣдовали новыя изданія: Устава Почтово-Телеграфнаго, Устава Монетнаго, Устава Горнаго и Сводное Продолженіе къ Своду гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ.

20 февр. измѣнена подсудность гражданскихъ дѣлъ удѣльнаго вѣдомства и сельскохозяйственныхъ и лѣсныхъ складовъ переселенческаго управленія съ допущеніемъ примиренія по симъ дѣламъ.

26 іюня изданъ законъ о введеніи въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 г. о мѣстномъ судѣ.

26 ноября утвержденъ законъ о назначеніи присяжнымъ засѣдателямъ отъ казны суточныхъ (50 к., или 75 к., или 1 р., смотря по мѣстности) и путевыхъ денегъ (3 к. на версту въ оба пути при разстояніи свыше 25 верстъ).

Опубликованы конвенціи Россіи: съ Болгаріей консульская, судебная и о выдачѣ преступниковъ (ратифик. 20 авг. 1912 г.), съ Германіей для защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній (ратиф. 30 апр.), съ Нидерландами о взаимномъ признаваніи анонимныхъ и другихъ товариществъ торговыхъ, промышленныхъ и финансовыхъ (обмѣнъ ратиф. 5 іюля, вступила въ силу 4 авг.), для объединенія нѣкоторыхъ правилъ относительно столкновенія судовъ и относительно помощи и спасанія въ морѣ (вступила въ силу 19 февр.); соглашенія Россіи: съ Венгріей объ обмѣнѣ посылокъ съ наложеннымъ платежемъ, съ Японіей объ обмѣнѣ почтовыхъ переводовъ (утв. 28 авг.), съ Норвегіей о взаимномъ признаваніи правилъ о линіи наибольшей нагрузки торговыхъ судовъ (1 апр.), со Швеціей о взаимной охранѣ изобрѣтеній, рисунковъ и фабричныхъ клеймъ обоюдныхъ подданныхъ (ратиф. 16 янв.).

Продленъ на 10 лѣтъ русско-китайскій торговый договоръ 1881 г.

Сообщено объ обмѣнѣ нотъ съ представителями Соединенныхъ Штатовъ (15 іюня 1906 г.), Бельгіи (29 сент. и 2 окт. 1906 г.), Италіи (3 окт. 1906 г.), Великобританіи (16 и 17 окт. 1906 г.), Франціи (17 н. 1906 г.) и Германіи (19 янв. 1907 г.) касательно взаимной охраны въ Китаѣ правъ промышленной собственности.

Воспрещены перелеты на воздухоплавательныхъ аппаратахъ между параллелями 59°10′ и 60°10′ сѣвер. широты и меридіанами 23°—25° восточ. долготы.

Утвержденный 15 н. 1912 г. уставъ Всероссійской Сельскохозяйственной Палаты.

24 мая утвержденъ уставъ Русско-Американской торговой Палаты въ Москвѣ.

Напечатанъ утвержденный 27 іюня 1912 г. уставъ Московскаго Коммерческаго Института.

Утверждены уставы 19 коммерческихъ училищъ, 26 торговыхъ школъ, 4 торговыхъ классовъ, 6 курсовъ бухгалтеріи и конторскихъ знаній; 10 городскихъ общественныхъ банковъ, 4 частныхъ банковъ, 4 ломбардовъ, 179 обществъ взаимнаго кредита, 2 обществъ взаимной охраны торговаго кредита, 2 обществъ страхованія, условія страхованія аптекъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, 2 обществъ взаимнаго страхованія жизни, взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ недо-

родовъ въ Россіи, южно-русскаго общества взаимнаго страхованія отъ неплатежей, общества распространенія коммерческаго образованія въ урочищѣ Керкахъ Бухар. владѣній, русскаго общества регистраціи морскихъ судовъ, 7 пароходныхъ обществъ, 10 желѣзнодорожныхъ, 6 иныхъ, 208 акціонерныхъ, всероссійскаго общества книгопродавцевъ и издателей, 172 товариществъ на паяхъ и иныхъ, 20 артелей, союза смолокуренныхъ артелей Шенкурскаго уѣзда Архангельской губ.

Допущены къ производству операцій въ Россіи 34 иностранныхъ акціонерныхъ общества: 15 англійскихъ, 8 бельгійскихъ, 5 французскихъ, 3 германскихъ, 1 датское, 1 голландское и 1 американское.

Организованы окружныя страховыя товарищества промышленныхъ предпріятій, подлежащихъ дѣйствію закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

Утверждены расчетныя таблицы къ положенію о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ.

27 іюля утверждены правила храненія и расходованія штрафнаго на фабрикахъ капитала.

Утверждены: инструкція (4 дек. 1912 г.) къ правиламъ о выдачѣ премій за сооруженіе и ремонтъ морскихъ торговыхъ судовъ, правила устройства и освидѣтельствованія пароходныхъ котловъ, правила исчисленія плавательнаго ценза судоводителей на мореходныхъ судахъ торговаго флота, положеніе о снабженіи судовъ постоянными предметами, запасами и матеріалами по части шкипера, правила для плаванія грузовыхъ и буксирныхъ судовъ въ Таганрогскомъ заливѣ, правила перевозки грузовъ и скота на морскихъ торговыхъ судахъ, такса Азовскихъ лоцмановъ.

Измѣнена табель для вычета на тару съ привозныхъ и отвозныхъ товаровъ.

Изданы новыя правила (14 дек. 1912 г.) клейменія товаровъ въ таможенныхъ учрежденіяхъ.

9 авг. разрѣшенъ до 15 дек. безпошлинный ввозъ въ Имперію нефтяного топлива изъ-за границы, а 3 дек. таковой же ввозъ разрѣшенъ впредь до изданія особаго распоряженія.

Утверждены: уставъ Минской биржи и новые уставы Нижегородской и Самарской биржъ; инструкціи для маклеровъ Витебской, Георгіевской, Ейской, Минской и СПБ. лѣсной биржъ, арбитражной коммиссіи Витеб., Георгіев., Минской и СПБ. лѣсной биржъ, котировальной коммиссіи Благовѣщенской, Витебской, Ейской, Московской скотопромышленной и мясной, Самарской, СПБ. лѣсной биржъ, правила экспертизы Козловской и СПБ. лѣсной биржъ, измѣнены правила фондоваго отдѣла СПБ. биржи.

9 марта отмѣнено запрещеніе отдачи въ аренду маіоратныхъ имѣній въ губерніяхъ царства Польскаго. Эти имѣнія можно отдавать въ аренду на 24 года, но плата взимается лишь за годъ впередъ, преемникъ владѣльца можетъ въ теченіе 3 лѣтъ отказаться отъ договора; отдача въ аренду лицамъ іудейскаго исповѣданія воспрещается.

13 мая на губерніи царства Польскаго и Прибалтійскія распространенъ законъ 3 іюня 1902 г. объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей.

16 іюня узаконены не внесенные въ метрическія книги браки старообрядцевъ и сектантовъ, а также браки, заключенные по правиламъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій и вѣроученій лицами, числившимися православными до указа 17 апр. 1905 г.

Синдицированіе предпріятій въ Россіи въ 1913 г.

Количественно и качественно объединеніе русской промышленности на началахъ синдикатныхъ въ 1913 г. сдѣлало огромный шагъ впередъ. Синдицированіе охватило значительно большее число предпріятій, чѣмъ въ прошломъ году. Существовавшія раньше организаціи этого типа усилились, прочно съорганизовались и успѣшно идутъ къ достиженію своей цѣли: поднять во что бы то ни стало цѣны на издѣлія, хотя бы искусственнымъ сокращеніемъ производства, или уменьшеніемъ выпуска продуктовъ на рынокъ, или, наконецъ, путемъ вывоза издѣлій за границу, хотя бы по убыточнымъ цѣнамъ. Легализированный синдикатъ сахарозаводчиковъ создалъ сахарный голодъ. Нефтяной синдикатъ поднялъ цѣны на нефть, керосинъ и т. д. до непомѣрной высоты. Въ концѣ декабря въ Юрьевѣ потребители вынуждены были покупать, напр., керосинъ по 10, 15, 20 и даже 30 коп. за фунтъ. Возобновлено соглашеніе „Проволока“ на пятилѣтіе по 1917 г. Продлено соглашеніе 14 (изъ 16) заводовъ, объединившихся въ продавагонный синдикатъ. Остались въ соглашеніи фирмы, изготовляющія цементъ. Возродился спичечный синдикатъ. Образовался дрожжевой синдикатъ. Объединились углепромышленники (антрацитъ) и мѣдепромышленники. Вступаютъ въ соглашеніе лѣсопромышленники. Мануфактуры Даниловская, Гюбнера, Коншина начали объединеніе этой отрасли промышленности. Фирмы, поставляющія электричество, пароходовладѣльцы, банкирскія учрежденія, торговцы табакомъ пытаются не отстать отъ общаго движенія въ томъ же направленіи. Даже книгоиздатели и книгопродавцы дѣлаютъ извѣстные шаги къ объединительному образу дѣйствій. Уставъ

всероссійскаго общества книгопродавцевъ и издателей носитъ явные слѣды этой тенденціи.

Въ защиту потребителя принимались отдѣльныя мѣры борьбы противъ повышательной тенденціи цѣнъ. 9 авг. и 3 дек. открыты границы для безпошлиннаго ввоза въ Россію нефти. Разрѣшался безпошлинный ввозъ угля изъ-за границы для надобностей желѣзныхъ дорогъ и судовъ. Желѣзнымъ дорогамъ предоставлено право разработки копей и нефтеносныхъ земель и лѣсныхъ дачъ для добыванія себѣ топлива. Саратовское земство проектируетъ монополизировать продажу нефти правительствомъ. СПБ. коммерческій судъ въ условіяхъ договоровъ, заключаемыхъ Продуголемъ съ отдѣльными промышленниками, нашелъ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1580 ст. Улож. о нак. На этомъ основаніи судъ призналъ, возможнымъ удовлетворить искъ промышленниковъ о расторженіи договора ихъ съ Продуголемъ. Въ 1914 г. законодательству предстоитъ сказать вѣское слово по поводу вредной дѣятельности русскихъ синдикатовъ.

Прибыли предпріятій въ 1913 г.

Изъ отчетовъ 102 товариществъ и акціонерныхъ предпріятій за 1913 г. оказывается, что три предпріятія имѣли убытокъ, 19 не выдали дивиденда, хотя и имѣли чистую прибыль. Изъ остальныхъ одно выдало сто рублей на пай, два выдали 2,5%, два 3%, одно 4%, одно 4,5%, восемь 5%, одно 5,8%, семь 6%, одно 6,6% шесть 7%, четырнадцать 8%, одно 8,5% четыре 9% восемь 10%, два 11%, семь 12%, два 12,5%, одно 12,9%, одно 13,3%, четыре 14%, два 15%, одно 17,6%, одно 22%, два 25%. Слѣд., изъ 80 предпріятій 65 дали шесть и болѣе процентовъ дивиденда и лишь 15 дали менѣе этого процента. Самые крупные дивиденды выдали: металлургическое и пароходное общества (25%), чугунноплавильный заводъ (22%), горный заводъ (17,6%) кожевенное и кондитерское товарищества (15%), горнопромышленное, нефтепромышленное, пароходное и мануфактурное общества (14%), нефтепромышленное общ. (13,3%), металлургическое (12,9%), мѣднопрокатное и лѣсное (12,5%), каменноугольное, металлургическое, нефтепромышленное, цементное, писчебумажное и мануфактурное общества (12%). Другими словами, большій размѣръ прибыли получили предпріятія такой промышленности, представители которой, жалуясь на „трудныя дѣла“, настаиваютъ на „объединеніи“ въ интересахъ „улучшенія“ цѣнъ.

Въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства 1913 г. въ I отдѣлѣ №№ 268—283 опубликованы статьи:

2825. О назначеніи присяжнымъ засѣдателямъ отъ казны суточныхъ и путевыхъ денегъ.

2842. Объ утвержденіи рисунка печатей для образуемыхъ на основаніи закона 15 іюня 1912 г. волостныхъ и верхнихъ сельскихъ судовъ.

2843. Объ утвержденіи рисунка знака для учреждаемыхъ на основаніи закона 15 іюня 1912 г. волостныхъ судей.

2900. О включеніи г. Туккума Курл. губ. въ число мѣстностей, въ коихъ воспрещается жительство и пребываніе лицамъ, подвергнутымъ по судебнымъ приговорамъ надзору полиціи.

2857. Объ учрежденіи въ г. Ивановѣ-Вознесенскѣ Владимір. губ. двухъ должностей нотаріуса.

2870. Объ опредѣленіи ширины бечевника р. Экау (притокъ р. Аа-Курляндской).

2852. Объ измѣненіи условій пріема воспитанниковъ въ морской корпусъ.

2861. О разрѣшеніи вывоза черезъ Кяхтинскую таможню за границу табачныхъ издѣлій, сахара, зажигательныхъ спичекъ, нефтяныхъ продуктовъ и папиросныхъ гильзъ, съ освобожденіемъ отъ акциза.

2862. О дополненіи списка таможенныхъ учрежденій, черезъ кои разрѣшенъ вывозъ за границу, съ освобожденіемъ отъ акциза, подлежащихъ этому налогу предметовъ (черезъ Керкинскую таможню спичекъ).

2873. О разрѣшеніи безпошлиннаго привоза въ Имперію нефтяного топлива изъ-за границы.

2876. Объ увеличеніи отпуска средствъ изъ государственнаго казначейства на постройку и ремонтъ церквей.

2879. Объ отпускѣ изъ госуд. казначейства средствъ на нѣкоторыя надобности Александровской военно-юридической академіи. (Зак. 3 дек.: съ 1914 г. по 6900 р. въ годъ въ дополненіе къ штатной суммѣ на пополненіе библіотеки и кабинета учебныхъ пособій и на печатаніе программъ и протоколовъ конференціи, а въ 1913 г. на то же 1700 р.; въ 1914 г. 2500 р. на расходы по составленію и печатанію каталоговъ библіотеки академіи).

2906. Объ отпускѣ изъ гос. казначейства средствъ на выдачу пособія постоянной коммиссіи международныхъ судоходныхъ конгрессовъ въ Брюсселѣ (въ теченіе пяти лѣтъ съ 1914 г. по 1875 р. въ годъ).

2891. Объ утвержденіи расчетныхъ таблицъ къ положенію о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ.

2918. О закрытіи частной торговой школы товарищества преподавателей въ г. Елисаветградѣ Херсонской губ.

Во второмъ отдѣлѣ того же Собранія №№ 269—285 статьи:

Объ утвержденіи устава акціонернаго общества: 1760 портовыхъ и гражданскихъ сооруженій, 1772 пивоваренія „Новая Богемія“ Кременчугскаго пиво-медоваренаго и солодовеннаго завода І. Я. Ямпольскаго, сущ. съ 1828 г., 1781 русскаго акц. общ. химико-фармацевтическаго производства, 1783 Егорьевскаго нефтепромышленнаго, 1809 Ташкентскаго портландъ-цементнаго завода „Кречетъ,“ 1810 спичечныхъ фабрикъ „Наслѣдники С. П. Камендровскаго,“ 1847 „Густавъ Сиверсъ,“ 1848 Уральскаго золотопромышленнаго и платиноваго, 1849 Россійскаго меліоративнаго, 1850 „Братья Х. и Г. Ценеръ,“ 1856 водоснабженія, канализаціи, освѣщенія и энергіи, 1857 Варшавскаго для сухой перегонки пневого осмола и дерева, 1858 Пензенской мебельной фабрики „Букъ,“ 1861 „Электропроводъ,“ 1867 С.-Петербургскихъ маслобойныхъ заводовъ и завозныхъ складовъ, 1868 завода вѣсовъ „В. Гессъ“ въ г. Люблинѣ.

1851. Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи бельгійскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „Анонимное общество шляпной фабрики и прядильни въ Лемзалѣ.“

Объ утвержденіи устава товарищества на паяхъ: 1761 золотопромышленнаго „Синташты,“ 1782 наслѣдниковъ М. П. Иванова въ Тулѣ, 1808 Московскаго издательскаго, 1859 Устиновскаго торгово-промышленнаго, 1860 „Маркъ Якобсонъ,“ 1866 Ив. Петр. Абрамова съ сыновьями.

Объ утвержденіи устава товарищества: 1777 Корчевскихъ ткачей Калиш. губ., 1778 Мясницкаго квартирнаго въ г. Москвѣ, 1794 Русскаго т-ва печатнаго и издательскаго дѣла въ г. Ростовѣ на Дону, 1865 т-въ для пользованія земледѣльческими машинами и орудіями и молочныхъ и Вятской артели по разведенію и торговлѣ огурцами.

Объ утвержденіи устава общества взаимнаго кредита: 1774 Деміевскаго, 1775 Малоохтенскаго, 1776 Второго Сморгонскаго, 1804 Узденскаго, 1805 Орѣховскаго, 1806 Больше-Лепатихскаго, 1844 Балаковскаго, 1845 Бирюченскаго, 1846 Шумскаго, 1864 Хайларскаго.

Объ утвержденіи устава банка: 1780 коммерческаго „Вильгельмъ Ляндау,“ 1855 Бакинскаго купеческаго.

1792. Объ учрежденіи въ г. Мстиславлѣ Могилев. губ. городского общественнаго банка.

1797. Объ утвержденіи устава перваго Тифлисскаго частнаго ломбарда.

Объ утвержденіи устава: 1779 Западно-Русскаго общества пароходства, 1795 пароходнаго общества Балтійскій Ллойдъ линія

Либава-Бременъ; 1793 всероссійскаго общества книгопродавцевъ и издателей, 1764 Русскаго страховаго общества.

1767. Объ утвержденіи общихъ условій страхованія убытковъ отъ гражданской отвѣтственности передъ третьими лицами.

Книги и статьи по гражданскому и торговому праву и процессу.

Альферовъ, Ѳ., свящ. О кооперативныхъ мельницахъ. (Докладъ, прочитанный въ сельско-хозяйственной секціи на Всероссійскомъ кооперативномъ съѣздѣ въ Кіевѣ). Курганъ 1913. 12 стр. 4 коп.

Бардзскій, А. Э. Законы о несостоятельности торговой и неторговой и о личномъ задержаніи неисправныхъ должниковъ. Одесса 1914. XXXIV+576+161 стр. 3 р. 50 к.

Бурксеръ, В. Г. Волостной судъ. Руководство для волостныхъ судей и тяжущихся въ волостномъ судѣ. Александрія. 1913. 36 стр. 15 к.

Вавинъ, Н. Г. Понятіе завѣщательнаго отказа по дѣйствующему русскому праву. Ж. М. Ю. 1913 № 10 стр. 118—141.

Взаимное земское страхованіе. По вопросу о мѣрахъ къ развитію добровольнаго страхованія. Рязань. 1913. 31 стр.

Гейшъ-Оллисевичъ, Р. Еще нѣсколько словъ о судебной волокитѣ. Право 1914, № 2 стр. 125.

Гессенъ, І. В. Введеніе новаго мѣстнаго суда. Право 1914, № 2 стр. 97—113.

Громовъ, Н. А. Рецензія на изданіе „А. А. Добровольскій, С. В. Завадскій и В. Н. Свидерскій. Сводъ общеимперскихъ законоположеній о торговой и неторговой несостоятельности и объ администраціяхъ". Ж. М. Ю. 1913, № 10 стр. 306—308.

Гурвичъ, А. Краткій обзоръ торгово-промышленной дѣятельности Ростовскаго-на-Дону рынка за 1912 г. Ростовскій-на-Дону биржевой комитетъ. Ростовъ-на-Д. 1913. 51 стр.+5 табл. 1 р.

Двѣнадцатый отчетъ Рижскаго Коммерческаго училища биржевого общества за $19^{12}/_{13}$ учебный годъ. Рига. 1913. 81 стр.

Добровольскій, А. А., Цыпкинъ, П. С. Уставъ Торговый (т. XI, ч. 2. Св. Зак., изд. 1903 г., по Свод. Прод. 1912 г.). Съ разъясненіями по рѣшеніямъ б. 4-го, Судебнаго и Граждан. Кассац. Департаментовъ и Второго Общаго Собранія Правит. Сената и съ комментаріями, извлеченными изъ трудовъ юристовъ по торговому праву, а также со статьями проектовъ обязательственной части (кн. V) Гражданскаго Уложенія въ редакціи Особаго Совѣщанія при Министерствѣ Юстиціи и Уложенія о торговомъ мореплаваніи. Спб. 1914. IX+914+362 стр. 6 р.

Завадскій, А. Къ ученію о толкованіи гражданскихъ законовъ. Учен. Зап. Казан. унив. 1913 г. I, 161—166 стр.

Завадскій, С. В. Новый законъ о понудительномъ исполненіи по актамъ. Ж. М. Ю. 1913 № 10 стр. 200—241.

Займовскій, С. Г. Авторское право. Справочное пособіе для издателей, авторовъ, переводчиковъ, художниковъ, композиторовъ и сценическихъ дѣятелей. I. Законъ 20-го марта 1911 г. съ разъясненіями по законодательнымъ мотивамъ и сенатскимъ рѣшеніямъ. 2. Примѣрные тексты издательскихъ договоровъ. 3. Литературныя конвенціи Россіи съ иностранными державами. 4. Свѣдѣнія о международной охранѣ авторскихъ правъ (Бернская конвенція и сроки авт. права въ различныхъ странахъ). М. 1914. 124 стр. 1 р.

Инструкція крестьянскимъ должностнымъ лицамъ и обществамъ Приморской области, а также правила о волостномъ и третейскомъ судахъ. Никольскъ-Уссурійскій. 1913. XX+141+91+394 неп. стр. 3 р.

Каминка, А. И. проф. Неприсутственные дни и уставъ о векселяхъ. Право 1914 № 1 стр. 25—29.

Каминка, А. И. проф. Рецензія на изданіе „А. Э. Вормсъ и В. Б. Ельяшевичъ. Законы гражданскіе“. Право 1914 № 2 стр. 148—153.

Кассо, Л. А. Петръ Манега, забытый кодификаторъ бессарабскаго права. Ж. М. Н. Пр. 1914 № 1 стр. 1—19.

Купреяновъ, Д. П. Гражданскій Кодексъ и крестьянское наслѣдованіе. Варшава. 1913. 33 стр.

Леонтьевъ, А. А. Волостной судъ по новому закону о мѣстномъ судѣ. Право 1914 № 2 стр. 103—120.

Мартыновъ, Б. Право застройщика на возведенное сооруженіе по закону 23 іюня 1912 г. Ж. М. Ю. 1913 № 10. Хроника. 171—187 стр.

Матеріалы по пересмотру торговыхъ договоровъ № 9. Сводъ статистическихъ данныхъ о привозѣ въ Россію рудъ, металловъ и издѣлій изъ металловъ, кромѣ машинъ и аппаратовъ, инструментовъ и проч. (ст. ст. 138—166 таможеннаго тарифа) за 1891—1901 г., въ связи съ измѣненіями таможеннаго тарифа за то же время. Особая коммиссія по пересмотру торговыхъ договоровъ. Совѣтъ Съѣзда представителей промышленности и торговли. Совѣтъ Съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства. Спб. 1913. XXI+127 стр.

Михайлова, Вѣра. Русскіе законы о женщинѣ. М. 1913. 118 стр. 75 к.

Михайловъ, П. Е. Новыя данныя для комментарія Псковской Судной Грамоты. (Къ вопросу о разграниченіи компетенціи судовъ въ древнемъ Псковѣ.) Изв. Отд. рус. яз. и слов. Имп. Академіи Наукъ 1913, т. XVIII, кн. 3, стр. 132—142.

Могутъ ли земли нѣмецкихъ колоній въ Закавказскомъ краѣ быть облагаемы выкупными платежами? Спб. 1913. 64 стр.

Нольде, А. Э. бар. Значеніе русскаго и нѣмецкаго текстовъ Свода гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ. Ж. М. Ю. 1913 № 10, стр. 91—117.

Оль П. Статистика акціонерныхъ обществъ и паевыхъ товариществъ, обязанныхъ публичною отчетностью. Вѣстн. Фин. Спб. 1913. № 43, 143—148 стр.

Особый наказъ судебнымъ приставамъ Харьковскаго Окружнаго Суда. Харьковъ. 1913. 29 стр.

Особый наказъ Харьковскому Окружному Суду. Харьковъ. 1913. 95 стр.

Острогорскій, М. Юридическій календарь на 1914 г. Часть I. 328 стр. ч. II 540 стр. Спб. 1914. Ц. за обѣ части 1 р. 50 к.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Архангельскаго Торговаго порта и Портоваго Управленія за 1912 г. Архангельскъ. 1912. 41 стр.

Пергаментъ, М. Я. проф. Рецензія на книгу А. Х. Гольмстена „Юридическія изслѣдованія и статьи“. Право 1914 № 1, стр. 68—71.

Плеханъ, И. С. Правила о порядкѣ написанія и подачи прошеній и жалобъ въ Правительствующій Сенатъ и на Высочайшее Имя, съ приложеніемъ формъ и со включеніемъ статей изъ Устава о гербовомъ сборѣ. Спб. 1914. 23 стр. 30 к.

Положеніе о страховыхъ судахъ. Спб. 1913. 9 стр.

Полянскій, В. Объ опекунахъ надъ безумными и сумасшедшими. (Источники ст. 375 и 376 X т. I ч.) Право 1914 № 2, стр. 120—124.

Программа по исторіи римскаго права. Харьковъ. 1913. 12 стр.

Распоряженія Правительства и опредѣленія Правительствующаго Сената, состоявшіяся въ 1912—1913 годахъ. Харьковъ. 1913. III+105 стр.

Сводъ законовъ Россійской Имперіи. Томъ 16. Часть I. Положеніе о нотаріальной части. Съ примѣчаніями, ссылками на позднѣйшія узаконенія и оглавленіемъ. Общедоступная библіотека. Спб. 1913. 87 стр 20 к.

—„— Учрежденіе судебныхъ установленій. Съ приложеніями, ссыл-

ками на позднѣйшія узаконенія и оглавленіемъ. Общедост. библ. Спб. 1913. 337+III стр. 40 к.

Статистика долгосрочнаго кредита въ Россіи 1913 г. Вып. II. Под. ред. А. К. Голубева. Комитетъ съѣздовъ представителей учрежденій русскаго земельнаго кредита. Спб. 1913. 16 стр. 1 р. 50 к.

Танненбаумъ И. П. Объ аваріи. Ярославль. 1913 XI+92 стр.

Товстолѣсъ Н. Н. Давность въ Измаильскомъ уѣздѣ. Ж. М. Ю. 1913 № 10. Хроника 154—170 стр.

Уложеніе о торговомъ мореплаваніи. (Проектъ съ объясненіями). М. Т. и П. Высочайше учрежденное особое совѣщаніе для составленія проекта уложенія о торговомъ мореплаваніи. Т. III. Спб. 1913. IV+295 стр.

Хвостовъ М. Очерки организаціи промышленности и торговли въ греко-римскомъ Египтѣ. Уч. Зап. Казан. унив. 1913, VIII, 81—112; XI, 113—160.

Чернышевъ В. Вопросы поощренія нашего торговаго мореходства Рус. Судох. Спб. 1913, № 10, 21—30 стр.

Щавровъ Н. Морская торговля балтійскихъ портовъ. Рус. Судох. Спб. 1913, № 10, 6—8 стр.

Штейнфельдъ Николай. Мы и японцы въ Маньчжуріи. Харбинъ. 1913. 47 стр. + 1 карта. 1 р.

Штейнфельдъ Николай. Русскіе торговые интересы въ Китаѣ. Харбинъ. 1913. 34 стр. 1 р. 25 к.

Штейнфельдъ Николай. Что дѣлать съ Маньчжуріей? Харбинъ. 1913. 15+15 стр.

Справочный отдѣлъ.

Календарныя свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

1 февр. субб. м. Трифона (250). мц. Перпетуи и съ нею м: Сатира, Ревоката, Саторнила, Секунда (203). мц. Филикитаты (203). п: Петра (429), Вендиміана (512). — 1632 г. ordinatio Густава Адольфа: шведское право для Лифляндіи и Эстляндіи имѣетъ значеніе субсидіарнаго и преимущественное предъ римскимъ и каноническимъ правомъ. — 30-лѣтіе существованія 2 департ. Правит. Сената. — 1883 г. † Мельниковъ (Печерскій) Пав. Ив., выдающ. беллетристъ, авторъ

грандіозной эпопеи изъ рус. раскольничьяго быта: „Въ лѣсахъ“ и „На горахъ“.

2 февр. воскр. Срѣтеніе Господне. — 1813 г. род. Даргомыжскій А. С., талантливый композиторъ, авторъ „Русалки“ и „Каменнаго Гостя“. — 1784 г. (130-лѣтіе) род. Гнѣдичъ Ник. Ив., поэтъ, знатокъ античной литературы, переводчикъ „Иліады“; † 3 февр. 1833 г. — 1898 г. † Кулишъ П. А., историкъ Украйны. — 1912 г. † Долбня И. П., директоръ СПб. Горн. Инст., проф., авторъ блестящихъ работъ въ области чистой математики; сынъ солдата изъ кантонистовъ, служилъ волостн. писаремъ, затѣмъ поступилъ въ горн. институтъ.

3 февр. понед. св. прв. Симеона Богопріимца и Анны прор. пр. Азаріи. м: Адріана, Еввула (308), Власія (Вукола), Папія, Діодора и Клавдіана (250). кн. Романа угл. (1285). п. Симеона тв. (1289). — 1827 г. (№ 871) постановлено, что движимыя вещи и денежные капиталы почитаются благопріобрѣтенными и не могутъ быть родовыми имуществами. — 1892 г. изданъ законъ объ охотѣ. — 1238 г. Москва сожжена татарами. — 1908 г. открытъ СПб. Психоневрологн. Институтъ. — 1833 г. † Гнѣдичъ Ник. Ив. — 1857 г. † Глинка Мих. Ив., выдающ. композиторъ; значеніе его въ исторіи рус. музыки равно значенію Пушкина въ литературѣ. — 1904 г. † Чичеринъ Борисъ Никол., юристъ-философъ. — 1912 г. † Николай, архіеп. японскій, болѣе полвѣка посвятившій распространенію христіанства въ Японіи.

4 февр. вторн. пр. Исидора пелусіота (436), Николая исп. студійск. (868). свм. Аврамія, еп. арвильск. (344). м. Іадора. п. Кирилла новоез. (1522). вкн. Георгія (1238). п: Авраамія и Копрія печенг. — 1565 г. введеніе опричнины Іоанномъ Грознымъ.

5 февр. среда. свт. Ѳеодосія Углицкаго, арх. черниговскаго (1696). мц. Агаѳіи (251), Ѳеодуліи и съ нею м: Елладія, Макарія, Евагрія. ик. БМ: Елецкой-Черниговской (яв. 1060), Сицилійской (яв. (1092), „Взысканіе погибшихъ“. — 1774 г. (П. С. З. № 14117) впервые, по повелѣнію Державной Власти, было объявлено нераздѣльнымъ имѣніе ген.-фельдм. графа Чернышева. — 1862 г. род. проф. Ив. Ив. Квачала. — 1894 г. † ректоръ Юрьев. унив. Мейковъ Оттомаръ Ѳеодоровичъ (род. 7 янв. 1823 г.), проф. римскаго права, принимавшій участіе въ кодификаціи мѣстнаго Прибалтійскаго гражданскаго права.

6 февр. четв. п. Вукола смирнскаго. м. Іуліана (312). мц Фавсты и съ нею м: Евиласія и Максима (IV в.). мц: Маѳы, Маріи. пм. Ликаріона. мц: Дороѳеи дѣвы и съ нею Христины, Каллисты и м. Ѳеофила. — 1863 г. род. Пѣтуховъ Евгеній Вячеславовичъ, проф. русской литературы въ Юрьев. унив. — 1860 † Ростовцевъ

Я. И., видный участникъ дѣла освобожденія крестьянъ отъ крѣп. зависимости. — 1912 г. † Загоскинъ Н. И., заслуж. проф. исторіи рус. права въ Казан. унив., членъ Гос. Сов., крупный ученый и видный обществ. дѣятель.

7 февр. пяти. п: Парѳенія, еп. лампсакійскаго, Луки елладскаго (946). м: 1003 никомидійскихъ (303). — 1238 г. сожженіе татарами г. Владиміра. — 1551 г. созванъ Стоглавый Соборъ. — 1878 состоялся 1-ый выпускъ русскихъ женщинъ-врачей. — 1878 г. † Шумскій С. В., талантливый артистъ Москов. Мал. театра.

8 февр. суббб. вм. Ѳеодора стратил. (319). пр. Захарія серповид. (520 до Р. Х.). св. Саввы, арх. серб. (1268). — 1865 г. издано Положеніе о пошлинахъ. — 1819 г. открытіе СПб. университета. — 1864 г. † Востоковъ А. Х., изв. филологъ. — 1818 г. Глинка Григорій Андреев. (род. 1774 г.), проф. Юрьев. унив.

9 февр. воскр. м. Никифора (257). свм: Маркелла, еп. сицил., Филагрія, еп. кипр., Панкратія, еп. тавроменійск. п: Никифора (1557) и Геннадія (1516) важеозерскихъ. — 1904 г. изданы правила о куплѣ-продажѣ движимаго имущества съ разсрочкою платежа. — 1913 г. разрѣшено принимать сибирячекъ на медицинскій факультетъ Томскаго унив. — 20-лѣтіе со дня выкупа Николаев. ж. д. въ казну (1894). — 1703 г. род. Тредьяковскій Василій Кирил. († 6 авг. 1769 г.). — 1889 г. † Срезневскій Изм. И., выдающійся ученый-филологъ и обществ. дѣятель.

10 февр. понед. свм. Харалампія и съ нимъ м: Порфирія и Ваптоса (202). мц: Еннаѳы, Валентины, Павлы (308). п. Прохора печер. (1107). еп. новгород.: Іоакима (1030), Луки (1058), Германа (1096), Аркадія (1163), Григорія (Гавріила, 1193), Мартирія (1199), Антонія (1231), Василія (1352) и Симеона (1421). п. Лонгина коряж. (1540). благовѣр. кнг. Анны (1050). ик. БМ: „Огневидной". — 1828 г. миръ съ Персіей въ Туркманчаѣ. — 1783 г. род. Толстой гр. Ѳ. П., изв. художественный дѣятель (живописецъ, скульпторъ, граверъ и медальеръ).

11 февр. вторн. свм. Власія, еп. севаст. (316). св. Ѳеодоры царицы (867). п. Димитрія прилуцк. (1392). кн. Всеволода (Гавріила) псков. (1138). м. Георгія серб. (1515). — 1889 г. изданы правила о товарныхъ знакахъ для Финляндіи. — 1839 г. (75-лѣтіе) † Сперанскій гр. М. М., замѣчат. государств. дѣятель, сотрудникъ Имп. Александра I, составилъ и издалъ „Полное Собр. Законовъ Росс. Имп." и „Сводъ Законовъ Росс. Имп." (род. 1772 г. 1 янв.). — 1872 г. род. († 1913 г.) Якубовичъ Всеволодъ Виктор., редакторъ газ. „Другъ", человѣкъ выдающихся юридическихъ способностей, окончилъ курсъ юрид. наукъ въ Москов. унив.

12 февр. среда. Алексія, митр. моск. (1378). п: Мелетія

архіеп. антіох. (381) и Антонія, натр. царегр. (895). п: Маріи (Марина) и отца ея Евгенія. — ик. БМ. Иверской. — 1830 г. издано дополнительное постановленіе о торговомъ судостроеніи и мореходствѣ. — 1901 г. законъ о продажѣ зерна, муки и т. п. на вѣсъ, а не на мѣру. — 1907 г. временныя правила объ узаконеніи не записанныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, а также происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства. — 1799 г. учрежд. Медико-Хирургич. Академія. — 1856 г. † Лобачевскій Н. И., выдающійся математикъ. — 1906 г. † Аренскій А. С., талантливый композиторъ.

13 февр. четв. п. Мартиніана, Зои, Фотиніи. п. Симеона (Стефана Нѣманя) сербск. (1200). п. Евлогія, арх. александр. (607). ик. БМ. Долинской.

14 февр. пятн. равноап. Кирилла философа, первоуч. славян. (869). п: Авксентія (470), Марона пустын. (IV в.), Авраамія, еп. каррійск. (V в.), Исакія затворника печ. (XII). перен. мощ. м: кн. Михаила чернигов. и бояр. его Ѳеодора (1578). — 1598 г. избраніе на царство Бориса Годунова. — 1721 г. учрежденіе Святѣйшаго Синода.

КНИГИ изд. **С. А. Козловскаго** для самообученія: Рѣш. и подроб. объясн. 2 - 10-ю спос. всѣхъ ариѳм., алг., геом., триг. и аналитич. зад. сборниковъ: 1) Верещагина; 2) Малинина и Бур.; 3) Гольденберга; 4) Евтушевскаго ч. ч. I и II; 5) Арбузова, Мининыхъ и Назарова; 6) Шапошникова и Вальцова; 7) Киселева; 8) Сорокина; 9) Рыбкина; 10) Кліоновскаго; 11) Минина; 12) Вулиха; 13) Давидова; 14) Бычкова; 15) Стеблова; 16) Злотчанскаго; 17) Воинова; 18) Горячева; 19) Сборникъ съ рѣш. 200 ариѳм. задачъ-темъ зрѣлости всѣхъ учебн. округовъ, ц. 80 к.; 20) Какъ научиться рѣшать ариѳм. задачи, ц. 80 к.; 21) Пеніонжкевичъ. Сборникъ зад. по физикѣ, двѣ части, ц. 170 к.; 22) его же. Основанія анализа безконечно малыхъ, ц. 1 р.; 23) Способъ нахожденія ариѳм. рѣш. зад., цѣна 10 к.; 24) Сборникъ съ рѣш. 150 зад. для конкурс., цѣна 20 к.; 25) Двѣ теоремы Гюльдена на вращеніе, цѣна 10 к.; 26) Сборникъ 35 разраб. темъ по рус. яз., ц. 40 к.; 27) Сборн. 63 отвлеч. темъ по рус. яз., ц. 50 к.; 28) Сборникъ 80 темъ съ подроб. планами, ц. 70 к.; 29) сб. 40 темъ съ подроб. план., ц. 60 к. и др. Скидка 20% при Вашей перес. Подробн. объявл. съ образц. рѣш. зад. высылаю безплатно. Выписывать исключит. по адресу;

Бѣлая-Церковь, Кіев. губ. **С. А. КОЗЛОВСКОМУ.**

ОТКРИВА СЕ ПОДПИСКА

ЗА

1914 ГОДИНА ДВАДЕСЕТЪ И ПЪРВА **1914**

на

Юридически Прѣгледъ

списание за право, законодателство и юриспруденция.

Юридически Прѣгледъ, основанъ въ 1893 г., излазя веднъжъ въ мѣсеца на 15 число (освѣнъ юлий и августъ) въ размѣръ отъ 4—5 печатни коли.

Юридически Прѣгледъ прѣзъ 1914 г. ще печати статии и бѣлѣжки по слѣднитѣ прѣдмети: 1. Общи правни въпроси, история на правото и учрѣжденията, обичайно право; 2. Сждоустройство и законодателство; 3. Гражданско, търговско право и сждопроизводство; 4. Наказателно право и сждопроизводство; 5. Държавно, административно и междудържавно право; 6. Финансово-икономически въпроси; 7. Сждебна практика: рѣшения на Върх. Касац. Сждъ, апелативни, окржжни и мирови сждилища; 8. Интересни чужди и наши сждебни дѣла; 9. Правителствени наредби; 10. Печатътъ по правнитѣ въпроси; 11. Книгописъ: нови юридически книги и списания; 12. Разни вѣсти и бѣлѣжки.

Цѣната на „Юридически Прѣгледъ“ е 10 лева годишно за България, 11 франка за чужбина, 4 книжни рубли за Русия, 50 гроша за Турция. На студенти се отстжпва по 8 лева.

Всичко за „Юр. Прѣгледъ“ се проважда въ София, ул. Славянска, № 22.

Редактори | **С. С. Бобчевъ,**
| **Д-ръ М. Поповилиевъ**

Въ книжныхъ магазинахъ продаются слѣдующія книги проф. А. С. Невзорова:

Пособіе къ изученію **торговаго** права. 2-ое изд. 1912 г. 4 руб.
Торговый оборотъ въ пословицахъ русскаго народа. 1906 г. 20 к.
Русскія биржи: 3-й вып. Сводная инструкція о правахъ и обязанностяхъ маклеровъ и др. 2 руб.; 4-й вып. Сводъ торговыхъ обычаевъ и правилъ русскихъ биржъ 3 руб. 1-й и 2-й выпуски распроданы.
Краткое изложеніе **курса** мѣстнаго права Прибалтійскихъ губ. 2-ое изд. 1909 и 1910 г. Двѣ части 4 руб.
Опека надъ несовершеннолѣтними. 1892 г. 1 руб.

Въ Редакцію поступили слѣдующія книги и брошюры:

Георгіевскій П. И. засл. проф. О реформѣ университетовъ въ Россіи. Спб. 1909 г. 49 стр.

Колоножниковъ Г. М. прив.-доц. Облигаціи торгово-промышленныхъ акціонерныхъ товариществъ. I ч. Условія выпуска облигацій. Томскъ 1912 г. XVIII+340+XL стр. 2 р. 50 к.

Мулюкинъ А. С. проф. Очерки по исторіи юридическаго положенія иностранныхъ купцовъ въ Московскомъ государствѣ. Одесса 1912 г. VI+394 стр. 2 р. 50 к.

Некрасовъ П. А. проф. Теорія вѣроятностей. Спб. 1912 г. XI+XXXVI+532 стр. 5 р.

Некрасовъ П. А. проф. Теорія вѣроятностей, какъ учебный предметъ средней школы. 1913 г. 25 стр.

Отечественная Библіотека. Изданіе Всероссійскаго Національнаго Клуба: 1) По ту сторону Сестры-рѣки. Правда о Финляндіи. Спб. 1911 г. 46 стр. 10 к.; 2) Страдалецъ за родину. Патріархъ Гермогенъ. 1912 Спб. 32 стр. 10 к.; 3) Въ борьбѣ за національно-народное дѣло. Западная Русь. 1911 Спб. 54 стр. 15 к.; 4) Забытые наши братья. Холмская Русь. 1911 Спб. 54 стр. 15 к.; 5) Партизаны 12-го года. Давыдовъ. Фигнеръ. Сеславинъ. 1911 Спб. 50 стр. 15 к.; 6) Свѣтлый витязь Скопинъ Шуйскій. 1911 Спб.

36 стр. 10 к.; 7) Воздухоплаваніе и летаніе. Русскіе летуны. 1911 Спб. 36 стр. 10 к.; 8) Ковалевскій П. И. проф. Геройскіе подвиги русскихъ моряковъ. 1912 Спб. 116 стр. 25 к.; 9) Народный вождь Прокопій Ляпуновъ. 1911 Спб. 28 стр. 10 к.; 10) Наши зарубежные братья въ борьбѣ за народность. Угорщина (Угорская Русь). 1911 Спб. 29 стр. 10 к.; 11) Дучинскій Н. П. Великая крестьянская реформа при Царѣ-Освободителѣ. 1911 Спб. 104 стр. 25 к.; 12) Какъ прекратилось крѣпостное право. 1911 Спб. 28 стр. 10 к.; 13) Жизнь и царствованіе Императора Александра II. 1911 Спб. 72 стр. 20 к.; 14) Царь-Освободитель. Его дѣла и завѣты. 1911 Спб. 48 стр. 10 к.; 15) Памяти Царя-Освободителя. Сборникъ стихотвореній. 1911 Спб. 32 стр. 10 к.; 16) Дучинскій Н. Взошла желанная заря. 1911 Спб. 16 стр. 5 к.; 17) Аксаковъ А. П. „Высшій подвигъ“. Петръ Аркадьевичъ Столыпинъ, жизнь за Царя и Родину положившій. 1912 Спб. 92 стр. 25 к.; 18) Красновъ П. Русско-Японская война. Восточный отрядъ на рѣкѣ Ялу. Бой подъ Тюренченомъ. 1911 Спб. 55 стр. 15 к.; 19) Полевицкій Н. Что дѣлать крестьянину на своемъ хуторѣ, чтобы получить большій доходъ. 1912 Спб. 92 стр. 20 к.; 20) Ксюнинъ Ал. Конецъ смуты и народные герои (Мининъ, кн. Пожарскій и Сусанинъ). 1911 Спб. 40 стр. 10 к.; 21) Медвѣдскій К. П. М. В. Ломоносовъ. 1911 GПБ. 38 стр. 15 к.; 22) Вергунъ Д. Н. Россія и Турція. Взаимныя отношенія. Войны. Нынѣшнее положеніе Турціи. 1911 Спб. 46 стр. 15 к.; 23) Антоновъ А. Н. Наша страна. 1911 Спб. 170+VI стр.; 24) Мятлева Т. П. Наполеонъ Бонапартъ и Россія. 1812 годъ. 1912 Спб. 152 стр. 30 к.; 25) Энгельгардъ Н. Императоръ Александръ Благословенный и Отечественная война. 1912 Спб. 32 стр. 10 к.; 26) Андріановъ П. Бородинскій бой. 1912 Спб. 43 стр. 15 к.; 27) Энгельгардъ Н. Императоръ Александръ Первый, его жизнь, сподвижники и царствованіе. 1912 Спб. 72 стр. 20 к.; 28) Шумигорскій Е. С. проф. Отечественная война 1812-го года. 1912 Спб. 82 стр. 20 к.; 29) Высочайшіе указы и манифесты, относящіеся къ войнѣ 1812 г. 1912 Спб. 32 стр. 20 к.; 30) Куплеваскій Н. О. проф. Историческій очеркъ преобразованія государственнаго строя въ царствованіе Императора Николая II. Вып. 1-й. Преобразованіе высшихъ государственныхъ учрежденій. 1912 Спб. 76 стр. 20 к.; 31) Мятлева Т. П. Спасеніе Руси отъ гибельной смуты въ 1612 г. Царь-избранникъ народа Михаилъ Феодоровичъ Романовъ. 1912 Спб. 76 стр. 25 к.; 32) Остерегайтесь лѣвыхъ. Выборки изъ рѣчей и статей лѣвыхъ членовъ Гос. Думы по главнѣйшимъ вопросамъ жизни. 1912 Спб. 187 стр. 20 к.; 33) Аракинъ Я. Еврейскій вопросъ. 1912 Спб. 96 стр. 25 к.; 34) Лодыгинъ А. Націоналисты и другія партіи. 1912 Спб. 60 стр. 15 к.

„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросамъ исторіи и догмы гражданскаго и торговаго права и процесса.

Программа изданія: 1. **Официальный** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержанія: а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера, б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны. 3. **Библіографическій** отдѣлъ съ двумя подъотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библіографическое обозрѣніе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержанія и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная** хроника выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ свѣдѣній и обозрѣніемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія.**

Въ 1914 г. „Юридическія Извѣстія“ выйдутъ 12 разъ: 1-го и 15-го числа въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ, сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ. Подписная цѣна на 1914 г. 5 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 50 коп. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Всѣ 15 номеровъ, вышедшихъ въ 1913 г., высылаются за 2 рубля.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($^1/_2$ стр.) 5 р., № 3 ($^1/_4$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($^1/_8$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($^1/_{16}$ стр.) 1 р. № 6 ($^1/_{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемыя **по почтѣ,** адресуются въ **Редакцію:** въ г. **Юрьевъ Лифлянд.** губ., **ул.** Н. И. **Пирогова № 35.** Подписка на журналъ и объявленія, передаваемыя **лично,** принимаются **въ Конторѣ** изданія въ г. Юрьевѣ по **Ивановской ул. № 4, кв. 1.**

Редакторъ **А. С. Невзоровъ.**

Цѣна номера **50** коп.

Юридическія Извѣстія

Изданіе кружка студентовъ - юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета.

1914 г. ::: № 2.

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

Оглавленіе.

Курдиновскій В. И. проф. Ученіе проф. Неволина о владѣніи, какъ фактическомъ отношеніи къ вещи, и о средствахъ его защиты . . . . . 49.
Сириновъ М. А. проф. Очерки по теоріи статистики и по статистикѣ хозяйственной. (Продолженіе) . . . . . 78.
Библіографическій отдѣлъ. Шмидтъ В. Л. Themis Polska . . . 89.
Хроника. Коковцовъ В. Н. — Горемыкинъ И. Л. — Баркъ П. Л. — Юридическія Испытательныя Комиссіи. — Боголюбовъ Н. Н.— Церетели Г. Ф. — Гриневецкій Б. Б. — Гагенъ В. А. — Горбуновъ. — Фрезе Б. Н. — Трегубовъ С. Н. — Гольмстенъ А. Х. — Кабинетъ научно-судебной экспертизы. 93.
Справочный отдѣлъ. Календарныя свѣдѣнія . . . . . 94.

Отъ Редакціи.

Во избѣжаніе задержки въ доставленіи своевременно журнала Редакція покорнѣйше проситъ прежнихъ подписчиковъ возобновить подписку на 1914 годъ, а новыхъ произвести таковую заблаговременно.

Подписчики по почтѣ адресуются исключительно въ Редакцію въ г. Юрьевѣ Лифл. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35.

Лично абонироваться просятъ лишь въ конторѣ по Ивановской ул. № 4, кв. 1. Здѣсь же принимаются объявленія для помѣщенія въ журналѣ. Контора открыта ежедневно отъ 3 до 5 часовъ дня.

Отдѣльные номера продаются въ г. Юрьевѣ въ конторѣ по Иванов. ул. № 4, кв. 1, въ г. **Кіевѣ** у А. П. Шестоперова по Б. Житомірской № 8, кв. 24.

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

15 февраля 1914 г. № 2.

Изданіе кружка студентовъ-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Ивановской ул. № 4, кв. 1.

Ученіе проф. Неволина о владѣніи, какъ фактическомъ отношеніи къ вещи, и о средствахъ его защиты.

По ученію проф. Неволина, „понятіе владѣнія, какъ фактическаго господства лица надъ вещью, современно существованію собственности, какъ противоположность ея, и предполагается во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда кто-нибудь по отношенію къ вещи является дѣйствующимъ какъ господинъ ея, хотя, можетъ быть, онъ и не имѣетъ на нее права собственности“ (Исторія россійскихъ гражданскихъ законовъ изд. 1851 г. т. II § 258 стр. 109).

Такимъ образомъ, по мнѣнію этого автора, съ древнѣйшихъ временъ, со времени появленія права собственности, у насъ было два понятія: владѣнія, какъ факта, и права собственности.

Однако, тѣ данныя, которыя представляются проф. Неволинымъ въ подтвержденіе его мысли, мало убѣдительны.

А) По мнѣнію проф. Неволина, у насъ издавна существовали выраженія, означающія владѣніе въ противоположность праву собственности. „Для означенія физической власти лица надъ людьми и вещами съ древнѣйшихъ временъ употреблялись у насъ различныя выраженія. Таковы были: владѣть, сидѣть, и отъ нихъ производныя; а равно держать, вѣдать. Въ томъ же смыслѣ ставили предлоги передъ именемъ лица, напр., предлогъ за. Смотря по родамъ имуществъ, власть лица надъ ними была означаема словами еще болѣе опредѣленными, какъ, напр., пахать землю, косить лугъ, ловить рыбу, сѣчь лѣсъ. Изъ всѣхъ этихъ выраженій, по крайней мѣрѣ съ XVI в., дѣлается наиболѣе употребительнымъ владѣніе, а съ царствованія Императрицы Екатерины II-й оно становится даже техническимъ, что утверждено и Сводомъ Законовъ“ (Исторія рос. гражд. зак. Т. II § 257 стр. 107—109).

Но источники, приводимые проф. Неволинымъ, не даютъ основаній утверждать, чтобы въ нашемъ языкѣ съ древнѣйшихъ временъ существовали особыя выраженія для обозначенія фактическаго отношенія къ людямъ и вещамъ, или, какъ говоритъ

проф. Неволинъ, „для означенія физической власти лица надъ людьми и вещами".

1) Такъ, утверждая, что слово „владѣть" издавна означало фактическое отношеніе или „физическую власть", проф. Неволинъ опирается на слѣдующія данныя: Остром. Еванг. Лук. II, 1 у Восток. Л. 249 об. „владяху (*ἡγεμονεύοντος*) Сиріею Кириниу"; Лавр. Лѣт. стр. 4: „Поляномъ же живущемъ особѣ и володѣющемъ роды своими.... владѣюще кождо родомъ своимъ"; еще см. стр. 6, 8 и 9 ч. 6370 и пр. Новгородское духовное завѣщаніе въ А. Ю. стр. 429: „а что отцына моя и дѣдина на Волоти, земля, и вода, и пожни, и лѣсы, въ Ходыни, и въ Дроздинѣ, и въ Селской Лукѣ, по владѣнью отца моего и дяди моего, и по наніему володѣнью, мнѣ съ братомъ своимъ съ Григоріемъ на полъ" и пр. (ibid. § 257 стр. 107 прим. 1).

Но почему же въ приведенныхъ отрывкахъ изъ памятниковъ выраженія: „владяху", „володѣющемъ", „владѣюще", „по владѣнію" означаютъ фактическое отношеніе или „физическую власть лица надъ людьми и вещами"? Не означаютъ ли приведенныя выраженія скорѣе юридическаго отношенія къ людямъ и вещамъ?

Дѣйствительно, что значитъ мѣсто изъ Евангелья: „владяху Сиріею Кириниу"? Въ греческомъ текстѣ это мѣсто читается такъ": *„ἡ απογραφὴ πρώτη ἐγένετο ηγεμονεύοντος τῆς Συρίας Κυρηνίου"* (Лук. 2. 2), что значитъ въ русскомъ переводѣ: „первая перепись была въ правленіе Квиринія Сиріею". Но это отношеніе (правленіе) имѣетъ юридическій характеръ: оно — юридическая, а не физическая власть надъ людьми.

Равнымъ образомъ, приводимыя проф. Неволинымъ слова лѣтописи: „поляномъ же володѣющемъ роды своими.... владѣюще кождо родомъ своимъ" едва ли означаютъ „физическую власть лица надъ людьми". Больше того, приведенныя слова, при такомъ именно цитированіи, совершенно непонятны. Если взять эти же слова такъ, какъ они помѣщены въ лѣтописи, гдѣ ими выражена опредѣленная мысль, встрѣчающіяся среди нихъ слова „володѣющемъ", „володѣюще", конечно, будутъ понятны.

Почитаемъ лѣтопись. Тамъ написано: „Поляномъ же живущемъ особѣ и володѣющемъ роды своими, иже и до сее братіѣ (т. е. Кія, Щека и Хорива) бяху поляне, и живяху кождо съ своимъ родомъ и на своихъ мѣстахъ, владѣюще кождо родомъ своимъ". Въ приведенномъ мѣстѣ лѣтописи слово „владѣти" означаетъ, какъ вѣрно отмѣтилъ г. Дювернуа, публичное юридическое отношеніе: „владѣти" значитъ sui iuris esse (Дювернуа — Матеріалы для словаря др.-р. языка стр. 17), или, какъ говоритъ (впрочемъ, въ видѣ

предположенія) г. Срезневскій, „управляться“ (Матеріалы для словаря т. I стр. 291. У проф. Владимірскаго-Буданова тоже: „управленіе („володѣнье“ въ тѣсномъ смыслѣ слова)....“ (Обзоръ исторіи русскаго права изд. 1909 г. стр. 75).

Что слово „владѣти“ имѣетъ въ приведенномъ мѣстѣ именно такое значеніе, видно изъ другого мѣста той же лѣтописи: „въ лѣто 6370 (словѣни) изъгнаша Варязи за море, и не даша имъ дани, и почаша сами въ себѣ володѣти“ (Лаврент. Лѣт. стр. 8).

Наконецъ, и мѣсто изъ духовной XIV в. едва ли говоритъ въ пользу проф. Неволина. „А что отцына моя и дѣдина на Волоти, земля, и вода, и пожни, и лѣсы, въ Ходыни, и въ Дроздинѣ, и въ Селской Лукѣ, по володѣньюотца моего, и дяди моего, и по нашему володѣнью, мнѣ съ братомъ своимъ съ Григоріемъ наполъ; а моя половина сыну моему чиста“ (А. Ю. № 409 I). По мнѣнію проф. Неволина, слово „владѣніе“ означаетъ здѣсь „физическую власть лица надъ вещью“, или „фактическое господство“, но не право собственности. Такъ думаетъ проф. Неволинъ потому, что, по его мнѣнію, для означенія права собственности у насъ употреблялось слово „володѣніе“ всегда въ соединеніи съ какими-либо другими словами и выраженіями, отличавшими это юридическое отношеніе отъ фактическаго отношенія или просто владѣнія „Какъ владѣніе“, говоритъ онъ, „составляетъ фактическую сторону права собственности и есть приведеніе его въ дѣйствіе, то именемъ владѣнія означалось и самое право собственности, а для отличія этого владѣнія отъ всякаго другого къ нему прибавлялись названія, выражавшія твердость, наслѣдственность права собственности. Такимъ образомъ, въ особенности для права поземельной собственности установились названія вѣчнаго владѣнія, или, еще сильнѣе, вѣчнаго и потомственнаго владѣнія, замѣняемыя иногда выраженіями: непремѣнное и непоколебимое владѣніе, владѣніе въ родъ, во вѣки неподвижное, владѣніе по старинѣ, владѣніе изстари“ (Исторія рос. гр. зак. т. II § 260 стр. 117—119).

Если бы это положеніе было безпорнымъ, ничего нельзя было бы сказать противъ правильности толкованія проф. Неволинымъ слова „владѣніе“ въ названной выше духовной. Но оно само представляется сомнительнымъ.

Правда, какъ видно изъ приведенныхъ проф. Неволинымъ свидѣтельствъ памятниковъ (Исторія рос. гражд. зак. т. II § 260 стр. 118—119 прим. 38—44), съ подобной манерой обозначенія права собственности, права владѣнія и фактическаго владѣнія мы встрѣчаемся въ XVII и XVIII столѣтіяхъ. Но это времена значительно позднѣйшія по сравненію съ XIV вѣкомъ, къ которому относится цитиро-

ванная выше духовная. Ранѣе XVII вѣка могло быть и иначе. И, по мнѣнію проф. Морошкина, дѣйствительно было иначе. „Въ первомъ и второмъ періодѣ законодательства (т. е. отъ начала государства до Уложенія) владѣніе — просто всегда (нашъ курсивъ) означало владѣніе по праву собственности или по другому законному предлогу; а когда надлежало отвлечь его отъ права собственности, то употребляли предикатъ, выражающій внутренній его порокъ: сильно владѣютъ, сильно сидятъ, сильно живутъ, сильно пашутъ, косятъ и т. д.“ (Морошкинъ — О владѣніи 1837 стр. 80). Дѣйствительно, въ памятникахъ до XVII в. владѣніе — просто означаетъ признанное правомъ того времени безусловное владѣніе „къ себѣ“, какъ говорится въ одномъ актѣ XIV в. (Жалованная грамота В. К. Бориса Константиновича Спасскому и Благовѣщенскому монастырямъ 8 декабря 1393 года: „И Архимариту Іонѣ съ братіею въ тѣхъ водахъ рыба ловити и всякими угодьи владѣти къ собѣ на монастыри, а опришные люди у нихъ въ тѣ рыбныя ловли и въ бобровые гоны, и во всякія угодья не вступаются никто ничѣмъ“ — А. А. Э. I № 12), т. е. то юридическое отношеніе, которое впослѣдствіи извѣстно подъ именемъ права собственности. Въ такомъ смыслѣ это слово употреблено, напр., въ духовной игумена Василія (По Срезневскому 1350 года — Матеріалы для словаря I стр. 291): „далъ есмь въ домъ св. Николы въ Чюхченему Урвановскую землю, чимъ есмь володѣлъ, дворъ и дворищо, орамую землю“, т. е. далъ все, что принадлежало мнѣ (А. Ю. № 409 V). Такой же смыслъ слово „володѣти“ имѣетъ и въ грамотѣ В. К. Витовта 1390 года: „Мы В. К. Витовтъ чинимъ знаемо симъ нашимъ листомъ, кто на него узритъ или услышитъ чтучи. Досмотрили есмо того, жаловалъ князь Андрей Василовичь на Свидригайла, а Свидригайло жаловалъ на Андрея. И мы того досмотрѣли и раздѣлили и развели того на полы, што отъ Андреева села половина поля тянетъ, то есмь повернули къ Андрееву селу; а што отъ Свидригайлы земли половина поля того, то есмь повернули Свидригайлови. Андрей имаетъ володѣти на своей половинѣ, а Свидригайлови оукронича не уступати и владѣти у своей половинѣ оукронича, а Андрею не окупати. А на то на все дали есмо Андрею сюю нашу грамоту и печать“ (Временникъ Императ. Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ т. III 1849 г. смѣсь стр. 5—6). Въ этой грамотѣ словомъ „володѣти“ означено то отношеніе, которое возникаетъ на основаніи этой грамоты, слѣдовательно, отношеніе юридическое, а не фактическое. Въ такомъ же смыслѣ это слово употреблено даже въ грамотѣ XVIII в., т. е. въ то время, когда для обозначенія права собственности имѣлись уже болѣе точныя слова и выраженія: „... мы, согласно прошенію Архи-

мандрита съ братіею, Всемилостивѣйше указать соизволили: . . . ономy Архимандриту Макарію съ братіею, и кто впредь по немъ другіе архимандриты и братія въ томъ монастырѣ (Серпуховскомъ) будутъ, на вышеписанныя въ Московскомъ, Серпуховскомъ и Боровскомъ уѣздахъ вотчины, села и деревни, пустоши и принадлежащія угодья тому монастырю для владѣнія дать" (Перв. Пол. Собр. Зак. № 9549 Грамота 15 ноября 1748 г.).

И въ духовной XIV в., цитированной проф. Неволинымъ, словомъ „владѣніе" означается, можно думать, юридическое, а не фактическое отношеніе. Въ этой духовной говорится о владѣніи „отциной и дѣдиной", т. е. о владѣніи землей, перешедшей къ наслѣдодателю отъ его предковъ, слѣдовательно, въ порядкѣ наслѣдованія. Владѣніе Остафея, какъ основанное на титулѣ (наслѣдованія), было, такимъ образомъ, отношеніемъ юридическимъ, а не фактическимъ.

Къ подобному заключенію приводитъ и такое соображеніе. Изъ духовной Остафея не видно, чтобы онъ фактически владѣлъ землею, водою, пожнями и лѣсами въ Ходыни, и въ Дроздинѣ, и въ Сельской Лукѣ. Право на эти земли, воды и лѣса принадлежало ему по наслѣдству нераздѣльно съ братомъ. Свою долю (половину) онъ и завѣщаетъ сыну: „моя половина сыну моему чиста".

Такъ, намъ думается, слѣдуетъ понимать слово „володѣніе" въ духовной Остафея, если стремиться найти въ немъ указаніе на характеръ отношенія Остафея къ его имуществу.

Но едва ли самъ Остафей соединялъ въ данномъ случаѣ какой-либо юридическій смыслъ со словомъ „володѣніе". Можно думать, что онъ стремился указать этимъ словомъ не характеръ отношенія къ землѣ, а линіь границы объекта этого отношенія. „По володѣнію отца моего и дяди моего и по нашему володѣнію" можетъ значить: „въ тѣхъ границахъ, въ которыхъ владѣли отецъ мой и дядя мой, и мы владѣли".

2) Проф. Неволинъ говоритъ, что „для означенія физической власти лица надъ людьми и вещами съ древнѣйшихъ временъ" употреблялось и выраженіе „сидѣть", а равно и производныя отъ него. Доказательства: „Лаврент. с. 13 г. 6415: „по тѣмъ бо городамъ сѣдяху князья подъ Ольгомъ суще" и пр. Духовная препод. Антонія Новгородскаго около 1147 г. у Карамз. т. 2 прим. 210: „и се возвѣщаю, да егда сѣдохъ на мѣстѣ семъ, далъ есмь на землю и на тони 70 гривенъ, на селѣ есмь далъ гривенъ 100 на Волховскомъ". — Сѣсть, насѣсть значило овладѣть, вступить во владѣніе, въ управленіе. Лавр. стр. 3: „сѣли суть словѣни по Дунаеви"; стр. 10: „сѣде Олегъ княжа въ Кіевѣ". А. А. Э. т. I стр. 5 г. 1389 или 1404: „а десятиннику, на десятину насѣдъ, имати за въѣздное". — Засѣсть соотвѣтствовало слову: завладѣть. По

Новгород. I стр. 31 г. 6718 Всеволодъ Суздальскій говоритъ Мстиславу, князю Новгородскому: „пусти Святослава съ мужи и все еже засидѣлъ исправи". Посадить имѣетъ смыслъ: иногда сообщить, даровать кому-либо власть, иногда принять кого-либо въ свое владѣніе, вѣдомство. Въ первомъ значеніи это слово употребляется, напр., въ Лаврент. Лѣт. стр. 11: „посади (Олегъ въ Смоленскѣ) мужъ свой" и пр. Во второмъ значеніи оно употребляется особенно о крестьянахъ, которыхъ помѣщики сажали на свои земли. А. Э. т. I стр. 2, г. 1361—1365: „а къ тому кого еще людій перезоветъ архимандритъ изъ-за рубежья во отчину нашу, на землю святое Богородицы, или кого въ городѣ посадитъ въ Тфѣри и въ Кашинѣ" и пр. см. еще Собр. Рум. 4. 3 № 54 г. 1681; Собр. Зак. 1683 марта 2 (998) ст. 5" (Исторія рос. гражд. зак. т. II-й § 257 прим. 2).

Но и эти изысканія не могутъ быть названы убѣдительными. Опять мы не имѣемъ данныхъ утверждать, что у насъ съ древнѣйшихъ временъ слово „сидѣть" и производныя отъ него означали „физическую власть лица надъ людьми и вещами".

Проф. Неволинъ приводитъ мѣсто изъ Лаврентіевской Лѣтописи: „по тѣмъ бо городамъ сидяху князья подъ Ольгомъ суще" и думаетъ, что здѣсь слово сидяху означаетъ „физическую власть лица надъ людьми и вещами". Но почему же такъ? Изъ приведенной фразы не видно. Если взять ее въ связи съ другими, можно притти къ заключенію, отличному отъ заключенія проф. Неволина. „И заповѣда Олегъ (грекамъ) дати воемъ на 2000 кораблей по 12 гривенъ на ключь, а потомъ даяти уклады на русскіе городы: первое на Кіевъ, также и на Черниговъ, и на Переяславъ, и на Полътескъ, и на Ростовъ, и на Любечь, и на прочая городы; по тѣмъ бо городомъ сѣдяху князья подъ Ольгомъ суще". Очевидно, въ перечисленныхъ городахъ сидѣли князья, находившіеся въ извѣстномъ подчиненномъ отношеніи къ Олегу, т. е. отношеніи, опредѣленномъ, вѣроятно, согласно обычаямъ того времени, договорнымъ соглашеніемъ и, слѣдовательно, заключавшемъ въ себѣ элементъ юридическій (князья этихъ городовъ были, по словамъ проф. Владимірскаго-Буданова, „подручниками Олега" — Обзоръ исторіи рус. права изд. 1909 г. стр. 90). Такова внѣшняя сторона указаннаго „сидѣнія".

Внутренняя сторона тоже не была „физической властью лица надъ людьми и вещами". „Символомъ пріобрѣтенія (княжеской) власти", говоритъ проф. Владимірскій-Будановъ, „было посаженье князя на столѣ [1]) народомъ" (Обзоръ исторіи рус. права изд. 1909 г.

[1]) Посадити, говоритъ Дювернуа, значитъ intronizare: на столъ отца посадиша — Пер. Новг. Лѣт. 1125 (Матеріалы для словаря древне-русскаго языка. 1894 стр. 153).

стр. 40). Княжеская же власть была отношеніемъ юридическимъ. Въ ней заключалась вся полнота верховной власти, въ частности: власть религіозная, управленіе и судъ, власть законодательная и военная (проф. Владимірскій-Будановъ — Обзоръ исторіи русскаго права изд. 1909 г. стр. 40—44). Такимъ образомъ, „сидѣть“ въ примѣненіи къ князю не значило имѣть „физическую власть надъ людьми и вещами“; оно означало — быть главою государства, т. е. стоять въ извѣстномъ юридическомъ отношеніи къ странѣ и ея населенію.

Такой же смыслъ имѣетъ слово „сѣде“ въ фразѣ: „сѣде Олегъ княжа въ Кіевѣ“.

Равнымъ образомъ, и слово „сѣдохъ“ въ духовной Антонія не означаетъ „физической власти“ надъ мѣстомъ. „Сѣдохъ“ значитъ „поселился“, но не въ качествѣ фактическаго владѣльца, дѣйствительно эксплоатирующаго данный участокъ, а въ качествѣ юридическаго владѣльца, пріобрѣвшаго право на данное мѣсто по акту покупки: „и се возвѣщаю, да егда сѣдохъ на мѣстѣ семъ, далъ есмь на землю и на тони 70 гривенъ, на селѣ есмь далъ гривенъ 100 на Волховскомъ, Тудоръ съ женою и съ дѣтьми одерень, Волосъ съ женою и съ дѣтьми одерень, Василей съ женою и съ дѣтьми одерень“ (проф. Владимірскій-Будановъ Христоматія В. I изд. 1908 г. стр. 114 прим. 3). „Одерень“, по словамъ самого проф. Неволина, — слово, означающее право собственности (Исторія рос. гражд. зак. т. II стр. 116—117 § 260), слѣдовательно, отношеніе юридическое, а не фактическое.

Юридическое же отношеніе обозначается словомъ „посади“ и въ томъ мѣстѣ Лаврентьевской Лѣтописи, въ которомъ повѣствуется о походахъ Олега: „въ лѣто 6390 поиде Олегъ, поимавъ воя многи.... и приде къ Смоленску съ Кривичи, и прія градъ, и посади мужь свой“ (стр. 10). „Посади“, т. е. назначилъ посадникомъ.

Юридическое же, а не фактическое отношеніе обозначено словомъ „посади“ и въ грамотѣ 1361—1365 года: „а къ тому кого еще людій перезоветъ архимандритъ изъ Зарубежья во отчину нашу, на землю святое Богородицы, или кого въ городѣ посадитъ въ Тфери и въ Кашинѣ“ и пр. „Посадитъ“, т. е. приметъ жить изъ оброка, слѣдовательно, по договору, юридическому основанію.

Въ отрывкѣ Новгородской лѣтописи: „пусти Святослава съ мужи и все еже засѣдѣлъ исправи“ смыслъ слова „засѣдѣлъ“ не ясенъ. Проф. Неволинъ полагаетъ, что здѣсь слово „засѣдѣлъ“ значитъ „завладѣлъ“. Если даже и такъ, то все же трудно допустить, чтобы этимъ словомъ означалась здѣсь „физическая власть лица надъ людьми и вещами“. Можетъ быть, въ этомъ мѣстѣ идетъ рѣчь о юридическомъ публичномъ отношеніи, возникшемъ вслѣдствіе завладѣнія: засѣдѣлъ, т. е. надъ чѣмъ власть пріобрѣлъ со-

гласно юридическимъ понятіямъ того времени, засѣдѣлъ по праву.

Неясенъ смыслъ и выраженія: „а десятиннику на десятину насѣдъ имати за въѣздное“ и пр. Проф. Неволинъ, поставивъ въ запятыхъ „на десятину насѣдъ“, полагаетъ, что здѣсь слово „насѣдъ“ значитъ „овладѣвъ“. Но какой же смыслъ должно имѣть тогда это мѣсто въ Уставной грамотѣ Василія Дмитріевича и Митрополита Кипріана 1389 или 1404 г.? Неужели такой: „а десятиннику овладѣвъ десятиной, имати за въѣздное, и за Рождественское, и за Петровское пошлины шесть алтынъ“ (А. А. Э. т. I № 9)? Очевидная безсмыслица [1]).

Стремленіе проф. Неволина видѣть въ словѣ „сѣсть“ выраженіе, означающее „физическую власть лица надъ людьми и вещами“ сказалось и въ толкованіи словъ лѣтописи: „сѣли суть словени по Дунаеви“. И здѣсь, по словамъ проф. Неволина, слово „сѣли“ означаетъ „овладѣли“, „вступили во владѣнія“, т. е. установили фактическое отношеніе къ землямъ по Дунаю, отличное отъ права собственности. Опять натяжка. Въ приведенной фразѣ „сѣли“ значитъ „поселились“, а каковы были отношенія славянъ къ землѣ, изъ словъ лѣтописи не видно.

Наконецъ, ссылка проф. Неволина на Собр. Рум. [2]) 7. 3 № 54 г. 1621 и на Собр. Зак. № 998 годъ 1683 въ подтвержденіе мысли, что у насъ съ древнѣйшихъ временъ словомъ „сидѣть“ означалась „физическая власть лица надъ людьми и вещами“, также едва ли основательна. Съ одной стороны, XVII-й вѣкъ — время сравнительно недалекое отъ насъ. Съ другой, изъ цитируемыхъ проф. Неволинымъ актовъ не видно, чтобы въ нихъ шла рѣчь о фактическомъ отношеніи. Такъ, въ 5 п. наказа сыщикамъ 2 марта 1683 года сказано: „а будетъ за патріархомъ и митрополиты, и за бояры, и за окольничими, и за думными, и за ближними людьми, и за стольники, и за стряпчими, и за дворяны Московскими, и за дьяки, и за жильцы, и за бояры и за дѣтьми боярскими, и за всякихъ чиновъ людьми, за кѣмъ помѣстья и вотчины есть, сыщутся чьи бѣглые люди и крестьяне, и посажены будутъ во крестьяне за ними.... бѣглыхъ людей и крестьянъ, за кѣмъ сыщутся, отдавать челобитчикомъ съ женами и дѣтьми . . . .“ (Пер. Полн. Собр. Зак. № 998). Въ приведенномъ актѣ выраженіемъ „посажены будутъ во крестьяне за ними“ означается не „физическая власть надъ людьми“, а власть

[1]) Срезневскій не объясняетъ слова „насѣдъ“ въ приведенной грамотѣ; онъ считаетъ его, повидимому, существительнымъ, а не дѣепричастіемъ, и потому помѣщаетъ его отдѣльно, а не подъ словомъ „насѣсти“ (Матеріалы для словаря т. II стр. 341).

[2]) Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ т. III.

юридическая, основанная именно на актѣ „посаженія“, т. е. зачисленія въ крестьяне. Правда, при указанныхъ въ наказѣ условіяхъ, актъ зачисленія въ крестьяне признается ничтожнымъ, но до такого признанія онъ сохраняетъ силу юридическаго акта и порождаетъ юридическія послѣдствія: тѣ, кто за кѣмъ посажены во крестьяне, считаются крестьянами и подчиняются установленной правомъ (а не физической) власти лицъ, за которыя посажены.

Такое значеніе имѣетъ слово „посадити“ и въ грамотѣ Царя Михаила Ѳеодоровича отъ 26 февраля 1621 года (Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ т. III № 54): „а которые старые пашенные крестьяне.... во свое мѣсто посажали въ пашенные крестьяне ярыжныхъ, а сами пашни нынѣ на насъ не пашутъ...“; „велѣли бъ есте посажати въ пашенные крестьяне вновь....“, „....которые гулящіе люди учнутъ ....садиться на нашу пашню, и вы бъ ....велѣли тѣхъ людей сажати на нашу пашню изъ подмочины льготные годы“, „а посажавъ новоприборныхъ пашенныхъ крестьянъ на нашу пашню во крестьяне“ et cet. „Посадити во крестьяне“, „сѣсть“, „сажати во крестьяне“ — выраженія, несомнѣнно означающія отношеніе юридическое, а не фактическое.

3) По словамъ проф. Неволина, для означенія физической власти лица надъ людьми и вещами съ древнѣйшихъ временъ употреблялось у насъ и слово „держать“. Доказательства: Лавр. лѣт. стр. 5: „и по сихъ братьи держати почаша родъ ихъ княженье въ поляхъ“; стр. 24: „се слышавше Древляне, избраша лучьшіе мужи, иже дерьжаху Деревьску землю“; Ипат. лѣт. стр. 45 годъ 6657: „Держати отьчину мою“; стр. 157: „Княгиня же Романовая посла Мирослава ко Лестькови, глаголющи, яко сій всю землю нашу и отцину держить“; въ договорахъ Новгорода съ князьями постоянно встрѣчаются слѣдующія статьи: „Новгородъ ти дерьжати по старинѣ, по пошлинѣ“, „что волостій всѣхъ Новгородскихъ, того ти, княже, не дерьжати своими мужи, нъ дерьжати мужи Новгородскими“ (Исторія рос. гражд. зак. т. II стр. 108 прим. 3).

Но въ приведенныхъ отрывкахъ изъ лѣтописей слово „дерьжати“ означаетъ не „физическую власть лица надъ людьми и вещами“, а имѣетъ другой весьма простой смыслъ. Оно значитъ „управлять“, gubernare, administrare (Срезневскій — Матеріалы для словаря т. I стр. 775—776, Дювернуа — Матеріалы для словаря стр. 39), слѣдовательно, выражаетъ собою понятіе о юридическомъ отношеніи публичнаго порядка. Конечно, въ такомъ же смыслѣ слово „дерьжати“ употреблено въ договорахъ Новгорода съ князьями. „Новгородъ ти дерьжати по старинѣ, по пошлинѣ“ значитъ „править Новгородомъ согласно обычаямъ, согласно установившемуся

порядку". Гдѣ же здѣсь фактическое отношеніе? Гдѣ физическая власть лица надъ людьми и вещами?

Проф. Неволинъ приводитъ и слѣдующія данныя: „а въ Бѣжицахъ, княже, тобе, ни твоей княгини, ни твоимъ бояромъ, ни твоимъ дворяномъ селъ не дерьжати, ни купити, ни даромъ приимати, и по всей волости Новгородской; А. Ю. стр. 18 г. 1503: „еще, господине, отецъ его Леонтей Злоба Васильевъ сынъ дръжалъ за собою, а нынѣ сынъ его Иванъ; а тому, господине, лѣтъ съ полтретьядцать, какъ за собою държатъ"; отсюда слово „одержанье" въ жалованной грамотѣ Иверскому Монастырю 1668 г. октября 26 (Пер. Пол. Собр. Зак. № 438 въ началѣ): „велѣли имъ дать нашу государскую жалованную грамоту, въ надежду одержанія тоя обители и селъ и деревень и всякихъ примысловъ и угодій, належащихъ къ тому монастырю" (Исторія рос. гражд. зак. т. II стр. 108 прим. 3).

Но и здѣсь слово „дерьжати" означаетъ юридическое, а не фактическое отношеніе. Правда, смыслъ этого слова въ грамотахъ Новгородскихъ не ясенъ. Повидимому, оно значитъ „имѣть". Въ такомъ именно смыслѣ употребляется это слово въ нѣкоторыхъ актахъ: „а въ Торжку, княже, дерьжати тивунъ по своей части, а Новгородецъ на своей части" (Собр. Госуд. Гр. и Дог. т. I, 2а), „а намѣстника тобѣ Пскова не дерьжати" (Пск. Лѣт. годъ 1348). „Не дерьжати" значитъ „не имѣть" (Дювернуа ibid. стр. 39). Но какъ „не имѣть", въ фактическомъ или юридическомъ владѣніи? Скорѣе послѣднее, чѣмъ первое. Въ основѣ „держанья" въ названной грамотѣ предполагается юридическій актъ: „купити", „даромъ приимати", можетъ быть, даже заимка, какъ юридическій моментъ во владѣніи. Тогда „дерьжанье" — „право владѣнія". Что это такъ, видно и изъ того, что „дерьжанье" князей, бояръ и дворянъ въ Новгородской Землѣ могло существовать только какъ явленіе, признанное государствомъ. Внѣ этого признанія оно немыслимо.

Болѣе ясно значеніе слова „дерьжати" въ другихъ актахъ, указанныхъ проф. Неволинымъ.

Такъ, въ дѣлѣ Злобы идетъ рѣчь о такомъ отношеніи къ землѣ, которое несомнѣнно было отношеніемъ юридическимъ: „а какъ, господине, дръжатъ тѣ земли за собою (Левонтей Злоба и сынъ его Иванъ), тому лѣтъ съ полъ-третьядцать .... у себя на тѣ деревни сказываютъ грамоты жалованныя" (А. Ю. № 9).

Въ смыслѣ обладанія на правѣ собственности употреблено, думаемъ, и слово „одержаніе" въ грамотѣ Иверскому Монастырю 1668 г.: „въ надежду одержанія", т. е. въ обезпеченіе прочности, непохолебимости обладанія. Обезпеченіемъ служитъ грамота. И

здѣсь идетъ рѣчь о юридическомъ, а не о фактическомъ отношеніи.

4) По словамъ проф. Неволина, для означенія „физической власти лица надъ людьми и вещами“ съ древнѣйшихъ временъ употреблялось у насъ и слово „вѣдать“. Доказательства: „А. А. Э. I стр. I ч. 1328—1340: „а погостъ Кегрольскій Волокъ вѣдаетъ Михайло по пошлинѣ“; стр. 5 г. 1389 или 1404: „а что села пошлые монастырскіе, въ тѣ села мнѣ князю Великому не всылати, ни судити: вѣдаютъ ихъ и судятъ игумены“; стр. 10 около 1398 г.: „а бояромъ и слугамъ межи насъ вольнымъ воля; а домы имъ свои вѣдати, а намъ ся въ нихъ не вступати“; А. И. стр. 130 годъ 1464—1501: „игумену съ братьею вѣдати та вочина по старинѣ самимъ“ (Исторія рос. гр. зак. т. II стр. 108 прим. 4).

Но почему же въ приведенныхъ отрывкахъ слово „вѣдать“ означаетъ фактическое отношеніе? Михайло, вѣдь, вѣдаетъ Кегрольскій Волокъ по пошлинѣ, т. е. управляетъ имъ согласно нормамъ обычнаго права и на основаніи грамоты Великаго князя Ивана Дмитріевича и Новгородскихъ посадника и тысяцкаго (А. А. Э. т. I № 2); игумены вѣдаютъ монастырскія села по уставной грамотѣ В. К. Василія Дмитріевича и Митрополита Кипріана и, вѣроятно, тоже согласно обычаю (А. А. Э. I № 9); бояре и княжескіе слуги вѣдаютъ домы свои тоже по договорной грамотѣ князей и обычаямъ, а игуменъ съ братьею вѣдаетъ вотчину по старинѣ. Развѣ все это не юридическія отношенія, публичныя и частныя?

5) Для означенія фактическаго отношенія къ вещи, говоритъ проф. Неволинъ, ставили предлоги передъ именемъ лица, напр., предлогъ „за“[1]). Доказательство: Собр. Румянц. ч. 5 стр. 219 г. 1621: „и тыбъ въ Туринскомъ острогѣ и въ слободахъ велѣлъ переписать... что за кѣмъ во дворѣхъ и подъ лавками въ длину и поперегъ земли“ (Исторія россійск. гражд. зак. т. II стр. 108 прим. 5). Но и здѣсь идетъ рѣчь о юридическомъ отношеніи къ землѣ: „что за кѣмъ“

[1]) „За“, говоритъ г. Дювернуа, . . . pertinentiam designat: „а вѣдаетъ тѣ села понлые княгинские дотоле княгиня моя, доколѣ дастъ Богъ женится сынъ мой, а потомъ она дастъ тѣ села сына моего княгинѣ, своей сносѣ, которыя были издавна за княгинями“ (Собраніе Госуд. Гр. и Дог. т. 1 № 72 годъ 1406. Дювернуа — Матеріалы для словаря 1894 стр. 52). „За съ творительнымъ падежомъ“, говоритъ г. Срезневскій (Матеріалы для словаря т. I стр. 891—893), „употребляется для показанія принадлежности: что есть Новгородскаго за тобою, (Новгород. перв. лѣт. г. 6737), „даша ему... пригороды, которые были преже сего за нимъ“ (ibid. годъ 6915) и пр. словомъ, предлогъ „за“ съ творительнымъ падежомъ употребляется для означенія принадлежности на какомъ-либо юридическомъ основаніи и, слѣдовательно, для означенія возникшаго на этомъ основаніи юридическаго отношенія

значитъ „что кому принадлежитъ по праву, на какомъ-либо юридическомъ основаніи.“ Изъ приведеннаго мѣста не видно, кромѣ того, чтобы выраженіемъ „за кѣмъ“ означалось именно фактическое отношеніе въ противоположность праву собственности.

То же нужно сказать и относительно ссылки проф. Неволина на Первое Полное Собраніе Законовъ № 998, именно, на законъ 2-го марта 1683 года (Исторія росс. гражд. зак. т. II стр. 108 прим. 5 in fine).

6) „Смотря по родамъ имуществъ,“ говоритъ проф. Неволинъ, „власть (физическая) лица надъ ними была означена словами, еще болѣе опредѣлительными, какъ, напр., пахать землю, косить лугъ, ловить рыбу, сѣчь лѣсъ“. Доказательства: „ А. Ю. №№ 3, 6, 7, 8, 11, 14, 16, 18, 19, 20, 23, 25, 26; ср. весьма часто встрѣчающееся въ другихъ актахъ выраженіе: „куда плугъ, соха, серпъ, коса, топоръ ходили“ (Исторія росс. гражд. зак. т. II стр. 108 прим. 6).

Дѣйствительно, такія выраженія встрѣчаются въ названныхъ актахъ. Такъ, въ правой грамотѣ 1485—1505 года сказано между прочимъ: „и Кирило (истецъ) такъ рекъ: тѣ, господине, пустоши далъ Пречистой въ домъ Данило Блинъ а уже тому, господине, осьмой годъ, и мы, господине, косили тѣ пустоши семь лѣтъ, да избу, господине, да и клѣть поставили мы же. . .“ (А. Ю. № 3); въ правой грамотѣ около 1490 года читаемъ: „и Исачка и Гридя и Юша такъ ркли: то, господине, розсѣчки и покосы Кочевинскія, а отцы наши, господине, да и мы изъ Кирилловскія деревни Захарьина тѣ розсѣчи сѣкли отъ сихъ мѣстъ лѣтъ за пятьдесятъ“ (А. Ю. № 6) и пр. Но изъ приведенныхъ мѣстъ не видно, чтобы указанными выраженіями означалось фактическое отношеніе къ вещи. Напротивъ, какъ видно изъ судныхъ списковъ, истцы утверждаютъ, что земля принадлежитъ имъ какъ собственность, и въ доказательство приводятъ, что они осуществляли правомочія, входящія въ понятіе права собственности. А тогда уже сознавали, что собственникъ въ правѣ дѣлать сообразно свойствамъ имущества. Такъ, напр., въ грамотѣ, близкой по времени (1524 г.) къ суднымъ спискамъ, напечатаннымъ въ Актахъ Юридическихъ, такимъ образомъ описано содержаніе права собственности: давъ Науму Кобелю съ товарищи лѣсной участокъ въ Двинскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Юрѣ (гдѣ они открыли соляные ключи), Великій Князь „велѣлъ. . . на тѣхъ мѣстахъ ключи соляные чиститъ, и лѣсъ сѣчи, и дворы ставити, и пашни пахати, и пожни чистити, и людей къ себѣ звати на тѣ мѣста“ (А. А. Э. т. I № 385).

Наконецъ, встрѣчающееся въ древнихъ актахъ выраженіе: „куда плугъ, соха, серпъ, коса, топоръ ходили“, думаемъ, также не означало фактическаго отношенія къ вещи. Какъ совершенно правильно

замѣтилъ проф. Владимірскій-Будановъ (Обзоръ исторіи русс. права изд. 1909 г. стр. 511), этимъ выраженіемъ опредѣляется не характеръ отношенія къ вещи, а „только фактическій объемъ вещи и (косвеннымъ образомъ) способъ пріобрѣтенія вещи".

Подводя итогъ сказанному, мы должны признать, что тѣ данныя, которыя приводятся проф. Неволинымъ въ подтвержденіе мысли, что у насъ съ древнѣйшихъ временъ существовали особыя слова и выраженія, означающія владѣніе въ противоположность праву собственности, не могутъ быть сочтены убѣдительными.

В) Отстаивая свое положеніе, что понятіе фактическаго владѣнія современно понятію права собственности, проф. Неволинъ полагаетъ, что съ древнѣйшихъ временъ у насъ существовали и средства для его защиты.

Такими средствами были: A_1) законы, запрещавшіе самоуправство, B_1) право самообороны и C_1) позже особые способы судебной и полицейской защиты владѣнія.

A_1) О томъ, что запрещеніе самоуправства служило къ защитѣ фактическаго владѣнія, проф. Неволинъ говоритъ слѣдующее: запрещая съ древнѣйшихъ временъ разные виды самоуправства, законы уже тѣмъ самымъ служили къ охраненію владѣнія. Въ Правдѣ Ярослава было постановлено, что опознавшій у другого свою вещь, не долженъ самовольно отбирать ее („аще познаетъ кто не емлетъ его, то не рци ему: мое, но рци ему тако: поиди на сводъ, гдѣ еси взялъ"). То же правило помѣщено въ пространной Русской Правдѣ, и оно предполагается или ясно выражено во всѣхъ узаконеніяхъ послѣдующихъ временъ" (Исторія росс. гражд. зак. т. II-й стр. 110 и прим. 8 и 9).

Но все это было бы такъ, если бы въ эпоху Русской Правды самозащита въ области имущественныхъ отношеній считалась дѣяніемъ преступнымъ. Однако, запрещеніе самозащиты въ области имущественныхъ отношеній, извѣстное церковному законодательству[1]),

---

[1]) Полное собраніе русскихъ лѣтописей т. VI — въ прибавленіяхъ къ первой Софійской лѣтописи Судебныхъ св. Правовѣр. В. Сам. Ц. Константина стр. 74: „Иже иметь котору каку съ етеромъ. Всякъ вещь имѣя и съ етеромъ что, котору каку, самъ ся стоя съ нимъ и вземля отъ него, а не вѣдая владыкамъ, но о себѣ творя, или по власти, или по силѣ, или по насилію, нудьми належа: аще въ истинну свое имѣя се да творить, да отпадаетъ своея вещи и да възвращають ю. Аще ли чуже возьметъ что, то отъ владыки земля тоя, да не владѣетъ о себѣ, но да тепуть его, и да не строитъ никого же, яко не во власть бывшая, се же бывая местникъ. И тако бывая да устроеніе творитъ тому же, еже взяти". Кормчая-закона Градского гранъ 39 глава 49: „аще, кромѣ судіина рѣченія, отъиметъ кто нѣкую вещь: аще убо свое ему есть, да отпадетъ господство его; аще ли чюжде, да вдастъ господину его то истое и цѣну его".

не встрѣчается въ Русской Правдѣ. Напротивъ, Русская Правда самозащиту или самосудъ въ указанномъ смыслѣ считаетъ явленіемъ правомѣрнымъ. Доказательствъ болѣе, чѣмъ нужно. „Аще поиметъ кто чюжь конь, любо ороужіе, любо портъ, а познаетъ въ своемъ мироу: то взяти емоу свое, а 3 гривнѣ за обидоу“ (Проф. Владимірскій-Будановъ — Христоматія Вып. I изд. 1908 г. Правда Роская, Академическій Списокъ ст. 12); „аще кто конь погубить, или оружіе, или портно, а заповѣдаеть на торгоу, а послѣди познаеть въ своемъ градѣ, свое емоу лицемъ взяти, а за обиду емоу платити 3 гривны“ (ibid. Карамзинскій списокъ ст. 29); „пакы ли что будетъ татебное купилъ въ торгу, или конь, или портъ, или скотину, то введетъ свободна моужа два или мытника; аже начнетъ не знати оу кого боудетъ коупилъ, то ити по немъ водокомъ (видокомъ) на торгоу на роту, а исцоу свое лицемъ взяти, а что съ нимъ погыбло, а того емоу жалѣти, а иному желѣти своихъ кунъ, зане не знаетъ его, оу кого будеть купилъ“ (ibid. Кар. Сп. ст. 33); „а исъ своего города въ чуже(ю) землю извода нѣтъ; но тако же вывести ему послухи любо мытника, предъ кимъ же коупивше; то исцу лицемъ взяти, а прока емоу жалѣти, что съ нимъ погыбло, а оному своихъ коунъ жалѣти, дондеже налѣзетъ“ (ibid. Карамз. сп. ст. 36)[1]).

Такъ по Русской правдѣ

Что касается узаконеній послѣдующихъ временъ, то они едва ли полезны проф. Неволину.

Проф. Неволинъ ссылается на законы противъ грабежа въ

---

[1]) Почти также понимаетъ эти статьи г. Рейцъ. „Всякій могъ“, говоритъ онъ, „самоуправствомъ возвращать свою вещь, т. е. отнимать ее въ самый моментъ присвоенія, при томъ могъ это дѣлать „въ своемъ мироу“, въ своей волости, ибо здѣсь онъ былъ господиномъ, и самовольно присвоившій себѣ его вещь не имѣлъ здѣсь никакого права противъ его и его родственниковъ“ (Опытъ исторіи россійскихъ государственныхъ и гражданскихъ законовъ 1836 переводъ проф. Морошкина стр. 72—73). Такое же мнѣніе высказано проф. Калачовымъ. „Когда хозяинъ пропавшей движимой вещи или скрывшагося челядина“, говоритъ проф. Калачовъ относительно процесса въ дѣлахъ по воровству, „объявитъ немедленно во всеобщее свѣдѣніе на торгу, то, по оттысканіи ея въ чужомъ владѣніи, имѣетъ право взять предметъ иска у кого нашелъ безъ всякихъ судебныхъ формъ“ (Предварительныя юридическія свѣдѣнія для полнаго объясненія Русской Правды 1880 стр. 211).

По мнѣнію проф. Неволина, собственникъ могъ взять вещь, у кого найдетъ, только подъ условіемъ „публичнаго о ней объявленія“ (Исторія росс. гр. зак. т. II стр. 110 прим. 8). Но этого не видно изъ статей Рус. Правды. Правда даетъ такое право собственнику и при „закличи“ и безъ „закличи“ (Ак. Сп. ст. 12, Карамз. сп. ст. 29, 33). Впрочемъ, на той же страницѣ проф. Неволинъ говоритъ: „въ Правдѣ Ярослава было постановлено, что опознавшій у другого свою вещь, не долженъ самовольно отбирать ее“ (ibid. стр. 110).

Псковской Судной Грамотѣ, именно, на статьи: „а гдѣ учинится бой“ и „а который чужей земецъ“ (Исторія росс. гражд. зак. т. II стр. 110 прим. 10).

Прочитаемъ эти статьи.

„А гдѣ оучинитса бой оу торгу, или на оулицы, во Псковѣ или на пригородѣ, или въ селѣ на волости, въ пиру, а грабежу не будетъ, а тотъ бой многы люди видѣли въ торгу, или на оулицы, или въ пиру, а ставши передъ нами человѣки 4 или 5, а ркучи слово: того бихъ; ино кто бился, того человѣка ихъ душа выдати .... битому человѣку; а княжая продажа. Той же битъ оучнетъ клепати грабежомъ, ино ему ходитъ исца послухомъ однымъ человѣкомъ того дѣля, занежь и поле присужати“ (Проф. Владимірскій-Будановъ Христоматія В. I изд. 1908 г. Пск. Суд. Гр. ст. 27).

Проф. Владимірскій-Будановъ такъ переводитъ эту статью: „если произойдетъ драка во Псковѣ или пригородѣ — на торгу или на улицѣ, въ селѣ, на волости — на пиру, но при этомъ грабежа не произойдетъ, и если эту драку видѣли многіе люди на торгу или на улицѣ, или на пиру, а потомъ человѣка 4 или 5 станутъ передъ нами (судьями), говоря былъ битъ такой-то; то причинившаго побои выдать, на ихъ совѣсть, битому человѣку и взыскать княжескую продажу. Если же битый начнетъ обвинять оскорбителя еще и въ грабежѣ, то долженъ вести искъ при содѣйствіи послуха (который долженъ быть одинъ, а не нѣсколько): это потому, что тогда слѣдуетъ присуждать поле“ (Христоматія В. I изд. 1908 г. стр. 136—137 прим. 78).[1])

Вторая статья, указанная проф. Неволинымъ, гласитъ слѣдующее: „а которой чюжейземець на чюжеи земли иметь искать бою и грабежу, ино воля того на комъ ищуть: хочетъ самъ поцѣлуетъ, какъ будетъ его не билъ, ни грабили, іли ему оу креста положитъ, чего на немъ ищутъ“ (Христоматія проф. Владимірскаго-Буданова В. I изд. 1908 г. Пск. Суд. Гр. ст. 105).

Спрашивается, какимъ образомъ эти статьи служили къ защитѣ владѣнія, какъ фактическаго отношенія? Въ этихъ статьяхъ упоминается о грабежѣ. Подъ грабежомъ въ Псковской Судной Грамотѣ разумѣется всякое насильственное завладѣніе чужимъ движимымъ имуществомъ (Энгельманъ — Систематическое изложеніе гражданскихъ законовъ, содержащихся въ Псковской Судной Грамотѣ 1855 стр. 80). Гдѣ здѣсь „предполагается“ правило, „что опознавшій у

---

[1]) Можетъ быть, такъ слѣдовало бы переводить конецъ статьи: „если же битый начнетъ обвинять оскорбителя еще и въ грабежѣ и сошлется на одного только послуха, въ такомъ случаѣ присуждать поле“?

другого свою вещь не долженъ самовольно отбирать ее"? Мы рѣшительно недоумѣваемъ.

Далѣе проф. Неволинъ, въ подкрѣпленіе положенія, что правило „опознавшій у другого свою вещь не долженъ самовольно отбирать ее" выражено и въ узаконеніяхъ послѣдующихъ временъ, ссылается на судебникъ В. К. Ивана III, именно, на статью о послушествѣ и на ст. 25 судебника Ц. и В. К. Ивана IV (Исторія рос. гражд. зак. т. II стр. 110 прим. 10).

Въ статьѣ судебника Ивана III о послушествѣ (проф. Владимірскій-Будановъ Христоматія В. II изд. 1887 г. стр. 99 статья 48) сказано: „а кого послухъ послушествуетъ въ бою, или въ грабежю, или въ займѣхъ, ино судити на того волю, на комъ ищутъ: хощетъ, на поле съ послухомъ лѣзетъ, или ставъ у поля у креста положитъ, чего на немъ ищутъ, и истець безъ цѣловашія свое возметъ, и отвѣтчикъ полевые пошлины заплатитъ, а вины ему нѣтъ; а не стоявъ у поля у креста положитъ, и онъ судіамъ пошлину по списку заплатитъ; а полевыхъ ему пошлинъ нѣтъ".

Въ ст. 25 Судебника Ивана IV читаемъ: „А которой ищея взыщетъ бою и грабежу, и отвѣтчикъ скажетъ, что билъ, а не грабилъ: и отвѣтчика въ бою обвинити и безчестіе на немъ взяти; а въ пенѣ посмотря по человѣку, что государь укажетъ; а въ грабежѣ судъ и правда, а во всемъ не обвинити. А скажетъ, что грабилъ, а не билъ. и на томъ грабежъ доправити, кто скажетъ грабилъ; а въ пенѣ посмотря по человѣку, что государь укажетъ; а въ бою судъ и правда. А въ иныхъ дѣлѣхъ судиди по тому же: кто въ чемъ скажется виноватъ, то на немъ взяти; а въ пенѣ что государь укажетъ, посмотря по человѣку; а въ достали судъ и правда и крестное цѣлованіе" (Христоматія проф. Владимірскаго-Буданова В. II изд. 1887 года стр. 129).

Снова приходится сказать, что въ приведенныхъ статьяхъ Судебниковъ нѣтъ рѣчи о томъ, чтобы опознавшій свою вещь у другого не отбиралъ ее самовольно.

Лишь послѣдующія ссылки (Исторія рос. гражд. зак. т. II стр. 110 прим. 10) проф. Неволина подтверждаютъ выставленное имъ положеніе.

Такъ, въ Уложеніи 1649 года сказано: „а кто бѣглаго своего человѣка изымаетъ безъ пристава, и ему того своего бѣглаго человѣка привести въ приказъ со всѣмъ, съ чѣмъ его изымаютъ, и того своего бѣглаго человѣка на томъ, у кого онъ живетъ, искати судомъ" (гл. XX ст. 88). Въ Морскомъ уставѣ книга V глава XIII § 101 читаемъ: „Обиженный имѣетъ судомъ сатисфакціи искать. — И понеже за всѣ обиды довольное наказаніе опредѣлено есть судомъ, къ

которому надлежитъ свои обиды приносить, а не самимъ управливаться, гдѣ они будутъ свою сатисфакцію имѣть, ибо и судіямъ равной штрафъ объявленъ, ежели неправду или поманку учинятъ, какъ и самимъ виннымъ". (Пер. Полн. Собр. Зак. № 3485 зак. 13 генв. 1720 г.).

Указъ 2 генваря 1748 года представляетъ собою именной указъ, данный Сенату: объ учиненіи поручику Ланскому тѣлеснаго наказанія за грабежъ, за причиненіе жестокихъ побоевъ и за самовластно произведенную пытку, и о взысканіи изъ имущества его, въ удовлетвореніе обиженныхъ, всего иска безъ суда. Наказаніе наложено, „понеже оной Ланской не судомъ отъ насъ учрежденнымъ поступалъ съ тѣмъ Степановымъ (потерпѣвшимъ), но самовластно себѣ не токмо судъ похотя, но и пытки безчеловѣчныя дѣлалъ". (Пер. Полн. Собр. Зак. № 9468).

Но эти данныя относятся уже къ XVII и XVIII столѣтіямъ. Равнымъ образомъ, ко временамъ позднѣйшимъ относятся статьи 225, 227 и 230 Устава Благочинія 8 апрѣля 1782 года (не подтверждающія, впрочемъ, положенія проф. Неволина — Пер. Полн. Собр. Зак. № 15379[1]), указъ 16 августа 1821 года (Пер. Полн. Собр. Зак. № 28721), ст. 339 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій по I-му изданію свода и ст. 377 по 2-му изд., ст. 60 Сельскаго Полицейскаго Устава 23 марта 1839 года (Втор. Полн. Собр. Зак. № 12165) и ст. 2094 Уложенія о Наказаніяхъ 15 августа 1845 года (Втор. Полн. Собр. Зак. № 19283).

Такимъ образомъ, разборъ данныхъ, приведенныхъ проф. Неволинымъ въ подкрѣпленіе положенія, что правило „опознавшій свою вещь у другого не долженъ самовольно отбирать ее" существуетъ у насъ съ древнѣйшихъ временъ и что запрещеніе самоуправства въ этомъ смыслѣ служило вмѣстѣ съ тѣмъ къ охранѣ владѣнія, какъ факта, показываетъ, что это положеніе не имѣетъ достаточныхъ основаній, вслѣдствіе чего и приходится признать его недоказаннымъ.

---

[1]) Ст. 225: „подтверждается и возобновляется запрещеніе учинять уголовныя преступленія личныя, какъ-то: 1) смертоубійство, 2) увѣчье и раны, 3) насильство разбоемъ или увозомъ или похищеніемъ". Ст. 227: „подтверждается и возобновляется запрещеніе учинять уголовныя преступленія противу имѣнія, какъ-то: 1) воровотво-грабежъ, 2) воровство-кражу, 3) воровство-моніенничество, 4) злостный ущербъ или убытокъ". Ст. 230: „подтверждается запрещеніе учинять уголовныя преступленія противу народной тишины, какъ-то: 1) сходбища подозрительныя, 2) ѣздить или ходить, стращая людей; 3) письма угрозительныя; 4) взломъ оградъ; 5) поединки и драки; 6) скопъ; 7) челобитье или прошенія или доносъ скопомъ или заговоромъ; 8) насильственное завладѣніе недвижимаго имѣнія; 9) разсѣяніе лжи и клеветы."

Кромѣ постановленій о разныхъ видахъ самоуправства, по словамъ проф. Неволина, у насъ издавна существовали законы „въ томъ же духѣ“, т. е. законы, запрещавшіе самоуправство не прямо, а косвенно, и, слѣдовательно, косвенно подтверждавшіе существованіе правила „опознавшій свою вещь у другого не долженъ самовольно отбирать ее“.

Такими законами были I) законы, повелѣвавшіе, „чтобы преслѣдованіе вора по горячимъ слѣдамъ было производимо не иначе, какъ съ чужими людьми“ (Исторія росс. гражд. зак. т. II стр. 110—111). Сюда относится статья Русской Правды „не будетъ ли татя“ и 25 и 26 статьи Уставной книги Разбойнаго Приказа XVI в. (Исторія росс. гражд. зак. т. II стр. 111 прим. 11).

Статья Русской Правды гласитъ слѣдующее: „не боудеть ли татя, то по слѣду женоуть; оже боудетъ слѣдъ къ селу или къ товару (становище погонщиковъ скота), а не отсочать отъ себя слѣду и ни идоуть на слѣдъ, или отбьються, то тѣмъ платити и татьба и продажа, а слѣдъ гонитъ съ чюжими людьми и съ послоухы; а еже погоубять слѣдъ на гостинници на велицѣ, а села не будеть, или на поустѣ, гдѣ же не будетъ ни села ни люди, то не платити ни продажи, ни татьбы“ (Проф. Владимірскій-Будановъ — Христоматія В. I изд. 1908 г. Карамз. Спис. Рус. Пр. ст. 88).

Въ Уставной книгѣ Разбойнаго Приказа сказано: „а гдѣ учинится разбой, а которые сторонніе люди слышачи крикъ и вопь разбитыхъ людей, какъ ихъ разбойники разбиваютъ, и тѣ люди на крикъ и на вопь не пойдуть и ихъ выдадутъ, или которыхъ людей, послѣ разбою, разбитые люди учнутъ въ погоню за разбойники или на слѣдъ звать, а тѣ люди въ погоню за разбойники или на слѣдъ не пойдутъ же, а истцы на нихъ въ томъ учнутъ бити челомъ, и про то обыскивать окольными людьми, которые въ тѣ поры въ погонѣ и на слѣду были: да будетъ на нихъ въ сыску скажутъ, что слышаши крикъ разбитыхъ людей и на пособь къ нимъ не пошли, и въ погоню за разбойники или слѣдомъ не пошли жъ, и на тѣхъ людей за выдачу и за ослушаніе имати выти“ (ст. 25); „а которыхъ людей разбойники разобьютъ, или тати покрадутъ, и за тѣми разбойники и за татми истцы собрався слѣдомъ придутъ въ село или деревню, и тѣ люди, къ которымъ слѣдомъ придутъ, слѣду отъ себя не отведутъ, и про то обыскивать и погонныхъ людей распросить: и будетъ въ обыскѣхъ и погонные люди на нихъ скажутъ, что они слѣду не отвели, и тѣхъ людей, по обыскомъ и по погонныхъ людей рѣчамъ, пытати и указъ имъ чинити, кто до чего доведется“ (ст. 26, А. И. т. III стр. 298—299).

Текстъ приведенныхъ узаконеній безусловно убѣждаетъ въ слѣдующемъ. a_1) Законъ не постановляетъ, какъ то полагаетъ проф.

Неволинъ, „чтобы преслѣдованіе вора по горячимъ слѣдамъ было производимо, не иначе, какъ съ чужими людьми". Законъ не запрещаетъ преслѣдовать вора по горячимъ слѣдамъ и безъ чужихъ людей. $б_1$) Чужіе люди призываются къ участію въ преслѣдованіи вора не съ тою цѣлью, чтобы прямо или косвенно стѣснить самоуправство потерпѣвшаго, а для того, чтобы преслѣдованіе вора было болѣе успѣшнымъ: чужіе люди идутъ „на пособь" потерпѣвшему, какъ сказано въ Уставной книгѣ Разбойнаго Приказа. Чужіе люди не содѣйствуютъ осуществленію правила, что опознавшій свою вещь у другого не долженъ самовольно отбирать ее, а помогаютъ потерпѣвшему настигнуть преступника и, можетъ быть, отобрать вещь. Словомъ, статьи о гоненіи слѣда составлены не „въ томъ же духѣ", что статьи, запрещавшія „разные виды самоуправства", а въ совершенно иномъ духѣ. Эти статьи трактуютъ о другой матеріи и не могутъ служить къ охранѣ владѣнія, какъ факта, ни прямо, ни косвенно.

По словамъ проф. Неволина, „въ томъ же духѣ законы повелѣвали . . ., чтобы выемка поличнаго изъ дома была дѣлаема съ приставомъ и посторонними людьми" (Исторія росс. гражд. зак. т. II стр. 110—111). Таковы: статья Русской Правды „аже кто своего холопа самъ досочиться", статья Псковской Судной Грамоты „а кто возьметъ пристава у князя", статьи 21—23 Уставной книги Разбойнаго Приказа, статьи 50, 54, 55, 87 XXI-й главы Уложенія 1649 года, статья 48 изъ Новоуказныхъ статей 22 января 1669 года, статьи 838—840 свода законовъ уголовныхъ изданія 1-го и изданія 2-го статьи 968—970 и Мнѣніе Государственнаго Совѣта 4-го іюня 1836 года (Исторія рос. гражд. зак. т. II стр. 111 прим. 12).

Статья Русской Правды содержитъ въ себѣ слѣдующее постановленіе: „а кто самъ своего холопо досочится (т. е. кто самъ узнаетъ, что холопъ его) въ чеемъ любо городѣ или хоромѣ, а будеть намѣстникъ не вѣдалъ его (этого), то поведавше емоу пояти же оу него отрокъ и шедше оувязати (связать холопа) и дати ему (отроку вязебную 10 кунъ; аще оупоустить и гоня, а себѣ емоу (т. е. ему самому) погоуба, а не платить въ то никтоже, тѣмъ же и переима нѣтъ" (Проф. Владимірскій-Будановъ — Христоматія В. I изд. 1908 г. Карамз. Списокъ Рус. Пр. ст. 125).

Указанная выше статья Псковской Судной Грамоты гласитъ: „а кто возметъ пристава оу князя, или оу посадника, обыскивати татбы, іно князю и посаднику приставы отпустити люди добрые, неизмѣнны; а тымъ приставомъ, гдѣ будетъ татба, обыскивати; а толко тѣ пристава рекутъ то слово: пріѣхали есмы на дворъ татбы обыскивати, и тотъ человѣкъ намъ не далъ обыскивати и въ хоромы насъ не пустили, и зъ двора согнали; и тотъ человѣкъ, кого было обыс-

кивати, а молвитъ то слово: оу мене, господо, тѣи приставы не бывали; или тойжъ человѣкъ возмолвитъ то слово: были той-есть оу мене тѣ приставы, а язъ есми имъ хоромы отворялъ и они мене не обыскиваючи, да сами со двора збѣжали, а тымъ мене згоненіемъ облычаютъ; ино князю и посаднику опросити приставовъ: есть ли оу васъ исправа какова на томъ, предъ кимъ васъ тотъ человѣкъ зъ двора согналъ? ино приставомъ на се поставить люди человѣка 2 или 3, а ты люди, ставъ на судѣ, рекутъ какъ право передъ Богомъ: предъ нами тотъ человѣкъ тѣхъ приставовъ со двора согналъ, а обыскивати имъ не далъ; ино тымъ приставомъ правда дати, а тотъ человѣкъ въ татбѣ; или пакы тыи пристави, іно тіи пристави не въ пристави, а тотъ татбы своей не доискалъся, чіи таковы пристави" (Проф. Владимірскій-Будановъ-Христоматія В. I изд. 1908 г. Пск. Суд. Гр. ст. 57).

Въ Уставной книгѣ Разбойнаго приказа сказано: ст. 21: „а котораго человѣка приведутъ съ поличнымъ, а поличное вынутъ у него съ приставомъ и съ понятыми, и тотъ человѣкъ того поличнаго не очиститъ и отводу ему не даетъ, и того приводного человѣка по поличному пытать и указъ учинить, до чего доведется"; ст. 22: „а котораго человѣка приведутъ истцы безъ пристава съ поличнымъ же, а тотъ приводной человѣкъ, который приведенъ съ поличнымъ, учнетъ бити челомъ, что его тѣмъ поличнымъ истцы ополичили сильно и про то сыскивать всякими сыски накрѣпко, гдѣ его съ поличнымъ поимали; да что въ сыску скажутъ, по тому и указъ чинить, кто до чего доведется"; ст. 23: „а который человѣкъ съ приставомъ и съ понятыми поличнаго у себя вынять не даетъ, или у него поличное вымутъ, а онъ у нихъ то поличное отъиметъ, и про то обыскивати понятыми и сторонними людьми: да будетъ на кого скажутъ то-же, что онъ поличнаго выняти у себя не далъ, или будетъ поличное отнялъ, и того человѣка пытати, и указъ чинить, до чего доведется" (А. И. т. III стр. 298).

Статьи Уложенія 1649 года (XXI глава ст. 50, 54, 55, 87) съ нѣкоторыми дополненіями повторяютъ положенія, высказанныя въ Уставной Книгѣ Разбойнаго Приказа. Статья 48-я изъ Новоуказныхъ Статей 22 янв. 1689 года, Сводъ Законовъ Уголовныхъ въ первомъ и во второмъ изданіи (первое изданіе ст. 838—840, второе — ст. 968—970) и Мнѣніе Государственнаго Совѣта 4 іюня 1836 года (Втор. Полн. Собр. Зак. № 9260) содержатъ въ себѣ правила о выемкѣ съ участіемъ органовъ власти.

Разсматривая приведенныя постановленія въ ихъ исторической преемственности, нельзя не притти къ слѣдующимъ выводамъ. a_1) Правила о выемкѣ поличнаго въ Русской Правдѣ и Псковской Судной Грамотѣ неопредѣленны; болѣе опредѣленныя постановленія —

въ Уставной Книгѣ Разбойнаго Приказа и послѣдующихъ законодательныхъ актахъ. a_2) Приведенныя правила указываютъ средства отысканія преступника. a_3) Выемка поличнаго могла быть произведена съ приставомъ и понятыми и безъ пристава и понятыхъ [1]) Юридическія послѣдствія ополиченія въ послѣднемъ случаѣ были иныя, чѣмъ въ первомъ, а именно обвиняемый могъ бить челомъ, „что его тѣмъ поличнымъ ополичили сильно", а такое челобитье вело къ сыску, по Уставной Книгѣ Разбойнаго Приказа и по Уложенію, при чемъ, по Уложенію, и въ томъ случаѣ, когда сыскъ былъ невозможенъ, слѣдовалъ судъ (XXI гл. 54 ст.). a_4) Представляя собою средство отысканія виновнаго, выемка поличнаго, съ точки зрѣнія гражданскаго права, представляла собою изъятіе вещи, добытой преступнымъ образомъ, изъ рукъ вора, грабителя и разбойника, и, слѣдовательно, была способомъ прекращенія возникшаго противозаконнаго состоянія. Она ни прямо, ни косвенно не была направлена къ охранѣ этого состоянія. Не будучи ограниченіемъ самоуправства со стороны потерпѣвшаго, выемка поличнаго не могла служить и къ проведенію въ жизнь правила „опознавшій свою вещь у другого не долженъ самовольно отбирать ее". Цѣль законовъ о выемкѣ, какъ видно изъ изложеннаго, была иная; они не были законами „въ томъ же духѣ", что законы, запрещавшіе самоуправство.

III). „Законы", по словамъ проф. Неволина, „запрещали истцу самовластно отбирать у другихъ недвижимое имущество, на которое онъ присвоялъ себѣ право. Это запрещеніе является съ древнѣйшихъ временъ и съ полною силою дѣйствуетъ до нынѣ" (Исторія рос. гражд. зак. т. II стр. 111).

Въ подтвержденіе этого положенія проф. Неволинъ приводитъ слѣдующія данныя.

a_1) Что нашему законодательству извѣстно было вышеприведенное запрещеніе, это видно изъ запрещенія владѣльцамъ перепахивать межи другъ у друга. Такое запрещеніе изложено въ Правдѣ сыновей Ярослава, въ пространной Русской Правдѣ, во многихъ уставныхъ грамотахъ, въ Судебникахъ Ивана III-го и Ивана IV-го, въ Уложеніи 1649 года и пр. (Исторія рос. гражд. зак. стр. 111 прим. 13).

Дѣйствительно, въ названныхъ актахъ имѣются постановленія о нарушеніи межъ, т. е. межевыхъ знаковъ. Нарушеніе межe-

[1]) Въ договорной грамотѣ 1368 года сказано: „а хто отъ насъ пригонится въ твою вотчину за холопомъ или за должникомъ, а изымаетъ самъ, а безъ пристава, да поставитъ предъ тобою, или передъ намѣстники, или передъ волостели, въ томъ вины нѣтъ" (Собр. Госуд. Грам. и Дог. т. I № 28).

вого знака — преступленіе, влекущее за собою опредѣленныя взысканія.

Русская Правда Академическаго Списка ст. 33: „а иже межу переоретъ любо перетесъ, то за обидоу 12 гривенъ"; Карамз. списокъ ст. 83: „оже межоу перетнетъ бортную, или ролейноую межоу разоретъ, или дворноую межоу тыномъ перетынить, то 12 гривенъ продажи" (См. еще ст. 89 Карамз. сп. Рус. Правды въ Христоматіи проф. Владимірскаго-Буданова В. I изд. 1908 г. стр. 54). Уставная Двинская Грамота 1398 г.: „... а другъ у друга межу переоретъ или перекоситъ на одиномъ поли, вины боранъ, а межи селъ межа — тридцать бѣлъ, а княжа межа — три сорока бѣлъ, а вязбы въ томъ нѣтъ" (А. А. Э. т. I № 13. См. такое же постановленіе въ Бѣлозерской Уставной Грамотѣ 1488 г. и въ Уставной Онежской Грамотѣ 1536 г. А. А. Э. т. I №№ 123 и 181). Судебникъ Ивана III ст. 62: „а кто съоретъ межу или грани ссѣчетъ изъ Великаго Князя земли, боярина и монастыря, или боярской и монастырской у великаго князя земли, или боярской и монастырской у боярина, или боярской у монастыря, и кто межу соралъ или грани ссѣкъ, ино того бити кнутіемъ, да истцу на немъ взяти рубль. А христіане промежу себя, въ одной волости или въ селѣ, кто у кого межу переоретъ или перекоситъ, ино волостелемъ или посельскому имати на томъ за боранъ по два алтына, и за рану присудятъ, посмотря по человѣку, и по ранѣ, и по разсужденію". Такая же статья имѣется въ Судебникѣ Ивана IV, именно ст. 87. Уложеніе 1649 года X гл. ст. 231: „А будетъ кто-нибудь на Государевѣ или на вотчинниковѣ или на помѣщиковѣ землѣ писцовую межу испортитъ, или столбы вымечетъ, или грани высѣчетъ, или ямы заровняетъ, или землю перепашетъ, а по суду и по сыску про то сыщется до пряма: и тѣхъ людей на спорныхъ межахъ бити кнутіемъ нещадно, и бивъ кнутомъ, вкинути въ тюрьму на недѣлю, а истцу велѣтъ на немъ взяти за всякую грань по пяти рублевъ, и велѣть межи и грани сдѣлати и ямы выкопати по прежнему. А будетъ такое дѣло учинятъ крестьяне межъ себя въ одной волости или въ селѣ: и имъ за то потому же учинити наказаніе, бити ихъ кнутіемъ же, а межу и грань велѣтъ сдѣлати по прежнему". Тамъ же ст. 232: „а будетъ про такое дѣло сыскати будетъ нечѣмъ: и въ томъ учинити вѣра крестное цѣлованіе; и будетъ въ томъ дѣлѣ крестъ цѣлуетъ истецъ: и ему велѣти на отвѣтчикѣ за всякую грань доправить по пяти рублевъ, а наказаніе ему не чинити, а грани и всякіе признаки учинити по прежнему" и пр.

Законовъ о нарушеніи межъ довольно. Но что же изъ этого? Содержится ли въ этихъ законахъ запрещеніе „истцу самовольно отбирать у другихъ недвижимое имущество, на которое онъ при-

своилъ себѣ право?“ Думаемъ, нѣтъ. Въ запрещеніи нарушать межевые знаки можно бы видѣть запрещеніе „истцу самовольно отбирать у другихъ недвижимое имущество, на которое онъ присвоялъ себѣ право“, лишь въ томъ случаѣ, если бы нарушеніе межевого знака непремѣнно сопровождалось завладѣніемъ участкомъ земли и если бы въ запрещеніи нарушать межевые знаки содержалось и запрещеніе нарушать межевые знаки, установленные лицомъ, неправомѣрно завладѣвшимъ участкомъ другого. Но, во-первыхъ, вѣрно замѣтилъ проф. Владимірскій-Будановъ (Обзоръ исторіи русскаго права изд. 1909 г. стр. 512), „нарушеніе межи не есть еще завладѣніе“. Такъ, тотъ, кто срубилъ „грановитую сосну“ и увезъ ее домой, не можетъ считаться овладѣвшимъ тѣмъ участкомъ, предѣлы котораго указывала „грановитая сосна“. Во-вторыхъ, изъ законовъ не видно, что въ запрещеніи нарушать межевые знаки содержится и запрещеніе нарушать тѣ межевые знаки, которые установлены при противозаконномъ завладѣніи участкомъ другого. Напротивъ, нельзя сомнѣваться въ томъ, что законодатель не имѣлъ въ виду этого послѣдняго запрещенія, устанавливая первое. Если бы было иначе, тогда уничтоженіе неправильно созданнаго межевого знака съ цѣлью возстановленія прежняго разсматривалось бы, какъ дѣяніе тождественное съ уничтоженіемъ межевого знака, правильно поставленнаго, и облагалось бы одинаковымъ съ послѣднимъ наказаніемъ, т. е., по Русской Правдѣ, скажемъ, 12 гривенъ платилъ бы и нарушившій межу чужого участка и собственникъ участка, возстановившій прежнюю межу. Это едва ли возможно. Кромѣ того, если допустить то толкованіе постановленій о межахъ, которое предлагаетъ проф. Неволинъ, остается открытымъ вопросъ о средствахъ примѣненія этихъ постановленій. Древній процессъ вчинается и ведется заинтересованными лицами. Нарушеніе межи — преступленіе, но болѣе частнаго, чѣмъ публичнаго характера. Привлечь къ отвѣтственности собственника, возстановившаго нарушенную другимъ межу и уничтожившаго при этомъ межу, поставленную послѣднимъ, можетъ только этотъ послѣдній. Но возбуждая преслѣдованіе противъ собственника, онъ открываетъ процессъ противъ самого себя. Такіе случаи едва ли возможны.

Въ виду сказаннаго, полагаемъ, въ запрещеніи нарушать межи не содержится запрещеніе самозащиты, и подъ „межой“, упомянутой въ законѣ, слѣдуетъ разумѣть не всякую межу, кѣмъ бы она не была поставлена, а лишь межу, поставленную правильно при опредѣленіи границъ участка, на который признано за кѣмъ-либо п р а в о (См. въ А. Ю. отводныя, разъѣзжія, отдѣльныя и межевыя записи №№ 138—167).

a_2) Проф. Неволинъ полагаетъ, что запрещеніе „истцу само-

властно отбирать у другихъ недвижимое имущество, на которое онъ присвоялъ себѣ право", имѣется и въ договорахъ князей между собою. „Князья", говоритъ онъ, „обыкновенно въ договорахъ между собою постановляли условія, что въ случаѣ завладѣнія земель подданными одного князя у подданныхъ другого дѣло должно быть производимо судомъ и только тогда, если приговоръ суда не будетъ добровольно исполненъ стороною, противъ которой онъ состоялся, можетъ быть употреблено самоуправство для возвращенія насильственно отнятаго". При этомъ проф. Неволинъ ссылается для примѣра на собраніе Румянцева ч. I стр. 48 (Исторія рос. гражд. зак. т. II стр. 111 прим. 13), т. е. на стр. 48-ю части первой Собранія Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ. На этихъ страницахъ, какъ и на предшествующихъ 46-й и 47-й, помѣщена Договорная Грамота В. К. Димитрія Іоанновича и брата его князя Володимера Андреевича съ В. К. Тверскимъ Михаиломъ Александровичемъ 1368 года (№ 28).

Но указаннаго проф. Неволинымъ правила нѣтъ ни въ договорной грамотѣ 1368 года, ни въ другихъ. Въ договорной грамотѣ 1368 года сказано: „а что ся учинитъ межи насъ князей каково дѣло, ино съѣдутся боярѣ наши на рубежь, да межи насъ поговорятъ: а не уговорятся, ини ѣдутъ на третий на князя на великаго на Ольга; на кого молвитъ, виноватый передъ правымъ поклонится, а взятое отъдастъ. А чьи судьи на третій не поѣдутъ, или на кого третій молвитъ, анъ взятаго не отдастъ, то правому отняти, а то ему не въ измѣну". Изъ приведенныхъ словъ видно, что, по грамотѣ, нѣтъ способовъ исполненія судебнаго рѣшенія: правому, т. е. тому, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе, предоставляется возможность отнять взятое у него и ему присужденное, если обвиненный добровольно не исполнитъ рѣшенія. Но въ грамотѣ не сказано, „что въ случаѣ завладѣнія земель подданными одного князя у подданныхъ другого дѣло должно быть производимо судомъ и только тогда, если приговоръ суда не будетъ добровольно исполненъ стороною, противъ которой онъ состоялся, можетъ быть употреблено самоуправство для возвращенія насильственно отнятаго".

a_3) Наконецъ, что съ древнѣйшихъ временъ „законы запрещали истцу самовластно отбирать у другихъ недвижимое имущество, на которое онъ присвоялъ себѣ право", видно, по словамъ проф. Неволина, изъ постановленій Новгородской Судной Грамоты 1471 года, Уложенія 1649 г. и законодательныхъ актовъ конца XVII и XVIII и XIX столѣтій (Исторія рос. гражд. зак. т. II стр. 111 прим. 13).

Дѣйствительно, въ Новгородской Судной Грамотѣ имѣется постановленіе: „а кому будетъ о землѣ дѣло, о селѣ, или о дву, или болши, или менши, ино ему до суда на землю не наѣзщать, ни лю-

дей своихъ не насылать, а о землѣ позвати къ суду" (Проф. Владимірскій-Будановъ-Христоматія, В. I изд. 1908 г., стр. 174, Новг. Суд. Гр. ст. 7). Почему? „А кто кого утяжетъ въ землѣ и судную грамоту возметъ, ино ему ѣхать на свою землю по судной грамотѣ, да и володѣть ему тою землею" (ibid. ст. 12). Здѣсь впервые мы встрѣчаемся съ яснымъ запрещеніемъ самозащиты въ области имущественныхъ отношеній.

Еще ярче высказано тоже положеніе въ Уложеніи 1649 г.: „а будетъ кто у кого и насильствомъ землю хлѣбомъ посѣетъ: а ему земля искати судомъ, а собою не управливаться, и хлѣба съ поля безъ указу не свозити, и животиною не толочить и не травити" (гл. X ст. 213).

Повторено оно не разъ и въ послѣдующихъ законодательныхъ актахъ: 16 мая 1680 г., 4 мая 1681 года, 7 и 28 іюня 1751 года, 24 янв. 1752 года (Пер. Полн. Собр. Зак. №№ 822, 866, 5775, 5793, 9932) и 15 августа 1845 года (Втор. Пол. Собр. Зак. № 19283 ст. 2094).

Но всѣ эти узаконенія, исключая Новгородской Судной Грамоты, относятся не ко временамъ древнѣйшимъ, а ко временамъ позднѣйшимъ.

B_1) Кромѣ указанныхъ средствъ защиты, по словамъ проф. Неволина, „съ древнѣйшихъ временъ владѣльцамъ дозволялось оборонять свое имущество силою противъ тѣхъ, которые бы захотѣли похитить или отнять его; постановленія, сюда относящіяся, начинаются договорами Руссовъ съ Греками и непрерывно идутъ до настоящаго времени" (Исторія росс. гражд. зак. т. II стр. 111—112).

Дѣйствительно, въ договорѣ Олега съ греками 911 года (проф. Владимірскій-Будановъ — Христоматія В. I изд. 1908 года стр. 3, ст. 6), въ Русской Правдѣ (ibid. Акад. сп. ст. 20, 38; Карамз. сп. ст. 37), въ договорѣ Смоленскаго Князя Мстислава Давидовича съ нѣмецкими городами 1229 года (ст. 32), въ Уставной книгѣ Разбойнаго Приказа (А. И. т. III стр. 298—299), въ Уложеніи 1649 года (глава X ст. 200, глава XXI ст. 88, 89), въ Новоуказныхъ Статьяхъ 22 янв. 1669 года (Пер. Полн. Собр. Зак. № 441 ст. 13, 15, 16, 85) и т. д. (См. Неволина Исторію росс. гражд. зак. т. II стр. 112 прим. 14) имѣются постановленія о необходимой оборонѣ.

Но устанавливалось ли ими средство защиты фактическаго владѣнія?

Возьмемъ для примѣра 38-ю статью Русской Правды въ Академическомъ спискѣ: „аще оубьютъ татя на своемъ дворѣ, любо оу клѣти, или оу хлѣва, то тои оубитъ", или статью 200-ю главы X-й Уложенія 1649 года: „а будетъ тотъ, къ кому они (во-

ровскіе люди) такимъ умышленіемъ пріѣдутъ, бороняся отъ себя, и домъ свой обороняя, кого изъ нихъ убьютъ до смерти, и приведетъ тѣхъ побитыхъ къ судіямъ, и сыщется при то допряма, что онъ то убійство учинилъ по неволѣ, отъ себя бороняся: и ему то въ вину не ставить; а кого онъ убьетъ, и ему то убійство учинится отъ себя, не пріѣзжай на чужой домъ насильствомъ".

Спрашивается, была ли необходимая оборона, по указаннымъ памятникамъ, средствомъ защиты фактическаго владѣнія? Думаемъ, нѣтъ.

Если бы необходимая оборона была средствомъ защиты фактическаго владѣнія, она была бы предоставлена всякому владѣльцу и, слѣдовательно, даже вору или грабителю, кромѣ того, противъ всякаго лица и даже противъ собственника вещи. Больше того, если бы было такъ, воръ, ставшій въ моментъ кражи владѣльцемъ украденной вещи, могъ бы прибѣгнуть къ необходимой оборонѣ противъ собственника украденной вещи, т. е. къ тому же средству, которое имѣется у собственника противъ вора. Но тогда необходимая оборона была бы немыслимой.

Въ исторіи отечественнаго законодательства нѣтъ рѣшительно никакихъ слѣдовъ того, чтобы необходимая оборона была средствомъ защиты въ рукахъ фактическаго владѣльца, какъ такового. Всюду тотъ, за которымъ признано это средство защиты, предполагается имѣющимъ право на вещь. И если необходимая оборона была средствомъ защиты владѣнія, то лишь въ смыслѣ средства защиты права владѣнія, а не владѣнія, какъ факта.

Съ конца XVII в. въ понятіе необходимой обороны вносится нѣкоторое измѣненіе. Указы 16 мая 1680 года (Пер. Полн. Собр. Зак. № 822), 4 мая 1681 года (ibid. № 866), 7 и 28 іюня 1731 года (ibid. №№ 5775 и 5793) и 24 января 1752 года (ibid. № 9932) повелѣваютъ, чтобы въ земляхъ, лугахъ, лѣсахъ и угодьяхъ ссоръ, боевъ и грабежей ни подъ какимъ предлогомъ не происходило, и виновнымъ въ томъ грозятъ жестокимъ наказаніемъ. Со времени этихъ законовъ, какъ совершенно вѣрно замѣтилъ еще проф. Морошкинъ (О владѣніи стр. 99—100), необходимая оборона стала лишь средствомъ защиты имущества движимаго. „Русскіе законы", говоритъ онъ, „строжайше запрещаютъ всякое самоуправство, не изъемля изъ сего даже минуту завладѣнія (недвижимымъ имуществомъ). Формула воеводскаго или исправническаго прещенія безусловна и безысключительна: „чтобъ въ земляхъ и лугахъ и въ лѣсахъ и ни въ какихъ угодьяхъ ссоръ и боевъ и грабежу и убійства не было никоторыми мѣрами (vim fieri veto); а кто нарушитъ (законъ), тому быть въ опалѣ

и въ жестокомъ наказаніи.“ Тоже повторяетъ и проф. Неволинъ (Исторія рос. гражд. зак. т. II стр. 112 и прим. 15).

Такимъ образомъ, со времени этихъ законовъ право необходимой обороны не заключаетъ уже въ себѣ права защищать недвижимое имущество, или, другими словами, запрещается необходимая оборона недвижимыхъ имуществъ.

Эти законы, запрещавшіе оборону недвижимыхъ имуществъ собственными силами, и создали именно этимъ запрещеніемъ средство защиты владѣнія, какъ факта. Со времени этихъ законовъ лицо, овладѣвшее чужимъ имуществомъ, не могло уже быть лишено владѣнія силами хозяина имущества, какъ было по Уложенію 1649 года — „не пріѣзжай-де на чужой домъ насильствомъ“; оно могло быть устранено отъ владѣнія лишь приказомъ государственной власти.

Очевидно, не право „оборонять свое имущество силою противъ тѣхъ, которые захотѣли бы похитить или отнять его“, а лишеніе этого права служило къ защитѣ владѣнія, какъ факта.

C_1) Наконецъ, для владѣнія существовали и спеціальныя средства защиты. Такія средства появляются у насъ лишь со времени Императрицы Екатерины Великой. Это признаетъ и проф. Неволинъ (Исторія рос. гражд. зак. т. II стр. 113—115). И, конечно, въ этомъ случаѣ онъ правъ.

Нельзя того же сказать относительно утвержденія проф. Неволина (конечно, подъ вліяніемъ проф. Морошкина), что такъ было всюду, за исключеніемъ Великаго Новгорода.

По словамъ проф. Неволина, въ Новгородѣ „владѣніе землею было защищаемо отдѣльно отъ права собственности“. „По Новгородской Судной Грамотѣ 1471 года производство дѣло о завладѣніи землею отдѣлялось отъ тяжебнаго производства. Въ ней принято правило: „кто на комъ поищетъ наѣзда или грабежа въ земномъ дѣлѣ, ино судити напередъ наѣздъ и грабежъ, а о земли послѣ судъ“. „Но истцу предоставлялось право производить искъ по тому и другому предмету вмѣстѣ: „а кой истецъ похочетъ искать наѣзда или грабежа и земли вдругъ, ино другому истцю ему отвѣчать“ (Исторія рос. гражд. зак. т. II стр. 112).

Но, какъ видно изъ статей, цитируемыхъ проф. Неволинымъ, искъ Новгородской Судной Грамоты о наѣздѣ и грабежѣ не былъ искомъ о „завладѣніи землею“, или искомъ „о защитѣ владѣнія отдѣльно отъ права собственности“. Если бы этотъ искъ былъ искомъ о защитѣ владѣнія отдѣльно отъ права собственности, онъ имѣлъ бы своею цѣлью поворотъ отнятой земли къ ея прежнему владѣльцу. Между тѣмъ, цѣль иска о наѣздѣ и грабежѣ иная, именно — присужденіе виновнаго къ штрафу и вознагражденію причиненныхъ убыт-

ковъ. Поворотъ земли къ ея правомѣрному владѣльцу возможенъ былъ лишь на основаніи рѣшенія суда о землѣ, т. е. по иску о правѣ на землю. Кромѣ того, если бы искъ о наѣздѣ и грабежѣ былъ искомъ о защитѣ фактическаго владѣнія, не было бы смысла соединять этотъ искъ съ искомъ „о землѣ“, ибо послѣдній былъ искомъ о защитѣ права владѣнія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и фактическаго владѣнія. Между тѣмъ такое соединеніе допускалось.

Такимъ образомъ, по нашему мнѣнію, искъ о наѣздѣ и грабежѣ не былъ искомъ о защитѣ владѣнія, въ смыслѣ иска о поворотѣ владѣнія — interdictum recuperandae possessionis.

Но, можетъ быть, этотъ искъ былъ искомъ объ удержаніи владѣнія — interdictum retinendae possessionis? Если бы было такъ, то право предъявить искъ о наѣздѣ и грабежѣ принадлежало бы какъ правомѣрному владѣльцу, такъ и владѣльцу неправомѣрному. Такое мнѣніе, дѣйствительно, высказывается въ нашей литературѣ. Такъ, по словамъ проф. Владимірскаго-Буданова, „наѣздомъ и грабежомъ здѣсь (въ ст. Новгородской Судной Грамоты) называется самоуправное нарушеніе владѣнія: хотя бы право собственности на отнятую землю было впослѣдствіи признано судомъ за наѣздчикомъ, этотъ послѣдній подвергается огромному уголовному штрафу“ (Христоматія В. I изд. 1908 г. стр. 175 прим. 15). Однако, буквальный смыслъ статей не даетъ основаній для такого заключенія. „А кто на комъ поищетъ наѣзда или грабежа въ земномъ дѣлѣ“, читаемъ въ Новгородской Судной Грамотѣ, „ино судити напередъ наѣздъ и грабежъ, а о земли послѣ судъ“; „а кои истецъ похочетъ искать наѣзда или грабежа и земли вдругъ, ино другому истцю ему отвѣчать“ (Проф. Владимірскій-Будановъ Христоматія В. I изданіе 1908 г. Новгор. Суд. Гр. ст. 10 и 11), т. е., другими словами, въ случаѣ предъявленія иска о вознагражденіи за убытки, причиненные „воровскими людьми“ земельному имуществу, и о наказаніи виновныхъ, а равно и иска о правѣ на землю, возможно было раздѣленіе производствъ съ согласія истца, но допускалось и соединеніе производствъ по желанію истца. Очевидно, Новгородская Судная Грамота предполагаетъ въ роли истца въ этомъ случаѣ лишь того, кто считалъ себя правомѣрнымъ владѣльцемъ земли. Что это такъ, это видно и изъ того, что искъ о наѣздѣ и грабежѣ, представляетъ собою именно искъ о наѣздѣ и грабежѣ. Наѣздъ — преступленіе, нарушеніе правъ другого. Можетъ быть, это — вторженіе въ правовую сферу другого, подобное тому, которое описано въ Уложеніи 1649 г.: „а будетъ кто пріѣдетъ къ кому-нибудь на дворъ насильствомъ, скопомъ и заговоромъ, умысля воровски . . .“ (X гл. ст. 198). А грабежъ, вѣроятно, то же, что и грабежъ въ близкой по времени Новгородской Судной

Грамотѣ — Псковской Судной Грамотѣ, именно, „насильственное завладѣніе чужимъ движимымъ имуществомъ“ (Энгельманъ — Систематическое изложеніе гражданскихъ законовъ, содержащихся въ Псковской Судной Грамотѣ стр. 80). Слѣдовательно, искъ о наѣздѣ и грабежѣ есть искъ о нарушеніи правъ другого, а не фактическаго отношенія къ вещи, и поэтому не могъ принадлежать нарушителю правъ другого (наѣздчику, грабителю), т. е. фактическому владѣльцу.

Но тогда позволительно спросить, какія же существовали гарантіи тому, чтобы правило: „а кому будетъ о землѣ дѣло, о селѣ или о дву, или больши, или меньши: ино до суда на землю не наѣзщать, ни людей своихъ не посылать, а о земли позвати къ суду“ осуществлялось въ жизни?

На этотъ вопросъ мы можемъ отвѣтить только: не знаемъ. Уложеніе 1649 года постановляетъ: „а будетъ кто у кого и насильствомъ землю хлѣбомъ посѣетъ: и ему земли искати судомъ, а собою не управливатися, и хлѣба съ поля безъ указу не свозити, и животиною не травить и не толочити“ (глава X статья 213), но не даетъ санкціи этому постановленію. Можетъ быть, правило Новгородской Судной Грамоты было подобно правилу Уложенія 1649 года. Можетъ быть, по Новгородской Судной Грамотѣ (которая дошла до насъ лишь въ отрывкѣ) полагалась какая-либо пеня собственнику, учинившему наѣздъ или пославшему людей на свою землю, отнятую другимъ, чему подтвержденіемъ служитъ и правило: „а кто кого утяжетъ въ землѣ и судную грамоту возметъ, ино ему ѣхать на свою землю по судной грамотѣ, да и володѣть ему тою землю; а въ томъ пени нѣтъ“ (проф. Владимірскій-Будановъ — Христоматія Вып. I изд. 1908 г. Новгород. Суд. Гр. ст. 12).

Такимъ образомъ, и въ Новгородѣ, думаемъ, не было въ XV вѣкѣ особыхъ средствъ защиты владѣнія. Они появляются тамъ значительно позже, т. е. лишь въ XVIII столѣтіи, слѣдовательно, тогда, когда появляются и въ другихъ мѣстахъ нашего отечества.

Въ виду изложеннаго, полагаемъ, нельзя признать убѣдительнымъ ученіе проф. Неволина о владѣніи, какъ фактическомъ отношеніи къ вещи, и о средствахъ его защиты.

Проф. **В. И. Курдиновскій.**

Очерки по теоріи статистики и по статистикѣ хозяйственной.

Проф. **М. А. Сиринова.**

(Продолженіе.)

Центр. Стат. Ком. М. В. Д.

Сводка урожая 1913 года.

Губернія ..... *Хлѣбъ* .....

№№ уѣздовъ.	Сборъ въ четвертяхъ.	УѢЗДЫ.	Площадь.	Собрано.	Посѣяно.	Остатокъ за посѣвомъ. Общій.	Остатокъ за посѣвомъ. На одну душу.	На одну десятину. Собрано.	На одну десятину. Посѣяно.	Урожай самъ.	Вѣсъ четверти.	Собрано соломы. Всего.	Собрано соломы. На одну дес.	Населеніе къ 1913 г.
				ПУДОВЪ.										
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
1		кр. над.												
		владѣльч.												
		итого.												
2		кр. над.												
		владѣльч.												
		итого.												
3		кр. над.												
		владѣльч.												
		итого.												

Слѣдующій вопросъ — о помѣщеніи наставленія къ заполненію формуляра. Практика знаетъ различные способы: наставленіе печатается: а) отдѣльно отъ формуляра, б) въ началѣ формуляра, в) подъ самими вопросами, на которые требуется получить отвѣты, г) въ концѣ формуляра. Опытъ показалъ, что помѣщать наставленіе отдѣльно отъ формуляра очень неудобно. При первой германской профессіонально-промысловой переписи, когда такой способъ былъ осуществленъ, оказалось, что населеніе совершенно не знало о его существованіи и поэтому давало на вопросы невѣрные отвѣты. Очень цѣлесообразнымъ казался способъ помѣщенія наставленій подъ самими вопросами, какъ это дѣлалось, напр., во время швейцарской профессіонально-промысловой переписи, формуляръ которой имѣлъ слѣдующій любопытный видъ.

Вопросъ 1. Наставленіе: если въ производствѣ существуетъ обыкновенное сельское хозяйство и нѣтъ никакой спеціальной вѣтви

его, которая доминировала бы надъ другими, то слѣдуетъ его обозначать просто „сельское хозяйство“. Если же въ хозяйствѣ какая-либо спеціальная отрасль, напр., „альпійское хозяйство“, „скотоводство“, „производство овощей“, „культура ягодъ“, „винодѣліе“, имѣетъ преимущественное значеніе, то на ряду съ „сельскимъ хозяйствомъ“ слѣдуетъ отмѣтить и эти спеціальныя вѣтви. Если въ производствѣ существуетъ лишь одна изъ вышеупомянутыхъ спеціальностей, то слѣдуетъ отмѣтить лишь ее безъ упоминанія о „сельскомъ хозяйствѣ“. Слова, обозначенныя въ вопросѣ знакомъ *, слѣдуетъ въ соотвѣтствующихъ случаяхъ подчеркивать; спеціальныя же отрасли сельскаго хозяйства, не отмѣченныя въ вопросѣ, слѣдуетъ вносить въ него.

Вопросъ: какія спеціальныя отрасли существуютъ въ производствѣ?

Сельское хозяйство *. Альнійское хозяйство *. Винодѣліе *.

Вопросъ 2. Наставленіе: владѣльцемъ производства называется лицо или союзъ лицъ, за чей счетъ производство ведется. Въ сельскохозяйственной семьѣ обычно владѣльцемъ сельскохозяйственнаго производства является глава домохозяйства. Онъ долженъ себя отмѣчать, какъ „одно лицо“. Слова, обозначенныя въ вопросѣ звѣздочкой *, слѣдуетъ подчеркивать въ соотвѣтствующихъ случаяхъ. Управляющій, самостоятельный, даетъ показанія за владѣльца.

Вопросъ: является ли владѣлецъ производства: „однимъ лицомъ“ *, „простымъ обществомъ“, „коммандитнымъ товариществомъ“ *, „полнымъ товариществомъ“ *, „акціонернымъ обществомъ“ * и т. д.

Но на практикѣ и этотъ способъ оказался неудобнымъ. Опрашиваемое населеніе часто не находило самихъ вопросовъ, на которые слѣдовало отвѣчать, и они оставались не заполненными. Нецѣлесообразно помѣщать наставленіе въ концѣ формуляра, такъ какъ въ массѣ случаевъ населеніе знакомится съ нимъ тогда, когда формуляръ уже выполненъ. Остается одинъ, слѣдовательно, способъ — помѣщеніе наставленія въ самомъ началѣ формуляра.

Вопросы, которые помѣщаются въ формулярахъ, должны имѣть такую форму, которая бы не возбуждала никакихъ сомнѣній. Слѣдуетъ, напр., считать очень неудобными такіе вопросы, обычно встрѣчающіеся въ формулярахъ народныхъ переписей:

1) Ваше занятіе или профессія. 2) Ваше званіе.

Тутъ всегда возникаютъ недоразумѣнія. Напр., „присяжный повѣренный“ — есть и обозначеніе званія и обозначеніе извѣстной профессіи. Онъ, далѣе, долженъ составляться такъ, чтобы была возможность для сравненія данныхъ различныхъ переписей между собою. Нельзя считать, напр., удачнымъ пріемъ, который предложенъ

сейчасъ проф. А. А. Кауфманомъ: считать при предстоящей въ Россіи народной переписи вмѣсто наличнаго населенія — осѣдлое населеніе, ибо этимъ самымъ мы порываемъ всякую связь какъ съ первой народной переписью, которая давала учетъ наличнаго населенія, такъ и съ западно-европейскими переписями, которыя тоже даютъ учетъ наличнаго, а не осѣдлаго населенія.

Нужно, далѣе, стремиться къ тому, чтобы вопросы формуляра взаимно контролировали другъ друга. Напр., въ практикѣ земской статистики давнымъ-давно установленъ фактъ взаимозависимости цѣлаго ряда сторонъ крестьянскаго хозяйства. Такъ, величинѣ надѣла корреспондируетъ извѣстное количество живого и мертваго инвентаря и рабочихъ рукъ. Если правильность здѣсь очень рѣзко нарушена, это явное указаніе на дачу невѣрныхъ свѣдѣній.

Внутренній контроль, однако, не всегда осуществимъ, и, напр., при народныхъ переписяхъ почти всѣ вопросы стоятъ особнякомъ, не контролирующіе другъ друга. Такъ какъ дача невѣрныхъ свѣдѣній всегда возможна, въ силу ли небрежности, запамятованія или въ силу прямого обмана, то приходится прибѣгать къ внѣшнему контролю показаній.

Средства такого контроля весьма разнообразны и перечислить всѣхъ нѣтъ никакой возможности. Приведу два примѣра. При показаніяхъ относительно величины площади хозяйства очень часто провѣряютъ ихъ по даннымъ поземельнаго кадастра, гдѣ содержатся весьма точныя свѣдѣнія о размѣрахъ площади, какая находится въ предѣлахъ даннаго хозяйства. При перечисленіи построекъ можно получить контрольныя свѣдѣнія изъ страховыхъ полисовъ и т. п. Тамъ же, гдѣ такихъ средствъ контроля нѣтъ, весьма цѣнныя услуги оказываетъ тотъ пріемъ, который выработанъ въ нашей земской практикѣ. Это опросъ на сходахъ.

Вотъ, напр., какъ собирались свѣдѣнія по Воронежской губерніи.

„Для переписи крестьяне собирались большею частью въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ. Хожденіе регистраторовъ со двора на дворъ совсѣмъ не практиковалось, по причинѣ крайняго замедленія работъ, такъ какъ регистратору пришлось бы затрачивать массу времени на переходы, на установку стола, на возню съ карточками и пр., въ особенности же на разъясненіе въ каждомъ дворѣ того, что требовалось отъ крестьянъ и что, конечно, могло быть сразу разъяснено всѣмъ хозяевамъ, собраннымъ въ одно мѣсто. Только въ единичныхъ случаяхъ, именно въ подгородныхъ селахъ Воронежа и Острогожска, необходимость заставила регистраторовъ ходить со двора на дворъ. Но для переписи, напр., села Чижевки, расположеннаго на окраинѣ гор. Воронежа, потребовалось 7 дней работы 6-ти регистраторовъ, между тѣмъ какъ въ селеніи этомъ оказалось

1286 хозяйствъ и перепись при тѣхъ же силахъ, разъ крестьяне собраны были бы въ одно мѣсто, могла быть произведена въ два дня по той краткой программѣ, по какой она велась.

Такія замедленія происходили не только отъ указанныхъ выше причинъ, но отъ борьбы, такъ сказать, регистратора за цифры при опросахъ „съ глаза на глазъ“ .Дѣло въ томъ, что сборы гарантировали точность показаній, такъ какъ, во-первыхъ, „на міру“ „передъ громадой“ рѣдко кто рѣшался давать невѣрныя показанія, которыя всегда почти исправлялись сосѣдями и вообще присутствующими, а во-вторыхъ, тотъ же „міръ“ или „громада“ помогали давать отвѣты лицамъ, по чему-либо путавшимся въ показаніяхъ и замедлявшимъ работу. Между тѣмъ при переходахъ со двора на дворъ статистику во всѣхъ такихъ случаяхъ приходилось дѣлать массу разъясненій, спорить, убѣждать, доказывать, „выводить, что называется, на свѣжую воду“. Все это, понятно, отнимало очень много времени и труда, тратившихся совершенно непроизводительно на то, что само собою устранялось при веденіи переписи „на сборахъ“, подъ общимъ контролемъ населенія и при участіи его въ выясненіи разнаго рода недоразумѣній и ошибокъ.

Такимъ образомъ, существенное условіе для хорошей постановки и веденія переписи состояло въ необходимости работъ этого рода на „сборахъ.“ Я употребляю въ данномъ случаѣ слово „сборъ,“ а не „сходъ“ по той причинѣ, что на „сходахъ,“ т. е. на собраніяхъ полноправныхъ общественниковъ, призванныхъ закономъ вѣдать и вести сельское самоуправленіе, переписи по Воронежской губерніи производились очень рѣдко, чтобы не сказать — совсѣмъ не велись.

Вообще полный сходъ собрать трудно, а въ крупныхъ селеніяхъ просто таки невозможно. Для цѣлей же земско-періодической переписи достаточно было присутствіе кого-либо изъ представителей семьи. Поэтому, на ряду съ хозяевами на сборы во время переписи являлись ихъ жены, братья, сыновья, невѣстки и даже работники. Часто приходилъ не одинъ хозяинъ, а и другіе члены семьи, въ особенности когда послѣдняя отличалась многочисленностью. Сборы крестьянъ такимъ образомъ представляли собою не сходы въ юридическомъ смыслѣ этого слова, а самую разношерстную толпу населенія — стариковъ, мужчинъ, женщинъ, молодежи и даже подростковъ и дѣтей.

Сообразно съ такимъ характеромъ сборовъ, они были полные и частичные, т. е. сзывались или въ одно какое-либо мѣсто по цѣлой общинѣ или селу, или же въ нѣсколькихъ пунктахъ частями, въ зависимости отъ подраздѣленія на части всей общины или села. Тотъ или другой порядокъ въ этомъ отношеніи зависѣлъ или отъ размѣра селенія или отъ соображенія сельской админи-

страціи и желаній самихъ жителей. Въ селеніяхъ мелкихъ и расположенныхъ скученно сборъ самъ собою устраивался въ одномъ мѣстѣ.

Тутъ и статистикамъ незачѣмъ было выѣзжать на концы селенія и жителямъ не представляло неудобства подойти къ мѣсту сбора. Въ селеніяхъ крупныхъ и растянутыхъ, съ большими концами и длинными улицами, назначалось въ большинствѣ случаевъ нѣсколько пунктовъ, которые выбирались или по заявленію жителей или чаще всего по соображеніямъ сельской администраціи, и въ которые выѣзжали статистики для регистраціи. Но въ селеніяхъ торговыхъ или промышленныхъ сельскія и волостныя власти собирали населеніе большею частью въ одно какое-нибудь мѣсто къ правленію, въ сборнѣ, около церкви. Сборъ въ такомъ случаѣ сзывался полный, если статистики безъ перерыва могли произвести перепись, и по очередно, частями — въ противномъ случаѣ, а самая необходимость созыва жителей къ правленію изъ отдаленныхъ концовъ селенія объяснялась установшимися на этотъ счетъ порядками у сельской администраціи. Вообще же назначеніе мѣстъ для сборовъ и дробленіе сборовъ на части зависѣло отъ удобствъ жителей и успѣшности работъ. Сборамъ придавался не официальный характеръ, а дѣловой.

Такое же отсутствіе официальности лежало и на выборѣ тѣхъ помѣщеній, въ которыхъ велась перепись. Статистики рѣдко помѣщались въ волостныхъ правленіяхъ или въ сборняхъ потому уже, что въ большихъ селеніяхъ именно эти зданія и безъ того осаждались разнаго рода посѣтителями. Такъ какъ переписи производились большею частью въ хорошую весеннюю или осеннюю погоду, то статистики и сборъ помѣщались чаще всего на открытомъ воздухѣ, въ садахъ и вообще гдѣ-нибудь въ тѣни, около церкви, въ школьныхъ помѣщеніяхъ, въ церковныхъ сторожкахъ, подъ сараями и проч. По своей помѣстительности наибольше удобствъ представляли въ этомъ отношеніи „рыги“ или „клуни.“ Здѣсь устанавливался обыкновенно столъ для регистратора и лавки для опрашиваемыхъ и здѣсь большею частью былъ нанесенъ на карточки весь тотъ обширный статистическій матеріалъ, который дала перепись Воронежской губерніи. Въ жилыхъ помѣщеніяхъ — въ избахъ или хатахъ — переписи производились только въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ.

Наблюденіе за внѣшнимъ порядкомъ на сборахъ всецѣло лежало на обязанности сельской администраціи — старостъ, сотскихъ и десятскихъ. Лица эти сзывали жителей на сборъ; они же слѣдили за тѣмъ, чтобы во время переписи присутствующіе держали себя чинно и пристойно, не производили шума и говора, не спо-

рили между собою, слѣдили за очередями при опросѣ, были готовы къ дачѣ показаній и не прерывали вообще хода работъ. Впрочемъ, во всемъ этомъ не было особенной надобности. Сами крестьяне и держали себя такимъ образомъ и заботились о томъ, чтобы работы шли безостановочно, а къ этому и сводились собственно всѣ требованія внѣшняго порядка сборовъ. Часто голосъ одного или нѣсколькихъ хозяевъ обрывалъ тѣхъ изъ односельчанъ, которые забывались во время переписи и не въ мѣру шумѣли или мѣшали опросу. Нерѣдко также какъ то сами собою выискивались добровольцы изъ толковыхъ хозяевъ, которые все время съ интересомъ слѣдили за работами регистраторовъ и, потому, особенно ревниво заботились о томъ, чтобы не нарушался внѣшній порядокъ. Такіе добровольцы были лучшими помощниками регистраторовъ, и ихъ живой интересъ къ дѣлу, подчасъ тонкое пониманіе его и умѣніе распутать взаимныя недоразумѣнія между дававшими показанія и регистраторомъ очень цѣнились статистиками. Что касается особенно грубыхъ нарушеній порядка, то они были крайне рѣдки и исключительны. Пьяныхъ или мало-мальски выпившихъ крестьянъ совсѣмъ не допускали на сборы ни сельская администрація, ни сами односельчане. Однимъ словомъ, со стороны крестьянъ выказывалось въ этомъ отношеніи столько такта и приличія, что регистраторы всегда были застрахованы въ достаточной мѣрѣ отъ какого-либо самаго ничтожнаго нарушенія порядковъ, господствующихъ на сборахъ во время переписи.

Кромѣ внѣшняго порядка, для успѣха дѣла весьма важно также было извѣстное настроеніе сбора. Крестьяне вообще серіозно относились къ переписи, но присутствіе, на ряду съ стариками и солидными хозяевами, молодежи, женщинъ и даже дѣтей, отнимая строго офиціальный характеръ у сборовъ, давало имъ, такъ сказать, окраску домашнихъ крестьянскихъ сборищъ. Крестьяне быстро осваивались съ этимъ и вели себя болѣе или менѣе свободно, непринужденно. Обычная крестьянская боязнь предъ начальствомъ и замкнутость не имѣли мѣста, хотя при этомъ, особенно у малороссовъ, и преобладала характерная крестьянская осторожность. Смотря по тому, однако, какъ относился регистраторъ къ этому основному настроенію крестьянскихъ сборовъ, оно мѣнялось въ ту или другую сторону. Не въ мѣру серіозная, сухая и непривѣтливая манера опроса отражалась нѣсколько подавляюще на крестьянахъ. Крестьяне становились сдержанными, давали показанія какимъ-то казенно-равномѣрнымъ голосомъ, отрывисто и сурово, не высказывая въ то же время ни малѣйшей охоты къ откровенности и желанія сказать больше, чѣмъ сколько требовалось отъ нихъ тою или другою постановкою вопроса. При такомъ настроеніи сбора перепись шла быстро, без-

остановочно, но нельзя было поручиться, что крестьяне все сказали, что нужно было, по ихъ мнѣнію, сказать и что регистраторъ не сдѣлалъ какихъ-либо упущеній и не принесъ въ жертву быстротѣ работы полноту свѣдѣній. На практикѣ, поэтому, статистики избѣгали такого характера опросовъ, тѣмъ болѣе, что постоянное сосредоточенное состояніе и регистратора и региструемыхъ утомляло нервы и скорѣе вело къ усталости на работахъ, которыя сплошь и рядомъ продолжались непрерывно по 8 и 10 часовъ, а иногда 12, 14 и даже 16.

Съ другой стороны, и „распустить", по выраженію статистиковъ „сборъ" считалось крайне невыгоднымъ для дѣла, непрактичнымъ. Живая постановка вопросовъ, привѣтливое обращеніе, острое слово, удачно пущенная въ дѣло безобидная шутка заражающе дѣйствовали на сходъ. Настроеніе регистратора передавалось настроенію опрашиваемыхъ. Сборъ оживлялся. Со всѣхъ сторонъ сыпались шутки, остроты. Крестьянинъ становился очень сговорчивымъ и откровеннымъ. Тѣ самые малороссы, у которыхъ подчасъ не вытянешь съ языка слова и которые съ убійственнымъ хладнокровіемъ отвѣчали только на вопросы, показывая, напр., что въ хозяйствѣ числится „5 возовъ", т. е. телѣгъ, и не упоминая о принадлежности тому же хозяйству 5-ти паръ быковъ на томъ основаніи, что регистраторъ неясно поставилъ вопросъ о быкахъ, эти самые малороссы, при „веселомъ" настроеніи сбора, не упускали ни одного крошечнаго малозначительнаго обстоятельства, которымъ, по ихъ мнѣнію, невѣрно освѣщалось хозяйство опрашиваемаго лица, не щадя въ то же время въ своихъ остротахъ ни своего оплошавшаго односельчанина, ни даже регистратора. При такомъ настроеніи сбора можно было поручиться за качество и полноту свѣдѣній. Крестьяне старались дать больше, чѣмъ сколько отъ нихъ требовалось, и освѣщали записываемыя регистраторомъ свѣдѣнія такими подробностями, которыя не оставляли никакого сомнѣнія на счетъ точности и высокаго качества свѣдѣній. Но это не въ мѣру усердное участіе всего сбора въ дѣлѣ опроса единичныхъ лицъ крайне замедляло работы.

За шутками и остротами забывалась необходимость правильной регулярной работы и терялись границы между помощью и помѣхами сбора регистратору. Наряду съ нужными указаніями дѣлалась масса ненужныхъ. Сборъ мѣшалъ регистратору и тормозилъ его работы.

Такимъ образомъ, при веденіи переписи на сборахъ статистики всегда были поставлены въ необходимость не допускать крайностей въ настроеніи сбора, т. е. какъ не въ мѣру сухого, формальнаго отношенія къ дѣлу, такъ и черезчуръ оживленнаго распущеннаго вмѣшательства въ опросы. Въ умѣньѣ избѣгать этихъ крайностей, поддерживать бодрое и достаточно живое настроеніе сбора, пользо-

ваться контролирующимъ содѣйствіемъ послѣдняго и вести регулярно, систематически, безъ замѣшательства въ вызовѣ хозяевъ регистрацію и заключается секретъ дисциплины сборовъ. Опытность и навыкъ статистиковъ въ этомъ отношеніи вырабатывается практикою. Преподать какія-либо готовыя нормы тутъ, понятно, нельзя было; но указать границы возможнаго и невозможнаго, установить правило о важномъ значеніи дисциплины на сборахъ считалось условіемъ для удовлетворительной дѣятельности каждаго регистратора. Въ этомъ отношеніи положеніе статистика совершенно сходно съ положеніемъ учителя. И тотъ и другой одинаково имѣютъ дѣло съ цѣлыми группами лицъ; и тому и другому приходится выяснять на единичныхъ распросахъ требованія, обязательныя для всѣхъ; и для того и для другого существенно важно возбудить въ присутствующихъ общій къ дѣлу интересъ; и отъ того и отъ другого требуется умѣнье и навыкъ дисциплинировать тѣхъ лицъ, съ которыми они имѣли дѣло. Но и учитель и статистикъ могутъ и должны все знать въ видѣ лишь общихъ правилъ и руководящихъ началъ; успѣхъ же дѣла, практическое осуществленіе этихъ правилъ обусловливается личными качествами каждаго, опытомъ и навыкомъ, способностями и тактомъ, умѣньемъ и находчивостью.

„Говори, какъ всѣ“ — таково было основное требованіе, которое молчаливо, но понятно для всѣхъ предъявлялъ сходъ каждому своему члену, дававшему показанія на переписи. Сходъ, привыкшій регулировать всякія отношенія между своими членами, нивеллировалъ до извѣстной степени и отвѣты крестьянъ во время переписи, требуя обстоятельности и точности въ показаніяхъ. Въ силу сложившихся обычаевъ и привычекъ, для схода важно было, чтобы никто не выдѣлялся изъ общей массы хозяевъ — ни бѣднякъ, ни богачъ своими показаніями. Утайка, преднамѣренная ложь по одному хозяйству, быть можетъ, могла быть вредна для хозяйствъ остальныхъ, какъ это вредно было бы въ видахъ равномѣрнаго разложенія между членами схода той или другой общинной повинности. Хозяинъ, сообщавшій свѣдѣнія, вращался въ области своего лишь хозяйства, своихъ личныхъ нуждъ и потребностей, и эти личные интересы естественно должны были подчиниться интересу общественному. Такъ складывались общинныя отношенія въ важнѣйшихъ случаяхъ мѣстной общественной жизни, при передѣлахъ земли, разверсткѣ повинностей и пр. Такой же характеръ должны были носить отношенія отдѣльныхъ хозяевъ къ переписи. Вотъ тотъ основной мотивъ, который прозрачно сквозилъ въ дѣйствіяхъ схода во время веденія переписей и который служилъ, слѣдовательно, контролирующимъ, сдерживающимъ началомъ въ этомъ отношеніи.

У крестьянъ въ такихъ случаяхъ господствуютъ свои особыя

понятія, которымъ обязательно долженъ подчиняться каждый членъ общины. Свѣдѣнія о своемъ собственномъ хозяйствѣ представляютъ собою личное дѣло каждаго хозяина и послѣднему въ этомъ отношеніи давалось нѣкоторая свобода. Но разъ дѣло касалось общихъ вопросовъ, въ которыхъ выражались интересы всей общины, эта точка зрѣнія уступала мѣсто другой. Во имя общественныхъ интересовъ крестьянинъ долженъ придерживаться совершенно иныхъ пріемовъ при сообщеніи свѣдѣній. Прежде всего, свѣдѣнія этого рода неохотно даетъ каждый хозяинъ. Боязнь попасть въ неловкое положеніе передъ обществомъ, нежеланіе брать на себя отвѣтственность за тѣ данныя, установленіе которыхъ подлежитъ компетенціи всего схода, страхъ передъ возможностью повредить неумѣлымъ отвѣтомъ не только самому себѣ, но и всему обществу, сковываетъ языкъ крестьянина и заставляетъ его отдѣлываться молчаніемъ. Являются указанія на полное невѣдѣніе относительно того явленія, о которомъ идетъ рѣчь, слышатся просьбы освободить отъ этихъ отвѣтовъ и освѣдомиться у болѣе знающихъ людей, допускаются зачастую прекурьезныя увертки для того, чтобы отказаться отъ отвѣта, включая бѣгство отъ регистратора и т. п. Такъ держатъ крестьяне себя, когда возникаютъ вопросы по двумъ существеннымъ, съ точки зрѣнія крестьянъ, пунктамъ — относительно качества общинной земли и степени ея урожайности. Крестьяне въ этихъ случаяхъ сознательно понижаютъ цифры и умаляютъ достоинства угодій. Статистику приходится, что называется, торговаться изъ-за каждой цифры, изъ-за каждаго факта.

Горькій опытъ показалъ крестьянамъ, что давать точныя данныя объ этихъ предметахъ, да и при томъ еще по начальству, не всегда безопасно для интересовъ общины. Зависимость фискальныхъ соображеній и расчетовъ отъ качества земли и размѣровъ урожая хорошо понимаютъ крестьяне, и въ этомъ, конечно, обстоятельствѣ кроются причины того дружного отпора, который оказываетъ какъ весь сходъ, такъ и отдѣльные его члены при опредѣленіи цѣнности и доходности земель. Замѣчательны въ этомъ отношеніи пріемы крестьянъ, дающихъ показанія по тому же предмету, примѣнительно къ собственнымъ хозяйствамъ. Поставьте крестьянину общій вопросъ о качествѣ почвы и урожайности ея — и вы услышите, что въ данномъ обществѣ у крестьянъ собственно и почвы-то нѣтъ, черноземъ, какъ пушокъ, прикрываетъ всего на два вершка глинистыя и другія малоцѣнныя образованія, а урожаи бываютъ такъ низки, что крестьяне ежегодно не собираютъ даже сѣмянъ, затраченныхъ на посѣвы. Но попробуйте конкретизировать тотъ же вопросъ — и получаются совершенно иные результаты. Оказывается, что въ такомъ-то урочищѣ у крестьянина отведена первосортная

земля, что глубина чернозема здѣсь по меньшей мѣрѣ на аршинъ или три четверти и что за аренду этой земли даютъ вдвое или вполтора раза больше, чѣмъ другихъ сортовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ крестьянинъ сообщаетъ конкретныя данныя о томъ, сколько копенъ того или другого хлѣба было поставлено на извѣстномъ количествѣ саженей и какой умолотъ дала копна, такъ что простой ариѳметическій учетъ сразу показываетъ такую высоту урожая, отъ которой обыкновенно открещиваются и отмаливаются и весь сходъ и отдѣльные его члены при общей постановкѣ вопроса. Такимъ образомъ, крестьяне однихъ взглядовъ придерживаются при сообщеніи свѣдѣній, касающихся отдѣльныхъ хозяйствъ, и совершенно другихъ при установленіи данныхъ, характеризующихъ общія условія цѣнности и доходности земли, какъ основного признака благосостоянія общины. Этой разницей объясняется, затѣмъ, то ревнивое отношеніе схода къ дачѣ точныхъ показаній отдѣльными хозяевами, съ какимъ сходъ относится обыкновенно къ лицамъ, пытающимся, по существующимъ воззрѣніямъ, выгородить передъ сходомъ свои личные интересы, сознательно понижая цифры и искажая сообщаемыя свѣдѣнія. Если это искаженіе и пониженіе цифръ обусловливается именно личными интересами, что главнымъ образомъ и бываетъ на переписяхъ, сходъ и сосѣди не замедлятъ вывести виновнаго, что называется, на свѣжую воду.

Но и помимо этого, существуетъ цѣлый рядъ обстоятельствъ въ условіяхъ переписи, которыми гарантируется въ извѣстной мѣрѣ точность свѣдѣній, сообщаемыхъ крестьянами на сходахъ.

Разъ крестьянинъ даетъ показанія на сходѣ, онъ дѣляетъ это на виду начальства собственнаго и наѣзжаго, а передъ начальствомъ всегда рискованно и невыгодно утаивать правду и искажать дѣйствительное положеніе дѣла. Можно попасть подъ отвѣтственность и понести кару за какой-нибудь поступокъ.

Боязнь „проштрафиться“ передъ начальствомъ служитъ поэтому довольно сильнымъ стимуломъ, сдерживающимъ, такъ сказать, въ законныхъ границахъ лицъ, сообщающихъ свѣдѣнія при переписи.

Такимъ же сдерживающимъ стимуломъ оказывается и боязнь крестьянъ попасть въ неловкое, смѣшное положеніе передъ сходомъ и односельчанами. Попробуетъ какой-либо легкомысленный хозяинъ подурачиться или поморочить регистратора, давая явно несуразныя свѣдѣнія, но, будучи уличенъ регистраторомъ и поставленъ въ смѣшное положеніе передъ цѣлымъ сходомъ, смѣльчакъ оказывается предметомъ всеобщихъ насмѣшекъ. Одинъ — два примѣра въ такомъ родѣ отрезвляющимъ образомъ дѣйствуютъ на остальныхъ. Опредѣлитъ свой возрастъ молодящаяся крестьянка въ 35 лѣтъ, имѣя

тридцатилѣтняго женатаго сына, — и когда регистраторъ укажетъ на эту несообразность, крестьянка отходитъ отъ стола при дружномъ хохотѣ толпы, съ кличкой „родившей пяти лѣтъ отъ роду перваго сына“, а получить подобную кличку на все село не всякая рѣшится. Иронія и сарказмъ односельцевъ также удерживаютъ, поэтому, очень многихъ отъ развязнаго или поверхностнаго отношенія къ качеству сообщаемыхъ свѣдѣній.

Еще больше значенія въ этомъ отношеніи для крестьянина имѣютъ уваженіе къ сходу и боязнь общественнаго мнѣнія. Сходъ во всякомъ случаѣ является для крестьянъ высшимъ авторитетомъ и уваженіе къ его приговору, мнѣнію, освящается обычаемъ и установившимися порядками. Врать передъ сходомъ, на виду у всѣхъ, кривить душою и нести околесицу не всякій рѣшится. Что-то скажетъ сходъ? Какъ отнесется къ этому общественное мнѣніе? Соображенія эти достаточно вѣски и отновательны для того, чтобы заставить крестьянина отнестись серіознѣе къ тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя затѣмъ официально вносятся въ какіе-то документы. Чувство собственнаго достоинства и естественное стремленіе къ солидности, серіозности вліяютъ въ этомъ отношеніи на крестьянина облагораживающимъ образомъ.

Въ концѣ концовъ сообщаемыя свѣдѣнія только выигрываютъ въ качественномъ отношеніи подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ условій.

Наконецъ, на качество сообщаемыхъ крестьянами свѣдѣній вліяетъ также привычка крестьянъ къ обобщеніямъ на сходахъ.

Крестьянинъ философъ по натурѣ, любитъ логику, уважаетъ здравый смыслъ. Выслушивая показанія другихъ, онъ относится къ нимъ не машинально, безразлично, но сравниваетъ, комбинируетъ, дѣлаетъ тѣ или другіе выводы и обобщенія.

Въ этомъ отношеніи онъ часто выдаетъ себя, дѣлая разнаго рода замѣчанія. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда регистратору приходится вѣдаться съ запутаннымъ обстоятельствомъ, присутствующіе на сходѣ хозяева прямо вмѣшиваются въ дѣло и общими силами выясняютъ спорные пункты и запутанные признаки.

Такимъ образомъ, привычка къ обобщеніямъ на сходѣ и къ выясненію разнаго рода мелочей естественно вліяетъ на повышеніе свѣдѣній къ качественномъ отношеніи.

Вообще же, слѣдовательно, контролирующее значеніе сборовъ вытекаетъ столько же изъ условій крестьянской жизни и обычаевъ, сколько и изъ обстоятельствъ, сопровождающихъ перепись.

Условія эти и обстоятельства представляютъ ту сложную систему крестьянскихъ общественныхъ взаимоотношеній, которыя характеризуются извѣстною народною поговоркою: „на міру и смерть красна“. На міру, въ присутствіи схода, крестьянинъ, дающій пока-

занія о своемъ хозяйствѣ, руководится почти исключительно тѣмъ соображеніемъ, что за нимъ слѣдитъ, его показанія провѣряетъ цѣлый сходъ. Обстоятельство въ высшей степени важное для гарантіи качества собираемыхъ на переписяхъ статистическихъ данныхъ [1]).

(Продолженіе въ слѣд. №).

Проф. М. А. Сириновъ.

Themis Polska.

Въ 1913 г. началъ выходить въ Варшавѣ польскій юридическій журналъ: „Themis Polska". Какъ видно изъ статьи С. Поснера въ первомъ номерѣ этого журнала, онъ не является новымъ, а скорѣе возобновленіемъ выходившаго уже ранѣе журнала подъ тѣмъ же заглавіемъ, подъ редакціей извѣстнаго польскаго юриста проф. Ромуальда Губе. Журналъ выходилъ тогда въ продолженіе 3-хъ лѣтъ. Послѣдній номеръ его появился въ концѣ 1831 г. Среди польскихъ юристовъ не разъ возникала мысль объ изданіи юридическаго журнала. Въ 1905 г. было объявлено, что съ 1906 г. будетъ выходить такой журналъ. Въ дѣйствительности журналъ появился лишь въ 1913 г. Его цѣль восполнить тотъ недостатокъ въ серіозномъ научномъ журналѣ, который давно уже ощущался среди польскихъ юристовъ. Журналъ вполнѣ оправдалъ возлагавшіяся на него надежды. По богатству матеріала и по содержанію онъ одинъ изъ лучшихъ современныхъ юридическихъ журналовъ.

„Themis Polska" выходитъ 4 раза въ годъ. Въ немъ помѣщаются научныя статьи, статьи, касающіяся текущихъ вопросовъ современной юриспруденціи, обзоръ новыхъ узаконеній, извлеченія изъ кассаціонныхъ рѣшеній Сената, а также иностранныхъ кассаціонныхъ судовъ и библіографическій отдѣлъ съ подробными и цѣнными критическими замѣтками о новыхъ польскихъ юридическихъ книгахъ.

Изъ научныхъ статей первой книжки отмѣтимъ, прежде всего, статью проф. Голевинскаго „О школахъ римскаго права въ Италіи и Франціи". Авторъ, отмѣтивъ значеніе для изученія римскаго права основанной въ Болоньи школы глоссаторовъ, а позднѣе комментаторовъ, изучавшей не только римское, но и каноническое право, и указавъ на то, что вторые обыкновенно не пользуются въ наукѣ и въ исторіи такимъ признаніемъ, какъ первые (имъ ставятъ въ вину нѣкоторое уклоненіе отъ подлиннаго текста Юстиніана), разъясняетъ, что такое отношеніе къ комментаторамъ

---

[1]) См. Сводный сборникъ по 12 уѣздамъ Воронежской губ.

не вполнѣ правильно и справедливо. Нельзя оцѣнивать комментаторовъ съ той же точки зрѣнія, какъ и глоссаторовъ. Цѣлью первыхъ была передѣлка классическаго римскаго въ средневѣковое римское право. Для этого имъ постоянно приходилось считаться съ обычнымъ правомъ, которое успѣло уже значительно развиться. Приходилось примирять римское право съ обычнымъ (подъ обычнымъ правомъ авторъ понимаетъ всѣ правовыя нормы неримскаго происхожденія). Въ результатѣ должно было получиться нѣкоторое уклоненіе отъ первоначальныхъ классическихъ нормъ Юстиніанова кодекса. Надо было, какъ говоритъ авторъ, распознать эти не римскія нормы, сопоставить ихъ съ римскими и на основаніи сопоставленія указать предѣлы дѣйствій тѣхъ и другихъ.

Оцѣнивая значеніе глоссаторовъ и комментаторовъ, нельзя упускать изъ виду тѣхъ различныхъ условій, въ которыхъ приходилось тѣмъ и другимъ работать, и тѣхъ разныхъ цѣлей, которыя ими преслѣдовались.

Обѣ школы, возникнувъ въ Италіи, скоро перешли во Францію. Французскіе юристы, примѣнивъ къ изученію кодекса Юстиніана новый, историческій методъ, создали новую школу, основателемъ которой былъ Cujacius. Послѣдователи этой школы, сосредоточенные главнымъ образомъ во французскомъ университетѣ въ Bourges, изучали кодексъ Юстиніана не отвлеченно, но въ зависимости и въ связи со всѣми извѣстными тогда памятниками римскаго законодательства какъ до, такъ и послѣ-Юстиніановскаго происхожденія. Результатомъ весьма тщательныхъ и подробныхъ изслѣдованій, предпринимателемъ и вдохновителемъ которыхъ былъ Cujacius, было воссозданіе цѣлаго ряда произведеній знаменитыхъ римскихъ юристовъ (Папиньянъ, Ульпіанъ, Павелъ), а также изданіе знаменитой „Observationum et emendationum libri“, заключающей извлеченія наиболѣе цѣнныхъ и интересныхъ мѣстъ изъ corpus juris съ критическимъ и историческимъ ихъ очеркомъ. Къ исторической школѣ примкнули такіе выдающіеся представители французской науки, какъ Doneau, посвятившій свои труды догматическому изслѣдованію кодекса Юстиніана, Godefroy, издавшій свой знаменитый комментарій къ Codex Theodosianum, и Pothier. Въ своей статьѣ проф. В. Голевинскій даетъ много цѣннаго матеріала для изученія развитія школъ римскаго права въ Италіи и Франціи, сопровождая свои положенія множествомъ ссылокъ на литературу и источники.

Не менѣе интересна статья г. Литауэра „О вознагражденіи за нравственный вредъ съ точки зрѣнія гражданскаго права“. Ст. 1382 дѣйствующаго въ Польшѣ кодекса Наполеона гласитъ: „всякое дѣйствіе человѣка, причиняющее другому вредъ, обязываетъ то лицо, по винѣ котораго вредъ произошелъ, воз-

наградить за оный". Авторъ задается цѣлью разрѣшить вопросъ, возможно ли расширеніе этого постановленія въ томъ смыслѣ, чтобы признать допустимымъ вознагражденіе и за нравственный вредъ?

Австрійскій кодексъ 1811 г. отличаетъ вознагражденіе за вредъ отъ т. н. полнаго удовлетворенія (volle Genugthuung). Послѣднее имѣетъ мѣсто въ случаяхъ злого умысла или явнаго небреженія и обнимаетъ не только случаи damnum emergens, но и lucrum cessans, и даже вознагражденіе за неимущественный вредъ, какъ, напр., при оскорбленіи. Основываясь на этомъ, большинство юристовъ (въ частности проф. Цолль) считаетъ, что австрійскій кодексъ допускаетъ вознагражденіе за нравственный вредъ. Такъ толкуетъ эту статью и судебная практика, которая, однако, подчеркиваетъ, что вознагражденіе за нравственный вредъ есть чисто личное, а потому ни въ коемъ случаѣ не можетъ передаваться по наслѣдству безъ соотвѣтствующаго судебнаго разрѣшенія.

Итальянскій кодексъ 1865 г., какъ составленный по образцу кодекса Наполеона, почти дословно повторяетъ ст. 1382 этого кодекса, а потому непосредственныхъ указаній для разрѣшенія даннаго вопроса не даетъ. Однако, судебная практика признаетъ вознагражденіе за нравственный вредъ, хотя многіе итальянскіе юристы (Габба) и возражаютъ противъ этого, считая допущеніе такого вознагражденія несогласнымъ съ буквой закона.

За то нівейцарскій кодексъ, какъ прежній 1875 г., такъ и новый 1912 г. вполнѣ ясно и опредѣленно допускаетъ вознагражденіе за нравственный вредъ.

Не менѣе ясна, но совершенно противоположна только что указанному взгляду нівейцарскаго кодекса, точка зрѣнія черногорскаго кодекса 1888 г., который, отрицая возможность вознагражденія за нравственный вредъ, признаетъ только такой вредъ достойнымъ вознагражденія, который можно оцѣнить на деньги. Признаетъ вознагражденіе за нравственный вредъ японскій кодексъ 1897 г., а также германскій BGB, который, однако, точно перечисляетъ тѣ случаи, въ которыхъ такое вознагражденіе допустимо, предоставляя вопросъ о размѣрѣ вознагражденія разрѣшать каждый разъ суду.

Русское законодательство не установляетъ по данному вопросу общаго, руководящаго принципа, но ограничивается исключительно отдѣльными казуистическими постановленіями, содержащимися въ ст. ст. 662, 663, 667, 668 и 481 X т. 1 ч. Немного полнѣе и лучше въ этомъ отношеніи проектъ гражданскаго Уложенія, которое значительно расширяетъ кругъ допускаемаго за нравственный вредъ вознагражденія, предоставляя опредѣленіе размѣра этого вознагражде-

нія суду[1]). Право Прибалтійскихъ губ. совершенно не знаетъ вознагражденія за нравственный вредъ.

Разсмотрѣвъ постановленія отдѣльныхъ законодательствъ по вопросу о вознагражденіи за нравственный вредъ, авторъ, опираясь не только на постановленія кодекса Наполеона, но и на мотивы къ нимъ, приходитъ къ выводу, что хотя кодексомъ и не предусмотрѣно прямо вознагражденіе за нравственный вредъ, однако распространительное толкованіе 1382-ой ст. въ смыслѣ допустимости такого вознагражденія вполнѣ возможно и правильно, какъ это видно изъ цѣлаго ряда рѣшеній французскихъ кассаціонныхъ судовъ. Отсутствіе въ польской литературѣ отдѣльныхъ изслѣдованій по данному вопросу и незнакомство съ практикой французскаго кассаціоннаго суда, были, по мнѣнію автора, причиной, что польская адвокатура не только не была освѣдомлена относительно правильнаго толкованія ст. 1382 во Франціи, но и не обратила надлежащаго вниманія на разъясненіе Правит. Сената. Между тѣмъ гражд. касс. деп. Сената (№ 46/1909) разъяснилъ, что § 1382, возлагая обязанность вознагражденія за вредъ (въ отличіе отъ вознагражденія за убытокъ), понимаетъ подъ этимъ не только вредъ матеріальный, но и всякое зло, причиненное однимъ человѣкомъ другому.

Опираясь на выше приведенныя постановленія законодательствъ, которыя всѣ, за исключеніемъ лишь Черногорскаго и Прибалтійскаго, признаютъ вознагражденіе за нравственный вредъ, авторъ, не придавая практическаго значенія выводамъ противниковъ такого вознагражденія (въ частности Петражицкаго), рѣшительно переходитъ на сторону тѣхъ, которые считаютъ такое вознагражденіе допустимымъ и даже необходимымъ.

Являясь сторонникомъ вознагражденія за нравственный вредъ, авторъ оговаривается, что такое вознагражденіе недопустимо въ области супружескихъ отношеній, а также во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ задѣтой оказывается честь человѣка.

Размѣръ вознагражденія, по мнѣнію автора, долженъ опредѣляться по усмотрѣнію судьи.

Статья г. Литауэра обнаруживаетъ хорошее знакомство автора съ затронутымъ вопросомъ и имѣетъ большое значеніе для юристовъ-практиковъ, въ особенности въ виду почти полнаго отсутствія въ польской литературѣ изслѣдованій по данному вопросу.

Изъ болѣе мелкихъ статей, помѣщенныхъ въ первомъ номерѣ „Themis Polskiej“, слѣдуетъ отмѣтить интересную и живо написанную статью проф. Фридриха Цолля (Zoll), ректора Краковскаго

[1]) См. Обязательственное право. Кн. V Гр. Ул. (Проектъ, внесенный 14 окт. 1913 г. въ Гос. Думу (ст. 130 ч. 2 и ст. 1201). (Прим. рец.).

унив. Авторъ путемъ весьма остроумныхъ и мѣткихъ сопоставленій опровергаетъ высказываемое нѣкоторыми мнѣніе, будто дѣятельность судьи-цивилиста является лишь автоматическимъ, безъ всякаго проявленія самостоятельности, примѣненіемъ тѣхъ или иныхъ параграфовъ кодекса къ разнымъ встрѣчающимся въ судейской практикѣ случаямъ.

Въ обзорѣ новыхъ узаконеній въ первой книгѣ помѣщены весьма обстоятельные изложенія и комментаріи французско-русской конвенціи объ охранѣ авторскихъ правъ, новаго закона о шпіонствѣ, а также важнѣйшихъ постановленій иностранныхъ законодательствъ объ эмиграціи.

Нельзя не отмѣтить еще весьма подробнаго и тщательно обработаннаго обзора кассаціонныхъ рѣшеній Сената по дѣламъ гражданскимъ за 1911 г.

Приведенный въ № 1 обзоръ новѣйшей польской литературы по вопросамъ административнаго, уголовнаго, гражданскаго и торговаго права, а также гражданскаго и уголовнаго процессовъ, снабженный весьма обстоятельными рецензіями, очень облегчаетъ трудность при выборѣ той или иной книги. **В. Л. Шмидтъ.**

Хроника.

Коковцовъ Владиміръ Николаевичъ, ст.-секр., членъ Гос. Сов., д. т. с., по разстроенному здоровью Высочайше уволенъ 30 янв. 1914 г. отъ должности Предсѣдателя Совѣта Министровъ и Министра Финансовъ.

Горемыкинъ Иванъ Логгиновичъ, ст. секр., чл. Гос. Сов., сен., д. т. с., 30 янв. 1914 г. Высочайше назначенъ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ.

Баркъ Петръ Львовичъ, д. с. с., тов. Мин. Торг. и Пром., 30 янв. 1914 г. Высочайше назначенъ управляющимъ Министерствомъ Финансовъ.

Юридическія Испытательныя Коммиссіи при Университетахъ, въ томъ числѣ и Юрьевскомъ, въ 1914 г. начнутъ свою дѣятельность 21 апрѣля. Прошенія о допущеніи къ испытаніямъ на имя Предсѣдателя Коммиссіи подаются до 10 апрѣля. При нихъ прилагаются: 1) выпускное свидѣтельство о зачетѣ 8 семестровъ, 2) полукурсовое свидѣтельство съ отмѣтками, полученными на экзаменахъ, 3) свидѣтельство отъ Губернатора о благонадежности, выданное въ 1914 г,, или свидѣтельство о поведеніи отъ Ректора Университета, если проситель получилъ выпускное свидѣтельство въ текущемъ году, 4) двѣ засвидѣтельствованныя фотографическія карточки, 5) квитанція Юрьевскаго казначейства во взносѣ 20 руб. за

испытанія и 6) сочиненіе, если проситель желаетъ получить дипломъ первой степени.

Боголюбовъ Николай Николаевичъ, хранитель геологическаго и минералогическаго кабинета Московскаго университета, магистръ минералогіи и геогнозіи, назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ Юрьевскаго университета по каѳедрѣ минералогіи. Н. Н. Боголюбовъ родился 20 іюня 1872 г. 31 мая 1895 г. удостоенъ диплома первой степени физико-математической испытательной коммиссіей при Московскомъ университетѣ. 15 дек. 1912 г. утвержденъ совѣтомъ того же университета въ степени магистра по защитѣ диссертаціи „Изъ исторіи плезіозавровъ въ Россіи".

Церетели Григорій Филимоновичъ, проф. Юрьев. унив., защитилъ въ СПб. университетѣ докторскую диссертацію „Новыя комедіи Менандра" и удостоенъ степени доктора греческой словесности.

Гриневецкій Болеславъ Болеслав., прив.-доц. ботаники Юрьев. унив., 9 ф. защитилъ въ томъ же университетѣ диссертацію „Анатомическія изслѣдованія надъ устьицами" и удостоенъ степени доктора ботаники.

Гагенъ Владиміръ Александр., проф. Варш. унив., докторъ полиц. права, назначенъ ординарнымъ профессоромъ того же ун. по каѳедрѣ полицейскаго права.

Г. Горбуновъ, магистръ полиц. права, назначенъ и. д. орд. проф. Томскаго унив. по каѳедрѣ государственнаго права.

Фрезе Бенедиктъ Никол., магистръ рим. пр., пр.-доц. Яросл. Демид. Лицея, назначенъ и. д. экстраорд. проф. того же Лицея по римскому праву.

Трегубовъ Сергѣй Никол., назначенъ ординар. профессоромъ Александровской Военно-юридической Академіи.

Гольмстенъ А. Х., засл. проф. СПб. унив., юридическимъ факультетомъ Казан. унив. возведенъ въ степень почетнаго доктора гражданскаго права.

Кабинетъ научно-судебной экспертизы открытъ при Кіевской Судебной Палатѣ. Ранѣе такіе же кабинеты открыты при СПб. и Москов. Палатахъ.

Справочный отдѣлъ.

Календарныя свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

15 февр. субб. Ап. Онисима (109). п: Евсевія пустын. (400), Пафнутія и Евфросиніи. ик. БМ: Вѣнской и Далматской. — 1885 г. открытіе перваго воздухоплават. парка (въ СПБ.). — 1913 г. Выс.

повелѣно произвести выпускъ 5% свидѣтельствъ Крест. Позем. Банка 8-й серіи на 25 мил. р. — 1887 г. † Бородинъ А. П., выдающ. композиторъ и талантливый ученый; проф. Военно-Мед. Академіи. — 1906 г. † Зичи М. А., изв. художникъ. — 1846 г. род. Фортинскій Ѳеодоръ Яковл., крупный представитель науки всеобщей исторіи, проф. Кіев. ун. († 12 д. 1902 г.).

16 февр. воскр. м: Памфила, Валента, Павла, Порфирія, Селевкія, Ѳеодула, Іуліана, Самуила, Иліи, Даніила, Іереміи, Исаіи (309). п. Маруфа, еп. месопот. (422) м: персидскихъ въ Мартирополѣ IV в.). Пр. Флавіана. — 1564 г. открытіе первой въ Россіи типографіи.

17 февр. понед. — вм. Ѳеодора тирона (306). обр. мощ. м. Мины — Калликелада. мц. Маріамны. п: Ѳеодосія и Романа болгар. (1362) (южн. слав.). п. Шіо мгвим. (груз. ц.) — 1809 г. открытіе СПБ. Духовной Академіи. — 1865 г. присоединеніе Туркестанскаго края. — 1612 г. † голодною смертью преп. Гермогенъ, патріархъ, дѣятель по спасенію Руси въ періодъ смуты.

18 февр. вторн. п. Льва папы рим. (461). п: Агапита, еп. синад. (IV в.), Флавіана исповѣдника, патр. констант. (449). п. Космы яхромскаго (1492). — 1831 г. (№ 4364) Именной указъ, чтобы дѣти отъ 10 до 18 лѣтъ воспитывались внутри Россіи.— 1855 г. † Императоръ Николай I.

19 февр. среда. Ап: Архиппа, Филимона. св. Апѳіи. п: Досифея, Равулы (530). исп: Евгенія, Макарія антіох. м: Максима, Ѳеодота, Исихія. мц. Асклипіодоты. — 1861 г. уничтоженіе крѣпостного права. — 1864 г. освобожденіе крестьянъ въ Польшѣ. — 1865 утв. правила для крестьянъ о-ва Эзеля. — 1878 г. миръ съ Турціей въ Санъ-Стефано. — 1719 г. † Шереметевъ гр. Бор. Петр., сотрудникъ Петра Великаго. — 1878 г. † Черкасскій кн. В. А., видн. славянофилъ, общ. дѣятель эпохи освобожденія крестьянъ, въ 1877 — 1878 г. губернаторъ Болгаріи; род. 1824 г.

20 февр. четв. п. Льва, еп. катан. (VIII в.) свм. Садока, еписк. персид. и съ нимъ 128 мученик. п. Агафона папы рим. (682). пм. Корнилія игум. псков. (1570). — 1810 г. присоединеніе Имеретіи. — 1913 г. отмѣнено запрещеніе 31 янв. 1906 г. продавать въ постороннія руки приплодъ конноплодовыхъ табуновъ Оренбург. казач. войска ранѣе $4^1/_2$ лѣт. возрата.

21 февр. пятн. п: Тимоѳея (IX в.), Евстаѳія, архіеп. антіох. (360), Георгія еп. амастрид. ик. БМ. Козельщанской. — 1613 г. избраніе на царство Михаила Ѳеодоровича Романова. — 1617 г. Столбовскій договоръ со Швеціей. — 1852 г. † Гоголь Ник. Вас., геніальный писатель; безсмертное творчество его шло рука объ руку съ высокимъ обществ. служеніемъ (род. 19 марта 1809 г.) — 1895 г. † Лѣсковъ Ник. Сем., талантливый писатель, въ своихъ произведеніяхъ обнаружившій разностороннее знаніе русской жизни.

22 февр. суббб. обрѣт. мощ. мучен., иже во Евгеніи. п: Аѳанасія испов. (821), Ѳалассія, Лимнея, Варадата (v в.). м. Маврикія и съ нимъ: Фотина, Ѳеодора, Филиппа. — 1711 г. учрежденъ Правительствующій Сенатъ. — 1878 г. † Бѣлавенецъ Ив. Петр. (род. въ маѣ 1829 г.), ученый морякъ. — 1805 г. (№ 21632) повелѣно Всемилостивѣйше пожалованныя имѣнія считать благопріобрѣтенными (раньше выслуженныя вотчины считались родовыми). — 1855 г. положеніе о фидеикомиссахъ въ Лифлянд. губ. — 1902 г. расчетныя тетради при наймѣ матросовъ.

23 февр. воскр. свм. Поликарпа, еп. смирн. (167). п: Іоанна, Антіоха, Антонина, Моисея, Зевина, Полихроніа, Моисея, Даміана сирійск., Александра (430), Поликарпа брян. (xvв.). ик. БМ. Сокольской (1172). Память св. мужей и женъ, прославившихся подвигомъ поста. — 1835 г. † Евгеній (Болховитиновъ), митрополитъ кіевскій, выдающійся историкъ.

24 февр. понед. 1-е (IV в.) и 2-е (542) обрѣтеніе честныя главы св. и славн. пр. Предтечи и Крестителя Іоанна. п. Еразма печер. (XII) в.). обр. мощ. кн. Романа углич. (1595). — 1832 г. (№ 5182) опредѣленъ порядокъ расторженія браковъ лицъ иностранныхъ христіанскихъ исповѣданій. — 1834 г. (№ 6845) предоставлено епарх. архіереямъ рѣшать окончательно дѣла о разводѣ чиновъ вѣдомства военнаго поселенія по безвѣстному отсутствію женъ, не представляя на ревизію въ Св. Синодъ (то же постановлено 31 авг. 1832 г. № 5585 относительно разводовъ лицъ крест. и мѣщан. состоянія). — 1908 г. † Чупровъ Ал-дръ Ив., проф. Москов. унив. по каѳ. полит. экономіи, видный ученый и обществ. дѣятель.

25 февр. вторн. п. Тарасія, архіепископа цареград. (806.) — 1814 г. (100-лѣтіе) род. Шевченко Тар. Григ., украин. поэтъ; мелодичные стихи его полны задушевности и любви къ народу, изъ котораго онъ самъ вышелъ.

26 февр. среда. п. Порфирія, еп. газскаго (420). м. Севастіана. м. Іоанна (1575). п. Севастіана пошехон. ик. БМ. Межецкой. — 1764 г. уничтожены монастырскія вотчины. — 1896 г. (№ 12553) утв. правила о товарныхъ знакахъ — 1861 г. † Шевченко Тар. Григ.

27 февр. четв. п: Прокопія декаполита исповѣдн. (VIII), Ѳалалея (460), Тита печерскаго (XII в.). — 1717 г. † Дмитревскій Н. А., талантливый актеръ. — 1869 г. † Одоевскій кн. В. Ѳ., писатель. — 1883 г. † Горчаковъ кн. А. М., видный государств. дѣятель, канцлеръ.— 1856 г. род. Губаревъ Александръ Петр., б. проф. Юрьев. ун., гинекологъ.

28 февр. пятн. п: Василія (VIII в.), Марины, Киры (450), Домники. свм. Протерія патр. александр. (457). м. Нестора, еп. магидійскаго. блж. Николая юрод., псков. (1576). — 200-лѣтіе изданія указа Петра Великаго объ открытіи „цыфирныхъ школъ“ при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ (1714 г.).

Новая книга

необходимая для юристовъ, чиновниковъ финансоваго вѣдомства, купцовъ и промышленниковъ.

Торговыя сдѣлки купли-продажи товаровъ : : съ точки зрѣнія гербоваго обложенія. : :

Составилъ Податной Инспекторъ **Г. С. Виноградовъ.** 1914 г. Цѣна 40 коп. Продается въ Конторѣ журнала „Юридическія Извѣстія“ въ г. Юрьевѣ (Ивановская ул. № 4, кв. 1, отъ 3 до 5 час. дня) и въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“.

Въ книжныхъ магазинахъ

и въ конторѣ журнала „Юридическія Извѣстія“ (Юрьевъ, Ивановская ул. № 4. кв. 1)

продаются книги проф. А. С. Невзорова.

Пособіе къ изученію торговаго права. 2-ое изд. 1912 г. 4 руб.

Торговый оборотъ въ пословицахъ русскаго народа. 1906 г. 20 коп.

Русскія биржи. 3-й вып. Сводная инструкція о правахъ и обязанностяхъ маклеровъ и др. 2 руб. 1-й, 2-й и 4-й выпуски распроданы.

Краткое изложеніе **курса** мѣстнаго права Прибалтійскихъ губ. 2-ое изд. 1909 и 1910 г. Двѣ части 4 руб.

Опека надъ несовершеннолѣтними. 1892 г. 1 руб.

Выписывающіе отъ автора и изъ конторы журнала за пересылку не платятъ. Книгопродавцамъ обычная уступка.

Студенческое общество „СОДРУЖЕСТВО“.

Членами общества могутъ быть линь студенты Юрьевскаго университета русскаго происхожденія и православнаго и старообрядческаго вѣроисповѣданія.

Для пользованія библіотекою, для чтенія газетъ и журналовъ, для полученія справокъ и уставовъ помѣщеніе „Содружества“ открыто ежедневно отъ 3 до 5 час. дня по Ивановской ул. № 4, кв. 1 (домъ во дворѣ, 2-ой этажъ).

„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросамъ исторіи и догмы гражданскаго и торговаго права и процесса.

Программа изданія: 1. **Официальный** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержанія: а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера, б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны. 3. **Библіографическій** отдѣлъ съ двумя подъотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библіографическое обозрѣніе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержанія и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная** хроника выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ свѣдѣній и обозрѣніемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія.**

Въ 1914 г. „Юридическія Извѣстія“ выйдутъ 12 разъ: 1-го и 15-го числа въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ, сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ. Подписная цѣна на 1914 г. 5 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 50 коп. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Всѣ 15 номеровъ, вышедшихъ въ 1913 г., высылаются за 2 рубля.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($^1/_2$ стр.) 5 р., № 3 ($^1/_4$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($^1/_8$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($^1/_{16}$ стр.) 1 р. № 6 ($^1/_{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемыя **по почтѣ,** адресуются въ **Редакцію:** въ г. **Юрьевъ Лифлянд.** губ., **ул.** Н. И. **Пирогова № 35.** Подписка на журналъ и объявленія, передаваемыя **лично,** принимаются **въ Конторѣ** изданія въ г. Юрьевѣ по **Ивановской ул. № 4, кв. 1.**

Редакторъ **А. С. Невзоровъ.**

Цѣна номера **50** коп.

Юридическія Извѣстія

Изданіе кружка студентовъ - юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета.

1914 г. № 3.

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

Оглавленіе.

Курдиновскій В. И. проф. О давности владѣнія. Ученіе профессоровъ Морошкина, Неволина, Энгельмана, Сергѣевича и Владимірскаго-Буданова 97.
Сириновъ М. А. проф. Очерки по теоріи статистики и по статистикѣ хозяйственной . . . . . 110.
Узаконенія и распоряженія Правительства . . . . . 121.
Бѣльдюгинъ В. Н. Рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената за 1913 г. по вопросамъ процессуальнаго права 123.
Бѣльдюгинъ В. Н. Рѣшенія Гр. Кас. Деп. Прав. Сената за 1913 г. по вопросамъ матеріальнаго права . . . . . 128.
Судебная хроника. Гражданскія дѣла въ 1910—1912 г. Право страхователя на возвратъ преміи. — Право квартиранта на вознагражденіе за увѣчье. — Наклейка гербовыхъ марокъ на открытыя письма . . . . . 138.
Хроника. Предсѣдатели юридическихъ испытательныхъ коммиссій. В. Ф. ф. Зеелеръ. — А. М. Гуляевъ. — В. А. Удинцевъ. — Члены коммиссіи въ Юрьевѣ. — Экзамены въ Юрьевской коммиссіи. — Грабарь В. Э. — Алексѣевъ А. А. — Стипендіаты, освобожденные отъ платы гонорара и получившіе пособія студенты Юрьевскаго университета. —Поска М. М. — Предсѣдатель Юрьево-Верроскаго Мироваго Съѣзда. — Гриммъ Д. Д. — Занятія проф. фонъ Зеелера съ оставленными для приготовленія къ профессорскому званію. — Алмазовъ А. И. — Пр.-доц. Силинъ . . . . 139.
Справочный отдѣлъ. Календарныя свѣдѣнія . . . . . 142.
Объявленія.

Отъ Редакціи.

Подписчики по почтѣ адресуются исключительно въ Редакнію въ г. Юрьевѣ Лифл. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35.

Лично абонироваться просятъ лишь въ конторѣ по Ивановской ул. № 4, кв. 1. Здѣсь же принимаются объявленія для помѣщенія въ журналѣ.

Контора открыта ежедневно отъ 3 до 5 часовъ дня.

Отдѣльные номера продаются въ г. Юрьевѣ въ конторѣ по Иванов. ул. № 4, кв. 1, въ г. **Кіевѣ** у А. П. Шестоперова по Б. Житомірской № 8, кв. 24.

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

1 марта 1914 г. № 3.

Изданіе кружка студентовъ-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Ивановской ул. № 4, кв. 1.

О давности владѣнія.

(Ученіе профессоровъ Морошкина, Неволина, Энгельмана, Сергѣевича и Владимірскаго-Буданова).

Фактическое владѣніе, какъ извѣстно, обращается въ право собственности подъ вліяніемъ давности.

На вопросъ о томъ, съ какого времени въ исторіи отечественнаго права пріурочено было это юридическое послѣдствіе къ владѣнію, въ нашей литературѣ существуетъ одинъ, принятый большинствомъ ученыхъ, отвѣтъ: съ древнѣйшихъ временъ. Однако, данныя, которыя приводятся въ подтвержденіе указаннаго положенія, довольно спорны. Они были уже отчасти подвергнуты нами критическому обсужденію (что касается проф. Энгельмана).

Проф. Владимірскій-Будановъ въ „Обзорѣ исторіи русскаго права“ изд. 1909 г. стр. 519—520) полагаетъ, что давность владѣнія, какъ способъ пріобрѣтенія права собственности, существовала у насъ издавна. Правда, русскіе памятники не сохранили намъ постановленій о давности владѣнія въ раннее время. „Но“, говоритъ проф. Владимірскій-Будановъ, „уже съ перваго появленія актовъ о сдѣлкахъ мы встрѣчаемъ въ нихъ постоянныя ссылки на старину владѣнія, какъ основаніе права собственности“. Кромѣ того, указавъ, что „институтъ давности“ (т. е. давностнаго владѣнія) появляется впервые лишь въ Псковской Судной Грамотѣ, проф. Владимірскій-Будановъ замѣчаетъ: „отсюда не слѣдуетъ, чтобы самое явленіе возникло лишь съ этого времени и что оно измышлено искусственно законодателемъ; законодательство лишь регулируетъ его, опредѣляя главнымъ образомъ случайныя условія (сроки)“. Подтвержденіемъ этому предположенію служитъ и аналогія славянскихъ законодательствъ: статутъ Курцулы и Полицкій статутъ содержатъ въ себѣ постановленія о давности владѣнія.

Мы позволимъ себѣ по этому поводу замѣтить слѣдующее.

а) Ссылка въ актахъ на старину владѣнія встрѣчается, напр., „далъ есмъ (В. К. Василій Васильевичъ) имъ въ домъ Великому Спасу на Каменое свои пустоши Пучцкіе, со всѣмъ съ тѣмъ, что къ тѣмъ

пустошемъ потягло изъ старины" (Доп. къ А. И. т. I № 10 жалованная грамота 1455—1462 г.; то же въ Мѣновной грамотѣ князя Александра Федоровича Спасо-Каменному монастырю 1471 года ibid. № 14 III, а равно и въ жалованной грамотѣ Ярославскаго князя Федора Федоровича Толгскому монастырю около 1400 г. — А. А. Э. т. I № 15; см. еще купчія въ Актахъ, относящихся до юридическаго быта т. II № 147). Однако, здѣсь „старина" владѣнія не считается „основаніемъ права собственности". Пустоши принадлежали князю не потому, что онъ владѣлъ ими „изъ старины"; пустоши принадлежали ему на другомъ, не указанномъ въ грамотѣ, основаніи, и принадлежали ему во время составленія акта пожалованія въ тѣхъ же границахъ, которыя были у нихъ „изъ старины", т. е. издавна (старина, вѣдь, то, что было прежде, издавна — Словарь Имп. Академіи Наукъ т. IV стр. 220). Равнымъ образомъ, въ жалованной грамотѣ Углицкаго князя Дмитрія Ивановича 1506 года сказано: „...тѣ земли (о которыхъ былъ судъ) старинные Троицы Сергіева монастыря" ... „по старинѣ Живоначальныя Троицы Сергіева Монастыря" (А. А. Э. т. I № 145), но сказано не въ томъ смыслѣ, что тѣ земли присуждаются-де монастырю въ виду старины владѣнія, какъ основанія права собственности; выраженія „старинные" и „по старинѣ" указываютъ только, что спорныя земли не присуждаются противной сторонѣ потому, что онѣ ей никогда не принадлежали, а издавна были землями монастырскими [1]), при чемъ не указывается, какимъ способомъ онѣ пріобрѣтены были монастыремъ въ собственность.

б) Не безпорны и остальныя соображенія проф. Владимірскаго-Буданова. Съ одной стороны, институтъ давности владѣнія не появляется впервые въ Псковской Судной Грамотѣ. Въ этомъ памятникѣ, какъ мы указывали ранѣе, идетъ рѣчь не о давности владѣнія, а объ иной матеріи. Съ другой стороны, предположеніе проф. Владимірскаго-Буданова, что давность владѣнія существовала у насъ и ранѣе Псковской Судной Грамоты, не доказано. Аналогія славянскихъ законодательствъ въ данномъ случаѣ аргументъ довольно шаткій.

Дѣйствительно, въ статутѣ Курцулы и въ Полицкомъ статутѣ говорится о давности владѣнія. Но что же изъ этого? Если у западныхъ славянъ постановленія о давности владѣнія были съ XIII в., почему нужно предположить существованіе у насъ такихъ же по-

[1]) Старинный — antiquus; „и жити такъ, какъ прочіе старинные священники жили" (А. Ю. № 185 стр. 199). Старинный — priscus; „и послаша (Псковичи) ... бити челомъ отъ мала и до велика, чтобъ ты, Государь нашъ В. К. В. И., жаловалъ свою отчину старинную" — Псковская Лѣтопись изданіе Погодина 1837 стр. 176 подъ 1509 г. (см. Дювернуа — Матеріалы для словаря 1894 стр. 199). Старинный — бывшій въ старину — Акад. словарь т. IV стр. 200

становленій ранѣе XV вѣка? Если бы можно было установить, что у западныхъ славянъ, законодательные сборники которыхъ съ XIII вѣка говорятъ о давности владѣнія, послѣдняя существовала ранѣе, т. е. въ то время, для котораго нѣтъ документальныхъ данныхъ, это давало бы нѣкоторое основаніе предполагать, что и у насъ, восточныхъ славянъ, было, можетъ быть, то же. Но подобнаго положенія нѣтъ въ „Обзорѣ исторіи русскаго права“ проф. Владимірскаго-Буданова.

Другіе ученые нѣсколько иначе разсуждали, устанавливая положеніе, что давность владѣнія извѣстна у насъ издавна.

По словамъ проф. Морошкина, „давность въ первый разъ начинаетъ показываться въ договорныхъ грамотахъ русскихъ князей. Князья, при заключеніи мира послѣ взаимныхъ грабежей и насильствъ, не видя возможности возстановить дѣла въ прежнее состояніе, возвратить отнятое, отдать награбленное по исправѣ, часто находили полезнѣйшимъ предать забвенію дѣла насильствъ и хищенія, — о чемъ и существовала въ древнихъ договорахъ особая опредѣленная формула: „а что взято (то взято) и пограблено, тому погребъ (забвеніе)“, или: „а что взято и пограблено, о томъ есма погренули“ (О владѣніи стр. 103—104).

Несомнѣнно, подъ вліяніемъ проф. Морошкина написаны слѣдующія строки проф. Неволинымъ: „Указанія на давность этого рода (т. е. на давность владѣнія) часто встрѣчаются . . . въ древнихъ актахъ“. „Въ мировыхъ докончаніяхъ князей прежде всего стали появляться условія, въ силу которыхъ всѣ прошедшія неудовольствія и непріязненныя дѣйствія между князьями и ихъ подданными предавались совершенному забвенію, или назначался опредѣленный срокъ, за который нельзя уже было простирать исковъ по обидамъ прошедшаго времени. Но отъ дѣйствія этихъ условій прямо были исключаемы дѣла извѣстнаго рода, по которымъ назначался судъ отъ вѣка, или вообще судъ по исправѣ“ (Исторія россійскихъ гражданскихъ законовъ т. II § 230 стр. 38 и 39 и примѣчаніе 170).

Равнымъ образомъ, проф. Владимірскій-Будановъ, въ примѣчаніяхъ къ Договорной Грамотѣ В. К. Дмитрія Іоанновича съ В. Княземъ Тверскимъ Михаиломъ Александровичемъ 1368 года, высказываетъ такую же мысль. Въ этой грамотѣ между прочимъ сказано: „а всему обидному дѣлу межи нами судъ вопчій отъ перваго нашего цѣлованія, отъ положенія веригъ св. Апостола Петра“. Установленная здѣсь „давность“, поясняетъ приведенныя слова проф. Владимірскій-Будановъ, „относится къ искамъ, возникающимъ между подданными разныхъ княжествъ вслѣдствіе военныхъ столкновеній“ (Христоматія, вып. II изд. 1887 г. стр. 17 и прим. 18 на стр. 18).

Но, какъ совершенно правильно указалъ проф. Энгельманъ, въ

договорахъ князей нѣтъ постановленій о давности и тѣмъ паче о давности владѣнія. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ договоровъ, говоритъ проф. Энгельманъ, „постановляется объ уничтоженіи, кромѣ притязаній изъ времени войны, еще всѣхъ исковъ, возникшихъ прежде опредѣленнаго происшествія, болѣе или менѣе важнаго для опредѣленія взаимныхъ отношеній князей или княжествъ между собою; напр., день послѣдняго докончанія, Мамаева побоища, взятія Смоленска, смерти предшественника на велико-княжескомъ престолѣ, отца, дѣда одной или обѣихъ договаривающихся сторонъ". „Однако, о давности тутъ вовсе не говорится. Эти притязанія не уничтожаются за непредъявленіемъ ихъ въ теченіе опредѣленнаго срока, но при отмѣнѣ ихъ обращается вниманіе единственно на опредѣленную точку времени, важную въ политическомъ отношеніи, такъ что срокъ, въ теченіе коего допускается предъявленіе притязаній, со временемъ дѣлается все болѣе продолжительнымъ. Также нельзя видѣть въ приведенныхъ постановленіяхъ назначенія судебнаго срока, потому что точка времени, съ которой прекращаются всѣ иски, опредѣляется лишь тогда, когда она давно прошла, ей приписывается означенное значеніе ex post. Въ упомянутыхъ договорахъ дѣло идетъ объ исключительныхъ мѣрахъ, установленныхъ изъ причинъ политическихъ. Они заключены для прекращенія войны. Поэтому прежде всего опредѣляется, что все учиненное во время войны должно быть забыто и уничтожено. Та же политическая цѣль руководствовала договаривающимися сторонами при установленіи особыхъ сроковъ, съ тѣмъ, чтобы дѣла, возникшія до нихъ, не могли быть начаты передъ судомъ" (О давности изд. 1901 года стр. 33—34, 37—38).

Такимъ образомъ, въ договорахъ князей другъ съ другомъ нѣтъ постановленій о давности владѣнія.

Проф. Сергѣевичъ указываетъ слѣды существованія у насъ издавна давности владѣнія въ другихъ памятникахъ. „Изъ судныхъ списковъ XV вѣка видно", говоритъ онъ, „что было извѣстно уже и пріобрѣтеніе въ силу давностнаго владѣнія. Фактъ владѣнія въ случаѣ спора доказывался показаніями старожильцовъ, которые заявляли, что „изстари такъ было", они помнятъ, что лѣтъ 20, 40 или 50 тому назадъ этотъ человѣкъ косилъ такіе-то луга, или пахалъ такую-то землю" (Лекціи и изслѣдованія по древней исторіи русскаго права изд. 1894 г. стр. 313).

Однако, и это мнѣніе не можетъ быть названо безспорнымъ.

Въ судныхъ спискахъ XV-го и XVI-го столѣтій, напечатанныхъ въ Актахъ Юридическихъ и въ Актахъ, относящихся до юридическаго быта, нѣтъ данныхъ, которыя позволили бы утверждать, что

въ то время существовало пріобрѣтеніе права собственности въ силу давностнаго владѣнія. Изъ этихъ списковъ судныхъ дѣлъ по вопросу о правѣ собственности видно, что старожильцы дѣйствительно давали въ судѣ показанія, но не о фактѣ владѣнія, какъ основаніи права собственности, а о владѣніи, какъ признакѣ права собственности.

Имъ ставился вопросъ не о томъ, кто, какъ и сколько времени владѣетъ, а вопросъ о томъ, какой изъ тяжущихся сторонъ принадлежитъ право собственности на спорную землю. Такъ, напр., въ правой грамотѣ по спорному дѣлу между Ѳерапонтовымъ монастыремъ и крестьянами Южской волости о пустошахъ 1485—1505 годовъ судьи спросили старожильцовъ Исачка Филипова да Фофаника Филимонова: „скажите въ Божію правду, чьи то пустоши? кто тѣ пустоши коситъ?“ „И Исачко и Фофаникъ такъ ркли: тѣ, господине, пустоши косили старци Ферапонтовскіе семь лѣтъ, да и мы съ ними, господине, косили, а сего лѣта, господине, на осьмой годъ пришли есьми косити, а тѣ пустоши покошены и сѣна стоятъ на нихъ, и старци, господине, на пустоши на Михайловской велѣли поставити избу да клѣть“ (А. Ю. № 3 стр. 5). Въ правой грамотѣ Троицкому Сергіеву монастырю на Верхній и Долгій наволоки прежде 1410 года судья спрашиваетъ „знахорей“ Спиряка да Бардака: „скажите, какіе-то наволоки, изъ старины чьи то наволоки“? „И Спирякъ да Бардакъ такъ ркли: то, господине, наволокъ долгой, а то, господине, наволокъ верхней; а тѣ, господине, наволоки тянули къ землѣ къ Овсяниковской изъ старины; лѣтъ, господине, помнимъ за 50, а тѣ, господине, наволоки тянутъ къ землѣ къ Овсяниковской“ (А. Ю. № 4). Въ судномъ спискѣ между крестьянами Лоскомской волости и Иваномъ Злобинымъ о деревняхъ Михалевой и Минѣйцовой 1503 года судья спросилъ старожильцовъ Демидку Кузьмина и его товарищей: „скажите въ Божію правду, по Великаго Князя крестному цѣлованію, чьи то деревни, у которыхъ стоимъ?“ „И Демидко тако рекъ: язъ, господине, помню за 60 лѣтъ, а язъ, господине, Якушъ помню за 50 лѣтъ, а язъ, господине, Тимошка помню за полпятьдесятъ лѣтъ; а мы, господине, Селя, да Митя, да Филя помнимъ за 40 л.; а язъ, господине, Степанко помню за 30 лѣтъ да за 3; а всѣ мы, господине, помнимъ и знаемъ, что тѣ были пустоши, Михалево да Минѣйцово, изъ старины Великаго Князя Лоскомскіи волости черные; а завладѣлъ, господине, тѣми землями Левонтей Злоба Васильевъ сынъ Львова, а послѣ Злобы владѣетъ тѣми землями сынъ его Иванъ; а Злоба, господине, на тѣхъ пустошахъ и дворы поставилъ; а какъ, господине, дружатъ тѣ земли за собою тому лѣтъ съ полтретьядцать (25); то намъ, господине, вѣдомо“. „И писецъ (судья) спросилъ старосты Оброска: о чемъ же

вы Злобѣ въ ту полтретьядцать лѣтъ о тѣхъ земляхъ молчали, и государю есмя Великому князю о тѣхъ земляхъ били ли челомъ? И Оброско тако рекъ: молчали есмя, господине, потому что у себя на тѣ деревни сказывалъ грамоты жалованныя" (А. Ю. № 9) и т. д.

Г. Татищевъ (Судебникъ Государя Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича изд. 1786 г. стр. 103—105), проф. Рейцъ (Опытъ исторіи россійскихъ государственныхъ и гражданскихъ законовъ изд. 1836 г. въ переводѣ проф. Морошкина стр. 304), проф. Морошкинъ (О владѣніи стр. 106), проф. Неволинъ (Исторія рос. гражд. зак. т. II § 286 стр. 183—184) и проф. Владимірскій-Будановъ (Обзоръ исторіи русскаго права изд. 1909 года стр. 520—521; Христоматія вып. II изд. 1887 г. стр. 105 прим. 99 и стр. 168 прим. 198) усматриваютъ опредѣленія о давности владѣнія въ 63-й ст. перваго Судебника и въ 84-й статьѣ второго судебника. Проф. Энгельманъ въ сочиненіи „О пріобрѣтеніи права собственности на землю по русскому праву 1859" высказываетъ такія же мысли о давности, какъ способѣ пріобрѣтенія права собственности „во время судебниковъ". Владѣніе, говоритъ онъ, „способно было служить основаніемъ права собственности. Именно, если владѣніе, продолжаясь въ теченіе болѣе или менѣе значительнаго срока времени, соединялось съ постояннымъ пользованіемъ чрезъ обработку, и если всѣ эти обстоятельства могли быть доказаны, тогда земля утверждалась за лицомъ владѣющимъ ею и признавалась его собственностью" (стр. 61—62). Однако, и это мнѣніе возбуждаетъ сомнѣніе въ своей основательности.

Проф. Энгельманъ, давшій намъ въ названномъ сочиненіи ученіе о давности, какъ способѣ пріобрѣтенія права собственности во время судебниковъ, въ книгѣ „О давности по русскому гражданскому праву" (изданіе 3-е 1901 года) говоритъ слѣдующее о постановленіяхъ судебниковъ относительно исковъ о землѣ (статьи: 63-я перваго судебника и 84-я второго судебника): „здѣсь дѣло идетъ о давности иска о правѣ собственности на землю; о какихъ бы то ни было условіяхъ ея не упомянуто" (стр. 44); и далѣе: „исторія русскаго права выработала.... одну только исковую давность въ развитое юридическое учрежденіе.... Выраженіе „давность владѣнія" встрѣчается линіь въ сводѣ 1832 года, когда, наконецъ, составлена была отдѣльная статья о ней" (стр. 114). Дѣйствительно, въ названныхъ статьяхъ Судебниковъ[1]) идетъ рѣчь о давности иска, а

[1]) Судебникъ В. К. Іоанна Васильевича 1497 г. ст. 63-я: „О земляхъ судъ. А взыщетъ бояринъ на бояринѣ, или монастырь на монастырѣ, или монастырской на бояринѣ, ино судити за три года, а далѣ трехъ годовъ не судити. А взыщетъ черной на черномъ, или помѣстникъ на помѣсчикѣ, за которымъ земли великаго князя, или черной или селской на помѣсчикѣ, или помѣсчикъ на черномъ и на селскомъ, ино судити по тому жъ за три годы, а далѣ трехъ годовъ не судити.

не о давности владѣнія, какъ способѣ пріобрѣтенія права собственности: „далѣ трехъ годовъ не судити", „судити за шесть лѣтъ, а далѣ не судить", причемъ нѣтъ ни слова о какихъ-либо условіяхъ давностнаго владѣнія.

Правда, проф. Владимірскій-Будановъ находитъ въ постановленіяхъ Судебниковъ указанія и на условія давностнаго владѣнія. Но едва ли Судебники даютъ для этого какія-либо основанія.

Такъ, по словамъ проф. Владимірскаго-Буданова, однимъ изъ условій давностнаго владѣнія по Судебникамъ является воздѣйствіе владѣльца на вещь или трудъ. „На это условіе", говоритъ проф. Владимірскій-Будановъ, „указываетъ трехлѣтній срокъ давности, установленный въ Судебникахъ: при трехпольномъ хозяйствѣ въ три года обрабатывается весь участокъ" (Обзоръ исторіи русскаго права изд. 1909 г. стр. 521; Христоматія вып. II изд. 1887 г. стр. 105 прим. 99). Устанавливая такое положеніе, проф. Владимірскій-Будановъ, несомнѣнно, стоитъ подъ вліяніемъ проф. Неволина, который относительно срока исковой давности, принятаго въ Судебникахъ, говоритъ слѣдующее: „очевидно, что при назначеніи этого срока давности принята была въ соображеніе существовавшая въ Россіи издревле система трехпольнаго хозяйства" (Исторія рос. гражд. зак. т. II стр. 183—184). Несмотря, однако, на громадный авторитетъ проф. Неволина, приходится сказать, что то условіе давностнаго владѣнія, которое извлечено проф. Владимірскимъ-Будановымъ изъ Судебниковъ, въ Судебникахъ не указано, и догадка какъ этого ученаго, такъ и его предшественника, ни на чемъ не основана. Въ Судебникахъ идетъ рѣчь не о полевой землѣ, по отношенію къ которой только и возможно говорить о трехпольной системѣ хозяйства, а о „земляхъ", слѣдовательно, и о дворовыхъ, и о лѣсныхъ участкахъ, по отношенію къ которымъ не можетъ быть и рѣчи о трехпольной системѣ хозяйства.

А взыщутъ на бояринѣ или на монастыри великого князя земли, ино судити за шесть лѣтъ, а далѣ не судить. А которые земли за приставомъ въ судѣ, и тѣ земли досуживати". Судебникъ Ц. и В. К. Іоанна Васильевича 1550 года ст. 84-я: „А о земляхъ судъ. Взыщетъ бояринъ на бояринѣ, или монастырь на монастырѣ, или бояринъ на монастырѣ, ино судити за три годы; а взыщетъ монастырь на бояринѣ, ино судити за три жъ годы, а далѣ трехъ годовъ не судити. А взыщетъ черной на черномъ, или помѣщикъ на помѣщикѣ, за которыми земля царя и великого князя, или черной селской на помѣщикѣ, или помѣщикъ на черномъ на селскомъ, ино судити по тому жъ за три годы, а далѣ трехъ годовъ не судити. А которые земли за приставомъ въ судѣ, и тѣ земли досуживати. А государю, и бояромъ, и всѣмъ приказнымъ людемъ, по ищеину челобитью, судій на землю не посылати, а посылати судію на землю, выбравъ одного, не по ихъ челобитью; а дву судей на землю не посылати" (Владимірскій-Будановъ — Христоматія вып. II изд. 1887 года стр. 104—105 и 168—169).

Не имѣется въ Судебникахъ указанія и на другое условіе давностнаго владѣнія, выдвинутое проф. Владимірскимъ-Будановымъ. Въ словахъ Судебниковъ: „а которые земли за приставомъ въ судѣ, и тѣ земли досуживати“ проф. Владимірскій-Будановъ видитъ постановленіе о непрерывности давностнаго владѣнія (Христоматія. В. II-ой стр. 105 прим. 100). Но приведенныя слова Судебниковъ не содержатъ въ себѣ никакихъ данныхъ, изъ которыхъ можно было бы заключить, что условіемъ давностнаго владѣнія по Судебникамъ является его непрерывность. Смыслъ этихъ словъ весьма простъ, если ихъ читать такъ, какъ они написаны: Судебники на будущее время предписываютъ „далѣ трехъ годовъ не судити“ . . . . . „судити за шесть лѣтъ, а далѣ не судить“, относительно же дѣлъ, находившихся уже въ производствѣ во время вступленія въ силу Судебниковъ, постановляютъ: „а которые земли за приставомъ въ судѣ, и тѣ земли досуживати“, т. е. оканчивать производство о правахъ на такія земли, хотя бы иски были предъявлены и за большее число лѣтъ [1]). Такимъ образомъ, въ Судебникахъ не имѣется опредѣленій объ условіяхъ давностнаго владѣнія, хотя и говорится о давности.

Но, можетъ быть, Судебники, содержа въ себѣ постановленія объ исковой давности, даютъ въ этихъ же постановленіяхъ опредѣленія и о давности владѣнія, другими словами, говорятъ о послѣдней не прямо, а косвенно? Дѣйствительно, если въ статьяхъ Судебниковъ рѣчь идетъ „о давности иска о правѣ собственности на землю“, какъ то прямо указываетъ проф. Энгельманъ (О давности стр. 44), въ такомъ случаѣ Судебники должны бы признавать косвенно и давность владѣнія: съ потерей иска, а вмѣстѣ съ нимъ и права собственности на одной сторонѣ должно бы быть пріобрѣтеннымъ право собственности на другой сторонѣ. И такова, повидимому, точка зрѣнія какъ проф. Неволина (Исторія россійскихъ гражданскихъ законовъ т. II стр. 38, 394—395), такъ и проф. Владимірскаго-Буданова. (Обзоръ исторіи русскаго права изд.1909 года стр.520—521.)

Но и для такого заключенія не даютъ никакихъ основаній статья 63-я перваго Судебника и статья 84-я второго Судебника. Изъ

---

[1]) Не болѣе удачно и то объясненіе приведенныхъ словъ, которое сдѣлано проф. Энгельманомъ. „На послѣднія двѣ строки упомянутой (63-й) статьи Судебника до сихъ поръ никто не обратилъ вниманія“, говоритъ онъ, „между тѣмъ онѣ содержатъ въ себѣ чрезвычайно важное постановленіе. Въ нихъ сказано, что иски, которые не только предъявлены суду, но приставомъ сообщены отвѣтчику, и по которымъ отвѣтчики представили приставу поруки, или земля поступила подъ его надзоръ, должны быть оканчиваемы, какъ бы долго не продолжалось производство по нимъ. Такимъ образомъ, здѣсь постановлено, что одно предъявленіе иска не прерываетъ давности, но только дѣйствительное начатіе судебнаго спора“ (О давности стр. 45).

Но въ Судебникахъ, мы видѣли это, ничего подобнаго не постановлено.

текста этихъ статей не видно, о давности какихъ исковъ идетъ въ нихъ рѣчь. Если предположить, что въ словахъ: „а взыщетъ бояринъ на бояринѣ, или боярской на монастырѣ, ино судити за три года“ говорится о правѣ собственности на землю, то подобное предположеніе не годится для слѣдующаго предложенія: „а взыщетъ черной на черномъ, или помѣстникъ на помѣсчикѣ, за которымъ земли великого князя, или черной или селской на помѣсчикѣ, или помѣсчикъ на черномъ и на селскомъ, ино судити по тому жъ за три годы, а далѣ трехъ годовъ не судити“. Въ послѣднемъ предложеніи, очевидно, идетъ рѣчь не объ искахъ о правѣ собственности на землю, ибо какъ у истца, такъ и у отвѣтчика земля чужая, Великаго Князя. Кромѣ того, если предположить, что въ постановленіяхъ Судебниковъ объ исковой давности содержатся и постановленія о пріобрѣтеніи правъ по давности, тогда слѣдовало бы признать, что помѣщикъ, потерявшій за истеченіемъ срока давности искъ о помѣстномъ правѣ къ черному или селскому, терялъ бы вмѣстѣ съ тѣмъ и помѣстное право въ пользу послѣднихъ, т. е. что черной или селской должны пріобрѣсти это право при указанныхъ условіяхъ. Но такое заключеніе не согласно съ данными нашей исторіи. На основаніи текста названныхъ статей Судебниковъ рѣшительно нѣтъ возможности опредѣлить, о какихъ искахъ въ нихъ говорится.

Мы полагаемъ, однако, что въ статьѣ 63-й перваго Судебника и статьѣ 84-й второго Судебника идетъ рѣчь во всякомъ случаѣ не о давности исковъ о правѣ собственности на землю. Помимо сказаннаго, къ такому заключенію наклоняетъ и слѣдующее соображеніе. Въ правыхъ грамотахъ и судныхъ спискахъ конца XV вѣка, XVI-го вѣка и начала XVII-го вѣка, т. е. того времени, когда дѣйствовали Судебники, нѣтъ указаній на то, чтобы постановленія 63-й статьи перваго Судебника и 84-й статьи второго Судебника примѣнялись, при разсмотрѣніи дѣлъ о правѣ собственности на землю, именно въ смыслѣ постановленій о давности иска о правѣ собственности. Если бы указаннымъ статьямъ былъ свойственъ такой смыслъ, слѣды этого сохранились бы въ судебныхъ актахъ. Въ виду этого мы полагаемъ, что статья 63-й перваго Судебника и статья 84-я второго Судебника содержатъ въ себѣ опредѣленія о давности исковъ, но не исковъ о правѣ собственности.

Но о какихъ же искахъ говорится въ названныхъ статьяхъ Судебниковъ? На этотъ вопросъ можно отвѣтить только гадательно.

Проф. Энгельманъ полагаетъ, что трехлѣтній и шестилѣтній сроки въ статьяхъ Судебниковъ установлены подъ вліяніемъ законодательства Литовскаго. „Они именно могли быть заняты“, говоритъ

проф. Энгельманъ, „какъ изъ Вислицкаго Статута Казиміра III (ср А. отн. къ Исторіи Западной Россіи т. I № 2 годъ 1347 ст. 23, 39, 44—46, 111, 115, 124), такъ и изъ Статута Владислава II, изданнаго 1420—1423 г. г. (А. отн. к. И. З. Р. т. I № 27 ст. 13). Первое основаніе этихъ трехлѣтнихъ сроковъ слѣдуетъ искать во вліяніи германскаго (магдебургскаго) права, на что въ особенности указываетъ то обстоятельство, что въ приведенныхъ статутахъ означенъ срокъ въ 3 года и 3 мѣсяца, по формѣ, въ особенности свойственной германскому праву“ (О пріобрѣтеніи права собственности на землю 1859 стр. 95—96 примѣчаніе). Такое предположеніе весьма вѣроятно, но, къ сожалѣнію, оно не даетъ ключа къ разрѣшенію поставленнаго нами вопроса. Въ Вислицкомъ Статутѣ и въ Статутѣ Владислава II принятъ срокъ давности въ 3 года и 3 мѣсяца въ качествѣ общаго срока давности для всѣхъ исковъ (Вислицкій Статутъ: ст. 23 — для всѣхъ исковъ, ст. 39 — для исковъ о „дѣдичьствѣ“, ст. 44 — для исковъ объ „имѣніи“, ст. 45 — для исковъ изъ обязательства купли-продажи, ст. 46 — для исковъ изъ обязательства ссуды, ст. 115 — для исковъ о передѣлѣ уже раздѣленнаго наслѣдственнаго имущества, ст. 124 — для исковъ о выкупѣ родового имущества; Статутъ Владислава II ст. 13 — для исковъ о возстановленіи границъ). Въ названныхъ статьяхъ Судебниковъ идетъ рѣчь только объ искахъ, возникающихъ на почвѣ поземельныхъ отношеній. Если мы и сочтемъ предположеніе проф. Энгельмана вѣроятнымъ, мы всетаки не будемъ въ состояніи уяснить смыслъ выраженія Судебниковъ: „о земляхъ судъ“.

Проф. Владимірскій-Будановъ полагаетъ, что постановленія Судебниковъ о давности заимствованы изъ обычнаго права (Обзоръ исторіи русскаго права изд. 1909 г. стр. 217). Но опредѣленія нашего обычнаго права о давности въ эмбріональномъ, такъ сказать, состояніи. Во многихъ мѣстностяхъ понятіе давности и нынѣ неизвѣстно: „понятія о давности“, говорятъ наши сельчане, „не существуетъ“. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ оно начинаетъ уже складываться, трехлѣтній и шестилѣтній сроки неизвѣстны (встрѣчаются сроки въ 10, 20, 25, 4 и 9 лѣтъ — См. Пахманъ — Обычное право въ Россіи 1887 т. I стр. 440—447). Кромѣ того, если допустить даже, что постановленія о давности въ Судебникахъ заимствованы изъ обычнаго права, выраженіе „о земляхъ судъ“ остается неяснымъ.

Не составлены ли статьи Судебниковъ о „судѣ о земляхъ“ подъ вліяніемъ того источника, изъ котораго заимствована статья 52 раздѣла XI Литовскаго Статута, давшая содержаніе 7-й статьѣ приложенія къ 694 ст. (прим.) нашего Свода законовъ гражданскихъ? Въ ней говорится о трехлѣтней давности, но этотъ срокъ носитъ характеръ срока давности спеціальной. И въ Судебникахъ постановленія

о давности въ разбираемыхъ статьяхъ имѣютъ характеръ спеціальныхъ постановленій. Въ Литовскомъ Статутѣ установлена трехлѣтняя давность для исковъ объ ущербахъ и убыткахъ, причиненныхъ владѣльцу недвижимаго имущества въ области сосѣдскихъ отношеній. Не объ этихъ ли искахъ идетъ рѣчь въ 63-й статьѣ перваго Судебника и 84-й статьѣ второго Судебника?

При такомъ предположеніи совершенно понятнымъ будетъ свидѣтельство правыхъ грамотъ и судныхъ списковъ времени дѣйствія Судебниковъ, что указанныя постановленія о давности не примѣнялись въ дѣлахъ о правѣ на землю. Они и не могли примѣняться, ибо предназначались для иной сферы юридическихъ отношеній.

Изъ изложеннаго видно, что въ Судебникахъ нѣтъ постановленій о давности владѣнія, а дѣла судебныя показываютъ, что владѣніе, какъ фактическое отношеніе, какой бы срокъ времени оно не продолжалось, не превращалось въ право собственности. Юридическое мышленіе того времени не пріурочивало такого юридическаго послѣдствія къ фактическому владѣнію.

По мнѣнію проф. Морошкина, въ Уложеніи 1649 года имѣются постановленія о давности владѣнія, при чемъ сороколѣтняя (40 л.) давность, установленная этимъ памятникомъ, считается, повидимому, даже „общей земской давностью“. Въ подтвержденіе своей мысли проф. Моронкинъ ссылается на ст. 30 главы XVII-й Уложенія (О владѣніи стр. 107 и прим. 133). Но еще проф. Неволинъ указалъ, что ст. 30 главы XVII Уложенія „сюда не относится“: она „касается только выкупа, потому что предшествующее и послѣдующее за нею мѣсто говоритъ только о выкупѣ; сверхъ того, на поляхъ подлиннаго Уложенія замѣчено, что источникомъ ея служитъ старый Судебникъ, т. е. 85-я статья Судебника Ивана IV, въ которой для выкупа вотчинъ назначенъ сорокалѣтній срокъ“ (Исторія рос. гражд. зак. т. II стр. 185—186 прим. 299). Къ этому добавимъ, что и въ 30-й статьѣ XVII-й главы Уложенія 1649 г. говорится о выкупѣ: „а судити о вотчинѣ за 40 лѣтъ, а которыя вотчины будутъ въ куплѣ или въ закладѣ больши 40 лѣтъ, а вотчинники о такихъ вотчинахъ учнутъ послѣ 40 лѣтъ бити челомъ на выкупъ: и такихъ вотчинъ послѣ 40 лѣтъ на выкупъ никому не давать“.

Проф. Неволинъ, повидимому, усматриваетъ постановленіе о давности владѣнія въ статьѣ 13-й главы XVII-й Уложенія 1649 г. (Исторія рос. гражд. Зак. т. II стр. 184—185 и примѣчаніе 299). Ему слѣдуетъ проф. Энгельманъ въ сочиненіи „О пріобрѣтеніи права собственности на землю по русскому праву“ (стр. 97 и прим. 4). Но, съ одной стороны, проф. Владимірскій-Будановъ совершенно правильно указалъ, что въ статьѣ 13-й главы XVII-й Уложенія 1649 года содержится постановленіе лишь о давности для выкупа родовыхъ

имуществъ (Обзоръ исторіи русскаго права изд. 1909 г. стр. 520—521); съ другой стороны, какъ мы указывали ранѣе, проф. Энгельманъ самъ отказался отъ приведеннаго мнѣнія, утверждая въ сочиненіи „О давности“ (и не безъ основанія), что постановленія о давности владѣнія впервые формулированы въ нашемъ законодательствѣ лишь въ Сводѣ 1832 года.

По мнѣнію проф. Морошкина, въ Уложеніи 1649 года (гл. X ст. 285) имѣется постановленіе о „давности владѣнія движимыхъ вещей“: „приплодъ вещи, завладѣнной другимъ, позволено отыскивать только въ теченіе года“ (О владѣніи стр. 105 прим. 126). Но проф. Владимірскій-Будановъ совершенно основательно указалъ, что въ статьѣ 285 главы X-й Уложенія не имѣется никакихъ постановленій о давности владѣнія. Правда, въ этой статьѣ говорится о томъ, что приплодъ отъ животныхъ, попавшихъ въ чужое владѣніе, можно отыскивать лишь въ теченіе года.

Но приплодъ оставляется по истеченіи этого срока въ рукахъ владѣльца животнаго не въ силу давностнаго владѣнія. „Приплодъ“, говоритъ проф. Владимірскій-Будановъ, „по всей справедливости удерживаетъ владѣлецъ, какъ вещь, не бывшую никогда въ рукахъ собственника главной вещи и пріобрѣтенную владѣльцемъ, благодаря хозяйственнымъ заботамъ этого послѣдняго. Уложеніе видитъ еще въ этомъ и штрафъ собственнику за его небрежность“ (Обзоръ исторіи рус. права изд. 1909 года стр. 524 прим. 1). Въ Уложеніи, какъ и въ другихъ памятникахъ, прибавляетъ основательно проф. Владимірскій-Будановъ, „о давности въ отношеніи къ движимымъ вещамъ не упоминается“ (ibid. стр. 523—524).

По словамъ проф. Морошкина, „съ Уложенія до Екатерины II не столько по закону, сколько по обычаю, принималась въ уваженіе незапамятная давность, называемая старинное послѣ отцовъ и дѣдовъ владѣніе, которое безъ дачъ и крѣпостей равнялось собственности“. При этомъ проф. Морошкинъ ссылается на межевую инструкцію 1765 года 13 мая (главы XIV-й пункты 1-й и 2-й) и инструкцію землемѣрамъ 1766 года 25 мая (главы IX-й п. 12). „О владѣніи“ стр. 107 и прим. 134. Но, какъ совершенно правильно замѣтилъ проф. Энгельманъ, въ межевыхъ законахъ нѣтъ постановленій о давности владѣнія. „При размежеваніи земель“, говоритъ проф. Энгельманъ, „происходилъ разборъ и утвержденіе правъ поземельной собственности частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городовъ, казны; оно было соединено съ ревизіею и редукціею, давность не имѣла примѣненія, владѣніемъ и обработкою земли владѣлецъ, только подъ извѣстными условіями, пріобрѣталъ предпочтительное передъ другими право на полученіе земли за опре-

дѣленную плату". Правила такого разбора и редукціи и были указаны въ межевыхъ законахъ (О давности стр. 61-я и слѣд. до 66-й).

Наконецъ, по словамъ проф. Морошкина, „манифестомъ 1787 г. іюня 28 узаконена общая десятилѣтняя земская давность, какъ для движимыхъ, такъ и для недвижимыхъ" (О владѣніи стр. 107), конечно, въ смыслѣ давности владѣнія. Такое мнѣніе, повидимому, раздѣляется и проф. Энгельманомъ въ сочиненіи „О пріобрѣтеніи права собственности на землю по русскому праву" (стр. 115—116). Мнѣніе это, однако, вѣрно только отчасти. Манифестомъ 28 іюня 1787 года, какъ это совершенно вѣрно указалъ проф. Энгельманъ въ другомъ своемъ сочиненіи „О давности по русскому праву" (стр. 72—90), введена общая десятилѣтняя давность лишь въ качествѣ исковой давности. Только „необходимымъ послѣдствіемъ и, такъ сказать, дополненіемъ" ея является „признаніе давности владѣнія", какъ сказано въ запискѣ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи (Энгельманъ — О давности стр. 90; то же у Неволина — Исторія рос. гражд. Зак. т. II стр. 394—395).

Лишь въ Сводѣ 1832 года, сообразно общему духу законовъ и рѣшеній по частнымъ дѣламъ, постановлено было: „спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности" (Сводъ зак. гражд. изд. 1832 г. ст. 316; Энгельманъ О давности стр. 91).

Такимъ образомъ, только въ XIX столѣтіи мы видимъ признаніе второго юридическаго послѣдствія (первое — защита), пріурочиваемаго къ владѣнію, къ фактическому отношенію.

Въ виду сказаннаго мы не можемъ не согласиться съ мнѣніемъ нашего Министра Юстиціи о давности, высказаннымъ въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія; съ этимъ мнѣніемъ согласился и проф. Энгельманъ послѣ „самыхъ тщательныхъ изслѣдованій" по исторіи давности въ нашемъ правѣ. „Постановленія нашихъ законовъ относительно давности", говоритъ Министръ, „начиная съ Судебника Царя Іоанна Васильевича до изданія Свода въ 1832 году. и особливо употребленныя въ оныхъ выраженія, приводятъ къ тому заключенію, что у насъ извѣстна давность одного только рода, коей послѣдствіе есть утрата права пропущеніемъ срока, узаконеннаго на предъявленіе сего права; что такъ называемая пріобрѣтающая давность совершенно чужда нашимъ обычаямъ и законамъ и вовсе не существовала у насъ до изданія Свода" (Энгельманъ „О давности" стр. 96 и прим. 1).

Проф. **В. И. Курдиновскій.**

Очерки по теоріи статистики и по статистикѣ хозяйственной.

(Продолженіе.)

Текущая статистика.

Переписи, о которыхъ мы говорили въ предшествующей главѣ, уже по самому своему назначенію не въ состояніи уловить явленія быстро преходящія. Если товаръ, переходящій границу, не былъ зарегистрированъ въ моментъ перехода, онъ исчезъ для статистики внѣшней торговли, — и если не былъ отмѣченъ больной въ моментъ его болѣзни, медицинская статистика учесть его послѣ нормально не будетъ въ состояніи. Очевидно, захватывать такія текущія явленія статистическимъ наблюденіемъ можно лишь въ моментъ ихъ существованія, а не когда-либо послѣ и не въ какіе-либо особые періоды. Это и даетъ основаніе появленію текущей статистики. Обыкновенно она существуетъ помимо собственно-статистическихъ интересовъ, просто потому, что рядъ официальныхъ и частныхъ учрежденій ведутъ въ собственныхъ практическихъ интересахъ записи тѣхъ или другихъ интересующихъ ихъ явленій указаннаго сейчасъ типа. Записи о рожденіи, смерти, бракосочетаніи появились въ интересахъ гражданскаго оборота, ибо онѣ служатъ основаніемъ цѣлому ряду правъ лица; записи заболѣваній ведутся врачами въ интересахъ правильнаго леченія больного и т. п. Часто статистика можетъ прямо пользоваться этими данными, но гораздо чаще они не совсѣмъ удовлетворяютъ ее или по формальнымъ своимъ недостаткамъ, или по самому своему содержанію. Тогда статистика должна вмѣшаться и дать рядъ руководящихъ указаній. Она можетъ расширить или измѣнить программу и форму регистраціи; она можетъ потребовать реорганизаціи тѣхъ учрежденій, какія завѣдуютъ регистраціей и т. д., но, вмѣшиваясь, она должна держаться принципа — modus in rebus.

Было бы ошибочно предъявлять такія требованія, которыя не подъ силу регистрирующимъ органамъ въ силу тѣхъ соображеній, о которыхъ мы говорили въ началѣ курса, — она должна избѣгать постановки вопросовъ, которые оказались бы обременительными для населенія или малоинтересны для него. Было бы непростительной ошибкой, если бы мы вздумали въ интересахъ бюджетной статистики заставить все населеніе вести точный ежедневный учетъ своимъ приходамъ и расходамъ. Но было бы, однако, большею ошибкою, если бы мы увлеклись заботами объ удобствахъ населенія такъ далеко, что позволили бы ему самому добровольно сообщать объ интересующихъ статистику фактахъ. Тогда мы заранѣе должны бы отказаться отъ мысли дать точный учетъ текущихъ явленій, что

подрываетъ самое значеніе всей операціи. Въ интересахъ исчерпывающей регистраціи записи должны быть принудительными. Легче всего, конечно, это осуществляется тамъ, гдѣ принудительность обусловлена закономъ въ виду другихъ, не статистическихъ, соображеній, напр., запись о рожденіи и т. д.

Въ этихъ случаяхъ можно ожидать и наибольшей полноты ихъ, такъ какъ важные интересы самого населенія вынуждаютъ его давать соотвѣтствующія показанія. Тамъ же, гдѣ такого привходящаго интереса нѣтъ, всегда дана опасность „ухода“ явленія отъ соотвѣтствующей регистраціи. Напр., медицинская статистика едва ли будетъ когда-либо исчерпывающей, ибо услѣдить за всѣми заболѣваніями населенія, въ особенности, когда оно не обращается къ помощи врача, практически невозможно.

И, само собою разумѣется, что тотъ органъ, къ услугамъ котораго мы намѣрены обратиться, долженъ располагать густо раскинутою по странѣ сѣтью агентовъ.

Форма веденія записи не можетъ быть указана напередъ, она зависитъ отъ практическихъ соображеній. Примѣняются оба типа: и индивидуальный бюллетень и списочная система. У насъ въ Россіи, напр., записи движенія населенія въ метрическихъ книгахъ ведутся по второй системѣ, а таможенная статистика Германіи ведется по системѣ индивидуальныхъ карточекъ.

Послѣднее и очень важное требованіе, какое можно предъявить къ текущей статистикѣ, сводится къ указанію на необходимость отмѣтить явленіе въ самый благопріятный для того моментъ.

Съ этой точки зрѣнія, нельзя, напр., считать удобной статистику движенія населенія, практикующуюся въ Россіи, гдѣ ведется запись, собственно говоря, не рожденіямъ, а крещеніямъ или другимъ соотвѣтствующимъ религіозно-обрядовымъ актамъ, что открываетъ возможность для пропуска всего того населенія, которое родилось, но не было крещено, напр., потому, что умерло до крещенія.

Типичнымъ примѣромъ текущей статистики можетъ служить статистика движенія населенія, а лучшимъ образчикомъ ея можно считать германскую статистику, организованную слѣдующимъ образомъ.

Въ силу законовъ 1874 и 1875 г.г. въ Германіи введена гражданская регистрація актовъ состоянія, для чего учреждена особая должность — Standesbeamte (чиновникъ состоянія) и образованы особые территоріальные округа, т. н. Standesamtbezirk, въ предѣлахъ которыхъ проявляется дѣятельность одного чиновника.

Лица, особо поименованныя въ законѣ, обязаны въ опредѣленные сроки дѣлать заявленія о соотвѣтствующихъ событіяхъ указанному чиновнику. Такъ, о рожденіи должно быть сдѣлано заявленіе

не позже трехъ мѣсяцевъ послѣ событія слѣдующими лицами въ порядкѣ ихъ постепенности: законнымъ отцомъ, повивальной бабкой, врачомъ, всякимъ другимъ лицомъ, бывшимъ при родахъ, и, наконецъ, матерью, какъ только она будетъ въ состояніи это сдѣлать. Виновные въ незаявленіи подвергаются крупному штрафу до 150 марокъ. Всѣ браки также проходятъ чрезъ руки Standesbeamte: санкціею служитъ непризнаніе закономъ дѣйствительности всѣхъ браковъ, совершенныхъ помимо чиновника. Наконецъ, о смерти непремѣнно должно быть сдѣлано сообщеніе Standesbeamte или главой хозяйства или квартиро- (домо-) хозяиномъ подъ угрозой уголовнаго преслѣдованія. До занесенія акта въ реестръ погребеніе не можетъ быть совершено.

Акты пишутся въ отдѣльныхъ книгахъ для рожденій, бракосочетаній и смертей, подъ послѣдовательными номерами.

Въ интересахъ статистики Standesbeamte обязанъ сдѣлать копію записи на особую индивидуальную карточку и дать еще нѣкоторыя добавочныя противъ официальной записи свѣдѣнія и все это отсылать по четвертямъ года въ соотвѣтствующее статистическое бюро.

За заполненіе формуляровъ чиновникъ получаетъ небольшое вознагражденіе по 3 пфеннига за карточку. Карточная система оказалась очень удобной, потому, что всѣ ея выгодныя стороны въ данномъ случаѣ могутъ быть использованы, такъ какъ технически болѣе совершенная электрическая разработка оказалась невозможной въ финансовомъ отношеніи. Опытъ Прусскаго Статистическаго Бюро, съ которымъ меня любезно ознакомилъ президентъ его, докторъ Эвертъ, и завѣдующій отдѣломъ статистики населенія, проф. Баллодъ, показалъ, что въ виду сравнительно незначительнаго количества карточекъ, поступающихъ въ бюро по четвертямъ года, разработка ихъ электрическими машинами обходится дороже, чѣмъ ручнымъ способомъ. Типъ индивидуальныхъ карточекъ слѣдующій.

191 (Четверть года.)

Рожденіе (только для живорожденныхъ).

Округъ (Standesamtbezirk) .....
Городская община .....
Сельская община .....
Помѣщичій округъ (Gutsbezirk) .....
Округъ .....

1. Номеръ регистра о рожденіяхъ
2. Имя, фамилія ребенка { .....
3. Полъ: мужской или женскій?
4. Время рожденія: Мѣсяцъ ..... день .....
   часъ ..... { До полудня, т. е. отъ полночи до полдня.
   Послѣ полдня, т. е. отъ полдня до полночи.

5. Двойни, тройни, четверни.
6. Законный или внѣбрачный?
7. Религія { отца ..... матери .....
8. Родной языкъ родителей:
   а) отца: нѣмецкій, польскій, кассубскій, мазурскій или к.-л. другой .....
   б) матери: нѣмецкій, польскій, кассубскій, мазурскій или к.-л. другой .....
9. а) Состояніе, главное занятіе, промыселъ:
   отца .....
   матери (если ребенокъ внѣбрачный) .....
   б) положеніе отца или матери въ предпріятіи (самостоятельный, помощникъ, рабочій и т. п.) .....
10. Примѣчанія, напр.: подкидышъ, на нѣмецкомъ кораблѣ во время плаванія, въ заведеніи .....

Въ какомъ заведеніи .....

Для каждой отдѣльной записи имѣется особый цвѣтъ карточки: бѣлыя для записи рожденій, голубыя для браковъ и желтыя для смертей.

Въ Россіи статистика движенія населенія въ огромномъ большинствѣ случаевъ ведется духовенствомъ при совершеніи соотвѣтствующихъ религіозныхъ актовъ. Для всѣхъ различныхъ актовъ ведутся особыя метрическія книги, гдѣ запись совершается въ порядкѣ номеровъ. Форма метрической записи общеизвѣстна.

Изъ этихъ первоначальныхъ записей духовенство погодно составляетъ сводныя таблицы, которыя пересылаются въ Губернскій Статистическій Комитетъ. Послѣдній дѣлаетъ поуѣздные и погубернскіе своды и пересылаетъ въ Центральный Статистическій Комитетъ, гдѣ ручнымъ способомъ производится окончательная разработка данныхъ.

Выборочный методъ.

И перепись и текущая регистрація являются наиболѣе совершенными способами статистическаго обслѣдованія. Не всегда, однако, мы можемъ пользоваться ими. Оба эти способа очень громоздки, требуютъ для своего осуществленія огромнаго количества лицъ и стоятъ дорого, что создаетъ весьма нерѣдко непреодолимыя препятствія для ихъ осуществленія за отсутствіемъ тѣхъ и другихъ. Въ этихъ случаяхъ статистика вынуждена обратиться къ другимъ менѣе совершеннымъ способамъ обслѣдованія. Лучшимъ изъ нихъ слѣдуетъ считать т. н. выборочный, имѣющій короткую, но очень поучительную исторію и въ настоящее время ставшій моднымъ. Выдвинулъ его впервые норвежскій статистикъ Кіэръ на Бернской сессіи Международнаго Статистическаго Института въ 1895 г. Въ 1897 г. на Петербургской сессіи вопросъ о немъ былъ вновь поднятъ и переданъ для разработки въ особую комиссію. Въ Будапештѣ въ сессію 1905 г. его вновь обсуждаютъ и, наконецъ, на Берлинской сессіи 1908 г. онъ получаетъ признаніе въ формѣ слѣдующей резолюціи: „признавая, что при правильномъ приложеніи выборочный методъ въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ дать точныя и

детальныя наблюденія, результаты которыхъ, при соблюденіи извѣстныхъ предосторожностей, могутъ быть обобщаемы, секція рекомендуетъ его приложеніе, обращая вниманіе на необходимость точнаго указанія тѣхъ условій, при которыхъ производится выборъ наблюдаемыхъ единицъ. [1])

Въ чемъ же этотъ методъ, вокругъ котораго поднятъ такой шумъ, заключается? Кіэръ предлагаетъ понимать подъ нимъ частичное извлеченіе или частичное обслѣдованіе достаточно большого числа различныхъ мѣстностей, расположенныхъ по всей территоріи такимъ образомъ, чтобы въ своей совокупности всѣ изслѣдуемыя мѣстности находились во взаимоотношеніи, подобно цѣлому, являлись какъ бы миніатюрой данной цѣлой территоріи. Отсюда слѣдуютъ три главнѣйшихъ особенности выборочнаго метода.

Во-первыхъ, онъ обращаетъ вниманіе не на все цѣлое, а лишь на извѣстныя части цѣлаго. Но эти части и это число изслѣдуемыхъ единицъ должно быть заранѣе опредѣлено и число это должно быть достаточно велико по отношенію къ изслѣдуемому цѣлому. Вотъ какъ, напр., поступили въ Норвегіи въ 1895 г.

„Въ 1895 г. высшему законодательному учрежденію Норвегіи было представлено нѣсколько законопроектовъ по вопросамъ соціально-экономическихъ реформъ — устройство пенсіонныхъ кассъ, введеніе страхованія на случай инвалидности и старости и др. Для обсужденія этихъ законопроектовъ понадобились соотвѣтствующія данныя. Съ этой цѣлью подъ наблюденіемъ особой парламентской комиссіи было предпринято спеціальное анкетное обслѣдованіе.

Индивидуальный бюллетень для взрослыхъ содержалъ въ себѣ 34 вопроса, но нѣкоторые изъ нихъ расчленялись болѣе детально, такъ что въ дѣйствительности вопросныхъ пунктовъ было болѣе 60. Сюда входили такіе вопросы, какъ вопросъ о занятіяхъ, которыя имѣло данное лицо въ теченіе всей своей жизни, и о размѣрѣ вознагражденій за нихъ; о суммѣ главныхъ расходовъ въ теченіе предшествовавшаго 1894 года; о числѣ рабочихъ дней и дней безработныхъ вслѣдствіе болѣзни или другихъ причинъ; о состояніи работоспособности или инвалидности, и въ послѣднемъ случаѣ съ указаніемъ времени и причинъ инвалидности; сюда же включались и вопросы общаго характера: о гражданскомъ состояніи, продолжительности брака и времени его прекращенія, о числѣ дѣтей какъ живыхъ, такъ и умершихъ, съ указаніемъ года ихъ рожденія и смерти и т. д.

Эти детализированные бюллетени заполнялись спеціальными агентами, приглашенными для этого изслѣдованія съ цѣлью собиранія данныхъ на мѣстахъ. Было роздано 120 тыс. такихъ бюлле-

1) Bull. de l'Instit. de Stat. T. XIV, Z. I, p. 133.

теней[1]) среди взрослаго населенія; изъ этого числа 80 тыс. было роздано среди всего населенія, а 40 тыс. въ мѣстностяхъ спеціально заселенныхъ рабочимъ классомъ. Бюллетени перваго рода въ свою очередь были распредѣлены между городскимъ и сельскимъ населеніемъ въ отношеніи, какое было установлено между этими двумя категоріями населенія по всеобщей переписи 1891 г., а именно, 20 тыс. бюллетеней пришлось на долю городского населенія, а остальные 60 тыс. на долю сельскихъ жителей.

Въ распредѣленіи бюллетеней среди городского населенія было рѣшено считаться со степенью населенности, а именно, было намѣчено 5 большихъ городовъ, насчитывающихъ 20 тыс. и болѣе жителей, 5 городовъ среднихъ и 2 маленькихъ города, т. е. всего было выбрано 13 городовъ, т. е. нѣсколько менѣе $^1/_5$ всего числа городовъ (61). Распредѣленіе намѣченныхъ городскихъ бюллетеней среди населенія не совсѣмъ точно соотвѣтствовало относительной степени населенности; при распредѣленіи исходили изъ того положенія, что города средніе и мелкіе должны являться выразителями всей категоріи такихъ городовъ и ихъ населенія, а потому число бюллетеней для нихъ должно быть нѣсколько большимъ по сравненію съ большими городами. Такимъ образомъ въ Христіаніи было роздано 6.350 бюллетеней, что соотвѣтствовало $^1/_{16}$ всего взрослаго населенія по переписи 1891 г.; для среднихъ городовъ число бюллетеней должно было соотвѣтствовать $^1/_9$ всего взрослаго населенія, а для мелкихъ городовъ даже $^1/_3$. Съ особенной тщательностью распредѣлялись бюллетени въ столицѣ, Христіаніи. Благодаря ежегоднымъ всеобщимъ переписямъ въ этомъ городѣ можно было легко установить распредѣленіе населенія по улицамъ. Такъ, по переписи 1892 г. насчитывалось 400 улицъ, которыя были расчленены на 4 слѣдующія группы: 1) 100 улицъ съ населеніемъ 100 и ниже жителей на каждой; 2) 187 улицъ съ населеніемъ отъ 101 до 500 душъ; 3) 80 улицъ съ населеніемъ отъ 501 до 1.000 душъ и 4) 33 улицы съ населеніемъ свыше 1.000 челов. на каждую улицу. Среди населенія этихъ улицъ бюллетени были распредѣлены слѣдующимъ образомъ.

Изъ первой категоріи улицъ было взято $^1/_{20}$, т. е. 5 улицъ и обслѣдовано все населеніе этихъ улицъ; изъ второй категоріи взято $^1/_{10}$ всѣхъ улицъ и обслѣдовано было $^1/_2$ всѣхъ домовъ; изъ третьей категоріи $^1/_4$ всѣхъ улицъ и среди нихъ — $^1/_5$ всѣхъ домовъ; изъ четвертой — $^1/_2$ всѣхъ улицъ, но въ нихъ было изслѣдовано только $^1/_{10}$ всѣхъ домовъ. Т. е. изъ всякой категоріи было намѣчено къ изслѣдованію $^1/_{20}$ всѣхъ домовъ данной категоріи улицъ.

Приблизительно тотъ же способъ прилагался ко всѣмъ намѣ-

1) Что составляло болѣе 10 % всего взрослаго населенія.

ченнымъ среднимъ городамъ, а въ городалъ мелкихъ изслѣдовалось взрослое населеніе приблизительно черезъ каждые 3—4 дома.

Иной способъ былъ принятъ при распредѣленіи бюллетеней среди сельскаго населенія. Все число бюллетеней было распредѣлено между 18 сельскими префектурами соотвѣтственно ихъ взрослому населенію по переписи 1891 г. Чтобы достичь наибольшей степени приближенія къ дѣйствительности, выборка производилась по слѣдующей системѣ.

Прежде всего, въ каждой префектурѣ всѣ общины были распредѣлены по роду производства и своему географическому расположенію на слѣдующія категоріи: земледѣліе, скотоводство, лѣсное хозяйство, рыболовство, промышленность и судоходство. Затѣмъ, въ зависимости отъ распредѣленія всего населенія данныхъ общинъ по этимъ категоріямъ (на основаніи данныхъ о занятіяхъ по переписи 1891 г.) выбирались „представительныя“ общины и опредѣлялось число бюллетеней, подлежащихъ раздачѣ среди населенія этихъ общинъ, въ такомъ порядкѣ, чтобы всѣ розданные бюллетени въ своей совокупности представляли земледѣльческія, скотоводственныя, лѣсохозяйственныя и т. д. общины пропорціально дѣйствительному отношенію этихъ категорій въ данной префектурѣ. Общее число „представительныхъ“ общинъ равнялось 109, въ среднемъ по 6 общинъ на одну префектуру. Число бюллетеней распредѣлялось въ намѣченныхъ общинахъ не строго пропорціонально числу жителей; часто бывало, что та или другая изъ общинъ, выбранная вслѣдствіе характерно выраженнаго въ ней того или другого вида производства, насчитываетъ всего населенія нѣсколько болѣе или нѣсколько менѣе по сравненію съ прошлыми выбранными общинами. Бывали случаи, напр., что та или другая община намѣчалась, какъ наиболѣе характерная съ точки зрѣнія географическаго расположенія, но въ ней слишкомъ преобладала какая-нибудь опредѣленная отрасль промышленности, что не соотвѣтствовало цѣли, съ точки зрѣнія общаго характера профессій населенія. Въ такихъ случаяхъ для избѣжанія затрудненій раздавалось сравнительно съ другими мѣстностями нѣсколько болѣе или нѣсколько менѣе бюллетеней. Такимъ образомъ въ одной и той же префектурѣ были намѣчены общины, въ которыхъ опрашивалось до половины всего взрослаго населенія, тогда какъ въ другихъ въ изслѣдованіе попадало $^1/_3$, $^1/_6$, $^1/_{12}$ и даже еще меньшія доли.

Чтобы получить болѣе близкое къ дѣйствительности соотношеніе отдѣльныхъ профессій ко всей ихъ массѣ, какъ было сказано выше, прибѣгали къ помощи данныхъ, собранныхъ по вопросу о профессіяхъ всеобщей переписью 1891 г. И въ тѣхъ случаяхъ, когда въ какой-нибудь префектурѣ та или другая профессія представлялась въ отношеніи большемъ и меньшемъ по сравненію съ от-

ношеніемъ, устанавливаемымъ переписью 1891 г., соотвѣтственно собирались добавочные бюллетени или отбрасывались (въ рѣдкихъ случаяхъ) излишніе бюллетени“ [1]).

Во-вторыхъ, требуется, чтобы взаимоотношенія изслѣдуемыхъ частей отражали на себѣ картину цѣлаго, что достигается лишь при пользованіи соотвѣтствующими теоремами теоріи вѣроятности.

Наконецъ, успѣхъ приложенія выборочнаго метода опредѣляется возможностью повѣрки полученныхъ результатовъ съ данными, обслѣдованными болѣе точнымъ методомъ наблюденія. Въ вышеприведенномъ примѣрѣ была возможность сопоставленія съ данными переписи 1891 г. Результаты такого соотвѣтствія оказались очень поучительными. Они представляются въ слѣдующей таблицѣ. (Смотри на стр. 118.)

„Первая графа этой таблички показываетъ относительное распредѣленіе профессій по изслѣдованію, вторая же — по переписи; третья графа вычислена для большей наглядности степени приближенія данныхъ изслѣдованія къ даннымъ переписи. Для нѣкоторыхъ видовъ профессій нельзя было вычислить степень приближенія, такъ какъ слишкомъ недостаточны были самыя абсолютныя числа и вычисленныя по отношенію къ нимъ отступленія не могли бы имѣть никакого значенія.

Сопоставленіе первыхъ двухъ столбцовъ обнаруживаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ очень большую степень приближенія (группы: официальная служба, земледѣліе, арендаторы и въ особенности замужнія безъ профессій и общее число профессіональныхъ мужчинъ и женщинъ). Правда, рядомъ съ этимъ мы находимъ группы профессій, въ которыхъ степень приближенія спускается до очень незначительнаго процента. Но, взглядываясь въ эти послѣднія группы, мы замѣчаемъ, что онѣ касаются такихъ профессій, которыя и въ общихъ переписяхъ должны сильно колебаться въ виду крайней своей неопредѣленности. Такъ, очевидно, группа профессій 6 и 19 (сельско-хозяйственной прислуги и женской прислуги вообще), или группа 5 (сыновья землевладѣльцевъ) по существу представляютъ наиболѣе неопредѣленный родъ профессій. Но если и считаться съ этимъ, то все же слѣдуетъ признать слабой стороной изслѣдованія недостаточную степень приближенія къ дѣйствительности (собственно къ даннымъ переписи) такихъ, напр., группъ профессій, какъ 10 (фабрично-заводскіе рабочіе). Это обстоятельство было отмѣчено при сводкѣ данныхъ по первой префектурѣ и въ послѣдующемъ изслѣ-

---

[1]) Швиттау. О выборочномъ методѣ въ статистикѣ. Вопросы обществовѣдѣнія. 2 вып. 264—266 стр.

№№	Виды профессій.	На 3258 по выб. изл.	На 3258 д. по вс. переписи.	Степенъ приближенія (%).
	Мужск. пола.			
1	Официальная служба	29	30	97
2	Земледѣленіе (землевладѣльцы и фермеры)	332	287	85
3	Рыбоводство	3	9	—
	Сельскохозяйств. рабочіе:			
4	арендаторы	120	101	82
5	сыновья землевладѣльцевъ .	213	150	58
6	прислуга	160	103	45
7	прочіе	123	112	91
	Ремесленники:			
8	хозяева	62	93	—
9	подмастерья	93	77	—
10	Фабрично-заводскіе рабочіе .	137	180	76
11	Торговцы	24	30	—
12	Служащіе въ торговыхъ предпріятіяхъ	33	28	—
13	Прочіе виды профессій . . .	224	388	58
	Всего . .	1.553	1.588	98
	Женск. пола.			
14	Замужнія безъ профессіи . .	743	743	100
15	Земледѣліе (землевладѣлицы и фермерши)	28	34	—
16	Мелкая промышленность . .	20	52	—
17	Службы разнаго рода	40	81	—
18	Дочери, помогающія въ производствѣ	254	199	73
19	Прислуга	454	253	21
20	Фабричныя работницы . . .	25	46	—
21	Прочіе виды	141	262	54
	Всего . .	1.705	1.670	98

дованіи было обращено вниманіе на необходимость раздачи большаго числа бюллетеней среди рабочаго населенія.

Если принять во вниманіе соотвѣтствующія поправки, то при-

ближеніе данныхъ изслѣдованія къ даннымъ переписи достигло вполнѣ достаточной степени для того, чтобы признать какъ самое изслѣдованіе, такъ и приложенный къ нему выборочный методъ вполнѣ цѣнными въ научномъ отношеніи“ [1]).

Анкеты.

Менѣе совершеннымъ способомъ являются анкеты. Это — опросъ неопредѣленнаго числа лицъ, участіе въ которомъ всецѣло предоставлено ихъ доброму желанію. Очень часто анкеты собираютъ не показанія объ извѣстныхъ признакахъ, въ смыслѣ простого ихъ констатированія, а мнѣнія опрашиваемыхъ лицъ о тѣхъ или другихъ событіяхъ. Таковы, напр., классическія парламентскія анкеты въ Англіи. Производятся онѣ обыкновенно слѣдующимъ образомъ. Палата Общинъ выбираетъ особую комиссію, которая вызываетъ лицъ, могущихъ дать, по ея мнѣнію, цѣнныя показанія, и опрашиваетъ ихъ. Вотъ отрывокъ изъ одной анкеты, наглядно характеризующей способъ опроса въ Англіи.

„Вопросъ. Наблюдали ли вы интеллектуальное улучшеніе рабочихъ?

Отв. Да.

Вопр. Не можете ли вы привести примѣры ихъ прогресса?

Отв. Рабочіе принимаютъ вообще гораздо большее участіе во всѣхъ соціальныхъ вопросахъ; вы всюду встрѣтите ихъ; вы найдете ихъ въ магистратурѣ, въ городскомъ совѣтѣ, въ Совѣтѣ Лондонскаго графства и т. д. Они поднялись и поднимаются по каждой сторонѣ соціальной лѣстницы и т. д.“

Вполнѣ понятно, что данныя такихъ анкетъ не имѣютъ характера объективнаго массоваго наблюденія, а являются лишь сводкою субъективныхъ взглядовъ ряда лицъ. Въ этомъ ихъ большая опасность. Если будетъ сдѣланъ односторонній подборъ опрашиваемыхъ, можно получить такое однобокое освѣщеніе вопроса, которое можетъ быть съ полнымъ правомъ названо фальсификаціей. Практика даетъ тому не мало примѣровъ. Другая невыгодная сторона анкетъ — полная неопредѣленность и случайность получаемыхъ свѣдѣній, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда опросъ ведется вполнѣ добросовѣстно. Напр., въ Америкѣ, въ штатѣ Айовѣ въ 1894 г. было послано и роздано рабочимъ 19.500 анкетныхъ листковъ. Изъ нихъ съ отвѣтами вернулись всего 6.000; годныхъ къ разработкѣ оказалось 4.160. Въ 1895 г. Висконтское бюро разослало вопросные бланки во всѣ промышленные города въ количествѣ свыше 15.000; отвѣтовъ получилось лишь 1488. Эти два примѣра достаточно иллюстрируютъ все несовершенство анкетнаго метода собиранія свѣдѣній, къ которому,

1) Ibid. Стр. 267—268.

очевидно, слѣдуетъ обращаться лишь въ случаяхъ крайности, когда никакой другой способъ статистическаго обслѣдованія не можетъ быть осуществленъ.

Монографическій методъ.

Монографическій методъ заключается въ томъ, что производится обслѣдованіе не массы отдѣльныхъ предметовъ, а одного или нѣсколькихъ изъ нихъ, которые почему-либо считаются наиболѣе типическими.

Наибольшее примѣненіе монографическій методъ нашелъ въ бюджетной статистикѣ, гдѣ мы будемъ говорить о немъ подробно. Здѣсь же слѣдуетъ пока отмѣтить лишь значительный произволъ въ опредѣленіи того, что и какъ считать типическимъ, почему къ этому способу статистическаго наблюденія слѣдуетъ прибѣгать въ крайне рѣдкихъ случаяхъ.

Техническая обработка статистическихъ данныхъ.

Сырой статистическій матеріалъ нормально представляетъ груду отдѣльныхъ формуляровъ, содержащихъ показанія объ единичныхъ признакахъ того собирательнаго явленія, которое мы изучаемъ. Между тѣмъ намъ нужно имѣть представленіе о всемъ явленіи въ его цѣломъ, для чего нужно всѣ отдѣльные моменты статистическаго наблюденія, разбросанные по разнымъ формулярамъ, свести воедино, почему и вся операція первоначальной разработки статистическихъ данныхъ носитъ названіе с в о д к и.

Идеальная задача сводки, конечно, заключается въ томъ, чтобы исчерпать весь матеріалъ во всѣхъ тѣхъ комбинаціяхъ, которыя могутъ оказаться пригодными для науки или практики. Но уже одна постановка такого требованія указываетъ на колоссальныя трудности его осуществленія. Нужно обладать огромными и самыми разнообразными познаніями, чтобы опредѣлить, какія комбинаціи сырого матеріала важны и необходимы.

Возьмемъ избитый примѣръ -- народныя переписи. Матеріалъ переписи, конечно, прежде всего важенъ съ точки зрѣнія демографической статистики. Но было бы очень плохо, если бы только лишь интересы послѣдней и учитывались при разработкѣ данныхъ. „Перепись населенія“, пишетъ Bowley, „можетъ быть использована съ точки зрѣнія финансиста, законодателя, коммерсанта и коммивояжера; ея данныя важны для экономиста, для изучающаго соціальный вопросъ, для соціолога и біолога, для гигіениста и т. д. [1]). Было бы желательно, чтобы народныя переписи разработывались такъ, чтобы

1) Цит. у Кауфмана Op. cit. Стр. 379.

всѣ эти различные интересы были удовлетворены. А между тѣмъ, какъ легко просмотрѣть тотъ или другой изъ нихъ, что влеченъ за собою неисправимыя послѣдствія, ибо переработать весь матеріалъ снова съ цѣлью восполнить дефекты и очень дорого и очень сложно а то и совсѣмъ невозможно, въ виду уничтоженія использованнаго матеріала.

Къ сожалѣнію, на практикѣ постоянно приходится отступать отъ указаннаго сейчасъ требованія, главнымъ образомъ въ виду отсутствія надлежащихъ средствъ. Но, во всякомъ случаѣ, разъ сокращеніе программы разработки признано необходимымъ, слѣдуетъ взять всѣ главнѣйшія комбинаціи, наиболѣе важныя, опустивши всѣ второстепенныя. Само собою понятно, что опредѣленіе важнаго и неважнаго есть quaestio facti. (Продолженіе слѣдуетъ).

Проф. М. А. Сириновъ.

Статьи I отдѣла Собранія Узаконеній и Расп. Правительства №№ 1—30:

29. Объ установленіи въ пользу г. Батума особаго сбора съ проходящихъ черезъ Батумскій портъ товаровъ (не свыше $^1/_4$ коп. съ пуда на погашеніе займа 1898 г.).

Объ утвержденіи устава: а) коммерческаго училища 89 Серпуховскаго общества распространенія коммерческаго образованія, 113 Юрьевскаго, 116 Севастопольскаго купеческаго общества, 271 мужскаго П. С. Зыбина въ Москвѣ, 272 семиклассnаго женскаго въ Радомѣ, 273 Рождественскаго частнаго мужскаго, шестого товарищества преподавателей въ С.-Петербургѣ, 274 Гуляйпольскаго, 300 восьмиклассnаго, Перваго Московскаго общества содѣйствія распространенію средняго образованія, 301 Любанскаго восьмиклассnаго,

б) торговой школы: 112 частной мужской второго товарищества преподавателей въ г. Перновѣ Лифл. губ., 144 Ташкентской городской, 145 частной мужской М. С. Познанской въ м. Богуславѣ Кіев. губ., 146 частной мужской А. А. Циркель въ м. Альтъ-Ауцѣ Курл. губ., 276 частной Н. Л. Ремезовой въ г. Житомірѣ;

в) 158 Псковскаго общества распространенія коммерческаго образованія.

Объ учрежденіи должности нотаріуса 284 въ поселкѣ Курсавскомъ Александров. у. Ставропол. губ., 285 въ с. Винодѣльномъ Благодарин. у. Ставропол. губ.

203. О выпускѣ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ пятой серіи $4^1/_2{}^0/_0$ свидѣтельствъ на 100 милліоновъ рублей.

279. О Правилахъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ наливомъ въ вагонахъ-цистернахъ.

280. Объ измѣненіи временныхъ правилъ для плаванія по внутреннимъ воднымъ путямъ.

305. О включеніи г. Вольмара и г. Валка Лиф. губ. въ число мѣстностей, въ коихъ воспрещается жительство и пребываніе лицамъ, подвергнутымъ по судебнымъ приговорамъ надзору полиціи.

308. О размѣрѣ суточнаго вознагражденія присяжнымъ засѣдателямъ: въ г. С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Одессѣ и Харьковѣ въ одинъ рубль, въ остальныхъ губернскихъ городахъ въ 75 к., въ уѣздныхъ городахъ и находящихся внѣ городовъ поселеніяхъ въ 50 к.

Статьи II отдѣла Собранія Узаконеній и Расп. Правительства №№ 1—20:

Объ утвержденіи устава: а) акціонернаго общества 3 Максимовскаго лѣсопромышленнаго и торговаго, 21 нефтепромышленнаго и торговаго „Меликовъ и Махмуровъ“, 22 торговли желѣзными товарами, 23 несгораемыхъ паровыхъ автоматическихъ мельницъ, крупяныхъ и пшеныхъ фабрикъ, прежде „Г. Ф. Сандомирскій“ въ Кременчугѣ, 24 Русскаго электрическихъ районныхъ станцій, 29 столичнаго строительнаго, 30 домовладѣльческаго „Н. К. фонъ Меккъ“, 31 „Г. К. Брунсъ“, 36 Армавирскаго электрическаго, 37 Камско-Сибирскаго нефтепромышленнаго, 53 Московскаго электрическихъ станцій, 57 Южно-Донецкихъ пивоваренныхъ заводовъ, 58 заводовъ „А. М. Жуковъ“, 59 Волжско-Камскаго коммерческаго пароходства, 68 Прушковскаго завода металлическихъ издѣлій, 69 Русскаго „Торнаторъ“, 70 Сосновицкой электрической станціи, 89 портландъ-цементнаго производства, 112 Каетановскихъ пивовареннаго, лимонаднаго и кирпичнаго заводовъ при с. Половинчикѣ Липовец. у. Кіев. губ., 113 торгово-промышленнаго, кирпичнаго производства и строительныхъ матеріаловъ „Глина“, 134 „А. И. Золотаревъ и Ко“, 135 Ново-Петербургскаго строительно-промышленнаго, 137 торгово-промышленнаго и техническаго „В. Левенсонъ“, 138 Черноморско-Кубанскаго, производства портландскаго цемента „Бетонъ“, 139 Крымскаго прядильныхъ и ткацкихъ издѣлій, 144 курорта „Кавказская Ривьера“;

б) товарищества на паяхъ: 1 для торговли произведеніями сельскаго хозяйства, 2 „Артемія Яблокова Сыновья“, 28 водочнаго и ликернаго заводовъ, складовъ русскихъ виноградныхъ винъ и коньяка „Синюшинъ и Смородиновъ“ въ Москвѣ, 71 „Степанъ Никит. Алексѣевъ“, 72 „Народное Издательство“, 90 „В. В. Думновъ, наслѣдники бр. Салаевыхъ“;

в) общества взаимнаго кредита: 20 Кіевскаго на

Подолѣ, 67 Кубанскихъ казаковъ, 83 Барнаульскаго, 84 Второго Здунсковольскаго, 85 Зелевскаго, 86 Очемчирскаго, 87 при Рижской купеческой камерѣ, 88 Темиръ-Ханъ-Шуринскаго, 149 Бѣло-Равскаго, 175 Третьяго Радомскаго, 176 Паволочскаго, 177 Второго Каменскаго Екатеринослав. губ.

Объ утвержденіи устава товарищества: 136 С.-Петербургскаго для производства Глухоозерскаго портландъ-цемента и другихъ строительныхъ матеріаловъ, 156 Рижскаго Приморскато электрическаго подъѣзднаго пути; 152 молочнаго хозяйства, контрольнаго по скотоводству, потребителей торфа, для пользованія земледѣльческими орудіями и пчеловодныхъ, 153 сельскохозяйственнаго, молочнаго хозяйства, молочнаго скотоводства, для пользованія земледѣльческими и сельскохозяйственными машинами и орудіями, пчеловодовъ и молочной артели.

Объ учрежденіи городского общественнаго банка: 65 въ г. Бійскѣ Томской губ., 66 въ г. Повѣнцѣ Олонецкой губ., 131 въ г. Нижнеудинскѣ Иркут. губ., 132 въ г. Летичевѣ Подол. губ.

54. Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи французскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „Анонимное общество Донецкихъ содовыхъ заводовъ“.

146. Объ измѣненіи устава Астраханской биржи.

Рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената за 1913 г. по вопросамъ прецессуальнаго права.

1. Свойство безспорности, исключающее (ст. 1 прим. Уст. гр. суд.) вмѣшательство судебныхъ установленій, присвоено требованію вознагражденія за принудительное отчужденіе имѣнія. Въ составъ сего вознагражденія входятъ, кромѣ капитальной суммы, и исчисляемые на основаніи закона проценты. Посему искъ о процентахъ на капиталъ, выданный владѣльцу отчужденной подъ постройку жел. дороги земли, не подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ. 1913 г. марта 27 № 10 по д. Е. Лихачевой.

2. Къ публичнымъ правамъ должны быть относимы и права частныхъ лицъ на возмѣщеніе убытковъ, причинившихъ ущербъ въ ихъ имуществѣ такими дѣйствіями и распоряженіями органовъ правительственной власти, которыя вызываются необходимостью принятія чрезвычайныхъ мѣръ для охраненія обществ. порядка. Посему требованіе собственника зданій о вознагражденіи за уничтоженіе ихъ военной силой при усмиреніи вспыхнувшаго въ

мѣстности нахожденія тѣхъ зданій мятежа не подлежитъ вѣдѣнію суда. 1913 г. 30 янв. № 52 по д. В. Шмидтъ.

3. Иски къ солдатскимъ лавкамъ, открытымъ на основаніи положенія о солдатскихъ лавкахъ и буфетахъ при частяхъ войскъ, какъ къ учрежденіямъ, представляющимъ собою не частныя предпріятія, а отрасли хозяйственнаго управленія подлежащихъ частей войскъ, неподсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ. 1913 г. 13 марта № 25 по д. товарищества „В. Перловъ съ С-ми".

4. Искъ казака къ хуторскому обществу объ убыткахъ отъ лишенія его права пользованія войсковою заарендованною землею не подвѣдомъ судебнымъ установленіямъ. 1913 г. 27 марта № 54 по д. С. Маркина.

5. Выраженіе ст. 43 Уст. Суд. Торг. „всѣ споры по торговлѣ" объемлетъ всѣ перечисленные въ ст. 40, 41 и 42 Уст. Суд. Торг. виды спорныхъ дѣлъ по обязательствамъ и договорамъ, торговлѣ свойственнымъ; посему иски артельщиковъ къ торг.-пром. трудовымъ артелямъ подсудны коммерческому суду лишь въ случаяхъ, когда цѣна иска превышаетъ 150 р.; на суммы же меньшія иски сіи подсудны мировымъ суд. установленіямъ. 1913 г. янв. 16 № 4 по д. П. Холмова съ Николаевской торг.-пром. трудовой артелью.

6. Право частнаго повѣреннаго, получившаго установленное въ ст. 406[1] учр. суд. уст. свидѣтельство, ходатайствовать и въ Прав. Сенатѣ по дѣлу, которое онъ велъ въ мировыхъ суд. установленіяхъ, прямо предусмотрѣно въ ст. 406[4] учр. суд. уст. Законъ не требуетъ, чтобы уполномочіе на ходатайство въ Прав. Сенатѣ было дано частному повѣренному одновременно и въ одной довѣренности съ уполномочіемъ на ходатайство въ низшихъ суд. мѣстахъ или не позже разрѣшенія дѣла по существу во второй инстанціи. Посему частный повѣренный, ходатайствовавшій по дѣлу своего довѣрителя въ мир. установленіяхъ, въ правѣ принести кассаціонную жалобу по довѣренности, выданной ему на подачу жалобы уже послѣ состоявшагося рѣшенія съѣзда. 1913 г. 1 мая № 44 по д. И. Межибовскаго.

7. Уполномоченный по препоручительной надписи на векселѣ признается имѣющимъ право на 1) предъявленіе векселя къ платежу, 2) предъявленіе его ко взысканію, 3) полученіе денегъ по нему, 4) совершеніе всѣхъ вообще дѣйствій, необходимыхъ для сохраненія правъ препоручителя, напр., на предъявленіе векселя къ акцепту, протесту, заявленіе просьбы о воспрещеніи произвести платежъ по утраченному векселю (25, 26, 78 ст. У. В.), а также на совершеніе другихъ, прямо не предусмотрѣнныхъ закономъ дѣйствій, поскольку таковыя входятъ въ кругъ дѣйствій, имѣ-

ющихъ своею цѣлью обезпеченіе правъ векселедержателя, 5) въ правѣ передать свое полномочіе другому лицу посредствомъ новой надписи, если такая передача ему не воспрещена, 6) вчинить искъ отъ имени и въ пользу препоручителя безъ особой довѣренности. Препоручительная надпись является видомъ довѣренности съ широкими полномочіями, не прекращающейся ни смертью, ни ограниченіемъ правоспособности препоручителя и не требующей принадлежности уполномоченнаго къ числу лицъ, коимъ предоставлено хожденіе по чужимъ дѣламъ: ст. 26 У. В., очевидно, признаетъ непримѣнимыми къ вексельному препорученію ограниченія 389, 406 [1] Учр. С. У., 245 ст. У. Г. С. Препоручитель остается собственникомъ, а посему и стороною въ процессѣ.

Отсутствіе въ заголовкѣ искового прошенія упоминанія, что проситель дѣйствуетъ не отъ своего имени, а въ качествѣ имѣющаго вексельное препорученіе, не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ право его опредѣляется просительнымъ пунктомъ присудить сумму въ пользу препоручившаго лица. Законное право просителя ходатайствовать за другое лицо объяснено (262 ст. У. Г. С.) приложеніемъ къ прошенію векселя съ препоручительною надписью. Одни линіь редакціонные недочеты въ изложеніи искового прошенія лишены серіознаго значенія. 1913 г. 1 мая № 58 по д. Шойхета съ Гурджіевыми.

8. При опредѣленіи цѣны иска по опротестованному векселю должны быть принимаемы во вниманіе и сопряженныя съ протестомъ издержки (уст. о векс. 1903 г. ст. 50 п. 2) и комиссіонное вознагражденіе (тамъ же, ст. 50 п. 3 и ст. 53 п. 2). 1913 г. 24 апр. № 40 по д. Ряжскаго отд. русскаго т.-пр. банка.

9. Судебная пошлина, представленная при просьбѣ о допущеніи къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ третьяго лица, въ случаѣ оставленія этой просьбы безъ послѣдствій, возвращенію не подлежитъ. 1913 г. 24 апр. № 53 по д. Вилен. част. ком. банка.

10. Споръ о неправильномъ признаніи за истцомъ права бѣдности м. б. возбужденъ отвѣтчикомъ лишь въ видѣ возраженія во время производства дѣла, по которому за истцомъ признано это право, но никакъ не въ порядкѣ обжалованія постановленія суда, состоявшагося по сему предмету до подачи искового прошенія или же при сужденіи о принятіи уже предъявленнаго иска. Признаніе за истцомъ права бѣдности не можетъ подлежать обжалованію въ кассац.-порядкѣ отдѣльно отъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія по существу дѣла. 1913 г. 13 февр. № 19 по д. опекуна надъ имущ. ум. Д. Мальскаго.

11. Просьба о продленіи срока на явку въ судебное засѣданіе должна быть принесена въ судъ до откры-

тія засѣданія, по закрытіи же такового просить объ отмѣнѣ постановленнаго въ немъ опредѣленія и о возстановленіи срока на явку въ новое засѣданіе возможно лишь въ случаѣ, если доказано, что въ извѣщеніи просителя о вызовѣ его въ судъ допущена такая ошибка, вслѣдствіе коей для него было невозможно соблюденіе срока на явку въ засѣданіе. Посему истецъ, законнымъ порядкомъ извѣщенный о вызовѣ его въ засѣданіе, не можетъ оправдывать свою неявку невозможностью прибытія по непреодолимому препятствію и на этомъ основаніи просить объ отмѣнѣ опредѣленія суда. 1913 г. февр. 27 № 7 по д. Н. Сатиной.

12. Никакой отдѣльный моментъ судебнаго процесса не можетъ препятствовать заявленію спора о подлогѣ акта, каковой споръ можетъ быть заявленъ внѣ всякой зависимости отъ высказанныхъ судомъ заключеній по поводу заявленнаго сомнѣнія въ подлинности акта; посему, послѣ устраненія судомъ заявленнаго тяжущимся сомнѣнія въ подлинности акта, тяжущійся въ правѣ предъявить въ апелляціонной инстанціи споръ о подлогѣ того же акта безъ прямого обвиненія кого-либо въ подлогѣ. 1913 г. янв. 16 № 3 по д. Е. Ивановой съ Ш. Глатерманомъ.

13. Право на полученіе вознагражденія за веденіе дѣлъ въ Сенатѣ, а равно и судебныя издержки, имѣютъ тяжущіеся, въ пользу коихъ состоялось опредѣленіе Сената, въ тѣхъ только случаяхъ, когда они дѣйствительно ходатайствовали по дѣлу. Посему изъ двухъ солидарныхъ отвѣтчиковъ только тотъ имѣетъ право требовать вознагражденіе за веденіе дѣла въ Сенатѣ, который выступалъ, и такъ какъ онъ оспаривалъ весь искъ въ полной суммѣ, онъ и долженъ получить вознагражденіе со всей цѣны иска. 1913 г. янв. 30 № 16 по д. Верхнеднѣпров. металлург. о-ва.

14. Ст. 868 Уст. гражд. суд. обязываетъ истца къ возмѣщенію противной сторонѣ всѣхъ суд. издержекъ и къ уплатѣ вознагражденія за веденіе дѣла не потому, что противъ него было постановлено рѣшеніе дѣла по существу, а потому, что устраненіемъ искового требованія установлена неосновательность привлеченія отвѣтчика къ дѣлу; посему подлежатъ присужденію въ пользу отвѣтчика издержки по дѣлу, прекращенному вслѣдствіе допущеннаго истцомъ смѣшенія исковыхъ требованій. 1913 г. февр. 27 № 8 по д. П. и М. Шашковыхъ.

15. Въ случаѣ признанія повѣреннымъ жел. дороги иска, предъявленнаго безъ соблюденія требованій, выраженныхъ въ 121—123 ст. общ. уст. жел. дор., истецъ теряетъ право на возмѣщеніе суд. издержекъ и вознагражденіе за веденіе дѣла, а жел. дорога пріобрѣтаетъ право на присужденіе ей упомянутыхъ издержекъ и вознагражденія съ признанной части иска при

томъ только условіи, если признаніе иска сдѣлано въ первой инстанціи суда. 1913 г. 1 мая № 45 по д. управленія юго-зап. ж. д.

(Этимъ рѣшеніемъ измѣнено разъясненіе, преподанное въ рѣш. 1905 г. за № 101).

16. Производству въ исполнительномъ порядкѣ (896 ст. У. Г. С.) подлежатъ и дѣла, предметомъ которыхъ являются иски о вознагражденіи за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненные потерпѣвшему при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ предпріятій. 896 ст. У. Г. С., давая суду возможность вопросъ о количествѣ присужденныхъ убытковъ предоставить истцу доказывать въ исполнительномъ порядкѣ, говоритъ объ убыткахъ вообще, не дѣлая никакого различія ни по отношенію къ самому источнику, изъ котораго право на эти убытки проистекло, ниже къ самому основанію и тому отношенію, изъ которыхъ эти убытки возникли. Убытки могутъ вытекать не только изъ имущественныхъ отношеній сторонъ, но и изъ вреда личнаго, причиненнаго вслѣдствіе дѣяній, не признаваемыхъ преступленіемъ или проступкомъ (684 ст. X т. 1 ч.), а равно изъ дѣяній преступныхъ (644 и 645 ст.), а также и въ томъ случаѣ, когда вредъ причиненъ лицу эксплоатаціонною дѣятельностью желѣзныхъ дорогъ (683 ст.) и пароходныхъ сообщеній. Судъ въ правѣ обратить дѣло къ исполнительному порядку производства какъ въ томъ случаѣ, когда истецъ, не представляя по какимъ-либо причинамъ доказательствъ, ходатайствуетъ о предоставленіи ему права количество убытковъ доказывать особо, такъ и въ томъ, когда судъ не найдетъ возможнымъ по представленнымъ доказательствамъ опредѣлить сумму присужденныхъ убытковъ и признаетъ болѣе удобнымъ споръ о размѣрѣ таковыхъ отнести къ особому производству, несмотря даже на отсутствіе просьбы о семъ истца, а равно и на то, что споръ о количествѣ убытковъ не былъ предметомъ состязанія тяжущихся сторонъ. 1913 г. 16 янв. № 56 по д. Кацъ-Кагана съ управленіемъ жел.-дор.

17. Ст. 1208 уст. гражд. суд. имѣетъ тотъ смыслъ, что воспрещается взыскателю требовать передачи имѣнія должника какъ ему, взыскателю, такъ и въ управленіе учреждаемой для сего администраціи съ тѣмъ, чтобы извлекать изъ имѣнія доходы и таковыми погашать присужденную взыскателю претензію. Взыскателю ничто не препятствуетъ обратить взысканіе на тѣ суммы, которыя, составляя доходъ имѣнія, причитаются собственнику отъ другихъ лицъ въ исполненіе договорныхъ соглашеній.

Указы Прав. Сената, послѣдовавшіе по рѣшеніямъ, не распубликованнымъ во всеобщее свѣдѣніе, не могутъ имѣть руководящаго значенія. 1913 г. февр. 13 № 5 по д. Ф. Рыбина.

В. Н. Бѣльдюгинъ.

Рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената за 1913 г. по вопросамъ матеріальнаго права.

1. Взысканіе повременныхъ платежей, присужденныхъ суд. рѣшеніемъ на содержаніе внѣбрачныхъ дѣтей до ихъ совершеннолѣтія или замужества, хотя бы и начатое еще при жизни отвѣтчика, не можетъ быть обращено, послѣ его смерти, на имущество, перешедшее къ его наслѣдникамъ, за исключеніемъ платежей, накопившихся по день смерти наслѣдодателя. 1913 г. 13 февр. № 20 по д. Д. Благодатиной.

2. Разведенная жена вслѣдствіе нарушенія ею супружеской вѣрности въ правѣ именоваться фамиліею мужа вопреки его волѣ и желанію. Право на фамилію вообще есть, несомнѣнно, гражданское право, которое можетъ быть защищаемо въ судѣ путемъ предъявленія иска противъ всякаго нарушителя этого права. Хотя такое его свойство нигдѣ прямо дѣйствующимъ закономъ не установлено, но оно вытекаетъ изъ нормъ уголовнаго права (1416, 1416[1]- ст. Ул. о нак.), карающихъ неправильное присвоеніе имени и произвольное его измѣненіе, и изъ новѣйшихъ законодательныхъ актовъ по гражданскому праву (правила объ усыновленіи 152 ст. Х. т. 1 ч. и объ именованіи внѣбрачныхъ дѣтей 132[3] ib). Право жены на фамилію мужа установлено въ 101 ст. ib. Согласно 100 ст. ib. жена „именуется“, т. е. не только въ правѣ, но и обязана именоваться „по званію“ мужа.

Все русское законодательство, начиная со временъ Екатерины В. до послѣдняго времени, всегда указывало на потерю женщиною, вступающею въ бракъ, своей „дѣвичьей“ фамиліи и на именованіе ея фамиліею мужа (Сенат. ук. 22 ф. 1763 г. П. С. З. № 11764, Выс. утв. 4 н. 1864 г. мнѣніе Гос. Совѣта П. С. З. № 40217, 79 ст. IX т. зак. о сост. изд. 1899 г.). 10 ст. прил. къ 79 ст. зак. о сост. устанавливаетъ, что не только фамилія, принадлежащая мужу во время вступленія его въ бракъ, но и фамилія, переданная ему во время состоянія его въ бракѣ, „сообщается его женѣ“, изъ чего прямо слѣдуетъ, что жена имѣетъ законное право (это ея гражданское право) и законную обязанность именоваться одинаковою съ ея мужемъ фамиліею. Ни естественная, ни гражданская смерть мужа не лишаютъ жену тѣхъ личныхъ правъ, которыя ею пріобрѣтены вступленіемъ въ бракъ (9 и 10 ст. зак о сост. и 24 ст. Ул. о нак.). И при прекращеніи брака путемъ расторженія его разводомъ внѣ всякой зависимости отъ причины развода противнаго сему законъ не оговариваетъ. А по общему и основному правилу никто не можетъ быть лишенъ пріобрѣтеннаго имъ права иначе, какъ въ силу и на осно-

ваніи закона (9 ст. зак. о сост.), а слѣд., ни потеря какого-либо права, ни ограниченіе его не могутъ быть предполагаемы. 1913 г. 24 апр. № 57 по д. Константина Г. съ Екатериной І.

3. Подписаніе домашняго акта карандашомъ, или сначала карандашомъ, а по карандашу чернилами, не можетъ служить основаніемъ для признанія акта недѣйствительнымъ, если, притомъ, не доказано, что обѣ подписи сдѣланы не тѣмъ лицомъ, именемъ коего актъ тотъ подписанъ, ибо тотъ фактъ, что хотя одна изъ этихъ подписей сдѣлана рукою выдавшаго актъ, служитъ полнымъ удостовѣреніемъ подлинности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣйствительности онаго. 1913 г. 13 марта № 24 по д. К. Гаіора.

4. Если исполненіе дѣйствій обязанной по договору стороной по причинамъ, отъ воли ея независящимъ, становится для нея невозможнымъ, то договоръ прекращается; это общее начало въ исполненіи договоровъ свойственно и договорамъ частныхъ лицъ съ казною. Война со всѣми ея послѣдствіями представляетъ собою явленіе непреодолимой силы. Посему послѣ возникновенія войны съ Японіей и заключенія затѣмъ Портсмутскаго трактата, морское вѣдомство въ правѣ отказаться отъ исполненія договора, которое назначено въ предѣлахъ Квантунской области. 1913 г. янв. 30 № 13 по А. Тетюкова.

5. Право зачета предполагаетъ однородность и безспорность, въ смыслѣ опредѣленности въ предметѣ, времени, срокѣ и размѣрѣ, взаимно предъявленныхъ для зачета требованій, и наступленіе обѣимъ претензіямъ срока исполненія. Посему арендаторы не въ правѣ требовать, чтобы въ просроченный имъ арендный платежъ былъ зачтенъ спорный долгъ арендодателя, время уплаты коего еще не опредѣлилось, и чтобы такимъ зачетомъ были устранены послѣдствія допущенной имъ, арендаторомъ, просрочки. 1913 г. 1 мая № 46 по д. Л. Загвоздкина и А. Гридиной.

6. Бланкъ является проектомъ векселя, обязательствомъ, возникновеніе коего возможно въ будущемъ, при условіи заполненія его вексельнымъ текстомъ; онъ, хотя и устанавливаетъ между сторонами юрид. сдѣлку, но, порождая ее, самъ по себѣ, не имѣетъ силы обязательства. Существенною принадлежностью векс. бланка, какъ письм. акта, является одна лишь подпись бланкодателя; остальныя принадлежности векселя, слѣд., и означеніе времени подписанія или составленія бланка, въ немъ отсутствуютъ, въ виду чего удостовѣреніе этого времени можетъ быть сдѣлано свидѣтельскими показаніями. 1913 г. 27 февр. № 32 по д. А. Фроловой.

7. Возраженіе должника о безденежности векселя не можетъ имѣть силы противъ векселепріобрѣтателя лишь въ случаѣ неизвѣстности послѣднему объ этомъ недостаткѣ векселя во время

пріобрѣтенія онаго. Въ виду того, что вексель, какъ орудіе кредита, и добросовѣстность кредитора въ векс. сдѣлкахъ имѣютъ одинаковое значеніе какъ по законамъ Имперіи, такъ и по торг. кодексу, дѣйств. въ губерніяхъ Варш. суд. округа, въ которомъ, притомъ, не имѣется противорѣчащихъ правилъ, то указанное положеніе примѣнимо и къ дѣламъ, производящимся въ суд. установленіяхъ Варш. округа. 1913 г. 13 марта № 22 по д. Ш.-Г. Либсона.

8. Авторское право должника, какъ таковое, не м. б. признано имуществомъ, подлежащимъ завѣдыванію и распоряженію конкурснаго управленія; ни конк. управленіе, ни кредиторы, въ лицѣ его, не въ правѣ ни распорядиться авторскимъ правомъ, ни понуждать автора къ творчеству, ни къ обнародованію его рукописей, ни къ новому изданію уже обнародованныхъ произведеній. — Если по существу самаго договора исполненіе его конк. управленіемъ за должника представляется невозможнымъ, то примѣненіе къ такому договору 3 п. 477 ст. уст. суд. торг. не можетъ имѣть мѣста, и слѣд., конк. управленіе не можетъ и заявлять объ отказѣ своемъ отъ исполненія договора и требовать признанія его неподлежащимъ исполненію. 1913 г. янв. 30 № 17 по д. конк. управл. И. Потапенко.

9. Авторское право является исключительнымъ и отъ автора неотъемлемымъ; авторъ всегда въ правѣ и продать и подарить свое право, и этому никто, не исключая и учрежденнаго по его дѣламъ конкурснаго управленія, воспрепятствовать не можетъ; но неотъемлемымъ является лишь само авторское право, но не тѣ предметы, въ коихъ авторъ воплотилъ свое право съ несомнѣнною цѣлью извлекать изъ нихъ имущественную выгоду. Когда идетъ споръ о правѣ, переуступленномъ авторомъ другому лицу, между этимъ послѣднимъ и конк. управленіемъ по дѣламъ автора, судъ обязанъ выяснить, что именно было предметомъ оспариваемой конкурсомъ сдѣлки, голое ли авторское право или же вещный субстратъ онаго; если было переуступлено самое право, то о признаніи сдѣлки недѣйствительной не можетъ быть рѣчи. 1913 г. $\frac{\text{янв. } 30}{\text{марта } 13}$ № 12 по д. Степанова.

10. Постановленія общихъ собраній (или собраній уполномоченныхъ) обществъ всякаго рода дѣйствительны и обязательны въ отношеніи членовъ тѣхъ обществъ лишь настолько, насколько они согласуются съ правилами устава общества какъ формально, такъ и по существу. Членъ общества, находящій, что постановленіе общаго собранія противорѣчитъ уставу и посягаетъ на его, члена, матеріальные интересы, имѣетъ неотъемлемое право обращаться къ суду съ требованіемъ о признаніи такого постановленія недѣйствительнымъ и о возстановленіи означенныхъ интересовъ; препятствіемъ для предъявленія сего иска членомъ общества не мо-

жетъ служить то обстоятельство, что онъ ежегодно безъ возраженій получалъ отчисленныя для него суммы. 1913 г. февр. 27 № 9 по д. Я. Котельникова.

11. Заказчикъ, принявшій уже отъ своего контрагента часть заказа, исполненную послѣ условленнаго договоромъ срока, можетъ взыскивать съ неисправнаго контрагента убытки, причиненные ему просрочкою, но не въ правѣ требовать на этомъ основаніи уничтоженія заключеннаго договора; отъ принятія остальной части заказа, исполненной въ еще болѣе поздній срокъ, онъ въ правѣ отказаться, если докажетъ, что просрочка въ исполненіи договора сдѣлала невозможной достиженіе цѣли, ради которой договоръ былъ заключенъ. 1913 г. янв. 16 № 2 по д. О. Тайваланта съ И. Дыбовскимъ.

12. Если между собственникомъ вещи и мастеровымъ, принимающимъ ее для исправленія, не состоялось соглашенія о томъ, что мастеровой производитъ работу въ кредитъ, то существуетъ законное предположеніе въ пользу того, что собственникъ вещи обязанъ немедленно вознаградить мастерового за произведенную имъ работу и не въ правѣ требовать, чтобы тотъ возвратилъ ему вещь, оказавъ ему кредитъ. 1913 г. 24 апр. № 37 по д. А. Полевицкаго.

13. Наниматель не въ правѣ искать съ наймодавца вознагражденіе за убытки отъ досрочнаго прекращенія найма вслѣдствіе отчужденія на государственныя надобности нанятаго имущества; при семъ ни одинъ изъ контрагентовъ не въ правѣ удерживать у себя все то, что онъ получилъ отъ другого и на что имѣлъ бы право, если бы договоръ не былъ прекращенъ; посему въ приведенномъ случаѣ наймодавецъ обязанъ возвратить нанимателю все, полученное имъ отъ послѣдняго впередъ за пользованіе вещью, и все, что нанимателемъ было внесено въ нанятое имущество и чрезъ что наймодавецъ обогатился за его счетъ. Упущеніе со стороны наймодавца обязанности охраненія интересовъ нанимателя создаетъ для послѣдняго право требовать на общемъ основаніи возмѣщенія причиненнаго ему ущерба именно этимъ упущеніемъ. 1913 г. 24 апр. № 39 по д. П. и Т. Стасишеныхъ.

14. Госуд. банкъ можетъ требовать отъ залогодателя возмѣщенія ему той части долга по ссудѣ, которая осталась непокрытою отъ продажи залога, произведенной спустя болѣе года послѣ просрочки, когда цѣна % бумагъ, составлявшихъ залогъ, понизилась. 1913 г. 16 янв. № 27 по д. Твер. отд. гос. банка.

15. Если залогодержатель по второй закладной, временно управлявшій заложеннымъ имѣніемъ, въ случаѣ предъявленія къ нему иска о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ по его винѣ публичною продажею заложеннаго имѣнія за неплатежъ

процентовъ, утверждаетъ, что проценты не были имъ уплачены вслѣдствіе недостаточности полученныхъ отъ имѣнія доходовъ, то на немъ же, залогодержателѣ, лежитъ обязанность доказать это утвержденіе. 1913 г. янв. 16 № 1 по д. М. Кривоборской съ И. Казаковымъ.

16. Договоръ о перевозкѣ груза, первоначально адресованнаго на жел.-дор. станцію, а позже переадресованнаго на вѣтвь для выгрузки въ частный складъ, признается исполненнымъ со времени подачи груза для выгрузки, ибо окончаніемъ перевозки признается поставленіе груза въ такое положеніе, чтобы онъ могъ быть взятъ получателемъ. 1913 г. 1 мая № 26 по д. управленія южн. жел. дорогъ.

17. Причиненіе увѣчья и поврежденіе въ здоровьѣ, полученное служащимъ при нагрузкѣ углемъ тендера паровоза, готовившагося для движенія, влечетъ за собою отвѣтственность желѣзной дороги по 683 ст. X т. 1 ч. Выраженіе ст. 683 „при эксплоатаціи“ разумѣетъ регулируемую общимъ уставомъ и правилами технической эксплоатаціи дѣятельность желѣзныхъ дорогъ, какъ-то: приготовленіе къ движенію желѣзнодорожныхъ поѣздовъ, самое движеніе поѣздовъ и окончаніе движенія. Нагрузка вагоновъ является дѣйствіемъ по приготовленію поѣзда къ движенію въ той же мѣрѣ, какъ сцѣпка вагоновъ, маневрированіе для составленія поѣзда и т. п., а выгрузкою заканчивается движеніе поѣзда, послѣ которой слѣдуетъ уборка его на запасный путь. Нагрузка углемъ тендера въ той же мѣрѣ, какъ и нагрузка вагоновъ, никоимъ образомъ не можетъ быть отнесена къ хозяйственной дѣятельности дороги, ибо въ томъ и другомъ случаѣ дорога осуществляетъ свои обязанности въ качествѣ транспортнаго предпріятія по перевозкѣ почты, багажа и грузовъ, каковыя обязанности и регулируются правилами технической эксплоатаціи. 1913 г. 27 марта № 55 по д. Сазонова съ управленіемъ Екатеринин. жел. дор.

18. Министерскія и главныхъ управленій инструкціи, правила и разъясненія могутъ почитаться обязательными для судебныхъ установленій, лишь насколько таковыя согласны съ дѣйствующими узаконеніями. 1913 г. янв. 30 № 14 по д. о-ва Ряз.-Уральской ж. д.

19. Утвержденныя Министромъ вн. д. 5 іюня 1904 г. и распубликованныя въ Собр. уз. и расп. прав. (1904 г. № 165, ст. 1723) правила къ руководству для опредѣленія ослабленія или утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій и прилож. къ симъ правиламъ таблицы (прил. II) могутъ быть принимаемы судомъ въ соображеніе при разрѣшеніи возникающихъ въ дѣлѣ, соприкасающихся съ медиц. наукою вопросовъ; но при этомъ они подлежатъ обсужденію и оцѣнкѣ судомъ наравнѣ

съ заключеніемъ свѣдущихъ лицъ и могутъ служить руководствомъ для постановленія рѣшенія лишь настолько, насколько согласуются съ точнымъ смысломъ закона; обязательности же законод. постановленія означ. правила не имѣютъ, въ виду отсутствія уполномочія Министра вн. д. закономъ на изданіе „особыхъ правилъ“ въ развитіе или дополненіе зак. 2 іюня 1903 г., и это ни въ чемъ не измѣняется вслѣдствіе того, что означ. правила были опубликованы въ Собр. узак. и расп. прав. 1913 г. 13 марта № 23 по д. Э. Божедая.

20. Подъ условіями, противными законамъ, подразумѣваются не только тѣ, включеніе коихъ въ договоръ прямо и положительно воспрещено закономъ, но и противныя условіямъ, предустановленнымъ въ законѣ. Посему замѣняющее условія ст. 1509[4] зак. гражд. условіе о томъ, что, въ случаѣ невзноса покупщикомъ срочныхъ платежей, продавецъ можетъ требовать взысканія всей не уплаченной еще покупщикомъ суммы полностью, не можетъ не почитаться противозаконнымъ и посему недѣйствительнымъ. 1913 г. янв. 30 № 15 по д. книготорг. тов. „Культура“.

21. Задатокъ, вносимый при публичныхъ торгахъ, имѣетъ значеніе штрафа, налагаемаго на покупщика, вступившаго въ извѣстныя отношенія къ торгу, не устоявшаго въ принятыхъ имъ на себя обязанностяхъ и уклонившагося отъ покупки; въ то же время онъ составляетъ часть суммы, вырученной при производствѣ торговъ; сумма эта при утвержденіи торговъ входитъ въ составъ покупной цѣны, а при несостоявшихся торгахъ присоединяется къ общей суммѣ, вырученной отъ продажи. Посему, если покупщикъ, безъ законнаго къ тому основанія, не внесетъ въ срокъ всей покупной суммы, то задатокъ не можетъ быть возвращенъ ему, а присоединяется къ общей суммѣ стоимости продаваемаго съ торговъ имѣнія; если этой суммы достаточно для полнаго удовлетворенія всѣхъ кредиторовъ, то остающіеся свободными задатки, полученные отъ неустоявшихъ въ своихъ обязанностяхъ покупателей, поступаютъ къ собственнику продававшагося имѣнія.

Если недв. имѣніе послѣ 2-го несостоявшагося публ. торга будетъ укрѣплено за взыскателемъ, то для опредѣленія цифры крѣпостныхъ пошлинъ слѣдуетъ руководствоваться не только законной оцѣнкой продаваемаго съ торга имѣнія, но и дѣйствительной его стоимостью, опредѣленною добровольною оцѣнкою его взыскателемъ при назначеніи имѣнія въ продажу или при первыхъ торгахъ, если эта оцѣнка не ниже законной. — Цѣна недв. имѣнія, заявленная кредиторомъ при первомъ торгѣ, обязательна для него и въ случаѣ, если онъ не являлся на второй торгъ, хотя бы онъ при первомъ торгѣ и не состоялъ кредиторомъ, а сдѣлался имъ впослѣдствіи. 1913 г. февр. 27 № 6 по д. И. Цуканова и И. Ильина.

22. При публичной продажѣ горныхъ отводовъ (кромѣ золотыхъ пріисковъ) на основаніи рѣшеній судебныхъ мѣстъ подлежитъ примѣненію порядокъ, установленный въ законѣ для продажи недвиж. имуществъ, причемъ установленныя въ отношеніи золотыхъ пріисковъ особенности процесса должны имѣть соотвѣтственное примѣненіе и къ горнымъ отводамъ вообще.

Наложенныя на горный отводъ запрещенія, хотя бы и послѣ совершенія договора о его отчужденіи, служатъ препятствіемъ къ перечисленію того отвода горнымъ управленіемъ за новымъ пріобрѣтателемъ, т. к. цѣль наложенія запрещенія и состоитъ именно въ предотвращеніи такого перечисленія. 1913 г. 29 янв. № 28.

23. Искъ должника объ уничтоженіи данной на его имѣніе, проданное банкомъ съ публичнаго торга, основанный на обвиненіи истцомъ покупщика въ неправильныхъ дѣйствіяхъ, — именно, устроенной на торгахъ стачкѣ, подлежитъ дѣйствію сокращенной давности, установленной 1524 ст. т. X ч. 1. 1913 г. 1 мая № 47 по д. Я. Броуна.

24. Продажа имѣнія, состоящаго въ спорѣ и затѣмъ отсужденнаго отъ продавца, безусловно недѣйствительна. 1913 г. 1 мая № 48 по д. Н. Филиппова.

25. Платежъ лежащихъ на имѣніи поземельныхъ сборовъ всегда является законною обязанностью владѣльца имѣнія. Платежъ образовавшихся недоимокъ въ сихъ сборахъ, въ случаѣ перехода имѣнія отъ одного лица къ другому путемъ публичной продажи, производится изъ покупной суммы и имѣніе переходитъ къ новому владѣльцу, не обремененное какой-либо недоимкою. Въ случаѣ перехода имѣнія путемъ добровольной продажи, обязанность къ платежу накопившейся ко дню продажи недоимки въ поз. сборахъ переносится на новаго владѣльца, и только съ него, но не съ прежняго владѣльца, казна имѣетъ право требовать платежа причитающейся ей недоимки. Что же касается недоимки, накопившейся на непроданной части земли, то взысканіе ея можетъ быть обращено на всякія денежныя суммы, принадлежащія неисправному плательщику, а слѣд., и на деньги, вырученныя имъ при добровольной продажѣ недвиж. имѣнія. 1913 г. 1 мая № 51 по д. В. Дедерлейна.

26. Право участія частнаго можетъ быть устанавливаемо договоромъ вообще и, въ частности, договоромъ, выраженнымъ въ одномъ изъ условій купчей крѣпости.

Ограниченіе собственникомъ недвижимости покупщика ея безсрочнымъ обязательствомъ не устраивать на купленномъ участкѣ, кромѣ какъ для торговли чаемъ, сахаромъ и другими колоніальными товарами, никакихъ другихъ торговыхъ и промышленныхъ заведе-

ній, не составляетъ права участія частнаго. 1913 г. 17 марта № 36 по д. Н. Павлинова.

27. При отдачѣ недвиж. имѣнія въ безсрочно-оброчное содержаніе, дѣйствительнымъ собственникомъ имѣнія остается отдавшій его въ оброчное содержаніе; посему отъ вотчинника къ обр. содержателю не совершается перехода права собственности, ни полнаго, ни даже ограниченнаго, и не происходитъ перемѣны крѣпоного владѣнія. Вслѣдствіе сего, при укрѣпленіи въ Приб. губ. контрактовъ на наслѣдств.-оброчное содержаніе недвиж. имѣній, до изданія закона 24 д. 1912 г. (собр. уз. за 1913 г., ст. 8) не могли взиматься крѣпостныя пошлины. 1913 г. 13 марта № 50 по д. И. Редлихъ.

28. Лицо, владѣющее на вѣчно-чиншевомъ правѣ участкомъ земли, расположеннымъ въ районѣ Варшавской крѣпости, не въ правѣ требовать судебно-исковымъ порядкомъ выкупа чинша помимо разрѣшенія коменданта крѣпости на совершеніе акта выкупа. 1913 г. 13 марта № 34 по д. Я. и П. Фуксъ и Я. Розенкинда.

29. По законамъ, дѣйствующимъ въ губ. Варш. суд. окр., сервитутное право принадлежитъ недѣлимо всему имѣнію и продолжаетъ существовать въ томъ же видѣ, несмотря на измѣненія въ личности владѣльца и на дробленіе имѣнія на части между разными владѣльцами. Послѣдствія соглашенія владѣльцевъ отдѣльныхъ частей имѣнія относительно способа и размѣра осуществленія сервитутнаго права не касаются владѣльца обремененнаго сервитутомъ имѣнія; онъ можетъ лишь требовать, чтобы сервитутъ вслѣдствіе раздѣла не сталъ для сего имѣнія болѣе обременительнымъ. Посему размѣръ сервитута, опредѣленный въ договорѣ, не можетъ быть, по требованію владѣльца обремененнаго имѣнія, сокращаемъ вслѣдствіе раздробленія господствующаго имѣнія на части послѣ установленія сервитута.

5-лѣтняя давность, опредѣленная въ ст. 2277 гр. код., простирается и на требованіе владѣльца имѣнія, въ пользу коего установленъ дровяной сервитутъ, о выдачѣ ему изъ обременнаго сервитутомъ имѣнія дровъ, не дополученныхъ имъ вслѣдствіе препятствій со стороны владѣльца послѣдняго за время, предшествующее такому требованію. 1913 г. 13 марта № 33 по д. насл. І. Кокели и управл. землед. и госуд. имущ. Варш., Петроков., Калиш. и Плоцкой губ.

30. Правило, установленное п. 2 ст. 1362 т. X ч. 1, о недопущеніи къ выкупу родственниковъ, которые, вмѣсто продавцовъ, къ купчимъ или при запискѣ въ крѣпостныхъ книгахъ руки приложили, или же во свидѣтельствѣ подписались, — распространяется и на такого ближайшаго наслѣдника продавца родового имѣнія (ст. 1355 т. X ч. 1), который дѣйствіями своими, предніе-

ствовавшими совершенію купчей на родовое имѣніе, выразилъ отказъ отъ права выкупа. 1913 г. 27 февр. № 31 по д. К. Янчевскаго.

31. Основнымъ актомъ при переходѣ отъ общиннаго владѣнія надѣльною землею къ личному является укрѣпленіе земли за домохозяиномъ въ личную собственность, каковое должно почитаться окончательно состоявшимся въ случаѣ утвержденія укрѣпленія уѣзднымъ съѣздомъ; выдѣлъ къ одному мѣсту составляетъ особое землеустроительное дѣйствіе, коему укрѣпленіе, по Выс. указу 9 н. 1906 г. должно предшествовать. Посему отчужденіе участка надѣльной земли, укрѣпленной въ личную собственность домохозяина на основ. Выс. указа 9 н. 1906 г., допускается и въ томъ случаѣ, если участокъ этотъ не выдѣленъ къ одному мѣсту.

Не могутъ быть проданы одному покупателю по одной купчей крѣпости нѣсколько участковъ, принадлежащихъ разнымъ домохозяевамъ одного и того же общества, за коими въ личную собственность укрѣплены отдѣльные участки земли. 1913 г. 13 февр. № 30 по д. поселянъ сел. Фриденфельдъ.

32. Ст. 56 закона 14 іюня 1910 г., воспрещающая въ предѣлахъ одного уѣзда сосредоточивать въ однѣхъ рукахъ, путемъ покупки или принятія въ даръ, болѣе 6 душевыхъ надѣловъ, распространяется и на Ставроп. губернію и имѣетъ примѣненіе не къ однимъ сельскимъ обывателямъ, а и къ лицамъ другихъ сословій, между прочимъ и къ юридическимъ лицамъ. 1913 г. 13 ф. № 18 по д. торг. дома „В. М. Кащенко С-ья“.

33. Если наслѣдодатель умеръ послѣ изданія Выс. указа 9 н. 1906 г., но до изданія зак. 14 іюня 1910 г., то при разрѣшеніи вопроса о правахъ наслѣдниковъ надлежитъ руководствоваться Выс. указомъ, при дѣйствіи коего сіи права возникли, а слѣд., на основаніи котораго и должны обсуждаться.

Выс. указомъ 9 н. 1906 г. и закономъ 14 іюня 1910 г. принципъ семейной собственности отвергнутъ, а установлена личная собственность, вслѣдствіе чего выходъ члена крестьянской семьи изъ сей семьи не поражаетъ наслѣдственныхъ правъ членовъ семьи, обусловливаемыхъ уже лишь кровною связью съ домохозяиномъ, какъ личнымъ собственникомъ, и притомъ, при отсутствіи мѣстнаго обычнаго права или при отсутствіи ссылки сторонъ на крест. обычай, на общемъ основаніи законовъ гражданскихъ.

При дѣйствіи привед. узаконеній, крест. дѣвица, перешедшая со вступленіемъ въ бракъ во дворъ мужа, не утрачиваетъ могущихъ ей принадлежать наслѣдственныхъ правъ на надѣльную землю, составляющую личную собственность домохозяина-наслѣдодателя. 1913 г. 13 февр. № 29 по д. крест. Г. Евича.

34. Послѣ утвержденія духовнаго завѣщанія къ исполненію неосуществленіе наслѣдникомъ по завѣщанію своихъ наслѣдственныхъ правъ на завѣщанное ему имущество въ теч. 10-лѣтн. срока не поражаетъ этихъ правъ и не создаетъ для законныхъ наслѣдниковъ умершаго завѣщателя права отыскивать наслѣдство въ порядкѣ наслѣдованія по закону. 1913 г. 24 апр. № 43 по д. А. Червенъ-Водали.

35. При судебномъ раздѣлѣ наслѣдства, доставшагося по праву законнаго наслѣдованія сыновьямъ и дочерямъ, преимущественное право удержанія наслѣдственнаго нераздробляемаго имѣнія принадлежитъ тому изъ наслѣдниковъ, который старше по возрасту, независимо отъ пола.

Наслѣдникъ или наслѣдница, получающіе нераздробляемое имѣніе съ обязанностью удовлетворить сонаслѣдниковъ своихъ деньгами по соразмѣрности частей, имъ слѣдующихъ, въ правѣ требовать, чтобы въ зачетъ причитающихся съ нихъ выдачъ былъ принятъ долгъ наслѣдодателя по исполнительному листу. 1913 г. 16 янв. № 41 по д. А. Карачуна.

36. Ст. 882 гражд. код., указывающая право участія кредиторовъ наслѣдниковъ въ раздѣлѣ, предполагаетъ раздѣлъ, совершенный дѣйствительно и въ условіяхъ, не исключающихъ фактической возможности участія въ ономъ кредиторовъ. Посему запрещеніе спора противъ правильности раздѣла, уже оконченнаго, не исключаетъ спора о фиктивности раздѣла. 1913 г. марта 13 № 11 по д. Ю. Клеймана.

37. Лицо польскаго происхожденія можетъ защищаться пріобрѣтеніемъ по давностному владѣнію въ одной изъ 9 зап. губерній права собственности на недвиж. имѣніе, значащееся по документамъ принадлежащимъ лицу польскаго же происхожденія, хотя бы давностное владѣніе возникло при дѣйствіи ограничительныхъ законовъ 10 д. 1865 г. и 27 д. 1884 г., искъ же объ отобраніи имѣнія предъявленъ лицомъ, за которымъ имѣніе значится по документамъ, послѣ отмѣны указ. ограничительныхъ законовъ Выс. утв. 1 мая 1905 г. положеніемъ Ком. Мин. 1913 г. 1 мая № 49 по д. Б. Малиновскаго.

38. Теченіе давности владѣнія можетъ быть прервано только правильно предъявленнымъ искомъ о возвратѣ имѣнія, но не жалобою утратившаго владѣніе на дѣйствія должностныхъ лицъ, напр., судебнаго пристава. 1913 г. 24 апр. № 38 по д. Кутаис. упр. землед. и госуд. имущ.

39. Владѣніе недвижимымъ имуществомъ въ теченіе опредѣленнаго 2265 ст. гр. код. срока (10 лѣтъ) на основаніи акта, не представленнаго на утвержденіе въ порядкѣ 256—257

ст. нот. полож. (на утвержд. подлежащаго мир. судьи), даетъ пріобрѣтателю право собственности на это имущество. 1913 г. 13 марта № 21 по д. К. Польковской.

40. Въ губерніяхъ Ц. Польскаго временное исполненіе обязанности нотаріуса, въ случаѣ смерти или увольненія его отъ службы, впредь до замѣщенія должности его въ порядкѣ ст. 225 полож. о нотар. части, можетъ быть возложено, по усмотрѣнію подлежащей власти, на должностныхъ лицъ, находящихся въ ея распоряженіи по службѣ. 1913 г. 26 марта № 42.

41. Нотаріусы не имѣютъ права на полученіе отъ земскихъ управъ вознагражденія за должностныя дѣйствія по сбору, храненію, составленію отчетныхъ вѣдомостей и отсылкѣ отвѣтчику сборовъ, установленныхъ 201 ст. полож. о нотар. части. 1913 г. 27 марта № 35 по д. нотар. А. Жигунова.

В. Н. **Бѣльдюгинъ.**

Судебная хроника.

Гражданскихъ дѣлъ за трехлѣтіе 1910—1912 г. въ 76 окружныхъ судахъ Европейской Россіи, за исключеніемъ Варш. суд. округа, прошло 196023. Изъ нихъ 56594 (29%) дѣла производилось въ общемъ порядкѣ, а 139429 (71%) въ сокращенномъ. 362 ст. У. Г. С., согласно которой при производствѣ дѣлъ въ сокращенномъ порядкѣ судъ можетъ предоставить тяжущимся представить по одному письменному объясненію, примѣнялась всего 658 разъ (0,47% дѣлъ данной категоріи). Изъ дѣлъ, производившихся въ общемъ порядкѣ 10751 дѣло принадлежало казеннымъ учрежденіямъ. Дѣлъ крестьянъ было 25373.

Страхователь, по разъясненію Гр. Кас. Деп. Прав. Сената, въ томъ случаѣ, когда застрахованное имущество уничтожено пожаромъ при условіяхъ, освобождающихъ страховое общество отъ обязанности вознаградить за пожарные убытки, въ правѣ требовать обратно часть уплаченной преміи за время со дня гибели имущества до окончанія срока страхованія.

Квартирантъ, при неимѣніи въ домѣ приставныхъ лѣстницъ на случай пожара, требуемыхъ обязательнымъ постановленіемъ, выбросившійся во время пожара изъ окна на улицу и получившій увѣчье, имѣетъ право получить отъ хозяина дома возмѣщеніе расходовъ по лѣченію въ больницѣ, какъ то признано СПб. мировымъ съѣздомъ, рѣшеніе какового оставлено Гр. Кас. Деп. Прав. Сената въ силѣ.

На открытыя письма, помимо почтовыхъ марокъ, могутъ быть наклеиваемы гербовыя марки, если въ письмѣ содержится счетъ фирмы для кліента. Это признано первымъ общимъ собраніемъ Прав. Сената. Почтовое вѣдомство въ такомъ случаѣ не можетъ взыскивать дополнительной двойной платы въ 8 коп.

Хроника.

Предсѣдателями юридическихъ испытательныхъ коммиссіи назначены: при С.-Петербургскомъ университетѣ проф. того же университета В. Ф. фонъ Зеелеръ, при Казанскомъ проф. Московскаго унив. и Директоръ Лицея Цесаревича Николая А. М. Гуляевъ. Оба они бывшіе профессора Юрьевскаго университета.

Предсѣдателемъ юридической испытательной коммиссіи при Юрьевскомъ университетѣ назначенъ проф. и деканъ юридическаго факультета С.-Петербургскаго университета Всеволодъ Аристарховичъ Удинцевъ, бывшій въ прошломъ 1913 г. также предсѣдателемъ коммиссіи въ Юрьевѣ. В. А. Удинцевъ родился 29 окт. 1865 г. въ селѣ Невьянскомъ Ирбитскаго у. Пермской губ. Въ 1885 г. окончилъ курсъ съ золотой медалью въ Екатеринбургской гимназіи, а въ 1889 г. въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ, куда перешелъ съ 3 курса Московскаго университета. Въ 1897 г. по защитѣ диссертаціи „Поссессіонное право“ К. 1896 г. въ университетѣ Св. Владиміра въ Кіевѣ получилъ степень магистра гражданскаго права, а въ 1900 г. по защитѣ диссертаціи „Исторія обособленія торговаго права“ К. 1900 г. въ томъ же университетѣ удостоенъ степени доктора гражданскаго права. Кромѣ диссертацій, В. А. Удинцевъ напечаталъ еще слѣдующія работы: 1) Статистика преступленій въ Пермской губ. М. 1889 г., 2) Поссессіонное право. Къ исторіи уральскаго землевладѣнія. М. 1892 г., 3) Дуализмъ частно-правовыхъ системъ. К. 1894 г., 4) Право на залегающія въ нѣдрахъ ископаемыя. СПб. 1897 г., 5) Спеціальные курсы въ Парижскомъ юридическомъ факультетѣ. К. 1898 г., 6) Конспектъ лекцій по торговому праву. К. 1900 г. 7) Выкупъ поссессіонныхъ земель и лѣсовъ. СПб. 1901 г., 8) Къ вопросу о включеніи въ гражданское уложеніе постановленій о торговыхъ сдѣлкахъ. К. 1901 г., 9) Подписка въ вѣрѣ. Къ ученію о древне-русскомъ залогѣ. К. 1903 г., 10) Русское торгово-промышленное право. Общія ученія. К. 1907 г., 11) То же. Особенная часть. К. 1907 г., 12) Исторія займа. К. 1908 г., 13) Русское горноземельное право. К. 1909 г., 14) Рецензія на книгу: „М. М. Катковъ. Право удержанія въ римскомъ правѣ“. К. 1910 г., 15) За-

логъ поссессіонныхъ земель и лѣсовъ. 1912 г., 16) Право на разработку нѣдръ земли. 1913 г., 17) Оставленіе заклада въ пользованіи должника. 1913 г., 18) Залоговое распоряженіе имуществомъ. 1914 г. В. А. Удинцевъ состоитъ сотрудникомъ нашего журнала „Юридическія Извѣстія". Онъ читалъ лекціи: въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ по торговому праву, въ университетѣ Св. Владиміра по торговому и гражданскому праву и по исторіи римскаго права, на Кіевскихъ Высшихъ Женскихъ Курсахъ по гражданскому праву, въ С.-Петербургскомъ университетѣ по гражданскому праву, каѳедру коего здѣсь и занимаетъ.

Членами юридической испытательной коммиссіи при Юрьевскомъ университетѣ назначены профессора этого университета: В. Э. Грабарь, М. Е. Красноженъ, А. С. Невзоровъ, Б. В. Никольскій, П. П. Пусторослевъ и бар. Фрейтагъ-Лоринговенъ. Ожидается также назначеніе членомъ коммиссіи проф. М. И. Догеля.

Экзамены въ коммиссіи начнутся 21 апрѣля. Порядокъ ихъ предполагается такой: 21, 22 и 24 апрѣля уголовное право и уголовный процессъ, 29 и 30 апрѣля римское право, 10 и 12 мая гражданское право и гражданскій процессъ, 17 и 19 мая торговое и финансовое право, 27 и 28 мая международное и полицейское право. Въ тѣ же числа будутъ произведены испытанія по полукурсовымъ предметамъ для лицъ, подвергающихся испытаніямъ въ коммиссіи въ качествѣ экстерновъ.

Пріемъ прошеній о допущеніи къ испытаніямъ въ коммиссіи будетъ открытъ въ концѣ марта и законченъ будетъ числа 10 апрѣля. Желающіе подвергаться испытаніямъ должны теперь же озаботиться полученіемъ отъ г. г. Губернаторовъ свидѣтельствъ о благонадежности, если выпускныя свидѣтельства получены не въ текущемъ году. Какія требуются приложенія при прошеніи, о томъ напечатано въ № 2 „Юридическихъ Извѣстій".

Проф. В. Э. Грабарь, по слухамъ, переходитъ въ Москву. Въ послѣднемъ засѣданіи Совѣта Юрьевскаго университета проф. Грабарь избранъ въ предсѣдатели профессорскаго дисциплинарнаго суда и въ директоры библіотеки университета.

Алексѣевъ Александръ Александровичъ, прив.-доц. Харьковскаго унив., избранъ юридическимъ факультетомъ Юрьев. унив. кандидатомъ на замѣщеніе профессуры энциклопедіи и исторіи философіи права. А. А. Алексѣевъ родился въ Харьковѣ 1876 г. Окончилъ курсъ во второй Харьковской гимназіи, а въ 1889 г. въ Харьковскомъ университетѣ по юридическому факультету. Въ 1903 г. выдержалъ устное испытаніе на степень магистра государственнаго права и, по прочтеніи пробныхъ лекцій, получилъ званіе приватъ-доцента, въ каковомъ званіи читалъ необязательный курсъ государ-

ственнаго права иностранныхъ державъ. Въ 1910 г. защитилъ диссертацію „Министерская власть въ конституціонномъ государствѣ“ и удостоенъ степени магистра государственнаго права роднымъ университетомъ. Кромѣ диссертаціи имъ напечатаны: „Контрасигнированіе, его значеніе и объемъ въ конституціонномъ правѣ“ въ Ж. М. Ю. 1906 г. № 3, „Къ ученію о парламентаризмѣ“ въ Ж. М. Ю, 1908 г. № 4 и 5, „Къ вопросу объ эволюціи русскихъ конституціонныхъ законовъ“ въ Юр. Зап. Дем. Юр. Лицея 1911 г. № 1 и 2, „Юридическое значеніе бюджетнаго закона“ въ Ж. М. Ю. 1913 г. № 3 и 4, „Отзывъ о диссертаціи А. С. Котляревскаго „Конституціонное государство“ въ Зап. Хар. ун. 1908 г.

Студентовъ въ Юрьев. унив. 10 февраля 1914 г. числилось 2282 чел., изъ нихъ юристовъ 502 чел. Въ томъ числѣ вновь поступившихъ въ университетъ въ весеннемъ семестрѣ 41, изъ коихъ на юридическій факультетъ зачислено 12 лицъ.

Казенныя стипендіи юридическимъ факультетомъ Юрьевскаго унив. назначены студентамъ: Антонову Степану, Баллоду Яну, Борткевичу Станиславу, Депману Яну, Земецу Антонію, Комарницкому Вацлаву, Паулю Сергѣю, Пытлевскому Георгію, Тальтсу Густаву, Уманскому Александру, Чистякову Емельяну и Янсу Іохану. Частная стипендія имени Зигеля дана Острату Михаилу. Освобождены отъ платы гонорара въ пользу преподавателей студенты Пабо Рудольфъ, Паркталь Іозепъ, Петровъ Николай, Покуто Александръ, Робакидзе Григорій и Розенбергъ Фридрихъ. Признаны заслуживающими пособія: по 18 руб.: Василевскій Богуславъ, Гушковскій Казиміръ, Мюлендорфъ Германъ, Степановъ Валентинъ и Эглитъ Петръ: по 17 р. 50 к.: Мирохинъ Константинъ, Петровъ Николай, Поповъ Акакій и Яновицкій Ѳеодосій; по 15 руб.: Карлсонъ Фридрихъ, Кибальчичъ Георгій, Ниркъ Альфредъ, Орловъ Борисъ, Серра Августъ и Топуридзе Николай; по 10 руб.: Вельманъ Рудольфъ, Миллеръ Михаилъ, Мюръ Іоганнесъ, Сумбергъ Германъ и Эристовъ Евсевій.

Поска М. М., окончившій курсъ Юрьев. унив. въ 1913 г., по рекомендаціи проф. бар. Фрейтага-Лоринговена представлялся въ качествѣ кандидата на стипендію для приготовленія къ профессорскому званію. Министерство Народ. Просв. не нашло возможнымъ назначить М. М. Поскѣ эту стипендію.

Предсѣдателемъ Юрьево-Верроскаго Мироваго Съѣзда назначается членъ Великолуцкаго окружнаго суда Оленевъ.

Гриммъ Д. Д. орд. проф. Харьков. унив., докторъ римскаго права, Д. С. С., уволенъ отъ занимаемой должности по случаю причисленія къ Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Проф. В. Ф. фонъ Зеелеръ организовалъ занятія по рим-

скому праву съ оставленными для приготовленія къ профессорскому званію при С.-Петербургскомъ университетѣ. Занятія начались въ концѣ января. Состоятъ они въ чтеніи источниковъ параллельно съ ознакомленіемъ съ монографической литературой по римскому праву. Такія же занятія и съ такими же лицами съ осени текущаго года будутъ вестись проф. В. А. Удинцевымъ по гражданскому праву, проф. В. М. Грибовскимъ по исторіи русскаго права, проф. И. А. Базановымъ по гражданскому процессу.

Алмазовъ Александръ Иван., докторъ церковнаго права, засл. орд. проф. Москов. унив., назначенъ также и орд. профессоромъ Москов. Духовной Академіи по каѳедрѣ церковнаго права.

Силинъ, прив.-доц., по защитѣ диссертаціи въ Москов. унив. „Австро-Венгерскій банкъ", удостоенъ степени магистра финансоваго права.

Справочный отдѣлъ.

Календарныя свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

1 марта суббб. пмц. Евдокіи (152). м: Нестора, Тривимія (251). мц. Антонины. п. Домнины. м: Маркелла и Антонія. п. Мартирія зеленецкаго (1603). — 1564 г. напечатана въ Москвѣ первая книга „Апостолъ". (350-лѣтіе). — 1881 г. мученич. кончина Имп. Александра II. (род. 17 апр. 1818 г.) — 1699 г. † Лефортъ Ф. Я., сотрудникъ Петра Великаго. — 1814 г. † Сумароковъ П. И., изв. драматургъ. — 1802 г. род. Бунге Фридрихъ Георг. († 1897 г.), кодификаторъ Свода гражд. узак. губ. Прибалт. — 1853 г. род. Царевскій Арсеній Семен., проректоръ, проф. богословія Юрьев. унив. — 1863 г. род. Гуляевъ Алексѣй Михаил., б. проф. Юрьев. ун., нынѣ Москов. ун. и директоръ Лицея Цесаревича Николая. — 1712 г. жалованная грамота Эстляндскому дворянству.

2 мр. воскр. свм. Ѳеодота, еп. киринейск. (326). п: Агаѳона, Арсенія, еп. твер. (1409). м. Троадія. мц. Евѳаліи. п: Саввы (1467) и Варсанофія (1459), Савватія и Евфросина тверскихъ. — 1719 г. (№ 3315) дѣлопроизводители обязаны по каждому дѣлу выписывать въ хронологическомъ порядкѣ всѣ относящіяся къ нему узаконенія. — 1898 г. опредѣлены обязанности банкирскихъ препріятій при on call.

3 мр. понед. м: Евтропія, Клеоника, Василиска (308). св. Зинона, Зоила. п. Піамы дѣвы (337). ик. БМ. Волоколамской (яв. 1677). — 1719 г. учреждена Коммерцъ-Коллегія. — 1859 г. изд. Положеніе о рекрутской повинности Царства Польскаго.

4 мр. вторн. п. Герасима (475). м. Павла. мц. Іуліаніи. св:

Григорія, пер. мощ. Вячеслава кн. чеш. (932). п. Іакова. кн. Даніила москов. (1303). блж. Василія (Василька), кн. ростов. (1238). п: Герасима вологод. (1178), Іоасафа снѣтногор. и Василія (1299). п. Шіо мгвинскаго (груз. ц.) — 1238 г. битва на р. Сити съ татарами. — 1698 г. введеніе гербовой бумаги. — 1803 г. род. Языковъ Николай Михаил. († 26 дек. 1846 г.), поэтъ, жившій съ 5 н. 1822 г. по 11 мая 1829 г. въ Юрьевѣ. — 30-лѣтіе научной дѣятельности проф. Вячеслава Алексѣевича Афанасьева.

5 мр. среда м: Конона исавр. и Конона градаря (251). п. Исихія (790) и Марка (400). м: Евлогія, Евлампія, Онисія. мц. Ироиды. пер. мощ. кн: Ѳеодора, Давида и Константина смол. (1463). п. Адріана пошех. (1550). ик. БМ. „Воспитаніе“. — 1902 г. † Шильдеръ Ник. Конст., авторъ историч. трудовъ объ импер. Александрѣ I, Николаѣ I и Павлѣ I. — 1831 г. род. Демченко Василій Григорьевичъ, проф. Кіев. ун., цивилистъ.

6 мр. четв. Память вм. Ѳеодора Тирона. — м. 42 въ Аммореи: Ѳеодора, Константина, Каллиста, Аетія, Мелиссена, Васоя, Ѳеофила и др. п. Аркадія. пм. Конона и сына его Конона. перен. мощ. (1230) м. Авраамія болгар. ик. БМ: „Что тя наречемъ“, Шестоковской и Ченстоховской. — 1832 г. † Бестужевъ-Рюминъ М. А., изв. писатель. — 1861 г. род. фонъ Зеелеръ Вильгельмъ Фридриховичъ, б. проф. Юрьев. ун., нынѣ СПБ.

7 мр. пятн. свм. еп. херс: Василія, Ефрема, Евгенія, Елпидія, Агаѳодора, Еѳерія, Капитона. св. Павла исп. пелусіад. п: Павла, Емиліана. ик. БМ. „Споручницы Грѣшныхъ“. — 1898 г. открытъ Музей Импер. Александра III въ СПБ.

8 мр. субб. Ап. Ерма. свм. Ѳеодорита. п: Ѳеофилакта, Дометія. п: Лазаря (1391) и Аѳанасія (XV в.) мурман. — 1888 г. измѣн. Уставъ Уголовнаго Судопроизводства. — 1897 г. † Майковъ Аполлонъ Ник., талантл. поэтъ. — 1899 г. † Шишкинъ Ив Ив., выдающ. пейзажистъ, поэтъ лѣса.

9 мр. воскр. м. 40 севастійск.: Киріона, Кандида, Валента, Клавдія, Приска, Ѳеодула, Іоанна, Ангія, Флавія, Александра, Иліана, Ѳеофила, Леонтія, Аѳанасія, Кирилла, Николая, Валерія, Домна, Исихія, Ираклія, Смарагда, Евноика, Вивіана, Евтихія, Ксанѳія, Иліана, Сисинія, Астія, Акакія, Екдикія, Лисимаха, Горгонія, Дометіана, Гая, Сакердона, Филоктимона, Северіана, Худіона, Мелитона и Аглая. св. Кесарія (369). м: Урпасіана, Авраамія болг. ик. БМ. „Слово плоть бысть“. — 1913 г. отмѣнено запрещеніе отдавать въ аренду маіоратныя имѣнія въ губерніяхъ ц. Польскаго. — 1808 г. взятіе г. Або. — 1813 г. род. Грановскій Тимоѳей Никол. († 4 окт. 1855 г.).

10 мр. понед. м: Кодрата, Кипріана, Діонисія, Анекта, Павла, Крискента, Діонисія, Діодора, Серафіона, Папія, Викторина, Ни-

кифора, Клавдія, Леонида, Харіессы, Нунехіи, Василиссы, Галины, Ники, Гали и Ѳеодоры, Кодрата никомид., Саторина и Руфина. п. Анастасіи (567). ик. БМ. Ильинской. — 1766 г. (№ 12593) Выс. повелѣно при живомъ отцѣ неотдѣленному сыну не вѣрить. — 1699 г. учрежд. 1-ый русскій орденъ св. Андрея Первозваннаго. — 1809 г. (105-лѣтіе) геройскій подвигъ рус. войскъ, перешедшихъ зимой черезъ Ботнич. заливъ въ Швецію. — 1820 г. род. Писемскій Алексѣй Ѳеофилакт. († 21 янв. 1881 г.). — 1907 г. † Побѣдоносцевъ Конст. Петр., госуд. дѣятель и выдающійся цивилистъ.

11 мр. вторн. св. Софронія іерус. (644). пер. мощ. м. Епимаха. свм. Піонія смирн. св. Евѳимія. архіеп. новг. (1458). — 1896 г. уставъ пробирный. — 1801 г. † Императоръ Павелъ I. — 1881 г. † Рубинштейнъ Ник. Григ., талантл. піанистъ-композиторъ, основатель консерваторіи въ Москвѣ. — 1903 г. † Сухово-Кобылинъ А. В., изв. писатель.

12 мр. среда. свт. Григорія двоеслова. (604). п. Ѳеофана исповѣдн. (818). прв. Финееса. св. Симеона (1021). ик. БМ. Римской (Лиддской). — 1891 г. законъ объ узаконенныхъ и усыновленныхъ дѣтяхъ. — 1824 г. (№ 29837) жемчугъ поименованъ въ числѣ тлѣнныхъ вещей, а вещи, заключающіяся въ золотѣ, серебрѣ и всякаго рода драгоцѣнныхъ камняхъ, отнесены къ нетлѣннымъ, согласно узаконенію 1748 г. 3 іюня (№ 9504). — 1901 г. пол. о гос. промыслов. налогѣ распространено на предпріятія, добывающія золото и платину.— 1894 г. † Прянишниковъ И. М., изв. художникъ-жанристъ.

13 мр. четв. пер. мощ. п. Никифора (846). м. Савина, Африкана, Публія, Терентія, Александра. мц. Христины. п. Анина. ик. БМ. Молдавской. — 1712 г. жалованная грамота г. Ревелю — 1853 г. † Каратыгинъ В. А., замѣч. драматич. артистъ.

14 мр. пятн. п: Венедикта (543), Евсхимона, Ѳеогноста, митр. кіев. (1353). ик. БМ. Ѳеодоровской. Всѣхъ пп. оо. печерскихъ ближн. и дальн. кіевск. пещеръ. кн. Ростислава-Михаила (1167). — 1581 г. покореніе Сибири. — 1613 г. начало царствованія Дома Романовыхъ. — 1833 г. род. Кистяковскій Александръ Ѳеодор., изв. криминалистъ.

15 мр. субб. свм. Александра (275). м: Агапія, Пуплія, Тимолая, Ромила, 2-хъ Александровъ и 2-хъ Діонисіевъ, Никандра (302). п. Никандра город. — 1809 г. (105-лѣтіе) объявленіе Имп. Александромъ I о присоединеніи т. наз. шведской Финляндіи. — 1809 г. род. Баклановъ, генералъ, герой кавказской войны. — 1891 г. † Козловъ П. А., талантл. поэтъ-слѣпецъ. — 1913 г. † Оболенскій Н. А., выдающ. знатокъ суд. медицины, проф. кіевскаго унив. — 1846 г. род. графъ Комаровскій Леонидъ Алексѣев., проф. Москов. ун. по международ. праву († д. 1912 г.).

Новая книга

необходимая для юристовъ, чиновниковъ финансоваго вѣдомства, купцовъ и промышленниковъ.

Торговыя сдѣлки купли-продажи товаровъ : : съ точки зрѣнія гербоваго обложенія. : :

Составилъ Податной Инспекторъ **Г. С. Виноградовъ.** 1914 г. Цѣна 40 коп. Продается въ Конторѣ журнала „Юридическія Извѣстія“ въ г. Юрьевѣ (Ивановская ул. № 4, кв. 1, отъ 3 до 5 час. дня) и въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“.

Въ книжныхъ магазинахъ

и въ конторѣ журнала „Юридическія Извѣстія“ (Юрьевъ, Ивановская ул. № 4. кв. 1)

продаются книги проф. А. С. Невзорова.

Пособіе къ изученію торговаго права. 2-ое изд. 1912 г. 4 руб.
Торговый оборотъ въ пословицахъ русскаго народа. 1906 г. 20 к.
Русскія биржи. 3-й вып. Сводная инструкція о правахъ и обязанностяхъ маклеровъ и др. 2 руб. 1-й, 2-й и 4-й выпуски распроданы.
Краткое изложеніе курса мѣстнаго права Прибалтійскихъ губ. 2-ое изд. 1909 и 1910 г. Двѣ части 4 руб.
Опека надъ несовершеннолѣтними. 1892 г. 1 руб.

Выписывающіе отъ автора и изъ конторы журнала за пересылку не платятъ. Книгопродавцамъ обычная уступка.

Уроки стенографіи

(по новой системѣ)

дома отъ 3 – 5 ч. **Рыцарская 4, кв. 5.**

Студенческое общество „СОДРУЖЕСТВО“.

Членами общества могутъ быть лишь студенты Юрьевскаго университета русскаго происхожденія и православнаго и старообрядческаго вѣроисповѣданія.

Для полученія справокъ и уставовъ помѣщеніе „Содружества“ открыто ежедневно отъ 3 до 5 час. дня по Ивановской ул. № 4, кв. 1 (домъ во дворѣ, 2-ой этажъ).

„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросамъ исторіи и догмы гражданскаго и торговаго права и процесса.

Программа изданія: 1. **Официальный** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержанія: а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера, б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны. 3. **Библіографическій** отдѣлъ съ двумя подъотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библіографическое обозрѣніе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержанія и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная** хроника выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ свѣдѣній и обозрѣніемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія.**

Въ 1914 г. „Юридическія Извѣстія“ выйдутъ 12 разъ: 1-го и 15-го числа въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ, сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ. Подписная цѣна на 1914 г. 5 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 50 коп. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Всѣ 15 номеровъ, вышедшихъ въ 1913 г., высылаются за 2 рубля.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($^1/_2$ стр.) 5 р., № 3 ($^1/_4$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($^1/_8$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($^1/_{16}$ стр.) 1 р. № 6 ($^1/_{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемыя **по почтѣ**, адресуются въ **Редакцію**: въ г. **Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35.** Подписка на журналъ и объявленія, передаваемыя **лично**, принимаются **въ Конторѣ** изданія въ г. Юрьевѣ по **Ивановской ул. № 4, кв. 1.**

Редакторъ **А. С. Невзоровъ.**

Цѣна номера **50** коп.

Юридическія Извѣстія

Изданіе кружка студентовъ - юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета.

1914 г. :::: № 4.

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

Оглавленіе.

Курдиновскій В. И. проф. О владѣніи по началамъ Россійскаго законодательства . . . . . 145.
Сириновъ М. А. проф. Очерки по теоріи статистики и по статистикѣ хозяйственной. (Продолженіе) . . . . . 165.
Книги и брошюры по гражданскому и торговому праву и процессу . . 183.
Университетская хроника. М. И. Догель — Яблочкинъ Т. М. — Гензель П. П. — Рождественскій А. А. — Покровскій С. П. . . . . 189.
Справочный отдѣлъ. Календарныя свѣдѣнія . . . . . 190.
Объявленіе отъ Предсѣдателя Юридич. Испытат. Коммиссіи при Юрьев. Университетѣ.
Объявленіе о популярно-техническихъ лекціяхъ.

Отъ Редакціи.

Подписчики по почтѣ адресуются исключительно въ Редакцію въ г. Юрьевѣ Лифл. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35.

Лично абонироваться просятъ лишь въ конторѣ по Ивановской ул. № 4, кв. 1. Здѣсь же принимаются объявленія для помѣщенія въ журналѣ.

Контора открыта ежедневно отъ 3 до 5 часовъ дня.

Отдѣльные номера продаются въ г. Юрьевѣ въ конторѣ по Иванов. ул. № 4, кв. 1, въ г. **Кіевѣ** у А. П. Шестоперова по Б. Житомірской № 8, кв. 24.

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

15 марта 1914 г. № 4.

Изданіе кружка студентовъ-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Ивановской ул. № 4, кв. 1.

О владѣніи по началамъ Россійскаго законодательства.

Проф. Владимірскій-Будановъ въ „Обзорѣ исторіи русскаго права“ (изд. 1909 года) дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе относительно исторіи права собственности въ Россіи. „Самую тяжелую задачу обозрѣвателю отечественной исторіи“, говоритъ онъ, „доставляетъ исторія права собственности. Правда, здѣсь дороги проложены давно, но отчасти попорчены долговременнымъ движеніемъ по нимъ“ (предисловіе стр. V). Замѣчаніе — безусловно вѣрное.

Дѣйствительно, наши историки давно стали заниматься исторіей права собственности въ Россіи. Имена ихъ извѣстны: проф. Морошкинъ, Неволинъ, Лакіеръ, Энгельманъ. Труды ихъ по названному вопросы довольно солидны. Указанными ими данными руководствуются наши историки и донынѣ. Въ исторіи отечественнаго права собственности „дороги приложены“ и по этимъ дорогамъ, несомнѣнно, идетъ „долговременное движеніе“.

Несмотря на это, многое въ исторіи отечественнаго права собственности неясно и даже нѣтъ точнаго отвѣта на вопросъ: „было ли у насъ въ древнее время вообще понятіе о правѣ собственности на важнѣйшія вещи?“ (Проф. Владимірскій-Будановъ — Обзоръ, предисловіе стр. V).

Очевидно, въ нашихъ свѣдѣніяхъ по исторіи отечественнаго права собственности что-то неладно, и неладно именно потому, что „проложенныя давно дороги“ въ этой области, какъ справедливо указалъ проф. Владимірскій-Будановъ, „попорчены“.

Но въ чемъ же „порча“? Гдѣ она? На эти вопросы проф. Владимірскій-Будановъ не даетъ отвѣта. Въ исторіи отечественнаго права собственности онъ, въ качествѣ „обозрѣвателя“, стоитъ подъ несомнѣннымъ вліяніемъ его предшественниковъ.

Чтобы отыскать „порчу“ въ „проложенныхъ давно дорогахъ“, необходимо тщательное критическое изученіе трудовъ тѣхъ ученыхъ, которые „прокладывали дороги“, т. е. тѣхъ ученыхъ, мнѣнія которыхъ приняты въ позднѣйшихъ сочиненіяхъ.

Изслѣдуя „проложенныя давно дороги“, мы интересовались во-

просомъ, съ какого времени слѣдуетъ вести у насъ исторію понятія права собственности и какъ и подъ вліяніемъ какихъ причинъ складывалось это понятіе, пока достигло той полноты, съ которой мы встрѣчаемъ его въ дѣйствующемъ русскомъ правѣ. Ища отвѣта на этотъ вопросъ, мы невольно натолкнулись на другой вопросъ, стоящій въ тѣсной связи съ поставленнымъ выше, именно, на вопросъ о владѣніи, какъ фактическомъ отношеніи къ вещи. Мы пришли къ заключенію, что исторія понятія права собственности будетъ неясной до тѣхъ поръ, пока остается неясной исторія понятія фактическаго владѣнія, коимъ начинаютъ и съ коимъ связываютъ наши историки исторію права собственности въ Россіи. Мы думаемъ, что лишь выяснивъ, когда въ исторіи отечественнаго права появилось это послѣднее понятіе, мы получимъ возможность изучать исторію понятія права собственности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и объяснить немногочисленные факты прошлаго сообразно ихъ дѣйствительной природѣ. Дороги, ведущія къ уясненію понятія права собственности, попорчены, главнымъ образомъ, при изученіи исторіи фактическаго владѣнія.

Мы и попытались продѣлать тяжелую работу по прочисткѣ „давно проложенныхъ путей“, помѣстивъ на страницахъ „Юридическихъ Извѣстій“ рядъ статей по исторіи владѣнія, какъ фактическаго отношенія къ вещи; въ нихъ мы критически разобрали мнѣнія тѣхъ ученыхъ, кои „прокладывали дороги“. Таковы статьи: „Къ ученію о правѣ собственности и владѣніи“, „Что такое „сводъ“ нашего древняго права?“, „Ученіе проф. Морошкина о владѣніи, какъ фактическомъ отношеніи къ вещи, и средствахъ защиты владѣнія“, „Ученіе проф. Владимірскаго-Буданова о владѣніи какъ фактическомъ отношеніи къ вещи“, „Понятіе фактическаго владѣнія въ Псковской Судной Грамотѣ“, „Ученіе проф. Неволина о владѣніи, какъ фактическомъ отношеніи къ вещи“ и „О давностй владѣнія“.

Изъ этихъ статей видно, что понятіе владѣнія, какъ фактическаго отношенія къ вещи, влекущаго за собою положительныя юридическія послѣдствія, не только не современно понятію права собственности (а тѣмъ болѣе не старѣе послѣдняго), но явленіе — сравнительно недавнее въ отечественной исторіи.

Правда, наше право издавна считалось и съ однимъ фактомъ владѣнія, но лишь въ отрицательномъ направленіи: если была установлена неправомѣрность такого факта, онъ подлежалъ уничтоженію (владѣніе вора, грабителя, разбойника).

Положительныя юридическія послѣдствія соединялись лишь съ правомъ владѣнія, т. е. съ владѣніемъ на какомъ-либо юридическомъ основаніи, напр., съ заимочнымъ владѣніемъ, съ владѣніемъ по праву собственности или съ владѣніемъ, существующимъ отдѣльно отъ права собственности (напр., пожизненное владѣніе пережившаго

супруга въ Псковской Судной Грамотѣ ст. 88 и 89 — проф. Владимірскій-Будановъ — Христоматія в. I изд. 1908 года стр. 154). Всякій владѣлецъ предполагался имѣющимъ право владѣнія. Потому-то судьи въ процессахъ, въ которыхъ съ нашей точки зрѣнія идетъ рѣчь только о возстановленіи нарушеннаго фактическаго владѣнія, всегда стремятся установить, кто долженъ быть (а не кто былъ) владѣльцемъ, кому должно принадлежать (а не кому принадлежало) владѣніе и на какомъ основаніи.

Да фактическое владѣніе, влекущее за собою положительныя юридическія послѣдствія, и не могло образоваться у насъ въ древнѣйшую эпоху. Не было для этого подходящихъ условій. Въ сознаніи нашихъ предковъ могло выработаться лишь понятіе о правѣ владѣнія, какъ естественномъ отношеніи къ вещи.

Мы не будемъ касаться владѣнія движимыми вещами. До сихъ поръ сохранилось правило, по которому владѣлецъ движимости считается ея собственникомъ, пока противное не будетъ доказано, другими словами, всегда предполагается, что владѣлецъ движимости имѣетъ право владѣнія, что, будучи фактическимъ владѣльцемъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ и юридическій владѣлецъ. Эта презумція, несомнѣнно, древнѣйшаго происхожденія.

Остановимся на владѣніи недвижимыми имуществами, въ частности — землею. Могло ли здѣсь образоваться, даже зародиться понятіе фактическаго владѣнія ранѣе понятія юридическаго владѣнія? Думаемъ, нѣтъ.

Древнѣйшей формой отношенія къ землѣ и у насъ, какъ и у другихъ народовъ, должно быть признано владѣніе общинное. Правда, что касается болѣе отдаленной эпохи, мы не имѣемъ на этотъ счетъ документальныхъ данныхъ. Но отрывочныя указанія древнѣйшихъ памятниковъ (напр., о верви), документальныя данныя объ общинномъ владѣніи крестьянъ на черныхъ и частновладѣльческихъ земляхъ въ позднѣйшее время, свидѣтельства о землевладѣніи у казаковъ (на Дону и на Кубани), въ Сибири, въ Украинѣ во время ея колонизаціи, въ связи съ указаніями исторіи другихъ народовъ, даютъ основаніе утверждать, что мы прошли тотъ же путь, что и остальныя культурныя народности, и что древнѣйшей формой землевладѣнія было и у насъ владѣніе общинное.

При владѣніи общинномъ, въ первоначальной фазѣ его развитія, отношеніе къ землѣ складывается слѣдующимъ образомъ.

Община (родовая или сосѣдская) считаетъ себя собственникомъ, говоря языкомъ нашего времени, захваченной ею тѣмъ или инымъ путемъ территоріи. Ей принадлежитъ верховное право. Въ предѣлахъ своей территоріи она разрѣшаетъ отдѣль-

нымъ лицамъ или хозяйствамъ заимку отдѣльныхъ участковъ. Право заимокъ распространяется только на земли ненужныя общинѣ, какъ цѣлому; чѣмъ больше у общины земли, годной для культуры, тѣмъ шире и свободнѣе право заимокъ, и наоборотъ. Право заимокъ приводитъ только къ праву владѣнія, болѣе или менѣе долговременному и обезченному явнымъ или молчаливымъ согласіемъ собственника земли, т. е. родовой или сосѣдской общины.

Право заимочнаго владѣнія участкомъ общинной земли, при увеличеніи населенія общины и уменьшеніи свободной земли, развивается постепенно или въ право собственности (при разложеніи общиннаго владѣнія), или въ право долевого владѣнія (при сохраненіи общиннаго владѣнія) (см. Харузинъ — Этнографія т. III изд. 1903 г. стр. 6—145; Кауфманъ — Застывшая исторія общины въ Вѣстникѣ Европы за 1893 г. кн. VI стр. 497—522; Сергѣевичъ — Лекціи и изслѣдованія по древней исторіи русскаго права изд. 1894 г. стр. 313—316; Рожковъ Обзоръ русской исторіи т. I изд. 1903 г. стр. 28—33).

Такимъ образомъ, при общинномъ владѣніи можетъ быть рѣчь только о правѣ владѣнія, а не о фактическомъ владѣніи. Здѣсь индивидуальное отношеніе къ землѣ устанавливается лишь съ явнаго или молчаливаго согласія общины. Оно — отношеніе, признанное общиной и существующее на томъ или иномъ юридическомъ основаніи (заимка, трудовое начало, постановленіе о передѣлѣ, наслѣдованіе, отчужденіе). Оно — отношеніе юридическое, а не фактическое. Такое только отношеніе и подлежитъ защитѣ при общинномъ владѣніи.

Наши памятники свидѣтельствуютъ, что у насъ уже въ первое время по призваніи князей было извѣстно и индивидуальное владѣніе землей; въ нихъ упоминается о владѣніяхъ князей, бояръ, монастырей (Рожковъ ibid. стр. 33—35; проф. Владимірскій-Будановъ — Обзоръ исторіи рус. права изд. 1909 г. стр. 516—517; проф. Неволинъ — Исторія рос. гражд. зак. т. II § 216 стр. 8—10). Выросло ли отношеніе къ землѣ этихъ владѣльцевъ изъ фактическаго владѣнія? Мы не имѣемъ данныхъ отвѣтить на этотъ вопросъ утвердительно. Напротивъ, принимая во вниманіе, что въ это время господствующей формой землевладѣнія было заимочное владѣніе (слѣды его встрѣчаются и въ болѣе позднiй періодъ исторіи: памятники говорятъ о владѣніи землею, „куды топоръ, и коса, и плугъ ходили“, слѣдовательно, въ границахъ заимки), что свободной земли въ то время было много (Рожковъ ibid. стр. 28—43), можно думать, что пришлые элементы устраивались въ частномъ быту согласно нормамъ мѣстнаго права, т. е. что отношеніе къ землѣ князей, бояръ и монастырей носило въ первое время характеръ заимочнаго

владѣнія: объектомъ ихъ владѣнія были, главнымъ образомъ, села, т. е. участки земли, на освоеніе которыхъ былъ затраченъ извѣстный трудъ и извѣстный капиталъ; позже основаніемъ владѣнія для князей было завоеваніе (Рейцъ — Опытъ исторіи россійскихъ государственныхъ и гражданскихъ законовъ изд. 1836 г. стр. 70), для другихъ — актъ укрѣпленія (напр., отводъ Лаврѣ земли у Берестова — см. Полевого Очерки русской исторіи въ памятникахъ быта т. II изд. 1880 г. стр. 11 и 74). Слѣдовательно, и здѣсь была почва для образованія лишь понятія о правѣ владѣнія, но не о фактическомъ владѣніи.

Въ томъ, что понятіе о правѣ владѣнія сложилось у насъ ранѣе понятія фактическаго владѣнія, исторія наша сходна съ исторіей другихъ народовъ.

Такъ, напр., было въ древнѣйшій періодъ римской исторіи. Въ древнемъ Римѣ защитой пользовалось право владѣнія. „Въ древнѣйшемъ виндикаціонномъ процессѣ", говоритъ Отто Карлова, „не поднимали вопроса о томъ, кто владѣлецъ; древнее право не знало спора о владѣніи, какъ таковомъ, но кто утверждалъ, что имѣетъ право собственности, тотъ вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи этого утвержденія, домогался и владѣнія" Römische Rechtsgeschichte т. II изд. 1901 года стр. 318).

То же было въ исторіи нѣмецкаго права. Пока это право не подверглось вліянію римскаго права, оно давало охрану лишь праву владѣнія (Besitzrecht, Recht des Besitzes), лежавшему, по словамъ Zoepfl'я, въ основѣ древне-нѣмецкаго вещнаго права (Deutsche Rechtsgeschichte т. III 1872 §§ 98, 104). „Юридическая защита, которой пользуется древне-нѣмецкое право владѣнія (Gewere)", говоритъ проф. Штоббэ, „не предварительная только, поссессорная защита, какъ защита владѣнія у римлянъ (конечно, въ болѣе поздній періодъ исторіи). При защитѣ владѣнія защищается вмѣстѣ съ тѣмъ само вещное право, служащее основаніемъ владѣнію. Въ виду этого, за процессомъ о владѣніи не слѣдуетъ еще болѣе сложный процессъ о правѣ собственности, но процессъ о владѣніи есть вмѣстѣ съ тѣмъ и процессъ о вещномъ правѣ" (Handbuch des deutschen Privatrechts II Erst. Halbband 1896 стр 210).

Владѣніе, какъ фактическое отношеніе, выдѣляется въ самостоятельное явленіе и существуетъ рядомъ съ правомъ собственности лишь съ того момента, когда создаются особыя средства защиты владѣнія. И только съ этого времени возможно образованіе понятія владѣнія, какъ фактическаго отношенія къ вещи, а равно и развитіе ученія о владѣніи отдѣльно отъ права собственности. Въ этомъ случаѣ нельзя не согласиться съ замѣчаніями, сдѣланными по затронутому нами вопросу двумя извѣстными романистами гг. Кюкомъ и Карловой. „Владѣніе имѣетъ огромное практи-

ческое значеніе", между прочимъ замѣчаетъ проф. Эдуардъ Кюкъ, „какъ въ области судопроизводства, потому что оно даетъ право на поссессорные интердикты и въ процессѣ о правѣ собственности освобождаетъ отвѣтчика отъ обязанности доказывать свое право, такъ (и въ области гражданскаго права) для пріобрѣтенія права собственности: оно одно изъ условій, требуемыхъ для давности (usucapio), оккупаціи, традиціи. Нерацій даже сказалъ, что право собственности началось владѣніемъ. Слѣдуетъ ли заключить отсюда, что понятіе владѣнія восходитъ къ началу Рима? Говоря точно, нельзя утверждать, чтобы это понятіе существовало ранѣе дня, когда владѣніе отдѣлилось отъ права собственности, когда владѣлецъ былъ признанъ и получилъ средства охраны, какъ таковой" (Les institutions juridiques des Romains т. II изд. 1902 г. стр. 203). Подобное же замѣчаніе дѣлаетъ проф. Карлова. „Для исторіи владѣнія", говоритъ этотъ ученый, „весьма важенъ вопросъ, въ силу какихъ основаній и когда появилась защита владѣнія посредствомъ интердиктовъ, ибо впервые съ этого времени настала возможность разработки ученія о владѣніи" (Römische Rechtsgeschichte 1901 стр. 313).

Такимъ образомъ, образованіе понятія владѣнія, какъ фактическаго отношенія къ вещи, существующаго отдѣльно отъ права собственности, стало возможнымъ лишь послѣ созданія особыхъ средствъ защиты владѣнія.

Отсюда само собою слѣдуетъ, что средства защиты владѣнія, какъ фактическаго отношенія къ вещи, возникли не ради самого владѣнія, ибо понятія о немъ въ моментъ созданія этихъ средствъ еще не было; владѣніе стали защищать не ради него самого, а въ виду другихъ, внѣ владѣнія лежащихъ, цѣлей.

Правда, въ источникахъ римскаго права нѣтъ положительныхъ данныхъ, которыя позволяли бы точно опредѣлить, какова была причина созданія интердиктовъ. Ученые въ своихъ изысканіяхъ на этотъ счетъ разошлись во мнѣніяхъ, создавъ, такъ называемыя, абсолютныя и относительныя теоріи владѣнія (классификація Іеринга). Абсолютныя теоріи ищутъ основаніе защиты владѣнія въ сущности самого владѣнія; относительныя — внѣ владѣнія (см. подробности у Dernburg'a Pandekten 1900 т. I. 2. стр. 5—7). Однако, въ послѣднее время все болѣе и болѣе выдвигается мнѣніе, что въ Римѣ интердикты появились не ради владѣнія, а въ виду цѣлей, внѣ владѣнія лежащихъ.

„Какія соображенія побудили претора протежировать владѣнію, создать поссессорные интердикты?" спрашиваетъ проф. Эдуардъ Кюкъ. „Это — вопросъ спорный", говоритъ онъ. „По нашему мнѣ-

нію, поссессорные интердикты, какъ и другіе интердикты, созданные въ эпоху античную, представляютъ собой полицейскія мѣры, предназначенныя поддерживать порядокъ въ государствѣ" (Les institutions juridiques des Romains т. II изд. 1902 г. стр. 216 примѣч. 3). Эти соображенія съ особенной ясностью обнаруживаются въ интердиктахъ рекуператорныхъ. „Въ эпоху, когда организація полиціи была очень несовершенной, магистраты, обязанные отправлять правосудіе, должны были направлять свою власть и къ обезпеченію порядка въ государствѣ. Для интердикта unde vi несомнѣнно, что интервенція претора была мотивирована соображеніями полицейскаго характера: преторъ желалъ прекратить актъ насилія, нарушавшій общественный порядокъ. Интердиктъ de precario основывается на аналогичномъ мотивѣ: преторъ не желалъ, чтобы патронъ, возмущенный неблагодарностью своего кліента, который вопреки его волѣ стремился удержать данную ему въ пользованіе землю, прибѣгалъ къ самозащитѣ. Интервенція магистрата устраняетъ причину возможныхъ безпорядковъ въ государствѣ. То же можно сказать объ interdictum de clandestina possessione, допустивъ, что этотъ интердиктъ дѣйствительно существовалъ. На какія крайности способенъ рѣшиться гражданинъ, который, удалившись на короткое время изъ имѣнія, нашелъ бы его, по возвращеніи, занятымъ третьимъ лицомъ? Преторъ поступалъ благоразумно, обѣщая ему свое заступничество" (Recherches sur la possession à Rome sous la république et aux premiers siècles de l'empire въ Nouvelle revue historique de droit français et étranger 1894 стр. 30—31).

Мысль, высказанная Кюкомъ, встрѣчается и у такихъ ученыхъ, какъ Пернице (Zeitschrift Savigny - Stiftung 1896 стр. 194) и Карлова (Römische Rechtsgeschichte т. II изд. 1901 г. стр. 1027—1028). И по мнѣнію этихъ ученыхъ, изданіе интердиктовъ было осуществленіемъ полицейскихъ функцій магистрата.

Введеніе интердиктовъ въ римскомъ правѣ совпало съ ограниченіемъ самозащиты и самоуправства. Доказательствомъ этому служитъ содержаніе и форма преторскаго приказа. „Содержаніе приказа въ интердиктахъ въ тѣсномъ смыслѣ слова, или въ интердиктахъ прогибиторныхъ", говоритъ проф. Карлова, „было различнымъ, что выражалось и въ различіи приказа. Запрещеніе могло состоять просто въ томъ, чтобы импетратъ прекратилъ опредѣленныя дѣйствія. Въ этомъ случаѣ приказъ формулировался двояко: запрещеніе выражалось или сослагательнымъ наклоненіемъ съ частицей „пе" или посредствомъ слова „veto". „Содержаніе запрещенія могло состоять и въ томъ, чтобы тотъ, противъ кого интердиктъ направлялся, не мѣшалъ, не препятствовалъ опредѣленнымъ дѣйствіямъ другого въ отношеніи вещи, или же не стѣснялъ извѣстнаго состоянія другого.

Здѣсь магистратъ постоянно пользовался словами „vim fieri veto“ (Römische Rechtsgeschichte т. II изд. 1901 г. стр. 1006—1007).

Въ нѣмецкомъ правѣ ученіе о владѣніи, какъ фактическомъ отношеніи, образовалось подъ вліяніемъ римскаго права. Уже въ средніе вѣка перешелъ къ нѣмцамъ интердиктъ uti possidetis, „для чисто полицейской цѣли“, какъ говоритъ Zoepfl, „поддержанія общественнаго спокойствія и мира противъ насильственныхъ нарушеній“ (Deutsche Rechtsgeschichte т. III изд. 1872 г. § 106 стр. 179)[1]. Остальныя средства защиты фактическаго владѣнія были заимствованы нѣмцами изъ римскаго права, повидимому, послѣ того, какъ въ національныхъ памятникахъ появились постановленія, ограничивавшія самозащиту въ области вещныхъ отношеній. Такъ, въ договорѣ Генриха cum principibus у Виттенберга 13 іюля 1230 года (Henrici regis Treuga) принято правило: nullus a possessione rerum, quas possidet, ejiciatur, nisi possessio ab eo in iudicio evincatur“ (Pertz — Monumenta Germaniae hist. legum т. II стр. 267). Въ Саксонскомъ Зерцалѣ сказано: „man ne mut niemanne ut sinen Geweren wisen von gerichts halven, al si he dar mit unrechte an komen, man ne breke sie eme mit rechter klage, dar he selve to jegenwarde si, oder man lade in vore von gerichts halven to sinen rechten degedingen unde he denne nicht vor he komme, so verdelt man ime die gewere mit rechte“ (изд. Homeyer'a 1827 г. II. 24 § 1), т. е. „никто не долженъ быть лишенъ своего

[1]) По мнѣнія Zoepfl'я, владѣніе, какъ фактъ, въ болѣе раннее время охранялось посредствомъ самозащиты. Въ подтвержденіе этого положенія онъ ссылается на постановленія Саксонскаго Зерцала II. 27 § 4 и II. 28 § 2 по изданію Homeyer'a 1827 г. Но въ указанныхъ статьяхъ идетъ рѣчь скорѣе о защитѣ права владѣнія, чѣмъ фактическаго владѣнія. Въ Саксонскомъ Зерцалѣ сказано II. 27 § 4; „Sve so unrechten wech sleit over gewunnen land, vor jewelk rat sal he geuen ennen pennig, die ridene man enen halven, unde solen den scaden gelden, of dar sat uppe stat; dar vore mut man se wol panden“, т. е. „если кто ѣдетъ не положенной дорогой, но по чужому полю, тотъ съ каждаго колеса (при ѣздѣ въ повозкѣ) платитъ одинъ пфенигъ, а если верхомъ — половину; если поле засѣяно, виновный долженъ вознаградить причиненный убытокъ, въ обезпеченіе чего можно задержать находящіяся при немъ вещи“. Почему можно думать, что здѣсь идетъ рѣчь объ охранѣ путемъ самозащиты владѣнія, какъ фактическаго отношенія? Не говорится ли здѣсь о защитѣ права владѣнія?! Цитируя Сак. Зерц. II. 28 § 2, Zoepfl приводитъ линь конецъ § 2-го. Но это мѣсто понятно только въ связи съ § 1. Сак. Зерц. II. 28 § 1: sve so holt houwet, oder gras snit, oder vischet in eines anderes mannes watere an wilder wage, sin wandel dat sint dre schillinge, den scaden gilt he uppe sin recht“; § 2: . . . „Vint man ene in der stat, man mvt yne wol panden oder uphalden vor den scaden ane des richters orlof“, т. е. „кто рубитъ деревья, или коситъ траву, или ловитъ рыбу въ водахъ другого, тотъ платитъ штрафъ въ три шиллинга и, согласно праву, вознаграждаетъ убытокъ . . . Если же онъ будетъ застигнутъ на мѣстѣ преступленія, можно, безъ разрѣшенія судьи, задержать его вещи въ качествѣ залога до вознагражденія убытка“. Опять не видно, чтобы въ приведенномъ постановленіи шла рѣчь о защитѣ владѣнія, какъ фактическаго отношенія.

владѣнія, хотя бы это владѣніе было неправомѣрнымъ, иначе, какъ на основаніи иска, правильно предъявленнаго и разрѣшеннаго въ его присутствіи или же заочно, но послѣ вызова въ судъ къ отвѣту; въ случаѣ неявки въ судъ, онъ, по закону, признается потерявшимъ владѣніе". Подобное же правило имѣется въ Швабскомъ Зерцалѣ: „man sol nieman uz siner gewer wisen wan gerichtes halben; und ist er joch ze unrechte in der gewer, man breche si im ê mit rechter klage, da er selbe zegegen si. Und wil er aber nicht für komen, so verteilet man in die gewer mit rechte" (Des Schwabenspiegels Landrechtsbuch 1853 изд. Gengler'a стр. 113 сар. 164. См. другія цитаты у Zoepfl'я ibid. III стр. 169—170 прим. 9).

У насъ почва для возникновенія понятія владѣнія, какъ фактическаго отношенія къ вещи, создается довольно поздно. Причина этого лежитъ въ слабомъ развитіи гражданственности въ болѣе древній періодъ нашей исторіи и въ господствѣ самозащиты въ области вещныхъ отношеній. Древнѣйшей формой защиты правъ является самосудъ или самоуправство, самоохрана. Повидимому, и наши предки, подобно другимъ народамъ, пережили эту первобытную форму процесса. По крайней мѣрѣ, наши историки допускаютъ возможность этого (Проф. Сергѣевичъ — Лекціи и изслѣдованія по древней исторіи русскаго права изд. 1894 г. стр. 350—351; проф. Владимірскій-Будановъ — Христоматія В. I изд. 1908 года стр. 181—182 прим. 42).

Въ эпоху Русской Правды мы не встрѣчаемъ уже самосуда или самоуправства въ чистомъ видѣ. Русская Правда представляетъ собою довольно разработанное Уложеніе о преступленіяхъ и наказаніяхъ. Наказанія налагаются велѣніемъ органовъ государственной власти, и самосудъ въ области уголовнаго права признанъ преступленіемъ. Правда, такое признаніе выражено въ Русской Правдѣ лишь въ отношеніи суда надъ воромъ: „оже оубиють кого оу клѣти или оу которые татьбы, то оубиють и въ пса мѣсто; аже ли додержать до свѣта, то вести и на княжь дворъ; аже ли оубиють и, а боудоуть люди видели связана, то платити въ томъ 12 гривенъ" (Проф. Владимірскій-Будановъ Христоматія В. I изд. 1908 г. Карамз. Сп. Русск. Правды ст. 37; то же въ Акад. Сп. Русск. Пр. ст. 38). Но, вѣроятно, запрещеніе самосуда въ области уголовнаго права въ эпоху Русской Правды было шире. Иначе постановленія Русской правды не могли бы примѣняться. Подтвержденіемъ этого служитъ и опредѣленіе преступленія самосуда въ близкомъ по времени къ Правдѣ памятникѣ — Уставной Двинской Грамотѣ: „а самосудъ то, кто изымавъ татя съ поличнымъ, да отпуститъ, а собѣ посулъ возьметъ"; „а самосуда четыре рубля" (А. А. Э. т. I № 13; то же въ №№ 123, 181). Только имѣя въ виду это опредѣленіе са-

мосуда, можно, съ одной стороны,понять статьи Русской Правды о сводѣ. И съ другой стороны, если статьи Русской Правды о сводѣ предполагаютъ то опредѣленіе самосуда, которое встрѣчается въ Двинской Уставной Грамотѣ, т. е., другими словами, свидѣтельствуютъ о томъ, что это опредѣленіе имѣло силу въ эпоху Русской Правды, хотя и не встрѣчается въ ея текстѣ, то мы въ правѣ предположить, что запрещеніе самосуда въ эпоху Русской Правды было шире, чѣмъ указано въ Правдѣ: не только запрещалось безъ суда подвергать виновнаго наказанію, но запрещалось и освобождать его отъ наказанія, разъ преступленіе носило публичный характеръ. Можно думать, кромѣ того, что въ то время самосудъ считался преступленіемъ во всѣхъ случаяхъ, когда въ преслѣдованіи преступника была заинтересована государственная власть (воровство, грабежъ, разбой, поджогъ, убійство). Въ области уголовнаго права самосудъ разрѣшался лишь по исключенію (Карамз. сп. Русск. Правды ст. 1: „аже оубіетъ кто моужа, то мьстити братоу брата, любо отець, или сыну, любо братъ-чадоу, ли братню сынови". Ст. 21: „оже кто оударить кого батогомъ, или чашею, или рогомъ, любо тылисницею, то 12 гривенъ; не терпя ли противоу тому тнетъ мечемъ, то вины емоу въ томъ нѣтъ". Ст. 37: „оже оубиють кого оу клѣти или оу которые татьбы, то оубиють и въ пса мѣсто; аже ли додержать до свѣта, то вести и на княжь дворъ; аже ли оубиють и, а боудоуть люди видели связана, то платити въ томъ 12 гривенъ" [1]).

Иначе было въ эпоху Русской Правды въ сферѣ гражданскаго права и въ особенности въ области имущественныхъ (въ частности — вещныхъ) отношеній. Повидимому, самосудъ въ смыслѣ самозащиты, т.-е. охраны гражданскихъ правъ собственными силами, былъ нормальной формой защиты.

Правда, въ церковномъ законодательствѣ встрѣчаются опредѣленія о самосудѣ въ области гражданскихъ отношеній, аналогичныя приведеннымъ выше для сферы отношеній уголовнаго права. Такъ, въ Судебникѣ Царя Константина читаемъ: „всякъ, вещь имѣяй съ етеромъ что, котору каку, самъ ся стоя съ нимъ и вземля отъ него, а не вѣдая владыкамъ, но о себѣ творя, или по власти, или по силѣ, или по насилію, нудьми знележа: аще въ истину свое имѣя се да творить, да отпадеть своея вещи

[1]) Проф. Н. Н. Максимейко полагаетъ („Мнимые архаизмы уголовнаго права въ Русской Правдѣ" Вѣст. Права 1905. III. стр. 124—152), что въ статьяхъ Правды о мести идетъ рѣчь не о самосудѣ въ собственномъ смыслѣ слова, а о наказаніи, налагаемомъ судомъ, но приводимомъ въ исполненіе заинтересованными лицами. Это мнѣніе не имѣетъ опоры въ текстѣ Русской Правды.

и да възвращаютъ ю“ (Полн. собр. Рус. Лѣт. т. VI. Прибавленіе къ Пер. Соф. Лѣт., стр. 74). Въ Кормчей сказано: „аще, кромѣ судіина рѣченія, отъиметъ кто нѣкую вещь: сице убо свое ему есть, да отпадетъ господьство его“ (Зах. Градск. грань 39, глава 49). Но, повидимому, эти опредѣленія не были приняты въ тогдашнемъ свѣтскомъ правѣ [1]).

Въ памятникахъ свѣтскаго законодательства имѣются доказательства противнаго.

Такъ, въ древнѣйшихъ актахъ мы встрѣчаемся съ такими средствами охраны имущественныхъ отношеній, которыя свидѣтельствуютъ, если не о совершенномъ отсутствіи въ то время защиты при помощи органовъ публичной власти, то во всякомъ случаѣ о чрезвычайной слабости этой защиты и необходимости обращаться къ самозащитѣ. Такъ, во вкладной грамотѣ Варлаама Хутынскому монастырю около 1192 года сказано: „аже кто діаволъмь наоученъ и злыми человѣкы навоженъ цъто хочеть отъяти, отъ нивъ ли, отъ пожьнь ли, или отъ ловищь, а боуди емоу противенъ святый Спасъ и въ сь вѣкъ и боудоущіи.“ Въ купчей Антонія Римлянина до 1147 года читаемъ: „а кто на сію землю наступить, а то управить Мати Божія.“ Въ духовной того же Антонія: „аще кто сію грамоту преступить, да будетъ проклятъ тремя сты св. отецъ и осмьюнадесять и буди ему со Іудою причастье“ (проф. Владимірскій — Будановъ Христоматія. Вып. I изд. 1908 г., стр. 114—115 и прим. 3 на стр. 114).

Съ подобными мѣрами охраны мы встрѣчаемся даже въ XIV вѣкѣ. Такъ, Рязанскій князь Олегъ Ивановичъ въ жалованной грамотѣ Ольгову Монастырю на село Арестовское 1356—1387 годовъ пишетъ: „кто изобидитъ домъ святой Богородицы, или князь, или владыка, или волостель, или кто иной, тотъ даетъ отвѣтъ предъ Богомъ святой Богородицѣ“. Митрополитъ Новгородскій Кипріанъ въ грамотѣ Архіепископу Іоанну 1391—1397 г. говоритъ слѣдующее: „а кто не послушаетъ моего благословенія и покушается обидѣти церковь Божію (станетъ вступаться въ церковныя имущества), а на томъ не буди милости Божіи и Пречистыя Его Матери, ни моего благословенія“ (А. И. т. I №№ 2 и 7).

Къ подобнымъ средствамъ охраны гражданскихъ правъ прибѣ-

[1]) Относительно Судебника царя Константина г. Калачовъ говоритъ: „справедливость требуетъ замѣтить, что и въ полномъ своемъ составѣ Судебникъ царя Константина, какъ мы его знаемъ на основаніи разныхъ списковъ, долженъ былъ непремѣнно имѣть у насъ практическое значеніе, при томъ въ одинаковой степени съ Русской Правдой, по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ судебной дѣятельности духовенства“ (Предварительныя юридическія свѣдѣнія для полнаго объясненія Русской Правды 1880 стр. 246), очевидно, не допуская и мысли, чтобы этотъ судебникъ примѣнялся въ иной сферѣ.

гали въ то время, конечно, потому, что охрана гражданскихъ правъ была предоставлена собственнымъ силамъ лицъ заинтересованныхъ, что она была дѣломъ тяжелымъ, а помощь другихъ, кромѣ Бога и святыхъ, была мало дѣйствительной.

Что самозащита была въ то время обычнымъ правомѣрнымъ способомъ охраны гражданскихъ правъ, доказательствомъ служитъ и состояніе тогдашняго гражданскаго процесса.

Въ древнѣйшую эпоху, говоритъ проф. Сергѣевичъ относительно германскаго процесса, „авторитетъ суда былъ еще очень ограниченъ. На первомъ планѣ не дѣятельность суда, а дѣятельность сторонъ. Истецъ самъ привлекаетъ къ суду отвѣтчика. Передъ судомъ стороны непосредственно имѣютъ дѣло одна съ другою. Формальный приговоръ не всегда былъ нуженъ. Исполненіе приговора наступало не столько въ силу рѣшенія судьи, сколько въ силу особаго соглашенія сторонъ“ (Лекціи и изслѣдованія по древней исторіи русскаго права изд. 1894 стр. 351).

То же было и въ нашемъ древнемъ гражданскомъ судопроизводствѣ. Производство по дѣламъ гражданскимъ, если возможно пользоваться этимъ выраженіемъ для того времени, существовало въ двухъ видахъ: безспорное или исполнительное и спорное или собственно судебное.

Если право было нарушено, но спора о правѣ не было, потерпѣвшій самъ возстановлялъ свое право. Такъ было въ области вещныхъ, такъ было и въ области обязательственныхъ отношеній (См. Дювернуа-Источники права и судъ въ древней Россіи 1869 стр. 172—174).

Такъ, въ случаѣ нарушенія права собственности хозяинъ, отыскавшій вещь, могъ взять ее, т. е. могъ возстановить свое право: „взяти емоу свое“ (Рус. Правда Акад. Сп. ст. 12), „свое емоу лицемъ взяти“ (Карамз. сп. Рус. Правды ст. 29, 33), „свои челядинъ пояти“ (Карамз. сп. Рус. Правды ст. 27) и пр. Этотъ принципъ былъ ограниченъ не по существу, а со стороны формальной. Если нарушеніе права было дѣяніемъ преступнымъ (воровство, грабежъ) и преступника не было налицо, но была надежда найти его, опознавшій свою вещь у другого, отрицавшаго преступный характеръ ея пріобрѣтенія, долженъ былъ итти на сводъ, причемъ, если сводъ шелъ по „землямъ“, хозяинъ „лица“ (опознанной вещи) долженъ былъ итти только до трехъ сводовъ; „а что будеть лице, то то ему третьему платити коунами за лице, а съ лицемъ ити до конца своду, а исцу ждати прока; а гдѣ снидеть на конечнаго, то томоу все платити и продажю“ (Карамз. сп. Русской Правды ст. 30, 32). Такимъ образомъ, если преступника не было налицо, но возможно было его

найти, хозяинъ вещи долженъ былъ этому содѣйствовать и возстановлялся въ своемъ правѣ лишь по отысканіи преступника.

То же было и въ области обязательственнаго права. Такъ, если купецъ взялъ у кого-либо товаръ и затѣмъ потерялъ его по своей винѣ („пропиется или пробьется (на пари), а въ безумии чюжь товаръ потравить"), хозяинъ товара могъ поступить съ должникомъ по своему усмотрѣнію: „како любо тѣмъ, чьи то коуны, ждоуть ли ему, продадоуть ли его — своя имъ воля" (Карамз. сп. Рус. Правды ст. 68). Такъ, въ случаѣ несостоятельности должника предписывается: „вести я (должника) на торгъ и продати и отдати же первое гостеви коуны, а домачнымъ что ся останеть коунъ, тѣмъ ся подѣлять" (Карамз. Спис. Рус. Правды ст. 69).

Въ договорѣ Мстислава съ нѣмцами 1229 года этотъ порядокъ уже нѣсколько измѣненъ. По 21-ой статьѣ этого договора, кредиторъ-латинянинъ, въ случаѣ отказа русина уплатить долгъ, долженъ былъ взять дѣтскаго (у тіуна); дѣтскій производилъ взысканіе въ теченіе 8-ми дней; если же взысканіе не могло быть произведено въ этотъ срокъ, должникъ обязанъ былъ представить поручителей, въ противномъ же случаѣ (по рижской редакціи) „лзѣ емоу (немьчицю) роусина пояти домовь", т. е., по объясненію проф. Дювернуа (ibid. стр. 173—174), кредиторъ могъ увести должника съ собой, лишить его свободы, а по словамъ проф. Владимірскаго-Буданова (Христоматія В. I изд. 1908 г. стр. 103 прим. 28), — взять его въ качествѣ выданнаго головой. Эти измѣненія въ процессѣ взысканія объясняются, можетъ быть, вліяніемъ нѣмцевъ: „та же правда", говорится въ рижской редакціи, „боуди Роуси въ Ризѣ и на Готьскомъ березе" (Проф. Владимірскій-Будановъ Христоматія В. I изд. 1908 г. стр. 103 прим. 28).

Когда подымался споръ о правѣ гражданскомъ, имѣло мѣсто судопроизводство, носящее характеръ третейскаго разбирательства (Михайловъ ibid. стр. 45—46, Дювернуа ibid. стр. 166). „Князь", говоритъ г. Михайловъ, „былъ верховнымъ судьею, однако же судилъ только тогда, когда прибѣгали подъ его защиту и просили у него суда" (ibid. стр. 45). Такой же характеръ, повидимому, былъ и у того суда „12 человѣкъ", о которомъ упоминается въ Русской Правдѣ (Академич. спис. ст. 14). При этомъ нормальнымъ вызовомъ въ судъ отвѣтчика было привлеченіе его со стороны истца (Дювернуа ibid. стр. 174; Михайловъ ibid. стр. 73—74; Сергѣевичъ ibid. стр. 351). Равнымъ образомъ, приведеніе въ исполненіе рѣшенія было дѣломъ выигравшаго процессъ. Никакихъ правилъ исполненія мы не имѣемъ въ этомъ періодѣ. Въ мирной грамотѣ Новгородцевъ съ нѣмцами 1195-го года сторонѣ, въ пользу которой состоялось рѣшеніе, предоставляется право самой свою правду взять („ротѣ шедъ свою правду взъмуть" — ст. 9 въ Христоматіи проф. Владимірскаго-Буда-

нова В. I изд. 1908 г. стр. 94), т. е., по объясненію проф. Сергѣевича (Лекціи и изслѣдованія по древней исторіи русскаго права изд. 1894 г. стр. 351), привести самолично рѣшеніе въ исполненіе. Намеки на такой же порядокъ исполненія рѣшеній суда имѣются и въ Русской Правдѣ: „аще кто взыщетъ коунъ на друзѣ... онъ възметь коуны свои“ (Карамз. спис. Рус. Правды ст. 44), „аще кто коуны даеть въ рѣзы...: како ся съ нимъ боудеть рядилъ, тако же ему имать“ (Карамз. спис. Рус. Правды ст. 47).

Словомъ, какъ выражается проф. Владимірскій-Будановъ (Обзоръ исторіи русскаго права изд. 1909 г. стр. 627), „процессъ въ древнѣйшую эпоху какъ начинается, ведется, такъ и оканчивается силами самихъ сторонъ“.

Само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ, т. е. чрезвычайной слабости судебной организаціи, слабомъ развитіи судопроизводства по дѣламъ гражданскимъ и полномъ неразвитіи исполнительнаго производства (можетъ быть, вслѣдствіе того, что „полиція въ собственномъ смыслѣ“, какъ замѣчаетъ между прочимъ проф. Владимірскій-Будановъ, „почти не входитъ въ задачи государства“ въ древнѣйшій періодъ нашей исторіи — Обзоръ исторіи рус. права изд. 1909 г. стр. 80), приведенныя выше опредѣленія церковнаго законодательства объ ограниченіи самозащиты въ сферѣ имущественныхъ гражданскихъ отношеній не примѣнялись на практикѣ. Понятно, что въ это время не могли возникнуть условія, благопріятныя для развитія понятія владѣнія, какъ фактическаго отношенія.

Въ эпоху Псковской и Новгородской Судныхъ Грамотъ мало что измѣнилось. Даже новгородское право проникнуто „духомъ частной свободы“, какъ выражается проф. Владимірскій-Будановъ (Христоматія В. I изд. 1908 г. стр. 183 прим. 44), конечно, въ смыслѣ сохраненія въ немъ древнихъ началъ самозащиты въ сферѣ имущественныхъ гражданскихъ отношеній: „знать исцю исца“ (Новг. суд. Гр. ст. 37), „самъ увѣдается съ своимъ истцомъ по своей исправѣ опричь осподаря“ (ibid. ст. 38). Въ Новгородской Судной Грамотѣ, говоритъ проф. Владимірскій-Будановъ, „способъ исполненія судебныхъ рѣшеній отличается еще формами глубокой старины“ (Христоматія В. I изд. 1908 г. стр. 181—182 прим. 42): стороны сами уславливаются на этотъ счетъ, переговариваются (Новг. Суд. Гр. ст. 34).[1])

Однако, въ этомъ памятникѣ имѣется и новое правило: „а кому

[1]) Впрочемъ, въ Новгородской Судной Грамотѣ есть и шагъ впередъ въ этомъ вопросѣ: „а кто на кого возметъ грамоту судную, а будетъ ему дѣло до судьи или до истца, ино ему переговариваться съ ними мѣсяцъ: а не почнетъ переговариваться въ тотъ мѣсяцъ, ино взять на него приставы съ вѣча, да имать его въ городѣ и въ селѣ съ тыми приставы; а почнетъ хорониться отъ приставовъ, ино его казнить всѣмъ Великимъ Новгородомъ“.

будетъ о землѣ дѣло, о селѣ, или о дву, или больши, или менши, ино ему до суда на землю не наѣзжать, ни людей своихъ не насылать, а о землѣ позвати къ суду" (Новг. Суд. Гр. ст. 7). Это правило, установленное, несомнѣнно, въ полицейскихъ цѣляхъ, въ цѣляхъ мира и порядка, могло бы послужить основой для созданія особыхъ средствъ защиты фактическаго владѣнія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и развитія понятія владѣнія, какъ самостоятельнаго явленія. Однако, Новгородская Судная Грамота не знаетъ особыхъ средствъ защиты фактическаго владѣнія, кто до суда станетъ на землю наѣзжать или людей своихъ насылать, повидимому, платитъ только пеню (Новг. Суд. Гр. ст. 12).

Въ XVI—XVII вѣкахъ, съ развитіемъ государственной власти, разрабатываются вопросы внутренняго управленія. Постепенно развивается система судоустройства и судопроизводства. Вырабатывается особый порядокъ разсмотрѣнія гражданскихъ дѣлъ (судъ). Организуется участіе государства въ вызовѣ въ судъ тяжущихся лицъ и вырабатываются способы исполненія судебныхъ рѣшеній съ участіемъ органовъ государственной власти (См. проф. Владимірскаго-Буданова Обзоръ исторіи русскаго права изд. 1909 г. стр. 628—640).

Вмѣстѣ съ этимъ въ Уложеніи 1649 года появляется постановленіе полицейскаго характера, принятое, вѣроятно, подъ вліяніемъ Кормчей (проф. Владимірскій-Будановъ — Обзоръ исторіи русскаго права изд. 1909 г. стр. 224): „а будетъ кто у кого и насильствомъ землю посѣетъ: и ему земли искати судомъ, а собою не управливатися, и хлѣба съ поля безъ указу не свозити, и животиною не толочити, и не травити (глава X ст. 213).

Въ указахъ XVII вѣка (см. указы 16 мая 1680 года и 4 мая 1681 года въ Перв. Полн. Собр. Зак. №№ 822 и 866) встрѣчаются и болѣе общія распоряженія о самоуправствѣ, „воеводское прещеніе", какъ выражается проф. Морошкинъ (О владѣніи стр. 99—100): указы запрещаютъ чинить въ вотчинныхъ и помѣстныхъ дѣлахъ ссоры, драки, грабежи и убійства, завладѣвать спорными землями или угодьями, свозить хлѣбъ и сѣно и пр. Эти же указы предписываютъ „всѣ споры и ссоры межъ себя оставить и ждать развода спорныхъ земель и всякихъ угодій межевщиками", грозя въ противномъ случаѣ „великой опалой" и „ссылкой въ дальніе города" по указу Государя.

Въ Морскомъ уставѣ Петра I (книга V глава XIII ст. 101) имѣется и общее запрещеніе самоуправства: „обиженный имѣетъ судомъ сатисфакціи искать; и понеже за всѣ обиды довольное наказаніе опредѣлено есть судомъ, къ которому надлежитъ свои обиды приносить, а не самимъ управливаться, гдѣ они будутъ свою сатисфакцію имѣть, ибо и судьямъ равной штрафъ объя-

вленъ, ежели неправду или поманку учинятъ, какъ и самимъ виннымъ" (Перв. Полн. Собр. Зак. № 3485 Морской Уставъ 13 генваря 1720 г.).

Въ XVIII столѣтіи снова встрѣчаемся съ рядомъ указовъ на ту же тему: о посылкѣ межевщиковъ въ губерніи и провинціи для размежеванія земель, дабы чрезъ то прекратить споры по землямъ, „чтобы впредь на спорныхъ земляхъ дракъ и смертныхъ убійствъ не чинили" (указы: 7-го и 28-го іюня 1731 года, 24-го января 1752 года, 30-го іюня 1752 года, 20-го января 1754 года — въ Перв. Полн. Собр. Зак. №№ 5775, 5793, 9932, 10092, 10176).

Всѣ эти опредѣленія закона и указовъ преслѣдовали одну цѣль: установить миръ въ области поземельныхъ отношеній, и въ этихъ видахъ ограничивали самоуправство и самозащиту. Самозащита признается преступнымъ дѣяніемъ. Въ Уставѣ Благочинія 8 апрѣля 1782 года всякое насильственное завладѣніе недвижимаго имѣнія, т. е. хотя бы принадлежащаго завладѣвшему на правѣ собственности, признано преступленіемъ „противу народной тишины" (Перв. Полн. Собр. Зак. № 15739 ст. 230).

Съ этого времени начинается поворотъ въ исторіи фактическаго владѣнія.

Послѣ того, какъ самозащита въ области поземельныхъ отношеній была признана преступленіемъ, самимъ закономъ было создано рядомъ съ владѣніемъ, пріобрѣтеннымъ однимъ изъ правомѣрныхъ способовъ, владѣніе, способъ пріобрѣтенія котораго былъ или спорнымъ, т. е. сомнительнымъ, или прямо незаконнымъ. Рядомъ съ правомъ владѣнія стало существовать такое владѣніе, которое принято называть фактическимъ.

Однако, существованіе этого явленія, при условіи только запрещенія самозащиты, было весьма шаткимъ. Самозащита — преступленіе. Кто прибѣгалъ къ ней, подлежалъ наказанію. Но фактическое владѣніе, нарушенное средствами самозащиты, не подлежало возстановленію: оно оставалось у того, за кѣмъ было право владѣнія. Такъ, собственникъ, потерявшій владѣніе и возстановившій его собственными силами, подлежалъ наказанію за самоуправство, но не терялъ владѣнія.

Владѣнію, какъ фактическому отношенію, было обезпечено существованіе лишь послѣ того, какъ въ законодательствѣ былъ сдѣланъ еще одинъ шагъ впередъ, именно, когда въ интересахъ все той же „народной тишины" были приняты полицейскія мѣры прекращенія новаго преступленія, а вмѣстѣ съ тѣмъ созданы и особыя средства защиты владѣнія.

Этотъ шагъ былъ сдѣланъ, какъ извѣстно, въ Учрежденіи о губерніяхъ 7-го ноября 1775 года. По ст. 243 и 266 этого акта, всякому обиженному земскій исправникъ даетъ судейское, а городни-

чій — начальничье покровительство, „и для того, буде гдѣ окажется насильство, то.... тотчасъ на мѣстѣ о томъ изслѣдуетъ безъ многаго письменнаго производства, но единственно въ ясность приводитъ, учинился ли такой-то случай, или нѣтъ, и свидѣтелей допрашиваетъ, и буде у кого что отнято и оно на лицо находится, тотчасъ велитъ возвратить и даетъ о томъ знать суду, къ которому просьбу производить дозволяется тѣмъ, кои доказать могутъ, что земскій исправникъ пристрастно или несправедливо поступилъ“ (Перв. Полн. Собр. Зак. № 14392).

Учрежденіемъ о губерніяхъ, какъ видно изъ текста закона, былъ созданъ для владѣнія, какъ фактическаго отношенія, interdictum recuperandae possessionis, при чемъ, какъ поняли наши юристы начала XIX столѣтія, лишь для защиты владѣнія недвижимыми имуществами (хотя это и не соотвѣтствуетъ тексту приведенныхъ опредѣленій Учрежденія о губерніяхъ, но согласно съ постановленіями Уложенія и указовъ, приведенныхъ выше). Сенатъ въ указахъ 14-го октября 1809 г., 30-го іюня 1820 г., 16-го августа 1821 года и 27-го декабря 1823 г. такъ объясняетъ постановленіе Учрежденія о губерніяхъ, несомнѣнно, подъ вліяніемъ Литовскаго Статута, статьи котораго тутъ же приводятся: на основаніи 243 ст. Учрежденія о губерніяхъ, градская и земская полиція должна „учинить изслѣдованіе только о томъ, въ чьемъ владѣніи была земля тогда, когда на оной учинено насиліе, и о семъ одномъ допросить свидѣтелей, не требуя и не входя въ разборъ представляемыхъ спорящими сторонами письменныхъ документовъ, принадлежащихъ единственно разбору уѣзднаго суда, и по изслѣдованіи, отбиравъ земли у отнявшаго, возвратить тотчасъ тому, у кого оныя были до зашедшаго спора“, „ибо никто самъ собою управливаться не долженъ“ (Перв. Полн. Собр. Зак. №№ 28338, 28721, 29716).

3-го мая 1824-го года былъ указанъ десятинедѣльный срокъ на подачу полицейскимъ властямъ „требованія или объявленія о завладѣніи“, при чемъ установлено, что „за пропущеніемъ онаго срока“ слѣдуетъ начинать тяжбу въ Уѣздномъ Судѣ (Перв. Полн. Собр. Зак. № 29889).

Всѣ эти положенія вошли въ Сводъ Законовъ. По Своду Законовъ пользуется особой защитой въ теченіе десятинедѣльнаго срока лишь владѣніе недвижимыми имуществами, и то только въ случаѣ „насильственнаго и самовольнаго завладѣнія“ (Законы о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ изд. 1876 г. ст. 8—10, 18—20).

Такъ, возникли у насъ особыя средства защиты владѣнія, какъ фактическаго отношенія.

Въ древнемъ Римѣ созданіе интердиктовъ дало сильный толчекъ iuris periti для разработки ученія о владѣніи, для анализа вопросовъ о субъектѣ владѣнія, объ объектѣ, о томъ, какъ возникаетъ владѣніе и пр. И юристы конца республиканскаго періода, и въ особенности юристы начала императорскаго періода разработали теорію владѣнія, какъ фактическаго отношенія, до возможнаго совершенства. При Императорѣ Юстиніанѣ ихъ мнѣнія, собранныя въ Дигестахъ, стали закономъ (см. Karlowa Römische Rechtsgeschichte т. II стр. 328 и слѣд.).

„Равнымъ образомъ, подъ вліяніемъ римскаго права развивается въ ученіи о владѣніи новое западноевропейское законодательство. Прусское земское уложеніе, Баварскій Кодексъ, Саксонское, Австрійское, Французское и Итальянское уложенія, наконецъ, Германское уложеніе и Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ заимствовали свои положенія о владѣніи, главнымъ образомъ, изъ римскаго права. Въ Германіи, въ особенности со времени появленія книги проф. Савиньи о владѣніи, развилась богатая литература по этому вопросу (См. Windscheid — Lehrbuch des Pandektenrechts т. I изд. 1900 г. прим. на стр. 640—642).

У насъ ученіе о владѣніи мало подвинулось впередъ со времени законодательства XVIII вѣка.

Правда, при составленіи Судебныхъ Уставовъ былъ сдѣланъ незначительный шагъ впередъ, именно, въ вопросѣ о защитѣ владѣнія, какъ фактическаго отношенія.

Составители этихъ уставовъ 1) изъяли дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія изъ вѣдомства полиціи и передали ихъ въ вѣдомство мировыхъ судей; 2) десятинедѣльный срокъ измѣнили въ шестимѣсячный; 3) дали охрану владѣнію не только въ случаѣ „насильственнаго и самовольнаго завладѣнія“, но и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ владѣніе нарушается, какъ выражаются составители нашего проекта гражданскаго уложенія, „безъ всякаго признака уголовнаго дѣянія“ (Проектъ вотчиннаго права т. I изд. 1902 г. стр. 433), напр., когда нарушаются границы чужого владѣнія по невѣдѣнію или недоразумѣнію, при неясности признаковъ межи; 4) распространили interdictum recuperandae possessionis на владѣніе движимыми имуществами: „мировой судья, въ дѣлахъ сего рода, не входя въ разсмотрѣніе самаго права на владѣніе, долженъ ограничиваться возвращеніемъ имущества тому, въ чьемъ владѣніи оно состояло до нарушенія, и притомъ безразлично, относится ли нарушеніе до движимаго или недвижимаго имущества“ (Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, изд. государственной канцеляріи 1867 г., 4 п. ст. 29 Устава Гражданскаго Судопроизводства и мотивы къ ней —

стр. 45). Благодаря этому, 29-я статья (п. 4) Устава Гражданскаго Судопроизводства узаконяетъ: „вѣдомству мирового судьи подлежатъ . . . . иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ".

Область примѣненія особыхъ средствъ защиты владѣнія, какъ фактическаго отношенія, благодаря этому, по закону стала шире.

Несмотря на это, нашъ Сенатъ вернулся къ прежнимъ принципамъ, господствовавшимъ у насъ до изданія Судебныхъ Уставовъ. Онъ ограничилъ сферу примѣненія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія лишь случаями нарушенія владѣнія имуществами недвижимыми (Рѣш. Гр. Кассац. Деп. Правит. Сената за № 1873 г. № 782, за 1874 г. № 356, за 1875 г. № 26).

Сенатъ полагаетъ, что по нашему праву возможна лишь защита владѣнія недвижимыми имуществами, на основаніи слѣдующихъ соображеній. 1) Процессъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія есть „судебное дѣйствіе предварительное" — „до постановленія рѣшенія о правѣ собственности надъ тѣмъ имѣніемъ, владѣніе коего временно было нарушено". 2) „Для пріобрѣтенія права просить судебной защиты относительно права владѣнія" необходимъ „одинъ фактъ владѣнія въ опредѣленный закономъ срокъ" (т. е. 6 мѣсяцевъ). 3) Владѣніе недвижимымъ имуществомъ не всегда „вмѣщаетъ въ себѣ право собственности". 4) Существуетъ презумпція, что владѣлецъ движимаго имущества считается его собственникомъ, пока противное не будетъ доказано (Св. Зак. гражд. ст. 534). Благодаря этой презумпціи „фактическое владѣніе имуществомъ за шесть мѣсяцевъ до предъявленія иска" служитъ отвѣтчику „основаніемъ къ опроверженію иска и къ огражденію его во владѣніи того же имущества, доколѣ истецъ не докажетъ своего преимущественнаго права на имущество". Поэтому „во всѣхъ случаяхъ, относящихся до движимости, истецъ долженъ доказать, въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, свое преимущественное право на имущество или по праву собственности на вещь, или по праву владѣнія и пользованія его на основаніи договорныхъ отношеній съ дѣйствительнымъ собственникомъ движимости", т. е. процессъ о владѣніи совпадаетъ съ процессомъ о правѣ на вещь (Рѣш. Гр. К. Д. Прав. Сената за 1873 г. № 782).

Всѣ эти соображенія Сената нельзя назвать основательными.

1) Процессъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, по нашему праву, не носитъ предварительнаго характера; за нимъ не слѣдуетъ непремѣнно процессъ о правѣ собственности.

2) Для предъявленія иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія требуется не владѣніе въ теченіе шести мѣсяцевъ, а неистеченіе шести мѣсяцевъ со времени послѣдовавшаго нарушенія.

3) Владѣніе недвижимымъ имуществомъ, дѣйствительно, невсегда

представляетъ собою владѣніе по праву собственности. Но это можно сказать и о владѣніи имуществомъ движимымъ.

4) Презумпція ст. 534 т. X ч. I Св. Зак. не влечетъ за собою сліянія процесса о владѣніи движимымъ имуществомъ съ процессомъ о правѣ на это имущество. По этой статьѣ, владѣніе движимымъ имуществомъ считается признакомъ права собственности на это имущество, доколѣ противное не будетъ доказано. Доказано же противное можетъ быть лишь въ томъ случаѣ, если въ процессѣ разрѣшится вопросъ объ основаніи владѣнія движимостью. Такой вопросъ не поднимается въ процессѣ о защитѣ фактическаго владѣнія.

Понятно, что въ виду сказаннаго, а также въ виду того, что статья 29-я Устава Гражданскаго Судопроизводства не ограничиваетъ примѣненія иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія областью владѣнія имуществомъ недвижимымъ, что этотъ искъ отнесенъ составителями Судебныхъ Уставовъ и къ владѣнію имуществомъ движимымъ, указанное положеніе Сената нельзя признать соотвѣтствующимъ точному смыслу закона. По Судебнымъ Уставамъ, искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія является средствомъ охраны какъ фактическаго владѣнія имуществомъ недвижимымъ, такъ и фактическаго владѣнія имуществомъ движимымъ.

Закономъ 15 іюня 1912 года статья 29-я Устава Гражданскаго Судопроизводства измѣнена слѣдующимъ образомъ: „вѣдомству мирового судьи подлежатъ ..... иски о возстановленіи нарушеннаго или утраченнаго владѣнія, когда со времени нарушенія или утраты прошло не болѣе года“. Временныя правила о волостномъ судѣ 15 іюня 1912 года содержатъ въ себѣ такое же правило: „... вѣдѣнію волостного суда подлежатъ .... иски о возстановленіи нарушеннаго или утраченнаго владѣнія, кромѣ исковъ, касающихся земель внѣнадѣльныхъ и участковъ отрубного владѣнія, если со времени нарушенія или утраты прошло не болѣе года“ (ст. 54 п. 3).

Такая формулировка исковъ о защитѣ фактическаго владѣнія едва ли даетъ линінія средства защиты владѣнію. Если держаться буквы закона, и по закону 15 іюня 1912 года, какъ и по Судебнымъ Уставамъ, мы имѣемъ только одинъ искъ для защиты владѣнія, именно, искъ о возстановленіи владѣнія. Но, конечно, теперь легче оправдать съ точки зрѣнія закона и искъ объ удержаніи владѣнія (interdictum retinendae possessionis), допустивъ, что законодатель имѣлъ въ виду именно этотъ искъ, измѣнивъ текстъ статьи 29-й Устава Гражданскаго Судупроизводства.

Такъ, по нашему разумѣнію, слѣдовало бы разсуждать о фактическомъ владѣніи по отечественному праву. Фактическое владѣніе у насъ — явленіе, можно сказать, недавнее. Принявъ во вни-

маніе ст. 533 Св. Зак. Гр., отмѣчающую второе юридическое послѣдствіе фактическаго владѣнія (превращеніе его въ право собственности при извѣстныхъ условіяхъ), можно утверждать, что нашъ законодатель лишь общими штрихами очертилъ институтъ фактическаго владѣнія. Само собою разумѣется, что это неудобно въ практическомъ отношеніи. Пробѣлы въ законѣ слѣдовало бы заполнить. Это же сдѣлать не трудно, если посчитаться съ теоріей владѣнія, обстоятельно разработанной юристами.

Проф. В. И. Курдиновскій.

Очерки по теоріи статистики и по статистикѣ хозяйственной.

(Продолженіе.)

Статистическія таблицы.

Вовнѣ выработанный планъ разработки выражается въ формѣ статистическихъ таблицъ, т. е. разграфленныхъ листовъ, гдѣ въ заголовкахъ, помѣщенныхъ по вертикали или горизонтали, указываются тѣ признаки, которые желаютъ подвергнуть подсчету.

Различаютъ три главныхъ вида таблицъ: простыя, групповыя и комбинаціонныя.

Въ простыхъ таблицахъ подсчитывается лишь одинъ какой-либо признакъ, внѣ всякой связи съ другими признаками. Напр., въ „Статистич. Ежегодникѣ Россіи“ за 1911 г. мы находимъ такую таблицу, представляющую собою типъ простой.

Области и губерніи.	Посѣвная площадь въ 1911 г. въ десятинахъ.	Общій сборъ въ 1911 г.	Средній сборъ за пятилѣтіе съ 1906—1910гг.	и т. д.
Архангельская				
Астраханская				
Вологодская				
Воронежская				
и т. д.				

Эту же таблицу можно сдѣлать групповой, измѣнивши, напр., заголовокъ слѣдующимъ образомъ:

Области и губерніи.	Посѣвная площадь въ десятинахъ				и т. д.
	подъ рожью		пшеницей		
	яровой	озимой	яровой	озимой	
Архангельская.					
Астраханская .					
Воронежская .					
и т. д.					

Комбинаціонныя таблицы — наиболѣе важныя и трудныя, ибо онѣ даютъ въ заголовкѣ сопоставленіе такихъ признаковъ, между которыми предполагается существованіе причинной связи, что, конечно, предполагаетъ наличность у составителя ихъ обширныхъ знаній вообще и глубокаго знакомства съ матеріаломъ, подвергаемымъ табличной разработкѣ, въ частности. Комбинаціонныя таблицы излюблены нашею земскою статистикою, доведшею ихъ до высокой степени совершенства. Въ земскихъ статистическихъ сборникахъ мы постоянно встрѣчаемся съ комбинаціонными таблицами различной сложности.

Простѣйшій типъ — таблица съ комбинаціею двухъ признаковъ. Въ „Сводномъ Сборникѣ но 12 уѣздамъ Воронежской губ.“ мы, напр., находимъ слѣдующую таблицу, составленную на основаніи комбинаціи двухъ признаковъ: надѣльной земли и рабочаго скота. (См. стр. 167).

Тамъ же находимъ еще болѣе сложную таблицу, составленную на основаніи четырехъ признаковъ: надѣльной земли, рабочаго скота, работниковъ и промышленныхъ занятій (см. стр. 168).

Различаютъ, кромѣ того, таблицы монографическія и синоптическія. Первыя даютъ подсчетъ всѣхъ данныхъ, относящихся къ какой-либо отдѣльной единицѣ только въ отношеніи этой единицы. Получается, такимъ образомъ, цѣлый рядъ какъ бы стоящихъ рядомъ статистическихъ таблицъ, не дающихъ въ этомъ своемъ видѣ возможности произвести подсчетъ по болѣе крупнымъ подсчетнымъ единицамъ. Напр., монографическую таблицу мы имѣемъ въ нашей старой таможенной статистикѣ, гдѣ всѣ данныя группировались по отдѣльнымъ таможнямъ.

Синоптическими же таблицами мы называемъ такія, гдѣ дѣлается попытка объединить всѣ однородныя данныя, къ сколькимъ бы отдѣльнымъ подсчетнымъ единицамъ они не относились. Напр., но-

Группировка хозяйствъ. По рабочему скоту.	Названія уѣздовъ.	Число хозяевъ. Всего	Изъ нихъ бездомов.	Населеніе обоего пола.	Семей съ грамотными и учащимися.	Группировка хозяйствъ по рабочимъ силамъ. Хозяйствъ безъ работниковъ	Съ 1 работникомъ.	Съ 2 работниками.	Съ 3 работниками.	Съ наемными работниками.	Скотоводство. Лошадей.	Воловъ.	Коровъ.	Гуленаго скота.	Мелкаго скота.	Семей безъ рабочаго скота.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15

По землѣ.	Всѣ вообще хозяйства.			Хозяйства, имѣющія свыше 25 десятинъ.		
	Хоз., имѣющ. 4 и бол. лош. или 4 и болѣе пары воловъ.	Хоз., имѣющія 2 – 3 лошад. или 2 – 3 пары воловъ.	Хоз., имѣющія 1 лошадь или 1 пару воловъ.	Хозяйства безъ рабочаго скота.	Хоз., имѣющ. 4 и бов. лош. или 4 и болѣе пары воловъ.	Хоз., имѣющія 2—3 лошади или 2—3 пары воловъ.	Хоз., имѣющія 1 лошадь или 1 пару воловъ.	Хозяйства безъ рабочаго скота.

Обозначеніе группировки хозяйствъ.						Скотоводство.					Аренда земли.				
По землѣ	По рабочему скоту	По рабочимъ силамъ	По промысламъ.	Названія уѣздовъ.	Телятъ.	Овецъ.	Свиней.	Головъ въ перев. на крупный скотъ. Всего.	Головъ въ перев. на крупный скотъ. На 1 хозяйство.	Хозяйствъ безъ всякаго скота.	Десятинъ надѣльн. купчей и четвертной земли.	Всего платежей въ рублях.	Хозяйствъ арендующихъ.	Всего десятинъ.	Изъ нихъ десятинъ за деньги.	На сумму въ рублях
					37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48
Хозяйства безземельныя.	Безлошадныя.	Безъ работника.	Незан. пром. [1] Зан. сел. пр. [2] Зан. смѣш. пр. [3] Зан. торг. пр. [4] Незан. пром. Зан. сел. пр. Зан. смѣш. пр. Зан. торг. пр.	Нижне-Дѣвицкій. Кротояскій.												
			Итого													
		Съ 1 работникомъ.	Незан. пром. Зан. сел. пром. Зан. смѣш. пр. Зан. торг. пр. Незан. пром. Зан. сел. пром. Зан. смѣш. пр.	Нижне-дѣвиц. Коротояк.												
			Итого													
		Съ 2 работн.	Зан. смѣш. пр. Зан. сел. пром. Зан. смѣш. пр.	Н. К.												
			Итого													
		Съ 3 работн.	Зан. сельск. пр. Зан. сел. пр. Зан. смѣш. пр.	Н. К.												
			Итого													
	Съ 1 лошадью.	Безъ работника.	Незан. пром. Зан. смѣш. пр. Зан. сельск. пр. Зан. смѣш. пр. Зан. торг. пр.	Н. Коротояк.												
			Итого													
		Съ 1 работн.	Незан. пром. Зан. сел. пром. Зан. смѣш. пр. Незан. пром. Зан. сел. пром. Зан. смѣш. пр.	Н. Коротояк.												
			Итого													
		Съ 2 работн.	Зан. сельск. пр. Незан. пром. Зан. сельск. пр. Зан. смѣш. пр.	Н. Коротояк.												
			Итого													

вѣйшая наша таможенная статистика даетъ сводку данныхъ не для одной таможни, а для всѣхъ сразу, что достигается слѣдующимъ способомъ: въ заголовкѣ таблицы указываются подсчитываемые признаки, а по горизонтали располагаются названія таможней, при чемъ каждая изъ нихъ имѣетъ свою вертикальную графу, какъ это видно на слѣдующемъ примѣрѣ.

Статьи, пункты и литеры тамож. тарифа.	Наименованіе товаровъ.	Вѣсъ мѣра и счетъ.	Всего очищено тамож. пошлиной.	Въ томъ числѣ ввезено чрезъ пограничныя таможни.				
				СПБ. портовъ.	Ревельскую.	Рижскую.	Либавскую.	Вержболовскую.
		Количество.						
78,3 д	Стекла и т. д.							
79, і, а	Уголь каменный и т. д.							

Въ виду огромныхъ практическихъ удобствъ, главнымъ образомъ возможности вести подсчетъ по всѣмъ единицамъ сразу, синоптическія таблицы въ настоящее время окончательно вытѣснили монографическія.

Во всякомъ случаѣ, какую бы таблицу мы ни составляли, мы должны соблюдать слѣдующія общепринятыя правила: а) раздѣленіе матеріала на группы должно строго сообразоваться съ характеромъ самого матеріала, причемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что обычныя научныя рубрики, принятыя въ той или иной отрасли знанія, могутъ оказаться неприложимыми къ цифровому матеріалу, который можетъ поэтому потребовать своей особой группировки, б) разгруппировка должна производиться по одному общему признаку, но такъ, чтобы каждая рубрика давала нѣчто самостоятельное, одинъ какой либо моментъ изучаемаго признака даннаго явленія. Напр., группировка по признаку пола, даетъ основаніе для двухъ различныхъ рубрикъ: „мужской полъ“, „женскій полъ“, обѣ же группы вмѣстѣ исчерпываютъ всю массу матеріала, имѣющую общій признакъ „полъ“. Такое разложеніе матеріала важно не только съ точки зрѣнія полноты использованія матеріала, но и съ точки зрѣнія контроля: показанія по разнымъ рубрикамъ всѣ вмѣстѣ должны дать въ итогѣ ту сумму, какая существуетъ до разложенія ея на части, и если ея не получается, мы въ правѣ предположить существованіе ошибки въ подсчетахъ, с) необходимо стремиться осуществить начало сравнительности съ прежними работами. Если при позднѣй-

нихъ разработкахъ возникаетъ нужда въ новыхъ группировкахъ, то это слѣдуетъ дѣлать такъ, чтобы всегда оставалась возможность сравнить результаты новой разработки съ данными прежнихъ работъ, въ противномъ случаѣ мы окажемся не въ состояніи изучить явленіе динамически. Русскіе статистическіе сборники, къ сожалѣнію, очень часто грѣшатъ противъ этого принципа. Укажу одинъ примѣръ. Данныя о земскомъ бюджетѣ въ части, касающейся земскихъ доходовъ, распредѣлялись первоначально по слѣдующимъ рубрикамъ.

Сборы по раскладамъ за № годъ.

Губерніи	Съ земель						Съ прочихъ недвиж. имущ.	
	Отведенныхъ въ надѣлъ крестьянамъ.		Принадлеж. казнѣ, удѣлу, общ. установл. и частнымъ лицамъ.		Всего.		Въ город. поселеніяхъ.	Въ уѣздахъ.
	Колич. облож. земли въ дес.	Сумма сбора.	Колич. облож. земли въ дес.	Сумма сбора.	Десятинъ.	Сбора.	Сумма	сбора.

Въ позднѣйшихъ же изданіяхъ эти обѣ рубрики объединены и изложены слѣдующимъ образомъ.

Губерніи.	§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.									
	Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ.							Ст. 2. Съ заводск. фабричн. и торгово-промышл. помѣщ.	Съ городскихъ недвижим. имущ.	Съ жилыхъ дом. въ городахъ.
	Колич. десят. въ тысяч.	Сумма въ тысяч. рубл.		Сумма сбора въ тысяч. рубл.	Среднее облож.					
		Цѣнн.	Доходн.		Въ %					
					Дес. въ коп.	Цѣнн.	Доходн.			

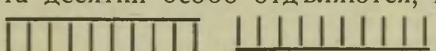
Все неудобство послѣдней группировки станетъ понятно, если мы примемъ во вниманіе, что въ прежнихъ таблицахъ въ рубрику

обложенія недвижимыхъ имуществъ входило и обложеніе торгово-промышленныхъ помѣщеній. Теперь же послѣднее обложеніе выдѣлено въ особую рубрику, но за то совершенно исчезла рубрика „обложеніе недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ“, и по этой причинѣ мы не можемъ выяснить, какъ слѣдуетъ, дѣйствительный ростъ обложенія городскихъ недвижимостей, что чрезвычайно важно для оцѣнки дѣйствующаго земскаго положенія. Уже значительно ослабленныя данныя позднѣйшихъ сборниковъ свидѣтельствуютъ о стремленіи земствъ переобложить городскія имущества, но эта тенденція, конечно, сказалась бы еще рѣзче, если бы не было выдѣлено въ особую рубрику обложеніе торгово-промышленныхъ помѣщеній, значительная часть которыхъ находится въ городахъ.

Подсчетъ статистическихъ данныхъ.

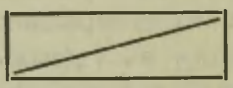
Въ статистическія таблицы вносятся уже готовые итоги подсчетовъ. Самый же подсчетъ производится обыкновенно слѣдующимъ образомъ.

Болѣе старый способъ — это способъ точекъ или черточекъ. Въ этомъ случаѣ поступаютъ такъ: перелистываютъ сырой матеріалъ и на особомъ листѣ черточкою или точкою отмѣчаютъ найденный въ формулярѣ признакъ, подсчетъ котораго производится, причемъ для облегченія подсчета десятки особо отдѣляются, напр., такъ:

 и т. п.

Способъ этотъ, однако, совершенно архаическій. При немъ разработка производится крайне медленно и всегда возможны пропуски и ошибки, открыть которыя невозможно. Если же ихъ удастся замѣтить, то устранить ошибку можно лишь путемъ вторичнаго пересмотра всего матеріала.

Бертильонъ рекомендуетъ слѣдующее усовершенствованіе этого способа. „Берутся два счетчика. Одинъ диктуетъ содержаще карточекъ, другой подъ диктовку дѣлаетъ отмѣтки черточками въ заранѣе для этого приготовленныхъ таблицахъ. Эти таблицы черточекъ должны имѣть совершенно такую же форму, какъ и числовыя таблицы, для которыхъ онѣ составляются, съ тою только разницей, что онѣ должны быть большаго формата, такъ какъ въ ихъ графы, вмѣсто цифръ, должно помѣщаться иногда очень большое количество черточекъ. Столбцы въ этихъ таблицахъ должны быть сдѣланы различной ширины и тѣмъ шире, чѣмъ большее число черточекъ должно помѣститься въ нихъ. Эти черточки должны быть начерчены въ слѣдующемъ порядкѣ: первая вертикально, вторая горизонтально, исходя отъ основанія первой черточки, третья вертикально, возведенная на другомъ концѣ второй черточки, четвертая должна соединять конецъ первой и третьей и дополнить такимъ

образомъ квадратъ, въ которомъ пятая черточка должна быть діагональю. Полученный такимъ образомъ рисунокъ будетъ имѣть слѣдующую форму  , которую очень легко запомнить и которая равняется цифрѣ 5.

Недостатокъ этого способа состоитъ въ томъ, что пишущій легко можетъ ошибиться въ строкѣ или столбцѣ. Во избѣжаніе такой ошибки, для каждаго столбца слѣдуетъ принять особое обозначеше, лучше всего цифру, проставленную въ заголовкѣ группы. Напр., если дѣло идетъ о распредѣленіи хозяйствъ по числу лицъ, составляющихъ одно хозяйство, то таблица черточекъ должна быть раздѣлена на столько столбцовъ, сколько группъ значится въ числовой таблицѣ, и въ столбцы эти записываются вмѣсто черточекъ цифры, обозначенныя въ заголовкѣ. Для подведешія итоговъ нужно сосчитать, сколько разъ повторяется каждая цифра. Для ясности приводимъ образецъ такой таблички.

Хозяйства, состоянія изъ:					
1 лица 1	2 лицъ 2	3 лицъ 3	4 лицъ 4	5 лицъ 5	6 лицъ 6
1111111111 1111	22222 22222 22222 22222 222	33333 33333 33333 33333 3	44444 44444 44444 4	55555 55555 5	66666 66666 66666
14	23	21	16	11	15

Этотъ способъ предохраняетъ отъ всякой возможности ошибки, потому что никогда не захочешь написать цифру 2 въ столбцѣ троекъ [1]).

Болѣе совершененъ и потому болѣе употребителенъ способъ карточной разработки. При этомъ способѣ всѣ данныя наносятся на карточку. Карточки иногда употребляются уже въ первоначальной стадіи собиранія матеріаловъ, когда употребляются индивидуальные биллютени. Иногда же онѣ заготовляются прямо для разработки и въ этомъ случаѣ носятъ названіе фишекъ. Фишки обыкновенно для удобства подсчета дѣлаются изъ толстаго картона. Въ тѣхъ же интересахъ всѣ данныя, нанесенныя на карточку, замѣняются условными обозначеніями, что технически называется раз-

[1]) Ж. Бертильонъ. Курсъ административной статистики. Ч. I. Стр. 87—89.

мѣткою матеріала. Напр., при разработкѣ народной переписи въ Баваріи употреблялась слѣдующая фишка:

Карточка желтаго цвѣта:

6. Ermzbeim 1, i
V
$\sqrt{}$
29
K
Bäckereibesitzer S.
B
$M\frac{2}{4}{6}$

Значеніе всѣхъ этихъ условныхъ обозначеній слѣдующее: желтый цвѣтъ — женатъ; V — глава хозяйства, $\sqrt{}$ — родился въ своей общинѣ, 29 — въ 1829 г., к — католикъ, S. — самостоятельный, $M\frac{2}{4}{6}$ — семья состоитъ изъ 2 мужчинъ, 4 женщинъ — всего шесть человѣкъ.

Способъ счетныхъ карточекъ, какъ мы уже знаемъ, чрезвычайно удобенъ, позволяя производить разработку въ самыхъ сложныхъ комбинаціяхъ съ огромною быстротою.

Наиболѣе же совершеннымъ, конечно, является способъ электрической разработки. Сущность его заключается въ слѣдующемъ. Всѣ статистическія данныя переносятся на особыя карточки, при чемъ обозначеніе отдѣльныхъ признаковъ происходитъ путемъ пробитія отверстій особой спеціальной машиной (по-нѣмецки называется „Zochmaschine“). Далѣе, карточки идутъ въ контроль, который производится также механическимъ путемъ на особой машинѣ, принципъ устройства которой очень простъ: сверху на большую пачку карточекъ опускаются штифтики, которые должны пройти безъ задержки черезъ всю кучу, если отверстія всюду сдѣланы правильно. Въ противномъ случаѣ они задерживаются и тогда путемъ особеннаго устройства негодная карточка выбрасывается въ особое помѣщеніе сбоку, а годныя идутъ въ другое.

Когда карточки проконтролированы, онѣ идутъ въ окончательный подсчетъ на счетную электрическую машину. Самый распространенный и самый удачный въ настоящее время типъ электрическихъ машинъ — машина Голлерита. Устройство ея слѣдующее. Сверху — рама съ легко подвижными штифтиками по числу всѣхъ

мѣстъ карточки, могущихъ быть пробитыми для обозначенія того или другого показанія первичнаго матеріала. Отъ каждаго штифтика идетъ электрическій проводъ. Въ нижней части прямо подъ рамой — доска съ отверстіями, наполненными ртутью, отъ которыхъ тоже идутъ электрическіе провода. Если опустить раму, штифтики погрузятся въ ртуть, произойдетъ соединеніе тока, которое вызоветъ передвиженіе стрѣлки на особомъ циферблатѣ на соотвѣтствующее дѣленіе.

Для подсчета карточки кладутся на доску и рама опускается. Штифтики пройдутъ, очевидно, лишь тамъ, гдѣ имѣются отверстія, и, слѣдовательно, будетъ совершаться подсчетъ линіь тѣхъ признаковъ, которые отмѣчены условно на карточкѣ.

Дальнѣйшее усовершенствованіе электрической разработки есть употребленіе т. н. релэ, позволяющей дѣлать комбинаціонные подсчеты. При релэ замыканіе тока происходитъ линіь при одновременномъ соединеніи съ ртутью двухъ или нѣсколькихъ штифтиковъ напр., штифтиковъ, обозначающихъ полъ и возрастъ.

Электрическій подсчетъ обладаетъ огромными преимуществами: онъ, во-первыхъ, совершается въ нѣсколько разъ быстрѣе, чѣмъ при разработкѣ въ ручную; механизируя работу, онъ дѣлаетъ ее абсолютно точной, позволяетъ увеличивать объемъ программы разработки. Къ сожалѣнію, онъ очень дорогъ и можетъ съ успѣхомъ примѣняться линіь при подсчетахъ огромнаго сырого матеріала.

При работахъ надъ небольшимъ матеріаломъ очень полезно обращаться къ болѣе простымъ механическимъ средствамъ подсчета. Для вычисленія процентовъ можно пользоваться особыми таблицами, — напр., въ Россіи, таблицами Макарова гдѣ напередъ даны результаты вычисленій. Очень полезны т. н. счетныя линейки, посредствомъ которыхъ очень легко производить умноженіе и дѣленіе. Принципъ, лежащій въ ея устройствѣ, извѣстное математическое положеніе: „логариѳмъ произведенія двухъ чиселъ равенъ суммѣ ихъ логариѳмовъ“. Счетная линейка состоитъ изъ двухъ равныхъ передвижныхъ линеечекъ, разбитыхъ на дѣленія, пропорціональныя логариѳмамъ чиселъ, проставленныхъ подъ дѣленіями. Чтобы получить нужное число, напр., произведеніе отъ 2×3, двигаютъ линейку, обозначенную на рисункѣ буквою В такъ, чтобы ея начало совпало съ дѣленіемъ 2 линейки А. Затѣмъ ищутъ на линейкѣ В цифру 3, противъ которой на линейкѣ А и будетъ искомое произведеніе, какъ это видно на слѣдующемъ рисункѣ:

А	2	3	4	5	6	7	8	9	10	и т. д.	
В	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	и т. д.

Для того, чтобы раздѣлить два числа, напр., 8 на 2, двигаютъ ли-

нейку В такъ, чтобы ея начало находилось подъ цифрой 2 линейки А; ищутъ на линейкѣ А цифру 8, ей на линейкѣ В соотвѣтствуетъ цифра 4, — это и есть искомая величина.

Большія услуги можетъ оказать ариѳмометръ, имѣющійся теперь въ нѣсколькихъ системахъ и стоящій не особенно дорого.

Пріемы сводки: сводка централизованная и децентрализованная.

Послѣдній вопросъ — это вопросъ о мѣстѣ подсчета: долженъ ли онъ быть сосредоточенъ въ одномъ центрѣ, или, наоборотъ, онъ долженъ быть распредѣленъ по цѣлому ряду пунктовъ. Господствующее мнѣніе въ настоящее время стоитъ за централизованную разработку. Въ ея пользу выдвигаются слѣдующіе аргументы.

Во-первыхъ, мѣстныя учрежденія, по существу своему чуждыя статистикѣ, и временные агенты, не обладающіе необходимой подготовкой, освобождаются отъ крайне обременительной для нихъ и несообразной со спеціальными задачами ихъ дѣятельности и съ уровнемъ ихъ спеціальной подготовки къ работѣ составленія сложныхъ статистическихъ таблицъ, и эта работа сосредоточивается въ такихъ учрежденіяхъ, которыя существенно заинтересованы въ правильной обработкѣ статистическаго матеріала.

Во-вторыхъ, матеріалъ статистической регистраціи только тогда можетъ быть вполнѣ утилизированъ для всѣхъ надобностей администраціи и науки, когда разработка его передана центральному органу, достаточно компетентному и обладающему достаточными средствами и организаціей для составленія обширныхъ и сложныхъ подсчетовъ.[1])

---

[1]) А. Кауфманъ къ этому пункту считаетъ нужнымъ добавить — „и когда этотъ органъ не стѣсненъ въ разработкѣ матеріала уже сдѣланными подсчетами, а оперируетъ непосредственно съ сырымъ матеріаломъ, который можетъ группировать и классифицировать по мѣрѣ надобности и по своему усмотрѣнію. Рѣзкую иллюстрацію преимуществъ строго централизованной сводки, собственно въ этомъ отношеніи, представляетъ русская таможенная статистика. До 1896 г. включительно она была организована по типу децентрализаціи: матеріалъ ежемѣсячно доставлялся таможнями центральному учрежденію въ видѣ уже подсчитанныхъ вѣдомостей, которыя только суммировались въ центральномъ учрежденіи. Съ 1897 г. съ переходомъ завѣдывавшія таможенною статистикою къ одному изъ старѣйшихъ бывшихъ земскихъ статистиковъ, В. И. Покровскому, дѣло было реорганизовано на началахъ строгой централизаціи: центральное статистическое учрежденіе получаетъ непосредственно первоначальныя записи, и весь подсчетъ производится въ этомъ учрежденіи. И вотъ, принятая при разработкѣ и изданіи матеріаловъ таможенной статистики классификація товаровъ, до тѣхъ поръ очень неподвижна, начиная съ 1897 г., ежегодно пополняется и расчленяется въ интересахъ русской торговопромышленной статистики, отвѣчая, такимъ образомъ, всѣмъ вновь возникающимъ практическимъ торгово-политическимъ запросамъ; и, какъ постоянно подчеркивается во введеніяхъ къ „сборникамъ“ нашей таможенной статистики, такая непрерывная детализація становится возможною именно благодаря введенію карточной системы съ централизованною разработкою, при которой централь-

Въ-третьихъ, только при централизаціи возможно примѣнять наилучшіе способы обработки матеріала; только при централизаціи возможно полное раздѣленіе труда, что обезпечиваетъ дешевизну работы, массовый характеръ и однородность ея. Есть старый расчетъ Энгеля, сдѣланный имъ при производствѣ прусскихъ переписей, о стоимости разработки централизованной и децентрализованной. Оказалось слѣдующее:

Для разработки переписи населенія въ 25 мил. человѣкъ потребовалось бы:

А) при посемейныхъ вѣдомостяхъ и разработкѣ по способу черточекъ: при децентрализаціи . . . 191 т. раб. дней и 300 т. руб.
„ централизаціи . . . . 105 „ „ „ „ 223 „ „

Б) при разработкѣ по способу счетныхъ листковъ:
при децентрализаціи . . . 116 т. раб. дней и 226 т. руб.
„ централизаціи . . . . 45 „ „ „ „ 116 „ „

Еще важнѣе единообразіе разработки, которое очень трудно соблюдается при системѣ децентрализаціи. Хорошею иллюстраціею можетъ служить опытъ германскихъ промышленныхъ переписей.

„Несмотря на цѣлый рядъ совѣщаній, съѣздовъ статистиковъ, не взирая на тщательность подготовительныхъ работъ въ теченіе шести слишкомъ лѣтъ, на точность и детальность плана разработки, все-таки не удалось предусмотрѣть всѣ тѣ затрудненія, какія были выдвинуты въ самомъ процессѣ разработки. Былъ составленъ систематическій указатель профессій, на практикѣ онъ оказался недостаточнымъ: пришлось дополнять и измѣнять его. То, что статистическіе бюро находились въ постоянномъ и живомъ общеніи, не предотвращало возможности разнаго рѣшенія, разнаго толкованія тѣхъ и другихъ недоумѣній. Допустимъ, извѣстное бюро встрѣчаетъ какое-либо затрудненіе при разработкѣ матеріала, оно переноситъ его на рѣшеніе Имперскаго Статистическаго Бюро. Послѣднее разрѣшаетъ его и дѣлаетъ соотвѣтствующее постановленіе, о которомъ циркулярно оповѣщаются всѣ статистическія бюро; между тѣмъ другія статистическія бюро, работавшія параллельно съ первымъ, могли не видѣть никакихъ затрудненій въ возбужденномъ вопросѣ и разрѣшали его до полученія циркуляра изъ Имперскаго Бюро по своему разумѣнію, быть можетъ, не совпадавшему съ мнѣніемъ центральнаго бюро. Для иллюстраціи укажемъ на такой примѣръ. Въ декабрѣ 1907 г. по иниціативѣ одного статистическаго бюро былъ

ное учрежденіе имѣетъ дѣло непосредственно съ первичнымъ матеріаломъ и не стѣсненное какими бы то ни было шаблонами, можетъ разрабатывать этотъ матеріалъ все въ новыхъ и новыхъ группировкахъ“. А. Кауфманъ. Теорія Статистики изд. I, стр. 282—283.

возбужденъ вопросъ о томъ, — считать ли прачекъ поденными работающими или самостоятельными? Этотъ вопросъ былъ рѣшенъ Имперскимъ Бюро такъ: прачки считаются поденщицами тогда, когда онѣ работаютъ сегодня въ одномъ домѣ, завтра въ другомъ, если же онѣ берутъ на домъ работу отъ своихъ кліентовъ и работаютъ поштучно, то слѣдуетъ считать ихъ самостоятельными. О состоявшемся рѣшеніи Имп. Бюро оповѣстило циркуляромъ всѣ статистическія бюро. Кто же поручится за то, что какое-либо бюро до оповѣщенія не находило никакихъ затрудненій въ этомъ вопросѣ и рѣшало его въ смыслѣ, что всѣхъ такихъ прачекъ считало поденщицами или наоборотъ самостоятельными.[1])

Однако, у системы централизованной разработки есть и свои темныя стороны. Главнѣйшій ея недостатокъ — замедленіе въ опубликованіи матеріала. Вотъ поучительныя данныя. Австрійская промышленная перепись, при системѣ централизаціи, разрабатывалась шесть лѣтъ, незначительная по объему швейцарская перепись — пять лѣтъ; французская перепись 1906 г. еще не разработана до сихъ поръ. Въ Германіи же при системѣ неполной децентрализаціи очень сложныя профессіональныя переписи разрабатываются въ $3^1/_2$—$4^1/_4$ года. Нечего говорить, конечно, какъ важна быстрота разработки: всѣ результаты переписи, такія важныя, становятся доступными для всѣхъ гораздо ранѣе.

Другой недостатокъ централизаціи — отсутствіе достаточнаго контроля матеріала. Центральное бюро плохо или совсѣмъ не знаетъ мѣстныхъ условій; оно можетъ проглядѣть рядъ существенныхъ ошибокъ, труднѣе на мѣстѣ выяснить возможныя недоразумѣнія. При системѣ же децентрализаціи все это встрѣчается крайне рѣдко. А кромѣ того получается перекрестный контроль работъ отдѣльныхъ статистическихъ бюро. Проф. Воблый пишетъ, что ему нѣкоторыя слабыя стороны профессіональныхъ переписей Германіи стали яснѣе, благодаря знакомству съ изданіями мѣстныхъ статистическихъ бюро[2]). Можно указать рядъ случаевъ, когда разработка непремѣнно должна быть децентрализованной.

По отношенію, напр., къ сельско-хозяйственнымъ переписямъ мы рѣшительно стоимъ за систему децентрализаціи.

Опытъ западно-европейскихъ переписей показалъ, что недоразумѣній при разработкѣ сельско-хозяйственныхъ вѣдомостей почти не встрѣчается. Нѣкоторое расхожденіе вызвалъ лишь вопросъ, кого считать собственникомъ земли въ случаѣ смѣшаннаго, съ юри-

[1]) Воблый. Цит. соч., стр. 201. По этому вопросу смотри особенно Г. Майра Статистика и обществовѣдѣніе.

[2]) Стр. 203.

дической точки зрѣнія, владѣнія. Такъ въ инструкціи Имперскаго бюро мы читаемъ: „сельскихъ хозяевъ съ собственной и арендной землей постоянно принимать за собственниковъ, если величина собственной земельной площади подъ Аа превосходитъ площадь подъ Bh и i, — если она равна или даже ниже, т. е. собственная земля состоитъ исключительно изъ пустынной и негодной земли, такъ же какъ изъ дворовой земли, то аренда является болѣе рѣшающей и сельскій хозяинъ считается арендаторомъ."

Въ Саксонской же инструкціи соотвѣтствующее мѣсто редактировано такъ: „сельскіе хозяева, обработывающіе собственную и арендную землю, должны считаться собственниками въ случаѣ, если размѣры собственной земельной площади превосходятъ площадь подъ Bh и i". Само собою понятно, что это незначительное расхожденіе не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя нельзя было предвидѣть и устранить.

Другое, и самое главное, основаніе въ пользу децентрализаціи разработки данныхъ сельско-хозяйственныхъ переписей заключается въ слѣдующемъ.

Во всѣхъ статистическихъ сборникахъ принято дѣлить сельскія хозяйства на рядъ классовъ, по крайней мѣрѣ, на три: крупныя, среднія и мелкія хозяйства. Обыкновенно же классовъ устанавливается гораздо больше, при чемъ въ основу классификаціи кладутся пространственные размѣры хозяйства. Такъ, напр., австрійская промышленная перепись намѣчаетъ слѣдующія четырнадцать группъ хозяйствъ: менѣе 0,01 гект.; отъ 0,01—0,2 гект.; отъ 0,2—0,5 гект.; отъ 0,5—1 гект.; 1—2 гект.; 2—5 г.; 5—10 г.; 10—20 г.; 20—50 г.; 50—100 г.; 100—200 гект.; 200—500 гект.; 500—1000 гект.; свыше 1000 гектаръ. Вся эта классификація имѣла бы нѣкоторый смыслъ лишь въ томъ случаѣ, если бы были образованы совершенно однообразные районы, гдѣ всѣ, по крайней мѣрѣ, главнѣйшія условія хозяйственной жизни были бы одинаковы, потому что при игнорированіи послѣдняго момента, мы дѣлаемъ явную и грубую ошибку. Еще Бернгарди писалъ: „полагали, что можно вполнѣ безспорно разсматривать всякое хозяйство свыше 60 морг., какъ крайнее; отъ 30—60, какъ среднее, — и ниже 30 — какъ мелкое. Дѣйствительно, для нѣкоторыхъ частей южной и западной Германіи въ наше время такія цифры имѣютъ видъ правдоподобія.... Но какъ всѣ эти цифры легко теряютъ всякое значеніе, въ этомъ легко убѣдиться, если перейти отъ южной Германіи къ сѣверной и сопоставить эти 30 или 60 моргеновъ съ существующими здѣсь условіями. Хозяйство въ 60 морг. рѣшительно не имѣетъ здѣсь самыхъ скромныхъ основаній быть зачисленнымъ въ разрядъ крупныхъ. Наоборотъ, мы знаемъ, что писатели, близко знакомые съ условіями данной мѣст-

ности, устанавливаютъ совсѣмъ другой масштабъ, — такъ, напр., агрономъ изъ Бранденбурга считаетъ мелкимъ хозяйство съ площадью отъ 3—600 морг. пашни и луга; отъ 600—1000 за среднія, — и крупныя хозяйства свыше 1000 морг.[1]). Гораздо позже видный нѣмецкій статистикъ, Конрадъ, вынужденъ также признать, что „величина земельной площади не можетъ считаться, какъ единственное рѣшающее обстоятельство, хотя для отдѣльныхъ районовъ съ одинаковыми естественными условіями и одинаковою системою хозяйства можно приблизительно установить размѣры крестьянскаго хозяйства и, слѣдовательно, полнаго крестьянскаго или мелко крестьянскаго[2]).

При образованіи же районовъ теряетъ всякій смыслъ разработка въ одномъ центрѣ, такъ какъ вполнѣ понятно, что уловить всѣ особенности отдѣльнаго района изъ одного мѣста совершенно невозможно, — а, во-вторыхъ, пришлось бы все равно для каждаго района создать свой особый отдѣлъ, который работалъ бы вдали отъ мѣста обслѣдованія, съ которой онъ могъ бы быть и ничѣмъ не связанъ. Легко понять, къ чему бы все это могло повести. При децентрализованной же разработкѣ сохраняются всѣ выгоды этого способа безъ всѣхъ вредныхъ его сторонъ.

Производныя статистическія величины.

Статистическія цифры, занесенныя въ таблицы, есть цифры абсолютныя. Въ этомъ своемъ видѣ онѣ мало пригодны для научной работы. „Бываютъ, правда, случаи“, пишетъ проф. А. А. Кауфманъ, „когда абсолютныя величины безъ всякой дальнѣйшей переработки даютъ болѣе или менѣе ясныя количественныя представленія объ изучаемомъ или вообще интересующемъ насъ явленіи. Пусть, напр., у насъ имѣются такія погодныя цифры смертности (въ круглыхъ тысячахъ) въ какой-либо странѣ: 4.500; 4.200; 4.700; 6.700; 5.200; 4.600; и т. д. Не подвергая этихъ цифръ какой бы то ни было переработкѣ, мы сразу видимъ, что одинъ годъ даетъ исключительную высокую смертность (6.700), очевидно, обусловленную вліяніемъ какихъ то исключительно неблагопріятныхъ обстоятельствъ. Или пусть у насъ имѣются такіе два ряда цифръ, изображающихъ въ тысячахъ пудовъ ввозъ и внутреннее производство хлопка: ввозъ — 12000, 13000, 11000, 10000, 8500, 6000, 7000, 5000, 5500. Внутреннее производство — 500, 750, 1200, 2500, 4000, 5500, 7000, 7500, 9000, 11000, — опять таки безъ всякихъ преобразованій ясно, что внутреннее производство хлопка въ данной странѣ быстро растетъ и понижаетъ ввозъ

---

[1]) Bernhardi. Versuch einer Kritik der Gründe etc. Стр. 16—17.

[2]) Conrad. Bauerngut und Bauernstand. Въ Handw. d. Staatsw. Изд. 2. Стр. 438.

этого продукта. Но такая возможность скорѣе исключеніе, чѣмъ правило. Возьмемъ, для примѣра, такой рядъ цифръ: умерло въ какой-либо годъ въ Россіи 4.500 т. ч., въ Германіи 1.500 т. ч., въ Соединенныхъ Штатахъ 1.200 т. ч., въ Болгаріи 200 т. ч.; количество лошадей въ Новгородской губ. 2000 т., въ Псковской 1.500 т.. въ Петербургской 1.750 т., въ Тверской 2500 т. Что говорятъ намъ эти цифры относительно, напр., смертности въ каждомъ изъ названныхъ выше государствъ, или обезпеченія лошадьми населенія каждой изъ поименованныхъ губерній? Рѣшительно ничего. Въ Россіи абсолютное число смертныхъ случаевъ въ 22 раза больше, чѣмъ въ Болгаріи, но, вѣдь, и численность населенія въ Россіи во много разъ больше, чѣмъ въ Болгаріи; количество лошадей въ Тверской губ. значительно больше, чѣмъ въ Псковской, но это совершенно не предрѣшаетъ вопроса о степени обезпеченности конною силою населенія той или другой губерніи, потому что различное число лошадей распредѣляется между различнымъ же количествомъ населенія. Сопоставленія такого рода абсолютныхъ цифръ либо вовсе не даютъ никакого результата, либо даютъ не болѣе, какъ самыя общія, чисто глазомѣрныя, представленія [1]).

Разъ абсолютныя цифры непригодны, то, очевидно, ихъ нужно замѣнить какими-то другими. Эти другія цифры — относительныя и среднія.

Когда мы что-нибудь сравниваемъ между собою, мы приводимъ сравниваемое къ одному основанію. Если мы сравниваемъ двухъ лошадей по росту, мы беремъ аршинъ и имъ измѣряемъ ростъ той и другой особи. То же самое дѣлаемъ мы и съ абсолютными величинами. Мы ихъ тоже приводимъ къ одному основанію, напр., мы смертность вычисляемъ на тысячу населенія. Самое преобразованіе абсолютныхъ цифръ въ относительныя совершается по формулѣ: абсолютная величина А такъ относится къ абсолютной величинѣ В, какъ Х къ 100 или 1.000 и т. д. Напр., намъ дана погодная пожарность.

Въ 1900 г. — 10200 пожаровъ
„ 1901 г. — 11000 „
„ 1902 г. — 10500 „
„ 1903 г. — 9400 „
„ 1904 г. — 12300 „ и т. д.

Мы желаемъ преобразовать абсолютныя цифры въ относительныя и беремъ за исходную точку цифру 1900 г., приравнивая ее къ 100. По вышеуказанной формулѣ отношеніе числа пожаровъ въ 1901 г. къ числу пожаровъ въ 1900 г. выводится такъ:

$$11.000 : 10.200 = x : 100$$

1) А. Кауфманъ. Теорія статистики. Стр. 322.

$$\text{Отсюда } X = \frac{11.000 \cdot 100}{10.200} = 107{,}8 \text{ и т. д.}$$

Основаніе, которое мы выбираемъ, можетъ имѣть различный характеръ: оно можетъ имѣть характеръ произвольный, какъ въ только что приведенномъ мною примѣрѣ. Въ этомъ случаѣ мы говоримъ объ экстенсивныхъ относительныхъ величинахъ. Но мы можемъ исходить изъ другого: мы можемъ взять именно ту только среду, которая вліяетъ на появленіе даннаго случая. Возьмемъ шаблонный примѣръ.

Рождаемость можно опредѣлять въ отношеніи ко всему вообще населенію, и тогда мы беремъ экстенсивную величину. Но мы можемъ итти и другимъ путемъ; а именно: мы беремъ лишь то населеніе, которое оказываетъ непосредственное вліяніе на фактъ рождаемости. Слѣдовательно, только лишь число женщинъ, находящихся въ соотвѣтствующемъ возрастѣ и при томъ физически способныхъ къ плодотворенію. Относительная величина, вычисленная только къ этой цифрѣ, будетъ имѣть характеръ интенсивный. Статистика знаетъ два пріема вычисленія интенсивныхъ величинъ: или мы вычисляемъ отношеніе среды, произведшей случай, къ этому случаю или наоборотъ. Напр., смертность мы можемъ выразить или путемъ опредѣленія, сколько живыхъ людей приходится на одинъ смертный случай, или наоборотъ.

Первый способъ нельзя особенно рекомендовать, ибо онъ не даетъ отчетливаго представленія о дѣйствительномъ смыслѣ явленія. „Второй же способъ представляется и болѣе правильнымъ“, пишетъ Янсонъ, „такъ какъ интенсивность есть вѣроятность, почему должна быть въ формѣ вѣроятностей и выражаема, — и болѣе удобнымъ такъ какъ уменьшеніе и возрастаніе отношеній прямо выражается въ полученныхъ числахъ; тогда какъ при употребленіи перваго способа уменьшеніе выразится въ увеличеніи полученнаго числа и наоборотъ.

Смертность мужчинъ сильнѣе смертности женщинъ: это ясно видно изъ того, что изъ 1000 мужч. умираетъ 33, изъ 1000 женщинъ — 31. Эсли же мы тѣ же отношенія выразимъ: 1 мужчина умираетъ на 32 живущихъ, 1 женщина на 34 живущихъ, то перевѣсъ мужской смертности представляется менѣе понятнымъ [1])

Само собою понятно, что среду для опредѣленія интенсивной величины нужно выбирать съ большой осторожностью, дабы не надѣлать ошибокъ, обыкновенно, въ сторону расширенія числа случаевъ, что, конечно, отразится и на результатѣ.

---

[1]) Янсонъ, Теорія статистики стр. 562.

Математика даетъ намъ очень важную возможность не только опредѣлить отношеніе интенсивности, но и опредѣлить предѣлы ошибки найденной интенсивности; т. е. предѣлы, въ которыхъ интенсивность можетъ колебаться и все таки не выйдетъ за предѣлы зависимости отъ той же совокупности причинъ, при какихъ она найдена, и вѣроятность, съ которой можно считать, что уклоненіе отъ средней ошибки будетъ превосходить ее въ какихъ угодно предѣлахъ [1]).

Для этого можно воспользоваться формулою: $\sqrt{}$ п. р. q для предѣловъ ошибокъ абсолютныхъ и формулою $\frac{1}{n}\sqrt{}$ п. р. q для предѣловъ относительныхъ. Въ этихъ формулахъ р есть вѣроятность за наступленіе событія, q — вѣроятный противъ, п — сумма р+q, т. е. общее число наблюденій.

Такъ какъ вѣроятность р всегда бываетъ очень невелика, то ее можно для удобства игнорировать и брать вмѣсто $\sqrt{}$ прq, прямо $\sqrt{}$ nq, а вмѣсто $\sqrt{\frac{pq}{npq}}$ $\sqrt{\frac{p}{n}}$.

Вѣроятность, что уклоненіе не выйдетъ за эти предѣлы ошибокъ, получается при помощи слѣдующей таблицы:

Уклоненіе отъ средней ошибки по отношенію его къ этой ошибкѣ:	Соотвѣтствующія вѣроятности:	Уклоненіе отъ средней ошибки по отношенію его къ этой ошибкѣ.	Соотвѣт. вѣроятн.
0,01	0,008	1,0	0,683
0,05	0,040	1,2	0,770
0,1	0,080	1,4	0,838
0,2	0,159	1,5	0,866
0,3	0,236	1,6	0,890
0,4	0,311	1,8	0,928
0,5	0,383	2,0	0,954
0,6	0,451	2,5	0,988
0,7	0,516	3,0	0,9973
0,8	0,576	3,5	0,9995
0,9	0,632	4,0	0.99994

Объяснимъ употребленіе указанныхъ формулы и таблицы на примѣрѣ, заимствованномъ у Янсона.

Пусть смертность данной группы населенія опредѣлена наблюденіемъ равною 2%, т. е. что на 10 тыч. чел. умерло 200. Спрашивается, какъ велика вѣроятность, что въ теченіе слѣдующаго года умретъ не болѣе 219 и не менѣе 181 человѣка?

[1]) Янсонъ. стр. 563.

Вопросъ этотъ разрѣшается такимъ образомъ. Вѣроятность умереть = 0,02, вѣроятность остаться въ живыхъ 0,98; произведеніе этихъ двухъ вѣроятностей = 0,0196, а умноженное на 10.000 = 196.

Абсолютная ошибка равна $\sqrt{196} = 14$, а относительная = 0,0014. Такъ какъ мы предполагаемъ уклоненіе въ 19, а средняя ошибка есть только 14, то вѣроятность не выйдетъ за предѣлы 19 = отношеніе 19 къ 14 какъ 1,4. Въ таблицѣ этому соотвѣствуетъ вѣроятность 0,84. Это и есть вѣроятность, съ какой можно утверждать, что дѣйствительно въ слѣдующемъ наблюденіи смертность будетъ колебаться между 219 и 181. Вѣроятность, что смертность окажется болѣе 240 или менѣе 160, получается уже равной 0,997, т. е. изъ 1 т. шансовъ есть только 3 за то, что смертность будетъ болѣе 240 и менѣе 160: $\sqrt{\frac{10.000 \times 0{,}02 \times 0{,}98}{10.000}} = \frac{14}{10.000}$; а $\frac{40}{10.000} : \frac{14}{10.000} = \frac{40}{14} = 2{,}85$ т. е. почти 3, чему соотвѣтствуетъ вѣроятность 0,997.

Очевидно, чѣмъ больше будутъ взяты предѣлы сравнительно со средней ошибкой, тѣмъ вѣроятность, что явленіе не будетъ выходить за эти предѣлы, будетъ больше. (Продолженіе слѣдуетъ).

Проф. М. А. Сириновъ.

Книги и брошюры по гражданскому и торговому праву и процессу.

Александровскій Ю. В. Уставъ кредитный (Св. Зак. т. XI ч. 2, изд. 1903 г. и по Прод. 1912 г.), комментированный законодательными мотивами, разъясненіями Прав. Сената, правилами, инструкціями и др. распоряженіями, послѣдовавшими въ порядкѣ управленія. Раздѣлы X—XII. 4-й вып. СПБ. 1914. 955 стр. 5 руб.

Бансель А. Кооперативизмъ. Задачи кооперації. Матеріальныя и нравственныя блага кооперації. Кооперація разныхъ видовъ: потребительныя и производительныя товарищества, земледѣльческія т-ва, кредитныя т-ва, международный кооперативный союзъ и конгрессы. Съ франц. подъ ред. И. Горбунова-Посадова. 7 вып. М. 1914. 207 стр. 60 коп.

Бархударовъ И. Е. Краткій очеркъ возникновенія и развитія торговой школы о-ва взаим. вспоможенія приказчиковъ г. Ростова на Д. Рост. 1913. 40 стр.

Бёрнсонъ В. Л. Какую пользу извлекаетъ человѣкъ изъ страхованія жизни. СПБ. 1914. Стр. 29.

Бёрнсонъ В. Л. Полисъ на страхованіе жизни есть капиталъ. СПБ. 1914. Стр. 15.

Бернсонъ В. Л. Руководство для агентовъ. СПБ. 1914. стр. 74.

Б-кій М. Пособіе къ изученію курса торговаго права, сост. по программѣ вып. экзаменовъ при Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ. Кіевъ 1914. стр. 148.

Болотниковъ А. В. Руководство къ изученію закона о преобразованіи мѣстнаго суда и вводнаго закона. Казань 1913. 28 стр. 35 коп.

Брейтбурдъ Р. А. Волостной и верхній сельскій судъ съ приложеніемъ предметныхъ алфавитныхъ указателей. М. 1914. 109 стр. 50 к.

Букраба В. В. Кооперація въ области животноводства. Кіевъ 1913. 12 стр.

Васильевъ М. В. Таможенное дѣло. Подробное справочное руководство для таможенныхъ чиновниковъ и торгующаго при таможняхъ купечества. Нарва 1914. 271 стр. 3 р. 75 к.

Васинъ Н. Демидовы. Исторія возникновенія горнаго дѣла въ Россіи. М. 1913. 32 стр.

Вейцманъ Р. Я. Банковое счетоводство въ связи съ банковой организаціей и техникой банковаго дѣла. Одесса 1914. 436 стр. 3 р. 50 к.

Вильбрандтъ Р. проф. Значеніе потребительныхъ обществъ. Пер. съ нѣм. А. Лутцъ-Кардашевой подъ ред. В. Ѳ. Тотоміанца. М. 1914. 24 стр. 20 к.

Витковскій И. С. Десять лѣтъ службы одного приказчика въ трехъ крупныхъ фирмахъ въ С.-Петербургѣ. СПБ. 1913. 152 стр.

Волковъ Н. Т. Мировой судебникъ для мѣстностей, въ которыхъ введенъ законъ 15 іюня 1912 г. о мѣстномъ судѣ. СПБ. 1914. 372 стр. 1 р. 75 к.

Вольманъ И. С. Нотаріальное положеніе. Практич. руководство. СПБ. 1914. 881 стр. 4 р. 50 к.

Вольтке Г. С. Сборникъ законовъ о волостномъ и мировомъ судѣ, объ ихъ устройствѣ и порядкѣ производства въ нихъ дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ. 1 ч. Учр. Суд. Установл. 2 ч. Уст. Гражд. Суд. 3 ч. У. Угол. Суд. По закону 15 іюня 1912 г., прод. 1912 г. и позднѣйшимъ узаконеніямъ до 1 дек. 1913 г. СПБ. 1914. 476 стр. 1 р.

Вспомогательное общество купеческихъ приказчиковъ въ Москвѣ. Празднованіе 50-лѣт. юбилея общества 19 мая 1913 г. М. 1913. 64 стр.

Гавриловъ А. М. Старшій курсъ бухгалтеріи. Учебникъ для коммерческихъ учебныхъ заведеній. СПБ. 1914. 177 стр. 1 руб.

Гессенъ Я. М. Уставъ торговый (XI т. 2 ч. изд. 1903 г. по свод. прод. 1912 г.), съ разъясненіями по рѣшеніямъ быв. 4 судебнаго, Гражд. Кас. Деп. и общ. собраній Прав. Сената, съ отно-

сящимися къ У. Т. статьями изъ проч. томовъ Св. Зак. и Проекта Гражд. улож., съ приложеніемъ Гамбургскихъ общихъ правилъ морского страхованія, Іоркъ-Антверпенскихъ правилъ о большой аваріи, правилъ наслѣдованія послѣ лицъ, производившихъ торговлю, законовъ о т-вахъ, акц. об-вахъ и артеляхъ, уставовъ биржъ и указателей, сравнительнаго постатейнаго и алфавитнаго предметнаго. СПБ. 1914. 860 стр. 3 р. 50 к.

Головко А. Г. Объ организаціи кооперативнаго сбыта яицъ. СПБ. 1914. 23 стр. 23 к.

Гордонъ В. М. проф. Къ ученію о трудовыхъ договорахъ. СПБ. 1914. 31 стр.

Григорьевъ И. Н. Вексельный протестъ въ Россіи, его недостатки и необходимость реформы. М. 1914. 56 стр. 50 коп.

Дайновскій Г. А. Подробный банковый указатель. Минскъ 1913. 108 стр. 1 р. 50 к.

Дембская Р. Ст. Женщина прежде и теперь. (Первобытная женщина, женщина въ матріархатѣ, патріархатѣ, рабыня, крѣпостная, въ ремеслѣ, наукѣ и общественной жизни послѣднихъ дней). Тифлисъ 1913. 69 стр. 20 к.

Дмитріевъ С. Полный коммерческій дѣловой письмовникъ. 660 стр. 1 р. 50 к.

Донесенія Имп. Росс. консульскихъ представителей за границей по торгово-промышленнымъ вопросамъ. 1913 № 34. Китай, Монголія, Японія, Кульджа, Шарасумэ, Хакодате. СПБ. 1913. 66 стр. 20 к.

Заемъ и заемное обязательство. Общедоступ. библіотека подъ ред. В. Я. Крюковскаго. СПБ. 1914. 150 стр. 50 к.

Зайцевъ П. Акціонерное счетоводство. М. 1914. 84 стр. 1 р. 25 к.

Законъ о преобразованіи мѣстнаго суда 15 іюня 1912 г. Житоміръ 1913. 100 стр. 60 к.

Законы о преобразованіи мѣстнаго суда (15 іюня 1912 г.) и объ установленіи положенія о введеніи въ дѣйствіе сего закона (26 іюня 1913 г.). СПБ. 1913. 110 стр. 60 к.

Записка по вопросу о торговлѣ крѣпкими напитками въ частныхъ заведеніяхъ, торгующихъ этими напитками исключительно на выносъ, въ воскресные, праздничные и предпраздничные дни. СПБ. 1913. 20 стр.

Змирловъ К. П. Уставъ граждан. судопроизводства для мѣстностей, въ которыхъ введенъ законъ о преобразованіи мѣстнаго суда въ неполномъ объемѣ, измѣненный и дополненный закономъ о мѣстномъ судѣ, закономъ о введеніи сего закона въ дѣйствіе и другими ранѣе изданными узаконеніями, съ алфавит. предмет. указателемъ. СПБ. 1914. 511 стр. 1 р. 25 к.

Ивановъ Б. П. Преподаваніе права въ древнемъ Римѣ. Казань 1913. 31 стр.

Исаченко В. Л. Сводъ кассаціонныхъ положеній по вопросамъ русскаго гражданскаго процессуальнаго права за 1866—1913 г. СПБ. 1914. 1020 стр. 6 р. 50 к.

Кассо Л. А. Петръ Манега, забытый кодификаторъ бессарабскаго права. СПБ. 1914. 22 стр.

Каталогъ кооперативной литературы. СПБ. 1914. 32 стр.

Кечеджи-Шаповаловъ М. В. Идеалы высшаго коммерческаго образованія. СПБ. 1914. 15 стр. 15 к.

Кечеджи-Шаповаловъ М. В. Торгово-промышленная Бельгія. СПБ. 1914. 23 стр. 20 к.

Кечкеръ А. Коммерческіе банки и кредитныя общества въ Россіи. Кіевъ 1914. 1 р. 50 к.

Кокаревъ М. П. Какъ крестьянамъ съ подворнымъ землевладѣніемъ перейти на хутора. Дисна 1914. 14 стр.

Корвинъ-Милевскій О. И. Докладъ о законопроектѣ объ упраздненіи пастбищныхъ сервитутовъ 1913 г. Вильна 1913. 23 стр.

Корниловичъ М. 50-лѣтіе крестьянской реформы 19 ф. 1864 г. СПБ. 1914. 24 стр.

Кочергинъ П. Ярмарки и базары Саратов. губ. и Новоузен. у. Самар. губ. Сарат. 1913. 16 стр. 40 к.

Краткій обзоръ коммерческой дѣятельности сѣверо-запад. жел. дорогъ по перевозкамъ пассажировъ, багажа и грузовъ пассажирской, большой и малой скоростей за 1910 г., со включеніемъ данныхъ о тѣхъ же перевозкахъ за три послѣднихъ года. СПБ. 1913. 560 стр.

Крюковскій В. Я. и Товстолѣсъ Н. Н. Мировой судья. Практич. руководство для мировыхъ судей и мировыхъ съѣздовъ. СПБ. 1914. 892 стр. 6 р.

Кузнецовъ С. Море и моряки. Сборникъ произведеній русскихъ и иностранныхъ писателей. 1 ч. Лирика и эпосъ. СПБ. 1914. 344 стр. 1 р. 50 к.

Кустари и ремесленники Полтавской губерніи. Полтава 1913. 33 стр.

Къ законопроекту о регистраціи моряковъ торговаго флота и морскихъ конторахъ. СПБ. 1914. 20 стр.

Левинъ Н. Н. Докладная записка о положеніи провинціальныхъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ въ Россіи. СПБ. 1914. 23 стр.

Ливронъ-де А. Морской англо-русскій и русско-англійскій словарь. Собраніе морскихъ техническихъ выраженій и командныхъ словъ. СПБ. 1914. 176 + 77 стр.

Лурье Е. С. Предпринимательскіе союзы по русскому праву. СПБ. 1914. 48 стр. 50 к.

Львовъ Т. Е. кн. и И. Г. Полнеръ. Наше земство и 50 лѣтъ его работы. М. 1914. 62 стр.

Майзельсъ Р. С. Вексель. Практич. руководство для коммерсантовъ и пособіе для учащихся. М. 1913. 79 стр. 30 к.

Максимовичъ И. Г. Коммерческія вычисленія. СПБ. 1914. 200 стр. 40 к.

Марколль Л. И. Законъ о преобразованіи мѣстнаго суда въ примѣненіи его къ губерніямъ и областямъ Сибири, согласно закону 26 іюня 1913 г. Иркутскъ 1913. 94 стр. 50 к.

Мироновъ В. и Тихоновъ И. Руководство по веденію книгъ по торгово-посредническимъ операціямъ. Воронежъ 1914. 35 стр.

Михаэлисъ Е. В. инж. Описаніе Рижскаго торговаго порта. СПБ. 1913. 96 стр.

Мочульскій В. Д. О духовныхъ завѣщаніяхъ самоубійцъ по дѣйствующему русскому праву. СПБ. 1914. 45 стр. 40 к.

Мынъ М. И. Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ. СПБ. 1914. 652 стр. 4 р. 50 к.

Наемъ имущества. Общедост. юрид. библ. подъ ред. Д. Я. Крюковскаго. СПБ. 1914. 114 стр. 50 к.

Новицкій Т. Н. Вопросы права и процесса по рѣшеніямъ Гражд. Кас. Деп. Прав. Сената за 1912 г. Самара 1914. 96 стр.

Объ утвержденіи положенія о коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ и росписаніе должностей въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ. СПБ. 1914. 43 стр.

Описаніе Виндавскаго торговаго порта. СПБ. 1913. 53 стр.

Описаніе Одесскаго торговаго порта. СПБ. 1913. 54 стр.

Пареного А. Практич. руководство для волостныхъ судовъ, преобразованныхъ по закону 15 іюня 1912 г. М. 1914. 514 стр.

Пекарскій В. Ф. Задачи и основные принципы организаціи союзовъ потребительныхъ обществъ и въ частности союза Петербургскаго района. СПБ. 1913. 10 стр. 6 к.

Перелешинъ Вл. Крестьянская кооперація въ Даніи. М. 1913. 22 стр.

Перельманъ Л. І. Объяснительная записка по вопросу о правѣ временнаго проживанія на дачахъ евреевъ, имѣющихъ условное право жительства внѣ черты евр. осѣдлости въ зависимости отъ занятія ими своимъ промысломъ, своей профессіей. Саратовъ 1914. 8 стр.

Поспѣловъ С. Денежные короли. Біографическіе очерки. М. 1914. 68 стр. 20 к.

Представители международной промышленности и русскій торгово-промышленный міръ. 2 вып. М. 1914. 56 стр.

Прошинъ Ѳ. А. Желѣзнодорожныя правила по коммерческой части, изложенныя въ видѣ программы. М. 1914. 502 стр. 1 р. 20 к.

Розенштейнъ М. Л. Практич. руководство для веденія дѣлъ у мировыхъ судей, земскихъ начальниковъ, въ волостныхъ судахъ, верхнихъ сельскихъ судахъ, съѣздахъ, губернскихъ присутствіяхъ. СПБ. 1914. 392 стр. 1 р. 75 к.

Русскіе банки въ 1914 г. Подъ ред. В. М. Русакова. СПБ. 1914. 191 стр. 1 р. 25 к.

Сводный балансъ акціонерныхъ банковъ коммерческаго кредита, дѣйствующихъ въ Россіи. СПБ. 1913. 11 стр.

Свѣдѣнія о расходахъ владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій по вознагражденію на основаніи закона 2 іюня 1903 г. послѣдствій несчастныхъ случаевъ за 1904—1910 г. СПБ. 1913. 258 стр.

Сидоровъ К. Г. Временныя правила о волостномъ судѣ. Житоміръ 1913. 74 стр. 1 р.

Силинъ Н. Австро-Венгерскій банкъ. Изслѣдованіе по вопросу объ отношеніяхъ между центральнымъ эмиссіоннымъ банкомъ и государствомъ. М. 1913. 111 + 651 стр. 3 р. 5 к.

Скородинскій К. Практич. совѣты изобрѣтателямъ. Юрьевъ 1914. 74 стр. 50 к.

Славутинскій Н. С. Систематическій сводъ статей закона 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда, дѣйствіе которыхъ закономъ 26 іюня 1913 г. распространено на мѣстности Имперіи, гдѣ законъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда не вводится въ полномъ объемѣ. Вильна 1914. 92 стр. 1 р.

Сольская Ольга. Работница и страхованіе. СПБ. 1914. 16 стр. 5 к.

С-онъ. Краткій курсъ по экономіи торговли. Кіевъ 1914. 114 стр. 1 р.

Соринъ Н. В. Обязательственное право. Проектъ Министра Юстиціи. СПБ. 1914. 167 стр. 75 к.

Соринъ Н. В. Уставъ кредитный (Св. Зак. XI т. 2 ч., изд. 1903 г. по прод. 1912 г.), комментированный разъясненіями Прав. Сената, законодательными мотивами и др. матеріалами. Раздѣлы XI –XIII. Вып. 7. СПБ. 1914. 194 + 186 стр. 1 р. 50 к.

Соринъ Н. В. То же. Раздѣлы I—III. СПБ. 1914. 192 стр. 75 к.

Ставскій Б. И. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства для губерній ц. Польскаго. Варшава 1914. 294 стр. 1 р. 80 к.

Стерсте А. П. Правовое и имущественное положеніе евангелич.-лютеран. церкви въ Курл. губ. Митава 1914. 29 стр.

Судопроизводство у мировыхъ судей по закону 15 іюня 1912 о преобразованіи мѣстнаго суда въ мѣстностяхъ, гдѣ таковой введенъ не полностью. СПБ. 1914. 459 + 295 стр. 4 р.

Счетоводство и уставъ товарищества страхованія скота. М. 1913. 23 стр. 10 к.

Съѣздъ русскихъ фабрикантовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій въ 1912—3 г. М. 1913. 36 стр.

Теръ-Степановъ Ив. Зах. Задачи по практической бухгалтеріи. Тифлисъ 1913. 85 стр. 80 к.

Теръ-Степановъ Ив. Зах. Практическая часть двойной итальянской бухгалтеріи. Тифлисъ 1913. 138 стр. 2 р.

Труды слушателей юридическаго семинарія Московскаго городского народнаго университета А. Л. Шанявскаго. М. 1913. 308 стр. 1 р. 20 к.

Уставъ СПБ. яичной, масляной и курятно-дичной биржи. СПБ. 1913. 16 стр.

Фукперъ Э. Г. О коммерческомъ образованіи. Новочеркасскъ 1913. 10 стр.

Чайковскій В. А. „Истецъ и отвѣтчикъ". Гражданскія дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ и волостныхъ судахъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введенъ законъ о преобразованія мѣстнаго суда. Кіевъ 1913. 153 стр. 50 к.

Числовъ П. И. Пособіе къ лекціямъ по гражданскому праву, торговому праву и торговому судопроизводству. М. 1914. 171 стр. 90 к.

Цвѣтковъ С. Общество потребителей. Самара 1913. 18 стр. 4 к.

Шапиро Д. Ф. инж. Страхованіе лѣсныхъ имуществъ отъ огня. СПБ. 1914. 41 стр.

Юбилейный отчетъ торговыхъ школъ, курсовъ бухгалтеріи и конторскихъ знаній и рисовальныхъ классовъ съ художественно-ремесленными учебными мастерскими общества взаимнаго вспоможенія приказчиковъ г. Ростова на Дону. Ростовъ на Д. 1913. 82 + 40 стр.

Юстусъ Л. К. инж. Описаніе Николаевскаго торговаго порта. СПБ. 1913. 43 стр.

Новыя повременныя изданія: Всероссійскій торговый и промышленный листокъ. СПБ. — Вѣстникъ привилегій. Москва. — Комиссіонеръ. Москва. — Коммерція и бухгалтерія. Самара. — Кооперативный кредитъ въ сѣверо-западномъ краѣ. Минскъ. — Мореплаваніе и судоходство. Москва. — Новыя изобрѣтенія. Варшава. — Онколь и русскія биржевыя бумаги. СПБ. — Сѣверо-западная торгово-промышленная жизнь. Вильна.

Университетская хроника.

Догель Михаилъ Ивановичъ, членъ совѣта главнаго управленія по дѣламъ печати, докторъ международнаго права, Д. С. С., назначенъ ординарнымъ профессоромъ въ Юрьевскій университетъ по каѳедрѣ полицейскаго права. М. И. Догель назначается предсѣдателемъ Юридич. Коммиссіи въ Кіевѣ.

Яблочкинъ Тихонъ Михаил., орд. проф. Демидов. Юридич. Лицея, докторъ граждан. права, назначенъ орд. профессоромъ унив. Св. Владиміра по каѳедрѣ римскаго права.

Гензель Павелъ Петр., экстраорд. проф. Москов. унив., докторъ финанс. права, назначенъ ординарнымъ профессоромъ Москов. унив. по каѳедрѣ финансоваго права.

Рождественскій Алексѣй Андр.. прив.-доц. Москов. унив., маг. государ. права, назначенъ и. д. экстраорд. профессоромъ Демидов. Юридич. Лицея по каѳедрѣ исторіи русскаго права.

Покровскій Сергѣй Петр., прив.-доц. Демидов. Юридич. Лицея, по защитѣ 21 февр. въ Москов. унив. диссертаціи „Государственный совѣтъ во Франціи, какъ органъ административной юстиціи въ отмѣнѣ административныхъ рѣшеній“, удостоенъ степени магистра государственнаго права.

Справочный отдѣлъ.

Календарныя свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

16 марта воскр. м: Савина (287), Папы, Трофима, Ѳала (300), Іуліана. Ап. Аристовула, еп. британійск. свм. Александра. п. Серапіона новг. (1516). — 1858 г. открытіе 1-ой въ Россіи женской гимназіи. — 1848 г. † Мочаловъ П. С., выдающійся трагикъ.

17 марта понед. п. Алексія чел. Бож. (411). м. Марина. п. Макарія (1483). — 1708 г. введеніе Петромъ I гражданской азбуки. — 1775 г. (№ 14275) манифестъ Екатерины II по случаю заключенія мира съ Турціей, а) запрещавшій какими бы то ни было способами укрѣплять вольныхъ людей, б) разрѣшавшій лицамъ всѣхъ состояній вступать въ бракъ, не испрашивая дозволенія гражданскаго начальства, в) установившій 40-лѣтнюю давность для дѣлъ уголовныхъ. — 1731 г. (№ 5717) отмѣненъ указъ о единонаслѣдіи. — 1669 г. шведскій уставъ объ опекахъ, реципированный въ Лифляндіи и Эстляндіи.

18 марта вторн. п. Кирилла архіеписк. іерусалим. (386). п. Анина монаха. м: Трофима и Евкарпія (305). — 1856 г. Парижскій миръ, конецъ Крымской войны. — 1584 г. † царь Іоаннъ Грозный. — 1645 г. ландтагъ Курляндіи срокомъ для исполненія договоровъ и сдѣлокъ назначилъ день Ивана Купала вмѣсто Пасхи.

19 марта среда. м: Хрисанѳа и Даріи, Клавдія, Іасона, Мавра (283), Панхарія (302), мц. Иларіи (283). п. Иннокентія волог. (1521). п. Вассы псково-печ. (1473). ик. БМ. „Умиленіе“. — 1611 г. сожженіе Москвы поляками. — 1814 г. взятіе Парижа. — 1876 г. † Самаринъ Юрій Ѳед., писатель-публицистъ, славянофилъ. — 1894 г.

(20-лѣтіе) † Яблочковъ П. Н., выдающ. изобрѣтатель-электротехникъ; изобрѣтеніемъ „электрич. свѣчи“ знач. подвинулъ впередъ дѣло освѣщенія электричествомъ. — 1806 г. род. Орнатскій Сергѣй Никол. († 1884 г.), д-ръ правъ, проф. по каѳедрѣ граждан. законовъ въ Кіевѣ. — 1809 г. род. Гоголь Николай Васил. († 21 ф. 1852 г.), великій юмористъ, авторъ „Мертвыхъ Душъ“ и многихъ другихъ безсмертныхъ произведеній. — 1857 г. род. Срезневскій Борисъ Измаил., проф. метеорологіи въ Юрьев. унив.

20 марта четв. п: Іоанна, Сергія, Патрикія (796). мц: Фотины самарян., Александры, Клавдіи, Евфрасіи, Матроны, Іуліаніи, Евфиміи и Ѳеодосіи (310). п. Никиты исп. п. Евфросина синеозер. (1612). — 1816 г. (№ 26202) имущество, купленное отцомъ у сына, доставшееся послѣднему отъ матери, признано благопріобрѣтеннымъ. — 1883 г. конвенція, на основаніи которой образовался международный союзъ для покровительства правъ промышленной собственности и основано въ Бернѣ международное бюро для регистраціи фабричныхъ и торговыхъ марокъ. — 1911 г. новое положеніе объ авторскомъ правѣ. — 1911 г. законъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ М-ва Финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ. — 1784 г. † баснописецъ Ив. Ив. Хемницеръ.

21 марта пятн. п: Іакова исп. (IX в.), Кирилла еп. катан., Ѳомы патріарха константинопольскаго (610). — 1673 г. шведскій уставъ торговый, реципированный въ Лифляндіи и Эстляндіи. — 1836 г. открытіе 1-ой русской жел. дороги (Царскосельской).

22 марта суббб. свм. Василія анкир. (362). п. Исаакія. мц. Дросиды. — 1903 г. утвержд. новое Уголовное Уложеніе. — 1833 г. † Пименовъ Ст. Ив., выдающ. ваятель.

23 марта воскр. пм. Никона (251). м: Филита, Македона, Ѳеопрепія, Кронида, Амфилохія. мц. Лидіи. п. Никона печ. (1088). п: Пахомія (1384), Василія (1602). — 1714 г. (№ 2789) указъ о единонаслѣдіи. — 1855 г. род. Курчинскій Василій Палладіев., проф. Юрьев. унив. — 1911 г. † Хвольсонъ Д. А., выдающ. востоковѣдъ, проф. СПБ. унив.

24 марта понед. п. Захарія печер., Іакова испов. (820), Артемія и Артемона. м: Стефана и Петра казан. (1552). — 1913 г. продлено до 19 янв. 1914 г. дѣйствіе закона 8 іюля 1908 г. объ охранѣ водныхъ промысловыхъ богатствъ на Дальнемъ Востокѣ. — 1753 г. отмѣна смертной казни. — 1887 г. † Крамской И. Н., талантл. художникъ. — 1902 г. † Успенскій Гл. Ив., беллетристъ-народникъ. — 1889 г. (25-л.) † Пассекъ Татьяна Петр., изв. писательница.

25 марта вторн. Благовѣщеніе Пр. Б-цы. ик. БМ: Боголюбской, (Зимаровская) и Благовѣщеніе. — 1839 г. возсоединеніе

уніатовъ (75-лѣтіе). — 1840 г. † Демидовъ И. И., покровитель просвѣщенія.—1896 г. † Вышнеградскій И. А., министръ фин., замѣчат. финансистъ.

26 марта среда. Соб. арх. Гавріила. свм. Иринея (304). п: Малха, Василія. м: Вафусія, Верка, Арпилы, Авива, Агна, Реаса, Игаѳракса, Искоя, Силы, Сигица, Сонирила, Суимвла, Ѳерма, Филла. мц: Анны, Аллы, Ларисы, Моико, Мамики, Вирко, Анимаисы, Гааѳы и Дуклиды готѳ. ик. БМ. Мелетинской. — 1819 г. (№ 27737) повелѣно, чтобы никакія мѣста и лица гражданскаго управленія не допускали и не утверждали между супругами актовъ, въ которыхъ заключается условіе жить имъ въ разлученіи. — 1819 г. положеніе о Лифляндскихъ крестьянахъ.

27 марта четв. мц. Матроны солунской (.II в.). п. Іоанна прозорливаго (394). м: Мануила, Ѳеодосія (304). — 1841 г. (№ 14409) уставъ духовныхъ консисторій. — 1793 г. присоединеніе Волыни, Подол. и Мин. губ. — 1795 г. присоед. Курляндіи и Семигаліи. — 1867 г. род. Дерюжинскій Владиміръ Федор., полицеистъ, ред. Журнала Мин. Юстиціи.

28 марта пятн. п: Иларіона, Стефана. м: Іоны, Варахисія. пм. Евстратія (1097). п. Иларіона гдов. (1476). — 1887 г. † Самойловъ В. В., выдающ. артистъ драмы.

29 марта субб. п: Марка, Кирилла и др. п: Іоанна пуст., Евстаѳія испов. п: Іоны и Марка псково-печ. (XV в.). — 1858 г. вексельный уставъ для Финляндіи. — 1913 г. Выв. утв. правила о переводѣ вкладовъ для дальнѣйшаго храненія между госуд. сберегат. кассами Имперіи и Финляндскою почтовою сберегательною кассою. — 1859 г. † Аксаковъ С. Т., талантл. писатель.

30 марта воскр. пр. Іоада (990 до Р. Х). п: Іоанна лѣств., Іоанна молч., Еввулы. Ап: Сосѳена, Аполлоса, Кифы, Кесаря, Епафродита. св. Еввулы. п. Зосимы, еп. сир. (662). — 1716 г. (№ 3006) Воинскіе Артикулы. — 1888 г. положеніе о товарныхъ складахъ. — 1801 г. учрежденіе Гос. Совѣта. — 1867 г. Россія уступила С.-Ам. Соед. Штатамъ полуостровъ Аляску. — 1869 г. † Ивановъ Николай Алексѣев. (род. 1813 г.), проф. русской исторіи и доцентъ рус. языка въ Юрьев. ун., ранѣе былъ проф. въ Казан. ун. — 25-лѣтіе учебной службы ректора Юрьев. унив. Виссаріона Григорьевича Алексѣева, проф. чистой математики.

31 марта понед. вм. Ипатія (326). п: Аполлонія (IV в.), Ипатія (446). свм: Авды, Веніамина (421). свт. Іоны митр. (1461). ик. БМ. Иверской. — 1808 г. пріобрѣт. Аландскихъ острововъ. — 1744 г. (170 л.) † Кантеміръ А. Д., поэтъ и сатирикъ, горячій защитникъ Петровскихъ реформъ. — 1904 г. (10-лѣтіе) гибель броненосца „Петропавловскъ“ и на немъ Макарова Степ. Ос., адмирала, опытн. моряка и судостроителя, и Верещагина Вас. Вас., крупнаго художника-баталиста.

Отъ Предсѣдателя Юридической Испытательной Комиссіи при Юридическомъ Факультетѣ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета.

Экзамены въ Юридической Испытательной Комиссіи при Юридическомъ Факультетѣ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета имѣютъ быть съ 21 Апрѣля въ теченіе Апрѣля и Мая 1914 г. въ зданіи Юрьевскаго университета.

Пріемъ прошеній будетъ производиться въ дѣлопроизводствѣ Комиссіи, въ зданіи Юрьевскаго университета съ 20 Марта по 12 Апрѣля. Съ личными или письменными обращеніями къ Предсѣдателю просятъ адресоваться, до начала экзаменовъ, въ С.-Петербургъ, Фонтанка 54.

Желающіе подвергнуться испытанію подаютъ на имя Предсѣдателя Комиссіи собственноручно написанное прошеніе о допущеніи къ экзамену и слѣдующія приложенія:

1) Свидѣтельство о выдержаніи полукурсового испытанія.

2) Фотографическую карточку.

3) Свидѣтельство о благонадежности отъ мѣстной административной власти. Лица, получившія выпускныя свидѣтельства въ Мартѣ и Апрѣлѣ текущаго года, послѣ зачета весенняго полугодія 1913—1914 учебнаго года, вмѣсто свидѣтельства о благонадежности, представляютъ удостовѣреніе Проректора о неимѣніи въ дѣлахъ университета неблагопріятныхъ въ отношеніи поведенія ихъ свѣдѣній.

4) Квитанцію губернскаго или уѣзднаго Казначейства о взносѣ 20 рублей.

5) Сочиненіе по одному изъ предметовъ факультетскаго преподаванія, обязательное лишь для присужденія диплома 1-й степени. Удостоенные за диссертаціи на темы, заданныя факультетомъ, медалей, почетныхъ отзывовъ или премій, освобождаются отъ представленія новаго сочиненія. Въ Комиссію могутъ быть представлены и другіе труды, исполненные во время прохожденія курса, подъ руководствомъ преподавателей, каковые, по усмотрѣнію Комиссіи, могутъ быть приняты въ качествѣ обязательнаго сочиненія.

Лица, не представившія до начала испытаній хотя бы одинъ изъ документовъ, перечисленныхъ въ п. п. 1—4, къ экзамену не будутъ допущены.

Предсѣдатель Комиссіи **Вс. Удинцевъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ текущемъ семестрѣ въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Юрьевскомъ Университетѣ будутъ читать

ПОПУЛЯРНО-ТЕХНИЧЕСКІЯ ЛЕКЦІИ:

Профессоръ **С. К. Богушевскій**

Огородничество

по четвергамъ отъ 6—7 час. вечера, начиная съ 27 февраля.

Приватъ-доцентъ **Н. В. Култашевъ**

Начала неорганической химіи (металлы)

по понедѣльникамъ отъ 6—7 часовъ вечера, начиная съ 24 февраля, въ химической лабораторіи.

Приватъ-доцентъ **Б. Б. Гриневецкій**

О растительности тропическихъ странъ

по воскресеньямъ съ 1—2 час., начиная съ 2 марта, въ аудиторіи Ботаническаго Сада.

Желающіе посѣщать означенныя лекціи могутъ получать билеты въ Канцеляріи Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета отъ 11—12 час. дня или отъ лекторовъ, читающихъ лекціи.

По порученію Секретарь Совѣта
В. Вознесенскій.

22 февраля 1914 г.
№ 231.

Цѣна номера **50** коп.

Юридическія Извѣстія

Изданіе кружка студентовъ - юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета.

1914 г. ::: № 5.

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

Оглавленіе.

Статьи Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства. . . . . 193.
Сириновъ М. А. проф. Очерки по теоріи статистики и по статистикѣ хозяйственной. (Окончаніе). . . . . 196.
Ансонъ А. А. Изъ практики Харьковской Судебной Палаты: 1) Вознагражденіе за смерть по 657 ст. X т. 1 ч. 2) Долгъ по сельскохозяйственному складу земства. . . . . 230.
Хроника. Экзамены въ Юридической Испытательной Коммиссіи при Юрьевскомъ Университетѣ. — Грабарь В. Э. — Зеземанъ О. Г. — Афанасьевъ В. А. — Лохвицкій Н. А. — Исидоровское братство. — Церковь въ Карловскомъ пригородѣ. — Островская М. А. — Законопроектъ о квотныхъ и шестидольныхъ земляхъ. — Оскорбленіе по телефону. . . . . 231.
Статьи Журнала Министерства Юстиціи и Права по вопросамъ гражданскаго права. . . . . 234.
Справочный отдѣлъ. Календарныя свѣдѣнія. — Статьи Устава Гражданскаго Судопроизводства. . . . . 236.
Объявленія.

Отъ Редакціи.

Подписчики по почтѣ адресуются исключительно въ Редакцію въ г. Юрьевѣ Лифл. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35.

Лично абонироваться просятъ лишь въ конторѣ по Ивановской ул. № 4, кв. 1. Здѣсь же принимаются объявленія для помѣщенія въ журналѣ.

Контора открыта ежедневно отъ 3 до 5 часовъ дня.

Отдѣльные номера продаются въ г. Юрьевѣ въ конторѣ по Иванов. ул. № 4, кв. 1, въ г. **Кіевѣ** у А. П. Шестоперова по Б. Житомірской № 8, кв. 24.

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

1 апрѣля 1914 г. № 5.

Изданіе кружка студентовъ-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Ивановской ул. № 4, кв. 1.

Статьи I отдѣла Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства №№ 31—63.

Объ утвержденіи устава: а) коммерческаго училища: 329 Михаило-Архангельскаго, 331 частнаго мужского группы преподавателей въ г. Москвѣ; (преобразованы въ восьмиклассныя ком. училища: 521 Кременецкое, 522 Одесское, 523 Алексѣевское въ г. Кременчугѣ);

б) торговой школы: 398 Александровской городской Владимір. губ., 419 общества распространенія торговыхъ знаній въ г. Москвѣ, 457 общества распространенія коммерческаго образованія въ мѣс. Казатинѣ Кіев. губ., 572 Московской т. школы Николаев. жел. дороги;

в) купеческаго общества распространенія коммерческихъ знаній 399 въ г. Кутаисѣ и Кутаис. губ.

376. Объ утвержденіи правилъ о посѣщеніи Россійскихъ портовъ и водъ иностранными военными судами.

667. О дополненіи списка товаровъ, на кои разрѣшается подавать для досмотра грузовые документы.

381. О дополненіи инструкціи по взиманію таможенными учрежденіями въ портахъ корабельнаго и попуднаго сборовъ.

447. Объ утвержденіи списка товаровъ, подлежащихъ обложенію попуднымъ сборомъ и отъ сего сбора освобожденныхъ.

629. О сохраненіи за Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ особыхъ полномочій въ отношеніи всего торговаго флота, плавающаго по Каспійскому морю (по 4 сент. 1914 г.).

567. Объ утвержденіи правилъ сплава лѣсныхъ матеріаловъ по р. Тоснѣ и ея притокамъ и правилъ сплава лѣсныхъ матеріаловъ по р. Мгѣ и ея притокамъ.

379. Объ утвержденіи правилъ пересылки сырой платины съ одного пріиска на другой, принадлежащій одному и тому же промышленнику въ предѣлахъ одного и того же горнаго округа.

380. Объ утвержденіи формы шнуровыхъ платиноторговыхъ книгъ, выданныхъ для записыванія сдѣлокъ по сырой платинѣ, и объ изданіи инструкціи для веденія сихъ книгъ.

566. Объ утвержденіи инструкціи для веденія шнуровыхъ книгъ, выданныхъ на записку сырой платины и золота, добываемыхъ при разработкѣ и развѣдкахъ пріисковъ.

573. Объ утвержденіи формы свидѣтельствъ на провозъ и храненіе сырой платины и объ утвержденіи инструкціи для веденія бланковъ книгъ для выдачи сихъ свидѣтельствъ, порядка обращенія и погашенія ихъ.

450. Объ установленіи дополнительнаго сбора съ грузохозяевъ за пользованіе спеціальными фруктовыми вагонами системы Лейкока.

Объ утвержденіи устава 490 Сѣверо-Западнаго, 491 Архангельскаго, 492 Прибалтійскаго окружнаго страховаго товарищества и правилъ о введеніи въ дѣйствіе означеннаго устава.

509. О внѣторговыхъ заявленіяхъ.

628. Объ утвержденіи свода измѣненныхъ и дополненныхъ параграфовъ урочнаго положенія для строительныхъ работъ.

382. О шестомъ выпускѣ Госуд. Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ $4^1/_2\%$ закладныхъ безъ выигрышей листовъ на 50 мил. руб.

583. Объ учрежденіи генеральнаго консульства въ Албаніи.

Объ учрежденіи должности нотаріуса 377 въ с. Корсовкѣ Люпин. у. Витеб. губ., 476 въ с. Прасковеѣ Святокрестов. у. Ставропол. губ., 475 въ г. Ставрополѣ (3-ей), 557 въ станицѣ Курганской Лабин. отдѣла Кубан.обл., 558 въ пос. Белхатовѣ Петроков. у. и губ., 634 въ с. Каменкѣ Нижне-Ломов. у. Пензен. губ.

588. Объ открытіи повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе въ погостѣ Выбутѣ, Псков. губ. и у., храма Св. Ольги.

568. О закрытіи Комитета для устройства празднованія трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

601. Объ измѣненіи назначенія капитала, пожертвованнаго кавалерственною дамою М. М. Киселевою крестьянамъ с. Матвѣевскаго и дер. Столбищъ, Подол. у. Москов. губ., на уплату ими подушной подати.

600. Объ измѣненіи завѣщательной воли мѣщанки Блюмы-Мали Фуксманъ.

421. Объ утвержденіи конвенціи о наслѣдствахъ между Россіей и Даніей.

388. Объ обмѣнѣ съ французскимъ правительствомъ декларації объ отмѣнѣ въ французской зонѣ Марокко режима капитуляцій и распространеніи на сію зону всякаго рода договоровъ и конвенцій, дѣйствующихъ между Россіей и Франціею.

389. Объ установленіи по взаимному соглашенію между Россіей и Италіей официальнаго типа окраски тяжелыхъ минеральныхъ маселъ.

680. Объ утвержденіи правилъ о платѣ за храненіе арестованнаго имущества и о вознагражденіи свѣдущихъ людей за его оцѣнку и расписаніе сроковъ продажи недвижимыхъ имуществъ.

Статьи II отдѣла Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства №№ 21—45:

Объ утвержденіи устава: а) акціонернаго общества: 178 Курляндскаго, судоходства, 184 Балтійскаго электрическихъ предпріятій, 185 нефтепромышленнаго „Петро-Баку“, 199 Невскаго торговопромышленнаго строительныхъ матеріаловъ, 208 „Братья Г. и А. Серебряковы“ въ Царицынѣ н/В., 225 Орловской паровой мукомольной мельницы, 228 Одесскаго химической промышленности П. С. Розумова,229 художественно-слесарнаго завода „Карлъ Винклеръ“, 243 нефтепромышленнаго и развѣдочнаго, 244 „Тепловой Двигатель“, 264 торгово-промышленнаго „Иранъ“, 267 русскаго оптико-механическихъ заводовъ „Карлъ Цейсъ“, 268 Россійскаго оптическаго и механическаго производствъ, 269 „Парацельсъ“, 280 лѣсопильнаго завода и лѣсной торговли А. В. Соколовой, 312 Николаевскихъ Восточно-Сибирскихъ горныхъ и механическихъ заводовъ, 334 Московскаго электрическихъ сооруженій, 336 шерстяной и бумажной мануфактуры „Ѳеодоръ Штайгертъ“ въ Лодзи, 338 „Біохромъ“, 339 канатной фабрики, прежде Ноблинъ, Серцаржъ и Ко., въ Бендинѣ, 342 фабрично-мукомольнаго, макароннаго и хлѣбопекарнаго производства во Владикавказѣ, 343 „Современный Театръ“, 347 механической вышивки „А. Мозеръ и сыновья“ въ г. Ново-Вилейскѣ, 348 Русско-Балтійскихъ нефтеперегонныхъ заводовъ, 354 Западнаго дрожжево-винокуреннаго и сельскопромышленнаго, 355 Казанскаго дрожжево-винокуреннаго, 358 цементныхъ заводовъ „Гранулитъ“, 359 „А. С. Майкапаръ“ въ г. Ригѣ;

б) товарищества на паяхъ: 183 паровой фабрики шоколада, карамели и конфектъ „Г. и Е. Леновы“, 200 „Братья Тоферъ“, 201 „В. Бохмачевскій, И. Лазаревъ и Ко“, 206 Свирскаго пароходства, 224 Камско-Вятскаго торговаго, 261 Богородской красильно-аппретурной фабрики „Я. В. Генкинъ съ С-ми“, 262 Черкизовскаго торгово-промышленнаго, 263 „Шамординскій мраморъ“, 313 торгово-промышленнаго „Сотрудникъ школъ“ А. К. Залѣсской, 335 торгово-промышленнаго „Альфа-Нобель“,340 торгово-промышленнаго „Н.Г.Ахановъ“ въ С.-Петербургѣ, 341 Самарскаго, кирпичнаго производства, 349 „Полимедикумъ“, 356 внутренней и вывозной торговли мануфактурными товарами;

в) 233 общества для классификаціи морскихъ, рѣчныхъ и озерныхъ судовъ „Русскій Регистръ“;

г) общества взаимнаго кредита: 203 Второго Бендинскаго, 204 Гроецкаго, 205 Телавскаго, 237 Волчанскаго, 238 Старорусскаго, 239 Ржевскаго, 240 Пржевальскаго, 241 Алупкинскаго, 242 Лебедянскаго, 274 Второго Ленчицкаго, 324 Спасъ-Клепи-

ковскаго, 325 Верхотурскаго, 326 Островскаго Псков. губ., 332 Петропавловскаго Акмолин. обл.

Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи: 266 англійскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „Русская Англо-Американская корпорація съ ограниченною отвѣтственностью", 270 германскаго товарищества съ ограниченною отвѣтственностью, подъ фирмою: „товарищество по экспорту лѣса съ ограниченною отвѣтственностью".

О несостоявшемся открытіи: 275 Закатальскаго общества взаимнаго кредита, 276 Вычегодскаго пароходнаго товарищества.

Объ учрежденіи городского общественнаго банка: 217 въ г. Глинскѣ Полтав. губ., 218 въ г. Ревелѣ Эстл. губ., 219 въ г. Гадячѣ Полтав. губ., 332 въ г. Старомъ-Крыму Таврич. губ., 331 въ г. Усть-каменогорскѣ Семипалатин. обл.

278 Объ утвержденіи условій страхованія генеральнаго общества страхованій жизни и пожизненныхъ доходовъ.

337 О дополненіи устава Курской биржи (о биржевой котировкѣ).

Очерки по теоріи статистики и по статистикѣ хозяйственной.

(Окончаніе.)

Среднія числа.

Другимъ способомъ преобразованія абсолютныхъ величинъ являются среднія числа. Какъ вамъ извѣстно, ариѳметическая средняя получается очень просто: путемъ дѣленія суммы цифръ ряда на число членовъ ряда. Предположимъ, намъ данъ слѣдующій рядъ цифръ: 16, 14, 10, 20, 5.

Сумма цифръ этого ряда равна 65, число членовъ ряда — 5, слѣдовательно, средняя равна 13. Главнѣйшія свойства средней также общеизвѣстны. Во-первыхъ, сумма уклоненій отъ средней въ сторону положительную и въ сторону отрицательную взаимно уравновѣшивается; во-вторыхъ, сумма квадратовъ уклоненій отъ средней имѣетъ наименьшее значеніе, т. е. значеніе меньшее, чѣмъ сумма квадратовъ уклоненія отъ всякой другой величины, какъ бы ближе къ средней она не была.

Вотъ эти то свойства средней, особено интересуютъ статистиковъ, которые готовы видѣть въ ней, такъ сказать, идеальное статистическое число.

Уже Кэтле, основываясь на данныхъ теоріи вѣроятности, выдвинулъ ученіе о такъ называемыхъ постоянныхъ и пертурбаціонныхъ

явленіяхъ соціальной жизни. На каждый конкретный случай вліяютъ и тѣ и другія вмѣстѣ и такимъ образомъ мы лишены возможности вскрыть то ядро его, которое стоитъ только подъ дѣйствіемъ постоянныхъ причинъ. Нужный намъ выходъ даетъ средняя величина, на которой, такъ сказать, нейтрализуются всѣ случайныя отклоненія въ ту или другую сторону, и потому она представляетъ собою ничто иное, какъ явленіе, стоящее только подъ дѣйствіемъ постоянныхъ причинъ. Положеніе это, однако, нуждается въ рядѣ оговорокъ. Дѣло въ томъ, что средняя, ариѳметически выведенная правильно, съ статистической точки зрѣнія можетъ оказаться никуда негодной. Уже самъ Кэтле предложилъ различать среднія типическія и нетипическія, смотря потому, выводятся ли онѣ изъ величинъ одного порядка или изъ величинъ, не имѣющихъ ничего общаго между собою. Возьмемъ два ряда измѣреній.

Мы измѣряли высоту домовъ, стоящихъ на улицѣ, и получили примѣрно слѣдующія цифры:

1 домъ — 36 арш.
2 „ — 24 „
3 „ — 10 „
4 „ — 35 „
5 „ — 60 „
6 „ — 21 „

Беремъ среднюю изъ нихъ, она будетъ равна 31 арш. Что говоритъ намъ эта величина? По мнѣнію Кэтле, она имѣетъ чисто математическое, а не реальное значеніе. Въ дѣйствительности она не отвѣчаетъ ни одному реальному явленію. Да и сами реальныя явленія, очевидно, не стоятъ ни въ какой зависимости отъ другихъ. Это и будетъ средняя нетипическая.

Возьмемъ теперь другой случай: послѣдовательныя измѣренія величины одного и того же дома. Въ виду того, что абсолютно точныхъ приборовъ для измѣренія не имѣется, у насъ каждый разъ получается небольшое отклоненіе. Напр., такой рядъ:

20 арш. 1 вер.
20 „ 1,0001 вер.
20 „ 1,0002 „
20 „ 1 вер. и т. д.

Исходя изъ того предположенія, что средняя является величиною наиболѣе типическою, наиболѣе близкою къ дѣйствительной, мы выводимъ изъ означенныхъ цифръ среднюю. Вотъ эта средняя будетъ имѣть не отвлеченный, чисто ариѳметическій характеръ, а она будетъ соотвѣтствовать дѣйствительности, — ее можно назвать

типическою. Не всѣ, впрочемъ, статистики считаютъ такое дѣленіе среднихъ правильнымъ и въ Россіи еще Янсонъ указывалъ, что и въ первомъ случаѣ „при безконечномъ числѣ наблюденій по самому свойству большого числа, величина высотъ разныхъ домовъ непремѣнно составитъ такой же правильный рядъ, какой даютъ и измѣренія одного дома, слѣдовательно, ариѳметическая средняя превратилась бы въ среднюю типическую. Это, конечно, такъ, но всетаки когда это „большое число“ отсутствуетъ, слѣдуетъ принимать предложенное Кэтле дѣленіе, какъ указывающее на различіе въ самомъ наблюдаемомъ явленіи.

Третій видъ среднихъ — средняя взвѣшенная. Она выводится изъ величинъ, полученныхъ изъ неодинаковаго числа наблюденныхъ случаевъ. Напр., продано на рынкѣ 100 п. пшеницы по 1 руб. и 200 п. по 2 р. Какъ опредѣлить среднюю цѣну пуда пшеницы? Самое простое рѣшеніе — взять цѣну одного пуда первой партіи и одного пуда второй, сложить и сумму раздѣлить на два.

Эту сумму и можно бы считать за среднюю цѣну пуда пшеницы. Но это было бы невѣрно, именно потому, что не принята во вниманіе частость явленія того и другого вида. Если же учесть и этотъ моментъ, тогда средняя получится совершенно иная. Мы тогда возьмемъ цѣну всей партіи (и той и другой) и полученную сумму раздѣлимъ на все количество пудовъ обѣихъ партій.

Въ данномъ случаѣ средняя получится такая:

$$\frac{200 \cdot 2 + 100 \cdot 1}{300} = \frac{500}{300} = 1^{2}/_{3} \text{ руб.}$$

Вотъ эта средняя и носитъ названіе взвѣшенной.

Несмотря на все большое уваженіе къ средней, какое существуетъ среди статистиковъ, слѣдуетъ предостеречь отъ излишняго увлеченія ею. Средняя можетъ часто быть не тою величиною, какая соотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ сказать, „ядру“ наблюдаемыхъ событій, а носить характеръ нѣкотораго фокуснической построенія. Еще Глѣбъ Успенскій зло смѣялся надъ тѣми средними, какія выводили наши земскіе статистики изъ числа народниковъ для доказательства той мысли, что община идеальный институтъ общаго равенства. $^{3}/_{4}$ лошади и $1^{1}/_{2}$ коровы на дворъ приводили талантливаго писателя въ неистовый восторгъ. Позже въ той же сферѣ русскіе марксисты наносили жесточайшіе удары все тѣмъ же народникамъ. Въ книгѣ Ильина мы находимъ слѣдующую любопытную иллюстрацію къ нашей мысли.

„Г. В. В. (извѣстный народникъ, Воронцовъ) ставилъ вопросъ объ отношеніи аренды къ разложенію крестьянства. „Способствуетъ ли аренда разложенію крестьянскихъ хозяйствъ на крупныя и

мелкія и уничтоженію средней, типичной группы?" Этотъ вопросъ г. В. В. рѣшалъ отрицательно. Вотъ его доводы: 1) Большой % лицъ, прибѣгающихъ къ арендѣ. Примѣры: 38—69%; 40—70%; 30—66%; 50—60% по разнымъ уѣздамъ разныхъ губерній. 2) Невелика величина участковъ арендуемой земли на одинъ дворъ: 3—5 дес. по даннымъ Тамбов. статистики. 3) Крестьяне съ малымъ надѣломъ арендуютъ больше, чѣмъ съ большимъ. Чтобы читатель могъ ясно оцѣнить не то что состоятельность, а просто пригодность такихъ доводовъ, приводимъ соотвѣтствующія данныя по Днѣпровскому уѣзду:

	% аренд. дворовъ	Дес. пашни на 1 аренд. дворъ	Цѣна 1 дес. въ рубляхъ
У сѣющихъ до 5 дес.	25	2,4	15,25
5—10 „	42	3,9	12,00
10—25 „	69	8,5	4,75
25—50 „	89	20,0	3,75
свыше 50 „	91	48,6	3,55
Среднія по уѣзду	56,2	12,4	4,23

Спрашивается, какое значеніе могутъ тутъ имѣть „среднія" цифры? Неужели тотъ фактъ, что арендаторовъ много — 56% — уничтожаетъ концентрацію аренды богачами? Не смѣшно ли брать „средній" размѣръ аренды 12 дес. на арендующій дворъ, складывая вмѣстѣ крестьянъ, изъ которыхъ одинъ беретъ 2 дес. за безумную цѣну (15 руб.), а другой 48 дес. по 3,55 р. за дес.?" [1])

Эти случаи, конечно, въ значительной степени подрываютъ значеніе средней и заставляютъ изобрѣсти такіе пріемы, которые позволяли бы сдѣлать ей надлежащую оцѣнку. Мы уже знакомы съ понятіемъ типической средней и знаемъ, что она даетъ намъ представленіе о дѣйствительномъ общемъ всѣмъ явленіямъ фактѣ. Въ рядахъ такого характера всѣ уклоненія отъ средней непремѣнно располагаются въ извѣстномъ строгомъ порядкѣ, по формулѣ бинома Ньютона. Если уклоненія отъ средней идутъ строго въ соотвѣтствіи съ данными приведенной формулы, мы имѣемъ возможность говорить о дѣйствительно типическомъ явленіи, совершенно аналогичномъ тому, о какомъ говоритъ Кэтле, иллюстрируя свое понятіе о типической средней. Однако, такое строгое соотвѣтствіе съ формулой на практикѣ почти не наблюдается. Чаще рѣчь идетъ о рядахъ, гдѣ отклоненіе отъ средней выходитъ за границы, математически допустимыя для типичной средней. Само собою понятно, что одно это обстоятельство еще не лишаетъ средней величины ея

1) Ильинъ. Развитіе капитализма въ Россіи. 40—41 стр.

значенія, но значеніе это соотвѣтственно понижается, и, конечно, чѣмъ большія отклоненія отъ средней наблюдаются, тѣмъ менѣе основаніи считать такую среднюю имѣющей научное значеніе. Для статистиковъ-практиковъ, не всегда владѣющихъ знаніемъ высшей математики, предложенъ цѣлый рядъ пріемовъ для оцѣнки типичности средней величины.

Такъ Вагнеръ употребляетъ для характеристики средней и рядовъ нѣсколько признаковъ: 1) сумму наибольшихъ уклоненій отъ средней, 2) наибольшую величину уклоненія другъ отъ друга двухъ послѣдовательныхъ чиселъ ряда, 3) наименьшую сумму такихъ уклоненій, 4) наибольшее, 5) наименьшее уклоненіе отъ средней вообще, 5) наибольшее уклоненіе вверхъ и 7) внизъ отъ средней. Возьмемъ для примѣра два ряда данныхъ, средняя которыхъ равна 100, и сравнимъ ихъ между собою, руководствуясь приведеннымъ сейчасъ критеріемъ.

1 рядъ	2 рядъ
99	82
99	89
97	97
87	106
93	113
104	102
109	93
107	91
100	115
102	107

	1 рядъ	2 рядъ.
1)	22	33
2)	11	24
3)	0	2
4)	13	18
5)	0	2
6)	+9	+25
7)	—13	—18

Очевидно, что первый рядъ болѣе типиченъ, чѣмъ второй.

Въ статистикѣ, однако, болѣе всего пользуются пріемомъ отбрасыванія крайнихъ членовъ, слишкомъ рѣзко разнящихся отъ большинства членовъ ряда. Поступаютъ слѣдующимъ образомъ.

Выводятъ сначала среднюю изъ всѣхъ цифръ даннаго ряда. Затѣмъ берутъ половину этой средней и полуторную ея величину, и полученныя цифры считаютъ за предѣлъ нормальныхъ уклоненій. Всѣ остальныя цифры выбрасываютъ, какъ рѣзко уклоняющіяся отъ нормы. Напр., даны числа: 99 100 150 102 104 36 95.

Средняя для нихъ 98. Половина средней 49. Полуторная величина — 147. Такимъ образомъ должны отпасть изъ ряда цифры 36 и 150. Изъ оставшихся цифръ выводятъ новую среднюю, которую и считаютъ болѣе соотвѣтствующей дѣйствительности. Майръ рекомендуетъ брать процентное отношеніе среднихъ уклоненій членовъ ряда къ средней. Напр., даны два слѣдующихъ ряда:

1 рядъ 34,5 32 35 34 20 34 32 35 33 33,5 34.

2 рядъ 26 32 31 28 26 25 28 31 31 32 39 36.

Средняя для перваго ряда = 34,25, для второго = 30.

Вычислимъ теперь сумму отклоненія отъ средней. Получатся два новыхъ ряда уклоненій:

1 рядъ — 0,25 + 0,75 + 0,25 + 2,25 — 0,25 + 5,75 — 0,25 — 2,25 + 0,75 — 1,25 — 0,75 — 0,25.

2 рядъ — 4 + 2 + 1 — 2 — 4 — 5 — 2 + 1 + 1 + 2 + 4 + 6.

Для опредѣленія средней уклоненія нужно сложить всѣ уклоненія отдѣльныхъ членовъ ряда безъ различія знака. Средняя уклоненій въ первомъ рядѣ = 1,25, во второмъ 2,83.

Въ процентахъ къ средней основного ряда это даетъ въ первомъ случаѣ 3,9 %, во второмъ 9,7 %. Слѣдовательно, мы въ правѣ считать первый рядъ болѣе типичнымъ, чѣмъ второй.

Бертильонъ предлагаетъ выводить среднюю для всего ряда, потомъ разбивать рядъ на равныя части, выводить для каждой части новую среднюю, и вычислить уклоненія этихъ частныхъ среднихъ отъ общей средней. Гдѣ уклоненіе меньше, тамъ явленіе типичнѣе.

Напр., даны намъ слѣдующія цифры:

100 106 112 107 114 100 99 98 81 99 100 98 140 130 120

Средняя для этого ряда 107. Раздѣливъ рядъ на три части по пяти цифръ въ каждомъ, выводятъ свою среднюю для каждой такой части. Для первой части средняя 108, для второй 95,2, для третій 117,6. Ясно, что первая часть всего типичнѣе.

Медіана и модусъ.

Въ виду того, что средняя величина перестала удовлетворять статистиковъ, такъ какъ она, какъ мы видѣли, въ цѣломъ рядѣ случаевъ рѣзко нетипична, — были сдѣланы попытки замѣнить ее какою-либо другою величиною, которая болѣе правильно характеризовала бы данный рядъ. Такою величиною при извѣстныхъ обстоятельствахъ можетъ стать или та, которая въ данномъ рядѣ, — если расположить его въ опредѣленномъ порядкѣ — отъ минимума къ максимуму или обратно, — займетъ центральное мѣсто, или та, которая въ рядѣ встрѣчается чаше всего. Въ первомъ случаѣ мы говоримъ о медіанѣ, во второмъ — о модусѣ. Напр., данъ слѣдующій рядъ чиселъ: 90 100 110 120 130 140 500

Въ этомъ ряду цифра „120“, расположенная въ центрѣ ряда, и будетъ медіаною. Если данъ рядъ четный, тогда медіана будетъ лежать посединѣ между двумя средними членами ряда, и будетъ равна средней величинѣ, выведенной изъ нихъ. Когда мы имѣемъ дѣло съ полнымъ числомъ отдѣльныхъ случаевъ, входящихъ въ составъ изслѣдуемаго цѣлаго, мы не испытываемъ особыхъ затрудненій при опредѣленіи медіаны. Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло, если

рѣчь идетъ о группировкахъ, гдѣ даны лишь крайніе предѣлы. Напр., намъ дана заработная плата одной и той же группы рабочихъ по мѣсяцамъ года не въ абсолютныхъ числахъ, а указаны лишь предѣлы колебанія ея, — примѣрно такъ:

Январь — отъ 10—15 руб.
Февраль „ 9—12 „
Мартъ „ 8—10 „

Медіана падаетъ на средній членъ — на февральскую плату. Если намъ нужно получить заработную плату одного рабочаго, приходится прибѣгать къ какой-либо искусственной мѣрѣ. Въ этомъ случаѣ руководятся гипотезой, что заработная плата пройдетъ по серединѣ двухъ крайнихъ членовъ группы, такъ какъ можно допустить, что число рабочихъ, получающихъ заработную плату выше этой средней и ниже ея, совершенно одинаково.

Въ сравненіи съ средней величиной медіана имѣетъ то важное преимущество, что опредѣлить ее гораздо проще, и что на нее не оказываютъ, какъ на среднюю, вліянія отдѣльные члены ряда, рѣзко уклоняющіеся отъ всѣхъ прочихъ. Напр., если мы будемъ отыскивать медіану для слѣдующаго ряда, дающаго намъ цѣны за пудъ мяса за различные дни: 10 руб., 6 руб., 5 руб., 5 руб., 4 руб., то отдѣльное рѣзкое уклоненіе отъ нормы (10) не сказалось на величинѣ медіаны, а на средней оно сказывается. Однако, пользоваться медіаной нужно съ большою осторожностью: въ цѣломъ рядѣ случаевъ выведеніе ея совершенно недопустимо, напр., въ статистическихъ рядахъ, гдѣ члены ряда имѣютъ неодинаковый вѣсъ. Чаще всего медіаной пользуются въ статистикѣ демографической, статистикѣ заработной платы, рыночныхъ цѣнъ и т. п.

Въ заключеніе необходимо отмѣтить важную математическую особенность медіаны: сумма отклоненій отъ нея отдѣльныхъ членовъ ряда менѣе суммы тѣхъ же отклоненій отъ всякаго другого члена ряда.

Модусъ. Другою величиною, призванною замѣнить среднюю, является модусъ, т. е. величина, наблюдаемая въ наибольшемъ количествѣ случаевъ. Напр., если изъ ста поденныхъ рабочихъ — 80 получаютъ по 1 р. въ день, 5 — по 2 р., 10 — по 3 р. и 5 — по 50 к., — модусомъ будетъ одинъ рубль, какъ плата, встрѣчающаяся у наибольшаго числа рабочихъ. Въ приведенномъ примѣрѣ опредѣленіе модуса особыхъ затрудненій не представляетъ, — но не всегда мы находимся въ такомъ счастливомъ положеніи.

Нерѣдки, напр., случаи, когда въ рядѣ имѣется не одна, а нѣсколько величинъ, представленныхъ одинаково часто.

Если въ рядѣ имѣется сразу нѣсколько модусовъ, — это вѣр-

ный признакъ, что рядъ состоитъ изъ гетерогенныхъ элементовъ, и потому его цѣлесообразнѣе распредѣлить на нѣсколько самостоятельныхъ частей, для которыхъ и отыскать свой модусъ, какъ, напр., это сдѣлалъ Lexis для таблицы смертности[1]). Если въ ряду всѣ числа болѣе или менѣе одинаковы, — то было бы безполезно опредѣлять для него модусъ: цѣлесообразнѣе воспользоваться здѣсь средней или медіаной.

Модусъ, правильно опредѣленный, имѣетъ огромную цѣнность. Въ то время, какъ средняя величина обыкновенно не совпадаетъ ни съ однимъ реальнымъ явленіемъ, а медіана часто бываетъ представлена небольшимъ числомъ единицъ ряда, и потому и та и другая часто являются лишь абстрактными величинами, модусъ всегда есть та нормальная, „типическая“ величина, которая встрѣчается чаще всего и потому для статистика и интереснѣе всего. Но и модусомъ не слѣдуетъ злоупотреблять. Для рядовъ неодинаковаго вѣса онъ, напр., не показанъ. Наиболѣе всего модусъ примѣнимъ въ демографіи и экономической статистикѣ.

Статистическіе ряды.

Въ результатѣ счетныхъ обработокъ получаются колонны цифръ, которыя мы называемъ статистическими рядами. Цифры статистическаго ряда могутъ быть абсолютными, средними, относительными. Однѣ могутъ характеризовать развитіе явленія въ пространствѣ, другія — во времени, третьи и то и другое вмѣстѣ. Ряды, характеризующіе явленіе только линіь въ пространствѣ, носятъ названіе статистическихъ; характеризующіе развитіе явленія во времени — динамическихъ.

Лексисъ предлагаетъ, кромѣ того, различать ряды по характеру членовъ ряда на волнообразные, или періодическіе, эволюціонные и неправильные (оксцилляторные).

Въ періодическихъ рядахъ мы наблюдаемъ равномѣрную смѣну повышенія количественныхъ выраженій членовъ ряда пониженіемъ, напр: 40 41 42 43 44 43 42 41 40 41 42 43 и т. д.

Въ эволюціонныхъ рядахъ члены ряда обнаруживаютъ тенденцію къ правильному наростанію или къ правильному убыванію, напр.: 50 49 48 47 46 45 и т. д.

Въ неправильныхъ рядахъ цифры идутъ безъ всякаго опредѣленнаго порядка, напр.: 50 54 49 60 61 74 30 и т. д.

Дальнѣйшее различіе рядовъ, — распредѣленіе ихъ на типическіе и нетипическіе. Типическими рядами называются тѣ, гдѣ члены

1) См. Lexis. Zur Theorie der Massenerscheinungen. Стр. 43.
Его же Abhandlungen etc. Стр. 88 слѣд.

ряда располагаются около средней строго въ рамкахъ отклоненій отъ типической средней; нетипическими — всѣ остальные. Для типическихъ рядовъ характерно также и то, что въ нихъ средняя, медіана и модусъ совпадаютъ. Явленія, получившія свое цифровое выраженіе въ статистическихъ рядахъ, должны быть нами объяснены въ томъ отношеніи, что мы должны отыскать имъ причину или найти послѣдующее, которое отъ нихъ зависитъ. А это достигается сопоставленіемъ тѣхъ рядовъ, въ отношеніи которыхъ мы такую взаимозависимость предполагаемъ. Но сопоставленіе рядовъ возможно лишь тогда, когда мы дадимъ имъ одинаковое выраженіе. Послѣднее же достигается путемъ преобразованія абсолютныхъ чиселъ ряда въ относительныя, ибо лишь въ этомъ случаѣ мы можемъ найти для нихъ одинъ общій масштабъ. Преобразованіе абсолютныхъ рядовъ въ относительные можетъ производиться самымъ различнымъ способомъ. Во-первыхъ, можно взять за основаніе сумму членовъ ряда. Но этотъ пріемъ мало рекомендуется, ибо цифры, полученныя въ результатахъ преобразованія, мало чѣмъ отличаются отъ абсолютныхъ, какъ это хорошо видно на слѣдующемъ примѣрѣ:

абсол. числа	относ. (сумма членовъ ряда = 100)
200	8,0
300	13,0
450	19,0
350	15,0
300	13,0
200	8,0
450	19,0

Во-вторыхъ, можно привести всѣ члены ряда къ первой или послѣдней цифрѣ ряда. Этотъ пріемъ очень хорошъ при превращеніи эволюціонныхъ рядовъ.

Въ-третьихъ, можно дать отношеніе къ любому члену ряда. Пріемъ этотъ, однако, слишкомъ случаенъ и потому мало употребителенъ.

Чаще употребляется приведеніе къ средней. Онъ особенно рекомендуется при превращеніи неправильныхъ рядовъ, ибо въ нихъ средняя резюмируетъ, такъ сказать, все разнообразіе уклоненій членовъ ряда, а кромѣ того для каждаго члена прямо дается уклоненіе его отъ средней.

Насколько важно и необходимо преобразованіе рядовъ изъ абсолютныхъ въ относительные, покажетъ вамъ слѣдующій прекрасный примѣръ, заимствованный мною у Янсона [1]).

1) Янсонъ. Op. cit. Стр. 568.

Годы.	Ряды основные		Ряды преобразованные	
	Цѣна ржи въ марк. за 50 кил.	Число кражъ на 10 т. ж.	Цѣна ржи отн. средн.=8,28.	Число кражъ отн. средн.= 24,1.
1854	10,40	33,4	1256	1397
1855	11,45	35,5	1382	1473
1856	10,64	38,6	1272	1601
1857	6,87	24,6	830	1019
1858	6,38	21,2	770	880
1859	6,79	21,8	810	904
1860	7,65	22,3	921	924
1861	7,71	22,9	931	950
1862	7,97	23,1	962	958
1863	6,78	20,5	819	850
1864	5,69	20,5	687	850
1865	6,24	23,0	753	954
1866	7,30	22,5	881	933
1867	9,87	26,5	1191	1099
1868	9,84	29,2	1188	1211
1869	8,08	21,1	975	875
1870	7,78	21,3	939	888
1871	8,60	22,2	1038	921
1872	8,40	23,6	1014	989
1873	9,60	18,6	1159	771
1874	9,90	19,3	1195	800
1875	8,60	20,1	1038	834
1876	8,70	22,2	1050	921
1877	8,85	23,8	1069	987
1878	7,15	25,2	862	1045

Легко убѣдиться, изъ простого взгляда на рисунокъ, что сравненіе двухъ послѣднихъ колоннъ даетъ болѣе отчетливое представленіе о взаимозависимости между вздорожаніемъ хлѣба и числомъ кражъ, чѣмъ сравненіе первыхъ двухъ.

Устойчивость рядовъ. Другая важная операція при научной обработкѣ рядовъ — опредѣленіе ихъ устойчивости, т. е. степени уклоненія отдѣльныхъ членовъ ряда отъ средней. Какъ мы уже знаемъ, степень разсѣянія членовъ ряда отъ средней величины покажетъ намъ, съ какимъ явленіемъ имѣемъ мы дѣло — съ такимъ ли, которое стоитъ подъ дѣйствіемъ только постоянныхъ причинъ, или же колебанія таковы, что можно предполагать наличность сильныхъ пертурбаціонныхъ причинъ.

Легче всего оцѣнить значеніе этого момента на примѣрѣ. Представимъ себѣ, что статистическій рядъ, содержащій въ себѣ свѣдѣнія о производствѣ пищевыхъ продуктовъ въ данной странѣ, показываетъ рѣзкія колебанія по различнымъ періодамъ. Такое колебаніе сопровождается подчасъ сильнѣйшимъ разстройствомъ всей экономической жизни страны, служа достаточнымъ объясненіемъ такого разстройства, а съ другой стороны, указываетъ наличность какихъ-то рѣзко мѣняющихся факторовъ, мѣшающихъ производительности страны остановиться на извѣстномъ уровнѣ. Вскрыть эти факторы — дѣло науки.

Или возьмемъ примѣръ изъ біологіи: изучается законъ варіаціи какого-либо біологическаго явленія, — легко понять, какое огромное значеніе имѣетъ для изслѣдователя открытіе, что рядъ наблюденныхъ измѣненій очень устойчивъ, или наоборотъ и т. д.

Для опредѣленія устойчивости ряда пользуются самыми разнообразными средствами. Простѣйшій способъ — выведеніе средней и указаніе maximum'a и minimum'a отклоненій отъ нея, напр., указаніе, рядомъ съ нормальной температурой мѣстности, наибольшаго и наименьшаго уклоненія отъ нея.

Иногда отмѣчается разность между этими двумя крайними членами ряда или разность между ними и средней.

Такой пріемъ часто практикуется въ популярныхъ изданіяхъ, но цѣнность его невелика, ибо онъ, указывая лишь крайнія границы ряда, ничего не говоритъ о самомъ распредѣленіи отдѣльныхъ членовъ ряда, и весьма нерѣдки случаи, когда ряды съ неодинаковыми крайними членами въ остальномъ сходны между собою, — и обратно. Не слѣдуетъ упускать изъ виду и того обстоятельства, что различіе въ крайнихъ членахъ ряда часто зависитъ отъ числа наблюденныхъ явленій, напр., ростъ жителей небольшого поселка будетъ колебаться, вѣроятно, въ меньшихъ предѣлахъ, чѣмъ ростъ обывателей большого города и т. п.

Слѣдующій пріемъ — опредѣленіе различныхъ видовъ средней: ариѳметической, медіаны и модуса. Если они всѣ совпадаютъ между собою или мало отклоняются одна отъ другой, мы имѣемъ право говорить о полной или почти полной устойчивости ряда, — и обратно. Въ случаѣ несовпаденія, очень интересно опредѣлить положеніе модуса къ средней — лежитъ ли онъ выше ея или ниже, что укажетъ на ту часть ряда, которую слѣдуетъ считать наиболѣе типичной.

Далѣе, можно опредѣлить медіану ряда и наряду съ нею т. н. квартили, т. е. тѣ величины, которыя дѣлятъ рядъ на четыре одинаковыя части, на десять и т. д., что даетъ возможность опредѣлить, въ какихъ предѣлахъ расположена половина членовъ ряда и т. д.

Очень употребителенъ пріемъ вычисленія средняго уклоненія

отъ средней ряда, сущность котораго мы изложили ранѣе, въ ученіи о среднихъ величинахъ.

Болѣе тонкое выраженіе того же факта мы получаемъ путемъ опредѣленія корня квадратнаго изъ суммы квадратовъ тѣхъ же уклоненій, дѣленной на ихъ число.

Для колебательныхъ (неправильныхъ) рядовъ, гдѣ строеніе частей ряда, расположенныхъ надъ и подъ средней неодинаково, — цѣлесообразнѣе вычислять уклоненіе отъ средней для каждой половины отдѣльно.

Что касается эволюціонныхъ и періодическихъ рядовъ, то здѣсь всѣ указанные пріемы непримѣнимы по самому характеру ихъ, что понятно и безъ особыхъ объясненій.

Сопоставленіе рядовъ.

Послѣ того какъ ряды преобразованы и опредѣлена ихъ устойчивость, мы можемъ приступить къ сопоставленію тѣхъ изъ нихъ, между которыми мы предполагаемъ наличность причинной связи. Въ этомъ случаѣ мы слѣдуемъ, главнымъ образомъ, методу сопутствующихъ измѣненій, при чемъ, однако, слѣдуетъ заранѣе отмѣтить, что полнаго совпаденія между двумя сравниваемыми рядами никогда не будетъ по той простой причинѣ, что сопоставляемыя явленія находятся подъ воздѣйствіемъ цѣлаго ряда причинъ, среди которыхъ непремѣнно будутъ и такія, которыя не охвачены всѣмъ тѣмъ рядомъ, который мы считаемъ причиною другого. Мы будемъ вполнѣ удовлетворены, если совпаденіе будетъ весьма значительное, а отклоненія случайны и по существу своему ничтожны.

Чтобы получить представленіе о взаимозависимости рядовъ, статистика пользуется различными пріемами. Самый элементарный — расположеніе обоихъ сравниваемыхъ рядовъ въ одной системѣ. Всѣ члены перваго ряда располагаются отъ максимума къ минимуму, — второго или въ томъ же порядкѣ, если предполагается прямая зависимость между рядами, — или въ обратномъ, если зависимость обратная; засимъ дѣлятъ оба ряда пополамъ. Если члены ряда будутъ перемѣщаться только въ предѣлахъ отрѣзковъ или если только незначительное число ихъ перейдетъ въ слѣдующій раздѣлъ, мы имѣемъ право говорить о взаимозависимости наблюденныхъ явленій, — въ противномъ случаѣ мы должны будемъ признать отсутствіе связи между обоими рядами. Обычная иллюстрація для поясненія этого пріема — сравненіе цѣнъ на хлѣбъ съ числомъ кражъ, такъ какъ есть основанія предполагать, что матеріальная нужда поведетъ къ повышенію преступленій противъ собственности.

Годы.	Цѣна пшен. за 1 п.	Число кражъ на 1 т. н.
1890	1 р.	45
1891	80 к.	36
1892	1 „ 20 „	50
1893	1 „ 10 „	40
1894	90 „	39
1895	95 „	38
1896	1 „ 40 „	47
1897	50 „	30
1898	75 „	34
1899	85 „	37

Расположимъ теперь годы въ порядкѣ отъ максимума къ минимуму какъ хлѣбныхъ цѣнъ, такъ и числа кражъ. Получимъ слѣдующее:

1897	1897
1898	1898
1891	1891
1899	1899
1894	1895
1895	1894
1890	1893
1893	1890
1892	1896
1896	1892

Дѣлимъ рядъ пополамъ и видимъ, что изъ верхней половины въ нижнюю перешелъ лишь одинъ членъ ряда. Это даетъ намъ право заключить, что между изучаемыми явленіями существуетъ причинозависимость.

Кромѣ метода сопутствующихъ измѣненій прибѣгаютъ къ методу разницы, напр., врачи изучаютъ, какое число больныхъ вылечилось при употребленіи сальварсана и какое число не пользовавшихся сальварсаномъ не вылечилось.

Для упрощенія сопоставленія цѣлесообразно вмѣсто цифръ ряда обозначать его положеніе въ рядѣ. Тогда, напр., предыдущій рядъ получитъ слѣдующій видъ:

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

1 2 3 4 6 5 8 7 10 9

Другой пріемъ дѣленія ряда, болѣе сложный, заключается въ слѣдующемъ. Изъ наибольшаго члена ряда вычитается наименьшій, остатокъ дѣлятъ на пять и полученное частное или послѣдовательно

вычитаютъ, начиная съ большаго члена ряда или также послѣдовательно прибавляютъ, начиная съ наименьшаго; такимъ путемъ рядъ дѣлится на пять частей, между которыми и производится сопоставленіе. Напр., даны два ряда:

120 110 119 109 100 98 70 56 32 20

160 158 145 142 140 138 135 130 125 120

Въ первомъ ряду разность между наибольшимъ членомъ и наименьшимъ равна 100; дѣлимъ 100 на 5 — получается частное 20. Начинаемъ послѣдовательно прибавлять эту цифру къ наименьшему члену ряда — получаемъ слѣдующія границы для пяти частей ряда: 20—40; 40—60; 60—80; 80—100; 100—120. То же самое дѣлаемъ и со вторымъ рядомъ, — а потомъ сравниваемъ полученные отрѣзки между собою, руководствуясь вышеуказаннымъ соображеніемъ. Недостатокъ этого способа дѣленія рядовъ тотъ, что въ теоретически вычисленныхъ предѣлахъ группы можетъ не оказаться ни одного члена ряда. А потому слѣдуетъ предпочесть третій, обычно употребляемый, способъ.

Вычисляютъ среднюю ошибку средней и разбиваютъ рядъ по отношенію къ ней на пять частей: въ среднюю часть входятъ всѣ члены ряда, которые заключаются въ предѣлахъ ошибки; въ двѣ сосѣднія съ нею части войдутъ члены въ предѣлахъ половины разницы между средней ошибкой и предѣльной; послѣдшія двѣ части ряда будутъ лежать выше этого послѣдняго предѣла.

Графическіе способы изображенія статистическихъ данныхъ.

Изученіе статистическихъ таблицъ, часто очень большихъ и сложныхъ, требуетъ большого умственнаго напряженія. „Цифры“, пишетъ извѣстный французскій статистикъ, Левассеръ, „суть абстракціи: когда глазъ ихъ прочелъ, разумъ охватываетъ ихъ смыслъ; но онъ достигаетъ этого помощью долгаго процесса осмысленія каждой цифры изъ числа выстроенныхъ въ длинномъ столбцѣ; разумъ дѣлаетъ при этомъ усиліе, которое недаромъ достается даже самымъ опытнымъ изслѣдователямъ.“ Если бы мы изобрѣли какой-либо способъ, облегчающій процессъ освоенія цифрового матеріала, мы бы сдѣлали цѣнное научное открытіе. Графическое изображеніе и есть это средство. „Чертежи“, пиштъ тотъ же статистикъ, „суть осязаемыя формы, образы, которые не только привлекаютъ и останавливаютъ на себѣ взоръ, но позволяютъ съ одного взгляда усмотрѣть и понять всю совокупность, всю цѣлостность. Они производятъ на нашъ умъ впечатлѣніе болѣе живое, часто даже болѣе сильное и болѣе продолжительное, чѣмъ цифры.“ Само собою понятно, что эту свою роль графическія изображенія выполняютъ только тогда, когда

они наглядны, когда то, что желаютъ передать посредствомъ ихъ, усваивается быстро, безъ особаго напряженія умственныхъ способностей. Изображеніе же, такими качествами не обладающее, не заслуживаетъ того, чтобы его дѣлали. Поэтому слѣдуетъ быть очень осторожнымъ при выборѣ графическихъ изображеній, строго сообразовать ихъ съ матеріаломъ, для котораго они строятся, и брать только такія, которыя дадутъ ясное и отчетливое представленіе о характерѣ изображаемаго явленія. При изученіи отдѣльныхъ способовъ графическихъ изображеній мы будемъ имѣть случай показать, когда ихъ можно примѣнять и когда нѣтъ.

Всѣ способы графическихъ изображеній распадаются на три вида: діаграммы, картограммы и діаграммо-картограммы. Къ ознакомленію съ ними мы теперь и переходимъ.

Діаграммы линейныя, плоскостныя и стереограммы. Діаграммой называется изображеніе статистическихъ величинъ посредствомъ геометрическихъ построеній. Всякое геометрическое построеніе можетъ быть использовано въ интересахъ статистики, но было бы непроизводительной затратой времени знакомить читателей со всѣми ними: достаточно на нѣкоторыхъ изъ нихъ, болѣе принятыхъ, выяснить самые принципы графическихъ изображеній путемъ діаграммъ, и тогда каждому будетъ нетрудно самому рѣшить, пригодна ли въ данномъ случаѣ та или другая геометрическая фигура и, если пригодна, то какъ ее примѣнить.

Статистики различаютъ три главныхъ группы діаграмъ: діаграммы линейныя плоскостныя и, такъ называемыя, стереограммы.

Линейныя діаграммы — самый распространенный типъ діаграммъ. Онѣ строятся на сѣткѣ, состоящей изъ основной линіи — абсциссы и возстановленныхъ къ ней второстепенныхъ линій — ординатъ. Типическое построеніе діаграммы слѣдующее. Берется, какъ это видно на рисункѣ, сѣтка. (См. въ приложеніи рисунокъ № 1).

На нижней горизонтальной линіи сѣтки откладываются равные отрѣзки, соотвѣтствующіе фактору, вліяніе котораго желаютъ изучить. Въ данномъ примѣрѣ это — мѣсяцы года. Въ такомъ случаѣ на абсциссѣ получится двѣнадцать отрѣзковъ. На вертикальной линіи обозначаются дѣленія, которыя являются масштабомъ измѣненія той функціи, которую мы изучаемъ, въ ея положеніи къ обозначенному на абсциссѣ фактору. Пусть это будетъ смертность по мѣсяцамъ года, выраженная на тысячу населенія. Соотвѣтственно имѣющемуся количеству къ точкамъ на абсциссѣ возстановляются линіи, носящія названіе ординатъ. Если числа смертности неодинаковы, ординаты будутъ, конечно, различной высоты. Когда возстановлены всѣ ординаты, верхушки ихъ для большей наглядности

соединяются одною линіею, которая технически носитъ названіе кривой.

Такъ какъ кривая вполнѣ отчетливо изображаетъ развитіе явленія, на обычныхъ діаграммахъ ординатъ не возстанавливаютъ, а намѣчаютъ линіь на сѣткѣ точками ихъ вершины и эти точки засимъ соединяютъ кривою.

При составленіи діаграммъ слѣдуетъ соблюдать рядъ техническихъ правилъ, если желаютъ добиться поставленной себѣ цѣли — дать наглядное изображеніе изучаемой статистической массы. Правила эти слѣдующія:

1. Части, откладываемыя на абсциссѣ непремѣнно должны быть равныя, потому что, если мы возьмемъ неравныя части, мы потеряемъ возможность для сравненія изучаемаго явленія въ различные моменты, ибо тогда мы будемъ имѣть дѣло не съ равными факторами, а съ различными. Неравные же факторы, конечно, дадутъ и неравныя производныя, у которыхъ не будетъ той общей основы, которая позволяла бы ихъ сопоставлять между собою. Нельзя, напр., сопоставлять смертность помѣсячную въ одномъ случаѣ съ недѣльною въ другомъ, такъ какъ мы тѣмъ самымъ вводимъ въ первомъ случаѣ лишній комплексъ причинъ, связанный съ большимъ промежуткомъ времени, въ какое совершается событіе, и тѣмъ самымъ нарушаемъ начало равенства по сравненію со вторымъ случаемъ, когда явленіе взято за меньшій промежутокъ времени.

2. Такъ какъ мы изучаемъ измѣненіе явленія въ постепенномъ процессѣ его развитія, то факторы, въ связь съ которыми мы изображаемое явленіе приводимъ, должны изображать непрерывный, послѣдовательный рядъ. Самымъ типичнымъ и самымъ удачнымъ является изображеніе явленія въ его измѣненіяхъ во времени: погодно, помѣсячно и т. д. Менѣе удачнымъ способомъ являются пространственныя дѣленія (напр., губерніи, волости и т. п.), потому что они не могутъ разсматриваться, какъ одинаковый факторъ, ибо не во всѣхъ же отношеніяхъ одна волость, одна губернія похожа на другую. Этимъ способомъ можно пользоваться съ большою выгодою въ случаяхъ, когда желаютъ изучить взаимозависимость нѣсколькихъ явленій, наносимыхъ на одну и ту же діаграмму, напр., колебанія количества урожая по территоріальнымъ единицамъ и количества смертныхъ случаевъ по нимъ же. Здѣсь территоріальная единица играетъ роль группировочной, самые же факторы нанесены на сѣтку кривыми.

3. На ординатахъ должны быть изображены полныя количества измѣняющагося явленія, а не только его мѣняющаяся часть, иначе создается ложное представленіе о развитія явленія, какъ это видно на слѣдующемъ примѣрѣ (см. рис. № 2 въ приложеніи.)

4. Масштабъ ординаты долженъ быть составленъ по принципу ариѳметической прогрессіи, а не геометрической, ибо кривая должна давать представленіе объ абсолютномъ усиленіи или ослабленіи явленія, а не относительномъ. Геометрическая прогрессія этому правилу не удовлетворяетъ, ибо при ней мѣняется самый масштабъ съ каждымъ разомъ: вѣдь, при каждомъ послѣдующемъ измѣненіи масштаба онъ является уже удвоеннымъ, что нарушаетъ картину правильнаго, однообразнаго, постепеннаго развитія статистическаго явленія. Рисунокъ № 3 въ приложеніи эту мысль хорошо иллюстрируетъ.

5. Большое число кривыхъ на одной діаграммѣ можетъ быть допущено лишь въ томъ случаѣ, если взятъ достаточно большой масштабъ, — въ противномъ случаѣ діаграмма не только не будетъ наглядной, но какъ разъ наоборотъ. (См. рисунокъ № 4 въ приложеніи).

Если на одну діаграмму нанесено нѣсколько кривыхъ, необходимо выбрать для каждой изъ нихъ особое обозначеніе, дабы легко можно было прослѣдить за ними и не путать съ другими, въ особенности въ случаяхъ различныхъ пересѣченій ихъ между собою. Для этого можно пользоваться различною окраскою кривыхъ, всякими условными знаками (сплошная линія, пунктиръ) и т. п.

6. Необходимо наблюдать извѣстное взаимоотношеніе между размѣрами дѣленій абсциссы, съ одной стороны, ординатъ — съ другой. Если на абсциссѣ отрѣзки будутъ большіе, а на ординатѣ маленькіе, кривая будетъ казаться менѣе изломанною, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда соотношеніе принято обратное, какъ это отчетливо видно на рисункѣ № 5 и 6 въ приложеніи.

Сказать заранѣе, какое соотношеніе слѣдуетъ взять, невозможно, — слѣдуетъ лишь руководиться общимъ требованіемъ — діаграмма должна быть наглядной и соотвѣтствовать характеру изображаемаго явленія.

Линейныя діаграммы являются у статистиковъ излюбленнымъ способомъ графическаго изображенія. И, дѣйствительно, при сравнительной простотѣ ихъ построенія, значеніе ихъ громадно не только въ смыслѣ приданія статистическимъ даннымъ наглядности, но и какъ цѣнное средство научнаго анализа. Та зависимость, которая существуетъ между двумя нѣсколькими наблюденными факторами и которая не всегда улавливается отчетливо при ознакомленіи съ статистическими рядами, на діаграммѣ выступаетъ съ полною ясностью.

Діаграмма часто служила средствомъ научнаго открытія и, напр., интереснѣйшая связь, какая была констатирована проф. Туганъ-Барановскимъ между спросомъ на чугунъ и желѣзо и между моментами экономическаго расцвѣта и экономической депрессіи, отчетливѣе всего видна какъ разъ на діаграммѣ, а не на статистическихъ рядахъ. См. эту интересную діаграмму въ приложеніи рис. № 7.

Графическія изображенія не только служатъ цѣлямъ научнаго анализа, но и средствомъ научнаго контроля. „Когда цифры выставлены длинными рядами, часто трудно судить о томъ, гдѣ въ нихъ могутъ быть неточности, — но когда цифры переведены на чертежъ, малѣйшія его неправильности становятся совершенно очевидными, остается лишь удостовѣриться, лежитъ ли эта неправильность въ существѣ явленія или произошли отъ ошибки наблюденія“ [1]).

Другимъ употребительнымъ видомъ діаграммъ являются плоскостныя. Наиболѣе часто пользуются построеніями треугольника, прямоугольника, квадрата, круга. Дѣлается это слѣдующимъ образомъ.

Дана, положимъ, поверхность различныхъ частей свѣта:

Европа	—	9.867.151	кв. килом.
Африка	—	30.057.498	„ „
Азія	—	44.163.670	„ „
Австралія	—	8.954.421	„ „
Америка	—	39.000.510	„ „

Такъ какъ мы, строя діаграмму, преслѣдуемъ лишь интересы наглядности, намъ незачѣмъ имѣть дѣло съ полными количествами; мы для удобства пользованія можемъ ихъ сокращать. Напр., въ данномъ примѣрѣ достаточно будетъ взять одни линіь милліоны. Тогда мы будемъ имѣть, — въ порядкѣ убывающей величины, —

Азія	—	44
Америка	—	39
Африка	—	30
Европа	—	9
Австралія	—	8.

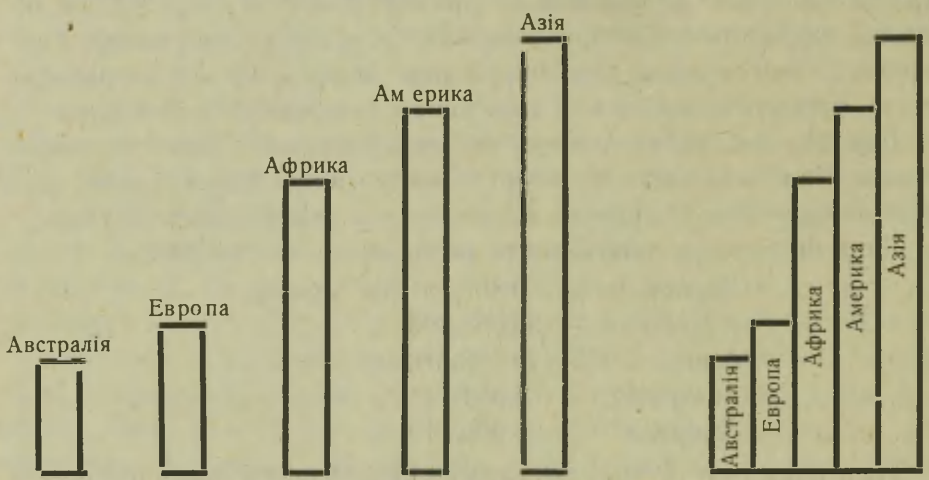
Эти количества мы желаемъ теперь изобразить посредствомъ прямоугольниковъ, наиболѣе употребительныхъ фигуръ. Всѣ данныя числа мы разсматриваемъ, какъ выраженіе площади прямоугольниковъ. А изъ геометріи намъ извѣстно, что площадь прямоугольника равна основанію, умноженному на высоту. Допустимъ, что основаніе равно 2, тогда высота прямоугольниковъ, если взять основаніе общимъ для всѣхъ ихъ, будетъ:

Азія	—	22
Америка	—	$19^1/_2$
Африка	—	15
Европа	—	$4^1/_2$
Австралія	—	4.

Засимъ беремъ для построенія геометрической фигуры какой-либо масштабъ, напр., одинъ сантиметръ = 1 и по этому масштабу

1) Янсонъ. Op. cit. Стр. 583.

строимъ прямоугольники, при чемъ прямоугольники эти можно изобразить и совершенно отдѣльно одинъ отъ другого и всѣ вмѣстѣ, на одной линіи, какъ это видно на слѣдующемъ рисункѣ.



Второй способъ употребительнѣе, такъ какъ онъ болѣе нагляденъ. Если пожелаемъ тѣ же данныя изобразить посредствомъ треугольниковъ, мы должны взять какое-либо основаніе, какъ одинъ изъ множителей. Другимъ множителемъ, на которые разлагается данная статистическая масса, будетъ удвоенное частное, полученное отъ дѣленія изображаемаго нами графически числа на первый множитель, такъ какъ изъ геометріи мы знаемъ, что площадь треугольника равна основанію, умноженному на половину высоты.

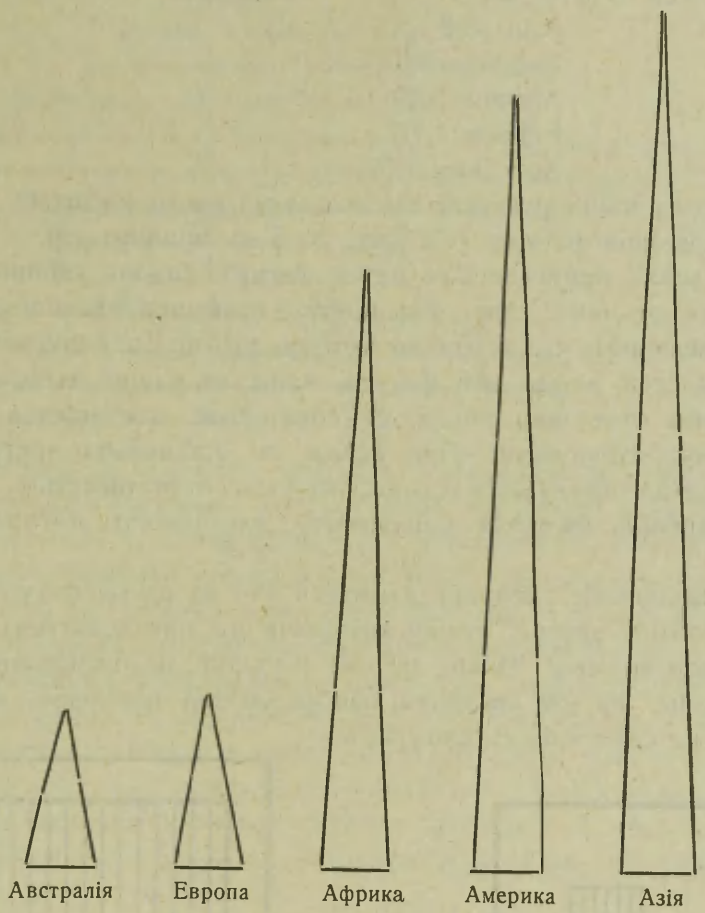
Если мы желаемъ дать сравнительное представленіе о нѣсколькихъ статистическихъ массахъ, мы должны взять для нихъ всѣхъ одно основаніе. Беремъ вышеприведенныя цифры. Допустимъ, что общее для нихъ всѣхъ основаніе = 2. Тогда высота выразится слѣдующими цифрами:

Азія	—	44
Америка	—	39
Африка	—	30
Европа	—	9
Австралія	—	8.

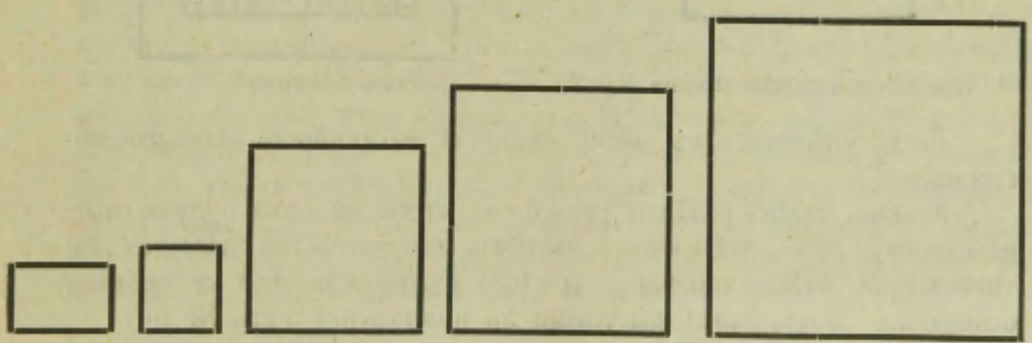
Засимъ выбираемъ масштабъ и строимъ треугольники. Если масштабъ равенъ сантиметру, получатся слѣдующіе треугольники. См. слѣд. стр.

Для изображенія квадратами, мы извлекаемъ изъ данныхъ чиселъ корень квадратный, и потомъ, беря тотъ или другой масштабъ, строимъ квадраты. Корень квадратный изъ вышеприведенныхъ чиселъ будетъ равенъ:

Австралія 2,2
Европа 3
Африка 5,22
Америка 6,16
Азія 6,63



При взятомъ уже у насъ масштабѣ получимъ слѣдующіе квадраты



Для построенія круга пользуемся указаніемъ геометріи, что площадь его равна $3^1/_7 r^2$. Для того, чтобы получить длину радіуса, которымъ окружность будетъ описана, мы должны раздѣлить вышеприведенныя числа на $3^1/_7$ и изъ частнаго извлечь корень квадратный. Длина радіуса будетъ для

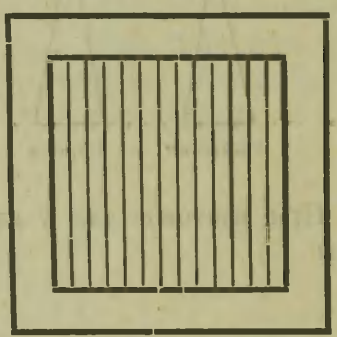
Азіи 3,92
Америки 3,61
Африки 3,09
Европы 1,72
Австраліи 1,59

Описываемъ окружности по вышеуказанному масштабу и получаемъ слѣдующія фигуры (См. рис. № 8 въ приложеніи).

Изъ всѣхъ приведенныхъ здѣсь фигуръ самою удобною является прямоугольникъ, если рѣчь идетъ о сравненіи нѣсколькихъ различныхъ величинъ между собою потому, что при прямоугольникахъ, въ особенности, когда всѣ фигуры даны на одной линіи, разница между ними отчетливо видна, слѣдовательно, достигается высшая степень показательности. При всѣхъ же остальныхъ построеніяхъ она не всегда намѣчается съ достаточною отчетливостью. Наименѣе же удобною является окружность, наглядность котораго наименьшая.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что на одной фигурѣ можно дать построеніе другой, между которыми мы предполагаемъ извѣстное взаимоотношеніе. Напр., дать на квадратѣ, изображающемъ площадь страны, другой квадратъ, изображающій населеніе, какъ это показано на слѣдующихъ фигурахъ

Площадь и населеніе Швеціи.

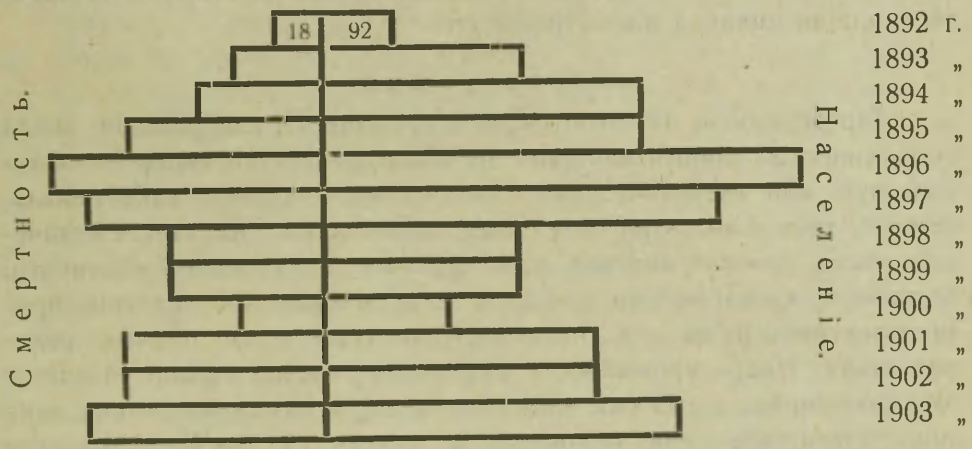


Площадь и населеніе Италіи.

Легко убѣдиться въ очень большой наглядности даннаго построенія.

Можно, далѣе, разбить фигуры на части, которыя будутъ соотвѣтствовать тѣмъ отдѣльныхъ частямъ, изъ которыхъ слагается статистическая масса, конечно, эти части нужно привести къ первому основанію. Вотъ, напр., діаграмма въ приложеніи подъ № 10.

Въ заключеніе интересно упомянуть еще объ одномъ способѣ: о двухсторонней діаграммѣ. Для нея берется одна абсцисса или линія, по обѣимъ сторонамъ которой и изображаются соотвѣтствующія кривыя или плоскостныя фигуры. Напр.



Такимъ же образомъ чертится и линейная діаграмма.

Послѣднимъ типомъ плоскостныхъ діаграммъ является ленточная діаграмма, которою пользуются обыкновенно для изображенія измѣненія явленія въ пространствѣ, напр., для обозначенія движенія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ. Чертится она такъ: по бокамъ ломанной линіи, соотвѣтствующей линіи желѣзной дороги, чертятся прямоугольники, изображаемыя массы передвигаемыхъ грузовъ, причемъ отъ пунктовъ къ пункту, напр., отъ станціи къ станціи, размѣры прямоугольника мѣняютъ, если мѣняется изображаемое имъ количество. Если прямоугольниковъ нѣсколько, слѣдуетъ ясно отграничить ихъ одинъ отъ другого путемъ ли особой окраски или путемъ различной штриховки. Типичный видъ ленточной діаграммы см. на рисункѣ № 9 въ приложеніи.

Стереограммы.

Наименѣе употребительнымъ способомъ графическаго изображенія является стереограмма или пользованіе геометрическими фигурами трехъ измѣреній, какъ въ виду трудности ихъ составленія, такъ и въ виду малой ихъ наглядности. „Для статистической литературы," читаемъ мы у Майра, „діаграммы трехъ измѣреній не имѣютъ никакого значенія: не можемъ же мы прилагать къ нашимъ книгамъ ящики съ деревянными фигурками, чтобы популяризировать статистику. Еще менѣе цѣлесообразно пользоваться этими фигурками, перенося ихъ въ перспективномъ видѣ на рисунки, хотя неудачныя попытки подобнаго рода и дѣлались. Нелегко, имѣя дѣло съ дѣйствительными тѣлами, представлять ихъ кубическія отношенія;

еще труднѣе получить представленія объ этихъ отношеніяхъ при изображеніи тѣхъ же самыхъ тѣлъ на плоскости.“ Въ виду этого ихъ характера я считаю возможнымъ лишь упомянуть о существованіи такого способа, не давая указаній, какъ имъ пользоваться и не прилагая никакой иллюстраціи его.

Картограммы.

Картограммою называются такія графическія изображенія, когда статистическія данныя нанесены на географическую карту — обыкновенную или схематическую. Значеніе картограммъ, какъ показательное, такъ и аналитическое очень значительно. Когда статистическая масса, разсматриваемая, какъ функція опредѣленной мѣстности, поставлена въ наглядную связь съ этою мѣстностью, картина причинозависимости ея отъ послѣдней выступаетъ съ полною рельефностью. Напр., урожайность различныхъ частей страны уясняется гораздо скорѣе, когда она нанесена на карту, чѣмъ когда она дана лишь статистическими таблицами и вмѣстѣ съ тѣмъ открывается полная возможность выяснить причины различной урожайности по отдѣльнымъ районамъ.

Для картограммы можно воспользоваться любою географическою картою, но слѣдуетъ въ этомъ случаѣ отдавать предпочтеніе такой, на которой сравнительно мало всевозможныхъ обозначеній, ибо это можетъ загромоздить карту второстепеннымъ матеріаломъ и помѣшать ея наглядности. Вмѣсто географической карты въ цѣломъ рядѣ случаевъ выгоднѣе пользоваться такою, гдѣ обозначено дѣленіе страны на естественные районы, т. е. такія части, которыя во всемъ существенномъ сходны между собою и, слѣдовательно, могутъ разсматриваться какъ комплексъ одинаковыхъ причинъ. Въ статистикѣ сельско-хозяйственной, напр., дѣленіе на районы имѣетъ первостепенное значеніе, о чемъ мы говорили уже выше и будемъ еще говорить подробно во второй части курса.

Для нанесенія статистическихъ данныхъ на карту пользуются слѣдующими способами.

Преобразованный статистическій рядъ наносится на карту путемъ соотвѣтствующаго закрашиванья или заштриховки.

Если статистическій рядъ не особенно великъ, на карту могутъ быть нанесены всѣ члены ряда, — если же число членовъ его значительно, испомѣщеніе ихъ всѣхъ на картѣ было бы крайне нецѣлесообразно: пришлось бы взять очень много различныхъ тоновъ окраски, между которыми часто трудно подмѣтить разницу — это — во-первыхъ, — а, во-вторыхъ, слишкомъ затруднялось бы вниманіе лица, читающаго карту, который долженъ бы запомнить нѣсколько десятковъ различныхъ окрасокъ съ ихъ различнымъ значеніемъ.

Очевидно, приходится упрощать задачу, что достигается путемъ нанесенія на карту не всѣхъ членовъ ряда, а отдѣльныхъ частей ряда. Какъ дѣлить ряды на части, мы уже знаемъ, но не всякимъ дѣленіемъ въ статистикѣ принято пользоваться.

Самый обычный пріемъ — дѣленіе ряда на пять частей. За основаніе дѣленія берется средняя. Въ первую, центральную, группу отойдутъ тѣ части ряда, которыя уклоняются отъ средней на 10%; въ двѣ смежныя группы войдутъ части, которыя будутъ уклоняться отъ средней на $+30\%$; а въ остальныя двѣ — которыя уклоняются на $\pm 50\%$. При этомъ пріемѣ случается иногда то неудобство, что какой-либо части ряда не оказывается вовсе. Чтобы избѣжать этого, прибѣгаютъ къ слѣдующему способу: изъ наибольшаго ряда вычитывается наименьшій и полученная разность дѣлится на 5: частное отъ дѣленія или постепенно вычитывается, начиная съ наибольшаго члена ряда, или постепенно прилагается, начиная съ наименьшаго, — такимъ образомъ устанавливаются границы для дѣленія ряда на пять частей. Если требуется получить болѣе детальное распредѣленіе статистической массы, рядъ дѣлятъ не на пять, а на большее число частей: на 10, 11, 13 и т. д. При дѣленіи на 10 частей опредѣляется сначала средняя; засимъ каждая часть ряда, расположенная выше и ниже средней, въ свою очередь дѣлится на пять частей. Невыгода этого способа дѣленія та, что при немъ утрачивается совершенно средняя группа, состоящая изъ величинъ наиболѣе типическихъ, а потому и наиболѣе интересныхъ. Лучшіе результаты получаются при дѣленіи ряда на нечетное число частей: 11, 13 и т. д., гдѣ средняя группа сохраняется. Обыкновенный способъ дѣленія — или извѣстные проценты отклоненія въ ту или другую сторону, — или вышеупомянутый способъ дѣленія разности между максимальной и минимальной величиной ряда на желаемое число частей. Засимъ для каждой части ряда берется условное обозначеніе (краска, штриховка) и она наносится на соотвѣтствующее мѣсто карты. Рекомендуется для наглядности брать два основныхъ рѣзко различныхъ цвѣта для частей ряда, расположенныхъ надъ средней и подъ средней, ибо тогда очень легко оріентироваться въ картѣ по крайней мѣрѣ по отношенію къ главнымъ моментамъ различія статистическихъ мѣстъ, наносимыхъ на карту. (См. карту въ приложеніи рис. № 11).

Проф. Янсонъ упоминаетъ еще о другомъ способѣ нанесенія на карту статистическихъ данныхъ не по административнымъ дѣленіямъ, а по горизонтали. Были предложены различные способы для этого.

Способъ Равна состоитъ въ слѣдующемъ: вся страна дѣлится на картѣ большого масштаба на возможно дробныя административ-

ныя дѣленія; въ центрѣ каждаго такого дѣленія возстановленъ перпендикуляръ условной длины, соотвѣтствующей населенности административнаго дѣленія. Если провести мысленно поверхность, проходящую черезъ оконечности всѣхъ перпендикуляровъ, то поверхность эта будетъ волнообразная, получится рельефная карта, рельефъ которой будетъ представлять не возвышеніе и пониженіе почвы, а возвышеніе и ослабленіе густоты населенія. Горизонтальная проэкція этого рельефа обозначится кривыми, тѣмъ ближе стоящими другъ къ другу, чѣмъ уклоны его круче; самыя же кривыя или горизонтали получатся, если мы рельефную поверхность пересѣчемъ горизонтальными плоскостями, отстоящими одна отъ другой на равныя разстоянія. Пространство, заключающееся между полученными кривыми, не будетъ совпадать, само собою разумѣется, съ административными дѣленіями. Затѣмъ пространства между кривыми покрываются обыкновеннымъ способомъ тѣнями или штриховкой.

Болѣе простой способъ, когда рядъ величинъ, показывающихъ распредѣленіе интенсивности или экстенсивность какого-нибудь явленія въ пространствѣ, наносится цифрами на сѣтку. Каждая цифра пишется въ центрѣ приблизительно той части территоріи, къ которой относится. Цифры эти соединяются гипотетически (можно вчернѣ нанести ихъ и на сѣтку) прямыми линіями. Затѣмъ ведется кривая, отдѣляющая территоріи съ цифрами верхней, максимальной части ряда, отъ другихъ, и ведется такъ, чтобы она пересѣкала упомянутыя прямыя въ разстояніи обратно-пропорціональномъ отношенію между смежными, другъ отъ друга отдѣляемыми величинами. Затѣмъ ведется вторая кривая, отдѣляющая тѣ территоріальныя единицы, которыя входятъ во вторую часть ряда, отъ тѣхъ, которыя входятъ въ третью часть ряда, и т. д., наблюдая, чтобы горизонталь проходила всегда ближе къ наибольшимъ величинамъ и дальше отъ наименьшихъ. Гдѣ именно и какъ именно вести кривую, лавируя между цифрами и примѣняясь къ фактическому размѣщенію цифръ въ нисходящемъ ряду, наносимую на картограмму, можетъ научить только практика и вдумываніе въ цифры, написанныя на сѣткѣ картограммы.

Слѣдуетъ въ заключеніе отмѣтить, что способъ этотъ въ его цѣломъ употребляется, въ виду его сложности и громоздкости, крайне рѣдко.

Карто-діаграммы.

На картограммахъ мы въ состояніи изобразить лишь одно явленіе, разсматриваемое, какъ функція данной мѣстности. Если же мы желаемъ дать представленіе сразу о нѣсколькихъ явленіяхъ, мы должны воспользоваться другимъ способомъ, который состоитъ въ томъ, что на картѣ или картограммѣ чертятся плоскостныя діаграммы

различнаго типа, долженствующія дать представленіе объ интересующихъ насъ явленіяхъ. Такая карта технически называется картодіаграммою.

Различаютъ три вида карто-діаграммъ: картограммы съ условными знаками, картограммы съ діаграммами и діаграммы по географической сѣткѣ.

На картахъ перваго типа наносятся кромѣ фактовъ, обозначаемыхъ самою картограммой, еще и другія при помощи какихъ-либо условныхъ обозначеній, не выражающихъ количественныхъ отношеній между этими новыми фактами и основными, напр., обозначеніе большихъ городовъ большими кружками, а маленькихъ — маленькими и т. п.

Картограммы съ діаграммами представляютъ собою картограммы, на которыя нанесены, обыкновенно, плоскостныя діаграммы: прямоугольники, квадраты и т. п. (см. рис. № 12 въ приложеніи).

Наконецъ, мы можемъ діаграммы прямо наносить на географическую сѣтку, — но лишь въ томъ случаѣ, если діаграммы эти показываютъ состояніе явленій, какъ функцій пространства, или движеніе ихъ въ пространствѣ (см. рис. № 12 въ приложеніи). Въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ ленточными діаграммами, нанесенными на географическую карту, что придаетъ ей огромную наглядность.

Добавленіе.

Цензы и переписи.

Вполнѣ понятно, что новое основаніе для политическихъ правъ и обязанностей не отличается характеромъ прочности: имущественное положеніе гражданъ въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ иногда рѣзко мѣняется, и это обусловливаетъ необходимость періодическихъ пересмотровъ собранныхъ ранѣе свѣдѣній. Отсюда — цензы.

Цензъ производился слѣдующимъ образомъ. Каждый пятый годъ всѣ римскіе граждане въ опредѣленный день собирались на Марсовомъ полѣ. Здѣсь царь производилъ ревизію и торжественно утверждалъ списки.

При республикѣ характеръ цензовъ нѣсколько мѣняется.

Послѣ рѣшительной побѣды плебеевъ въ 445 г. надъ патриціями, вынужденными согласиться на отдачу одного мѣста консула плебеямъ, побѣжденные, желая ослабить значеніе побѣды политическихъ противниковъ, упразднили вообще консулатъ, введя вмѣсто него институтъ трибуната, но изъ вѣдѣнія трибуновъ были исключены цензы и отданы въ руки особыхъ чиновниковъ-цензоровъ.

Отъ этого дѣло цензовъ значительно выиграло. Ранѣе консулы,

обремененные всевозможными дѣлами, не особенно слѣдили за переписями, прибѣгая къ нимъ лишь въ моменты нужды, напр., войны. Появлявшіеся же теперь спеціальные органы могли отнестись къ своему дѣлу съ большимъ вниманіемъ, -- и мы дѣйствительно видимъ и большую регулярность цензовыхъ операцій и лучшую ихъ техническую постановку. Изъ дошедшихъ до насъ свѣдѣній видно, что цензы производились нормально такъ. Цензоръ предварительно ознакомливалъ населеніе съ тѣми правилами, которыми онъ будетъ руководствоваться при производствѣ ценза. Обыкновенно каждый самостоятельный римскій гражданинъ обязанъ былъ подъ клятвою сообщать свое имя и возрастъ, имена и возрастъ всѣхъ членовъ своей семьи и размѣръ движимаго и недвижимаго имущества. Показанія о вдовахъ и сиротахъ давались опекунами. За отказъ дать свѣдѣнія или при уклоненіи отъ нихъ грозило тяжелое наказаніе. Изъ этихъ опросовъ составлялись цензоромъ реестры. До насъ, къ сожалѣнію, не дошло ни одного реестра.

Въ источникахъ обыкновенно дается общій итогъ безъ всякихъ подраздѣленій и указаній, кого онъ въ себѣ включаетъ. Обыкновенное выраженіе источниковъ — censa sunt civium capita toto. Однажды лишь прибавлено: praeter orbos orbosque (кромѣ сиротъ обоего пола), а въ другомъ мѣстѣ — praeter pupillos pupillas (кромѣ малолѣтнихъ и вдовъ).

У романистовъ очень много спора по вопросу, кого включаютъ итоговыя цифры реестровъ: все ли населеніе или лишь отдѣльныя части его. Болѣе или менѣе согласны всѣ въ томъ, что не указывается въ нихъ число женщинъ, дѣтей, рабовъ и иностранцевъ, — на это есть довольно опредѣленныя указанія источниковъ, говорящихъ лишь о лицахъ, способныхъ носить оружіе. Но остается еще спорнымъ — кто же включенъ въ эту послѣднюю категорію: всѣ ли граждане, обладающіе этимъ признакомъ, или нѣкоторыя категоріи ихъ. И вотъ мы видимъ цѣлую серію различныхъ мнѣній: одни полагаютъ, что сюда включены лишь самостоятельные граждане, другіе — что лишь младшіе, третьи — всѣ, кромѣ вольноотпущенниковъ и пролетаріевъ, четвертые утверждаютъ, что цензы охватили все взрослое свободное населеніе Рима. Намъ нѣтъ нужды подробно входить въ разборъ этихъ мнѣній — интересующіеся найдутъ подробныя указанія въ книгѣ Пландовскаго „Народная перепись“. Замѣтимъ лишь еще, что реестры утверждались общимъ собраніемъ всѣхъ гражданъ и служили базисомъ для цѣлаго ряда оцѣнокъ: для фиска, для военныхъ цѣлей, наконецъ, для политическихъ, ибо на основаніи его опредѣлялось число голосовъ, принадлежащихъ каждому классу, и опредѣлялись права и обязанности, связанныя съ принадлежностью къ извѣстному классу.

Въ императорскую эпоху цензорство переходитъ къ императорамъ и имѣетъ для развитія и укрѣпленія ихъ власти огромное значеніе. Припомните, что къ концу республики цензора были не только чиновниками для исчисленія населенія, но и хранителями добрыхъ нравовъ. Впрочемъ, императоры оставляли за собою лишь званіе главнаго цензора, предоставляя фактическое завѣдываніе соотвѣтствующими обязанностями особымъ помощникамъ. Такихъ помощниковъ было 12, — по числу отдѣльныхъ областей. Самый характеръ переписи мѣняется. Въ виду того, что она перестала быть lustrum и, слѣдовательно, на основаніи ея могъ быть лишь осуществленъ учетъ населенія, но не опредѣленіе политическихъ правъ послѣдняго, переписи захватили очень широкій кругъ населенія, включая въ число переписываемыхъ женщинъ и дѣтей. Но за то интересъ къ переписи постепенно ослабѣлъ и послѣ 74 г. по Р. Х. переписи уже не производились.

Въ средніе вѣка переписи появляются довольно рано. Еще Карлъ Великій велѣлъ переписать все мужское населеніе свыше 12 л. Другая перепись была произведена при Вильгельмѣ Завоевателѣ въ Англіи при покореніи послѣдней: осуществлена она въ интересахъ налоговыхъ и для прекращенія многочисленныхъ земельныхъ споровъ.

Организація ея довольно примитивна: по всей странѣ разъѣзжали комиссары, собирали свѣдѣнія о движимомъ и недвижимомъ имуществѣ и личномъ составѣ хозяйствъ. Довольно подробныя свѣдѣнія имѣемъ мы о переписи г. г. Нюренберга и Страсбурга.

Въ обоихъ этихъ городахъ перепись была вызвана обстоятельствами военнаго времени. Въ 1449 г. Нюренбергъ былъ осажденъ. Дума рѣшила произвести учетъ городскимъ припасамъ и населенію съ цѣлью опредѣлить, сколько времени городъ можетъ продержаться. Производство переписи было возложено на городскихъ чиновниковъ, т. н. Viertelmeister'овъ, которые при помощи начальниковъ надъ улицами отобрали у гражданъ подъ присягою показанія о ихъ семействѣ и припасахъ. Аналогично проведена перепись и въ Страсбургѣ.

Отъ болѣе поздняго средневѣковья дошли свѣдѣнія о переписи, которую въ 1571 г. осуществилъ въ Саксоніи курфюрстъ Августъ.

Лишь съ конца 17 вѣка переписи становятся довольно частымъ явленіемъ. Объясняется это очень просто. Правительство по соображеніямъ отчасти фискальнаго свойства, отчасти военнаго оказывается заинтересованнымъ въ существованіи болѣе или менѣе точныхъ списковъ населенія. Во Франціи еще при Людовикѣ XIV интенданты обязаны были прилагать подробные отчеты о ввѣренныхъ имъ провинціяхъ, гдѣ содержались свѣдѣнія и о населеніи.

Но засимъ до конца XVIII вѣка мы не встрѣчаемся съ переписями. Лишь при республикѣ, связавшей рядъ публичныхъ правъ и обязанностей съ количествомъ населенія, мы встрѣчаемся съ переписями. Первая была произведена въ 1800—1801 гг. Свѣдѣнія собирались очень скудныя: только о числѣ и семейномъ составѣ.

Вторая перепись была произведена въ 1806 г. При Наполеонѣ переписей не производилось, ибо онъ вообще очень косо смотрѣлъ на статистику, данныя которой говорили объ очень неблестящемъ положеніи дѣлъ въ Имперіи. Лишь въ 1821 г. возобновились переписи, при чемъ по закону рѣшено было производить ихъ черезъ каждыя 5 л. Къ сожалѣнію, переписи очень бѣдны, и переписная организація была очень сомнительна. Выполненіе переписей было возложено на мэровъ и на чиновниковъ фиска, а это вызвало подозрительность въ населеніи и, конечно, отразилось на результатахъ переписи крайне неблагопріятно.

Очень давно существуютъ народныя переписи въ Австріи, гдѣ общее народосчисленіе относится еще къ 1753 г. Осуществленіе переписи было возложено на духовенство и мѣстную администрацію. Собирались свѣдѣнія о полѣ, возрастѣ и сословіи наличнаго населенія. Съ 1770 г. перепись ведется главнымъ образомъ въ военныхъ цѣляхъ съ цѣлью правильнаго распредѣленія рекрутчины. Производили ее коммиссары и офицеры. Населеніе всячески старалось уклониться отъ переписи и результаты ея крайне сомнительны.

Въ 1787 г. въ С. Амер. Соед. Штатахъ была произведена первая всеобщая народная перепись подъ именемъ ценза. Данныя ценза имѣли практическое значеніе: на основаніи ихъ опредѣлялось число депутатовъ въ Конгрессѣ и количество прямыхъ податей, падающихъ на данный Штатъ. Само собою разумѣется, что и тутъ результаты были не особенно важные.

Опытъ фискально-политическихъ переписей вполнѣ доказалъ, что онѣ не въ состояніи дать точную цифру населенія, ибо послѣднее опасаясь, и вполнѣ основательно, увеличенія военнаго и фискальнаго бремени, подъ самыми различными предлогами отъ нихъ уклонялось. Помимо этого, не было никакой раціонально-продуманной организаціи. Переписи велись иногда годами, какъ, напр., русскія ревизіи, благодаря чему двойныя записи и пропуски были обычнымъ явленіемъ; регистрирумые признаки крайне бѣдны и т. п. Эта отрицательная сторона ихъ сослужила большую службу при выработкѣ положенія о научно поставленныхъ переписяхъ, что произошло во второй половинѣ 19 в.

Въ 1853 г. собрался въ Брюсселѣ первый Международный Статистическій Конгрессъ и главное свое вниманіе посвятилъ вопросу

объ организаціи народныхъ переписей. Этимъ же вопросомъ усиленно интересовались и всѣ послѣдующіе конгрессы.

На нихъ постепенно вырабатывались тѣ требованія, какія сейчасъ предъявляются къ научно-поставленнымъ переписямъ.

Новыя переписи совершенно отбрасываютъ всякій политическій и фискальный характеръ, ибо на горькомъ опытѣ было узнано, что такія переписи не даютъ и не могутъ дать вѣрнаго представленія о численности населенія. Выработана была другая система, болѣе совершенная технически; причемъ было значительно увеличено число признаковъ, которые подлежатъ непремѣнной регистраціи.

Общій ходъ переписи таковъ. Высшій переписной органъ — обыкновенно коммиссія, состоящая изъ ряда опытныхъ лицъ, — вырабатываетъ планъ переписи и указываетъ способы ея осуществленія. Производство переписи производится въ одинъ день, т. н. критическій срокъ, при чемъ послѣдній долженъ упасть на такое время года, когда подвижность населенія наименьшая.

Населеніе, регистрируемое переписью (объектъ обслѣдованія) наличное. Подъ этимъ названіемъ разумѣется населеніе, которое въ критическій моментъ находится въ томъ мѣстѣ, гдѣ его застигла перепись, безразлично, постоянно ли оно здѣсь находится или случайно, иногда отмѣчается еще населеніе осѣдлое и юридическое. Къ сожалѣнію, дать общее опредѣленіе того и другого термина невозможно, ибо пониманіе осѣдлаго и юридическаго населенія въ каждомъ государствѣ различно, почему на Петербургскомъ Статистическомъ Конгрессѣ рѣшено предоставить включеніе этихъ вопросовъ и истолкованіе ихъ усмотрѣнію отдѣльныхъ государствъ. На томъ же Спб. Конгрессѣ установлены 15 обязательныхъ признаковъ, которые надлежитъ регистрировать при переписи, именно слѣдующіе:

1) Имя и фамилія, 2) полъ, 3) возрастъ, 4) отношеніе къ главѣ хозяйства, 5) гражданское и семейное состояніе, 6) занятіе или положеніе, 7) вѣроисповѣданіе, 8) разговорный языкъ, 9) грамотность, 10) мѣсто родины, мѣсто рожденія и приписки, 11) обыкновенное мѣсто жительства, 12) слѣпота, 13) глухонѣмота, 14) идіотизмъ и кретинизмъ, 15) сумасшествіе.

Первый признакъ имѣетъ значеніе контрольное. Онъ гарантируетъ отъ двойныхъ записей и отъ пропусковъ и даетъ возможность послѣ провѣрить свѣдѣнія, если они окажутся неправильными.

Вопросъ о полѣ могъ бы считаться излишнимъ тамъ, гдѣ на него указываетъ самое имя опрашиваемаго. Но такъ какъ имена мужскія и женскія нерѣдко совпадаютъ, приходится ставить вопросъ о полѣ самостоятельно. Вопросъ о возрастѣ уже вызываетъ затрудненія. На конгрессахъ и въ спеціальной литературѣ шла рѣчь о томъ, какъ практически цѣлесообразнѣе формулировать вопросъ —

спрашивать ли о возрастѣ такъ: „скажите, сколько Вамъ лѣтъ?“, или такъ: „скажите, въ какомъ году Вы родились?“ Первый вопросъ, какъ показалъ опытъ, даетъ поводъ къ невѣрнымъ отвѣтамъ. Замѣчено, что населеніе въ массѣ любитъ округлять года и, если кому-либо 33 или 37 л., онъ говоритъ 35 и 40 и т. п. Замѣчено, кромѣ того, что нѣкоторые классы населенія, напр., женщины, систематически уменьшаютъ свои года, наконецъ, населеніе въ странахъ некультурныхъ вообще очень неточно опредѣляетъ свой возрастъ за неумѣніемъ правильно считать. По всѣмъ этимъ соображеніямъ считаютъ болѣе цѣлесообразной вторую постановку вопроса, когда, между прочимъ, открывается возможность провѣрки данныхъ по официальнымъ документамъ. Но, конечно, и здѣсь ничто не гарантируетъ насъ отъ невѣрныхъ показаній. А провѣрка сотенъ милліоновъ бюллютеней по документамъ — задача довольно безнадежная.

Вопросъ о гражданскомъ или семейномъ состояніи требуетъ указать: женатъ ли, холостъ ли опрашиваемый, или вдовый. Переписи при этомъ исходятъ изъ понятія легальнаго брака, что едва ли цѣлесообразно. Послѣдняя перепись въ С.-Петербургѣ отмѣтила огромное число, такъ называемыхъ, гражданскихъ браковъ, т. е. нелегальныхъ сожительствъ, но такого типа, что сожители самымъ искреннимъ образомъ считали себя состоящими въ бракѣ. Явленіе это, несомнѣнно, чрезвычайно важно со многихъ точекъ зрѣнія, и учесть его крайне необходимо. Оно показываетъ на существованіе опредѣленнаго теченія, не мирящагося съ установившимися формами законнаго брака. Оно даетъ поводъ къ ряду интереснѣйшихъ соображеній и потому игнорировать его, какъ это дѣлаютъ современныя переписи, въ высшей степени ошибочно.

Четвертый вопросъ — объ отношеніи къ главѣ семейства — очень важенъ въ томъ отношеніи, что отвѣты на него даютъ матеріалъ для изученія состава хозяйствъ. Здѣсь разумѣются, во-первыхъ, отношенія родства, во-вторыхъ, отношенія экономическія для лицъ, не принадлежащихъ къ числу родственниковъ главы семейства. Проф. Янсонъ очень справедливо отмѣчаетъ, что вопросъ этотъ требуетъ раздѣленія на два: отношеніе къ главѣ семьи и отношеніе къ главѣ хозяйства, — такъ какъ въ числѣ лицъ, входящихъ только въ составъ хозяйства, какъ экономической единицы, могутъ быть очень часто такія, которыя между собою имѣютъ отношенія родственныя.

Пятый вопросъ — о занятіи или положеніи — требуетъ указанія двухъ разныхъ вещей: во-первыхъ, указанія на занятіе, въ смыслѣ профессіи, во-вторыхъ, на положеніе человѣка въ предпріятіи (хозяинъ, служащій и т. п.). Вопросъ этотъ, собственно говоря, для народной переписи, какъ таковой, имѣетъ значеніе второ-

степенное и тамъ, гдѣ существуютъ спеціальныя профессіонально-промысловыя переписи, его слѣдовало бы исключить изъ программы народныхъ переписей. Вопросъ этотъ далеко не простой, „нужно сознаться“, пишетъ проф. Воблый, „что понятіе профессіи и занятія далеко еще не является вполнѣ и строго установленнымъ статистической теоріей. Въ понятіе профессіи входятъ три признака: 1) профессія это прежде всего личная дѣятельность въ соціальной жизни, 2) эта дѣятельность должна служить регулярнымъ источникомъ средствъ существованія или вообще дохода. Указанный признакъ не имѣетъ обязательнаго значенія, по крайней мѣрѣ для тѣхъ случаевъ, когда данное лицо располагаетъ вполнѣ достаточными средствами внѣ своей профессіональной дѣятельности. Наконецъ, 3) самый важный моментъ — это личное самосознаніе, выражающееся въ томъ, что данный индивидуумъ признаетъ тотъ или иной родъ дѣятельности за свою профессію. Къ этимъ тремъ признакамъ необходимо еще прибавить моментъ времени: профессія — это продолжительная или постоянная дѣятельность даннаго лица. Продолжительность можетъ быть не только фактической, но и предполагаемой. Окончившій филологическій факультетъ избираетъ своей профессіей преподавательскую дѣятельность. Въ теченіе перваго учебнаго года его дѣятельность, какъ педагога, не можетъ претендовать на эпитетъ фактической продолжительности, но за ней нельзя отрицать предполагаемой продолжительности. Поэтому и онъ самъ и общество будутъ смотрѣть на преподавательскую дѣятельность, какъ на дѣйствительную его профессію. Въ связи съ продолжительностью дѣятельности выступаетъ еще новое условіе — необходимость подготовки для той дѣятельности, которая составляетъ профессію. Такимъ образомъ подъ профессіей мы понимаемъ личную доходную дѣятельность въ общественной жизни, имѣющую болѣе или менѣе постоянный характеръ и требующую извѣстной подготовки[1])“. Профессія, по мнѣнію проф. Воблаго, различается отъ занятія, и именно тѣмъ, что занятіе имѣетъ временный характеръ и не требуетъ такой спеціальной подготовки, какъ профессія. Однако, давая такое опредѣленіе, проф. Воблый не считаетъ вопроса окончательно рѣшеннымъ. Р. Швиттау даетъ такое опредѣленіе профессіи, — это „личная дѣятельность, въ которой данное лицо осуществляетъ свое призваніе или спеціальность, выражающее его активное участіе въ соціальной жизни и служащее ему источникомъ матеріальныхъ средствъ къ существованію“[2]). Указывая на отсутствіе общепринятаго понятія профессіи, мы, однако, откладываемъ

1) Воблый. Третья проф.-пром. перепи. въ Германіи. ст. 260—261.
2) Швиттау. Профессіи и занятія населенія. Стр. 28.

окончательный отвѣтъ до той части курса, гдѣ будетъ итти рѣчь о профессіональныхъ переписяхъ. Теперь же перейдемъ къ ознакомленію съ вопросомъ шестымъ — о вѣроисповѣданіи. Какъ и въ вопросѣ о бракѣ, здѣсь обыкновенно понимаютъ официальную принадлежность къ религіи, что едва ли справедливо, такъ какъ официальное вѣроисповѣданіе не всегда совпадаетъ съ дѣйствительнымъ въ особенности въ странахъ, гдѣ еще отсутствуетъ религіозная свобода и гдѣ, поэтому, нѣтъ возможности держаться той религіи, которая человѣку болѣе всего нравится. Намъ кажется, поэтому, совершенно необходимымъ отказаться отъ признака официальной принадлежности къ той или другой религіи и требовать объявленія той религіи, къ какой самъ себя человѣкъ причисляетъ.

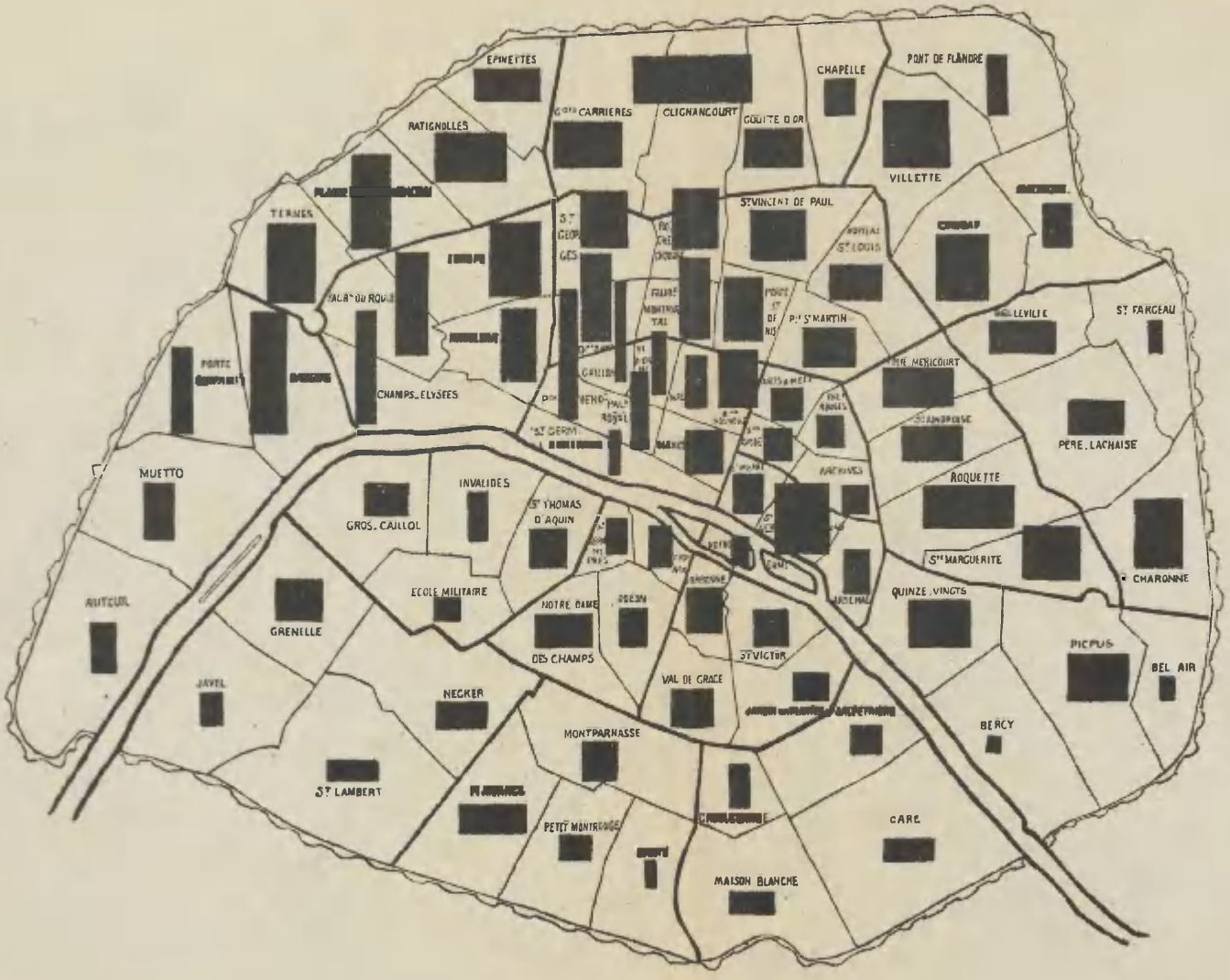
Седьмой вопросъ говоритъ о родномъ языкѣ спрашиваемаго. Вопросъ этотъ въ переписи ставится для полученія указанія на принадлежность лица къ той или другой національности. По существу своему, однако, этой своей цѣли онъ не достигаетъ, такъ какъ языкъ не всегда указываетъ на національность лица, это во-первыхъ — а во-вторыхъ, нерѣдки случаи, когда трудно указать, какой языкъ слѣдуетъ считать роднымъ. Это — обыкновенное явленіе въ мѣстахъ со смѣшаннымъ населеніемъ, гдѣ люди одинаково хорошо владѣютъ нѣсколькими языками. Открываетъ этотъ вопросъ, какъ мы уже говорили, и большой просторъ злоупотребленіямъ счетчиковъ, и потому его, по нашему мнѣнію, можно бы изъ числа обязательныхъ вопросовъ исключить.

Восьмой вопросъ — о грамотности. Требуется указать на грамотность вообще. Иногда, впрочемъ, допускается дробное расчлененіе: умѣетъ только читать, писать и читать, имѣетъ среднее образованіе и т. п. Объ огромномъ значеніи этого вопроса говорить не приходится.

Вопросъ о мѣстѣ родины ставится съ цѣлью выдѣлить изъ мѣстнаго населенія то, которое юридически не принадлежитъ къ данному мѣсту. Вопросъ о мѣстѣ рожденія долженъ освѣтить вопросъ о размѣрахъ иммиграціоннаго движенія. Если эти оба послѣдніе вопросы довольно опредѣленны, то вопросъ о національности, хотя и важный самъ по себѣ, на практикѣ вызываетъ чрезвычайныя затрудненія. Конечно, если держаться рамокъ того опредѣленія, какое было дано на Петербургскомъ Международномъ Статистическомъ Конгрессѣ, и понимать подъ національностью лишь дѣленіе на туземцевъ и иностранцевъ, отвѣтить очень просто. Но если ставить вопросъ о національности вообще, то едва-ли можно надѣяться получить сколько нибудь удовлетворительный отвѣтъ. По какимъ признакамъ можно судить о національности лица? Говорятъ, по языку. Но вотъ евреи говорятъ на всѣхъ языкахъ — будетъ ли это нація

Приложеніе. №2

Абсолютное число иностранцевъ и распредѣленіе ихъ по кварталамъ въ Парижѣ въ 1891 г.



Объясненіе картограммы: Основаніе каждаго прямоугольника пропорціонально абсолютному числу населенія соотвѣтствующаго квартала. Высота прямоугольниковъ пропорціональна числу иностранцевъ приходящихся на 1000 жителей квартала. Площадь каждаго прямоугольника пропорціональна абсолютному числу иностранцевъ соотвѣтствующаго квартала $\left(\frac{И}{Ж} - Ж = И\right)$

Рис. 1

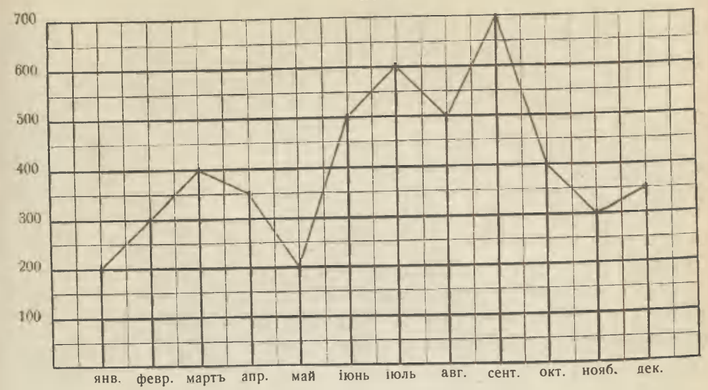


Рис 2

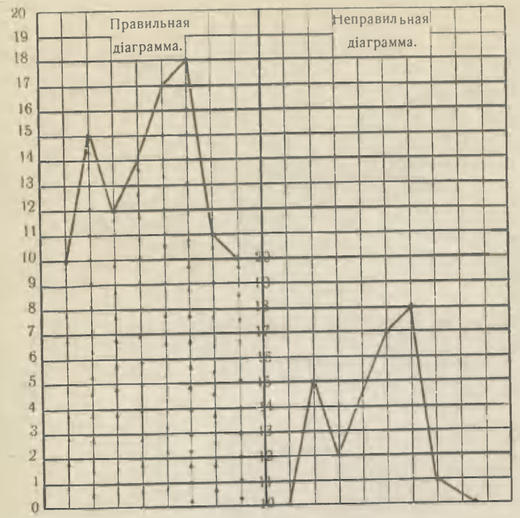


Рис 3

Правильная діаграмма.

Рис. 4

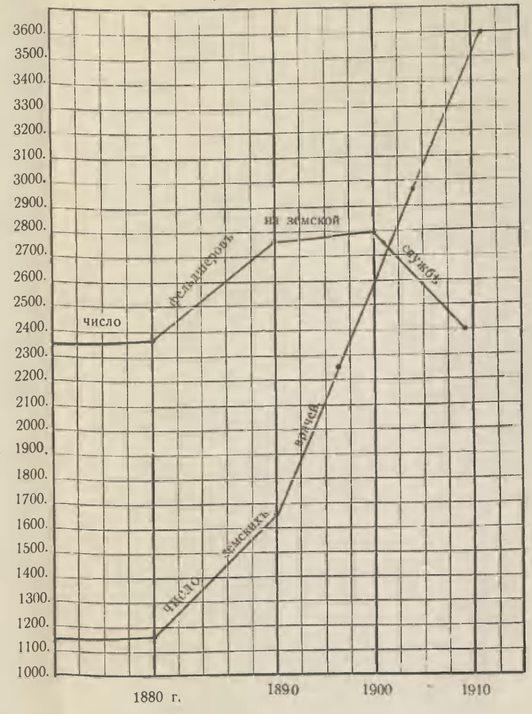


Рис 5

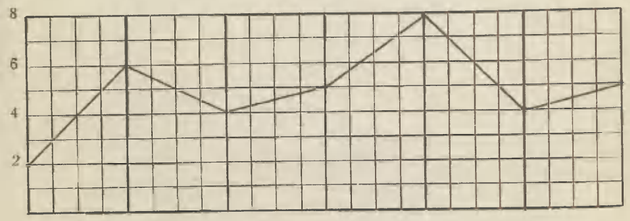


Рис. 6

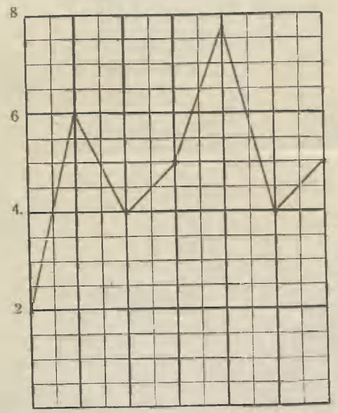


Рис 7

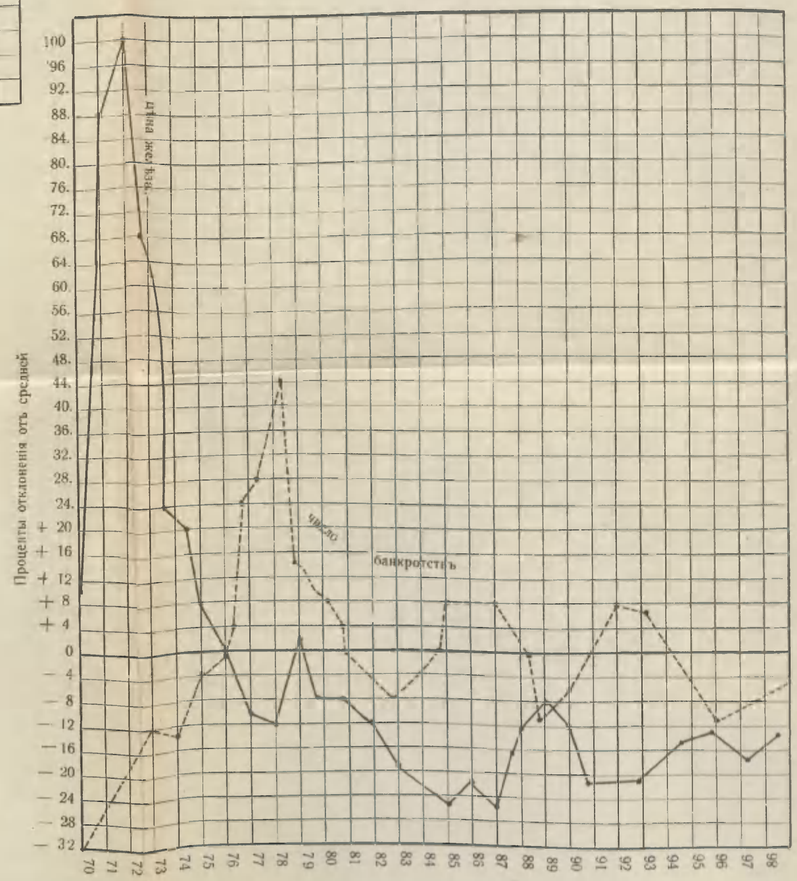


Рис 8

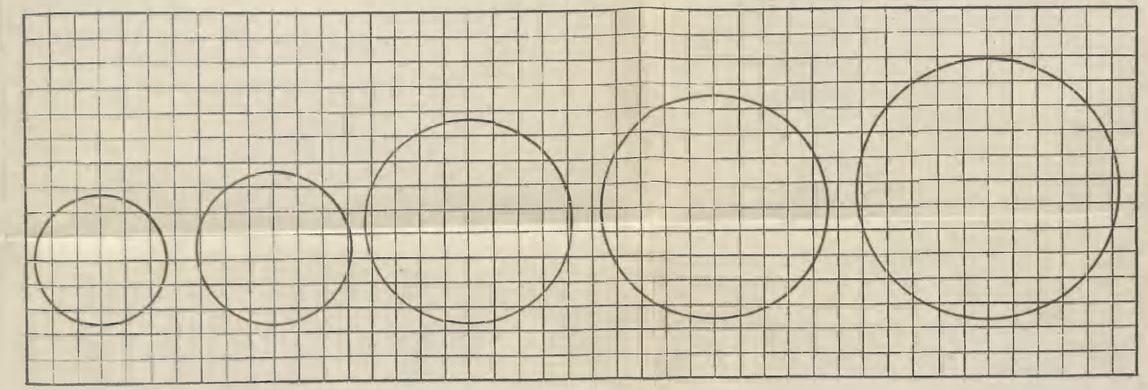
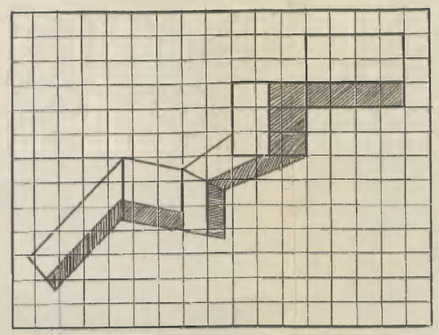


Рис 9



ЗАТРАТЫ ЗЕМСТВЪ

НА СЕЛЬСКО-ХОЗ. И ЭКОНОМИЧ. МѢРОПРІЯТІЯ

въ 1910 году въ тысячахъ руб.

(по губерніямъ).

Содержан. агрономическ. персонала.

Улучшеніе ест. условій.

Распространеніе знаній.

Опытное дѣло.

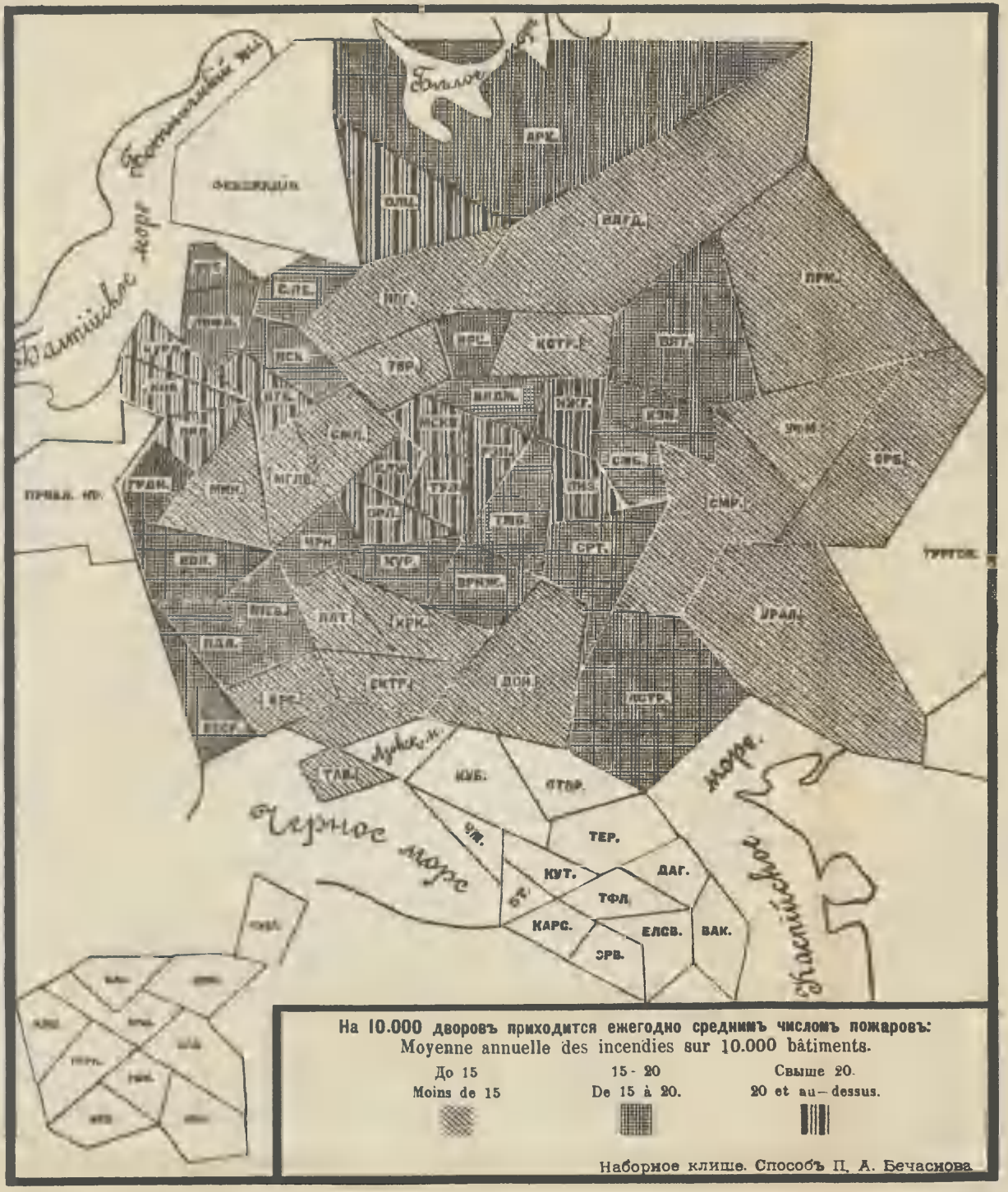
Улучш. земледѣльческой техники.

Улучшеніе животноводства

Развитіе куст. промысловъ.

Проч. мѣропр. по с.-х. и экономич. части.

Отношеніе средняго ежегоднаго числа пожаровъ за 1860—1864 гг. къ числу дворовъ (на 10 т. дв.).
Rapport de la moyenne annuelle des incendies pour la période de 1860—1864 au nombre des bâtiments (sur 10.000 bâtiments).



Наборное клише. Способъ П. А. Бечаснова.

Абсолютное и душевое потребленіе вина по полицейскимъ участкамъ г. С.-ПЕТЕРБУРГА. 1903 г.

Условныя обозначенія.

Потреблено вина (тыс. вед.) 40°:

до 20 | 21—40 | 41—60 | 61—80 | 81—100 | св. 100.

Душевое потребл. (вед.)

Изъ частныхъ зав.

Изъ казенныхъ лавокъ.

% отношеніе обыкновеннаго и столоваго вина.

Обыкновенное вино.

Столовое вино.

Отношеніе столбиковъ къ территоріи того или другого полицейскаго участка опредѣляется мѣстонахожденіемъ основаній этихъ столбиковъ.

ЛИТ. ЭД. БЕРГМАНЪ, ЮРЬЕВЪ.

или нѣтъ. Указываютъ на религію, но вотъ греки и русскіе исповѣдуютъ одну и ту же религію, однако, никто не считаетъ ихъ за одну націю. Политическій союзъ. Но развѣ въ одинъ политическій союзъ не вплетено ряда народродностей, различныхъ между собою въ цѣломъ рядѣ отношеній. Эта огромная неопредѣленность признака „національность" едва ли дѣлаетъ его пригоднымъ для статистическаго обслѣдованія.

Вопросъ объ обыкновенномъ мѣстѣ жительства желаетъ выдѣлить осѣдлое населеніе. Но и этотъ вопросъ практически наталкивается на затрудненія въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ о группахъ населенія, часто мѣняющихъ свое мѣсто жительства, примѣръ — фабричные рабочіе, не порвавшіе еще съ земледѣліемъ и т. д.

Родъ пребыванія на мѣстѣ приписки указываетъ на то, есть ли населеніе, захваченное переписью, болѣе или менѣе постоянное для данной мѣстности или же среди него есть и случайные элементы, оказавшіеся въ мѣстѣ переписи только лишь мимолетно. По ироническому, но вѣрному замѣчанію Янсона, „оба послѣдніе вопроса представляютъ не болѣе, какъ почетный, хотя и не совсѣмъ удачный выходъ изъ безвыходныхъ преній конгрессовъ по отысканію общаго способа выдѣленія юридическаго или осѣдлаго населенія изъ наличнаго [1]).

Возбуждаетъ рядъ сомнѣній и вопросъ о физическихъ недостаткахъ. Самъ по себѣ онъ довольно щекотливаго свойства, касаясь весьма интимныхъ сторонъ индивидуума. Помимо этого, когда рѣчь идетъ о психическихъ недостаткахъ, трудно надѣяться получить удовлетворительный отвѣтъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ психическая ненормальность выражена не особенно рѣзко. Современная психіатрія показываетъ; что и спеціалисты нерѣдко ошибаются въ распознаваніи душевныхъ заболѣваній, — что же сказать о едва грамотныхъ счетчикахъ.

Формуляры, которыми можно пользоваться при переписяхъ, могутъ быть и индивидуальными и списочными. Формуляры снабжаются наставленіемъ и населенію, какъ заполнять бюллетени, если предполагается самосчисленіе, и счетчику и разнымъ должностнымъ лицамъ, которые слѣдятъ за переписью. Напр., при нашей послѣдней переписи употреблялись слѣдующіе формуляры и были составлены слѣдующія инструкціи. Формуляры эти, надо замѣтить, и довольно типичны.

Проф. М. А. Сириновъ.

---

1) Янсонъ. Теорія статистики. Стр. 240.

Изъ практики Харьковской Судебной Палаты.

1. Вознагражденіе за смерть по 657 ст. X т. 1 ч. Въ 1900 г. мѣщанка Л. П. предъявила въ Окр. Судѣ искъ къ дворянину В. Ф. въ 6000 р., объясняя, что отвѣтчикъ, оказавшійся душевнобольнымъ, застрѣлилъ ея сына Янкеля П., который до своей смерти выдавалъ ей на содержаніе по 50 руб. въ мѣсяцъ. Вслѣдствіе сего она, на основаніи 657 ст. X т. 1 ч., просила обязать отвѣтчика выдавать ей то же содержаніе пожизненно, начиная со дня смерти сына. Во время производства дѣла душевнобольной В. Ф. умеръ и вмѣсто него въ дѣло вступили вдова его и дѣти. Вскорѣ умерла и истица, вмѣсто которой вступилъ въ дѣло ея сынъ Х. П., утвердившійся въ правахъ наслѣдства ко всему имуществу покойной и заявившій ходатайство и присужденіи ему съ отвѣтчиковъ 5950 р., причитающихся его матери по день ея смерти. Окружный Судъ Х. П. въ искѣ отказалъ въ виду того, что, съ одной стороны, у Л. П. послѣ смерти ея сына Янкеля осталось въ живыхъ еще шестеро дѣтей, которыя, согласно 194 ст. X т. 1 ч., обязаны были содержать ее, вслѣдствіе чего лишенной средствъ къ существованію она никоимъ образомъ признана быть не можетъ, а съ другой стороны, что искъ Л. П. является искомъ личнымъ, на который, за смертью ея, Х. П. не могъ пріобрѣсти права по наслѣдству.

Судебная Палата, куда дѣло перешло по апелляціи истца, нашла, что, согласно рѣшенію Прав. Сената 1900 г. № 89, искъ, какъ долговое имущество, переходитъ по наслѣдству, смерть матери могла имѣть вліяніе лишь на размѣръ вознагражденія ея законнаго правопреемника. Тѣмъ не менѣе рѣшеніе Окружнаго Суда не можетъ быть отмѣнено, во-1-хъ, потому, что, какъ указано въ рѣшеніи суда, Л. П. по обстоятельствамъ дѣла не можетъ быть признана лишенной средствъ къ существованію и что самъ истецъ обязанъ былъ, согласно 194 ст. X т. 1 ч., выдавать содержаніе своей матери, а во-2-хъ, по слѣдующимъ соображеніямъ. Для примѣненія 657 ст. X т. 1 ч., на которой основанъ искъ, необходимо со стороны отвѣтчика наличіе преступленія, совершеннаго съ намѣреніемъ или по неосторожности. Вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣянія случайнаго, въ силу 647 ст. X т. 1 ч., вовсе не подлежатъ вознагражденію. Равнымъ образомъ, согласно 654 ст. X т. 1 ч., за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ безумныхъ и сумасшедшихъ, отвѣчаютъ не эти послѣдніе, а тѣ, кто по закону обязанъ имѣть за ними надзоръ. По настоящему дѣлу хотя и представляется безспорнымъ фактъ убійства Ф. сына истицы, но чтобы это убійство давало матери право на полученіе вознагражденія отъ Ф. при отсутствіи приговора уголовнаго суда, для этого въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ доказа-

тельствъ, наоборотъ, имѣется прямое указаніе на то, что убійство совершено Ф. въ состояніи безумія, при каковомъ условіи онъ ни уголовной, ни гражданской отвѣтственности подлежать не можетъ.

2. Долгъ по сельскохозяйственному складу земства. Земская Управа просила взыскать съ церкви въ пользу земства 582 р. по выпискѣ изъ книгъ за долгъ по сельскохозяйственному складу. Въ виду того, что со дня послѣдняго забора прошло болѣе года и что, согласно 467 ст. Уст. Гражд. Суд. и 239 ст. Уст. Суд. Торг., купеческія книги противъ лицъ, къ торговому сословію не принадлежащихъ, имѣютъ силу доказательства только въ теченіе 1 года со времени поставки товара, Окр. Судъ въ искѣ отказалъ. Въ апелляціонной жалобѣ повѣренный истца объяснилъ, что Окр. Судъ неправильно счелъ Земство за торговаго предпринимателя, между тѣмъ какъ оно является учрежденіемъ, идущимъ на встрѣчу развитію сельскохозяйственной культуры въ уѣздѣ, помогая населенію пріобрѣтать машины и другія хозяйственныя приспособленія и не преслѣдуя при этомъ цѣли получать выгоды. Судебная Палата нашла, что Окр. Судъ не имѣлъ основаній отказать въ искѣ и руководствоваться 467 ст. У. Г. С и 239 ст. У. С. Т., ибо операціи земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ не могутъ быть приравнены къ операціямъ торговыхъ предпринимателей. Имѣя въ виду, что отвѣтчикъ противъ вѣрности представленнаго счета не возражалъ, Суд. Палата удовлетворила искъ.

А. Ансонъ.

Хроника.

Экзамены въ Юридической Испытательной Коммиссіи при Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ будутъ происходить: 21, 22 и 24 апр. по уголовному праву и процессу, 29 и 30 апр. по римскому праву, 10 и 12 мая по гражданскому праву и процессу, 19 и 20 мая по торговому и финансовому праву, 28 и 29 мая по международному и полицейскому праву. — Экзамены по полукурсовымъ предметамъ въ Коммиссіи будутъ произведены приблизительно въ слѣдующіе сроки: 21 апр. по церковному праву, 22 апр. по исторіи философіи права, 29 апр. по исторіи римскаго права, 10 мая по исторіи русскаго права, 12 мая по энциклопедіи права, 19 мая по политической экономіи и статистикѣ, 28 мая по государственному праву. — О распредѣленіи экзаменующихся по отдѣльнымъ днямъ будетъ заблаговременно помѣщено объявленіе въ витринѣ предъ канцеляріей юридическаго факультета. — Прошенія о допущеніи къ испытаніямъ принимаются по 12 апрѣля включительно. При прошеніи обязательно должны быть приложены

требуемыя (см. объявленіе въ № 4 Юрид. Изв.) приложенія. Безъ нихъ къ испытаніямъ никто не будетъ допущенъ.

Слухъ о переходѣ проф. В. Э. Грабаря въ Москву не оправдался.

Зеземанъ Оттонъ Гейнрихов., доц. семитскихъ языковъ, назначенъ экстраордин. профессоромъ семитскихъ языковъ на богослов. факультетѣ Юрьев. унив.

Афанасьевъ Вячеславъ Алексѣевичъ, проф. и деканъ медиц. фак. Юрьев. унив., 4 марта завершилъ 30-лѣтіе своего служенія отечественной наукѣ и родинѣ въ качествѣ врача и ученаго. Изъ этихъ 30 лѣтъ цѣлыхъ 20 лѣтъ выпадаетъ на долю Юрьевскаго университета, гдѣ В. А. Афанасьевъ стяжалъ завидную репутацію виднаго ученаго и талантливаго лектора. 25-го марта въ патологическомъ институтѣ, гдѣ работалъ В. А. Афанасьевъ и откуда вышли многочисленныя докторскія и ученыя работы его учениковъ, а также и его труды, чрезычайно тепло отпразднованъ юбилей ученаго, заслуженно чествованнаго. Редакторъ „Русскаго Врача“, лично прибывшій изъ Петербурга, Сергѣй Васильевичъ Владиславлевъ поднесъ В. А. Афанасьеву № 12 „Русскаго Врача“ отъ 22 марта, спеціально посвященный юбиляру и содержащій въ себѣ 16 статей сослуживцевъ и учениковъ В. А. Афанасьева, пожелавшихъ такимъ лестнымъ образомъ почтить его въ знаменательный день. Профессора Адольфи Г. А., Дегіо К. К., Жуковскій В. П., Рубашкинъ В. Я., приватъ-доценты и врачи Вальдесъ А. О., Вернке Ѳ. К., Капланъ І. З., Крупскій А. И., Кулль Г. Ю., Мазингъ Э. Э., Пальдрокъ А. К., Сорокинъ В. И., Терренсонъ Э. Г., Циммерманъ В. М. и Широкогоровъ И. И. помѣстили свои статьи въ этомъ номерѣ „Русскаго Врача“ въ честь В. А. Афанасьева. С. В. Владиславлевъ произнесъ блестящую рѣчь, полную чувства, отмѣтивъ крупныя научныя достоинства В. А. Афанасьева. Преподавательская корпорація частныхъ университетскихъ курсовъ привѣтствовала теплымъ словомъ юбиляра. Шаржиртенъ-конвентъ изъ представителей всѣхъ нѣмецкихъ корпорацій поднесъ адресъ на латинскомъ языкѣ. Польская корпорація чествовала В. А. Афанасьева также адресомъ, а предсѣдатель корпораціи произнесъ прекрасную рѣчь, отмѣтивъ ясность, красоту и высокую научную цѣнность лекцій профессора. Бывшіе и настоящіе ассистенты поднесли изящный альбомъ съ фотографіями сотрудниковъ профессора. Почти всѣ бывшіе ассистенты, которые не могли лично пріѣхать въ Юрьевъ, прислали задушевныя телеграммы. На каждое изъ привѣтствій В. А. Афанасьевъ произносилъ отвѣтную рѣчь. Редакторъ „Русскаго Врача“, С. В. Владиславлевъ былъ предметомъ овацій. На научномъ торжествѣ присутствовало много публики: мужчинъ и дамъ.

Лохвицкій Н. А., командиръ Красноярскаго 95 пѣхотнаго полка, 18 марта прочелъ въ „Родникѣ“ интересную лекцію на тему „Война и военное искусство“, иллюстрированную многочисленными и яркими примѣрами изъ войнъ новаго времени.

Исидоровское братство при Юрьевской Успенской церкви 16 марта открыло свою дѣятельность. Въ составъ Совѣта братства вошли: протоіерей В. П. Алѣевъ, свящ. А. П. Брянцевъ, діаконъ С. Преображенскій, церковный староста Н. И. Екимовъ, ректоръ университета В. Г. Алексѣевъ, проф. В. П. Курчинскій, директоръ народ. училищъ С. П. Сахаровъ, директоръ реал. уч. Ѳ. Н. Матвѣевъ, помѣщикъ В. Б. Булгаринъ, купцы П. А. Казариновъ, И. Л. Рѣзвовъ и Г. К. Черновъ.

Церковь православная въ пригородѣ Карловскомъ, по всей вѣроятности, въ ближайшее время будетъ построена. Земельный участокъ на Дружеской улицѣ уже пріобрѣтенъ. Началась подвозка строительнаго матеріала. Въ апрѣлѣ, вѣроятно, состоится закладка фундамента.

Островская Марія Андреевна 16 марта защищала въ С.-Петербургскомъ университетѣ диссертацію „Земельный бытъ сельскаго населенія русскаго сѣвера въ XVI—XVIII вѣкахъ“. Это былъ первый случай, когда русская женщина публично выступала на диспутѣ въ С.-Петербургскомъ университетѣ, домогаясь ученой степени. Актовый залъ былъ переполненъ. Филологическій факультетъ былъ на эстрадѣ почти въ полномъ составѣ. Въ залѣ много было академиковъ, профессоровъ университета, даже пріѣхавшихъ изъ провинціи, масса курсистокъ, студентовъ и дамъ. Въ числѣ присутствовавшихъ была Александра Яковлевна Ефименко, почетный докторъ университета, авторъ многочисленныхъ и цѣнныхъ изслѣдованій объ общинѣ и юридическомъ бытѣ крестьянства. Ей была устроена бурная овація. Официальные оппоненты отмѣтили крупные недостатки диссертаціи. Проф. С. Ѳ. Платоновъ указалъ на небрежность языка и самой работы, на усердное, кропотливое, но не всегда удачное пользованіе матеріаломъ. Проф. А. Е. Прѣсняковъ обратилъ вниманіе на то, что авторъ не справился съ сырымъ матеріаломъ. Неофиціальные оппоненты проф. А. Э. Кауфманъ и А. С. Раевскій указали рядъ промаховъ диспутанта. Защищалась М. А. Островская, особенно подъ конецъ диспута, довольно удачно. Факультетъ единогласно призналъ ее достойной степени магистра русской исторіи. Рѣшеніе факультета было встрѣчено громомъ рукоплесканій. Е. Ф. Тураева, привѣтствуя М. А. Островскую съ высокою честью, произнесла горячую рѣчь въ честь бывшей слушательницы С.-Петербургскихъ женскихъ курсовъ, каковые курсы диспутантка недавно

окончила. Ваціи первой женщинѣ-магистру въ С.-Петербургскомъ университетѣ продолжались чрезвычайно долго.

Законопроектъ объ обращеніи квотныхъ и шестидольныхъ земель въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ въ разрядъ крестьянскихъ земель Совѣтъ Министровъ 1 марта одобрилъ для внесенія въ Государственную Думу. Давно нуждающійся въ разрѣшеніи вопросъ объ этихъ земляхъ, вѣроятно, еще не скоро получитъ законодательное разрѣшеніе. Законъ объ обращеніи этихъ земель къ законному ихъ назначенію, послѣдовавшій 18 ф. 1893 г., какъ извѣстно, не приведенъ въ исполненіе.

Оскорбленіе по телефону мировой судья отнесъ къ разряду личныхъ обидъ (не заочныхъ).

Статьи Ж. М. Ю. и Права по вопросамъ гражданскаго права.

Аваліани С. Хизаны (историко-юридическая справка). Ж. М. Ю. 1914 г. № 2. Хроника 224—229 стр.

Берви В. 962[1] ст. Уст. Гражд. Суд. Ж. М. Ю. 1914 г. № 2. Хроника 221—224 стр.

Бернеръ Вл. Практическое примѣненіе статей 870, 888 и 873 У. Гр. С. Ж. М. Ю. 1914 № 1. Хроника. 173—180 стр.

Бугаевскій А. Рецензія на „Учебникъ гражданскаго процесса Е. В. Васьковскаго". Право 1914 г. № 10. 757—774.

Бутовскій А Н. Открытіе наслѣдства и вызовъ наслѣдниковъ. Ж. М. Ю. 1914 № 1. 1—22 стр.

Бѣляцкинъ С. А. Процессуальныя дѣйствія неправомочнаго повѣреннаго. Право 1914 № 5. 358—365.

Вельминъ А. П. Къ вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ надписей о передачѣ закладныхъ крѣпостей. Право 1914 г. №7. 519—520.

Голубевъ В. Толкованіе русскою призовою практикою, въ войну съ Японіей, статей 29 и 30 русскаго положенія о морскихъ призахъ (о возмѣщеніи стоимости истребленнаго имущества). Ж. М. Ю. 1914 № 1. Хроника 184—199 стр.

Гохбаръ А. Единое понятіе страхового договора. Право 1914 г. № 10. 757—774.

Данилова Е. Примѣнимъ ли порядокъ понудительнаго исполненія по актамъ въ коммерческихъ судахъ? Право 1914 № 3. 199—203.

Евреиновъ В. А. Крестьянское дѣло въ губ. ц. Польскаго по указамъ 19 ф. 1864 г. Ж. М. Ю. 1914 г. № 2. 84—128 стр.

Ж. А. О заочныхъ рѣшеніяхъ. Ж. М. Ю. 1914 № 1. Хроника 165—172.

М-ъ А. Къ проекту правилъ о государственныхъ займахъ. Право 1914 г. № 10. 737—747.

Мейендорфъ А. Ф. бар. Вопросъ о толкованіи закона и компе-

тенція департаментовъ Прав. Сената прежняго устройства. Право 1914 г. № 644—655.

Перетерскій И. Моментъ перехода наслѣдства наслѣднику (1254 ст. Зак. Гражд.) Ж. М. Ю. 1914 г. № 2. Хроника 205—221 стр.

Поповъ В. Б. проф. Рецензія на „Трудовой договоръ Л. С. Таля". Право 1914 г. № 7. 547—555.

По-скаго П. А. Рецензія на книгу „Леонтьевъ А. А. Крестьянское право. Систематическое изложеніе особенностей законодательства о крестьянахъ". 2-ое изд. Ж. М. Ю. 1914 № 1. Литературное обозрѣніе. 302—303 стр.

Рынкевичъ Софія. Купля-продажа по проекту книги V гражданскаго уложенія, внесенному въ Гос. Думу. Право 1914 № 5. 329—343 стр., № 6 стр. 429—442.

Савченко-Маценко А. Д. Кассаціонная практика Сената 1913 г. Ж. М. Ю. 1914 г. № 2. 289—304 стр.

Фишманъ Л. Опека надъ душевнобольными. Право 1914 г. № 11.

Фрумкинъ Я. Г. Законъ о мѣстномъ судѣ и увѣчные рабочіе казенныхъ предпріятій. Право 1914 № 4. 269—273.

Справочный отдѣлъ.

Календарныя свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

1 апр. вторн. п. Маріи египет. (522). м. Аврамія болгар (1229). п. Евѳимія, архим. суздал. (1405). — 1681 г. † Аввакумъ протопопъ, глава раскола. — 1905 г. † Струве Ѳ. В., выдающ. ученый-астрономъ.

2 апр. среда. п. Тита. чудотворца м: Поликарпа. — 1887 г. † Миклуха-Маклай Н. П., неутомимый путешественникъ, изслѣдователь Ср. Азіи. — 1912 г. † Ратьковъ-Рожновъ В. А., сенаторъ, выдающ. обществ. дѣятель.

3 апр. четв. п. Никиты исп. (824). мц. Ѳеодосіи. Ирины. ик. БМ: „Неувядаемый цвѣтъ". п. Нектарія бѣжец. (1492). — 1702 г. (№ 1907) Петръ I запретилъ писать рядныя и сговорныя записи и повелѣлъ совершать обрученіе по церковному обряду, а 6 недѣль до вѣнчанія. — 1775 г. (№ 14290) манифестъ Екатерины II. — 1909 г. † Бергъ Фед. Ник. писатель-поэтъ и публицистъ.

4 апр. пятн. п: Іосифа пѣснописца (883), Георгія малеина, п. Зосимы ворбоз. (1550). свм. Никиты алб. (1808). — 1888 г. положеніе о сбереженіи лѣсовъ. — 1889 г. законъ о товарныхъ знакахъ въ Финляндіи. — 1763 г. † Волковъ Ѳ. Г., основатель русскаго театра и первый русскій актеръ; род. 1729 г. — 1765 г. † Ломоносовъ Мих. Вас., великій ученый и поэтъ.

5 апр. суббб. м: Агаѳопода діак. и Ѳеодула чтеца (303). п Пуплія, Платона исп. (814), Ѳеоны, Симеона, Форвина, Марка (400) св. Ѳеодоры (892). — 1722 г. (№ 3937) регламентъ о управленіи адмиральтействъ и верфи. — 1784 г. отмѣнены акциденціи въ Прибалт. краѣ. — 1797 г. (№ 17906) законъ о престолонаслѣдіи и учрежденіе объ Императорской фамиліи. — 1242 г. Ледовое побоище Александра Невскаго съ нѣмцами. — 1909 г. † Аксаковъ Ник. Петр., докт. философ., участн. предсоборн. присутствія.

6 апр. воскр. — Пасха (Воскресеніе Христово). — свт. Меѳодія, арх. морав. (885). п. Евтихія, п. царегр. (582). м: 120 въ Персидѣ (344), п. Платониды сирс. (300). — 1799 г. † Безбородко А. А., кн., дипломатъ, сподвижникъ Екатерины В.

7 апр. понед. п. Георгія (IX в.). м: Калліопія, Руфина. мц. Акилины. п: Даніила (1540). Нила сорскаго (1508). ик. БМ. Византійской (яв. 732 г.). — 1885 г. † Костомаровъ Ник. Ив., выдающійся историкъ. — 1900 г.† Майковъ Леон. Ник., историкъ русской литературы. — 1867 г. род. Граве Платонъ Платон., проф. чистой математ. Юрьев. унив. — 1880 г. род. Колоножниковъ Георгій Мокіев., пр.-доц. Том. ун.

8 апр. вторн. Ап: Иродіона, Агава, Руфа, Асинкрита, Флегонта, Ерма. п. Келестина (432). м. Павсилиппа. п. Нифонта (1156). ик. БМ. Испанскія. — 1782 г. уставъ благочинія. — 1783 г. присоед. Крыма и Кубани. — 1912 г. † Ульяновъ Г. Н., б. проф. Варш. унив. по каѳ. филологіи, позже тов. мин. Нар. Просв., разработалъ проектъ новаго унив. устава.

9 апр. среда. м. Евпсихія (362). пм. Вадима (376). свм. Дисана, епископа. м: Маріава, Авдіеса и 270-ти (362). ик. БМ. Цесарской (792).

10 апр. четв. м. 33 при Декіи: Терентія, Максима и др. м.: Іакова, пресв. Азадана, Авдикія діак. (380). — 1832 г. (№ 5284) манифестъ объ учрежденіи сословія почетныхъ гражданъ. — 1883 г. открытіе Крестьянскаго Банка. — 1912 г. ратиф. конвенція между Россіей и Франціей для защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній.

11 апр. пятн. свм. Антипы, еп. пергам. (92). п: Фармуѳія пустын. егип., Іоанна. м: Нрокесса, Мартиніана. п. Іакова желѣзноборов. (1442), Варсонофія тверскаго (1576), Евѳимія (1465) и Харитона (1509) сянжемскихъ. — 1861 г. † Ермоловъ А. П., ген., участникъ кавк. экспедицій. —

12 апр. суббб, п: Василія, еп. парійск. (VIII), Анѳусы (811) Аѳанасіи (860). пм: Мины, Давида, Іоанна. п. Исаака сирина (550). свм. Зинона, еп. верон. (260). п. Василія, еп. рязан. (1295). ик. БМ. Муромской — 1722 г. (№ 3963) Высоч. резолюціи на докладные пункты Синода о передачѣ дѣлъ семейственныхъ изъ духовнаго вѣ-

домства въ гражданское; на бракъ требуется согласіе родителей. — 1852 г. † Жуковскій Вас. Андр. талантл. поэтъ, онователь романтич. направленія въ русской литературѣ.

13 апр. воскр. Смч. Артемона пресвитера. Мч. Крискента и Ѳомаиды. — 1605 г. † Царь Борисъ Годуновъ.

14 апр. понед. п. Мартина папы (655). м: Азата, Ардаліона. м. литовскихъ: Антонія (Нежило), Іоанна, (Кумецъ), Евстафія (Круглецъ) (1347). м. Христофора савваита. ик. БМ. Виленской. — 1829 г. род. знаменитый романистъ Данилевскій Григорій Петр. († 6 дек. 1890 г,). — 1873 г. † поэтъ Бенедиктовъ Влад. Григ. (род. 5 н. 1807 г.)

15 апр. вторн. Ап: Аристарха, Пуда и Трофима. м. Саввы готѳ. (372). мц: Василиссы и Анастасіи. вел. кн. Мстислава — Ѳеодора (1132). м: Сухія и 16 месукевійцевъ (груз. ц.). ик. БМ. „Сладкое лобзаніе". — 1795 г. жалованная грамота Курляндіи. — 1836 г. открытіе 1-ой русской (Царскосельской) ж. дороги. — 1896 г. законъ о коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Статьи Устава Гражданскаго Судопроизводства, заслуживающія особаго вниманія:

А. 1, 4, 9, 10, 10[1], 10[2], 11, 17, 29*), 31, 202*), 204, 258, 299, 793, 813, 815, 891;

Б. 1—28, 32, 156*) 161[1—24], 162*), 186*), 200[7], 203, 226 (38, 39), 246, 248, 257, 266, 269, 272, 273, 309, 312, 325, 325[1]*) 326, 343*), 348, 349, 370—373*), 386, 88, 412*) 421, 438, 465, 480, 497, 498, 515, 542, 543, 545, 555, 571, 576, 584, 593, 645, 649, 653, 662, 665, 667, 672*) 680, 695, 701, 705, 718, 735, 737*, 743, 755, 778, 792, 802, 802[2], 839, 884*), 888, 892 (156*) 896, 921, 933, 934, 958, 973, 974, 1129, 1175, 1215*) 1222[1, 9] (652[1]) 1289, 1291, 1302, 1317, 1347, 1356, 1356[4] прим., 1361, 1363—1370, 1393, 1397, приложенія къ 256, 267, 1805 (18 и 19 ст.), 1899 (22 ст. 4 п.).

---

*) Отмѣченныя звѣздочкой статьи слѣдуетъ читать въ измѣненной редакціи по закону 15 іюня 1912 г. и согласно съ закономъ 26 іюня 1913 г.

Новый православный храмъ

сооружается въ Карловскомъ пригородѣ города Юрьева Лифляндской губ. на Дружеской улицѣ.

Пожертвованія

принимаются Строительнымъ Комитетомъ.

Адресы членовъ Комитета:

Ансонъ А. И. Елизаветинская ул. № 25,
Германъ А. Г. Елизаветинская ул. № 31 а,
Жолткевичъ И. С. Звѣздная ул. № 40,
Кэннапу В. П. ул. Толстого № 6,
о. **Лаарь А. Д.** Елизаветинская ул. 31,
Невзоровъ А. С. ул. Пирогова № 35,
Пакляръ В. С. Счастливая ул. № 24,
Таммъ Т. Т. Весенняя ул. № 5,
Цимбротъ А. А. Солнечная ул. № 3.

Новая книга

необходимая для юристовъ, чиновниковъ финансоваго вѣдомства, купцовъ и промышленниковъ.

Торговыя сдѣлки купли-продажи товаровъ : : съ точки зрѣнія гербоваго обложенія. : :

Составилъ Податной Инспекторъ **Г. С. Виноградовъ.** 1914 г. Цѣна 40 коп. Продается въ Конторѣ журнала „Юридическія Извѣстія“ въ г. Юрьевѣ (Ивановская ул. № 4, кв. 1, отъ 3 до 5 час. дня) и въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“.

Студенческое общество „СОДРУЖЕСТВО“.

Членами общества могутъ быть лишь студенты Юрьевскаго университета русскаго происхожденія и православнаго и старообрядческаго вѣроисповѣданія.

Для полученія справокъ и уставовъ помѣщеніе „Содружества“ открыто ежедневно отъ 3 до 5 час. дня по Ивановской ул. № 4, кв. 1 (домъ во дворѣ, 2-ой этажъ).

Редакторъ проф. А. С. Невзоровъ.

Цѣна номера **50** коп.

Юридическія Извѣстія

Изданіе кружка студентовъ - юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета.

1914 г. :::: № 6.

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

Оглавленіе.

Алексѣевъ В. Г. проф. Къ вопросу объ образовательномъ значеніи курса теоріи вѣроятностей для среднеучебныхъ заведеній . . . . . 237.
Невзоровъ А. С. проф. Изъ области обычнаго договорнаго права русскаго народа.
Значеніе обычнаго права. Средства констатированія обычая. Характеръ обычнаго права. Форма заключенія сдѣлокъ. Внѣшнее выраженіе перфекціи договора. Значеніе обрядовъ и формы. Безмездныя сдѣлки. Обѣщаніе. „Посулы". Дареніе. Ссуда . . 240.
Невзоровъ А. С. проф. Понудительное исполненіе по актамъ . . . . . 262.
Степановъ В. Законъ 6 декабря 1836 г. и X т. 1 ч. Свода Законовъ объ акціонерныхъ компаніяхъ . . . . . 264.
Статьи Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства . . . . . 268.
Хроника. Алексѣевъ В. Г. — Прошенія о допущеніи къ экзаменамъ въ Юридической Испытательной Коммиссіи. — Отчетъ о состояніи Юрьевскаго Университета въ 1912 г. — Прибыли предпріятій въ 1913 г. . . . . 270.
Библіографическій отдѣлъ. Орловъ С. „В. И. Синайскій. Очерки изъ исторіи землевладѣнія и права въ древнемъ Римѣ". — А. Н. „Трепицынъ И. Н. проф. Гражданское право губерній п. Польскаго и русское". — А. Н. „Германское торговое уложеніе, пер. под ред. В. А. Краснокутскаго". — Книги, брошюры и статьи по гражданскому и торговому праву и процессу . . . . . 273.
Справочный отдѣлъ. Календарныя свѣдѣнія.

Отъ Редакціи.

Согласно объявленнымъ условіямъ объ изданіи „Юридическихъ Извѣстій" въ 1914 году **слѣдующій № 7 выйдетъ 1-го сентября 1914 г.**

Подписка по почтѣ принимается исключительно въ Редакціи въ г. Юрьевѣ Лифлянд. губ по улилѣ Н. И. Пирогова д. № 35.

Отдѣльные номера продаются въ г. Юрьевѣ въ конторѣ изданія по Ивановской улицѣ № 4, кв. 1, въ г. **Кіевѣ** у А. П. Шестоперова по Б. Житомірской № 8, кв. 24. Тамъ же принимаются объявленія для помѣщенія въ журналѣ и подписка на журналъ.

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

15 апрѣля 1914 г. № 6.

Изданіе кружка студентовъ-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Ивановской ул. № 4, кв. 1.

Къ вопросу объ образовательномъ значеніи курса теоріи вѣроятностей для среднеучебныхъ заведеній [1]).

Давно уже назрѣлъ вопросъ о введеніи въ число предметовъ, преподаваемыхъ въ средней общеобразовательной школѣ, той дисциплины, которая составляетъ результатъ сравнительно новыхъ изысканій въ области точныхъ знаній, именно теоріи вѣроятностей.

Двухчасовой курсъ этой новой науки въ ея упрощенномъ, благодаря главнымъ образомъ трудамъ русскихъ ученыхъ П. Л. Чебышева, П. А. Некрасова и др., элементарномъ изложеніи возможно ввести, сдѣлавъ нѣкоторыя сокращенія имѣющагося курса алгебры и отнеся къ этому новому курсу примыкающіе къ теоріи вѣроятностей — теорію соединеній и биномъ Ньютона.

Образовательное значеніе этого курса, по моему мнѣнію, громадно, такъ какъ имъ открывается совсѣмъ новое міровоззрѣніе въ противовѣсъ господствующему матеріалистическому міровоззрѣнію, которое упрочилось во всѣхъ отрасляхъ знаній, незамѣтно пронизало всю нашу культуру, весь строй нашей жизни вслѣдствіе блестящихъ успѣховъ математическаго анализа и основанной на немъ механики — въ приложеніи послѣднихъ къ явленіямъ природы. Вслѣдствіе успѣховъ этихъ приложеній неоднократно являлась заманчивая мысль примѣнять простыя аналитико-механическіе шаблоны изслѣдованія къ наукамъ біологическимъ и соціальнымъ, что породило немало совершенно превратныхъ теорій и ученій новаго времени: соціальную физику Кетле [2]), позитивизмъ Огюста Конта [3]),

1) По поводу проекта введенія этого курса въ программу среднеучебныхъ заведеній. Товарищъ Министра Нар. Просв. баронъ М. А. Таубе обратился къ различнымъ спеціалистамъ съ предложеніемъ высказаться по этому поводу. Настоящая статья является отвѣтомъ на сдѣланное предложеніе. Обсуждаемый въ ней вопросъ имѣетъ большой интересъ и для юристовъ. Если проектъ осуществится, то въ абитуріентахъ гимназій юридическіе факультеты получатъ подготовленныхъ лицъ къ слушанію статистики и политической экономіи. Прим. Ред.

2) См. критику П. А. Некрасова: Философія и логика науки о массовыхъ проявленіяхъ человѣческой дѣятельности (Пересмотръ основаній соціальной физики Кетле). Москва 1902 г.

3) См. критику В. Я. Цингера въ его актовой рѣчи: Точныя науки и позитивизмъ. Рѣчь и Отчетъ Московскаго Университета 1874 г.

дарвинизмъ [1]) въ его крайностяхъ, историческій матеріализмъ и т. д. При построеніи этихъ ученій, сыгравшихъ большую роль въ образованіи міровоззрѣнія современной интелигенціи, вносилась та односторонность, которая свойственна наиболѣе развившемуся и наиболѣе богатому приложеніями отдѣлу математики — математическому анализу, имѣющему дѣло не съ отдѣльными единицами, а со сплошною массою, съ непрерывною закономѣрностью. Вслѣдствіе сего качественные вопросы, вопросы формы и отношеній отдѣльныхъ единицъ весьма часто получали ложное освѣщеніе при обработкѣ ихъ по шаблонамъ математическаго анализа и механики. Для этихъ вопросовъ имѣются въ математикѣ другіе образцы, другіе пріемы, заключающіе въ себѣ идею прерывности, идею соединеній или комбинацій отдѣльныхъ единицъ и, наконецъ, идею вѣроятности, при помощи которой можно учитывать даже свободно-волевыя закономѣрности въ дѣятельности той или другой группы индивидуумовъ.

Всѣ эти вопросы о соотношеніи различныхъ областей нашихъ знаній съ указанными отдѣлами математики въ настоящее время весьма подробно разработаны трудами Московской математической школы [2]). Впервые же они были затронуты и правильно поставлены, хотя и въ примитивныхъ формахъ, нѣмецкими педагогами Гербартомъ, Фрёбелемъ, Штрюмпелемъ и ихъ многочисленными приверженцами и школами.

Гербартъ послѣдовательно и настойчиво требовалъ развитія у учениковъ идеи о прерывной закономѣрности, начиная съ упражненій въ теоріи соединеній, что и привело его къ смѣлымъ для того времени мыслямъ, между прочимъ, въ статьѣ: „Эстетическое представленіе міра, какъ главное занятіе воспитанія“ [3]). Съ этой стороны, со стороны эстетической оцѣнки событій, со стороны развитія вкуса ко всему прекрасному, Гербартъ подходитъ и къ нравственнымъ и къ религіознымъ принципамъ, обосновывая это тѣмъ, что во всѣхъ этихъ вопросахъ играютъ роль не содержаніе, а отношеніе, не количество, а качество; съ точки зрѣнія нравственности важно не количество сдѣланнаго добра, а тѣ побужденія, по которымъ добро сдѣлано; цѣнно не крупное пожертвованіе богача, а приношеніе послѣдней лепты бѣдной вдовы.

---

1) См. критику Г. Тейхмюллера въ его статьѣ: Darwinismus und Philosophie. Dorpat 1877. Въ моей статьѣ: Математика, какъ основаніе критики научно-философскаго міровоззрѣнія. Второе изданіе. Стран. 21 и слѣд. Юрьевъ 1904 г.

2) См. мою статью: Н. В. Бугаевъ и проблемы идеализма Московской математической школы. Юрьевъ. 1905 г.

3) См. полное собраніе сочиненій Гербарта, т. I.

Фрёбель далъ широкое примѣненіе идеи комбинацій въ его безсмертной системѣ дѣтскихъ игръ и занятій.

Штрюмпель въ своей психологіи, а затѣмъ въ своемъ классическомъ сочиненіи: „Педагогическая Патологія“ [1]) подошелъ къ идеѣ о вѣроятностныхъ закономѣрностяхъ, называемыхъ имъ свободно-дѣйствующими причинностями. Въ моей статьѣ: „Die arithmologischen und wahrscheinlichkeits-theoretischen Kausalitäten, als Grundlagen der Strümpellschen Klassifikation der Kinderfehler“ [2]), выясняется, что въ основѣ Штрюмпелевской классификаціи дѣтскихъ недостатковъ лежатъ именно математическія идеи: о непрерывной или физической закономѣрности, прерывной или химической [3]), физіологической и отчасти психической и, наконецъ вѣроятностной или чисто психической, которая называется у Штрюмпеля свободно дѣйствующею причинностью (freiwirkende Kausalität) и подраздѣляется на пять видовъ: причинность душевныхъ чувствованій, причинность логическая, эстетическая, причинность совѣсти и причинность самоопредѣленія, или свободы воли.

Едва ли необходимо много распространяться о томъ благодѣтельномъ вліяніи на всю культуру, на весь семейный и общественный строй Германіи [4]), которое явилось результатомъ введенія въ школьное дѣло вышеизложенныхъ воззрѣній на закономѣрности мертвой и живой природы — воззрѣній, лишенныхъ односторонностей господствующаго матеріализма вслѣдствіе надлежащей, хотя еще и примитивной, оцѣнки нѣмецкими педагогами тѣхъ закономѣрностей, которыя изучаются математиками въ сравнительно новыхъ отдѣлахъ точныхъ знаній — въ аритмологіи (въ частности — въ теоріи соединеній) и въ теоріи вѣроятностей.

Изъ всего предыдущаго слѣдуетъ, что введеніе преподаванія теоріи вѣроятностей, въ ея современномъ, весьма простомъ и точномъ изложеніи, въ курсъ среднеучебныхъ заведеній будетъ имѣть капитальное значеніе, не только образовательное, но и воспитательное. Лишь въ такомъ видѣ преподаваніе математики будетъ въ состояніи выполнить важную воспитательную роль, которую геній Гербарта предвидѣлъ сто лѣтъ тому назадъ, когда только зарождались начала аритмологіи и теоріи вѣроятностей:

1) Die pädagogische Pathologie. Leipzig. 1899.

2) См. Zeitschrift für Philosophie und Pädagogik H. 11, 12. — 1906, H. 1. — 1907 г.

3) См. въ моей статьѣ: О совпаденіи методовъ формальной химіи и символической теоріи инваріантовъ. Журналъ Русскаго Физ.-Хим. Общества 1901 г.

4) См. мое сочиненіе: Плоды воспитательнаго обученія въ духѣ Коменскаго, Песталоцци и Гербарта (Гольдене Ауе и Киффгойзеръ). Юрьевъ. 1906.

Дѣйствительной завершительницей воспитанія служитъ философія, но предотвратить опасности философіи есть обязанность математики[1]).

Юрьевъ Лифл. Проф. **В. Г. Алексѣевъ.**

Изъ области обычнаго договорнаго права русскаго народа.

Значеніе обычнаго права.

Положительное законодательство не создаетъ правоотношеній, не творитъ гражданскаго оборота. Все это дается самою жизнью, устанавливается помимо воли законодателя. Оно нормируетъ только то, что было, что уже сложилось, получило опредѣленную юридическую физіономію, а не то, что лишь народилось или что начинаетъ складываться[2]). Юридическія явленія, нарождающіяся или хотя и давно существующія, но не привлекшія по тѣмъ или другимъ основаніямъ вниманія законодательства, остаются подъ дѣйствіемъ обычнаго права. Послѣднее по отношенію къ явленіямъ подобнаго рода имѣетъ преимущество передъ писаннымъ правомъ. (Народъ говоритъ: „Обычай старше (сильнѣе) закона"). Оно одно и только одно оно можетъ конкурировать съ закономъ, какъ выражающее народное правосознаніе. Обычай, какъ отражающій это правосознаніе, имѣетъ характеръ и значеніе юридической нормы, обязательной къ примѣненію, если онъ общепризнанъ, заключаетъ въ себѣ юридическій элементъ, продолжительно, неоднократно и однообразно прилагался къ явленіямъ дѣйствительной жизни. (По пословицѣ: „Повальный обычай, что царскій указъ." — „Обычай не клѣтка: не переставишь"). Какъ отображеніе общественнаго убѣжденія о правѣ, онъ, конечно, не будетъ стоять въ противорѣчіи съ живущими въ данномъ обществѣ воззрѣніями и понятіями о нравственности и разумности и не можетъ противорѣчить повелительнымъ нормамъ закона. Обычай, какъ право, имѣетъ силу равную съ закономъ. Онъ восполняетъ волю сторонъ тамъ, гдѣ это нужно, гдѣ стороны особо не нормировали взаимныхъ отношеній спеціальнымъ соглашеніемъ. Какъ восполняющій волю сторонъ, какъ стоящій надъ нею, какъ

1) См. полное собраніе сочиненій Гербарта т. IV, n⁰ 15. Pestalozzi's Idee eines ABC der Anschauung .

2) При изученіи юридическаго быта народа невозможно ограничиться знаніемъ одного законодательства, такъ какъ послѣднее, регулируя общественную жизнь, мало касается внутренняго ея склада и не въ силахъ, если бы и желало, исчерпать своими нормами всѣ юридическія отношенія, въ особенности тѣ изъ нихъ, которыя складываются на почвѣ частнаго соглашенія (Пахманъ).

право, обычай не можетъ быть игнорированъ судомъ. Судъ не только долженъ знать обычай, но и примѣнять его. 10[1] ст. Уст. Гр. Суд. гласитъ: „сверхъ случаевъ, когда, въ силу самаго закона, примѣненіе обычая обязательно, судъ, при постановленіи рѣшенія, можетъ, по ссылкѣ одной или обѣихъ сторонъ, руководствоваться общеизвѣстными мѣстными обычаями, когда примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ дозволяется именно закономъ, или въ случаяхъ, положительно не разрѣшаемыхъ законами". Обычай примѣняется, когда для даннаго случая нѣтъ подходящаго закона („въ случаяхъ, положительно не разрѣшаемыхъ закономъ"), или хотя таковой имѣется, но самъ законъ „дозволяетъ" или даже предписываетъ („обязательно") руководиться обычаемъ. Обычай русскимъ законодательствомъ признается такимъ же правомъ, какъ и постановленія закона.

Средствами констатированія обычая служатъ:

1) Пареры, т. е. удостовѣренія или показанія свѣдущихъ людей, экспертовъ или свидѣтелей (окольныхъ людей), лицъ, заслуживающихъ довѣрія и по своему положенію могущихъ доставить точныя свѣдѣнія объ обычаѣ. (Пареры буквально значитъ мнѣнія, заключенія, взгляды, воззрѣнія). Сюда относятся заключенія торговыхъ корпорацій, сообщенія торговыхъ палатъ, свидѣтельства и удостовѣренія биржевыхъ комитетовъ. Въ рѣшеніяхъ коммерческихъ судовъ имѣются многочисленныя ссылки на подобнаго рода заключенія биржевыхъ комитетовъ Ревельскаго, Рижскаго, Одесскаго и т. д., а также на заключенія биржевыхъ маклеровъ. 26 ст. прежняго устава Одесской биржи говорила о „мнѣніи" биржевого комитета въ случаѣ спора грузителя товаровъ съ судохозяиномъ или корабельщикомъ или съ страховымъ обществомъ. 10[2] ст. Уст. Гр. Суд. въ качествѣ доказательства существованія обычая признаетъ „удостовѣренія подлежащихъ учрежденій". А 412 ст. того же устава (въ редакціи закона 15 іюня 1912 г.) допускаетъ дознаніе чрезъ окольныхъ людей „въ случаѣ необходимости доказать существованіе общеизвѣстнаго мѣстнаго обычая".

2) Прежнія судебныя рѣшенія, закрѣпившія въ себѣ обычай. Согласно 10[2] ст. Уст. Гр. Суд., „при разрѣшеніи вопроса о существованіи обычая, судъ можетъ принимать въ соображеніе, сверхъ общеустановленныхъ доказательствъ, прежнія рѣшенія по однороднымъ дѣламъ и удостовѣренія подлежащихъ учрежденій". 327 ст. Уст. Суд. Торг. дозволяетъ коммерческимъ судамъ „принимать въ основаніе торговые обычаи и примѣры рѣшеній, въ томъ же судѣ послѣдовавшихъ и вступившихъ окончательно въ законную ихъ силу". А по 148 ст. того же устава записка, изготовляемая кан-

целяріей суда, когда дѣло приспѣетъ къ рѣшенію, должна содержать въ себѣ „принятые въ торговлѣ обычаи и примѣры бывшихъ въ томъ же судѣ рѣшеній въ подобныхъ случаяхъ“. Очевидно, потому, что изъ этихъ рѣшеній судъ можетъ почерпнуть свѣдѣнія о констатированномъ уже обычаѣ.

3) Сборники обычаевъ, особенно офиціальные. Таковы сборники обычаевъ различныхъ русскихъ биржъ.

4) Пареміи, т. е. положенія, выраженныя иносказательно въ формѣ пословицы, поговорки, подобія, притчи и т. п. На значеніе пословицъ народъ указываетъ, говоря: „Старинная (старая) пословица не мимо (не на вѣтеръ, не даромъ) молвится“. Въ нихъ иной разъ ясно обнаруживается примѣненіе даннаго обычая.. Въ частности пословицы весьма часто отражаютъ въ себѣ юридическое народное правосознаніе. Но къ подобнаго рода пословицамъ и поговоркамъ приходится относиться очень осмотрительно, осторожно. Онѣ не всегда понятны. Нерѣдко онѣ имѣютъ исключительно мѣстное значеніе и происхожденіе и даютъ лишь указаніе, что существуетъ какая-то юридическая норма, которую еще нужно отвлекать, выводить изъ иносказательнаго реченія. Прекрасный образчикъ, какъ нужно пользоваться пословицами, представляютъ интересная работа І. И. Иллюстрова „Сборникъ россійскихъ пословицъ и поговорокъ“ 1904 г. и статья Я. Кузнецова въ Ж. М. Ю. 1903 г. 3 кн.

5) Литературныя работы по обычному праву, разумѣется, только серіозныя, не проникнутыя субъективизмомъ автора. Въ особенности цѣнны въ этомъ отношеніи работы съ обобщеніями обычаевъ. Такихъ трудовъ немало. Статья Мейера объ юридическомъ бытѣ Одессы, трудъ Пахмана (Обычное право Россіи) и др. Въ превосходной статьѣ Барыкова (Жур. Мин. Гос. Имущ. 1862 г. №№ 9—12) сдѣлана попытка составить сводъ сходныхъ обычаевъ. Это первый шагъ въ практическомъ использованіи обычаевъ. Замѣчательнымъ примѣромъ удачнаго обобщенія обычаевъ является исполненный на средства Россіи трудъ Богишича, облекшаго въ законодательную форму („Имущественный Законникъ для Черногоріи“, русскій текстъ въ Юрид. Вѣстникѣ 1889 г. №№ 6 и 7) такіе обычаи, которые были имъ за много лѣтъ предъ тѣмъ собраны по всѣмъ странамъ южнаго славянства (Кистяковскій). Превосходный библіографическій указатель литературы предмета данъ Е. И. Якушкинымъ (Обычное право. Матеріалы для библіографіи обычнаго права). Обширныя указанія на литературу даны А. Ф. Поворинскимъ (Систематическій указатель русской литературы по гражданскому праву 1904 г.).

Характеръ обычнаго права.

Нормы обычнаго права отличаются значительною индивидуальностью и подвижностью: „Что городъ то норовъ; что деревня, то обычай". Многіе указываютъ на невозможность пользоваться обычаемъ въ виду „неуловимаго ихъ разнообразія и противорѣчія" („У Сидора обычай, а у Карпа свой"). Но еще Кистяковскій указалъ: „мнѣніе, будто бы наши обычаи чрезвычайно пестры и разнообразны, не совсѣмъ справедливо. Въ трудахъ коммиссіи сенатора Любощинскаго мы можемъ найти нѣкоторыя такія юридическія положенія, которыя проходятъ отъ Архангельска до Херсона, отъ Бѣлаго моря до Чернаго". А. Н. Филипповъ говоритъ: „индивидуализмъ нормъ не исключаетъ возможности существованія въ народѣ преобладающихъ правовыхъ мотивовъ, коими регулируются, по большей части, тѣ или иныя жизненныя отношенія". „Неуловимое разнообразіе" въ значительной степени преувеличено. Что разнообразіе замѣчается въ обычаяхъ — это фактъ. Въ этой особенности обычая мы можемъ видѣть лишь препятствіе къ тому, чтобы примѣнять повсемѣстно въ Россіи обычай какой-либо одной мѣстности. Но это разнообразіе не препятствуетъ подмѣтить въ обычаяхъ общую закономѣрность и общія правовыя начала. А такой элементъ въ обычаяхъ, несомнѣнно, существуетъ. Наличность его тѣмъ болѣе побуждаетъ къ тщательному изученію обычнаго права съ цѣлью ознакомленія съ народнымъ правосознаніемъ и использованія его въ интересахъ законодательныхъ. Задача, конечно, не изъ легкихъ, но достижимая при желаніи. Доказательствомъ этого могутъ служить упомянутые уже статьи Барыкова и трудъ Богишича. Еще Стоглавъ горько жаловался: „Въ коейждо убо странѣ законы и отчина, а не приходятъ другъ ко друзей, но своего обычая кійждо законъ держатъ. Мы же разныхъ странъ беззаконіи осквернихомся, обычая злая отъ нихъ пріемше, тѣмже отъ тѣхъ странъ томимы есми и расточаеми виною нашею". Пора русскимъ свою „отчину" и свои „обычаи" познать, чтобы составить гражданское уложеніе живое, вполнѣ отвѣчающее потребностямъ и интересамъ общества русскаго. „Деревня", писалъ Башмаковъ въ Юрид. Газетѣ 1903 г. № 38, „можетъ жить только на такомъ правѣ, которое она сознаетъ и понимаетъ. Это право должно быть просто и ясно. Оно должно быть проникнуто уваженіемъ къ особенностямъ сельскаго быта" и, добавимъ отъ себя, къ національному правосознанію. Да и не одна деревня. И городъ въ равной степени желаетъ жить подъ эгидою такого закона, который отвѣчаетъ мѣстнымъ и временнымъ условіямъ русскаго быта. Особенности окраиннаго законодательства и правосознанія у насъ считаютъ безусловно необходимымъ сохранить и закрѣпить на вѣчныя времена. А о правосознаніи коренного насе-

ленія Россіи при составленіи гражданскаго уложенія почему-то не считаютъ нужнымъ даже справиться, отговариваясь „неуловимымъ разнообразіемъ“. Между тѣмъ, казалось бы, нельзя останавливаться ни предъ какими трудами, затратами и расходами въ дѣлѣ извлеченія изъ мрака невѣдѣнія и забвенія самобытнаго правосознанія. Слѣдовало бы собрать воедино разбросанный сырой матеріалъ по мало извѣстнымъ и мало доступнымъ изданіямъ. Слѣдовало бы организовать на мѣстахъ собираніе свѣдѣній о существующихъ обычаяхъ. Не мѣшало бы учредить при университетахъ каѳедры обычнаго права и т. д. и т. д. Заимствовать хорошее и пригодное отъ другихъ, конечно, не только возможно, но и желательно. Но нельзя же довольствоваться только заимствованіями. Нельзя игнорировать свое собственное, въ особенности если оно хорошо и вполнѣ отвѣчаетъ назрѣвшимъ потребностямъ.

Въ дальнѣйшемъ мы займемся описаніемъ нѣкоторыхъ явленій въ области обычнаго договорнаго права русскаго народа. По обязательственному праву, по свидѣтельству А. Н. Филиппова, у насъ очень мало сдѣлано.

Форма заключенія сдѣлокъ.

Словесная форма заключенія договора самая распространенная среди крестьянства, а) какъ по довѣрію къ слову контрагента (см. Юрид. Изв. 1913 г. № 6 стр. 162—163), б) такъ и по слабой распространенности грамотности среди большинства населенія, в) такъ, наконецъ, и по извѣстности сосѣдямъ о каждой сдѣлкѣ, по гласности ея, своего рода публичности: права, изъ сдѣлки вытекающія, „извѣстны всѣмъ сосѣдямъ и никто оспаривать ихъ не станетъ“, хотя бы дѣло касалось недвижимости, актовъ на которыя въ Малороссіи, напр., даже вовсе не имѣется у многихъ владѣльцевъ, по свидѣтельству Пахмана.

Если среди коренного русскаго населенія „большинство“, большая часть сдѣлокъ совершается словесно, на словахъ, то среди инородческаго населенія словесная форма заключенія договоровъ является единственною формою, по крайней мѣрѣ, по скольку идетъ рѣчь о заключеніи договоровъ инородца съ инородцемъ же. Такъ, Остяки Томской губ. „всѣ договоры между собою совершаютъ словесно“. „Договоры и сдѣлки у Якутовъ бываютъ большею частью словесные“. То же и у архангельскихъ Самоѣдовъ. Повидимому, среди нѣкоторыхъ инородцевъ въ употребленіи verba solemnia. „Такъ, у архангельскихъ Кореловъ при заключеніи свадебнаго договора стороны, подавая другъ другу руки, говорятъ: кто нарушитъ это наше дѣло, съ того взыскать сто рублей штрафу. Дѣйствительно ли нарушеніе договора влечетъ денежное взысканіе съ нарушившаго,

или эти слова одна форма, лишившаяся уже содержанія, неизвѣстно: въ рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ нѣтъ ни одного дѣла, возбужденнаго по такому поводу".

На ряду съ словесной формой совершенія договора употребляется также и письменная, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ грамотность уже начинаетъ пріобрѣтать права гражданства. По обычаямъ отдѣльныхъ мѣстностей даже требуется облеченіе нѣкоторыхъ сдѣлокъ въ письменную форму. Какія сдѣлки и при какихъ условіяхъ должны непремѣнно быть облечены въ письменную форму, на этотъ счетъ существуетъ большое разнообразіе. Даже въ двухъ смежныхъ селахъ часто замѣчается различіе во взглядахъ по этому вопросу. Такъ, въ Покров. вол. Александр. у. Екатеринослав. г. „продажа недвижимыхъ имуществъ, арендные договоры и наемъ работниковъ совершаются письменно". А въ Павлогр. в. и у. той же губ. „подряды, аренды, личные наймы и т. п. совершаются большею частью на словахъ" (Пахманъ). Въ Мол. в. Подол. у. Москов. г. „долговыя обязательства совершаются письменно" и „въ дѣлахъ долговыхъ не имѣютъ силы и показанія свидѣтелей". То же сообщается о нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Яросл., Самар. и др. г. (Пахманъ). „Вообще замѣчено, что условія и договоры съ лицами, не принадлежащими къ крестьянскому сословію, крестьяне заключаютъ большею частію на письмѣ", напр., съ экономіями въ Кіев. и Екатериносл. г. (Пахманъ). „Въ Колом. у. Моск. г. видно у крестьянъ стремленіе всѣ свои сдѣлки формулировать на письмѣ" (Пахманъ). Въ Тамб. г. Спас. у. Др. в. даже выработана особая форма долговаго документа: „Я нижеподписавшійся, С., даю сію росписку Ф., въ присутствіи волостнаго суда, въ томъ, что я, С., состою ему, Ф., должнымъ всего серебромъ 30 рублей, которую сумму обязуюсь уплатить въ слѣдующіе сроки...; въ случаѣ же мною, С., неуплаты этихъ денегъ въ сказанные сроки ему, Ф., волостной судъ долженъ взять у меня и продать что-либо изъ имѣнія. Въ чемъ я спорить и прекословить не буду, — въ чемъ и подписуюсь. Къ сей роспискѣ, вмѣсто неграмотнаго С., по личной его просьбѣ, крестьянинъ того же села С. руку приложилъ. При дачѣ сей росписки находились волостные и очередные судьи Ф., В. и С. и по безграмотству приложили должностныя печати".

Любопытно, что росписки, хотя и подписанныя должникомъ, но не засвидѣтельствованныя волостнымъ правленіемъ, старостою или судомъ, наравнѣ съ неподписанными, признаются въ силѣ только при томъ условіи, если онѣ подтверждены показаніями свидѣтелей, каковымъ придается значеніе засвидѣтельствованія документа официальнымъ путемъ (Пахманъ). „Присутствіе свидѣтелей при написаніи документовъ придаетъ иногда доказательную силу неформен-

нымъ документамъ, т. е. не явленнымъ въ волостномъ правленіи". (Напр., Мало-Малышевская вол. Бузулукскаго у., Алексѣевская вол. Сам. г. Скоробогатовъ 247 стр.).

Письменному акту придается большое значеніе. „Что написано перомъ, того не вырубишь топоромъ". — „Напишешь перомъ, что не вывезешь воломъ". — „Не великъ клочекъ, а въ судъ волочетъ". — „Бумажки клочекъ въ судъ волочетъ". — „Всякой клочекъ, а въ судъ волочетъ". — „По писанному, что по сказанному". — „По писанному, что по тесанному". — „Гдѣ рука, тамъ и голова". — „Уѣла попа грамотка". — „Приложить руку" (подписать). „Отобрать заручную" (согласіе).

Наконецъ, есть еще третья форма заключенія договоровъ — это при помощи особыхъ договорныхъ знаковъ, которые именуются бирками, жеребьями, рубежами и которые нужно отличать отъ т. наз. пятенъ, клеймъ, тавръ, тамги, знаменъ, мѣтокъ. Послѣднія являются вещественными знаками собственности[1]), употребляющимися также вмѣсто рукоприкладства[2]), наложенія печатей и сами иногда ставятся на биркахъ и т. п. для отличія ихъ отъ другихъ подобнаго рода бирокъ и проч.

Бирки употребляются въ значеніи заемныхъ и счетныхъ росписокъ, а также играютъ роль квитанцій въ пріемѣ тѣхъ или другихъ вещей.

При сдачѣ овчинъ для выдѣлки въ Витеб. (Скоробогатовъ), Воронеж., Тамбов. (Пахманъ) и Оренб. г. (для дубленія), при отдачѣ холста для набойки (Пахманъ) или въ синку (для окраски въ синій цвѣтъ Витеб. Оренб. г.), при ссыпкѣ хлѣба въ общественные магазины въ Витеб. г. (Скоробогатовъ), при пріемѣ товара въ торговомъ быту выдаются жеребьи, удостовѣряющіе фактъ принятія вещей и свидѣтельствующіе о принятіи мастеромъ на себя обязанности подвергнуть предметъ обработкѣ. Какъ счетные знаки, бирки употребляются при наймѣ рабочихъ, при расчетахъ съ лѣсниками, пастухами и т. д. Бирки же употребляются при заключеніи договора займа. Въ этомъ смыслѣ пословицы говорятъ: „Ты еще у

---

1) Съ этою цѣлью дѣлается вырѣзка или насѣчка на передкѣ телѣги. Мѣтами помѣчается срубленный лѣсъ, топоры и другіе предметы и инструменты. Также мѣтится птица: разрѣзывается или надрѣзывается извѣстнымъ образомъ перепонка на ногахъ гусей и утокъ, подсѣкаются когти индѣекъ, рѣжутся хвосты куръ. На животныхъ (лошадяхъ, коровахъ) ставится (выжигается, вырѣзается, вытравливается) тавро, клеймо на спинѣ или лопаткахъ. Иногда животнымъ порютъ, надкалываютъ и т. д. уши. Въ Самарской губ. клеймятъ арбузы. Иногда клеймо указываетъ лишь на происхожденіе, изготовленіе предмета: „Клеймо мастера скажетъ".

2) Вмѣсто подписи прилагаютъ къ документу клеймо Корелы и Самоѣды, тамгу башкиры и татары.

меня на биркѣ зарубленъ". — „Ты у меня давно на биркѣ". — „Есть на моей биркѣ и твой рѣзъ". — „Засѣки (заруби) на бирку (на носъ)".

„Биркою называется палочка или дощечка, на которой отмѣчается посредствомъ разнаго рода нарѣзокъ (въ видѣ крестовъ и черточекъ, а также точекъ) количество долга", количество принятыхъ предметовъ и т. д. „Палочка, на которой сдѣланы знаки, разрѣзается на двѣ части": одна остается у изготовившаго бирку, а другая передается другому контрагенту. Въ случаѣ какихъ-либо споровъ противъ количества, обѣ половинки складываются и наблюдается, придутся ли нарѣзки или нѣтъ. При частичномъ погашеніи обязательства, съ бирки срѣзаютъ часть знаковъ одновременно, однимъ рѣзомъ на обѣихъ половинкахъ. Десятки обозначаются или крестиками или въ видѣ X, пять минусомъ или V, единицы палочками, доли точками или иначе. Бирки давнишнее учрежденіе. Ихъ видятъ въ заемныхъ „дскахъ" Псков. Суд. Грам. „Въ Арх. г. онѣ употребляются въ долговыхъ сдѣлкахъ даже на нѣсколько десятковъ рублей и служатъ вполнѣ достаточной гарантіей обязательствъ" (Пахманъ). Полную доказательную силу онѣ имѣютъ и въ другихъ мѣстностяхъ. Такъ, въ Витеб. г. въ деревнѣ Трубачи нѣкто отдалъ 5 овчинъ для выдѣлки по биркѣ. Овчины были украдены. Собственникъ ихъ, представивши бирку, безъ суда получилъ отъ мастера стоимость ихъ по 50 к. (Скоробогатовъ). Любопытно, что мастеръ признается отвѣтственнымъ только по биркѣ, имъ самимъ изготовленной. Судь Усвят. вол. Городок. у. Витеб. г. отказалъ въ искѣ собственнику утраченныхъ овчинъ, представившему бирку своего приготовленія, на томъ основаніи, что „мастеръ знаетъ хорошо только бирки своей работы" (Скоробогатовъ 246).

При поставкѣ товаровъ въ торговомъ быту и самъ законъ придаетъ биркамъ доказательную силу.

Бирки мало по-малу выходятъ изъ употребленія. Онѣ вытѣсняются письменностью. Изъ всѣхъ трехъ формъ совершенія договоровъ самою распространенною всетаки остается словесная форма.

Внѣшнее выраженіе перфекціи договора.

Въ моментъ сцѣпленія воль, соглашенія сторонъ, наступаетъ перфекція договора, моментъ безповоротности соглашенія.

Привыкшій къ обрядности въ огромномъ числѣ случаевъ своей жизни, народъ нашъ считаетъ нужнымъ выразить вовнѣ важный моментъ соглашенія и прибѣгаетъ къ символикѣ и здѣсь. Къ числу внѣшнихъ символическихъ дѣйствій, съ совершеніемъ коихъ народъ связываетъ представленіе объ окончательномъ соглашеніи сторонъ,

когда безнаказанное отступленіе отъ соглашенія или не допускается или невозможно, относятся слѣдующія:

1) Рукобитье. Въ Смоленской г. Сычев. у. соблюдается слѣдующій обрядъ, сопровождающій продажу лошади. Когда дѣло сладится, контрагенты бьютъ по рукамъ, обернутымъ въ полу и „мѣняютъ повода". Это присходитъ такъ: продавецъ, послѣ соглашенія въ цѣнѣ, беретъ обернутою въ полу рукою поводъ, а покупатель берется за поводъ повыше и отводитъ лошадь. Послѣ размѣна поводовъ договоръ считается окончательно заключеннымъ. Въ Духовщинскомъ у. говорятъ, что при покупкѣ лошадей „разводятъ повода": продавецъ отворачиваетъ полу одежды, кладетъ на нее конецъ повода и покрываетъ полой покупателя; затѣмъ слѣдуетъ рукобитье. Такъ поступаютъ и при мѣнѣ лошадей. При покупкѣ другого домашняго скота, когда сойдутся въ цѣнѣ, тоже бьютъ по рукамъ. Бьютъ по рукамъ и при продажѣ сѣмянъ.

Въ Могилев. г. продажа движимости считается состоявшеюся, когда послѣдуетъ рукобитье согласившихся сторонъ, т. е. до сдачи продаваемой вещи и до уплаты за нее денегъ[1]).

Инородцы заимствовали этотъ обычай у русскихъ. По свидѣтельству князя Кострова, Остяки Том. г. употребляютъ рукобитье, какъ видимый знакъ договора. Корелы Арх. г. послѣ рукобитья считаютъ договоръ заключеннымъ. Якуты въ знакъ заключенія условія ударяютъ по рукамъ. То же продѣлываютъ и Самоѣды Арх. г. У Лопарей Арх. г. (при разныхъ сдѣлкахъ) и у Якутовъ (при заключеніи свадебнаго договора) сцѣпленныя руки сторонъ разнимаетъ постороннее лицо, свидѣтель, послѣ чего ни которая сторона не можетъ безнаказанно отступиться отъ договора. У Якутовъ разниманіе рукъ происходитъ еще и въ другомъ видѣ и значеніи. Часто,

1) Послѣднее весьма важно: простой народъ додумался до правильной идеи, ускользающей отъ пониманія нѣкоторыхъ теоретиковъ юристовъ о моментѣ перехода собственности на вещь проданную. По свидѣтельству С. П. Никонова и Е. И. Якушкина (Граждан. право по рѣш. Крестобогород. вол. суда Яросл. г. и у. 1903 г.), „моментъ перехода права собственности опредѣляется не согланіеніемъ сторонъ и не передачей вещи продавцомъ покупателю, а именно фактомъ передачи покупщикомъ продавцу цѣны за покупку", при чемъ добавляется, „что точно такое правило реципировано еще Юстиніаномъ, подъ очевиднымъ вліяніемъ византійскаго права, въ § 41 институцій de rerum division. 1 т. 2 кн." А. Банімаковъ (Юрид. Газ. 1903 г. № 65 „Новинка въ литературѣ рус. обычнаго права") объясняетъ такое заимствованіе присутствіемъ славянскаго населенія на Балканскомъ полуостровѣ, сопоставляетъ отмѣченное выше явленіе съ сообщеніемъ Богаевскаго (Сборн. свѣд. о крест. нас. Россіи вып. I, М. 1889 г.) о Сарапульскомъ у., гдѣ продавецъ даетъ задатокъ, дабы покупщикъ былъ связанъ и не въ правѣ отказаться отъ покупки, и видитъ въ этомъ намѣреніе продавца „символически выразить окончаніе денежныхъ расчетовъ, сразу стать на почву незыблемыхъ отношеній, симулируя уплату цѣны, какъ дѣйствіе, заключающее сдѣлку безповоротно".

совершивъ какую-нибудь сдѣлку, Якуты берутъ другъ друга за руки, приподнимаютъ ихъ къ иконамъ и разнимаютъ, говоря, что свидѣтель совершенія договора самъ Богъ.

Разниманіе рукъ практикуется въ разныхъ концахъ Россіи и у русскаго крестьянства, особенно когда между двумя лицами идетъ споръ, доходящій до „заклада“ (Смол. г.), и ему придается нѣкоторое юридическое значеніе. Разъемщикъ выступаетъ въ роли посторонняго свидѣтеля, особенно когда говоритъ: „Чуръ съ разъемщика ничего“. Но иногда онъ привлекается въ качествѣ и участника сдѣлки, когда (при пари) скажутъ: „Съ виноватаго полтина а съ разъемщика рубль“. Быть-можетъ, въ этомъ сказывается неодобрительное отношеніе къ пари: „Спорь до слезъ, а объ закладъ не бейся“.

Во всякомъ случаѣ рукобитье весьма распространенное особаго рода тѣлодвиженіе, служащее внѣшнимъ знакомъ, символическимъ изображеніемъ наступленія важнаго момента, возникновенія правовой связи между сторонами. На это указываютъ и вырывающіяся у договаривающихся приглашенія: „Бей по рукамъ! Ударили по рукамъ!“ — „Бери полу: бей рука объ руку!“ — „Что долго тянуть? По рукамъ да и въ баню“ (отъ обычая молодыхъ водить въ баню).

О лицахъ, заключившихъ сдѣлку, говорится: „Махнули пола объ полу, ударили рука объ руку“. — „Ударили по рукамъ“. „Они ужъ и руки дали“.

„Ударить по рукамъ“ значитъ дать слово, окончить дѣло (Даль). О двухъ моментахъ, начальномъ и конечномъ, возникновенія и прекращенія сдѣлки, говорится также: „заложить правую руку“, „выкупить правую руку“. И это потому, что „гдѣ рука, тамъ и голова“, т. е. давши слово, исполни его, иначе отвѣтишь.

Характерно, что для указанія на письменное согласіе или на подпись прибѣгаютъ къ такимъ выраженіямъ, какъ: „приложить руку“ (подписать), „отобрать заручную“ (подпись, согласіе).

Значеніе рукобитья, какъ вяжущаго акта, станетъ понятнѣе, если припомнить, что выраженія „рука объ руку“, „рука въ руку“ указываютъ на дружбу лицъ, на тѣсную ихъ связь, на готовность дѣйствовать заодно. Рукобитьемъ подобная связь, vinculum juris, вовнѣ и выражается. То же согласіе принять на себя обязанности проявлялось и въ прежнемъ Юрьевскомъ университетѣ при подачѣ студентомъ руки ректору, при Handschlag'ѣ опекуна по Приб. законамъ, сохранившееся и до настоящаго времени. Если, затѣмъ, данное явленіе сопоставить съ выраженіемъ „рука руку моетъ“, т. е. очищаетъ, то можно притти къ заключенію, что рукобитьемъ сто-

роны желаютъ принять на себя обязанность устранять всякія затрудненія и препятствія къ приведенію договора въ исполненіе.

2) Другимъ символическимъ дѣйствіемъ, выражающимъ перфекцію договора, указывающимъ на наступленіе ея, является богомолье. Почти повсемѣстно въ православной Россіи при совершеніи сколько-нибудь важнаго дѣла принято обращаться съ молитвой къ Богу. Входятъ ли въ новый домъ, отправляются ли въ путь дальній, оканчиваютъ ли сватовство и т. д., прежде всего возносятъ молитву къ Всевышнему, потому, что каждое дѣло нужно „благословясь“ дѣлать. Такъ и при заключеніи чисто гражданскихъ сдѣлокъ считается необходимымъ, для приданія крѣпости сдѣлкѣ, помолиться одновременно обѣимъ сторонамъ, чтобы, съ одной стороны, испросить на дѣло благословеніе Божіе, а съ другой, призвать Бога, какъ бы въ свидѣтели сдѣлки. Послѣ совмѣстнаго богомолья, которое въ однѣхъ мѣстностяхъ непосредственно слѣдуетъ за рукобитьемъ, въ другихъ независимо отъ него, договоръ считается окончательно заключеннымъ и ненарушимымъ, на что указываютъ и выраженія: „А мы ужъ и Богу помолились“. — „Мы и помолились вмѣстѣ“ (кончили, дали слово).

Въ Смол. г. послѣ размѣна поводовъ (а слѣд., и рукобитья) стороны молятся Богу. Такъ поступаютъ при продажѣ и мѣнѣ лошадей, при продажѣ другого домашняго скота, но при продажѣ сѣмянъ Богу не молятся.

Любопытно, что и наши инородцы часто прибѣгаютъ къ тому же для приданія сдѣлкѣ надлежащей крѣпости и безспорности. Лопари Арх. г., послѣ разъемки рукъ, молятся Богу. Якуты призываютъ во свидѣтели договора самого Бога. Остяки Том. г. обезпечиваютъ исполненіе важнѣйшихъ (по цѣнѣ) договоровъ клятвою на медвѣжьихъ лапахъ. При заключеніи долговыхъ обязательствъ съ русскими они заставляютъ совершать этотъ обрядъ и русскихъ.

Рукобитье и богомолье непрерывно слѣдуютъ за соглашеніемъ, оба вмѣстѣ или въ раздѣльности, какъ и рѣзанье коровая (см. ниже 252 стр.), совершаемое одновременно съ приступомъ къ выполненію фактически раздѣла. Вполнѣ естественно съ ними связать перфекцію юридическаго отношенія, или окончательный моментъ сдѣлки.

3) Угощеніе виномъ (или пивомъ, какъ это нерѣдко въ послѣднее время) пользуется чуть ли не повсемѣстнымъ распространеніемъ. Обыкновеніе сопровождать заключеніе почти всякой сдѣлки выпивкой какъ бы служитъ оправданіемъ стараго замѣчанія (Владиміра): „Руси есть веселіе пити, не можетъ безъ того быти“.

На широкое распространеніе названнаго печальнаго обыкновенія указываетъ уже одно обиліе терминовъ для обозначенія этого дѣйствія, какъ сопровождающаго заключеніе сдѣлокъ, послѣдующаго

за нимъ. Термины разнообразятся и по мѣстностямъ и по случаямъ, когда примѣняется угощеніе. При окончаніи сватовства, говорятъ, неизбѣжны: запивы, запои, запоины, пропои, при мировыхъ: ладники, лады, при обновахъ, новинкахъ, покупкахъ и подаркахъ: спрыски, обмывки, при наймѣ пастуха: давасы (въ Самар. г.), при заключеніи всякихъ сдѣлокъ: могарычи, литки, харяки и т. д.

Въ Смолен. г. могарычи пользуются большой популярностью. Обыкновенно и самая пустяшная покупка сопровождается выпивкой, даже существуетъ поговорка: „Кнутъ на кнутъ мѣняютъ, да и то два дня гуляютъ“. При всякой продажѣ вслѣдъ за окончаніемъ переговоровъ „идутъ пить могарычи, спрыскивать покупку“.

„Обмыть копыта“ считается неизбѣжнымъ и въ другихъ мѣстностяхъ.

На распространенность литокъ указываетъ обиліе поговорокъ и пословицъ, относящихся сюда. Крестьяне даже сами подсмѣиваются надъ собой: „Дѣла на полтину, а могарычей на рубль“. — „Хоть въ убытокъ продать, а могарычи пить“. — „Кто о барышахъ, а кто о могарычахъ“ (хлопочетъ).

Выпивка по поводу заключеннаго договора неминуема, потому что „барышъ барышомъ, а могарычи даромъ“.

„Литки, могарычи“ и т. п. не только сопровождающее совершеніе сдѣлки дѣйствіе, но ему, какъ внѣшнему знаку окончательнаго, безповоротнаго заключенія сдѣлки, придается юридическое значеніе, вяжущая сила: „Пропитая (сосватанная) дочь не своя, а чужая“. — „Пропито — продано“. — „Сказалъ бы словцо, да ужъ выпито винцо“ (пивцо). — „Коли могарычи выпиты, и дѣло покончено“. — „Что выпито, что вылито, тому счетовъ не сведешь“. — „Послѣ могарычей раздумье взяло“. — „А мы ужъ и литки роспили“ (или: вспрыснули). — „Гдѣ закабалено, тамъ и пито“.

Этотъ пріятный для всякаго некультурнаго или малокультурнаго человѣка обычай наши инородцы крѣпко себѣ усвоили. Лопари Арх. г. имѣютъ сильное пристрастіе къ спиртнымъ напиткамъ: никакое заключеніе договора у нихъ не обходится безъ вина, безъ „харяковъ“, въ крайнемъ случаѣ справляемыхъ обѣими сторонами поровну. Если женихъ не будетъ угощать виномъ отца невѣсты, то дѣло можетъ разстроиться. Лишняя же чарка водки со стороны контрагента дѣлаетъ лопаря весьма сговорчивымъ, хотя бы въ ущербъ себѣ. Самоѣды Арх. г. такъ привыкли скрѣплять все водкой и пристрастились къ ней, что ни одинъ самоѣдинъ не станетъ торговать съ тѣмъ, кто не поднесетъ ему сперва чарки. За водку же они готовы заключить какія угодно условія. Корелы Арх. г. хотя и не имѣютъ особаго пристрастія къ водкѣ, но и у нихъ литки составляютъ необходимость при заключеніи сдѣлокъ. У Якутовъ

послѣ совершенія каждой сдѣлки слѣдуетъ угощеніе со стороны того, кто остался въ большей выгодѣ отъ этого.

Параллельно съ этимъ обрядомъ можно поставить болѣе культурное обыкновеніе купцовъ при заключеніи сдѣлки выпить „пару чая".

4) Рѣзанье коровая или ковриги при раздѣлахъ служитъ наглядным указаніе на то, что происходитъ: домъ распадается, какъ отваливаются ломти разрѣзаннаго хлѣба. „Ковригу рѣзать — двоимъ накладъ". То же практикуется и при сватовствѣ: „Переломить пирогъ" значитъ просватать (Яросл. губ.).

Эта символическая обрядность имѣетъ, въ сущности, такое же значеніе, какъ подача на крестинахъ отцу новорожденнаго соли, перца и т. д.

5) Задатокъ, по народному понятію, есть санкція договора: коль скоро задатокъ данъ и принятъ, договоръ считается заключеннымъ. (Функція его служить обезпеченіемъ договора нами здѣсь оставляется въ сторонѣ)[1]). „Я ужъ и задатокъ получилъ" отвѣчаютъ на соблазнительное предложеніе отступиться отъ договора съ цѣлью заключить болѣе выгодную сдѣлку съ другимъ лицомъ, тѣмъ самымъ указывая на недопустимость отступленія отъ договора, какъ окончательно, безповоротно заключеннаго послѣ полученія задатка. Задатокъ обыкновенно дается вслѣдъ за рукобитьемъ: „Лапа въ лапу, а задатокъ въ лавку".

Въ Могилев. г. задатокъ обыкновенно дается покупщикомъ и служитъ здѣсь доказательствомъ заключенія сдѣлки. Ту же роль онъ играетъ и въ Сарапул. у., гдѣ задатокъ даетъ продавецъ. Въ Харьков. г. покупатель движимости, особенно хлѣба и другихъ продуктовъ, выдаетъ задатокъ, о чемъ составляется иногда особая задаточная росписка. Въ Екатериносл. г. въ торговлѣ постоянно принято давать задатокъ продавцу. То же практикуется и въ Херсон. губ. У лопарей Арх. г. есть обычай давать задатокъ тому, кто беретъ на себя какой-либо подрядъ или нанимается на работу. Корелы Арх. г. при заключеніи всякихъ договоровъ даютъ задатокъ. У тѣхъ и другихъ въ задатокъ даются какъ деньги, такъ и вещи: мука, съѣстные припасы, холстъ, сукно, сѣно и проч. Такъ, при заключеніи одного обязательства вспахать землю дано было въ задатокъ 50 к. и возъ сѣна (1867 г. 28 янв. рѣш. Тунгуд. вол. суда). Якуты при наймѣ бѣдняковъ даютъ имъ что-либо въ задатокъ.

Иногда этотъ задатокъ, особенно вещами, принимаетъ характеръ и названіе заклада. Такъ, при наймѣ рабочаго хозяинъ беретъ у него праздничное носильное платье, что служитъ и доказательствомъ заключеннаго договора найма, если бы рабочій не

1) „Денежки впередъ, лучше горе не беретъ".

явился къ исполненію своихъ обязанностей, и обезпеченіемъ хозяина, въ случаѣ неточнаго исполненія работы или преждевременнаго ухода рабочаго. Въ тѣхъ же цѣляхъ практикуется и отобраніе хозяевами паспортовъ рабочихъ. Но это мало удерживаетъ.

Вмѣсто задатка иногда выговариваютъ неустойку: „Не докончишь постройку, платишь неустойку". — „Ряда дѣло хорошее, а (не) устойка и того лучше". Наличность условія о ней является какъ бы доказательствомъ окончательнаго совершенія договора.

6) Участіе свидѣтелей иногда требуется въ доказательство заключенія договора именно въ виду и благодаря неграмотности и безписьменности большинства. Словесный способъ заключенія сдѣлокъ обусловливаетъ необходимость свидѣтелей, чтобы въ крайнихъ случаяхъ „найти опору въ людяхъ", которые бы подтвердили, что извѣстное юридическое отношеніе между сторонами возникло, сдѣлка заключена на такихъ-то условіяхъ. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда сдѣлка заключена въ письменной формѣ, по тѣмъ же соображеніямъ, требуется участіе свидѣтелей, которые впослѣдствіи могутъ подтвердить, что они видѣли (видоки), какъ Н подписывалъ актъ: ихъ участіе какъ бы замѣняетъ офиціальное засвидѣтельствованіе акта волостнымъ правленіемъ, старостой и т. п.

Въ старину при заключеніи сдѣлокъ часто прибѣгали къ содѣйствію свидѣтелей, которые принимали активное участіе въ сдѣлкѣ. „Съ виноватаго полтина, а съ видока рубль". Они были какъ бы гарантами исполненія сдѣлки и контролерами самаго исполненія. Быть-можетъ, безсознательно и законодательство прежняго времени воспроизвело старину глубокую, когда въ 1701 г. разрѣшило церковнымъ дьячкамъ и земскимъ писать какія угодно крѣпости на сумму до 10 рублей; но если оказывались какія-либо неправильности и невѣрности въ записяхъ, то дьяки подвергались личной отвѣтственности. Въ настоящее время въ видѣ пережитка сохранилось участіе свидѣтелей (которые разнимаютъ руки договаривающихся) при пари, при свадьбахъ, да дѣтскихъ играхъ. У стоящихъ же на низшей ступени развитія инородцевъ свидѣтели и до настоящаго времени сохраняютъ первоначальный характеръ. У лопарей Арх. г. при заключеніи сдѣлокъ, а особенно при разбирательствѣ спорныхъ дѣлъ, приглашаются свидѣтели, обыкновенно старики. На необходимость участія свидѣтелей у кореловъ Арх. г. во многихъ случаяхъ указываютъ рѣшенія вол. судовъ. У якутовъ при совершеніи нѣкоторыхъ договоровъ, значительныхъ по суммѣ, требуются свидѣтели, которые пользуются большимъ авторитетомъ въ случаѣ спора, вытекающаго изъ обязательства: на судѣ достаточно показанія двухъ или даже одного извѣстнаго своимъ хорошимъ поведеніемъ свидѣтеля для того, чтобы дѣло было рѣшено согласно

этому показанію (Свидѣтель Богъ). „Незнайка дома сидитъ, а знайку (свидѣтеля) въ судъ ведутъ".

7) Участіе поручителей, заступившихъ мѣсто прежнихъ свидѣтелей. Поручитель принимаетъ активное участіе въ исполненіи сдѣлки: берется выполнить самъ то, что сдѣлать долженъ тотъ, за кого дана порука, хотя бы это были личныя услуги. Объектомъ поэтому можетъ быть все, кромѣ „За (на) смерть, за (на) жизнь поруки нѣтъ". — „За часы, лошадь, да жену не ручайся".

Не дѣлается различія въ поручительствѣ въ платежѣ суммы и на срокъ. Поручитель лично отвѣтственъ не только при неисправности, но и въ случаѣ смерти должника. Ему даже больше довѣряется и онъ въ первую голову привлекается. „Онъ въ сторонѣ, а ты въ боронѣ". — „Тотъ печалься, кто ручался, а плутъ, деньги взявъ, умчался". — „Порука наука". — „Кто поручится, тотъ поучится". — „Я его выручилъ, а онъ меня выучилъ". — „Порука мука, впередъ наука". — „Кто поручится, тотъ и мучится". — „За друга поручишься, отъ недруга помучишься".

Того же мнѣнія держатся и нѣмцы: поруку надо душить, „Den Bürgen muss man würgen" не въ буквальномъ, конечно, смыслѣ, какъ и въ Евангеліи Матѳ. XVIII, 28: господинъ, встрѣтивъ уклоняющагося отъ платежа должника „и емь его давляше", „и схвативъ его душилъ", т. е. повелъ его на судъ.

Значеніе обрядовъ и формы.

Какъ видно изъ изложеннаго, обрядовая сторона довольно развита. Къ ней прибѣгаютъ не спроста, а обдуманно. Ея назначеніе: внѣшнимъ образомъ выразить фактъ внутренняго свойства — „согласіе" сторонъ на заключеніе сдѣлки, наглядно и осязательно установить мало и трудно уловимый моментъ, какъ выражаются юристы, перфекціи договора, укрѣпить и закрѣпить его въ памяти участниковъ; отвлеченную vinculum juris (юридическую связь) изобразить конкретно въ формѣ тѣлесной: въ рукобитьи, одновременности богомолія, рѣзаньи коровая, совмѣстной выпивкѣ, врученіемъ задатка или заклада, привлеченіемъ свидѣтелей и поручителей и т. п. Въ этомъ отношеніи символика имѣетъ немаловажное значеніе и представляетъ для юриста большой интересъ.

Кромѣ того, употребленіе тѣхъ или иныхъ обрядовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ произвести извѣстнаго рода психологическій эффектъ, воздѣйствовать на психику сторонъ. Какъ въ коммерческомъ быту при выдачѣ векселя неоднократно обращается вниманіе контрагентовъ на то, что ими совершается нѣчто серіозное: въ заголовкѣ указывается, что это „вексель" (а не что-либо иное), въ текстѣ упоминается о принятіи обязанности платить „по векселю",

употребляется бланкъ вексельной бумаги, такъ и въ обычно-правовомъ гражданскомъ оборотѣ символика, обрядности имѣютъ своею цѣлью возбудить надлежащее вниманіе сторонъ къ совершаемому, обратить ихъ вниманіе на то, что они предпринимаютъ.

Вполнѣ правильно Р. фонъ Іерингъ называетъ обрядность будильникомъ сознанія, потому что обрядовая сторона содѣйствуетъ тому, чтобы въ субъектѣ было соотвѣтствующее серьозности акта настроеніе. Резонно замѣчаетъ Дювернуа (Чтенія по гражд. пр. I т, 3 в. 744 стр.): „во многихъ случаяхъ, гдѣ волеизъявленіе могло быть несеріознымъ (у человѣка больного, смущеннаго какимъ-либо аффектомъ, испугомъ, опьяненнаго), обрядность способна послужить симптомомъ тревоги, предъ которымъ отступитъ незрѣлая воля".

„Исторія развитія сдѣлки показываетъ, что обрядность есть первоначальная форма, первичный способъ заключенія сдѣлки. На службу юридическихъ актовъ для внѣшняго ихъ выраженія идетъ впереди знакъ, символъ" (Кузнецовъ). Обряды стары, какъ старо само человѣчество. Ихъ много на зарѣ общественной жизни. Они не покидаютъ человѣчество и въ болѣе зрѣломъ его возрастѣ, даже въ наиболѣе развитыхъ отношеніяхъ и сферахъ, напр., торговыхъ, гдѣ энергично открещиваются отъ формализма, но не гнушаются обрядами, формами. Купцами практикуются и рукобитья, и чаепитія въ трактирахъ, и маклерскія записки, и условный языкъ многихъ сдѣлокъ, въ частности векселей, дѣловыхъ писемъ, меморандумовъ и т. п. Р. фонъ Іерингъ не безъ глубокаго основанія писалъ: „достоинство формы именно въ томъ и заключается, что она гарантируетъ людямъ надлежащую свободу дѣйствій. Форма врагъ произвола, спутникъ истинной свободы, школа порядка и дисциплины, обезпеченіе мирнаго благополучія".

Самое „слово," при посредствѣ котораго заключаются сдѣлки, долго носитъ „печать обрядности" (Кузнецовъ). Въ процессѣ Русской Правды стороны обмѣниваются извѣстнымъ образомъ формулированными рѣчами: „Не рьци: се мое, нъ поиди на сводъ, кдѣ еси възялъ" (Рус. Правда Синодал. списка см. Владимірскій-Будановъ, Христоматія 1 вып. 1899 г. 87 стр.); „Не речи ему: се мое, но: поиди на сводъ, гдѣ еси взялъ" (ib. Карамзин. сп. 30 ст.); „А река тако: по сего (холопа) речи емлю тя, нъ азъ емлю тя, а не холопъ (Синод. сп. Вл.-Будановъ Хр. 96 стр.); „по сего речи азъ емлю тя, а не холопъ" (Карамз. сп. 99 ст.); „Не лзѣ рещи: не вѣдаю, оу кого есмь коупилъ" (Карамз. сп. 34 ст.); „ротѣ ходивше, яко не вѣдая есмь коупилъ" (Карамз. сп. 129 ст., Синодал. сп. Вл.-Будановъ Хр. 98 стр.). И Псковская Судная Грамота въ 22 ст. опорачиваетъ послушество: „и послухъ...ставъ на судъ не договоритъ въ тыжъ рѣчи

или переговоритъ, ино тотъ послухъ не въ послухъ.“ Такъ и теперь народная мудрость поучаетъ: „договаривай, да не переговаривай.“

Нынѣ уже нѣтъ, въ строгомъ смыслѣ, торжественности словъ (verba solemnia), хотя иногда и встрѣчаются опредѣленныя формулы, которыя употребляются въ извѣстныхъ случаяхъ. При сватовствѣ, напр., сваха садится подъ матицу (балка на потолкѣ деревенскихъ избъ) и приговариваетъ: „Матица, матица, кто-нибудь да хватится.“ И хозяева догадываются, что передъ ними сваха, а не простая посѣтительница. Свой дѣловой разговоръ сваха обыкновенно начинаетъ такъ: „у васъ товаръ, а у насъ купецъ.“ И произнесеніе этихъ словъ считается обязательнымъ при началѣ сватовства. Я. Кузнецовъ приводитъ любопытные формуляры діалоговъ, которые обыкновенно ведутся при заключеніи продажи или мѣны лошадей. Очевидно, при совершеніи гражданскихъ сдѣлокъ донынѣ практикуются опредѣленные обороты рѣчи. Но суть уже не въ формулѣ, а въ самомъ словѣ вяжущемъ. Какъ реминисценція о старомъ, быломъ времени остались въ настоящее время лишь однѣ обрядности.

Безмездныя сдѣлки.

Безмездныя сдѣлки мало отличены въ народномъ правоубѣжденіи отъ возмездныхъ. Въ принципѣ обѣщаніе, дареніе и ссуда признаются безмездными. Но и при нихъ эквивалентность допускается. Они возможны за услугу. За какую-либо услугу что-либо дарится, дается на подержаніе или дается обѣщаніе, какъ вознагражденіе за оказанную услугу. Съ другой стороны, подарившій ожидаетъ отдариванія, какъ и ссудившій или пообѣщавшій можетъ получить вознагражденіе за свои дѣйствія. Если принципіально сдѣлки признаются безмездными, то фактически онѣ могутъ быть возмездными. Имѣя это въ виду, можно бы сказать, что въ сущности всѣ сдѣлки въ концѣ концовъ являются возмездными.

Обѣщаніе. „Посулы“.

Обѣщанію придается извѣстное юридическое значеніе: „Какъ посулился, такъ и задолжался“. Но это при извѣстныхъ условіяхъ. Обѣщаніе, данное на случай смерти, имѣетъ юридическій эффектъ только послѣ смерти обѣщавшаго (или, какъ говорятъ крестьяне, „благословившаго“ что-либо) и при томъ при условіи, если оно не отмѣнено при жизни: „Не тащи понитокъ, дай прежде умереть“.

Посулы прижизненные сами по себѣ не имѣютъ юридически обязательной силы, если только въ нихъ не выражено положительно

намѣренія обѣщавшаго безповоротно связать свою волю. Вотъ почему исполненіе обѣщанія скорѣе нравственная, чѣмъ юридическая обязанность: „Посуленное ждется". — „Посулы принимать, не устать ждать". — „Посуленнаго годъ ждутъ, а суженаго до вѣку". — „Посуленное данному не ближня родня". — „Отъ слова до дѣла сто перегоновъ". — „На посуленномъ далеко не уѣдешь". — „Посуленный меринъ не везетъ".

Неисполненіе обѣщанія не влечетъ невыгодныхъ послѣдствій для обѣщавшаго: „Посулы на золотомъ стулѣ". — „На посулѣ, что на стулѣ: посидишь, да и встанешь". — „Сулиха проманихѣ родная сестра". — „Посуленная скотина не животина". — „За посулы пошлины не берутъ". — „Много обѣщаютъ, ничего не даютъ". Поэтому говорятъ: „Не сули журавля въ небѣ, а дай синицу въ руки". — „Не сули бычка, а отдай чашку молочка". — „Не сули въ годъ, давай поскорѣе въ ротъ". — „Не засуливай рубля, отдай полтину". — „Не сули собакѣ пирога, а кинь краюху". — „Не сули царства небеснаго вмѣсто земного".

Вполнѣ естественно, что возможно и неточное исполненіе обѣщанія: „Посулилъ сапоги, а даетъ пироги".

Поэтому рекомендуется: „На посулы не мечись". — „На первый посулъ не сдавайся". — Вотъ почему говорится: „Недосулъ лучше пересула". — „На посулы тароватъ, а на дѣлѣ скуповатъ". Относительно человѣка, не держащаго своего слова, говорится: „Тонулъ, топоръ сулилъ, а вытащили, и топорища жаль". Въ случаѣ обмана выражаются метафорически: „Обулъ въ посуленные сапоги".

Даренiе.

Даренiе очень распространенное явленiе. Подарки дѣлаются въ различныхъ случаяхъ преимущественно между членами семьи, родственниками и вообще людьми другъ другу близкими: на крестинахъ „на зубокъ": „позолотить", „посеребрить зубокъ", „калачъ на сосокъ, да мыла кусокъ"; кумѣ: ризки; бабкѣ: „на масло", „за кашу", „Кто хочетъ кашу ѣсть, тотъ выкупи ложку" (говорится объ обычаѣ дарить на крестинахъ бабку), на именинахъ, на свадьбахъ, („Надо молодымъ гуню собрать", говорится о свадебныхъ подаркахъ), на новоселье, на похоронахъ дѣвицы (въ Твер. губ.) и т. д. Дарятъ не только родственники и свойственники, но и приглашенные на торжество близкiе люди (напр., при свадьбахъ), сосѣди и члены той же общины (напр., при новосельѣ, на зубокъ роженицѣ), въ чемъ нельзя не видѣть пережитка участiя въ дѣлахъ и интересахъ однообщинниковъ.

Мотивомъ даренiя выставляется взаимное расположенiе: „Кого люблю, того дарю". — „Для милаго дружка и сережка изъ ушка".

— „Любила, а ничего не подарила". —„Кума не мила, и гостинцы постылы". — „Не люба кума, и гостинцы не милы". При этомъ цѣнность подареннаго не играетъ роли: „Мнѣ не дорогъ твой подарокъ, дорога твоя любовь". — „Дома-то и не голодъ, да подарокъ дорогъ". — „Отъ матушки отопочки, отъ батюшки ошметочки, и то почти за подарочекъ". — „Отъ мила куманька черепокъ да латка, и то подарочекъ."

Обмѣнъ подарковъ, напр., на свадьбѣ считается обязательнымъ: подарки какъ бы закрѣпляютъ заключающійся союзъ двухъ родовъ. И чѣмъ проще, первобытнѣе взаимныя отношенія людей, тѣмъ чаще примѣняется дареніе. Въ „культурной" же средѣ уже говорятъ: „Падаришъ уѣхалъ въ Парижъ, остался одинъ купишъ". — „Подари-то померъ, остался въ живыхъ его братъ — купи". — „Нынче даромъ только зуботычину возьмешь, а то все за деньги".

Въ другихъ случаяхъ подарки служатъ выраженіемъ радушія и расположенія, а иной разъ ими желаютъ снискать расположеніе. „Не всякій даръ бери въ амбаръ, дары и мудрыхъ ослѣпляютъ и часто въ сѣти уловляютъ". (Ср. Второзаконіе VI, 19: „не извращай закона, не смотри на лица и не бери даровъ, ибо дары ослѣпляютъ глаза мудрыхъ и превращаютъ дѣло правыхъ"). — „Подарки глаза запорашиваютъ".

Обѣщаніе подарить не причисляется къ разряду обязательствъ въ томъ смыслѣ, что одаряемое лицо въ правѣ было бы требовать исполненія обѣщанія. Дареніе совершается самымъ фактомъ передачи, а не въ формѣ простого обѣщанія, слѣд., и требованія подарить не можетъ быть: „Даютъ, бери, а бьютъ (бранятъ), бѣги". Дарственныя записи практикуются среди купцовъ и горожанъ, а въ крестьянской средѣ почти не бываютъ. „Запись-ту далъ, да даровъ-то не видалъ".

Дареніе по существу безвозмездно. „ Даръ не купля". Но это не исключаетъ возможности совершенія даренія за какую-либо услугу (donatio remuneratoria). „Знай, кому добро творишь и кого за что даришь". Чрезъ это дареніе не утрачиваетъ своего основного характера. Не измѣняетъ его и обыкновеніе при дарѣ острой вещи, живыхъ цвѣтовъ, кольца, иконъ давать дарителю какую-либо вещь въ обмѣнъ или мелкую монету. Послѣдняя здѣсь не играетъ роли эквивалента. Самое это обыкновеніе, довольно распространенное не только въ крестьянскомъ, но и въ другихъ слояхъ общества, вовсе не имѣетъ юридическаго характера. И вызвано оно совсѣмъ иными соображеніями. „Образа да ножи не дарятъ, а мѣняютъ". — „Ножа, ножницъ (всего остраго) не дарятъ" (а покупаютъ, хотя бы за грошъ).

То же должно сказать и о случаяхъ отдариванія: взаимность

даренія не дѣлаетъ его общимъ съ возмездными сдѣлками, хотя и придаетъ ему мѣновой характеръ. „Даръ дара ждетъ". „Подарки глядятъ (или: любятъ) отдарки". — „Всякъ даръ въ строку". — „Дары дарятъ, здарья хотятъ". — „Подарки принимать, такъ отдариваться". — „Дать лычко, чтобы получить ремешокъ". — „Дари, чтобы съ прибылью было, и смотри, чтобы тебя слово не обольстило". Въ связи съ этимъ находится обыкновеніе угощать въ престольные праздники всѣхъ приходящихъ, устраивать званые обѣды и т. д. „Чужую курочку щипли, а свою за крылышко держи". — „Хлѣбъ-соль платежомъ красна". — Пошелъ на обѣдъ, неси (паси) словцо на отвѣтъ (на привѣтъ)". — „Въ гости ходить, надо и къ себѣ водить". — „Гостки любятъ отгостки".

Для дѣйствительности дара требуется согласіе одаряемаго: „Кого любишь, того самъ даришь, а не любишь, и отъ него не примешь". — „Пусть полюбится кому, а я и даромъ не возьму". — „Даромъ даютъ, да и съ придачей не берутъ".

Предметомъ даренія можетъ быть всякое имущество, какъ движимое, такъ и недвижимое. „Охотно любятъ то дарить и уступать, что некуда самимъ дѣвать". — „Охотно мы даримъ, что намъ не надобно самимъ". — „Вотъ тебѣ, небоже (племянникъ), что мнѣ негоже". „Подарокъ свѣчки огарокъ".

Обязанность одареннаго — быть корректнымъ. Изъ самаго существа даренія вытекаетъ, что со стороны принявшаго даръ не можетъ быть спора о качествахъ подареннаго предмета, о его годности, такъ какъ дареніе сдѣлка безмездная. „Даръ не купля: не хаятъ, а хвалятъ". — „Даровому коню въ зубы не смотрятъ (не глядятъ)". Мотивъ: „И малый подарокъ не накладъ". — „Даровой рубль дешевъ, а наживной дорогъ". — „Давали убогому холстъ, а онъ говоритъ: толстъ, такъ сказали: поищи потоньше".

Нравственная обязанность одареннаго — при случаѣ отдаривать. „Съ кѣмъ обсылаешься (подарками), съ тѣмъ и посчитаешься." — „Не пей, кума, дарового вина: придетъ дороже купленнаго" (надо отдаривать).

Нравственная обязанность дарителя: „Дарятъ, не корятъ". — „Чѣмъ дарятъ, тѣмъ не корятъ". — „Чѣмъ корить, лучше не дарить".

Юридическая его обязанность не требовать дара обратно. „Что въ люди пошло, то ушло, а назадъ нельзя взять". — „Назадъ покойника не ворочаютъ". Даръ не возвращается ни въ какомъ случаѣ, что проводится послѣдовательно въ огромномъ числѣ рѣшеній волостныхъ судовъ Самарской, Московской и др. губерній. Этимъ обычное право отличается отъ писаннаго, коимъ предусматриваются случаи, когда подаренное можетъ быть потребовано обратно, напр.,

при неблагодарности одареннаго. Лишь въ Ярославской губерніи въ этомъ случаѣ допускается поворотъ дареніа (Якушкинъ).

Ссуда.

Ссуда — безмездная сдѣлка. Это отдача вещи въ пользованіе безъ всякаго вознагражденія. Она называется „ссудой на подержаніе". Одно же слово „ссуда" еще не получило техническаго значенія не только въ народной рѣчи, но и въ законодательствѣ (Ср. прим. къ 2064 ст. X т. 1 ч. Св. Зак.). Не только послѣднее, но даже иной разъ и юристы неправильно именуютъ ссудой заемъ (Ср., напр., 1674[1] ib.). Въ народной рѣчи встрѣчается такое выраженіе: „Въ зиму шубы не занимаютъ".

При близкой сосѣдской жизни, при общинномъ строѣ отношеній, при пріятельскихъ связяхъ, при бѣдности крестьянъ ссуды чрезвычайно распространенное явленіе. „За что ни хватись, все въ люди покатись". — „Хвать за ухватъ, анъ въ люди бѣжать". „Тетушка Варвара, меня матушка послала: дай сковороды, да сковородничка, мучки да подмазочки; вода въ печи, хочетъ блины печи". Характеръ ссуды, какъ дружеской услуги, не ускользнулъ отъ вниманія народа: „Тебя, другъ, ссудилъ при нуждѣ, при нуждѣ и меня ты не оставь". И дѣйствительно, чего только крестьяне не берутъ въ ссуду: муку, солодъ, сѣно, снасти, хомутъ, черезсѣдельникъ, телѣгу, топоръ, пилу, лошадь, одежду, запонъ, сарафанъ и т. д. и т. д. Не даромъ они говорятъ, что только „Ружья, жены и собаки на подержанье не даютъ". „Въ ссуду жена никогда не дается, а лошадь смотря по человѣку". Въ Смоленской губ. хлѣбныя сѣмена и сѣно даются въ ссуду подъ условіемъ возврата въ томъ же количествѣ и того же качества безъ всякихъ прибавокъ.

Чѣмъ бѣднѣе населеніе, чѣмъ проще жизненныя условія существованія, тѣмъ чаще случаи ссуды. Понятно при этомъ то предпочтеніе, то преимущество, своего рода привилегія, которая въ народномъ сознаніи оказывается ссудѣ сравнительно съ займомъ: „Ссуды пишутся на желѣзной доскѣ, а займы на пескѣ". Ссуда, ссуженный предметъ не можетъ быть даже зачтенъ за долгъ. Компенсація не допускается: „Ссуду отдай, а долгъ получай". Возвращеніе ссуженной вещи признается безусловно обязательнымъ: „Люби брать (взять), люби и отдавать (отдать)".

Однако, горькій опытъ научаетъ, что находятся люди, которые „старую хлѣбъ-соль забываютъ" и ссудъ не возвращаютъ. Оказывается, что ссуда разрываетъ дружбу: „Ссуда лишняя остуда". Особенно: „Роднымъ не ссуда, а только остуда". „Друга ссужать, себѣ досаждать". „Мы же ссужаемъ, да мы же и не угождаемъ". Поэтому: „Дать ссуду на вѣкъ остуда, а не дать — только на часъ". „Не бей дубиною, ссуди полтиною, двора не будетъ знать".

Особой формы для установленія ссуды не выработано. Она всегда совершается безъ облеченія въ письменную форму. Понятно, почему. Ссуда обыкновенно кратковременное пользованіе чужою вещью, пока человѣкъ сходитъ на свадьбу въ нарядномъ сарафанѣ, побываетъ въ церкви въ красивомъ запонѣ (фартукѣ), съѣздитъ до ближайшей деревни на приличномъ коробкѣ, съ гарусными вожжами, съ колокольчиками и т. д. Прибѣгать къ какимъ-либо формальностямъ часто некогда при этомъ. А при добрососѣдскихъ отношеніяхъ взятіе вещи въ ссуду происходитъ иной разъ даже безъ вѣдома собственника въ виду предполагаемаго его согласія на отдачу вещи на подержаніе. Ссуда заключается самымъ фактомъ врученія просимой вещи.

Обязанности ссудопринимателя сводятся къ слѣдующему:

1) Онъ обязанъ пользоваться вещью сообразно ея назначенію и не передавая другимъ: „Ссуженнаго не посужати".

2) Онъ долженъ возвратить вещь, взятую на подержаніе, по истеченіи срока, на который она дана, или по минованіи той надобности, для удовлетворенія которой она ссужена: съѣздивши въ извѣстное селеніе, сходивши къ обѣднѣ и т. д. При безсрочной ссудѣ возвращеніе вещи должно послѣдовать по первому требованію собственника безъ какихъ-либо возраженій: „Ссуду отдай, а долгъ получай". Дальнѣйшее удержаніе вещи влечетъ принужденіе къ возврату ея и къ уплатѣ вознагражденія за самовольное удержаніе. Волостной судъ Тамбов. губ. Борис. у. за удержаніе вещи постановилъ взыскать 3 руб. штрафа. Въ другомъ случаѣ взявшій сбрую (хомутъ, узду и черезсѣдельникъ) не возвращалъ ее, потому что хозяинъ ссуженныхъ вещей не уплатилъ ему за работу. Судъ постановилъ: вещи отобрать и возвратить хозяину, а за работу взыскать съ хозяина 1 руб.

3) Возвратить вещь онъ долженъ въ томъ же видѣ, въ какомъ она взята. За порчу или утрату ея отвѣчаетъ самъ взявшій, хотя бы вещь была повреждена другимъ: „Тебѣ даю, ты и отвѣтчикъ". Въ Москов. губ. Серпух. у. отвѣтственными за утрату ссуженной вещи признаны по соразмѣрности какъ ссудопринимать, такъ и другое виновное лицо. Въ полномъ размѣрѣ стоимости вещи производится взысканіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ только при наличности злого умысла, приведшаго къ гибели вещи. Въ случаѣ же простого недосмотра или нерадѣнія взысканіе уменьшается (Москов. губ. Можайск. у.). Въ другихъ мѣстностяхъ (Тамбов. г. Ел. у.) ссудопринимать отвѣчаетъ за гибель вещи и безъ его вины. А въ Яросл. г. Молог. у. въ этомъ случаѣ онъ не несетъ никакой отвѣтственнности.

Проф. **А. С. Невзоровъ.**

Понудительное исполненіе по актамъ.

Закономъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда отмѣненъ т. наз. „упрощенный порядокъ судопроизводства“ (365^{2-24} ст. У. Гр. Суд.) и вмѣсто него введено „понудительное исполненіе по актамъ“ въ производствѣ какъ мировыхъ судей, такъ и окружныхъ судовъ (161^{1-24} и 365^{1} ст. У. Гр. Суд. въ теперешней редакціи). Въ силу закона 26 іюня 1913 г. это введено въ дѣйствіе повсемѣстно, даже и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ законъ о преобразованіи мѣстнаго суда не введенъ въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ. „Понудительное исполненіе по актамъ,“ впервые допущенное по закону 29 дек. 1889 г. только въ производствѣ земскихъ начальниковъ и городскихъ судей, нынѣ стало институтомъ общимъ для всѣхъ судебныхъ установленій.

Цѣль закона симпатична: по возможности упростить и ускорить судебную процедуру по такого рода требованіямъ, гдѣ въ сущности возраженій отвѣтчика трудно ожидать и гдѣ требуется особенная быстрота осуществленія законныхъ домогательствъ истца. На самомъ дѣлѣ, если управомоченное лицо (истецъ) обосновываетъ свое требованіе а) на крѣпостныхъ, нотаріальныхъ и засвидѣтельствованныхъ актахъ о платежѣ денегъ или о выдачѣ вещей, при чемъ обязательство отвѣтной стороны не поставлено въ зависимость отъ наступленія условія, б) на такихъ же актахъ найма недвижимаго имущества о сдачѣ имущества или о платежѣ наемныхъ денегъ, в) на опротестованныхъ векселяхъ, г) на актахъ надлежаще засвидѣтельствованныхъ соглашеній о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, д) на судебныхъ мировыхъ сдѣлкахъ, по коимъ отвѣтчикъ принялъ на себя одностороннее обязательство произвести платежъ денегъ, возвратить вещи, сдать нанятое имущество, въ такихъ случаяхъ требованіе управомоченнаго лица является въ сущности безспорнымъ и нуждающимся въ незамедлительномъ осуществленіи. Въ этихъ случяхъ нѣтъ надобности въ судебномъ разбирательствѣ. Есть лишь потребность въ судебномъ приказѣ о понудительномъ исполненіи. Законъ 29 дек. 1889 г. и давалъ въ руки земскихъ начальниковъ и городскихъ судей вполнѣ достигающее цѣли средство.

Законъ 15 іюня 1912 г., заимствовавъ хорошій институтъ изъ закона 29 дек. 1889 г., въ значительной степени ухудшилъ положеніе управомоченнаго. Законъ 15 іюня побуждаетъ управомоченное лицо обращаться къ понудительному исполненію по актамъ. Если это лицо обратится къ исковому порядку по такому акту, взысканіе по которому могло быть произведено въ порядкѣ понудительнаго исполненія, то вознагражденіе ему за веденіе дѣла назначается лишь соразмѣрно не признанныхъ отвѣтчикомъ, но присужденныхъ съ

него требованій. А рядомъ съ этимъ законъ постановляетъ, что „отвѣтчику назначается для добровольнаго исполненія трехдневный срокъ со времени врученія повѣстки объ исполненіи.“ Такой отсрочки по закону 29 дек. 1889 г., вполнѣ послѣдовательно, не давалось. Трехдневный срокъ болѣе, чѣмъ достаточенъ, чтобы отвѣтчикъ успѣлъ скрыть свое имущество и тѣмъ самымъ лишилъ истца возможности что-либо получить. Истецъ оказывается въ крайне невыгодномъ положеніи. Тѣмъ болѣе, что при порядкѣ понудительнаго исполненія не имѣетъ мѣста ни обезпеченіе иска, ни предварительное исполненіе постановленія судьи. Въ результатѣ истцы предпочтутъ удовольствоваться меньшимъ (или даже никакимъ, въ случаѣ признанія отвѣтчикомъ требованія) вознагражденіемъ за веденіе дѣла и обращаться всегда къ исковому порядку, такъ какъ въ такихъ случаяхъ допускается и обезпеченіе иска и предварительное исполненіе. Въ силу допущеннаго закономъ трехдневнаго срока для добровольнаго исполненія порядокъ понудительнаго исполненія по актамъ обреченъ на непримѣненіе. А такъ какъ „упрощенный порядокъ“ отмѣненъ, то открывается широкій просторъ для медлительнаго разсмотрѣнія такихъ дѣлъ, которыя по существу своему должны быть разрѣшаемы возможно быстро. Нововведеніе закона о мѣстномъ судѣ, такимъ образомъ, является ухудшеніемъ, а не улучшеніемъ существовавшаго до сихъ поръ порядка судопроизводства. И такое ухудшеніе ничѣмъ не оправдывается. Напротивъ, оно стоитъ въ разрѣзъ съ потребностями жизни.

Другое ухудшеніе до извѣстной степени можетъ быть оправдано. По закону 29 дек. 1889 г. „взысканныя въ порядкѣ понудительнаго исполненія суммы или отобранныя отъ отвѣтчика вещи“ немедленно передаются взыскателю, а по закону 15 іюня 1912 г. онѣ передаются лишь по истеченіи семи дней. Конечно, истцу желательнѣе, и выгоднѣе, а иной разъ даже необходимо получить причитающееся ему немедленно. Но въ видахъ огражденія интересовъ отвѣтчика до извѣстной степени можно допустить семидневную отсрочку въ передачѣ принадлежащихъ истцу предметовъ. Само собою разумѣется, что вполнѣ возможно было бы обойтись и безъ подобной отсрочки. Тѣмъ болѣе, что отвѣтчику предоставлена возможность и инымъ путемъ оградить свои интересы, напр., подачей просьбы (даже черезъ судебнаго пристава) о пріостановленіи исполненія или подачей „иска къ взыскателю для опроверженія существа его требованій.“

Если желательно сдѣлать институтъ понудительнаго исполненія дѣйственнымъ и пригоднымъ для энергично пульсирующей жизни (особенно для торговаго оборота), то необходимо не медлить съ отмѣною неудачнаго новшества закона 15 іюня 1912 г. относительно

трехдневнаго срока для добровольнаго исполненія со стороны отвѣтчика.

Проф. А. С. Невзоровъ.

Законъ 6 дек. 1836 года и X т. 1 ч. Св. Зак. объ акціонерныхъ компаніяхъ.

Законъ 6 декабря 1836 г. памятенъ въ исторіи русскаго торговаго и гражданскаго права тѣмъ, что имъ было дано твердое основаніе учрежденію, о которомъ сто лѣтъ тому назадъ русскій законодатель впервые упомянулъ и которое теперь пріобрѣло полное право гражданства, является не только желательнымъ въ культурномъ государствѣ, но даже насущной потребностью развивающейся промышленности и государственнаго хозяйства.

Акціонерная компанія сдѣлалась для современныхъ крупныхъ капиталистическихъ предпріятій трудно замѣнимою формою организаціи. Промышленныя и другія экономическія учрежденія, требующія милліонныхъ затратъ, связанныя съ значительнымъ рискомъ и обѣщающія мало превышающую обыкновенный процентъ ренту, съ трудомъ могли бы быть предприняты отдѣльными или даже нѣсколькими крупными капиталистами на свой страхъ и рискъ. Напротивъ, всегда легко найти денежныхъ людей, которые согласятся на такія предпріятія при ограниченномъ участіи и ограниченномъ рискѣ, если публика покроетъ остальные взносы капитала. Денежнымъ людямъ, какъ и массѣ акціонеровъ, представляется такимъ образомъ возможность безъ большой личной опасности испробовать успѣшность даннаго предпріятія.

Этотъ фактъ необходимо отмѣтить потому, что и у насъ при только-что начавшемся развитіи промышленности уже начали появляться отдѣльныя законодательныя постановленія, регулирующія дѣятельность каждой отдѣльной компаніи (въ ея уставѣ). И только въ 1807 г. впервые общее законодательство беретъ на себя задачу раздѣлить торговыя компаніи на три вида: а) полное товарищество, б) товарищество на вѣрѣ и в) товарищество по участкамъ (компаніи на акціяхъ). Послѣднія учреждаются, какъ было сказано въ Манифестѣ, по „видамъ государственнаго хозяйства“ не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія („Нашего утвержденія“), и „по существу своему допущая участниковъ изъ всѣхъ состояній, не прямо принадлежатъ къ занятіямъ купечества“ [1]).

---

1) П. Собр. Зак. Р. Имп. № 22418. 1807 г. „Генваря 1. — Манифестъ. — О дарованныхъ купечеству новыхъ выгодахъ, отличіяхъ, преимуществахъ и новыхъ способахъ къ распространенію и усиленію торговыхъ предпріятій“.

Впослѣдствіи же, когда стало образовываться множество компаній на акціяхъ, нашли необходимымъ установить общія основанія, на которыхъ могутъ учреждаться такія компаніи. Это и сдѣлано закономъ 6-го дек. 1836 г. Во вступленіи къ нему мы читаемъ: „... посему, дабы всѣмъ вообще вѣтвямъ промышленности... доставить болѣе свободы въ ея движеніи и развитіи,... оградить ее по возможности отъ послѣдствій легкомыслія и необдуманной предпріимчивости, Мы признали за благо утвердить составленное и подробно въ Государственномъ Совѣтѣ разсмотрѣнное положеніе о компаніяхъ на акціяхъ...“

Законъ этотъ въ настоящее время не имѣетъ практическаго значенія въ дѣятельности акціонерныхъ компаній, но является лишь историческимъ памятникомъ, способствующимъ болѣе ясному пониманію дѣйствующихъ законовъ, и уже тѣмъ самымъ представляетъ крупный интересъ.

Сличая дѣйствующіе законы (X т. ч. 1 ст. 2138—2198) съ текстомъ Именного Высочайшаго Указа Сенату 1836 г., находимъ значительную разницу между ними. Послѣ 1836 г. издано было много дополняющихъ и измѣняющихъ постановленій, которыя, видоизмѣнившись, вошли въ 1 ч. X т. Св. Зак. и регламентируютъ дѣятельность существующихъ и возникающихъ акціонерныхъ компаній.

Сличая эти памятники, мы прежде всего замѣчаемъ мелкія чисто внѣшнія несоотвѣтствія въ орѳографіи („Привиллегія“ по зак. 1836 г. и „привилегія“ по X т.), въ разстановкѣ знаковъ препинанія и нѣкоторое различіе въ текстѣ статей сопоставляемыхъ памятниковъ въ соотвѣтствіи съ замѣной однихъ государственныхъ установленій другими, какъ, напр., „Комитета Министровъ“ — „Совѣтомъ ихъ“ (ст. 2196 т. X ч. 1), однихъ законодательныхъ памятниковъ — иными, смѣнявшими ихъ (ст. 2145 ibid.), и, наконецъ, чисто редакціонныя измѣненія (ссылка въ ст. 2166 п. 2 т. X и въ ст. 28 п. 2 по зак. 1836 г.). Существенное же различіе состоитъ въ слѣдующемъ.

Всѣ примѣчанія къ ст. 2139 –2198 т. X ч. 1, кромѣ одного къ ст. 2189, являются добавленіями къ закону 6 дек. 1836 г. болѣе поздняго времени. Добавленія эти и многочисленны и существенны. Въ нихъ можно подмѣтить нѣчто общее. Послѣдовавшее за указомъ 1836 г. законодательство проникнуто стремленіемъ ослабить основное положеніе, послѣдовательно проводимое въ законѣ 1836 г. Суть его въ стремленіи допускать учрежденіе и даже малѣйшія измѣненія уставовъ акціонерныхъ компаній не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія, въ стремленіи установить сложныя правила относительно разсмотрѣнія уставовъ компаній и устройства ихъ администраціи. Сложность этихъ правилъ создаетъ множество препятствій какъ для устроенія, такъ и для дѣятельности акціонерныхъ компаній. Само

правительство пришло къ сознанію о необходимости измѣнить эту тенденцію законодательства. И вотъ постепенно вводятся новыя статьи, новые пункты къ старымъ статьямъ, примѣчанія, приложенія, отпадаетъ все отжившее и въ результатѣ формируется Отдѣленіе II главы VI т. X ч. 1. Нововведенія состоятъ въ слѣдующемъ.

1. Министрамъ и Главноуправляющимъ Отдѣльными частями предоставляется высшій надзоръ за соблюденіемъ и измѣненіемъ уставовъ (прим. 1 и 2 къ ст. 2153), за теченіемъ дѣлъ и отчетностью акціонерныхъ компаній (прим. 1 къ ст. 2139). Примѣчаніе 3 къ ст. 2153 предоставляетъ „Министру Торговли и Промышл. измѣнять собственною властью, по просьбамъ акціонерныхъ компаній, содержащіяся въ ихъ уставахъ постановленія относительно порядка амортизаціи имуществъ". Согласно прим. къ 2154 ст. „Министрамъ и Гл-мъ отд. частями предоставляется разрѣшать собственною властью продленіе сроковъ для собранія основныхъ капиталовъ компаній... но о каждой... отсрочкѣ должно быть распубликовано, по представленію подлежащаго Министерства, черезъ Правит. Сенатъ..." Прим. 2-ое къ ст. 2160 предоставляетъ Министру Финансовъ право при разрѣшеніи акціонернымъ „обществамъ"... реализаціи облигацій на иностранныхъ рынкахъ измѣнять собственною властью опредѣленную въ уставахъ оныхъ нарицательную цѣну облигацій въ случаѣ ходатайства о томъ сихъ обществъ..." Прим. къ ст. 2161 разрѣшаетъ „Министрамъ и Главноуправляющимъ отд. ч. собственною властью замѣнять . . . единовременную оплату акцій... раздробительной... Примѣч. 1 къ ст. 2184[1] передаетъ въ руки Министра Торговли и Пром. власть включать въ уставы компаній, въ случаѣ ходатайства съ ихъ стороны, пунктъ о законности вторичнаго общаго собранія безотносительно къ числу собравшихся.

Если и остается въ силѣ необходимость получить въ какомънибудь отдѣльномъ случаѣ Высочайшее соизволеніе и разрѣшеніе (ср. прим. 4 къ ст. 2139), то и здѣсь главными дѣятелями являются тѣ же Министры и Главноуправляющіе по принадлежности.

2. Обращено особое вниманіе новѣйшаго законодательства на дѣлопроизводство компаній.

а) Указанъ гораздо точнѣе и послѣдовательнѣе способъ веденія шнуровыхъ книгъ, что по закону 1836 г. представлялось въ нѣсколько иномъ видѣ: повидимому, закономъ 1836 г. предусматривалась одна книга, въ которую должны вноситься, „начиная съ № 1 по порядку, акціи", отдѣляемыя учредителями компаніи въ свою пользу (эта книга должна быть подписана учредителями п. „б" ст. 27 по зак. 6 дек.), и требованія акцій (п. 2 ст. 28 ibidem).

Этимъ и исчерпывались постановленія закона 6 дек. о шнуровой книгѣ. Въ дѣйствующемъ правѣ описаніе веденія шнуровыхъ книгъ занимаетъ пункты 2, 4—6, 8—10 ст. 2166 и полностью ст. 2176 т. X ч. 1.

β. Подробнѣе изложенъ порядокъ храненія суммъ въ 2166 ст. п. 6 и п. 7. Въ законѣ же 6 дек. въ 4 п. ст. 28 было только сказано, что онѣ отсылаются въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій для храненія и приращенія процентами.

3. Въ статьѣ 2138, соотвѣтствующей особой главѣ закона 6 дек. „Порядокъ разрѣшенія споровъ", приходится констатировать крупныя дополненія и разъясненія.

α) Всѣ безъ изъятія споры . . . разрѣшаются на основаніи Уст. Гражд. Суд. (этого пункта въ законѣ 6 дек. нѣтъ).

β) Споры товариществъ съ лицами посторонними при согласіи тяжущихся разрѣшаются еще и въ общемъ собраніи, а не только третейскимъ судомъ (какъ по закону 6 дек.).

4. Примѣчаніе 1 къ ст. 2158 и соотвѣтствующее ему приложеніе къ той же статьѣ, заключающее „Временныя Правила объ организаціи и созывѣ общихъ собраній и ревизіонныхъ комиссій акціонерныхъ . . . установленій . . .", является новинкой сравнительно съ закономъ 1836 г. Оно вошло въ дѣйствіе 21 дек. 1901 г.

5. Законами 1853 г., 1891 и 1893 гг. значительно расширено понятіе „Правленія Компаніи".

6. Постановленія, содержащіяся во 2 примѣчаніи къ ст. 2139, введены въ дѣйствіе закономъ 9 сент. 1863 г. (П. С. З. № 40045) которымъ предоставлено французскимъ акціонернымъ компаніямъ, учрежденнымъ во Франціи, и другимъ товариществамъ „съ ограниченной отвѣтственностью" „пользоваться всѣми ихъ правами и въ томъ числѣ правами судебной защиты, сообразуясь съ русскими законами".

Въ 1865 г. это распространено и на бельгійскія компаніи при томъ условіи, если бельгійское правительство предоставитъ равномѣрную льготу компаніямъ, законно утвержденнымъ въ Россіи, причемъ „Министру Иностр. Дѣлъ предоставлено право заключать, по соглашенію съ Министрами Торг. и Промышл. и Финансовъ по принадлежности, такія же условія и съ другими иностранными державами, не испрашивая на сіе каждый разъ особаго разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ".

7. Примѣчаніе 3 къ ст. 2139 содержитъ совершенно невѣдомое закону 1836 г. постановленіе 1869 г. объ акціонерныхъ компаніяхъ, возникающихъ для судоходства по Каспійскому морю:

α) Акціи ихъ только именныя, что согласно со ст. 2160 и противорѣчитъ примѣчанію 1 къ той же статьѣ, допускающему изъятія

изъ этого правила, являющагося нововведеніемъ по отношенію къ закону 1836 г.

β) Акціи эти не могутъ быть пріобрѣтаемы иностранцами.

8) Примѣч. 2 къ ст. 2158 содержитъ постановленіе 1889 г., касающееся публикацій о созывѣ общихъ собраній акціонеровъ желѣзнодорожныхъ „обществъ". А примѣчаніе къ ст. 2188 и приложеніе къ этой статьѣ нормируетъ „порядокъ ликвидаціи дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ при переходѣ принадлежащихъ имъ дорогъ по выкупу, безъ объявленія несостоятельности общества..."

9. Содержаніе ст. 1674[1] установлено закономъ 14 іюня 1848 г. относительно производства „ссудъ" подъ акціи и процентныя бумаги. Объ этомъ и намека нѣтъ въ законѣ 1836 г.

10. Закономъ 3 дек. 1884 г. запрещено высокопоставленнымъ лицамъ быть членами правленія. Законъ 21 дек. 1901 г. (Прим. къ ст. 2174) запретилъ директорамъ-распорядителямъ кредитныхъ установленій одновременно состоять и директорами-распорядителями акціонерныхъ компаній. Эти новеллы существенно измѣнили и дополнили содержаніе закона 1836 г.

Нѣкоторыя постановленія закона 1836 г., потерявшія практическое значеніе, не вошли въ нынѣ дѣйствующее законодательство, напр., ст. 11 п. „к" ст. 51 и 2 п. 29 ст. закона 1836 г., на основаніи которыхъ „проектъ устава компаніи долженъ былъ содержать... родъ торговаго свидѣтельства, если предметъ компаніи есть предпріятіе собственно торговое, или относящееся къ фабричной и заводской промышленности". При наличности положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ 1898 г. упомянутыя статьи закона 1836 г. являются излишними.

Въ дѣйствующее право не входитъ и 2-ой пунктъ 29 ст. (Зак. 1836 г.), запрещавшій подъ угрозой недѣйствительности „всякія условія между частными лицами, какъ на биржѣ, такъ и внѣ оной, о покупкѣ и продажѣ акцій, или росписокъ, не за наличныя деньги, а съ поставкою къ извѣстному сроку по извѣстной цѣнѣ... Ослушаніе вело къ наказаніямъ, установленнымъ за азартныя игры. Маклерамъ и нотаріусамъ, совершавшимъ такія условія, грозило отрѣшеніе отъ должностей. Законъ 8 іюня 1893 г. составляетъ теперь 1401[1] ст. X т. 1 ч.

В. Степановъ.

Статьи I отдѣла Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства №№ 64—69.

768. Объ утвержденіи устава Второго Василеостровскаго коммерческаго училища въ С.-Петербургѣ.

766. Объ утвержденіи устава торговыхъ классовъ при Радомскомъ городскомъ семиклассномъ коммерческомъ училищѣ.

683. О дополненіи правилъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ фургоновъ съ мебелью и домашней утварью, а равно и порожнихъ фургоновъ.

684. О правилахъ разверстки между отправителями нормы погрузки фруктовъ, ягодъ и овощей, отправляемыхъ со станціи Кишиневъ въ СПБ. и Москву въ багажныхъ вагонахъ пассажирскихъ поѣздовъ, не объявленныхъ для обязательныхъ перевозокъ грузовъ пассажирской скорости.

827. Объ утвержденіи правилъ плаванія по каналу Кошкинскаго фарватера Ладожскаго озера.

828. О дополненіи правилъ устройства, установки, содержанія и освидѣтельствованія паровыхъ котловъ на судахъ, плавающихъ по внутреннимъ водамъ и принадлежащихъ М-ву Путей Сообщенія или подлежащихъ его надзору, и правилъ устройства и испытанія паровыхъ трубъ на казенныхъ и частныхъ судахъ, плавающихъ по внутреннимъ воднымъ путямъ и подлежащихъ надзору Вѣдомства Путей Сообщенія.

747. Объ объявленіи мѣстности въ предѣлахъ б. Холуницкаго поссессіоннаго округа несвободной для частнаго горнаго промысла.

748. Объ установленіи спеціальной (уравнительной) пошлины на сахаръ, привозимый изъ Италіи.

О разрѣшеніи выпуска облигаціоннаго займа (738) въ 172.500 руб. нарицательныхъ г. Новгородсѣверску, (740) въ 2.670.000 руб. нариц. г. Полтавѣ.

Статьи II отдѣла Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства №№ 46—51.

Объ утвержденіи устава: а) акціонернаго общества: 362 Русскаго „Пулеметъ“ для изготовленія оружія, аммуниціи, снарядовъ, а также станковъ и приборовъ для военныхъ надобностей, 363 торгово-промышленнаго „Валерій Левашовъ и Ко.“, 368 перваго Россійскаго „Культура земли“, 369 нефтепромышленнаго и торговаго „Сураханы“, 380 Русскаго маслобойнаго, 381 С.-Петербургско-Московскаго домовладѣльческаго, 406 издательскаго дѣла „Копѣйка“, 407 для производства и примѣненія нефтяныхъ сульфокислотъ „Контактъ“;

б) товарищества на паяхъ: 364 для устройства и содержанія латышскаго театра въ г. Ригѣ;

в) товарищества: 365 Выборгскаго для устройства постоянныхъ квартиръ въ г. С.-Петербургѣ, 366 Либавскаго торговаго

„Самопомощь“, 411 для пользованія земледѣльческими машинами и орудіями, пчеловоднаго, молочнаго скотоводства, для пользованія племенными производителями, молочнаго, 413 молочныхъ, пчеловодовъ, молочнаго скотоводства, для пользованія земледѣльческими машинами и орудіями, 415 молочныхъ, для переработки молока, по скотоводству, для пользованія земледѣльческими машинами и орудіями, 417 молочныхъ хозяевъ, молочнаго скотоводства и пчеловодовъ;

г) артели: 405, 411, 415 и 417 молочной, 413 яичной;

д) общества взаимнаго кредита: 377 второго Котелевскаго, 378 второго Хабаровскаго, 379 Бодайбинскаго.

410. О признаніи общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги прекратившимъ свое существованіе.

367. Объ утвержденіи правилъ для котировальной коммиссіи при Курской биржѣ.

371. Объ измѣненіи инструкціи для арбитражной коммиссіи при Виндавской биржѣ.

392. Объ измѣненіи устава Симбирской биржи.

Хроника.

Алексѣевъ Виссаріонъ Григорьевичъ, ректоръ Императорскаго Юрьевскаго университета, ординарный профессоръ и докторъ чистой математики, 30 марта закончилъ 25-лѣтіе своей ученой дѣятельности. Сынъ войскового старшины Донской артиллеріи, В. Г. Алексѣевъ родился въ 1866 г. въ Новочеркасскѣ. Съ 1875 г. по 1884 г. обучался здѣсь же въ классической гимназіи. Съ 1884 по 1888 г. изучалъ математическія науки на физико-математическомъ факультетѣ Московскаго университета. По окончаніи курса со степенью кандидата математическихъ наукъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію. 1891 г. выдержалъ магистерскій экзаменъ и, по прочтеніи пробныхъ лекцій, получилъ званіе приватъ-доцента въ родномъ университетѣ. Въ апрѣлѣ 1893 г. защитилъ магистерскую диссертацію „Теорія числовыхъ характеристикъ системъ кривыхъ линій“ и удостоенъ степени магистра чистой математики. Два года затѣмъ находился въ заграничной командировкѣ въ Парижѣ, Цюрихѣ и Лейпцигѣ. 30 ноября 1895 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ Юрьевскаго университета по каѳедрѣ чистой математики. Въ 1899 г. удостоенъ степени доктора чистой математики по защитѣ въ Московскомъ университетѣ диссертаціи „Теорія раціональныхъ инваріантовъ бинарныхъ формъ въ направленіи Софуса Ли, Кэли и Аронгольда“. Слѣдующій

годъ находился въ командировкѣ съ ученою цѣлью въ Германіи. 24 февраля 1901 г. получилъ званіе ординарнаго профессора по своей спеціальности въ Юрьевскомъ университетѣ. Въ 1908 г. избранъ въ проректоры этого университета, въ 1910 г. въ ректоры, а въ 1912 г. вновь былъ избранъ въ ректоры Юрьевскаго университета.

Кромѣ диссертаціи, имъ написано немало работъ по своей спеціальности на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. На ряду съ этими научными трудами В. Г. Алексѣевъ издалъ рядъ книгъ и статей, посвященныхъ педагогическимъ вопросамъ: „Гербартъ и его педагогическая система“ и др. (Ср. Юрид. Изв. 1914 г. № 6 стр. 237—240).

30 марта съ утра и до поздняго вечера въ квартирѣ В. Г. Алексѣева перебывало много лицъ, приносившихъ поздравленія съ исполнившимся 25-лѣтіемъ его научной дѣятельности. Было немало и депутацій отъ студентовъ. Депутаціи студентовъ математиковъ, юристовъ, эстовъ и фармацевтовъ поднесли ректору адресы, вложенные въ изящныя папки. Профессора университета изготовляютъ для подношенія В. Г. Алексѣеву альбомъ съ фотографическими карточками. Много было телеграфныхъ и письменныхъ привѣтствій.

Пріемъ прошеній о допущеніи къ экзаменамъ въ Юридической Комиссіи при Юрьевскомъ университетѣ закончился 12 апрѣля. Подано прошеній 72, изъ нихъ 4 лицами женскаго пола и однимъ экстерномъ. Представлены выпускныя свидѣтельства: 1914 г. 31, 1913 г. 12, 1912 г. 19, 1911 г. 6, 1910, 1908 и 1907 г. по одному. 66 лицъ представили свидѣтельства Юрьевскаго университета, 5 Петербургскаго. Изъ 66 лицъ все время учились въ Юрьевѣ 49 лицъ, 14 первоначально обучались въ Петербургѣ, по одному въ Варшавѣ, Москвѣ и Одессѣ.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Императорскаго Юрьевскаго Университета за 1912 годъ. Значительный промежутокъ времени отдѣляетъ выходъ этого Отчета отъ отчетнаго періода. Отчетъ за 1912 г. появился лишь въ 1914 г. Интересъ современности онъ, несомнѣнно, утратилъ. Но онъ имѣетъ значительный интересъ какъ первая попытка дать обстоятельныя свѣдѣнія объ окраинномъ университетѣ. Такихъ отчетовъ Юрьевскій университетъ никогда не публиковалъ. На 201 стр. приведены данныя о составѣ служащихъ въ 1912 г., о научной дѣятельности членовъ университета, о сочиненіяхъ студентовъ, удостоенныхъ наградъ, о дѣятельности Совѣта, Правленія, Факультетовъ, ученыхъ обществъ, учебно-вспомогательныхъ учрежденій и о студенческихъ организаціяхъ.

Научная дѣятельность членовъ университета выразилась въ 1912 г. въ напечатаніи до 150 научныхъ произведеній. 3 студента получили за сочиненія золотыя медали, 5 серебряныя. Для науч-

ныхъ занятій въ Юрьевѣ условія довольно благопріятныя. Университетская библіотека насчитывала 342570 нумеровъ названій книгъ и диссертацій, представляющихъ цѣнность въ 781428 руб. Кромѣ того, 38 кабинетовъ, музеевъ, клиникъ и иныхъ учебновспомогательныхъ учрежденій имѣли свыше 40000 названій книгъ стоимостью не менѣе 80000 руб. Для студентовъ было 65 казенныхъ стипендій (61 по 250 руб., 2 по 300 р. и 2 по 400 руб.) и 33 частныхъ стипендіи. Кромѣ стипендіи Зигеля въ 300 р., всѣ остальныя частныя стипендіи имѣютъ спеціальное назначеніе. 2 стипендіи гр. Сиверса по 500 руб. даются лишь потомкамъ гр. Сиверса. Стипендія Бекмана въ 500 р. и стипендія Кристофари въ 300 р. предназначены также для потомковъ этихъ лицъ и лишь въ случаѣ отсутствія таковыхъ могутъ быть выдаваемы постороннимъ. 4 стипендіи Зецена по 250 р. учреждены для уроженцевъ г. Риги, какъ и стипендія Попова въ 228 р. Стипендію Дрейера въ 382 р. можетъ получать лишь членъ корпораціи „Ливонія.“ Стипендіи: Ульмана 630 руб., Берте 300 р., Миквица 320 р., Штакельберга 121 р. 20 к. назначены для студентовъ богословскаго факультета, а стипендіи: Розенберга 309 р. 20 к., Грубера 471 р. 20 к., Бертенсона 228 р., Циммермана 228 р., Шеларя 304 р. (для православнаго) и Козлова 228 р. (для русскаго и православнаго) для студентовъ медиковъ; 2 стипендіи гр. Сиверса по 57 р. 14 к. предназначены для студентовъ или богословскаго или медицинскаго факультета. Стипендія Вульфъ-Ронненбурга въ 232 р. учреждена для студентовъ-юристовъ. Стипендія Досса въ 380 р. выдается изучающему политическую экономію или финансы. Стипендіи: 2 Мюллера по 380 р. и 2 Креславскаго по 190 р. для двухъ слушателей каждая предназначены слушателямъ фармаціи. Стипендіи (3) Вильбоа выдаются по усмотрѣнію администраціи (200 р., 200 р. и 100 р.). При Юрьевскомъ университетѣ состояло въ 1912 г. 12 студенческихъ корпорацій (Ливонія, Эстонія, Куронія, Ригензисъ, Необалтія, Леттонія, Фратернитасъ эстика, Полонія, Фратернитасъ Академика, Фратернитасъ Вигорія, Сакала и Тевтонія) и 44 другихъ организацій: 19 обществъ: литературно-музыкальное, академическое для изученія еврейской исторіи и литературы, русскихъ студентовъ, эстонскихъ, литовцевъ, кавказскихъ, латышей, поляковъ, богослововъ, польскихъ богослововъ, фармацевтовъ поляковъ, фармацевтовъ латышей, медиковъ, учащихся фармацевтовъ, юристовъ, филологовъ, христіанское, всесторонняго физическаго развитія, музыкально-драматическое малороссовъ; 5 кружковъ: студентовъ-математиковъ, драматическій, любителей русской музыки, спорта, саратовцевъ; 16 землячествъ: курское, саратовское, новгородское, калужанъ, орловское, вологодское, костромское, грузинское, владимірское, нижегородское, тамбовское,

псковское, ярославское, закавказское, армянское, кронштадтское и архангельское; 2 студенческихъ кассы: еврейская и польская; Единснie и курсовые старосты.

Отчетъ даетъ много интересныхъ свѣдѣній. Но, къ сожалѣнію, эти свѣдѣнія недостаточно систематизированы и не сведены въ нѣчто цѣлое; обобщеній въ немъ не дано. За то въ немъ напечатано много лишняго и совсѣмъ не нужнаго. Его смѣло можно сократить на половину. И отъ этого отчетъ только выиграетъ. Если бы редактированіе его принадлежало одному лицу, вѣроятно, имѣющіеся въ немъ недостатки были бы устранены и излишнее было бы опущено. Само собою понятно, что для перваго опыта недостатки вполнѣ естественны. При повтореніи его, конечно, дефекты не найдутъ мѣста.

Прибыли предпріятій въ 1913 г. Въ февралѣ и мартѣ текущаго года появились отчеты 56 товариществъ на паяхъ и акціонерныхъ обществъ за 1913 г. Два акціонерныя общества имѣли убытокъ: одно каменноугольное, дѣйствовавшее первый годъ, другое водныхъ, шоссейныхъ и второстепенныхъ рельсовыхъ путей, оперировавшее 24-й годъ. Двѣнадцать предпріятій не выдали дивиденда, хотя и имѣли чистую прибыль отъ своихъ операцій, въ нѣкоторыхъ случаяхъ весьма значительную, напр., 117, 118, 125, 408, 472 и даже 860 тысячъ рублей. Прибыль эта въ отдѣльныхъ случаяхъ обращена на усиленіе оборотныхъ средствъ предпріятія.

Изъ остальныхъ 42 предпріятій въ дивидендъ выдали: одно 2%, одно 2,4%, одно 4,7% (хотя чистой прибыли было 12%), три 5%, одно 6%, пять 8%, два 8,5%, одно 9%, одно 9,3%, одно 9,5%, одно 9,6%, четыре 10%, одно 10,5%, одно 11%, одно 11,6%, одно 12%, одно 12,5%, одно 12,7%, два 12,8%, одно 13%, три 14% (при чемъ одно изъ нихъ имѣло чистой прибыли 27%), два 16%, одно 17%, одно 22%, одно 27%, одно 34%, одно 50%, а одно выдало 70 руб на пай.

Наибольшіе дивиденды выдали нефтепромышленныя (50%, 14% при прибыли въ 27%), сахарорафинадныя (27%, 12,5%, 11%, 10%) и банковыя (34%, 22%, 16%, 14% и т. д. вплоть до 9,3%) предпріятія (ср. Юрид. Извѣстія 1914 г. № 1 стр. 37).

Библіографическій отдѣлъ.

В. И. Синайскій. Очерки изъ исторіи землевладѣнія и права въ древнемъ Римѣ. II—V вв. Кіевъ. 1913 г.

Настоящій трудъ проф. В. И. Синайскаго представляетъ собою

продолженіе его прежнихъ работъ: Подушный надѣлъ въ древнемъ Римѣ. Юрьевъ. 1908 и др.

Въ названномъ въ заглавіи трудѣ авторъ изслѣдуетъ вопросъ о происхожденіи двухъ-югероваго надѣла въ древнемъ Римѣ и о родовой организаціи древне-римской общины.

Существующія теоріи о происхожденіи двухъ-югероваго надѣла можно раздѣлить на двѣ группы. Однѣ, во главѣ которыхъ стоитъ теорія Моммзена, считаютъ двухъ-югеровый надѣлъ усадебнымъ, а другія (Фогтъ) — пахотнымъ.

Теорія Моммзена базируется на апріорныхъ предположеніяхъ и нашла себѣ подтвержденіе въ теоріи эволюціи собственности, но мало имѣетъ за себя фактовъ. Проф. В. И. Синайскій очень обстоятельно разбираетъ доводы, приводимые въ подтвержденіе ея, критикуетъ ихъ, приводитъ многочисленныя свидѣтельства римскихъ источниковъ, противорѣчащихъ ей, и ясно показываетъ ея непріемлемость.

Въ пользу же теоріи о двухъ-югеровомъ надѣлѣ, какъ пахотномъ, говорятъ факты, но, наоборотъ, противорѣчатъ общія соображенія. Прежде всего указываютъ на невозможность для семьи прокормиться съ такого маленькаго участка земли какъ 2 югера (немного меньше нашей полдесятины, около 1107 кв. саженей).

Въ конечномъ выводѣ авторъ такъ характеризуетъ разобранныя теоріи: „если фактъ убиваетъ теорію Моммзена и Кюка, то мысль убиваетъ теорію Фогта“ (стр. 63).

Не разрѣшаютъ поставленнаго вопроса и теоріи Фюстель-де-Куланжа, Эдуарда Мейера, Корнемана и др.

Разобравъ всѣ перечисленныя теоріи и не найдя въ нихъ разрѣшенія интересующаго вопроса, авторъ беретъ на себя задачу провѣрить основныя посылки этихъ теорій о происхожденіи двухъ-югероваго надѣла и привлечь для разрѣшенія этого вопроса новый матеріалъ изъ жизни другого народа, формы землевладѣнія котораго представляютъ поразительную аналогію съ аграрными порядками древняго Рима (стр. 65).

Первая посылка — это утвержденіе, что римская семья получила только о д и н ъ надѣлъ въ два югера, вторая — что въ основѣ римской общины лежитъ родовая организація.

Авторъ очень внимательно разбираетъ (см. III очеркъ) господствующія теоріи надѣла, или ученіе о надѣленіи землей въ Римѣ по домовладыкамъ (paterfamilias) и приходитъ къ заключенію, что эти теоріи не только не подтверждаются, но прямо противорѣчатъ источникамъ и должны быть оставлены. Взамѣнъ ихъ авторъ выдвигаетъ (принятую имъ въ предшествующей работѣ и теперь подробнѣе обосновываемую) теорію д у ш е в о г о надѣла. Изъ анализа термина

viritim и его употребленія въ римской жизни, въ частности при надѣленіи землей, слѣдуетъ признать надѣльной единицей въ Римѣ мужа, т. е. взрослую мужскую душу (но не женскую, не подростка и не дитяти). А разъ такъ, то, не противорѣча фактамъ и мысли, можно допустить, что двухъ-югеровый надѣлъ былъ пахотнымъ, такъ какъ въ каждой семьѣ было нѣсколько взрослыхъ мужчинъ и, слѣд., надѣльныхъ единицъ, вслѣдствіе чего семья получала участокъ земли достаточный для ея прокормленія.

Затѣмъ авторъ подвергаетъ критикѣ родовую теорію. Послѣдовательно, одинъ за другимъ, разбиваетъ доводы, приводимые ея защитниками, опровергаетъ ихъ, указываетъ на свидѣтельства, противорѣчащія имъ, дѣлаетъ экскурсы въ древне-греческую жизнь, разсматриваетъ организацію древне-римскихъ общинъ, наконецъ, останавливается на „самой сильной сторонѣ родовой теоріи въ организаціи древне-римской общины — ея отправномъ пунктѣ," будто родовой укладъ предшествуетъ болѣе развитому укладу гражданской жизни, и въ результатѣ приходитъ къ выводу, что и эта теорія не имѣетъ за себя достаточныхъ основаній: организація античной городской общины была не родовая, а военная, или т. наз. родовая. Съ этою цѣлью авторъ снова провѣряетъ взгляды на происхожденіе и организацію общинъ-государствъ Аристотеля, Платона, Дикэарка, Цицерона и Полибія. Въ частности, „основываясь на сочиненіи Цицерона о Республикѣ," говоритъ авторъ, „мы приходимъ къ выводу, что римская община (civitas) сложилась по образцу политической, а не родовой общины. Первоначальный Римъ, возникшій естественно, самъ собою, благодаря сильнымъ личностямъ, былъ созданъ государственной властью, а не явился въ результатѣ разростанія и сліянія отдѣльныхъ родовыхъ группъ" (231 стр.).

Такая организація (т. наз. родовая) и должна произойти тамъ, гдѣ есть потребность людей создать общину, и гдѣ нѣтъ родовыхъ связей, гдѣ община не можетъ возникнуть сама собой на основѣ племенного родства. „Въ послѣдніе годы господствующее направленіе, что организація городской общины по родамъ, фратріямъ (куріямъ) и филамъ (трибамъ) есть результатъ родового быта, подвергается критикѣ и въ наукѣ начинаетъ пробиваться новое теченіе (Пельманъ, Низе, Эд. Мейеръ, А. Покровскій и др.) Это направленіе, расходясь въ частностяхъ, въ общемъ не принимаетъ родовой теоріи образованія государствъ, а признаетъ т. н. родовую или военную. Пельманъ прямо утверждаетъ, что государство (рѣчь идетъ о древнихъ общинахъ Греціи) являлось настоящимъ лагеремъ, а населеніе войскомъ, во всякое время стоявшимъ подъ оружіемъ и готовымъ къ походу" (236 стр.).

Очеркъ V — „Наслѣдованіе домочадцевъ (ipso jure) въ связи

съ вопросомъ о семейной собственности" — представляетъ новую и очень удачную попытку объяснить этотъ институтъ съ точки зрѣнія принятыхъ авторомъ положеній — о двухъ-югеровомъ надѣлѣ и военной организаціи древне-римской общины. Сначала по обыкновенію авторъ микроскопически разбираетъ литературныя мнѣнія объ основаніяхъ наслѣдованія домочадцевъ, отмѣчаетъ ихъ противорѣчія другъ другу и источникамъ, обнаруживаетъ ихъ несостоятельность, а затѣмъ уже дѣлаетъ попытку дать собственное объясненіе. И то, что, при другихъ основныхъ посылкахъ, казалось запутаннымъ и не разъяснимымъ, съ точки зрѣнія автора кажется простымъ и убѣдительнымъ.

Появленіе труда проф. В. И. Синайскаго нельзя не привѣтствовать какъ обоснованное на источникахъ изслѣдованіе вопросовъ, привлекшихъ его вниманіе.

С. Орловъ.

Трепицынъ И. Н. проф. Гражданское право губерній царства Польскаго и русское въ связи съ проектомъ гражданскаго уложенія. Общая часть обязательственнаго права. Варшава 1914. XVII + 345 стр. 2 р. 50 к. Перу проф. И. Н. Трепицына принадлежитъ немало трудовъ по вопросамъ гражданскаго права. Всѣ они отличаются удивительной ясностью изложенія и выдающимся интересомъ содержанія. Только-что появившаяся книга обладаетъ тѣми же достоинствами, обычными для автора. Она имѣетъ и особенный интересъ. Гражданское право польскихъ губерній мало привлекало вниманіе цивилистовъ. Сочиненій, посвященныхъ ему, немного какъ на русскомъ, такъ и на польскомъ языкѣ. Возможно, что это обусловливалось нѣкоторымъ недоразумѣніемъ. Сложилась привычка думать, что въ губерніяхъ этихъ дѣйствуетъ кодексъ Наполеона. На самомъ дѣлѣ, это далеко не такъ. Отъ кодекса Наполеона въ настоящее время осталось дѣйствующимъ весьма немногое. Гражданское уложеніе 1825 г. замѣнило всю первую книгу этого кодекса. Положеніе о союзѣ брачномъ 1836 г. дополнило и отчасти замѣнило постановленія уложенія 1825 г. Ипотечный уставъ 1818 г. замѣнилъ 18-й раздѣлъ 3-й книги кодекса. Законъ о привилегіяхъ и ипотекахъ 1825 г. внесъ существенныя измѣненія въ постановленія кодекса. Цѣлый рядъ послѣдующихъ отдѣльныхъ узаконеній замѣнилъ, измѣнилъ, дополнилъ разныя положенія кодекса. Ясно, что въ губерніяхъ царства Польскаго дѣйствуетъ совсѣмъ не кодексъ Наполеона. Авторъ, изслѣдуя дѣйствующее въ настоящее время право, знакомитъ насъ съ тѣмъ, что есть, и тѣмъ способствуетъ паденію

существующаго недоразумѣнія. Излагастъ онъ это право, сопоставляя его съ соотвѣтствующими нормами права русскаго и съ проектомъ гражданскаго уложенія. Если сопоставленіе съ первымъ вполнѣ умѣстно и естественно, то сопоставленіе со вторымъ смѣло можно было бы и опустить. Книга предназначается для студентовъ. А для нихъ достаточно знать существующее право. Проектное же право загромождаетъ лишь память. Подлежитъ большому сомнѣнію, будетъ ли когда-нибудь проектъ закономъ въ виду его значительной непригодности для русской жизни. Въ научномъ же отношеніи цѣнность его мало значительна, такъ какъ онъ повторяетъ довольно часто тѣ же промахи, которые присущи дѣйствующимъ законамъ. Гораздо большее значеніе имѣетъ сопоставленіе нормъ польскаго права съ германскимъ и прибалтійскимъ, какъ знакомящее съ положительнымъ законодательствомъ. Сравненіе польскаго права съ русскимъ, прибалтійскимъ и германскимъ является чуть ли не первымъ опытомъ въ цивилистической литературѣ. И этого нельзя не поставить въ особую заслугу автору. Критическое отношеніе къ положеніямъ того или другого закона, историческіе экскурсы по поводу отдѣльныхъ институтовъ, краткое, ясное и точное изложеніе всего существеннаго дѣлаютъ книгу проф. И. Н. Трепицына особенно цѣнною. Появленіе ея можно только привѣтствовать. Съ интересомъ будемъ ожидать выхода въ свѣтъ особенной части обязательственнаго права, обѣщанной авторомъ. А. Н.

Германское торговое уложеніе 10 мая 1897 г. Переводъ съ нѣм. подъ ред. В. А. Краснокутскаго. Москва 1914. 129 стр. 45 коп. Это германское торговое уложеніе уже было переведено Н. А. Туромъ и напечатано въ Журналѣ Министерства Юстиціи 1898 г. въ книгахъ 4, 6, 8, 9 и 10. Но это не дѣлаетъ излишнимъ и настоящій переводъ. Тѣмъ болѣе, что онъ изданъ очень компактно и въ удобномъ форматѣ. Цѣль редактора — дать въ руки студентамъ хорошій переводъ одного изъ важнѣйшихъ торговыхъ уложеній — вполнѣ достигнута. Несомнѣнно, что переводъ можетъ оказать существенную услугу и болѣе широкимъ кругамъ, напр., лицамъ, имѣющимъ дѣловыя торговыя сношенія съ германскими купцами. Переводъ сдѣланъ очень старательно и весьма близко къ подлиннику Хотя и встрѣчаются иной разъ мало удачныя выраженія, не привычныя для русскаго уха, но въ общемъ языкъ перевода хорошъ. А. Н.

Книги, брошюры и статьи по гражданскому и торговому праву и процессу.

Асенковъ С. Сахаръ и его экспортъ изъ Россіи. СПб. 1914 г. 21 стр.
Асенковъ С. Спиртъ и его экспортъ изъ Россіи. СПб. 1914 г. 15 стр

Асенковъ С. Табакъ. СПб. 1914 г. 21 стр.

Боклевскій К. П. проф. О мѣрахъ поощренія отечественнаго судостроенія (законъ 21 мая 1912 г.) и о выдачѣ ссудъ подъ строющіяся торговыя суда (законъ 24 мая 1904 г.). СПб. 1914 г. 29 стр.

Брейтбурдъ Р. Дѣлопроизводство мирового судьи. М. 1914 г. 71 стр. 50 к.

Брейтбурдъ Р. Преобразованный мировой судъ съ приложеніемъ алфавитныхъ предметныхъ указателей. М. 1914 г. 235 стр. 95 к.

Брюнелли Павелъ. Адвокатъ рабочаго. Настольная книга для присяжныхъ повѣренныхъ, ихъ помощниковъ и лицъ, ведущихъ дѣла рабочихъ фабрично-заводскихъ предпріятій. СПБ. 1914 г. 272 стр.

Былинкинъ Н. Техника хлѣбнаго экспорта. СПб. 1914 г. 20 стр.

Вавинъ Н. Г. О нѣкоторыхъ важнѣйшихъ моментахъ легатарнаго права. Ж. М. Ю. 1914 № 3 стр. 52—97.

Васьковскій Е. В. Учебникъ гражданскаго процесса. М. 1914 г. X+571 стр.

Внѣшняя торговля по Европейской границѣ за декабрь и за весь 1913 г. СПб. 1914 г. XVI+74 стр. За январь 1914 года. X+59 стр.

Волковъ Н. Т. Новые законы о землеустройствѣ. СПб. 1914 г. XI+690 стр. 2 р. 50 к.

Вороновъ Б. Артельный трудъ. Какъ организовать трудовыя артели. М. 1914 г. 48 стр. 12 к.

Германское торговое уложеніе 10 мая 1897 г. Пер. подъ ред. В. А. Краснокутскаго. М. 1914 г. 129 стр. 45 к.

Гимпельсонъ Я. И. Законы о евреяхъ. СПб. 1914 г. XV+400 стр. 3 руб.

Гинкулъ К. Г. О выдачѣ дубликатовъ купчихъ крѣпостей. Право 1914 № 13 стр. 1051—1053.

Гойхбаргъ А. Г. Законъ о расширеніи правъ наслѣдованія по закону лицъ женскаго пола и права завѣщанія родовыхъ имѣній (зак. 3 іюля 1912 г.). СПб. 1914 г. 127 стр. 75 к.

Гойхбаргъ А. Г. Источники договорнаго страхового права. СПб. 1914 г. 36 стр. 40 к.

Гриммъ Д. Д. проф. Лекціи по догмѣ римскаго права. СПб. 1914 г. 221 стр. 1 р.

Гуляевъ А. И. Торговое судопроизводство. Передача торговли и ликвидація. О несостоятельности. М. 1914 г. 322 стр. 1 р. 75 к.

Добровольскій Н. С. Къ вопросу о національзаціи кредита. М. 1914 г. 11 стр. 5 к.

Духовныя завѣщанія. Утвержденіе въ правахъ наслѣдства.

Вводъ во владѣніе. Общедост. библ., подъ ред. В. Я. Крюковскаго. СПБ. 1914 г. 160 стр. 50 к.

Добринскій В. Н. Программа по гражданскому праву. Кіевъ 1914 г. 3 стр.

Евреиновъ В. А. Крестьянское дѣло въ губерніяхъ царства Польскаго по указамъ 19 ф. 1864 г. Ж. М. Ю. 1914 г. № 3 стр. 153—188.

Ежегодникъ „Другъ коммерсанта". Справочная книга по сахарной промышленности. Кіевъ 1914 г. 143 стр.

Ельяшевичъ В. Б. проф. Право участія частнаго и его защита. СПб. 1914 г. 20 стр. 25 к.

Завадскій С. В. Кассаціонная практика по Прибалтійскому праву съ 1 янв. 1912 г. по 1 сент. 1913 г. Ж. М. Ю. 1914 № 3 стр. 272—321.

Законопроектъ о допущеніи экспедиторовъ, коммиссіонеровъ и купеческихъ повѣренныхъ къ хожденію по таможеннымъ дѣламъ. Одесса 1914 г.

Законы 15 іюня 1912 г. и 26 іюня 1913 г. о преобразованіи мѣстнаго суда. М. 1914 г. 128 стр. 75 к.

Замѣчанія на статьи гр. И. И. Толстого о монетахъ Великаго Княжества Московскаго. Отт. изъ III т. „Нумизматическаго Сборника". М. 1914 г. 14 стр.

Записки по римскому праву. Кіевъ 1914 г. 16 стр. 35 к.

Затворницкій Я. Составленіе домашнихъ духовныхъ завѣщаній. М. 1914 г. 9 стр.

Зильбербергъ З. М. Законъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда. М. 1914 г. 152 стр. 1 р. 40 к.

Извлеченія изъ проекта положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ (внесенъ въ Гос. Думу 28 сент. 1909 г.) СПБ. 1914 г. 18 стр.

Инструкція о порядкѣ продажи земель изъ состава маіоратныхъ и подуховныхъ имѣній въ губерніяхъ Варшав. ген.-губернаторства и Холмской на основаніи закона 30 іюня 1913 г. СПб. 1914 г. 79 стр.

Историческій очеркъ 50-лѣтней дѣятельности СПб. общества взаимнаго кредита 1864—1914. СПб. 1914 г. 70 стр.

Кавелинъ С. П. Межеваніе и землеустройство. М. 1914 г. 339 стр. 2 р. 50 к.

Какъ вести дѣла въ волостномъ судѣ? М. 1914 г. 40 стр. 15 к.

Какъ провести безъ адвоката гражданское дѣло въ окружномъ судѣ? М. 1914 г. 33 стр. 20 к.

Какъ провести безъ адвоката гражданское дѣло у мирового судьи? М. 1914 г. 40 стр. 12 к.

Калининъ Н. А. Общедоступный очеркъ русскаго гражданскаго права. СПб. 1914 г. 136 стр. 30 к.

Каразинъ Б. Земство и ипотека. Нов. Эконом. 1914 г. № 14 стр. 4—5.

Кедровъ П. И. Врачебная экспертиза и оцѣнка утраты трудоспособности потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ. М. 1914 г. 386 стр. 1 р. 25 к.

Кечеджи-Шаповаловъ М. В. Шульце-Деличъ. Апостолъ германской кооперацiи. Жизнь и дѣятельность. СПВ. 1914 г. 63 стр. 40 к.

Кильчевскій В. А. Права и обязанности члена кредитнаго товарищества. М. 1914 г. 31 стр.

Кирѣевъ Д. Понудительное исполненіе. Право 1914 г. № 13 стр. 1049--1050.

Кроликъ А. Приложеніе къ учебнику гражд. права проф. Шершеневича. СПБ. 1914 г. 16 стр.

Л. А. Рецензія на „Г. С. Вольтке. Новый мѣстный судъ. 1913". Ж. М. Ю. 1914 № 3 Литер. обозр. 417—418 стр.

Лихачевъ В. И. Учебникъ общей и торговой бухгалтеріи. М. 1914 г. 386 стр. 2 р.

Майскій В. Какъ организованы рабочіе въ Германіи. СПб. 1914 г. 47 стр. 15 к.

Макаровъ А. Ф. Банки и кредитныя учрежденія. СПб. 1914 г. 223 стр. 1 р. 50 к.

Макаровъ А. Ф. Банковый и торговый календарь на 1914 г. Спб. 1914 г. 214+128 стр. 1 р.

Максимейко Н. А. Опытъ критическаго изслѣдованія Русской Правды. Харьковъ 1 вып. 1914 г. 217 стр.

Макшеевъ Н. Н. Домашній адвокатъ. Новые законы. СПб. 1914 г. 596 стр. 2 р.

Мартыновъ Н. Г. Систематическая роспись книгъ, брошюръ, атласовъ и картъ по всѣмъ отраслямъ исключительно морского дѣла. 1 вып. СПб. 1914 г. 44 стр.

Масловъ Сем. Земство и кооперація. М. 1914 г. 47 стр. 10 к.

Масловъ Сем. Кооперативная аренда земли. М. 1914 г. 36 стр. 10 коп.

Матеріалы для изученія внѣшнихъ торговыхъ рынковъ. Иностранные рынки для сбыта меда. СПб. 1914 г. 29 стр. 15 к.

Матеріалы къ пересмотру торговаго договора съ Германіей. Транзитъ товаровъ. СПб. 1914 г. 95+62+179 стр.

Мейендорфъ А. Ф. бар. Вопросъ о толкованіи закона и компетенція департаментовъ Прав. Сената прежняго устройства. Право 1914 г. № 12 стр. 962--973.

Менценкампфъ Н. Редакціонный недосмотръ (иски о возна-

гражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ служащихъ въ казенныхъ промышленныхъ заведеніяхъ). Ж. М. Ю. 1914 г. № 3 Хроника 240—246 стр.

Мигулинъ П. П. проф. Денежный рынокъ и биржи. Нов. Экон. 1914 № 12 стр. 3—5.

Мигулинъ П. П. проф. Забастовки и локауты. Нов. Эконом. 1914 № 14 стр. 2—4.

Митилино М. И. Право застройки. Опытъ цивилистическаго изслѣдованія института. Кіевъ 1914 г. 268 стр. 2 р. 50 к.

Могилевъ М. С. Гражданское судопроизводство. Настольная книга для членовъ окружныхъ судовъ и мировыхъ судей. СПб. 1914 г. 456 стр. 3 р.

Никольскій Б. А. Меліоративный кредитъ въ Россіи. СПб. 1914 г. 109 стр.

Нолькенъ А. М. бар. Законъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни (23 іюля 1912 г.). СПб. 1913 г. 325 стр. 2 р.

Носенко Д. А. Вексельные уставы 1902 и 1893 г. съ разъясненіями. СПБ. 1914 г. 292 стр.

Нуждата отъ измѣнение на търговския законъ по регистровката на търговскитѣ форми. (Рѣшеніе на Рус. Търг. Индустр. Камара). Юридически Прѣгледъ 1914 № 2 стр. 127—128.

Озерецковскій Н. Судебные уставы Императора Александра II. Учр. Суд. Устан., Уст. Гр. Суд., Уст. Уг. Суд., дополненные законами по 1 марта 1914 г. СПб. 1914 г. 1280 стр. 2 р.

Озерецковскій Н. Учрежденіе судебныхъ установленій. СПб. 1914 г. 337 стр. 85 к.

Особый наказъ Винницкаго окружнаго суда. Винница 1913 г. 264 стр.

О страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ судоходныхъ предпріятіяхъ по внутреннимъ водамъ (рѣкамъ, озерамъ, каналамъ и внутреннимъ морямъ). СПб. 1914 г. 8 стр.

Остроуховъ П. А. Англо-русскій торговый договоръ 1734 г. Очеркъ по исторіи русской торговой политики. СПб. 1914 г. 204 стр. 1 р. 30 к.

Отчетъ о дѣятельности биржевого комитета и учрежденій, состоящихъ при Калашниковской хлѣбной биржѣ въ СПб. за 1913 г. СПб. 1914 г. 42 стр.

Парменовъ И. С. Россія въ міровомъ хозяйствѣ. Одесса 1914 г. 96 стр.

Песочинскій К. Л. Домашній адвокатъ. СПб. 1914 г. 241 стр. 1 руб.

Поповъ Б. В. проф. Право участія частнаго въ новомъ законѣ о мѣстномъ судѣ. Право 1914 № 12 стр. 973—983, № 13 стр. 1038—1049.

Правила взаимнаго земскаго добровольнаго страхованія о

порядкѣ страхованія имуществъ, заложенныхъ въ нѣкоторыхъ кредитныхъ установленіяхъ. Кіевъ 1913 г. 10 стр.

Правила о производствѣ испытаній въ юридическихъ испытательныхъ коммиссіяхъ и Требованія и программы испытанія въ коммиссіяхъ юридическихъ Имп. университета Св. Владиміра. Кіевъ 1914 г. 28 стр. 15 к.

Право торговыхъ служащихъ на лѣтній отдыхъ. Право 1914 № 12. Изъ иностранной юридической жизни. 1000—1002 стр.

Прессъ Г. С. Страхованіе. Правовыя основы, законы и практика Сената по огневому и морскому страхованіямъ. СПб. 1914 г. 208 стр. 1 р. 50 к.

Рабиновичъ И. М. Общій уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ по разъясненіямъ Гражд. Касс. Деп-та Прав. Сената и его отдѣленій. СПб. 1914 г. 464 стр. 3 р. 50 к.

Рейнке Н. О правѣ лицъ судейскаго званія быть посредниками въ третейскихъ разбирательствахъ. Ж. М. Ю. 1914 № 3 Хроника 189—193 стр.

Рогозинъ Л. М. Таможенные тарифы по Европейской торговлѣ (общій и конвенціонный). СПБ. 1914 г. 94 стр. 1 р. 25 к.

Рудинъ П. Законодательство и жизнь. Замѣтки и статьи по приказчичьему вопросу. Петропавловскъ 1913 г. 93 стр. 30 к.

Самарскій С. Н. Духовныя завѣщанія и наслѣдованіе по закону. Популярное изложеніе. СПб. 1914 г. 71 стр. 75 к.

Сборникъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп-та Прав. Сената съ 1866 по 1914 г. въ сокращенной обработкѣ для практики, подъ ред. Е. В. Васьковскаго. Одесса 1914 г. 7 вып. 109+54 стр. 1 р. 40 к.; 8 вып. 266 стр.; 10 вып. 200 стр.

Соковичъ Е. инж. Къ вопросу о порядкѣ выбора мѣста для постройки элеваторовъ. Нов. Эконом. 1914 № 13 стр. 6—7.

Статистическій сборникъ М-ва Путей Сообщенія 122 вып. Желѣзныя дороги въ 1910 г. СПб. 1914 г. 169 стр.; 127 вып. Внутренніе водные пути въ 1911 г. СПб. 1914 г. 717 стр.; 117 вып. Внутреннее судоходство въ 1907—1909 г. СПб. 1914 г. 160 стр.

Статистическія свѣдѣнія о Ревельской торговлѣ и судоходствѣ за 1912 г. Ревель 1913 г. 79 стр.

Стефановъ Ст. Теория на давность та въ старовавилонското гражданско право. Юридически Прѣгледъ 1914 № 3 стр. 165—174.

Товстолѣсъ Н. Н. Къ вопросу о толкованіи 135 ст. общаго устава жел. дорогъ (годичная давность для иска о возвратѣ неправильно выданнаго наложеннаго платежа). Ж. М. Ю. 1914 № 3 Хроника 211—214 стр.

Товстолѣсъ Н. Н. Примѣненіе 896 ст. Устава Гражд. Суд. (отыс-

киваніе процентовъ въ исполнительномъ и общемъ порядкѣ производства). Ж. М. Ю. 1914 № 3 Хроника 207—211 стр.

Траяновъ Траянъ Д-ръ. Купувачътъ при продажба на Res furtiva. Юридически Прѣгледъ 1914 № 1 стр. 8—24.

Трепицынъ И. Н. проф. Гражданское право губерній царства Польскаго и русское въ связи съ проектомъ гражданскаго уложенія. Общая часть обязательнаго права. Варшава 1914 г. XVII+345 стр. 2 р. 50 к.

Труды областнаго съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли. 3 тт. Екатеринославъ 1914 г. 5 р.

Тютрюмовъ И. М. Практика Прав. Сената по крестьянскимъ дѣламъ (по 2 Деп-ту и 1 общ. собранію, а также Гражд. Касс. Деп-ту и общему собранію 1, 2 и Касс. Деп. съ 1888 г. по 1 марта 1914 г. СПб. 1914 г. 40+1847 стр. 7 р. 50 к.

Ферсманъ О. А. и Фруктовъ А. А. Статьи 683 и 684 Зак. Гражд. (X т. 1 ч.) съ систематизированными разъясненіями Прав. Сената. Законы о вознагражденіи потерпѣвшихъ вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьи, причиненныхъ желѣзнодорожными и пароходными предпріятіями. СПб. 1914 г. XIV+352 стр. 2 р.

Фруктовъ А. А. Кассаціонная практика. Вопросы, разрѣшенные Гражд. Касс. Деп-томъ Прав. Сената въ 1913 г. Ж. М. Ю. 1914 № 3 стр. 322—349.

Холмогорскій Ѳ. Товарищество по закупкѣ сельскохозяйственныхъ машинъ и пользованію ими. М. 1913 г. 50 стр. 12 к.

Холмогорскій Ѳ. Дешевыя деньги въ деревнѣ. Кредитное товарищество. М 1914 г. 55 стр. 12 к.

Холмогорскій Ѳ. Какъ выгоднѣе вести молочное хозяйство. Маслодѣльныя артели. М. 1914 г. 60 стр. 12 к.

Холмогорскій Ѳ. Какъ выгоднѣе вести огородничество. Товарищество огородниковъ. М. 1914 г. 48 стр. 12 к.

Холмогорскій Ѳ. Молочное хозяйство пригородныхъ крестьянъ. Товарищество по сбыту молока. М. 1914 г. 56 стр. 12 к.

Холмогорскій Ѳ. Товарищество по сбыту куриныхъ яицъ. (Доходное птицеводство.) М. 1914 г. 44 стр. 10 к.

Цытовичъ Н. М. проф. Проектъ закона о предупрежденіи дробленія мелкой поземельной собственности. Кіевъ 1914 г. 27 стр. 30 коп.

Шванкъ Владиміръ. Элеваторный вопросъ Нов. Эконом. 1914 № 14 стр. 7—8.

Шоръ А. С. Товарообмѣнъ между Россіей и Германіей за послѣднія 20 лѣтъ. СПб. 1914 г. 112 стр.

Шульцъ Г. Страхованіе въ Англіи и у насъ. СПб. 1914 г. 16 стр. 2 к.

Юбилейный сборникъ очерковъ дѣятельности Самарскаго биржевого комитета и общества съ 1893 по 1913 г. Самара 1914 г. 271 стр.

Юцисъ Г. Чекъ. Историческій обзоръ. Современный чекъ. Юридическій анализъ. Одесса 1914 г. 62 стр. 75 к.

Яблочковъ Т. М. проф. Новѣйшія узаконенія. Дополненіе ко 2 изд. учебника рус. гражд. судопроизводства. Ярославль 1914 г. 47 стр. 40 коп.

Яновъ Д. О примѣненіи ст. 240 Уст. Торговаго (отвѣтственность хозяина за шкипера). Ж. М. Ю. 1914 № 3 Хроника 193—207 стр.

Новыя повременныя изданія: Кредитъ и кооперація. Бердичевъ. Еженедѣльно. 6 р. — Горно-Промышленный Листокъ. Красноярскъ. 2 раза въ мѣсяцъ 1 р. 20 к.

Справочный отдѣлъ.

Календарныя свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

16 апр. среда. мц.: Агапіи, Хіоніи, Ирины (304). м. Леонида. мц. Харіессы, Ники, Галины, Калисы, Нунехіи, Василиссы, Ѳеодоры, Ирины (258). п. кнг. Ѳеодоры — Вассы (1378). ик. БМ.: Ильинской — Черниговской (1658) и Тамбовской Иверской и Шуйской. (яв. 1692). — 1834 г. (№ 6994) опредѣлено, что лицо женскаго пола, вступившее въ законный бракъ съ иностранцемъ, не состоящимъ ни въ службѣ Россіи, ни въ подданствѣ, слѣдуетъ состоянію мужа и, оставляя по браку отечество, вступаетъ по мужу въ чужеземное подданство. (А ранѣе, начиная съ указа Петра I 2 іюля 1720 г. (№ 3604) и кончая указомъ 19 янв. 1827 г. (№ 828), запрещалось отпускать изъ Россіи русскихъ женщинъ, вышедшихъ замужъ за иностранцевъ). — 1817 г. (№ 26791) Уставъ коммиссіи погашенія государственныхъ долговъ, по ст. 17 коего каждый могъ безсрочному долгу свыше 5000 руб. присвоить права недвижимаго имущества. Это отмѣнено 6 н. 1824 г. — 1813 г. † Голенищевъ-Кутузовъ Смоленскій М. И., кн., выдающ. полководецъ, герой Отечеств. войны; род. 1745 г. — 1861 г. род. Александровъ Александръ Иван., быв. прив.-доц. Юрьев. ун.

17 апр. четв. свм. Симеона, еп. персид. м.: Авделая, Анаѳія, Усѳазана, Фусика, Азата. мц. Аскитреи. п.: Акакія, еп. мелитин., Агапита, папы рим. (536). м. Адріана (251). п. Зосимы солов. (1478). обр. мощ. Александра свир. (въ 1641 г.). — 1818 г. род. Имп. Александръ II († 1 марта 1881 г.). — 1841 г. (№ 14467) Выс. запрещено римско-католическимъ духовнымъ властямъ принимать отъ разведенныхъ православнымъ судомъ лицъ римско-католическаго исповѣда-

нія, находившихся въ бракахъ съ православными, прошенія о разводѣ и по римско-католическому обряду. — 1863 г. отмѣнены тѣлесныя наказанія. — 1866 г. открыты новые суды въ СПБ. —1905 г. указъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости. — 1912 г. † Пташицкій И. Л., засл. проф. СПБ. унив., извѣстный математикъ, оставившій рядъ выдающ. трудовъ по высш. математикѣ. — 1861 г. род. Цытовичъ Николай Мартиніан., ректоръ ун. Св. Владиміра.

18 апр. пятн. п.: Іоанна (820), м.: Виктора, Зотика, Зинона, Севериана (303), Іоанна нов. (1526). п.: Евѳимія, Антонія и Феликса корел. (XV в.). ик. БМ. Максимовской. — 1913 г. † Хозяиновъ А. А., прокуроръ Имп. Финляндскаго Сената, видный русскій госуд. дѣятель въ Финляндіи.

19 апр. субб. п.: Іоанна ветхопещер., Георгія исп. м.: Христофора, Ѳеоны и Антонина (303). п.: Никифора, Трифона (933). ик. БМ. „Живоносный Источникъ“. — 1563 г. начало книгопечатанія въ Россіи. — 1735 г. † Брюсъ Як. Вас., математикъ и астрономъ. — 1900 г. † Айвазовскій И. К., замѣчат. художникъ-маринистъ.

20 апр. воскр. п.: Ѳеодора трихины, Анастасія синайскаго, блж.: Григорія (593) и Анастасія патріарх. антіох. (599). п. Александра ошевенскаго (1479). м. млад. Гавріила (1690, прославленіе его въ Минскѣ въ 1914 г.). ик. БМ. Кипяжской, Кипрской.

21 апр. понед. свм. Іаннуарія и съ нимъ м.: Фавста, Прокула, Соссія, Дисидерія, Евтихія, Акутіона, м.: Ѳеодора и матери его Филиппіи, Діоскора, Сократа, Діонисія, Исакія, Аполлоса, Кодрата (303) п. Максиміана, патр. царегр. (434). ик. БМ. Озерянской. — 1785 г. (№ 16187) жалованная грамота россійскому дворянству и (№ 16188) городовое положеніе. — 1787 г. (№ 16535) манифестъ о поединкахъ. — 1910 г. положеніе о договорѣ торговой коммиссіи. — 1802 г. открытіе Дерптскаго, нынѣ Юрьевскаго, университета. — 1815 г. присоединеніе Царства Польскаго. — 1834 г. † Аракчеевъ Алексѣй Андр., гр., (род. 23 сент. 1769 г.) дѣятель царств. Имп. Александра I. Онъ внесъ въ 1833 г. въ госуд. заемный банкъ 50 т. р. ассиг. съ тѣмъ, чтобы эта сумма была неприкосновенна 93 года и чтобы $^3/_4$ этого капитала вмѣстѣ съ наросшими процентами были выданы въ награду тому, кто напишетъ къ 1925 г. на русскомъ языкѣ лучшую исторію царствованія Имп. Александра I, а $^1/_4$ на изданіе этой исторіи.

22 апр. вторн. п. Ѳеодора сикеота (613). Ап.: Наѳанаила, Луки и Климента. п. Виталія. пер. мощ. Всеволода-Гавріила псков. (1834) — 1808 г. взятіе Свеаборга. — 1686 г. † Голицынъ Вас. Вас., кн., уничтожитель мѣстничества.

23 апр. среда. вм. Георгія побѣдон. (303). м.: Анатолія Протолеона. мц. Александры цар. (303). блж. Георгія (1556). м. Лазаря (1802). — 1845 г. (№ 18952) Выс. утв. мн. Гос. Совѣта, коимъ

опредѣленъ въ подробности порядокъ исчисленія 10-лѣтней давности, введенной Екатериной II. — 1866 г. открыты новые суды въ Москвѣ — 1906 г. утверждены Основные Законы. - 1610 г. † кн. Михаилъ Васильев. Скопинъ-Шуйскій.

24 апр. четв. м. Саввы стратил. (272). п. Елисаветы. м.: Евсевія, Неона, Леонтія, Лонгина, Пасикрата, Валентина. п.: Ѳомы юрод. (VI), Саввы печ. ик. БМ. Молченской.

25 апр. пятн. Ап. и Ев. Марка (68). п. Сильвестра обнор. (1379). ик. БМ.: Цареградской — 1889 г. † Толстой Д. А., гр., б. Министръ Н. Просв., поборникъ классич. образованія. — 1840 г. род. въ Камско-Воткинскомъ заводѣ Вят. губ. Петръ Ильичъ Чайковскій, одинъ изъ крупнѣйшихъ русскихъ композиторовъ (26 окт. 1893 г. въ СПБ.).

26 апр. суббб. свм. Василія, еп. амас. (322). пр. Глафиры (322). п. Стефана, еп. перм. (1396).

27 апр. воскр. Ап. свм. Симеона, сред. Госп. (107). п.: Стефана, печер. (1094), Іоанна, игум. (832), Евлогія ѳиваид. — 1722 г. учреждены цунфты (цехи). — 1898 г. разрѣшенъ безпошлинный ввозъ морскихъ судовъ въ Россію. — 1906 г. открытіе 1-ой Г. Думы. — 1744 г. род. писатель, публицистъ и обществ. дѣятель Новиковъ Ник. Ив. — 1843 г. род. Анучинъ Дм. Никол., проф. антропологъ, президентъ Моск. общ. любителей естествознанія, антропологіи и географіи.

28 апр. понед. Ап.: Іасона и Сосипатра. мц. Керкиры. м.: Максима, Дады, Квинтиліана, п. Кирилла, еп. туров. (1183). п. Кириака каргополь. (1402). Св. Тамары (цар. груз.). — 1889 г. (25-лѣтіе) † Салтыковъ-Щедринъ Мих. Евгр., создатель обличит. литературы, яркій бытописатель русской жизни 50—70-хъ г.г. 19 в., род. 1826 г.

29 апр. вторн. 9-ти м. въ Кизикѣ: Артемы, Филимона и др. п. Мемнона.

30 апр. среда. Ап. Іакова зеведеова. (44). п. Доната (387). м. Максима. обрѣт. мощ.: свм. Василія амасійск. и п. Никиты, еп. новг. (1558). п. Климента пѣснописца. — 1885 г. введеніе податной инспекціи. — 1859 г. † Аксаковъ Серг. Тим., авторъ „Семейной хроники“, „Дѣтскіе годы Багрова внука“ и др.

Редакторъ проф. А. С. Невзоровъ.

Новый православный храмъ

сооружается въ Карловскомъ пригородѣ города Юрьева Лифляндской губ. на Дружеской улицѣ.

Пожертвованія

принимаются Строительнымъ Комитетомъ.

Адресы членовъ Комитета:

Ансонъ А. И. Елизаветинская ул. № 25,
Германъ А. Г. Елизаветинская ул. № 31 а,
Жолткевичъ И. С. Звѣздная ул. № 40,
Кэннапу В. П. ул. Толстого № 6,
о. **Лаарь А. Д.** Елизаветинская ул. 31,
Невзоровъ А. С. ул. Пирогова № 35,
Пакляръ В. С. Счастливая ул. № 24,
Таммъ Т. Т. Весенняя ул. № 5,
Цимбротъ А. А. Солнечная ул. № 3.

Новая книга

необходимая для юристовъ, чиновниковъ финансоваго вѣдомства, купцовъ и промышленниковъ.

Торговыя сдѣлки купли-продажи товаровъ : : съ точки зрѣнія гербоваго обложенія. : :

Составилъ Податной Инспекторъ **Г. С. Виноградовъ.** 1914 г. Цѣна 40 коп. Продается въ Конторѣ журнала „Юридическія Извѣстія“ въ г. Юрьевѣ (Ивановская ул. № 4, кв. 1, отъ 3 до 5 час. дня) и въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“.

Студенческое общество „СОДРУЖЕСТВО“.

Членами общества могутъ быть лишь студенты Юрьевскаго университета русскаго происхожденія и православнаго и старообрядческаго вѣроисповѣданія.

Для полученія справокъ и уставовъ помѣщеніе „Содружества“ открыто ежедневно отъ 3 до 5 час. дня по Ивановской ул. № 4, кв. 1 (домъ во дворѣ, 2-ой этажъ).

Редакторъ проф. А. С. Невзоровъ.

„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросамъ исторіи и догмы гражданскаго и торговаго права и процесса.

Программа изданія: 1. **Официальный** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержанія: а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера, б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны. 3. **Библіографическій** отдѣлъ съ двумя подъотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библіографическое обозрѣніе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержанія и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная** хроника выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ свѣдѣній и обозрѣніемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія.**

Въ 1914 г. „Юридическія Извѣстія“ выйдутъ 12 разъ: 1-го и 15-го числа въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ, сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ. Подписная цѣна на 1914 г. 5 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 50 коп. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Всѣ 15 номеровъ, вышедшихъ въ 1913 г., высылаются за 2 рубля.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($^1/_2$ стр.) 5 р., № 3 ($^1/_4$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($^1/_8$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($^1/_{16}$ стр.) 1 р. № 6 ($^1/_{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемыя **по почтѣ**, адресуются въ **Редакцію:** въ г. **Юрьевъ Лифлянд.** губ., **ул.** Н. И. **Пирогова № 35.** Подписка на журналъ и объявленія, передаваемыя **лично,** принимаются въ **Конторѣ** изданія въ г. Юрьевѣ по **Ивановской ул. № 4, кв. 1.**

Редакторъ **А. С. Невзоровъ.**

Цѣна номера **50** коп.

Юридическія Извѣстія

Изданіе кружка студентовъ - юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета.

1914 г. ::: № 7.

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Синайскій В. И. проф. Проф. Василій Григорьевичъ Демченко, какъ ученый 287
Ризниковъ С. А. Владиміръ Гордонъ. Уставъ гражданскаго судопроизводства 291
Статьи I и II отдѣла Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства . . 297
Книги и брошюры по гражданскому и торговому праву и процессу . . 306
Хроника. Манифесты объ объявленіи войны Австріей и Германіей Россіи. Вызванныя обстоятельствами военнаго времени Узаконенія. Законы: 12 марта о назначеніи защитниковъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно; б) 23 мая о распредѣленіи между судебными приставами вознагражденія; в) 2 іюня объ измѣненіяхъ въ порядкѣ производства гражданскихъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. — Юрьевъ. 326
Объявленія.

Отъ Редакціи.

По независящимъ отъ Редакціи обстоятельствамъ выходъ № 7 Юридическихъ Извѣстій запоздалъ на мѣсяцъ. Вслѣдствіе сего выходъ слѣдующихъ номеровъ также нѣсколько замедлится.

Подписка на Юридическія Извѣстія по почтѣ принимается исключительно въ Редакціи въ г. Юрьевѣ Лифляндской губ. по улицѣ Н. И. Пирогова д. № 35.

Отдѣльные номера продаются въ г. Юрьевѣ въ конторѣ изданія по Ивановской улицѣ № 4, кв. 1. Тамъ же принимаются объявленія для помѣщенія въ журналѣ и подписка на журналъ.

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

1 октября 1914 г. № 7.

Изданіе кружка студентовъ-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Ивановской ул. № 4, кв. 1.

Проф. Василій Григорьевичъ Демченко, какъ ученый (1831—1914 гг.).

30-го апрѣля с. г. университетская семья проводила на мѣсто вѣчнаго успокоенія самаго старѣйшаго своего члена, „живую исторію“ послѣднихъ 60 лѣтъ университетской жизни, „дѣдушку юридическаго факультета“, одного изъ учредителей Юридическаго Общества при Университетѣ Св. Владиміра, долгое время бывшаго предсѣдателемъ, заслуженнаго профессора Василія Григорьевича Демченко. Скромный и добрый по натурѣ В. Г. отдалъ университету всю свою жизнь, являясь однимъ изъ лучшихъ представителей университетскаго дѣла, хранителемъ его традицій. Онъ любилъ науку и учащуюся молодежь. И вотъ, когда такой человѣкъ ушелъ изъ жизни навсегда, невольно хочется воскресить духовный обликъ покойнаго, оживить его научныя идеи, напомнить о нихъ, хотя бы въ общихъ чертахъ.

В. Г. Демченко по методамъ своей работы былъ настоящимъ ученымъ. Въ своей магистерской диссертаціи, посвященной „историческому изслѣдованію о показаніи свидѣтелей, какъ доказательствѣ по дѣламъ судебнымъ, по русскому праву до Петра Великаго“ (Кіевъ, 1859), онъ пишетъ: „съ одной стороны, (изслѣдователь) долженъ остерегаться, чтобы ошибочно не придавать общаго значенія той или другой особенности одного только случая, а, съ другой стороны, онъ долженъ обращать особенное вниманіе, чтобы не упустить изъ виду какой-нибудь изъ этихъ особенностей и не прійти такимъ образомъ къ одностороннимъ общимъ выводамъ (стр. 7)“. Этотъ чисто научный пріемъ изслѣдованія В. Г. осуществляетъ вполнѣ въ своей магистерской диссертаціи. Такъ, напримѣръ, онъ не проходитъ мимо различныхъ названій древнихъ свидѣтелей (видоковъ, послуховъ, людей и т. д.) и каждому изъ нихъ удѣляетъ свое вниманіе. Но удѣляя имъ вниманіе, онъ въ то же время дѣлаетъ выводы, основанные на всей совокупности этихъ особенностей. В. Г. рисуетъ свидѣтелей Русской Правды какъ посторонникъ знатоковъ спорнаго факта, какъ бы собственныхъ органовъ суда, непосредственно знакомыхъ съ дѣломъ, подлежащимъ его разрѣшенію (стр. 55). Онъ показываетъ, далѣе, какъ въ послѣдующую эпоху,

до половины 16-го вѣка, свидѣтели утратили свою ближайшую связь съ судомъ, ставъ сторонниками самихъ тяжущихся съ единственнымъ назначеніемъ — служить лишь для подкрѣпленія той стороны, которая ихъ представила (стр. 55 и сл.), какъ, наконецъ, позже, со второй половины 16-го вѣка до начала 18-го вѣка, это чисто частное свидѣтельство, съ усиленіемъ государственной власти, превратилось во свидѣтельство въ современномъ его значеніи, а свидѣтели въ лицъ до нѣкоторой степени официальныхъ (стр. 92 и сл.). Попутно, В. Г. видѣлъ въ древнемъ фактѣ свидѣтельства доказательство того состоянія общества, когда оно уже вышло изъ состоянія самоуправства, и когда охрана правъ судомъ вошла уже въ употребленіе (стр. 1). Изложенная концепція идей можетъ, конечно, вызывать сомнѣнія въ правильности своей, но, тѣмъ не менѣе, нельзя не видѣть богатства самой концепціи научно развитой осторожнымъ изслѣдователемъ въ примѣненіи къ нашему праву. Понятіе свидѣтеля въ современномъ смыслѣ есть своего рода синтезъ древняго понятія суда общества въ лицѣ своихъ членовъ-свидѣтелей и болѣе поздняго понятія свидѣтелей, какъ совершенно частныхъ лицъ — помощниковъ сторонъ.

Съ особой силой творческій умъ В. Г. сказался, однако, въ другой области изслѣдованія, ставшей излюбленной для В. Г. Это — область наслѣдственнаго права, въ частности, вопросы наиболѣе сложные до настоящаго времени, связанные съ понятіемъ универсальнаго и сингулярнаго преемства. Выясненію этихъ понятій В. Г. посвящаетъ свою докторскую диссертацію: „Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому праву“ (Вып. 1. Кіевъ, 1877). Но еще раньше В. Г. выступаетъ съ защитой своихъ идей на Съѣздѣ русскихъ юристовъ въ Москвѣ (докладъ напечатанъ въ трудахъ этого Съѣзда въ 1875 г.). Этимъ же идеямъ В. Г. позже посвящаетъ также много вниманія, излагая свой курсъ наслѣдственнаго права въ свѣтѣ этихъ идей („Записки по гражданскому праву. Наслѣдственное право“. Кіевъ 1894. Литографированное изданіе). Выборомъ темы В. Г., повидимому, былъ обязанъ своему времени. Вопросы наслѣдственнаго права принадлежали къ излюбленнымъ темамъ той эпохи. Быть можетъ, и отправной пунктъ изслѣдованія выбранъ также не безъ вліянія духа времени. Этимъ пунктомъ была для В. Г. идея принадлежности имущества лицу умершему въ видѣ наслѣдственной принадлежности, но эта идея въ творческихъ рукахъ юриста превратилась въ цѣлый комплексъ идей, чисто юридическихъ и даже прямо догматическихъ. „Та причина, которая вызываетъ наслѣдованіе къ бытію, пишетъ В. Г., ... эта же причина опредѣляетъ какъ направленіе его къ извѣстнымъ лицамъ, такъ и самый объемъ его.

Между тѣмъ мы видимъ, что основаніе самаго наслѣдованія выводится изъ одного источника, направленіе его къ извѣстнымъ лицамъ — изъ другого, а объемъ его — изъ третьяго" (Отдѣльный оттискъ доклада Съѣзду, стр. 5). Такой причиной является для В. Г. наслѣдственная принадлежность имуществъ, въ разныхъ ея видахъ на разныхъ ступеняхъ развитія. Отсюда наслѣдство, какъ преемство универсальное, имѣетъ мѣсто тогда, когда всѣ оставшіяся имущества составляютъ одинаковую наслѣдственную принадлежность владѣльца, которая связываетъ ихъ въ одно цѣлое и требуетъ обращенія ихъ къ однимъ и тѣмъ же наслѣдникамъ. Отсюда универсальное наслѣдованіе совершенно невозможно по частямъ. „Универсальное наслѣдованіе какими бы то ни было частями есть contradictio in adjecto", какъ равнымъ образомъ совершенно недопустимо призваніе къ наслѣдованію по различнымъ основаніямъ. Если же универсальное преемство возможно въ лицѣ нѣсколькихъ наслѣдниковъ, то идея универсальнаго наслѣдства отъ этого нисколько не страдаетъ. Каждый наслѣдникъ есть все же универсальный наслѣдникъ, фактически лишь ограниченный конкурированіемъ другихъ универсальныхъ наслѣдниковъ. Напротивъ, преемство частное, сингулярное, имѣетъ мѣсто тогда, когда оставшіяся имущества составляютъ не однородную наслѣдственную принадлежность владѣльца и потому распадаются на большее или меньшее число различныхъ по своей наслѣдственности частей. При сингулярномъ преемствѣ имѣется, поэтому, нѣсколько переходовъ, оставляется какъ бы нѣсколько наслѣдствъ послѣ нѣсколькихъ лицъ. В. Г. рѣшительно выступаетъ противъ господствующаго взгляда, что принципъ универсальности есть принципъ только римскаго права, что онъ отжилъ свое время, что новые народы знаютъ лишь принципъ сингулярнаго преемства. Это вѣрно лишь постольку, поскольку право новыхъ народовъ не знаетъ принципа обязательности, принудительности быть универсальнымъ наслѣдникомъ. За этимъ отступленіемъ, принципъ универсальности есть принципъ и современной догмы. „Существующая разнородность имуществъ еще не доказываетъ отсутствія универсальнаго наслѣдованія и исключительнаго господства наслѣдованія партикулярнаго". Смотря по конкретному составу оставшихся имуществъ, они могутъ требовать универсальнаго преемства. Такъ, напримѣръ, родовыя и благопріобрѣтенныя имущества, при переходѣ ихъ къ извѣстнымъ категоріямъ лицъ, подчинены принципу универсальности (см. Существо наслѣдства, стр. 23). Выяснивъ понятія универсальнаго и сингулярнаго преемства, какъ наслѣдованія, В. Г. очень удачно проводитъ рѣзкую грань между указанными типами наслѣдованія и легатарнымъ переходомъ имущества. Послѣднее никогда не можетъ быть наслѣдованіемъ, потому что въ немъ ни въ какой мѣрѣ нѣтъ идеи наслѣд-

ственной принадлежности имущества. Выдача, или легатъ, есть установленіе волей наслѣдодателя новаго отношенія, не существовавшаго въ лицѣ умершаго владѣльца. Легатъ есть новое право, налагаемое только на наслѣдство, но не существующее относительно его самого (см. Существо наслѣдства, стр. 23 и сл.). Нетрудно замѣтить, что вся вышеизложенная концепція идей отличается большой стройностью и догматичностью. Къ сожалѣнію, до настоящаго времени въ литературѣ и сенатской практикѣ происходитъ нерѣдко путаница въ основныхъ понятіяхъ наслѣдственнаго права, и именно потому, что разныя стороны его объясняются не однимъ, а разными основаніями. Въ особенности большая путаница въ области понятія легата. Въ учебникахъ легатъ опредѣляется обыкновенно, какъ предоставленіе кому-либо имущественной выгоды, безъ возложенія отвѣтственности за долги наслѣдодателя. Изъ этого опредѣленія неясно, однако, что же такое легатъ. В. Г. не прибѣгаетъ къ такому описательному и въ сущности все же неясному опредѣленію легата. Легатъ — это право требованія, возникшее вновь, а не наслѣдованіе; легатарій — это не наслѣдникъ, а лицо, имѣющее право требованія къ наслѣднику на основаніи послѣдней воли завѣщателя.

Таковы научныя идеи В. Г.

Какъ то нерѣдко бываетъ, идеи медленно завоевываютъ себѣ мѣсто въ жизни. Ихъ или игнорируютъ, или придаютъ имъ только теоретическое значеніе, не воплощаютъ ихъ въ жизнь, не пускаютъ въ дѣло. В. Г. дожилъ до признанія своихъ идей въ области легатарнаго права. Сенатъ, долгое время не различавшій легата отъ наслѣдованія, пришелъ, наконецъ, къ сознанію неправильности своей прежней практики. Въ рѣшеніи за номеромъ 40 въ 1909 году онъ призналъ то, что было уже давно высказано В. Г. Именно, что наслѣдникъ есть лицо, обязанное передъ легатаріемъ, что легатъ, въ случаѣ неполученія его почему-либо легатаріемъ, не составляетъ имущества, оставшагося внѣ завѣщанія, а поступаетъ въ собственность наслѣдника. Элементарныя понятія о легатѣ и наслѣдованіи усвоены, наконецъ, сенатской практикой. Что же касается понятій универсальнаго и сингулярнаго преемства, то они еще ждутъ своего признанія и въ практикѣ и въ литературѣ. Между тѣмъ, нигдѣ, кажется, правильное разграниченіе этихъ понятій такъ не необходимо, какъ у насъ. Гражданскіе законы ждутъ строгаго разграниченія указанныхъ понятій.

Проф. В. И. Синайскій.

Владиміръ Гордонъ. Уставъ гражданскаго судопроизводства. Изданіе 6-ое, исправленное и значительно дополненное. С. ПБ. 1914 г. (XCII + 852 + 208 + 194 = 1346 стр.).

По составленіи послѣдняго Продолженія Свода Зак. 1912 г. изданъ цѣлый рядъ законовъ, которые не только значительно реформировали уставъ гражд. суд., но и установили небывалый фактъ разномѣстнаго одновременнаго дѣйствія однѣхъ и тѣхъ же статей этого устава въ разновременныхъ редакціяхъ. Вслѣдствіе этого, съ одной стороны, офиціальныя изданія устава гр. суд. 1892 г. и продолженія къ нему 1912 г. утратили практическое значеніе и теперь практика можетъ пользоваться этимъ уставомъ только въ неофиціальныхъ изданіяхъ, а съ другой стороны, составленіе такихъ изданій сопряжено нынѣ съ затрудненіями, невѣдомыми въ прежнія времена. При такихъ условіяхъ нельзя не признать вполнѣ своевременнымъ выпускъ выдающимся процессуалистомъ, профессоромъ Харьковскаго Университета Вл. Гордономъ новаго, шестого, составленнаго имъ изданія устава гр. суд.

Первое изданіе этого труда вышло въ свѣтъ въ 1899 г. За 15 лѣтъ, протекшіе съ тѣхъ поръ, уставъ гр. суд. измѣнился до неузнаваемости, появилось множество сенатскихъ разъясненій процессуальныхъ нормъ, намѣтились новыя теченія въ сенатской практикѣ, законодательная дѣятельность потеряла былой покровъ канцелярской тайны и въ значительной мѣрѣ стала доступной гласности. Соотвѣтственно этому, вышедшее изъ печати въ апрѣлѣ 1914 г., 6-ое изданіе труда г. Гордона, дѣйствительно „исправленное и значительно дополненное,“ существенно отличается отъ перваго изданія его. Объемъ его увеличился на половину. Содержаніе его пополнено и переработано. Неизмѣнными остались только авторъ, ставшій, впрочемъ, изъ магистранта ординарн. профессоромъ, да систематичность постатейныхъ разъясненій, какъ отличительный признакъ, выгодно выдѣляющій этотъ трудъ изъ числа ему подобныхъ. Особенностью 6-го изданія его служитъ весьма удачное принятіе въ немъ разныхъ мѣръ къ облегченію читателю усвоенія реформы устава гр. суд. новѣйшимъ законодательствомъ.

Первыя 92 стр. этого изданія съ римской нумераціей содержатъ въ себѣ обстоятельное предисловіе, объясненіе многочисленныхъ сокращеній, удачный подборъ которыхъ, уменьшивъ объемъ книги, ускоряетъ ея чтеніе, подробный въ 67 стр. систематическій алфавитный предметный указатель къ уставу гр. суд. и текстъ опубликованныхъ во время печатанія книги 1) законовъ 12 марта 1914 г. о личн. и имущ. правахъ замужнихъ женщинъ и объ отношеніяхъ супруговъ

между собою и къ дѣтямъ и о назначеніи защитниковъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній и 2) правилъ 23 января 1914 г. о платѣ за храненіе арестованнаго имущества и о вознагражденіи свѣдущихъ людей за его оцѣнку и расписаніе сроковъ для производства публичной продажи недвижимыхъ имуществъ.

Остальная часть книги разбита на три отдѣла съ особой нумераціей арабскими цифрами. Въ первомъ отдѣлѣ содержатся первыя двѣ книги устава гр. суд., нормирующія ординарный порядокъ гражданскаго процесса. Второй отдѣлъ заключаетъ въ себѣ: 1) остальныя три книги того же устава, устанавливающія изъятія изъ ординарнаго порядка процесса для нѣкоторыхъ дѣлъ и мѣстностей, и 2) офиціальныя приложенія къ этому уставу. Оба эти отдѣла содержатъ въ себѣ текстъ устава гр. суд. съ хронологическими указаніями и постатейными разъясненіями.

Въ текстъ устава гр. суд., провѣренный по Продолженію Св. Зак. 1912 г., введены всѣ узаконенія, опубликованныя до половины февраля 1914 г., при чемъ исправлены опечатки, вкравшіяся въ текстъ 1874 и въ нумерацію 366^1 статей уст гр. суд. при опубликованіи ихъ въ Собраніи Узаконеній (1913 г. ст. 94 и 1912 г. ст. 1003). Статьи, примѣняемыя въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ въ разныхъ редакціяхъ, приведены въ обѣихъ редакціяхъ, отпечатанныхъ параллельно (двумя столбцами) съ показаніемъ района примѣненія каждой изъ нихъ, при чемъ ихъ особенности отмѣчены жирнымъ шрифтомъ или курсивомъ. Условія дѣйствія отдѣльныхъ статей устава, установленныя закономъ 26 іюня 1913 г. о введеніи въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда, отмѣчены при начертаніи 29 ст. уст. гр. суд. параллельно съ текстомъ ея, а въ прочихъ случаяхъ въ первыхъ параграфахъ постатейныхъ разъясненій. Всѣ отступленія текста закона отъ кодификаціонныхъ изданій отмѣчены составителемъ. Съ этой цѣлью приведена прежняя редакція измѣненныхъ и отмѣненныхъ статей, измѣненія, произведенныя въ текстѣ прежнихъ статей, и текстъ новыхъ статей отпечатаны жирнымъ шрифтомъ, а новыя статьи, не введенныя въ дѣйствіе повсемѣстно, напечатаны курсивомъ. Благодаря этому, знакомый съ текстомъ устава гр. суд. по кодификаціоннымъ изданіямъ, легко можетъ уяснить себѣ позднѣйшія измѣненія этого устава.

Постатейныя разъясненія напечатаны болѣе мелкимъ шрифтомъ и раздѣлены на параграфы, изъ которыхъ нѣкоторые разбиты на части. Въ этихъ параграфахъ содержатся: 1) прежній текстъ отмѣненныхъ и измѣненныхъ статей уст. гр. суд., 2) постановленія закона 26 іюня 1913 г., касающіяся условій дѣйствія отдѣльныхъ статей уст. гр. суд., 3) законодательные мотивы, извлеченные изъ изданія Судебныхъ Уставовъ Госуд. Канцеляріей и изъ подлинныхъ

законодательныхъ матеріаловъ: объяснит. записки къ проекту уст. гр. суд. 1863 г., отчетовъ Госуд. Совѣта, объяснит. записокъ къ законопроектамъ, вносимымъ въ Госуд. Думу, докладовъ Комиссій Госуд. Думы и Госуд. Совѣта и стенографическихъ отчетовъ засѣданій Госуд. Думы и Госуд. Совѣта и 4) тезисы изъ циркулярныхъ предложеній Мин. Юст. и разъясненій, преподанныхъ Правит. Сенатомъ по Общему его Собранію, по Гражд. Касс. Департаменту и Соед. Присутствію 1-го и Касс. Деп., а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и принятыхъ въ совѣщательномъ засѣданіи сенаторовъ Гражд. Касс. Деп. Эти тезисы изложены коротко и ясно и хорошо систематизированы. Разнообразныя положенія, разновременно высказанныя Сенатомъ, сведены къ отдѣльнымъ, рѣзко очерченнымъ группамъ, расположеннымъ въ систематическомъ порядкѣ. Противорѣчія въ рѣшеніяхъ Сената и отступленія его отъ прежней практики отмѣчены добавленіемъ слова: „иначе“. Благодаря систематичности изложенія и умѣлому пользованію курсивомъ и жирнымъ шрифтомъ, не только облегчается пользованіе изданіемъ, но и дается возможность легко и быстро ознакомиться съ положеніемъ даннаго вопроса въ сенатской практикѣ.

Изъ офиціальныхъ приложеній къ уст. гр. суд. приложеніе къ ст. 267 снабжено постатейными законодательными мотивами и дополнено извлеченіями изъ циркуляровъ Мин. Юст. и инструкціей, изданной въ развитіе закон. 7 іюня 1909 г. о сношеніи суда съ тяжущимися черезъ почту, а приложенія къ 1400 ст. снабжены постатейными разъясненіями извлеченными изъ сенатскихъ рѣшеній.

Третій отдѣлъ книги заключаетъ въ себѣ 12 неофиціальныхъ приложеній составителя. Здѣсь помѣщены законы, замѣнившія постановленія, которыя прежде входили въ составъ устава гр. суд. (правила, соблюдаемыя при наложеніи и снятіи запрещеній, и врем. правила о пріобрѣтеніи иностранцами недвижимыхъ имуществъ), и узаконенія, по существу своему относящіяся къ примѣненію устава гр. суд., какъ-то: таксы вознагражденія прис. повѣренныхъ, судебныхъ приставовъ и разсыльныхъ и чиновъ полиціи, законъ 16 іюня 1913 г. объ узаконеніи браковъ, не внесенныхъ въ метрическія книги, извлеченія изъ законовъ о подвѣдомственности гражданскихъ дѣлъ судебно-административнымъ установленіямъ, коммерческимъ, духовнымъ и волостнымъ судамъ, узаконенія, касающіяся гражданскаго процесса въ Туркестанѣ, Бухарѣ и Хивѣ, двѣ конвенціи по вопросамъ гражданскаго судопроизводства, тѣ части Положенія о введеніи въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда, которыя касаются гражданскаго процесса, съ законодательными мотивами къ нимъ, правила 9 января 1914 г. о порядкѣ передачи оконченныхъ дѣлъ изъ прежнихъ судебныхъ установленій въ новыя и, наконецъ,

въ видѣ послѣдняго приложенія на 160—186 стр., постатейныя добавленія къ уставу гр. суд., содержащія въ себѣ провѣренный по Продолженію Св. Зак. текстъ статей Свода, не входящихъ въ составъ 1 ч. X т. его, на которыя сдѣланы ссылки въ уставѣ гр. суд.[1]), законодательные мотивы и разъясненія Сената, не приведенные по принадлежности, а также заключенія Министерства Юстиціи по вопросамъ, выдвинутымъ совѣщаніемъ предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ 2—5 дек. 1913 г.

Если къ изложенному добавить, что книга издана весьма аккуратно съ незначительнымъ числомъ опечатокъ, изъ которыхъ важнѣйшія указаны въ „поправкахъ“ на послѣдней страницѣ, то смѣло можно утверждать, что новое изданіе устава гр. суд. проф. Гордона по своей полнотѣ, систематичности, новизнѣ матеріала и удобству пользованія превосходитъ всѣ предшествующія ему неофиціальныя изданія этого устава. Надо надѣяться, что наши юристы, какъ практики, такъ и теоретики оцѣнятъ его и потребуютъ дальнѣйшаго переизданія.

Послѣднее обстоятельство побуждаетъ меня отмѣтить кое-какіе промахи составителя, неизбѣжные въ столь обширной и кропотливой работѣ. Такъ, текстъ 138^3 ст. уст. гр. суд. приведенъ только въ редакціи закона 15 іюня 1912 г. безъ изложенія текста этой статьи, установленнаго закономъ 23 іюня 1912 г. (Собр. Узак., отд. I, № 141, ст. 1230). При начертаніи текста 138 ст., 6-ой и 7-ой пункты ея, какъ установленные позднѣйшимъ закономъ, надо было напечатать вдоль всей страницы, какъ первые 4 пункта, а не помѣщать во второмъ столбцѣ за 5-мъ пунктомъ въ прежней редакціи. Текстъ 1662 ст. приведенъ съ замѣной послѣднихъ словъ: „настоящаго закона“ [2]) словами: „закона 13 мая 1913 г.“ и не оговорено, что такая замѣна составляетъ исправленіе очевидной законодательной ошибки. Подъ 96 и 396 ст. того же устава не указано, что дѣйствіе 1-го пункта ихъ распространено на духовныхъ лицъ старообрядцевъ и сектан-

---

1) Судя по предисловію (стр. VIII), г. Гордонъ намѣревался собрать въ этомъ приложеніи всѣ законы, упоминаемые въ уставѣ гр. суд., пріисканіе которыхъ могло бы оказаться затруднительнымъ, и въ предположеніи отсутствія такихъ затрудненій при ссылкахъ на законы гражданскіе, изображенные въ 1 ч. X т. Св. Зак. и въ мѣстныхъ кодексахъ, не дѣлать извлеченій изъ этихъ законовъ. Это намѣреніе не осуществилось и, помимо законовъ гражданскихъ, сюда не вошли всѣ некодифицированные законы, упоминаемые въ уставѣ гр. суд., какъ-то: 3 ст. I отд. закона 13 мая 1913 г. (у. г. с., 1662 ст.), постановленія Ипотечнаго Устава (у. г. с., 1582 и 1587 ст.) и узаконенія, помѣщенныя въ Полномъ Собр. Зак. (у. г. с. 1481, 1567, 1847 и 2094 ст.) и Дневникѣ Законовъ (у. г. с., 1663, 1682 и 1748 ст.).

2) Собр. Узак. 1913 г., отд. I, № 114, ст. 918, III.

товъ Высочайшимъ указомъ 17 окт. 1906 г.[1]). Примѣчаніе къ 20 ст. Общ. Пол. Крест. приведено на 167 стр приложеній въ редакціи, дѣйствовавшей до закона 10 іюня 1903 г.[2]). Упраздненіе порядка упрощеннаго судопроизводства дѣлаетъ излишнимъ перепечатку отмѣненныхъ 365^{2}—365^{24} статей уст. гр. суд.

Было бы желательно приведеніе законодательныхъ мотивовъ къ измѣненіямъ статей уст. гр. суд., произведеннымъ при прежнемъ государственномъ строѣ, по крайней мѣрѣ, когда эти мотивы стали достояніемъ печати. Между тѣмъ, мотивы установленія дѣйствующей редакціи 728 ст., уясняюнція ея смыслъ, не приведены, хотя они изложены въ объяснит. запискѣ къ проекту новой редакціи уст. гр. суд. (СПБ. 1900 г., т. II, стр. 69).

Въ виду измѣненія устава гр. суд. многія, приведенныя г. Гордономъ, постатейныя разъясненія, какъ относящіяся къ отмѣненнымъ постановленіямъ закона, можно было бы исключить, какъ, напр., §§ 1-ые подъ 863 и 863^{1} ст. и § 5 подъ 1161 ст., или же сократить. Такъ, подъ 39 ст. въ § 2 тезисъ изъ рѣшенія 87 г. № 77 и въ § 3 тезисъ изъ рѣшенія 1912 г. № 111, подъ 800 ст. въ § 2 тезисы изъ рѣшеній 92 г. № 16 и слѣд. и изъ рѣшенія 95 г. № 56, въ § 5 пунктъ в и въ § 6 тезисъ изъ рѣшеній 907 г. № 62 и слѣд. и подъ 801 ст. въ § 6 тезисъ изъ рѣшенія 909 г. № 125 противорѣчатъ дѣйствующему закону. Ихъ слѣдовало бы исключить изъ этихъ параграфовъ и тѣмъ сократить послѣдніе. Излишенъ и § 5 подъ 1165 ст., какъ вовсе не относящійся къ гражданскому процессу.

На ряду съ этихъ въ нѣкоторыхъ постатейныхъ разъясненіяхъ встрѣчаются недомолвки. Такъ, подъ 4 ст. недостаетъ тезиса изъ упомянутаго въ § 6 рѣшенія 97 г. № 86 о правѣ суда признавать фиктивность передачи иска; въ § 19 подъ 246 ст. умолчано, что, по разъясненію Сената, повѣренными не могутъ быть ни женщины,[3]) ни лишенные судомъ или Министромъ Юстиціи званія частнаго повѣреннаго[4]); въ § 2 подъ 1222^{11} ст. не указано, что въ рѣшеніи Угол. Касс. Деп. 1899 г. № 44 проводится иной взглядъ; въ § 3 подъ 713 ст. и подъ 775 ст. нѣтъ ссылокъ на циркуляръ Мин. Юст. 6 окт. 1906 г. № 45845[5]).

---

1) Собр. Узак. 1906 г., № 245, ст. 1728, I, ст. 35 и II, ст. 34. См. Сборникъ постановленій, изданныхъ въ порядкѣ статьи 87-й основн. госуд. законовъ. Изд. 2-ое Госуд. Канц. СПБ. 1907 г., стр. 28 № 102 и стр. 37 № 163 (по такому же Сборнику изд. 1913 г., №№ 69 и 130).

2) 3-е П. С. З. № 23135. Сравн. Прод. Св. Зак. 1906 г., ч. III, листъ 30, стр. 12 и 1912 г., ч. 5, листъ 9, стр. 10.

3) Опредѣл. Соед. Прис. I и Касс. Деп. 1909 г. № 858, по сборнику 1913., стр. 374.

4) Опред. Общ. Собр. Касс. Деп. 1882 г. № 45.

5) Журн. Мин. Юст. 1906 г. № 9, стр. 66—69.

Изрѣдка въ постатейныхъ разъясненіяхъ встрѣчаются кое-какія неточности. Иногда онѣ ограничиваются невѣрной или устарѣлой ссылкой. Напр., въ § 2 подъ 678 ст. читаемъ: „с. п. 96, 104, — сб. 913, 248," т. е. опредѣленіе соед. присутствія I и касс. деп. Сената 96 г. № 104 по сборнику 1913 г. стр. 248. Между тѣмъ, это опредѣленіе помѣщено въ сборникѣ 1902 г. на 83 стр., а въ сборникѣ 1913 г. на 248 стр. напечатано аналогичное опредѣленіе 1905 г. № 566. Въ § 2 подъ 268 ст. и въ § 4 подъ 858 ст. приведены тезисы изъ опредѣленій того же присутствія со ссылками на Журналъ Мин. Юст., хотя эти опредѣленія вошли въ сборникъ 1902 г. (стр. 75—76 и 81—82). Опредѣленіе Общ. Собр. Сената 1910 г. № 36, указанное въ § 1 подъ 873 ст., цитировано въ § 3 подъ 872 ст. съ ссылкой: „25 окт. 1910" безъ номера.

Иногда же неточности изложенія касаются существа разъясненій. Такъ, подъ 874 ст. приведенъ тезисъ изъ опредѣленія Общаго Собранія Сената 1868 г. № 1 съ пропускомъ указанія, что онъ относится только къ пошлинѣ, представленной на основаніи 756 ст. уст. гр. суд.,[1]) а подъ 1284 ст. въ § 3 читаемъ, будто „законными представителями каз. управленія на судѣ признаются . . . . по дѣламъ церквей — церковный староста", при чемъ сдѣланы ссылки на рѣшенія Гр. Касс. Деп. 1910 г. № 72 и 1902 г. № 121, хотя въ рѣшеніи 1910 г. № 72 говорится, что церковный староста можетъ быть уполномочиваемъ по 1285 ст. уст. гр. суд. на веденіе дѣла церкви, а въ рѣшеніи 1902 г. № 121 рѣчь идетъ о желѣзнодорожныхъ юрисконсультахъ, а не церковныхъ старостахъ.

Попадаются и иныя погрѣшности въ разъясненіяхъ. Такъ, подъ 1477 ст. вовсе нѣтъ § 2, на который сдѣланы ссылки въ § 1 подъ 2122 ст. и въ алфавитномъ указателѣ (стр. XXI, стлб. 2). Нѣкоторыя разъясненія приведены не на мѣстѣ, напр., § 2 подъ 864 ст. слѣдовало помѣстить подъ 506 ст., пунктъ II § 2-го подъ 860 ст. былъ бы умѣстнѣе подъ 880 ст., а § 2 подъ 598 ст. лучніе было бы привести подъ 566 или 569 ст.

Въ неофиціальныхъ приложеніяхъ слѣдовало бы помѣстить Высочайніе утвержденную 24 мая 1871 г. таксу вознагражденія судебныхъ приставовъ при мировыхъ съѣздахъ области Войска Донскаго (2-ое П. С. З. № 49653). Эта такса не вошла въ Сводъ Законовъ, между тѣмъ законъ 26 іюня 1913 г. (Собр. Узак., отд. I, № 138, ст. 1194, V, 2) распространилъ ее на новые мировые съѣзды впредь до утвержденія для нихъ таксы въ законодательномъ порядкѣ. Въ „дополненіи" слѣдовало бы привести утвержденныя Министромъ Юстиціи во время печатанія книги распредѣленіе дѣлъ между Каби-

1) Тамъ же, № 10, стр. 194.

нетами научно-судебной экспертизы и таксу стоимости изслѣдованій по гражданскимъ дѣламъ въ этихъ кабинетахъ [1]).

Въ заключеніе, нельзя не пожалѣть, что въ „поправкахъ“ не отмѣчено пропуска слова: „взысканій“ въ текстѣ 521 ст. уст. пром. на 177 стр. прилож. и не исправлены опечатки въ ссылкахъ на Собраніе Узак. подъ 1662 ст. уст. гр. суд., гдѣ указана 1662 ст. вмѣсто 918-ой, въ § 2 на 130 стр. прилож., гдѣ 1194 ст. названа 1199-ой, и на 149 стр. прилож., гдѣ указанъ 1890 годъ вмѣсто 1899-го.

Конечно, все это — мелочи, изъ которыхъ больнинство лишено практическаго значенія и не можетъ препятствовать признанію рецензируемаго изданія проф. Гордона цѣннымъ справочнымъ пособіемъ при знакомствѣ съ нашимъ дѣйствующимъ процессуальнымъ правомъ. Надо только при этомъ не упускать изъ виду, что никакое справочное изданіе не можетъ замѣнить собой ни первоисточниковъ, ни комментарія.

С. А. Ризниковъ.

Статьи I отдѣла Собранія Узаконеній и Расп. Прав. №№ 70—243.

Утверждены уставы: а) коммерческаго училища 874 Кулебакскаго общества распространенія средняго образованія, 1049 Озерскаго общества распространенія средняго образованія, 1148 Ялтинскаго;

б) торговой школы: 834 мужской частной М. К. Шкитко въ г. Ростовѣ на Дону, 1689 Задонской городской;

в) частныхъ бухгалтерскихъ курсовъ 837 А. Я. Одинцова въ г. Ростовѣ на Дону, 1189 А. Ѳ. Чинка въ г. Либавѣ Курлянд. губ.;

г) частныхъ счетоводныхъ курсовъ 875 П. И. Шабловскаго въ г. Александровскѣ Екатеринослав. губ., 924 Общества „Языковѣдъ“ въ г. Ригѣ;

д) общества распространенія коммерческаго образованія 925 Кутновскаго, 1147 коммерческихъ знаній въ г. Ялтѣ и его уѣздѣ.

2018. Объ учрежденіи въ г. Самарѣ политехническаго института (3 іюля).

2019. Объ учрежденіи горнаго института въ г. Екатеринбургѣ (3 іюля).

840. Объ утвержденіи общаго устава для низшихъ сельскохо-

---

1) Циркулярныя сообщенія I-го Деп. Мин. Юст. 15 янв. 1914 г. за №№ 2277 и 2463 въ Журн. Мин. Юст. 1914 г., № 2, стр. 76—78.

зяйственныхъ училищъ и объ утвержденіи инструкцій попечителямъ и наблюдательнымъ комитетамъ ихъ.

905. Объ учрежденіи съѣздовъ представителей лѣсной промышленности и торговли.

1926. Объ учрежденіи въ г. Старой Руссѣ общества поощренія коннозаводства.

1443. Объ утвержденіи устава Одесскаго товарищества для страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

1218. Объ утвержденіи устава Волжскаго судоходнаго товарищества и правилъ о введеніи въ дѣйствіе означеннаго устава.

1321. Объ измѣненіи устава Императорскаго общества для содѣйствія русскому торговому мореходству.

2304. О временномъ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній о судоводителяхъ и судовыхъ механикахъ на мореходныхъ судахъ торговаго флота (въ смыслѣ пониженія требованій образовательнаго, плавательнаго и практическаго ценза и уменьшенія обязательнаго числа судоводителей, механиковъ и ихъ помощниковъ на судахъ).

1819. О содержаніи Добровольнымъ Флотомъ срочныхъ сообщеній между Одессою и Владивостокомъ и о выдачѣ названному предпріятію изъ средствъ государственнаго казначейства безпроцентной ссуды для пріобрѣтенія новыхъ судовъ.

1859. О содержаніи въ 1914 и 1915 г. срочныхъ пароходныхъ сообщеній по Каспійскому морю.

1950. Объ отпускѣ изъ гос. казначейства средствъ (14.502.000 р.) на новыя работы въ торговыхъ портахъ.

1991. Объ отпускѣ изъ гос. казначейства средствъ (2.574.000 р.) на производство работъ по улучшенію и расширенію Евпаторійскаго порта.

1992. Объ установленіи взиманія попуднаго сбора въ нѣкоторыхъ портахъ и приморскихъ пунктахъ.

1308. Объ оставленіи въ распоряженіи Министра Торговли и Промышленности части остатковъ изъ спеціальныхъ средствъ портовыхъ сборовъ.

1245. Объ утвержденіи инструкціи о порядкѣ взиманія и расходованія особыхъ сборовъ, установленныхъ на Рыбинскихъ пристаняхъ на содержаніе рѣчной полиціи и на другія потребности, до мѣстной торговли и судоходства относящіяся.

1473. Объ утвержденіи: 1) правилъ для пассажировъ на судахъ, плавающихъ по внутреннимъ воднымъ путямъ; 2) дополненія дѣйствующихъ правилъ для плаванія по внутреннимъ воднымъ путямъ постановленіемъ объ управленіи на судахъ прожекторами; 3) измѣненія и дополненія постановленій тѣхъ же правилъ, каса-

ющихся движенія пассажирскихъ судовъ, рейсирующихъ по объявленнымъ росписаніямъ, и 4) измѣненія постановленія тѣхъ же правилъ относительно жалобныхъ книгъ для пассажировъ.

866. Объ условіяхъ примѣненія ставныхъ частиковыхъ сѣтей въ морскихъ водахъ казенныхъ рыбныхъ промысловъ восточной части Закавказскаго края.

1019. Объ установленіи ограничительныхъ мѣръ по промыслу морскихъ бобровъ и морскихъ котиковъ.

1094. О воспрещеніи употребленія для рыболовства въ Каспійскомъ морѣ наживной крючковой снасти и объ установленіи наименьшаго вѣса крючковъ самоловной снасти для рыболовства на томъ же морѣ.

1214. Объ уменьшеніи ширины бечевника р. З. Двины, по правому ея берегу, у г. Двинска.

1427. О включеніи станціи Хвойная Забайкальской желѣзной дороги въ списокъ станцій, на которыхъ удаленіе пассажира изъ поѣзда не допускается.

870. О дополненіи правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ.

1726. О перевозкѣ и раструскѣ продовольственныхъ продуктовъ.

1421. О дополненіи правилъ о порядкѣ и способѣ опредѣленія количества товаровъ при досмотрѣ.

1788. О таможенныхъ обрядностяхъ по отпуску товаровъ за границу.

1741. О безпошлинномъ привозѣ въ Имперію изъ-за границы нефти.

1246. О разрѣшеніи вывоза черезъ Артыкскую таможню за границу съ возвратомъ таможенныхъ пошлинъ хлопчатобумажныхъ, шерстяныхъ, льняныхъ и пеньковыхъ издѣлій.

1282. Объ обложеніи таможенною пошлиною привозимыхъ изъ-за границы хлѣба въ зернѣ, гороха и бобовъ.

1852. О временномъ воспрещеніи вывоза за границу лошадей верхового спорта (22 іюня).

1045. Объ утвержденіи декларація о взаимномъ между Россіей и Люксембургскимъ правительствомъ огражденіи фабричныхъ и торговыхъ клеймъ (14 сент. 1912 г.).

1876. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій, касающихся взноса пошлины за привилегіи на изобрѣтенія и усовершенствованія.

1598. Объ установленіи положенія о страхованіи доходовъ и капиталовъ въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ.

1604. Объ утвержденіи описанія монеты рублеваго достоинства, отчеканенной въ память 200-лѣтняго юбилея Гангутской побѣды.

1289. О нѣкоторомъ измѣненіи постановленій, касающихся выдачи свидѣтельствъ на званіе подмастерьевъ и мастеровъ.

1630. Объ обнародованіи новыхъ изданій, входящихъ въ составъ 2 части XI тома Св. Зак. Рос. Имперіи, уставовъ: о Промышленности фабрично-заводской и ремесленной и о промышленномъ трудѣ, Очередного Продолженія къ Своду Зак. Рос. Имперіи, въ составъ котораго включены узаконенія о поземельномъ устройствѣ крестьянъ губерній царства Польскаго, и Очередного Продолженія къ Своду гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ, съ присвоеніемъ симъ изданіямъ и продолженіямъ наименованій: „Уставъ о промышленности фабрично-заводской и ремесленной, изданія 1913 г.“, „Уставъ о промышленномъ трудѣ, изданія 1913 г.“, и „Продолженія 1913 г.“.

1817. Объ отпускѣ изъ гос. казначейства средствъ (10.000 р.) на расходы по изданію труда „Торговля и промышленность Азіатской Россіи и Закавказья по районамъ“ и на покрытіе дополнительнаго расхода (64.000 р.) по изданію труда „Торговля и промышленность Европейской Россіи по районамъ“.

902. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ дѣйствующихъ узаконеній о личныхъ и имущественныхъ правахъ замужнихъ женщинъ и объ отношеніяхъ супруговъ между собою и къ дѣтямъ (12 марта).

1283. О предоставленіи лицамъ женскаго пола права на опредѣленіе въ низшія штатныя должности въ учрежденіяхъ государственнаго контроля.

1260. Объ утвержденіи правилъ для содержателей въ г. Гроднѣ квартиръ, въ коихъ отдаются въ наемъ комнаты съ мебелью.

Объ учрежденіи должности нотаріуса: 1029 въ с. Больномъ Токмакѣ Пиніпекскаго у. Семирѣченской области, 1032 въ с. Лопатинѣ Петров. у. Саратов. губ., 1159 въ м. Городищѣ Черкаскаго у. Кіев. губ., 1160 въ с. Набережныхъ Челнахъ Мензелин. у. Уфим. губ., 1161 (второй) въ г. Рогачевѣ Могилев. губ., 1481 (четырехъ) въ г. Ригѣ, 1482 въ пос. Славгородѣ Павлоград. у. Екатеринослав. губ., 1678 (третьей) въ г. Ровно Волын. губ., 2310 (второй) въ г. Пржевальскѣ Семирѣчен. обл., 2311 въ м. Опошнѣ Полтав. губ.

2284. Объ именованіи впредь города С.-Петербурга Петроградомъ (19 августа).

1596. Государственная роспись доходовъ и расходовъ на 1914 годъ.

О разрѣшеніи выпуска облигаціоннаго займа 1144 Харькову 4.400.000 р., 1151 Нижнему-Новгороду 1.400.000 р., 1453 Вильнѣ 4.045.000 р., 1612 Нижнему-Новгороду 1.180.000 р., 1612 Н.-Новго-

роду 2.000.000 р., 1614 Архангельску 3.000.000 р., 1617 Ростову на Дону 18.500.000 р., 1675 Москвѣ 36.920.000 р. нарицательныхъ.

1143. О включеніи станицы Славянской Кубанской обл. въ число мѣстностей, въ коихъ воспрещается жительство и пребываніе лицамъ, подвергаемымъ по судебнымъ приговорамъ надзору полиціи.

1436. Объ измѣненіи порядка распредѣленія между судебными приставами вознагражденія за исполненіе служебныхъ дѣйствій (23 мая).

1448. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ производства гражданскихъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ (2 іюня).

1583. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ и условіяхъ предъявленія встрѣчныхъ исковъ и соединенія нѣсколькихъ исковъ въ одномъ производствѣ (10 іюня).

1927. О введеніи въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда, въ полномъ объемѣ, въ губерніяхъ Витеб., Вилен., Гроднен., Ковен., Мин., Могилев., Бессараб., Воронеж., Орлов. и Тамбовской и въ городахъ Нижнемъ-Новгородѣ, Казани, Саратовѣ и Астрахани.

1952. Объ устройствѣ судебной части въ Холмской губерніи и о вызываемомъ образованіемъ названной губерніи измѣненіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій.

1953. Объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій.

2278. Объ обезпеченіи безпрерывнаго отправленія правосудія въ волостныхъ и другихъ, соотвѣтствующихъ имъ, судахъ въ военное время.

2014. О приведеніи на военное положеніе части арміи и флота (16 іюля).

2052. Высочайшій Манифестъ объ объявленіи военныхъ дѣйствій между Россіей и Германіей (20 іюля).

2078. Высочайшій Манифестъ объ объявленіи военныхъ дѣйствій между Россіей и Австро-Венгріей (26 іюля).

2055. О предоставленіи права отлагать протесты векселей впредь до минованія обстоятельствъ военнаго времени (20 іюля).

2063. О пріостановленіи размѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ на золотую монету (23 іюля).

2077. О временномъ пріостановленіи протестовъ и мѣръ взысканія по векселямъ (25 іюля).

2096. О нѣкоторыхъ мѣрахъ финансоваго характера въ виду обстоятельствъ военнаго времени (27 іюля: а) пріостановить размѣнъ билетовъ на золото, б) выпускать кредитные билеты до 1.200.000.000 р., в) учитывать краткосрочныя обязательства государ. казначейства въ размѣрѣ потребностей военнаго времени).

2104. О правилахъ, коими Россія будетъ руководствоваться во время войны 1914 года (28 іюля).

2212. Объ измѣненіи положенія о морскихъ призахъ (2 августа).

2111. О воспрещеніи вывоза за границу лошадей по европейской сухопутной и морской границамъ, включая Черное море и Закавказье (29 іюля).

2242. О воспрещеніи вывоза изъ Россіи чрезъ сухопутную границу Европейской Россіи и чрезъ всѣ порты Бѣлаго, Балтійскаго, Чернаго и Азовскаго морей хлѣба, овощей, мяса и другихъ предметовъ (12 августа).

Статьи II отдѣла Собранія Узаконеній и Расп. Прав. №№ 52—123.

502. Объ утвержденіи устава Симферопольской фруктовой и винной биржи (11 дек. 1913 г.).

533. Объ измѣненіи устава Курганской биржи (30 янв.).

831. Объ утвержденіи, измѣненіи и дополненіи устава Московской пищевыхъ продуктовъ и винной биржи (5 апр.).

458. Объ утвержденіи инструкціи о порядкѣ опредѣленія, увольненія, правахъ и обязанностяхъ маклеровъ при Курской биржѣ (20 янв.).

965. Объ измѣненіи инструкціи о порядкѣ опредѣленія и увольненія и о правахъ и обязанностяхъ биржевыхъ маклеровъ и биржевого нотаріуса при Николаевской биржѣ.

603. Объ утвержденіи правилъ для производства экспертизы на Курганской биржѣ (3 марта).

993. Объ утвержденіи правилъ для производства экспертизы на Благовѣщенской биржѣ (19 мая).

999. Объ утвержденіи правилъ для котировальной коммиссіи при Минской биржѣ (3 іюня).

Утверждены уставы: а) акціонерныхъ обществъ: 419 Ростовскаго на Дону „Л. П. Пендріе и Ко.“, 420 „Книжникъ“, 446 пароходства и транспортированія кладей „Енисей“, 447 „Сирена-Рекордъ“, 448 водочныхъ заводовъ „В. Е. Петровъ, Ф. Натусъ и Ко.“, 449 техно-химическихъ изобрѣтеній, 465 шоколадной и конфектной фабрики „І. Крафтъ“, 466 Мало-Охтенской мануфактуры, 493 первой Варшавской фабрики жженія кофе, цикорія и суррогатовъ кофе „Плутонъ Т. и М. Тарасевичей“ въ Варшавѣ, 496 кожевеннаго завода „Александръ Горнъ“ въ Варшавѣ, 497 издательства „А. А. Каспари“, 506 страховаго, подъ названіемъ „Первое Россійское общество страхованія врачебной помощи и на случай потери способности къ труду вслѣд-

ствіе болѣзни", 509 металлическихъ издѣлій А. Е. Прѣловскаго, 510 домовладѣльческаго дешевыхъ квартиръ въ Москвѣ, 511 Виленской пробочной фабрики, 528 русскаго автомобильнаго Н. А. Г., 529 печатнаго дѣла „А. М. Гордонъ съ С-мъ", 552 Олонецкаго горнозаводскаго и лѣсопромышленнаго, 575 Тихоокеанскихъ морскихъ промысловъ „С. Грушецкій и Ко.", 576 графическаго промысла въ г. Лодзи, 578 Кутаисскаго винодѣльнаго, 579 Ростовскаго на Дону элеватора-зернохранилища, 580 „К. Вахтеръ и Ко.", 581 „Ссудомоторъ", 582 „Экономъ", 599 „Викторъ Либержъ", 600 торговли бумагою и письменными принадлежностями, прежде „Владиславъ Беднавскій", въ Варшавѣ, 606 южныхъ маслобойныхъ и химическихъ заводовъ „Саломасъ", 607 электрической обработки металловъ „Тэмъ", 628 шоколадной фабрики „Карлъ Бездэка", 629 „С. М. Линднеръ", 645 химической лабораторіи „Новаль", 646 „А. Я. Копъ и Гелькеръ", 647 обувной мануфактуры „Прочность", 648 „Русская Пуццолана", 652 „Ширабадъ", 653 Перваго народнаго акц. о-ва пароходства по р. р. Ахтубѣ и Волгѣ и ихъ притокамъ, 654 С.-Петербургскаго для добычи песку и глины и для землечерпанія „Посейдонъ", 668 Днѣпровскаго гончарнаго завода, 669 Русскаго „Бабковъ и Вилькоксъ", 679 оборудованія школъ и лабораторій „Уранія" въ Варшавѣ, 685 „Апшеронско-Бинагадинская нефть", 686 фабрики фаянсовыхъ и санитарныхъ издѣлій „Британія", 687 Хамовническаго домостроительнаго, 689 „Зерно-Сахаръ", 691 Орта-Уй-Ташинскаго нефтяного, 700 „Вильямъ Гартлей", 701 строительно-промышленнаго „Простро", 702 консервныхъ фабрикъ и жестяныхъ банокъ „Э. Р. Блумфельдта", 705 сѣверныхъ лѣсопильныхъ заводовъ „Карлъ Стюартъ", 725 Нижегородскаго „Торфъ", 730 керамическихъ заводовъ „Лубна", бывш. А. Оппенгеймъ и Ко., 731 сахарнаго завода „Хоценъ". 747 Варшавскаго торговли волокнистыми товарами „Блаватъ", 748 Русско-Американскаго для производства бутылочныхъ затворовъ „Пирлесъ", 749 Кіевскаго машиностроительнаго завода, 751 гильзовой фабрики „А. Катыкъ и Ко.", 752 Южно-Русскаго для производства земледѣльческихъ машинъ и орудій, 754 Разутовскихъ заводовъ, 772 развѣдочно-эксплоатаціоннаго нефтепромышленнаго „Рэно", 773 Харьковскаго большого театра, 774 Кавказскаго мукомольныхъ и рисоочистительныхъ мельницъ „Ага Бала Гуліевъ", 795 Русскаго „Минимаксъ", 796 строительныхъ работъ „Желѣзо-Бетонъ", 797 „Городское Строительство", 809 завода земледѣльческихъ машинъ и орудій „Э. И. Мельгозе" въ Харьковѣ, 810 С.-Петербургскихъ торговыхъ помѣщеній и рынковъ, 820 электро-техническихъ заводовъ „Инженеръ Казиміръ Пацеръ". 834 воздухоплаванія „В. А. Лебедевъ", 835 строительнаго „Основа", 845 Московскаго акц. о-ва печатнаго дѣла, 846 „Варшавская фабрика шелковыхъ лентъ", 865 табачной фабрики „Братья Полякевичъ"

въ Варшавѣ, 866 „Викторъ Матыевичъ“ въ Варшавѣ, 884 „Домокладъ“, 888 торговли резиновыми товарами „Зельтенъ“, 889 русскаго автомобилей „Делагэ“, 918 „Госсибъ-Ворксъ“, 930 „Крестьянинъ“, 931 Русскаго ак. о-ва буренія нефтяныхъ скважинъ „Робуръ“, 940 нефтепромышленнаго Терской области, 941 „Гурійская нефть“, 949 русскихъ электротехническихъ заводовъ „Сименсъ и Гальске“, 962 для торговли углемъ и другими видами топлива въ губерніяхъ Привислинскаго края „Н. А. Стокальскій“, 969 Россійскаго наливныхъ вагоновъ и складовъ и торговли нефтяными продуктами, 992 „Формоза“ для производства химическихъ продуктовъ и торговли ими, 997 издательскаго и книготорговаго „Одесскія Новости“, 998 Московскаго театральнаго, 1000 Урало-Гурьевскаго нефтепромышленнаго и торговаго, 1001 „Родосалъ“, 1018 „Русская Электрическая Лампа“, 1019 Приазовскаго акц. о-ва мукомольнаго и макароннаго производствъ, 1020 „Сила и Свѣтъ“, 1022 торговаго горнаго, 1024 Русско-Иранскаго торгово-промышленнаго Бр. Туманьянцъ, 1027 „Путиловская верфь“, 1033 Харьковскихъ желѣзо-бетонныхъ автоматическихъ мукомоленъ, 1037 „Урожай“, 1038 Кіево-Браварскаго съ вѣтвью на Дарницу мототрамвая, 1039 „Санаторія“, 1040 грузовыхъ автомобилей въ г. С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ „Грузомобиль“, 1045 „Фильма“, 1046 табачной фабрики „Ф. Рейнгартъ“ въ Москвѣ, 1047 „Карлъ Штейнертъ“, 958 акціонернаго страховаго товарищества „Варшавское товарищество страхованія процентовъ“ (отъ капиталовъ, обезпеченныхъ ипотекою);

б) товариществъ на паяхъ: 450 Ижевскаго торгово-промышленнаго, 553 „Е. Н. Коротковъ“, 630 „М. М. Либинзонъ“, 644 экономическаго торгово-промышленнаго въ Ригѣ, 678 „Вдова Русакова съ Сыновьями“, 690 торгово-промышленнаго „В. Т. Максимовъ съ Сыновьями“, 729 „Русскій мраморъ“, 753 А. А. Іозефовича „Южный Край“, 811 Грушковскаго сахарнаго завода, 961 кондитерской и макаронной фабрики „Федоръ Савельевъ“, 968 Александро-Невскихъ рядовъ въ Баку, 991 „Н. Г. Ароновичъ“, 1023 Турухтанныхъ торговыхъ складовъ, 1034 „П. И. Гречинъ и Ко.“;

в) товариществъ для устройства квартиръ (постоянныхъ): 441 Остоженскаго въ г. Москвѣ, 442 Третьяго С.-Петербургскаго, 443 Второго Рижскаго, 503 Третьяго Бассейнаго въ г. С.-Петербургѣ, 625 Арбатско-Пречистенскаго квартирнаго въ г. Москвѣ, 726 Московскаго Басманнаго, 727 Таганскаго въ г. Москвѣ, 673 Московскаго частнаго т-ва устройства собственныхъ квартиръ, 723 Зубовскаго т-ва квартировладѣльцевъ въ г. Москвѣ, 790 Замоскворѣцкаго въ г. Москвѣ, 791 Молчановскаго т-ва квартировладѣльцевъ въ г. Москвѣ, 806 квартировладѣльцевъ „Семья“ въ г. Москвѣ 807 второго т-ва „Совладѣніе“ въ г. С.-Петербургѣ, 885 четвертаго

бассейнаго въ г. С.-Петербургѣ, 951 Московскаго квартирнаго т-ва „Фаръ“ (Le Phare), 1028 перваго Ярославскаго, 1029 Харьковскаго т-ва квартировладѣльцевъ;

г) товариществъ: 505 Люблинскихъ производителей хмѣля при Люблинскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, 507 хлѣботорговаго при Таганрогскомъ отдѣлѣ Императорскаго Доно-Кубано-Терскаго общества сельскаго хозяйства, 508 хлопководовъ Голодностепскаго раіона Самаркандской области, 549 Оберпаленскаго экономическаго т-ва Феллин. уѣзда Лифлянд. губ., 550 винодѣльческаго „Прикумскій Край“ Ставропол. губ., 570 сельскохозяйственныхъ контрольныхъ по скотоводству и молочныхъ и молочной артели, 572 плодоводовъ при Екатеринослав. Отдѣлѣ Императ. Росс. Об-ва Плодоводства, 626 Центральнаго сельскохозяйственнаго при Харьков. о-вѣ сел. хозяйства и сельскохозяйственной промышленности, 643 Черноглазовскаго долевого молочнаго, молочныхъ т-въ: „Нарвянка“ въ дер. Липникахъ, въ дер. Лиси Кержъ и въ с. Янувецъ-Костельный, Ливенберзенскаго, Мезотенскаго и Линденъ-Озольскаго контрольныхъ т-въ молочнаго скотоводства, 2 Ново-Анценскаго т-ва для пользованія земледѣльческими машинами и орудіями, т-ва пчеловодовъ „Прогрессъ“ и Соловьевской молочной артели съ артельной при ней лавкой, 675 Каларанскаго взаимнаго т-ва бакалейно-колоніальной торговли, 789 торгово-промышленнаго т-ва Домбровскаго раіона, 792 сапожниковъ въ г. Сосновицахъ Петроковской губ., 808 печатнаго дѣла въ г. Малмыжѣ, 832 Литовскихъ сельскихъ хозяевъ „Прогрессъ“ Ковенской губ., 929 сельскохозяйственныхъ, молочныхъ, молочнаго скотоводства, для пользованія племенными быками и молочныхъ артелей, 935 яичныхъ артелей и т-въ: молочныхъ, молочнаго скотоводства, для пользованія земледѣльческими машинами и орудіями, маслодѣльнаго, для пользованія племенными производителями и пчеловодовъ, 936 плодоводовъ при Волынскомъ отдѣлѣ Императорскаго Россійскаго общества садоводства, 937 литовскихъ сельскихъ хозяевъ, 938 Млавскаго сельскохозяйственнаго, 939 молочныхъ, пчеловоднаго, сельскохозяйственныхъ, для пользованія земледѣльческими машинами и орудіями, для пользованія племенными производителями и молочныхъ артелей съ артельными при нихъ лавками, 952 Московскаго строительнаго „Самострой“, 953 для пріобрѣтенія недвижимостей и постройки домовъ „Кредо“ (Credo) въ г. Ригѣ, 967 плодоводовъ, сельскохозяйственныхъ, молочныхъ, по скотоводству, для пользованія земледѣльческими машинами и орудіями и молочныхъ артелей съ артельными при нихъ лавками;

д) обществъ взаимнаго кредита: 489 Шемахинскаго, 490 Гжатскаго, 491 Втораго Лубенскаго, 649 Ургинскаго, 650 Мин-

скаго лѣсопромышленнаго, 651 земледѣльческо-промышленнаго въ г. Лодзи, 688 Луганскаго коммерческаго, 720 Шадринскаго;

е) обществъ: 551 Виленскаго кустарнаго, 627 Тихоокеанскаго о-ва взаимнаго морского и рѣчного страхованія и правилъ о введеніи въ дѣйствіе сего устава, 624 Рижскихъ латышскихъ торговцевъ, 657 Московско-Воскресенской электрической желѣзной дороги, 674 Юго-западнаго о-ва торговли аптекарскими, химическими, парфюмерными и косметическими товарами въ г. Одессѣ, 805 домовладѣльцевъ въ г. Кременчугѣ и посадѣ Крюковѣ, 924 Верхне-Волжской желѣзной дороги, 959 Варшавскаго промышленностроительнаго и сельскохозяйственнаго о-ва взаимнаго страхованія.

Объ учрежденіи городского общественнаго банка: 463 въ г. Зайсанѣ Семипалатинской области, 464 въ г. Литинѣ Подольской губерніи, 719 въ г. Оршѣ Могилевской губ., 745 въ г. Городнѣ Черниговской губ., 928 въ посадѣ Малой Вишерѣ Крестецкаго у. Новгород. губ., 986 въ м. Новыхъ-Млинахъ Сосницкаго у. Чернигов. губ.

Объ утвержденіи устава: 663 Царицынскаго купеческаго банка, 548 Барнаульскаго городского ломбарда.

Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи: 485 бельгійскаго акц. о-ва, подъ наименованіемъ „Анонимное о-во печей Бюрдонъ для масляного газа“, 668 англійскаго акц. о-ва, подъ наименованіемъ „Западное Уральское нефтяное общество съ ограниченною отвѣтственностью“, 932 англійскаго акц. о-ва, подъ наименованіемъ Ширванское о-во „Стандартъ Ойль“ въ Майкопѣ съ ограниченною отвѣтственностью, 707 французскаго акц. о-ва, подъ наименованіемъ „Анонимное о-во автомобилей Бразье“.

573. Объ утвержденіи полисныхъ условій Балтійскаго взаимнаго общества страхованія жизни по страхованіямъ на случай смерти и смѣшаннаго.

833. Объ утвержденіи общихъ условій страхованія отъ огня Русскаго страхового общества.

960. Объ утвержденіи общихъ условій страхованія лошадей отъ падежа страхового общества „Россія“.

922. О ликвидаціи всѣхъ дѣлъ акц. о-ва подъ наименованіемъ „Рижское пароходное общество“.

Книги и брошюры по гражданскому и торговому праву и процессу.

Абрамовичъ А. К. Образцовый уставъ общества взаимнаго кредита съ разъясненіями по рѣшеніямъ Правит. Сената, съ при-

ложеніемъ образцовъ дѣлопроизводственныхъ бумагъ, актовъ и обязательствъ по операціямъ обществъ взаимнаго кредита. СПБ. 1914 г. 149 стр.

Абрамовичъ К. Крестьянское право по рѣшеніямъ Прав. Сената. Вильна 1914 г. 51 стр.

Аваліани С. Л. Графъ М. С. Воронцовъ и крестьянскій вопросъ. Одесса 1914 г. 19 стр.

Агентурно-коммиссіонное дѣло. Казань 1914 г. 72 стр.

Ададуровъ И. Е. Основы кредитоспособности. Способы ея опредѣленія и провѣрки. Пособіе для завѣдующихъ отдѣлами кредитовъ въ банкахъ, торгово-промышленныхъ и фабрично-заводскихъ предпріятіяхъ. СПБ. 1914 г. 118 стр. 1 р.

Адресно-справочная книга. Всѣ банки и нотаріусы Россійской Имперіи и другія коммерческія свѣдѣнія. Одесса 1914 г. 104 стр. 1 р. 25 к.

Алексѣевъ А. М. Положеніе о землеустройствѣ (X т. 3 ч. Св. Зак.) Съ краткимъ указателемъ и указами Прав. Сената по II Деп-ту по 1 янв. 1914 г. Новочеркасскъ 1914 г. 102 стр. 60 к.

Альмединген ъ А. Товаровѣдѣніе. Учебникъ для торговыхъ школъ. 2-я ч. СПБ. 1914 г. 2-ое изд. 215 стр. 1 р. 25 к.

Анисимовъ А. Уставъ о гербовомъ сборѣ (изд. 1903 г. и прод. 1912 г.) съ мотивами, разъясненіями Сената, циркулярами Министерствъ, инструкціями Министра Финансовъ, предметнымъ указателемъ и алфавитнымъ перечнемъ бумагъ, актовъ и документовъ. СПБ. 1915 г. 16-ое изд. 479 стр. 2 р.

Аннинъ М. Упраздненіе крестьянскихъ сервитутовъ въ Западномъ краѣ и Варшавскомъ генералъ-губернаторствѣ. Критическія замѣтки по поводу законопроектовъ, внесенныхъ въ 1910—1913 г. въ Госуд. Думу. Кіевъ 1914 г. 52 стр. 40 к.

Анцыферовъ А. Н., проф. Курсы по кооперації. Современное положеніе кредитной кооперації въ странахъ западной Европы. М. 1914 г. 2-ое изд. 59 стр. 35 к.

Б-кій М. Морское, конкурсное и вексельное право. Составлено по Шершеневичу, Исаченко и др. примѣнительно къ программѣ выпускныхъ коммиссіонныхъ экзаменовъ при Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ. Кіевъ 1914 г. 188 стр.

Банки и нотаріусы въ Россіи. Полный перечень существующихъ въ Россіи банковъ, банкирскихъ конторъ, обществъ взаимнаго кредита, казначействъ, нотаріусовъ и другихъ коммерческихъ свѣдѣній. Одесса 1914 г. 147 стр. 1 р. 50 к.

Бахмутскій Я. А. Уставъ о векселяхъ, съ разъясненіями по рѣшеніямъ Прав. Сената, опубликованнымъ по 15 мая 1914 г., съ приложеніемъ: 1) Выс. утв. мнѣнія Гос. Совѣта по проекту

устава о векселяхъ, 2) правилъ о понудительномъ исполненіи по актамъ и 3) алфавитно-предметнаго указателя. Кіевъ 1914 г. 154 стр.

Бекъ-Теръ-Давыдовъ Г. Какъ организовать справочный отдѣлъ о кредитоспособности кліентовъ банка. СПБ. 1914 г. 42 стр.

Бетулинъ М. П. Справочникъ-юристъ. Пособіе при веденіи дѣлъ судебныхъ гражданскихъ и уголовныхъ, въ административныхъ учрежденіяхъ: по дѣламъ крестьянскимъ, о воинской повинности, о паспортахъ и проч. (Новый законъ о расширеніи правъ наслѣдованія по закону лицъ женскаго пола, новый законъ о правѣ застройки). СПБ. 1914 г. 342 стр. 1 р. 25 к.

Бимманъ А. Б. Исторія банковъ. Историческое развитіе банковъ въ Россіи и за границей съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней. Подъ. ред. Мих. Птуха. СПБ. 1914 г. 116 стр.

Блюменфельдъ Г. Ф. „Передѣлъ" наслѣдства. СПБ. 1914 г. 82 стр.

Богаевскій П. М. проф. Спеціальный курсъ международнаго права (торговые трактаты). Кіевъ 1914 г. 70 стр.

Боргіусъ В. Торгово-политическій словарь. Пер. К. С. Лейтеса. СПБ. 1914 г. 166 стр.

Бочваръ А. М., Вильямсъ Вл. Р., Ланговой С. П. проф., Нестеровъ Н. С. проф., Никитинскій Я. Я. проф., Новицкій А. В., Петровъ П. П. проф., Перевитиновъ Ѳ. В., Шахно А. П. и Шустовъ А. Н. Руководство по товаровѣдѣнію съ необходимыми свѣдѣніями изъ технологіи. 3-я ч. М. 1914 г. 732 стр. 4 р.

Боянусъ А. К. Общія понятія о мелкомъ кредитѣ. СПБ. 1914 г. 132 стр. 50 к.

Бродъ А. Къ 50-лѣтію земскихъ учрежденій 1864—1914. Очеркъ съ предисловіемъ Ю. Геркенъ. Казань 1914 г. 34 стр. 10 к.

Буковскій К. Р. Вопросы страхованія рабочихъ. Харьковъ 1914 г. 28 стр.

Бухвальдъ Бруно. Техника банковаго дѣла. Справочная книга и руководство къ изученію практики банковыхъ и биржевыхъ операцій. Пер. съ нѣм. А. Ф. Каганъ-Шабшай подъ ред. и съ предисл. Е. М. Эпштейна. М. 1914 г. 646 стр.

Быховскій В. В. Личныя и имущественныя отношенія супруговъ между собою и къ дѣтямъ при раздѣльномъ жительствѣ по новому закону 12 марта 1914 г. (Права замужней женщины, иски о содержаніи жены и дѣтей, о свиданіяхъ съ дѣтьми, о возстановленіи совмѣстной жизни). Практическое руководство при веденіи дѣлъ, возникшихъ изъ раздѣльнаго жительства су-

пруговъ, съ полнымъ текстомъ закона 12 марта 1914 г. и образцами дѣловыхъ бумагъ. М. 1914 г. 120 стр. 75 к.

В. Г. Русскій торгово-промышленный музей и постоянная выставка товарныхъ образцовъ. М. 1914 г. 24 стр.

Валаевъ А. А. Краткое пособіе по счетоводству и дѣлопроизводству кредитныхъ товариществъ. М. 1914 г. 30 стр. 20 к.

Варшавскій биржевой комитетъ. Отчетъ за 1913 г. Варшава 1914 г. 226 стр.

Васьковскій Е. В. Сборникъ рѣшеній Гражданскаго Департамента Прав. Сената съ 1866 по 1914 г. въ сокращенной обработкѣ для практики. Одесса 1914 г. 9-й вып. 213 стр.; 11-й вып. 240 стр.; 12-й вып. 240 стр.; 13-й и 14 вып. 356 стр.; 15 й вып. 271 стр.; 16-й вып. 285 стр.

Веберъ В. К. Раздѣльное жительство супруговъ. Краткое практическое руководство для самостоятельнаго веденія дѣлъ, связанныхъ съ раздѣльнымъ жительствомъ супруговъ. М. 1914 г. 24 стр. 30 к.

Веберъ В. К. Руководство для тяжущихся по гражданскимъ дѣламъ. М. 1914 г. 192 стр. 45 к.

Вейденгаммеръ Юр. Банкъ и его операціи. Общія основныя понятія. СПБ. 1914 г. 95 стр.

Виноградовъ Г. С. Торговыя сдѣлки купли-продажи товаровъ съ точки зрѣнія гербоваго обложенія. Юрьевъ 1914 г. 18 стр.

Витгерсъ Г. Денежный рынокъ. Пер. съ англ. А. Р. Орбинскій. Одесса 1914 г. 286 стр. 2 р.

Войцѣховскій С. Ф. Курсы по кооперацiи. Кооперативное законодательство. М. 1914 г. 2-ое изд. 59 стр. 35 к.

Волковъ И. М. Законы вавилонскаго царя Хаммураби. Ред. проф. В. А. Тураева. 1-й вып. М. 1914 г. 84 стр. 70 к.

Волковъ Н. Т. Уставъ крестьянскаго поземельнаго банка. Съ разъясненіями и приложеніями: разн. инструкцій, правилъ, росписаній и др., а также сравнительнаго и алфавитнаго указателей. СПБ. 1914 г. 124 стр. 1 р.

Вормсъ А. Э. и Ельяшевичъ В. Б. Законы гражданскіе (Св. Зак. X т. 1 ч.). Практическій и теоретическій комментарій. 3-ій вып. 1222—1373 ст. М. 1914 г. 403 стр.

Вормсъ А. Э. Источники торговаго права за исключеніемъ морского права. М. 1914 г. 463 ст. 3 р.

Вороновъ В. Ссудо-сберегательныя товарищества и ихъ посредническая дѣятельность. М. 1914 г. 56 стр. 15 к.

Временныя правила о волостномъ судѣ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введенъ одобренный Гос. Совѣтомъ и Гос. Думой и Выс. утвержденный 15 іюня 1912 г. законъ о преобразованіи

мѣстнаго суда. Бѣлая церковь. 1914 г. 58 стр. 25 к.

Выдринъ В. И. Отчужденіе недвижимыхъ имуществъ для государственной или общественной пользы. Законы и разъясненія. СПБ. 1914 г. 2-ое изд. 375 стр. 3 р.

Выс. утв. 12 марта 1914 г. законъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ дѣйствующихъ узаконеній о личныхъ и имущественныхъ правахъ замужнихъ женщинъ и объ отношеніяхъ супруговъ между собою и къ дѣтямъ. Харьковъ 1914 г. 23 стр. 20 к.

Галантъ И. Арендовали ли евреи церкви на Украйнѣ? Кіевъ 1914 г. 2-ое изд. 18 стр.

Гельманъ Л. Я. О обращеніи взысканія на движимое имущество. Практическое руководство. Подъ ред. М. А. Соловьева. Одесса 1914 г. 199 стр. 1 р. 50 к.

Гессенъ І. В. Раздѣльное жительство супруговъ. Законъ 12 марта 1914 г. о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и доп. дѣйств. узак. о лич. и имущ. правахъ замуж. женщинъ и объ отнош. супруговъ между собою и къ дѣтямъ и другія законоположенія. СПБ. 1913 г. 184 стр. 1 р.

Глаголевъ А. А. Законъ ужичества или левиратный бракъ у древнихъ евреевъ. Кіевъ 1914 г. 22 стр.

Глѣбовъ А. В. (Меркуловъ). Сельскохозяйственныя товарищества (Трудовыя артели). СПБ. 1914 г. 32 стр. 5 к.

Гойхбаръ А. Г. Единое понятіе страхового договора. СПБ. 1914 г. 32 стр.

Голубевъ А. К. Статистика долгосрочнаго кредита въ Россіи. 1914 г. 1 вып. СПБ. 44 стр. 3 р.

Гольдштейнъ І. М. Германскіе синдикаты и русскій экспортъ. М. 1914 г. 64 стр. 60 к.

Гольмстенъ А. Х. проф. Дополненіе къ 5-му изданію Учебника гражданскаго судопроизводства. СПБ. 1914 г. 12 стр. 5 к.

Гордонъ В. проф. Уставъ гражданскаго судопроизводства съ систематизированнымъ собраніемъ законодательныхъ мотивовъ ко всѣмъ узаконеніямъ и разъясненій Прав. Сената и Министерства Юстиціи, съ приложеніемъ узаконеній, цитированныхъ въ уставѣ или касающихся примѣненія его, законовъ 12 марта 1914 г. и алфавитнаго предметнаго указателя. СПБ. 1914 г. 1436 стр. 6 р.

Гражданско-правовыя новеллы. Исторія составленія проекта вотчиннаго устава. Проектъ вотчиннаго устава по лекціямъ проф. бар. А. Л. Фрейтага ф. Лоринговена. Юрьевъ 1914 г. 40 стр. 75 к.

Гринвальдъ К. К. Международная лѣсная торговля и участіе въ ней Россіи. 2-ая ч. (Приложеніе). Матеріалы для изученія

внѣшнихъ торговыхъ рынковъ. СПБ. 1914 г. 106 стр.

Громовъ Н. А. Законы о мѣстномъ судѣ. Выс. утв. 15 іюня 1912 г. законъ о преобразованіи мѣстнаго суда, а также законъ 26 іюня 1913 г. о введеніи въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда въ полномъ объемѣ въ 10 губерніяхъ первой очереди и о распространеніи нѣкоторыхъ постановленій этого закона на прочія мѣстности Имперіи. Съ извлеченіями изъ законодательныхъ мотивовъ, таксой 24 мая 1871 г. о вознагражденіи судебныхъ приставовъ и др. дополненіями, а также съ указателемъ измѣненій, внесенныхъ упомянутыми законами въ дѣйствующіе судебные уставы. Новые законы 12 марта 1814 г.: 1) О личныхъ и имущественныхъ правахъ замужнихъ женщинъ и объ отношеніяхъ супруговъ между собою и къ дѣтямъ. 2) О назначеніи защитниковъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно. М. 1914 г. 280 стр. 1 р. 50 к.

Громовъ И. Участіе прокурорскаго надзора въ гражданскомъ процессѣ. СПБ. 1914 г. 72 стр. 75 к.

Гуляевъ А. М. проф. Право участія частнаго въ практикѣ Гражд. Кас. Деп. Прав. Сената. СПБ. 1914 г. 2-ое изд. 54 стр. 60 к.

Данскій Б. Г. ред. Страхованіе рабочихъ въ Россіи и на Западѣ 1 т. 3 вып. Организація больничной кассы. СПБ. 1914 г. 206 стр. 1 р. 50 к.

Дмитріевъ-Мамоновъ А. И. графъ, ред. Путеводитель по Великой Сибирской желѣзной дорогѣ отъ С.-Петербурга до Владивостока. СПБ. 1914 г. 199 стр. 2 р.

Дмитріевъ-Мамоновъ А. И. графъ. Путеводитель по Туркестану и желѣзнымъ горогамъ Средне-азіатской и Ташкентской. СПБ. 1914 г. 7-ое изд. 514 стр. 2 р.

Добронравовъ А. В. Нотаріальныя издержки. Кіевъ 1914 г. 65 стр. 50 к.

Доброхотовъ Н. С. Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита (Св. Зак. XI т. 2 ч. X разд. У. Кред. по прод. 1912 г.). Комментированное законодательными мотивами Гос. Совѣта и Гос. Думы, разъясненіями Прав. Сената, Министерствъ, Управленія по дѣламъ мелкаго кредита, циркулярами, наказами, правилами и другими инструкціонными распоряженіями по 15 янв. 1914 г. и снабженное образцовыми уставами кредитныхъ и ссудосберегательныхъ т-въ съ разъясненіями, образцовыми и другими уставами учр. мелк. кредита, какъ новой формаціи, такъ и стараго сословнаго типа, уставами кооперативныхъ банковъ, формами отчетности и алфавитнымъ предметнымъ и другими указателями. СПБ. 1914 г. 761 стр. 3 р. 50 к.

Домбровскій А. В. Русскіе моряки въ Мессинѣ въ 1909 г. СПБ. 1914 г. 39 стр. 30 к.

Донесенія Императорскихъ Россійскихъ консульныхъ представителей за границею по торгово-промышленнымъ вопросамъ. № 41. Донесеніе консула въ Ньюкастлѣ. СПБ. 1914 г. 426 стр. 20 к.

Духовная грамота (завѣщаніе) святого Димитрія, митрополита Ростовскаго новаго чудотворца. Ростовъ Ярослав. 1914 г. 3 стр.

Епанчинъ Н. Н. инж. Матеріалы къ элеваторному дѣлу въ Канадѣ. СПБ. 1914 г. 136 стр.

Ермолаевъ А. В. Объ организаціи торговли и промышленности. М. 1914 г. 24 стр.

Желѣзновъ В. Я. проф. Курсы по кооперацiи. Теорія мелкаго (кооперативнаго) кредита. М. 1914 г. 2-ое изд. 87 стр. 50 к.

„Жизнь“ Россійское общество застрахованія капиталовъ и доходовъ, учр. въ 1835 г. Уставъ. СПБ. 1914 г. 61 стр.

Житковъ К. Г. и Нордманъ Н. Н. Россійскій Императорскій флотъ. СПБ. 1914 г. 239 стр. 1 р. 60 к.

Загорскій К. Я. Желѣзнодорожные тарифы въ Россіи и Германіи въ связи съ экономическою политикою этихъ странъ. СПБ. 1914 г. 84 стр.

Загорскій С. О. Синдикаты и тресты. СПБ. 1914 г. 288 стр. 1 р. 85 к.

Задачи Балтійско-портоваго акціонернаго общества складочныхъ помѣщеній и погрузочныхъ средствъ. СПБ. 1914 г. 12 стр.

Зайцевъ Л. М. Взаимное исполненіе иностранныхъ судебныхъ рѣшеній и русско-германскій торговый договоръ. Кіевъ 1914 г. 16 стр.

Законъ о преобразованіи мѣстнаго суда въ примѣненіи къ губерніямъ и областямъ Сибири согласно закону 26 іюня 1913 г. объ установленіи положенія о введеніи въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 г. Иркутскъ 1914 г. 70 стр. 50 к.

Законъ объ упорядоченіи платино-промышленности и мѣрахъ къ улучшенію ея положенія. Екатеринбургъ 1914 г. 23 стр.

Законы гражданскіе. X т. 1 ч. СПБ. 1914 г. 64 стр.

Захватъ дворянскими учрежденіями управленія земскими дѣлами Прибалтійскаго края. Краткій очеркъ столѣтней попытки русскаго правительства упорядочить земское дѣло въ Прибалтійскомъ краѣ. Ревель 1914 г. 23 стр.

Земцевъ В. О свободномъ договорѣ при отчужденіи крестьянской земли въ Прибалтійскомъ краѣ. Рига 1914 г. 41 стр. 30 к.

Змирловъ К. П. Уставъ гражданскаго судопроизводства. (Полное заглавіе см. № 4 Юрид. Изв. стр. 185). СПБ. 1914 г. 681 стр. 1 р. 25 к.

Змирловъ К. П. Уставъ гражд. судопр. (по свод. прод. 1912 г.), измѣненный и дополненный законами 15 іюня 1912 г., 26 іюня 1913 г., 12 марта 1914 г. и другими ранѣе изданными узаконеніями, для мѣстностей, въ коихъ законъ о преобразованіи мѣстнаго суда введенъ въ полномъ объемѣ, и для прочихъ частей Имперіи, съ законодательными мотивами, разъясненіями Сената и алфавитнымъ предметнымъ указателемъ. СПБ. 1914 г. 1231 стр. 5 р.

Зюзинъ Н. И. Каталогъ цѣнъ на всѣ русскія монеты съ древнѣйшихъ временъ до настоящихъ, съ подробными историческими свѣдѣніями появленія, развитія способовъ чеканки, различія и опредѣленія цѣнности и годности. Брестъ-Литовскъ 1914 г. 35 стр.

Ивановъ Н. Раздѣльное жительство супруговъ. Законъ о нѣкоторыхъ изм. и доп. дѣйств. узак. о лич. и имущ. правахъ замуж. женщинъ и объ отнош. супруговъ между собою и къ дѣтямъ. Одесса 1914 г. 48 стр. 35 к.

Ирошкинъ Я. Ф. Сборникъ почтовыхъ правилъ по операціи перевода денегъ чрезъ посредство почтово-телеграфныхъ учрежденій. Томскъ 1914 г. 273 стр. 1 р. 90 к.

Исаченко В. А. Гражданскій процессъ. Практическій комментарій на вторую книгу устава гражд. судопроизводства. Т. 5. Статьи 896—1093. СПБ. 1914 г. 4-е изд. 684 стр. 4 р. 50 к.

Историческій очеркъ дѣятельности совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа Сарат. Суд. Палаты за періодъ 1905—1914 г. Саратовъ 1914 г. 159 стр.

К. Г. Б. Уставъ о векселяхъ. Практич. руководство съ разъясненіями Прав. Сената по деп-тамъ Гражд. и Судебному и комментаріями русскихъ юристовъ, извлеченными изъ научныхъ и практическихъ трудовъ по вексельному праву. Керчь 1914 г. 288 стр.

Какія новыя права дали крестьянамъ законы послѣдняго времени. Общенародная юрид. библіотека Ф. Бусыгина. М. 1914 г. 24 стр. 15 к.

Какъ ввестись во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ. Об. юр. библ. Ф. Бусыгина. М. 1914 г. 24 стр. 15 к.

Какъ пишутся и утверждаются къ исполненію духовныя завѣщанія. Об. юр. библ. Ф. Бусыгина. М. 1914 г. 32 стр. 15 к.

Какъ провести безъ адвоката гражданское дѣло въ Судебной Палатѣ. Об. юр. библ. Ф. Бусыгина. М. 1914 г. 40 стр. 20 к.

Какъ снять землю подъ застройку. (Законъ 23 іюня 1912 г.). Об. юр. библ. Ф. Бусыгина. М. 1914 г. 24 стр. 20 к.

Какъ узаконить и усыновить дѣтей. Пріймачество у крестьянъ. Об. юр. библ. Ф. Бусыгина. М. 1914 г. 24 стр. 15 к.

Калачевъ С. Я. Коммерція. Учебникъ для торговыхъ школъ.

СПБ. 1914 г. 2-е изд. 164 стр. 60 к.

Календарь для юристовъ на 1915 г. 1 и 2 ч. СПБ. 1914 г. 572 стр.

Канделаки І. Роль ярмарокъ въ русской торговлѣ. СПБ. 1914 г. 60 стр.

Карафа-Корбутъ К. І. Уставъ объ акцизныхъ сборахъ. т. 3. Составилъ П. А. Нарденъ. СПБ. 1914 г. 696 стр.

Карманный справочникъ по кредитной кооперації. Кіевъ 1914 г. 206 стр.

Кассау Т. О. Организація и практика потребительной кооперації въ Англіи. Пер. съ нѣм. М. 1914 г. 58 стр. 20 к.

Каценеленбаумъ З. С. Меліорація, меліоративныя товарищества и меліоративный кредитъ въ Россіи. 1914 г. 445 стр. 2 р. 75 к.

Каштановъ А. А. О счетоводствѣ на желѣзныхъ дорогахъ Парижъ-Ліонъ-Средиземное море. Счетоводство по учету доходовъ. 1 ч. Кіевъ 1914 г. 149 стр. 1 р. 25 к.

Договориыя объединенія кооперативовъ. Со вступительной статьей кн. К. В. Кекуатова: „Союзы и договорныя объединенія кооперативовъ“ и приложеніемъ текста договора, постановленія и довѣренности товарищества кооперативовъ по посредничеству. М. 1914 г. 14 стр. 10 к.

Кекуатовъ К. В. кн. Кооперація. Сборникъ заключеній юрисконсульта Москов. Народнаго Банка. М. 1914 г. 250 стр. 1 р. 50 к.

Киплингъ Р. Смѣлые мореплаватели (Отважные моряки). Пер. съ англ. А. Рѣпиной. М. 1914 г. 3-е изд. 143 стр. 50 к.

Клаусъ К. В. Счетоводная экспертиза по дѣлу несостоятельнаго должника коммерціи совѣтника Н. В. Гаевскаго, произведенная присяжнымъ счетоводомъ о-ва счетоводовъ имени Ѳ. В. Езерскаго. М. 1914 г. 50 стр. 60 к.

Клементьевскій Н. М. меж. инж. Городской земельный инвентарь. М. 1914 г. 108 стр. 1 р.

Клименко Ф. В. Западно-русскіе цехи 16—18 вв. Кіевъ 1914 г. 170 стр. 1 р. 50 к.

Клячко В. Л. Законъ о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ. Ростовъ на Дону 1914 г. 60 стр. 10 к.

Клячко В. Л. Общій уставъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. Рост. на Д. 1914 г. 136 стр. 40 к.

Кованько П. Реформа 19 ф. 1861 г. и ея послѣдствія съ финансовой точки зрѣнія. (Выкупная операція 1861—1907 г.). Кіевъ 1914 г. 575 стр. 3 р. 60 к.

Козловскій О. Д. Нѣкоторые вопросы, связанные съ примѣне-

ніемъ на практикѣ законовъ о поземельномъ устройствѣ бывшихъ вольныхъ людей въ губерніяхъ: Ковен., Вилен., Гроднен., Кіев., Подол., Волын. и Минской. Житоміръ 1914 г. 21 стр. 25 к.

Коммерческая энциклопедія. Издательство „Коммерческое Образованіе“ въ Полтавѣ. Полтава 1914 г. 414 стр. 1 р. 50 к.

Костюшко-Балюжиничъ П. Замѣтки о техникѣ монетнаго дѣла въ Херсонесѣ Таврическомъ. М. 1914 г. 9 стр.

Кочергинъ И. Н. Правила о торгово-посредническихъ операціяхъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ съ инструкціей для завѣдующихъ складами. Оханскъ 1914 г. 86 стр. 75 к.

Краинскій В. В. Руководство къ примѣненію законовъ и правилъ при взысканіи просроченныхъ ссудъ учрежденіями мелкаго кредита. СПБ. 1914 г. 3-е изд. 71 стр. 50 к.

Краснокутскій В. А. ред. и предисл. Австрійскій проектъ закона о промышленныхъ и хозяйственныхъ товариществахъ. Пер. съ нѣм. Н. И. Ржондковскаго. М. 1914 г. 90 стр. 75 к.

Краткій обзоръ перевозки грузовъ за мартъ и работы подвижного состава за январь 1914 г. по дорогамъ Петербургскаго района. СПБ. 1914 г. 26 стр.

Кроликъ А. Гражданское право. Листъ 1 и 2. Вып. II. СПБ. 1914 г. 32 стр.

Кулыжный А. Е. Первый опытъ кооперативнаго экспорта яицъ. М. 1914 г. 32 стр. 10 к.

Кулыжный А. Е. Гдѣ крестьянину достать за небольшой процентъ денегъ для улучшеній и оборота въ хозяйствѣ. (Кредитныя товарищества въ деревнѣ). Взаимная помощь. М. 1914 г. 3-е изд. 39 стр. 5 к.

Курдиновскій В. И. проф. Понятіе владѣнія, какъ фактическаго отношенія къ вещи, въ Псковской судной грамотѣ. Ученіе проф. Неволина о владѣніи, какъ фактическомъ отношеніи къ вещи, и о средствахъ его защиты. О давности владѣнія. О владѣніи по началамъ россійскаго законодательства. Юрьевъ 1914 г. 74 стр.

Лазаревскій Н. И. проф. Давность для денежныхъ требованій казны и къ казнѣ. СПБ. 1914 г. 50 стр.

Лазаренко В. Записки изъ курса морской практики по вооруженію и управленію гребными судами. Одесса 1914 г. 40 стр.

Левинъ И. И. Германскіе капиталы въ Россіи. СПБ. 1914 г. 85 стр.

Лейтесъ К. С. Германскіе комми-вояжеры. СПБ. 1914 г. 95 стр.

Лейтесъ К. С. Ходъ работъ по подготовкѣ къ пересмотру торговыхъ договоровъ въ Россіи и Германіи за 1913 г. СПБ. 1914 г. 76 стр. 50 к.

Лексисъ Вильгельмъ проф. Торговля. Фондовая биржа и внут-

ренняя торговая политика. Подъ ред. и съ дополненіями относительно Россіи М. И. Боголѣпова. Авторизованный пер. съ нѣм. А. Эльяшева. Рига 1914 г. 160 стр.

Лепскій М. И. Вознагражденіе за вредъ и убытки и незаконное обогащеніе въ сенатской практикѣ. Сборникъ положеній, извлеченныхъ изъ рѣшеній Прав. Сената за 1866—1913 гг. М. 1914 г. 272 стр. 2 р. 50 к.

Ливенъ А. А., свѣтл. кн. Духъ и дисциплина нашего флота. СПБ. 1914 г. 92 стр.

Ломовисскій А. Ѳ. Коммерческая ариѳметика. М. 1914 г. 212 стр. 1 р. 50 к.

Люблинскій Ф. Юридическіе совѣты. Необходимая книга для крестьянъ. М. 1914 г. 128 стр. 75 к.

Маггидъ М. Г. Объ условіяхъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ лѣсныхъ грузовъ. Марковъ Н. А. Значеніе желѣзнодорожныхъ перевозокъ въ настоящемъ и недалекомъ будущемъ для лѣсовладѣнія, лѣсной промышленности и торговли, взаимные интересы послѣднихъ. СПБ. 1914 г. 66 стр.

Макаровъ Н. Очеркъ кооперативнаго сбыта зерна. М. 1914 г. 139 стр. 1 р.

Маланецкій Н. И. Руководство къ веденію операцій почтово-телеграфныхъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ съ инструкціями веденія книгъ, дѣлопроизводства и составленія документовъ и отчетности. Кишиневъ 1914 г. 238 стр. 1 р. 25 к.

Манухинъ А. Счетоводство и отчетность мелкихъ потребительныхъ обществъ. Тверь 1914 г. 32 стр. 10 к.

Мартыновъ Н. Г. Систематическая роспись книгъ, брошюръ, атласовъ и картъ по всѣмъ отраслямъ исключительно морского дѣла. Вып. 3. Черноморское побережье. Черное и Азовское море. Кавказъ и западное побережье Каспійскаго моря. СПБ. 1914 г. 52 стр.

Масловъ Семенъ. Новые законы о крестьянской землѣ. М. 1914 г. 80 стр. 20 к.

Матеріалы по пересмотру торговаго договора съ Германіей. 2 вып. Русскіе желѣзнодорожные тарифы на перевозку главнѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ грузовъ. 1 ч. Тарифы на перевозку хлѣбныхъ продуктовъ, сѣмянъ, кормовыхъ травъ, льняныхъ, пеньковыхъ и лѣсныхъ грузовъ. СПБ. 1914 г. 190 стр.

Махновецъ Вл. Мясное дѣло въ потребительныхъ обществахъ. (Очерки по товаровѣдѣнію). 1 вып. М. 1914 г. 143 стр. 1 р. 50 к.

Мейендорфъ А. бар. Вопросъ о толкованіи закона и компетенціи Департаментовъ Прав. Сената прежняго устройства. СПБ. 1914 г. 44 стр.

Меркуловъ А. и Хейсинъ М. Кооперативная пропаганда и культурно-просвѣтительная работа въ кооперативахъ. Уставы, инструкціи. Законы, литература и пр. СПБ. 1914 г. 64 стр. 30 к.

Микаэль Е. Пути къ богатству и славѣ. 1 ч. Изобрѣтенія, какъ пути къ богатству; какъ изобрѣсти и использовать свое изобрѣтѣніе. 2 ч. Какъ получить привилегію на изобрѣтеніе. М. 1914 г. 92 стр. 2 р.

Милаковскій М. Г. Страховое отъ огня дѣло. Тверь 1914 г. 8 стр.

Морковкинъ. Ссудная операція. Казань. 1914 г. 7 стр.

Московскій союзъ потребительныхъ обществъ. М. 1914 г. 46 стр.

Мукосѣевъ В. А. Повышеніе товарыхъ цѣнъ. Къ изученію основныхъ тенденцій въ развитіи современнаго мірового хозяйства. СПБ. 1914 г. 105 стр.

Мѣстный судъ. Законъ о преобразованіи мѣстнаго суда Выс. утв. 15 іюня 1912 г. Законъ объ установленіи положенія о введеніи въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 г. Правила о порядкѣ передачи оконченныхъ дѣлъ, документовъ и прочаго имущества упраздняемыхъ въ силу закона 26 іюня 1913 г. судебныхъ мѣстъ въ образуемые по тому же закону новыя судебныя установленія. М. 1914 г. 86 стр. 60 к.

Наемъ имущества. Аренда земли. Квартирный договоръ. Общ. юр. библ. Ф. Бусыгина. М. 1914 г. 40 стр. 25 к.

Наслѣдованіе по закону. Права наслѣдованія женщинъ по закону 3 іюня 1912 г. Права и обязанности наслѣдниковъ. Общ. юр. библ. Ф. Бусыгина. М. 1914 г. 24 стр. 15 к.

Наслѣдованіе у крестьянъ. Общ. юр. библ. Ф. Бусыгина. М. 1914 г. 24 стр. 70 к.

Невзоровъ А. С. проф. Необходимость составленія сборниковъ торговыхъ обычаевъ. Труды област. съѣзда по упоряд. хлѣбной торговли на югѣ Россіи. 3-й вып. 201—206 стр. Екатеринославъ 1914 г.

Неустроевъ С. П. Словарь волжскихъ судовыхъ терминовъ. Объясненіе современныхъ и старинныхъ словъ въ сввзи съ исторіей волжскаго судоходства. Ниж. Новгородъ 1914 г. 320 стр. 1 р.

Нефтяная промышленность и торговля зимой 1913—4 г. Баку 1914 г. 82 стр. 1 р.

Никоновъ С. П. проф. Россія и международная охрана промышленной собственности. Юрьевъ 1914 г. 35 стр.

Новинскій М. Г. Къ вопросу объ экспортной торговлѣ яйцами. Кіевъ 1914 г. 18 стр.

Новицкій И. Б. Гражданскоправовые казусы. Пособіе для практическихъ занятій. М. 1914 г. 32 стр. 30 к.

Нольде А. Э. бар. проф. Очерки по исторіи кодификаціи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ при графѣ Сперанскомъ. Вып. II. Кодификація мѣстнаго права Прибалтійскихъ губерній. СПБ. 1914 г. 677 стр. 6 р.

Носенко Д. А. Уставъ торговый съ разъясненіями по рѣшеніямъ Гражд. Касс., 4-го (Судебнаго) деп-товъ и общихъ собраній Прав. Сената СПБ. 1914 г. 6-ое изд. 597 стр. 4 р.

Нюкинъ Я. А. Русскій торговый кредитъ. Справочникъ по банковскому дѣлу. Со вступительною статьею В. А. Мукосѣева. СПБ 1914 г. 197 стр.

Нюренбергъ А. М. Уставъ гражданскаго судопроизводства. Изд. 1892 г., исправленное и доп. по сводному прод. 1911 г., закону 15 іюня 1912 г. и позднѣйшимъ узаконеніямъ съ алфавитно-предметнымъ указателемъ. М. 1914 г. 598 стр.

Образцовый уставъ кредитныхъ товариществъ, утвержденный г. Министромъ Финансовъ 14 с. и 24 н. 1905 г. и. 14 марта 1911 г. Рѣчица 1914 г. 46 стр.

Образцовый уставъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, утв. Мин. Фин. Кіевъ 1914 г. 40 стр.

Оглоблинъ В. Н. Промышленность и торговля Туркестана. М. 1914 г. 80 стр. 2 р.

Одесскій биржевой комитетъ 1913 г. (Докладъ общему собранію членовъ биржевого общества 30 мая 1914 г.) Одесса 1914 г. 50 стр.

Озерецковскій Н. Уставъ гражданскаго судопроизводства (изд. 1892 г., по прод. 1912 г.), дополненный законами о преобразованіи и введеніи мѣстнаго суда и всѣми позднѣйшими узаконеніями по 1 марта 1914 г. съ предметнымъ указателемъ. СПБ. 1914 г. 616 стр. 1 р.

Отчеты биржевыхъ комитетовъ за 1913 г.: 1) Бакинскаго. Баку 263 стр., 2) Екатеринославской биржи за 1912 г. Екатеринославъ 1913 г. 176 стр. 3) Московской хлѣбной биржи. М. 81 стр., 4) Рыбинскаго. Рыбинскъ 60 стр., 5) Ѳеодосійской биржи. Ѳеодосія 114 стр. 1914 г.

Отчетъ Одесскаго комитета торговли и мануфактуръ за 1913 г. Одесса 1914 г. 298 стр.

Отчеты коммерческихъ институтовъ: а) Кіевскаго за 1912—3 г. Кіевъ 1914 г. 28 стр., б) Московскаго за 1912—3 г. М. 1914 г. 117 стр.

Отчетъ Нѣжинскаго коммерческаго училища за 1912—3 г. Нѣжинъ 1914 г. 157 стр.

Отчетъ коммиссіи помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ округа

Харьковской Судебной Палаты за время съ 1 янв. 1913 г. по 15 мая 1914 г. Харьковъ 1914 г. 67 стр.

48 отчетъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа Московской Судебной Палаты за янв. и апр. 1914 г. М. 1914 г. 244 стр.

Отчетъ о ходѣ торговли въ Нижегородской ярмаркѣ 1913 г. Статистическое бюро при Нижегород. ярмарочномъ бирж. комитетѣ. М. 1914 г. 346 стр.

Отчетъ по Виндавскому порту за 1913 г. Виндава 1914 г. 68 стр.

Отчетъ Рижскаго общества шкиперовъ дальняго плаванія за 1913 г. Рига 1914 г. 21 стр.

Отчетъ союза лѣсопромышленниковъ Рижскаго порта, Западной Двины и притоковъ за 1913 г. Рига 1914 г. 28 стр.

Пауфлеръ С. Е. Руководство къ изученію коммерческой ариѳметики. М. 1914 г. 164 стр. 50 к.

Пергаментъ М. Я. проф. Новѣйшій фазисъ въ вопросѣ о правѣ наслѣдованія государства. СПБ. 1914 г. 27 стр.

Петровъ Е. П. Кооперація среди кустарей Московской губерніи въ 1912—3 г. М. 1914 г. 79 стр. 50 к.

Пивенъ Ѳ. В. Законоположенія о счетоводствѣ торгово-промышленномъ. Харьковъ 1914 г. 228 стр.

Положеніе и правила о земскихъ страховыхъ субъ-агентахъ взаимнаго земскаго добровольнаго страхованія Кіевской губерніи. Кіевъ 1914 г. 14 стр.

Полѣновъ А. Д. Къ пересмотру торговыхъ договоровъ. СПБ. 1914 г. 47 стр.

Поповъ В. И. Исторія серебрянаго рубля въ связи съ исторіей рисунка. Подъ ред. Д. И. Нагуевскаго. Казань 1914 г. 18 стр. 20 к.

Примакъ М. Краткій очеркъ потребительной кооперації въ Черниговской губерніи. Черниговъ. 1914 г. 15 стр.

Проектъ закона объ упраздненіи пастбищныхъ сервитутовъ, предлагаемый на мѣсто составленнаго Глав. Управленіемъ Землеустр. и Земледѣлія въ 1913 г. Минскъ 1914 г. 4 стр.

Проектъ инструкцій по операціямъ учрежденій СПБ. Международнаго коммерческаго банка. Харьковъ 1914 г. 766 стр.

Проектъ обязательнаго постановленія о нормальномъ отдыхѣ торговыхъ служащихъ г. Самары. Самара 1914 г. 15 стр.

Программа курса догмы римскаго права. Харьковъ 1914 г. 16 стр.

Рабцевичъ П. Главный вокзалъ въ Лейпцигѣ. Кіевъ 1914 г. 20 стр.

Разгильдяевъ С. Е. Конспектъ по желѣзнодорожному дѣлу для учебныхъ командъ жел.-дорожныхъ баталіоновъ и конно-саперныхъ командъ кавалеріи. Варшава 1914 г. 52 стр.

Рижское коммерческое училище биржевого общества. Требованія, предъявляемыя къ поступающимъ въ приготовительный и первый классъ. Рига 1914 г. 10 стр. 30 к.

Робукъ Евгеній. Новый мировой судъ и новое въ его судопроизводствѣ. I вып. Гражданскія дѣла. Харьковъ 1914 г. 45 стр. 25 к.

Розенштейнъ М. Л. Практическое руководство для утвержденія въ правахъ наслѣдства по закону и духовному завѣщанію. Съ разъясненіями Прав. Сената, практич. объясненіями составителя и образцами необходимыхъ прошеній и заявленій и съ алфавитно-предметнымъ указателемъ. СПБ. 1914 г. 87 стр. 60 к.

Розенъ І. Б. Постановка хлѣбной торговли въ Соединенныхъ Штатахъ и Канадѣ. Съ предисловіемъ Л. П. Сокальскаго. Харьковъ 1914 г. 2-ое изд. 232 стр. 1 р. 50 к.

Россійская Экспортная Палата. СПБ. 1914 г. 1) 15 стр.: 2) Лѣсной отдѣлъ. 24 стр.; 3) Читинское отдѣленіе. 7 стр.: 4) Отчетъ за 1913 г. 337 стр.: 5) Отчетъ о дѣятельности юго-западнаго отдѣленія за 1913 г. 40 стр.

Ротенбергъ Л. М. Полный сводъ рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Прав. Сената, начиная съ 1866 г. Екатеринославъ 1912 г. 2-е изд.; 1) 47 полутомъ. За 1880 г. №№ 245—303 и за 1881 г. №№ 1—102; 2) 48 пол. За 1881 г. №№ 102—193 и за 1882 г. №№ 1—65; 3) 49 пол. За 1882 г. №№ 65—167 и за 1883 г. №№ 1—20; 4) 50 пол. За 1883 г. № 20—130 и за 1884 г. №№ 1—14; 5) 51 пол. За 1884 г. №№ 14—146 и за 1885 г. №№ 1—2; 6) 52 пол. За 1885 г. №№ 2—132; 7) 53 пол. За 1886 г. №№ 1—100 и за 1887 г. №№ 1—47; 8) 54 пол. За 1887 г. №№4 7—109, 1888 г. №№1—103 и 1889 г. №№ 1—8.

Ротенбергъ Л. М. Предметный алфавитный указатель къ полному своду рѣшеній Гражд. Кас. Деп. Прав. Сената за 1866—1910 г. Екатеринославъ 1913 г. 2-е изд.; а) 70 полут. 1 ч. Авансъ-Довѣренность.; б) 71 пол. 2 ч. Довѣренность-Зачетъ; в) 72 пол. 3 ч. Зачетъ-Наслѣдники; г) 73 пол. 4 ч. Наслѣдники-Повѣренный; д) 74 пол. 5 ч. Повѣренный-Родители; е) 75 пол. 6 ч. Родители-Яфта. 2131 стр.

Ротенбергъ Л. М. Постатейный указатель къ полному своду рѣшеній Гражд. Кас. Деп. Прав. Сената съ 1866 по 1910 г. Екатеринославъ 1912 г. 2-е изд. 69 полутомъ. 493 стр.

Рудинъ Н. Новый волостной судъ. СПБ. 1914 г. 280 стр. 3 р.

Руководство по обмѣну международныхъ денежныхъ переводовъ, съ таблицами переложенія рублей и копѣекъ на иностранную монету и иностранныхъ денегъ на русскую монету. СПБ. 1914 г. 80 стр.

Русаковъ Викторъ. Русскія свѣтила науки. Біографическіе очерки и разсказы. СПБ. 1914 г. 160 стр.

Русскій торгово-промышленный міръ. М. 1914 г. Вып. 2-й 40 стр., вып. 3-й 64 стр.

Рыбниковъ С. А. Взаимное и акціонерное начало въ организаціи русскихъ страховыхъ обществъ. Право участія страхователей въ прибыляхъ акціонерныхъ обществъ и гарантіи, необходимыя для осуществленія этого права. СПБ. 1914 г. 28 стр.

Рыльцевъ К. П. Краткій очеркъ дѣятельности кредитныхъ кооперативовъ Бахмутскаго уѣзда Екатерин. губ. за 1911 г. Бахмутъ 1912 г. 52 стр.

Рѣзуновъ В. С. Банки въ Россіи съ указаніемъ ихъ условныхъ текущихъ счетовъ въ госуд. банкѣ и въ казначействахъ и телеграфнаго адреса по 1 марта 1914 г. Бѣлая Церковь. 215 стр.

Рюльманъ П. Преподаваніе гражданствовѣдѣнія во Франціи. Пер. съ нѣм. И. И. Шитца. Съ пред. Е. Н. Ефимова. Законовѣдѣніе въ школѣ. Подъ ред. Е. Н. Ефимова. М. 1914 г. 144 стр. 60 к. Идеи гражданскаго воспитанія въ Швейцаріи. 120 стр. 50 к.

Сабанѣевъ П. Къ вопросу о желѣзнодорожныхъ искахъ. Кіевъ 1914 г. 16 стр.

Сводъ Либавскихъ торговыхъ обычаевъ по судоходству. Либава 1914 г. 33 стр.

Свѣдѣнія о внѣшней торговлѣ по европейской границѣ за май и за первые пять мѣсяцевъ 1914 г. Вып. 345. СПБ. 1914 г. 549 стр. 1 р. Тоже за апрѣль и первые четыре мѣсяца. 344 вып. 70 стр.

Свѣдѣнія о желѣзныхъ дорогахъ въ 1911 г. 1-ая ч. Общія данныя о результатахъ эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и финансовые выводы по участію казны въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ СПБ. 1913 г. 165 стр.

Святловскій В. проф. Примитивно-торговое государство, какъ форма быта. СПБ. 1914 г. 356 стр. 2 р.

Семинарій В. Ѳ. Тотоміанца по политической экономіи (кооперація) при Императорскомъ Московскомъ университетѣ. Медвѣдевъ Н. С. Торговое посредничество и кооперація. Паевскій С. П. Фальсификація пищевыхъ продуктовъ и мѣры борьбы съ ней. Герсони Г. А. Лиги покупателей за границей. Савичъ А. П. Мелкое крестьянское хозяйство и кооперація. Шелковъ П. И. Маслодѣльныя артели Вологод. губ. М. 1914 г. 222 стр. 1 р.

Сергѣевъ А. С. Основы коммерческой корреспонденціи. СПБ. 1914 г. 2 стр.

Синайскій В. И. проф. Программа по русскому гражданскому праву. Общая часть и вещное право. Кіевъ 1914 г. 8 стр. 10 к.

Синайскій В. И. проф. Русское Гражданское право. I вып. Общая часть и вещное право. Кіевъ 1914 г. 338 стр. 2 р.

Соловьевъ М. А. Залогъ и закладъ. Одесса. 1914 г. 197 стр. 1 р. 75 к.

Соловьевъ М. А. Залогъ недвижимыхъ имуществъ въ банкахъ. Одесса 1913 г. 34 стр. 35 к.

Справочникъ по торговлѣ льномъ. СПБ. 1914 г. 646 стр. 3 р. Отд. Торговли.

Степановъ П. Надѣленіе землей горнозаводскаго населенія на Уралѣ. СПБ. 1914 г. 91 стр. 75 к.

Студенческое страховое бюро. М. 1914 г. 19 стр.

Сургуновъ М. І. Залогъ надѣльной (крестьянской) земли по закону 5 іюля 1912 г. М. 1914 г. 79 стр. 20 к.

Таблица подсудности мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій по гражданскимъ дѣламъ. Юрьевъ. 1914 г.

Теннисонъ К. А. Русское судостроеніе и законъ 21 мая 1912 г. СПБ. 1914 г. 36 стр.

Терень Т. Новый способъ найма прислуги и служащихъ. (Проектъ). Кіевъ 1914 г. 16 стр. 10 к.

Титовъ И. В. Государственный банкъ и финансово-экономическія задачи. СПБ. 1914 г. 40 стр.

Тихотскій К. И. Уставъ о гербовомъ сборѣ (изд. 1903 г. по Свод. прод. 1912 г.) со всѣми позднѣйшими законодательными измѣненіями и дополненіями, рѣшеніями Сената, циркулярами и разъясненіями Министерства Финансовъ и т. д. СПБ. 1915 г. 646 стр. 2 р. 50 к.

Толпыгинъ М. А. инж. Обзоръ сахарной промышленности въ Россіи за истекшее производство сахароваренія 1912—3 г. Кіевъ 1914 г. 31 стр.

Толстой И. И. гр. Византійскія монеты. СПБ. 1914 г. 6 вып. Монеты Фоки и Ираклія. 128 стр. 4 р.; 7 вып. Монеты Константина II и Константина Погоната. 12 стр. 4 р.

Тотоміанцъ В. Ѳ. О потребительной кооперації. Одесса 1914 г. 12 стр. 7 к.

Третьяковъ А. Н. Краткій очеркъ развитія и дѣятельности Пермскаго городского общества взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня за 50 лѣтъ. 1864—1914 г. Пермь 1914 г. 44 стр.

Тринадцатый годичный отчетъ женскихъ коммерческаго училища и торговой школы при вспомогательномъ обществѣ купеческихъ приказчиковъ въ Москвѣ за 1912—3 учеб. г. М. 1914 г. 23 стр.

Труды перваго всероссійскаго съѣзда дѣятелей по мелкому кре-

диту и сельско-хозяйственной кооперації въ СПБ. 11—16 марта 1912 г. СПБ. 1914 г. 428 стр. 2 р. 50 к.

Труды (областного) съѣзда по земскому страховому и противопожарному дѣлу въ Кіевѣ 26 авг. — 5 сент. 1913 г. I вып. Кіевъ 1914 г. 377 стр.

Труды 4-го общаго съѣзда судовладѣльцевъ въ СПБ. 27—30 янв. 1914 г. I вып. О положеніи дѣлъ по вопросамъ торговаго мореплаванія и внутренняго судоходства, обсуждавшимся на съѣздѣ 27 ф. — 4 марта 1913 г. 119 стр. II вып. Доклады совѣта и участниковъ съѣзда. 317 стр. III вып. Протоколы засѣданій. Общій указатель вопросовъ, обсуждавшихся на съѣздѣ. 174 стр.

Туганъ-Барановскій М. И. Курсы по кооперації. Экономическая природа кооперативовъ и ихъ классификація. М. 1914 г. 127 стр. 70 к.

Тэйлоръ Ф. В. Усовершенствованная система сдѣльной платы. Пер. подъ ред. А. В. Панкина и Л. А. Левенстерна. СПБ. 1914 г. 100 стр. 1 р. 30 к.

Тютрюмовъ И. М. Положеніе о землеустройствѣ (X т. 3 ч. Св. Зак. изд. 1912 г. по прод.) съ законодательными мотивами и разъясненіями Прав. Сената и Глав. Управленія Землеустройства и Земледѣлія по 1 мая 1914 г. СПБ. 1914 г. 443 стр. 3 р. 50 к.

Тютрюмовъ И. М. Уставъ гражд. судопроизводства съ приведеніемъ въ немъ редакціи статей, дополненныхъ или измѣненныхъ по законамъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда и 26 іюня 1913 г. о введеніи таковаго въ дѣйствіе, въ связи съ изложеніемъ редакціи статей Устава Гражд. Судопр., дополненныхъ или измѣненныхъ по Прод. 1912 г. и по позднѣйшимъ узаконеніямъ, по 15 апр. 1914 г. (для губерній, въ коихъ законъ о преобразованіи мѣстнаго суда введенъ въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ, и для прочихъ мѣстностей Имперіи). СПБ. 1914 г. 244 стр.

Тютчевъ А. П. Правила о потравахъ и другихъ поврежденіяхъ земельныхъ угодій. (Св. Зак. XII т. 2 ч. Уст. Сел.-Хоз. 164—188 ст., изд. 1903 г. и по прод. 1912 г.). СПБ. 1914 г. 118 стр. 50 к.

Узданскій М. С. Энциклопедическій сборникъ узаконеній и распоряженій по желѣзнодорожной перевозкѣ грузовъ. 1-й вып. Варшава 1914 г. 240 стр. За 8 томовъ 25 р.

Указатель всѣхъ существующихъ въ Россіи банковъ, банкирскихъ конторъ, казначействъ, нотаріусовъ и другихъ необходимыхъ коммерческихъ свѣдѣній. Одесса 1914 г. 164 стр. 1 р.

Уставъ Азовской артели портовыхъ рабочихъ носакъ, качуровъ и наборщиковъ. Азовъ 1914 г. 16 стр.

Уставъ Императорскаго общества для содѣйствія русскому торговому мореходству. М. 1914 г. 8 стр.

Уставъ Кіевской биржевой артели имени барона Максима Васильевича Штейнгейль. Кіевъ 1914 г. 24 стр.

Уставъ общества взаимнаго кредита Ростовской на Д. биржи. Рост. на Д. 1914 г. 13 стр.

Уставъ Сельскаго банка графини Александры Браницкой въ мѣстечкѣ Бѣлой-Церкви. Бѣл.-Церковь 1914 г. 52 стр.

Уставъ Харьковскихъ высшихъ коммерческихъ курсовъ. Харьковъ 1914 г. 15 стр.

Ушаковъ М. И. Краткій учебникъ торговаго законовѣдѣнія. СПБ. 1914 г. 126 стр. 1 р.

Фаасъ В. В. Лѣсная торговля и торговые договоры съ иностранными государствами. СПБ. 1914 г. 127 стр.

Федотовъ П. П. проф. Учебникъ товаровѣдѣнія. СПБ. 1914 г. 4-е изд. 444 стр. 2 р.

Фортунатовъ А. Ф. проф. Курсы по кооперації. Объ изученіи кооперації. М. 1914 г. 56 стр. 30 к.

Фрейтагъ-Лорингговенъ А. Л. бар. проф. Завѣщательный залогъ. СПБ. 1914 г. 19 стр.

Его же. Матеріальное право проекта Вотчиннаго устава. Юрьевъ 1914 г. I т. Введеніе. Основныя начала вотчинной системы. Право собственности и права въ чужой недвижимости. Договоры найма и продажи лѣса на срубъ. 350 стр. II т. Залоговое право. Заключеніе. 470 стр.

Хейсинъ М. Л. Потребительная кооперація въ Даніи. М. 1914 г. 32 стр. 15 к.

Хейсинъ М. Л. Письма къ потребителямъ о томъ, что такое потребительное общество. СПБ. 1914 г. 4-е изд. 32 стр. 8 к.

Хейсинъ М. Л. Что долженъ знать и дѣлать членъ потребительнаго общества. М. 1914 г. 34 стр. 12 к.

Хижняковъ В. В. Гдѣ хранить деньги. Владиміръ 1914 г. 12 стр. 3 к.

Хижняковъ В. В. Земскія кассы мелкаго кредита. Владиміръ 1914 г. 7 стр. 3 к.

Холіокъ Джорджъ. Исторія рочдэльскихъ піонеровъ 1844—1892. Пер. съ нѣм. С. Цедербаума, подъ ред. В. Ѳ. Тотоміанца. М. 1914 г. 240 стр. 1 р. 50 к.

Холмогорскій Ѳ. Какъ выгоднѣе вести пчеловодство. Товарищество пчеловодовъ. М. 1914 г. 40 стр. 12 к.

Холмогорскій Ѳ. Товарищескій сбытъ скота. М. 1914 г. 40 стр. 15 коп.

Цвѣтковъ Я. П. Участіе полиціи въ надзорѣ за рыболовствомъ.

Правила о ловѣ рыбы въ бассейнѣ р. Волги и ея притоковъ выше г. Саратова. Симбирскъ 1914 г. 15 стр. 10 к.

Цейтлинъ Д. М. Законы о правожительствѣ евреевъ въ Кіевѣ и другихъ мѣстностяхъ внѣ черты еврейской осѣдлости. Законы, разъясненія Сената и административная практика послѣднихъ дней. Ананьевъ 1914 г. 40 стр. 25 к.

Цыпкинъ П. С. Законъ 12 марта 1914 г. о нѣк. изм. и доп. дѣйств. узак. о лич. и имущ. правахъ замуж. женщинъ и объ отнош. супруговъ между собою и къ дѣтямъ. Съ разъясненіями и комментаріями, извлеченными изъ законодательныхъ мотивовъ и научныхъ трудовъ и статей по гражданскому праву. СПБ. 1914 г. 122 стр. 80 к.

Чарновскій Н. Ф. инж. Организація промышленныхъ предпріятій по обработкѣ металловъ. М. 1914 г. 2-ое изд. 307 стр. 3 р.

Чернышевъ М. П. Руководство для самообученія коммерческой бухгалтеріи по двойной системѣ, удобное для примѣненія въ небольшихъ торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ, а также при учетѣ домашняго хозяйства. СПБ. 1914 г. 2-е изд. 24 стр. 40 коп.

Честухинъ А. А. Пособіе для податныхъ инспекторовъ при промысловомъ обложеніи предпріятій по торговымъ книгамъ. Ред. П. Н. Кутлера. М. 1914 г. 478 стр.

Чижовъ С. Русскія бумажныя полноцѣнныя деньги и первые кредитные билеты. М. 1914 г. 50 стр.

Чижовъ С. Юбилейные рубли 1912—3 г. М. 1914 г. 7 стр.

Шапиро І. А. Руководство по всѣмъ отраслямъ кооперації. Теорія, практика и исторія потребительской, кредитной, производительной и сельско-хозяйственной кооперації. СПБ. 1914 г. 173 стр. 1 р. 25 к.

Шейковскій А. Навигація. СПБ. 1914 г. 336 стр. 2 р. 70 к.

Шиле А. Г. Волга и ея значеніе для Россіи. М. 1914 г. 48 стр. 15 коп.

Шрейберъ Н. Учрежденіе судебныхъ установленій. СПБ. 1914 г. 2-е изд. 864 стр. 6 р.

Шингаревъ А. И. Будущій русско-германскій торговый договоръ. СПБ. 1914 г. 42 стр. 50 к. Изв. общ. финанс. реформъ № 8.

Элькинъ Л. Л. инж. Новая эра въ эксплоатаціи французскихъ желѣзныхъ дорогъ. М. 1914 г. 125 стр. і р. 50 к.

Этингенъ Э. Э. О русско-нѣмецкомъ торговомъ договорѣ и его значеніи для сельскаго хозяйства. Юрьевъ 1914 г. 22 стр. Труды Имп. Лифл. общеполез. эконом. общ. 1 вып.

Ѳедосѣевъ П. И. Юридическій справочникъ для крестьянъ и

мелкихъ собственниковъ-землевладѣльцевъ. М. 1914 г. 493 стр. 1 р. 50 к.

Новыя повременныя изданія: Биржа за недѣлю въ СПБ., Международный кредитъ въ Варшавѣ, Нижегородская биржа въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Хроника.

Съ половины іюля пожаръ міровой войны постепенно разгорался: Сербія, Россія, Франція, Бельгія, Англія, Черногорія и Японія борются съ Австріей и Германіей, начавшими военныя дѣйствія. Объявили войну: 15 іюля Австрія Сербіи, 19 іюля Германія Россіи, 25 іюля Австрія Россіи. Нейтралитетъ Бельгіи нарушенъ Германіей вторженіемъ въ предѣлы Бельгіи, слѣдствіемъ чего явилось вмѣшательство Англіи.

Объ объявленіи войны Россіи со стороны Австріи и Германіи послѣдовали Высочайшіе манифесты 20 и 26 іюля высокой исторической важности такого содержанія:

а) „Слѣдуя историческимъ своимъ завѣтамъ, Россія, единая по вѣрѣ и крови съ славянскими народами, никогда не взирала на ихъ судьбу безучастно. Съ полнымъ единодушіемъ и особою силою пробудились братскія чувства русскаго народа къ славянамъ въ послѣдніе дни, когда Австро-Венгрія предъявила Сербіи завѣдомо непріемлемыя для державнаго государства требованія. Презрѣвъ уступчивый и миролюбивый отвѣтъ Сербскаго правительства, отвергнувъ доброжелательное посредничество Россіи, Австрія поспѣшно перешла въ вооруженное нападеніе, открывъ бомбардировку беззащитнаго Бѣлграда. Вынужденные, въ силу создавшихся условій, принять необходимыя мѣры предосторожности, Мы повелѣли привести армію и флотъ на военное положеніе, но, дорожа кровью и достояніемъ Нашихъ подданныхъ, прилагали всѣ усилія къ мирному исходу начавшихся переговоровъ. Среди дружественныхъ сношеній, союзная Австріи Германія, вопреки Нашимъ надеждамъ на вѣковое доброе сосѣдство и не внемля завѣренію Нашему, что принятыя мѣры отнюдь не имѣютъ враждебныхъ ей цѣлей, стала домогаться немедленной ихъ отмѣны и, встрѣтивъ отказъ въ этомъ требованіи, внезапно объявила Россіи войну. Нынѣ предстоитъ уже не заступаться только за несправедливо обиженную, родственную Намъ страну, но оградить честь, достоинство, цѣлость Россіи и положеніе ея среди Великихъ Державъ. Мы непоколебимо вѣримъ, что на защиту Ру-

ской Земли дружно и самоотверженно встанутъ всѣ вѣрные Наши подданные. Въ грозный часъ испытанія да будутъ забыты внутреннія распри. Да укрѣпится еще тѣснѣе единеніе ЦАРЯ съ Его народомъ и да отразитъ Россія, поднявшаяся, какъ одинъ человѣкъ, дерзкій натискъ врага. Съ глубокою вѣрою въ правоту Нашего дѣла и съ смиреннымъ упованіемъ на Всемогущій Промыселъ Мы молитвенно призываемъ на Святую Русь и доблестныя войска Наши Божіе благословеніе." (20 іюля.)

б) „Немного дней тому назадъ Манифестомъ Нашимъ оповѣстили Мы русскій народъ о войнѣ, объявленной Намъ Германіей. Нынѣ Австро-Венгрія, первая зачинщица міровой смуты, обнажавшая посреди глубокаго мира мечъ противъ слабѣйшей Сербіи, сбросила съ себя личину и объявила войну не разъ спасавшей ее Россіи. Силы непріятеля умножаются: противъ Россіи и всего славянства ополчились обѣ могущественныя нѣмецкія державы. Но съ удвоенною силою растетъ навстрѣчу имъ справедливый гнѣвъ мирныхъ народовъ и съ несокрушимою твердостью встаетъ предъ врагомъ вызванная на брань Россія, вѣрная славнымъ преданіямъ своего прошлаго. Видитъ Господь, что не ради воинственныхъ замысловъ или суетной мірской славы подняли Мы оружіе, но, ограждая достоинство и безопасность Богомъ хранимой Нашей Имперіи, боремся за правое дѣло. Въ предстоящей войнѣ народовъ Мы не одни: вмѣстѣ съ Нами встали доблестные союзники Наши, также вынужденные прибѣгнуть къ силѣ оружія, дабы устранить, наконецъ, вѣчную угрозу германскихъ державъ общему миру и спокойствію. Да благословитъ Господь Вседержитель Наше и союзное Намъ оружіе и да поднимется вся Россія на ратный подвигъ съ желѣзомъ въ рукахъ, съ крестомъ въ сердцѣ." (26 іюля.)

Въ связи съ обстоятельствами военнаго времени послѣдовалъ рядъ важныхъ узаконеній. 20 іюля Государь Императоръ повелѣлъ протесты векселей, сроки коихъ наступили съ 17 іюля сего года, совершать и по истеченіи срока, установленнаго 67 и 111 ст. Уст. Векс., съ сохраненіемъ за ними вексельной силы по отношенію ко всѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ: векселедателю, акцептанту и надписателямъ и т. д. Проценты по векселямъ насчитываются не со дня протеста, а со дня срока платежа. 25 іюля Высочайше повелѣно пріостановить на два мѣсяца, считая съ 25 іюля, протесты и принятіе мѣръ взысканія со всѣхъ обязанныхъ лицъ по векселямъ, выданнымъ до 17 іюля 1914 г. и сроками послѣ указаннаго числа, въ отношеніи коихъ мѣсто выдачи или платежа находится въ губерніяхъ: Варшав., Калиш., Кѣлецк., Ломжин., Люблин., Петроков., Плоцкой, Радом., Сувалк., Сѣдлец., Кіев., Волын., Черниг ов., Могилев., Холм., Херсон., Таврич., Бессараб., Подол., Вилен.,

Ковен., Гродн., Мин., Петербург., Псков., Новгород., Витеб., Лифлянд., Эстлянд., Курлянд., и Олонецкой. 19 сент. протесты и принятіе мѣръ взысканія по векселямъ, выданнымъ до 17 іюля 1914 г. срокомъ послѣ указаннаго числа до 17 ноября включительно, мѣсто выдачи или платежа по коимъ находится въ губерніяхъ Варш., Калиш., Кѣлец., Ломж., Люблин., Петроков., Плоцк., Радом., Сувалк., Сѣдлец., Холм., Вилен., Ковен., Гродн., Курл., и Лифл. пріостановлены на четыре мѣсяца со дня истеченія срока каждаго такого векселя.

23 іюля Выс. утверждены положеніе Совѣта Министровъ, а 27 іюля одобренные Гос. Совѣтомъ и Гос. Думой законы впредь до минованія чрезвычайныхъ обстоятельствъ: 1) размѣнъ государственныхъ кредитныхъ билетовъ на золотую монету пріостанавливается, 2) государственному банку предоставляется выпускать кредитные билеты на сумму не свыше одного милліарда двухсотъ милліоновъ рублей, 3) гос. банку предоставляется учитывать краткосрочныя обязательства гос. казначейства въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ потребностямъ военнаго времени.

Министромъ Финансовъ 29 іюля воспрещенъ вывозъ за границу лошадей какъ по европейской сухопутной, такъ и по морской границамъ, включая Черное море и Закавказье.

12 августа Министромъ Финансовъ воспрещены къ вывозу изъ Россіи чрезъ сухопутную границу Европейской Россіи и чрезъ всѣ порты Бѣлаго, Балтійскаго, Чернаго и Азовскаго морей: хлѣбъ въ зернѣ и мукѣ, отруби, выжимки и другія кормовыя средства для животныхъ, картофель, овощи, мясо, птица и дичь битая, птица живая, яйца, скотъ, сало животное, коровье масло, рыба, табакъ, консервы, лѣсные матеріалы, сѣмена масличныя, сѣно, солома, хлопчатобумажные концы, шкуры овечьи и козьи, кожи, шерсть, пуша, уголь каменный, коксъ, гудронъ, руда желѣзная, нефть и нефтяные остатки, бензинъ, керосинъ и другія освѣтительныя масла, автомобили, резина, шины резиновыя, проволока, капсюли, селитра, зажигательные шнуры, кислоты азотная и сѣрная; изъятія могутъ быть допускаемы Министромъ Фин. въ пользу союзныхъ и дружественныхъ Россіи государствъ.

13 авг. послѣдовалъ Выс. указъ Прав. Сенату: въ интересахъ обезпеченія безпрерывнаго отправленія правосудія въ волостныхъ, верхнихъ сельскихъ, гминныхъ, верхнихъ крестьянскихъ, сельскихъ и станичныхъ судахъ, въ случаѣ невозможности образовать въ законномъ составѣ присутствіе ихъ, за призывомъ входящихъ въ ихъ составъ судей на дѣйствительную военную или морскую службу или въ государственное ополченіе, дѣла, подвѣдомственныя имъ, переносятся въ однородные суды.

13 сент. изданъ Именной Выс. указъ Прав. Сенату чрезвычайной важности: Производство находящихся на разсмотрѣніи судебныхъ мѣстъ и судебно-административныхъ установленій исковыхъ дѣлъ, въ коихъ одною изъ тяжущихся сторонъ, хотя бы совмѣстно съ другими лицами, являются состоящіе въ составѣ дѣйствующихъ арміи или командъ флота чины военнаго или морского вѣдомствъ, не поручившіе веденія сихъ дѣлъ повѣреннымъ, а равно производство понудительнаго взысканія по актамъ и приведенія рѣшеній въ исполненіе противъ сихъ чиновъ, пріостанавливается впредь до истеченія трехъ мѣсяцевъ со дня приведенія арміи и флота на мирное положеніе и возвращенія судовъ флота, задержанныхъ военными обстоятельствами, изъ плаванія. Съ пріостановленіемъ производства дѣла судъ можетъ принимать, по просьбѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, мѣры къ обезпеченію иска, причемъ, однако, наложеніе ареста на жалованье и другіе оклады чиновъ военнаго и морского вѣдомствъ, а равно на находящуюся въ ихъ квартирахъ движимость, не допускается. Мѣры обезпеченія принимаются съ назначеніемъ защитника примѣнительно къ закону 12 марта 1914 г. На то же время пріостанавливается теченіе сроковъ для подачи состязательныхъ бумагъ, отзывовъ, жалобъ, просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній и т. п., теченіе земской давности и другихъ давностныхъ сроковъ, а равно срока для выкупа родовыхъ имуществъ и вызовъ къ суду. Вызовъ чрезъ публикацію, посылка вызывныхъ повѣстокъ не производится до указаннаго срока. По дѣламъ уголовнымъ неявка обвиняемаго, частнаго обвинителя и гражданскаго истца, если они призваны на военную службу, служитъ препятствіемъ къ открытію судебнаго засѣданія.

Изъ законодательныхъ актовъ мирнаго времени важнѣйшіе слѣдующіе: Законъ 12 марта 1914 г. (Собр. Уз. и Расп. Прав. 28 марта № 76 ст. 904) о назначеніи защитниковъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно. Этотъ законъ составляетъ особое отдѣленіе Уст. Гр. Суд. ст. 967^{1-14} и повлекъ измѣненіе текста ст. 390, 394, 416 Учр. Суд. Устан., 106, 159 и 160 ст. Уст. Гр. Суд. Содержаніе его таково.

При невозможности вручить повѣстку объ исполненіи отвѣтчику по неизвѣстности его пребыванія взыскатель въ правѣ просить судъ, по мѣсту предстоящаго рѣшенія, о назначеніи для этого производства защитника отвѣтчика, объяснивъ суду, въ какомъ установленіи или у кого состоятъ суммы или имущество отвѣтчика. Судъ собираетъ свѣдѣнія объ адресѣ отвѣтчика у этихъ лицъ или установленій или чрезъ прокурора. Судъ назначаетъ защитниками присяжныхъ повѣренныхъ, частныхъ повѣренныхъ или старшихъ кандидатовъ на судебныя должности (которые не могутъ отказы-

ваться безъ представленія достаточныхъ для сего причинъ; въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, у городскихъ судей и земскихъ начальниковъ присяжные повѣренные могутъ назначаться защитниками только въ случаѣ ихъ на то согласія; кандидаты на судебныя должности не могутъ назначаться защитниками у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей), или лицъ, завѣдующихъ имуществомъ или дѣлами отвѣтчика, или имѣющихъ довѣренность его относительно суммъ или имущества, къ которымъ будутъ относиться исполнительныя дѣйствія, либо состоявшихъ повѣренными отвѣтчика по дѣлу, по которому послѣдовало исполняемое рѣшеніе, а также лицъ, поименованныхъ въ 389 ст. Учр. Суд. Устан. (родителей, супруговъ, дѣтей, имѣющихъ общую тяжбу, управляющихъ по довѣренности имѣніями; всѣ эти лица могутъ отказаться не позже трехъ дней по полученіи извѣщенія). Защитникъ принимаетъ мѣры къ розысканію мѣста пребыванія отвѣтчика и оповѣщенію его о возникшемъ производствѣ. Онъ почитается уполномоченнымъ принять повѣстку объ исполненіи, замѣнять отвѣтчика во всѣхъ дѣйствіяхъ, касающихся исполненія рѣшенія, и подавать жалобы по производству объ исполненіи, но не въ правѣ входить въ мировыя соглашенія или передавать свои полномочія другому безъ разрѣшенія суда (присяжный повѣренный можетъ передовѣрять). На защитникѣ лежитъ охраненіе правъ и интересовъ отвѣтчика впредь до вступленія послѣдняго въ дѣло. Въ отношеніи гербовыхъ и канцелярскихъ пошлинъ и издержекъ по взысканію (прогонныхъ, суточныхъ приставу или разсыльному) защитникъ пользуется правомъ бѣдности. Размѣръ вознагражденія защитнику опредѣляется назначившимъ его судомъ. Издержки защитника, кромѣ вышеупомянутыхъ, покрываются изъ назначеннаго ему вознагражденія. Если взысканной съ отвѣтчика суммы окажется недостаточно для покрытія пошлинъ, вознагражденія защитнику и судебному приставу, то непополненная сумма взыскивается съ истца, а послѣдній можетъ требовать возмѣщенія съ отвѣтчика. Пока отвѣтчика представляетъ защитникъ, соблюдаются слѣдующія отсрочки въ исполнительныхъ дѣйствіяхъ: 1) имущество движимое или недвижимое и наличныя денежныя суммы могутъ быть переданы истцу только по истеченіи шести недѣль со времени составленія описи имущества или представленія суммъ либо имущества судебному приставу или въ судъ, 2) продажа имущества движимаго можетъ послѣдовать, а 3) сумма, вырученная отъ продажи, можетъ быть передана взыскателю не ранѣе шести недѣль по составленіи описи. Подача явившимся отвѣтчикомъ отзыва, апелляціи или просьбы о пересмотрѣ рѣшенія допускается лишь до истеченія трехъ лѣтъ со времени приведенія рѣшенія въ исполненіе.

Законъ 23 мая объ измѣненіи порядка распредѣленія между су-

дебными приставами вознагражденія (собраннаго по округу судебной палаты) за исполненіе служебныхъ дѣйствій предоставилъ распредѣленіе этого вознагражденія судебнымъ палатамъ и совѣтамъ судебныхъ приставовъ, гдѣ таковые есть, а не Министру Юстиціи.

Закономъ 2 іюня статьи 318—322, 248—365, 923, примѣчанія 1, 5—7 къ ст. 1289, ст. 1328 и 1816 и ст. 5 приложенія къ ст. 1805 У. Гр. С. отмѣнены. Статьи 276, 292, 299—303, 309—315, 317, 331, 727, 748, 763, 796, 966, 1271, 1278, 1289, 1345[7], 1629, 1642, 1931, 2094, ст. 18 прил. къ 1400 ст. и ст. 1 прил. къ 1805 ст. измѣнены.

Важнѣйшія измѣненія въ содержаніи статей таковы. Въ повѣсткѣ о вызовѣ въ судъ (276 ст.) означается: вызывается ли отвѣтчикъ въ засѣданіе суда къ слушанію дѣла или же отъ него требуется сообщеніе заявленія, куда должны доставляться ему состязательныя бумаги, либо письменнаго объясненія на исковое прошеніе. 299 ст. читается такъ: „По дѣламъ, производящимся безъ истребованія письменнаго объясненія, если при томъ отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи, предсѣдатель назначаетъ день засѣданія, къ коему и вызываетъ тяжущихся. Этотъ день долженъ быть назначенъ съ такимъ расчетомъ, чтобы между нимъ и днемъ вручения отвѣтчику повѣстки о вызовѣ прошло не менѣе семи дней и не болѣе мѣсяца, съ причисленіемъ, однако, поверстнаго. Въ случаяхъ сношеній суда съ тяжущимися чрезъ почту, днемъ вручения повѣстки считается означенный почтовымъ штемпелемъ на увѣдомленіи о полученіи день отправленія этого увѣдомленія въ судъ“. Отъ 300 ст. остался лишь конецъ ея: „Поверстный срокъ полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по 50, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по 300 верстъ въ сутки“. 301 ст.: „Если отвѣтчикъ находится за границею или мѣсто жительства его неизвѣстно, то засѣданіе назначается предсѣдателемъ послѣ истеченія сроковъ, указанныхъ въ ст. 309[1], съ соблюденіемъ правилъ статей 299 и 300[1], за исключеніемъ правилъ о поверстномъ срокѣ“. 309 ст.: „Къ сроку, назначенному на явку въ засѣданіе или на представленіе письменнаго объясненія, тяжущіеся или ихъ повѣренные, жительствующіе внѣ мѣста нахожденія суда, должны заявить объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, или указать жительствующее тамъ лицо, которое они уполномочиваютъ получать вмѣсто нихъ доставляемыя отъ суда бумаги. Отъ сей обязанности предсѣдатель суда, по просьбѣ тяжущагося или по собственному усмотрѣнію, можетъ освобождать такихъ лицъ, сношенія съ которыми, по мѣсту ихъ дѣйствительнаго постояннаго жительства, не сопряжены съ затрудненіями и не могутъ замедлять производство дѣла“. 312 ст.: „Предсѣдатель при самомъ вызовѣ отвѣтчика можетъ предоставить ему подать письменное объясненіе на исковое прошеніе, если усмотритъ въ этомъ

надобность по свойству дѣла. Въ семъ случаѣ отвѣтчику, жительствующему въ Россіи, назначается срокъ отъ двухъ недѣль до одного мѣсяца, съ причисленіемъ поверстнаго срока, а отвѣтчику, жительствующему за границею или мѣсто жительства коего неизвѣстно, срокъ опредѣляется по правиламъ ст. 309[1]. Срокъ для отвѣтчика, жительствующаго въ Россіи, исчисляется со дня врученія ему повѣстки, а въ случаяхъ сноніеній суда съ тяжущимися чрезъ почту съ означеннаго на увѣдомлѣніи о полученіи почтовымъ штемпелемъ дня отправленія этого увѣдомленія въ судъ". 313 ст.: „Требованіе письменнаго объясненія на исковое прошеніе означается въ повѣсткѣ о вызовѣ въ судъ, а въ случаяхъ, когда мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно, въ публикаціи о вызовѣ". 317 ст.: „По полученіи письменнаго объясненія или по истеченіи срока на представленіе онаго, предсѣдатель суда, по собственному усмотрѣнію или по просьбѣ тяжущагося, назначаетъ засѣданіе для слушанія дѣла, съ соблюденіемъ правилъ о срокахъ для назначенія судебнаго засѣданія, безъ причисленія, однако, поверстнаго срока. О назначенномъ днѣ засѣданія извѣщаются стороны, съ сообщеніемъ истцу копій поступившаго объясненія и приложенныхъ къ нему документовъ". 331 ст.: „При словесномъ состязаніи тяжущіеся могутъ приводить новые доводы къ разъясненію обстоятельствъ дѣла. Въ случаѣ приведенія новыхъ обстоятельствъ или новыхъ доказательствъ, судъ по просьбѣ противной стороны, признанной уважительной, отсрочиваетъ засѣданіе и, буде возможно, опредѣляетъ день новаго засѣданія, объявляя о семъ публично. Отвѣтчикъ, сверхъ того, имѣетъ право просить объ отсрочкѣ засѣданія, когда онъ, будучи вызванъ прямо въ засѣданіе, не могъ, за краткостью срока, получить необходимыя для своего оправданія доказательства". 727 ст.: „Неявившійся отвѣтчикъ имѣетъ право въ двухнедѣльный срокъ подать противъ заочнаго рѣшенія отзывъ въ судъ, постановившій рѣшеніе". 748 ст.: „Срокъ на подачу апелляціонной жалобы установляется мѣсячный". 796 ст.: „Срокъ на подачу просьбы о кассаціи рѣшенія назначается двухмѣсячный, а на подачу другихъ просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія четырехмѣсячный". 1289 ст. „Дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, а также не могутъ быть оканчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ. Примѣч. 2: Дѣла удѣльнаго вѣдомства, дѣла желѣзныхъ дорогъ, содержимыхъ казною, дѣла управленій климатическихъ станцій и минеральныхъ водъ, принадлежащихъ казнѣ, а равно дѣла сельскохозяйственныхъ и лѣсныхъ складовъ переселенческаго управленія не изъемлются изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ установленій, если дѣла сіи, по роду

и цѣнѣ исковъ, подлежатъ разсмотрѣнію названныхъ установленій, на основаніи общихъ правилъ о подсудности. Дѣла по означеннымъ искамъ могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ". 1345[7] ст.: „Дѣла по искамъ о возстановленіи совмѣстнаго жительства супруговъ, о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены, а равно по искамъ, имѣющимъ своимъ предметомъ взаимныя права и обязанности родителей въ отношеніи дѣтей, въ случаѣ уклоненія родителей отъ совмѣстнаго жительства, разсматриваются при закрытыхъ дверяхъ".

Измѣненія остальныхъ статей обусловливаются отмѣной сокращеннаго порядка производства по закону 2 іюня.

Кромѣ того, закономъ 2 іюня введены слѣдующія новыя статьи У. Г. С.

300[1]. По дѣламъ, требующимъ неотлагательнаго рѣшенія, если отвѣтчикъ жительствуетъ на разстояніи не болѣе 25 верстъ отъ суда, предсѣдатель можетъ назначить засѣданіе и ранѣе указаннаго въ ст. 299 срока и даже вызвать тяжущихся къ первому присутственному дню, слѣдующему за днемъ врученія отвѣтчику повѣстки о вызовѣ, а въ исключительныхъ случаяхъ, если притомъ отвѣтчикъ жительствуетъ въ мѣстѣ нахожденія суда, даже къ опредѣленному часу того же дня, въ который подано исковое прошеніе.

309[1]. Если отвѣтчикъ находится за границею или мѣсто жительства его неизвѣстно, то на сообщеніе указаннаго въ предшедшей (309) статьѣ заявленія назначается четырехмѣсячный срокъ, исчисляемый въ первомъ случаѣ со дня врученія отвѣтчику повѣстки, а во второмъ со дня припечатанія публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ. Для отвѣтчиковъ, кои хотя и находятся за границею, но въ такихъ мѣстностяхъ, относительно которыхъ существуютъ особыя, установленныя конвенціями, правила о непосредственныхъ сношеніяхъ судебныхъ установленій Имперіи съ судебными мѣстами иностранныхъ государствъ, срокъ на сообщеніе вышеозначеннаго заявленія назначается мѣсячный.

330[1]. Не позднѣе перваго словеснаго состязанія по существу дѣла тяжущіеся обязаны привести всѣ обстоятельства, на коихъ основаны ихъ требованія и возраженія, и представить всѣ имѣющіяся у нихъ доказательства или сослаться на тѣ доказательства, которыхъ они не могутъ немедленно представить.

331[1]. Если тяжущійся, послѣ указаннаго въ ст. 330[1] срока или означенной въ ст. 331 отсрочки, представитъ такія новыя доказательства, которыя онъ могъ предъявить своевременно, то судъ, въ случаѣ признанія имъ, что отъ такового несвоевременнаго, по винѣ тяжущагося, представленія доказательствъ произошло замедленіе въ разрѣшеніи дѣла, можетъ, по просьбѣ противной стороны, поста-

новить о взысканіи съ сего тяжущагося въ пользу ея опредѣленной суммы, въ размѣрѣ не свыше судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ.

335[1]. Если судъ убѣдится въ томъ, что дѣло, по сложности своей, не можетъ быть разъяснено словеснымъ состязаніемъ, то хотя бы ранѣе по нему было представлено письменное объясненіе (312 ст.), отъ суда зависитъ предоставить тяжущимся представить по одному или по два письменныхъ объясненія, съ назначеніемъ для сего очереди и опредѣленнаго срока, а также съ указаніемъ, если судъ признаетъ это необходимымъ, какихъ преимущественно обстоятельствъ должны касаться сіи объясненія.

386[1]. Сверхъ случаевъ, указанныхъ въ предшедшей (386) статьѣ, судъ можетъ поручить допросъ свидѣтелей одному изъ своихъ членовъ и въ томъ случаѣ, когда, по обстоятельствамъ, такой допросъ можетъ оказать вліяніе на ускореніе производста дѣла.

776[1]. Если палата признаетъ, что рѣшеніе окружнаго суда отмѣнено вслѣдствіе представленія апелляторомъ такихъ новыхъ доказательствъ, которыя, по его винѣ, не были представлены во время производства дѣла въ окружномъ судѣ, то апелляторъ, по просьбѣ противной стороны, можетъ быть лишенъ права на возмѣщеніе издержекъ апелляціоннаго производства.

Содержаніе закономъ 12 марта о правахъ замужнихъ женщинъ и 10 іюня о порядкѣ и условіяхъ предъявленія встрѣчныхъ исковъ будетъ изложено въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ.

Юрьевъ. Занятія въ Юрьевскомъ университетѣ начались 1 сентября.

Въ университетъ принято новыхъ студентовъ 252 человѣка, въ томъ числѣ на юридическій факультетъ 50. Совѣтъ университета постановилъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи принимать въ студенты воспитанниковъ духовныхъ семинарій, такъ какъ принимавшіеся прежде въ университетъ эти воспитанники обнаруживали выдающуюся трудоспособность и серіозное отношеніе къ научнымъ занятіямъ: нѣкоторые изъ нихъ имаютъ съ честью профессорскія каѳедры, многіе изъ нихъ за сочиненія удостоивались золотыхъ и серебряныхъ медалей, иные успѣвали въ теченіе четырехлѣтняго курса написать по два и по три сочиненія, удостоенныхъ золотой медали. Нынѣ университетъ обладаетъ обширными и прекрасными клиниками и кабинетами, которые въ виду незначительнаго прилива поступающихъ въ университетъ будутъ до извѣстной степени пустовать.

Проф. римскаго права Б. В. Никольскій Совѣтомъ университета допущенъ къ преподаванію спеціальнаго курса по исторіи римской словесности на филологическомъ факультетѣ.

Редакторъ А. С. Невзоровъ.
Дозволено военною цензурою.

Состоящій подъ

ВЫСОЧАЙШИМЪ

покровительствомъ

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА

СКОБЕЛЕВСКІЙ КОМИТЕТЪ,

открывая госпитали — санаторіи для леченія воиновъ, призванныхъ подъ знамена на защиту Родины, — призываетъ отзывчивыхъ русскихъ людей внести свою посильную лепту на пользу тѣхъ, кого такъ горячо любилъ незабвенный Михаилъ Дмитріевичъ Скобелевъ и кто боготворилъ его.

Ни суммой, ни количествомъ жертвуемаго просятъ не стѣсняться, такъ какъ всякое пожертвованіе, какъ вещами, такъ и деньгами будетъ принято съ глубокой благодарностью.

Лицъ, желающихъ помочь своимъ личнымъ трудомъ, просятъ пожаловать въ Канцелярію Комитета.

Пожертвованія принимаются въ Канцеляріи Комитета, Петроградъ, Пески, Мытнинская ул. № 27.

Новая книга

необходимая для юристовъ, чиновниковъ финансоваго вѣдомства, купцовъ и промышленниковъ.

Торговыя сдѣлки купли-продажи товаровъ : : съ точки зрѣнія гербоваго обложенія. : :

Составилъ Податной Инспекторъ **Г. С. Виноградовъ.** 1914 г. Цѣна 40 коп. Продается въ Конторѣ журнала „Юридическія Извѣстія“ въ г. Юрьевѣ (Ивановская ул. № 4, кв. 1, отъ 3 до 5 час. дня) и въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“.

Студенческое общество „СОДРУЖЕСТВО“.

Членами общества могутъ быть лишь студенты Юрьевскаго университета русскаго происхожденія и православнаго и старообрядческаго вѣроисповѣданія.

Для полученія справокъ и уставовъ помѣщеніе „Содружества“ открыто ежедневно отъ 3 до 5 час. дня по Ивановской ул. № 4, кв. 1 домъ во дворѣ, 2-ой этажъ).

„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросамъ исторіи и догмы гражданскаго и торговаго права и процесса.

Программа изданія: 1. **Официальный** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержанія: а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера, б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны. 3. **Библіографическій** отдѣлъ съ двумя подъотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библіографическое обозрѣніе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержанія и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная** хроника выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ свѣдѣній и обозрѣніемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія.**

Въ 1914 г. „Юридическія Извѣстія“ выйдутъ 12 разъ: 1-го и 15-го числа въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ, сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ. Подписная цѣна на 1914 г. 5 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 50 коп. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Всѣ 15 номеровъ, вышедшихъ въ 1913 г., высылаются за 2 рубля.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($^1/_2$ стр.) 5 р., № 3 ($^1/_4$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($^1/_8$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($^1/_{16}$ стр.) 1 р., № 6 ($^1/_{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемыя **по почтѣ,** адресуются въ **Редакцію:** въ г. Юрьевъ Лифлянд. губ., **ул.** Н. И. **Пирогова № 35.** Подписка на журналъ и объявленія, передаваемыя **лично,** принимаются въ **Конторѣ** изданія въ г. Юрьевѣ по **Ивановской ул. № 4, кв. 1.**

Редакторъ **А. С. Невзоровъ.**

Цѣна номера 1 руб.

Юридическія Извѣстія

Изданіе кружка студентовъ-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета.

1914 г. ::: №№ 8, 9 и 10.

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Статьи I отдѣла Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства . . . 335
Книги, брошюры и журнальныя статьи по гражданскому и торговому праву и процессу 338
Законъ 10 іюня 1914 г. о встрѣчныхъ искахъ и о соединеніи исковъ . . 352
Бѣльдюгинъ В. Н. Договоръ торговой купли-продажи . . . . . 1—128
Объявленія.

Отъ Редакціи.

Невольное запозданіе выхода очередныхъ номеровъ „Юридическихъ Извѣстій“ побудило Редакцію выпустить въ свѣтъ въ настоящее время тройной номеръ, чтобы этимъ чрезвычайнымъ путемъ удовлетворить подписчиковъ и исполнить свои обязательства передъ ними. Слѣдующій номеръ (двойной №№ 11 и 12) выйдетъ въ декабрѣ.

Подписка на Юридическія Извѣстія по почтѣ принимается исключительно въ Редакціи въ г. Юрьевѣ Лифляндской губ. по улицѣ Н. И. Пирогова д. № 35.

Отдѣльные номера продаются въ г. Юрьевѣ въ конторѣ изданія по Ивановской улицѣ № 4, кв. 1. Тамъ же принимаются объявленія для помѣщенія въ журналѣ и подписка на журналъ.

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

1 ноября 1914 г. № 8, 9 и 10.

Изданіе кружка студентовъ-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Ивановской ул. № 4, кв. 1.

Статьи I отдѣла Собранія Узак. и Расп. Прав. №№ 244—283.

2334. Объ утвержденіи конвенціи о наслѣдствахъ между Россіею и Грецією (ратификована 11 іюня, обмѣнъ ратификацій 8/21 авг. 1914 г.).

2338. Объ ограниченіи торговыхъ правъ подданныхъ иностранныхъ государствъ, не предоставляющихъ русской торговлѣ и мореплаванію равноправности съ торговлею и мореплаваніемъ наиболѣе благопріятствуемой страны.

2421. Объ установленіи временныхъ ограниченій въ отношеніи пріобрѣтенія правъ на недвижимыя имущества, а также пользованія и завѣдыванія ими, подданными государствъ, которыя состоятъ въ положеніи войны съ Россіей.

2352. О примѣненіи правилъ морской войны, выработанныхъ Лондонскою конференціею 1908—9 г., съ нѣкоторыми въ нихъ измѣненіями и дополненіями.

2464. Объ установленіи страхованія морскихъ судовъ, грузовъ и фрахта отъ военной опасности. (2 окт. 1914 г.).

2350. Объ утвержденіи нѣкоторыхъ отступленій отъ дѣйствующихъ узаконеній о судоводителяхъ и судовыхъ механикахъ торговаго флота (21 авг. 1914 г.).

2349. Объ утвержденіи рисунка и описанія печати Общества для классификаціи морскихъ, рѣчныхъ и озерныхъ судовъ „Русскій Регистръ“.

2359. Объ утвержденіи новаго изданія книги X Свода Морскихъ постановленій.

2370. О мѣрахъ къ улучшенію матеріальнаго положенія Добровольнаго Флота.

2371. Объ отпускѣ средствъ изъ казны на выдачу пособія Русскому Дунайскому Пароходству за содержаніе въ 1914 и 1915 г. сообщеній подъ русскимъ флагомъ между г. Одессою и Рени, а также по р. Дунаю и Пруту.

2381. Объ открытіи въ г. Либавѣ отдѣленія Императорскаго Общества Судоходства.

2396. О предоставленіи Министру Торг. и Пром. утвердить положе-

ніе объ Ялтинскомъ фондѣ вспомоществованія морякамъ торговаго флота, пострадавшимъ на морѣ, или ихъ семействамъ.

2398. Объ утвержденіи этого положенія.

2415. Объ утвержденіи штата общества Архангельскихъ лоцмановъ имени Царя Михаила Федоровича.

2446. Объ утвержденіи вѣдомости среднимъ поденнымъ платамъ чернорабочимъ въ предпріятіяхъ торговыхъ портовъ на трехлѣтіе 1914—6 г.

2495. Объ утвержденіи новыхъ правилъ плаванія по Маріинскому водному пути.

2437. Объ уменьшеніи ширины бечевника вдоль лѣваго берега р. Виндавы на протяженіи отъ городского наплавного моста до Паромной улицы.

2341. О правилахъ отправленія хлѣбныхъ грузовъ со станціи Ново-Николаевскъ Сибир. жел. дороги въ порядкѣ разверстки вагоновъ между отправителями при непосредственной перегрузкѣ хлѣба изъ баржей въ вагоны.

2378. О распространеніи общихъ правилъ совѣтовъ по желѣзнодорожнымъ и по тарифнымъ дѣламъ о примѣненіи пассажирскаго тарифа 1894 г. и условій проѣзда пассажировъ и провоза багажа по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ на перевозку пассажировъ 4-го класса.

2384. Объ установленіи правилъ относительно составленія, изданія и представленія статистики перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ пассажировъ и грузовъ.

2351. О воспрещеніи вывоза изъ Европейской Россіи марганцевой руды.

2358. О продленіи воспрещенія продажи спирта, вина и водочныхъ издѣлій для мѣстнаго потребленія въ Имперіи до окончанія военнаго времени.

2471. О срокахъ прекращенія торговли крѣпкими напитками по ходатайствамъ о томъ сельскихъ и городскихъ общественныхъ управленій.

2379. О временномъ пріостановленіи протестовъ и принятія мѣръ взысканія по векселямъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Европейской Россіи (12 сент. 1914 г. въ 31 губерніи по векселямъ, выданнымъ до 17 іюля 1914 г., сроками отъ 26 авг. до 25 сент., протесты пріостановлены на одинъ мѣсяцъ со дня истеченія срока каждаго такого векселя).

2388. О дополнительныхъ къ Именнымъ Высочайшимъ Указамъ 25 іюля и 12 сент. 1914 г. постановленіяхъ о вексельномъ мораторіи (19 сент. въ 16 губерніяхъ по векселямъ, выданнымъ до 17 іюля срокомъ до 17 ноября, пріостановлены протесты на 4 мѣсяца со дня срока).

2462. Объ установленіи въ губерніяхъ Царства Польскаго общаго мораторіума (5 окт.: предъявленіе исковъ о платежѣ денежныхъ суммъ по обязательствамъ, выданнымъ до 17 іюля, сроками до 17 ноября, пріостанавливается на 4 мѣсяца, а по обязательствамъ до востребованія до 17 ноября 1914 г.).

2383. О нѣкоторыхъ по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ льготахъ чинамъ дѣйствующихъ арміи и флота (13 сентября).

2417. Объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе нѣкоторыхъ, связанныхъ съ расходами изъ государственнаго казначейства, узаконеній (16 сент.: введеніе въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда въ Вилен., Витеб., Гродн., Ковен., Мин., Могилев., Бессараб., Воронеж., Орлов. и Тамбов. губ. и въ г. Нижнемъ-Новгородѣ, Казани, Саратовѣ и Астрахани и объ устройствѣ судебной части въ Холмской губ. отлагается на одинъ годъ).

2465. О выпускѣ краткосрочныхъ обязательствъ Гос. Казначейства на внутренемъ и англійскомъ денежныхъ рынкахъ (6 окт.: 400 мил. руб. и 12 мил. фунт. стерлинговъ).

2463. О привлеченіи на службу въ войска въ 1914 г. воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, пользующихся отсрочками для окончанія курса (30 сентября).

2443. Объ именованіи С.-Петербурскихъ правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ учрежденій Петроградскими (18 сент.: и акціонерныхъ компаній, торговопромышленныхъ товариществъ, частныхъ предпріятій, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ обществъ и тому подобныхъ организацій).

2362. Объ утвержденіи правилъ о примѣненіи закона 20 дек. 1912 г. въ имѣніяхъ казенномюлькадарскихъ.

2424. Объ измѣненіи правилъ о примѣненіи положенія о гос. промысловомъ налогѣ къ обложенію промышленныхъ предпріятій, добывающихъ золото и платину.

Объ учрежденіи должности нотаріуса: 2436 (2-й) въ г. Грозномъ Терской обл., 2450 въ м. Великихъ Сорочинцахъ Миргород. у. Полтав. губ., 2451 (2-й) въ м. Бѣлой Церкви Васильков. у. Кіев. губ., 2452 въ м. Смѣломъ Ромен. у. Полтав. губ., 2453 въ с. Павловкѣ Бузулук. у. Самар. губ., 2454 въ г. Алапаевскѣ Верхотур. у. Перм. губ., 2455 при станціи Любань Николаев. жел. дор., 2456 въ с. Кошкахъ Самар. у. и губ.

Объ утвержденіи устава:

а) 2580 Общества для устройства и содержанія коммерческаго училища въ г. Ромнахъ;

б) коммерческаго училища: 2491 частнаго Ф. М. Коняева въ г. Гатчинѣ, 2581 Роменскаго восьмиклассnаго, 2587 Валкскаго городского;

в) торговой школы: 2489 Шавельской городской, 2490 Рижской общества преподавателей и друзей просвѣщенія, 2584 Владимірскаго общества содѣйствія коммерческому образованію въ г. Петроградѣ (2588 о закрытіи частной торговой школы В. М. Громогласова въ Москвѣ);

г) 2582 частныхъ торговыхъ классовъ Э. Ц. Паэгле въ г. Ригѣ;

д) 2492 частныхъ бухгалтерскихъ курсовъ В. М. Макурина въ г. Симферополѣ.

Книги, брошюры и журнальныя статьи по гражданскому и торговому праву и процессу.

Аваліани С. Л. Зависимыя сословія на Сѣверномъ Кавказѣ. Одесса 1914 г. 36 стр.

Аваліани С. Л. Крестьянскій вопросъ въ Закавказьѣ. 3-й т. Поселянская реформа и реформа сословно-поземельныхъ отношеній въ мусульманскихъ провинціяхъ. Одесса 1914 г. 291 стр.

Академія коммерческихъ знаній. 10-й вып. ПГ. 1914 г. 240 стр. 2 р.

„Акціонерно-паевыя предпріятія Россіи". Русскій торговый флотъ. Акціонерные банки. М. 1914 г. 646 стр. 10 р.

Алфеевскій С. Законы о торговыхъ администраціяхъ съ разъясненіями Прав. Сената и приложеніемъ всѣхъ образцовъ и формъ бумагъ. М. 1914 г. 223 стр. 2 р. 50 к.

Андреевскій А. Ф. Сборникъ узаконеній, правилъ и правительственныхъ распоряженій, а также необходимыхъ свѣдѣній по предметамъ вѣдѣнія Госуд. Коммиссіи погашенія долговъ и другихъ учрежденій М-ва Финансовъ въ предѣлахъ ихъ дѣятельности, имѣющей отношеніе къ Коммиссіи. СПБ. 1914 г. 494 стр.

Апостоловъ Ат. За публичната продань недвижими имоти. Юрид. Прѣгледъ 1914 № 5, стр. 312—319.

Бардзскій А. Правила о понудительномъ исполненіи по актамъ. Ж. М. Ю. 1914 № 4 стр. 218—226.

Бахталовичъ В. И. Какъ увеличить свое землевладѣніе. Подробныя правила покупки земли у частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ съ помощью Крестьянскаго Банка, а также у казны и Крестьянскаго Банка непосредственно. Ссуды изъ Крест. Банка на погашеніе долговъ по покупкѣ земли. Залогъ надѣльной земли. 35 формъ дѣловыхъ бумагъ и 5 приложеній. СПБ. 1914 г. 94 стр. 45 к.

Берлинъ Я. А. Дѣла и думы людскія. Очеркъ 5-й. Исторія почты и писемъ. М. 1914 г. 48 стр. 10 к.

Бернарди А. Б. Организація и операціи акціонерныхъ коммерческихъ банковъ и городскихъ общественныхъ банковъ въ связи съ ихъ счетоводствомъ. СПБ. 1914 г. 96 стр.

Бернарди А. Б. Организація и операціи обществъ взаимнаго кредита въ связи съ ихъ счетоводствомъ. Съ приложеніемъ: 1) образцоваго устава обществъ взаимнаго кредита, 2) формы прошенія объ открытіи общ. вз. кред., 3) формы баланса, выработанной особой канцеляріей по кредитной части для общ. вз. кред. СПБ. 1914 г. 111 стр.

Біографіи. Представители международной промышленности. 3-й вып. М. 1914 г. 40 стр.

Б-кій М. Морское, конкурсное и вексельное право. Составлено по Шершеневичу, Исаченко и др. примѣнительно къ программѣ выпускныхъ коммиссіонныхъ экзаменовъ при Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ. Кіевъ 1914 г. 188 стр.

Блатовъ Н. А. Коммерческая корреспонденція. Руководство для коммерческихъ учебныхъ заведеній и самообученія. ПГ. 1914 г. 320 стр. 1 р. 50 к.

Близнаковъ Г. П. Условия за обявяване въ несъстоятельность. Юр. Прѣгледъ 1914 № 6 стр. 374—390.

Блиновъ И. Историческіе матеріалы, извлеченные изъ Сенатскаго Архива. Документы, относящіеся до судебной реформы 1864 г. Ж. М. Ю. 1914 г. № 8 стр. 260—266.

Богдановъ Б. и Воровской В. Маслодѣльныя артели въ Вологодской губ. Вологда 1914 г. 449 стр. 2 р. 50 к.

Брунъ М. Коллизія разномѣстныхъ законовъ о безвѣстномъ отсутствіи. Ю. В. 1914 г. I кн. 147—174 стр.

Буковскій В. Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ, съ продолженіемъ 1912—1914 г. и съ разъясненіями въ двухъ томахъ. I т., содержащій Введеніе, Право семейственное, Право вещное и Право наслѣдованія. Рига 1914 г. 1095 стр.

Бурышкинъ П. А. Бланковые векселя. Изв. Моск. Ком. Инст. 1914 № 1 стр. 147—163.

Бутовскій А. Н. Взысканіе убытковъ по закону о мѣстномъ судѣ. В. Пр. 1914 № 12.

Бутовскій А. Н. Война и квартирные договоры. В. Пр. 1914 г. № 33.

Бутовскій А. Н. Изъ практики по дѣламъ желѣзнодорожнымъ. В. Гр. Пр. 1914 № 3 стр. 159—167.

Бутовскій А. Н. Иски о недѣйствительности завѣщаній. Ж. М. Ю. 1914 № 6 стр. 138—174.

Бутовскій А. Н. Одна изъ судебныхъ аномалій (Защита крестьянскихъ обществъ на судѣ). В. Пр. 1914 № 17.

Бутовскій А. Н. Примѣненіе обычая въ мѣстномъ судѣ. В. Пр. 1914 № 21 и 22.

Быстровъ А. Начало и конецъ крѣпостного права на Руси. Рязань 1914 г. 16 стр.

Бѣляцкинъ С. Значеніе безвѣстнаго отсутствія въ наслѣдственномъ правѣ. В. Пр. 1914 г. № 21.

Бѣляцкинъ С. А. Искъ объ утвержденіи духовнаго завѣщанія. Тр. Юр. об. при СПБ. ун. VIII т. 267—291 стр.

Бѣляцкинъ С. А. Объ открытіи и принятіи наслѣдства и отреченіи онаго. В. Пр. 1914 № 17 и 18.

Бѣляцкинъ С. А. Объ открытіи наслѣдства. В. Пр. 1914 № 20.

Вавинъ Н. Взаимоотношеніе между векселемъ и основной сдѣлкой. В. Пр. 1914 № 13—15.

Вавинъ Н. Г. Зачетъ обязательствъ. 2-е изд. М. 1914 г. 65 стр. 75 к.

Вавинъ Н. О нѣкоторыхъ важнѣйшихъ моментахъ легатарнаго права. Ж. М. Ю. 1914 № 3 стр. 52—97.

Вальденбергъ В. Краткій учебникъ торговаго права и судопроизводства. СПБ. 1915 г. 6 изд. 95 стр. 75 к.

Васьковскій Е. В. Сборникъ рѣшеній Гражд. Кас. Деп. Прав. Сената съ 1886 по 1914 г. въ сокращенной обработкѣ для практики. 17 и 18 вып. Одесса 1914 г. 447 стр.

Винаверъ А. Понятіе обязательства по проекту обязательственнаго права 14 окт. 1913 г. Ю. В. 1914 г. II кн. 251—273 стр.

Винаверъ М. Василій Лаврентьевичъ Исаченко. В. Гр. Пр. № 4 стр. 5—12.

Вогазли Д. К. Пѣрвото судебно заседание въ гражданския ни процесъ. Юр. Прѣгледъ 1914 № 5 стр. 303—308.

Вознесенскій Е. Проектъ закона о чекахъ. Комм. Шк. и Ж. 1914 № 3 стр. 115—124.

Волковъ Н. Т. Законъ о правѣ застройки. Съ приведеніемъ законодательныхъ мотивовъ (по проекту Мин. Вн. Дѣлъ, докладамъ комиссій Гос. Думы, Гос. Совѣта и согласительной) и съ приложеніемъ разныхъ законоположеній и алфавитнаго указателя. ПГ. 1914 г. 12 стр. 80 к.

Вольманъ И. Отчужденіе имущества малолѣтнихъ по дѣйствующему русскому праву. Право 1914 № 19.

Вормсъ А. Гражданскія права австрійскихъ и германскихъ подданныхъ во время настоящей войны. В. Пр. 1914 г. № 34.

Вормсъ А. Мораторій. В. Пр. 1914 № 31.

Вормсъ А. Срокъ протеста векселей, для которыхъ установленъ мораторій. В. Пр. 1914 № 33.

Вормсъ А. Э. Отмѣна опредѣленія суда о допущеніи торговой администраціи. В. Пр. 1914 № 16.

Гамбаровъ Ю. С. Николай Львовичъ Дювернуа. В. Гр. Пр 1914 май 5—14 стр.

Гаранькинъ Н. И. Справочникъ для лѣсопромышленниковъ, лѣсовладѣльцевъ и лѣсоторговцевъ. Арзамасъ 1914 г. 190 стр. 1 руб. 75 к.

Гасманъ А. Г. Внѣбрачныя дѣти на западныхъ окраинахъ и въ Имперіи. Ж. М. Ю. 1914 № 5 стр. 1—66, № 6 стр. 1—84, № 8 стр. 1—47.

Гасманъ А. Г. Новый законъ объ ускореніи производства гражданскихъ дѣлъ. Ж. М. Ю. 1914 № 7, стр. 52—86.

Гедда Ал. Обѣщаніе. Ж. М. Ю. 1914 № 6 стр. 234—250.

Гедда Ал. О правѣ третейскихъ судей на вознагражденіе за свой трудъ. Ж. М. Ю. 1914 № 5 стр. 188—196.

Гербы-Кѣлецкая желѣзная дорога. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ, грузовъ малой скорости всѣхъ категорій, большой скорости, а также слѣдующихъ съ пассажирскими и товаро-пассажирскими поѣздами. По отправленію, прибытію и транзиту за 1913 г. СПБ. 1914 г. 1135 стр.

Гетхманъ Г. Авторское право въ кинематографической промышленности. Право 1914 № 21.

Гильчеръ М. Къ вопросу о справедливости въ практикѣ Гражд. Кас. Сената. Пр. 1914 № 16.

Гильчеръ М. Къ вопросу о фамиліи замужней женщины. Право 1914 № 26.

Гинсъ Г. Вакуфы въ Туркестанскомъ краѣ. Ж. М. Ю. 1914 № 7 стр. 161—172.

Гликинъ С. Давностное владѣніе и общая собственность. В. Гр. Пр. 1914 № 4 стр. 123—134.

Глыбовскій В. А. Что говорится въ новыхъ страховыхъ законахъ 23 іюня 1912 г. о помощи больнымъ и увѣчнымъ рабочимъ. Екатеринославъ 1914 г. 16 стр. 15 к.

Гойхбаргъ А. Источники договорнаго страховаго права. В. Гр. Пр. 1914 № 2 стр. 36—71.

Гойхбаргъ А. Сенаторъ В. Л. Исаченко. Право 1914 № 15.

Голубевъ В. П. Отвѣтственность, вытекающая изъ фрахтовыхъ (морскихъ) договоровъ. В. Гр. Пр. 1914 май 133—140 стр.

Голубевъ В. Опредѣленіе права собственности на судно во время войны. В. Пр. 1914 № 30.

Гольдельманъ С. И. Германскій хлѣбъ на русскихъ рынкахъ. Кіевъ 1914 г. 21 стр. 25 к.

Гольмстенъ А. Х. П. П. Цитовичъ. В. Гр. Пр. 1913 дек. 6—9 стр.

Горановскій М. А. Можетъ ли дѣдъ усыновить своихъ внуковъ, дѣтей своей родной дочери при ея жизни? Право 1914 № 15.

Гредингеръ М. О. Рецензія на книгу „Бар. А. Э. Нольде. Очерки по исторіи кодификаціи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ при графѣ Сперанскомъ. 2-й вып. Кодификація мѣстнаго права Прибалтійскихъ губерній". Ж. М. Ю. 1914 г. № 8 стр. 285—298.

Гриммъ Д. Къ вопросу о вознагражденіи за отмѣну права сельской пропинаціи въ царствѣ Польскомъ. В. Гр. П. 1914 № 2 стр. 125—137.

Гриммъ И. Задатокъ въ римскомъ правѣ. Юр. Зап. 1914 г. I стр. 31—112.

Данилова Е. Реформа русскаго гражданскаго процесса. М. 1914 г. 15 стр. 30 к.

Демьяновичъ Н. 55 и 56 ст. закона 14 іюня 1910 г. въ примѣненіи къ бывшимъ колонистамъ (поселянамъ-собственникамъ). Ж. М. Ю. 1914 г. № 8 стр. 205—211.

Десятилѣтіе Кузнецкаго городского общественнаго банка. Пенза 1914 г. 52 стр.

Добровольный флотъ. Правленіе. Отдѣлъ коммерческій. Статистика движенія грузовъ и пассажировъ 1912 г. ПГ. 1914 г.128 стр.

Добровольскій Н. С. Критическій обзоръ современныхъ законодательныхъ предположеній по вопросу о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. М. 1915 г. 24 стр. 10 к.

Докладъ о дѣятельности комитета по желѣзнодорожнымъ дѣламъ и желѣзнодорожнаго отдѣла при Московской биржѣ за 1913 г. М. 1914 г. 66 стр.

Доманжо В. Отвѣтственность за вредъ, причиненный злоупотребленіемъ правомъ. Уч. Зап. Каз. Ун. 1914 № 8 стр. 33—48.

Донесенія Императорскихъ россійскихъ консульскихъ представителей за границей по торгово-промышленнымъ вопросамъ. 1914 № 42 Донесеніе консула въ Галацѣ. ПГ. 1914 г. 54 стр. 20 к. № 43 Японія, Хакодате, Кобе, Чончжинъ. ПГ. 1914 г. 120 стр. 20 к.

Драгуновъ П. Къ толкованію ст. 161^{10} и 1095 У. Гр. С. Право 1914 № 21.

Дугановъ М. П. Мѣстные обычаи въ наслѣдованіи у крестьянъ. Кіев. Ун. Изв. 1914 № 1 стр. 1—11.

Духанъ М. Обезпеченіе иска, предъявленнаго въ порядкѣ понудительнаго исполненія по актамъ. Право 1914 № 14.

Духанъ М. Предоставлено ли мировымъ судьямъ совершать протесты векселей? Право 1914 № 17.

Дычкинъ І. С. Голосъ правды о пользѣ потребительныхъ обществъ. Хуторъ Фроловъ 1914 г. 15 стр. 20 к.

Дьяконовъ Н. Изъ практики примѣненія новаго закона о понудительномъ исполненіи по актамъ. В. Пр. 1914 № 19.

Евдокимовъ А. Село и городъ въ россійской кооперації. М. 1914 г. 31 стр. 10 к.

Ельяшевичъ В. Б. проф. Война и гражданскій оборотъ. (Къ вопросу о мораторіяхъ). ПГ. 1914 г. 29 стр.

Забѣжинскій Г. Понудительное исполненіе по актамъ противъ отвѣтчиковъ, живущихъ въ округахъ различныхъ судовъ. Право 1914 № 20.

Завадскій А. В. Допустимо ли обезпеченіе исковъ при просьбѣ о понудительномъ исполненіи? В. Пр. 1914 № 18.

Завадскій С. Замѣтки по Прибалтійскому праву. Ж. М. Ю. 1914 № 5 стр. 168—188.

Завадскій А. В. Нововведеніе закона 2 іюля 1914 г. въ гражд. процессѣ. В. Пр. 1914 № 34.

Завадскій А. В. Нѣсколько процессуальныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ указомъ о мораторіи 25 іюля 1914 г. В. Пр. 1914 № 32.

Законы гражданскіе. Св. Зак. X т. 1 ч. изд. 1900 г. по прод. 1906 и 1908 г. съ приложеніемъ Дополненія, составленнаго по Сводному Продолженію 1912 г. и позднѣйшимъ узаконеніямъ В. К. Веберъ, и алфавитнаго предметнаго указателя. М. 1915 г. 2-ое изд. 68 стр. 1 р.

Земское обязательное страхованіе строеній въ С.-Петербурской губ. (1903—1907 г.). СПБ. 1914 г. 338 стр.

Исаченко В. В. Право на горные отводы. В. Гр. Пр. 1914 № 4 стр. 49—62.

Исаченко В. Л. Къ толкованію закона о правѣ застройки. В. Пр. 1914 № 25 и 26.

Исаченко В. Л. Незамѣчаемые пробѣлы въ гражданскомъ судопроизводствѣ. Право 1914 № 25.

Исаченко В. Л. сен. и В. В. Исаченко. Обязательства по договорамъ. Опытъ практическаго комментарія русскихъ гражданскихъ законовъ. Комментарій на 4-ую книгу X т. 1 ч. Св. Зак. Т. II. Часть Особенная. Вып. 1. Поручительство, неустойка, залогъ недвижимыхъ имѣній, закладъ движимости, запродажа, наемъ имущества, подрядъ и поставка, заемъ, ссуда и поклажа. ПГ. 1914 г. 823 стр. 5 р.

Калевъ Альбертъ. Интерпарламентаренъ конгресъ по търговско право. Юр. Прѣгледъ 1914 № 5 стр. 309—311.

Каминка А. Война и частное право. (Право судьи разсрочить взысканіе). Право 1914 № 34.

Каминка А. Мораторіумъ. Право 1914 № 31.

Каминка А. Указъ 28 іюля о расторженіи договора найма квартиры. Право 1914 № 33.

Канторовичъ Я. А. Сценическій договоръ (договоръ ангажемента). Ж. М. Ю. 1914 г. № 8 стр. 129—192.

Кельмановичъ А. Истина въ гражданскомъ процессѣ. Суд. Лѣт. 1914 апрѣль.

Кешивала В. Къ вопросу о понудительномъ исполненіи. Право 1914 № 21.

Кирьянъ И. З. Записка пайщика перваго русскаго общества взаимнаго страхованія отъ падежа животныхъ. Екатеринославъ 1913 г. 23 стр.

Кирьянъ И. З. Наканунѣ смерти перваго рус. общ. вз. стр. отъ падежа животныхъ. Ек. 1914 г. 15 стр.

Кирьянъ И. З. Скотовладѣлецъ, какъ страхователь, будь остороженъ. Ек. 1913 г. 15 стр.

Кирѣевъ Д. Понудительное исполненіе. Право 1914 № 13.

Киселевъ К. В. Краткій учебникъ счетоводства. Коммерческія вычисленія и двойная бухгалтерія по итальянской и американской системѣ (теорія и практика). Для высшихъ начальныхъ училищъ, торговыхъ школъ, женскихъ гимназій и для самообразованія. Елецъ 1914 г. 196 стр. 75 к.

Кованько П. Л проф. Курсъ торговыхъ знаній для торговыхъ школъ. Учебникъ коммерціи. Кіевъ 1914 г. 196 стр. 85 к.

Кони А. Ѳ. Отцы и дѣти судебной реформы (Къ 50-лѣтію судебныхъ уставовъ). М. 1914 г. 322 стр.

Кочергинъ Н. Краткій курсъ русскаго гражданскаго права. 1 вып. Общая часть и вещное право. Кіевъ 1915 г. 95 стр. 1 р.

Кочергинъ П. Краткій курсъ русскаго гражданскаго процесса. Кіевъ 1914 г. 143 стр. 1 р. 50 к.

Красовскій А. А. Къ реформѣ нашего гражданскаго процесса. В. Гр. Пр. 1914 № 3 стр. 56—102.

Краткій очеркъ 50-лѣтней дѣятельности Нижегородскаго Николаевскаго городского общественнаго банка 9 мая 1864 г. Н.-Новгородъ 1914 г. 159 стр.

Криличевскій С. А. Еще къ вопросу о понудительномъ исполненіи по актамъ. Право 1914 № 25.

Криличевскій С. А. Ошибочное указаніе адреса отвѣтчика В. Пр. 1914 № 34.

Криличевкій А. Послѣдняя новелла къ уставу гражд. судопр. В. Пр. 1914 № 19.

Криличевскій С. А. Рецензія на книгу „А. Э. Вормсъ. Источники торговаго права, за исключеніемъ морского права“. Ж. М. Ю. 1914 № 7 стр. 270—276.

Криличевскій С. А. Судейское усмотрѣніе въ искахъ о доходахъ и убыткахъ и кассаціонное обжалованіе. ПГ. 1914 г. 56 стр. 40 к.

Криличевскій С. А. Цѣна иска о прекращеніи или продолженіи арендnаго договора. Право 1914 № 15.

Крюковскій В. Я. Существенныя черты преобразованія мѣстнаго суда по закону 15 іюня 1912 г. Ж. М. Ю. 1914 № 5 стр. 117-142.

Крюковъ В. П. Критическій обзоръ акціонернаго и взаимнаго страхованія отъ огня. Слоб. Покровская 1914 г. 41 стр. 50 к.

Кулыжный А. Е. Какъ вести дѣла кредитнаго товарищества. ПГ. 1914 г. 3-е изд. 31 стр. 12 к.

Лексисъ Вильгельмъ проф. Торговля. I. Товарная торговля и товарныя биржи. Подъ ред. и съ дополненіями относительно Россіи М. И. Боголѣпова. Пер. съ нѣм. А. Эльяшева. Рига 1914 г. 176 стр.

Леонтьевъ А. А. Волостной судъ по закону о мѣстномъ судѣ. Тр. Юр. Об. при СПБ. ун. VIII т. 183—201 стр.

Лурье Е. Биржевой нотаріатъ по русскому праву. Право 1914 № 6.

Люблинскій А. Рецензія на книгу „Н. Н. Шрейберъ. Учрежденіе судебныхъ установленій. 2-е изд.“ Ж. М. Ю. 1914 г. № 8 стр. 298—299.

Ляховъ Арс. Двѣ основныя формы огневог страхованія въ Россіи въ ихъ историческомъ развитіи. М. 1914 г. 28 стр. 50 к.

Лященко В. О. Сборникъ законоположеній о правѣ жительства евреевъ въ Имперіи. Съ разъясненіями Прав. Сената и циркулярами Министерствъ. Екатеринославъ 1914 г. 202 стр. 1 р. 50 к.

Майборода С. Рецензія на книгу „И. М. Тютрюмовъ. Практика Прав. Сената по крестьянскимъ дѣламъ.“ Ж. М. Ю. 1914 № 5 стр. 346—348.

Маклаковъ В. А. Власть большинства въ акціонерныхъ компаніяхъ. В. Гр. Пр. 1914 № 2 стр. 137—147.

Марковъ В. Что даетъ крестьянамъ новый законъ о мѣстномъ судѣ? Ежем. Ж. 1914 № 6 стр. 96—99.

Мартыновъ Б. С. Новый законъ о давности владѣнія. Ж. М. Ю. 1914 № 4 стр. 39—60.

Масловъ Сем. Кооперативная аренда земли (О томъ, какъ сообща арендуютъ землю и улучшаютъ хозяйство общими силами). М. 1915 г. 92 стр. 65 к.

Матеріалы къ пересмотру торговаго договора съ Германіей. XI вып. Данія. Вывозъ и привозъ главнѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ за 1884—1910 г. СПБ. 1914 г. 45 стр.

Мейчикъ Д. Къ примѣненію закона о правѣ застройки. В. Пр. 1914 №№ 11 и 12.

Мемешкинъ Н. А. Общества потребителей. Для чего и какъ ихъ открываютъ. Н. Новгородъ 1914 г. 27 стр.

Менценкампфъ Н. Къ толкованію п. 4 ст. 683 т. X ч. 1. Право 1914 № 28.

Менценкампфъ П. Къ ученію о зачетѣ взаимныхъ требованій. Право 1914 № 33.

Менценкампфъ Н. М. Новѣйшія разъясненія понятія „эксплоатаціи“ въ ст. 683 т. X ч. 1. В. Гр. Пр. 1914 № 2 стр. 72—98.

Мигулинъ П. П. проф. Неурожай и страхованіе посѣвовъ. Нов. Эконом. 1914 № 27—28 стр. 1—3.

Миртовъ А. В. и Хейсинъ М. Л. Какъ организовать и вести потребительное общество. Текстъ, законы, уставы, инструкціи и проч. СПБ. 1914 г. 320 стр. 2 р.

Михайловъ П. Е. Юридическая природа землепользованія по Псковской Судной грамотѣ. СПБ. 1914 г. 172 стр. 1 р. 50 к.

Мордухай-Болтовской И. Рецензія на книгу „В. Гордонъ. Уставъ гражданскаго судопроизводства“. Ж. М. Ю. 1914 № 5 стр. 341—346.

Новицкій И. Б. Обязательство очистки по проекту гражданскаго уложенія. В. Гр. Пр. 1914 № 3 стр. 103—120.

Нормальный уставъ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ товариществъ. Пенза 1914 г. 7 стр.

Оголѣвецъ Влад. Къ вопросу о древне-русской торговлѣ. Кіевъ 1914 г. 8 стр.

Озерецковскій Н. Е. Недробимость мелкихъ земельныхъ владѣній. Тр. Юр. об. при СПБ. ун. VIII т. 213—256 стр.

Осинскій С. П. Вопросы по торговому праву. Пособіе для учениковъ коммерческихъ училищъ и слушателей бухгалтерскихъ курсовъ. Ростовъ н/Д. 1914 г. 16 стр. 10 к.

Осиповъ С. Д. Къ вопросу о принятіи наслѣдства. Право 1914 № 32.

Осиповъ С. Д. Послѣднее рѣшеніе Сената о закладѣ движимости. В. Гр. Пр. 1914 № 3 стр. 165—167.

Островскій А. А. Реформа вотчиннаго оборота и кредитныя учрежденія. ПГ. 1914 г. 24 стр. 30 к.

Отчетъ биржевого комитета Екатеринославской биржи за 1913 г. Екатеринославъ 1914 г. 152 стр.

Отчетъ Воронежской биржи за 1913 г. Воронежъ 1914 г. 55 стр.

Отчетъ начальника Владивостокскаго торговаго порта за 1913 г. Владивостокъ 1914 г. 189 стр.

Отчетъ о дѣятельности СПБ. торговаго порта и портоваго управленія за 1912 г. ПГ. 1914 г. 86 стр.

Отчетъ по Ростовскому н/Д. торговому порту за 1913 г. Рост. н/Д. 1914 г. 60 стр.

Отчетъ о дѣятельности взаимнаго страхованія мореходныхъ парусныхъ судовъ населенія Архангельской губ. за 1913 г. Арх. 1914 г. 84 стр.

Очередныя задачи потребительныхъ обществъ. М. 1914 г. 16 стр. 5 к.

Очеркъ крестьянской реформы въ Привислинскихъ губерніяхъ 1864—1914. СПБ. 1914 г. 159 стр.

Пахарнаевъ А. Примѣненіе ст. 259[1] Учр. Суд. Уст. въ отношеніи дѣлъ, разрѣшаемыхъ волостными судами новаго устройства. Право 1914 № 32.

Пеньковскій М. И. Кассаціонная практика. Не вошедшія въ официальный сборникъ рѣшенія Гражд. Кас. Деп. Прав. Сената съ 1897 по 1914 г. съ постатейнымъ и предметнымъ указателями. ПГ. 1915 г. 868 стр. 6 р.

Пергаментъ М. Я. проф. Война и „непреодолимая сила“. ПГ. 1914 г. 23 стр.

Перепись судоходныхъ предпріятій Волжскаго бассейна и Маріинской системы. I вып. Списокъ судоходныхъ предпріятій и рѣчного флота въ районѣ Волжскаго страхового товарищества. II вып. Списокъ суд. предпр. и рѣч. флота въ районѣ Петроградскаго стр. т-ва. ПГ. 1914 г. 857 стр. 5 р.

Переяславскій Ю. Банковый консорціумъ во Франціи. Новый Экономистъ 1914 № 38 и 39 стр. 8—10.

Петерсонъ П. Отчужденіе идеальныхъ долей совладѣльцами надѣльной земли. Право 1914 № 23.

Плохотенко А. К. Курсъ нотаріата съ образцами, формами и законоположеніями. М. 1914 изд. 2-е 904 стр. 5 р.

Побѣдоносцевъ Н. А. Коммерческій судъ и законъ о мѣстномъ судѣ. В. Пр. 1914 № 1.

Покровскій І. А. проф. Исторія римскаго права. ПГ. 1915 г. 2-ое изд. 594 стр. 3 р. 50 к.

Поповъ Б. В. Еще къ вопросу о толкованіи ст. 28 объ авторскомъ правѣ. Право 1914 № 18.

Поповъ Б. В. Иски о совмѣстномъ и раздѣльномъ жительствѣ супруговъ. В. Пр. 1914 № 29.

Поповъ Б. В. Право участія частнаго и новый законъ о правѣ застройки. В. Г. Пр. 1914 № 3 стр. 36—55.

Порховникъ А. Подлежатъ ли доказыванію т. наз. отрицательные факты? В. Пр. 1914 № 13—14.

Правила страхованія товаровъ, фабричныхъ издѣлій и машинъ въ Саратовскомъ обществѣ взаимнаго отъ огня страхованія имуществъ. Саратовъ 1914 г. 13 стр.

Пщелко А. Р. Настольная книга для мировыхъ судей. (Образцы дѣлопроизводства). 1 ч. Пріемъ и сдача дѣлъ, книгъ и пр.

Дѣла уголовныя. 2 ч. Дѣла гражданскія. ПГ. 1915 года. 105 стр. 75 к.

Раевскій С. О правахъ неполнородныхъ наслѣдниковъ. Ж. М. Ю. 1914 г. № 8 стр. 195—205.

Рейнке Н. О правѣ лицъ судейскаго званія быть посредниками въ третейскихъ разбирательствахъ. Ж. М. Ю. 1914 № 3 стр. 189—193.

Ризниковъ С. А. Рецензія на книгу „В. П. Горевъ. Положеніе о нотаріальной части". Ж. М. Ю. 1914 № 5 стр. 348—352.

Розенбергъ В. Защита фирмы. В. Ф. 1914 № 22 и 23.

Розенбергъ В. Торговое имя, фирма и торгово-промышленное предпріятіе. В. Ф. 1913 № 19.

Розенбергъ В. Торгово-промышленное заведеніе и его вывѣска. В. Ф. 1913 №№ 21 и 22.

Розенбергъ В. Фирма. Догматическій очеркъ. СПБ. 1914 г. 188 стр. 1 р. 50 к.

Розенбергъ В. Фирменное право. В. Ф. 1914 №№ 17—20.

Розенблюмъ Д. О безповоротности отчужденія наслѣдственнаго имущества. В. Пр. 1914 № 23 и 24.

Ротенбергъ Л. М. Полный сводъ рѣшеній Гражд. Кас. Деп. Прав. Сената, съ подробнымъ предметнымъ алфавитнымъ и постатейнымъ указателями, за 1911 г. №№ 1—101. Екатеринославъ 1914 г. 335 стр.

Русскій регистръ. Правила о грузовой маркѣ. ПГ. 1914 г. 71 стр. 2 руб.

Русскій торгово-промышленный міръ. 4-й вып. М. 1914 г. 20 стр.

Рязановскій В. А. Выморочное право. Н. Новгородъ 1914 г. 52 стр. 50 к.

Рязановскій В. О примѣненіи румынскихъ гражданскихъ законовъ въ Россіи. Право 1914 № 27.

Рязановскій В. Основная сдѣлка, вексель и ст. 1521 т. X ч. 1. В. Пр. 1914 № 27.

Савченко-Маценко А. Д. Кассаціонная практика. Положенія, извлеченныя изъ рѣшеній Общаго Собранія Кас. Деп-товъ и съ участіемъ 1-го и 2-го Деп-товъ Прав. Сената за 1913—4 г. Ж. М. Ю. 1914 № 7, 220—252 стр.

Садовскій В. С. Международная Брюссельская конференція по морскому праву. Ж. М. Ю. 1914 № 5 стр. 211—250.

Сборникъ свѣдѣній о дѣйствующихъ въ Россіи акціонерныхъ обществахъ и товариществахъ на паяхъ. СПБ. 1914 г. 449 стр.

Свѣдѣнія о внѣшней торговлѣ по Европейской границѣ за іюль и за всѣ 7 мѣсяцевъ 1914 г. 347 (7)-й вып. ПГ. 1914 г. 70 стр.

Сейдалинъ Д. О киргизскомъ народномъ судѣ. Право 1914 № 26.

Селезневъ И. И. Начальный курсъ коммерческихъ вычисленій въ связи съ общими свѣдѣніями о торговлѣ. Пособіе для изученія счетоводства въ торговыхъ классахъ и счетоводныхъ курсахъ, высшихъ начальныхъ училищахъ, ремесленныхъ и техническихъ школахъ. М. 1915 г. 2-е изд. 127 стр. 50 к.

Семеновъ М. Н. Пожары и страхованіе отъ огня въ Москвѣ. Статистическій очеркъ. М. 1914 г. 277 стр. 1 р. 50 к.

Сиверсъ Е. Е. Задачникъ къ торговому счетоводству и сношеніямъ съ банками въ связи съ коммерческою ариѳметикою. СПБ. 2-е изд. 1914 г. 144 стр. 80 к.

Симолинъ А. А. бар. Два вопроса изъ области авторскаго права. Ю. В. 1914 г. I кн. 175—195 стр.

Синайскій В. И. Очерки изъ исторіи землевладѣнія и права въ древнемъ Римѣ. 5. Наслѣдованіе домочадцевъ въ связи съ вопросомъ о семейной собственности. Кіев. Ун. Изв. 1914 № 1 стр. 251—350.

Синайскій В. И. Первыя страницы русскаго законопроекта обязательственнаго права въ сравненіи съ германскимъ и швейцарскимъ уложеніемъ. Ю. В. 1914 г. I кн. 217—252 стр.

Станчевъ М. Земледѣлскиятъ законъ и българскитѣ правни обичаи. Юр. Прѣгл. 1914 № 5 стр. 297—301, № 6 стр. 391—395.

Стефановъ Ст. Теория на гражданската давность въ древното еврейско право. Юр. Прѣгл. 1914 № 6 стр. 396—403.

Сторожевъ В. Н. Исторія Московскаго купеческаго общества 1863—1913 г. 5-й т. 2-й вып. Учрежденія, недвижимости и капиталы Московскаго купеческаго общества. М. 1914 г. 1522 стр.

Страхованіе торговаго флота во Франціи. Нов. Эконом. 1914 № 34 стр. 12.

Сувчинскій Б. Коммерческіе банки въ 1913 г. Нов. Эконом. 1914 № 29 стр. 7—9.

Товарищескій договоръ потребительныхъ обществъ. Екатеринославъ 1914 г. 20 стр.

Товстолѣсъ Н. Н. Статья 1066^{10} т. X ч. 1 Св. зак. въ примѣненіи на практикѣ. Ж. М. Ю. 1914 № 6 стр. 222—234. (Жалоба на отказъ въ утвержденіи завѣщанія).

Товстолѣсъ Н. Н. Указная часть супруга въ имуществѣ свекра (тестя). Ж. М. Ю. 1914 № 5 стр. 143—167.

Торговля и судоходство г. Риги въ 1912 г. I отдѣлъ. Товарное движеніе г. Риги по воднымъ путямъ. 166 стр. II отдѣлъ. Товарное движеніе г. Риги по желѣзнымъ дорогамъ. Статистическія свѣдѣнія о Рижской торговлѣ за 1914 г. 72 стр. Рига 1914.

Торговый флотъ Франціи, Соед. Штатовъ и Японіи. Нов. Эконом. 1914 № 34 стр. 12—13. (Во Франціи къ 1 янв. 1913 г. было

17670 кораблей вмѣстимостью 1518519 тоннъ; экипажъ 86491 чел. и 11570 механиковъ и машинистовъ. Сѣв. Америк. Соед. Штаты имѣли 57070 кораблей вмѣстимостью 7886518 тоннъ. Японія 2072 парохода емкостью 1513940 тоннъ и 7343 парусныхъ судовъ емкостью 487347 тоннъ).

Тотоміанцъ В. Ѳ. Апостолы кооперації: Г. Шульце-Деличъ и Ф. Райфэйзенъ. М. 1914 г. 52 стр. 10 к.

Тулубъ П. Объемъ правъ по вексельному препорученію. В. Пр. 1914 № 7.

Тулубъ П. А. Случаи изъ практики по дѣламъ увѣчнымъ. В. Гр. Пр. 1914 № 1 стр. 151—157.

Уваровъ И. В. Кассовое и товарное дѣло. Справочная книга для кредитныхъ учрежденій торгово-промышленныхъ предпріятій, членовъ биржевыхъ артелей и членовъ другихъ корпорацій, служащихъ въ названныхъ учрежденіяхъ и предпріятіяхъ по кассовому и товарному дѣлу. ПГ. 1914 г. 360 стр. 2 р.

Удинцевъ Вс. А. Петръ Павловичъ Цитовичъ. (Къ годовщинѣ со дня смерти). ПГ. 1914 г. 39 стр.

Указатель кооперативной литературы. Комитетъ о сельскихъ ссудо-сберегат. и промышленныхъ товариществахъ при Москов. о-вѣ сел. хозяйства. М. 1914 изд. 2-ое 8 стр.

Уставъ Петроградской биржевой барона Штиглица артели. ПГ. 1914 г. 80 стр.

Уставъ Саратовской биржевой артели. Саратовъ 1914 г. 24 стр.

Уставъ Рижской купеческой камеры. Рига 1914 г. 20 стр.

Федоровъ А. Ф. проф. Морское право. 343 стр. Зап. Новор. Ун. X вып. Одесса 1913 г. 2 р. 50 к.

Фогпори. Полный дѣловой, коммерческій и семейный письмовникъ и домашній адвокатъ. СПБ. 1914 г. 240 стр. 2 р.

Фруктовъ А. А. Кассаціонная практика. Вопросы, разрѣшенные Гражд. Кас. Деп-томъ Прав. Сената въ 1914 г. Ж. М. Ю. 1914 № 4 стр. 258—273, № 5 стр. 251—271, № 8 стр. 267—281.

Хауке О. Очерки землеустроительнаго права. Ж. М. Ю. 1914 № 7 стр. 173—192.

Хвостовъ М. Очерки организаціи промышленности и торговли въ греко-римскомъ Египтѣ. 1. Текстильная промышленность въ греко-римскомъ Египтѣ. Казань 1914 г. 264 стр. 2 р. 50 к.

Хейсинъ М. Л. Что можетъ дать кооперація рабочихъ. Екатеринбургъ 1914 г. 20 стр. 10 к.

Холмогорскій Ѳ. Какъ выгоднѣе вести молочное хозяйство. Маслодѣльныя артели. М. 1915 г. 60 стр. 12 к.

Холмогорскій Ѳ. Товарищества по закупкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и пользованію ими. М. 1915 г. 51 стр. 12 к.

Худяковъ П. Н. Корреспондентскіе счета Nostro и Loro съ центральнымъ банкомъ обществъ взаимнаго кредита. Теорія и практика съ приложеніемъ формъ необходимыхъ документовъ, образцовъ корреспонденціи и краткаго словаря иностранныхъ словъ, встрѣчающихся въ терминологіи счетоводства и дѣлопроизводства по корреспондентскимъ счетамъ. Кіевъ 1914 г. 84 стр. 75 к.

Чалхушьянъ Г. Право должника быть администраторомъ собственной администраціи. Право 1914 № 29.

Черновъ Д. Д. Доказательства безденежности векселей по уставу 1902 г. В. Гр. Пр. 1914 май 126—133 стр.

Чернышевъ А. Н. О страхованіи скота. Ярославль 1914 г. 40 стр.

Чубаровъ В. М. Желѣзнодорожные коммерческо-тарифные курсы. I вып. Какъ приступить къ изученію таксировки. Саратовъ 1914 г. 23 стр.

Шарый В. Товарищества полныя и на вѣрѣ. В. Ф. 1913 № 26.

Шахтъ А. А. Практика огневого страхованія. Сборникъ очерковъ и статей, содержащихъ справочные матеріалы для агентурной дѣятельности и для лицъ, начинающихъ инспекторскую службу въ страховыхъ учрежденіяхъ. ПГ. 1915 г. 2-е изд. 305 стр. 2 р. 40 к.

Шахтъ А. А. Трудъ, собственность и капиталъ подъ охраной страхованія. СПБ. 1914 г. 87 стр. 1 р.

Шенвицъ Ф. О силѣ и дѣйствіи предбрачнаго договора съ точки зрѣнія польско-русскаго междуобластнаго права. Право 1914 № 25.

Шенвицъ Ф. Представляетъ ли указаніе наслѣдственной доли пережившему супругу по предбрачному договору дареніе на случай смерти, о которомъ говорится въ ст. 1094 гражд. кодекса? Ж. М. Ю. 1914 № 5 стр. 196—204.

Шершеневичъ Г. Ф. Учебникъ торговаго права. 7-е изд. 1914 М. 2 р. 25 к.

Штейнъ Р. Право разработки нѣдръ. Право 1914 № 23 и 24.

Шушара Н. С. Инструкція для правленій и совѣтовъ кредитныхъ кооперативовъ. Одесса 1914 г. 15 стр.

Щипилло А. А. Права гражданскаго истца въ уголовномъ процессѣ во время приготовительныхъ къ суду распоряженій и на судебномъ слѣдствіи. Ж. М. Ю. 1914 № 6 стр. 85—137.

Ѳедоровъ В. Н. Залоговыя и посредническія операціи въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Каково ихъ значеніе для населенія и какъ ихъ организовать. Рязань 1914 г. 112 стр.

Яновъ Д. Новое разъясненіе Прав. Сената, касающееся акціонерныхъ компаній Ж. М. Ю. 1914 № 4 стр. 178—197.

Новое повременное изданіе: Торговые бюллетени Владивостокской биржи.

Законъ 10 іюня 1914 г. о встрѣчныхъ искахъ и о соединеніи исковъ.

Закономъ 10 іюня для предъявленія встрѣчнаго иска поставлено условіе, „если только встрѣчный искъ находится въ связи или служитъ къ зачету съ первоначальнымъ искомъ“. Время предъявленія его опредѣляется неистеченіемъ срока на подачу письменнаго объясненія, а если таковое подачѣ не подлежало, то первымъ по дѣлу засѣданіемъ или временемъ подачи отзыва на заочное рѣшеніе. Тѣмъ же закономъ опредѣлены условія соединенія исковъ въ одномъ производствѣ. Соотвѣтственно съ этимъ статьи 38, 39, 226, 258, 340, 341, 342 и 483 У. Гр. Суд. получили иную редакцію.

38. Встрѣчный искъ, подлежащій вѣдомству мирового судьи, разбирается, совмѣстно съ первоначальнымъ искомъ. тѣмъ же судьею, которому предъявленъ первоначальный искъ, если только встрѣчный искъ находится въ связи или служитъ къ зачету съ первоначальнымъ искомъ. При этомъ, кромѣ правилъ о предъявленіи иска въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, соблюдаются постановленія ст. 258^2 и 258^3 объ отдѣльномъ или совмѣстномъ разсмотрѣніи исковъ, а также постановленія ст. 340—342 о времени предъявленія встрѣчнаго иска и о допустимости отсрочекъ слушанія дѣла.

39. Встрѣчный искъ, не подлежащій вѣдомству мирового судьи, если этотъ искъ находится съ первоначальнымъ искомъ въ такой связи, что разрѣшеніе сего послѣдняго зависитъ отъ разрѣшенія встрѣчнаго иска, или если онъ служитъ къ зачету съ первоначальнымъ искомъ, предъявляется отвѣтчикомъ мировому судьѣ, съ соблюденіемъ правилъ въ предшедшей (38) статьѣ указанныхъ, при чемъ встрѣчное исковое прошеніе должно удовлетворять всѣмъ условіямъ, установленнымъ для исковыхъ прошеній, подаваемыхъ въ окружный судъ. Въ семъ случаѣ судья прекращаетъ у себя производство дѣла и препровождаетъ какъ первоначальный, такъ и встрѣчный искъ въ мѣстный окружный судъ. Пошлина и сборъ съ первоначальнаго иска взыскиваются по правиламъ, установленнымъ по сему предмету для дѣлъ мировой подсудности. Оба иска считаются находящимися въ производствѣ окружнаго суда со времени предъявленія ихъ мировому судьѣ. Мѣры обезпеченія, принятыя мировымъ судьею по первоначальному иску, остаются въ силѣ.

226. Встрѣчный искъ подлежитъ вѣдомству суда, въ коемъ предъявленъ первоначальный искъ, и разсматривается совмѣстно съ симъ послѣднимъ, если только встрѣчный искъ находится въ связи или служитъ къ зачету съ первоначальнымъ искомъ и, по своему роду, не подвѣдомъ другому суду. Въ случаѣ прекращенія произ-

водства по первоначальному иску, встрѣчный искъ разрѣшается тѣмъ же судомъ, въ которомъ предъявленъ.

340. Отвѣтчикъ имѣетъ право предъявить встрѣчный искъ (ст. 226) не позже истеченія срока, назначеннаго на подачу письменнаго объясненія, а если таковое подачѣ вовсе не подлежало, то въ первомъ по дѣлу засѣданіи, въ которое отвѣтчикъ вызванъ, или при подачѣ отзыва на заочное рѣшеніе. Предъявленіе встрѣчнаго иска совершается подачею письменнаго прошенія, съ соблюденіемъ всѣхъ требованій, для исковыхъ прошеній установленныхъ.

341. Если, по краткости срока на явку въ засѣданіе, отвѣтчикъ не могъ собрать необходимыхъ для предъявленія встрѣчнаго иска доказательствъ и свѣдѣній, то судъ, по его просьбѣ, назначаетъ срокъ отъ трехъ до семи дней, въ теченіе котораго отвѣтчикъ обязанъ представить письменное изложеніе своего иска, съ соблюденіемъ при этомъ всѣхъ требованій, для исковыхъ прошеній установленныхъ.

342. По предъявленіи встрѣчнаго иска (ст. 340), слушаніе дѣла можетъ быть отсрочено до другого засѣданія, по просьбѣ противной стороны или по усмотрѣнію суда.

483. Если предметомъ спора является общее недѣлимое право или общая нераздѣльная либо совокупная обязанность всѣхъ соучастниковъ, то сила признанія одного изъ нихъ опредѣляется судомъ по соображенію съ объясненіями прочихъ соучастниковъ и съ обстоятельствами дѣла.

258. Иски, истекающіе изъ разныхъ основаній, не должны быть смѣшиваемы въ одномъ исковомъ прошеніи. По каждому такому иску должно быть подано особое исковое прошеніе.

Относительно соединенія исковъ даны семь новыхъ статей: 15^1—15^4, 258^1—258^3.

15^1. Нѣсколько лицъ могутъ въ одномъ и томъ же дѣлѣ являться совмѣстно истцами или отвѣтчиками: 1) если право или обязанность, составляющія предметъ спора, проистекаютъ для нихъ всѣхъ изъ одного и того же основанія, или если они на предметъ спора имѣютъ общее право, а также 2) если исковыя требованія одинаковы по своему предмету, хотя бы они проистекали изъ отдѣльныхъ и особыхъ, но, по существу, однородныхъ основаній, и если при томъ всѣ безъ исключенія отвѣтчики подсудны одному и тому же суду и соединеніе исковыхъ требованій не влечетъ за собою измѣненія подсудности по цѣнѣ иска для кого-либо изъ отвѣтчиковъ.

15^2. Каждый изъ истцовъ или отвѣтчиковъ дѣйствуетъ на судѣ за себя, и дѣйствія его не служатъ ни въ пользу, ни во вредъ прочимъ истцамъ или отвѣтчикамъ.

15^3. При постановленіи рѣшенія относительно неявившихся

истцовъ или отвѣтчиковъ, судъ въ правѣ принимать во вниманіе доказательства, представленныя при производствѣ даннаго дѣла другими соучастниками, хотя бы неявившіеся, въ пользу которыхъ могутъ служить означенныя доказательства, на нихъ не ссылались.

15⁴. Въ случаяхъ, когда, по существу спорнаго права или въ силу закона, рѣшеніе по дѣлу должно относиться нераздѣльно ко всѣмъ соучастникамъ, дѣйствія, направленныя къ огражденію ихъ спорнаго права, имѣютъ силу и для неявившихся или не исполнившихъ какого-либо дѣйствія соучастниковъ.

258¹. Иски одного истца противъ одного и того же отвѣтчика, хотя бы они истекали изъ разныхъ основаній, могутъ быть соединяемы въ одномъ исковомъ прошеніи, когда иски, по правиламъ подсудности, подвѣдомы одному и тому же суду и подлежатъ разсмотрѣнію въ одномъ и томъ же порядкѣ судопроизводства.

258². При допустимомъ по закону соединеніи исковъ, вытекающихъ изъ разныхъ основаній (ст. 15¹, п. 2 и 258¹, а равно въ случаѣ предъявленіи встрѣчнаго иска, не служащаго къ зачету съ первоначальнымъ искомъ или не вытекающаго изъ одного съ нимъ основанія, судъ можетъ постановить, чтобы каждый изъ этихъ исковъ былъ разсмотрѣнъ отдѣльно, съ возложеніемъ на истцовъ обязанности представить копіи тѣхъ бумагъ, кои подлежатъ выдѣленію въ особое производство.

158³. Если въ виду суда будутъ отдѣльно предъявленные иски, соединеніе коихъ допускается по закону, то судъ можетъ постановить о совмѣстномъ ихъ разсмотрѣніи, развѣ бы обѣ стороны противъ этого возражали. Правило это можетъ быть примѣнено и къ случаямъ предъявленія отдѣльныхъ исковъ, относящихся одинъ къ другому, какъ первоначальный къ встрѣчному (ст. 226).

Дозволено военною цензурою.

Редакторъ: проф. А. С. Невзоровъ.

Типо-литографія Эд. Бергмана, Ивановская 15.

Цѣна номера 1 руб.

Юридическія Извѣстія

Изданіе кружка студентовъ - юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета.

1914 №№ 11 и 12.

Юрьевъ, Лиф. г.
Типографія Эд. Бергмана.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Статьи I Отдѣла Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства . . . 355
Статьи II Отдѣла Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства . . 357
Книги, брошюры и журнальныя статьи по гражданскому и торговому праву и процессу 359
Бѣльдюгинъ В. Н. Договоръ торговой купли-продажи (окончаніе) . . 129—214
Объявленія.

Отъ Редакціи.

Во исполненіе своего обѣщанія Редакція выпускаетъ двойной (№№ 11 и 12) послѣдній номеръ въ текущемъ году.

Въ виду обстоятельствъ времени въ 1915 г. „Юридическія Извѣстія“ будутъ выходить спорадически, если представится къ тому возможность.

Подписка на „Юридическія Извѣстія“ по почтѣ принимается исключительно въ Редакціи въ г. Юрьевѣ Лифляндской губерніи по улицѣ Н. И. Пирогова д. № 35.

Отдѣльные номера продаются въ г. Юрьевѣ въ Конторѣ изданія по Ивановской улицѣ № 4, кв. 1.

Въ Конторѣ же принимаются объявленія для помѣщенія въ журналѣ и подписка на журналъ.

Студентамъ, получающимъ журналъ въ Конторѣ, дѣлается скидка въ 50% съ цѣны отдѣльнаго номера.

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

20 декабря 1914 г. № 11 и 12.

Изданіе кружка студентовъ-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Ивановской ул. № 4, кв. 1.

Статьи I отдѣла Собранія Узак. и Расп. Прав. № № 284—321.

2925. О новыхъ изданіяхъ (1914 г.), входящихъ въ составъ X и XV томовъ Свода Зак. Рос. Имперіи и всей I части XVI тома сего Свода.

2924. Высочайшій Рескриптъ, данный на имя Министра Юстиціи, по поводу 50-лѣтія Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II.

2921. Объ утвержденіи нагруднаго знака въ память 50-лѣтія Судебныхъ Уставовъ.

2716. Объ изъятіи изъ вѣдѣнія волостного суда м. Дунаевецъ Ушицкаго у. Подол. губ.

2875. Объ утвержденіи списка населенныхъ мѣстъ Балтскаго уѣзда, изъятыхъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судебныхъ участковъ.

2895. О включеніи Орбеліановской волости и селенія Михайловскаго Пятигор. у. Терской обл. въ число мѣстностей, въ коихъ воспрещается жительство и пребываніе лицамъ, подвергаемымъ по судебнымъ приговорамъ надзору полиціи.

2732. Объ установленіи медалей Имени Его Императорскаго Величества за дѣятельность по морскому и внутреннему судоходству.

2756. О повышеніи (на 50 %) ставокъ портовыхъ сборовъ.

2757. Объ утвержденіи списковъ товаровъ, подлежащихъ обложенію попуднымъ сборомъ и отъ сего сбора освобожденныхъ.

2869. О временномъ налогѣ съ проѣзжающихъ по желѣзнымъ дорогамъ пассажировъ, съ пассажирскаго багажа и съ перевозимыхъ по багажнымъ квитанціямъ грузовъ. (Выс. утв. 27 сент. пол. Сов. Министровъ: налогъ въ 25% съ тарифной платы).

2873. Объ установленіи временнаго налога съ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ пассажирской, большой и малой скорости (Пол. Сов. Мин. 3 ноября).

2870. О повышеніи ставокъ нѣкоторыхъ видовъ существующаго обложенія и о введеніи новыхъ налоговъ. (Выс. утв. 4 окт. пол. Сов. Мин.: въ 1915 г. налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ 8 %; основной промысловый налогъ повышается на 50 %, съ сословныхъ купеческихъ свидѣтельствъ 1-й гильдіи взимается 100 руб., 2-ой гильдіи 40 руб., %-ный сборъ съ прибыли въ полуторномъ размѣрѣ, рас-

кладочный сборъ назначается въ 19500000 р., кинематографическія предпріятія привлекаются къ платежу налога; простой гербовый сборъ вмѣсто 75 к. 1 р., вмѣсто 1 р. 25 к. 2 р. съ листа, актовый 10 к. съ сотни и 1 руб. съ тысячи рублей).

2871. Объ установленіи налога на русскій хлопокъ (5 окт.: 2 руб. 50 к. съ пуда).

2872. О повышеніи акциза съ сахара (2 р. съ пуда) и нефтяныхъ продуктовъ (90 к. съ пуда 26 окт.)

2892. Объ установленіи срока взиманія повышеннаго акциза съ прессованныхъ дрожжей, зажигательныхъ спичекъ, папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги (съ 15 ноября).

2626. Высочайшій Манифестъ объ объявленіи военныхъ дѣйствій между Россіей и Турціей (20 окт.).

2923. О нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ, вызванныхъ военнымъ временемъ. (Выс. Указъ 15 н.: воспрещены платежъ, выдача, пересылка или переводъ денежныхъ суммъ и вывозъ за границу денегъ, допускъ къ нанятымъ въ кредитныхъ установленіяхъ безопаснымъ ящикамъ подданныхъ враждебныхъ государствъ).

2933. О воспрещеніи вывоза всякихъ товаровъ изъ портовъ Балтійскаго моря, расположенныхъ въ предѣлахъ Петроград., Лифлянд., Курлянд. и Эстляндской губ. (25 окт. Мин. Фин.).

2891. О воспрещеніи (24 окт. Мин. Фин.) вывоза изъ Россіи чрезъ всю закавказскую границу мѣди, латуни, стали и свинца.

2934. О воспрещеніи вывода лошадей чрезъ персидскую и авганскую границы (27 окт. Мин. Фин.).

2850. Объ отсрочкѣ продажи закладовъ по ссудамъ, выданнымъ Петроград. и Москов. ссудными казнами состоящимъ въ составѣ дѣйствующихъ армій и флотовъ чинамъ военнаго и морского вѣдомствъ, также членамъ ихъ семействъ. (Выс. утв. 24 окт. пол. Сов. Мин.).

2902. (Выс. Указъ 11 н.) О продленіи мораторія въ губерніяхъ Царства Польскаго (на два мѣсяца).

2903. (Выс. Указъ 11 н.) Объ отсрочкѣ протестовъ и мѣръ взысканія по векселямъ (сроки коихъ до 17 н. въ Варшав., Калиш., Кѣлец., Ломжин, Люблин., Петроков., Плоцк., Радом., Сувалк. и Холм. губ. отсрочиваются на 6 мѣсяцевъ, а сроки коихъ съ 18 н. по 17 янв. 1915 г. на два мѣсяца).

2847. Объ утвержденіи (30 окт.) правилъ о продажѣ съѣстныхъ припасовъ воинскимъ чинамъ при станціяхъ жел. дорогъ и пароходныхъ пристаняхъ.

2624. О выпускѣ внутренняго 5% займа 1914 г. на нарицательный капиталъ 500 мил. руб. и объ условіяхъ и порядкѣ совершенія сей операціи (Выс. Ук. 3 окт.).

2644. О выпускѣ новыхъ (433—438 на 150 мил. руб.) разрядовъ билетовъ (3, 6%) Государственнаго Казначейства (Выс. Ук. 10 окт.).

Объ учрежденіи должности нотаріуса: 2715 въ г. Тифлисѣ (трехъ), 2864 въ м. Новой Басани Козелец. у. Черниг. губ., 2865 въ с. Полотняномъ Заводѣ Медын. у. Калуж. губ., 2866 въ г. Олекминскѣ Якут. обл., 2929 въ с. Привольномъ Херсон. у., 2930 въ м. Доманевкѣ Ананьев. у. Херсон. губ., 2931 въ с. Деміевкѣ Кіев. у., 2831 въ м. Ходорковѣ Сквир. у. Кіев. губ., 2832 въ м. Каменкѣ Ольгопол у. Подол. губ.

Объ утвержденіи устава: 2606 Пермскаго коммерческаго училища; 2667 частной мужской торговой школы В. Д. Слюниной въ г. Петроградѣ, 2705 Гнаденфельдской волостной торговой школы, 2607 счетоводныхъ курсовъ Союза христіанъ-трезвенниковъ въ Петроградѣ, 2677 частныхъ бухгалтерскихъ курсовъ С. Л. Бѣлецкаго въ г. Кокандѣ.

О закрытіи 2708 частнаго женскаго 7-класснаго коммерч. училища М. А. Буцковской въ г. Варшавѣ, 2711 частной торговой школы И. Н. Соколова въ Москвѣ, 2712 частной 4-классной торг. школы К. Ю. Обштейна въ Псковѣ, 2983 част. торг. школы П. С. Голишевскаго въ Черкассахъ.

Статьи II отдѣла Собранія Узак. и Расп. Прав. №№ 124—162.

Объ утвержденіи устава: а) акціонернаго общества: 1069 Подольскаго цементнаго завода, 1089 Русскаго строительнаго о-ва „Гигантъ“, 1020 домовладѣльческаго и строительнаго о-ва „Дисо“, 1092 „Восточная Баварія“ Оскара Петцольдъ въ Казани, 1093 Петроградскаго торгово-экспортнаго, 1094 (новаго устава) Гаврило-Ямской мануфактуры льняныхъ издѣлій А. А. Локалова, 1096 „Кубанское пароходство“, 1097 Русскаго „Древесная целулоза“, 1103 Московско-Бакинскаго нефтяного, 1106 „А. Марцинчикъ“, 1107 „Электрофонъ“, 1108 проволочно-канатнаго и другихъ механическихъ производствъ „М. Г. Алибетовъ“, 1110 Русскаго „Металлизаторъ“, 1111 Русскаго домовладѣльческаго и строительнаго въ Москвѣ, 1112 земледѣльческо-промышленнаго „Гопло“, 1115 „Лѣсотоваръ“, 1116 торгово-промышленнаго „Ш. З. Гурарій“, 1117 подрядно-бурового и нефтепромышленнаго, 1118 „Михайловскій и Ко“, 1145 рыбопромышленнаго и торговаго „Рыбакъ“, 1149 „Паризіанна“, 1150 торговли желѣзными и другими металлическими товарами и строительными матеріалами „И. Н. Лихвенцовъ“, 1151 „Э. Ф. Біерингъ и Ко“, 1153 Русскаго сѣвернаго рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ Д. Н. Масленникова, 1155 Петроградскаго строительнаго „Очагъ“, 1165 нефтепромышлен-

наго и торговаго „Сунжа,“ 1166 изразцово-майоликоваго завода Б. Я. Лисовскаго въ Витебскѣ, 1169 хлѣбопромышленныхъ заведеній „Ст. Кропивницкій и Ко“, 1170 Перваго россійскаго акц. о-ва точнаго времени, 1189 нефтепромышленнаго и торговаго „Грозненская нефть“, 1195 Киргизскаго горнопромышленнаго, 1196 золотопромышленнаго „Графъ В. С. Татищевъ и Ко“, 1204 „Звѣринецъ“ въ Варшавѣ, 1205 „Варшавскіе поставщики каменнаго угля“, 1209 Сѣвернаго экспортнаго „Церера“, 1221 Днѣпровскаго акц. о-ва пароходства и торговли, 1222 красильныхъ фабрикъ и механическихъ прачешныхъ „Жанъ Луи Ломбаръ“, 1223 торгово-промышленнаго „Рудольфъ Левинсонъ“, 1234 Смоляниковскаго рудника Э. П. Шредера, 1244 „Боковскій Антрацитъ“, 1245 „Курорты Анапа и Семигорье“, 1249 Риддерскаго горнопромышленнаго, 1264 „Интегралъ“, 1265 „Русскій Лѣсъ“, 1266 торговли углемъ, 1275 торговопромышленнаго „Посредникъ“, 1276 „Искусственный химически чистый ледъ“, 1277 для эксплоатаціи асбеста, 1335 каменноугольныхъ копей „Шуръ-абъ“, 1341 „Г. И. Перельманъ и Ко“, 1346 нефтепромышленнаго и торговаго „Ширакъ“, 1347 Сѣвернаго акц. о-ва желѣзныхъ конструкцій, 1348 „Е. П. и Д. Е. Некрасовы“, 1290 табачной фабрики „Оріентъ“, 1391 бурильно-нефтяного „Бурильное Дѣло“, 1395 Петроградскаго акц. о-ва театральнаго, кинематографическаго и отельнаго дѣла, 1396 нефтепромышленнаго и торговаго „Сабунчи“, 1398 Сунжа-Алдынскаго нефтепромышленнаго, 1399 скоропечатни Древинга и Милькера въ Лодзи, 1400 Витимскаго золотопромышленнаго, 1404 „Гонецъ“, 1405 „Маисъ“, 1413 Петроградско-Грозненскаго нефтепромышленнаго;

б) товарищества на паяхъ: 1068 торгово-промышленнаго сотрудниковъ Г. А. Башкирова, 1088 мануфактуръ М. В. Вишнякъ въ Москвѣ, 1101 торг.-пром. „Бакинская ректификація“, учрежденнаго въ 1914 г., 1102 Грозненскихъ нефтеперегонныхъ заводовъ 1154 торг.-пром. Е. С. Трындина С-вей въ Москвѣ, 1168 торг.-пром. „Иванъ Стахѣевъ и Ко“, 1208 „Парижскій гаражъ“, 1233 Задонскаго т-ва на паяхъ свеклосахарнаго производства, 1235 антрацитовыхъ каменноугольныхъ копей „Углепромышленникъ“, 1238 торг.-пром. „С. Титова С-вья“ въ Москвѣ, 1267 Рижскаго цементнаго завода, 1336 торг.-пром. Д. И. Травникова съ С-ми, 1342 торг.-пром. „К. А. Ильинъ съ С-ми и Ко“ въ Сызрани, 1349 „Альміръ Жуэнъ“ въ Петроградѣ, 1389 мукомольнаго и торговаго „Н. Л. Малюшкинъ, Я. С. Чернонебовъ и П. А. Рукинъ“ въ селѣ Екатериновкѣ Самар. у., 1397 торг.-пром. „Наслѣдники И. И. Зурова“, 1406 „И. Аксеновъ, А. Козловъ и П. Перфиловъ“, 1414 „Лизоформъ;

в) товариществъ: 1098 молочнаго хозяйства въ г. Ченстоховѣ Петроков. губ., 1099 сельскохозяйственныхъ, молочныхъ, для пользованія земледѣльческими орудіями, потребителей торфа и дру-

гихъ, 1194 сельскохозяйственныхъ, молочныхъ, молочнаго скотоводства, для пользованія земледѣл. машинами и орудіями и пчеловодовъ, 1202 плодоводовъ и виноградарей при Бессараб. обществѣ садоводства, 1248 молочныхъ, контроля и разведенія молочнаго скота, для пользованія землед. машинами и орудіями, 1260 Виленскаго молочныхъ хозяевъ, 1261 Таврическаго эстскаго экономическаго, 1262 сельскохозяйственнаго потребительнаго „Агрикультура", 1401 сельскохозяйственнаго, молочныхъ, молочнаго скотоводства, для пользованія племенными производителями, пчеловодовъ, для пользованія землед. машинами и орудіями и потребителей торфа, 1420 молочныхъ, контроля и разведенія молочнаго скота, для пользованія землед. машинами и орудіями, пчеловодныхъ, потребителей торфа, 1188 молочныхъ и яичныхъ, молочныхъ хозяевъ, для пользованія племенными быками для пользованія землед. машинами и орудіями и пчеловоднаго;

г) артелей: 1188 сельскохозяйственной по переработкѣ картофеля, фруктово- и овоще-обрабатывающей, 1098 и 1248 молочныхъ и яичныхъ, 1420 молочныхъ;

д) обществъ: 1243 Южно-Сибирской желѣзной дороги, 1345 Петроградскаго Сѣверныхъ электрическихъ желѣзныхъ дорогъ.

Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи французскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: 1337 „Анонимное общество Александровскихъ заводовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій (Россія)", 1338 „Анонимное общество маслобойныхъ заводовъ въ Рубэ и Одессѣ", 1339 „Анонимное общество земледѣльческихъ машинъ и орудій въ Рязани (Россія)".

Объ утвержденіи общихъ условій страхованія: 1203 Варшавскаго промышленно-строительнаго и сельскохозяйственнаго общества взаимнаго страхованія, 1320 капиталовъ на дожитіе и ежегодныхъ доходовъ на случай смерти и смѣшаннаго и правилъ для рентныхъ свидѣтельствъ Второго Россійскаго страхового общества, учрежденнаго въ 1835 г., 1319 для Балтійскаго взаимнаго общества страхованія жизни общихъ условій страхованія на дожитіе и условій по страхованіямъ ренты.

Объ учрежденіи городского общественнаго банка: 1193 въ г. Зеньковѣ Полтав. губ., 1274 въ г. Ново-Николаевскѣ Томской губ.

1239. Объ измѣненіи устава Николаевской биржи.

1350. Объ измѣненіи правилъ о Нижегородск. ярмарочн. биржѣ.

1240. О дополненіи устава Саратовской биржи.

1241. Объ утвержденіи правилъ для Котировальной Коммиссіи при Саратовской биржѣ.

1409. Объ утвержденіи инструкціи о порядкѣ опредѣленія и увольненія, правахъ и обязанностяхъ биржевого нотаріуса при Нижегородской ярмарочной биржѣ.

1142. Объ измѣненіи инструкціи о порядкѣ опредѣленія, увольненія, правахъ и обязанностяхъ биржевыхъ маклеровъ при Харьковской каменноугольной и желѣзоторговой биржѣ.

Книги, брошюры и журнальныя статьи по гражданскому праву и процессу.

Абрамовичъ, А. В. Общее и торговое счетоводство. Для коммерческихъ и другихъ учебныхъ заведеній. Кіевъ 1914 г. 229 стр. 1 р. 20 к.

А-дна, Б. Денежный рынокъ и фондовыя биржи. Вѣст. Центр. Банка 1913 г., №№ 9, 10 и 11.

Ангеловъ, С. Законопроектъ за авторско право. Юридически Прѣгледъ 1914 г., № 9, стр. 573—582.

Аутере Оскаръ. Денежная цѣнность частной собственности въ Финляндіи. ПГ. 1914 г., 32 стр.

Бархударовъ, И. Я. Русское законодательство о купеческихъ книгахъ въ связи съ иностранными торговыми уложеніями. Ростовъ н/Д. 1914 г., 23 стр.

Барыковъ С. Война и товарное движеніе. Нов. Экон. 1914 № 50 стр. 5—7.

Боголѣповъ, М. И., Мукосѣевъ, В. Л. и Зивъ, В. С. Русскія биржевыя цѣнности. ПГ. 1915 г., 395 стр. 3 р. 50 к.

Брунъ, М. И. О безвѣстномъ отсутствіи въ международномъ частномъ правѣ. М. 1914 г., 32 стр. 50 к.

Брюнелли Павелъ. „Адвокатъ труда". Сборникъ законовъ о правахъ служащихъ въ торговыхъ ремесленныхъ заведеніяхъ и на желѣзныхъ дорогахъ, съ практическими указаніями, какъ самому вести судебныя дѣла. ПГ. 1914 г., 64 стр. 75 к.

Бутовскій, А. Н. Военная тайна и судебные сроки. В. Пр. 1914, №39.

Бѣляцкинъ, С. А. Война и правосудіе (къ вопросу о правовомъ положеніи на судѣ подданныхъ воюющихъ державъ). В. Пр. 1914, № 42.

В. Б. Наемъ прислуги. Пр. 1914 г., № 36.

Венедиктовъ, А. В. Сліяніе акціонерныхъ компаній. ПГ. 1914 г., 381 стр. 2 р. 50 к.

Воблый, К. І. проф. Производительныя силы Галиціи. Кіевъ 1915 г., 29 стр. 30 к.

Вормсъ, А. Э. Вліяніе войны на гражданскіе договоры. Изв. общ. заводч. и фабрикант. Моск. пром. района. 1914 г., № 9.

Вормсъ, А. Э. Война и „форсъ-мажоръ". В. Пр. 1914 г., №№ 38 и 39.

Вороновъ, Б. Союзы товариществъ и центральный кооперативный банкъ. М. 1914 г., 48 стр. 10 к.

Гальперинъ, С. И. Уставъ гражд. судопроизводства, измѣненный и доп. закономъ о преобразованіи мѣстнаго суда и другими позднѣйшими узаконеніями, разъясненіями Сената и алфавитнымъ предметнымъ указателемъ. Екатеринославъ 1914 г., 739 стр. 3 р. 50 к.

Гасманъ, А. Г. Судебная реформа въ Прибалтійскихъ губ. Ж. М. Ю. 1914 г., № 9, стр. 146—169.

Гасманъ, А. Г. Уставъ гражданскаго судопроизводства за 50 л. Ж. М. Ю. 1914 г., № 9, стр. 32—100.

Германъ, Ив. Як. Къ вопросу объ имуществѣ, состоящемъ въ опекунскомъ управленіи, съ сенатскими разъясненіями. М. 1914 г., 32 стр. 40 к.

Гольдовскій, О. Нѣкоторые вопросы, возникающіе въ процессѣ третейскаго суда. В. Пр. 1914 г., № 41.

Гольдовскій, О. Патенты австрійскихъ и германскихъ подданныхъ. Пр. 1914, № 42.

Гойхбаргъ, А. Къ вопросу о способахъ задержанія платежей подданныхъ враждебныхъ державъ. В. Пр. 1914 г., № 35.

Гойхбаргъ, А. Нѣкоторые вопросы судебнаго мораторія. (Законъ 13 сент. 1914 г.). Пр. 1914 г., № 38.

Гойхбаръ, А. По закону или по обычаю жена именуется фамиліею мужа? Пр. 1914 г., № 37.

Гойхбаръ, А. Предъявленіе исковъ къ чинамъ арміи и флота. (Зак. 13 сент. 1914 г.). Пр. 1914 г., № 40.

Горановскій, М. А. О правѣ лицъ судейскаго званія быть посредниками въ третейскихъ разбирательствахъ (1367—1399 ст. У. Гр. С.). Ж. М. Ю. 1914 г., № 7, стр. 149—155.

Горбачевъ, И. А. Мораторіумъ. Отсрочка платежей по векселямъ торговыхъ, промышленныхъ фирмъ и др. коммерч. предпріятій. Обязательства лицъ, находящихся на войнѣ. Юрид. и практ. значеніе мораторіума. Мнѣнія профессоровъ гражд. и торгов. права о значеніи мораторіума. Судебные процессы. Указы Правительства. М. 1914 г., 54 стр. 45 к.

Гражданское Уложеніе. Книга пятая. Обязательственное право. ПГ. 1913 г., 209 стр. 60 к.

Гуляевъ, А. М. Общія ученія системы гражд. права въ практикѣ Гражд. Кас. Деп-та Прав. Сената за 50 лѣтъ. Ж. М. Ю. 1914 г., № 9, стр. 333—409.

Гуляевъ, А. М. Толкованіе закона въ практикѣ Гражд. Кас. Деп. Прав. Сената. Уч. Зап. Лицея Цес. Николая. 7 вып., стр. 1—72.

Данилова, Е. Н. Юридическая природа операціи „спеціальнаго текущаго счета“. Изв. Моск. Ком. Инст. 1914 г., 2 кн., 1—48 стр.

Добринъ, С. І. Гражданско-правовое положеніе въ Россіи подданныхъ воюющихъ съ нею державъ. ПГ. 1914 г., 42 стр. 40 к.

Докладъ комитета по введенію страхованія рабочихъ съѣзду уполномоченныхъ Кавказскаго окружнаго страхового товарищества. Баку 1914 г., 45 стр.

Долматовскій, А. Квартирные договоры и указъ 28 іюля 1914 г. В. Пр. 1914 г., № 36.

Донесенія Имп. Рос. консул. представителей за границей по торгово-промышл. вопросамъ. № 44. Донесеніе консула въ Кантонѣ. ПГ. 1914 г., 95 стр. 20 к.

Дрожжина, А. М. Таблица гражд. и угол. дѣлъ, подсудныхъ волостному суду, преобразованному по зак. 15 іюня 1912 г., продолженію 1912 г. и позднѣйшимъ узаконеніямъ до 1 дек. 1913 г. Павловскъ 1914 г., 1 стр. 10 к.

Евдокимовъ, А. А. О пользѣ и значеніи союзовъ для сельскихъ товариществъ. Харьковъ 1914 г. 2-е изд., 16 стр. 5 к.

Езерскій, Ѳеодоръ. Русская упрощенная тройная система, какъ позднѣйшее слово науки. Теорія и наглядная практика. (Учебникъ счетоводства). М. 1915 г. 27-е изд., 119 стр. 80 к.

Е-онъ, Ф. Сборникъ статей и сенатскихъ разъясненій, составленный примѣнительно къ программѣ по торговому праву выпускныхъ экзаменовъ при Кіев. Комм. Инст. Кіевъ 1914 г., 249 стр. 2 р.

Ж-ъ. Всѣ важнѣйшія опредѣленія по исторіи римскаго права. Составлены по лекціямъ примѣнительно къ университетской программѣ. Кіевъ 1914 г., 30 стр. 50 к.

Завадскій, А. В. Иски одного истца противъ одного и того же отвѣтчика по закону 10 іюня 1914 г. В. Пр. 1914 г., № 35 и 36.

Завадскій, А. В. Новое въ институтѣ встрѣчныхъ исковъ по закону 10 іюня 1914 г. В. Пр. 1914 г., № 41 и 42.

Заверуха, П. Справочная книга о судебныхъ срокахъ. Лохвица 1914 г., 88 стр. 75 к.

Законъ 23 дек. 1910 г. о пользованіи проточными водами въ Крыму. Съ приложеніемъ инструкціи Крымскаго по воднымъ дѣламъ присутствія и другихъ матеріаловъ. Симферополь 1914 г., 55 стр. 15 к.

Землеустройство. Сборникъ законовъ и распоряженій. 3-й вып. ПГ. 1914 г., 480 стр. Изд. Деп. Госуд. Земел. Имущ.

Ивановъ, Б. П. „Res mancipii et nec mancipii“ (Очеркъ по исторіи римскаго права). Казань 1914 г., 146 стр. 1 р. 50 к.

Ивенскій, Д. О примѣненіи указа 12 сент. къ сдѣлкамъ въ иностранной валютѣ. В. Пр. 1914 г., № 40.

Ифландъ, П. А. День 50-лѣтія суда присяжныхъ. Ж. М. Ю. 1914 г., № 9, стр. 170—180.

Каминка, А. Война и частное право (Законопроектъ о переходѣ

торговыхъ предпріятій. Зачетъ мораторными векселями). Пр. 1914 г., № 39.

Каталогъ кооперативной литературы. ПГ. 1914 г., 32 стр.

Катковъ, М. Отзывъ о диссертаціи В. И. Синайскаго. Очерки изъ исторіи землевладѣнія и права въ древнемъ римѣ. 2—5 вып. Унив. (Кіев.) Изв. 1914 г., № 8, стр. 11—17.

Кириловъ, И. А. Городскіе ломбарды. Изв. Моск. Ком. Инст. 1914 г. 2 кн., 67—135 стр.

Кони, А. Ѳ. Судебные уставы 1864 г. 20 ноября 1914 г. Ж. М. Ю. 1914 г., № 9, стр. 1—31.

Кооперація въ Уфимской губ. 2-й вып. Кредитная кооперація по даннымъ 1913 г. Уфа 1914 г., 139 стр.

Коргановъ, Н. А. О горскихъ словесныхъ судахъ на сѣверномъ Кавказѣ. ПГ. 1914 г., 34 стр. 10 к.

Корнгольдъ, Станиславъ. Пріобрѣтеніе владѣнія черезъ представителя въ римскомъ правѣ. Опытъ изъ теоріи владѣнія. Кіевъ 1914 г., 34 стр.

Криличевскій, С. Вопросы мораторія. Пр. 1914 г., №№ 3 7 и 42.

Криличевскій, С. Указъ 28 іюля и наслѣдственныя дѣла германскихъ и австрійскихъ подданныхъ. В. Пр. 1914 г., № 41.

Куломзинъ, А. Н. Дмитрій Николаевичъ Замятинъ. Ж. М. Ю. 1914 г., № 9, стр. 234—332.

Кунъ, Н. А. Что разсказывали греки и римляне о своихъ богахъ и герояхъ. 1 ч. М. 1914 г., 289 стр.

Ландо, В. М. Интересы русскаго сахарнаго экспорта и международный сахарный союзъ. Кіевъ 1914 г., 95 стр. 1 р.

Левинъ, П. Петроградская биржа въ 1899—1912 г. и дивидендныя цѣнности. Вѣст. Фин. 1914 г., № 13.

Лунскій, Н. С. проф. Биржевыя вычисленія. Изв. Моск. Ком. Инст. 1914 г. 1 кн., 163—211 стр.

Марголинъ, Д. Программы и правила 8-микл. комм. училищъ, утв. Министромъ Торг. и Пром. 17 мая 1914 г. Кіевъ 1915 г., 144 стр. 50 к.

Маслаковецъ, Н. Г. Нѣмецкій торговый справочникъ-путеводитель начала 18 вѣка по Россіи. (П. Я. Марпергеръ о русской торговлѣ). Кіевъ 1914 г., 22 стр. (оттискъ изъ Унив. Изв.).

Меркуловъ, С. Д. О государственной страховой монополіи въ Россіи. Нов. Экон. 1914 г., № 44, стр. 7—8.

Мигулинъ, П. П. проф. Выигрышные займы. Нов. Экон. 1914 г., № 49, стр. 1—4.

Мигулинъ П. П. проф. Иностранныхъ валюта. Нов. Экон. 1914 № 50 стр. 1—5.

Мичуринъ, Н. Н. Руководство для завѣщателей и наслѣдниковъ.

Составленіе духовныхъ завѣщаній. Утвержденіе въ правахъ наслѣдства. ПГ. 1914 г., 54 стр. 60 к.

Надеждинъ К. Развитіе товариществъ по арендѣ въ Италіи. Нов. Экон. 1914 № 50 стр. 8—10.

Натансонъ, Я. Война и право германъ. и австрійскихъ поддан ныхъ на судебн. защиту въ русскихъ судахъ. Пр. 1914 г., № 39.

Никольсонъ, Иза. На зарѣ кооперацiи. Пер. съ англ. М. 1915 г., 88 стр. 20 к.

Новицкій, В. И. Выборное и большое дворянство 16—17 вѣковъ. Кіевъ 1915 г., 180 стр. 1 р.

Оберемокъ, І. Очерки желѣзнодорожнаго права. 1-й вып. I. Къ вопросу о юридической природѣ закладнаго права, принадлежащаго желѣзнымъ дорогамъ на перевозимые грузы, въ связи съ нѣкоторыми мѣрами для борьбы съ систематическими недовыручками на торгахъ при продажѣ невостребованныхъ грузовъ. II. О юридическомъ значеніи правилъ о перевозкѣ грузовъ съ пассажирскими поѣздами по багажнымъ квитанціямъ. Харьковъ 1914 г., 42 стр. 1 р.

Обзоръ дѣятельности кредитныхъ кооперативовъ Купянскаго уѣзда за 1913 г. 2-й вып. Купянскъ 1914 г., 31 стр.

Отчетъ Лодзинскаго биржевого комитета за 1913 г. Лодзь 1914 г., 57 стр.

Отчетъ о дѣятельности Архангельскаго бирж. ком. за 1913 г. Архангельскъ 146 стр.

Плеханъ, И. С. Уставъ о гербовомъ сборѣ. ПГ. 1915 г., 513 стр. 2 р. 50 к.

Познеръ, А. Законъ 3 іюня 1912 г. и внѣбрачныя дочери. Пр. 1914, № 42.

Поливановъ, Н. Правая рука пассажира. Необходимыя каждому свѣдѣнія о перевозкѣ пассажировъ и ихъ багажа по ж. д. въ Россіи. М. 1914 г., 38 стр. 50 к.

Пономаревъ, П. М. Острожское кредитное товарищество Оханскаго у. Перм. губ. Оханскъ 1914 г., 9 стр.

Правила и условія пассажирскаго движенія и перевозки кладей на пароходахъ и судахъ О-ва Парох. по Днѣпру и его притокамъ. Кіевъ 1914 г., 31 стр.

Программа практическихъ занятій и семинаріевъ по гражданскому праву въ М. Г. Н. Ун. имени Шанявскаго въ 1914—1915 г. М. 1914 г., 8 стр.

Пятидесятилѣтіе дѣятельности акціонерныхъ коммерческихъ банковъ въ Россіи. Нов. Экон. 1914, № 45, стр. 9—10.

Ржаницынъ, А. А. Краткое руководство по землеустройству и межеванію. 1 ч. Законовѣдѣніе. 2 ч. Межеваніе. Житомиръ 1914 г., 174 стр. 1 р. 25 к.

Рубиновичъ, О. Указъ 28 іюля объ отмѣнѣ льготъ, предоставленныхъ подданнымъ непріятельскихъ государствъ. Пр. 1914, № 40.

Рязановскій, В. А. О посмертномъ преемствѣ супруговъ по русскому праву. Историко-догматич. очеркъ. Н.-Новгородъ 1914 г., 218 стр. 1 р. 75 к.

Свѣдѣнія о внѣшней торговлѣ по Европ. границѣ за авг. и за всѣ 8 мѣс. 1914 г. 348 (48) вып. ПГ., 70 стр.

Семенова, А. Къ характеристикѣ Р. Іеринга, какъ ученаго и политика. (По перепискѣ съ друзьями). Пр. 1914, № 39.

Серповскій, Н. Къ 50-лѣтію введенія въ Россіи судебной реформы. Люблин. Губ. Вѣд. 1914 г., 20 н., № 275.

Синайскій, В. И., проф. Юридическая загадка (Къ вопросу о спецификаціи). Кіевъ 1914 г., 11 стр. 10 к.

Случевскій, В. К. Изъ первыхъ лѣтъ жизни Судебныхъ Уставовъ. Ж. М. Ю. 1914, № 9, стр. 181—233.

„Справочникъ комми-вояжера". Н.-Новгородъ 1914 г., 68 стр.

Статистическія свѣдѣнія о перевозкѣ грузовъ большой скорости по ихъ наименованіямъ, а также по пунктамъ отправленія и назначенія за 1913 г. ПГ. 1914. Изд. Моск. Каз. ж. д., 385 стр.

Статист. свѣдѣнія о перев. грузовъ малой скорости по ихъ наим. и т. д. 3720 стр.

Сторожевъ, В. Н. Исторія Москов. купеч. общ. 1863—1913 г. 1-й вып. 4-го тома. Учрежденія, недвижимости и капиталы Московскаго купеческаго общества. М. 1914 г., 607 стр.

Страхованіе отъ военной опасности морскихъ судовъ, грузовъ и фрахтовъ. Нов. Экон. 1914, № 43, стр. 9.

Тютчевъ, А. П. Покупка, продажа и аренда земель: казенныхъ, частновладѣльческихъ, крестьянскихъ надѣльныхъ, казачьихъ, башкирскихъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ, городскихъ и церковныхъ. ПГ. 1915 г. 369 стр. 1 р.

Уставъ Екатеринославской коммерческой артели, производящей операціи повсемѣстно въ предѣлахъ Россійской Имперіи. Екатеринославъ 1914 г., 33 стр. 1 р.

Уставъ о векселяхъ, Выс. утв. 27 мая 1902 г. Пособіе для слушателей курсовъ бухгалтеріи В. М. Макурина. Симферополь 1914 г., 94 стр.

Уставъ Петроградской биржевой коммерческой артели, учрежденной въ 1727 г. и дѣйствующей на основаніи Выс. утв. 16 іюня 1915 г. „Правилъ о биржевыхъ артеляхъ". ПГ. 1914 г., 93 стр.

Утевскій, Б. О дѣйствительности договоровъ, съ подданными Германіи и Австріи заключенныхъ. Пр. 1914, № 36.

Черноусовъ, Е. А. Римскіе и византійскіе цехи. Ж. М. Н. Пр. 1914 сент., 154—178 стр.

Чижовъ, Я. Артельныя (товарищескія) маслодѣльни и артельныя лавки. М. 1914 г., 110 стр. 50 к.

Числовъ, П. И. Курсъ исторіи русскаго права. 1 вып. Введеніе. Исторія источниковъ права. М. 1914 г., 160 стр. 1 р. 20 к.

Что можетъ дать потребительное общество. М. 1914 г., 2 стр.

Что такое кооперація. М. 1914 г., 2 стр.

Что такое потребительное общество. М. 1914 г. 2 стр.

Шенвицъ, Ф. О гражданской отвѣтственности жителей Царства Польскаго предъ семействами лишенныхъ жизни заложниковъ. Пр. 1914, № 35.

Шефтель, Я. М. Право морской войны (Положеніе о морскихъ призахъ, изд. 1914 г.) съ разъясненіями по рѣшеніямъ Высшаго Призоваго Суда, дополнительными инструкціями и правилами и съ приложеніемъ примѣняемыхъ въ настоящее время въ Россіи постановленій международныхъ конвенцій, касающихся права морской войны. ПГ. 1915 г., 147 стр. 1 р. 25 к.

Шоберъ, Ф. А. Фабрично-заводскія предпріятія Россійской Имперіи (исключая Финляндію). ПГ. 1914 г. 2-ое изд., 1910 стр. 12 р.

Щегловитовъ И. Г. Вліяніе иностранныхъ законодательствъ на составленіе Судебныхъ Уставовъ 20 н. 1864 г. ПГ. 1915 г. 70 стр. 50 к.

Щегловитовъ, С. Г. Судебные уставы Императора Александра II по законамъ 15 іюня 1912 г. и 26 іюня 1913 г. для мировыхъ судебныхъ установленій съ законодательными мотивами и разъясненіями. Учрежденіе Судебныхъ Установленій, Уст. Гражд. Суд. и Уст. Угол. Суд. ПГ. 1914 г., 2-е изд., 1009 стр. 6 р.

Элеваторы Государственнаго банка. Нов. Экон. 1914 № 50 стр. 12.

Яблочковъ, Т. Рецензія на изд. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича „Законы гражданскіе“. Практическій и теоретическій комментарій (1222—1373 ст.). М. 1914 г. Юрид. Библ. Дем. Юрид. Лицея. 1914, № 5, стр. 286—288.

Яблочковъ, Т. Рецензія на книгу В. Л. Исаченко и В. В. Исаченко „Обязательства по договорамъ“. Юрид. Библ. Дем. Юрид. Лицея 1914, № 5, стр. 285- 286.

Яблочковъ, Т. Рецензія на книгу В. И. Синайскаго „Русское гражданское право, 1 вып. Общая часть и Вещное право“. Юрид. Библ. Дем. Юр. Лицея. 1914, № 5, стр. 284—285.

Якубъ, Л. Процессуальная правоспособность иностранныхъ акціонерныхъ обществъ (право на судебную защиту). В. Пр. 1914, № 42.

Яснопольскій, Л. Н. Банковая Энциклопедія. I т. Коммерческіе банки. Исторія, современная организація и дѣятельность коммерческихъ банковъ на Западѣ. Русскій Государственный банкъ и его коммерческая дѣятельность. Кіевъ 1914 г., 417 стр. 3 р. 50 к.

Новыя изданія. Изв. потребителей. Пермь. Кооперація. Москва.

Студенческое общество „Содружество".

Членами общества могутъ быть лишь студенты Юрьевскаго университета русскаго происхожденія и православнаго и старообрядческаго вѣроисповѣданія.

Для полученія справокъ и уставовъ помѣщеніе „Содружества" открыто ежедневно отъ 3 до 5 час. дня по Ивановской ул. № 4, кв. 1 (домъ во дворѣ, 2-ой этажъ).

Новая книга

необходимая для юристовъ, чиновниковъ финансоваго вѣдомства, купцовъ и промышленниковъ.

Торговыя сдѣлки купли-продажи товаровъ : : съ точки зрѣнія гербоваго обложенія. : :

Составилъ Податной Инспекторъ **Г. С. Виноградовъ.** 1914 г. Цѣна 40 коп. Продается въ Конторѣ журнала „Юридическія Извѣстія" въ г. Юрьевѣ (Ивановская ул. № 4, кв. 1, отъ 3 до 5 час. дня) и въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени".

Въ книжныхъ магазинахъ продаются слѣдующія **книги** проф. **А. С. Невзорова:**

Пособіе къ изученію **торговаго** права. 2-ое изд. 1912 г. 4 руб.

Торговый оборотъ въ пословицахъ русскаго народа. 1906 г. 20 к.

Русскія биржи. 3-й вып. Сводная инструкція о правахъ и обязанностяхъ маклеровъ и др. 2 руб. 1-й, 2-й, и 4-й выпуски распроданы.

Краткое изложеніе **курса** мѣстнаго права Прибалтійскихъ губ. 2-е изд. 1909 и 1910 г. Двѣ части 4 руб.

Опека надъ несовершеннолѣтними. 1892 г. 1 руб.

Дѣтскій пріютъ, содержимый Юрьевскимъ Дамскимъ Отдѣленіемъ Общества Попечительнаго о тюрьмахъ, на Счастливой ул. № 9. Пожертвованія съѣстными припасами, вещами, носильнымъ платьемъ и деньгами принимаются тамъ же и Директрисами Отдѣленія.

„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросамъ исторіи и догмы гражданскаго и торговаго права и процесса.

Программа изданія: 1. **Официальный** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержанія: а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера, б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны. 3. **Библіографическій** отдѣлъ съ двумя подъотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библіографическое обозрѣніе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержанія и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная** хроника выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ свѣдѣній и обозрѣніемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія.**

Въ 1915 г. выйдетъ 12 №№ „Юридическихъ Извѣстій“. Подписная цѣна на 1915 г. 5 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 50 коп. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Всѣ номера 1913 и 1914 г., высылаются по 2 рубля за годъ.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($^1/_2$ стр.) 5 р., № 3 ($^1/_4$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($^1/_8$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($^1/_{16}$ стр.) 1 р. № 6 ($^1/_{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемыя **по почтѣ,** адресуются въ **Редакцію:** въ г. **Юрьевъ Лифлянд.** губ., **ул.** Н. И. **Пирогова № 35.** Подписка на журналъ и объявленія, передаваемыя **лично,** принимаются **въ Конторѣ** изданія въ г. Юрьевѣ по **Ивановской ул. № 4, кв. 1.**

Редакторъ **А. С. Невзоровъ.**

Договоръ торговой купли-продажи [1]).

Въ изложеніи сдѣланы ссылки на нижеслѣдующія сочиненія, доклады, замѣтки, сборники и пр.:

Адамовичъ В. И. Репетиторіумъ лекцій по торговому праву. 1898 г.
А. В. Къ вопросу о продажѣ съ разсрочкой платежа. „Право“ 1911 г. № 20.
Азаревичъ Д. Система римскаго права. Т. II. Варшава 1888.
Анненковъ К. Система русскаго гражданскаго права. Т. I. СПБ. 1894. Т. II. СПБ. 1900. Т. IV. СПБ. 1904.
Bechmann A. Der Kauf nach gemeinem Recht. T. I. Erlangen 1876. T. II. Abt. I. Erlangen 1884.
Баронъ Ю. Система римскаго гражданскаго права. Переводъ Л. Петражицкаго. Изд. 3. Вып. 3 кн. IV. СПБ. 1910.
Бутовскій А. Договоръ подряда и поставки въ теоріи и дѣйствующей практикѣ. Журн. Мин. Юст. 1903 г. № 4.
Онъ же. Продажа съ разсрочкой платежа. „Право“ 1911 г. № 14.
Вальденбергъ В. Учебникъ торговаго права. Изд. 2. СПБ. 1901.
Винаверъ Ал. Залогъ или резолютивное условіе? Вѣстн. Пр. и Нотар. 1913 г. №№ 2 и 3.
Онъ же. Купля-продажа съ разсрочкой платежа. ib. №№ 15 и 16.
Волковъ А. Ф. Биржевое право Т. 1. СПБ. 1905.
Онъ же. Курсъ международной хлѣбной торговли. СПБ. 1910.
Онъ же. Сборникъ рѣшеній СПБ. биржевого суда. СПВ. 1910.
Гальперинъ С. И. Учебникъ русскаго торговаго и вексельнаго права. Вып. 1—2. Екатеринославъ 1907.
Гарейсъ К. Германское торговое право. Пер. Ржондковскій Н. И. Вып. 1. М. 1893. Вып. 2. М. 1895.
Гольмстенъ А. Х. Очерки по русскому торговому праву. СПБ. 1895.
Онъ же. О торг. сдѣлкахъ по русскому праву. Журналъ Юрид. О-ва 1894 № 3.
Гражданское Уложеніе. Кн. 5. Обязательства. Проектъ Выс. учр. Редакц. Коммиссіи по сост. Гр. Ул. Т. I. Съ объясненіями. СПБ. 1899.
Hofmann F. Über das Periculum beim Kaufe. Wien 1870.
Думашевскій А. Купля на пробу. Журн. Мин. Юст. 1868.
Онъ же. Систематическій Сводъ рѣшеній Касс. Деп-овъ Сената 1866—1873 г. СПБ. 1874.
Дернбургъ Г. Пандекты Т. 2. Пер. Соколовскаго. М. 1911.
Добровольскій В. А. Гражданское и торговое законовѣдѣніе. Вильна 1910.
Дурасовъ М. С. Краткій курсъ русскаго торговаго права. Тифлисъ 1902.
Ельяшевичъ В. Б. Купля- продажа въ разсрочку. Вѣстн. гр. права 1913 г. № 1.

1) За это сочиненіе Юридическій Факультетъ Императорскаго Юрьевскаго Университета присудилъ автору золотую медаль. По вскрытіи конверта съ девизомъ 12 дек. 1913 г. авторомъ оказался студентъ того же факультета Владиміръ Николаевичъ Бѣльдюгинъ. Прим. ред. „Юрид. Изв.“

Ефименко П. Договоръ купли-продажи по обычаямъ, преимущественно торговымъ. Юрид. Вѣстн. 1879 № 12.
Endemann W. Das Deutsche Handelsrecht. Heidelberg 1876.
Змирловъ К. О договорѣ купли-продажи, запродажи и поставки по нашимъ законамъ. Журн. Гражд. и Угол. Права 1882, кн. 3.
Зомъ Р. Институціи. Вып. 2. Пер. Барковскаго. СПБ. 1910.
Исаченко В. Л. Сводъ кассаціонныхъ положеній за 1866—1905 г. СПБ. 1906.
Каминка А. И. Очерки торговаго права. Вып. 1. Изд. 2. СПБ. 1912.
Cosack K. Lehrbuch des Handelsrechts. 7 Aufl. Stuttgart. 1909.
Кузнецовъ Я. Обязательственное право въ пословицахъ и поговоркахъ русскаго народа. Журн. Мин. Юст. 1903 г. № 3.
Лаврентьевъ Д. К. Торговое право, вексельное и морское. М. 1913.
Лунскій Н. С. Пособіе для изученія торговой практики. Одесса 1900.
Любавскій А. Опытъ комментарія законовъ о куплѣ-продажѣ. Юрид. Вѣстникъ 1869 г. №№ 4—9.
Лященко П. И. Хлѣбная торговля на внутр. рынкахъ Европейской Россіи. СПБ. 1912.
Малышевъ К. Гражданскіе законы Калифорніи въ сравнительномъ изложеніи съ законами Нью-Іорка и другихъ восточныхъ штатовъ и съ общимъ правомъ Англіи и С. Америки. Т. 2 и 3. СПБ. 1906.
Мартенсъ Г. К. Опытъ комментарія русскаго торговаго права на основаніи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Россійской Имперіи. Т. 1. СПБ. 1880.
Мейеръ Д. И. Русское гражданское право. Изд. 9. СПБ. 1910.
Онъ же. Юридическія изслѣдованія относительно торговаго быта Одессы. Юридическій сборникъ. Казань 1885.
Мейчикъ Д. М. Продажа вещей въ разсрочку. Вѣстн. права и Нотар. 1913 г. №№ 18 и 19.
Муромцевъ С. Гражданское право древняго Рима. М. 1883.
Невзоровъ А. С. Краткое изложеніе курса мѣстнаго права Прибалтійскихъ губерній. 1 и 2 ч. Изд. 2. Юрьевъ 1909.
Онъ же. Periculum rei при куплѣ-продажѣ. Юридическая Лѣтопись 1892 г. № 7.
Онъ же. Пособіе къ изученію торговаго права. Изд. 2. Юрьевъ 1912.
Онъ же. Русскія биржи. Вып. IV. Юрьевъ. 1901.
Онъ же. Торговый оборотъ въ пословицахъ русскаго народа. СПБ. 1906.
Нерсесовъ Н. І. Торговое право. М. 1896.
Нефедьевъ Е. А. Учебникъ торговаго права. Вып. 1 и 2. М. 1904.
Никоновъ С. П. Самобытность торговаго права. Юрид. Изв. 1913 г. № 1—3.
Оксъ М Виндикація. Журн. Гражд. и Уголовн. права 1874 г., №№ 3 и 4.
Пахманъ С. В. Обычное гражданское право въ Россіи. СПБ. 1877.
Пестржецкій А. О договорѣ купли-продажи. Журн. Гражд. и Уголовн. права 1873 г. № 6 и 1874 г. № 1.
Planiol M. Traité élémentaire de droit civil. 10 éd. t. X. Paris 1912.
Побѣдоносцевъ К. Курсъ гражданскаго права. Т. I. Изд. 4. СПБ. 1892.
Растеряевъ. Недѣйствительность юридическихъ сдѣлокъ по русскому праву. СПБ. 1900.
Рихтеръ А. К. Контръ-рефератъ на докладъ Юренева 1 н. 1880 г. въ СПБ. Юр. О—вѣ. Журн. Гражд. и Угол. права 1881 г. №№ 5 и 6.
Ротшильдъ М. Коммерческая энциклопедія. Т. 1, 3 и 4. СПБ. 1905.
Руландъ. Ученіе объ установленіи цѣнъ на хлѣбные товары. Пер. подъ ред. А. Ф. Волкова. СПБ. 1908.
Серпуховъ Н. М. Начала торговаго и промышленнаго права. СПБ. 1900.
Солодовниковъ А. Д. Законовѣдѣніе. Ч. 2. Изд. 2. М. 1906.

Справочникъ по хлѣбной торговлѣ. Изд. Отд. Торг. Мин. Торг. и Пром. СПБ. 1911.
Treitschke G. K. Der Kaufkontrakt in besonderer Beziehung auf den Warenhandel. Gera 1865, 2 Aufl.
Трепицынъ И. Н. Переходъ права собственности на движимыя имущества посредствомъ передачи и согланіенія. Одесса 1903.
Онъ же. Пріобрѣтеніе движимостей въ собственность отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе. Варшава 1907.
Труды Выс. учр. Всероссійскаго Торгово-промышленнаго Съѣзда 1896 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ. Т. т. 3—8. Доклады: Лотарева, Алончикова, Шапошникова, Шаврова, Эфрона, Лопаткова, Покровскаго, Гессена, Смирнова, Вурцингера, Турбина, Гродзенскаго, Малеваннаго, Житкова, Беретти, Платона; замѣчанія Биржевыхъ Комитетовъ; стенографическіе отчеты засѣданій Съѣзда. СПБ. 1896.
Торговое законовѣдѣніе. СПБ. S. A.
Удинцевъ В. А. Историческій очеркъ торговаго права. S. l. et a.
Онъ же. Русское торгово-промышленное право. Ч. общая. Ч. особ. Кіевъ 1907
Умовъ В. А. Дареніе, его понятіе, характеристическія черты и мѣсто въ системѣ права. М. 1876.
Хлѣбныя биржи въ Зап. Европѣ и Соед. Штатахъ Сѣв.-Америки. Изд. Мин. Фин. Департ. Торг. и Мануф. СПБ. 1893.
Цитовичъ П. П. Очерки по теоріи торговаго права. Вып. 1. СПБ. 1901. Вып. 2. СПБ. 1902.
Онъ же. Очеркъ основныхъ понятій торговаго права. Кіевъ 1886.
Онъ же. Учебникъ торговаго права. Вып. 1. Кіевъ 1891.
Чижовъ Н. Е. Записки по торговому праву. Одесса 1901.
Чиларжъ Ф. К. Учебникъ институцій римскаго права. Пер. подъ ред. В. А. Юнкевича. Изд. 2. М. 1906.
Числовъ П. И. Пособіе къ лекціямъ по гражданскому праву, торговому праву и торговому судопроизводству. М. 1900.
Шершеневичъ Г. Ф. Курсъ торговаго права. Т. 2. Изд. 4. СПБ. 1908.
Онъ же. Система торговыхъ дѣйствій. Казань 1888.
Онъ же. Учебникъ русскаго гражданскаго права. Изд. 10. М. 1912.
Онъ же. Учебникъ торговаго права. Казань 1899.
Юреневъ П. А. О различіи между договорами запродажи и купли-продажи движимаго имущества и договоромъ поставки по русскимъ законамъ. Докладъ въ СПБ. Юр. О-вѣ. Возраженія на докладъ: Рихтера А. К. (см. выше), Гордона А. О., Пахмана С. В., Лукьянова С. И., Парамонова А. С., Гантовера Г. В. и Книрима А. А. Журн. Гражд. и Угол. права 1881 г. N 5 и 6.
Ѳемелиди А. М. Основныя начала русскаго торговаго права. Изд. 2. СПБ. 1902.
Онъ же. Репетиторіумъ по торговому праву. Аккерманъ 1900.

Иностранныя законодательства: Германское Гражданское Уложеніе, Сербское Гражданское Уложеніе, Саксонскіе Гражданскіе Законы — въ изданіяхъ Комиссіи по составленію Проекта Гражданскаго Уложенія; Германское Торговое Уложеніе 1861 г. — въ переводѣ Брейтфуса, а 1897 г. — въ переводѣ Тура [1]); Калифорнское Граждан-

---

1) Въ дальнѣйшемъ изложеніи статьи Г. Т. Ул. 1861 г., на которыя дѣлаются ссылки, поставлены въ скобкахъ; если написано: Г. Т. Ул. ст. 320 (340), то первыя цифры означаютъ статью Уложенія 1897 г., а цифры въ скобкахъ — статью Уложенія 1861 г.

ское Уложеніе и англійскій законъ о продажѣ движимыхъ вещей 1893 г. — въ переводѣ Малышева; Итальянское Торговое Уложеніе въ пер. Заруднаго; Code Napoléon и Code de Commerce — въ французскомъ текстѣ. Судебная практика Гражд. Касс. Департамента Правительствующаго Сената — по изданію Л. М. Ротенберга (Екатеринославъ 1913) и сборникамъ Думашевскаго и Исаченко; 4-го (нынѣ Судебнаго) Департамента — по сборникамъ Дм. Носенко, т. I — V; СПБ. коммерческаго суда — по сборникамъ: Тура, Мартенса, Вильсона; рѣшенія СПБ. биржевого суда — по сборнику Волкова. Обычаи отечественныхъ биржъ по 4-му выпуску „Русскія биржи" Невзорова, Справочнику по хлѣбной торговлѣ (см. выше) и по книгѣ „Биржевое право" Волкова; обычаи иностранныхъ биржъ — по сборнику „Хлѣбныя биржи въ Западной Европѣ и Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки" и по „Курсу международной хлѣбной торговли" Волкова.

Допущенныя въ сноскахъ сокращенія названій русскихъ биржъ соотвѣтствуютъ сокращеніямъ этихъ названій въ помянутомъ выпускѣ „Русскихъ биржъ". Сокращенія названій правилъ и обычаевъ иностранныхъ биржъ обозначаютъ слѣдующія полныя названія, какъ они указаны въ книгѣ „Хлѣбныя биржи въ Зап. Европѣ":

Берл. хл. т. — Правила для Берлинской хлѣбной торговли.
Берл. т. мукой — Правила для (Берлинской) торговли мукой.
Кенигсб. — Дѣйствующіе въ Кенигсбергѣ торговые обычаи.
Данциг. — (Данцигскія) общія условія для покупки хлѣба, сѣмянъ, стручковыхъ растеній и масляныхъ сѣмянъ.
Штетт. — Торговые обычаи, дѣйствующіе на Штеттинской биржѣ.
Кельн. — Торговые обычаи Кельнской товарной биржи.
Бресл. — Торговые обычаи, дѣйствующіе на хлѣбномъ и сѣмянномъ рынкѣ (Бреславля).
Дрезд. — Обычаи и правила (Дрезденской товарной биржи).
Лейпц. — Торговые обычаи, относящіеся къ куплѣ-продажѣ хлѣба и сѣмянъ (на Лейпцигской биржѣ).
Штутг. — Торговые обычаи и правила (Штутгартской товарной биржи).
Мангейм. — Торговые обычаи (дѣйствующіе въ Мангеймѣ).
Париж. т. пш. — (Парижскій) регламентъ для торговли пшеницей.
Париж. т. мукой — Регламентъ Парижскаго мучного рынка.
Марсел. — Торговые обычаи Марсельской Торговой Палаты.
Гавр. — Торговые обычаи, дѣйствующіе въ Гаврѣ.
Борд. — Торговые обычаи Торговой Палаты въ Бордо.
Дюнкирх. — Обычаи, дѣйствующіе въ торговлѣ хлѣбными продуктами (въ Дюнкирхенѣ).
Лонд. — Формы договоровъ купли-продажи зернового хлѣба, установленныя Лондонской Хлѣботорговой Ассоціаціей.
Ливерп. — Правила, установл. (Ливерпульской) Хлѣботорг. Ассоціаціей.
Гласг. — Правила Хлѣботорг. Ассоціаціи въ Гласговѣ.
Амстерд. — Правила Амстердамской хлѣбной биржи.
Роттерд. — Правила Роттердамской хлѣбной биржи.
Антверп. — Правила для срочныхъ сдѣлокъ, установл. (Антверпенской) Арбитражной Палатой.
Вѣн. — Правила для торговаго оборота на Вѣнской биржѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.
Будап. — Общія торг. правила (Буда-Пештской товарной биржи).
Тріест. — Правила Тріестской Торг. Палаты.
Генуэз. — Торг. обычаи (Генуэзской Торг. Палаты).
Венец. — Торг. обычаи, одобренные (Венеціанской) Торг. Палатой.
Ливорн. — Правила Ливорнской Торг. Палаты.

Неап. — Торгов. обычаи Неаполитанской Торг. Палаты.
Цюрих. — Торг. правила хлѣбной биржи въ Цюрихѣ.
Калькут. — Уставъ Калькутской Хлѣботорг. Ассоніаціи.
Чикаг. — Уставъ Торг. Палаты (въ Чикаго).
Н.-Іорк. — Правила, регулирующія хлѣбную торговлю между членами Нью-Іоркской товарной биржи.
С.-Луи — Правила и постановленія торг. биржи г. Санъ-Луи.
Н.-Орлеан. — Торг. правила Ново-Орлеанской Торг. Палаты.

---

1. Понятіе договора купли-продажи.

§ 1. Едва ли много найдется въ русскомъ гражданскомъ правѣ вопросовъ, столь важныхъ по своему значенію, но и столь же несогласно толкуемыхъ, какъ вопросъ о понятіи договора купли-продажи. Трудно было бы перечесть всѣ разнорѣчія во взглядахъ отдѣльныхъ изслѣдователей этого договора. Спорятъ о моментѣ перехода права собственности, о надобности или ненужности раздѣленія купли-продажи, какъ общей сдѣлки возмезднаго отчужденія за деньги, на собственно куплю-продажу, поставку и запродажу, о различіи этихъ трехъ договоровъ, о родственности договоровъ поставки и подряда и т. д. Разнорѣчій много, но если вглядѣться въ нихъ, то нельзя не замѣтить основы, ихъ вызывающей: несходства во взглядахъ на центральный моментъ договора купли-продажи, на его дѣйствіе. Принять тотъ или другой взглядъ на этотъ пунктъ договора значитъ и принять именно это, а не другое опредѣленіе купли-продажи, значитъ и найти излишнимъ различеніе купли-продажи отъ запродажи или признать за нимъ raison d'être и т. п. Все зависитъ отъ того, считать ли дѣйствіе купли-продажи обязательственнымъ или вещнымъ, приписывать ли ей установленіе только обязательственныхъ отношеній между сторонами или установленіе права собственности на предметъ договора.

Въ современныхъ законодательствахъ мы находимъ оба эти взгляда на эффектъ купли-продажи. Идя вслѣдъ за римскимъ правомъ[1]), Германское Гражд. Уложеніе (ст. 433), Саксонскіе Гражд. Законы (ст. 1082) и Сводъ гражд. узак. губ. Приб. (ст. 3831) сходно опредѣляютъ понятіе купли-продажи, устанавливая, что она есть договоръ, по которому одна сторона (продавецъ) обязуется другой сторонѣ (покупателю) обратить въ ея собственность[2]), за упла-

---

1) Ср. опредѣленія Дернбурга 243, Барона 183—184, Муромцева 272—273, Чиларжа 212.

2) Въ римскомъ правѣ продавецъ обязывался предоставить покупателю только владѣніе имуществомъ. Азаревичъ 143—144, Баронъ 191.

ту условленной денежной суммы, извѣстное имущество. Таково же, очевидно, понятіе купли-продажи въ Австрійскомъ и Сербскомъ Гражд. Уложеніяхъ. Хотя соотвѣтствующія ихъ постановленія (Австр. ст. 1053, Серб. ст. 641), какъ можетъ показаться, содержатъ разнящіяся отъ сказаннаго опредѣленія, однако, и въ этихъ кодексахъ не подвергается сомнѣнію обязательственное дѣйствіе купли-продажи.

Напротивъ, другая группа законодательствъ даетъ совершенно иное опредѣленіе понятія купли-продажи. По Калифорнскому Гражданскому Уложенію (ст. 1721), „продажа есть договоръ, по коему одно лицо передаетъ другому право на имущество за денежное вознагражденіе . . .“ Такое же опредѣленіе содержитъ англійскій Sale of Goods Act 1893 г. въ ст. 1 [1]). То же понятіе купли-продажи, очевидно, содержится въ Кодексѣ Наполеона, если сопоставить ст. 1582 со ст. 1583 [2]). По этимъ законодательствамъ, право на имущество переходитъ къ покупателю въ силу самаго договора, имѣющаго не обязательственный, а вещный характеръ.

Столь существенное различіе въ воззрѣніяхъ на дѣйствіе купли-продажи не мѣшаетъ тому, что во всѣхъ приведенныхъ законодательствахъ купля-продажа признается консенсуальнымъ, двусторонним, возмезднымъ договоромъ. Купля-продажа есть соглашеніе сторонъ о совершеніи каждою изъ нихъ дѣйствій въ пользу другой стороны, а потому содержитъ въ себѣ всѣ признаки договора [3]). Она — договоръ консенсуальный: источникъ ея силы заключается въ одномъ соглашеніи безъ связи съ какими-либо другими фактами [4]). Она — договоръ возмездный, такъ какъ продавецъ получаетъ денежный эквивалентъ продаваемаго имущества; двусторонній, синаллагматическій, такъ какъ для каждой стороны порождаетъ самостоятельныя права [5]).

Наше русское законодательство не содержитъ столь ясно, опредѣленно высказанной характеристики договора купли-продажи. Какъ ни странно, но въ литературѣ [6]) высказано мнѣніе, что законъ даже не признаетъ купли-продажи договоромъ, почему она и помѣщена въ т. X ч. 1 кн. 3, именно въ раздѣлѣ о способахъ пріобрѣтенія правъ на имущества (разд. 3), а не въ книгѣ 4, озаглавленной „О обязательствахъ по договорамъ“. Мнѣніе это основано на „Объяснительной запискѣ“ Сперанскаго, который, какъ полагаютъ,

---

1) Опредѣляя одновременно „продажу“ (sale) и „соглашеніе о продажѣ“ (agreement to selle), Sale of G. A. говоритъ: „Договоръ продажи вещей есть договоръ, по коему продавецъ передаетъ или обязуется передать . . .“ Послѣднее относится къ „соглашенію о продажѣ.“ 2) См., напр., опредѣленіе Dalloz у Любавскаго. Ю. В. IV 14. 3) Объясненія къ Проекту 385. 4) Муромцевъ 280, Пестржецкій. Ж. Гр. и Уг. пр. 1873 г. VI 36. 5) Любавскій ib. 15. 6) Побѣдоносцевъ 313.

не признавалъ договорной природы купли-продажи [1]). Выраженія Сперанскаго не подтверждаютъ, однако, этого мнѣнія. Онъ говоритъ: „Продажа . . . есть дѣйствіе, factum, основанное по согласію, на словесномъ уговорѣ“, и далѣе: „имѣть въ виду titre sixième du Code civil, начиная съ § 1582, исключая того, что у нихъ купля есть договоръ, а у насъ послѣдствіе состоявшагося соглашенія“ [2]). Очевидно, Сперанскій вполнѣ признавалъ, что въ основѣ купли-продажи лежитъ соглашеніе, т. е. договоръ; но самую куплю-продажу онъ считалъ послѣдствіемъ договора, т. е. понималъ подъ ней переходъ права собственности, основанный на договорѣ. „Принципіальной разницы здѣсь нѣтъ“, говоритъ Трепицынъ [3]); „мы говоримъ: купля-продажа есть договоръ о переходѣ права собственности“.

Нашъ законъ прямо называетъ куплю-продажу договоромъ въ ст. 1490 и 1514 т. X ч. 1. Отнесеніе же ея къ способамъ пріобрѣтенія права собственности было вызвано, можно полагать, особыми мотивами. И у насъ купля-продажа есть договоръ двусторонній и консенсуальный, основанный на одномъ соглашеніи сторонъ и съ момента волесоглашенія порождающій права и обязанности для обѣихъ сторонъ [4]); сомнѣніе въ двусторонности въ настоящее время отвергается [5]).

Опредѣленія купли-продажи самъ законъ не содержитъ.

Въ литературѣ даются разнообразныя опредѣленія, въ зависимости отъ указанныхъ уже нами разнорѣчій относительно дѣйствія этого договора. Такъ, Мейеръ [6]) опредѣляетъ куплю-продажу какъ договоръ, „по которому одна сторона, покупатель, пріобрѣтаетъ право требовать, чтобы другая сторона, продавецъ, передала ей въ собственность опредѣленную вещь, и обязывается уплатить за то извѣстную сумму денегъ“. По Шершеневичу [7]), „купля-продажа есть договоръ, въ силу котораго одна сторона обязывается передать другой вещь въ собственность, а та уплатить ей извѣстную сумму денегъ“. Различіе между обоими опредѣленіями только въ томъ, что въ первомъ особо выдѣлено право требованія покупателя, во второмъ — обязанность продавца [8]). Оба же они устанавливаютъ, что купля-продажа создаетъ только обязательственныя отношенія между контрагентами.

Иначе опредѣляютъ куплю-продажу Змирловъ [9]) и Умовъ [10]). Изъ нихъ первый категорически указываетъ, что опредѣлять этотъ договоръ, какъ дающій только личныя права контрагентамъ и не

---

1) Любавскій 5—12. 2) Цитируемъ по Любавскому ib. 5—6. 3) Переходъ права собственности 371. 4) Невзоровъ, Periculum 10. 5) Шершеневичъ, Уч. гражд. пр. 525. 6) Р. Гражд. право 447. Это опредѣленіе принимаетъ и Пестржецкій 1874 I 75—87. 7) Уч. гражд. пр. 524. Точно такое же опредѣленіе даетъ Юреневъ. Ж. Гр. и Уг. пр. 1881 г. V 123. 8) Анненковъ IV 52. 9) Стр. 38. 10) Стр. 158.

устанавливающій вещныхъ правъ для покупателя на купленное имущество, нельзя: „купля-продажа есть договоръ, въ силу котораго одна сторона продаетъ за извѣстное вознагражденіе свое имущество, а другая сторона пріобрѣтаетъ съ момента заключенія сдѣлки право собственности на это имущество". Короче опредѣляетъ Умовъ: „по договору купли-продажи одно лицо продаетъ (но не „обязуется продать") имущество, а другое покупаетъ его за извѣстную цѣну". Эти опредѣленія оттѣняютъ вещный эффектъ купли-продажи.

Забѣгая впередъ, скажемъ, что, по нашему взгляду, правильными представляются именно опредѣленія, подобныя только что приведеннымъ. Мы попытаемся доказать, что переходъ права собственности по договору купли-продажи совершается въ моментъ заключенія договора, т. е. что купля-продажа не производитъ обязательства передать вещь, а переноситъ право собственности на вещь, есть вещный, а не обязательственный договоръ [1]). Этимъ, между прочимъ, должно объясняться и помѣщеніе ея въ 3-ей, а не въ 4-ой книгѣ т. X ч 1. Книга 4-ая говоритъ о договорахъ обязательственныхъ, о поставкѣ и запродажѣ [2]). Купля-продажа нашего закона есть консенсуальный двусторонній договоръ, въ силу котораго одна сторона, продавецъ, передаетъ другой сторонѣ, покупателю, право собственности на извѣстное имущество, а покупатель обязывается уплатить (или уплачиваетъ) условленную денежную сумму (цѣну).

Въ литературѣ [3]) указывалось на неудачное нашимъ закономъ названіе договора: „продажа и купля" (кн. 3 гл. II оглавл.), какъ дающее основаніе полагать, что „продажа" и „купля" разсматриваются. какъ нѣчто отдѣльное другъ отъ друга, тѣмъ болѣе, что отдѣленіе I главы II говоритъ „о продажѣ", а отдѣленіе II той же главы „о куплѣ". Между тѣмъ, очевидно, отдѣлить куплю отъ продажи невозможно. Это „только различныя стороны одного и того же договора, такъ же тѣсно связанныя между собою, какъ выпуклая и вогнутая поверхность тѣла" [4]). Но разъ это такъ, то, казалось бы, не представляетъ большихъ достоинствъ и названіе всего договора по какой-либо одной его сторонѣ. Однако, Проектъ Гр. Ул., цитируя въ Объясненіяхъ приведенное замѣчаніе Мейера, предпочелъ пользоваться терминомъ „продажа", считая терминъ „купля-продажа" неудобнымъ, какъ „переводъ латинскаго emptio — venditio, не соотвѣтствующій духу русскаго языка" [5]).

---

1) Трепицынъ Переходъ права собств. 371. 2) Онъ же ib. 369 и 371. 3) Любавскій ib. 12. 4) Мейеръ Рус. Гр. право 447, Пестржецкій. Ж. гр. и уг. пр. 1874 I 86. 5) Объясненія къ Проекту 385. Однако, существуетъ народная поговорка: „Куплей да продажей торгъ стоитъ". Невзоровъ, Торгов. оборотъ 11.

§ 2. Наряду съ договоромъ купли-продажи, нашъ законъ знаетъ особый самостоятельный договоръ — поставку и, въ противоположность куплѣ-продажѣ, даетъ такое ему опредѣленіе: „Поставка есть договоръ, по силѣ коего одна изъ вступающихъ въ оный сторонъ принимаетъ на себя обязательство . . . поставить извѣстнаго рода вещи, а другая, въ пользу коей сіе производится, учинить за то денежный платежъ“ (т. X ч. 1 ст. 1737). Это указаніе закона является почти единственнымъ матеріаломъ, гдѣ можно найти признаки для различенія поставки отъ купли-продажи, различенія, необходимаго не только съ теоретической, но и съ практической стороны. Купля-продажа можетъ совершаться и въ силу словеснаго соглашенія (ст. 707 ib.), тогда какъ для договора поставки по закону (ст. 1742 ib.) требуется письменная форма.

Основныя данныя, какія можно извлечь для точнѣйшаго опредѣленія поставки изъ самаго закона, сводятся къ слѣдующимъ. Поставка есть, несомнѣнно, обязательственный договоръ. На это указываютъ какъ опредѣленіе, даваемое ст. 1737 т. X ч. 1, такъ и помѣщеніе этого договора въ книгѣ 4-ой „О обязательствахъ по договорамъ“. Предметомъ договора являются вещи „извѣстнаго рода“, т. е. опредѣляемыя одними генерическими признаками. По ст. 1742 п. 2 и 1744 п. 1 для поставки не предполагается немедленнаго исполненія, но всегда назначается извѣстный срокъ. На этихъ основахъ строятся слѣд. тезы, указывающія различіе между поставкой и куплей-продажей. Поставщикъ можетъ не быть собственникомъ поставляемыхъ вещей. Предметомъ поставки являются вещи in genere, тогда какъ при куплѣ-продажѣ продаваемая вещь должна быть опредѣлена индивидуально. Продавецъ обязанъ въ цѣлости хранить проданные покупателю предметы и не въ правѣ замѣнять ихъ другими, поставщику же замѣна дозволяется. Наконецъ, обыкновенно между заключеніемъ и исполненіемъ поставки проходитъ извѣстный промежутокъ времени, для купли-продажи это не характерно.

Этотъ взглядъ на договоръ поставки, проводимый и Правительствующимъ Сенатомъ [1]) и въ литературѣ [2]), раздѣляется, однако, далеко не всѣми. Высказываютъ мнѣніе, что различія между куплей-продажей и поставкой вовсе не существуетъ [3]). Сближаютъ договоръ

1) Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1868 г. N 788, 1871 г. N 910.

2) Трепицынъ, Переходъ 373 — 378, Думашевскій, Сводъ касс. пол. 1866—1873 г. стр. 473—474, Змирловъ 67; сходно: Юреневъ, Ж. гр. и уг. пр 1881 V 123, 127—129, Книримъ ib. VI 171—172.

3) Гантоверъ ib. 169, Пестржецкій, Ж. гр. и уг. пр. 1874 г. I 89—92, Анненковъ IV 58—59, ср. Шершеневичъ, Уч. гр. пр. 540—541.

поставки съ договоромъ подряда[1]). Наконецъ, соглашаются далеко не со всѣми указанными отличительными моментами поставки и купли-продажи. Если мысль о родственности поставки съ подрядомъ отвергается почти всѣми, то значительное большинство ученыхъ находитъ, что различіе купли-продажи отъ поставки не вытекаетъ изъ существа этихъ договоровъ[2]). И эта мысль совершенно справедлива, если считать куплю-продажу договоромъ, производящимъ только обязательственное отношеніе.

Если мы обратимся къ иностраннымъ законодательствамъ, то среди тѣхъ изъ нихъ, которыя признаютъ за куплей-продажей указанное сейчасъ дѣйствіе, мы не найдемъ ни одного, которое выдѣляло бы поставку въ особый договоръ[3]). Это понятно. Установленіе куплей обязательственнаго (а не вещнаго) права покупателя само собою обусловливаетъ, что предметомъ ея могутъ быть и родовыя и не принадлежащія продавцу вещи. Наоборотъ, для купли-продажи съ вещнымъ эффектомъ необходимы индивидуальная опредѣленность ея предмета, право собственности продавца и т. д.

Поэтому же другая группа законодательствъ, признающая вещное дѣйствіе купли-продажи, нуждается въ выдѣленіи особаго договора, сходнаго съ нашей поставкой. Этимъ законодательствамъ онъ нуженъ, чтобы дополнить куплю-продажу, которую, по нимъ, возможно заключать только въ отношеніи вещей, находящихся въ собственности продавца и, при томъ, при заключеніи договора опредѣляемыхъ индивидуально. Такъ, Sale of Goods Act въ ст. 5 устанавливаетъ, что предметомъ продажи могутъ быть вещи, состоящія въ собственности или во владѣніи продавца. Вещи же, которыя должны еще быть пріобрѣтены продавцомъ по совершеніи договора, являются предметомъ не продажи, но соглашенія о продажѣ (ср. ст. 1, 12 и 16), каковой договоръ въ англійскомъ законѣ совмѣщаетъ въ себѣ наши поставку и запродажу. Сходнымъ образомъ Калифорнское Гражд. Уложеніе не признаетъ предметомъ продажи имущество, не опредѣленное въ точности (ср. ст. 1140), право на которое не можетъ быть немедленно передано покупателю (ср. ст. 1722). Такое имущество — предметъ нашей поставки — въ Кал. Гражд. Улож. является объектомъ „соглашенія о продажѣ“ (ст. 1726 и сл.). Не выдѣлена поставка только въ Кодексѣ Наполеона.

---

1) Рихтеръ, Ж. гр. и уг. пр. 1881 г. VI 145—152, Бутовскій, Дог. подряда и поставки, Ж. М. Ю. 1903 N 4 стр. 193—194. Противъ этого: Трепицынъ ib., Змирловъ 63—64, Гордонъ 155—156 и др.

2) Шершеневичъ ib. и привед. выше.

3) Единственное исключеніе — Прусскій Ландрехтъ, но въ Герм. Гр. Ул. правила Прус. Ландр. о поставкѣ замѣнены общими правилами о продажѣ.

Не касаясь подробностей (онѣ выяснятся позже), скажемъ лишь, что выдѣленіе поставки въ особый договоръ понятно (хотя не необходимо, какъ видно изъ Код. Нап.) лишь въ томъ случаѣ, если куплю-продажу считать вещнымъ договоромъ. Если же полагать, что купля-продажа устанавливаетъ лишь „право требованія“ (Мейеръ), то выдѣлять поставку излишне. На этомъ основаніи она не выдѣлена и въ Проектѣ Гражд. Уложенія и вполнѣ подходитъ подъ опредѣленіе купли-продажи въ ст. 186 Проекта [1]).

§ 3. И еще одинъ особый договоръ, родственный куплѣ-продажѣ, извѣстенъ нашему закону: запродажа. Правила, излагаемыя о запродажѣ въ законѣ, чрезвычайно скудны. О ней упоминается лишь въ ст. 1679 т. X ч. 1, указывающей, что „Договоромъ запродажи одна сторона обязывается продать другой къ назначенному времени ... движимое имущество. При семъ означается и самая цѣна, за которую должна быть учинена продажа, и количество неустойки, если договаривающіяся стороны найдутъ полезнымъ оною договоръ свой обезпечить“, и въ ст. 1690 ib.: „Договоръ на запродажу движимаго имущества подписывается договаривающимися сторонами и можетъ быть предъявленъ для засвидѣтельствованія“ ... Тѣмъ не менѣе, понятіе запродажи вполнѣ выясняется опредѣленіемъ ст. 1679. Запродажа — двусторонній [2]) договоръ о заключеніи впослѣдствіи другого договора, pactum de pacto contrahendo. „Запродажный договоръ производитъ обязательство продать въ извѣстный срокъ и на извѣстныхъ условіяхъ“, писалъ Сперанскій [3]). Предметомъ запродажи являются вещи, индивидуально опредѣленныя (ср. ст. 1686 п. 4 т. X ч. 1), притомъ не только состоящія въ собственности запродающаго, но и чужія [4]). Правда, ст. 1682 т. X ч. 1 говоритъ мимоходомъ о „своемъ имуществѣ“, какъ бы требуя наличности права собственности. Но статья эта поздняго происхожденія [5]). Намекъ, въ ней брошенный, „неосторожный и запоздалый“ [6]). Несомнѣнно, что запродажа имѣетъ только обязательственный характеръ.

Въ литературѣ договоръ запродажи движимостей встрѣчаетъ то же отношеніе къ себѣ, какъ и договоръ поставки. Его называютъ „совершенно излишнимъ въ системѣ договоровъ“ [7]). Указываютъ

---

1) Объясненія къ Проекту 404.

2) Содержаніе ст. 1679 можетъ вызывать сомнѣніе въ двусторонности запродажи. Однако, послѣдующія статьи закона устанавливаютъ обязанности для обѣихъ сторонъ. Шершеневичъ, Уч. гр. пр. 537, Юреневъ, Ж. гр. и уг. пр. 1881 г. N V стр. 126.

3) Объяснительная Записка, цит. по Любавскому. Ю. В. 1869, IV, 5.

4) Трепицынъ, Переходъ 373.

5) Ея не было въ Сводѣ Зак. 1842 г. ib. Иначе Змирловъ 57—59.

6) Трепицынъ ib. 372. 7) Шершеневичъ, Уч. гр. права 538.

что между нимъ и куплей-продажей „нѣтъ различія“ [1]). Все это безусловно вѣрно съ точки зрѣнія все той же „обязательственной“ купли-продажи. Если купля-продажа производитъ только обязательство передать право собственности, то, естественно, существованіе рядомъ съ нею другого договора съ совершенно такимъ же дѣйствіемъ не имѣетъ никакой почвы. Поэтому запродажа и неизвѣстна законодательствамъ, придерживающимся системы передачи. Иное мы видимъ въ англійскомъ Sale of G. Act. (ст. 1, 5, 7), Калифорнскомъ Гр. Уложеніи (ст. 1726 и сл.), Кодексѣ Наполеона (ст. 1589 и 1590), — въ законодательствахъ, признающихъ куплю-продажу вещнымъ договоромъ. Въ нихъ „соглашеніе о продажѣ“ отдѣляется отъ „продажи“ тѣмъ, что устанавливаетъ одно обязательственное отношеніе. Было бы слишкомъ смѣло объяснять существованіе запродажи въ нашемъ законѣ нелогичностью или промахомъ законодателя (а только такое объясненіе возможно съ точки зрѣнія отрицающихъ ея raison d'être). „Ut res magis valeat, quam pereat, толкованіе, дающее силу, предпочитается тому, которое дѣлаетъ недѣйствительнымъ“, говоритъ Калифорнское Гражд. Улож. въ ст. 3541. Цѣлесообразнѣе, логичнѣе, ближе къ истинѣ будетъ объясненіе существованія запродажи вещнымъ характеромъ купли-продажи. Это признается и отрицающими смыслъ запродажи. Она „могла бы имѣть оправданіе, если бы купля-продажа устанавливала переходъ права собственности въ силу одного соглашенія“ [2]). Именно это мы и надѣемся доказать.

§ 4. Послѣ сказаннаго, мы вкратцѣ намѣтимъ основную мысль, которую кладемъ въ основаніе нашей работы въ части, касающейся купли-продажи гражданскаго права. Купля-продажа дѣйствующаго закона есть вещный договоръ, переносящій на покупателя право собственности въ силу одного волесоглашенія, независимо отъ передачи вещи. Объектомъ ея могутъ являться только res in specie. Продавецъ долженъ имѣть право собственности на продаваемую вещь. Поставка есть договоръ обязательственный. Предметомъ ея служатъ генерическія вещи. Въ зависимости отъ этого не требуется, чтобъ поставщикъ былъ собственникомъ отчуждаемыхъ вещей. Право собственности переходитъ на покупателя при передачѣ вещей или въ моментъ ихъ индивидуализаціи. Наконецъ, запродажа есть подготовительный, служебный обязательственный договоръ. Ею устанавливается предварительное согласіе о совершеніи въ будущемъ договора купли-продажи. Объектомъ ея являются индивидуально опредѣленныя вещи. Право собственности остается, конечно, всецѣло

1) Гантоверъ — Ж. гр. и уг. пр. 1881 г. VI 169, Объясненія къ Проекту 509 и 514.
2) Шершеневичъ, Уч. гражд. пр. 538.

за продавцомъ. Это раздѣленіе на три вида одной общей сдѣлки возмезднаго отчужденія за денежный эквивалентъ, послѣдовательно и ясно, на нашъ взглядъ, проводимое дѣйствующимъ закономъ, побуждаетъ насъ, соотвѣтственно темѣ работы, обратить главное вниманіе на собственно куплю-продажу въ торговомъ правѣ. Однако, то обстоятельство, что въ быстромъ круговоротѣ торговли далеко не всегда возможны точныя конструкціи, что ведетъ и къ недостаточной точности отличенія торговой купли-продажи отъ поставки, мы, въ своихъ мѣстахъ, будемъ касаться и договора поставки. Запродажи намъ разсматривать почти не придется, такъ какъ она гораздо болѣе свойственна общегражданскому обороту. Въ торговомъ же быту подъ именемъ запродажи часто слыветъ сдѣлка поставки [1]).

§ 5. Если и въ общегражданскомъ оборотѣ купля-продажа встрѣчается чаще всѣхъ другихъ договоровъ, соединяетъ людей, „удовлетворяетъ потребностямъ общества и установляетъ равновѣсіе между тѣми, у которыхъ есть чего-нибудь слишкомъ много, и тѣми, которые хотятъ пріобрѣсть то, чего у нихъ нѣтъ“ [2]), то въ торговомъ оборотѣ она — основа, могущественнѣйшее орудіе, альфа и омега торговли. „Куплей да продажей торгъ стоитъ“, отмѣчаетъ пословица [3]). И въ самомъ дѣлѣ, всѣ сдѣлки торговаго оборота, имѣющія цѣлью обмѣнъ товара на деньги и денегъ на товаръ, могутъ быть сведены къ одной куплѣ-продажѣ [4]). Она какъ бы пронизываетъ каждую пору торговаго оборота, заполняетъ каждую ячейку его. „Всѣ остальные мѣновые акты“ остаются лишь простымъ дополненіемъ основной операціи торговаго посредника“ [5]) — покупки для сбыта.

Къ куплѣ-продажѣ, говоримъ, можно свести всѣ разнообразныя сдѣлки торговаго оборота. Это значитъ, что купля-продажа въ торговлѣ — постоянно видоизмѣняющійся договоръ. Въ самомъ дѣлѣ, ни одинъ другой договоръ ни въ гражданскомъ ни въ торговомъ быту не знаетъ такого разнообразія внѣшней оболочки. Купля-продажа насчитываетъ до сотни отдѣльныхъ формъ своего выраженія [6]).

Какъ и общегражданская, торговая купля-продажа есть двусторонній, возмездный, консенсуальный договоръ. Товаръ отчуждается только за эквивалентъ: „за ничто ничего не купишь“ [7]). Принципъ возмездности проникаетъ во всѣ отношенія сторонъ по договору. Даровщины купля-продажа развитаго торговаго оборота не знаетъ. Усыпка, утечка, раструска, всякій убытокъ, какъ и всякій

1) Ефименко 910. 2) Любавскій. Ю. В. IV 14. 3) Невзоровъ, Торговый оборотъ 11. 4) Онъ же ib. 5) Шершеневичъ, Курсъ 178. 6) См. Невзоровъ, Пособіе 209—211 примѣч. 7) Онъ же, Торг. Оборотъ 14.

излишекъ, предоставляемый покупателю, долженъ быть уравненъ соотвѣтствующей прибавкой или скидкой съ цѣны. Права и обязанности сторонъ возникаютъ въ силу одного соглашенія: „Кончено, прошу товаръ считать за мною“ [1]), говорятъ на биржахъ. Торговый оборотъ нуждается въ простотѣ, въ довѣріи. Одного согласія достаточно для полной силы договора.

Двусторонность и возмездность — черты, свойственныя и куплѣ-продажѣ общегражданскаго оборота. Торговая купля-продажа имѣетъ свои особыя свойства, ибо она является торговымъ дѣйствіемъ.

Если бы мы попытались дать опредѣленіе торговой купли-продажи, какъ торговаго дѣйствія, извѣстнаго дѣйствующему закону, то мы должны были бы сказать, что торговой купля-продажа является, когда она заключена „по торговлѣ оптовой, розничной и мелочной, фабричной и заводской, также лавочной, амбарной, магазинной и т. п.“ (т. XI ч. II Уст. Суд. Торг. ст. 41). Очевидно, однако, что такое опредѣленіе не выясняетъ внутреннихъ признаковъ торговой купли-продажи. Въ судебной практикѣ находимъ указанія на другіе признаки. Указывали, что купля-продажа торгова, когда она совершается въ кредитъ. Обоснованіе этому мнѣнію искали въ ст. 43 ib., указывающей, что „разбору Коммерческаго Суда не подлежатъ 1) споры по покупкѣ и продажѣ товаровъ на наличныя деньги . . .“ Но, помимо случайности этого признака [2]), данный взглядъ не подтверждается буквальнымъ толкованіемъ ст. 43 [3]) и былъ отвергнутъ практикой по торговымъ дѣламъ. 4 Деп. Прав. Сен. въ рѣш. 1875 г. № 189 янв. 28 по д. Круговихина [4]) призналъ. что „одно то обстоятельство, что товаръ былъ купленъ не въ кредитъ, какъ не касающееся вовсе понятія торговаго оборота, не можетъ служить поводомъ къ признанію настоящаго дѣла неподсуднымъ ком. суду“. Признакомъ, что купля-продажа является торговою сдѣлкою, указывали количество пріобрѣтеннаго товара, исключающее предположеніе, что онъ пріобрѣтался для личнаго употребленія (рѣш. 4 Деп. Прав. Сен. 1874 г. № 943 мая 7 по д. Крупенкина [5]). И этотъ признакъ является слишкомъ узкимъ, а въ мелочной торговлѣ весьма сомнительнымъ [6]). Не можетъ быть признано правильнымъ и указаніе нѣкоторыхъ коммерсіалистовъ, что торговый характеръ купли-продажи зависитъ отъ того, подсудна ли она коммерческому Суду [7]), такъ какъ далеко не всѣ торговыя дѣйствія вѣдаются этимъ Судомъ [8]).

Нетрудно видѣть, что не на этихъ, чисто внѣшнихъ, признакахъ можетъ быть основываемо отличіе купли-продажи торговой

---

1) Об. Кал. 13. Волковъ, Бирж. право 105. 2) Невзоровъ, Пособіе 20. 3) Шершеневичъ, Система торг. дѣйствій 313. 4) Носенко II 1 № 435 стр. 37. 5) ib. № 433 стр. 35. 6) Шершеневичъ ib. 311. 7) Дурасовъ 175. 8) Невзоровъ ib.

отъ неторговой. Правда, иногда и они могутъ облегчить заключеніе о торговомъ характерѣ купли-продажи [1]). Но они не могутъ быть признаны существенными. Гораздо важнѣе другіе признаки по отношенію къ субъекту, объекту и характеру купли-продажи.

Торговая купля-продажа совершается лицомъ, профессіонально торговлей занимающимся [2]). „Профессіональность" не значитъ „принадлежность къ купеческому сословію". Если бы торговый дѣятель въ моментъ совершенія сдѣлки и не состоялъ купцомъ, все же купля-продажа не лишалась бы торговаго характера [3]). Въ зависимости отъ того, оба ли контрагента являются торговыми дѣятелями или одинъ изъ нихъ, различаютъ двусторонне и односторонне торговую куплю-продажу [4]).

Предметомъ торговой купли-продажи является товаръ, т. е. имущественное благо, назначенное для сбыта, а не для потребленія.

По своему характеру торговая купля-продажа есть спекулятивный договоръ. Торговецъ покупаетъ товаръ, чтобы передать его въ другія руки съ барышомъ. Онъ спекулируетъ на покупкѣ, стремясь купить товаръ возможно дешевле, чтобы затѣмъ возможно выгоднѣе реализовать покупку. Покупка со спекулятивною цѣлью безусловно необходима для понятія торговой купли-продажи. „Продажа вещей, доставшихся не вслѣдствіе торговыхъ оборотовъ, а по наслѣдству, дару... не можетъ быть подводима подъ понятіе торговли" [5]). Цѣлью покупки является перепродажа, сбытъ купленнаго товара. „Не купля учитъ, а продажа." „Не товаръ кормитъ, купецъ", говорятъ пословицы [6]). Покупать для сбыта — спеціальное назначеніе торговаго дѣятеля, посредничествующаго въ обращеніи благъ. Если онъ совершаетъ покупку вещей для собственнаго употребленія, то это — не торговая купля-продажа [7]). Не сохраняется торговый характеръ договора, если покупка была произведена съ цѣлью обратить товаръ на работы, сооруженія, напр., если былъ купленъ лѣсъ для возведенія построекъ, нужныхъ для рыбныхъ промысловъ [8]). Цѣль должна связывать покупку и продажу. „Товаръ пріобрѣтается потому, что имѣется въ виду его отчудить, товаръ отчуждается по-

---

1) Невзоровъ, Пособіе 20.

2) Нефедьевъ Вып. I 21 полагаетъ, что нашъ законъ устанавливаетъ субъективно-торговыя сдѣлки.

3) Гольмстенъ 117. 4) Нерсесовъ 31.

5) Рѣш. СПБ. к. с. 1878 г. по д. Гоппе. Удинцевъ, Р. торг. пр. право ч. общ. 105.

6) Невзоровъ, Торговый оборотъ 13.

7) Удинцевъ, Р. торг. пр. право 105. См. рѣш. 4 Деп. Сен. 1873 г. № 1066 по д. Смирнова — Носенко II 1 № 515, рѣш. 1877 авг. 10 № 226 по д. Цыкина — Носенко III 1 № 250.

8) Рѣш. 1875 г. № 1099 іюня 4 по д. Паронади — ib. II 1 № 460.

тому, что съ этою цѣлью былъ пріобрѣтенъ“ [1]). Перепродажа должна быть главной и первоначальной, а не вспомогательной цѣлью покупки. Если первоначальное намѣреніе употреблять купленный товаръ въ домашнемъ обиходѣ послѣ измѣнилось, и закупленные предметы поступили въ продажу, то это не измѣнитъ покупки ихъ въ торговую [2]). Намѣреніе перепродажи должно всегда быть направлено на тотъ именно предметъ, который пріобрѣтался. Если, напр., помѣщикъ купилъ мѣшки для хлѣба, то, хотя бы онъ намѣревался послѣ перепродать ихъ, покупка не считается торговою. Главною цѣлью помѣщика было продать хлѣбъ, собранный въ имѣніи, а не перепродать мѣшки [3]). Покупка и продажа должны быть вмѣстѣ направлены на спекуляцію. Если торговецъ покупаетъ товаръ хотя и для продажи, но не имѣя въ виду нажить на этой операціи, то, по Удинцеву [4]), сдѣлку нельзя считать торговой. Поэтому не будетъ торговой покупка хлѣба для продажи въ неурожайныхъ губерніяхъ по своей цѣнѣ. Однако, несомнѣнно торговой кажется намъ покупка товара, который пріобрѣтается торговцемъ съ тѣмъ, чтобъ продавать его по умышленно низкой цѣнѣ для привлеченія покупателей. Хотя торговецъ, покупая товаръ, не расчитываетъ на немедленную прибыль отъ этой сдѣлки, однако, онъ имѣетъ въ виду вернуть свои убытки съ лихвою въ будущемъ.

Итакъ, покупка совершается для перепродажи. Пріобрѣтая товаръ, торговецъ принимаетъ въ расчетъ возможную выгоду, какую ему принесетъ перепродажа. Сбывая товаръ, онъ выясняетъ, насколько былъ вѣренъ его расчетъ. Но бываетъ и такъ, что перепродажа предшествуетъ покупкѣ. Купецъ продаетъ то, чего еще не имѣетъ и лишь предполагаетъ купить [5]). Это — или поставка или запродажа, но главнымъ образомъ, въ виду того, что торговый оборотъ наичаще имѣетъ дѣло съ замѣнимыми и опредѣленными лишь по роду, количеству и качеству товарами, скорѣе поставка. И въ торговой поставкѣ долженъ быть налицо спекулятивный характеръ и та же связь между отдѣльными дѣйствіями, какъ въ куплѣ-продажѣ: товаръ продается потому, что имѣется въ виду выгодное его пріобрѣтеніе [6]).

Мы можемъ сказать, что торговая купля-продажа отличается отъ общегражданской тѣмъ, что никогда не замыкается въ одной своей части, никогда не бываетъ только „куплей“, только „продажей“, какъ общегражданская. Идея торговой купли-продажи — всег-

---

1) Шершеневичъ Система 317. 2) Удинцевъ ib. 106. 3) Ѳемелиди, Осн. начала 149, Шершеневичъ ib. 4) ib. 106. 5) Удинцевъ, Р. торг. пр.-право ч. общ. 108. 6) Шершеневичъ, Система торг. дѣйствій 319.

дашнее совмѣщеніе покупки съ перепродажей. Нельзя не замѣтить и того обстоятельства, что въ торговой куплѣ-продажѣ, въ зависимости отъ главной ея цѣли — перепродажи, нѣсколько затѣняется вопросъ о правѣ собственности. Для покупателя не столь важно получить право собственности на проданный товаръ, сколько фактическое распоряженіе товаромъ, возможность передать его въ другія руки.

Отличается торговая купля-продажа и тѣмъ, что кругъ ея дѣйствія уже круга дѣйствія гражданской купли-продажи. Предметъ ея — товаръ, субъекты — торговые дѣятели. Но, съ другой стороны, торговая купля-продажа безконечно превосходитъ общегражданскую своей, такъ сказать, широтой. Она весьма развитой институтъ, полный особенностей. Она идетъ впереди своей соименницы гражданскаго оборота, такъ какъ постоянно развивается и обновляется новыми видами своего проявленія. Свое новое она несетъ въ общегражданскій оборотъ и вліяетъ на него, коммерціализируетъ его, но рѣдко когда сама испытываетъ его вліяніе.

Она свободнѣе общегражданской. „Вольнѣе торгу нѣтъ“ [1]), отмѣтила пословица. Торговая купля-продажа не знаетъ laesio enormis. Laesio извѣстно куплѣ-продажѣ общегражданской (Австрійское Гражданское Уложеніе ст. 1060 и Австрійское Торговое Уложеніе ст. 206). Она не боится угрозы виндикаціи. Она свободнѣе по формѣ. Какъ само торговое право, торговая купля-продажа не подходитъ и никогда не подойдетъ подъ мѣрку гражданскаго права, общегражданской сдѣлки отчужденія. Она развивается рядомъ и параллельно съ нею. И, быть-можетъ, когда-нибудь приметъ въ свое широкое русло и этотъ сравнительно съ собою маловодный ручеекъ — общегражданскую куплю-продажу.

2. Лица, заключающія договоръ купли-продажи.

§ 6. Договоръ купли-продажи заключается двумя сторонами, продавцомъ и покупщикомъ. Въ торговой куплѣ-продажѣ обѣ стороны должны быть торговыми дѣятелями, купцами.

По гражданскому праву для лицъ, вступающихъ въ договоръ, прежде всего необходима способность къ гражданской дѣятельности: оба они должны быть право-и дѣеспособны. Ст. 1381 т. X ч. 1 указываетъ: „Продавать имущество могутъ всѣ тѣ, коимъ распоряженіе и отчужденіе онаго не воспрещено закономъ“; ст. 1402

1) Невзоровъ, Торговый оборотъ 15.

ib.: „Покупать имущества могутъ всѣ тѣ, кои по праву ихъ состоянія могутъ владѣть купленнымъ имуществомъ". Таковъ общій принципъ. Способность вступать въ договоръ купли-продажи есть общее правило. Напротивъ, „неспособность — исключеніе изъ общаго правила и, какъ таковая, никогда не предполагается, если прямо не выражена въ законѣ" [1]). Принципъ этотъ указанъ и въ Св. гр. уз. губ. Прибалт. ст. 3832: „Продать вещь воленъ всякій, кто имѣетъ право свободно ее отчуждать; купить же оную можетъ всякій, кому законъ не возбраняетъ пріобрѣтеніе этой вещи", во Французскомъ Кодексѣ ст. 1594: „Покупать и продавать могутъ всѣ, кому законъ этого не воспрещаетъ", и въ англійскомъ Sale of Goods Act 1893 г. ст. 2. Германское, Австрійское, Саксонское и Калифорнское Гражданскія Уложенія и Проектъ Гражданскаго Уложенія воздерживаются отъ указанія этого правила, какъ излишняго и очевиднаго, вытекающаго изъ общаго положенія, что договоры могутъ быть совершаемы подъ условіемъ отсутствія законныхъ къ тому препятствій [2]). Законъ объявляетъ недѣйствительной продажу, учиненную „малолѣтними и несовершеннолѣтними безъ согласія ихъ опекуновъ и попечителей" (т. X ч. 1 ст. 1382) или „лицами, состоящими подъ законнымъ преще-ніемъ, какъ-то: безумными, сумасшедшими и расточителями, когда имѣнія сихъ послѣднихъ состоятъ въ опекѣ" (ib 1383). Правила эти являются общими для всѣхъ сдѣлокъ [3]), такъ какъ упоминаемыя въ нихъ лица вообще лишены способности вступать въ договоры [4]). Народное правосознаніе требуетъ еще, чтобъ продавецъ при заключеніи сдѣлки могъ здраво обсудить ея послѣдствія. „Въ этомъ отношеніи примѣняется . . . правило о недѣйствительности продажи, учиненной въ нетрезвомъ видѣ" [5]).

Хотя законъ говоритъ только о недѣйствительности продажи, учиненной недѣеспособными лицами, но нѣтъ сомнѣнія, что его постановленіе въ одинаковой степени относится и къ куплѣ. Редакція приведенной ст. 1402 т. X ч. 1 о покупщикѣ указываетъ на ограниченія сословнаго характера (запрещеніе недворянамъ владѣть населенными имѣніями), но и независимо отъ нея существуютъ ограниченія. (См. т. XI ч. II Уставъ Судопроизводства Торговаго ст. 437; т. XVI ч. 1 Уст. Гражд. Судопр. ст. 1051 и т. VI Уставъ Таможенный ст. 573; Уст. Тамож. ст. 82; т. III Сводъ Уставовъ о службѣ

---

1) Любавскій. Ю. В. 1869 IV 17. 2) Объясненія къ Проекту 392. 3) Объясненія 387. 4) Любавскій ib.

5) Пахманъ, Об. гражд. право 120—121. Ср. Англ. законъ ст. 2: „Если предметы необходимо нужные будутъ проданы лицу .., которое вслѣдствіе умственной несостоятельности или пьянства неспособно вступить въ договоръ, то оно обязано уплатить за нихъ разумную цѣну ....."

гражданской кн. I ст. 721 и 721[1] по Прод. 1906 г.; т. XV Улож. о Наказ. ст. 427; т. XVI ч. 1 Учрежденіе Суд. Установленій ст. 400; т. X ч. 1 ст. 1500 и др.).

Относительно продавца ст. 1384 т. X ч. 1 постановляетъ: „Продавать можно только то имущество, коимъ владѣлецъ можетъ распоряжать по праву собственности"; а ст. 1399 ib.: „Движимое имѣніе, на которое наложенъ арестъ или секвестръ, владѣльцемъ продано быть не можетъ". Изъ этихъ постановленій закона очевидно, что продавецъ долженъ быть не только собственникомъ продаваемаго имущества, но, по выраженію Мейера[1]), и „субъектомъ права отчужденія, составляющаго долю права собственности"; онъ долженъ имѣть право распоряженія вещью[2]). Въ случаѣ, указанномъ въ ст. 1399 т. X ч. 1, владѣлецъ ограниченъ въ своемъ правѣ распоряженія вещью, такъ сказать, безусловно. Иногда же онъ бываетъ ограниченъ въ этомъ правѣ только необходимостью соблюденія того или иного условія. Такъ, продавать заложенные въ банкѣ товары дозволяется „съ тѣмъ только, чтобы вся занятая подъ залогъ оныхъ сумма была внесена въ банкъ прежде отдачи товара покупщику" (т. XI ч. II Уст. Кредит., разд. XI ст. 110, ср. ib. разд. IV ст. 121). Помимо ограниченій въ правѣ распоряженія, налагаемыхъ закономъ, право это можетъ быть ограничено и по опредѣленію суда, и по договору, и по завѣщанію[3]). Во всѣхъ этихъ случаяхъ владѣлецъ, хотя и признается собственникомъ, но права отчудить имущество не имѣетъ[4]). Для насъ здѣсь важна возможность утраты „товаромъ" своего главнаго характера — способности къ обращенію: тѣ вещи, что сейчасъ лежали въ магазинѣ, какъ товаръ, вслѣдствіе постановленія суда и т. п. перестаютъ быть товаромъ, становятся непродажными.

Остановимся нѣсколько на требованіи ст. 1384 т. X ч. 1. Если продавецъ долженъ быть собственникомъ продаваемой вещи, то въ какой моментъ: заключенія сдѣлки или передачи вещи? Если въ моментъ заключенія, то соотвѣтствуетъ ли это юридической природѣ договора и нейдетъ ли въ разрѣзъ съ потребностями торговаго оборота?

По первому вопросу въ литературѣ встрѣчаемъ утвержденіе: „положеніе, что продавецъ долженъ быть собственникомъ продаваемой вещи въ моментъ заключенія сдѣлки, далеко не можетъ быть

---

1) Рус. гражд. право 438.

2) Побѣдоносцевъ 314 и 316. Юреневъ, Журн. Гр. и Уг. пр. V 123, п. 3. Трепицынъ, Переходъ 379.

3) Объясненія къ Проекту 390. 4) Мейеръ 438.

признано безспорнымъ“ [1]). Въ доказательство приводится фактъ молчанія закона о моментѣ, когда именно необходимо право собственности [2]). Но, нужно замѣтить, если законъ не указываетъ прямо момента, когда требуется право собственности, то отсюда нельзя еще сдѣлать вывода: оно требуется только при передачѣ; съ одинаковой увѣренностью можно дать и противоположный отвѣтъ. Нельзя не обратить вниманія и на то обстоятельство, что ст. 1384 т. X ч. 1 помѣщена въ первомъ отдѣленіи главы „О продажѣ и куплѣ“ въ „Положеніяхъ общихъ“. Если бы право собственности требовалось при передачѣ, то ст. 1384 была бы помѣщена скорѣе въ отдѣленіи пятомъ „О передачѣ проданныхъ имуществъ“. Змирловъ, разбирая исторію вопроса [3]), замѣчаетъ, что „въ договорѣ купли-продажи рѣзче всего выдѣляется самая характерная черта, непрерывно проведенная по всѣмъ законодательнымъ памятникамъ и сохранившаяся понынѣ въ 1 ч. X т. Эта черта характеризуетъ... сдѣлку купли-продажи, какъ отчужденіе... имущества другому лицу со стороны собственика этого имущества. Несобственникъ не могъ и не имѣлъ права какимъ бы то ни было образомъ отчуждать чужое имущество“ [4]). Очевидно, продавецъ долженъ былъ имѣть право собственности на продаваемое имущество къ самому моменту заключенія договора, ибо въ этотъ именно, по взгляду Змирлова [5]), моментъ покупщикъ становится собственникомъ. Трепицынъ [6]) и Шершеневичъ [7]) опровергаютъ мнѣніе Рихтера своимъ толкованіемъ ст. 1389 т. X ч. 1, изъ коей они выводятъ, что „продавать будущее наслѣдство запрещается только потому, что оно въ моментъ заключенія договора не принадлежитъ продавцу, а не по какимъ-либо другимъ причинамъ (напр., въ виду несоотвѣтствія добрымъ нравамъ)“ [8]). Слѣд., въ моментъ заключенія договора предметъ его долженъ уже принадлежать продавцу на правѣ собственности. Можно соглашаться и не соглашаться съ мнѣніемъ названныхъ ученыхъ относительно значенія ст. 1389 (изъ нея они дѣлаютъ выводъ о недопустимости купли-продажи будущихъ вещей [9]). Во всякомъ случаѣ, противнаго

---

1) Рихтеръ, Журналъ Гр. и Уг. Права V 140—141.

2) Изъ двухъ другихъ доказательствъ Рихтера одно — толкованіе примѣчанія къ ст. 1690 т. X ч. 1 — утратило для насъ свое значеніе, такъ какъ примѣчаніе это по Прод. 1906 г. замѣнено другимъ, другого его доказательства, какъ относящагося ко второму вопросу, коснемся ниже.

3) Журналъ Гражд. и Угол. права 1882 г. III 33—36. 4) ib. 35—36. 5) ib. 38, 40 и сл. 6) Переходъ права собственности 384.

7) Учебникъ гражд. права 528.

8) Трепицынъ ib.

9) См. по этому поводу Анненковъ IV 65 и Невзоровъ, Пособіе 195.

Рихтеру мнѣнія придерживается громадное большинство цивилистовъ и коммерсіалистовъ [1]).

Комиссія по составленію Проекта Гражданскаго Уложенія держится, однако, взгляда, что „продавецъ долженъ имѣть право собственности на имущество не въ моментъ заключенія договора, а въ тотъ моментъ, когда имущество, какъ предметъ передачи, вполнѣ опредѣлится или будетъ предложено къ сдачѣ покупщику“ [2]). Нужно замѣтить, что, какъ видно изъ контекста, это положеніе не выставлено общимъ правиломъ, но относится линіь къ куплѣ-продажѣ вещей, которыя „въ моментъ заключенія договора еще не существуютъ и, слѣд., не находятся еще въ распоряженіи продавца“. Слѣд., при куплѣ-продажѣ вещей, въ моментъ заключенія договора уже существующихъ [3]), продавецъ долженъ имѣть на нихъ право собственности уже въ этотъ моментъ. Мимоходомъ отмѣтимъ: если, по объясненію Комиссіи, приведенный взглядъ ея основывается на томъ, что продавцу будущихъ вещей не принадлежитъ еще право распоряженія ими, то проще было бы искать объясненія этого взгляда въ томъ, что Проектъ Гр. Ул. придерживается системы traditio (ст. 224). Въ самомъ дѣлѣ, всѣ законодательства, придерживающіяся этой системы, не требуютъ наличности права собственности у продавца къ моменту заключенія договора, а только къ моменту передачи [4]). Проектъ же не требуетъ этого только при куплѣ-продажѣ вещей будущихъ, очевидно, потому, что послѣдствіемъ распространенія нетребованія наличности права собственности явилось бы допущеніе купли-продажи чужихъ вещей. Это и допускается законодательствами системы передачи, но не допускается нашимъ т. X ч. 1. Проектъ Гражд. Улож., принимая систему traditio и въ то же время допуская куплю-продажу чужихъ вещей лишь какъ исключеніе, не проводитъ этой системы цѣликомъ съ ея послѣдствіями и какъ бы умѣряетъ ее, сохраняя кажущееся соотвѣтствіе духу дѣйствующаго отечественнаго законодательства. Но послѣднее, какъ увидимъ, держится системы согланіенія.

---

1) Мейеръ 438, Шершеневичъ, Курсъ торг. права 145, Уч. гр. пр. 528, Трепицынъ ib. 383—386, Юреневъ, Ж. Гр. и Уг. права 1881 г. V 123, Побѣдоносцевъ I 314, Умовъ 190, Нерсесовъ 176. У другихъ вопросъ о моментѣ, когда необходимо право собственности, не вызываетъ сомнѣній, почему можно предположить, что они склоняются въ сторону мнѣнія общепринятаго. Дурасовъ 175, Числовъ 69, Нефедьевъ вып. I 24 и другіе.

2) Объясненія къ Проекту 387.

3) За исключеніемъ вещей замѣнимыхъ при поставкѣ или продажѣ на срокъ. ib.

4) Кажущееся исключеніе — Прусскій Ландрехтъ; о немъ ниже. См. также Трепицынъ, Переходъ 380—382.

Правильно ли, всетаки, положеніе, выставляемое Проектомъ: на будущія вещи продавецъ не имѣетъ права собственности, потому что этихъ вещей не существуетъ? Едва ли. Наличность вещи у продавца не есть необходимый признакъ купли-продажи. Вещь можетъ и не существовать еще, но право на нее должно принадлежать продавцу въ моментъ совершенія сдѣлки. Право же на будущую вещь, напр., будущій урожай, несомнѣнно принадлежитъ собственнику плодоприносящей вещи, въ данномъ случаѣ — собственнику земли [1]). Противъ этого Шершеневичъ [2]) возражаетъ, что „право собственности на несуществующую вещь немыслимо, что изъ права собственности на землю нельзя выводить права собственности на плоды, еще не появившіеся", и поэтому квалифицируетъ сдѣлки относительно будущихъ вещей, какъ запродажныя [3]). Но если нельзя согласиться съ такой квалификаціей, такъ какъ запродажа есть только pactum de pacto contrahendo [4]), а мы разсматриваемъ куплю-продажу будущей вещи, какъ сдѣлку вполнѣ законченную и не нуждающуюся въ завершеніи путемъ заключенія какого-либо договора въ будущемъ, то нельзя согласиться и съ возраженіемъ Шершеневича. Право собственности на землю заключаетъ въ себѣ и право на всѣ ея продукты, которые въ будущемъ возникнутъ.

Положеніе, что продавецъ долженъ имѣть право собственности на продаваемое имущество въ самый моментъ заключенія сдѣлки, высказано и Прав. Сенатомъ въ рядѣ рѣшеній: 1868 г. № 788, 1869 г. № 657 и 931, 1871 г. № 910, 1872 г. № 1287, 1875 г. № 294 и мн. др.

Изъ иностранныхъ законодательствъ Кодексъ Наполеона (ст. 1599), англійскій Sale of Goods Act (ст. 5), Сербское Гражд. Уложеніе (ст. 647) и Гражд. Уложеніе Италіи (ст. 1459) требуютъ, чтобы продавецъ былъ собственникомъ вещи. Иначе смотрѣло римское право и теперь смотрятъ Германское, Саксонское, Австрійское и др. Уложенія. „Rem alienam distrahere quem posse nulla dubitatio est", учили римляне. Это объясняется тѣмъ, что по римскому праву купля-продажа создавала, какъ и теперь создаетъ въ законодательствахъ системы traditio, только обязательственное отношеніе. Право собственности переходило на покупщика только въ моментъ передачи вещи, и слѣд., только тогда нужна была наличность его у продавца. Наоборотъ, въ законодательствахъ системы соглашенія право собственности нужно уже къ моменту заключенія (resp. перфекціи) договора. И фран-

---

1) Рѣш. Касс. Деп. Прав. Сената 1880 г. № 94. Ср. Нерсесовъ 176. Прежде Сенатъ былъ иного мнѣнія. См. рѣш. 1870 г. № 1381.

2) Учебникъ гражданскаго права 528. 3) Также Трепицынъ, Переходъ 385.

4) Рѣш. Сената 1872 г. № 1287, 1875 г. № 462 и др.

цузское право допускало продажу чужихъ вещей до тѣхъ поръ, пока держалось системы передачи. Но когда появился Гражданскій Кодексъ съ системой соглашенія, появилось и запрещеніе продавать чужія вещи (ст. 1599[1]) не потому, что такая продажа „соглашеніе безсмысленное", „безбожное", „противное природѣ вещей и здравымъ нравственнымъ взглядамъ"[2]), но потому, что продавать чужую вещь при системѣ соглашенія нельзя такъ же, какъ нельзя было манципировать чужую вещь въ римскомъ правѣ[3]).

Соотвѣтствуетъ ли требованіе наличности у продавца права собственности въ моментъ заключенія купли-продажи юридической природѣ договора? Отвѣтъ ясенъ изъ предыдущаго: поскольку купля-продажа не производитъ обязательства, но переноситъ право собственности, постольку необходимо удовлетвореніе этого требованія. Старое правило: „никто не можетъ передать другому больше правъ, чѣмъ самъ имѣетъ", сохраняетъ полное значеніе и теперь[4]). Слѣд., чтобъ перенести право собственности на контрагента въ моментъ перфекціи договора, продавецъ къ этому же моменту долженъ самъ быть собственникомъ.

Нейдетъ ли это требованіе въ разрѣзъ съ потребностями торговаго оборота, не затрудняетъ ли оно быстроты перемѣщенія товара изъ рукъ въ руки, не лишне ли оно тамъ, гдѣ даже не приходится справляться: собственникъ ли вещи продавецъ или нѣтъ?

Здѣсь необходимо сдѣлать двѣ оговорки. Во-первыхъ, нѣтъ сомнѣнія, что право собственности въ торговомъ правѣ всегда затѣнено и очерчено крайне слабо[5]). Для торговаго дѣятеля часто вовсе неважно, пріобрѣтетъ ли онъ право собственности на покупаемую вещь. Ему важно лишь право распоряженія вещью, дающее возможность, быть-можетъ, сейчасъ же отчудить вещь другому лицу, такому же торговому дѣятелю или потребителю. Но это отнюдь не исключаетъ умѣстности разсмотрѣть затронутый вопросъ съ точки зрѣнія, такъ сказать, академической. Во-вторыхъ, вопросъ о необходимости наличности права собственности у продавца нужно строго разграничивать отъ вопроса о защитѣ добросовѣстнаго пріобрѣтателя. Послѣдняя всегда есть, въ сущности, отступленіе отъ общей нормы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, ея необходимое слѣдствіе. Самая широкая постановка защиты добросовѣстнаго пріобрѣтателя не должна вліять на твердость общаго принципа. Принявъ обѣ эти, особенно

1) Planiol № 1415 и 1416. Трепицынъ, Переходъ 379—380.
2) Portalis, Tronchet и Grenier у Planiol ib.
3) Planiol ib. См., однако, Гордонъ, Ж. Гр. и Уг. права 1881 VI 159.
4) Оно почти буквально вошло, напр., въ ст. 29 Серб. Гр. Ул.
5) Невзоровъ, Пособіе 10.

первую, оговорки, мы все же не можемъ согласиться съ мнѣніемъ, напр., Гордона[1]), что „въ торговомъ быту требованіе, чтобы продавецъ былъ собственникомъ продаваемой вещи, рѣшительно не выполнимо. Покупщики относятся и должны относиться вполнѣ индифферентно къ вопросу о томъ: составляютъ ли предметы покупки собственность продавца или нѣтъ; примѣненіе ст. 1381, 1384 и 1385 1 ч. X т. приходится ограничить лишь одной куплей-продажей недвижимаго имѣнія".

Несомнѣнно, нельзя требовать, чтобы продавать могъ только собственникъ. Тѣмъ болѣе, что есть выходъ изъ этого: договоръ поставки, гдѣ наличность права собственности въ моментъ заключенія сдѣлки не требуется[2]). Если данное лицо намѣрено отчудить ту или иную вещь, но не имѣетъ на нее права собственности, собираясь пріобрѣсти его къ моменту сдачи вещи, оно можетъ прибѣгнуть къ договору поставки. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, это уже вопросъ факта, ему еще удобнѣе заключить договоръ запродажи. Такимъ образомъ, едва ли стѣсняется и перемѣщеніе товаровъ и дѣятельность продавцовъ.

Таково, по нашему разумѣнію, положеніе вопроса о наличности права собственности продавца въ дѣйствующемъ законодательствѣ. De lege ferenda, однако, едва ли было бы неправильнымъ признать, что при соединеніи купли-продажи и поставки въ одинъ договоръ, какъ это сдѣлано, напр., въ англійскомъ Sale of Goods Act 1893 г., необходимо допустить и куплю-продажу чужихъ вещей. При этомъ такая продажа не должна, конечно, затрагивать права третьихъ лицъ, а право собственности переносится на покупщика только въ томъ случаѣ, если отчуждаемая вещь была предварительно ея передачи пріобрѣтена продавцомъ, или если собственникъ вещи далъ согласіе на ея отчужденіе[3]).

§ 7. Обращаясь къ торговому праву, мы, говоря о субъектахъ въ договорѣ купли-продажи, не можемъ заняться подробнымъ разсмотрѣніемъ отдѣльныхъ категорій торговыхъ дѣятелей, ихъ правъ, преимуществъ, обязанностей и т. д. Намъ достаточно ограничиться указаніемъ, что въ торговой[4]) куплѣ-продажѣ контрагентами выступаютъ исключительно торговые дѣятели[5]). Далеко не всякій, способный быть дѣятелемъ въ гражданскомъ оборотѣ, столь же свободно можетъ проявлять свою дѣятельность въ торговлѣ. Изъ тор-

---

1) Ж. Гражд. и Угол. права 1881 VI 159—161. 2) Книримъ ib. 171. 3) Ср. Трепицынъ, Переходъ 423—424. 4) Двусторонне-торговой.

5) Впрочемъ, торговый характеръ сдѣлки не всегда опредѣляется званіемъ сторонъ, участвующихъ въ сдѣлкѣ; см., напр., Гальперинъ 25—26.

говаго обращенія устраняются элементы, по выраженію Цитовича [1]), неспособные или (въ дѣловомъ смыслѣ) неблагонадежные. Сюда относятся ограниченія свободы торгово-промышленной дѣятельности: требованія неопороченности по суду и неповрежденности правъ состоянія, испытаніе способностей и т. п. [2])

Вообще субъектами торговой сдѣлки могутъ быть лица физическія (купецъ Ивановъ) и юридическія (общество „Кавказъ и Меркурій", акціонерныя компаніи, казна, артели) [3]); единичныя и множественныя [4]); ведущія торговлю самостоятельно (купцы, торговыя товарищества) и играющія вспомогательную въ торговлѣ роль (вспомогательный персоналъ, приказчики; сюда же нужно отнести лицъ, посредничествующихъ въ торговлѣ, маклеровъ, агентовъ и т. п.)

Подъ именемъ же купца [5]) мы, принимая опредѣленіе большинства коммерсіалистовъ [6]), разумѣемъ лицо (физическое или юридическое, единичное или множественное), профессіонально, въ видѣ промысла, занимающееся торговлей за свой счетъ и рискъ и отъ своего имени [7]). Таково же опредѣленіе, даваемое торговыми Кодексами. Code de Commerce въ ст. 1 постановляетъ: „Коммерсантами являются всѣ тѣ, которые занимаются торговлею и дѣлаютъ изъ нея свою обычную профессію". Германское Торг. Уложеніе 1861 г. въ ст. 4: „Купцомъ по смыслу настоящаго Уложенія признается тотъ, кто въ видѣ промысла занимается торговыми дѣлами". То же Итальянское Торг. Ул. въ ст. 1. Иная, однако, формулировка принята въ новомъ Герм. Торг. Уложеніи: „Купцомъ въ смыслѣ сего Уложенія считается тотъ, кто ведетъ какое-либо торговое предпріятіе" (ст. 1).

§ 8. Торговая сдѣлка заключается или непосредственно торговцами или же ихъ представителями. Послѣдніе заключаютъ сдѣлку отъ имени своего принципала на основаніи его полномочія. Обыкновенно представителями выступаютъ торговые приказчики, снабженные соотвѣтствующими довѣренностями. Но часто заключеніе

---

1) Очерки 124. См. Никоновъ, Самобытность торговаго права, Юридическія Извѣстія № 1 стр. 9—10.

2) Цитовичъ, Очерки 124 прим. 2. 3) Гольмстенъ, Очерки 30, Гальперинъ 34.

4) Endemann 424 и 462.

5) Цитовичъ пользуется терминомъ „торговецъ". Учебникъ 54 и прм. 1.

6) Treitschke 2—3, Endemann 54—56, Cosack 20 и сл., Удинцевъ, Торговое пр. право 85, Невзоровъ, Пособіе 23, Гольмстенъ ib., Каминка 24, Солодовниковъ 14, Нефедьевъ вып. I 21, Гальперинъ 38, Ѳемелиди, Осн. начала 52. Idem per idem у Цитовича, Учебникъ 54: „торговецъ тотъ, кто торгуетъ".

7) Полагаемъ излишнимъ прибавлять: „со спекулятивною цѣлью", такъ какъ понятіе „спекулятивность" уже входитъ въ понятіе „торговля". Безъ спекуляціи нѣтъ торговли.

сдѣлокъ поручается, какъ выразился въ одномъ своемъ рѣшеніи Правит. Сенатъ [1]), „по довѣренностямъ или по однимъ приказамъ, и другимъ торговымъ лицамъ, самостоятельнымъ, не состоящимъ въ служебной зависимости отъ хозяевъ, именуемымъ коммиссіонерами или агентами". Сенатъ не имѣлъ, конечно, въ виду перечислить всѣ категоріи лицъ, являющихся представителями контрагентовъ при заключеніи сдѣлки. Торговый оборотъ знаетъ чрезвычайно многочисленные виды представительства — посредничества. Сюда нужно отнести и факторовъ, экспедиторовъ, часто корреспондентовъ, адресатовъ, маклеровъ. Дѣятельность этихъ посредниковъ „съ разныхъ сторонъ, въ различныхъ направленіяхъ, во всю глубь и ширь пронизываетъ торговую сферу" [2]) и въ торговыхъ отношеніяхъ играетъ важнѣйшую роль.

Такъ, экспортная наша торговля зерновымъ хлѣбомъ, пенькой, саломъ и т. п. совершается почти вся на коммиссіонномъ началѣ [3]). Въ Одессѣ „купечество ведетъ большею частью коммиссіонную отпускную торговлю" [4]). „Большая часть товаровъ, продающихся въ одесскихъ магазинахъ и отправляющихся внутрь Имперіи, ввозится по коммиссіямъ, такъ что вывозная торговля и привозная представляются коммиссіонными. Весьма немногіе домы производятъ самостоятельныя отправки грузовъ заграницу и выписываютъ прямо на свой счетъ товары" [5]).

Въ нашу задачу не входитъ подробное разсмотрѣніе правового положенія лицъ, содѣйствующихъ контрагентамъ при заключеніи сдѣлокъ. Для насъ достаточно установить общія правила, коимъ подчиняются сдѣлки, если ихъ заключили 1) представители контрагентовъ или 2) сами контрагенты при посредствѣ третьихъ лицъ.

Когда при заключеніи сдѣлки одною изъ сторонъ является представитель (настоящаго контрагента), онъ заступаетъ своего довѣрителя (сдѣлка, имъ заключенная, считается сдѣлкой между присутствующими, хотя бы его довѣритель находился въ другомъ городѣ). По выраженію Endemann'a [6]), „der Räpresentant ist nicht selbst Kontrahent, sondern durch ihn derjenige, den er räpresentiert". Представитель, дѣйствуя за имя и счетъ довѣрителя и по его уполномочію [7]),

---

1) Рѣш. 1880 г. $\frac{24 \text{ марта}}{11 \text{ сент.}}$ № 978 по д. торг. д. „Брейтфусъ и Глазовъ" съ Ландсгофомъ и Штейнбергомъ. Носенко V № 110.

2) Невзоровъ, Русскія Биржи 315. 3) Объясненія къ Проекту кн. V т. III 140.

4) Мейеръ, Юрид. изслѣдованія относит. торг. быта Одессы 452.

5) ib. 458. См. также: Волковъ, Хлѣбная торговля 37—38, Бехтѣевъ С. С. Хозяйственные итоги истекшаго 45-лѣтія, 3-й т. Хлѣбная торговля и элеваторы. СПБ. 1911 г. 91, Гродзенскій, Труды торг.-пр. съѣзда т. V вып. IX стр. 198, Невзоровъ ib. 321—323.

6) 424. 7) Цитовичъ, Учебникъ 74, Дурасовъ 62 и сл. Числовъ 122 и др.

отвѣчаетъ самъ за свои дѣйствія лишь постольку, поскольку онъ вышелъ изъ предѣловъ довѣренности. Само собою разумѣется, что nuntius, являющійся лишь средствомъ передачи волеизъявленія, отнюдь не заступаетъ личности своего препоручителя[1]).

Иное дѣло, когда сдѣлка заключается при участіи посредника въ тѣсномъ смыслѣ этого слова[2]). Посредникъ лишь „приводитъ спросъ и предложеніе данныхъ лицъ въ удобныя фактическія отношенія другъ къ другу“[3]). Таковъ маклеръ, сводящій продавца съ покупателемъ. Онъ, впрочемъ, не только посредничаетъ „при заключеніи торговъ, договоровъ и условій по дѣламъ, производимымъ на биржѣ“ (т. XI ч. 2 Уст. Торг. ст. 692), но, лично присутствуя при составленіи сдѣлки[4]), облекаетъ ее въ форму маклерской записки, которая имѣетъ значеніе неопровержимаго акта[5]). Характерная его разновидность — факторъ въ юго-западномъ краѣ, безъ коего не обходится ни одна торговая сдѣлка[6]). Таковъ и агентъ, профессіональный посредникъ между спросомъ и предложеніемъ товара[7]). Эти посредники не заступаютъ собой контрагентовъ (развѣ въ случаѣ спеціальнаго порученія, но тогда они становятся уже представителями). Они выражаютъ не свою волю, а волю довѣрителей. Сдѣлка, заключенная посредникомъ отъ имени препоручителя, обязательна для

---

1) Endemann ib. — Въ биржевыхъ правилахъ о представителяхъ см. Либав. II A 21 (Невзоровъ, Русскія Биржи 182), Цюрих. 2 (Хл. Биржи въ Зап. Европѣ 246), отчасти также Вѣн. 4 (ib. 216).

2) По биржев. правиламъ, „только занимающійся по профессіи заключеніемъ сдѣлокъ за счетъ третьихъ лицъ признается торг. посредникомъ . . . Служащіе контрагента считаются не какъ торг. посредники, но лишь какъ замѣстители его, со всѣми законными послѣдствіями“ (Цюрих. 2). — Особенно часто, хотя вовсе не обязательно, заключеніе сдѣлокъ черезъ посредниковъ на биржахъ; см. Риж. 2 (Невзоровъ ib. 87), Калишн. 5 (ib. 179), Вѣн. 2 (Хл. Биржи 216), Цюрих. 1 (ib. 246) и Будап. 3 (ib. 225).

3) Гарейсъ 90. 4) Исключеніе — примѣч. къ ст. 698 Устава Торговаго.

5) О маклерахъ: Уставъ Торговый ст. 692—713; во Франціи — Code Commerce гл. V отд. II ст. 74—90 и законъ 18 VII 1866; въ Германіи — Торговое Уложеніе ст. 93—104 (66—84), въ Австро-Венгріи — законъ 4 IV 1875, въ Италіи — Торговое Уложеніе ст. 32—67, въ Англіи — см. Хл. Биржи въ Зап. Европѣ 121—122; биржевыя правила: С-Петерб. порт. биржи — Уставъ гл. IV (Справочникъ по хлѣбн. торговлѣ 143—148), Кирсановской биржи (ib. 148—154); см. бирж. пр., приведенныя у Невзорова, Р. Биржи 85 и сл.; ср. Маклерскій Уставъ для Берлина (Хлѣбн. Биржи 17), Кенигсберга (ib. 27), Данцига (ib. 33), Кельна (ib. 55), Лейпцига (ib. 72) и правила Марсел. (ib. 110), Бордо (ib. 118), Чикаго (ib. 263) и Антверп. (ib. 200). — См. также Гарейсъ 89—99, Treitschke 119—125 и др.

6) Невзоровъ ib. 58.

7) Объ агентахъ: бирж. правила Либ. II A. 21 и II A. 1, Риж. 76 у Невзорова ib. 315; суд. практика ib. 316—321. Ср. Герм. Торг. Улож. 84—92. Cosack 198, Невзоровъ, Пособіе 71, Гальперинъ 161.

послѣдняго лишь въ случаѣ его согласія, но онъ можетъ и отказаться отъ сдѣлки [1]).

Иное положеніе создается, когда при заключеніи сдѣлки въ качествѣ стороны выступаетъ коммиссіонеръ. Такой посредникъ одинъ имѣетъ права и обязанности въ отношеніи другого контрагента. Исключеніемъ, какъ прямо указываетъ Вѣн. 4 [2]), является случай, когда препоручителемъ коммиссіонера было опредѣленно указано, чтобы сдѣлка была заключена на его, препоручителя, имя. Въ этомъ случаѣ коммиссіонеръ обязанъ немедленно исполнить обмѣнъ договорныхъ писемъ между контрагентами [3]).

Заслонены ли стороны представителями, или стоятъ онѣ прямо другъ передъ другомъ, помня пословицы: „Заочно торговать — по товарѣ горевать“ [4]), „Не вѣрь брату родному, вѣрь глазу своему кривому“ [5]), каждая сторона имѣетъ свои интересы: „У купца расчетъ, у покупателя другой“ [6]). Интересъ торговца, продавца, заключается въ томъ, чтобы, реализуя ранѣе сдѣланную имъ покупку товара, продать его возможно дороже (продать для торговца, по пословицѣ, важнѣе, чѣмъ купить: „Не купля учитъ, а продажа“. „Не товаръ кормитъ, купецъ“ [7]). Покупающій же торговецъ имѣетъ въ виду совершить покупку возможно дешевле. Это обезпечитъ ему наибольшую выгоду, когда онъ реализуетъ заключаемую имъ сдѣлку купли продажей. Этотъ контрастъ интересовъ требуетъ отъ каждой изъ сторонъ усиленнаго вниманія къ заключаемой сдѣлкѣ („Торговать, такъ по сторонамъ не зѣвать“) [8]), своего рода смѣлости и рѣшимости („Не бойся убытка, такъ придутъ барыши“. „Торговать не попа звать“) [9]), сообразительности и расчетливости („Безъ ума торговать, долги наживать“. „Безъ счета торговать, суму надѣвать“) [10]). Необходимость для каждаго торговаго дѣятеля особыхъ способностей и свойствъ характера, столь образно высказанная народной мудростью, позволяетъ и въ этихъ, такъ сказать, внутреннихъ, идеальныхъ требованіяхъ найти едва уловимое, правда, различеніе субъекта гражданской купли-продажи отъ дѣятеля торговаго обращенія.

§ 9. Съ точки зрѣнія экономической торговецъ есть посредникъ между производителемъ и потребителемъ. Производитель соз-

---

1) Ст. 85 Герм. Торг. Ул., Цюрих. 3, Хлѣбн. Биржи 246. 2) Хлѣбн. Биржи 216. 3) О коммиссіонерахъ: законъ 21 апр. 1910 г. (Собр. Уз. и Расп. Правит. 1910 г. отд. I, N 69); Герм. Торг. Улож. ст. 383—406 (360—378); Итальян. Торг. Уложеніе ст. 68—88; бирж. правила: приведенныя у Невзорова, Русскія Биржи 360 и сл.; Кенигсб. I 3 и 4 (Хлѣбн. Биржи 28) и Вѣн. 4 (ib 216); Cosack 180 и сл. Невзоровъ ib. 321 и сл., Гальперинъ 161—164, Гарейсъ 387 и сл. и др.

4) Невзоровъ, Торговый оборотъ 8. 5) ib. 25. 6) ib. 13. 7) ib. 8) ib. 22. 9) ib. 10) ib. — См. также Кузнецовъ, Ж. Мин. Юст. 1903 г. № 3 стр. 281—282.

даетъ цѣнность. Потребитель пользуется ею, потребляетъ ее, получивъ эту цѣнность при посредничествѣ торговца. Правда, не всегда въ процессѣ доставленія блага потребителю необходимо участвуетъ посредникъ. Нерѣдко [1]) производитель обходится безъ посредничества и самъ сбываетъ произведенныя имъ цѣнности. Однако, онъ не становится отъ этого купцомъ. Съ той же экономической точки зрѣнія купцомъ является лишь тотъ, чья дѣятельность состоитъ исключительно въ доставленіи товара нуждающимся въ немъ потребителямъ, но не въ созиданіи его [2]). Но это положеніе экономической науки должно терпѣть ограниченія. Въ наше время нельзя отводить торговцу узкую роль одного посредничества. Получивъ товаръ, торговецъ обдѣлываетъ его и приводитъ въ удобный для сбыта видъ. Иногда онъ обработываетъ и даже переработываетъ его [3]). Съ другой стороны, не всегда торговецъ имѣетъ дѣло съ производителемъ. Не говоря уже о случаяхъ, когда онъ постоянно вступаетъ въ сношенія съ такимъ же торговымъ дѣятелемъ (розничный торговецъ съ оптовымъ), въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ вообще не знаетъ производителя. Отдѣльныя законодательства [4]) признаютъ, что подъ понятіе товара подходятъ и недвижимости, а по отношенію къ недвижимостямъ трудно найти производителя. Но эти ограниченія все же не затѣняютъ основной, типической дѣятельности торговца, посредничества.

По личности торговца слѣдуетъ различать единоличную и коллективную куплю-продажу. Современный торговый оборотъ характеризуется образованіемъ крупныхъ предпріятій, нуждающихся въ крупныхъ капиталахъ [5]). Средства, принадлежащія одному лицу, являются нерѣдко недостаточными, что и вызываетъ соединеніе капиталовъ. Послѣднее можетъ выражаться въ различныхъ формахъ: личности капиталистовъ могутъ оставаться на главномъ мѣстѣ (полныя товарищества), или же капиталъ поглощаетъ личности (акціонерныя компаніи [6]). Такія соединенія не всегда полезны для торговли, ибо въ ней личныя способности играютъ далеко не послѣднюю роль, а въ соединеніяхъ личность дѣятеля необходимо стирается [7]). Къ тому же занятіе торговлей требуетъ риска, быстроты, скораго учета благопріятнаго момента, а это затрудняется необходимостью дѣйствій совмѣстно, съ общаго согласія. Это отмѣчается и народной мудростью: „Въ складчинѣ торгъ не барыши". „У семи нянекъ дитя безъ глазу" [8]).

---

1) Особенно при продажахъ двухъ группъ фабрикатовъ, о которыхъ ниже.
2) Лексисъ у Шершеневича, Система 34. 3) Цитовичъ, Очеркъ 2.
4) Торговое Итальянское и Японское.
5) „Дѣло не въ личности, а въ наличности". Невзоровъ, Торг. оборотъ 7.
6) Шершеневичъ, Система 41. 7) ib. 8) Невзоровъ, Торговый оборотъ 6.

По личности покупщика можно (до извѣстной степени) различать оптовую и розничную куплю-продажу [1]). Въ первой торговецъ имѣетъ дѣло съ торговцемъ же, во второй съ потребителемъ, почему розничная купля-продажа является односторонне-торговой сдѣлкой. Впрочемъ, это различеніе видовъ купли-продажи не всегда соотвѣтствуетъ дѣйствительности, потому что оптовые торговцы нерѣдко занимаются и сдѣлками въ розницу [2]).

Наконецъ, въ нѣкоторой степени позволяетъ различать отдѣльные виды торговой купли-продажи и дѣленіе торговыхъ предпріятій и торговцевъ на крупныхъ и мелочныхъ, сухопутныхъ и морскихъ, осѣдлыхъ и бродячихъ и т. д. [3]). Если торговецъ ведетъ крупную торговлю, то и сдѣлки купли-продажи, имъ заключаемыя, „крупны“, имѣютъ своимъ предметомъ большія количества товаровъ, заключаются на значительныя суммы. Если торговецъ ведетъ морскую торговлю, то совершаемыя имъ сдѣлки значительно усложняются въ сравненіи съ сухопутными: рѣдко онѣ свободны отъ формы, почти всегда заключаются по товаро-распорядительнымъ документамъ (коносаменты, фактуры и т. п.).

3. Предметъ договора. Товаръ.

§ 10. На вопросъ, что можетъ быть предметомъ купли-продажи, римское право отвѣтило устами Павла: omnium rerum quas quis habere vel possidere vel persequi potest, venditio recte fit. Изъ широты этого изреченія, охватывающаго не только res corporales, но и res incorporales [4]), съ очевидностью слѣдуетъ невозможность казуистическаго перечисленія всѣхъ мыслимыхъ предметовъ купли-продажи и необходимость указанія лишь общихъ принциповъ, какимъ должны удовлетворять блага, чтобы быть „товаромъ“ въ широкомъ смыслѣ слова.

Тотъ или иной предметъ не можетъ быть объектомъ купли-продажи въ силу или 1) самой природы вещей или 2) постановленія закона. (По мнѣнію Bechmann'a, здѣсь не приходится говорить о предметахъ, обращеніе коихъ воспрещено волей частныхъ лицъ,

---

1) Различіе между этими двумя видами есть, конечно, и въ размѣрахъ продаваемыхъ количествъ. Ср. т. XI ч. 2 Уст. Торг. ст. 669—672.

2) Шершеневичъ ib. 40, Лопатковъ, Ярмар. торговля вообще и торговля Ирбитской ярмарки въ частности, Труды т. пр. съѣзда т. IV вып. VI стр. 143.

3) Ср. Невзоровъ ib. 4, Ротшильдъ III 298, Удинцевъ, Торг.-пром. право ч. особ. 5.

4) Иначе Bechmann II 1, 118.

такъ какъ подобное воспрещеніе не лишаетъ предмета его способности быть товаромъ, а продажа такого предмета приравнивается къ продажѣ чужой вещи)[1]. Quas vero (res) natura vel gentium jus vel mores civitatis commercio exuerunt, earum nulla venditio est, замѣчаетъ Павелъ.

Въ силу самой природы вещей не могутъ быть предметомъ купли-продажи: res omnium communes, предметы стихійные въ ихъ естественномъ состояніи (по отношенію къ нимъ чье-либо исключительное право невозможно), предметы, абсолютно лишенные всякой, хотя бы субъективной, мѣновой цѣнности[2], предметы идеальные, стоящіе внѣ оборота по своему существу, „молодости не купишь, старости не продашь“, „здоровья не купишь“[3].

Чтобы быть объектомъ купли-продажи, предметы (именно, вещи физическія) должны, по выраженію Bechmann'a[4], обладать самостоятельностью, завершенностью (Selbständigkeit, Abgeschlossenheit, Individualität), которыя допускали бы овладѣніе ими (этимъ вещь отличается отъ ея функцій, дѣйствій, въ отношеніи которыхъ возможно лишь пользованіе). Самостоятельность, обособленность вещей физическихъ покоится въ ихъ физической природѣ. Наличность ея является необходимымъ условіемъ и для res incorporales, какъ предметовъ купли-продажи, съ той лишь разницей, что въ нихъ эта самостоятельность только мыслится. Слѣд., можно сказать, что всякое имущественное благо можетъ явиться объектомъ купли-продажи, поскольку оно можетъ представляться индивидуально существующимъ, отдѣлимымъ, самостоятельнымъ[5]. Напротивъ, все, что представляется функціей, дѣйствіемъ человѣка, вещи и т. д., можетъ быть только объектомъ найма. Результатъ же функціи, дѣйствія, опять-таки будетъ объектомъ купли-продажи. Поэтому возможно говорить о покупкѣ, напр., избирательнаго голоса, объективируя его, именно его покупая, но не оплачивая дѣйствій продавца, направленныхъ на подачу голоса, иначе налицо будетъ сдѣлка найма услугъ. Такимъ же образомъ можно говорить о куплѣ продажѣ чести, знанія[6], секрета[7], всего, что имѣетъ цѣнность, хотя бы субъективную, строго, однако, разграничивая область купли-продажи отъ области найма (locatio-conductio operis).

Необходимость естественной или мыслимой самостоятельности,

---

1) Ср. онъ же ib. 123.

2) Любопытный примѣръ у Пахмана, Обычн. гражд. право 120: волостной судъ призналъ недѣйствительной куплю-продажу ветхаго десятирублеваго кредитнаго билета, оказавшагося впослѣдствіи фальшивымъ.

3) Невзоровъ, Торговый оборотъ 29. 4) II 1, 118—119. 5) Bechmann II 1, 119. 6) Онъ же ib., ср. однако стр. 141—142. 7) Дернбургъ 243.

отдѣлимости предмета купли-продажи проистекаетъ, какъ сказано, изъ самой природы вещей: нельзя, напр., покупать или продавать свойство вещи независимо отъ нея самой. Поэтому же не подлежатъ отчужденію нѣкоторыя права, тѣсно связанныя съ лицомъ, которое ими пользуется, и могущія принадлежать безъ всякихъ ограниченій только этому лицу (напр., право переѣзжать съ мѣста на мѣсто, право вступать въ бракъ, заключать договоры и обязательства)[1]) — т. наз. jura personalia, personis ipsis annexa.

§ 11. Въ литературѣ не разъ выражалось мнѣніе, что наше законодательство не знаетъ купли-продажи правъ, и что вообще права не могутъ быть предметомъ купли-продажи. Посмотримъ, справедливо ли это сужденіе.

Римское право признавало, что предметами купли-продажи могутъ быть какъ тѣлесныя вещи, такъ и всѣ отчуждаемыя права [обязательственныя требованія, jura in re aliena[2]), при чемъ, однако, существующіе уже сервитуты были, за исключеніемъ ususfructus'a, непродажны[3])] и совокупность вещей и правъ[4]). Изъ современныхъ иностранныхъ законодательствъ гражданскія уложенія Австрійское (ст. 1392 и 1393, ср. ст. 1053 и сл.) и Сербское (ст. 28—30, ср. ст. 641 и сл.) говорятъ только о продажѣ вещей, а отчужденіе правъ именуютъ уступкой (Cession). Англійскій законъ 1893 г. о продажѣ движимыхъ вещей, какъ видно изъ названія, отчужденія правъ не касается. По свидѣтельству Малышева[5]), общее право Англіи содержитъ постановленія о передачѣ исковыхъ правъ или уступкѣ правъ требованія по обязательствамъ. Гражданское Уложеніе Калифорніи, въ ст. 1721, 1722 и 1720 называя предметомъ продажи имущество, въ другихъ статьяхъ говоритъ о продажѣ вещей (очевидно, тѣлесныхъ), а отчужденія правъ и обязательствъ касается въ другомъ раздѣлѣ, говоря о передачѣ и уступкѣ правъ (ст. 1457 и сл.). Однако, законодательства Германское (Гражд. Уложеніе ст. 433, Торговое Уложеніе 1861 г. ст. 271), Саксонское (Гражданскіе законы ст. 1082) и Французское (Кодексъ ст. 1689—1701) говорятъ о продажѣ, продавцѣ и покупателѣ требованій и иныхъ правъ. Наши мѣстныя Узаконенія, Прибалтійскій Сводъ, въ ст. 3833 указываютъ, что „предметомъ договора купли можетъ быть все то, отчужденіе чего дозволено и само по себѣ возможно, разумѣя подъ симъ не только тѣлесныя вещи, но и права, какъ вещныя, такъ и обязательственныя“.

Съ теоретической точки зрѣнія противъ возможности считать

---

1) Любавскій 369 VIII 38. 2) Дернбургъ 243. 3) Чиларжъ 213. 4) Муромцевъ 273 прим. 273. 5) Гражд. законы Калифорніи III 13.

требованія и права обязательственныя предметами купли-продажи въ нашей литературѣ дѣлались возраженія неоднократно. Такъ, Растеряевъ[1]) категорически указываетъ: „кругъ дѣйствій помянутой сдѣлки (купли-продажи) ограничивается вещами физическими; купля-продажа не можетъ обнимать собою предметовъ отвлеченныхъ". По Мейеру, относительно правъ „допускается только уступка; но уступка права не то, что купля-продажа" [2]). Одинаковаго мнѣнія держится Побѣдоносцевъ[3]). Шершеневичъ указываетъ, что въ отношеніи обязательствъ „можетъ быть возмездная передача, а не купля-продажа. Сущность передачи обязательствъ заключается въ перемѣнѣ лицъ въ обязательственномъ отношеніи, но не въ перемѣнѣ вещнаго права отъ одного лица къ другому" [4]). Но само собою разумѣется, что передачей права невещнаго можетъ быть установлено только личное отношеніе: пріобрѣтатель получаетъ отъ отчудителя право въ томъ только объемѣ, въ какомъ оно было у послѣдняго. Однако, эта „передача", „уступка" можетъ происходить какъ путемъ мѣны или даренія, такъ и путемъ купли-продажи. Передача, уступка имѣютъ общій характеръ. Онѣ, такъ сказать, абстрактны. Но конкретно возмездную передачу права возможно разсматривать какъ куплю-продажу или мѣну[5]). Подобно Мейеру и Шершеневичу, и Анненковъ[6]) исключаетъ изъ возможныхъ объектовъ купли-продажи права обязательственныя, такъ какъ передачу этихъ правъ „слѣдуетъ квалифицировать не куплей-продажей, но цессіей, которая хотя и представляетъ нѣкоторое сходство съ ней, но болѣе настолько отъ нея отлична, что смѣшивать ихъ не слѣдуетъ" [7]). Безусловно, различіе есть, и весьма важное. Однако, въ основѣ цессіи, какъ сингулярнаго преемства въ требованіи, можетъ лежать возмездная сдѣлка, напр., купля-продажа. Въ такомъ случаѣ она является матеріальнымъ основаніемъ цессіи. „Актъ цессіи, т. е. самое перенесеніе требованія, нужно строго отличать отъ основанія цессіи, напр., продажи, совершенно аналогично передачѣ — traditio — тѣлесныхъ вещей ... Цессія есть сдѣлка абстрактная и потому совершенно не зависитъ отъ своего основанія (causa cessionis)" [8]).

Побѣдоносцевъ[9]) признаетъ, что „въ такихъ обязательствахъ, которыя получаютъ дѣйствительное значеніе вещи или наличной цѣнности (напр., безыменныя кредитныя бумаги), уступка акта уравнивается съ продажею". Однако, и при продажѣ безыменной кре-

---

1) 190, см. также 191. 2) Русское гражд. право 439, см. также 437. 3) 314—315 4) Уч. торговаго права 177, ср. Уч. гражд. пр. 525, Курсъ 141. 5) Умовъ 192. 6) IV 57—58, III 194—196, 216. 7) IV 58. 8) Дернбургъ 132, Баронъ 119. 9) 315, также Шершеневичъ, Курсъ 141.

дитной бумаги суть въ продажѣ не куска бумаги, какъ матеріальнаго предмета, а права, представляемаго имъ. Наконецъ, какъ указываетъ Комиссія по составленію Проекта Гражд. Уложенія [1]), и съ экономической стороны несомнѣнно, что при отчужденіи правъ, какъ и при отчужденіи матеріальныхъ предметовъ, дѣло сводится къ обмѣну цѣнностей. Слѣд., въ этомъ нѣтъ отличія отъ купли-продажи предметовъ физическаго міра. И съ юридической стороны продавецъ права обязанъ предоставить покупщику распоряженіе правомъ и отвѣчаетъ за его дѣйствительность; покупщикъ же обязанъ уплатить покупную цѣну и въ случаѣ просрочки отвѣчаетъ за убытки продавца; все это вполнѣ аналогично съ куплей-продажей матеріальныхъ предметовъ.

Въ литературѣ [2]) выражено мнѣніе, что дѣйствующіе наши законы не признаютъ возможности купли-продажи правъ. Однако, это опровергается большинствомъ нашихъ цивилистовъ и коммерціалистовъ [3]). Ошибочность этого мнѣнія легко обнаруживается при ближайшемъ разсмотрѣніи законовъ.

Если т. X ч. I въ статьяхъ о куплѣ-продажѣ, какъ о возможныхъ ея объектахъ, говоритъ только объ имуществахъ движимыхъ и недвижимыхъ, то въ различныхъ другихъ законахъ есть прямыя указанія на куплю-продажу правъ. Уже въ примѣчаніи къ ст. 1510 т. X ч. 1, стоящей во главѣ цѣлаго ряда статей о куплѣ-продажѣ, упоминается о переходѣ права золотопромышленника на золотой пріискъ, состоящій на казенныхъ земляхъ (ср. ст. 403 ib.). Ст. 2145 ib. говоритъ о переуступкѣ, а ст. 198^{22} п. 2 и 198^{25} Устава о Промышл. по Прод. 1906 г. (т. XI ч. 2) объ отчужденіи привилегій на изобрѣтенія или усовершенствованія. Законъ 20-го Марта 1911 г. въ ст. 8, 20, 57, 65, 67, 71, 73—75 говоритъ объ отчужденіи авторскаго права. Ст. 72 п. 4, 165 и 166 разд. IV Уст. Кредит. (т. XI ч. 2) говорятъ о покупкѣ и продажѣ векселей, а ст. 168 и 175 ib., ст. 40 п. п. 6 и 7, ст. 154 и 156 разд. XI ib. о покупкѣ и продажѣ про-

---

1) Объясненія къ Проекту 395.

2) Побѣдоносцевъ 314, Шершеневичъ, Уч. Гражд. пр. 525, Парамоновъ, Журн. Гражд. и Угол. права 1881, VI 167, Змирловъ ib. 1882 III 69. Послѣдній, впрочемъ, принциніально допускаетъ куплю-продажу правъ, указывая, что, „только благодаря прекрасной въ этомъ отношеніи практикѣ Прав. Сената, устанавливаются понемногу положенія о правѣ продажи всякаго рода своихъ правъ“ (ib. прим.).

3) А вовсе не однимъ Пахманомъ, какъ полагаетъ Анненковъ IV 53 и 57. Такъ высказываются: Любавскій (Юр. В. 1869 VIII, 37 и IX 25. Анненковъ ib. 52 относитъ Любавскаго къ сторонникамъ перваго мнѣнія), Лукьяновъ (Ж. гр. и уг. пр. 1881, VI, 167), Юреневъ (ib 173), Пахманъ (ib 166), Умовъ, Дареніе 193, Цитовичъ, Учебникъ 2 и 212, Невзоровъ, Пособіе 194, Нерсесовъ 176, Комиссія по составленію Проекта Гр. Ул. 394 и мн. др.

центныхъ бумагъ, акцій и облигацій. Ст. 1401 т. X ч. 1 знаетъ продажу частныхъ промессовъ на лоттереи и на билеты займовъ съ выигрышами. По мнѣнію Анненкова [1]), изъ правила ст. 400 Учрежд. Судеб. Установ. (т. XVI ч. 1.), запрещающаго присяжнымъ повѣреннымъ покупать права ихъ довѣрителей по ихъ тяжбамъ, можно вывести заключеніе, что вообще нашъ законъ покупать права по тяжбамъ и искамъ дозволяетъ. Наконецъ, ст. 1381, 1384, 1386—1389 и др. т. X ч. 1 говорятъ о продажѣ „имущества," а къ имуществамъ принадлежатъ „заемныя письма, векселя, закладныя и обязательства всякаго рода" (ст. 402 ib.), тяжбы (ст. 417), иски (ст. 419 ib.) и т. п.

Судебная практика [2]) также допускаетъ взглядъ на возмездную уступку правъ, какъ на куплю-продажу.

Проектъ Гражд. Улож., признавая „подведеніе возмездной уступки правъ подъ дѣйствіе правилъ о продажѣ вполнѣ правильнымъ" [3]), не именуетъ, однако, отчужденія правъ продажею, такъ какъ „по установившемуся у насъ взгляду продажа заключается въ предоставленіи имущества въ собственность покупщика", а „о переходѣ отчуждаемыхъ правъ въ собственность пріобрѣтателя по принятой въ дѣйствующихъ законахъ и въ Проектѣ терминологіи не можетъ быть рѣчи (за исключеніемъ лишь права литературной и художественной собственности и права на привилегіи и изобрѣтенія" [4]). Въ виду этого ст. 186 п. 2 Проекта гласитъ: „Соотвѣтственныя правила о продажѣ примѣняются также къ возмездной уступкѣ правъ и исковъ".

§ 12. Нѣкоторыя имущества не могутъ быть предметомъ купли-продажи въ силу велѣнія закона, изымающаго ихъ изъ оборота. Такъ, законъ воспрещаетъ „торговать невольниками, вывозимыми изъ-за границы" (т. X ч. 1 ст. 1404), частными промессами на лоттереи и на билеты займовъ съ выигрышами (ib. ст. 1401). Къ изъятымъ изъ оборота имуществамъ причисляются „изобрѣтенія и усовершенствованія, до боевыхъ потребностей и до средствъ обороны государства относящіяся, каковы: артиллерійскія орудія, снаряды, ударныя трубки, . . . пользованіе коими доступно одному только правительству" (т. XII ч. 2 Уставъ о Промышл. ст. 176), поднятыя изъ воды вещи съ казеннымъ штемпелемъ (т. XI ч. 2 Уст. Торг. ст. 545) и даже безъ него, если „извѣстно, что онѣ принадлежатъ казенному кораблю или судну" (ib. ст. 546), поднятыя изъ воды орудія, кромѣ чугунныхъ, приведенныхъ въ негодность (ib. ст. 556). Исключаются изъ оборота и предметы съ изображеніемъ цѣнныхъ

1) IV 51. 2) Рѣш. Прав. Сената 1870 г. № 40 и 1017, 1875 г. № 405 и 543, 1878 г. № 256 и др. 3) Объясненія къ Проекту 395. 4) ib. 396—397.

государственныхъ знаковъ на медаляхъ, жетонахъ, пригласительныхъ билетахъ и т. д. (законъ 3 мая 1901 г.), фальшивая монета (т. XV Улож. о наказ. ст. 556, 558, 562—564), явно соблазнительныя издѣлія и изображенія, а также безнравственныя сочиненія (ib. ст. 1001 и Уст. о нак. ст. 45), книги, помѣщенныя „въ общій каталогъ запрещенныхъ книгъ, или о запрещеніи которыхъ было установленнымъ порядкомъ объявлено“ (Улож. о наказ. ст. 1019—1021), „платье и иныя вещи, оставшіяся послѣ умершихъ отъ прилипчивой болѣзни, если оныя не были надлежащимъ образомъ очищены“ (т. XIII Уст. Врачеб. ст. 745), и т. д.

Къ вещамъ, изъятымъ изъ гражданскаго оборота и, слѣд., не могущимъ быть предметами купли-продажи, слѣдуетъ причислить и имущества, предназначенныя для общественнаго пользованія [1]).

Нѣкоторые предметы, хотя и пригодные для оборота, считаются не подлежащими куплѣ-продажѣ. Таковы res religiosae (освященныя иконы, священные сосуды и пр.). По отношенію къ нимъ не считается возможнымъ употреблять выраженія „купить“, „продать“. Пословица гласитъ: „Иконы не купятъ, а мѣняютъ.“ [2]) Законъ, говоря объ отчужденіи ихъ, выражается описательно: „Опекуны могутъ пріискивать желающихъ пріобрѣсти принадлежащія имъ (малолѣтнимъ) св. иконы съ окладами и, по взаимному съ пріобрѣтателями согласію, получать взамѣнъ оныхъ наличную сумму денегъ“ (т. X ч. 1 ст. 279). „Иконы . . . не могутъ быть обращены въ публичную продажу, но отдаются взыскателю по добровольному соглашенію съ должникомъ или его родственниками.“ (т. XVI ч. 1 Уст. Гражд. Судопр. ст. 1043 п. 1; ср. т. XVI ч. 2 Пол. о взыск. гражд. ст. 352). Неосвященные кресты, иконы и подобные предметы чествованія христіанъ могутъ быть предметомъ не только гражданской, но и торговой покупки [3]). См., однако, т. XV Уст. о Наказ. ст. 48 [1].

§ 13. Изъ статей 1384, 1386, 1389 и 1512 т. X ч. 1 очевидно, что по нашимъ законамъ продавать можно только собственныя вещи и притомъ не состоящія подъ запрещеніемъ (ст. 1399). Какъ мы видѣли, продавецъ долженъ въ моментъ заключенія договора имѣть право собственности на продаваемую имъ вещь. „Съ чужого коня середь грязи долой“, говоритъ пословица [4]). Продажа чужой вещи признается недѣйствительной. Правда, пріобрѣтатель чужой движимой вещи въ глазахъ закона (ст. 534 т. X ч. 1) предполагается собственникомъ ея, но лишь „доколѣ противное не будетъ доказано“.

---

1) Объясненія къ Проекту 393.

2) Невзоровъ, Торговый оборотъ 29; хотя но пословицѣ же: „Кресты да перстни тѣ же деньги“. ib.

3) Ср. онъ же, Пособіе 192. 4) Невзоровъ, Торг. оборотъ 28.

Римское право не охраняло пріобрѣтателя вещи отъ лица, неуправомоченнаго на ея отчужденіе. Пріобрѣтатель не получалъ права собственности, такъ какъ nemo plus juris transferre potest, quam ipse habet. Въ случаѣ требованія со стороны собственника, онъ обязанъ былъ возвратить вещь. Ему оставалось вѣдаться по вопросу объ убыткахъ съ неправомѣрнымъ отчуждателемъ [1]).

Современныя законодательства оставили эти принципы римскаго права. Французскій Кодексъ въ ст. 2279 устанавляетъ правило: „En fait de meubles la possession vaut titre", „по отношенію къ движимостямъ владѣніе равносильно титулу". Виндикація (въ теченіе 3-хъ лѣтъ) допускается лишь для вещей украденныхъ или утерянныхъ (ст. 2279 п. 2). Но, въ силу ст. 2280 п. 1, у пріобрѣвшаго украденную или утерянную вещь на ярмаркѣ, публичной продажѣ, вообще гласно, на виду у всѣхъ, при томъ у лица, профессіонально занимающагося торговлей (при покупкѣ вещи втайнѣ, у случайнаго продавца, добросовѣстность покупщика можетъ подвергнуться сомнѣнію), собственникъ вещи можетъ ее виндицировать только при условіи возмѣщенія пріобрѣтателю уплоченной имъ за нее цѣны [2]). Поэтому, хотя теоретически виндикація краденыхъ и утерянныхъ вещей допускается, однако, на дѣлѣ она въ громадномъ большинствѣ случаевъ невозможна: „ея осуществленію мѣшаетъ необходимость возмѣщенія цѣны, а это только въ томъ случаѣ не остановитъ виндиканта, когда вещь особенно интересуетъ его своими индивидуальными качествами" [3]).

Австрійское Гражд. Уложеніе, повторяя въ ст. 442 римское правило: „никто не можетъ уступить другому болѣе правъ, чѣмъ самъ имѣетъ", допускаетъ рядъ исключеній въ пользу добросовѣстныхъ пріобрѣтателей движимостей отъ лицъ, неуправомоченныхъ на ихъ отчужденіе. Защищается и дѣлается собственникомъ добросовѣстный пріобрѣтатель вещи съ публичнаго торга, отъ профессіональнаго продавца, отъ всякаго лица, которому она (вещь) была дана для употребленія, храненія и т. д. (ст. 367), отъ мнимаго наслѣдника (ст. 824 п. 2); защищается пріобрѣтатель наличныхъ денегъ и бумагъ на предъявителя (ст. 371 [4]).

Почти совершенно совпадаетъ съ правилами Австрійскаго Гражд. Уложенія постановленіе ст. 221 Сербскаго Гражд. Уложенія [5]).

---

1) Исключенія: отчужденіе хотя бы чужихъ вещей залогопринимателемъ, фискомъ, монархомъ и его супругой. Баронъ II 45—46. Трепицынъ, Пріобрѣтеніе IV 12. Дернбургъ I т. ч. II, 111—112. Оксъ II 65. Шерниневичъ, Курсъ 39.

2) Трепицынъ, Пріобрѣтеніе 158—159; Невзоровъ, Пособіе 191; Оксъ II 68 и сл.; Удинцевъ, Историческій очеркъ 181.

3) Трепицынъ ib., см. также Переходъ 261—262.

4) Онъ же, Пріобрѣтеніе 176 и сл., Оксъ ib. 86 и сл. 5) Трепицынъ ib. 256 и 257.

По Саксонскимъ законамъ пріобрѣтатель денегъ и бумагъ на предъявителя теряетъ ихъ въ виду виндикаціи только въ случаѣ своей недобросовѣстности (ст. 296). По ст. 315, добросовѣстный пріобрѣтатель вещи съ публичнаго торга или же на рынкѣ или ярмаркѣ отъ лица, имѣющаго право торговать такими вещами, можетъ требовать отъ виндиканта (ср. ст. 312) возмѣщенія уплаченной имъ за вещь цѣны [1]).

Германское Гражд. Уложеніе, защищая только добросовѣстнаго пріобрѣтателя (ст. 932), не защищаетъ пріобрѣтателя вещей украденныхъ, потерянныхъ или инымъ образомъ утраченныхъ (онъ не можетъ требовать возмѣщенія уплаченной суммы). Исключеніе — для вещей, проданныхъ съ аукціона, денегъ и бумагъ на предъявителя (ст. 935 [2]). Торговое Уложеніе Германіи 1861 г. въ ст. 306 п. 1 указываетъ, что „если товары или другія движимыя вещи отчуждаются и передаются купцомъ въ предѣлахъ его торговаго промысла, то добросовѣстный пріобрѣтатель становится собственникомъ, хотя бы право собственности и не принадлежало отчуждателю. Право собственности, пріобрѣтенное ранѣе, прекращается". Но настоящая статья не примѣняется, если предметы были украдены или утеряны" (ib. п. 4). По ст. 307 пріобрѣтеніе бумагъ на предъявителя возможно и въ случаѣ, если онѣ были украдены или утеряны [3]). Ср. ст. 366 п. 1 и 367 новаго Герм. Торг. Уложенія.

Сводъ Гражд. Узакон. губ. Прибалт., повторяя норму римскаго права объ абсолютности виндикаціи (ст. 897), въ ст. 923 ограничиваетъ ее въ пользу третьихъ лицъ, добросовѣстныхъ пріобрѣтателей: „Искъ о собственности вещи не имѣетъ мѣста, когда движимая вещь, которую ея собственникъ добровольно ввѣрилъ постороннему лицу отдачею ему въ ссуду, на сохраненіе, въ закладъ или инымъ образомъ, будетъ этимъ постороннимъ передана во владѣніе третьему лицу. Въ этомъ случаѣ допускается только личный искъ къ тому, которому собственникъ ввѣрилъ свою вещь, но отнюдь не къ третьему, добросовѣстному владѣльцу". Въ примѣчаніи къ этой статьѣ указано: „Содержащееся въ ст. 923 правило выражается поговоркою „Hand muss Hand wahren", или „Wo man seinen Glauben gelassen hat, da muss man ihn wieder suchen". Въ Эстляндіи виндикація непримѣнима къ кораблямъ (ст. 925). Вещи, перешедшія отъ лица, которымъ онѣ были ввѣрены, къ третьимъ лицамъ путемъ договора, собственникъ въ Эстляндіи можетъ виндицировать при усло-

1) Трепицынъ, Пріобрѣтеніе 226 и сл.

2) Онъ же 312 и сл. Удинцевъ, Истор. очеркъ 183.

3) Гарейсъ 313—316. Cosack 116—119. Удинцевъ ib. 183—184. Трепицынъ ib. 206 и сл., 315 и сл.

віи удовлетворенія третьихъ лицъ (ст. 924). Въ Лифляндіи и Эстляндіи вещь, отданная ремесленнику для отдѣлки или же извозчику или судовщику для перевозки, можетъ быть востребована собственникомъ „съ уплатою тому лицу, которому она досталась, условленной за ея отдѣлку или перевозку суммы“ (ст. 926[1]).

Нашъ дѣйствующій законъ въ ст. 1384 т. X ч. 1 устанавливаетъ, что „продавать можно токмо то имущество, коимъ владѣлецъ можетъ распоряжать по праву собственности“[2]), а въ ст. 1512 „если движимое имущество куплено безъ поручительства, хотя впрочемъ не завѣдомо краденое, но впослѣдствіи оно окажется краденымъ, то покупщикъ подвергается лишенію онаго и отобранію въ пользу настоящаго хозяина“. (По мнѣнію Дювернуа[3]), ст. 1512 содержитъ „прямое примѣненіе латинскаго принципа: ubi meam rem invenio, ibi eam vindico“). Сопоставленіе этихъ статей со ст. 609, 613 и сл., 691 и друг. т. X ч. 1 приводитъ къ заключенію, что „русское право не признаетъ принципіально защиты добросовѣстнаго владѣльца; оно держится римскаго принципа неограниченности виндикаціи и лишь въ опредѣленныхъ случаяхъ допускаетъ исключенія изъ этого принципа“[4]). Къ такимъ исключеніямъ относятся: ст. 1061 Уст. Гражд. Судопр.: „Проданные съ публичнаго торга предметы во всякомъ случаѣ оставляются за покупщикомъ“. По указанію Анненкова[5]), недопустима виндикація вещей, пріобрѣтенныхъ не только съ публичныхъ въ порядкѣ Уст. Гражд. Судопр. торговъ, но и съ торговъ, произведенныхъ какимъ-либо другимъ установленіемъ, напр., полиціею, однако, не съ торговъ, произведенныхъ какимъ-либо частнымъ установленіемъ. Виндикаціи въ этихъ случаяхъ не подлежатъ даже краденыя вещи[6]).

По ст. 476 Уст. Судопр. Торг. товары, порученные несостоятельному должнику (до открытія его несостоятельности) въ качествѣ коммиссіонера единственно для ихъ отправленія, но проданные имъ, безъ согласія довѣрителя, третьему лицу, отъ послѣдняго не отбираются. „Покупатель товаровъ, заплатившій за нихъ деньги, остается въ правѣ своемъ неприкосновеннымъ, развѣ бы доказано было, что онъ участвовалъ въ умыслѣ съ несостоятельнымъ“.

Защищается добросовѣстный пріобрѣтатель бумагъ на предъявителя. По ст. 73 Уст. Кред. разд. I „безыменные билеты государ-

---

1) Невзоровъ, Мѣстное право I, 121—122 и 15; Трепицынъ, Пріобрѣтеніе 469 и сл. Оксъ II 94—95.

2) Ср. Т. XV Ул. о Наказ. ст. 1701. 3) У Трепицына ib. 439.

4) Трепицынъ 463. Ср. Нерсесовъ 148. См., однако, колебанія судебной практики. Шершеневичъ, Курсъ 47.

5) II 319. 6) Трепицынъ 456, Оксъ III 38—39.

ственныхъ займовъ передаются изъ рукъ въ руки безъ надписей и владѣльцемъ ихъ признается держатель билета" (Ср. ib. разд. II ст. 176 и разд. XII ст. 139). Слѣд., „утратившему безыменный билетъ остается вѣдаться съ похитителемъ, находчикомъ и т. д., правомѣрные же и добросовѣстные пріобрѣтатели могутъ безпрепятственно осуществлять всѣ права, вытекающія изъ бумагъ на предъявителя, такъ какъ они считаются собственниками этихъ бумагъ и споры противъ нихъ не допускаются" [1]).

Защищается и добросовѣстный пріобрѣтатель денегъ, какъ металлическихъ, такъ и бумажныхъ [2]).

Наконецъ, если принять мнѣніе, что при куплѣ-продажѣ въ разсрочку право собственности пріобрѣтается съ момента уплаты послѣдняго платежа [3]), то нужно признать, что защиту добросовѣстнаго пріобрѣтателя содержитъ и ст. 1509[3] т. X ч. 1 [4]).

Вообще виндикація недопустима по отношенію къ вещамъ замѣнимымъ, опредѣляемымъ мѣрой, счетомъ и вѣсомъ. Для виндикаціи пригодны только res in specie, такъ какъ виндикантъ долженъ доказать тождество вещи. Этого онъ не можетъ сдѣлать относительно res in genere [5]).

Въ противоположность иностраннымъ законодательствамъ, виндикація у насъ примѣняется къ товарамъ, пріобрѣтеннымъ по торговымъ сдѣлкамъ, а также къ вещамъ, пріобрѣтеннымъ на рынкахъ, базарахъ и т. д. [6]). Это особенно важно для торговаго оборота. Отсутствіе положительной нормы, защищающей добросовѣстнаго пріобрѣтателя по торговой сдѣлкѣ и ограничивающей примѣненіе къ нему виндикаціоннаго иска, едва ли соотвѣтствуетъ самому духу оборота. Для послѣдняго весь интересъ заключается не въ индивидуальности предмета, — онъ, можетъ-быть, сейчасъ же перейдетъ въ другія руки, — но въ мѣновой его цѣнности, въ разности между цѣною пріобрѣтенія и цѣною отчужденія. Самое обиліе заключаемыхъ въ торговомъ оборотѣ сдѣлокъ затрудняетъ изслѣдованіе, насколько правомѣрнымъ собственникомъ вещи является продавецъ ея.

Отъ покупателя нельзя требовать безусловной осмотрительности и осторожности: „нахожденіе вещи на рынкѣ, въ качествѣ продажнаго товара, достаточно уполномочиваетъ на пріобрѣтеніе ея. И какимъ способомъ покупатель могъ бы удостовѣриться въ томъ, что

---

1) Трепицынъ 458—459, Оксъ III 12—37, Цитовичъ, Очеркъ 140—141, Учебникъ 192, Анненковъ II 313 и 320, Невзоровъ, Пособіе 256—257. Рѣш. Сената 1885 г. № 27, 1886 г. № 33 и др.

2) Трепицынъ 460 и сл. Оксъ III 8—12. 3) Ельяшевичъ, Купля-продажа въ разсрочку 56—57. 4) Онъ же ib. 66. 5) Трепицынъ 457, Анненковъ II 320, Оксъ III 8, Нерсесовъ 148. 6) Анненковъ ib., Трепицынъ 453 примѣч.

купецъ, публично продающій свой товаръ, дѣйствительный собственникъ его? " [1]).

Все это приводитъ къ необходимости ограниченія виндикаціи. „Передъ закономъ стоитъ на одной сторонѣ оскорбленный собственникъ, на другой толпа третьихъ лицъ, запутавшихся во взаимныхъ отношеніяхъ, благодаря неожиданному требованію (собственника). Быть-можетъ, строгая логика законодателя или судьи склоняетъ его въ пользу собственника, но при видѣ массы третьихъ лицъ и при мысли о могущихъ возникнуть затрудненіяхъ, невольно сочувствіе его переходитъ на большинство, являющееся представителемъ общественнаго интереса" [2]).

Проектъ Гражд. Улож. въ ст. 228 постановляетъ: „Отъ добросовѣстнаго покупщика проданныя ему движимыя вещи не могутъ быть отобраны, хотя бы продавецъ и не былъ ихъ собственникомъ. Похищенныя или потерянныя вещи могутъ быть въ теченіе трехъ лѣтъ отобраны отъ всякаго третьяго лица; но купившій такую вещь съ публичнаго торга или отъ лица, производящаго торговлю подобными вещами, обязанъ возвратить ее собственнику лишь по возмѣщеніи уплаченной за нее цѣны и произведенныхъ на нее необходимыхъ и полезныхъ издержекъ. Процентныя и другія бумаги на предъявителя ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть отобраны отъ добросовѣстнаго ихъ покупщика" (см. ст. 267 и 593). Первый пунктъ этой статьи вводитъ общимъ правиломъ то, что въ дѣйствующемъ законѣ является исключеніемъ [3]), и въ этомъ идетъ на встрѣчу потребностямъ жизни, въ частности торговаго оборота. Пунктъ второй ст. 228 составленъ подъ несомнѣннымъ вліяніемъ французскаго кодекса [4]).

При запродажѣ и поставкѣ принадлежность запроданныхъ или поставляемыхъ вещей продавцу въ моментъ заключенія сдѣлки не требуется. Въ этомъ смыслѣ правъ Цитовичъ [5]): „продавать можно и чужую вещь, но передать проданную вещь можно только свою".

§ 14. Тѣ общія условія нахожденія вещей in commercio, какія выставлены правомъ гражданскимъ, имѣютъ полное значеніе и для торговаго права. Но торговое право имѣетъ, по выраженію

---

1) Муромцевъ 578 примѣч.

2) Шершеневичъ, Система 83, ср. 81—82 и 88—89. См. также Трепицынъ, Пріобрѣтеніе 516—518 и сл., Гальперинъ 166, Числовъ 141. На противоположной точкѣ зрѣнія Шершеневичъ, Курсъ 42—44.

3) Въ объясненіяхъ 498 сказано, что Проектъ воспринялъ дѣйствующія постановленія закона и судебную практику. См. по этому поводу Трепицынъ ib. 535—537.

4) Объясненія 499, Трепицынъ ib. 538.

5) Учебникъ 213. Ср. Нефедьевъ вып. 1 24.

Цитовича [1]), и свое in commercio esse, свои обязательныя требованія, какимъ должны удовлетворять предметы, чтобы быть „товаромъ", объектомъ торговаго оборота. Торговое право принимаетъ ограниченія, налагаемыя на кругъ оборотныхъ вещей правомъ гражданскимъ. Къ этимъ ограниченіямъ оно присоединяетъ свои, вызываемыя его особенностями.

Понятію товара придается не одинаковое значеніе. Иногда подъ товаромъ разумѣются всѣ предметы торговаго оборота: вещи, деньги, цѣнныя бумаги, трудъ, кредитъ, права авторское и патентное, права на фирму, на товарный знакъ, на извѣстія [2]), права на дѣйствія, притомъ какъ на положительныя, такъ и на отрицательныя [3]); иными словами, всякое благо, всякая цѣнность, находящаяся въ торговомъ оборотѣ [4]). Это самое широкое пониманіе товара.

Въ болѣе тѣсномъ смыслѣ подъ товаромъ разумѣютъ лишь тѣлесные предметы. Они распадаются на два класса: а) Товары, являющіеся сами по себѣ безтѣлеснымъ имуществомъ, но воплощающіеся, получающіе матеріальную внѣшность въ особыхъ документахъ. Таковы права требованія, инкорпорирующіяся въ т. н. цѣнныхъ бумагахъ, векселяхъ, акціяхъ, облигаціяхъ и т. д. Они не только служатъ для доказательства права на извѣстное требованіе, но сами по себѣ представляютъ это право, почему и становятся „формальными носителями цѣнностей" [5]). b) Ко второму классу относятся товары въ болѣе тѣсномъ смыслѣ: всѣ тѣлесныя вещи, непосредственно служащія для удовлетворенія потребностей, за исключеніемъ неспособныхъ къ обороту или исключенныхъ изъ него волею закона; онѣ называются „матеріальными носителями цѣнностей" [6]). Чаще всего товаромъ называютъ именно этотъ разрядъ имущественныхъ благъ, притомъ ограничивая его однѣми движимостями, принимая, слѣд., понятіе товара въ наиболѣе узкомъ смыслѣ. Вслѣдствіе этого говорятъ о товарной куплѣ-продажѣ, противопоставляя ее куплѣ-продажѣ валютной, вексельной, фондовой, правъ воспрещенія, правъ на выигрышъ (промессной) и т. п. [7]).

Но не всякая вещь, которую можно считать матеріальнымъ носителемъ цѣнности, является товаромъ. Тутъ-то и выступаютъ ограниченія, установляемыя торговымъ правомъ. Товаръ есть имущество, находящееся въ движеніи оборота, на пути отъ производителя къ потребителю. Оно еще не товаръ, пока находится въ рукахъ производителя. Оно уже перестало быть товаромъ, достигнувъ по-

---

1) Учебникъ 178. 2) Удинцевъ, Торг.-пром. право ч. особ. 4. 3) Невзоровъ, Пособіе 162. 4) Endemann 341, Ѳемелиди, Осн. начала 131, Ротшильдъ III 66, Каминка 25, Шершеневичъ, Курсъ 3. 5) Гарейсъ 293. 6) Гарейсъ 292. 7) Ср. Невзоровъ, Пособіе 210 примѣч.

требителя [1]). „Вещь въ магазинѣ товаръ; вещь, купленная въ магазинѣ, не товаръ“ [2]). Но и не всякая вещь въ магазинѣ товаръ. Меблировка и украшенія магазина, предметы, случайно въ немъ находящіеся или принадлежащіе служебному персоналу, не являются товаромъ, такъ какъ не предназначены своимъ владѣльцемъ служить предметомъ сдѣлокъ [3]).

Значитъ, не всякая вещь есть товаръ. Съ другой стороны, не всякій товаръ есть вещь. Разрядъ формальныхъ носителей цѣнностей все возрастаетъ. Съ усиленіемъ обмѣна все большее количество предметовъ поступаетъ на рынокъ въ качествѣ товаровъ, хотя многіе изъ нихъ и не имѣютъ матеріальнаго характера [4]).

§ 15. Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ говорить преимущественно о куплѣ-продажѣ товаровъ въ смыслѣ тѣлесныхъ вещей. Поэтому обратимся къ предѣламъ, отграничивающимъ понятіе товара отъ болѣе широкаго понятія тѣлесной вещи. Одно ограниченіе мы видѣли: вещь должна быть предназначена не для личнаго употребленія лица, пріобрѣтающаго ее, но для дальнѣйшаго обращенія (сбыта, перепродажи).

Нѣкоторые коммерсіалисты выдвигаютъ еще одно ограниченіе: товаръ есть вещь, пріобрѣтаемая для сбыта въ неизмѣненномъ видѣ (in forma non mutata). Сужденіе это было высказано еще старыми коммерсіалистами [5]). Въ согласіи съ ними каноническое право учило: „Кто покупаетъ вещь не для того, чтобы перепродать ее въ неизмѣненной формѣ, но чтобы пріобрѣсти себѣ матеріалъ для работы, тотъ не купецъ; а кто покупаетъ вещь, чтобы обогатиться отъ продажи ея въ томъ же неизмѣненномъ видѣ (integram et immutatam), тотъ купецъ, и да будетъ онъ исключенъ изъ церкви Господней“ [6]). Это воззрѣніе, раздѣляемое и многими учеными нашего времени [7]), находитъ, однако, и противниковъ. Противное мнѣніе не находитъ возможнымъ сузить дѣятельность торговца рамками одной лишь покупки для сбыта и предоставить ему развѣ „приспособлять“ товаръ: раздроблять его, собирать въ партіи, обдѣлывать для перемѣщенія [8]). Оно подводитъ и фабриканта подъ понятіе купца. Оно указываетъ, что вещь не теряетъ свойствъ товара, если, будучи пріобрѣтена торговцемъ, какъ товаръ (для дальнѣйшей перепродажи),

---

1) Treitschke 2, Цитовичъ, Очерки 125. 2) Гольмстенъ, Очерки 137. 3) Невзоровъ ib. 190. 4) Шершеневичъ, Курсъ 2—3. 5) Стракка и Скаччіа у Шершеневича, Система торгов. дѣйствій 55. 6) ib.

7) Удинцевъ, Торгово-промышл. право ч. особ. 4, Шершеневичъ ib. 60—61, повидимому, Цитовичъ, Учебникъ 2, Лексисъ у Шершеневича ib. 34. Иначе Гольдшмидтъ ib. 59, Endemann 2, 17 и 342, Каминка 25.

8) Цитовичъ ib.

поступила отъ него на рынокъ въ обработанномъ или даже переработанномъ видѣ, подвергшись переработкѣ на фабрикѣ, заводѣ, въ мастерской того же торговца.

Нельзя не признать справедливости этого мнѣнія. Не говоря уже о томъ, что торговый оборотъ въ наше время захватываетъ все болѣе и болѣе широкіе круги экономической жизни, и въ концѣ концовъ праву приходится санкціонировать воззрѣнія, давно получившія признаніе въ общежитіи, самое дѣйствіе пріобрѣтенія сырья съ цѣлью перепродажи его послѣ переработки есть также посредничество между производителемъ и потребителемъ; разница только въ томъ, что оно вытекаетъ не изъ простого обмѣна, но изъ измѣненія сырого матеріала [1]). Измѣненіе же можетъ быть техническое (изъ сырья товаръ обращается въ полуиздѣліе, полуфабрикатъ, затѣмъ въ издѣліе), коммерческое (количество товара смѣшивается съ другимъ количествомъ или, напротивъ, раздѣляется) и качественное (товары разныхъ сортовъ смѣшиваются для составленія товара новаго сорта) [2]).

Разсматриваемый вопросъ затронутъ немногими законодательствами. Германское Торг. Улож. 1861 г. коснулось его въ ст. 271: „безразлично, будутъ ли товары или другія движимыя вещи отчуждены въ томъ видѣ, въ какомъ они были пріобрѣтены, или по обработкѣ или переработкѣ ихъ“ [3]). Ту же мысль находимъ въ новомъ Герман. Торг. Уложеніи (ст. 1 п. 1), Итальян. Торг. Уложеніи ст. 2 и въ Code de Commerce. Послѣднему и принадлежитъ честь перваго шага въ сторону отрѣшенія отъ взгляда каноническаго права на вопросъ о переработкѣ товара.

Въ отечественномъ законодательствѣ, равно какъ и въ судебной практикѣ, не находимъ прямыхъ указаній для рѣшенія даннаго вопроса. Едва ли, однако, возможно у насъ сводить понятіе торговли къ одной лишь передачѣ товара отъ производителя къ потребителю тѣмъ болѣе, что, по признанію даже Шершеневича [4]), „и въ „настоящей“ торговлѣ никогда не бываетъ простого обмѣна“.

§ 16. Выдвигаютъ еще одно ограниченіе понятія „товара“. Утверждаютъ, что подъ это понятіе не подходятъ недвижимости. Въ противоположность предыдущему положенію, это утвержденіе большинства коммерціалистовъ находитъ себѣ опору и въ большинствѣ положительныхъ законодательствъ.

Еще римское право учило, что, въ силу природы вещей, mercium nomine res mobiles tantum continentur [5]).

---

1) Гольдшмидтъ у Шершеневича Сист. 59. 2) Цитовичъ, Очерки 125—126. Ср. Ротшильдъ III 68 IV. 3) См., однако, ст. 273 п. 3. 4) ib. прим. 5) Dig. de verb. sign. l. 66.

Это воззрѣніе лежитъ въ основѣ постановленій по сему предмету всѣхъ, кажется, кромѣ Итальянскаго Торговаго и Японскаго законодательствъ. Такъ, Французскій Торг. Кодексъ (ст. 632), указывая, что предметы торговыхъ сдѣлокъ должны быть denrées et marchandises, тѣмъ самымъ (правда, косвенно) исключаетъ недвижимости изъ торговаго оборота [1]). Да и вообще сдѣлки, нормируемыя Code de Commerce, какъ указываетъ Шершеневичъ [2]), разсчитаны исключительно на обороты движимостей.

Германское Торг. Улож. 1861 г. въ ст. 271 постановляло: „Торговыя сдѣлки суть: 1. покупка . . . товаровъ или другихъ движимыхъ вещей . . .", а въ ст. 275 ясно опредѣляло: „Договоры о недвижимомъ имуществѣ не считаются торговыми сдѣлками". Новое Герман. Уложеніе сохранило лишь косвенное указаніе ст. 271 прежняго уложенія, помѣстивъ его въ ст. 1 п. 1 [3]). Но, по указанію Гарейса [4]), сдѣлка сохраняетъ торговый характеръ, если предметомъ ея является „такая часть недвижимости, которая можетъ быть понимаема и въ самомъ дѣлѣ понимается какъ движимая вещь, могущая быть отдѣленною отъ недвижимости и существовать самостоятельно". Поэтому покупка, напр., плодовъ на корню, лѣса на срубъ и пр. является торговой сдѣлкой [5]).

Итальянское Торг. Уложеніе, смѣло переступивъ предѣлы, передъ которыми останавливались прежніе законодатели изъ уваженія къ историческимъ традиціямъ [6]), въ ст. 3 признаетъ торговой сдѣлкой также покупку и продажу недвижимостей, если сдѣлка совершена съ цѣлью торговой спекуляціи. Точнѣе, однако, природа сдѣлки не опредѣляется [7]).

Таково же постановленіе Японскаго законодательства [8]).

Это воззрѣніе рѣзко противорѣчитъ установившемуся взгляду на недвижимость, какъ на непригодный для торговыхъ сдѣлокъ объектъ, почему и встрѣчаетъ много возраженій. Указываютъ, что оно не можетъ быть оправдано съ теоретической точки зрѣнія. Если торговлю разсматривать, какъ посредничество между производителемъ и потребителемъ, то сдѣлки съ недвижимостями трудно признать торговыми въ виду отсутствія производителя [9]). Говорятъ, что обращеніе недвижимостей требуетъ соблюденія обрядностей, твердыхъ и для всѣхъ очевидныхъ формъ перехода изъ однѣхъ рукъ въ дру-

---

1) Шершеневичъ, Система 62 прим. 26. 2) ib. 231. 3) Не лишенъ, быть-можетъ, значенія отказъ новаго Торг. Уложенія отъ категорическаго заявленія ст. 275 Улож. 1861 г. 4) 39—40. 5) Ср. Endemann 21 п. 3 и прим. 38, Treitschke 1—2 и прим. 2 и 3, Шершеневичъ ib. 262—263. 6) Шершеневичъ ib. 288, Удинцевъ, Историч. очеркъ 107. 7) Шершеневичъ ib. 62 прим. 26 и 289—290, Курсъ 4. 8) Невзоровъ, Пособіе 163. 9) Шершеневичъ, Система 62.

гія. Формальности же эти несовмѣстимы съ требованіями торговли [1]). Наконецъ, утверждаютъ, что къ недвижимостямъ не можетъ быть примѣнено ограниченіе виндикаціоннаго иска. А оно способствуетъ легкой обращаемости товаровъ и нужно для оборота [2]). Все это, по мнѣнію многихъ коммерсіалистовъ, заставляетъ признавать объектомъ торговли исключительно движимыя вещи.

Но едва ли можно съ этимъ согласиться. Если нѣтъ производителя (человѣка) у недвижимости, то, вѣдь, нѣтъ его, напр., и у всѣхъ частей недвижимости. Однако, договоры о продажѣ лѣса на срубъ считаются торговыми договорами. Срубленный лѣсъ — товаръ. Между тѣмъ никто не станетъ утверждать, что въ этомъ случаѣ производителемъ является дровосѣкъ! На указаніе, что торговый оборотъ чуждается формальностей обращенія товаровъ, можно возразить, что освобожденіе оборота отъ формы, въ сущности, недостижимо. Цѣлый рядъ товаровъ, даже въ тѣсномъ смыслѣ товаръ, допускается къ обращенію только при условіи соблюденія извѣстныхъ формальностей. Къ тому же, нѣтъ сомнѣнія, съ теченіемъ времени обрядности, связанныя съ переходомъ изъ рукъ въ руки недвижимостей, упрощаются. Нельзя согласиться и съ тѣмъ, что по отношенію къ недвижимостямъ невозможно ограниченіе виндикаціоннаго иска. При извѣстныхъ условіяхъ добросовѣстный покупщикъ, хотя бы пріобрѣвшій недвижимость отъ несобственника, со времени записи имѣнія за нимъ въ вотчинной книгѣ становится безповоротнымъ его собственникомъ [3]). Нельзя, наконецъ, не замѣчать все усиливающейся мобилизаціи недвижимостей и распространенія даже въ общежитіи понятія торговли на сдѣлки, напр., по дробленію и распродажѣ земельныхъ участковъ въ дачныхъ мѣстностяхъ. Если данное лицо пріобрѣтаетъ недвижимость для перепродажи съ цѣлью спекулятивною, очевидно, недвижимость для него такой же товаръ, какъ и другія назначенныя имъ для обращенія цѣнности.

Наше законодательство не содержитъ постановленій по разсматриваемому вопросу, по мнѣнію Удинцева [4]), потому, что въ исторіи нашего права понятіе товара отождествляется съ движимостью, и, слѣд., практической надобности въ особыхъ постановленіяхъ закона не было.

Нѣкіи коммерсіалисты приходятъ къ единодушному рѣшенію, что, по дѣйствующимъ законамъ, предметомъ товарной торговли являются однѣ движимости [5]).

---

1) Нерсесовъ 145, Удинцевъ, Торг.-пром. право 107—108, Вальденбергъ 32.

2) Удинцевъ ib. 3) Объясненія къ Проекту 388. 4) Торгово-промышлен. право 107.

5) Удинцевъ ib., Каминка 25—26, Цитовичъ, Учебникъ 1 и прим. 4, 177, Очеркъ, 1 и прим., Гольмстенъ, Очерки 118 и 137, О торговыхъ сдѣлкахъ 12, Шершеневичъ,

Въ судебной практикѣ также нѣтъ указаній по этому вопросу. Нѣкоторый, правда, намекъ находимъ въ рѣшеніи 4-го Департамента Прав. Сената 1874 г. № 1090 по д. Семенова: „Къ торговымъ оборотамъ принадлежитъ не только покупка вещей въ кредитъ съ цѣлью перепродажи ихъ, но и вообще покупка въ кредитъ движимыхъ вещей съ цѣлью спекулятивною“ [1]). Едва ли, однако, можно придавать значеніе этому единичному, брошенному мимоходомъ, намеку. Къ тому же цитируемое рѣшеніе было высказано Сенатомъ уже 40 лѣтъ назадъ, а мысль о торговомъ характерѣ сдѣлокъ съ недвижимостями была выдвинута впервые всего въ 1883 году (Итальян. Торг. Улож.). Вопросъ о признаніи недвижимостей товарами, — вопросъ молодой, но уже въ наше время назрѣвшій и необходимо ожидающій положительнаго своего разрѣшенія.

Торговый оборотъ вообще отнюдь не чуждается недвижимостей. Торговцу нужны для его предпріятія помѣщеніе, склады и т. п. Тутъ недвижимости являются „пособіемъ торговли“ [2]). Сдѣлки относительно недвижимостей являются акцессорными по отношенію къ главной сдѣлкѣ — куплѣ-продажѣ [3]). Поэтому признается торговый характеръ за сдѣлками по найму помѣщеній для торговли (ср. прим. къ ст. 42 Уст. Суд. Торгов. и рѣш. Прав. Сената 1874 г. № 1764 окт. 8 по д. Рабиновича, рѣш. 1874 г. № 1540 сент. 11 по д. Ханженкова и др.) [4]), пристаней для судовъ (рѣш. 1875 г. № 1655 окт. 2 по д. Львова) [5]) и т. д. Договоры о продажѣ лѣса на срубъ [6]), строеній на сносъ, хлѣба на корню являются, по толкованію Сената, договорами о продажѣ движимостей (рѣш. Гр. Касс. Департ. 1868 г. № 561, 1870 г. № 96, 1892 г. № 44 и др.). Наконецъ, недвижимости играютъ въ торговлѣ важную роль обезпеченія кредита.

§ 17. Гораздо большее для насъ значеніе имѣютъ тѣ ограниченія, какія налагаются на содержаніе понятія товара велѣніемъ закона. Нужно сказать, что всѣ запрещенія, налагаемыя на кругъ оборотныхъ вещей положительнымъ закономъ, суживаютъ понятіе товара. Вещь, изъятая изъ оборота, лишается свойствъ товара [8]).

Система 316, Курсъ 4, Нерсесовъ 146, Гальперинъ 164, Вальденбергъ 32, Ѳемелиди, Основныя начала 149, Репетиторіумъ 149, Солодовниковъ 57 и 63, Числовъ 140—141 и др. Иначе, кажется, только Невзоровъ, Пособіе 163; въ иностранной литературѣ — Endemann 2 прим. 7.

1) Носенко II 1 № 461. 2) Гальперинъ 164. 3) Нерсесовъ 146. 4) Носенко ib. № 474, 475 и сл. 5) ib. № 498. См. также судебную практику у Шершеневича, Система 338—339. 6) Особо выдѣлено Проектомъ Гр. Уложенія въ ст. 192. 7) Цитовичъ, Учебникъ 177 прим. 2.

8) Впрочемъ, жизнь нерѣдко допускаетъ исключенія. „На опальный товаръ много купцовъ“. „На запретный товаръ весь (или: вездѣ) базаръ“, говорятъ пословицы. Невзоровъ, Торговый оборотъ 17.

Договоръ о ней ничтоженъ, какъ договоръ о чемъ-либо невозможномъ. Поэтому, ничтожны договоры о контрабандѣ [1]). Но это положеніе въ равной степени относится и къ гражданскому праву.

Между тѣмъ торговое право знаетъ и свое in commercio esse. Нѣкоторыя вещи являются товаромъ, но ограничены въ свободѣ своего обращенія. Онѣ могутъ появляться на рынкѣ, но съ соблюденіемъ извѣстныхъ условій. Условія же эти могутъ касаться какъ торгующихъ лицъ, такъ и покупателей, мѣста и времени торговли и, наконецъ, самихъ товаровъ.

Такъ, „продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій на мѣстное потребленіе составляетъ исключительное право казны". (т. V Уст. объ акциз. сборахъ ст. 525, ср. ст. 565 по Прод. 1906 г.). Приказчиками и сидѣльцами въ заведеніяхъ для раздробительной продажи питей могутъ быть линь совершеннолѣтніе (ib. ст. 610). Воспрещается продажа вина и другихъ крѣпкихъ напитковъ малолѣтнимъ (ib. ст. 613). Оружіе можетъ быть продаваемо только лицамъ, представившимъ свидѣтельство отъ административной власти (обязател. постановленія, издаваемыя Генералъ-Губернаторами, Губернаторами и Градоначальниками на основаніи ст. 218[1] по Прод. 1906 г. Свода Уст. о Предупр. и Прес. прест. т. XIV). Содержаніе аптекъ дозволяется лицамъ не моложе 25 лѣтъ отъ роду и имѣющимъ званіе аптекаря или провизора (т. XIII Уст. Врачеб. ст. 352).

Ограниченія могутъ касаться мѣста торговли. Продажа лѣкарственныхъ веществъ, „изрѣзанныхъ, изрубленныхъ и приведенныхъ въ порошокъ, за исключеніемъ только тѣхъ, которыя въ семъ видѣ получаются съ фабрикъ, ... предоставляется исключительно аптекамъ, законнымъ порядкомъ установленнымъ" (ib. ст. 364); при этомъ лѣкарства, въ составъ которыхъ входятъ сильнодѣйствующія вещества, а также яды, отпускаются только по рецептамъ врачей (ib. ст. 367, 375, 376; исключеніе ст. 377). Запрещается продажа огнестрѣльнаго оружія изъ магазиновъ, не приспособленныхъ къ отпуску оружія и не имѣющихъ на это спеціальнаго разрѣшенія. Запрещается открывать заведенія для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ ближе 40 саженъ отъ храмовъ, монастырей, дворцовъ, казармъ, учебныхъ заведеній и т. д. (т. V Уст. объ акциз. сбор. ст. 598, см. также 599—606[3]). Нѣкоторые товары можно пріобрѣтать только на биржахъ.

Ограниченія могутъ касаться и времени торговли. Нѣкоторые товары, вообще допущенные къ обращенію, въ извѣстные періоды времени подвергаются запрещенію. Такъ, запрещается „продавать и

---

1) Онъ же, Пособіе 163.

покупать дичь черезъ 10 дней послѣ срока, съ котораго не дозволяется на нее охотиться" (т. XII ч. 2 Уст. Сел. Хоз. ст. 346, ср. ст. 337). Продажа спиртныхъ напитковъ дозволяется только въ установленное время дня (Уст. объ акц. сбор. ст. 619, ср. ст. 620, 621 и 621[1]), въ опредѣленные же дни воспрещается (ib. ст. 622, см. также ст. 623). Продажа вообще всякихъ продуктовъ подлежащей властью разрѣшается только въ извѣстные часы.

Нѣкоторые товары ограничены въ своемъ обращеніи на рынкѣ установленіемъ цѣны, по которой они должны продаваться (таксы), другіе уплатой налога (таковы: табачныя издѣлія Уст. объ акц. сб. ст. 924, 936 и 937, зажигательныя спички ib. ст. 1040, 1053—1055, прессованныя дрожжи ib. ст. 719 и 723, чай т. VI Уст. Тамож. прил. къ ст. 548, ср. т. XI ч. 2 Уст. о Пром. ст. 278[33] и 278[38]), третьи обязательностью обозначенія пробы (золотыя и серебряныя издѣлія Уст. о Пром. кн. III Уст. Пробир. ст. 490, ср. ст. 507 по Прод.), четвертые обязательностью продажи въ установленномъ количествѣ (товары на биржахъ продаются опредѣленными партіями; по законопроекту Государ. Думы водка будетъ продаваться только въ небольшихъ сосудахъ) и т. д.

Всѣ эти ограниченія чрезвычайно важны для торговли. Иногда государство увеличиваетъ ихъ число по различнымъ политическимъ, полицейскимъ и инымъ мотивамъ, воспрещая ввозъ или вывозъ, а иногда вообще обращеніе нѣкоторыхъ товаровъ, устанавливая новые налоги, ограничивая время торговли, предоставляя нѣкоторымъ лицамъ монополію на продажу отдѣльныхъ товаровъ и т. д. Нельзя не отмѣтить, однако, общаго принципа современнаго оборота свободы обращенія товаровъ: вмѣшательство государственной или полицейской власти въ торговый оборотъ практикуется лишь въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ[1]).

§ 18. Принимая во вниманіе все сказанное, мы приходимъ къ заключенію, что понятіе „товаръ" не характеризуется ни неизмѣнностью формы данной вещи, ни обязательною принадлежностью вещи къ движимостямъ. Поэтому наиболѣе пріемлемымъ опредѣленіемъ понятія товара мы считаемъ слѣдующее. Товаръ есть *всякая имущественная цѣнность* (абстрактная или матеріальная, движимая или недвижимая), *сама по себѣ способная и закономъ не воспрещенная къ обращенію въ торговомъ оборотѣ и притомъ предназначенная исключительно для обращенія, но не для потребленія*[2]).

1) Шершеневичъ, Курсъ 4—5.

2) Ср. онъ же, Система 26 и 314 и сл., Гальперинъ 164, Гарейсъ 291, Goldschmidt у Treitschke 2 прим. 3, Солодовниковъ 57, Цитовичъ, Учебникъ 1 и 177 и др.

§ 19. Т. н. товарную куплю-продажу[1]) отличаютъ отъ валютной, вексельной, промессной и т. п. Ее необходимо противопоставить и торговой куплѣ-продажѣ недвижимостей, ибо товарная сдѣлка имѣетъ своимъ предметомъ товаръ въ наиболѣе тѣсномъ смыслѣ, тѣлесную движимую вещь. Въ этихъ границахъ принимаютъ понятіе товара Герман. Торг. Уложеніе ст. 1 п. 1 (271 п. 1), говоря о „пріобрѣтеніи и послѣдующемъ отчужденіи движимыхъ вещей (товаровъ) или цѣнныхъ бумагъ[2]), Калифорн. Гражд. Уложеніе въ ст. 1768, 1771 — 1773 и др., а у насъ IV (нынѣ Судебный) Департаментъ Прав. Сената и коммерческіе суды въ большинствѣ своихъ рѣшеній[3]), какъ и Гражд. Касс. Департ. Сената въ рѣшеніи, напр., 1871 г. № 597.

Товары въ тѣсномъ смыслѣ по своему роду распадаются на три главныхъ группы. I. Сырье: каменный уголь, овощи, фрукты, т. е. предметы, поступающіе къ потребителю въ томъ же видѣ, какъ они получаются отъ природы. Впрочемъ, сырьемъ часто называются и всевозможные другіе предметы, подвергшіеся уже нѣкоторой предварительной обработкѣ, но требующіе еще дальнѣйшей. Таковы: лѣсъ, зерновой хлѣбъ, кожи. II. Полуиздѣлія или полуфабрикаты — товары, подвергшіеся промышленной переработкѣ и нуждающіеся въ окончательной обработкѣ (обыкновенно фабричной). Сюда относятся: пряжа, бумажная масса. III. Фабрикаты — продукты обрабатывающей промышленности, вполнѣ выдѣланные и пригодные для потребленія. Среди фабрикатовъ различаютъ: a) предметы хозяйственнаго обихода, годные къ потребленію въ томъ видѣ, какъ они изготовлены, а потому обыкновенно поступающіе къ потребителю, рѣже къ мелочному торговцу, непосредственно отъ фабриканта, минуя посредничество оптовой торговли (печеный хлѣбъ); b) фабрикаты, изготовляемые для немногихъ, но крупныхъ потребителей и потому также минующіе посредничество и поступающіе отъ фабриканта непосредственно къ потребителю; сюда относятся предметы крупнаго машиностроенія: суда, паровозы, машины и пр.; c) т. наз. ходовые товары, спросъ на которые особенно значителенъ и притомъ постояненъ

---

1) Необходимо различать куплю-продажу товарную въ тѣсномъ смыслѣ (предметъ невысокой цѣнности: зерно, нефть, уголь) и товарную въ особомъ смыслѣ (предметъ высокой мѣновой стоимости: драгоцѣнные металлы). Невзоровъ, Пособіе 310.

2) Товары противополагаются цѣннымъ бумагамъ. Ср. Шершеневичъ, Система 263. Ср. Хлѣбныя биржи въ Зап. Европѣ I: „Биржевыя операціи могутъ заключаться или въ покупкѣ и продажѣ векселей, банковыхъ билетовъ . . . или же въ покупкѣ и продажѣ товаровъ“. Ср. Уст. Берл. б. § 1 п. 2 (ib. 15). Ср., однако, противоположеніе: „съѣстные припасы и товары“ въ 633 ст. Code de Commerce; см. Шершеневичъ ib. 231 и 289.

3) См., напр., Мартенсъ, Опытъ комментарія № 605 и сл., стр. 226 и сл.

и почти равномѣренъ; они наравнѣ съ полуиздѣліями и сырьемъ служатъ главными предметами оптовой торговли, а въ розничной торговлѣ стоятъ на первомъ мѣстѣ по количеству совершаемыхъ съ ними оборотовъ [1]).

Дѣленіе товаровъ на сырье, полуфабрикаты и фабрикаты основывается на экономическомъ признакѣ пригодности ихъ къ потребленію. Возможна и иная классификація товаровъ: по роду торговли, въ коей они обращаются. Такъ, особо выдѣляется группа биржевыхъ товаровъ. Биржевая торговля охватываетъ лишь такіе товары, которые служатъ предметомъ массоваго потребленія, легко замѣнимы, такъ какъ не представляютъ значительнаго разнообразія въ своихъ качествахъ и (обыкновенно), поступаютъ въ торговое обращеніе болѣе или менѣе регулярно, въ опредѣленные періоды времени [2].) Съ формальной стороны, биржевые товары — только допущенные къ обращенію на данной биржѣ. Биржевой товаръ Калашниковской Петроградской биржи, Борисоглѣбской хлѣбной биржи — зерновые продукты [3]), Кіевской — сахаръ, Астраханской — рыба [4]). Шире кругъ товаровъ оптовой торговли. Она охватываетъ и фабрикаты, которые сравнительно рѣдко являются предметомъ биржевой сдѣлки, и притомъ не ограничена указаннымъ формальнымъ признакомъ. Еще значительнѣе количество товаровъ, продающихся въ розничной торговлѣ. Розничнымъ товаромъ можетъ являться всякій товаръ, находящійся въ торговомъ обращеніи. Съ другой стороны, нѣкоторые товары продаются исключительно въ розницу. Такъ, трудно себѣ представить бриллianты, какъ предметъ оптовой покупки.

Излишне говорить о дѣленіи товаровъ по ихъ существу. Оно даетъ основаніе различенію отдѣльныхъ торговыхъ предпріятій (колоніальный, книжный магазинъ, мясная лавка), биржъ (хлѣбная, яичная, фруктовая) и т. п. Въ зависимости отъ рода товара же различаются отдѣльныя отрасли торговли (торговля хлѣбная, шерстью, виномъ и пр.). Каждая изъ этихъ отраслей имѣетъ свои особенности, а въ зависимости отъ нихъ пріобрѣтаютъ нѣкоторыя отличія и сдѣлки (въ частности купля-продажа), заключаемыя по отдѣльнымъ отраслямъ [5]).

---

1) Ротшильдъ III 66—68. Удинцевъ, Торг.-пром. право ч. особ. 4—5.

2) Цитовичъ, Очерки 126—127; „котлеты, мозги, бифштексы для биржи не годятся“ ib. прим. Невзоровъ, Пособіе 308.

3) Справочникъ по хлѣбной торговлѣ 155, 171. Ср., напр., уставъ Берлинской биржи § 1 (Хлѣбн. биржи въ Зап. Европѣ 15), Статуты Гамбургской биржи § 1 (ib. 50), Обычаи Дрезденской биржи § 1 (ib. 67), Статуты Вѣнской биржи § 1 (ib. 213) и др.

4) Невзоровъ, Пособіе 307, ср. Ротшильдъ III 320.

5) Такъ, сдѣлки со спиртомъ получили ту особенность, что по введеніи у насъ винной монополіи почти всѣ заключаются заводчиками съ однимъ лишь субъектомъ — казной. Ср. Ротшильдъ III 315.

Для торговаго оборота не лишено значенія и дѣленіе товаровъ на негромоздкіе и громоздкіе (имѣющіе необычно большой сравнительно съ вѣсомъ объемъ)[1]), цѣнные и малоцѣнные[2]) и т. д. Это дѣленіе, какъ и указанныя выше, имѣетъ значеніе скорѣе съ точки зрѣнія торговой техники.

§ 20. Товаръ можетъ продаваться или поштучно (предметъ сдѣлки одинъ экземпляръ товара) или количествами, „во множественномъ числѣ“ [3]). Единичную вещь покупатель находитъ у розничнаго торговца. Оптовый торговецъ и биржа знаютъ лишь сдѣлки на крупныя количества [4]).

Товаръ продается цѣльной вещью (голова сахару) или частью цѣльной вещи (полъ-головы сахару); единичной или сборной вещью (погребъ, все вино, находящееся въ погребѣ, библіотека, стадо, партія товара), или, наконецъ, какъ часть сборной вещи (полъ-партіи товара, 10 бочекъ изъ погреба)[5]).

§ 21. Товаромъ могутъ быть вещи замѣнимыя и незамѣнимыя. (Это дѣленіе отнюдь не совпадаетъ съ дѣленіемъ товаровъ на индивидуально опредѣленные и родовые, species и genus[6]). Торговый оборотъ имѣетъ дѣло почти исключительно съ замѣнимыми вещами. Товарная биржа знаетъ только замѣнимые товары. Да и всякій торговецъ оперируетъ почти только съ замѣнимыми для него товарами. Исключеніе—товары высокой цѣнности. Въ торговомъ обращеніи въ существѣ дѣла нѣтъ незамѣнимыхъ товаровъ: въ немъ всѣ цѣнности утрачиваютъ свои особыя отличія и уравниваются[7]). Замѣнимость вещей—признакъ экономическій—получаетъ въ торговлѣ особое юридическое значеніе. Въ правилахъ биржевой хлѣбной торговли на ней основывается особый институтъ—право замѣны товара: поставщикъ, предъявившій товаръ къ сдачѣ, можетъ въ случаѣ при-

1) Цитовичъ, Учебникъ 178 прим. 1, Гарейсъ 299.

2) ib. На этомъ дѣленіи основывается различеніе видовъ товарной купли-продажи. См. Невзоровъ, Пособіе 10.

3) Онъ же ib. 10.

4) Каланін. 1: „Партія товара, составляющая предметъ биржевой сдѣлки, должна быть не менѣе 750 пудовъ...“ (Волковъ, Бирж. Право 79, Хл. Торг. 65). Ср. Данциг. I A. 1 (Хл. Биржи въ Зап. Европѣ 33), Дрезд. 3 (ib. 68), Штутг. II 20 (ib. 78), Лонд. Расч. Пал. II 20 (ib 108), Вѣн. 69 (ib. 221) и др.

5) Цитовичъ, Учебникъ 212, Очеркъ 142 и прим. 495 и 496, Endemann 342. Любопытный примѣръ продажи части сборной вещи въ англійской импортной хлѣбной торговлѣ. Контракты по сдѣлкамъ различаются: для цѣльныхъ грузовъ (cargoes) и для долей ихъ (parcel); долевые грузы продаются всегда только въ указанный портъ на линіи пароходства (for direct ports), цѣльные же грузы обыкновенно „for orders,“ по приказу. (Хл. Биржи въ Зап. Европѣ 130—131, Волковъ, Биржевое право 109).

6) Гарейсъ 294, Endemann 343 и прим. 15. 7) Endemann ib.

знанія товара неудовлетворительнымъ замѣнить его другимъ (при извѣстныхъ условіяхъ, о чемъ рѣчь будетъ ниже)[1]).

§ 22. Товаръ можетъ продаваться или какъ наличный или какъ будущій, не находящійся еще въ рукахъ продавца. Какъ римское право, такъ и современныя законодательства знаютъ куплю-продажу будущихъ вещей, emptio-venditio rerum futurarum. Подъ понятіемъ „будущая вещь“ обыкновенно разумѣется вещь, появленіе которой только ожидается, однако зависитъ отъ обыкновеннаго теченія обстоятельствъ и не представляется дѣломъ одного случая[2]). (Хлѣбъ будущаго урожая, рыба будущаго улова). Отъ договора относительно будущей вещи отличается купля-продажа надежды, риска, emptio-venditio spei sc. aleae. Въ этой сдѣлкѣ возникновеніе ея предмета представляется зависящимъ исключительно отъ случайности (купля-продажа зайца, котораго охотникъ собирается убить)[3]). Въ emptio spei различаются два вида: чисто алеаторная сдѣлка на выигрышъ (предметъ ея болѣе или менѣе извѣстенъ и въ моментъ заключенія сдѣлки существуетъ, является какъ species praesens) и сдѣлка, результатъ которой совершенно неизвѣстенъ (emere pantheram, futurum jactum retis[4])), emptio fugae[5]).

Римское право отличало emptio spei отъ emptio rei futurae такъ. Первая сдѣлка всегда являлась безусловной и была дѣйствительна даже въ томъ случаѣ, если ожиданіе не осуществлялось и предметъ ея не возникалъ. Если бы даже въ брошенной тонѣ не оказалось ни одной рыбы, покупщикъ былъ все же обязанъ къ уплатѣ условленной цѣны. Наоборотъ, emptio rei futurae считалась условной сдѣлкой. Дѣйствительность ея зависѣла отъ возникновенія ожидаемой вещи[6]). Это различеніе сохранилось и въ современныхъ законодательствахъ. Его, очевидно, содержитъ (хотя и не вполнѣ ясная по своей редакціи) ст. 3837 Св. гр. узак. губ. Прибалт. Оно опредѣленно указано въ ст. 1083 Саксонскихъ Гр. Законовъ. Оно знакомо и французскому праву[7]).

Напротивъ, Сербское Гражд. Уложеніе всѣ сдѣлки относительно

---

1) О правѣ замѣны товара см. Калашн. 34. (Волковъ, Бирж. пр. 85) и рѣшеніе С-Петербург. биржевого Суда 16 VI. 1901 (онъ же, Сборникъ рѣшеній бирж. суда 153), Данциг. I G. 15 (Хл. Биржи 35) и II G. 16. (ib. 38), Кельн. IV 20 (ib. 58), Шрутг. I, 13 (ib. 78), Вѣн. 53 (ib. 220) и др.

2) Азаревичъ 140, Муромцевъ 274. 3) Treitschke 37, Азаревичъ ib.

4) Hoffmann 107. Этотъ второй видъ emptio spei онъ не считаетъ вовсе куплей-продажей. 5) Bechmann II 1, 144. См. также Treitschke 38 и сл.

6) Дернбургъ 244 и прим. 13, Hoffmann 104—106, Treitschke 43, Азаревичъ ib., Муромцевъ ib. Иначе Зомъ 284.

7) См. толкованіе ст. 1130 п. 1 Код. Наполеона у Planiol №№ 1008 и 1368[a] п. 2.

будущихъ вещей, о которыхъ оно упоминаетъ, трактуетъ какъ emptio spei (ст. 795 и 791 п. 1).[1]) Австрійское Гражд. Улож. особо выдѣляетъ также только emptio spei (ст. 1276), а для emptio rei speratae въ тѣсномъ смыслѣ слова не устанавливаетъ никакихъ особыхъ правилъ[2]). Англійскій Sale of Goods Act 1893 г. не знаетъ emptio spei и говоритъ лишь о продажѣ ожидаемыхъ вещей (ст. 5 и прав. 5 ст. 18)[3]).

Такимъ образомъ, одинъ, по крайней мѣрѣ, изъ видовъ купли-продажи будущихъ вещей знакомъ большинству законодательствъ. Не касаясь особенностей каждаго изъ этихъ видовъ, отмѣтимъ лишь, что не всегда легко различить ихъ другъ отъ друга. Въ частности же вопросъ, какую изъ сдѣлокъ въ каждомъ данномъ случаѣ имѣли въ виду заключить стороны въ договорѣ, всегда является вопросомъ факта и въ случаѣ сомнѣнія разрѣшается путемъ истолкованія выраженій, употребленныхъ въ договорѣ[4]). Условный характеръ купли-продажи будущей вещи представляется мало освѣщеннымъ. Относительно же продажи опредѣленныхъ количествъ генерическихъ будущихъ вещей едва ли не наиболѣе пріемлемымъ является правило ст. 1275 Австрійскаго Гражд. Уложенія. Договоры о продажѣ генерическихъ вещей огуломъ, in Bausch und Bogen, признаются безусловными[5]).

Отечественное законодательство лишь косвенно затрогиваетъ куплю надежды въ ст. 1401 т. X ч. 1, запрещая промессныя сдѣлки. Относительно же купли-продажи будущихъ вещей указаній не содержитъ. Правда, нѣкоторые цивилисты полагаютъ, что въ ст. 1389 ib.

---

1) Ст. 795: „Кто за опредѣленную цѣну покупаетъ неизвѣстное имущество, какъ-то: годовой урожай виноградника, нивы, доходъ отъ мельницы, или будущее наслѣдство безъ описи имущества, или рыбу, сколько окажется въ неводѣ, въ одинъ или два улова и т. д., тотъ заключаетъ куплю о случайномъ и долженъ быть доволенъ, если даже ожиданія его не сбудутся."

2) Ст. 1275: „Кто обѣщаетъ за опредѣленное количество будущихъ вещей соотвѣтствующую цѣну, тотъ заключаетъ обыкновенный договоръ купли".

3) Ст. 5: „Вещи, составляющія предметъ договора продажи, могутъ быть или существующія . . . или же вещи, которыя должны быть еще выдѣланы или пріобрѣтены продавцомъ по совершеніи договора продажи; эти послѣднія наз. въ семъ законѣ будущими вещами."

4) Особо отмѣчается въ ст. 3837 Св. Приб.; Азаревичъ 140, ср. Дернбургъ 244 прим. 13; см. однако Treitschke 43—44.

5) Австрійское Гражд. Улож. сближаетъ ихъ съ emptio spei (ст. 1276); такъ же Азаревичъ ib; ср. Серб. Гр. Ул. ст. 795. Будущая вещь можетъ служить объектомъ договора или какъ species (первый теленокъ, котораго принесетъ встъ эта корова), или какъ вещь, опредѣленная родовыми признаками (мѣра антоновскихъ яблокъ будущаго сбора). Hoffmann 105—106, Bechmann II 1, 321.

содержится недопущеніе этого вида купли-продажи [1]). Но это мнѣніе едва ли возможно признать правильнымъ, такъ какъ 1389 ст. запрещаетъ лишь продажу „имущества, которое впредь можетъ принадлежать продавцу по наслѣдству", а вовсе не требуетъ продажи только наличныхъ вещей [2]). Долговое имущество (ст. 418 и 419 ib.) можетъ быть предметомъ купли-продажи, хотя и не находится въ дѣйствительномъ владѣніи продавца [3]). Ссылаются также на ст. 1381 ib., указывая, что требованіе наличности права собственности продавца на продаваемую вещь въ моментъ заключенія договора, выставляемое этой статьей, исключаетъ возможность купли-продажи будущихъ вещей [4]). Выше мы указали основанія, по которымъ и это мнѣніе не можетъ быть принято. Отсюда слѣдуетъ, что нашъ дѣйствующій законъ не содержитъ нормъ, не допускающихъ купли-продажи будущихъ вещей. Эти вещи могутъ быть предметомъ купли-продажи при условіи, однако, соблюденія правила ст. 1381 т. X ч. 1. Будущія вещи, право на которыя въ моментъ заключенія сдѣлки принадлежитъ не продавцу, а другому лицу, съ точки зрѣнія нашего закона, могутъ быть предметомъ только договоровъ поставки или запродажи [5]).

Гражд. Касс. Департаментъ Правит. Сената въ рѣшеніи 1870 г. № 1381 [6]) призналъ договоръ о продажѣ будущихъ вещей недѣйствительнымъ, основываясь на ст. 1389 и 1384 т. X ч. 1. Въ 1880 г. (рѣш. № 94) онъ отказался отъ этого взгляда. Коммерческіе суды и 4-ый, нынѣ Судебный, Департаментъ Сената безъ колебаній всегда допускали и защищали сдѣлки относительно будущихъ вещей [7]).

Въ торговомъ оборотѣ, гдѣ сдѣлки съ будущимъ товаромъ имѣютъ большое распространеніе [8]), подъ понятіе res futurae подхо-

---

1) Трепицынъ, Переходъ права собственности 384, Шершеневичъ, Учебникъ гражд. права 528.

2) Анненковъ IV 65, Невзоровъ, Пособіе 195. 3) Невзоровъ ib. 4) Шершеневичъ ib., Трепицынъ ib. 385, Объясненія къ Проекту 387. 5) Ср. Нерсесовъ 176.

6) Ср. рѣш. 1868 г. № 788, 1871 г. № 910.

7) См. рѣш. СПБ. коммерч. суда 1868 г. Мартенсъ, Опытъ Комм. 221. Рѣш. 4 Деп. Пр. Сен. 1878 г. $\frac{\text{мая } 29}{\text{іюня } 15}$ № 988 по д. Доннера съ Павлиди. Носенко III, 1 № 151. См. также Невзоровъ, Пособіе 195.

8) Особенно на биржѣ. Изъ биржъ на одной лишь Копенгагенской заключаются сдѣлки исключительно на наличный товаръ. Волковъ Хл. торговля 302. Сдѣлки на будущій товаръ имѣютъ большое значеніе и во внутренней хлѣбной торговлѣ (на буд. урожай). У насъ онѣ распространены въ губерніяхъ Кіевской (Лященко 71), Херсон. (ib. 102), Харьков. (ib. 213), Тамбов. (ib. 285); рѣже заключается въ губ. Екатеринослав. (113) и Таврич. (124) и областяхъ: Донской (148—149) и Кубанской (160); совсѣмъ не практикуются въ губ. Самар. (315) и Саратов. (325).

дятъ не одни только предметы, долженствующіе возникнуть лишь въ будущемъ и притомъ силами природы. Будущимъ называется и такой товаръ, который долженъ быть еще выдѣланъ самимъ продавцомъ-фабрикантомъ; напр., торговецъ покупаетъ у фабриканта вещь, которой тотъ еще не имѣетъ, но которую обязуется приготовить къ извѣстному сроку [1]) [разумѣется, изъ собственнаго матеріала, такъ какъ, если матеріалъ доставленъ торговцемъ, то контрагенты заключили сдѣлку на трудъ, а не куплю-продажу [2])]. Будущими называютъ и такіе товары, которые во время совершенія сдѣлки уже существуютъ, но не находятся въ мѣстѣ сдачи, а должны еще быть доставлены туда [3]), въ частности отправленные по желѣзной дорогѣ или плывущіе (rollende и schwimmende Waare). Редакція § 3 Правилъ Петроград. Калашн. Хлѣбн. биржи „Биржевыя сдѣлки по роду своему раздѣляются: 1) на сдѣлки съ наличнымъ товаромъ и 2) на сдѣлки съ товаромъ будущимъ“ [4]) съ очевидностью указываетъ, что въ биржевыхъ сдѣлкахъ подъ понятіе будущаго товара подводится предметъ сдѣлки, заключаемой со сдачею на срокъ.

§ 23. Товаръ и цѣна его — существенные элементы договора. Поэтому опредѣленность (большая или меньшая) обоихъ этихъ элементовъ является необходимымъ условіемъ дѣйствительности договора. Если стороны, заключая сдѣлку, забыли о какомъ-нибудь второстепенномъ условіи (мѣстѣ или времени платежа или сдачи товара, о задаткѣ и т. п.), къ нимъ на помощь приходитъ законъ, а при отсутствіи его — обычай [5]). Но если стороны не договорились, что именно и за какую сумму одинъ контрагентъ продаетъ другому, то ни законъ, ни обычай не могутъ восполнить ихъ упущеніе. До тѣхъ поръ, пока онѣ объ этихъ пунктахъ не пришли къ соглашенію, нѣтъ ни договора (купли-продажи), ни даже предварительнаго договора (запродажи) [6]). Есть только предварительные переговоры [7]).

Обыкновенно предметъ договора опредѣляется обѣими сторонами. Съ теоретической точки зрѣнія не лишенъ интереса вопросъ, возможно ли предоставить опредѣленіе предмета усмотрѣнію [8]) третьяго лица

---

1) Hoffmann 104, Endemann 485, Planiol № 1008; ср. Англ. законъ ст. 5.

2) Endemann ib. и прим. 11. 3) Рѣш. СПБ. комм. суда 1868 г. Мартенсъ ib.

4) Волковъ, Бирж. Право 95, Невзоровъ, Русскія Биржи 184. Об. Кал. 1. См. однако Кал. 48: „при покупкѣ будущаго товара или находящагося въ пути . . .“ Волковъ ib. 88.

5) Если, напр., стороны не условились о времени уплаты цѣны, то, по ст. 1651 Код. Напол., 1098 Сакс. Гр. Зак. и 219 Проекта Гр. Ул., цѣна должна быть уплачена при передачѣ вещи. Ср. ст. 1521 т. X ч. 1.

6) Ст. 1679 т. X ч. 1 ясно устанавливаетъ требованіе обозначенія предмета запродажи и цѣны. 7) Bechmann II, 1, 318.

8) Но не на выборъ изъ ограниченнаго круга предметовъ, примѣръ чему находимъ въ т. наз. „американскихъ“ магазинахъ, гдѣ „любая вещь 20 коп.“

или одного изъ контрагентовъ? На это необходимо, по нашему мнѣнію, дать отрицательный отвѣтъ. Нельзя усмотрѣнію назначающаго предоставить неограниченно широкую свободу въ выборѣ изъ цѣлаго міра цѣнностей, способныхъ быть предметомъ купли-продажи. Въ дѣйствительной жизни почти невозможно представить себѣ случай, чтобы кто-нибудь заявилъ: продаю тебѣ, что хочешь, за 100 рублей [1]).

Въ отношеніи степени опредѣленія предмета купли-продажи усмотрѣнію контрагентовъ предоставляется значительный просторъ. Они могутъ или съ полной ясностью установить, о какой именно вещи они условливаются: именно объ этомъ яблокѣ, именно объ этомъ вагонѣ ржи, объ этой (и никакой другой) партіи мануфактурнаго товара. Въ этомъ случаѣ предметъ сдѣлки вполнѣ опредѣленъ при самомъ ея заключеніи. Онъ продается какъ индивидуальная вещь, какъ species, со всѣми ему одному присущими признаками. Но контрагенты могутъ условиться и иначе: не объ этихъ именно 100 пудахъ овса, а вообще о 100 п. овса [такого-то качества, урожая такого-то года и пр. [2])]. Здѣсь соглашеніе сторонъ имѣетъ въ виду не такую-то индивидуально-опредѣленную вещь, а, по выраженію Цитовича [3]), „такія-то качества, собранныя и представленныя въ опредѣленномъ количествѣ вещей или въ одной вещи такого-то рода", притомъ качества какъ положительныя (пшеница тонко-кожая, хорошей клейкости), такъ и отрицательныя (пшеница безъ примѣси, не сырая, не ломанная). Здѣсь товаръ продается какъ вещь, опредѣленная родовымъ признакомъ, какъ genus. Отсюда, въ товарной куплѣ-продажѣ различаютъ: куплю-продажу генерическую, гдѣ товаръ — родъ, и индивидуальную, гдѣ товаръ — видъ, species [4]).

Гдѣ признакъ, по которому можно разграничить видовую опредѣленность вещи отъ родовой? Нужно признать, что точно установить этотъ признакъ невозможно. По опредѣленію Bechmann'a [5]), предметъ сдѣлки опредѣленъ индивидуально, если признаки, коими онъ означенъ, имѣются изъ цѣлой группы однородныхъ предметовъ у него одного. При безусловномъ индивидуальномъ его опредѣленіи исключается всякая возможность выбора или замѣны его какимъ-либо другимъ предметомъ, хотя бы въ общемъ съ нимъ сходнымъ [6]).

Контрагенты могутъ оставить за собой выборъ между нѣсколькими вещами извѣстнаго рода, составляющими одно цѣлое собраніе вещей, однако, при этомъ индивидуально опредѣливъ это собраніе

---

1) Ср. Bechmann II, 1, 319 и прим. 1 и 2. 2) Но не изъ такого-то имѣнія. 3) Учебникъ 214. 4) Невзоровъ, Пособіе 210 прим. 5) ib. 320. 6) Юреневъ, Журн. Гражд. и Угол. Права 1881 кн. 5 стр. 128.

и ограничивъ себя имъ (продажа плодовъ изъ такого-то имѣнія). Они могутъ не ограничивать себя однимъ собраніемъ вещей, изъ котораго продаваемая вещь должна быть взята, а оставить за собой выборъ между нѣсколькими такими собраніями (продажа извѣстнаго сорта хлѣба, находящагося въ одномъ изъ нѣсколькихъ указанныхъ амбаровъ)[1]). При постепенномъ расширеніи индивидуализированія возможно дойти до того, что предметъ сдѣлки потеряетъ свои характерные признаки и будетъ обозначенъ признаками, близкими къ родовымъ. Установить при такихъ условіяхъ, каково было намѣреніе сторонъ: желали ли онѣ своими указаніями свойствъ вещи обособить ее отъ другихъ, ей подобныхъ, возможно лишь по обстоятельствамъ каждаго отдѣльнаго случая[2]).

Легко поддаются индивидуальному опредѣленію въ договорѣ вещи незамѣнимыя. Достаточно назвать незамѣнимую вещь, чтобы относительно предмета договора не возникало сомнѣній[3]). Но мало одного названія для индивидуализаціи замѣнимыхъ вещей. Для того, чтобы продаваемый товаръ — genus могъ быть отличенъ сторонами отъ всякаго другого одинаковаго товара, необходимы дополнительныя указанія: или на мѣстонахожденіе товара (нахожденіе товара въ такомъ-то амбарѣ отличаетъ его отъ другихъ товаровъ того же владѣльца), или на происхожденіе его (партія хлѣба такого-то провенанса, урожая такого-то года отличается отъ другихъ партій хлѣба), или на его спеціальныя качества и т. п.[4]) Одно или нѣсколько подобныхъ указаній дѣлаютъ замѣнимый (по своей сущности) товаръ незамѣнимымъ для контрагентовъ[5]); предметъ сдѣлки опредѣляется; сдѣлка получаетъ перфекцію (при соблюденіи всѣхъ прочихъ необходимыхъ условій); покупщикъ пріобрѣтаетъ право собственности на данный товаръ и самъ отвѣчаетъ за его случайную гибель или ухудшеніе.

Моментъ индивидуализаціи генерическаго товара можетъ, слѣд., имѣть важнѣйшее значеніе для перфекціи договора. Это обстоятельство вызвало цѣлый рядъ попытокъ опредѣлить его точнѣйшимъ, ближайшимъ образомъ[6]). Ихъ мы коснемся въ главѣ о переходѣ риска за проданный товаръ. Здѣсь же отмѣтимъ только, что нерѣдко полная индивидуализація предмета сдѣлки достигается лишь выдѣленіемъ его изъ общей массы однородныхъ предметовъ, что часто совпадаетъ съ исполненіемъ договора. При этомъ выдѣленіе

---

1) Юреневъ, Журн. Гражд. и Угол. права 1881 V 128. 2) Онъ же ib. 129.
3) Невзоровъ, Пособіе 197.
4) Цитовичъ, Очеркъ 142 прим. 497 и 498, Учебникъ 213 прим. 4.
5) Теряетъ свое значеніе правило: „genus perire non censetur“.
6) Lieferungs-, Individualisirungs-, Ausscheidungstheorien.

генерическаго товара обыкновенно происходитъ путемъ его измѣренія, исчисленія, взвѣшиванія и т. п.

Сдѣлки, при заключеніи коихъ товаръ, являющійся предметомъ договора, опредѣляется одними родовыми признаками, представляются весьма частымъ въ торговомъ оборотѣ явленіемъ [1]), особенно въ торговлѣ оптовой. Въ биржевой же торговлѣ сдѣлки со сдачею на срокъ имѣютъ своимъ предметомъ почти исключительно товаръ — genus. Хотя бы желаемыя качества продаваемаго товара были указаны чрезвычайно подробно, все же до индивидуализаціи этого товара еще очень далеко. Возникаетъ вопросъ, имѣемъ ли мы право сдѣлки, предметъ которыхъ опредѣляется подобнымъ образомъ, считать сдѣлками купли-продажи въ томъ смыслѣ, какъ она понимается дѣйствующимъ нашимъ законодательствомъ? На это необходимо дать отрицательный отвѣтъ.

Выше мы говорили уже объ основномъ требованіи договора купли-продажи: право собственности на продаваемое имущество должно принадлежать продавцу въ моментъ заключенія договора. Ниже мы увидимъ другое основное положеніе: въ этотъ же моментъ переходитъ на покупщика право собственности. Отсюда необходимо вытекаетъ третье положеніе: продаваемое имущество должно быть индивидуально опредѣленнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, и имѣть право собственности, и передать это право другому лицу возможно только относительно индивидуально-опредѣленной вещи [2]). „Нельзя имѣть право собственности на лошадь вообще“ [3]), можно имѣть его только на эту или на этихъ лошадей. Если вещь не опредѣлена индивидуально, право собственности не можетъ перейти на покупщика. Обратно: разъ право собственности на него переходитъ, продаваемая вещь должна быть обособлена, какъ species. Однако, столь очевиднаго положенія, рельефно выраженнаго, напр., въ англійскомъ Sale of Goods Akt 1893 г. ст. 18 прав. 1 [4]), нашъ законъ не содержитъ. Напротивъ, рядъ статей закона (т. X ч. 1 ст. 1515, 1516, 1517, 1519 и 1496) какъ будто указываетъ на совершенно иной принципъ. Основываясь на этихъ статьяхъ, Рихтеръ приходитъ къ выводу, что „предметомъ купли-продажи можетъ быть вещь, опредѣленная лишь по родовымъ признакамъ“ [5]).

1) Гальперинъ 206, Treitschke 26, Невзоровъ, Пособіе 196.

2) Змирловъ, Ж. Гр. и Уг. Пр. 1882 III 59, 66—67. Оксъ ib. 1874 III 83.

3) Васьковскій у Трепицына, Переходъ права собственности. 386.

4) „Когда имѣется безусловный договоръ о продажѣ спеціально опредѣленныхъ вещей,... право собственности переходитъ къ покупщику въ моментъ совершенія договора...“

5) Ж. Гр. и Уг. пр. 1881 V 125 и 143.

Ст. 1515 говоритъ о продажѣ вещей, подлежащихъ измѣренію и взвѣшиванію, и этимъ какъ бы указываетъ на продажу res in genere. Однако, нельзя забывать, что и вещи, подлежащія измѣренію и взвѣшиванію, могутъ быть продаваемы какъ species. Поэтому дѣйствіе ст. 1515 можетъ быть отнесено къ случаю продажи, напр., всего хлѣба въ зернѣ, находящагося въ такомъ-то складѣ [1]), по столько-то за пудъ. Предметъ сдѣлки безусловно опредѣленъ, но для исчисленія цѣны его необходимо произвести взвѣшиваніе.

Ст. 1516—1519 касаются купли-продажи по образцамъ или соотвѣтственно условію о добротѣ продаваемаго имущества. По ст. 1516, продавецъ обязанъ передать покупщику не то же, но „той самой доброты“ имущество. Здѣсь Рихтеръ видитъ требованіе опредѣленія однихъ родовыхъ признаковъ продаваемаго имущества, сходное съ требованіями статей 1948 и 1960 т. X ч. 1, относящихся къ договору каз. подряда и поставки [2]). Однако, опредѣленіе продаваемаго имущества условленною добротою или условленными образцами отнюдь не исключаетъ возможности индивидуальнаго его опредѣленія. Требованіе ст. 1516 можетъ относиться къ продажѣ вещей по образцамъ изъ индивидуально-опредѣленнаго собранія вещей [3]). Помимо этого, источникъ ст. 1516 (указъ 26 авг. 1727 г., П. С. З. № 5145) указываетъ на точное опредѣленіе вещей, продаваемыхъ по образцамъ, при самомъ заключеніи договора: „Кто у кого товаръ торговалъ и осматривалъ прежде заключенія мира и взявъ образцы за печатью . . .“ [4]). Очевидно, если вещь была осмотрѣна, были взяты образцы ея, и именно она была куплена, значитъ, она была вполнѣ опредѣлена; образцы же были взяты покупщикомъ, чтобы при пріемѣ вещи быть увѣреннымъ въ ея подлинности [5]).

Ст. 1496, говорящая просто о „количествѣ товара или вещей по сортамъ и добротѣ“, тоже какъ будто указываетъ на res in genere [6]). Однако, она относится къ продажѣ съ публичнаго торга. А ему могутъ подвергаться только вещи, опредѣленныя индивидуально. Эти вещи вносятся въ опись (ст. 1490). Онѣ могутъ быть осматриваемы покупателями (ст. 1491). Слѣд., онѣ индивидуализируются [7]).

Такимъ образомъ, законъ не содержитъ отрицанія необходимости точнаго опредѣленія продаваемаго имущества. Наоборотъ, основное его положеніе (ст. 1389) ясно настаиваетъ на этой необходимости.

---

1) Трепицынъ ib. 387. 2) Ж. Гр. и Уг. Пр. 1881 V 142.
2) Кнримъ ib. VI 172 (см. однако 170), Юреневъ ib. 174.
3) Цитируемъ по Трепицыну, Переходъ права собственности 388.
5) Трепицынъ ib. 6) Рихтеръ ib. 7) Юреневъ ib., Трепицынъ ib. 389.

Господствующее мнѣніе также за опредѣленность вещей при куплѣ-продажѣ [1]) и въ этомъ именно моментѣ видитъ одинъ изъ различающихъ куплю-продажу отъ поставки признаковъ.

Гражд. Кассац. Департаментъ Прав. Сената въ рѣшеніяхъ 1868 г. № 788, 1869 № 829, 1870 № 1381, 1876 № 158 и др. признавалъ, что продавать можно только опредѣленное имущество, и что сдѣлка объ отчужденіи движимаго имущества, опредѣленнаго только по роду, безъ ближайшаго опредѣленія индивидуальности, должна быть признана поставкой [2]). Въ рѣш. его же 1875 г. № 94 говорится: если продаются вещи, опредѣленныя только по роду, количеству или качеству, то должны быть переданы именно тѣ вещи, о которыхъ согласились контрагенты, продавецъ не въ правѣ замѣнить ихъ другими, хотя бы совершенно тождественными и равнокачественными. Очевидно, и эти родовыя вещи при заключеніи договора должны быть индивидуализированы, обособлены. Иначе передача именно ихъ, а не сходныхъ съ ними, немыслима.

Начиная, однако, съ 1880 г., Сенатъ измѣнилъ свою точку зрѣнія. Въ рядѣ рѣшеній [3]) проводится мысль, что предметомъ купли-продажи могутъ быть и res in genere. Думается намъ, что положеніе это не можетъ быть оправдано. Оно сглаживаетъ различіе купли-продажи отъ поставки [4]), каковые договоры нашимъ закономъ строго различаются [5]). Оно противорѣчитъ основному принципу нашей купли-продажи: право собственности переходитъ на покупщика въ моментъ заключенія договора [6]). Оно, наконецъ, заставляетъ Прав. Сенатъ отклоняться въ сторону незнакомой закону системы передачи и впадать, въ этомъ отношеніи, въ противорѣчія съ самимъ собой [7]).

---

1) Трепицынъ ib., Юреневъ и Книримъ ib., Добровольскій 59, Дурасовъ 175 и 178, Змирловъ 64 и 66, Парамоновъ, Ж. Гр. и Уг. Пр. 1881 VI 167, Солодовниковъ 63, Числовъ 148, Шершеневичъ, Курсъ 145 и Учебн. гражд. права 541; иначе: Анненковъ IV 59, Гордонъ, Ж. Гр. и Уг. Пр. 1881, VI, 161—164, Рихтеръ ib. 177—178 и V 142, Пестржецкій ib. 1874 I, 88.

2) Резюме практики Сената въ этомъ отношеніи см. у Думашевскаго, Сводъ 1866—1873 г. стр. 473.

3) 1880 г. № 94 и 288, 1886 г. № 83 и др. См. Объясненія къ Проекту 402.

4) Дурасовъ 178 прим. прямо относитъ эти рѣшенія къ договору поставки. Различныя судебныя инстанціи въ виду этихъ рѣшеній признаютъ одинъ и тотъ же договоръ то поставкой, то куплей-продажей. См., напр., Бутовскій, Журн. Мин. Юстиціи 1903 IV 190.

5) Не касаемся вопроса, достаточно ли необходимо это различіе. Для насъ здѣсь важенъ точный смыслъ закона. 6) Трепицынъ, Переходъ 387.

7) Въ рѣш. 1880 г. № 94 и 288 система передачи; въ рѣш. 1898 г. № 85 система соглашенія. Однако, мы полагаемъ, что законъ допускаетъ только эту послѣднюю систему, изъятій же изъ нея не содержитъ. Они подойдутъ подъ поставку, чѣмъ и объясняется смыслъ существовавшія поставки.

Въ судебной практикѣ по торговымъ дѣламъ находимъ цѣлый рядъ указаній, что предметомъ купли-продажи могутъ быть только вещи, опредѣленныя индивидуальными признаками, чѣмъ, между прочимъ. этотъ договоръ отличается отъ поставки [1]); замѣна проданной партіи товара другою партіей признается невозможной, хотя бы „у продавца имѣлся еще товаръ одинаковаго съ прежнимъ вида“ [2]); право собственности передается немедленно въ моментъ совершенія сдѣлки [3]). Здѣсь ясно и правильно обрисовывается суть купли-продажи. Право собственности переходитъ въ моментъ соглашенія сторонъ. Поэтому I) продавецъ долженъ быть собственникомъ продаваемой вещи, II) вещь должна быть опредѣлена индивидуально. Однако, настолько ли ясно обстоитъ дѣло въ общемъ движеніи оборота, въ частности торговаго? Нѣтъ. Не касаясь даже отмѣченной выше затруднительности точно разграничить, когда товаръ опредѣляется, какъ genus, и когда, какъ species (что соотвѣтственно затрудняетъ разграниченіе купли-продажи отъ поставки), необходимо отмѣтить общее въ торговлѣ явленіе: сліяніе купли-продажи съ поставкой и различеніе ихъ только въ отношеніи вещнаго дѣйствія. Юристъ-цивилистъ отличаетъ поставщика отъ продавца. Торговый дѣятель, а примѣняясь къ нему, и судебныя инстанціи, имѣющія съ нимъ дѣло, поставщика именуютъ продавцомъ [4]) и несомнѣнный договоръ поставки признаютъ, въ зависимости отъ употребленныхъ въ немъ словесныхъ выраженій [5]) (ст. 1538 т. X ч. 1), договоромъ купли-продажи [6]). Мы объясняемъ это явленіе тѣмъ, что въ торговомъ оборотѣ отчетливо сказалась родственность обоихъ договоровъ, которая позволяетъ назвать ихъ двумя сторонами одной общей сдѣлки возмезднаго отчужденія. Эту общую сдѣлку мы назовемъ куплей-продажей въ широкомъ смыслѣ [7]). Поэтому-то въ дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ говорить о куплѣ продажѣ res in genere, разумѣя какъ продажу генерическихъ товаровъ изъ индивидуально-опредѣ-

1) Рѣш. СПБ. комм. суда 23 февр. 1878 г. и 18 дек. 1880 г. Мартенсъ, Практика 1878 г., стр. 163 и 215; рѣш. 4 Деп. Прав. Сен. 29 окт. 1874 г. — 5 марта 1875 г. № 491. Носенко I, 2 № 329 стр. 445 и друг.

2) Рѣш. СПБ. суд. Пал. 1869 г. Мартенсъ, Опытъ комм. 225, ср. рѣш. СПБ. комм. суда 1868 г. ib.

3) Указъ 4-го Деп. Прав. Сен. 13 марта 1889 г. и 12 февр. 1890 г. Вильсонъ, Практика 1882—1893 г. стр. 260—262.

4) Рѣш. 4-го Деп. Прав. Сен. 1877 г. н. 10 № 1849 и окт. 17 № 1678. Носенко III 1 №№ 154 и 169; указъ 4-го Деп. 23 н. 1888 г. Вильсонъ ib. стр. 312—315.

5) А не въ зависимости отъ смысла договора.

6) Рѣш. 4-го Деп. Сен. 1877 г. № 1037 мая 30. Носенко I, 2 № 308 и рѣш. 1878 г. мая 29 — іюня 15 № 988 ib. III, 1 № 151. См. также Объясненія къ Проекту 403.

7) См. Трепицынъ, Переходъ права собственности 373.

леннаго ихъ собранія (купля-продажа въ тѣсномъ смыслѣ), такъ и поставку генерическихъ вещей (видъ купли-продажи въ широкомъ значеніи).

4. Цѣна товара.

§ 24. Въ противоположность безконечному разнообразію предметовъ, относительно которыхъ можетъ быть заключаемъ договоръ купли-продажи, предметъ, этотъ договоръ, такъ сказать, разрѣшающій, есть только одинъ: деньги [1]). Цѣна товара всегда должна выражаться въ деньгахъ. Въ этомъ коренится различіе купли-продажи отъ родственной ей мѣны [2]).

Въ римскомъ правѣ извѣстенъ споръ классическихъ юристовъ. Сабиніанцы допускали опредѣленіе цѣны и другими, кромѣ денегъ, предметами, очевидно, стремясь и договору мѣны придать консенсуальный характеръ [3]). Восторжествовало, однако, мнѣніе прокуліанцевъ, согласно которому въ случаяхъ, когда цѣна не выражена въ деньгахъ, но другими вещами, договоръ теряетъ характеръ купли-продажи и становится мѣной или другимъ какимъ-либо безыменнымъ, а слѣд., реальнымъ договоромъ [4]). Положеніе прокуліанцевъ лежитъ въ основаніи различенія купли-продажи отъ мѣны и въ современномъ правѣ. „Обмѣнъ товара на деньги [5]) составляетъ существенный моментъ въ понятіи купли-продажи, въ противоположность договору мѣны, гдѣ вещь отдается за вещь“ [6]).

Однако, нѣтъ необходимости, чтобъ стоимость, предоставляемая продавцу какъ эквивалентъ за продаваемую вещь, была опредѣлена исключительно въ деньгахъ. Часть цѣны при самомъ заключеніи договора можетъ быть опредѣлена иными, кромѣ денегъ, предметами, такъ какъ „необходимъ лишь признакъ денежный“ [7]). При этомъ требуется, чтобы стоимость этихъ предметовъ имѣла характеръ лишь добавленія ко всей суммѣ, уплачиваемой деньгами. Въ тѣхъ случаяхъ, когда уплата денегъ является лишь средствомъ уравнять цѣнность вещей, которыми обмѣниваются стороны, когда деньги являются, слѣд., не эквивалентомъ продаваемой вещи, а

1) Bechmann II, 146.

2) Цитовичъ, Учебникъ 215, Очерки 127; Добровольскій 55, Числовъ 69.

3) Bechmann ibid. 148—149. 4) Азаревичъ 141.

5) Точнѣе, на сумму денегъ, такъ какъ, если товаръ обмѣнивается на опредѣленное въ договорѣ число монетъ извѣстнаго достоинства, то получается мѣна. См. Зомъ 279 прим.

6) Шершеневичъ, Курсъ 429. Ср. Сводъ Приб. ст. 3844 прим. 7) Азаревичъ ibid.

лишь приплатой, заключаемая сдѣлка не можетъ быть считаема куплей-продажей[1]). Bechmann, разсматривая казусъ, когда покупщикъ уплачиваетъ продавцу стоимость покупаемаго предмета наполовину деньгами, а наполовину вещами, приходитъ къ выводу, что хотя на такой случай можно смотрѣть какъ на сдѣлку, комбинированную изъ купли-продажи и мѣны, по аналогіи съ negotium mixtum cum donatione, однако, въ практикѣ его нужно отнести къ куплѣ-продажѣ[2]). По ст. 1055 Австрійскаго гражд. Улож., „если вещь отчуждается частью за деньги, частью за другую вещь, то договоръ почитается куплею или мѣною, смотря по тому, заплачено ли больше или меньше денегъ сравнительно съ обыкновенною цѣною отданной вещи". По 643 ст. гражд. Улож. Сербіи, такой договоръ составляетъ „смѣшеніе мѣны и продажи. Если притомъ стоимость вещи превышаетъ стоимость денегъ, то это мѣна; если же стоимость денегъ больше или одинакова со стоимостью вещи, то это продажа и купля".

И при исполненіи договора возможна замѣна денегъ вещами, если на это выразилъ свое согласіе продавецъ. Такъ, въ торговомъ оборотѣ очень распространена уплата векселями[3]). Въ этомъ случаѣ сдѣлка остается куплей-продажей[4]).

Указанія на необходимость означенія цѣны въ договорѣ дѣйствующій законъ (X т. 1 ч.) содержитъ въ ст. 1465 („назначеніе количества цѣны предоставляется обоюдному согласію продавца и покупщика"), 1521 ib. („Покупщикъ обязанъ уплатить продавцу цѣну проданнаго имущества въ надлежащее время и въ надлежащемъ мѣстѣ наличными деньгами или обязательствами по условію"), 1509 („Договоръ купли-продажи движимаго имущества въ розницу съ разсрочкой платежа долженъ содержать въ себѣ точное означеніе продаваемаго имущества, покупной его цѣны"), 1496 п. 2, 1426 п. 5; см. также ст. 26, 109, 144 п. 2 и 175 Полож. о каз. подр. и пост.[5]). По обычному праву, если при заключеніи договора не было условія о цѣнѣ товара или времени и способѣ ея опредѣленія, то „одинъ изъ контрагентовъ въ п вѣ бываетъ или вовсе отказаться отъ исполненія договора, хотя и противъ желанія другого, или заключить новый договоръ, если это есть согласіе противной стороны"[6]).

§ 25. Римское право выставило четыре основныхъ требованія,

1) Bechmann II, 148. 2) Онъ же ib. 3) Цитовичъ, Очерки 140; ср. рѣш. Сената 1880 г. № 265. 4) Ср. ст. 3845 Св. Гр. Уз. губ. Прибалт.

5) Ср. постановленія: Свода Гр. Уз. губ. Прибалт. 3881, 3844 и сл.; Код. Напол. 1582, 1591, 1650 и сл.; Гр. Ул. Герм. Имп. 433; Гр. Ул. Австр. Имп. 1053 и сл.; Саксон. Гр. Зак. 1082, 1087, 1094 и др.; Гр. Ул. Сербіи 641, 646; Англ. законъ 1893 г. ст. 1 и 8; Калиф. Гр. Ул. 1721, 1749; Проектъ Гр. Улож. 186, 187 и др.

6) Ефименко 926.

какимъ должно удовлетворять обозначеніе цѣны въ договорѣ. Цѣна должна быть 1) выражена in pecunia numerata, 2) опредѣленной (certum), 3) настоящей, нефиктивной (verum) и 4) справедливой (justum).

Цѣна товара не можетъ быть опредѣляема количествомъ (на вѣсъ) не обращеннаго въ монету металла [1]). Иначе это будетъ мѣна. Не можетъ быть опредѣлена она и въ монетѣ, не обращающейся въ данномъ государствѣ, не представляющей собою, слѣд., законнаго платежнаго средства. Впрочемъ, современныя законодательства отступаютъ отъ этого принципа, предоставляя большую свободу волѣ сторонъ.

Отечественное законодательство въ ст. 1464 т. X ч. 1 указываетъ, что „цѣна имѣнію (въ купчей крѣпости) должна быть назначена Россійскою монетою". По ст. 1540 ib., „всѣ счеты, условія и вообще всякаго рода сдѣлки, какъ въ дѣлахъ съ казною, такъ и во всѣхъ вообще дѣлахъ частныхъ людей между собою производятся и совершаются на Россійскую монету" [2]).

По ст. 1542 ib., „счетъ на иностранную монету во всѣхъ внутреннихъ сдѣлкахъ вовсе запрещается; впрочемъ, иностранная золотая монета, равно какъ иностранная серебряная монета высокой пробы (въ мѣстностяхъ, гдѣ сія послѣдняя допущена къ обращенію) можетъ быть употребляема при внутреннихъ платежахъ, если на сіе будетъ согласіе плательщика и того, кто платежъ принимаетъ, но не иначе, какъ по установленнымъ курсу и цѣнности". Вторая часть этой статьи обнаруживаетъ стремленіе законодательства къ смягченію категорическаго требованія ст. 1464 т. X ч. 1. Особенно это стремленіе проявляется въ ст. 97 Полож. о Нотар. части: „Акты должны быть писаны на русскомъ языкѣ и притомъ на Россійскую монету, Россійскіе мѣры и вѣсъ, или съ присовокупленіемъ перевода на оные, если актъ по желанію сторонъ, заключается на монету, вѣсъ и мѣры иностранные" [3]). По мнѣнію Любавскаго [4]), если цѣна состоитъ изъ денегъ, не имѣющихъ курса въ данномъ государствѣ, то сдѣлка — „подобіе мѣны, а не продажа: aliud pretium, aliud merx."

Биржевыя правила нерѣдко указываютъ, что въ договорѣ купли-продажи цѣна товара обозначается въ единицахъ денежной системы даннаго государства. Если же въ договорѣ нѣтъ точныхъ указаній, то цѣну слѣдуетъ понимать въ валютѣ того государства, гдѣ до-

1) Ungemünztes Metall, ср. Bechmann II, 147, прим. 3.

2) Несоблюденіе этой статьи не дѣлаетъ договора недѣйствительнымъ. Рѣш. Сената 1868 г. № 740 и 1875 г. № 106.

3) Ср. Проектъ Гражд. Улож. ст. 20 и 93, Герм. гр. Улож. 244, Сакс. гражд. зак. 665 и сл.

4) Отд. комм. Ю. В. 1869, V, 59.

говоръ заключается. Напр., Ниж. А. 7: „Цѣна за хлѣбный товаръ обусловливается . . . въ копейкахъ и рубляхъ“ [1]), Будапешт. III 18: „цѣна понимается въ австрійской валютѣ“ [2]), Венец. Пал.: „цѣна условливается въ итальянскихъ лирахъ“ [3]) и т. д. Однако, биржевые обычаи безусловно разрѣшаютъ опредѣленіе цѣны въ иностранной валютѣ. См. Риж. 61, Per. 8, Rev. 10 [4]). Какъ общее правило, предполагается, если въ договорѣ не было указано денежной единицы, то стороны согласились на денежную единицу той монетной системы, „какую разумѣло предложеніе заключить сдѣлку“ [5]).

Нѣкоторыя законодательства [6]) содержатъ указаніе, что при отсутствіи договорнаго согланіенія слѣдуетъ руководствоваться монетной системой, дѣйствующей въ мѣстѣ исполненія договора [7]).

§ 26. Современное право сохранило римское правило о томъ, что цѣна должна быть точно опредѣлена, pretium certum esse debet. Это правило полно значенія. Только тогда купля-продажа заключена, когда стороны пришли къ соглашенію о цѣнѣ продаваемаго предмета. Опредѣленіе цѣны можетъ быть чисто объективнымъ: покупаю за столько, quantum pretii in arca habeo, за цѣну, которая черезъ мѣсяцъ будетъ на этотъ товаръ въ такомъ-то мѣстѣ, и т. д. [8]). Цѣна должна быть, слѣд., опредѣлима ссылкою на какія угодно обстоятельства и даже независимо отъ договора [9]). Совершенная же неопредѣленность цѣны дѣлаетъ договоръ недѣйствительнымъ [10]).

Обычно цѣна опредѣляется обѣими сторонами, заключающими договоръ, совмѣстно. „Назначеніе цѣны предоставляется обоюдному согласію продавца и покупщика“, говоритъ ст. 1465 т. X ч. 1. Нерѣдко, однако, одной сторонѣ приходится линь согланіаться на цѣну, назначаемую другой стороной, продавцомъ, какъ прямо указываетъ ст. 647 Серб. Уложенія: „право опредѣлить цѣну вещи принадлежитъ продавцу, какъ собственнику вещи“. Возможны и случаи, когда цѣна опредѣляется по усмотрѣнію третьяго лица, ex arbitrio Gaji.

Въ римскомъ правѣ вопросъ о томъ, можетъ ли оцѣнка вещи быть предоставлена третьему лицу, являлся спорнымъ. Положительно рѣшали его Офилій, а за нимъ Прокулъ. Отрицательнаго мнѣнія держались Лабеонъ и Кассій. Послѣдніе основывались на принципѣ, что въ моментъ заключенія сдѣлки цѣна должна быть уже точно установлена. А при оцѣнкѣ вещи третьимъ лицомъ этого часто не бываетъ. Законодательствомъ Юстиніана было принято мнѣніе Офи-

---

1) Невзоровъ, Рус. Биржи IV 278. 2) Хл. Биржи въ Зап. Европѣ 225. 3) ib. 242; ср. Тріест. 76 ib. 235, Цюрих. 3, 18 ib. 248. 4) Невзоровъ ib. 280. 5) Цитовичъ, Учебникъ 216, см. также прим. 4. 6) Гр. Ул. Австр. Имп. 905, Герм. Торг. Ул. (336) 361; Серб. Гр. Ул. 548; ср. Сакс. гр. Зак. 667. 7) Гарейсъ 302. 8) Treitschke 58. 9) Ср. Сакс. гр. Зак. 801, Код. Напол. 1129, п. 2. 10) Шершеневичъ, Курсъ 147.

лія, быть-можетъ, изъ практическихъ соображеній: въ древности при значительной разницѣ цѣнъ на различныхъ рынкахъ заключеніе купли-продажи между отсутствующими было возможно только при посредствѣ третьяго лица, игравшаго роль какъ бы третейскаго судьи [1]). По Юстиніановскому законодательству, договоръ, передававшій установленіе цѣны опредѣленному 3-му лицу, дѣлалъ куплю-продажу условной: если 3-е лицо установило цѣну, продажа дѣлается „простою и безусловною“ [2]), въ противномъ случаѣ сдѣлка считается недѣйствительной по неопредѣленности цѣны. Рѣшеніе третьяго лица всегда предполагалось какъ arbitrium boni viri и было обязательно для сторонъ. Въ случаѣ отказа третьяго лица отъ производства оцѣнки, замѣны его другимъ лицомъ по назначенію суда не допускалось [3]), такъ какъ выборъ арбитра обусловливался исключительно личнымъ къ нему довѣріемъ сторонъ [4]).

Нанн дѣйствующіе законы не содержатъ правилъ, касающихся разсматриваемаго вопроса. Сводъ гражд. узак. Прибалт. губ. (ст. 3854—3856), Кодексъ Наполеона (ст. 1592 и 1854) и Австр. Улож. (ст. 1056 и 1057) стоятъ въ общемъ на точкѣ зрѣнія римскаго права: рѣшеніе третьяго лица обязательно для сторонъ „въ томъ предположеніи, что имъ будетъ назначена сходная цѣна“ (Прибалт. 3855), и можетъ быть обжаловано, „только если оно очевидно противорѣчитъ справедливости“ (Код. Наполеона 1854). Австр. Гражд. Улож. въ 1060 ст. присоединяетъ еще, что назначеніе покупной цѣны 3-мъ лицомъ можетъ быть оспариваемо „по причинѣ ущерба болѣе, чѣмъ на половину“. Это постановленіе, какъ и другія постановленія Австр. Улож. о laesio enormis, къ торговымъ сдѣлкамъ примѣненія не имѣетъ.

Англійскій законъ 1893 г. въ ст. 9 опредѣляетъ: „Если третье лицо не можетъ произвести или не произведетъ оцѣнки, то соглашеніе уничтожается; но если вещи или часть ихъ уже были сданы покупщику и усвоены имъ, то онъ обязанъ заплатить за нихъ разумную цѣну“. Калифорн. Гражд. Улож. не связываетъ съ отсутствіемъ рѣшенія третьяго лица никакихъ послѣдствій, кромѣ признанія сдѣлки недѣйствительной (ст. 1610—1613).

Наиболѣе подробныя правила содержатся въ Герм. Гражд. Улож. (ст. 317—319) и Саксон. Гражд. Законахъ (ст. 802—807 и 1426); причемъ устанавливается, что опредѣленіе третьяго лица „должно соотвѣтствовать требованіямъ справедливости“ (Герм. Ул. 317), въ противномъ случаѣ оно необязательно для сторонъ и тогда размѣръ вознагражденія опредѣляется судомъ (ib. 319).

---

1) Bechmann II, 345; Любавскій 1869 V 61. 2) Любавскій ibid. 3) Развѣ въ случаѣ согласія на то сторонъ. 4) Bechmann ib. 346, Любавскій ibid.

Нашъ Проектъ Гражд. Уложенія рѣшаетъ разбираемый вопросъ въ связи съ случаемъ, когда опредѣленіе размѣра вознагражденія предоставляется усмотрѣнію одного изъ контрагентовъ. Установленный третьимъ лицомъ размѣръ вознагражденія можно оспорить въ случаѣ его несоразмѣрности. И тогда дѣло рѣшается судомъ. Дѣло переходитъ въ судъ и въ случаѣ отказа третьяго лица отъ опредѣленія размѣра вознагражденія. Но въ обоихъ случаяхъ сдѣлка свой эффектъ сохраняетъ (ст. 25 п. 3).

Такимъ образомъ, современное право далеко ушло отъ римскаго, и постановка вопроса въ Проектѣ вызываетъ основательныя возраженія [1]). Нужно замѣтить, что случаи предоставленія опредѣленія цѣны третьимъ лицамъ на практикѣ довольно рѣдки. Договаривающіяся стороны обыкновенно избѣгаютъ заключать такія сдѣлки [2]). Почему Пестржецкій полагаетъ, что наша судебная практика „должна оказаться болѣе склонною видѣть въ такихъ сдѣлкахъ запродажу или pactum, т. е. договоръ, не защищаемый искомъ, чѣмъ юридически дѣйствительную куплю-продажу“ [3]).

Вопросъ о томъ, можно ли, заключая договоръ купли-продажи, предоставить опредѣленіе цѣны одному изъ контрагентовъ, въ римскомъ правѣ представляется не вполнѣ точно выясненнымъ. Большинство изслѣдователей [4]) приходитъ къ отрицательному выводу, основываясь на словахъ Гая: Illud constat, imperfectum esse negotium, quum emere volenti sic venditor dicit, „quanti velis, quanti aequum putaveris, quanti aestimaveris, habebis emtum“.[5]). На основаніи этихъ же словъ Гая Баронъ рѣшаетъ вопросъ утвердительно. Причину различнаго рѣшенія вопроса нужно искать въ самомъ изреченіи Гая. Выраженіе imperfectum negotium, по замѣчанію Bechmann'a [6]), можетъ быть понимаемо различно, и въ частности какъ „сдѣлка, заключенная подъ условіемъ“. Такимъ условіемъ Баронъ [7]) считаетъ справедливость усмотрѣнія назначающей цѣну стороны, ея boni viri arbitrium. Нѣсколько неясный, а потому допускающій различныя толкованія тонъ изреченія Гая понятенъ. Римское право знало, съ одной стороны, сдѣлки фиктивныя, съ другой, laesio enormis. При свободномъ предоставленіи покупщику опредѣлять цѣну продаваемаго предмета являлась широкая возможность заключенія фиктивныхъ сдѣлокъ (venditio nummo uno). Продавецъ, опредѣляя цѣну, легко могъ бы потребовать и pretium injustum. Между тѣмъ въ повседневной жизни

---

1) Сабуровъ въ Объясненіяхъ къ Проекту 74—75. 2) Объясненія къ Проекту 74; Пестржецкій, 1873 VI 31. 3) ibid. 4) Bechmann, II, 347, Treitschke 52, Дернбургъ 40 прим. 7, Азаревичъ 141 и др. contra Баронъ 185. 5) L. 35 § 1 D. h. t. 6) II, 347—348. 7) 185.

заключеніе договора купли-продажи, когда цѣну назначалъ одинъ изъ контрагентовъ, встрѣчалось часто, и такіе договоры необходимо было нормировать. Гай сдѣлалъ это осторожно, помня, что „omnis definitio in jure civili periculosa est“. Правильно ли такое толкованіе словъ Гая или нѣтъ, но едва ли можно сомнѣваться, что съ точки зрѣнія необходимости предоставить сторонамъ при заключеніи договора возможно полную свободу необходимо допустить и опредѣленіе цѣны товара одною изъ сторонъ. Такіе случаи знаетъ жизнь [1]). Навстрѣчу жизни идутъ и законодательства. Любавскій [2]) замѣчаетъ: „Нѣтъ продажи, если одна изъ сторонъ можетъ опредѣлить по своему произволу то, что она должна заплатить или получить, напр., если продавецъ предоставитъ покупщику самому опредѣлить цѣну“. На дѣлѣ же очень часто именно одна изъ сторонъ опредѣляетъ, что она должна получить (напр., купецъ означаетъ цѣну prix fixe), и другой сторонѣ остается только согласиться на предлагаемую цѣну или отказаться отъ заключенія сдѣлки [3]). Можно представить себѣ и случаи, когда покупщикъ самъ назначаетъ, что онъ долженъ уплатить, и все же сдѣлка сохраняетъ характеръ купли-продажи. Напр., А не нравится принадлежащая ему вещь. Онъ хочетъ ее продать или даже подарить. В, желая пріобрѣсти эту вещь, не хочетъ принимать подарковъ. Согласно желанію А, В самъ назначаетъ цѣну, причемъ послѣдняя соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости вещи.

Можно еще прибавить, что недопущеніе опредѣленія цѣны одною изъ сторонъ при допущеніи такого опредѣленія со стороны третьяго лица представляется не вполнѣ логичнымъ. Если третье лицо, производящее оцѣнку вещи (товара), разсматривается какъ экспертъ [4]), то такимъ экспертомъ можетъ быть, да часто и бываетъ, и сторона (покупщикъ). Если же опасаться, какъ опасается, повидимому, Любавскій, что опредѣленіе цѣны однимъ изъ контрагентовъ будетъ прикрывать собою сдѣлки фиктивныя, то едва ли можно, имѣя въ виду лишь рѣдкіе исключительные случаи, объявлять недѣйствительнымъ множество заключенныхъ въ соотвѣтствіи съ требованіями права и жизни сдѣлокъ.

X т. 1 ч. обходитъ разбираемый вопросъ молчаніемъ. Въ дѣйствительной жизни случаи назначенія цѣны товара однимъ изъ кон-

---

1) Примѣръ въ Объясненіяхъ къ Проекту 74.

2) 1869. V, 61, см. также Невзоровъ, Пособіе 198.

3) Ср. цитированную выше ст. 647 Серб. гр. Уложенія: право назначить цѣну принадлежитъ продавцу. См. также Ротшильдъ III, 76: „очевидно, чаще всего должны быть случаи, когда цѣну объявляетъ продавецъ . . .“

4) Невзоровъ ib.

трагентовъ нерѣдки[1]). Посему Цитовичъ говоритъ: „цѣна товара опредѣленна и тогда, когда ея назначеніе предоставлено усмотрѣнію покупщика или продавца“ [2]), но, конечно, „такое усмотрѣніе не значитъ: свобода назначить, какую угодно, шуточную цѣну“ [3]).

Прибалтійскій Сводъ кратко указываетъ, что „цѣна не можетъ зависѣть отъ произвола одной изъ сторонъ“, ссылаясь на римскіе источники (ст. 3851).

По 1854 ст. Код. Наполеона и по 315 ст. Герман. Гражд. Улож., если опредѣленіе того, въ чемъ должно заключаться удовлетвореніе по обязательству (въ данномъ случаѣ цѣна предмета купли-продажи), предоставлено усмотрѣнію одной изъ сторонъ, то опредѣленіе это должно послѣдовать „согласно требованіямъ справедливости“. И только въ этомъ случаѣ обязательно для другой стороны. Иначе предметъ удовлетворенія опредѣляется судомъ.

По 1611 ст. Гражд. Улож. Калифорніи, „если договоръ предоставляетъ опредѣленіе размѣра вознагражденія усмотрѣнію заинтересованной стороны, то вознагражденіе должно заключаться въ денежной суммѣ, соотвѣтствующей надлежащей стоимости предмета договора“. По 8 ст. англійскаго Sale of Goods Act, если цѣна не опредѣлена въ договорѣ и не выясняется по ходу дѣлъ, „покупщикъ долженъ заплатить разумную цѣну (reasonable price).

Саксон. Улож. (ст. 802 и 803), допуская опредѣленіе цѣны по „справедливому усмотрѣнію“, но не по произволу одной изъ сторонъ, устанавливаетъ, что сторона, сдѣлавшая опредѣленіе, не можетъ отъ него отказаться. Подобное опредѣленіе можетъ быть оспариваемо по причинѣ несправедливости или несоразмѣрности.

Проектъ Гражд. Улож. близко стоитъ къ Саксонскимъ законамъ: назначенный одною изъ сторонъ размѣръ вознагражденія обязателенъ для нея со времени доведенія о томъ до свѣдѣнія другой стороны (ст. 25 п. 2). Вознагражденіе опредѣляется судомъ въ случаяхъ: 1) отказа стороны, взявшей на себя опредѣленіе, отъ производства его, 2) допущенія ею медленности и 3) несоразмѣрности назначеннаго ею вознагражденія.

Послѣдній пунктъ, при отсутствіи у насъ требованія pretium justum, возбуждаетъ сомнѣніе въ его необходимости, а мотивировка его, выраженная Комиссіей по составленію Проекта въ словахъ:

---

1) Ефименко 912: „Въ магазинахъ, въ которыхъ торговля производится цѣннымъ товаромъ . . , покупатели обыкновенно платятъ ту цѣну, какую назначаетъ купецъ согласно со счетомъ“.

2) Цитовичъ, Учебникъ 215.

3) ibid. 216, прим. См. также онъ же, Очеркъ 145 и прим. 509; Ср. Дернбургъ 40 прим. 7.

„сдѣланное опредѣленіе не можетъ быть безусловно обязательно для другой стороны, считающей себя обиженной", и „Правило, выясняющее отношенія сторонъ, заключившихъ такой договоръ, не безполезно для огражденія лицъ, иногда слишкомъ довѣрчиво полагающихся на чувство справедливости и безкорыстіе другихъ" [1]), напоминаетъ мотивировку извѣстнаго закона Діоклетіана: „humanum est . . ." и можетъ подвергнуться той же критикѣ, ибо, какъ говоритъ и ст. 3527 Граждан. Улож. Калифорніи, vigilantibus, non dormientibus leges subveniunt". Особенно относится это къ торговому обороту. Если третій случай п. I ст. 25 Проекта скрываетъ требованіе „разумности вознагражденія" [2]), то подобное требованіе ст. 8 англійскаго Sale of Goods Act 1893 г. Шершеневичъ [3]) называетъ „рѣшеніемъ весьма сомнительнаго достоинства, особенно въ торговомъ оборотѣ".

Понятію опредѣленности цѣны не мѣшаетъ опредѣленіе ея какъ цѣны рыночной. По различію условій мѣста, рыночная цѣна является какъ цѣна „биржевая" [4]), „средняя биржевая" [5]), „фабричная", „магазинная", „ярмарочная", „рыночная" въ тѣсномъ смыслѣ. По различію условій времени, цѣна различается какъ годовая, мѣсячная, ежедневная. Въ отношеніи различнаго рода цѣнныхъ бумагъ или денегъ она пріобрѣтаетъ названіе „курсовой" [6]). Противополагаясь цѣнѣ случайной (Gelegenheitpreis) [7]), рыночная цѣна болѣе соотвѣтствуетъ дѣйствительной цѣнности товара, а потому и до извѣстной степени постоянна [8]). Ее необходимо отличать отъ цѣны справочной, служащей „официальнымъ показаніемъ цѣнности вещей" и обыкновенно бывающей выше рыночной" [9]). Любавскій [10]) справочной цѣной называетъ „результатъ общественнаго мнѣнія о стоимости имущества", имѣя, слѣд., въ виду собственно рыночную, какъ результатъ спроса и предложенія [11]), цѣну.

Заключеніе сдѣлокъ по рыночной цѣнѣ на практикѣ встрѣчается часто, особенно въ торговлѣ биржевой, при закупкѣ хлѣба по цѣнѣ, какая будетъ въ порту во время поставки [12]), при выпискѣ товаровъ и вообще въ товарной и фондовой торговлѣ [13]). Какъ удостовѣряетъ Ефименко [14]), въ Воронежской губ. „цѣна, назначаемая за товары, бываетъ въ большинствѣ случаевъ та, которая существуетъ въ данной мѣстности на товаръ при самомъ заключеніи договора. Иногда случается, что контрагенты, не обозначившіи впередъ цѣны за то-

---

1) Объясненія къ Проекту 74. 2) Англійское „reasonable price". 3) Курсъ торг. пр. 147. 4) Гальперинъ 205. 5) Невзоровъ, Пособіе 199. 6) Гарейсъ 299. 7) Онъ же ib. 8) Ротшильдъ III 75. 9) Мейеръ, Русское гр. право 442, прим. 1. 10) 1869 V, 60, см. также прим. 11) Ротшильдъ, III, 74. 12) Рѣш. Сен. 1874 г. № 685. 13) Объясненія къ Проекту 405. 14) Стр. 916.

варъ, говорятъ въ условіи только, что за покупную цѣну должно принять рыночную цѣну".

Средняя биржевая цѣна имѣетъ громадное значеніе при расчетахъ по сдѣлкамъ, заключеннымъ на биржахъ или на основаніи биржевыхъ правилъ. „Цѣлый разрядъ нашихъ спекуляціонныхъ сдѣлокъ покоится именно на этомъ способѣ установленія цѣны" [1]). По средней биржевой цѣнѣ производятся расчеты въ случаяхъ неисполненія договоровъ или обнаруженія несостоятельности одного изъ контрагентовъ. Такъ, по Об. Рост. 10: „Если въ случаѣ неисполненія договора... въ теченіе 14 дней одинъ изъ контрагентовъ заявитъ протестъ противъ другого, то онъ въ правѣ требовать уплаты разницы между договорной и средней биржевой цѣной, существовавшей въ день заявленія протеста" [2]). Ср. Берлин. пр. торговли мукой [3]), Штетт. формуляръ ср. сдѣлокъ [4]), Данциг. II L. 30 [5]), Кельн. IV 25 [6]), Чикаго XXIII п. 3 [7]) и др.

Риж. 15: „Если по сдѣлкамъ о поставкѣ одинъ изъ контрагентовъ до наступленія срока поставки будетъ объявленъ несостоятельнымъ, сдѣлка отмѣняется, причемъ немедленно устанавливается разница между цѣною, условленною по контракту, и биржевою среднею цѣною, отмѣченною на контрактный срокъ въ день объявленія несостоятельности" [8]). Также: Либ. II A 4 [9]), Берл. хлѣбн. торг. форм. ср. сдѣлокъ 10 [10]), Данциг. II M. 32 [11]), Кенигсб. I, 6 [12]), Штетт. форм. ср. сд. 21 [13]) и др.

Расчеты по биржевой или рыночной цѣнѣ примѣняются, помимо указаннаго, въ случаяхъ какъ положительной на такую цѣну ссылки въ договорѣ, такъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда возможно предполагать, что стороны имѣли въ виду заключить сдѣлку именно по этой цѣнѣ [14]). Согласно рѣшенію СПБ. биржевого суда 17. XII. 1899, „Происшедшая между сторонами недоговоренность относительно цѣны разрѣшается биржевымъ судомъ на основаніи среднихъ (биржевыхъ) цѣнъ, существующихъ во время заключенія сдѣлки" [15]).

Рыночной цѣной руководятся и тогда, когда опредѣленія цѣны въ договорѣ не было сдѣлано, а товаръ былъ забранъ [16]), или когда покупщикъ далъ приказъ о высылкѣ товара, но цѣны не обозначилъ [17]).

Во всѣхъ этихъ случаяхъ принимается во вниманіе обыкновенно средняя рыночная или биржевая цѣна мѣста и времени испол-

---

1) Bechmann II, 351. 2) Невзоровъ, Рус. Биржи IV 185. 3) Хлѣбн. Биржи Западн. Европы 24—25. 4) Хлѣбн. биржи Зап. Европы 48. 5) ib. 39. 6) ib. 58. 7) ib. 266. 8) Невзоровъ, Рус. Бир. IV 313. 9) ib. 10) Хлѣбн. биржи 22. 11) ib. 39. 12) ib. 28. 13) ib. 48. 14) Endemann 499, Объясненія къ Проекту 405. 15) Волковъ, Курсъ хл. торговли 68. 16) Объясненія ib. 17) Ст. 188 Проекта.

ненія сдѣлки [1]), а если въ договорѣ о мѣстѣ исполненія не упоминается, то рыночная цѣна мѣста нахожденія товара въ моментъ покупки [2]). Среднія рыночныя цѣны, принимаемыя какъ „наиболѣе справедливыя и удобныя для сторонъ“ [3]), выводятся изъ сопоставленія цѣнъ по сдѣлкамъ, заключеннымъ въ данномъ мѣстѣ во время исполненія договора. Послѣднія цѣны берутся изъ отчетовъ о нихъ, прейскурантовъ, курсовыхъ бюллетеней („цѣна опредѣляется биржевыми объявленіями (liste di borsa)“, какъ гласитъ ст. 96 Итал. торг. Ул.). Курсовыя отмѣтки лицъ, спеціально для сего назначенныхъ, маклеровъ и др., юридически признаются достовѣрными, доколѣ не доказано противное [4]).

Въ случаяхъ отсутствія въ данной мѣстности рыночныхъ или биржевыхъ цѣнъ, расчеты по договорамъ производятся по цѣнамъ ближайшаго торговаго пункта [5]). Если же относительно даннаго товара рыночной цѣны не существуетъ, то покупщикъ можетъ требовать, чтобы цѣна не была преувеличена, а установлена по справедливости. Тогда можно предполагать, что стороны имѣли въ виду установить цѣну при участіи свѣдущихъ лицъ [6]).

Изложенныя правила содержатся въ большинствѣ законодательствъ: Герм. Гр. Улож. ст. 453, Герм. Торг. Улож. ст. 376 (353), Сакс. Гр. Зак. 1087, Серб. Гр. Улож. 649, Итальян. Торг. Улож. 96, Гр. Улож. Австр. Имп. 1058. Особенность Свода Гр. Узак. губ. Прибалт. (ст. 3855): „когда купля состоялась по рыночной цѣнѣ, то принимается, что въ виду была средняя изъ цѣнъ, существовавшихъ на мѣстѣ и во время заключенія договора“.

Другія законодательства въ этихъ случаяхъ избираютъ моментъ исполненія сдѣлки, какъ болѣе удобный для расчетовъ [7]). За ними идетъ и Проектъ Гр. Уложенія въ 187 и 188 ст.

Требуется не опредѣленность, а опредѣлимость цѣны. Стороны могутъ назначить ее въ твердой цифрѣ, огуломъ за все количество, всю партію товара, безотносительно къ числу, мѣрѣ или вѣсу. Возможно также опредѣленіе цѣны пропорціонально количеству, вѣсу, мѣрѣ или качеству товара [8]). Въ этихъ случаяхъ сумма цѣны приводится въ извѣстность только послѣ исчисленія, измѣре-

1) Endemann ib., Шершеневичъ, Курсъ 147; въ ст. 188 Проекта мѣсто отправленія товара разсматривается какъ мѣсто исполненія договора. См. Объясненія 406.
2) Дурасовъ 180, Гольмстенъ 156, Ефименко 927. 3) Объясненія къ Проекту 406.
4) Endemann 499, Гарейсъ 300.
5) Сакс. Гражд. Зак. 1087; Прибалт. Сводъ ст. 3853: „гдѣ имѣются прейскуранты, тамъ цѣна опредѣляется по онымъ“.
6) Endemann ib. Буковскій прим. къ ст. 3851 Свода Приб. 7) Объясненія къ Проекту 405. 8) Treitschke 59—63, Невзоровъ, Пособіе 199, Цитовичъ, Очерки 128 и 138.

нія, взвѣшиванія или опредѣленія качества товара. Опредѣленность цѣны при этомъ сохраняется, такъ какъ и здѣсь общая цѣна уже отчасти опредѣлена и „ставится въ зависимость только отъ одного обстоятельства, которое тотчасъ можетъ быть приведено въ извѣстность“ [1]). Поэтому, по мнѣнію Treitschke, купля-продажа становится перфектной, какъ только оба контрагента согласились о цѣнѣ отдѣльныхъ кусковъ, кулей, вагоновъ и т. д. Съ точки зрѣнія Кодекса Наполеона (ст. 1585), продажа считается перфектной съ момента измѣренія. Если проданный изъ амбара хлѣбъ по цѣнѣ рубль за пудъ погибнетъ — весь или отчасти — до измѣренія, то потерю несетъ продавецъ. „Какую сумму можетъ онъ требовать отъ покупщика, когда неизвѣстно, сколько погибло?“ [2]).

Цѣна товара опредѣлена и въ томъ случаѣ, если „выражена ссылкой на опредѣляющее обстоятельство“ [3]). Она можетъ опредѣлиться и послѣ заключенія сдѣлки и даже при самомъ исполненіи ея. Если же и въ этотъ послѣдній моментъ опредѣленіе цѣны окажется невозможнымъ, то сдѣлка теряетъ свой эффектъ и становится недѣйствительной.

Иногда сторонамъ не приходится соглашаться о покупной цѣнѣ, такъ какъ она „напередъ извѣстна [4]) и не подлежитъ измѣненію частныхъ лицъ“ [5]). Это бываетъ, когда закономъ указанная власть опредѣляетъ цѣны товаровъ принудительнымъ путемъ. Это дѣлается, напр., во избѣжаніе непомѣрнаго возвышенія цѣнъ на предметы первой необходимости, мясо, печеный хлѣбъ и др. Ст. 128 Уст. объ Обезп. Народ. Продов. предоставляетъ установленіе таксъ городскимъ общественнымъ управленіямъ, съ утвержденія губернаторовъ и градоначальниковъ [6]). По закону, „запрещается продавать изъ аптекъ лѣкарства выше цѣнъ, аптекарской таксой опредѣленныхъ“ (Уст. Врач. ст. 383), подъ опасеніемъ наказанія, предусмотрѣннаго ст. 900 Улож. о Нак. Конечно, таксы устанавливаются подлежащею властью не произвольно, но сообразно со средней рыночной цѣной товара [7]). Въ настоящее время въ принципѣ отрѣшились отъ вмѣшательства власти въ установленіе цѣнъ товаровъ, и въ Германіи, напр.,

---

1) Treitschke 63. 2) Planiol № 1363.

3) Цитовичъ, Очеркъ 144. Какъ гласитъ ст. 3538 Гр. Ул. Калифорн. „id certum est, quod certum reddi potest, то опредѣленно, что можетъ быть сдѣлано опредѣленнымъ“.

4) По ст. 128 Уст. объ Обезпеч. Нар. Продов. „таксы выставляются въ рядахъ и другихъ мѣстахъ, гдѣ продажа припасовъ производится, и обнародываются въ вѣдомостяхъ, гдѣ оныя издаются“.

5) Невзоровъ ib. 6) Шершеневичъ, Курсъ 38, Гальперинъ 178. 7) Мейеръ, Курсъ 443, Любавскій 1869, V, 62 и 63.

полицейскихъ таксъ, отъ которыхъ зависѣлъ бы оборотъ товаровъ, болѣе не существуетъ (кромѣ таксъ аптекарскихъ, устанавливаемыхъ центральными присутственными мѣстами германскихъ государствъ)[1]. Единственно нормальнымъ способомъ регулировки цѣнъ наука признаетъ предоставленіе ихъ вліянію спроса и предложенія. Правительственное же ихъ установленіе оправдывается лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда этого требуетъ полицейскій порядокъ[2]) или народное благо.

§ 27. Подъ понятіемъ pretium verum римское право разумѣло „настоящую цѣну“[3]), дѣйствительный эквивалентъ, предоставляемый покупщикомъ продавцу за вещь, но не аттрибутъ договора, существующій для того лишь, чтобы сохранить видимость купли-продажи[4]). Продажа притворная, venditio nummo uno, признавалась въ римскомъ правѣ не куплей-продажей, но дареніемъ[5]). И право современное не признаетъ дѣйствительности купли-продажи, если намѣреніе контрагентовъ не было серіозно направлено на то, чтобы установленная цѣна была настоящимъ вознагражденіемъ продавцу[6]). Сдѣлка имѣетъ тогда дѣйствіе, какъ дареніе, ссуда, залогъ, короче, какъ все то, что контрагенты въ дѣйствительности имѣли въ виду, такъ какъ plus valet quod agitur, quam quod simulatur[7]).

Въ общежитіи подобныя симулированныя сдѣлки встрѣчаются нерѣдко, большей частью прикрывая собой сдѣлки безмездныя, напр., дареніе острыми или колючими вещами, противъ котораго существуетъ предубѣжденіе[8]). Встрѣчаются онѣ и въ торговомъ оборотѣ, когда, напр., контрагенты, заключая сдѣлку, назначаютъ высокую цѣну, имѣя въ виду искусственно увеличить пассивъ продавца[9]). Высота цѣны съ очевидностью обнаруживаетъ, что стороны не имѣли намѣренія продать и купить[10]), а лишь симулировали куплю-продажу. Обнаруженіе цѣли сдѣлки можетъ лишить ее юридической силы. По ст. 3848 п. б Свода Приб., „когда цѣна назначена лишь для вида, то договоръ считается не куплею, а дареніемъ“.

§ 28. Среди вопросовъ, возникающихъ при разсмотрѣніи условій, которымъ должно удовлетворять соглашеніе о цѣнѣ товара, большое значеніе и наибольшій, быть-можетъ, интересъ имѣетъ вопросъ о т. наз. justitia pretii, о соотвѣтствіи цѣны товара его мѣновой стоимости. Разрабатывавшійся какъ юристами, такъ и политико-экономами и получавшій у нихъ часто діаметрально противополож-

---

1) Гарейсъ 301. 2) Ротшильдъ, III, 85. 3) Азаревичъ 141. 4) Мейеръ, Курсъ 444. 5) Дернбургъ 247, Азаревичъ 141. 6) Treitschke 63, Endemann 497 прим. 2. 7) Treitschke ib. Planiol № 1379. 8) Мейеръ ib. 9) Шершеневичъ, Курсъ 148. 10) Pretium non justum есть обнаруженіе pretium non verum. Bechmann II, 153.

ныя разрѣшенія вопросъ этотъ и законодательствами отдѣльныхъ государствъ рѣшался и рѣшается различно.

Древнее римское право не требовало, чтобы при заключеніи купли-продажи цѣна вещи соотвѣтствовала дѣйствительной ея стоимости. Каждая сторона могла соблюдать свой интересъ въ ущербъ другой, invicem se circumscribere [1]). Въ 285 г. имп. Діоклетіаномъ былъ изданъ законъ [2]), предоставлявшій продавцу земельнаго участка истребовать его обратно, если оказывалось, что условленная цѣна была по крайней мѣрѣ на половину меньше дѣйствительной стоимости участка [3]). Покупатель могъ, однако, до вступленія судебнаго рѣшенія въ законную силу, отстоять дѣйствительность сдѣлки, доплативъ продавцу разницу противъ настоящей цѣны участка [4]). Законъ Діоклетіана согласовался съ общей его хозяйственной политикой [5]) и имѣлъ въ виду, какъ явствуетъ изъ мотивировки выраженіемъ „humanum est", продажу вещей за безцѣнокъ лицамъ, находящимся въ стѣсненномъ положеніи [6]), и, слѣд., преслѣдовалъ интересы человѣколюбія. Съ теченіемъ времени законъ Діоклетіана пересталъ примѣняться, но былъ возстановленъ Юстиніаномъ. Въ XI вѣкѣ онъ вошелъ въ каноническое право [7]).

Еще при Юстиніанѣ разсматриваемое правило было перенесено на движимыя вещи, а затѣмъ и на всѣ мѣновые договоры [8]). Каноническое право, предполагая основаніе этого правила въ заблужденіи (быть-можетъ, и обманѣ) продавца относительно стоимости его вещи, перенесло дѣйствіе Діоклетіанова закона и на покупщика, когда оказывалось, что этотъ послѣдній заплатилъ за предметъ сдѣлки на половину дороже дѣйствительной стоимости (laesio enormis, laesio ultra dimidium) [9]). Указанное правило получило значительное распространеніе, вторглось въ сферу торговли и, несомнѣнно, затруднило экономическій оборотъ [10]). Въ настоящее время оно существуетъ въ Сводѣ Гр. Уз. губ. Прибалт. (ст. 3849, 3890 п. 4, 3893—3897), Гр. Улож. Австр. Имп. (1060, 934 и 935), Код. Наполеона (1674—1685) и Серб. Гр. Улож. (ст. 559 и 560).

Въ Кодексѣ Наполеона право требовать уничтоженія продажи вслѣдствіе несоразмѣрности цѣны выражено въ наиболѣе ограничительномъ видѣ. Оно 1) предоставляется только продавцу, но никакъ не покупщику и 2) касается только недвижимостей. Продавецъ мо-

---

1) Азаревичъ 141. 2) 1. 2. C. de rescind. vend. 4. 44. 3) Дернбургъ 270, Побѣдоносцевъ 342. 4) Чиларжъ 213. 5) Treitschke 375.

6) Онъ же ib. Таковы же причины существованія ст. 1674 и сл. Код. Нап. См. Planiol № 1588.

7) Любавскій 1869 VII, 39. 8) Баронъ 185. 9) Дернбургъ 270, Побѣдоносцевъ 1, 342. 10) Шершеневичъ, Система 69 и 129.

жетъ въ теченіе двухъ лѣтъ предъявить искъ объ уничтоженіи продажи, если убытокъ его простирается свыше $^{7}/_{12}$ дѣйствительной цѣнности проданнаго участка (ст. 1674). Покупщикъ можетъ, однако, сохранить дѣйствительность сдѣлки, доплативъ до размѣра настоящей цѣны купленной недвижимости съ вычетомъ одной десятой всей суммы (ст. 1681)[1]).

Шире поставленъ вопросъ о pretium justum въ Австр. Улож. По причинѣ ущерба болѣе, чѣмъ на половину, купля можетъ быть оспариваемо какъ покупщикомъ, такъ и продавцомъ, причемъ споръ можетъ быть возбужденъ и тогда, когда назначеніе цѣны было предоставлено третьему лицу (ст. 1060). Другая сторона можетъ оставить сдѣлку въ силѣ, если пополнитъ недостающее до обыкновенной цѣны (ст. 934). Въ противоположность ст. 1674 Код. Нап., право оспаривать сдѣлку уничтожается, если стороны отказались отъ него при заключеніи сдѣлки, или согласились на чрезмѣрную цѣну, зная цѣну настоящую, или желали заключить смѣшанный договоръ, возмездный и безмездный и т. д. (ст. 935). Почти таковы же правила Серб. Гражд. Улож., въ ст. 560 особо отмѣчающаго, что потерпѣвшая убытокъ сторона не можетъ требовать уничтоженія договора, если настоящая цѣна вещи уже не можетъ быть обнаружена, или если вещь была продана по распоряженію суда.

Правила Прибалтійскаго Свода въ общемъ сходны съ требованіями Австр. законовъ. Договоръ можетъ быть оспариваемъ какъ продавцомъ, такъ и покупщикомъ, если покупная цѣна не составляетъ половины дѣйствительной стоимости вещи или превышаетъ ее болѣе, чѣмъ вдвое (ст. 3849 и 3893). Отмѣна договора можетъ быть отвращена, если цѣна будетъ повышена (или понижена) до обыкновенной стоимости предмета (ст. 3893). Правило это касается договоровъ, заключенныхъ относительно вещей какъ недвижимыхъ, такъ и движимыхъ. Въ Курляндіи есть ограниченіе: правило примѣняется только въ случаяхъ, когда предметъ купли стоитъ болѣе 70 рублей и „когда при этомъ будетъ доказано, что сторона, нанесшая ущербъ, дѣйствовала злоумышленно“ (ст. 3894). Случаи, когда право требовать отмѣны сдѣлки уничтожается, сходны со случаями ст. 935 Австр. Улож., причемъ Прибалт. Сводъ особо указываетъ, что это право уничтожается, если купля была совершена „по дружбѣ“ (ст. 3897 п. 4), если на проданный предметъ не существуетъ рыночной цѣны (ib. п. 5), если покупка была сдѣлана на рискъ или въ надеждѣ прибыли (ib. п. 6) и т. д. Указаніе пункта 6

1) Ср. Любавскій 1869 VII, 39—44, Побѣдоносцевъ ib, Planiol № 1389, 1586 и сл.

цитируемой статьи, очевидно, исключаетъ примѣненіе laesio enormis Свода къ сдѣлкамъ торговымъ.

Герман. Торг. Улож. 1861 г. въ ст. 286 прямо заявляетъ: „Торговыя сдѣлки вслѣдствіе понесенія чрезмѣрнаго ущерба и даже вслѣдствіе ущерба болѣе, чѣмъ на половину, не могутъ быть опорочены“ [1]). Гражд. Улож. Германіи требованія pretium justum также не знаетъ [2]). Это требованіе до извѣстной степени проскальзываетъ въ дополнительномъ законѣ о ростовщичествѣ 19 іюня 1893 г., по которому „поразительное несоотвѣтствіе между покупною цѣною и цѣнностью вещи, соединенное съ эксплоатаціей нужды, легкомыслія или неопытности другого контрагента, если оно совершится профессіональнымъ или обычнымъ образомъ, приравнивается къ ростовщичеству“ [3]).

И наше законодательство не считается съ laesio enormis. Только въ одномъ случаѣ требуется, чтобы цѣна соотвѣтствовала стоимости предмета. „Россійскій консулъ не прежде можетъ изъявить свое согласіе на продажу (Россійскаго купеческаго судна), ... какъ по удостовѣреніи въ томъ, что условленная цѣна соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости корабля.“ (Т. XI ч. 2. Уст. Конс. ст. 57 п. 2). Намекъ на laesio enormis встрѣчается и въ законѣ 12 іюня 1892 г., по которому, „занимающійся скупкою хлѣба у крестьянъ, за пріобрѣтеніе у нихъ по несоразмѣрно низкой цѣнѣ хлѣба на корню, снопами или зерномъ, если при совершеніи сдѣлки завѣдомо воспользовался крайне тягостнымъ положеніемъ продавца“, подвергается наказанію и обязуется уплатить продавцу разницу между уплаченною ему суммою и дѣйствительной цѣной хлѣба (Т. XV Улож. о Наказ. ст. 180 п. 4) [4]).

По нашему обычному праву, по свидѣтельству Пахмана [5]), сама по себѣ убыточность сдѣлки не даетъ права на уничтоженіе ея, если она была заключена безъ принужденія.

И то и другое рѣшеніе вопроса о laesio enormis имѣло своихъ сторонниковъ и противниковъ. Горячимъ защитникомъ начала уравненія цѣнностей и вознагражденія убытковъ являлся Данквартъ въ своемъ сочиненіи „Nationalökonomie und Jurisprudenz“ [6]). Горячо высказывались за уничтоженіе продажи вслѣдствіе laesio ultra dimidium французскіе юристы при изданіи Наполеонова Кодекса [7]). Въ доказательство приводились соображенія съ точекъ зрѣнія какъ равно-

---

1) Ср. Гарейсъ 300—301. 2) Зомъ 285, Дернбургъ 271. 3) Баронъ 185.
4) Мейеръ, Курсъ 445, Растеряевъ 201, Шершеневичъ, Учебникъ гр. пр. 429, Курсъ 148.
5) Об. гражд. право 139. 6) Побѣдоносцевъ 343. 7) Любавскій 1869 VII 40—45.

мѣрности обмѣна, такъ и справедливости, человѣколюбія и даже общественной нравственности. „Сіе узаконеніе послужитъ и въ пользу общественной нравственности: недобросовѣстные покупщики, боясь иска объ уничтоженіи продажи, не будутъ заключать подобныхъ договоровъ“ [1]).

Нельзя согласиться съ этими доводами. Контрагентамъ должно быть предоставлено право свободно и неограниченно распоряжаться своей собственностью. Всякая сдѣлка можетъ быть для одного изъ нихъ выгодна или невыгодна. „Если однажды онъ выразилъ на нее согласіе, едва ли ему можетъ принадлежать право требовать уничтоженія договора на томъ основаніи, что договоръ для него невыгоденъ“ [2]).

Помимо этого, „соглашеніе“ о цѣнѣ всегда въ сущности есть „состязаніе“, особенно въ торговомъ оборотѣ. Побѣждаетъ сильный. Едва ли умѣстно говорить здѣсь о человѣколюбіи. Законъ уничтожаетъ договоры, если только обнаружены насиліе или обманъ. Но поскольку при заключеніи договора одинъ контрагентъ не ввелъ другого въ заблужденіе относительно цѣны или качествъ вещи, какъ бы ни была высока цѣна проданнаго предмета, сдѣлка должна оставаться дѣйствительной [3]). Правило о laesio enormis непригодно въ экономическомъ оборотѣ не потому, что можетъ повести къ „возбужденію множества исковъ, которые по матеріальному своему содержанію будутъ безнадежными и послужатъ лишь къ обремененію судебныхъ мѣстъ и не къ разъясненію, а къ затемненію частнаго интереса“ [4]), но потому, что въ экономическомъ оборотѣ не существуетъ предположенія о какихъ-либо особенныхъ условіяхъ, въ которыхъ находится контрагентъ, но всякій заботится о своемъ интересѣ [5]). „Торгъ любитъ волю“. „Продавцу воля, покупателю другая“ [6]). А потому „Не сходно – не сходись“ [7]).

Въ договорѣ купли-продажи мы придаемъ наибольшее значеніе соглашенію сторонъ. Если оно состоялось, сдѣлка (при наличности всѣхъ прочихъ условій) не можетъ быть отмѣнена, хотя бы продавецъ продалъ данный предметъ за цѣну ниже его дѣйствительной стоимости, или, напротивъ, покупщикъ заплатилъ слишкомъ дорого [8]). Торговое право не знаетъ laesio enormis [9]) и не должно ее знать.

§ 29. Сказаннаго объ условіяхъ, коимъ должно удовлетворять соглашеніе о цѣнѣ товара, достаточно для случаевъ, когда цѣна опредѣляется въ твердой цифрѣ, огуломъ за всю вещь (вещи), какъ

---

1) Любавскій ib. 41. 2) Онъ же ib. 43. 3) Treitschke 66, Ротшильдъ III 75, Любавскій ib. 39. 4) Побѣдоносцевъ I, 343. 5) Шершеневичъ, Система 69. 6) Невзоровъ, Торговый оборотъ 15. 7) ib. 18. 8) Любавскій 1869 IX 36 п. 32. 9) Нерсесовъ 176.

она есть. Если же цѣна опредѣлена пропорціональнымъ отношеніемъ къ количеству товара, выраженному единицами вѣса, то возникаетъ вопросъ, полагается ли въ счетъ цѣны вѣсъ упаковки, тара. Вопросъ этотъ какъ законодательствами, такъ и биржевыми правилами и обычнымъ правомъ рѣшается согласно: тара въ счетъ покупателю нейдетъ. Покупка товаровъ по чистому вѣсу представляется наиболѣе частымъ въ торговлѣ явленіемъ. Отсюда и вычетъ вѣса тары изъ вѣса брутто. По торговымъ обычаямъ, „вѣсъ укупорки всегда высчитывается, какого бы рода ни были товары“ [1]), быть-можетъ, иногда и потому, что, какъ говоритъ поговорка, „тара дороже товара“ [2]). Таковъ же и обычай биржевой торговли. Об. Рост. 13: „Цѣна всегда считается безъ мѣшка за чистый вѣсъ“ [3]). Цюрих. III 18: „Цѣна подразумѣвается, если не условлено иначе, . . . нетто, безъ мѣшка“ [4]). См. также Риж. 34 а [5]), Вѣн. 70 [6]), Лейпц. II 32 [7]), Дрезд. 3 [8]), Венец. [9]), Будапешт. 1, 1, II, 1, III, 1 [10]), Вѣн. В. 108, Г. III, Д. 116 [11]) и др. Таковъ биржевой обычай, имѣющій силу въ случаяхъ, когда не было иного соглашенія сторонъ. Но, по обычаю же, нѣкоторые товары, въ видѣ исключенія, продаются на вѣсъ брутто, такъ что и вѣсъ упаковки идетъ въ счетъ цѣны [12]). По правиламъ Рижской биржи 54: „При тряпьѣ на тару вычетъ не производится. . .“ [13]). Согласно рѣшенію Одес. коммерч. суда, „уплата за известь производится вмѣстѣ съ мѣшками, какъ это принято въ торговомъ оборотѣ“ [14]). Нѣтъ вычета на тару и при продажѣ селитры и миндаля [15]). Мартенсъ по этому поводу говоритъ: „По торговому обычаю уплата за товаръ, который можетъ быть доставленъ не иначе, какъ въ мѣшкахъ, производится по вѣсу вмѣстѣ съ мѣшками“ [16]). Поэтому при торговлѣ мукой и мукомольными продуктами на биржахъ Западной Европы цѣны отмѣчаются брутто, включая мѣшокъ. Таковы правила Штутг. III 32 [17]), Вѣн. 99 [18]), Берлин. хл. торг. [19]), Тріест. Б. 3 [20]), Венец. [21]) и Будапешт. IV 1 и 3 [22]). По правиламъ послѣдней биржи, „покупная цѣна исчисляется брутто за нетто и въ томъ случаѣ, если мѣшки доставлены покупателемъ“. Подобнымъ же образомъ, брутто за нетто, опредѣляется цѣна и при продажахъ растительнаго масла и сѣмянъ (Дрезд. 3) [23]).

---

1) Ефименко 929. 2) Невзоровъ, Торговый оборотъ 35. 3) Онъ же, Русскія биржи 200 и 278. 4) Хлѣбн. биржи въ Зап. Евр. 248. 5) Невзоровъ, Рус. Биржи 201. 6) Хл. биржи Зап. Евр. 221. 7) ib. 72. 8) ib. 68. 9) ib. 242. 10) ib. 231—232. 11) ib. 223—224. 12) Объясненія къ Проекту 409. 13) Невзоровъ ib. 203. 14) Носенко I, 2, № 350, стр. 500; см. тамъ же рѣш. Сената 1876 г. мая 12 — окт. 24, № 1554. Ср. Невзоровъ, Рус. Биржи 203. 15) Гальперинъ 204. 16) Опытъ комментарія I, 240, ср. Невзоровъ ib. Удинцевъ, Торг.-пром. право ч. особ. 13. 17) Хл. биржи Зап. Евр. 79. 18) ib. 223. 19) ib. 24. 20) ib. 235. 21) ib. 242. 22) ib. 233. 23) ib. 68.

Торговый обычай нашелъ отраженіе въ ст. 380 (352) Герман. Торг. Улож. „Если покупная цѣна должна быть исчислена по вѣсу товара, то вѣсъ упаковки (тара) долженъ быть вычтенъ". Это правило не примѣняется, если противорѣчитъ соглашенію сторонъ или мѣстному обычаю. Проектъ Гражд. Улож. формулируетъ то же правило въ ст. 189: „При разсчетѣ покупной цѣны по вѣсу проданнаго товара упаковка не идетъ въ счетъ, развѣ бы по договору или обычаю было принято иное".

5. Заключеніе договора.

§ 30. Договоръ купли-продажи налицо, какъ только участвующія въ немъ лица пришли къ взаимному соглашенію. Въ соглашеніи двухъ сторонъ всегда выступаютъ два элемента: предложеніе, оффертъ, съ одной стороны, и принятіе его, акцептъ, съ другой. „Гдѣ нѣтъ обоихъ элементовъ, тамъ нѣтъ и договора" [1]). Простое сосуществованіе двухъ воль не образуетъ еще договора. Необходимо, чтобы воли проявились во внѣ, чтобы наступилъ обмѣнъ ихъ. Пока онѣ не знаютъ одна о другой и не соединяются, на дѣлѣ еще ничего нѣтъ [2]). Поэтому договоръ предполагаетъ наличность двухъ условій: 1) взаимно соотвѣтствующей воли сторонъ и 2) взаимнаго усвоенія воли сторонами [3]). Когда стороны не раздѣлены ни пространствомъ, ни временемъ, когда онѣ другъ друга „видятъ и слышатъ, или только видятъ (глухой) или только слышатъ (слѣпой, телефонъ)" [4]), соблюденіе этихъ условій не представляетъ затрудненій. Одинъ контрагентъ изъявляетъ волю, другой покрываетъ это волеизъявленіе своимъ, и договоръ заключенъ. Обыкновенно говорятъ, что достаточно соглашенія о цѣнѣ и количествѣ товара для признанія договора перфектнымъ. Не во всѣхъ случаяхъ правильное (иногда, напр., для сторонъ гораздо важнѣе какое-либо дополнительное условіе, при фондовыхъ сдѣлкахъ о срокѣ) это положеніе все же въ большинствѣ случаевъ оправдывается [5]). Контрагенты, изъявляя волю свободно, сознательно, серіозно, не симулируя, приходятъ къ соглашенію относительно существенныхъ

1) Нерсесовъ 166. 2) Planiol № 968 прим. 3) Шершеневичъ, Курсъ 126.

4) Цитовичъ, Учебникъ 201. Лица, переговаривающіяся по телефону, причисляются къ лицамъ присутствующимъ по ст. 147 Герм. Гр. Улож. и по мнѣнію Гарейса 338, Шершеневича, Учебн. гр. пр. 517, Курсъ 127, Невзорова, Пособіе 172, Анненкова IV 9, Ѳемелиди, Репетиторіумъ 145. Иначе: Гольмстенъ (У Анненкова IV 10, ср. Гольмстенъ, Очерки 125) и, повидимому, Дурасовъ 173.

5) Шершенсвичъ, Курсъ 144.

(объективно — съ точки зрѣнія права и субъективно — съ точки зрѣнія самихъ контрагентовъ) условій. Предложеніе покрывается принятіемъ, и въ этотъ моментъ сцѣпленія воль происходитъ перфекція, „вершенье“ [1]) договора.

§ 31. Прежде чѣмъ дѣло дойдетъ до заключенія договора какъ въ гражданскомъ, такъ и торговомъ оборотѣ могутъ имѣть мѣсто разнаго рода предварительные переговоры [2]). Торговая же сдѣлка почти всегда проходитъ цѣлый рядъ подготовительныхъ дѣйствій, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ могутъ имѣть юридическую силу и значеніе [3]). Въ этихъ подготовительныхъ дѣйствіяхъ возможно различать т. наз. справку, запросъ, переговоры и предложеніе [4]). Всѣ эти моменты, подготовляющіе сцѣпленіе воль контрагентовъ, могутъ встрѣчаться какъ послѣдовательно одинъ за другимъ, такъ и порознь, какъ въ сдѣлкахъ между присутствующими, такъ и отсутствующими. Иногда они вовсе отсутствуютъ. Но иногда, какъ въ сдѣлкахъ между отсутствующими, играютъ весьма важную роль.

Нерѣдко, прежде чѣмъ вступить въ сдѣлку, желающій заключить таковую наводитъ т. н. справку у предполагаема о ли контрагента (есть ли у него такой-то товаръ?) или у третьихъ лицъ (о торговлѣ, иногда о платежеспособности и т. д. даннаго лица). Справки у третьихъ лицъ составляютъ обыкновенно содержаніе конфиденціальной переписки торговыхъ домовъ [5]). За оправданіе справки въ будущемъ третьи лица, ее давшія, не несутъ отвѣтственности, за исключеніемъ случаевъ умышленной недобросовѣстности справки или совѣта [6]).

Удовлетворительный на справку отвѣтъ можетъ повлечь за собою т. наз. запросъ, направленный уже непосредственно къ лицу, съ которымъ желаютъ вступить въ сдѣлку. Отъ того или иного отвѣта на запросъ зависитъ возникновеніе предварительныхъ переговоровъ (Vorverhandlungen, Tractate). Эти послѣдніе обыкновенно состоятъ въ вопросахъ и отвѣтахъ на оные [7]), путемъ которыхъ стороны опредѣляютъ содержаніе будущаго договора, переговариваясь о количествѣ, цѣнѣ товара и прочихъ условіяхъ сдѣлки. Въ это время, особенно въ мелкой торговлѣ, покупатель удостовѣряется въ качествѣ товара [„не посмотря товара не покупаютъ“ [8])], что дѣлается или путемъ осмотра, или взятія образца или пробы,

---

1) Невзоровъ ib. 171. 2) Гарейсъ 335. Ѳемелиди, Основн. начала 144. 3) Нерсесовъ 166. 4) Цитовичъ, Учебникъ 200. 5) Цитовичъ ib. прим. 3. 6) Удинцевъ, Т-пром. право ч. особ. 8. Гарейсъ 336—337. 7) Гарейсъ 335. 8) Невзоровъ, Торговый оборотъ 25.

иногда выбора [относительно арбузовъ путемъ взрѣза [1])]. Продавецъ показываетъ товаръ [„за показъ денегъ не берутъ“ [2])] и удостовѣряетъ его стоимость путемъ голословныхъ увѣреній, божбы [„безъ божбы не продашь“ [3])] или показанія цѣнъ на мѣтахъ товара или по торговымъ книгамъ [4]).

Торговый обычай считаетъ недозволительнымъ для продавца вести одновременно переговоры съ другимъ лицомъ, „если послѣднее вмѣшивается въ торгъ и начнетъ набавлять цѣну“ [5]). Недозволительно и третьему лицу вмѣшиваться въ переговоры иначе, какъ для посредничества и совѣта, и то по просьбѣ сторонъ [6]). Стороны переговариваются о цѣнѣ, что иногда длится продолжительное время, если продавецъ съ умысломъ запрашиваетъ высокую цѣну [„Безъ запросу только вдова товаръ“ [7])], а покупатель предлагаетъ намѣренно низкую цѣну, увѣряя, что „не по товару цѣна“ [8]). Въ концѣ концовъ переговоры выясняютъ намѣренія сторонъ. Однимъ изъ контрагентовъ его условія намѣчаются настолько рѣшительно и отчетливо, что другому остается лишь отвѣтить согласіемъ или отказомъ на получаемое предложеніе.

До момента, пока изъ предварительныхъ переговоровъ не возникло окончательное предложеніе въ тѣсномъ смыслѣ слова, они необязательны для сторонъ [9]). Они не производятъ сдѣлки. „Не будетъ заключена сдѣлка, переговоры останутся разговорами“ [10]). „Переговоры сторонъ . . . считаются лишь предварительными условіями, на которыхъ не можетъ быть основываемо ни требованія, ни права иска“ (ст. 3132 Св. Гр. Уз. Губ. Приб. Ср. ст. 861 Австр. Гр. Улож. и ст. 784 Сакс. Гр. Зак.). Такъ на это смотритъ и обычай. Правила Калашн. биржи § 7 постановляютъ: „Предварительные переговоры о заключеніи сдѣлки не могутъ имѣть значенія, если эта сдѣлка почему-либо не состоялась“ [11]).

§ 32. Нужно различать предложеніе въ тѣсномъ смыслѣ слова, оффертъ, отъ приглашенія, пропозиціи. Подъ пропозиціей разумѣется „вызовъ на переговоры о сдѣлкѣ“ [12]), обращеніе къ опре-

---

1) Ефименко 911. 2) Невзоровъ ib. 30. 3) ib. 4) Ефименко 912. 5) ib. 6) ib. 913. 7) Невзоровъ ib. 31. 8) ib. См. Ефименко 939 о причинахъ предпочтенія купцами торговли съ запросомъ.

9) До извѣстной степени это отражается въ пословицѣ: „Купилъ не купилъ, а поторговать можно“. Невзоровъ, Т. об. 31.

10) Цитовичъ, Учебникъ 201.

11) Волковъ, Биржевое право 100, у Невзорова, Рус. биржи 179, Кал. 10. Ср. рѣшеніе СПБ. бирж. суда 21. X. 1902. Волковъ ib. Ср. рѣш. СПБ. комм. суда 13. X. 1886 г. по д. Гримме Наталисъ и К-о съ Тиле. Вильсонъ, Практика 1882—1893 г. № 124. 12) Невзоровъ, Пособіе 172.

дѣленному лицу или, какъ это въ торговомъ оборотѣ бываетъ чаще, ко всякому желающему. Таковы, напр., приглашенія въ формѣ рекламъ [1]), объявленія въ газетахъ, черезъ человѣка — афишу [2]), приглашеніе „зайти въ магазинъ и убѣдиться, что товаръ продается по крайне умѣреннымъ цѣнамъ“ [3]). Таково же предложеніе, сдѣланное „завѣдомо многимъ лицамъ, въ особенности черезъ сообщеніе имъ прейсъ-курантовъ, росписей товаровъ, пробъ или образцовъ“ [4]), какъ это указываетъ ст. 337 Герм. Торг. Улож. 1861 г. Пропозиція ни къ чему не обязываетъ [5]) сдѣлавшаго ее лица. Не имѣется въ виду сдѣлать ее непосредственною частью самаго договора [6]).

Иначе обстоитъ дѣло съ предложеніемъ. Оно соединяетъ въ себѣ опредѣленное рѣшеніе офферента заключить сдѣлку [7]). Оно есть направленный къ другому лицу вызовъ на отвѣтъ, а поэтому обѣщаніе ждать отвѣта. Оно побуждаетъ другое лицо къ совершенію дѣйствій, которыя безъ него не были бы совершены. Поэтому офферентъ отвѣчаетъ за послѣдствія своего вызова [8]). Предложеніе является юридическимъ дѣйствіемъ. Оно связываетъ офферента въ смыслѣ необходимости для него заявить объ отказѣ отъ сдѣлки, если онъ не желаетъ болѣе ея заключенія. Предложеніе можетъ быть сдѣлано въ любомъ видѣ: устно или письменно, лично или черезъ посланнаго представителя, путемъ телеграфа или телефона; „возможно, что и фонографическимъ пластинкамъ суждено играть роль формы, закрѣпляющей волеизъявленія“ [9]). Предложеніе можетъ быть сдѣлано безмолвно путемъ выставки въ витринѣ магазина вещи, какъ species, съ указаніемъ ея цѣны [10]), путемъ установки автоматическихъ аппаратовъ для продажи различныхъ вещей или съѣстныхъ припасовъ и т. д.

Для того, чтобы за предложеніемъ могло быть признано юридическое значеніе, оно должно быть точно. Предлагаемая сдѣлка должна быть опредѣлена настолько полно, чтобы отвѣтъ на офферту былъ возможенъ въ формѣ простого согласія лица, которому она сдѣлана. Запросъ, посланный телеграммой въ краткихъ выраженіяхъ съ замѣчаніемъ: „подробности письменно“, не можетъ считаться предложеніемъ въ техническомъ значеніи слова. Настоящее предло-

---

1) Нерсесовъ 172. 2) Цитовичъ, Учебникъ 209. 3) Невзоровъ ib.

4) Гарейсъ 336. Ср. рѣш. СПБ. комм. Суда 26 янв. 1873 г. Мартенсъ, Оп. Комм. 196.

5) Торговые дѣятели нерѣдко указываютъ въ пропозиціи: „ohne Obligo“. Endemann 441. 6) Дернбургъ 27.

7) „Предложеніе должно содержать выраженіе рѣшительнаго намѣренія вступить въ обязательство“. Рѣш. СПБ. Ком. Суда 26 янв. 1873 г.

8) Цитовичъ, Учебникъ 202. 9) Шершеневичъ, Курсъ 129. 10) Цитовичъ ib. 209.

женіе будетъ заключаться только въ письмѣ [1]). По мнѣнію Дернбурга, это не значитъ, однако, что предложеніе должно быть такого свойства, чтобъ договоръ могъ состояться произношеніемъ одного „да“ принимателемъ предложенія. „Оффертами являются и такія предложенія, которыя предоставляютъ болѣе подробное опредѣленіе содержанія договора справедливому усмотрѣнію другой стороны“ [2]).

Если предложеніе сдѣлано лицу присутствующему, то отвѣтъ на него долженъ быть заявленъ немедленно, хотя бы молчаливо, т.-е. путемъ совершенія дѣйствій, изъ которыхъ обнаруживается намѣреніе заключить сдѣлку [3]). Иначе, по ст. 147 Герм. Гр. Улож., ст. 318 Герм. Торг. Ул., ст. 862 Австр. Ул. и ст. 7 Проекта Гр. Улож.: предлагающій не связанъ своимъ предложеніемъ. Отсюда исключаются случаи, когда принятіе предложенія было обусловлено истеченіемъ извѣстнаго срока. (Герм. Гр. Ул. 148, Австр. 862, Проектъ 7.)

§ 33. Когда стороны лично или черезъ представителей присутствуютъ при заключеніи сдѣлки, послѣднее происходитъ просто. Моментъ заключенія — это моментъ сцѣпленія воль сторонъ, ихъ соглашенія о всѣхъ существенныхъ пунктахъ договора. Дѣйствующій нашъ законъ не даетъ спеціальнаго по сему вопросу постановленія. Наука и практика присоединяются къ правилу Герман. Гр. Улож. (ст. 154): договоръ считается заключеннымъ, когда стороны согласились о всѣхъ его пунктахъ, а если онѣ условились облечь его въ письменную форму, то съ момента составленія письменнаго акта [4]). Тотъ же взглядъ проводитъ и обычай. „Если договоръ заключается словесно между торговыми лицами, находящимися въ одномъ и томъ же городѣ, то его признаютъ совершеннымъ съ того времени, когда контрагенты окончательно условились относительно качествъ и стоимости пріобрѣтаемаго однимъ изъ нихъ товара. При письменномъ соверніеніи сдѣлокъ между торгующими, договоръ, естественно, считается заключеннымъ вмѣстѣ съ совершеніемъ записи“ [5]).

Нерѣдко моментъ заключенія сдѣлки отмѣчается особыми символическими дѣйствіями, таковы: битье по рукамъ, молитва, общее чаепитіе [6]). По свидѣтельству Пахмана, „признакомъ окончательно состоявшагося обоюднаго согласія на сдѣлку признается обыкновенно тотъ моментъ, когда контрагенты взаимно берутся за руки или ударяютъ по рукамъ, которыя разниметъ посторонній человѣкъ. Въ

---

1) Шершеневичъ, Курсъ 128. 2) Дернбургъ 28, прим. 5. 3) Гарейсъ, 338.
4) Соотвѣтственныя постановленія: Приб. Сводъ 3131, Сакс. Гр. Улож. 783, Проектъ Гр. Улож. 6. Ср. рѣш. Прав. Сената 1871 г. № 220 и 794, 1875 г. № 352, 1879 г. № 329 и др.
5) Ефименко, 923. Ср. Пахманъ 123. 6) Ефименко ib.

губерніи Архангельской за рукобитьемъ слѣдуетъ еще молитва контрагентовъ или къ церкви, если продажа совершается на улицѣ, или къ иконамъ, если она происходитъ въ домѣ. При покупкѣ лошади, покупатель и продавецъ схватываются правыми руками въ локтяхъ, вмѣсто битья по рукамъ; съ покупателя идетъ „покопытное“; омываютъ копыта обыкновенно водкой и чаемъ, и затѣмъ сами угощаются тѣми же напитками“ [1]). Фактъ заключенія сдѣлки обнаруживается и выдачей покупателемъ продавцу задатка („Лапа въ лапу, а задатокъ въ лавку“)[2]) и распитіемъ могарычей („Коли могарычи выпиты, и дѣло покончено“ [3]).

По биржевымъ обычаямъ, при словесномъ заключеніи сдѣлки „употребляются ясныя и всѣмъ понятныя выраженія, какъ-то: „кончено“, „прошу товаръ считать за мною“ и т. п.“ (Кал. 13) [4]).

При аукціонной продажѣ заключеніе договора символически обозначается третьимъ ударомъ молотка.

§ 34. Значительно усложняется ходъ переговоровъ сторонъ и болѣе трудностей возникаетъ при опредѣленіи момента, съ котораго договоръ долженъ считаться заключеннымъ, въ случаяхъ, когда стороны при заключеніи его не присутствуютъ. Вопросъ о заключеніи договоровъ между отсутствующими важенъ уже потому, что подобные договоры въ торговомъ оборотѣ весьма часты и на нихъ покоится почти вся крупная торговля [5]).

„Отсутствіе“ влечетъ за собою то, что изъявленіе воли сторонъ не можетъ слѣдовать одно за другимъ непосредственно, но отдѣляется одно отъ другого нѣкоторыми промежутками времени [6]). Чаще всего такъ бываетъ, когда стороны находятся въ различныхъ городахъ, странахъ и т. д. Этотъ моментъ пространственнаго раздѣленія ихъ не характеренъ для понятія отсутствія. Контрагенты могутъ находиться въ разныхъ городахъ и даже государствахъ, но если они переговариваются по телефону или если договоръ заключается непосредственно между ихъ представителями, сдѣлка заключается между присутствующими. Наоборотъ, возможно, что стороны находятся въ разныхъ комнатахъ одного дома, но если онѣ вынуждены переговариваться письменно или черезъ посыльнаго, мы говоримъ объ „отсутствующихъ контрагентахъ“. Слѣд., для понятія отсутствія важна юридическая или фактическая невозможность непосредственныхъ сношеній [7]).

И въ сдѣлкахъ между отсутствующими слѣдуетъ различать

---

1) Пахманъ, 124. 2) Невзоровъ, Торг. оборотъ 33. 3) ib. 4) Волковъ, Бирж. пр. 105. 5) Гальперинъ 197, Мейеръ 384. 6) Шершеневичъ, Курсъ 127. 7) Невзоровъ, Пособіе 172.

стадію предварительныхъ переговоровъ и предложеніе. Отсутствующіе сообщаются письменно, или путемъ телеграфа, или черезъ посыльнаго (не являющагося довѣреннымъ, такъ какъ договоры, заключенные черезъ довѣренныхъ, считаются заключенными непосредственно сторонами)[1]). Средства сообщенія могутъ являться или только орудіемъ для передачи офферта и акцепта (когда средствомъ избраны почта или посыльный съ письмомъ), или „органомъ редакціи предложенія и принятія“[2]) (средства — nuntius, телеграфъ). Выборъ того или другого средства зависитъ отъ воли посылающей сообщеніе стороны. Въ виду этого она сама несетъ и отвѣтственность за возможное опозданіе или искаженіе своего сообщенія.

Искаженіе предложенія возможно въ случаяхъ, когда средство, избранное офферентомъ, является и органомъ редакціи (nuntius, телеграфъ)[3]). Офферентъ несетъ отвѣтственность за искаженіе своей телеграммы какъ потому, что телеграфное вѣдомство, по ст. 10 Уст. Тел., „за послѣдствія невѣрной передачи телеграммъ отвѣтственности не принимаетъ“[4]), такъ и потому, что „почтовыя учрежденія у насъ должны считаться за агентовъ лица, производящаго какія-либо отправленія по почтѣ“[5]). Офферентъ отвѣчаетъ, если его предложеніе искажено въ передачѣ nuntius'a, ибо посланный дѣйствовалъ по его порученію, какъ его агентъ.

Въ случаяхъ, когда принято искаженное предложеніе, очевидно, принято не то, что было предложено. Поэтому, по мнѣнію Цитовича[6]), сдѣлка не можетъ считаться заключенной, такъ какъ не было совпаденія воль контрагентовъ. Иначе смотритъ Анненковъ[7]), указывая, что хотя въ подобныхъ случаяхъ одна сторона дѣйствуетъ подъ вліяніемъ ошибки, однако, это „ни въ какомъ случаѣ не можетъ дѣлать сдѣлку ничтожной безусловно, т. е. какъ бы не имѣвшей мѣста или не заключенной, а даетъ только основаніе сторонѣ, заключившей договоръ подъ вліяніемъ этого обстоятельства, право оспаривать его и домогаться признанія его недѣйствительнымъ“.

Когда искаженію подверглось предложеніе, пославшій его можетъ обнаружить ошибку изъ отвѣта, тѣмъ болѣе, что въ коммерческой корреспонденціи отвѣтъ пишется по предварительномъ повтореніи предложенія. Въ такомъ случаѣ офферентъ обязанъ увѣдомить своего корреспондента о происшедшемъ недоразумѣніи, такъ какъ иначе послѣдній будетъ увѣренъ, что принялъ настоящее предложеніе[8]).

---

1) Гальперинъ 197. 2) Цитовичъ, Учебникъ 207. 3) Цитовичъ, Учебникъ 208 4) У Невзорова, Пособіе 172. 5) Аннековъ IV 19. 6) Очеркъ 122, Учебникъ ib 7) ib. 8) Цитовичъ ib. Шершеневичъ, Курсъ 134.

Вопросъ осложняется, если искаженію подверглось извѣщеніе объ акцептѣ. Здѣсь нѣтъ возможности узнать ошибку и предупредить контрагента [1]). Тоже, если предложеніе квалифицировано приказомъ. Въ этомъ случаѣ искаженіе можетъ побудить получившаго предложеніе предпринять исполненіе сдѣлки, на самомъ дѣлѣ не предлагаемой [2]). Во всѣхъ случаяхъ убытки (непосредственные, но не отдаленные) [3]) несетъ пославшій сообщеніе, подвергшееся искаженію. По мнѣнію Анненкова [4]), и въ этомъ случаѣ договоръ не можетъ считаться несостоявшимся. Все дѣло сводится къ обязанности стороны, не принявшей мѣръ къ недопущенію искаженій, „нести невыгодныя послѣдствія заключенія не того договора, заключить который она имѣла въ виду, а другого".

Предложеніе можетъ опоздать, т. е. притти настолько поздно, что отвѣтъ на него можетъ достигнуть оферента уже по истеченіи срока обожданія, установленнаго договоромъ или обычаемъ. Опозданіе это, возможное при всѣхъ средствахъ обмѣна, устраняетъ, по мнѣнію Цитовича [5]), возможность составленія сдѣлки: „предложеніе неспособно къ принятію". Исключеніемъ является случай, когда оферентъ, несмотря на запоздалость принятія, остается при своемъ предложеніи.

§ 35. Предложеніе обязываетъ лицо, дѣлающее его, въ томъ смыслѣ, что заставляетъ ждать отъ адресата отвѣта и, въ случаѣ согласія послѣдняго, вступить съ нимъ въ договоръ. Если же оферентъ болѣе не желаетъ заключенія договора, то онъ обязанъ своевременно предупредить адресата объ этомъ [6]).

Въ сдѣлкахъ между присутствующими оферентъ долженъ получить отвѣтъ немедленно (если не было иного условія). Слѣд., онъ связанъ лишь короткое время. Въ сдѣлкахъ между отсутствующими онъ связанъ въ теченіе срока, назначеннаго имъ для отвѣта [7]), или, если срока назначено не было, въ теченіе времени, необходимаго для полученія правильно и своевременно отосланнаго отвѣта [8]). Но можетъ наступить промедленіе со стороны акцептанта. По ст. 3137 Св. гр. уз. губ. Приб., „Въ торговыхъ дѣлахъ промедленіемъ признается всякій случай, когда отвѣтъ не послѣдовалъ съ первою

---

1) Шершеневичъ ib. 2) Цитовичъ, Учебникъ 208. 3) ib. 209 прим. I. 4) IV 19. 5) ib 207.

6) См. рѣш. Прав. Сената 8 апр. 1875 г. по д. Нейль братья и Ко съ Видеманъ и Ко Носенко I, 2 № 307. Туръ, Практика 1875 г. № 33.

7) Св. Гр. Уз. губ. Приб. ст. 3137: „Если сдѣлавшимъ предложеніе лицомъ назначенъ будетъ для отвѣта опредѣленный срокъ, то до истеченія этого срока лицо сіе признается связаннымъ". Ср. Проектъ Гр. Ул. ст. 8.

8) Герм. Торг. Ул. 319, Проектъ Гр. Ул. 8. Ср. Герм. Гр. Ул. ст. 147 и 148.

почтою". Тогда офферентъ уже не связанъ. Согласно Об. Кал. 11, „предложеніе заключить сдѣлку, сдѣланное отсутствующему лицу посредствомъ письма, телеграммы или инымъ путемъ, не можетъ быть отмѣнено . . . въ случаѣ неназначенія срока — до истеченія времени, необходимаго для полученія отвѣта первой обратной почтой" [1]).

Такимъ образомъ, „время обожданія" [2]), иначе выжидательный срокъ [3]), обыкновенно опредѣляется обычаемъ, но можетъ быть и удлинено назначеніемъ болѣе продолжительнаго срока и сокращено указаніемъ, что отвѣтъ о принятіи ожидается болѣе быстрымъ способомъ, чѣмъ тотъ, которымъ сдѣлано предложеніе. Напр., предложеніе можетъ быть послано по почтѣ съ указаніемъ, что въ случаѣ принятія отвѣтъ долженъ послѣдовать телеграммой [4]).

§ 36. Пока предложеніе не достигло адресата, оно можетъ быть, по выраженію Шершеневича, „парализовано" [5]) посылкой адресату отказа отъ предложенія, взятіемъ его обратно. Возможность взятія предложенія обратно объясняется тѣмъ, что до сообщенія его адресату оно является субъективнымъ содержаніемъ воли, извѣстнымъ только офференту. Объективное же, слѣд., и юридическое значеніе предложеніе получаетъ лишь съ момента воспріятія его адресатомъ [6]). Парализовать предложеніе возможно путемъ примѣненія болѣе быстраго средства, чѣмъ то, которымъ предложеніе было передано [7]), напр., отмѣняющая телеграмма офферента опережаетъ письменное предложеніе [8]), сообщеніе по телефону можетъ опередить телеграмму. Предложеніе можетъ быть аннулировано и такимъ отъ него отказомъ, которое достигнетъ адресата одновременно съ самимъ предложеніемъ. При этомъ слѣдуетъ предполагать, что коммерсантъ, прочтя извѣщеніе о дѣлаемомъ ему предложеніи, не предприметъ никакихъ дѣйствій до прочтенія остальной своей корреспонденціи, слѣд., и до прочтенія письма, уничтожающаго только что полученный оффертъ [9]).

Изложенное формулируется Герман. Торг. Уложеніемъ въ ст. 320: „Если отказъ отъ предложенія полученъ будетъ другою

---

1) Ср. Об. Кал. 12: „Употребляемыя въ письменномъ или иномъ предложеніи выраженія: „прошу дать немедленный отвѣтъ", „о чемъ немедленно увѣдомить", должны обозначать, что отвѣтъ ожидается съ первой обратной почтой". Невзоровъ, Русскія биржи 179—180.

2) Цитовичъ, Учебникъ 205. 3) Удинцевъ, Т-пр. право ч. особ. 9. 4) Цитовичъ ib. 204 и пр. 4. 5) Курсъ 129. 6) ib.

7) Удинцевъ ib. 10: „Разумѣется, что отказъ отъ предложенія въ смыслѣ средствъ сообщенія не долженъ находиться въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ само предложеніе . . ."

8) Гарейсъ 339, Дурасовъ 174. 9) Шершеневичъ, Курсъ 129.

стороною раньше предложенія или одновременно съ нимъ, то предложеніе считается не сдѣланнымъ . . .“ [1]). Калифорнское Гр. Улож. въ ст. 1586 говоритъ: „Предложеніе можетъ быть взято обратно во всякое время, прежде чѣмъ о принятіи его будетъ сообщено предлагателю, но не послѣ этого времени“ [2]).

Въ такомъ же видѣ право взятія назадъ сдѣланнаго предложенія принято въ нашей судебной практикѣ и обычаяхъ. Какъ излагаетъ Носенко [3]) одинъ изъ тезисовъ рѣшенія Пр. Сената отъ 11 дек. 1874 г. по дѣлу торг. дома „Нейль братья и К-о“ съ торг. домомъ „Видеманъ и К-о“, „Лицо, предложившее другому сдѣлку, считается связаннымъ своимъ предложеніемъ до полученія отвѣта на предложеніе; отказъ можетъ быть допущенъ только подъ условіемъ, что второе извѣщеніе, объ отказѣ, дойдетъ по назначенію прежде предложенія или одновременно съ нимъ“. По свидѣтельству Ефименко [4]), „до полученія отвѣта лицо, предложившее условія, признается въ правѣ отъ нихъ отступиться, . . . лишь бы второе извѣстіе, въ которомъ лицо отступается отъ согласія, достигло контрагента прежде перваго извѣстія или, по крайней мѣрѣ, одновременно съ нимъ“ [5]).

§ 37. Иногда выдвигается вопросъ, какое вліяніе на силу предложенія оказываетъ смерть оферента? Въ римскомъ правѣ смерть одного изъ контрагентовъ до заключенія договора не допускала возникновенія послѣдняго, такъ какъ устраняла возможность соглашенія договаривающихся [6]). На этомъ же основаніи французскій законъ не признаетъ наслѣдниковъ связанными предложеніемъ, которое сдѣлалъ наслѣдодатель [7]). Законодательства же германское (Гражд. Улож. ст. 130 и 153, Торг. Ул. ст. 297) и саксонское (Гражд. Ул. ст. 818) выдвигаютъ правило, что признанію договора заключеннымъ не препятствуетъ послѣдовавшая до акцепта смерть лица, сдѣлавшаго предложеніе. Отсюда исключаются случаи, когда предложеніе было сдѣлано изъ личнаго расположенія къ умершему.

---

1) Приблизительно такова формулировка и ст. 9 Проекта Гр. Ул. Ср. Св. гр. Уз. губ. Приб. ст. 3135 и Сакс. Гр. Ул. ст. 815 и 816.

2) Неполна формулировка пункта I ст. 1587: „Предложеніе отмѣняется сообщеніемъ увѣдомленія о взятіи его обратно . . . до сообщенія предлагателю о принятіи его предложенія“.

3) 1, 2, № 307, стр. 390. Туръ, Практика СПБ. Комм. суда 1875 г. № 33, стр. 104—112. 4) 923.

5) Гольмстенъ въ Очеркахъ 130 считаетъ выводъ Ефименко „совершенно невѣрнымъ“, но онъ обращаетъ вниманіе только на слова „до полученія отвѣта“, не читая второй половины фразы Ефименко.

6) Дернбургъ 30. 7) Шершеневичъ, Курсъ 130.

Не выясненный ни нашей судебной практикой, ни обычаемъ, разсматриваемый вопросъ въ нашей литературѣ находитъ различныя рѣшенія. На сторонѣ германскаго взгляда стоятъ Цитовичъ [1]) и Шершеневичъ [2]). Иначе высказываются Анненковъ [3]) и Гальперинъ [4]).

Проектъ Гражд. Улож. отказывается отъ принятія правила германскаго законодательства, такъ какъ если и бываютъ случаи, въ которыхъ это правило можетъ содѣйствовать прочности оборота, въ особенности торговаго, то, съ другой стороны, „едва ли можно ставить общее предположеніе, что для сдѣлавшаго предложеніе безразлично: будетъ ли онъ имѣть дѣло съ тѣмъ лицомъ, къ кому онъ обратился съ предложеніемъ, или съ его наслѣдниками, о личномъ и имущественномъ положеніи которыхъ у него можетъ даже не быть никакихъ свѣдѣній . . .“ [5]).

§ 38. Предложенію соотвѣтствуетъ принятіе. Оно составляетъ второй актъ, необходимый для совершенія договора. Предложеніе содержитъ въ себѣ указаніе всѣхъ существенныхъ пунктовъ предположеннаго къ совершенію договора. Принятіе есть выраженіе согласія на предлагаемыя условія, достаточное хотя бы въ формѣ простого утвержденія: „да, согласенъ“ [6]). Оно должно быть ясно и опредѣленно. Отвѣтъ въ неопредѣленной формѣ, напр., „ваше предложеніе недурно“, не есть принятіе [7]). Оно должно быть точное и, какъ выражается Калифорн. Гр. Уложеніе [8]), „безусловное и неограниченное“ или же представлять собой такого рода принятіе, которое „предлагатель можетъ отдѣлять отъ остальныхъ частей предложенія и которое рѣшительно свяжетъ предлагающее лицо“. [9])

Принятіе не можетъ содержать въ себѣ новыхъ условій, ибо тогда оно является новымъ самостоятельнымъ предложеніемъ. Согласно рѣшенію Прав. Сената 1882 г. мая 10—31, № 1248 по д. Григорьева съ торг. д. „В. Т. Мартенъ и К-о“ [10]), „по торговому праву для того, чтобы сдѣланное на извѣстную сдѣлку предложеніе могло почитаться принятымъ тѣмъ лицомъ, къ которому оно обращено, принятіе таковаго должно послѣдовать въ томъ же точно смыслѣ, въ какомъ оно сдѣлано. Принятіе же предложенія подъ извѣстными условіями или ограниченіями равносильно отклоненію его, соединенному съ новымъ обратнымъ предложеніемъ [11]), обращеннымъ уже къ первоначально предложившему, принятіемъ каковаго послѣднимъ и обусловливается заключеніе сдѣлки“.

---

1) Учебникъ 205 и прим. 1, Очеркъ 120 и прим. 408. 2) ib. Ср. также Башиловъ у Невзорова, Пособіе 138. 3) IV, 15. 4) 202—203. 5) Объясненія 47. 6) Иначе Дернбургъ 28 прим. 5. 7) Невзоровъ, Пособіе 174. 8) ст. 1585. 9) ib. 10) Носенко I, 2 № 94 стр. 301—303.

11) Иначе Анненковъ (IV 18), по мнѣнію коего принятіе предложенія съ оговорками нужно считать за его отклоненіе, но не за новое предложеніе“.

Въ этомъ смыслѣ постановляетъ 150 ст. Герман. Гр. Улож: „Принятіе съ расширеніями, ограниченіями или иными измѣненіями предложенія считается отклоненіемъ его, соединеннымъ съ новымъ предложеніемъ". Таковы же правила ст. 322 Герм. Торг. Улож., ст. 1585 п. 2 Калифорн. Гр. Ул. и ст. 11 Проекта Гр. Ул.

Принятіе можетъ быть выражено въ различной формѣ: путемъ отвѣтнаго письма, телеграммы или черезъ nuntius'a. Во всѣхъ этихъ случаяхъ за возможность искаженія своего сообщенія акцептантъ отвѣчаетъ самъ, совершенно подобно отвѣтственности офферента за искаженіе его офферта [1]).

Принятіе можетъ быть выражено и молчаливо. Правда, никто не обязанъ отвѣчать на дѣлаемыя ему предложенія [2]). А поэтому молчаніе можетъ означать и отказъ отъ принятія офферты. По общему правилу, „нужно увѣдомлять о принятіи, но нѣтъ надобности увѣдомлять объ отклоненіи предложенія" [3]). Но въ коммерческомъ быту между отдѣльными предпріятіями нерѣдко складываются настолько близкія и постоянныя дѣловыя отношенія, что именно отклоняющій предложеніе долженъ ясно выразить свой отказъ [4]). Таковы, напр., случаи, когда одинъ купецъ постоянно закупаетъ товаръ у другого. Не получая на новое свое предложеніе отвѣта, онъ въ правѣ думать, что его контрагентъ, не теряя времени, закупаетъ для него товаръ, т. е. что предложеніе принято [5]). Такъ же обстоитъ дѣло, когда получившій предложеніе самъ вызвалъ его, заявивъ публично (въ газетахъ, циркулярахъ и т. д.) о своей готовности принимать подобныя предложенія [6]). Такіе случаи отмѣчаются въ ст. 323 Герман. Торг. Улож. Во всѣхъ этихъ случаяхъ дѣйствуетъ правило: „кто молчитъ, когда имѣетъ возможность и обязанъ говорить, тотъ согласенъ" [7]). Но въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ то или другое истолкованіе молчанія зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла [8]).

Принятіе можетъ быть выражено и непосредственнымъ исполненіемъ того договора, приглашеніе ко вступленію въ который содержится въ предложеніи. Такъ бываетъ при полученіи т. наз. квалифицированнаго предложенія, гдѣ „предложеніе заключаетъ въ себѣ и приказъ" [9]). Въ этихъ случаяхъ нѣтъ нужды извѣщать предложившаго. Сдѣлка заключается и безъ увѣдомленія о семъ офферента однимъ приступомъ къ исполненію приказа [10]). Увѣдомленіе (не о принятіи, а объ исполненіи приказа) нужно для того, чтобы

---

1) Шершеневичъ, Курсъ 130 и 134, Анненковъ IV 19, Цитовичъ, Учебникъ 208. Ср. рѣш. СПБ. бирж. суда 2 апр. 1902 г. Волковъ, Бирж. право 100.

2) Шершеневичъ ib. 131. 3) Цитовичъ ib. 205. 4) Endemann 443. 5) Ср. Шершеневичъ ib. 6) Цитовичъ ib. 7) Невзоровъ, Пособіе 174. 8) Cosack 106. 9) Цитовичъ, Учебникъ 205., 10) Endemann 446.

„вывести предложившаго изъ неизвѣстности относительно судьбы его предложенія, если исполненіе требуетъ извѣстной продолжительности времени“ [1]).

Отклонить предложеніе можно или явно (сообщеніемъ объ отказѣ) или молчаливо. Послѣднимъ путемъ въ случаяхъ, когда молчаніе не означаетъ согласія. Но такіе случаи сравнительно рѣдки. По мнѣнію Цитовича [2]), нѣтъ нужды увѣдомлять объ отклоненіи предложенія даже тогда, когда предложеніе сдѣлано съ оговоркой, что неполученіе отрицательнаго отвѣта будетъ сочтено за принятіе предложенія.

И принятіе, подобно предложенію, можетъ быть взято назадъ до тѣхъ поръ, пока оно не стало еще извѣстно оференту, даже одновременно съ увѣдомленіемъ о принятіи. Для этого, конечно, необходимо употребленіе болѣе быстраго средства, чѣмъ то, путемъ коего сообщено о принятіи [3]). Если право парализовать свое волеизъявленіе предоставляется оференту, то нѣтъ основаній не допускать его для лица, изъявившаго, было, согласіе на заключеніе сдѣлки. Иное рѣшеніе возможно только въ томъ случаѣ, если признавать сдѣлку заключенной съ момента волеизъявленія [4]). Само же по себѣ взятіе назадъ отвѣта является „совершенно безнаказаннымъ, такъ какъ до полученія его предложившій не могъ считать договоръ заключеннымъ . . . и, слѣд., не могъ совершить какихъ-либо дѣйствій, способныхъ причинить ему убытки“ [5]).

По общему правилу, принятіе должно послѣдовать въ теченіе обычнаго или обусловленнаго срока. Если принятіе запоздало потому, что принявшій замедлилъ съ рѣшеніемъ и послалъ свое сообщеніе по истеченіи срока, указаннаго въ предложеніи или допускаемаго обычаемъ, то оферентъ въ правѣ считать сдѣлку несостоявшейся, но можетъ и согласиться на нее. По мнѣнію Endemann'a [6]), такое запоздалое извѣщеніе слѣдуетъ разсматривать какъ новое встрѣчное предложеніе оференту. Всю невыгоду послѣдствій своего промедленія принятіемъ несетъ акцептантъ [7]). Если же извѣщеніе о принятіи было отправлено своевременно, но опоздало изъза неисправности почты, телеграфа или посыльнаго, то въ этомъ случаѣ возможно, что оферентъ, считая себя свободнымъ отъ обязательства, вступилъ уже въ новое соглашеніе, акцептантъ же, не

1) Цитовичъ, Очеркъ 120. 2) ib. 119, Учебникъ 205 прим. 4.

3) Побѣдоносцевъ III, 109—110, Анненковъ IV 18, Цитовичъ, Учебникъ 205, Ефименко 933. Ср. постановленія Герм. Гражд. Ул. ст. 130, Герм. Торг. Ул. ст. 320 п. 2, Сакс. Гр. Зак. ст. 815, Проектъ Гр. Ул. ст. 9 п. 2.

4) Шершеневичъ, Курсъ 133. 5) Онъ же, Уч. торг. пр. 174. 6) 444 стр. 7) Шершеневичъ ib.

зная объ опозданіи своего извѣщенія о принятіи, считаетъ договоръ состоявшимся и, можетъ-быть, уже приступилъ къ его исполненію [1]). По мнѣнію Цитовича [2]) и др., и въ этомъ случаѣ сдѣлку нельзя считать состоявшейся. Невыгоды послѣдствій опозданія и здѣсь лежатъ на отправителѣ извѣщенія.

Герман. Гражд. Улож. (ст. 149) постановляетъ, что въ указанныхъ случаяхъ офферентъ долженъ немедленно увѣдомить принявшаго предложеніе о запозданіи его заявленія. „Если онъ промедлитъ посылкой такого увѣдомленія, то принятіе не считается запоздавшимъ“. По 319 ст. 2 п. Герм. Торг. Улож., „договоръ не считается заключеннымъ, когда предлагающій въ промежуточное время или немедленно по полученіи (запоздалаго) извѣщенія о принятіи заявитъ о своемъ отказѣ отъ предложенія“ [3]). Слѣд., опозданіе принятія не служитъ само по себѣ препятствіемъ для заключенія договора. Наоборотъ, чтобъ оно явилось таковымъ, офферентъ обязанъ увѣдомить другую сторону объ опозданіи. Такое правило принято и Проектомъ Гражд. Улож. въ ст. 10. И по нашему праву, лицо, получившее несвоевременный отвѣтъ, обязано увѣдомить отправителя отвѣта объ опозданіи. Неувѣдомленіе будетъ упущеніемъ со стороны предложившаго. Ст. 684 т. X ч. 1 [4]). Возможно, что извѣщеніе о принятіи предложенія подвергнется искаженію. Въ этомъ случаѣ всю отвѣтственность и убытки несетъ акцептантъ, совершенно подобно случаямъ искаженія предложенія, когда отвѣчаетъ офферентъ.

§ 39. Въ процессѣ составленія сдѣлки можно различать четыре основныхъ момента: 1) офферентъ выражаетъ свое предложеніе по направленію къ адресату, 2) предложеніе доходитъ до адресата, 3) адресатъ принимаетъ предложеніе и выражаетъ свое принятіе въ направленіи къ офференту и 4) офферентъ воспринимаетъ это принятіе [5]). При совершеніи договора между присутствующими эти 4 момента обыкновенно слѣдуютъ одинъ за другимъ, почти сливаясь, и въ рѣдкихъ лишь случаяхъ, какъ, напр., при заключеніи сдѣлки черезъ переводчика [6]), выступаютъ рельефно. Въ договорахъ же между отсутствующими отдѣльные моменты по необходимости раздѣляются промежутками времени, иногда значительными. Соглашеніе считается состоявшимся, когда всѣ 4 акта совершены.

---

1) Шершеневичъ, Курсъ 133. 2) Учебникъ 207. Иначе Анненковъ IV, 19.
3) Ср. Endemann 444, Гарейсъ 338—339.
4) Цитовичъ ib. и Очеркъ 122, Анненковъ IV, 11, Удинцевъ, Торг.-пр. право ч. особ. 9. Иначе Шершеневичъ, Курсъ 134, полагающій, что по дѣйствующимъ законамъ на получившемъ несвоевременный отвѣтъ не лежитъ обязанности увѣдомленія.
5) Гольмстенъ, Очерки 124, Цитовичъ, Учебникъ 203. 6) Цитовичъ ib. прим. 2.

Это легко замѣтить на примѣрѣ заключенія сдѣлки присутствующими и непосредственно переговаривающимися сторонами. Это не измѣняется и въ случаѣ, когда сдѣлка заключается между отсутствующими[1]). Т. наз. четырехактная теорія требуетъ наличности всѣхъ четырехъ актовъ для признанія договора между отсутствующими заключеннымъ. Трехактная теорія отрицаетъ необходимость четвертаго момента, факта воспринятія офферентомъ отвѣта на его предложеніе. Она обыкновенно называется теоріей волеизъявленія, doctrine de manifestation, Erklärungstheorie, въ противоположность четырехактной теоріи вѣдома, doctrine de l'information, Vernehmungs-, Annahmetheorie[2]). Обѣ теоріи имѣютъ свои разновидности, не представляющія, однако, существенныхъ отклоненій.

То или другое рѣшеніе вопроса, съ какого именно момента договоръ является перфектнымъ, помимо теоретическаго, имѣетъ и практическое значеніе. Отъ него можетъ зависѣть опредѣленіе какъ подсудности исковъ по договору, такъ и примѣняемыхъ законовъ, по какимъ онъ долженъ быть обсуждаемъ. Если, напр., офферентъ находится въ Россіи, а акцептантъ въ Германіи, то, принявъ теорію волеизъявленія, необходимо признать, что, въ силу ст. 707 Уст. Гр. Суд.[3]), договоръ, какъ заключенный въ Германіи, обсуждается по германскимъ законамъ. Съ точки же зрѣнія теоріи вѣдома онъ считается заключеннымъ въ Россіи и посему подчиненъ русскимъ законамъ[4]) Съ другой стороны, для заключенія договора необходимы право- и дѣеспособность контрагентовъ. Возможны случаи, когда офферентъ утрачиваетъ свою дѣеспособность послѣ того, какъ акцептантъ изъявилъ волю о принятіи, но до полученія увѣдомленія объ этомъ. Если держаться теоріи волеизъявленія, договоръ дѣйствителенъ. По теоріи вѣдома договоръ не считается таковымъ, такъ какъ въ моментъ его заключенія офферентъ былъ уже недѣеспособенъ[5]). Теорія волеизъявленія считаетъ договоръ совершеннымъ съ момента изъявленія акцептантомъ воли и основывается на томъ, что „понятіе соглашенія не требуетъ увѣдомленія лица, сдѣлавшаго предложеніе, объ акцептѣ его предложенія“[6]), а посему „теоретически моментъ вѣдома не составляетъ существеннаго элемента договора“[7]). Но для договора недостаточно одного существованія двухъ согласныхъ воль. Необходимо выраженіе ихъ во внѣ и взаимное ихъ познаніе[8]). Если воспріятіе согласія акцептанта при

1) Гольмстенъ iь. 2) Невзоровъ, Пособіе 174, Endemann 445 прим. 30.

3) „Договоры и акты, совершенные за границею, обсуждаются на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены . . .“

4) Шершеневичъ, Курсъ 135, Гальперинъ 198, Объясненія къ Проекту 41.

5) Шершеневичъ iь. 6) Гальперинъ 201. 7) iь. 8) Шершеневичъ, Курсъ 135.

заключеніи договора между присутствующими не выдѣляется особо, то только потому, что оно происходитъ немедленно и непосредственно по заявленіи согласія. При заключеніи договора между отсутствующими оно естественно „отдаляется и отдѣляется настолько, что о необходимости наличности его для опредѣленія момента заключенія договора необходимо уже упоминать особо, какъ объ одномъ изъ элементовъ его заключенія“ [1]). Нельзя не отмѣтить и неясности и неопредѣленности самого понятія „волеизъявленіе“. „Должно ли подъ этимъ понимать простое субъективное рѣшеніе, или выраженіе его передъ другими лицами, или отправленіе отвѣта, или невозможность взять его назадъ?“ спрашиваетъ Шершеневичъ [2]). Къ тому же, если признать договоръ заключеннымъ съ момента одного выраженія воли въ смыслѣ принятія, то съ этого же момента акцептантъ уже связанъ и не только не можетъ послать отказъ отъ принятія предложенія, но, написавъ письмо въ смыслѣ принятія и нося его въ карманѣ, не въ правѣ разорвать его [3]). Этотъ выводъ является „чувствительнымъ мѣстомъ“ [4]) теоріи волеизъявленія. И именно въ виду этого вывода Гарейсъ [5]) вынужденъ признать, что Герман. Торг. Улож. придерживается теоріи вѣдома (Empfangstheorie), но не теоріи „объявленія или внѣшняго обнаруженія“, какъ можно вывести изъ ст. 321 Г. Т. Ул., ибо нельзя согласовать положеніе, что договоръ считается заключеннымъ „со времени отсылки заявленія о принятіи предложенія“ (ст. 321) съ правомъ акцептанта отмѣнить свое принятіе.

Теорія волеизъявленія принята Сводомъ Гр. Узак. губ. Приб. (ст. 3136 п. 1) въ видѣ „теоріи принятія“, Герм. Торг. Улож. (цит. ст.) и Калифорн. Гр. Уложеніемъ (ст. 1583) въ формѣ „теоріи отсылки“. Калифорн. Улож. считаетъ „сообщеніе о согласіи вполнѣ состоявшимся между сторонами, коль скоро сторона, принимающая предложеніе, отправила къ предлагателю увѣдомленіе о принятіи“. Постановленіе этой статьи подтверждается рѣшеніемъ Нью-Іоркскаго суда 1852 г. по д. Vassar v. Camp., по коему договоръ считается заключеннымъ съ момента сдачи въ почтовую контору отвѣтнаго письма съ извѣщеніемъ о принятіи [6]). Въ различныхъ видоизмѣненіяхъ теорія волеизъявленія принята французской литературой, швейцарскимъ, венгерскимъ и испанскимъ законодательствами [7]).

На иной точкѣ зрѣнія стоятъ Герман. Гражд. Улож. (ст. 130 и 151 [8]), Саксон. Гражд. законы (ст. 815), Итальян. законодательство

---

1) Анненковъ IV, 17. 2) ib. Ср. Гольмстенъ, Очерки 128. 3) Гольмстенъ ib. 4) Шершеневичъ ib. 5) 339. 6) Малышевъ Ш 55. 7) Шершеневичъ, Курсъ 136.

8) Гальперинъ 199 полагаетъ, что Герм. Гр. Улож. „сосредоточиваетъ вниманіе на моментѣ принятія предложенія“. Наоборотъ, по Г. Гр. Ул. случаи, гдѣ договоръ

и наше право. Договоръ заключенъ съ момента, когда офферентъ воспринялъ согласіе своего корреспондента. Эта теорія хотя и „отодвигаетъ нѣсколько моментъ совершенія договора, но отличается большею послѣдовательностью, нежели первая“ [1]). Она является „единственно вѣрной“ [2]), такъ какъ только она можетъ объяснить, почему допускается взятіе назадъ отправленнаго акцепта.

Ни т. X ч. 1, ни Уставъ Торговый указаній для рѣшенія вопроса не даютъ. По обычному праву, „договоръ считается заключеннымъ съ момента полученія утвердительнаго отвѣта на предложеніе и сопровождающія его условія“ [3]). Эту норму можно вывести и изъ § 8 Правилъ Калашн. хл. биржи [4]), признающаго обязательность дачи отвѣта на предложеніе. Существованіе этой нормы подтверждено и судебной практикой. Согласно рѣшенію Пр. Сената 7 мая 1890 г. № 740, „обычаемъ установился такой порядокъ совершенія сдѣлокъ между находящимися въ разныхъ мѣстахъ лицами, при которомъ моментомъ совершенія сдѣлки считается тотъ моментъ, когда одинъ контрагентъ, предложившій сдѣлку и самымъ предложеніемъ выразившій согласіе на ея совершеніе, получитъ увѣдомленіе о согласіи другого контрагента“. Согласно рѣшенію Пр. Сената 1875 г. 3 дек. — 1876 г. 25 н. № 1788 по д. Паули съ Гизе, „полученіе Гизе письма Паули.., содержащаго въ себѣ... изъявленіе согласія на принятіе предложенной Гизе сдѣлки, имѣетъ весьма важное значеніе, такъ какъ съ момента полученія этого письма означенная сдѣлка . . . должна быть признана состоявшеюся“ [5]). Ср. рѣшеніе СПБ. комм. суда 13 марта 1878 г. [6]), 3 іюня 1885 г. [7]) и другія [8]). Иначе рѣшеніе Пр. Сената 1874 г. № 2296 [9]).

Проектъ Гражд. Улож. не содержитъ прямого постановленія, опредѣляющаго моментъ, съ котораго договоръ между отсутствующими долженъ считаться заключеннымъ, но, какъ видно изъ Объясненій, принимаетъ общимъ правиломъ, что „договоръ признается заключеннымъ со времени полученія сдѣлавшимъ предложеніе отвѣта

заключенъ съ момента принятія, являются исключеніемъ и бываютъ только, „если увѣдомленія не слѣдуетъ ожидать по обычаямъ оборота, или если лицо, сдѣлавшее предложеніе, отказалось отъ полученія увѣдомленія“ (ст. 151). Что въ Герм. Гр. Ул. принята теорія вѣдома, ясно и изъ ст. 130 и 131. Ср. Дернбургъ 29, Шершеневичъ, Курсъ 137, Учебникъ гр. пр. 518, Объясненія къ Проекту Гр. Ул. 39. Шершеневичъ, Система 81 прим. 103.

1) Шершеневичъ, Курсъ и Уч. гр. пр. ib. 2) Гольмстенъ 127. 3) Ефименко 923. 4) Волковъ, Бирж. пр. 100, ср. ib. 101—102. 5) Носенко I, 2 № 272, стр. 263, ср. стр. 265. 6) Мартенсъ, Практика за 1878—1879 г. № 59. 7) Вильсонъ № 126.
8) Приведенныя у Невзорова, Русскія Биржи IV 180—182.
9) Носенко I, 2 № 307.

о принятіи предложенія“ [1]). Исключеніе, какъ и въ 151 ст. Герман. Гр. Улож., допускается, когда увѣдомленія не требуется по принятому въ сдѣлкѣ обычаю (въ гражданскомъ оборотѣ, напр., при подпискѣ на газету по почтѣ), или по желанію офферента, либо вообще по содержанію предложенія (ст. 12 Проекта). Во всѣхъ этихъ случаяхъ договоръ заключенъ съ момента принятія предложенія.

6. Задатокъ.

§ 40. Нерѣдко при заключеніи сдѣлки одинъ контрагентъ даетъ другому т. н. задатокъ, обыкновенно денежную сумму, рѣже какую-нибудь вещь. „Лапа въ лапу, а задатокъ въ лавку“, говоритъ пословица [3]).

Въ римскомъ правѣ задатокъ имѣлъ двоякое значеніе. Онъ являлся или въ видѣ arrha confirmatoria, служа доказательствомъ (argumentum) заключенія договора, или въ видѣ arrha pacto imperfecto data, какъ средство принужденія къ заключенію договора. Въ послѣднемъ значеніи онъ обыкновенно примѣнялся при т. н. pacta de contrahendo и преслѣдовалъ штрафную цѣль. Выдавшій задатокъ лишался его, если сдѣлка разстраивалась по его винѣ. Получатель задатка уплачивалъ его въ двойномъ размѣрѣ, если вина была на его сторонѣ [4]).

Въ современномъ оборотѣ задатокъ разсматривается чаще всего въ качествѣ средства, служащаго обезпеченіемъ исполненія сдѣлки и притомъ въ двоякомъ смыслѣ: или какъ уплата части условленной цѣны (Angeld) или же какъ предположеніе права отступиться отъ договора (arrha poenitentialis, Reugeld) слѣд., какъ отступное (Wandelpön) [5]). Въ отдѣльныхъ законодательствахъ задатокъ встрѣчается въ трехъ (a. confirmatoria, An- und Reugeld) значеніяхъ. По Герм. Гражд. Уложенію, „если при переговорахъ о заключеніи договора что-либо дается въ качествѣ задатка, то обстоятельство это разсматривается, какъ знакъ заключенія договора. При сомнѣніи задатокъ не почитается за отступное“ (ст. 336). Также въ Герм. Торг. Уложеніи (ст. 285) задатокъ считается признакомъ того, что договоръ заключенъ. Значеніе отступного онъ пріобрѣтаетъ только

---

1) Стр. 45. Ср. Гальперинъ 198. По его мнѣнію, „составители Проекта, какъ это видно изъ Объясненій (стр. 45—46), относятъ моментъ заключенія ко времени принятія предложенія . . .“(!).

2) Объясненія, 45—46. 3) Невзоровъ, Торг. оборотъ 33. 4) Баронъ 34—35, Дернбургъ 30—31. 5) Пахманъ, Об. Гр. право 86.

при существованіи такого условія сторонъ или мѣстнаго обычая [1]). Таково же понятіе задатка въ 893 ст. Саксон. Гражд. Улож. Въ Австр. Гражд. Улож. (ст. 908) и Сводѣ Гр. Узак. губ. Прибалт. (ст. 3359) задатокъ понимается не только какъ показатель заключенія сдѣлки, но и какъ обезпеченіе ея исполненія. Въ этомъ значеніи принимаетъ его и 49 ст. Проекта Гр. Улож. [2]).

1590 ст. Француз. Код. постановляетъ, что при отсутствіи между сторонами условія о значеніи, какое онѣ придаютъ задатку, послѣдній понимается въ смыслѣ отступного. „Каждый контрагентъ свободенъ отступиться (отъ обязанности совершить куплю-продажу); кто выдалъ (задатокъ), теряетъ его; кто получилъ, уплачиваетъ вдвойнѣ". Слѣд., въ отличіе отъ другихъ законодательствъ, во французскомъ существуетъ законная презумпція для задатка въ смыслѣ Reugeld [3]).

То или другое значеніе задатка обнаруживается въ случаяхъ неисполненія договора. По общему правилу, неисполненіе по винѣ давшаго задатокъ влечетъ потерю имъ задатка, неисполненіе же по винѣ получателя задатка влечетъ возвращеніе задатка въ двойномъ количествѣ [4]). Если задатокъ имѣетъ значеніе отступного, указанными потерей или двойной уплатой его и ограничивается вся отвѣтственность за убытки, какую несетъ виновный въ неисполненіи договора. При иномъ же значеніи задатка виновный, помимо указанныхъ послѣдствій, обязанъ возмѣстить другой сторонѣ понесенные убытки, насколько они превышаютъ задатокъ [5]).

Наше дѣйствующее законодательство не содержитъ общихъ правилъ о задаткѣ, въ частности вовсе не упоминаетъ о немъ въ раздѣлѣ „Объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ вообще" [6]), но говоритъ о немъ мимоходомъ по поводу отдѣльныхъ договоровъ [7]). На основаніи этихъ единичныхъ указаній закона, а также обширной судебной практики, можно вывести слѣдующіе общіе принципы. Задатокъ имѣетъ значеніе санкціи и обезпеченія договора, если стороны, на основаніи ст. 1530 т. X ч. 1, не опредѣлили иного его назначенія. Въ случаѣ неисполненія договора по винѣ давшаго зада-

---

1) Ср. Treitschke 140, прим., Гарейсъ 329. 2) См. Объясненія къ Проекту 123.

3) По указанію Пестржецкаго (1873 VI 49—50 и 1874 I, 76), задатокъ, выданный по заключеніи договора сторонами, принимается какъ уплата части цѣны, изъ чего слѣдуетъ заключить, что французское право знаетъ какъ Reu-, такъ и Angeld.

4) Св. Приб. 3366, Австр. Гр. Ул. 908, Сакс. Гр. Ул. 895, Фр. Код. 1590, Проектъ 50.

5) Австр. Гр. Ул. ст. 908; Сакс. Гр. Ул. ст. 895; Проектъ ст. 50.

6) Т. X ч. 1, книга IV разд. 2.

7) Статьи X т. 1 ч. 1494, 1495, 1513, 1518, 1681, 1685—1689; Пол. о Каз. Подр. и Пост. 28—31, 36, 43, 78, 81, 85, 188, 208, 227, 233, 240; Т. XI ч. 2 Уст. Торг. 247, 252, 254—256; Т. XVI ч. 1 Уст. Гражд. Суд. 1062, 1067, 1170, 1176, 1177, 1874, 1882 и др.

токъ, если стороны не согласились иначе, задатокъ остается въ пользу получившаго его контрагента и возврату не подлежитъ [1]). Если договоръ неисполненъ по винѣ получателя, послѣдній обязанъ возвратить задатокъ въ двойномъ размѣрѣ [2]). Каждому контрагенту принадлежитъ право искать убытки въ суммѣ, на какую они превышаютъ размѣры задатка [3]). Изъ изложеннаго, а по мнѣнію Пестржецкаго [4]) и Добровольскаго [5]), и изъ ст. 1513 т. X ч. I очевидно, что наше право понимаетъ задатокъ въ смыслѣ обезпеченія договора, но не отступного [6]).

Задатокъ опредѣляютъ обыкновенно какъ уплату части денежной суммы, условленной по обязательству, производимую при самомъ заключеніи послѣдняго [7]). Здѣсь умѣстно отмѣтить, что ни одно изъ дѣйствующихъ иностранныхъ законодательствъ не выставляетъ требованія, чтобы задатокъ былъ выданъ въ денежной суммѣ. Подобно римскому праву, допускавшему выдачу задатка въ видѣ денегъ или иныхъ цѣнностей [8]), Герман. (ст. 336), Австр. (ст. 908) и Саксон. (ст. 893) Гр. Уложенія также допускаютъ разныя формы задатка и въ своихъ постановленіяхъ употребляютъ общее выраженіе: „если что-либо выдано какъ задатокъ“. Прибалт. Сводъ въ ст. 3360 прямо опредѣляетъ: „Въ задатокъ могутъ быть даваемы не только наличныя деньги, но и другія цѣнности“ [9]). Нашъ законъ прямого требованія, чтобы задатокъ былъ даваемъ въ денежной суммѣ, не содержитъ, но говоря о задаткѣ, постоянно подразумѣваетъ выдачу его именно въ деньгахъ (наиболѣе часто встрѣчающаяся его форма). Отсюда, цивилисты приходятъ къ единогласному мнѣнію, что по нашему праву задатокъ можетъ быть данъ только въ видѣ денежной суммы. Однако, обычай, по свидѣтельству Пахмана [10]), допускаетъ выдачу задатка и въ видѣ другихъ предметовъ.

---

1) Рѣш. Сен. 1888 г. № 33, 1892 г. № 40; ср. ст. 1067 и 1176 Уст. Гр. Суд.

2) Рѣш. Сен. 1892 г. № 12.

3) Рѣш. Сен. 1888 г. № 33. Не касаемся задаточной расписки, какъ относящейся только къ запродажѣ недвижимостей (рѣш. Сената 1869 г. № 127, 1873 г. № 258 и мн. др.). 4) 1874, I, 78.

5) 48. Ср. рѣш. Сен. 1888 г. № 33 и Анненковъ III, 236.

6) Неправильно Волковъ, Биржевое право 1, 141, видитъ въ задаткѣ только „штрафную сумму, внесенную впередъ“.

7) Мейеръ 397, Шершеневичъ, Уч. гр. пр. 481, Невзоровъ, Пособіе 182. По мнѣнію Анненкова III, 232, общее опредѣленіе задатка по нашему праву дать нельзя въ виду различнаго пониманія его въ отдѣльныхъ постановленіяхъ закона.

8) Дернбургъ 30.

9) Ср. рѣш. Сен. 1906 г. № 5771 по д. Глабе: въ задатокъ могутъ быть даваемы и долговыя требованія лица, дающаго задатокъ, къ принимающему таковой. Буковскій 447. 10) Об. Гр. Пр. 140.

„Взамѣнъ денегъ вручается иногда шапка, или рукавицы, или опояска и т. п.“ Проектъ Гражд. Улож., ссылаясь на Пахмана же[1]), въ ст. 49 опредѣляетъ задатокъ какъ исключительно денежную сумму.

Если въ общегражданскомъ оборотѣ обычай выдачи задатка распространенъ настолько, что „можно смѣло сказать: ни одна сдѣлка, заключаемая русскимъ народомъ, въ которой исполненіе предполагается во времени, не обходится безъ задатка“[2]), то въ оборотѣ коммерческомъ задатокъ имѣетъ едва ли не большее значеніе, являясь „общеупотребительной мѣрой обезпеченія договоровъ“[3]). Условіе о задаткѣ почти постоянный пунктъ договора торговой покупки. Въ частности въ биржевой торговлѣ безъ него не обходится почти ни одна сдѣлка съ будущимъ товаромъ[4]). Исключеніе — и, вѣроятно, единственное — торговля въ Генуѣ, гдѣ „давать задатокъ не въ обычаѣ“[5]). О задаткѣ условливаются какъ при письменной, такъ и при словесной формѣ договора. Наиболѣе часто его понимаютъ, какъ часть цѣны товара. А потому выдается онъ обыкновенно покупателемъ продавцу. Исключеніе составляютъ рѣдкіе случаи, когда обѣ стороны являются по отношенію другъ къ другу и продавцомъ и покупателемъ, а потому обоюдно выдаютъ задатки[6]).

Задатокъ фигурируетъ и въ смыслѣ arrha confirmatoria. „До выдачи задатка одной стороной и принятія его другой контрагенты еще не связаны договоромъ, хотя бы они окончательно согласились о всѣхъ условіяхъ его“[7]). Въ этомъ случаѣ задатокъ есть внѣшнее выраженіе факта заключенія сдѣлки[8]).

Задатокъ можетъ пріобрѣтать и иныя значенія, напр., денежнаго пособія, какъ его понимаетъ ст. 28 и сл. Полож. о Каз. подряд. и пост.[9]), или безпроцентной ссуды продавцу-землевладѣльцу для расчета рабочихъ по уборкѣ урожая[10]).

Размѣръ задатка всегда зависитъ отъ соглашенія сторонъ и при сдѣлкахъ, напр., на зерновой хлѣбъ колеблется: въ Волын.[11]) губ. въ количествѣ 5—10% всей суммы, въ Полтав.[12]) и Саратов.[13]) губ. 10—22%, въ Курской губ. 25—33%[14]). При продажахъ зерна на поставку задатокъ бываетъ больше, чѣмъ при продажахъ наличнаго зерна, и иногда, особенно при нуждѣ продавца въ деньгахъ, достигаетъ 50 и даже 70% всей условленной цѣны[15]). „При чрезвычайно рѣдкихъ случаяхъ пріобрѣтенія хлѣба на отдаленныхъ рын-

---

1) Объясненія 123. 2) Исаченко у Шершеневича, Уч. гр. пр. 480. 3) Мартенсъ, Опытъ комментарія 219. 4) Ср. Кал. 21 у Волкова, Хл. торговля 69. 5) Хлѣбныя биржи 236. 6) Ефименко 917. 7) Пахманъ 125, ср. 140—141. 8) Невзоровъ, Торговый оборотъ 33. 9) Анненковъ III, 232; Объясненія къ Проекту 122. 10) Лященко 141, ср Волковъ, Бирж. пр. 1, 142. 11) Лященко 45. 12) ib. 199. 13) ib. 335. 14) ib. 247. 14) ib. 190—191 и 315.

кахъ, въ районѣ жел. дорогъ (вслѣдствіе неурожая) высылается задатокъ до 20 % стоимости всего купленнаго хлѣба. При покупкѣ же товара съ доставкою водою на условленные сроки выдаются задатки до $^1/_3$ и даже $^1/_2$ стоимости всего груза" (Ниж. А. 9)[1]).

Задатокъ выдается или въ опредѣленной круглой суммѣ (1000 р., 500 р.) или пропорціонально количеству проданнаго товара (напр., въ Кіев. губерніи 5—10 к. съ пуда[2]). Иногда онъ выдается въ два пріема: одна часть немедленно по заключеніи сдѣлки, другая по нагрузкѣ товара на судно или въ указанные сроки[3]).

При заключеніи сдѣлки между отсутствующими въ Воронеж. губ. условленный задатокъ посылается прямо продавцу, кромѣ случаевъ, когда продавецъ уполномочилъ для полученія задатка своего довѣреннаго, тогда довѣренный долженъ для принятія задатка представить въ оригиналѣ или засвидѣтельствованной копіи свою довѣренность. Если контрагенты живутъ въ разныхъ губерніяхъ, задатокъ пересылается за счетъ продавца, если въ разныхъ городахъ одной губерніи, за пересылку платитъ покупатель[4]).

И въ биржевыхъ сдѣлкахъ задатокъ не утрачиваетъ своего основного значенія и не превращается въ отступное[5]). На это прямо указывается, напр., въ правилахъ Венеціан.[6]) и Тріест. (§ 77)[7]) Торговыхъ Палатъ: „задатокъ не имѣетъ значенія пени или неустойки за отказъ отъ сдѣлки (pena di recesso)". Выданный покупателемъ задатокъ при окончательномъ расчетѣ всегда засчитывается (Кал. 21)[8]).

При неисполненіи обязательства лицо, выдавшее задатокъ, теряетъ его[9]), а получившее задатокъ, не исполнивъ своей обязанности, возвращаетъ его въ двойномъ количествѣ[10]). Прав. Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ до 1892 г.[11]) признавалъ, что лицо, давшее задатокъ, ни въ какомъ случаѣ, даже при неисполненіи по своей винѣ, не теряетъ права на обратное его полученіе[12]). Впослѣдствіи[13]) Сенатъ отказался отъ этого взгляда. Возвращеніемъ или потерей задатка виновная сторона не освобождается отъ возмѣщенія другихъ убытковъ, поскольку задатокъ не разсматривается только какъ штрафная

---

1) Невзоровъ, Русскія биржи 278. 2) Лященко 71. 3) Невзоровъ 276. 4) Ефименко 917. 5) Иначе Волковъ, Бирж. право I, 141. 6) Хл. Биржи Зап. Евр. 242. 7) ib. 235. 8) Волковъ ib. и Хл. Торг. 69. 9) Ср. Уст. Гр. Суд. 1067 и 1176.

10) Рѣш. Сената 1873 г. № 258, 1888 г. № 33 и др. Ср. Носенко I, 312 и Мартенсъ, Оп. Комм. 220.

11) Рѣш. 1874 г. № 859, 1875 г. № 625 и др. Однако, 24 мая 1873 г. 4 Деп. Пр. Сен. разъяснилъ, что при нарушеніи договора поставки покупщикомъ, поставщикъ имѣетъ право на удержаніе задатка (Носенко I № 337, Мартенсъ ib. 220).

12) См. по этому поводу Пестржецкаго 1874, I, 76—80 и Анненкова III, 238.

13) Рѣш. 1892 г. № 12.

сумма [1]). Эти правила приняты и въ обычномъ правѣ [2]) и въ торговомъ оборотѣ. Единственнымъ отступленіемъ является нетребованіе отъ продавца возвращенія задатка въ двойномъ размѣрѣ. Вмѣсто этого продавецъ вмѣстѣ съ задаткомъ уплачиваетъ отступное или возмѣщаетъ убытки, насколько они превышаютъ задатокъ. Возвращая задаточную сумму, продавецъ уплачиваетъ проценты за пользованіе ею. Если продавецъ-поставщикъ не могъ выполнить обязательства по причинамъ, непредвидѣннымъ и приведшимъ его въ раззореніе, то покупщикъ рѣдко обязываетъ его къ возврату взятаго имъ задатка и, по большей части, „прощаетъ“ задатокъ. Впрочемъ, это дѣлается только какъ снисхожденіе, а не по принужденію къ тому продавцомъ. Покупщикъ, не исполнивъ договора, теряетъ задатокъ и, кромѣ того, нерѣдко уплачиваетъ отступное [3]).

По правиламъ биржевой торговли, „въ случаѣ неисполненія сдѣлки, вслѣдствіе несоотвѣтствія качества товара или недоставки его въ срокъ, продавецъ обязанъ возвратить покупателю полученный отъ него задатокъ, независимо отъ всѣхъ прочихъ убытковъ“ (Кал. 22) [4]). „При отказѣ покупателя отъ пріема товара, предъявленнаго къ сдачѣ своевременно, по качеству удовлетворяющаго требованіямъ договора, продавецъ имѣетъ право продать товаръ другому лицу, а происшедшіе отъ сего убытки покрыть изъ полученнаго имъ при заключеніи сдѣлки з а д а т к а“ (Кал. 23) [5]). Ср. Вѣн. § 49 и § 47 п. б. [6])

7. Неустойка.

§ 41. Иногда, заключая сдѣлку, стороны соглашаются о н е у с т о й к ѣ, пенѣ, налагаемой на контрагента въ случаѣ неисправности его по договору [7]). Въ римскомъ правѣ неустойка, подобно задатку, являлась или средствомъ укрѣпленія заключеннаго договора или же средствомъ принужденія къ заключенію предположеннаго договора. Въ современномъ оборотѣ къ этимъ значеніямъ неустойки присоединилось еще значеніе ея какъ отступного (mulcta poenitentialis) [8]). Въ иностранныхъ законодательствахъ нужно отличать два воззрѣнія на неустойку. Одни, какъ Франц. Код. (ст. 1226—1233) и

---

1) Мейеръ 398, Шершеневичъ. Уч. Гр. Права 481—482, Анненковъ ib. 240.
2) Пахманъ 146. 3) Ефименко 933.
4) Волковъ, Бирж. Пр. I, 141. Ср. Ниж. В. и Риж. 12 у Невзорова, Русскія Биржи 311—313.
5) Волковъ ib. 6) Хл. биржи въ З. Европѣ 219. 7) Мейеръ, Рус. Гр. пр. 399.
8) Баронъ 35—36.

Саксон. Гр. Улож. (ст. 1428, 1431), смотрятъ на неустойку, какъ на возмѣщеніе убытковъ, и не дозволяютъ одновременно требовать неустойку и искать убытки въ случаѣ неисполненія договора. На иной точкѣ зрѣнія стоятъ Сводъ Гр. Уз. губ. Прибалт. (ст. 3372 и 3376 п. б), Герман. Гражд. (ст. 341 п. 1) и Герман. Торг. (ст. 284 п. 3, ср. ст. 398 и 399) Уложенія. Эти законодательства видятъ въ неустойкѣ исключительно штрафную сумму и предоставляютъ вѣрителю, кромѣ неустойки, требовать исполненія обязательства или вознагражденія за убытки, насколько они превышаютъ размѣръ неустойки. Особнякомъ стоитъ Австр. Гражд. Улож., которое въ ст. 1336 п. 1 говоритъ о неустойкѣ, какъ о „вознагражденіи за ущербъ", но въ п. 2 той же статьи указываетъ, что „платежъ неустойки не освобождаетъ отъ исполненія договора, за исключеніемъ случая особаго о томъ соглашенія". Слѣд., и здѣсь неустойка имѣетъ значеніе штрафной пени, но не суррогата возмѣщенія ущерба [1]).

Нашъ законъ, относя неустойку къ способамъ обезпеченія обязательствъ (т. X ч. I ст. 1554 п. 2), не даетъ ея опредѣленія, но въ ст. 1574 указываетъ, что „неустойка опредѣляется закономъ з а н е и с п р а в н о с т ь", а въ ст. 1585, что „неустойка, опредѣленная въ самомъ договорѣ, взыскивается въ томъ количествѣ, какое назначено, но независимо отъ взысканія по неисполненію самаго договора, который и при взысканіи неустойки остается въ своей силѣ, развѣ бы въ содержаніи договора было изъяснено, что платежемъ неустойки онъ прекращается". Отсюда какъ большинство ученыхъ [2]), такъ и Правит. Сенатъ [3]) признаютъ неустойку штрафомъ за неисправность въ исполненіи договора, не замѣняющимъ собою ни исполненія главнаго обязательства, ни возмѣщенія всѣхъ убытковъ. Иное значеніе неустойка можетъ имѣть или по соглашенію сторонъ [4]), или если оно обнаруживается изъ самаго содержанія договора [5]).

Неустойка въ нѣкоторыхъ, сравнительно немногихъ, случаяхъ опредѣляется закономъ, но чаще соглашеніемъ сторонъ (т. X ч. I ст. 1573). Въ частности законная неустойка опредѣляется за неисправность въ исполненіи по обязательствамъ съ казною (ib. 1574 п. 2). При поставочныхъ сдѣлкахъ, заключаемыхъ съ казною, съ неисправнаго поставщика „взыскивается за неустойку въ штрафъ по полупроценту на мѣсяцъ съ той суммы, коей стоили по договорной

1) Ср Объясненія къ Проекту Гр. Ул. 129—130.

2) Анненковъ III, 248, 252—253; Шершеневичъ, Уч. гр. пр. 484, Мейеръ 401, Объясненія къ Проекту 128—129.

3) Рѣш. 1869 г. № 310, 1870 г. № 877, 1871 г. № 175, 1903 г. № 71 и др.

4) Т. X ч. I ст. 1585. 5) Шершеневичъ ib. Ср. формулировку Мартенса 213.

цѣнѣ просроченныя поставкою вещи, припасы и т. п.“ (Пол. о Каз. Подр. и Пост. ст. 87, ср. ст. 89 и 90). Въ отношеніи договоровъ купли-продажи и запродажи и для остальныхъ случаевъ договора поставки законъ не устанавливаетъ обязательности неустойки, и слѣд., всякое о ней соглашеніе предоставляется на волю сторонъ. Размѣръ добровольной неустойки ограниченъ только для губерній Черниг. и Полтав., гдѣ онъ „ни въ какомъ случаѣ не можетъ превышать самаго обязательства, неустойкой обезпеченнаго“ (т. X ч. I ст. 1584). При наймѣ корабля подъ грузъ „пеня за неустойку со стороны нанимателя корабля не должна превосходить суммы провозныхъ денегъ и грузоваго награжденія корабельщика“; — со стороны корабельщика же половины провозныхъ денегъ и половины грузоваго награжденія, и, наконецъ, со стороны „того, кто участвуетъ въ кораблѣ, въ товарѣ или грузѣ“, половины его доли или участія (Уст. Торг. ст. 379—381). Эти указанія закона являются исключеніями изъ общаго правила, по которому добровольная неустойка можетъ быть назначаема въ произвольно высокомъ размѣрѣ [1]). Въ качествѣ добровольной неустойки возможно обусловить какъ денежную сумму, такъ и дачу какой-либо цѣнности или совершеніе какого-либо дѣйствія [2]).

Въ торговомъ оборотѣ купецъ, не будучи увѣренъ, что товаръ, имъ закупленный, будетъ ему доставленъ своевременно или условленнаго качества и доброты и т. д., обезпечиваетъ себя условіемъ о неустойкѣ. Какъ задатокъ обезпечиваетъ продавца, такъ покупатель охраняетъ себя отъ возможныхъ случайностей неустойкой [3]). По пословицѣ, „Ряда дѣло хорошее, а (не)устойка и того лучше“ [4]).

1) Ст. 180[2] Уст. о нак. не распространяется на обязательства, вытекающія не изъ договора займа. Анненковъ iII, 253—254, Шершеневичъ, Уч. гр. пр. 486. Ср. Сакс. Гр. Законы ст. 1430. Согласно правиламъ Герм. Гр. Улож. (ст. 343), Франц. Код. (1231), Австр. Гр. Улож. (1336) и Проекта Гр. Ул. (63), если неустойка чрезмѣрно велика сама по себѣ или представляется чрезмѣрной въ виду неисполненія должникомъ обязательства лишь въ незначительной части, то судъ можетъ, по просьбѣ должника, уменьшить размѣръ неустойки. По ст. 3371 Свода Гр. Уз губ. Приб., „опредѣленіе количества неустойки зависитъ совершенно отъ договаривающихся и не стѣсняется размѣромъ убытка, предвидимаго отъ неисполненія“. По Герм. Торг. Ул. (284 п. 1), „размѣръ неустойки не подлежитъ ограниченію: она можетъ вдвое превышать ожидаемую отъ сдѣлки выгоду“.

2) Анненковъ iЬ. 242, Мейеръ 399, Пахманъ 81. Таковы же правила римскаго права. Баронъ 35—36, Герм. Гр. Ул. (342), Австр. Гр. Ул. (1336), Св. Приб. (3370); по Проекту (57) неустойка — денежная сумма, но ст. 64 указываетъ, что неустойка можетъ заключаться „въ доставленіи какихъ-либо вещей или исполненіи какой-либо работы“.

3) Ср. Невзоровъ, Русскія Биржи 276. 4) Онъ же, Пособіе 182.

Иногда бываетъ, что неустойка налагается не только на покупателя, но и на продавца, и при этомъ на обоихъ въ равномъ размѣрѣ, по равенству принимаемыхъ ими обязанностей: продавцемъ своевременно сдать товаръ, покупателемъ неуклонно его принять.

Неустойку опредѣляютъ или въ круглой суммѣ или въ видѣ извѣстнаго процента съ каждаго рубля на всю стоимость того количества товара, какое не будетъ доставлено продавцомъ [2]). Договоры съ условіемъ о неустойкѣ, будучи совершены въ письменной формѣ, составляются обыкновенно въ двухъ экземплярахъ: одинъ для продавца, другой для покупателя [3]).

Что касается значенія, какое торговый оборотъ придаетъ неустойкѣ въ случаѣ неисполненія договора по винѣ обязавшагося ею, то въ этомъ обычай, по свидѣтельству Ефименко [4]), противорѣчитъ ст. 1585 т. X ч. I и правиламъ оборота гражданскаго. „При обезпеченіи контрагентами договора поставки обоюдною неустойкою въ случаѣ нарушенія его сторона нарушившая уплачиваетъ противной сторонѣ одну неустойку, не вознаграждая ее за какіе-либо понесенные ею убытки“ [5]). Очевидно, неустойка принимается въ смыслѣ отступного и какъ бы фиксируетъ размѣръ убытковъ, могущихъ быть въ случаѣ неисполненія или отказа противной стороны отъ договора [6]). Въ германскомъ торговомъ правѣ, наоборотъ, неустойка считается не полнымъ возмѣщеніемъ убытковъ, но лишь „частью суммы, идущей на вознагражденіе убытка, уменьшая размѣръ послѣдняго“ [7]). Въ случаяхъ сомнѣнія неустойка не считается отступнымъ или штрафомъ, пропорціональнымъ убытку [8]).

8. Соглашеніе о количествѣ и качествѣ продаваемаго товара, о времени и мѣстѣ исполненія и другія дополнительныя условія.

§ 42. Соглашеніе о количествѣ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда предметомъ договора являются вещи замѣнимыя, обозначаемыя лишь по роду, количеству и качеству, точное указаніе количества этихъ вещей является необходимымъ для дѣйствительности договора условіемъ. Биржевой судъ при Кал. хлѣбной биржѣ въ рѣш.

---

1) Ефименко 918. 3) ib. 3) ib. 920. 4) ib. 933.

5) Иначе рѣш. Пр. Сената 1881 г. янв. 15 № 32 по д. конкурса торг. д. „Е. Эггерса“ съ т. д. „Козелакъ и К-о“. Носенко V, 1 № 95, рѣш. Об. Собр. 4, 5 и Меж. Деп. Прав. Сената 1874 г. апр. 12 по д. Букье съ Задлеромъ. Носенко I, 2 № 340.

6) Невзоровъ, Пособіе 182. 7) Гарейсъ 329. 8) Герм. Торг. Ул. ст. 284, Гарейсъ ib.

4 V 1901 г. говоритъ: „Опредѣленіе количества продаваемаго товара является однимъ изъ существенныхъ условій биржевой сдѣлки купли-продажи; безъ такого условія сдѣлка не считается состоявшейся“ [1]).

Количество товара можетъ опредѣляться или мѣрою (объема, длины, емкости), или взвѣшиваніемъ (мѣра тяжести), или счетомъ [2]). Въ послѣднемъ случаѣ всѣ экземпляры товара однообразны и могутъ приниматься въ торговлѣ дюжинами, сотнями и т. д. [3]). Въ первыхъ двухъ случаяхъ количество товара измѣряется опредѣленными единицами мѣры и вѣса. Каждое законодательство нормируетъ эти единицы для устраненія споровъ и злоупотребленій, какіе могли бы быть вызваны произвольными мѣрами. И нашъ Уст. Торг. въ ст. 714—727 установляетъ мѣры, кои должны употребляться „въ мѣнѣ, куплѣ и продажѣ и во всѣхъ казенныхъ и частныхъ дѣлахъ и сдѣлкахъ, гдѣ употребленіе мѣры можетъ быть нужнымъ“ (Уст. Торг. ст. 723). Однако, не однѣ установленныя закономъ мѣры употребляются въ торговомъ оборотѣ. Законъ самъ дозволяетъ, по взаимному соглашенію договаривающихся сторонъ, „примѣнять въ Имперіи международные метръ и килограммъ, ихъ подраздѣленія, а равно и иныя метрическія мѣры“ (ib., ст. 724). Обычай же допускаетъ мѣры, совершенно незнакомыя закону, притомъ нерѣдко крайне примитивныя и вполнѣ произвольныя [4]).

Здѣсь излишне останавливаться на описаніи русскихъ мѣръ. Однако, нельзя не отмѣтить неудобствъ ихъ: отсутствія общей единицы измѣренія, чрезмѣрной многочисленности и разнообразія мѣръ. „Кто мѣряетъ на аршины и вершки, кто на футы и дюймы, кто на локти, шнуры, пренты, палымы, ... кто мѣряетъ четвертью въ 8 мѣръ, кто въ 9, кто коржецомъ, кто окомъ, кто омомъ“, говоритъ Алянчиковъ [5]). Неудобства нашей системы мѣръ и вѣсовъ съ особой рѣзкостью сказываются въ торговомъ оборотѣ. „Многоразличныя единицы мѣры и вѣса, ... несомнѣнно, весьма затрудняютъ расчеты по сдѣлкамъ“ [6]). Различіе нашей системы мѣръ отъ международной (метрической) вредно отражается на внѣшней торговлѣ [7]). Все это давно вызываетъ необходимость введенія у насъ метриче-

---

1) Волковъ, Сборн. рѣш. 143—145. Ср. рѣш. 4-го Деп. Правит. Сената 1874 г. окт. 29 — 1875 г. марта 3 № 491 по д. Штерна съ Герике. Носенко I, 2 № 329.

2) Гарейсъ 295. 3) Ротшильдъ III, 72. 4) См. Ефименко 929, Ротшильдъ III, 73.

5) „Введеніе метрической системы мѣръ и вѣсовъ“. Труды торгово-промышл. съѣзда т. IV вып. VI стр. 22.

6) Замѣчанія Кіевскихъ Комитетовъ: Бирж. и Торг. и Мануф. ib т. IV вып. XIII стр. 3.

7) Шершеневичъ, Курсъ 30.

ской системы мѣръ и вѣсовъ [1]). Значительно вредятъ торговому обороту и неправильности, кое гдѣ допускаемыя. Онѣ искажаютъ систему измѣреній. Таковы „пятерки“ или „двойныя пятерки“ — привѣсы въ 5 и 10 ф. на четверть (хлѣба), постоянно практикующіеся въ Донской области [2]). Неправильности эти являются, въ сущности, злоупотребленіями, такъ какъ, вводя ихъ, покупщики (обыкновенно скупщики хлѣба у крестьянъ) имѣютъ въ виду не возможную убыль товара, а исключительно интересы наживы, что стоитъ на одной доскѣ съ „обмастыриваніемъ“ продавцовъ разными „масами“, „шибаями“, „мишурисами“, путемъ обвѣсовъ, обмѣровъ [3]), „обезьянки“ [въ Ельцѣ] [4]) и т. п.

Сыпучіе товары могутъ измѣряться какъ мѣрой объема, такъ и взвѣшиваніемъ. Въ нашей внутренней торговлѣ хлѣбъ продается какъ на вѣсъ [5]), такъ и (впрочемъ, гораздо рѣже) на мѣшокъ [6]) или на мѣры емкости [7]). По закону 2 февр. 1901 г. для зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ обязательна пріемка на вѣсъ въ торговыхъ помѣщеніяхъ, на ярмаркахъ, базарахъ и т. п. [8]) (подъ угрозой штрафа въ 100 руб. т. XV Уст. о нак. ст. 48[8] по Прод. 1906 г.). На биржахъ всѣ сдѣлки съ зерновыми и размольными продуктами совершаются исключительно на вѣсъ: у насъ на пуды [9]) или на четверти (для пшеницы четверть 10 пудовъ, для овса 6 пуд.) [10]), на Западѣ на тонны въ 1000 кило [11]), квартеры въ 500 ф. [12]), метрическіе центнеры въ 100 килогр. [13]), гектолитры и квинталы [14]) и т. д.

Соглашеніе контрагентовъ о количествѣ товара, являющагося предметомъ договора, всегда, конечно, свободно. Сколько нужно товара покупателю, столько онъ и покупаетъ. Оптовый купецъ закупаетъ большія количества. Розничный имѣетъ дѣло съ меньшими. Биржевыя правила, однако, устанавливаютъ минимумъ количества товара, могущаго быть предметомъ биржевой сдѣлки. Такъ, партія

---

1) На это указываютъ Шершеневичъ ib., Алянчиковъ cit., Шапошниковъ въ Трудахъ съѣзда т. IV вып. VI стр. 60, Эфронъ ib. стр. 35, Кіев. Бирж. Комитетъ cit., Ростов. на Д. Б. Комитетъ ib. т. IV вып. XIII, стр. 7. См. также дебаты по докл. Алянчикова ib. т. VII стр. 73—94.

2) Лященко 139 и 147. См. также 171: пудъ въ 41 ф.

3) Лященко 58, 69, 246—247, 284, Ефименко 939—940.

4) Турбинъ, Объ устраненіи главн. недостатковъ торговли крестьян. хлѣбомъ, Труды торг.-пром. съѣзда т. V вып. IX стр. 166.

5) Лященко 44. 58, 111, 147, 171, 319 и др. 6) ib. 111. 7) ib. 246. 8) Добровольскій 131, Лаврентьевъ 77. 9) Об. Кал. 8 и Об. Ел. 1. Невзоровъ, Русскія Биржи 194—195. 10) Об. Рост. 12 и Ниж. А. 5 ib. 11) Данциг. I. A, 1. Хл. Биржи въ Зап. Евр. 33, Дрезд. 3 ib. 68 12) Лонд. Расч. Пал. II, 20 ib. 168. 13) Вѣн. 69 ib. 221. 14) Ливорн. ib. 243.

товара, составляющая предметъ сдѣлки на Калашников. Петроград. биржѣ, должна быть по вѣсу не менѣе 750 п. [1]), Börsenschluss на Берлинской биржѣ 1000 центнеровъ [2]), на Данцигской тонна (1000 кило) [3]). Установленіе этого минимума вызывается какъ тѣмъ обстоятельствомъ, что при котировкѣ цѣнъ на биржахъ принимаются во вниманіе только оптовыя сдѣлки, такъ и тѣмъ, что сдѣлки съ мелкими партіями обычно имѣютъ свои условія [4]). Впрочемъ, Кал. 2 указываетъ, что и сдѣлка на меньшее 750 п. количество можетъ быть признана биржевою. Достаточно, чтобъ она была заключена при посредствѣ маклера Кал. биржи или чтобъ стороны, участвующія въ ней, договорились считать ее биржевою [5]).

Въ крупной (оптовой и биржевой) торговлѣ количество продаваемаго товара нерѣдко опредѣляется „вагонами". Такъ, въ Самарѣ хлѣбъ и подсолнечное масло продаются на биржѣ лишь вагонами. Въ сдѣлкахъ на Саратов. биржѣ за единицу обыкновенно принимаютъ вагонъ [6]). Если нѣтъ болѣе подробнаго обозначенія, то подъ „вагоннымъ грузомъ" или просто „вагономъ" на Елецкой [7]) и Ростов. [8]) биржахъ понимается 610 п., на Либав. не менѣе 590 и не болѣе 610 п. (подъ вагономъ, поставляемымъ съ амбара, разумѣется 600 п.), на Калашников. хл. [9]) и Ростов. на Дону биржахъ и на Бердянскомъ хл. рынкѣ [10]) 750 п. По правиламъ биржъ Дрезден. [11]) и Штутгарт. [12]) подъ „вагоннымъ грузомъ" понимаютъ 10000 килогр.; на Вѣн. [13]) и Будапешт. [14]) отъ „вагоннаго груза" въ 100 метр. центнеровъ (по 100 килогр.) отличаютъ „малый вагонный грузъ" въ 50 центнеровъ; въ Чикаго [15]) подъ „вагономъ" понимаютъ 24000 фунтовъ, въ Санъ-Луи [16]) отъ 24000 до 40000 ф. Нью-Іоркская биржа знаетъ продажи „на прибытіе цѣлыми баржами" (boat loads), подразумѣвая грузы отъ 8000 до 12500 бушелей, въ зависимости отъ рода товара [17]).

Въ торговомъ оборотѣ, во избѣжаніе недоразумѣній, нарушающихъ торговыя операціи, обыкновенно стремятся къ точному опредѣленію количества продаваемаго товара. Но иногда такое желаніе оказывается неудобоисполнимымъ. Продавецъ, имѣя въ виду товаръ,

---

1) Или по стоимости не ниже 1000 руб. Кал. § 1 п. 2. Волковъ, Бирж. право 92.
2) Волковъ ib. 1) I A 1. Хл. Биржи въ Зап. Европѣ 33. 3) Волковъ, Бирж. право 92. 4) ib. 5) Невзоровъ, Рус. Биржи 194 прим. 1. 6) Об. Ел. 1. Невзоровъ ib. 195. 7) Об. Рост. 5 ib. 8) Либ. II A. 18 ib. 9) Волковъ ib.
10) Свод. Берд. § 5 Справочинкъ по хл. торг. 184, см. 183 прим. Емкость вагона постепенно увеличивается до 900 п., 1000 п. Соотвѣтственно съ этимъ увеличивается и единица биржевой сдѣлки.
11) § 18. Хл. Бир. въ Зап. Евр. 69. 12) I, 9 ib. 77. 13) § 11 ib. 216 14) IV § 20 ib. 225. 15) XXII ib. 266. 16) VIII § 7 ib. 293. 17) § 7 ib. 276.

находящійся въ какомъ-нибудь помѣщеніи, не можетъ точно знать, сколько тамъ товара. Или онъ продаетъ вещи, еще не существующія (будущія), и не можетъ опредѣлить, сколько ихъ будетъ [1]). Въ этихъ случаяхъ стороны опредѣляютъ количество товара лишь приблизительно. Иногда допускается условіе: „сколько окажется товара, то обязанъ покупатель принять безусловно“ [2]). Такъ условливаются лишь тогда, когда количество товара уже до извѣстной степени опредѣлено природой вещей: при закупкѣ овечьей шерсти до стрижки овецъ количество шерсти въ извѣстныхъ предѣлахъ опредѣлено числомъ овецъ [3]). Гораздо чаще практикуется приблизительное опредѣленіе количества продаваемаго товара условіемъ „около“ (circa, about) или указаніемъ предѣльныхъ количествъ, максимума и минимума, условіемъ „отъ — до“ [4]).

§ 43. Соглашеніе о качествѣ продаваемаго товара при сдѣлкахъ съ генерическимъ товаромъ часто имѣетъ чрезвычайно важное значеше. Отсутствіе такого соглашенія можетъ повлечь за собой неизвѣстность, какой именно товаръ является предметомъ сдѣлки, ибо различіе товаровъ по качеству иногда дѣлаетъ ихъ совершенно отличными другъ отъ друга [5]). Поэтому иногда такое соглашеніе является необходимымъ. Оно можетъ быть или положительнымъ, когда стороны устанавливаютъ, что продаваемый товаръ долженъ обладать такими-то качествами, или отрицательнымъ, когда соглашаются объ отсутствіи такихъ-то недостатковъ товара. Оно можетъ выразиться въ формѣ гарантіи продавца.

Въ торговой практикѣ нерѣдки случаи, когда продавцы, сбывая товаръ, выставляютъ передъ покупателемъ не существующія качества товара и скрываютъ его недостатки [6]). Такое расхваливаніе товара не всегда составляетъ гарантію, ручательство, коимъ продавецъ беретъ на себя отвѣтственность за наличность обѣщаемыхъ качествъ. Но „если продавецъ во время сдѣлки завѣряетъ какой-либо фактъ относительно существенныхъ качествъ товара, и на это завѣреніе покупщикъ положится, то состоявшееся на этомъ основаніи соглашеніе слѣдуетъ считать прямымъ ручательствомъ продавца“ [7]). Гарантія можетъ быть выражена молчаливо, когда продавецъ въ силу самаго договора ручается за то, что продаваемый товаръ не имѣетъ недостатковъ, которые въ значительной степени уменьшили бы его

---

1) Ефименко 915, Мейеръ, Юрид. изслѣдованія 461. 2) Ефименко 915—916. 4) Послѣдствія такого опредѣленія въ договорѣ см. ниже.

5) Спиртъ въ 80% совсѣмъ другой товаръ, чѣмъ спиртъ въ 90%. Endemann 492 прим. 14.

6) Ефименко 937—938. 7) Объясненія къ Проекту 460.

достоинство. Такъ, по ст. 1771 Калиф. Гр. Ул., „кто продаетъ или обязуется продать товаръ, недоступный для осмотра его покупателемъ, тотъ тѣмъ самымъ гарантируетъ, что товаръ не испорченъ и годенъ для торговли“ [1]). Указаніе на молчаливую гарантію въ Об. Борд. Т. Пал.: „Обычай торговли, помимо особыхъ соглашеній, требуетъ, чтобы товаръ былъ законный и годный въ продажу (loyale et marchandise), и эта оговорка подчиняетъ продажу условію, допускающему уничтоженіе договора въ пользу покупателя“ [2]). Въ виду этого, по правиламъ, содержащимся почти во всѣхъ законодательствахъ [3]), продавецъ отвѣчаетъ за недостатки товара, способные уменьшить его цѣнность. Это не касается, однако, такихъ недостатковъ, которые были извѣстны покупщику или могли быть имъ замѣчены при обычной съ его стороны внимательности [4]). Въ подобныхъ случаяхъ примѣняются поговорки: „caveat emptor“ [5]), „Видѣли очи, что покупали“ [6]), „Глазокъ смотрокъ, чай, съ хозяиномъ былъ, а если дома забылъ, зачѣмъ въ лавку ходилъ, домой вернись да глазкомъ запасись“ [7]).

Какъ указываетъ Цюрих. 7 и 8 [8]), качество товара опредѣляется наименованіемъ, образцомъ, гарантіей вѣса или осмотромъ. Испытывается же оно, по указанію Ниж. А. 6 [9]), въ большинствѣ случаевъ на глазъ, обоняніе и вкусъ (мука). Если же продажа дѣлается съ опредѣленіемъ натуры товара, то повѣрка производится пурками. При заключеніи договора качество товара можетъ быть означено общимъ наименованіемъ: товаръ хорошаго продажнаго качества [10]). Въ отношеніи зерновыхъ продуктовъ это значитъ: здоровый, сухой товаръ средняго качества. Качество обозначаютъ и такъ: „товаръ, какой онъ есть“ (tell quell). Это означаетъ, что товаръ „можетъ не быть ходячаго качества, обозначаемаго словами loyale et marchandise [11]).

Иногда качество товара опредѣляютъ наименованіемъ мѣста его

---

1) Ср. Калиф. Гражд. Ул. ст. 1763—1776, Англ. законъ ст. 13—15.

2) Хл. Биржи въ Зап. Евр. 116.

3) Код. Нап. ст. 1641—1643, Герм. Гражд. Улож. 459 и 460, Австр. Гр. Ул. 922 и 923, Сакс. Гр. Ул. 899, 901—904, Серб. Гр. Ул. 554 и 555, Св. Приб. 3243, 3244 и 3247, Проектъ 208. Т. Х. ч. 1 ст. 1516 и 1518. Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1883 г. № 78

4) Герм. Гр. Ул. 460, Калиф. Гр. Ул. 1778, англ. зак. 14 п. 2. Приб. Св. 3244 Проектъ 208 п. 2. Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1874 г. № 264, см., однако, рѣш. 1891 г. № 12 и замѣчаніе Исаченко стр. 652.

5) Объяснешія ib. 6) Невзоровъ, Торг. об. 25.

7) Характерная поговорка, по свидѣтельству Ефименко 938, употребляющаяся въ средѣ купечества.

8) Хлѣбн. Биржи Зап. Европы 247. 9) Невзоровъ, Рус. Биржи 234. 10) Buona mercantile. Triest. А. Хл. Биржи въ Зап. Евр. 234. Венец. ib. 241. 11) Борд. Пал. ib. 116—117.

производства или происхожденія (провенанса), качество зерна годомъ урожая [1]). Нерѣдко качество обозначаютъ и указаніемъ сорта товара. Это практикуется какъ въ розничной торговлѣ [2]), такъ и въ биржевыхъ сдѣлкахъ [3]). Биржевые обычаи устанавливаютъ опредѣленные типы, стандарты товаровъ, значительно облегчающіе оборотъ [4]). На Херсонской биржѣ сдѣлки заключаются „по среднему качеству опредѣленнаго типа, на основаніи установленнаго Херсон. биржей стандарта“ [5]).

Весьма часто сдѣлки совершаются на основаніи пробы или образца [6]), притомъ на товаръ или „качествомъ одинаковый съ запечатаннымъ образцомъ“ или „качествомъ подобный запечатанному образцу“ [7]). Товаръ, проданный „качествомъ одинаковый съ запечатаннымъ образцомъ“, долженъ совершенно соотвѣтствовать образцу, [8]) проданный, какъ „подобный“, долженъ быть сходенъ съ образцомъ и отличаться отъ него по цѣнности не болѣе, какъ на 1 % [9]).

Качество товара можетъ быть указано въ договорѣ и обозначеніемъ его натурнаго вѣса (это относится только къ зерновымъ продуктамъ), который опредѣляется по гамбургской въ Н.-Новгородѣ [10]) и Челябинскѣ [11]), рижской въ Ельцѣ [12]) или исаевской въ Бердянскѣ [13]) пуркѣ [14]). Если натурный вѣсъ опредѣленъ въ договорѣ двумя числами (отъ — до), то долженъ быть поставленъ товаръ вѣса, превышающаго меньшее число [15]). Если въ договорѣ натура не была

---

1) См. Невзоровъ ib. 245—246; Цюрих. 8 Хл. Б. З. Евр. 247, Штутг. II, 21 ib. 78, Вѣн. II, 75 ib. 221, Лейпц. III, 8 ib. 73.

2) Цитовичъ, Очеркъ 144 прим. 502. 3) Цюрих. 8 Х. Б. 247.

4) Они необходимы для торговли. Замѣч. Рост. на-Дону Комит. Бирж. и Торг. и Ман. Труды т.-пр. съѣзда т. IV вып. XIII стр. 6. Лотаревъ, Классиф. и арбитр. хлопка ib. стр. 1. Беретти, Зачѣмъ нужны элеваторы ib. Т. V вып. IX стр. 250—253.

5) Херс. § 18. Справочникъ по хл. торг. 179. То же Одес. § 24 ib. 193 и § 29 ib. 195. О классификаціи продуктовъ на иностр. биржахъ см. Н.-Іоркъ Хл. Б. 286—288, С.-Луи ib. 299—301, Париж. м. рын. ст. 6—14 ib. 102—103 и др.; на нашихъ Невзоровъ, Рус. Биржи 214—215 и прим.

6) Значеніе терминовъ см. Невзоровъ ib. 7) Венец. Хл. Б. 241, Тріест. § 56 ib. 234.

8) Тріест. § 58 ib., Венец. ib.; Об. Рост. 17 Невзоровъ ib. Херс. 10 и 21. Справочникъ 177—179, Бердянск. 16 ib. 185, Одес. 27 ib. 193.

9) Венец. Хл. Биржи 241, Тріест. 60 ib. 234. 10) Ниж. А. 6. Невзоровъ, Рус. Биржи 234. Челяб. 54. Справочникъ 167. 12) Ел. 15. Невзоровъ 235. 13) Берд. 14 и 18 прим. Справочникъ 184—185.

14) О пуркѣ Смирновъ, Объ устраненіи недостатковъ торговли. Труды торг.-пр. съѣзда т. V вып. IX стр. 138, Малеваный, О введеніи общеобяз. пурки ib 217, Платонъ, О хлѣбной пуркѣ ib. 271. Лучшая пурка исаевская. Платонъ 273—274.

15) Риж. 20, Либ. II, А. 12, Об. Ел. 9 Невзоровъ ib. 236; Калашн. 32 Волковъ. Бирж. право 156; Челяб. 59 Справочникъ 168; Борисогл. 4 ib. 173; Кенигсб. II, 3. Хл. Б. 28; Данциг. I, E. 9 ib. 35.

указана, то подразумѣвается товаръ вѣса, установленнаго въ биржевыхъ правилахъ минимальнымъ [1]). (Это не относится къ сдѣлкамъ по пробѣ).

Едва ли не чаще всего качество опредѣляется осмотромъ товара [2]). Товаръ продается, какъ „осмотрѣнный и одобренный", притомъ часто еще и по пробѣ. Товаръ осматривается, а затѣмъ берется проба его, по которой онъ впослѣдствіи будетъ приниматься [3]). Выраженіе „осмотрѣнъ и одобренъ" освобождаетъ продавца отъ ручательства за качество осмотрѣннаго покупателемъ товара [4]), исключая случая обмана [5]).

Если не было особаго соглашенія относительно качествъ продаваемаго товара, то подразумѣвается, что товаръ долженъ быть средняго, соотвѣтствующаго требованіямъ торговли, качества [6]) и натурнаго вѣса [7]).

Условливаясь о качествѣ зерна, обыкновенно соглашаются о томъ, „во сколько процентовъ долженъ быть товаръ", т. е. сколько къ извѣстному количеству чистаго зерна допускается примѣси другого рода или сорта зеренъ, какъ-то: вики, высѣвокъ, чернаго и прѣлаго зерна, сурѣпки и пр. [8]). Обычаи хлѣбныхъ биржъ обыкновенно содержатъ подробныя указанія количества примѣси, какое допускается, если не было иного условія [9]).

Нерѣдко соглашаются и о количествѣ брака, помимо допускаемаго обычаемъ [10]). При такомъ соглашеніи цѣна, назначаемая за товаръ, бываетъ выше обыкновенной [11]).

§ 44. Соглашеніе о времени исполненія договора. Договоръ можетъ быть заключенъ и исполненъ одновременно, uno actu.

---

1) Вѣн. 74 ib. 221.

2) См. Об. Кал. 2, Рост. 8 и 29, Риж. 24 Невзоровъ ib. 213; Генуэз. Хл. Б. 236, Венец. ib. 241, Тріест. ib. 234.

3) Невзоровъ ib. 214.

4) Об. Рост. 8 ib. Бердянск. 8: „причемъ покупателю предоставляется право запереть амбаръ съ означеннымъ товаромъ своими замками". Справочникъ 184, Будап. Хл. Б. 225, Вѣн. 14 ib. 216 и др.

5) Вѣн. ib., Штетт. 35 ib. 43.

6) Берл. т. мук. ib. 24, Штутг. II, 23 ib. 79, Тріест. 62 ib. 234, Генуэз. ib. 236, Венец. ib. 241.

7) Штутг. II, 25 ib. 79, Вѣн. А. 74 ib. 221, Будап. I, 15 ib. 232, Неап. ib. 244

8) Ефименко 915.

9) См. правила, привед. у Невзорова, Рус. Биржи 246—255. На Западѣ: Штутг. II, 24 Хл. Б. 79. Мангейм. ib. 80, Париж. хлѣб. р. II, 7 ib. 96, Париж. регл. торг. овсомъ 3 ib. 101, Борд. ib. 116—117, Амстерд. 3 ib. 193, Будап. особ. пост. 4 ib. 231, Калькут. XXIV 14 и 15 ib. 256 и др.

10) Невзоровъ ib. 205—212. 11) Ефименко ib.

Тотчасъ послѣ соглашенія товаръ передается покупщику и принимается имъ. Если онъ временно и оставляется у продавца, то какъ уже сданный и принятый покупщикомъ. Такова ручная купля-продажа, мало чѣмъ отличающаяся отъ купли-продажи гражданскаго оборота. Она наиболѣе частый изъ видовъ купли-продажи, заключаемыхъ съ потребителями, т. е. въ розничной и мелочной торговлѣ [1]). Не такова купля-продажа, въ которой заключеніе договора и исполненіе его не совпадаютъ другъ съ другомъ, но раздѣлены извѣстнымъ промежуткомъ времени. Заключая договоръ, контрагенты условливаются о времени его исполненія, назначаютъ срокъ. Условіе это особенно важно въ биржевыхъ сдѣлкахъ, гдѣ товара налицо нѣтъ, а слѣд., исполненіе сдѣлокъ силою вещей отсрочивается. Если время исполненія въ договорѣ не было указано, то, въ случаѣ сомнѣнія и сообразуясь съ природой исполненія, предполагается, что покупатель можетъ потребовать сдачи товара, а продавецъ обязанъ сдать его во всякое время. Однако, если не было условлено о продажѣ въ кредитъ, то покупщикъ не можетъ требовать передачи ранѣе уплаты имъ слѣдуемой за товаръ цѣны [2]).

Стороны могутъ указать срокъ исполненія сдѣлки. Ихъ указаніе можетъ быть положительное, точное: „въ такой-то день, такого-то числа, мѣсяца и года“, или приблизительное, съ нѣкоторой неопредѣленностью: „въ теченіе мѣсяца“, „на весну“, „съ закрытіемъ навигаціи“ и т. д.

Обычаи содержатъ опредѣленія подобныхъ приблизительныхъ сроковъ. Такъ, срокъ „весною“ означаетъ: въ Либавѣ „въ теченіе 3 (для вывозной) или 4 (для внутренней торговли) недѣль, считая съ 21 марта (если 21 марта праздничный или табельный день, то со слѣдующаго будничнаго дня) [3]); въ Кенигсбергѣ 4 или 8 (для сдѣлокъ на спиртъ) недѣль со дня открытія навигаціи, но не ранѣе 21 марта [4]); въ Вѣнѣ съ 15 марта по 15 мая [5]). Московскіе обычаи указываютъ только предѣльный срокъ исполненія при такомъ обозначеніи, именно 1 апрѣля [6]). „По или при открытіи навигаціи“ означаетъ: въ Петроградѣ [7]), Ригѣ [8]) и Либавѣ [9]) въ теченіе 3 недѣль, а въ Вѣнѣ [10]) 6 недѣль со дня официальнаго открытія навигаціи. Въ Москвѣ „открытіе навигаціи“ опредѣляется извѣстіями газетъ, а въ спорныхъ случаяхъ удостовѣреніями мѣстной власти [11]). „При вскры-

---

1) Цитовичъ, Очерки 128. 2) Подробности ниже.

3) Либ. II, А. 19 Невзоровъ, Русскія Биржи 188, Пособіе 166. Об. Кал. 11 не допускаетъ обозначеній „на весну“, „на зиму“ и пр. Волковъ, Бирж. право 81.

4) Хл. Биржи 28 Кенигсб. I, 1. 5) Вѣн. 16 ib. 216. 6) Справочникъ по хл. торг. 157 прим. 2. 7) Кал. 10. Волковъ ib. 8) Риж. 73 Невзоровъ ib. 189. 9) Либ. II, А. 19 ib. 10) Вѣн. 16 Хл. Б. 216. 11) Справочникъ ib.

тіи моря" означаетъ по прибытіи съ моря первыхъ 10 кораблей[1]). Сдѣлки на medio подлежатъ исполненію 15-го числа[2]), на ultimo въ послѣдній день мѣсяца[3]). Выраженіе „въ началѣ мѣсяца" означаетъ съ 1-го по 5-ое[4]) или по 9-ое[5]); „въ первой половинѣ" съ 1 по 15 число; „во второй половинѣ" съ 16-го по послѣдній день включительно[6]); „среднія числа мѣсяца" отъ 10 по 20 число[7]).

Если срокъ, назначенный на опредѣленный день, падаетъ на праздникъ, то онъ считается истекшимъ въ слѣдующій за праздникомъ будній день[8]). Если исполненіе было назначено въ теченіе опредѣленнаго періода времени, а послѣдній день этого періода приходится въ праздникъ, то исполненіе должно послѣдовать не позднѣе ближайшаго предшествующаго дня[9]).

Возможно соглашеніе объ исполненіи „въ короткій срокъ" (auf kurze Lieferung), что означаетъ срокъ не болѣе 8 дней[10]). Возможно и соглашеніе безъ точнаго опредѣленія срока сдачи: „черезъ нѣсколько дней, недѣль или мѣсяцевъ", или „въ теченіе нѣсколькихъ недѣль или мѣсяцевъ, или какого-либо другого времени"[11]). По общему правилу, если исполненіе должно состояться въ теченіе извѣстнаго періода времени, то оно должно послѣдовать до истеченія этого періода[12]). На Бордоскомъ рынкѣ въ обычаѣ, что всѣ сроки условливаются въ пользу продавца, т. е. если исполненіе назначено съ 20 до 25 числа мѣсяца, то онъ можетъ начать исполненіе съ 20 числа[13]).

Всякое означеніе срока въ договорѣ должно быть истолковано согласно смыслу договора и природѣ исполненія. Если, напр., проданъ уголь, грузящійся въ Гласговѣ, съ условіемъ сдачи его по прибытіи въ Одессу, то сдача можетъ послѣдовать не ранѣе двухъ мѣсяцевъ со дня заключенія сдѣлки, такъ какъ пароходный рейсъ длится 2 мѣсяца[14]).

---

1) Риж. 1 Невзоровъ ib. 186. 2) Штутг. I, 7 Хл. 77, Вѣн. 15 ib. 216. 3) ib. Невзоровъ, Пособіе 167. 4) Невзоровъ ib. 5) Штутг. и Вѣн. ib.

6) ib., Кал. 10 Волковъ ib., Об. Рост. 9 Невзоровъ, Рус. Бирж. 185. Берд. 10 Справочникъ 184.

7) Рѣш. 4-го Деп. Сен. 1877 г. № 157 янв. 31 по д. Дурилина съ Петала. Носенко I, 2 № 287.

8) Пол. о Каз. Подр. и Пост. ст. 107. Либ. II, A. 19 Невзоровъ, Рус. Бир. 188, Вѣн. 24 Хл. Биржи 217. Штутг. I, 4 ib. 77.

9) Невзоровъ, Пособіе 165; Кельн. III, 11 Хл. Биржи 57, Вѣн. 30 ib. 217. Штутг. I, 7 ib. 77.

10) Дрезд. 5 Хл. Биржи 68. 11) Дрезд. 6 ib. 12) Штутг. I, 7 ib. 77. Вѣн. 30 ib. 217 и др. 13) Борд. ib. 117.

14) Рѣш. 4 Д-та Пр. Сен. 1878 г. янв. 30 № 167 по д. Гланца съ А. Корси и К-о. Носенко Ш, I № 152.

Если исполненіе должно послѣдовать тотчасъ по заключеніи договора, то говорятъ о куплѣ-продажѣ съ немедленнымъ исполненіемъ, prompt, à vue, Kontantgeschäft. Отъ нея отличаютъ сдѣлку съ отсроченнымъ исполненіемъ, Lieferungskauf, въ видѣ или Fixgeschäft (срокъ указанъ точно) или до востребованія [1]).

Сдѣлки съ отсроченнымъ исполненіемъ играютъ въ биржевой торговлѣ весьма важную роль. Онѣ распадаются на двѣ группы: сдѣлки съ поставкой товара въ собственномъ смыслѣ (Lieferungsgeschäfte) и срочныя сдѣлки (Termingeschäfte) [2]). Lieferungsgeschäfte заканчиваются исполненіемъ въ точности. Сдѣлки же срочныя въ громадномъ большинствѣ случаевъ ликвидируются уплатой разницы [3]). Поэтому биржевыя правила исключаютъ изъ такихъ сдѣлокъ всѣ индивидуальные элементы торговой сдѣлки и устанавливаютъ извѣстныя типическія условія, какъ-то: сортъ, качество товара [4]), ограничиваютъ свободу соглашенія сторонъ относительно количества товара, опредѣляя, что количество это должно быть кратнымъ опредѣленной единицы [5]), и предоставляютъ сторонамъ свободно условливаться лишь о срокѣ сдачи и о цѣнѣ товара. Срочныя сдѣлки могутъ служить и для цѣлей простой спекуляціи, игры на разницу, и переходить, такимъ образомъ, въ т. н. Differenz- или Spielgeschäfte. Внѣшнимъ образомъ послѣднія не могутъ быть отличены отъ срочныхъ сдѣлокъ, такъ какъ въ условіяхъ о нихъ дѣйствительная сдача товара не исключается [6]). Однако, по правиламъ нѣкоторыхъ биржъ Европы и Америки, подобныя сдѣлки на разницу воспрещаются [7]).

Сказанное касается соглашенія сторонъ относительно времени исполненія главной обязанности продавца, сдачи товара. Но стороны могутъ согласиться и о срокѣ, когда долженъ исполнить свою основную обязанность покупщикъ: о срокѣ платежа за товаръ. Если нѣтъ особаго соглашенія, то, по общему правилу, исполненіе обѣихъ сторонъ должно послѣдовать одновременно, слѣд., купля-продажа должна быть реализована Zug um Zug [8]), какъ контантная, Baarkauf [9]).

---

1) Endemann 505—506, Невзоровъ, Пособіе 210 прим. 2) Хл. Биржи XVI.

3) На Буда-Пештской биржѣ только около 12% всѣхъ срочныхъ сдѣлокъ съ пшеницей ликвидируется поставкой товара ib. XVII.

4) См., напр., Штетт. форм. ср. сд. Хл. Биржи 46, Марсел. ib. 111, Бресл. ф. котр. ср. сд. ib. 62.

5) См. Чикаго XXI ib. 265, Будап. X 94 ib. 229, Вѣн. 57 ib. 220.

6) Волковъ, Бир. право 97—98, Хл. Биржи XVII и 133.

7) Штутг. III, 35 Хл. Биржи 79; Чикаго XVIII 2 ib. 264; Санъ-Луи IX 2 ib. 294. У насъ, согласно рѣш. Общ. Собр. 4, 5 и Меж. Д-та Пр. Сен. 28 февр. 1876 г. по д. Петрококино съ Герцбергомъ, условія о продажѣ на срокъ % % бумагъ, не на наличныя деньги, не пользуются покровительствомъ закона. Туръ, Практика 1876 г., № 42, Мартенсъ, Оп. комм. 254. 8) См. ниже. 9) Невзоровъ, Пособіе 211 прим.

Но нерѣдко, въ зависимости отъ торговаго обычая [1]) или по добровольному соглашенію, стороны условливаются, что цѣна должна быть уплачена лишь послѣ принятія товара, и притомъ или въ опредѣленное время, или „auf Borg“, въ неопредѣленный срокъ. Это купля-продажа въ кредитъ. Возможно и такое соглашеніе сторонъ, по которому платежъ цѣны долженъ послѣдовать до передачи товара. Это запродажная купля, Praenumerations- или Anticipationskauf [2]). Наконецъ, условливаются о платежѣ цѣны по частямъ, съ долевой разсрочкой платежа. О послѣдствіяхъ такихъ соглашеній мы будемъ говорить ниже.

§ 45. Условіе о мѣстѣ исполненія договора, какъ и условіе о срокѣ, само по себѣ является второстепеннымъ. Однако, нерѣдко оно пріобрѣтаетъ большую важность (подобно значенію, какое соглашеніе о срокѣ имѣетъ въ срочныхъ сдѣлкахъ) и оказываетъ вліяніе на отношенія сторонъ другъ къ другу [3]). Если мѣсто исполненія договора не опредѣлено соглашеніемъ сторонъ и не можетъ быть выяснено изъ содержанія договора, то оно опредѣляется обычаемъ и закономъ. Часты случаи, когда мѣсто исполненія положительно указывается при заключеніи договора. Такъ, въ Казани „хлѣбъ продается обыкновенно со сдачею въ условленномъ мѣстѣ . . .“ [4]). Условія относительно мѣста сдачи товара въ биржевыхъ сдѣлкахъ бываютъ самыя различныя, доказательствомъ чему служатъ разнообразныя обозначенія мѣста сдачи: „съ желѣзной дороги“ [5]), „съ судна“ [6]), „съ погрузкой въ вагонъ“ [7]), „на бортъ парохода или судна“ [8]), „изъ амбара“ [9]), „изъ склада“ [10]), „съ барки или лодки“ [11]), „изъ вагоновъ“ [12]), „изъ берлинъ“ [13]), „съ пристаней“ [14]), „изъ магазиновъ“ [15]), „изъ фуръ“ [16]), „на складъ“ [17]), „на станціи погрузки“ или „на станціи получателя“ [18]), „съ сухого пути“ (vom Lande) или „съ воды“ [19]), „съ набережной“ [20]), „съ подводъ“ [21]) и т. п. Сама по себѣ сдача товара означаетъ лишь приведеніе его въ состояніе, удобное для пріемки [22]). Перевозка, доставка товара не является обязанностью продавца, но лежитъ на покупщикѣ, совершается за его страхъ и счетъ. Почему и условіе объ обязанности продавца

---

1) Endemann 507. 2) Endemann ib. 3) Endemann 504. 4) Невзоровъ, Рус. Биржи 193 прим. 5) Дрезд. 10 Хл. Б. Зап. Евр. 69. 6) Вѣн. 11 ib. 216. 7) См. предыдущую сноску. Калашн. 6 Волковъ, Бир. пр. 80. 8) ib. 9) ib., Риж. 25 Невзоровъ ib. 192, Берл. хл. торг. А. 2 Хл. Б. 19. 10) Кал. 6; Гласг. 3 Хл. Б. 184. 11) Риж. 25. 12) Борисоглѣбск. 5 Справочн. по хл. торг. 172. 13) Херсон. 10 ib. 177. 14) Херс. 29 ib. 181. 15) Херс. 30 ib. 16) Бердянск. 4 ib. 183. 17) Бресл. 1 Хл. Б. 61. 18) Штутг. III, 31 ib. 79. 19) Данциг. II С. 6 ib. 37, Штетт. 43 ib. 44. 20) Гласг. 2 и 4 ib. 185. 21) Штетт. ib. 22) Объясненія къ Проекту 441, Цитовичъ, Очеркъ 151, Невзоровъ, Пособіе 201.

къ доставкѣ товара всегда должно быть выговорено особо. Такое условіе нерѣдко скрывается въ обозначеніи мѣста сдачи товара: „безплатно отъ Риги“ [1]), „на судно“, „въ магазинъ“; „безплатно въ вагонъ“ [2]), „съ доставкой на желѣзную дорогу“ [3]), „франко-бортъ“ [сокращенно „fob“ [4])] и пр.

§ 46. Помимо указанныхъ, возможны самыя разнообразныя дополнительныя соглашенія контрагентовъ относительно частностей договора. Контрагенты могутъ особо условиться, напр., о томъ, кто несетъ расходы по сдачѣ товара, какова должна быть упаковка товара, сколько времени полагается на его пріемку. Подобныя второстепенныя условія оказываютъ свое вліяніе какъ на взаимныя обязанности сторонъ, такъ и на самый характеръ договора. Въ зависимости отъ соглашенія, договоръ можетъ стать условнымъ — купля на пробу, сдвоеннымъ — репортъ, депортъ. Они могутъ измѣнить всѣ обычныя черты договора (ср. ст. 55 англ. закона 1893 г.), поскольку они не уничтожаютъ его существа. Возможно соглашеніе о томъ, что рискъ перейдетъ на покупщика лишь по передачѣ товара. Но невозможно условіе о томъ, что регулировки платежа вообще не будетъ, такъ какъ это превращаетъ куплю-продажу въ дареніе. Нѣкоторыя изъ такихъ дополнительныхъ соглашеній имѣютъ тѣмъ большее значеніе, что, встрѣчаясь довольно часто, заставляютъ особо выдѣлять виды купли-продажи [5]).

Если контрагенты допустили въ договорѣ неясность, то, по общимъ правиламъ, содержаніе его толкуется по намѣренію сторонъ, притомъ въ пользу обязаннаго лица [6]). Всѣ соглашенія, касающіяся сдачи товара, изъясняются въ пользу продавца [7]), условія о платежѣ цѣны за товаръ въ пользу покупателя [8]). Если контрагенты не условились о принадлежностяхъ договора, то онѣ опредѣляются закономъ, а за отсутствіемъ его обычаемъ [9]).

---

1) Риж. 58 Невзоровъ, Рус. Биржи 288. 2) ib. 183.

3) Об. Рост. 6 ib. 287. Вѣн. 13 Хл. Биржи 216, Будап. 22 ib. 225; franca alla ferrata и franca in ferrata Венец. ib. 242.

4) Риж. 77, Rev. 7, 9, 13, 14 Невзоровъ ib. 289—291. Лаврентьевъ 92.

5) Endemann 510. О такихъ видахъ купли-продажи см. ниже.

6) Т. X ч. 1 ст. 1539 п. 5; Код. Нап. ст. 1162, Сакс. Гр. Ул. ст. 813, Австр. Гр. Ул. ст. 913, Калиф. Гр. Ул. ст. 1065, Приб. Сводъ ст. 3103 п. в., 3274 и 3275; Проектъ Гр. Ул. ст. 70.

7) Ср. Об. Борд. Хл. Б. 117, Регл. Париж. м. р. ст. 50 ib. 105. 8) Ср. Неап. ib. 244.

9) Т. X ч. 1 ст. 1539 п. 4, Код. Нап. ст. 1135, Герм. Гр. Ул. ст. 157, Сакс. Гр. Ул. ст. 858, Калиф. Гр. Ул. ст. 1066, Приб. Сводъ ст. 3101. Проектъ Гр. Ул. ст. 69. Ср. бирж. правила, приведенныя у Невзорова, Рус. Биржи 83—85 и Кельн. I Хл. Б. 55, Дрезд. 1 ib. 67, Лейпц. Ш, 1 ib. 72, Штутг. I, 1 ib. 77, Гавр. ib. 112, Дюнкирх 12 ib. 113 и др.

9. Форма заключенія договора.

§ 47. Римское право, вообще строгое въ отношеніи формы сдѣлокъ, освобождало куплю-продажу отъ всякихъ условій относительно формы. Купля-продажа пользовалась исковой защитой въ силу одного линь неформальнаго соглашенія сторонъ [1]). По словамъ Савиньи, „нѣтъ надобности въ примѣненіи къ куплѣ-продажѣ закона о формѣ сдѣлокъ: то обстоятельство, что эти сдѣлки заключаются каждый день и каждый часъ, съ разнообразными оттѣнками своего содержанія, дѣлаетъ примѣненіе къ нимъ законной формы стѣснительнымъ и излишнимъ“ [2]).

Современныя законодательства не вполнѣ слѣдуютъ примѣру римскаго права, но и въ нихъ замѣтно стремленіе возможно облегчить быстроту и легкость перехода движимыхъ имуществъ изъ рукъ въ руки. „Передвиженіе цѣнностей составляетъ необходимое условіе экономической жизни страны, и чѣмъ быстрѣе и легче оборачиваются цѣнности, тѣмъ болѣе выигрываетъ все народное хозяйство“ [3]). Особенно важно облегченіе формальностей для сдѣлокъ торговыхъ. Необходимость соблюденія сложныхъ формальностей затрудняетъ совершеніе сдѣлокъ и сковываетъ живой коммерческій оборотъ.

Австр., Саксон. и Серб. Гр. Уложенія не касаются вопроса о формѣ заключенія купли-продажи. Герман. Гр. Улож., которое „вообще отнюдь не стоитъ за формальныя ограниченія свободы контрагентовъ, считая законное понужденіе къ письменности сдѣлокъ въ большинствѣ случаевъ излишнимъ, вреднымъ и стѣснительнымъ“, [4]) также обходитъ вопросъ молчаніемъ. Въ противоположность ему, Герман. Торг. Улож. въ ст. 317 прямо заявляетъ: „Въ торговыхъ дѣлахъ дѣйствительность договоровъ не зависитъ ни отъ заключенія ихъ въ письменной формѣ, ни отъ другихъ формальностей“ [5]). Исключенія изъ этого правила, указанныя въ Уложеніи, къ куплѣ-продажѣ отношенія не имѣютъ.

Кодексъ Наполеона въ ст. 1341 требуетъ, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда предметъ договора превышаетъ сумму въ 150 франковъ, составлялся нотаріальный или частный актъ. Въ опроверженіе или дополненіе содержанія письменныхъ актовъ не допускаются свидѣтельскія показанія. Послѣднее правило дѣйствуетъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда предметомъ сдѣлки была цѣнность менѣе 150 франк.

---

1) Дернбургъ 17. 2) Пестржецкій, Жур. Гр. и Уг. Пр. 1873, VI 37—38. 3) Сабуровъ въ Объясненіяхъ къ Проекту Гр. Ул. 425. 4) Мотивы къ Герм. Гр. Улож. въ Объясненіяхъ къ Проекту 414. 5) См. Treitschke 20 прим.

Однако, правило ст. 1341 не имѣетъ примѣненія къ торговымъ сдѣлкамъ. Эти послѣднія могутъ быть доказываемы какъ всякими письменными документами (маклерскими записками, корреспонденціей и книгами сторонъ и т. д.), такъ и показаніями свидѣтелей [1]). Такимъ же образомъ постановленія ст. 1341—1347 Итальян. Гр. Ул., требующія, чтобы по договорамъ на сумму 500 лиръ и болѣе составлялись письменные акты, и не допускающія въ доказательство такихъ договоровъ свидѣтельскихъ показаній, игнорируются Торг. Уложеніемъ Италіи (ст. 92): „Торговые договоры доказываются: публичными актами, частными документами, . . . свидѣтелями, если судъ признаетъ возможнымъ допустить этого рода доказательство“ [2]).

По англійскому закону, „договоръ продажи можетъ быть заключенъ письменно (съ приложеніемъ или безъ приложенія печати) или словесно, или частью письменно, частью словесно, или же можетъ быть выведенъ изъ образа дѣйствій сторонъ“ (Sale of Goods Act, ст. 3). Но, по ст. 4, „договоръ о продажѣ вещей стоимостью въ 10 фунтовъ стерлинговъ или болѣе того можетъ подлежать понудительному исполненію посредствомъ иска лишь въ томъ случаѣ, если покупщикъ принялъ часть проданныхъ такимъ образомъ вещей и дѣйствительно получилъ ихъ, или далъ что-либо въ задатокъ для закрѣпленія договора, или уплатилъ часть покупной цѣны, или же была составлена какая-либо письменная замѣтка или записка о договорѣ (note or memorandum) и подписана отвѣтственною по нему стороною или ея повѣреннымъ вмѣсто нея“ [3]).

Гражд. Улож. Калифорніи въ ст. 1739 постановляетъ, что „Продажа движимаго имущества, а также обязательство купить или продать его, за цѣну въ 200 долларовъ или болѣе того, считаются дѣйствительными не иначе, какъ если соглашеніе или какая-либо замѣтка или записка о немъ будутъ изложены на письмѣ и подписаны стороною, по нимъ обязанною, или ея повѣреннымъ“ [4]). Законы Нью-Іорка и штата Массачузетсъ содержатъ сходныя съ приведеннымъ постановленія, съ перемѣной суммы 200 долларовъ на 50 долл. [5]).

Къ сожалѣнію, нельзя установить, насколько указанныя нормы гражд. законовъ Англіи, Калифорніи, Нью-Іорка и Массачузетса примѣняются въ торговомъ оборотѣ этихъ странъ. Вообще же дѣйствующіе торговые кодексы не ставятъ необходимымъ условіемъ дѣйствительности и силы договора купли-продажи письменную его

---

1) Объясненія къ Проекту 412. 2) Шершеневичъ, Система 72. 3) Ср. Законъ объ обманахъ 1677 въ Объясн. къ Пр. 415—417. 4) Далѣе сходно съ ст. 4 англ. закона; ср. п. 4 ст. 1624 Гр. Ул. Калиф. 5) Малышевъ 3 т. 65 стр. Объясн. къ Пр. 417.

форму. Лишь немногіе кодексы примѣняютъ и къ торговымъ дѣламъ ограниченіе доказательной силы свидѣтельскихъ показаній извѣстной суммою, до которой показанія свидѣтелей допускаются безусловно [1]).

§ 48. Весьма широко, какъ видно изъ приведенныхъ къ ст. 3860 источниковъ, подъ вліяніемъ римскаго права, поставленъ вопросъ о формѣ заключенія купли-продажи въ Сводѣ Гр. Узак. губ. Прибалт. „Для договора купли не предписывается никакой особой формы и обоюдное соглашеніе сторонъ можетъ послѣдовать какъ словесно, такъ и письменно, черезъ письма или посланныхъ, и даже безмолвно", говоритъ ст. 3860. Не предписывается особой формы и для договора поставки, къ которому, слѣд., примѣняются ст. 2993 и 2994 Свода. „Относительно внѣшней формы юридическихъ сдѣлокъ не установляется, кромѣ случаевъ, именно опредѣленныхъ закономъ, никакихъ особыхъ правилъ, и она зависитъ отъ произвола участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ" (ст. 2993) „Участвующимъ въ сдѣлкѣ отдается на волю заключать ее нотаріальнымъ или домашнимъ порядкомъ, довольствоваться соглашеніемъ на словахъ или составлять письменный актъ, совершать сдѣлку при свидѣтеляхъ или безъ нихъ, наконецъ, давать ей публичную гласность, или оставлять безгласною" (ст. 2994). Такимъ образомъ, въ мѣстномъ правѣ относительно заключенія сдѣлокъ купли-продажи господствуетъ принципъ неформальности, nudum pactum.

§ 49. Совершенно особенное, сравнительно съ другими законодательствами, положеніе занимаетъ нашъ т. X. Въ отношеніи купли-продажи въ тѣсномъ смыслѣ дѣйствуетъ, за единичными исключеніями, принципъ неформальности. По отношенію же къ поставкѣ и запродажѣ законъ выставляетъ обязательное требованіе письменной формы.

По ст. 711 т. X ч. 1, „Движимыя имущества могутъ быть пріобрѣтаемы законными способами, безъ всякихъ письменныхъ актовъ по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ". Иными словами, для силы договора достаточно и словеснаго соглашенія [2]).

Какъ указалъ Сенатъ [3]), „купля-продажа движимостей не требуетъ письменнаго акта, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ". Это не мѣшаетъ сторонамъ, по ихъ усмотрѣнію, заключать договоръ въ письменной формѣ [4]). Тогда актъ купли-продажи

---

1) Объясн. къ Пр. 418.

2) Шершеневичъ, Учебникъ гр. пр. 528—529, Курсъ торг. пр. 149, Мейеръ 445—446; Анненковъ IV 88. 3) Рѣш. 1870 г. № 1017. 4) Рѣш. 1872 г. № 83, 1876 г. № 132, 1880 г. № 124 и др.

совершается „или домашнимъ порядкомъ, или явочнымъ, маклерскимъ, или крѣпостнымъ явочнымъ“ [1]). Конечно, „домашнее письменное условіе о продажѣ движимости не можетъ быть отвергнуто потому только, что договоры эти дозволено совершать на словахъ“ [2]). Согласно практикѣ Сената [3]), допускается словесная форма и для продажи движимости въ кредитъ. Этимъ отмѣнены прежнія разъясненія Сената, по коимъ подобные договоры должны были быть совершаемы на письмѣ, и существованіе долга изъ нихъ нельзя было доказывать свидѣтельскими показаніями [4]).

По силѣ ст. 712 т. X ч. 1, изъ общаго правила ст. 711 „изъемлются тѣ только движимыя имущества, коихъ пріобрѣтеніе закономъ именно постановлено производить не иначе, какъ нотаріальнымъ или явочнымъ порядкомъ“. Къ такимъ имуществамъ причисляются торговыя суда. При продажѣ такого судна, по ст. 150 Уст. Торг., покупщику передается корабельная крѣпость „съ надписью продавца, изъясняющею отъ кого, кому, когда и за какую сумму оно продано. Сія надпись свидѣтельствуется у нотаріуса или у замѣняющаго его должностного лица, а если судно продано въ иностранномъ портѣ, то удостовѣряется Россійскимъ Консульствомъ, Посольствомъ или Миссіею“. По ст. 152 Уст. Торг., лица, имѣющія право на поднятіе русскаго флага и продающія свои суда въ портахъ чужихъ державъ, должны продажу судовъ „чинить со свѣдѣнія и соучастія находящихся при тѣхъ портахъ Россійскихъ Консуловъ“. Правила о надзорѣ консуловъ за продажею и покупкою судовъ излагаются въ 57 и 58 ст. Уст. Консул. [5]).

Письменная форма установлена закономъ и для продажи (собственно, какъ говоритъ законъ, передачи) государственныхъ четырехпроцентныхъ непрерывно доходныхъ билетовъ (т. XI ч. 2, Уст. Кред. 2 разд. ст. 26), именныхъ билетовъ на вклады въ коммерческіе (разд. X ст. 22) и городскіе общественные банки (разд. XI ст. 53) и именныхъ закладныхъ листовъ Земскаго Кредитн. Общества губерній Царства Польскаго (разд. XII ст. 137). Всѣ эти билеты могутъ быть передаваемы (продаваемы и покупаемы) не иначе, какъ по совершеніи на нихъ передаточной надписи [6]).

Согласно ст. 8 закона 20 марта 1911 г., „договоръ объ отчужденіи авторскаго права, объ уступкѣ права на изданіе или о предоста-

---

1) Мейеръ ibid. 2) Рѣш. 1875 г. № 94. 3) 1880 г. № 8, ср. 1891 г. № 6.

4) Исаченко 648; Объясненія къ Проекту 421—422; рѣш. 1867 г, № 400, 1873 № 227, 1875 г. № 45 и 96, 1881 № 2 и др. Возраженія противъ прежней точки зрѣнія Сената у Пестржецкаго, Ж. Гр. и Уг. пр. 1874, I, 65—70.

5) Любавскій VIII, 4; Анненковъ IV 88, II, 276; Невзоровъ, Пособіе 200.

6) Ср. Анненковъ ibid.

вленіи права перевода, публичнаго исполненія произведенія или какого-либо иного изъ принадлежащихъ автору правъ другому лицу долженъ быть изложенъ на письмѣ". При несоблюденіи этого требованія закона договоръ не теряетъ своей силы, но свидѣтельскія показанія въ доказательство совершенія его не допускаются [1]).

Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ разрѣшается, въ силу ст. 409 Уст. Гражд. Суд., доказывать существованіе и условія сдѣлки купли-продажи, не оформленной письменно, показаніями свидѣтелей [2]).

§ 50. Въ противоположность куплѣ-продажѣ, договоры поставки и запродажи требуютъ письменной формы и не могутъ быть заключаемы словесно. Это выводится изъ ст. 1690 („Договоръ на запродажу движимаго имущества подписывается договаривающимися сторонами и можетъ быть предъявленъ для засвидѣтельствованія по правиламъ, изложеннымъ въ Пол. о Нотар. части") и ст. 1742 т. X ч. 1 („Договоръ подряда и поставки долженъ содержать въ себѣ: годъ, мѣсяцъ и число, званіе, имя и прозваніе договаривающихся лицъ"). Выводъ этотъ былъ неоднократно сдѣланъ Прав. Сенатомъ [3]). Къ нему же приходятъ и всѣ цивилисты [4]). Однако, несоблюденіе письменной формы не дѣлаетъ договора недѣйствительнымъ [5]). Если стороны не оспариваютъ существованія договора и его условій, то „неизложеніе его на письмѣ не служитъ основаніемъ къ признанію этихъ обстоятельствъ недоказанными" [6]) и, слѣд., искъ по такому договору возможенъ [7]). Договоръ можетъ быть совершенъ домашнимъ порядкомъ и не требуетъ оплаты гербовымъ сборомъ [8]). Свидѣтельскія показанія въ доказательство совершенія и условій его не допускаются [9]), ибо „гдѣ законъ требуетъ письменнаго доказательства, тамъ это значитъ лишь одно: устранены свидѣтельскія показанія" [10]). Эти послѣднія могутъ быть допускаемы только для выясненія фактовъ, сопровождавшихъ совершеніе или выполненіе договора. „Исполненіе договора поставки, заключающееся не въ платежѣ денегъ, можетъ быть доказываемо свидѣтелями" [11]).

§ 51. По обычному праву договоръ купли-продажи „совер-

1) Шершеневичъ, Учебн. гр. пр., 418.

2) Рѣш. Сен. 1869 г. № 441, 1870 г. № 1355, 1873 г. № 377 и др. Гальперинъ 205.

3) Рѣш. 1867 г. № 225 и 328, 1869 г. № 302 и 397, 1871 г. № 779 и 1083 и др.

4) Шершеневичъ, Уч. гр. пр. 538 и 541, Мейеръ 456, Анненковъ IV 89, Цитовичъ, Очерки 129 прим., Удинцевъ, Русск. т.-пр. право, ч. особ. 11, Объясненія къ Проекту 419.

5) Удинцевъ ibid. 6) Рѣш. Сен. 1874 г. № 604, также 1874 г. № 549 и 550, 1875 г. № 1006. 7) Объясненія къ Проекту 420. 8) Рѣш. Сен. 1875 г. № 708, 1876 г. № 158. 9) Рѣш. Сен. 1869 г. № 931, 1871 г. № 194 и 196 и др. 10) Цитовичъ, Очеркъ 125. 11) Рѣш. Сен. 1873 г. № 1406; Исаченко 625.

шается обыкновенно словесно, въ особенности, если вещь покупается на наличныя деньги“ [1]). „Покупка движимой собственности совершается словесно, исключая покупки лошадей, которая совершается письменно въ виду огражденія отъ конокрадства“ [2]). По свидѣтельству Сабурова, „словесныя сдѣлки получили у насъ такое распространеніе, что сумма, на которую онѣ заключаются, достигаетъ нѣсколькихъ сотъ милліоновъ, если не милліарда, въ годъ. Покупка хлѣба, напр., совершается обыкновенно на словахъ“ [3]).

§ 52. Въ коммерческомъ оборотѣ договоры совершаются словесно, „когда не предполагается возможности спора, а на случай спора стороны удостовѣряются обмѣномъ двухъ писемъ“ [4]). „Если стороны, вступая въ сдѣлку, условились облечь ее въ письменную форму, то до совершенія договора въ этой формѣ и подписанія его надлежащимъ порядкомъ самый договоръ представляется не существующимъ и, слѣд., каждая изъ сторонъ можетъ отказаться отъ заключенія сдѣлки“. Рѣш. СПБ. комм. Суда 13 XI 1880 [5]). Если торговый договоръ облеченъ въ письменную форму, то „неявка его у нотаріуса не имѣетъ никакого значенія при обсужденіи силы и значенія самаго договора“ [6]), а возникающія изъ него отношенія разрѣшаются судебными мѣстами „на основаніи такого договора, который не можетъ быть опровергаемъ свидѣтелями“ [7]). Впрочемъ, и письменный договоръ не всегда служитъ доказательствомъ совершенія сдѣлки. Такъ бываетъ, напр., въ случаяхъ, когда нѣтъ доказательствъ, что товары, пріобрѣтенные отъ несостоятельнаго должника его женою или сыномъ, пріобрѣтены не на его же, несостоятельнаго, средства [8]).

Вообще въ торговомъ оборотѣ и словесная и письменная форма заключенія купли-продажи пользуются одинаковымъ признаніемъ. При быстротѣ оборота и многочисленности совершаемыхъ сдѣлокъ соблюденіе формальностей, въ частности письменной формы, обременительно для торговли, особенно мелкой. Въ крупной торговлѣ сдѣлки чаще заключаются письменно и нерѣдко путемъ особыхъ формуляровъ. Въ большихъ торговыхъ центрахъ эти формуляры составляются подъ вліяніемъ обычаевъ (usance) въ различныхъ для отдѣльныхъ отраслей торговли видахъ [9]). Договоры составляются обыкновенно въ двухъ экземплярахъ. Обѣ стороны подписываютъ ихъ и каждая получаетъ по одному экземпляру [10]).

---

1) Ефименко 918. 2) Пахманъ, Обычн. гр. право 123 прим. 4. 3) Объясненія къ Проекту 425; ср. Лященко, 148 и 335. 4) Мартенсъ, Опытъ 199. 5) Невзоровъ, Рус. Биржи IV, 177 прим. 2. 6) Мартенсъ ibid. 7) Рѣш. Сен. 1870 г. № 1219, 1872 г. № 83; Мартенсъ ibid. 221—222. 8) Мартенсъ ibid. 9) Cosack 162. 10) Cosack ibid., Добровольскій 135.

И въ биржевой торговлѣ письменная и устная форма заключенія сдѣлокъ равноправны. Согласно § 12 правилъ СПБ. Калашн. биржи [1]), въ случаѣ заключенія сдѣлокъ непосредственно сторонами допускается какъ письменная, такъ и словесная форма сдѣлокъ. Ср. Об. Рост. 2 [2]). Согласно рѣшенію СПБ. биржевого суда 8 VII 1896, „словесный договоръ имѣетъ одинаковую силу съ письменнымъ“ [3]), однако, по рѣш. того же суда 23 V 1900, „словесный договоръ можетъ быть измѣняемъ послѣдующими письменными соглашеніями“ [4]), а, по рѣш. 12 VI 1897, „при наличности письменнаго договора словесныя соглашенія объ измѣненіи его не имѣютъ никакого значенія, если противная сторона не признаетъ таковыхъ измѣненій“ [5]), такъ какъ письменный договоръ всегда предпочтительнѣе въ смыслѣ большей безспорности [6]). При заключеніи сдѣлокъ черезъ посредство маклера, письменная форма обязательна. См. правила Калашниковской б. § 12 [7]). Ср. Rev. I [8]).

Письменные договоры дѣлятся на 1) подробные контракты, снабженные подписями сторонъ и маклера, если таковой участвовалъ въ сдѣлкѣ, и содержащіе всѣ условія сдѣлки [9]), 2) маклерскія записки, вручаемыя сторонамъ тотчасъ по заключеніи сдѣлки, и 3) торговыя письма и телеграммы, которыми контрагенты обмѣниваются лично. См. Правила Калашн. б. § 14 [10]). Маклерскія записки, имѣющія офиціальное значеніе, благодаря участію маклера въ ихъ составленіи [11]), бываютъ двухъ родовъ: краткія, подписанныя однимъ маклеромъ, и подробныя („торговыя маклерскія записки“ ст. 698—700 ст. У. Т.), подписанныя договаривающимися сторонами и маклеромъ. Ср. Об. Кал. 7 [12]). Онѣ имѣютъ такую же силу и значеніе, какъ и вполнѣ оформленные контракты, совершенные при посредствѣ маклера. Это относится и къ т. наз. предварительнымъ маклерскимъ запискамъ, если онѣ своевременно вручены сторонамъ. Рѣш. СПБ. бирж. суда 4 IX 1901 г. [13]). Согласно ст. 698 Уст. Торг., въ маклерскихъ запискахъ „должны быть означены всѣ подробности постановленныхъ условій, какъ-то: имена продавца и покупщика, званіе товара, количество его и доброта; за какую цѣну проданъ; когда деньги получать и когда товаръ принять“. Записки составляются въ двухъ экземплярахъ и подписыва-

1) Волковъ, Бирж. Пр. 105, Хл. торг. 66. 2) Невзоровъ, Рус. биржи IV 88. 3) Волковъ ib. 4) ib. 5) Волковъ ib. и „Сборникъ рѣшеній бирж. Суда“ 26. 6) Ротшильдъ III, 297. 7) Волковъ, Бирж. пр. 105. 8) Невзоровъ ibid. 9) Какія именно см. Риж. 5 у Невзорова ibid. 87. 10) Волковъ ib. 105. 11) Удинцевъ, Торг. пр. право ч. особ. 11. Едва ли можно признавать маклерскую записку „документомъ предварительнымъ“, какъ это дѣлаетъ Волковъ ib. 107. 12) Невзоровъ, Рус. Бир. 179. 13) Волковъ, Хл. торг. 67.

ются сторонами (ст. 699) и, по внесеніи ихъ маклеромъ „отъ слова до слова въ данную ему книгу“, выдаются сторонамъ (ст. 700). Маклерскія записки подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. Пр. пр. Од. 2 [1]).

§ 53. Биржевые обычаи Западной Европы въ вопросѣ о формѣ заключенія сдѣлокъ почти тождественны съ обычаями отечественныхъ биржъ. И тамъ сдѣлки могутъ быть заключаемы словесно или письменно. Вѣн. 2 [2]), Будапешт. II, 3 [3]), Цюрих. 1 [4]), Кельн. 2 [5]). Каждая сторона можетъ, въ случаѣ словеснаго соглашенія, потребовать письменнаго подтвержденія договора. Будапешт. II, 4 [6]), Кельн. 2 [7]).

Письменные договоры должны содержать обозначенія: 1) мѣста и времени заключенія сдѣлки, 2) именъ или фирмъ сторонъ и, когда нужно, посредника, 3) предмета сдѣлки по количеству, роду, качеству и иногда происхожденію (провенансу), 4) цѣны и условій платежа, 5) мѣста сдачи и пріема товара, а иногда и мѣста храненія образца, 6) срока поставки, 7) подтвержденія выдачи задатка, если таковой былъ данъ, и 8) подписей сторонъ и, если нужно, посредника. Цюрих. 4 [8]), Будапешт. II, 8 [9]). Правила Цюрихской биржи прибавляютъ, что „договоры и подписи дѣйствительны и обязательны безразлично, написаны ли они чернилами, чернымъ или цвѣтнымъ карандашемъ“ [10]). Много общаго въ правилахъ отечественныхъ и западно-европейскихъ биржъ и по вопросу о значеніи маклерской записки, хотя въ Германіи „дѣйствительность заключенной при посредствѣ маклера сдѣлки не зависитъ отъ внесенія таковой въ журналъ или выдачи маклерскихъ записокъ; внесеніе сдѣлки въ журналъ и выдача маклерскихъ записокъ служатъ только доказательствомъ того, что сдѣлка состоялась“. 76 ст. Герм. Торг. Улож. [11]). Во Франціи, наоборотъ, „сдѣлка считается заключенной послѣ передачи маклеромъ покупщику и продавцу по экземпляру составленной имъ записки о совершенной черезъ его посредство куплѣ-продажѣ“. Правила Марсельской Торг. Палаты [12]). Постановленія австрійскаго закона 4 апр. 1875 г. (ст. 76) о торговыхъ маклерахъ [13]) и правила, установленныя англійскими хлѣботорговыми ассоціаціями [14]), аналогичны германскимъ.

§ 54. Дѣйствующій нашъ законъ требуетъ, чтобы договоры поставки и запродажи заключались въ письменной формѣ. Правда, отсутствіе таковой не дѣлаетъ договора поставки недѣйствительнымъ, если стороны не оспариваютъ ни заключенія договора, ни

---

1) Невзоровъ ib. 92. 2) Хлѣбн. биржи Западн. Евр. 216. 3) ib. 225. 4) ib. 246. 5) ib. 56. 6) ib. 225. 7) ib. 56. 8) Хлѣбныя биржи въ Зап. Евр. 247, Волковъ, Хл. торг. 289. 9) Хлѣбн. б. Зап. Евр. 225. 10) Ib. 247. 11) Подробно Cosack 207, Treitschke 121—124. 12) Хлѣб. б. 110. 13) Ib. 206—212. 14) Ib. 121—122.

условій его [1]), и не можетъ служить суду поводомъ къ отказу въ искѣ [2]). Это уже до извѣстной степени смягчаетъ значеніе требованія закона. Небезынтересно посмотрѣть, въ какой степени это требованіе соблюдается въ торговомъ оборотѣ, а слѣд., соотвѣтствуетъ его нуждамъ.

По торговымъ обычаямъ Воронеж. губ., хотя „при запродажахъ и поставкахъ бываютъ чаще письменныя сдѣлки, нежели при куплѣ-продажѣ", однако, при поставкахъ и запродажахъ же, особенно въ торговыхъ сдѣлкахъ съ крестьянами, употребителенъ и словесный способъ заключенія сдѣлокъ [3]). Обычаи отечественныхъ биржъ, не говоря о словесной формѣ заключенія сдѣлокъ на будущій товаръ и на поставку, не предписываютъ въ то же время обязательной письменной для нихъ формы [4]). „Нельзя, въ самомъ дѣлѣ, предписать, чтобъ сдѣлки на будущій товаръ обязательно совершались письменно. Тогда всякое свободное волеизъявленіе сторонъ было бы до чрезвычайности вредно стѣснено въ такомъ живомъ оборотѣ, какъ коммерческій" [5]). И въ биржевыхъ правилахъ Западной Европы только въ Амстерд. 1 [6]) и Генуэз. [7]) встрѣчается требованіе письменной формы для сдѣлокъ срочныхъ и на поставку (Lieferungsgeschäfte). Это — лишнее подтвержденіе, что „свобода отъ формы предметъ постояннаго стремленія со стороны экономическаго оборота и регулирующаго его отношенія торговаго права" [8]).

§ 55. Проектъ Гражд. Улож. въ ст 191 установляетъ: „Продажа движимаго имущества на сумму свыше 300 рублей должна быть удостовѣрена на письмѣ, если не сопровождается немедленною передачею проданнаго имущества. Возмездная уступка правъ и исковъ на всякую сумму должна быть удостовѣрена на письмѣ". Согласно Объясненіямъ къ Проекту [9]), неизложеніе на письмѣ договора продажи на сумму болѣе 300 р. не влечетъ недѣйствительности договора и „имѣетъ лишь то значеніе, что въ случаѣ спора договоръ не можетъ быть доказываемъ на судѣ свидѣтельскими показаніями".

Едва ли п. 1 ст. 191 будетъ соотвѣтствовать нуждамъ торговаго оборота. Недаромъ сходныя съ ст. 191 правила Кодекса Наполеона и Итальян. Гр. Улож. не имѣютъ примѣненія въ торговомъ правѣ. Какъ указываетъ самъ Проектъ [10]), торговые Кодексы стре-

1) Удинцевъ, Т. пр. пр., ч. особ. 11. 2) Объясн. къ Проекту 420. 3) Ефименко 918. То же въ Полтав. губ. Лященко 198. 4) Ниж. А. 2 у Невзорова, Рус. Вир. IV 88—89 не противорѣчитъ сказанному, такъ какъ говоритъ только о маклерскихъ запискахъ и не содержитъ категорическаго ихъ требованія. 5) Волковъ, Бирж. право 106. 6) Хл. Биржи Зап. Евр. 192. 7) Ib. 236. 8) Шершеневичъ, Система 71. 9) Объясненія къ Пр. 423 стр. 10) Объясненія 418.

мятся къ облегченію порядка совершенія сдѣлокъ, къ устраненію всякихъ болѣе или менѣе сложныхъ формальностей. Поэтому исходной точкой въ вопросѣ о формѣ купли-продажи должно явиться смягченіе, но не усложненіе письменной формы доказательствъ. Торговый оборотъ нуждается въ быстротѣ, въ довѣріи; одного согласія достаточно для заключенія договора“ [1]).

По мнѣнію Удинцева[2]), однако, „требовать особожденія отъ формы такихъ договоровъ, совершать которые приходится примущественно людямъ неграмотнымъ, нельзя не считать крайнимъ... Законъ долженъ найти компромиссъ между интересами твердости, ясности и опредѣленности договоровъ, съ одной стороны, и ничѣмъ неоправдываемымъ мнѣніемъ о лжесвидѣтельствѣ, какъ общемъ правилѣ[3]), съ другой.“ Впрочемъ, авторъ тутъ же оговаривается, что можно спорить и о предѣлахъ, какіе ставятся свободѣ волеизъявленія въ ст. 191 Проекта, и что вообще принципъ освобожденія отъ формы долженъ получить общее значеніе, даже безъ какого-либо разли ія оборота гражданскаго и торговаго. Такъ полагаемъ и мы, считаясь все же съ особенной важностью указаннаго принципа, именно, для торговаго оборота.

10. Переходъ права собственности.

§. 56 „Et si id, quod venierit, appareat, quid, quale, quantum sit, (quantum?) sit et pretium, et pure venit, perfecta est emptio“, говоритъ Павелъ[4]). Договоръ купли продажи перфектенъ, коль скоро стороны pure, безъ отлагательныхъ условій, пришли къ соглашенію о предметѣ договора, цѣнѣ и прочихъ его пунктахъ, какіе они считаютъ существенными.

Возникаетъ вопросъ, каково же съ этого момента отношеніе контрагентовъ къ вещи, кто изъ нихъ является ея собственникомъ? Разрѣшеніе этого вопроса имѣетъ, помимо теоретическаго, большой практическій интересъ. По принятому воззрѣнію, res perit domino. Слѣд., рѣшеніе, кто собственникъ вещи, опредѣляетъ лицо, отвѣтственное за casus. Оно же указываетъ, кому принадлежитъ виндикаціонный искъ, если вещью, составляющей предметъ договора, незаконно завладѣетъ третье лицо.

---

1) Шершеневичъ, Система 108. 2) Историческій очеркъ торг. права 164—165.
3) Противъ введенія принципа свободы волеизъявленія обыкновенно возражаютъ ссылкой на распространенность лжесвидѣтельства, затрудняющаго расширеніе области свидѣтельскихъ показаній. См. Объясненія 426—429. 4) l. 8 pr. D. 18, 6.

Оно важно для каждаго, а для торговаго дѣятеля въ особенности, ибо обнаруживаетъ,съ какого момента утрачивается право распоряженія отчужденнымъ имуществомъ. Наконецъ, оно имѣетъ значеніе и для третьихъ лицъ, напр., для кредиторовъ контрагента. Имъ важно знать, принадлежатъ ли уже ихъ должнику вещи, которыя онъ купилъ, но еще не получилъ, или потерялъ ли онъ уже право собственности на вещи, которыя продалъ, но не успѣлъ еще передать ?[1])

Въ современныхъ иностранныхъ законодательствахъ вопросъ о моментѣ перехода права собственности рѣшается различно. Одни кодексы относятъ этотъ моментъ ко времени передачи вещи, другіе связываютъ его съ моментомъ перфекціи договора. Наши дѣйствующіе законы опредѣленнаго рѣшенія вопроса не содержатъ. Это вызываетъ разногласія юристовъ. Одна часть ихъ держится системы передачи, другая системы соглашенія. Судебная практика въ рѣшеніяхъ Прав. Сената и коммерческихъ судовъ Имперіи проводитъ принципъ nudum pactum. Проектъ Гражд. Улож. воспринялъ систему traditio.

§ 57. Римское право знало эту послѣднюю систему. Право собственности на проданную вещь переходило къ покупщику, когда вещь ему вручалась. До этого покупщикъ могъ только требовать передачи вещи, но собственникомъ оставался продавецъ[2]). Но нужно оговориться, что въ римскомъ правѣ институтъ передачи постепенно началъ переживать процессъ спиритуализаціи и въ нѣкоторыхъ случаяхъ являлся чисто консенсуальнымъ, когда передача состояла въ одномъ соглашеніи сторонъ: traditio brevi manu, constitutum possessorium, отчужденіе рабовъ посредствомъ передачи письменныхъ документовъ[3]). Съ теченіемъ времени это повело къ тому, что передача отодвинулась на задній планъ, и въ императорское время „давно привыкли смотрѣть такъ, какъ будто бы покупатель получалъ право собственности въ моментъ купли продажи“[4]). Въ 294 г. по Р. Х. императоры Діоклетіанъ и Максиміанъ

1) Трепицынъ, Переходъ права собственности II — V, Побѣдоносцевъ I, 351.

2) Зомъ 285, Дернбургъ 243. Собственно говоря, римское право обязывало продавца не къ перенесенію права собственности на проданную вещь, но къ предоставленію владѣнія ею. Однако, соглашеніе сторонъ, въ силу котораго право собственности не должно было перейти къ покупщику, линіало сдѣлку признанія за нею характера купли-продажи. „Эта непослѣдовательность имѣла цѣлью оказать справедливое снисхожденіе продавцу“, и покупщикъ, не получившій права собственности на проданную ему вещь, все же не имѣлъ иска противъ продавца, пока его владѣніе вещью не нарушалось. Баронъ 191. Дернбургъ 243 прим. 5, Азаревичъ 143—144. Planiol № 1353 прим.

3) Трепицынъ, Переходъ 142, 172. Муромцевъ 661. 4) Муромцевъ 282—283.

были вынуждены особой конституціей напомнить, что покупщикъ не можетъ виндицировать вещи до ея передачи[1]).

Въ значительной степени это зависѣло отъ римскаго разрѣшенія вопроса о periculum. По мнѣнію Трепицына, одно это рѣшеніе нормировало отношенія между сторонами такъ, какъ если бы покупщикъ становился собственникомъ въ моментъ перфекціи договора, не дожидаясь совершенія traditio[2]). Въ самомъ дѣлѣ, покупщикъ обязанъ уплатить покупную цѣну сполна даже въ томъ случаѣ, если вещь до передачи погибнетъ или подвергнется порчѣ (безъ вины продавца), хотя, по правилу, res perit domino. Покупщикъ получаетъ всю прибыль, всѣ выгоды и плоды вещи, возникшіе съ момента перфекціи договора, при этомъ выдачѣ подлежитъ прибыль, не только въ дѣйствительности полученная продавцомъ, но и та, которую онъ могъ бы получить, если бы не былъ небреженъ. Если третье лицо уничтожитъ проданную, но еще не переданную продавцомъ вещь, покупщикъ можетъ требовать, чтобы продавецъ цедировалъ ему искъ противъ третьяго лица. Покупщикъ обязанъ возмѣстить продавцу необходимыя и полезныя издержки на вещь, произведенныя послѣ перфекціи договора до передачи вещи. Все это такъ, какъ будто покупщикъ является уже собственникомъ вещи. Для продавца же проданная, но еще не переданная вещь является скорѣе обузой. Онъ долженъ беречь ее, заботиться о ней какъ хорошій хозяинъ, отвѣчать за свои упущенія и почти всю пользу отдавать покупщику. У него остается лишь юридическая собственность, дающая ему право заложить вещь или продать и передать ее другому покупщику. Но, воспользовавшись этимъ правомъ, онъ нарушилъ бы принятое на себя обязательство передать вещь первому покупщику, а поэтому долженъ былъ бы возмѣстить ему всѣ убытки. Это фактически парализовало оставшееся у продавца право распоряженія вещью. Вся разница съ тѣмъ положеніемъ, какое создавалось бы, если бы покупщикъ въ моментъ перфекціи договора получалъ и право распоряженія вещью, заключалась лишь въ одномъ: при дѣйствіи системы traditio только съ момента передачи покупщикъ могъ передать вещь во владѣніе и собственность другого лица. Но при маломъ развитіи въ Римѣ торговаго оборота при покупкѣ вещей чаще для собственнаго пользованія, чѣмъ для перепродажи, невозможность

---

1) Онъ же ib. Подобную же перемѣну взгляда на значеніе передачи замѣчаемъ во французскомъ правѣ. Древнее франц. право знало систему передачи, на практикѣ же, съ теченіемъ времени, передачи не требовалось и утвердился взглядъ, что право собственности переходило на основаніи одного согланіенія. Гражд. Кодексъ въ ст. 1583 формулировалъ давно сложившееся воззрѣніе общества. См. Planiol № 1416.

2) Трепицынъ, Переходъ 192.

распоряженія вещью до передачи ея являлась не слишкомъ серіознымъ ограниченіемъ покупщика. Поэтому „въ экономическомъ отношеніи римская система traditio совпадала съ системой соглашенія“ [1]). „Въ Римѣ посредствомъ одного только соглашенія достигался такой же самый экономическій результатъ или эффектъ, какой возможенъ только при переходѣ права собственности въ моментъ perfectio договора купли-продажи“ [2]). Очевидно, требованія жизни заставили придать такое значеніе соглашенію сторонъ. Консерваторы въ области юриспруденціи, вообще идей и теорій, римляне чутко относились къ запросамъ жизни. Не перестраивая старой купли-продажи, оставивъ traditio, они отняли у послѣдней все ея значеніе непонятнымъ на первый взглядъ правиломъ „periculum est emptoris“. Правило это было не остаткомъ старины, какъ можно предполагать, объясняя его пережиткомъ реальной купли-продажи. Наоборотъ, оно составляетъ произведеніе именно императорскаго періода [3]). Оно было „предвосхищеніемъ будущаго“ [4]), ибо въ общемъ ходѣ своего развитія traditio медленно, но неуклонно приближается къ системѣ соглашенія [5]).

§ 58. Систему передачи приняли уложенія Австр., Саксон., Герман. и Сводъ Гр. Узак. губ. Прибалт. По ст. 1055 Австр. Гр. Улож., договоръ купли „принадлежитъ къ правооснованіямъ пріобрѣтенія права собственности. Самое пріобрѣтеніе совершается лишь съ передачею купленнаго предмета. До передачи право собственности сохраняется за продавцомъ“. Но, въ противоположность римскому правилу, отвѣтственность за рискъ до передачи несетъ продавецъ. Въ его же пользу поступаетъ весь commodum rei. Это дало поводъ Трепицыну замѣтить, что „австрійская система стоитъ въ экономическомъ отношеніи дальше отъ системы соглашенія, чѣмъ стояла римская traditio“ [6]). Она „романистичнѣе, чѣмъ даже римская“ [7]).

Саксон. Гр. Законы (ст. 253, 866—869, 1091, 1093 и 1096) и Прибалт. Сводъ (ст. 3862—3871, 799—807 и 641) почти полностью содержатъ систему римской traditio. Для пріобрѣтенія владѣнія (Саксон. Ул.) или права собственности (Прибалт. Сводъ) необходима передача. Съ момента перфекціи договора покупщикъ получаетъ плоды вещи, несетъ отвѣтственность за случай и обязанъ возмѣстить продавцу какъ необходимыя, такъ и полезныя издержки. Продавецъ до

---

1) Трепицынъ, Переходъ 221. 2) Петражицкій у Трепицына ib. 220.

3) Муромцевъ 284—285. Иначе смотритъ Hoffmann 22 и 169—188. По его мнѣнію, правило periculum est emptoris было уже въ законахъ XII таблицъ и заимствовано римлянами изъ греческаго права. 4) Терпицынъ ib. 213.

5) ib., см. 424 прим. Saleilles предсказываетъ, что и Германское право рано или поздно приметъ систему согланіенія.

6) Трепицынъ, Переходъ 295. 7) Онъ же ib. 298.

передачи вещи обязанъ „сохранять ее съ заботливостью рачительнаго и внимательнаго хозяина“. Ст. 1093, см. также ст. 122 Сакс. Гр. Ул.; ср. ст. 3862 п. б. и в. Св. Приб.

По Герман. Гр. Уложенію, только съ передачей проданной вещи право собственности переходитъ на покупщика. Передача не нужна, если покупщикъ уже владѣетъ вещью (ст. 929, 433). Только съ передачей переходитъ на него рискъ гибели или случайнаго ухудшенія проданной вещи. Равнымъ образомъ съ этого же момента ему принадлежатъ всѣ выгоды вещи (ст. 446). „Принципъ traditio проводится Общегерман. Уложеніемъ строже, чѣмъ онъ проводился римскимъ и Общимъ правомъ“ [1]). Герман. Торг. Улож. знаетъ одинъ исключительный случай, когда право собственности переходитъ безъ передачи: это при отчужденіи корабля или доли въ немъ (корабельнаго пая). Ст. 439, см. также 440 ст. [2]). Система передачи дѣйствуетъ и въ Сербскомъ Гр. Уложеніи ст. 285, 287—291, 658, 637 и 638.

Иначе обстоитъ дѣло во француз., англ., итальян. и калифорн. законодательствахъ. Право собственности по куплѣ-продажѣ переходитъ въ самый моментъ соглашенія сторонъ. Передача для перехода права не нужна. Но для того, чтобъ соглашеніе сторонъ имѣло такую силу, необходимы: перфектность, полнота его; отсутствіе отлагательныхъ условій; индивидуальная опредѣленность вещи, ибо только res in specie пригодны для установленія на нихъ вещныхъ правъ [3]); наличность права собственности на продаваемую вещь у самаго продавца. При соблюденіи этихъ условій соглашеніе сторонъ производитъ „дѣйствіе, равное дѣйствію, производимому традиціей“ [4]). Стороны могутъ, впрочемъ, поставить переходъ права собственности въ зависимость отъ передачи. Это зависитъ отъ ихъ интересовъ и не исключается проведеніемъ принципа nudum pactum. „Система соглашенія не завистлива“ [5]).

Кодексъ Наполеона въ ст. 1583 постановляетъ, что продажа считается заключенной и право собственности переходитъ къ покупщику, лишь только достигнуто соглашеніе относительно вещи и цѣны ея, хотя бы вещь не была еще передана и цѣна уплачена. Ср. 1589 ст. По ст. 1585, если товары проданы по вѣсу, числу или мѣрѣ, продажа не считается совершенной, пока они не взвѣшены, сосчитаны или измѣрены. Ср. 1586 и 1587 ст. По ст. 1599, продажа чужой вещи ничтожна.

Сходныя правила находимъ въ англійскомъ законѣ о продажѣ

---

1) Мюллеръ — Эрцбахъ у Трепицына ib. 321. 2) Гарейсъ 312. 3) О переходѣ права собственности на генерическія вещи ниже. 4) Трепицынъ, Переходъ 266. 5) Онъ же ib. 267.

движимыхъ вещей 1893 г. Ст. 16 этого закона гласитъ: „По договору о продажѣ вещей особливо не опредѣленныхъ право собственности на вещи не переходитъ къ покупщику, доколѣ вещи не будутъ въ точности опредѣлены". По ст. 17, „По договору о продажѣ особливо опредѣленныхъ или въ точности извѣстныхъ вещей право собственности на нихъ переходитъ къ покупщику въ то время, какъ договаривающіяся стороны намѣреваются его передать [1]); для приведенія въ извѣстность намѣренія сторонъ слѣдуетъ обращать вниманіе на текстъ или содержаніе договора, на поведеніе сторонъ и на обстоятельства дѣла". По правилу 1 ст. 18, „когда имѣется безусловный договоръ о продажѣ спеціально опредѣленныхъ вещей въ состояніи уже готовомъ къ сдачѣ, то право собственности на вещи переходитъ къ покупщику въ моментъ совершенія договора". Наконецъ, если имѣется договоръ о продажѣ вещей спеціально опредѣленныхъ, но продавецъ обязанъ привести ихъ въ состояніе, годное для сдачи, или же измѣрить, взвѣсить, испытать или „сдѣлать что-либо другое съ ними для опредѣленія ихъ цѣны", то право собственности переходитъ, когда продавецъ выполнитъ свою обязанность и извѣститъ о томъ покупщика (правила 2 и 3 ст. 18).

По ст. 1448 Итальян. Улож., „право собственности пріобрѣтается по закону покупщикомъ въ отношеніи къ продавцу въ минуту совершенія условія относительно вещи и ея стоимости, хотя еще не послѣдовало ни передачи вещи, ни уплаты ея стоимости". Ср. 1125 ст.

Въ Калифорн. гр. Уложеніи дѣйствіе системы соглашенія находимъ въ ст. 1140 и 1721. По правилу ст. 1748, „Послѣ продажи движимаго имущества и до сдачи его продавецъ имѣетъ право и обязанности возмезднаго поклажепринимателя [2]), съ тою разницею, что онъ долженъ хранить это имущество безплатно до той поры, когда покупщикъ будетъ имѣть резонную возможность принять оное".

§ 59. Наши дѣйствующіе законы, точнаго опредѣленія момента перехода права собственности при куплѣ-продажѣ не содержатъ. Установить этотъ моментъ приходится, пользуясь отдѣльными косвенными указаніями, часто намеками статей закона. Положеніе, что дѣйствующій законъ придерживается системы передачи, обыкновенно подкрѣпляется ссылками на ст. 707, 1510, 1511, 1513 и 1523 т. X ч. I [3]).

Ст. 707 указываетъ, что „Укрѣпленіе правъ на имущество производится: 1) крѣпостными, нотаріальными, явочными или домаш-

---

1) Слѣд., стороны могутъ установить, что право собственности перейдетъ только съ передачей вещи. 2) А не собственника.

3) См. Шершеневичъ, Уч. гражд. права 288, Оксъ III, 76—77 и 84—85, Юреневъ, Журналъ Гр. и Уг. права 1881 г. 132—133 и другіе.

ними актами; 2) передачею самаго имущества, или вводомъ во владѣніе онымъ". Второй пунктъ этого постановленія часто приводится въ доказательство необходимости передачи вещи для перенесенія права собственности на покупщика. Но здѣсь говорится объ „укрѣпленіи", но не о пріобрѣтеніи, зарожденіи права на имущества. „Укрѣпленіе" же есть только „согласованіе факта съ правомъ" [1]). Само право существовало ранѣе. Передача укрѣпила его, придала ему гласность, но вовсе не создала его. Помѣщеніе передачи, какъ способа укрѣпленія правъ, рядомъ съ вводомъ во владѣніе обнаруживаетъ, что передача, какъ и вводъ, являются только дополнительными актами укрѣпленія. Самостоятельнаго значенія они не имѣютъ, служа лишь средствомъ поставленія въ извѣстность третьихъ лицъ о переходѣ къ покупщику правъ на купленное имъ имущество, правъ, еще ранѣе перешедшихъ къ нему посредствомъ заключенія самого договора [2]). Если же толковать терминъ „укрѣпленіе" какъ „пріобрѣтеніе", то нельзя не обратить вниманія и на первый пунктъ ст. 707: „Укрѣпленіе правъ на имущества производится . . . домашними актами". А подъ „домашними актами" разумѣется и словесное заключеніе договора купли-продажи (ср. ст. 1531 п. 2 т. X ч. 1). Слѣд., словесное условіе о куплѣ-продажѣ движимой вещи устанавливаетъ право собственности на эту вещь [3]).

Въ доказательство дѣйствія у насъ системы передачи указываютъ [4]) на ст. 1510 т. X ч. 1: „Передача отъ продавца покупщику проданнаго движимаго имущества совершается дѣйствительнымъ врученіемъ покупщику самаго сего имущества или поступленіемъ онаго въ его распоряженіе". Но въ этой статьѣ говорится о томъ, какъ передача совершается, но не о томъ, какое значеніе она имѣетъ. „Не разъяснено, насколько она необходима" [5]). Говорится о передачѣ уже проданнаго имущества. Самая передача представляется только какъ фактическій переходъ имущества въ руки покупателя [6]).

Защитники передачи ссылаются на ст. 1511 ib., по коей „покупщикъ, въ случаѣ неизвѣстности или неблагонадежности продавца, можетъ при передачѣ потребовать отъ него поручительства въ томъ, что продаваемое имущество ему дѣйствительно принадлежитъ". По мнѣнію Окса [7]), это постановленіе придаетъ передачѣ „первенствующее, существеннѣйшее значеніе". „Она представляетъ тотъ моментъ, когда покупщикъ, превращаясь въ собственника, ставится въ необ-

---

1) Трепицынъ, Переходъ 351. 2) Змирловъ, Журналъ Гр. и Уг. права 1882 III, 52. 3) Ср. онъ же ib. 4) Оксъ III, 76—77, Юреневъ 132—133, также Цитовичъ, Очеркъ 154, Учебникъ 225. 5) Дювернуа у Трепицына, Переходъ 355. 6) Умовъ 164, Невзоровъ, Periculum 9. 7) III, 84, также Юреневъ ib.

ходимость заручиться гарантіей на случай эвикціи; до того его личное, договорное право нисколько не пострадаетъ, если вещь будетъ отобрана". Но правило ст. 1511 вызвано чисто житейскими, простыми соображеніями. Поручительство устанавливается при передачѣ потому, что если бы третье лицо отчудило проданную вещь до передачи ея покупщику, то послѣдній потерялъ бы только задатокъ, т. е. сумму сравнительно не большую. Между тѣмъ при передачѣ производится обыкновенно полный расчетъ. А потому именно въ этотъ моментъ покупщику и важно потребовать отъ продавца поручительства. Помимо этого, передача — послѣдній моментъ, когда покупщикъ можетъ требовать представленія поручительства въ томъ, что продаваемая вещь дѣйствительно принадлежитъ продавцу [1]).

Ссылаются и на ст. 1513 и 1514 т. X ч. 1. „Если продавецъ взялъ съ покупщика задатокъ или всѣ деньги, а потомъ проданныхъ вещей отдавать не будетъ, видя въ цѣнѣ возвышеніе, то къ таковой отдачѣ принуждается судомъ и при томъ по условленной цѣнѣ, а не по возвысившейся" (ст. 1513). „Если покупщикъ не будетъ принимать купленныхъ имъ вещей, имѣющихъ условленное по договору достоинство, то принуждается къ сему судомъ" (ст. 1514). Въ этихъ постановленіяхъ, по мнѣнію Окса [2]), „основаніемъ понужденія (сторонъ къ исполненію договора) служатъ (только) личныя договорныя отношенія", и изъ нихъ возникаетъ только личный, но не вещный искъ, слѣд., до передачи покупщикъ права на вещь не имѣетъ. „Если бы покупщикъ пріобрѣталъ силою договора право собственности, то ему нечего было бы просить объ исполненіи договора; ему бы слѣдовало виндицировать, требовать свою вещь изъ чужого, неправильнаго владѣнія . . . Между тѣмъ законъ связуетъ требованіе проданныхъ вещей посредствомъ понужденія къ исполненію съ условіями договора . . . Ясно, что основаніемъ понужденія служатъ личныя договорныя отношенія, что вещь можетъ бы требуема только отъ продавца . . . Всѣ обстоятельства, о которыхъ говоритъ законъ въ ст. 1513 и слѣд., по своему существу никакого вліянія и значенія относительно вещнаго права имѣть не могутъ, слѣд., и искъ о вещи, по силѣ ст. 1513, искъ личный, а не виндикаціонный". Но понудительное исполненіе, указываемое въ ст. 1513 и 1514, отнюдь не исключаетъ возможности дѣйствія системы соглашенія. Такъ, Кодексъ Наполеона знаетъ понудительное исполненіе въ ст. 1610: „Покупщикъ можетъ (въ случаѣ неисполненія договора изъ-за опозданія продавца) требовать или уничтоженія продажи или передачи ему

1) Умовъ 183—185 и прим., также Трепицынъ ib. 356.
2) III, 84—85, также 82.

самой вещи“ [1]). То обстоятельство, что искъ покупщика въ ст. 1513 поставленъ въ зависимость отъ условій договора, не противорѣчитъ вещному характеру иска. Если законъ не касается третьихъ лицъ и говоритъ только объ отношеніяхъ сторонъ, то это объясняется тѣмъ, что въ его глазахъ на первомъ планѣ стоятъ именно взаимныя отношенія контрагентовъ [2]). На постановленіяхъ ст. 1513 и 1514 нельзя основывать мнѣніе, что законъ устанавливаетъ систему передачи, еще и потому, что какъ разъ эти-то статьи являются главнѣйшимъ доказательствомъ въ пользу дѣйствія у насъ системы соглашенія.

Едва ли служатъ доказательствомъ, что право собственности переходитъ съ передачей вещи, и ссылки на Уставъ Суд. Торг. [3]) Въ частности ст. 475 и 478 Уст. С. Т., на которыя ссылается Шершеневичъ, по нашему мнѣнію, доказываютъ какъ разъ обратное. Напр., въ ст. 475 разсматривается случай, когда несостоятельный должникъ выписывалъ для препоручителя своего товары по коммисіи, и, получивъ отъ него впередъ деньги, продалъ коносаментъ на тѣ товары кому-либо другому. Проданные товары названы въ этой статьѣ собственностью препоручителя, хотя, очевидно, ему не были переданы ни самые товары, ни коносаментъ на нихъ.

Такъ если опровергаются доказательства въ пользу системы передачи, то когда же переходитъ по нашимъ законамъ право собственности? Если отъ отвѣта, даваемаго ст. 711 т. X ч. 1: „движимыя имущества могутъ быть пріобрѣтаемы ... по однимъ словеснымъ договорамъ и согланіеніямъ“ (слѣд., безъ передачи), отказаться, такъ какъ при буквальномъ толкованіи этой статьи въ ней можно видѣть указаніе на одну только форму, а не на способъ пріобрѣтенія [4]), то отвѣтъ мы найдемъ въ ст. 1513 и 1514 ib. Законъ принуждаетъ продавца къ выдачѣ проданной вещи, покупщика къ принятію ея. Почему? Очевидно, потому, что продавецъ уже несобственникъ вещи; собственникомъ является покупщикъ. Если бы согланіеніе сторонъ производило одно только право требованія со стороны покупщика, то было бы непослѣдовательно путемъ принужденія заставлять продавца (ст. 1513) передать проданное, но еще принадлежащее ему въ собственность имущество. „Это было бы даже насиліемъ надъ пра-

---

1) Трепицынъ, Переходъ 364. 2) Умовъ 85.

3) Такъ, Оксъ на стр. 75 ссылается на ст. 1949 п. 3 Уст. о Торг. Несост., нынѣ ст. 477 Уст. Суд. Торг., а на стр. 89 на ст. 1944, нынѣ 472 ib. Шершеневичъ, Уч. гр. права 288 ссылается также на ст. 470, 475 и 478 ib. О значеніи этихъ статей см. Умовъ 180—182 и 188—189 и Трепицынъ ib. 357—360.

4) Юреневъ 133, Шершеневичъ, Уч. гр. пр. 289. Иначе Трепицынъ, Переходъ 362—363.

вомъ собственности продавца", восклицаетъ Змирловъ [1]). Очевидно, право собственности принадлежитъ покупщику.

Этотъ выводъ подтверждается 1514 ст. Навязываніе покупщику судомъ чужого имущества было бы непослѣдовательностью, такъ какъ всякое пріобрѣтеніе, тѣмъ болѣе пріобрѣтеніе права собственности, неразрывно связано съ волей пріобрѣтателя. Это „навязываніе" непонятно, если дѣло идетъ о чужой (для покупщика) вещи. Наоборотъ, оно вполнѣ объяснимо, если признать, что вещь уже принадлежитъ покупщику. Онъ долженъ принять вещь, потому что никто не обязанъ противъ своей воли держать у себя чужое имущество [2]).

Что покупщикъ по нашимъ законамъ является собственникомъ вещи ранѣе ея передачи, т. е. что переходъ права собственности совершается въ моментъ перфекціи договора, можно вывести и изъ того, что продавецъ въ моментъ заключенія купли-продажи долженъ имѣть право собственности на продаваемую вещь. Это правило не имѣло бы смысла, если бы не основывало возможности немедленнаго пріобрѣтенія покупщикомъ права собственности. Всѣ законодательства, придерживающіяся системы передачи, допускаютъ куплю-продажу чужихъ вещей [3]). Обратно: законодательства системы соглашенія объявляютъ подобную куплю-продажу недѣйствительной (Кодексъ Наполеона ст. 1599). Отсюда выводъ: разъ требуется наличность права собственности у продавца, слѣд., законъ держится системы соглашенія [4]).

Далѣе, для сторонниковъ системы передачи представляется невозможнымъ различеніе купли-продажи отъ запродажи и поставки. Такъ, Шершеневичъ находитъ, что законодатель, разлагая куплю-продажу на три вида „по едва уловимымъ признакамъ", „принялъ бытовыя понятія, не обративъ вниманія на то, что они не содержатъ въ себѣ достаточно юридическихъ признаковъ различія" [5]). Въ частности, существованіе запродажи, напр., могло бы „имѣть оправданіе (только), если бы купля-продажа устанавливала переходъ права собственности въ силу одного соглашенія" [6]). Но совершенно ясно различіе видовъ купли-продажи съ точки зрѣнія системы соглашенія. Договоръ купли-продажи въ собственномъ смыслѣ заключается относительно вещей, индивидуально опредѣленныхъ и состоящихъ въ собственности про-

---

1) Стр. 51. 2) Умовъ 162—163, Невзоровъ, Periculum 9, Змирловъ 50—51.

3) Единственное исключеніе — Прусскій Ландрехтъ, который придерживается системы передачи и въ то же время, повидимому, требуетъ наличности права собственности у продавца. Однако, по мнѣнію Treitschke 34, нельзя считать, что продажа чужой вещи по Прус. Ландр. объявляется ничтожной. См. также Трепицынъ, Переходъ 380—382.

4) Трепицынъ ib. 383. 5) Учебникъ гр. права 540. 6) ib. 538.

давца. Право собственности пріобрѣтается покупщикомъ въ моментъ перфекціи договора. Договоръ поставки заключается относительно вещей генерическихъ. Право собственности поставщика безразлично. Покупщикъ становится собственникомъ съ момента передачи вещей. Наконецъ, запродажа является договоромъ подготовительнымъ, pactum de pacto contrahendo [1]). Какъ видимъ, система соглашенія даетъ возможность не только отличить другъ отъ друга отдѣльныя сдѣлки, но и понять смыслъ ихъ существованія. Наоборотъ, принять систему передачи значитъ признать неразличимость трехъ сдѣлокъ, а одну изъ нихъ (запродажу) откинуть какъ излишнюю [2]). Поэтому едва ли будетъ неправильнымъ выводъ, что именно система соглашенія, по мысли законодателя, основываетъ различеніе видовъ купли-продажи.

Укажемъ и на то, что по мнѣнію Сперанскаго, купля-продажа „не производитъ обязательства, но есть или совершеніе или свидѣтельство состоявшагося уже и вступившаго въ исполненіе обязательства“ [3]). Очевидно, если купля-продажа не есть обязательство передать право собственности, то она сама передаетъ, производитъ его, слѣд., она есть „вещный договоръ, а не обязательственный“ [4]). Наконецъ, какъ извѣстно, купля-продажа въ дѣйствующихъ нашихъ законахъ построена по образцу французской: „Имѣть въ виду titre sixième du Code Civil, начиная съ §1852“, писалъ Сперанскій [5]). Выводъ напрашивается самъ собой.

§ 60. Отъ законовъ обратимся къ жизни. Она какъ нельзя ярче иллюстрируетъ положеніе, что купля-продажа вступаетъ въ полную силу съ момента соглашенія сторонъ. Простой, некультурный лопарь Архангельской губерніи съ этого момента не считаетъ себя въ правѣ распорядиться проданной, но еще не переданной семгой, хотя бы за нее давали много дороже. Очевидно, онъ сознаетъ, что семга принадлежитъ уже покупщику [6]). Съ этого же момента покупщикъ распоряжается вещью. Такъ, въ торговомъ оборотѣ купецъ, пріобрѣтя партію товара, продаетъ его другимъ лицамъ, хотя товаръ еще не находится въ его владѣніи и не былъ ему переданъ. Болѣе того. Часто товаръ, проданный rollend или schwimmend, до прибытія своего къ мѣсту назначенія успѣваетъ перемѣнить не одинъ десятокъ своихъ собственниковъ-хозяевъ, которые фактически не только не владѣли имъ, но даже и не видали его [7]).

---

1) Трепицынъ, Переходъ 366—367. 2) Онъ же ib.

3) „Объяснительная записка содержанія и расположенія статей свода законовъ гражданскихъ“, цитир. по Любавскому 1869, IV, 5—6 и Трепицыну ib. 368—369.

4) Трепицынъ 369. 5) „Объяснительная записка“.

6) Примѣръ взятъ у Пахмана, Об. гражд. право 125. Пахманъ, однако, сторонникъ системы передачи (130—131). 7) Невзоровъ, Periculum 11.

Торговый оборотъ нуждается въ легкости и простотѣ формальностей. А о системѣ согланіенія еще Гуго Гроцій говорилъ: „De venditione et emptione notandum, etiam sine traditione, ipso contractus momento transferri dominium posse, atque id esse simplicissimum“ [1]). Торговый оборотъ требуетъ быстроты обращенія товара. А возможность быстро имъ распорядиться достигается только тогда, когда покупщикъ считается собственникомъ проданной вещи съ момента заключенія договора [2]). Поэтому, „если бы даже у насъ и не существовало правила, указываемаго 1448 ст. гр. улож. итальян. королевства и 1583 ст. Кодекса Наполеона, его бы слѣдовало ввести, какъ настоятельное требованіе дѣйствительной жизни“, говоритъ Змирловъ [3]).

Но это правило, какъ мы старались доказать, существуетъ. Оно проводится въ жизнь практикой нашихъ судебныхъ установленій. Прав. Сенатъ неоднократно признавалъ, что если вещь опредѣлена индивидуально, то право собственности переходитъ къ покупщику немедленно по заключеніи договора, хотя бы вещь не была тутъ же передана (рѣш. Гр. Касс. Д-та 1867 г. № 72, 1880 г. № 94 и 288 и мн. др.; указъ 4 Д-та 12 февр. 1890 г. по д. Мякишева съ Конкур. Управленіемъ Овсянникова [4]); при этомъ подъ индивидуальной вещью понимается не только вещь существующая, но и res futura, напр., будущій урожай въ такомъ-то имѣніи (рѣш. Гр. Касс. Д-та 1880 г. № 94).

И Петроград. Коммерч. Судъ не требуетъ передачи товара покупщику для перехода права собственности. Оно переходитъ въ моментъ врученія покупщику приказа на имя экспедитора продавца о выдачѣ товара [5]), съ момента передачи покупщику коносамента или подачи продавцомъ объявленія въ таможню [6]), съ передачи по-

---

1) De jure belli ac pacis lib. II cap. 12 n. 15.

2) Быть-можетъ, именно въ виду разительныхъ примѣровъ изъ области торговаго права, сознавая существенную необходимость облегченія перехода права собственности для коммерческаго оборота, почти всѣ коммерціалисты признаютъ дѣйствіе у насъ системы соглашенія. Вальденбергъ 40, Гольмстенъ, Очерки 147, О торговыхъ сдѣлкахъ 15—16, Добровольскій 53—54, Дурасовъ 177, Невзоровъ, Periculum 11—13 и Пособіе 207, Нерсесовъ 178, Солодовниковъ 64, Числовъ 149 и др. Иначе Адамовичъ 49, Цитовичъ, Учебникъ 225 и Очерки 154, Шершеневичъ, Курсъ 154—156, Ѳемелиди, Осн. начала 152 и цивилисты: Мейеръ 287 и 447, Анненковъ II, 270, повидимому, Побѣдоносцевъ I, 346 и сл. и др.

3) Стр. 48. 4) Вильсонъ, Практика 1882—1893 г. № 123 стр. 260—262.

5) Рѣш. 14 окт. 1874 г. по д. Гильзенбека съ Штейнеромъ. Туръ, Практика 1874 г. № 38.

6) Рѣш. 9 янв. 1875 г. по д. Башмакова съ Кемпбелемъ и Брауномъ ib. 1875 г. № 29. Отмѣтимъ, что въ этомъ рѣшеніи Комм. судъ говоритъ о переходѣ права

купщику коносамента и фактуры [1]) и т. д. Правда, въ одномъ изъ своихъ рѣшеній [2]) тотъ же коммерч. судъ призналъ недостаточной для перенесенія права собственности передачу ключей отъ склада, въ которомъ хранился товаръ, но это рѣшеніе является болѣе раннимъ сравнительно съ другими и притомъ, кажется, единичнымъ, почему и „не можетъ подрывать общаго взгляда суда“ [3]).

Относительно нормъ, какія по данному вопросу приняты въ коммерческомъ оборотѣ, указанія находимъ въ Правилахъ Калашниковской хлѣбной биржи. „При продажѣ наличнаго товара право собственности и распоряженія переходитъ къ покупателю съ момента окончательнаго заключенія сдѣлки“ (§ 44). При продажѣ будущаго товара право собственности и распоряженія переходитъ къ покупателю съ момента полученія имъ дубликатовъ желѣзнодорожныхъ накладныхъ или контрактовъ и иныхъ документовъ, удостовѣряющихъ фактъ заключенія сдѣлки“ (§ 45) [4]).

Такимъ образомъ, и въ судебной практикѣ и въ правилахъ биржевой торговли ясно выразилось положеніе, что не передачей устанавливается праао собственности, что она есть только внѣшній фактъ, а не юридическое основаніе перехода права, что ею уже существующее право покупщика только, такъ сказать, „овеществляется“ [5]). Какъ выражается Гоозе, „dominium при традиціи передается не вмѣстѣ съ традиціей, но потому, что (не damit, но weil) вещь принадлежитъ покупателю“ [6]). Придавать передачѣ иное самостоятельное и первостепенное значеніе возможно было бы только въ томъ случаѣ, если бы купля-продажа была реальнымъ контрактомъ. Тогда и право покупщика зарождалось бы только съ момента начала фактическаго обладанія имъ вещью. Но купля-продажа есть договоръ консенсуальный. Права по нему пріобрѣтаются контрагентами съ момента волесоглашенія. Слѣд., съ этого именно момента покупщикъ пріобрѣтаетъ право собственности [7]).

§ 61. Послѣ сказаннаго представляется излишнимъ долго останавливаться на постановленіи 224 ст. Проекта Гражд. Уложенія: „право собственности на проданное имущество переходитъ къ покупщику...

собственности „по отношенію къ третьимъ лицамъ“, изъ чего можно заключить, что моментъ перехода права въ отношеніи самихъ контрагентовъ нужно искать ранѣе передачи коносамента, подачи объявленія и т. п.

1) Рѣш. 27 февр. 1884 г. по д. Кальба съ Лагерквистомъ. Вильсонъ 1882—1893 г. № 127 стр. 272—273.

2) Рѣш. 22 янв. 1874 г. по д. Лефебръ и Самохотова. Мартенсъ, Опытъ Комментарія 223.

3) Невзоровъ, Periculum 13. 4) Волковъ, Биржевое Право I, 170. 5) Выраженіе Дурасова 178. 6) У Невзорова, Periculum 12. 7) Невзоровъ ib. 10.

при продажѣ движимости со времени передачи". Это постановленіе не соотвѣтствуетъ природѣ купли-продажи (по крайней мѣрѣ купли-продажи дѣйствующихъ законовъ), расходится съ правилами тома X ч. 1, не принимаетъ во вниманіе практики Прав. Сената и коммерческихъ судовъ и не соотвѣтствуетъ интересамъ оборота, въ особенности торговаго. Если оно и согласно съ обычаями, какъ они записаны въ изслѣдованіяхъ Пахмана [1]) и Ефименко [2]), то это обычаи захолустнаго, патріархальнаго оборота, мало, если не совсѣмъ не развитого. Въ практикѣ же Сената и правилахъ биржъ нашелъ выраженіе болѣе развитой оборотъ. Съ нимъ то и нужно считаться [3]). Правило, принятое Проектомъ, вводитъ усложненіе тамъ, гдѣ нужна простота и легкость. „Тогда какъ система соглашенія отвѣчаетъ насущной потребности оборота въ быстротѣ отношеній, traditio иногда прямо тормозитъ и всегда усложняетъ оборотъ" [4]).

§ 62. Итакъ, право собственности переходитъ къ покупщику въ моментъ перфекціи договора. Если дѣло идетъ о продажѣ вещи, опредѣленной индивидуально, покупщикъ становится собственникомъ въ моментъ соглашенія сторонъ, ибо съ этого момента договоръ перфектенъ. Если вещи опредѣлены по роду, сорту, количеству, договоръ становится перфектнымъ, какъ скоро вещи выдѣлены, сосчитаны, измѣрены, вообще изъ genus превратились въ species. Тогда переходитъ и право собственности [5]). Если договоръ былъ заключенъ подъ условіемъ, перфекція его наступаетъ въ моментъ исполненія условія. И съ этого же момента переходитъ право собственности. Наконецъ, при поставкѣ право собственности переходитъ съ передачей вещи [6]) или въ моментъ индивидуализаціи [7]).

11. Переходъ отвѣтственности за гибель и ухудшеніе вещи.

§ 63. Въ связи съ вопросомъ о моментѣ перехода права собственности стоитъ и вопросъ о переходѣ риска за проданную вещь,

---

1) Обычн. гражд. право 130—131. 2) 925. 3) Трепицынъ, Переходъ 207—208 прим. и 422. 4) Онъ же ib. 417.

5) Невзоровъ, Periculum 14—15, Нерсесовъ 178. Согласно рѣш. Пр. Сената 1880 г. № 94, право собственности въ этомъ случаѣ переходитъ съ момента передачи, но, по мнѣнію Дурасова 178 прим., это рѣшеніе относится къ договору поставки.

6) Трепицынъ ib. 377, Змирловъ 66, Умовъ 162. Съ этимъ, конечно, согласны и сторонники системы передачи, напр., Шершеневичъ, Уч. гражд. права 541.

7) Трепицынъ ib. 423.

periculum rei. По правилу, casum sentit dominus, за рискъ отвѣчаетъ собственникъ. Поэтому отъ рѣшенія, кому принадлежитъ право собственности на вещь, ставятъ въ зависимость рѣшеніе вопроса о томъ, кто отвѣтственъ за случайную гибель или порчу вещи [1]).

Въ римскомъ правѣ вопросъ о periculum rei былъ рѣшенъ, какъ мы видѣли выше, несогласно съ принципомъ отвѣтственности собственника. По мнѣнію нѣкоторыхъ, рѣшеніе римлянъ не имѣло ничего общаго съ naturalis ratio. Юридической логикой оно могло быть только терпимо [2]). Право собственности переходило на покупщика только при передачѣ ему вещи [3]). Отвѣтственность же за рискъ возлагалась на него съ момента перфекціи договора [4]). При этомъ различался двойственный характеръ риска: periculum interitus, рискъ полной гибели вещи, и periculum deteriorationis, рискъ ухудшенія, умаленія вещи [5]). Однако, рискъ не раздѣлялся между сторонами. Покупщикъ отвѣчалъ за оба его вида [6]). Исключеніемъ являлось раздѣленіе риска при куплѣ-продажѣ индивидуальной вещи подъ суспензивнымъ условіемъ, когда periculum interitus падалъ на продавца, а periculum deteriorationis на покупщика. Но, по мнѣнію Барона [7]), такое рѣшеніе источниковъ непослѣдовательно, такъ какъ купля-продажа подъ условіемъ становится перфектной только съ момента исполненія условія, до того же отвѣтственность за всякій случай должна лежать на продавцѣ. Правило periculum est emptoris всегда предполагало отсутствіе вины продавца въ томъ, что вещь погибла или ухудшилась. Какъ ухудненіе, такъ и гибель вещи должны были быть послѣдствіемъ случая (casus).

Правило это, расходящееся съ простымъ требованіемъ логики, что рискъ гибели вещи долженъ нести собственникъ ея и никто другой, породило самыя разнообразныя теоріи, старавшіяся объяснить его. Такъ, Wächter [8]) объяснилъ его тѣмъ, что вслѣдствіе гибели вещи обязательство продавца становилось неисполнимымъ (impossibilium nulla est obligatio) и посему уничтожалось, покупщикъ же могъ, а потому и долженъ былъ исполнить свое обязательство уплатить покупную сумму [9]). Сходно съ Wächter'омъ Дернбургъ [10]) искалъ объ-

---

1) Отмѣтимъ, что Гольмстенъ, Очерки 146—147, О торговыхъ сдѣлкахъ 15—16 и Вальденбергъ 40 умозаключаютъ въ обратномъ порядкѣ. Изъ положенія, что рискъ несетъ покупщикъ, они дѣлаютъ выводъ, что онъ является собственникомъ. См. также Гоозе и критику его мнѣнія у Hoffmann'a 16—17.

2) Exner у Hoffmann'a 32. 3) Traditionibus . . . dominia rerum, non nudis pactis transferuntur. L. 20 C. 2, 3. 4) Perfecta emptione periculum ad emptorem respicit, L. 8. pr. D. h. t. 5) Hoffmann 3, Трепицынъ, Переходъ 194. 6) Hoffmann ib. и прим. 14. 7) 157. 8) У Hoffmann'a 8.

9) Противъ этого возражалъ Мюленбрухъ (Hoffm. ib.), указывая, что изъ объясненія Wächter'a ясно только, что продавецъ не обязанъ къ исполненію, но нельзя еще вывести, что эта обязанность сохраняется за покупщикомъ. 10) Стр. 55.

ясненія римскаго правила въ синаллагматической структурѣ купли-продажи. Каждый контрагентъ имѣлъ самостоятельное, снабженное искомъ притязаніе на обѣщанное ему исполненіе. Покупщикъ могъ бы не исполнить своего обязательства только въ томъ случаѣ, если бы не передавшій вещи продавецъ былъ въ этомъ виновенъ. Но такъ какъ передачѣ вещи мѣшаетъ не вина продавца, а случай, то покупщикъ не имѣетъ exceptio и, не взирая на неполученіе предмета сдѣлки, обязанъ къ уплатѣ цѣны [1]). По теоріи Іеринга [2]), Азаревича [3]) и отчасти Bechmann'a [4]), покупщикъ несетъ рискъ потому, что получить проданную вещь зависитъ обыкновенно отъ него самого. Разъ онъ не требуетъ передачи, онъ находится in mora. Конечно, если передача откладывается по винѣ продавца, то на него слѣдовало бы возложить и рискъ. Но такъ какъ это могло бы повести къ спорамъ, въ чьихъ интересахъ передача была отложена въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, то римское право переносило рискъ всегда на покупщика, предоставляя, однако, сторонамъ возможность условиться и иначе [5]). По мнѣнію Hartmann'a [6]), основаніе римскаго правила лежало въ томъ, что продавецъ, обязавшись къ передачѣ вещи, не могъ уже продать ее никому другому и, слѣд., не могъ освободить себя отъ нежелательныхъ послѣдствій гибели вещи [7]). Наконецъ, Hoffmann [8]) полагаетъ, что правило periculum est emptoris противорѣчитъ принципамъ римскаго права и заимствовано изъ права греческаго [9]).

---

1) Противъ этого Cuq у Трепицына, Переходъ 210 прим.: нельзя считать, что права и обязательства контрагентовъ совершенно самостоятельны и не зависятъ другъ отъ друга; римляне сознавали единство купли-продажи и тѣсную связь ея частей.

2) У Bechmann'a II, 103—104 и Hoffmann'a 17—18.

3) Стр. 148.

4) II, 101 и сл. Рѣшеніе вопроса онъ ставитъ въ зависимость отъ того, кому изъ контрагентовъ принадлежитъ „инищатива" требовать передачи.

5) Дернбургъ 252 прим. 3 b считаетъ предположеніе вины покупщика „чистой фикціей", такъ какъ оно не находитъ себѣ основанія въ источникахъ и не объясняетъ, почему покупщикъ отвѣчаетъ и въ томъ случаѣ, если стороны условились отсрочить передачу. Тутъ покупщикъ и не могъ бы требовать исполненія, слѣд., въ неисполненіи никакъ невиновенъ, а между тѣмъ отвѣчаетъ за рискъ.

6) У Дернбурга ib.

7) По Дернбургу ib. и это объясненіе не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ при продажѣ подъ суспензивнымъ условіемъ продавецъ находится въ такомъ же положеніи, однако, за periculum (по крайней мѣрѣ, interitus, см. Баронъ 157) отвѣчаетъ самъ.

8) 22—23, Beil. II, 169, 170, 175 и сл. и 187.

9) Противъ этого Pernice у Трепицына, Переходъ 208 прим. 1: если мнѣніе Hoffmann'a и правильно, все же оно не объясняетъ, почему же римляне сдѣлали несогласное со своимъ правомъ заимствованіе.

Выше мы приняли объясненіе, даваемое Трепицынымъ [1]) и Муромцевымъ [2]), сходное съ теоріями Виндшейда [3]) и Моммсена [4]). Правило periculum est emptoris явилось уступкой консервативнаго римскаго права, сохранившаго систему передачи, сложившемуся въ императорскій періодъ воззрѣнію, что право собственности переходитъ на покупщика въ моментъ перфекціи договора.

§ 64. Какъ бы ни объяснялось правило „periculum est emptoris", во всякомъ случаѣ существованіе его въ римскомъ правѣ никѣмъ нынѣ, кажется, не оспаривается [5]). Для примѣненія его было необходимо, чтобы предметъ купли-продажи былъ индивидуально опредѣленъ, такъ какъ до момента его индивидуализаціи не было перфекціи договора, а рискъ переходилъ на покупщика perfecta emptione [6]). Слѣд., при куплѣ-продажѣ вещи-species покупщикъ отвѣчалъ за рискъ съ момента соглашенія о предметѣ сдѣлки и цѣнѣ [7]), ранѣе, чѣмъ онъ юридически становился собственникомъ.

Такое отступленіе отъ принципа „casum sentit dominus" изъ современныхъ законодательствъ мы находимъ въ Сводѣ Гражд. Узак. губ. Прибалт. и Саксон. Гр. Законахъ. Св. Приб. въ ст. 3863 постановляетъ: „Послѣ заключенія продажи, хотя бы даже купленная вещь и не была еще передана, весь страхъ, т. е. вредъ, который послѣдуетъ ей отъ неустранимаго случая, будетъ ли то погибель ея или поврежденіе, несетъ покупщикъ". Изъ многочисленныхъ исключеній, приводимыхъ въ ст. 3864—3869, интересно указаніе ст. 3869, по которой правило ст. 3863 не имѣетъ примѣненія въ случаяхъ, когда продавецъ „положительно взялъ на себя страхъ безъ опредѣленія срока". Въ такомъ случаѣ „страхъ переходитъ на покупщика только со времени передачи вещи". По ст. 866 Сакс. Гр. Зак., „при договорѣ объ отчужденіи особливо опредѣленной вещи, лицо, имѣющее право на доставленіе вещи, со времени заключенія договора несетъ страхъ . . , насколько принятіе противнаго не оправдывается особыми основаніями; то же самое примѣняется, если вещь ухудшится вслѣдствіе случая". Между тѣмъ, какъ мы видѣли, и Сакс. Улож. и Прибалт. Сводъ устанавливаютъ, что право собственности переходитъ на покупщика только по передачѣ вещи.

Большинство же другихъ законодательствъ ясно проводитъ правило „casum sentit dominus", пріурочивая переходъ риска къ моменту перехода права собственности. По законодательствамъ системы пе-

---

1) ib. 213, 220 и сл. 2) 282 и сл. 3) и 9) Hoffmann'a 14—15 и прим. 3, Трепицынъ ib. 210—211.

4) Въ свое время отрицалъ это правило, напр., Куяцій. См. Трепицынъ, Переходъ 193 и прим.

5) L. 8 pr. D. h. t. 6) Hoffmann 42—44.

редачи покупщикъ несетъ страхъ купленной вещи съ момента передачи ея (Герман. Гр. Улож. ст. 446 п. 1, Австр. Гр. Улож. ст. 1064, 1048 и 1049 п. 1, Серб. Гр. Улож. ст. 658 и 637 п. 1 [1]), по законодательствамъ системы соглашенія — со времени перфекціи договора (Код. Наполеона ст. 1138 п. 2 [1]), Итальян. Гр. Улож. ст. 1448, Англ. Sale of Goods Act ст. 20 [2]) и Калифорн. Гр. Улож., какъ можно заключить изъ ст. 1755 и 1757 п. 2).

Проектъ Гражд. Улож. въ ст. 226 п. 1 („При продажѣ движимаго имущества продавецъ несетъ страхъ за случайную гибель или случайное поврежденіе проданнаго имущества до передачи его покупщику"), въ соотвѣтствіи со ст. 224 („Право собственности на движимое имущество переходитъ къ покупщику . . . при продажѣ движимаго имущества со времени передачи"), также воспринялъ указанное правило, справедливо утверждая, что оно является „общимъ и яснымъ началомъ", и что примѣненіе его устраняетъ возможность всякихъ сомнѣній [3]). Едва ли, однако, возможно признать справедливымъ мнѣніе Комиссіи по составленію Проекта, что положеніе, высказанное въ ст. 226 п. 1, соотвѣтствуетъ нашей судебной практикѣ и обычному праву, если только подъ послѣднимъ разумѣть не одни обычаи деревенскаго и сельскаго крестьянства [4]), но и обычаи, принятые въ торговомъ оборотѣ, поскольку они отразились въ рѣшеніяхъ коммерческихъ судовъ и биржевыхъ правилахъ [5]).

§ 65. Выше мы видѣли, что какъ дѣйствующее отечественное законодательство, такъ и судебная наша практика проводятъ положеніе, что по договору купли-продажи покупщикъ пріобрѣтаетъ право собственности на вещь съ момента перфекціи соглашенія сторонъ. Уже отсюда можно было бы a priori вывести заключеніе, что съ этого же момента переходитъ на покупщика и рискъ гибели и ухудшенія вещи. Въ рѣшеніяхъ Прав. Сената и Коммерческихъ судовъ Имперіи мы находимъ и прямое этому подтвержденіе.

Въ рѣшеніи 9 апр. — 7 іюня 1879 г. № 708 по д. Фонвиллера,

---

1) Planiol №№ 1331, 1334, 1340—1349. Онъ считаетъ неправильнымъ мнѣніе большинства французскихъ юристовъ, что рискъ переходитъ на покупщика съ момента заключенія договора, и единственно раціональною признаетъ германскую систему, такъ какъ по правилу послѣдней переходъ риска пріурочивается къ переходу права собственности (№ 1349). Однако, въ разбираемомъ случаѣ купли-продажи вещи species оспариваемое Planiol'емъ мнѣніе безусловно правильно съ точки зрѣнія самого же Planiol'я, если помнить о ст. 1138, 1583 и 1584 Гр. Кодекса.

2) Едва ли есть основаніе полагать, что англ. право „по вопросу о рискѣ принимаетъ рѣшеніе герман. права". Шершеневичъ, Уч. гр. пр. 532.

3) Объясн. къ Проекту 495. 4) Комиссія ссылается только на Пахмана, Об. гр. Пр. 130—131. 5) Ефименко по вопросу о periculum никакихъ данныхъ не сообщаетъ.

Азельмейера и К-о съ торг. домомъ „А. М. Жуковы [1]) 4 Деп. Прав. Сената высказалъ положеніе, что при куплѣ-продажѣ подъ отлагательнымъ условіемъ рискъ лежитъ на продавцѣ. Изъ этого можно сдѣлать выводъ, что, если бы сдѣлка была совершена безусловно, рискъ падалъ бы на покупателя [2]). Въ опредѣленіи своемъ по этому дѣлу Сенатъ прямо указалъ: „рискъ въ томъ случаѣ, если предметъ торговаго договора купли-продажи составлялъ товаръ, можетъ лежать на покупщикѣ, хотя бы онъ, по не исполнившимся еще передачѣ и принятіи имъ проданнаго товара, еще и не могъ быть почитаемъ собственникомъ такового, но при томъ условіи, если договоръ купли-продажи въ моментъ гибели товара былъ окончательно совершившимся [3]).

Петроград. коммерч. судъ въ рѣшеніяхъ 25 іюня по д. Уллейскаго каменноуг. общества съ Кауфманомъ (Утверждено указомъ 4 Деп. Прав. Сената 4 мая 1892 г.) [4]) и 18 іюня 1881 г. по д. торг. д. „Дж. Карлиль сынъ и К-о“ съ Кохомъ [5]) призналъ, что по существующему въ торговлѣ обычаю товаръ, при отсутствіи иного условія, идетъ за страхъ и рискъ покупателя. Въ рѣш. 30 марта 1878 г. по д. Джонасъ Симонсенъ и К-о съ Милютинымъ [6]) ком. судомъ установлено, что на счетъ получателя товара падаютъ „всякіе потери, поврежденія и убытки, происшедшіе въ пути, какъ отъ непреодолимой силы или вообще отъ какихъ-либо внѣшнихъ причинъ, такъ и отъ причинъ, зависящихъ отъ свойствъ самаго товара“. Въ рѣш. 25 окт. 1876 г. по д. Кинеттъ съ Шиферъ и Ферингеръ [7]) ком. судъ высказалъ сужденіе, что поврежденіе товара въ пути отъ подмочки не даетъ покупателю права отказаться отъ принятія онаго. Согласно рѣш. 20 дек. 1877 г. по д. Фонвиллеръ, Азельмейеръ и К-о

---

1) Носенко III, 1 № 160, стр. 390—392. 2) См. Невзоровъ, Periculum 16.

3) Пунктъ 4 опредѣленія Сената, Носенко ib. стр. 392. Если можно полагать, что въ этомъ опредѣленіи Сенатъ придерживается системы передачи, то тѣмъ рѣзче выступаетъ правило: periculum est emptoris. Комиссія по сост. Пр. ссылается на рѣш. Гр. Касс. Деп. С. 1875 г. № 954, которое, на нашъ взглядъ, не подтверждаетъ ея мнѣнія. Сенатъ призналъ, что по договору купли-продажи имущество (дрова) поступило въ распоряженіе истца съ момента заключенія условія, съ какового момента истецъ и долженъ нести рискъ за вещь (убытки отъ пожара, истребившаго часть дровъ). Ссылка истца на то, что дрова не были ему переданы, не была уважена Сенатомъ. См. также рѣш Гр. Касс. Деп. 1893 г. № 79: „рискъ перевозки товара лежитъ на покупателѣ, хотя бы средство перевозки было избрано продавцомъ“.

4) Вильсонъ, Практика 1882—1893 г. № 137 стр. 298—303.

5) Мартенсъ, Практика 1880—1881 г. № 85 стр. 211—213, см. также Невзоровъ, Русскія Биржи 306.

6) Мартенсъ, Оп. Комм. 234, онъ же, Практика 1878 г. № 70.

7) Туръ, Практика 1876 № 41.

съ т. д. „А. М. Жуковы“ [1]), когда продавецъ не обязанъ сдать товаръ въ опредѣленномъ мѣстѣ и перевозка производится за счетъ покупщика, рискъ переходитъ на послѣдняго съ момента сдачи товара фрахтовщику, извозчику или спедитору [2]). Для возложенія отвѣтственности за поврежденіе товара на покупателя продавецъ обязанъ доказать, что товаръ былъ имъ отправленъ въ надлежащемъ видѣ и въ томъ самомъ количествѣ, какое значится въ торговыхъ документахъ, по которымъ продавецъ считаетъ себя въ правѣ получить отъ покупателя стоимость товара (Рѣш. 8 окт. 1873 г. по д. Дж. Симонсенъ и К-о съ И. Сно и К-о) [3]). Отвѣтственность не переходитъ на покупателя, если продавецъ уклонился отъ условленнаго способа перевозки или воспользовался ненадлежащимъ способомъ, если ему въ этомъ отношеніи былъ предоставленъ выборъ [4]).

§ 66. Практика Петроград. комм. суда въ приведенныхъ рѣшеніяхъ удостовѣрила сложившійся въ торговлѣ подъ вліяніемъ сношеній русскаго купечества съ иностраннымъ [5]) обычай: товаръ идетъ за страхъ и рискъ получателя [6]). Если товаръ погибъ, испортился и т. п., продавецъ все же можетъ требовать полной уплаты, лишь бы на его сторонѣ не было вины въ гибели или порчѣ товара, и лишь бы онъ отправилъ товаръ въ надлежащемъ количествѣ, надлежащаго вида и качества [7]). Это подтверждается и авторитетомъ Совѣщанія представителей мукомольной промышленности при Калашн. хл. биржи. Совѣщаніе выяснило, что товаръ, отправляемый водою, по общему обычаю идетъ за страхъ и счетъ покупателя, и пришло къ заключенію о необходимости ввести слѣдующія правила: если товаръ продается съ погрузкою на станціи отправленія, то страхъ за него всецѣло переходитъ на покупателя; если же товаръ проданъ съ условіемъ доставки на станцію назначенія, то рискъ остается на продавцѣ [8]).

И въ биржевыхъ обычаяхъ и постановленіяхъ находимъ указанія на то, что правило periculum est emptoris у насъ существуетъ.

---

1) Онъ же, Пр. 1877 г. № 33.

2) Если рѣшеніе это и было отмѣнено Пр. Сенатомъ (см. Носенко III, 1 № 160), то потому, что сдѣлка была заключена подъ суспензивнымъ условіемъ и не была необходимой для перфекціи договора спеціализація товара. См. Невзоровъ, Periculum 17 прим.

3) Мартенсъ, Практика 1873 г. № 39. 4) Невзоровъ ib. 17. 5) Рѣш. Петроград. комм. с. 20 дек. 1877 г. Туръ, Практика 1877 г. № 23 стр. 118.

6) Обычай этотъ примѣняется въ заграничной торговлѣ и нормированъ въ Герман. Гражд. Улож. ст. 447, Герман. Торг. Улож. 1861 г. ст. 345. Въ Проектѣ Гражд. Улож. онъ выраженъ въ ст. 227. См. Объясненія 496, Treitschke 302—305, Endemann 517 и сл.

7) Гольмстенъ, Очерки 147. 8) Волковъ, Бирж. право I, 185—186.

Въ § 46 пр. Калашн. хл. б. читаемъ: „На страхъ и рискъ покупателя товаръ переходитъ: . . . 3) съ момента заключенія сдѣлки, если товаръ проданъ „съ судна“ или „изъ склада“ и продавцомъ была сдѣлана соотвѣтствующая оговорка, и 4) по погрузкѣ товара на судно, если она произведена продавцомъ по порученію самого покупателя“ [1]). Въ Рижскихъ: на покупщикѣ лежитъ страхъ перевозки на рейдъ (§ 77) лѣса [2]), страхъ за матеріалы, не нагруженные на судно (§ 80) до установленнаго срока [3]), за храненіе въ амбарѣ товара, за невозможностью отправки своевременно не отосланнаго (§ 63) мѣстнымъ продавцомъ иностранному покупщику [4]).

Обычаи Казани, Саратова и Калашн. § 46 п. 4, по которымъ проданный товаръ до сдачи находится на страхѣ и рискѣ продавца и рискъ переходитъ на покупателя лишь по мѣрѣ фактической сдачи [5]), Нижняго-Новгорода (Б. 2), по коимъ продавецъ несетъ рискъ за проданный хлѣбъ до сдачи изъ судна [6]), и постановленія Рижской биржи (§ 9), по коимъ продавецъ несетъ страхъ за передвиженіе барокъ или лодокъ [7]), не колеблютъ общаго правила, такъ какъ имѣютъ въ виду частный случай, когда продавецъ взялся доставить проданный товаръ своими средствами и поэтому отвѣчаетъ какъ перевозчикъ. Если же онъ не обязался къ доставкѣ товара, то отвѣтственность его прекращается ранѣе, напр., въ Н.-Новгородѣ (Б. 2) съ момента передачи жел.-дор. дубликата [8]).

---

1) Онъ же ib. 171. Слѣд., до доставки товара на станцію назначенія и до погрузки на судно продавецъ отвѣчаетъ за рискъ какъ перевозчикъ и т. п.

2) Невзоровъ, Русскія биржи 289. 3) ib. 188. 4) ib. 298; то же Per. 10 ib. 292. 5) ib. 295; Волковъ ib. 171. 6) Невзоровъ, Русскія биржи 185. 7) ib. 192.

8) ib. 185. См. онъ же, Пособіе 208. И въ правилахъ западно-европейскихъ биржъ замѣчаемъ вліяніе той или иной конструкціи купли-продажи (системы соглашенія или передачи) на рѣшеніе вопроса о рискѣ. Во Франціи и Италіи дѣйствуетъ „periculum est emptoris“. Парижская хлѣботорг. камера ст. 19: „отвѣтственность сдатчика прекращается съ момента передачи товара въ вагонъ и на судно“. Слѣд., товаръ идетъ за страхъ покупателя. (Хл. Биржи Зап. Европы 94). Дюнкирхенъ § 11: продавцы не несутъ отвѣтственности за перевозочныя средства; рискъ по нагрузкѣ лежитъ всецѣло на покупателѣ (ib. 113). Бордо, рѣш. комм. суда 1 апр. 1864 г.: „когда товаръ проданъ по цѣнѣ caf, рискъ проданной вещи немедленно переходитъ, по обычаю торговли, на покупателя“ (ib. 117. То же Неаполит. ib. 244). Иначе въ Германіи и Австро-Венгріи. Штетт. А. 45: „рискъ отъ огня при продажахъ наличнаго товара несетъ покупатель съ того времени, какъ товаръ перешелъ въ его складъ“ (ib. 44). Штутг. 1, 14: „если товаръ посылается покупателю . . , то продавецъ до прибытія товара въ мѣсто сдачи и пріема его покупателемъ отвѣтствуетъ за количество, качество и натурный вѣсъ товара. До указаннаго момента . . . рискъ и могущіе быть убытки несетъ продавецъ“ (ib. 78). См. также Вѣн. 22 и 23 (ib. 217), Будапешт. 55 и 56 (ib. 226), контр. Лонд. хл.-торг. Асс. (ib. 155), ф. контр. Остъ-Инд. пш. (ib. 159), Ливерп. 10 и 14 (ib. 175), Гласго 2, 3 и 8 (ib. 184—185). Однако: Данциг. I, С. 3: „Рискъ по переноскѣ или доставкѣ изъ вагоновъ, съ подводъ или судовъ въ амбаръ

По указанію Пахмана [1]), иное правило дѣйствуетъ въ обычномъ крестьянскомъ правѣ. Тамъ покупатель несетъ страхъ за гибель и порчу вещи только со времени передачи. Выше мы имѣли случай высказаться, какимъ правиламъ, практики ли Сената и коммерческихъ судовъ и уставовъ биржъ, или же обычному деревенскому праву, должно придавать наибольшее значеніе. Поэтому ссылка Комиссіи по сост. Проекта Гр. Ул. на обычное крестьянское право едва ли можетъ основательно подкрѣпить чуждое нашему закону и обороту постановленіе ст. 226 Проекта.

§ 67. Сказанное относится къ тому случаю купли-продажи, когда предметомъ договора является индивидуально-опредѣленная вещь. Право собственности на купленную вещь переходитъ на покупщика въ моментъ перфекціи договора. И въ этотъ же моментъ переходитъ на него и страхъ за вещь.

Когда покупается нѣкоторое количество замѣнимыхъ вещей огуломъ, оптомъ, и цѣна назначается за всѣ эти вещи безотносительно къ ихъ числу, мѣрѣ или вѣсу, мы имѣемъ дѣло съ emptio-venditio per aversionem (Kauf in Bausch und Bogen, vente en bloc). Нетрудно видѣть, что этотъ случай является въ сущности подвидомъ emptio speciei [2]), такъ какъ предметъ договора и цѣна вполнѣ опредѣлены, а слѣд., и рискъ, по римскому праву и законодательствамъ системы согланіенія (Код. Нап. ст. 1586 въ сопост. съ ст. 1138 п. 2), переходитъ съ момента соглашенія сторонъ, по законодательствамъ же системы traditio, съ момента передачи вещи. Исключенія представляютъ Австр. (ст. 1064 и 1049) и Серб. (ст. 644 п. 2, 658 и 637) Гражд. Уложенія, по коимъ, „если вещи обмѣниваются (продаются — покупаются) оптомъ (in Bausch und Bogen), то отвѣтственность за случайную гибель отдѣльныхъ предметовъ несетъ принимателъ (Übernehmer), развѣ отъ такой гибели цѣлое измѣнилось въ цѣнѣ болѣе, чѣмъ на половину“ (Австр. 1049, Серб. 637). Такое различіе правилъ о periculum при куплѣ-продажѣ огуломъ сравнительно съ куплей-продажей species представляется непослѣдовательнымъ и едва ли можетъ быть обосновано [4]).

§ 68. Нѣсколько сложнѣе вопросъ о моментѣ перехода риска при куплѣ-продажѣ генерическихъ вещей ad mensuram. Когда продается, напр., весь хлѣбъ, находящійся въ такомъ-то амбарѣ, по такой-то цѣнѣ за пудъ, число пудовъ остается неизвѣстнымъ и мо-

---

или на судно покупателя и по храненію тамъ падаетъ на покупателя“ Ср. Данциг. 23 ib. и II, K. 29 (ib. 34—39).

1) Обычн. гражд. право 130—131. 2) Hoffmann 46, ср. Endemann 513 прим. 13. 3) Дернбургъ 253. 4) Hoffmann 69—70 и прим. 4.

жетъ опредѣлиться только путемъ взвѣшиванія. Какъ мы видѣли выше[1]), покупная цѣна опредѣлится съ момента выясненія количества товара (взвѣшиванія, измѣренія, исчисленія и т. п.). Слѣд., тогда и договоръ станетъ перфектнымъ. Представляется очевиднымъ, что съ этого только момента долженъ переходить рискъ на покупщика. Въ литературѣ римскаго права, однако, существуетъ мнѣніе, по которому въ моментъ перфекціи договора на покупщика переходитъ только рискъ гибели вещи, periculum interitus, а periculum deteriorationis лежитъ на покупщикѣ уже со времени заключенія договора. Основаніемъ этого мнѣнія приводятъ условный характеръ купли-продажи ad mensuram[2]), а также утвержденіе, что, заключая эту сдѣлку, стороны условливаются и устанавливаютъ цѣну только относительно количества, но не качества товара[3]). Едва ли могутъ быть приняты эти соображенія. Въ измѣреніи и взвѣшиваніи продаваемыхъ вещей нельзя видѣть условія. Измѣренія покупщикъ могъ требовать искомъ. Исполненіе же условія не могло быть предметомъ иска[4]). Ошибочность мнѣнія Hoffmann'a очевидна. Нельзя себѣ представить, чтобы стороны, заключая договоръ, имѣли въ виду только количество, а не качество товара. И послѣднее для нихъ важно и принимается ими въ расчетъ. Если же обратить вниманіе на то обстоятельство, что въ источникахъ есть указанія, по которымъ всякій рискъ лежитъ на продавцѣ[5]), а указанія на условность emptio-venditio ad mensuram представляются, помимо ихъ непослѣдовательности[6]), еще и неточными[7]), то едва ли будетъ неправильнымъ признать, что и въ римскомъ правѣ рискъ гибели и ухудшенія вещи объединялись въ одномъ лицѣ, а слѣд., periculum deteriorationis переходилъ на покупщика лишь съ момента перфекціи договора. Во всякомъ случаѣ нормировка этого вида купли-продажи въ современныхъ законодательствахъ не даетъ основаній установить раздѣленіе видовъ риска. По законодательствамъ системы соглашенія (Код. Напол. ст. 1585[8]), англ. законъ 1893 г. ст. 18 прав. 3 въ сопоставл. съ ст. 20), по Своду Гр. Уз. губ. Приб. (ст. 3865) и Сакс. Гр. Ул. (ст. 867) весь рискъ переходитъ на покупателя, лишь только договоръ сталъ перфектнымъ.

§ 69. Разсмотримъ теперь, когда переходитъ рискъ при сдѣлкѣ

---

1) 73—74 стр. 2) Моммсенъ у Трепицына, Переходъ 198. Дернбургъ 253 ib.

3) Hoffmann 135—136: „сколько получу, за столько и заплачу". „Цѣна назначена только относительно количества, не обращая вниманія на качество товара".

4) Регельсбергеръ у Трепицына, Переходъ 199—200. 5) Онъ же ib. 6) Баронъ 157. 7) Регельсбергеръ ib.: „venditio q u a s i sub hac condicione videtur fieri".

8) См. Planiol Nr. 1363 и сл. Едва ли можно въ ст. 1585 видѣть выраженіе теоріи Thöl'я. Невзоровъ, Periculum 5 прим.

относительно вещей, опредѣленныхъ только по роду, количеству или качеству безъ болѣе подробнаго обозначенія, при чистой куплѣ-продажѣ res in genere (Genuskauf). Моммсенъ и здѣсь усматривалъ куплю-продажу подъ условіемъ и въ виду этого рискъ ухудшенія вещей относилъ на счетъ покупщика еще до перфекціи договора, и только съ момента перфекціи — и рискъ гибели вещи [1]). Въ настоящее время весь рискъ при куплѣ-продажѣ генерическихъ вещей до момента перфекціи договора относятъ на счетъ продавца. Въ литературѣ выдвинутъ цѣлый рядъ теорій, пытающихся разрѣшить, какимъ путемъ и въ какой моментъ устанавливается индивидуальная опредѣленность вещей, служащихъ предметомъ сдѣлки, необходимая для того, чтобы договоръ могъ стать перфектнымъ [2]). Thöl выставилъ т. наз. Ausscheidungstheorie [3]). Согласно этой теоріи, договоръ перфектенъ и рискъ переходитъ на покупателя послѣ выдѣленія продавцомъ вещей изъ общей массы и сообщенія объ этомъ покупщику. Требуется актъ изъявленія воли со стороны продавца и воспріятіе со стороны покупщика [4]). По теоріи Іеринга, Lieferungstheorie, рискъ переходитъ въ моментъ исполненія продавцомъ обязательства по договору, въ частности, доставленія товара покупателю или, по крайней мѣрѣ, отправки его въ направленіи къ покупателю [5]). По мнѣнію Беккера, существенная для перфекціи договора индивидуальная опредѣленность вещи можетъ возникнуть и безъ traditio, въ силу одного соотвѣтственнаго согланіенія сторонъ. Это т. наз. Individualisirungstheorie [6]). Близко къ ней стоитъ теорія Регельсбергера. Онъ полагаетъ, что въ разныхъ случаяхъ необходимая индивидуализація вещи можетъ быть достигнута различными способами. Окончательное же по этому поводу рѣшеніе должно

---

1) Дернбургъ 253 прим. 9, Трепицынъ, Переходъ 200. Hoffmann 128 п. 2 и прим. 1.

2) Намъ представляется неточнымъ противопоставленіе теоріи Гоозе: рискъ переходитъ съ момента перфекціи договора, теоріямъ Thöl, Ihering и др. И эти теоріи пріурочиваютъ переходъ риска къ перфекціи договора, цѣлью же своей имѣютъ установить, въ какой именно моментъ договоръ становится перфектнымъ. Самъ же Гоозе вполнѣ присоединяется къ теоріи Іеринга. См. Hoffmann 124 прим. 1.

3) Hoffmann 120 называетъ ее Individualisirungstheorie. Эта теорія является наиболѣе распространенной. Hoffmann 121, Endemann 513 прим. 16, Дернбургъ 253 прим. 10.

4) Возраженія Hoffmann'a 121—123 и Дернбурга ib.: не всегда нужно, чтобы товаръ былъ выдѣленъ, иногда же этого, наоборотъ, недостаточно; нѣтъ указанія, какимъ же образомъ долженъ быть выдѣленъ товаръ.

5) Къ этой теоріи примыкаютъ Hoffmann 125 и Дернбургъ ib. По ихъ мнѣнію она наиболѣе соотвѣтствуетъ современному правосознанію и потребностямъ оборота.

6) Въ сущности она является подвидомъ теоріи Thöl'я. Невзоровъ, Пособіе 207. Къ ней примыкаетъ Endemann 514.

быть всегда предоставлено волѣ сторонъ. Вообще, по мнѣнію Регельсбергера, договоръ становится перфектнымъ съ момента, когда предметъ его опредѣляется настолько, что какъ продавецъ, такъ и покупщикъ теряютъ возможность выбора вещей [1]).

Согласно этимъ четыремъ теоріямъ, при куплѣ-продажѣ генерическихъ вещей рискъ переходитъ на покупщика не тотчасъ по заключеніи договора [2]), но съ момента, когда товаръ-genus станетъ товаромъ-species, т. е. обособится отъ другихъ товаровъ настолько, что можетъ быть безспорно указанъ, и между контрагентами не будетъ споровъ, какой именно товаръ является предметомъ договора. При условіи, что цѣна опредѣлена, моментъ индивидуализаціи объекта есть одновременно моментъ перфекціи договора [3]), перехода права собственности [4]) и перехода риска [5]). До перфекціи договора покупщикъ не несетъ никакого риска, послѣ перфекціи на немъ весь рискъ и гибели и ухудшенія вещи [6]).

Каково же значеніе для насъ этихъ теорій? Онѣ, каждая по своему, пытаются опредѣлить моментъ перфекціи договора. Какую бы изъ нихъ мы не приняли, общее правило остается не поколебленнымъ: и при куплѣ-продажѣ товара-genus рискъ переходитъ на покупщика съ момента перфекціи соглашенія сторонъ. Вопросъ же, когда наступаетъ перфекція, представляется вопросомъ частиымъ и вмѣстѣ столь широкимъ, что отвѣта, который охватилъ бы всѣ мыслимые случаи, дать невозможно. Это видно уже изъ того, что только Саксон. Гражд. Улож. и Швейцар. законъ объ обязательствахъ занялись этимъ вопросомъ и восприняли Ausscheidungstheorie [7]). (Ст. 867 Сакс. Улож.: „Если должны быть предоставлены вещи, опредѣленныя по ихъ роду, и если изъ даннаго рода слѣдуетъ выдѣлить отдѣльныя вещи счетомъ, мѣрою, вѣсомъ или инымъ способомъ, то имѣющее право лицо несетъ послѣдствія случая лишь со времени послѣдовавшаго, сообразно договору, выдѣленія“. Ср. ст. 204 Швейц. зак.). Остальныя законодательства обходятъ вопросъ молчаніемъ [8]). Это наводитъ на мысль, что нельзя опредѣлить, помощью какого объективнаго факта устанавливается индивидуализація пред-

---

1) Consumption des Wahlrechtes. Hoffmann 127. 2) Исключеніе, когда товаръ выдѣленъ немедленно, при самомъ заключеніи сдѣлки. 3) Для всѣхъ законодательствъ. 4) Для законодательствъ системы соглашенія. 5) Для римскаго права, Св. Прибалт., Сакс. Гр. Ул. и законодательствъ системы соглашенія. 6) Ср. Hoffmann 128—129, Невзоровъ, Periculum 14—15. 7) Hoffmann 121 прим. 3. Невзоровъ, Periculum 5 прим.

8) Ст. 1585 Код. Нап. относится къ куплѣ-продажѣ ad mensuram. Hoffmann 132, Planiol № 1363. Нѣтъ отвѣта ни въ Австр. Улож. (Hoffmann 133), ни Герман. Торг. Улож. 1861 г. Прусскій Ландрехтъ связываетъ переходъ риска съ traditio (Hoffmann 130—131). Но въ этомъ отнюдь нельзя видѣть Lieferungstheorie. Иначе Невзоровъ ib.

мета сдѣлки, влекущая перфекцію договора. Единственно правильнымъ будетъ приспособленіе къ особенностямъ каждой отдѣльной категоріи случаевъ, съ предоставленіемъ окончательнаго рѣшенія волѣ контрагентовъ [1]).

§ 70. Договоръ купли-продажи, заключенный подъ отлагательнымъ условіемъ, становится перфектнымъ съ момента осуществленія условія. Слѣд., рискъ долженъ былъ бы переходить на покупщика только съ этого момента. Но по римскому праву periculum deteriorationis переходилъ на покупщика ранѣе, со времени заключенія договора [2]). Это правило нынѣ содержатъ Сводъ Гражд. Узак. губ. Прибалт. (ст. 3866) и Саксон. Гражд. Улож. (ст. 873). Для остальныхъ же законодательствъ нѣтъ основанія признавать отступленіе отъ общаго правила: рискъ ухудненія вещи ложится на того, кто несетъ рискъ полной гибели [3]).

Относительно взгляда нашего права на этотъ видъ купли-продажи мы находимъ указаніе въ рѣшеніи 4-го Деп. Правит. Сената, уже не разъ цитированномъ нами, 9 апр. — 7 іюня 1879 г. № 708 по д. Фонвиллеръ, Азельмейеръ и К-о съ т. д. „А. М. Жуковы". Рискъ за случайную гибель товара при куплѣ-продажѣ, заключенной подъ отлагательнымъ условіемъ, лежитъ на продавцѣ [4]).

§ 71. Относительно перехода риска при договорѣ купли-продажи, заключенномъ подъ отмѣнительнымъ условіемъ, въ большинствѣ законодательствъ нѣтъ никакихъ указаній. Моментъ перехода риска приходится опредѣлять по общимъ правиламъ положительной и безусловной сдѣлки [5]).

§ 72. По общему правилу, отвѣтственность за случайную гибель вещи лежитъ на покупщикѣ, начиная съ момента перфекціи договора. Но возможенъ случай, когда отвѣтственность эта переходитъ съ покупщика на продавца. Это бываетъ, какъ увидимъ ниже, когда продавецъ виновенъ въ промедленіи или просрочкѣ сдачи товара (Св. Прибалт. ст. 3867, англ. законъ 1893 г. ст. 20 п. 2) [6]).

§ 73. При договорѣ поставки (также и т. наз. купли-продажи на поставку, Kauf auf Lieferung) рискъ переходитъ на принимателя со времени сдачи ему товара. Сюда, по нашему разумѣнію, относятся правила Калашников. хл. биржи § 46 п. 1 и 2: „На страхъ и

---

1) Наиболѣе правильной намъ представляется теорія Регельсбергера. 2) Дернбургъ 252—253, Treitschke 301—302, Endemann 515. См. по этому поводу Баронъ 157 3) Planiol № 1352. 4) Носенко III, 1 № 160, стр. 390—392.

5) Planiol № 1532 п. 2, Endemann 515—516. См., однако, Hoffmann 84—85. Какъ гласитъ прим. къ ст. 3866 Св. Приб., „если купля совершена подъ условіемъ отмѣняющимъ, то страхъ лежитъ на покупщикѣ".

6) См. Treitschke 307 и сл., Hoffmann 88—91.

рискъ покупателя товаръ переходитъ: 1) по окончаніи пріемки товара покупателемъ; 2) съ момента истеченія срока, назначеннаго для пріемки товара..." [1]) Ср. Кельн. I § 7 [2]).

§ 74. Въ большинствѣ случаевъ нормы положительныхъ законодательствъ, касающіяся вопросовъ о переходѣ риска, имѣютъ диспозитивный характеръ. Стороны, по обоюдному соглашенію, могутъ иначе распредѣлить между собою отвѣтственность за случай, и тогда разсмотрѣнныя нами правила не примѣняются [3]).

§ 75. По старому римскому правилу, cuius periculum est, eius commodum esse debet [4]), кто несетъ страхъ за вещь, тотъ долженъ получить всю прибыль, всѣ выгоды вещи. По римскому праву покупщику должны были быть предоставлены всѣ плоды и выгоды отъ купленной имъ вещи, которые возникли послѣ перфекціи договора, но до совершенія передачи [5]), и притомъ естественнымъ путемъ, безъ особой дѣятельности продавца [6]). Выдачѣ подлежало не только то, что было въ дѣйствительности получено, но также и то, что продавецъ могъ бы получить, если бы не былъ небреженъ [7]).

Изъ современныхъ законодательствъ связь commodum съ перфекціей договора сохранили: Кодексъ Напол. (ст. 1614 п. 2) [8]), Сакс. Гражд. Законы (ст. 1091 и 869) и Св. гр. уз. губ. Прибалт. (ст. 3870) [9]). Часть же законодательствъ системы traditio (Герм. Гр. Улож. 446, Австр. Гр. Ул. 1050, Серб. Гр. Ул. 658, 638 и Проектъ Гр. Ул. ст. 225) относитъ возникновеніе права покупщика на полученіе commodum лишь ко времени передачи ему самой вещи (съ двумя модификаціями: или фактической передачи по Герм. Гр. Ул., или момента, когда должна была произойти передача, независимо отъ того, состоялась ли она, по Австр. и Серб. Гражд. Улож. и Проекту). Для нашего законодательства нѣтъ основаній раздѣлять commodum отъ перфекціи купли-продажи. Слѣд., при безусловной

---

1) Волковъ, Биржевое Право 171; ср. рѣш. Петроград. бирж. суда 19 VII 1896 г.: „Рискъ за качество не принятаго въ срокъ товара всецѣло переходитъ на покупателя". Онъ же, Сборникъ рѣш. бирж. суда 19.

2) Хл. биржи Зап. Европѣ 56.

3) Св. Приб. ст. 3869, Австр. Гр. Ул. ст. 1051, англ. Sale of Goods Act ст. 20; Treitschke 305, Объясненія къ проекту 495.

4) § 3 I. 4, 23. Ср. Калифорн. Гр. Ул. ст. 3521. 5) Азаревичъ 143, Дернбургъ 256, Зомъ 284. 6) Ib. и Моммсенъ у Трепицына, Переходъ 216—217. 7) ib.

8) Объясненія къ Проекту 493 неправильно указываютъ, что по ст. 1614 право на плоды вещи принадлежитъ покупщику со дня, въ который должна была произойти передача. См. Planiol № 1452, Treitschke 300 и прим. 2. Любавскій, Опытъ Комм. 1869 VII, 28—29.

9) Сакс. Улож. и Приб. Сводъ придерживаются чисто римской системы.

сдѣлкѣ всѣ выгоды отъ проданнаго предмета всецѣло поступаютъ въ пользу покупщика немедленно по заключеніи сдѣлки. Народная мудрость отмѣтила это пословицами: „Купи коня, и хода твоя“ [1]). „Дойную корову со двора подоенной не водятъ“ [2]).

12. Исполненіе договора. Передача вещи. Сдача товара.

§ 76. Мы разсмотрѣли главнѣйшій, центральный моментъ договора купли-продажи: моментъ его перфекціи и вещнаго дѣйствія. Перфектный, „вершенный“ договоръ перенесъ на покупщика: право собственности, право на плоды проданнаго имущества, отвѣтственность за его гибель или случайное поврежденіе. Отсюда между контрагентами возникли обязательственныя отношенія: продавецъ обязанъ сдать покупщику находящійся у него, но уже ему не принадлежащій, товаръ; покупщикъ обязанъ принять отъ продавца свою собственность, ибо никто не долженъ (противъ своей воли) держать у себя чужія вещи [3]), и уплатить условленную цѣну. Передача имѣетъ цѣлью перенести на покупщика владѣніе вещью [4]). Она есть юридическій актъ, переносящій право собственности [5]) (какъ въ законодательствахъ системы traditio), но актъ чисто матеріальный, не имѣющій другого послѣдствія, какъ перемѣна владѣнія. Соглашеніе сторонъ перенесло право собственности, но не могло перемѣнить чисто фактическаго обстоятельства, владѣнія. Покупщикъ, получившій право собственности, не имѣетъ вещи въ своемъ, такъ сказать, матеріальномъ распоряженіи [6]). Для этого нужно, чтобъ продавецъ передалъ проданную вещь [7]).

§ 77. Самая передача совершается или путемъ простого врученія вещи, когда она изъ рукъ продавца передается въ руки покупщика [8]) (это т. н. реальная передача, tradition réelle) или же иными способами, символическимъ путемъ. Реальная передача иму-

---

1) Невзоровъ, Торг. оборотъ 34. 2) Кузнецовъ 281. 3) См. ст. 1514 т. X ч. 1.

4) Кодексъ Наполеона въ ст. 1604 говоритъ о передачѣ вещи „во власть и владѣніе покупщика“. По поводу этого выраженія см. Planiol № 1448. О передачѣ во владѣніе говоритъ и ст. 28 англ. закона 1893 г.

5) Исключеніе см. стр. 59 и 159.

6) Юридически онъ можетъ сейчасъ же, до передачи, распорядиться вещью, перепродать другому.

7) Planiol ib. Не признавая за передачей вещнаго дѣйствія, мы не видимъ основанія и различать понятія сдачи и передачи, какъ это дѣлаетъ, напр., Цитовичъ, Учебникъ 221 прим. 4. Иное дѣло „двойная сдача“, о чемъ ниже.

8) Мейеръ, Русское Гражд. право 289.

щества возможна далеко не всегда (нельзя „вручить“ громадную вещь или цѣлую партію товара). Въ виду этого большинство законодательствъ спеціально оговариваетъ допустимость символической передачи. Такъ, Франц. Гр. Кодексъ въ ст. 1606 п. 2 говоритъ о совершеніи передачи путемъ выдачи ключей отъ строенія, гдѣ находится проданное имущество [1]), Австр. (ст. 427) и Сербское (ст. 288) Гр. Ул. и Приб. сводъ (ст. 805) о передачѣ путемъ наложенія знаковъ и мѣтокъ и т. п. Передача можетъ и еще болѣе спиритуализоваться и выразиться въ одномъ объявленіи воли продавца, если покупщикъ силою такого объявленія получаетъ возможность распоряжаться вещью [2]). Такая передача nuda voluntate (французская feinte), путемъ одного соглашенія, знакома Код. Напол. (ст 2606 п. 3) и Серб. Гр. Ул. (ст. 289).

Нашъ законъ знаетъ какъ конкретную передачу: „Передача отъ продавца покупщику проданнаго движимаго имущества совершается дѣйствительнымъ покупщику врученіемъ самого сего имущества . . .“ (ст. 1510 т. X ч. 1), такъ и передачу путемъ „поступленія онаго (имущества) въ распоряженіе“ (ib). Очевидно, вторая часть ст. 1510 охватываетъ всевозможные виды передачи. Гр. Кас. Деп. Прав. Сената неоднократно признавалъ возможность передачи путемъ вручения ключей отъ склада продаваемаго имущества (рѣш. 1872 г. № 460), наложенія мѣтокъ или печати покупщика на проданный товаръ (рѣш. 1870 г. № 907) и др. [3]).

Въ торговомъ быту т. наз. символическая передача пользуется значительнымъ распространеніемъ [4]). Самъ дѣйствующій законъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ указываетъ возможность передачи товара посредствомъ вручения покупщику складочнаго свидѣтельства (т. XI ч. 2 Уст. Торг. ст. 791), накладной (ib. Уст. Суд. Торг. ст. 470), коносамента и фактуры (ib. ст. 470, 471, 473). Сводъ гр. уз. губ. Приб. посвящаетъ спеціальную статью (805) торговому обычаю передачи товаровъ черезъ вручение ключей, счетовъ (фактуръ), коносаментовъ и пр. Петроград. ком. Судъ въ рѣшеніи 8 іюля 1880 г. по д. Браувера съ Кювертомъ и Эде [5]) подтвердилъ, что „въ торговомъ быту передача совершается не только вручениемъ товара натурою изъ рукъ въ руки, но вообще поступленіемъ товара въ распоряженіе

---

1) По ст. 199 Сакс. Гр. Зак. передача путемъ вручения ключей должна быть совершена непремѣнно „вблизи отъ вмѣстилища, въ которомъ вещь находится“.

2) Пестржецкій, Ж. Гр. и Уг. права 1873 г. VI, 62. 3) Объясненія къ Проекту 434. 4) Числовъ 144. Гольмстенъ, Очерки 147, Гарейсъ 307 и сл., Мейеръ, Рус. Гр. право 288.

5) Мартенсъ, Практика 1880 и 1881 г., стр. 194. Ср. рѣш. 4-го Деп. Прав. Сената 1873 г. марта 1 № 545 по д. Печенева съ т. д. „Ефруси и К-о“. Носенко I, 2 № 285.

покупщика посредствомъ наложенія знака [1]), передачи фактуръ, коносаментовъ и др. торговыхъ документовъ, посредствомъ приказовъ хозяина товара лицу, у котораго находится товаръ, отпустить товаръ новому пріобрѣтателю".

Этому распространенному въ торговлѣ явленію посвященъ 2 п. ст. 194 Проекта Гр. Ул.: „Передача товара можетъ быть совершена врученіемъ покупщику накладной, коносамента, дающаго покупщику возможность распорядиться товаромъ".

Въ зависимости отъ способа передачи различается купля-продажа а) непосредственно предмета касающаяся и б) символическая, по товаро-распорядительнымъ бумагамъ [2]).

Само собою разумѣется, что не всегда нужна самая передача. Въ ней нѣтъ надобности, если проданное имущество уже до заключенія договора находилось во владѣніи покупщика (на храненіи, по займу и т. п.). Она не производится, если контрагенты условились оставить имущество у продавца (напр., при constitutum possessorium) [3]).

По обычаямъ отдѣльныхъ мѣстностей, передача проданной вещи иногда сопровождается различными обрядностями, которыя, впрочемъ, не составляютъ какого-либо особаго способа или вида передачи [4]). При покупкѣ лошади ее „отдаютъ изъ полы и принимаютъ въ полу" [5]) („Поводъ новокупки передавай изъ полы въ полу") [6]), или обводятъ вокругъ новаго хозяина, приговаривая „какъ старому хозяину служила, такъ и мнѣ послужи" [7]). При покупкѣ коровы или овцы передаютъ изъ полы въ полу веревку, привязанную за рога [8]).

§ 78. Рѣдко когда передача проданнаго имущества совершается немедленно послѣ заключенія договора. Въ торговомъ же оборотѣ, если даже спеціально выговаривается условіе о немедленной сдачѣ товара, до сдачи все же проходитъ значительное количество времени. Поэтому въ большинствѣ случаевъ продавецъ нѣкоторое время имѣетъ у себя не принадлежащее ему имущество. Изъ главнѣйшей его обязанности — сдать проданный товаръ — вытекаетъ [9])

---

1) О передачѣ путемъ наложенія знаковъ см. Гарейсъ 305—306. Однако, не всегда наложеніе покупщикомъ на товаръ мѣтки означаетъ, что товаръ поступилъ въ его распоряженіе. Иногда покупщикъ мѣтитъ купленный товаръ тѣмъ или другимъ знакомъ во избѣжаніе подмѣны при передачѣ. А это, очевидно, не есть поступленіе товара къ нему. См. Цитовичъ, Учебн. 62 прим. 1 и 223 прим. 2 и Пестржецкій ib. 64—65.

2) Невзоровъ, Пособіе 210 прим. 3) Объясненія къ Проекту 433—434. 4) ib. 5) Пахманъ, Об. Гр. право 130 прим. 3. 6) Незворовъ, Торг. об. 34. 7) Пахманъ, Об. Гр. право 130, Кузнецовъ 283. 8) Пахманъ ib. 9) „Обязательство передать вещь заключаетъ въ себѣ обязанность сохранять ее". Код. Нап. 1136.

другая, второстепенная: обязанность по сохраненію товара.

Продавецъ долженъ принять всѣ мѣры, приложить всю заботливость, чтобы проданный имъ товаръ сохранилъ до момента передачи тотъ видъ и тѣ качества, изъ-за которыхъ онъ пріобрѣтался покупщикомъ [1]). Эта обязанность продавца особо отмѣчается Фр. Гр. Кодексомъ (ст. 1136), Австр. (1061), Сакс. (1093), Серб. (651) и Калифорн. (1748 ср. 1816 и 1852) Гражд. Уложеніями, Герм. Торг. Уложеніемъ 1861 г. (ст. 343) и Проектомъ Гражд. Уложенія (ст. 201). По правиламъ всѣхъ этихъ законодательствъ, продавецъ отвѣчаетъ не только за грубую, но и за т. наз. легкую неосторожность. На это указываютъ выраженія: „какъ заботливый хозяинъ“ (Проектъ), „какъ добропорядочный дѣловой человѣкъ“ [2]) (Герм. Торг. Улож.), „какъ возмездный поклажепринимательˮ [3]) (Калифорн. Гр. Ул.) [4]). Естественно, что вопросъ, дѣйствовалъ ли продавецъ при храненіи проданнаго имущества съ должной заботливостью, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ рѣшается въ зависимости отъ обстоятельствъ случая [5]). Правило относительно обязанности сохраненія проданнаго товара носится какъ къ случаямъ, когда товаръ проданъ какъ индивидуально опредѣленная вещь, такъ и къ продажѣ генерическихъ товаровъ. Въ послѣднемъ, однако, случаѣ эта обязанность продавца возникаетъ лишь съ момента обособленія предмета сдѣлки [6]).

Въ нашемъ правѣ указанная обязанность продавца признана судебной практикой. См. рѣшенія Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената 1871 г. № 910, 1875 г. № 294 и д. Въ торговомъ быту она имѣетъ особенно важное значеніе, такъ какъ именно въ торговлѣ наичаще (въ биржевыхъ сдѣлкахъ всегда) [7]) передача товара не совпадаетъ съ заключеніемъ договора. Биржевыя правила указываютъ, что продавецъ отвѣчаетъ „за расхищеніе и поврежденіе товара“ (однако, не за ухудшеніе товара въ качествѣ, если онъ былъ проданъ, какъ „осмотрѣнный и одобренный“). Штетт. § 35 [8]). „Товаръ хранится за счетъ и страхъ продавца“, отмѣчаетъ Кельн. § 7 [9]). См. также Гласг. § 3 [10]).

Однако, къ указанной степени заботливости продавецъ обязанъ только до тѣхъ поръ, пока покупатель не просрочилъ пріемомъ то-

---

1) Шершеневичъ, Курсъ 150, Planiol № 1453.

2) По поводу этого выраженія см. Endemann 520 и прим. 2.

3) „Съ тою разницею, что онъ долженъ хранить это имущество безплатно, пока покупщикъ будетъ имѣть резонную возможность принять оное“. 1748 ст.

4) См. также Treitschke 221, Пестржецкій 1873 VI 67. 5) Объясненія къ Проекту 499. 6) Объясненія ib. Шершеневичъ, Курсъ 150. 7) Такъ какъ на биржѣ нѣтъ товаровъ. 8) Хлѣбныя биржи въ Зап. Европѣ 43. 9) ib. 56. 10) ib. 185.

вара. Со времени просрочки продавецъ отвѣчаетъ лишь за умыселъ и за грубую неосторожность [1]).

§ 79. Передача не производитъ вещнаго дѣйствія и поэтому въ отношеніи перехода права собственности является чисто матеріальнымъ актомъ, перехода не затрогивающимъ. Исключеніемъ является такой случай купли-продажи товара-genus, когда продаваемый товаръ обособляется при самой передачѣ. (Это касается уже купли-продажи въ широкомъ смыслѣ). Затѣмъ, на нашъ взглядъ, передача можетъ имѣть вещное дѣйствіе въ случаѣ спеціальнаго на этотъ предметъ соглашенія сторонъ [2]). Но эти случаи — исключенія. И въ смыслѣ погашенія обязанностей продавца къ покупщику одну фактическую передачу нельзя еще назвать юридическимъ актомъ. Для того, чтобы она стала таковымъ, необходимо заявленіе покупателя о принятіи, признаніе имъ, что сдача послѣдовала надлежащимъ образомъ, соотвѣтственно съ условіями договора. Въ этомъ смыслѣ говорятъ о „двойной сдачѣ“ [3]).

Мы видѣли, что сдача возможна какъ конкретная, такъ и символическая, т. е. что она имѣетъ цѣлью только предоставить товаръ въ распоряженіе покупщика. Отсюда слѣдуетъ, что продавецъ отнюдь не обязанъ доставить товаръ покупщику, но долженъ лишь поставить покупщика въ такія условія, чтобъ онъ могъ вступить во владѣніе товаромъ. Поэтому нерѣдко практикуются т. наз. заявленія о готовности къ сдачѣ. Товаръ не доставляется покупщику, но послѣдній извѣщается, что товаръ въ дѣйствительности можетъ быть переданъ. Конечно, возможно условіе о томъ, чтобы продавецъ доставилъ товаръ покупщику. Тогда весь страхъ перевозки и издержки ея ложатся на продавца. При отсутствіи такого условія — на покупщика. Такимъ образомъ, сдача есть приведеніе товара въ такое положеніе, чтобъ онъ могъ быть полученъ (погруженъ, увезенъ) покупателемъ [4]).

§ 80. Предметъ сдачи проданный товаръ. Если онъ былъ при заключеніи договора опредѣленъ индивидуально, то именно тотъ

---

1) Проектъ Гражд. Улож. ст. 137 и 201. Ср. рѣш. Петрогр. Бирж. Суда 19 VII 1896 г. по д. Коварскаго съ Безнинымъ (Волковъ, Сборникъ рѣш. 19—22). Ср. Кельн. § 7 (Хлѣбн. Биржи 56). Пестржецкій 67, Treitschke 221 и др.

2) См., напр., Бруннеръ у Трепицына, Переходъ 417.

3) Отъ нея отличаютъ двойную сдачу въ смыслѣ предварительной (въ мѣстѣ изготовленія товара) и окончательной (въ мѣстѣ доставки). Объ этомъ видѣ двойной сдачи говорится въ рѣш. 4-го Деп. Сен. 1882 г. апр. 5 № 678 по д. т. д. „Бр. И. и М. Коробковы“ съ „Т-во Тростянецкаго сах. завода“, Носенко V № 194. См. Невзоровъ, Пособіе 202.

4) Цитовичъ, Учебникъ 222. Ср. Endemann 530.

самый, о которомъ уговаривались стороны. Если онъ былъ проданъ, какъ genus (при куплѣ-продажѣ въ широкомъ смыслѣ), то такой же, въ томъ количествѣ и того качества, какъ было условлено.

Понятно, что при сдачѣ товара, купленнаго какъ species, нельзя замѣнить купленный товаръ другимъ. Такая „замѣна“ есть, по выраженію Цитовича [1]), „подмѣна, во избѣжаніе которой покупщики нерѣдко при заключеніи договора мѣтятъ товаръ. Поэтому-то Петроград. коммерч. судъ въ одномъ изъ своихъ рѣшеній 1868 г. указалъ, что покупатель, купившій товаръ изъ опредѣленнаго склада, обязанъ принять товаръ только изъ этого склада, и притомъ только въ томъ случаѣ, когда въ складѣ находится тотъ же самый товаръ [2]). Петроград. Судеб. Палата въ 1869 г. разъяснила, что если при заключеніи договора контрагенты имѣли въ виду опредѣленную партію товара, и если затѣмъ эта партія какимъ бы то ни было образомъ вышла изъ обладанія продавца, то исполненіе договора признается невозможнымъ, хотя бы у продавца еще имѣлся товаръ одинаковаго съ прежнимъ вида [3]).

§ 81. Вмѣстѣ съ проданнымъ имуществомъ должны быть переданы его плоды и доходы и принадлежности [4]). Обязанность продавца выдать принадлежности проданной вещи особо оговорена въ Код. Нап. ст. 1615, Австр. (ст. 1047 и 1061) и Саксон. (ст. 1090) Гр. Улож., въ Сводѣ Гражд. Узак. губ. Приб. (ст. 3874 и 3879) и въ Проектѣ Гражд. Улож. ст. 202. „Продавецъ обязанъ передать покупщику имущество со всѣми принадлежностями, хотя бы онѣ были присоединены къ имуществу послѣ заключенія договора“. У насъ она признается судебной практикой [5]). Вопросъ о томъ, какія принадлежности слѣдуетъ считать проданными вмѣстѣ съ главной вещью, всегда является quaestio facti [6]).

Въ обычаяхъ отечественныхъ правило о выдачѣ принадлежностей примѣняется чаще всего въ случаѣ продажи особо цѣнныхъ вещей, впрочемъ, между частными покупателями, а не между торговцами [7]). При продажѣ лошади, по обычаю, дается оброть (недоуздокъ) или узда [8]). „Съ чѣмъ лошадь покупается, то съ нея не снимается“ [9]). При продажѣ дойной коровы передается и теленокъ. Въ Воронежской губерніи скупщики, закупающіе зимой овецъ у крестьянъ, имѣютъ обыкновеніе брать безплатно и ягнятъ весной,

---

1) Учебникъ 223. 2) Мартенсъ, Опытъ комментарія 225.

3) ib. По чьимъ дѣламъ и когда именно были вынесены эти рѣшенія, Мартенсъ не указываетъ. Ср. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1871 г. № 910, 1875 г. № 294.

4) Treitschke 226, Planiol № 1452. 5) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1884 № 75.

6) Объясненія къ Проекту 450. 7) Ефименко 914. 8) ib. 9) Невзоровъ, Торгов. оборотъ. См. также Кузнецовъ 283.

при отобраніи закупленныхъ овецъ. На каждыя 10 овецъ берутъ 8 ягнятъ [1]). Впрочемъ, эти обычаи не повсемѣстны и не всегда соблюдаются [2]).

Въ торговомъ быту обязанность продавца сдать принадлежности проданнаго имущества особо сказывается въ вопросѣ объ упаковкѣ товара [3]). Если ящики, бочки, мѣшки, въ коихъ находился проданный товаръ, нужны для его сдержанія, слѣд., являются его „необходимой принадлежностью“ [4]), то продавецъ обязанъ сдать товаръ въ нихъ, а сдавъ, не можетъ требовать ихъ возвращенія.

§ 82. Чаще всего торговцу приходится имѣть дѣло съ генерическимъ товаромъ. При сдачѣ такого товара наиболѣе важны его количество и качество.

Естественно, исполненіе должно послѣдовать согласно условіямъ договора. Должно быть сдано такое количество товара, о какомъ стороны согласились. Однако, всегда строгій въ дѣловыхъ отношеніяхъ торговый обычай въ этомъ именно пунктѣ исполненія договора допускаетъ значительныя послабленія, разрѣшаетъ отступленія. Быть-можетъ, онъ считается съ рискомъ торговли, невозможностью для торговца точно расчитать, какое количество товара черезъ мѣсяцъ, къ сроку сдачи, будетъ у него находиться. Или по отношенію къ купцу можно перефразировать извѣстное реченіе и сказать, что купецъ не можетъ заботиться о мелочахъ. Такъ или иначе, но торговый обычай узаконяетъ возможность сдачи товара въ количествѣ, разнящемся отъ условленнаго по сдѣлкѣ.

Иногда требуется, чтобъ продавецъ сдалъ большее, чѣмъ было условлено, количество товара. При покупкѣ меда скупщиками у пчеловодовъ, послѣдніе на каждый пудъ продаваемаго меда прибавляютъ по фунту „на размазъ“. Этотъ излишекъ обращается въ собственность покупщика безъ всякаго платежа съ его стороны. Обычай придачи „такъ часто повторяется, что продавцы привыкли безъ всякаго ропота смотрѣть на него, какъ на явленіе необходимое“ [5]). При закупкахъ хлѣба скупщиками у крестьянъ въ Донской области узаконеннымъ явленіемъ считаются „пятерки“ или „двойныя пятерки“, т. е. привѣсы на четверть хлѣба въ 5 или 10 ф. [6]). Въ Ставропольской губ. хлѣбъ постоянно продается съ привѣсомъ въ 1 ф. [7]). Въ этихъ случаяхъ покупщики предвидятъ возможную убыль товара при дробленіи на мелкія количества, „размахъ“, утрату, усыпку,

1) Ефименко ib. 2) ib. 3) Treitschke 226, ср. Лаврентьевъ 92.

4) Какъ выразился о мѣшкахъ для извести 4-ый Деп. Прав. Сената въ рѣш. 1876 г. № 1554 мая 12 — окт. 24 по д. Штиглица съ Ф. Поліесомъ, Носенко I, 2 № 350.

5) Ефименко 914. 6) Лященко 139 и 147. 7) Онъ же 171.

утечку [1]), опасаются, чтобъ не оказалось, что „на алтынъ товару, а на рубль раструски“ [2]). Всякій привѣсъ поступаетъ въ пользу покупателя безплатно. Но это обычаи мѣстные, притомъ заведенные въ крестьянской средѣ скупщиками, постоянно эксплуатирующими продавцовъ. Развитой торговый оборотъ рѣдко когда знаетъ „даровщинку“. Всякій излишне сданный продавцомъ товаръ расчитывается или по договорной или по биржевой цѣнѣ [3]). Самая же допустимость сдачи большаго противъ условленнаго количества товара характеризуется обычаемъ, по которому покупатель, въ случаѣ сдачи или высылки ему лишка, обязанъ немедленно по полученіи фактуры или коносамента увѣдомить продавца о своемъ отказѣ отъ излишняго количества товара. Иначе онъ обязанъ къ уплатѣ за весь высланный или сданный ему товаръ [4]).

По торговымъ обычаямъ, разрѣшается сдача какъ въ большемъ, такъ и въ меньшемъ противъ договореннаго количествѣ. ПГ. бирж. судъ въ рѣш. 28 XII 1900 [5]) призналъ, что покупатель не можетъ отказаться отъ принятія товара, если къ сдачѣ предложены 90% проданнаго количества. Биржевые обычаи Петрограда [6]) допускаютъ разницу въ 10%, Ростова [7]) въ 5%, западныхъ биржъ Берлин. [8]), Данциг. [9]), Бреславл. [10]), Дрезден. [11]), Лейпциг. [12]) и Нью-Іорк. [13]) въ 5%, Штеттин. [14]) и Париж. хл. рынокъ [15]) въ 2% и Торг. Палата Чикаго [16]) въ размѣрѣ 1%.

Если при заключеніи договора количество было условлено не точно, а формулою „отъ“ и „до“, то въ Ельцѣ усмотрѣнію продавца предоставляется ставить и сдавать высшую или низшую цифру [17]). Въ Саратовѣ пріемъ и сдача товара въ предѣлахъ указаннаго минимума и максимума являются для обѣихъ сторонъ обязательными [18]).

Если при указаніи количества была сдѣлана оговорка „около“ (circa, about), то продавецъ можетъ сдать болѣе или менѣе условленнаго количества, въ зависимости отъ обычая. Обычай этотъ „не

---

1) Удинцевъ, Т-пр. право ч. особ. 13. 2) Невзоровъ, Торговый оборотъ 35.

3) Единственное исключеше Об Рост. 4. „Продавцу предоставляется право сдавать 5% болѣе или менѣе запроданной партіи безъ всякой за то приплаты или скидки съ цѣны“. Однако, это относится лишь къ ограниченнымъ по своему размѣру партіямъ Невзоровъ, Русскія Биржи 197.

4) Рѣш. ПГ. комм. суда 9 н. 1892 г. по д. т. д. „Гиршъ и Мерценигъ“ съ Кюномъ. Вильсонъ, Практика 1882—1893 г.

5) Волковъ, Сборникъ 112 и сл.

6) Цит. рѣш. и Дог. II СПБ. 5. Невзоровъ, Русскія биржи 197.

7) Об. Рост. 4 ib. 8) ф. д. ср. сд. § 5 Хлѣбн. биржи въ Зап. Европѣ 22.

9) II, 4 ib. 37. 10) ф. к. ср. сд. 5 ib. 63. 11) § 20 ib. 69. 12) § 7 ib. 73. 13) § 7 ib. 276. 14) ф. ср. сд. 3 ib. 46. 15) V, 55 ib. 100. 16) XXI ib. 265.

17) Об. Ел. 2 Невзоровъ ib. 18) Невзоровъ ib. прим. 1.

можетъ служитъ основаніемъ для покупателя отказаться отъ доставки ему товара въ количествѣ, соотвѣтствующемъ договору" (рѣш. Петроград. ком. суда 8 апр. 1891 г. по д. Дж. Гунтеръ съ Бекель) [1]). На отечественныхъ биржахъ оговорка „около" допускаетъ сдачу съ отклоненіемъ въ размѣрѣ 10 [въ Ригѣ и Либавѣ при продажахъ cif [2]) и при продажахъ лѣса [3]); въ Перновѣ при продажахъ всѣхъ товаровъ, кромѣ льна и пакли [4])] или 5 [въ Петроградѣ [5]), въ Ригѣ для наличнаго товара [6]), въ Либавѣ [7])] %% условленнаго количества. Въ Одессѣ при продажѣ хлѣба съ оговоркой „около" продавцу предоставлялось право поставить на 10% болѣе или менѣе условленнаго количества, но, въ виду злоупотребленій, допускавшихся продавцами (при пониженіи цѣны противъ выговоренной они навязывали покупщикамъ лишніе 10% хлѣба, при повышеніи отпускали меньшее количество) [8]), особымъ приговоромъ Одесскаго купечества эти 10 обычныхъ процентовъ были сведены къ 4 [9]). На Западѣ оговорка „около" допускаетъ сдачу на 10 [Гласго [10]), Неаполь [11]), Ливерпуль [12]), Бордо [13]), Антверпенъ [14])], на 5 [Кенигсбергъ [15]), Данцигъ [16]), Дрезденъ [17]) и др.] или на 2 (Штеттинъ) [18]) %% выше или ниже договореннаго количества. Излишекъ или недостача всегда расчитывается по цѣнѣ дня.

Возможно сдать весь товаръ цѣликомъ или по частямъ. Послѣднее зависитъ отъ дѣлимости обязательства и его исполненія и отъ соглашенія сторонъ [19]). „Если не условлено иначе, покупщикъ вещей не обязанъ принимать сдачу ихъ по частямъ", говоритъ Sale of Goods Act ст. 31 п. 1. Биржевыя правила нерѣдко предусматриваютъ возможность частичной сдачи и опредѣляютъ минимумъ сдаваемыхъ количествъ. Такъ, по Уст. Кальк. Асс. [20]), „не могутъ быть предлагаемы къ сдачѣ партіи меньшія 25 тоннъ", въ Берлинѣ [21]) меньнія 50 тоннъ и т. д. [22]). Въ Чикаго сдача товара по контрактамъ на 5000 буш. или на кратныя этого количества должна производиться партіями въ 5000 буш., въ сдѣлкахъ на 1000 буш. или кратныя 1000 партіями въ 1000 буш. [23]).

При сдачѣ товара количество его провѣряется [24]). На нѣкото-

---

1) Вильсонъ, Практика 1882—1893 г. № 147. 2) Риж. 75, Либ. II, А. 22 Невзоровъ ib. 198. 3) Риж. 43 ib. 4) Рег. 16. ib. 199. 5) Кал. 49. Волковъ, Бирж. право 176. 6) Риж. 23. Невзоровъ ib. 198. 7) Либ. II, А. 16 ib. 199. 8) Мейеръ, Юридич. изслѣдованія 461. 9) ib. 462 и Невзоровъ ib. 197 прим. 1. 10) § 13. Хл. биржи въ Зап. Европѣ 185. 11) ib. 244. 12) § 7 ib. 178. 13) ib. 117. 14) ib. 202. 15) II § 4 ib. 28. 16) I, B. § 1 ib. 33. 17) § 19 ib. 69. 18) § 34. ib. 43. 19) Невзоровъ, Пособіе 203, Цитовичъ, Очерки 130—131. 20) XXIV, 13. Хл. Биржи 256. 21) Пр. Хл. горг, ф. д. ср. сд. § 1. ib. 21. 22) См. также Штетт. ф. ср. сд. § 1 ib. 46, Париж. хл. р. V, 39 ib. 99, Париж. мучн. р. 36. ib. 104. 23) XXI ib. 265. 24) См. Либ. II, А. 10 и А. 2, Дог. II СПБ. 6 Невзоровъ, Рус. Б. 195—196.

рыхъ биржахъ провѣрка эта производится т. наз. присяжными вѣсовщиками [1]). На биржахъ Берлина [2]) и Лейпцига [3]) увозъ хлѣба безъ предварительнаго взвѣшиванія даетъ право продавцу или требовать уплаты за то количество товара, которое означено въ накладной или другомъ достовѣрномъ документѣ, или впослѣдствіи перевѣсить товаръ за счетъ покупателя. Во многихъ биржевыхъ правилахъ порядокъ взвѣшиванія товара при сдачѣ регламентированъ весьма подробно [4]).

§ 83. Товаръ долженъ быть сданъ надлежащаго качества. Если онъ былъ проданъ, какъ species, то, естественно, всякое его ухудшеніе съ момента заключенія сдѣлки, по правилу periculum est emptoris, относится на счетъ покупателя, поскольку, впрочемъ, продавецъ не нарушилъ своей обязанности по сохраненію товара. Однако, вопросъ о качествѣ товара можетъ быть поставленъ шире, не объ одномъ ухудшеніи товара, но и о соотвѣтствіи его прямо выраженнымъ или подразумѣваемымъ условіямъ договора. Въ этомъ отношеніи дѣйствуетъ указанное уже нами правило: продавецъ отвѣчаетъ за недостатки товара, способные уменьшить его цѣнность [5]).

Если стороны, заключая договоръ, условились о качествѣ продаваемаго товара, то условіе это должно быть соблюдено. Таковы правила иностранныхъ законодательствъ: ст. 899, 906, 907 Сакс. Гр. Ул., ст. 459 п. 2 Герм. Гр. Ул., ст. 14 англ. зак. 1893 г. и ст. 922 Австр. Гр. Ул. Таковы и правила Св. гр. узак. губ. Приб. (ст. 3254) и Проекта Гр. Ул. (ст. 208 п. 1). Въ дѣйствующемъ законѣ, въ ст. 1514 т. X. ч. 1 упоминается о вещахъ, „имѣющихъ условленное по договору достоинство“. Ст. же 1516 ib. прямо указываетъ, что „продавецъ долженъ передать покупщику проданное движимое имущество той самой доброты, какой оно должно быть на основаніи условія или предварительно по обоюдному согласію утвержденныхъ образцовъ“. Несоотвѣтствіе качествъ проданнаго имущества условію можетъ повлечь признаніе сдѣлки недѣйствительною (ст. 1518 ib.), или, по меньшей мѣрѣ, требованіе уменьшенія покупной цѣны. Въ торговомъ оборотѣ, однако, въ пользу продавца допускаются льготы, дающія ему право сдавать товаръ, по качеству не вполнѣ соотвѣтствующій условіямъ сдѣлки. Такъ, биржевые обычаи, относящіеся къ сдѣлкамъ съ хлѣбными продуктами, допускаютъ наличность въ сдаваемомъ товарѣ посторонней примѣси, хотя и

---

1) Берл. хл. т. A. 3. ib. Хл. Б. Зап. Евр. 19, Штетт. ф. ср. сд. 10. ib. 47, Дюнкирх. 8. ib. 113. 2) A. 6. ib. 3) III, 6, ib. 73.

4) См. Риж. 30 и 36. Невзоровъ, Рус. Б. 299, Данцигъ I H. 16—22 и II H. 17—22. Хл. Б. Зап. Евр. 35—38.

5) См. выше, 111 стр. и 3 и 4 сноски и ниже § 107.

ограничиваютъ количество примѣси процентнымъ отношеніемъ ко всему количеству товара [1]). Помимо этого, незначительная разница въ качествѣ товара сравнительно съ условіемъ не даетъ права покупателю отказаться отъ принятія товара. Онъ можетъ, однако, требовать скидки съ цѣны по устанавливаемымъ биржевыми правилами скаламъ [2]). За легкую разницу въ натурномъ вѣсѣ въ Ростовѣ до $^1/_4$ ф. [3]), въ Херсонѣ до 2 ф. [4]) не полагается скидки.

По общему правилу, допускается и сдача товара лучшаго качества, чѣмъ это условлено въ договорѣ [5]). Лишь немногія биржевыя правила обязываютъ покупателя къ вознагражденію продавца за лучшее качество или большій натурный вѣсъ товара [6]).

Если сдается товаръ другого производства или происхождешя, чѣмъ было условлено, то покупатель не обязанъ принимать его. По биржевымъ правиламъ, покупатель, условившись о продуктѣ одного провенанса, можетъ не принимать его, если онъ смѣшанъ съ продуктомъ другого провенанса [7]).

При отсутствіи особаго соглашенія о качествѣ проданнаго товара, долженъ быть сданъ товаръ средней, обычной для даннаго рода товаровъ, добротности, ходячаго (loyale et marchande) [8]) качества. Таково правило какъ положительныхъ законодательствъ [9]), такъ и обычаевъ торговли [10]).

§ 84 Товаръ долженъ быть сданъ въ надлежащемъ видѣ, такъ, чтобы онъ могъ быть взятъ, погруженъ, увезенъ покупщикомъ. Онъ долженъ быть приготовленъ къ перемѣщенію. Здѣсь возникаетъ вопросъ объ упаковкѣ, а вмѣстѣ съ ней и о тарѣ товара.

---

1) См. правила, приведенныя у Невзорова, Рус. Биржи 246—254. Челяб. 64 и 65. Справочникъ по хл. торг. 169, Борисогл. А. 3—9 и Б. 5—13. ib. 171—174, Херсон. 12. ib. 177, Бердянск. 20. ib. 185. Штутг. II, 24. Хл. Биржи въ Зап. Евр. 79, Мангейм. ib. 80, Амстерд. 3. ib. 193 и др.

2) Rev. 4. Невзоровъ ib. 39, Риж. 346. ib. 242; Калашн. 50. Волковъ, Б. право 89; Херсон. 21. Справочникъ 179; Венец. Хл. Б. 242, Борд. ib. 117.

3) Об. Рост. 22 прим. Невзоровъ ib. 238.

4) Херсон. 11. Справочннкъ 177. См. также Об. Ел. 10. Невзоровъ ib. 237 о разницѣ въ 1 золотникъ при сдачѣ въ ненастную погоду.

5) Калашн. 51. Волковъ ib.; Rev. 5 Anm. 2. Невз. ib 240; Будап. VI, 57. Хл. Б. 227, Цюрихъ III, 15. ib. 248, Тріест, 64. ib. 234, Генуэз. ib. 236, Венец. ib. 241, Вен. 71 ib. 221.

6) Борисогл. 1 и 2. Справочн. 173, Бердянск. 21 и 23. ib. 186—188. Иначе: Челяб. 61. ib. 168, Данциг. I, E. 10 п. 1. Хл. Б. 35.

7) Моск. 58. Справ. 166 прим., Бердянск. 15. ib. 184, Вен. II, 75. Хл. Б. 221, Лейпц. III, 8 ib. 73. 8) Об. Борд. Хл. Б. 117.

9) Герм. Т. Ул. 1861 г. ст. 335; Герм. Гр. Ул. ст. 243 п. 1. Проектъ Гр. Ул. т. 92. 10) См. выше 113 стр. 6 и 7 сноски. См. Гарейсъ 346, Лаврентьевъ 92, Объясненія къ Проекту 461.

Обращаясь, товаръ обыкновенно переходитъ изъ однѣхъ рукъ въ другія въ упаковкѣ, обдѣлкѣ, укупоркѣ, „съ тарою товаръ идетъ“ [1]). Собственно упаковкой обыкновенно называютъ наружную форму товара, въ которой онъ поступаетъ въ продажу, напр., обертку мыла, а укупоркой — приспособленіе товара для перевозки [2]). Обдѣлка товара имѣетъ различное значеніе. Она приспособляетъ его къ перемѣщенію. Она сберегаетъ его въ ожиданіи покупателя (напр., боченокъ необходимъ для сбереженія сельдей). Она сдерживаетъ товаръ въ видѣ цѣльной вещи (боченокъ необходимъ для сдерживанія вина [3]). Въ послѣднемъ случаѣ назначеніе обдѣлки (посуды, мѣшковъ) обусловливается самими свойствами товара, его сыпучестью или текучестью. Она составляетъ принадлежность товара. Вѣсъ ея входитъ въ его вѣсъ. И, какъ указано выше [4]), цѣна ея входитъ въ его цѣну [5]). Если же обдѣлка необходима только для перемѣщенія товара, то здѣсь обыкновенно цѣна ея не засчитывается въ цѣну товара, а издержки на нее несутъ продавецъ или покупатель въ зависимости отъ ихъ уговора или мѣстнаго обычая [6]). Обдѣлка бываетъ такова, что можетъ служить для перемѣщенія лишь одинъ разъ. Но иногда она можетъ служить и нѣсколько разъ. Въ такомъ случаѣ обдѣлка нерѣдко предоставляется покупщику лишь на время для перемѣщенія товара, а затѣмъ должна быть возвращена продавцу [7]).

Обыкновенно товаръ взвѣшивается вмѣстѣ съ обдѣлкой, упаковкой. Тогда говорятъ о вѣсѣ брутто, въ отличіе отъ вѣса безъ упаковки нетто. Вѣсъ самой упаковки называется тара. Такъ какъ наиболѣе часто товаръ, какъ мы видѣли [8]), продается по вѣсу нетто, то для расчетовъ тару приходится вычитать изъ вѣса брутто. Торговый обычай знаетъ различные виды тары, смотря по ея опредѣленію. Тару называютъ дѣйствительной или настоящей, когда ее опредѣляютъ путемъ непосредственнаго взвѣшиванія амбалажа, напр., въ Гамбургѣ, при продажѣ рыбьяго клея, конскаго волоса, гвоздики и пр. [9]). Этотъ способъ опредѣленія хлопотливъ, неудобенъ и отнимаетъ много времени. Поэтому торговцы, замѣчая, что вѣсъ упаковки даннаго рода товаровъ болѣе или менѣе постояненъ, соглашаются опредѣлять тару приблизительно,

---

1) Невзоровъ, Торг. Оборотъ 35. 2) Ротшильдъ III, 71. 3) Цитовичъ, Учебникъ 222 и прим. 3. 4) См. выше § 29 стр. 79—81.

5) Гольмстенъ, Очерки 153, Добровольскій 138, Вальденбергъ 41. См. рѣш. 4-го Деп. Прав. Сената 1876 г. № 1554 мая 12 — окт. 24 по д. Штиглица съ Ф. Поліесомъ Носенко I, 2 № 350: мѣшки — принадлежность товара (извести).

6) Ефименко 929, Удинцевъ, Торг. пром. право ч. особ. 13. 7) Цитовичъ, Очеркъ 152. 8) Стр. 80. 9) Рейнботъ у Невзорова, Рус. Биржи 204.

условно. Тогда тара пріобрѣтаетъ названіе условной[1]). Иногда ее опредѣляютъ, взвѣсивъ нѣсколько амбалажей и вычисливъ средній вѣсъ. Такъ дѣлается въ Гамбургѣ, напр., при продажѣ чая и нѣкоторыхъ цѣнныхъ товаровъ[2]). Это средняя или средняя пропорціональная тара. Возможна тара процентная, по извѣстному отношенію къ вѣсу (валовому) брутто[3]). Часто тара опредѣляется обычаемъ, существующимъ въ данномъ торговомъ пунктѣ. Это тара обычная, Usotara[4]). Опредѣленная договоромъ сторонъ, она получаетъ названіе договорной. Въ Уставѣ Таможенномъ и въ Положеніи о Каз. Подр. и Пост. встрѣчаемъ тару законную. По ст. 20 Пол. о каз. подр. и пост., „(кули), кои съ мукою, не должны вѣсить болѣе десяти фунтовъ, а которые съ крупою и овсомъ, не болѣе пяти фунтовъ каждый". По таможенному тарифу тара на какао и кофе въ бочкахъ 12%, на сахаръ въ ящикахъ 15%, для электрич. лампочекъ накаливанія въ оправѣ 65%, а безъ оправы 45%[5]) и т. д. Наконецъ, тара получаетъ названіе переводной, когда опредѣляется посредствомъ перевода иностраннаго вѣса, въ которомъ иногда выражается, въ мѣстный вѣсъ, напр., въ Гамбургѣ при продажѣ селитры[6]). Если стороны согласились о томъ, какова должна быть тара проданнаго товара, то соглашеніе это должно быть въ точности исполнено. Покупатель въ правѣ провѣрить, соотвѣтствуетъ ли тара условленной, и можетъ (за свой счетъ) взвѣсить упаковку. Если тара, поставленная продавцомъ, превосходитъ условленную, покупатель можетъ требовать скидки съ цѣны и возмѣщенія издержекъ взвѣшиванія.[7])

Въ тѣхъ случаяхъ, когда упаковка на является принадлежностью товара, продавецъ не обязанъ сдавать товаръ въ своей упаковкѣ. При отсутствіи иного соглашенія, покупатель долженъ предоставленный въ его распоряженіе товаръ принять въ своихъ мѣшкахъ, ящикахъ и т. д. Продавецъ же не заботится объ упаковкѣ[8]). Любопытное мелкое исключеніе находимъ въ прав. Вѣнской биржи § 93: „Нужные для ссыпки хлѣба мѣшки должны быть присланы покупателемъ, на его счетъ . . , матеріалъ же для связыванія долженъ

---

1) Гальперинъ 176—177. 2) Cosack 162, Рейнботъ ib. 3) Герм, Торг. Ул., 1861 г. ст. 352, Гарейсъ 296.

4) Встрѣчается, напр., въ рѣш. Прав. Сената 1880 г. марта 20 № 416 по д. торг. д. Вучина и К-о съ торг. д. Вальтеръ и К-о. Носенко IV, 83, стр. 267—274.

5) Распор. Мин. Фин., Собр. Узак. и Расп. Прав. 19 апр. 1913, № 86 ст. 748.

6) Рейнботъ у Невзорова, Рус. Биржи 204. 7) Cosack 162.

8) Дрезд. 28. Хл. Биржи Зап. Евр. 70; Лейпц. III, 16. ib. 74. Ср. рѣш. П. Г. бирж. суда 19 янв. 1901 г. по д. Амбразанцева — Нечаева съ Трусимовымъ. Волковъ Сборн. рѣш. 121—123.

доставить продавецъ“ [1]). Если товаръ и сдается въ упаковкѣ продавца, то упаковка эта должна быть возвращена ему или „немедленно при самой сдачѣ товара“ [2]) или по истеченіи извѣстнаго срока, въ зависимости отъ обычая: въ Берлинѣ по истеченіи 4-хъ рабочихъ дней [3]), въ Дрезденѣ 14, а для мѣшковъ подъ муку 45 дней [4]), въ Вѣнѣ 8 дней [5]) и т. д. Въ теченіе этихъ, установленныхъ обычаемъ, сроковъ, покупатель можетъ держать у себя упаковку безплатно

Это является исключеніемъ изъ общаго правила, по которому, за всякое пользованіе упаковкой продавца покупатель обязанъ уплачивать „прокатную аренду“ (принципъ возмездности) [6]). Покупатель отвѣчаетъ за цѣлость упаковки. Въ случаѣ ея порчи онъ обязанъ возмѣстить убытки продавца [7]). Такъ же точно онъ платитъ продавцу убытки, если просрочитъ возвращеніемъ упаковки [8]). Въ случаѣ чрезмѣрнаго промедленія покупателя продавецъ не обязанъ принимать упаковку и можетъ потребовать, помимо прокатной за нее платы, ея стоимость [9]).

Нужно замѣтить, что продавецъ обязанъ поставить товаръ въ упаковкѣ не только въ случаяхъ, когда послѣдняя является принадлежностью товара или когда продавецъ особо условился ее поставить, но нерѣдко и при сдѣлкахъ съ rollende и schwimmende Ware [10]), а также при сдѣлкахъ съ условіями „безплатно въ вагонъ“, „безплатно на бортъ“, „франко баржа“ и пр. [11]). Тутъ для обоихъ контрагентовъ важно установить качества упаковки. Въ обычаяхъ нѣкоторыхъ биржъ содержатся правила по этому предмету, примѣняемыя, если между контрагентами не было особаго соглашенія. Такъ, мѣшки, въ коихъ товаръ сдается, должны быть „хорошаго качества, неклейменые“ [12]), „годные для перевозки“ [13]), „годные для нагрузки“ [14]), „новые, крѣпкіе, двойные, хорошо сшитые внутри и снаружи крѣпкой бечевкой“ [15]). Бочки съ посѣвнымъ льнянымъ сѣменемъ,

---

1) Хл. Биржи 223. 2) Об. Рост. 24 Невзоровъ ib. 201. 3) Берл. хл. т. A 11. Хл. Б. 20. 4) Дрезд. 29. ib. 70. 5) Вѣн. 97 ib. 223. См. также Cosack 163, V.

6) Об. Рост. 26. Невзоровъ, Рус. Биржи 201. Cosack ib.

7) Об. Рост. 26 ib.; Штутг. II, 22. Хл. Бирж. Зап. Евр. 78; Лейпц. 19. ib. 74; Дрезд. 30. ib. 70.

8) Штутг. II, 22 п. 2 ib. 78; Дрезд. 31 ib. 70; Лейпц. 17 ib. 74; Бресл. 12 ib. 62; Вѣн. 98 п. 1 ib. 223.

9) Об. Рост. 27 Невзоровъ ib.; рѣш. ПГ. Бирж. суда 20 авг. 1901 г. по. д. Скворцова съ Липшицъ. Волковъ, Сборникъ рѣш. 168—169. Берл. хл. т. Хл. Б. 20 Дрезд. 32 ib. 70, Лейпц. 18 ib. 74, Вѣн. 98 п. 2. ib. 223, Цюрих. 30 ib. 248.

10) Либ. II, A. 2 Невзоровъ ib.; Берл. хл. т. Б. 13 Хл. Б. 20; Лейпц. 16 ib. 74.

11) Риж. 60 Невзоровъ ib. 203; Бердянск. 7 Справочникъ по хлѣбн. торг. 184.

12) Берл. хлѣбн. торг. Хл. Биржи 24. 13) Будап. IV, 34 ib. 233; Вѣн. 101 ib. 223. 14) Нов. Орлеан. 25 ib. 303. 15) Калькут. 5 и 7 ib. 256.

обтягиваемыя мѣшками, должны „имѣть отъ 14 до 16 обручей, бочки же не обтягиваемыя во всякомъ случаѣ 18 обручей“ [1]) и т. д. Правилами устанавливается и максимальная тара: въ Вѣнѣ, напр., вѣсъ мѣшковъ долженъ быть не болѣе 1 килограмма [2]). Правила о сдѣлкахъ на муку устанавливаютъ размѣры (длину и ширину) мѣшковъ [3]) и т. д. Предполагается, что продавецъ ставитъ товаръ въ „обычной“ упаковкѣ. Если же покупатель требуетъ особой упаковки, то обязанъ особо уплатить за нее [4]). Если упаковка по внѣшнему виду неудовлетворительна (однако, крѣпка), то покупатель не можетъ отказаться отъ пріемки самаго товара, упаковка же подлежитъ расцѣнкѣ [5]).

§ 85. Время передачи. Передача проданнаго имущества, сдача проданнаго товара, должна послѣдовать въ надлежащее время.

Если, заключая договоръ, контрагенты условились о срокѣ сдачи, то продавецъ долженъ имѣть товаръ наготовѣ къ этому сроку [6]) и точно въ срокъ [7]) сдать его. Послѣднее правило можно найти въ положительныхъ законодательствахъ: Австр. Гр. Ул. ст. 1061, 1047 и 902, Калифорн. Гр. Ул. ст. 1753, Sale of Goods Act ст. 27, Герм. Торг. Улож. 1861 г. ст. 332, Св. гр., уз. губ. Приб. ст. 3873 т. X ч. 1 ст. 569 и 1536. По требованію торговаго обычая, покупатель долженъ еще предупредить продавца о „непремѣнномъ желаніи имѣть купленный товаръ къ опредѣленному сроку“ [8]). Продавецъ же обязанъ за нѣсколько дней до срока сдачи извѣстить покупателя о своей готовности сдать товаръ [9]). Если срокъ былъ назначенъ въ видѣ опредѣленнаго періода времени, сдача должна послѣдовать до истеченія періода [10]), однако, въ любой его день [11]). Обычаи нѣкоторыхъ биржъ установляютъ льготу для продавца,

---

1) Риж. 34 Невзоровъ ib. 201. 2) Вѣн. 100 Хл. Б. 223. 3) Берл. хл. т. Хл. Биржи Зап. Евр. 24; ср. Калькут. 5 ib. 256. 4) Риж. 60. Невзоровъ, Рус. Биржи 203. 5) Рѣш. ПГ. бирж. суда 8 н. 1902 г. Волковъ, Б. право. 187. 6) Риж. 6. Невзоровъ ib. 186 и 297.

7) Treitschke 238. По правиламъ большинства законодательствъ должникъ въ правѣ исполнить свое обязательство до срока (Герм. Гр. Ул. ст. 271 п. 2, Код. Нап. ст. 1187, Св. Приб. ст. 3206, Проектъ Гр. Ул. ст. 87). Въ отношеніи обязанности продавца сдать товаръ это правило выражено въ об. Бордос. Пал. Хл. Биржи 117.

8) Рѣш. ПГ. бирж. суда 17 сент. 1902 г. по д. Горфункеля съ Блиновымъ. Волковъ, Сборникъ рѣш. 231—233.

9) Въ Одессѣ за 5 дней (Невзоровъ ib. 72 прим. и 296), въ Либавѣ не позже полудня послѣдняго дня срока (Либ. II, А. 4 ib. 285), въ Херсонѣ не позже 2 ч. пополудни послѣдняго дня срока (Херс. 19. Справочн. по хл. т. 179). См. также Одесс. 25 ib. 193, Амстерд. 5. Хл. Б. 193, Санъ-Луи VIII, 1 ib. 293 и др.

10) См. выше 115 стр. 12 сноска. Герм. Т. Ул. 1861 ст. 330.

11) Цюрих. 23. Хл. Биржи Зап. Евр. 248; Бор. Пал. ib. 116; Чикаго XXII, 2 ib. 265.

предоставляя ему право сдавать товаръ и въ теченіе извѣстнаго времени послѣ условленнаго срока [1]). Если срокъ былъ указанъ „по выбору покупателя“, то, по правиламъ Вѣн. [2]) и Будапашт. [3]) биржъ, товаръ долженъ быть готовъ къ сдачѣ по прошествіи двухъ дней послѣ заявленнаго покупателемъ требованія.

При отсутствіи особаго условія о срокѣ сдачи товара продавецъ долженъ быть готовъ сдать товаръ тотчасъ по заключеніи сдѣлки, по общему правилу: если въ договорѣ не опредѣлено время исполненія обязательства, то кредиторъ можетъ требовать исполненія, а должникъ обязанъ къ таковому, во всякое время [4]). Поэтому, если контрагенты оба налицо въ мѣстѣ нахожденія товара, сдача происходитъ „немедленно“ въ буквальномъ смыслѣ (при условіи немедленной же уплаты, если нѣтъ соглашенія о кредитѣ). Если же сдѣлка заключена между отсутствующими контрагентами, то продавецъ обязанъ при первой возможности послать документъ на товаръ съ первой почтой или выслать товаръ (если обязался къ доставкѣ) съ первымъ поѣздомъ, пароходомъ и пр. [5]) даже не дожидаясь уплаты за товаръ. Таковъ торговый обычай [6]). Опредѣленіе срока сдачи, если онъ не былъ указанъ, зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла. Товаръ долженъ быть отобранъ, взвѣшенъ, измѣренъ. На это нужно время. Иногда сама цѣль сдѣлки опредѣляетъ срокъ сдачи. Если выписывается крепъ по случаю траура, полученный несвоевременно крепъ не нуженъ для покупателя [7]). По неизмѣнному обычаю зимнія матеріи доставляются къ концу лѣта, а не въ мартѣ или въ апрѣлѣ“ [8]).

Согласно биржевымъ правиламъ, если срокъ сдачи не обусловленъ, то товаръ считается проданнымъ со сдачей немедленно [9]). Другими словами, продаваемый товаръ, въ случаѣ сомнѣнія, понимается какъ наличный, находящійся на мѣстѣ и готовый къ немедленной сдачѣ [10]). Онъ, какъ и вообще наличный товаръ, долженъ быть сданъ въ Дрезденѣ въ теченіе 6 рабочихъ часовъ послѣ заключенія сдѣлки [11]),

---

1) По регл. Пар. м. р. ст. 50, въ теченіе двухъ дней, до $4^1/_2$ ч. второго дня, ib. 105. 2) Вѣн. 18. ib. 217. 3) Будап. 30. ib. 225. 4) Герм. Т. Ул. 1861 г. ст. 326, Герм. Гр. Ул. ст. 271 п. 1., Проектъ Гр. Ул. ст. 84 п. 1. 5) Treitschke 239.

6) Гольмстенъ, Очерки 151. Ср. рѣш. ПГ. Комм. суда 28 февр. 1872 г. по д. Корнѣева съ Столыпинымъ. Мартенсъ, Оп. комм. 224. См. Treitschke ib.

7) Шершеневичъ, Курсъ 153.

8) Рѣш. ПГ. Комм. суда 15 іюня 1887 г. по д. В. Шульце и К-о съ Конскимъ. Вильсонъ, Практика 1882—1893 г. стр. 281. Невзоровъ, Рус. Биржи 184.

9) Об. Ел. 4. ib 185; Марсел. Хл. Биржи Зап. Евр. 110, Вѣн. 19-ib. 217.

10) Лейпц. III, 3. ib. 73, Дрезд. 4. ib. 68, Цюрих. III, 21. ib. 248.

11) Дрезд. 4 ib. 68.

въ Лейпцигѣ, Кельнѣ, Вѣнѣ, Буда-Пештѣ и Санъ-Луи не позже слѣдующаго будняго дня [1]). Въ Ревелѣ „сдѣлки, заключенныя съ условіемъ „немедленно", должны быть исполнены въ теченіе 3 недѣль" [2]). Въ Санъ-Луи различаются сдѣлки „съ наличнымъ товаромъ" (sales for cash), при которыхъ товаръ можетъ быть сданъ на слѣдующій день, и сдѣлки „съ немедленной сдачей" (sales for spot cash), при которыхъ продавецъ обязанъ сдать товаръ до 2 час. дня продажи [3]).

При сдѣлкахъ не съ наличнымъ товаромъ для приготовленія его къ сдачѣ считается достаточно въ Ростовѣ 14 дней [4]), въ другихъ мѣстахъ 3—4 недѣли [5]).

Продавецъ отвѣчаетъ за неисполненіе условія или нарушеніе обычая, касающагося срока сдачи. По его винѣ сдѣлка можетъ быть расторгнута [6]). Онъ освобождается отъ отвѣтственности, если приготовился сдать (погрузилъ на барки и привелъ къ мѣсту сдачи) товаръ [7]), но не можетъ изъ-за vis maior (вслѣдствіе бури нельзя подать барки къ мосту). Если онъ пропуститъ срокъ, то все же можетъ быть вынужденъ сдать товаръ по требованію покупателя, если послѣдній и по истеченіи срока напоминалъ ему о пріемкѣ [8]). „Сдать въ надлежащее время" значитъ не только сдать въ извѣстный день или рядъ дней, но и въ извѣстное время дня. Продавецъ не можетъ предложить товаръ къ сдачѣ ночью, поздно вечеромъ въ день срока и т. д. Это очевидное положеніе содержатъ, между прочимъ, Герман. Торг. Улож. въ ст. 358: „По торговымъ сдѣлкамъ исполненіе можетъ быть доставлено и потребовано лишь въ теченіе обыкновеннаго дѣлового времени" [9]), Калифорн. Гражд. Улож. въ ст. 1758: „Сдача продавной вещи можетъ быть предложена или потребована только въ резонные часы дня" (ср. ст. 1753) и англ. законъ 1893 г. въ ст. 29 п. 4: „Предложеніе сдачи вещей можетъ быть признано не имѣющимъ значенія, если сдѣлано не въ разумный часъ. А что считать разумнымъ часомъ, это вопросъ факта". Биржевые обычаи, говоря о времени сдачи товара, упоминаютъ, что сдача должна послѣдовать въ рабочіе дни и рабочіе часы [10]). Въ Штеттинѣ рабо-

---

1) Лейпц. III, 3 ib. 73, Вѣн. 19. ib. 217, Кельн. I, 7. ib. 56, Будап. V 31. ib. 226 Санъ-Луи VIII, 6. ib. 293. 2) Рев. 15. Невзоровъ ib. 190. 3) Санъ-Луи ib. 4) Рост. 10 Невзоровъ ib 185. 5) Онъ же, Пособіе 203. 6) См. ниже § 105. 7) Риж. 9. Невзоровъ, Рус. Бир. 192 и 297.

8) Рѣш. ПГ. бирж. суда 11 окт. 1896 г. по д. Ершова съ Бѣляниным. Волковъ, Сборникъ рѣш. 22—23.

9) Брейтфусъ соотвѣтствующую (332) ст. Г. Т. Ул. 1861 г. переводитъ: „въ обычные въ торговлѣ часы".

10) Дрезд. 4. Хл. Биржи Зап. Евр. 68, Вѣн. 19. ib. 217, Будап. V, 31. 226.

чимъ днемъ считается время съ 8 по 12 ч. у. и съ 2 до 6 ч. в.[1]), въ Бреславлѣ въ періодъ съ апрѣля по октябрь время съ 8 ч. у. до 6 ч. в., а съ октября по апрѣль съ 8 ч. у. до 4 ч. по пол.[2]). Въ Чикаго и С.-Луи временемъ для сдачи товаровъ считаются часы только отъ 9 ч. у. до 2 ч. дня[3]).

Отмѣтимъ, что въ нашемъ отечествѣ всѣ сроки исполненія договоровъ (сдачи товаровъ) исчисляются по старому стилю, если не было условія о новомъ[4]).

§ 86. Мѣсто передачи. Передача должна быть совершена въ надлежащемъ мѣстѣ. Какое мѣсто является „надлежащимъ", это зависитъ прежде всего отъ соглашенія контрагентовъ, которое должно быть точно выполнено[5]). Если продавецъ обязался сдать товаръ въ условленномъ мѣстѣ, то (по обычному праву) онъ принуждается къ исполненію этого условія судомъ, назначающимъ и срокъ для того[6]). Если же при заключеніи договора мѣсто сдачи товара не было прямо указано, то „надлежащее мѣсто" опредѣляется точнымъ смысломъ договора, существомъ дѣла или обычаемъ[7]). Такъ, по обычаю, изготовленные по заказу экипажи сдаются во дворѣ покупателей[8]).

Если мѣсто сдачи не было опредѣлено положительнымъ соглашеніемъ сторонъ, не можетъ быть выяснено толкованіемъ договора и не опредѣляется обычаемъ, то проданное индивидуально опредѣленное имущество должно быть сдано въ мѣстѣ его нахожденія. Это правило большинства законодательствъ (Код. Нап. ст. 1609[9]), Герм. Торг. Улож. 1861 г. ст. 342 п. 2, Калиф. Гр. Ул. ст. 1754, Sale of G. Act ст. 29 п. 1, также Проектъ Гр. Ул. ст. 198 п. 2[10]) расходится съ постановленіями Австр. (ст. 905) и Серб. (ст. 548) Гр. Ул., по коимъ продаваемыя вещи, при отсутствіи особаго соглашенія, должны сдаваться въ мѣстѣ заключенія договора. Иными словами, если товаръ, хотя бы съ вѣдома сторонъ, находился въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ, то продавецъ обязанъ доставить его въ мѣсто заключенія сдѣлки[11]). По замѣчанію Комиссіи по состав-

---

1) Штетт. ф. ср. сд. 11. ib. 47. 2) Бресл. ф. к. ср. 3. ib. 62. 3) Чикаго XXII, 2. ib. 265, С.-Луи VIII, 1. ib. 293. 4) Дог. II СПБ. 1. Невзоровъ, Рус. Бир. 183; онъ же, Пособіе 167 и 203.

5) Австр. Гр. Ул. ст. 1061, ср. ст. 1047, Сакс. Гр. Ул. ст. 702, Герм. Т. Ул. 1861 г. ст. 324 п. 1, Приб. Св. ст 3873, Проектъ Гражд. Улож. ст. 198 п. 1.

6) Пахманъ, Об. Гр. право 134. 7) Объясненія къ Проекту 441.

8) Рѣш. Общ. Собр. 4, 5 и Меж Деп. Прав. Сената 1876 г. 24 сент.—1877 г. 21 янв. по д. т. д. „Бр. Туляковы" съ Цургозеномъ. Носенко I № 339, стр. 473.

9) См. Planiol № 1451. 10) Также по римскому праву. Дернбургъ 256.

11) См., однако, толкованіе Treitschke 227 прим. 2.

ленію Проекта, возлагать такую обязанность на продавца значитъ „произвольно отягчать принятыя имъ по договору обязательства“ [1]).

Нашимъ обычнымъ правомъ принято вышеприведенное правило. Мѣстомъ сдачи является мѣстонахожденіе товара [2]), будетъ ли этимъ мѣстомъ складъ, магазинъ, торговое заведеніе продавца, или складочный дворъ, принадлежащій третьему лицу [3]). Основательность этой обычно-правовой нормы подкрѣпляется какъ самымъ существомъ понятія сдачи: она есть лишь приведеніе товара въ годное для пріемки состояніе и дозволеніе пріемки [4]), такъ и, по мнѣнію Гольмстена [5]), содержаніемъ ст. 47 п. 2 [6]) Уст. Суд. Торг., по коему основаніемъ подсудности коммерч. судовъ является мѣсто нахожденія предмета тяжбы. „Если мѣстомъ судебнаго осуществленія права является мѣсто нахожденія товара, то таковымъ должно быть и мѣсто добровольнаго его осуществленія“ [7]). Наичаще, конечно, мѣстонахожденіемъ товара является торговое заведеніе, складъ продавца. Тамъ обыкновенно и предполагается сдача. Напротивъ, она никогда не предполагается въ частной квартирѣ купца [8]).

Отсюда ясно, что доставка товара покупателю отнюдь не предполагается, но всегда должна быть особо выговорена [9]). Какъ говоритъ Ефименко, „доставка товаровъ сопряжена съ разнаго рода хлопотами и рискомъ, а потому продавцы, по возможности, уклоняются отъ принятія на себя доставки; товары доставляются въ опредѣленные пункты той или другой стороной не иначе, какъ только по особому договору“ [10]). Въ послѣднемъ случаѣ нужно различать двоякаго рода условія о доставкѣ. 1) Условіе доставить товаръ, тѣсно связанное съ самой сдѣлкой. При немъ мѣстомъ сдачи является станція назначенія, портъ прибытія и т. д., а слѣд., мѣсто исполненія отличается отъ мѣста отправки [11]). 2) Условіе доставки товара, принятое на себя продавцомъ, какъ спеціальное порученіе, т. е. особый договоръ, не зависящій отъ главной сдѣлки [12]). Въ этомъ случаѣ товаръ сданъ покупателю уже въ мѣстѣ отправки, продавецъ дѣйствуетъ, какъ коммиссіонеръ (спедиторъ) покупщика. Сюда

---

1) Объясненія 442. 2) Ефименко 928—929. Гольмстенъ, Очерки 150.

3) Т. е. безразлично, находится ли товаръ въ мѣстѣ заключенія сдѣлки или нѣтъ, Объясненія 441. 4) ib. 5) Очерки 150, О торговыхъ сдѣлкахъ 18. 6) Гольмстенъ ссылается на ст. 62 Уст. Суд. Т.

7) Гольмстенъ, Очерки ib. См. также соображеніе Treitschke 227.

8) Шершеневичъ, Курсъ 152, Лаврентьевъ 93. См., однако, Endemann 504.

9) Гольмстенъ ib. Невзоровъ, Пособіе 201, Ѳемелиди, Осн. начала 152. Endemann 505, Treitschke ib., Гарейсъ 355.

10) Ефименко 928. 11) Endemann ib. прим. 5.

12) Цитовичъ, Очеркъ 152 и прим. 538. Ср. Treitschke 234.

именно относится правило ст. 269 п. 3 Герм. Гр. Ул. (ст. 345 п. 2 Г. Т. Ул. 1861 г.): „изъ одного того, что должникъ принялъ на себя издержки пересылки, нельзя звключать, что мѣсто назначенія посылки должно почитаться мѣстомъ исполненія". Если продавецъ обязался доставить товаръ въ опредѣленное мѣсто, то онъ не обязанъ нести издержки доставки товара въ другое, по назначенію покупщика, мѣсто, если въ договорѣ это не выговорено положительно [1]). Онъ обязанъ, однако, по требованію покупщика, сдать товаръ въ другомъ, а не въ условленномъ, мѣстѣ, если не несетъ отъ этого лишнихъ расходовъ [2]).

Самое выраженіе „доставить" буквально означаетъ передать товаръ въ непосредственное распоряженіе покупщика такъ, чтобъ ему не приходилось самому перевозить товаръ. Значитъ, обязавшійся къ доставкѣ продавецъ долженъ привезти товаръ въ торговое помѣщеніе, складъ покупателя [3]). Но торговый обычай не таковъ. По заключенію Петроград. бирж. комитета, хлопокъ, привезенный по желѣзной дорогѣ, не сдается въ складъ покупщика. Послѣдній обязанъ принять хлопокъ на станціи и самъ перевозитъ его въ складъ [4]). По существующимъ же въ Ревелѣ биржевымъ обычаямъ, „покупатель въ правѣ принимать товаръ, прибывшій по желѣзной дорогѣ, не на платформѣ станціи, а въ своихъ амбарахъ" [5]). Очевидно, однако, что и въ Ревелѣ сдача производится изъ вагоновъ на жел.-дор. платформѣ [6]), потому что покупатель можетъ, „если пожелаетъ, поставить вагоны на свой счетъ къ своимъ амбарамъ, и тогда принятіе въ амбарахъ должно разсматриваться равнымъ принятію съ платформы", говоритъ Rev. 3. Въ Петроградѣ, при условіи доставки товара на корабль, мѣстомъ сдачи считается Кронштадтъ, являющійся передовой гаванью Петрограда [7]).

По правиламъ нѣкоторыхъ отечественныхъ биржъ, продавецъ, обязавшійся къ доставкѣ товара, не можетъ ограничиться доставкой на жел.-дор. станцію или въ гавань. Въ Ельцѣ [8]), Ригѣ [9]), Ростовѣ [10]), Бердянскѣ [11]) онъ долженъ доставить товаръ въ магазинъ или амбаръ

---

1) Рѣш. ПГ. ком. с. апр. 1869 г. д. Масленникова съ Пашковымъ. Мартенсъ, Он. Комм. 226. 2) Рѣш. ПГ. к. с. 21 ф. 1878 г. по д. Нерсесова съ Общ. „Макинтошъ" ib. 3) Гольмстенъ, Очерки 151.

4) Отн. ПГ. бирж. ком. 11 февр. 1876 г. по д. Видеманъ и К-о съ Загемаль и Бергъ. Мартенсъ, Оп. Комм. 226, Туръ. Практика 1876 г. № 28.

5) Рѣш. ПГ. комм. с. по д. Гальнбека съ опекою Шерстобитова 20 февр. 1889, Утв. Прав. Сен. указомъ 4-го Д-та 19 н. 1890 г. Вильсонъ, Практика 1882—1893 г. № 133. Невзоровъ, Рус. Вир. 193. Удинцевъ, Торг.-пр. право ч. особ. 13.

6) Rev. 3. Невзоровъ ib. 7) Онъ же, Пособіе 202.

8) Об. Ел. 3. Онъ же, Рус. Вир. 192. 9) Риж. 25. ib. 10) Рост. 6. ib. 287.

11) Бердянск. 6. Справочникъ по хл. торг. 184.

покупателя. Однако, чаще это бываетъ въ случаѣ особаго на сей предметъ соглашенія.

Изъ торговыхъ обычаевъ иностранныхъ биржъ по вопросу о мѣстѣ сдачи проданнаго товара только въ Бреславлѣ [1]) обязанность продавца къ доставкѣ товара не должна быть особо условлена, но сама собою предполагается. Наоборотъ, въ Данцигѣ [2]) продавецъ предоставляетъ товаръ въ распоряженіе покупателя: партіи, проданныя изъ магазина, въ мѣстѣ ихъ нахожденія, привезенныя по жел. дорогѣ — на станціи, привезенныя по морю — „на вольной водѣ“. Обычаи отдѣльныхъ биржъ устанавливаютъ различныя модификаціи этого общаго правила, въ общемъ сходно съ обычаями нашей торговли [3]). По правилу Н.-Орлеанской торг. палаты, при сдѣлкахъ на большія количества, продавецъ можетъ сдавать товаръ (зерно) въ одномъ или нѣсколькихъ экспортныхъ элеваторахъ [4]).

Сказанное относится къ случаямъ конкретной передачи товаровъ. Въ случаяхъ передачи путемъ товаро-распорядительныхъ бумагъ (фактуры, складочнаго свидѣтельства) мѣстомъ сдачи является мѣсто назначенія или прибытія товара и мѣсто нахожденія товарнаго склада [5]).

Сдача товара можетъ по мѣсту совпасть съ пріемомъ, если оба эти акта происходятъ непосредственно между покупателемъ и продавцомъ. Но сдача и пріемъ могутъ быть раздѣлены по времени и мѣсту, когда товаръ долженъ быть перемѣщенъ при помощи посредника [6]), или когда, какъ это часто бываетъ, покупатель осматриваетъ и принимаетъ товаръ не въ мѣстѣ сдачи (на станціи, на пристани), а въ своемъ магазинѣ.

§ 87. Участниками передачи являются, прежде всего, конечно, сами контрагенты, или ихъ правопреемники [7]). Но они могутъ поручить выполненіе своихъ обязанностей по сдачѣ и другимъ лицамъ, которыя вполнѣ заступали бы ихъ мѣсто. Нельзя не обратить вниманія на особую роль покупщика въ процессѣ сдачи и пріема товара. Процессъ этотъ состоитъ изъ четырехъ актовъ, если принять во вниманіе дѣятельность обоихъ контрагентовъ: 1) фактической сдачи, которую производитъ продавецъ; 2) воспріятія имъ заявленія, дѣлаемаго покупщикомъ, о признаніи сдачи соотвѣтствующей условіямъ договора [это заявленіе превращаетъ сдачу въ юридическій актъ [8])], 3) фактическаго принятія товара покупщикомъ и 4) за-

1) Бресл. 1. Хл. Б. Зап. Евр. 61. 2) Данциг. 1, С. 3. ib. 34.

3) Ср. Данциг. II, С. 6. ib. 37; Кельн. I, 6. ib. 56; Дрезд. 10 ib. 69; Вѣн. 11 и 12. ib. 216; Будап. IV, 21 и 22. ib. 225 и др.

4) Нов.-Орл. 30. ib. 303. 5) Гольмстенъ, О торговыхъ сдѣлкахъ 18. 6) Шершеневичъ, Курсъ 152, Уч. торг. пр. 180. 7) Endemann 524, С.

8) Невзоровъ, Пособіе 202.

явленія его о совершенномъ принятіи (заявленіе дѣлаетъ принятіе юридическимъ актомъ[1]). Такимъ образомъ, сообщить совершившимся фактамъ значеніе юридическихъ дѣйствій всецѣло зависитъ отъ покупщика. Это заставляетъ особо выдѣлить положеніе, что передача должна совершиться въ отношеніи надлежащаго лица[2]), которое имѣло бы право сдѣлать требуемыя изъявленія.

Надлежащимъ лицомъ, „пріемщикомъ", какъ выражается Пол. о Каз. Подр. и Пост. (ст. 187 и 189), можетъ явиться, помимо самого покупщика, и всякое третье лицо, указанное въ договорѣ или въ выданномъ покупщикомъ ордерѣ, приказѣ[3]). Если покупщикомъ не было сдѣлано соотвѣтствующаго указанія, то сдать товаръ можно его уполномоченному, представителю, служащему въ его предпріятіи приказчику, даже простому служителю, по роду дѣятельности коего можно судить, что онъ можетъ получить товаръ. Вопросъ, кто можетъ быть признанъ „надлежащимъ лицомъ", всегда рѣшается въ зависимости отъ обстоятельствъ дѣла. Сдать дрова, привезенныя на заводъ, можно и дворнику. Сдать машину — можно только управляющему, инженеру[4]).

§ 88. Принятіе товара. Продавецъ сдаетъ проданное имущество. Покупщикъ принимаетъ его. Дѣйствія обоихъ контрагентовъ вмѣстѣ составляютъ передачу. Сдачей продавецъ отказывается отъ фактическаго господства надъ вещью. Актомъ принятія покупщикъ пріобрѣтаетъ это господство. Принятіе правильно сданнаго (въ срокъ, въ надлежащемъ мѣстѣ, надлежащаго качества и количества, надлежащему лицу) товара составляетъ не только право но и обязанность покупщика[5]), какъ это и указываютъ ст. 1514 и 1519 т. X ч. 1, а въ иностранныхъ законодательствахъ ст. 433 п. 2 Герман., 1062 Австр., 652 Серб., 1784 Калифорн. Гражд. Уложеній и ст. 27 англ. закона 1893 г.[6]). Уклониться отъ принятія покупщикъ можетъ только въ томъ случаѣ, если сдача была совершена несоотвѣтственно условіямъ договора[7]).

По существу принятіе купленной вещи, въ частности товара, есть полученіе, совершенное съ тѣмъ намѣреніемъ и съ тѣмъ послѣдствіемъ, чтобы сдача и принятіе товара считались точнымъ

---

1) Онъ же ib. 205, Цитовичъ, Очеркъ 153, Учебникъ 223—224.

2) Шершеневичъ, Курсъ 153, Учебникъ торг. пр. 180, Лаврентьевъ 93, Адамовичъ 48.

3) Невзоровъ ib. 203. 4) Шершеневичъ, Курсъ ib.

5) Treitschke 273, Гарейсъ 354, Гольмстенъ 154, Добровольскій 139, Шершеневичъ, Курсъ 163.

6) Въ Проектѣ Гражд. ст. 218. 7) См. §§ 104—108.

исполненіемъ договора со стороны продавца [1]). Въ виду этого принятіе распадается на двѣ части: принятіе въ смыслѣ фактическаго полученія, взятія товара, и заявленіе о принятіи.

§ 89. Взять товаръ, освободить продавца отъ обязанности храненія чужихъ вещей [2]), покупатель обязанъ въ надлежащее время. Въ случаѣ просрочки онъ отвѣчаетъ за всякіе убытки продавца, издержки по храненію товара и присмотру за нимъ [3]). Однако, какъ опредѣлить, находится ли покупатель in mora, если время пріемки не было обусловлено? Законодательства не содержатъ соотвѣтствующихъ указаній [4]). Рѣшеніе вопроса зависитъ отъ мѣстныхъ обычаевъ. По свидѣтельству Ефименко, когда товаръ доставляется въ мѣстожительство или къ складу покупателя средствами продавца, покупатель обязанъ принять товаръ немедленно по доставкѣ [5]). По биржевымъ обычаямъ, если между контрагентами было условіе о времени пріема, то покупатель обязанъ окончить пріемъ не позже срока [6]). Если особаго условія не было, то пріемъ товара, купленнаго съ желѣзной дороги, долженъ быть начатъ не позже сутокъ съ момента заключенія сдѣлки [7]), купленнаго съ судна не позже 3 сутокъ въ Штеттинѣ [8]), 7 въ Москвѣ [9]) и 15 въ Петроградѣ [10]), изъ амбара не позже 15 сутокъ [11]), изъ магазиновъ 3 въ Дрезденѣ [12]) и 15 въ Одессѣ [13]), изъ баржей 6 сутокъ въ Москвѣ [14]) и Одессѣ [15]).

§ 90. Мѣсто принятія товара можетъ не совпадать съ мѣстомъ сдачи. Продавецъ можетъ сдать товаръ въ своемъ складѣ возчику. Покупатель можетъ принять товаръ на своей пріемной станціи [16]). Мѣсто принятія оказываетъ вліяніе на срокъ, предоставляемый покупателю для совершенія пріемки.

§ 91. Товаръ, фактически перешедшій въ обладаніе покупщика,

---

1) Гарейсъ ib. 2) См. стр. 158. 3) Англ. зак. 1893 г. ст. 37.

4) Кромѣ Герм. Торг. Улож. 1861 г. ст. 346 п. 2: „Товаръ долженъ быть принятъ немедленно, развѣ договоръ, мѣстный обычай или обстоятельства дѣла допускаютъ противное".

5) Ефименко 931. 6) Риж. 6 и 7. Невзоровъ, Рус. Биржи 186 и 309. Челяб. 62. Справочникъ по хл. т. 169. Одесс. 7 ib. 191.

7) Кал. 25. Волковъ, Бирж. Пр. 143; рѣш. ПГ. бирж. суда 10 мая 1902 г. по д. Чистякова съ Груздевымъ. Волковъ, Сборникъ рѣш. 209. Об. Москов. Справочникъ 159, прим. Берл. хл. т. A. 2. Хл. Биржи Зап. Евр. 19. Кенигсб. II, 8 ib. 29. Штетт. 43 п. b. ib. 44.

8) Штетт. 43 п. c. ib. 9) Справ. 160 прим. 10) Кал. 26. Волковъ, Б. пр. 143. 11) Кал. 26 ib. Рѣш. ПГ. бирж. суда 30 апр. 1902 г. по д. т. д. Александровъ С-ья съ Болдинымъ. Волковъ, Сборникъ 207. 12) Дрезд. 11. Хл. Биржи 169. 13) Од. 7 прим. 3 и 28. Справ. 191 и 194. 14) Об. Моск. Справ. 159 пр. 15) Од. 7 прим. 3 и 28. Справ ib. 16) Ср. Цюрих. III, 19. Хл. Биржи 248.

не можетъ еще считаться принятымъ до тѣхъ поръ, пока покупатель не заявитъ о принятіи, т. е. признаетъ, что товаръ соотвѣтствуетъ условіямъ сдѣлки. Признаніе это зависитъ отъ осмотра товара [1]). Понятно, что покупатель можетъ и не изслѣдовать товара, а принять его такъ, какъ онъ предлагается при сдачѣ. Но въ торговомъ оборотѣ такъ не поступаютъ. А потому всегда признается, что покупатель имѣетъ право осмотра купленнаго товара, если не было условлено противнаго [2]). Осмотра не бываетъ, когда товаръ проданъ на условіи „осмотрѣнъ и одобренъ“ [3]). Такой товаръ долженъ быть принятъ покупщикомъ „безъ всякихъ отговорокъ“ [4]). Указаніе, что товаръ „осмотрѣнъ и одобренъ“, по своему смыслу исключаетъ какія бы то ни было претензіи покупателя при пріемѣ [5]). Осмотръ производится обыкновенно самимъ покупателемъ или его уполномоченнымъ (магазинеромъ) [6]). Допускается протестъ, въ случаѣ котораго посредниками-экспертами нерѣдко производится вторичный осмотръ. Срокъ для осмотра можетъ быть условленъ особо. Истеченіе условленнаго времени безъ возраженій покупателя считается одобреніемъ товара [7]). Если же срокъ не опредѣленъ самими сторонами, то онъ все же предполагается [8]).

Наше законодательство не содержитъ никакихъ постановленій касательно права осмотра товара (хотя, по ст. 1514 и 1519 т. X ч. 1, покупщикъ обязанъ принять товары, имѣющіе условленное по договору достоинство или сходные съ образцами, а удостовѣриться въ сходствѣ можно только путемъ осмотра). Иностранные кодексы, признающіе это право [9]), всѣ связанные съ нимъ вопросы рѣшаютъ по отношенію къ иногородней торговлѣ (Distanzhandel) [10]). Срока для осмотра товара, сдаваемаго и принимаемаго на мѣстѣ, не указываютъ. По биржевымъ обычаямъ, при мѣстныхъ сдѣлкахъ (Platzhandel) покупатель можетъ осмотрѣть товаръ и заявить возраженія по поводу его качествъ: въ Штутгартѣ, Вѣнѣ, Буда-Пештѣ и Цюрихѣ тотчасъ при пріемѣ [11]), въ Данцигѣ по окончаніи взвѣшиванія [12]),

---

1) Шершеневичъ, Курсъ 163. 2) Шершеневичъ ib.

3) Кал. 24. Волковъ, Бирж. право 143. Рѣш. ПГ. бирж. суда 8 іюля 1896 г. по д. Прѣснухина съ Липшицъ. Онъ же, Сборникъ рѣш. 14—16. Об. Москов. 26. Справочникъ по хлѣбн. торг. 159. Бердянск. 8 ib. 184.

4) Объясн. записка къ прав. бирж. торг. Волковъ, Бирж. право 144.

5) ib. 145. 6) При содѣйствіи нотаріуса. Адамовичъ 49. 7) Цитовичъ, Очерки 132. 8) Шершеневичъ ib.

9) Герм. Торг. Улож. 1861 г. ст. 347, Герм. Торг. Улож. 1897 г. ст. 377, Ит. Торг. Улож. ст. 70. Проектъ Гражд. Улож. ст. 211.

10) Гарейсъ 355. Впрочемъ, ст. 377 новаго Герм. Торг. Ул. относится и къ Platzhandel. 11) Штутг. I, 12. Хл. Биржи Зап. Евр. 77. Вѣн. 52 a. ib. 219. Будап. VI, 61 a ib. 227. Цюрих. 16 ib. 248. 12) Данциг. I, F. 12 ib. 35.

въ Берлинѣ въ теченіе трехъ часовъ съ момента пріемки [1]), въ Петроградѣ „немедленно при пріемкѣ, а не послѣ вывоза въ кладовую“ [2]), въ Херсонѣ и Одессѣ не позже 2 ч. дня, слѣдующаго за извѣщеніемъ продавца о готовности къ сдачѣ [3]).

Особое значеніе имѣетъ право осмотра при куплѣ-продажѣ на разстояніе (Distanzkauf), когда покупатель не присутствовалъ въ мѣстѣ сдачи и не могъ удостовѣриться въ достоинствѣ товара, а потому хочетъ сличить его съ фактурой. По нашимъ торговымъ обычаямъ, при высылкѣ товаровъ покупщику онъ долженъ осмотрѣть ихъ „въ самомъ непродолжительномъ времени“ [4]), „немедленно послѣ полученія, насколько это возможно при обыденномъ теченіи дѣлъ“ [5]). Однако, немедленность зависитъ отъ рода товара [6]). Правило о немедленномъ осмотрѣ „должно имѣть безусловное примѣненіе къ тѣмъ случаямъ, когда купленные предметы заключаются въ товарахъ или вещахъ, могущихъ быть немедленно, безъ всякаго особаго затрудненія, осмотрѣнными и испытанными“ [7]). Но если проданъ товаръ, осмотръ и испытаніе котораго требуютъ продолжительнаго времени (машину, напр., можно испробовать, лишь поставивъ на мѣсто, укрѣпивъ и пустивъ въ ходъ [8])), то продавецъ долженъ ожидать результатовъ осмотра въ теченіе такого времени, какое нужно для обнаруженія явныхъ недостатковъ товара. Отсюда слѣдуетъ, что срокъ осмотра товара можетъ зависѣть отъ рода товара и способа испытанія. Въ нашей судебной практикѣ были случаи, когда заявленіе продавцу объ отказѣ отъ принятія товара черезъ 10 дней послѣ доставки признавалось своевременнымъ [9]), а черезъ 2 недѣли [10]) и черезъ мѣсяцъ [11]) слишкомъ позднимъ.

---

1) Берл. хл. т. А. 7 и Б. 17 ib. 19—20. 2) Рѣш. ПГ. бирж. суда 14 марта 1897 г. по д. Ершова съ Александровымъ. Волковъ, Сборникъ рѣш. 24—25.

3) Херс. 20. Справочникъ по хл. т. 179. Одес. 26 ib. 193.

4) Рѣш. ПГ. к. с. 10 мая 1873 г. по д. Мунье и К-о съ Претцъ. Туръ, Практика 1873 г. № 37. Рѣш. того же суда 15 н. 1879 г. по д. Клаузена съ Рейнертомъ. Мартенсъ, Практика 1878—1879 г. № 61. Невзоровъ, Рус. Биржи 303—304.

5) Рѣш. того же суда 18 іюня 1887 г. по д. Лепилье съ Петерсономъ. Вильсонъ, Практика 1882—1893 г. стр. 275 № 129. Ср. рѣш. 20 февр. 1889 г. по д. Гальнбека съ опекою Шерстобитова. ib. стр. 283—289 № 133 и рѣш. 13 мая 1891 г. по д. опек. управл. Миллеръ съ Фейзеръ ib. 292—296 № 135.

6) Шершеневичъ, Курсъ 163. 7) Рѣш. ПГ. к. с. 5 н. 1884 г. по д. Поликофера съ Трекъ. Невзоровъ, Рус. Бир. 306 8) Удинцевъ, Т. пр. право ч. особ. 14.

9) Рѣш. 4-го Департ. Прав. Сената 1878 г. 28 сент. — 12 февр. № 216 по д. „Гонтье, Дрейфусъ и К-о“ съ Лапинымъ. Носенко III, стр. 415—418 № 168.

10) Рѣш. ПГ. к. с. 3 дек. 1873 г. по д. Мейзельса съ Шгернбергомъ. Туръ, Практика 1873 г. № 36. 11) Рѣш. того же суда 10 марта 1875 г. по д. Ванъ-Тюнинбрекъ и К-о съ Вартманомъ. Туръ, Практика 1875 г. стр. 90—91 № 27. Невзоровъ, Рус. Бир. 302—303. Объясненіе къ Проекту 464.

По биржевымъ обычаямъ, покупатель обязанъ осмотрѣть присланный товаръ въ Штутгартѣ [1]), Вѣнѣ [2]) и Буда-Пештѣ [3]) не позже, какъ въ слѣдующій по полученіи увѣдомленія о прибытіи рабочій день, въ Цюрихѣ [4]) въ теченіе 72 часовъ, а въ Ливерпулѣ [5]) 7 дней послѣ увѣдомленія. Въ случаѣ невозможности осмотра покупатель обязанъ съ первой же почтой увѣдомить продавца о принятіи „безъ осмотра", что даетъ ему право отложить осмотръ до ближайшаго (чаще до слѣдующаго дня) удобнаго времени [6]).

§ 92. Обнаруживъ осмотромъ несоотвѣтствіе качествъ полученнаго товара условленнымъ, покупатель долженъ немедленно (въ теченіе времени, предоставленнаго для осмотра и испытанія товара [7])), сообщить объ этомъ продавцу. Это сообщеніе, называемое также рекламаціей, а въ Одессѣ гецканьемъ [8]), должно быть сдѣлано „съ первою почтою" [9]), или, какъ торговцы говорятъ, „съ отходящею почтою" [10]), по биржевымъ правиламъ, „по телеграфу, а при отсутствіи телеграфнаго сообщенія съ первой отходящей почтой, заказнымъ письмомъ" [11]).

Если товаръ высланъ покупателю въ такую мѣстность, гдѣ у продавца нѣтъ довѣренныхъ, приказчиковъ и иныхъ представителей, то по торговому обычаю, нормированному и законодательствами [12]), покупатель, рекламировавъ товаръ, долженъ тѣмъ не менѣе взять его на сохраненіе [13]) и тотчасъ сообщить продавцу о непринятіи и о произведенныхъ имъ расходахъ. Онъ не можетъ ни оставлять товара на произволъ судьбы, ни отсылать его обратно безъ приказа продавца [14]). Отсылка товара можетъ обойтись дорого. И продавцы въ подобныхъ случаяхъ стараются сбыть его, хотя бы и дешевле, въ другія руки въ томъ же мѣстѣ, куда онъ уже доставленъ. Да и сами покупатели нерѣдко соглашаются принять опротестованный ими товаръ при условіи декарта [15]).

Для удостовѣренія недостатковъ присланнаго товара покупатель, по правиламъ Герм. Торг. Улож. ст. 379 (348) и Проекта Гражд. Улож. ст. 212, можетъ требовать освидѣтельствованія товара свѣдущими людьми.

---

1) Штутг. I, 12 Хл. Биржи Зап. Евр. 77. 2) Вѣн. 52 ib. 220. 3) Будап. VI, 61 б. ib 227. 4) Цюрих. 16 ib. 248. 5) Ливерп. 14 ib. 175. Обычаи отечественныхъ биржъ соотвѣтственныхъ указаній не содержатъ. 6) Ср. Лаврентьевъ 93, Добровольскій 140. 7) Шершеневичъ, Курсъ 164. 8) Невзоровъ, Рус. Б. 311 прим. 2. 9) Ефименко 931. 10) Мейеръ, Юрид. Изслѣдованія 462 п. 7. Гольмстенъ, Очерки 155. 11) Вѣн. 52 Хл. Биржи 220, Будап. VI, 61 б. ib 227, Штутг. I. 12 п. 2 ib. 77.

12) Герм. Т. Ул. 1861 г. ст. 348; 1897 г. ст. 379. Проектъ Гр. Ул. ст. 212 п. 1. 13) Ефименко 931, Объясненія къ Проекту 464. 14) Гарейсъ 358. 15) Ефименко ib., Объясненія 465, Лаврентьевъ 93.

Если товаръ настолько подверженъ порчѣ, что всякое промедленіе грозитъ убытками для продавца, то покупатель, по тѣмъ же правиламъ, въ правѣ продать его по рыночной цѣнѣ, а при отсутствіи ея съ публичныхъ торговъ (въ надлежащемъ порядкѣ), за счетъ продавца [1]).

Если окажется, что отвергнутый товаръ соотвѣтствовалъ условіямъ договора, то покупатель обязанъ возмѣстить всѣ убытки продавца, созданные непринятіемъ товара: издержки по доставкѣ товара и хранешію въ мѣстѣ доставки, убытки, причиненные порчей и пр. [2]).

§ 93. Если въ надлежащій срокъ со стороны покупателя не послѣдовало рекламаціи, то товаръ считается одобреннымъ и принятымъ [3]). Такимъ же образомъ, покупщикъ считается принявшимъ товаръ, если, какъ выражается Sale of Goods Act (ст. 35), „совершитъ (по отношенію къ товару) какое-либо дѣйствіе, несовмѣстное съ правомъ (на товаръ) продавца“, т. е. воспользуется товаромъ для своихъ надобностей [4]), употребитъ его въ дѣло, вскроетъ ящики [5]), даже если оплатитъ пошлиной и возьметъ изъ таможни, вообще, „покажетъ продавцу, что принялъ“ товаръ [6]). По общему правилу, отказъ отъ принятія долженъ быть прямо выраженъ. Молчаніе покупателя основываетъ предположеніе о принятіи даже въ томъ случаѣ, если сданный товаръ явно не соотвѣтствовалъ условіямъ сдѣлки [7]). Какъ указано выше, [8]) въ торговомъ оборотѣ дѣйствуетъ правило: „кто молчитъ, когда имѣетъ возможность и право говорить, тотъ согласенъ“.

Принявъ товаръ, покупатель уже не можетъ ссылаться на такіе недостатки., которые могли быть замѣчены имъ „при обыкновенномъ способѣ пріема“ (Проектъ Гр. Улож. ст. 210), „при осмотрѣ“ (Герм. Торг. Улож. ст. 377 п. 2). Это признается какъ отечественными обычаями [9]), такъ и судебной практикой. Согласно разъясненію Петроград. ком. суда, „по торговому обычаю, покупщикъ послѣ принятія товара не въ правѣ возражать противъ качества онаго“ [10])

---

1) Такъ же рѣш. ПГ. к. с. 20 ф. 1889 г. по д. Гальнбека съ опекою Шерстобитова. Утв. Пр. Сен. указомъ 4-го Д. 19 н. 1890 г. Вильсонъ, Практика 1882—1883 г. № 133 стр. 283—289. 2) Шершеневичъ, Курсъ 165.

3) См рѣш. 4-го Д-та Пр. Сен. 1878 г. 14 дек. № 1823 по д. Айдино съ Склавіади. Носенко III, 1 № 165. Невзоровъ, Рус. Б 303.

4) Рѣш. Общ. Собр. 4, 5 и Меж. Деп. Прав. Сен. 1875 г. 7 н. — 1876 г. марта 26 по д. Генлая съ Племянниковымъ. Носенко I, 2 № 344 стр. 484—487.

5) Невзоровъ, Пособіе 205. 6) Sale of G. Act ст. 35. 7) Ср. ст. 3516 Калиф. Гр. Ул.: „Consensus tollit errorem“. 8) 92 стр. 9) Пахманъ, Об. гр. право 135—136.

10) Рѣш. 21 сент. 1870 г. по д. Овсянникова съ Федерольдомъ. Мартенсъ, Оп. Комм. 231.

или „ссылаться на негодность товара“ [1]), развѣ бы товаръ „имѣлъ такіе скрытые недостатки, которые не могли быть обнаружены при немедленномъ осмотрѣ“ [2]).

§ 94. Фактическое полученіе, взятіе, товара, должно отличать отъ пріема, какъ дѣйствія юридическаго. Пріемъ какъ таковой, въ смыслѣ изъявленія воли, часто не совпадаетъ съ полученіемъ товара [3]). Онъ можетъ предшествовать полученію. Напр., покупщикъ принимаетъ товаръ на складѣ продавца, съ тѣмъ, чтобы тотъ доставилъ ему товаръ черезъ мѣсяцъ. Чаще пріемъ слѣдуетъ послѣ полученія товара, завися отъ осмотра его. Тогда говорятъ о „полученіи съ резерваціей“ [4]). Какъ изъявленіе воли, пріемъ долженъ стать извѣстнымъ продавцу. Поэтому покупатель обязанъ увѣдомить продавца о принятіи товара [5]), признавая этимъ, что продавецъ правильно исполнилъ свою обязанность. Признаніе покупателя завершаетъ процессъ принятія. Двойной сдачѣ соотвѣтствуетъ двойное принятіе [6]).

Пріемомъ товара заканчивается передача. Покупатель вступилъ въ фактическое владѣніе товаромъ. Продавецъ совершенно исполнилъ свои обязанности. Если покупатель уплатилъ условленную цѣну, то договоръ является исполненнымъ, а взаимныя обязанности сторонъ погашенными, поскольку нѣтъ рѣчи о возможной реклама-ціи покупателя относительно недостатковъ товара, какіе не могли быть замѣчены при осмотрѣ [7]).

§ 95. Расходы по передачѣ товара. Согласно общему правилу объ исполненіи обязательствъ, всѣ издержки исполненія возлагаются на должника [8]). Процессъ передачи товара представляетъ собою цѣлый клубокъ переплетающихся и сливающихся одна съ другою обязанностей обоихъ контрагентовъ. Торговыми обычаями издержки исполненія каждаго отдѣльнаго момента передачи возлагаются на того контрагента, кто обязанъ этотъ моментъ исполнить. Такимъ образомъ, сдача товара должна быть произведена за счетъ продавца, пріемъ за счетъ покупателя. Такъ нормируютъ вопросъ

---

1) Рѣш. 6 сент. 1893 г. по д. Кононова съ Паульсенъ. Вильсонъ, Практика 1882—1893 г. № 130, стр. 276—280. Невзоровъ, Рус. Биржи 304.

2) Рѣш. 13 мая 1891 г. по д. опекун. управл. Миллеръ съ Фейзеръ. Вильсонъ ib. № 135 стр. 292—296. Невзоровъ ib. 305. Объ отвѣтственности продавца за скрытые недостатки см. ниже въ концѣ § 107.

3) Цитовичъ, Очеркъ 153, Endemann 543. 4) Цитовичъ ib. 5) Лаврентьевъ 94, Невзоровъ, Пособіе 205. 6) „Купеческое принятіе“, какъ выражается Добровольскій 140. 7) Endemann 558 E.

8) Код. Нап. ст. 1248, Сакс. Гр. Ул. ст. 701, Проектъ Гр. Улож. ст. 83. Ср. Калиф. Граж. Улож. ст. 3540: „Accessorium .... sequitur suum principale“.

о расходахъ передачи и законодательства, его затрагивающія. По ст. 1608 Код. Нап., 448 п. 1 Герм. Гр. Ул., 351 Герм. Торг. Улож. 1861 г., а у насъ ст. 197 Проекта Гр. Ул., при отсутствіи иного соглашенія, издержки сдачи, въ особенности [1]) измѣренія и взвѣшиванія товара, несетъ продавецъ, а издержки пріема покупатель.

Въ обычаяхъ торговли ясно сказалось, что сдача есть только приведеніе товара въ такое состояніе, чтобъ онъ могъ быть взятъ покупателемъ. Продавецъ никогда не несетъ издержекъ доставки товара, если только доставка не была особо выговорена въ договорѣ [2]). Его обязанность приготовить товаръ. А потому онъ уплачиваетъ за его взвѣшиваніе, измѣреніе [3]), упаковку и обдѣлку [4]). По биржевымъ обычаямъ, насыпка въ мѣшки, переноска на вѣсы [5]), взвѣшиваніе (отвѣшиваніе) товара, производимое при сдачѣ [6]), всегда совершается за счетъ продавца [7]), ибо оно нужно для выдѣленія товара изъ общей массы. Если же покупатель, присутствуя при сдачѣ, требуетъ вторичнаго взвѣшиванія, то таковое производится за его счетъ [8]). Впрочемъ, если результатъ второго взвѣшиванія обнаружитъ неправильность перваго, то расходы провѣрки падаютъ на продавца [9]). Это касается и провѣрки натурнаго вѣса [10]).

При мѣстныхъ сдѣлкахъ (Platzhandel), когда покупатель присутствуетъ (лично или черезъ представителя) при сдачѣ, взвѣшиваніемъ товара продавецъ завершаетъ исполненіе своей обязанности по сдачѣ. Съ этого момента начинается уже принятіе. По биржевымъ обычаямъ, покупатель обязанъ своими средствами, за свой счетъ, снять товаръ съ вѣсовъ и перенести на землю [11]). При продажѣ хлѣба въ мѣшкахъ на возахъ продавецъ долженъ на свой счетъ снять мѣшки [12]). Покупатель же несетъ всѣ расходы по переноскѣ или доставкѣ инымъ способомъ въ амбаръ или на судно [13]). Продавецъ только въ томъ случаѣ участвуетъ въ его расходахъ,

---

1) Г. Т. Ул. 1891 г. ст. 351; въ Проектѣ ст. 197 „въ томъ числѣ".

2) Ефименко 929, Объясненія къ Проекту 439. См. Венец.: „Расходы по доставкѣ на барку, въ магазинъ или на жел. дорогу несетъ товарополучатель". Хл. Биржи Зап. Евр. 242.

3) Ефименко ib. 4) Добровольскій 139. 5) Венец. Хл. Биржи Зап. Евр. 242.

6) Товаръ часто взвѣшивается и при пріемкѣ, особенно когда прибываетъ къ покупателю розсыпью. Кал. 40 (Волковъ 164), Риж. 36 (Невзоровъ, Рус. Биржи 299). Это взвѣшиваніе совершается за счетъ покупателя.

7) Риж. 31 общ. прим. Невзоровъ ib. 287—288. Бресл. ф. к. ср. сд. 3. Хл. Б. З. Евр. 63. Цюрих. III, 20. ib. 248. Пар. М. рын. 57. ib. 106.

8) Данциг. I, H. 19. ib. 35. 9) Данциг. I, H. 22 и II, H. 19, 20, 22. ib. 35 и 38. 10) Вѣн. 73. ib. 221, Амстерд. 10. ib. 193. 11) Генуэз. ib. 236, Дрезд. 24. ib. 70, Венец. ib. 242. Исключеніе Штутг. I, 10. ib. 77. 12) Штетт. 42. Хл. Биржи Зап. Евр. 44.

13) Данциг. I, C. 3. ib. 34.

если сдаетъ товаръ въ неудобномъ для взятія товара помѣщеніи, напр., если „для сноски его нужно пройти 3 лѣстницы“ [1]), или если доставка товара совершается „какимъ-либо необычнымъ способомъ“ [2]). Покупатель несетъ издержки доставленія перевозочнаго средства: судна, вагона и т. д. [3]). Въ Дюнкирхенѣ, хотя забота о доставкѣ перевозочныхъ средствъ лежитъ на продавцахъ, „однако, они не несутъ никакой отвѣтственности въ этомъ отношеніи“, ни издержекъ [4]). Покупатель обязанъ нанять лихтера [5]). Онъ платитъ за перевозку товара [6]), а въ Ригѣ за пользованіе плавучимъ мостомъ [7])., по прибытіи на мѣсто за причалъ судна [8]), за выгрузку на берегъ [9]) и за перевозку отъ судна или отъ станціи въ складъ [10]). На мѣстѣ прибытія покупатель обыкновенно производитъ осмотръ товара, какъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда товаръ ему присланъ. Всѣ расходы осмотра падаютъ на него. Онъ платитъ за перемѣръ, перевзвѣшиваніе [11]), переукупорку [12]). Это все потому, что получить и осмотрѣть товаръ не только право, но и обязанность покупателя [13]).

Но приведенныя правила примѣняются лишь въ случаяхъ, когда между контрагентами не было особаго соглашенія. Контрагенты могутъ особо выдѣлить условіе о томъ, что продавецъ обязанъ нести всѣ расходы по взвѣшиванію и измѣренію товара. Въ Штеттинѣ это выражаютъ оговоркой: „frei hier zugewogen (zugemessen) geliefert“ [14]). Условливаются о томъ, что продавецъ за свой счетъ обязанъ доставить товаръ въ указанныя мѣста. Это обозначаютъ выраженіемъ: „frei Bahn, Waggon, Magazin“ [15]), „franca alla ferrata“ [16]) или „franca in ferrata“ [17]) и т. п.

Если въ число условій сдѣлки входитъ доставка, то всѣ расходы по передачѣ ложатся на продавца, вплоть до привоза товара къ покупщику [18]). По свидѣтельству Ефименко [19]), расходы по перевѣсу и переукупоркѣ оплачиваются и въ этомъ случаѣ покупщикомъ.

Въ международной торговлѣ условія относительно расходовъ передачи играютъ столь важную роль, что даютъ возможность различать отдѣльные виды контрактовъ. Главнѣйшихъ видовъ пять.

---

1) Дрезд. 10 ib. 69, Данциг. II, 2 ib. 37. 2) Данциг. I, C. 3 ib. 34. 3) Об Рост. 7 Невзоровъ, Рус. Биржи 287; Либ. II, A. 22 ib. 200. 4) Дюнкирх. 11 Хл. Биржи 113. 5) Риж. 59, Rev. 8 и Per. 7 Невзоровъ ib. 299—300 и 310. 6) Добровольскій 139, Объясненія къ Проекту 439. Риж. 77 Невзоровъ ib. 289. 7) Кельн. I, 8 Хл. Биржи 56. 8) Риж. 9 ib. 192 и 310. 9) Ниж. Б. 1 ib. 191. Борд. Хл. Биржи 116. 10) Ниж. Б. 1 ib., ср. Rev. 3 Невзоровъ ib. 193. 11) Объясненія ib. Риж. 30 Невзоровъ ib. 299. Кельн. I, 8 Хл. Б. 56 12) Добровольскій ib., Ефименко 929. 13) Endemann 551. 14) Штетт. 38 и 40 Хл. Б. Зап. Евр. 44. 15) Штутг. I, 10 ib. 77.

16) Всѣ расходы доставки до подвоза къ жел. дорогѣ включительно Венец. ib. 242. 17) Всѣ расходы до нагрузки въ вагоны включ. ib. 18) См., впрочемъ, стр. 174. 19) 929.

1) Продавецъ не несетъ никакихъ расходовъ помимо тѣхъ, какіе связаны со сдачей изъ склада. Товаръ принимается прямо изъ хранилища. Это рѣдкая форма контракта въ сдѣлкахъ съ хлѣбомъ [1]). 2) Продавецъ несетъ расходы по нагрузкѣ въ вагонъ или на судно. Контрактъ называется fob или fow, сокращено изъ free on board или on waggon [2]). 3) Продавецъ оплачиваетъ нагрузку и перевозку, на условіи c. f., т. е. cost freight [3]). 4) Продавецъ, кромѣ расходовъ по нагрузкѣ и пересылкѣ, за свой счетъ страхуетъ товаръ. Контрактъ cif — сокращеніе изъ cost, insurance, freight или coût, assurance, frêt. Это наиболѣе обычное условіе [4]). 5) Продавецъ несетъ и расходы по выгрузкѣ товара (Free at quay). Это условіе рѣдкое, примѣняемое лишь въ импортныхъ сдѣлкахъ [5]).

Нельзя обойти молчаніемъ вопроса, на комъ лежатъ расходы по храненію товара съ момента заключенія сдѣлки и до момента пріема. Выше мы говорили объ обязанности продавца хранить проданный имъ товаръ. Но, сохраняя товаръ не для себя, а для покупателя, долженъ ли продавецъ расходоваться на надзоръ за товаромъ, уплачивать полежалое, если хранитъ товаръ на складѣ третьяго лица, и т. д.? На это нужно отвѣтить отрицательно. Обязанность сохранить проданный товаръ мыслима только въ отношеніи именно этого, даннаго товара, а не товара вообще. Слѣд., эта обязанность предполагается только въ случаѣ, когда товаръ выдѣленъ изъ общей массы, изъ genus сталъ species. А мы видѣли, что въ моментъ индивидуализаціи товара договоръ становится перфектнымъ и право собственности на проданный товаръ переходитъ къ покупателю. „Qui sentit commodum, sentire debet et onus“, говоритъ ст. 3521 Калиф. Гр. Ул. Получивъ право на товаръ, покупатель долженъ нести его тяготы, въ частности уплачивать за храненіе товара, являющееся обязанностью продавца. Это и отразилось въ правилахъ Торговыхъ Палатъ Венеціи и Тріеста, устанавливающихъ, что товаръ „осмотрѣнный и одобренный“ (т. е. индивидуализованный), при отсутствіи иного соглашенія, съ момента продажи и до момента пріемки хранится за счетъ покупателя [6]). Это положеніе, на нашъ взглядъ, логически вытекающее изъ существа дѣла, законодатель-

1) Волковъ, Курсъ, хл. торг. 321.

2) Руландъ 26, Ротшильдъ IV, 267, 268 и 271, Лаврентьевъ 92. См. Штутг. 1, 10 Хл. Б. З. Е. 77. Риж. 58 Невзоровъ, Рус. Биржи 288, Риж. 77 ib. 299.

3) Волковъ ib. Риж. 70 Невзоровъ ib. 288, Rev. 13 ib. 290, Per. 11 ib. 292.

4) Примѣръ контракта см. Хл. Биржи Зап. Евр. 154, Лунскій 40. См. Руландъ 95, Ротшильдъ ib. 270 и 271. Риж. 71 Невзоровъ ib. 288, Rev. 14 ib. 291. Per. 13 ib. 292. Штетт. 2 Хл. Биржи 43, Об. Марсел. ib. 111.

5) Волковъ ib. 6) Хл. Биржи Зап. Евр. 235 и 242.

ствами принимается ограничительно: покупатель обязанъ возмѣстить продавцу издержки по храненію и присмотру за товаромъ только въ томъ случаѣ, если опоздаетъ получить его. Такъ, по ст. 1748 Калиф. Гражд. Улож., „Послѣ продажи движимаго имущества и до сдачи его продавецъ имѣетъ право и обязанности возмездиаго поклажепринимателя съ тою разницею, что онъ долженъ хранить это имущество безплатно до той поры, когда покупщикъ будетъ имѣть резонную возможность принять оное". Ср. ст. 37 Sale of Goods Act 1893 г. Изъ законодательствъ системы передачи Саксон. Гражд. Уложеніе послѣдовательно въ ст. 1093 постановляетъ: „Продавецъ обязанъ до передачи вещи покупщику содержать ее". Наоборотъ, несогласованнымъ съ идеей системы передачи представляется намъ правило ст. 373 п. 1 (343 п. 2) Герман. Торг. Улож.

13. Платежъ цѣны.

§ 96. Передачѣ проданной вещи (товара) соотвѣтствуетъ уплата условленной ея стоимости. „Ваши деньги, нашъ товаръ". „Деньги на безмѣнъ, а товаръ на промѣнъ", говорятъ пословицы [1]). Стороны обмѣниваются эквивалентами. За вещь покупщикъ уплачиваетъ ея цѣну. Уплата цѣны составляетъ непремѣнную обязанность покупателя, какъ это указываютъ ст. 1521 т. X ч. 1 („Покупщикъ обязанъ заплатить продавцу цѣну проданнаго имущества"), Св. гр. уз. губ. Приб. ст. 3881, Код. Нап. ст. 1650, Герм. Гражд. Улож. 433 п. 2, Австр. Гр. Ул. 1062, Сакс. Гр. Ул. 1094, англ. законъ 1893 г. ст. 27, Калиф. Гр. Ул. 1784, Серб. Гр. Ул. 652 и Проектъ Гр. Ул. 218. Моментъ зарожденія этой обязанности покупателя, очевидно, совпадаетъ съ моментомъ, когда зарождается обязанность продавца по передачѣ вещи, т. е. съ заключеніемъ договора [2]). Это не вызываетъ сомнѣній даже въ законодательствахъ системы передачи и тѣмъ болѣе должно признаваться въ отношеніи нашихъ законовъ, такъ какъ съ момента совершенія договора на покупателя переходитъ право собственности. Объясненія къ Проекту [3]), однако, замѣчаютъ, что обязанность покупателя къ уплатѣ цѣны купленнаго имущества возникаетъ линь съ момента передачи ему вещи. Нельзя не отмѣтить противорѣчія этого замѣчанія съ постановленіями ст. 219 и 199 [4]), ясно обнаруживающими, что права обоихъ контрагентовъ осуще-

---

1) Невзоровъ, Торговый Оборотъ 33—34. 2) Мейеръ, Рус. гр. право 448. 3) 474 стр. 4) См. также Объясненія ib. о возникновеніи обязанности по уплатѣ цѣны при куплѣ-продажѣ недвижимаго имущества.

ствляются одновременно, а не то, что осуществленіе одной обязанности обусловливаетъ возникновеніе другой [1]).

Уплата или неуплата условленной цѣны не вліяетъ на установленіе вещнаго права покупателя [2]). Саксон. Гражд. Улож. особо оговариваетъ, что „для перехода права собственности на проданную вещь къ покупателю, платежа или отсрочки въ платежѣ покупной цѣны не требуется“ (ст. 1094).

Тѣмъ очевиднѣе это положеніе для нашего законодательства, опять-таки въ виду дѣйствія у насъ системы соглашенія, и тѣмъ болѣе, что его можно вывести изъ ст. 1522 [3]) т. X ч. 1 [4]).

Прав. Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ неоднократно указывалъ, что неуплата денегъ продавцу покупателемъ отнюдь не лишаетъ сдѣлки безусловнаго значенія купли-продажи [5]). Иными словами, переходъ вещнаго права не зависитъ отъ того, уплатилъ ли покупатель условленную цѣну, или нѣтъ. Оно переходитъ въ силу самаго договора. Продавецъ можетъ, впрочемъ, не передавать вещи вплоть до уплаты и требовать или исполненія или уничтоженія договора и, кромѣ того, въ томъ и другомъ случаѣ возмѣщенія убытковъ. Однако, какъ будто иной принципъ принятъ нашимъ обычнымъ правомъ. По наблюденіямъ Ефименко [6]), въ торговомъ быту признается, что право собственности переходитъ на покупателя лишь по уплатѣ имъ слѣдуемыхъ денегъ. Не останавливаясь подробно на этомъ замѣчаніи, отмѣтимъ лишь, что, по наблюденіямъ Ефименко же, покупщикъ и до производства уплаты въ правѣ распродавать товаръ. Очевидно, тутъ есть какое-то противорѣчіе [7]).

§ 97. Покупная цѣна должна быть уплачена деньгами той монетной системы, какая была условлена при заключеніи договора. При отсутствіи особаго условія, у насъ Россійской монетой (т. X ч. 1 ст. 1540), по Герм. Торг. Улож. ст. 361 (336), Австр. ст. 905 и Серб. ст. 548 Гражд. Улож. единицами монетной системы, принятой въ мѣстѣ исполненія. По биржевымъ правиламъ, если покупная цѣна была выговорена въ иностранной валютѣ, уплата должна

1) Ср. Мейеръ ib.

2) П. 1 ст. 3883 Св. Приб. устанавливаетъ иное. Однако, нельзя не увидѣть въ п. 2 той же ст. необходимости спеціальной оговорки о переходѣ права собственности при уплатѣ, т. е. обязательность установленія суспензивнаго условія. Слѣд., не неуплата (сама по себѣ) мѣшаетъ вещному дѣйствію, а суспензивное условіе, установить которое возможно и при другихъ основаніяхъ.

3) Нынѣ показана замѣненной. 4) Любавскій VIII, 32.

5) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1872 г. № 460. Ср. рѣш. 1867 г. № 282, 1873 г. № 531, 1874 г. № 561 и др. Единственное противорѣчіе рѣш. 1880 г. № 265.

6) 925 стр. 7) См. по этому поводу прим. ред. ib. 925.

быть учинена въ условленной валютѣ“ [1]). Переводъ въ валюту государства, гдѣ производится платежъ, дѣлается по среднему курсу, который въ моментъ наступленія срока официально отмѣченъ въ биржевомъ бюллетенѣ [2]). При отсутствіи иного соглашенія, цѣна уплачивается въ валютѣ мѣста исполненія сдѣлки [3]).

§ 98. Уплата цѣны можетъ быть произведена не только наличными деньгами, но и долговыми обязательствами самого покупателя, или выданными въ прежнее время продавцомъ или же третьими лицами [плательщикъ является гарантомъ [4])] и полученными покупателемъ (непосредственно или по передаточной надписи) отъ другихъ лицъ [5]). Однако, уплата суррогатомъ денегъ возможна лишь въ случаѣ особаго объ этомъ условія [6]): „наличными деньгами или обязательствами по условію“, говоритъ ст. 1521 т. X ч. 1. Въ торговомъ оборотѣ уплата суррогатами платежа представляется весьма частымъ явленіемъ. Тѣмъ не менѣе, и въ немъ чаще предполагается уплата деньгами, векселями же и чеками лишь въ случаѣ соглашенія [7]). Въ Дюнкирхенѣ „покупатель можетъ отказаться отъ принятія всякаго переводнаго векселя, который находитъ почему-либо для себя не подходящимъ“ [8]). Нерѣдко, впрочемъ, способъ уплаты зависитъ отъ обычая. Въ Ригѣ [9]), Перновѣ [10]) и Ревелѣ [11]) при фактурѣ въ русской валютѣ предполагается уплата наличными деньгами, при фактурѣ въ иностранной валютѣ трехмѣсячными траттами. Въ Роттердамѣ [12]) уплата производится двухмѣсячными векселями.

§ 99. Уплата должна быть учинена „въ надлежащее время“ (ст. 1521 т. X ч. 1, Серб. Гр. Ул. ст. 652), „въ назначенный день“ (Код. Нап. ст. 1650). Если срокъ не былъ условленъ, то предполагается одновременное исполненіе обоими контрагентами ихъ взаимныхъ обязательствъ. Покупатель долженъ заплатить одновременно съ передачей ему вещи (Приб. Сводъ ст. 3881, Код. Нап. ст. 1651, Австр. Гр. Ул. ст. 1062, Серб. Гр. Улож. ст. 1652, Сакс. Гр. Улож. ст. 1098, Калиф. Гр. Улож. ст. 1784, Sale of Goods Act ст. 28). Въ куплѣ-продажѣ „еще господствуетъ первоначальная система мѣны“, выражающаяся въ непосредственномъ (Zug um Zug, donnant — don-

---

1) Будап. VII, 73 Хл. Биржи въ Зап. Евр. 227.

2) Штетт. 1 Хл. Биржи Зап. Евр. 43; Будап. VII, 73 ib. 227. Въ нашей судебной практикѣ см. рѣш. 4-го Деп. Прав. Сената 1879 г. 3 дек. № 1472 по д. Хитарова съ Манденовымъ. Носенко IV № 96, стр. 311—314. Невзоровъ, Рус. Бир. 280.

3) Цюрих. 29 Хл. Биржи 248, Штутг. I, 3 ib. 77, Дрезд. 25 ib. 70.

4) Невзоровъ, Пособіе 205. 5) Любавскій VIII, 30. 6) Вальденбергъ 42. 7) Ср. Дрезд. и Штутг. ib., об. Неап. Хл. Бир. 244. 8) Дюнкирх. 4 ib. 1.3. 9) Риж. 61 Невзоровъ, Рус. Биржи 280. 10) Per. 8 ib. 11) Rev. 10 ib. 12) Об. Роттерд. Хл. Биржи 197.

nant) обмѣнѣ одного эквивалента на другой [1]). На практикѣ, правда, первый шагъ всегда за продавцомъ [2]). Но промежутокъ между передачей и платежемъ бываетъ такъ непродолжителенъ, что оба дѣйствія можно считать одновременными, какими они и должны быть по существу договора [3]).

И въ торговомъ быту, какъ общее правило, дѣйствуетъ то, что немедленно по сдачѣ товара покупателю, послѣдній долженъ произвести платежъ [4]), „безъ замедленія“ [5]), „немедленно послѣ взвѣшиванія товара“ [6]), слѣд., часто до пріемки товара, какъ это и явствуетъ изъ Кал. 48 [7]). Правда, по обычаю, „въ оптовой торговлѣ при продажѣ за наличныя деньги отпускается сперва товаръ, а причитающіяся за оный деньги получаются лишь по истеченіи нѣсколькихъ дней“ [8]). Однако, „такой способъ расчета обусловливается довѣріемъ продавца къ покупщику“ [9]). Слѣд., продавецъ и въ оптовой торговлѣ всегда можетъ требовать уплаты немедленно по отпускѣ товара. Въ биржевой торговлѣ, когда покупатель мало извѣстенъ и продавецъ не вполнѣ довѣряетъ его состоятельности, сдѣлку нерѣдко заключаютъ съ условіемъ „деньги на бочку“ [10]). Въ Петроградѣ это означаетъ, что „пріемщики обязаны передъ началомъ пріема товара показать деньги“ [11]). По правиламъ Калашниковъ. [12]), Либав. [13]), Кенигсберг. [14]) и Данциг. [15]) биржъ, продавецъ до сдачи (обыкновенно, до взвѣшиванія) товара можетъ требовать отъ покупателя предварительнаго обезпеченія причитающейся за товаръ суммы [16]). Это обез-

1) Planiol № 1526. Ср. Мейеръ, Рус. гр. право 448, Цитовичъ, Очеркъ 145—146, Treitschke 277—278.

2) Шершеневичъ, Курсъ 166. 3) Мейеръ ib.

4) Невзоровъ, Рус. Биржи 275 (Саратовъ, СПБ.). Ниж. Б. 3 ib. 278. Об. Ел. 13 ib., Риж. 13 и 27 ib., Кал. 47 Волковъ, Б. право 172. Штутг. I, 3 Хл. Биржи Зап. Евр. 77, Дрезд. 25 ib. 70. Данциг. I, I. 22 ib. 36 и II, K. 24 ib. 39, Будап. VI, 71 ib. 227, N.-Iоркъ 28 ib. 279, Амстерд. ib. 196.

5) Об. Ел. 13 Невзоровъ ib. 278.

6) Либ. II, A. 3 ib. 280, Кенигсб. II, 9 Хл. Б. Зап. Евр. 29.

7) „Причитающаяся сумма вносится по прибытіи и передъ свозомъ товара съ жел. дороги или судна, а могущій быть остатокъ послѣ окончательнаго взвѣшиванія и пріемки“. Волковъ ib.

8) Рѣш. ПГ. ком. суда 28 февр. 1872 г. по д. Корнѣева со Столыпинымъ, Мартенсъ, Оп. Комм. 224, Туръ, Практика 1872 г. № 43.

9) ib. 10) Невзоровъ ib. 276. 11) Невзоровъ ib. 276. 12) Об. Кал. 47 Волковъ, Б. право 172. 13) Либ. II, A. 3 Невзоровъ ib. 280. 14) Кенигсб. II, 9 Хл. Биржи Зап. Евр. 29. 15) Данциг. I, I. 22 и II, K. 24 и 28 ib. 36 и 39.

16) Въ рѣш. ПГ. бирж. суда 12 мая 1902 г, по д. Ершова съ Т-вомъ Розенблюмъ и Элькиндъ (Волковъ, Сборн. рѣш. 212—220) сказано: „Арбитражная комиссія подъ „обезпеченіемъ“ подразумѣвала предварительную выдачу денежной суммы, равной стоимости на мѣстѣ товара, передъ пріемкою“.

печеніе въ Либавѣ должно быть внесено въ биржевой комитетъ, въ Кенигсбергѣ и Данцигѣ старшинамъ купечества, или въ государственный банкъ, согласно рѣш. ПГ. бирж. суда, или нотаріусу [1]).

Если товаръ сдается по частямъ, то продавецъ можетъ требовать немедленной уплаты за каждую сданную часть договореннаго количества [2]).

Впрочемъ, не вездѣ обычаи предполагаютъ немедленность уплаты, если срокъ ея не былъ выговоренъ. Въ Дюнкирхенѣ продавецъ можетъ требовать уплаты только черезъ 24 часа послѣ сдачи товара [3]). Въ Ливерпулѣ уплата можетъ быть произведена въ теченіе трехъ биржевыхъ дней со дня передачи извѣстительной записки о сдачѣ [4]), въ Парижѣ въ теченіе 48 часовъ съ момента удержанія передаточной записки [5]) (слѣд., независимо отъ фактической сдачи).

Если контрагентами было выговорено условіе о времени платежа, то это условіе должно быть точно исполнено покупателемъ. Иначе онъ окажется in mora. Возможны три вида условій, въ зависимости отъ коихъ различаются три вида купли-продажи.

1) Купля-продажа на наличныя (касса, контантная, Baarkauf [6]), когда передача и платежъ тѣсно связаны по времени [7]) и обусловлены взаимно другъ другомъ. И при отсутствіи соглашенія о срокѣ платежа всегда предполагается купля-продажа на наличныя. Уплата наличными называется въ коммерческомъ оборотѣ уплатой по кассѣ, такъ какъ ея примѣненіе сейчасъ же отражается на кассѣ за счетъ товара. Покупщикъ выдаетъ изъ кассы сумму цѣны купленнаго товара. Въ кассу продавца поступаетъ полученная за проданный товаръ сумма [8]). Полученія и выдачи наличными торговецъ записываетъ въ кассовую, а не въ расчетную книгу (Т. XI ч. II Уст. Торг. ст. 670 п. 2, 671 п. 2 и 672 п. 1). Уплата по кассѣ преобладаетъ въ односторонне-торговыхъ сдѣлкахъ, въ мелочной и розничной торговлѣ [9]).

2) Купля-продажа въ кредитъ [postnumerando, auf Zeit [10])], когда взносъ покупной цѣны отсроченъ и покупатель обязанъ уплатить ее только въ извѣстный срокъ послѣ передачи товара. До этого на покупателѣ лежитъ долговое обязательство [11]). Слѣд., эквивалентомъ цѣны является не сумма наличныхъ денегъ, а сумма долга по-

---

1) ib. стр. 220. 2) Штутг. I, 3 Хл. Б. 77, Вѣн. 38 ib. 218, Будап. VI, 70 ib. 227. Ср. Об. Москов. 52 Справочникъ по хл. т. 166 прим. 1. 3) Дюнкирх. 4 Хл. Биржи 113. 4) Ливерп. 8 ib. 175. 5) Париж. регл. т. мукой 55 ib. 106. 6) Невзоровъ, Пособіе 211 прим. 7) Шершеневичъ, Курсъ 166. 8) Цитовичъ, Очерки 139. 9) Онъ же ib. 140 и прим. 1. 10) Невзоровъ, Пособіе 211 прим.

11) Мейеръ, Рус. гр. право 448, Гарейсъ 366.

купателя [1]). Заключеніе сдѣлокъ съ условіемъ о кредитѣ преобладаетъ въ торговлѣ. Такъ, по торговымъ обычаямъ Неаполя, когда въ договорѣ не оговорены условія платежа, подразумѣвается, что таковой долженъ быть произведенъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ [2]), въ Генуѣ въ теченіе 40—45 дневнаго срока [3]), въ Антверпенѣ въ теченіе мѣсяца [4]), въ Марселѣ въ теченіе 75 или 90 дней [5]) и т. д. Примѣнительно къ этому, устанавливаются и цѣны на товары. Оказывая кредитъ, продавцы обыкновенно вознаграждаютъ себя за потерю во времени пользованія денежной суммой тѣмъ, что соотвѣтственно увеличиваютъ продажную цѣну товара [6]). Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда покупатели уплачиваютъ до срока, надбавка цѣны теряетъ свое основаніе. При регулировкѣ на наличныя производится учетъ, соотвѣтственная скидка съ цѣны, обыкновенно называемая декортъ или сконтро, также дисконтъ [7]). Въ Неаполѣ, Генуѣ, Антверпенѣ [8]), Дюнкирхенѣ [9]) и Буда-Пештѣ [10]) покупатель при досрочномъ платежѣ пользуется учетомъ изъ 6% годовыхъ, въ Гласговѣ изъ 5% годовыхъ [11]), въ Марсели „условія вообще на наличныя, съ учетомъ въ размѣрѣ 1%“ [12]). У насъ совѣщаніе представителей мукомольной промышленности признало допустимость скидокъ со счета въ размѣрѣ 2% за 4 мѣсяца, въ случаѣ уплаты въ теченіе 30 дней со дня написанія фактуры (Волковъ, Бирж. право 175).

Нанъ законъ не даетъ покупателю права требовать учета, однако, судебная практика признаетъ это право, какъ основанное на торговомъ обычаѣ [13]).

Особымъ видомъ купли-продажи въ кредитъ является купля по счету [14]), когда одинъ торговецъ неоднократно отпускаетъ товары другому [15]) съ тѣмъ, чтобы за всѣ разновременно переданные товары уплата была произведена въ такой-то (или такіе-то) срокъ. Этотъ видъ купли-продажи пользуется значительнымъ распространеніемъ въ мелочной и розничной торговлѣ. Какъ констатировалъ ПГ. комм.

---

1) Цитовичъ ib. 2) Неап. Хл. Биржи Зап. Евр. 244. 3) Генуэз. ib. 237. 4) Антверп. ф. контр. № 1 ib. 199 и Б. ст. 5 ib. 200. 5) Марсел. ib. 110. 6) Шершеневичъ, Курсъ 166. 7) Цитовичъ ib., Шершеневичъ ib. Рейнботъ у Невзорова, Рус. Бир. 276. Treitschke 279, Endemann 509. 8) См. выше сноски 2—4. 9) Дюнкирх. 3 Хл. Б. 113. 10) Будап. VI, 72 ib. 228. 11) Гласг. 15 Хл. Биржи Зап. Евр. 185. 12) Марсел. ib. 110.

13) Рѣш. ПГ. ком. суда 16 февр. 1871 г. по д. Шпигеля съ т. д. „Томсонъ, Бонаръ и К-о“. Мартенсъ, Оп. комм. 239. См. также рѣш. Общ. собр. 4, 5 и Меж. Деп. Прав. Сената 1873 г. 16 н. по тому же дѣлу. Носенко I № 365, стр. 552. Шершеневичъ, Курсъ 166.

14) Endemann 508, Любавскій VIII, 30, Мейеръ, Рус. гр. право 448.

15) Чаще потребителю.

суд. въ рѣш. 19 янв. 1887 г. по д. Кузнецова съ Добрецовымъ[1]), „торговля въ мясной лавкѣ, по существующему обыкновенію, сопряжена съ отпускомъ товара въ кредитъ, по заборнымъ книжкамъ и даже безъ оныхъ".

Купля-продажа только въ томъ случаѣ можетъ считаться заключенной съ условіемъ о кредитѣ, если это условіе было особо выговорено, или если обычай считаетъ молчаніе объ условіяхъ платежа соглашеніемъ о кредитѣ. Иначе сдѣлка считается заключенной на наличныя. Однако, нужно отъ дѣйствительнаго кредита отличать фактическій, которымъ покупатели пользуются безъ всякаго на то согласія продавца, случайно или умышленно. Такой кредитъ не даетъ права считать сдѣлку заключенной съ условіемъ о кредитѣ[2]). Условіе объ отпускѣ товара въ кредитъ всегда предполагаетъ назначеніе времени платежа. Время можетъ быть назначено или на точный срокъ, или въ видѣ періода, или съ нѣкоторой неопредѣленностью: „по возможности"[3]). При отсутствіи особаго соглашенія примѣняются мѣстные обычаи. Такъ, по обычаю, розничные торговцы платятъ черезъ 3—6 мѣсяцевъ[4]).

Покупатели нерѣдко, особенно въ биржевыхъ сдѣлкахъ въ Н.-Новгородѣ, помимо условія о кредитѣ, выговариваютъ для себя еще льготу въ видѣ разсрочки платежа, въ формѣ уплаты его въ сроки[5]). Если подобное условіе установило обязанность покупателя вносить платежи еженедѣльно, то, по торговому обычаю, покупатель можетъ производить платежъ въ размѣрѣ не болѣе $10^0/_0$ съ капитальной суммы[6]). По обычаю, еженедѣльные платежи производятся обыкновенно по субботамъ[7]), очевидно, потому, что въ эти дни торговцы дѣлаютъ подсчеты своихъ операцій за недѣлю.

3) Купля-продажа съ платежомъ впередъ (praenumerando), когда покупатель обязанъ произвести платежъ до передачи товара. Причемъ одинаковое значеніе имѣетъ уплата незадолго до заключенія договора, или при самомъ заключеніи, или же въ промежуткѣ между этимъ моментомъ и до передачи[8]), въ зависимости отъ согла-

---

1) Вильсонъ, Практика 1882—1893 г. № 72 стр. 132—133. Невзоровъ, Рус. Биржи 288. 2) Ср. Endemann 508 прим. 20.

3) Рѣш. Гр. Касс. Д-та Прав. Сен. 8 февр. 1878 г. № 31 по д. Блока.

4) Невзоровъ, Пособіе 206, Ефименко 916, Гольмстенъ 156.

5) Невзоровъ, Русскія Биржи 276.

6(Рѣш. ПГ. ком. суда 2 янв. 1870 г. по д. Виттъ и К-о съ Никитинымъ. Мартенсъ, Оп. Комм. 240. Невзоровъ ib. 281.

7) Ср. рѣш. того же суда 21 іюня 1876 г. дѣлу Сивохина съ Лебедевымъ. Туръ, Практика 1876 г. № 27. Невзоровъ ib.

8) Гарейсъ 366.

ніенія. Условіе объ уплатѣ praenumerando часто встрѣчается въ видѣ условія о высылкѣ продавцомъ покупателю товара съ наложеніемъ платежа. Такъ какъ платежъ впередъ есть, въ сущности, кредитованіе продавца [1]), то покупатель въ спорномъ случаѣ не обязанъ производить такой платежъ. Согласно практикѣ германскаго высшаго торговаго суда, продавецъ, безъ особаго съ покупателемъ соглашенія, не можетъ получить цѣны товара путемъ наложенія платежа [2]).

§ 100. Покупная цѣна должна быть уплачена въ „надлежащемъ мѣстѣ“ (т. X ч. 1 ст. 1521; Код. Нап. 1650; Герм. Торг. Улож. 1861 г. ст. 325), т. е. въ томъ мѣстѣ, гдѣ было условлено. Если особаго соглашенія не было ни о мѣстѣ уплаты, ни о срокѣ ея, то уплата должна быть произведена при самой передачѣ вещи, а слѣд., и въ мѣстѣ передачи, если только тамъ имѣется лицо, уполномоченное продавцомъ на полученіе уплаты [3]). 3381 ст. п. а. Св. Гражд. Узак. губ. Приб. Если же нѣтъ рѣчи о необходимости или возможности уплатить условленную цѣну въ мѣстѣ передачи, то мѣсто платежа опредѣляется согласно общимъ правиламъ объ исполненіи обязательствъ. По Герман. Гр. (ст. 270) и Торг. 1861 г. (ст. 325) Улож., Саксон. Гр. Зак. (ст. 707) и Проекту Гр. Улож. (ст. 82), мѣстомъ исполненія денежныхъ обязательствъ должно являться, при отсутствіи иного соглашенія, мѣстожительство кредитора. Нашъ дѣйствующій законъ не содержитъ по сему поводу никакихъ указаній. Судебная практика [4]) и обычай ввели правиломъ указанную норму иностранныхъ законодательствъ: денежное исполненіе, за исключеніемъ исполненія по бумагамъ ордернымъ или на предъявителя, производится въ конторѣ, въ торговомъ заведеніи вѣрителя, а при отсутствіи таковыхъ въ мѣстѣ его жительства [5]).

§ 101. Покупная цѣна должна быть уплачена полностью, какъ она была условлена. Всѣ соглашенія контрагентовъ должны выполняться точно. Однако, по обычаямъ торговли, нерѣдко полагается скидка съ цѣны въ пользу покупателя по различнымъ основаніямъ. Одинъ видъ сбавки съ цѣны указанъ выше. Это с к о н т р о или д е к а р т ъ, вычетъ изъ суммы стоимости товара за преждевременный платежъ. Отъ декарта отличаютъ р а б а т ъ (Rabatt), уступку, дѣлаемую фабрикантами и оптовиками розничнымъ и мелочнымъ торговцамъ, въ Парижѣ почти на всѣ товары въ 3% [6]). Въ случаѣ убыли

1) Endemann 509 b. 2) Гарейсъ ib. 3) Шершеневичъ, Курсъ 166.

4) Рѣш. Граж. Касс. Деп-та Прав. Сен. 1875 г. № 35.

5) Вальденбергъ 42, Невзоровъ, Пособіе 163, Ѳемелиди, Осн. начала 155, Репетиторіумъ 155, Ср. Endemann 427, Treitschke 280.

6) Рейнботъ у Невзорова, Рус. Биржи 276.

товара, за его поломку, подмочку, ухудшеніе въ качествѣ полагается редукція, пропорціональное сокращеніе цѣны [1]). Иногда покупателями практикуются произвольныя скидки, для округленія счета, нѣсколькихъ рублей или копѣекъ. Онѣ „во всякомъ случаѣ не должны быть допускаемы", постановило Совѣщаніе представителей муком. пром. при Кал. хл. биржѣ [2]). Къ той же цѣли ведутъ вообще уступки или надбавки въ количествѣ товара. Таковы: „скидка", „придача", привѣсъ" [3]), рефакція, надбавка къ условленному количеству извѣстнаго $^0/_0$ за убыль, „походъ" [4]), „супертара", прибавленіе къ дѣйствительной тарѣ [5]), „лекажъ", уступка за утечку при продажѣ жидкихъ товаровъ [6]). Если будетъ доказано существованіе обычая дѣлать подобныя скидки съ цѣны (доказать это долженъ покупатель, добивающійся скидки), то предполагается, что стороны согласились о цѣнѣ товара съ условіемъ соотвѣтствующей скидки [7]). Нашей судебной практикой установлено, что покупатель, принявшій товаръ безъ оговорки и заплатившій условленную цѣну полностью, не въ правѣ требовать редукціи [8]). Исключеніе допускается лишь въ случаѣ, если показанная въ счетѣ цѣна окажется выше условленной [9]).

§ 102. Доставить продавцу условленную покупную сумму составляетъ обязанность покупателя. А потому онъ долженъ произвести эту доставку за свой счетъ. Это вытекаетъ изъ извѣстнаго уже намъ общаго правила и особо оговорено въ ст. 270 п. 1 Герм. Гр. Улож. и ст. 325 Герм. Торг. Улож. 1861 г. По торговымъ обычаямъ Зап. Европы, уплата производится покупателемъ „всегда на свой счетъ, безъ начета почтовыхъ или иныхъ расходовъ" [10]). Такъ обстоитъ дѣло и въ обычаяхъ нашего отечества, хотя прямыхъ указаній на это нѣтъ. Совѣщаніе представителей муком. промышл. при Кал. хл. биржѣ признало недопустимымъ вошедшее въ обыкновеніе у покупателей отнесеніе расходовъ по переводу денегъ на счетъ продавца [11]).

§ 103. Обязанность доказать уплату за купленный товаръ ле-

---

1) Ѳемелиди, Осн. начала 154, Цитовичъ, Очеркъ 160. 2) Волковъ, Бирж. право 175. 3) Рейнботъ ib.

4) Онъ же ib., Ѳемелиди ib., Цитовичъ, Учебникъ 231, Гальперинъ 205. Ср. выше 161 стр. о прибавкѣ меда „на размазъ".

5) Рейнботъ у Невзорова, Рус. Биржи 277. 6) ib, Цитовичъ, Очеркъ 160 прим. 574. 7) Ср. Treitschke 276.

8) Рѣш. Гр. Касс. Д-та Прав. Сен. 18 апр. 1874 г. по д. Аполлонова съ Ильинымъ. Мартенсъ, Оп. Комм. 239.

9) Рѣш. ПГ. ком. с. 20 окт. 1875 г. по д. Носовыхъ съ Гитшовъ и К-о ib.

10) Будан. VI, 73 Хл. Биржи Зап. Евр. 228. 11) Волковъ, Бирж. право 175.

житъ на покупателѣ [1]). Если договоръ былъ совершенъ въ письменной формѣ, то и уплата можетъ быть доказываема лишь письменными документами [2]). При словесной формѣ договора допускается доказательство свидѣтелями [3]). Нахождеше у покупателя акта купли-продажи съ обозначеніемъ, что деньги за товаръ продавцомъ получены, служитъ доказательствомъ уплаты. Но если обнаружится, что этотъ актъ былъ переданъ покупателю до уплаты, то послѣдній обязанъ доказать фактъ и время уплаты [4]).

14. Обязанности и отвѣтственность сторонъ.

§ 104. Основную обязанность продавца, вытекающую изъ самаго существа договора, составляетъ обязанность передать вещь. Каковы послѣдствія, если онъ не совершаетъ передачи?

Предположимъ случай, что передача стала невозможной. Вещь погибла, изъята изъ оборота, вообще ее нельзя передать въ силу какого-либо обстоятельства, совершенно независящаго отъ продавца и случившагося безъ всякой его въ томъ вины. Послѣдствія опредѣляются въ связи съ вопросомъ, о томъ, кто отвѣтственъ за periculum. Слѣд., если договоръ сталъ перфектенъ, periculum лежитъ на покупателѣ. Передача не можетъ совершиться. Но покупатель обязанъ уплатить покупную цѣну. Если же перфекція договора не наступила, то страхъ за вещь несетъ продавецъ. Онъ теряетъ право на полученіе уплаты [5]).

Возьмемъ иной случай. Продавецъ не передаетъ проданной вещи потому, что не хочетъ, или не можетъ изъ-за обстоятельства, возникшаго по его винѣ. Въ этомъ случаѣ покупатель можетъ, во-первыхъ, требовать понудительнаго исполненія договора. Понудительное отобраніе проданныхъ вещей указывается нашимъ закономъ въ ст. 1513 т. X ч. 1. „Если продавецъ взялъ съ покупщика задатокъ или всѣ деньги, а потомъ проданныхъ вещей отдавать не будетъ, видя въ цѣнѣ возвышеніе [6]), то къ таковой отдачѣ принуждается судомъ“. Изъ другихъ законодательствъ о томъ же говорятъ Сводъ Приб. въ ст. 3877 п. б., Код. Нап. ст. 1610. Калиф. Гр.

---

1) Рѣш. Гр. Касс. Д-та 1877 г. № 181. 2) Рѣш. 1878 г. № 232.

3) Рѣш. 1878 г. № 233. Мартенсъ ib. 240.

4) Рѣш 4-го Деп. Прав. Сен. 1875 г. № 2196 дек. 3 по д. конкурса Патрушева съ Крушикинымъ. Носенко I, 2 № 316 стр. 414—418.

5) Ср. Endemann 533—534.

6) Возвышеніе вещей въ цѣнѣ — частный случай, не имѣющій исключительнаго значенія. Объясненія къ Проекту 436.

Ул. ст. 3379, 3380, 3384, 3394, Sale of Goods Act ст. 52, Проектъ Гражд. Улож. въ ст. 196. Объяснить понудительное отобраніе возможно, какъ мы и говорили по поводу ст. 1513 т. X ч. 1 [1]), лишь тѣмъ, что отбираемыя вещи состоятъ уже въ собственности покупателя. Иначе оно являлось бы насиліемъ надъ правомъ собственности продавца [2]).

Какъ видно изъ приведеннаго перечня, понудительная передача знакома почти однимъ только законодательствамъ системы согланіенія. Исключенія представляютъ Св. гр. уз. губ. Приб. и римское право [3]). Едва ли будетъ далекимъ отъ истины объясненіе существованія понудительной передачи въ римскомъ правѣ тѣмъ, что, какъ было сказано въ главѣ о переходѣ права собственности, купля-продажа римскаго права была, въ сущности, куплей-продажей системы соглашенія [4]). Прибалтійскій же Сводъ почти цѣликомъ воспринялъ римскую систему. Зависимость понудительной передачи отъ перехода права собственности ясно отразилась въ постановленіяхъ французскаго и англійскаго законовъ, допускающихъ ее лишь въ отношеніи вещей, проданныхъ какъ species. Относительно нашего права мы уже видѣли, что предметомъ купли-продажи могутъ быть только вещи, опредѣленныя индивидуально. Въ виду этой зависимости, нельзя не признать недопустимости понужденія продавца къ передачѣ вещи съ точки зрѣнія системы traditio. Недопустимо это понужденіе и въ томъ случаѣ, если предметомъ договора были вещи, опредѣленныя лишь по роду, количеству и качеству, безъ ближайшаго опредѣленія индивидуальности, не выдѣленныя изъ общей массы такихъ же вещей, и слѣд., не переходпія въ собственность покупателя. Иныя положенія высказываетъ Проектъ Гражд. Улож. въ ст. 196.

Ст. 1513 т. X ч. 1, допуская право покупщика требовать передачи проданнаго имущества натурою, упоминаетъ о полученіи продавцомъ задатка или всей покупной цѣны. Судебной практикой установлено несомнѣнное право покупателя требовать передачи во всѣхъ случаяхъ, независимо отъ уплаты [5]), такъ какъ упоминаніе закона, очевидно, указываетъ лишь признакъ дѣйствительнаго заключенія сдѣлки [6]). Однако, при отсутствіи соглашенія объ отсрочкѣ платежа, продавецъ можетъ не передавать вещи до уплаты [7]). По обычному праву, какъ указываетъ Пахманъ [8]), покупатель въ правѣ требовать передачи тогда, когда имъ самимъ исполнены условія договора, т. е. полностью уплачена вся покупная цѣна, въ иныхъ мѣстностяхъ даже когда

---

1) Стр. 135—137. 2) Змирловъ 51. 3) Объясненія къ Проекту 437. 4) Трепицынъ, Переходъ права собственности 220—223. 5) Объясненія 436. 6) ib. и Любавскій VIII, 28. 7) См. выше 190—192 стр. 8) Об. гр. право 131—132.

имъ былъ внесенъ одинъ задатокъ. По правиламъ, принятымъ судебной практикой, продавецъ, не передающій проданнаго имущества, можетъ быть присужденъ къ передачѣ лишь по требованію покупателя [1]). Если же такое присужденіе его состоялось, то покупатель долженъ обратиться къ понудительному способу исполненія рѣшенія, но не въ правѣ отказываться отъ пріема вещей и требовать уплаты ихъ стоимости [2]).

Покупатель въ правѣ не только требовать передачи купленнаго имъ имущества [3]), но, какъ это признано нашей судебной практикой [4]) и иностранными законодательствами (Код. Нап. ст. 1610, Калиф. Гр. Ул. ст. 1689 п. 2, Sale af Goods Act ст. 51 п. 1 и др.), онъ можетъ, во-вторыхъ, и отступиться отъ договора и требовать возвращенія уплаченныхъ денегъ или задатка и возмѣщенія убытковъ [5]).

Бываетъ, однако, что купленный товаръ крайне необходимъ покупателю. Предъявленіе иска о понудительномъ исполненіи требуетъ времени и хлопотъ. Судебное рѣшеніе войдетъ въ законную силу и товаръ будетъ отобранъ отъ продавца, когда покупателю онъ будетъ уже не нуженъ [6]). Иностранными законодательствами, а у насъ судебной практикой [7]) и торговыми обычаями признается, что покупатель, можетъ, въ-третьихъ, пріобрѣсти товаръ отъ другого продавца за счетъ своего неисправнаго контрагента и взыскивать съ послѣдняго свои убытки (разницу въ цѣнѣ). По свидѣтельству Ефименко, въ торговлѣ нашихъ внутреннихъ губерній (Черниговской) такой способъ возмѣщенія требованій покупателя примѣняется лишь тогда, „когда поставка производится изъ другой губерніи или же по нотаріальной записи“ [8]), т. е. сравнительно рѣдко. Въ биржевыхъ же сдѣлкахъ онъ примѣняется значительно чаще, особенно въ сдѣлкахъ на точно опредѣленный срокъ (Fixgeschäfte). Какъ и биржи Зап. Европы [9]), наши биржи признаютъ за покупателемъ, если продавецъ опоздаетъ сдать товаръ къ сроку, право произвести экзекуціонную покупку товара

---

1) Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1874 г. № 4.

2) Рѣш. ПГ. к. с. 17 іюня 1887 г. по д. ф. Галема съ Орловымъ, Мартенсъ, Оп. комм. 229.

3) Иначе рѣш. Гр Касс. Деп. 1870 г. № 1555. См. по этому поводу Исаченко 651.

4) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1873 г. № 749, 1874 г. № 685 и др.

5) См. Endemann 540, Шершеневичъ, Курсъ 159, Цитовичъ, Очеркъ 157.

6) Объясненія къ Проекту 439, Шершеневичъ ib.

7) Рѣш. Гр. Касс Д-та 1879 г. № 375. Ср. рѣш. 4-го Деп. Прав. Сен. 1873 г. № 876 марта 21 — апр. 19 по д. Бухъ съ бр. Малькіель. Носенко I, 2. № 346 стр. 490. Ср. Пол. о Каз. Подр. и Пост. 196 и 209.

8) Ефименко 936.

9) Гласг. 14 Хл. Биржи Зап. Евр. 185. Ливерп. 4 ib. 178. Берл. хл. т. Б. 15 п. с. ib. 20. Берл. пр. т. мукой ib. 24. Данциг. II L. 30 ib. 39 и др.

за счетъ неисиравнаго продавца, причемъ послѣдній отвѣчаетъ „за всѣ рефакціи, расходы и убытки, происходящіе отъ неисполненія имъ договора; означенныя рефакціи и т. д., а равно полученный задатокъ, неисправный поставщикъ долженъ уплатить . . . немедленно и безпрекословно“ [1]).

Въ-четвертыхъ, при сдѣлкахъ съ точно опредѣленнымъ срокомъ несдача или опозданіе со сдачей проданнаго товара даетъ право покупателю требовать отъ продавца уплаты разницы между условленной покупной цѣной и рыночной или биржевой цѣной товара въ день, назначенный для исполненія сдѣлки [2]). Это право покупателя особо оговорено въ Sale of Goods Act ст. 51 п. 3 [3]), въ Герм. Торг. Улож. ст. 376 п. 2 (357 п. 3) и въ Проектѣ Гр. Ул. ст. 200. У насъ его признаютъ торговые обычаи (хотя, по Ефименко [4]), „нельзя сказать, чтобы сдѣлка о разности составляла непремѣнную обязанность каждой стороны . . . если она существуетъ, то не иначе, какъ по обоюдному соглашенію контрагентовъ“). ПГ. ком. судъ въ рѣш. 10 авг. 1878 г. по д. Карголина съ Фоминымъ [5]) высказалъ слѣдующее: „По принятому въ торговлѣ обычаю, лицо, обязавшееся по договору доставить извѣстный товаръ и не доставившее этого товара, должно заплатить другой сторонѣ разницу между условленною цѣною и тою, какая существовала на этотъ товаръ въ мѣстѣ исполненія въ срокъ, назначенный для сдачи товара“ [6]). Очевидно, что продавецъ уплачиваетъ разницу въ цѣнахъ какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда покупатель удовлетворяется одной этой разницей, такъ и въ тѣхъ, когда покупатель пріобрѣтаетъ за счетъ продавца товаръ по цѣнѣ дня, назначен-

---

1) Риж. 12 Невзоровъ, Рус. Биржи 312—313. Ср. Ниж. 13 ib. 311—312, Риж. 125 п. 2 ib. 145, Калашн. 35 п. 4. Волковъ, Б. право 161, Москов. Справочникъ по хл. т. 163 и прим., Херсон. 23 п. 2 ib. 180, Одес. 28 п. 2 ib. 194.

2) Объяснешія къ Проекту 445—447, Шершеневичъ, Курсъ 159, Цитовичъ, Учебникъ 227, Очеркъ 157 и прим. 558. Endemann 537—538, Гарейсъ 370.

3) Эта статья относится и къ сдѣлкамъ безъ точно опредѣленнаго срока. Тогда при расчетѣ разницы въ цѣнахъ опредѣляется рыночная или биржевая цѣна товара во время отказа отъ сдачи.

4) Стр. 935.

5) Мартенсъ, Практика 1878—1879 г. № 72 стр. 167.

6) Также: рѣш. ПГ. к. с. 27 янв. 1876 г. по д. Ропса съ Циммерманъ и К-о. Туръ, Практика 1876 г. № 26 стр. 103; 22 іюня 1881 по д. Дюлькенъ и К-о съ Чунскимъ. Мартенсъ, Пр. 1880—1881 г. № 73 стр. 188; 14 іюня 1877 по д. Краузе съ администр. по д. Кольбе и Руге. Вильсонъ, Пр. 1877 г. № 28 стр. 98; 12 дек. 1877 по д. Жукова съ душеприк. Липгарда ib. 34 стр. 132. Рѣш. 4-го Деп. Прав. Сен. 1878 г. мая 29 — іюня 15 № 988 по д. Донкера съ Павлиди. Носенко III № 151 стр. 369; 1878 г. янв. 30 № 167 по д. Гланца съ Корси и К-о. ib. № 152 стр. 371 и мн. др. См. Невзоровъ, Рус. Бирж. 293—295, Объясненія къ Проекту 447—448.

наго срокомъ исполненія. Биржевыя правила поэтому иногда особо оговариваютъ право покупателя требовать, въ случаѣ несдачи товара, разницы въ цѣнахъ[1]), иногда же упоминаютъ о немъ лишь въ связи съ правомъ покупателя произвести экзекуціонную покупку[2]).

Наконецъ, въ-пятыхъ, покупатель можетъ, въ случаѣ несдачи, совершенно отступиться отъ договора, считать его какъ бы несостоявшимся, безъ всякихъ невыгодныхъ послѣдствій для продавца (но послѣдній обязанъ, конечно, вернуть задатокъ или всѣ деньги, если таковыя были уплачены)[3]). При сдѣлкахъ съ точнымъ срокомъ это бываетъ тогда, когда цѣна на товаръ ко дню исполненія понизилась и покупатель не могъ бы получить разницы въ цѣнахъ. Если бы онъ пожелалъ регулировки, то долженъ былъ бы самъ уплатить своему неисправному контрагенту. Такое послѣдствіе непередачи проданнаго товара знаютъ и наши[4]) и зап.-европейскія биржи[5]).

§ 105. Какъ видно изъ сказаннаго, вопросъ о послѣдствіяхъ непередачи тѣсно связанъ съ вопросомъ о запоздалости передачи. Это особенно сказывается въ торговомъ быту, живущемъ конъюнктурой момента. Товаръ нуженъ торговцу именно въ тотъ срокъ, какой былъ условленъ. Поздняя сдача равняется несдачѣ. Отсюда вторая обязанность продавца сдать товаръ въ надлежащее время.

Неисправность продавца даетъ покупателю право воспользоваться одною изъ только что разсмотрѣнныхъ возможностей. Какъ устанавливается торговыми обычаями, покупатель обязанъ, однако, заявить продавцу объ этомъ[6]). Иначе предполагается, что онъ согласился на отсрочку исполненія[7]). Если сдѣлка была заключена на точно опредѣленный срокъ (fix), то, напротивъ, незаявленіе покупателя означаетъ, что онъ отказывается отъ исполненія и предпочитаетъ получить возмѣщеніе убытковъ или отступиться отъ сдѣлки[8]). По

---

1) Об. Рост. 10 Невзоровъ, Рус. Бирж. 185, Херсон. 23 п. 3 Справочн. по хл. т. 180, Бердянск. 11 ib. 184, Одес. 28 п. 3 ib. 194, ср. Кал. 35 п. 1 и рѣш. ПГ. бирж. суда 19 IV 1900 г. Волковъ, Б. право 161. На западѣ: Данциг. II L. 30 Хл. Биржи Зап. Евр. 39, Шетт. ф. ср. сд. 16 п. 2 ib. 48, Кельн. IV 25 ib. 58, Париж. м. р. 51 ib. 106 и др.

2) Ср. Ниж. Б. 5 Невзоровъ ib., Ниж., Рыб. ib. 294—295, ср. Пр. II СПБ. 13 и сл. ib. 143. 3) Endemann 540.

4) Об. Ел. 4 Невзоровъ 184—185, Херс. 23 п. 1 Справочн. 180. Одес. 28 п. 1 ib. 194, Невзоровъ ib. 312 прим.

5) Берл. хл. т. Б. 15 п. а Хл. Биржи 20, Лейпц. 15 ib. 74, Будап. VIII, 84 п. 6. ib. 228, Вѣн. 47 ib. 219 и др. 6) Шершеневичъ, Курсъ 159.

7) Герм. Т. Ул. 1861 г. ст. 356, Гарейсъ 363. Endemann 540.

8) Герм. Т. Ул. 1897 г. ст. 376, 1861 г. ст. 357, Проектъ Гр. Улож. ст. 200 п. 2; Гарейсъ 369—370, Объясненія къ Проекту 446.

биржевымъ правиламъ, онъ долженъ заявить протестъ [1]) въ надлежащее время (не позже слѣдующаго за истеченіемъ срока будняго дня [2])). Если протеста не послѣдуетъ, то это разсматривается, какъ согласіе на продленіе срока сдѣлки, однако, не болѣе, какъ на 14 дней, по истеченіи которыхъ, если протеста не будетъ, покупатель считается отступившимся отъ сдѣлки и можетъ требовать только возвращенія задатка [3]). Заявляя протестъ, онъ долженъ увѣдомить продавца, какимъ изъ своихъ правъ намѣренъ воспользоваться.

Доказывать, что отъ неисправности продавца дѣйствительно понесены убытки, покупатель отнюдь не обязанъ. Въ нашей судебной практикѣ ПГ. ком. судомъ признано, что „въ торговомъ быту, въ которомъ сдѣлки купли-продажи или поставки товаровъ имѣютъ всегда цѣлью дальнѣйшую перепродажу или поставку товаровъ, одинъ фактъ недоставки товара въ условленный срокъ самъ по себѣ долженъ служить доказательствомъ воспослѣдовавшія убытковъ“ [4]). Добровольное принятіе покупателемъ товара по истеченіи условленнаго срока „служитъ доказательствомъ согласія на такую пріемку отъ продавца товара“. А слѣд., лишаетъ покупателя права на отысканіе убытковъ [5]). Принятіе же чисто фактическое, не сопровождавшееся признаніемъ правильности сдачи, не освобождаетъ продавца отъ отвѣтственности [6]).

§ 106. Продавецъ обязанъ сдать товаръ въ надлежащемъ количествѣ. Изъ положительныхъ законодательствъ едва ли не одинъ англійскій законъ 1893 г. особо оговариваетъ эту обязанность продавца, указывая, что покупатель можетъ отказаться отъ принятія купленныхъ вещей въ меньшемъ противъ условленнаго количествѣ. А если онъ и приметъ ихъ, то долженъ заплатить „по соразмѣрности съ договорной цѣной“. Если же продавецъ будетъ сдавать вещи въ большемъ противъ договореннаго количествѣ, то покупатель можетъ

---

1) Въ Ригѣ протестъ заявляется черезъ нотаріуса, въ Ельцѣ черезъ бирж. маклера. Невзоровъ, Рус. Бирж. 312, на биржахъ Зап. Евр. черезъ нотаріуса или всякаго офиц. лица (Штутг. I, 17. Хл. Б. 78), бирж. секретаря или черезъ надлежащій судъ (Вѣн. 46 ib. 219, Будаи. VIII, 83 ib. 228).

2) Шутг. ib., Вѣн. 45, Будап. VIII, 81 ib.

3) Об. Рост. 10 и 11 Невзоровъ ib. 185. Вѣн. 48 Хл. Б. 219, Будап. VIII, 88 ib. 229.

4) Рѣш. 8 марта 1879 г. по д. Гинцбурга съ Кохомъ. Мартенсъ, Практика 1878—1979 г. №№ 73 и 84, стр. 168 и 219.

5) Рѣш. ПГ. к. с. 19 дек. 1878 г. по д. Шпергазе съ Кондаковымъ. ib. № 64 стр. 141—143.

6) Указъ 4 Д-та Пр. Сен. 23 февр. 1876 г. по д. Зарубина съ Шмидтъ и Кюзель. Туръ, Практика 1876 г. № 40, стр. 131, Мартенсъ, Оп. комм. 229. Ср. Невзоровъ, Пособіе 203.

или вообще отказаться отъ пріемки или принять только указанное въ договорѣ количество. Если онъ приметъ всѣ вещи, то обязанъ, опять-таки, къ соразмѣрной уплатѣ (ст. 30 п. п. 1 и 2). Это правило можно считать дѣйствующимъ и въ нашемъ торговомъ быту [1]), съ оговоркой, однако, о томъ, что въ немъ, какъ мы видѣли, обычаемъ допускаются незначительныя отступленія отъ точности условій. Продавецъ, даже если не было оговорки „около", можетъ сдать на нашихъ биржахъ, на 5—10 %, на биржахъ Зап. Европы [2]) на 1—5 % болѣе или менѣе условленнаго количества, соотвѣтственно уменьшая цѣну товара или требуя пропорціональнаго ея увеличенія [3]). Гольмстенъ [4]) полагаетъ, что доставленіе товара въ ненадлежащемъ количествѣ влечетъ за собою лишь „общія послѣдствія" — вознагражденіе за причиненные убытки, но не даетъ права покупателю отказаться отъ пріемки. Однако, въ судебной практикѣ [5]) находимъ иныя указанія. Именно, въ случаѣ доставки продавцомъ товара въ меньшемъ противъ условій договора количествѣ, покупатель можетъ отказаться отъ пріемки, сдѣлать экзекуціонную покупку и отыскивать съ продавца разницу въ цѣнахъ и т. п., т. е., именно „общія послѣдствія", какъ выражается Гольмстенъ, только въ другомъ смыслѣ. По торговымъ обычаямъ Бреславля [6]), если при сдачѣ окажется, что недостаетъ болѣе, чѣмъ 5 % проданнаго количества, то покупатель можетъ или купить недостающее количество за счетъ продавца, или вернуть всю проданную партію, хотя бы она была уже вся или частью принята, и затѣмъ или требовать вторичной сдачи въ надлежащемъ количествѣ, или же купить условленное количество этого товара за счетъ продавца [7]). Правила нашихъ биржъ и изслѣдованіе обычнаго права Ефименко [8]) не содержатъ указаній о послѣдствіяхъ неисполненія продавцомъ разсматриваемой обязанности. Однако, мы полагаемъ, что и у насъ дѣйствуютъ правила, сходныя съ обычаями Бреславля.

---

1) За исключеніемъ права вовсе отказаться отъ принятія товара, сдаваемаго въ большемъ противъ условія количествѣ.

2) См. стр. 162.

3) См. ib. и Либ. II, Б. 3 Невзоровъ, Рус. Бир. 206 и 299 Исключеніе Об. Рост. 4 ib. 197.

4) О торговыхъ сдѣлкахъ 21, Очерки 154.

5) Рѣш. ПГ. к. с. 19 дек. 1878 г. по д. Шпергазе съ Кондаковымъ. Мартенсъ, Практика 1878—1879 г. № 64 стр. 142 п. 3.

6) Бресл. ф. к. ср. сд. 5 Хл. Биржи Зап. Евр. 63. 7) Ср. Неап. Хл. Биржи 244.

8) См., однако, намекъ на стр. 936: „Когда количество недоставленнаго товара незначительно ..., тогда по большей части неустойка не уплачивается продавцомъ, и самъ покупщикъ не обязываетъ его къ этой уплатѣ", т. е. договоръ не нарушается. А если количество значительно?

§ 107. Продавецъ долженъ сдать товаръ надлежащаго качества. Купецъ, пріобрѣтая товаръ, расчитываетъ какъ на тѣ его качества, какія вообще свойственны этого рода товарамъ, такъ и на спеціальныя качества, почему-либо важныя для дальнѣйшаго сбыта товара [1]). Наличность качествъ перваго разряда обыкновенно подразумѣвается, второго особо выговаривается при заключеніи договора. Отсюда возникаетъ обязанность продавца отвѣчать за отсутствіе обѣщанныхъ свойствъ товара и за наличность въ немъ недостатковъ, уменьшающихъ его цѣну или пригодность къ обращенію и потребленію.

Подобно римскому праву, возлагавшему на продавца отвѣтственность за dicta, какъ и за promissa, а равно за не указанные имъ недостатки товара, уменьшающіе пригодность товара къ употребленію [2]), и современныя законодательства опредѣляютъ, что продавецъ отвѣчаетъ за такъ наз. очистку (въ смыслѣ garantie des defauts). Обнаруженіе недостатковъ проданнаго имущества даетъ право покупателю или отказаться отъ договора, или требовать уменьшенія цѣны [3]), если покупатель находитъ, что недостатки еще не столь значительны, чтобы изъ-за нихъ необходимо было нарушить договоръ [4]). Герман. Гр. Ул. въ ст. 480 и Проектъ Гр. Улож. въ ст. 213 особо отмѣчаютъ право покупателя требовать замѣны вещей, оказавшихся негодными, вещами надлежащаго качества, а Проектъ и право пріобрѣсти таковыя за счетъ продавца. Нашему закону правило о правѣ покупателя требовать уменьшенія покупной цѣны въ случаѣ, если обнаружится несоотвѣтствіе проданнаго имущества условіямъ или наличность въ немъ недостатковъ, вовсе неизвѣстно [5]). Указанія же на право требовать уничтоженія договора находимъ въ ст. 1518 т. X ч. 1: „Если въ судѣ будетъ признано проданное движимое имущество по добротѣ своей несоотвѣтствующимъ условію или образцамъ, то оное отдается обратно продавцу, который обязанъ возвратить покупщику полученный отъ него задатокъ“. Обычай знаетъ оба эти права покупателя. По указанію Пахмана, правило объ уничтоженіи договора или о сбавкѣ покупной цѣны „выработано обычаемъ не одной

1) Шершеневичъ, Курсъ 160.

2) Дернбургъ 264, Баронъ 196, Чиларжъ 216.

3) Исключеніе Приб. Сводъ ст. 3258.

4) Код. Нап. ст. 1644, Австр. Гр. Ул. ст. 932, Герм. Гр. Ул. ст. 462, Сакс. Гр. Ул. ст. 909, Приб. Сводъ ст. 3257. Sale of Goods Act въ ст. 53 п. 1 даетъ покупателю право только „зачесть нарушеніе гарантіи продавцомъ въ уменьшеніе или погашеніе покупной цѣны или предъявить искъ о возмѣщеніи убытковъ“, но не отступиться отъ договора.

5) Шершеневичъ, Курсъ 161, Пахманъ, Об. гр. право 139.

какой-либо мѣстности, а принадлежитъ къ числу началъ, однообразно соблюдаемыхъ повсемѣстно“ [1]).

По торговымъ обычаямъ, покупатель, при сдачѣ ему товара ненадлежащаго качества, не обязанъ принимать его [2]). Онъ въ правѣ сдѣлать возраженія противъ качествъ, опротестовать товаръ, въ теченіе времени, предоставляемаго ему для осмотра [3]), и доказать негодность товара [4]). Для рѣшенія споровъ о негодности контрагенты могутъ обратиться къ суду (т. X ч. 1 ст. 1517), могутъ и покончить дѣло полюбовно. Нерѣдко они прибѣгаютъ къ посредству свѣдущихъ людей, рѣшеніе которыхъ даже въ такомъ мало развитомъ торговомъ быту, какъ описываемый Ефименко, является обязательнымъ для сторонъ [5]). Въ биржевыхъ же сдѣлкахъ споры о качествѣ товара рѣшаются обыкновенно арбитражными комиссіями, гдѣ онѣ существуютъ [6]), также экспертами, арбитрами [7]), избираемыми и самими контрагентами. Согласно рѣш. 4 Д-та Прав. Сен. 12 н. 1875 г. по д. Моск. торг. банка съ Кнопомъ, заключеніе арбитровъ должно быть обязательно для контрагентовъ [8]).

Если будетъ признано (самимъ продавцомъ, судомъ или свѣдущими людьми), что товаръ не обладаетъ надлежащими качествами (не удовлетворяетъ условіямъ или вообще негоденъ), то продавецъ обязанъ: 1) если покупатель откажется отъ принятія, возвратить деньги или задатокъ, уплатить неустойку и возмѣстить убытки покупателя [9]), 2) если покупатель приметъ товаръ, сдѣлать соотвѣтствующую скидку съ цѣны или уплатить бонификацію [10]), 3) если

---

1) Об. гражд. право 138. 2) Ср. рѣш. 4-го Департ. Прав. Сената 22 н. 1876 г. по д. Бужакира съ Малхосовичемъ. Мартенсъ, Оп. комм. 230.

3) См. стр. 179—180 и рѣш. ПГ. бирж. суда по д. т д. Александровъ С-ья съ Болдинымъ 30 апр. 1902 г.: „Протестъ о недоброкачественности товара долженъ быть заявленъ покупателемъ своевременно“.

4) Рѣш. ПГ. к. с. 17 дек. 1873 г. по д. Арефьева и Сафонова съ Гитшовъ и К-о. Мартенсъ ib. 233. Исключеніе при продажѣ товара по пробамъ, когда onus probandi лежитъ на продавцѣ. ib.

5) Ефименко 936—937. Ср. Адамовичъ 49.

6) Невзоровъ, Рус. Бир. 255. Риж. 35, Арб. Кал. 1, Арб. М. хл. 1, Арб. Об. 1. ib. 255—256. Волковъ, Б. право 4 и 17. Одес. 14 Справочникъ по хл. т. 192.

7) На биржахъ Зап. Евр. въ Берлинѣ комиссіей изъ 3 присяжныхъ экспертовъ Берл. хл. т. А. 8 и Берл. т. мукой Хл. Б. Зап. Евр. 19 и 24, въ Бреславлѣ прис. экспертами Бресл. 7 ib. 61, въ Лейпцигѣ бирж. трет. судомъ Лейпц. 10 ib. 73.

8) Носенко 1, 2 № 349, стр. 495—499, Мартенсъ, Оп. комм. 233—234. Гольмстенъ, О торг. сдѣлкихъ 21.

9) Т. X ч. 1 ст. 1518. Рѣш. 4 Деп. Пр. Сен. 1880 г. апр. 10 № 536 по д. т. д. „Волковъ съ сыновьями“ съ Крапоткинымъ и Поль. Носенко IV № 75 стр. 234—235.

10) Рѣш. ПГ. бирж. с. 9 іюня 1898 г. по д. т. д. „Прозоровъ съ сыномъ“ съ т. д. „Мартышкина С-ья“ Волковъ, Сборникъ рѣш. 32—33. Отчетъ Од. бирж. о-ва Нев-

будетъ признана негодной только часть товара, въ теченіе опредѣленнаго срока замѣнить ее другимъ товаромъ качества, обусловленнаго по договору[1]), 4) (по биржевымъ обычаямъ) возмѣстить покупателю стоимость произведенной имъ (покупателемъ) экзекуціонной покупки товара надлежащаго качества[2]) и 5) произвести съ покупателемъ расчетъ по уравненію разницы между покупной цѣной и той, какую товаръ условленнаго качества имѣлъ въ день истеченія срока сдачи[3])

Сказанное касается отвѣтственности продавца за тѣ недостатки товара, какіе становятся извѣстными покупателю при самой сдачѣ, за пороки, могущіе быть обнаруженными при немедленномъ осмотрѣ. И въ общегражданскомъ оборотѣ продавецъ не отвѣчаетъ за очевидные недостатки проданнаго имущества, которые могли быть усмотрѣны при заключеніи договора, при обыкновенной внимательности со стороны покупателя[4]). Тѣмъ болѣе въ торговомъ быту, гдѣ каждый купецъ изучилъ свойства товара, съ которымъ имѣетъ дѣло, и долженъ умѣть разбираться въ его достоинствахъ и порокахъ (Augen für Geld)[5]), продавецъ не долженъ нести отвѣтственности за очевидные пороки товара, не усмотрѣнные своевременно покупателемъ. „Купилъ мужикъ корову, привелъ домой, сталъ доить, анъ быкъ, видно такъ тому и быть", говорятъ въ народѣ[6]). Это положеніе вполнѣ признается нашей судебной практикой по торговымъ дѣламъ. „Послѣ принятія товара покупщикъ не въ правѣ возражать противъ качества онаго", указалъ ПГ. к. судъ въ рѣш. 21 сент. 1870 г. по д. Овсянникова съ Федерольфомъ[7]). Однако, принятіе покупщикомъ товара не всегда освобождаетъ продавца отъ отвѣтственности. Онъ все же находится подъ угрозой рекламаціи покупщика[8]) въ отношеніи скрытыхъ недостатковъ товара, которые „не всегда могутъ быть усмотрѣны при обыкновенномъ способѣ пріема"[9]), или были намѣрен-

---

зоровъ, Рус. Бирж. 69 прим. Рег. 1 ib. 242; Херс. 11 Справ. по хл. т. 177; Бердянск. 21—24 ib. 187—188; Одес. 17 и 27 ib. 192 и 194. На биржахъ Зап. Евр. Калькут. XXIV, 14 п. 4 Хл. Б. 256, Бресл. ф. к. ср. сд. 7 ib. 63, Данциг. I, E. 10 ib. 35 и др.

1) Ефименко 931. Ср. указъ 4 Деп. Прав. Сен. 13 янв. 1870 г. по д. Родоконаки съ Овсянниковымъ. Мартенсъ, Оп. комм. 230. Кал. 34. Волковъ, Бирж. право 160. Рѣш. ПГ. бирж. с. 21 сент. 1901 г. по д. Квиля съ Полукаровымъ. Волковъ, Сб. рѣш. 174—175.

2) Кал. 35 ср. съ 36 Волковъ, Б. пр. 160—161; Бердянск. 21 п. 6. Справ. 186. Одес. 4 ib. 190. На Западѣ: Берл. т. мукой Хл. Биржи. 24, Калькут. XXIV, 14 п. 2 ib. 256.

3) Упоминается только въ пр. Берл. т. м. ib. 24.

4) Приб. Сводъ ст. 3244 п. 6., Герм. Гр. Ул. 460, Проектъ Гр. Ул. 208 п. 2.

5) Шершеневичъ, Курсъ 160. 6) Кузнецовъ 284. 7) Мартенсъ, Оп. комм. 231. Невзоровъ, Рус. Биржи 302. 8) Выраженіе Цитовича, Очеркъ 162. 9) Рѣш. ПГ. к. суда. Мартенсъ ib. (дата и стороны не указаны).

но скрыты продавцомъ (случай обмана)[1]). Нѣтъ сомнѣнія, однако, что срокъ, въ теченіе котораго надъ продавцомъ-торговцомъ виситъ эта угроза, гораздо короче общей исковой давности (т. X ч. 1 ст. 1549)[2]). Герм. Т. Улож. 1861 г. въ 349 ст. п. 2 устанавливало давность въ 6 мѣсяцевъ[3]). Также Проектъ Гр. Ул. въ отношеніи вообще к.-продажи движ. вещей ст. 217. Точнаго установленія давности въ нашей судебной практикѣ и обычаяхъ не находимъ. По указанію Ефименко[4]), при продажахъ въ мелочной торговлѣ и при продажахъ живого товара продавцы ни за какіе недостатки проданнаго товара вообще не отвѣчаютъ.

§ 108. Продавецъ обязанъ сдать товаръ въ надлежащемъ мѣстѣ, т. е. условленномъ по договору, или обычномъ, или въ мѣстѣ нахожденія товара. Въ случаѣ неисполненія этой обязанности онъ долженъ возмѣстить покупателю происшедшіе отъ того лишніе расходы послѣдняго[5]). Если продавецъ обязался къ доставкѣ, то, въ случаѣ уклоненія отъ этого, онъ также долженъ вознаградить убытки покупателя.

§ 109. Продавецъ обязанъ сохранять проданный товаръ, какъ было уже указано[6]), обязанъ заявить о его прибытіи, о готовности къ сдачѣ и т. д. Мы не имѣемъ въ виду отмѣтить всѣ его обязанности[7]) и ограничимся сдѣланнымъ изложеніемъ главнѣйшихъ. Укажемъ линь, что за всякое отступленіе отъ ихъ исполненія продавецъ обязанъ возмѣстить ущербъ своего контрагента. А если обязанность, которой продавецъ не исполнилъ, являегся существеннымъ по смыслу договора условіемъ, то покупатель можетъ „или требовать всего постановленнаго (въ договорѣ) посредствомъ суда, или при извѣстныхъ условіяхъ (т. е. съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ) отказаться отъ исполненія договора съ своей стороны“[8]).

§ 110. Въ заключеніе остановимся на обязанности продавца отвѣчать за недостатки права, перенесеннаго имъ на покупателя. Какъ мы видѣли, по договору купли-продажи продавецъ передаетъ (к.-пр. въ тѣсномъ смыслѣ) или обязуется передать (к.-пр. въ широкомъ смыслѣ) покупателю вещи или товара право собственности. Вмѣстѣ съ этимъ онъ, по существу самаго договора, ручается за дѣй-

---

1) Объясненія къ Проекту 467. Ср. Treitschke 337—342 и 272. Нерсесовъ 179. 2) Цитовичъ ib. 3) За исключеніемъ случаевъ обмана. 4) 940—941. 5) Риж. 9 Невзоровъ, Рус. Биржи 192. 6) Стр. 158 въ § 78.

7) Подробное перечисленіе см. Невзоровъ ib. 297—299.

8) Рѣш. 4 Деп. Прав. Сен. 1878 г. дек. 14 № 1823 по д. Айдино съ Склавіади. Носенко III, 1 № 165. стр. 409.

ствительность отчуждаемаго права и за свободу его отъ недостатковъ и ограниченій, неизвѣстныхъ покупателю [1]). По правиламъ иностранныхъ законодательствъ [2]), ручательство продавца за дѣйствительность отчуждаемаго права составляетъ подразумѣваемую принадлежность купли-продажи, всегда предполагаемую, если не было иного соглашенія. Напротивъ, нашъ законъ знаетъ ручательство продавца лишь въ видѣ поручительства, которое можетъ быть потребовано покупателемъ при передачѣ (ст. 1511 т. X ч. 1) или „произвольнаго условія объ очисткахъ", включаемаго въ купчую крѣпость при куплѣ-продажѣ недвижимостей (т. X ч. 1 ст. 1427). Узкое толкованіе закона можетъ привести къ выводу, что нашъ законъ не создаетъ для продавца отвѣтственности за пороки права, если эта отвѣтственность не была особо оговорена. Практикой Прав. Сената признается, однако, что умолчаніе о гарантіи права не освобождаетъ продавца отъ отвѣтственности. „Продавецъ, положительно не устранившій себя отъ обязанности очищать покупщика, отвѣтствуетъ передъ нимъ за всѣ убытки, причиненные вступщиками" [3]). Въ случаѣ отчужденія проданной вещи или обнаруженія такихъ правъ третьихъ лицъ на вещь, которыя обязательны для покупателя, послѣдній можетъ требовать отъ продавца возмѣщенія своихъ убытковъ [4]), въ частности, въ случаѣ обнаруженія правъ третьихъ лицъ, отмѣны договора [5]). Отвѣтственность продавца обусловливается наличностью двухъ условій: если права вступщиковъ возникли до совершенія продажи [6]) и если отобраніе вещи отъ покупателя послѣдовало въ силу судебнаго рѣшенія [7]). Онъ освобождается отъ отвѣтственности, если не былъ привлеченъ къ дѣлу, но докажетъ, что его участіе въ дѣлѣ было бы благопріятно для судебнаго рѣшенія [8]), или если покупатель зналъ о сомнительности его правъ на вещь [9]).

Въ разсматриваемомъ вопросѣ нашъ торговый оборотъ, какъ и германскій [10]), всецѣло довольствуется нормами гражданскаго права. Ни въ судебной практикѣ по торговымъ дѣламъ, ни въ торговыхъ

---

1) Ср. Объясненія къ Проекту 451.

2) Код. Нап. 1626, Австр. Гр. Ул. 922 и 923, Серб. Гр. Ул. 554 и 555, Калиф. Гр. Ул. 1765, Sale of Goods Act 12. Св. Приб. 3216. Проектъ Гр. Улож. 203.

3) Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1869 г. № 735, 1871 г. № 1121 и др.

4) Рѣш. 1879 г. № 32. Подробное перечисленіе убытковъ покупателя содержатъ Св. Приб. 3234, 3235, 3239, Код. Нап. 1630. Проектъ Гр. Ул. 206 п. 1.

5) Ср Код. Нап. 1630, Сакс Гр. Ул. 942, Проектъ Гр. Ул. 207 п. 1.

6) Касс. рѣш. 1881 г. № 87. Сакс. 930, Приб. Св. 3221, Проектъ 203.

7) Приб. Св. и Проектъ ib., Сакс. 930 и 932, Касс. рѣш. 1876 г. № 566. Шершеневичъ, Курсъ 162. 8) Проектъ 205. Шершеневичъ ib. 9) Ср. Сакс. 933, 944, Австр. 929. Шершеневичъ ib. 10) Endemann 560.

обычаяхъ мы не только не находимъ какихъ-либо отличій отъ сказанныхъ правилъ, но вообще не встрѣчаемъ нормъ, посвященныхъ имъ или ихъ затрагивающихъ. Одно лишь мы можемъ замѣтить, что примѣненіе правилъ объ обязательствѣ очистки само собою ограничивается постольку, поскольку въ торговомъ оборотѣ шире общегражданскаго ставится вопросъ о защитѣ добросовѣстнаго пріобрѣтателя [9]).

§ 111. Основную обязанность покупателя составляетъ, какъ мы видѣли, принять купленный товаръ. Неисполненіе этой обязанности влечетъ для покупателя послѣдствія, сходныя съ тѣми, какія вызываетъ для продавца уклоненіе отъ сдачи товара. Это позволяетъ намъ разсматривать послѣдствія непринятія не слишкомъ подробно.

1) Неосновательный отказъ покупателя отъ пріемки товара даетъ продавцу право требовать, чтобы судъ принудилъ покупателя исполнить договоръ и принять товаръ (т. X ч. 1 ст. 1514). Теоретическое обоснованіе понужденія къ принятію заключается въ томъ обстоятельствѣ, что съ момента совершенія договора продавецъ уже не собственникъ товара. Товаръ принадлежитъ покупателю. Продавецъ не обязанъ (если не было выговорено иного) держать у себя чужія вещи [1]). Изъ иностранныхъ законодательствъ понудительное принятіе ясно указывается лишь въ англійскомъ законѣ 1893 г. ст. 52 и Калифорн. Гр. Улож. ст. 3379, 3380, 3384 и 3394, и то потому, что названныя статьи имѣютъ общій характеръ и касаются правилъ объ исполненіи договора купли-продажи натурою вообще. Другія законодательства сходныхъ со ст. 1514 правилъ не содержатъ. А слѣд., на основаніи ихъ, отвѣтственность покупателя за непринятіе нормируется правилами относительно отвѣтственности за неисполненіе договоровъ вообще.

Одновременно съ понужденіемъ къ принятію продавецъ можетъ требовать возмѣщенія ему убытковъ, причиненныхъ несвоевременнымъ принятіемъ [2]).

По торговымъ обычаямъ нѣкоторыхъ мѣстностей, продавецъ до того, какъ понудить покупателя къ пріемкѣ, обязанъ предварительно заявить протестъ о непринятіи черезъ нотаріуса [3]).

2) Продавецъ можетъ не требовать принятія товара, а только отступиться отъ договора и настаивать на возмѣщеніи ему убытковъ [4]).

---

1) Ср. онъ же 561. 2) Змирловъ 50—51, Невзоровъ, Periculum 9.

3) Пахманъ, Об. гр. право 133. Рѣш. ПГ. к. с. 15 дек. 1875 г. по д. Берда съ Гл. Общ. Росс. жел. дорогъ. Мартенсъ, Оп. комм. 235.

4) Ефименко 923, Гольмстенъ, О торг. сдѣлкахъ 22. 5) Цитовичъ, Очеркъ 156.

Наша судебная практика по торговымъ дѣламъ признаетъ, что право продавца взыскать убытки, понесенные отъ непринятія товара, зависитъ отъ того, исполнилъ ли или былъ ли готовъ исполнить договоръ самъ продавецъ. Онъ не имѣетъ права на взысканіе убытковъ, если самъ нарушилъ договоръ [1]).

3) Продавецъ можетъ прибѣгнуть къ самовозмѣщенію, сбыть предложенный къ сдачѣ товаръ въ другія руки [2]) и взыскать съ покупателя убытки. Такъ дѣлается и въ провинціальной торговлѣ [3]) и на биржахъ [4]). Это право продавца признано и судебной практикой. „Продавецъ при непріемѣ товара покупателемъ имѣетъ право продать товаръ за счетъ покупателя и взыскивать съ него недовыручку", гласитъ тезисъ Носенко изъ рѣш. 4-го Деп. Прав. Сената 1875 г. № 47 янв. 14 по д. Родоконаки съ Мгебровымъ [5]). До продажи онъ обязанъ, однако, извѣстить неисправнаго покупателя о своемъ рѣшеніи [6]), а тотчасъ послѣ продажи увѣдомить его о совершившемся. Иначе отвѣчаетъ за убытки покупателя [7]). Биржевыя правила [8]) и рѣш. ПГ. бирж. суда 12 н. 1902 г. по д. Груздева съ Гусевымъ [9]) устанавливаютъ, что продажа товара за счетъ отказавшагося отъ пріемки покупателя должна быть произведена по возможно выгодной цѣнѣ. Оставшійся отъ продажи излишекъ противъ договорной цѣны возвращается покупателю. А недовырученная сумма съ него взыскивается [10]).

4) Продавецъ можетъ потребовать, чтобъ не принявшій товара покупатель вознаградилъ его за убытки разницею между цѣною товара, условленною въ договорѣ и стоявшею на рынкѣ или на биржѣ

---

1) Рѣш. 4 Деп. Прав. Сен. 21 марта 1873 г. по д. Анатро съ Кріона. Носенко I № 319 стр. 425—426. Мартенсъ ib.

2) Герм. Т. Ул. 1897 г. ст. 343 съ публичныхъ торговъ. Иначе Г. Т. Ул. 1861 г. ст. 354. Гарейсъ 361.

3) Ефименко 932.

4) Кал. 37 Волковъ, Б. право 162. Херс. 23 п. 2 Справочникъ 180, Одес. 28 п. 2 ib. 194. На западѣ: Берл. хл. т. Б. 28 Хл. биржи 20—21, Данциг. II, L. 30 ib. 39, Штетт. 17 ib. 48.

5) Носенко I № 310 стр. 402—404. Ср. Невзоровъ, Рус. Бир. 296. Ср рѣш. 4 Деп. 1877 г. № 970 мая 23 по д. Маркидиса съ Гандельманомъ. Носенко ib № 341 стр. 477—479 и указъ 4 Деп. марта 1867 г. по д Ненюкова съ Красильниковымъ. Мартенсъ ib. 235—236.

6) Ефименко ib. (черезъ нотаріуса). Риж. 14 Невзоровъ ib. 279 (тоже). Кал. 38 Волковъ ib. (черезъ маклера). Ср. Г. Т. Ул. 1897 ст. 373 п. 5.

7) Херс. 23 п. 3 Справ. 180; Одес. 28 п. 4 ib. 195. Ср. рѣш. ПГ. б. суда 21 іюля 1900 г. по д. Марголина съ Ушаковымъ. Волковъ, Сборн. рѣш. 73—74. Г. Т. Ул. ib., Гарейсъ 362.

8) Штетт. ф. ср. сд. 17 Хл. Биржи 48, Берл. торг. мукой ib. 24.

9) Волковъ, Сборн. рѣш. 253—254.

10) Рѣш. ПГ. б. суда 6 іюля 1901 г. по д. Епифанова съ Ершовымъ ib. 155—157.

въ день срока пріема товара. Обязанность покупателя уплатить эту разницу, признаваемая иностранными законодательствами (Герм. Т. Ул. 376 п. 3, 357 п. 3, особенно ясно выражена въ Sale of G. Act 50 п. 2 и 3), получила признаніе и въ нашей судебной практикѣ [1]). На биржахъ, особенно въ сдѣлкахъ fix, она осуществляется весьма часто [2]).

5) Наконецъ, продавцу дозволяется вовсе отступиться отъ договора, какъ бы его никогда не существовало. Это признаютъ законодательства (напр., Г. Т. Ул. 1861 г. 354), допускаютъ биржевыя правила [3]), знаетъ обычай [4]).

Помимо изложенныхъ здѣсь правъ продавца въ отношеніи неисправнаго контрагента, совершенно соотвѣтствующихъ правамъ покупателя въ случаѣ неисправности продавца, послѣднему предоставляется еще одно право: при промедленіи покупателя принятіемъ сложить товаръ за его счетъ въ публичномъ складѣ или у третьяго лица. Обязанность его по сохраненію товара прекращается съ момента просрочки покупателя [5]). Во всѣхъ случаяхъ (кромѣ п. 5), когда продавецъ воспользуется своими правами въ отношеніи отказавшагося отъ пріемки товара покупателя, послѣдній обязанъ возмѣстить продавцу всѣ расходы, причиненные неисполненіемъ сдѣлки. Это касается и случаевъ несвоевременнаго исполненія. Покупатель платитъ за сталійные дни, если товаръ находился на судахъ [6]), оплачиваетъ труды маклера, при посредствѣ котораго была произведена экзекуціонная продажа непринятаго товара [7]), платитъ расходы по совершенію протеста у нотаріуса [8]) и т. д.

§ 112. Вторую существенную обязанность покупателя составляетъ обязанность уплатить условленную цѣну. Неисполненіе этой обязанности (въ срокъ или, при отсутствіи иного условія, при передачѣ) даетъ основаніе къ возникновенію ряда правъ „неоплаченнаго“, какъ выражается Sale of Goods Act (ст. 38—48), продавца.

Просрочка въ платежѣ влечетъ за собою обязанность покупателя уплатить, сверхъ покупной суммы, проценты на нее, считая съ

---

1) Рѣш. 4 Деп. Прав. Сен. 1877 г. № 1037 мая 30 по д. т. д. „Братья Супичичъ“ съ Дельпешемъ. Носенко I, 2 № 308 стр. 395—398. Мартенсъ, Оп. комм. 235.

2) Упоминается въ Одес. 28 п. 3 Справ. 194, Херс. 23 п. 3 ib. 180; Данциг. 2, L. 30 Хл. Б. 39, Цюрих. 26 ib. 248.

3) Кал. 37 п. 1 Волковъ, Б. право 162; Одес. и Херс. Справ. ib. Берл. хл. т. Б. 28 п. 1 Хл. Б. 21, Кельн. IV, 23 ib. 58.

4) Ефименко 932.

5) Кал. 37 п. 2 Волковъ ib. Ефименко 932. Герм. Т. Ул. 373 п. 1 (343 п. 2) Берл. пр. т. мукой Хл. Б. 25, Кельн. IV, 23 ib. 58. Гарейсъ 361. 6) Херс. 16 Справ. 178. 7) Данциг. II, L. 30 Хл. Б. 39: „1% Provision“. 8) Ефименко ib.

момента просрочки (при сдѣлкѣ на наличныя съ момента передачи, при сдѣлкѣ въ кредитъ со времени срока уплаты). Иностранныя законодательства, указывающія эту обязанность (Код. Нап. 1652, Сакс. Гр. Ул. 1095, Герм. Гр. Ул. 452, Sale of G. A. 49 п. 3, Австр. Гр. Ул. 1333—1335, Серб. Гр. Ул. 654, а также Приб. Св. 3884 и Проектъ Гр. Ул. 220), знаютъ двѣ ея модификаціи. По п. 2 ст. 1652 Код. Нап. покупатель обязанъ платить проценты лишь въ случаѣ, если проданное имущество приноситъ доходы, по другимъ кодексамъ независимо отъ доходности. Нужно сказать, что правило Код. Нап. представляется мало логичнымъ. Если даже вещь не приноситъ доходовъ, то все же пользованіе ею можетъ приносить покупателю пользу. Съ другой стороны, если бы покупная цѣна была уплачена своевременно, то продавецъ могъ бы получить на нее прибыль [1]). Planiol, пытаясь объяснить ст. 1652, приводитъ лишь шаткую презумпцію, что покупатель „пользуется кредитомъ у продавца“ [2]). Нашъ законъ не устанавливаетъ разсматриваемой обязанности покупателя. Торговымъ обычаемъ [3]) она признается. Признана она и судебной практикой. „Поставщикъ можетъ требовать съ покупателя % на должную за принятый товаръ сумму со дня пріема, но не % за непринятый товаръ, ибо въ семъ случаѣ нѣтъ незаконнаго владѣнія капиталомъ“ гласитъ тезисъ, извлеченный Носенко изъ рѣш. 4 Деп. Прав. Сен. 1880 г. 24 янв. № 118 по д. Родоканаки съ Баржанскимъ [4]).

Если покупатель отказывается отъ уплаты или находится in mora, то, по нашему законодательству, продавцу не предоставляется права отступиться отъ договора, какъ это допускаетъ, напр., Код. Нап. въ 1654, 1657 и 2102 ст. [5]).

Мы уже отмѣтили, что уплата или неуплата покупной цѣны не вліяютъ, по нашему закону, на вещное дѣйствіе договора купли-продажи. Иное возможно, какъ и по Герм. Гр. Ул. ст. 455, лишь въ случаѣ соглашенія контрагентовъ о сохраненіи за продавцомъ права собственности до уплаты цѣны. А разъ вещь стала собственностью покупателя, продавецъ не можетъ требовать ея возвращенія [6]). Поэтому совершенно резонно признается нашей судебной практикой, что „неуплата покупщикомъ условленныхъ денегъ не даетъ продавцу права отступиться отъ договора и требовать возврата

---

1) Объясненія къ Проекту 476. Ср. Шершеневичъ, Курсъ 166.
2) Planiol 1527.
3) Да и въ гражд. оборотѣ ср. Касс. рѣш. 1874 г. № 561.
4) Носенко IV № 84, стр. 274.
5) См. Planiol № № 1533—1570, Пестржецкій, Ж. гр. и уг. пр. 1873 VI, 75—80.
6) Ср. Невзоровъ, Пособіе 204, 6.

проданнаго и доставленнаго покупщику товара“ [1]). Она „можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь взысканіе условленной покупной суммы“ [2]).

Нашъ законъ не устанавливаетъ способовъ, какими могъ бы покрыть свои убытки продавецъ при неисправности покупателя. Одна только ст. 1522, нынѣ исключенная, опредѣляла, что „если покупщикъ, принявъ движимое имущество отъ продавца, не заплатитъ слѣдующей за оное цѣны, то имущество продается съ публичнаго торга и вырученными деньгами удовлетворяется продавецъ“. Нужно признать, что правило этой статьи примѣняется и нынѣ [3]) и, такимъ образомъ, даетъ продавцу возможность скорѣе, чѣмъ путемъ иска объ уплатѣ, вознаградить свои убытки.

По биржевымъ правиламъ продавецъ, въ случаѣ неучиненія покупателемъ расчета, можетъ не только произвести продажу товара за счетъ покупателя, но, если товаръ не былъ еще сданъ и принятъ, въ правѣ отказаться отъ договора безъ предъявленія претензій къ покупателю [4]), слѣд., считать договоръ не существовавшимъ. Однако, въ послѣднемъ нельзя, на нашъ взглядъ, видѣть допустимость требованія возврата товара, уже перешедшаго въ собственность покупателя, т. е. отрицанія только что высказаннаго начала. Здѣсь соблюденіе правила объ одновременнымъ исполненіи передачи и уплаты. Кал. 37 говоритъ о передачѣ на наличныя: „Если покупатель... по первому требованію продавца не учинитъ съ нимъ расчета...“

§ 113. Неуплата покупной цѣны не оказываетъ вліянія на переходъ права собственности. Сданнаго покупателю товара продавецъ, хотя не получаетъ уплаты, все же не можетъ вернуть обратно, развѣ поладитъ на этомъ съ покупателемъ или самъ купитъ неоплаченный товаръ съ публичнаго торга. Но отсюда есть одно исключеніе, составляющее особенность торговаго права [5]): stoppage in transitu, Verfolgungsrecht. Если товаръ отправленъ къ покупателю (по жел. дорогѣ, на пароходѣ и т. д.), то, какъ было сказано, онъ идетъ за страхъ и рискъ покупателя, слѣд., является собственностью послѣдняго. Но если продавецъ узнаетъ, что покупатель оказался несостоятельнымъ, онъ въ правѣ запретить выдачу товара покупа-

1) Рѣш. ПГ. к. с. 4 іюня 1874 г. по д. Беера Зиндгеймера и К-о съ Вестфалемъ. Туръ. Практика 1875 г, № 39, стр. 177—178. Тоже рѣш. Гр. Касс. Деп. Сен. 1867 № 282. Мартенсъ, Оп. комм. 239.

2) Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1874 № 561. 3) Ср. Шершеневичъ, Курсъ 169, Невзоровъ ib. 4) Кал. 37 Волковъ, Б. право 162. Эти же правила въ Проектѣ Гр. Улож. о срочныхъ сдѣлкахъ ст. 222 и 223.

5) Именно торговаго. Sale of G. A., нормирующій stoppage, является въ сущности закономъ о торговой куплѣ-продажѣ.

телю, остановить товаръ въ пути, т. е. снова взять его въ свое владѣніе. Ст. 471 нашего Уст. Суд. Торг. (т. XI ч. 2) предоставляетъ конкурсному управленію право остановить товары, если они „куплены несостоятельнымъ по препорученію и коносаменты или накладныя на нихъ къ препоручителю уже имъ посланы, но деньги за тѣ товары отъ него еще не поступили". По ст. 470, товары, купленные несостоятельнымъ за 10 дней до открытія несостоятельности, должны быть возвращены продавцу, если только цѣна еще не уплачена. Это суровая форма stoppage'a. Ст. 472 указываетъ stoppage въ болѣе мягкой формѣ, когда онъ примѣняется къ товарамъ, „буде придутъ они послѣ открытія несостоятельности" [1]). Право, предоставляемое конкурсному управленію въ ст. 471 У. С. Т., нельзя считать привилегіей его одного. Право это должно быть признано за каждымъ торговцемъ [2]). По точному смыслу закона, оно можетъ быть примѣнимо лишь въ отношеніи несостоятельнаго должника. Шершеневичъ, однако, полагаетъ, что право стопажа возникаетъ и въ случаѣ, если имѣется „основательное предположеніе, что покупная цѣна не можетъ быть получена, *какъ при несостоятельности*" [3]).

§ 114. Право стопажа обезпечиваетъ продавца отъ несенія убытковъ, какіе онъ несомнѣнно потерпѣлъ бы, предоставивъ товаръ несостоятельному покупателю. Въ биржевыхъ сдѣлкахъ на поставку *открытіе несостоятельности* одного изъ контрагентовъ влечетъ за собой особыя послѣдствія. Биржевыя правила, устанавливая эти послѣдствія, также имѣютъ въ виду обезпеченіе одного контрагента отъ возможныхъ убытковъ при несостоятельности другого. Правилами какъ отечественныхъ, такъ и западно-европейскихъ биржъ опредѣляется, что если надъ однимъ изъ контрагентовъ по сдѣлкѣ, до истеченія ея срока, будетъ объявленъ конкурсъ, или если онъ сдѣлается явно несостоятельнымъ [4]), прекратитъ платежи, допуститъ до протеста свою подпись [5]), придетъ къ судебному или внѣ-судебному соглашенію съ кредиторами [6]) и т. д., то сдѣлка отмѣняется [7]), или срокъ исполненія считается наступившимъ [8]), и немедленно устанавливается разница между цѣною, условленною по контракту, и биржевою среднею цѣною дня, когда на биржѣ стали извѣстными

---

1) Невзоровъ, Пособіе 209. Ср. въ германскомъ т. правѣ Endemann 532, Гарейсъ 323. 2) Шершеневичъ, Курсъ 169. 3) ib. Сближеніе съ „неоплатностью" (deconfiture) Код. Нап. ст. 1613. См. Пестржецкій 1873 VI, 71. 4) Риж. 15 Невзоровъ, Рус. Бир. 313, Кенигсб. I, 6 Хл. Биржи 28. 5) Антверп. 8 ib. 202. 6) Кельн. IV, 29 ib. 59. Будап. IX 90 б. ib. 229. 7) Риж. 15. 8) Вѣн. 51 Хл. Биржи 219, Амстерд. 19 ib 194.

учрежденіе конкурса или фактическая несостоятельность [1]), или дня объявленія несостоятельности [2]). Уплата разницы, по правиламъ большинства биржъ Зап. Евр., можетъ быть требуема немедленно [3]).

§ 115. Около двухъ важнѣйшихъ обязанностей покупателя (принять товаръ и уплатить за него), группируются другія: обязанность осмотрѣть товаръ, въ случаѣ его „неконтрактности" своевременно рекламировать, въ случаѣ принятія заявить о принятіи, принять за свой счетъ, возмѣстить расходы продавца, если они были произведены по его, покупателя, порученію, и т. д. [4]). За всякое отступленіе отъ этихъ своихъ обязанностей покупатель долженъ отвѣчать передъ продавцомъ въ размѣрѣ его убытковъ.

§ 116. Изложеніе взаимныхъ обязанностей сторонъ намъ показало и взаимныя ихъ права. Продавецъ обязанъ сдать товаръ. Покупатель въ правѣ требовать сдачи. Продавецъ въ правѣ требовать принятія товара. Покупатель обязанъ къ принятію. Обязанности и права обоихъ сплетаются. Право одного влечетъ обязанность другого. Зарождаясь съ момента совершенія договора и перехода права собственности, эти права и обязанности погашаются взаимными удовлетвореніями. Клубокъ распутывается. Стороны обмѣнялись эквивалентами и расходятся: „Что далъ, то и взялъ"; „Сошлись да разочлись, такъ ни съ чѣмъ разошлись", говоритъ народъ [5]). Иногда юридическія отношенія между сторонами исполненіемъ обязанностей не прекращаются [6]). Мы уже видѣли, что продавецъ отвѣчаетъ въ случаѣ отсужденія товара отъ покупателя, равно какъ въ случаѣ, если товаръ окажется съ пороками, намѣренно сокрытыми продавцомъ. Здѣсь для покупщика возникнетъ новое право, для продавца новая обязанность. Въ торговомъ быту эти случаи играютъ сравнительно менѣе видную роль, чѣмъ въ общегражданскомъ оборотѣ. Торговецъ пріобрѣтаетъ товаръ для сбыта, а не для личнаго потребленія. Качество товара для него важно лишь постольку, поскольку оно обусловливаетъ успѣхъ или неуспѣхъ реализаціи предшествовавшей сдѣлки купли. Торговецъ быстро передаетъ товаръ въ другія руки и мало заботится о чистотѣ права, полученнаго имъ отъ своего продавца и переданнаго теперь своему покупателю.

В. Н. Бѣльдюгинъ.

1) Либ. II, А. 4 Невзоровъ ib. Кедьн. IV, 29. 2) Риж. 15, Париж. т. мук. 59 Хл. Биржи. 107. 3) Берл. хл. т. ф. д. ср. сд. 10 ib. 22, Данциг. II, M. 32 ib. 39, Кенигсб. I, 6 ib. 28, Бресл. ф. к. ср. сд. 15 ib. 64 и др. 4) См. Невзоровъ ib. 309—311. 5) Кузнецовъ 284. 6) Нерсесовъ 179. Ѳемелиди, Осн. начала 155.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Пособія при изложеніи сочиненія „Договоръ торговой купли-продажи . . . . 1.

1. **Понятіе договора к.-продажи.** § 1. Опредѣленіе. § 2. Поставка. § 3. Запродажа. § 4. Ихъ соотношеніе. § 5. Торговая к.-продажа . . . . . 5.
2. **Лица, заключающія договоръ к.-продажи.** § 6. Правоспособность лицъ. § 7. Купцы. § 8. Представители и посредники. § 9. Виды торговли . . 17.
3. **Предметъ договора. Товаръ.** § 10. Предметы. § 11. Права. § 12. Изъятыя изъ оборота вещи. § 13. Собственныя. § 14. Товаръ. § 15. Переработка. § 16. Недвижимости. § 17. Ограниченіе въ обращеніи. § 18. Опредѣленіе товара. § 19. Группы. § 20. Единичные и сборные предметы. § 21. Замѣнимые и незамѣнимые. § 22. Наличные и будущіе. § 23. Опредѣленность предмета . . . . . 30.
4. **Цѣна товара.** § 24. Цѣна въ деньгахъ. § 25. Оборотныя деньги. § 26. Опредѣленная цѣна. § 27. Дѣйствительная. § 28. Справедливая. § 29. Цѣна за чистый вѣсъ . . . . . 63.
5. **Заключеніе договора.** § 30. Предложеніе, принятіе, перфекція. § 31. Предварительные переговоры. § 32. Пропозиція и предложеніе. § 33. Моментъ сцѣпленія воль. Символы. § 34. Заключеніе договора между отсутствующими. Искаженіе и опозданіе предложенія. § 35. Время обожданія. § 36. Отказъ отъ предложенія. § 37. Смерть офферента. § 38. Принятіе. § 39. Теоріи волеизъявленія и вѣдома . . . . . 81.
6. **Задатокъ.** § 40. Его значеніе и примѣненіе . . . . . 98.
7. **Неустойка.** § 41. Соглашеніе о неустойкѣ . . . . . 103.
8. **Соглашеніе о количествѣ и качествѣ продаваемаго товара, о времени и мѣстѣ исполненія и другія дополнительныя условія.** § 42. Соглашеніе о количествѣ. § 43. О качествѣ. § 44. О времени исполненія. § 45. Условіе о мѣстѣ исполненія. § 46. Дополнительныя соглашенія . . 106.
9. **Форма заключенія договора.** § 47. Римское право и иностранныя законодательства. § 48. Прибалтійское право § 49. Русскій законъ. § 50. Поставка и запродажа. § 51. Обычное право. § 52. Торговый оборотъ. § 53. Биржевые обычаи. § 54. Обычаи о поставкѣ и запродажѣ. § 55. Проектъ Гражданскаго Уложенія . . . . . 119.
10. **Переходъ права собственности.** § 56. Значеніе вопроса. § 57. Римское право. § 58. Иностранныя законодательства и Прибалтійское право. § 59. Русскій законъ. § 60. Оборотъ и судебная практика. § 61. Проектъ. § 62. Моментъ перехода . . . . . 128.
11. **Переходъ отвѣтственности за гибель и ухудшеніе вещи.** § 63. Римское право. § 64 Законодательства и проектъ. § 65. Русская судебная практика. § 66. Обычаи. § 67. Куиля огуломъ. § 68. Купля генерическихъ вещей по мѣрѣ. § 69. Купля генерическихъ вещей. § 70. Отлагательное условіе. § 71. Отмѣнительное условіе. § 72. Промедленіе продавца. § 73. Поставка. § 74. Соглашеніе сторонъ. § 75. Выгоды вещи 141.
12. **Исполненіе договора. Передача вещи. Сдача товара.** § 76. Цѣль сдачи. § 77. Конкретная и символическая передача. Обрядности. § 78. Сохраненіе проданнаго. § 79. Значеніе сдачи. § 80. Предметъ ея. § 81. Принадлежности. § 82. Количество. § 83. Качество. § 84. Упаковка. Тара. § 85. Время передачи. § 86. Мѣсто ея. § 87. Участники. § 88. Принятіе товара. § 89. Время принятія. § 90. Мѣсто. § 91. Осмотръ товара. § 92. Протестъ. § 93. Молчаніе покупателя. § 94. Заявленіе о принятіи. § 95. Расходы по передачѣ товара . . . . . 155.
13. **Платежъ цѣны.** § 96. Уплата или неуплата ея. § 97. Наличными деньгами. § 98. Суррогаты платежа. § 99. Своевременная уплата. Купля на наличныя, въ кредитъ (по счету и съ разсрочкой платежа) и съ платежомъ впередъ. § 100. Мѣсто уплаты. § 101. Уплата полностью и скидки. § 102. Пересылка денегъ по почтѣ. § 103. Доказательства уплаты 186.
14. **Обязанности и отвѣтственность сторонъ.** § 104. Непередача проданнаго. § 105. Просрочка. § 106. Отвѣтственность за количество. § 107. За качество. § 108. Сдача въ ненадлежащемъ мѣстѣ. § 109. Неисполненіе продавцомъ другихъ условій. § 110. Отвѣтственность за недостатки вещи. § 111. Непринятіе товара покупателемъ. § 112. Неуплата имъ цѣны. § 113. Право „преслѣдованія“. § 114. Несостоятельность контрагента. § 115. Отступленіе покупателя отъ обязанностей. § 116. Взаимность правъ сторонъ. Прекращеніе отношеній между ними 195

Редакторъ проф. А. С. Невзоровъ. — Тип. Эд. Бергмана.

Дозволено военною цензурою.