



1910.

Годъ 18.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ACTA

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 7.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1910.

1910.

Годъ 18.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 7.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1910.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 26 августа 1910 г.

№ 1884.

За Ректора Профессоръ А. Шинлашевскій.

СОДЕРЖАНИЕ.

Официальный отдѣлъ.

	Стр
Обозрѣніе лекцій въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ 1910 г. II семестръ	1— 16
Особый протоколъ засѣданія Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Университета 2 апрѣля 1910 года	1— 26
Особый протоколъ засѣданія Медицинскаго факультета по дѣлу о возбужденіи ходатайства о перенесеніи Юрьевскаго Университета изъ гор. Юрьева въ другой городъ	1— 41

Научный отдѣлъ.

И. В. Георгіевскій. Къ морфологіи и топографіи поверхностной ладонной дуги	49— 117
--	---------

Приложенія.

П. А. Поляковъ. Основы гистологіи съ элементами эмбриологіи человѣка и позвоночныхъ	1553—1584
А. С. Невзоровъ. Краткое изложеніе курса Мѣстнаго права Прибалтійскихъ губерній. Часть II.	1— 48

ОБОЗРѢНІЕ
ЛЕКЦІЙ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ
ЮРЬЕВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1910 г. II семестръ.

Профессоръ православнаго богословія.

Маг. **А. С. Царевскій**, протоіерей: православное богословіе, 6 ч. въ нед.; дни и часы лекцій будутъ назначены вполслѣдствіи.

І. Богословскій факультетъ.

Маг. (Почетный Докторъ богословія Эбердинскаго Университета)

А. М. фонъ Бульмерингъ, испр. должн. орд. проф. семитскихъ языковъ, Деканъ: 1) объясненіе книги пророка Исаіи, гл. 40—66, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 8—9 ч.; — 2) исторія израильскаго народа, ч. I, 3 ч. въ нед. по вторн., четв. и субб. отъ 8—9 ч.; — 3) арабскій языкъ, 2 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 9—10 ч.

Докт. **І. І. Квачала**, орд. проф. историческаго богословія: 1) исторія догматовъ, 5 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 5—7 ч. и по сред. отъ 5—6 ч.; — 2) школьное дѣло въ эпоху Ренессанса и Реформаціи, 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ вполслѣдствіи.

Маг. **Н. Ю. Гиргенсонъ**, экстраорд. проф. систематическаго богословія: 1) этика, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 1—2 ч.; — 2) практическія упражненія по догматикѣ Шлейермахера, ч. II, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 6—8 ч.

Маг. **Т. Т. Ганъ**, экстраорд. проф. практическаго богословія, пасторъ университетскаго прихода: 1) литургика, 3 ч. въ нед. (одинъ часъ бесплатно), по понед., вторн. и четв. отъ 9—10 ч.; — 2) кибернетика, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 9—10 ч. и по четв. отъ 10—11 ч.; — 3) катехизическій и гомилетическій семинарій, 3 ч. въ нед. (одинъ часъ бесплатно), по пятн. отъ 10—12 ч. и по четв. отъ 5—6 ч.

Маг. **Н. К. Грассъ**, экстраорд. проф. экзегетическаго богословія: 1) объясненіе Евангелія отъ Матѳея, 4 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 11—12 ч. и по четв. отъ 11—1 ч.; — 2) жизнь Іисуса Христа, 3 ч. въ нед., по сред., пятн. и субб. отъ 12—1 ч.; 3) практическія упражненія по ученію апостола Павла по Пфлейдереру, 1 ч. въ нед. (бесплатно), который будетъ назначенъ вполслѣдствіи.

Маг. **А. Г. Берендтъ**, доцентъ историческаго богословія: исторія древней церкви (церковная исторія, ч. I), 5 ч. въ нед., по понед., вторн., сред. и четв. отъ 7—8 ч. и по субб. отъ 5—6 ч.

Маг. **І. А. Фрей**, приватъ-доцентъ экзегетическаго богословія: 1) введеніе въ Новый Заветъ, ч. I, 5 ч. въ нед., по понед., вторн., сред. и четв. отъ 10—11 ч. и по субб. отъ 11—12 ч.; — 2) практическія упражненія по критикѣ новозавѣтнаго текста, 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии; — 3) исторія протестантской церковной архитектуры, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 11—12 ч.

Маг. **О. Г. Зеземанъ**, (Докторъ философіи Лейпцигскаго университета), приватъ-доцентъ семитскихъ языковъ: 1) еврейская грамматика, ч. I, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 4—5 ч.; — 2) объясненіе книги бытія, 4 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 12—1 ч. и по субб. отъ 9—11 ч.; — 3) арабскій языкъ (продолженіе), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

II. Юридическій факультетъ.

Маг. **Л. А. Шалландъ**, экстраорд. проф. государственнаго права, Деканъ: 1) государственное право (общая часть), 6 ч. въ нед., по понед., пятн. и субб. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по государственному праву (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **П. П. Пусторослевъ**, орд. проф. уголовного права: 1) уголовное право (общая часть), 6 ч. въ нед., по понед., сред. и четв. отъ 4—6 ч.; — 2) уголовное судоустройство (введеніе, источники и принципы уголовно-судебнаго права), 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—5 ч.; — 3) практическія занятія по уголовному праву (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—7 ч.

Докт. **М. Е. Красноженъ**, орд. проф. церковнаго права объявить свои лекціи впоследствии.

Маг. **Е. В. Пассекъ**, испр. должн. орд. проф. римскаго права: исторія римскаго права, 6 ч. въ нед., по понед., вторн., и сред. отъ 12—2 ч. дня.

Маг. **Н. Н. Бѣлявскій**, испр. должн. орд. проф. полицейскаго права: 1) общій курсъ полицейскаго права, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія, 2 ч. въ нед. (бесплатно, необязательно), по четв. отъ 12—2 ч.

Докт. **А. Н. Минлашевскій**, орд. проф. политической экономіи и статистики, Проректоръ: 1) политическая экономія, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч., и по вторн. отъ 10—12 ч.; — 2) статистика, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 10—12 ч.; — 3) практическія занятія по политической экономіи, (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 4—6 ч.

Маг. **А. С. Кривцовъ**, испр. должн. орд. проф. римскаго права: 1) система римскаго гражданскаго права, ч. I,

(общая часть и вещное право), 6 ч. въ нед., по сред., четв. и пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по римскому праву (бесплатно, необязательно), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 10—12 ч.

Маг. **В. Э. Грабарь**, испр. должн. орд. проф. международнаго права:

1) международное право, ч. I, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по международному праву (разборъ дипломатическихъ актовъ, (бесплатно, необязательно). 2 ч. въ нед., по субб. отъ 6—8 ч. веч.

Маг-нтъ **А. С. Невзоровъ**, испр. должн. экстраорд. проф. торговаго

права: 1) торговое право, 4 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по торговому праву (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 6—8 ч. веч.; — 3) мѣстное гражданское право Прибалтійскихъ губерній, 4 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 12—2 ч. дня.

Маг. **Ө. В. Тарановскій**, экстраорд. проф. исторіи русскаго права:

1) исторія русскаго государственнаго права, 6 ч. въ нед.; — 2) практическія занятія (чтеніе и толкованіе московскихъ Судебниковъ, необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ указаны впоследствии.

Маг. **А. С. Яценко**, экстраорд. проф. энциклопедіи права и исторіи

философіи права: 1) энциклопедія права, 4 ч. въ нед., по четв. отъ 4—6 ч. и по суб. отъ 4—6 ч.; — 2) практическія занятія, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 6—8 ч. (необязательно, бесплатно).

Маг-нтъ **О. И. Остроградскій**, привать-доцентъ финансоваго права:

финансовое право (введеніе, налоги), 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 9—11 ч.

Маг-нтъ **Д. А. Червонецкій**, привать-доцентъ уголовнаго права:

1) уголовное судоустройство (ученіе объ органахъ уголовного суда, обвиненія и защиты), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 5—7 ч.; — 2) ученіе о государственныхъ преступленияхъ по иностраннымъ законодательствамъ (необязательно), 1 ч. въ нед., по субб. отъ 11—12 ч.; — 3) практическія занятія по уголовному процессу (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 4—6 ч.

III. Медицинскій Факультетъ.

Докт. **Д. М. Лавровъ**, экстраорд. проф. фармакологіи, діететики

и исторіи медицины, Деканъ: 1) фармакологія съ токсикологіею, рецептурою и ученіемъ о минеральныхъ водахъ (для студентовъ-медиковъ), 6 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 11—1 ч.; — 2) фармакологія съ токсикологіею (для фармацевтовъ), 2 ч. въ нед., по втор. отъ 5—7 ч.; — 3) практическія занятія по фармакологіи (для студентовъ-медиковъ, необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 4) практическія занятія по фармакологіи (для фармацевтовъ, необязательно, бесплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

- Докт. **Б. А. Керберъ**, орд. проф. государственнаго медицинскаго университета, объявитъ свои лекціи впоследствии.
- Докт. **А. С. Рауберъ**, орд. проф. анатоміи: 1) анатомія человека, ч. I., 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 3—4 ч.; — 2) упражненія въ препарировкѣ (съ прозекторомъ Адольфи и помощникомъ прозектора Ландау), ежедневно отъ 9—1 ч. и отъ 4—7 ч.; — 3) нижній музей анатомическаго института, открытъ ежедневно.
- Докт. **К. К. Дегио**, заслуж. орд. проф. спеціальной патологии и клиники: 1) клиническія лекціи (для студентовъ 4-го курса), 6 ч. въ нед., по понед., втор., четв. и пятн. отъ 9¹/₂—11 ч.; — 2) клиническія лекціи (бесплатно), 3 ч. въ нед., по сред. и субб. отъ 9¹/₂—11 ч.
- Докт. **В. Ф. Чижъ**, орд. проф. психіатріи: клиника и поликлиника нервныхъ и душевныхъ болѣзней, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч. и по сред. отъ 4—6 ч.
- Докт. **В. А. Афанасьевъ**, орд. проф. общей патологии и патологической анатоміи: 1) общая патологія, ч. II, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) частная патологическая анатомія, ч. I, 4 ч. въ нед., въ тѣ же дни отъ 10—11 ч.; — 3) практической курсъ патологической гистологіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 10—12 ч.; — 4) практическія упражненія въ патологическомъ институтѣ (бесплатно), ежедневно отъ 9—6 ч.
- Докт. **А. С. Игнатовскій**, орд. проф. государственнаго медицинскаго университета: 1) судебная медицина (теоретическій курсъ), для студентовъ 4-го курса, 4 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по судебной медицинѣ и по вскрытію труповъ, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 5—7 ч. или въ другіе дни, въ случаѣ необходимости произвести судебно-медицинскія вскрытія неотложно.
- Докт. **В. П. Курчинскій**, орд. проф. физиологіи: 1) физиологія, 6 ч. въ нед.; — 2) физиологическая химія, съ практическими занятіями въ лабораторіи, 4 ч. въ нед. (по группамъ). Лекціи и практическія занятія будутъ происходить въ физиологическомъ институтѣ по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 11—1 ч. и отъ 5—9 ч. (въ томъ числѣ 12 ч. практическихъ занятій бесплатно); дни и часы лекцій будутъ назначены впоследствии.
- Маг. **И. Л. Кондаковъ**, испр. должн. орд. проф. фармаціи: 1) фармакогнозія (для медиковъ и фармацевтовъ 3-го семестра), 3 ч. въ нед., по понед. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) фармацевтическая химія (для фармацевтовъ 3-го семестра), 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней недѣли отъ 10—11 ч.; — 3) судебно-химическій анализъ (для фармацевтовъ 3-го семестра), 3 ч. въ нед., по вторн., сред. и пятн. отъ 11—12 ч.; — 4) практическія занятія по качественному анализу: а) для медиковъ, 3 ч. въ нед., по вторн., отъ 2—3 ч. и по пятн. отъ 2—4 ч.; б) для фармацевтовъ 1-го семестра, 5 ч. въ нед., по вторн. отъ 2—4 ч. и по пятн. отъ 2—5 ч.

Докт. **Н. А. Савельевъ**, орд. проф. специальной патологии и клиники:

1) поликлиника, 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 3—5 ч.; — 2) врачебная діагностика, 4 ч. въ нед., по понед. и пятн. отъ 3—5 ч.; — 3) разборъ клиническихъ случаевъ (бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **В. Г. Цеге фонъ Мантейфель**, орд. проф. хирургіи: 1) хирургическая клиника, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 12 до 1 ч. съ прибавленіемъ 6 ч. бесплатныхъ отъ 1—2 ч.; — 2) поликлиника, ежедневно отъ 10—11 ч. (вмѣстѣ съ ассистентами).

Докт. **С. Д. Михновъ**, орд. проф. акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней: теоретическій курсъ акушерства (для студентовъ 3-го курса), 3 ч. въ нед., по вторн. и субб. отъ 7—8½ ч. веч.; — 2) клиническія лекціи по акушерству и гинекологіи (для студентовъ 4-го курса), 6 ч. въ нед., по понед., четв., пятн. и субб. отъ 11—12 ч. дня и по пятн. отъ 3—5 ч. попол.

Докт. **П. А. Поляковъ**, орд. проф. сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи: гистологія и эмбриологія съ практическими занятіями, 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 9—11 ч. Кромѣ того дополнительные часы (бесплатно), 2 ч. въ нед. по понед. отъ 9—11 ч.

Докт. **Е. А. Шепиловскій**, экстраордин. проф. государственнаго врачебновѣдѣнія: 1) теоретическій курсъ гигиены, ч. I, 4 ч. въ нед., по понед. и субб. отъ 5—7 ч.; — 2) практическія занятія по методикѣ санитарныхъ изслѣдованій, 6 ч. въ нед. (3 ч. бесплатно), по вторн., сред. и четв. въ часы, которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **М. И. Ростовцевъ**, экстраорд. проф. хирургіи: 1) оперативная хирургія (для студ. III-го курса), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 11—1 ч.; — 2) десмургія, 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 11—12 ч.; — 3) оперативная хирургія для студ. 4-го курса, 4 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 6—8 ч.; — 4) госпитальная хирургическая клиника, 6 ч. въ нед.; дни и часы лекцій будутъ назначены впоследствии.

Докт. **А. И. Яроцкій**, экстраорд. проф. специальной патологии и клиники: 1) терапевтическая госпитальная клиника, 6 ч. въ нед., по вторн., сред., пятн. и субб. отъ 9½—11 ч.; — 2) теоретическій курсъ частной патологии и терапіи, 4 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 5—7 ч.

Маг. **И. В. Шиндельмейзеръ**, ученый аптекарь: 1) фармацевтическая пропедевтика, 2 ч. въ нед.; — 2) практическія занятія по анализу пищевыхъ веществъ, 5 ч. въ нед.; дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Докт. **Г. А. Адольфи**, приватъ-доцентъ нормальной анатоміи и прозекторъ при анатомическомъ институтѣ: ангиологія, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 3—4 ч.

Докт. **И. Ю. Мейеръ**, приватъ-доцентъ акушерства и гинекологіи: практическія занятія по гинекологической діагностикѣ, 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии

- Докт. **И. В. Георгіевскій**, приватъ-доцентъ оперативной хирургіи и топографической анатоміи и и. о. сверхштатнаго ассистента кабинета оперативной хирургіи (по найму): курсъ малой хирургіи, 4 ч. въ нед. (изъ нихъ одинъ часъ бесплатно); дни и часы будутъ назначены впоследствии.
- Докт. **А. Н. Пальдрокъ**, приватъ-доцентъ наложныхъ и венерическихъ болѣзней: 1) курсъ по сифилису и кожнымъ болѣзнямъ, 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; 2) демонстрація кожныхъ больныхъ, 1 ч. въ нед. (бесплатно), по вторн. отъ $\frac{1}{2}$, 10—1 ч. дня.
- Докт. **Г. И. Коппель**, приватъ-доцентъ ушныхъ, носовыхъ и горловыхъ болѣзней и штатный ассистентъ поликлиники: 1) курсъ ларинго —, рино — и отоскопій, 2 ч. въ нед.; — 2) курсъ ларингологій, 2 ч. въ нед. Дни и часы лекцій будутъ назначены впоследствии.
- Докт. **Г. В. Идельсонъ**, приватъ-доцентъ психіатріи объявитъ свои лекціи впоследствии.
- Докт. **В. П. Жуковскій**, приватъ-доцентъ по дѣтскимъ болѣзнямъ: 1) курсъ дѣтскихъ болѣзней, 3 ч. въ нед. (дни и часы будутъ объявлены впоследствии); — 2) специальный курсъ по „оспопрививанію съ ученіемъ объ острыхъ инфекціонныхъ болѣзняхъ дѣтскаго возраста“ — 1 часъ въ недѣлю (будетъ объявленъ впоследствии) для студентовъ разныхъ курсовъ. Студенты подписавшіеся на курсъ дѣтдѣтскихъ болѣзней, допускаются къ практическимъ занятіямъ на больныхъ дѣтяхъ въ Дѣтской амбулаторіи.
- Маг. **В. А. Свворцовъ**, приватъ-доцентъ фармаціи и штатный лаборантъ при фармацевтическомъ институтѣ: аналитическая химія (для студ. 2-го курса и слухат. фарм., 2 ч. въ нед., обязательно), по понед. отъ 5—7 ч.
- Докт. **И. И. Широкогоровъ**, приватъ-доцентъ по общей патологіи и патологической анатоміи и помощникъ прозектора при патологическомъ институтѣ: 1) обязательный курсъ: гистологическая техника въ связи съ патолого-гистологическими занятіями, 3 ч. въ нед., для студ. 3-го курса. Дни и часы будутъ назначены впоследствии; — 2) демонстративный курсъ патологической анатоміи, 2 ч. въ нед., для студ. 4 и 5 курсовъ.
- Докт. **Э. Г. Ландау**, приватъ-доцентъ анатоміи и сверхштатный помощникъ прозектора при анатомическомъ институтѣ: обязательные и бесплатные курсы: 1) антропологическіе методы исследования, 1 ч. въ нед.; — 2) ученія Ламарка и Дарвина, 1 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.
- Докт. **Н. Н. Бурденко**, приватъ-доцентъ хирургіи и хирургической клиники и сверхштатный ассистентъ хирургической клиники объявитъ свои лекціи впоследствии.
- Докт. **Ө. Т. Тюльпинъ**, приватъ-доцентъ специальной патологіи и клиники и сверхштатный ассистентъ поликлиники объявитъ свои лекціи впоследствии.
- Докт. **Э. Э. Мазингъ**, приватъ-доцентъ специальной патологіи и клиники объявитъ свои лекціи впоследствии.

Г. О. Вельць, учитель массажа, врачебной гимнастики и механотерапіи: 1) полный курсъ массажа, врачебной гимнастики и механотерапіи съ практикою надъ больными, 6 ч. въ нед., которые будутъ указаны впоследствии; — 2) практика надъ больными въ клиникахъ и поликлиникѣ, 1 ч. въ нед., ежедневно отъ 4—5 ч. (безплатно).

IV. Историко-филологическій Факультетъ.

Докт. **М. Н. Крашенинниковъ**, орд. проф. древне-классической филологіи и исторіи литературы, Деканъ: 1) исторія римской литературы, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 5—7 ч.; 2) Фронтинъ. *Strategemata*, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 3—5 ч.; 3) Овидій, *Fasti* (для специалистовъ — классиковъ), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 5—7 ч.; — 4) элементарный курсъ греческаго языка. 3 ч. въ нед., по сред. отъ 3—5 ч.; и по пятн. отъ 7—8 ч.

Докт. **Е. В. Пѣтуховъ**, орд. проф. русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще: 1) русская литература переходнаго времени, XVII и нач. XVIII вв. (общій курсъ), 3 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. и по сред. отъ 10—11 ч.; 2) русская литературная критика послѣ Бѣлинскаго (спеціальныя курсы), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч.; — 3) практическія занятія по русской литературѣ (для словесниковъ старшихъ семестровъ), 1 ч. въ нед., по сред. отъ 11—12 ч.

Докт. **Я. Ф. Озе**, орд. проф. философіи и педагогики: 1) исторія древней философіи, 3 ч. въ нед., по четв., пятн. и субб. отъ 11—12 ч.; — 2) исторія новой философіи (окончаніе, безплатно), 1 ч. въ нед., по субб. отъ 12—1 ч.; — 3) гносеологія, 2 ч. въ нед., по четв. и пятн. отъ 12—1 ч.

Докт. **А. Н. Ясинскій**, орд. проф. всеобщей исторіи: 1) общій курсъ средней исторіи, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 5—7 ч.; 2) исторія Франціи въ средніе вѣка, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—7 ч.; 3) практическія занятія, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 5—7 ч.

Докт. **А. А. Васильевъ**, орд. проф. всеобщей исторіи: 1) исторія Англіи въ XVII вѣкѣ, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—11 ч.; — 2) исторія Пруссіи въ XIX в., 2 ч. въ нед., по четв. отъ 9—11 ч.; — 3) практическія занятія, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 5—7 ч.

Докт. **Л. К. Мазингъ**, орд. проф. сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій: 1) сравнительная грамматика славянскихъ языковъ, ч. I (введеніе и фонетика), 3 ч. въ нед., по понед., вторн. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 2) славянскіе тексты (съ грамматическими введеніями), 3 ч. въ нед., по понед., вторн. и пятн. отъ 11—12 ч.

Маг. **Д. Н. Кудрявскій**, испр. должн. орд. проф. нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) элементарный курсъ санскритскаго языка; 4 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ

4—6 ч.; — 2) практическія занятія по сравнительной грамматикѣ (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—6 ч.

Маг. Г. Ф. Церетели, экстраорд. проф. древне-классической филологии и греческихъ и римскихъ древностей: 1) возникновение и развитие симпосія, какъ литературнаго вида, и „Симпосій Платона“ (для специалистовъ — классиковъ), 4 ч. въ нед., (изъ нихъ два бесплатно), по понед. и вторн. отъ 10—12 ч.; — 2) „Ифигенія въ Тавридѣ“ Еврипида (для специалистовъ — классиковъ), — 2 ч. въ нед., по четв. отъ 10—12 ч.; — 3) упражненіе въ переводѣ съ русскаго языка на греческій (для специалистовъ — классиковъ), 1 ч. въ нед., по сред. отъ 10—11 ч.; — 4) „Харонъ“ Лукіана, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 5—7 ч.

Маг. И. И. Лаппо, экстраорд. проф. русской исторіи: 1) общій курсъ русской исторіи, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 10—12 ч.; — 2) русская исторіографія (продолженіе курса весенняго семестра 1910 года), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 10—12 ч.; — 3) практическія упражненія по русской исторіи (изученіе главнѣйшихъ памятниковъ законодательства Петра Великаго), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч.

Маг. Н. К. Грунскій, экстраорд. проф. русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще: 1) русскій языкъ, 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 1—2 ч.; — 2) практическія занятія по русскому языку, 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 12—1 ч.; — 3) древне-церковно-славянскій языкъ, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 ч.; — 4) исторія славянскихъ литературъ, и практическія занятія по исторіи славянскихъ литературъ, 2 ч. въ нед., по суб. отъ 9—11 ч.; — 5) практическія занятія по педагогикѣ, 1 ч. въ нед., по суб. отъ 1—2 ч.

Маг. В. Ф. Шлютеръ, приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: готская грамматика съ упражненіями, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 6—8 ч.

Маг. Я. И. Лаутенбахъ, приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія и лекторъ латышскаго языка: 1) исторія всеобщей литературы: а) французская литература середины XVIII в., 2 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 9—10 ч.; — б) нѣмецкая литература первой половины XVIII ст., 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) начальный курсъ литовскаго языка (продолженіе), 1 ч. въ нед., по четв. отъ 3—4 ч.

Маг. Э. Р. Фельсбергъ, приватъ-доцентъ по кафедрѣ древне-классической филологии и греческихъ и римскихъ древностей: 1) исторія античнаго искусства (древнѣйшій періодъ), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 3—5 ч.; — 2) объясненіе гипсовыхъ слѣпковъ музея изящныхъ искусствъ, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 3—5 ч.; — 3) исторія Греціи (втор. полов. V и перв. IV вѣка до Р. Хр.), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 9—11 ч.; — 4) лекторскій курсъ нѣмецкаго языка (бесплатно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 2—4 ч.

Маг-нтъ **М. В. Бречкевичъ**, приватъ-доцентъ всеобщей исторіи: введеііе въ исторію славянъ -- (общій обзоръ славянскихъ племенъ), 4 ч. въ нед., по четв. и пятн. отъ 12—2 ч.

Маг-нтъ **П. А. Яковенко**, приватъ-доцентъ всеобщей исторіи: 1) Египетъ въ эпоху новаго царства въ связи съ исторіей передней Азіи (продолженіи, для прослушавшихъ одинъ семестръ), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 12—2 ч.; 2) исторія древняго Востока до половины второго тысячелѣтія до Р. Хр., 2 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч.

У. Физико-математическій Факультетъ.

Докт. **В. Е. Тарасенко**, орд. проф. минералогіи, Деканъ: 1) минералогія, 5 ч. въ нед., по понед. 12—2 ч., по вторн., четв. и пятн. отъ 1—2 ч.; — 2) практическія занятія по кристаллографіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 12—2 ч.; — 3) коллоквиумъ по кристаллографіи (бесплатно, необязательно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 4) минералогія съ геологіей (для слушателей медицинск. фак.), 2 ч. въ нед., по сред., отъ 1—2 ч. и по субб. отъ 11—12 ч.

Докт. **Ю. Г. фонъ Кеннель**, орд. проф. зоологіи: 1) общая зоологія, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 12—1 ч.; — 2) практическія занятія по общей зоологіи, 6 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 4—7 ч. въ зоологическомъ музеѣ.

Докт. **Б. И. Срезневскій**, орд. проф. физической географіи и метеорологіи: 1) общій курсъ метеорологіи, 3 ч. въ нед., по сред. отъ 5—7 ч. и по пятн. отъ 5—6 ч.; — 2) ученіе о земномъ магнетизмѣ, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 5—7 ч.; — 3) физическая географія Россіи, 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 6—7 ч.

Маг. **А. И. Садовскій**, испр. должн. орд. проф. физики: 1) общій курсъ физики, I полов., 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней недѣли отъ 11—12 ч.; — 2) термодинамика, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 3) практическія занятія по физикѣ, 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 4) физическая лабораторія для студ. мат. гр. В., 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Маг. **Н. И. Кузнецовъ**, испр. должн. орд. проф. ботаники: 1) общій курсъ ботаники (для естественниковъ, агрономовъ, химиковъ, медиковъ и фармацевтовъ 1-го семестра), 6 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 9—10 ч. утра и по пятн. и субб. отъ 9—11 ч. утра; — 2) спеціальный курсъ систематики растений (систематика двудольныхъ въ связи съ географіей и палеонтологіей), 2 ч. въ нед. (для естественниковъ старшихъ сем.), по вторн. отъ 12—2 ч. дня; -- 3) спеціальный курсъ практическихъ занятій по систематикѣ растений (разборъ, анализъ и діаграммы низшихъ двудольныхъ растений), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 10—12 ч. утра; — 4) практическія занятія по систематикѣ растений (опредѣленіе растений) для естественниковъ, агрономовъ и фармацевтовъ, 1-го и 3-го семестровъ, 2 ч. въ нед., по субб. (по группамъ), отъ

11—1 ч. и отъ 2 ч. до 4. ч. дня; — 5) естественно-историческія экскурсіи (необязательно, бесплатно, въ свободное отъ занятій время, въ теченіе осени, начиная съ 20-го августа); — 6) коллоквиумъ по ботаникѣ (разборъ новейшей литературы и специальныя работы по географіи растений Россіи), 2 ч. въ нед., (необязательно, бесплатно) по сред. отъ 6—8 ч. вечера.

Докт. **В. Г. Алексѣевъ**, орд. проф. чистой математики, Ректоръ: 1) приложеніе дифференціального исчисленія къ геометріи, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 9—11 ч. и по пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) интегральное исчисленіе, ч. I, 3 ч. въ нед., по сред. отъ 9—11 ч. и по пятн. отъ 10—11 ч.; — 3) интегральное исчисленіе, ч. II, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 11—12 ч.

Докт. **П. П. Граве**, орд. проф. чистой математики: 1) курсъ введенія въ анализъ, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) курсъ аналитической геометріи, ч. I, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 3) практическія занятія по аналитической геометріи, 1 ч. въ нед., по соглашенію со слушателями.

Маг.-нтъ. **С. К. Богушевскій**, испр. должн. экстраорд. проф. сельскаго хозяйства и технологіи: 1) сельскохозяйственная экономія, 4 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 12—2 ч.; — 2) частное скотоводство, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч.

Маг. **Г. В. Колосовъ**, экстраорд. проф. прикладной математики: 1) кинематика точки и твердыхъ тѣлъ, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч. и по субб. отъ 1—3 ч.; — 2) динамика системъ точекъ и твердыхъ тѣлъ, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 9—11 ч. и по субб. отъ 9—10 ч.

Докт. **К. К. Сентъ-Илеръ**, экстраорд. проф. зоологіи: 1) общій курсъ зоологіи, 6 ч. въ нед., каждый день отъ 12—1 ч. (для студ. физ.-мат. фак., мед. и слуш. фарм.); — 2) специальный практической курсъ по анатоміи и гистологіи позвоночныхъ животныхъ (необязательно, бесплатно), 4 ч. въ нед.; дни и часы будутъ назначены впоследствии; — 3) педагогической семинарій, 2 ч. въ нед. по понед. отъ 6—8 ч. вечера (необязательно, бесплатно).

Маг. **Г. П. Михайловскій**, экстраорд. проф. минералогіи: 1) курсъ общей геологіи (сравнительная геологія, геофизиографія и динамическая геологія), 6 ч. въ нед., по понед. отъ 3—5 ч., по сред. и пятн. отъ 11—1 ч.; — 2) курсъ палеонтологіи, 3 ч. въ нед. (необязательно), по вторн. отъ 3—4 ч., по субб. отъ 4—5 ч.; 3) практическія занятія по палеонтологіи (необязательно), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 4—6 ч.

Маг. **К. Д. Покровскій**, экстраорд. проф. астрономіи: 1) общій курсъ астрономіи, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 10—11 ч., по четв. отъ 9—11 ч. и по субб. отъ 10—11 ч.; — 2) практическая астрономія, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 6—8 ч.; — 3) обзоръ неба (бесплатно), 1 ч. въ нед., въ ясные вечера, по соглашенію со студентами; — 4) основы механики (для

химиковъ), 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии;
— 5) элементарная математика, 2 ч. въ нед., по понед. и субб. отъ 9—11 ч.

Маг. **А. Д. Богоявленскій**, экстраорд. проф. химіи: 1) неорганическая химія, 6 ч. въ нед., по понед., вторн., сред. и четв. отъ 10—11 ч., и по понед. и субб. отъ 12—1 ч.; — 2) практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ проф. Г. А. Ландезеномъ и прив.-доц. Р. Ф. Холлманомъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. **Г. А. Ландезень**, экстраорд. проф. химіи: 1) техническая химія, ч. II, 3 ч. въ нед., по сред., четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) специальный курсъ неорганической химіи, 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 9—10 ч.; — 3) практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ проф. А. Д. Богоявленскимъ и прив.-доц. Р. Ф. Холлманомъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.; — 4) коллоквиумъ по аналитической химіи (бесплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Маг. **А. И. Томсонъ**, доцентъ сельскаго хозяйства: 1) растениеводство (продолженіе), 2 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 10—11 ч.; — 2) технология с. х. продуктовъ, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 3) кормовыя средства, 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 10—11 ч.; — 4) оцѣнка сѣмянъ (бесплатно), 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 10—11 ч.; 5) практическія занятія въ лабораторіи, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг-нтъ **А. Я. Орловъ**, астрономъ-наблюдатель: небесная механика, 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 10—11 ч.

Маг-нтъ **Н. В. Култашевъ**, приватъ-доцентъ химіи и штатный ассистентъ минералогическаго кабинета: химія рѣдкихъ земель (бесплатно), 1 ч. въ нед., по сред. отъ 6—7 ч. вечера.

Маг. **Р. Ф. Холлманъ**, приватъ-доцентъ химіи и помощникъ директора химическаго кабинета: 1) физическая химія, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 6—7 ч.; — 2) практическія занятія въ химической лабораторіи, (совмѣстно съ проф. А. Д. Богоявленскимъ и проф. Г. А. Ландезеномъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. **Б. Б. Гриневецкій**, приватъ-доцентъ ботаники и помощникъ директора ботаническаго сада: 1) практическія занятія по анатоміи растений, 2 ч. въ нед., по пятницамъ отъ 11—1 ч. дня (для работавшихъ уже одинъ семестръ) и по пятн. отъ 9—11 ч. (для начинающихъ); — 2) физиология растений, 5 ч. въ нед. по понед. и вторн. отъ 10—12 ч. и по сред. отъ 9—10 ч.

Маг-нтъ **В. А. Бородовскій**, приватъ-доцентъ химіи: специальныя главы по химіи: превращеніе элементовъ, 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 6—7 ч. (необязательно).

Маг-нтъ **П. И. Мищенко**, приватъ-доцентъ ботаники, находится въ командировкѣ.

VI. Уроки по языкамъ и искусствамъ.

Маг. Я. И. Лаутенбахъ, лекторъ латышскаго языка и приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) латышская грамматика (синтаксисъ), 1 ч. въ нед., по понед. отъ 3—4 ч.; — 2) исторія латышской литературы второй половины XVIII в., 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 3—4 ч.; — 3) практическія занятія (репетиторій латышской грамматики, чтеніе и разборъ избранныхъ памятниковъ латышской словесности), 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 4—5 ч.

Л. Э. Овень, лекторъ англійскаго языка: 1) англійская элементарная грамматика и чтеніе текстовъ, для начинающихъ, 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 6—7 ч.; — 2) практическія упражненія по грамматикѣ и чтеніе англійскихъ авторовъ, 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 3—4 ч.

Канд. И. А. Егеверь, лекторъ эстонскаго языка: 1) эстонская грамматика (фонетика), ч. I, 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 7—8 ч. (одинъ часъ бесплатно); — 2) исторія эстонской литературы, ч. I, (народная словесность), 2 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 7—8 ч.; — 3) практическія занятія (репетиторій эстонской грамматики, чтеніе и разборъ избранныхъ памятниковъ эстонской словесности, письменныя работы на эстонскомъ языкѣ), 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 7—8 ч.

П. С. Танкелля, лекторъ французскаго языка объявитъ свои лекціи впоследствии.

Для обученія механическимъ работамъ предлагаетъ свои услуги испр. должн. университетскаго механика **Б. А. Мессеръ**.

VII. Принадлежащія къ составу университета учебныя заведенія и музеи.

Въ клиникахъ будутъ обучать директоры оныхъ, а именно: въ медицинской проф. Дегію, въ хирургической проф. Цеге фонъ Мантейфель, въ акушерской и гинекологической проф. Михновъ, въ офтальмологической проф. Курчинскій, въ клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней проф. Чижъ, въ поликлиникѣ проф. Савельевъ и въ университетскомъ отдѣленіи городской больницы: въ хирургическомъ проф. Ростовцевъ, и въ терапевтическомъ проф. Яроцкій, въ амбулаторіи по дѣтскимъ болѣзнямъ прив.-доц. Жуковскій.

Университетская библіотена, которою завѣдуетъ въ качествѣ директора проф. Васильевъ, открыта въ теченіи семестра ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 11—3 ч., а во время ваканцій, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, ежедневно отъ 12—2 ч.

Директоромъ музея изящныхъ искусствъ состоитъ проф. Крашенинниковъ, **музея отечественныхъ древностей** приватъ-доцентъ Шлютеръ, **астрономической обсерваторіи** (при ней сейсмическая

станція) проф. Покровскій, фармацевтическаго института проф. Кондаковъ, химическаго кабинета проф. Богоявленскій, физическаго кабинета проф. Садовскій, математическаго кабинета проф. Колосовъ, эконолическаго кабинета и лабораторіи для сельско-хозяйственной химіи проф. Богушевскій, минералогическаго кабинета проф. Тарасенко, геологическаго кабинета проф. Михайловскій, зоологическаго музея проф. фонъ Кеннель, зоотомическаго кабинета проф. Сентъ-Илеръ, ботаническаго сада проф. Кузнецовъ, метеорологической обсерваторіи проф. Срезневскій, анатомическаго института проф. Рауберъ, института сравнительной анатоміи проф. Поляковъ, физиологическаго института проф. Курчинскій, патологическаго института проф. Афанасьевъ, гигиеническаго кабинета проф. Шепилевскій, фармакологическаго института проф. Лавровъ, судебно-медицинскаго института проф. Игнатовскій, коллекціи предметовъ по библейской и церковной археологіи проф. Квачала, статистическаго кабинета библ. Расторгуевъ, кабинета оперативной хирургіи проф. Ростовцевъ и коллекціи геометрическихъ моделей проф. Алексѣевъ.

Задачи для соисканія наградъ на 1910 годъ.

I. Отъ богословскаго факультета :

1. „Die Rachepsalmen“.
2. „Taufe und Abendmahl bei Paulus, Symbol oder Mysterium?“
3. Проповѣдь на текстъ : „Ев. Лук. 5, 1—11“ (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозицію). (Вторично).

II. Отъ юридическаго факультета :

1. По гражданскому праву: „Семейное и наслѣдственное обычное право въ Россіи“.
2. По исторіи философіи права: „Ученіе Владиміра Соловьева о правѣ, нравственности и государствѣ въ связи съ его общей философской системой“.

III. Отъ медицинскаго факультета :

- 1 „Die Lehre von den menschlichen Pygmäen ist historisch-kritisch zu bearbeiten und durch Vermehrung des Tatbestandes weiter auszubauen“.
2. „Асептическій кишечный и желудочно-кишечный шовъ (экспериментальныя изслѣдованія)“.
3. „Строеніе слизистой оболочки тонкой кишки вообще или въ частности“.
4. Для соисканія медали Креславскаго: „Написать монографію о смолахъ, руководствуясь послѣднимъ (вторымъ) изданіемъ сочиненія Tschirch'a „Die Harze und die Harzbehälter“.

5. Для соисканія медали князя Суворова: „Собрать данныя о фабрикаціи маселъ въ Россіи съ указаніемъ примѣняемыхъ при этомъ пріемовъ производства“.

На 1911 годъ.

6. „Химическое изслѣдованіе составныхъ частей *Cicuta virosa*“.
7. „Составить монографію объ алкалоидахъ, руководствуясь сочиненіемъ „Die Pflanzen-Alkaloide von Jul. u. Wilh. Brühl. Braunschweig 1900“ и новейшей литературой объ алкалоидахъ“.

IV. Отъ историко-филологическаго факультета:

1. По классической филологіи: „Исторія греческаго *λόγος ἐπιτάκιος*“.
2. По философіи: „Декартъ и Берклей“.
3. По новой исторіи: „Крестьянскія требованія по Наказамъ“.
4. По сравн. языковѣднью: „Индоевропейскіе спиранты *S и *Z въ санскритскомъ, греческомъ, латинскомъ и славянскихъ языкахъ“.
5. Для соисканія медали фонъ Брадке: „Исторія разработки русской діалектологіи“.

На 1911 годъ.

6. Для соисканія медали Н. А. Лавровскаго: „Новѣйшія теченія въ русской педагогикѣ“.

V. Отъ физико-математическаго факультета:

1. По механикѣ: „Плоская задача гидродинамики“.
2. По геологіи: „Изслѣдовать измѣненіе фауны (напр. моллюсковъ) въ закрытомъ бассейнѣ подъ вліяніемъ измѣненій физико-географическихъ условій“ (вторично).
3. По химіи: „Теплоты плавленія изомѣрныхъ органическихъ веществъ“ (вторично).
4. По метеорологіи: „О существующихъ способахъ предвидѣнія погоды на долгое время впередъ въ примѣненіи къ условіямъ Европ. Россіи“.
5. По ботаникѣ: „Флористическій и ботанико-географическій очеркъ одной изъ провинцій Кавказскаго Края“.
6. По зоологіи: „Изучить измѣненія въ строеніи кишечнаго эпителія какого-нибудь животнаго при усиленномъ питаніи“.
7. По математикѣ: „Назначеніе и роль теоремъ Вейерштрасса и Миттагъ-Леффлера въ современной теоріи функций комплекснаго переменнаго“.

Особый протоколъ

засѣданія Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Университета

2 апрѣля 1910 года.

Предсѣдательствоваль :

Ректоръ Университета, профессоръ В. Алексѣевъ.

Присутствовали г. г. члены Совѣта :

Проректоръ проф. А. Миклашевскій,

профессоръ православнаго богословія А. Царевскій

г. г. профессора: Афанасьевъ, Богоявленскій, Богушевскій, фонъ-Бульмерингъ, Вѣлявскій, Ганъ, Гиргенсонъ, Грабаръ, Граве, Грассъ, Грунскій, Игнатовскій, Квачала, Кондаковъ, Красноженъ, Крашенинниковъ, Кудрявскій, Кузнецовъ, Курчинскій, Лавровъ, Ландезенъ, Лаппо, Мазингъ, Михновъ, Невзоровъ, Озе, Пассекъ, Покровскій, Поляковъ, Пусторослевъ, Пѣтуховъ, Рауберъ, Ростовцевъ, Савельевъ, Сентъ-Илеръ, Срезневскій, Тарановскій, Тарасенко, Церетели, Чижъ, Яроцкій, Яценко.

Отсутствовали г. г. профессора: Дегио, Керберъ, Кривцовъ — по болѣзни; фонъ-Кеннель, Колосовъ, Садовскій, Ясинскій — по домашнимъ обстоятельствамъ; Васильевъ — за отъѣздомъ; Шепиловскій — по служебнымъ обязанностямъ; Михайловскій, Цеgefонъ-Мантейфель, Шалландъ — безъ указанія причинъ.

Слушали: Предложеніе г-на Ректора Университета о возбужденіи предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія хода-

тайства объ ассигнованіи суммъ на постройку новыхъ университетскихъ институтовъ первой очереди, по которымъ уже изготовлены планы и составлены смѣты.

Таковыми являются планы и смѣты: 1) на сооруженіе зданія для университетской бібліотеки, стоимостью до 400000 руб. 2) зданія астрономической обсерваторіи, стоимостью до 125000 руб., 3) клинической прачешной — до 40000 руб. и 4) на перестройку православной университетской церкви — до 20000 руб.

Представляя означенные планы и смѣты отъ имени Правленія на разсмотрѣніе г. г. членовъ Совѣта, предсѣдатель Совѣта, ректоръ Алексѣевъ пояснилъ, что имѣются въ виду и другія постройки, какъ напр., постройки зданій четырехъ институтовъ физико-математическаго факультета, каковыя, однако, стоятъ внѣ очереди, ибо ходатайство о нихъ было возбуждено уже нѣсколько лѣтъ назадъ и кредиты на нихъ нынѣ уже отпущены. Засимъ Правленіе рассчитываетъ, что въ непродолжительномъ будущемъ будутъ изготовлены проекты и смѣты и другихъ построекъ, стоящихъ на первой очереди, какъ зданія нѣкоторыхъ клиникъ, зданіе трехъ факультетовъ — богословскаго, юридическаго и историко-филологическаго и т. д.

Не приступая еще къ преніямъ, непосредственно относящимся къ разсмотрѣнію представленныхъ проектовъ и смѣтъ и къ вопросу объ исходатайствованіи испрашиваемыхъ Правленіемъ строительныхъ кредитовъ, нѣкоторые изъ г. г. членовъ Совѣта немедленно же возбудили вопросъ о самой цѣлесообразности крупныхъ затратъ на расширеніе Университета, въ особенности медицинскаго факультета, въ такомъ незначительномъ пунктѣ, какъ г. Юрьевъ; по мнѣнію такихъ членовъ Совѣта, ранѣе, чѣмъ провести дѣло о строительствѣ съ затратой громадныхъ суммъ въ городѣ Юрьевѣ, который не можетъ имѣть будущности, необходимо разрѣшить другой вопросъ, не слѣдуетъ-ли возбудить ходатайство о перенесеніи Университета изъ Юрьева въ иной, болѣе крупный и подходящий центръ, и лишь тогда, когда окончательно будетъ опредѣлено мѣсто дальнѣйшаго существованія Университета, возбуждать ходатайство и о средствахъ на его строительныя нужды.

Послѣ того какъ пренія были уже открыты (проф. Пусторослевымъ), проф. Кондаковъ обратился къ предсѣдателю Совѣта, ректору Алексѣеву, съ заявленіемъ о желаніи его, чтобы по трактуемому вопросу былъ составленъ особый протоколъ, ибо сообра-

женія господъ членовъ Совѣта могутъ послужить впослѣдствіи матеріаломъ, какъ для законодательныхъ инстанцій, такъ и для Министерства Народнаго Просвѣщенія, при рѣшеніи вопроса, связаннаго съ миллионными затратами народныхъ денегъ.

Ректоръ Алексѣевъ обратилъ вниманіе проф. Кондакова на то, что заявленіе о составленіи особаго протокола надлежало сдѣлать до начала преній, что рядъ ораторовъ уже успѣли высказаться, почему возможно, что заявленіе его окажется сдѣланнымъ въ концѣ преній.

Проф. Кондаковъ настаиваетъ на своемъ требованіи и члены Совѣта рѣшаютъ: особый протоколъ составить, начиная съ момента возникновенія по его содержанію преній, прося своихъ сочленовъ, уже успѣвшихъ высказать свои мнѣнія, дать для составленія протокола письменное ихъ изложеніе.

Профессоръ Пусторослевъ: если Совѣту предстоитъ рассмотреть не только вопросъ объ исходатайствованіи денегъ на университетскія постройки, но и вопросъ объ исходатайствованіи перенесенія университета изъ Юрьева въ другой городъ, то необходимо начать обсужденіе съ вопроса о мѣстѣ университета, а не вопроса о деньгахъ на университетскія постройки и, въ особенности, на перестройки.

Профессоръ М. И. Ростовцевъ: я немного запоздалъ къ началу преній и поэтому не знаю, принятъ-ли и одобренъ-ли проектъ библіотеки г. Энгельгардта. Не имѣя возможности хотя-бы бѣгло ознакомиться съ внутреннимъ устройствомъ и распорядкомъ предполагаемой библіотеки по этому плану, я обращаю вниманіе лишь на внѣшнюю сторону, на его архитектуру; я хотѣлъ бы знать, какой это стиль? Никто этого не знаетъ. Я однако позволю себѣ думать, что на эту сторону дѣла мы должны обратить серьезное вниманіе. Намъ предстоятъ грандіозныя, многомилліонныя постройки и мы, помимо удобствъ, раціональности распредѣленія помѣщеній, должны обратить серьезное вниманіе и на архитектурную часть. Эта наша обязанность и долгъ, за неисполненіе которыхъ мы понесемъ отвѣтственность передъ рядомъ послѣдующихъ поколѣній. Мы же идемъ теперь на спѣхъ и совершенно пренебрегаемъ этой стороною дѣла (другихъ я не касаюсь пока); вотъ теперь мы разсматриваемъ проектъ грандіознаго зданія (въ полмилліона,) университетской библіотеки и, что-же? здѣсь не знаютъ даже, какого стиля возводимое зданіе; случайно я знаю оригиналъ его — это копія торгово-промышленнаго дома въ ма-

ленькомъ нѣмецкомъ городкѣ Дюссельдорфѣ. — Правда зданіе, какъ торговое, среди другихъ скучныхъ зданій улицъ оно красиво, но приличествуетъ-ли нашему Университету создавать для своей бібліотеки копію этого торговаго заведенія? Затѣмъ это зданіе не имѣетъ никакого стиля, сколько я могу судить о томъ, и преимущество его лишь то, что отсутствіе стиля облегчаетъ выработку проектовъ, ибо при строго выдержанномъ стилѣ требуется соразмѣрность, гармонія частей; при отсутствіи-же стиля — каждая комбинація выступовъ, пристроекъ не портитъ общей картины, такъ какъ нечего портить.

Возможно, что спѣшность представленія плановъ заставила, пренебrecь этой стороной дѣла. Я думаю, однако, что для удовлетворенія спѣшности мы могли бы представить лишь эскизы, по которымъ опредѣлялся бы размѣръ испрашиваемой на постройки суммы, за то эскизами этими мы не связывали бы себя, а, объявивши конкурсъ, на необходимости котораго я всегда настаивалъ и въ строительной комиссіи и въ Правленіи, мы обезпечили бы себя проектами наилучшими и въ строительномъ и въ архитектурномъ отношеніи. Въ крайнемъ случаѣ лучше потерять одинъ строительный сезонъ, но не возводить зданій, за которыя насъ будутъ порицать изъ поколѣнія въ поколѣніе.

Затѣмъ я много разъ указывалъ и здѣсь энергично настаиваю на томъ, чтобы у насъ была избрана постоянная строительная комиссія; одному Правленію, имѣющему другія дѣла, такое большое дѣло постройки не подь силу.

Профессоръ М. Крашениниковъ. По поводу вопроса, затронутаго проф. Ростовцевымъ, — о необходимости конкурса для составленія плановъ и проектовъ новыхъ университетскихъ зданій, — считаю долгомъ заявить, что въ качествѣ члена Правленія я не только настаивалъ на необходимости такого конкурса, но и подаль особое мнѣніе, когда Правленіе большинствомъ голосовъ высказалось за предпочтеніе такъ наз. „личной“ системы предъ конкурсною.

Что же касается основнаго вопроса, разсматриваемаго нынѣ, то я полагаю, что прежде, чѣмъ рѣшать этотъ вопросъ, необходимо рѣшить другой, болѣе общаго характера, а именно, о томъ, цѣлесообразно-ли затрачивать свѣше пяти милліоновъ народныхъ денегъ на сооруженіе разнаго рода новыхъ зданій именно въ Юревѣ, гдѣ, по моему мнѣнію, вовсе не имѣется и не предвидится нормальной почвы для процвѣтанія крупнаго университета. Въ

особенности это относится къ медицинскому факультету, который, по моему мнѣнію, безусловно слѣдуетъ перенести въ какой-либо болѣе значительный городъ, напр., въ Ригу, или Вильно, или Смоленскъ.

Этими вопросами можно было бы заняться уже и въ настоящемъ засѣданіи Совѣта, или же назначить для разсмотрѣнія ихъ спеціальное; — но во всякомъ случаѣ эти основные вопросы слѣдуетъ рѣшить до рѣшенія того, которымъ мы начали заниматься теперь.

Профессоръ Покровскій. Настоящее засѣданіе Совѣта производитъ на меня удручающее впечатлѣніе. Я не могу понять, какъ можно такъ непроизводительно тратить время. Вѣдь вопросъ о переустройствѣ университета поднять почти два года тому назадъ. Мы много потратили времени на его обсужденіе. У насъ были собранія въ присутствіи г. Попечителя Учебнаго Округа, работало нѣсколько комиссій, нѣсколько разъ поднимался вопросъ на засѣданіяхъ факультетовъ и Совѣта. Послѣ многихъ разговоровъ и споровъ относительно мѣста построекъ, способа составленія плановъ и смѣтъ, очереди, въ которой должны происходить сооруженія, мы, наконецъ, остановились на планѣ, выполненіемъ котораго должно было озаботиться Правленіе. Согласно этому плану теперь вносятся въ Совѣтъ проекты и подробныя смѣты нѣкоторыхъ построекъ первой очереди. Естественно, теперь долженъ былъ бы рѣшаться вопросъ, представлять-ли эти проекты въ Министерство или отклонить, признавъ ихъ неудовлетворительными. Между тѣмъ поднимается вновь вопросъ о томъ, нельзя-ли назначить конкурсъ на выработку проектовъ нашихъ новыхъ построекъ. Этотъ вопросъ уже не разъ обсуждался. Университетъ, не располагая достаточными средствами, не могъ вызвать г. г. архитекторовъ на конкурсъ для своихъ новыхъ построекъ. Онъ вынужденъ былъ, къ своему сожалѣнію, отказаться отъ этого естественнаго пути и приняться за составленіе проектовъ по частному соглашенію съ отдѣльными архитекторами, чтобы имѣть возможность представить въ Министерство ходатайство о своихъ насущнѣйшихъ нуждахъ. Теперь насталъ послѣдній срокъ для отправки проектовъ первой очереди въ Министерство. Къ сожалѣнію, не всѣ намѣченные проекты готовы. Лица, горячо отстаивавшіе раньше для своихъ проектовъ мѣсто въ первой очереди, ихъ не выработали и, поднимая вопросъ о конкурсахъ вновь, задерживаютъ тѣ проекты, которые представлены теперь Совѣту.

Поднимается даже еще болѣе сложный вопросъ: о переносѣ университета въ другой городъ. Разрѣшеніе его должно задержать дѣло обновленія университета на много лѣтъ. Чего-же ради мы теперь потратили такъ много времени на составленіе проектовъ? Объ этомъ нужно было думать раньше. Нельзя было направлять ходатайство объ отпускѣ тѣхъ суммъ, которыя теперь прошли въ Государственной Думѣ; не надо было вырабатывать плана новыхъ сооруженій первой очереди и тратить массу труда и времени на составленіе проектовъ и подробныхъ смѣтъ. Нельзя только говорить и говорить. Надо и дѣло дѣлать въ томъ направленіи, въ которомъ уже рѣшено. Иначе у насъ ничего не будетъ.

Профессоръ Е. В. Пѣтуховъ. Столь важное и дорогое въ матеріальномъ отношеніи дѣло ведется, повидимому, безъ определеннаго плана: по крайней мѣрѣ Совѣту такой планъ не былъ предъявленъ; межъ тѣмъ эта планомерность особенно была-бы важна въ цѣляхъ наиболѣе рациональнаго использованія тѣхъ помѣщеній, которыя окажутся свободными послѣ возведенія новыхъ зданій для той-же цѣли; напр., неизвѣстно, на что имѣется въ виду обратить теперешнее помѣщеніе библиотеки, когда будетъ готово новое зданіе, постройка котораго стоитъ на первой очереди. Безъ общаго плана можетъ оказаться въ будущемъ много лишнихъ помѣщеній, не нужныхъ университету, не говоря уже о нежелательности израсходованія казенныхъ суммъ, крайней необходимости отпуска которыхъ потомъ ничѣмъ нельзя будетъ оправдать. Въ частности, по поводу представленнаго Совѣту плана новаго зданія библиотеки проф. Пѣтуховъ высказался, что, по крайней мѣрѣ, съ внѣшней стороны онъ не подвергся достаточному контролю въ Правленіи; тамъ есть такіе термины, которые могутъ ввести въ заблужденіе или недоумѣніе законодательныя учрежденія; напр., обозначенъ какой-то „книжный магазинъ“, какъ будто библиотека или университетъ собираются торговать книгами (вѣроятно, нужно сказать „книгохранилище“); отведено помѣщеніе для занятій „г. доцентовъ“ (вѣроятно, надо сказать „преподавателей университета“, ибо точный смыслъ этого слова по русски исключалъ бы профессоровъ, которымъ въ библиотекѣ не предполагено на плаѣ особаго помѣщенія для занятій); отмѣчено особое помѣщеніе для библиотеки „Неустроевскаго“ (вм. „А. Н. Неустроева“, имя котораго не слѣдовало-бы искажать въ официальномъ документѣ, исходящемъ изъ университета, хотя бы изъ приличія и благодарности за сдѣланное имъ университету пожертвованіе) и т. д.

Загѣмъ, касательно мысли о томъ, чтобы обсуждать въ Совѣтѣ вопросъ о перенесеніи университета въ другой городъ, проф. Пѣтуховъ полагаетъ, что Совѣту неудобно обсуждать такой вопросъ безъ особыхъ полномочій со стороны высшихъ инстанцій; въ дѣйствующемъ уставѣ нѣтъ указаній на подобную компетентность Совѣта, и инициатива такихъ вопросовъ должна принадлежать другимъ.

Профессоръ Грабаръ. Въ Совѣтской комиссіи, которой поручено рассмотреть вопросъ о приобрѣтеніи участка земли для будущихъ построекъ университета, нѣкоторыми членами высказано было мнѣніе, что производить предполагаемыя затраты было-бы нецѣлесообразно для Юрьевского Университета и что, поэтому было-бы желательно возбудить ходатайство о переводѣ Юрьевского Университета въ другой городъ. Я отношусь совершенно отрицательно къ такого рода предположеніямъ, такъ какъ держусь мнѣнія, что исторически создавшіеся культурные центры разрушать искусственно не слѣдуетъ. Я охотно привѣтствовалъ бы созданіе новаго университета въ другомъ мѣстѣ, но существующій старый университетъ, въ которомъ мы сами преподаемъ, должно беречь. Однако, относясь отрицательно къ указаннымъ предположеніямъ, я въ то-же время считаю необходимымъ, чтобы Совѣтъ заранѣе, до начала построекъ, и даже раньше ходатайствъ занялъ опредѣленную позицію въ данномъ вопросѣ. Если бы Совѣтъ, сверхъ ожиданія, высказался за невозможность плодотворной научной работы въ Юрьевѣ и рѣшилъ бы ходатайствовать о переводѣ университета въ другой городъ, то не было-бы надобности входить въ обсужденіе представленныхъ плановъ и смѣтъ будущихъ построекъ для Юрьевского Университета. Я считалъ-бы совершенно недопустимымъ, чтобы Совѣтъ сначала вошелъ въ Министерство съ представленіемъ о новыхъ постройкахъ въ Юрьевѣ, а вслѣдъ загѣмъ сталъ бы ходатайствовать о переводѣ университета изъ Юрьева.

Прежде чѣмъ принять рѣшеніе по поводу новыхъ построекъ, требующихъ огромныхъ расходовъ, мы должны опредѣленно высказаться въ томъ смыслѣ, что Совѣтъ считаетъ необходимымъ сохранить университетъ въ Юрьевѣ. или по крайней мѣрѣ, что вопроса о переводѣ университета въ другой городъ Совѣтъ возбуждать не намѣренъ. Во всякомъ случаѣ, я раздѣляю мнѣніе проф. Ростовцева, что торопиться не слѣдуетъ, и разъ поставлены на очередь миллионныя затраты, то необходима особая осторож-

ность и осмотрительность, заблаговременно долженъ быть намѣченъ общій планъ всѣхъ предполагаемыхъ построекъ. Съ этою цѣлью было-бы желательно объявить широкій конкурсъ, привлечь къ дѣлу выдающихся архитекторовъ, напр., Перетятковича или Желтовскаго, и создать, такимъ образомъ, дѣйствительно импозантный памятникъ возраждающагося нынѣ русскаго архитектурнаго искусства. Представленный проектъ библиотечнаго зданія не вполне удовлетворителенъ.

Ректоръ Алексѣевъ. Я долженъ обратить вниманіе на то, что вопросъ о перенесеніи университета въ другой городъ нынѣ возникаетъ уже послѣ того, какъ состоялись ассигнованія на первыя предстоящія постройки; такой вопросъ не долженъ тормозить нашихъ ходатайствъ и о новыхъ ассигнованіяхъ. Полагаю, что вопросъ о томъ, гдѣ возводить новыя зданія университета, можно будетъ возбудить тогда, когда придется приступать уже къ самимъ постройкамъ. Оба вопроса: о средствахъ на строительныя нужды и о мѣстѣ университета, мнѣ представляются совсѣмъ не связанными между собою. Прежде всего намъ нужны ассигнованія и необходимо не упустить времени ихъ исходатайствовать, а затѣмъ, если-бы вопросъ о переносѣ университета рѣшился въ утвердительномъ смыслѣ, то ходатайствовать о переассигнованіи отпущенныхъ суммъ на постройки на новомъ мѣстѣ. Иначе можно остаться между двухъ стульевъ, — не получить средствъ на строительныя нужды и не имѣть успѣха въ вопросѣ о переводѣ университета изъ г. Юрьева. Тѣмъ, кто критикуетъ не конкурсное составленіе плановъ, предпринятое Правленіемъ, я могу возразить, что конкурсъ дѣло вовсе не простое. Кто, напр., изъ насъ явится компетентнымъ судьей при выборѣ лучшихъ проектовъ и лучшихъ строителей? Въ чемъ будетъ для насъ гарантія добросовѣстности послѣднихъ? Мнѣ кажется, что лучше и въ дальнѣйшемъ представить это дѣло Правленію, которое прилагало уже ранѣе, приложить и въ будущемъ всѣ старанія успѣшно справиться съ порученной ему задачей.

Профессоръ Бѣлявскій. По поводу предположенныхъ построекъ I-ой категоріи мнѣ представляется, что пренія Совѣта приняли расплывчатые тоны. Какъ правильно указалъ проф. Покровский, до сихъ поръ дѣло велось въ предположеніи сознанныхъ строительныхъ нуждъ нашего университета, были образованы особыя комиссіи, было даже засѣданіе подъ предсѣдательствомъ Г. Попечителя Округа, чтобы схематизировать всѣ желанія отно-

сительно построекъ и расширенія помѣщеній и вотъ теперь, когда надо спѣшить представленіемъ смѣтныхъ предположеній и плановъ, мы начинаемъ выслушивать утопическія желанія о переводѣ университета въ разные города; боюсь, что каждый членъ Совѣта можетъ высказаться за свой родной городъ — и въ результатѣ время будетъ упущено и Министерство не успѣетъ включить въ общую смѣту на 1911 г. суммы на неотложныя нужды Юрьевского Университета; поэтому я предлагаю Совѣту спѣшно заняться окончаніемъ разсмотрѣнія того, что предложено Правленіемъ университета.

Профессоръ Крашенинниковъ. Я считаю, что Совѣтъ еще не подготовленъ къ рѣшенію вопроса о постройкахъ, такъ какъ представленный планъ, напр., библіотеки даетъ поводъ предполагать, что онъ составленъ неудовлетворительно. Не соглашаясь съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя, я полагаю, что между вопросомъ о постройкахъ университетскихъ зданій и мѣстомъ университета существуетъ, обратно, самая тѣснѣйшая связь и рѣшеніе одного не можетъ состояться независимо отъ другого. Затѣмъ лучше, по моему мнѣнію, остаться, какъ выразился г. Предсѣдатель, между двухъ стульевъ, лучше остаться безъ ассигнованій строительныхъ кредитовъ, чѣмъ затрачивать громадныя средства на такой городъ, какъ Юрьевъ. Несравненно болѣе подходящимъ городомъ для университета является Рига.

Правленіе сдѣлало ошибку, поторопившись принять при составленіи проектовъ построекъ не конкурсную систему, и дѣлаетъ ошибку, торопясь съ ходатайствомъ объ ассигнованіяхъ. Но разъ это совершившійся фактъ, то все-же ошибку лучше исправить, хотя потомъ, и раньше ходатайства объ ассигнованіяхъ средствъ на постройки выяснить основной вопросъ, цѣлесообразно-ли тратить массу народныхъ денегъ на Юрьевъ. Этотъ вопросъ — о перенесеніи всего университета или части его изъ Юрьева былъ уже затронутъ и въ строительной комиссіи.

Профессоръ Ростовцевъ. Планы построекъ не слѣдуетъ фиксировать къ опредѣленному сроку, ибо это можетъ вызвать ошибки; засимъ необходимо ранѣе знать мѣсто предстоящихъ построекъ. Въ Министерство можно представить эскизы или даже выработанные планы, но не предрѣшая ихъ окончательнаго принятія къ исполненію. Указываютъ на то, что конкурсъ не достигаетъ цѣли, такъ какъ среди насъ нѣтъ людей, понимающихъ строительное дѣло, которые выбрали бы наилучшій проектъ. Это

соображеніе неправильное: имѣя одинъ проектъ, намъ не изъ чего выбирать; но изъ нѣсколькихъ проектовъ, безъ сомнѣнія, мы выберемъ наилучшій, то же Правленіе можетъ это сдѣлать. А кромѣ того мы должны будемъ пригласить экспертовъ — специалистовъ по архитектурной и строительной части. Тогда обезпечится болѣшая цѣлесообразность устройства зданій и ихъ художественность.

Долженъ заявить, что я всегда высказывался за конкурсъ, и, если самъ принялъ участіе въ составленіи проекта клиники, то что-же мнѣ оставалось дѣлать, когда конкурсъ былъ отвергнутъ?

Я слышалъ упрекъ, что нахожусь можетъ быть во враждебныхъ отношеніяхъ съ строителемъ проекта библиотечнаго зданія барономъ Энгельгардтомъ и поэтому веду здѣсь рѣчи о конкурсѣ. Я горячо протестую противъ этого: съ баронъ Энгельгардтомъ я не нахожусь ни въ какихъ отношеніяхъ, я лишь шапочно знакомъ съ нимъ. Затѣмъ я долженъ сказать, что ножъ о двухъ концахъ: если я во враждебныхъ отношеніяхъ, — то я другой конецъ ножа съ противоположными отношеніями обращаю въ противную сторону. — Этотъ упрекъ, между прочимъ, ясно указываетъ на необходимость конкурса для его устранения.

Ректоръ Алексѣевъ. Въ Правленіи первоначально и была мысль о конкурсѣ, но отъ нея пришлось отказаться вслѣдствіе краткости времени и, особенно, благодаря указаніямъ практики, какъ напр., при постройкѣ одного политехникума, когда вся строительная комиссія попала подъ судъ. Такимъ образомъ, и конкурсъ, помимо того, что требуетъ особыхъ затратъ на преміи, затягиваетъ время и пр. — онъ не гарантируетъ отъ неудачъ и недобросовѣстности строителей.

Профессоръ Лавровъ. Необходимость отказаться отъ конкурсной системы по отношенію къ зданію библиотеки была вызвана срочностью вопроса; проекты другихъ зданій предполагалось предложить на конкурсъ. Будучи сторонникомъ конкурса, я самъ, въ виду той же срочности, пошелъ на компромисъ, а затѣмъ дѣло шло правильнымъ путемъ: библиотечная комиссія дала свои указанія бар. Энгельгардту, онъ ѣздилъ за границу для осмотра библиотечныхъ зданій, представилъ эскизъ своего проекта, таковой былъ разсмотрѣнъ и одобренъ снова библиотечной комиссіей и, такимъ образомъ, былъ составленъ окончательный проектъ.

Профессоръ Поляковъ. Мнѣ кажется немного страннымъ, что Совѣтъ по сравнительно маловажному вопросу ранѣе (оцѣнка

сравнительнаго достоинства земельныхъ участковъ, предлагаемыхъ для постройки университетскихъ зданій) назначилъ комиссію для предварительнаго изученія и доклада Совѣту; а теперь намъ предлагаютъ одобрить весьма сложные планы и смѣты построекъ и ходатайствовать объ отпускѣ необходимыхъ суммъ — сейчасъ же, безъ замедленія. Совѣтъ долженъ-бы и здѣсь внимательно ознакомиться съ предлагаемыми планами и смѣтами прежде, чѣмъ высказать свое одобреніе, а тѣмъ временемъ рѣшить предварительный вопросъ, предложенный многими членами Совѣта: цѣлесообразно-ли затрачивать многіе миллионы рублей на постройку зданій здѣсь, въ Юрьевѣ, или лучше перевести университетъ въ другой городъ.

Оба вопроса столь важны, что имъ слѣдуетъ посвятить особое свободное время. Планы, проекты и смѣты построекъ должны или предварительно циркулировать между членами Совѣта, или быть выставленными для ихъ подробнаго разсмотрѣнія; тогда въ нихъ можетъ быть будутъ замѣчены серьезные недочеты и отношеніе къ нимъ Совѣта будетъ сознательнѣе. Вопросъ же объ умѣстности миллионныхъ затратъ на Юрьевъ первоначально слѣдуетъ провести черезъ факультеты и потомъ уже разсмотрѣть въ Совѣтѣ, но раньше вопроса о постройкахъ.

Проректоръ А. Миклашевскій. Мы уже нѣсколько разъ обсуждаемъ вопросъ о перестройкѣ нашего университета; и если мы тратимъ на это такъ много времени и не приходимъ ни къ какому рѣшенію, то я объясняю это себѣ тѣмъ, что у насъ нѣтъ выработаннаго заранее плана обсужденія этого вопроса. Согласно моему предложенію послѣ долгихъ дебатовъ, вопросъ о мѣстѣ построекъ переданъ въ особую комиссію; насколько я понимаю, среди насъ идетъ такая разногласица потому, что на вопросъ существуетъ нѣсколько точекъ зрѣнія, которыя можно примирить, лишь составивъ тотъ или иной планъ обсужденія вопроса. Мнѣ кажется, что въ Совѣтѣ обнаружались три точки зрѣнія, поставлены три вопроса, кромѣ четвертаго о мѣстѣ построекъ, который, какъ я уже сказала, переданъ въ особую комиссію, а именно: одни желаютъ разрѣшить вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли перенести весь университетъ или только часть его въ другой городъ, другіе желаютъ передать готовые проекты на разсмотрѣніе Министерства, третьи ставятъ вопросъ о единствѣ плана во всемъ строительствѣ и о согласованіи всѣхъ строительныхъ періодовъ въ одно цѣлое. Отъ постановки всѣхъ трехъ этихъ вопросовъ мы не можемъ укло-

ниться, ибо только путемъ ихъ разрѣшенія въ извѣстномъ послѣдовательномъ порядкѣ мы можемъ примирить разногласія, существующія въ Совѣтѣ. Само собою разумѣется, что поставить на обсужденіе сегодня-же первый вопросъ мы не можемъ; онъ не входитъ въ повѣстку сегодняшняго засѣданія. Но мы можемъ поставить его въ такой формѣ: желаетъ ли Совѣтъ, чтобы было посвящено какое либо специальное засѣданіе обсужденію вопроса о перенесеніи университета всего, или его части въ какой либо другой городъ? Разрѣшивъ этотъ вопросъ, мы уже отчасти выяснимъ существующія теченія въ Совѣтѣ. Если Совѣтъ согласится приступить къ обсужденію этого вопроса, то при томъ или иномъ рѣшеніи его выяснится, стоитъ, или не стоитъ ставить третій вопросъ. Вопросъ второй мы временно могли бы разрѣшить и въ сегодняшнемъ засѣданіи. Правленіе исполнило порученіе Совѣта о приготовленіи плановъ построекъ первой очереди. Оно затратило на то не мало труда. За отсутствіемъ какихъ либо средствъ на составленіе плановъ, Правленіе могло представить Совѣту только тѣ проекты, которые приготовлены архитекторами въ кредитъ. Согласно же порученію Совѣта особая коммиссія подъ предсѣдательствомъ профессора Ясинскаго разрабатываетъ и проектъ постройки зданія для юридическаго, филологическаго и богословскаго факультетовъ, который скоро будетъ готовъ. Весьма печально, что мы не имѣемъ одинаго плана всѣхъ построекъ, что уже разрѣшены нѣкоторые кредиты на постройки согласно старымъ предположеніямъ.

Совѣтъ, однако, въ этомъ не повиненъ. Пойдемъ же волею-неволею старой дорогой и поставимъ въ сегодняшнемъ засѣданіи два первыхъ вопроса, а, по разрѣшеніи ихъ, намѣтимъ и дальнѣйшій планъ нашего обсужденія болѣе точно. Къ тому времени и коммиссія о мѣстѣ построекъ дастъ свой отвѣтъ.

Ректоръ Алексѣевъ. Въ настоящее время слѣдуетъ думать не о составленіи плановъ и программъ обсужденія подлежащихъ разсмотрѣнію въ Совѣтѣ вопросовъ о строительныхъ нуждахъ, а закончить уже по нимъ пренія, поэтому по окончаніи списка ораторовъ я поставлю вопросъ о закрытіи преній.

Профессоръ Озе. Мы должны рѣшить вопросъ на основаніи Устава и Закона, которые рѣшаютъ дѣло такъ: о нуждахъ университета возбуждаетъ вопросы Совѣтъ, а осуществленіе его желаній и наблюденіе за этимъ принадлежитъ Правленію. Разъ Совѣтъ заявилъ о нуждахъ, — этимъ роль его кончена, дальнѣйшее

принадлежит Правленію и офіціалнымъ органамъ при Министерствѣ и т. д. Поэтому дѣло о постройкахъ должно быть внесено въ Совѣтъ лишь для его свѣдѣнія.

По моему мнѣнію, вопросъ о переводѣ университета слѣдуетъ отдѣлить отъ вопроса о планахъ библіотеки и другихъ построекъ. Сегодня мы созданы для обсуждения плановъ, составленныхъ архитекторомъ и представленныхъ Правленіемъ въ Совѣтъ. Желаящіе возбудить вопросъ о перенесеніи университета въ другой городъ могутъ войти въ Совѣтъ съ соответствующимъ заявленіемъ и, въ случаѣ согласія Совѣта, одно изъ засѣданій могло-бы быть посвящено обсужденію этого вопроса.

Что же касается детального обсуждения плановъ представленныхъ архитекторомъ, то оно не можетъ быть задачей Совѣта. Это дѣло Правленія, которое по Уставу такого рода вопросы разрѣшаетъ самостоятельно. Совѣтъ могъ бы сегодня одобрить представленные планы въ такомъ смыслѣ, что онъ возбуждаетъ ходатайство объ ассигнованіи средствъ въ опредѣленномъ этими планами размѣрѣ, предоставляя Правленію провѣрку деталей и вообще технической стороны.

Профессоръ Рауберъ просилъ меня въ опроверженіе лишенной серьезнаго основанія ссылки на затруднительное положеніе анатомическаго института, которая иногда дѣлается для оправданія проекта о перенесеніи медицинскаго факультета въ другой городъ, заявить отъ его имени, что напр., анатомическій институтъ безъ особыхъ затрудненій получаетъ трупы изъ С.-Петербурга и Риги въ вполне достаточномъ количествѣ, а именно около 150 труповъ въ годъ.

Профессоръ Граве не можетъ согласиться съ мнѣніемъ профессора Озе, что роль Совѣта состоитъ только въ томъ, чтобы выслушивать готовые уже рѣшенія; также несогласенъ онъ и съ тѣми изъ присутствующихъ (проф. Пѣтуховъ), которые считаютъ вопросъ о перенесеніи университета для Юрьевскаго Университета якобы уже рѣшеннымъ. Напротивъ, онъ выражаетъ свое согласіе съ тѣми изъ предыдущихъ ораторовъ (проф. Крашениковъ, проф. Грабарь), которые не считали удобнымъ обсуждать вопросъ о возведеніи новыхъ построекъ до предварительнаго рѣшенія вопроса, остается ли университету въ Юрьевѣ, или переходить въ другое мѣсто. Оставляя въ сторонѣ всякій вопросъ о стилѣ проектируемыхъ зданій библіотеки, обсерваторіи, прачешной и т. д., проф. Граве, считая таковыя необходимыми для русскаго

университета, въ виду предстоящаго рѣшенія вопроса о постройкѣ новыхъ клиникъ, требующихъ миллионныхъ затратъ, далеко не считаетъ это дѣло выясненнымъ для Университета Юрьевского. Въ то время, какъ онъ не считалъ бы для себя даже удобнымъ вмѣшиваться въ такія дѣла Правленія, которыя касались бы сравнительно небольшихъ затратъ, въ родѣ ремонта напр., помѣщенія при обсерваторіи прежняго профессора астрономіи, бывшаго Ректора Юрьевского Университета, теперешняго Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, которое оказалось совершенно непригоднымъ для настоящаго профессора астрономіи, — которое состояло бы, напр., въ возведеніи новаго этажа, если прежнее помѣщеніе оказалось бы тѣснымъ и т. д., — въ настоящее время, когда возникаетъ вопросъ о возведеніи зданія новой астрономической обсерваторіи, зданія главной бібліотеки, требующей израсходованія 400000 руб. и т. д., онъ смотритъ на дѣло совершенно иначе. Что касается новаго зданія обсерваторіи то, не говоря уже про наличность недалеко (по масштабу астрономіи) расположенной, образцово поставленной Пулковской обсерваторіи, какъ давнишній житель г. Юрьева, онъ, проф. Граве можетъ засвидѣтельствовать, что при совершенно помурномъ небѣ въ теченіе почти всего осенняго и зимняго времени и при весьма неудачномъ состояніи горизонта въ теченіе весенняго и лѣтняго періода здѣшнихъ бѣлыхъ ночей, въ дѣйствительности лишившихъ возможности наблюдать недавно открытую въ другомъ мѣстѣ и уже удалившуюся новую комету 1910 г., мѣстность города Юрьева является совершенно неподходящею для постройки, требующей затратъ въ десятки тысячъ рублей, новой астрономической обсерваторіи. Ровно не имѣя ничего противъ оставленія въ гор. Юрьевѣ тѣхъ факультетовъ университета, для которыхъ наличныя постройки оказались бы вполне достаточными, или могли бы быть приспособлены цѣною сравнительно небольшихъ затратъ, что касается всѣхъ остальныхъ, какъ напр., зданія новыхъ клиникъ медицинскаго факультета, зданія новой бібліотеки и другихъ, возведеніе каковыхъ, сопряженное съ миллионными тратами, заново, въ сущности было бы равносильно съ финансовой точки зрѣнія возведенію новаго университета или его отдѣльныхъ факультетовъ, то, припоминая исторію самого предшественника Юрьевского Университета здѣшняго прибалтійскаго края, бывшаго сначала въ Митавѣ, затѣмъ въ Перновѣ и уже послѣ устроеннаго въ Юрьевѣ, въ виду обнаруженнаго отношенія городского Управленія

и мѣстнаго населенія, вызывающаго жалобы со стороны медицинскаго факультета, и многихъ другихъ условий мѣстной жизни, онъ, проф. Граве, считаетъ вопросъ о возможности ассигнованія значительныхъ государственныхъ и народныхъ средствъ на постройку новыхъ университетскихъ зданій именно въ Юрьевѣ, во всякомъ случаѣ, подлежащимъ серьезному предварительному обсужденію.

Профессоръ Чи жъ. Считаю своимъ долгомъ заявить, что я не могу принимать участія въ обсужденіи возбужденнаго нѣкоторыми членами Совѣта вопроса о желательности перевода въ другой городъ Юрьевскаго Университета; для обсужденія этого вопроса, по моему убѣжденію, мы не имѣемъ ни формальнаго, ни нравственнаго права. Мы сюда назначены и отъ насъ единственно ожидается и требуется и властями, и Думой, и общественнымъ мнѣніемъ, чтобы мы всѣми нашими силами способствовали процвѣтанію того Университета, въ которомъ мы служимъ. Въ данное время эта обязанность должна состоять въ ходатайствѣ возможно лучшей и, по возможности, въ короткій срокъ перестройки нѣкоторыхъ зданій университета. Правительство, законодательныя учрежденія и общество единогласно находятъ необходимымъ улучшить постройки Юрьевскаго Университета. Съ ноября 1908 г., по предложенію Г. Попечителя Учебнаго Округа, Совѣтъ, избранная имъ коммиссія и Правленіе заняты этимъ вопросомъ и отъ насъ имѣютъ право требовать, чтобы мы, наконецъ, въ апрѣлѣ 1910 г. окончательно высказались, какія постройки должны быть начаты въ 1912-мъ году. Если мы задержимъ рѣшеніе этого вопроса до 1913 года, насъ, и съ полнымъ на то правомъ, будутъ обвинять въ томъ, что мы способствуемъ не процвѣтанію, а разрушенію университета. Совѣтъ уже высказался, что необходимо ранѣе всего построить библіотеку и прачешную; никто не сомнѣвается въ крайней необходимости этихъ построекъ. Правленіе съ своей стороны сдѣлало все, что обязано было сдѣлать, архитекторъ былъ командированъ для изученія библіотекъ въ архитектурномъ отношеніи; планы и смѣты намъ представлены; насколько я могу судить, планы составлены прекрасно. Если среди членовъ Совѣта есть лица, такъ хорошо знающія архитектуру библіотекъ, что могутъ сдѣлать улучшенія или поправки въ представленныхъ намъ планахъ, было-бы весьма желательно, чтобы эти поправки и улучшенія дошли до свѣдѣнія Техническаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, который будетъ разсматривать эти планы и съ своей стороны произведетъ поправки

и улучшения, а также исправить упущения, если таковыя тамъ имѣются. Разсужденія о преимуществахъ конкурса въ настоящее время и несвоевременны, и несостоятельны по существу; объ этомъ можно было-бы говорить ранѣе, теперь же такія разсужденія могутъ лишь затянуть спѣшное дѣло: архитекторовъ, спеціально изучавшихъ архитектуру библіотекъ, едва-ли болѣе одного или двухъ и поэтому конкурсъ не можетъ дать чего либо очень цѣннаго.

Поэтому единственный вопросъ, подлежащій теперь нашему обсужденію, состоитъ въ слѣдующемъ: остается ли Совѣтъ при прежнемъ мнѣніи о необходимости въ 1911-мъ году приступить къ постройкѣ библіотеки и прачешной? Я считаю, что эти постройки необходимы, и отъ обсуждения всѣхъ остальныхъ, возбужденныхъ въ настоящемъ засѣданіи Совѣта вопросовъ, отказываюсь.

Ректоръ Алексѣевъ. Допущенныя въ проектахъ ошибки могутъ быть исправлены при разсмотрѣніи ихъ или въ Округѣ, или въ Министерствѣ. Такъ напр., Министерство забракowało первый проектъ пристройки акушерской клиники, а во второмъ мелкіе недочеты были исправлены самимъ Техническимъ Отдѣленіемъ Министерства.

Профессоръ Ростовцевъ. Я считаю, что, и будучи сторонникомъ конкурсной системы, я не долженъ отказываться отъ участія въ дѣлѣ, если конкурсъ не можетъ быть осуществленъ. Но я настойчиво возражаю противъ преимущественной роли въ немъ учреждений, стоящихъ внѣ Университета — технического отдѣленія Округа, Министерства и т. д.

Я очень сожалѣю, что проф. Чижевъ, высказавши свое мнѣніе, удалился и не пожелалъ выслушать отвѣтъ на него. Я долженъ энергично подчеркнуть, что мнѣніе Владиміра Федоровича глубоко ошибочно: онъ свелъ на нѣтъ нашу компетентность и всѣ свои надежды возложилъ на заботы попечительнаго начальства (технической комитетъ): оно все за насъ устроитъ и сдѣлаетъ; но въдѣ Технической Комитетъ не создаетъ, а лишь надзираетъ, не противорѣчатъ ли то или другое проектируемое зданіе законнымъ требованіямъ строительнаго искусства, а задачи творчества онъ представляетъ проектерамъ.

Профессоръ Крашенинниковъ. Я предлагаю закончить пренія и отложить ихъ до спеціального засѣданія, которое было бы назначено для обсуждения принципиальнаго вопроса. Сегодня

оцѣнки, поставилъ на одну доску съ проф. Колосовымъ, что видно изъ послѣдующаго.

Второе сообщеніе о надпочечникѣ студентъ Ландау дѣлалъ въ засѣданіи секціи анатоміи на съѣздѣ естествоиспытателей и врачей въ С-Петербургѣ, на которомъ присутствовалъ и я. Здѣсь г. Ландау былъ очень скромнень, потому что его научный багажъ былъ болѣе чѣмъ скромнень, да къ тому же предсѣдательствовалъ на этотъ разъ случайно проф. Колосовъ. Но въ третьемъ сообщеніи г. Ландау уже прямо заявляетъ: „Открытые А. Колосовымъ межклеточные мостики въ корковомъ веществѣ, а мною въ мозговомъ — установили однородный, а именно эпителиальный характеръ тѣхъ и другихъ элементовъ“. Въ приложеніи къ работѣ по экспериментальной патологіи д-ръ Ландау опять указываетъ: „Изъ дальнѣйшихъ цитологическихъ наблюдений нужно указать на межклеточные мостики, обнаруженные въ корковомъ веществѣ надпочечника проф. А. Колосовымъ. Эти мостики наблюдалъ и я въ 1901 году не только въ корковомъ веществѣ, но и въ мозговомъ веществѣ“. Въ четвертомъ сообщеніи о надпочечникѣ г. Ландау никакъ не могъ ввести въ текстъ упоминаніе о своихъ „открытіяхъ“ и потому ограничился только въ подстрочной сноскѣ къ заглавію приведеніемъ заглавія своихъ трехъ работъ. Это назойливое выставленіе своихъ якобы научныхъ заслугъ просто таки неприлично въ начинающемъ изслѣдователѣ. Особенно же это неприличіе усугубляется тѣмъ, что г. Ландау повторно упоминаетъ о своихъ открытіяхъ безъ всякой связи съ обсуждаемымъ предметомъ. Отсюда слѣдуетъ, что г. Ландау вопреки своей „скромной задачѣ“ становится совсѣмъ нескромнымъ, стараясь своимъ многократнымъ напоминаніемъ поставить себя, какъ научнаго дѣятеля, наряду съ проф. Колосовымъ.

Но этого мало. Ставъ наряду съ проф. Колосовымъ, г. Ландау пошелъ уже по проторенной имъ дорожкѣ и точно такимъ же способомъ прицѣпился къ другому извѣстному изслѣдователю, проф. Holmgren'у. Если кто обратитъ вниманіе на второе сообщеніе студента Ландау о надпочечникѣ размѣромъ въ 20 строкъ, гдѣ приводится голый фактъ безъ всякихъ доказательствъ, что онъ наблюдалъ въ клеткахъ внутриклеточные каналцы и вакуолы а также сферы съ диплозомами въ нихъ, то увидитъ приклееннымъ къ нему

письмо проф. Holmgren'a, не говорящее ничего определеннаго, но самое уже появленіе его и приклеиваніе характерно для оцѣнки научной дѣятельности г. Ландау. Проф. Holmgren задался цѣлью выяснитъ значеніе внутрикѣточныхъ канальцевъ, которые были до него еще найдены извѣстнымъ потомъ путешественникомъ къ сѣверному полюсу Nansen'омъ, Studnick'ой и др., для чего предпринялъ обширное изслѣдованіе: прослѣдить ихъ присутствіе, положеніе и значеніе въ кѣткахъ различныхъ органовъ. Первые сообщенія изъ этой серіи начали появляться въ 1899 году, обставленныя прекрасными рисунками. Въ 1903 году дошла очередь до опубликованія о присутствіи внутрикѣточныхъ канальцевъ въ кѣткахъ надпочечника. Тогда г. Ландау призналъ свои права перваго изслѣдователя нарушенными и, предъявивъ проф. Holmgren'у переводъ своего 20-тистрочнаго доклада, потребовалъ отъ него признанія своего пріоритета. Проф. Holmgren былъ настолько любезенъ, что, наскоро отвѣтивъ г. Ландау, въ дополненіе къ своему сообщенію напечаталъ цѣликомъ и сообщеніе Ландау, прибавляя къ нему, что онъ изъ гипотезы Ландау соглашается только на признаніе канальцевъ экзогеннаго происхожденія и ни слова о пріоритетѣ Ландау; такъ какъ о немъ и рѣчи быть не можетъ. Здѣсь же попутно выясняется мелкая, но характерная черта: проф. Holmgren называетъ г. Ландау ассистентомъ гистологическаго института въ Дерптѣ, каковымъ онъ не былъ, но можно предполагать, рекомендовался. Но на этомъ г. Ландау не остановился. Печатающа свою работу по экспериментальной патологіи въ видѣ диссертациі на степень доктора медицины, онъ дѣлаетъ прибавленіе къ ней о гистологіи надпочечника съ единственной цѣлью лишній разъ повторить о своихъ научныхъ заслугахъ въ гистологіи. Здѣсь онъ повторяетъ не только о межкѣточныхъ мостикахъ, но и о внутрикѣточныхъ канальцахъ: „Кромѣ того мною въ томъ же (1901) году были впервые описаны внутрикѣточные канальцы по преимуществу въ кѣткахъ *z. reticularis*. Въ этомъ же словѣ приходилось мнѣ наблюдать возлѣ ядеръ сферы со включенной въ нихъ диплозой. Эти мои наблюденія подтверждены проф. E. Holmgren'омъ“. Если бы г. Ландау былъ добросовѣстнымъ изслѣдователемъ и точнымъ, то онъ не долженъ былъ бы употреблять подчеркнутыхъ

мною выражений. Этими выражениями г. Ландау можетъ ввести въ заблужденіе не специалистовъ, заявляя, что будто бы имъ въ 1901 году впервые были описаны внутриклеточные каналцы и будто бы „эти его наблюдения“ подтвердилъ проф. E. Holmgren. Ничего подобнаго нѣтъ. Приоритетъ въ научныхъ изслѣдованіяхъ дѣйствительно важенъ; но онъ признается только за тѣмъ, кто первымъ указалъ на данный фактъ, и за тѣмъ, кто первымъ представилъ по этому вопросу обстоятельное изслѣдованіе. Голословное же заявленіе студента Ландау не подходитъ ни къ первому, ни ко второму.

Насколько самомнѣніе г. Ландау было повышено, видно уже изъ словъ его третьяго сообщенія о надпочечникѣ: „Приступая къ изложенію своихъ наблюдений, считаю нужнымъ указать на перемѣну, происшедшую въ моихъ взглядахъ относительно даннаго вопроса“. Казалось бы, кому нитересно, какіе взгляды у г. Ландау были „четыре года тому назадъ“ и въ моментъ даннаго сообщенія? Это было бы дѣйствительно важно знать, если бы своими изслѣдованіями авторъ далъ новое въ наукѣ, на основаніи чего измѣнилось его мнѣніе и должно измѣниться мнѣніе всѣхъ по данному вопросу. Но этого нѣтъ и г. Ландау измѣнилъ свое мнѣніе потому, что ознакомился лучше съ литературой даннаго вопроса и нашелъ то самое, что до него за два года сообщилъ Сіассіо.

Такимъ образомъ г. Ландау въ своихъ 4-хъ сообщеніяхъ по гистологіи надпочечника не далъ ничего новаго для науки. Всѣ ихъ можно признать не бесполезными только лично для него самого. Производя изслѣдованія, онъ знакомился съ методами изслѣдованія, съ гистологической техникой. Всѣ другія его статьи: по антропологии, сравнительной анатоміи, эмбріологии также предварительныя сообщенія, не давшія пока наукѣ ничего новаго.

Изучивъ достаточно научные труды г. Ландау, я не могу согласиться съ проф. Рауберомъ, который говоритъ въ своемъ отзывѣ о трудахъ: „Общая оцѣнка должна во первыхъ признать богатство до сихъ поръ обработаннаго г. Ландау матеріала, тѣмъ болѣе, что приходится считаться только съ нѣсколькими годами работы. Но уже во всѣхъ этихъ сообщеніяхъ видно стремленіе къ основательности и къ добросовѣстности; при этомъ пріобрѣтены нѣкоторыя новыя научныя данныя“. Какія? позволительно спросить.

Во первыхъ, какое же это „богатство обработаннаго г. Ландау матеріала“, если всѣ изслѣдованія касались только одного надпочечника, такъ какъ къ обработкѣ кошачьихъ мозговъ и Ливовъ г. Ландау только что приступилъ.

Во вторыхъ, особенно поразительнымъ является это убожество обработаннаго матеріала, если сопоставить его съ числомъ потраченныхъ лѣтъ, такъ какъ первое сообщеніе сдѣлано въ 1901 году, а послѣднее въ 1908 году. Семь лѣтъ работы во цвѣтъ лѣтъ при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, которыя всегда ему сопутствовали, какъ мало кому другому, и такіе ничтожные результаты.

Въ третьихъ, я совсѣмъ не вижу „во всѣхъ сообщеніяхъ г. Ландау стремленія къ основательности и къ добросовѣстности“. Какая же это основательность и добросовѣстность, если онъ съ перваго же своего ничтожнаго студенческаго изслѣдованія возмнилъ о себѣ, какъ объ изслѣдователѣ, если не выше, то равномъ проф. Колосову и Holmgren'у, и въ этомъ онъ убѣжденъ повидимому до сихъ поръ. Прежде всего основательный и добросовѣстный начинающій изслѣдователь посовѣстился бы выступить съ подобными сообщеніями, пока не получилъ бы дѣйствительно цѣнныхъ доказательныхъ данныхъ. Вѣдь, если даже соединить всѣ гистологическія сообщенія г. Ландау въ одно, какъ это онъ сдѣлалъ въ своей диссертациі на степень доктора медицины, то и въ такомъ случаѣ получается слабая въ научномъ отношеніи статья, не дающая ничего новаго. Но г. Ландау можетъ быть виновенъ во всѣмъ этомъ потому, что слышалъ слишкомъ преувеличенные отзывы о своихъ работахъ отъ своихъ руководителей и послѣдніе-то испортили все дѣло. Въ данномъ случаѣ я также отмѣчаю слишкомъ благовольтельный отзывъ о дѣятельности и трудахъ г. Ландау. Вотъ такіе отзывы повредили ему. Справедливость этого видна изъ слѣдующаго обстоятельства: какъ только тотъ же самый г. Ландау волею судьбы попалъ подъ руководство твердаго, безпристрастнаго и основательнаго руководителя, который не позволилъ никуда отклоняться въ сторону, онъ произвелъ основательное и добросовѣстное экспериментальное изслѣдованіе, представленное имъ какъ диссертациія на степень доктора медицины. Мнѣ извѣстно, что проф. В. А. Афанасьевъ отвѣчивалъ г. Ландау даже отъ помѣщенія въ ту же диссертацию

ничѣмъ не оправдываемаго отдѣла о гистологіи надпочечника. Я слышалъ тотъ же упрекъ при публичной защитѣ диссертациі. Но г. Ландау на столько уже убѣжденъ былъ, какъ мы видѣли изъ выше изложеннаго, въ важности этихъ своихъ изслѣдованій и въ необходимости заявить о нихъ еще разъ, что не послѣдовалъ этому благому совѣту. Перешелъ г. Ландау къ проф. Рауберу и опять началъ представлять недодѣланныя вещи по кусочкамъ, не имѣющимъ въ отдѣльности никакого научнаго значенія, а между тѣмъ уже требуя авансомъ къ себѣ почтенія и ученаго званія за всѣ начатыя и предполагаемыя работы, какъ за совершенныя. Но разсмотрѣвъ представленныя работы г. Ландау, я не соглашусь, чтобы Факультетъ далъ ученое званіе приватъ-доцента по наукѣ, въ которой онъ еще ничего не сдѣлалъ. Мало того, что „г. Ландау“, какъ говоритъ проф. Рауберъ, „имѣетъ сильное желаніе быть принятымъ въ качествѣ приватъ-доцента по анатоміи и антропологии въ составъ преподавателей Университета“; нужно представить плоды трудовъ своихъ, достойные того. Я считаю это его желаніе ничѣмъ не обоснованнымъ и отказываюсь его поддерживать. Проф. Рауберъ по своей безконечной добротѣ и благодущію такъ рисуетъ ближайшую дѣятельность г. Ландау: „Принятый въ концѣ 1906 года въ здѣшній анатомическій институтъ въ качествѣ помощника прозектора, г. Ландау теперь уже между прочимъ представилъ значительное количество вполне удачныхъ коррозіонныхъ препаратовъ для анатомическихъ коллекцій и будетъ въ этомъ отношеніи свою дѣятельность продолжать. При большемъ расширеніи этихъ коррозіонныхъ опытовъ можно будетъ въ скоромъ времени изъ нихъ извлечь много новыхъ результатовъ; эти данныя будутъ потомъ отпечатаны въ особомъ трудѣ, который обѣщаетъ стать параллелью къ извѣстному Нуртл'евскому труду по коррозіи“. Вотъ какая заманчивая рисуется перспектива: Ландау — Нуртл. Въ виду этого какъ отказать въ званіи приватъ-доцента такой будущей знаменитости. Но, нарисовавъ такую радужную перспективу въ началѣ своего отзыва, проф. Рауберъ въ концѣ его проситъ за г. Ландау, какъ за антрополога. Къ сожалѣнію медицинскій факультетъ уже знаетъ цѣну такихъ перспективъ, когда дѣло касается г. Ландау. Факультетъ еще не забылъ, какъ проф. Рауберъ, ходатайствуя о назна-

ченіи стипендіи проф. Грубера тому же г. Ландау около двухъ лѣтъ тому назадъ, также приводиль главнымъ доводомъ то, что стипендія даетъ возможность командировать г. Ландау на дальній востокъ для антропологическихъ изслѣдованій вымирающихъ тамъ народовъ. Теперь, оказывается, восточные народы замѣнены западными — сосѣдями Ливами. Факультету нѣтъ надобности „сулить журавля въ небѣ“, а нужно „дать синицу въ руку“. Для полученія званія приватъ-доцента по анатоміи д-ръ Ландау долженъ представить научныя работы по этой специальности. Но, такъ какъ у него таковыхъ нѣтъ, то и не можетъ подлежать удовлетворенію его просьба впредь до представленія ихъ въ будущемъ.

Кромѣ того я настаиваю на томъ, что при всѣхъ благоприятныхъ условіяхъ званіе приватъ-доцента можетъ быть дано только по кафедрѣ анатоміи, а не по кафедрѣ анатоміи и антропологіи, такъ какъ послѣдней нѣтъ не только въ нашемъ Университетѣ, но даже ни въ одномъ русскомъ Университетѣ. Антропология въ тѣсномъ смыслѣ опирается на выводы изъ анатоміи человѣческой и сравнительной. Всякій антропологъ долженъ обладать въ совершенствѣ знаніемъ этихъ основныхъ наукъ. Я позволяю себѣ сомнѣваться, чтобы эти знанія въ данное время имѣлись у г. Ландау. Но для студентовъ-медиковъ сейчасъ и не требуется особенныхъ лекцій по антропологіи, какъ науки, такъ какъ они и безъ того обременены занятіями, какъ показаль опытъ, на столько, что больше половины ихъ не могли выдержать обязательныхъ испытаній для перехода на третій курсъ. Въ другое время я нахожу для нихъ полезными лекціи по методикѣ антропологіи, т. е. изложеніе методовъ антропологическихъ изслѣдованій, что дѣлается напр. профессоромъ анатоміи въ С.-Петербургской военно-медицинской академіи. За обремененіемъ работой анатома-профессора въ нашемъ факультетѣ то же самое могъ бы дѣлать приватъ-доцентъ по кафедрѣ анатоміи. Это допустимо; но не допустимо — давать званіе по несуществующей нигдѣ въ Россіи кафедрѣ и даже по проекту новаго университетскаго устава не предполагаемой. И такъ я заключаю: д-ръ медицины Ландау, какъ показаль продолжительный опытъ, можетъ быть полезнымъ научнымъ работникомъ только при прохожденіи школы у строгаго и неуклоннаго руководителя. Онъ пока не можетъ быть по-

лезнымъ самостоятельнымъ дѣятелемъ, тѣмъ болѣе его нельзя признать въ качествѣ самостоятельнаго руководителя занятіями студентовъ, каковымъ онъ становится въ званіи приватъ-доцента. Такимъ образомъ для полученія званія приватъ-доцента по анатоміи и антропологии д-ръ медицины Ландау не имѣетъ ни научнаго ценза, ни необходимыхъ качествъ, ни законныхъ правъ.

Профессоръ П. Поляковъ.

Резюме рецензій профессора П. А. Полякова и Афанасьева были переведены на нѣмецкій языкъ.

Профессоръ Рауберъ заявилъ, что рецензія проф. Полякова о работахъ доктора Ландау, какъ работахъ лица, ищущаго званія только приватъ-доцента, а не ординарнаго профессора, слишкомъ строга. При этомъ проф. Рауберъ привелъ отзывъ проф. Вальдейера о работахъ Ландау, каковой отзывъ совершенно сходенъ съ мнѣніемъ его, проф. Раубера.

Отзывъ Вальдейера также былъ переведенъ на русскій языкъ.

При этомъ профессоръ П. А. Поляковъ заявилъ: я очень доброжелательно отношусь къ доктору Ландау, но въ данномъ случаѣ я долженъ стать на законную почву.

Въ другихъ факультетахъ ищущій званія приватъ-доцента долженъ представить работы по своей спеціальности, pro venia legendi. Спеціализація и начинается съ venia legendi. Главная работа г. Ландау посвящена экспериментальной патологійи и я счелъ бы возможнымъ, имѣя въ виду эту работу, допустить его къ чтенію лекцій по экспериментальной патологійи, но не по анатоміи. Считаю нужнымъ добавить, что въ настоящее время докторъ Ландау произвелъ спеціальное изслѣдованіе по анатоміи мозга, которое онъ былъ намѣренъ сообщить 2-го декабря въ засѣданіи Медицинскаго Общества, но за позднемъ временемъ докладъ его не состоялся. Я эту работу знаю и считаю ее очень солидной, если авторъ выполнитъ ее до конца и не испортитъ частичными сообщеніями. Кромѣ того г. Ландау занятъ теперь Коррозіями, но эти работы пока еще находятся въ области благихъ пожеланій.

Въ комиссію работъ по анатоміи Ландау не представилъ, но если факультетъ пожелаетъ включить въ списокъ работъ, представленныхъ г. Ландау и имѣющуюся теперь работу по анатоміи, то я буду считать возможнымъ признать доктора Ландау удовлетворившимъ требованіямъ, необходимымъ для полученія званія привать-доцента, анатоміи; но я настаиваю, что доктору Ландау можетъ быть дано только званіе привать-доцента анатоміи, а не ананатоміи и антропологіи.

Профессоръ Е. А. Шепилевскій заявилъ: Я попросилъ слово для того, чтобы отмѣтить весьма нежелательное, по моему мнѣнію, явленіе въ факультетской жизни, съ которымъ за свое пятилѣтнее пребываніе здѣсь я встрѣчаюсь сегодня во второй разъ. Профессоръ Поляковъ въ только что прочитанной имъ своей рецензіи работъ доктора Ландау относитъ свою критику не столько къ цензируемому имъ автору, сколько къ другому рецензенту тѣхъ же работъ, всемірно извѣстному ученому и уважаемому всѣми нами профессору Рауберу. Приводитъ доказательство этому излишне: ими наполненъ весь обширный докладъ профессора Полякова.

Критику рецензіи своего сочлена по факультету я считаю совершенно неудобной и вступленіе на этотъ путь весьма нежелательнымъ, такъ какъ этимъ разрушается корректность нашихъ отношеній.

Я счелъ нужнымъ отмѣтить это и потому, что самъ былъ въ подобномъ же положеніи и понимаю, насколько оно тяжело; однако положеніе уважаемаго нами сочлена тяжело въ гораздо большей степени, такъ какъ онъ, не вполнѣ понимая обращеніе по его адресу критики, написанной на русскомъ языкѣ, лишень возможности выступить здѣсь въ свою защиту.

Къ мнѣнію профессора Шепилевскаго присоединились г. г. проф. Цеге фонъ Мантейфель, Поляковъ, Лавровъ, Яроцкій, Савельевъ и Игнатовскій.

Профессоръ Н. А. Савельевъ заявилъ, что необходимо чтобы рецензенты давали каждый свою рецензію отдѣльно безъ предварительнаго ознакомленія. Послѣ словъ проф. Н. А. Савельева, проф. П. А. Поляковъ заявилъ, что онъ можетъ быть больше другихъ уважаетъ проф. Раубера, но долженъ былъ отмѣтить тѣ мѣста въ отзывѣ проф. Раубера, съ которымъ онъ, какъ членъ комиссіи, не могъ согласиться.

возбужденіе узаконеннымъ порядкомъ ходатайствъ о пользахъ и нуждахъ университета несомнѣнно входитъ въ компетенцію Совѣта; въ область этой компетенціи столь же несомнѣнно, поэтому, входитъ и сужденіе о томъ, въ какой именно мѣстности университетъ могъ бы развить наиболѣе плодотворно свою дѣятельность на пользу государства.

Въ заключеніе замѣчу, что постановка даннаго вопроса на обсужденіе Совѣта въ настоящее время важна и потому, что неопредѣленность положенія, создаваемая слухами о возможномъ переведеніи университета въ другой городъ, можетъ оказаться серьезнымъ препятствіемъ къ удовлетворенію тѣхъ настоятельныхъ нуждъ университета, необходимость которыхъ всѣми давно признана и всѣмъ извѣстна. Въ виду существованія этихъ слуховъ, а также слуховъ и о томъ, что значительная часть членовъ Совѣта съ своей стороны убѣждена въ желательности перенесенія университета въ другой городъ, необходимо въ интересахъ дѣла категорически выяснить, наконецъ, вопросъ о томъ, каково отношеніе къ этому вопросу Совѣта въ его цѣломъ, какъ главнаго органа управленія университетомъ.

Дальнѣйшія пренія по предложенію Предсѣдателя Совѣта были прекращены и, по формулировкѣ предложенныхъ на заключительное рѣшеніе Совѣта вопросовъ,

п о с т а н о в и л и :

- 1) Представить немедленно изготовленные планы и смѣты г. Попечителю и просить о возбужденіи ходатайства о соотвѣтственныхъ ассигнованіяхъ, а также объ ассигнованіяхъ на тѣ нужды первой очереди, для которыхъ плановъ не требуется. Довести до свѣдѣнія г. Попечителя о томъ, что въ скоромъ времени Совѣтъ надѣется представить еще планы и смѣты для двухъ госпитальныхъ клиникъ — хирургической и терапевтической, для пристройки хирургической и для физико-химической аудиторіи (для студентовъ физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ).
- 2) Поставить на повѣстку слѣдующаго засѣданія вопросъ о возбужденіи ходатайства о перенесеніи Университета изъ г. Юрьева.

3) По требованію профессора Кондакова, объ этомъ дѣлѣ составить особый протоколь.

Ректоръ В. Алексѣевъ.

П. Пусторослевъ.	М. Ростовцевъ.	П. Поляковъ.
К. Покровскій.	Kauber.	Н. Савельевъ.
Н. Кузнецовъ.	Б. Срезневскій.	М. Крашенинниковъ.
А. ф. Бульмерингъ.	Я. Озе.	В. Курчинскій.
Т. Ганъ.	П. Граве.	Н. Грунскій.
К. Грассъ.	А. Невзоровъ.	Д. М. Лавровъ.
С. Богусевскій.	Е. Пѣтуховъ.	В. Грабаръ.
А. Игнатовскій.	Афанасьевъ.	Д. Кудрявскій.
Пр. А. Царевскій.	И. Кондаковъ.	А. Миклашевскій.
Квачала.	И. Лаппо.	А. Яроцкій.
Чижъ.	Г. Церетели.	Ө. Тарановскій.
Г. Ландезенъ.	С. Михновъ.	Е. Пассекъ.
В. Тарасенко.	А. Богоявленскій.	

Особый протоколъ

засѣданія Медицинскаго факультета по дѣлу о возбужденіи ходатайства о перенесеніи Юрьовскаго Университета изъ гор. Юрьева въ другой городъ.

Присутствовали: профессора В. А. Афанасьевъ, К. К. Дегио, А. С. Игнатовскій, П. Л. Кондаковъ, В. П. Курчинскій, Д. М. Лавровъ, С. Д. Михновъ, П. А. Поляковъ, А. С. Рауберъ, М. И. Ростовцевъ, Н. А. Савельевъ, В. Г. Цеге фонъ Мантейфель, В. Ф. Чижъ, Е. А. Шепилевскій и А. И. Яроцкій.

Деканъ прочиталъ сообщеніе г. Ректора отъ 3-го апрѣля сего года за № 842 о томъ, что Совѣтъ Университета въ засѣданіи своемъ сего 2-го апрѣля постановилъ поставить на повѣстку слѣдующаго засѣданія Совѣта вопросъ о возбужденіи ходатайства о перенесеніи Университета изъ г. Юрьева.

Профессоръ Поляковъ: Прежде всего прошу составить отдѣльный протоколъ по обсуждаемому вопросу и сдѣлать постановленіе о его напечатаніи, такъ какъ считаю настоящее засѣданіе историческимъ въ томъ смыслѣ, что наше рѣшеніе вопроса то или иное будетъ имѣть весьма важное послѣдствіе. Если медицинскій факультетъ будетъ оставленъ въ г. Юрьевѣ и, не смотря на громадныя затраты, будетъ влачить жалкое существованіе, то интересно запечатлѣть и сохранить мнѣнія отдѣльныхъ членовъ факультета для исторіи.

Послѣ этого заявленія проф. Поляковъ ознакомилъ факультетъ съ содержаніемъ свой особой записки по вопросу о перенесеніи медицинскаго факультета изъ г. Юрьева въ другой городъ, каковая приводится ниже.

Записка проф. П. А. Полякова.

Намъ предлагаютъ уже не въ первый разъ обсудить достоинство и пригодность той или другой мѣстности подь постройки зданій для клиникъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета. Я считаю, что на насъ, профессорахъ медицинскаго факультета, лежитъ громадная отвѣтственность въ рѣшеніи этого повидимому простого вопроса. Намъ спрашиваютъ о пригодности той или иной мѣстности для постройки зданій, но насъ еще никто не спросилъ о пригодности г. Юрьева для грандіознаго оборудованія въ немъ медицинскаго факультета. Этотъ вопросъ оказывается уже какъ-бы предрѣшеннымъ и не могущимъ возбуждать никакихъ сомнѣній. Но мы то, профессора медицинскаго факультета, знающіе источники существованія медицинскаго факультета въ г. Юрьевѣ, не можемъ и не должны молчать, было-бы незаконно молчать обо всемъ, что намъ извѣстно, когда при нашемъ бездѣйствіи, равносильномъ нашему безмолвному содѣйствію, готовы совершить *bona fide* великое благодѣяніе для медицинскаго факультета и вмѣстѣ съ тѣмъ готовы совершить непоправимую ошибку съ государственной точки зрѣнія. На нашей обязанности лежитъ не замалчивать этотъ вопросъ, какъ это дѣлается до сихъ поръ подь предлогомъ отсутствія инициативы извнѣ, но обсудить его, отбросивъ всѣ личныя соображенія, свои симпатіи и антипатіи, обсудить этотъ вопросъ громадной государственной важности объективно.

Наступаетъ историческій моментъ, когда государственные дѣятели, призванные заботиться о государственныхъ интересахъ, могутъ совершить непоправимую ошибку вродѣ постройки морского порта и крѣпости Либавы, хотя съ затратой и меньшаго количества милліоновъ рублей. Говоря короче, дѣло идетъ объ ассигнованіи пока только пяти милліоновъ рублей на постройку зданій для клиникъ и учебно-вспомогательныхъ учреждений ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета.

Въ прошлогоднюю сессію 1908—1909 гг. Законодательныхъ Палатъ студенты-медики Юрьевского Университета сумѣли до свѣдѣнія членовъ этихъ Палатъ о плачевномъ положеніи клиникъ и учебно-вспомогательныхъ учреждений медицинскаго факультета. Выяснены были, насколько могли это выяснить студенты-медики со своей точки зрѣнія, безусловная тѣснота всѣхъ помѣщеній, отсутствіе оборудованія клиникъ, институтовъ, лабо-

раторій и кабинетовъ для преподаванія сообразно съ современнымъ состояніемъ науки, недостаточность младшаго преподавательскаго персонала и полное отсутствіе многихъ клиникъ по многимъ важнымъ отдѣламъ болѣзней.

Члены Государственной Думы и Государственнаго Совѣта внимательно отнеслись къ запискѣ студентовъ-медиковъ. Они, а также и широкая публика съ удивленіемъ узнали о такомъ жалкомъ положеніи медицинскаго факультета „знаменитаго“ Юрьевскаго Университета. Казалось не сообразнымъ теперешнее положеніе университета съ его прежней, всѣмъ извѣстной, славой. Весьма участливо отнеслись къ плачевной судьбѣ захуздавшаго медицинскаго факультета, члены Государственной Думы при обсужденіи бюджета Министерства Народнаго Просвѣщенія какъ въ комиссіи, такъ потомъ и въ Общемъ Собраніи потребовали отъ Министерства объясненій и предложили ему внести въ бюджетъ будущаго года смѣту на постройку зданій для нуждъ медицинскаго факультета. Министерство съ своей стороны заявило, что строительныя нужды медицинскаго факультета Юрьевскаго Университета ему извѣстны и оно предполагаетъ испросить на это пять милліоновъ рублей, распредѣливъ эту сумму на пять лѣтъ.

Такимъ образомъ отпускъ пяти милліоновъ рублей на строительныя нужды медицинскаго факультета Юрьевскаго Университета въ ближайшіе пять лѣтъ почти предрѣшенъ. Студенты-медики выяснили все, что было въ предѣлахъ ихъ разумнія, о положеніи медицинскаго факультета. Теперь, когда готовы затратить на строительныя нужды пять милліоновъ рублей, было бы ни съ чѣмъ не сообразнымъ, если бы профессоры Юрьевскаго Университета медицинскаго факультета уклонились отъ выясненія съ своей стороны не необходимости этихъ затратъ, такъ какъ она очевидна для всѣхъ, кто хотя бы поверхностно знакомился съ положеніемъ дѣла, а умѣстности этихъ затратъ именно въ гор. Юрьевѣ.

Строить зданія необходимо почти для всѣхъ клиникъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений. Насколько тѣснота помѣщеній вопіюща, видно изъ того, что въ небольшомъ старомъ анатомическомъ зданіи, построенномъ въ 1803—1805 годахъ помѣщаются 1) анатомическій институтъ, 2) институтъ сравнительной анатоміи (кафедра гистологіи и эмбриологіи и сравнительной анатоміи), 3) фармакологическій институтъ, 4) судебно-медицинскій институтъ и 5) кабинетъ оперативной хирургіи. Итакъ четыре не какихъ нибудь „кабинета“, а „института“, должныхъ имѣть и

кабинетъ, и лабораторію, и музей, и одинъ кабинетъ. Теперь признано это зданіе едва достаточнымъ для помѣщенія одного только анатомическаго института. Остальные три института и одинъ кабинетъ должны получить новыя зданія для своего размѣщенія. Въ новомъ анатомическомъ зданіи помѣщаются 1) физиологическій институтъ и при немъ 2) лабораторія медицинской химіи, 3) патологическій институтъ и при немъ 4) лабораторія общей патологіи, 5) гигиенической кабинетъ. Теперь это зданіе предназначается для двухъ только кафедръ: физиологіи и гигиены, остальные три должны получить помѣщенія въ новыхъ зданіяхъ. Зданіе, гдѣ помѣщается факультетская терапевтическая клиника, построено еще въ XVIII столѣтіи, какъ военная казарма. Въ 1805—1808 годахъ оно пристройками приспособлено было для трехъ клиникъ: терапевтической, хирургической и акушерской. Теперешнее зданіе акушерской клиники передѣлано изъ дома казенной квартиры смотрителя Домской горы. Хирургическая клиника помѣщается въ деревянномъ зданіи, представляющемъ собою только временную постройку. О достоинствахъ помѣщенія глазной клиники нельзя ничего сказать за смертью профессора и еще не избраніемъ его замѣстителя. Психіатрическая клиника помѣщается въ старомъ прогнившемъ деревянномъ зданіи. Всѣ эти зданія для специальныхъ цѣлей, какимъ они должны были бы удовлетворять, совершенно не приспособлены, тѣсны и по качествамъ постройки не допускаютъ расширенія пристройками или надстройками. Такимъ образомъ почти всѣ зданія, исключая двухъ, — приходится строить заново.

Кромѣ того университетъ юридически владѣетъ большимъ количествомъ земли въ центрѣ города, но фактически она ему не принадлежитъ, такъ какъ уже давно состоитъ въ вѣчной арендѣ у частныхъ лицъ и приноситъ ничтожный доходъ. Теперь же, когда выяснилось, что для размѣщенія построекъ клиникъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений необходимо не менѣе 20 десятинъ земли, университетъ долженъ купить эту землю за чертой города и по очень дорогой цѣнѣ (около 500,000 рублей), такъ какъ городъ Юрьевъ отказалъ въ отводѣ подходящаго участка земли.

Такимъ образомъ выясняется, что кромѣ пяти милліоновъ, потребныхъ на постройку зданій для существующихъ только въ настоящее время клиникъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений, необходимо затратить около полмилліона рублей на покупку земли.

Но съ введеніемъ новаго университетскаго устава и его штатовъ при Юрьевскомъ Медицинскомъ факультетѣ потребуются открыть еще десять, не существующихъ теперь, клиникъ и нѣсколько другихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений (лабораторіи медицинской химіи, общей патологіи, бактериологіи). Потребуется для всѣхъ нихъ также купить землю, построить зданія и соотвѣтственнымъ образомъ оборудовать. На все это необходимо будетъ еще отпустить около пяти милліоновъ рублей.

Всѣ эти громадныя средства (около 10,000,000 рублей) должны быть затрачены изъ суммъ Государственнаго Казначейства въ маленькомъ окраинномъ городкѣ съ населеніемъ только въ 45,000 человѣкъ.

Нужно обратить вниманіе еще на то обстоятельство, что Россія не настолько богата средствами и на столько бѣдна университетами, что не можетъ устраивать заново клиники и другія учебно-вспомогательныя учреждения, оборудовать ихъ, а также содержать большой штатъ профессоровъ и ихъ многочисленныхъ помощниковъ для обученія лишь небольшого числа студентовъ (70—100 человѣкъ). Если приходится заново обстраивать и оборудовать медицинскій факультетъ, то необходимо все разсчитать для приѣма и обученія не менѣе 200—250 студентовъ на курсъ. Содержать же всю эту дорогую организацію для 70—100 студентовъ на курсъ явилось бы очень невыгоднымъ и обременительнымъ для Государства.

Но какъ бы роскошно ни обставили медицинскій факультетъ, сколько бы милліоновъ ни затратили въ г. Юрьевѣ, процвѣтать въ немъ онъ не можетъ, а осужденъ вести только жалкое прозябаніе. Причинъ для этого много. Разберемъ ихъ послѣдовательно.

1) Какъ бы хорошо ни была обставлена кафедра нормальной анатоміи, но изучить анатомію не возможно безъ упражненія въ препаровкѣ труповъ. Городъ Юрьевъ не даетъ для кафедры анатоміи ни одного трупа и потому ихъ приходится приобрѣтать въ другихъ городахъ (въ С. Петербургѣ). На приобрѣтеніе труповъ, ихъ доставку и храненіе затрачиваются весьма большія деньги и потому въ Юрьевскомъ медицинскомъ факультетѣ установленъ особенный налогъ на студентовъ за трупы, чего нѣтъ ни въ одномъ русскомъ университетѣ. Вполнѣ понятно, что получая трупы съ большимъ трудомъ и затратами и при томъ въ ограниченномъ количествѣ, ихъ расходуютъ бережно, вслѣдствіе чего изученіе анатоміи не можетъ быть поставлено хорошо. Въ Юрьевскомъ медицинскомъ факультетѣ каждый студентъ обязанъ отработать

только два небольшихъ препарата, тогда какъ знаменитый анатомъ Груберъ установилъ въ Военно-Медицинской академіи обязательность отработанія и сдачи девяти препаратовъ, при чемъ проходятся препаратомъ каждымъ студентомъ два полныхъ трупа; послѣ этого студентъ невольно запомнитъ строеніе организма. Для учебныхъ и ученыхъ цѣлей необходимо не менѣе одного трупа на каждого студента, какъ это установлено проф. Груберомъ, а на 250 студентовъ, принимаемыхъ на первый курсъ, нужно 250 труповъ. Кромѣ того каждый, экзаменующійся на лѣкаря и доктора медицины долженъ изготавить препаратъ по нормальной анатоміи. Для этой цѣли потребуется ежегодно еще не менѣе 50 труповъ. Слѣдовательно, для одной кафедры нормальной анатоміи требуется ежегодно не менѣе 300 труповъ. По существующему закону заготовка труповъ въ С.-Петербургѣ допускается только одинъ разъ въ годъ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, а потому ихъ необходимо обрабатывать консервирующими жидкостями, чтобы доставить въ г. Юрьевъ и сохранить здѣсь на весь учебный годъ. Конечно, полного количества труповъ никогда не заготавливается въ виду невозможности выполнить это. Изученіе анатоміи на такихъ „маринованныхъ“ трупахъ, не достаточныхъ по количеству и не удовлетворительныхъ по качеству, такъ какъ ткани и органы ихъ значительно измѣняются по виду отъ тканей и органовъ нормальнаго человѣка, не можетъ быть хорошо поставлено. Невозможность же основательнаго изученія при такихъ условіяхъ нормальной анатоміи, являющейся основой всѣхъ медицинскихъ наукъ, скажется невозможностью подготовить хорошаго врача. Обиліе вполнѣ свѣжихъ, а не „маринованныхъ“, труповъ необходимо для изученія нормальной анатоміи, а городъ Юрьевъ не даетъ ихъ ни одного.

2) Кафедра топографической (хирургической) анатоміи съ оперативной хирургіей не мыслима безъ снабженія ея достаточнымъ количествомъ вполнѣ свѣжихъ труповъ. Въ ИМПЕРАТОРСКОЙ Военно-Медицинской Академіи, гдѣ кафедры анатоміи нормальной и топографической обильно снабжаются свѣжими трупами, наиболѣе свѣжіе изъ послѣднихъ передаются кафедрамъ топографической анатоміи съ оперативной хирургіей. Здѣсь студентъ, разсѣкая свѣжій трупъ, изучая взаимное соотношеніе тканей и органовъ человѣческаго организма, долженъ освоиться не только съ расположеніемъ, но и съ видомъ и цвѣтомъ разсѣкаемыхъ тканей, дабы дѣйствовать потомъ сознательно при совершеніи операцій на жи-

вомъ человѣкъ. Всѣ даже опытные хирурги-профессоры, прежде чѣмъ сдѣлать усовершенствованіе въ способѣ производства какойнибудь операціи или прежде чѣмъ предложить какойнибудь новый способъ операціи, всегда тщательно изучаютъ все это на трупахъ, чтобы знать, что и въ какомъ видѣ они встрѣтятъ, оперируя въ данной области, хотя обычная топографія этой области и знакома имъ. Если на свѣжихъ трупахъ не легко въ общемъ пучкѣ нервовъ и кровеносныхъ сосудовъ отличить артерію для ея перевязки, то на консервированномъ трупѣ, такъ далекомъ по внѣшнему виду отъ нормальнаго въ живомъ организмѣ, самое отыскиваніе ея лишено практическаго значенія. Если для изученія нормальной анатоміи необходимо имѣть свѣжіе трупы, то для изученія хирургической анатоміи съ оперативной хирургіей это требованіе безусловно обязательно. Безспорность этого положенія подтверждается весьма наглядно тѣмъ обстоятельствомъ, что всякій издатель хорошаго атласа по нормальной и топографической анатоміи старается всѣ ткани и органы, изображаемые на таблицахъ рисунковъ, представить въ цвѣтахъ ихъ нормальной окраски въ живомъ человѣческомъ тѣлѣ. Хорошая постановка дѣла требуетъ для кафедры топографической анатоміи съ оперативной хирургіей такого же значительнаго количества труповъ (300), какое необходимо для кафедры нормальной анатоміи только еще болѣе свѣжихъ. Здѣсь также студенты должны упражняться на трупахъ при изученіи способовъ операцій и кромѣ того каждый экзаменующійся на лѣкаря и доктора медицины обязанъ продѣлать операціи на трупахъ. Заготовка и храненіе труповъ производится такъ же, какъ при кафедрахъ нормальной анатоміи съ затратой большихъ средствъ. Трупы никогда не могутъ быть запасены въ достаточномъ количествѣ, а потому и изученіе не можетъ быть поставлено хорошо. Здѣсь также студенты обременены трупнымъ налогомъ, чего нѣтъ ни въ одномъ русскомъ университетѣ. Такимъ образомъ и по этой кафедрѣ преподаваніе не можетъ быть поставлено хорошо въ г. Юрьевѣ, не дающемъ факультету ни одного свѣжаго трупа для этой цѣли, а безъ хорошаго знанія топографической анатоміи и оперативной хирургіи не можетъ быть хорошаго врача вообще и врача — хирурга въ особенности. Можно припомнить, что когда то, эту кафедру хирургіи въ Дерптскомъ медицинскомъ факультетѣ занималъ знаменитый нашъ хирургъ Н. И. Пироговъ. Онъ не только поставилъ дѣло преподаванія по своей кафедрѣ идеально, но въ тоже время собралъ обширный матеріалъ для изданія своего зна-

менитаго „Атласа“, прославившаго его повсюду. Къ счастью для Пирогова это было еще въ то блаженное для Дерптскаго медицинскаго факультета время, когда свѣжіе трупы вывозились изъ С.-Петербурга въ теченіе всего года и въ неограниченномъ количествѣ, студентовъ же тогда на курсѣ было въ пять разъ меньше, чѣмъ, напримѣръ, въ текущемъ году. На получаемыхъ въ зимнее время замороженныхъ трупахъ путемъ распиливанія ихъ вдоль и поперекъ Пироговъ изучилъ точно строеніе человѣческаго организма и запечатлѣлъ всѣ его подробности на множествѣ таблицъ рисунковъ въ натуральную величину. Но это время кончилось, когда знаменитый анатомъ Груберъ, озабочиваясь правильной постановкой преподаванія нормальной анатоміи въ ИМПЕРАТОРСКОЙ Военно-Медицинской Академіи и терпя недостатокъ въ трупахъ, такъ какъ большинство ихъ вывозилось изъ С.-Петербурга въ г. Юрьевъ, своими настойчивыми ходатайствованіями вызвалъ изданіе Высочайше утвержденного постановленія, по которому всѣ трупы больницъ поступаютъ въ распоряженіе кафедры нормальной анатоміи ИМПЕРАТОРСКОЙ Военно-Медицинской Академіи и только въ лѣтніе мѣсяцы трупы могутъ быть уступаемы Дерптскому университету.

3) По кафедрѣ патологической анатоміи необходимо достаточное количество свѣжихъ труповъ какъ для изученія техники патолого-анатомическихъ вскрытій, такъ и для изученія патологической анатоміи. Каждый, экзаменующійся на лекаря и доктора медицины, обязанъ произвести патолого-анатомическое вскрытіе и составить протоколъ его. Подготавлиаясь къ этому, каждый студентъ долженъ практиковаться въ технику патолого-анатомическихъ вскрытій и опредѣленія патологическихъ измѣненій тканей и органовъ человѣческаго организма. Для той и другой цѣли требуется не менѣе 250 труповъ въ теченіе учебнаго года. Въ г. Юрьевѣ кафедра располагаетъ только 80—100 трупами въ годъ; изъ нихъ на учебное время приходится не болѣе 50, что крайне недостаточно даже при теперешнемъ, уменьшенномъ до 150 комплектѣ студентовъ на курсѣ; имѣется же ихъ въ дѣйствительности въ настоящее время около 300. Безъ знанія патологической анатоміи не можетъ быть ни хорошій врачъ-терапевтъ, ни хирургъ.

4) Кафедра судебной медицины должна быть обильно снабжена свѣжими трупами для изученія техники судебно-медицинскихъ вскрытій и для изученія судебной медицины практически. Кромѣ того должно быть достаточное количество труповъ для

экзаменовъ на лѣкаря, доктора медицины и уѣзднаго врача, такъ какъ каждый экзаменующійся обязанъ произвести судебно-медицинское вскрытіе и составить протоколъ его. Между тѣмъ г. Юрьевъ даже со всѣмъ своимъ уѣздомъ по своему малочисленному населенію не можетъ дать достаточное количество свѣжихъ труповъ, поступающихъ для вскрытій по закону. Въ виду малаго количества судебно-медицинскихъ вскрытій труповъ приходится замѣнять ихъ патолого-анатомическими. Но это дѣлается въ ущербъ преподаванію по кафедрѣ патологической анатоміи, такъ какъ и тамъ трупный матеріалъ крайне скуденъ. Этотъ недостатокъ труповъ всегда ощущался и раньше въ нѣмецкомъ Дерптскомъ университетѣ, хотя тамъ своеобразно „устраивался“. Именно, для этого выписывались въ зимнее время трупики младенцевъ изъ Московскаго воспитательнаго дома. Эти трупики здѣсь „мариновались“ и шли для судебно-медицинскихъ вскрытій, которыя, правда, тогда и назывались „псевдо-судебно-медицинскими вскрытіями“. Терминъ этотъ имѣется въ официальныхъ отчетахъ. Всѣхъ дѣйствительно судебно-медицинскихъ вскрытій въ залѣ судебно-медицинскаго института производится ежегодно 50—60. Но почти половина ихъ приходится на каникулярное время, такъ что для цѣли преподаванія и экзаменовъ можетъ быть использовано не болѣе 40 труповъ — матеріалъ, достаточный, развѣ, для обученія только 50—60 студентовъ, но не 120, какъ это имѣется въ настоящее время. Но тѣмъ болѣе этотъ матеріалъ, который въ г. Юрьевѣ никоимъ образомъ не можетъ быть увеличенъ, будетъ недостаточенъ послѣ постройки новыхъ зданій, рассчитанныхъ на 200—250 студентовъ на курсѣ.

5) Клиники: двѣ хирургическія, двѣ терапевтическія, глазная, акушерская и гинекологическая и психіатрическая заняты почти исключительно пріѣзжими больными, такъ какъ вполне понятно, что г. Юрьевъ съ населеніемъ въ 45,000 человекъ не можетъ дать достаточнаго матеріала. Кромѣ того нужно обратить вниманіе на то важное обстоятельство, что это положеніе усугубляется еще болѣе, чѣмъ несочувственнымъ отношеніемъ мѣстнаго населенія къ университетскимъ клиникамъ послѣ преобразования нѣмецкаго Дерптскаго университета въ русскій Юрьевскій, что выразилось въ открытіи параллельныхъ частныхъ нѣмецкихъ клиникъ для отвлеченія больныхъ къ себѣ всѣми способами. Вслѣдствіе этого болѣе состоятельные больные и болѣе сознательные направляются въ нѣмецкія клиники и только бѣдные

поступаютъ въ университетскія клиники и пользуются, напримѣръ, акушерской клиникой совершенно даромъ, что отражается дефицитомъ въ бюджетѣ клиники.

Если это дѣло съ клиниками обстоитъ такимъ образомъ теперь, то положеніе ихъ должно ухудшиться съ введеніемъ новаго университетскаго устава и вмѣстѣ съ тѣмъ новыхъ штатовъ. Къ имѣющимся теперь семи, выше перечисленнымъ, клиникамъ Юрьевскій медицинскій факультетъ долженъ получить еще 10, недостающихъ въ настоящее время противъ другихъ русскихъ университетовъ, клиникъ: три пропедевтическихъ (двѣ терапевтическихъ и одну хирургическую), урологическую клинику, дѣтскую, клинику кожныхъ, сифилитическихъ и венерическихъ болѣзней, клинику нервныхъ болѣзней, акушерскую и гинекологическую госпитальную клинику, клинику ушныхъ, горловыхъ и носовыхъ болѣзней, клинику острозаразныхъ болѣзней. Кромѣ того и существующія клиники должны быть въ то же время расширены, такъ какъ не возможно преподавать на одномъ и томъ же матеріалѣ, количественно рассчитанномъ для обученія ранѣ бывшихъ 30—80 студентовъ на курсѣ, а въ текущемъ, напримѣръ, году имѣющихся въ числѣ около 300. Если даже теперь клиники Юрьевского медицинскаго факультета наполнены преимущественно приѣзжими (не Юрьевскими) больными, то тѣмъ болѣе послѣднихъ не хватитъ для полного комплекта клиникъ и еще при томъ съ увеличеннымъ количествомъ кроватей въ каждой изъ нихъ противъ теперешняго.

Нужно обратить вниманіе еще на то весьма важное обстоятельство, что больные приѣзжіе по большей части хроники; острая же форма болѣзней протекаетъ внѣ клиники, внѣ наблюденія и, слѣдовательно, внѣ изученія студентами, а эти острия формы болѣзней какъ разъ требуютъ безотлагательнаго пособія отъ врача, наиболѣе важны для изученія, потому что при нихъ дѣятельность врача наиболѣе отвѣтственна. При этихъ формахъ болѣзней отъ врача требуется сейчасъ неотложно принять соответственныя мѣры, потому что часто мѣры, принятыя черезъ часъ, являются уже запоздалыми и не устраняютъ печальный исходъ болѣзни. Но гдѣ же изучить эти острия формы болѣзней, если онѣ только въ видѣ исключенія попадаютъ въ Юрьевскія университетскія клиники?

Правда при Юрьевскомъ медицинскомъ факультетѣ существуетъ особенное учрежденіе, Университетская Поликлиника по внутреннимъ болѣзнямъ. Это суррогатъ недостающихъ клиникъ. Ея кліенты — самая вонючая городская бѣднота, не могущая

лѣчиться ни въ нѣмецкихъ ни въ университетскихъ клиникахъ за опредѣленную плату и потому пользующаяся бесплатно на дому съ отпускомъ лѣкарствъ по удешевленной цѣнѣ. Эти больные даютъ и острые формы болѣзней. Но ихъ могутъ изучать только студенты пятого курса, да и то въ теченіе только одного полугодія. Но, къ сожалѣнію, городъ и здѣсь приложилъ свою недоброжелательную къ университету руку. Съ нѣкотораго времени городъ разрѣшилъ аптекамъ принимать удешевленные рецепты, оплачиваемые имъ, не только отъ университетской поликлиники, какъ это было раньше, но и отъ всѣхъ, практикующихъ врачей въ городѣ, чѣмъ сильно сократилъ кліентуру Поликлиники въ ущербъ практической подготовки студентовъ.

На сколько г. Юрьевъ не въ состояніи удовлетворить потребности клиникъ въ отношеніи больныхъ, показываетъ между прочимъ то обстоятельство, что Совѣтъ существующихъ въ г. Юрьевѣ частныхъ университетскихъ курсовъ, гдѣ на медицинскомъ факультетѣ преподаютъ почти всѣ тѣ же лица, что и на медицинскомъ факультетѣ университета, озабочиваясь уже теперь устройствомъ клиникъ, потребность въ которыхъ окажется только черезъ два года, ни на минуту не задумался надъ тѣмъ, чтобы устроить ихъ въ г. Юрьевѣ. Признано, что г. Юрьевъ въ отношеніи больныхъ использованъ до отказа, и потому вниманіе Совѣта остановилось на ближайшихъ русскихъ губернскихъ городахъ съ земскою организаціей. Города эти при предварительныхъ переговорахъ весьма благожелательно отнеслись къ сдѣланнымъ имъ предложеніямъ и охотно отдаютъ для организаціи клиникъ свои больницы, землю для построекъ въ центральныхъ частяхъ города и денежное пособіе для постройки аудиторій и лабораторій при клиникахъ.

Такимъ образомъ факультетскія клиники пользуются главнымъ образомъ пріѣзжими больными, которые могутъ быть и вездѣ во всякомъ другомъ городѣ. Самъ же городъ Юрьевъ даетъ такихъ больныхъ, которые весьма мало поучительны для большинства русскихъ студентовъ, такъ какъ это по преимуществу Эстонцы и Латыши, не понимающіе русскаго языка. Изслѣдованіе болѣзней и ихъ лѣченіе у такого рода больныхъ для большинства студентовъ, не мѣстныхъ уроженцевъ, представляется чрезвычайно затруднительнымъ, такъ какъ лѣчащій не понимаетъ больного и обратно. Переводчика же нѣтъ возможности приставить къ каждому студенту или къ каждому больному; да и пере-

водчикомъ въ этомъ отвѣтственномъ дѣлѣ можетъ быть только врачъ, иначе могутъ происходить весьма важныя недоразумѣнія съ еще болѣе важными послѣдствіями. Если большого труда стоитъ растолковать мало интеллигентному больному порядокъ и способъ примѣненія лѣченія, когда и врачующій и больной говорятъ на одномъ и томъ же языкѣ, напримѣръ русскомъ, и при этомъ условіи наблюдаются весьма часто прискорбныя недоразумѣнія, то тѣмъ больше ихъ можетъ быть, когда лѣкаръ и больной говорятъ на разныхъ языкахъ. Если изученіе нѣмецкаго языка является безусловно полезнымъ для русскихъ студентовъ, пріѣзжающихъ учиться въ Юрьевскій университетъ, то изученіе еще и эстонскаго и латышскаго языковъ составляетъ совершенно излишнее препятствіе при изученіи медицины, какого не имѣется ни въ одномъ изъ русскихъ университетовъ. Къ этимъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ для студентовъ при изученіи медицины слѣдуетъ отнести также налогъ на нихъ въ пользу клиникъ, какого нѣтъ ни въ одномъ русскомъ университетѣ; также нѣтъ нигдѣ налога на студентовъ за изученіе аналитической химіи, физиологической химіи, гигіены и судебной медицины, кромѣ Юрьевскаго университета.

Всякій университетскій городъ особенно предупредительно относится къ своему университету и въ особенности къ медицинскому факультету, получая отъ него всею осязательную пользу. Городъ же Юрьевъ въ этомъ отношеніи представляетъ собой печальное исключеніе. Городъ Юрьевъ не имѣетъ своей городской больницы, но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по Высочайшему соизволенію передаетъ свою больницу городу при условіи войти въ соглашеніе съ университетомъ и выполнить обязательства по устройству госпитальныхъ клиникъ медицинскаго факультета, также аудиторій и лабораторій при нихъ. Но г. Юрьевъ до сихъ поръ не выполняетъ своихъ обязательствъ, хотя пользуется даровымъ трудомъ профессоровъ и ихъ ассистентовъ при лѣченіи больныхъ. Мало того, въ послѣнее время г. Юрьевъ предъявилъ такія условія существованія госпитальныхъ клиникъ въ пока еще не ихъ больницы, что Медицинскій факультетъ, а за нимъ и Совѣтъ университета единогласно постановили въ первую очередь построить госпитальныя клиники свои, хотя почти вездѣ русскіе университеты пользуются въ качествѣ госпитальныхъ клиникъ или губернскими земскими больницами, или городскими, или военными госпиталями, что вполне соотвѣтствуетъ задачѣ этихъ клиникъ.

Мѣстное дворянство, распоряжающееся въ этомъ краѣ зем-

скими фондами, въ свою очередь выразило свое отрицательное отношеніе къ Юрьевскому университету тѣмъ, что съ 1908 года прекратило выдачу пособія психіатрической клиникѣ въ количествѣ 2,000 рублей, которое выдавалось ежегодно, когда университетъ былъ нѣмецкимъ.

Городъ Юрьевъ существуетъ почти исключительно университетомъ. Недавно былъ произведенъ опытъ, который доказалъ это съ очевидностью для всѣхъ. Около 3,000 студентовъ, служащихъ и профессоровъ ежегодно расходуютъ въ г. Юрьевѣ болѣе 1,000,000 рублей. По подсчетамъ здѣшней почтовой конторы ежегодно учащаяся молодежь получаетъ около 1,500,000 рублей. Въ 1905 году университетъ былъ закрытъ на полтора года; студенты разѣхались по домамъ и городъ весь въ своемъ населеніи по всѣмъ профессіямъ почувствовалъ, чѣмъ онъ живъ. Не смотря на то, когда зашла рѣчь о постройкахъ зданій университета, то городъ отказался дать землю для нихъ. Мало того, когда онъ услышалъ, что Правленіе университета проектировало постройку зданія не на покушной землѣ, а на небольшомъ клочкѣ уцѣлѣвшей отъ расхищенія собственной земли, то запротестовалъ и жаловался на университетъ, куда только могъ, чтобы не допустить застройки этого клочка земли. Отговорка города, что у него нѣтъ земли въ центрѣ города около университета, здѣсь неумѣстна. Коммерческіе люди города Риги высчитали, что при условіи перевода университета въ ихъ городъ, городу выгодно сдѣлать заемъ и не только отвести необходимую землю для построекъ, но еще самому выстроить для университета на 5,000,000 рублей зданій. Исторія открытія высшихъ учебныхъ заведеній и въ послѣднее время показываетъ, что каждый городъ соглашается нести матеріальныя жертвы, лишь бы получить себѣ высшее учебное заведеніе. Но не таковъ гор. Юрьевъ, который расположенъ только получать отъ университета, но не давать ему. Подтверженіемъ этому можетъ служить послѣднее предложеніе города Юрьева университету, которое приводится въ приложеніи къ моему мнѣнію.

Населеніе г. Юрьева Нѣмцы и Эстонцы враждебно относятся другъ къ другу; но тѣ и другіе одинаково безучастно относятся къ нуждамъ университета и его студентовъ. Отъ нихъ русскій студентъ не жди пособія или заработка, эксплуатаціи же — сколько угодно. Цѣна за репетиторство для русскаго студента опустилась до 3-хъ—5-ти рублей въ мѣсяць, тогда какъ нѣмецъ-студентъ не рѣдко получаетъ за такой же трудъ 30—50 рублей.

Въ прежнія времена студентовъ привлекала въ гор. Юрьевъ дешевизна жизни, но и она уже отошла теперь въ область преданій.

Еще что привлекаетъ студентовъ въ Юрьевскій медицинскій факультетъ, — это сравнительная съ другими университетами легкость достиженія диплома. Здѣсь нѣтъ многихъ подготовительныхъ кафедръ и нѣтъ многихъ клиникъ, почему естественно прохожденіе курса значительно облегчено. Но все это вскорѣ такъ же должно измѣниться, какъ измѣнилась дешевизна жизни. Съ введеніемъ новаго университетскаго устава и новыхъ штатовъ должны быть устроены всѣ недостающія подготовительныя кафедры и клиники. При этихъ условіяхъ трудность прохожденія курса окажется одинаковой съ другими университетами, но въ Юрьевскомъ она отягчится еще тѣмъ обстоятельствомъ, что студенты должны изучать болѣзни на больныхъ Эстонцахъ и Латышахъ, языка которыхъ они не понимаютъ. Студенты быстро это сообразятъ и перестанутъ ѣздить учиться изъ внутреннихъ губерній на негостепріимную окраину, въ городъ Юрьевъ. Тогда окажется, что около 10,000,000 рублей затрачено на постройку и оборудованіе зданій клиникъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений, а будутъ пользоваться ими только около 280 студентовъ, да и то только потому, что они мѣстные жители.

Еще болѣе печальная картина существованія Юрьевскаго медицинскаго факультета наступитъ съ того момента, когда медицинскій факультетъ будетъ открытъ гдѣ нибудь къ югу отъ города Юрьева, напримѣръ въ городъ Вильнѣ. Тогда громадныя зданія многочисленныхъ клиникъ многомилліонной стоимости едва ли будутъ наполнены на четвертую долю ихъ вмѣстимости.

Такимъ образомъ имѣется много вѣскихъ основаній для того, чтобы не затрачивать громадныхъ средствъ въ гор. Юрьевѣ на устройство въ немъ клиникъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений, а перенести медицинскій факультетъ въ такой городъ, гдѣ не было бы всѣхъ указанныхъ выше отрицательныхъ сторонъ его существованія.

Конечно и въ г. Юрьевѣ можно, затративъ единовременно многіе милліоны рублей и ежегодно многія сотни тысячъ рублей изъ Государственнаго казначейства, создать искусственно благоудствующій медицинскій факультетъ. Но все это, какъ искусственное, не имѣющее связи и основы въ мѣстныхъ условіяхъ существованія, должно быть очень дорого оплачено.

Далѣе оставлять медицинскій факультетъ въ его настоящемъ

состояніи нельзя. Строительныя его нужды громадны и измѣряются десяткомъ милліоновъ рублей. Но этимъ дѣло не кончается. Съ введеніемъ новаго университетскаго устава придется ввести и новыя штаты. Но для Юрьевскаго медицинскаго факультета эти штаты окажутся недостаточными. Было уже указано, что на содержаніе клиникъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений студенты обложены опредѣленнымъ и довольно значительнымъ налогомъ. Если налоги эти сохранить, то студенты перейдутъ въ другіе университеты, гдѣ никакихъ подобныхъ налоговъ не существуетъ; если же эти налоги отмѣнить, то ихъ придется возмѣстить ежегодной прибавкой къ штатамъ изъ Государственнаго Казначейства. Кромѣ того, чтобы привлечь больныхъ въ многочисленныя и обширныя вновь построенныя клиники, которыя будутъ не по масштабу города Юрьева, придется также содержаніе и лѣченіе больныхъ принять на счетъ того же Государственнаго казначейства.

Принимая все вышеизложенное во вниманіе, не трудно придти къ заключенію, что медицинскій факультетъ при необходимыхъ громадныхъ затратахъ на постройки и оборудованіе и при новыхъ штатахъ является слишкомъ дорогой организаціей, чтобы можно было не задумываясь отдавать ее для кормленія маленькому окраинному городку, къ тому же проявляющему къ нему одно только болѣе чѣмъ недружелюбное отношеніе.

Весь личный составъ студентовъ медицинскаго факультета, за исключеніемъ только ничтожнаго количества ихъ, пріѣзжій изъ другихъ и главнымъ образомъ изъ центральныхъ губерній Россіи. Даже весь прибалтійскій край даетъ только около одной пятой части всего количества студентовъ.

Такимъ образомъ, если будутъ затрачены милліоны на постройку клиникъ въ г. Юрьевѣ, тѣмъ самымъ будетъ навсегда оборудованъ одинъ изъ тѣхъ мощныхъ насосовъ, посредствомъ которыхъ изъ центра Россіи перекачиваются средства на окраины, обезсиливая первый на счетъ усиленія послѣднихъ.

Все выше изложенное приводитъ къ неизбѣжному выводу: необходимо Юрьевскій медицинскій факультетъ перевести изъ г. Юрьева туда, 1) гдѣ можно имѣть необходимое количество свѣжихъ труповъ для обученія студентовъ, 2) гдѣ населеніе многочисленно, которое могло бы давать клиникамъ большое количество больныхъ не только въ хроническихъ, но и въ острыхъ формахъ болѣзней, 3) откуда пріѣзжаетъ наибольшее количество студентовъ

для обученія. Иначе говоря, необходимо приблизить медицинскій факультетъ къ больнымъ и студентамъ. Можно бы додобавить еще: туда, 4) гдѣ населеніе будетъ относиться не враждебно, а благожелательно къ медицинскому факультету; но это разумѣется само собою, такъ какъ нормальными являются отношенія благожелательныя, а не враждебныя.

Въ настоящее время имѣется единственный и, можно сказать, историческій моментъ, когда такой переводъ медицинскаго факультета изъ города Юрѣва можно совершить безъ особенныхъ усилій. Непониманіе этого момента окажется исторической ошибкой, подобной постройкѣ крѣпости Либавы. Всѣ зданія медицинскаго факультета за исключеніемъ двухъ необходимо строить заново и къ тому же по дорогой цѣнѣ за городской чертой покупать землю для нихъ. Такимъ образомъ переводъ медицинскаго факультета можетъ быть совершенъ только теперь, до постройки зданій въ г. Юрѣвѣ. Строить же зданія для медицинскаго факультета въ г. Юрѣвѣ или другомъ какомъ городѣ безразлично — все равно необходимо. Даже можно сказать съ увѣренностью, что во всякомъ другомъ больномъ городѣ постройки будутъ выполнены дешевле и расположены лучше, чѣмъ въ г. Юрѣвѣ. Кромѣ того здѣсь и немыслимо въ короткій срокъ, ходя бы и въ пять лѣтъ выполнить громадныя предполагаемыя зданія, такъ какъ на мѣстѣ нѣтъ ни рабочихъ, ни строительнаго матеріала для большихъ построекъ.

Нѣтъ необходимости возбуждать вопросъ о переводѣ съ медицинскимъ факультетомъ и остальныхъ факультетовъ Юрѣвскаго университета, такъ какъ эти послѣдніе четыре факультета вѣсьмъ необходимымъ для занятій могутъ быть удовлетворены и въ г. Юрѣвѣ. Зданія, освободившіяся отъ клиникъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій медицинскаго факультета, послѣ основательнаго ремонта, могутъ быть приспособлены для нуждъ остающихся факультетовъ и удовлетворить ихъ вполне. Останется необходимымъ выстроить вновь только зданіе для университетской бібліотеки.

Если вопросъ о переводѣ Юрѣвскаго медицинскаго факультета будетъ рѣшенъ утвердительно, то неизбѣжно явится второй вопросъ: куда его перевести, въ какой городъ?

Городъ для помѣщенія медицинскаго факультета долженъ быть многолюднымъ, расположенъ въ густо населенной мѣстности, изрѣзанной линіями желѣзныхъ дорогъ, достаточно удаленнымъ

отъ западной границы государства, чтобы случайныя осложненія на ней не могли вредно отражаться на научномъ центрѣ. Онъ долженъ быть достаточно удаленъ отъ существующихъ университетскихъ городовъ.

Въ отношеніи многочисленности населенія наилучшими являются Рига съ 280,000 жителей, Вильно съ 160,000 жителей. Но къ сожалѣнію эти города расположены весьма близко отъ западной границы: Рига въ 200 верстахъ, Вильно въ 150.

Теперь слѣдуетъ подойти къ рѣшенію того же вопроса съ другой точки зрѣнія. Если взглянуть на карту Россіи, на которой отмѣчено географическое распредѣленіе студентовъ Юрьевского медицинскаго факультета, то окажется, что главная ихъ масса распредѣляется на слѣдующія группы: группа уроженцевъ трехъ Прибалтійскихъ губерній въ 280 человѣкъ, группа четырехъ сѣверо-западныхъ губерній въ 112 человѣкъ, группа привислинскихъ губерній въ 92 человѣка, группа Петербургскаго района въ 180 человѣкъ, группа Московскаго района въ 332 человѣка, группа восточная въ 67 человѣкъ, группа южная въ 90 человѣкъ и группа Кавказа въ 80 человѣкъ. Изъ сопоставленія этихъ группъ ясно, что преобладающей по численности является группа Московскаго района, а не мѣстная Прибалтійская. Въ этомъ отношеніи Юрьевскій Медицинскій факультетъ отчасти служитъ какъ бы дополненіемъ Московскаго медицинскаго факультета. Всѣ, не могущіе поступить на послѣдній за переполненіемъ комплекта его пріема въ 250 человѣкъ, поступають на Юрьевскій медицинскій факультетъ. Въ виду этого обстоятельства было бы цѣлесообразно передвинуть Юрьевскій медицинскій факультетъ въ одинъ изъ болѣе многочисленныхъ городовъ центральной Россіи, напримѣръ въ городъ Орель съ населеніемъ въ 80,000 человѣкъ или въ городъ Воронежъ съ населеніемъ въ 95,000 человѣкъ. Даже болѣе южный городъ Ростовъ на Дону съ населеніемъ въ 140,000 человѣкъ является болѣе предпочтительнымъ для помѣщенія медицинскаго факультета, чѣмъ городъ Юрьевъ. Съ перемѣщеніемъ въ одинъ изъ этихъ городовъ Юрьевского медицинскаго факультета исчезнутъ всѣ тѣ неблагопріятныя стороны существованія его въ г. Юрьевѣ, на которыя было указано выше, и Великорусское населеніе Россіи получитъ въ одномъ изъ своихъ городовъ все таки только третій медицинскій факультетъ. Правда, что Прибалтійская группа студентовъ въ 280 человѣкъ при такомъ перемѣщеніи окажется вынужденной путешествовать для полученія образованія въ централь-

ные города Россіи. Но это съ государственной точки зрѣнія было бы только полезно. Теперь уроженцы Прибалтійскихъ губерній совсѣмъ не знаютъ Россіи и очень плохо говорятъ по русски. Но, вѣдь, рано или поздно имъ придется искать практическаго приложенія своихъ знаній все въ той же Россіи, а они, обучаясь въ городѣ Юрьевѣ, бывають къ тому очень мало подготовленными. Кромѣ того такимъ перемѣщеніемъ медицинскаго факультета было бы прекращено вынужденное путешествіе на окраину гораздо большаго числа студентовъ изъ центра Россіи. Это путешествіе, вырывая студентовъ изъ ихъ родной стихіи, бросаетъ въ совершенно непривычную для нихъ обстановку, въ самыя неблагоприятныя условія существованія среди болѣе чѣмъ несочувственно относящагося къ нимъ населенія съ отсутствіемъ всякихъ благодѣтельно вліяющихъ знакомствъ въ мѣстномъ населеніи, при полномъ отсутствіи облагораживающихъ развлеченій во внѣ учебное время волей неволей втягиваетъ ихъ въ политиканство и способствуетъ развитію алкоголизма. Статистика показала, что пьющихъ спиртные напитки и напивающихся до пьяна болѣйшій процентъ имѣется среди студентовъ именно Юрьевскаго Университета. Вращаясь среди студентовъ Нѣмцевъ, Латышей, Эстонцевъ, Евреевъ, Армянъ, Грузинъ, студенты Русскіе по свойственной вообще всѣмъ Русскимъ склонностямъ къ самооплеванію утрачивають свое національное чувство и самосознаніе, заражаясь беспочвеннымъ космополитизмомъ. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ признать, что Юрьевскій университетъ находится въ невозможныхъ условіяхъ для развитія въ Русскихъ студентахъ національнаго чувства и самосознанія.

Со стороны лицъ нерѣшительныхъ и склонныхъ къ консерватизму можно встрѣтить такого рода возраженіе: лучше будетъ, если въ томъ городѣ, куда предполагается перевести Юрьевскій медицинскій факультетъ, создать новый медицинскій факультетъ и потомъ даже полный университетъ, но Юрьевскій оставить на мѣстѣ.

Но это то и недопустимо при условіи постройки зданій для всѣхъ клиникъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений на много милліоновъ рублей. Если строить зданія для медицинскаго факультета, то въ лучшемъ мѣстѣ, гдѣ факультетъ могъ бы развиваться, а не гдохнуть. Въ городѣ Юрьевѣ никакими постройками и затратами даже многихъ милліоновъ рублей дѣлу нельзя помочь. Опытъ многихъ лѣтъ служить тому доказательствомъ. Въ городѣ Юрьевѣ медицинскій факультетъ могъ бы

сносно существовать только при условіи приѣма не болѣе 50—70 студентовъ на курсъ, какъ это было въ старомъ Дерптскомъ нѣмецкомъ медицинскомъ факультетѣ. Но обставяять такой маленькій медицинскій факультетъ пятимилліонными постройками на первое время съ послѣдующими затратами на дополнительные постройки почти на такую же сумму было бы непозволительной роскошью, едва ли допустимой съ государственной точки зрѣнія при стѣсненномъ положеніи въ средствахъ. Если затрачивать всѣ эти милліоны рублей на постройку зданій для медицинскаго факультета, а это необходимо, то слѣдуетъ ихъ расположить въ городѣ, наиболѣе благопріятномъ для существованія и наиболѣе плодотворной дѣятельности на благо Россіи. Кромѣ того всѣ эти постройки слѣдуетъ приспособить для обученія большого количества студентовъ, а именно, не менѣе 200—250 человѣкъ на каждомъ курсѣ, чтобы затраты на содержаніе личнаго состава и учебно-вспомогательныхъ учрежденій окупались приносимой ими государству пользой.

Итакъ Юрьевскій медицинскій факультетъ долженъ быть перенесенъ изъ гор. Юрьева въ другой, болѣе благопріятный для его существованія, городъ. Такимъ городомъ могъ бы быть еще съ большими преимуществами предъ указанными выше С.-Петербургъ.

Профессоръ Рауберъ заявилъ слѣдующее (переводъ): Не перевода здѣшняго университета въ другой городъ, не перевода медицинскаго или медицинскаго и физико-математическаго факультетовъ я желаю, а оставленія здѣшняго Университета на прежнемъ мѣстѣ и основаніи новаго университета въ другомъ, подходящемъ для этого мѣстѣ.

Что касается послѣдняго предложенія, то, вѣдь, является обще признаннымъ, что государство нуждается въ новыхъ университетахъ. Не перенесеніе университета идетъ на встрѣчу этой надобности, а лишь основаніе новыхъ университетовъ.

Тѣ перемѣны, какихъ желаетъ по отношенію къ нашему университету часть здѣшнихъ профессоровъ, ведутъ къ полному расчлененію большого организма на двѣ половины. Никогда не могу я согласиться на такія мѣры. Если гдѣ-либо основывается отдѣльный факультетъ, то естественно мало по малу около него возникаютъ и другіе факультеты, такъ что въ концѣ концовъ создается нѣчто цѣлое. Я думаю, что въ такомъ дѣлѣ идти обратнымъ путемъ, путемъ разрыванія университетовъ, является основною ошибкою.

Изъ всѣхъ тѣхъ различныхъ побудительныхъ причинъ, которыя приводятся въ пользу полного или частичнаго перенесенія университета, я уюмяну здѣсь только объ одной, которая сводится къ тому обстоятельству, что нашъ городъ малъ.

Но вѣдь городъ имѣетъ въ настоящее время около 50,000 жителей и будетъ разрастаться дальнѣйше, если этому росту не помѣшаютъ. Болѣе чѣмъ въ теченіе ста лѣтъ находящійся здѣсь университетъ выполнялъ свою работу, по мнѣнію всѣхъ руководящихъ круговъ, не только съ успѣхомъ, но и со славою. Почему это и въ будущемъ не можетъ точно также идти, если, конечно, университетъ будетъ предохраненъ отъ разныхъ потрясеній? Не только большинствомъ въ нашей странѣ, но и въ чужихъ краяхъ уничтоженіе здѣшняго университета было бы признано за непонятную ошибку, даже преступленіе.

Чужія государства заслуживаютъ здѣсь вниманія и въ другомъ отношеніи. Въ Италіи, въ Австріи, въ Швейцаріи, въ Германіи цвѣтушіе университеты размѣщены по городамъ, число жителей которыхъ далеко меньше числа жителей нашего города.

Какъ одно изъ особыхъ основанийъ необходимости перенесенія нашего университета, приводится указаніе на недостатокъ въ трупахъ, которые можетъ доставлять нашъ городъ. Этотъ вопросъ ближайше касается той кафедры, представителемъ которой являюсь я. Дѣло съ трупами обстоитъ совершенно иначе, чѣмъ это можетъ показаться непосвященнымъ въ дѣло.

Здѣшній Анатомикумъ получаетъ въ теченіе года для практическихъ занятій въ среднемъ около 150 труповъ. Главное количество труповъ, а именно около 100, доставляется изъ Петербурга. Нужно замѣтить, что эти трупы являются трупами тѣхъ, о погребеніи которыхъ не позаботились родственники. Изъ сѣдняго города Риги мы получаемъ ежегодно въ среднемъ около 50 труповъ.

150 труповъ достаточно для работъ 300—400 студентовъ, занимающихся по анатоміи.

Если бы медицинскій факультетъ былъ переведенъ, напр., въ Ригу, то необходимое для работъ количество труповъ никоимъ образомъ не могло бы быть получено отъ самой Риги; тогда пришлось бы большую часть ихъ, приблизительно двѣ трети, доставлять изъ Петербурга.

Изъ этого видно, что вопросъ о трупахъ, самъ по себѣ важный вопросъ, можетъ совершенно не приниматься во вниманіе

въ вопросѣ о переводѣ университета. Напротивъ того, означенное положеніе дѣла съ трупнымъ матеріаломъ выступаетъ новымъ обстоятельствомъ, говорящимъ за оставленіе университета на его прежнемъ мѣстѣ, говорящимъ противъ перевода его.

Профессоръ Курчинскій: Идея о переводѣ медицинскаго факультета изъ Юрьева въ другой, большій городъ возникла первоначально изъ несоотвѣтствія между потребностями преподаванія съ одной стороны и условіями небольшого уѣзднаго города съ другой. Въ позднѣйшее время къ этому присоединилось соображеніе о нецѣлесообразности затраты нѣсколькихъ милліоновъ народныхъ денегъ на улучшеніе и обновленіе университета въ небольшомъ крайнемъ провинціальномъ городкѣ. Первая причина весьма существенна. По моему мнѣнію, медицинскіе факультеты, при нормальномъ штатномъ составѣ своихъ преподавателей не могутъ выпускать неограниченное число врачей, даже и въ столичныхъ городахъ и при обиліи клиническаго матеріала. Если профессора, какъ по клиническимъ, такъ и по теоретическимъ кафедрамъ, не будутъ ограничиваться простымъ лишь чтеніемъ лекцій, а добросовѣстно и по чувству долга захотятъ подготовить дѣльныхъ и свѣдущихъ врачей, то число выпускаемыхъ ежегодно врачей можетъ быть только вполне ограниченнымъ и для каждаго медицинскаго факультета долженъ быть опредѣленъ извѣстный не *minimum* и не *maximum*, а *optimum* этого числа, дабы съ одной стороны не тратить огромныхъ народныхъ средствъ на подготовку какихъ-нибудь 2—3 лишь ежегодно (какъ это наблюдается напр. на филологическомъ факультетѣ), а съ другой стороны не выпускать преувеличеннаго числа врачей мало свѣдущихъ и плохо подготовленныхъ. Съ этой точки зрѣнія я считаю, что какъ по клиническому матеріалу, такъ и по другимъ условіямъ Юрьевскій медицинскій факультетъ можетъ дать ежегодно 120 достаточно подготовленныхъ врачей. По этому расчету (1-ый курсъ — 140, 2-ой — 135, 3-ий — 130, 4-ый — 125 и 5-ый 120) всего на медицинскомъ факультетѣ Юрьевскаго университета должно быть около 650 человекъ, вмѣсто нынѣшнихъ 1132, т. е. почти вдвое большаго числа.

Остановившись на этомъ числѣ (около 650) студентовъ, необходимо сдѣлать расчетъ какъ аудиторій и лабораторій, такъ и клиникъ въ такомъ масштабѣ и по такому общему плану, чтобы имѣть все въ надлежащемъ видѣ и безъ всякаго расчета на какое-нибудь дальнѣйшее расширеніе въ будущемъ всѣхъ этихъ

помѣщеній, такъ какъ подобное расширение, предполагая и одновременное увеличеніе числа студентовъ, по самой идеѣ не допустимо безъ ущерба для дѣла.

Съ этою цѣлью необходимо использовать всѣ наличныя помѣщенія и зданія Юрьевского медицинскаго факультета, расширивъ ихъ до требуемыхъ размѣровъ, построить недостающія лабораторіи и клиники и довести внутреннее устройство и оборудованіе всѣхъ этихъ учреждений до уровня современныхъ научныхъ потребностей, не скупясь на необходимое, и не впадая въ излишнюю роскошь, но сохраняя обязательно единство и пропорціональность какъ въ общемъ, такъ и въ деталяхъ.

Если бы поступлено было по вышеуказанному плану, то и второе соображеніе, а именно о затратахъ многихъ милліоновъ, потеряло бы свое значеніе, такъ какъ этихъ милліоновъ и потребовалось бы гораздо меньше.

Вѣдь масштабъ долженъ быть рассчитанъ на совершенно опредѣленный optimum, а не на неограниченное число студентовъ, поэтому всѣ существующія зданія должны быть сохранены и лишь въ должной мѣрѣ расширены, приспособлены и обновлены. Также и новыя зданія должны быть возводимы отнюдь не въ какомъ нибудь грандіозномъ размѣрѣ, а какъ разъ лишь въ томъ видѣ, какой соотвѣтствуетъ общему плану и масштабу. Такимъ способомъ можетъ быть достигнуто значительное сбереженіе народныхъ денегъ. Болѣе того, — если бы были допущены предполагаемая многомилліонныя затраты, то не говоря уже о томъ, что онѣ были бы бесполезны для дѣла, но онѣ были бы причиною все новыхъ и новыхъ непроизводительныхъ тратъ на поддержаніе и ремонтъ этихъ грандіозныхъ и дорогихъ сооружений; сооружения же болѣе скромныя потребуютъ и для своего поддержанія также и меньшихъ ежегодныхъ расходовъ.

Теперь я остановлюсь нѣсколько минутъ на предположеніи о переводѣ медицинскаго факультета въ другой городъ.

Не буду останавливаться здѣсь на самомъ принципѣ расчлененія университета, какъ цѣлаго, такъ какъ этотъ пунктъ достаточно освѣщенъ другими ораторами. Скажу лишь, что если бы переводъ медицинскаго факультета былъ рѣшенъ, то, конечно, на новомъ мѣстѣ необходимо было бы создавать, кромѣ собственно медицинскихъ учреждений и институтовъ, также и кафедры по естественно-историческимъ вспомогательнымъ предметамъ, читаемымъ на 1 и 2 курсахъ, а именно: физикѣ, химіи неорганической,

органической и аналитической, минералогіи и геологіи, сравнительной анатоміи, зоологіи и ботаникѣ, а также православному богословію. Такимъ образомъ, во 1-хъ, стоимость перевода медицинскаго факультета почти удвоилась бы противъ первоначально предполагаемой; во 2-хъ, оторванные отъ физико-математическаго факультета отдѣльныя перечисленныя кафедры должны будутъ испытывать далеко не благопріятное положеніе, и затѣмъ вскорѣ послѣдуетъ одно изъ двухъ: либо понадобится дополнить эти кафедры еще и остальными естественно-историческими кафедрами и тѣмъ самымъ создать цѣлый новый факультетъ; либо кафедры эти останутся по прежнему изолированными и будутъ оставаться въ жалкой роли лишь вспомогательныхъ учебныхъ учрежденій, безъ достаточныхъ средствъ для настоящей и полной ученой дѣятельности. Если бы послѣдовало первое, то вслѣдъ за физико-математическимъ было бы, конечно, цѣлесообразно присоединить и прочіе недостающіе гуманитарные факультеты и такимъ образомъ вмѣсто новаго медицинскаго факультета выросъ бы цѣлый новый университетъ. Что же касается урѣзаннаго стараго, т. е. Юрьевскаго университета, то для меня не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что черезъ короткое уже время онъ также ходатайствовалъ бы о дополненіи его вновь медицинскимъ факультетомъ и снова возстановился бы въ прежнее своемъ составѣ.

Тогда для чего же было бы продѣлывать подобную непонятную махинацію, и не напоминалъ ли бы подобный образъ дѣйствій „тришкина кафтана“?

Обращаю здѣсь вниманіе еще и на то обстоятельство, что переносъ факультета на новое мѣсто будетъ также стоить не малыхъ расходовъ, не говоря уже о неизбѣжномъ ущербѣ отъ порчи и поломки аппаратовъ и инструментовъ и всего прочаго движимаго инвентаря при укладкѣ, раскладкѣ и перевозкѣ.

По всѣмъ указаннымъ здѣсь вкратцѣ, а также и по многимъ другимъ соображеніямъ, я стою за оставленіе медицинскаго факультета въ г. Юрьевѣ, но здѣсь же и настоятельно указываю на неотложную потребность сдѣлать все необходимое и достаточное, чтобы поднять Юрьевскій медицинскій факультетъ на подобающую всякому университету научную высоту, ибо университетъ всегда долженъ быть университетомъ, находится ли онъ въ столицѣ или въ деревнѣ.

Профессоръ Чижъ: я не только глубоко убѣжденъ, что переносить медицинскій факультетъ не слѣдуетъ, но считаю не-

допустимымъ, по крайней мѣрѣ для себя участвовать въ обсужденіи даннаго вопроса; медицинскій факультетъ существовалъ въ Юрьевѣ, и съ большою пользою, сто восемь лѣтъ и говорить о переводѣ его изъ Юрьева, по моему мнѣнію, просто святотатство.

Профессоръ Цеге фонъ Мантейфель высказалъ, что въ г. Юрьевѣ имѣется достаточно матеріала для клиническаго преподаванія на медицинскомъ факультетѣ Юрьевского Университета.

Профессоръ Чижъ и профессоръ Дегио присоединились къ мнѣнію профессора Цеге ф. Мантейфеля.

Профессоръ Яроцкій считаетъ въ высшей степени неудобнымъ переводить изъ Юрьева въ какой либо другой городъ одинъ только медицинскій факультетъ, такъ какъ процвѣтаніе послѣдняго обусловлено его положеніемъ въ ряду другихъ факультетовъ университета. Нельзя безъ вреда для частей дробить университетъ. Что касается перевода всего университета изъ Юрьева въ другой городъ, то это равнозначуще закрытію Юрьевского Университета и открытію гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ новаго, а закрытія своего Юрьевскій университетъ ни своимъ прошлымъ, ни настоящимъ не заслужилъ. Если бы это закрытіе Университета въ Юрьевѣ состоялось, то это былъ бы печальный фактъ, накидывающій свою тѣнь на наше время и на тѣхъ, кто этому способствовалъ бы. Кто теперь помнить, что Виленскій Университетъ переведенъ въ Кіевъ? Для всѣхъ ясенъ только одинъ фактъ: въ Вильнѣ былъ университетъ и онъ былъ уничтоженъ.

Переводить университетъ тѣмъ менѣе основаній, что утвержденіе, будто въ г. Юрьевѣ недостаточно клиническаго матеріала, несправедливо. У насъ недостаточно кроватей въ клиникахъ, недостаточно самихъ клиникъ и онѣ безобразно обставлены. Больные въ клиникахъ лежатъ за довольно высокую плату. Сравняйте нашъ университетъ съ другими университетами въ этомъ отношеніи, и клиническаго матеріала будетъ достаточно.

Мы должны беречь Юрьевскій-Дерптскій университетъ за ту службу, которую онъ оказалъ Россіи за сто слишкомъ лѣтъ своего существованія, за то, что онъ далъ Россіи Пирогова. Я глубоко убѣжденъ, что положеніе университета въ маленькомъ городкѣ на не особенно далекомъ растояніи и отъ границы и отъ столицы какъ въ прошломъ, такъ и въ будущемъ будетъ служить залогомъ блестящаго развитія, какъ вообще университета, такъ въ частности и медицинскаго факультета.

Профессоръ Михновъ. На первый взглядъ мысль о перенесеніи медицинскаго факультета въ какой-либо другой, сравнительно съ Юрьевомъ болѣе значительный, городъ казалась привлекательною, но, чѣмъ больше начинаешь думать объ этомъ вопросѣ, тѣмъ менѣе основаній представляется для такого проекта. Какъ клиницистъ, я хочу здѣсь сказать нѣсколько словъ о томъ, достаточно ли Юрьевъ обеспеченъ клиническимъ матеріаломъ или нѣтъ. Для этого я позволю себѣ сравнить дѣятельность Юрьевской акушерско-гинекологической клиники съ дѣятельностью такой же клиники въ богатѣйшемъ учрежденіи, а именно въ столичной Военно-Медицинской Академіи; когда я былъ ординаторомъ въ акушерской клиникѣ Академіи (клиника Вилліе), тамъ было 105—110 родовъ въ годъ, между тѣмъ какъ наша акушерская клиника имѣетъ въ настоящее время около 700 родовъ въ годъ. Точно также и гинекологическій матеріалъ какъ по своему качеству, такъ и по количеству представляется вполнѣ удовлетворительнымъ.

Профессоръ Ростовцевъ. Что касается обвиненія насъ въ святотатствѣ, то я думаю обратное: заботясь объ успѣшности преподаванія, мы можемъ обсуждать вопросъ, достаточно ли удачно мѣстоположеніе Университета. — Случай перенесенія университета извѣстенъ изъ исторіи, укажу на Мюнхенскій университетъ, перенесенный изъ Landshut'a.

Профессоръ Игнатовскій. Здѣсь сказано было, что переводъ нашего университета изъ Юрьева въ другой городъ—дѣло святотатственное. Это, конечно, личное возрѣніе сказавшаго, выраженіе чувствъ его, не болѣе, но все же долженъ сказать, что видѣть въ перенесеніи университета изъ одного мѣста въ другое позорное дѣло, какимъ и можетъ быть только святотатство,—едва ли вѣрно. Относясь съ почтеніемъ къ прошлой жизни университета, я хотѣлъ бы, чтобы и въ будущемъ она была славна, что можетъ быть только при наличности подходящихъ для этого условій. Переносъ университета и предполагается ради нахождения этихъ условій, которыхъ нѣтъ и не предвидится въ будущемъ въ маленькомъ городкѣ. Уваженіе прошлаго — хорошо; но приносить ему въ жертву будущее, — это, по моему мнѣнію, скорѣе заслуживаетъ названія святотатства.

Что касается до другихъ возраженій, которыя я слыхалъ здѣсь, то по поводу нѣкоторыхъ изъ нихъ я позволю себѣ сказать слѣдующее: Россіи нужны университетскіе дѣятели, а слѣдовательно надо, чтобы, существующіе университеты, пока нѣтъ возможности

открыть новыхъ, возможно больше подготовляли такихъ дѣятелей. Согласно я вполне съ проф. Курчинскимъ въ томъ, что профессора, преподающіе практическіе предметы, какъ профессора-медики, могутъ плодотворно заниматься только съ опредѣленнымъ сравнительно небольшимъ числомъ студентовъ, и съ этой точки зрѣнія можно сказать, что даже большіе университеты, какъ Московскій и другіе не могутъ имѣть больше 125—150 студентовъ на курсѣ, если число профессоровъ не будетъ удвоено. Но въ большихъ университетахъ этотъ недостатокъ до извѣстной степени устраняется работой многочисленныхъ приватъ-доцентовъ, которыхъ привлекаетъ туда и жизнь большого города и богатый матеріалъ тамошнихъ университетовъ. Но у насъ ни того ни другого нѣтъ. Матеріалъ научный здѣсь малъ, условія жизни вовсе не способствуютъ здѣсь развитію частнаго преподаванія и у насъ поэтому приватъ-доцентовъ мало и въ будущемъ, конечно, число ихъ не можетъ увеличиться. Мы видимъ, что и профессора, которые могутъ отъ насъ уйти, — уходятъ.

Что касается указанія проф. Михнова, что у него въ Акушерской клиникѣ больше родовъ, нежели въ 2-хъ клиникахъ Медико-Хирургической Академіи, то и къ этому прибавлю, что на матеріалъ нашей клиникѣ занимаются также и акушерки, чего въ Медицинской Академіи нѣтъ и слѣдовательно наша клиника исполняетъ то, что въ Петербургѣ дѣлаетъ Родовспомогательное учрежденіе, и если число родовъ одного также Петербургскаго учрежденія сравнить съ числомъ родовъ нашей клиники, то едва ли можно будетъ сказать, что у насъ акушерскій матеріалъ достаточенъ. Какъ извѣстно, на недостатокъ матеріала въ этой клиникѣ жаловались и студенты.

Что касается до указанія проф. Раубера, что теперь для надобностей кафедры Анатоміи доставляется 100 труповъ изъ Петербурга и 50 изъ Риги и при переводѣ Университета въ Ригу послѣднее число не увеличится, и придется все же получать трупы изъ Петербурга, то я позволю себѣ въ этомъ усумниться. Изъ Риги намъ доставляются только нѣкоторые трупы изъ тѣхъ, которые не берутся для погребенія родственниками. Въ Ригѣ нѣтъ у насъ такого учрежденія, которое бы заботилось о собираніи со всѣхъ больницъ и секціонной камеры всѣхъ труповъ лицъ бездомныхъ. Кіевъ нѣсколько меньше Риги, по народонаселенію, но трупный матеріалъ тамъ очень обилень и въ настоящее время его хватаетъ даже и для Женскаго Медицинскаго Института.

Что же касается доставки труповъ изъ Петербурга, то я думаю, что таковая скоро должна прекратиться и главнымъ образомъ потому, что такая доставка труповъ причиняетъ часто напрасную трату средствъ и доставляетъ много горя для бѣдныхъ жителей самого же Петербурга. Городское Управленіе Петербурга объ этомъ еще не освѣдомлено, но если это станетъ ему извѣстнымъ, то съ увѣренностью можно утверждать, что такая транспортировка труповъ изъ Петербурга въ другіе города будетъ прекращена. Я приведу только для иллюстраціи сказаннаго одинъ примѣръ, свидѣтелемъ котораго я былъ самъ. Изъ Петербурга явилось пять человѣкъ бѣдныхъ ремесленниковъ въ Юрьевъ за трупомъ своего родственника, который былъ въ числѣ прочаго трупнаго матеріала отосланъ сюда. Послѣ продолжительныхъ поисковъ имъ удалось наконецъ найти среди маринованныхъ труповъ и трупъ подходящій по росту разыскиваемому. Приѣхавшіе этотъ трупъ и похоронили, но все же они сами говорили, что не знаютъ кого хоронятъ, а можетъ нашъ братъ и теперь въ разсолѣ плаваетъ — говорили они. Я передаю только голый фактъ и какъ я узналъ, такихъ случаевъ бываетъ нѣсколько въ годъ. Конечно, можно сказать, что, хотя тѣлу и равно повсюду истлѣвать, но все же для близкихъ лицъ не было безразлично все описанное выше, и не думаю чтобы кого-нибудь изъ здѣсь присутствующихъ не возмутилъ такой фактъ, если бы онъ случился съ трупомъ близкаго ему человѣка и можетъ быть, и вполне основательно, былъ бы, слѣдовательно, названъ свѣтотатственнымъ дѣломъ.

Кромѣ того Юрьевъ также не можетъ доставлять достаточно патолого-анатомическаго матеріала, ибо больничнаго матеріала здѣсь мало, а также и судебно-медицинскаго, ибо городъ малъ.

Поэтому я думаю, что если университетъ нашъ долженъ обучать столько же студентовъ, сколько другіе университеты, то онъ долженъ быть обезпеченъ надлежащимъ количествомъ матеріала для обученія; достать же этотъ матеріалъ въ Юрьевѣ нельзя. Правда, есть и другой выходъ: оставить малый университетъ въ маленькомъ городкѣ и учредить другіе университеты въ большихъ городахъ, но пока у насъ для этого нѣтъ средствъ, то слѣдуетъ возможно лучше пользоваться имѣющимися уже университетами и во всякомъ случаѣ затрачивать миліоны для расширенія университета на мѣстѣ, гдѣ онъ расширится не можетъ — бесполезно.

Профессоръ Савельевъ ознакомилъ факультетъ съ

содержаніемъ своей записки, относящейся къ разсматриваемому вопросу, каковая приводится ниже.

Записка проф. Н. А. Савельева.

Цифровыя данныя относительно количества населенія въ Русскихъ университетскихъ городахъ оказываются въ слѣдующемъ видѣ:

Москва имѣетъ свыше 1,300,000 жителей; Одесса — свыше 500,000; Кіевъ — свыше 300,000; Харьковъ — свыше 200,000; Саратовъ — свыше 190,000; Казань — свыше 160,000; Томскъ — свыше 70,000 и т. д.

Если сопоставить отношеніе студентовъ-медиковъ къ количеству городского населенія нѣкоторыхъ университетскихъ городовъ, то мы видимъ, что: въ Одессѣ на 500,000 жителей приходится 941 студентъ-медикъ (къ 1-му января 1907 г.), въ Харьковѣ на 200,000 жителей приходится 1272 медика (къ 1-му января 1907 г.), въ Казани на 180,000 жителей приходится 665 медиковъ (къ 1-му января 1907 г.), въ Томскѣ на 70,000 жителей приходится 759 медиковъ (къ 1-му января 1908 г.), и т. д. Въ то же самое время въ г. Юрьевѣ на 48,000 населенія приходится (въ весеннемъ семестрѣ 1910 г.) 1132 медика. Такимъ образомъ, изъ всѣхъ университетскихъ Русскихъ городовъ Юрьевъ представляется наименѣе многочисленнымъ, а между тѣмъ, — по количеству студентовъ-медиковъ, — ему уступаютъ и Одесса, и Казань, и Томскъ и т. д.: отсюда ясно, что въ смыслѣ обезпеченія клиникъ больничнымъ матеріаломъ и анатомическихъ, патолого-анатомическихъ и т. п. институтовъ матеріаломъ трупнымъ — всего неблагоприятнѣе складываются мѣстныя условія именно въ Юрьевѣ.

Обратимся теперь къ мѣрѣ населенія въ тѣхъ городахъ, которые поднимали вопросъ объ открытіи у себя медицинскаго факультета. Вильна имѣетъ свыше 168,000 жителей. Ростовъ на Дону — свыше 130,000, Минскъ — 100,000, Витебскъ — 81,000 и т. д. Любой изъ этихъ городовъ, слѣдовательно, по упомянутымъ выше условіямъ, могъ бы предоставить лучшія данныя для содержанія и процвѣтанія медицинскаго факультета, чѣмъ Юрьевъ. Но было бы нераціонально лишать здѣшній край медицинскаго факультета выводить его изъ предѣла трехъ Прибалтійскихъ губерній. Поэтому гораздо болѣе подходящимъ было бы остановиться на одномъ изъ здѣшнихъ крупныхъ городовъ, напр. на Ревелѣ съ его свыше 65,000 населеніемъ или на Ригѣ съ количествомъ жителей свыше 300,000.

Перейдемъ къ вопросу о клиническомъ матеріалѣ. Интересные въ этомъ отношеніи выводы даетъ исторія Юрьевской университетской поликлиники. Во времена завѣдыванія поликлиникою профессоровъ Бейриха, Баксмута, Фогеля, Наунина (шестидесятые-восьмидесятые годы прошлаго столѣтія) весь городъ подраздѣлялся на 12 участковъ, и, — при ничтожномъ количествѣ слушателей старшаго курса (отъ 3 до 20 человѣкъ), — на одного практиканта возлагалось наблюденіе за больными цѣлаго участка, а въ болѣе раннія времена — одному практиканту, случалось, поручали участка по 3, по 4. Въ девяностыхъ годахъ (въ директорство профессоръ Фогеля, Гоффмана) количество студентовъ-медиковъ нѣсколько увеличилось; поликлиническое практиканство происходило уже на иныхъ началахъ, именно, отдѣльному практиканту поручались отъ одной до трехъ улицъ; отсюда, между прочимъ, и получила начало дружески-фамиліарная терминологія, по которой поликлиническихъ практикантовъ называли „Strassendoktoren“. Дальнѣйшее увеличеніе числа слушателей на медицинскомъ факультетѣ побудило измѣнить систему распредѣленія больныхъ между поликлиническими практикантами: весь городъ былъ разбитъ на пять участковъ, а студенты 5-го курса — на пять группъ, приноровленныхъ къ этимъ пяти городскимъ участкамъ.

Количество больныхъ въ поликлиникѣ съ каждымъ годомъ прогрессивно увеличивается; такъ, съ 2449 (въ 1898 году) цифра поликлиническихъ пациентовъ постепенно достигла 7008 въ 1909 году. Однако, даже и такой приростъ клиническаго матеріала не поспѣваетъ за непомѣрнымъ увеличеніемъ количества медиковъ старшаго курса; поэтому въ настоящее время на долю каждаго пятикурсника выпадаетъ наблюденіе за 5—7 стаціонарными поликлиническими больными въ полугодіе, вмѣсто прежняго громаднаго количества стаціонарныхъ пациентовъ поликлиники, поручавшихся отдѣльному практиканту (цѣлые участки или, по крайней мѣрѣ, цѣлыя улицы).

Въ клиникахъ факультетской и госпитальной на каждомъ шагу раздаются сѣтованія на то, что бюджетъ этихъ клиническихъ учрежденій лишаетъ возможности предоставлять больнымъ безплатныя койки; подобныя сѣтованія вполнѣ понятны: безплатное лѣченіе значительно бы увеличило больничный матеріалъ клиникъ, привлекая больныхъ изъ сосѣднихъ уѣздовъ и губерній, въ пополненіе малочисленнаго чисто городского клиническаго матеріала.

Какъ показываетъ исторія города Юрьева, увеличеніе его

населенія (путемъ естественнаго прироста и пришлымъ элементомъ) за каждый десятокъ лѣтъ равняется приблизительно 5,000 человѣкъ; такимъ образомъ, рассчитывать на увеличеніе мѣстнаго клиническаго и анатомическаго матеріала въ Юрьевѣ въ маломальски близкомъ къ намъ по времени будущемъ не представляется возможнымъ, въ виду, особенно, чрезмѣрнаго переполненія здѣшняго медицинскаго факультета студентами. Помочь — при такихъ обстоятельствахъ — могъ бы только самъ городъ, сознающій всю моральную и матеріальную пользу отъ пребыванія въ немъ медицинскаго факультета и располагающій достаточными средствами для такого рода помощи, которая могла бы выразиться въ формѣ бесплатнаго отведенія удобно расположеннаго, достаточно обширнаго участка земли, въ формѣ ассигнованія единовременной субсидіи для расширенія университетскихъ медицинскихъ учреждений и опредѣленныхъ ежегодныхъ пособій; тогда — излишне остающіяся средства медицинскаго факультета могъ бы употребить на дополненіе недостающаго на мѣстѣ клиническаго матеріала, устроивши наивозможно большее количество бесплатныхъ коекъ въ клиникахъ. Къ сожалѣнію, ничего подобнаго медицинскій факультетъ нашъ ожидать не можетъ, и ему остается, — въ интересахъ преподаванія — прискивать на сторонѣ болѣе подходящія условія для существованія факультетскихъ учреждений.

Если же, по какимъ либо причинамъ, перемѣна этихъ условій оказалась бы невыполнимою, то, какъ членъ факультета, считаю своимъ долгомъ обратить вниманіе на настоятельную необходимость ходатайствовать о томъ, чтобы:

1) количество студентовъ на Юрьевскомъ медицинскомъ факультетѣ было зафиксировано минимальное, не болѣе 50—70 человѣкъ на каждомъ курсѣ; только тогда не будетъ такъ остро сказываться мѣстный недостатокъ анатомическаго и клиническаго матеріала.

2) Если же, — по соображеніямъ того или иного порядка, — было бы признано чрезчуръ обременительнымъ для государственнаго бюджета имѣть такой немногочисленный медицинскій факультетъ (въ 250—300 слушателей. Вплоть до 1874 года, какъ показываетъ исторія Дерптскаго университета, число всѣхъ студентовъ-медиковъ въ Университетѣ было какъ разъ не болѣе 303 человѣкъ слушателей) и оказалось бы невозможнымъ до такихъ размѣровъ ограничивать количество студентовъ на медицинскомъ факультетѣ, то, по крайней мѣрѣ, въ интересахъ полноты препода-

даванія, настоятельно необходимо ходатайствовать о томъ, чтобы нашимъ студентамъ-медикамъ было предоставлено полное право дополнять недостающій въ Юрьевѣ учебный матеріалъ, а это возможно будетъ въ томъ случаѣ, если Юрьевскимъ студентамъ-медикамъ, подобно студентамъ въ Германіи, дано будетъ разрѣшеніе безо всякихъ препятствій, безо всякихъ дополнительныхъ испытаній переходить въ другіе университеты, для дослушанія тѣхъ или другихъ предметовъ, и позволено будетъ, послѣ этого, такъ же безпрепятственно снова возвращаться въ нашъ университетъ съ полнымъ зачетомъ всего прослушаннаго на другихъ медицинскихъ факультетахъ.

Въ Германіи, въ Швейцаріи медицинскіе факультеты существуютъ безразлично и въ крупныхъ центрахъ, и въ совершенно маленькихъ городкахъ, напр. съ населеніемъ въ 20,000. Никакого ущерба въ полнотѣ учебнаго плана, ни отъ какого недостатка въ анатомическомъ, клиническомъ или какомъ либо другомъ учебномъ матеріалѣ учащіеся не терпятъ отъ пребыванія того или другаго медицинскаго факультета въ какомъ-нибудь малолюдномъ университетскомъ городкѣ. Причина этому двоякая:

1) въ этихъ странахъ имѣется такъ много университетовъ, что они отстоятъ крайне близко одинъ отъ другаго,

2) въ этихъ странахъ студентамъ предоставляется полное право — проходить одинъ медицинскій предметъ въ одномъ университетѣ, а другой, — напр., практической, — въ другомъ, болѣе крупномъ университетскомъ центрѣ.

Профессоръ Ростовцевъ. Считаю нужнымъ сдѣлать нѣкоторую поправку къ даннымъ проф. Раубера относительно труповъ, доставляемыхъ изъ Риги: въ настоящее время высылаются трупы лишь, такъ называемыхъ, полицейскихъ случаевъ и такихъ труповъ набирается 40, а въ дѣйствительности труповъ, могущихъ быть использовано для цѣлей преподаванія, въ г. Ригѣ значительно больше.

Что касается клиническаго матеріала, то я долженъ согласиться, что матеріалъ этотъ малъ числомъ и очень однообразенъ, на это указываетъ между прочимъ отсутствіе клиническихъ работъ.

Профессоръ Яроцкій. По поводу качества имѣющагося въ моемъ распоряженіи клиническаго матеріала, я долженъ заявить, что при небольшомъ числѣ кроватей матеріалъ этотъ очень интересенъ, представляя большое число рѣдкихъ случаевъ.

Профессоръ Михновъ. Приведенныя проф. Н. А. Са-

вельевымъ циффы, мнѣ кажется, не могутъ имѣть большого значенія. Хотя въ Юрьевѣ имѣется всего лишь нѣсколько десятковъ тысячъ жителей, а въ другихъ городахъ Россіи имѣются сотни тысячъ жителей, но это не имѣетъ значенія по той причинѣ, что клиника привлекаетъ къ себѣ больныхъ не только изъ даннаго города, а изъ цѣлой округности его, изъ сосѣднихъ губерній и даже изъ отдаленныхъ городовъ Россіи; кратко говоря, клиника обслуживаетъ не данный городъ, а болѣе или менѣе значительный районъ. Если, далѣе, проф. Н. А. Савельевъ указываетъ на прогрессирующее уменьшеніе числа поликлиническихъ больныхъ, то и въ этомъ фактѣ нельзя усматривать какихъ-либо важныхъ аргументовъ. Поликлиническое лѣченіе въ значеніи своемъ, несомнѣнно, уступаетъ мѣсто стаціонарному лѣченію въ клиникѣ; если только дѣятельность клиники возрастаетъ и больные охотно поступаютъ туда для лѣченія, очевидно параллельно съ этимъ дѣятельность поликлиники должна уменьшиться. Нужно, скорѣе, сожалѣть о томъ, что у насъ поступленіе больныхъ въ клиники значительно затруднено обязательною платою, довольно крупной суммой за лѣченіе. Если мы получимъ достаточно средствъ для содержанія клиникъ, такъ что будетъ возможность принимать больныхъ въ клиники бесплатно, можно навѣрное сказать, что клинической матеріалъ будетъ весьма обширный; хотя это обстоятельство и отразится на дѣятельности поликлиники, но сожалѣть объ этомъ нѣтъ основаній.

Профессоръ Лавровъ изложилъ въ краткихъ чертахъ содержаніе своей замѣтки по данному вопросу, каковая приводится ниже.

Записка проф. Д. М. Лаврова.

Вопросъ, нынѣ нами разсматриваемый, представляетъ выдающійся интересъ для нашего Юрьевского Университета. Онъ не можетъ не привлекать къ себѣ глубокаго вниманія со стороны всѣхъ тѣхъ лицъ, которымъ дорого процвѣтаніе нашего университета, дорого то дѣло, коему служить нашъ университетъ.

Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, этотъ вопросъ является вопросомъ, имѣющимъ и общегосударственное значеніе. Дѣло въ томъ, что Юрьевскій университетъ пересталъ уже быть университетомъ, обслуживающимъ въ дѣлѣ высшаго просвѣщенія главнѣйше нужды мѣстнаго края; ему приходится теперь, въ теченіе ряда лѣтъ, нести свою службу главнѣйше по отношенію къ другимъ, не при-

балтійскимъ, провинціямъ Россіи, какъ объ этомъ свидѣтельствуя слѣдующія статистическія данныя. Въ 1880 году общее число студентовъ въ нашемъ университетѣ было равно 1085; на прибалтійскій край приходилось 790 учащихся, на остальные губерніи Россіи — 295.

Въ 1900 году мы насчитываемъ 1780 студентовъ, изъ коихъ на мѣстный край приходится только 445, на остальные губерніи Россіи — 1335. Потомъ число учащихся въ Юрьевскомъ университетѣ еще болѣе возрастаетъ, при чемъ число уроженцевъ Прибалтійскихъ губерній непрерывно рѣзко уступаетъ числу уроженцевъ другихъ губерній (см. официальные данныя за 1900—1909 г.).

Въ 1909 году къ 15 октября состояло 2815 студентовъ, изъ которыхъ 1973 приходится на неприбалтійскія губерніи. Въ этомъ году, слѣдовательно, уроженцы мѣстнаго края составляли только около 30 % всѣхъ студентовъ нашего университета.

Тоже самое наблюдается и по отношенію къ медицинскому факультету нашего университета. Этотъ факультетъ по числу учащихся далеко вышелъ за предѣлы размѣровъ небольшого провинціального факультета, обслуживающаго нужды высшаго медицинскаго образованія только resp. главнѣйше мѣстнаго края. Дѣйствительно, по числу учащихся нашъ медицинскій факультетъ является вообще однимъ изъ наиболѣе крупныхъ въ Европѣ. Оставляю здѣсь въ сторонѣ другіе россійскіе многолюдные по числу учащихся медицинскіе факультеты, и приведу статистическія данныя, относящіяся къ нѣкоторымъ западно-европейскимъ, наиболѣе выдающимся медицинскимъ факультетомъ, причемъ мною не упоминаются Парижскій и Мюнхенскій медицинскіе факультеты, какъ особо многочисленныя по числу учащихся.

Ниже приводимыя числа относятся къ имматрикулированнымъ студентамъ и студенткамъ.

Берлинъ	зимній семестръ 1908—1909 академическій годъ	— 1312
Гейдельбергъ	„ „ „ „ „	— 433
Лейпцигъ	„ „ „ „ „	— 577
Бреславль	„ „ „ „ „	— 359
Кенигсбергъ	„ „ „ „ „	— 305
Страсбургъ	„ „ „ „ „	— 317
Боннъ	„ „ „ „ „	— 304
Тюбингенъ	„ „ „ „ „	— 262
Вѣна	лѣтній семестръ 1909 г.	— 11305

Прага (— Чешск. Унив.) тоже	— 530
Краковъ — 1907—908 академическій годъ	— 404
Неаполь — 1908 г.	— 1328
Римъ — 1908—909 г.	— 454
Бордо — 1909 г.	— 855

и т. д.

Утративши по числу учащихся совершенно характеръ провинціального, немногочлуднаго факультета, нашъ факультетъ сталъ въ тоже самое время факультетомъ, обслуживающимъ нужды высшаго медицинскаго образовія населенія главнѣйшимъ образомъ губерній, лежащихъ внѣ Прибалтійскаго края.

Дѣйствительно, при прогрессивномъ нарастаніи число студентовъ-медиковъ нашего факультета, уроженцевъ неприбалтійскихъ губерній, уже въ 1903 г. достигло такой значительной величины, какъ 605, при чемъ число уроженцевъ мѣстнаго края, числившихся на медицинскомъ факультетѣ въ указанномъ году, опредѣлялось въ 134. Въ 1905 году мы имѣли соотвѣтственно 720 и 181; въ 1907 году — 980 и 238. Въ 1909 г. — 953 и 275.

Я думаю, что приводимыя статистическія данныя достаточно подкрѣпляютъ выше высказанное мною положеніе, по которому разсматриваемый нами вопросъ представляетъ и общегосударственное значеніе *resp.* главнѣйше общегосударственное значеніе, общегосударственный интересъ. Съ точки зрѣнія этого общегосударственнаго интереса и надлежитъ намъ, мнѣ кажется, рѣшать этотъ вопросъ. Слѣдовательно, при обсужденіи даннаго вопроса мы должны имѣть въ виду нужды въ высшемъ медицинскомъ образованіи не только мѣстнаго края, но и всей страны. Вѣдь вся наша страна съ ея 150-милліоннымъ населеніемъ крайне нуждается въ медицинскихъ факультетахъ, хорошо обставленныхъ медицинскихъ факультетахъ. Естественно поэтому желать, чтобы тѣ матеріальныя средства, которыя намѣчаются для широкаго обновленія и расширенія учебно-вспомогательныхъ учрежденій нашего факультета, были использованы возможно болѣе продуктивно для развитія въ странѣ высшаго медицинскаго образованія, чтобы съ помощью этихъ средствъ нашъ факультетъ былъ поставленъ въ условія, возможно болѣе благопріятныя для его преподавательской и научной дѣятельности, столь необходимой всей странѣ. Эта дѣятельность опредѣляется довольно существенно и чисто мѣстными внѣшними условіями, къ каковымъ относятся, напримѣръ, численность населенія города, гдѣ приходится работать факуль-

тету; количество и качество имѣющагося на мѣстѣ матеріала, необходимаго для теоретическаго и практическаго, — клиническаго, — преподаванія: знаніе со стороны учащихся языка мѣстнаго населенія, господствующаго по численности и главнѣйше доставляющаго клинической матеріаль и т. п. Если обратиться къ оцѣнкѣ съ указанной точки зрѣнія тѣхъ внѣшнихъ условій, при которыхъ протекаетъ дѣятельность нашего факультета, относительно очень многочисленнаго по числу учащихся, насчитывающаго около 80 0/0 учащихся, не понимающихъ языка тѣхъ больницъ, съ которыми имѣ въ громадномъ большинствѣ случаевъ приходится имѣть дѣло; — то приходится отмѣтить, что эти условія не могутъ быть благопріятны для полнаго развитія дѣятельности такого медицинскаго факультета, какимъ нынѣ является и долго, — въ высшей степени вѣроятно, — будетъ оставаться Юрьевскій медицинскій факультетъ. Можно опасаться, что съ увеличеніемъ числа Университетскихъ клиникъ resp. клиническихъ кроватей недостатковъ въ клиническомъ матеріалѣ, — объ этомъ недостаткѣ здѣсь говорилось, — будетъ чувствоваться нашими клиницистами еще болѣе рѣзко. Я не клиницистъ, но по тѣмъ или инымъ общимъ соображеніемъ я могу съ извѣстною вѣроятностью судить о томъ, сможетъ ли г. Юрьевъ, небольшой городъ, не отличающійся зажиточностью своего населенія (— вспомнимъ хотя-бы о тѣхъ условіяхъ, на какихъ городъ согласился уступить около 25,5 десятинъ земли, въ городскомъ имѣніи Яма, университету для постройки „клиническаго городка“, — условія, которыя нашъ факультетъ единогласно призналъ неприемлемыми), обслуживать 14—15 клиникъ, какими навѣрное будетъ располагать нашъ предполагаемый „клинической городъ“, съ ихъ 560—750 кроватями. Я опасаюсь вмѣстѣ съ другими членами факультета, что будущія наши клиники будутъ пустовать отъ недостатка матеріала.

Мы здѣсь слышали, что въ Германіи медицинскіе факультеты имѣются и въ небольшихъ городахъ, гдѣ они функционируютъ совершенно нормально, не жалуясь на недостатокъ клиническаго и иного необходимаго для преподаванія матеріала. Мнѣ кажется, что сравнивать положеніе и условія дѣятельности Юрьевскаго медицинскаго факультета съ таковыми провинціальныхъ Германскихъ медицинскихъ факультетовъ совершенно нельзя. Вѣдь среди послѣднихъ названныхъ факультетовъ нѣтъ ни одного съ такимъ значительнымъ числомъ студентовъ, какое имѣется на нашемъ факультетѣ. Даже въ Лейпцигскомъ университетѣ студентовъ-

медиковъ, какъ выше мною указано, почти въ два раза менѣе, чѣмъ у насъ на факультетѣ. Далѣе, нашъ медицинскій факультетъ долженъ, подобно другимъ Россійскимъ медицинскимъ факультетамъ, имѣть болѣе или менѣе значительный комплектъ учебно-вспомогательныхъ учреждений, а именно около 21—23; онъ долженъ быть сполна снабженъ этими учреждениями. Въ Германіи провинціальныя медицинскія факультеты обыкновенно не имѣютъ полнаго комплекта учебно-вспомогательныхъ учреждений и располагаютъ ими въ количествѣ 12—15. Только такой университетъ, какъ Гейдельбергскій, имѣетъ ихъ въ количествѣ около 20. Итакъ, Германскіе, находящіеся въ небольшихъ городахъ медицинскія факультеты вслѣдствіе ихъ общей постановки преподаванія, отличающейся отъ общепринятой въ Русскихъ университетахъ, равно какъ вслѣдствіе относительно небольшого количества студентовъ нуждаются въ меньшихъ количествахъ матеріала, необходимаго для преподаванія, чѣмъ Юрьевскій медицинскій факультетъ.

Я хотѣлъ-бы отмѣтить здѣсь одну особенность Дерптскаго Юрьевскаго медицинскаго факультета, которая, мнѣ кажется, стоитъ въ тѣсной связи съ внѣшними мѣстными условіями дѣятельности факультета. Это — слабое развитіе привать-доцентовъ, незначительное число привать-доцентовъ, дѣятельность которыхъ столь необходима для развитія и полноты университетскаго преподаванія, равно какъ для научной работы Университета.

Въ 1882 году при Дерптскомъ медицинскомъ факультетѣ состояло ДВА привать-доцента; въ 1885 — ТРИ; въ 1890 г. — ОДИНЪ; въ 1895 — ОДИНЪ. Потомъ число привать-доцентовъ медленно начало увеличиваться, такъ что въ текущемъ году при нашемъ факультетѣ состоитъ ДЕВЯТЬ привать-доцентовъ, изъ которыхъ, однако, двое живутъ не въ Юрьевѣ.

Мнѣ кажется, что такое слабое развитіе привать-доцентовъ при нашемъ факультетѣ стоитъ въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ захолустностью нашего городка.

Я пока ограничусь только вышеприведенными соображеніями. Мнѣ кажется, что и они могутъ стать въ рядъ тѣхъ доводовъ, какіе заставляютъ нѣкоторыхъ членовъ нашего факультета высказываться за переведеніе нашего факультета изъ города Юрьева въ какой-либо другой городъ, какой является болѣе подходящимъ, чѣмъ Юрьевъ, для нормальнаго развитія нашего, столь многочисленнаго по числу учащихся, медицинскаго факультета.

Я лично имѣю въ виду городъ Ригу. Мнѣ кажется, что

желательность оставленія медицинскаго факультета въ предѣлахъ Прибалтійскаго края стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія.

Я хотѣлъ-бы еще кратко остановиться на нѣкоторыхъ важнѣйшихъ возраженіяхъ, которыя приводились здѣсь противъ идеи о переводѣ медицинскаго факультета изъ города Юрьева. Говорилось, что надо ходатайствовать не о переводѣ Юрьевскаго медицинскаго факультета, а объ основаніи новаго, въ другомъ городѣ, медицинскаго факультета. На это возраженіе можно отвѣтить, что къ глубокому сожалѣнію намъ не приходится теперь обсуждать вопросъ о такомъ ходатайствѣ. Если бы такой вопросъ былъ поставленъ намъ на обсужденіе одновременно съ вопросомъ, нами нынѣ разсматриваемымъ, то я, конечно, предпочелъ бы дробленію нашего университета основаніе новаго, съ медицинскимъ факультетомъ. Далѣе, здѣсь указывалось на то, что можно, будто-бы, уменьшить число учащихся на нашемъ факультетѣ и тогда факультетскія учрежденія, обновленныя и пополненныя, могли-бы быть достаточными по количеству учебнаго матеріала, имѣющагося въ ихъ распоряженіи.

На это приходится возразить, что къ сожалѣнію чрезмѣрно трудно было бы факультету осуществить такую мѣру въ виду того, что въ Русскихъ университетахъ, за исключеніемъ, можетъ быть, Томскаго, медицинскіе факультеты вообще переполнены учащимися; это переполненіе можетъ быть устранено только путемъ основанія двухъ-трехъ новыхъ медицинскихъ факультетовъ. Поэтому-то и нашъ факультетъ не можетъ не быть многолюднымъ по числу учащихся, онъ не можетъ оградить себя какою-то стѣною отъ наплыва ищущихъ высшаго медицинскаго образованія. Признавая необходимость перевода нашего Медицинскаго Факультета изъ города Юрьева, я смотрю на этотъ переводъ, какъ на чрезвычайную мѣру, вызываемую и оправдываемую совокупностью цѣлага ряда условій. Тяжело, конечно, производить такую операцію, какъ расчлененіе университета, къ дѣятельности котораго я проникнуть не меньшимъ уваженіемъ, чѣмъ тѣ члены факультета, которые высказываются противъ отдѣленія нашего факультета. Но вѣдь эта операція была-бы произведена, по моему разумѣнію, въ силу реальной, крайней необходимости, на пользу того населенія, которое, крайне нуждаясь во врачебной помощи, посылаетъ къ намъ на обученіе ежегодно около 1000—1200 молодыхъ людей, ищущихъ медицинскаго научнаго знанія, отдающихъ себя тяжелой работѣ студента-медика, будущаго врача . . .

Профессоръ Кондаковъ заявилъ слѣдующее: Многомилліонныя затраты, которыя предполагается сдѣлать на оборудованіе новыхъ учебно-вспомогательныхъ учреждений и на расширеніе старыхъ главнымъ образомъ для медицинскаго факультета, будутъ сдѣланы зря и бесполезно, если только народные представители и органы власти Совѣтъ-ли министровъ или Министерство Народнаго Просвѣщенія своевременно не выяснятъ такихъ коренныхъ вопросовъ, какъ, на примѣръ, насколько обширны должны быть эти постройки и будетъ-ли целесообразно и выгодно для государства создавать ихъ въ такомъ маленькомъ городкѣ какъ Юрьевъ или же своевременно поставить медицинскій факультетъ нашего университета въ лучшія условія перенесеніемъ его въ какой-либо другой большой городъ и въ этомъ уже городѣ сдѣлать соотвѣтствующія постройки.

Поэтому самое целесообразное было-бы Министерству Народнаго Просвѣщенія прислать сюда экспертную комиссію для изслѣдованія и изученія этого дѣла на мѣстѣ.

На обязанности же нашего медицинскаго факультета лежитъ долгъ указать на то, что при самомъ блестящемъ внѣшнемъ устройствѣ его не будутъ устранены основные недочеты его въ будущемъ, если оставить безъ вниманія многоразличныя неблагоприятныя мѣстныя условія.

Благодаря этимъ условіямъ какъ бы идеально ни былъ представленъ нашъ факультетъ въ Юрьевѣ, въ немъ не мыслимо правильное преподаваніе медицинскихъ наукъ вслѣдствіе неустранимаго недостатка живого (больныхъ) и мертваго (труповъ) матеріала для преподаванія.

Этотъ главный, всѣмъ намъ хорошо извѣстный недостатокъ, столь важенъ, что отражается весьма неблагоприятно какъ на преподавательскомъ персоналѣ, такъ и на учащихся.

При замѣщеніи, напр., практическихъ кафедръ трудно бываетъ во-первыхъ, привлечь сюда вполнѣ опредѣлившіяся научныя силы; во-вторыхъ, попавшіе сюда на кафедры профессора при первой представившейся возможности охотно вслѣдствіе этихъ причинъ покидаютъ Юрьевъ.

Съ другой стороны и пришлые къ намъ изъ внутреннихъ губерній студенты — главнымъ образомъ лучшая ихъ часть, — испытавъ неустранимые недочеты преподаванія на медицинскомъ факультетѣ, оставляютъ его при первой возможности и направляются въ другіе, лучше поставленные университеты.

Вслѣдствіе этого здѣсь остаются во-первыхъ, уроженцы здѣшнихъ трехъ губерній, затѣмъ семинаристы и наконецъ только такіе изъ пришлыхъ студентовъ, которые не столько интересуются приобрѣтеніемъ серьезной научной подготовки, сколько стремятся лишь сокращеннымъ и легкимъ путемъ воспользоваться ненормальной постановкой преподаванія на нашемъ факультетѣ для легкаго приобрѣтенія диплома.

Эта категорія лицъ со временемъ должна будетъ, послѣ введенія новаго университетскаго устава и съ уравниемъ нашего университета по штатамъ съ другими, исчезнуть, такъ какъ трудность приобрѣтенія дипломовъ и правъ возрастутъ и будутъ одинаковы съ другими университетами, а заманчивыя привилегіи исчезнутъ.

Тогда число поступающихъ на нашъ факультетъ изъ внутреннихъ губерній будетъ ничтожно, и мы останемся съ поступающими къ намъ исключительно только изъ Прибалтійскихъ губерній.

А по отчетамъ изъ трехъ здѣшнихъ губерній поступаетъ къ намъ только около 30% всего числа студентовъ. Такое же почти количество изъ здѣшнихъ губерній приходится также и на долю студентовъ медицинскаго факультета.

Вотъ та приблизительная норма будущихъ студентовъ-медиковъ, на которую и должны быть рассчитаны всѣ учебно-вспомогательныя учрежденія медицинскаго факультета, если только рѣшено будетъ оставить его здѣсь.

Значитъ о грандіозныхъ сооруженіяхъ, представленныхъ въ различныхъ проектахъ не можетъ быть и рѣчи.

Построенныя въ громадныхъ размѣрахъ они будутъ на половину пустовать и составлять лишь обузу для государства и обремененіе народнаго кармана. Но создавать малые университеты или открывать факультеты для небольшого числа слушателей слишкомъ большая ничѣмъ неоправдываемая роскошь для такого бѣднаго государства какъ Россія, потому что какъ бы ни было мало количество студентовъ штатъ профессоровъ долженъ быть тотъ-же, какъ и при большомъ количествѣ слушателей.

Поэтому я полагаю, что проектъ сооруженія новыхъ грандіозныхъ построекъ для медицинскаго факультета въ Юрьевѣ при настоящемъ положеніи Россіи долженъ быть оставленъ.

Значитъ выходитъ такъ, что гораздо цѣлесообразнѣе и выгоднѣе для государства устраивать университеты для возможно большаго количества слушателей, а это возможно только въ большихъ городахъ.

Поэтому медицинскій факультетъ изъ маленькаго городка Юрьева долженъ быть переведенъ въ большой городъ, что въ настоящее время легко осуществимо и вполне отвѣчаетъ и интересамъ русскаго государства вообще и медицинскаго факультета Юрьевскаго университета въ особенности.

Профессоръ Афанасьевъ: Я вовсе не предполагалъ говорить по данному вопросу, но въ виду того, что только что приводили фактическія данныя касательно матеріала, которымъ располагаетъ факультетъ, и я считаю себя обязаннымъ принести цифры, касающіяся Патологическаго Института. Въ Патологическомъ Институтѣ производится около 80 вскрытій въ годъ, изъ которыхъ на учебное время приходится 50, т. е. одно вскрытіе приходится на 3 слушателя. Этого числа вскрытій крайне недостаточно; нужно, по крайней мѣрѣ, втрое больше для нашего комплекта въ 150 человекъ. Отсюда можно сдѣлать и косвенный выводъ, что клиническаго матеріала у насъ недостаточно.

Теперь же я считаю долгомъ предупредить факультетъ, что я воздержусь отъ голосованія по поводу перенесенія университета изъ Юрьева; въ прошломъ году я потратилъ слишкомъ много трудовъ и силъ, чтобы убѣдить Государственный Совѣтъ, а также представителей Министерства Народнаго Просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ въ необходимости ассигновать большія средства на приведеніе Юрьевскаго Университета въ надлежащій видъ, и, мнѣ кажется, теперь было бы нелогично съ моей стороны говорить о перенесенія университета въ другой городъ.

Профессоръ Дегио: клиническаго матеріала мало въ настоящее время. Каждый практикантъ-студентъ практикуетъ въ факультетской терапевтической клиникѣ въ теченіе двухъ семестровъ въ общемъ 25 дней. Это можно поправить путемъ увеличенія числа клиническихъ кроватей и введенія бесплатнаго леченія въ клиникахъ.

Профессоръ Афанасьевъ: судя по числу патолого-анатомическихъ вскрытій, можно сказать, что всетаки клиническаго матеріала у насъ мало.

Профессоръ Рауберъ (переводъ): Полицейскіе трупы мы получаемъ изъ Риги ежегодно въ среднемъ количествѣ 20—25. Остальные, приблизительно столько-же, доставляются намъ, уже цѣлый рядъ лѣтъ, Рижскимъ городскимъ госпиталемъ. Здѣсь дѣло идетъ опять только о трупахъ, о которыхъ не заботятся родственники, т. е. погребенія которыхъ родственники не берутъ

на себя. Число такихъ труповъ въ Ригѣ вслѣдствіе дѣятельности тамъ похоронныхъ ферейновъ, мало по отношенію къ числу умирающихъ въ городскомъ госпиталѣ.

Заслушавъ выше приведенное, факультетъ постановилъ, что разсматриваемый вопросъ выясненъ достаточно и перешелъ къ рѣшенію вопроса. Къ этому времени профессора Рауберъ, Цеге фонъ Мантейфель и Чижъ уже покинули засѣданія факультета, а профессоръ Афанасьевъ заявилъ, что при предстоящихъ голосованіяхъ онъ будетъ воздерживаться отъ подачи своего голоса.

Профессоръ Шенилевскій, въ виду того, что въ предложеніи г. Ректора не высказано пожеланія представить какое либо рѣшеніе факультета по затронутому вопросу — предложилъ не ставить на голосованіе вопросъ о перенесеніи факультета, а представить въ Совѣтъ лишь особый протоколъ съ высказанными мнѣніями.

По произведенному голосованію было постановлено, что факультетъ разсматривалъ вопросъ о перенесеніи изъ г. Юрьева только медицинскаго факультета. Далѣе, былъ предложенъ на рѣшеніе вопросъ о томъ, имѣется-ли достаточно основаній для возбужденія ходатайства о перенесеніи медицинскаго факультета изъ г. Юрьева. Этотъ вопросъ шестью голосами противъ пяти былъ рѣшенъ положительно, при чемъ профессора Игнатовскій, Кондаковъ, Лавровъ, Поляковъ, Ростовцевъ и Савельевъ высказались за перенесеніе, а профессора Дегіо, Курчинскій, Михновъ, Шенилевскій, и Яроцкій высказались противъ.

Профессоръ Шенилевскій попросилъ поставить на голосованіе вопросъ о перенесеніи изъ г. Юрьева всего Университета, а не одного Медицинскаго факультета, такъ какъ, судя по преніямъ, не онъ одинъ противъ подобнаго раздѣленія Университета и за перенесеніе всего университета въ другой городъ.

По произведенному голосованію было постановлено, вопроса, предложеннаго профессоромъ Шенилевскимъ, не ставить на голосованіе.

Наконецъ было постановлено не разсматривать нынѣ вопроса о городѣ, куда могъ бы быть переведенъ медицинскій факультетъ.

Декабрь : Д. Лавровъ.

терія развита сравнительно слабо, анастомозируя съ art. metac. volar I.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант. кверху.

№ 8. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Картина поверхностной ладонной дуги представляетъ тотъ же характеръ, что и на правой.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант. кверху.

№ 9. Мужской трупъ. Правая рука.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, спустившись до четвертаго межпостнаго промежутка, поворачиваетъ въ лучевую сторону и до втораго межпостнаго промежутка идетъ параллельно средней кожной складкѣ ладони, затѣмъ поднимается кверху къ срединному краю thenaris и, наконецъ, сдѣлавъ дугообразный изгибъ, направляется въ первый межпальцевой промежутокъ, исходя т. о. въ первую общую пальцевую артерію. Отъ дистальной периферіи поверхностной вѣтви локтевой артеріи отходятъ: пальцевая артерія для локтевой стороны мизинца, четвертая, третья и вторая общія пальцевыя артеріи. Всѣ эти вѣтви развиты одинаково хорошо.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.8 сант. кверху.

№ 10. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Анатомическая картина поверхностной ладонной дуги та же, что и на правой.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант. кверху.

№ 11. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.8 сант. кверху.

№ 12. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.7 сант. кверху.

№ 13 Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо и довольно равномерно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант. кверху.

№ 14. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, дойдя до четвертаго межпьястнаго промежутка, поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ черезъ ладонь почти параллельно средней кожной складкѣ. Въ области второго межпьястнаго промежутка она поворачиваетъ внизъ и исходитъ во вторую общую пальцевую артерію. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи довольно слабо развита, соединяется съ поверхностной вѣтвью локтевой артеріи въ области второго межпьястнаго промежутка. Нѣсколько выше мѣста сліянія отъ *ram. volaris superficialis a. radialis* отходитъ довольно тонкая первая общая пальцевая артерія, вступающая въ соустіе съ болѣе сильно развитой первой ладонной пястной артеріей.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 15. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо и довольно равномерно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 16. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи какъ бы исходитъ въ довольно крупную вторую общую пальцевую артерію. Отходящія отъ нея третья и четвертая общія пальцевыя артеріи развиты также хорошо. Первая же общая пальцевая артерія тонка и является скорѣе анастомозомъ къ первой пястной ладонной артеріи.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.7 сант.

№ 17. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи значительно тоньше локтевой. Отъ дуги отходитъ 4 общихъ пальцевыхъ артерій; первая общая пальцевая арт. развита очень слабо.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 18. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая. Первая общая пальцевая артерія тонка и является скорѣе анастомозомъ къ болѣе крупной первой пястной ладонной артеріи.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 19. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая. Первая общая пальцевая артерія значительно тоньше другихъ; анастомозируетъ съ болѣе крупной первой ладонной пястной артеріей.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 20. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука (Таб. I, рис. 9). Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи,

спустившись къ четвертому межпальцевому промежутку, поворачивается въ лучевую сторону и идетъ параллельно средней кожной складкѣ почти до второго межпальцевого промежутка, гдѣ дѣлаетъ довольно крутой дугообразный поворотъ внизъ и исходитъ во вторую общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ дистальной периферіи ея отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи, довольно слабо развитая, спускается на ладонь поверхъ мышцъ *thenaris* и затѣмъ по срединному краю его идетъ въ первый межпальцевой промежутокъ, исходя такимъ образомъ въ первую общую пальцевую артерію; по своему калибру она нѣсколько уступаетъ другимъ общимъ пальцевымъ артеріямъ. Поверхностныя вѣтви локтевой и лучевой артеріи соединяются между собой довольно хорошо развитымъ анастомозомъ.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно, но неравномѣрно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 21. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. IV, рис. 44). Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи отъ гороховидной косточки направляется косвенно къ третьему межпальцевому промежутку и исходитъ въ третью общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ нея отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца и четвертая общая пальцевая артерія. Вторая и первая общія пальцевыя артеріи происходятъ изъ срединной артеріи, которая появляется на ладонь изъ-подъ поперечной связки запястья. Первая общая пальцевая артерія развита сравнительно слабо; достигнувъ, перваго межпальцевого промежутка, она дѣлится на двѣ вѣточки, изъ которыхъ одна — болѣе тонкая вступаетъ въ соудіе съ довольно крупной первой ладонной пястной артеріей, вторая же нѣсколько болѣе хорошо развитая идетъ къ лучевой сторонѣ указательнаго пальца. Большой палецъ снабжается, такъ образомъ, преимущественно изъ глубокой дуги. Между поверхностной вѣтвью локтевой артеріи и срединной артеріей никакого анастомоза не наблюдается.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги.

№ 22. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука (Таб. II, рис. 27).

Сильно развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи косвенно направляется къ четвертому межпьястному промежутку, откуда поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ параллельно средней кожной складкѣ почти до самаго перваго межпальцевого промежутка, гдѣ она дѣлится на собственныя пальцевыя вѣтви для обращенныхъ сторонъ большого и указательнаго пальцевъ, исходя так. обр. въ первую общую пальцевую артерію. Отъ дистальной периферіи поверхностной вѣтви локтевой артеріи отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая, третья и вторая общія пальцевыя артеріи. Всѣ эти вѣтви развиты хорошо. Отъ проксимальной периферіи ладонной дуги почти vis-a-vis съ мѣстомъ отхожденія четвертой и третьей общей пальцевой артеріи отходятъ двѣ очень тоненькія вѣточки, направляющіяся косвенно кверху и въ лучевую сторону; пройдя около 1.5 сант., они соединяются вмѣстѣ, образуя т. обр. замкнутое кольцо, отъ котораго отходятъ тоненькія вѣточки къ мышцамъ *thenaris* — съ одной стороны, и къ срединному нерву — съ другой. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца. Лучевая сторона большого пальца снабжается отъ глубокой дуги.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая (переходная форма къ *arc. volaris duplex*).

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.2 сант.

№ 23. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 24. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, достигнувъ четвертаго межпьястнаго промежутка, поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ почти поперечно черезъ ладонь параллельно средней кожной складкѣ; въ области вто-

рого межпястного промежутка она поднимается нѣсколько кверху, затѣмъ снова дѣлаетъ крутой поворотъ книзу и направляется въ первый межпальцевой промежутокъ, исходя т. о. въ первую общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ поверхностной локтевой артеріи отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая, третья и вторая общія пальцевыя артеріи, хорошо и равномерно развитыя. Отъ верхней периферіи ладонной дуги отходитъ нѣсколько тоненькихъ вѣточекъ къ мышцамъ ладоннаго возвышенія большого пальца и къ срединному нерву. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо и оканчивается въ мышцахъ *thenaris*.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.7 сант.

№ 25. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. II, рис. 29). Сильно развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, пройдя внизъ отъ гороховидной косточки около 2—3 сант., поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ параллельно средней кожной складкѣ къ первому межпальцевому промежутку, исходя такимъ образомъ въ первую общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ *ram. superfic. a. ulnaris* отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая, третья и вторая общія пальцевыя артеріи, всѣ хорошо развитыя. Отъ проксимальной периферіи ладонной дуги, соответственно промежутку между третьей и четвертой общей пальцевой артеріей отходитъ тоненькая вѣточка, направляющаяся поперечно черезъ ладонь къ мышечному возвышенію большого пальца.

Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо, оканчиваясь въ мышцахъ *thenaris*.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая (переходная форма къ *arc. vol. superf. duplex*).

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.3 сант.

№ 26. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Анатомическая картина поверхностной ладонной дуги носить тот же характер, что и на правой — съ той только разницей, что здѣсь вѣтъ на лицо той вѣточки, которая идетъ отъ проксимальной периферіи ладонной дуги.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 27. Мужской трупъ. Правая рука.

Хорошо развитая поверхностная вѣтъ локтевой артеріи косвенно направляется во второй межпальцевой промежутокъ и исходитъ во вторую общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ нея отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи; всѣ эти артеріи развиты хорошо. Кромѣ того, соотвѣтственно второму межпястному промежутку отъ *ram. vol. superf. a. ulnar.* отходитъ сравнительно слабо развитая вѣточка, направляющаяся въ первый межпальцевой промежутокъ и вступающая въ соустіе съ болѣе мощной первой ладонной пястной артеріей; эта вѣточка — недоразвитая первая общая пальцевая артерія. Довольно тонкая поверхностная вѣтъ лучевой артеріи оканчивается въ мышцахъ *thenaris*. Большой палецъ и лучевая сторона указательнаго снабжаются вѣточками отъ глубокой дуги.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 28. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука (Таб. II, рис. 26).

Форма дуги: двойная локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая. — Недоразвита лучевая половина ея. Анатомическая картина производитъ впечатлѣніе, какъ будто бы поверхностная вѣтъ локтевой артеріи исходитъ въ третью общую пальцевую артерію. Отъ дистальной периферіи поверхностной ладонной дуги отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца и четыре общихъ пальцевыхъ артеріи. Первая и вторая общія пальцевыя артеріи развиты очень слабо и являются лишь анастомозами къ болѣе мощнымъ пястно-ладоннымъ артеріямъ.

Отъ проксимально-радіальной периферіи поверхностной ладонной дуги въ промежуткѣ между *a. digitalis volaris ulnaris V.* и *a. metacarpea volaris IV'* отходитъ вѣточка, направляющаяся поперечно черезъ ладонь къ срединному краю мышечнаго возвышенія большого пальца; отсюда она поворачивается внизъ и затѣмъ сливается съ первой общей пальцевой артеріей. Такимъ образомъ здѣсь образуется артеріальный островокъ, около 2 сант. въ наибольшемъ діаметрѣ. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита слабо, оканчиваясь въ мыщцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: двойная локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе поверхностной вѣтви локтев. арт. отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1,5 сант.; разстояніе проксимальнаго отрѣзка артеріальнаго островка отъ той же складки = 3.5 сант.

№ 29. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая. — Первая общая пальцевая артерія тонка, анастомозируетъ съ болѣе мощной первой пястной ладонной артеріей.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.2 сант.

№ 30. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая. — Первая и вторая общія пальцевыя артеріи тонки и вступаютъ въ соустье съ болѣе крупными соотвѣствующими пястными ладонными артеріями.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 31. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. IV, рис. 37). Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи почти по прямой линіи направляется отъ гороховидной косточки въ третій межпальцевой промежутокъ, исходя так. образ. въ третью общую пальцевую артерію. Отъ локтевой периферіи ея, сант. на 2.5—3 ниже гороховидной косточки, отходитъ пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца.

Отъ лучевой же периферіи нѣсколько ниже а. digit. uln. V отходитъ другая довольно хорошо развитая вѣточка, направляющаяся поперечно черезъ ладонь къ срединному краю мышечнаго возвышенія большого пальца. Отсюда она поворачиваетъ внизъ, достигаетъ перваго межпальцевого промежутка и здѣсь распадается на пальцевыя вѣточки для обращенныхъ сторонъ большого и указательнаго пальцевъ. Четвертая и вторая общія пальцевыя артеріи, а также пальцевая артерія для лучевой стороны большого пальца происходятъ изъ глубокой дуги. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо, оканчиваясь въ мышцахъ thenaris.

Форма дуги: двойная локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая (arcus volaris uln. duplex).

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 32. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука (Таб. II, рис. 20).

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая. — Лучевой отрѣзокъ дуги выраженъ очень слабо; первая и вторая общія пальцевыя артеріи очень тонки; четвертая общая пальцевая артерія отсутствуетъ и замѣщена соотвѣтствующей вѣтвью отъ глубокой дуги.

Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо, оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.8 сант.

№ 33. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. IV, рис. 43).

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, отдавъ сант. на 3 ниже гороховидной косточки пальцевую артерію къ локтевой сторонѣ мизинца, направляется къ основанію четвертаго межпястнаго промежутка и здѣсь дѣлится на двѣ вѣтви; одна изъ нихъ — болѣе крупная и являющаяся какъ бы непосредственнымъ продолженіемъ поверхностной вѣтви локтевой артеріи — четвертая общая пальцевая артерія — идетъ въ четвертый межпальцевой промежутокъ, при чемъ подходитъ подъ соотвѣтствующую нервную вѣточку; другая же — болѣе тонкая идетъ въ третій меж-

пальцевой промежутокъ и тамъ вступаетъ въ соустье съ болѣе крупной третьей пястной ладонной артеріей (третья общая пальцевая артерія). Первая и вторая общія пальцевыя артеріи происходятъ изъ сильно развитой срединной артеріи, появляющейся на ладони изъ-подъ поперечной связки запястья. Первая общая пальцевая артерія снабжаетъ обращенныя стороны большого и указательнаго пальца. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо, оканчиваясь въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги.

№ 34. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука (Таб. IV, рис. 40). Сильно развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи отъ гороховидной косточки косвенно направляется во второй межпальцевой промежутокъ, пересѣкая среднюю кожную складку соотвѣтственно третьему межпястному промежутку и исходя такимъ образомъ во вторую общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ поверхностной вѣтви локтевой артеріи отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо, оканчиваясь въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца. Лучевая сторона указательнаго и обѣ стороны большого снабжаются вѣточками изъ глубокой ладонной дуги.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги.

№ 35. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. II, рис. 14). Кожныя складки ладони представляютъ своеобразную картину. Средняя кожная складка, начавшись у лучевого края ладони на обычномъ мѣстѣ, направляется поперечно черезъ ладонь и оканчивается у локтевого края ладони. Верхняя складка, начавшись отъ средней соотвѣтственно второму межпястному промежутку, направляется къ лучезапястному суставу обычнымъ порядкомъ. Около 1 сант. выше средней кожной складки отъ нея отходитъ добавочная складка, косвенно направляющаяся вверхъ и въ локтевую сторону; срединнаго края ладони не достигаетъ. Нижняя складка отсутствуетъ.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой арте-

ри, достигнувъ основанія четвертаго межпястного промежутка, поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ параллельно аномальной добавочной складкѣ ладони; соответственно второму межпястному промежутку она круто поворачиваетъ внизъ и исходитъ во вторую общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ дистальной периферіи *ram. superf. a. ulnaris* отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи; отъ проксимально-радіальной же периферіи ея отходитъ тоненькая пальцевая вѣточка къ лучевой сторонѣ большого пальца. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита слабо, оканчиваясь въ мышцахъ *thenaris*.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояние ея отъ добавочной кожной складки по средней линіи ладони = 1 сант., отъ средней поперечной складки = 2.3 сант.

№ 36. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука (Таб. IV, рис. 39).

Кожныя ладонныя складки такого же типа, какъ и на правой рукѣ.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи отъ четвертаго межпястного промежутка поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ косвенно къ третьему межпястному промежутку, гдѣ она довольно круто поворачиваетъ книзу и исходитъ во вторую общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ нея отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи, развитыя одинаково хорошо. Довольно крупная поверхностная вѣтвь лучевой артеріи начинается на 7 сант. выше шиловиднаго отростка луча и идетъ рядомъ съ главнымъ стволомъ лучевой артеріи, будучи отдѣлена отъ него довольно толстой апоневротической пластинкой. Дойдя до поперечной связки запястья, *ram. vol. superf. a. rad.* прорободаетъ ее и появляется на ладони уже изъ-подъ нижняго края ея. Направляясь далѣе вдоль срединнаго края *thenaris* къ первому межпальцевому промежутку, она дѣлится на пальцевыя артеріи для лучевыхъ сторонъ большого и указательнаго пальца. Локтевая сторона большого пальца снабжается вѣточкой отъ первой пястной ладонной артеріи.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги.

Разстояніе локтевой артеріи отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1 сант.

№ 37. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. I, рис. 6).

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, отдавъ пальцевую артерію къ локтевой сторонѣ мизинца, дѣлаетъ довольно крутой поворотъ въ лучевую сторону и идетъ подъ самой поперечной связкой запястья, прикрытая даже отчасти ея нижнимъ краемъ. Достигнувъ основанія мышечнаго возвышенія большого пальца, *ram. superf. a. ulnar.* сливается съ хорошо развитой поверхностной вѣтвью лучевой артеріи, образуя такимъ образомъ луче-локтевую дугу. Отъ этой дуги отходитъ четыре хорошо развитыхъ общихъ пальцевыхъ артеріи — четвертая, третья и вторая. Первая общая пальцевая артерія снабжаетъ лучевыя стороны большого и указательнаго пальцевъ; локтевая же сторона большого пальца получаетъ вѣточку изъ глубокой ладонной дуги.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 3 сант.

№ 38. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая. — Отъ нея отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца и четыре общихъ пальцевыхъ артеріи. Лучевая сторона большого пальца снабжается главнымъ образомъ изъ первой пястной ладонной артеріи, къ которой идетъ тоненькій анастомозъ отъ первой общей пальцевой артеріи.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.8 сант.

№ 39. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. V, рис. 49).

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи косвенно направляется въ третій межпястный промежутокъ, исходя так. обр. въ третью общую пальцевую артерію. Въ области четвертаго межпястнаго промежутка отъ нея от-

ходить четвертая общая пальцевая артерія общимъ стволомъ съ пальцевой артеріей для локтевой стороны мизинца. Довольно крупная поверхностная вѣтвь лучевой артеріи подходит подъ отводящую мышцу большого пальца и затѣмъ, достигнувъ второго межпьястнаго промежутка, дѣлится на первую и вторую общія пальцевыя артеріи. Первая общая пальцевая артерія снабжаетъ своими вѣточками обращенныя стороны большого и указательнаго пальца; лучевая сторона большого пальца снабжается отъ глубокой ладонной дуги. Поверхностныя вѣтви лучевой и локтевой артеріи соединяются довольно тонкимъ анастомозомъ, отходящимъ отъ *ram. volar. superf. a. rad.* нѣсколько выше мѣста дѣленія на первую и вторую общія пальцевыя артеріи и идущимъ косвенно книзу къ третьей общей пальцевой артеріи, въ которую и вливается приблизительно нѣсколько выше средней кожной складки ладони.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги (переходная форма).

№ 40. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая. — Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи значительно тоньше соотвѣтствующей вѣтви локтевой артеріи. Первая общая пальцевая артерія слабо развита.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.7 сант.

№ 41. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Анатомическая картина поверхностной ладонной дуги совершенно такая же, что и на правой рукѣ.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.8 сант.

№ 42. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая. — Первая общая пальцевая артерія тонка, анастомозируетъ съ болѣе мощной *a. metac. volar. I.*

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 43. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.7 сант.

№ 44. Мужской трупъ. Правая рука.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, около 3 сант. ниже гороховидной косточки, поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ параллельно средней кожной складкѣ. Вблизи второго межпястного промежутка она дѣлаетъ новый поворотъ внизъ, пересѣкаетъ среднюю кожную складку и исходитъ во вторую общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ нея отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи, хорошо и равномѣрно развитыя. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи, сравнительно слабо развитая, достигнувъ срединнаго края мышечнаго возвышенія большого пальца, распадается на двѣ вѣтви, одна изъ которыхъ идетъ въ первый межпальцевой промежутокъ и вступаетъ тамъ въ соустіе съ болѣе крупной первой пястной ладонной артеріей; вторая направляется косвенно внизъ и ко второму межпястному промежутку, гдѣ и впадаетъ подъ острымъ угломъ въ поверхностную вѣтвь локтевой артеріи.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.8 сант.

№ 45. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо и неравномѣрно развитая. — Первая общая пальцевая артерія очень тонка, представляя собой лишь анастомозъ къ болѣе сильно развитой первой пястной ладонной артеріи, которая собственно и снабжаетъ своими вѣточками большой палецъ и лучевую сторону указательнаго.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.8 сант.

№ 46. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояние ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.8 сант.

№ 47. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука (Таб. I, рис. 12). Сильно развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, дойдя до четвертаго межпальцевого промежутка и отдавъ здѣсь пальцевую артерію къ локтевой сторонѣ мизинца, поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ параллельно средней кожной складкѣ почти до второго межпальцевого промежутка; здѣсь артерія распадается на три равномѣрно и хорошо развитыя вѣтви — третью, вторую и первую общія пальцевыя артеріи, которыя и направляются въ соотвѣтствующіе межпальцевые промежутки. При этомъ первая общая пальцевая артерія описываетъ небольшую дугу, своею выпуклостью обращенную кверху. Помимо указанныхъ артерій отъ *ram. superf. a. uln.* отходитъ соотвѣтственно четвертому межпальцевому промежутку четвертая общая пальцевая артерія. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большаго пальца.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояние ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 48. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. III, рис. 34). Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи по дугообразно изогнутой линіи направляется отъ гороховидной косточки къ второму межпальцевому промежутку, исходя так. обр. во вторую общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ *ram. vol. a. ulnar.* отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи. Отъ проксимальной периферіи *ram. vol. a. ulnaris* соотвѣтственно промежутку между *a. digitalis volaris ulnaris V* и *a. digitalis volar. communis IV* отходитъ довольно крупная вѣточка, направляющаяся поперечно черезъ ладонь къ срединному краю мышечнаго возвышенія большаго пальца, вблизи котораго дѣлаетъ дугообразный

поворотъ книзу и идетъ въ первый межпальцевой промежутокъ; здѣсь она распадается на собственные пальцевыя вѣточки для обращенныхъ сторонъ большого и указательнаго пальцевъ. По своему калибру эта аномальная вѣточка — первая общая пальцевая артерія — почти одинакова съ остальными общими пальцевыми артеріями. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита слабо, оканчиваясь въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: двойная локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе дуги (главнаго ствола поверхностной вѣтви локтевой а.) отъ средней кожной складки = 1.5 сант. Разстояніе первой общей пальцевой артеріи отъ той же складки по средней линіи ладони = 3 сант.

№ 49. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 50. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.5 сант.

№ 51. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 52. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. III, рис. 35).

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи отъ гороховидной косточки почти по прямой линіи направляется въ третій межпальцевой промежутокъ, исходя такъ образ. въ третью общую пальцевую артерію. Отъ срединной ея периферіи отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца и четвертая общая пальцевая артерія. Отъ

боковой или лучевой же ея периферіи соотвѣтственно промежутку между пальцевой артеріей для локтевой стороны мизинца и четвертой общей пальцевой, отходить хорошо развитая вѣточка, направляющаяся поперечно черезъ ладонь къ срединному краю мышечнаго возвышенія большого пальца и затѣмъ поворачиваетъ внизъ въ первый межпальцевой промежутокъ; это — аномальная первая общая пальцевая артерія. Вторая общая пальцевая артерія происходитъ изъ глубокой ладонной дуги. — Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита слабо, оканчиваясь въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: двойная локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе дуги (собственно — аномальной первой общей пальцевой артеріи) отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.5 сант.

№ 53. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Анатомическая картина поверхностной ладонной дуги совершенно такая же, что и на правой рукѣ.

Форма дуги: двойная локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея (= первой общей пальцевой артеріи) отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.8 сант.

№ 54. Мужской трупъ. Правая рука (Табл. IV, рис. 45) Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи отъ гороховидной косточки направляется почти по прямой линіи въ третій межпальцевой промежутокъ, исходя такъ образ. въ третью общую пальцевую артерію. Отъ срединной периферіи ея отходятъ: четвертая общая пальцевая артерія и пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца. Первая и вторая общія пальцевыя артеріи происходятъ изъ срединной артеріи, которая появляется на ладони изъ-подъ поперечной связки запястья. Срединная артерія, равно какъ и происходящія отъ нея общія пальцевыя артеріи развиты довольно слабо; послѣднія представляютъ собой скорѣе анастомозы къ болѣе крупнымъ соотвѣтствующимъ пястнымъ ладоннымъ артеріямъ, которыя собственно и снабжаютъ своими вѣточками большой, указательный и лучевую сторону средняго пальца.

Между срединной артерией и поверхностной вѣтвью локтевой никакого анастомоза не наблюдается. Поверхностная вѣтвь лучевой артерии развита слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги.

№ 55. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Сильно развитая поверхностная вѣтвь локтевой артерии отъ гороховидной косточки косвенно направляется въ третій межпальцевой промежутокъ, гдѣ и дѣлится на вторую и третью общія пальцевыя артерии. Выше отъ *ram. superf. a. ulnaris* отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца и четвертая общая пальцевая артерія. Первая общая пальцевая артерія происходитъ отъ лучевой периферіи поверхностной вѣтви локтевой артерии соотвѣтственно промежутку между четвертой и третьей общей пальцевой артерией. Отъ мѣста своего происхожденія эта аномальная вѣточка идетъ поперечно черезъ ладонь къ срединному краю мышечнаго возвышенія большого пальца, откуда дѣлаетъ дугообразный поворотъ книзу и направляется въ первый межпальцевой промежутокъ, гдѣ и снабжаетъ обращенныя стороны большого и указательнаго пальца.

Поверхностная вѣтвь лучевой артерин развита очень слабо, оканчиваясь въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: двойная локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе нижняго ствола дуги (*ram. superf. a. uln.*) отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.6 сант.

Разстояніе верхняго ствола дуги (первой общей пальцевой артерин) отъ той же складки по средней линіи ладони = 2.6 сант.

№ 56. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 57. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.3 сант.

№ 58. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 59. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 60. Мужской трупъ. Правая рука.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи направляется въ третій межпальцевой промежутокъ, исходя так. обр. въ третью общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ нея отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца и четвертая общая пальцевая артерія. Первая и вторая общія пальцевыя артеріи происходятъ отъ срединной артеріи, которая появляется на ладони изъ-подъ поперечной связки запястья. Срединная артерія, равно какъ и происходящія отъ нея общія пальцевыя вѣточки, развиты довольно хорошо. Какого либо анастомоза между срединной артеріей и поверхностной вѣтвью локтевой артеріи здѣсь не наблюдается. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи очень тонка, оканчивается въ мышицахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги.

№ 61. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая. — *Ramus volaris superficialis a. radialis* и *a. digit. comm. I.* очень тонки; послѣдняя анастомозируетъ съ болѣе крупной *a. metac. volaris I.*

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 62. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи косвенно направляется во второй межпьястный промежутокъ, исходя во вторую общую пальцевую артерію. Отъ срединно-дистальной ея периферіи отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи. Отъ радіально проксимальной периферіи *ram. vol. a. ulnaris* соотвѣтственно промежутку между четвертой и третьей общей пальцевой артеріей также отходитъ хорошо развитая вѣточка, направляющаяся поперечно черезъ ладонь къ срединному краю мышечнаго возвышенія большого пальца, вблизи котораго она дѣлаетъ дугообразный поворотъ книзу и затѣмъ идетъ въ первый межпальцевой промежутокъ. По своему развитію эта аномальная вѣточка совершенно не уступаетъ общимъ пальцевымъ артеріямъ. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: двойная локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе главнаго нижняго ствола ея (*ram. vol. a. uln.*) отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

Разстояніе верхняго ствола (аномальной добавочной вѣтви) отъ той же складки по средней линіи ладони = 2.5 сант.

№ 63. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. I, рис. 7). Сильно развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи около 3 сант. ниже гороховидной косточки дѣлаетъ поворотъ въ лучевую сторону и идетъ почти параллельно средней кожной складкѣ къ третьему межпьястному промежутку; здѣсь она встрѣчается и сливается подъ острымъ угломъ съ хорошо развитой поверхностной вѣтвью лучевой артеріи, образуя такимъ образ. луче-локтевую поверхностную ладонную дугу. Отъ этой дуги отходятъ; пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца и четыре общихъ пальцевыхъ артеріи.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.3 сант.

№ 64. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 65. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. I, рис. 18). Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, отдавъ пальцевую артерію къ локтевой сторонѣ мизинца, поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ параллельно средней кожной складкѣ почти до третьяго межпостнаго промежутка; здѣсь она сразу дѣлается очень тонкой и идетъ дальше къ первому межпальцевому промежутку, исходя въ первую общую пальцевую артерію. Первая и вторая общія пальцевыя артеріи очень тонки и являются скорѣе анастомозами къ соотвѣтствующимъ довольно крупнымъ пястнымъ ладоннымъ артеріямъ. Четвертая и третья общія пальцевыя артеріи развиты очень хорошо. Общая анатомическая картина производитъ впечатлѣніе, какъ будто поверхностная вѣтвь локтевой артеріи исходитъ въ третью общую пальцевую артерію. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита оч. слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.7 сант.

№ 66. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая. — Здѣсь недоразвита только первая общая пальцевая артерія, вступающая въ соустіе съ болѣе крупной первой пястной ладонной артеріей.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.7 сант.

№ 67. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи = 1.4 сант.

№ 68. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука (Таб. IV, рис. 46). Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, спустившись къ четвертому межпьястному промежутку, поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ почти параллельно средней кожной складкѣ; вблизи второго межпьястного промежутка она дѣлаетъ новый поворотъ книзу и исходитъ во вторую общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ нея отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи. Первая общая пальцевая артерія происходитъ изъ срединной артеріи, которая, появившись на ладони изъ-подъ поперечной связки запястья, вдоль срединнаго края thenaris направляется въ первый межпальцевой промежутокъ и здѣсь распадается на пальцевыя артеріи для обращенныхъ сторонъ большого и указательнаго пальца. — Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо и оканчивается въ мышцахъ thenaris. Между срединной артеріей и поверхностной вѣтвью локтевой артеріи никакого анастомоза не наблюдается.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги.

№ 69. Мужской трупъ. Правая рука (Табл. I, рис. 1). На ладони помимо трехъ общихъ складокъ — нижней, средней и верхней наблюдается добавочная складка, идущая отъ лучезапястнаго сустава вдоль лучевого края ладоннаго возвышенія мизинца.

Форма дуги: срединно-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 70. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука (Таб. II, рис. 22). Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, отдавъ пальцевую артерію къ локтевой сторонѣ мизинца, поворачиваетъ въ лучевую сторону и, достигнувъ средней линіи ладони, сливается съ хорошо развитой срединной артеріей, появляющейся на ладони изъ-подъ поперечной связки

запястья. Отъ образованной так. обр. дуги отходятъ, помимо указанной пальцевой артеріи къ локтевой сторонѣ мизинца, 4 общихъ пальцевыхъ артеріи, при чемъ третья и четвертая отходятъ общимъ стволомъ. Первая общая артерія снабжаетъ своими вѣточками обращенныя стороны большого и указательнаго пальцевъ; лучевая сторона большого пальца получаетъ вѣточку отъ глубокой дуги. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо, оканчиваясь въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: срединно-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развита.

Разстояніе ея по средней линіи ладони отъ средней кожной складки = 2.5 сант.

№ 71. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развита.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 72. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развита. — Первая общая пальцевая артерія тонка, вступаетъ въ соустіе съ болѣе сильно развитой первой пястной ладонной артеріей, снабжающей своими вѣточками большой палецъ и лучевую сторону указательнаго.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.8 сант.

№ 73. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развита.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1 сант.

№ 74. Мужской трупъ. Лѣвая рука (Таб. III, рис. 36). Сильно развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи отъ гороховидной косточки почти по прямой линіи направляется въ третій межпальцевой промежутокъ, исходя так. обр. въ третью общую пальцевую артерію. Отъ срединной периферіи ея от-

ходить пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца и четвертая общая пальцевая артерія; послѣдняя довольно тонка и представляет собой лишь слабо-развитой анастомозъ къ болѣе крупной соответствующей пястной артеріи. Отъ лучевой же периферіи поверхностной вѣтви локтевой артеріи отходятъ хорошо развитыя первая и вторая общія пальцевыя вѣточки, при чемъ первая получаетъ свое начало на несомнѣнно обычномъ мѣстѣ — соответственно промежутку между пальцевой артеріей къ локтевой сторонѣ мизинца и четвертой общей пальцевой артеріей.

Поверхностная вѣтвь локтевой артеріи развита слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: двойная локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе верхняго ствола (первой общей артеріи) отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.5 сант.

№ 75. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. I. рис. 4). Кожныя складки ладони представляютъ своеобразную картину. Одна изъ нихъ, начавшись у лучевого края ладони, идетъ поперечно и достигаетъ локтевого ея края; соответственно второму межпястному промежутку она дѣлаетъ небольшой изгибъ книзу и здѣсь отходитъ отъ нея кверху коротенькая складочка какъ бы служащая продолженіемъ средней складки, но вскорѣ же исчезающая.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо выраженная.

Разстояніе ея отъ поперечной кожной складки по средней линіи ладони = 2.5 сант.

№ 76. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 77 Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, достигнувъ четвертаго межпястнаго промежутка, поворачи-

васть въ лучевую сторону и идетъ параллельно средней кожной складкѣ ладони; вблизи второго межпальцевого промежутка она дѣлаетъ поворотъ книзу и исходитъ во вторую обную пальцевую артерію. На этомъ пути отъ нея отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи. Отъ проксимально-радіальной периферіи *ram. superf. a. uln.* соотвѣтственно промежутку между третьей и четвертой пальцевой артеріей отходитъ довольно крупная вѣточка, направляющаяся поперечно черезъ ладонь; вблизи срединнаго края *thenaris* она дѣлаетъ поворотъ книзу и идетъ въ первый межпальцевой промежутокъ, гдѣ и распадается на пальцевыя вѣточки для обращенныхъ сторонъ большого и указательнаго пальцевъ.

Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: двойная локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе верхняго артеріальнаго ствола отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант., разстояніе нижняго артер. ствола = 1 сант.

№ 78. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. V, рис. 50).

Нижняя кожная складка ладони идетъ отъ второго межпальцевого промежутка кверху и кнутри, оканчиваясь около средней линіи ладони. Средняя складка, начавшись у лучевого края ладони, идетъ почти поперечно черезъ ладонь и оканчивается не доходя до локтевого края ея. Верхняя ладонная складка начинается у лучевого края ладони вмѣстѣ съ предыдущей и оканчивается въ области поперечной связки запястья. Кромѣ этихъ трехъ складокъ здѣсь существуетъ еще четвертая складка, начинающаяся у проксимальнаго конца верхней складки и направляющаяся внизъ и кнутри соотвѣтственно лучевому краю мышечнаго возвышенія мизинца; оканчивается она немного не доходя до локтевого конца средней ладонной складки.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи отъ гороховидной косточки направляется по слегка изогнутой линіи въ третій межпальцевой промежутокъ, гдѣ дѣлится на хорошо и равномѣрно развитыя третью и чет-

вертую общія пальцевыя артеріи. Отъ срединной периферіи поверхностной локтевой артеріи, на 2 сант. ниже гороховидной косточки, отходитъ пальцевая артерія для локтевой стороны мизинца. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи, нѣсколько менѣе развитая сравнительно съ поверхностной вѣтвью локтевой артеріи, направляется внизъ поверхъ мышцъ ладоннаго возвышенія большого пальца; дойдя до второго межпьястнаго промежутка, она дѣлится на хорошо развитыя первую и вторую общія пальцевыя артеріи. Первая общ. пальцевая артерія снабжаетъ своими вѣточками обѣ стороны большого пальца и лучевую сторону указательнаго. Нѣсколько ниже поперечной связки запястья (*ligam. carpi transversum*) поперечно черезъ ладонь проходитъ тоненькая артеріальная вѣточка, соединяющая поверхностныя вѣтви лучевой и локтевой артерій. Этотъ анастомозъ отъ средней кожной складки ладони отстоитъ проксимально на 3.4 сант.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги (переходная форма).

№ 79. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука (Таб. I, рис. 2). Кожныя складки представляютъ ту же картину, что и въ предыдущемъ случаѣ съ той лишь разницей, что здѣсь средняя складка доходитъ до локтевого края ладони.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, достигнувъ четвертаго межпьястнаго промежутка, на 3 сант. ниже гороховидной косточки дѣлится на четвертую и третью общія пальцевыя артеріи. Отъ первой вскорѣ отходитъ пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, а отъ второй, на 3 миллим. отступя отъ мѣста ея происхожденія, отходитъ нѣсколько болѣе развитая, чѣмъ въ предыдущемъ случаѣ, артеріальная вѣточка, направляющаяся въ лучевую сторону и нѣсколько кверху и затѣмъ вступающая въ соустіе съ поверхностной вѣтвью лучевой артеріи на 1 сант. ниже *ligam. carpi transv.* Длина анастомоза около 2.5 сант. Довольно хорошо развитая поверхностная вѣтвь лучевой артеріи, достигнувъ второго межпьястнаго промежутка, дѣлится на первую и вторую общія пальцевыя артеріи. Первая общая пальцевая артерія снабжаетъ своими вѣточками обѣ стороны большого и лучевую сторону указательнаго пальцевъ; пальцевая вѣ-

точка для лучевой стороны большого пальца развита довольно слабо.

Разстояние анастомоза от средней кожной складки ладони = 2.8 сант.

Форма дуги: отсутствие поверхностной ладонной дуги (переходная форма).

№ 80. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. III, рис. 32). Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи отъ гороховидной косточки косвенно направляется внизъ — къ третьему межпьястному промежутку, откуда поворачиваетъ въ лучевую сторону и до второго межпьястного промежутка идетъ поперечно черезъ ладонь; здѣсь она дѣлаетъ новый крутой поворотъ внизъ и исходитъ во вторую общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ медиально-дистальной периферіи поверхностной вѣтви локтевой артеріи отходятъ: пальцевая артерія для локтевой стороны мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо, оканчиваясь въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца. Отъ проксимально-радіальной периферіи поверхн. вѣтви локтевой артеріи, почти vis-a-vis съ *a. digitalis volaris ulnaris V*, отходитъ сравнительно слабо развитая артеріальная вѣточка, направляющаяся поперечно черезъ ладонь къ медиальному краю мышечнаго возвышенія большого пальца; отсюда артерія поворачиваетъ внизъ и идетъ къ первому межпальцевому промежутку, отдавая на своемъ пути двѣ вѣточки, изъ которыхъ одна исходитъ въ пальцевую артерію для лучевой стороны большого пальца, другая же вступаетъ въ соустіе съ *a. metacarp. volar. I*.

Форма дуги: двойная локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояние поверхностной локтевой артеріи отъ средней кожной складки ладони = 1.5; разстояние аномальной *a. digitalis communis I* отъ той же складки = 2.5 сант.

№ 81. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука (Таб. III, рис. 28). Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи отъ гороховидной косточки идетъ сначала внизъ; затѣмъ, отдавъ пальцевую артерію къ локтевой сторонѣ мизинца, ук-

лоняется въ лучевую сторону и до третьяго межпьястного промежутка идетъ почти параллельно средней складкѣ ладони; здѣсь же она дѣлаетъ новый дугообразный поворотъ книзу, исходя во вторую общую пальцевую артерію и пересѣкая среднюю ладонную складку соотвѣтственно второму межпьястному промежутку. Въ области третьяго и четвертаго межпьястныхъ промежутковъ отъ поверхностной вѣтви локтевой артеріи отходятъ третья и четвертая общія пальцевыя артеріи, хорошо и равномѣрно развитыя. Отъ радіально-проксимальной периферіи *ram. superficialis a. ulnaris* нѣсколько выше мѣста происхожденія четвертой общей пальцевой артеріи отходитъ тоненькая вѣточка, направляющаяся поперечно черезъ ладонь въ лучевую сторону, но скоро однако исчезающая, не достигая даже мышечнаго возвышенія большого пальца. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо и оканчивается въ мышцахъ *thenaris*. Большой палецъ и лучевая сторона указательнаго получаютъ артеріальныя вѣточки изъ глубокой ладонной дуги.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги.

Разстояніе поверхностной вѣтви локтевой артеріи отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 82. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. IV, рис. 47).

Сильно развитая поверхностная вѣтвь лучевой артеріи идетъ на ладони поверхъ мышцъ *thenaris*, направляясь въ первый межпальцевой промежутокъ; здѣсь она распадается на двѣ вѣточки для обращенныхъ сторонъ большого и указательнаго пальцевъ. Лучевая сторона большого пальца снабжается соотвѣтствующей артеріей изъ глубокой ладонной дуги. Поверхностная вѣтвь локтевой артеріи развита еще сильнѣе, чѣмъ пов. лад. вѣтвь лучевой артеріи. Отъ гороховидной косточки она направляется косвенно внизъ во второй межпальцевой промежутокъ, исходя во вторую общую пальцевую артерію и отдавая на своемъ пути третью и четвертую общія пальцевыя артеріи; отъ послѣдней отходитъ пальцевая артерія для локтевой стороны мизинца. Поверхностная вѣтвь лучевой и локтевой артеріи соединяются тоненькимъ анастомозомъ, идущимъ косвенно

сверху вниз, от лучевой артерii къ локтевой, при чемъ нижнимъ своимъ концомъ вливается въ послѣднюю соотвѣтственно промежутку между четвертой и третьей общими пальцевыми артеріями.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги (переходная форма).

Разстояніе анастомоза отъ средней кожной складки по средней линii ладони = 2 сант.

№ 83. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь лучевой артерii поверхъ мышцъ ладоннаго возвышенія большого пальца направляется въ первый межпальцевой промежутокъ, исходя въ первую общую пальцевую артерію. Поверхностная вѣтвь локтевой артерii, отдавъ пальцевую артерію для локтевой стороны мизинца, затѣмъ четвертую и третью общія пальцевыя артерii, исходитъ во вторую общую пальцевую артерію; на пространствѣ между четвертымъ и вторымъ пястнымъ промежуткомъ она идетъ почти параллельно средней складкѣ ладони, отстоя отъ послѣдней по средней линii ладони на = 1.7 сант. кверху. Никакого анастомоза между поверхностными вѣтвями лучевой и локтевой артерii не наблюдается.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги.

№ 84. Мужской трупъ. Правая рука.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артерii, пройдя отъ гороховидной косточки къ четвертому межпястному промежутку, дѣлаетъ поворотъ въ лучевую сторону и по дугообразной линii, своей выпуклостью обращенной книзу, идетъ поперечно черезъ ладонь до второго межпястного промежутка, гдѣ встрѣчается и сливается съ довольно хорошо развитой поверхностной вѣтвью лучевой артерii; переходъ одной артерii въ другую происходитъ совершенно незамѣтно. Отъ дистальной периферii поверхностной ладонной дуги отходитъ четыре равномѣрно развитыхъ общихъ пальцевыхъ артерii и болѣе тонкая пальцевая артерія для локтевой стороны мизинца.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.3 сант,

№ 85. Мужской трупъ. Правая рука.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, пройдя косвенно внизъ около 3 сант. отъ гороховидной косточки поворачиваетъ въ лучевую сторону и до второго межпястного промежутка идетъ почти параллельно средней кожной складкѣ. Отсюда она поднимается кверху и затѣмъ, сдѣлавъ дугообразный изгибъ, направляется вдоль срединнаго края мышечнаго возвышенія большого пальца въ первый межпальцевой промежутокъ, исходя так. образ. въ первую общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ *ram. superfic. a. ulnaris* отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца и четыре общихъ пальцевыхъ артерій. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 86. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1 сант.

№ 87. Мужской трупъ. Правая рука.

Анатомическая картина поверхн. ладонной дуги такая же, какъ и въ предыдущемъ случаѣ — съ той лишь разницей, что здѣсь дуга идетъ параллельно средней кожной складкѣ почти до самаго перваго межпальцевого промежутка.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.8 сант.

№ 88. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Поверхностная ладонная дуга образуется хорошо развитой локтевой артеріей; между вторымъ межпястнымъ про-

межуткомъ и срединнымъ краемъ мышечнаго возвышенія большого пальца поверхн. вѣтвь локтевой артеріи дѣлаетъ небольшой дугообразный изгибъ кверху.

Форма дуги: локтевая ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 89. Мужской трупъ. Правая рука.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи около 3 сант. ниже гороховидной косточки дугообразно загибается въ лучевую сторону и идетъ параллельно средней кожной складкѣ ладони; вблизи второго межпястного промежутка она дѣлаетъ новый поворотъ книзу, перекрещиваетъ среднюю кожную складку и исходитъ во вторую общую пальцевую артерію. Отъ дистальной периферіи ея отходитъ пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи. Первая общая пальцевая артерія, отходящая отъ *ram. vol. superfic. a. rad.* въ области второго межпястного промежутка, очень тонка, представляя собой лишь анастомозъ къ болѣе сильно развитой первой пястной ладонной артеріи, снабжающей своими вѣточками обѣ стороны большого и лучевую сторону указательнаго пальца. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца, не принимая никакого участія въ образованіи поверхностной ладонной дуги.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.6 сант.

№ 90. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Анатомическая картина та же, что и въ предыдущемъ случаѣ.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 91. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая. — Первая общая пальцевая артерія значительно тоньше другихъ общихъ пальцевыхъ артерій, представляя собой лишь анастомозъ къ болѣе мощной первой пястной ладонной артеріи.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2,5 сант.

№ 92. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Анатомическая картина ладонной дуги такая же, какъ и на правой рукѣ.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 3 сант.

№ 93. Тотъ же трупъ. Правая рука (Таб. V, рис. 51). Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи отъ гороховидной косточки направляется въ третій межпальцевой промежутокъ по слегка изогнутой линіи, исходя т. о. въ третью общую пальцевую артерію. Отъ локтевой периферіи ея отходятъ: пальцевая артерія для локтевой стороны мизинца и четвертая общая пальцевая артерія. Первая и вторая общія пальцевыя артеріи происходятъ изъ крупной срединной артеріи, появляющейся на ладонь изъ-подъ поперечной связки запястья. Первая общая пальцевая артерія посылаетъ свои вѣточки къ лучевымъ сторонамъ большого и указательнаго пальца; локтевая сторона большого пальца снабжается изъ глубокой дуги. Вторая общая пальцевая артерія, происходящая изъ срединной артеріи, и третья общая пальцевая артерія, происходящая изъ поверхностной вѣтви локтевой артеріи, соединены между собой тоненькимъ анастомозомъ, идущимъ поперечно черезъ ладонь и отстоящимъ отъ средней кожной складки по средней линіи ладони на 1.2 сант. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги (переходная форма).

№ 94. Мужской трупъ. Лѣвая рука (Таб. II, рис. 23).

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, спустившись къ четвертому межпальцевому промежутку, довольно круто поворачиваетъ въ лучевую сторону и направляется поперечно черезъ ладонь къ срединному краю мышечнаго возвышенія большого пальца, вдоль котораго и идетъ въ первый межпальцевой промежутокъ, исходя такимъ образомъ въ первую общую пальцевую артерію. Въ образованіи поверхностной ладонной дуги здѣсь принимаетъ участіе очень крупная срединная артерія, которая, выйдя на ладонь изъ-подъ поперечной связки запястья, вливается сверху въ поверхностную локтевую артерію подъ острымъ угломъ. Изъ выпуклой периферіи ладонной дуги отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая, третья и вторая общія пальцевыя артеріи. Первая общая пальцевая артерія снабжаетъ своими вѣточками лучевыя стороны большого и указательнаго пальцевъ. Локтевая сторона большого пальца снабжается изъ глубокой ладонной дуги. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо, оканчиваясь въ мышцахъ *thenaris*.

Форма дуги: срединно-локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно и равномерно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.5 сант.

№ 95. Мужской трупъ. Правая рука.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи косвенно направляется во второй межпальцевой промежутокъ, исходя т. о. во вторую общую пальцевую артерію. Отъ срединной ея периферіи отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи, которыя развиты хорошо. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита слабо, оканчиваясь въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца. Большой палецъ и лучевая сторона указательнаго снабжаются вѣточками изъ глубокой ладонной дуги.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги.

№ 96. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука (Таб. V, рис. 48). Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи на

2,5—3 сант. ниже гороховидной косточки поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ параллельно средней кожной складкѣ почти вплоть до второго межпостнаго промежутка, соотвѣственно которому она дѣлаетъ поворотъ книзу и исходитъ во вторую общую пальцевую артерію. Отъ срединно-дистальной периферіи *ram. superf. a. ulnaris* отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень хорошо. Выйдя на ладонь изъ-подъ *m. abductor brev.* вблизи поперечной связки запястья, эта артерія направляется вдоль срединнаго края мышечнаго возвышенія большого пальца въ первый межпальцевой промежутокъ. Поверхностная вѣтвь локтевой и лучевой артеріи соединены между собой тоненькимъ анастомозомъ, отстоящимъ отъ средней кожной складки по средней линіи ладони на 3.5 сант.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги (переходная форма).

№ 97. Мужской трупъ. Правая рука.

Сильно развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи отъ гороховидной косточки косвенно направляется къ основанію четвертаго межпостнаго промежутка, откуда поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ почти поперечно черезъ ладонь до второго межпостнаго промежутка; здѣсь она дѣлаетъ новый поворотъ книзу и направляется въ первый межпальцевой промежутокъ, исходя т. о. въ первую общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ *ram. superf. a. ulnaris* отходятъ: пальцевая вѣточка къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая, третья и вторая общія пальцевыя артеріи, развитыя хорошо и равномерно. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.6 сант.

№ 98. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Анатомическая картина поверхностной ладонной дуги такая же, какъ и на правой рукѣ.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.8 сант.

№ 99. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. I. рис. 8). Сильно развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи около 3 сант. ниже гороховидной косточки дѣлаетъ поворотъ въ лучевую сторону и идетъ параллельно средней кожной складкѣ. Отдавъ на этомъ пути пальцевую артерію къ локтевой сторонѣ мизинца и четвертую общую пальцевую артерію, около середины ладони она дѣлаетъ новый поворотъ книзу и, немного не доходя до средней складки, дѣлится на вторую и третью общія пальцевыя артеріи. Довольно крупная поверхностная вѣтвь лучевой артеріи, дойдя до срединнаго края thenaris и отдавъ здѣсь общую пальцевую артерію, направляется косвенно внизъ и кнутри къ средней линіи ладони, гдѣ и сливается подъ острымъ угломъ съ поверхностной вѣтвью локтевой артеріи.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант,

№ 100. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 101. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. IV, рис. 38).

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, достигнувъ четвертаго межпястнаго промежутка, поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ почти параллельно средней кожной складкѣ; вблизи второго межпястнаго промежутка она дѣлаетъ новый поворотъ книзу и исходитъ во вторую общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ нея отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи, довольно хорошо развитая, по-

верхъ мышцъ *thenaris* направляется въ первый межпальцевой промежутокъ и исходитъ въ пальцевую артерію для локтевой стороны большого пальца. Лучевая сторона послѣдняго, а также лучевая сторона указательнаго пальца снабжаются вѣточками изъ глубокой ладонной дуги.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги.

Разстояніе поверхностной вѣтви локтевой артеріи отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.3 сант.

№ 102. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Какъ и на правой рукѣ, хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи исходитъ во вторую общую пальцевую артерію, отдавая на своемъ пути пальцевую артерію къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертую и третью общія пальцевыя артеріи. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца. Послѣдній и лучевая сторона указательнаго пальца снабжаются вѣточками отъ глубокой ладонной дуги.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги.

Разстояніе поверхностной вѣтви локтевой артеріи отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1. 2. сант.

№ 103. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. III, рис. 31).

Сильно развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, спустившись отъ гороховидной косточки къ четвертому межпястному промежутку, поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ почти параллельно средней кожной складкѣ; вблизи второго межпястнаго промежутка она дѣлаетъ дугообразный поворотъ книзу и исходитъ во вторую общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ нея отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи. Отъ проксимально-радіальной периферіи *ram. superf. a. ulnaris*, нѣсколько ниже мѣста отхожденія пальцевой артеріи къ локтевой сторонѣ мизинца, отходитъ сравнительно слабо развитая (около 1.5 миллим. въ діам.) вѣточка, па-

правляющаяся поперечно черезъ ладонь къ срединному краю мышечнаго возвышенія большого пальца, вблизи котораго дѣлаетъ дугообразный поворотъ книзу и идетъ далѣе въ первый межпальцевой промежутокъ. Здѣсь она вступаетъ въ соустіе съ первой пястной ладонной артеріей, которая собственно и снабжаетъ своими вѣточками большой палецъ и лучевую сторону указательнаго. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: двойная локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе нижняго ствола ея (ram. superf. a. ulnar.) отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 0.5 сант. Разстояніе верхняго ствола (аномальной первой общей пальцевой артеріи) отъ той же складки по средней линіи ладони = 3 сант.

№ 104. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Анатомическая картина поверхностной ладонной дуги совершенно такая же, какъ и на правой рукѣ.

Форма дуги: двойная локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе нижняго — главнаго ствола дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 0.5 сант.

Разстояніе верхняго ствола (аномальной первой общей пальцевой артеріи) отъ той же складки по средней линіи ладони = 3 сант.

№ 105. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая. — Первая общая пальцевая артерія тонка, вступаетъ въ соустіе съ болѣе крупной первой пястной ладонной артеріей, снабжающей своими вѣточками большой палецъ и локтевую сторону указательнаго. Слабо развитая поверхностная вѣтвь лучевой артеріи оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 106. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Анатомическая картина поверхностной ладонной дуги такая же, какъ и на правой рукѣ.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 107. Женскій трупъ. Правая рука (Таб. II, рис. 24).

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, дойдя до четвертаго межпястного промежутка, дѣлаетъ поворотъ въ лучевую сторону и идетъ параллельно средней кожной складкѣ до третьяго межпястного промежутка; здѣсь она круто поворачиваетъ внизъ и исходитъ въ третью общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ *ram. superf. a. ulnaris* отходитъ четвертая общая пальцевая артерія и пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита значительно слабѣе локтевой. Спустившись къ срединному краю мышечнаго возвышенія большого пальца, она вскорѣ распадается на два стволика, которые, пройдя нѣкоторое разстояніе, снова соединяются въ одинъ общій стволикъ, который и вливается въ поверхностную вѣтвь локтевой артеріи въ области третьяго межпястного промежутка, на 2 сант. выше средней кожной складки. Благодаря раздвоенію *ram. vol. superf. a. rad.* образуется овальной формы артеріальный островокъ около 1 сант. длины и $\frac{1}{2}$ сант. ширины. Отъ дистальнаго отрѣзка этого островка отходятъ двѣ слабо развитыя первая и вторая общія пальцевыя артеріи, представляющія собой лишь анастомозы къ соотвѣтствующимъ болѣе крупнымъ пястнымъ ладоннымъ артеріямъ.

Форма дуги: двойная луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 108. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо и неравномѣрно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 109. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.8 сант.

№ 110. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 111. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. III, рис. 33).

Сильно развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, дойдя до четвертаго межпястного промежутка, поворачивается въ лучевую сторону и идетъ параллельно средней кожной складкѣ до перваго межпальцевого промежутка, гдѣ и сливается съ сильно развитой первой тыльной пястной артеріей. На этомъ пути отъ дистальной периферіи ея отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая, третья и вторая общія пальцевыя артеріи. Отъ проксимально-радіальной периферіи *ram. vol. a. ulnaris vis-a-vis* съ четвертой общей пальцевой артеріей отходитъ довольно хорошо развитая вѣточка, которая направляется поперечно черезъ ладонь и здѣсь исходитъ въ пальцевую артерію для лучевой стороны большого пальца. Локтевая сторона послѣдняго и лучевая сторона указательнаго пальца снабжаются вѣточками, происходящими изъ мѣста сліянія поверхностной вѣтви локтевой артеріи съ первой тыльной пястной артеріей. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: двойная локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе нижняго ствола отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

Разстояніе верхняго ствола (*a. digit. radialis I*) отъ той же складки по средней линіи ладони = 3 сант.

№ 112. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Сильно развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи такъ же, какъ и на правой рукѣ, идетъ черезъ ладонь параллельно средней кожной складкѣ въ первый межпальцевой промежутокъ, исходя т.о. въ первую общую пальцевую артерію; здѣсь она сливается съ крупной первой тыльной пястной артеріей. Изъ мѣста сліянія происходятъ пальцевая артеріи для обращенныхъ сторонъ большого и указательнаго пальца. Аномальной вѣточки, отходящей отъ вогнутой периферіи дуги, здѣсь уже нѣтъ. Отъ дуги отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая, третья и вторая общія пальцевыя артеріи, при чемъ *a. digit. uln. V* и *a. d. com. IV* отходятъ общимъ стволомъ. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.6 сант.

№ 113. Мужской трупъ. Правая рука.

Поверхностная ладонная дуга такого же типа, какъ и въ случаѣ № 112 съ той лишь разницей, что здѣсь пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца и четвертая общія пальцевая артерія отходятъ обычно, правильнымъ порядкомъ.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 114. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая. — Первая общая пальцевая артерія представляетъ собой лишь тоненькій анастомозъ къ болѣе крупной первой пястной ладонной артеріи и первой пястной тыльной артеріи, снабжающимъ первая — лучевую сторону большого и указательнаго, вторая — локтевую сторону большого пальца.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.7 сант.

№ 115. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. I, рис. 10).

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, отдавъ пальцевую артерію къ локтевой сторонѣ мизинца, косвенно направляется къ третьему межпястному промежутку, вблизи котораго поворачиваетъ внизъ и исходитъ въ третью общую пальцевую артерію. Въ области четвертаго межпястного промежутка отъ нея отходитъ четвертая общая пальцевая артерія. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита сравнительно слабо. Спустившись къ срединному краю мышечнаго возвышенія большого пальца, она поворачиваетъ въ локтевую сторону и идетъ къ третьему межпястному промежутку, гдѣ и вливается въ поверхностную вѣтвь локтевой артеріи. Соотвѣтственно первому и второму межпястному промежутку отъ нея отходятъ тоненькія первая и вторая общія пальцевыя артеріи, вступающія въ соустіе съ болѣе крупными первой и второй пястными ладонными артеріями.

Глубокая ладонная дуга представляетъ здѣсь нѣкоторыя особенности, о которыхъ слѣдуетъ упомянуть.

Въ глубинѣ перваго межпястного промежутка отъ глубокой дуги отходитъ первая пястная артерія, которая вскорѣ же дѣлится на двѣ вѣтви; одна изъ нихъ идетъ вдоль первой пястной кости и въ первомъ межпальцевомъ промежуткѣ распадается на конечныя вѣточки для обѣихъ сторонъ большого пальца. Вторая вѣтвь идетъ вдоль второй пястной кости и вблизи головки ея распадается на два стволика; одинъ изъ нихъ исходитъ въ пальцевую артерію указательнаго пальца, другой же направляется во второй межпальцевой промежутокъ и здѣсь-же распадается на пальцевыя артеріи для обращенныхъ сторонъ указательнаго и средняго пальца. Соотвѣтственно 3-му межпястному промежутку отъ глубокой дуги отходитъ крупная третья пястная ладонная артерія, которая направляется внизъ, но не доходя головокъ пястныхъ костей черезъ межпястный промежутокъ уходитъ на тылъ и затѣмъ, обойдя связку, появляется снова въ межпальцевомъ промежуткѣ, гдѣ и вступаетъ въ соустіе съ третьей общей ладонной пальцевой артеріей. Отъ третьей пястной артеріи отходитъ въ лучевую сторону тоненькая вѣточка, которая поворачиваетъ во второй межпальцевой промежутокъ и доходитъ приблизительно до середины его длины. Соотвѣтственно четвертому межпяст-

ному промежутку отъ глубокой дуги отходить четвертая пястная артерія, которая направляется въ соответствующій межпальцевой промежутокъ и тамъ вступаетъ въ соустіе съ четвертой общей пальцевой артеріей. Отъ четвертой пястной артерій въ верхней ея трети отходить другая вѣточка, сливающаяся съ четвертой общей пальцевой артеріей въ средней ея трети. Так. обр. здѣсь существуетъ двойной анастомозъ между *a. metac. vol. IV.* и *a. digit. comm. IV.* Всѣ вѣтви глубокой ладонной дуги развиты очень хорошо.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.5 сант.

№ 116. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука (Таб. II, рис. 19).

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая. — Недоразвита лучевая половина ея. Поверхностная вѣтвь локтевой артерій почти по прямой линіи направляется въ третій межпястный промежутокъ и исходитъ въ четвертую общую пальцевую артерію. Первая, вторая и третья общія пальцевыя артерій очень тонки и являются лишь анастомозами къ болѣе крупнымъ соответствующимъ пястнымъ артеріямъ, происходящимъ отъ глубокой дуги. Поверхностная вѣтвь лучевой артерій развита очень слабо и въ образованіи ладонной дуги участія не принимаетъ.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.7 сант.

№ 117. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. III, рис. 30).

Поверхностная ладонная дуга образуется здѣсь поверхностной вѣтвью локтевой артерій, которая направляется ко второму межпястному промежутку почти параллельно средней кожной складкѣ; здѣсь она довольно круто поворачиваетъ внизъ и исходитъ во вторую общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ нея отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артерій. Соответственно промежутку между четвертой общей пальцевой артеріей и пальцевой артеріей къ локтевой сторонѣ мизинца отъ проксимально-лучевой периферіи *ram. superf. a.*

ulnar. отходить сравнительно слабо развитая вѣточка, направляющаяся поперечно черезъ ладонь къ срединному краю ладоннаго возвышенія большого пальца; здѣсь она поворачиваетъ книзу и идетъ въ первый межпальцевой промежутокъ, гдѣ вступаетъ въ соустіе съ болѣе сильно развитой первой пястной артеріей, снабжающей обращенныя стороны большого и указательнаго пальца. Лучевая сторона большого пальца снабжается отъ поверхностной вѣтви лучевой артеріи, которая пройдя на ладонь поверхъ мышцъ *thenaris*, исходитъ непосредственно въ пальцевую артерію для лучевой стороны большого пальца.

Форма дуги: двойная локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе нижняго ствола отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.6 сант.

Разстояніе верхняго ствола (первой общей пальцевой артеріи) = 3 сант.

№ 118. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука (Таб. III, рис. 25). Сильно развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, отдавъ пальцевую артерію къ локтевой сторонѣ мизинца, поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ по дугообразно изогнутой линіи къ первому межпальцевому промежутку, исходя так. обр. въ первую общую пальцевую артерію, снабжающую обращенныя стороны большого и указательнаго пальца. На этомъ пути отъ *ram. superf. a. ulnaris* отходятъ четвертая, третья и вторая общія пальцевыя артеріи, хорошо развитыя. Кромѣ того отъ проксимально-радіальной периферіи ея *vis-a-vis* съ пальцевой артеріей для локтевой стороны мизинца отходитъ сравнительно слабо развитая вѣточка, направляющаяся поперечно черезъ ладонь къ срединному краю мышечнаго возвышенія большого пальца, вдоль котораго идетъ затѣмъ книзу и вливается снова въ поверхностную вѣтвь локтевой артеріи. Такимъ путемъ образуется здѣсь артеріальный островокъ около 2.5 сант. въ наибольшемъ діаметрѣ и около 1.8 сант. въ наименьшемъ, Лучевая сторона большого пальца снабжается отъ поверхностной вѣтви лучевой артеріи, которая непосредственно и переходитъ въ *a. dig. rad. I*. Между *ram. volar. superfic. a. rad.* и проксимальнымъ отрѣзкомъ артеріальнаго островка

существует тоненькій и коротенькій анастомозъ. Тыльная вѣтвь лучев. арт., пройдя обычнымъ порядкомъ подъ сухожилія длинной отводящей и короткаго разгибателя большого пальца, направляется далѣе въ локтевую сторону, подходитъ подъ сухожилія длиннаго лучевого разгибателя и перекрещивающагося съ нимъ длиннаго разгибателя большого пальца, затѣмъ поворачиваетъ ко второму межпальцевому промежутку, черезъ который и уходитъ на ладонь для образованія глубокой ладонной дуги

Форма дуги: двойная локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 3.4 — 1.6 сант.

№ 119. Мужской трупъ. Правая рука.

Довольно хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, дойдя до четвертаго межпальцевого промежутка, поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ почти параллельно средней кожной складкѣ ко второму межпальцевому промежутку; здѣсь она дѣлаетъ крутой поворотъ внизъ и исходитъ во вторую общую пальцевую артерію. На этомъ пути отъ нея отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи. Большой и указательный палецъ, а также лучевая сторона средняго снабжаются изъ глубокой дуги. — Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: отсутствіе поверхностной ладонной дуги.

Разстояніе поверхностной вѣтви локтевой артеріи отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 0.7 сант.

№ 120. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука (Таб. II, рис. 13).

Сильно развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, отдавъ пальцевую артерію къ локтевой сторонѣ мизинца, поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ параллельно средней кожной складкѣ въ первый межпальцевой промежутокъ, гдѣ и сливается съ очень хорошо развитой первой тыльной пястной артеріей. Т. о. *ram. superf. a. uln.* исходитъ

въ первую общую пальцевую артерію. Помимо указанныхъ артерій отъ нея отходятъ четвертая, третья и вторая общія пальцевыя артеріи. Послѣдняя отходитъ общимъ стволомъ съ третьей общей пальцевой артеріей соотвѣтственно третьему межпальцевому промежутку, отсюда она направляется параллельно первой общей ладонной артеріи ко второму межпальцевому промежутку, гдѣ и занимаетъ свое нормальное положеніе. Если по средней линіи ладони черезъ кожу и апоневрозъ сдѣлать разрѣзъ, то видны два параллельно идущихъ артеріальныхъ стволика, отстоящихъ одинъ отъ другого на разстояніи 1 сант. — Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи очень тонка; вблизи мышечнаго возвышенія большого пальца вливается въ первую общую пальцевую артерію. Отъ тыльной вѣтви лучевой артеріи у основанія перваго межпальцевого промежутка отходятъ хорошо развитая первая тыльная пястная артерія, направляющаяся поверхъ мышцъ въ первый межпальцевой промежутокъ, гдѣ и сливается съ первой общей ладонной пальцевой артеріей; изъ мѣста сліянія происходятъ двѣ собств. пальцевыя артеріи для обращенныхъ сторонъ большого и указательнаго пальцевъ. Лучевая оторона большого пальца снабжается вѣточкой изъ глубокой дуги.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая (переходная форма).

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1,7—1 сант.

№ 121. Женскій трупъ. Правая рука.

Крупная поверхностная вѣтвь локтевой артеріи на 3.5 сант. ниже гороховидной косточки поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ поперечно черезъ ладонь къ срединному краю мышечнаго возвышенія большого пальца; не доходя до послѣдняго около 1 сант., она дѣлаетъ крутой поворотъ книзу и направляется въ первый межпальцевой промежутокъ, гдѣ и распадается на пальцевыя артеріи для большого и указательнаго пальцевъ. На этомъ пути отъ дуги отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая, третья и вторая общія пальцевыя артеріи, всѣ хорошо развитыя. — Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 122. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Анатомическая картина ладонной дуги такая же, что и на правой.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.4 сант.

№ 123. Женскій трупъ. Правая рука (Таб. II, рис. 21).

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи на 3.5 сант. ниже гороховидной косточки поворачиваетъ въ лучевую сторону и по дугообразно изогнутой линіи идетъ къ третьему межпьястному промежутку; здѣсь она поднимается кверху и сливается съ крупной срединной артеріей, появляющейся на ладонь изъ-подъ поперечной связки запястья. Отъ образованной такимъ образомъ срединно-локтевой дуги отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, и четыре общихъ пальцевыхъ артеріи. Первая общая пальцевая артерія, пройдя отъ мѣста своего происхожденія около 2.5—3 сант., дѣлится на двѣ вѣтви: одна изъ нихъ идетъ къ лучевой сторонѣ большого пальца, другая же направляется въ первый межпальцевой промежутокъ, гдѣ и сливается въ одинаково хорошо развитой первой тыльной пястной артеріей. Изъ мѣста сліянія происходятъ пальцевыя артеріи для обращенныхъ сторонъ большого и указательнаго пальца. — Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: срединно-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.7 сант,

№ 124. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 125. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая; поверхностная вѣтвь лучевой артеріи очень тонка.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 126. Мужской трупъ. Правая рука.

Ладонныя кожныя складки особаго типа. Нижняя складка очень коротка и слабо выражена. Начинаясь отъ второго межпальцевого промежутка, она косвенно поднимается кверху и, не доходя средней складки, оканчивается соотвѣтственно третьему межпястному промежутку. Средняя кожная складка, начинаясь обычнымъ порядкомъ у лучевого края ладони, вблизи средней линіи дѣлится на двѣ вѣтви; одна изъ нихъ идетъ косвенно кверху и соотвѣтствуетъ нормальному ходу срединнаго конца средней складки, другая же достигаетъ локтевого края ладони и какъ бы соотвѣтствуетъ положенію нижней складки. Верхняя складка обычнаго характера, нижнимъ своимъ концомъ сливается съ средней складкой вблизи лучевого края ладони.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.6 сант.

127. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Кожныя ладонныя складки такого же типа, что и на правой.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 128. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.2 сант.

№ 129. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Хорошо развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи, отдавъ пальцевую артерію къ локтевой сторонѣ мизинца, поворачиваетъ въ лучевую сторону и идетъ параллельно средней кожной складкѣ ко второму межпальцевому промежутку, вблизи котораго дѣлаетъ крутой поворотъ внизъ и исходитъ во вторую общую пальцевую артерію. Отъ дистальной периферіи *ram. superf. a. ulnaris* отходятъ четвертая и третья общія пальцевыя артеріи. Отъ проксимальной периферіи же ея соотвѣтственно промежутку между пальцевой артеріей къ локтевой сторонѣ мизинца и четвертой общей пальцевой артеріей отходитъ слабо развитая вѣточка, направляющаяся поперечно черезъ ладонь и въ первомъ межпальцевомъ промежуткѣ сливающаяся съ болѣе крупной первой пястной ладонной артеріей. — Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: двойная локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе нижняго ствола отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.7 сант., верхняго = 2.5.

№ 130. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая; первая общая пальцевая артерія сравнительно тонка, вступаетъ въ соустіе съ болѣе крупной первой пястной артеріей.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.2 сант.

№ 131. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Анатомическая картина ладонной дуги такая же, что и на правой рукѣ.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 132. Мужской трупъ. Лѣвая рука.

Сильно развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи на 3.5 сант. ниже гороховидной косточки поворачивается въ лучевую сторону и идетъ параллельно средней кожной складкѣ ко второму межпостному промежутку, вблизи котораго дѣлаетъ крутой поворотъ внизъ и исходитъ во вторую общую пальцевую артерію. Въ этомъ же промежуткѣ отъ *ram. superf. a. uln.* отходитъ очень слабо развитая первая общая пальцевая артерія, сливающаяся съ болѣе крупной пястной ладонной артеріей. Около 3.5 сант. ниже гороховидной косточки отъ поверхностной вѣтви локтевой артеріи однимъ общимъ стволомъ отходятъ три артеріи: глубокая локтевая, пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца и четвертая общая пальцевая артерія, при чемъ послѣдняя огибаетъ снизу сухожилія, идущія къ мизинцу. Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 133. Тотъ же трупъ. Правая рука.

Анатомическая картина поверхностной ладонной дуги почти такая же, что и на правой — съ той лишь разницей, что здѣсь общимъ стволомъ отходятъ отъ *ram. superf. a. uln.* пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца и четвертая общая пальцевая артерія, при чемъ послѣдняя также обходитъ снизу сухожилія, идущія къ мизинцу; глубокая вѣтвь локтевой артеріи отходитъ самостоятельно, обычнымъ порядкомъ.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.6 сант.

№ 134. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.1 сант.

№ 135. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 136. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. II, рис. 16).

Сильно развитая поверхностная вѣтвь локтевой артеріи отъ гороховидной косточки косвенно направляется черезъ ладонь почти по прямой линіи ко второму межпальцевому промежутку, исходя так. обр. во вторую общую пальцевую артерію и пересѣкая среднюю кожную складку ладони соотвѣтственно третьей пястной кости. На этомъ пути отъ дистальной ея периферіи отходятъ: пальцевая артерія къ локтевой сторонѣ мизинца, четвертая и третья общія пальцевыя артеріи, всѣ хорошо развитыя. Отъ проксимальной же периферіи *ram. superf. a. uln. vis-a-vis* съ третьей общей пальцевой артеріей отходитъ сравнительно слабо развитая первая общая пальцевая артерія, которая отъ мѣста своего происхожденія идетъ косвенно кверху къ срединному краю мышечнаго возвышенія большого пальца; здѣсь она дѣлаетъ крутой поворотъ книзу и направляется въ первый межпальцевой промежутокъ, гдѣ сливается съ болѣе сильно развитой первой ладонной пястной артеріей. Отъ первой общей пальцевой артеріи отходятъ тоненькія вѣточки къ срединному нерву и къ мышцамъ *thenaris*. — Поверхностная вѣтвь лучевой артеріи развита очень слабо и оканчивается въ мышцахъ ладоннаго возвышенія большого пальца.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.4 сант.

№ 137. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 138. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 139. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.7 сант.

№ 140. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 141. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: срединно-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.5 сант.

№ 142. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1 сант.

№ 143. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.6 сант.

№ 144. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 145. Мужской трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 146. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 147. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: срединно-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.8 сант.

№ 148. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.8 сант.

№ 149. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 150. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.4 сант.

№ 151. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.8 сант.

№ 152. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: локтевая поверхностная ладонная дуга, сильно развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 153. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги не опредѣлена.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 154. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.2 сант.

№ 155. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 156. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 157. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 158. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 159. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.3 сант.

№ 160. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 161. Мужской трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.6 сант.

№ 162. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.8 сант.

№ 163. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 164. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 165. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 166. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.5 сант.

№ 167. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.2 сант.

№ 168. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.4 сант.

№ 169. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 170. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 171. Женскій трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1 сант.

№ 172. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 0.7 сант.

№ 173. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

По средней линіи въ разрѣзѣ видны два артеріальныхъ ствола.

Разстояніе верхняго стволика отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.5 сант. нижняго стволика = 1.5 сант. (двойная пов. л. дуга?)

№ 174. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 175. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1 сант.

№ 176. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1 сант.

№ 177. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 178. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.
Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.
Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по
средней линіи ладони = 1 сант.

№ 179. Мужской трупъ. Правая рука.
Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.
Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по
средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 180. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.
Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.
Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по
средней линіи ладони = 1 сант.

№ 181. Мужской трупъ. Правая рука.
Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.
Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по
средней линіи ладони = 2 сант.

№ 182. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.
Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.
Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по
средней линіи ладони = 2 сант.

№ 183. Мужской трупъ. Лѣвая рука.
Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.
Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по
средней линіи ладони = 2.5 сант.

№ 184. Трупъ мальчика. Лѣвая рука.
Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.
Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по
средней линіи ладони = 1 сант.

№ 185. Мужской трупъ. Лѣвая рука.
Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.
Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по
средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 186. Мужской трупъ. Правая рука.
Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.
Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по
средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 187. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.
Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.7 сант.

№ 188. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.
Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.7 сант.

№ 189. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.
Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.7 сант.

№ 190. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.
Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.7 сант.

№ 191. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.
(Въ разрѣзѣ черезъ кожу и апоневрозъ по средней линіи ладони видны два поперечно идущихъ артеріальныхъ стволика двойная поверхностная ладонная дуга?).

Разстояніе верхняго артеріальнаго стволика отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.6 сант.
разстояніе нижняго стволика отъ той же складки = 1.5 сант.

№ 192. Мужской трупъ. Правая рука (Таб. I. рис. 3).

Кожныя ладонныя складки своеобразнаго типа. Нижняя складка отсутствуетъ. Средняя складка, начавшись у лучевого края ладони, идетъ поперечно черезъ ладонь и доходитъ до самаго локтевого края ея. Верхняя складка сливается въ средней въ нѣкоторомъ разстояніи отъ лучевого края ладони. Кромѣ трехъ указанныхъ складокъ здѣсь хорошо выражена еще четвертая складка, соответствующая ладонному возвышенію мизинца. Такимъ образомъ здѣсь на ладони складки образуютъ треугольникъ, основаніемъ для котораго служить средняя складка, а боковыми сторонами — третья и четвертая складки.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 193. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Характеръ кожныхъ ладонныхъ складокъ такой же, что и на правой рукѣ.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 194. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 195. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 196. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, слабо развитая.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.2 сант.

№ 197. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.3 сант.

№ 198. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1 сант.

№ 199. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 200. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.8 сант.

№ 201. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 202. Мужской трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.7 сант.

№ 203. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.7 сант.

№ 204. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 205. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.5 сант.

№ 206. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Въ разрѣзѣ видны два идущихъ поперечно артеріальныхъ стволика (двойная пов. л. дуга?).

Разстояніе верхняго артеріальнаго стволика отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 3 сант.; разстояніе нижняго стволика отъ той же складки = 1.2 сант.

№ 207. Мужской трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не опредѣлена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1 сант.

№ 208. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не определена. Въ разрѣзѣ видны два поперечно идущихъ артеріальныхъ стволика (двойная пов. л. дуга?).

Разстояніе верхняго стволика отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2.3 сант.; разстояніе нижняго — отъ той же складки = 1 сант.

№ 209. Женскій трупъ. Правая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не определена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 210. Тотъ же трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не определена.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 2 сант.

№ 211. Мужской трупъ. Лѣвая рука.

Форма дуги: луче-локтевая поверхностная ладонная дуга, хорошо и довольно равномерно развитая. — Первая общая пальцевая артерія снабжаетъ обращенныя стороны большаго и указательнаго пальцевъ. Лучевая сторона большаго пальца снабжается вѣточкой изъ глубокой ладонной дуги.

Разстояніе дуги отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.7 сант.

№ 212. Мужской трупъ. Лѣвая рука.

Форма поверхностной ладонной дуги не определена.

Разстояніе ея отъ средней кожной складки по средней линіи ладони = 1.8 сант.

Таблица I.

Луче-локтевая поверхностная ладонная дуга.		Локтевая поверхностная ладонная дуга.		Срединно- локтевая поверхностная ладонная дуга.		Двойная поверхностная ладонная дуга.				Отсутствие поверхностной ладонной дуги.					Форма поверхн. ладон. дуги не определена.		
Сильно разви- тая.		Слабо разви- тая.		Сильно разви- тая.		Слабо разви- тая.		Луче- локтевая форма.		Локтевая форма.		Переходная формы.		Полное отсутствие.			
Сильно разви- тая.	Слабо разви- тая.	Сильно разви- тая.	Слабо разви- тая.	Сильно разви- тая.	Слабо разви- тая.	Сильно разви- тая.	Слабо разви- тая.	Сильно разви- тая.	Слабо разви- тая.	Сильно разви- тая.	Слабо разви- тая.	Луче- локте- вая.	Сре- динно- локтев.	1-я мо- дифи- кация.		2-я мо- дифи- кация.	3-я мо- дифи- кация.
№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.
№ 11	№ 7	№ 3	№ 2	№ 69	—	—	№ 107	№ 48	№ 28	№ 39	№ 1	№ 36	№ 5	№ 21	№ 142		
№ 12	№ 8	№ 6	№ 16	№ 70	—	—	—	№ 55	№ 31	№ 78	№ 4	№ 83	№ 34	№ 33	№ 150		
№ 13	№ 14	№ 9	№ 18	№ 94	—	—	—	№ 62	№ 52	№ 79	№ 93	№ 95	№ 81	№ 54	№ 151		
№ 15	№ 17	№ 10	№ 19	№ 123	—	—	—	№ 77	№ 53	№ 82	—	№ 101	№ 102	№ 60	№ 153		
№ 20	№ 23	№ 22	№ 27	№ 141	—	—	—	№ 111	№ 74	№ 96	—	—	№ 119	№ 68	№ 156		
№ 37	№ 29	№ 24	№ 30	№ 147	—	—	—	№ 118	№ 80	—	—	—	—	—	№ 157		
№ 49	№ 40	№ 25	№ 32	—	—	—	—	—	№ 103	—	—	—	—	—	№ 158		
№ 63	№ 41	№ 26	№ 35	—	—	—	—	—	№ 104	—	—	—	—	—	№ 159		
№ 64	№ 44	№ 38	№ 42	—	—	—	—	—	№ 117	—	—	—	—	—	№ 160		
№ 84	№ 45	№ 43	№ 65	—	—	—	—	—	№ 129	—	—	—	—	—	№ 161		
№ 99	№ 61	№ 46	№ 66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 162		
№ 124	№ 86	№ 47	№ 72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 163		
№ 138	№ 108	№ 50	№ 89	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 164		
№ 139	№ 115	№ 51	№ 90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 167		
№ 140	№ 125	№ 56	№ 91	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 168		
№ 143	№ 154	№ 57	№ 92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 169		
№ 144	№ 155	№ 58	№ 100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 171		
№ 146	№ 165	№ 59	№ 105	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 172		
№ 148	№ 166	№ 67	№ 106	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 173		
№ 149	№ 170	№ 71	№ 114	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 174		
№ 211	№ 196	№ 73	№ 116	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 175		
—	№ 203	№ 75	№ 128	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 176		
—	—	№ 76	№ 130	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 177		
—	—	№ 85	№ 132	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 178		
—	—	№ 87	№ 133	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 179		
—	—	№ 88	№ 136	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 180		
—	—	№ 97	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 181		
—	—	№ 98	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 182		

Луче - локтевая поверхностная ладонная дуга.		Локтевая по- верхностная ладонная дуга.		Срединно- локтевая поверхностная ладонная дуга.		Двойная поверхностная ладонная дуга.				Отсутствие поверхностной ладонной дуги.					Форма поверхн. ладон. дуги не определены.
						Луче-локтевая форма.		Локтевая форма.		Переходная формы.		Полное отсутстiе.			
Сильно разви- тая.	Слабо разви- тая.	Сильно разви- тая.	Слабо разви- тая.	Сильно разви- тая.	Слабо разви- тая.	Сильно разви- тая.	Слабо разви- тая.	Сильно разви- тая.	Слабо разви- тая.	Луче- локте- вая.	Сре- динно- локтев.	1-я мо- дифи- кація.	2-я мо- дифи- кація.	3-я мо- дифи- кація.	
№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.	№ препар.
—	—	№ 109	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 183
—	—	№ 110	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 184
—	—	№ 112	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 185
—	—	№ 113	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 186
—	—	№ 120	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 187
—	—	№ 121	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 188
—	—	№ 122	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 189
—	—	№ 126	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 190
—	—	№ 127	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 191
—	—	№ 134	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 192
—	—	№ 135	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 193
—	—	№ 137	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 194
—	—	№ 145	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 195
—	—	№ 152	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 197
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 198
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 199
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 200
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 201
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 202
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 204
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 205
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 206
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 207
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 208
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 209
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 210
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 212
Итого 21	22	42	27	1	5	—	1	6	10	5	3	4	5	5	55

Таблица II.

Форма поверхностной ладонной дуги.	Сильная степень развития	Слабая степень развития	Общее количество	%	Разстояние от средней кожной складки ладони			Разстояние поверхн. ладон. дуги независимо от формы
					Maxim.	Minim.	Среднее	
Луче-локтевая	21	23	44	28%	3 сант.	1 сант.	1,9 сант.	1,8 сант.
Локтевая	48	37	85	54,1%	3 сант.	0,5 сант.	1,7 сант.	
Срединно-локтевая	6	—	6	3,8%	2,8 сант.	1,5 сант.	2,3 сант.	
Отсутствие	—	—	22	14%	—	—	—	
Не определена	—	—	55	—	2,5 сант.	0,7 сант.	1,7 сант.	
Итого			212					

Литература.

- Arnold, F. — Handbuch der Anatomie des Menschen. 1847. Bd. II. Bardeleben u. Haeckel. — Atlas der topographischen Anatomie des Menschen. Jena. 1904.
- Barkow, H. — Anatomische Abhandlungen. Breslau. 1851.
— Comparative Morphologie des Menschen und der menschenähnlichen Tiere. Breslau. 1862. T. VI.
- Bergmann, Bruns, Mikulicz. — Руководство практической хирургии Т. IV. Ч. I. Москва. 1903 г.
- Бергманъ и Рохсъ. — Курсъ операций на трупѣ. Москва. 1892.
- Бобровъ, А. — Руководство къ хирургической анатоміи. Москва. 1908.
- Георгиевскій, И. — Къ казуистикѣ ненормальнаго отхожденія а. digit. volar. comm. I. Рус. Хир. Архивъ. 1906 г. кн. 6.
- Георгиевскій, И. — Три случая удвоенія поверхностной ладонной дуги. Русск. Хирург. Архивъ. 1906 г. кн. 3.
- Георгиевскій, И. — О прохожденіи тыльной вѣтви лучевой артеріи черезъ второй межпьястный промежутокъ и объ усиленномъ развитіи второй тыльной пястной арт. Врачеб. Газ. 1906 г. № 11.
- Hyrthl, — Lehrbuch der Anatomie. Wien. 1889.
- Дьяконовъ, Рейнъ, Лысенковъ, Напалковъ. — Лекціи оперативной хирургіи. Вып. III. Москва. 1903 г.
- Jaschtschinski, S. — Morphologie und Topographie des Arcus volaris sublimis und profundus des Menschen. Anat. Hefte Bd. VII. 1897.
- Krause. — Varietäten des Aortensystems. Henle's Handbuch der systematischen Anatomie des Menschen. Braunschweig. 1868.
- Langer-Toldt. — Lehrbuch der systematischen und topographischen Anatomie. Wien u. Leipzig. 1907.

- Lauth, E. — Mem. de la Soc. d'histoire natur. de Strasbourg 1830—1834.
- Лежаръ, Ф. — Хирургическая помощь въ неотложныхъ случаяхъ. Т. II. Москва 1903 г.
- Merkel, F. — Handbuch d. topographischen Anatomie. Bd. III. Braunschweig. 1907.
- Müller, E. — Beiträge zur Morphologie des Gefässsystems. II. Die Armarterien der Säugetiere. Anat. Hefte. Bd. 27. H. 1.
- Müller, E. — Beiträge zur Morphologie des Gefässsystems. I. Die Armarterien des Menschen. Anat. Hefte Bd. 22. H. 1.
- Пироговъ, Н. — Хирургическая анатомія артеріальныхъ стволовъ и фасцій. СПб. 1881 г.
- Поповскій, И. — Замѣтки по анатоміи. Киев. Унив. Изв. 1889 г.
- Richet. — Traité pratique d'anatomie medico-chirurgicale. Paris. 1866.
- Schwalbe, E. — Zur vergleichenden Anatomie der Unterarmarterien speciell des Arcus volaris sublimis. Morpholog. Jahrbuch. Bd. XXIII. H. 3.
- Soulié, A. — Sur les rapports de plis cutanes. Journal de l'anatomie et de la physiologie. 1901. p. 601—624.
- Tandler, I. — Zur Anatomie. der Arterien der Hand. Anat. Hefte. Bd. VII.
- Tiedemann, F. — Tabulae arteriarum corporis humani. Carlsruhae. MDCCCXXII.
- Tiedemann, F. — Supplementa ad tabulas arteriarum corporis humani. Heidelbergae. MDCCCXLVI.
- Tillaux, P. — Руководство къ топографической анатоміи. Петербургъ. 1896 г.
- Тихомировъ, М. — Варьянты артерій и венъ человѣческаго тѣла въ связи съ морфологіей кровеносной сосудистой системы. Киевъ. 1900 г.
- Treves, F. — Surgical Applied Anatomy. London. 1883.
- Zuckerkaudl, — Zur Anatomie u. Entwicklungsgeschichte der Arterien des Vorderarmes. Anat Hefte. Bd. V.

Объясненіе рисунковъ.

Таблица I.

- Рис. 1 (сл. № 69). Кожныя складки ладони.
Рис. 2 (сл. № 79). Кожныя складки ладони.
Рис. 3 (сл. № 192.) Кожныя складки ладони.
Рис. 4 (сл. № 75). Кожныя складки ладони.
Рис. 5 (сл. № 127). Кожныя складки ладони.
Рис. 6 (сл. № 37). Луче-локтевая поверхностная ладонная дуга.
Рис. 7 (сл. № 63). Луче-локтевая поверхностная ладонная дуга.
Рис. 8 (сл. № 99). Луче-локтевая поверхностная ладонная дуга.
Рис. 9 (сл. № 20). Луче-локтевая поверхностная ладонная дуга.
Рис 10 (сл. № 115). Луче-локтевая поверхностная ладонная дуга.
Глубокая ладонная дуга.
Рис. 11. Локтевая поверхностная ладонная дуга.
Рис. 12 (сл. № 47). Локтевая поверхностная ладонная дуга.

Таблица II.

- Рис. 13 (сл. № 120). Локтевая поверхностная ладонная дуга.
Рис. 14 (сл. № 35). Локтевая поверхностная ладонная дуга. —
Своеобразная картина кожныхъ складокъ ладони.
Рис. 15 (сл. № 132). Локтевая поверхностная ладонная дуга.
Рис. 16 (сл. № 136). Локтевая поверхностная ладонная дуга.
Рис. 17 (сл. № 2). Локтевая поверхностная ладонная дуга.
Рис. 18 (сл. № 65). Локтевая поверхностная ладонная дуга.
Рис. 19 (сл. № 116). Локтевая поверхностная ладонная дуга.
Рис. 20 (сл. № 32). Локтевая поверхностная ладонная дуга.
Рис. 21 (сл. № 123). Срединно-локтевая поверхностная ладонная дуга.

- Рис. 22 (сл. № 70). Срединно-локтевая поверхностная ладонная дуга.
 Рис. 23 (сл. № 94). Срединно-локтевая поверхностная ладонная дуга.
 Рис. 24 (сл. № 107). Двойная луче-локтевая поверхностная ладонная дуга.

Таблица III.

- Рис. 25 (сл. № 118). Двойная локтевая поверхностная ладонная дуга.
 Рис. 26 (сл. № 28). Локтевая поверхностная ладонная дуга (переходная форма къ *arc. volar duplex.*)
 Рис. 27 (сл. № 22). Локтевая поверхностная ладонная дуга (переходная форма къ *arc. volar duplex.*)
 Рис. 28 (сл. № 81). Отсутствие поверхностной ладонной дуги.
 Рис. 29 (сл. № 25). Локтевая поверхностная ладонная дуга (переходная форма къ *arcus volaris duplex.*)
 Рис. 30 (сл. № 117). Двойная локтевая поверхностная ладонная дуга.
 Рис. 31 (сл. № 103). Двойная локтевая поверхностная ладонная дуга.
 Рис. 32 (сл. № 80). Двойная локтевая поверхностная ладонная дуга.
 Рис. 33 (сл. № 111). Двойная локтевая поверхностная ладонная дуга.
 Рис. 34 (сл. № 48). Двойная локтевая поверхностная ладонная дуга.
 Рис. 35 (сл. № 52). Двойная локтевая поверхностная ладонная дуга.
 Рис. 36 (сл. № 74). Двойная локтевая поверхностная ладонная дуга.

Таблица IV.

- Рис. 37 (сл. № 31). Двойная локтевая поверхностная ладонная дуга.
 Рис. 38 (сл. № 101). Отсутствие поверхностной ладонной дуги; 1-я модификация.
 Рис. 39 (сл. № 36). Отсутствие поверхностной ладонной дуги; 1-я модификация.
 Рис. 40 (сл. № 34). Отсутствие поверхностной ладонной дуги; 2-я модификация.
 Рис. 41 (сл. № 5). Отсутствие поверхностной ладонной дуги; 2-я модификация.
 Рис. 42 (сл. № 60). Отсутствие поверхностной ладонной дуги; 3-я модификация.

- Рис. 43 (сл. № 33). Отсутствие поверхностной ладонной дуги; 3-я модификация.
- Рис. 44 (сл. № 21). Отсутствие поверхностной ладонной дуги; 3-я модификация.
- Рис. 45 (сл. № 54). Отсутствие поверхностной ладонной дуги; 3-я модификация.
- Рис. 46 (сл. № 68). Отсутствие поверхностной ладонной дуги; 3-я модификация.
- Рис. 47 (сл. № 82). Отсутствие поверхностной ладонной дуги (переходная форма); 1-я модификация.
- Рис. 48 (сл. № 96). Отсутствие поверхностной ладонной дуги (переходная форма); 1-я модификация.
- Рис. 49 (сл. № 39). Отсутствие поверхностной ладонной дуги (переходная форма); 1-я модификация.
- Рис. 50 (сл. № 78). Отсутствие поверхностной ладонной дуги (переходная форма); 1-я модификация. — Своеобразная картина кожных складок ладони.
- Рис. 51 (сл. № 93). Отсутствие поверхностной ладонной дуги (переходная форма); 3-я модификация.
-

Оглавление.

	Стр.
Глава I. Введение	3—9
II. Кожные складки ладони	9—11
III. Луче-локтевая поверхностная ладонная дуга	11—14
IV. Локтевая поверхностная ладонная дуга	14—20
V. Срединно-локтевая поверхностная ладонная дуга	20—26
VI. Двойная поверхностная ладонная дуга	26—35
VII. Отсутствие поверхностной ладонной дуги.	36—41
VIII. Глубокая ладонная дуга	41—43
IX. Выводы	43—44

Приложения.

I. Описание препаратов	43—108
II. Таблицы I и II	109—111
III. Литература	112—113
IV. Объяснение рисунков	114—116



Рис. 1.

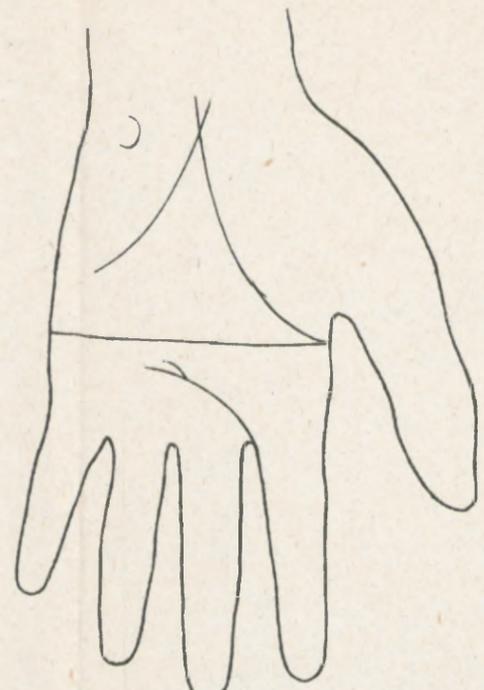


Рис. 2.

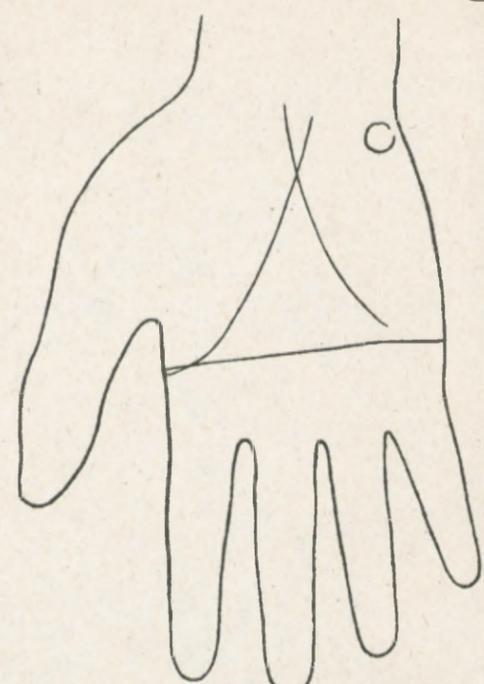


Рис. 3.

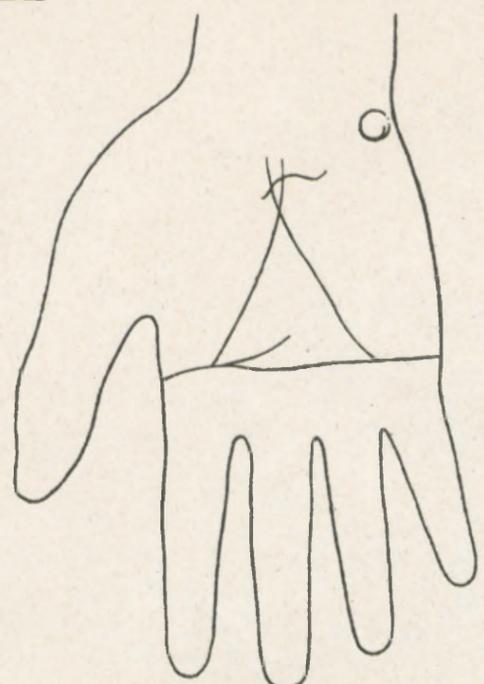


Рис. 4.

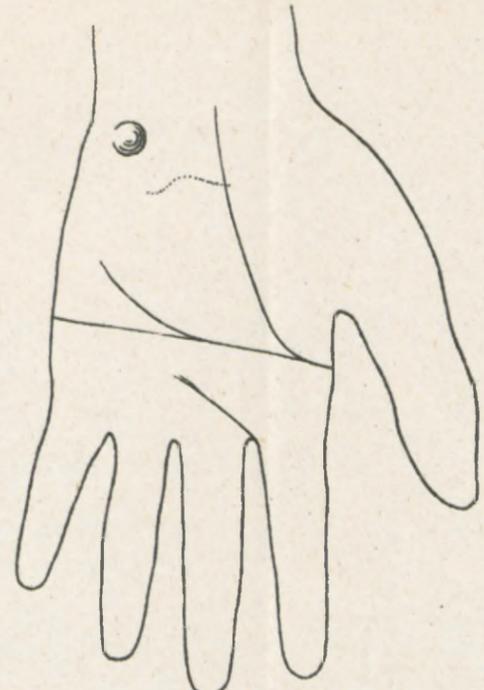


Рис. 5.

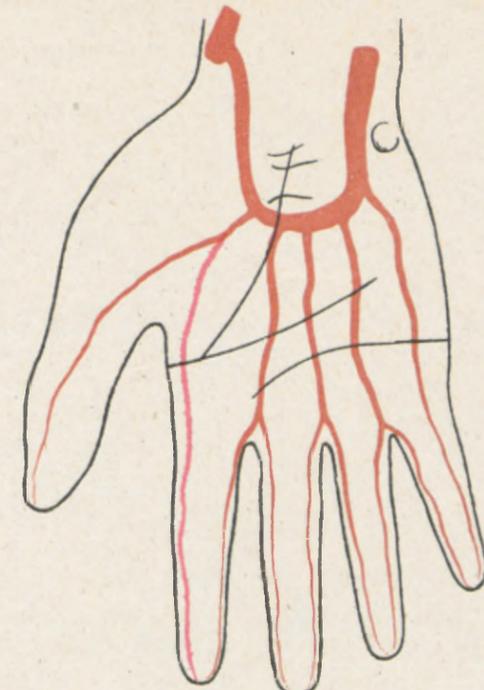


Рис. 6.

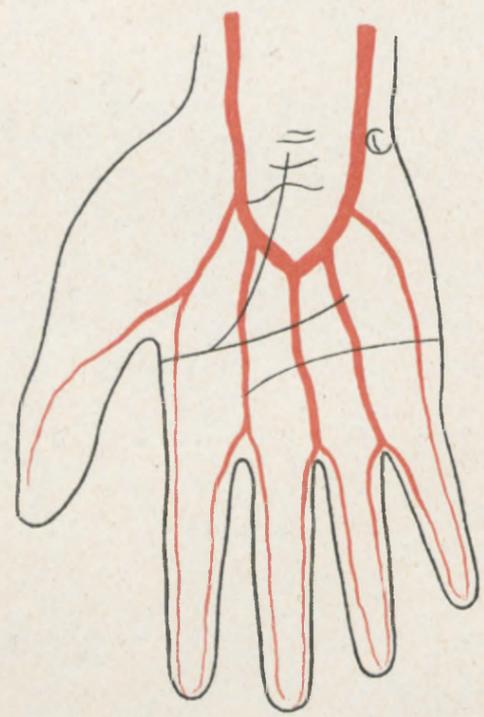


Рис. 7.

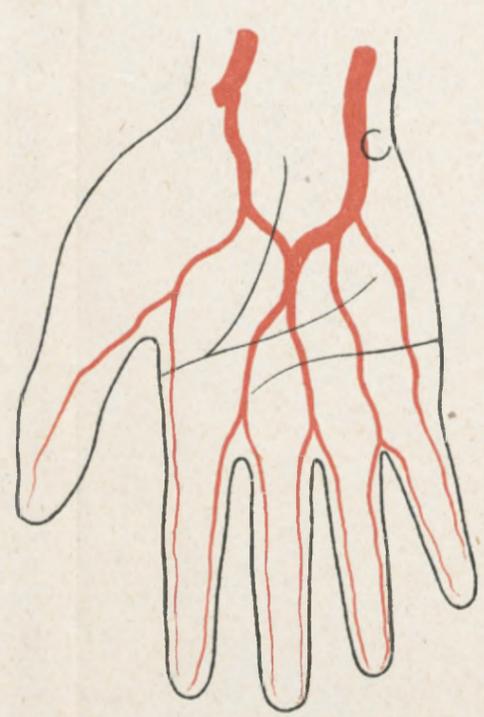


Рис. 8.

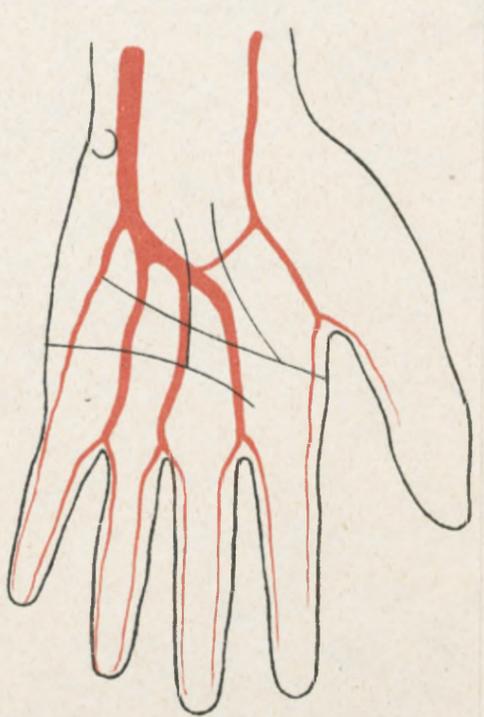


Рис. 9.

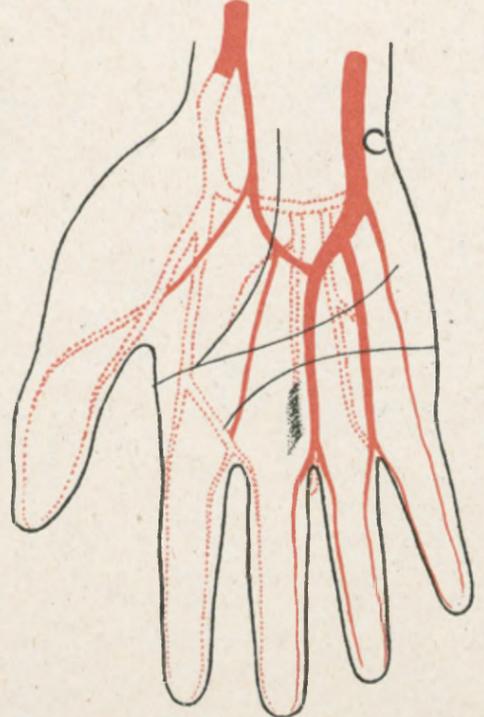


Рис. 10.

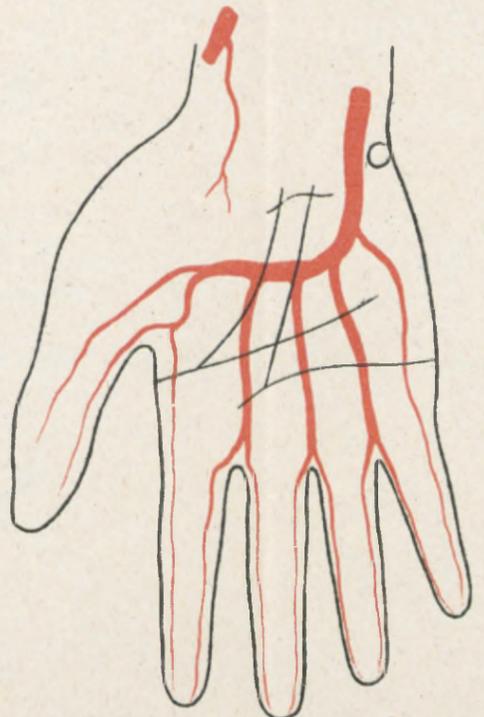


Рис. 11.

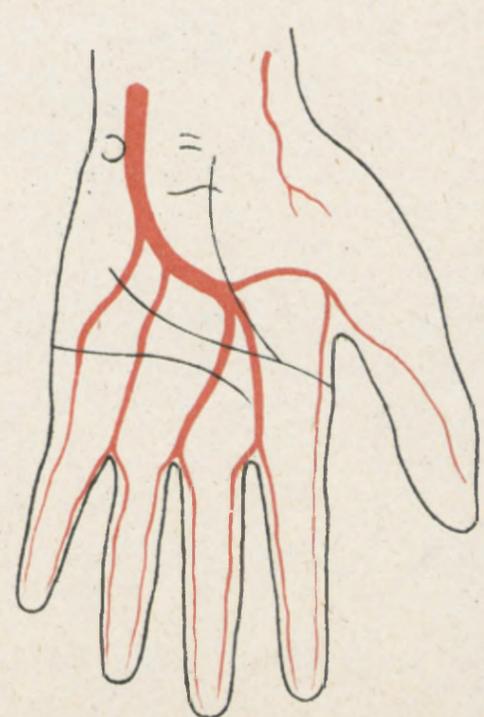


Рис. 12.

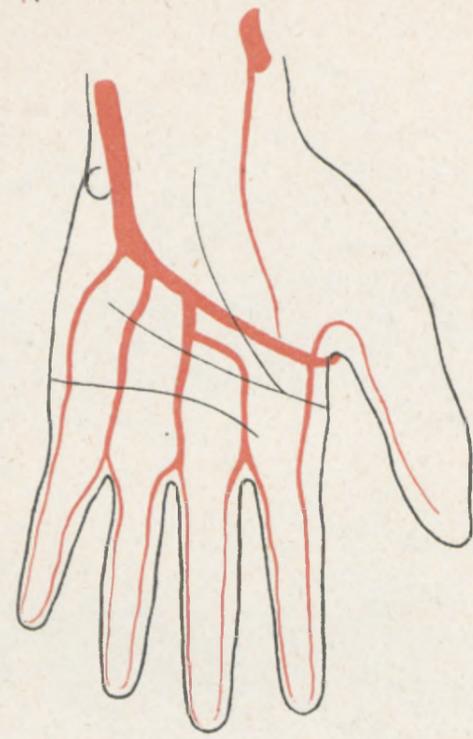


Рис. 13.

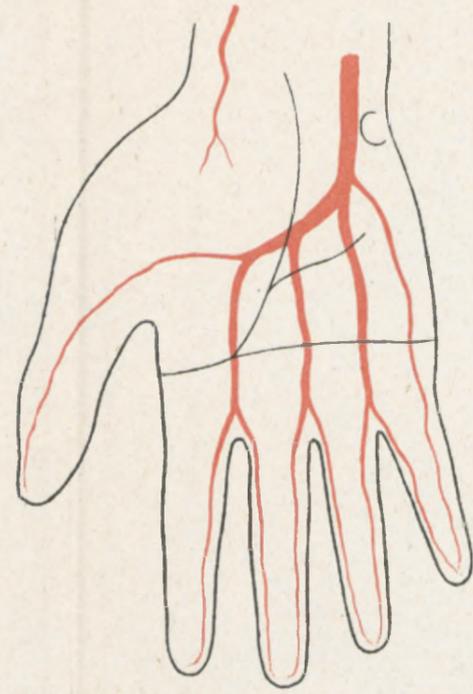


Рис. 14.

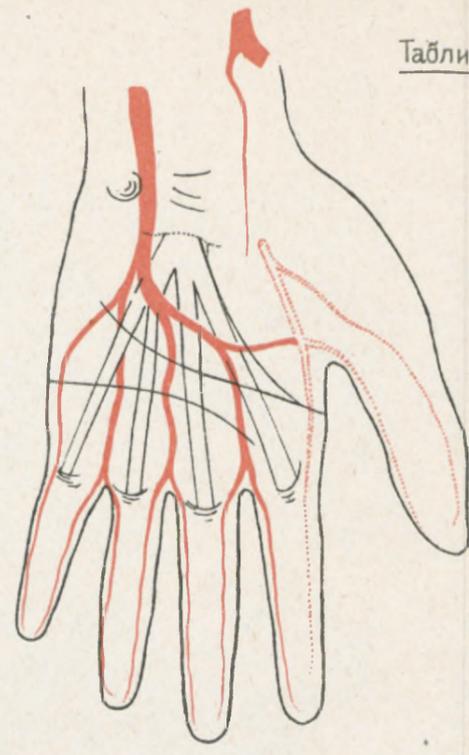


Рис. 15.

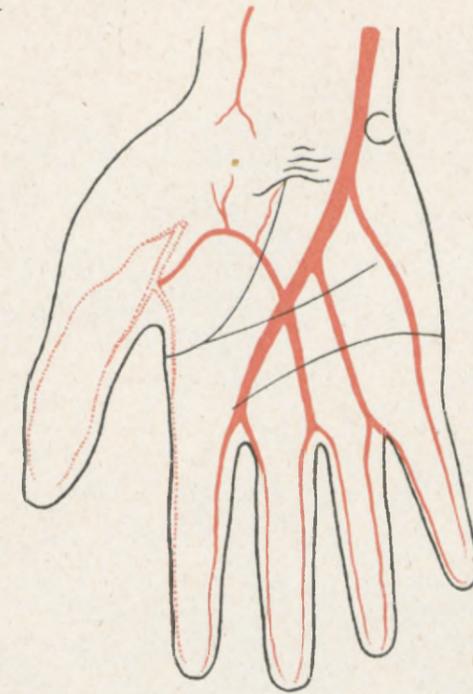


Рис. 16.

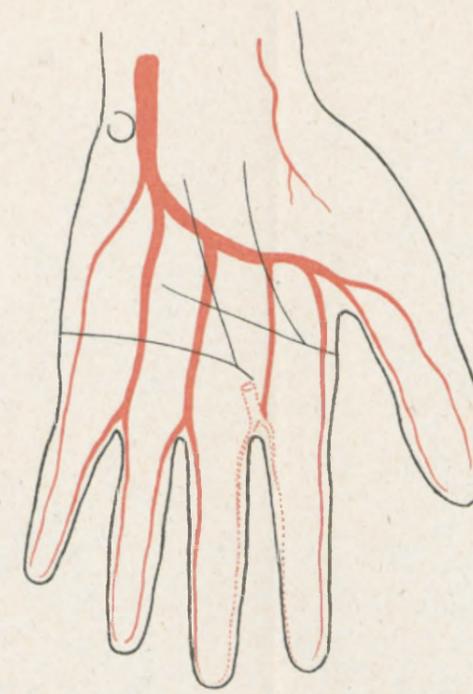


Рис. 17.

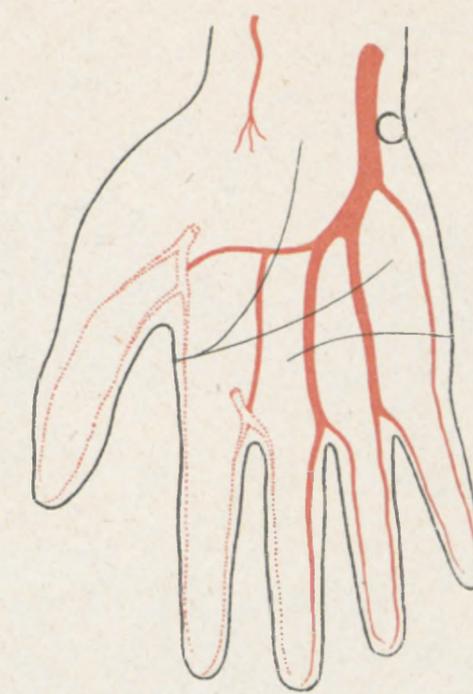


Рис. 18.

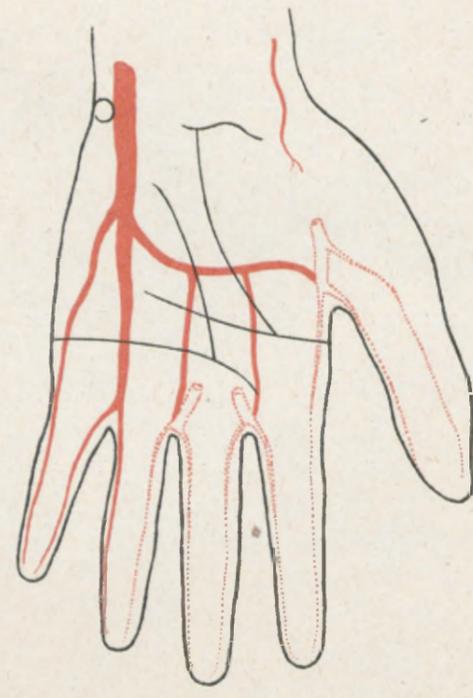


Рис. 19.

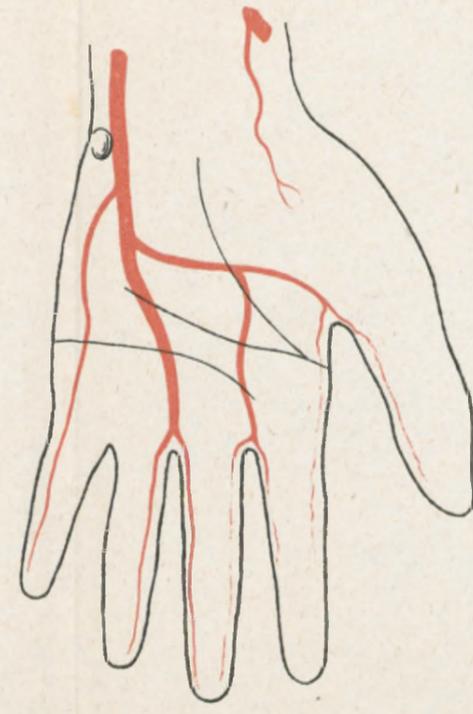


Рис. 20.

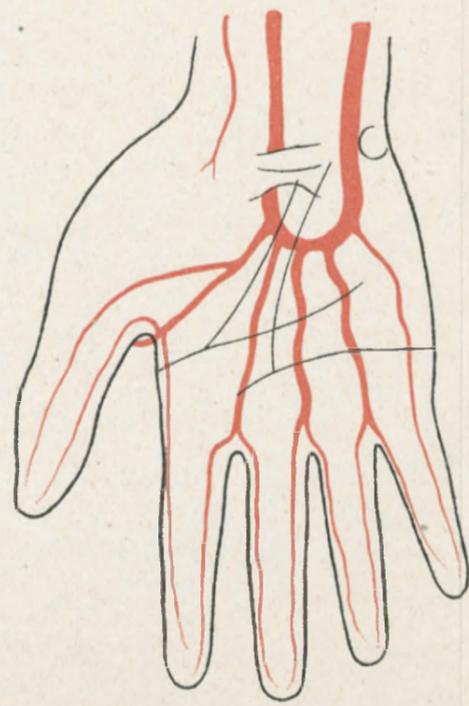


Рис. 21.

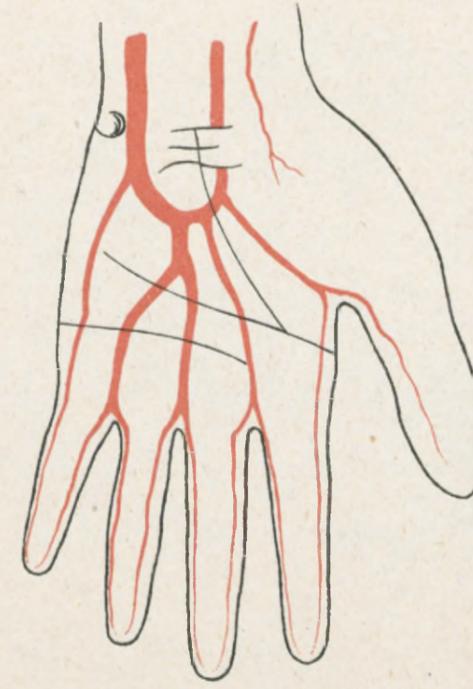


Рис. 22.

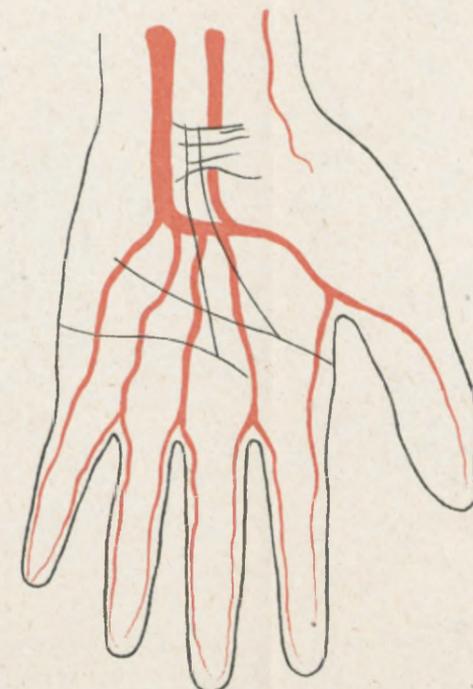


Рис. 23.

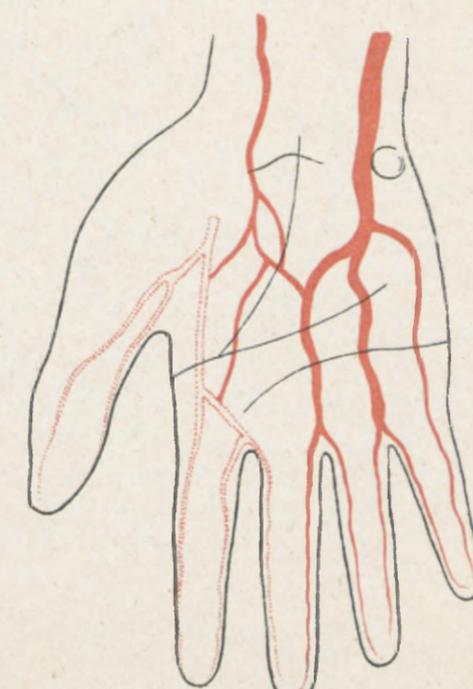


Рис. 24.

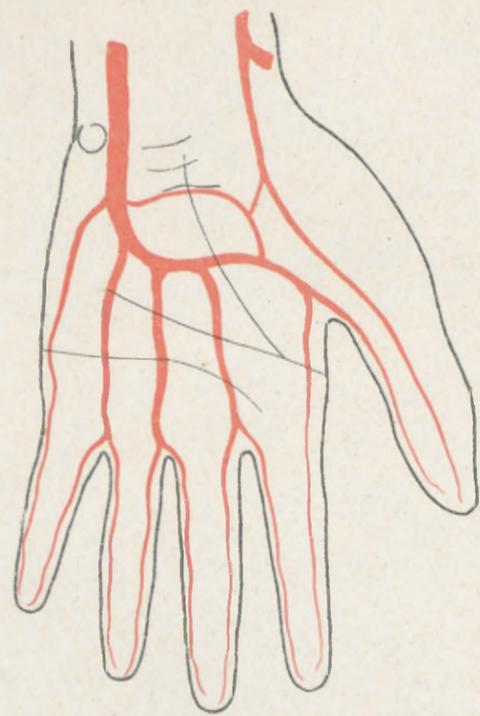


Рис. 25.

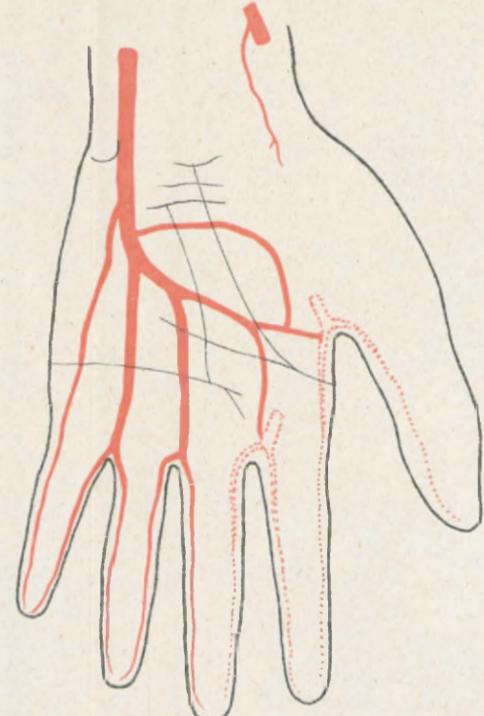


Рис. 26.

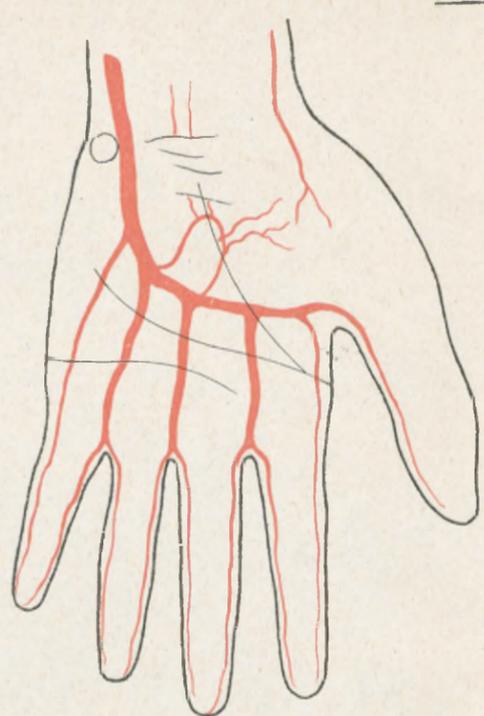


Рис. 27.

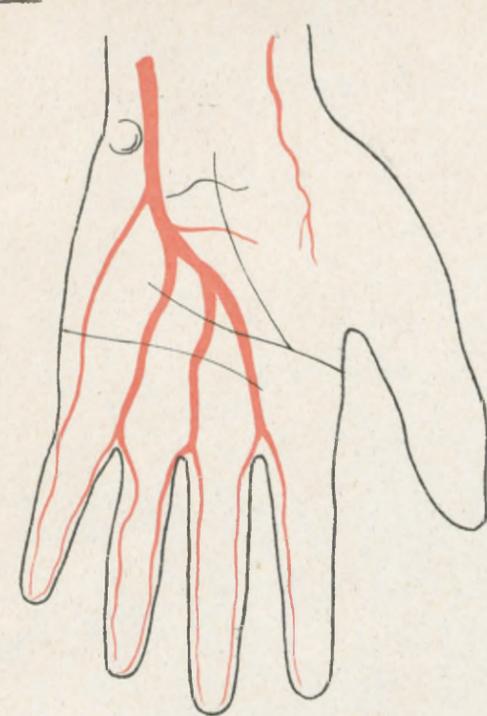


Рис. 28.

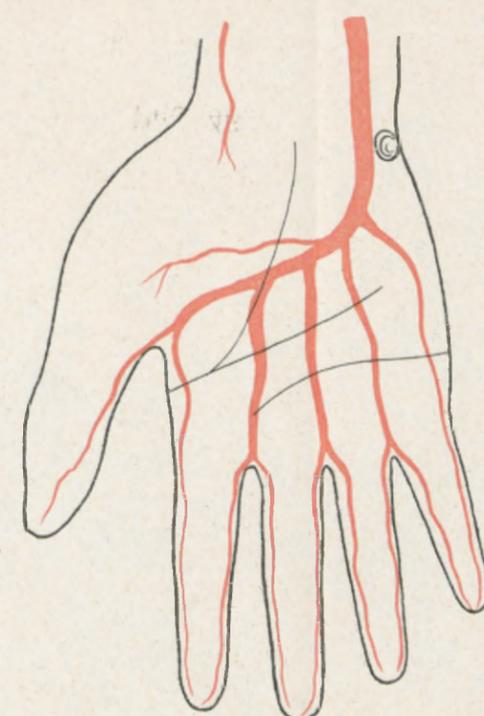


Рис. 29.

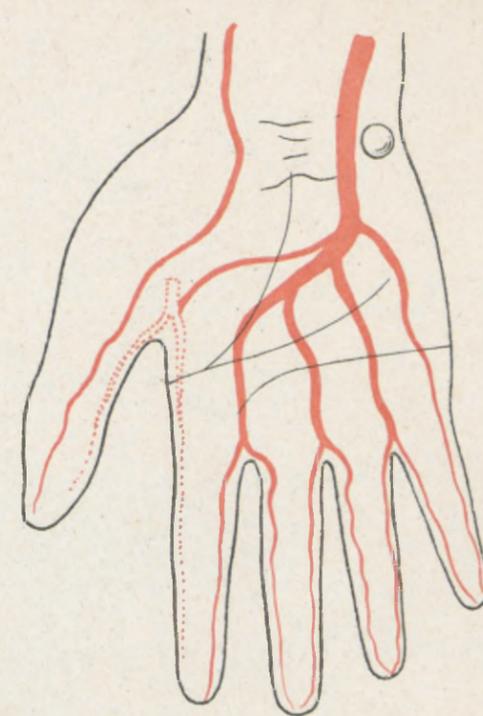


Рис. 30.

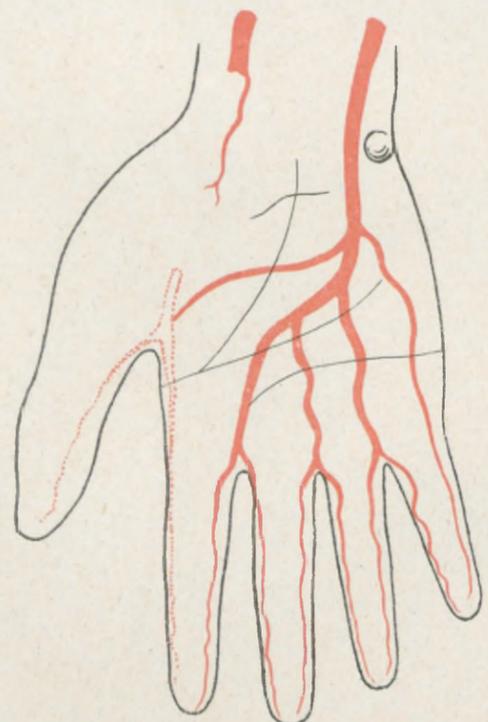


Рис. 31.

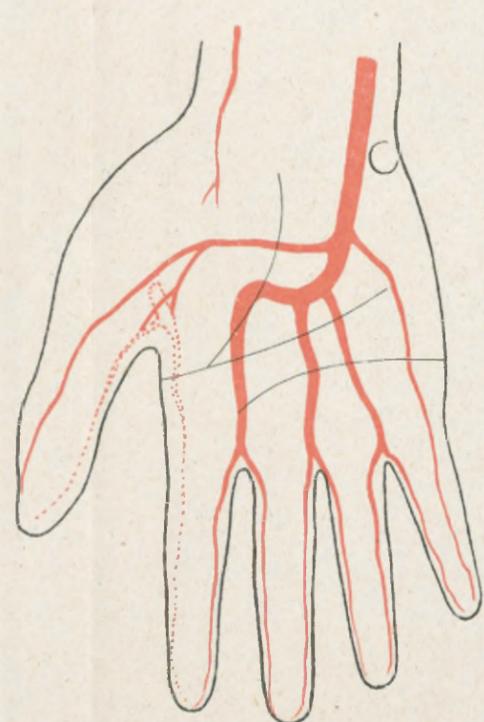


Рис. 32.

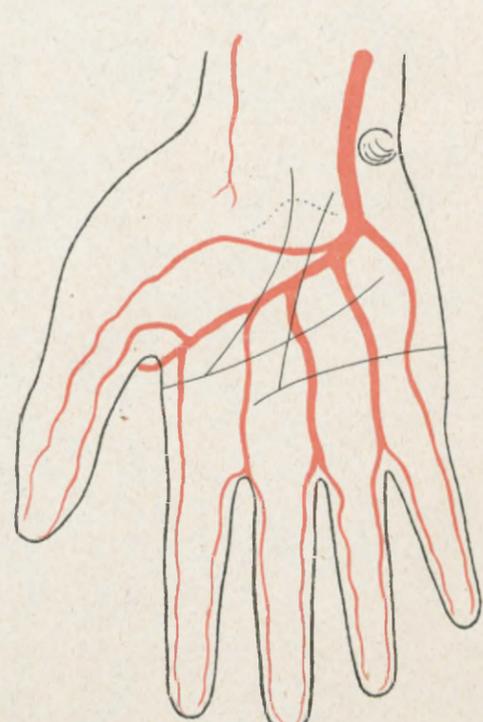


Рис. 33.

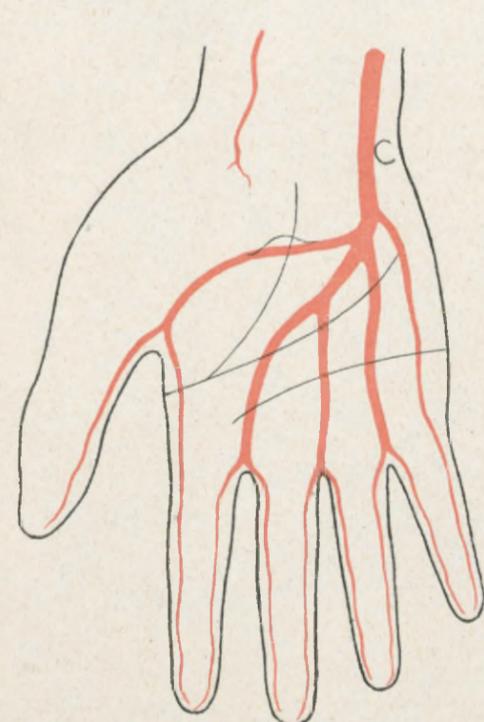


Рис. 34.

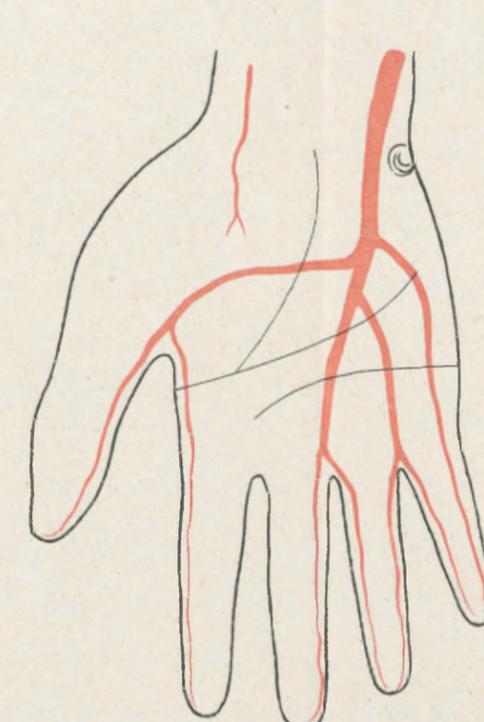


Рис. 35.

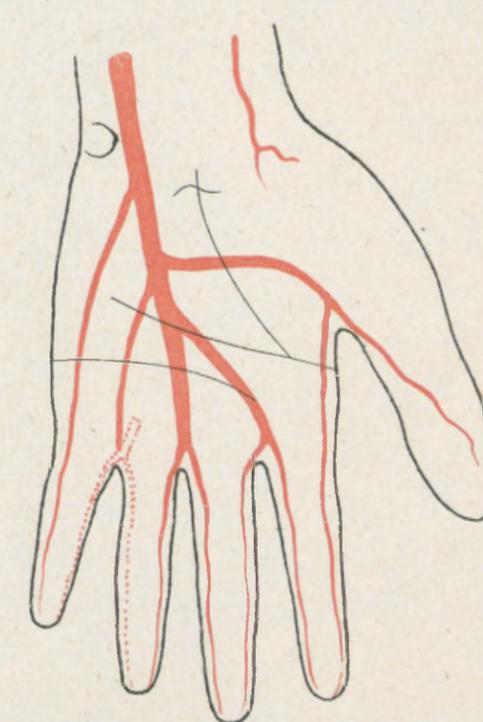


Рис. 36.

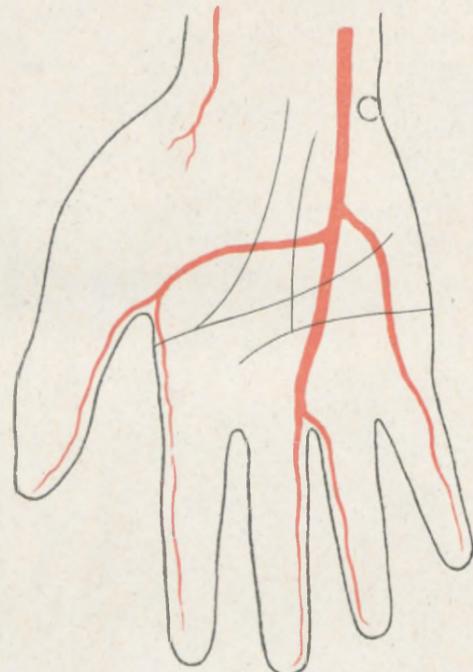


Рис. 37.

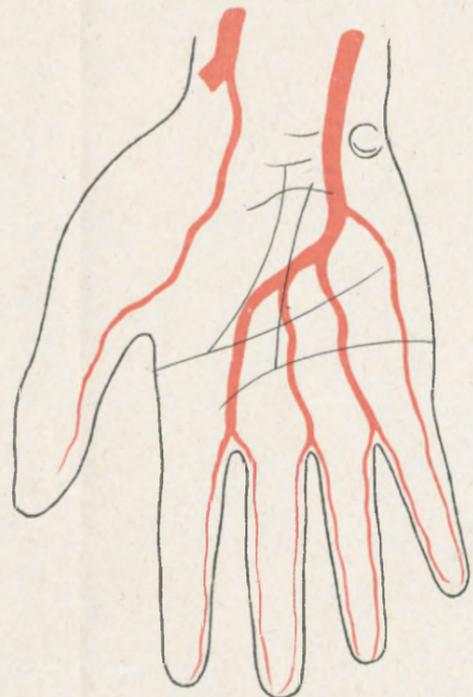


Рис. 38.

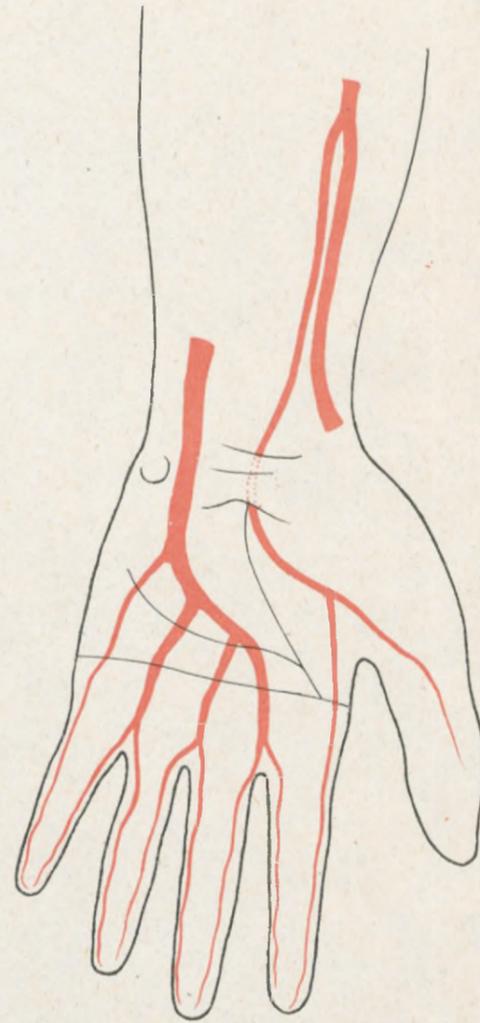


Рис. 39.

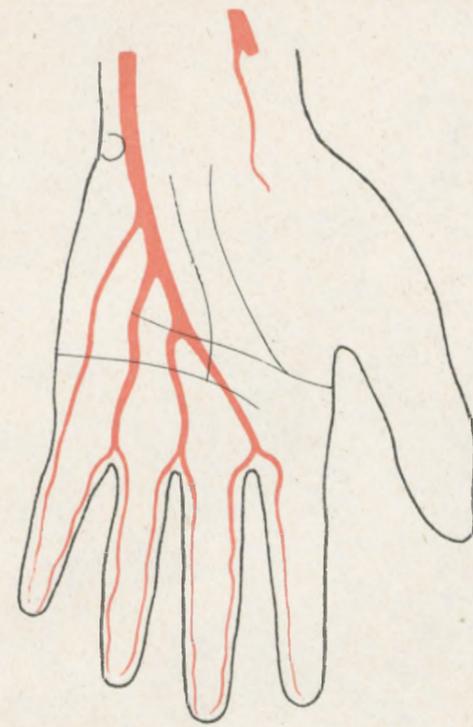


Рис. 40.

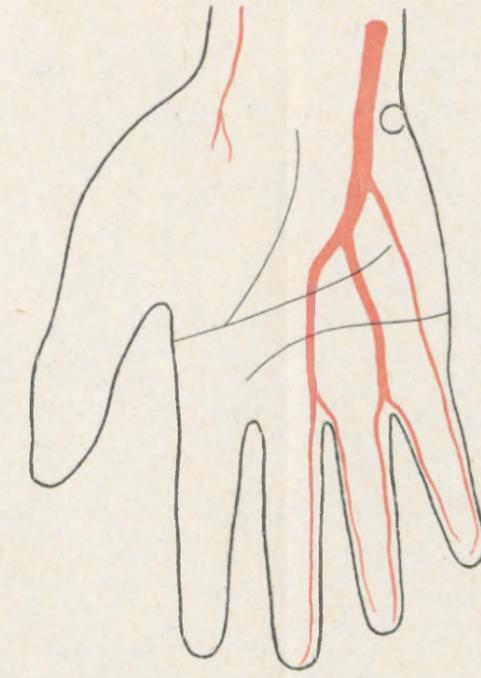


Рис. 41.

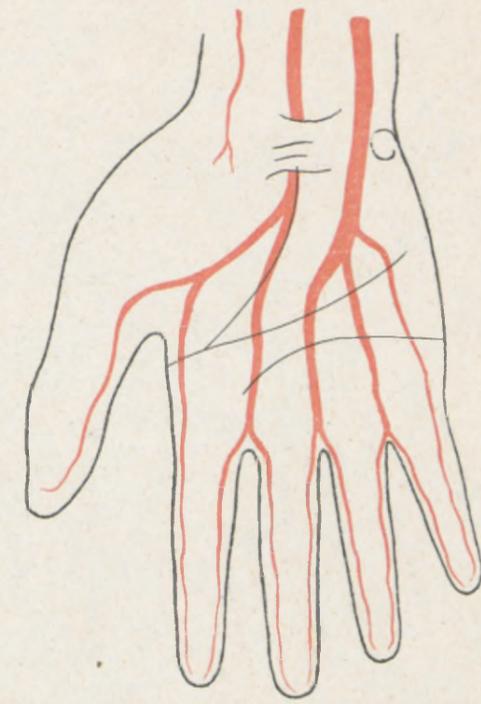


Рис. 42.

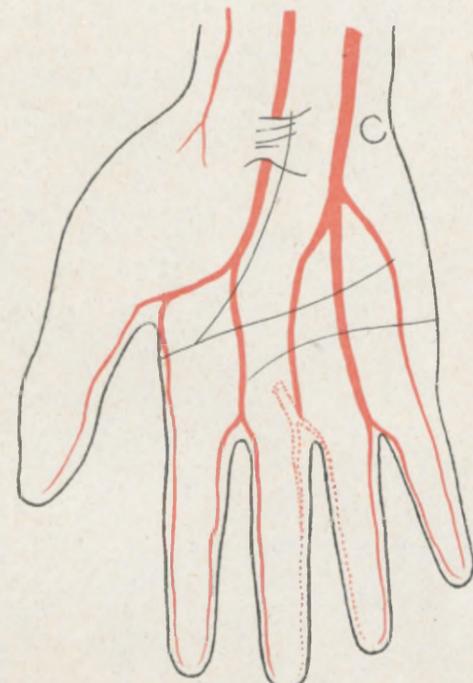


Рис. 43.

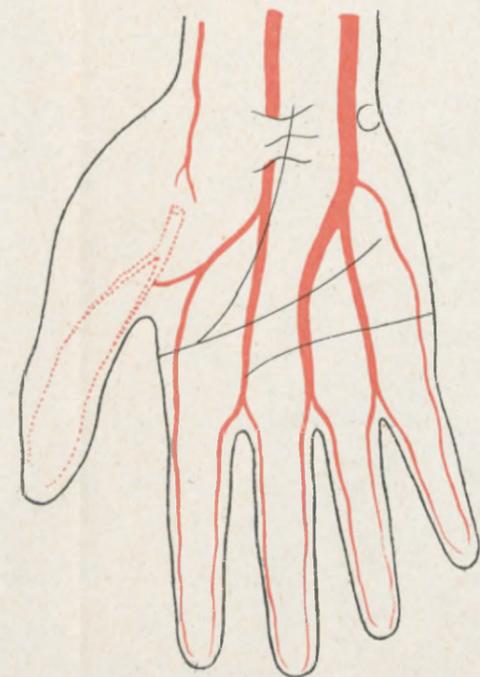


Рис. 44.

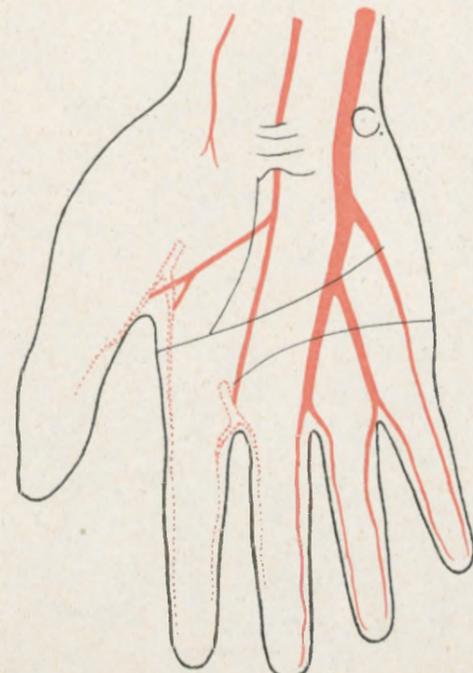


Рис. 45.

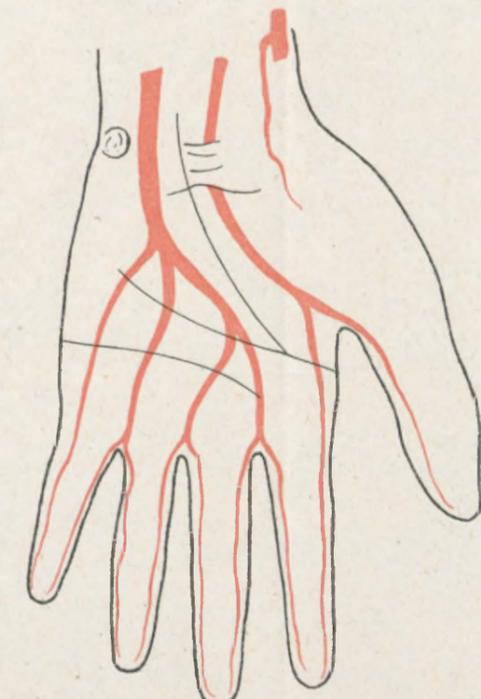


Рис. 46.

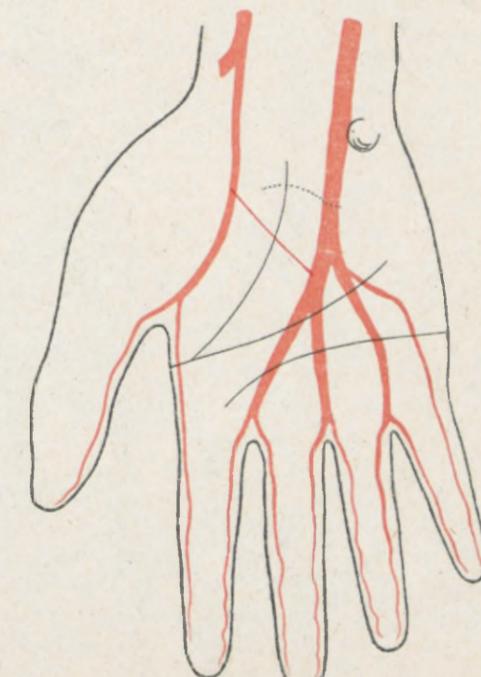


Рис. 47.

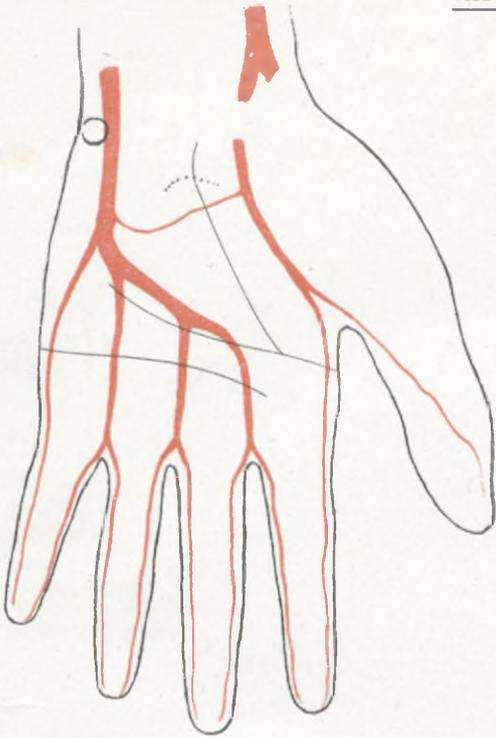


Рис. 48.

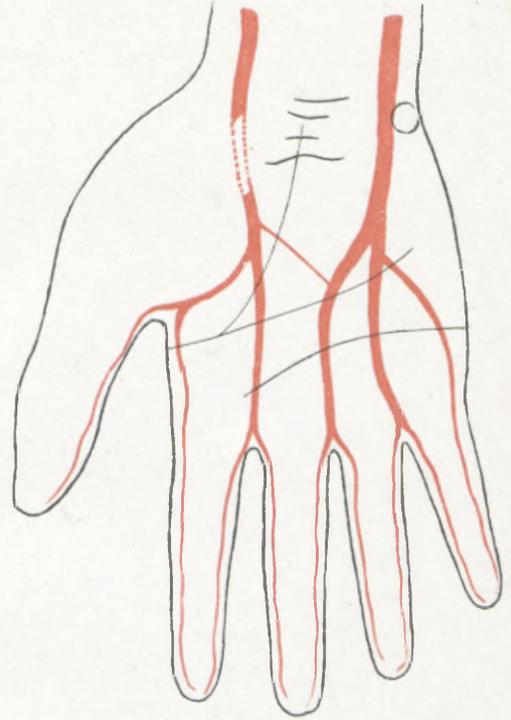


Рис. 49.

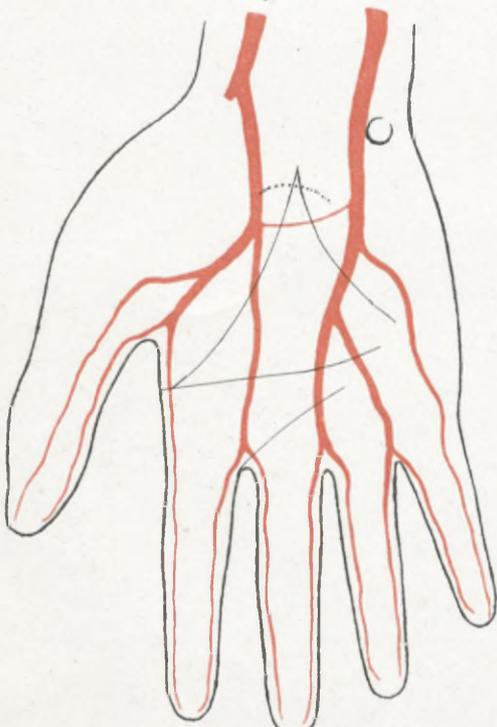


Рис. 50.

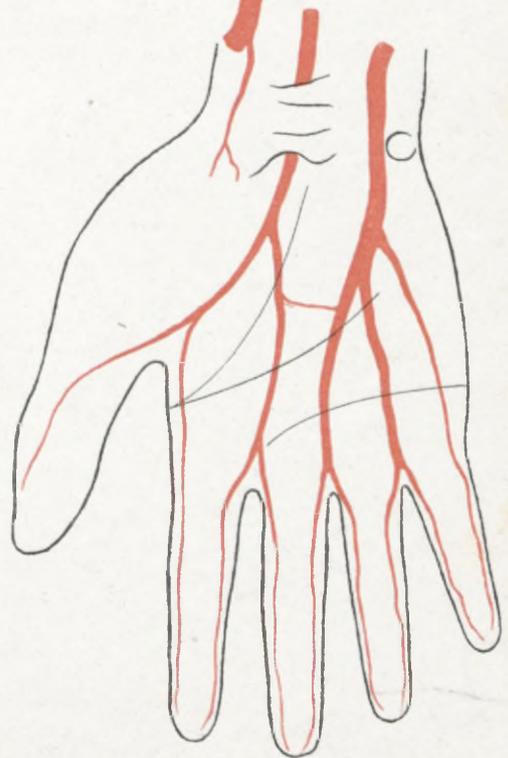


Рис. 51.

строение съ большимъ количествомъ мелкихъ зеренъ въ промежуткахъ между волоконцами. Клѣточное ядро большое, шаровидное съ большимъ ядрышкомъ. Узкая часть клѣточного тѣла продолжается въ прямой

Рис. 2203.

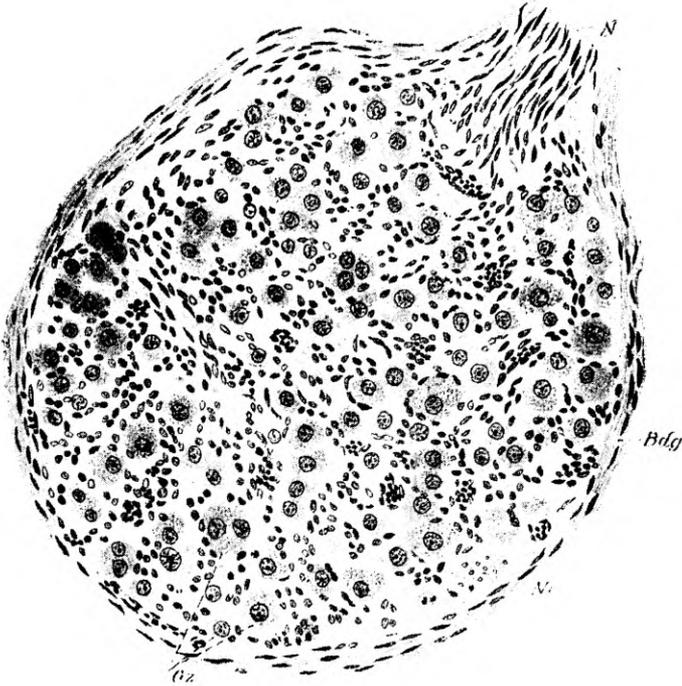


Рис. 2203. Поперечное сѣченіе небольшого симпатическаго нервнаго узла, окруженнаго оболочкой изъ волокнистой соединительной ткани — *Vdg*; *N* — входящій въ узелъ нервъ состоитъ изъ безмякотныхъ нервныхъ волоконъ въ продольномъ сѣченіи; *N'* — такія же нервныя волокна въ поперечномъ сѣченіи; *Gz* — большія узловыя нервныя клѣтки съ однимъ, двумя и тремя ядрами окружены оболочкой изъ клей дающихъ волоконъ и плоскихъ соединительнотканнхъ клѣтокъ. Увеличеніе 180 (*Sobotta*).

толстый нервный отростокъ, вокругъ котораго обвивается спирально другой болѣе тонкій нервный отростокъ. Толстый прямой отростокъ есть истинный осеволлиндрическій отростокъ или нейритъ узловой клѣтки: онъ продолжается въ безмя-

котное нервное волокно. Спиральное волокно мякотное не принадлежит узловой клеткѣ, но заходитъ сюда изъ спинномозговой нервной системы. Подходя къ узловой клеткѣ, это волокно теряетъ миелинную обкладку и спирально закручивается вокругъ нервнаго отростка клеткѣ, а потомъ подходитъ подъ ея оболочку и обхватываетъ часть клеточнаго тѣла, прилегающую къ нервному отростку. (Рис. 2204.)

Рис. 2204.

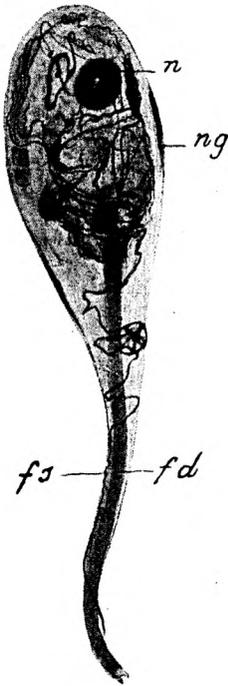


Рис. 2204. Нервная клетка симпатическаго узла лягушки: *n* — ядро клеткѣ; *ng* — ядро соединительнотканной оболочки нервной клеткѣ; *fd* — нервное волокно отходящее отъ клеткѣ; *fs* — нервное волокно, входящее въ нервную клетку (Смирновъ).

У **млекопитающихъ** строение узла совсѣмъ иное, что касается клеточныхъ элементовъ. Здѣсь имѣются многоотростчатая (3—20 отростковъ) клеткѣ съ нейритомъ.

Рапон у Сажа различаетъ нѣсколько видовъ узловыхъ нервныхъ клетокъ по строению ихъ дендритовъ: 1) звѣздчатая клеткѣ съ очень длинными вѣтвящимися дендритами, отходящими

отъ клѣтки во всѣ стороны на большое разстояніе. 2) Клѣтки съ цѣлыми пучками волоконецъ; волоконца ихъ тонкія узловатыя, собранныя въ пучекъ и заканчивающіяся недалеко отъ клѣточного тѣла небольшими утолщеніями. 2) Клѣтки съ короткими толстыми узловатыми дендритами, дѣлящимися на небольшомъ разстояніи отъ клѣтки и заканчивающимися арборизаціями, обхватывающими сосѣднія клѣтки. 4) Клѣтки, снабженныя цѣлымъ пучкомъ тонкихъ узловатыхъ волоконецъ, отходящихъ только отъ одной стороны клѣточного тѣла. (Рис. 2205.)

Рис. 2205.



Рис. 2205. Различныя виды узловыхъ нервныхъ клѣтокъ изъ симпатическаго узла: А — клѣтка съ большимъ количествомъ короткихъ дендритовъ, отходящихъ въ одну сторону въ видѣ бороды; В — клѣтка съ короткими дендритами тонкими и сильно вѣтвящимися; D — клѣтка съ немногими короткими и извилистыми отростками; Е, G — клѣтки съ дендритами, оплетающими тѣла другихъ клѣтокъ — Н. С — нейритъ (Ramon y Cajal).

Единичный нейритъ узловыхъ клѣтокъ отходитъ отъ одного изъ дендритовъ; онъ никогда не даетъ боковыхъ вѣтвей въ томъ же самомъ узлѣ, но только въ дальнѣйшихъ, чрезъ которыя проходитъ, присоединяясь къ пучку нервныхъ волоконъ; самъ онъ за-

какчивается въ болѣе или менѣе отдаленномъ симпатическомъ нервномъ узлѣ. Узловыя клѣтки состоятъ изъ пластинчатой соединительнотканной оболочки, выстланной извнутри плоскими эндотельными клѣтками, и клѣточного тѣла, содержащаго обыкновенно два ядра.

Кромѣ нервныхъ волоконъ, только проходящихъ мимо узла, въ немъ имѣются входящія, выходящія и сочетающія (ассоціаціонныя) или спаечныя (комиссурныя) нервныя волокна.

Входящія волокна заканчиваются свободно арборизаціями вокругъ клѣточныхъ тѣлъ и ихъ дендритовъ; они происходятъ отъ нервныхъ клѣтокъ поверхностныхъ нервныхъ узловъ и отъ столбовыхъ клѣтокъ переднихъ столбовъ спинного мозга.

Выходящія нервныя волокна получили свое начало отъ нервныхъ клѣтокъ даннаго нервного узла и направляются или въ поверхностныя нервы или въ столбы спинного мозга, гдѣ свободно заканчиваются арборизаціями вокругъ нервныхъ клѣтокъ.

Сочетающія волокна бываютъ представлены концевыми волокнами и ихъ боковыми вѣтвями, приходящими изъ другихъ болѣе или менѣе отдаленныхъ нервныхъ узловъ. (Рис. 2206.)

Кровеносные сосуды образуютъ въ нервныхъ узлахъ густыя сѣти въ области нервныхъ клѣтокъ и менѣе густыя въ области волоконъ. Вены ихъ широки и образуютъ сплетеніе (*sinus venosus, Ranvier.*)

Д. Общія замѣчанія о нейронахъ.

1. Передача возбужденій и соотношеніе нейроновъ между собой.

Выше изложенное приводитъ къ выясненію значенія нервныхъ элементовъ и ихъ соотношенія.

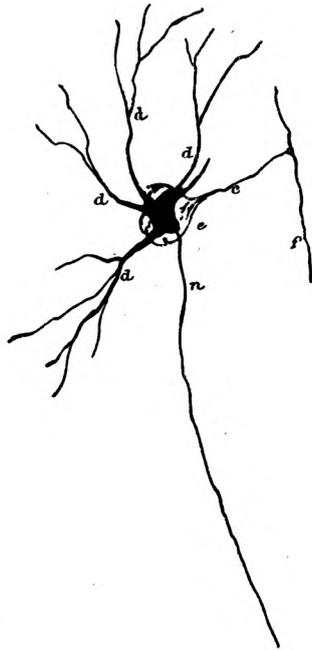
Нервная клѣтка съ дендритами и нейритомъ составляетъ недѣлимое цѣлое — **нейронъ** (нейра, *Rauber.*)

Клѣточное тѣло и его дендриты **получаютъ** нервныя возбужденія, но **передаютъ** ихъ только чрезъ нейритъ.

Слѣдовательно, получающей нервныя возбужденія въ нейронѣ является поверхность клѣточного тѣла и его дендритовъ, а приспособленіе, передающее нервныя возбужденія, есть нейритъ. (См. рис. 2200.)

Рис. 2206.

Рис. 2206. Нервная клѣтка изъ симпатическаго узла: d — ея дендриты; n — ея нейритъ; f — нервное волокно; c — ея боковая вѣтвь (Sala).



Вся нервная система организма состоитъ изъ весьма сложной цѣпи нейроновъ. Но цѣпь эта не имѣетъ прочныхъ соединеній, непосредственнаго продолженія (*contiguitas*) веществъ однихъ ея элементовъ въ другія. Вся эта цѣпь состоитъ изъ элементовъ только **соприкасающихся между собой** (*contactum*). Концевныя вѣтви арборизацій нейрита одного нейрона приходятъ въ соприкосновеніе съ поверхностью клѣточного тѣла или его дендритами другого нейрона. (Рис. 2207—2210.)

Рис. 2207.

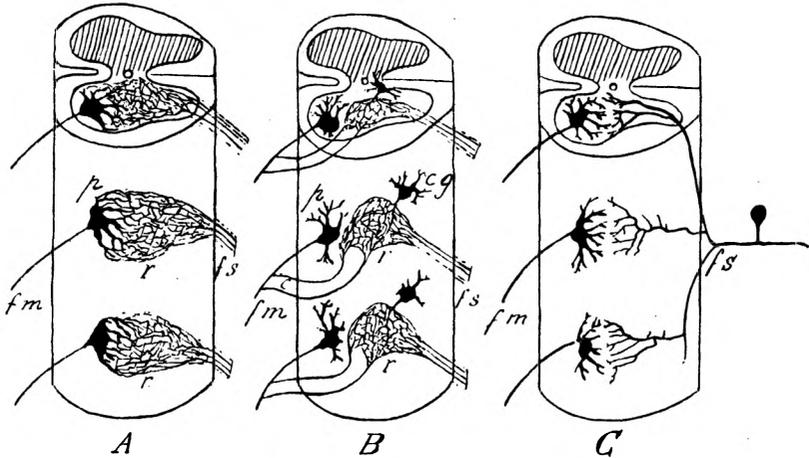


Рис. 2207. Схема морфологического строения дуги рефлекса в спинном мозге позвоночных по теориям нервной ссти и по теории нейрона: А — ссть Gerlach'a; В — ссть Golgi; С — теория нейрона: fm — двигательные нервные волокна; fs — чувствительные нервные волокна; р — дендриты; с — боковые втветви нейрита; cg — особенные нервные клттки или клттки Golgi; r — нервная ссть (Prenant).

Рис. 2208.

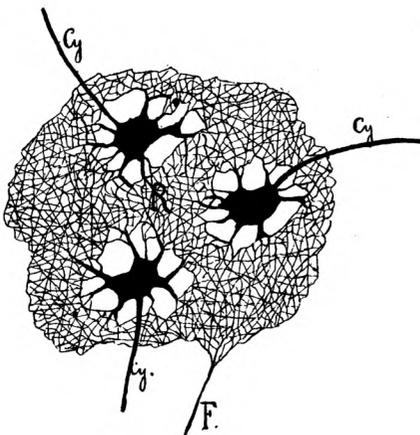


Рис. 2208. Нервные клттки своими дендритами образуют ссть Gerlach'a: Cy — нейрит; F — концевое развтвление нейрита отдаленной нервной клттки; R — ссть.

Рис. 2209.

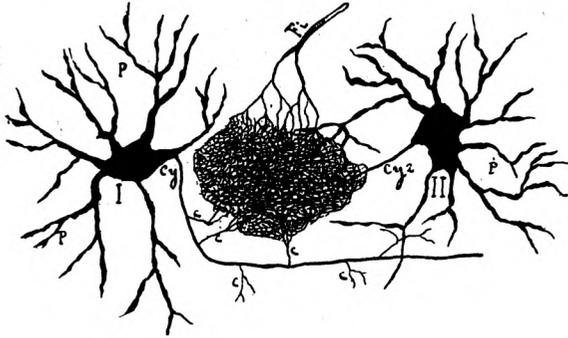


Рис. 2209. Нервные клетки участвуют въ образованіи сѣти Golgi: одна — II своимъ нейритомъ — Су, другая — I боковыми вѣтвями нейрита и третья отдѣленная — концевымъ развѣтвленіемъ нейрита — Fi: P — дендриты; с — боковыя вѣтви.

Рис. 2210.

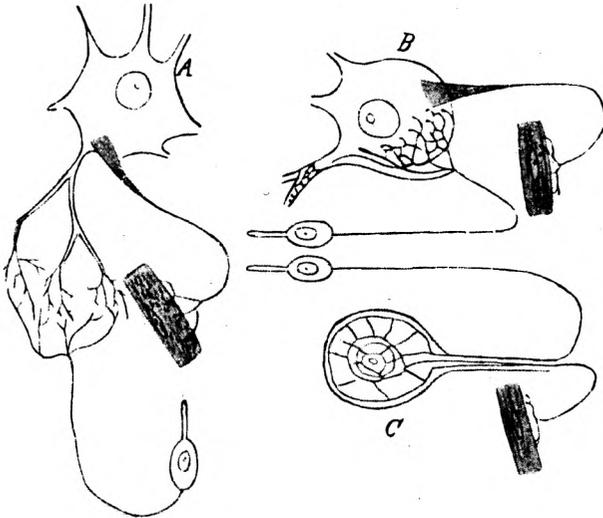


Рис. 2210. Схема нервныхъ сѣтей: А — междуклѣточная нервная сѣть по Golgi; В — околуклѣточная нервная сѣть по Held'у и другимъ авторамъ; С — внутриклѣточная нервная сѣть по Apathy (Prenant).

2. Виды нейроновъ.

Нейроны бываютъ чувствительные, двигательные и сочетающіе (ассоціаціонные).

Чувствительные нейроны бываютъ поверхностные и центральные.

Клѣтка поверхностнаго чувствительнаго нейрона помѣщается или въ позвоночномъ узлѣ для спинныхъ нервовъ (рис. 2211) или въ узлахъ черепныхъ нервовъ для черепныхъ нервовъ.

Рис. 2211.

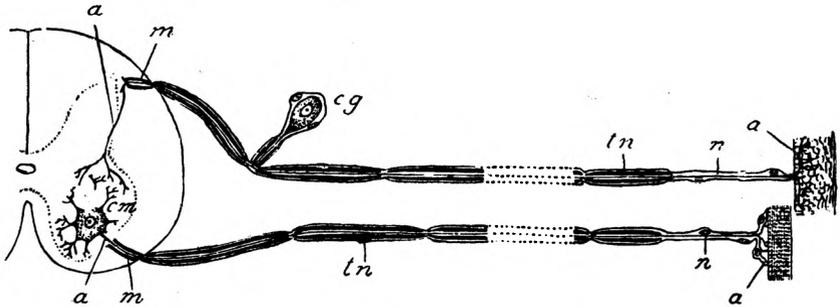


Рис. 2211. Схема строения и соотношенія нервного волокна отъ его начала и до концевыхъ частей: *cm* — двигательная клѣтка передняго столба спинного мозга; *cg* — чувствительная клѣтка спинного нервного узла; *a* — части нервныхъ волоконъ чувствительнаго и двигательнаго, превратившихся въ голые аксоны, заканчивающіеся: у чувствительнаго волокна центральнымъ концемъ въ спинномъ мозгѣ, а поверхностнымъ — въ надкожицѣ; у двигательнаго — центральнымъ концемъ въ двигательной клѣткѣ передняго столба спинного мозга, а поверхностнымъ — въ мышечномъ волокнѣ; *m* — части чувствительнаго и двигательнаго нервныхъ волоконъ, содержащіяся въ бѣломъ веществѣ спинного мозга и снабженныя миелиной обкладкой; *n* — безмякотныя части нервныхъ волоконъ, снабженныя только оболочкой Schwann'a (нейрилеммой); *tn* — типичныя мякотныя нервныя волокна (Duval).

Центральные чувствительные нейроны имѣютъ свои начальныя клѣтки въ луковичныхъ (бульбарныхъ) ядрахъ и ядрахъ пучковъ Goll'a и Burdach'a.

Двигательные нейроны также бываютъ поверхностные и центральные.

Поверхностные двигательные нейроны имѣютъ свои начальныя клѣтки въ переднихъ столбахъ спинного мозга, а центральные двигательные нейроны имѣютъ свои начальныя клѣтки въ корѣ мозговыхъ полушарій (пирамидныя клѣтки).

Сочетающіе нейроны предназначены для установленія соотношенія между нейронами различныхъ частей центральной нервной системы и симпатической.

Какъ распространяется нервный токъ въ чувствительномъ поверхностномъ нейронѣ (актъ рефлекторный)?

Ramon y Cajal находитъ въ немъ три послѣдовательныхъ этапа:

1) **Полученіе возбужденія поверхностнымъ концемъ чувствительнаго нерваго волокна.**

Чувствительная нервная клѣтка даетъ отростокъ, который, раздѣлившись Т-образно, посылаетъ одно волокно въ задній корешокъ спинного мозга, а другое — къ поверхности тѣла. Этотъ послѣдній получаетъ нервное возбужденіе или посредствомъ своихъ свободныхъ окончаній въ эпителии кожи (болевыя и тепловыя ощущенія), или посредствомъ другихъ особенныхъ чувствительныхъ нервныхъ окончаній въ видѣ тѣлецъ *Rasini*, *Meissner'a*, *Krause* и т. п. (ощущенія прикосновенія, давленія). (Рис. 2212.)

2) **Распространеніе нерваго возбужденія на позвоночный узелъ.** Полученное нервное возбужденіе чрезъ посредство концевыхъ арборизацій направляется по чувствительному нервному волокну до узловой клѣтки позвоночнаго нерваго узла. Здѣсь, какъ полагаетъ **Van Gehuchten**, нервное возбужденіе передается внутрь клѣтки и переходитъ къ ея центральному волокну. Но **Ramon y Cajal** полагаетъ, что возбужденіе прямо переходитъ съ поверхностнаго отростка на центральный по поверхности, не заходя въ клѣтку. Онъ полагаетъ, что узловая клѣтка служитъ только трофическимъ центромъ и получаетъ возбужденія отъ симпатической нервной системы; поэтому-то спинной мозгъ получаетъ ощущенія, идущія отъ внутреннихъ органовъ, и отвѣчаетъ на нихъ.

3) **Передача нервного возбужденія спинному мозгу** (рефлекторный актъ). Полученное возбужденіе передается клѣткой центральному отростку и по немъ приходитъ черезъ задній корешокъ въ задній столбъ и здѣсь, слѣдуя волокну, дѣлится по его восходящей и нисходящей вѣтви на восходящій и нисходящій токъ. Но, если нервное возбужденіе не очень сильное, то оно не доходитъ до концевыхъ арборизаций

Рис. 2212.

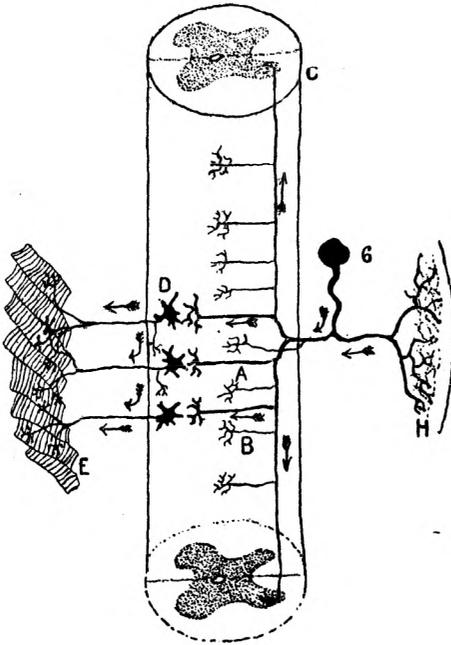


Рис. 2212. Схема одностороннего ограниченного рефлекторного акта: Н — чувствительныя нервныя окончания въ кожѣ; G — узловая нервная клѣтка межпозвоночнаго нервного узла; А — чувствительно-рефлекторныя боковыя вѣтви; В — короткія боковыя вѣтви; С — концевыя арборизации; D — переднія корешковыя клѣтки; Е — двигательныя нервныя окончания въ мышцѣ (Ramon у Cajal).

заций этихъ вѣтвей, исчерпываясь ихъ боковыми вѣтвями, которыя передаютъ его посредствомъ своихъ концевыхъ арборизаций двигательнымъ клѣткамъ переднихъ столбовъ. Здѣсь нервное возбужденіе раздваивается: одна часть направляется по боковымъ вѣтвямъ двигательнаго волокна для возбужденія другихъ клѣтокъ двигательнаго узла, а другая часть пробѣгаетъ по двигательному волокну до его концевой арборизации и дѣйствуетъ тамъ на мышечное волокно.

Таковъ путь односторонняго ограниченнаго нервнаго возбужденія.

Когда нервное возбужденіе болѣе сильно, тогда оно узловымъ клѣткой передается не двигательной клѣткѣ переднихъ столбовъ, но столбовой сочетающей клѣткѣ, а главное волокно и всѣ боковыя вѣтви этого нейрона передаютъ возбужденіе сразу значительному числу двигательныхъ клѣтокъ. (Рис. 2213.)

Рис. 2213.

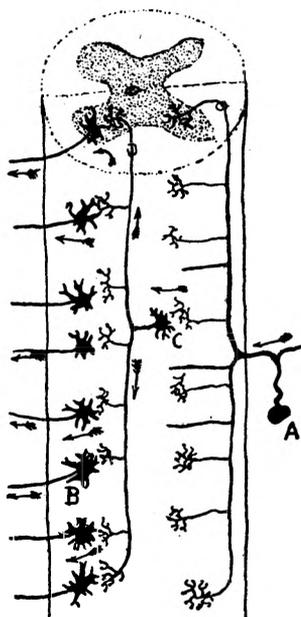


Рис. 2213. Схема разсѣянныхъ одностороннихъ рефлекторныхъ движеній: А — узловая нервная клѣтка; В — двигательная клѣтка; С — столбовая сочетающая клѣтка (Ramon y Cajal).

Когда нервное возбужденіе очень сильно, то оно передается чрезъ гекатеромерныя сочетающія клѣтки столбовъ двигательнымъ клѣткамъ обоимъ переднихъ столбовъ и потому приводятся въ движеніе симметричныя мышцы обѣихъ сторонъ тѣла. (Рис. 2214.)

Центральный чувствительно-двигательный нейронъ и центральный чувствительный путь. Возбужденіе возникаетъ напр. отъ поверхностнаго чувствительнаго тѣльца Расини. Придя уже указаннымъ путемъ въ спинной

мозгъ, возбужденіе передается по восходящимъ вѣтвямъ заднихъ столбовъ въ клѣтки ядеръ Goll'a и Burdach'a; нейриты этихъ клѣтокъ направляются въ мозговую кору островка Reil'a, гдѣ концевыя арборизаціи входятъ въ соотношеніе съ арборизаціями дендритовъ пирамидныхъ клѣтокъ и передаютъ имъ нервное возбужденіе. Пирамидныя клѣтки чрезъ посредство своихъ нейритовъ передаютъ возбужденіе двигательнымъ клѣткамъ переднихъ столбовъ, а онѣ — мышцамъ. (Рис. 2215.)

Рис. 2214.

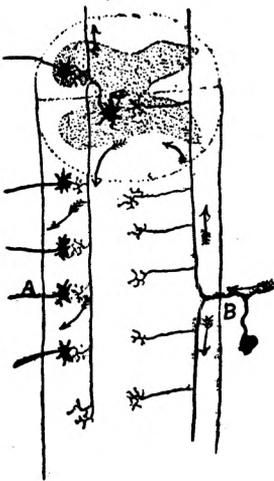


Рис. 2214. Схема переключеннаго рефлекса: В — узловая нервная клѣтка съ чувствительнымъ нервнымъ волокномъ; А — двигательная клѣтка и волокно соединяются гетеромерной сочетающей столбовой клѣткой (Ramon у Cajal).

Двигательный центральный нейронъ помѣщается въ мозговой корѣ въ видѣ пирамидныхъ клѣтокъ. Возбужденіе, получаемое концевыми вѣтвями арборизацій дендритовъ пирамидныхъ клѣтокъ, передается чрезъ концевыя арборизаціи ихъ нейритовъ двигательнымъ клѣткамъ передняго столба спинного мозга противоположной стороны. Эти клѣтки посредствомъ концевыхъ развѣтвленій своихъ нейритовъ передаютъ возбужденіе мышцамъ.

Сочетающіе нейроны встрѣчаются какъ въ спинномъ мозгу, такъ въ головномъ и мозжечкѣ. Они встав-

лены на пути хода возбужденія. Въ спинномъ мозгѣ это клѣтки съ короткими нейритами и

Рис. 2215.

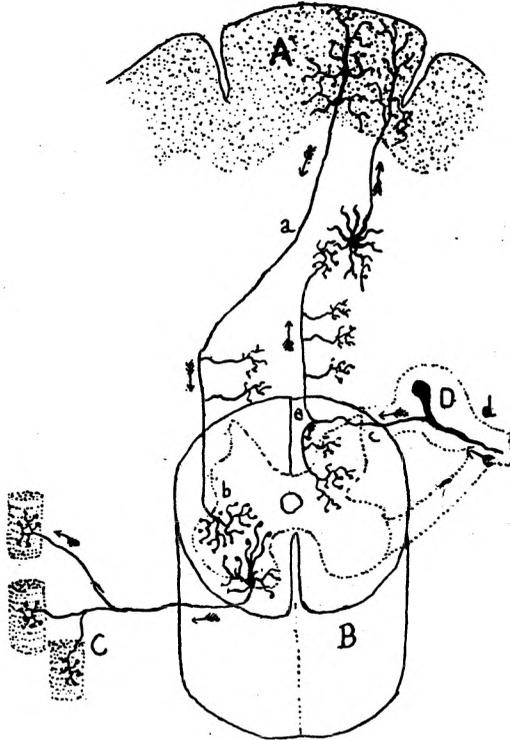


Рис. 2215. Схема центрального чувствительно-двигательнаго пути: D — узловая нервная клѣтка изъ межпозвоночнаго нервнаго узла; C — ея центральное волокно, Т-образно развѣтвляясь, даетъ восходящее нервное волокно, направляющееся къ клѣткѣ f изъ ядра пучка Burdach'a, нейритъ которой восходитъ въ мозговую кору; его концевая арборизація — g входитъ въ соотношеніе съ арборизаціей дендрита пирамидной клѣтки — A, нейритъ которой — a своей концевой арборизаціей входитъ въ соотношеніе съ двигательной клѣткой передняго рога въ спинномъ мозгу; а нейритъ этой клѣтки заканчивается двигательными концевыми бляшками въ мышцѣ — C (Ramon y Cajal).

столбовыя сочетающія клѣтки. Въ мозговой корѣ также существуютъ сочетающіе нейроны въ

видѣ сочетающихся кѣлокъ и ихъ нейритовъ. Сочетающіе нейроны мозжечка суть кѣтки съ короткими нейритами Golgi и корзиночныя кѣтки (Korbzellen.) (Рис. 2216.)

Рис. 2216.

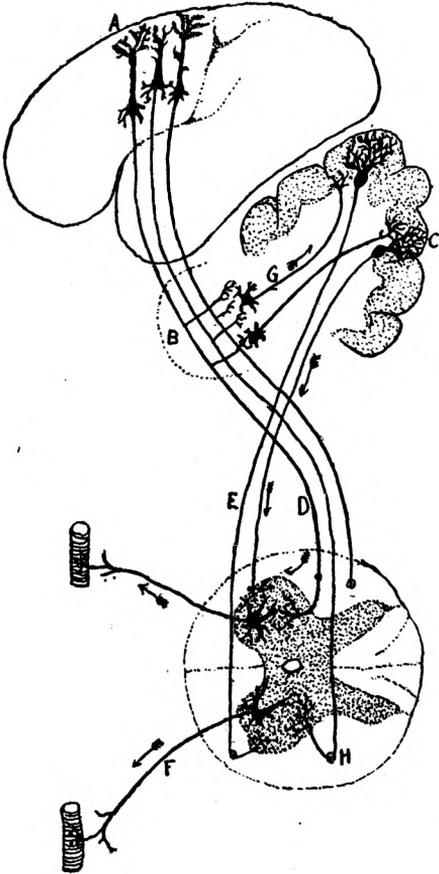


Рис. 2216. Схема двойного (мозгового и мозжечкового) двигательного пути: А — двигательная область мозговой коры; В — мостъ; G — среднія мозжечковыя ножки; С — кора мозжечка; Е — путь Marchi; D — пирамидный перекрещенный путь; F — двигательное нервное волокно, заканчивающееся въ мышцѣ (Ramon у Cajal).

Е. Мозговая оболочка.

Центральная нервная система покрыта, считая снаружи внутрь, кромѣ костной, тремя оболочками: твердой, паутинной и мягкой.

1. Твердая оболочка.

Твердая мозговая оболочка (*dura mater*) вмѣстѣ съ тѣмъ служить надкостницей для костей, образующихъ мозговую полость черепа. У зародыша она состоитъ изъ двухъ отдѣльныхъ листковъ: надкостничнаго и мозгового, потомъ срастающихся въ полости черепа въ одну плотную оболочку, тогда какъ въ полости спинномозгового канала эти два листка остаются отдѣльными на всю жизнь.

Твердая оболочка спинного мозга (*dura mater spinalis*) толщиною въ 250 μ окружена снаружи и отдѣляется отъ надкостницы рыхлой волокнистой соединительной тканью, содержащей въ себѣ венную сѣть и жировыя клѣтки; только спереди она сращена съ надкостницей посредствомъ, такъ называемой, продольной задней связки (*ligamentum longitudinale posterius columnae vertebralis*). Твердая оболочка состоитъ изъ плотной волокнистой соединительной ткани, клей дающія волокна которой идутъ главнымъ образомъ въ продольномъ направленіи; къ нимъ примѣшаны въ значительномъ количествѣ эластинныя волокна.

Твердая оболочка головного мозга (*dura mater encephali*) толщиною въ 500 μ также состоитъ изъ плотной волокнистой соединительной ткани; но въ ней клей дающія волокна не имѣютъ опредѣленнаго расположенія, а идутъ пересѣкаясь во всевозможныхъ направленіяхъ въ плоскостяхъ, параллельныхъ поверхности ея; кромѣ того она содержитъ меньше эластинныхъ волоконъ.

Извнутри твердая оболочка покрыта однослойнымъ плоскимъ эндотелиемъ.

Кровеносные сосуды образуютъ въ толщѣ твердой оболочки двѣ сѣти кровеносныхъ капилляровъ, наружную и внутреннюю, сообщающіяся между собой отдѣльными капиллярами.

Нервы образуютъ въ твердой оболочкѣ довольно богатое сплетеніе изъ мякотныхъ и безъ мякотныхъ волоконъ; часть изъ нихъ снабжаетъ волокнами сосудистую сѣть, а часть заканчивается свободно въ ткани въ видѣ чувствительныхъ образований.

2. Паутинная оболочка.

Паутинная оболочка (*tunica arachnoidea*) отдѣляется отъ твердой оболочки узкимъ щелевиднымъ пространствомъ (*spatium subdurale*). Она очень тонка и состоитъ изъ тонкой пластинки волокнистой соединительной ткани, покрытой съ обѣихъ сторонъ однослойнымъ плоскимъ эндотелиемъ. Отъ этой пластинки съ внутренней ея поверхности отходятъ тонкія перекладины, переплетающіяся между собой въ сѣтъ. Щелевидное пространство подъ паутинной оболочкой, обыкновенно выполненное лимфеной жидкостью, называется подпаутиннымъ пространствомъ (*spatium subarachnoideale*). (Рис. 2217.)

Рис. 2217.

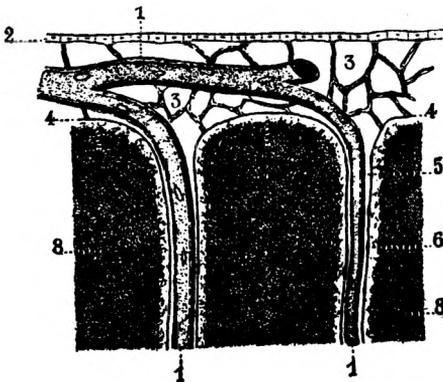
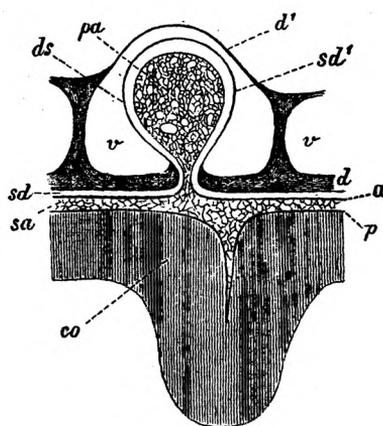


Рис. 2217. Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе мозговой извилины и ея оболочекъ (полусхема): 1 — артерійка; 2 — эндотелій, выстилающій внутреннюю поверхность паутинной оболочки (*arachnoidea*); 3 — подпаутинная полость (*cavum subarachnoideale*); 4 — сосудистая оболочка (*pia mater*); 5 — полость околососудистой оболочки; 6, 7 — околососудистая пространства His'a (*spatia epicerebralia*); 8 — мозговое вещество (A. Key nud G. Retzius).

На наружной поверхности паутинной оболочки въ области свода часто наблюдаются болѣе или менѣ значительныя сосочковыя разращенія ея ткани. Эти сосочковыя разращенія, извѣстныя подъ названіемъ паутинныхъ грануляцій Расcioni (1721) (*granulationes arachnoidales*). Они разрастаются на внутренней поверхности паутинной оболочки и, не смотря на возвышеніе надъ ея общей поверхностью, бываютъ всегда покрыты ея слоемъ. (Рис. 2218.)

Рис. 2218.

Рис. 2218. Схема перпендикулярнаго къ поверхности сѣченія паутинныхъ грануляцій (*granulationes arachnoideales s. Pacchioni*) и ихъ оболочекъ: *co* — кора большихъ мозговыхъ полушарій; *p* — сосудистая оболочка (*intima pia*); *sa* — подпаутинная полость съ перекладинами въ ней, разрастающимися въ видѣ ворсинки — *pa*; *a* — паутинная оболочка; *sd* — *cavum subdurale* — полость подъ твердой мозговой оболочкой; *d* — внутренняя пластинка твердой оболочки; *sd¹* — полость подъ твердой мозговой оболочкой отдѣльной ворсинки, сообщающаяся съ общей полостью — *sd*; *d¹* — наружная пластинка твердой мозговой оболочки; *ds* — оболочка вокругъ ворсинки изъ внутренняго листка твердой мозговой оболочки; *v* — полость между внутреннимъ и наружнымъ листками твердой оболочки (*Rauber*).



3. Мягкая оболочка.

Мягкая оболочка (*pia mater*) спинного мозга состоитъ изъ двухъ листковъ. Внутренній листокъ (*intima pia*, Axel Key und Retzius, 1875) очень тонокъ и состоитъ изъ тонкихъ клей дающихъ и эластинныхъ волоконцевъ, переплетающихся между собой въ параллельныхъ плоскостяхъ безъ всякаго плана и порядка. Наружный листокъ представляетъ собою обыкновенную волокнистую соединительную ткань, состоящую изъ волнисто расположенныхъ и перекрещивающихся между собой клей дающихъ и эластинныхъ волоконъ.

Въ черепной полости (*pia mater encephali*) этотъ наружный листокъ отсутствуетъ, а внутренній бываетъ высланъ снаружи эндотелиемъ. Мягкая мозговая оболочка содержитъ многочисленные кровеносные сосуды, почему еще называется сосудистой оболочкой. Въ мягкой оболочкѣ спинного мозга сосуды расположены между ея двумя листками; въ мягкой оболочкѣ головного мозга со-

суды расположены на наружной поверхности, но ее элементы образуют вокруг них околососудистую оболочку; при этом вокруг сосуда всегда остается околососудистая круговая щелевидная полость, сообщающаяся съ подпаутинной полостью и выполненная лимфой.

Мягкая мозговая оболочка сопровождает суды въ толщу ткани мозга, образуя иногда значительныя разращенія, особенно въ полостяхъ мозговыхъ желудочковъ (*tela chorioidea ventriculorum tertii et quarti, plexus chorioideus ventriculorum tertii, quarti et lateralis*). Въ полостяхъ мозговыхъ желудочковъ эти образования бываютъ покрыты однослойнымъ эпендимнымъ эпителиемъ. Часто въ нихъ находятся известковыя отложенія (мозговой песокъ).

Мягкая мозговая оболочка не только содержитъ въ себѣ кровеносныя суды мозга, но и собственную густую капиллярную сѣть.

Нервы мягкой мозговой оболочки относятся главнымъ образомъ къ ее кровеноснымъ судамъ, вокругъ которыхъ имѣются густыя сплетенія изъ нервныхъ волоконъ.

Ж. Шишковидное тѣло.

Шишковидное тѣло (*corpus pineale*) по виду подобное сосновой шишкѣ есть остатокъ недоразвившейся части мозга. Сравнительныя эмбриологическія изслѣдованія показываютъ, что верхняя стѣнка промежуточнаго мозга образуетъ кнаружи выпячиванія, слѣдующія сзади напередъ въ такомъ порядкѣ: шишковидное тѣло и теменной органъ или теменной глазъ; поэтому нѣтъ никакихъ основаній считать шишковидное тѣло за сохранившійся остатокъ третьяго глаза, какъ это раньше доказывалось. Теменной глазъ совсѣмъ отсутствуетъ у млекопитающихъ и человѣка, а имѣется въ недоразвитомъ состояніи только у круглоротыхъ рыбъ и рептилій. Шишковидное тѣло состоитъ изъ мѣшечковъ величиною 200—400 μ въ поперечникѣ; эти

мѣшечки окружены волокнистой соединительной тканью, заходящей сюда изъ мягкой мозговой оболочки. Сами мѣшечки состоятъ изъ звѣздчатыхъ, веретенообразныхъ, многогранныхъ клѣтокъ съ тонкими отростками, расходящимися во всѣ стороны и образующими сплетеніе вокругъ клѣточныхъ тѣлъ. Эти клѣтки болѣе всего походятъ на клѣтки нейроглии. Внутри мѣшечковъ встрѣчаются концентрически слоистыя отложенія углекислой и фосфорнокислой извести — (асервюлюс, мозговой песокъ). Артерійки на поверхности мѣшечковъ образуютъ капиллярныя сѣти.

3. Нижній мозговой придатокъ.

Нижній мозговой придатокъ (hypophys cerebri) состоитъ изъ двухъ рѣзко различныхъ частей: передней — эпителиальной и задней — нервной.

Задняя часть не представляетъ интереса.

Передняя часть болѣе объемистая у млекопитающихъ состоитъ изъ шнуровъ эпителиальныхъ клѣтокъ то одиночныхъ, то развѣтвляющихся, имѣющихъ въ поперечникѣ 60—80 μ . Внутри нихъ не замѣтно никакого канала. Эпителичныя клѣтки, входящія въ ихъ составъ имѣютъ многогранную форму и раздѣляются на два вида. Однѣ изъ нихъ имѣютъ свѣтлое, прозрачное клѣточное тѣло, не имѣющее зернистости; слабо окрашивающееся красками; другія клѣтки нѣсколько большей величины, содержатъ въ клѣточномъ тѣлѣ множество зеренъ, — хорошо окрашиваются въ желтый цвѣтъ пикрокарминомъ и въ голубой цвѣтъ гематоксилиномъ. Съ поверхности шнуровъ эпителичныя клѣтки одѣты основной перепонкой и заключены въ промежуточную рыхлую волокнистую соединительную ткань. Въ заднемъ отдѣлѣ передней части имѣются болѣе или менѣе вздутшіеся 750 μ шнуры клѣтокъ, содержащія внутри себя полости, пузырьки. Пузырьки эти выстланы кубическимъ однослойнымъ эпителиемъ и содержатъ въ себѣ коллоидное вещество, въ которомъ встрѣча-

ются звѣздчатая и веретенообразныя клѣтки. Слѣдовательно, по строенію передняя часть мозгового придатка напоминает строеніе щитовидной железы. По эмбриональному происхожденію она представляет собою отщепленіе элементовъ эктодермы, выстилающихъ переднюю бороздку (Rathke) у глоточной перепонки (*membrana pharyngealis*). Значеніе нижняго мозгового придатка для организма не выяснено. (Рис. 2219.)

Рис. 2219.

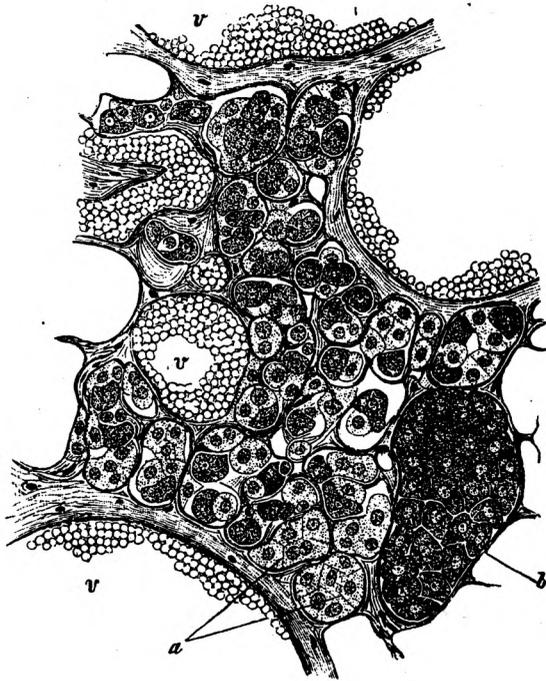


Рис. 2219. Сѣченіе передней части нижняго мозгового придатка быка: а — пузырьки со свѣтлыми клѣтками; б — пузырьки съ темными зернистыми клѣтками; в — сѣченіе широкихъ венъ, содержащихъ красныя кровяныя тѣльца (Достоевскій).

И. Образованіе нервной системы.

Когда мозговая трубка сформируется изъ мозговой бороздки (рис. 2220—2224.), то все еще остается въ теченіе нѣкотораго времени открыта въ переднемъ и заднемъ концѣ (*neurororus anterior et posterior*). У ланцетика (*amphioxus lanceolatus*) на всю жизнь остается отвер-

ствие, снабженное по краю мерцательными рёсничками, чрезъ которое морская среда можетъ проникать внутрь мозговой

Рис. 2220.

Рис. 2220. Зародышевая площадка кролика — 1; 2 — первичная бороздка; 3 — первичная складка; 4 — мозговая бороздка; 5 — мозговая складка. Увеличение 28 (Kollmann).

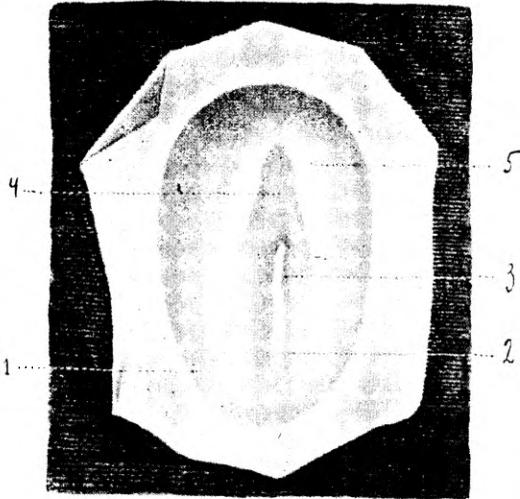


Рис. 2221.

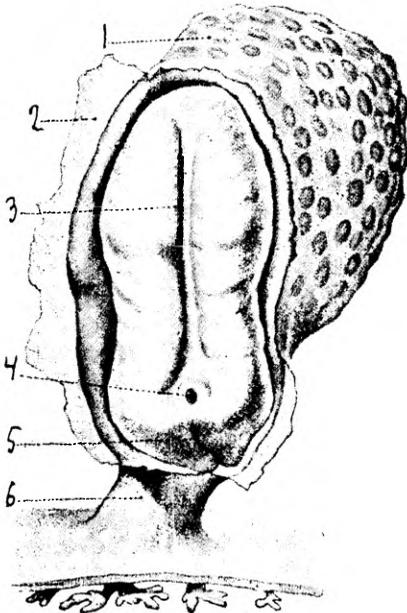


Рис. 2221. Зародышъ человека длиною въ 2 миллиметра; водная оболочка снята: 1 — желточный мѣшокъ; 2 — водная оболочка (amnion); 3 — мозговая бороздка; 4 — нервнокишечный каналъ; 5 — первичная бороздка; 6 — мезодермная аллантаидная ножка. Увеличение 30 (Graf Spee).

трубки. У некоторых рыб, хотя отверстие и закрывается, однако мозговая трубка остается в связи с эктодермой через посредство клеточного шнура. У млекопитающих переднее отверстие закрывается

Рис. 2222.

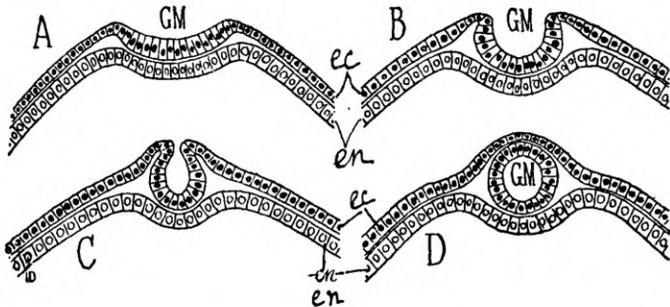


Рис. 2222. Схема образования мозговой бороздки и мозговой трубки в поперечном сечении тела зародыша: А, В, С, D — последовательные стадии приподымания валиковъ эктодермы — ec; образование GM — мозговой бороздки и мозговой трубки; en — энтодерма (Duval).

Рис. 2223.

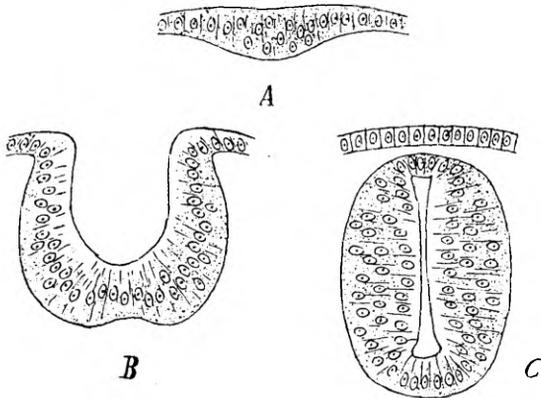


Рис. 2223. Схема развития центральной нервной системы: А — первая стадия образования нервной пластинки; В — стадия образования мозговой бороздки; С — стадия образования мозговой трубки (Prenant).

рано посредством нервной перепонки или концевой бляшки. Заднее отверстие закрывается гораздо позже.

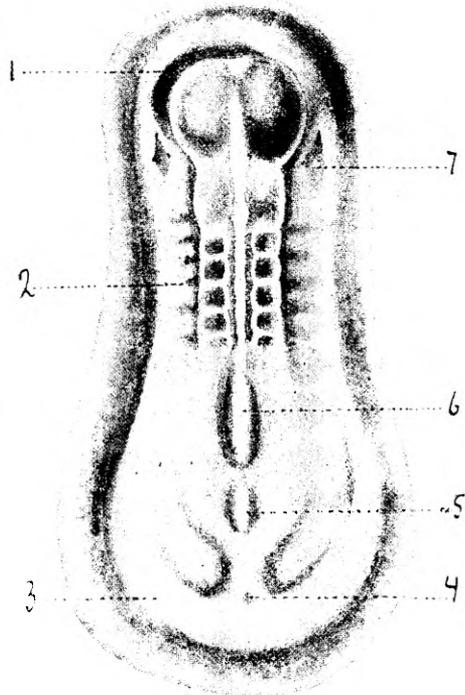
Когда верхнее отверстие мозговой трубки закроется, то в ней можно различать два отдѣла: нижнюю часть

почти правильно цилиндрическую и верхнюю часть расширенную, состоящую из нѣсколькихъ, извѣстныхъ образомъ расположенныхъ, пузырьковъ. (Рис. 2225.)

Нижняя часть мозговой трубки даетъ начало спинному мозгу, а верхняя — головному мозгу.

Рис. 2224.

Рис. 2224. Зародышевая площадка зародыша кролика съ $4\frac{1}{2}$ первичными позвонками: 1 — головная складка; 2 — краевой поясъ; 3 — хвостовая складка; 4 — клоачная перепонка; 5 — нервнокишечный каналъ; 6 — мозговая бороздка; 7 — зачатокъ сердца. Увеличение 15 (Kollmann).



1. Развитие спинного мозга.

Спинной мозгъ вначалѣ является въ видѣ цилиндрической трубки, тянущейся отъ головного мозга почти до копчиковаго возвышенія, и суживающей въ области крестцовой кости. (Рис. 2226, 2227.)

Стѣнка этой трубки еще до закрытія и тотчасъ послѣ отдѣленія отъ эктодермы состоитъ изъ нѣсколькихъ слоевъ яйцевидныхъ клѣтокъ довольно плотно прижатыхъ одна къ другой и расположенныхъ своей длинной осью въ радіальномъ направленіи.

Рис. 2225.

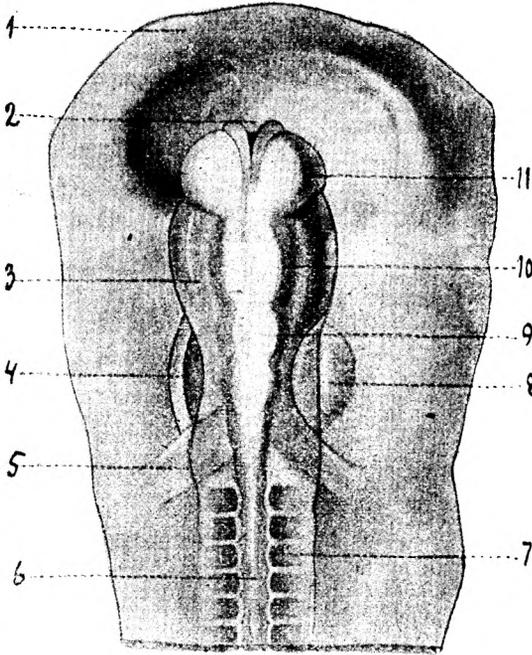
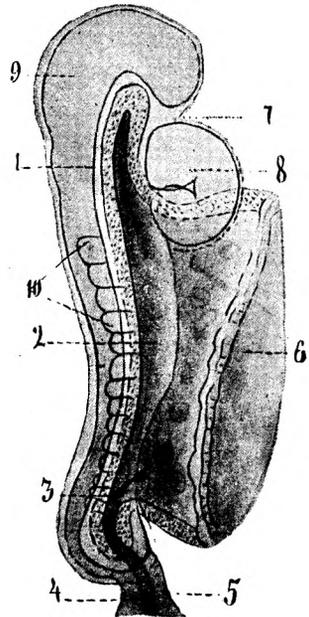


Рис. 2225. Головная часть зародышевой площадки куриного яйца; выделение головного конца из зародышевой площадки: 1 — головная складка амниона; 2 — переднее отверстие мозговой трубки (neurocorus anterior); 3 — голова; 4 — головная кишка; 5 — желточная вена; 6 — мозговая бороздка; 7 — первичные позвонки; 8 — зачаток сердца; 9 — задний мозговой пузырь; 10 — средний мозговой пузырь; 11 — передний мозговой пузырь (Kollmann).

Рис. 2226.

Рис. 2226. Зародыш человека длиною в 2,5 миллиметра в переднезаднем сечении: 1 — головной слепой мешок первичной кишки; 2 — средняя часть кишки; 3 — хвостовой слепой мешок кишки; 4 — канал мочевого мешка (allantois); 5 — мезодермная аллантоидная ножка; 6 — желточный мешок; 7 — носоротовая ямка; 8 — сердце; 9 — мозговая трубка; 10 — первичные позвонки. Увеличение 30 (W. His).



Во внутреннемъ слое имѣются округленныя клѣтки, нейробласты, которые выселяются къ наружной поверхности и уже у зародыша длиною въ 4—6 миллиметровъ располагаются по поверхности, образуя

Рис. 2227.

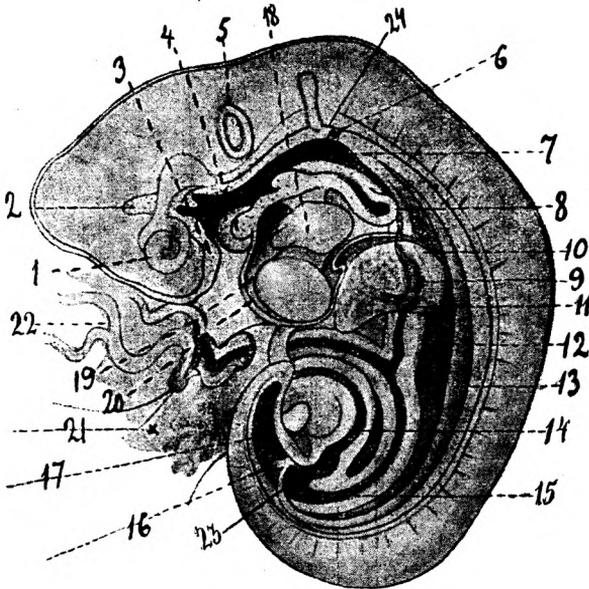


Рис. 2227. Зародышъ человѣка длиною въ 5 миллиметровъ: 1 — глазной пузырь; 2 — основаніе черепа; 3 — верхняя челюсть; 4 — нижняя челюсть; 5 — слуховой пузырекъ; 6 — мезодерма; 7 — головная кишка (глотка); 8 — зачатокъ легкихъ; 9 — желудокъ; 10 — зачатокъ печени; 11 — зачатокъ поджелудочной железы; 12 — спинная брыжжейка; 13 — промежуточная почка; 14 — каналъ мочевого мѣшка (allantois); 15 — задняя кишка; 16 — зачатокъ почки; 17 — хвостовая кишка; 18 — сердце; 19 — околосердечная полость; 20 — сердечная сорочка (pericardium); 21 — пупочный канатикъ; 22 — желточный мѣшокъ; 23 — клоака. Увеличеніе 15 (W. His).

пограничный слой, элементы котораго преобразуются въ нервныя клѣтки — нейроны. (Рис. 2228.) Нейриты у нихъ появляются раньше дендритовъ. (Рис. 2229.)

Клѣтки внутренняго слоя или спонгиобласты (His) даютъ начало элементамъ нейроглии, эпен-

димнымъ клѣткамъ. (Рис. 2230—2232.) Всѣ эти элементы даютъ начало сѣрому веществу мозга.

У зародыша длиною въ 8 миллиметровъ пограничный слой образуетъ два выступа впередъ по одному съ каждой стороны отъ срединной линіи, которые даютъ начало переднимъ столбамъ сѣраго вещества.

Рис. 2228.

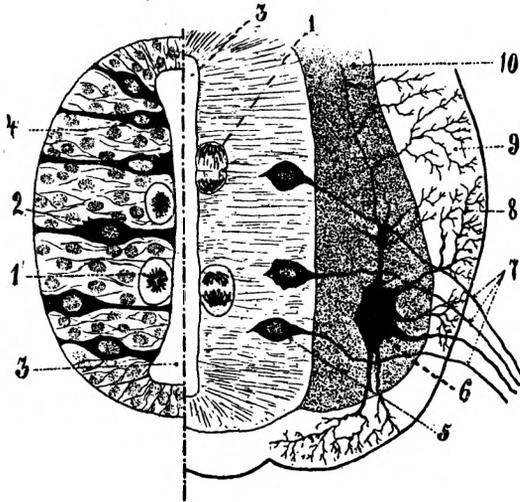


Рис. 2228. Поперечное сѣченіе спинного мозга цыпленка (слѣва 2-дневнаго, справа 5-дневнаго), обработаннаго по способу Golgi: 1 — зародышевая клѣтка эктодермы въ состояніи митотическаго дѣленія, дающая двѣ дочернихъ клѣтки, изъ которыхъ одна — нейробласть — 5, другая — спонгиобласть — 2; послѣдніе даютъ поддерживающіе элементы нейроглии: эпендимныя клѣтки — 4 и астроциты; 3 — полость центрального канала спинного мозга; 5 — нейробласты размножаясь даютъ нервныя клѣтки — 6; 7 — нейриты; 8 — дендриты нервной клѣтки; 9 — бѣлое вещество спинного мозга; 10 — сѣрое вещество его же (Kollmann).

Задніе столбы появляются въ видѣ зачатковъ у зародыша длиною въ 12 миллиметровъ. Позвоночные нервныя узлы обособляются у зародыша длиною въ 6 миллиметровъ; у него же обнаруживаются передніе и задніе корешки спинного мозга. (Рис. 2233—2238.)

Только въ концѣ перваго мѣсяца начинаютъ закладываться первые зачатки бѣлаго вещества спинного

мозга. Въ теченіе второго и третьяго мѣсяцевъ передніе и задніе столбы отодвигаются въ боковыя стороны значительно развившимися передними и задними канатиками бѣлаго вещества. Боковой канатикъ въ это время еще не

Рис. 2229.

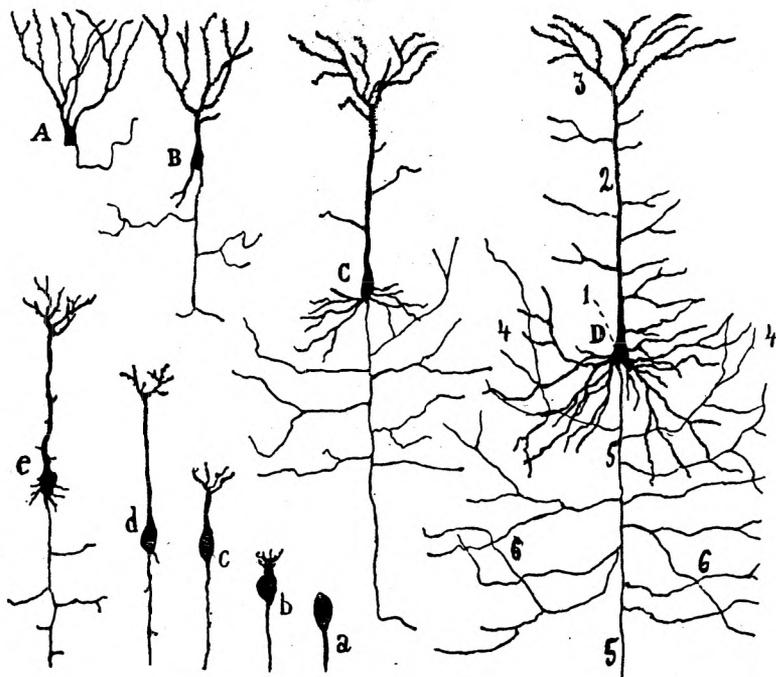


Рис. 2229. Схема филогенетическаго и онтогенетическаго развитія пирамидной нервной клѣтки и ея строенія: пирамидная клѣтка лягушки — А, ящерицы — В, млекопитающаго — С, человѣка — D: 1 — тѣло пирамидной клѣтки; 2 — дендритъ; 3 — его вѣтви; 4 — дендриты боковыхъ поверхностей и основанія клѣточного тѣла; 5 — нейритъ; 6 — его боковыя вѣтви; а, b, c, d, e — развитіе пирамидной клѣтки у зародыша млекопитающаго и человѣка (Ramon у Сажа).

развить, а потому передній и задній столбъ каждой стороны сближаются. Въ это же время появляются утолщенія въ шейной и поясничной области спинного мозга вслѣдствіе нарастанія въ нихъ сѣраго вещества мозга. (Рис. 2239—2242.)

Мієлинная обкладка начинает отлагаться вокруг нейрита от нервной клѣтки, какъ доказалъ **Flechsig**. Отложение мієлина начинается на четвертомъ мѣ-

Рис. 2230.

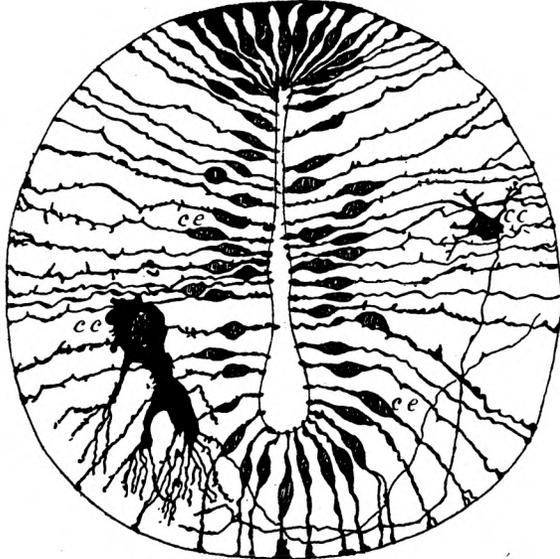


Рис. 2230. Поперечное сѣченіе спинного мозга зародыша акулы (*Acanthias vulgaris*): се — эпендимныя клѣтки; ss — столбовая нервная клѣтка (Retzius).

Рис. 2231.

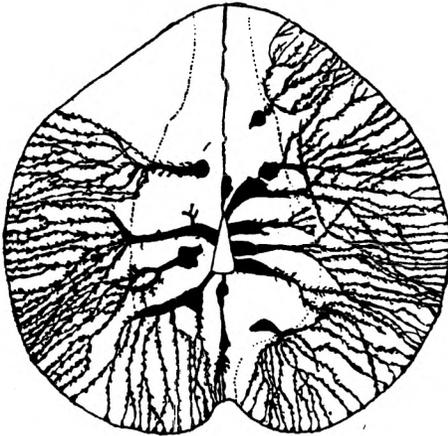
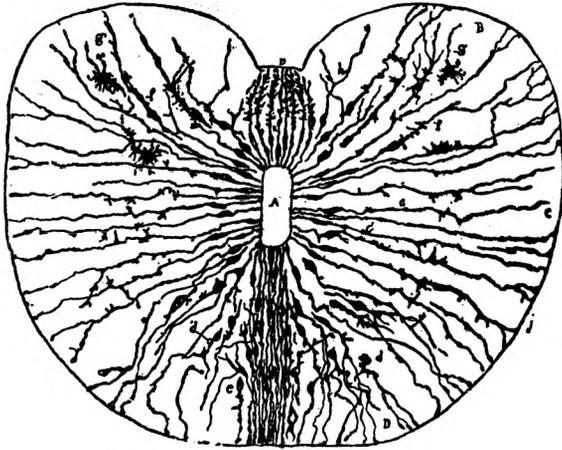


Рис. 2231. Поперечное сѣченіе спинного мозга саламандры, обработанное по способу Golgi: эпендимныя клѣтки (Van Gehuchten).

Рис. 2232.

Рис. 2232. Поперечное сечение спинного мозга девятидневного зародыша курицы в грудной части: А — центральный канал; В — передний канатик (funiculus anterior); С — боковой канатик; D — задний канатик: кзади от центрального канала ряд срединных задних эпителиальных клеток с длинными отростками, своими концами достигающая до задней бороздки (sulcus posterior); кпереди от центрального канала, группа передних срединных эпителиальных клеток, достигающих своими отростками до передней бороздки — о; с — группа боковых эпителиальных клеток; d — эпителиальные клетки с короткими отростками; e — эпителиальные клетки почти окончательно сформированные клетки нейроглии; г — двуядерные эпителиальные клетки (Ramon у Cajal).



кзади от центрального канала ряд срединных задних эпителиальных клеток с длинными отростками, своими концами достигающая до задней бороздки (sulcus posterior); кпереди от центрального канала, группа передних срединных эпителиальных клеток, достигающих своими отростками до передней бороздки — о; с — группа боковых эпителиальных клеток; d — эпителиальные клетки с короткими отростками; e — эпителиальные клетки почти окончательно сформированные клетки нейроглии; г — двуядерные эпителиальные клетки (Ramon у Cajal).

Рис. 2233.

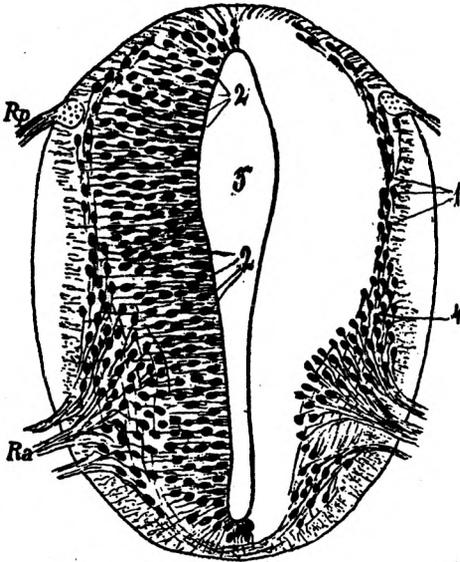


Рис. 2233. Поперечное сечение мозговой трубки 4-недельного человеческого зародыша: вверху видна покровная пластинка, внизу — основная оболочка; боковые пластинки более толсты: Rp — задний, Ra — передний корешки; на правой стороне изображена только наружная часть: 1 — нервные клетки; 2 — клетки эпителиальной нейроглии; 3 — белое вещество мозга из нервных волокон; 4 — корешковые клетки зачатка переднего рога; 5 — полость мозговой трубки сдавленная по бокам (W. His).

сящъ въ заднихъ корешкахъ и въ волокнахъ задняго канатика, а заканчивается на пятомъ мѣсяцѣ.

Рис. 2234.

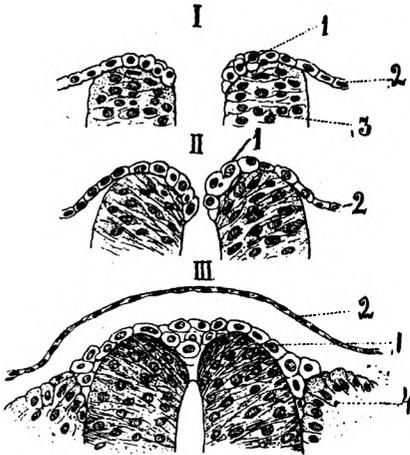
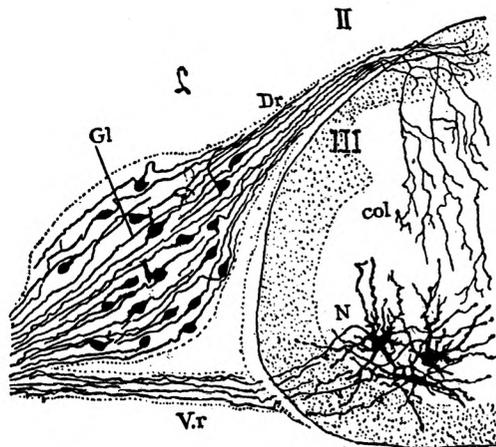


Рис. 2234. Три стадіи развитія мозговой трубки — I, II, III и образованія спинныхъ нервныхъ узловъ на поперечныхъ сѣченіяхъ челоѵческаго зародыша I — съ 13 первичными позвонками, II — длиною въ 2,5 миллиметра, III — 14—16-дневнаго: 1 — пластинка зачаточныхъ нервныхъ клѣтокъ спинного узла; 2 — эктодерма; 3 — стѣнка мозговой трубки; 4 — стѣнка первичнаго позвонка (Lenhosék).

Рис. 2235. Поперечное сѣченіе спинного мозга и нервнаго узла 9-дневнаго зародыша курицы: Gl — спинной нервный узелъ, состоящій изъ двуполюсныхъ нервныхъ клѣтокъ; V. r — передній, Dr — задній корешки спинного мозга; col — боковыя вѣтви нейритовъ клѣтокъ спинного нервнаго узла; N — нейробласты съ дендритами, нейриты которыхъ переходятъ въ передній корешокъ (Ramon у Cajal).

Рис. 2235.



Волокна пучковъ Goll'a раньше покрываются мѣлиномъ, чѣмъ волокна пучковъ Burdach'a. Послѣ того мѣлинь отлагается на волокнахъ переднихъ пучковъ и наконецъ на волокнахъ боковыхъ пучковъ.

Рис. 2236.

Рис. 2236. Поперечное сечение средней части туловища зародыша кролика; животная и растительная полости: 1 — спинной мозг; 2 — межпозвоночный нервный узел; 3 — животная полость; 4 — аорта; 5 — полость кишки; 6 — полость легких; 7 — растительная полость; 8 — сердце; 9 — соединительная перепонка (membrana reuniens); 10 — вена; 11 — вена; 12 — мышечная пластинка — Myotom (Kollmann).

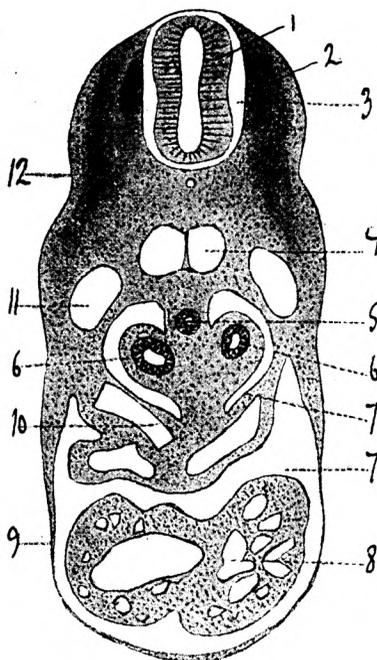


Рис. 2237.

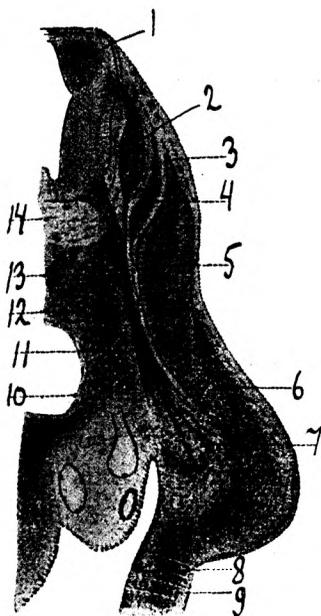


Рис. 2237. Поперечное сечение средней части 5-недельного человеческого зародыша длиной в 10,5 миллиметра на высоте нижней конечности: 1 — спинной мозг; 2 — позвоночный нервный узел; 3 — задний конец первичного позвонка; 4 — мезодермная верхняя дуга позвонка; 5 — зачаток мышц тѣла (Myotom); 6 — передний конец первичного позвонка; 7 — выступ нижней конечности; 8 — брюшина; 9 — брюшная стѣнка; 10 — аорта; 11 — спинной нерв; 12 — тѣло позвонка; 13 — спинная струна; 14 — канал позвонка. Увеличение 30 (Kollmann).

Прямой мозжечковый пучекъ получаетъ миелинъ только на седьмомъ мѣсяцѣ, а пирамидный перекрещивающійся только послѣ рожденія. Послѣ рожденія спинной мозгъ человѣка представляется уже окончательно сформированнымъ, какъ у взрослого.

Рис. 2238.

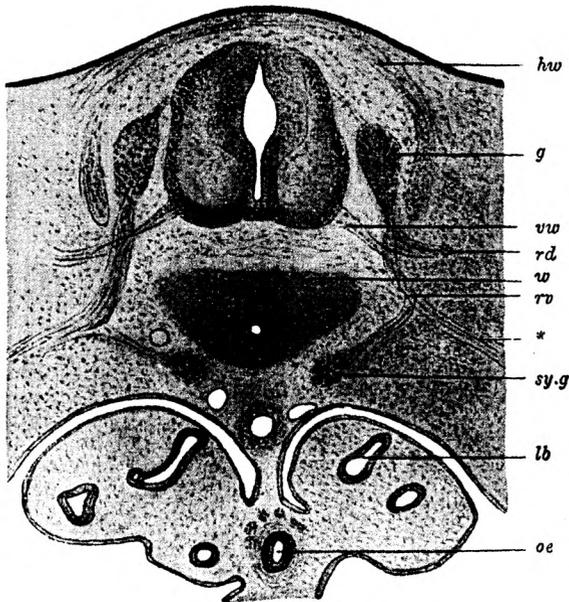


Рис. 2238. Поперечное сѣченіе спинной части зародыша человѣка въ грудной области: спинной мозгъ съ спинными нервными узлами — *g* и съ переднимъ корешкомъ — *vw*; отъ нихъ отходитъ спинная нервная вѣтвь — *rd*, брюшная вѣтвь — *rv* и внутренностная вѣтвь (*ramus visceralis s. sympathicus*) съ симпатическими нервными узлами — *sy.g*; *w* — тѣло хрящевого позвонка со спинной струной въ его центрѣ; *hw* — верхнія дуги; *oe* — пищеводъ; *lb* — легкое (O. Hertwig).

Центральный каналъ спинного мозга у зародыша длиною въ 2,5—6 миллиметровъ представляетъ на поперечномъ срѣзѣ форму овала, длинная ось котораго величиною въ 300 μ идетъ по срединной линіи спереди назадъ. (Рис. 2243, 2244.) Въ концѣ перваго и началѣ втораго мѣсяца каналъ значительно расширяется и на срѣзѣ

А. С. Невзоровъ.

Краткое изложение

курса

МѢСТНАГО ПРАВА

Прибалтійскихъ губерній.

Часть II.

Семейственное право и наслѣдственное право.

Второе издание.

Семейственное право.

Литература. 2 А. Я., Прибалтійское гражданское право. 52 Буковский, Гражд. законы губ. Приб. 167 Дорнъ, Запѣтки по гражд. праву Приб. губ. 212 Кассо, Обзоръ остз. гражд. права. 250 Л. Я., Приб. гражд. право. 275 Малышевъ, Курсь. 287 и 288 Мейендорфъ. 414 Побѣдоносцевъ, Курсь. 477 фонъ Резонъ, О гражд. правѣ въ Приб. губ.

85 Вульфсонъ, Эсты, ихъ жизнь и права. 92 Гайлинъ, Свадебные обряды эстовъ. 311, 424 Н. А., Положеніе замужней женщины. 558 Тизикъ, Свадебные обычаи эстовъ.

См. „Предисловіе“ къ 1-ой части курса во 2-мъ изданіи 1909 г.

§ 1. Понятіе о семьѣ. Власть мужа и отца.

Семейственное, какъ и наслѣдственное, право Прибалтики отличается большими особенностями и пестротой нормъ, различныхъ въ разныхъ земскихъ и городскихъ, въ крестьянскихъ и иныхъ правахъ 32. То и другое право въ сильной степени отразило на себѣ вліяніе германскихъ правовыхъ началъ. Заимствованія изъ римскаго права сдѣланы въ незначительной степени, большею частію неудачно, и во всякомъ случаѣ римскія положенія не проведены вполне послѣдовательно. Такъ, напр., кое-что позаимствовано изъ римской дотальной системы, но въ искаженномъ видѣ. Въ общемъ же семейственное право покоится главнымъ образомъ на германскихъ началахъ, измѣнявшихся подъ вліяніемъ началъ римскаго, каноническаго и мѣстнаго права.

Понятіе о семьѣ двоякое: а) семья въ тѣсномъ смыслѣ — это отецъ, его жена и ихъ дѣти 262 и б) семья какъ совокупность агнатовъ, происходящихъ отъ общаго родоначальника и пользующихся его родовымъ или фамильнымъ прозвищемъ 261.

Агнаты германскаго права (Schwertmagen) суть родственники мужескаго пола, состоящіе въ родствѣ исключительно чрезъ мужчинъ; когнаты (Spillmagen) — родственники черезъ женщинъ и въ томъ числѣ женщины; нифтелями (Nifteln) называются лица женскаго пола, состоящіе въ родствѣ исключительно черезъ женщинъ 260.

Въ современномъ Прибалтійскомъ правѣ въ качествѣ пережитка сохранились слѣды родового начала: родовой выкупъ, родонаслѣдственные союзы, семейные фидеикомиссы. Наиболѣе сильно въ современномъ Прибалтійскомъ правѣ сказалось древнегерманское мундіальное начало. Древнегерманская семья покоилась на мундіумѣ, какъ всепоглощающей и всепопечительной (мужской) домовладычней власти.

Мѣстный законъ донинѣ признаетъ мужа опекуномъ, совѣтникомъ и ассистентомъ своей жены 11; ему принадлежитъ право защищать права жены на судѣ¹⁾ и внѣ онаго, преслѣдовать судебнымъ порядкомъ проступки и преступленія, противъ нея совершенные 8 п. 4 и 5; отъ него она получаетъ юридическую защиту и содѣйствіе 9, вслѣдствіе чего и Положеніе о преобр. суд. части (ст. 65) 1889 г. сочло нужнымъ напомнить о модификаціи для Прибалтики 17 ст. У. Г. С. („каждый признается способнымъ отыскивать и защищать на судѣ свои права“);²⁾ вслѣдствіе принадлежащей мужу супружеской опеки 12, даже при отчужденіи своего

¹⁾ Рез. Сен. по д. Картау 2071/97: Мужъ, въ качествѣ законнаго совѣтника и защитника интересовъ жены, можетъ заявлять гражданскіе иски отъ имени жены и безъ особой довѣренности.

²⁾ СПб. Суд. Пал. по д. Гроссъ 73/97: Изъ совокупнаго смысла 11 и 12 ст. долженъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ жена не является лицомъ вполнѣ дѣеспособнымъ, и за нею, какъ состоящею подъ опекою мужа, не можетъ быть признано право самостоятельно, помимо согласія мужа, искать и отвѣчать на судѣ, а равно и выдавать на сей предметъ довѣренности другому лицу. При столкновеніи же взаимныхъ интересовъ супруговъ имѣетъ силу 30 ст.

Въ одномъ дѣлѣ Юрьевскій мировой съѣздъ допустилъ жену, съ согласія мужа, быть представительницею на судѣ интересовъ ея матери по гражданскому дѣлу мужа съ матерью жены (зятя съ тещей).

Вол. Суд. Уст. Приб. губ., изд. 1908 г., Правила о производствѣ гражд. дѣлъ 5 ст.: „Каждый признается способнымъ отыскивать и защищать въ волостномъ судѣ свои права. . . За замужнихъ женщинъ могутъ ходатайствовать ихъ мужья безъ особаго уполномочія.“

отдѣльнаго недвижимаго имущества, жена обязана испросить совѣтъ мужа; его подпись въ качествѣ совѣтника необходима на всѣхъ актахъ, коими жена обязывается въ отношеніи къ этому имуществу³⁾ („въ противномъ случаѣ жена можетъ уклониться отъ исполненія взятой на себя обязанности“) 29; поѣтому же въ случаяхъ столкновенія взаимныхъ интересовъ обоихъ супруговъ, жена должна избрать себѣ особаго совѣтника 30.⁴⁾

³⁾ СПб. Суд. Пал. по д. Розена 17/94: Жена по дѣйствующему въ Прибалтійскихъ губерніяхъ закону (ст. 29) считается недѣеспособною къ совершенію актовъ отчужденія недвижимости безъ согласія на то мужа, и потому при неизъявленіи мужемъ согласія на укрѣпленіе такого имущества въ пользу другаго заинтересованнаго въ томъ лица, оно можетъ осуществить свои права лишь путемъ иска къ мужу ассистенту, въ особенности когда жена съ своей стороны изъявила согласіе на укрѣпленіе, а недостаетъ лишь согласія мужа.

⁴⁾ Сенатъ 29 н. 1893 г. № 1865: „Вступая въ бракъ, жена вмѣстѣ съ тѣмъ подвергается дѣйствию т. наз. супружеской опеки; мужъ дѣлается ея опекуномъ 11, и эта опекунская власть мужа надъ женою выражается не только въ личныхъ отношеніяхъ между супругами (8: мужъ въ правѣ требовать отъ жены послушанія и подчиненія его волѣ, опредѣлять мѣсто жительства и требовать, чтобы жена слѣдовала за нимъ и т. д., однако, бывають случаи, когда женѣ невозможно исполнить требованіе закона о совмѣстномъ жительствѣ съ мужемъ, напр., мужъ бьетъ и выгоняетъ жену изъ дому, какъ это было въ дѣлѣ Восцыныхъ. СПб. Суд. Пал. № 190/96), но и въ особенности въ отсутствіи права жены въ теченіе брачнаго союза располагать своимъ имуществомъ самостоятельно, безъ согласія мужа. Хотя жена и остается собственницею своего имущества, однако все имущество ея, какъ внесенное въ бракъ, такъ и впослѣдствіи пріобрѣтенное, за исключеніемъ лишь отдѣльнаго имущества, поступаетъ во владѣніе мужа, который управляетъ и пользуется имъ неограниченно (за исключеніемъ недвижимости) и безотчетно; права же жены на находящееся въ управленіи мужа имущество ея остаются въ теченіе брачнаго союза бездѣйственными, и она не въ правѣ, безъ согласія мужа, ни отчуждать что-либо изъ этого имущества какимъ бы то ни было образомъ, ни обременять его долгами, ни вообще распоряжаться имъ ни при жизни 53, ни на случай смерти 1991 (кромѣ Курляндіи и Ревеля 1992), при чемъ законъ устанавливаетъ еще особо, что въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ мужъ заинтересованъ въ распоряженіи жены относительно ея имущества и, являясь непосредственно или косвенно стороною въ сдѣлкѣ, не можетъ считаться надлежащимъ, безпристрастнымъ совѣтникомъ жены, жена чрезъ это вовсе не получаетъ права свободнаго, самостоятельнаго распоряженія, а, напротивъ, обязана избрать себѣ на тотъ случай другаго, особаго совѣтника и можетъ совершить ту сдѣлку не иначе, какъ при содѣйствіи этого совѣтника 30, 1991; въ противномъ случаѣ, какъ это уже разъяснено Сенатомъ (ук. по

Права родительской власти надъ дѣтьми предпочтительно принадлежать отцу 197,⁵⁾ что обнаруживается при отдачѣ въ усыновленіе 183, въ бракѣ 205, при назначеніи опекуновъ дѣтямъ 296, въ пользованіи имуществомъ дѣтей 218, коихъ безотчетнымъ опекуномъ является прежде всего отецъ 216⁶⁾ и др.

§ 2. Понятіе объ имущественныхъ отношеніяхъ супруговъ по мѣстному праву.

Литература: 95 Гасманъ, Отвѣтственность мужа за имущество жены, внесенное при бракѣ. 485 Рижанинъ, Дѣйствіе закона о предбрачныхъ росписяхъ въ Приб. губ.

Исходя изъ того положенія, что со времени обвѣнчанія супруговъ (лютеранъ по обряду евангелическо-лютеранской церкви 2 ст., хотя бы и за границей и вмѣстѣ по обряду гражданскаго брака, Гр. Кас. Деп. Сен. д. Лерхендорфъ

д. супруговъ Рябинныхъ), подлежащая сдѣлка или распоряженіе жены представляются состоявшимися въ нарушеніе предписанія ст. 30 приведеннаго закона и, на семъ основаніи, могутъ быть оспариваемы женою, какъ для нея необязательныя 29. Такимъ образомъ законъ лишаетъ жену всякаго права самостоятельнаго распоряженія находящимся въ управленіи мужа имуществомъ и обусловливаетъ самую силу и дѣйствительность всякаго съ ея стороны распоряженія этимъ имуществомъ согласіемъ и содѣйствіемъ попечителя или совѣтника, будь то мужъ, или посторонній мужчина ассистентъ“.

⁵⁾ Ст. 197 имѣетъ въ виду совмѣстную жизнь супруговъ и неприемлима при разлучной ихъ жизни. Когда возникаетъ, при разлучной жизни супруговъ, вопросъ о томъ, у кого изъ родителей долженъ находиться ребенокъ, судъ долженъ принять во вниманіе интересы послѣдняго и рѣшить вопросъ въ пользу отца или матери, смотря по тому, у кого изъ родителей по обстоятельствамъ дѣла жизнь и правильное воспитаніе ребенка представляются болѣе обезпеченными. СПб. Суд. Пал. по д. Восцыныхъ 190/96.

⁶⁾ СПб. Суд. Пал. по д. Реймана 63/94: Хотя по 216 ст. родители управляютъ отдѣльнымъ имуществомъ дѣтей своихъ на правахъ опекуновъ, не обязанныхъ давать отчетъ въ своемъ управленіи, но изъ этого еще не вытекаетъ для нихъ права требовать выдачи имъ на руки не только доходовъ, но и капиталовъ опекаемыхъ; такой выводъ противорѣчилъ бы точному смыслу 367 ст., по силѣ которой, напротивъ, всѣ драгоценныя вещи и цѣнныя бумаги опекаемыхъ должны быть передаваемы на сохраненіе въ Сиротскій судъ.

№ 39/99, нехристіанъ — по принятымъ обычаямъ 4 ст., подъ чѣмъ разумѣется форма совершенія брака, а не обычай, противные нравственности, Гр. Кас. Деп. Сен. по д. Рохлина № 82/99) бракъ оказываетъ извѣстное дѣйствіе на имущество ихъ 10, мѣстный Сводъ, подобно германскому праву, пытается точно опредѣлить въ законѣ, какое вліяніе оказываетъ на имущество обусловленная бракомъ общность жизни супруговъ.

Сводъ не лишаетъ супруговъ возможности регулировать свои имущественныя отношенія путемъ брачныхъ договоровъ, предоставляя имъ при этомъ полную свободу, когда и о чемъ договариваться. Въ отличіе отъ римскихъ *Pacta dotalia* Прибалтійскіе брачныя договоры могутъ имѣть своимъ предметомъ разнообразное содержаніе 37, въ нихъ могутъ быть включаемы всякія условія на счетъ взаимныхъ правъ какъ по имуществу на время брака, такъ и на случай смерти 38. Они могутъ быть заключаемы какъ предъ бракомъ или при вступленіи въ него (брачныя записи, *Ehestiftungen*), такъ и во время супружества (*Eheverträge*) 33; какъ брачующимися, такъ и ихъ родителями, или супругами съ посторонними 34.⁷⁾ Заключаемы они могутъ быть только письменно: въ городахъ Лифляндскихъ нотаріальнымъ порядкомъ, въ другихъ случаяхъ они являются у нотаріуса 36; ⁸⁾ всюду, при заключеніи договора о недвижимости, требуется внесеніе въ крѣпостныя книги. Для снабженія договора обязательной силой по от-

7) СПб. Суд. Пал. по д. Шмерлинга 38/96: Изъ сопоставленія ст. 34, 4470 и 4475 необходимо притти къ тому заключенію, что соглашеніе о приданомъ можетъ имѣть полную силу, если оно состоялось и не съ родителями одного изъ супруговъ, а съ постороннимъ лицомъ, желающимъ оказать вспомошествованіе брачующимся, и что оно и въ словесной формѣ дѣйствительно, какъ актъ даренія, влекущій, при условіи принятія дара, послѣдствія, указанныя въ ст. 4475, а именно право одаряемаго отыскивать по суду передачи дара отъ дарителя.

8) СПб. Суд. Пал. по д. Ленерта 57/95: Хотя по закону (ст. 36) не вмѣняется въ обязанность совершать брачныя договоры формальнымъ порядкомъ, но лишь на тотъ случай, если такой договоръ предназначается для огражденія взаимныхъ интересовъ договаривающихся сторонъ (ст. 39). Если же брачной записи предназначается имѣть въ будущемъ обязательную силу и для постороннихъ лицъ, то она должна быть установленнымъ порядкомъ оглашена; одно только внесеніе ея въ книги публичнаго нотаріуса не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона и значенія для третьихъ лицъ имѣть не можетъ.

ношенію къ третимъ лицамъ требуется соблюденіе формальностей: оглашеніе его окружнымъ судомъ посредствомъ троекратнаго припечатанія публикацій въ вѣдомостяхъ, прибавкою объявленія къ дверямъ суда и выставленіемъ его въ конторѣ нотаріуса 36 прим.

Если же супруги не заключили брачнаго договора, то имущественныя ихъ отношенія нормируются закономъ: тѣмъ или другимъ земскимъ или городскимъ или крестьянскимъ правомъ 32, именно тѣмъ, которому мужъ былъ подчиненъ, во время вступленія въ бракъ, по мѣстожительству и званію; при послѣдующей перемѣнѣ мѣстожительства или званія мужа и права по имуществу подлежатъ соотвѣтственной перемѣнѣ, безъ нанесенія ущерба пріобрѣтеннымъ правамъ постороннихъ лицъ XXIX введ.

Принимая во вниманіе, что общность брачной жизни ведетъ къ единству хозяйства, законъ въ принципѣ и вообще признаетъ лишь полное хозяйственное единство имуществъ (*Wirtschaftsgemeinschaft*) супруговъ въ рукахъ одного. Этимъ однимъ, въ силу опекунской власти 11, является мужъ, который управляетъ всѣмъ имуществомъ, какъ своимъ, такъ и женинымъ, какъ внесеннымъ въ бракъ, такъ и позднѣе пріобрѣтеннымъ (за нѣкоторыми исключеніями), безотчетно и пользуется имъ для цѣлей брака. „Брачныя интересы принимаются въ болѣе обширномъ смыслѣ, нежели римскія *opera matrimonii*. Послѣднія касались лишь общаго хозяйства и воспитанія дѣтей, а остальная частная и дѣловая жизнь супруговъ не затрогивалась бракомъ; по германскому взгляду, бракъ влечетъ за собою полную общность жизни, такъ что и вся практическая дѣятельность и призваніе мужа, а при извѣстныхъ обстоятельствахъ и жены, теряютъ характеръ исключительныхъ интересовъ одного супруга и дѣлаются общими, вслѣдствіе чего въ жизни супруговъ не существуетъ различія между брачными и небрачными тяжестями, а подъ брачныя тяжести подводятся все, въ чемъ нуждаются супруги для покрытія издержекъ всей своей жизни въ семьѣ и внѣ ея“ (Дорнъ стр. 535).

Попадая подъ опекунскую власть мужа (*Gewere zu rechten Vormundschaft*), имущество жены вмѣстѣ съ имуществомъ мужа образуетъ, по германскому праву, или *Gütereinheit* (система единства, объединенія имуществъ, *Güter-*

vereinigung — временное соединеніе въ теченіе брачной жизни супругов), или *Gütergemeinschaft* (система общности имущества, окончательное сліяніе въ одну общую массу, принадлежащую обоимъ супругамъ), или *partielle Gütergemeinschaft* (частичная, ограниченная общность, напр., *Errungenschaftsgemeinschaft* — общность приобрѣтеннаго, — или *Mobiliargemeinschaft* — общность движимости; такъ, въ шведскомъ *Landslag* общую массу образуютъ только извѣстныя категоріи вещей: движимости, а изъ недвижимостей приобрѣтенныя во время брака, за исключеніемъ унаслѣдованныхъ), или *ususfructus maritalis* (система узупруктуарнаго пользованія мужа).

Мѣстный Сводъ „въ сущности санкціонируетъ первыя двѣ системы, примѣшивая въ извѣстныхъ случаяхъ къ первой системѣ римскія начала о *dos*“ (Дорнъ) и допуская смѣшанныя системы.

Система общности признается закономъ дѣйствующею въ городахъ Лифляндіи 79⁹⁾ и у крестьянъ Лифляндскихъ и Эстляндскихъ (но не Курляндскихъ; кр. Л. 945, 946, кр. Э. 1057, 1061, кр. К. 70), въ дѣйствительности же примѣняется лишь къ земскому лифляндскому духовенству, не принадлежащему къ потомственному дворянству, и въ Нарвѣ 67—78, 109. Такимъ образомъ, господствующею является система соединенія имуществъ.

⁹⁾ Законъ (79, 80, 1819, 1822, 1830, 1831), по Лифляндскому городскому праву, признаетъ имущество супруговъ общею ихъ собственностью. При прекращеніи брака смертью одного изъ нихъ часть общей массы должна признаваться принадлежащею пережившему супругу (эта часть массы не можетъ считаться наслѣдствомъ и подлежать наслѣдственной пошлинѣ). Какая именно часть должна почитаться собственностью умершаго супруга, законъ не опредѣляетъ, онъ не опредѣляетъ доли каждаго супруга въ общемъ ихъ имуществѣ при существованіи брака, опредѣляя эту долю только на случай прекращенія общности, при раздѣлѣ съ дѣтьми или родственниками умершаго. Часть общей массы поступаетъ къ пережившему супругу не по праву наслѣдованія, а какъ къ участнику общей собственности, подлежащей раздѣлу, ибо часть эта, по предположенію закона, составляетъ его собственность въ общемъ имуществѣ. Спб. Суд. Пал. по д. Шейнфлугъ 10/90; Таубе 29/90.

При жизни супруговъ никому изъ нихъ никакая часть имущества въ отдѣльности не принадлежитъ. Сен. по д. Керковіусъ. 1819 ст. не опредѣляетъ долей, въ которыхъ общая масса супружескаго имущества принадлежала каждому изъ супруговъ при жизни ихъ обоихъ. Сен. по д. Зильперта съ Гориной. См. ниже 22 и 28 сноски.

Отличительная черта этихъ двухъ системъ проявляется рельефно при прекращеніи брака. Въ этомъ случаѣ при *Gütervereinigung* происходитъ распаденіе временно соединеннаго имущества на его составныя части 117, 118, 121, при *Gütergemeinschaft* имѣеть мѣсто раздѣль общей массы 1813, 1808 (при разводѣ и здѣсь распаденіе на первоначальныя составныя части, за исключеніемъ приобрѣтеннаго въ бракѣ, которое дѣлится поровну 126). Однако, существуетъ возможность сохранить и послѣ смерти одного изъ супруговъ общую массу въ нераздѣльномъ видѣ (*communio prognata, fortgesetzte Gütergemeinschaft* 1805, 1822).

Отвѣтственность жены внесеннымъ ею имуществомъ за долги мужа не можетъ считаться отличительной чертой *Gütergemeinschaft* (Лиф. дух. недвор. 76, Лифлянд. город. право 86, Эст. город. право 107: отвѣтственность имуществомъ, а не лицомъ). Она вытекаетъ не изъ понятія о совокупномъ обладаніи имуществомъ, а изъ понятія объ *eheliche Genossenschaft* и основана на этическомъ моментѣ: *dem Manne trauet, trauet auch den Schulden*.

Отвѣтственность мужа по сдѣлкамъ, заключеннымъ женою, ограничивается размѣромъ т. наз. *Schlüsselgewalt* (Кассо). Однако, по сдѣлкамъ жены, занимающейся самостоятельно торговлею съ согласія мужа, по Лифляндскому городскому праву, отвѣтственность несетъ все общее имущество 92, по Эстляндскому городскому праву, все внесенное женою при бракѣ имущество 104.

При *Gütergemeinschaft* все имущество обоихъ супруговъ составляетъ общую массу, находящуюся въ общей собственности обоихъ супруговъ 68, 69, 80,¹⁰⁾ при *Gütervereinigung* общей собственности не возникаетъ, а лишь хозяйственная общность, организованная юридически, при чемъ и

¹⁰⁾ Постановленіе ст. 80 о томъ, что въ силу общности имущества, пока бракъ существуетъ, ни одна его часть не принадлежитъ кому-либо изъ супруговъ отдѣльно, нужно понимать въ томъ смыслѣ, что общность имущества составляетъ нераздѣльный источникъ содержанія обоихъ супруговъ, и ни одинъ изъ нихъ не въ правѣ требовать выдѣла, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы въ массѣ, составляющей общность имущества, не заключалось имущества, отдѣльно принадлежащаго каждому изъ супруговъ, ибо это противорѣчило бы той же ст. 80 и 1834 ст., изъ коихъ видно, что сама масса общности составляется изъ имущества, принадлежащихъ супругамъ каждому отдѣльно. Сен. по д. Васильева 119/900.

въ этомъ случаѣ всѣмъ имуществомъ безотчетно управляетъ мужъ 41,¹¹⁾ 49, 96.

Имущество жены, находящееся въ управленіи мужа, технически называется „внесеннымъ“, *illata* 12, 14. Въ составѣ его Сводъ отличаетъ 14 приданое, *Aussteuer*, подѣ коимъ разумѣть движимости, принесенныя женою собственно для себя и для домашняго обзаведенія 15, и вѣно, *Mitgabe*, *Brautschatz*, которое состоитъ изъ недвижимостей или капиталовъ и разнаго рода правъ пользованія чужимъ имуществомъ, внесенныхъ для облегченія издержекъ, съ брачною жизнью сопряженныхъ 16, и которое именно такъ (вѣномъ) названо 17.¹²⁾ Ни по цѣли, ни по послѣдствіямъ это имущество не совпадаетъ съ римскимъ *dos*.

Ни общность, ни единство имущества, состоящаго въ управленіи мужа, не мѣшаетъ, однако, тому, чтобы жена имѣла свое особое, отдѣльное имущество, *Sondergut*. Къ нему принадлежить: все предоставленное женою себѣ

11) Состояніе имущества жены, согласно ст. 41, въ продолженіе брачнаго союза, въ управленіи и пользованіи мужа, вовсе не приравнивается къ пользованію въ силу договорнаго соглашенія (1199 ст.), какъ это доказывается, между прочимъ, 58 ст., по силѣ коей жена не отвѣчаетъ своимъ имуществомъ за долги мужа. Сен. по д. Штраубе 1853/96.

12) Ст. 17 имѣетъ, очевидно, въ виду точно опредѣлить, что было внесено женою при бракѣ въ качествѣ вѣна и что въ качествѣ приданого, такъ какъ то и другое въ нѣкоторыхъ случаяхъ трудно было бы, безъ помѣщенія въ брачномъ договорѣ названія, различить, а между тѣмъ приданое и вѣно въ гражданско-правовой жизни супруговъ имѣютъ не одно и то же значеніе. Для дѣйствительности договора о вѣнѣ письменная форма сдѣлки необязательна, причемъ контрагентами могутъ быть не только сами брачующіеся, но со стороны невѣсты и ея родители (ст. 19). Подобные договоры вѣна нечужды и состоянію лифляндскихъ крестьянъ: въ 946 кр. Л. къ приданому причисляется такое имущество, которое по характеру своему подходитъ подѣ опредѣленіе вѣна. (См. ниже 33 сноску) СПб. Суд. Пал. д. Лаука 133/98.

Изъ совокупнаго смысла ст. 19, 21, 22, 34 слѣдуетъ, что до совершенія предполагаемаго брака ни женихъ ни невѣста никакихъ на обѣщанное кѣмъ бы то ни было приданое правъ не имѣютъ, и потому, если обѣщанное приданое выдано жениху до заключенія брака, то право обратнаго требованія приданого въ виду несостоявшагося брака остается за лицомъ, давшимъ приданое, въ силу точнаго смысла 3703 и 3706 статей, предоставляющихъ право обратнаго требованія выданнаго впередъ вѣна, если бракъ не состоится, тому, кто оное выдалъ, и можетъ перейти къ невѣстѣ лишь путемъ гражданской сдѣлки, существованіе коей должно быть доказано. СПб. Суд. Пал. по д. Крестманъ 65/90.

въ собственное управление и пользование, или доставшееся отъ кого-либо ей подъ тѣмъ же условіемъ, приобретенное женою на свои деньги или работою, полученное отъ мужа „на иголки“, сбереженные доходы съ отдѣльнаго имущества, лично ей предназначенные подарки и древнегерманскій утренній даръ, Morgengabe, если онъ дѣйствительно поднесенъ мужемъ на утро послѣ свадьбы, какъ pretium virginitatis 27,¹³⁾ 28 (именно добровольный даръ, ничего общаго не имѣющій съ законной Morgengabe, служащей обезпеченіемъ вдовы въ родѣ Witthum 1820, или возмѣщающей ей приданое — Widerlage 1744, 1745).

При распоряженіи этимъ своимъ отдѣльнымъ имуществомъ жена всетаки иногда не можетъ обойтись безъ содѣйствія и соучастія своего „опекуна“: отчуждая свое недвижимое отдѣльное имущество, она обязана испросить совѣтъ мужа; акты, коими она въ отношеніи къ этому имуществу обязывается, должны быть подписаны мужемъ въ качествѣ совѣтника 29³⁾). Сенатъ 29 н. 1893 г. № 1865: „существованіе „отдѣльнаго“ имущества жены по закону никогда не предполагается, а всегда должно быть доказываемо особо“¹⁴⁾). Напротивъ, есть законное предположеніе, что все

¹³⁾ Ст. 27 вовсе не предусматриваетъ имущества, доставшагося женѣ ранѣ брака вообще, каковое имущество въ силу ст. 80, напротивъ того, кромѣ прямо поименованнаго въ ст. 27, входитъ въ составъ общей массы, и потому неправильно мнѣніе, будто имущество, доставшееся женѣ по наследству до брака, подходя подъ понятіе отдѣльнаго имущества послѣдней, не входитъ въ составъ общаго имущества супруговъ. Сен. по д. Потреки 2934/99.

Предоставленіе женѣ имущества подъ условіемъ управлять и пользоваться ей самой въ качествѣ отдѣльнаго имущества въ виду 32, 4470—4474 ст. можетъ быть выражено и не въ письменной формѣ и потому можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. Сен. по д. Лейденъ 2446/92.

¹⁴⁾ Сенатъ ib.: „Предоставляя мужу широкое право управленія и пользованія женинымъ имуществомъ, законъ вмѣстѣ съ тѣмъ строго и послѣдовательно проводитъ тотъ принципъ, что отъ таковаго управленія и пользованія имущество жены не должно ни уменьшаться, ни утрачиваться, и предоставляетъ женѣ всѣ возможныя гарантіи для охраненія ея имущественныхъ интересовъ, признаетъ все имущество мужа отвѣтственнымъ за цѣлость и сохранность вступившаго въ его управленіе имущества жены. Владѣя имуществомъ жены не отъ своего имени, но лишь въ силу супружеской опеки, мужъ представляется лишь держателемъ сего имущества, заступающимъ мѣсто настоящаго его собственника 626. Въ случаѣ

соединенное имущество подъ властью мужа является его имуществомъ, опровергнуть каковую презумцію можетъ жена путемъ представленія соотвѣтствующихъ доказательствъ 13.¹⁵⁾

§ 3. Особенности земскаго права и эстляндскаго, лифляндскаго и нарвскаго городскаго права.

Соединеніе имуществъ супруговъ по земскому праву лифляндскому, эстляндскому и (земскому и городскому) курляндскому.

Для земскаго права кодификація 1864 г. не приняла въ чистомъ видѣ саксонской Gütervereinigung, а систему, напоминающую прусскую Verwaltungsgemeinschaft. Реминисценціи о прежде дѣйствовавшемъ правѣ сохранились лишь въ слабой степени. Очень древнимъ (Вальдемаръ-Эрихское право) порядкомъ было, чтобы жена вносила въ бракъ Mitgabe (въ родѣ приданого получаемую впередъ наследственную долю отъ отца и братьевъ, въ видѣ выдѣла) почти исключительно изъ движимостей, вмѣсто коихъ по прекраще-

же прекращенія супружеской опеки и управленія женнымъ имуществомъ, будь то вслѣдствіе прекращенія брака вообще смертью или судебнымъ приговоромъ, или же вслѣдствіе несостоятельности мужа и открытія надъ его имуществомъ конкурса, жена въ правѣ требовать возвращенія внесеннаго ею въ бракъ имущества 47, 59, при чемъ обязана доказать только самый фактъ внесенія 64, и таковое имущество должно быть возвращено ей въ томъ количествѣ и видѣ, въ какомъ оно находилось при поступленіи его въ управленіе мужа, и съ приращеніями 60. Законное предположеніе — презумція — слагается въ пользу жены въ томъ отношеніи, что при доказанности размѣра внесеннаго ею въ бракъ имущества никакого уменьшенія его въ теченіе брачнаго союза не предполагается, т. е. не жена обязана доказывать, что внесенное ею въ бракъ имущество въ теченіе брака не уменьшилось, а, наоборотъ, уменьшеніе на законномъ основаніи находившагося въ управленіи мужа имущества жены обязанъ доказывать тотъ, кто отказываетъ въ возвращеніи сего имущества въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно поступило въ управленіе мужа. Имущественная отвѣтственность мужа 59—66 за возвращеніе женѣ или ея наследникамъ внесеннаго ею при бракѣ и находившагося въ его управленіи имущества переходитъ, въ случаѣ открытія надъ его имуществомъ конкурса, въ полномъ объемѣ и безъ всякихъ ограниченій, на конкурсную массу.“

¹⁵⁾ Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ мужъ въ правѣ безъ согласія жены завѣщать недвижимость, хотя и поступившую вслѣдствіе имущественной общности супруговъ въ общую массу, но числящуюся за мужемъ по крѣпостнымъ книгамъ его собственностью. Сен. по д. Зильперта съ Гориной.

ни брака получала наличную движимость, а изъ своихъ вещей лишь *Ingedöme*. Позднѣе введена была вестфальская моргенгабе 1820, 1744, служащая обезпеченіемъ бездѣтной вдовы и содержащая въ себѣ возвращеніе внесеннаго выдѣла и вмѣстѣ съ тѣмъ наследственную долю въ формѣ пожизненнаго владѣнія недвижимостями мужа, *Beisitz*. Рецессія римскаго права привела къ смѣшенію *Mitgabe* съ *dos*. Въ шведскія времена въ систему *Gütervereinigung* внесены нѣкоторыя начала *Gütergemeinschaft*, а также была реципирована отвѣтственность жены за долги мужа, удержавшаяся, однако, не вездѣ.

Все это до извѣстной степени отразилось на дѣйствующемъ правѣ, по коему (со времени обвѣнчанія 10 и до прекращенія брака или конкурса надъ имуществомъ мужа 59, 47 или до отнятія у него управленія 52) все имущество жены (движимое и недвижимое, внесенное при бракѣ и позднѣе пріобрѣтенное, за исключеніемъ отдѣльнаго, *Sondergut*, изъятаго 27¹³⁾) поступаетъ въ управленіе мужа 41¹⁴⁾, 12²⁾. Оно получаетъ наименованіе „внесеннаго“ (*Eingebrachtes, illata*), хотя сближеннаго, но не похожаго на римскую *dos* (для установленія которой требовался особый актъ *dotis datio, dictio, promissio*) и не имѣющаго специфическаго значенія прежней *Mitgabe* въ виду расширенія наследственныхъ правъ женщинъ. Однако, установленіе ея (*Mitgabe*) и нынѣ закономъ допускается подъ названіемъ „вѣно“, необходимымъ условіемъ чего признается наименованіе его въ договорѣ этимъ именемъ 17¹²⁾. Но установленіе его необязательно. Только въ Эстляндіи отецъ дворянскаго званія (а по смерти его сыновья) обязанъ устроить своимъ дочерямъ дворянскую свадьбу и дать имъ приданое, соответствующее его состоянію и имуществу 20. Въ Лифляндіи и Эстляндіи дочери при сыновьяхъ имѣютъ право на приличное состоянію приданое пѣз родонаследственныхъ имѣній 2504. Послѣдствіе установленія вѣна сказывается по смерти мужа. 1745: по эстляндскому земскому праву, вдова, внесшая при бракѣ вѣно, получаетъ цѣну онаго вдвоинѣ въ качествѣ вдовьяго вѣна (вестфальская моргенгабе въ формѣ *Widerlage*), но въ такомъ случаѣ самое вѣно возвращенію уже не подлежитъ. 1746: по лифляндскому земскому праву, вдова можетъ требовать вдовье вѣно только въ такомъ случаѣ, если мужъ именно ей оное назначилъ.

Въ рукахъ мужа сосредоточивается управленіе и пользованіе женинымъ имуществомъ. Отъ обыкновеннаго управителя чужимъ имуществомъ мужъ отличается тѣмъ, что не обязанъ давать отчета въ управленіи 49, отъ обыкновеннаго узупфруктуарія тѣмъ, что доходы съ имущества жены мужъ получаетъ не исключительно въ свою пользу, а для покрытія ими, прежде всего, издержекъ супружеской и семейной жизни 46.

Кругъ его правомочій: а) принимать всѣ мѣры для сохраненія и пользованія имуществомъ: отдавать недвижимости въ аренду или наемъ, капиталы обращать въ приращеніе изъ процентовъ, предпринимать въ судѣ и внѣ суда, безъ особой отъ жены довѣренности, всѣ мѣры для обезпеченія и огражденія имущества 42¹⁶⁾, б) получать всѣ произведенія и доходы съ недвижимостей и съ поземельныхъ ея правъ, а также проценты съ выданныхъ на ея имя долговыхъ обязательствъ, заступать ея мѣсто въ правѣ пользованія въ чужомъ имуществѣ 45, в) нести лежащія на имуществѣ повинности 48. Даже нецѣлесообразныя распоряженія мужа остаются въ силѣ, поскольку изъ нихъ пріобрѣли права постороннія лица 52.

Однако, мужу воспрещено совершать слѣдующія сдѣлки (совершенныя признаются ничтожными): а) отчужденіе, отдачу въ закладъ, обремененіе долгами, сервитутами и поземельными повинностями недвижимостей и поземельныхъ правъ жены, безъ ея согласія 43,¹⁷⁾ б) въ Лифляндіи и Эстляндіи передачу и закладъ, безъ согласія жены, долговыхъ обязательствъ, выданныхъ на ея имя или на имя лицъ, оставляющихъ ей наслѣдство, а также полученіе уплаты по нимъ 44, в) въ Эстляндіи отдачу, безъ особой довѣренности жены, ея имѣнія въ арендное содержаніе 42 прим.

¹⁶⁾ Мужъ совладѣлицы — жены своей, по точному смыслу 927, 42, 44 ст., имѣетъ право безъ довѣренности жены на искъ, направленный къ огражденію права собственности отъ самовольныхъ захватовъ и незаконнаго пользованія третьихъ лицъ. СПб. Суд. Пал. 3/94 д. Домбровскаго. Ср. 5 ст. Вол. Суд. Уст. во 2 сноскъ.

¹⁷⁾ По 2946—2948 ст., такое согласіе можетъ быть выражено послѣдующимъ утвержденіемъ сдѣлки, какъ положительно, такъ и безмолвно. Потому судъ не лишенъ права установить такое утвержденіе женою договора о запродажѣ мужемъ ея недвижимости на основаніи факта полученія ею задаточныхъ денегъ и сдѣланной ею о томъ надписи на задаточной роспискѣ. Сен. 6844/99 д. Мееровой.

Предназначенное для покрытія издержекъ брачной жизни 46, 47, 52, женино имущество изъято изъ отвѣтственности за долги мужа, если только жена къ тому особо не обязалась 58 (S-tum Vellejanum).

Имущественная дѣеспособность жены во время брака очень ограничена. По отношенію къ внесенному имуществу права ея остаются бездѣйственными: она не въ правѣ его отчуждать, обременять долгами и вообще распоряжаться имъ 53; мужъ, поэтому, не обязанъ ни признавать долговъ, сдѣланныхъ женою во время брака, ни уплачивать ихъ 55.¹⁸⁾

Въ видѣ исключенія права жены могутъ оказаться дѣйственными при несостоятельности мужа 47 и въ случаѣ нецѣлесообразности распоряженій мужа 52, когда жена можетъ просить о предоставленіи имущества въ ея управленіе, а слѣд., и о разбѣдиненіи имуществъ во время брака.

Когда мужъ, за отсутствіемъ или по болѣзни, не въ состояніи управлять имуществомъ, жена не иначе можетъ принять на себя управленіе онымъ, какъ на общихъ правахъ завѣдыванія чужими дѣлами, — иногда должно быть учреждено даже попечительство 31.

Кромѣ того, нѣсколько сдѣлокъ ей доступно. 56: мужъ обязанъ не только признавать, но и принимать на отвѣтственность даже собственнаго своего имущества, слѣдующія распоряженія жены: 1) сдѣланныя для домашняго быта, напр., по найму прислуги (Schlüsselgewalt), 2) или по его порученію, 3) долги по крайней необходимости, 4) долги, посредствомъ которыхъ мужъ получилъ прибыль.

Сверхъ того, жена можетъ составлять завѣщаніе въ Лифляндіи и Эстляндіи (кромѣ Ревеля) въ пользу мужа при участіи совѣтника, въ пользу другихъ лицъ съ совѣта и согласія мужа 1991, а въ Курляндіи и Ревелѣ даже безъ совѣта и согласія мужа 1992.

Большую дѣеспособность жена имѣетъ по отношенію къ отдѣльному (см. выше 11 и 12 стр.) своему имуществу, кото-

¹⁸⁾ Право мужа не признавать долговыхъ обязательствъ своей жены не имѣетъ безусловнаго значенія. Мужъ не можетъ быть только принуждаемъ къ уплатѣ такихъ долговъ изъ находящагося въ управленіи его имущества жены. Самые же долги не теряютъ своего обязательнаго для должника значенія, такъ какъ кредиторы въ правѣ требованія свои обратитъ на отдѣльное имущество жены. СПБ. Суд. Пал. 199/96 д. Лерхъ.

рымъ она въ правѣ распоряжаться 27,¹⁸⁾ 41,¹¹⁾ иногда при содѣйствіи совѣтника 30. Однако, при отчужденіи недвижимости и т. п. она обязана испросить совѣтъ мужа 29,³⁾ 4) при составленіи завѣщанія въ Лифляндіи и Эстляндіи (кромѣ Ревеля) требуется совѣтъ и согласіе мужа. 1991, 1992.

Это отдѣльное имущество является единственнымъ объектомъ имущественной отвѣтственности жены за ея долги (кромѣ выше указанныхъ 56), заключенные во время брака 55,¹⁸⁾ и непосредственнымъ за долги, заключенные до брака 54, а также за долги по правонарушеніямъ 57. Субсидіарно отвѣтственнымъ за долги добрачные и по правонарушеніямъ, въ случаѣ недостачи отдѣльнаго имущества, можетъ оказаться и внесенное въ бракъ 54, 57, субсидіарная отвѣтственность котораго за долги, заключенные во время брака, наступаетъ лишь по прекращеніи брака, а до этого момента оно свободно отъ взысканій 55.

1) Нецѣлесообразныя распоряженія мужа или его нерадѣніе въ управленіи 52, 2) несостоятельность мужа и открытіе конкурса надъ его имуществомъ 47, 3) прекращеніе брака 55 смертью, разводомъ ¹⁹⁾ или судебнымъ приго-

¹⁹⁾ Сенатъ 3 мая 1893 г. № 792: „Бракъ считается разведеннымъ и юридическія послѣдствія развода наступаютъ съ момента вступленія въ законную силу рѣшенія консисторіи о разводѣ, независимо отъ совершенія или несовершенія предусмотрѣннаго ст. 267 и 548—551 Уст. ев.-лют. церкви формальнаго обряда расторженія брака. Формальное или торжественное расторженіе брака состоитъ въ томъ, что кто-либо изъ духовныхъ членовъ консисторіи, въ присутствіи обѣихъ сторонъ, если къ ихъ явкѣ нѣтъ законныхъ препятствій, сдѣлавъ имъ предварительно краткое увѣщаніе, объявляетъ бракъ ихъ расторгнутымъ, отбираетъ отъ нихъ обручальныя кольца и разводитъ ихъ опущенною между ними рукою. Формальный актъ развода представляется лишь послѣдующимъ за дѣйствительнымъ расторженіемъ брака обрядомъ, соблюдаемымъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ нѣтъ законныхъ къ тому препятствій, но отнюдь не обусловливающимъ законныхъ послѣдствій вошедшаго въ законную силу рѣшенія консисторіи о разводѣ брака, т. е. дѣйствительнаго расторженія брака.“ Это опредѣленіе Сената разрѣшило важный для практической жизни, спорный въ судебной практикѣ и въ литературѣ вопросъ: одни (Цвингманъ, рѣшенія II т. 259 стр.) приурочиваютъ матеріальныя послѣдствія развода къ моменту вступленія въ отвѣтъ по иску о разводѣ (litiscontestatio), другіе (Эрдманъ, Бунге) къ моменту фактическаго совершенія надъ разведенными обряда расторженія брака, считая до этого момента бракъ сохраняющимъ силу, третьи (Цвингманъ 260—266 стр., Форстеръ, каковое мнѣ-

воромъ 59, 117, 118, 121 служатъ поводами къ разъединенію соединенныхъ имуществъ: жена или ея наслѣдники въ правѣ требовать возвращенія внесеннаго ею при бракѣ имущества 59 въ томъ же количествѣ и видѣ и съ приращеніями 60. Но вмѣсто переданнаго по оцѣнкѣ возвращается лишь оцѣночная сумма 61, вмѣсто замѣнимыхъ вещей равныя имъ по роду и качеству 62.

Мужъ или его наслѣдники отвѣчаютъ за всякій по винѣ причиненный вредъ имуществу 50,²⁰⁾ въ долговыхъ требованіяхъ, въ вещахъ замѣнимыхъ и переданныхъ по оцѣнкѣ даже за ущербъ или истребленіе случайное 51¹⁴⁾, хотя мужъ обязанъ пецись о сбереженіи и сохраненіи женинаго имущества наравнѣ съ своимъ собственнымъ 49.

За необходимые расходы на недвижимость жены возвращающій долженъ быть вознагражденъ во всякомъ случаѣ, а изъ полезныхъ лишь за тѣ, кои произведены съ согласія жены или возвысили внутреннюю цѣнность недвижимости 63.

Пока не возвращено внесенное, жена, а по смерти ея дѣти въ Курляндіи пользуются правомъ удержанія 65, 66. До 1889 г. женѣ принадлежала безмолвная ипотека 1400. А нынѣ въ случаѣ конкурса по дѣламъ мужа дѣйствуетъ правило п. 11 ст. 36 прил. къ 1899 ст. Уст. Гражд. Суд.: къ дол-

ніе раздѣлили и Сенатъ) ко дню вступленія рѣшенія по бракоразводному дѣлу въ окончательную законную силу, какъ къ моменту прекращенія брака и всѣхъ обусловливаемыхъ имъ юридическихъ отношеній (Гасманъ).

См. 95^а Гасманъ А. Г., Разводъ по уставу еванг.-лют. консисторіи, 101 Г-нъ В., Съ какого момента слѣдуетъ считать расторгнутымъ бракъ по правиламъ еванг.-лют. церкви?

Хотя бы послѣдовало со стороны компетентнаго присутственнаго мѣста опредѣленіе о разлученіи супруговъ на время производства бракоразводнаго дѣла 128 ст., жена въ силу 9 ст. въ правѣ требовать отъ мужа содержаніе, соотвѣтствующее его званію и достатку, въ теченіе производства дѣла. Рез. Сен. по д. Фрейманъ № 1620/95.

²⁰⁾ Управление женинымъ имуществомъ не избавляетъ мужа по силѣ 41, 49 и др. ст. отъ обязанности принимать всѣ мѣры къ сохраненію этого имущества, причемъ 50 ст. вовсе не исключаетъ понятія „умышленнаго“ вреда, ибо въ ней прямо сказано, что мужъ отвѣчаетъ за всякій вредъ, причиненный имуществу жены по его собственной винѣ, причемъ изъятіе указано лишь относительно поврежденій, происшедшихъ случайно или отъ обыкновеннаго пользованія, что совершенно согласно съ общими правилами о вознагражденіи за вредъ, изложенными въ 3435 и слѣд. ст. Сен. 1004/94 д. Шоппе.

гамъ перваго разряда причисляются и удовлетворяются изъ первыхъ поступившихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія суммъ, по нижеслѣдующей очереди: . . . 11) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, требованія жены несостоятельнаго должника (а также его несовершеннолѣтнихъ дѣтей) относительно того поступившаго въ управленіе должника имущества сихъ лицъ, которое не находится въ конкурсной массѣ въ наличности, если требованія эти не подлежатъ удовлетворенію на основаніи ст. 20 и п. 1 и 2 ст. 21 сего прил. (20: право жены и дѣтей несостоятельнаго требовать выдѣла изъ конкурсной массы вещей, къ оной не принадлежащихъ, опредѣляется постановленіями Приб. гр. зак. Ср. 47 ст. ихъ). Требованія этихъ лицъ, если масса недостаточна для полной ихъ уплаты, удовлетворяются по соразмѣрности.

Въ случаѣ разведенія имуществъ вслѣдствіе смерти одного изъ супруговъ, пережившій, кромѣ своего имущества, получаетъ еще извѣстную часть изъ наслѣдства послѣ умершаго, *portio statutaria*: а) 1722: Лифляндская и Эстляндская небездѣтная вдова — всю движимость и дѣтскую долю изъ недвижимостей и долговыхъ требованій, б) 1744: бездѣтная — всю движимость, вдовѣ вѣно (ср. 1745 и 1746 выше стр. 14), а въ Эстляндіи и половину долговыхъ требованій, в) 1752: Лифляндскій небездѣтный вдовецъ — всю движимость, а Эстляндскій, кромѣ того, 1763 — вѣно и половину недвижимостей и долговыхъ требованій, г) бездѣтный Лифляндскій вдовецъ — движимость и вѣно 1756, Эстляндскій — всю движимость и половину долговыхъ требованій, д) Курляндскій 1790 и Пильтенскій 1800 бездѣтный вдовецъ, какъ и Курляндская бездѣтная вдова 1784, — половину всего наслѣдства, е) Курляндскій 1788 и Пильтенскій 1800 небездѣтный вдовецъ — дѣтскую долю, каковую, но только въ вотчинахъ и на прожитокъ при добровольномъ раздѣлѣ 1793 или только въ доходахъ съ вотчины при раздѣлѣ по поводу вступленія въ новый бракъ 1794, получаетъ Пильтенская небездѣтная вдова.

Право вдовы на движимость есть пережитокъ прежняго ея права на *fahrende Habe* (*Gerade*, какъ имущество, предназначенное на удовлетвореніе женскихъ потребностей, въ отличіе отъ *Neergewäte*, куда относились мечъ, боевой конь, сѣдло, броня), понятіе коего нынѣ значительно расширено.

Подъ нимъ нынѣ въ Лифляндіи и Эстляндіи понимаются всѣ движимыя вещи: драгоцѣнности, домашняя утварь, наличныя деньги, запасенныя въ имѣніи продукты, а въ Эстляндіи даже вывезенныя изъ имѣнія, но не проданныя 1723. Прежнее пониманіе удержалось лишь въ Пильтенѣ, какъ и Ingedöme Вальдемаръ-Эрихскаго права, 1799, 1795: вдова удерживаетъ свои драгоцѣнности и половину всей движимости, къ которой не причисляются: деньги, долговыя требованія, золото и серебро (въ монетѣ и утвари), принадлежности, наглухо придѣланныя къ недвижимости.

Иногда „внесенное“ можетъ и не подлежать возвращенію. 1777: въ Курляндіи вдовѣ небездѣтной предоставляется на выборъ: или взять обратно внесенное, или получать съ него на прожитокъ двойные проценты, или взять долю, равную дочерней. 1797: въ Пильтенѣ отъ бездѣтной вдовы зависитъ, взять ли обратно внесенное или взамѣнъ того пользоваться пожизненно двойными съ него процентами.

Разъединеніе имуществъ слѣдуетъ не тотчасъ же по смерти одного изъ супруговъ: въ теченіе года (Trauerjahr) вдова Эст. 1769, Кур. 1770, 1783 и Пил. 1792, 1796, бездѣтная Лифл. и Эст. 1742, бездѣтный вдовецъ Эст. 1765, Кур. 1789 и Пил. 1800 владѣютъ и пользуются всѣмъ наслѣдствомъ.

Разъединеніе имуществъ можетъ быть устранено и на болѣе продолжительное время при небездѣтности брака: а) вплоть до смерти пережившаго супруга: Лифляндской и Эстляндской вдовы 1711, 1713, Эстляндскаго вдовца 1759, за коими законъ признаетъ право на пожизненное владѣніе всѣмъ имуществомъ (какое право признается и за пережившимъ всѣхъ дѣтей вдовцемъ Эстлянд. 1763, за такой же вдовой Лифлянд. 1734 и за раздѣлившейся съ дѣтьми вдовой, получившей по раздѣлу вотчину, Лифл. 1727, Эст. 1726 и Пил. 1793), или б) до совершеннолѣтія дѣтей или в) до вступленія въ новый бракъ: вдовы Кур. 1772 и Пил. 1791, вдовца Лифл. 1753, Кур. 1788 и Пил. 1800, коимъ предоставляется владѣніе и пользованіе всѣмъ имуществомъ до названнаго событія.

Эта возможность и для вдовы владѣть, управлять и пользоваться всѣмъ имуществомъ послѣ мужа, являясь ре-минисценціей древняго *Beisitz'a* жены, мало гармонируетъ съ дѣйствующей *Verwaltungsgemeinschaft* и не вяжется съ дѣеспособностью жены: при жизни мужа она даже своимъ

имуществомъ не можетъ управлять 30, а по смерти его вступаетъ во всѣ его имущественныя права. Этимъ объясняются странности и несогласованность отдѣльныхъ нормъ: 1714 вдова Лиф. и Эст. управляетъ безотчетно, а въ то же время 1715 до раздѣла она не можетъ распоряжаться даже собственной долей въ недвижимостяхъ. Самая эта доля можетъ измѣняться въ зависимости отъ того, умрутъ ли до раздѣла всѣ дѣти или только нѣкоторыя изъ нихъ 1733—1735.

Права дѣтей на наслѣдство отца при этомъ получаютъ довольно прекарный характеръ: имъ принадлежитъ лишь право выжидательнаго (до раздѣла наслѣдства или до смерти матери) преемства 1719; всякія съ ихъ стороны распоряженія этимъ имуществомъ недействительны; требовать выдачи его они не могутъ 1718. Въ сущности права ихъ не имѣютъ юридическаго значенія.

§ 4. Полная общность имущества супруговъ по Нарвскому городскому праву и по праву для Лифляндскаго земскаго духовенства, не принадлежащаго къ потомственному дворянству.

Это система шведскаго городского права, принятая въ 1585 году въ Нарвѣ вмѣсто прежней любекской, а въ 17 вѣкѣ въ Лифляндіи для земскаго духовенства не изъ дворянъ, подъ вліяніемъ шведской пасторской привилегіи 1675 года, нормировавшей наслѣдственное право вдовы пастора. Пасторы же изъ дворянъ пользуются Лифляндскимъ земскимъ, а городскіе пасторы Лифляндскимъ городскимъ правомъ. Въ другихъ двухъ губерніяхъ шведская система не привилась, несмотря на то, что въ Эстляндіи была реципирована пасторская привилегія, прим. къ 67 ст.

Нормы для жителей Нарвы тѣ же, что и для Лифляндскаго земскаго духовенства недворянскаго происхожденія (67—78, кромѣ, конечно, 77) съ тѣмъ лишь различіемъ, что недвижимости, состоящія внѣ черты города, предмѣстій онаго и патримоніальнаго его округа, не присоединяются къ общности имущества, а подчиняются законамъ, дѣйствующимъ въ той мѣстности, гдѣ онѣ находятся 109, 1869, такъ какъ Нарвскому праву подлежатъ лишь недвижимости, находящіяся въ чертѣ города. XI ст. введ.

Все имущество супругов (за исключеніемъ отдѣльнаго имущества каждаго супруга 70 и недвижимостей внѣ Нарвы 109), какъ внесенное при бракѣ, такъ и позднѣе ими пріобрѣтенное, поступаетъ въ общую массу 68. Между супругами устанавливается общность всего ихъ имущества 67, въ силу коей каждому изъ нихъ принадлежитъ право на мыслимую половину всей массы 69.

Вслѣдствіе этого при прекращеніи брака происходитъ раздѣлъ общей массы (за исключеніемъ движимостей, служившихъ для личнаго употребленія пережившаго супруга) на двѣ равныя части 1808, 1813, 1869.

За долги супруговъ отвѣчаетъ нераздѣльно все имущество (а не мыслимая лишь половина по 69, при чемъ жена лично не отвѣчаетъ за долги мужа 76) 75²¹⁾, почему при посмертномъ раздѣлѣ уплачиваются прежде всего долги 1814, или они разверстываются между дѣлящимися 1806.

Недвижимости могутъ быть отчуждаемы лишь по взаимному согласію обоихъ супруговъ (крайняя необходимость — голодъ, бѣдность, освобожденіе супруга изъ плѣна — уполномочиваетъ къ тому и одного изъ нихъ) 72.

На случай смерти оба супруга одинаково могутъ распорядиться имуществомъ: при дѣтяхъ $\frac{1}{20}$ его, при бездѣтномъ бракѣ $\frac{1}{3}$, а когда наслѣдники живутъ за границей $\frac{1}{2}$ всего имущества 73, въ пользу же другъ друга при бездѣтномъ бракѣ они могутъ завѣщать все имущество 74.

Въ силу опекунской власти, управленіе (но не распоряженіе 72, 75) всѣмъ общимъ имуществомъ (за изыятіемъ отдѣльнаго 70) сосредоточивается въ рукахъ мужа 71.

Общность имущества прекращается: 1) при выходѣ мужа изъ духовнаго званія 77 (это, конечно, не относится ко всѣмъ нарвскимъ жителямъ 109), 2) по взаимному согласію обоихъ супруговъ (но не по требованію одного) въ

²¹⁾ Изъ сопоставленія ст. 75 съ ст. 70 и сдѣланной въ ней ссылкой на 27 ст., согласно смыслу которыхъ, то, что жена съ вѣдома и дозволенія мужа пріобрѣла отдѣльнымъ ремесломъ или вообще трудомъ и работою, составляетъ ея отдѣльное имущество, слѣдуетъ, что получаемое женою за личный ея трудъ жалованье, даже во время брачнаго союза, не можетъ быть обращено на удовлетвореніе долговъ мужа, а тѣмъ болѣе по прекращеніи брачнаго союза смертью мужа, въ виду 75 ст. на него не можетъ быть обращено такое взысканіе. Сен. 881/97 д. Абрамова..

формѣ письменнаго брачнаго договора (36⁸), 38) 78, 3) разводомъ 126 и расторженіемъ брака 117 (но не на время производства дѣла о разводѣ или разлученія отъ стола и ложа) и 4) смертью одного изъ супруговъ.

Впрочемъ, въ послѣднемъ случаѣ, если отъ брака останутся дѣти, пережившій супругъ въ правѣ продолжать имущественную общность и управлять всѣмъ имуществомъ (вдова при участіи совѣтниковъ изъ родственниковъ) 1805.

Эта *communio prologata* можетъ прекратиться принудительно при вступленіи пережившаго супруга въ новый бракъ 1807, даже съ невыгодными имущественными послѣдствіями для вдовы пастора, вступающей въ бракъ съ лицомъ, отъ коего можно опасаться растраты имущества перваго ея мужа и униженія духовнаго званія: она получитъ не половину общаго имущества, а лишь долю равную дѣтской 1812.

Слѣдующія системы имуществъ супруговъ не представляютъ чистаго типа, а являются системами смѣшаннаго характера, совмѣщая въ себѣ начала общности и соединенія имуществъ.

§ 5. „Общность“ имуществъ супруговъ по Лифляндскому (Рижскому) городскому праву.

Хотя еще въ древнемъ Рижскомъ (Риго-Гапсальскомъ) правѣ можно найти зародыши общности имуществъ супруговъ (дѣленіе имущества послѣ смерти одного супруга на опредѣленныя доли), хотя Ригой и реципировано гамбургское право (правда, ранѣе, чѣмъ здѣсь окончательно установилась система общности: въ статутахъ 1270 года проводится различіе между имуществомъ, внесеннымъ женою, и мужнинымъ), но подъ вліяніемъ главнымъ образомъ земскаго права общность имуществъ супруговъ по Лифляндскому (Рижскому) городскому праву получила своеобразный видъ, который ей придали уже статуты 1676 года.

Дѣйствующее право эту систему имуществъ супруговъ такъ и именуетъ „общностью“ ихъ 79,⁹) вслѣдствіе коей все принадлежащее обоимъ супругамъ, какъ внесенное при бракѣ,

такъ и позже имъ доставшееся, поступаетъ въ одну общую массу, изъ которой, пока бракъ существуетъ, никакая часть не принадлежитъ которому либо изъ супруговъ отдѣльно 80.¹⁰⁾

Но по волѣ закона въ составъ общаго имущества не входятъ: 1) земскія помѣстья и вообще недвижимости, находящіяся внѣ городской черты (такъ какъ Лиф. гор. праву подчинены лишь лежащія въ чертѣ города недвижимости 2 п. VIII введ., прочія же недвижимости подлежатъ дѣйствию земскихъ правъ 2 п. IV введ.) и 2) отдѣльное имущество каждаго супруга, договоромъ или закономъ въ ст. 27 ¹³⁾ изъ-ятое изъ общности 81.

Въ пользу общности имуществовъ говоритъ и 1819: ²²⁾ пережившій бездѣтный супругъ долженъ раздѣлиться во всемъ общемъ имуществомъ съ родственниками умершаго,

²²⁾ Смерть одного изъ супруговъ не можетъ лишить другаго принадлежащаго ему въ силу 79 и 80 ст. права собственности на общее имущество. А отсюда слѣдуетъ притти къ тому заключенію, что только по смерти мужа или жены, при раздѣлѣ по 1819, 1830 и 1831 ст. опредѣляется доля вдовы или вдовца въ томъ имуществѣ, никакая часть котораго при жизни супруговъ никому изъ нихъ, въ отдѣльности не принадлежала. Одно то, что ст. 1819, 1830 и 1831 помѣщены въ раздѣлѣ о наслѣдованіи супруговъ по Лифляндскимъ городскимъ правамъ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію, что доли, получаемыя пережившимъ супругомъ, составляли бы наслѣдство послѣ другаго, ибо тогда пришлось бы признать уже отвергнутое положеніе, что смерть одного супруга влекла бы для другаго потерю правъ на общее имущество и превращала бы это общее имущество въ исключительную собственность умершаго. Въ сущности отдѣленіе 5 раздѣла II имѣетъ въ виду не опредѣленіе долей супруговъ по наслѣдству, а раздѣлъ, въ коемъ опредѣляются доли пережившаго супруга въ общемъ имуществѣ, и доли, указанныя въ 1819, 1830, 1831 ст., не заключаютъ въ себѣ ничего переходящаго къ пережившему супругу отъ другаго по наслѣдству. Если бы въ этихъ доляхъ заключалась и наслѣдственная часть, то закономъ было бы опредѣлено, какая часть въ имуществѣ, выдѣляемомъ вдовѣ или вдовцу по 1819, 1830 и 1831 ст., достается ему какъ собственнику и какая какъ наслѣднику. Между тѣмъ въ Св. Мѣст. Узак. III ч. нѣтъ никакого указанія на размѣръ наслѣдственной части, и потому слѣдуетъ признать, что въ раздѣлѣ общаго имущества пережившій супругъ участвуетъ какъ собственникъ, а нисходящіе или родственники умершаго какъ наслѣдники. Поэтому при общности имущества пережившій супругъ, наслѣдуя послѣ умершаго по завѣщанію послѣдняго, можетъ получить по наслѣдству то, что превышаетъ его долю. Ук. Сен. по д. Керковиуса по Гр. Кас. Деп-ту. См. выше сноску 9.

при чемъ вдовець получаетъ изъ общей массы $\frac{2}{3}$, а вдова, за выдѣломъ ей сперва утренняго дара, $\frac{1}{2}$.

За то же и 1829: раздѣлъ между пережившимъ и его дѣтьми долженъ обнимать всю общую массу имущества, безъ различенія первоначальныхъ составныхъ ея частей. Такъ и должно быть при общности.

Противъ существованія общности имуществъ въ Лиф. гор. правѣ приводятъ (Эрдманъ): а) 89: за добрачные долги жены отвѣчаетъ прежде всего ея отдѣльное имущество, а затѣмъ ею внесенное въ бракъ, б) выдѣлъ бездѣтной вдовѣ утренняго дара (прежде добровольнаго, имѣвшаго цѣлью замѣнить женину Mitgabe, а потомъ ставшаго обязательнымъ, размѣръ коего окончательно установленъ статутами 1676 г.) 1819²²⁾, 1820: бездѣтнымъ вдовамъ гражданъ обѣихъ гильдій утренній даръ выдѣляется изъ общей массы, еще до раздѣла оной, хотя бы и не было о томъ особаго назначенія, и составляетъ по большой гильдіи 240 альбертовыхъ талеровъ или 312 руб., а по малой 160 альб. тал. или 208 руб. в) „Единственный вѣскій аргументъ въ пользу отрицанія Gütergemeinschaft содержитъ 83 ст., гдѣ устанавливается особое условіе для отчужденія недвижимостей, внесенныхъ женою“ (Кассо), именно: мужъ не въ правѣ, безъ согласія жены, ни отчуждать, ни отягощать ипотеками и другими повинностями тѣ недвижимости, которыя, по крѣпостнымъ книгамъ, числятся за женою, или въ продолженіе брачнаго союза куплены обоими супругами вмѣстѣ. Подобныя распоряженія его недѣйствительны. Несомнѣнно, что это постановленіе заимствовано изъ земскаго права 43.¹⁷⁾

Все это лишь доказываетъ, что система общности имуществъ подверглась нѣкоторымъ видоизмѣненіямъ и не проводится послѣдовательно въ Лифляндскомъ (Рижскомъ) городскомъ правѣ.

Имущественная общность можетъ быть продолжена и по смерти одного изъ супруговъ, если останутся дѣти 1822, или если вдова останется беременною 1824. Въ этомъ случаѣ общая масса находится въ безотчетномъ 277²³⁾, 286 управле-

²³⁾ Естественный опекунъ имѣетъ право на безотчетное пользованіе имуществомъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, но не право на безотчетное отчужденіе такового безъ разрѣшенія сиротскаго суда. СПб. Суд. Пал. 120/93 д. Шапиро. См. 73 сноску.

ни и пользованіи пережившаго супруга (вдовѣ придаются два совѣтника 286, а дѣтямъ принадлежитъ въ общей массѣ лишь умственная доля 1825.²⁴) Эта доля измѣняется въ случаѣ смерти отдѣльныхъ дѣтей, умственная доля коихъ обращается въ составъ общей массы 1826.²⁵) На послѣднюю

²⁴) Умственные доли, причитающіяся по 1825 ст. дѣтямъ въ общемъ съ пережившимъ родителемъ имуществомъ, до раздѣла общаго имущества не принадлежатъ имъ на правѣ собственности. Продолжается имущественная общность, дѣйствовавшая между супругами во время брака. Дѣти заступаютъ мѣсто умершаго родителя умственно. Вся общая масса остается въ управленіи и пользованіи пережившаго супруга: отца въ прежнемъ видѣ по 277 ст., матери съ ограниченіемъ 286 ст. (ей пользованіе безотчетное всегда, а управленіе, если такъ завѣщаль мужъ или постановилъ сиротскій судъ, при участіи совѣтниковъ). Дѣти же въ управленіи, пользованіи и распоряженіи имуществомъ не участвуютъ и, пока существуетъ общность имущества, имѣютъ лишь право на содержаніе и воспитаніе. Предметъ перенаслѣдованія дѣтямъ выразится не въ правѣ на какую-либо опредѣленную часть имущества (80 ст.), а лишь въ правѣ участія въ имущественной общности и въ правѣ на полученіе опредѣленной доли имущества при прекращеніи общности. Умственные доли дѣтей въ общей массѣ получаютъ значеніе самостоятельнаго имущественнаго права лишь въ моментъ раздѣла массы. По 1947 ст. раздѣлъ общей массы имѣетъ значеніе не только выдѣленія дѣтямъ наслѣдственной ихъ послѣ умершаго родителя доли, но полного отдѣленія ихъ изъ всего имущества обоихъ родителей. Слѣд., въ доляхъ при раздѣлѣ заключается не только наслѣдственное послѣ умершаго родителя имущество, но и часть имущества пережившаго супруга. Основаніемъ приобрѣтенія дѣтьми этого послѣдняго имущества является лишь фактъ раздѣла. Посему причитающіяся дѣтямъ дробныя части не могутъ считаться приобрѣтеннымъ ими съ момента смерти умершаго родителя имуществомъ. Это подтверждается и 1826 ст. Гр. Кас. Деп. Сен. 26/902 д. Браузеровъ.

²⁵) По 1826 ст., освободившаяся смертію одного изъ дѣтей умственная доля обращается въ составъ общей массы, такъ что при раздѣлѣ послѣдней участвующія въ раздѣлѣ лица получаютъ долю умершаго, какъ бы его никогда не существовало, т. е. не отъ него, а непосредственно изъ общей массы. Если бы умственные доли дѣтей въ общей массѣ и до раздѣла послѣдней дѣйствительно представляли собою самостоятельное имущественное право, принадлежащее каждому изъ дѣтей на опредѣленную долю общаго имущества, то тогда постановленіе 1826 ст. представлялось бы необъяснимымъ и противорѣчащимъ законамъ, устанавливающимъ какъ самое основаніе, такъ и порядокъ наслѣдованія. Ибо тогда имущество умершаго должно было бы перейти не въ общую массу, а къ его наслѣдникамъ поголовно. 1826 ст. говоритъ только о случаяхъ безпотомной смерти участника въ общей массѣ. Въ случаѣ оставленія умершимъ послѣ себя нисходящихъ, умственная его доля обращается не въ общую массу, а переходитъ къ его нисходящимъ, по праву представленія

въ цѣломъ ея составѣ падаетъ отвѣтственность за долги 1827 и ее всю, безъ различенія первоначальныхъ составныхъ ея частей, обнимаетъ раздѣлъ, производимый между пережившимъ супругомъ и его дѣтьми 1829.

Общность эта можетъ прекратиться при вступленіи пережившаго супруга въ новый бракъ 1823, но можетъ быть и продолжена съ взаимнаго согласія его и дѣтей 1828.²⁶⁾ Если же взаимнаго согласія не послѣдуетъ и пережившій вступить въ новый бракъ, не учинивъ съ дѣтьми раздѣла, то онъ лишается въ пользу дѣтей принадлежащаго ему по закону участія въ наслѣдствѣ послѣ умершаго 2863; а затѣмъ если оставить по смерти своей дѣтей и отъ новаго брака, то наслѣдственная масса дѣлится на ея первоначальныя составныя части, изъ которыхъ сперва выдѣляется дѣтямъ отъ перваго брака имущество ихъ матери, а потомъ вдовѣ, т. е. второй женѣ, внесенное ею при бракѣ; остальное же имущество дѣлится поровну поголовно между дѣтьми отъ обоихъ браковъ и вдовою 1834.²⁷⁾

1733, 1885—1887, такъ что они получаютъ эту долю не отъ умершаго ихъ родителя, а въ качествѣ непосредственныхъ наслѣдниковъ послѣ дѣда или бабки. Вотъ почему нельзя признать умственную долю участниковъ въ общей массѣ принадлежащей каждому изъ нихъ и до раздѣла массы частью имущества, составляющей эту массу. Право сонаслѣдниковъ на наслѣдственное имущество, при продолжающейся общности, имѣетъ характеръ аналогичный съ правомъ выжидательнаго преемства 1719 ст. по Лиф. и Эст. земскимъ правамъ. Такимъ образомъ, обращеніе въ составъ общей массы умственныхъ долей дѣтей, умершихъ до раздѣла, не составляетъ перехода имущества отъ лица умершихъ къ пережившимъ участникамъ въ общей массѣ, а лишь увеличеніе долей пережившихъ въ оставшемся послѣ ихъ родителя наслѣдствѣ, почему такое обращеніе въ составъ общей массы не подлежитъ оплатѣ наслѣдственною пошлиною. Гр. Кас. Деп. 26/902 д. Браузеровъ.

²⁶⁾ При дѣйстви имущественной общности супруговъ, дѣти отъ перваго брака умершаго супруга наслѣдуютъ въ оставшейся послѣ смерти ихъ родителей имущественной массѣ по второму небездѣтному браку въ порядкѣ, 1829—1831 ст. установленномъ, только при наличности договора о приравненіи разнобрачныхъ дѣтей; при отсутствіи же подобнаго договора они никакого права наслѣдованія въ имуществѣ вотчима или мачехи имѣть не могутъ 1738, 1880, и слѣд., и не могутъ участвовать въ раздѣлѣ массы, состоящей изъ общаго имущества какъ ихъ родителя, такъ и отчима или мачехи. Ук. Сен. СПб. Суд. Пал. 74/95 по д. Каулина.

²⁷⁾ Неотдѣленныя своевременно, при вступленіи ихъ родителей во второй бракъ, дѣти не могутъ быть лишены права наслѣдованія въ иму-

За исключеніемъ отдѣльнаго имущества жены 81, всѣмъ входящимъ въ составъ общаго имущества управляетъ, пользуется 82 и распоряжается, вступая по общей массѣ во всякаго рода обязательства (за исключеніемъ сдѣлокъ по отчужденію и обремененію недвижимостей, значащихся за женою, см. 83 выше), мужъ 84.

Поэтому за всѣ долги мужа отвѣчаетъ общая масса 85.

Женѣ принадлежитъ право распоряженія лишь въ предѣлахъ Schlüsselgewalt (см. выше 56 на 16 стр.) 88.

За ея добрачные долги отвѣчаетъ прежде всего ея отдѣльное имущество, а in subsidium общая масса въ размѣрѣ ея внесеннаго или чрезъ нее поступившаго 89. Взысканія за правонарушенія жены удовлетворяются сначала изъ отдѣльнаго ея имущества, а субсидіарно изъ общей массы 90. За прочіе ея долги отвѣчаетъ только ея отдѣльное имущество 91 (полная аналогія съ земскимъ правомъ 55.¹⁸)

Исключеніе для торгующей съ согласія мужа: она не только сама въ правѣ предпринимать всякаго рода дѣйствія и распоряженія, къ ея торговлѣ относящіяся, но и мужъ обязанъ отвѣчать за долги ея по оной всѣмъ общимъ имуществомъ 92.

Дѣеспособность жены ограничена и въ правѣ завѣщанія, при составленіи коего необходимы совѣтъ и согласіе мужа, а при завѣщаніи въ пользу послѣдняго участіе совѣтника 1991.

Съ другой стороны: 1) если мужъ препятствуетъ составленію завѣщанія изъ своекорыстныхъ видовъ, то жена

ищетъ ихъ родителя, вошедшемъ въ составъ имущественной массы по второму браку послѣдняго; поему и въ виду невозможности, за силою 80 ст., опредѣленія того, какую именно долю общей массы составляетъ это имущество, законъ (1834 ст.) на это тѣ сл у ч а й устанавливаетъ, что наследственная масса не дѣлится между пережившимъ супругомъ и дѣтьми отъ перваго и втораго браковъ въ порядкѣ 1829—1831 ст., а вся масса дѣлится на ея первоначальныя составныя части, изъ которыхъ выдѣляется сперва дѣтямъ отъ перваго брака имущество ихъ матери, а потомъ вдовѣ, т. е. второй женѣ, внесенное ею при бракѣ, а изъ остальнаго, затѣмъ, имущества (т. е. имущества, приобретеннаго обоими супругами или однимъ изъ нихъ въ теченіе брачнаго союза 80 ст.), получаютъ равныя, по числу лицъ, части дѣти отъ обоихъ браковъ и вдова. Ук. Сен. Спб. Суд. Пал. по д. Каулина 74/95.

можетъ искать защиты у суда 1991, 2) за долги мужа она не отвѣчаетъ ни лично, ни своимъ отдѣльнымъ имуществомъ 86, 3) противъ явной расточительности мужа жена въ правѣ принимать тѣ же предохранительныя мѣры, какія предоставлены ближайшимъ родственникамъ въ отношеніи расточителя 87 (устранить по суду отъ управленія имуществомъ 507), 4) при конкурсѣ надъ имуществомъ умершаго мужа, на основаніи п. 10 ст. 36 прил. къ 1899 ст. Уст. Гр. Суд., къ долгамъ перваго разряда причисляются и удовлетворяются изъ первыхъ поступившихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія суммъ . . . 10) по Лифляндскому городскому праву слѣдующій вдовѣ несостоятельнаго должника утренній даръ, если она исполнила условія 1821 ст., т. е. составила до истечения срочнаго года инвентарь и уступила въ законный срокъ все имущество кредиторамъ. Ср. 1856 ст. на 31 стр.

Общность прекращается: 1) расторженіемъ недѣйствительнаго брака 117, 2) разводомъ 126, 3) смертью одного изъ супруговъ 1819, ²²⁾ если общность не продолжена при небездѣтномъ бракѣ 1822, 4) по письменному договору супруговъ 94 ²⁸⁾ (но ни въ коемъ случаѣ по желанію одного 95) и 5) выходомъ мужа изъ подчиненности городскому праву, конечно, безъ нарушенія пріобрѣтенныхъ правъ постороннихъ лицъ 93.

²⁸⁾ Согласно 94 ст. установленная ст. 79 между супругами, подчиненными городскому праву, общность имущества можетъ быть отмѣнена договоромъ, заключеннымъ или при вступленіи въ бракъ или въ продолженіе брачнаго союза, а такъ какъ эта общность имущества, выражающаяся собственно (82 ст.) въ предоставленіи мужу, въ продолженіе брачнаго союза, управленія и пользованія всѣмъ входящимъ въ составъ этого имущества, а равно въ отвѣтственности онаго за долги мужа, какъ возникшіе до брака или во время онаго (85 и 86 ст.), и не простирается настолько, чтобы недвижимое имущество, внесенное женою въ бракъ, или вполнѣ пріобрѣтенное на ея имя (83 ст.) теряло свою самостоятельность (какъ это имѣетъ мѣсто, напр., относительно правъ по имуществу земскаго въ Лифляндіи духовенства ст. 69 и слѣд. см. Erdmann I. т. стр. 439 и слѣд.), то нѣтъ основанія полагать, чтобы съ заключеніемъ, въ теченіе брака, договора объ отмѣнѣ общности имущества могло быть признано принадлежащимъ женѣ только то имущество, которое именно означено въ договорѣ, но, напротивъ того, слѣдуетъ признать, что такимъ договоромъ утверждается за женою все то, что ею внесено въ бракъ или вполнѣ пріобрѣтено на ея имя. Сен. № 4704/94 д. Гугенбергера.

§ 6. „Соединеніе“ имущества по эстляндскому городскому праву.

Эстляндское городское право въ сущности есть любекское право 1586 года. Оно имѣетъ много общаго съ земскимъ правомъ, постановленія котораго отчасти повторяетъ дословно, отчасти съ незначительными отступленіями и лишь въ отдѣльныхъ пунктахъ сильно расходится съ нимъ.

Всѣмъ имуществомъ жены, за исключеніемъ отдѣльнаго въ предѣлахъ 27¹³), 97, управляетъ и пользуется мужъ 96 по правиламъ 42—46, 48—51 (см. выше 15—16 стр.) земскаго права 98, съ тѣмъ же ограниченіемъ (см. 43) въ распоряженіи недвижимостями, за исключеніемъ случая передачи ихъ ему, при установленіи вѣна, по оцѣнкѣ, въ качествѣ движимаго имущества 99.

Объщанное вѣно мужъ долженъ истребовать въ теченіе двухъ лѣтъ отъ заключенія брака; иначе не только онъ теряетъ право на полученіе общаннаго, но и по смерти его вдова можетъ требовать изъ наслѣдства мужа выдѣла вѣна 25.

Объемъ правъ распоряженія жены имуществомъ таковъ же, какъ и по земскому праву (см. 53—57 выше 16—17 стр.) 103.

Для торговли, съ согласія мужа, установлено изъятіе, подобное Рижскому городскому праву (см. 92 выше стр. 28): отвѣтственность за торговые дѣйствія падаетъ не только на отдѣльное ея имущество, но и на все внесенное ею при бракѣ, находящееся въ управленіи мужа 104.

Testamenti factio activa Ревельской гражданки, подобно таковой же Курляндской жительницы, не обусловлена содѣйствіемъ мужа: жена властна составлять завѣщаніе и безъ совѣта и согласія мужа 1992.

Въ случаѣ расточительности мужа жена можетъ требовать обезпеченія внесеннаго ею имущества 100, въ случаѣ задолженности можетъ требовать возвращенія внесеннаго 101.

При возвращеніи соблюдаются правила земскаго права (60—64 см. выше стр. 18) съ тою лишь разницею, что расходы, сдѣланные мужемъ на имущество жены, ему не возмѣщаются 102.

При бездѣтномъ бракѣ жена не отвѣчаетъ за долги мужа ни отдѣльнымъ своимъ имуществомъ, ни внесеннымъ въ бракъ, если только она не отказалась отъ этой привилегіи (S-tum Velejalum) и не поручилась по нимъ 105 (то же правило дѣйствуетъ и для вдовы 1843). Рожденіе ребенка (какъ въ вестфальскомъ правѣ) скрѣпляетъ супружескія узы еще тѣснѣе и влечетъ за собою то послѣдствіе, что и внесенное женою имущество, за исключеніемъ отдѣльнаго и приобрѣтеннаго послѣ открытія конкурса 107, отвѣчаетъ по всѣмъ долгамъ мужа 106. Послѣдовавшая смерть ребенка въ этомъ отношеніи ничего не измѣняетъ 108. Отвѣтственность эта субсидіарная, наступающая по открытіи конкурса при недостаточности мужнинаго имущества 106 и не распространяющаяся на имущество жены, доставшееся ей по открытіи конкурса (какъ и на ея лицо) 107. Небездѣтная вдова отвѣчаетъ по долгамъ и будущимъ своимъ имуществомъ; эту отвѣтственность она можетъ устранить, передавъ въ 6-мѣсячный срокъ кредиторамъ все имущество, кромѣ носильнаго платья 1856 (mit einem Rock und Hemdchen).

По прекращеніи брака 117, 121, какъ и по смерти бездѣтнаго супруга, имущества разъединяются 1838 и 1835, при чемъ вдова имѣетъ право удерживать за собою все вообще имущество, пока ей не будетъ выдѣлено внесенное при бракѣ 1842, съ правомъ преимущественнаго удовлетворенія при конкурсѣ 11 п. 36 ст., 20 ст. и 3 п. 22 ст. прил. къ 1899 ст. Уст. Гр. Суд. Въ теченіе 30 дней по смерти супруга пережившія не можетъ быть принуждаемъ къ раздѣлу 1844.

При небездѣтномъ бракѣ пережившія можетъ продолжать владѣніе нераздѣленнымъ имуществомъ вмѣстѣ съ дѣтьми 1845 (Gütergemeinschaft von Todeswegen), которыя не могутъ требовать отъ него раздѣла, если нѣтъ къ тому законныхъ причинъ 1846, указанныхъ въ 1857. Раздѣлъ долженъ быть, если: а) пережившія намѣревается вступить въ новый бракъ (по 2863 ст., вышедшая замужъ вдова, не раздѣлившись съ дѣтьми, лишается участія въ наслѣдствѣ послѣ мужа; по Эстл. земскому и по Лиф. городскимъ правомъ тому же подлежитъ въ подобномъ случаѣ и вдовецъ), б) или въ богоугодное заведеніе или монастырь, в) откажетъ совершеннолѣтнему сыну, желающему обзавестись собствен-

нымъ хозяйствомъ (*emancipatio saxonica*), въ необходимыхъ на то средствахъ, или дочери, при вступленіи ея въ бракъ, не дасть приданого, г) въ завѣщаніи умершаго супруга постановлено немедленно раздѣлиться. И вдова, хотя бы оставшаяся только беременною 1847, удерживаетъ владѣніе общимъ имуществомъ 1848, управляетъ и пользуется всею массою 1849, при содѣйствіи двухъ совѣтниковъ, безотчетно 286, какъ и вдовецъ 277²⁸). Пережившій не можетъ, безъ согласія дѣтей или сиротскаго суда, отчуждать, закладывать или иначе обременять недвижимости 1850. Но и неотдѣленные дѣти не могутъ распоряжаться своими умственными долями, имѣя лишь право на содержаніе 1851. Приобрѣтенное пережившимъ супругомъ присоединяется къ общей массѣ 1852. Приобрѣтенное же дѣтьми не присоединяется къ ней 1853. Умственная доля умершаго неотдѣленнаго дитяти переходитъ къ пережившему родителю 1854 (Ср. на 26 стр. 1826). Оставшіеся послѣ наслѣдодателя долги уплачиваются изъ самого наслѣдства 1855.

Раздѣлъ между пережившимъ родителемъ и дѣтьми можетъ быть въ двоякой формѣ: а) въ формѣ отдѣленія (*Absonderung*), если дѣлится все общее имущество (дѣти называются отдѣленными), или б) въ формѣ выдѣла (*Aussage*), если дѣлится лишь имущество умершаго супруга (дѣти наз. выдѣленными) 1858. Выборъ между отдѣленіемъ и выдѣломъ предоставляется на волю пережившаго родителя 1859. При вторичномъ бракѣ пережившаго, если новый бракъ бездѣтенъ, отдѣленные дѣти не имѣютъ никакихъ наслѣдственныхъ правъ послѣ общаго родителя, если же бездѣтенъ, то пережившій второй супругъ (отчимъ, мачеха) раздѣляется съ дѣтьми отъ прежняго брака умершаго 1864; если же дѣти были только выдѣлены, то, будутъ или нѣтъ дѣти отъ новаго брака, первыя участвуютъ въ раздѣлѣ наслѣдства послѣ общаго родителя и пережившій второй супругъ получаетъ лишь дѣтскую долю 1865.

Если пережившій родитель вступить въ новый бракъ, не раздѣлившись съ дѣтьми, и умереть, то по смерти матери (которая лишается въ пользу своихъ дѣтей участія въ наслѣдствѣ послѣ мужа 2863) дѣти отъ перваго брака получаютъ имущество отца 1866, а по смерти отца имущество матери, а затѣмъ остальное (за выдѣломъ мачехѣ внесеннаго

ею при бракѣ) дѣлится поголовно съ дѣтьми отъ новаго брака и съ пережившимъ вторымъ супругомъ 1867. Если же новыі бракъ былъ бездѣтенъ, то пережившій получаетъ имъ внесенное, сводныя дѣти — имущество ранѣе умершаго ихъ родителя, все остальное дѣлится поголовно между дѣтьми и отчимомъ или мачехой 1868.

§ 7. Имущественныя отношенія у крестьянъ.

Литература. 199в и 466 Раздѣлъ имущества послѣ бездѣтныхъ крестьянъ по ст. 121 и 122 Полож. о крестьянахъ Курлянд. губ.

Въ положеніяхъ о крестьянахъ Лифляндскихъ и Эстляндскихъ имущественныя отношенія супруговъ какъ будто зиждутся на системѣ общности. Кр. Л. 945²⁹⁾: имѣніе су-

²⁹⁾ Установляемая въ ст. 945 общность имущества супруговъ сохраняетъ силу лишь въ теченіе времени ихъ совмѣстной жизни. Это подтверждается 946 ст. Изъ того, что по этой статьѣ (см. предъ 33 сноской текстъ ея) по смерти мужа часть его долговъ удовлетворяется изъ имущества, принадлежащаго женѣ, вытекаетъ, что въ этомъ случаѣ имущество супруговъ перестаетъ быть общимъ, дѣлается различіе между имуществомъ жены и имуществомъ мужа, различіе — несомвѣстимое съ понятіемъ общности. Гр. Кас. Деп. № 5/95.

Въ области дѣйствія положенія о лифляндскихъ крестьянахъ дѣйствительной имущественной общности супруговъ изъ крестьянскаго сословія въ смыслѣ общаго ихъ права собственности на все имущество того или другого изъ нихъ, съ предоставленіемъ каждому изъ супруговъ права на умственную половину общей имущественной массы, не существуетъ. Принадлежавшее каждому изъ супруговъ до вступленія въ бракъ самостоятельное право собственности на внесенное имъ въ бракъ имущество сохраняется за нимъ и въ теченіе брачнаго союза; причемъ имущество жены поступаетъ во владѣніе и управленіе мужа въ силу принадлежащей ему супружеской опеки. Посему изъ оставшейся послѣ смерти одного изъ супруговъ общей имущественной массы пережившій супругъ по праву собственности получаетъ лишь то, что было внесено имъ въ бракъ, тогда какъ все получаемое имъ изъ общей массы, по закону или завѣщанію, сверхъ этого имущества поступаетъ къ нему по праву наслѣдованія, т. е. въ качествѣ наслѣдника умершаго, а не участника въ общей съ послѣднимъ собственности. Такимъ образомъ, бракомъ крестьянъ устанавливается такая общность ихъ имущества, при которой не происходитъ сліянія имущества обоихъ супруговъ въ общую массу съ равнымъ правомъ cadaго изъ нихъ на умственную долю, но указанная въ законѣ общность есть только соединеніе имущества въ одно цѣлое (1 прим. къ 927 Св. гр.

пруговъ изъ состоянія лифляндскихъ крестьянъ есть между ними общее, доколѣ оба вмѣстѣ въ супружеской связи живутъ, буде они не заключили, до вступленія въ бракъ, въ судѣ, противнаго тому условія. Кр. Л. 946: супруги изъ лифляндскихъ крестьянъ имѣютъ, если до вступленія въ бракъ не заключено противныхъ тому условій, общее право собственности на имущество, тому и другому изъ нихъ принадлежащее. Кр. Э. 1057: имѣніе супруговъ, принадлежащихъ къ эстляндскимъ крестьянамъ составляетъ ихъ общее достояніе, доколѣ

уз.) подъ управленіемъ мужа, доколѣ продолжается брачный союзъ (11 и 12 ст.); съ прекращеніемъ его — это цѣлое распадается на составныя части. Гр. К. Д. 59/900.

945 ст. Кр. Л. относится до случая раздѣльности имущества супруговъ. Сен. № 4814/97 д. Клявинъ.

На основаніи 945 ст. имѣніе супруговъ изъ состоянія Лифляндскихъ крестьянъ есть между ними общее, но общность эта продолжается, „доколѣ оба въ супружеской связи живутъ“, а такъ какъ смерть прекращаетъ брачное сожитіе, то и объ общности имущества супруговъ можетъ быть рѣчь только на время ихъ жизни. Это подтверждается и правилами о наследованіи супруговъ. Если бы принципъ общности имущества сохранялъ значеніе и по прекращеніи брака смертію одного изъ супруговъ, пережившій супругъ получалъ бы по смерти другаго супруга половину общаго имѣнія и, кромѣ того, опредѣленную наследственную долю изъ другой половины; но законъ совсѣмъ этого не устанавливаетъ; только бездѣтная вдова (989, 994 ст. Кр. Л.) получаетъ половину мужа имѣнія, и то въ качествѣ наследства, какъ она въ извѣстныхъ случаяхъ (999 ст. Кр. Л.) можетъ получить и все имѣніе мужа въ наследство; вдова же, имѣющая дѣтей, получая все имущество мужа въ управленіе до совершеннолѣтія дѣтей, впоследствии по раздѣлу съ ними получаетъ лишь равную съ каждымъ изъ нихъ часть наследства. То же подтверждается и другими статьями Пол., напр., 988 ст., говорящей о выдѣлѣ „собственнаго имѣнія“ матери дѣтей, рожденныхъ отъ брака ихъ отца съ нею, и указывающей на раздѣлъ отцовскаго имѣнія дѣтьми между собою на равныя части. Несомнѣнно, поэтому, что дѣти, рожденные отъ 1-го брака ихъ отца, не имѣютъ по сравненію съ рожденными отъ 2-го его брака никакого преимущественнаго права на наследованіе въ половинѣ имущества отца ихъ на томъ основаніи, что имущество это во время брака ихъ умершей матери съ отцомъ ихъ, по силѣ 945 и 946 ст., считалось общимъ ихъ имуществомъ. Ук. Сен. СПб. Суд. Пал. по д. Кузиковъ № 39/93.

Устанавливающаяся бракомъ Лифляндскихъ крестьянъ общность ихъ имущества есть только соединеніе имущества обоихъ супруговъ въ одно цѣлое, въ значеніи, опредѣляемомъ 1 прим. къ 927 ст. III ч., подъ управленіемъ мужа, доколѣ продолжается брачный союзъ (11 и 12 ст.), съ прекращеніемъ коего это цѣлое распадается на составныя его части, и пережившій супругъ признается собственникомъ лишь того, что было имъ

имѣтъ жить въ супружеской связи и буде не заключили до вступленія въ бракъ въ судѣ какого-либо противнаго тому условія. Несмотря на столь категоричныя постановленія закона, тѣмъ не менѣе изъ другихъ статей ясно, что крестьянскія положенія стоятъ на точкѣ зрѣнія Gütervereinigung. Кр. Л. 985 и 994 предоставляютъ вдовѣ получить обратно свое приданое. Еще яснѣе кр. Э. 1061: приданое по смерти мужа или при иномъ случаѣ, прекращающемъ бракъ, должно оставаться сполна въ пользу жены, какъ ея собственность. Очевидно, законъ имѣетъ въ виду лишь хозяйственное соединеніе имуществъ супруговъ на время брачной жизни ихъ.

Кр. К. 70³⁰⁾ стоитъ на той же точкѣ зрѣнія; между супругами изъ состоянія курляндскихъ крестьянъ, буде они внесено въ бракъ, изъ чего слѣдуетъ, что имущественная общность супруговъ изъ Лифляндскихъ крестьянъ не подходитъ подъ тѣ нормы имущественной общности, по которымъ, какъ это определено въ Лифляндскихъ городскихъ правахъ, имущество супруговъ поступаетъ въ одну общую массу, изъ которой, пока бракъ существуетъ, никакая часть не принадлежитъ которому либо изъ супруговъ отдѣльно (80 ст.) и которая отвѣчаетъ за всѣ безъ исключенія долги мужа (ст. 85). Поэтому и согласно XII ст. введ. къ Ш ч. разрѣшеніе вопроса объ отвѣтственности имущества жены за долги мужа во время брачной жизни супруговъ, не разрѣшаемаго Положеніемъ о кр. Л., такъ какъ ст. 946 Пол. относится исключительно къ опредѣленію отвѣтственности жены своимъ имуществомъ послѣ смерти мужа, должно послѣдовать на основаніи мѣтнаго земскаго права въ видѣ права вспомогательнаго (Сен. № 58/93), по силѣ каковаго права мужу, въ продолженіе брачнаго союза, принадлежитъ только управленіе и пользованіе имуществомъ жены въ смыслѣ супружеской опеки (41 ст.), за долги же его жена своимъ имуществомъ не отвѣчаетъ (ст. 58). Сен. № 5192/901 д. Туха.

По силѣ 945 и 946 ст. усмотрѣнію супруговъ изъ состоянія Лифляндскихъ крестьянъ предоставлено путемъ заключеннаго въ судѣ договора устранять имущественную общность (948 и 165 ст. Ш ч.). СПб. Суд. Пал. № 133/98 д. Лаука.

По общему смыслу Кр. Э. 1057—1071 имущество супруговъ считается ихъ общимъ достояніемъ только во время существованія брака, по прекращеніи котораго эта общность прекращается и, слѣд., входившее въ составъ общей массы имущество супруговъ дѣлается собственностью того изъ нихъ, которымъ оно приобрѣтено, каковой выводъ подтверждается и разъясненіемъ Сената № 5/95, относящимся къ Положенію о крест. Лиф. губ., но въ разсматриваемомъ отношеніи сходному съ Положеніемъ о крест. Эст. губ. СПб. Суд. Пал. № 136/95 д. Вальдмановъ.

³⁰⁾ 70 и 62 ст. общности не признаютъ. И жена, если особо къ тому не обязалась, не отвѣчаетъ за долги мужа своимъ имуществомъ, безразлично, составляетъ ли таковое — „отдѣльное ея имущество“ или же состоитъ

не заключили въ судѣ особеннаго условія на общность, законъ не признаетъ таковой общности. Кр. К. 128: приданое должно оставаться въ пользу жены и законныхъ ея наслѣдниковъ, яко отдѣльная собственность.

Лишь въ кр. Э. 1055 прямо сказано: мужъ по свойству брачнаго союза есть опекунъ своей жены: 1058: мужъ, въ качествѣ опекуна жены, завѣдываетъ всѣмъ имѣніемъ. Но, несомнѣнно, что и Лифляндскій и Курляндскій крестьянинъ находится въ томъ же положеніи³¹⁾.

Кр. Э. 1058 продолжаетъ: и посему жена безъ вѣдома и согласія мужа не можетъ ни заключать долговыхъ обязательствъ, ни продавать чего-либо при жизни мужа.

Дѣеспособность жены совершать завѣщанія вездѣ одинаково опредѣлена. Кр. Л. 1008, кр. Э. 1059, кр. К. 127: жены, имѣющія дѣтей, не властны при жизни тѣхъ своихъ мужей, съ коими дѣти прижиты, дѣлать завѣщанія, исключая только женскихъ уборовъ и платья (Кур.: и приданого ихъ, Эст.: и наличныхъ денегъ, принесенныхъ ими за собою

въ управленіи мужа, въ силу принадлежащей ему супружеской опеки. И хотя, въ случаѣ обращенія судебного взысканія на имущество мужа, въ силу 1843 ст. Уст. Гр. Суд. и установленнаго 13 ст. Ш ч. законнаго предположенія, все находящееся подъ властью мужа соединенное имущество признается имуществомъ мужнинымъ и можетъ быть обращено на покрытие его долговъ, но въ силу той же 13 ст. женѣ, требующей изыятія отъ взысканія части описаннаго имущества, какъ ей принадлежащей, предоставлено опровергнуть означенное предположеніе достовѣрными доказательствами о томъ, что имущество, на которое она заявляетъ притязаніе, принадлежитъ ей, потому что оно было внесено ею при бракѣ или же приобрѣтено ею въ теченіе брака для себя отдѣльно. Сен. № 7359/96 д. Кальнинъ.

³¹⁾ Хотя между супругами крестьянскаго сословія Курляндской губерніи общности имущества не установлено, тѣмъ не менѣе на основаніи 41 ст. Ш ч., имѣющей отношеніе и къ Курляндскому земскому праву, мужу принадлежитъ управленіе и пользованіе всѣмъ имуществомъ жены, кромѣ лишь отдѣльнаго, указаннаго въ 27 ст., и въ силу этого пользованія мужъ на основаніи ст. 45 получаетъ между прочимъ всѣ произведенія и доходы съ недвижимостей жены, и лишь въ случаѣ несостоятельности мужа (47 ст.) кредиторъ его не въ правѣ простирать претензію на доходъ съ находящагося въ его управленіи женинаго имущества, изъ чего слѣдуетъ, что доходы, получаемые мужемъ съ женинаго имущества, пока онъ не объявленъ несостоятельнымъ должникомъ, могутъ итти на удовлетвореніе личныхъ его долговъ. Сен. № 3854/98 д. Дрекерельр.

Ср. въ 29 сноска № 59/900; 5192/901.

въ приданое), коими онѣ могутъ располагать по своей волѣ въ пользу дѣтей своихъ (при чемъ Курляндскій мужъ получаетъ равную съ дѣтьми часть, а Лифляндскіе мужья не пользуются равною съ дѣтьми частью изъ платья женъ своихъ); въ Лифляндіи и Курляндіи если мужъ умеръ, а въ Эстляндіи лишь бездѣтныя жены могутъ отказывать по завѣщанію свое приданое, кому заблагоразсудятъ. Кр. Э. 1159 вдовы могутъ завѣщать все свое имущество. То же могутъ дѣлать и Курляндскія вдовы, не оставляющія послѣ себя законныхъ наслѣдниковъ кр. К. 129. Супруги, не обязанные отчислять указныхъ частей дѣтямъ, могутъ взаимно завѣщать другъ другу все свое (Э.: движимое) имѣніе Л. 1009³²), Э. 1060.

Аналогичныя постановленія и для мужа. Кр. К. 126: крестьянинъ, не имѣющій наслѣдниковъ, ни жены, можетъ назначить наслѣдникомъ, кого заблагоразсудитъ. Л. 1006: онъ, какъ и жена, въ завѣщаніи долженъ оставить дѣтямъ (или родителямъ) нѣкоторую часть имущества. То же и для Э. кр. 1060, 1158. Имѣя право отказывать по завѣщанію свою собственность (кр. Э. 1158), мужъ на случай своей смерти, при жизни жены, не можетъ располагать женнымъ приданымъ: оно должно остаться въ пользу жены, какъ ея собственность Кр. Э. 1961, К. 128.

Хотя, какъ гласитъ кр. Э. 1062, при прекращеніи брака смертью одного изъ супруговъ или разводомъ вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожается и общность имущества (ср. кр. Л. 945), тѣмъ не менѣе кр. Э. 1062 постановляетъ: оставшаяся вдова, если она въ замужествѣ подлежала отвѣтственности за долги мужа, отвѣтствуетъ за нихъ и по его смерти не только полученнымъ ею наслѣдствомъ отъ умершаго мужа, но даже своимъ собственнымъ имѣніемъ, однако, лишь за долги, сдѣланныя мужемъ въ продолженіе супружества или касательно самаго брака. Точно также и кр. Л. 946 опредѣляетъ: жена отвѣтствуетъ своимъ приданымъ, по смерти мужа,

³²) Если (у Лифлянд. крестьянъ) общность имущества въ случаѣ смерти одного изъ супруговъ прекращается, т. е. каждому изъ нихъ возвращается право на имущество, ему принадлежащее, то нѣтъ основанія къ тому, чтобы усматривать въ такой общности препятствіе къ признанію за каждымъ изъ нихъ права распорядиться своимъ имуществомъ, входящимъ при жизни его въ общую массу, на случай своей смерти какъ своею исключительною собственностью. Г. К. Д. № 5/95.

за оставшіея послѣ него долги на слѣдующемъ основаніи. На пополненіе таковыхъ долговъ обращается, по мѣрѣ надобности, сверхъ собственно мужу принадлежащаго имѣнія, все движимое имущество жены и наличныя деньги и капиталы ея, въ составъ мужнина имѣнія вошедшіе. Если же и затѣмъ не всѣ долги уплачены, то на пополненіе третьей доли остальныхъ обращается, по мѣрѣ надобности, и недвижимое имущество жены. Сіе относится однако же лишь къ тѣмъ долгамъ, коими мужъ обязался въ продолженіе супружества или по случаю вступленія въ оное. Жена не отвѣтствуетъ за долги мужа иными ей принадлежащими деньгами и капиталами и не подлежитъ отвѣтственности за долги, отъ преступленія или отъ расточительности мужа происшедшіе³³⁾. Кр. Л. 902: въ конкурсѣ не входитъ имущество жены, если она не обязана, по силѣ ст. 946, предназначить часть онаго на уплату долговъ ея мужа. Въ этихъ постановленіяхъ сказалось шведское вліяніе объ отвѣтственности жены за долги мужа.

³³⁾ 945 ст. Кр. Л.— единственная статья, упоминающая о предбрачномъ договорѣ крестьянъ. Порядокъ же назначенія приданаго Кр. Л. вовсе не предусмотрѣнъ, въ виду чего и за силою 938 ст. Кр. Л. и XII ст. введ. къ III ч. для опредѣленія порядка назначенія приданаго слѣдуетъ обратиться къ общимъ мѣстнымъ гражданскимъ законамъ, т. е. къ 33 ст. III ч., согласно которой брачныя договоры могутъ быть заключаемы какъ до совершенія брака, такъ и во время брачной жизни, и нѣтъ основанія въ отношеніи назначенія приданаго не примѣнять правило, въ этой статьѣ указанное, и къ брачнымъ договорамъ крестьянъ Лифлянд. губ. Сен. № 4814/97 д. Клявинъ.

Если законъ (Кр. Л. 945 и 946), въ устраненіе общности, разрѣшаетъ брачующимся входить въ договорное соглашеніе, то изъ этого слѣдуетъ, что предметомъ такого соглашенія можетъ быть всякое имущество, вносимое при бракѣ женою. Въ ст. 946 упоминается только о приданомъ жены, при чемъ въ законѣ этомъ не содержится юридическихъ опредѣленій понятія приданаго, почему въ силу XII ст. введ. къ III ч. и Кр. Л. 938 слѣдуетъ обратиться къ ст. 15 III ч., изъ которой видно, что приданое составляетъ только движимость и притомъ только ту, которую жена приноситъ съ собою для себя и домашняго обзаведенія. Упомянувъ, что при имущественной общности жена отвѣчаетъ за долги мужа своимъ приданнымъ, ст. 946 въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи указываетъ ту постепенность, которая должна быть наблюдаема при погашеніи долговъ мужа, постановляя, что прежде на погашеніе сихъ долговъ обращается движимое имущество жены, наличныя ея деньги и капиталы, въ составъ мужнина имѣнія вошедшіе, а затѣмъ уже, если не всѣ долги уплачены, недви-

Со смертью супруга брачная хозяйственная общность имущества прекращается, но по кр. Л. 984 наследство не может быть дѣлимо между наследниками до окончательной уплаты всѣхъ долговъ умершаго, каковое постановленіе объясняется желаніемъ оградить интересы кредиторовъ.

Съ другой стороны, пережившіи супругъ, все равно вдова или вдовецъ, если имѣются дѣти, въ качествѣ ихъ природнаго опекуна, управляетъ имѣніемъ дѣтей до ихъ совершеннолѣтія или до вступленія пережившаго во второй бракъ, а въ Лифляндіи даже и послѣ того.

Кр. Л. 947: имѣніе, доставшееся на часть дѣтей отъ перваго брака послѣ смерти отца или матери, должно быть управляемо во время второго супружества оставшагося изъ нихъ въ живыхъ, подъ надзоромъ ближайшихъ родственниковъ умершаго. Кр. Л. 985: оставшаяся послѣ смерти мужа съ прижитыми съ нимъ дѣтьми жена управляетъ имѣніемъ съ помощью попечителя и опредѣленнаго къ дѣтямъ опекуна, что продолжается до совершеннолѣтія старшаго сына или до выхода замужъ старшей дочери. Буде же мать управлять будетъ имѣніемъ во вредъ прочимъ наследникамъ, или выйдетъ опять замужъ, или если мужъ ея былъ хозяиномъ двора, а она не останется на прежнемъ мѣстѣ, то, по требованію попечителя, долженъ быть учиненъ раздѣлъ, и вдова, сверхъ приданнаго своего, получаетъ равную съ дѣтьми часть, которая послѣ смерти ея обращается имъ въ наследство.³⁴⁾

жимое ея имущество. Изъ этого перечня имущества жены видно, что подъ выраженіемъ „приданое“ 946 ст. разумѣть не только то, что въ тѣсномъ смыслѣ законъ подъ этимъ выраженіемъ понимаетъ (15 ст. Ш ч.), но все то, что жена при бракѣ вноситъ (14 ст. Ш ч.), т. е. приданое (Aussteuer) и вѣно (Mitgabe) 16 ст. Ш ч. Договоры вѣна не чужды состоянію Лифляндскихъ крестьянъ въ силу 2-ой части 938 и 946 ст. Кр. Л. въ виду того, что послѣдняя изъ нихъ, упоминая о приданомъ жены, причисляетъ затѣмъ къ оному такое имущество, которое по характеру своему подходитъ подъ опредѣленіе вѣна. При этомъ такія сдѣлки о вѣнѣ могутъ быть совершаемы домашнимъ порядкомъ, ибо по силѣ 945 Кр. Л. только тѣ договоры, заключаемые вступающими въ бракъ, должны быть совершаемы въ судѣ. коими устраняется имущественная общность брачующихся, а никакъ не всякіе другіе договоры, почему законъ этотъ къ сдѣлкѣ о вѣнѣ не приложимъ. СПБ. Суд. Пал. № 133/98 д. Лаука.

³⁴⁾ Неосновательнымъ является мнѣніе о томъ, что, согласно 985 ст., вдова Лифляндскаго крестьянина не въ правѣ предъявить одна безъ участія попечителя искъ о наследствѣ, ибо по ст. 17 въ связи съ ст. 1802

Кр. Э. 1067: когда отъ брака останутся дѣти, то оставшемуся въ живыхъ супругу предоставляется: а) право пожизненнаго пользованія всѣмъ наслѣдствомъ, б) если онъ самъ не пожелаетъ раздѣла наслѣдства съ дѣтьми, то не можетъ быть принужденъ къ тому, доколѣ не вознамѣрится вступить въ новый бракъ. До совершеннолѣтія всѣхъ дѣтей въ помощь къ вдовѣ назначается особый попечитель. Вдова наслѣдственнаго арендатора управляетъ аренднымъ участкомъ до совершеннолѣтія наслѣдника или до замужества дочери. Кр. Э. 1068: при вступленіи пережившаго въ новый бракъ прежде всего изъ имѣнія выдѣляется собственное оставшагося въ живыхъ супруга имѣніе, къ которому, если вступаетъ въ бракъ вдова, принадлежать, сверхъ принесеннаго ею приданаго, также всѣ полученные отъ мужа брачныя подарки; остальное дѣлится между пережившимъ и дѣтьми поровну. Вдовѣ наслѣдственнаго арендатора предоставляется на выборъ: или взять равную съ дѣтьми часть наслѣдства, или, уступивъ эту часть дѣтямъ, получать отъ наслѣдника пожизненный доходъ.

Уст. Гр. Суд., вдовы, несомнѣнно, имѣютъ право самостоятельно искаать и отвѣчать на судѣ, а слѣд., разумѣется, въ правѣ предъявить искъ о наслѣдственной усадьбѣ, которою, по ея мнѣнію, неправильно завладѣлъ отвѣтчикъ. СПб. Суд. Пал. № 119/94 д. Копли.

Небездѣтная вдова крестьянина вступаетъ послѣ смерти мужа въ управленіе и владѣніе всѣмъ его наслѣдствомъ впредь до раздѣла наслѣдственнаго имущества (985, 987 Кр. Л.); однако, какъ бы продолжительно это владѣніе не было, чрезъ него вдова наслѣдодателя другихъ правъ, кромѣ принадлежащаго ей права на вдовью часть, не приобрѣтаетъ, равно какъ и сонаслѣдники не утрачиваютъ права требованія своихъ наслѣдственныхъ долей. Только съ того момента, когда изъясненный характеръ владѣнія вдовы измѣнился, и владѣніе это, при условіи добросовѣстности, превратится въ исключительную ея собственность (820, 3619 ст. III ч.), наступаетъ для прочихъ наслѣдниковъ возможность предъявленія иска о наслѣдствѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ начинается течъ исковая для предъявленія сего иска давность. Что касается раздѣла оставшагося послѣ смерти крестьянина наслѣдства, то право требовать отъ матери этого раздѣла для сонаслѣдниковъ-дѣтей возникаетъ съ совершеннолѣтіемъ сына и замужествомъ дочери. СПб. Суд. Пал. № 106/95 д. Юзефсонъ.

Крестьяне Лифл. губ. въ правѣ заключать договоры о наслѣдованіи. Это положеніе вытекаетъ изъ сопоставленія статей 249 и 250 Кр. Л., которыя предоставляютъ крестьянамъ вступать во всякаго рода законныя условія и договоры, со ст. 985, которая, упоминая объ открытіи наслѣдства по закону послѣ крестьянина Лифл. губ., буде умереть, не сдѣлавъ при

Санкція обязательности раздѣла при вторичномъ бракѣ заключается въ томъ, что безъ свидѣтельства суда о послѣдовавшемъ раздѣлѣ пережившій не можетъ быть вѣнчанъ. Кр. Э. 1069, кр. К. 113.

Кр. К. 106: вдовѣ, оставшейся съ дѣтьми, оставляется на выборъ взять изъ имѣнія мужа либо приданое свое, либо равную съ дѣтьми часть. Ежели же дѣти всѣ или нѣкоторыя малолѣтны, то мать, яко природный опекунъ, управляетъ отцовскимъ имѣніемъ малолѣтнихъ дѣтей, при содѣйствіи назначеннаго ей въ помощь опекуна, а совершеннолѣтнимъ обязана выдать наслѣдственную ихъ часть. Кр. К. 107: по вступленіи дѣтей въ совершеннолѣтіе, или когда вдова выдетъ замужъ, наслѣдственному имѣнію долженъ быть учиненъ раздѣлъ. Ежели вдова не предпочтетъ удовольствоваться однимъ приданнымъ своимъ, къ коему принадлежатъ также всѣ данные ей покойнымъ ея мужемъ брачныя дары, то имущество дѣлится. Кр. К. 112: Ежели умереть курляндская крестьянка, оставя послѣ себя мужа и дѣтей, прижитыхъ съ нимъ въ бракѣ, то мужъ получаетъ равную часть съ дѣтьми. При томъ онъ, какъ природный опекунъ и пользуясь отцовскою своею властью, управляетъ имѣніемъ материнскимъ, доколѣ дѣти при немъ находятся и онъ не вступитъ въ другой бракъ. Кр. К. 113: предъ вторымъ бракомъ слѣдуетъ раздѣлъ въ приданомъ матери, о чемъ судъ даетъ свидѣтельство, безъ коего вдовецъ не можетъ быть вѣнчанъ.

Кр. Л. 992: ежели умереть лифляндская крестьянка, оставя послѣ себя мужа и дѣтей, прижитыхъ съ нимъ въ бракѣ, то мужъ получаетъ равную съ дѣтьми часть, за исключеніемъ оставленной умершею одежды, изъ которой онъ не получаетъ доли наравнѣ съ дѣтьми. Доколѣ вдовецъ не вступитъ во второй бракъ и дѣти при немъ находятся, онъ, какъ природный опекунъ, управляетъ имѣніемъ, послѣ матери оставшимся, во все время малолѣтства дѣтей своихъ.

жизни своей никакого распоряженія на счетъ имѣнія, не перечисляетъ способъ такого распоряженія, въ виду чего и согласно 938 ст. Кр. Л. и XII ст. введ. къ III ч., въ этомъ случаѣ могутъ быть примѣнены правила Свода мѣстн. узак., въ видѣ вспомогательнаго права, какъ это уже признано рѣшеніемъ Гр. Кас. Деп. Сен. по д. Кернера. Ук. Сен. Спб. Суд. Пал. № 75/99 д. Ратгасепъ.

Кр. Л. 994: если умершій не оставилъ дѣтей, то вдова его, кромѣ возврата своего приданого, получаетъ половину изъ оставшагося имущества, за исключеніемъ недвижимаго наслѣдственнаго. Кр. Э. 1063: при бракѣ бездѣтномъ вдова получаетъ изъ наслѣдственнаго имѣнія вдвое противъ принесеннаго ею приданого, вдовецъ — половину имѣнія жены.

Кр. Э. 1064: когда же отъ брака были дѣти, но они умерли прежде родителей, то мужъ или жена, кто кого переживетъ, наслѣдуетъ все оставшееся послѣ другаго имущество. (Der letzte macht die Thüre zu).

§ 8. Незаконное сожителство и его послѣдствія.

Л и т е р а т у р а. 55 Буковскій В., Узаконеніе внѣбрачныхъ дѣтей въ Приб. краѣ; 111 Гр. М., Замѣтка о положеніи внѣбрачныхъ дѣтей по Лифл. крест. праву; 191 Змирловъ К. П., Примѣненіе 152--172 ст. Св.; 366 О подсудности въ Приб. краѣ исковъ къ обольстителамъ; 570 Тютрюмовъ И., Подсудность исковъ объ алиментахъ по законамъ Приб. губ.; 616 Харламовъ В., Противозаконное сожитіе; 660 Подсудность дѣлъ по 2 ч. 994 ст. Улож. о нак. въ Приб. губ.; 612 Фридландъ Гр., О примѣненіи 201¹ и 3 п. 1073 ст. Уст. Угол. Суд. въ Приб. краѣ.

151: Всякое блудодѣяніе лицъ, не связанныхъ между собою дѣйствительнымъ бракомъ, влечетъ за собою гражданскія послѣдствія, состоящія или въ обязательствахъ обольстителя къ обольщенной, или же въ обязательствахъ ихъ обоихъ къ дѣтямъ, если такія ими въ этомъ блудодѣяніи прижиты.³⁵⁾

³⁵⁾ Сенатъ 1900 г. 15 ф. № 6: „Опредѣляя въ 151—174 ст. взаимныя правоотношенія лицъ, вступившихъ въ незаконную связь, и происшедшихъ отъ такой связи дѣтей, законъ имѣетъ въ виду не одно простое блудодѣяніе неженатаго съ незамужней въ противоположность къ прелюбодѣянію, но вообще блудодѣяніе въ обширномъ смыслѣ сего слова, т. е. всякое половое сношеніе лицъ, не состоящихъ между собою въ бракѣ, безразлично, состоятъ ли они или одно изъ нихъ въ законномъ бракѣ съ третьимъ лицомъ. (А 26 марта 1897 г. № 49 по д. Бринкенъ Гр. К. Д. Сената высказалъ сужденіе, что въ 151—174 ст. предусмотрѣны исключительно послѣдствія блудной связи незамужнихъ женщинъ). Въ ст. 152 и слѣд. предусмотрѣны послѣдствія не только блудодѣянія въ тѣсномъ смыслѣ слова (внѣбрачная связь для обоихъ родителей), но вообще всѣхъ внѣбрачныхъ совокупленій, слѣд., и прелюбодѣянія. Мѣстный законъ вообще не различаетъ дѣтей, происшедшихъ отъ простаго блудодѣянія, прелюбо-

Послѣдствія обольщенія.

Обязательства обольстителя къ обольщенной таковы. Соблазнившій дѣвицу къ блудодѣянію, забеременила ли она отъ того или нѣтъ, обязанъ, по собственному выбору, или жениться на ней, или дать ей приданое 152.³⁶⁾ Количество

дѣвія или какой-либо иной незаконной связи, и во всѣхъ юридическихъ отношеніяхъ, въ которыхъ законность рожденія имѣетъ значеніе, говоритъ только о незаконнорожденныхъ вообще, признавая таковыми всѣхъ дѣтей, прижитыхъ лицами, не состоящими между собою въ дѣйствительномъ бракѣ, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые, въ силу особаго о семъ постановленія закона (147—149), сопчисляются къ законнымъ. Дѣти, происшедшія отъ прелюбодѣянія, не составляютъ особой категоріи незаконныхъ дѣтей. (Тоже изложено и въ рѣш. Гр. К. Д. Сен. по д. Крѣйза № 18, 99). „Блудодѣяніе“ въ мѣстномъ гражданскомъ законѣ вполне отождествляется съ понятіемъ о внѣбрачномъ сожитіи вообще лицъ, не связанныхъ между собою дѣйствительнымъ бракомъ, указывая тѣмъ, что имъ не исключаются случаи, когда одно изъ этихъ лицъ или даже оба состоятъ въ бракѣ съ третьими лицами . . . І т. Св. зак. ст. 79: законы, для какой-либо губерніи изданные, новымъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно такой отмѣны не постановлено. Законъ 12 марта 1891 г. изданъ въ измѣненіе 1 ч. X т., въ которой до того не существовало постановленія, дозволяющаго узаконеніе бракомъ родителей дѣтей, рожденныхъ внѣ брака. Въ законѣ 1891 г. не содержится указанія на то, чтобы дѣйствіе его распространялось на Приб. губ. и чтобы имъ отмѣнялись или замѣнялись въ чемъ-либо законы, дѣйствующіе по предмету узаконенія въ Приб. г., а потому они сохранили свою силу“. — Примѣняя *mutatis mutandis* изложенныя соображенія, Сенатъ долженъ притти къ выводу, что и опубликованныя въ Собр. Уз. и Расп. Прав. 1902 г. 27 іюня № 62 ст. 623 Правила объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей (которые отнынѣ именуется „внѣбрачными“) не имѣютъ силы въ Приб. губ. — Гр. К. Д. Сената 24 ф. 1899 г. № 18 по д. Крѣйза: обязательства обольстителя къ обольщенной (152—160) „наступаютъ только въ случаяхъ соблазненія дѣвицы или обольщенія невѣсты женихомъ, безразлично, забеременила ли онѣ отъ того или нѣтъ“. Обязательства же ихъ обоихъ къ дѣтямъ (167 и слѣд.) „наступаютъ совершенно независимо отъ существованія или несуществованія въ каждомъ случаѣ обязанностей обольстителя къ обольщенной въ силу одного факта рожденія ребенка.“

³⁶⁾ Личное въ пользу пострадавшаго отъ блудодѣянія лица женскаго пола вознагражденіе полагается лишь въ случаѣ обольщенія (ст. 152—160). Но это вознагражденіе не должно быть смѣшиваемо съ вознагражденіемъ матери незаконнорожденнаго младенца, не подходящей подъ категорію обольщенной, каковое вознагражденіе не можетъ быть оправдано и ст. 3438, 3440, 3444, такъ какъ это противорѣчило бы правилу, изложенному въ ст. 3441, 3285 и 3291. Сен. № 5545/98 д. Озолънека.

Какъ видно изъ сопоставленія 152 ст. съ 1 п. ст. 154, къ выдачѣ приданаго присуждается лишь тотъ, кто соблазнить къ блудодѣянію дѣ-

приданого опредѣляется судомъ сообразно съ званіемъ и достаткомъ обоихъ 153.

Отъ этихъ обязанностей освобождается обольститель, если обольщенная а) раньше уже растлѣна другимъ, б) послѣ имѣла плотскую связь съ другимъ, в) сама увлекла, г) получила выговоренное вознагражденіе, д) отказалась отъ брака съ обольстителемъ или вышла замужъ за другаго 154.

Альтернативная обязанность превращается въ простое обязательство дать приданое, если окажется препятствіе къ браку не по винѣ обольщенной 155. Въ случаѣ смерти обольстителя приданое назначается изъ оставшагося послѣ него имущества 156. Требовать приданое могутъ и наслѣдники обольщенной, если она при жизни вчинила о томъ искъ 157.

Блудодѣяніе между обрученными даетъ право невѣстѣ просить о совершеніи брака, при уклоненіи же жениха отъ вѣнчанія въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, просить объ объявленіи ея разведенною супругою обрученнаго 158.

Такое же право принадлежитъ и дѣвицѣ (но не вдовѣ), обольщенной положительнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, если только она не находилась въ неопозволительной связи и съ другими и не была старше несовершеннолѣтняго обольстителя 159.

Право иска обрученной или дѣвицы (обольщенныхъ) о совершеніи бракосочетанія, объявленіи разведенной и назначеніи приданого погашается годовою давностью со дня первой незаконной связи 160.³⁷⁾

Неженатый эстляндскій дворянинъ, соблазвившій дѣвицу или вдову дворянскаго званія, долженъ жениться на обманутой или дать ей вѣно вмѣсто родителей, при отсутствіи же обмана или хитрости съ его стороны и при доброволь-

вицу, не имѣвшую до того плотской связи съ другимъ лицомъ, почему для присужденія приданого требуется наличность этого указаннаго закономъ условія. Сен. № 1883/98 д. Энгельгардта.

Нарушеніе одною стороною удостовѣряемаго обрученіемъ обѣщанія вступить въ бракъ даетъ другой сторонѣ право требовать вознагражденія за понесенные ею отъ такого нарушенія убытки 131 ст. Гр. Кас. Деп. Сен. по д. Гурецкаго № 2803/96.

³⁷⁾ Право иска о приданомъ за обольщеніе совершеннолѣтней дѣвицы, хотя и состоящей подъ родительской властью, погашается согласно 160 ст. годичною давностью со дня первой незаконной связи ея съ обольстителемъ. Спб. Суд. Пал. № 107/93 по д. Югансонъ.

номъ согласіи ея, обязанность жениться отпадаетъ, возникаетъ обязательство выдать только половину вѣна 161. Если же неженатый эстляндскій дворянинъ оболъститъ недворянку, то обязанъ лишь удовлетворить ее соотвѣтственно ея званію и имуществу по постановленію суда 162.

XXX введ.: Отношенія, происходящія отъ вѣбращаго сожитія, рассматриваются по постановленіямъ того права, которому подвѣдомственъ оболъститель, по личной своей подсудности. Законы, дѣйствующіе въ мѣстѣ, гдѣ блудодѣяніе совершено, въ соображеніе не принимаются. Если впрочемъ оболъщенная принадлежитъ къ крестьянскому сословію, то дѣло вершится на основаніи мѣстнаго крестьянскаго права.

Незаконнорожденные дѣти.

Хотя мѣстное законодательство по прежнему называетъ происшедшихъ отъ вѣбращаго сожитія дѣтей незаконнорожденными, но оно отрѣшилось отъ прежняго взгляда на нихъ, какъ на *personae turpes*. 164: Незаконность рожденія не имѣетъ сама по себѣ никакого вліянія на общую правоспособность незаконнорожденнаго; она никѣмъ не можетъ быть вмѣняема ему въ укоръ и не лишаетъ его права ни занимать общественныя должности, ни быть принятымъ въ какое-либо сословіе. Кр. К. 344, Э. 1261, Л. 1097: упрекающій кого-либо незаконнымъ происхожденіемъ приговаривается къ наказанію: Эст.: за обиду, Кур.: за словесную обиду, Лиф.: къ испрошенію прощенія у обиженнаго и аресту до двухъ дней или розгамъ до 20 ударовъ.

Однако это не помѣшало тому же закону постановить: а) 166: незаконнорожденныя дѣти (за исключеніемъ сопритченныхъ къ законнымъ 147—149, 1873) не имѣютъ права ни на фамилію и званіе отца, ни на участіе въ его семейственныхъ правахъ; имъ присвоается или фамилія матери, или какая-либо другая по произвольному выбору, кромѣ, однако, принадлежащихъ извѣстнымъ дворянскимъ родамъ.

Кр. К. 73: дѣти, вѣ брака отъ курляндской крестьянки рожденныя, получаютъ званіе своей матери и поступаютъ въ число курляндскихъ крестьянъ. Кр. Э. 282; незаконнорожденные отъ крестьянокъ причисляются къ крестьянскому сословію или къ другимъ податнымъ сословіямъ, по раземо-

трѣнью Казенной Палаты или по собственному желанію. Кр. К. 74: незаконнорожденные дѣти курляндскихъ крестьянокъ, буде показанный матерью отецъ ихъ дворянинъ и признаеть ихъ своими дѣтьми, не считаются курляндскими крестьянами, но могутъ по произволенію своему избрать себѣ всякое другое состояніе, кромѣ дворянскаго, если не противны сему постановленію особые законы и обычаи, какъ, напр., въ цехахъ. Кр. Л. 949: буде мать пезаконнорожденнаго дитяти покажетъ отцомъ дворянина, а сей признаеть его своимъ, то такое дитя, до совершеннолѣтія своего, хотя и причисляется къ состоянію матери, если не будетъ взято отцомъ дворяниномъ къ себѣ, или отдано на воспитаніе для иного состоянія, но по достиженіи совершеннаго возраста можетъ избрать, по желанію своему, всякій другой родъ жизни.

б) 1872: незаконныя дѣти устраняются отъ наслѣдованія по закону послѣ отца; но послѣ матери и ея кровныхъ родственниковъ они наслѣдуютъ на одинаковыхъ правахъ съ законными.³⁸⁾

Кр. К. 111, Э. 1142, Л. 991: рожденные вѣ брака наслѣдуютъ только въ имѣніи матери, а не отца. Кр. К. 110, 73, Э. 1142, Л. 990: но чрезъ послѣдующій бракъ введенные въ права законныхъ дѣтей наслѣдуютъ наравнѣ съ прочими. То же постановлено и въ Сводѣ. 1873: дѣти, узаконенныя послѣдующимъ бракомъ, имѣютъ одинаковыя съ законными права наслѣдованія.

Незаконными признаются дѣти: а) прижитыя вѣ брака,³⁹⁾ б) въ недѣйствительномъ бракѣ, в) рожденные, хотя и въ бракѣ, но ранѣе 182 дней отъ бракосочетанія или г) спустя 10 мѣсяцевъ по прекращеніи брака 163.

³⁸⁾ Наслѣдственныя пошлины съ имущества, перешедшаго въ Приб. губ. отъ матери или ея кровныхъ родственниковъ къ дѣтямъ ея, хотя бы и незаконнорожденнымъ, должны быть взыскиваемы въ размѣрѣ, опредѣляемомъ 1 п. 3 ст. Пол. о пошл. (прил. къ ст. 363 т. 5 Уст. о пошл., прим. 2) Ук. Сен. Спб. Суд. Пал. по д. Адашевскаго № 9/91.

³⁹⁾ Къ числу указанныхъ въ 1 п. 163 ст. незаконнорожденныхъ принадлежатъ и дѣти, прошедшія отъ прелюбодѣянія, и всѣ относящіяся къ первымъ постановленія закона (164—174, 1872 и др. ст., въ томъ числѣ и постановленіе 173 ст. объ узаконеніи ихъ послѣдующимъ бракомъ родителей) относятся равномѣрно и къ послѣднимъ. Законъ 12 марта 1891 г. не отмѣнилъ дѣйствія ст. 163—174 ст. Гр. К. Д. 6/900. См. ниже сноску 40.

Сопричисленные къ законнымъ.

Тѣ же самыя дѣти „сопричисляются къ законнымъ“ (слѣд. не разсматриваются незаконнорожденными), а) если недѣйствительность брака, въ коемъ родились они, была неизвѣстною хотя бы одному изъ ихъ родителей 147, б) если мать невѣста (обрученная 148) или дѣвица, соблазненная подѣ обѣщаніемъ на ней жениться 149, вступитъ впослѣдствіи въ бракъ съ ихъ отцомъ или будетъ объявлена разведенною супругою обрученнаго; в) рожденныя же въ бракѣ, хотя и слишкомъ рано или поздно 133, считаются законными, если отецъ признаетъ ихъ своими 138.

Узаконенныя дѣти.

Они становятся законными, а) если родители ихъ впослѣдствіи сочетаются законнымъ бракомъ (*legimatio per subsequens matrimonium*), вслѣдствіе чего дѣтямъ сообщаются всѣ права законныхъ, не только семейственныя и по наслѣдству, но и по отношенію къ званію, считая впрочемъ лишь со времени совершенія брака, безъ обратнаго дѣйствія 173⁴⁰⁾, Кр. К. 73, 110, Кр. Э. 282 прим., 1142, Кр. Л. 990

⁴⁰⁾ Сенатъ 1900 г. 15 ф. № 6: „Приб. законы существенно отличаются отъ закона 1891 г. Такъ: узаконеніе дѣтей, оказавшихся незаконнорожденными, вслѣдствіе признанія брака ихъ родителей недѣйствительнымъ, по закону 1891 г. возможно лишь съ Высочайшаго соизволенія, по ходатайству суда; тогда какъ въ Приб. г. рожденные отъ недѣйствительнаго брака, а равно дѣти обольщенной невѣсты и дѣвицы, силою самаго закона считаются законными 117, 147—149. По закону 1891 г. узаконеніе производится судомъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, при чемъ самое право послѣднихъ на подачу о семъ прошенія ограничивается годичнымъ срокомъ, со дня совершенія брака, если они не докажутъ причинъ, оправдывающихъ промедленіе. Въ Приб. г. дѣти узаконяются силою самаго факта вступленія ихъ родителей въ бракъ, безъ особаго о семъ прошенія или судебного опредѣленія и безъ ограниченія этого ихъ права какимъ бы то ни было срокомъ. Нельзя допустить, чтобы законодатель, издавая льготный законъ 1891 г. съ намѣреніемъ облегчить и улучшить положеніе незаконнорожденныхъ, желалъ тѣмъ самымъ измѣнить положеніе незаконнорожденныхъ въ Прибалтійскомъ краѣ не въ пользу имъ, съ отмѣною до того болѣе льготнаго для нихъ закона . . . По закономъ Прибалтійскаго края виѣбрачныя дѣти становятся законными въ силу одного факта совершившагося брака ихъ родителей съ момента заключенія брака силою самаго закона, безъ особаго о семъ судебного

и б) если дѣти будутъ сопричтены къ законнымъ по Высочайшему повелѣнію (*legitimatio per rescriptum principis* 174). Тотъ же эффектъ имѣеть и усыновленіе дѣтей ихъ отцомъ.

производства. Это видно изъ 173 ст. и выражено также въ крестьянскихъ положеніяхъ сего края, въ коихъ сказано, что незаконныя дѣти, буде отецъ ихъ впоследствии женится на ихъ матери, приобретаютъ чрезъ то право законныхъ дѣтей и вступаютъ въ званіе своего отца (Кур. 73, Лиф. 990, Эст. 282) . . . Для узаконенія добрачныхъ дѣтей никакого другаго производства не требуется, кромѣ церковнаго обвиненія родителей. Удостовереніе же того факта, что этимъ бракомъ узаконяются добрачныя дѣти, можетъ производиться отмѣткою въ метрическихъ книгахъ о томъ, что мужъ признаетъ этихъ дѣтей жены своими . . . Никакого судебного производства для узаконенія не требуется: законодатель не призналъ узаконенія относящимся къ предметамъ судопроизводства охранительнаго. Этому выводу не противорѣчитъ существованіе особаго порядка для усыновленія . . . Правила 1460¹—1460⁷ Уст. Гр. С. не могутъ быть примѣняемы въ Приб. г. Въ случаѣ спора о томъ, имѣло ли мѣсто узаконеніе извѣстнаго незаконнорожденнаго ребенка послѣдующимъ бракомъ его родителей, споръ этотъ въ Приб. губ. подлежитъ разрѣшенію суда на общемъ основаніи . . . Законъ не возлагаетъ на окружныя суды обязанности дѣлать на метрическихъ свидѣтельствахъ надписи объ узаконеніяхъ, состоявшихся по опредѣленіямъ судебныхъ учреждений прежняго устройства“.

Существенное отличіе законовъ гражданскихъ общихъ (X т. 1 ч.) отъ мѣстныхъ Прибалтійскихъ по вопросу о дѣтяхъ незаконныхъ заключается въ томъ, что общегражданскіе законы различаютъ дѣтей, рожденных отъ любодѣянна и отъ прелюбодѣянна (1 и 2 п. 132 ст.), каковое подраздѣленіе чуждо законамъ Прибалтійскаго края (163 ст.), которые всѣхъ незаконнорожденныхъ дѣтей признаютъ происшедшими отъ блудодѣянна. Сообразно съ тѣмъ и ст. 173, устанавливающая узаконеніе незаконнорожденныхъ дѣтей путемъ послѣдующаго брака ихъ родителей, не дѣлаетъ никакого различія между незаконнорожденными дѣтьми по свойству ихъ происхожденія внѣ брака вообще или отъ прелюбодѣянна. Такое отличіе законовъ X т. 1 ч. отъ законовъ мѣстныхъ объясняется, какъ надо полагать, именно тѣмъ, что институтъ узаконенія дѣтей, существующій въ Прибалтійскомъ краѣ давно (а по X т. 1 ч. лишь съ 12 марта 1891 г.), взятъ изъ новеллы Юстиніана, смягченныхъ и дополненныхъ затѣмъ подъ вліяніемъ западнаго каноническаго права Европы, постепенно проводившаго съ XI вѣка узаконеніе добрачныхъ дѣтей послѣдующимъ бракомъ родителей, въ широкомъ видѣ простирая узаконеніе на всѣхъ дѣтей, рожденных отъ какаго-либо внѣбрачнаго сношенія съ женщиною, съ которою бракъ вообще былъ невозможенъ для давняго лица по той или другой причинѣ, не исключая и связанности женщины бракомъ съ другимъ лицомъ. СПБ. Суд. Пал. № 189/99 д. Леоновичъ. Ср. сноску 39 выше.

См. 55 Буковскій В., Узаконеніе внѣбрачныхъ дѣтей въ Прибалтійскомъ краѣ.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадаются на два отдѣла: оффиціальныи и научныи.

Въ оффиціальномъ отдѣлѣ помѣщаются годовои отчеты Университета, актовыи рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорныи лекціи и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныи золотои медали.

Научныи статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Кудрявскій.**
