



1901.

Годъ 9.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



АСТА 37517

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).



ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1901.

1901.

Годъ 9.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 5.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1901.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 19 сентября 1901 г.

№ 1748.

За Ректора : Деканъ Я. Озе.

СОДЕРЖАНИЕ.

А.

Официальный отдѣлъ.

	Стр.
Обозрѣніе лекцій въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ.	1— 16

В.

Приложенія.

Доц. В. Э. Грабарь. Неудачная попытка націонализаціи международнаго права	1— 23
Проф. П. П. Пусторослевъ. Отмѣна крѣпостнаго права въ Россійской Имперіи	1— 80
Проф. С. М. Васильевъ. Лечение хронической язвы желудка. Съ дополненіями относительно этиологіи и клинической картины язвы желудка, а также — діагностики сра- щеній и деформаций его. (Продолженіе).	65—128
Проф. А. С. Невзоровъ. Русскія биржи. Выпускъ IV. Сводъ торговыхъ обычаевъ и правилъ русскихъ биржъ. (Про- долженіе)	289—352
Проф. Е. В. Пѣтуховъ. Проповѣди Гавриила Бужинскаго (1717—1727). (Продолженіе)	529—576

ОБОЗРѢНІЕ
ЛЕКЦІЙ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ
ЮРЬЕВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1901 г., II семестръ.

І. Богословскій Факультетъ.

Маг. **І. Х. Керстенъ**, испр. должн. ординарнаго профессора систематическаго богословія, Деканъ: 1) система догматики, ч. II, 4 ч. въ нед., по понед., сред., четв. и субб. отъ 12—1 ч.; — 2) система этики (со-включеніемъ введенія), 3 ч. въ нед., по сред., четв. и субб. отъ 1—2 ч.

Докт. **І. І. Квачала**, ордин. проф. историческаго богословія: 1) церковная исторія, ч. I (продолженіе), 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 5—6 ч.; — 2) церковная исторія, ч. IV (продолженіе), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 6—7 ч. и по сред. отъ 5—6 ч.

Докт. **А. Р. Зебергъ**, ордин. проф. экзегетическаго богословія: 1) объясненіе Евангелія отъ Матѳея (продолженіе), 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 10—11 ч.; — 2) объясненіе посланія Якова и I-го посланія Петра, 2 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 3) практическія занятія по экзегезѣ, 3 ч. въ нед., по сред. отъ 10—11 ч. и по субб. отъ 9—11 ч.

Маг. **А. М. фонъ Бульмерингъ**, экстраордин. проф. симитскихъ языковъ: 1) исторія израильскаго народа, ч. II, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 8—9 ч.; — 2) объясненіе избранныхъ псалмовъ, 3 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 8—9 ч.; — 3) сирійская грамматика, съ практическими упражненіями, 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 9—10 ч.

Маг. **В. Л. Бергманъ**, экстраордин. проф. практическаго богословія: 1) ученіе о богослуженіи, 4 ч. въ нед., по понед., сред., пятн. и субб. отъ 11—12 ч.; — 2) гомилетическая семинарія, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 6—7 ч. и по четв. отъ

11—12 ч.; — 3) катехизическая семинарія, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 11—1 ч.

Маг. А. Г. Берендтсъ, доцентъ историческаго богословія, объявитъ свои лекціи вполслѣдствіи.

Маг. І. А. Фрей, приватъ-доцентъ экзегетическаго богословія: 1) Евангеліе отъ Іоанна, ч. II, 4 ч. въ нед., по понед. вторн., четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) новозавѣтный синтаксисъ, 2 ч. въ нед. по сред. отъ 9—10 ч. и пятн. отъ 12—1 ч.

Маг. О. Г. Зеземанъ, приватъ-доцентъ симитскихъ языковъ: 1) еврейская грамматика, съ практическими упражненіями, 4 ч. въ нед.; — 2) введеніе въ Ветхій Заѣтъ, ч. I, 3 ч. въ нед.; — 3) арабская грамматика, по 1 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены вполслѣдствіи.

II. Юридическій Факультетъ.

Докт. М. Е. Красноженъ, ордин. проф. церковнаго права, Деканъ, объявитъ свои лекціи вполслѣдствіи.

Докт. А. Н. Филипповъ, ордин. проф. государственнаго права, Ректоръ: русское государственное право, 6 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 12—2 ч.

Докт. П. П. Пусторослевъ, ордин. проф. уголовного права: 1) уголовное право (общая часть), 6 ч. въ нед., по пон. и сред. отъ 12—2 ч. и по четв. отъ 4—6 ч.; — 2) уголовное судопроизводство, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—6 ч. и по пятн. отъ 12—1 ч.; — 3) практическія занятія по уголовному праву (для студентовъ IV курса), по 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 1—2 ч.

Докт. М. А. Дьяконовъ, ордин. проф. исторіи русскаго права: 1) исторія русскаго права, 6 ч. въ нед., по понед., вторн. и сред. отъ 4—6 ч.; — 2) практическія занятія, (разборъ Судебника Царя Ѳедора Ивановича), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 4—6 ч. (необязательно, бесплатно),

Маг. Е. В. Пассенъ, экстраордин. проф. римскаго права: 1) догма римскаго права, 6 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по римскому праву, для студентовъ II курса (чтеніе и объясненіе институцій Юстиніана), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены вполслѣдствіи; — 3) практическія занятія по римскому праву,

для студентов IV курса, (репетиторій по догмѣ и разборъ практическихъ случаевъ, въ связи съ чтеніемъ *Corpus juris*), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг-нтъ **А. Ф. Зачинскій**, испр. должн. экстраордин. проф. энциклопедіи права: 1) энциклопедія права, 4 ч. въ нед. по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 2) занятія и бесѣды по общей теоріи права, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 10—12 ч.

Маг-нтъ **В. М. Нечаевъ**, испр. должн. экстраордин. проф. русскаго гражданскаго права и судопроизводства, находится въ заграничной командировкѣ съ ученою цѣлью.

Маг-нтъ **А. С. Невзоровъ**, испр. должн. экстраордин. проф. торговаго права: 1) торговое право, 4 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 12—2 ч.; — 2) биржи и биржевыя сдѣлки (спеціальный курсъ, необязательный), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 10—12 ч.; — 3) практическія занятія по торговому праву (бесплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч.; — 4) мѣстное гражданское право, 4 ч. въ нед., по сред. и пятн. отъ 10—12 ч.

Маг. **А. Н. Миклашевскій**, экстраордин. проф. политической экономіи и статистики: 1) политическая экономія, 4 ч. въ нед. — 2) статистика, 2 ч. въ нед. — 3) практическія занятія по политической экономіи (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Маг. **А. С. Кривцовъ**, экстраордин. проф. римскаго права: 1) исторія римскаго права, 6 ч. въ нед., въ послѣдніе 3 дня недѣли, отъ 4—6 ч.; — 2) система римскаго права, ч. III (семейное и наследственное право), 4 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 4—6 ч.; — 3) практическія занятія по римскому праву, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 4—6 ч.

Маг. **Н. Н. Бѣлявскій**, экстраордин. проф. полицейскаго права: 1) полицейское право (общій курсъ), 4 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 10—12 ч.; — 2) университеты (спеціальный курсъ, бесплатно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 10—12 ч.; — 3) практическія занятія, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг. **В. Э. Грабарь**, экстраордин. проф. международнаго права: 1) международное право, 4 ч. въ нед., по пятн. отъ 11—12 и 1—2 ч. и по субб. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг-нтъ **О. И. Остроградскій**, приватъ-доцентъ финансоваго права:
 1) финансовое право, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 8—10 ч.; — 2) практическія занятія, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 4—6 ч.

III. Медицинскій Факультетъ.

Докт. **В. П. Курчинскій**, ордин. проф. физиологін, Деканъ:
 1) физиологія, 6 ч. въ нед.; — 2) физиологическая химія, съ практическими занятіями въ лабораторіи, 4 ч. въ нед. Часы будутъ назначены впоследствии.

Докт. **Б. А. Керберъ**, ордин. проф. государственнаго врачевновѣдѣнія:
 о гигиенѣ городовъ (бесплатно), по 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Докт. **А. С. Рауберъ**, ордин. проф. анатоміи: 1) анатомія чело-
 ловѣка, ч. I, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 8—9 ч.; — 2) упраж-
 ненія въ препарировкѣ (совмѣстно съ прозекторомъ Адольфи
 и помощникомъ прозектора Вейнбергомъ), ежедневно отъ 9—1 и
 3—6 ч.; — 3) занятія на препаратахъ и моделяхъ, 2 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 1—2 ч.

Докт. **К. К. Дегио**, ордин. проф. специальной патологіи и клиники:
 терапевтическая госпитальная клиника, 9 ч. въ нед.,
 (изъ которыхъ 3 часа бесплатно), ежедневно отъ 9¹/₂—11 ч.

Докт. **В. В. Кохъ**, ордин. проф. хирургіи и хирургической клиники:
 хирургическая клиника и поликлиника, 12 ч. въ нед.,
 ежедневно отъ 12—2 ч.; для студентовъ IV курса по вторн.,
 четв. и субб. и для студентовъ V курса по понед., сред. и пятн.

Докт. **В. Ф. Чижъ**, ордин. проф. психиатріи: 1) клиника нерв-
 ныхъ и душевныхъ болѣзней, 4 ч. въ нед., по понед.
 отъ 10—12 ч. и по сред. отъ 3—5 ч.; — 2) судебная психі-
 атрія (бесплатно, для юристовъ и медиковъ), 2 ч. въ нед., ко-
 торые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **С. М. Васильевъ**, ордин. проф. специальной патологіи и кли-
 ники: 1) клиническія лекціи, 6 ч. въ нед., по вторн.,
 сред. и четв. отъ 9—11 ч.; — 2) теоретическій курсъ
 частной патологіи и терапіи (продолженіе), 4 ч. въ нед.,
 которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **В. А. Афанасьевъ**, ордин. проф. общей патологіи и патоло-
 гической анатоміи: 1) общая патологія, 4 ч. въ нед., по
 вторн., сред., четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) частная пато-
 логическая анатомія, ч. I, 4 ч. въ нед., въ тѣже дни отъ

10—11 ч.; — 3) практической курсъ патологической гистологии, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 10—12 ч.; — 4) практическія упражненія въ патологическомъ институтѣ (безплатно), ежедневно отъ 9—6 ч.

Докт. А. С. Игнатовскій, ордин. проф. государственнаго врачебно-вѣдѣнія: 1) судебная медицина (теоретическій курсъ), для студентовъ IV курса, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 11—12 ч., по сред. отъ 6—7 ч. и по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) практическія занятія по судебной медицинѣ и вскрытія труповъ, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Маг. И. Л. Кондаковъ, испр. должн. ордин. проф. фармаціи: 1) фармація (для медиковъ), 4 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. и по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) фармацевтическая химія (для фармацевтовъ 4-семестра), 5 ч. нед., по вторн. и сред. отъ 10—11 ч., по четв. отъ 11—12 ч. и по пятн. отъ 10—12 ч.; — 3) практическія занятія по качественному анализу: а) для медиковъ, 3 ч. въ нед., по пятн. отъ 2—5 ч.; б) для фармацевтовъ 2-семестра, 5 ч. въ нед., по вторн. отъ 2—4 ч. и по пятн. отъ 2—5 ч.; — 4) практическія занятія по судебной химіи (для фармацевтовъ 4-семестра), 5 ч. въ нед., по сред. отъ 2—5 ч. и по четв. отъ 2—4 ч.; — 5) объемный анализъ (для фармацевтовъ 4-семестра), 3 ч. въ нед., по понед. отъ 2—5 ч.

Докт. С. І. Чирвинскій, ордин. проф. фармакологіи, діететики и исторіи медицины: 1) фармакологія съ токсикологіей, рецептурой и ученіемъ о минеральныхъ водахъ, (для медиковъ), 6 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч., по сред. отъ 11—1 ч. и по субб. отъ 8—10 ч.; — 2) фармакологія съ токсикологіей (для фармацевтовъ), по 1 ч. въ нед., по четв. отъ 5—6 ч.

Докт. Н. К. Чермакъ, ордин. проф. сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи: 1) гистологія и эмбриологія (съ практическими занятіями), 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 9—11 ч.; — 2) сравнительная анатомія (дополнительный курсъ, безплатно), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—11.

Докт. Г. В. Хлопинъ, ордин. проф. государственнаго врачебно-вѣдѣнія: 1) теоретическій курсъ гигиены (для студентовъ IV курса), 4 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч. и по субб. отъ 11—1 ч.; — 2) эпизоотологія (для студентовъ V курса), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 3) практическія занятія (для студентовъ V курса), 9 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 12—3 ч.

Докт. Ѳ. О. Евецкій, ордин. проф. офтальмологіи и офтальмологи-

ческой клиники: офтальмологія и офтальмологическая клиника, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Докт. **М. И. Дружининъ**, экстраордин. проф. хирургіи: 1) оперативная хирургія, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 11—1; — 2) десмургія, по 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—1 ч.; — 3) практическія занятія, (для студентовъ IV курса), 4 ч. въ нед., по сред. и пятн. отъ 5—7 ч.

Докт. **Н. А. Савельевъ**, экстраордин. проф. спеціальной паталогіи и клиники: 1) поликлиника (для студентовъ V курса), 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 3—5 ч.; — 2) врачебная діагностика (для студентовъ III курса), 4 ч. въ нед., по понед. и пятн. отъ 3—5 ч.

Докт. **В. Г. Цеге фонъ Мантейфель**, экстраордин. проф. хирургіи: 1) хирургическая госпитальная клиника, 9 ч. въ нед., ежедневно отъ 12—1 $\frac{1}{2}$ ч.; — 2) теоретическая хирургія, 3 ч. въ нед., по вторн., четв. и пятн. отъ 5—6 ч.

Докт. **А. Н. Соловьевъ**, экстраордин. проф. акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, объявить свои лекціи впоследствии.

Докт. **Г. А. Адольфи**, прозекторъ при анатомическомъ институтѣ: ухо человека, по 1 ч. въ нед., по сред. отъ 7—8 ч.

Докт. **Г. П. Свирскій**, привать-доцентъ фармакологіи и сверхштатный ассистентъ фармакологическаго института: бальнеологія (безплатно), по 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 5—6 ч.

Докт. **Г. Р. Рубинштейнъ**, привать-доцентъ патологической анатоміи и штатный ассистентъ терапевтической госпитальной клиники: патологія крови (безплатно), по 1 ч. въ нед. который будетъ назначенъ впоследствии.

IV. Историко-филологическій Факультетъ.

Докт. **Я. Ф. Озе**, ордин. проф. философіи и педагогики, Деканъ: 1) гнозеологія, 3 ч. въ нед., по четв., пятн. и субб. отъ 11—12 ч.; — 2) исторія новой философіи, ч. I, 3 ч. въ нед., въ тѣже дни отъ 12—1 ч.

Докт. **Р. П. Мукке**, ордин. проф. географіи, этнографіи и статистики: 1) общая этнографія (для слушателей прошлаго семестра, безплатно), 3 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 6 $\frac{1}{2}$ —8 ч.; — 2) практическія упражненія по географіи, этнографіи и статистикѣ, 3 ч. въ нед. по вторн. и четв. отъ 6 $\frac{1}{2}$ —8 ч.

Докт. **Е. В. Пѣтуховъ**, ордин. проф. русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще: 1) исторія русской литературы съ XI по XVII в. (общій курсъ), 4 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 12—2 ч.; — 2) источники и пособія по исторіи русской литературы; разборъ полукурсовыхъ студенческихъ сочиненій и собесѣдованія по нимъ со студентами (спеціальный курсъ), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч.

Маг. **Е. Ф. Шмурло**, испр. должн. ордин. проф. русской исторіи, объявить свои лекціи впоследствии.

Маг. **В. К. Мальбергъ**, испр. должн. ордин. проф. древне-классической филологіи и археологіи: 1) исторія греко-римскаго искусства, ч. I, 4 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 12—1 ч. и по пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія, 2 ч. въ нед. по субб. отъ 12—2 ч.; — 3) объясненіе гипсовыхъ слѣпковъ (бесплатно), 1 ч. въ нед., по субб. отъ 3—4 ч.

Докт. **М. Н. Крашенинниковъ**, ордин. проф. древне-классической филологіи и исторіи литературы: 1) исторія римской литературы, 2 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 3—4 ч.; — 2) Проперція элегіи, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—6 ч.; — 3) Светонія Vitae Caesarum, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 4—6 ч.

Маг. **А. Н. Никитскій**, испр. должн. ордин. проф. древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей: 1) обзоръ источниковъ греческой и римской исторіи, 2 ч. въ нед.; — 2) Фукидидъ, 2 ч. въ нед.; — 3) Аристофанъ, 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Маг. **А. Н. Ясинскій**, экстраордин. проф. всеобщей исторіи: 1) общій курсъ по исторіи среднихъ вѣковъ, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч.; — 2) исторія Франціи въ средніе вѣка, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 12—2 ч.; — 3) практическія занятія, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 ч.

Маг-нтъ **Д. Н. Кудрявскій**, испр. должн. экстраордин. проф. нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) сравнительная грамматика индоевропейскихъ языковъ (для студентовъ III и IV курсовъ словесниковъ и классиковъ), обзоръ формъ склоненія и спряженія, 3 ч. въ нед., по четв. отъ 10—12 ч. и по пятн. отъ 10—11 ч.; — 2) санскритскій языкъ (для студентовъ тѣхъ же курсовъ и специальностей), 3 ч. въ нед., по пятн. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 10—12 ч.

Маг. **П. Н. Ардашевъ**, испр. должн. экстраордин. проф. всеобщей исторіи: 1) общій курсъ по новой исторіи (XVI вѣкъ), 2 ч. въ нед.; — 2) спеціальный курсъ по новой исторіи:

внутренняя исторія Франціи въ XVII вѣкѣ, 2 ч. въ нед.; — 3) практическія упражненія по новой исторіи, въ связи съ общимъ курсомъ, 2 ч. въ нед. — Дни и часы будутъ назначены вполсѣдствіи.

Докт. **Л. К. Мазингъ**, доцентъ русскаго языка и литературы: 1) грамматика древне-церковнославянскаго языка, 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 9—10 ч.; — 2) практическія занятія по исторіи русскаго языка, 2 ч. въ нед., въ тѣже дни отъ 10—11 ч.; — 3) фонетика, съ практическими упражненіями (необязательно, бесплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ вполсѣдствіи.

Маг. **А. М. Придикъ**, доцентъ древне-классической филологіи: 1) Геродотъ, кн. V и VI (практическія упражненія для студентовъ всѣхъ семестровъ), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—6 ч.; — 2) Ливій, кн. XXIV (практическія упражненія для студентовъ всѣхъ семестровъ), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 4—6 ч.

Докт. **В. Ф. Шлютеръ**, приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія и бібліотекаръ: готская грамматика, съ практическими упражненіями, 2 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 5—6 ч.

Маг. **Я. И. Лаутенбахъ**, приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія и лекторъ латышкаго языка: 1) литовскій языкъ: ливтовская народная поэзія (дайны, продолженіе), 1 ч. въ нед., по четв. отъ 4—5 ч.; — 2) исторія латышской литературы первой половины XIX вѣка (продолженіе), 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 3—4 ч.

У. Физико-математическій Факультетъ.

Докт. **Б. И. Срезневскій**, ордин. проф. физической географіи и метеорологіи, Деканъ: 1) общій курсъ метеорологіи (для студентовъ III курса математическаго, естественно-историческаго и агрономическаго отдѣленій), 3 ч. въ нед., по четв. отъ 1—2 ч. и по субб. отъ 12—2 ч.; — 2) земной магнетизмъ (для студентовъ математическаго отдѣленія, группы В), по 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—1 ч.; — 3) океанографія, по 1 ч. въ нед., по понед. отъ 5—6 ч.; — 4) коллоквиумъ по метеорологіи (бесплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 6—8 ч.

Докт. **Ю. Г. фонъ Кеннель**, ордин. проф. зоологіи: 1) общая зоологія, для студентовъ I курса физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ и фармацевтовъ, 6 ч. въ нед., еже-

дневно отъ 12—1 ч.; — 2) зоологическія демонстраціи (для желающихъ), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 3) сравнительная анатомія, эмбриология и систематика безпозвоночныхъ животныхъ, ч. I, для студентовъ высшихъ курсовъ физико-математическаго факультета, 5 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 4) практическія упражненія по гистологии (ученіе о клѣткахъ и тканяхъ), 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **И. И. Лембергъ**, ордин. проф. минералогіи: практическія занятія по минералогіи (бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **Г. Г. Тамманъ**, ордин. проф. химіи; 1) неорганическая химія, 5 ч. въ нед., по понед., сред. и четв. отъ 9—10 ч. и по вторн. отъ 9—11 ч.; — 2) физическая химія, 2 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ $12\frac{3}{4}$ — $1\frac{3}{4}$ ч.; — 3) аналитическія работы и практическія упражненія, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.; — 4) коллоквиумъ (privatissime, бесплатно), по 1 ч. въ нед., по субб. отъ 4—5 ч.

Докт. **Г. В. Левицій**, ордин. проф. астрономіи: 1) общій курсъ астрономіи, 4 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 12—2 ч.; — 2) теоретическая астрономія, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 ч.; — 3) практическія занятія по сферической астрономіи, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 6—8 ч.

Докт. **Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ**, ордин. проф. минералогіи: 1) кристаллографія, 4 ч. въ нед., въ первые 4 дни недѣли, отъ 10—11 ч.; — 2) минералогія и основы геологіи (для медиковъ и фармацевтовъ), 2 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 12—1 ч.; — 3) практическія занятія по минералогіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 10—12 ч.; — 4) петрографія, съ практическими занятіями, 2 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 11—12 ч.

Маг. **А. И. Садовскій**, испр. должн. ордин. проф. физики: 1) общій курсъ физики, I ч., 5 ч., въ нед., въ первые 5 дней недѣли отъ 11—12 ч.; — 2) термодинамика, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 3) практическія занятія по физикѣ (только для студентовъ II курса математическаго отдѣленія), 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 4) физическая лабораторія (практическія занятія только для студентовъ математическаго отдѣленія, группы В, числящихся на 6, 7 и 8 семестрахъ), 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг. **Н. И. Кузнецовъ**, испр. должн. ордин. проф. ботаники: 1) общій курсъ ботаники (для естественниковъ, агрономовъ, химиковъ, медиковъ и фармацевтовъ 1 семестра), 6 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 10—11 ч. и по пятн. и субб. отъ 9—11 ч.; — 2) курсъ практическихъ занятій по систематикѣ растеній, по группамъ, по 2 ч. въ нед., по субб. отъ 11—1 и 2—4 ч.; — 3) коллоквиумъ (разборъ новѣйшей и классической литературы по ботаникѣ, бесплатно), 2 ч. въ нед., по четр. отъ 6—8 ч.

Докт. **В. Г. Алексѣевъ**, ордин. проф. чистой метематики: 1) аналитическая геометрія, ч. I (для математиковъ и химиковъ 1 семестра), съ упражненіями, 4 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 9—10 ч. и по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) приложенія дифференціального исчисленія къ геометрії (для математиковъ 3 семестра), съ упражненіями, 4 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 10—11 ч. и по пятн. отъ 9—11 ч.

Докт. **Н. И. Андрусовъ**, ордин. проф. минералогіи: 1) историческая геологія, 5 ч. въ нед., въ послѣдніе 5 дней недѣли, отъ 9—10 ч.; — 2) практическія занятія по палеонтологіи, по 1 ч. въ нед., по субб. отъ 11—12 ч.; — 3) практическія занятія по динамической геологіи, по 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 11—12 ч.; — 4) геологическая исторія Чернаго и Каспійскаго морей (необязательно, бесплатно), по 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Докт. **П. П. Граве**, ордин. проф. чистой математики: 1) введеніе въ анализъ, съ теоріею опредѣлителей (для студентовъ I курса), 3 ч. въ нед., по понед., сред. и четв. отъ 11—12 ч.; — 2) интегральное исчисленія, ч. I, съ практическими занятіями по неопредѣленнымъ интеграламъ (для студентовъ II курса), 4 ч. въ нед., по понед., сред., четв. и субб. отъ 10—11 ч.; — 3) практическія занятія по аналитической геометрії плоскости (для студентовъ послѣднихъ трехъ курсовъ), по 1 ч. въ нед., по субб. отъ 11—12 ч.

Маг-нтъ **С. Н. Богушевскій**, испр. должн. экстраордин. проф. сельскаго хозяйства и технологіи: 1) почвовѣдѣніе, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч.; — 2) сельско-хозяйственная экономія, 4 ч. въ нед., по сред. и пятн. отъ 12—2 ч.

Докт. **А. Н. Стѣверцовъ**, экстраордин. проф. зоологіи: 1) общая зоологія, для студентовъ I курса физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ и для фармацевтовъ 1 семестра, 6 ч. въ нед., по сред., четв. и пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) демонстраціи по общей зоологіи (бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 3) практическія занятія по микроскопіи, для студентовъ естественниковъ, 4 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг. А. И. Томсонъ, доцентъ сельскаго хозяйства: 1) агрономическая химія, ч. I. 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 9—10 г.; — 2) общее растеніеводство (продолженіе, бесплатно), по 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 10—11 ч.; — 3) молочное хозяйство, 2 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 9—10 ч.; — 4) крахмальное производство (продолженіе, бесплатно), по 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—10 ч.; — 5) кормовыя средства (продолженіе, бесплатно), по 1 ч. въ нед., по субб. отъ 9—10 ч.; — 6) практическія занятія, для студентовъ агрономіи, числящихся на 5 и слѣдующихъ семестрахъ, 6 ч. въ нед. ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг-нтъ. К. Д. Покровскій, астрономъ-наблюдатель: элементарная математика, 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг-нтъ Н. А. Бушъ, приватъ-доцентъ ботаники и помощникъ Директора ботаническаго сада: анатомія и фізіологія растительной клѣтки, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Г. Ф. Гулеке, испр. должн. архитектора и преподавателя началъ архитектуры: пропедевтика архитектуры, съ практическими упражненіями, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 3—5 ч.

VI. Профессоръ богословія для студентовъ православнаго вѣроисповѣданія.

Маг. А. С. Царевскій, протоіерей: православное богословіе, 6 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 9—10 ч., а остальные 3 часа будутъ назначены впоследствии.

VII. Уроки по языкамъ и искусствамъ.

Маг. Я. И. Лаутенбахъ, лекторъ латышскаго языка и приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣднія: 1) латышскій синтаксисъ, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 3—4 ч.; — 2) практическія занятія (чтеніе и разборъ избранныхъ памятниковъ латышской литературы, переводы и письменныя работы на латышскомъ языкѣ), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 3—5 ч.

Докт. **А. М. Германъ**, лекторъ эстонскаго языка: 1) грамматика эстскаго языка, 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 6—7 ч.; — 2) практическія занятія по эстской этимологіи и синтаксису, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 5—6 ч.

С. И. Роше, лекторъ французскаго языка, объявитъ о своихъ лекціяхъ впослѣдствіи.

А. Г. Пунга, учитель гимнастическихъ упражненій: гимнастическія упражненія, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

VIII. Принадлежащія къ составу Университета учебныя заведенія и музеи.

Въ клиникахъ будутъ обучать директоры оныхъ, а именно въ медицинской проф. Васильевъ, въ хирургической проф. Кохъ, въ акушерской и гинекологической проф. Соловьевъ, въ офтальмологической проф. Евецкій, въ клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней проф. Чижъ, въ поликлиникѣ проф. Савельевъ и въ университетскомъ отдѣленіи городской больницы проф. Дегіо (терапевтическое отдѣленіе) и проф. Цеге фонъ Мантейфель (хирургическое отдѣленіе).

Университетская бібліотена, которою завѣдываетъ въ качествѣ Директора проф. Пассекъ, открыта въ теченіи семестра ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10—2 ч., а во время вакацій, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, ежедневно отъ 12—2 ч.

Директоромъ музея изящныхъ искусствъ состоитъ проф. Мальмбергъ, **музея отечественныхъ древностей** приватъ-доцентъ Шлютеръ, **астрономической обсерваторіи** проф. Левицкій, **фармацевтическаго института** проф. Кондаковъ, **химическаго кабинета** проф. Тамманъ, **физическаго кабинета** проф. Садовскій, **математическаго кабинета** (вакансія), **экономическаго кабинета и лабораторіи для сельско-хозяйственной химіи** проф. Богушевскій, **минералогическаго кабинета** проф. Левинсонъ-Лессингъ, **геологическаго кабинета** проф. Андрусовъ, **зоологическаго музея** проф. фонъ Кеннель, **зоотомическаго кабинета** проф. Сѣверцовъ, **ботаническаго сада** проф. Кузнецовъ, **метеорологической обсерваторіи** проф. Срезневскій, **анатомическаго инетитута** проф. Рауберъ, **института сравни-**

тельной анатоміи проф. Чермакъ, фізіологическаго института проф. Курчинскій, патологическаго института проф. Афанасьевъ, гигиеническаго кабинета проф. Хлопинъ, фармакологическаго института проф. Чирвинскій, судебно-медицинскаго института проф. Игнатовскій, коллекціи предметовъ по библейской и церковной археологіи проф. Квачала, статистическаго кабинета проф. Мукке, кабинета оперативной хирургіи проф. Дружининъ.

Задачи для соисканія наградъ на 1901 годъ.

I. Отъ богословскаго факультета:

1. „Устная проповѣдь Апостола Павла на основаніи посланій его“.
2. Политика Марка Аврелія по отношенію къ христіанству“.
3. „De electione et vocatione divina“. (Вторично).
4. Проповѣдь на текстъ: „Посланіе I Апостола Павла къ Тимоѳею, гл. 6, ст. 11—16 (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозицію)“.

II. Отъ юридическаго факультета:

1. По церковному праву: „Право церкви на собственность“.
2. По торговому праву: „Торгъ хлѣбомъ въ Россіи“.

III. Отъ медицинскаго факультета:

1. „Исслѣдованіе желудочнаго сока при различныхъ родахъ пищи (клинически)“. (Вторично).
2. „Измѣненія кровянаго давленія у людей разнаго возраста подъ вліяніемъ физической и умственной работы (исслѣдованія произвести съ помощью тонометра)“.
3. „Самоубійство въ Лифляндской губерніи“.
Для соисканія медали князя Суворова:
4. „Исслѣдованіе эфирнаго масла тиміана (*Thymus vulgaris*), произрастающаго въ одной изъ губерній Россіи“.
Для соисканія медали Креславскаго:
5. Исслѣдованіе эфирнаго масла багульника (*Ledum palustre*), произрастающаго въ Россіи“.

На 1902 годъ:

6. „Химическое исслѣдованіе колоцинтина“.

IV. Отъ историко-филологическаго факультета.

1. „Веллерофонть въ древне-греческомъ мифѣ и искусствѣ“. (Вторично).
2. „Происхожденіе, источники и содержаніе вотчиннаго закона Вормскаго епископа Бурхарда“.
3. Жизнь и литературная дѣятельность А. С. Грибоѣдова“.

V. Отъ физико-математическаго факультета:

1. По ботаникѣ: „Составить по возможности полный списокъ растений и ботаническо-географическое описаніе какой-либо мѣстности Россіи на основаніи личныхъ исслѣдованій“. (Вторично).
2. По химіи: „О зависимости скорости кристаллизаціи отъ температуры“.
3. По метеорологіи: „О термометрическихъ защитахъ“.

В. Э. Грабарь.

НЕУДАЧНАЯ ПОПЫТКА

НАЦИОНАЛИЗАЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА.

Разборъ книги Э. К. Симсона, Система
международнаго права. Т. I. Основныя понятія.
СПб. 1900.

Международное право въ той традиціонной формѣ, въ которой оно обыкновенно излагается въ наше время, весьма доступно критикѣ. На него нападаютъ съ двухъ противоположныхъ сторонъ. Одни, желая приблизить международное право къ другимъ областямъ правовѣдѣнія, находятъ, что въ современныхъ системахъ его отсутствуетъ юридическій методъ, благодаря чему вмѣсто системы правовыхъ нормъ получается своеобразное соединеніе этическихъ правилъ, не имѣющихъ юридически-обязательной силы. Другіе, наоборотъ, упрекаютъ господствующее въ международномъ правѣ направленіе въ томъ, что въ погонѣ за юриспруденціей, оно лишаетъ между-государственныя отношенія ихъ истинной природы, стараясь превратить эти по существу своему этическія отношенія въ отношенія юридическаго порядка.

Авторъ разбираемой книги принадлежитъ къ противникамъ традиціоннаго изученія международнаго права, примыкая всецѣло къ первой изъ указанныхъ группъ. Главная цѣль, которую онъ имѣлъ въ виду, издавая свою работу, состояла въ томъ, чтобы поставить изученіе международнаго права на строго юридическую почву. „Международное право,“ говоритъ онъ въ Предисловіи (стр. IV), „какъ оно излагается у насъ, и не только у насъ, дѣйствительно не есть право, но конгломератъ какихъ-то весьма неясныхъ идей. Это скорѣе какая то международная мораль, состоящая изъ положеній, неизвѣстно откуда получившихъ свою силу и большею частью никакой силы не имѣющихъ. Пора вернуться къ настоящей юриспруденціи“; „въ особенности воздерживаемая отъ высокопарныхъ фразъ, встрѣчающихся въ столькихъ книгахъ по международному праву и закрывающихъ большею частью

пустоту и отсутствіе мыслей. Мы хотимъ быть юристомъ въ строгомъ смыслѣ этого слова, хотя мы и занимаемся международнымъ правомъ“ (стр. 4).

Автору представляется, что для достиженія поставленной себѣ цѣли ему слѣдуетъ „начать съ отрицанія тѣхъ опредѣленій основныхъ понятій, которыя до сихъ поръ признавались всѣми теоретиками“ (стр. III). „Я рѣшилъ, заявляетъ онъ, вступить на новый путь, ибо изученіе международнаго права въ теченіи болѣе четырнадцати лѣтъ укрѣпило во мнѣ сознаніе необходимости искать новаго обоснованія международнаго права“ (тамъ-же). „Настоящая книга и занимается установленіемъ понятія международнаго права, причемъ пришлось очистить почву отъ многихъ неправильныхъ, но *твердо закоренныхъ*¹⁾ понятій“ (стр. V). Автору пришлось „вступить въ борьбу съ установившимися *во время столѣтій* взглядами и *лжепонятіями*“ (стр. 71). Въ результатѣ получилась „система международнаго права, построеннаго на совершенно новыхъ началахъ“ (стр. III), „хотя уже въ 1895 г. во вступительной лекціи“ авторъ, какъ мы узнаемъ, „далъ новое понятіе международнаго права“ (стр. V).

Таковы задачи, которыя поставилъ себѣ авторъ; таковы заслуги его передъ наукою, какъ постарался опредѣлить ихъ онъ самъ. Остается только провѣрить, хорошо ли исполнена задача, и насколько притязанія автора на научныя заслуги его въ качествѣ обновителя международнаго права могутъ быть признаны справедливыми. Я намѣренно оставляю въ сторонѣ вопросъ о томъ, правильны или нѣтъ теоретическія воззрѣнія автора. Подобная оцѣнка была бы неудобна въ виду заявленія, сдѣланнаго авторомъ въ самомъ началѣ своей работы: „Само собою разумѣется, что теоретики изъ чувства самосохраненія должны будутъ относиться отрицательно къ выставляемой мною теоріи.“

Новое начало, которое должно стать въ основаніе обновленной науки международнаго права, можно формулировать слѣдующимъ образомъ: „такъ называемое международное право *національно*, какъ вообще всякое право. Мы должны *націонализировать* международное право, чтобы получить совокупность дѣйствительно *обязательныхъ* правовыхъ нормъ особеннаго рода“ (стр. 61). Г. Симсонъ не приписываетъ

1) Крусивъ здѣсь и въ слѣдующей выдержкѣ принадлежитъ мнѣ.

себѣ заслуги перваго открытія указаннаго начала: „Если не ошибаюсь,“ заявляетъ онъ, „первый, кто высказалъ совершенно новый, но вполне научный взглядъ на международное право, это извѣстный профессоръ Карлъ Бергбомъ, глубокоуважаемый мой учитель... Въ своихъ замѣчательныхъ лекціяхъ проф. Бергбомъ настаивалъ на необходимости строго научнаго отношенія къ международному праву и указывалъ на необходимость *націонализировать* международное право, такъ какъ право, дѣйствующее *между народами*, non sens“ (стр. IV—V). Но Бергбомъ, думаетъ г. Симсонъ, „до сихъ поръ въ издаваемыхъ имъ работахъ не касался международного права“ (стр. V), а потому литературнымъ родоначальникомъ новаго международного права все же является онъ, г. Симсонъ. Во всякомъ случаѣ, честь перваго примѣненія вновь открытаго начала къ изученію отдѣльныхъ вопросовъ международного права онъ приписываетъ себѣ: „Да“, заявляетъ онъ съ чувствомъ видимаго удовлетворенія, „я могу сказать, то, что я предаю здѣсь гласности, есть дерево, выросшее изъ того сѣмени, который (sic) проф. Бергбомъ посѣялъ въ своихъ слушателяхъ“ (стр. IV). Сѣмя, правда, произрастаетъ различно, въ зависимости отъ почвы, на которую падаетъ, но проф. Бергбомъ, я полагаю, все же былъ бы немало удивленъ и озадаченъ, если бы увидѣлъ, какое „дерево“ выросло изъ посѣяннаго имъ сѣмени.

Я долженъ замѣтить что проф. Бергбомъ, несмотря на противное утвержденіе г. Симсона, въ издаваемыхъ имъ работахъ не только касался международного права, но одну изъ своихъ работъ, а именно магистерскую диссертацию, появившуюся еще въ 1876 г., всецѣло посвятилъ разсмотрѣнію одного изъ основныхъ вопросовъ международного права, вопроса объ источникахъ. О существованіи ея знаетъ и г. Симсонъ. Онъ дѣлаетъ на нее ссылки (прим. 1 на стр. 46; примѣч. на стр. 72); но и тамъ, гдѣ ссылокъ нѣтъ, замѣтны ясныя слѣды знакомства съ нею. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ сравнить хотя бы слѣдующіе два отрывка:

Симсонъ, стр. 47—48.

„Другіе писатели исходятъ отъ невѣрнаго отождествленія мира съ правомъ и порядкомъ, а войны съ

Bergbohm. Staatsverträge und Gesetze, als Quellen d. Völkerrechts. Dorpat, 1876, S. 13—14.

„Von der falschen Identificirung des Friedens mit Recht und Ordnung und des Krieges mit Rechts-

нарушеніемъ права и преступленіемъ. Видя въ исторіи всегда повторяющійся фактъ войны, выводятъ отрицаніе положительнаго междунаго права. Но въ ходѣ этого мышленія есть цѣлый рядъ ошибокъ. Прежде всего неправильно отождествленіе мира съ правомъ, ибо миръ часто защищаетъ незаконный порядокъ вещей.¹⁾ Затѣмъ приписываютъ международному праву задачу хранить миръ или не допускать безпорядковъ и неправды, но при этомъ совершенно забываютъ, что въ самомъ государствѣ...

1) „Troxler, Philosophische Rechtslehre, стр. 78“

bruch und Verbrechen ausgehend kommt man dazu, wenn man immer wieder verzweifelt vor dem sich wiederholenden Factum eines Krieges steht... das positive Völkerrecht ins Reich der Schatten zu verweisen. Eine ganze Reihe von Irrthümern in den Voraussetzungen wie in der Folgerung ist dabei aufzudecken. Zuerst sei bemerkt, dass man möge nun den Krieg... der Frieden häufig genug gerade das baare Unrecht schützt²⁾... Ferner wird dem Völkerrecht die Lösung des Problems zugeschoben, den Frieden zu erhalten oder, noch allgemeiner, Unordnung und Unrecht zu verhindern, da doch im geordneten Staate...

2) „Troxler, Philosophische Rechtslehre Seite 78.“

Сходство поразительное. Ученикъ заимствуетъ у своего учителя не только его взгляды, но и внѣшнее ихъ выраженіе до мельчайшихъ подробностей. Въ подобныхъ случаяхъ обыкновенно прибѣгаютъ къ кавычкамъ. Г. Симсонъ и здѣсь хотѣлъ пойти своимъ путемъ. Правда, путь этотъ не новый, не имъ открытъ и не имъ впервые введенъ въ литературу.

Возвращаюсь къ „націонализированію междунаго права“, т. е. къ тому „новому“ началу, которое, по мнѣнію г. Симсона, ему обязано своимъ первымъ появленіемъ въ литературѣ. Мысль о „націонализированіи междунаго права“ вовсе не такъ нова, какъ это представляется г. Симсону, благодаря полному незнакомству съ литературою вопроса, о которомъ онъ взялся говорить. Націонализировать междунаго право значитъ ввести его въ національное право, какъ составную часть права того или другого государства. Такъ именно понимаетъ это и г. Симсонъ, говоря, что „существуетъ междунаго право русское, германское, французское, англійское и т. д., т. е. цѣлый рядъ междунаго правъ, а именно всѣхъ тѣхъ государствъ, въ которыхъ существуютъ необходимыя условія междунаго - правовой жизни“ (стр. 64); „междунаго право означаетъ часть права государства, точно также какъ выраженія «частное право»,

«уголовное право» и т. д.» (тамъ-же, примѣч.). „Къ сожалѣнію,“ замѣчаетъ авторъ, „до сихъ поръ специальное международное право отдѣльныхъ государствъ еще никѣмъ не было изложено въ системѣ“ (стр. 65). Мы, въ свою очередь, должны выразить сожалѣніе, что г. Симсону неизвѣстна интересная попытка этого рода, сдѣланная болѣе ста лѣтъ тому назадъ, когда Рёмеромъ „изложено было въ системѣ“ „специальное международное право“ Германской Имперіи. Характеръ работы Рёмера опредѣленъ въ самомъ заглавіи ея: „Международное право Нѣмцевъ“ („Völkerrecht der Deutschen“). Въ то время „націонализировать международное право“ значило дѣйствительно, вводить новшество. Это хорошо сознавалъ самъ Рёмеръ, и имѣлъ полное право говорить о себѣ, что пролагаетъ новый путь: „Wenn andere Schriftsteller sich darüber entschuldigen müssen, dass sie eine schon oft bearbeitete Materie von neuem bearbeitet haben; so muss ich mich im Gegentheil darüber rechtfertigen, dass ich eine neue Bahn zu brechen suche und meine gegenwärtigen Bemühungen auf eine Wissenschaft verwendet habe, welcher vielleicht noch von verschiedenen Gelehrten *Quaestio status* gemacht werden dürfte.“¹⁾ Нынѣ, сто лѣтъ спустя, приблизительно то же самое повторяетъ и г. Симсонъ. Разница только въ томъ, что писатель конца XVIII вѣка считаетъ нужнымъ оправдать свое новаторство; нынѣ-же, на рубежѣ XX-го, старая мысль о націонализаціи международнаго права предлагается, какъ совершенно новая, и при этомъ предлагающій считаетъ еще себя вправѣ смотрѣть пренебрежительно на всѣхъ прочихъ работниковъ въ той же области правовѣдѣнія.

Сказаннаго вполнѣ достаточно, чтобы убѣдиться, что ни самая мысль о націонализаціи международнаго права, ни первое ея выраженіе и развитіе въ литературѣ г. Симсону не принадлежать. Но можетъ быть, ему можно поставить въ заслугу попытку возродить уже забытую мысль? Къ сожалѣнію, и тутъ отвѣтъ приходится дать отрицательный. Въ послѣднія десятилѣтія эта мысль становится лозунгомъ цѣлой школы и въ той или иной формѣ высказывается (рѣже проводится) всѣми писателями, занимающимися изученіемъ положительнаго международнаго права. Чтобы не итти далеко за при-

1) Carl Heinrich von Römer, Das Völkerrecht der Teutschen, Halle, 1789, S. III.

мѣрами, я укажу только на проф. Кіевскаго Университета, О. О. Эйхельмана, который въ трудахъ своихъ давно уже проводить указанную точку зрѣнія. Если бы г. Симсонъ вспомнилъ хотя бы о его „Хрестоматіи русскаго международнаго права“ (ч. I. Кіевъ, 1887), въ самомъ заглавіи которой проглядываетъ стремленіе „націонализировать международное право,“ онъ не сталъ бы говорить о своемъ новаторствѣ. Въ предисловіи къ этой хрестоматіи г. Эйхельманъ высказываетъ свое недовольство современнымъ состояніемъ изученія международнаго права, отмѣчая ту же причину, которую выдвигаетъ и г. Симсонъ, а именно отсутствіе строгаго юридическаго метода: „предметъ международнаго права, съ его обычными пріемами, не удовлетворяетъ юриста, а безпрестанно все больше теряетъ уваженіе въ кругу факультетскихъ предметовъ и юридическаго міра: онъ не установилъ для себя точнаго предмета, яснаго понятія и систематической методы, не считаетъ нужнымъ юридическаго разбора нормъ въ области ихъ дѣйствія, и даже обходится безъ необходимаго аппарата ученія всякаго юридическаго предмета, т. е. безъ кодекса или текста нормъ. Юристъ *такой* юриспруденціи не признаетъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и скептически относится къ самой юридической способности ея нормъ“ (Хрестоматія, стр. VIII). Въ оправданіе г. Симсона — если только это можетъ служить оправданіемъ — можно сказать, что труды проф. Эйхельмана ему не извѣстны; о нихъ, во всякомъ случаѣ, онъ не упоминаетъ въ своей работѣ.

И такъ, притязанія г. Симсона на оригинальность въ постановкѣ изученія международнаго права не имѣютъ иного основанія, кромѣ субъективнаго, заключающагося въ совершенномъ незнакомствѣ автора съ литературою предмета. Но, можетъ быть, мы найдемъ нѣкоторую оригинальность въ самомъ выполненіи авторомъ поставленной себѣ задачи? Ожидать этого мы тѣмъ болѣе вправѣ, что авторъ крайне строго относится къ современнымъ литературнымъ произведеніямъ, создаваемымъ по опредѣленному шаблону и потому лишеннымъ всякой оригинальности. „Въ виду того,“ говоритъ онъ, „что болшею частью изъ нѣсколькихъ старыхъ книгъ составляется новая, весьма рѣдко встрѣчаются въ многочисленныхъ трактатахъ по международнему праву новыя оригинальныя мысли, но болшею частью повторенія старыхъ“

(стр. V—VI). Г. Симсонъ рѣшительно отказывается слѣдовать по тому же пути. Въ своей работѣ онъ „старался придерживаться возможной краткости и избѣгать пересказа чужихъ мнѣній“ (стр. V). Насколько эти старанія автора увѣнчались успѣхомъ, мы увидимъ изъ дальнѣйшаго. Теперь же переходу къ изложенію воззрѣній его. Это изложеніе дастъ намъ нѣкоторую возможность судить о томъ, какъ выполнена авторомъ задача, которую онъ себѣ поставилъ. Конечнаго заключенія мы сдѣлать еще не можемъ. Разбираемая книга составляетъ лишь двѣнадцатую часть работы, намѣченной себѣ авторомъ (стр. 173—174).

Недовольный существующими опредѣленіями международнаго права, авторъ рѣшается подвергнуть пересмотру ученіе о правѣ вообще. „Правильное понятіе о правѣ мы можемъ получить лишь при помощи философіи права, которая имманентна всему праву“ (стр. 4). „При опредѣленіи понятія международнаго права мы должны исходить изъ той точки зрѣнія, которая единственно вѣрная, т. е. мы должны исходить изъ того международнаго права, что дѣйствительно существуетъ“ (тамъ-же). Мы узнаемъ, что стимуломъ къ образованію общества не могли служить ни любовь, ни ненависть, ни боязнь, ни вообще чувство, „ибо наврядъ ли чувство могло играть въ первобытномъ человѣкѣ, находившемся еще на чрезвычайно низкой ступени развитія, особенно нравственнаго, такую роль“ (стр. 7). Стимуломъ былъ „принципъ жизни,“ который заключается въ томъ, что „каждый индивидуумъ испытываетъ неотразимое стремленіе производить ему подобныхъ индивидуумовъ. Имѣя въ себѣ возможность такого производства, индивидуумъ заставлялся самою природою исполнять эту задачу. Неисполненіе ея грозитъ опасностью для существованія самаго индивидуума“ (стр. 9). „Этотъ принципъ прождаетъ нужду, и нужда заставляеть человѣка соединяться съ другими ему подобными существами“ (тамъ-же). Высшимъ союзомъ является государство. „Государство есть, такъ сказать, спектръ, въ которомъ соединяются всѣ другіе союзы людей“ (стр. 12). Что касается международнаго общенія государствъ, то авторъ заявляетъ, что „эту конструкцію слѣдуетъ отвергнуть какъ совершенно неосновательную и противорѣчающую не только логикѣ, но и фактамъ“ (стр. 13). „Международное общеніе государствъ это есть выраженіе, которому не соотвѣтствуетъ понятіе“ (тамъ-же); оно „есть

понятіе пустое, т. е. безъ юридическаго содержанія, и поэтому оно должно быть безусловно исключено изъ юридической терминологіи“ (стр. 113).

Переходя отъ союзовъ къ самому праву, авторъ замѣчаетъ, что „слово «право» чрезвычайно злоупотребляется“ (стр. 22), и опредѣляетъ „право въ субъективномъ смыслѣ“, какъ *всякое*¹⁾ благо или свобода отдѣльнаго человѣка“ (стр. 22). „Безспорно, что когда то было время безъ права“ (стр. 15). Одною изъ потребностей, приведшихъ къ созданію права, было „желаніе *удовлетворять* разныя чувственныя или болѣе идеальныя *удовольствія*“ (стр. 16.) Авторъ подробно останавливается на вопросѣ о принужденіи и приходитъ къ выводу, что оно не является элементомъ права: „вслѣдствіе неопредѣленности понятія о принужденіи“, говоритъ онъ, „его *нельзя употреблять* для этой цѣли“ (стр. 28). Приведенные отрывки составляютъ наиболѣе оригинальную часть ученія автора о правѣ. Основываясь на этомъ ученіи, онъ пытается дать новое опредѣленіе международнаго права.

Какъ извѣстно, большинство писателей считаетъ субъектами международнаго права государства. Г. Симсонъ дѣлаетъ оговорку: „слѣдуетъ замѣтить, что вообще не существуетъ субъектовъ международнаго права, подобно тому, какъ не существуетъ субъектовъ права частнаго, церковнаго, государственнаго и другихъ частей права. Мы имѣемъ здѣсь дѣло съ выраженіемъ, которое теоретики употребляютъ, не отдавая себѣ отчета въ его значеніи“ (стр. 43). Невольно ждешь смѣлыхъ преобразованій, когда читаешь эти слова. И вдругъ оказывается, что авторъ, довольный тѣмъ, что ему удалось отнестись критически къ чужимъ воззрѣніямъ, ограничиваетъ свое преобразование слѣдующею поправкою: „существуютъ только субъекты въ *международномъ правѣ*, какъ существуютъ субъекты въ правѣ частномъ, церковномъ и т. д.“ (тамъ-же). Въ чемъ провинилось выраженіе „субъекты международнаго права“ и чѣмъ оно хуже предлагаемаго авторомъ, такъ и остается неизвѣстнымъ для читателя. Авторъ увѣренъ, что „въ международныя сношенія вступаютъ прежде всего (говоря хронологически) государства, затѣмъ общественные классы и, наконецъ, частныя лица“; поэтому,

1) Курсивъ здѣсь и въ двухъ слѣдующихъ выдержкахъ принадлежитъ мнѣ.

признавать субъектами одни лишь государства „значить,“ заключает авторъ, „стоятъ на точкѣ зрѣнія архаической и неправильной“ (стр. 44).

Въ результатѣ оказывается все же, что международное право „опредѣляетъ отношенія государства къ другимъ государствамъ“ (стр. 56). Существенный признакъ его нормъ — присутствіе въ нихъ иностраннаго элемента. Далѣе дается слѣдующее опредѣленіе международного права: „Международное право даннаго государства есть совокупность тѣхъ правовыхъ нормъ, которыя имѣютъ силу для этого государства, его органовъ, его подданныхъ и вообще для всѣхъ лицъ, находящихся подъ его властью, и которыя содержатъ въ себѣ иностранный элементъ или элементъ, относящійся къ чему либо находящемуся за границею“ (стр. 60). Это и есть націонализированное международное право, нѣчто въ родѣ римскаго „*ius gentium*,“ созданнаго для отношеній, въ которыхъ „является иностранный элементъ“ (стр. 69). „Слѣдуетъ,“ прибавляетъ г. Симсонъ, „сожалѣть о томъ, что наука оцѣнила не по достоинству эту категорію римскаго права. Тогда, можетъ быть, мы не говорили бы сегодня о международномъ правѣ“ (тамъ-же). Международное право не есть право *между* народами или государствами, такъ какъ *между* ними вообще не существуетъ права, а только въ нихъ“ (стр. 71). „Это ложное представленіе есть послѣдствіе неудачнаго обозначенія этой части права какъ международное“, и его слѣдуетъ разъ навсегда устранить. Все право имѣетъ силу и дѣйствуетъ только въ государствѣ, а между государствами, т. е. тамъ, куда не простирается верховная власть никакого государства, есть, такъ сказать, пространство безъ права“ (стр. 54).¹⁾ „Международное право исходитъ изъ воли государства, какъ всякое вообще право. Поэтому государство стоитъ выше международного права, какъ оно стоитъ выше всякаго права, ибо всякое право, а также и международное право должно служить цѣли существованія государства, т. е. осуществленію интересовъ его подданныхъ. Поэтому государство можетъ во всякое время измѣнить свое международное право, при

1) За разъясненіями относительно понятія „*rechtsleerer Raum*“ авторъ отсылаетъ читателя къ книгѣ *Bergbohm's, Jurisprudenz und Rechtswissenschaft*, стр. 375, прим. 7. Но проф. Бергбомъ, конечно, не повиненъ въ томъ примѣненіи, которое г. Симсону угодно было сдѣлать изъ его понятія „*rechtsleerer Raum*.“

чемъ, конечно, не теряютъ силы возникшія уже правовыя обязательства“ (стр. 73).

Таковы конечные выводы, къ которымъ приходитъ г. Симсонъ. Если я вѣрно понимаю его, онъ по существу не отступаетъ отъ общепринятаго ученія. Никто никогда не сомнѣвался, что „свое международное право“ каждое государство вправѣ измѣнить въ любое время по своему усмотрѣнію, но зато это право и необязательно ни для кого, кромѣ создавшаго его государства и подвластныхъ ему лицъ и учреждений. Съ послѣднимъ г. Симсонъ, быть можетъ, и не согласенъ? Его воззрѣнія для меня не вполне ясны. Онъ говоритъ: „если мы возьмемъ любое государство, напримѣръ, Россію, то для того, чтобы извѣстное положеніе было международнымъ правомъ для Россіи по отношенію къ одному опредѣленному государству или по отношенію къ многимъ или всѣмъ государствамъ, необходимо, чтобы въ отношеніи, опредѣляемомъ даннымъ правовымъ положеніемъ, былъ иностранный — съ точки зрѣнія Россіи — элементъ, и затѣмъ необходимо, чтобы Россія признала это положеніе обязательнымъ для себя“ (стр. 63). Такое „положеніе“ будетъ, конечно, обязательно для Россіи, но только для нея и ни для кого болѣе. Для всѣхъ прочихъ государствъ оно не только можетъ не быть правомъ, и, слѣдовательно, обязательнымъ для нихъ; оно можетъ даже явиться въ ихъ глазахъ правонарушеніемъ. Возвращаясь къ приведенному авторомъ примѣру, надо сказать, что для обязательности данной нормы недостаточно присутствія въ ней иностраннаго элемента и признанія ея со стороны Россіи, а необходимо, кромѣ того, и признаніе со стороны того государства, коего интересы задѣты въ указанномъ выше „иностранномъ элементѣ.“ Г. Симсонъ принимаетъ въ соображеніе только волю одного государства, между тѣмъ какъ любая международно-правовая норма требуетъ признанія ея со стороны двухъ государствъ, по крайней мѣрѣ. Въ противномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ международнымъ правомъ, а съ правомъ государственнымъ, устанавливаемымъ въ дополненіе и подтвержденіе (иногда и въ нарушеніе) международного права или же для регулированія международныхъ отношеній, не получившихъ еще защиты въ международномъ правѣ.¹⁾

1) Для международного права эта послѣдняя область отношеній и составляетъ то, что Бергбомъ опредѣляетъ понятіемъ „rechtsleerer Raum.“

Если г. Симсонъ думалъ иначе, въ такомъ случаѣ онъ, дѣйствительно, создалъ свое понятіе международнаго права, но отъ научной оцѣнки этого понятія лучше отказаться. На размышленіе, однако, наводятъ слѣдующія слова его: „государство можетъ во всякое время измѣнить свое международное право, при чемъ, конечно, не теряютъ силы возникшія уже правовыя обязательства“ (стр. 73). Что хотѣлъ сказать авторъ этою заключительною фразою? Ею онъ какъ будто разрушаетъ все свое зданіе. Государство можетъ измѣнять свое международное право, но правовыя обязательства его остаются въ силѣ. Между тѣмъ, то, что г. Симсонъ называетъ правовыми обязательствами, обыкновенно и принято называть международнымъ правомъ. Послѣднее, такимъ образомъ, и по мнѣнію г. Симсона, не зависитъ исключительно отъ воли одного государства и самовольно имъ измѣнено быть не можетъ. Другими словами, государство вольно измѣнять нормы, не получившія еще международно-правовой санкціи, но международное право стоитъ выше его произвола и можетъ быть отмѣнено лишь путемъ взаимнаго соглашенія между управомоченными сторонами. Таково и господствующее ученіе по данному вопросу, такъ что въ утвержденіяхъ г. Симсона ничего новаго не заключается.

Г. Симсонъ велъ свои доказательства, не сознавая самъ хорошо, куда онъ идетъ и чего добивается. Въ результатѣ онъ пришелъ къ обычнымъ выводамъ и утвержденіямъ современной юриспруденціи. Только полное незнакомство съ существующими въ современной литературѣ теченіями заставило г. Симсона узрѣть въ своихъ начинаніяхъ нѣчто новое. Если бы ему извѣстны были новѣйшія работы Гейльборна и Трипеля¹⁾, онъ бы самъ счелъ свой трудъ совершенно излишнимъ. То, что принадлежитъ лично автору, крайне слабо. Ему не удалось доказать главнаго своего положенія, а именно — что международное право національно. Нельзя же считать доказательствомъ разсужденія въ родѣ слѣдующаго: „международное право во время войны отличается отъ права мира только по отношенію къ одному (?)

1) Heilborn, Das System des Völkerrechts (Berlin, 1896); Triepel, Völkerrecht und Landesrecht (Leipzig, 1899). Незнакомство съ работами этихъ авторовъ тѣмъ болѣе поразительно, что оба они принимали активное участіе въ „Журналѣ Международнаго и Государственнаго Права,“ выходившемъ подъ редакціей г. Симсона въ 1897 г.

государству, съ которымъ ведется война. По отношенію ко всѣмъ остальнымъ государствамъ международное право сохраняеть свое обыкновенное содержаніе. Этотъ простой фактъ доказываетъ съ очевидностью, что международное право національно“ (стр. 160). Такъ и хочется повторить слова, сказанныя г. Симсономъ по другому поводу: „ученые, высказывающіе подобное разсужденіе, весьма далеки отъ науки“ (стр. 45). Вѣдь фактъ войны касается, во всякомъ случаѣ, не одного, а по крайней мѣрѣ двухъ государствъ, и потому съ большей очевидностью свидѣтельствуетъ противъ утвержденія г. Симсона, что международное право національно, чѣмъ въ пользу его.

Въ конечномъ результатѣ то, что г. Симсонъ называетъ націонализированіемъ международнаго права, сводится къ методологическому приему изученія положительнаго права. Это — весьма полезный приемъ. Разсматривая какую нибудь норму международнаго права, необходимо констатировать, для какого государства или для какихъ государствъ она является обязательною. Только такимъ путемъ мы въ состояніи создать систему международнаго права, покоящагося на положительномъ матеріалѣ, а не на предположеніяхъ или желаніяхъ. Но приемъ этотъ извѣстенъ всѣмъ, работающимъ надъ изученіемъ положительнаго международнаго права. Его, правда, не всегда придерживаются, и напомнимъ о немъ лишній разъ не мѣшаетъ. Говорить же по этому поводу о созданіи новаго понятія международнаго права, какъ это дѣлаетъ г. Симсонъ, по крайней мѣрѣ странно. Общій выводъ изъ всего, что было сказано здѣсь, таковъ: у автора были хорошія намѣренія и строго научныя стремленія поставить изученіе международнаго права на прочное основаніе положительныхъ нормъ; но для осуществленія этихъ намѣреній и стремленій у него не хватало средствъ. Въ особенности досадно полное незнакомство съ постановкою и разработкою изучаемыхъ вопросовъ въ новѣйшей литературѣ, что и повліяло на переоцѣнку авторомъ своихъ заслугъ передъ наукою.

Я довольно подробно остановился на разсмотрѣніи двухъ первыхъ главъ разбираемой книги (Гл. I. „Возникновеніе права и опредѣленіе его понятія“; гл. II. „Опредѣленіе понятія международнаго права“). Онѣ составляютъ наиболѣе оригинальную часть всей работы. При чтеніи ихъ испытываешь истинное наслажденіе. Слѣдующія главы уже сравнительно

скучны. Въ нихъ, говоря словами самого автора, „весьма рѣдко встрѣчаются . . . новыя оригинальныя мысли, но большею частью повторенія старыхъ“ (стр. VI). Глава III говоритъ о „положительномъ и философскомъ международномъ правѣ“, глава IV — о „принципѣ международного права и области его дѣйствія“, глава V и послѣдняя — о „наукѣ международного права,“ куда отнесены и вопросы о кодификаціи и о системѣ международного права. Нельзя сказать, чтобы и эта часть книги совсѣмъ лишена была своеобразности. По временамъ попадаются мысли въ родѣ слѣдующихъ : „въ серединѣ между положительною наукою и философіею права находится общее ученіе о правѣ, которое называется также энциклопедіей права“ (стр. 126); „наука права или юриспруденція означаетъ въ субъективномъ смыслѣ научное познаніе и знаніе правовыхъ положеній“ (стр. 123—124); „содержаніе данной науки дѣлается научнымъ зданіемъ и называется *системою*, если оно построено вѣрно и по законамъ логики“ (стр. 123). Послѣднее замѣчаніе заставляетъ предполагать, что трудъ г. Симсона будетъ построенъ вѣрно и по законамъ логики и сдѣлается научнымъ зданіемъ: онъ носить названіе „Системы международного права.“ Имѣя передъ собою, какъ я уже замѣтилъ, пока лишь двѣнадцатую часть всего труда г. Симсона, мы поневолѣ должны воздержаться отъ собственнаго сужденія и принять увѣренія автора за достовѣрный фактъ.

Я не стану разбирать послѣднихъ главъ книги, въ которыхъ, какъ я уже замѣтилъ, воспользовавшись словами автора, „весьма рѣдко встрѣчаются . . . новыя оригинальныя мысли, но большею частью повторенія старыхъ.“ Повтореніе старыхъ мыслей г. Симсонъ ставитъ въ укоръ своимъ коллегамъ по профессіи. Мнѣ, наоборотъ, кажется, что никто изъ лицъ, работающихъ въ области международного права, не доводилъ этого искусства повторять старыя мысли до такого совершенства, какъ г. Симсонъ. Другіе повторяютъ мысли, онъ же повторяетъ не только мысли, но и слова, не только содержаніе чужихъ работъ, но и форму ихъ. Пусть судитъ читатель. Я приведу для примѣра двухъ выдающихся писателей, одного русскаго, другого — иностраннаго, Ф. Ф. Мартенса и Гольцендорфа, и укажу, какъ просто и наивно пользуется ихъ работами г. Симсонъ, упрекая ихъ въ то же самое время въ повтореніи старыхъ мыслей. Начнемъ съ Мартенса

и сопоставимъ мѣста изъ его извѣстнаго курса международнаго права съ мѣстами изъ разбираемой книги г. Симсона.

Ф. Ф. Мартенсъ, изд. 2-е 1887 г., стр. 213.

„Къ числу международныхъ органовъ администраціи принадлежала Рейнская судоходная коммиссія, учрежденная въ 1831 г. и преобразованная въ 1868 г. Она имѣла не только чисто административныя задачи, но и судебныя права¹⁾. Въ 1856 г. были учреждены Дунайская европейская коммиссія и коммиссія судоходства по Дунаю прибрежныхъ государствъ. Первая имѣетъ свой собственный флагъ, который покрываетъ неприкосновенностью какъ служебный персоналъ коммиссіи, такъ и зданія и имущества, ей принадлежащія; она пользуется различными полицейскими правами можетъ осматривать всѣ суда, плавающія по Дунаю, налагать взысканія, взымать съ нихъ опредѣленную пошлину и т. д.²⁾

„Телеграфное и почтовое бюро въ Бернѣ... Къ международнымъ административнымъ учрежденіямъ относятся также отчасти Женевскій „комитетъ для помощи раненымъ воинамъ“, затѣмъ Парижская метрическая коммиссія, Константинопольская санитарная инспекція и другія учрежденія...

1) Martens et Cussy, Recueil manuel des traités, t. IV, p. 271.

2) Мое Собраніе трактатовъ, т. IV, ч. II. № 160 (стр. 751).

Э. К. Симсонъ стр. 81—82.

„Къ подобнымъ международнымъ административнымъ учрежденіямъ принадлежала Рейнская судоходная коммиссія. Учрежденная въ 1831 г. и преобразованная въ 1868 г., она имѣла кромѣ административныхъ задачъ даже и судебныя права¹⁾. Въ 1856 г. была учреждена Европейская коммиссія судоходства по Дунаю; ей присвоенъ собственный флагъ, который покрываетъ неприкосновенностью служебный персоналъ и зданія коммиссіи. Коммиссія имѣетъ различныя полицейскія права; она можетъ осматривать всѣ суда, плавающія по Дунаю, взымать съ нихъ пошлины, налагать взысканія и т. д.²⁾

„Къ международнымъ административнымъ учрежденіямъ принадлежатъ еще телеграфное и почтовое бюро въ Бернѣ, Женевскій комитетъ для помощи раненымъ воинамъ, Парижская метрическая коммиссія, Константинопольская санитарная инспекція и др.

1) Ch. de Martens et de Cussy, Recueil manuel et pratique de traités... (приведень для чего то весь длинный титулъ этого сборника трактатовъ) IV, 271.

2) Ф. Мартенсъ, Собраніе трактатовъ IV, 2 № 160, стр. 751.

При внимательномъ чтеніи легко убѣдиться, что „новая мысль“ отличается отъ „старой“, главнымъ образомъ, перестановкой знаковъ перепинанія, опущеніемъ кавычекъ и скобокъ, перемѣной римской цифры на арабскую и т. п. новшествами.

Приведу еще одно мѣсто изъ обѣихъ книгъ. Старый текстъ въ этомъ случаѣ подвергся большимъ перемѣнамъ:

Первоначальный текстъ
(Мартенсъ, стр. 210.)

„Въ теченіе многихъ столѣтій въ Англіи господствовалъ взглядъ, что англійскій подданный никогда не можетъ выйти изъ ея подданства; что „разъ подданный — всегда подданный“ (Once a subject, always a subject). Такимъ образомъ многія тысячи Англичанъ, эмигрировавшихъ за границу и тамъ натурализованныхъ, продолжаясь считаться въ Англіи ея законными подданными, въ случаѣ международной войны подвергались опасности быть судимыми, какъ измѣнники. Съ другой стороны, иностранцы, какъ бы долго они ни находились въ Англіи, всегда оставались, въ глазахъ англійскаго законодателя суда, иностранными подданными. Этотъ противорѣчающій международному общенію взглядъ кореннымъ образомъ измѣнился въ 1870 г., съ изданіемъ парламентскаго акта о натурализации, согласно которому всякій Англичанинъ можетъ отказаться отъ подданства Англіи, и иностранцы, послѣ пятилѣтняго пребыванія въ предѣлахъ англійской территоріи, могутъ приобрести всѣ гражданскія права Англичанъ¹⁾).

1) Cutler. The law of naturalization as amended by the Naturalization Acts 1870. London 1871.

Переработанный текстъ
(Симсонъ, стр. 80.)

„Въ англійскомъ правѣ съ давнихъ временъ установился взглядъ, что англійскій подданный никогда не можетъ терять англійскаго подданства. Once a subject — always a subject. Вслѣдствіе этого англичане, которые уже давно были натурализованы въ другихъ государствахъ, продолжали считаться англійскими подданными, а въ случаѣ войны рисковали быть судимыми какъ измѣнники. Съ другой стороны, иностранцы, несмотря на самое продолжительное пребываніе въ Англіи, не могли добиться натурализаціи. Это невозможное, съ точки зрѣнія международнаго права, положеніе вещей было измѣнено въ 1870 г., когда былъ изданъ парламентскій актъ о натурализаціи. На основаніи этого акта всякій англичанинъ можетъ выйти изъ подданства Англіи, а иностранцы, прожившіе пять лѣтъ на англійской территоріи, могутъ приобрести всѣ гражданскія и политическія права англичанъ¹⁾).

1) Cutler, The law of naturalization as amended by the Naturalization Acts 1870, London 1871.

Въ приведенныхъ параллельныхъ текстахъ обращаю особенное вниманіе] читателя на подчеркнутое мѣсто. Оно весьма характерно для г. Симсона. Мы узнаемъ отъ него, что положеніе вещей, существовавшее въ Англіи до изданія закона 1870 г., было невозможно съ точки зрѣнія международнаго права. Но какое международное право имѣеть

здѣсь въ виду г. Симсонъ? Очевидно, не „свое международное право,“ которое, по собственному признанію автора, „государство можетъ во всякое время измѣнить.“ Въ противорѣчіе съ этимъ международнымъ правомъ государство встать не можетъ. Между тѣмъ, по увѣренію г. Симсона, только это и есть настоящее международное право, новое понятіе котораго и было впервые возвѣщено міру самимъ г. Симсономъ. И вотъ теперь оказывается, что это единственно настоящее, „націонализированное“, или „свое“ международное право можетъ сдѣлаться невозможнымъ съ точки зрѣнія какого то другого международнаго права, ненаціональнаго, противъ котораго самъ же г. Симсонъ выступилъ съ своею книгою, желая уничтожить его и разъ навсегда устранить изъ науки. Такимъ образомъ, „нове понятіе международнаго права“, созданное г. Симсономъ, при первомъ же столкновеніи своемъ со старымъ понятіемъ, не выдержало напора, и самимъ же авторомъ признано несостоятельнымъ и невозможнымъ. Любопытно при этомъ отмѣтить, что г. Симсонъ выражается гораздо рѣзче, чѣмъ проф. Мартенсъ. Послѣдній говоритъ только о противорѣчій англійскаго взгляда международному общенію, т. е. о неудобствахъ, вытекавшихъ для международныхъ сношеній при практическомъ проведеніи этого взгляда. Г. Симсонъ, полагая, что выраженіе „международное общеніе“ принадлежитъ къ тѣмъ туманнымъ представленіямъ, для которыхъ не должно быть мѣста въ строгой положительной наукѣ“ (стр. 108) и не зная, какъ передѣлать мысль проф. Мартенса, чтобы привести ее въ согласіе съ своими воззрѣніями, рѣшилъ ограничиться замѣной „туманнаго понятія международнаго общенія“ (стр. V) выраженіемъ „международное право.“ Въ результатѣ получилось нѣчто для г. Симсона совсѣмъ нежелательное, что заставило его стать въ противорѣчіе съ самимъ собою.

Но оставимъ теперь Курсъ проф. Мартенса и перейдемъ къ сличенію „новыхъ мыслей“ г. Симсона со старыми, высказанными въ другомъ извѣстномъ руководствѣ по международному праву, въ „Handbuch des Völkerrechts“ Гольцендорфа. Здѣсь мы встрѣтимъ еще одинъ способъ заимствования, отличный отъ прежнихъ. Отличіе состоитъ въ томъ, что текстъ Гольцендорфа усваивается съ пропусками. Объясняется это тѣмъ, что въ данномъ случаѣ г. Симсону пришлось не только пересказывать, но и переводить съ нѣмецкаго языка на русскій. Въ нѣмецкомъ языкѣ, какъ извѣстно,

встрѣчаются такія мудренныя выраженія, что передать ихъ по русски подчасъ становится крайне затруднительнымъ. Въ этихъ случаяхъ г. Симсонъ прибѣгалъ къ наиболѣе простому средству, — пропускалъ трудныя мѣста. Эти пропуски мы будемъ обозначать въ нѣмецкомъ текстѣ многоточіями. Для примѣра возьмемъ въ книгѣ г. Симсона параграфъ, трактующій о философскомъ международномъ правѣ, и сравнимъ его съ соответственнымъ § въ руководствѣ Гольцендорфа.

Holtzendorff, Bd. I. S. 26 u. f.
„§ 8. Das natürliche oder philosophische Völkerrecht.

„Wir haben das Völkerrecht als positives, weil anerkanntes und praktisch anwendbares, im Verkehr herrschendes, somit als gegenwärtig geltendes Recht definiert. Neben und über dem positiven Recht steht das ideale . . . das die Wissenschaft als reine Theorie auffasst, in Gestalt einer ewigen Vernunftordnung verkündet. Denn in der menschlichen Vorstellung einer zukünftigen Weltordnung kann der Unterschied zwischen positiven, vom Staat praktisch gesetzten und natürlichen, d. h. von der Vernunft ethisch gebotenen Völkerrecht aufgehoben erscheinen. In der Wirklichkeit der Dinge und der Geschichte der Staaten fallen beide Gestaltungen des nur idealen und des realen, praktischen Rechtes niemals völlig zusammen. Sie trennen sich von einander . . . Das positiv geltende Recht kann bei näherer Prüfung seines Inhalts vor dem Richterstuhl der Vernunft als altherkömmlicher, tadelnswerther Missbrauch erscheinen

„Das Verhältniss des philosophischen, nationalen, oder natürlichen Völkerrechts zum positiven Völkerrecht erscheint in doppelter Richtung bestimmbar: Erstens, als ein genetisch-historisches Verhältniss; zweitens als ein kritisch-theoretisches Verhältniss.

„I. In ersterer Hinsicht hat man

Симсонъ, стр. 84 и сл.

„§ 12. Philosophisches internationales право.

„Мы видѣли, что международное право есть положительное право и дѣйствуетъ какъ всякое право. Наряду съ положительнымъ правомъ существуетъ, однако, идеальное право, которое излагается наукою какъ чистая теорія, и основывается на разумности. Можно себѣ представить, что когда-нибудь настанетъ время, когда положительное право государства и это естественное, требуемое разумомъ, международное право совпадаютъ. Но въ дѣйствительности, т. е. въ исторіи государствъ, и въ настоящее время обѣ эти формы права всегда различны другъ отъ друга. Поэтому весьма важно не смѣшивать ихъ другъ съ другомъ. Положительное право можетъ явиться съ точки зрѣнія разума порицаемымъ, несоответствующимъ времени и противорѣчающимъ внутреннимъ убѣжденіямъ людей

„Отношеніе это имѣть или исторической или критически-теоретической характеръ. Что касается исторической стороны этого отношенія, то не слѣдуетъ забывать, что вездѣ право прежде всего примѣнялось на практикѣ, а затѣмъ только начинали теоретически разсматривать его: другими словами, практическое примѣненіе права всегда предшествуетъ теоріи.

сich daran zu erinnern, dass die theoretische Erkenntniss einheitlicher, den gesammten Rechtsstoff durchdringender Principien und die Aufstellung eines sog. Naturrechts überall in den abstrackten Resultaten der Betrachtung vorangegangener Rechtspraxis, so wie in der Vergleichung verschiedener, neben-einander bestehender Staats-Institutionen mehrerer Nationen wurzelt. Ehe ein philosophisches einheitlich construirtes System des Privatrechts oder Strafrechts oder ein allgemeines Staatsrecht wissenschaftlich gefordert werden kann, müssen als Stoff die einzelnen Bestandtheile positiver praktischer Rechtsübung gegeben und erkannt sein.

„Die Rechtspraxis ist überall älter als die Rechtstheorie“

„Теоретическое познание общихъ началъ, обнимающихъ всю область права, основывается всегда на отвлеченныхъ результатахъ, получаемыхъ при разсмотрѣнii практически примѣняемаго права, а также на сравненii разныхъ государственныхъ учреждений нѣсколькихъ народовъ. Такимъ образомъ, философская общая система частнаго, уголовного, государственнаго или международнаго права мыслима только тогда, когда имѣются ихъ отдѣльныя положительныя части“

Предоставляю желающимъ продолжать сличенiе текстовъ. Они убѣдятся, что во всемъ параграфѣ „весьма рѣдко встрѣчаются . . . новыя оригинальныя мысли, но большею частью повторенiя старыхъ.“ Но, дабы читатель не подумалъ, что странное совпаденiе текстовъ встрѣчается только въ одномъ параграфѣ, считаю нужнымъ привести еще нѣсколько примѣровъ. Возьму подрядъ слѣдующiе параграфы руководства Гольцендорфа: § 9 Princip des Völkerrechts, § 10 Weltrecht und Weltstaat, § 11 Das Nationalitätsprincip. Тотъ-же порядокъ сохраненъ и въ книгѣ г. Симсона. За § 12 у него слѣдуетъ глава IV („принципъ международнаго права“), § 13 „Универсальное государство“, § 14 „принципъ национальности.“

Holtzendorff, Bd. I. S. 31.
„§ 9. Princip des Völkerrechts.
.

„Der alte Gegensatz zwischen dem jus necessarium als einem unabänderlich vollkommenen und vernünftigen Naturrecht und dem jus voluntarium als einem nach freiem Belieben zu setzenden veränderlichen, willkürlichen Rechte muss, nachdem es auf anderen Gebieten der Jurisprudenz überwunden wor-

Симсонъ, стр. 89—90.
„Глава IV. Принципъ международнаго права

„Прежняя юриспруденция различала такъ называемое jus necessarium, т. е. разумное и неизмѣнное естественное право, отъ jus voluntarium, которое своимъ существованiемъ обязано свободному усмотрѣнiю государствъ или людей. Это ученiе не имѣетъ болѣе силы, и слѣдуетъ оставить его также и

den ist, auch aus der Behandlung des Völkerrechts ausgeschieden werden [.]¹⁾ Für unser heutiges Bewusstsein giebt es keinerlei Naturrecht, welches ohne Zulassung von Ausnahmen und völlig unabhängig von den Thaten, überall und zu jeder Zeit, frei von den Schranken des Raumes, Geltung erlangen oder für die gesammte Menschheit beanspruchen konnte. [Das positive Recht ist hinsichtlich seiner Entstehung weder ein bloss willkürliches Product menschlicher Freiheit, noch ein Erzeugniss, welches in jedem Augenblick . . . auf wissenschaftlichem Wege wiederum entfernt werden kann.]“

Holtzendorff, Bd. I. S. 34 u. ff.
„§ 10. Weltrecht und Weltstaat.

„Diese Frage kann von zwei Seiten her gestellt werden: 1) Sowohl von denjenigen, welche das Vorhandensein eines positiven Völkerrechts in unserer Epoche zwar zugeben, aber dessen Unvollkommenheiten beklagen, indem sie gleichzeitig einen Vollendungsstand des internationalen Rechts in der Zukunft durch weltstaatliche, der Zukunft vorbehaltene Gebilde ermöglicht sehen. 2) Als auch von solchen, welche die Existenz positiver Völkerrechtsnormen leugnen und deren Möglichkeit oder Entstehung von der Schöpfung gewisser, ausserhalb des Machtbereichs einzelner Staaten stehender Gemeinschaftsanstalten bedingt glauben.“

въ международномъ правѣ. Мы не признаемъ болѣе естественнаго права, которое имѣетъ силу для всѣхъ безъ исключенія, вездѣ и во всякое время. Съ другой стороны, положительное право не есть произвольный продуктъ чловѣческой свободы или продуктъ, который можно во всякое время путемъ науки лишить своей силы и значенія.“

Симсонъ, стр. 91 и сл.

„§ 13. Универсальное государство.

„Относительно универсальнаго права и универсальнаго государства надо замѣтить слѣдующее. Есть ученые которые признають существованіе положительнаго международнаго права но, вмѣстѣ съ тѣмъ, указываютъ на его недостатки. Они думаютъ, что международное право достигнетъ въ будущемъ болѣе совершеннаго состоянія лишь черезъ образованіе универсальнаго государства.

„Другіе ученые отрицають существованіе положительныхъ международно-правовыхъ нормъ, и думаютъ, что возможность ихъ существованія или возникновенія зависитъ отъ созданія общественныхъ соединеній (?) внѣ власти отдѣльныхъ государствъ.“

Если читатель захочетъ продолжить сличеніе, онъ увидитъ, что такимъ же точно образомъ почти весь § 10 Гольцен-

1) Пропущенный здѣсь текстъ помѣщенъ мною въ скобкахъ въ концѣ выдержки. Я сдѣлалъ это съ цѣлью облегчить сличеніе съ текстомъ г. Симсона.

дорфа перешелъ въ § 13 у г. Симсона. То же самое случилось и съ слѣдующимъ параграфомъ.

Holtzendorff, Bd. I. S. 38 ff.
„§ II. Das Nationalitätsprincip.“)

„Auf das Princip der nationalen Selbstständigkeit der einzelnen Staaten für sich allein kann sich die völkerrechtliche Idee nicht stützen. Denn völkerrechtlich genommen, ist der reine Grundsatz der Nationalität zunächst nur eine Negation der politischen Gemeinschaft einer Nation mit anderen . . .

„Unter der Nationalität verstehen wir hier nicht die Besonderheit ethnographisch . . . sondern die Eigenart staatlicher Selbstständigkeit, in welcher sich der Inhalt völkerschaftlicher Gruppen auf räumlich abgegrenzter Basis politisch organisirt hat. Jeder Staat hat zunächst das Bestreben für sich selbst zu sein, die eigene Persönlichkeit zu behaupten, indem sie sich derjenigen aller anderen Staaten entgegensetzt und keine höhere Macht als zwingend über sich anerkennt.

„Nirgends jedoch ist die räumliche Gränze des Staates gleichzeitig die Gränze seines geistigen Daseins.“

Симсонъ, стр. 105—107.

„§ 14. Принципъ Национальности.

„Принципъ національной самостоятельности государствъ не можетъ быть основаніемъ международного права. Въ международномъ правѣ принципъ національности есть только отрицаніе политическаго общенія одной націи съ другой . . .

„Национальность мы понимаемъ здѣсь не въ этнографическомъ смыслѣ, но какъ особенность государственной самостоятельности, въ которой организовались народныя группы въ предѣлахъ извѣстныхъ территорій. Каждое государство хочетъ и должно существовать для себя, противопоставляя свою личность всѣмъ другимъ государствамъ и не признавая надъ собою никакой высшей власти. Но нигдѣ фактическая граница государства есть вмѣстѣ съ тѣмъ и граница его духовнаго существованія.“

Я остановился на этихъ заимствованіяхъ потому, что судя по отзывамъ о книгѣ г. Симсона²⁾, способъ ея составленія совсѣмъ не обратилъ на себя вниманія. Одинъ изъ рецензентовъ до того былъ увѣренъ въ принадлежности

1) Литературныя указанія тождественны. Г. Симсонъ только сократилъ ихъ нѣсколько, но не потрудился даже дополнить ихъ русскими монографіями.

2) Отзывы о книгѣ г. Симсона были напечатаны въ „Правѣ“ за 1900 г. стр. 843—848 (Л. Шалландъ), въ „Вѣстникѣ Права“ за 1900 г. № 7 (сентябрь), стр. 229—242 (графъ Камаровскій) и въ „Журналѣ Министерства Юстиціи“ за июнь 1900 г. (А. Пиленко). Четвертый отзывъ (В. А. Уляницкаго) имѣетъ появиться въ ближайшей книжкѣ „Журнала Мин. Нар. Просв.“ Прочитавъ всѣ эти отзывы о своей книгѣ, г. Симсонъ не будетъ уже имѣть права сказать: „индифферентное отношеніе къ международному праву мы узнали на собственномъ опытѣ“ (стр. 145).

текста книги ея автору, что сталъ возражать ему по поводу такого мѣста, которое тотъ дословно списалъ у Гольцендорфа. Это мѣсто находится въ параграфѣ, посвященномъ принципу національности. „Отдѣль о принципѣ національности, говоритъ въ своей рецензїи графъ Камаровскій, ¹⁾ своего рода курьезъ. Неизвѣстно, въ силу какихъ умозаключеній г. Симсонъ приходитъ къ положенію, что «принципъ національности съ точки зрѣнія международнаго права значить ни что иное, какъ принципъ государственной самостоятельности, при чемъ не имѣетъ никакого значенія, основывается ли самостоятельность на исторически образовавшемся народѣ, или на новой формѣ государства, образовавшейся посредствомъ соединенія разнородныхъ элементовъ.» Это, замѣчаетъ графъ Камаровскій, „равносильно отрицанію принципа національности, чему совершенно противорѣчатъ факты современной политической и международной жизни.“ Г. Симсону приходится въ данномъ случаѣ нести отвѣтственность за чужія мнѣнія и слова, такъ какъ онъ выдалъ ихъ за свои, не поставивъ ихъ въ кавычки ²⁾, и тѣмъ самымъ ввелъ въ заблужденіе своего рецензента, положившагося на его добросовѣстность.

Выпуская въ свѣтъ свою работу, г. Симсонъ имѣлъ смѣлость высказать порицаніе приему, „при помощи котораго изъ нѣсколькихъ старыхъ книгъ составляется новая“ (стр. V), и даже прямо заявить своимъ читателямъ : „мы не намѣрены исполнить ее (т. е. работу) такъ, что составимъ новую книгу изъ дюжины старыхъ, измѣняя лишь распредѣленіе разсматриваемыхъ вопросовъ. Такая работа была бы совершенно лишней“ (стр. 4). Хотя г. Симсону и не понадобилось цѣлой дюжины старыхъ книгъ для составленія своей новой, появленіе послѣдней тѣмъ не менѣе должно быть признано совершенно лишнимъ.

1) „Вѣстникъ права“, 1900 г., сентябрь, стр. 238.

2) Вотъ соответствующее мѣсто Гольцендорфа: „Vom völkerrechtlichen Standpunkte aus betrachtet, kann daher das Nationalitätsprincip nichts anderes bedeuten, als den Grundsatz der staatlichen Selbstständigkeit, ohne Unterscheidung dessen, ob dieselbe einen geschichtlich überlieferten Volksbestand, oder eine auf der Attraction einheitlich gewordener Volksmacht beruhende Neubildung zu ihrer Grundlage hat“ (Handbuch des Völkerrechts, Bd. I., S. 40—41). Въ книгѣ г. Симсона приведенное мѣсто находится на стр. 107.

ОТМѢНА
КРѢПОСТНОГО ПРАВА

ВЪ
РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ.

О черкъ

П. П. Пусторослева,

доктора уголовного права, ординарнаго профессора Императорскаго
Юрьевскаго Университета.

Дорогой женѣ.

другу и постоянному критику литературной
отдѣлки моихъ работъ,

Юліи Ивановнѣ Пусторослевой

въ знакъ глубокаго уваженія и искренней
благодарности.

Предисловіе.

Судоустройство и судопроизводство многочисленныхъ и разнообразныхъ крестьянскихъ судовъ Россійской Имперіи въ области уголовного правосудія вполне заслуживаютъ глубокаго вниманія и основательнаго изученія. Для правильнаго пониманія и оцѣнки многихъ важныхъ чертъ этого судоустройства и судопроизводства необходимо не только знаніе науки уголовно-судебнаго права, не только знаніе потребностей и условій современной жизни, но и знаніе эпохи паденія крѣпостнаго права въ русскомъ государствѣ.

Имѣя это въ виду и намѣреваясь обработать для печати свое изслѣдованіе о крестьянскихъ судахъ Россійской Имперіи, какъ органахъ уголовного правосудія, я рѣшаюсь напечатать въ настоящее время краткій очеркъ отмѣны крѣпостнаго права въ Россійской Имперіи и отмѣтить въ этомъ очеркѣ главнымъ образомъ время, основанія и ходъ этого преобразованія.

Глава первая.

Три эпохи крѣпостного права въ русскомъ государствѣ.

Отмѣна крѣпостного права составляетъ одно изъ величайшихъ преобразованій, произведенныхъ русскими Государями въ Россійской Имперіи въ XIX вѣкѣ. Благодаря законамъ, изданнымъ Императорами: Александромъ I, Николаемъ I, Александромъ II и Александромъ III, а въ особенности — Царемъ-Освободителемъ, Александромъ II, всѣ крѣпостные люди разнаго наименованія во всѣхъ частяхъ Россійской Имперіи: и крестьяне, и дворовые, и фабричные, и заводскіе, и калмыки-простолюдины освобождены въ теченіе XIX вѣка мирнымъ путемъ отъ всѣхъ разнообразныхъ видовъ крѣпостной зависимости.

Чтобы понять и оцѣнить это чрезвычайно трудное и сложное преобразование, необходимо бросить взглядъ въ глубь исторіи.

Какъ возникновеніе и развитіе, такъ и паденіе крѣпостного права въ русскомъ государствѣ произошло своеобразно, въ полной зависимости отъ современныхъ имъ потребностей и условій жизни русскаго народа.

Крѣпостное право въ Россіи не явилось сразу во всей своей полнотѣ и законченномъ видѣ, но сложилось постепенно

Первые несомнѣнные слѣды его возникновенія въ Россіи относятся къ XV вѣку.

Крѣпостное право прожило въ русскомъ государствѣ три эпохи.

Первой была эпоха установления крѣпостного права на крестьянъ въ русскомъ государствѣ, второй — эпоха повсемѣстнаго распространенія и усиленія крѣпостного права въ русскомъ государствѣ и третьей — эпоха паденія крѣпостного права въ Россійской Имперіи.

Первая эпоха захватывала половину XV вѣка, XVI вѣкъ и первую половину XVII вѣка до соборнаго уложенія Царя Алексѣя Михайловича 29 января 1649 года.

Вторая — занимала времена отъ соборнаго уложенія до указа Императора Александра I 20 февраля 1803 года о свободныхъ хлѣбопашцахъ.

Наконецъ, третья — простиралась отъ указа о свободныхъ хлѣбопашцахъ до закона Императора Александра III 16 марта 1892 года объ освобожденіи калмыковъ-простолюдиновъ.

Глава вторая.

Эпоха установления крѣпостного права въ русскомъ государствѣ (со второй половины XV вѣка по 1649 годъ).

Крѣпостное право въ Россіи¹⁾ не было изобрѣтеніемъ отдѣльнаго челоуѣка, выдумкой воєводы, боярина или царя.

1) Когда и какимъ образомъ возникло крѣпостное право на крестьянъ въ Россіи, это — вопросы спорные. Выясненію, изслѣдованію и рѣшенію ихъ посвящено учеными много труда, знанія и таланта. Б. Чичеринъ — Опыты по исторіи русскаго права. Москва. 1858. Обзоръ историческаго развитія сельской общины въ Россіи (с. 1—58). Еще о сельской общинѣ (с. 59—141). Холопы и крестьяне въ Россіи до XVI вѣка (с. 142—231). Н. Бѣляевъ (а въ дѣйствительности моск. профессоръ Иванъ Дмитріевичъ Бѣляевъ) — Крестьяне на Руси. Москва 1860. Professor Dr. J. Engelmann — Die Leibeigenschaft in Russland. Leipzig. 1884. Это сочиненіе напечатано въ русскомъ переводѣ подъ заглавіемъ: И. Энгельманъ — Исторія крѣпостного права въ Россіи. Переводъ съ нѣмецкаго В. Щербы, подъ редакціей А. Кизеветтера. Москва. 1900. В. Ключевскій — Происхожденіе крѣпостного права въ Россіи. Русская Мысль. Москва 1885. № VIII. с. 1—36 и № X. с. 1—46. В. Сергѣевичъ — Русскія юридическія древности. С.-Петербургъ. 1890. Томъ I. Книга II — Населеніе. Глава III — Свободное населеніе. III — Крестьяне. с. 190—263. М. Дьяконовъ — Очерки изъ исторіи сельскаго населенія въ Московскомъ государствѣ. (XVI—XVII вв.). С. Петербургъ. 1898. с. I—II. 1—143. Н. Рожковъ — Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI вѣкѣ. Москва. 1899. С. О. Платоновъ — Очерки по исторіи смуты въ Московскомъ государствѣ XVI—XVII вв. С.-Петербургъ. 1899. Проф. М. Ф. Владимірскій-Будановъ — Обзоръ исторіи русскаго права. Изданіе 3. Кіевъ и С.-Петербургъ. 1900. с. 36—39. 143—161. Н. Рожковъ — Сельское хозяйство Московской Руси въ

Оно было средством къ достиженію практическихъ жизненныхъ цѣлей. Это было чрезвычайно сложное средство, устроенное русскимъ государствомъ ошупью, понемногу, по частямъ, въ теченіе долгаго времени, для обезпеченія возможности удовлетворенія различныхъ насущныхъ потребностей русскаго народа и его гражданъ.

Крѣпостное право въ русскомъ государствѣ всегда имѣло свои дурныя стороны, но за то въ свое время доставляло и выгоды.

Въ эпоху установленія и первую половину эпохи всемѣстнаго распространенія крѣпостнаго права въ Россіи, приблизительно до конца царствованія Петра Великаго, при не особенно широкомъ, но все болѣе и болѣе расширяющемся объемѣ потребностей русскаго народа, при не особенно высокомъ, но повышающемся уровнѣ ихъ развитія, хотя и повышающемся непостоянно и неравномѣрно, при постоянной недостаточности средствъ къ ихъ удовлетворенію, при необходимости обезпеченія исправной уплаты государственныхъ податей и исправнаго исполненія государственныхъ повинностей, при невѣжествѣ народныхъ массъ, при простотѣ и даже грубости нравовъ, при слабомъ развитіи чувства личнаго достоинства и слабомъ развитіи уваженія къ личности, при постоянной гнетущей бѣдности и неоплатной задолженности большинства престопаго, при неизбѣжной необходимости весьма частаго замѣщенія имущественной расплаты личною работою должника, при сильномъ стремленіи крестьянъ къ самовольному уходу съ занимаемыхъ земель безъ надлежащей расплаты и исполненія государственныхъ повинностей, особенно во второй половинѣ XVI вѣка и въ особенности въ центральной части московскаго государства и его Новгородской и Псковской областяхъ, выгоды крѣпостнаго права значительно перевѣшивали его недостатки. Благодаря этому перевѣсу, крѣпостное право въ эти времена достаточно соотвѣтствовало интересамъ благосостоянія русскаго народа и въ этомъ соотвѣтствіи находило свое оправданіе.

XVI вѣкъ и его вліяніе на соціально-политическій строй того времени. Миръ Божій. С.-Петербургъ. 1900. №XII. с. 1—30. В. И. Сергѣевичъ — Древности русскаго землевладѣнія. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. С.-Петербургъ. 1900. № IX. с. 58—89; № X. с. 225—273; 1901. № II. с. 293—353.

Крѣпостное право болѣе или менѣе обезпечивало прикрѣпленнымъ людямъ удовлетвореніе ихъ матерьяльныхъ потребностей.

Владѣльцамъ прикрѣпленныхъ людей крѣпостное право обезпечивало рабочія силы для земледѣлія, этой издавна главной русской промышленности, а также для другихъ услугъ и исполненія повинностей и, наконецъ, въ послѣдствіи для фабричной и заводской промышленности. Кромѣ того, это право давало его владѣльцамъ и другія разнообразныя выгоды.

Что же касается государства, то въ тѣ времена, при не особенно широкомъ объемѣ и не особенно высокомъ уровнѣ развитія потребностей русскаго народа, при значительномъ, хотя и не всеобщемъ, не постоянномъ и не равномерномъ ростѣ этихъ потребностей съ теченіемъ времени, при постоянной недостаточности средствъ къ ихъ удовлетворенію и постоянной затруднительности пріобрѣтенія этихъ средствъ, при большой неудовлетворительности устройства суда и управленія, при необходимости обезпеченія исправной уплаты государственныхъ податей и исправнаго исполненія государственныхъ повинностей, при отсутствіи сильнаго развитія и широкаго распространенія непріязненныхъ отношеній между прикрѣпленными людьми и ихъ владѣльцами, крѣпостное право представляло свои выгоды и для государства въ экономическомъ, финансовомъ, военномъ, полицейскомъ и административномъ отношеніи.

Въ русскихъ княжествахъ въ XIV и первой половинѣ XV вѣка все населеніе раздѣлялось на двѣ группы: на большинство и меньшинство.

Большинство состояло изъ людей свободнаго состоянія разныхъ званій. Тутъ были: и князья, и бояре, и вольные слуги, и дѣти боярскіе, и купцы, и посадскіе люди, и крестьяне, и духовенство, и монашество, и иные вольные люди.

Меньшинство же состояло изъ людей рабскаго состоянія, извѣстнаго въ Россіи съ древнихъ временъ подъ именемъ холопства ¹⁾).

1) М. Владимірскаій-Будановъ — Христоматія по исторіи русскаго права. Вып. I, Изданіе 4. Ст.-Петербургъ и Кіевъ. 1889. Правда Роськая. Списокъ академическій. ст. 16. Правда Роуская. Списокъ Карамзинскій. ст. 119. 120. 121. Чичеринъ — Опыты.

Холопы составляли личную собственность своих господъ, были предметомъ гражданскаго оборота и состояли въ гражданско-правовомъ распоряженіи своихъ господъ: господа продавали и покупали холоповъ, мѣняли, дарили, завѣщали, отпускали на волю и т. д.

Холопы находились въ хозяйственномъ распоряженіи своихъ господъ и, по волѣ своихъ господъ, занимались обыкновенно домашними услугами и усадебными работами, а нерѣдко — сельско-хозяйственными работами и ремесленными издѣльями, ходили съ господами на войну, нерѣдко управляли частными дѣлами своихъ господъ, ходатайствовали за нихъ въ судахъ, и даже, по порученію своихъ господъ, облеченныхъ правительственной или судебной властью, исправляли нѣкоторыя общественныя, правительственныя должности и обязанности и судили не только холоповъ, но и свободныхъ людей, подсудныхъ этимъ господамъ.

Судъ и расправа надъ холопами принадлежали господамъ. Предѣлы господскихъ каръ, установленные закономъ и обычнымъ правомъ, были очень широки. Постановленія Двинской уставной грамоты 1397 года¹⁾ ясно указываютъ, что господинъ не имѣлъ права умышленно убить холопа, но за неосторожное причиненіе смерти своему холопу умышленнымъ нанесеніемъ побоевъ не подлежалъ никакой уголовной отвѣтственности.

Холопство устанавливалось разными способами²⁾: рожденіемъ отъ холопскихъ родителей³⁾, взятіемъ челоуѣка въ

Холопы и крестьяне с. 145—154. 157—163. В. Ключевскій — Подушная подать и отмѣна холопства въ Россіи. Русская Мысль. 1886. Москва. № V. с. 106—122; № VII. с. 1—19; № IX. с. 72—87 и № X. с. 1—20. Сергѣевичъ — Рус. юрид. древности. Т. I. Кн. II. Населеніе. Гл. I. Несвободные. с. 94—160. Владимірскій-Будановъ — Обзоръ. с. 380—403.

1) Владимірскій-Будановъ — Христоматія. Вып. I. Уставная Двинская грамота. ст. II.

2) Чичеринъ — Опыты. Холопы и крестьяне въ Россіи. с. 144—148. 161—163. Ключевскій — Подушная подать и отмѣна холопства въ Россіи. Русская Мысль. 1886. № VII. с. 3. Сергѣевичъ — Рус. юр. древности. Т. I. с. 131—143. Владимірскій-Будановъ — Обзоръ. с. 381—389.

3) Владимірскій-Будановъ — Христоматія. Вып. I. Правда Роуская. Карамз. списокъ. ст. III.

плѣнъ на войнѣ, принудительной продажей нѣкоторыхъ несостоятельныхъ должниковъ, напр., купцовъ, сдѣлавшихся несостоятельными по собственной винѣ¹⁾, или нѣкоторыхъ воровъ, несостоятельныхъ къ уплатѣ убытковъ потерпѣвшему²⁾, добровольной продажей себя въ холопство со стороны свободного человѣка³⁾, добровольнымъ поступленіемъ свободного человѣка въ тивуны т. е. въ ключники или прикащики къ другому лицу безъ договора⁴⁾ и самовольнымъ бракосочетаніемъ свободного человѣка съ лицомъ холопскаго состоянія безъ согласія господина этой личности⁵⁾.

Какъ въ XIV вѣкѣ, такъ и въ первой половинѣ XV вѣка крестьяне, подобно прочимъ свободнымъ людямъ, могли становиться холопами, но сами по себѣ, по своему правовому состоянію въ государствѣ, не были холопами, а оставались людьми свободного состоянія.

Небольшое меньшинство крестьянъ жило на своихъ собственныхъ земляхъ. Большинство же и при томъ весьма многочисленное населяло чужія земли. Оно арендовало ихъ по годамъ у поземельныхъ собственниковъ и землевладѣльцевъ съ обязательствомъ давать условленное вознагражденіе этимъ лицамъ и, сверхъ того, платить государственныя подати и исполнять государственныя повинности за тѣ изъ арендуемыхъ земель, которыя были обложены этими податями и повинностями и назывались тяглыми. Крестьяне, населявшіе тяглыя земли, назывались въ свою очередь тяглецами.

1) Владимірскій-Будановъ — Христоматія. Вып. I. Правда Роуская. Карамз. сп. ст. 68, 69; — Вып. II. Изд. 3-е. 1887. Судебникъ великаго князя Іоанна Васильевича 1497 года. ст. (55) о займѣхъ.

2) Владимірскій-Будановъ — Христоматія. Вып. I. Правда Роуская. Кар. сп. ст. 75; — Вып. II. Судебникъ 1497 года. ст. (10) о тагѣхъ.

3) Владимірскій-Будановъ — Христоматія. Вып. I. Правда Роуская. Кар. сп. ст. 119; — Вып. II. Судебникъ 1497 года. ст. (66) о полной грамотѣ. Сергѣевичъ — Рус. юр. древности. Т. I. с. 133—136.

4) Владимірскій-Будановъ — Христоматія. Вып. I. Правда Роуская. Кар. сп. ст. 121; — Вып. II. Судебникъ 1497 года. ст. (66) о полной грамотѣ.

5) Владимірскій-Будановъ — Христоматія. Вып. I. Правда Роуская. Кар. сп. ст. 120; — Вып. II. Судебникъ 1497 года. ст. (66) о полной грамотѣ.

Между крестьянами, населявшими чужія земли, и собственниками или владѣльцами этихъ земель существовали обязательственныя отношенія, была и экономическая зависимость крестьянъ, земледѣльцевъ, отъ поземельныхъ собственниковъ и землевладѣльцевъ, нерѣдко тяжелая, такъ какъ крестьяне большею частью были бѣдны и обременены долгами; но крѣпостной зависимости ни въ XIV вѣкѣ, ни въ первой половинѣ XV еще не было. Крестьянинъ не былъ прикрѣпленъ дѣйствующимъ правомъ ни къ землѣ, ни къ личности и оставался человекомъ свободнаго состоянія.

Крѣпостная зависимость крестьянъ начала устанавливаться въ Московскомъ Великомъ Княжествѣ только со второй половины XV вѣка и при томъ не повсемѣстно, но только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ.

Отъ XV вѣка до насъ дошло только два закона о мѣстномъ прикрѣпленіи свободныхъ крестьянъ къ землѣ и при томъ, по всей вѣроятности, только къ тяглой. Это — двѣ жалованныя грамоты, данныя Московскимъ Великимъ Княземъ, Васильемъ Васильевичемъ Троицкому Сергіеву монастырю въ промежутокъ времени съ 1455 года по 1462.

Не желая ѣхать служить военную службу Московскому Великому Князю на границу, многіе изъ крестьянъ монастырскихъ селъ Троицкаго Сергіева монастыря въ Углицкомъ уѣздѣ, лежащемъ близъ западной границы Московскаго Великаго Княжества, ушли изъ монастырскихъ селъ и перешли въ села Московскаго Великаго Князя, въ села Московской Великой Княгини и въ села бояръ. Игуменъ Васьянъ обратился къ Московскому Великому Князю. Московскій Великій Князь, Василій Васильевичъ въ томъ же году т. е. не ранѣе 1455 года и не позднѣе 1462 повелѣлъ возвратить ушедшихъ крестьянъ въ монастырскія села обратно и при томъ, въ случаѣ надобности, принудительно, съ помощью пристава, а, сверхъ того, велѣлъ не выпускать вонъ тѣхъ крестьянъ, которые живутъ теперь ("нынче") въ этихъ монастырскихъ селахъ ¹⁾.

1) Акты, собранные въ библіотекахъ и архивахъ Россійской Имперіи Археографическою Экспедиціею Императорской Академіи Наукъ. Санктпетербургъ. 1836. Т. 1. № 64. Жалованная грамота Великаго Князя Василія Васильевича Троицкому Сергіеву монастырю, данная, по мнѣнію издателей, около 1460 года, а, по болѣе правильному

Обязанность военной службы, по вѣрному замѣчанію профессора М. А. Дьяконова ¹⁾, лежала не на всякихъ крестьянахъ, а только на тяглыхъ. Въ виду этого, слѣдуетъ думать, что указъ Московскаго Великаго Князя, Василья Васильевича прикрѣпилъ къ селамъ Троицкаго Сергіева монастыря въ Углицкомъ уѣздѣ не всѣхъ крестьянъ, жившихъ въ этихъ селахъ, а только — тяглыхъ.

Тяглые крестьяне въ свою очередь раздѣляются на старыхъ жильцовъ, „старожильцовъ“, и новыхъ поселенцевъ. „Всякое тягло, по правильному объясненію профессора Дьяконова ²⁾, отбываютъ по общему правилу старые жильцы; новоприходцы-же „тянутъ по силѣ“ только по истеченіи льготнаго срока, когда отсидятъ льготу“. Въ виду этихъ данныхъ и подлинныхъ словъ разсматриваемаго указа, необходимо признать, что онъ прикрѣпилъ къ селамъ Троицкаго Сергіева монастыря въ Углицкомъ уѣздѣ, по всей вѣроятности, тяглыхъ крестьянъ, старожильцевъ, какъ бѣжавшихъ оттуда, такъ и оставшихся на мѣстѣ, а, сверхъ того, и тѣхъ тяглыхъ крестьянъ, новыхъ поселенцевъ, которые жили въ этихъ селахъ во время изданія этого указа.

Военныя нужды московскаго государства и уклоненіе

заключенію профессора М. А. Дьяконова (Очерки. с. 23. прим. 2.), въ промежутокъ времени съ 1455 по 1462 годъ: „Се язъ Князь Великій Василей Васильевичъ пожаловалъ есми Троицкаго игумена Васьяна Сергіева монастыря съ братьею: что ихъ села въ Углецкомъ уѣздѣ, и которые люди отъ нихъ вышли изъ ихъ сель въ мои села Великаго Князя или въ села въ мои Великія Княгини, и въ боярскіе села, сего лѣта, не хотя ѣхати на мою службу Великаго Князя къ берегу,“ (т. е. не хотя ѣхати на мою великокняжескую военную службу на границу) „и язъ Князь Великій пожаловалъ игумена Васьяна съ братьею, велѣлъ есми тѣ люди вывести опять назадъ, а которые люди живутъ въ ихъ сельхъ и нынче, и язъ Князь Великій тѣхъ людей не велѣлъ пущати прочь; а надобѣ будетъ приставъ посельскому монастырскому, и онъ емлетъ пристава моего у намѣстника Углецкого на тѣ люди, которые отъ нихъ вышли“.

Чичеринъ — Опыты. Холопы и крестьяне въ Россіи. с. 189.
Бѣляевъ — Крестьяне на Руси. с. 53. Сергѣевичъ — Русскія юридическія древности. Т. I. с. 235. Дьяконовъ — Очерки. с. 1. 23—24. Сергѣевичъ — Древности русскаго землевладѣнія. Журналъ М. Н. П. 1901. № II. с. 347.

1) Дьяконовъ — Очерки. с. 23.

2) Дьяконовъ — Очерки. с. 23.

тяглыхъ монастырскихъ крестьянъ, старожильцевъ въ пограничномъ Углицкомъ уѣздѣ отъ исполненія тяглою военной службы на границѣ, уклоненіе путемъ самовольнаго перехода съ издавна арендуемыхъ тяглыхъ земель Троицкаго Сергіева монастыря на земли другихъ собственниковъ и землевладѣльцевъ, хотя бы даже и на земли самого Московскаго Великаго Князя, перевѣсили уже и безъ того нагруженную чашу вѣсовъ и вмѣстѣ съ другими условіями времени, совокупнымъ давленіемъ побудили московскаго законодателя принять такую крутую мѣру, какъ прикрѣпленіе тяглыхъ крестьянъ Троицкаго Сергіева монастыря къ монастырскимъ селамъ въ Углицкомъ уѣздѣ.

Была ли эта жалованная грамота первымъ русскимъ закономъ о мѣстномъ прикрѣпленіи крестьянъ къ землѣ, это не извѣстно. Во всякомъ случаѣ, эта грамота представляетъ одинъ изъ двухъ самыхъ раннихъ изъ дошедшихъ до насъ законовъ о мѣстномъ прикрѣпленіи крестьянъ къ землѣ въ Россіи и при томъ единственный для того времени, ясно сохранившій въ себѣ сильные отпечатки своихъ мотивовъ.

Въ тотъ же промежутокъ времени, не ранѣе 1455 года и не позднѣе 1462, Московскій Великій Князь, Василій Васильевичъ далъ еще другую жалованную грамоту Троицкому Сергіеву монастырю. Она касалась монастырскаго села Присѣкъ съ деревнями въ Бѣжецкомъ верхѣ, лежавшемъ также на западной границѣ Московскаго Великаго Княжества. Московскій Великій Князь, Василій Васильевичъ, по просьбѣ игумена Васьяна съ братьею, не велѣлъ выпускать крестьянъ, старожильцевъ монастырскаго села Присѣкъ съ деревнями ни къ кому, кто подговоритъ этихъ крестьянъ отказаться отъ монастырскаго села и перейти на его землю¹⁾.

1) Акты историческіе, собранные и изданные Археографическою Коммиссіею. Санктпетербургъ. 1841. Т. I. № 59. Жалованная грамота Великаго Князя, Василя Васильевича Троицкому Сергіеву монастырю, данная въ промежутокъ времени съ 1455 по 1462 годъ: „Се язъ Князь Велики Василей Васильевичъ пожаловаль есмь игумена Троецкаго Васьяна съ братьею: что ихъ село монастырское въ Бѣжецкомъ Верьсѣ, Присѣки и съ деревнями Также есмь игумена съ братьею пожаловаль: котораго ихъ хрестьянина изъ того села и изъ деревень кто къ собѣ откажетъ, а ихъ старожильца, и язъ Князь Велики тѣхъ хрестьянъ изъ Присѣкъ и изъ деревень не велѣлъ выпущати ни къ кому“.

Хотя старожильцами могли быть не только тяглые крестьяне, но и нетяглые; тѣмъ не менѣе есть основаніе думать, что эта жалованная грамота, говоря огульно о недопущеніи ухода переманиваемыхъ монастырскихъ крестьянъ, старожильцевъ села Присѣкъ съ деревнями, выражается не совсѣмъ точно и имѣетъ въ виду въ дѣйствительности узаконить недопущеніе ухода только однихъ тяглыхъ переманиваемыхъ крестьянъ, старожильцевъ монастырскаго села Присѣкъ съ деревнями, а вовсе не старожильцевъ нетяглыхъ. Въ пользу этого ограничительнаго толкованія говорить прежде всего сравненіе этой грамоты съ другою, указанною выше, данною тѣмъ же Московскимъ Великимъ Княземъ, Васильемъ Васильевичемъ тому же Троицкому Сергіеву монастырю въ игуменство того же Васьяна въ тотъ же самый промежутокъ времени. Наконецъ, въ пользу этого толкованія свидѣтельствуеетъ и то, что не только отъ XV, но даже и отъ первыхъ трехъ четвертей XVI вѣка до насъ не дошло ни одного закона или документа, который ясно и несомнѣнно удостовѣрялъ бы какой нибудь случай прикрѣпленія нетяглыхъ крестьянъ къ землѣ въ какой нибудь мѣстности московскаго государства.

Случаи же мѣстнаго прикрѣпленія тяглыхъ крестьянъ, въ теченіе первыхъ трехъ четвертей XVI вѣка удостовѣряются несомнѣнными доказательствами¹⁾.

Такимъ образомъ, можно считать весьма вѣроятнымъ, что прикрѣпленіе тяглыхъ крестьянъ къ землѣ въ различныхъ мѣстностяхъ московскаго государства началось раньше мѣстнаго прикрѣпленія нетяглыхъ крестьянъ, хотя бы и старожилѡвъ.

Прикрѣпленіе свободныхъ крестьянъ къ тяглою землѣ во второй половинѣ XV вѣка устанавливалось только особыми законами, только въ видѣ исключеній и только для нѣкоторыхъ мѣстностей. Огромное большинство крестьянъ продол-

Чичеринъ — Опыты. Холопы и крестьяне въ Россіи. с. 189.
Бѣляевъ — Крестьяне на Руси. с. 53.

Сергѣевичъ — Рус. юр. древности. Т. I. с. 235. Дьяконовъ — Очерки. с. 1. 23—24. Сергѣевичъ — Древности русскаго землевладѣнія. Журналъ М. Н. П. 1901. № II. с. 347.

1) Акты, собранные Археографическою Экспедиціею. Т. I. № 234. Уставная Важская грамота Царя Ивана Васильевича 21 марта 1552 года.

жало оставаться, по прежнему, свободными. Въ виду этого, судебникъ Московскаго Великаго Князя, Ивана Васильевича, 1497 года, говоря о правѣ перехода крестьянъ съ занимаемой ими земли, умолчалъ объ этихъ исключеніяхъ, призналъ свободу крестьянъ общимъ правиломъ и установилъ лишь общія ограниченія относительно времени отказа крестьянъ отъ занимаемой ими земли и относительно размѣровъ „пожилого“ т. е. размѣровъ вознагражденія за прошлое пользование дворомъ. Законъ позволилъ крестьянамъ отказываться отъ земли только въ теченіе одного срока въ году, а именно—въ теченіе недѣли до и въ теченіе недѣли послѣ осенняго Юрьева дня т. е. 26 ноября¹⁾.

Отъ первой половины XVI вѣка до насъ дошелъ только одинъ законъ о мѣстномъ прикрѣпленіи свободныхъ крестьянъ къ тяглой землѣ. Это — уставная грамота Московскаго Великаго Князя, Василья Ивановича, 29 сентября 1530 года крестьянамъ слободы „Новые Соли“ въ Моревской волости²⁾. Изъ этой грамоты видно, что тяглые крестьяне въ Моревской волости, въ разныхъ слободахъ, называвшихся „Солями“, прикрѣплены къ тяглу. Прикрѣпленіе состоитъ въ томъ, что каждый тяглый крестьянинъ одной изъ этихъ слободъ, перешедшій на жительство въ другую (и при томъ, вѣроятно, безъ согласія своихъ покинутыхъ тяглыхъ слободчиковъ), подлежитъ принудительному возвращенію на старое тягло, въ ту слободу, гдѣ онъ прежде жилъ, а слободчики, принявшіе его къ себѣ со стараго тягла на новое жительство, подвергаются штрафу въ пользу Великаго Князя въ десять рублей³⁾.

1) Владимірскій-Будановъ — Христоматія. Вып. II. Изд. III. Судебникъ великаго князя Іоанна Васильевича 1497 года. ст. (57) о христьянскомъ отказѣ.

2) Эта грамота подтверждена Царемъ Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ 4 апрѣля 1555 года, Царемъ Ѳеодоромъ Ивановичемъ 19 іюня 1584 года и Царемъ Борисомъ Ѳеодоровичемъ 15 августа 1598 года. Она напечатана подъ 26 номеромъ въ первомъ томѣ „Дополненій къ Актамъ Историческимъ, собраннымъ и изданнымъ Археографическою Коммиссіею“ (Санктпетербургъ. 1846.), но названа неправильно „уставною грамотою крестьянамъ Моревской слободы“.

3) Дополненія къ Актамъ Историческимъ. Т. I. № 26. Уставная грамота крестьянамъ Моревской слободы 29 сентября 1530 года: . . . „тяглой черезъ сю мою грамоту, а слободчики его примуть къ Солѣ

Русскій законодатель прикрѣплялъ свободныхъ крестьянъ къ тяглой землѣ въ первой половинѣ XVI вѣка только особыми законами, только въ видѣ исключеній и только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Огромное большинство крестьянъ, по прежнему, сохраняло свою свободу. Поэтому, и судебникъ Московскаго Царя, Ивана Васильевича Грознаго, 1550 года, коснувшись права перехода крестьянъ, въ свою очередь, умолчалъ объ этихъ исключеніяхъ, призналъ свободу крестьянъ общимъ правиломъ и подтвердилъ прежнее общее ограниченіе относительно времени отказа крестьянъ отъ земли, измѣнивъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ размѣры пожилого и установивъ еще особую плату съ выбывающаго крестьянина „за повозъ“ т. е., можетъ быть, за самый уходъ съ мѣста¹⁾.

Во второй половинѣ XVI вѣка почти не осталось уже крестьянъ, „своеземцевъ“²⁾ т. е. такихъ, которые жили бы на своихъ собственныхъ земляхъ. Почти всѣ крестьяне населяли въ это время чужія земли: дворцовыя, черныя, помѣстныя, церковныя и разныя вотчинныя³⁾.

жити, и мнѣ того велѣти опять назадъ отвести, къ той Соли, отъ которой къ нимъ придетъ, а на слободчикѣхъ мнѣ взяти заповѣди десять рублевъ Московскую“. Дьяконовъ — Очерки. с. 1—2.

1) Владимірскій-Будановъ — Христоматія. Вып. II. Изд. III. Судебникъ царя и великаго князя Іоанна Васильевича, 1550 года. ст. 88.

2) Бѣляевъ — Крестьяне. с. 39—40. 86—87. Ключевскій — Происхождение крѣпостного права. Рус. Мысль. 1885. № X. с. 7. Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 189—190. 385. Владимірскій-Будановъ — Обзоръ. с. 146. примѣч. I. Сергѣевичъ — Древности русскаго землевладѣнія. Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія. 1900. № IX. Своеземцы и крестьянскія общины. с. 63. 64. 65. 66. 67—68. Профессоръ В. И. Сергѣевичъ указываетъ на этихъ страницахъ, что въ Новгородской землѣ, по присоединеніи ея къ Московскому Великому Княжеству въ 1478 году, встрѣчались въ концѣ XV вѣка, хотя и убывали, такіе малоземельные своеземцы, которые имѣли до одной, двухъ, трехъ, четырехъ десятинъ земли въ каждомъ изъ трехъ полей и сами обрабатывали свою землю. „Что это за своеземцы?“ задаетъ вопросъ проф. В. И. Сергѣевичъ. „Это, конечно, отвѣчаетъ онъ (с. 65), крестьяне-собственники, которые сами пашутъ, сѣютъ, косятъ“. См. также — Древности рус. землевладѣнія В. И. Сергѣевича. Журналъ М. Н. П. 1900. № XI. с. 228; 1901. № II. с. 294.

3) Ключевскій — Происхождение крѣпостного права. Рус. Мысль. 1885. № X. с. 7—8. Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 368—401. Владимірскій-Будановъ — Обзоръ. с. 143—148.

Дворцовыя земли въ XVI вѣкѣ были собственностью московскихъ государей и находились въ вѣдѣніи различныхъ управителей съ дворецкими во главѣ. Эти земли были большею частью тяглыя.

Крестьяне населяли дворцовыя земли на основаніи арендныхъ договоровъ. Арендный договоръ заключался крестьяниномъ съ государевымъ управителемъ дворцовой земли, сдаваемой въ аренду.

Крестьяне, арендаторы тяглою дворцовой земли, имѣли право владѣнія, пользованія и ограниченнаго распоряженія ею, но за то обязаны были не только нести тягло т. е. платить подати и исполнять повинности въ пользу государства¹⁾, но и, сверхъ того, давать въ пользу государя вознагражденіе за аренду²⁾.

Это вознагражденіе было разнообразно. Оно состояло: въ оброкѣ, въ сельско-хозяйственной обработкѣ земли въ пользу государя и въ сочетаніи оброка съ государевой пашней, а иногда и съ другой работой.

Во второй половинѣ XVI вѣка въ многочисленномъ большинствѣ дворцовыхъ волостей крестьяне платили за аренду оброки³⁾, а въ нѣкоторыхъ волостяхъ производили сельско-хозяйственную обработку дворцовой земли въ пользу государя, пахали царскую пашню⁴⁾ или же платили маленькій денежный оброкъ и работали дворцовую землю на государя⁵⁾, а иногда и другую работу.

Оброки въ пользу государя платились: въ однихъ мѣстахъ — деньгами⁶⁾, въ другихъ — частью деньгами, частью хлѣбомъ⁷⁾,

1) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 220—222. 225. 226. 229—230. 234.

2) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 130—131. 140. 153—155. 157—158. 160. 161. 174. 175. 180. 181. 189. 190—191. 235. 238. 239—240. 242. 246. 247.

3) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 130—131. 140. 153—155. 157—158. 161. 189. 190—191. 235. 238. 239—240. 242. 246. 247.

4) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 110. 130—131. 154. 174. 175.

5) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 180—181. 258. 189?

6) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 239. 240.

7) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 235. 238—240. 240—241. 242. 246—247. 389.

въ немногихъ мѣстахъ — хлѣбомъ ¹⁾ и въ очень немногихъ — другими предметами, напр., рыбой, и деньгами ²⁾). Оброкъ деньгами вытѣснялъ собою постепенно во второй половинѣ XVI вѣка оброки естественными произведеніями ³⁾).

Слѣдуетъ замѣтить, что московскіе государи въ XVI вѣкѣ замѣняли иногда крестьянамъ, поселенцамъ тяглою дворцовой земли, уплату нѣкоторыхъ податей и исполненіе нѣкоторыхъ повинностей въ пользу государства уплатой оброка въ пользу государя: деньгами или другими, предметами, напр., рыбой⁴⁾).

Что касается нетяглыхъ дворцовыхъ земель, то крестьяне, арендовавшіе ихъ, не несли тягла, а давали только различное вознагражденіе за аренду государю.

Черныя земли въ XVI вѣкѣ составляли собственность московскаго государства ⁵⁾ и, въ качествѣ госу-

1) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 241—242 (половинчество). 271—272.

2) Акты юридическіе или собраніе формъ стариннаго дѣлопроизводства. Изданы Археографическою Коммисією. Санктпетербургъ. 1838. № 228. Сотная на волость Ивановъ Борокъ 10 февраля 1557 года. Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 160. Въ случаѣ особаго приказанія Царя, эта волость обязана была уплачивать весь оброкъ только деньгами.

3) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 235—236. 237—238. 241.

4) Акты юридическіе. № 228. Сотная на волость Ивановъ Борокъ. Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 160. Слѣдуетъ замѣтить, что Н. А. Рожковъ неправильно принимаетъ оброкъ рыбою въ дворцовой волости Ивановъ Борокъ за барщину и неправильно утверждаетъ (с. 160), „что крестьяне, вмѣсто оброка и всѣхъ податей, „били ѣзъ“ на царя, т. е. ловили рыбу“. Крестьяне этой дворцовой волости обязаны были платить царю точно опредѣленный оброкъ рыбой и деньгами или, въ случаѣ особаго приказанія Царя, одними деньгами, но только вмѣсто одной изъ государственныхъ податей, двухъ государственныхъ повинностей и какаго нибудь инаго царскаго оброка.

5) И. Д. Бѣляевъ — О поземельномъ владѣніи въ Московскомъ Государствѣ. Временникъ Императорскаго Московскаго Общества истории и древностей російскихъ. Книга XI. Москва. 1851. с. 3. 4—5. Платоновъ — Очерки по исторіи смуты. с. 162—163. Н. Рожковъ — Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI вѣкѣ и его вліяніе на социально-политическій строй. Миръ Божій. 1900. XII. с. 8. Примѣчаніе: „Черными назывались земли, составлявшія собственность государства и находившіяся въ вѣчной арендѣ у крестьянъ“.

Напротивъ, нѣкоторые авторитетные изслѣдователи думаютъ, что черныя земли были собственностью государя. Этотъ взглядъ былъ высказанъ профессоромъ Б. Н. Чичеринымъ (Опыты. Обзоръ

дарственного имущества, состояли не только въ законодательномъ, но и въ правительственномъ распоряженіи московскихъ государей. Благодаря смѣшенію понятій о московскомъ государѣ: какъ законодатель, какъ правитель и какъ поземельномъ собственникѣ, онѣ подвергались этимъ распоряженіямъ государей въ чрезвычайно широкой мѣрѣ¹⁾, не только въ духѣ интересовъ государствен-

истор. развитія сельской общины. с. 19—20. Духовныя и договорныя грамоты великихъ и удѣльныхъ князей. с. 254—257.). Къ этому взгляду перешелъ въ послѣднее время и профессоръ В. И. Сергѣевичъ (Древности русскаго землевладѣнія. Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія. 1900. № X. с. 74—76. 85—89.).

1) Въ 1388 году Московскій Великій Князь, Дмитрій Ивановичъ заключилъ договоръ съ своимъ двоюроднымъ братомъ, Княземъ Владиміромъ Андреевичемъ. Въ договорной грамотѣ между ними (Собораніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, хранящихся въ Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ. Москва. 1813. Часть I. № 33.) были сдѣланы между прочимъ постановленія и о черныхъ земляхъ. Земли какъ служилыхъ людей („слугъ“), такъ и „черныхъ людей“, находящіяся въ удѣлѣ и Великомъ Княжествѣ Московскаго Великаго Князя, Дмитрія Ивановича, не должны быть покупаемы: ни Княземъ Владиміромъ Андреевичемъ, ни его дѣтми, ни его боярами. Земли служилыхъ и черныхъ людей, лежащія въ удѣлѣ Князя Владиміра Андреевича, не должны быть покупаемы: ни Великимъ Княземъ, Дмитріемъ Ивановичемъ, ни его дѣтми, ни его боярами. А кто уже купилъ податныя земли служилыхъ или черныхъ людей, послѣ смерти моего отца, Великаго Князя, Ивана, говорится далѣе въ грамотѣ отъ имени Великаго Князя, Дмитрія Ивановича, (тотъ предоставляетъ эти земли на выкупъ); а тѣ, кто сможетъ выкупить эти земли, выкупаютъ ихъ; а не смогутъ выкупить, въ такомъ случаѣ купившіе эти земли будутъ нести тягло наравнѣ съ черными людьми; а кто не захочетъ нести тягла, тотъ лишитъ себя земли, а земли (поступать) чернымъ людямъ даромъ. („А хто будетъ покупилъ земли данныѣ, служни или черныхъ людей, по Отца моего животѣ по Князя Великаго по Ивановѣ, а тѣ хто взможетъ выкупити, инѣ выкупаютъ; а не взмогутъ выкупити, инѣ потянутъ къ чернымъ людямъ; а хто не восхочетъ тянути, инѣ ся земель съступятъ, а земли чернымъ людямъ даромъ“). Тому же подлежитъ и тотъ, кто уже купилъ земли въ удѣлѣ Князя, Владиміра Андреевича. („Такъ же и мнѣ, и моимъ дѣтемъ, и моимъ Бояромъ сель не купити въ твоемъ удѣлѣ; а хто будетъ покупилъ, а то по тому же“).

Эти договорныя постановленія 1388 года между Московскимъ Великимъ Княземъ, Дмитріемъ Ивановичемъ, и удѣльнымъ Княземъ, Владиміромъ Андреевичемъ, о судьбѣ податныхъ земель, уже купленныхъ однимъ изъ договаривающихся князей, или его дѣтми, или его

наго благосостоянія, но и нерѣдко въ духѣ собственныхъ, личныхъ и имущественныхъ интересовъ самого государя,

боярами у служилыхъ или черныхъ людей въ княжествѣ другого договаривающагося князя: обязательное предоставленіе этихъ уже купленныхъ земель на выкупъ служилымъ и чернымъ людямъ самими высокопоставленными покупщиками, а, въ случаѣ невыкупленія, обязательное несеніе тягла высокопоставленными покупщиками, наравнѣ съ черными людьми, и, наконецъ, въ случаѣ отказа отъ тягла, принудительное отобраніе этихъ земель у покупщика и отдача ихъ „чернымъ людямъ даромъ“ дають косвенныя, по довольно ясныя указанія, что въ Московскомъ Великомъ Княжествѣ въ концѣ XIV вѣка податныя земли черныхъ людей, т. е. черныя земли составляли собственность государства, но не государя и не крестьянскихъ обществъ или ихъ членовъ. Эти земли находились лишь во владѣніи, въ пользованіи и въ широкомъ распоряженіи у черныхъ людей т. е. у крестьянскихъ тяглыхъ обществъ и ихъ тяглыхъ членовъ, но это право распоряженія не равнялось праву распоряженія собственника.

Въ XV вѣкѣ встрѣчаются отдѣльные случаи распоряженія государей черными землями. Такъ, удѣльный Князь, Андрей Васильевичъ, родной братъ Московскаго Великаго Князя, Ивана Васильевича, далъ жалованную грамоту боярскому сыну, Злобѣ, во второй половинѣ XV вѣка до 1484 года. Въ этой грамотѣ сказано: „Се язъ Князь Андрей Васильевичъ пожаловалъ есми Злобу Васильева сына, освободилъ ему на Вологдѣ купити земли на соху, боярскихъ и служныхъ и черныхъ тяглыхъ земель, кто ему продасть; а съ тое земли съ слугами и съ черными людьми не тянеть; а служить своею братьею съ дѣтми съ боярскими“. На основаніи это жалованной грамоты Злоба купилъ двѣ черныя пустоши у двухъ крестьянъ Лоскомской черной волости. Эта покупка признана дѣйствительной и въ жалованной грамотѣ Московскаго Великаго Князя, Ивана Васильевича, Злобѣ 3 сентября 1484 года. Въ виду этихъ жалованныхъ грамотъ и купчихъ крѣпостей судъ въ 1503 году отказалъ въ искѣ крестьянамъ черной Лоскомской волости объ отобраніи этихъ двухъ пустошей у сына Злобы, Ивана, въ пользу Лоскомской волости. Акты юридическіе. № 9. Судный списокъ 1503 года по спорному дѣлу между крестьянами Лоскомской волости и Иваномъ Споринымъ о пустошахъ Михалевской и Минѣвской. Ч и е р и н ѣ — Опыты. Обзоръ истор. развитія сельской общины. с. 22—23.

Въ XVI вѣкѣ московскіе государи распоряжались черными землями чрезвычайно широко и при томъ не только не населенными, но и населенными, находившимися во владѣніи крестьянскихъ обществъ и ихъ членовъ.

Въ 1543 году, напр., Московскій Великій Князь, Иванъ Васильевичъ отдалъ двѣ черныя пустоши въ Вологодскомъ уѣздѣ Кириллову монастырю, подъ условіемъ ежегодной уплаты за нихъ опредѣленнаго денежнаго оброка въ пользу государя, въ замѣнъ всякихъ госу-

какъ человѣка и ревностнаго распространителя своихъ богатствъ и власти, и назывались нерѣдко землями госу-

дарственныхъ податей и повинностей. Акты Юридическіе. № 168. Рожковъ — сельское хозяйство. с. 395.

Московскіе государи XVI вѣка мѣнялись иногда землями съ монастырями и отдавали монастырямъ въ обмѣнъ и черныя, населенныя земли, нисколько не справляясь съ желаніями крестьянскихъ обществъ, владѣвшихъ этими землями, какъ напр., въ 1556 г. (Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 131. Акты юридическіе. № 104.), въ 1562 г. (Рожковъ. 131.), въ 1577 г. (Рожковъ. 256—257.).

Населенныя черныя земли съ деревнями и селами часто жаловались московскими государями XVI вѣка въ даръ монастырямъ, напр. въ 1550 г. (Проф. М. Дьяконовъ — Акты, относящіяся къ исторіи тяглаго населенія въ Московскомъ государствѣ. Юрьевъ. 1897. Вып. II. № 15. Рожковъ — 431.), въ 1561 г. (Рожковъ — 431.), въ 1562 г. (Рожковъ — 430.), въ 1577 (Рожковъ 388—389. 394.), въ 1586 (Рожковъ — 389.), въ 1595 (Рожковъ — 376. 389. 394.). См. также Рожкова — Сельское хозяйство. с. 377. 388. 401. 409. 428. О желаніяхъ крестьянъ, при этихъ пожалованіяхъ, государи вовсе не справлялись. Вотъ, напр., указъ о пожалованіи черной земли Покровскому женскому монастырю 1550 года: „Отъ царя и великаго князя Ивана Василевича всея Руси въ Володимерской уѣздъ, въ волость Талшу, въ черныя деревни: въ деревню въ Парѣново и во всѣ двадцать одну деревню, въ полгоры сохи, всѣмъ крестьяномъ, которые въ тѣхъ черныхъ деревняхъ живутъ. Пожаловалъ есми тѣми двадцатью одною деревнями черными Покровскаго монастыря игуменью Василису съ сестрами. И вы бѣ игуменьи съ сестрами и ихъ прикащикомъ слушали во всемъ и пашню на нихъ пахали, гдѣ собѣ учинять, и оброкъ имъ платили, чѣмъ васъ изобочать. Писанъ на Скоромысловѣ лѣта 7058 генваря въ 8 день“ (Дьяконовъ — Акты. Вып. II. № 15.).

Московскіе государи XVI вѣка часто раздавали какъ въ населенныя, такъ и населенныя, черныя земли служилымъ людямъ въ помѣстье т. е. во временное владѣніе и пользованіе, въ качествѣ вознагражденія за службу, напр., въ 1511 г. (Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 430.), въ 1533 (Рожковъ — 430.), въ 1547 (Рожковъ 429—430.) и т. д. Чичеринъ — Опыты. Обзоръ истор. развитія сельской общины. с. 38—39. Рожковъ 428—431. Платоновъ — Очерки. 58. 159—160. 160—161.

Наконецъ, московскіе государи XVI вѣка иногда жаловали населенныя, черныя земли отдѣльнымъ лицамъ, а преимущественно служилымъ людямъ въ вотчину. Напр., въ 1516 г. Московскій Великій Князь, Василій Ивановичъ пожаловалъ Василью Алексѣеву съ сыномъ три черныя деревни „въ вотчину“, „впрокъ ему и его дѣтемъ“ (Акты Арх. Экспедиціи. Т. I. № 162. Рожковъ — 430.). Въ концѣ XVI вѣка всѣ черныя земли Вельскаго стана Важскаго уѣзда были пожалованы Царемъ въ вотчину Борису Годунову (Акты Арх. Экспедиціи. Т. I.

даря¹⁾), но находились во владѣннн, въ пользованнн и, при нѣкоторыхъ ограниченннхъ, въ распоряженнн крестьянскихъ

№ 361. Рожковъ — 383.). См. также С. О. Платонова — Очерки. с. 160—161.

Слѣдуетъ замѣтить, что пожалованнн земли въ вотчину имѣло въ XVI вѣкѣ различное значенн, сообразно различнн поставновленн объ этомъ въ самихъ жалованныхъ грамотахъ и соборному приговору 9 октября 1572 года (Владимирскнй-Будановъ — Христоматн. Вып. III. Изд. 3. С.-Петербургъ и Кневъ 1889. Указная книга вѣдомства казначеевъ. ст. XIX. Владимирскнй-Будановъ — Обзоръ. с. 577—578.). Пожалованная земля поступала: то въ собственностъ, то въ потомственное владѣнн, то въ пожизненное владѣнн того лица, которому была пожалована, то даже въ пожизненное владѣнн этого лица и его жены.

1) Жалованная грамота Великаго Кнзя Василн Иоанновича Василью Алексѣеву и сыну его Артему 15 апрѣля 1516 г.: „Мы Великнй Государь Василей . . . пожаловаль есми Василья Тимоеева сына Олексѣева да сына его Ортема, . . . своими Великаго Кнзя деревнями черными, . . . впрокъ ему и его дѣтемъ.“ Акты Арх. Экспедицн. Т. I, № 162.

Правая грамота 11 февраля 1534 г. о завладѣнн со стороны крестьянъ Есюинской волости землями, принадлежавшими Оерапонтову монастырю: . . . „И отвѣтчики . . .“ тако рекли: то, господине, земля, на которой стоить, Божн да Государя Великаго Кнзя Есюинские волости; а роспоши и ржи наши; а пашемъ, господине, тѣ лѣсы мы“ . . . Монастырскнн старожильцы „такъ рекли: правая, господине, сторона земля Великаго Кнзя Есюинские волости, а лѣвая, господине, сторона земля . . . Пречистые Богородицы Оерапонтова монастыря Суселскихъ деревень“. Акты юридическнн. № 20. Чичеринъ — Опыты. Обзоръ. с. 19—20. Сергѣевичъ — Рус. юр. древности. Т. I. с. 213—214. Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 388.

Правая грамота января 1571 г.: . . . „Се язъ Онтоней, Нечай да Иванъ, Стефановы дѣти Карзина, ступилисе есми земли Великаго Кнзя, а своего владѣнн . . . лѣта 7045“. Акты Юридическнн. № 23. Чичеринъ — Опыты. Обзоръ. с. 20. Сергѣевичъ — Рус. юр. древности. Т. I. с. 214.

Ступная грамота (т. е. грамота о продажѣ) 11 ннн 1576 года (Русская историческая бнблнотека, т. XIV. Акты Холомогорской и Устюжской епархнй. Часть II. С.-Петербургъ. № LX. с. 116.): „Се язъ Павелъ Андреевъ сынъ Макшина ступилсе есми земли царя и великаго князя, а своего владѣнн, въ Мечкина горѣ въ Семенковѣ горы половину Моисею Иевлеву сыну, а взялъ есми на посилн на своемъ ю алтынъ денегъ московскую да пополнка полмѣры жита. А не змоглъ есми съ тое земли дани и оброку царева платить съ волостными людьми“.

„Въ Писцовой Новгородской книгѣ 7090 года“ (т. е. 1582 г.), по

обществъ и ихъ членовъ¹⁾. За это эти общества были обязаны не только нести тягло²⁾ т. е. платить государственныя подати и исполнять государственныя повинности, по опредѣленной поземельной раскладкѣ, а именно — по сохамъ и различнымъ долямъ сохи³⁾, но и, сверхъ

словамъ профессора И. Д. Бѣляева (О поземельномъ владѣніи въ Московскомъ Государствѣ. Временникъ. Кн. XI с. 8.), „сказано: „Государева Царева и В. Князя кормленная черная волость, погость Михайловскій на Волховѣ, а въ немъ села и деревни и починки и пустоши были за помѣщики, а нынѣ въ кормленной волости““.

„Въ писцовыхъ книгахъ 1582 года, говоритъ профессоръ В. И. Сергѣевичъ (Древности рус. землевладѣнія. Журналъ Мин. Нар. Просв. 1900. № X. с. 79.), старые новгородскіе владѣльцы обозначаются очень рѣдко, и описанныя у нихъ на государя земли называются коротко: „царя и великаго князя села и деревни черныя оброчныя““.

1) Бѣляевъ — О поземельномъ владѣніи. Временникъ. Кн. XI. с. 4. Чичеринъ — Опыты. Обзоръ. с. 19—21. Сергѣевичъ — Древности рус. землевладѣнія. Жур. Мин. Нар. Просв. 1900. № X. с. 77—85.

2) Чичеринъ — Опыты. Обзоръ. с. 18. 19—21. Бѣляевъ — Крестьяне на Руси. с. 47—49. 80—91. Сергѣевичъ — Русскія юрид. древности. Т. I. с. 211—212. Владимірскій-Будановъ — Обзоръ. с. 143—144. Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 220—222. 223—224. 226. 227. 228.

3) При поземельномъ обложеніи населенія податями и повинностями въ XVI вѣкѣ, сохою называлось опредѣленное пространство пахатной земли, принятое за единицу обложенія, при раскладкѣ податей и повинностей. Величина сохи въ XVI вѣкѣ не была одинакова для всѣхъ податныхъ земель московскаго государства, но была различна для различныхъ разрядовъ податной земли и даже нерѣдко для одного и того же разряда земли въ разныхъ мѣстностяхъ. В. И. Сергѣевичъ — Лекціи по исторіи русскаго права. С.-Петербургъ. 1890. с. 477—478. Владимірскій-Будановъ — Обзоръ. с. 220. Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 220. 222. 224. 227. Наименьшій размѣръ имѣла, по видимому, соха въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ въ концѣ XVI вѣка: она равнялась 128 четвертямъ (Рожковъ — 227) т. е. 64 десятинамъ земли, по 2400 квадратныхъ саженъ каждая. Ссылаясь на П. Н. Милюкова (Спорные вопросы финансовой исторіи московскаго государства. С.-Петербургъ. 1892. с. 47.), Н. А. Рожковъ (с. 222.) говоритъ вообще, что „во второй половинѣ XVI в. соха равнялась 800 ч. доброй земли, 1000 средней и 1200 худой“. Что же касается П. Н. Милюкова, то онъ, основываясь на документахъ, указываетъ, что во второй половинѣ XVI вѣка соха монастырской земли обыкновенно равнялась 600 четвертямъ доброй земли, 700 средней и 800 худой, соха же дворцовой, помѣстной и вотчинной земли заключала

того, давать арендаторское вознаграждение въ пользу государства ¹⁾.

Это вознаграждение состояло въ оброкѣ ²⁾. Во второй половинѣ XVI вѣка въ многочисленномъ большинствѣ черныхъ земель этотъ оброкъ платился деньгами ³⁾, а въ меньшинствѣ — хлѣбомъ и деньгами ⁴⁾ и въ немногихъ мѣстностяхъ — хлѣбомъ ⁵⁾. Оброкъ деньгами въ XVI вѣкѣ все болѣе и болѣе вытѣснялъ собою хлѣбные оброки ⁶⁾.

Помѣстными землями назывались въ московскомъ государствѣ въ XVI вѣкѣ тѣ земли, которыя были розданы московскими государями изъ черныхъ ⁷⁾ и дворцовыхъ ⁸⁾ земель служилымъ людямъ въ помѣстье т. е. во временное владѣніе и пользованіе, въ качествѣ вознагражденія за службу. Слу-

въ себѣ 800 четвертей доброй земли, 1000 средней и 1200 худой (Спорные вопросы. с. 47—49). „Въ началѣ второй половины XVI в., говоритъ П. Н. Милюковъ (Спорные вопросы. с. 50.), въ исторіи сошнаго письма произошелъ переворотъ, смыслъ котораго заключается въ опредѣленіи сохи, какъ единицы распаханной пашни, и въ установленіи ея размѣровъ обратно пропорціонально качеству земель и степени участія разныхъ сословій въ платежѣ государственныхъ податей“.

1) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 161. 174. 189. 190. 200. 234 („Уплавивая государственные налоги, крестьянинъ обязанъ былъ въ то же время платить оброкъ землевладѣльцу или отбывать на него барщину“). 235. 236—237. 238. 239. 241. 256—257 („Въ 1577 г., говоритъ Н. А. Рожковъ, царь промѣнялъ Кириллову-Бѣлозерскому монастырю черное село Куность-Покровское, бывшую вотчину Я. Гнѣвашова, гдѣ было „полосмы выти . . . и с вытей оброку и пошлин семь рублей и тридцат алтынъ десять денег“; оброкъ этотъ, какъ сказано въ царской грамотѣ, „положенъ за вотчинниковъ доход“). Моск. Мин. Юст., грам. кол. эк., Бѣлозерскій у., № 853). 271—272.

2) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 161. 174. 189. 190. 200. 234. 235. 236—237. 238. 239. 241. 256—257. 271—272.

3) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 161. 235. 236—237. 238. 239. 242. 256—257.

4) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 238.

5) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 271—272.

6) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 235. 236—237. 241. 257.

7) Чичеринъ — Опыты. Обзоръ. с. 38—39. 49. Владимірскаій-Будановъ — Обзоръ. с. 583. 584. Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 428—431. Платоновъ — Очерки. с. 58. 159—169. 160—161.

8) Владимірскаій-Будановъ — Обзоръ. с. 583. 584. Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 428—429. 431. Платоновъ — Очерки. с. 58. 159—160. 160—161.

жилой человекъ, получившій помѣстье, и назывался по мѣщикомъ ¹⁾.

Земли, розданныя государями въ помѣстье изъ черныхъ земель, составляли собственность государства ²⁾; а земли, данныя государями въ помѣстье изъ дворцовыхъ земель, продолжали оставаться собственностью государя ³⁾. Служилымъ людямъ, получившимъ земли въ помѣстье, принадлежало лишь право временнаго владѣнія и пользованія этими землями. Срокъ же зависѣлъ исключительно отъ воли государя. Данное помѣстье могло быть во всякое время отобрано у помѣщика, по волѣ государя, какъ по винѣ помѣщика, такъ и безъ всякой вины ⁴⁾, напр., для замѣны другимъ помѣстьемъ. Переходы помѣстій изъ рукъ помѣщиковъ въ XVI вѣкѣ составляли весьма частое явленіе ⁵⁾.

Въ XVI вѣкѣ, до указа, изданнаго Царемъ Ѳедоромъ Ивановичемъ въ промежутокъ времени между 1584 и 1591 годомъ ⁶⁾, вся пахотная помѣстная земля была обложена тяглою въ пользу государства ⁷⁾. Со времени же этого указа, въ пользу каждаго помѣщика, лично несущаго военную службу, живущаго въ помѣстьѣ и имѣющаго въ этомъ помѣстьѣ барскую запашку т. е. запашку для своихъ собственныхъ нуждъ, освобождалась отъ тягла или „обѣялась“ опредѣленная доля пахатной или, по крайней мѣрѣ, пахатной и переложной земли,

1) Владимірскій-Будановъ — Христоматія. Вып. II. Судебникъ 1497 года. (ст. 63.): „О земляхъ судъ“. . . „помѣстникъ на помѣщикъ“. . . „помѣщикъ“. Судебникъ 1550 года. ст. 84: „О земляхъ судъ“. . . „помѣщикъ на помѣщикъ“.

2) См. выше. с. 21 и прим. на с. 24.

3) См. выше. с. 20.

4) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 456—460. Платоновъ — Очерки. с. 144. 158—159. 181. Рожковъ — Сельское хозяйство Моск. Руси въ XVI в. и его вліяніе на социально-политическій строй. Миръ Божій. 1900. № XII. с. 17.

5) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 444—451. 456. Платоновъ — Очерки. с. 144. 158—159. 181. Рожковъ — Сельское хозяйство Моск. Руси въ XVI вѣкѣ и его вліяніе. Миръ Божій 1900. № XII. с. 20—21.

6) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 266—267. Свѣдѣнія объ этомъ указѣ найдены Н. А. Рожковымъ въ Дозорной книгѣ Бѣжецкой Пятины 1593—1594 года. Моск. Арх. Мин. Юст. писц. кн. 972. лл. 30. 3б. 39 об. 51 об. и л. 205 и об.

7) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 266.

соотвѣтственно помѣстному окладу¹⁾. При окладѣ во 100, въ 150, въ 200, въ 300 четвертей²⁾ помѣстной земли обѣлялась одна обжа³⁾, при окладѣ въ 450 четвертей освобождалось отъ тягла двѣ обжи⁴⁾.

Значительная часть помѣстныхъ земель обрабатывалось у помѣщиковъ въ пользу самихъ помѣщиковъ и составляла барскую запашку⁵⁾, часть обрабатывалась помѣщичьими холопами на содержаніе самихъ холоповъ⁶⁾, а большая часть отдавалась, по договорамъ, въ аренду крестьянамъ⁷⁾.

Арендуя помѣстную землю, крестьяне обыкновенно обязывались не только платить подати и исполнять повинности въ пользу государства, но и давать арендаторское вознагражденіе помѣщику.

Арендаторское вознагражденіе въ пользу помѣщика во второй половинѣ XVI вѣка составлялъ оброкъ⁸⁾. Онъ платился: въ однихъ помѣстьяхъ — деньгами⁹⁾, въ другихъ — хлѣбомъ и при томъ или опредѣленнымъ количествомъ зерна

1) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 266—269.

2) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 259. Четверть земли равнялась половинѣ десятины. „Десятина въ земельныхъ измѣреніяхъ XVI вѣка, говоритъ Н. А. Рожковъ (с. 499), принималась равною обыкновенно 2400 кв. саженьямъ.“

3) Согласно свѣдѣніямъ, приведеннымъ у Н. А. Рожкова (Сельское хозяйство. с. 222. 223. 225. 262), одна обжа во второй половинѣ XVI вѣка равнялась десяти четвертямъ земли т. е., по нынѣшнему счету, пяти десятинамъ.

4) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 268—269.

5) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 129—130. 156. 168—169. 177. 180. 195. 266—269. 476. Рожковъ — Сельское хозяйство Моск. Руси и его вліяніе. Миръ Божій. 1900. № XII. с. 8. 9. Въ теченіе трехъ послѣднихъ десятилѣтій XVI вѣка размѣры барской запашки въ центральной части, въ Новгородской области и въ Псковской области Московскаго Государства стали разрастаться. Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 195.

6) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 138—140. 266—267. Рожковъ — Сельское хозяйство Моск. Руси и его вліяніе. Миръ Божій. 1900. № XII. с. 8.

7) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 154—155. 474 п. 8. Рожковъ — Сельское хозяйство Моск. Руси и его вліяніе. с. 8. 9.

8) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 161—162. 235. 237. 240. 241. 243.

9) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 237. 240.

(посопный хлѣбъ)¹⁾, или опредѣленной долею урожая (половничество)²⁾, въ третьихъ — хлѣбомъ и деньгами³⁾ и въ четвертыхъ — хлѣбомъ и разными произведеніями, напр., льномъ, творогомъ, яйцами и пр.⁴⁾. Оброкъ деньгами вытѣснялъ собою съ теченіемъ времени оброки произведеніями хозяйства⁵⁾. Замѣнялся ли оброкъ для крестьянъ въ какихъ нибудь помѣстьяхъ сельско-хозяйственной работой крестьянъ въ пользу помѣщика т. е. барщиной („издѣльемъ“), не извѣстно.

Въ московскомъ государствѣ въ XVI вѣкѣ, а особенно во второй половинѣ этого столѣтія было много земель, которыя принадлежали на правѣ собственности: патриарху, митрополитамъ, архіепископамъ, епископамъ, церквамъ и въ особенности монастырямъ⁶⁾. Всѣ эти земли вообще, въ отличіе отъ прочихъ, можно назвать церковными.

Въ числѣ церковныхъ земель въ концѣ XVI вѣка, послѣ соборнаго приговора 20 іюля 1584 года⁷⁾, было уже не много такихъ, которыя были вполнѣ освобождены жалованными грамотами Московскихъ Царей отъ всякихъ государственныхъ податей и повинностей⁸⁾. Большинство же церковныхъ земель во второй половинѣ XVI вѣка, несомнѣнно, было обложено тягломъ въ пользу государства, хотя многія изъ нихъ, благодаря жалованнымъ грамотамъ московскихъ государей, были освобождены отъ многихъ или, по крайней мѣрѣ, отъ нѣкоторыхъ податей и повинностей или были обложены податями и повинностями въ пониженномъ размѣрѣ⁹⁾.

1) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 237. 240.

2) Рожковъ — Сельское хозяйство с. 162. 237. 241—242.

3) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 237. 241. 243.

4) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 235. 237.

5) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 235—236. 237—238. 241.

6) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 368—436. Владиміръ-скій-Будановъ — Обзоръ. с. 540—542.

7) „Извѣстно, говоритъ профессоръ М. А. Дьяконовъ (Очерки. с. 309), что соборнымъ приговоромъ 1584 года 20 іюля рѣшено „на время, до государева указа, для воинскаго чину и оскуденія, тарханы отставить, покамѣста земля поустроитца, и помочь во всемъ учинитца царскимъ осмотрѣніемъ“.

8) Дьяконовъ — Очерки. с. 309—310.

9) Дьяконовъ — Очерки. с. 309—310. Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 229.

Часть церковныхъ земель обрабатывалась въ пользу самыхъ ея различныхъ собственниковъ¹⁾, при чемъ размѣры ея во второй половинѣ XVI вѣка и въ особенности въ его послѣднее тридцатилѣтіе значительно увеличились²⁾. Часть отдавалась духовными властями: патриархомъ, митрополитами, архіепископами и т. д. служилымъ людямъ духовнаго вѣдомства, напр., патриаршимъ, митрополичьимъ, архіепископскимъ „дѣтямъ боярскимъ“, во временное владѣніе и пользованіе, въ вознагражденіе за службу³⁾. Часть предоставлялась въ пожизненное или даже иногда въ ограниченное потомственное владѣніе и пользованіе жертвователямъ земли т. е. такимъ лицамъ, которыя подарили свою собственную землю монастырю или церкви, подъ условіемъ сохраненія владѣнія и пользованія ею, до смерти, за ними самими или даже иногда за ихъ дѣтьми и внуками⁴⁾. Часть отдавалась въ пожизненное владѣніе и пользованіе служилымъ людямъ за единовременные денежные вклады или ежегодные денежные взносы въ пользу монастырей⁵⁾. Часть отдавалась служилымъ людямъ въ аренду за опредѣленный оброкъ⁶⁾ деньгами или другими предметами. Наибольшая же часть церковныхъ земель отдавались, по договорамъ, въ аренду крестьянамъ⁷⁾.

Арендуя тяглую, церковную землю, крестьяне обыкновенно обязывались какъ платить подати и исполнять повинности въ пользу государства, такъ и давать арендаторское вознагражденіе въ пользу поземельныхъ собственниковъ.

За аренду нетяглой, церковной земли платилось только арендаторское вознагражденіе.

Арендаторское вознагражденіе съ крестьянъ въ пользу собственниковъ церковной земли: патриарха, митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, церквей и монастырей во второй половинѣ XVI вѣка было разнообразно.

1) Дьяконовъ — Акты. Вып. II. № 15. Дьяконовъ — Очерки. с. 307—309. Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 131—137. 141—143. 158—160. 169. 175. 176. 189. 195. 200.

2) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 131—132. 134—137. 195. 200.

3) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 141—142. 152. 158. 461—462.

4) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 143—144. 164.

5) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 143—144. 165. 183.

6) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 143—144. 183.

7) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 134—137. 147—151. 152—153. 169. 174—176. 177. 189. 190. 238—239. 241. 243. 256—258.

Въ многочисленномъ большинствѣ церковныхъ земель крестьяне платили за аренду разные оброки¹⁾, въ значительномъ меньшинствѣ — производили сельско-хозяйственную обработку церковной земли въ пользу ея собственниковъ или, короче сказать, исполняли барщину²⁾, въ нѣкоторыхъ земляхъ — отбывали другую работу³⁾, въ нѣкоторыхъ — работали барщину и платили мелкій оброкъ деньгами⁴⁾ или другими предметами⁵⁾ и, наконецъ, въ нѣкоторыхъ земляхъ платили денежный оброкъ и исполняли условленную не сельско-хозяйственную работу, напр., возили монастырскую рыбу⁶⁾. Оброкъ былъ распространенъ гораздо сильнѣе, чѣмъ барщина⁷⁾.

Оброки въ пользу собственниковъ платились: въ однихъ церковныхъ земляхъ и при томъ въ большинствѣ — деньгами⁸⁾, въ другихъ — хлѣбомъ и при томъ или опредѣленнымъ количествомъ зерна⁹⁾ или опредѣленной долей урожая¹⁰⁾, въ третьихъ — зерновымъ хлѣбомъ и другими предметами¹¹⁾ и, въ четвертыхъ — зерновымъ хлѣбомъ и деньгами¹²⁾. Съ теченіемъ времени денежный оброкъ увеличивалъ свою распространенность на счетъ другихъ оброковъ¹³⁾.

Земли, принадлежавшія на правахъ собственности московскому государю, патриарху, митрополитамъ, архіепископамъ, епископамъ, церквамъ и монастырямъ, назывались въ XVI вѣкѣ вотчинами этихъ лицъ и учреждений. Но право земельной собственности не ограничивалось этимъ кругомъ въ московскомъ государствѣ. Напротивъ, право собственности

1) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 154—155. 160. 161. 163. 174. 175. 190. 238—239. 241. 243. 256. 257—258.

2) Дьяконовъ — Очерки. с. 307—308. Рожковъ — Сельское хозяйство. 154. 174. 175. 181. 258.

3) Рожковъ — Сельское хозяйство. 191.

4) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 154. 258.

5) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 154. 239. 258.

6) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 257.

7) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 154—155. 190. 200. 238—239. 240.

8) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 161. 238—239. 241. 256—258.

9) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 239.

10) Рожковъ. — Сельское хозяйство. с. 165. 175.

11) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 239.

12) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 243.

13) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 238—239. 241.

на черныя земли принадлежало государству, а, въ свою очередь, и разныя, частныя, физическія лица имѣли право собственности на различныя земли. Эти земли также назывались вотчинами этихъ частныхъ лицъ.

Но этого мало. Въ московскомъ государствѣ XVI вѣка обыкновенно назывались вотчинами и такія земли, которыя были пожалованы „въ вотчину“ московскими госудаарями разнымъ лицамъ. Пожалованіе же земли въ вотчину имѣло въ XVI вѣкѣ различное значеніе, сообразно различію постановленій объ этомъ въ самихъ жалованныхъ грамотахъ и постановленіямъ соборнаго приговора 9 октября 1572 года¹⁾. Земля, пожалованная въ вотчину поступала въ дѣйствительности: то въ собственность, то въ потомственное владѣніе, то въ пожизненное владѣніе того лица, которому была пожалована, то въ пожизненное владѣніе этого лица и его жены.

При такомъ положеніи вещей, во второй половинѣ XVI вѣка, въ московскомъ государствѣ разныя, частныя, физическія лица имѣли вотчинныя земли на разныхъ правахъ: то на правѣ собственности, то на правѣ потомственного владѣнія, то на правѣ пожизненнаго владѣнія.

Вотчинныя земли частныхъ людей, какъ знатныхъ, такъ и не знатныхъ, какъ служилыхъ, такъ и не служилыхъ уже въ срединѣ XVI вѣка, по крайней мѣрѣ, въ большинствѣ случаевъ были обложены тягломъ въ пользу государства, то въ полномъ размѣрѣ, то въ уменьшенномъ. Если какія нибудь вотчинныя земли частныхъ людей дѣйствительно пользовались въ это время полной, постоянной свободой отъ государственнаго тягла; то эта льгота существовала развѣ только относительно какихъ нибудь изъ родовыхъ вотчинъ, сохранившихся за удѣльными князьями и потомками прежнихъ удѣльныхъ князей²⁾. Отобраніе родовыхъ вотчинъ Царемъ Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ у огромнаго большинства удѣльно-княжеской знати, съ замѣной или даже безъ замѣны ихъ помѣстьями, въ разгарѣ опричнины, между

1) Владимірскій - Будановъ — Христоматія. Вып. III. Указная книга вѣдомства казначеевъ. № XIX. Владимірскій - Будановъ — Обзоръ. с. 577—578.

2) Платоновъ — Очерки. с. 131 132.

1565 и 1575 годомъ ¹⁾ должно было сильно сократить число обольгоченныхъ вотчинъ. Въ концѣ же XVI вѣка, во времена соборнаго приговора 1584 года, по видимому, уже всѣ вотчинныя земли частныхъ людей были обложены податями и повинностями въ пользу государства.

Значительная часть вотчинныхъ земель, принадлежавшихъ частнымъ лицамъ, подвергалась во второй половинѣ XVI вѣка обработкѣ въ пользу самихъ ихъ собственниковъ или владѣльцевъ ²⁾, при чемъ размѣры барской запашки особенно въ послѣднее тридцатилѣтіе этого столѣтія, увеличивались ³⁾. Большая же часть сдавалась въ аренду, по договорамъ, крестьянамъ ⁴⁾.

Снимая въ аренду вотчинныя земли частныхъ людей, крестьяне обыкновенно обязывались не только платить подати и исполнять повинности въ пользу государства, но и доставлять арендаторское вознагражденіе въ пользу этихъ частныхъ лицъ.

Частные люди, какъ собственники, такъ и потомственные или пожизненные владѣльцы вотчинныхъ земель, получали съ крестьянъ во второй половинѣ XVI вѣка различное арендаторское вознагражденіе.

Оно состояло обыкновенно въ оброкѣ ⁵⁾. Онъ платился: въ однихъ вотчинныхъ земляхъ — деньгами ⁶⁾, въ другихъ — хлѣбомъ ⁷⁾, въ третьихъ — хлѣбомъ и другими произведениями ⁸⁾ и въ четвертыхъ — хлѣбомъ и деньгами ⁹⁾. Съ теченіемъ времени денежный оброкъ замѣнялъ собою другіе оброки ¹⁰⁾.

Что же касается до сельско-хозяйственной обработки вотчинныхъ земель или барщины, то она встрѣчалась въ

1) Платоновъ — Очерки. с. 140—148.

2) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 129—130. 138—140. 156—157. 169. 177. 191. 195.

3) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 195. 200.

4) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 129—130. 177. 181. 191. 239. 240. 257.

5) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 181. 200. 239. 240. 257.

6) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 240. 257.

7) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 240.

8) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 239.

9) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 239.

10) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 239. 240.

качествѣ арендаторскаго вознагражденія въ пользу собственниковъ вотчинной земли, своеземцевъ, но только очень рѣдко ¹⁾).

Такимъ образомъ, во второй половинѣ XVI вѣка въ московскомъ государствѣ почти не осталось крестьянъ-собственниковъ, но огромное большинство крестьянъ, не имѣя поземельной собственности, населяло чужія земли: дворцовыя, черныя, помѣстныя, церковныя и разныя вотчинныя. Крестьяне арендовали эти земли по договорамъ съ поземельными собственниками, съ землевладѣльцами, съ крестьянскими обществами, владѣвшими черной землей, или съ представителями поземельныхъ собственниковъ и землевладѣльцевъ. Огромное большинство арендуемыхъ земель принадлежало къ числу тяглыхъ и только небольшое меньшинство къ числу нетяглыхъ. Арендуя нетяглыя земли, крестьяне обязаны были доставлять только арендаторское вознагражденіе поземельному собственнику. Арендуя же тяглыя земли, крестьяне обязаны были обыкновенно не только давать арендаторское вознагражденіе поземельному собственнику или землевладѣльцу, но и платить государственныя подати и исполнять государственныя повинности, положенныя за эти земли. Только въ видѣ исключенія, кромѣ первоначальнаго льготнаго срока, поземельные собственники и землевладѣльцы принимали на себя попеченіе объ уплатѣ государственныхъ податей и исполненіи государственныхъ повинностей за тяглыя земли, арендуемая крестьянами, но за то обыкновенно выговаривали себѣ съ крестьянъ какую нибудь особую отплату или повышали размѣръ обыкновеннаго арендаторскаго вознагражденія. Арендаторское вознагражденіе въ многочисленномъ большинствѣ арендуемыхъ земель составлялъ оброкъ и при томъ преимущественно — денежный, а въ сравнительно небольшомъ меньшинствѣ — сельско-хозяйственная работа или барщина въ пользу поземельнаго собственника или землевладѣльца, или другая работа, или сочетаніе барщины или другой работы съ оброкомъ. Барщина вообще не пользовалась расположеніемъ свободныхъ крестьянъ-арендаторовъ, хотя нѣкоторое распространеніе ея нѣкоторыми духовными властями на церковныхъ земляхъ въ концѣ XVI вѣка ²⁾ и не вызывало

1) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 190—191.

2) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 131—132. 154. 154—155.

крестьянских волнений, между тѣмъ какъ попытка установленія барщины для смердовъ т. е. свободныхъ крестьянъ въ Псковской области въ 1485 году привела ихъ къ возстанію ¹⁾).

Во второй половинѣ XVI вѣка только меньшинство крестьянъ принадлежало къ числу болѣе или менѣе состоятельныхъ людей; крупное же большинство постоянно страдало бѣдностью. Она не только не сокращалась, но въ общемъ итогѣ, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе распространялась ²⁾). Ее необходимо вызывало сложившееся сочетаніе потребностей и условій жизни русскаго народа: государственныхъ, правовыхъ, экономическихъ, общественныхъ, религіозныхъ, умственныхъ, нравственныхъ и другихъ. Установившись довольно прочно въ своихъ основныхъ частяхъ въ первой половинѣ XVI вѣка, оно продолжало существовать и въ теченіе второй, сохраняя безъ глубокаго измѣненія однѣ изъ своихъ основныхъ частей, сильно развивая другія и даже приобрѣтая новыя, но, по большей части, не благопріятныя для крестьянскаго благосостоянія ³⁾).

1) Сергѣевичъ — Древности русскаго землевладѣнія. Журналъ Мин. Нар. Просв. 1901. № II. с 342—343. Эта попытка не удалась.

2) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 265.

3) Вотъ какъ подводитъ итоги Н. А. Рожковъ тѣмъ выводамъ „къ которымъ привело“ (его) „изученіе сельскаго хозяйства Московской Руси въ XVI вѣкѣ, причинъ, на него вліявшихъ, и социально-политическихъ послѣдствій, имъ обнаруженныхъ“. „Процессъ развитія натурального хозяйства, говоритъ Н. А. Рожковъ (Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI вѣкѣ и его вліяніе на социально-политическій строй того времени. Миръ Божій. 1900. № XII. с. 30), привелъ къ торжеству помѣстной системы и монастырскаго землевладѣнія на большей части территории государства. Господство обоихъ этихъ видовъ земельного владѣнія“ (съ ихъ дурнымъ, хищническимъ веденіемъ земледѣльческаго хозяйства (с. 29.) „вызвало, въ свою очередь, упадокъ земледѣлія, выразившійся въ переходѣ отъ паровой-зерновой системы полевого хозяйства къ болѣе экстензивной переложной и въ сокращеніи размѣровъ крестьянской запашки на дворъ и земледѣльческаго рабочаго. Этотъ сельско-хозяйственный упадокъ охватилъ районъ, который отличался раньше наибольшей населенностью и высшей культурой, — центръ и Новгородско-Псковскую область, и проявился съ особенной силой по той причинѣ, что пространство страны было несоразмѣрно велико сравнительно съ ея населеніемъ, почему представлялась возможность широкаго развитія колонизаціи. Въ развитіи колонизаціи и слѣдуетъ видѣть основную причину сельскохозяйственнаго прогресса другихъ областей государства, сѣверныхъ,

Зажиточное меньшинство крестьянъ, вступая въ аренду тяглой земли, производило все необходимое сельско-хозяйственное обзаведеніе на свой собственный счетъ и имѣло возможность своевременно давать арендаторское вознагражденіе поземельному собственнику или землевладѣльцу точно также, какъ и платить государственныя подати и исполнять государственныя повинности. Желая, однако, привлечь на тяглую землю не только бѣдныхъ, но и зажиточныхъ крестьянъ, поземельные собственники, землевладѣльцы, ихъ представители и крестьянскія общества, владѣвшія черными землями, избавляли новыхъ поселенцевъ на первое время, на льготный срокъ отъ уплаты государственныхъ податей и исполненія государственныхъ повинностей. Это достигалось: или исходатайствованіемъ соотвѣтствующихъ срочныхъ льготъ для новыхъ поселенцевъ у Царя, или временнымъ принятіемъ уплаты этихъ податей и исполненія этихъ повинностей на попеченіе самихъ поземельныхъ собственниковъ, землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ.

Будучи бѣдно, большинство крестьянъ, вступая въ

восточныхъ и южныхъ. На-ряду съ этой основной, общей причиной, равномѣрно дѣйствовавшей во всѣхъ окраинныхъ областяхъ, въ каждой изъ нихъ имѣлись налицо еще спеціальныя обстоятельства, поддерживавшія поступательный ходъ развитія сельскохозяйственной промышленности и парализовавшія вредное дѣйствіе наиболее распространенныхъ видовъ земельного владѣнія: такими спеціальными причинами въ степи и Прикаскомъ краѣ были хорошія климатическія и почвенныя условія, въ этихъ же областяхъ и въ сѣверныхъ, восточныхъ и южныхъ уѣздахъ центра условія сельскохозяйственного обмѣна, — развитіе отпуска хлѣба, льна и продуктовъ скотоводства, въ центрѣ и на сѣверѣ, а также отчасти и за границу, — на сѣверѣ сохраненіе преобладающаго значенія за чернымъ землевладѣніемъ. Упадокъ земледѣльческаго производства въ основныхъ старыхъ областяхъ государства подорвалъ силы господствовавшаго здѣсь земледѣльческаго класса, — князей и бояръ, и тѣмъ подготовилъ побѣду московскаго самодержавія, подчиненіе боярской аристократіи государю и образованіе крѣпостного государства, въ которомъ основной дѣленія на сословія оказалось начало обязанности. Но тотъ же экономическій процессъ — разореніе крупныхъ и богатыхъ землевладѣльцевъ — отразился губельно и на благосостояніи крестьянства, что вызвало его задолженность землевладѣльцамъ и невозможность расплаты съ ними; въ результатѣ получилось — крѣпостное право на крестьянъ“.

См. также С. Ѳ. Платонова — Очерки по исторіи смуты с. 180 - 186.

аренду тяглої землі, не имѣло возможности производить необходимое сельско-хозяйственное обзаведеніе на свой счетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ своевременно доставлять арендаторское вознагражденіе собственнику или землевладѣльцу, а сверхъ того платить государственныя подати и исправлять государственныя повинности. Правда, новые поселенцы, какъ богатые, такъ и бѣдные, избавлялись на первое время, на льготный срокъ отъ уплаты государственныхъ податей и исполненія государственныхъ повинностей, но этого облегченія было не достаточно. Не имѣя собственныхъ средствъ на обзаведеніе, большинство крестьянъ-арендаторовъ должно было брать помощь разныхъ видовъ отъ поземельныхъ собственниковъ и землевладѣльцевъ¹⁾. Приходилось даже иногда брать помощь крестьянину не только на хозяйственное обзаведеніе, но и на собственное содержаніе²⁾.

Уже взятіе помощи на хозяйственное обзаведеніе отъ поземельнаго собственника или землевладѣльца часто вводило крестьянина-арендатора въ долгъ³⁾. Доставленіе же довольно высокаго арендаторскаго вознагражденія поземельному собственнику или землевладѣльцу⁴⁾, а, при арендованіи громаднаго большинства земель, исполненіе государственныхъ повинностей и уплата государственныхъ податей, повысившихся съ конца восьмидесятыхъ годовъ XVI вѣка въ три съ половиною раза сравнительно съ пятидесятью годами этого столѣтія⁵⁾, при необходимости расходованія средствъ крестьяни-

1) Акты юридическіе. №№ 178. 180. 182. 183. 189. Ключевскій — Происхожденіе крѣп. права. Рус. Мысль. 1885. № X. с. 8. Сергѣевичъ — Русскія юрид. древности. Т. I. с. 201. Дьяконовъ — Очерки. с. 80—82. 111—125. Сергѣевичъ — Древности рус. землевладѣнія. Журналъ Мин. Нар. Просв. 1901. № II. с. 352. А. Н. Ясинскій — Очерки и изслѣдованія по социальной и экономической исторіи Чехіи въ средніе вѣка. Юрьевъ. 1901. Т. I. с. 295—297.

2) Ключевскій — Происхожденіе крѣп. права. Рус. Мысль. 1885. № X. с. 8. Дьяконовъ — Очерки. с. 113—114.

3) Ключевскій — Происхожденіе крѣп. права. Рус. Мысль. 1885. № X. с. 8. Дьяконовъ — Очерки. с. 80—82. 111—117.

4) Ключевскій — Происхожденіе крѣп. права. Рус. Мысль. 1885. № X. с. 10—11. Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 234—261. 262—264. Рожковъ — Сельское хозяйство и его вліяніе на социально-политическій строй. Миръ Божій. 1900. № XII. с. 12—13.

5) Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 220—234. 261—264. 475. п. II. Рожковъ — Сельское хозяйство и его вліяніе на социально-политическій строй. Миръ Божій. 1900. № XII. с. 11—12.

номъ на содержаніе себя и своей семьи, при бѣдности большинства крестьянъ, въ свою очередь вели большинство крестьянъ къ новымъ и новымъ долгамъ.

Запутавшись въ долгахъ, при своей бѣдности, большинство крестьянъ-арендаторовъ во второй половинѣ XVI вѣка находилась въ неоплатной задолженности¹⁾.

Многочисленное большинство крестьянъ второй половины XVI вѣка, какъ зажиточныхъ, такъ и задолжавшихъ, продолжало оставаться людьми свободнаго состоянія. Каждый изъ этихъ крестьянъ, въ теченіе недѣли до и послѣ осенняго Юрьева дня, имѣлъ право отказаться отъ снятой земли и, если угодно, перейти на другую землю. Но это право отказа нисколько не избавляло отказавшагося крестьянина отъ правовой обязанности уплатить поземельному собственнику, землевладѣльцу или крестьянскому обществу, по закону, весь долгъ, накопившійся на этомъ крестьянинѣ въ ихъ пользу за прежнее владѣніе и пользованіе оставленной землей и нерѣдко за полученіе помощи на хозяйственное обзаведеніе. При обращеніи потерпѣвшаго съ искомъ къ суду, судъ обязанъ былъ присудить крестьянина къ уплатѣ этихъ долговъ истцу. Въ случаѣ присужденія, крестьянину нужно было немедленно произвести расплату или вступить объ ней въ соглашеніе съ истцомъ, иначе судъ отдавалъ не расплатившагося отвѣтчика приставу на мѣсяць для правежа до расплаты. Приставъ ежедневно, въ дни судебныхъ засѣданій, передъ зданіемъ суда, подвергалъ отданнаго ему отвѣтчика правежу т. е. битью батогами или тонкими палками по ногамъ²⁾. Это продолжалось въ теченіе мѣсяца, вплоть до производства расплаты. Въ случаѣ расплаты до истеченія мѣсяца, правежъ тотчасъ прекращался. Если же, не смотря на мѣсячный правежъ, ни отвѣтчикъ, ни ктонибудь другой за него не производилъ расплаты; то судъ, по закону, 1555

1) Ключевскій — Происхожденіе крѣп. права. Рус. Мысль. 1885. № X. с. 8—11. Дьяконовъ — Очерки. с. 78—80. Рожковъ — Сельское хозяйство. с. 219. Платоновъ — Очерки. с. 174—175. Рожковъ — Сельское хозяйство и его вліяніе на соціально-политическій строй. Миръ Божій. 1900. № XII. с. 29. 30.

2) Сергѣевичъ — Лекціи по исторіи русскаго права. С.-Петербургъ. 1890. с. 693—694. Владимірскій-Будановъ — Обзоръ. с. 661.

года ¹⁾, отдавалъ несостоятельнаго отвѣтчика истцу „головою до искупа“ т. е. до удовлетворенія долга.

При такомъ положеніи вещей, свободному, но несостоятельному крестьянину, пожелавшему отказаться отъ снятой земли и уйти, безъ согласія поземельнаго собственника или землевладѣльца, оставалось одно изъ двухъ: или бѣжать самовольно, безъ расплаты, или найти лицо, которое произвело бы расплату за этого крестьянина, но за то, въ свою очередь, приобрѣло бы его въ свою долговую зависимость и при томъ обыкновенно тоже въ качествѣ арендатора земли. Но замѣна одной долговой зависимости другою представляла обыкновенно лишь сомнительныя выгоды. Въ виду этого, и задолжавшіе крестьяне, хотя и часто прибѣгали къ этому средству, но нерѣдко не могли удержаться отъ соблазновъ самовольнаго ухода, безъ всякой расплаты. Чѣмъ тяжеле была бѣдность, чѣмъ больше была задолженность, чѣмъ шире была ихъ распространенность; тѣмъ труднѣе было найти поземельнаго собственника, землевладѣльца или крестьянское общество, которые согласились бы расплатиться за несостоятельнаго крестьянина и взять его къ себѣ на землю въ свою долговую зависимость,

1) Владимірскій - Будановъ — Христоматія. Вып. III. Указная книга вѣдомства казначеевъ. III. „Память царя и великаго князя казначеевъ, Ѳедору Ивановичу Сукину да Хозяину Юрьевичу Тютину. Приговорилъ царь и великій князь со всѣми бояры: которые люди у васъ въ которыхъ дѣлѣхъ обвинены и стоятъ въ истцовыхъ искѣхъ на правѣжѣ, и тѣ бы люди стояли на правѣжѣ во стѣ рублѣхъ мѣсяцъ; а которые люди стоятъ на правѣжѣ меньше ста рублевъ, или болши, и тѣ бы люди стояли по тому же розчету. А на которыхъ людехъ и въ мѣсяцъ истцова иску доправити не мочно, и вы бы тѣхъ людей, въ истцовыхъ искѣхъ, выдавали истцомъ головою до искупа; а болши бы мѣсяца отвѣтчики въ истцовыхъ искѣхъ на правѣжѣ не стояли. А которые люди добюютъ челомъ о переводѣ, ино дати срокъ денги перевести и на другой мѣсяцъ, а болши того срока не давати, для волокиты людскія. — Такову память прислалъ діякъ Данило Вылузга, за своею приписью, лѣта 7063 мая въ 5 день“. См. также царскій указъ Важанамъ 1556 года (Владимірскій - Будановъ — Христоматія. Вып. II. с. 210—211.) и приговоръ Царя съ боярами 1557 года (Владимірскій — Будановъ — Христоматія. Вып. III. Указная книга вѣдомства казначеевъ. VII.).

О примѣненіи правѣжа и выдачи головою до искупа къ несостоятельнымъ должникамъ, крестьянамъ см. также у В. И. Сергѣевича (Рус. Юр. древности. Т. I. с. 143. 206—209. 240—242.) и М. А. Дьяконова (Очерки. с. 77—79.).

тѣмъ соблазнительнѣе было крестьянину бросить землю и бѣжать, безъ всякой расплаты. И дѣйствительно, во второй половинѣ XVI вѣка крестьянскіе побѣги участились.

Это не осталось безъ послѣдствій. Во второй половинѣ XVI вѣка какъ собственники и владѣльцы тяглыхъ земель, такъ и крестьянскія общества, владѣвшія черными, тяглыми землями, стали обращаться къ Московскимъ Царямъ съ жалобами на самовольный уходъ крестьянъ съ занятыхъ земель и вызываемые имъ вредъ и убытки для жалобщиковъ и затруднительность, а часто даже и невозможность исправной уплаты государственныхъ податей и исправнаго исполненія государственныхъ повинностей.

Эти жалобы въ свою очередь не пропали даромъ. Онѣ обратили особое вниманіе Московскихъ Царей на свободныхъ крестьянъ, самовольно, безъ надлежащаго соглашенія и расплаты, покинувшихъ занятые ими (а тѣмъ болѣе еще и ихъ отцами или дѣдами) тяглые участки или „жеребья“ на чужихъ земляхъ. Для противодѣйствія злу, Московскіе Цари стали позволять особыми законами въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ московскаго государства нѣкоторымъ поземельнымъ собственникамъ и крестьянскимъ обществамъ принудительно, съ помощью правительственныхъ должностныхъ лицъ, возвращать сбѣжавшихъ самовольно крестьянъ на ихъ прежнія, тяглыя мѣста и при томъ возвращать во всякое время года, безъ всякой расплаты съ тѣми поземельными собственниками или землевладѣльцами, у которыхъ были найдены эти бѣглецы.

Первымъ изъ этихъ особыхъ законовъ второй половины XVI вѣка была Важская уставная грамота Московскаго Царя, Ивана Васильевича Грознаго 21 марта 1552 года¹⁾.

1) Акты, собранные Археографическою Экспедиціею. Т. I. № 234. Уставная Важская грамота Царя Ивана Васильевича 21 марта 1552 года: . . . „Что намъ били челомъ, а сказывали“ (ходатаи Важскаго уѣзда или Важской земли), „что-де у нихъ . . . изъ становъ и изъ волостей хрестьяне разошлись въ монастыри безсрочно и безъ отъказа, а иные-де посадскіе люди и становые и волостные кой-куда безвѣстно разбрелись порознь“ . . . „И язъ царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи важанъ . . . пожаловалъ: . . . А на пустые имъ мѣста дворовые, въ Шенкурѣ и въ Вельску на посадѣ и въ станѣхъ и въ волостѣхъ, въ пустые деревни и на пустоши и на старыя селища, хрестьянъ называть и старыхъ имъ своихъ тяглицевъ хрестьянъ изъ за монастырей выводить назадъ безсрочно и безпошлинно, и сажати

Кромѣ нея, постановленія о принудительномъ, безсрочномъ возвращеніи тяглыхъ крестьянъ, самовольно бѣжавшихъ съ тяглою земли, безъ расплаты, были, вѣроятно, сдѣланы Царемъ Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстныхъ законахъ, изданныхъ для нѣкоторыхъ земель или частей московскаго государства. На это указываютъ двѣ жалованныя грамоты этого Государя Строгановымъ 1558 и 1568 года¹⁾.

Въ пятидесятихъ годахъ XVI вѣка, до грамоты 17 декабря 1559 года, Царь Иванъ Васильевичъ Грозный далъ наказъ на Бѣлоозеро. Въ этомъ наказѣ Царь приказалъ возвращать назадъ, на прежнія мѣста, въ черныя волости Бѣлозерскаго уѣзда, тѣхъ тяглыхъ крестьянъ, которые ушли изъ этихъ волостей въ незаконный срокъ, безъ отказа, въ села и деревни Кириллова монастыря, или къ князьямъ, или къ дѣтямъ боярскимъ. Грамотою на Бѣлоозеро 17 декабря 1559 года Царь остановилъ дальнѣйшее примѣненіе постановленій этого наказа, предписывавшихъ принудительное возвращеніе этихъ тяглыхъ крестьянъ²⁾. Впослѣдствіи, однако, въ Бѣлозерскомъ краѣ,

ихъ по старымъ деревнямъ, гдѣ кто въ которой деревни жилъ прежде того“. Чичеринъ — Опыты. Холопы и крестьяне. с. 190. Сергѣевичъ — Рус. юр. древности. Т. I. с. 241. Дьяконовъ — Очерки. с. 6—7. 24.

1) Конія жалованной грамоты Царя Ивана Васильевича Грознаго Григорью Строганову 4 апрѣля 1558 года, написанная при жалованной грамотѣ того же Царя тому же Строганову 2 января 1564 года, между прочимъ говорить: „а пріѣдетъ кто къ Григорью изъ иныхъ городовъ нашего государства, или изъ волостей, тяглые люди съ женами и съ дѣтми, и стануть о тѣхъ тяглыхъ людехъ присылати намѣстники, или волостели, или выборные головы, и Григорью тѣхъ людей тяглыхъ съ женами и съ дѣтми отъ себя отсылати опять въ тѣ же города, изъ котораго города о которыхъ людехъ отпишуть именно, а у себя ему тѣхъ людей и не держати и не примати ихъ“ (Дополненія къ Актамъ Истор. Т. I. № 117.). Эти слова повторены и въ жалованной грамотѣ Царя Ивана Васильевича Грознаго Якову Строганову 25 марта 1568 года съ тою только разницею, что они обращены къ Якову, а не къ Григорью Строганову: „а пріѣдетъ кто къ Якову изъ иныхъ городовъ нашего государства, или изъ волостей, тяглые люди“ и т. д. (Дополненія къ Акт. Ист. Т. I. № 119.). Чичеринъ — Опыты. Холопы и крестьяне. с. 190. Дьяконовъ — Очерки. с. 7.

2) Русская историческая бібліотека. Т. II. С.-Петербургъ. 1875. № 36. Грамота царя Ивана Васильевича 17 Декабря 1559 года, на Бѣлоозеро, Михаилу Стромилову и подьячему Рюмѣ Андрееву: „Отъ царя. . .

еще ранѣе 1581 года, уже примѣнялись, по видимому, предписанія государева наказа о принудительномъ возвращеніи тяглыхъ крестьянъ, ушедшихъ изъ черныхъ волостей въ незаконный срокъ, безъ отказа. На это даетъ нѣкоторыя неточныя указанія выпись 1580 года на Троицкія вотчины въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, на устьѣ рѣки Шексны¹⁾.

Въ Каширской писцовой книгѣ 1578 и 1579 года, въ свою очередь, указано, что тяглымъ крестьянамъ-рыболовамъ дворцовой Рыболовской слободы „на Коширѣ“, разбѣжавшимся послѣ сожженія ихъ жилищъ татарами въ 1571 году, „велѣно“ возвратиться въ старую слободу, поставить дворы и заниматься

Ивана Васильевича всеа Руссиі, на Бѣлоозеро. . . Писаль къ намъ. . . Игумень Θεоктисть съ братьею о томъ: которые крестьяне въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ выходили изъ нашихъ изъ черныхъ волостей въ ихъ Кирилова монастыря села и деревни, и за князей и за дѣтей боярскихъ не въ срокъ безъ отказа, и вы де, по нашему наказу, тѣхъ крестьянъ изъ ихъ Кирилова монастыря сель и деревень изъ за князей и изъ за дѣтей боярскихъ выводите назадъ въ наши черныя волости, на тѣ же мѣста, гдѣ которой жилъ напередъ сего. . . И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бѣ тѣхъ крестьянъ, которые выходили изъ нашихъ черныхъ волостей и не въ срокъ безъ отказа, изъ ихъ Кирилова монастыря сель и деревень да изъ князей и изъ за дѣтей боярскихъ въ наши черныя волости назадъ на пустыя мѣста не выводили, а писали бы естя тѣ пустыя мѣста въ пусто и про нихъ обыскивали о пахотѣ по нашему наказу, да отписи бѣ есте своей и тое пустоты книги и обыскныя списки привезли къ намъ на Москву. . . лѣта 7068, Декабря въ 17 день“. Ключевскій — Происхожденіе крѣпостного права. Рус. Мысль. 1885. № X. с. 5—6. М. Дьяконовъ — Къ исторіи крестьянскаго прикрѣпленія. С.-Петербургъ. с. 11. Отдѣльный оттискъ изъ Журнала Мин. Народ. Просвѣщенія за іюнь 1893 г.

1) На эту выпись указано профессоромъ М. А. Дьяконовымъ (Къ исторіи крестьянскаго прикрѣпленія с. 11—12). Она хранится въ Архивѣ Министерства юстиціи по Бѣлозерскому уѣзду за № 156/857. (Дьяконовъ — къ исторіи с. 12). Въ извлеченіи изъ этой выписи приведенномъ у профессора Дьяконова (къ исторіи с. 11—12), сказано: „д-ня Шикмана пуста, а въ ней два двора пусты, а вошли были въ нее крестьяне изъ государевы Ворбозовскія волости, Тишка Петровъ да Степанко Ивановъ, и по государеву наказу Тишку вывезли въ тое-жъ волость Безсонко Щокотовъ, а Степанко Ивановъ вышелъ въ езовую волость въ Вогнемскую, . . . д-ня Савкино пуста, а въ ней два двора пусты, а вошли были два крестьянина, Гридка Ивановъ да Ѳедко Сидоровъ, изъ государевы волости изъ Ворбозовскія, и ихъ по государеву наказу вывезли назадъ за государя Безсонъ Щокотовъ.“

рыбнымъ промысломъ „на государевъ обиходъ“, по старому, а рыболовскому старостѣ „приказано“ отыскать прежнихъ рыболововъ и привести ихъ назадъ въ Рыболовскую слободу ¹⁾. Кѣмъ это велѣно и приказано, въ писцовой книгѣ не отмѣчено. Что же касается догадокъ, то вѣроятнѣе всего предположить, что это повелѣніе, не имѣющее никакой опоры въ правилахъ судебника царя Ивана Васильевича Грознаго, было сдѣлано самимъ Царемъ.

Весною 1592 года игуменъ Никольскаго Корельскаго монастыря Варлаамъ обратился къ Царю Ѳедору Ивановичу съ жалобой на двухъ крестьянъ „Парѣнка да Вешнячка“. Игуменъ жаловался, что эти „крестьяне ихъ Никольскіе вотчины искони вѣчные“ бѣжали самовольно, со всѣмъ своимъ имуществомъ, безъ всякой расплаты, изъ монастырской Никольской вотчины съ тяглою земли, внѣ законнаго срока, а именно: Парѣнко — въ Николинъ день 1591 года, а Вешнячко — великимъ постомъ 1592 года въ сборное воскресенье. Никольской вотчинѣ, по словамъ игумена, придется разориться, отъ царскихъ податей, оброка и повинностей за земли, брошенные этими бѣглецами. Въ виду этой жалобы Царь Ѳедоръ Ивановичъ 14 апрѣля 1592 года далъ грамоту выборному земскому судѣ съ товарищами на Двинѣ. Царемъ приказано судьямъ произвести обыскъ. Если въ обыскѣ, предписываетъ Царь судѣ съ

1) Писцовыя книги Московскаго государства. Часть I. Писцовыя книги XVI вѣка. Отдѣленіе II. Санктпетербургъ. 1877. „Кашира съ уѣздомъ“ (с. 1299). „Списокъ съ писцовой книги 7086 и 7087 (1578 и 1579) гг. города и его посада и помѣстныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и и дворцовыхъ земель въ станахъ“ . . (с. 1299). с. 1302—1304. „Да на Коширѣ жъ слобода Рыболовская, надъ Сасинымъ болотцомъ, что болотцо у р. у Коширы, противъ города, а того было 4 дес., а нынѣ даны мѣста подъ дворы старымъ рыболовомъ и новикомъ, всего 9 мѣсть (одно старосты), а людей у нихъ тожь, хоромы на нихъ пожгли Татарова въ 79 г., а рыболова живутъ на Коширѣ по боярскомъ дворомъ во дворничествѣ, а иные разошлись по селомъ и по деревнямъ, а нынѣ велѣно имъ въ старой въ Коширской слободѣ дворы ставити и рыба на государевъ обиходъ ловити, а приказано рыболовскому старостѣ старыхъ рыболовей сыскавъ ввозити въ слободу въ Рыболовскую, а новыхъ не съ тяглыхъ мѣсть называть въ тоже число, какъ въ рыболовей на Коширѣ преже сего“ . . . „а съ посадскими людьми нѣкоторыхъ податей тѣ рыболова не дають, опроче городского дѣла“ . . . „Пашни рыболовскыя пер. 140 четви въ полѣ, а въ дву потомужъ“ . . (с. 1303). Дьяконовъ — Очерки с. 5—6. 25.

товарищами, скажутъ, что тѣ крестьяне Парѣенко да Вешнячко прежде жили за Никольскимъ монастыремъ и выбѣжали въ нынѣшнемъ въ 100 году¹⁾, безъ отпуска; то вы бы вывезли тѣхъ крестьянъ съ ихъ женами, дѣтьми и со всѣмъ имуществомъ и посадили бы ихъ въ Никольскую вотчину Корельскаго монастыря, „въ старые ихъ деревни и дворы, гдѣ они жили напередъ того“. Да и впредь бы, заканчиваетъ грамота, крестьяне Никольской вотчины въ запрещенное время до нашего указа въ наши черныя волости не уходили²⁾).

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстностяхъ московскаго государства Царь Иванъ Васильевичъ Грозный и Царь Ѳеодоръ Ивановичъ повѣлвали или, по крайней мѣрѣ, позволяли особыми законами или даже судебными указами принудительно возвращать тяглыхъ крестьянъ, самовольно, безъ расплаты покинувшихъ снятую тяглую землю. Однако, общаго закона, который позволялъ бы принудительное возвращеніе бѣглыхъ крестьянъ во всѣхъ частяхъ московскаго государства, не было почти до самаго конца XVI вѣка. Такой общій законъ появился только осенью 1597 года, но съ большими ограниченіями и неясностями.

24 ноября 1597 года Царь Ѳеодоръ Ивановичъ съ боярами постановилъ, что, въ случаѣ иска со стороны помѣщиковъ, вотчинниковъ и церковныхъ властей, должно судить и по суду возвращать, вмѣстѣ съ женами, дѣтьми и всѣмъ имуществомъ, на прежнее жительство, тѣхъ крестьянъ, которые бѣжали изъ помѣстій, вотчинъ и церковныхъ земель не ранѣе пяти лѣтъ до перваго сентября 1597 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено давать судъ этимъ истцамъ и на тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, у которыхъ живутъ эти бѣжавшіе крестьяне³⁾).

1) т. е. въ 7100 отъ сотворенія міра. Началомъ года считается 1 сентября.

2) Русская историческая бібліотека, Т. XIV. Акты Холмогорской и Устюжской епархій. Часть II. С.-Петербургъ. 1894. № LXXII. „Да и впередъ бы есте изъ Никольскіе вотчины крестьянъ въ заповѣдныя лѣта до нашего указа въ наши въ черныя деревни не волозили, тѣмъ ихъ Никольскіе вотчины не пустошили“ . . .

Дьяконовъ — Очерки. с. 25—27. 27—28.

3) Акты историческіе. Т. I. № 221. III. „Лѣта 7106 Ноября въ 24 день, Царь и Великій Князь Ѳеодоръ Ивановичъ всеа Русіи указаль,

Законъ 1597 года установилъ повсемѣстное принудительное возвращеніе бѣжавшихъ крестьянъ, но только въ случаѣ иска, только по приговору суда, только въ случаѣ совершенія побѣга не ранѣе пяти лѣтъ до 1 сентября 1597 года и при томъ только при побѣгѣ не съ черной земли и не съ дворцовой, а съ помѣстной, или съ церковной, или съ иной вотчинной.

При какихъ условіяхъ слѣдуетъ считать крестьянина бѣглымъ, это не опредѣлено закономъ 1597 года съ надлежащей точностью. Тѣмъ не менѣе, можно опредѣлить съ большою вѣроятностью, какого крестьянина слѣдовало считать бѣглымъ, соотвѣтственно закону 1597 года и дѣйствующему праву того времени.

Въ самомъ дѣлѣ законъ 1597 года ясно указалъ, что онъ имѣетъ въ виду такихъ крестьянъ, которые бѣжали отъ помѣщиковъ съ помѣстной земли, отъ вотчинниковъ съ вотчинной и отъ духовныхъ властей и церковныхъ учреждений съ церковной.

Во второй половинѣ XVI вѣка и въ послѣднемъ десятилѣтіи его, по удостовѣренію нѣсколькихъ доказательствъ ¹⁾,

и бояре приготовили: Которые крестьяне изъ за бояръ и изъ за дворянъ и изъ за приказныхъ людей и изъ за дѣтей боярскихъ и изъ за всякихъ людей, изъ помѣстей и изъ вотчинъ, и изъ Патриарховыхъ и изъ митрополичьихъ и изъ владычныхъ и изъ монастырскихъ вотчинъ выбѣжали до нынѣшняго юб году за пять лѣтъ, и на тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ въ ихъ побѣгѣ, и на тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, за кѣмъ они выбѣжавъ живутъ, тѣмъ помѣщикомъ, изъ за кого они выбѣжали, и Патриаршымъ и митрополичымъ и владычнымъ дѣтемъ боярскимъ и монастырскихъ сель прикащикомъ и служкомъ, давати судъ и сыскивати накрѣпко всякими сыски, и по суду и по сыску тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ съ женами и съ дѣтми и со всѣми животы возити назадъ, гдѣ кто жилъ". Чичеринъ — Опытъ. Холопы и крестьяне. с. 223. Ключевскій — Происхожденіе крѣпостного права. Рус. Мысль. 1885. № X. с. 3—7. Сергѣевичъ — Рус. юр. древности. Т. I. с. 242—243. И. Е. Энгельманъ — О давности по русскому гражданскому праву. Изданіе 3. С.-Петербургъ. 1901. с. 66—68.

1) Грамота Царя Ивана Васильевича 5 сентября 1555 г. Новгородскимъ дьякамъ Федору Сыркову и Казарину Дубровскому о помощи выборнымъ главамъ Пусторжевскихъ черныхъ деревень въ вывозѣ крестьянъ изъ за дѣтей боярскихъ въ указыные сроки (Дополненія къ Акт. Истор. Т. I. № 56.). Судная грамота 20 марта 1561 года Удѣльнаго Князя Владиміра Андреевича крестьянамъ бобровничей полусохи Замосковной Вохонской волости, подтвержденная Царемъ Иваномъ

дѣйствовали, въ качествѣ общаго закона, никѣмъ не отмѣненныя общія правила царскаго судебника 1550 года о крестьянскомъ отказѣ и уходѣ. Эти правила предоставляли право каждому крестьянину, арендовавшему чужую землю, какъ не тяглую, такъ и тяглую, отказаться отъ нея и удалиться, но требовали, чтобы крестьянинъ оставлялъ ее не ранѣе, какъ послѣ заявленія о своемъ отказѣ отъ нея поземельному собственнику, или землевладѣльцу, или ихъ представителю, а отказъ заявлялъ бы въ законный срокъ, а именно — въ теченіе недѣли до и послѣ осенняго Юрьева дня т. е. 26

Васильевичемъ 20 декабря 1566 г. (Акты Арх. Экспедиціи. Т. I. № 257.). Уставная грамота Соловецкаго монастыря 2 мая 1561 г. крестьянамъ села Пузырева съ деревнями въ Бѣжецкомъ Верхѣ (Акты Арх. Экспедиціи. Т. I. № 258.). Грамота Царя Ивана Васильевича 4 августа 1574 г. Казанскому воеводѣ князю Булгакову объ Илантовомъ монастырѣ (Акты Истор. Т. I. № 191.). Писцовая книга земель великаго князя Семіона Бекбулатовича въ селѣ Марьинѣ и т. д. письма и мѣры Петра Свѣчина и дьяка Богдана Забротова (Писцовыя книги Моск. государства. Писцовыя книги XVI вѣка. Отд. II. Тверской уѣздъ. с. 40. 291.), написанная, по вѣрному опредѣленію профессора В. И. Сергѣевича (Древности рус. землевладѣнія. Журналъ Мин. Народ. Просв. 1901. № II. с. 349.), „послѣ 1579 и до 1581 гг.“. Грамота Царя Ѳедора Ивановича 14 апрѣля 1592 г. на Двину выборному земскому судейкѣ Ивану Безбородову съ товарищами о судѣ, сыскѣ и возвращеніи крестьянъ, бѣжавшихъ изъ Никольской вотчины Никольскаго Корельскаго монастыря не въ срокъ, безошлинно, безъ отказа (Рус. истор. бібліотека. Т. XIV. № LXXII.).

Ч и ч е р и н ъ — Опыты. Холопы и крестьяне. с. 195—197. Сергѣевичъ — Древности рус. землевладѣнія. Журналъ Мин. Народ. Просвѣщенія. 1901. № II. с. 347—350.

Проектъ судебника Царя Ѳедора Ивановича 1589 года (Судебникъ Царя Ѳедора Іоанновича 1589 г. По списку собранія Ѳ. Ѳ. Мазурина. Изданіе Коммисіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ при Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Москва. 1900. с. 40.), въ свою очередь, наводитъ на мысль, что во времена составленія этого проекта общія правила царскаго судебника 1550 года о крестьянскомъ отказѣ и выходѣ продолжали дѣйствовать въ качествѣ общаго закона. Этотъ проектъ, подобно царскому судебнику, не только умалчиваетъ о прикрѣпленности какихъ бы то ни было крестьянъ къ какимъ бы то ни было землямъ, но, напротивъ, признаетъ свободу крестьянъ общимъ правиломъ и подтверждаетъ прежнее общее ограниченіе относительно времени отказа крестьянъ отъ взятой ими земли. „А крестьянъ“, говоритъ 178-я статья этого проекта, „отказыватися изъ волости въ волость изъ деревни въ деревню одинъ срокъ в году — за неделю до Егорева дни и неделя по Егореве дни осеннемъ“.

ноября¹⁾. Предварительное заявленіе объ отказѣ отъ земли въ законный срокъ было необходимымъ условіемъ правомѣрности ухода крестьянина съ арендуемой земли.

Что же касается помѣстныхъ, вотчинныхъ и церковныхъ земель, о побѣгѣ съ которыхъ говоритъ законъ 1597 года, то хотя самъ законъ и не указываетъ прямо, что онѣ находились въ арендѣ у бѣжавшихъ крестьянъ, но вполне позволяетъ предположить это. А это предположеніе отличается большою вѣроятностью, такъ какъ изъ многочисленныхъ данныхъ извѣстно²⁾, что во второй половинѣ XVI вѣка и въ послѣднемъ его десятилѣтіи помѣстные, вотчинные и церковные земли находились большею частью въ арендѣ у крестьянъ. Помѣстные земли, арендуемая крестьянами, всѣ были тяглыми; изъ вотчинныхъ же и церковныхъ земель, находившихся въ арендѣ, огромное большинство было тяглыми и только небольшое меньшинство не тяглыми.

Въ виду этихъ данныхъ, можно признать весьма вѣроятнымъ, что бѣглымъ крестьяниномъ во времена закона 1597 года слѣдовало считать такого крестьянина, который покинулъ арендованную имъ тяглую или не тяглую землю, не заявивъ предварительно своего отказа отъ нея поземельному собственнику, или землевладѣльцу, или ихъ представителю въ законный срокъ.

Такимъ образомъ, законъ 1597 года сдѣлалъ большой шагъ впередъ въ ограниченіи крестьянской свободы. Этимъ закономъ, при извѣстныхъ условіяхъ, позволено уже не только мѣстное, но повсемѣстное принудительное возвращеніе не только тяглыхъ но и не тяглыхъ крестьянъ, покинувшихъ арендованную ими помѣстную, вотчинную или церковную землю, не ранѣе пяти лѣтъ до 1 сентября 1597 года, безъ предварительнаго заявленія о своемъ отказѣ отъ нея въ законный срокъ поземельнымъ собственникамъ, землевладѣльцамъ или ихъ представителямъ.

Бросая арендованную землю, безъ заявленія о своемъ отказѣ отъ нея въ законный срокъ, крестьянинъ покидалъ ее, не расплатившись надлежащимъ образомъ съ поземель-

1) Владимірскій-Будановъ — Христоматія. Вып. II. Судебникъ 1550 года. ст. 88.

2) См. выше с. 27—35.

нымъ собственникомъ, землевладѣльцемъ или ихъ представителями. Въ виду этого и законъ 1597 года, позволяя въ извѣстныхъ случаяхъ принудительное возвращеніе бѣжавшаго крестьянина, предписывалъ возвращеніе вмѣстѣ съ крестьяниномъ и всего его движимаго имущества.

Нечего и говорить, что этотъ законъ не только не отмѣнилъ права отказа крестьянъ отъ земли, но не установилъ и общей пятилѣтней давности для иска о возвращеніи бѣглыхъ крестьянъ¹⁾. По прямому смыслу закона 24 ноября 1597 года, судъ обязанъ былъ принять, напр., 2 декабря 1597 года, челобитье помѣщика или вотчинника о принудительномъ возвращеніи такого крестьянина, который бѣжалъ 2 сентября 1592 года; а между тѣмъ со дня побѣга до дня подачи челобитья прошло пять лѣтъ и три мѣсяца. Гдѣ же тутъ пятилѣтняя давность!

1597 годъ имѣлъ важное значеніе и для холопства. Въ этомъ году и при томъ, по всей вѣроятности, 1 февраля былъ установленъ Царемъ Ѳедоромъ Ивановичемъ съ боярами новый законъ о холопахъ²⁾.

1) Ключевскій — Происхожденіе крѣпостного права. Рус. Мысль. 1885. № X. с. 3—7. Принимая 1 сентября 1592 года за начало пятилѣтняго срока при узакониваемомъ искѣ о возвращеніи бѣглыхъ крестьянъ, составитель закона 1597 года, вѣроятно, имѣлъ въ виду то обстоятельство, что въ 1592 году уже во многихъ мѣстностяхъ московскаго государства были составлены писцовыя книги съ точнымъ указаніемъ, на чьихъ земляхъ живутъ какіе крестьяне. Энгельманъ — Исторія крѣпостного права въ Россіи. с. 39—40. Ключевскій — Происхожденіе крѣпостного права. Рус. Мысль. 1885. № X. с. 6. Дьяконовъ — Очерки. с. 31.

2) Память Михаилу Ивановичу Внукову и дьяку Пятому Кокошкину 25 апрѣля 1597 года, по указу Царя Ѳедора Ивановича (Акты Историческіе. Т. I. № 221. II. Дополнительные статьи къ судебнику: . . . „и нынѣ, съ лѣта 7105 февраля съ 1 числа, Государь Царь и Великій Князь Ѳедоръ Ивановичъ всеа Русіи приговорилъ со всѣми бояры: . . и тѣмъ всѣмъ людемъ, и женамъ и дѣтемъ, которые жены и дѣти въ тѣхъ служилыхъ кабалахъ писаны въ службу государемъ своимъ, по тѣмъ служилымъ кабаламъ, по старымъ и по новымъ, быти въ холопствѣ, какъ и по докладнымъ, а отъ государей своихъ имъ не отходить, и денегъ по тѣмъ служилымъ кабаламъ у тѣхъ холопей не имати, и челобитья ихъ въ томъ не слушати по старымъ кабаламъ; а выдавать ихъ тѣмъ государемъ, по тѣмъ кабаламъ, въ службу, до смерти. . .

А о волныхъ людехъ приговорилъ Государь со всѣми бояры: . . .

Этотъ законъ сдѣлалъ важныя постановленія относительно кабалныхъ холоповъ и добровольныхъ холоповъ.

Во второй половинѣ XVI вѣка, до изданія закона 1597 года, кабалными холопами назывались тѣ свободные люди, которые заключили законнымъ порядкомъ съ другими людьми письменные договоры о займѣ и службѣ, извѣстные подъ именемъ служилыхъ кабалъ.

Сущность этого договора въ эти времена состояла въ томъ, что свободный человекъ бралъ деньги въ займы у другого свободного лица, но обязывался отдать ихъ тогда, когда онъ самъ найдетъ это возможнымъ, а, до отдачи ихъ, обязывался, вмѣсто уплаты процентовъ, служить самолично, или съ женою, или съ дѣтьми заимодавцу или его наслѣднику.

Кабальные холопы не были настоящими холопами или рабами въ полномъ смыслѣ этого слова, такъ какъ кабалные холопы сохраняли свою свободу въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и подвергались ограниченіямъ въ пользованіи свободой лишь до уплаты долга, насколько это вытекало изъ обязательнаго пребыванія этихъ лицъ въ услуженіи и хозяйственномъ распоряженіи у заимодавцевъ или ихъ наслѣдниковъ, до уплаты долга. Но обязательное пребываніе кабалныхъ холоповъ въ услуженіи и хозяйственномъ распоряженіи у ихъ заимодавцевъ съ наслѣдниками, до уплаты долга, сблизало положеніе кабалныхъ холоповъ съ положеніемъ настоящихъ, полныхъ холоповъ или рабовъ.

Во второй половинѣ XVI вѣка и во времена закона 1597 года въ московскомъ государствѣ было много кабалныхъ холоповъ. Большинство ихъ было бѣдно и не имѣло

и которые люди волные послужили у кого недѣль пять шесть, а кабалъ на себя дати не похотятъ, и тѣхъ людей отпущати на волю. А кто, скажетъ, послужилъ у кого добровольно съ полгода и болши, а кабалы на себя дати не похочетъ, а сыщутъ, что тотъ добровольной холопъ у того человека служилъ съ полгода: и на тѣхъ волныхъ холопей служилые кабалы давати, и челобитья ихъ въ томъ не слушати, потому что тотъ человекъ того добровольного холопа кормилъ и одѣвалъ и обувалъ; . . . и того добровольного холопа однолично никому, мимо того государя, никакъ не пріимати; а кто того добровольного холопа, мимо нынѣшнее новое . . . уложенъе, приметъ, и тѣхъ добровольныхъ холопей, сыскавъ, отдавати совѣмъ старымъ ихъ государемъ, у кого кто служилъ добровольно“ . . .

никакой возможности расплатиться собственными средствами съ заимодавцами и этимъ возвратить себѣ полную свободу.

Законъ 1597 года внесъ важныя измѣненія въ учрежденіе кабальнаго холопства.

Подтвердивъ прежнія, строгія правила, установленныя закономъ 1586 года для заключенія договоровъ о займѣ со службою или служилихъ кабаль, законъ 1597 года постановилъ, что съ 1 февраля этого года каждый кабальный холопъ обязанъ оставаться въ кабальномъ холопствѣ у своего заимодавца вплоть до смерти заимодавца и не имѣетъ права требовать ни принятія отъ себя уплаты долга, ни своего освобожденія, но за то со смертью заимодавца, въ силу самого закона, освобождается отъ всякой обязанности уплаты долга и вновь пріобрѣтаетъ полную свободу. Первое нововведеніе было стѣснительно для меньшинства кабальныхъ холоповъ, дѣйствительно имѣвшихъ возможность уплатить свои долги заимодавцамъ своими или чужими деньгами, а второе — было выгодно для всѣхъ кабальныхъ холоповъ.

Что касается добровольныхъ холоповъ, то этимъ именемъ, до закона 1597 года, назывались тѣ свободные люди, которые находились въ услуженіи у другихъ свободныхъ лицъ, по взаимному соглашенію, безъ служилыхъ кабаль, и, по прежнимъ законамъ, имѣли полное право уйти отъ своихъ хозяевъ во всякое время.

Законъ 1597 года чрезвычайно сильно стѣснилъ свободу добровольныхъ холоповъ.

Онъ постановилъ, что добровольный холопъ остается вполне свободнымъ человѣкомъ только въ томъ случаѣ, если служить у хозяина менѣе полугода; на добровольнаго же холопа, прослужившаго у хозяина полгода или болѣе, выдается хозяину, помимо воли холопа, служилая кабала, которая и превращаетъ этого холопа изъ добровольнаго въ кабальнаго. За что же? „потому что тотъ человѣкъ, говоритъ законъ, того добровольнаго холопа кормилъ и одѣвалъ и обувалъ“.

Начало XVI вѣка ознаменовалось новымъ, сильнымъ стѣсненіемъ крестьянской свободы. Эта новая цѣпь была наложена Московскимъ Царемъ, Борисомъ Ѳедоровичемъ Годуновымъ весьма крѣпко и искусно.

Московское законодательство XVI вѣка признавало за

крестьяниномъ право ухода съ арендованной земли въ двухъ случаяхъ: во первыхъ, въ случаѣ согласія противной стороны, сдавшей эту землю въ аренду, и, во вторыхъ, въ случаѣ заявленія крестьяниномъ въ законный срокъ о своемъ отказѣ отъ земли противной сторонѣ. А ушелъ ли при этомъ крестьянинъ, безъ всякаго переманиванія его на другую землю другимъ поземельнымъ собственникомъ, землевладѣльцемъ, крестьянскимъ обществомъ или ихъ представителями, или ушелъ вслѣдствіе переманиванія, это не имѣло никакого значенія для правомѣрности ухода, съ точки зрѣнія московскихъ законодателей XVI вѣка.

Московское правительство и общество второй половины XVI вѣка прекрасно знали, что лишь немногіе крестьяне законно уходятъ съ земли, арендованной у однихъ лицъ, на землю другихъ, безъ всякаго переманиванія, точно также, какъ отлично знали, что крестьяне часто уходятъ съ арендованной земли на земли другихъ лицъ именно вслѣдствіе переманиванія ¹⁾ и обыкновенно называли „вывозомъ“ крестья-

1) „Любопытны, говоритъ профессоръ М. А. Дьяконовъ, (Очерки. с. 26 прим. 1.) ссылаясь на И. И. Лаппо (Тверской уѣздъ въ XVI в. Москва. 1894. с. 47.), указанія писцовой книги 1580 года Тверскихъ земель Симеона Бекбулатовича. Въ ней указано 305 случаевъ крестьянскаго выхода на 2.217 чел. населенія; но изъ 305 случаевъ только въ 53-хъ крестьяне вышли законно, въ 188 — вывезены законно или незаконно, въ 32 — выбѣжали, въ 16 — сбѣгли безвѣстно, въ 11 — сошли безвѣстно“. Приведа со ссылкой на И. И. Лаппо („Тверской уѣздъ XVI в.“. с. 47. 204—205.) почти тѣ же самыя статистическія свѣдѣнія о перемѣщеніи крестьянъ въ тверскихъ дворцовыхъ земляхъ Великаго Князя Симеона Бекбулатовича, по писцовой книгѣ 1580 года, профессоръ С. О. Платоновъ говоритъ: „Изъ общаго числа трехсотъ ушедшихъ крестьянъ перешло самостоятельно всего 53, убѣжало незаконно 55 и было „вывезено“ 188. Стало-быть, 63% ушедшихъ оставило свои мѣста съ чужимъ посредничествомъ и помощью, а 18% просто сбѣжало безъ расчета. Только одна шестая часть могла „выйти“ сама, и то въ большинствѣ случаевъ не покидая земли своего господина, а переходя изъ одной его волости въ другую, стало-быть, не мѣняя своихъ отношеній къ хозяину. Такой подсчетъ, какъ бы ни былъ онъ несовершененъ, даетъ очень опредѣленное впечатлѣніе: какъ правило, крестьянскій выходъ не существуетъ, существуетъ вывозъ и побѣгъ. Не законъ отмѣнилъ старый порядокъ выхода, а крестьянская нужда, искусственно осложненная владѣльческимъ „серебромъ“, привязывала крестьянъ, имѣвшихъ право на переходъ, къ извѣстной осядлости“ (Очерки. с. 174—175.).

янь такое перемѣщеніе ихъ, которое обусловливалось переманиваніемъ и осуществлялось съ помощью содѣйствія переманивателей къ переѣзду переманиваемыхъ крестьянъ съ ихъ семьями и имуществомъ. Вывозъ крестьянъ обыкновенно вызывалъ борьбу какъ между переманивающими и теряющими крестьянъ, такъ и между теряющими и самими крестьянами. Эта борьба нерѣдко доходила до правонарушеній и насилій, вызывала иски и жалобы и кончалась судомъ и расправой¹⁾. Тѣмъ не менѣе вывозъ крестьянъ, по заявленіи ихъ отказа отъ арендованной земли въ законный срокъ, не только въ началѣ, но и въ концѣ XVI вѣка не былъ запрещенъ или ограниченъ.

Царь Борисъ Ѳедоровичъ уже въ самомъ началѣ XVII вѣка подвергъ пересмотру прежнія правила о правомѣрномъ уходѣ крестьянъ съ арендованной земли. Царь оставилъ крестьянамъ право ухода съ земли по прежнимъ правиламъ, но только въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не было переманиванія и содѣйствія переманивателей къ переѣзду крестьянъ; за то, допустивъ кратковременное, ограниченное исключеніе, запретилъ уходъ крестьянъ по переманиванію, при содѣйствіи переманивателей къ переѣзду крестьянъ, или, по тогдашнему выраженію, запретилъ „вывозъ крестьянъ“. Это было сдѣлано съ помощью указовъ 1601 и 1602 года.

1) Грамота Царя Ивана Васильевича 5 сентября 1555 г. новгородскимъ дьякамъ о помощи выборнымъ головамъ Пусторжевскихъ черныхъ деревень въ вывозѣ крестьянъ изъ за дѣтей боярскихъ въ указные сроки (Дополненія къ Акт. Истор. Т. I. № 56.). Грамота Царя Ивана Васильевича новгородскимъ дьякамъ 17 декабря 1555 г. (Дополненія къ Акт. Истор. Т. I. № 51. XVIII.). Грамота Царя Ивана Васильевича новгородскимъ дьякамъ 28 февраля 1556 г. (Дополненія къ Акт. Истор. Т. I. № 51. XXII.). Грамота Царя Ивана Васильевича новгородскимъ дьякамъ 5 марта 1556 г. (Дополненія къ Акт. Истор. Т. I. № 51. XXIV.). Грамота Царя Ивана Васильевича казанскому воеводѣ объ Илантовомъ монастырѣ 4 августа 1574 г. (Акты Истор. Т. I. № 191.). Грамота Царя Бориса Ѳедоровича 24 ноября 1602 года новгородскому воеводѣ, князю Буйносову-Ростовскому о вывозѣ крестьянъ (Акты Археографической Экспедиции. Санктпетербургъ. 1836. Т. II. № 23.). Память новгородскимъ пятиконецкимъ старостамъ 30 ноября 1602 года о вывозѣ крестьянъ (Акты Арх. Экспедиции Т. II. № 24.).

Чичеринъ — Опыты. Холопы и крестьяне. с. 195—197. Сергѣевичъ — Древности рус. землевладѣнія. Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія. 1901. № II. с. 348.

Указъ, данный Царемъ Борисомъ Ѳеодоровичемъ въ промежутокъ времени между 1 сентября и 26 ноября 1601 года, запретилъ вывозить крестьянъ въ московскомъ государствѣ въ теченіе 1601 года всѣмъ и каждому, за исключеніемъ небогатыхъ поземельныхъ собственниковъ и землевладѣльцевъ, перечисленныхъ въ самомъ указѣ. Эти привилегированныя лица принадлежали главнымъ образомъ къ числу служилыхъ людей разнаго наименованія, не выше дѣтей боярскихъ. Однако, позволивъ этимъ лицамъ, въ видѣ исключенія, произвести вывозъ крестьянъ въ 1601 году, указъ поставилъ это исключеніе большими ограниченіями. Такъ, произвести вывозъ крестьянъ позволено этимъ лицамъ только другъ отъ друга. Одному лицу позволено вывести отъ одного лица только одного или двухъ крестьянъ, но никакъ не болѣе. Вывозъ крестьянъ долженъ быть произведенъ только въ одинъ срокъ, а именно — въ теченіе двухъ недѣль, начиная съ осенняго Юрьева дня (26 ноября) 1601 года. Вывозу должно предшествовать заявленіе объ отказѣ вывозимыхъ крестьянъ отъ арендуемой земли. Это заявленіе должно быть сдѣлано въ теченіе того же двухнедѣльнаго срока. Производить вывозъ крестьянъ какъ изъ московскаго уѣзда, такъ и въ московскій уѣздъ безусловно запрещено¹⁾.

1) Акты Арх. Экспедиціи. Т. II. № 20. Память окольничему Василью Петровичу Морозову 28 ноября 1601 года, по указу Царя Бориса Ѳеодоровича: . . . „Въ нынѣшнемъ во 110 году, великій Государь Царь и Великій Князь Борисъ Ѳеодоровичъ всеа Русіи и сынъ его великій Государь Царевичъ Князь Ѳеодоръ Борисовичъ всеа Русіи пожаловали во всемъ своемъ государствѣ отъ налога и отъ продажъ, велѣли крестьяномъ давати выходъ. А отказывати и возити крестьянъ дворяномъ, которые служатъ изъ выбору, и дѣтемъ боярскимъ, промежь себя. А срокъ крестьяномъ отказывати и возити Юрьевъ день осеннего, да послѣ Юрьева дни двѣ недѣли. А пожилого крестьяномъ платити за дворъ по рублю по два алтына. А въ дворцовые села и въ черныя волости, и за Патріарха и за Митрополиты, и за Архіепископы, и за владыки, и за монастыри, и за бояръ и за околничихъ, и за дворянъ болшихъ, и за приказныхъ людей, и за дьяковъ, и за столниковъ, и за стряпчихъ, и за головъ стрѣлецкихъ, и изъ за нихъ, въ нынѣшнемъ во 110 году крестьянъ возити не велѣти. А въ Московскомъ уѣздѣ всѣмъ людемъ промежь себя, да изъ иныхъ городовъ въ Московскій уѣздъ потому жъ крестьянъ не отказывати и не возити. А которымъ людемъ промежь себя, въ нынѣшнемъ во 110 году, крестьянъ возити, и тѣ, . . . возити межъ себя одному человѣку изъ за одного же чело-

Въ промежутокъ времени между 1 сентября и 24 ноября 1602 года Царь Борисъ Ѳедоровичъ издалъ новый указъ о вывозѣ крестьянъ, почти одинаковый съ предшествующимъ. Царь запретилъ вывозить крестьянъ въ московскомъ государствѣ въ теченіе 1602 года всѣмъ и каждому, кромѣ тѣхъ лицъ, которымъ это было позволено, въ видѣ исключенія, въ прошлогоднемъ указѣ. Но и этимъ лицамъ еще разъ позволено произвести вывозъ крестьянъ только въ теченіе двухъ недѣль, начиная съ осенняго Юрьева дня 1602 года и при томъ не иначе, какъ съ соблюденіемъ всѣхъ прочихъ ограничительныхъ условій, установленныхъ прошлогоднимъ указомъ о вывозѣ крестьянъ ¹⁾).

Указы Царя Бориса Ѳедоровича 1601 и 1602 года о вывозѣ крестьянъ поставили вывозъ крестьянъ въ разрядъ такихъ поступковъ, которые законъ запрещаетъ, въ видѣ общаго правила, и позволяетъ только въ видѣ исключенія. Ни въ 1603 году, ни въ послѣдующее время не было издано ни одного закона, который, въ видѣ исключенія, предоставилъ бы право вывоза крестьянъ какому нибудь лицу, хотя бы въ одномъ какомъ нибудь случаѣ. Въ 1603 и 1604 году, по случаю сильныхъ голодовъ въ московскомъ государствѣ, трудности прокормленія людей по земельнымъ собственникамъ и землевладѣльцамъ и чрезвычайной многочисленности бѣглыхъ крестьянъ, предлагавшихъ себя за прокормъ не только въ поземельные арендаторы, не даже и въ холопы ²⁾, никакой

вѣка, крестьянина одного или дву, а трехъ или четырехъ одному изъ за одного никому не возити“.

Чичеринъ — Опыты. Холопы и крестьяне. с. 224. К. Побѣдоносцевъ — Историческія изслѣдованія и статьи. С.-Петербургъ. 1876. Историческіе очерки крѣпостнаго права въ Россіи XVII и XVIII столѣтій. с. 9—10. Сергѣевичъ — Рус. юр. древности. Т. I. с. 243—244.

1) Грамота Царя Бориса Ѳедоровича 24 ноября 1602 года новгородскому воеводѣ, князю Буйносову-Ростовскому о вывозѣ крестьянъ (Акты Арх. Экспедици. Т. II. № 23.). Память новгородскимъ пятиконецкимъ старостамъ 30 ноября 1602 года о вывозѣ крестьянъ (Акты Арх. Экспедици. Т. II. № 24.).

Чичеринъ — Опыты. Холопы и крестьяне. с. 224—225. Сергѣевичъ — Рус. юр. древности. Т. I. с. 244.

2) Акты Археографической Экспедици. Санктпетербургъ. 1836. Т. II. № 40. Боярскій приговоръ 1 февраля 1606 года о бѣглыхъ крестьянъ

надобности въ вывозѣ крестьянъ не было и никакого вывоза не производилось. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, въ московскомъ государствѣ въ началѣ XVII вѣка быстро установился взглядъ, что вывозъ крестьянъ составляетъ правонарушеніе. Съ теченіемъ же времени вывозъ крестьянъ, какъ видно изъ закона, изданнаго въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича Романова въ промежутокъ времени между 1 сентября 1640 года и 1 сентября 1641¹⁾, былъ признанъ правонарушеніемъ болѣе важнымъ, достойнымъ болѣе продолжительной исковой давности, чѣмъ побѣгъ крестьянъ. Исковая давность относительно побѣга крестьянъ установлена этимъ закономъ въ десять лѣтъ²⁾, а относительно вывоза крестьянъ — въ пятнадцать³⁾.

Съ сокращеніемъ и прекращеніемъ правомѣрнаго вывоза крестьянъ въ началѣ XVII вѣка, при Царѣ Борисѣ Ѳеодоровичѣ, сначала сократилось, а потомъ и прекратилось примѣненіе самаго распространеннаго изъ двухъ видовъ правомѣрнаго ухода свободныхъ крестьянъ съ арендованной земли.

янахъ, „по Государеву Цареву и Великого Князя Дмитрея Ивановича всеа Русіи слову“ т. е. по приказанію Дмитрія, самозванца.

1) Акты историческіе, собр. и издан. Археографическою Комиссіею. Санктпетербургъ. 1841. Т. III. № 92. Дополнительные статьи къ судебнику (за 1620—1645 г.). XXXIII. Память изъ Разряда въ Земскій Приказъ 11 марта 1642 года: . . . „Въ прошломъ во 149 году“. . . ст. 2. 5—7. Эти дополнительные статьи къ судебнику напечатаны въ Христоматіи М. Ф. Владимірскаго-Буданова подъ именемъ „Указной книги Земскаго Приказа“.

Владимірскій-Будановъ — Христоматія. Вып. III. Указная книга Земскаго Приказа. XXXI. Память изъ Разряда въ Земскій Приказъ 11 марта 1642 года: . . . „Въ прошломъ во 149 году, били челомъ государю царю. . . Михайлу Ѳеодоровичу. . . И государь царь. . . указалъ и бояре приговорили:“. . . ст. 2. 5—7. Писцовый наказъ 1646 года о переписи Московскаго уѣзда (Акты Арх. Экспедиціи. Санктпетербургъ. 1836. Т. IV. № 14.): . . . „А въ прошломъ же во 149 году отецъ его государевъ, блаженный памяти Великій Государь Царь. . . Михайло Ѳеодоровичъ указалъ и бояре приговорили“. . . Дьяконовъ — Очерки. с. 51 съ прим. 3. Энгельманъ — О данности. с. 69.

2) Владимірскій-Будановъ — Христоматія. Вып. III. Указная книга Земскаго Приказа. XXXI. Память изъ Разряда въ Земскій Приказъ 11 марта 1642 г. ст. 2.

3) Владимірскій-Будановъ — Христоматія. Вып. III. Указная книга Зем. Приказа. XXXI. Память изъ Разряда въ Зем. Приказъ 11 марта 1642 г. ст. 5—7.

У крестьянина, арендатора земли, осталось право ухода съ нея, но только при отсутствіи содѣйствія переманивателя къ переѣзду крестьянина съ его семьей и имуществомъ на новую арендуемую землю и при томъ только въ двухъ случаяхъ: во первыхъ, въ случаѣ согласія противной стороны, сдавшей покидаемую землю въ аренду, и, во вторыхъ, въ случаѣ заявленія крестьяниномъ въ законный срокъ, по судебнику, о своемъ отказѣ отъ этой земли противной сторонѣ. Но поземельные собственники, землевладѣльцы, крестьянскія общества и ихъ представители, нуждаясь въ рабочихъ силахъ, рѣдко соглашались на уходъ несостоятельныхъ крестьянъ-арендаторовъ, способныхъ къ труду. Уходя же съ арендованной земли вполне законно, по законному заявленію о своемъ отказѣ отъ нея, безъ согласія противной стороны и безъ содѣйствія переманивателя, крестьянинъ дѣйствительно оставался въ полной безопасности отъ принудительныхъ мѣръ только тогда, когда былъ въ состояніи немедленно, безъ всякой помощи какого бы то ни было переманивателя, расплатиться надлежащимъ образомъ съ хозяиномъ покинутой земли. А къ такой расплатѣ были способны только немногіе. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, съ сокращеніемъ и прекращеніемъ правомѣрнаго вывоза крестьянъ въ началѣ XVII вѣка, правомѣрное перемѣщеніе крестьянъ съ земель, арендованныхъ у однихъ лицъ, на земли другихъ лицъ очень сильно сократилось. Многочисленное большинство крестьянъ-арендаторовъ, не будучи прикрѣплено къ землѣ никакимъ закономъ, не имѣло никакой возможности воспользоваться своимъ законнымъ правомъ отказа и ухода, такъ какъ, по своей бѣдности и задолженности хозяевамъ земли, не могло расплатиться съ ними надлежащимъ образомъ, а невозможность законной расплаты, въ случаѣ иска и осужденія, влекла за собой примѣненіе къ крестьянину такихъ законныхъ принудительныхъ мѣръ, которыя такъ или иначе возвращали крестьянина къ покинутому хозяину или на покинутую землю.

Сильное уменьшеніе возможности правомѣрнаго ухода для крестьянъ съ арендованной земли, при бѣдности и задолженности большинства крестьянъ, при обширности московскаго государства, слабости полиціи и сильномъ спросѣ на рабочія руки, необходимо должно было сильно увеличить въ крестьянахъ стремленіе къ побѣгамъ. И дѣйствительно

побѣги крестьянъ увеличились, въ особенности съ помѣстныхъ и монастырскихъ земель, гдѣ продолжало господствовать дурное, хищническое веденіе хозяйства, вредно отзывавшееся на крестьянахъ-арендаторахъ. Волненія, беспорядки, бунты и войны въ самомъ московскомъ царствѣ какъ съ внутренними, такъ и съ иноземными врагами въ разгаръ смутнаго времени между 1603 и 1613 годомъ, въ свою очередь, сильно способствовали распространенію крестьянскихъ побѣговъ.

Сильное увеличеніе крестьянскихъ побѣговъ и ихъ вредное значеніе какъ для поземельныхъ собственниковъ и землевладѣльцевъ, такъ и для государства должны были усилить и дѣйствительно усилили борьбу этихъ лицъ и государства противъ бѣгства крестьянъ.

Усиленіе борьбы поземельныхъ собственниковъ, землевладѣльцевъ и ихъ представителей къ крестьянскими побѣгами ярко выразилось какъ въ различныхъ ходатайствахъ этихъ лицъ передъ государями объ ограниченіи крестьянской свободы и прикрѣпленіи крестьянъ, такъ и въ самихъ гражданскихъ договорахъ этихъ лицъ съ крестьянами и поручителями крестьянъ.

Заключая договоры, въ формѣ „порядныхъ записей“, съ крестьянами объ отдачѣ земель въ аренду крестьянамъ и скрѣпляя эти договоры добавочными договорами, въ формѣ „поручныхъ записей“, съ поручителями этихъ крестьянъ, въ первой половинѣ XVII вѣка, поземельные собственники, землевладѣльцы и ихъ представители, желая удержать порядившихся крестьянъ на арендованной землѣ и установить заранѣе обезпеченіе отъ убытковъ, на случай ея покинутія крестьянами, стали чаще прежняго вводить въ эти договоры условіе объ уплатѣ неустойки или убытковъ. Договариваясь объ арендѣ земли съ ея собственникомъ, или владѣльцемъ, или ихъ представителями, крестьянинъ бралъ иногда на себя обязательство, въ случаѣ оставленія этой земли, уплатить, въ пользу потерпѣвшаго, опредѣленную неустойку¹⁾ или заранѣе опредѣленную сумму убытковъ²⁾, и это обязательство

1) Порядная запись 25 января 1626 г. (Акты Юридическіе. № 194.).

2) Порядныя записи (Акты Юридическіе. № 196. I и II.): а) — 1 іюня 1630 г. (№ 196. I.) и б) — 1 іюня 1630 г. (№ 196. II.).

вносились въ порядную запись. Иногда же и поручители, въ своихъ поручныхъ записяхъ, принимали на себя обязательство въ томъ, что они, въ случаѣ удаленія крестьянъ съ арендованной земли, уплотятъ потерпѣвшимъ собственникамъ или землевладѣльцамъ опредѣленную неустойку¹⁾ или не только неустойку, но даже и государевы подати, не уплотенныя ушедшими крестьянами²⁾.

Какъ вступая въ письменные договоры съ крестьянами объ отдачѣ земель въ аренду, такъ и скрѣпляя эти договоры добавочными договорами съ поручителями этихъ крестьянъ, поземельные собственники, землевладѣльцы и ихъ представители въ первой половинѣ XVII вѣка стали чаще прежняго выговаривать съ поряжающагося крестьянина, чтобы онъ не уходилъ съ арендованной земли, не посадивъ вмѣсто себя „жильца добраго платежнаго“ т. е. благонадежнаго замѣстителя³⁾. Въ свою очередь, и поручители иногда обязывались, въ случаѣ ухода порядившихся крестьянъ, посадить на ихъ мѣсто другихъ жильцовъ, а до замѣщенія самимъ исполнять обязанности удалившихся арендаторовъ⁴⁾, или посадить⁵⁾ дру-

1) Поручная запись 10 февраля 1608 г. (Акты Юридическіе. № 290. II.).

2) Поручная запись 1 сентября 1610 г. (Акты Юридическіе. № 290. IV.).

3) Спикокъ съ поручной записи 6 октября 1646 года (М. Дьяконовъ — Акты, относящіяся къ исторіи тяглаго населенія въ Московскомъ государствѣ. Вып. I. № 39. Учен. Записки Имп. Юрьев. Университета. Юрьевъ. 1895. № 4. с. 40—41.): . . . „А будетъ онъ Семень за нашу порукою тою деревнею Зубаревымъ всею не учнетъ владѣть и государевыхъ податей, какъ льготные года отойдутъ, не учнетъ сполна платить, а впусѣтъ покинетъ, а жильца добраго платежнаго въ свое мѣсто не посадить, ино на насъ порутчикахъ государева царева. . . пеня; а пеню что государь укажетъ, и съ той деревни послѣ льготныхъ лѣтъ всякіе государевы доходы по вся годы безпремѣнно на насъ же порутчикѣхъ и порука вся сполна“. Порядная запись 1648 года (Дьяконовъ — Очерки. с. 13. Прим 2: . . . „Московскій архивъ Мин. Иностранныхъ Дѣлъ, книга по Новгороду № 35, л. 369—370“). Дьяконовъ — Очерки. с. 13.

4) Поручная запись 1620 года (Акты Юридическіе. № 290. VIII.). Сравните поручную запись 5 февраля 1641 года (Акты Юридическіе. № 290. X.). Дьяконовъ — Очерки. с. 98. Прим. 2.

5) Порядная запись 24 января 1644 г. съ порукою (Дьяконовъ — Акты о тягломъ населеніи. Вып. I. № 32.). Дьяконовъ — Очерки. с. 98 и прим. 2 на с. 98.

гихъ жильцовъ и уплатить убытки, а иногда еще и неустойку¹⁾).

Въ первой половинѣ XVII вѣка впервые появляются и значительно распространяются такія порядныя записи, по которымъ крестьяне, арендующіе земли, обязуются поземельнымъ собственникамъ и землевладѣльцамъ не покидать этихъ земель, по своей волѣ, „до государевыхъ выходныхъ лѣтъ“. При этомъ, эти крестьяне въ тѣхъ же порядныхъ заранѣе ясно и рѣшительно заявляютъ, что, и въ случаѣ своего добровольнаго оставленія этихъ земель до этихъ лѣтъ, признаютъ себя безусловно обязанными къ исполненію арендныхъ договоровъ по отношенію къ собственникамъ и владѣльцамъ покинутыхъ земель²⁾. А это признаніе крестьянъ равносильно признанію ими права поземельныхъ собственниковъ и землевладѣльцевъ на принудительное правомѣрное возвращеніе крестьянъ, удалившихся, по своей волѣ, съ арендованныхъ земель, до наступленія „государевыхъ выходныхъ лѣтъ“. Что значитъ „до государевыхъ выходныхъ лѣтъ“, это остается далеко не вполне яснымъ и опредѣляется учеными не вполне одинаково³⁾.

1) Поручная запись 1628 г. (Дьяконовъ — Акты о тягломъ населенія. Вып. I. № 8.). Дьяконовъ — Очерки. с. 98 и прим. 2 на с. 98. О помѣщеніи другого жильца въ поручной записи 1638 года (Вотчин. конт. по г. Пскову кн. 84/1626, № 28.), по свидѣтельству профессора М. А. Дьяконова (Очерки. с. 98. прим. 2.), сказано такъ: „и намъ поручникомъ посадить на тое деревню такова жъ крестьянина со всѣми крестьянскими животы“.

2) Порядныя записи (Дьяконовъ — Акты о тягломъ населенія. Вып. I. №№ 25. 26. 28. 29. 31 и 42.): а) — 15 марта 1638 г. (№ 25.) . . . „жити мнѣ за нимъ Михайломъ во крестьянѣхъ тихо и смирно, . . . изъ деревни до государевыхъ до выходныхъ лѣтъ ни за кого не выдти и не сбѣжать. А будетъ я Степанъ за нимъ Михайломъ во крестьянѣхъ жити не учну или изъ за него до государевыхъ до выходныхъ лѣтъ выду, и ему Михайлу взяти на мнѣ Степанѣ за убытки денегъ 3 рубли, а во крестьянствѣ ему Михайлу по сей записи язъ Степанъ крѣпокъ; да въ томъ язъ Степанъ ему Михайлу на себя и запись даль“. . . , б) — 25 сентября 1638 г. (№ 26.), в) — 4 февраля 1640 г. (№ 28.), г) — 28 апрѣля 1642 г. (№ 29.), д) — 14 апрѣля 1643 г. (№ 31.) и е) — 24 февраля 1648 г. (№ 42.). Дьяконовъ — Очерки. с. 100—101 и прим. 1 на с. 101.

3) Дьяконовъ — Очерки. с. 101. Сергѣевичъ — Древности рус. землевладѣнія. Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія. 1901. № II. с. 351.

По моему мнѣнію, „до государевыхъ выходныхъ лѣтъ“ значитъ — до наступленія въ будущемъ такихъ лѣтъ, въ теченіе которыхъ государь позволить уходить съ арендованныхъ земель и такимъ крестьянамъ, которые лишились права выхода. Въ пользу большой вѣроятности этого толкованія свидѣлствуютъ: прямой смыслъ разбираемыхъ словъ и постоянное ихъ употребленіе въ рассматриваемыхъ порядныхъ записяхъ для обозначенія въ будущемъ тѣхъ договорныхъ сроковъ, до наступленія которыхъ крестьяне-арендаторы обязались поземельнымъ собственникамъ и землевладѣльцамъ не оставлять арендованныхъ земель по своей волѣ. Нечего и говорить, что московскіе государи не оправдали крестьянскихъ надеждъ и не установили ни соединицъ какихъ „выходныхъ лѣтъ.“

Въ договорахъ поземельныхъ собственниковъ, землевладѣльцевъ и ихъ представителей съ крестьянами и поручителями крестьянъ въ первой половинѣ XVII вѣка впервые появляется и все чаще и чаще повторяется еще такое условіе, котораго не встрѣчалось въ XVI вѣкѣ. Оно состоитъ въ томъ, что крестьянинъ, вступая въ арендный договоръ, обѣщаетъ не уходить съ арендованной земли, или, по крайней мѣрѣ, съ земель арендодателя, но, по мѣрѣ надобности, мѣнять одинъ арендный участокъ на другой ¹⁾, а, въ случаѣ ухода, обязуется иногда уплатить убытки въ пользу потерпѣвшаго, по расчету самого потерпѣвшаго ²⁾. Что касается поручителей, то, въ случаѣ ухода крестьянина, они обязуются къ уплатѣ неустойки и убытковъ ³⁾, или неустойки и податей ⁴⁾, или берутъ на себя уплату неустойки и исполненіе всѣхъ арендаторскихъ обязанностей ушедшаго крестьянина ⁵⁾, или принимаютъ на себя только исполненіе арендаторскихъ обязанностей ⁶⁾.

1) Порядная запись 3 марта 1624 года (Акты Юрид. № 193.).

Поручныя записи: а) — 22 августа 1612 г. (А. Ю. 290. V.), б) — 12 іюня 1615 г. (А. Ю. 290. VI.), в) — 4 сентября 1623 г. (А. Ю. 290. IX.), г) — 5 апрѣля 1641 г. (А. Ю. 290. XI.) и д) — 28 января 1647 г. (А. Ю. 290. XII.).

Дьяконовъ — Очерки. с. 95—96.

2) Порядная запись 3 марта 1624 (А. Ю. 193.).

3) Поручная запись 12 іюня 1615 г. (А. Ю. 290. VI.).

4) Поручная запись — 22 августа 1612 г. (А. Ю. 290. V.).

5) Поручная запись 4 сентября 1623 г. (А. Ю. 290. IX.).

6) Поручныя записи: а) — 5 апрѣля 1641 г. (А. Ю. 290. XI.) и б) — 28 января 1647 г. (А. Ю. 290. XII.).

Наконецъ, въ первой половинѣ XVII вѣка впервые появляются и сильно распространяются такіе арендные договоры, въ которыхъ крестьяне, арендуя землю, обязуются поземельнымъ собственникамъ и землевладѣльцамъ вовсе не покидать ея и быть постоянными арендаторами у этихъ лицъ¹⁾. При

1) Порядная запись 8 мая 1627 г. (Дьяконовъ — Акты о тягломъ населеніи. Вып. I. № 5.): . . . „дали есми на себя запись государю своему Ивану Григорьевичу Чиркину въ томъ, что впредь намъ Ортемю и Семену жити за государемъ своимъ за Иваномъ во крестьянѣхъ, гдѣ онъ насъ посадитъ въ своей деревнѣ. . . и съ его помѣстной деревни, гдѣ онъ Иванъ насъ посадитъ, не сойти и не сбѣжати, и во крестьянство и въ бобыльство ни на которую землю ни за монастыри ни за церкви ни за помѣщики никуда не переходити. А нечто мы . . . съ его помѣстной земли за монастыри или за церкви или за помѣщики или на которую ни буди землю во крестьянство или въ бобыльство перейдемъ или сойдемъ или сбѣжимъ, и гдѣ насъ Иванъ съ сею жилецкой записью сыщеть, и мы Семень и Ортемей крѣпки ему во крестьянствѣ въ его помѣствѣ, на тое деревню, гдѣ онъ насъ посадитъ, да ему жъ взяти на насъ заставы 4 рубли московскихъ“.

Порядныя записи (Дьяконовъ — Акты о тягл. населеніи. Вып. I. №№ 9. 11. 12. 13.): а) — 4 ноября 1628 г. (№ 9.), б) — 20 января 1629 г. (№ 11.), в) — 30 января 1629 г. (№ 12.) и г) — 10 марта 1629 г. (№ 13.): „Се язъ Иванъ Васильевъ сынъ. . . порядился есми. . . Спасскаго Мирожскаго монастыря . . . во крестьяне въ спасскую вотчину . . . на Игнашковъ участокъ . . . и жити мнѣ Иванку на той деревни тихо и смирно . . . и съ той мирожской деревни ни . . . во крестьянство и въ бобыльство не поряжатца, и съ той деревни не сойти и не сбѣжати . . . А нѣчто я Иванко . . . съ той мирожской вотчинѣ во дворецъ или за архіепископа, или за дворянъ и дѣтей боярскихъ, или за монастыри, или за церкви во крестьянство и въ бобыльство сойду или збежу и въ томъ Мирожскаго монастыря игумену зъ братією за проторы и за деревеньскую непостройку по сей записи заставы денегъ 5 рублей московскихъ, а язъ во крестьянствѣ Иванко по сей записи въ Мирожской монастырь крѣпокъ, гдѣ я ни учну жити, волно меня въ мирожскую вотчину вывезть“.

Порядныя записи (Дьяконовъ — Акты о тягл. населеніи. Вып. I. №№ 15 и 17.): а) — 4 мая 1629 г. (№ 15.) и б) — 15 августа 1629 г. (№ 17.): . . . „Жити намъ Осташку и Карпушки за Петромъ на томъ усадище во крестьянехъ, . . . А нѣчто мы Осташка и Карпушка по сей записи не учнемъ за Петромъ во крестьянехъ жити, . . . или съ того усадища въ государевы дворцовые села и въ монастырскіе и въ церковные вотчины, и въ помѣстные и въ ямскіе земли во крестьянство или въ бобыльство перейдемъ или сойдемъ или збежимъ, а гдѣ насъ помѣщикъ Петръ Татьянинъ съ сею жилецкою записью сыщеть, а мы по ней во крестьянствѣ за Петра крѣпки во всякомъ государеве судѣ, гдѣ сю запись Петръ на насъ положить. А за проторы и за

этомъ, крестьяне ясно и рѣшительно заявляютъ въ этихъ порядныхъ, что, и въ случаѣ оставленія арендованныхъ земель, безъ согласія поземельныхъ собственниковъ и землевладѣльцевъ, признаютъ себя безусловно обязанными къ исполненію арендныхъ договоровъ по отношенію къ этимъ лицамъ. А заявляя это, крестьяне ясно, хотя и косвенно признаютъ, что собственники и владѣльцы покинутой ими земли имѣютъ право возвращать ихъ назадъ принудительно, законнымъ образомъ. Въ нѣкоторыхъ же изъ этихъ порядныхъ записей¹⁾

убытки Петру взяти на насъ заставы шесть рублевъ сверхъ крестьянской крѣпости, а во крестьянствѣ ся наша запись въ запись“.

Порядныя записи (Дьяконовъ — Акты. Вып. I. №№ 18, 19 и 22.): а) — 2 октября 1629 г. (№ 18.), б) — 29 мая 1630 г. (№ 19.) и в) — 3 февраля 1636 г. (№ 22.).

Порядная запись 25 марта 1634 г. (Акты Юридическіе № 196. III.): . . . „А будетъ язъ Петръ Пречистые Богородицы Тихвина монастыря у игумена Герасима съ братьею не учну жити во крестьянѣхъ . . . или учну на сторону въ иную монастыршину и бояршину или куда нибуди рядитца, и . . . игумену Герасиму съ братьею волно меня Петра отовсюду къ себѣ взяти, и что учинитца убытка и волокиды въ проторѣхъ и во всемъ и тѣ убытки и волокида игумену Герасиму съ братьею взяти на мнѣ на Петру, по сей рядной записи, всѣ исполна“.

Порядная Галахтіона Кондратьева Роспуть 1647 г. (Сергѣевичъ — Рус. юрид. древности. Т. I. с. 249: „Арх. ист. и практ. св. 1859. II, стр. 94“): . . . „И мнѣ изъ за государей своихъ . . . не выходить . . . во крестьяне и въ бобыли ни за кого не рядитца и не задаватца. А не учну я, Галахтіонъ, за государи своими жити во крестьянѣхъ на своемъ крестьянскомъ участкѣ, и государемъ моимъ за свою подмогу взяти 5 рублевъ, а впредь таки я, Галахтіонко, на томъ своемъ участкѣ во крестьянствѣ и имъ . . . крестьянинъ“.

Сергѣевичъ — Рус. юрид. древности. Т. I. с. 248—249. Дьяконовъ — Очерки. с. 96 съ прим. 4; с. 97 съ прим. 1, 2 и 3; с. 100.

1) Порядныя записи: а) — 10 марта 1629 г. (Дьяконовъ — Акты. Вып. I. № 13) и б) — 25 марта 1634 г. (Акты Юридическіе № 196. III.).

Дьяконовъ — Очерки. с. 97 съ прим. 2. Слѣдуетъ замѣтить, что порядная запись Давыда Матфѣева Пищивалова 1 мая 1619 г. (Н. Н. Дебольскій — М. Дьяконовъ. Акты, относящіяся къ исторіи тягл. насел. въ Моск. государствѣ. Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія. С.-Петербургъ. 1897. № III. с. 244—245. Дьяконовъ — Очерки. с. 96 съ прим. 2.) представляетъ собой не рядную запись на постоянное арендованіе земли новгородскаго митрополита Пищиваловымъ, безъ права выхода для арендатора, но рядную запись на арендованіе этой земли Пищиваловымъ на неопредѣленный срокъ, съ сохраненіемъ за Пищиваловымъ права выхода съ этой земли, подъ условіемъ заявленія объ отказѣ отъ нея новгородскому митрополиту въ законный срокъ.

крестьяне прямо заявляют, что, въ случаѣ покинутія ими арендованной земли, предоставляютъ на волю самага потерпѣвшаго поземельнаго собственника, землевладѣльца или его представителя возратить ихъ обратно: „въ . . . вотчину вывестъ“, „отовсюду къ себѣ взять“. Въ двухъ порядныхъ 1648 года, говоритъ профессоръ М. А. Дьяконовъ¹⁾, порядчики предоставляютъ землевладѣльцу надъ собой въ случаѣ ухода даже такое право: „вольно меня взять безъ пристава“.

Слѣдуетъ замѣтить, что въ порядныхъ записяхъ крестьянъ на постоянное арендаторство, безъ права выхода, крестьяне, предусматривая возможность самовольнаго покинутія ими арендованной земли, не только заранѣе соглашаются на принудительное возвращеніе ихъ потерпѣвшими поземельными собственниками и землевладѣльцами или представителями этихъ лицъ, но и сверхъ того обязуются къ уплатѣ опредѣленныхъ неустоекъ²⁾ или къ уплатѣ вознагражденія за убытки³⁾, въ пользу потерпѣвшихъ.

„А с софѣискіе с митрополичіе вотчины и с черницкіе волости из ондреевскаго изъ грузинскаго погоста из деревни из сабунова, заявляетъ Пищиваловъ въ своей порядной (Дебольскій — Ж. М. Н. П. 1897. г. III. с. 245), никуда за волость не сойти и не сбежать а соиду я из софѣискіе вотчины или збегу без государеву указу и безъ митрополичьяго вѣдому“ (т. е. безъ заявленія о своемъ отказѣ отъ земли митрополиту въ законенный Государемъ срокъ) „и гдѣ меня свѣдаютъ и митрополичимъ приказнымъ волно меня взять и вывестъ в софѣискую вотчину и в деревню на участокъ посадить гдѣ меня митрополить прикажетъ“. Если бы Пищиваловъ оставилъ арендованную имъ деревню Саблуново по государеву указу и съ митрополичьяго вѣдома т. е. по заявленіи о своемъ отказѣ отъ этой земли митрополиту въ законный срокъ, указанный въ судебникѣ Царя Ивана Васильевича Грознаго; то, по прямому смыслу порядной, не подлежалъ бы принудительному возвращенію въ „софѣискую вотчину“.

1) Дьяконовъ — Очерки. с. 97 и на ней примѣчаніе 3: . . . „Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ книга по Новгороду № 35, лл. 364—372 и 512—514“. На какихъ листахъ написаны эти грамоты, мнѣ не извѣстно.

2) Порядныя записи (Дьяконовъ — Акты. Вып. I №№ 5. 11. 13. 15. 17. 18. 19.): а) — 8 мая 1627 г. (№ 5.), б) — 20 января 1629 г. (№ 11.), в) — 10 марта 1629 г. (№ 13.), г) — 4 мая 1629 г. (№ 15.), д) — 15 августа 1629 г. (№ 17.), е) — 2 октября 1629 г. (№ 18.) и ж) — 29 мая 1630 г. (№ 19.).

3) Порядныя записи (Дьяконовъ — Акты. Вып. I №№ 9. 12. 22.): а) — 4 ноября 1628 г. (№ 9.), б) — 30 января 1629 г. (№ 12.) и в) — 3 февраля 1636 г. (№ 22.) Порядная запись 25 марта 1634 г. (Акты Юридическіе. № 196. III.).

Нечего и говорить, что въ первой половинѣ XVII вѣка было много и такихъ арендныхъ договоровъ, при которыхъ крестьяне, арендуя землю у поземельныхъ собственниковъ, землевладѣльцевъ и ихъ представителей, сохраняли за собой право отказа отъ нея и ухода. Эти договоры заключались обыкновенно въ словесной формѣ¹⁾ какъ съ разными свободными людьми, не связанными никакимъ поземельнымъ аренднымъ договоромъ, такъ и съ бѣглыми крестьянами. Письменная форма также употреблялась, но гораздо рѣже словесной²⁾.

1) Существованіе поземельныхъ арендныхъ договоровъ съ крестьянами въ словесной формѣ удостоверяется различными документами, напр., записью 1640 г. и записью 1647 г. (Дьяконовъ — Очерки. с. 105 и примѣчаніе 1: „Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ⁸⁴/₁₆₂₆, № 47; кн. ⁸⁵/₁₆₂₅, № 86“). О словесныхъ поземельныхъ арендныхъ договорахъ съ крестьянами см. также у профессора М. А. Дьяконова въ томъ же сочиненіи стр. 106, 107 и 111.

2) Порядная запись Давыда Матфѣева Пищивалова 1 мая 1619 г. Дебольскій — М. Дьяконовъ. Акты. Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія. 1897 г. № III. с. 244—245. Дьяконовъ — Очерки. с. 96 съ прим. 2. Смотрите выше с. 63—64 прим. 1.

Порядныя записи (Акты Юридическіе. №№ 194 и 196.): а) — 25 января 1626 г. (№ 194.), б) — 1 июня 1630 г. (№ 196. I.) и в) — 1 июня 1630 г. (№ 196. II.). Смотрите выше с. 58 прим. 1 и 2.

„Память Петру Ондрееву сыну Ногину“ 1 апрѣля 1637 г. (Дьяконовъ — Акты. Вып. I. № 24.): . . . „Даль есми отпись крестьянину своему Олиску Мартемьянову . . . въ томъ, что тотъ Олиско пришелъ за меня государева жалованья а въ мою вотчинную деревню, въ Прутцкую засаду, въ Выбутцую губу, на Сихново, въ домъ къ крестьянину моему къ Харки Насонову сыну, а взялъ онъ Олиско у нево Харки дочь ево Ненилку, и ему Олиску жити на той деревни у тестя своево за мною Петромъ во крестьянехъ по мой животъ, покамѣсть Богъ животомъ меня пробавитъ, и изъ за меня Петра съ тое деревни во крестьяне никуда не поряжится и никуда не сойти. А нѣчто по мою душу Богъ сошлетъ, и послѣ моево живота волно ему съ тое деревни Олиску з женою своею Ненилкою итти, куда онъ похочетъ, да въ томъ ему и отпись даль“. Дьяконовъ — Очерки с. 99.

Порядная запись 21 апрѣля 1641 года (Рус. истор. бібліотека Т. XIV. Ч. II. № CLIV.): „Се язъ Калина Ѳедоровъ Неклюдовъ . . . порядился есми Николского монастыря у игумена Памвы, у келаря и у казначея и у всей братіи въ Ластулу на Кулаковскую деревню Николск(у)ю и на вся угодыя тое деревни, гдѣ жилъ прежде сего отецъ нашъ Ѳедоръ Ивановъ сынъ Неклюдовъ. А жити мнѣ на тое деревни отъ нынѣшняго 149-го году до 159-го году апрѣля до 21 дня; . . . въ тѣ срочные 10 лѣтъ, . . . Давать мнѣ въ Николской монастырь . . .

Арендные договоры поземельныхъ собственниковъ, землевладѣльцевъ и ихъ представителей съ крестьянами, направленные къ ограниченію и прекращенію права ухода порядившихся крестьянъ съ арендованныхъ земель или, по крайней мѣрѣ, съ земель того же самого арендодателя, подлежащихъ арендѣ¹⁾, сдерживали крестьянъ до нѣкоторой степени и уменьшали бѣгство, но не могли произвести сильнаго сокращенія крестьянскихъ побѣговъ.

Недостаточная успѣшность этого средства борьбы съ крестьянскими побѣгами, въ свою очередь, побуждала поземельныхъ собственниковъ, землевладѣльцевъ и ихъ представителей обращаться къ другому, болѣе надежному средству, къ ходатайствамъ передъ московскими государями о принятіи мѣръ противъ крестьянскихъ побѣговъ и переходовъ. Ходатайствовали объ узаконеніи принудительнаго возвращенія крестьянъ, незаконно покинувшихъ арендованныя ими земли; ходатайствовали объ отмѣнѣ или, по крайней мѣрѣ, удлиненіи „урочныхъ или указныхъ лѣтъ“ т. е. срока давности, уза-

празги“ (т. е. оброку) . . . „по сороки по пяти алтынъ на годъ . . . отъ 149 году, апрѣля отъ 21 числа, зъ году на годъ на всякой въ тѣ срочные лѣта“. Дьяконовъ — Акты. Вып. I. Приложение Б. № 61. Дьяконовъ — Очерки. с. 163 съ прим. 2.

Поручная запись 6 октября 1646 г. (Дьяконовъ — Акты. Вып. I. № 39). Порядная запись 1648 г. (Дьяконовъ — Очерки. с. 13 съ прим. 2: . . . „Московский архивъ Мин. Иностранныхъ Дѣлъ, книга по Новгороду № 35, л. 369--370“). Дьяконовъ — Очерки. с. 13. Смотрите выше с. 59 съ прим. 3.

Порядныя записи „до государевыхъ выходныхъ лѣтъ“ (Дьяконовъ — Акты. Вып. I. №№ 25. 26. 28. 29. 31 и 42.): а) — 15 марта 1638 г. (№ 25.), б) — 25 сентября 1638 г. (№ 26.), в) — 4 февраля 1640 г. (№ 28), г) — 28 апрѣля 1642 г. (№ 29.), д) — 14 апрѣля 1643 г. (№ 31.) и е) — 24 февраля 1648 г. (№ 42.). Дьяконовъ — Очерки. с. 100—101 съ прим. 1 на с. 101. Смотрите выше с. 60 прим. 2.

Бѣляевъ — Крестьяне с. 122—126. Дьяконовъ — Очерки. с. 98. 99. 100—102. 163—164.

1) Порядная запись 3 марта 1624 г. (Акты Юридическіе. № 193.). „Въ порядной 1620 года трехъ порядчиковъ за помѣщика Ивана Карповскаго на пустошѣ Жуково, говорить профессоръ М. А. Дьяконовъ (Очерки. с. 98.), выговорено крестьянами условіе: „а намъ будетъ на тое деревни на Жуковѣ не поживетца, и намъ пойти въ тое же волости на его Иванову пустошь на которую-нибудь безъ клѣтей, и тѣ свои хоромы, которые на той пустоши на Жуковѣ поставимъ, перенестъ на тое пустошь, на которую пойдемъ“.

коненной для предъявленія исковъ по дѣламъ о принудительномъ возвращеніи незаконно выбывшихъ крестьянъ¹⁾.

Московскіе государи сами были поземельными собственниками и имѣли множество имѣній со множествомъ крестьянъ, арендаторовъ. Ближайшіе совѣтники московскихъ государей, какъ свѣтскія лица, такъ и лица духовнаго званія также имѣли множество имѣній то на правѣ собственности, то на правѣ владѣнія, а наибольшая часть земель въ этихъ имѣніяхъ находилась въ арендѣ у крестьянъ. Хотя московскіе государи и ихъ ближайшіе совѣтники, какъ богатые люди, предоставлявшіе крестьянамъ нѣсколько болѣе благопріятныя условія поземельной аренды, менѣе страдали отъ незаконнаго перемѣщенія крестьянъ съ арендованныхъ земель, чѣмъ средніе и мелкіе поземельные собственники и землевладѣльцы; тѣмъ не менѣе постоянное повтореніе этихъ перемѣщеній изъ году въ годъ, въ большомъ количествѣ ясно давало чувствовать свои вредныя послѣдствія и самимъ государямъ, и царскимъ совѣтникамъ.

Вредное значеніе этихъ постоянно повторяющихся кре-

1) Боярскій приговоръ 1 февраля 1606 г. о бѣглыхъ крестьянахъ, „по Государеву Цареву и Великому Князю Дмитрею Ивановичу всеа Русіи слову“ (Акты Арх. Экспедиціи. Т. II. № 40.). Грамота Царя Михаила Ѳедоровича Бѣлозерскому воеводѣ въ февралѣ 1615 г. о возвращеніи бѣглыхъ и вывозныхъ т. е. незаконно выбывшихъ крестьянъ Троицкаго Сергіева монастыря (Дополненія къ актамъ историческимъ, собр. и издан. Археографическую Коммиссією. Санктпетербургъ. 1846. Т. II. № 35.). Грамота Царя Михаила Ѳедоровича въ Троицкій Сергіевъ монастырь 10 марта 1615 г. о возвращеніи незаконно выбывшихъ крестьянъ этого монастыря (Акты Арх. Экспедиціи. Санктпетербургъ. 1836. Т. III. № 66 и Акты Историческіе. Т. III. № 58.). Челобитье помѣщиковъ-иноземцевъ: поляковъ и нѣмцевъ объ урваненіи ихъ съ дворянами и дѣтьми боярскими украинныхъ и замосковныхъ городовъ относительно суда и возвращенія бѣглыхъ крестьянъ, помѣта объ удовлетвореніи этого челобитья Государемъ 22 января 1639 г. и память 27 января 1639 г. объ этомъ челобитѣ и повелѣніи (Акты Московскаго Государства, изд. Императорскою Академією Наукъ подъ редакцією Н. А. Попова. Санктпетербургъ. 1894. Томъ II. № 160. I и II. с. 104.). Память изъ Разряда въ Земскій Приказъ 11 марта 1642 г. (Акты Историческіе. Т. III. № 92. XXXIII). Владимірскій-Будановъ — Христоматія. Вып. III. Указная книга Земскаго Приказа. XXXI.). Писцовый наказъ 1646 г., по указу Царя Алексѣя Михайловича и боярскому приговору (Акты Арх. Экспедиціи. Санктпетербургъ. 1836. Т. IV. № 14.).

стьянскихъ перемѣщеній для благосостоянія государства въ экономическомъ, финансовомъ, военномъ, полицейскомъ и административномъ отношеніи также все болѣе и болѣе выяснялось въ глазахъ московскихъ государей и ихъ совѣтниковъ.

При такомъ положеніи вещей, ходатайства поземельныхъ собственниковъ, землевладѣльцевъ и ихъ представителей передъ государями объ установленіи принудительнаго возвращенія крестьянъ, незаконно выбывшихъ съ арендованныхъ земель, и объ удлинении и даже отмѣнѣ исковой давности по дѣламъ этого рода обыкновенно должны были встрѣчать и обыкновенно встрѣчали благосклонный приемъ.

Эти ходатайства не всегда удовлетворялись, но нерѣдко вызывали законодательныя и правительственныя мѣры въ соотвѣтствующемъ направленіи.

Въ царствованіе Дмитрія, самозванца, въ промежутокъ времени между 1 іюня 1605 года и 1 февраля 1606 года, бояре, дворяне и дѣти боярскіе стали обращаться съ просьбами къ государю о судѣ относительно бѣглыхъ крестьянъ. Въ виду этихъ ходатайствъ, „бояре“ т. е., вѣроятно, Боярская Дума, „по Государеву Цареву и Великого Князя Дмитрея Ивановича всеа Русіи слову“ т. е. по приказанію царствовавшего самозванца, 1 февраля 1606 года постановила особый приговоръ¹⁾ или, точнѣе, законъ.

1) Боярскій приговоръ 1 февраля 1606 г. о бѣглыхъ крестьянахъ, „по Государеву Цареву и Великого Князя Дмитрея Ивановича всеа Русіи слову“ (Акты Арх. Экспедиціи. Т. II. № 40.): „Лѣта 7114 февраля въ 1 день, по Государеву Цареву и Великого Князя Дмитрея Ивановича всеа Русіи слову, бояре приговорили: которые бояре и дворяне и дѣти боярскіе, и владычныхъ и монастырскихъ вотчинъ, бьютъ челомъ Государю о судѣ въ бѣглыхъ крестьянѣхъ, до 110 году, до голодныхъ годовъ за годъ, на посадки и въ Государевы дворцовые села и въ черныя волости, и за помѣщиковъ и за вотчинниковъ, во крестьяне и въ холопи, и тѣхъ приговорили сыскивая отдавати старымъ помѣщикомъ. А которые крестьяне бѣжали во 110 и во 111 году, въ голодные годы, . . . про то сыскивати . . . а про которого крестьянина скажутъ, что онъ, въ тѣ голодные лѣта, отъ помѣщика или отъ вотчинника сбрель отъ бѣдности, что было ему прокормиться не мочно, и тому крестьянину жити за тѣмъ, кто его голодные лѣта прокормилъ, а исцу отказать: не умѣлъ онъ крестьянина своего кормити въ тѣ голодные лѣта, а нынѣ его не пытай. А которые крестьяне, въ голодные лѣта, во 110 и во 111 году, и во 112 году, пришли въ холопи . . . къ стороннимъ помѣщикомъ и вотчинникомъ, а старые ихъ помѣщики

Этотъ законъ, по примѣру прежняго закона 24 ноября 1597 года, установилъ общее правило, что крестьяне, бѣжавшіе не ранѣе пяти лѣтъ до 1 сентября 1606 года съ помѣстныхъ или вотчинныхъ земель отъ помѣщиковъ или вотчинниковъ т. е. отъ частныхъ физическихъ лицъ, имѣющихъ земли на правахъ владѣнія или собственности, подлежатъ, въ случаѣ иска, принудительному возвращенію этимъ помѣщикамъ или вотчинникамъ.

Установивъ это общее правило, новый законъ допустилъ и весьма важное исключеніе. Это исключеніе состояло въ слѣдующемъ: если крестьяне бѣжали отъ помѣщиковъ или вотчинниковъ, по случаю неурожая 1601, или 1602, или 1603 года, въ голодное время 1601, 1602, 1603 и 1604 годовъ, отъ голода, не имѣя возможности прокормиться на свой собственный счетъ и не получая прокорма отъ своихъ хозяевъ, а для спасенія отъ голода, поступили въ арендаторы („во крестьяне“) или въ холопы къ другимъ помѣщикамъ или вотчинникамъ, а тѣ дѣйствительно прокормили этихъ бѣглецовъ на свой счетъ; то эти бѣглые крестьяне не подлежатъ возвращенію своимъ прежнимъ хозяевамъ, но остаются арендаторами или холопами у своихъ новыхъ хозяевъ, прокормителей, по принадлежности.

Наконецъ, новымъ закономъ впервые установлено новое общее правило, что иски о бѣглыхъ крестьянахъ подлежатъ принятію къ разсмотрѣнію въ судѣ только въ томъ случаѣ, если эти иски предъявлены въ судѣ до истеченія пяти лѣтъ со времени побѣга. Это и былъ въ дѣйствительности первый

или вотчинники учнутъ ихъ вытягивати изъ холопства по крестьянству, и того сыскивати накрѣпко: будетъ шель отъ бѣдности . . . и отъ бѣдности, не хотя голодною смертию умереть, билъ челомъ въ холопи, а тотъ его принялъ, въ голодные годы прокормилъ . . . и нынѣ того крестьянина изъ холопства во крестьяне не отдавати, а быти ему у того, кто его голодные лѣта прокормилъ, а не отъ самые бы нужи въ холопи онъ не пошелъ А которые крестьяне изъ за кого бѣжали до 110 году, голодныхъ лѣтъ за годъ, и которые послѣ голодныхъ лѣтъ за годъ, во 113 году и въ нынѣшнемъ во 114 году, и про тѣхъ крестьянъ сыскивая, отдавати прежнимъ помѣщикомъ и вотчинникомъ; а въ чемъ будетъ споръ, и въ томъ давати судъ. А которые крестьяне пошли въ холопи до голодныхъ лѣтъ, и тѣхъ сыскивая по крестьянству изъ холопей выдавати. А на бѣглыхъ крестьянъ, по старому приговору, далъ пяти лѣтъ суда не давати“.

русскій законъ, который учредилъ на будущее время пятилѣтнюю исковую давность по дѣламъ о крестьянскихъ побѣгахъ, исчисляемую со времени побѣга. Эта давность составляла новое изобрѣтеніе законодателя, но вовсе не была учреждена прежнимъ закономъ 24 ноября 1597 года ¹⁾). Хотя законодатель XVII столѣтія, излагая свое постановленіе о ней, выразился такъ, какъ будто бы онъ только подтвердилъ ея дѣйствіе, между тѣмъ какъ творцомъ ея былъ прежній законъ; тѣмъ не менѣе въ самомъ текстѣ закона 24 ноября 1597 года, ни при грамматическомъ, ни при логическомъ толкованіи, нельзя найти ея существованія. Заклучая въ себѣ не всѣ, но только нѣкоторыя изъ данныхъ, необходимыхъ для выработки понятія о пятилѣтней исковой давности по дѣламъ о бѣгствѣ крестьянъ, законъ 1597 года, не учредивъ самъ этой давности, лишь навелъ законодателя 1606 года на мысль объ ея учрежденіи.

Что касается понятія о бѣгломъ крестьянинѣ, то оно не опредѣлено закономъ 1606 года. Можно думать, что оно осталось тѣмъ же, какимъ было въ концѣ XVI вѣка, во времена закона 1597 года. Понятія измѣняются медленно. На измѣненіе же этого понятія въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ нѣтъ ни малѣйшаго намека.

17 мая 1606 года Дмитрій, самозванецъ, былъ свергнутъ съ московскаго престола и убитъ, а 19 мая того же года на московскій престолъ вступилъ князь Василій Ивановичъ Шуйскій ²⁾).

1) Боярскій приговоръ 1 февраля 1606 г., „по Государеву . . . слову“ (Акты Арх. Экспедиціи. Т. II. № 40.): . . . „А на бѣглыхъ крестьянъ, по старому приговору, далѣ пяти лѣтъ суда не давати“. Подъ именемъ стараго приговора, по вѣрному замѣчанію профессора М. А. Дьяконова (Очерки. с. 49. Прим. 1.), слѣдуетъ разумѣть законъ 24 ноября 1597 года. Поводомъ къ наименованію этого закона старымъ приговоромъ послужили тѣ обстоятельства, что этотъ законъ былъ изданъ нѣсколькими годами раньше, а въ началѣ его стояли обычные слова: . . . „Царь . . . указалъ, и бояре приговорили“. Другихъ же законовъ, ограничивающихъ время предьявленія исковъ о бѣглыхъ крестьянахъ, въ тѣ времена не было.

2) Платоновъ — Очерки по исторіи смуты. с. 295—296. О воцареніи, царствованіи и сверженіи Василія Ивановича Шуйскаго съ московскаго престола см. у профессора С. Ф. Платонова (Очерки. с. 295—448.).

Князь Шуйскій не былъ избранъ на царство соборомъ представителей русскаго народа. Новый царь получилъ царскую власть изъ рукъ своихъ сторонниковъ и сотрудниковъ въ борьбѣ съ Дмитріемъ, самозванцемъ, и его польской партіей. „Они пріѣхали въ Кремль, говоритъ профессоръ С. Ѡ. Платоновъ¹⁾, „взяли“ князя Василья на Лобное мѣсто, нарекли его тамъ царемъ и пошли съ нимъ въ Успенскій соборъ, гдѣ онъ тотчасъ же сталъ „цѣловать всей землѣ крестъ“ на томъ, что не будетъ злоупотреблять поручаемою ему властью“.

Такое воцареніе не предвѣщало ничего хорошаго. И дѣйствительно, не прошло и недѣли, какъ уже 25 мая 1606 года противъ новаго Царя поднялось волненіе московской черни²⁾. Оно было лишь первымъ ударомъ. Народныя волненія, беспорядки, возстанія, бунты и войны то съ междоусобными врагами и бунтовщиками, то съ поляками постоянно потрясали московское государство въ теченіе всего царствованія Василья Ивановича Шуйскаго. Положеніе Царя было трудное и непрочное, а нерѣдко и безпомощное. „Царь же Василей сидя на царстве своемъ, повѣствовала лѣтопись³⁾, многие беды прія, и позоръ и лаи“. Смута вознесла Шуйскаго на высоту власти, смута и потопила его въ своихъ бурныхъ волнахъ. 17 іюля 1610 года въ Москвѣ поднялся бунтъ. Царь Василій Ивановичъ Шуйскій былъ свергнутъ съ престола и черезъ нѣсколько времени насильно постриженъ въ монахи и заключенъ въ Чудовъ монастырь.

Царствованіе Шуйскаго имѣетъ важное значеніе въ исторіи крѣпостного права.

Въ это царствованіе, въ нѣкоторыхъ частяхъ московскаго государства ярко вспыхнуло недовольство холоповъ и крестьянъ. При этомъ Царѣ издано нѣсколько законовъ о холопахъ. Этому Царю приписывается изданіе общаго закона о прикрѣпленіи крестьянъ.

1) Платоновъ — Очерки. с. 298.

2) Платоновъ — Очерки. с. 314.

3) Русская Лѣтопись по Никонову списку Изданная Подъ смотрѣніемъ Императорской Академіи Наукъ. Осьмая часть съ 1583 до 1630 года. Санктпетербургъ. 1792. стр. 139. Платоновъ — Очерки. с. 443 и 626 прим. 178.

Едва успѣлъ Шуйскій вступить на московскій престолъ, какъ уже въ народѣ пошли слухи, что царь Дмитрій не убитъ, но спасся отъ смерти, скрылся и только ждетъ помощи вѣрныхъ людей, чтобъ отнять свой престолъ у Шуйскаго.

Въ народѣ началось броженіе въ пользу Дмитрія.

Нашлись честные, но увлекающіеся, легковѣрные люди, которые рѣшились вступить въ борьбу съ Шуйскимъ въ защиту Дмитрія. Люди, сильно недовольные существующимъ порядкомъ и своимъ положеніемъ, люди, своекорыстные, расчитывавшіе на извлеченіе своихъ выгодъ изъ беспорядковъ, и, наконецъ, просто любители грабежа и разгула, въ свою очередь, въ своихъ собственныхъ, разнообразныхъ интересахъ, подъ видомъ защиты Царя Дмитрія также рѣшились выступить противъ Царя Василья Шуйскаго.

Народное движеніе разыгралось очень быстро и скоро приняло грозный характеръ. Уже лѣтомъ 1606 года поднялось народное возстаніе противъ Царя Василья Шуйскаго, во имя Царя Дмитрія, въ югозападныхъ частяхъ Московскаго Царства: въ Сѣверской Украинѣ¹⁾ и въ Полѣ²⁾ и уже въ августѣ воевода мятежныхъ дружинъ, холопъ князя Телятевскаго, Иванъ Болотниковъ разбилъ войска Царя Василья Шуйскаго подъ Кромами и открылъ себѣ путь къ Москвѣ³⁾.

„Насколько можно судить по отзывамъ современниковъ, вообще отрывочнымъ и неяснымъ, говоритъ профессоръ С. О. Платоновъ⁴⁾, Болотниковъ получилъ большое значеніе на украинѣ именно потому, что первый поставилъ цѣлью народнаго движенія не только политическій, но и общественный переворотъ. Дѣйствуя именемъ царя Дмитрія, онъ звалъ къ себѣ всѣхъ недовольныхъ складомъ общественныхъ отношеній въ Московскомъ государствѣ и, подавая имъ надежду на социальныя перемѣны въ ихъ пользу, возбуждалъ къ дѣйствіямъ вообще противъ господствующихъ классовъ“.

Въ Сѣверской Украинѣ и въ Полѣ было много недовольныхъ своимъ положеніемъ. Они дружно откликнулись

1) Сѣверская Украина занимала нѣкоторыя части Черниговской, Курской и Орловской губерніи.

2) Поле занимало нѣкоторыя части Курской, Воронежской, Орловской и Тульской губерніи.

3) Платоновъ — Очерки. с. 314. 320.

4) Платоновъ — Очерки. с. 332.

на заманчивый призывъ Болотникова и стали подъ его мятежныя знамена.

Въ числѣ бунтовщиковъ, было много холоповъ, было много крестьянъ, арендаторовъ помѣстной и вотчинной земли у служилыхъ людей, было много горожанъ, были стрѣльцы, были и казаки.

Убійства и насилія надъ боярами, дворянами, служилыми людьми, ихъ женами и дѣтьми, изнасилованіе господскихъ и хозяйскихъ женъ и дочерей, истребленіе, разореніе, разграбленіе и расхищеніе имущества противниковъ составляли характеристичныя черты образа дѣйствій бунтовщиковъ¹⁾.

Побѣда Болотникова надъ войсками Царя Василья Шуйскаго подъ Кромами обезпечила мятежникамъ господствующее положеніе на юго-западѣ московскаго государства. Царскія войска не только отступили, но и продолжали отступать и быстро уменьшаться. Сильная убыль происходила потому, что ратные люди разбрѣдались по домамъ²⁾.

Успѣхи Болотникова привлекли къ нему новыя толпы приверженцевъ, и возстаніе еще болѣе разрослось.

Обезпечивъ за собою господство на юго-западѣ московскаго государства, мятежники, подъ начальствомъ Болотникова, двинулись къ Москвѣ, во имя Царя Дмитрія, но, въ дѣйствительности, главнымъ образомъ, ради собственныхъ разнообразныхъ интересовъ. И чѣмъ дальше подвигались мятежники; тѣмъ больше они привлекали къ себѣ сторонниковъ, тѣмъ дальше распространялось возстаніе противъ

1) „Егда же мы не исправихомся передъ богомъ, мы непотребни быхомъ, зависти и гордости не лишихомся, говорить лѣтописецъ (Рус. лѣтопись по Никонову списку. Ч. VIII. с. 80.), за тожь наша согрѣшенія наведе на насъ богъ, яко же убо пострадахомъ и убьении быхомъ не отъ невѣрныхъ, но отъ своихъ рабъ и крестьянъ поругаеми, и убиваемы бысть. В лѣто 7115 году собрахуся боярские люди и крестьяня, с ними же пристаху украинские посацкие люди и стрелцы и казаки, и начаша по градомъ воеводы имати и сажати по темницамъ; бояръ же своихъ дома разоряху, и животы грабаху, женъ же ихъ и детей позоряху и за себя имаху. В нихъ же бысть старѣшимъ князь Андреевъ человекъ Андрѣевича Телятевскаго Івашка Болотниковъ, собрався со многими людьми и прииде подъ Кромы и воеводыжь отъ Кромъ отоидоша“.

Платоновъ — Очерки. с. 322—323 и 607 прим. 100.

2) Рус. Лѣтопись по Никонову списку. Ч. VIII. с. 80—81.

Шуйскаго, отмѣчая свои владѣнія убійствами и насиліями надъ служилыми людьми, ихъ женами и дѣтьми, изнасилованіемъ господскихъ и хозяйскихъ женъ и дочерей, поджогами, разбоями и грабежами.

„Въ первое время народнаго возбужденія противъ царя Василя съ его боярскимъ правительствомъ, говоритъ профессоръ С. Ѡ. Платоновъ¹⁾, всѣ области московскаго юга готовы были соединиться въ одномъ порывѣ противъ общаго врага, не входя въ разборъ своихъ взаимныхъ отношеній. Когда Болотниковъ отъ Кромъ вступилъ въ область Заозерныхъ и Украинскихъ городовъ, къ нему присоединились ратные люди Калуги и Алексина, присоединился и Истома Пашковъ съ своими дѣтьми боярскими²⁾. Немногимъ позднѣе, на послѣднихъ маршахъ къ Москвѣ сошлись съ Болотниковымъ рязанскія войска Сумбулова и Ляпунова“ т. е. дружины рязанскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, подъ начальствомъ выборныхъ вождей: Григорья Ѡедоровича Сумбулова и Прокопія Петровича Ляпунова³⁾. „Если Болотниковъ несъ къ Москвѣ вражду къ высшимъ классамъ вообще, если Ляпуновъ съ своими единомышленниками поднялся противъ политической олигархіи бояръ, то Истома Пашковъ былъ представителемъ такой оппозиціи, которой одинаково были присущи мотивы и социальнаго и политическаго протеста“⁴⁾.

„Единая армія мятежниковъ 12 (22)-го октября подошла къ Москвѣ и стала готовиться къ блокадѣ столицы. А въ это время еще новая волна мятежныхъ силъ приливала съ юга къ московскому центру: шли отъ Путивля на Тулу казачьи отряды вора Петрушки“⁵⁾.

„Но прошелъ первый мѣсяць московской осады и взаимное отношеніе общественныхъ элементовъ стало разъ-

1) Платоновъ — Очерки. с. 332—333.

2) Т. е. съ мелкопомѣстными тульскими, каширскими и веневскими дѣтьми боярскими. Платоновъ — Очерки. с. 326. 334.

3) Платоновъ — Очерки. с. 326. 334—335.

4) Платоновъ — Очерки. с. 327.

5) Платоновъ — Очерки. с. 333. Воромъ Петрушкой назывался самозванецъ. Это былъ казакъ Илейка Муромецъ, назвавшійся царевичемъ Петромъ, сыномъ Царя Ѡедора Ивановича (Платоновъ — Очерки. с. 329—331.).

ясняться. Грамоты Болотникова показали и врагамъ и союзникамъ его истинный характеръ стремлений этого вождя. Патриархъ Гермогенъ въ ноябрѣ 1606 года извѣщалъ свою паству, что „воры“¹⁾ желаютъ не только смѣны царя, но и коренного общественнаго переворота, именно истребленія руководящихъ политическою и экономическою жизнью государства общественныхъ слоевъ“²⁾.

„Возможность коренной общественной ломки испугала многихъ союзниковъ сѣверскихъ дружинъ и повела къ тому, что ополченіе распалось ранѣе, чѣмъ достигло подъ Москвою какого-либо успѣха“³⁾.

„Мѣсяцъ совмѣстнаго пребыванія у стѣнъ столицы показалъ“ (рязанскимъ) „дворянамъ землевладѣльцамъ и рабочимъ землевладѣльцамъ, что они находятся въ политическомъ союзѣ съ своими социальными врагами. Землевладѣльческіе и служебные интересы рязанскихъ дворянъ сближали ихъ съ высшими разрядами московскаго служилаго и придворнаго класса“⁴⁾. „„Воровскіе листы“ Болотникова для самихъ дворянъ были разрушительною проповѣдью, такъ какъ говорили противъ ихъ владѣльческихъ интересовъ и служебныхъ прерогативъ. Солидарность съ Болотниковымъ рязанскихъ вождей становилась невозможною. Царь Димитрій не являлся, и рязанцы, не смотря на долгія сношенія съ Путивлемъ, не знали о немъ ничего вѣрнаго“⁵⁾. „И вотъ, послѣ мѣсяца раздумья“, 15 ноября 1606 года Григорій Сумбуловъ и Прокопій Ляпуновъ съ дружинами рязанскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ бросили Болотникова и перешли на сторону Царя Василья Ивановича Шуйскаго въ Москву“⁶⁾.

„За рязанскими дворянами ушли отъ Болотникова и московскіе стрѣльцы, которые были въ Коломнѣ во время взятія ея рязанцами и тогда передались на имя Димитрія“⁷⁾.

1) Современники, стоявшіе на сторонѣ Царя Василья Шуйскаго, называли „ворами“ всѣхъ бунтовщиковъ противъ законнаго порядка и Царя Василья. Платоновъ — Очерки. с. 333.

2) Платоновъ — Очерки. с. 333.

3) Платоновъ — Очерки. с. 333.

4) Платоновъ — Очерки. с. 334.

5) Платоновъ — Очерки. с. 334.

6) Платоновъ — Очерки. с. 334—335.

7) Платоновъ — Очерки. с. 335.

„Началось, словомъ, разложеніе возставшихъ массъ на тѣ общественные элементы, изъ которыхъ они сложились“¹⁾.

Въ свою очередь, стали подходить въ Москву на выручку Царя военные отряды изъ земель, сохранившихъ свою вѣрность. „Пришли двинскіе стрѣльцы; смоленскій воевода Мих. Бор. Шейнъ прислалъ съ воеводою Г. М. Полтевымъ смоленскихъ дѣтей боярскихъ и стрѣльцовъ; отъ Волока и Можайска подходили съ околичнымъ Ив. Ѳед. Колычевымъ отряды изъ Вязьмы, Дорогобужа, Серпѣйска“²⁾.

Москвичи ободрились и уже въ концѣ ноября „нанесли первое крупное пораженіе „ворамъ“³⁾, мятежникамъ“⁴⁾.

2 Декабря 1606 года произошелъ рѣшительный бой царскихъ войскъ съ мятежниками подъ Коломенскимъ. Во время боя Истома Пашковъ съ четырьмя или пятью сотнями своихъ воиновъ измѣнилъ Болотникову и перешелъ на сторону Царя Василья Ивановича Шуйскаго. Измѣна Пашкова рѣшила битву. Мятежники были разбиты⁴⁾. „Самъ Болотниковъ съ главными силами ушелъ по той дорогѣ, по которой пришелъ подъ Москву, и засѣлъ въ Калугѣ, „а съ ними сѣло въ Калугѣ всякихъ людей огненнаго бою больше десяти тысячъ“. Отдѣльные отряды ушли отъ Москвы по другимъ дорогамъ и заняли много городовъ по украинамъ, между прочимъ захватили и Тулу“⁵⁾.

„Москва освободилась, говоритъ профессоръ С. Ѳ. Платоновъ⁶⁾, и торжествовала. Но положеніе все-таки было очень серьезно. Нѣсколько областей государства было во власти „воровъ“: они занимали города Заоцкіе, Украинные, часть Рязанскихъ, часть Понизовыхъ. Астрахань была въ бунтѣ. На Сѣверской украинѣ собирались казаки съ царевичемъ Петромъ. Вся южная половина государства, кромѣ Смоленскихъ и отчасти Рязанскихъ мѣстъ, отказывалась повиноваться Москвѣ. Предстояла междоусобная война, для которой Шуйскій принялся искать средствъ и людей въ сѣ-

1) Платоновъ — Очерки. с. 335.

2) Платоновъ — Очерки. с. 337.

3) Платоновъ — Очерки. с. 337.

4) Платоновъ — Очерки. с. 337.

5) Платоновъ — Очерки. с. 339—340.

6) Платоновъ — Очерки. с. 340.

верныхъ городахъ и волостяхъ Замосковья и Поморья. Было ясно, что главнымъ мѣстомъ военныхъ операций должна быть Калуга, гдѣ укрѣпились главныя силы „воровъ“. Туда Шуйскій „по зимнему по первому пути“ и направилъ свою рать“. „Энергія Шуйскаго, однако, не скоро привела къ торжеству. Осада Калуги затянулась; Болотниковъ умѣлъ воодушевить свою рать, и она держалась съ рѣдкимъ мужествомъ“. „Задержанные всю зиму подъ Калугой, воеводы Шуйскаго не успѣли очистить отъ „воровъ“ другихъ южныхъ городовъ и тѣмъ дали возможность подойти на театръ военныхъ дѣйствій новому казачьему войску. Въ Тулу весною 1607 года пришелъ извѣстный намъ самозванный царевичъ Петръ Ѳеодоровичъ и съ нимъ путивльскій воевода, . . . кн. Гр. П. Шаховской“. „Численность ихъ войска превышала тридцать тысячъ человѣкъ. Изъ Тулы они послали сильный отрядъ кн. А. Телятевскаго подъ Калугу на выручку Болотникова. Телятевскій разбилъ . . . воеводу Шуйскаго и заставилъ Мстиславскаго снять осаду Калуги. Московскія войска отошли къ Серпухову, а Болотниковъ перешелъ въ Тулу. Первый актъ борьбы такимъ образомъ затянулся на полгода и окончился далеко не въ пользу Шуйскаго“¹⁾.

Познакомившись въ общихъ чертахъ съ состояніемъ московскаго государства въ четырехлѣтнее смутное царствованіе Василья Ивановича Шуйскаго и остановившись довольно подробно на главныхъ чертахъ и событіяхъ борьбы этого Государя съ мятежниками и въ особенности съ Болотниковымъ во второй половинѣ 1606 и первой четверти 1607 года, обратимся къ изученію законовъ Царя Василья Ивановича Шуйскаго о добровольныхъ холопахъ и подвергнемъ изслѣдованію вопросъ, былъ ли установленъ этимъ Государемъ общій законъ о прикрѣпленіи крестьянъ. Какъ первый законъ Царя Василья Ивановича о добровольныхъ холопахъ, такъ и предполагаемый, спорный законъ о прикрѣпленіи крестьянъ приходятся на мартъ мѣсяцъ 1607 года.

7 марта 1607 года Царь Василій Ивановичъ Шуйскій, самолично, безъ участія Боярской Думы, издалъ законъ въ пользу добровольныхъ холоповъ. Этимъ закономъ Царь Василій Ивановичъ отмѣнилъ тяжелое стѣсненіе свободы доб-

1) Платоновъ — Очерки. с. 340—341.

ровольныхъ холоповъ, узаконенное Царемъ Ѳедоромъ Ивановичемъ съ Боярскою Думою въ 1597 году, и обезпечилъ этимъ лицамъ пользование и распоряженіе ихъ свободой.

По закону 1597 года, добровольный холопъ оставался вполне свободнымъ человѣкомъ только въ томъ случаѣ, когда служилъ у хозяина меньше полугода; а на добровольнаго холопа, прослужившаго у хозяина полгода или болѣе, выдавалась хозяину, помимо воли холопа, служилая кабала, превращавшая этого холопа изъ добровольнаго въ кабалнаго. Указомъ же 7 марта 1607 года Царь Василій Ивановичъ Шуйскій повелѣлъ Приказу Холопьяго Суда спрашивать каждаго свободнаго человѣка, добровольно прослужившаго въ холопахъ у хозяина полгода или болѣе, хочетъ ли этотъ человѣкъ выдать на себя служилую кабалу этому хозяину или нѣтъ, и, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, — выдавать ее, а въ случаѣ отрицательнаго, — отказывать въ выдачѣ¹⁾.

Причиной отказа Царь выставилъ вину самихъ хозяевъ: „не держи холопа безъ кабалы ни одного дни, а держалъ безкабално и кормилъ, и то у себя самъ потерялъ“. Не трудно однако замѣтить, что дѣйствительное основаніе къ изданію новаго закона было гораздо глубже и сложнѣе.

Въ самомъ дѣлѣ, зимою и весною 1607 года Царь дол-

1) Акты историческіе, собр. и издан. Археографическою Коммиссіею. Санктпетербургъ. 1841. Т. II. № 85. Дополнительные статьи къ Судебнику (за 1607—1609 г.). Статья I. „Лѣта 7115 Марта въ 7 день, Государь Царь и Великій Князь Василей Ивановичъ всеа Русіи указалъ о добровольныхъ холопѣхъ: . . да будетъ которые добровольные холопи въ роспросѣ скажутъ, что служатъ полгода, или годъ, или болши, а кабалъ дати не хотятъ, и тѣхъ добровольныхъ холопей въ неволю давати не велѣлъ, а велѣлъ имъ тѣмъ людемъ въ кабалахъ отказывати: не держи холопа безъ кабалы ни одного дни, а держалъ безкабално и кормилъ, и то у себя самъ потерялъ. А которые добровольные холопи въ роспросѣ сами скажутъ, что они служили полгода, или годъ, добровольно, и впредь хотятъ служити по кабаламъ и кабалы на себя даютъ: и на тѣхъ добровольныхъ холопей кабалы Государь указалъ давати, по прежнему своему Государеву указу“; . . .

Эта I-я доп. статья напечатана и въ Христоматіи М. Ф. Владимірскаго-Буданова: Вып. III. Указная книга Приказа Холопьяго Суда. ст. V.

Сергѣевичъ — Рус. юр. древности. Т. I. с. 156. Платоновъ — Очерки. с. 348—349.

жень былъ энергично напрягать свои силы на упорную борьбу съ мятежниками и въ особенности съ рѣшительнымъ и опытнымъ начальникомъ ихъ дружинъ, Болотниковымъ. Среди мятежниковъ, а въ особенности приверженцевъ Болотникова, было много холоповъ. Боевыя силы Царя были не особенно велики. Положеніе Царя было довольно трудное и непрочное. Царю было выгодно приобрести себѣ расположеніе холоповъ: умиротворить недовольныхъ холоповъ, главнымъ образомъ въ бунтующихъ южныхъ частяхъ московскаго государства, привлечь къ себѣ надежды и преданность колеблющихся и усилить надежды и преданность холоповъ, сохранившихъ еще вѣрность Царю и отечеству. Для приобретения расположенія холоповъ Царю необходимо было облегчить положеніе, по крайней мѣрѣ, хотя одной изъ ихъ группъ. Всякое существенное улучшеніе положенія холоповъ неизбѣжно требовало ограниченія власти ихъ владѣльцевъ и тѣмъ самымъ неминуемо вызывало недовольство послѣднихъ. Владѣльцами холоповъ были бояре, дворяне, дьяки, купцы и др., словомъ — различные служилые и неслужилые, состоятельные люди, расположеніемъ которыхъ Царь въ свою очередь долженъ былъ дорожить. Изъ всѣхъ холопскихъ группъ группа добровольныхъ, закабаленныхъ холоповъ представляла наиболѣе удобный пробный камень для проявленія царской милости, такъ какъ принудительное закабаленіе свободныхъ людей, добровольно прослужившихъ безъ служилой кабалы въ холопахъ у одного и того же хозяина полгода или болѣе, было узаконено сравнительно недавно, только около десяти лѣтъ назадъ, сильно стѣсняло свободу добровольныхъ холоповъ и составляло явную несправедливость въ пользу хозяевъ; отмѣна же принудительной кабалы явилась бы несомнѣннымъ благодѣяніемъ для добровольныхъ холоповъ, была бы яркимъ проявленіемъ царской милости къ холопамъ и хотя, навѣрное, вызвала бы недовольство большинства холопскихъ владѣльцевъ, но это недовольство не могло бы быть особенно сильнымъ. Въ этомъ сложномъ сочетаніи различныхъ потребностей, интересовъ и условий жизни и заключалось, по всей вѣроятности, для Царя дѣйствительное основаніе къ изданію закона въ пользу добровольныхъ холоповъ. Чтобъ не вступать въ напрасныя пререканія съ боярами, Царь издалъ этотъ законъ безъ участія Боярской Думы, а, не желая раскрывать своихъ истинныхъ

побужденій къ изданію этого закона, коварно указалъ на вину самихъ холопыхъ владѣльцевъ.

Подобнымъ же стеченіемъ потребностей, интересовъ и условій жизни можно объяснить съ большою вѣроятностью и второй милостивый указъ Царя Василья Ивановича Шуйскаго въ пользу холоповъ 9 марта 1608 года.

Хотя Болотниковъ еще въ октябрѣ 1607 года былъ побѣжденъ Царемъ, взятъ въ плѣнъ и погибъ безъ слѣда, а его мятежные сторонники были разбиты и одни казнены, а другіе прощены¹⁾; но Царю уже съ ноября 1607 года пришлось вступить въ новую, опасную борьбу со вторымъ Дмитріемъ, самозванцемъ, извѣстнымъ подъ именемъ „вора“²⁾. А къ этому самозванцу примкнули не только польскіе военные отряды добровольцевъ и козаки, но и уцѣлѣвшіе сторонники Болотникова, и недовольные холопы и крестьяне южныхъ частей московскаго государства³⁾. Привлечь къ себѣ надежды и расположеніе холоповъ было выгодно Царю, хотя бы и сопровождалось нѣкоторыми убытками и неудовольствіями со стороны холопыхъ владѣльцевъ, и вотъ, Царь, самолично, безъ участія Боярской Думы, издалъ указъ 9 марта 1608 года.

Этимъ указомъ Царь предписалъ, чтобы вольные люди не заключали впредь договоровъ о поступленіи къ кому бы то ни было въ услуженіе на всю свою жизнь, а въ обезпеченіе дѣйствительной силы этому предписанію призналъ недѣйствительными всѣ договоры, которые будутъ заключены впредь съ нарушеніемъ этого предписанія⁴⁾.

1) Платоновъ — Очерки. с. 341—345.

2) Платоновъ — Очерки. с. 352—370.

3) Платоновъ — Очерки. с. 353—360.

4) Акты историческіе. Т. II. № 85. Доп. ст. III. „Лѣта 116 марта въ 9 день, . . . Государь Царь и Великій Князь всеа Русіи указалъ: которые люди всякихъ чиновъ учнутъ приносить къ вамъ въ Холопей Приказъ, къ запискѣ, записи на волныхъ людей, что тѣмъ волнымъ всякимъ людемъ у тѣхъ людей служити по тѣмъ записямъ до своего живота, и тѣхъ записей на тѣхъ волныхъ людей Государь . . . въ Холопѣй Приказѣ въ холопы записные книги записывати не велѣлъ, по тому: по первому указу и по Судебнику, на волныхъ людей такихъ записей, что имъ служити до своего живота у всякихъ людей, имати не велѣно и въ записные книги въ Холопѣй Приказѣ въ холопы крѣпости записывати не велѣно жъ. — И по Государеву Цареву и Великаго Князя Василья Ивановича всеа Русіи указу, впередъ такихъ за-

его одного мы въ состояніи поставитъ діагнозъ III-го періода язвы.

Перитонеальное треніе. Въ третьемъ стадіи нерѣдко появляется еще новый симптомъ, отсутствующій въ первыхъ двухъ, это — перитонеальное треніе, вслѣдствіе раздраженія брюшиннаго покрова. Если этотъ симптомъ и не констатируется часто, то вполне по понятной причинѣ, ибо язва на передней стѣнкѣ желудка встрѣчается лишь въ 5% (Brinton.) Само собой разумѣется, что наличность этого симптома весьма важна для діагностики III-го періода.

Опухоли. Плотныя, ограниченныя опухоли, или только разлитое набуханіе, вслѣдствіе образованія рубцовыхъ тяжей или мѣстнаго рубца на мѣстѣ зажившей язвы, или утолщенія серозной оболочки при язвахъ долго существующихъ, или рецидивирующихъ наблюдаются также не часто, какъ и перитонеальное треніе, и по той же причинѣ. Констатированіе такого уплотненія въ области желудка весьма важно для діагностики хронической язвы желудка, такъ какъ оно чрезвычайно характерно по своимъ свойствамъ и рѣзко отличается отъ карциноматозной опухоли. Послѣдняя бугриста, болѣзненна, прогрессивно увеличивается, тогда какъ при язвѣ опухоль или стаціонарна, или даже временами уменьшается вслѣдствіе рубцеванія, не бугриста, а скорѣе носитъ характеръ болѣе разлитого уплотненія и безболѣзненна, разъ наступило уже заживленіе язвы. Но что особенно характерно для опухолей язвы желудка, это — ихъ долгая продолжительность: въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ онѣ остаются безъ измѣненій, чего никогда не наблюдается при раковыхъ опухоляхъ, существующихъ обычно не болѣе нѣсколькихъ мѣсяцевъ до наступленія exitus letalis. Кромѣ указанныхъ весьма рѣзкихъ отличій между обоими родами опухолей, не слѣдуетъ упускать изъ виду и другихъ мѣстныхъ измѣненій со стороны желудка, о которыхъ мы неоднократно уже выше говорили, а равно и общихъ явленій, какъ возникновеніе полиаденита, общей кахексии и т. д.

Исслѣдованіе крови. Исслѣдованіе крови представляетъ для діагностики язвы желудка весьма важное значеніе. Прежде всего нужно отмѣтить абсолютное уменьшеніе количества гемоглобина, доходящее въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже до 30%. Колебаніе гемоглобина въ сторону повышенія и пониженія въ зависимости отъ измѣненія аппетита, желудочныхъ явленій — болей, рвотъ, и кровотеченій — представляетъ также весьма характерную особенность язвы желудка, рѣзко отличающую ее въ этомъ отношеніи отъ рака. Количество красныхъ шариковъ обычно уменьшено до трехъ и двухъ милліоновъ и даже ниже; количество же бѣлыхъ — вообще въ этомъ стадіи не увеличено. Красные шарики претерпѣваютъ рѣзкія измѣненія, свойственныя тяжелой анеміи, но только въ затянувшихся случаяхъ язвы, обычно же ничего похожаго на пойкилоцитозъ не наблюдается. Слѣдовательно, для третьяго стадія характерно лишь малое количество гемоглобина и уменьшенное количество кровяныхъ шариковъ.

Моча. Моча въ третьемъ стадіи язвы желудка, вслѣдствіе болѣе частыхъ рвотъ, представляетъ измѣненія въ отношеніи кислотности, принимая по временамъ даже нейтральную или слабо-щелочную реакцію съ одновременнымъ выпаденіемъ фосфатовъ и уменьшеніемъ хлоридовъ. Слѣдуетъ однако замѣтить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда во рвотѣ не наблюдается соляной кислоты, какъ это бываетъ при осложненіи язвы гастритомъ, хлориды остаются въ мочѣ не уменьшенными, а также и реакція не претерпѣваетъ сильныхъ измѣненій. Здѣсь, такимъ образомъ, опредѣленіе хлоридовъ для діагностики язвы не является надежнымъ признакомъ въ виду того, что подобное же явленіе замѣчается и при гастритахъ, и при карциномѣ желудка.

Стулъ. При исслѣдованіи испражненій весьма часто приходится констатировать измѣненную кровь, и притомъ чаще, чѣмъ объ этомъ можно бы было судить по желудочнымъ

кровотеченіямъ, выводимымъ со рвотою. Стулъ вообще имѣетъ характеръ запора, какъ и въ первыхъ стадіяхъ.

Лихорадка. Въ третьемъ стадіи язвы желудка является еще новый признакъ — это повышеніе температуры. Последняя характеризуется своей крайней неустойчивостью и непостоянствомъ. Температура можетъ чрезвычайно быстро подниматься, особенно у нервныхъ особъ, даже до 39 градусо́въ, однако она въ тотъ же день можетъ быстро упасть до нормы. Вообще характерно для повышенія температуры въ этомъ стадіи небольшая продолжительность ея; очевидно, она находится въ зависимости отъ большаго или меньшаго раздраженія перитонеальнаго покрова желудка, такъ какъ при воздержаніи отъ приѣмовъ пищи, при приѣненіи льда, при назначеніи наркотическихъ, она легко и скоро приходитъ къ нормѣ. Въ періоды уменьшенія раздраженія температура остается нормальной, какъ въ первыхъ стадіяхъ. Значеніе этого симптома для діагностики язвы важно въ томъ отношеніи, что появленіе его указываетъ на распространеніе процесса и потому значительно ухудшаетъ прогнозъ. Весьма интересно, что эти легкія лихорадочныя движенія температуры, быстро проходяція, не вызываютъ въ крови общаго лейкоцитоза, а равно мы не могли констатировать и появленія гноеродныхъ бактерій въ крови, что, какъ увидимъ ниже, составляетъ вмѣстѣ съ повышеніемъ температуры весьма интересную особенность въ діагностическомъ отношеніи четвертаго періода. Отсутствіе этихъ двухъ симптомовъ при незначительныхъ поднятіяхъ температуры въ третьемъ стадіи язвы желудка еще болѣе подтверждаетъ зависимость послѣдней отъ чисто мѣстнаго воспалительнаго процесса на серозномъ покровѣ желудка.

Вѣсъ тѣла. Колебанія въ вѣсѣ тѣла для діагностики язвы въ этомъ стадіи представляютъ тотъ же интересъ, какой мы видѣли при изученіи состава крови, а равно и при разсмотрѣннн вопроса объ аппетитѣ. Вообще вѣсъ тѣла довольно значительно падаетъ, но никогда не наблю-

дается продолжительнаго прогрессивнаго пониженія его, что составляет, какъ извѣстно, весьма характерную особенность при ракъ желудка. При незначительномъ даже улучшеніи мѣстнаго процесса, вѣсь тѣла быстро начинаетъ измѣняться въ сторону увеличенія; при ухудшеніи же снова падаетъ. Наблюденіе за колебаніемъ вѣса, слѣдовательно, можетъ представить въ нѣкоторыхъ случаяхъ не малый интересъ, не только для діагностики, но и для прогноза, и для оцѣнки терапевтическихъ мѣропріятій.

Прогнозъ. Въ третьемъ стадіи прогнозъ должно ставить всегда съ крайней осторожностью, несмотря, повидимому, во многихъ случаяхъ на отсутствіе кахексіи и довольно удовлетворительное состояніе общаго питанія. На ухудшеніе прогноза особенно вліяетъ сосредоточеніе болѣзненнаго процесса въ желудкѣ между мышечнымъ слоемъ и брюшиною, гдѣ проходятъ артеріальные стволы желудка, составляющіе иногда источникъ совершенно неожиданныхъ и самыхъ опасныхъ кровотеченій, могущихъ убить больного даже мгновенно или въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, чаще же въ первые два — три дня по своемъ возникновеніи. Другое обстоятельство, сильно вліяющее на ухудшеніе прогноза разбираемаго стадія, это легкая возможность прободенія желудка и наступленія общаго перитонита.

Въ третьемъ стадіи, когда разрушительный процессъ перешелъ на *subseros'u* и *seros'u* нужно было бы ожидать вообще быстраго и частаго прободенія т. е. перехода третьяго стадія въ четвертый; на дѣлѣ же бываетъ иначе. Даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда язвенный процессъ разрушаетъ всѣ оболочки, всетаки не всегда наблюдается изліяніе его содержимаго въ брюшинную полость, вслѣдствіе существованія фистулезныхъ ходовъ. Зависитъ это отъ того, что вмѣстѣ съ углубленіемъ разрушительнаго процесса въ тканяхъ развивается ограниченное воспаленіе брюшины, образующее сращенія между желудкомъ и близлежащими органами. Эти послѣдніе становятся, такимъ образомъ, составной частью язвы и ис-

полняют роль стѣнки, такъ что, если процессъ захватываетъ даже и всю серозную оболочку, то изліянія все таки въ брюшную полость не происходитъ и послѣдствія перфорациі предотвращены. Подобныя спасительныя сращенія обыкновенно совершаются съ лѣвой долей печени, поджелудочной железой, сальникомъ и съ сосѣдними лимфатическими железами; рѣже съ поперечной толстой кишкой, еще рѣже съ селезенкой, грудобрюшной преградой, или съ передней брюшной стѣнкой. Связь желудка съ органомъ, исполняющимъ роль стѣнки, не бываетъ непосредственной; она состоитъ изъ болѣе или менѣе толстаго слоя межлежащей соединительной ткани, причемъ основаніе язвы и слизистая оболочка желудка притягиваются къ соединительно-тканной массѣ и къ приросшему органу. Предохраняющее вліяніе подобныхъ сращеній часто бываетъ окончательнымъ; значительно рѣже встрѣчаются такіе случаи, когда развѣданіе продолжается и въ образовавшемся тяжѣ: тогда въ глубинѣ фистулы можно видѣть или обнаженную головку поджелудочной железы, или печень и т. д. Затѣмъ и эта фистулезная полость снова затягивается и притомъ почти безъ нагноенія, что и характерно для даннаго стадія. Въ 4-мъ періодѣ, напротивъ, мы всегда встрѣчаемся въ подобныхъ случаяхъ съ нагноительнымъ процессомъ.

Вообще слѣдуетъ имѣть въ виду, что чѣмъ чаще и сильнѣе происходятъ движенія желудка на мѣстѣ изъязвленія, тѣмъ труднѣе образуются сращенія изъязвленнаго мѣста желудка съ соприкасающеюся съ нимъ поверхностью сосѣднихъ органовъ. Этимъ и объясняется, почему при изъязвленіи передней стѣнки желудка сращенія образуются крайне рѣдко, несмотря на то, что язвы здѣсь встрѣчаются сравнительно часто. О мѣстѣ прободенія можно судить по 192 случаямъ, приведеннымъ Brinton'омъ.

Изъ этого числа 69 разъ прободеніе было найдено на малой кривизнѣ, 55 разъ на передней, 11 разъ на задней поверхности желудка, 19 разъ близъ pylorus'a, 10 разъ

около *cardiac*, 4 раза посреди желудка и въ 24 случаяхъ одновременно и на задней и на передней стѣнкахъ желудка; причемъ послѣдняя прободалась, а первая срослась съ *pancreas*.

На исходъ болѣзни имѣетъ большое вліяніе и характеръ сращеній: при сращеніяхъ желудка съ печенью, панкреатической железой, онѣ имѣютъ видъ плотной волокнистой ткани, тогда какъ сращенія желудка съ большимъ сальникомъ бываютъ столь нѣжны и тонки, что легко разрываются при малѣйшемъ напряженіи, напр. при поднятіи тяжестей, кашлѣ, чиханіи, натугахъ, при дефекаціи и даже при неумѣренномъ наполненіи желудка пищею. Такія нѣжныя сращенія наблюдаются особенно въ быстро протекающихъ случаяхъ у молодыхъ лицъ. Подобный случай мы имѣли возможность наблюдать въ послѣднемъ семестрѣ у мальчика 14 лѣтъ, у котораго язва протекала скрыто и весьма быстро, такъ какъ не привела къ сильному упадку питанія. При аутопсіи были найдены на малой кривизнѣ ближе къ *cardia* двѣ язвы, прободавшія стѣнку желудка; окружность язвы была сращена съ діафрагмой лишь очень нѣжными и легко разрываемыми пленками.

Наконецъ, на исходъ круглой язвы имѣетъ вліяніе мѣсто и характеръ образованія рубца, такъ какъ заживленіе этимъ путемъ, какъ уже сказано, совершается далеко нерѣдко. По даннымъ напр. Дитриха, Якша, Виллика рубцеваніе язвы изъ 303 случаевъ найдено было въ 147, а незажившихъ въ 156; слѣдовательно, число рубцовъ равно почти числу изъязвленій. Почти тоже отношеніе найдено и по вычисленіямъ Brinton'a, который на 7226 труповъ нашель 360 или почти 5% язвъ; изъ нихъ 190 было незажившихъ и 160 зарубцевавшихся.

Если изъязвленіе было обширно, то рубецъ, образовавшійся при заживленіи, можетъ значительно измѣнить объемъ и форму желудка и повести болѣе или менѣе къ суженію полости желудка, или къ деформациі его въ формѣ, напр., песочныхъ часовъ. (См. При-

ложеііе въ концѣ „Діагностика деформаций желудка“). Если рубецъ образуется въ области привратника, то можетъ наступить затрудненіе при опорожненіи желудка отъ содержимаго и повести такимъ образомъ къ тяжелой формѣ расширенія желудка со всѣми послѣдствіями отъ того (анемія, истощеніе), — словомъ здѣсь можно ожидать самыя разнообразныя случаи исхода язвы въ зависимости отъ большей или меньшей величины язвы и мѣста будущаго рубца.

Слѣдовательно, имѣя въ виду подобный исходъ язвы въ 3-мъ періодѣ, нужно быть очень осторожнымъ съ прогнозомъ. Если больной и можетъ въ одной половинѣ случаевъ считать себя совершенно застрахованнымъ отъ неблагоприятнаго исхода, то въ другой половинѣ случаевъ легко могутъ наступить: или опасныя кровотеченія изъ желудка, или прободеніе его, или суженіе привратника и послѣдовательное расширеніе полости желудка. Или, наконецъ, образуются такія непрочныя сращенія, которыя могутъ ежеминутно угрожать своимъ разрывомъ съ послѣдовательнымъ перитонитомъ; иногда, наоборотъ, столь плотныя склейки желудка съ сосѣдними органами могутъ быть причиной сильнѣйшихъ приступовъ гастральгіи и другихъ вышеуказанныхъ симптомовъ.

Продолжительность третьяго періода можетъ быть отъ нѣсколькихъ недѣль — въ болѣе быстро протекающихъ случаяхъ, до нѣсколькихъ лѣтъ — въ затяжныхъ, рецидивирующихъ язвахъ.

Изъ нарисованной клинической картины ясно, насколько иногда можетъ быть затруднительна діагностика въ этомъ періодѣ. Поэтому съ улучшеніемъ метода гастродіафаніи и особенно рентгеноскопіи можно ожидать громадной пользы для діагноза язвы въ 3-мъ періодѣ, а равно и въ слѣдующемъ 4-мъ стадіи. По крайней мѣрѣ, насколько показываютъ наши наблюденія, примѣненіе рентгеноскопіи для опредѣленія плевритическихъ сращеній чрезвычайно легко

достигается и особенно рельефно выходит на фотографических снимкахъ. Въ виду этого и можно ожидать подобныхъ же результатовъ и при просвѣчиваніи желудка, особенно по способу Ваде съ предварительнымъ раздуваніемъ его газами.

Наконецъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ, когда, какъ это увидимъ ниже, и терапія не можетъ помочь діагностикѣ, слѣдуетъ рекомендовать пробную лапаротомію. На послѣднюю особенно слѣдуетъ обратить вниманіе, такъ какъ она иногда можетъ не только выяснитъ діагностику тяжелаго страданія, но принести и лѣчебную помощь, такъ какъ сплошь и рядомъ бывають случаи, когда уничтоженіе тяжей и разрывъ сращеній можетъ оказаться вполне достаточнымъ для освобожденія больного отъ упорныхъ, жестокихъ болей и другихъ тяжелыхъ сопутствующихъ симптомовъ (анемія, истощеніе). Мы, по крайней мѣрѣ, при язвахъ желудка въ 3-мъ стадіи далеко нерѣдко рекомендуемъ обращаться къ хирургической помощи съ вышеуказанными цѣлями.

Таблица признаковъ III-ого періода язвы желудка.

1) *Общее состояніе* вообще сильно пострадало, кромѣ случаевъ, быстро протекающихъ.

2) *Возрастъ* чаще около 30 лѣтъ.

3) *Аппетитъ* вообще существуетъ, хотя нерѣдко уменьшенъ, но можетъ быть и усиленъ.

4) *Боли* въ высокой степени характерны своей большой напряженностью, часто грызущаго характера, продолжаютъ днемъ и ночью и не даютъ покоя въ теченіи цѣлаго дня; рѣзко зависятъ отъ давленія, особенно же отъ положенія больного; иррадіація болей также характерна въ этомъ періодѣ.

5) *Признакъ Воас'а* рѣзко выраженъ.

6) *Нашъ признакъ* тоже и на большемъ пространствѣ, чѣмъ въ первыхъ періодахъ.

7) *Желудочное содержимое*. Преобладание гиперсекреции надъ hyperaciditas; характерно вообще постоянное и довольно значительное присутствие HCl, не смотря даже на большой упадокъ силъ.

8) *Пищевой лейкоцитозъ* замѣчается.

9) *Рвота* очень часто, болѣе чѣмъ въ $\frac{3}{4}$ случаевъ, очень часто съ примѣсью крови; въ утреннихъ порціяхъ часто соляная кислота.

10) *Кровотеченія* необыкновенно часты, не менѣе 75% и нерѣдко профузные.

11) *Расширеніе желудка* въ хроническихъ случаяхъ обычное явленіе.

12) *Сращенія желудка* нерѣдки еще и при незажившей язвѣ, но долго длящейся.

13) *Перитонеальное треніе* наблюдаются иногда въ случаяхъ язвы на передней стѣнкѣ.

14) *Опухоли, утолщенія* иногда наблюдаются, характерныя своимъ постоянствомъ и большой продолжительностью безъ склонности къ прогрессированію.

15) *Кровь* представляетъ большія измѣненія; количество гемоглобина значительно падаетъ; въ застарѣлыхъ случаяхъ пойкилоцитозъ и явленія, свойственныя злокачественному малокровію.

16) *Моча* — тѣ же измѣненія, какъ въ первыхъ періодахъ.

17) *Весъ тѣла* падаетъ. При улучшеніи мѣстныхъ симптомовъ вновь поднимается.

18) *Лихорадка* часто, но не постоянно, и очень непродолжительна.

19) *Послѣдовательныя явленія* очень часты въ видѣ сращеній желудка съ сосѣдними органами, стеноза привратника, деформаций желудка и т. д.

Исходъ. Прогнозъ очень серьезный.

ГЛАВА V.

Клиническая картина 4-го стадія язвы желудка.

Съ полнымъ прободеніемъ всѣхъ оболочекъ стѣнки желудка и поступленіемъ желудочнаго содержимаго въ открывшуюся полость наступаетъ 4-ый періодъ язвы. При этомъ слѣдуетъ отличать: прободеніе съ образованіемъ частичнаго, гнойнаго, осумкованнаго перитонита, и прободеніе, ведущее за собой появленіе общаго перитонита, чаще всего въ молниеносной формѣ его. Въ клиническомъ отношеніи оба рода прободенія далеко не одинаковы по своимъ симптомамъ, особенно по продолжительности, по отношенію къ терапіи и по исходу. Осумкованные гнойники могутъ тянуться мѣсяцами, тогда какъ общій перитонитъ много — много 2—3 недѣли, а обычно ведетъ къ *exitus letalis* въ первые же дни. Хирургическое пособіе въ первомъ случаѣ нерѣдко оказываетъ существенную помощь и даетъ большой процентъ выздоровленія, которое даже можетъ наступить и само по себѣ въ случаяхъ самопроизвольнаго вскрытія гнойника. Во 2-мъ случаѣ — хирургическая помощь приноситъ меньше пользы, а самопроизвольное излеченіе наступаетъ въ рѣдчайшихъ случаяхъ, развѣ при поступленіи въ брюшную полость желудочнаго содержимаго въ незначительномъ количествѣ и, быть можетъ, даже почти свободнаго отъ бактерій, что, конечно, бываетъ лишь, какъ курьезъ.

Несмотря на эту разницу, мы все-таки оба случая относимъ къ одной группѣ, т. е. къ 4-му стадію, и дѣлаемъ это на томъ основаніи, что патолого-анатомическій процессъ въ обоихъ одинаковъ, представляя лишь разницу въ количественномъ отношеніи: въ одномъ случаѣ имѣется нагноительный процессъ на ограниченномъ мѣстѣ, а въ другомъ онъ болѣе разлитой.

Какъ при общемъ, такъ и при мѣстномъ перитонитѣ полное прободеніе всѣхъ оболочекъ желудка и воспалительно-нагноительный процессъ выступаютъ при этомъ до такой степени на первый планъ, что прежняя картина язвы въ видѣ мѣстнаго процесса въ желудкѣ отодвигается какъ-бы на второй планъ. Вслѣдствіе этого и въ клиническомъ отношеніи язва 4-го стадіа характеризуется не столько мѣстными симптомами, сколько общими, конституціональными. Слѣдовательно, всякій разъ, когда мы констатируемъ такое явленіе при предшествующемъ заболѣваніи язвой желудка, мы должны подумать именно о наступленіи 4-го стадіа. Въ патологическомъ отношеніи крайне интересно то, что мы и въ 3-мъ стадіи можемъ найти такіе мѣстныя разрушительныя процессы и фистулезныя ходы, но здѣсь процессъ никогда почти не сопровождается нагноеніемъ, въ зависимости отъ чего мы и можемъ ожидать благопріятнаго исхода съ образованіемъ плотнаго рубца, совсѣмъ не прибѣгая къ хирургической помощи (Rokitansky). Наличие гноя въ одномъ случаѣ и отсутствіе въ другомъ мы объясняемъ себѣ различной кислотностью желудочнаго сока: въ третьемъ періодѣ нерѣдко наблюдается ни только гиперсекреція, но и hyperaciditas, вслѣдствіе чего и проявляется здѣсь въ полной силѣ переваривающее дѣйствіе желудочнаго сока; тогда, какъ здѣсь вслѣдствіе упадка питанія и вообще при истощеніи hyperaciditas отсутствуетъ, благодаря чему нагноительный процессъ подъ вліяніемъ гноеродныхъ бактерій и беретъ перевѣсъ надъ дѣйствіемъ желудочнаго сока.

Въ 4-мъ стадіи язвы заживленіе гнойной полости, конечно, можетъ послѣдовать только путемъ опорожненія отъ содержимаго — либо силами самой природы, либо при помощи хирургическаго вмѣшательства.

Что язвенный процессъ 3-го стадіа можетъ при благопріятныхъ условіяхъ перейти въ нагноительный, это, конечно, само собою разумѣется, но до тѣхъ поръ, пока мы не находимъ послѣдняго, мы отнесимъ его къ 3-му періоду

даже и въ томъ случаѣ, если бы, напр., потомъ при аутопсиі оказались вовлечеными въ разрушительный процессъ и со-сѣдніе органы: печень, поджелудочная железа и т. д. Словомъ, присоединеніе въ теченіе заболѣванія язвой воспалительно — нагноительнаго процесса, мѣстнаго или общаго, со всѣми его послѣдствіями для организма, мы считаемъ характернымъ весьма важнымъ признакомъ для 4-го періода.

Въ виду такого представленія о 4-омъ стадіи мы при изложеніи клинической картины его прежде всего обратимъ вниманіе именно на общіе признаки, какъ самые характерные для него, а затѣмъ уже рассмотримъ мѣстные симптомы, которые помогутъ выясненію въ происхожденіи нагноительнаго процесса, развившагося вблизи желудка или даже по всей брюшной полости. Такъ какъ выше было сказано, что въ 4-омъ періодѣ мы различаемъ 2 формы — мѣстный и общій перитониты, то изложимъ клиническую картину сперва перваго, а потомъ втораго.

Б. Картина болѣзни при прободеніи язвы желудка съ образованіемъ мѣстнаго перитонита.

До какой степени вообще трудна діагностика мѣстнаго перитонита въ зависимости отъ предшествовавшаго заболѣванія желудка, — это видно изъ того, что напр. изъ всѣхъ случаевъ поддиафрагмального абсцесса вслѣдствіе вскрывшейся язвы желудка точная діагностика была поставлена при жизни, до 1879 года, лишь въ 2-хъ случаяхъ (Barlow'a и Eisenlohr'a.) Да и послѣ того діагностика не всегда устанавливалась при жизни.

Какіе же симптомы мы считаемъ характерными для мѣстнаго перитонита?

На первомъ планѣ нужно поставить анамнестическія данныя, изъ которыхъ можно убѣдиться въ существованіи, въ одной группѣ случаевъ, долго длящейся язвы желудка съ характерными симптомами для послѣдней, съ общимъ сильнымъ истощеніемъ организма, и т. д., въ дру-

гой же узнаемъ о быстромъ теченіи язвы при сохранившемся хорошемъ общемъ состояніи. Такимъ образомъ, при осумкованномъ перитонитѣ, вслѣдствіе вскрывшейся язвы, мы имѣемъ 2 типа больныхъ: сильно истощенныхъ и сохранившихъ удовлетворительное питаніе. Первые напоминаютъ по своему внѣшнему виду скорѣе чахоточныхъ больныхъ, тогда какъ вторые-тифозныхъ.

Лихорадка. Второй весьма важный признакъ осумкованнаго перитонита — повышенная температура со знобами, потами, напоминающая собою по теченію вообще нагноительную лихорадку. Появленіе этого симптома въ теченіи язвы желудка очень важно для діагноза. Въ первыхъ двухъ стадіяхъ лихорадка, какъ правило, отсутствуетъ. Если иногда она и появляется, особенно у нервныхъ особъ и въ случаяхъ быстропотекающихъ или при сильныхъ боляхъ, то также быстро и проходитъ. Въ 3-емъ стадіи лихорадка представляетъ уже большій интересъ, такъ какъ она тамъ обычно является при болѣе или менѣе значительномъ раздраженіи и воспаленіи брюшиннаго покрова желудка, но также долго не держится: лишь только уменьшаются перитонеальныя боли, лихорадка исчезаетъ.

Совѣмъ другое теченіе имѣетъ лихорадка въ 4-омъ стадіи язвы желудка: здѣсь она характерна своимъ постоянствомъ и свойствами нагноительной; мы не разъ наблюдали частые знобы, нѣсколько разъ наступающіе въ сутки и постоянно предшествовавшіе каждому повышенію температуры. Типъ лихорадки скорѣе ремиттирующій, чѣмъ интермиттирующій и гектическій, на что обратили вниманіе уже старые наблюдатели Rudd, Jaksch, Niemeyer и др., а въ настоящее время Leyden, Eichhorst, Rosenheim и др. Продолжительность лихорадки съ нагноительнымъ характеромъ представлетъ такимъ образомъ для 4-го стадіа язвы желудка цѣнный діагностическій признакъ.

Третье мѣсто въ діагнозѣ IV-го стадіа занимаетъ систе-

матическое изслѣдованіе крови, которое также даетъ цѣнныя указанія.

Кровь. Прежде всего мы считаемъ весьма характернымъ для этого періода, въ случаяхъ долгодлящихся, значительное паденіе въ количествѣ гѣмоглобина: цифры отъ 30—40% далеко не составляютъ рѣдкости; въ нѣкоторыхъ случаяхъ процентъ содержанія гѣмоглобина можетъ упасть даже до 20, и тогда кровь наблюдается со всѣми измѣненіями, свойственными пернициозной анеміи, на что впервые обратилъ вниманіе Rosenheim. Колебанія гѣмоглобина въ ту или другую сторону несомнѣнно зависятъ отъ общаго состоянія организма: періоды повышенія гѣмоглобина совпадаютъ съ улучшеніемъ состоянія, вслѣдствіе усиленія аппетита, или прекращенія кровотеченій и рвотъ. Это явленіе, эта способность быстрой регенераціи крови и характерна для этого періода язвы желудка въ отличіе отъ рака, при которомъ колебанія гѣмоглобина совершаются только въ сторону минуса. Красные кровяные шарики здѣсь очень нерѣдко представляютъ болѣе или менѣе рѣзкія измѣненія, приближающія ихъ къ таковымъ при злокачественной анеміи и тяжеломъ хлорозѣ. Въ случаяхъ же быстропотекающихъ кровь представляетъ лишь нехарактерныя отклоненія отъ нормы и по отношенію къ краснымъ кровянымъ шарикамъ и гѣмоглобину.

Далѣе для обѣихъ формъ перитонита весьма характерно появленіе общаго лейкоцитоза: цифры бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ у нашихъ больныхъ отъ 12 до 20,000 вмѣсто нормальныхъ 5—8,000 составляютъ обычное явленіе. Но этотъ признакъ, разъ онъ существуетъ, даже хотя бы и въ менѣе выраженной формѣ, обязательно сопровождается лихорадочными движеніями температуры; безъ послѣдняго нѣтъ и перваго.

Въ тоже время нерѣдко въ крови можно найти и гноеродныя бактеріи: мы въ нѣкоторыхъ нашихъ случаяхъ получили изъ крови чистыя культуры стрептокок-

ковъ и стафилококковъ; въ первыхъ же трехъ стадіяхъ бактерій въ крови мы никогда не могли констатировать. Присутствіе бактерій въ крови всегда сопровождается лихорадочной температурой и общимъ лейкоцитозомъ, вслѣдствіе чего эти три признака получаютъ весьма важное значеніе для діагноза 4-го стадія язвы желудка.

Одновременно съ такими цѣнными признаками нерѣдко констатируется присутствіе соляной кислоты въ желудочномъ содержимомъ, и притомъ въ количествахъ даже иногда превышающихъ среднюю норму въ $1\frac{1}{2}$ —2%. Подобное комбинированіе явленій представляетъ для діагноза язвы 4-го стадія немалое значеніе, такъ какъ намъ, напр., неизвѣстно другого заболѣванія съ лихорадочнымъ теченіемъ, гдѣ бы наблюдались и hyperaciditas и hypersecretio (судя, правда, впрочемъ большею частью по изслѣдованію рвотныхъ массъ).

Вѣсъ тѣла. Вѣсъ тѣла въ большемъ числѣ случаевъ значительно падаетъ, даже и въ быстропротекающихъ. Иногда онъ такъ малъ, что больные погибаютъ единственно отъ истощенія, а не отъ мѣстнаго процесса; словомъ, истощеніе можетъ быть выражено въ высокой степени сильно и даже тогда, когда приходится наблюдать у больныхъ порядочный аппетитъ, хотя и не удовлетворяемый въ силу болей. При малѣйшемъ же улучшеніи мѣстныхъ явленій вѣсъ быстро идетъ на прибыль; это то колебаніе въ вѣсѣ тѣла въ зависимости отъ указанныхъ условій и составляетъ яркую особенность язвы въ IV стадіи, что рѣзко отличаетъ ее отъ рака желудка, гдѣ постоянно существуетъ склонность къ паденію вѣса. Въ виду этого понятно, почему діета съ давнихъ временъ, еще съ Cruveilhier, всегда принималась во вниманіе при дифференцированіи язвы желудка отъ рака.

Въ наше время это значеніе діеты для діагноза съ особенной настойчивостью рекомендуетъ Leube въ его такъ называемомъ „Ulcuskur.“

Изъ мѣстныхъ симптомовъ, имѣющихъ значеніе и для діагностики IV стадіи и происхожденія нагноительнаго процесса, слѣдуетъ обратить вниманіе на боли, аппетитъ, рвоту, кровотеченія, и. т. д.

Болн. Насколько боли характерны въ первыхъ трехъ стадіяхъ по мѣстному проявленію, ограничивающемуся областью желудка, и по своей строгой локализациі, настолько же здѣсь, наоборотъ, весьма интересно констатированіе ихъ въ области сосѣднихъ органовъ, при одновременномъ усиленіи ихъ въ epigastrium'ѣ.

Такимъ образомъ, смотря по направленію образованія гнойнаго очага, мы имѣемъ передъ собой или межреберныя боли, справа или слѣва, при пораженіи печени или селезенки — особенно брюшиннаго покрова ихъ, или діафрагматическія, плечевыя, спинныя, крестцовыя и т. п. Словомъ иррадіация болей въ 4-омъ стадіи имѣетъ свою особенность и играетъ немалое значеніе при діагнозѣ. (Brinton, Traube, Eisenlhor).

Боли вообще сильныя, упорныя и жестоко мучаютъ больныхъ, такъ что послѣдніе ни днемъ, ни ночью не имѣютъ покоя и приходятъ въ отчаяніе отъ нихъ. Характеръ боли скорѣе грызущій, ноющій сверлящій, чѣмъ жгучій и остропронизывающій, какъ это мы видимъ въ 1-хъ стадіяхъ. Приемъ пищи острой, кислой, горячихъ и спиртныхъ напитковъ, а равно и представленіе о нихъ сильно обостряютъ боли; нерѣдко однако встрѣчается и обратное: послѣ пищи онѣ нѣсколько успокаиваются. Объясненіе этому мы приводили уже выше. Подобное же вліяніе на боли оказываютъ и питательныя клистиры; при болѣе продолжительномъ употребленіи послѣднихъ боли съ постояннымъ характеромъ замѣняются иногда періодическими болями, т. е. на сцену являюся свѣтлые, безболѣзненные промежутки, благодаря чему боли и принимаютъ пароксизмальный характеръ, свойственный особенно первымъ періодамъ язвы. Очевидно, здѣсь подъ вліяніемъ клистировъ наступаетъ успокоеніе раздраженія

аппетитнаго центра въ головномъ мозгу и послѣдовательная задержка въ отдѣленіи психическаго сока. Движеніе и физическій трудъ дѣлаются невозможными. Точно также оказываетъ вліяніе на боли и положеніе больного, хотя больные здѣсь вообще безпокойны и потому часто мѣняютъ свое положеніе. Боли усиливаются при давленіи, на что при этомъ больные уже сами обращаютъ вниманіе врача. Интересно, что при давленіи боли принимаютъ характеръ болѣе разлитыхъ т. е. нѣтъ уже той характерной локализации, какую мы видѣли въ первыхъ стадіяхъ язвы. Тоже самое относится и къ сильно повышенной чувствительности въ области желудка. Въ области спины нерѣдко ощущаются боли такого свойства, какъ будто отъ нарыва; по мѣсту онѣ занимаютъ большій районъ, чѣмъ спинальная точка Cruveilhier; здѣсь онѣ сосредоточены на пространствѣ отъ 10 груднаго позвонка до 2-го поясничнаго и даже ниже.

Спазмъ m. recti. Вслѣдствіе сильныхъ болей въ области epigastrii и спазмъ мышцъ выраженъ очень рѣзко и притомъ здѣсь, въ 4-омъ стадіи, онъ проявляется постоянно. Затѣмъ, благодаря болѣе разлитому характеру болей, спазмъ принимаетъ болѣе обширный размѣръ; обычно напряженіе мышцъ занимаетъ оба m. recti и бываетъ иногда до такой степени сильно выражено, что подъ пальцемъ ощущается какъ-бы доска. По своему постоянству и рѣзкому проявленію этотъ симптомъ чрезвычайно характеренъ для язвы четвертаго періода.

Симптомъ Boas'a. Одинаково съ симптомомъ напряженія мышцъ въ подложечной области рѣзко выраженъ и симптомъ Боаса, а потому для діагностики 4-го періода язвы имѣетъ подобное же значеніе, какъ и спазмъ m. recti.

Аппетитъ. Аппетитъ часто, несмотря на общее ослабленіе, существуетъ, вообще же онъ уменьшенъ. Если больные и отказываются нерѣдко отъ пищи, то только вслѣдствіе жестокихъ болей, усиливающихся вслѣдъ за

принятіемъ пищи, а не столько отъ полной потери аппетита; напротивъ, у такого рода больныхъ мы можемъ предполагать даже усиленную продукцію психическаго сока (Павловъ). Объ этомъ позволительно судить по заявленію самихъ больныхъ, что у нихъ существуетъ желаніе ѣсть т. е. аппетитъ и представленіе о пищѣ, и о выборѣ наиболѣе подходящаго блюда.

Желудочное содержимое и рвота. Рвота наблюдается очень часто, притомъ натошакъ, а не только послѣ ѣды; наступаетъ довольно нерѣдко въ большихъ массахъ, чѣмъ это мы видѣли раньше. Въ тоже время она получаетъ характерную окраску, смотря по большей или меньшей примѣси крови, которая въ малыхъ количествахъ наблюдается здѣсь очень часто (не менѣе 75%). Въ появленіи рвоты играютъ роль не только боли, вызываемыя пищей, но и тѣ продукты броженія, которые обычно здѣсь развиваются, какъ это бываетъ въ случаяхъ долго длящейся язвы, благодаря застою желудочнаго содержимаго въ расширенномъ желудкѣ и меньшему содержанію соляной кислоты, сравнительно съ первыми періодами язвы.

Гиперсекреція и hyperaciditas въ этомъ періодѣ, на сколько объ этомъ можно судить по отдѣльнымъ немногимъ даннымъ и по изслѣдованію рвотныхъ массъ, получаетъ иное направленіе: въ то время, какъ гиперсекреція все больше выступаетъ на первый планъ, hyperaciditas отходитъ на второй. Зависитъ это отъ того, что здѣсь нерѣдко присоединяются гастриты второй степени.

Во рвотныхъ массахъ открывается довольно значительное количество соляной кислоты; вообще же абсолютное отсутствіе соляной кислоты, несмотря даже на нагноительную лихорадку, почти никогда не встрѣчается, если, конечно, дѣлать повторныя изслѣдованія, а не довольствоваться однократнымъ.

Значеніе повторныхъ изслѣдованій на гиперсекрецію и hyperaciditas было бы важно въ 4-мъ періодѣ язвы для отли-

чія отъ рака желудка, съ которымъ именно здѣсь можетъ быть смѣшана язва, — но къ сожалѣнію мы лишены это сдѣлать въ большинствѣ случаевъ. Картина же общаго сильнаго истощенія невольно можетъ повести къ мысли, не имѣется ли здѣсь дѣло съ карциномой желудка. Такое предположеніе тѣмъ болѣе допустимо, что на почвѣ язвы ракъ возникаетъ ставнительно нерѣдко, на что впервые обратили вниманіе Rokitansky, Dittrich и др., а особенно наглядно доказалъ Hauser своими патолого-анатомическими изслѣдованіями. Lebert говоритъ, что 9% всѣхъ карциномъ желудка возникаютъ на почвѣ язвы, Rosenheim даетъ около 6%. Такъ какъ именно въ такихъ случаяхъ рака наблюдается и hypersecretio и hyperaciditas, то является большое затрудненіе для отличія язвы желудка отъ рака, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ становится даже почти невозможнымъ. Въ этомъ случаѣ изслѣдованіе мочи на индиканъ и азотистый метаморфозъ, опредѣленіе количества гемоглобина вмѣстѣ съ тщательнымъ наблюденіемъ за вѣсомъ тѣла могутъ особенно помочь болѣе точному распознаванію. Колебанія вѣса тѣла и гемоглобина, особенно послѣ сильныхъ кровотеченій, при улучшеніи аппетита въ сторону повышения весьма характерны для язвы желудка. Даже и въ 4-мъ періодѣ всякій разъ послѣ остановки сильныхъ кровотеченій легко замѣтить быструю регенерацію крови, чего нѣтъ, напротивъ, при ракѣ желудка. Повышеніе температуры не имѣетъ значенія для дифференціального діагноза, такъ какъ, на что уже было нами обращено вниманіе въ докладѣ съѣзду германскихъ терапевтовъ, она можетъ наблюдаться и въ неосложненныхъ случаяхъ рака желудка, становясь хорошимъ признакомъ для констатированія быстрой диссеминаціи его.

Въ рвотномъ содержимомъ кромѣ соляной кислоты часто открываются и другія кислоты — молочная, уксусная и масляная, и тѣмъ больше, чѣмъ рѣзче выражень застой пици въ расширенномъ желудкѣ, какъ бываетъ въ долго

затянувшихся случаяхъ язвы желудка. Тоже самое нужно сказать относительно частаго нахожденія микроорганизмовъ, особенно *sarcinae*, *saccharomyces cerevisiae* и т. д. (Vamberger, Voas и др.). Для діагноза язвеннаго процесса особенно интересно микрохимическое изслѣдованіе рвотнаго содержимаго, такъ какъ при этомъ мы часто находимъ примѣсь къ пищевымъ массамъ [особенно, если вводитъ наиболѣе простыя изъ нихъ — молоко, яйца, овсянку и т. д.] гноя въ очень порядочномъ количествѣ, распадъ тканей и красныхъ кровяныхъ шариковъ, измѣненныхъ въ большей или меньшей степени; присутствіе послѣднихъ въ этомъ періодѣ констатируется чрезвычайно часто. Въ виду этого необходимо прибѣгать при изслѣдованіи желудочнаго содержимаго почаще къ пробамъ на кровь по способу Heller'a, Schönbein'a, Teichmann'a или къ спектроскопу.

Пищевой лейкоцитозъ. Выраженъ и здѣсь, но далеко не въ такой степени, какъ въ первыхъ стадіяхъ, хотя все же въ рѣдкихъ случаяхъ можно встрѣтить его довольно интенсивнымъ, особенно въ быстро протекающихъ случаяхъ и при сохраненіи аппетита.

Кровотеченія. Въ этомъ періодѣ кровотеченія бываютъ очень часто (неменѣе 75%), хотя онѣ и менѣе профузные, чѣмъ въ третьемъ періодѣ, когда разрушенію подвергаются большіе стволы, заложенные подъ мышечнымъ слоемъ желудка. Утреннія кровотеченія напонируютъ собою скорѣе кровотеченія изъ паренхиматозныхъ органовъ; поэтому то кровь, изливаясь въ маломъ количествѣ, и не вызываетъ рвоты, а лишь составляетъ примѣсь къ пищевымъ массамъ. Вслѣдствіе той же причины кровь успѣваетъ болѣе или менѣе измѣниться и потому теряетъ характеръ крови 3—го періода, а скорѣе напоминаетъ кровавыя рвоты при ракѣ желудка.

Расширеніе желудка то въ большей, то въ меньшей степени составляетъ постоянный симптомъ 4—го періода язвы во многихъ случаяхъ долгаго ея теченія. Очень не-

рѣдко границы желудка переходятъ пальца на $1\frac{1}{2}$ —2, ниже пупка, чаще нѣсколько выше; это явленіе иногда такъ рѣзко выражено, что выступаетъ на первый планъ, представляя собою не менѣе важный и частый симптомъ, чѣмъ всѣ остальные.

Перитонеальное треніе. При существованіи воспалительнаго процесса, наступившаго послѣ прободенія всѣхъ оболочекъ желудка, въ области гнойнаго очага можно констатировать и шумъ перитонеальнаго тренія, особенно въ лѣвой подложечной области.

Опухоль. Вслѣдствіе рубцовой ткани въ окружности фистулы и гнойнаго очага можно при пальпаціи обнаружить присутствіе опухоли или чаще болѣе разлитого уплотненія съ тѣми же характерными признаками, о которыхъ мы выше говорили при 3-мъ стадіи язвы желудка.

Моча. Въ виду того, что рвоты въ 4-мъ стадіи очень часты и кромѣ того нерѣдко и очень обильны, становится яснымъ, почему наступаетъ измѣненіе реакціи мочи, несмотря даже на повышеніе температуры, до нейтральной и слабощелочной, съ выпаденіемъ фосфатовъ и сильнымъ уменьшеніемъ хлоридовъ. Иногда появляется реакція на пептоны, указывающая на гнойный очагъ; также нерѣдко обнаруживается и увеличенное содержаніе индикана — тоже значеніе для діагноза. Количество мочи вообще уменьшено незначительно въ сравненіи съ нормой, даже не смотря на существованіе лихорадки. Бѣлокъ находится въ мочѣ рѣдко. Моча представляется темной и гуще нормальной. Нерѣдко ацетонъ и ацето-уксусная кислота.

Продолжительность 4-го стадія. Болѣзнь въ этомъ періодѣ, при мѣстномъ перитонитѣ, можетъ существовать недѣлями и даже мѣсяцами безъ леченія.

Исходъ. Выздоровленіе можетъ наступить или послѣ самопроизвольнаго опорожненія полости отъ гнойнаго со-

держимаго, что бываетъ крайне рѣдко, или же при помощи хирургическаго вмѣшательства. Въ противномъ случаѣ больной погибаетъ или отъ нагноительной лихорадки и общаго истощенія, или большей частью отъ осложнений, которыя наступаютъ послѣ вскрытія гнойника черезъ прободеніе въ сосѣдніе органы или полости, напр. черезъ діафрагму въ легкія съ образованіемъ легочно-желудочнаго свища (15 0/0), или гнойникъ вскрывается въ брюшную полость и ведетъ за собой развитіе общаго перитонита и т. д.

Такимъ образомъ изъ сказаннаго о 4-омъ періодѣ язвы съ осумкованной гнойной полостью или мѣстнымъ перитонитомъ ясно видно, до какой степени характерна клиническая картина этого заболѣванія. Что же касается въ частности тѣхъ спеціальныхъ симптомовъ, которые присоединяются къ вышеуказаннымъ, при распространеніи процесса на сосѣдніе органы или полости, то все дѣло будетъ зависѣть отъ того, какой органъ или какая полость вовлечена въ связь съ разрушительнымъ процессомъ, выходящимъ изъ желудка. Несмотря на весь интересъ, каковой представляютъ различныя формы осложнений, мы тѣмъ не менѣе считаемъ излишнимъ болѣе подробно останавливаться на изложеніи для нихъ спеціальныхъ симптомовъ, такъ какъ это отвлекло бы насъ въ другую область патологіи отъ прямой задачи — изложить здѣсь свой взглядъ на клиническое теченіе язвы желудка.

Въ виду этого мы ограничимся здѣсь лишь общими указаніями. Ограниченный или мѣстный перитонитъ отъ прободенія неминуемо влечетъ за собою образованіе гнойнаго очага; послѣдній можетъ занимать различное мѣсто въ зависимости отъ локализаціи язвы: то онъ развивается спереди желудка и выпячивается подъ кожей — это поверхностная форма осумкованнаго перитонита, постоянно обнаруживающая склонность вскрыться черезъ кожу. Но гораздо

чаще гнойный очагъ помѣщается на задней стѣнкѣ и вверху желудка, вдаваясь въ нижнюю поверхность діафрагмы, это глубокая форма и иногда проявляющаяся весьма неясными симптомами: исхуданіемъ, лихорадкой, болью на мѣстѣ пораженія и т. д. Обычно въ такихъ случаяхъ предполагаютъ существованіе бугорчатки, гнойный же очагъ распознается только на вскрытіи. Въ другихъ случаяхъ гнойный очагъ проявляется чрезвычайно характерно, особенно когда перитонитъ сосредоточивается у основанія грудной клѣтки и образуетъ въ этой области подъ діафрагмой абсцессъ, это — такъ называемый гнойный подъ-діафрагматическій абсцессъ (*pyopneumothorax subphrenicus* (Leuven) или поддіафрагматическій газовый абсцессъ французскихъ авторовъ (Debove, Remond и Ramadan) или *phreno-peritonite Mauclair'a*).

Впервые діагнозъ этого интереснаго страданія былъ поставленъ Barlov'ымъ, а послѣ него Wintrich'омъ и Williams'омъ; въ наше время на него обратили особенное вниманіе Leuven, Jaccoud, Senator, Maydl, Pfuhl, Debove et Remond, Ramadan, — въ Россіи — Боголѣповъ, Лангъ, Трояновъ, Нечаевъ, Парійскій, Гольдъ, Финкельштейнъ и др.

Больной лежитъ большею частью на спинѣ, избѣгая положенія на больномъ боку. На грудной клѣткѣ, расширенной у основанія, иногда находятъ отекъ, распространяющійся книзу на поясничную область; точно также и подреберье и надчревная область припухаютъ, становясь чрезвычайно чувствительными къ давленію, мышцы въ подложечной области напряжены; діафрагма мало подвижна, а на больной сторонѣ совершенно даже безъ движеній, вслѣдствіе чего дыханіе пріобрѣтаетъ реберный типъ; кромѣ того весьма характерной особенностью является сильная болѣзненность по всему мѣсту прикрѣпленія діафрагмы (*Bouton diaphragmatique* — Mussy.)

При немъ замѣчается нѣкоторая ригидность туловища,

мѣшающая больному сидѣть въ постели. Затѣмъ весьма характерна икота, зависящая отъ раздраженія діафрагмы — *p. phrenici*.

Для постановки діагноза этого интереснаго заболѣванія необходимо обращать вниманіе на развитіе болѣзни: при *abscessus subphrenicus* всегда можно замѣтить за болѣе или менѣе долгое время ясное указаніе на заболѣваніе брюшныхъ органовъ — язвой желудка, аппендицитъ и т. д. На это обстоятельство, играющее весьма важное и первостепенное значеніе для діагноза, особенно обращаютъ вниманіе *Leyden*, *Jaccoud*, *Debove et Remond*, *Ramadan*. При всѣхъ этихъ явленіяхъ легочный аппаратъ остается здоровымъ, или поражается на больной сторонѣ и при томъ очень характерно: болѣзненный процессъ развивается только внизу, тогда какъ верхній отдѣлъ остается здоровымъ: Сердце смѣщается высоко кверху (въ нашемъ случаѣ), рѣже въ сторону, а печень книзу. При пробномъ проколѣ получается гной съ страшно вонючимъ фекальнымъ запахомъ (*Leyden*, *Jaccoud*). При вдыханіи быстрота истеченія гноя увеличивается (*Jaffe*), а не уменьшается, какъ это бываетъ при плевритахъ. Если соединить гнойную полость съ манометромъ, то во время фазы дыханія ртуть повышается при вдохѣ и понижается при выдохѣ.

Leyden приписываетъ также діагностическое значеніе пониженію границы тимпаническаго тона при перкуссии во время глубокаго вдоха; перкуторный тонъ вообще пониженъ на больной сторонѣ, но только внизу. Вслѣдствіе оттѣсненія діафрагмы на уровень 4—3 ребра кверху, легкое сдавливается, а потому при выслушиваніи констатируются субкрепитирующие хрипы, бронхиальное дыханіе или даже амфорическое; со стороны плевры, особенно вначалѣ, замѣчается шумъ тренія, который въ дальнѣйшемъ или остается, или исчезаетъ вслѣдствіе образованія эксудата.

Основаніе легкаго тѣсно можетъ быть приращено къ діафрагмѣ, такъ что содержимое плевры не сообщается съ

гношной полостью, а потому и не имѣетъ отвратительнаго запаха абсцесса. При прободеніи діафрагмы и легкаго гной, проходя черезъ бронхи, сохраняетъ свой противный фекальный запахъ; въ нашемъ случаѣ вмѣстѣ съ гноемъ въ мокротѣ вѣдѣлялось и принимаемое молоко.

Такой осумкованный перитонитъ оканчивается либо кахексіей и гектической лихорадкой послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго нагноенія, либо піеміей, инфекціонными тромбами, или вскрытіемъ въ сосѣдніе органы, съ послѣдовательнымъ образованіемъ легочной гангрены, бронхіальнаго свища, (какъ это произошло въ нашемъ случаѣ), если не будетъ оказана хирургическая помощь. Въ болѣе счастливыхъ случаяхъ гной самопроизвольно вскрывается наружу и наступаетъ полное выздоровленіе. Своевременно примѣненное хирургическое пособіе можетъ дать сравнительно удовлетворительные результаты (Debove et Remond, Ramadan). На общее число 67 случаевъ поддіафрагмальнаго абсцесса, описанныхъ Финкельштейномъ, счастливый исходъ констатированъ въ 12.

Б. Прободной перитонитъ.

Вторую разновидность 4-го стадія язвы желудка составляетъ прободной перитонитъ, который наблюдается по Gerhardt'у въ 13% всѣхъ случаевъ, а по Habersohn'у даже въ 18%. Между нашими больными мы, несмотря на громадное число язвенныхъ, встрѣтили всего одинъ случай прободенія язвы желудка съ развитіемъ общаго перитонита. Больной былъ мальчикъ, 14 лѣтъ, находился въ чрезвычайно дурныхъ условіяхъ питанія въ вышеуказанномъ смыслѣ. Язва протекала скрыто и прободеніе наступило вскорѣ послѣ поднятія большой тяжести. Больной почувствовалъ сильную боль подъ scrobiculum cordis, появилась рвота, сильнѣйшее напряженіе мышцъ живота, болѣзненная подвижность туловища, повышеніе температуры, причѣмъ сознаніе было

совершенно сохранено. При аутопсіи были найдены 2 язвы на малой кривизнѣ, величиной каждая въ 15 коп. монету, причемъ *curvatura minor* тѣсно прилегала къ діафрагмѣ и была спаяна съ послѣдней самыми нѣжными перепонками, между которыми и было отверстие, пропускавшее желудочное содержимое въ брюшную полость.

Діафрагма соотвѣтственно язвѣ подвергалась гангренесценціи, а равно и основаніе легкаго, тѣсно спаянное съ діафрагмой, хотя до прободенія послѣдней все же дѣло не дошло. Разсматривая симптоматилогію нашего случая въ сравненіи съ имѣющимися въ литературѣ указаніями на этотъ счетъ, особенно у Ebsteina'a, мы можемъ отмѣтить, что при діагнозѣ прободнаго перитонита особенно нужно обращать вниманіе на 2 симптома: во первыхъ — на сильное напряженіе мускулатуры брюшнаго пресса вмѣстѣ съ болѣзненностью въ подложечной области, и во вторыхъ — на сильныя рвоты. Въ отличіе отъ туберкулезнаго перитонита особенно важно констатировать быстрое развитіе его, съ предшествующими указаніями на заболѣваніе въ области желудка.

Что касается другихъ признаковъ прободнаго перитонита вслѣдствіе язвы желудка, то они ничѣмъ не отличаются отъ такихъ же симптомовъ прободнаго перитонита, происшедшаго въ силу другихъ причинъ. Не слѣдуетъ упускать изъ виду и того обстоятельства, что въ нашей мѣстности наблюдается поразительно рѣдко заболѣваніе аппендицитомъ съ одной, а съ другой стороны частое заболѣваніе язвою желудка. Это обстоятельство должно быть принято во вниманіе при діагнозѣ прободнаго перитонита, особенно при скрыто протекающихъ формахъ язвы желудка. Въ другихъ мѣстахъ Россіи, гдѣ язва желудка необыкновенно рѣдка, а перитифлиты и аппендициты чрезвычайно часты, при выясненіи этиологіи прободнаго перитонита послѣдніе будутъ имѣть съ своей стороны большое значеніе.

Таблица признаковъ IV-аго періода.

Общіе симптомы.

1) *Общее состояніе* въ хронически протекающихъ случаяхъ сильно подорвано; въ быстро же идущихъ формахъ оно можетъ быть довольно удовлетворительно. Видъ больного вообще напоминаетъ лихорадящаго, а при общемъ перитонитѣ свой особенный типъ (*facies Hippocratica*.)

2) *Температура* въ обѣихъ формахъ (мѣстный и общій) прободенія повышена и сохраняетъ типъ кривой нагноительнаго характера.

3) *Кровь* характерна увеличеніемъ въ ней общаго лейкоцитоза, а въ хронически протекающихъ случаяхъ съ явлениями свойственными тяжелой формѣ анэміи. Кромѣ того въ крови могутъ быть констатированы и гноеродныя бактеріи. Гемоглобинъ по проценту содержанія очень сильно пониженъ въ затянувшихся формахъ, въ быстропротекающихъ же такого рѣзкаго паденія не наблюдается.

4) *Вѣсъ тѣла* очень сильно упалъ въ хронически протекающихъ случаяхъ, въ болѣе остро идущихъ вообще пониженъ, но не такъ сильно.

Мѣстные симптомы.

5) Не смотря на тяжесть случая, аппетитъ вообще можетъ существовать и даже не менѣе нормальнаго.

6) *Желудочное содержимое*. Не смотря на тяжелое состояніе и лихорадку въ желудочномъ содержимомъ констатируется соляная кислота. Подъ микроскопомъ можно видѣть распадъ тканей, измѣненные и неизмѣненные кровяные шарики, гнойныя тѣльца и бактеріи. Въ хронически протекающихъ случаяхъ и жирныя кислоты.

7) *Кровотеченія* — часты, не рѣже, чѣмъ въ III-емъ періодѣ, но менѣе профузны.

8) *Расширеніе желудки* — обычное явленіе въ хронически протекающихъ случаяхъ.

9) *Перитонеальное трение* иногда наблюдается при существовании язвы на передней стѣнкѣ.

10) *Опухоль и разлитое опуханіе* въ нижней части грудной клѣтки частое явленіе, а при общемъ перитонитѣ вздутіе всего живота.

11) *Сильное напряженіе въ мускулахъ брюшнаго пресса*-характерный симптомъ при продобной язвѣ желудка.

12) *Боль* очень рѣзкая по всему животу при общемъ перитонитѣ, иногда съ наибольшей локализацией въ epigastrium'ѣ. При мѣстномъ перитонитѣ боль очень характерна въ epigastrium'ѣ съ иррадіацией въ нижній отдѣлъ грудной клѣтки, спину и крестецъ и т. д., смотря по мѣсту гнойника и распространенію его.

13) *Моча* представляется характерной въ отличіе отъ первыхъ 3-хъ періодовъ, такъ какъ она удерживаетъ всѣ свойства лихорадочной.

Прогнозъ. Очень серьезный даже въ оперируемыхъ случаяхъ и pessima въ неоперированныхъ.

ГЛАВА VI.

Леченіе язвы желудка.

А. Гигіеническая терапия.

Леченіе язвы желудка, какъ само собой понятно изъ только что представленной клинической картины ея, не можетъ быть одинаково во всѣхъ стадіяхъ ея. Другое дѣло — режимъ и діета, которые одинаково тщательно должны примѣняться при всѣхъ періодахъ язвы желудка. Въ виду этого всѣ авторы, писавшіе объ язвѣ желудка, вполне согласно указываютъ на два обстоятельства, которыя необходимо строго соблюдать при леченіи любой формы язвы желудка, именно: покой и пищу.

Несомнѣнно, что язвенные больные всегда чувствуютъ себя хуже при всякаго рода движеніяхъ и физическомъ трудѣ, не говоря уже о томъ, что при этомъ является и опасность перфорациі язвы, а потому постоянное содержаніе больного въ постели, при соблюденіи наибольшаго покоя, ставится всѣми первымъ условіемъ при терапіи язвы. Предложенный впервые во Франціи Cruveilhier, затѣмъ Rokitansky и Jaksch'емъ въ Австріи, строго проводимый потомъ англійскими врачами — Osborne'омъ, Budd'омъ, Chambers'омъ, Brinton'омъ, полный покой въ наше время въ Германію обратился въ особую систему лѣченія, такъ называемую „Ulcuskur“ (Leube, Ziemssen).

Такимъ образомъ во всѣхъ стадіяхъ язвы больной обязательно долженъ сохранять покойное положеніе въ постели и притомъ до тѣхъ поръ, пока не исчезнутъ всѣ болѣзненные симптомы.

Относительно пищи еще Cruveilhier замѣтилъ, что если выбрана соотвѣтственная пища для больного, т. е. такая, которая наилучшимъ образомъ переносится больнымъ, то излеченіе язвы обезпечено.

Всѣ единогласно запрещаютъ во всѣхъ стадіяхъ грубую пищу, кислую, острую и раздражающую (пряности, маринады, острия блюда и п. д.), а равно и спиртные напитки; въ то же время особенно горячо рекомендуютъ молоко, начиная съ Cruveilhier, ставя его между всѣми родами пищи на первомъ планѣ, такъ какъ оно составляетъ не только самую нѣжную пищу, которою можно поддерживать силы больного, но и въ то же время — какъ бы лекарственное вещество, такъ какъ несомнѣнно при одномъ молокѣ больные выздоравливали отъ язвы желудка. „Молочный режимъ, говоритъ Cruveilhier, представляетъ собой лучшее средство для излеченія простой язвы желудка, единственное пищевое вещество, которое этотъ органъ можетъ переносить безъ особенной реакціи и единственное мѣткое лекарство, которое лучше всего для него подходитъ; иногда молоко

если оно хорошо переносится, излечиваетъ какъ по волшебству“. Тоже самое говорить и Lebert, который также видѣлъ поразительные успѣхи отъ молока, назначаемого до 7 стакановъ въ день. Въ настоящее время, когда физиологія пищеварительныхъ железъ подверглась самому тщательному изученію, необыкновенно полезное значеніе молока при язвѣ желудка для насъ становится вполнѣ понятнымъ. Прежде всего мы должны обратить вниманіе на то, что въ виду гиперсекреціи и hyperaciditas при язвѣ желудка необходимо назначать его всегда въ цѣльномъ видѣ, а не снятомъ, какъ это рекомендуютъ нѣкоторые авторы (Cruveilhier). Въ этомъ видѣ молоко, благодаря содержанию жира, ограничиваетъ выдѣленіе желудочнаго сока и понижаетъ его кислотность, а также пищеварительную способность. Въ тоже время молоко требуетъ для своего перевариванія со стороны желудка наименьшей затраты силы (проф. Павловъ, Рясенцовъ), слѣдовательно, ограничиваетъ его движенія, которыя, очевидно, сильно вліяютъ на язвенный процессъ, растягивая рану и мѣшая ей заживленію. Такимъ образомъ, этимъ способомъ питанія лучше всего достигается принципъ, впервые выставленный Cruveilhier „дать отдыхъ больному органу“. Молоко должно быть назначаемо не въ холодномъ видѣ, т. е. незамороженнымъ, (вопреки совѣту Chambers'a), такъ какъ оно можетъ вести само къ заболѣванію гастритомъ, какъ это видно изъ наблюденій проф. Павлова и его учениковъ, а равно не должно быть назначаемо по той же причинѣ и слишкомъ горячимъ.

Лучше всего назначать его такимъ теплымъ, какъ парное молоко, т. е. около 25° гр. Разовое количество молока никогда не должно превышать болѣе 200 граммъ и даже 100 гр., такъ какъ въ этомъ случаѣ мы получимъ небольшіе свертки казеина, а если къ тому же оно выпивается маленькими глотками и не часто, то свертки имѣютъ наименьшій объемъ, и, слѣдовательно, причиняютъ наименьшее

возбужденіе перистальтическихъ движеній. Суточное количество принятаго молока, назначаемаго черезъ каждый часъ или два, смотря по гиперсекреціи, можетъ достигать даже до 3—хъ литровъ. Молочную діету желательно продолжать каждый разъ до тѣхъ поръ, пока не прекратятся всѣ болѣзненные симптомы. Въ свѣжихъ язвахъ для этого требуется около 2—4 недѣль; въ застарѣлыхъ же гораздо больше.

Во многихъ случаяхъ, при избыткѣ кислоты въ желудочномъ сокѣ, чрезвычайно полезно назначать молоко съ известковой водой, отъ одной до трехъ столовыхъ ложекъ на 200 граммъ перваго, или со щелочной водой — Боржомъ, Виши, Фахингенъ и т. д. на тоже количество молока. Для больного, находящагося въ постели, доза молока отъ 2 до 3 литровъ совершенно достаточна для покрытія всѣхъ затратъ со стороны организма. Если больной въ состояніи выдержать абсолютное молочное леченіе, то для насъ оно получаетъ двойной интересъ: во первыхъ-больной можетъ очень скоро поправиться, а во вторыхъ — мы имѣемъ возможность судить по этому о стадіи язвы желудка.

Несомнѣнно, что язва желудка въ первомъ стадіи при абсолютномъ молочномъ леченіи можетъ зажить въ самое короткое время, даже въ 10 дней, обычно 2—3 недѣли, тогда какъ во второмъ періодѣ на это потребуется не менѣе 3 недѣль.

Въ третьемъ стадіи язвы желудка заживленіе ея наступаетъ не ранѣе 4 недѣль, а обычно затягивается до 2—3 мѣсяцевъ.

Такимъ образомъ при назначеніи абсолютнаго молочнаго леченія, если больной въ состояніи его переносить, мы можемъ получить дѣйствительно цѣнный признакъ для діагноза стадіи язвы желудка. По этому невыносимость къ нему со стороны больного составляетъ для врача большое затрудненіе при леченіи язвы желудка, такъ какъ никакое

другое средство не может сравниться съ молокомъ по своему дѣйствию на язвенныхъ больныхъ.

Въ виду сказаннаго объ угнетающемъ дѣйствии жировъ на отдѣленіе желудочнаго сока понятно, почему молоко при назначеніи язвеннымъ больнымъ должно быть цѣльное и жирное. Такимъ образомъ козье молоко, ослиное (на которое особенно обращаетъ Lebert), буйволиное, верблюжье по своему дѣйствию будетъ приносить большую пользу, чѣмъ коровье и особенно кобылье. Слѣдуетъ замѣтить, что молоко въ виду необыкновенной частоты жемчужной болѣзни у рогатаго скота нужно назначать лишь въ хороши прокипяченномъ видѣ.

По той же причинѣ и назначеніе сливокъ въ количествѣ отъ одного до двухъ — трехъ стакановъ въ день весьма желательно, тѣмъ болѣе, что многими больными они переносятся очень хорошо.

Такое же значеніе при леченіи язвы желудка имѣетъ и употребленіе сливочнаго масла и сметаны (Rosenheim), на что было обращено вниманіе однимъ изъ учениковъ проф. Павлова.

Что касается назначенія газированнаго молока при язвѣ желудка, то въ свѣжихъ случаяхъ мы не можемъ оправдать его употребленія, какъ вслѣдствіе его большой способности усиливать выдѣленіе желудочнаго сока, такъ и большого содержанія въ немъ углекислоты, которая можетъ быть не безопасна при изъязвленіи стѣнки желудка. Въ старыхъ же случаяхъ язвы, затянувшихся, съ калезными краями и утолщеннымъ дномъ, особенно при осложненіи гастритомъ второго стадія, когда уменьшается аппетитъ и отсутствуетъ гиперсекреція и hyperaciditas, газированное молоко можетъ, напротивъ, приносить пользу, тѣмъ болѣе, что оно въ желудкѣ даетъ маленькіе казеиновые свертки и дѣйствуетъ анестезирующимъ образомъ на слизистую оболочку вообще и на изъязвленную поверхность въ частности.

Такого же взгляда мы держимся и относительно примѣненія кѣфира, несмотря на благоприятные отзывы Цюрихской клиники (Федоровъ), такъ какъ мы считаемъ умѣстнымъ и полезнымъ назначеніе кѣфира при язвѣ желудка только въ случаяхъ, указанныхъ для примѣненія газированнаго молока, напротивъ противопоказаннымъ въ свѣжихъ случаяхъ язвы (Rosenheim тоже). Кобылій кумысъ можетъ быть назначаема въ тѣхъ же случаяхъ, какъ и кѣфиръ, но еще съ большей осторожностью, вслѣдствіе большаго содержанія въ немъ углекислоты и малаго количества жировъ.

Такимъ образомъ всякій разъ, когда представляется случай лѣчить язву желудка, необходимо прежде всего позаботиться о назначеніи молока, такъ какъ оно будетъ лучшимъ пищевымъ средствомъ, кромѣ того имъ достигается и куративная цѣль. Въ тѣхъ же случаяхъ, далеко нерѣдкихъ къ сожалѣнію, когда этого невозможно сдѣлать, питаніе язвенныхъ больныхъ значительно затрудняется.

Слѣдовательно, о выборѣ другой пищи рѣчь можетъ идти только въ тѣхъ случаяхъ, когда больной, чаще же больная, не можетъ выносить молока и рѣшительно отказывается отъ приемовъ его. Тогда при выборѣ пищи необходимо обращать вниманіе на то, чтобы она прежде всего принималась обязательно только въ жидкомъ видѣ, не обладала раздражающимъ дѣйствіемъ и, наконецъ, не оказывала бы на желудокъ сильнаго сокогоннаго дѣйствія. Назначеніе растительной пищи, — протертые супы изъ риса, овсяной крупы, ячменя, горошка, бобовъ, чечевицы, перловой крупы, спаржи и другой зелени, изъ тапіоки и саго, — вообще должно быть предпочтительно назначенію всякаго рода суповъ изъ мяса и дичи. На второмъ мѣстѣ можно поставить студенистыя вещества — студень изъ телячьихъ ножекъ, заливное изъ рыбы, а также устрицы.

Въ нѣкоторыхъ спеціальныхъ случаяхъ, когда приходится считаться съ привычками больного, при хорошемъ

состояніи аппетита и явленіяхъ гиперсекреціи и hyperaciditas, мы назначаемъ супы — пюре изъ дичи, молодой домашней птицы, а также мясной растворъ Leube. Особенно рекомендуемъ назначать язвеннымъ больнымъ творогъ, у нѣкоторыхъ больныхъ даже со смѣтаной, который не только связываетъ кислоту (при hyperaciditas), но и принимаемый въ раздробленномъ видѣ чрезвычайно легко переносится больными. Этому пищевому продукту, вообще нужно сказать, слишкомъ мало отводится мѣста при леченіи язвы, между тѣмъ творогъ, особенно въ сухомъ видѣ и превращенный въ порошокъ, совершенно безопасно назначать во всѣхъ періодахъ язвы, какъ для питанія больного, такъ и съ цѣлью бороться съ различными припадками, зависящими отъ гиперсекреціи и hyperaciditas. Благодаря дешевизнѣ творога, онъ играетъ особенно большое значеніе у бѣдняковъ.

Однако считаемъ необходимымъ замѣтить, что назначенія мясной пищи, а равно яичныхъ желтковъ, картофеля, хлѣба, сардинокъ мы по возможности избѣгаемъ у своихъ больныхъ или сводимъ приемъ ихъ до минимума, такъ какъ подобная пища по своему вліянію на отдѣленіе желудочнаго сока и болѣе раздражающему дѣйствию на желудочныя железы, какъ это доказано теперь и фізіологическими и клиническими изслѣдованіями и у насъ, должна считаться противопоказанной, кромѣ особыхъ случаевъ, когда является необходимость въ томъ со стороны больного.

Кромѣ молочныхъ суповъ и изъ зелени, нами особенно разрѣшается больнымъ уха изъ рыбы, а равно и самыя нѣжные сорта рыбъ, лучше всего въ протертомъ видѣ, какъ напр. кремъ -- Аспази.

Изъ напитковъ можно разрѣшать кипяченую воду, содовую, щелочныя минеральныя воды — Боржомъ, Виши т. д.

Квасъ, пиво, спиртные напитки должны быть вообще запрещены вслѣдствіе своего сокогоннаго дѣйствія, кромѣ спеціальныхъ случаевъ, когда они могутъ приносить даже

пользу; это послѣднее наблюдается въ старыхъ, затянувшихся случаяхъ язвъ, при упадкѣ питанія, при отсутствіи аппетита и пониженномъ выдѣленіи желудочнаго сока. Съ этой точки зрѣнія понятно и заявленіе Brinton'a, который въ нѣкоторыхъ случаяхъ видѣлъ, что водка и горячая вода даже уменьшаютъ боль, — равно иногда и пиво, особенно у стариковъ, довольно хорошо переносится и вообще благоприятно дѣйствуетъ на весь организмъ. Мы не говоримъ здѣсь объ идиосинкразіи, какъ это было у Oppolzer'a, когда легковаримая пища усиливала боль и рвоту, а трудноваримая — свиное мясо, ветчина и соленая рыба хорошо переносились.

Переходъ съ жидкой пищи къ твердой долженъ совершаться весьма осторожно и лишь постепенно, причемъ обязательно лишь по прекращеніи всѣхъ симптомовъ, указывающихъ на язву. Сначала можно прибавлять различнаго рода каши: манную, рисовую, пшеничную, перловую и т. д., затѣмъ заливныя блюда изъ студенистыхъ веществъ — телячьей головки, ножекъ и свѣжей рыбы. Особенно слѣдуетъ имѣть въ виду: шпинатъ, спаржу, артишоки и другую зелень, хорошо разваренную или въ тушеномъ видѣ. Далѣе можно: телячьи ножки, паровые цыплята и молодое рыбное мясо — сазанчиковъ, ершей, окуней и т. д. Потомъ переходить на бѣлое и молодое мясо: телятина, курица, индѣйка и т. д., лучше въ скобленномъ видѣ, а затѣмъ — на котлеты изъ говяжьего мяса. Картофель и мучныя блюда мы назначаемъ позже всего и то лишь въ небольшомъ количествѣ: лучше всего переносятся англійскіе бисквиты, черствый бѣлый хлѣбъ; черный хлѣбъ совсѣмъ запрещается. Послѣдней пищи больной долженъ остерегаться и послѣ окончанія леченія. Сыры, колбасы, маринады, острия и пряныя вещества мы надолго запрещаемъ больнымъ. Спиртные напитки — вино бѣлое и красное, пиво, квасъ вообще не разрѣшаемъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, о которыхъ было уже раньше сказано, они мо-

гутъ допущены къ употребленію. Всякаго рода сладости также не разрѣшаемъ больнымъ. Фрукты и особенно ягоды могутъ быть очень полезны, послѣ затажныхъ случаевъ язвы, вообще же нужно строго индивидуализировать: одни больные хорошо переносятъ, напр., лишь мандарины, и не переносятъ апельсинъ, другіе же напротивъ п т. д. Большинство отлично переноситъ землянику. Если фрукты и ягоды увеличиваютъ и безъ того повышенный аппетитъ, то, конечно, они не должны быть разрѣшаемы. По этому въ первомъ стадіи язвы желудка, послѣ заживленія, ихъ приходится рѣже разрѣшать, чѣмъ въ послѣдующихъ.

Изъ *pervina*: чай, кофе разрѣшаются въ небольшомъ количествѣ и обязательно не горячими. Лучшій напитокъ чистая ключевая вода, столовая минеральная вода — Гисгюблеръ, Виши, Боржомъ и др.

Больной можетъ оставить свою постель и приняться за свой трудъ лишь по исчезновеніи всѣхъ припадковъ и укрѣпленіи силъ.

Подобный режимъ и питаніе больные съ язвой желудка въ 1 и 2 стадіи легко переносятъ и послѣ своего излеченія, и тѣмъ самымъ предотвращаютъ рецидивы язвы. Если же мы имѣемъ язву желудка въ третьемъ стадіи, то въ первое время послѣ заживленія больные также обычно хорошо чувствуютъ себя и считаютъ даже излеченными, однако въ дальнѣйшемъ, въ зависимости отъ величины, мѣста язвы и большаго или меньшаго образованія склеекъ желудка съ сосѣдными органами, мало по малу могутъ наступить страданія, о которыхъ мы уже выше говорили при характеристикѣ 3-го стадія. Эти послѣдовательныя страданія весьма интересны именно для 3-го стадія язвы желудка, когда онѣ выступаютъ на сцену мало по малу и постепенно послѣ заживленія. Такое развитіе и появленіе болѣзненныхъ симптомовъ лишь по истеченіи извѣстнаго болѣе или менѣе длиннаго періода послѣ заживленія язвы объясняется тѣмъ, что соединительно-тканныя образованія съ

теченіемъ времени принимаютъ все больше и больше характеръ стойкой, рубцовой, настоящей фиброзной ткани, отчего и наступаютъ вышеуказанныя непріятныя явленія. Въ такихъ то случаяхъ всѣ наши научно обоснованныя положенія о выборѣ пищи теряютъ всякую почву и приходится тогда руководиться лишь индивидуальными особенностями каждаго даннаго субъекта.

Но сказанное относительно значенія питанія у язвенныхъ вполнѣ применимо къ больнымъ лишь съ этиологіей, указанной съ нашей точки зрѣнія; въ случаяхъ же, когда въ этиологіи язвы имѣются указанія или подозрѣнія на эмболии, тромбы сосудовъ подобное питаніе даже при самомъ строгомъ выполненіи его не гарантируетъ отъ рецидивовъ. Въ виду этого и понятно, какъ важно въ каждомъ частномъ случаѣ самымъ тщательнымъ образомъ изучить этиологию развитія язвы. Вообще мы замѣтили, что больные, хотя бы получили язву и при выше указанныхъ нами ненормальныхъ условіяхъ питанія, всетаки представляютъ отличіе отъ обычнаго хода, разъ они имѣли сифилисъ или были потаторами. Это отличіе состоитъ въ томъ, что заживленіе язвы у нихъ, во первыхъ, легко затягивается, а во вторыхъ — послѣдняя легко и рецидивируетъ у нихъ.

Далѣе, если больные не откажутся отъ своей вредной привычки питаться преимущественно картофелемъ, то вся терапія по своимъ результатамъ сводится къ нулю. Такъ было у насъ съ двумя больными. Въ одномъ случаѣ — мужчина эстонецъ, а въ другомъ латышка, которые упорно отказывались отъ пріема всякой пищи, кромѣ картофеля. У обоихъ язва была въ 3-мъ стадіи и, несмотря на ужасныя боли и страшное истощеніе, больные тѣмъ неменѣе настойчиво требовали картофеля. У эстонца кровь представляла типичную картину злокачественной анеміи; аппетитъ былъ сохраненъ при существованіи гиперсекреціи на тощакъ. Несмотря на то, что послѣ каждаго пріема пищи появлялись боли и наступала сильнѣйшая рвота, больной

продолжалъ упорствовать на питаніи картофелемъ и, дойдя до страшнаго изнуренія, выписывался изъ клиники, не согласившись на настойчиво предлагаемую ему операцію.

Такимъ образомъ, если больной поступаетъ подѣ наше наблюденіе съ язвой желудка въ періодъ, когда кровотеченій или совсѣмъ не было, или, если послѣднія были, но послѣ нихъ прошелъ болѣе или менѣе продолжительный срокъ, то въ большинствѣ случаевъ мы и примѣняемъ у своихъ клиническихъ больныхъ выше указанный способъ питанія, особенно у дѣвицъ и молодыхъ женщинъ. Мужчины же охотнѣе подчиняются болѣе идеалному способу питанія, при которомъ достигается полный покой со стороны больного желудка и излеченіе наступаетъ быстрѣе, иначе сказать — самый періодъ болѣзни значительно укорачивается. Мы разумѣемъ здѣсь питаніе *per rectum*.

Питательные клистиры.

Въ виду существованія въ желудкѣ язвеннаго процесса, поддерживаемаго желудочнымъ сокомъ и движеніями желудка при введеніи пищи, идеальная терапія этого страданія должна стремиться къ тому, чтобы дать желудку полный покой отъ его функціи. Къ сожалѣнію такая терапія очень рѣдко можетъ быть выполнена на практикѣ, въ силу нежеланія больныхъ подчиниться лишенію пищи съ одной стороны и замѣнѣ питанія клистирами съ другой стороны. До какой степени послѣдняя процедура многимъ больнымъ не симпатична, особенно молодымъ женщинамъ и дѣвицамъ, можно судить потому, что онѣ отказываются отъ назначенія питательныхъ клистировъ даже въ періоды сильнѣйшихъ кровотеченій и продолжаютъ принимать пищу обычнымъ путемъ.

Посмотримъ теперь, насколько дѣйствительно оправдывается назначеніе клистировъ и именно прежде всего съ той точки зрѣнія, что при нихъ мы достигаемъ полнаго прекращенія функціи желудка.

Вопросъ этотъ съ практической точки зрѣнія чрезвычайно важенъ, такъ какъ при отрицательномъ его рѣшеніи назначеніе питательныхъ клистировъ, само собою разумѣется, теряетъ всякій *raison d'être*. Принимая во вниманіе клиническія наблюденія [Leube, С. Васильевъ, Donkin, Ewald, Eichhorst, Voas, M. С. Anderson, Williams, Rost и др.] мы несомнѣнно должны сказать, что онѣ подтверждаютъ и оправдываютъ назначеніе питательныхъ клизмъ; тѣмъ не менѣе нѣкоторые авторы указываютъ или вѣрнѣе ограничиваютъ назначеніе ихъ при язвѣ желудка и именно вслѣдствіе того, что будто бы при питательныхъ клистирахъ происходитъ выдѣленіе желудочнаго сока. Такъ напр. на это дѣло смотритъ Winternitz. Въ виду этого мы считаемъ необходимымъ указать, что изслѣдованія, произведенныя нами въ клиникѣ, равно и лабораторные опыты Саноцкаго на собакѣ, а въ самое послѣднее время и наблюденія Ziagko — всѣ съ положительностью доказали, что какъ количество желудочнаго сока, такъ и общая кислотность его, при наличности желудочнаго содержимаго, всегда понижались, а при отсутствіи въ желудкѣ пищи отдѣленіе сока не наступало. Слѣдовательно и съ экспериментальной точки зрѣнія назначеніе питательныхъ клистировъ при язвѣ желудка вполне оправдывается. Объясненіе тому, отчего зависитъ пониженіе кислотности желудочнаго содержимаго при употребленіи питательныхъ клистировъ, по нашему мнѣнію, сводится къ удовлетворенію чувства голода, а, слѣдовательно, къ прекращенію раздраженія аппетитнаго центра, что и препятствуетъ отдѣленію психическаго сока.

Итакъ, назначеніе питательныхъ клистировъ аналогично назначенію средствъ, понижающихъ возбудимость аппетитнаго центра въ мозгу — хлораль-гидрату, бромъ и т. п. или перерѣзкѣ N. Vagi. — Въ виду этого и понятно, почему при клиническихъ наблюденіяхъ мы дѣйствительно видимъ, что язвенные больные при питательныхъ клисти-

рахъ скорѣе освобождаются отъ своихъ болей и скорѣе излечиваются, чѣмъ при другихъ условіяхъ питанія. По этому то, какъ мы сказали, и желательно было бы въ каждомъ данномъ случаѣ начинать леченіе язвы желудка именно прекращеніемъ пріема пищи *per os* и назначеніемъ питательныхъ клистировъ.

Послѣдніе слѣдуетъ примѣнять во всѣхъ періодахъ язвы желудка, разъ къ тому не встрѣчается препятствій. Но кромѣ сказаннаго о назначеніи питательныхъ клистировъ существуютъ еще и болѣе спеціальныя показанія, требующія безотлагательнаго ихъ примѣненія. Во первыхъ — существованіе кровотеченій изъ желудка, особенно сильныхъ; во вторыхъ — въ періодъ обостренія болей, иногда предшествующихъ кровотеченіямъ и прободенію желудка, слѣдовательно особенно въ 3-мъ періодѣ; въ третьихъ — при затянувшихся и рецидивирующихъ язвахъ т. е. преимущественно опять таки въ 3-мъ періодѣ; въ четвертыхъ — при жестокихъ и упорныхъ боляхъ, не дающихъ ни днемъ, ни ночью покоя больному, какъ это наблюдается въ 3-мъ и 4-мъ періодѣ (при осумкованномъ перитонитѣ), вслѣдствіе попаданія разъѣдающаго желудочнаго содержимаго въ язвенные ходы или гнойныя полости; въ пятыхъ, — при частыхъ и упорныхъ рвотахъ, угрожающихъ кровотеченіемъ и прободеніемъ желудка; въ шестыхъ — при сильномъ истощеніи и полномъ отказѣ отъ пріемовъ пищи, для поддержанія силъ больного, особенно въ виду предстоящей операціи, какъ это наблюдается при 3-мъ и 4-мъ стадіяхъ.

Schlesinger считаетъ показаніемъ для назначенія питательныхъ клистировъ и рецидивы язвы, которыя излѣчивались послѣ 2-хъ недѣльнаго лѣченія питательными клизмами (Mac. C. Anderson, Donkin, Boas).

Для питательныхъ клистировъ мы пользуемся въ клиникѣ чаще всего смѣсью Leube. Она состоитъ изъ 150

граммъ мяса, освобожденнаго отъ жира, сухожилій и превращеннаго въ кашицу, изъ 50 граммъ поджелудочной железы (телячья или баранья), также освобожденной отъ жира. Эта смѣсь разводится тепловатой водой, отъ 36 0/0 до 38 0/0, до консистенціи жидкой кашицы и вводится въ кишку въ количествѣ 250—300 граммъ на приемъ. Иногда у чувствительныхъ особъ прибавляется отъ 10 до 15 кап. опійной настойки, для лучшаго удержанія клизмы. Передъ питательной клизмой ставится обыкновенная промывательная. Клизмы Leube мы назначаемъ по 2 раза въ день, утромъ и вечеромъ. Обыкновенно они переносятся довольно хорошо въ теченіе первой недѣли, послѣ же замѣчается нѣкоторое раздраженіе со стороны прямой кишки и потому больные неохотно соглашаются на продолженіе ихъ. Въ такихъ случаяхъ, если обстоятельства дѣла требуютъ продолженія питанія клизмами, мы прибѣгаемъ къ молочнымъ клизмамъ Boas'a. Для этого берется 250 граммъ молока, 2 яичныхъ желтка, 1 столовая ложка краснаго вина, 1 столовая ложка муки и одна чайная ложка поваренной соли. Послѣднюю при раздраженіи кишки мы нерѣдко совсѣмъ исключаемъ. Клизмы Боаса вводятся чаще, отъ 2 и до 4 разъ въ сутки, Донкинъ для клизмъ беретъ слѣдующій составъ: 75 граммъ молока или бифти, 1 яичный желтокъ, отъ 15 до 30 граммъ рома и нѣсколько капель опія. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что многіе англійскіе врачи весьма охотно прибавляютъ къ питательнымъ клизмамъ алкоголь. Такая прибавка, по нашему мнѣнію, вполне заслуживаетъ вниманія, такъ какъ всѣ питательныя клизмы съ алкоголемъ даютъ гораздо большій % увеличенія числа лейкоцитовъ, чѣмъ безъ него. На значеніи этого послѣдняго обстоятельства мы здѣсь не станемъ останавливаться, ибо этотъ вопросъ достаточно извѣстенъ изъ общей патологіи. Съ своей стороны мы можемъ лишь указать на работы, касающіяся этого вопроса и вышедшія изъ нашей клиники, особенно на весьма солидный трудъ Богаевского

о пищевомъ лейкоцитозѣ и на интересныя изслѣдованія Уварова о лейкоцитозѣ при питаніи черезъ прямую кишку.

Ewald предлагаетъ для клизмы слѣдующій составъ: 2 или 3 свѣжихъ яйца сбиваютъ со столовой ложкой холодной воды; готовятъ кромѣ того $\frac{1}{2}$ чанки 20% раствора сахара съ небольшимъ количествомъ муки, подогрѣваютъ и прибавляютъ одинъ стаканъ краснаго вина; затѣмъ медленно смѣшиваютъ бѣлковый растворъ съ сахарнымъ, слѣдя за тѣмъ, чтобы температура смѣси не была очень высока, во избѣжаніе свертыванія и осажденія бѣлка; вся клизма не должна превышать $\frac{1}{4}$ литра. Ewald не прибавляетъ пептоновъ къ питательнымъ клизмамъ такъ же, какъ и мы, не признавая за ними питательнаго значенія. Зингеръ даетъ для питательныхъ клизмъ слѣдующій составъ: по 125,0 молока и вина, 2 яичныхъ желтка и 1 ложка сухого пептона; 2—3 клизмы ежедневно.

По нашимъ наблюденіямъ прибавка пептона едва ли достигаетъ своей цѣли, такъ какъ быстрое всасываніе въ кишкѣ пептона ведетъ къ выведенію его черезъ почки, хотя теоритически рассуждая, можно было бы ожидать отъ прибавки пептона къ питательной клизмѣ привлеченіе лейкоцитовъ для поглощенія всасывающихся бѣлковыхъ и жирныхъ веществъ. Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что клизмы съ пептономъ сильнѣе раздражаютъ кишку, чѣмъ безъ нихъ.

Можно точно также для клизмы брать и слѣдующій составъ: 3 или 5 яицъ сбиваютъ съ стаканомъ 15—20% раствора сахара и вводятъ въ прямую кишку или предварительно прибавляютъ еще крахмала, гумми-арабика и нѣсколько капель опія.

Наконецъ иногда для клизмы берутъ дефибрированную кровь отъ 200 до 250 граммъ и вводятъ это количество отъ 2 до 3-хъ разъ въ день. Кровяныя клизмы мы особенно рекомендуемъ при истощеніи и сильно измѣненномъ составѣ крови.

Вообще для приготовления питательной клизмы можно рекомендовать: молоко, бульонъ, кровь, вино, яйца, соль, сахаръ и т. п. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ наши больные хорошо переносили свѣжій коровій кумысъ послѣ предварительнаго освобожденія отъ углекислоты.

Температура клизмы не должна быть ниже 35 грд., иначе легко вызываются перистальтическія движенія со стороны мускулатуры кишки и слѣдуетъ обратное выведеніе пищевой смѣси. Клизмы не должны ставиться очень часто, хотя англичане и доводятъ ихъ даже до 6 разъ въ день.

Какъ выше мы сказали, въ литературѣ много спорили о томъ, насколько клизмы имѣютъ дѣйствительно питательное значеніе; но до сего времени этотъ вопросъ считается неразрѣшеннымъ. Англичане, вѣроятно, на основаніи этого и приравниваютъ способъ леченія язвы питательными клизмами къ голоданію и называютъ этотъ способъ „леченіе голоданіемъ“.

Насколько мы можемъ судить по своимъ наблюденіямъ, то фактъ утоленія чувства голода для насъ остается внѣ всякаго сомнѣнія и это уже одно, какъ выше было объяснено, имѣетъ важное практическое значеніе, хотя наши изслѣдованія указываютъ кромѣ того, что вѣсь больныхъ при питательныхъ клизмахъ гораздо менѣе падаетъ, чѣмъ при голоданіи. Наконецъ, наблюденія Уварова о повышеніи лейкоцитоза при питательныхъ клизмахъ также скорѣе говорятъ въ пользу назначенія ихъ. Далѣе и по изслѣдованіямъ Eichhorst'a, Ewald'a, Huber'a перевариваніе бѣлковыхъ веществъ молока и яицъ совершается въ прямой кишкѣ очень хорошо даже безъ предварительной пептонизаціи, особенно при прибавленіи поваренной соли 1,0 на 1 яйцо. Тоже самое нашель и Voas, который въ тяжелыхъ случаяхъ расширенія желудка въ теченіе 10—14 дней поддерживалъ исключительное питаніе клизмами и добивался даже временной прибыли въ вѣсѣ; тоже нашли Singer и Schlesinger. Такимъ образомъ названіе этого

способа лѣченія „голоданіемъ“, какъ то дѣлаютъ англичане, едва ли справедливо. Продолжительность пользованія клизмами вполне зависитъ отъ индивидуальности больного; одни переносятъ совершенно свободно даже въ теченіе трехъ недѣль, какъ это было въ случаяхъ Донкина и др., тогда какъ другіе послѣ двухъ дней представляютъ картину проктита.

Съ практической точки зрѣнія, разъ клизмы переносятся хорошо, желательно продолжать ихъ до тѣхъ поръ, пока не исчезнутъ всѣ болевья ощущенія со стороны желудка, на что въ первомъ стадіи потребуется отъ 7 до 10 дней, во второмъ до 2-хъ недѣль. Въ третьемъ стадіи намъ случалось получать лишь значительное улучшение, окончательный же результатъ весьма рѣдко, да и то по истеченіи не менѣе 3 недѣль; чаще же въ этомъ стадіи приходилось раньше полного исчезанія болевыхъ ощущеній прямо переходить на питаніе *per os*.

Изъ вышеизложенныхъ показаній для примѣненія питательныхъ клизмъ само собой понятно, что въ 3-мъ и 4-мъ стадіяхъ къ питательнымъ клизмамъ приходится прибѣгать иногда по нѣскольку разъ, особенно, если больные очень чувствительны и невыносливы.

Клизмы вводятся черезъ большую воронку съ короткой трубкой широкаго діаметра; наконечникъ долженъ быть съ широкимъ отверстіемъ и обязательно не менѣе двухъ четвертей (8 верш.). При этомъ способѣ введенія клизма не охлаждается и гораздо лучше удерживается, чѣмъ при маленькомъ наконечникѣ. Иногда для введенія клизмы мы пользуемся нагнетательнымъ насосомъ, употребляя минимальное давленіе, т. е. необходимое или достаточное лишь для передвиженія питательной массы.

Изъ сказаннаго о питательныхъ клизмахъ такимъ образомъ видно, что мы предлагаемъ ихъ во всякомъ случаѣ язвы, если нѣтъ препятствій, и достигаемъ положительнаго результата въ первыхъ двухъ періодахъ обычно

въ теченіе двухъ недѣль; въ третьемъ періодѣ рѣже съ одного раза приходится получать окончательный результатъ, а чаще необходимо прибѣгать къ повторному назначенію ихъ. Еще чаще въ этомъ послѣднемъ является потребность при 4-мъ стадіи и до, и послѣ операціи.

Если больной не можетъ переносить клизмъ, то мы назначаемъ абсолютное молочное леченіе до полного исчезновенія припадковъ, и тогда лишь переходимъ къ другой пищѣ, сначала жидкой, а затѣмъ при положительномъ улучшеніи прибавляемъ и другую пищу. Если больной не переноситъ питательныхъ клизмъ и молока, то прямо переходить къ вышеуказанной жидкой пищѣ. Слѣдовательно, извѣстный успѣхъ питательной терапіи черезъ больший или меньшій промежутокъ времени можетъ съ своей стороны дать новую опору для діагноза язвы и ея стадіа.

Леченіе язвы по способу Leube.

Въ виду первенствующаго значенія гигиеническаго леченія язвы желудка мы считаемъ необходимымъ привести здѣсь весьма распространенный въ Германіи способъ леченія „покоемъ“. Впервые онъ былъ примѣненъ Nie-meyer'омъ еще въ 1856, а затѣмъ особенно подвергся детальной разработкѣ Leube, Ziemssen'омъ и Liebermeister'омъ. По свидѣтельству этихъ авторовъ онъ даетъ очень хорошіе результаты, особенно въ свѣжихъ случаяхъ.

Leube про свой способъ говоритъ: „я убѣжденъ, что чѣмъ строже у постели больного будутъ примѣняться діететическія предписанія, тѣмъ больше отступить на задній планъ лекарственное леченіе язвы желудка“.

Сущность этого метода лѣченія „покоемъ“ заключается въ слѣдующемъ. Больной остается все время въ постели, (по Liebermeister'у обыкновенно четыре недѣли) и прикладываетъ себѣ на животъ горячія припарки, замѣняемыя на ночь согрѣвающими компрессами; послѣдніе умень-

шаютъ раздраженіе и дѣйствуютъ болеутоляющимъ образомъ. При кровотеченіи прикладывается на подложечную область пузырь со льдомъ. Утромъ больной выпиваетъ глотками 300—500 гр. Карлсбадской воды; у бѣдныхъ $\frac{1}{2}$ литра воды съ прибавленіемъ искусственной Карлсбадской соли. Для этого берется *Sal carolinum factit.*, или выписывается порошокъ изъ *Natr. bicarb.* 40,0 *Natr. sulfur.* 40,0 и *Natr. chlorat.* 20,0. Смотри по индивидуальности, даютъ чайную или столовую ложку этой смѣси и даже больше, именно столько, чтобы добиться по меньшей мѣрѣ двухъ обильныхъ жидкихъ испражнений. Этотъ растворъ пьютъ тепловатымъ, отъ 35 до 40°/Ц., но отнюдь не горячимъ, какъ справедливо обратилъ на это вниманіе *Liebermeister*. Больной долженъ выпивать медленно въ теченіе $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ часа. При этомъ больной продолжаетъ сохранять постельное содержаніе. Послѣ послѣдняго стакана больной приступаетъ къ ѣдѣ лишь черезъ $\frac{1}{2}$ часа. Первые 2—5 дней, а по Донкину даже до 15—21 дня, больной вовсе не принимаетъ пищи *per os*, а получаетъ только ежедневно по двѣ питательныхъ клизмы.

Это первый періодъ. Затѣмъ въ началѣ второго періода дается молоко, которое должно выпиваться глотками. Если оно хорошо переносится, то больной можетъ постепенно дойти отъ $1\frac{1}{2}$ до 3 литровъ въ день. Рядомъ съ молокомъ *Leube* назначаетъ *Leube-Rosenthal*'евской мясной растворъ. Больной съѣдаетъ въ день чайными ложками 1 коробку этого консерва, соотвѣтствующую $\frac{1}{2}$ ф. мяса. Его можно принимать и съ бульономъ или съ небольшимъ количествомъ *Либиховскаго* мяснаго экстракта. *Liebermeister* кромѣ жидкой пищи и Карлсбадской воды все другое въ теченіе 4 недѣль запрещаетъ, даже яйца. Послѣднія, по нашему мнѣнію, вполне основательно въ виду ихъ сильнаго сокогоннаго дѣйствія. Въ отдѣльныхъ случаяхъ *Leube* разрѣшаетъ въ небольшомъ количествѣ размягченные сухари или англійское печеніе и яйца сырыя или въ смятку, а также

мучной супъ на молотѣ. По Liebermeister'у супъ состоитъ изъ мяснаго бульона, въ которомъ долго отвариваютъ рисъ, ячмень, овсяную крупу и т. д. Передъ процѣживаніемъ онъ разрѣшаетъ для вкуса прибавлять петрушку, чеснокъ, марковь или какое-нибудь другое пріятное большому растительное вещество. Такимъ образомъ и заканчивается второй періодъ и діететическое содержаніе больного. Онъ продолжается отъ 2 до 3 недѣль и даже больше, смотря по теченію язвы. Черезъ двѣ-три недѣли переходятъ къ болѣе плотной пищѣ и назначаютъ: голубя, курицу, картофельное пюре, небольшой кусокъ бѣлаго хлѣба, мелко скобленную говядину, бифштексъ — и затѣмъ переходятъ къ болѣе трудноваримой пищѣ т. е. къ 4-му періоду.

Даже по заживленіи язвы больные должны еще въ теченіе долгаго времени избѣгать хлѣба, цѣльнаго или нарѣзаннаго кусками, картофеля, зеленыхъ овощей, стручковыхъ плодовъ, а также слишкомъ кислыхъ и жирныхъ (?) блюдъ. Такимъ путемъ большею частью удается приблизительно въ 6 недѣль устранить главнѣйшіе симптомы. Rosenheim предлагаетъ, если молоко не переносится, растворъ пептона, свѣжія яйца, супы изъ желатины, различные студени и желе (назначеніе послѣднихъ трехъ мы особенно рекомендуемъ въ виду и кровоостанавливающаго ихъ дѣйствія), позднѣе отваръ изъ мелкосмолотой бобовой муки. Далѣе онъ разрѣшаетъ сметану и запрещаетъ кумысъ и кѣфиръ, въ виду содержащейся въ нихъ углекислоты, а также сельтерскую и т. п., въ виду вліянія ея на усиленіе перистальтики желудка. Если больные не переносятъ мяснаго раствора, то для сохраненія бѣлковаго обмѣна, назначается больнымъ яичный бѣлокъ въ видѣ сырыхъ, свѣжихъ или слегка сваренныхъ въ смятку яицъ. Яичный бѣлокъ, подобно казеину молока, не только связываетъ кислоты, но дѣйствуетъ еще нейтрализующимъ образомъ (v. Pflungen), предотвращая до нѣкоторой степени развитіе чрезмѣрной кислотности на высотѣ пищеваренія.

Діета Leube распадается на 4 расписанія кушаній, къ которымъ больной долженъ привыкнуть мало по малу. Если оказывается, что болѣе обильное питаніе ухудшаетъ самочувствіе или вызываетъ рецидивы, то слѣдуетъ немедленно возвратиться къ болѣе простому питанію. Первыя двѣ недѣли во всякомъ случаѣ больной долженъ оставаться въ постели и класть, какъ сказано, горячіе компрессы, а на ночь присницевскія обертыванія.

1. Расписаніе кушаній по Leube, которое должно соблюдаться по крайней мѣрѣ въ теченіе 10 дней.

Утромъ : 250,0 молока,
 2 бисквита по 5,0,
 въ 10 ч. 250,0 молока или бульона,
 1 бисквита,
 въ 12 ч. 150,0 бульона,
 50,0 мяснаго раствора или 1 яйцо,
 въ 4 ч. 250,0 бульона,
 2 бисквита,
 веч. 150,0 бульона,
 50,0 мяснаго раствора или 1 яйцо,
 2 бисквита.

2. Расписаніе кушаній по Leube, которое должно соблюдаться по крайней мѣрѣ въ теченіе 7 дней.

Утромъ : 250,0 молока,
 3 бисквита,
 въ 10 ч. 200,0 бульона,
 1 яйцо,
 Обѣдъ : 1 вареный голубь,
 около 200,0 риса въ бульонѣ,
 въ 4 ч. 250,0 молока,
 2 бисквита,
 въ 8 ч. 150,0 бульона,
 100,0 телячьего сладкаго мяса.

3. Расписание кушаний по Leube, которое должно соблюдаться по крайней мѣрѣ въ теченіе 5 дней.

Утромъ: 2 чашки чая или кофе,
100,0 молока,
20,0 сахара,
3 бисквита;

въ 10 ч. 200,0 бульона,
1 яйцо.

Обѣдъ: 200,0 супа,
150,0 бифштекса,
100,0 картофельнаго пюре;

въ 4 ч. 2 чашки чая,
100,0 молока,
20,0 сахара,
3 бисквита;

веч. 100,0 скобленной ветчины,
200,0 супа.

4. Расписание кушаний по Лейбе, которое должно соблюдаться по крайней мѣрѣ въ теченіе одной недѣли.

Утромъ: 2 чашки чая съ 100,0 молока,
1 булка въ молокѣ (50,0);

въ 10 ч. 200,0 бульона,
1 яйцо.

Обѣдъ: 200,0 супа,
150,0 жареной птицы,
100,0 моркови или шпината,
200,0 легкаго мучнаго блюда;

въ 4 ч. 2 чашки чая или кофе съ 100,0 мол.,
20,0 сахара,
1 булка на молокѣ;

веч. 100,0 холоднаго жаркаго,
150,0 пюре изъ тапиоки.

Примѣганіе. Въмѣсто кофе или чая можно давать также молоко, что, конечно, значительно повышаетъ питательность этой діеты. Относительно перваго росписанія слѣдуетъ замѣтить, что вмѣсто мясного раствора можно давать яйца, распущенныя въ супѣ. Во 2 и 3 росписаніяхъ вечеромъ можно давать вмѣсто мяса 2—3 яйца въ смятку. 4 росписаніе можно спустя нѣкоторое время расширить, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи, присоединивъ къ нему изъ мяснаго филе, ростбифъ, бифштексъ, телячье жаркое, молодыхъ куръ, голубей, куропатокъ, оленину; изъ рыбъ — щуку и судака вареныхъ, а изъ овощей — шпинатъ и мелкую рѣпку; изъ мучныхъ кушаній можно давать: пирожныя изъ риса, манной каши, тапіоки, а также омлетъ, суфле; вечеромъ можно давать какую нибудь кашичу со взбитыми яйцами; изъ компотовъ осторожно яблочное пюре.

Салатовъ слѣдуетъ избѣгать. Вино въ малыхъ порціяхъ можно разрѣшать подъ конецъ лѣченія передъ ѣдой. Постепенно увеличивая порціи, можно усилить питаніе больного до тѣхъ поръ, пока начнется наростаніе вѣса. Приведенныя цифры, конечно, имѣютъ лишь приблизительное, но не абсолютное значеніе.

Мы считали необходимымъ подробно изложить германскій способъ лѣченія язвы желудка „покоемъ“ именно вслѣдствіе того, что онъ вошелъ тамъ во всеобщее употребленіе и во всѣхъ новѣйшихъ руководствахъ діетъ Leube отводится первенствующее значеніе при лѣченіи язвы желудка, тогда какъ лѣкарственной терапіи совершенно второстепенная роль. Послѣдняя въ Германіи примѣняется преимущественно для амбулаторнаго лѣченія язвы желудка, когда по различнымъ условіямъ нельзя воспользоваться діетой Leube.

Изъ сказаннаго о діетѣ Leube и вообще о діететическомъ лѣченіи легко замѣтить, что она несомнѣнно можетъ

быть примѣнима, съ извѣстными ограниченіями въ зависимости отъ индивидуальности случая, главнымъ образомъ къ первому и второму періоду язвы желудка по нашему дѣленію. Что касается третьяго періода, при которомъ особенно часто встрѣчаются случаи съ затяжнымъ теченіемъ, то, конечно, здѣсь приходится дѣлать часто большія отклоненія какъ въ отношеніи продолжительности лѣченія жидкой пищей, такъ особенно и по отношенію къ питательнымъ клизмамъ. Послѣднія играютъ здѣсь первенствующую роль и потому къ нимъ приходится прибѣгать у одного и того же больного нерѣдко по нѣскольку разъ, прежде чѣмъ послѣдуетъ полное исчезаніе припадковъ. Слѣдовательно, въ третьемъ періодѣ чѣмъ дольше больной содержится на жидкой пищѣ и остальномъ содержаніи, тѣмъ лучше. Очень нерѣдко въ нашихъ случаяхъ больнымъ приходилось соблюдать и то, и другое въ теченіе 6—8 и даже больше 10 недѣль. Въ четвертомъ же періодѣ, при осумкованномъ перитонитѣ или разлитомъ, все приведенное въ росписаніи кушаній по 4 періодамъ совершенно не выдерживаетъ критики, тѣмъ болѣе, когда больной рѣшается на операцію. Впрочемъ, оба вида 4-го нашего стадія другими авторами относятся къ осложненіямъ и потому при нихъ указанная діета не имѣется въ виду.

Резюмируя теперь все сказанное о діететически-гигиеническомъ содержаніи больныхъ съ язвой желудка, мы видимъ, что въ каждомъ данномъ случаѣ лучше всего, въ смыслѣ пользы, держать больного въ постели, назначать питаніе клизмами и запрещать всякій подвозъ пищи и даже напитков *per os*. Подобнымъ содержаніемъ больныхъ достигается не только освобожденіе больного отъ тяжелыхъ припадковъ — болей, рвотъ, кровотеченій и т. д., но и куративная цѣль. Свѣжая язва въ первомъ періодѣ очень нерѣдко при этомъ режимѣ заживаетъ даже въ семь дней, чаще въ 10—12 дней, рѣже до 2 недѣль. Во второмъ періодѣ заживленіе свѣжей язвы наступаетъ обычно въ

первыя двѣ недѣли, рѣже затягивается до 3 недѣль, — очевидно, при большихъ язвахъ.

Въ третьемъ періодѣ клизмы могутъ повести къ рубцованію въ три недѣли; чаще же на время приходится оставлять клизмы, а черезъ извѣстный промежутокъ снова возобновлять ихъ.

Въ четвертомъ періодѣ, съ установленіемъ діагноза, больному рекомендуется немедленно прибѣгать къ операци, предварительно поднимая всѣми средствами питаніе больного и пользуясь въ тоже время питательными клизмами.

Далѣе, если больной не можетъ почему-либо воспользоваться или согласиться на принятіе питательныхъ клизмъ, то назначаемъ строгое молочное питаніе и выдерживаемъ больного на этомъ столько времени, пока не исчезнутъ всѣ болѣзненные симптомы. При этомъ замѣчается слѣдующее: въ первыхъ стадіяхъ язва перестаетъ давать о себѣ знать обычно въ первыя двѣ-три недѣли, рѣже меньше или больше. Въ третьемъ періодѣ такое питаніе затягивается на большій срокъ, обычно за три недѣли.

Въ 4-мъ періодѣ больной долго не удерживается на молокѣ, вслѣдствіе операци.

Если больной не соглашается на предлагаемую операцию, то преимущественное молочное содержаніе можетъ затягиваться на неопредѣленное время, тѣмъ болѣе, что оно обычно и не проводится въ видѣ такъ называемаго абсолютнаго.

Случаи самостоятельнаго излѣченія язвы въ 4-мъ періодѣ, путемъ свободнаго выхода гноя тѣмъ или инымъ путемъ, хотя и крайне рѣдко, но наблюдаются, и также лучше всего проходятъ при молочномъ лѣченіи. Такъ было и въ нашемъ случаѣ, когда у больной послѣ вскрытія абсцесса въ бронхъ, послѣдовало улучшеніе въ общемъ состояніи ея настолько, что она и теперь, черезъ 1½ года по выходѣ изъ клиники, чувствуетъ себя удовлетворительно.

Если больной не может воспользоваться питательными клизмами и абсолютнымъ молочнымъ лѣченіемъ, то тогда лишь прибѣгаемъ къ другой пищѣ, назначая ее только въ жидкомъ видѣ. Вмѣстѣ съ этимъ на сцену выступаетъ и фармацевтическая терапія

Несмотря на то, что лучшіе результаты при леченіи язвы желудка получаются прежде всего отъ питательныхъ клистировъ, а затѣмъ при абсолютномъ молочномъ лѣченіи, на практикѣ всетаки приходится воспользоваться тѣмъ и другимъ лишь въ одной части случаевъ язвы. Въ виду этого и является необходимость обращаться къ фармацевтической терапіи, которая, по нашимъ наблюденіямъ, вообще играетъ въ лѣченіи язвы желудка далеко не послѣднюю роль. Можно даже сказать, что въ первыхъ трехъ стадіяхъ язвы лекарственное лѣченіе приноситъ не только палліативную, но и весьма существенную пользу, а въ четвертомъ значительно облегчаетъ страданія больного, прежде чѣмъ послѣдній рѣшится прибѣгнуть къ хирургической помощи.

ГЛАВА VII.

Лекарственная терапія ПЕРВАГО стадія язвы желудка.

А. Лекарственная терапія.

Она имѣетъ цѣлью: во первыхъ — способствовать скорѣйшему рубцеванію язвы, во вторыхъ — ограничивать повышенную функцію желудка — секреторную и двигательную, мѣшающую заживленію язвы; въ третьихъ — ограничивать пребываніе пищи въ желудкѣ, облегчая болѣе быстрый переходъ ея въ тонкія кишки, благодаря чему сокращается періодъ функціонирования желудка, а, слѣдовательно, ограничивается и вредное дѣйствіе послѣдняго на процессъ рубцеванія язвы; въ четвертыхъ — успокаивать боли и

тѣмъ давать больному возможность лучше справляться съ пищевареніемъ и облегчать подвозъ пищи, а одновременно и ограничивать секреторную и двигательную функцію желудка; въ 5-хъ — мѣшать процессамъ броженія вслѣдствіе застоя пищи, вызваннаго спазмами привратника и препятствовать расширенію желудка; въ 6-хъ — бороться съ различнаго рода болѣзненными симптомами, могущими угрожать даже жизни, какъ напр. желудочныя кровотеченія, упорныя рвоты, прободеніе желудка и т. д.

Argentum nitricum. Изъ всѣхъ средствъ, могущихъ удовлетворить приведеннымъ показаніямъ при язвѣ желудка, мы на первомъ мѣстѣ ставимъ ляписъ. Въ благотворномъ дѣйствіи этого препарата въ первомъ стадіи мы убѣдились на сотняхъ случаевъ и потому горячо рекомендуемъ его примѣненіе здѣсь. Назначеніемъ *argenti nitrici* мы достигаемъ: сильнаго вяжущаго дѣйствія, а, слѣдовательно, и кровоостанавливающаго, — пониженія чувствительности слизистой оболочки, уменьшенія гиперсекреціи, пониженія кислотности желудочнаго содержимаго, а также и сильнаго дезинфецирующаго дѣйствія.

Многочисленныя экспериментальныя изслѣдованія на клиническихъ больныхъ дали намъ возможность несомнѣнно признать за ляписомъ указанныя свойства и потому мы вполне раздѣляемъ мнѣніе *Rosenheim'a*, *Löwenthal'я*, *Bouveret*, *Reichmann'a*, *Науем'а*, также экспериментально занимавшихся разработкой этого вопроса.

Равно мы находимъ себѣ подтвержденіе относительно пользы этого средства и въ клиническихъ наблюденіяхъ какъ старыхъ авторовъ, такъ и современныхъ (*Canstatt*, *Trousseau*, *Gros*, *Schützenberger*, *Gerhardt*, *Liebermeister*, *Boas*, *Wade*, *Braun*, *Popper* и др.). *Trousseau*, *Gros* и *Schützenberger* восхваляютъ пилюли изъ ляписа, содержація одинъ сантиграммъ этого вещества. Приѣмъ постепенно увеличивается

до 10 пилюль въ день. Wade также назначалъ ляписъ въ видѣ пилюль и получалъ превосходные результаты. Rosenheim по поводу этого средства говорить: что касается азотнокислаго серебра, то оно представляетъ превосходное средство при гиперсекреціи желудка и невыносливости его ко всякаго рода пищѣ.

Arg. nitr. назначаютъ въ растворѣ (0,2—0,3 : 100,0) по $\frac{1}{2}$ столовой ложкѣ въ винномъ стаканчикѣ воды, 3₂ раза въ день натошакъ, т. е. за $\frac{1}{4}$ часа до ѣды.

Воас въ легкихъ случаяхъ *ulcus ventriculi*, а также у больныхъ, которые по какимъ-либо причинамъ не въ состояніи продѣлать типическаго лѣченія „Ulcuskur“, систематически примѣняетъ ляписъ въ растворѣ и на сотняхъ примѣровъ убѣдился въ хорошихъ результатахъ. Онъ начинаетъ съ 0,25 : 120,0, по 3 раза въ день, по столовой ложкѣ на бокаль дистиллированной воды. Послѣ доза увеличивается до 0,3—0,4 : 120,0. Воас указываетъ даже, что въ нѣсколькихъ тяжелыхъ случаяхъ онъ видѣлъ вполне удовлетворительные результаты, примѣнивъ *argentum nitricum* и діету. Въ послѣднемъ случаѣ, т. е. въ застарѣлыхъ случаяхъ, когда типичное лѣченіе не давало полного излѣченія, Liebermeister получалъ хорошіе результаты отъ назначенія ляписа: больному утромъ натошакъ даютъ столовую ложку раствора 0,15 : 100,0, крѣпость котораго постепенно увеличивается до 0,4 : 100,0. Пища принимается лишь черезъ 1 $\frac{1}{2}$ часа послѣ приема ляписа. „Если этимъ способомъ, говоритъ Liebermeister, достигнуто нѣкоторое улучшение, то впослѣдствіи удастся иной разъ успѣшно провести и Карлсбадское лѣченіе“. Gerhardt также рекомендуетъ *argentum nitricum* при желудочныхъ боляхъ. Flemming предложилъ вводить растворъ ляписа въ желудокъ прямо посредствомъ желудочнаго зонда. Тоже самое предлагаетъ и Hauser. „Гораздо лучше, говоритъ онъ, употреблять ляписъ только въ видѣ промываній у тѣхъ больныхъ, у которыхъ возможно примѣненіе зонда. Произ-

водятъ рядъ промываній (отъ 10 до 12) растворомъ 0,50—1,0: 1000,0. Это сразу успокаиваетъ больныхъ и кромѣ того вызываетъ уменьшеніе выдѣленія желудочнаго сока, а также понижаетъ и кислотность его.

Точно также Rosenheim и Löwenthal видѣли хорошій эффектъ отъ орошенія желудка 1‰ растворомъ ляписа при гиперсекреціи, а Bouveret и Reichmann нашли при этомъ пониженіе кислотности желудочнаго содержимаго.

Repper, комбинируя питательныя клизмы съ одновременнымъ назначеніемъ *argenti nitrici*, также получилъ хорошіе результаты при лѣченіи язвы желудка отъ этой модификаціи.

Что касается способа назначенія ляписа, то мы пользуемся, смотря по индивидуальности случая, то пилюлями, то растворомъ, то промываніями. Въ легкихъ случаяхъ мы вообще даемъ пилюли и этого одного достаточно бываетъ для излеченія; въ случаяхъ съ болѣе рѣзко выраженными симптомами и мало поддающихся въ теченіе первыхъ 10 дней первому способу примѣненія мы обращаемся къ раствору, а если и отъ послѣдняго не видимъ результата, то примѣняемъ *argentum nitricum* въ видѣ орошеній. Чаще всего въ первомъ стадіи язвы желудка намъ приходится органичиваться именно первой формулой назначенія ляписа; къ двумъ другимъ же обычно прибѣгаемъ только при очень сильныхъ боляхъ, *hypersecretio*, *hyperaciditas* и въ затянувшихся случаяхъ язвы.

Вотъ наши формулы для прописыванія *Argenti nitrici*:

1) Rр. *Argenti nitrici* 0,1.

Ext. *Belladonae* 0,3.

„ et Pul. Liquirt. q. s. ut. f. pil. N. 30.

DS. По 1—2 пилюли отъ 2 до 5 разъ въ день за 1/2 часа передъ ѣдой.

При не сильныхъ боляхъ, незначительной *hypersecretio*, *hyperaciditas* и рѣдкой рвотѣ.

2) Rр. Argenti nitrici 0,2 (и даже 0,3).

Morphii acetici 0,1.

Ext. et Pul. Liquirt. q. s. ut. f. pil. N. 30.

DS. По 1—2 пилюли отъ 2 до 4—5 разъ въ день.

При сильныхъ боляхъ, значительной hyperaciditas и hypersecretio, сильной и частой рвотѣ, бурной перистальтикѣ желудка.

3) Rр. Argenti nitrici 0,1 (постепенно увеличивать
Aq. Destil. 100,0. до 0,4)

MDS. ad. vitr. nigr. По столовой ложкѣ 3 раза въ день.

При сильной hyperaciditas, продолжительныхъ боляхъ, hypersecretio, въ затянувшихся случаяхъ.

4) Rр. Argenti nitrici 0,5 (постепенно увеличивать до
Aq. Destil. 1000,0. 1, 5—2,0).

MDS. Для орошенія желудка.

При болѣе разлитыхъ боляхъ или очень сильныхъ, hyperaciditas и hypersecretio, при повышенной чувствительности слизистой оболочки желудка и невыносимости его ко всякаго рода пищѣ, при частыхъ рвотахъ, осложненіи гастритомъ первой степени (gastritis acida) и въ затяжныхъ случаяхъ.

Въ первомъ стадіи отъ примѣненія Argentum nitricum положительный результатъ обычно получается очень скоро.

Черезъ 7—10 дней субъективныя явленія рѣзко уменьшаются или даже совсѣмъ пропадаютъ. Мы держимся даже того взгляда, что, если въ теченіе двухъ первыхъ недѣль, максимумъ трехъ, не получается рѣзкаго результата отъ этого средства, то язва перешла уже изъ перваго во второй стадій т. е. въ пораженіе вовлечены и болѣе глубокіе слои желудка — submucosa и muscularis.

Словомъ при діагностикѣ перваго стадія язвы желудка мы обращаемъ большое вниманіе на то, какой результатъ даетъ терапія лаписомъ. Въ громадномъ числѣ случаевъ мы могли убѣдиться, что въ первомъ стадіи язвы желудка совершенно достаточно для излеченія одного *argentum nitricum*, чего обычно уже бываетъ недостаточно для послѣдующихъ стадій.

Успокаивающія средства. Ext. *Belladonae*, *atropinum sulfuricum*, *morphium*, *codein*, *cocain*, *chloralhydrat*, *strontium et kalium*, *natrium bromatum*, *extr. cannabis inidica*, *orthofornium povum*, *nirvanin*.

Въ первомъ стадіи язвы мы чаще всего изъ успокаивающихъ назначаемъ *Extr. Belladonae* и обычно одновременно съ *Argent. nitricum*, отъ одновременнаго дѣйствія которыхъ скорѣе и прочнѣе достигается желаемая цѣль.

Какъ раньше уже было замѣчено, что, благодаря положительному успѣху отъ нихъ, мы въ нашихъ случаяхъ вообще ограничивались чаще всего этими средствами. Клиническое подтвержденіе результатамъ мы видимъ въ наблюденіяхъ *Ozer'a*, *Rosenheim'a*, *Wegele*, *Войновича*, *Jorlanini*.

Послѣдніе оба примѣняли *Atropinum sulfuricum* съ цѣлью пониженія кислотности и уменьшенія болей и получили при этомъ очень хорошіе результаты. Мы прибѣгаемъ къ назначенію атропина лишь при рѣзко выраженной *hyperaciditas* и *hypersecretio* и даемъ его по слѣдующей формулѣ:

Rp. *Atropini sulfurici* 0,05
Aq. Distil. 1,0.

MDS. По 2 капли 2 раза въ день передъ ѣдой.

Или: Rp. *Atropini sulfurici* 0,05,
Aq. Distil. 20,0.

MDS. Отъ 5 до 10 капель передъ ѣдой.

А при очень сильныхъ боляхъ соединяемъ вмѣстѣ съ

морфіемъ, или кодеиномъ, на что уже давно было обращено вниманіе Jaksch'емъ и Bamberger'омъ.

Rp. Codeini phosphorici 0,03
Ext. Belladonae 0,01
Sacchari lactis 0,3
Mfp. Dtd. № 10.

S. По порошоку 2—3 раза въ день передъ ѣдой.

Или: Rp. Morphii muriatici 0,1,
Atropini sulfurici 0,05,
Ap. Destil. 20,0.

MDS. По 5 капель передъ ѣдой, 2—3 раза въ день.

При подкожномъ введеніи эффектъ получается быстрее и сильнѣе, черезъ 3—5 минутъ послѣ вспрыскиванія.

R. Codeini phosphorici 0,3
Aq. Destil. 10,0.

MDS. По $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ шприца, 2—3 раза въ день.

Rp. Morphii muriatici 0,1
Aq. Destil. 10,0.

MDS. Отъ $\frac{1}{4}$ до 1 шприца, 2—3 раза въ день.

Клиническія наблюденія относительно полезнаго дѣйствія морфія подтверждаются и изслѣдованіями Нечаева Ziehen'a, Hitzig'a, Leubuscher'a и Schäfer'a, которые согласно показали, что подкожныя вспрыскиванія морфія рѣзко понижаютъ отдѣленіе соляной кислоты, тогда какъ внутреннее употребленіе морфія вліяетъ мало въ этомъ отношеніи.

Опій мы назначаемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда больной постоянно жалуется на сильный аппетитъ, булимію, вслѣдствіе возбужденія психическаго аппетитнаго центра, а между тѣмъ удовлетвореніе его ограничивается какъ предписаніемъ врача, такъ и самимъ больнымъ изъ за

сильныхъ болей. Brinton уже давно отмѣтилъ эту особенность за опиѣмъ (послѣ него Gallard, Duj.-Beaumont и Voas), позволяющую на нѣкоторое время удерживать больного такъ сказать впроголодь.

Rp. Opii puri 0,02,
Ext. Belladonae 0,03,
Sacchari 0,3.
Mfp. Dtd. № 10.

S. По порошоку 2—3 раза въ день за $\frac{1}{2}$ часа до ѣды.

Съ тою же цѣлью можно назначать и кокаинъ, какъ предлагаетъ Duj.-Beaumont:

Rp. Cocaini muriat. 0,5
Aq. Destil. 300,0.

MDS. Черезъ 2 часа по столовой ложкѣ.

Или: Rp. Cocaini muriat. 0,2
Aq. Amygd. amar. 10,0

MDS. По 10 капель нѣсколько разъ въ день.

Или еще лучше въ соединеніи съ морфіемъ и белладонной, когда кромѣ булиміи существуютъ сильныя боли и hyperaciditas.

Rp. Cocaini muriat. 0,3—0,5
Morphii muriat. 0,03—0,2.
T-rae Belladonae 5,0—10,0
Aq. Amygd. amar. 25,0.

MDS. По 5—10—15 капель за $\frac{1}{2}$ часа до ѣды.

Съ тою же цѣлью понизить возбудимость аппетитанаго центра въ мозгу мы назначаемъ иногда кокаинъ вмѣстѣ съ хлоралъ-гидратомъ или съ бромидами; изъ послѣднихъ, повидимому, особеннаго вниманія заслуживаетъ бромистый стронцій, отъ котораго G. Sée видѣлъ хорошій результатъ въ 32 случаяхъ hyperaciditas.

Тоже замѣчено было и Wegele при гиперсекреціи и гиперстезіи желудка.

Rp. Cocaini muriat. 0,3
Chlorali hydrat. 2,0—5,0
Gummi arabici 3,0
Aq. Mentae pip. 50,0
Aq. Destil 100,0.

MDS. По столовой ложкѣ 2—3—4 раза въ день.

Rp. Strontii bromat. 10,0
Aq. Destil. 150,0

MDS. 3 ложки въ день.

Хлораль-гидратъ мы назначаемъ и при кровотеченіяхъ и считаемъ его въ этомъ отношеніи выше всѣхъ другихъ кровеостанавливающихъ. Ch. Hertzka, первый примѣнившій хлораль при леченіи язвы желудка, очень хвалитъ его. Въ свою очередь и мы были очень довольны имъ, особенно при указанныхъ явленіяхъ со стороны аппетитнаго центра.

При общемъ возбужденіи и у неврастеничныхъ мы даемъ:

Rp. Natrii bromat.
Ammon. bromat
Natri bicarb. $\frac{1}{aa}$ 4,0.
Aq. Destil. 200,0.

MDS. По столовой ложкѣ 2—3 раза въ день.

Изъ новѣйшихъ успокаивающихъ средствъ мы въ послѣдніе годы всѣмъ выше приведеннымъ наркотическимъ предпочитаемъ Orthoformium или pirvanin. Однако въ первомъ стадіи, какъ уже было сказано, мы прибѣгаемъ къ нимъ значительно рѣже, чѣмъ въ послѣдующихъ, гдѣ они составляютъ драгоцѣнное обезболивающее и по своей продолжительности дѣйствія незамѣнимое средство.

Rp. Orthoformii novi 0,5—1,5
(или Nirvanini) D. t. d. № 10.

S. По порошокъ отъ 1 до 3 разъ въ день передъ ѣдой.
Обычно достаточно одной дозы на сутки.

Б. Лечение минеральными водами.

Прекрасное дѣйствіе минеральныхъ водъ при леченіи язвы желудка засвидѣтельствовано очень многими компетентными врачами и, какъ раньше было сказано, онѣ играютъ весьма существенную роль при лѣченіи діетой Leube, Ziemssen'a и Liebermeister'a. Sorger еще въ 1842 г. наблюдалъ, что Карлсбадскія и Мариенбадскія воды оказываютъ благотворное дѣйствіе на круглую язву желудка. При употребленіи этихъ водъ, преимущественно не горячихъ, а умѣренно теплыхъ (на чѣмъ особенно настаиваетъ въ наше время и Liebermeister), безъ всякаго другого лѣченія, въ скоромъ времени облегчались всѣ припадки болѣзни и язва совершенно излѣчивалась.

Jaksch также съ пользою посылалъ своихъ язвенныхъ больныхъ въ Карлсбадъ, гдѣ употребленіе минеральной воды, особенно Schlossbrunn и Theresienbrunn, доставило имъ совершенное излѣченіе отъ этой болѣзни.

Послѣ Sorger'a и Jaksch'a рекомендуютъ минеральныя воды при лѣченіи язвы особенно Niemeuer, въ 1856 г., и Lebert, а затѣмъ Ziemssen, Leube, Liebermeister, Rosenheim, Ewald, Boas, Wegele, Debove, Hayem, Лука и многіе другіе, а изъ русскихъ — Захарьинъ, Оболенскій (Боржомская вода).

Замѣчательно, что Niemeuer послѣ безуспѣшности лѣченія діетой и минеральными водами, обратился къ Argent. nitric., а также къ Bismuth., ставя послѣднія такимъ образомъ въ терапевтическомъ отношеніи какъ-бы выше первыхъ. Не менѣе интересно и то, что и Liebermeister, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особенно при затянувшихся язвахъ или, если больной не переносилъ Карлсбадской воды, иногда

наблюдалъ хорошіе результаты отъ употребленія *Argentum nitric.* въ растворѣ. Если этимъ способомъ удавалось достигнуть нѣкотораго улучшенія, то въ послѣдствіи успѣшнѣе шло и лѣченіе Карлсбадской водой.

Въ пѣкоторомъ противорѣчій съ названными авторами стоитъ Gerhardt. Онъ, напротивъ, говоритъ, что щелочи при лѣченіи язвы мало пригодны, такъ какъ послѣ приѣма ихъ увеличивается образованіе соляной кислоты; можно давать, пожалуй, Карлсбадъ, Эмсъ и т. д. Тоже самое и Braun не придаетъ особаго значенія употребленію минеральныхъ водъ при лѣченіи язвы желудка, хотя и отмѣчаетъ тотъ фактъ, что отъ умѣренного лѣченія Карлсбадскими водами иногда наблюдается излѣченіе. Нашъ личный опытъ, основанный на большомъ числѣ больныхъ, даетъ намъ право признавать за минеральными водами весьма существенное значеніе ихъ при лѣченіи язвы. Мы вполне присоединяемся къ результатамъ Яворскаго, что при продолжительномъ употребленіи Карлсбадской, а по нашимъ изслѣдованіямъ Виши и Боржома, отдѣленіе соляной кислоты уменьшается и можетъ упасть ниже нормы. Что касается тѣхъ авторовъ (Claude Bernard, Leube, G. Sée, Voas и др.), которые признаютъ за малыми дозами щелочей, даваемыми передъ ѣдой, возбуждающее дѣйствіе на отдѣленіе желудочнаго сока, то мы лично смотримъ на это дѣло совершенно иначе. Если принять во вниманіе экспериментальныя изслѣдованія на собакахъ изъ лабораторіи проф. Павлова, съ положительностью доказывающія угнетающее дѣйствіе щелочей на желудочную секрецію, съ одной стороны, и нерѣдко наблюдаемое при клиническомъ изслѣдованіи больныхъ несомнѣнное улучшеніе аппетита и повышеніе кислотности вскорѣ послѣ назначенія щелочныхъ и щелочно-глауберовыхъ водъ, съ другой стороны, то, намъ кажется, необходимо согласиться съ тѣмъ, что послѣднее обстоятельство неправильно лишь толкуется указанными авторами; въ противномъ же случаѣ намъ пришлось бы и

совсѣмъ отказаться отъ самого употребленія минеральныхъ водъ. Въ самомъ дѣлѣ, если принять во вниманіе, что щелочи, принимаемыя на тощакъ, обычно за 1 часъ до ѣды, растворяютъ желудочную слизь и быстро переходятъ въ тонкія кишки, то при этомъ условіи послѣдующее выдѣленіе HCl несомнѣнно будетъ опредѣляться въ большемъ количествѣ, такъ какъ часть кислоты теперь не нейтрализована слизью, абсолютное же количество останется даже ниже нормы вслѣдствіе уменьшенія ея продукціи подъ вліяніемъ щелочей. Но благодаря тому, что соляная кислота не нейтрализуется щелочной слизью, происходитъ уменьшеніе разложенія пищи, вслѣдствіе лучшаго смѣшенія ея съ желудочнымъ сокомъ, а также пониженнаго образованія и повышеннаго разрушенія токсиновъ, черезъ что и самое пищевареніе несомнѣнно совершается легче, чѣмъ до принятія щелочей. При продолжительномъ же употребленіи щелочей аппетитъ несомнѣнно понижается и количество HCl падаетъ.

Такимъ образомъ мы назначаемъ минеральныя воды съ двоякой цѣлью: во 1-хъ — прописываемыя натошакъ, за часъ — 1½ часа до ѣды, онѣ несомненно уменьшаютъ отдѣленіе желудочнаго сока и соляной кислоты, а во 2-хъ, назначаемыя во время пищеваренія, вскорѣ послѣ принятія пищи, онѣ нейтрализуютъ кислое содержимое желудка, уменьшаютъ раздражающее дѣйствіе послѣдняго на язву, успокаиваютъ боли, способствуютъ скорѣйшему переходу пищи въ тонкія кишки и мѣшаютъ наступленію рвоты. Слѣдовательно, въ обоихъ случаяхъ облегчается заживленіе язвы. Изъ всѣхъ минеральныхъ водъ мы отдаемъ предпочтеніе Карлсбаду, Виши и Боржому.

Воды назначаемъ тепловатыми, которыя въ этомъ видѣ способствуютъ и успокоенію болей. Больной принимаетъ ихъ натошакъ, за часъ — ½ часа до ѣды, отъ ½ до 1 стакана на приѣмъ, 3—4 раза въ день. Пользованіе водами продолжается до тѣхъ поръ, пока усиленный аппетитъ не

премію и расходы за исполненное имъ за покупателя морское страхованіе. Страхованіе это, если положительно не условлено иное, заключается на условіи „свободенъ отъ всякаго поврежденія, кромѣ кораблекрушенія“; на сумму стоимости товара съ поставкою его на бортъ, включая сюда страхованіе и расходы, т. е. на сумму, представляемую продажною цѣною, за отчисленіемъ фрахта, подлежащаго уплатѣ въ портъ назначенія и т. д., а равно со включеніемъ ожидаемой прибыли, а именно въ размѣрѣ 5 % до Балтійскаго моря и Скандинавіи и 3 % до остальнаго континента и Великобританіи. Покупатель во всякое время въ правѣ затребовать страховой полисъ, а въ случаяхъ аваріи можетъ потребовать отъ страховщика возмѣщенія убытковъ на свой собственный счетъ и страхъ ¹⁾.

Риж. 72: Въ случаѣ продажи, поставки и отправки товара по желѣзной дорогѣ, даже и тогда, когда цѣна условлена со включеніемъ перевозки, мѣстный продавецъ не принимаетъ на себя страхованія перевозки, ни производитъ такового, развѣ только по специальному и точному порученію покупателя и на его же счетъ ¹⁾.

Риж. 77: При продажѣ на условіи „бесплатно на бортъ судна“ (frei an Bord), продавецъ принимаетъ на себя обязанность доставить лѣсные матеріалы на свой страхъ и счетъ, со включеніемъ всѣхъ сборовъ и расходовъ, до борта судна во всемъ районѣ Рижскаго порта (включая въ это пространство Больдерааскую и зимнюю гавани), при чемъ продавецъ однако пользуется правомъ требовать передвиженія судна вверхъ по теченію такъ далеко и нагрузки его въ такой степени, какъ это окажется возможнымъ по осадкѣ судна. Какъ страхъ перевозки на рейдѣ, такъ и могущіе произойти, вслѣдствіе таковой, расходы лежатъ на покупщикѣ ²⁾.

Риж. 78: Къ означеннымъ въ § 77 дѣйствіямъ продавецъ обязанъ, лишь пока рѣка Двина свободна ото льда. Коль скоро же рѣка покрывается льдомъ, нагрузка судовъ, присланныхъ покупателемъ или нагружаемыхъ здѣсь по его порученію, предоставляется исключительно усмотрѣнію продавца и соглашенію между нимъ и покупателемъ относительно страха и экстренныхъ расходовъ ²⁾.

1) См. сноску на 288 стр.

2) Ср. сноску на 288 стр. Ст. 77—86 Риж. изложены въ подрубрикѣ:

Rev. 7: Bei Verkäufen von Waaren sind die Clauseln „frei an Bord“, „frei im Schiff“, „frei ab Reval“ oder „ab Reval“ gleichbedeutend und übernimmt der Verkäufer damit die Verpflichtung, die Waare für seine Rechnung und Gefahr, inclusive ausgehender Zölle, Abgaben und Kosten, nach Anleitung des Cap. IV (Usancen für Befrachtung, Löschen und Laden) an Bord oder Langseite eines an hiesiger Hafenbrücke oder am Quai liegenden Schiffes zu liefern¹⁾).

Rev. 9: Bei Verkäufen „frei an Bord“ trägt der hiesige Ablader den Wechselstempel und die Wechselcourtage und zwar ohne Rücksicht darauf, ob der Preis der Waare in russischem Gelde oder in ausländischer Valuta stipulirt war²⁾).

Rev. 13: Ein Verkauf mit der Clausel „frei an Bord incl. Fracht“, welche gleichbedeutend ist mit „Kost und Fracht“, legt dem hiesigen Verkäufer die Verpflichtung auf, die erforderlichen Schiffsräume selbst zu besorgen und die Waaren zu einem Preise zu berechnen, in welchem einbegriffen sind:

1) alle diesseitigen mit der Verladung verbundenen Unkosten, auch wenn sie sich auf etwaige Auseisung beziehen sollten (Capt. V);

2) die nach dem Bestimmungshafen für die Waare zu zahlende Fracht nebst etwaigen Caplaken und dem Schiffer zu entrichtender Gratification³⁾).

„2) Специальные правила относительно льсныхъ матеріаловъ.“ Риж. 77 ср. съ Риж. 9 на 192 стр.

1) По-русски: Rev. 7: При продажѣ товаровъ оговорки „безплатно до борта“, „безплатно въ корабль“, „безплатно отъ Ревеля“ или „отъ Ревеля“ имѣютъ одинаковое значеніе и этимъ продавецъ принимаетъ обязанность доставить товары на свой счетъ и страхъ, включая отходящія пошлины, налоги и расходы, на основаніи IV главы (обычаи зафрахтованія, выгрузки и нагрузки), къ борту или къ боку находящагося при здѣшнемъ портовомъ мостѣ или при набережной корабля. См. Rev. 5 пр. 1 и 3 на 240 стр., Rev. 12 на 284 стр., Rev. 11 въ § 65, Rev. 2 въ § 66.

2) По-русски: Rev. 9: При продажѣ „безплатно до борта“ здѣшній грузитель уплачиваетъ вексельный налогъ и вексельный куртажъ, не обращая вниманія на то, условлена ли цѣна за товары въ русскихъ деньгахъ или въ иностранной валютѣ.

3) По-русски: Rev. 13: Продажа съ оговоркою „безплатно до борта, включая фрахтъ“, которая однозначуца съ оговоркою: „расходы и фрахтъ“, налагаетъ на здѣшняго продавца обязанность самому озаботиться о потребныхъ корабельныхъ трюмахъ и товаръ считать по

Rev. 14: Ein Verkauf mit der Clausel „frei an Bord incl. Fracht und Assecuranz“, welche gleichbedeutend ist mit „Fracht, Kost und Assecuranz“, legt dem hiesigen Verkäufer ausser dem im vorigen § Angeführten noch die Verpflichtung auf, aus dem stipulirten Verkaufspreise die Prämie und die Kosten der für den Käufer zu besorgenden Seeversicherung zu decken. Diese Versicherung wird, sofern nicht ausdrücklich etwas Anderes verabredet worden ist, mit der Clausel „frei von Beschädigung ausser im Strandungsfall“ besorgt (d. h. auf den im Verkaufspreise sich herausstellenden Betrag, nach Abzug der im Bestimmungshafen zu zahlenden Fracht) mit Zuschlag von 3%. Der Käufer ist berechtigt, jederzeit die Police einzufordern und hat in Havariiefällen für seine alleinige Rechnung und Gefahr den Schadenersatz von den Assecuradeuren zu reclamiren¹⁾.

Per. 6: Bei Verkäufen von Waaren an Auswärtige sind die Clauseln: „frei an Bord“, „frei ins Schiff“, „frei ab Pernau“ und „ab Pernau“ gleichbedeutend und übernimmt der Verkäufer damit die Verpflichtung die Waare auf seine Rechnung und Gefahr inclusive ausgehende Zölle, Abgaben und Kosten an Bord eines bei hiesiger Stadt angelegten Schiffes zu liefern²⁾.

цѣнѣ, въ которую включены: 1) всѣ связанные съ нагрузкой расходы, въ томъ числѣ и могущіе быть расходы по освобожденію ото льда (гл. V); 2) долженствующій быть уплоченнымъ за товаръ до порта назначенія фрахтъ вмѣстѣ съ могущими быть наградами и уплачиваемымъ корабельщику (шкиперу) вознагражденіемъ. Ср. Rev. 12 выше на 284 стр.

1) По-русски: Rev. 14: Продажа съ оговоркою: „бесплатно до борта, включая фрахтъ и страхованіе“, которая равнозначуща съ оговоркою: „фрахтъ, расходы и страхованіе“, налагаетъ на здѣшняго продавца, кромѣ указаннаго въ предшествующемъ параграфѣ, еще обязанность изъ условленной продажной цѣны покрыть премію и расходы по заключаемому для продавца морскому страхованію. Это страхованіе, если что-либо другое ясно не обусловлено, заключается съ оговоркою „свободенъ отъ поврежденія кромѣ кораблекрушенія“ (т. е. на остающуюся въ покупной цѣнѣ сумму за вычетомъ подлежащаго уплатѣ въ портѣ назначенія фрахта) съ прибавкою 3%. Покупатель имѣетъ право во всякое время требовать полиса и въ случаяхъ аваріи на свой только счетъ и страхъ требовать отъ страховщиковъ возмѣщенія убытковъ.

2) По-русски: Перн. 6: При продажѣ товаровъ за границу оговорки „бесплатно на бортъ“, „бесплатно на судно“, „бесплатно отъ Пернова“ и „отъ Пернова“ имѣютъ одинаковое значеніе и этимъ продавецъ принимаетъ на себя обязанность на свой счетъ и страхъ, включая вывозныя таможенныя пошлины, сборы и расходы, доставить товаръ на бортъ находящагося при здѣшнемъ городѣ судна. Ср. Риж. 58 выше на 288 стр. Рег. 6—16 имѣютъ въ виду продажи за границу.

Per. 10: In Ermangelung rechtzeitiger Gelegenheit zur Abschiffung der f. a. B. verkauften Waare, ist der hiesige Verkäufer berechtigt, dieselbe für Rechnung und Gefahr des auswärtigen Käufers aufs Lager zu bringen und muss für alle daraus entspringenden Schäden und Kosten von letzterem vollen Ersatz erhalten¹⁾.

Per. 11: Bei Verkäufen mit der Clausel „frei an Bord inclusive Fracht“, welche gleichbedeutend ist mit „Kosten und Fracht“, trägt der hiesige Verkäufer:

1) alle diesseitigen mit der Verladung verbundenen Abgaben und Unkosten.

2) Die nach dem vereinbarten Bestimmungshafen für die Waare zu zahlende Fracht und Kaplaken, sowie die dem Schiffer zu entrichtende Gratification²⁾.

Per. 12: Wenn eine Waare „frei an Bord inclusive Fracht“ verkauft ist, so wird in der aufzumachenden Factura der volle Verkaufspreis ausgeworfen und von demselben die Frachtrate und eventuelle Gratification in Abzug gebracht³⁾.

Per. 13: Ein Verkauf mit der Clausel: „frei an Bord inclusive Fracht und Assecuranz“, welche gleichbedeutend ist mit „Kosten, Fracht und Assecuranz“, legt dem hiesigen Verkäufer neben dem, was in den beiden vorhergehenden Paragraphen angeführt ist, noch die Verpflichtung auf, aus dem stipulirten Verkaufspreis die Prämie und die Kosten der für den Käufer zu besorgenden Seeversicherung zu decken. Diese Ver-

1) По-русски: Перн. 10: Въ случаѣ невозможности своевременной отправки на суднѣ проданнаго „бесплатно на бортъ“ товара, здѣшній продавецъ въ правѣ сложить его въ амбаръ на счетъ и страхъ иностраннаго покупателя и имѣть получить отъ послѣдняго полное возмѣщеніе всѣхъ происходящихъ отъ того убытковъ и расходовъ. Ср. Риж. 63. См. Пер. 9 ниже въ § 65.

2) По-русски: Перн. 11: При продажѣ съ оговоркою: „бесплатно на бортъ, включая фрахтъ“, которая тождественна съ оговоркою „расходы и фрахтъ“, на счетъ мѣстнаго продавца относятся: 1) всѣ здѣшніе сопряженные съ нагрузкою сборы и расходы, 2) фрахтъ, причитающійся за товаръ до условленнаго порта и Карлакен, равно какъ подлежащее уплатѣ вознагражденіе шкиперу.

Ср. Риж. 70 выше на 288 стр.

3) По-русски: Перн. 12: Если товаръ проданъ „бесплатно на бортъ, включая фрахтъ“, то въ изготовляемой фактурѣ отмѣчается полная продажная цѣна и изъ нея отсчитывается фрахтъ и возможное вознагражденіе (Gratification). Ср. Риж. 70 выше на 288 стр.

sicherung wird, sofern nicht ausdrücklich anderes verabredet ist, mit der Clausel „frei von Beschädigung ausser im Strandungsfall“ besorgt und zwar für den im Verkaufspreise sich herausstellenden Betrag nach Abzug der im Bestimmungshafen zu zahlenden Fracht etc. Der Käufer ist zu jeder Zeit berechtigt die Police einzufordern und hat in Havariiefällen, für seine alleinige Rechnung und Gefahr den Schadenersatz von den Assecuradeuren zu reclamiren. Im Falle eines Feuerunglücks erlischt die Contracterfüllung für die nachweisbar verbrannten Waaren ¹⁾).

Риж. 29: Въ случаѣ основательнаго отказа покупателя отъ принятія проданнаго съ поставкою бесплатно въ амбаръ или на корабль товара, какъ не соотвѣтствующаго договору, продавецъ обязанъ не только возратить немедленно уплаченные покупателемъ провозную плату и наложенный платежъ, но и нести всѣ расходы за рабочую силу и другія надобности. Впредь до уплаты этой суммы покупатель удерживаетъ отвезенный уже товаръ, какъ ручной закладъ.

Извлеченія изъ судебныхъ рѣшеній.

1) По общему торговому обычаю, неоднократно примѣнявшемуся коммерческимъ судомъ и Прав. Сенатомъ въ подобныхъ дѣлахъ, продавецъ, не доставившій покупателю въ условленный срокъ купленнаго послѣднимъ товара, обязанъ вознаградить его платежомъ разницы между условленною цѣною и тою, которая существовала на этотъ товаръ въ мѣстѣ доставки товара въ срокъ, назначенный для исполненія

1) По-русски: Перн. 13: Продажа съ оговоркой „бесплатно на бортъ, включая фрахтъ и страхованіе“, которая равнозначаща съ оговоркой „расходы, фрахтъ и страхованіе“, возлагаетъ на здѣшняго продавца, помимо сказаннаго въ предшествующихъ двухъ параграфахъ, еще обязанность покрыть изъ условленной продажной цѣны премію и расходы по произведенному для покупателя морскому страхованію. Это страхованіе, если положительно не условлено иное, заключается на условіи „свободенъ отъ поврежденія кромѣ кораблекрушенія“ и именно на сумму, представляемую продажною цѣною, за отчисленіемъ фрахта, подлежащаго уплатѣ въ портъ назначенія, и т. д. Покупатель въ правѣ во всякое время потребовать полисъ, а въ случаяхъ аваріи рекламировать отъ страховщика возмѣщеніе убытковъ на свой счетъ и страхъ. Въ случаѣ несчастья отъ огня исполненіе договора погашается для доказанно сгорѣвшаго товара. Ср. Риж 71 выше на 288 стр.

договора. Рѣш. СПб. к. с. 25 іюня 1890 г. по д. Уллейскаго каменноугольнаго общества съ Кауфманомъ. Утв. Прав. Сенатомъ. Ук. 4 Д-та 4 мая 1892 г.

2) По принятому въ торговлѣ обычаю продавецъ, не выставившій къ назначенному сроку товара, обязанъ уплатить покупщику разницу между условленною цѣною и тою цѣною, въ которой товаръ стоялъ на биржѣ въ день назначеннаго срока. Рѣш. СПб. к. с. 17 д. 1873 г. по д. Арефьева и Сафонова съ Гитшовымъ и Ко. Н. Туръ, Практ. 1873 г. № 35.

3) По принятому въ торговлѣ обычаю лицо, обязавшееся по договору доставить извѣстный товаръ и не доставившее этого товара, должно заплатить другой сторонѣ разницу между условленною цѣною и тою, которая существовала въ мѣстѣ исполненія, хотя бы другая сторона и не доказала, что эта разница дѣйствительно была переплачена ею въ означенное время на покупку изъ другихъ рукъ не поставленнаго товара. Рѣш. СПб. к. с. 27 янв. 1876 г. по д. Ропса съ Теодоръ Циммерманъ и Ко. Н. Туръ, Практ. за 1876 г. № 25.

4) До слова „хотя“ то же буквально повторено въ рѣш. СПб. к. с. 12 дек. 1877 г. по д. Жукова съ душеприказчиками Липгарта. См. В. Вильсонъ, Практ. СПб. к. с. за 1877 г. № 34. Въ томъ же рѣшеніи далѣе говорится: въ торговомъ быту, въ которомъ договоры купли-продажи или поставки товаровъ имѣютъ всегда цѣлью перепродажу или поставку этихъ товаровъ съ барышомъ, одинъ фактъ непоставки товара въ условленный срокъ самъ по себѣ д. б. принимаемъ за доказательство воспослѣдованія убытка въ размѣрѣ разницы между цѣною условленною и тою, которая стояла на этотъ товаръ на рынкѣ въ мѣстѣ исполненія договора. (Если же въ этомъ мѣстѣ не существуетъ ни торговаго рынка, ни биржи, то убытокъ) д. б. опредѣленъ разницею между условленною по договору цѣною съ прибавленіемъ къ ней расхода на доставку дровъ (товара) къ ближайшему торговому рынку и тою цѣною, которая стояла на дрова (товаръ) въ условленные сроки на этомъ ближайшемъ рынкѣ.

Въ Рыбинскѣ практикуется такой порядокъ: если продавецъ не поставитъ товара въ срокъ, товаръ покупается за его счетъ и оказавшуюся разницу въ цѣнѣ, при повышеніи ея, онъ обязанъ уплатить. См. Рус. б. I вып. 87 стр.

Въ Нижнемъ въ случаѣ несдачи товара въ условленный срокъ фабрикантъ имѣетъ право купить мазуть на счетъ

продавца, который обязанъ уплатить, помимо условленной неустойки, и разницу между договорною цѣною и тою, по которой приобрѣтенъ будетъ мазуть. См. Рус. б. I вып. 107 стр.

5) А. и С., продавъ Г. овесъ по пробамъ, обязаны доказать, что овесъ, отъ приѣма котораго отказались Г., дѣйствительно соотвѣтствовалъ пробамъ, но какъ А. и С. не возражали противъ забраковки Г. овса и нынѣ не требуютъ сличенія предложеннаго ими къ сдачѣ овса съ пробами и т. о. ничѣмъ не доказали, чтобы овесъ этотъ соотвѣтствовалъ пробамъ, то слѣдуетъ признать, что А. и С. виновны въ не-сдачѣ Г. къ назначенному сроку остальнаго количества овса. Рѣш. Спб. к. с. 17 д. 1873 г. по д. Арефьева и Сафонова съ Гитшовымъ и Ко. Н. Туръ, Практ. 1873 г. № 35.

6) Возраженіе Ш. и Ф., что К. не застраховалъ за ихъ счетъ товаръ, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ Ш. и Ф. не утверждаютъ, что они дали К. приказъ страховать товаръ за ихъ счетъ; при отсутствіи же такого приказа со стороны покупателя продавецъ не обязанъ страховать товаръ за счетъ покупателя. Рѣш. Спб. к. с. 25 окт. 1876 г. по д. Кинетъ съ Шиферъ и Ферингеръ. Н. Туръ, Практ. за 1876 г. № 41.

7) Продавецъ въ правѣ страховать за счетъ покупателя товаръ, оставшійся у него на храненіи до окончательнаго принятія онаго, въ томъ лишь случаѣ, когда получилъ на то отъ покупателя порученіе; въ данномъ же случаѣ со стороны истца (продавца) сего не доказано и потому за нимъ не м. б. признано право на требованіе возмѣщенія расходовъ, произведенныхъ имъ на страхованіе не принятаго С. (покупателемъ) количества керосина. Рѣш. Спб. к. с. 20 марта 1880 г. по д. Нобеля съ опекою Смирнова. Г. Мартенсъ, Практ. за 1880 и 1881 г. № 81.

Въ Казани до сдачи проданный товаръ находится на страхѣ и рискѣ продавца. См. Рус. б. I вып. 123 стр. Точно также въ Саратовѣ до сдачи товара страхъ и рискъ за него остается на продавцѣ: по мѣрѣ фактической сдачи рискъ переходитъ на покупателя. См. Рус. б. I вып. 145 стр.

Саратовскій биржевой комитетъ въ 1893 г. заявилъ, что моментомъ готовности товара къ сдачѣ должно считаться фактическое прибытіе товара въ мѣсто, гдѣ онъ д. б. данъ. Рус. б. I в. 145 стр.

8) Въ договорахъ купли-продажи, въ которыхъ про-

давцомъ не принята на себя обязанность сдать покупщику товаръ въ опредѣленномъ мѣстѣ, мѣстомъ исполненія договора признается мѣсто нахождения товара. Рѣш. СПб. к. с. 20 д. 1877 г. по д. торг. д. Фонвиллеръ, Азельмейеръ и Ко. съ А. и Н. Жуковыми. В. Вильсонъ, Практ. СПб. к. с. за 1877 г. № 33. Ср. выше 193 стр. въ концѣ 1 сн.

9) Товаръ принимается въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ находится. Отн. СПб. бирж. ком. 11 ф. 1876 г. по д. Видеманъ и Ко. съ Загемель и Бергъ. Н. Туръ, Практ. СПб. к. с. 1876 г. № 28.

10) Судъ можетъ предоставить продавцу, въ случаѣ отказа покупателя принять товаръ, продать его чрезъ биржевого маклера. Тез. изъ ук. Пр. Сената 11 ф. 1875 г. по д. Родоконаки съ Мибровымъ. Практ. Одес. к. с. по 1877 г. № 15.

Въ 1896 г. въ Одессѣ предположено ввести въ число правилъ для торговли, „чтобы въ сдѣлкахъ относительно продажи зерна на срокъ продавецъ обязанъ былъ указать покупателю товаръ не позже, какъ за 5 дней до окончанія обусловленнаго въ договорѣ срока сдачи онаго“. Рус. б. I вып. 184 стр. 3 сн.

На основаніи приведенныхъ въ §§ 45—66 обычаевъ обязанности и права продавца можно формулировать слѣдующимъ образомъ.

Продавецъ имѣетъ право: требовать записи сдѣлки маклеромъ Риж. 49, Rev. 1 на 87 стр.; получить образецъ за печатью покупателя Риж. 5 на 87 стр., Об. Рост. 18 на 216 стр., Проб. Од. 3 на 229 стр.; слѣдить за правильностью взятія пробъ и обжаловать неправильность Проб. Од. 5 на 229 стр.; получить удостовѣреніе о результатахъ анализа Проб. Од. 4 на 229 стр.; согласиться на опредѣленіе природы хлѣба не въ мѣстѣ сдачи Об. Ел. 15 на 235 стр.; ставить рожъ тяжелѣе и легче 120 ф. Rev. 5 на 240 стр.; ставить хлѣбъ въ предѣлахъ обусловленной природы „отъ — до“, т. е. высшій и низшій вѣсъ Об. Ел. 2, Сар. на 197 стр., Риж. 20 на 236 стр.; требовать разчета по среднему вѣсу Rev. 5 на 240 стр.; требовать надбавки цѣны за болѣе тяжелый, чѣмъ условлено, вѣсъ хлѣба Пр. Од. 18, 21 на 252 стр.; какъ и за болѣе длинную мѣру лѣса Риж. 48 въ § 61; наложить платежъ Риж. 27 въ § 61; протестовать неплатежъ чрезъ нотаріуса Риж. 14 въ § 61; требовать вознагражденія за излишніе расходы Об. Рост. 6 въ § 64, Риж. 64, Rev. 12 въ

§ 63; требовать возмѣщенія расходовъ и убытковъ отъ несвоевременнаго приѣма Rev. 11 въ § 65; продать непринятый товаръ за счетъ покупателя Риж. 14 въ § 61, извл. суд. 10 въ § 64; при условіи „около“ поставить на 10 % болѣе или менѣе Дог. II СПб. 5, Об. Ел. 2 на 197 стр., Од. (въ позднѣйшее время только 4 %) на 198 стр., на 5 % Об. Рост. 4 на 197 стр., Риж. 23 на 198 стр., Либ. II А. 16 на 199 стр., 5 % льна и пеньки Риж. 74 на 198 стр., Рег. 16 на 199 стр., 10 % прочихъ товаровъ Риж. 74, Рег. 16 ib., въ томъ числѣ и лѣса 10 % Риж. 43 на 199 стр., при нагрузкѣ лѣса въ судно 10 % или никакого простора Риж. 86 на 199 стр., другихъ товаровъ (именно хлѣба и сѣмени см. Риж. 74) 10 % или 5 % Риж. 75 на 198 стр., 10 % или ничего Либ. II А. 22 на 200 стр.; отложить поставку до конца срока и до слѣдующаго за праздникомъ дня Риж. 8 на 186 стр.; на граціонные дни при невозможности для якорщиковъ передвинуть судно Риж. 9 на 192 стр.; не грузить лѣса въ ледъ Риж. 78 въ § 64; при невозможности своевременнаго отправленія и нагрузки товара сложить его въ амбаръ за счетъ и страхъ покупателя Риж. 63 на 188 стр., Рег. 10 въ § 64; при желаніи покупателя въ правѣ застраховать товаръ, но обязанности страховки на немъ нѣтъ Риж. 72, извл. суд. 6 и 7 въ § 64.

Продавецъ обязанъ: своевременно возразить противъ слѣлки агента см. на 181 стр.; дать покупателю образецъ Об. Ел. 17 на 216 др.; указать товаръ покупателю за 5 дней до сдачи Од. на 72 стр.; заявить о качествѣ сдаваемого и допустить покупателя къ осмотру за два дня до сдачи Либ. II А. 5 на 218 стр.; заявить о прибытіи товара Риж. 28 въ § 65; заявить о готовности къ сдачѣ Риж. 13 въ § 61, Либ. II А. 4 въ § 63; имѣть товаръ наготовѣ къ сроку Риж. 6 на 186 стр.; представить товаръ по требованію покупателя Риж. 7 на 186 стр.; доставить въ срокъ Риж. 42, 79 на 187 стр.; доставить заблаговременно желѣзнодорожныя квитанціи Rev. 3 на 193 стр.; окончить нагрузку въ 2—3 недѣли Риж. 73 на 189 стр., въ 4—6 нед. Риж. 84 на 190 стр., въ 4 нед. Рег. 14 ib., въ 3 нед. Rev. 15 ib.; за непоставку въ срокъ уплатить разницу въ цѣнѣ извл. суд. 1—4 въ § 64, Ниж. Б. 5 на 185 стр.; за недоставленіе ж. д. квитанцій уплатить желѣзнодорожные расходы по прибытіи товара Rev. 3 на 193 стр.; доставить товаръ въ судно, если такъ условлено, на свой счетъ Об. Рост. 7, Риж. 58, 77, Rev. 7, Рег. 6, (при условіи

вмѣстѣ съ оплатой фрахта:) Риж. 70, Rev. 13, Рег. 11 и 12, (и страховыхъ денегъ:) Риж. 71, Rev. 14, Рег. 13 въ § 64; доставить товаръ въ нижній корпусъ амбара покупателя Об. Рост. 6 въ § 64, къ амбару покупателя или на желѣзную дорогу Об. Ел. 3, Риж. 25 на 192 стр., СПб. на 194 стр.; сдать въ обычномъ районѣ, а если въ другомъ, то возмѣстить лишніе расходы Риж. 9 на 192 стр.; подать барки къ мосту Риж. 9 *ib.*; сдать товаръ въ мѣстѣ его нахождения извл. суд. 8 въ § 64; до сдачи товара нести рискъ Каз., Сар. въ § 64; до сдачи хлѣба изъ судна или до передачи желѣзнодорожнаго дубликата нести страхъ и рискъ Ниж. Б. 2 на 185 стр.; нести страхъ передвиженія барокъ Риж. 9 на 192 стр.; вмѣсто судна сдать въ амбаръ Риж. 64, Rev. 12 въ § 63, но съ выдачею торговыхъ сборовъ за ненагрузку Риж. 64 и 67 въ § 63; при сдачѣ поставить катокъ Риж. 31 въ § 64; нести расходы по взвѣшиванію Риж. общ. прим. *ib.*, по выгрузкѣ изъ вагона Rev. 3 на 193 стр., по выгрузкѣ дровъ Сар. на 194 стр.; сдать товаръ на желѣзную дорогу въ мѣшкахъ Либ. II А. 2 на 189 стр.; сдать известъ въ мѣшкахъ Од. на 203 стр.; при „бесплатно въ вагонъ“ доставить въ обычной упаковкѣ Риж. 60 на 203 стр.; доставить бочки для сѣмени Риж. 34 на 201 стр.; для сала Риж. 50 на 202 стр.; для поташа Риж. 51, Сар. *ib.*, ящики для мыла Риж. 50 *ib.*, рогожи для табаку Риж. 51 *ib.*, мѣшки для тмина при соглашеніи Риж. 51 *ib.*; передать смолу и пекъ лишь послѣ брака Арх. 2 на 210 стр.; уплатить половину денегъ за бракованіе Арх. 27 на 212 стр., весь сборъ за браковку Риж. 34 на 201 стр., 2% за браковку сельдей и 2 тонны бѣднымъ, а забракованныя сельди уничтожить на свой счетъ Rev. 16 на 208 стр.; при продажѣ партіи ни убавлять, ни прибавлять къ ней Либ. II А. 17 на 200 стр.; Риж. 23 на 198 стр.; поставить товаръ строго по контракту Либ. II А. 5 на 218 стр.; Ниж. Б. 5 на 185 стр.; снять пробу съ поставляемаго товара совмѣстно съ покупателемъ Риж. 22 на 246 стр.; явиться на слѣдующій день къ покупателю для опредѣленія, сходенъ ли поставляемый товаръ съ образцомъ Либ. II А. 7 на 218 стр.; не позднѣе 3-го дня Ком. Од. 3 и 4 на 220 стр.; доказать, что сдаваемый товаръ соотвѣтствуетъ пробамъ извл. суд. 5 въ § 64; доказать, что товаръ отправленъ въ надлежащемъ видѣ и количествѣ извл. суд. 20 въ § 65; ставить лишь низшій изъ обусловленнаго вѣсъ Об. Ел. 9 на 236 стр.; Риж. 21 на 237 стр.; сдѣлать скидку

съ цѣны при болѣе низкомъ вѣсѣ Рег. 1 на 242 стр.; снять съ цѣны ячменя свыше 3% примѣсей Од. на 69 стр.; скинуть съ цѣны за уменьшеніе количества сельдей Либ. II Б. 3 на 206 стр.; 10% или 20% Либ. II Б. 5 ib.; при неисполненіи договора возмѣститъ покупателю убытки Об. Ел. 12, Rev. 2, Риж. 12 въ § 66 и возвратитъ задатокъ Риж. 12 ib., возвратитъ ему переплату въ цѣнѣ и задатокъ Ниж. Б. 5 на 185 стр.; если покупатель не приметъ товара на законномъ основаніи, то уплатитъ фрахтъ, наложенный платежъ и расходы Риж. 29 въ § 64; уплатитъ $\frac{1}{2}$, маклерскаго куртажа Риж. 49 на 87 стр.; при продажѣ товара на срокъ оплатитъ вексельную бумагу Пр. III М. 1 на 182 стр., расходы по римессѣ Рег. 4 въ § 61, вексельный куртажъ и налогъ Rev. 9 въ § 64; при исполненіи чрезъ другое лицо выдать акцептованную ассигновку Риж. 10 въ § 63, отвѣтствовать за исполнителя ассигновки Риж. 10 ib., но только въ срокъ Риж. 16 ib.

Въ вышеприведенномъ сводномъ перечисленіи правъ и обязанностей продавца указаны только тѣ положенія изъ §§ 45—66, въ которыхъ прямо сказано, что продавецъ имѣетъ право на то-то или обязанъ къ тому-то, но въ немъ не имѣлось въ виду отмѣтить всѣ права и обязанности продавца.

§ 65. Обязанности и права покупателя¹⁾.

Риж. 30: На обязанности принимателя сыпнаго товара лежитъ поставка рабочихъ и вѣсовъ, а также производство взвѣшиванія. Ср. Риж. 31 и общ. прим. выше на 287 стр.

Риж. 36: При сдачѣ товара въ сыпную партіями въ 18,000 пудовъ или болѣе, покупатель въ правѣ требовать, чтобы товаръ взвѣшивался на 2 вѣсахъ, при чемъ на каждой чашѣ должно быть взвѣшено не менѣе 6000 пудовъ въ сутки.

Риж. 59: Слѣдующіе же расходы, поскольку они уплачены мѣстнымъ нарузчикомъ, относятся не на счетъ продавца, а иностраннаго покупателя, какъ то: а) лѣсъ и рогожа на гарниръ; б) плата за наемъ лихтеровъ; в) всѣ неподви-

1) Ср. Либ. II А. 2 на 189 стр., Либ. II А. 6 въ § 66, Либ. II Б. 6 и 7 на 207 стр., Либ. II А. 10 на 195 стр., Рег. 3 на 241 стр., Рег. 10, 13 въ § 64, Rev. 2 въ § 66, Rev. 13 въ § 64, Риж. 80, 63 на 188 стр., Риж. 29, 71, 72 въ § 64, Риж. 12 въ § 66, Ниж. А. 10 въ § 62, Ниж. В. въ § 66, Ком. Од. 6 на 221 стр., Об. Ел. 12 въ § 66, Об. Рост. 6 прим., 7 въ § 64, Об. Рост. 16 въ § 56, Об. Рост. 17 на 217 стр.

дѣнные расходы, потребованные или причиненные покупателемъ; г) особыя условія упаковки, превосходящія обычныя.

Rev. 8: Dagegen sind die nachfolgenden Kosten, insofern der hiesige Ablader in Auslage kommen sollte, nicht zu Lasten des Verkäufers, sondern des Käufers: a) Garnirmatten; b) alle aussergewöhnlichen Kosten, welche vom Käufer verlangt oder veranlasst werden ¹⁾).

Per. 7: Dagegen sind die nachfolgenden Kosten, sofern der hiesige Ablader damit in Auslage kommen sollte, nicht zu Lasten des Verkäufers, sondern des auswärtigen Käufers und müssen diesem in Rechnung gestellt werden, als: a) Garniermatten, b) Lichterfracht, c) alle unvorhergesehenen Kosten, welche vom Käufer verlangt oder veranlasst worden ²⁾).

Риж. 28: Когда при продажѣ товара на поставку безплатно въ амбаръ или на корабль будетъ условлено, что провозная плата и наложенный платежъ должны быть уплачены покупателемъ, онъ обязанъ въ теченіе двухъ сутокъ, за исключеніемъ однако праздничныхъ дней, послѣ заявленія ему продавцомъ о прибытіи товара, произвести какъ оплату, такъ и отвозку товара, а также и принять таковой, если товаръ въ амбарѣ будетъ признанъ соотвѣтствующимъ договору.

Примѣчаніе. Праздничными признаются дни, въ которые желѣзнодорожная касса закрыта до и послѣ полудня.

Риж. 62: При сдѣлкахъ „бесплатно на бортъ судна“, иностранный покупатель обязанъ заблаговременно или отвести необходимыя для нагрузки товара помѣщенія въ суднѣ, или же нанять таковыя черезъ мѣстнаго продавца; сія обязанность покупателя не отмѣняется и черезъ выдачу имъ продавцу ордера о нагрузкѣ, но покупатель всетаки остается отвѣтственнымъ за исправную приѣмку товара, хотя бы продавецъ, несмотря на выданный ему ограниченный или нео-

1) По-русски: Rev. 8: Напротивъ, слѣдующіе расходы, коль скоро здѣшній грузитель долженъ ихъ произвести, ложатся не на продавца, а на покупателя: а) на рогожи для укладки, б) всѣ необыкновенные расходы, которые покупателемъ потребованы или вызваны.

2) По-русски: Перн. 7: Напротивъ, слѣдующіе расходы, поскольку ихъ уплатилъ здѣшній нагрузчикъ, падаютъ не на продавца, а на иностраннаго покупателя и ставятся ему въ счетъ: а) рогожа на гарниръ, б) плата за наемъ лихтеровъ, в) всѣ непредвидѣнные расходы, потребованные или причиненные покупателемъ.

граниченный ордеръ о нагрузкѣ, не могъ найти достаточныхъ корабельныхъ помѣщений.

Rev 11: Bei Verkäufen „frei an Bord“ ist der Käufer verpflichtet, die zur Verladung der Waare erforderlichen Schiffsräume rechtzeitig anzuweisen oder durch den hiesigen Verkäufer chartern zu lassen. Die Verpflichtung des Käufers hört durch Ertheilung einer Befrachtungsordre an der Verkäufer nicht auf, es bleibt vielmehr der Käufer für die Abnahme der Waare verantwortlich, auch wenn der Verkäufer trotz einer limitirten oder unlimitirten Befrachtungsordre des Käufers keine genügenden Schiffsräume finden kann.

In Ermangelung rechtzeitiger Gelegenheit zur Abladung der verkauften Waare ist der hiesige Verkäufer berechtigt, für die daraus entspringenden Schäden und Kosten vom Käufer vollen Ersatz zu verlangen¹⁾.

Per. 9: In allen Fällen ist der auswärtige f. a. B. Käufer verpflichtet die zur Verladung der Waare erforderlichen Schiffsräume rechtzeitig anzuweisen oder durch den hiesigen Verkäufer chartern zu lassen; doch hört die Verpflichtung des Käufers durch Ertheilung einer Befrachtungs-Ordre, an den Verkäufer nicht auf, sondern immer bleibt der Käufer für die Abnahme der Waare verantwortlich, auch wenn er trotz einer limitirten oder unlimitirten Befrachtungs-Ordre der Verkäufer keine genügenden Schiffs-Räume finden kann²⁾.

1) По-русски: Rev. 11: При продажѣ „бесплатно до борта“ покупатель обязанъ потребные для нагрузки товара трюмы своевременно указать или предоставить здѣшнему продавцу ихъ нанять. Обязанность покупателя не прекращается путемъ доставленія продавцу ордера о нагрузкѣ, напротивъ, покупатель остается отвѣтственнымъ за принятие товара и въ случаѣ, если продавецъ, несмотря на литимированный или нелитимированный ордеръ покупателя о нагрузкѣ, не можетъ найти достаточныхъ трюмовъ.

При несвоевременномъ предоставленіи возможности грузить проданный товаръ здѣшній продавецъ имѣетъ право требовать отъ покупателя полнога возмѣщенія происходящихъ отъ того убытковъ и расходовъ. — Ср. Rev. 12 выше на 284 стр.

2) По-русски: Перн. 9: Во всѣхъ случаяхъ иностранный f. a. B. „бесплатно на бортъ“ покупатель обязанъ своевременно или отвести необходимыя для нагрузки товара помѣщенія въ суднѣ или же нанять таковыя чрезъ мѣстнаго продавца; но эта обязанность покупателя не прекращается чрезъ выдачу продавцу ордера о нагрузкѣ, но поку-

Per. 15: Bei Verkäufen „frei an Bord auf prompte Abladung“ oder „bei Eröffnung der Schifffahrt“ ist Käufer verpflichtet für Beschaffung der erforderlichen Schiffsräume der Art Sorge zu tragen, dass die Verladung der Waare in ersterem Falle spätestens 4 Wochen nach geschlossenem Verkaufe und in letzterem Falle spätestens 4 Wochen nach officiell declarirtem Termin der Schifffahrtseröffnung berwerkstelligt werden kann!).

Извлеченія изъ судебныхъ рѣшеній.

1) По принятому въ торговлѣ обычаю, покупатель въ случаѣ неисправной доставки продавцомъ товара не въ условленный срокъ и въ количествѣ меньшемъ, чѣмъ слѣдовало по договору, въ правѣ отказаться отъ дальнѣйшей приемки товара, купить товаръ у другихъ лицъ за счетъ продавца и отыскивать съ послѣдняго убытки отъ переплаты въ цѣнѣ и т. п. Добровольное же принятіе покупателемъ товара не въ условленномъ количествѣ и не въ условленные сроки, служа доказательствомъ согласія покупателя на такую приемку отъ продавца товара, лишаетъ покупателя права отыскивать съ продавца убытки. Рѣш. СПб. к. с. отъ 19 дек. 1878 г. по д. Шпергазе съ Кондаковымъ. Г. Мартенсъ, Практ. за 1878 и 1879 г. № 64.

2) По разъясненію СПб. к. с., по торговому обычаю, покупатель послѣ принятія товара не въ правѣ возражать противъ качества онаго. — Рѣш. СПб. к. с. отъ 21 сент. 1870 г. по д. Овсянникова съ Федерольдомъ. Г. К. Мартенсъ, Опытъ комм. рус. торг. пр. I т. 231 стр.

3) По общепринятому въ торговлѣ обычаю покупатель, не заявившій своевременно продавцу, что высланный симъ

патель всегда остается отвѣтственнымъ за приемъ товара, хотя бы продавецъ, несмотря на ограниченный или неограниченный ордеръ о нагрузкѣ, не могъ найти достаточныхъ корабельныхъ помѣщеній. — Ср. Рег. 10 выше на 292 стр.

1) По-русски: При продажѣ „бесплатно на бортъ на исправную погрузку“ или „при открытіи навигаціи“ покупатель обязанъ позаботиться о предоставленіи потребныхъ помѣщеній на суднѣ такого рода, чтобы погрузка товара могла состояться въ первомъ случаѣ не позже 4 недѣль по заключеніи сдѣлки продажи, а въ послѣднемъ — не позже 4 недѣль послѣ официально объявленнаго срока открытія навигаціи.

последнимъ товаръ не соотвѣтствуетъ заказу, почитается одобреннымъ товаръ и не въ правѣ отказать въ послѣдствіи отъ приема онаго. Отказъ, послѣдовавшій по истеченіи 2 недѣль со времени полученія фактуры, въ особенности въ виду свойства товара, свѣжихъ фруктовъ, подверженныхъ скорой порчѣ, представляется слишкомъ позднимъ. — Рѣш. СПБ. к. с. отъ 3 дек. 1873 г. по д. Мейзельса съ Штернбергомъ. Туръ, Практ. 1873 г. № 36. Первая точка дословно повторена въ рѣш. СПБ. к. с. 10 марта 1875 г. по д. Ванъ-Тюнинбрекъ и Ко. съ Вретманомъ. Н. Туръ, Практ. 1875 г. № 27. А вторая точка замѣнена слѣдующимъ: заявленіе, сдѣланное по истеченіи мѣсяца со времени приема сыра изъ таможи, въ виду свойства товара, представ. сл. позднимъ.

4) По принятому въ торговлѣ обычаю П. (покупатель), по прибытіи товара, въ самомъ непродолжительномъ времени обязанъ былъ осмотрѣть оный и, если находилъ таковой недоброкачественнымъ, безъ промедленія извѣстить о томъ М. (продавца), а въ противномъ случаѣ долженъ почитаться одобреннымъ товаръ. Одно лишь заявленіе П. экспедитору о томъ, что товаръ высланъ ему безъ заказа и что онъ не желаетъ принять товаръ, а намѣренъ оставить оный въ распоряженіи отправителя, не можетъ служить къ оправданію П., который, какъ объяснено выше, если не желалъ принять товаръ, обязанъ былъ заявить о томъ самимъ отправителямъ М. и Ко.. Рѣш. СПБ. к. с. 10 мая 1873 г. по д. Мунье и Ко. съ Претцъ. Н. Туръ, Практ. 1873 г. № 37.

5) За отсутствіемъ своевременнаго заявленія объ отказѣ въ принятіи валовъ Чикинъ долженъ почитаться принявшимъ валы, а посему за нимъ нынѣ нельзя уже признать права отказать отъ приема валовъ на томъ основаніи, что валы доставлены ему Фрумомъ и Ко. по истеченіи условленнаго заказомъ срока. Рѣш. СПБ. к. с. 6 окт. 1875 г. по д. Фрума и Ко. съ Чикинымъ. Н. Туръ, Практ. 1875 г. № 28.

6) По принятому въ торговомъ быту обычаю покупщикъ, не заявившій своевременно продавцу, что доставленный симъ последнимъ товаръ не соотвѣтствуетъ заказу, почитается одобреннымъ товаръ и не въ правѣ ни отказать въ послѣдствіи отъ приема онаго, ни требовать скидки съ условленной за него платы. Рѣш. Прав. Сената 1878 г. 14 дек. № 1823 по д. Айдино съ Склавиади. Дм. Носенко III № 165.

7) По общепринятому въ торговлѣ обычаю получатель товара обязанъ немедленно, въ случаѣ нежеланія принять товаръ, увѣдомить о томъ отправителя, предоставивъ ему получить товаръ обратно; при неисполненіи же сего онъ признается принявшимъ товаръ. Рѣш. Спб. к. с. отъ 18 ф. 1880 г. по д. Давила съ ди-Піетро. Г. Мартенсъ, Практ. за 1880 и 1881 г. № 77.

8) На основаніи общаго торговаго обычая, если покупатель не увѣдомить продавца о нежеланіи своемъ принять товаръ по предложенной цѣнѣ и распорядится товаромъ, то почитается согласившимся на требованіе продавца, несмотря на могущіе быть обнаруженными впослѣдствіи недостатки товара. Рѣш. Спб. к. с. 10 дек. 1890 г. по д. Козакова съ Циммерманомъ. В. Вильсонъ № 136.

9) Торговымъ обычаемъ установлено, что послѣ принятія товара покупщикъ уже не въ правѣ ссылаться на негодность товара: принятіе товара въ торговомъ быту служить удостовѣреніемъ, что онъ соотвѣтствуетъ условіямъ сдѣлки и одобренъ покупателемъ. Поэтому, при недоброкачественности доставленнаго товара или несоотвѣтствіи его съ условіями соглашенія, покупщикъ, при самомъ принятіи, обязанъ, въ томъ или иномъ видѣ, констатировать негодность товара; при отсутствіи же со стороны покупателя возраженія или протеста по сему предмету, товаръ считается одобреннымъ, и покупщикъ уже не въ правѣ домогаться, чтобы продавецъ доставленный товаръ взялъ обратно и возвратилъ полученныя деньги. Рѣш. Спб. к. с. отъ 6 сент. 1893 г. по д. Кононова съ Паульсенъ. Указъ 4 Д-та Прав. Сената отъ 20 марта 1894 г. В. Вильсонъ, Судебн. практика по торг. дѣламъ № 130.

10) По общему торговому обычаю, если покупатель не пожелаетъ принять товара, доставленнаго ему, хотя бы по пропущеніи условленнаго срока, то онъ долженъ увѣдомить объ этомъ продавца. Рѣш. Спб. к. с. 16 н. 1893 г. по д. Нельсона съ Королевымъ. В. Вильсонъ № 142.

11) По общепринятому въ торговлѣ обычаю, покупщикъ по прибытіи товара обязанъ въ самомъ непродолжительномъ времени осмотрѣть и, если нужно, и с п ы т а т ь доставленный ему товаръ и, въ случаѣ недоброкачественности или несоотвѣтствія заказу, безъ промедленія извѣстить о томъ продавца. Рѣш. Спб. к. с. отъ 15 ноябр. 1879 г. по д. Клаузена съ Рейнертомъ. Г. Мартенсъ, Практ. 1878 и 1879 г. № 61.

12) По общесоблюдаемому въ торговлѣ обычаю, если товаръ высланъ покупателю изъ другаго мѣста, то покупатель обязанъ немедленно послѣ полученія товара, насколько это возможно при обыденномъ теченіи дѣлъ, освидѣтельствовать товаръ и, если онъ окажется не соотвѣтствующимъ договору, то немедленно заявить о томъ продавцу и объ отказѣ своемъ отъ принятія товара; если же покупатель не сдѣлаетъ такого заявленія, то товаръ считается одобреннымъ, за исключеніемъ того случая, если въ товарѣ окажутся такіе недостатки, которые не могли быть обнаружены посредствомъ немедленнаго освидѣтельствованія. Рѣш. СПб. к. с. 18 іюня 1887 г. по д. Лепилье съ Петерсономъ. В. Вильсонъ № 129.

13) По общему торговому обычаю, неоднократно примѣнявшемуся ком. судомъ при разрѣшеніи дѣлъ, по полученіи товара, пересланнаго изъ другаго мѣста, покупатель обязанъ немедленно, насколько это возможно при обыкновенномъ ходѣ дѣла, осмотрѣть таковой и, если онъ окажется не соотвѣтствующимъ условіямъ договора или требованіямъ закона, тотчасъ же увѣдомить о томъ продавца. Засимъ товаръ можетъ считаться одобреннымъ и принятымъ покупателемъ, если послѣдній, по полученіи товара, никакихъ возраженій противъ качества товара не сдѣлаетъ или сдѣланныя имъ возраженія будутъ признаны несвоевременными. Рѣш. СПб. к. с. 20 ф. 1889 г. по д. Гальнбека съ опекою Шерстобитова. Утв. Прав. Сенатомъ. Указъ 4 Д-та 19 н. 1890 г. В. Вильсонъ № 133.

14) По общему торговому обычаю, неоднократно примѣнявшемуся коммерческимъ судомъ по однороднымъ съ настоящимъ дѣламъ, въ случаѣ доставки товара изъ другаго мѣста покупатель обязанъ немедленно, насколько это возможно, осмотрѣть таковой и, если онъ окажется не соотвѣтствующимъ условіямъ договора, немедленно извѣстить о томъ продавца, если же покупатель не исполнитъ этой обязанности, то товаръ считается одобреннымъ, развѣ бы онъ имѣлъ такіе скрытые недостатки, которые не могли быть обнаружены при немедленномъ осмотрѣ. Рѣш. СПб. к. с. 13 мая 1891 г. по д. опекун. управл. М. К. Миллеръ съ Фейзеръ. В. Вильсонъ № 135.

15) Хотя по общепринятому въ торговлѣ обычаю, неоднократно примѣнявшемуся коммерческимъ судомъ, покупатель или заказчикъ товара долженъ заявить продавцу о

недостаткахъ товара въ возможно непродолжительномъ времени послѣ полученія товара, но правило это должно имѣть безусловное примѣненіе къ тѣмъ случаямъ, когда купленные предметы заключаются въ товарахъ или вещахъ, могущихъ быть немедленно, безъ всякаго особаго затрудненія, осмотрѣнными и испытанными. Что же касается до такихъ предметовъ, каковы, напр., употребляемая на заводѣ машины, требующія постановки на мѣсто, укрѣпленія и болѣе или менѣе продолжительнаго испытанія, то отзывъ заказчика о негодности такихъ предметовъ, очевидно, можетъ послѣдовать только по совершеніи всѣхъ тѣхъ дѣйствій, которыя необходимы для правильнаго и осторожнаго ихъ испытанія. Рѣш. СПб. к. с. 5 н. 1884 г. по д. Цоликофера съ Трекъ. Въ такомъ же смыслѣ состоялись рѣшенія суда 23 мая 1888 г. по д. общ. машинной фабрики „Германія“ съ Мушинскимъ, 25 янв. 1893 г. по д. Джона Митша съ тов. Невской писчебум. фабр. бр. Варгуниныхъ, 13 дек. 1893 г. по д. Виберинга съ Закиматовымъ. В. Вильсонъ № 141.

16) По общему торговому обычаю товаръ идетъ за страхъ и рискъ покупателя, а посему подмочка товара въ пути изъ Клермона въ СПб. не даетъ Ш. и Ф. право отказать отъ принятія онаго. Рѣш. СПб. к. с. 25 окт. 1876 г. по д. Кинетъ съ Шиферъ и Ферингеръ. Н. Туръ, Практ. за 1876 г. № 41.

17) Страхуваніе товара продавцомъ на имя покупателя и принятіе на себя страхуванія покупщикомъ служитъ доказательствомъ того, что перевозка товара производится за счетъ, страхъ и рискъ покупателя. Рѣш. СПб. к. с. 20 д. 1877 г. по д. торг. д. Фонвиллеръ, Азельмейеръ и Ко. съ А. и Н. Жуковыми. В. Вильсонъ, Практ. СПб. к. с. за 1877 г. № 33.

18) По общему торговому правилу товаръ идетъ за страхъ и рискъ покупателя. Рѣш. СПб. к. с. 25 іюня 1890 г. по д. Уллейскаго каменноугольнаго общества съ Кауфманомъ. Утв. Прав. Сенатомъ. Ук. 4 Д-та 4 мая 1892 г. В. Вильсонъ № 137.

19) По существующему въ торговлѣ правилу товаръ идетъ за страхъ и рискъ покупателя, если не было условія въ противномъ смыслѣ. Рѣш. СПб. к. с. 18 іюня 1881 г. по д. торг. д. Джемсъ Карлиль сынъ и Ко. съ Кохомъ. Г. Мартенсъ, Практ. за 1880 и 1881 г. № 85.

20) Хотя по общему торговому правилу товаръ идетъ за страхъ и рискъ покупателя, но для возложенія отвѣт-

ственности на покупателя за происшедшую утрату или повреждение товара на продавцѣ лежитъ обязанность доказать, что товаръ отправленъ былъ имъ въ надлежащемъ видѣ и въ томъ самомъ количествѣ, какъ значится въ торговыхъ документахъ, на основаніи которыхъ продавецъ считаетъ себя въ правѣ получить отъ покупателя стоимость товара. Рѣш. Спб. к. с. 8 окт. 1873 г. по д. Ионасъ Симонсенъ и Ко. съ И. Сно и Ко. Н. Туръ, Практ. 1873 г. № 39.

21) Согласно съ мѣстными обычаями покупатель въ правѣ принимать товаръ, прибывшій по желѣзной дорогѣ, не на платформѣ станціи, а въ своихъ амбарахъ (правила Ревельской биржи) . . . По существующему въ Ревелѣ обычаю, удостовѣренному Ревельскимъ биржевымъ комитетомъ, покупатель товара обязанъ доставленный ему товаръ хранить въ своихъ амбарахъ, хотя бы даже оказалось, что достоинство его ниже условленнаго въ договорѣ. Если же покупатель далъ задатокъ на товаръ и уплатилъ провозную плату и если по окончаніи поставки обнаружится, что товаръ, вслѣдствіе присущихъ ему недостатковъ, можетъ подвергнуться порчѣ и что, такимъ образомъ, сдѣланныя покупателемъ затраты не могутъ болѣе считаться обезпеченными, то обстоятельство это должно быть установлено экспертами и покупатель въ такомъ случаѣ въ правѣ, извѣстивъ предварительно продавца, продать товаръ за счетъ и рискъ продавца съ публичнаго торга. Такой обычай, вполне согласный съ обычаями, существующими на подобные случаи въ другихъ странахъ и подтверждаемый ст. 348 германскаго торговаго уложенія, имѣетъ полное примѣненіе и въ настоящемъ дѣлѣ. Рѣш. Спб. к. с. 20 февр. 1889 г. по д. Гальнбека съ опекою Шерстобитова. Утв. Пр. Сенатомъ. Ук. 4 Д-та 19 н. 1890 г. В. Вильсонъ № 133.

22) Артельщикъ, если ему не дано особаго приказа отъ артели или хозяина товара принимать товаръ по вѣсу, обязанъ принимать товаръ съ желѣзной дороги лишь числомъ мѣстъ, такъ какъ перевѣска отдѣльныхъ мѣстъ сопряжена съ значительнымъ расходомъ, на который артельщикъ безъ особаго приказа артели или хозяина не можетъ считаться уполномоченнымъ. Рѣш. Спб. к. с. 24 с. 1873 г. по д. Мохначева съ Калуж. артелью. Н. Туръ, Практ. 1873 г. № 19.

На основаніи тѣхъ изъ приводимыхъ въ §§ 45—66 правилъ и обычаевъ, въ коихъ есть прямое указаніе на то, на что имѣетъ право покупатель и къ чему онъ обязанъ, права

и обязанности его можно выразить въ слѣдующихъ положеніяхъ.

Покупатель имѣеть право: требовать составленія маклерской записки Риж. 49, Rev. 1 на 87 стр.; передать записку третьему лицу съ согласія продавца Риж. 17 на 95 стр.; осмотрѣть товаръ Ниж. А. 4 на 89 стр.; получить образецъ товара за печатью продавца или открытый Риж. 5 на 87 стр., Ниж. А. 4 на 89 стр., Об. Рост. 18 на 216 стр., Проб. Од. 3 на 229 стр., Об. Ел. 10 на 237 стр.; взять пробу товара Ниж. А. 4 на 89 стр., образцы съ поставляемаго товара Об. Ел. 5 на 217 стр., Ком. Од. 2 на 220 стр., сообща съ продавцомъ Rev. 6 на 219 стр. или даже безъ него Риж. 22 на 246 стр.; слѣдить за правильностью взятія пробъ и обжаловать замѣченную при этомъ неправильность Проб. Од. 5 на 229 стр.; представленный имъ образецъ считается тождественнымъ съ товаромъ Либ. II А. 11 на 236 стр.; изслѣдовать качества товара на желѣзной дорогѣ или на мѣстѣ отвоза Риж. 26 на 217 стр.; браковать товаръ Риж. 37, 39, 41 на 205 стр., Рег. 2 на 208 стр.; принять изъ любой осмотрѣнной части партіи Об. Рост. 8 на 213 стр.; принимать въ своихъ амбарахъ извл. суд. 21 (Рев.) на 306 стр.; требовать взвѣшиванія на двухъ вѣсахъ Риж. 36 на 299 стр.; право на граціонные дни для приѣма Риж. 6—8 на 186 стр.; держать мѣшки три дня бесплатно Об. Рост. 25 на 201 стр., до одного мѣсяца съ платой за прокатъ Об. Рост. 26 на 201 стр.; поручить продавцу застраховать товаръ Риж. 72 на 289 стр.; требовать страховой полисъ и страховую сумму Риж. 71, Rev. 14, Рег. 13 въ § 64; отказаться отъ приѣма товара Риж. 29, извл. суд. 1 на 293 стр., не соотвѣтствующаго образцу Об. Рост. 17 на 217 стр., условленному качеству СПБ. и Сар. на 235 стр., Риж. 20 на 236 стр., Риж. 34 в. на 242 стр., Rev. 4 на 238 стр., Рег. 3 и 1 на 241 и 242 стр., иного происхожденія, чѣмъ условленное, Об. Рост. 16 на 245 стр., съ примѣсью свыше нормы Риж. 22, Либ. II А. 14, Об. Ел. 14, Об. Рост. 23 на 246—251 стр.; при просрочкѣ отказаться отъ сдѣлки или купить товаръ за счетъ продавца Об. Ел. 4 на 185 стр.; при просрочкѣ или при сдачѣ ненадлежащаго товара купить за счетъ продавца Ниж. Б. 5 на 185 стр., Рыб., Ниж. на 294 стр., извл. суд. 1 на 302 стр., Ниж. В., Риж. 12 въ § 66; требовать разницу въ цѣнѣ Ниж., Рыб., извл. суд. 1—4 на 293 и 294 стр., извл. суд. 1 на 302 стр., Ниж. В. въ § 66; до уплаты удер-

живать товаръ, какъ ручной закладъ, Риж. 29 на 293 стр.; возражать противъ качества лишь до приѣма извл. суд. 2—9, 12—14 въ § 65; требовать скидки съ цѣны при низшемъ вѣсѣ Об. Ел. 10 и 16 на 236 стр., Риж. 21, Либ. II А. 13, Об. Рост. 22 на 237 стр., Пр. Од. 4, 7, 9, 13, Rev. 4 на 238 стр., Рег. 3, 1, Риж. 34 в. на 242 стр., Марс., Ливерп. на 244 стр.; требовать скидки съ цѣны за излишнюю примѣсь Риж. 22, Либ. II А. 14, Об. Ел. 14, СПБ., Об. Рост. 23, норм. тип., Ник., Марс. въ § 57; продать хранимый имъ товаръ извл. суд. 21 на 306 стр.; право на увѣдомленіе о пожарѣ лѣсопильни или маслобойни Риж. 46, 81, 54 на 245 стр.

Покупатель обязанъ: оплатить вексельную бумагу при покупкѣ на срокъ по цѣнамъ на наличныя Пр. III М. 1 на 182 стр.; уплатить половину маклерскаго куртажа Риж. 49 на 87 стр.; выдать задатокъ Ниж. А. 9 на 278 стр.; уплатить цѣну Ниж. А. 7, Б. 3, Об. Рост. 13, Об. Ел. 13, Риж. 27, Рег. 4, извл. суд. 2, 5, 7, 8 въ § 61, хотя бы не принялъ товара Риж. 13, 14 на 278 стр., Риж. 16 на 283 стр., Риж. 80, 63 на 188 стр.; при разсрочкѣ еженедѣльно вносить 10 % извл. суд. 3, 4 на 281 стр.; внести впередъ фрахтъ и уплатить наложенный платежъ Риж. 27, Либ. II А. 3 на 279 и 280 стр., наложенный платежъ Ниж. А. 10 на 282 стр.; заложенный товаръ выкупить Об. Кал. 13 ib. или возвратить документы Об. Кал. 14 ib.; уплатить убытки, расходы и рефакции въ случаѣ неприѣма и неплатежа цѣны Риж. 14 на 279 стр.; доплатить за болѣе длинный лѣсъ Риж. 82 на 196 стр., Риж. 48 на 279 стр.; уплатить расходы по забивкѣ бочекъ Риж. 34 на 201 стр., за особую упаковку Риж. 60 на 203 стр.; поставить мѣшки для сѣмянъ и нести прочіе расходы, кромѣ браковки, Риж. 34 на 201 стр., бочки и мѣшки для воска Риж. 50 на 202 стр.; возвратить мѣшки продавцу Об. Рост. 24 на 201 стр., а послѣ мѣсяца держанія ихъ уплатить стоимость ихъ Об. Рост. 27 ib.; поставить рогожи и лѣсъ на гарнизъ и оплатить особую упаковку Риж. 59, Rev. 8, Рег. 7 на 299 и 300 стр.; уплатить $\frac{1}{2}$ сбора за браковку смолы и пека Арх. 27 на 212 стр.; браковка сельдей его Риж. 88 на 206 стр.; подать въ таможеню объявленіе о выгрузкѣ сельдей Либ. II В. 6 на 207 стр.; доставить помѣщеніе для выгрузки ихъ Либ. II Б. 7 ib.; доставить ихъ къ браковому амбару Либ. II Б. 10 ib.; окончить приѣмъ не позже срока Риж. 6 и 7 на 186 стр.; принять въ 2 сутокъ Риж. 28 на 300 стр., не

позже 4 недѣль Рег. 15 на 302 стр.; свезти товаръ съ желѣзной дороги до вечера слѣдующаго дня, иначе его желѣзнодорожные расходы Либ. II А. 2 на 189 стр.; принять товаръ съ возовъ, съ борта корабля, изъ вагона Rev. 3 на 193 стр., Моск. хлоп. 194 стр.; доставка вагоновъ къ амбару на его счетъ Rev. 3 на 193 стр., какъ и расходъ по новой подачѣ Об. Рост. 6 пр. на 287 стр.; доставить перевозочныя средства Об. Рост. 7 ib.; приготовить суда для нарузки Риж. 62, Rev. 11, Рег. 9, 15 на 300—302 стр.; поставить судно благовременно Либ. II А. 22 на 200 стр.; нанять лихтера Риж. 59, Rev. 8, Рег. 7 на 299 и 300 стр.; нести страхъ перевозки на рейдъ лѣса и расходы по ней Риж. 77 на 289 стр.; нести расходы за пользованіе плавучимъ мостомъ Риж. 9 на 192 стр.; нести расходы по выгрузкѣ на берегъ и по перевозкѣ отъ судна или съ желѣзной дороги Ниж. Б. 1 на 191 стр.; не нагруженное хранится на его счетъ и страхъ, онъ же платитъ за храненіе и страхованіе Риж. 80, 63 на 188 стр.; нести страхъ во время движенія товара извл. суд. 16—20 въ § 65; при приѣмѣ поставить рабочихъ, вѣсы и производить взвѣшиваніе Риж. 30 на 299 стр.; принять нормальную примѣсь Риж. 22, Либ. II А. 14, Об. Рост. 21, Пр. Од. 1, 5, 10, 2, 3, 6, 12, 8, 14, 16, Норм. тип. 1—7, Ник., Рост. въ § 57; принять и высшій вѣсъ Об. Ел. 9 на 236 стр. и низшій, но не ниже 1 зол. Об. Ел. 16 на 236 стр., 2 ф. Либ. II А. 13 на 237 стр., Rev. 5 на 240 стр., незначительно Rev. 4 на 238 стр., Рег. 1 на 242 стр.; принять соотвѣтствующій договору товаръ, а не соотвѣтствующій хранить Rev. 4 на 239 стр., извл. суд. 21 на 307 стр.; осмотрѣть товаръ и своевременно рекламировать извл. суд. 4—9, 11—15 въ § 65; испытать товаръ извл. суд. 11 на 304 стр.; увѣдомить продавца о нежеланіи принимать извл. суд. 10 и 12 ib.; гепкать Од. въ 2 сн. на 311 стр., заявить маклеру о неконтрактности товара Об. Ел. 5 на 217 стр., Rev. 4 на 239 стр., не позже слѣдующаго дня Либ. II А. 5 на 217 стр., не позже трехъ дней Ком. Од. 6 на 221 стр., Rev. 4 на 239 стр.; протестъ черезъ маклера Об. Ел. 6, чрезъ нотаріуса Риж. 12 въ § 66; принять товаръ по ассигновкѣ Риж. 11 на 283 стр., выдать росписку въ приѣмѣ Риж. 67, Rev. 12 на 284 стр.; возмѣстить убытки за неисполненіе Риж. 14 на 279 стр., Об. Ел. 12, Rev. 12 въ § 66, а также потребованные или причиненные имъ расходы Риж. 59, Rev. 8, Рег. 7 на 299 и слѣд. стр.; право собственности переходить на покупателя съ це-

редачей документовъ на получение товара извл. суд. 2, 1 на 286 стр.

§ 66. Послѣдствія неисполненія сдѣлокъ¹⁾.

Ниж. Б. 4: Отклоненія отъ буквальныхъ условій сдѣлки бывають только въ случаѣ неприбытія товара, купленнаго съ доставкою водою на опредѣленный срокъ, и доставленія такого хлѣба, который не соотвѣтствуетъ обусловленнымъ качествамъ²⁾.

Ниж. В: Вообще при незначительности биржевыхъ сдѣлокъ по куплѣ и продажѣ хлѣба случаи неисполненія таковыхъ крайне рѣдки, а если и бывають, то, несмотря на

1) См. Ниж. Б. 5, Об. Рост. 10 на 185 стр., Об. Рост. 16 на 245 стр., Риж. 22 на 246 стр.

2) Обыкновенно товарныя сдѣлки исполняются и должны быть исполнены въ точности согласно условіямъ. См. Рус. б. I вып. 16 стр. (СПБ.), 132 стр. (Сам.). Но на нѣкоторыхъ биржахъ бывають случаи, особенно когда сдѣлка не облечена въ маклерскую записку, что та или другая сторона отказывается отъ договора „по своенравію“ и при томъ безнаказанно (ib. 132 стр. Самар.), сдѣлка считается какъ бы не состоявшеюся (ib. 166 стр. 1 сн. Елец.), или же теряется лишь задатокъ или платится неустойка (ib. 107 стр. Ниж.). Въ этомъ отношеніи весьма характерно практикуемое въ Одессѣ и освященное обычаемъ право пріемщика „гецкать“, т. е. отказываться отъ пріема партии подъ предлогомъ несоотвѣтствія ея образцу въ то время, когда принята значительная часть ея, съ цѣлью понизить цѣну копѣйки на 2 съ пуда. Это особенно примѣняется при пріемѣ хлѣба съ баржъ или изъ вагона, когда продавцу дорогъ каждый часъ промедленія и когда, слѣд., онъ будетъ болѣе податливъ на требованіе пріемщика понизить цѣну. Но нерѣдко примѣненіе права „гецкать“ обусловливается тѣмъ, что сдаваемый хлѣбъ въ дѣйствительности не соотвѣтствуетъ образцу, иногда благодаря намѣренной порчѣ хлѣба путемъ „сдабриванія“ его различными примѣсями передъ сдачею. Ib. 185 стр.

Самыя серіозныя товарныя сдѣлки иногда, по взаимному согласію сторонъ, оканчиваются уплатой разницы между условленной и существующей на рынкѣ цѣной (ib. 15 стр. СПБ., 87 стр. Рыб., 167 стр. Елец.); при несогласіи же одного контрагента на такое окончаніе сдѣлки, другой обязанъ поставить или принять условленный товаръ въ натурѣ (СПБ. ib. стр. 16). Иногда практикуются и сдѣлки на разность, когда стороны при самомъ заключеніи сдѣлки не имѣютъ намѣренія исполнить ее дѣйствительнымъ пріемомъ и сдачею товара и уплатою полной цѣны (ib. 157 стр. Астр. нефть). Ср. Опр. Прав. Сен. 4 ф. 1893 г. № 207 по д. Азов.-Дон. ком. банка съ торг. д. Мавро и Ко. В. Гребнеръ II ч. № 51.

право покупателя приобрести, в случае неисправности продавца, хлѣбъ у другихъ лицъ и требовать возврата сдѣланной имъ переплаты, выдачи обратно задатка и возмѣщенія убытковъ, такія дѣла обыкновенно оканчиваются, по обоюдному соглашенію, скидкой въ цѣнѣ за недоброкачественность товара, а въ случаяхъ просрочки въ доставкѣ только при пониженіи цѣны на купленный товаръ скидывается разница въ его стоимости.

Об. Ел. 6: Въ случаѣ неконтактности поставленнаго товара по качеству или по натурѣ, пріемщикъ безотлагательно долженъ заявить о томъ чрезъ биржевого маклера протестъ.

Об. Ел. 12: За всѣ убытки и расходы, которые получатся покупателемъ отъ неисполненія продавцомъ поставки, продавецъ отвѣчаетъ всѣмъ своимъ имуществомъ. Таковую же отвѣтственность несутъ и покупатель предъ продавцомъ въ случаѣ нарушенія первымъ контракта ¹⁾.

Rev. 2: Falls Käufer oder Verkäufer in irgend einer Weise die in der Maklernotiz bestimmten Bedingungen nicht einhält, sei es, was die Lieferungsfrist, Qualität der Waare oder Zahlungsbedingungen betrifft, so steht es dem anderen Theile frei, sich für alle erwachsenden Schäden am manquirenden Theile schadlos zu halten ²⁾.

Риж. 12: Если проданный на поставку товаръ продавцомъ будетъ поставленъ не въ срокъ, или не въ условленномъ количествѣ, покупатель, заявивъ о томъ предварительно черезъ нотариуса, имѣетъ право, въ случаѣ неисполненія и тогда поставки, закупать товаръ немедленно и безъ дальнѣйшей отсрочки чрезъ посредство биржевого маклера въ первый слѣдующій затѣмъ биржевой день, на счетъ неисправнаго продавца. Во всякомъ случаѣ сей послѣдній отвѣчаетъ за

1) На практикѣ нерѣдко бываетъ и такъ, что сдѣлка считается какъ бы не состоявшеюся (безъ всякихъ невыгодныхъ послѣдствій) въ случаѣ, если товаръ не будетъ доставленъ или если будетъ поставленъ товаръ не надлежащаго качества. См. Рус. б. I вып. 166 стр. 1 сн. Ср. выше Об. Ел. 4 на 185 стр., Об. Ел. 5 на 217 стр., Об. Ел. 11 на 274 стр.

2) По-русски: Если покупатель или продавецъ какимъ-либо образомъ не исполнитъ условій, обозначенныхъ въ маклерской запискѣ, относительно срока поставки, качества товара или условій платежа, то другой сторонѣ предоставляется требовать отъ неустоявшей стороны возмѣщенія всѣхъ происшедшихъ отъ того убытковъ. — Ср. Rev. 4 и 5 пр. 2 выше на 238—241 стр.

всѣ рефакціи, расходы и убытки, происходящіе отъ неисполненія имъ договора. Означенныя рефакціи и т. д., а равно полученный задатокъ, неисправный поставщикъ долженъ уплатить покупателю наличными деньгами немедленно и безпрекословно. — Ср. Риж. 63 и 80 на 188 стр., Риж. 29 на 293 стр., Риж. 14 на 279 стр., Риж. 125 на 145 стр.

Либ. II А. 6: Если при сдачѣ хлѣба, проданнаго съ амбара, окажется, что товаръ не соответствуетъ условіямъ контракта, то права получателя остаются въ силѣ, хотя бы онъ одобрилъ позднѣйшій образецъ.

§ 67. Послѣдствія обнаруженной несостоятельности одной изъ сторонъ.

Ниж. Г: Такъ какъ большинство хлѣбныхъ сдѣлокъ производится безъ написанія маклерскихъ записокъ, то въ случаѣ обнаружившейся несостоятельности покупателя, продавецъ просто уклоняется отъ сдачи проданнаго хлѣба, а когда несостоятельность вполнѣ выяснится, то и сдача ему не производится. При несостоятельности же продавца или предъявляется росписка въ полученіи имъ задаточныхъ денегъ, если таковыя были выданы, и сдѣлка была домашняя; при имѣннй же на покупку маклерской записки она предъявляется въ администрацію или конкурсъ.

Риж. 15: Если по сдѣлкамъ о поставкѣ одинъ изъ контрагентовъ до наступленія срока поставки будетъ объявленъ несостоятельнымъ, сдѣлка отмѣняется, причемъ немедленно устанавливается разница между цѣною, условленною по контракту, и биржевою среднею цѣною, отмѣченною на контрактный срокъ въ день объявленія несостоятельности.

Либ. II А. 4: . . . Если по дѣламъ о поставкѣ надъ однимъ изъ контрагентовъ до наступленія срока поставки будетъ объявленъ конкурсъ или онъ сдѣлается явно несостоятельнымъ, то дѣло о поставкѣ немедленно оканчивается посредствомъ установленія разницы между цѣною, условленною по контракту, и биржевою среднею цѣною, отмѣченною на контрактный срокъ въ тотъ день, когда открытіе конкурса или фактическая несостоятельность сдѣлались извѣстными на биржѣ. (Начало 4 ст. см. выше на стр. 285).

V. Посредническія дѣла.

§ 68. Посредничество въ торговомъ оборотѣ.

Торговый оборотъ, будучи весь посредническимъ, такъ какъ и сама торговля является посредничествомъ между производствомъ и потребленіемъ, знаетъ многочисленныя виды спеціальнаго посредничества вообще и между торговцами въ частности. Таковы, напр., упоминавшіеся уже инкассированіе платежей (§ 41), платежъ за третьихъ лицъ (§ 42), сдача векселей третьимъ лицамъ и третьими лицами (§ 36). Такова же дѣятельность маклеровъ (Ср. выше § 13 и III вып. Рус. биржъ). Услуги агентовъ, экспедиторовъ, комиссіонеровъ, адресатовъ и корреспондентовъ относятся къ той же категоріи явленій торговаго быта. Общность экономического характера дѣятельности этихъ различныхъ лицъ, оказывающихъ свои услуги въ интересахъ и за счетъ другихъ лицъ, быть можетъ, была и есть причиною того, что, несмотря на различіе въ юридической квалификаціи ихъ дѣятельности, нерѣдко различныхъ по юридической фізіономіи лицъ обозначаютъ одинаковымъ наименованіемъ и наоборотъ. Такъ, одинаковыя посредническія учрежденія называютъ или агентствами или комиссіонерствами или даже „комиссіонными агентствами“¹⁾. Но это, само собою разумѣется, является лишь неточностью терминологіи, объясняемой, быть можетъ, тѣмъ, что до сихъ поръ, къ сожалѣнію, наука не указала практикѣ, когда именно слѣдуетъ употреблять тотъ или другой терминъ: она не установила достаточно точно и опредѣленно, напр., понятіе агента²⁾.

1) Общество Московско - Виндаво - Рыбинской желѣзной дороги, напр., доводило въ 1899 г. до свѣдѣнія грузовладѣльцевъ, что обществомъ съ 1 іюля 1899 г. открыты „коммерческія комиссіонно-транспортныя агентства въ СПб. и Рыбинскѣ и комиссіонное агентство въ Ригѣ“ — для исполненія порученій хлѣбовладѣльцевъ по храненію, продажѣ и сдачѣ покупателямъ хлѣба, перевозимаго при посредствѣ линій общества.

2) Поэтому и въ судебной практикѣ термины „агентъ“, „агентура“ употребляются нерѣдко въ не свойственномъ имъ смыслѣ. Напр.: „Основаніемъ иска торг. д. Луи Гей и Ко. представляется сдѣлка, заключенная между агентомъ его и торговымъ домомъ Х. и Л. Цургозенъ и имѣющая своимъ предметомъ данный послѣднимъ первому приказъ о закупкѣ 5 кипъ шерстяной пряжи съ тѣмъ, чтобы таковая

При всей неустойчивости терминологии, несомненно, что въ торговомъ оборотѣ выступаютъ разнообразныя фигуры посредниковъ, отличающихся другъ отъ друга существенно юридическими особенностями ихъ положенія. Объ отдѣльныхъ видахъ этихъ посредниковъ, дѣятельность коихъ съ разныхъ сторонъ, въ различныхъ направленіяхъ, во всю глубь и ширь пронизываетъ торговую сферу, и будетъ итти рѣчь впереди, поскольку торговые обычаи и судебная практика успѣли отбѣнить ту или другую сторону ихъ соучастія въ дѣловой торговой жизни.

§ 69. Агентъ ¹⁾.

Риж. 76, Либ. II А. 21: Агентъ получаетъ свою провизию не ранѣе, чѣмъ по окончательномъ осуществленіи сдѣлки, состоявшейся при его посредничествѣ, т. е. послѣ акцептованія траттъ или пріема коносаментовъ, развѣ бы по винѣ продавца этого не послѣдовало.

Въ 1892 г. 17 ф. общее собраніе Либ. бирж. общества къ этому добавило:

Либ. II А. 21: Содержаніе принятой вывозителемъ безпрекословно записки агента о состоявшейся сдѣлкѣ обязательно для обоихъ до тѣхъ поръ, пока контрагенты не обмѣнятся письменными контрактами.

Либ. II А. 1: Контрагентъ отвѣтствуетъ за уплату, поставку или вообще за исполненіе договора со стороны поручателя своего и въ томъ случаѣ, когда онъ нарочно

была доставлена въ СПБ.; такого рода сдѣлки между торговыми домами причисляются закономъ къ такъ называемымъ комиссіоннымъ договорамъ, а не къ договорамъ поставки". Рѣш. Прав. Сен. № 137 17 янв. 1873 г. по д. торг. д. „Х. и Л. Цургозень“ съ торг. д. „Луи Гей и Ко.“ См. Д. Носенко I т. № 366. „Коммитентъ, не будучи обязанъ срочнымъ договоромъ о предоставленіи комиссіонеру исключительной агентуры, можетъ предоставить таковую и другому лицу“. Тез. Д. Носенко I т. № 374. Рѣш. Сен. 1874 г. 23 апр. № 809 по д. Рейсмана съ Шеромъ.

1) О корабельныхъ агентахъ см. Либ. I, 7 ниже въ § 85 объ адресатахъ. Дм. Носенко V т. № 88. Объ агентахъ комиссіонеровъ см. Дм. Носенко I т. № 381 рѣш. Сен. 1877 г. 17 мая № 933 см. ниже въ § 75. О биржевыхъ агентахъ см. Рус. биржи III вып. § 75. Объ агентахъ страховщиковъ см. Риж. 143 на 150 стр. Объ агентахъ Риж. 148, 2 а и Либ. I, 1 см. ниже § 86.

(опредѣленно?) не принялъ на себя этого обязательства. Когда при заключеніи сдѣлки былъ поставленъ залогъ, контрагенты отвѣтствуютъ по могущимъ оказаться спорамъ и свыше этого залога . . .

Извлеченія изъ судебныхъ рѣшеній.

1) Договоры торговые для удобства и вслѣдствіе частаго ненахожденія въ данномъ мѣстѣ контрагентовъ, а также въ видахъ необнаруженія торговой комбинаціи, заключаются преимущественно по представительству. Обыкновенными представителями торговыхъ хозяевъ по заключенію сдѣлокъ и договоровъ бывають торговые ихъ приказчики, имѣющіе на этотъ счетъ довѣренности, но поручается часто заключеніе сдѣлокъ и договоровъ по довѣренностямъ или по однимъ приказамъ и другимъ торговымъ лицамъ самостоятельнымъ, не состоящимъ въ служебной зависимости отъ хозяевъ, именуемымъ комиссіонерами и агентами . . .

Понятіе объ агентѣ, его кругъ дѣятельности и правоотношенійхъ опредѣляется въ торговомъ мірѣ такъ, что агентами почитаются лица торговья, которыя въ видѣ промысла посредничаютъ и въ качествѣ посредниковъ заключаютъ, буде къ тому особо уполномочены, торговья сдѣлки и договоры чужимъ именемъ и за чужой счетъ по довѣренностямъ или приказамъ; а потому правоотношенія ихъ одинаковы съ правоотношеніями повѣренныхъ, опредѣленными законами гражданскими.

Дѣятельность агентовъ, если не доказано противнаго, ограничивается предложеніемъ торговымъ лицамъ торговыхъ сдѣлокъ и сообщеніемъ третьимъ лицамъ предложеній своихъ препоручителей, для чего необходимо изъявленіе согласія препоручителей на условія третьихъ лицъ, каковое, если не сообщено ими прямо третьимъ лицамъ, можетъ послѣдовать за нихъ со стороны агента не иначе, какъ на основаніи ихъ на то вторичнаго, особаго приказа или достаточнаго уже предварительнаго полномочія на то агента . . . Главнымъ обязательствомъ торговыхъ агентовъ по посредничеству ихъ въ какой-либо торговой сдѣлкѣ д. б. признаваемо сообщеніе сводимымъ ими контрагентамъ взаимно строго вѣрныхъ свѣдѣній объ извѣстной имъ волѣ и намѣреніи противной стороны и невведеніе ихъ никакими дѣйствіями въ заблужденіе

относительно посредствуемой сдѣлки. Рѣш. Сен. 1880 г. 24 марта /11 сент. № 978 по д. торг. д. Брейтфусъ и Глазовъ съ Ландсгофомъ и Штейнбергомъ. Д. Носенко V т. № 110.

2) Различіе между коммиссіонеромъ и агентомъ состоитъ въ томъ, что к-ръ совершаетъ торговья сдѣлки за счетъ коммитента отъ своего собственнаго имени, а агентъ есть лишь посредникъ между хозяиномъ и третьимъ лицомъ; по-сему и лицо, предложившее продавцу торговую сдѣлку, хотя отъ своего имени, но съ указаніемъ имени настоящаго покупателя, а съ другой стороны сообщившее сему послѣдному имя продавца, послѣдствіемъ чего были непосредственныя прямыя отношенія между продавцомъ и покупателемъ, не м. б. признано к-ромъ, а лишь агентомъ, приискивающимъ для продавца покупателя и наоборотъ для послѣдняго продавца. На основаніи рѣш. СПб. к. с. 17 мая 1879 г. по д. Брейтфусъ и Глазовъ съ Ландсгофъ и Штейнбергъ. Г. Мартенсъ, Оп. ком. I т. 222 тез. Ср. тез. Г. Мартенса, Практ. СПб. к. с. за 1878 и 1879 г. № 26 по тому же дѣлу.

3) Признакомъ, отличающимъ агента отъ к-ра является то, что агентъ самостоятельно въ сдѣлкѣ, имъ заключаемой, не участвуетъ, а является лишь представителемъ своего препоручителя, не только за счетъ котораго, но и именемъ котораго онъ дѣйствуетъ, тогда какъ к-ръ, дѣйствуя за счетъ коммитента, сдѣлку заключаетъ самостоятельно, отъ своего имени, являясь поэтому по этой сдѣлкѣ передъ контрагентомъ своимъ отвѣтственнымъ и имѣя самъ, въ свою очередь, право самостоятельнаго требованія къ этому контрагенту, а равно и къ к-ту, въ сдѣлкѣ съ контрагентомъ к-ра не участвующему. Опр. Прав. Сен. 28 окт. 1893 г. № 1426 по д. Сарсенти съ Мордавцевымъ. См. В. Гребнеръ 2 ч. № 22.

4) Лицо, предложившее покупщику торговую сдѣлку хотя и отъ своего имени, но съ указаніемъ имени настоящаго продавца, а съ другой стороны сообщившее сему послѣдному имя покупщика, послѣдствіемъ чего возникли непосредственныя отношенія между продавцомъ и покупщикомъ, не можетъ быть признано к-ромъ, а лишь агентомъ, приискивающимъ для продавца покупщика и наоборотъ для послѣдняго продавца. Рѣш. СПб. к. с. 17 марта 1881 г. по д. Берлинск. акц. общества съ Николаевымъ. Г. Мартенсъ, Практ. СПб. к. с. 1881 г. № 95.

5) Агентъ есть посредникъ по ремеслу и въ семь качествѣ заключаетъ сдѣлки чужимъ именемъ и за чужой счетъ по довѣренности или приказу. Тез. Дм. Носенко V т. № 110 см. выше извл. 1.

6) Выраженіе „купили съ предоставленіемъ себѣ права назвать покупателя“ (является) какъ доказательство, по дѣлу, дѣятельности лица въ качествѣ агента — посредника. Тез. Дм. Носенко V т. № 110. См. выше 1 извл.

7) Агентъ, какъ таковой, дѣйствуя не на свое имя и не за свой счетъ, является представителемъ другого лица; по-сему сдѣлка, заключаемая агентомъ, устанавливаетъ взаимныя отношенія не между имъ и контрагентомъ его по сдѣлкѣ, а между послѣднимъ и препоручителемъ агента; агентъ только тогда можетъ быть признанъ отвѣтственнымъ передъ контрагентомъ его по сдѣлкѣ, когда онъ вышелъ изъ предѣловъ уполномочія и дѣйствія его не признаются лицомъ, уполномочившимъ его. Тез. Дм. Носенко V т. № 62. Рѣш. Сен. 1882 г. 26 апр. № 910 по д. Ротмана съ Шапиро.

8) Агентъ, какъ посредникъ между покупателемъ и продавцомъ товара, м. б. привлеченъ къ отвѣтственности предъ контрагентами лишь въ томъ случаѣ, когда дѣйствія его не согласны съ порученіями той или другой стороны. Рѣш. СПб. к. с. 17 мая 1879 г. по д. Брейтфусъ и Глазовъ съ Ландсгофъ и Штейнбергъ. Г. Мартенсъ, Оп. ком. I т. 227 тез.

9) Продавецъ товара, по условіямъ сдѣлки купли-продажи, долженъ съ требованіемъ денегъ за товаръ обратиться не къ посреднику, съ коимъ заключена была сдѣлка, а къ тому лицу, которому товаръ поставлялся. Тез. Дм. Носенко V т. № 63. Рѣш. Сен. 1880 г. 16 окт. № 1177 по д. Шадрина съ Валенковымъ.

10) Лицо, вступившее въ сдѣлку чрезъ посредство агента, отвѣчаетъ по иску, предъявленному хозяиномъ. Тез. Дм. Носенко V т. № 109. Рѣш. Сен. 1882 г. 27 мая № 1190 по д. торг. д. Вейсманъ и Ко. съ Чунскимъ.

11) Агенту по закону не присвоено никакихъ правъ; они опредѣляются на основаніи данной ему довѣренности. Тез. Д. Носенко III т. № 106. Рѣш. Сен. 1878 г. 19 янв. 26 мая № 878 по д. СПб. общ. взаим. позем. кред. съ т. д. „Блюхъ и Ко.“. Ср. то же Д. Носенко IV т. № 49 на 131 стр.

12) За отсутствіемъ въ дѣйствующемъ торговомъ уставѣ правилъ, опредѣляющихъ собою объемъ и предѣлъ правъ,

соединенныхъ вообще съ званіемъ агента, должно быть об-
суждено, примѣняясь къ 1714 ст. XI т. (нынѣ 352 ст. У. С. Т.),
на основаніи существующихъ въ торговомъ быту обычаевъ.
По установившимся же въ торговомъ быту правиламъ агентъ
извѣстнаго торговаго дома, общества или лица, въ силу
публичныхъ объявленій о тѣхъ дѣйствіяхъ, которыя ему
предоставлены, является для всѣхъ частныхъ лицъ, вступаю-
щихъ съ нимъ въ сдѣлки, несомнѣнно уполномоченнымъ на
совершеніе всѣхъ дѣйствій, возвѣщенныхъ въ официальныхъ
его объявленіяхъ. Для частнаго лица, вступающаго въ сдѣлку
съ такимъ агентомъ, уже не можетъ быть признаваемо обя-
зательнымъ удостовѣряться въ существованіи у агента до-
вѣренности и пространствѣ ея полномочія, такъ какъ обязан-
ность слѣдить за нарушеніемъ со стороны агента дѣйстви-
тельно предоставленныхъ ему полномочій лежитъ на хозяинѣ
предпріятія, а не на третьихъ лицахъ, не говоря уже о томъ,
что предъявленіе довѣренности при заключеніи каждой сдѣлки
представляется дѣломъ положительно невыполнимымъ, какъ
признано уже судебною практикою. Рѣш. Общ. собр. Прав.
Сен. по д. членовъ Правленія Общ. взаим. позем. кредита съ
торг. домомъ С. А. Блюхъ и Ко. Вѣдѣніе 16 н. 1879 г. Дм.
Носенко IV т. № 49.

13) Агенты какъ по существующему обычаю, такъ и по
роду ихъ дѣятельности, не обязаны имѣть особыхъ довѣрен-
ностей отъ торговыхъ домовъ, при которыхъ они состоятъ
въ качествѣ постоянныхъ посредниковъ для производства
ихъ торговыхъ операций. Рѣш. Сен. 1873 г. 17 янв. № 137
по д. торг. д. „Х. и Л. Цургозень“ съ торг. д. „Луи Гей и Ко.“
Дм. Носенко I т. № 366.

14) Главная обязанность агента есть вѣрная передача
взаимной воли и намѣренія сторонъ. Тез. Дм. Носенко V т.
№ 110. См. выше 1 извл.

15) Продавецъ, не доказавшій исполненія имъ условія
сдѣлки купли-продажи и невѣрности данныхъ ему агентомъ
свѣдѣній о предметѣ и условіяхъ сдѣлки, не имѣетъ права
взыскивать съ послѣдняго убытки. Тез. Дм. Носенко V т.
№ 110. См. выше 1 извл.

16) Отказъ отъ принятія товара, заявленный агенту про-
давца, при полученіи счета на товаръ признается своевре-
меннымъ. Тез. В. Вильсона № 128. Рѣш. СІБ. к. с. 19 окт.
1886 г. по д. „Келеръ сыновья“ съ Андреевымъ.

17) Хотя агентамъ предоставлено принимать заказы, но они въ правѣ принимать товаръ обратно или получать за оный платежъ лишь въ томъ случаѣ, если такое право за ними признано положительно въ договорѣ (рѣш. СПБ. к. с. 31 окт. 1878 г. по д. Кипера съ Липсомъ); посему платежъ, произведенный агенту, не снабженному довѣренностью на полученіе отъ заказчиковъ денегъ, не признается обязательнымъ для довѣрителя (Рѣш. СПБ. к. с. 9 іюня 1877 г. по д. Ганновер. машиностроит. комп. съ общ. Бресто-Граев. ж. д. Практ. СПБ. к. с. 1877 г. № 16). Г. Мартенсъ, Оп. Ком. I т. 224 тез.

20) Агентъ, принимающій заказы на товаръ, считается въ торговомъ быту имѣющимъ право, въ случаѣ отказа кого-либо изъ покупателей отъ принятія высланнаго ему изъ-за границы товара, на принятіе сего товара въ свое распоряженіе для поступленія съ нимъ сообразно съ интересами хозяина. Рѣш. СПБ. к. с. 19 сент. 1883 г. по д. „Пельтцеръ и сынъ“ съ торг. домомъ „Шейманъ и Шпигель“. В. Вильсонъ. № 79.

21) Уполномочіе на принятіе варрантовъ не даетъ права на совершеніе самаго заклада товара. Общество не отвѣчаетъ за дѣйствія своего агента, на которыя послѣдній уполномоченъ не былъ. Тез. Д. Носенко III т. № 108. Рѣш. Сен. 1878 г. 27 марта/22 мая по д. Бак. нефт. общ. съ Сѣв. общ. страхов. и склада товаровъ.

22) Агентъ, не представившій надлежащаго расчета о расходѣ и приходѣ по агентству, не можетъ требовать вознагражденія. Отчисленіе агентомъ (общества „Двигатель“) суммъ въ свою пользу въ счетъ $\frac{1}{2}$ вознагражденія (можетъ послѣдовать лишь съ предварительнаго разрѣшенія правленія, а не на основаніи словеснаго только разрѣшенія предсѣдателя). Претензіи на разныхъ лицъ не подлежатъ внесению въ сальдо прихода по кассовой книгѣ. Тез. Д. Носенко I т. № 234. Рѣш. Сен. 1876 г. 2 марта № 373 по д. Ротенберга съ прав. общ. „Двигатель“.

23) Къ расчетамъ обществъ съ ихъ агентами должно быть примѣняемо правило о годовомъ срокѣ для расчета между хозяиномъ и приказчикомъ, со дня срока служенія. Тез. Д. Носенко III т. № 109. Рѣш. Сен. 1879 г. 23 апр./11 іюня № 786 по д. компаніи „Надежда“ съ Камхинымъ.

24) Искъ общества, какъ хозяина, къ своему агенту, какъ къ приказчику, предъявленный по пропущеніи годоваго срока, не подлежитъ удовлетворенію. Тез. Д. Носенко I т. № 232. Рѣш. Сен. 1876 г. 9 дек. № 1866 по д. Правленія общества „Двигатель“ съ Ничемъ.

25) Искъ объ убыткахъ, предъявленный правленіемъ общества къ своему агенту, подсуденъ ком. суду. Тез. Д. Носенко II т. № 503. Рѣш. Сен. 1876 г. 26 апр. № 665 по д. Гольца (съ общ. „Двигатель“).

26) Агентъ, какъ главный представитель иностраннаго торговаго дома въ Россіи, вчинившій искъ о неустойкѣ за неисполненіе договора найма агента, долженъ доказать сумму отыскиваемыхъ по договору денегъ. Тез. изъ рѣш. Сен. 1875 г. 8 янв. № 16 по д. Цилика съ Сиверсомъ. См. Д. Носенко I т. № 233.

§ 70. Коммиссіонная сдѣлка.

Коммиссіонныя отношенія въ русской торговлѣ получили широкое примѣненіе. „Почти вся наша торговля какъ внутренняя, такъ и внѣшняя, имѣющая своимъ предметомъ главные продукты отечественнаго производства, какъ - то: зерновой хлѣбъ, пеньку, сало и др., совершается преимущественно на коммиссіонномъ началѣ. Коммиссіонеры, дѣйствующіе по приказамъ экспортеровъ и заграничныхъ торговыхъ домовъ, наводняютъ всѣ тѣ мѣстности, гдѣ можно купить дешевле и откуда можно доставить удобнѣе эти продукты въ пограничные пункты нашего экспорта — въ Одессу, Ригу, Архангельскъ, Варшаву“¹⁾.

1) Гражд. уложеніе. Кн. 5. Обязательства. Проектъ Выс. учр. ред. ком. по сост. гражд. ул. Съ объясненіями. 3-й т. 140 стр. „Разновидности к-ровъ весьма многочисленны“. „Отправленіемъ ком. операцій занимаются отдѣльныя лица, товарищества, конторы, торговые дома, банки“ (последніе — по покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ, переводныхъ векселей, по производству и полученію платежей, по переводу денегъ и т. п.). На ком. началѣ совершается покупка и продажа, отправка и страхованіе товаровъ. Тамъ же. Широкое распространеніе коммиссіонныхъ отношеній объясняется юридическими и экономическими выгодами заключенія сдѣлокъ чрезъ к-ра: а) для третьихъ лицъ — к-ръ въ мѣстѣ совершенія сдѣлки — лицо извѣстное, относительно состоятельности и честности котораго всегда м. б. наведены справки; въ случаѣ надобности возможно предъявить

Д. И. Мейеръ въ свое время¹⁾ такъ охарактеризовалъ торговлю г. Одессы: „Одесское купечество ведетъ большую частію комиссіонную отпускную торговлю“. Производитель хлѣба обыкновенно поручаетъ извѣстному торговому дому продать этотъ хлѣбъ отъ своего имени, но за счетъ коммитента, при чемъ комиссіонеръ обыкновенно выдаетъ послѣднему авансомъ нѣкоторую сумму денегъ. Бываютъ и комиссіи изъ-за границы на покупку хлѣба съ условіемъ, чтобы комиссіонеръ самъ былъ заинтересованъ въ возлагаемомъ на него порученіи въ видѣ ли закупки части на свой счетъ или въ видѣ вступленія въ отношенія товарищества²⁾. „Въ Одессѣ бываютъ также комиссіи купить товаръ за границею. Большая часть иностранныхъ товаровъ, продающихся въ Одесскихъ магазинахъ и отправляемыхъ внутрь Имперіи, ввозится по комиссіямъ, такъ что вывозная торговля и привозная представляются комиссіонными“.

Несмотря на столь широкое распространеніе комиссіонныхъ отношеній, законодательство наше лишь вскользь упоминаетъ о комиссіонерахъ, смѣшивая ихъ съ приказчиками и относя къ нимъ различныя справочныя конторы (43—46, 49, 53 и прим. и прил. къ 53 ст. У. Т., 43 ст. 4 п. У. С. Т.), или же давая весьма скудныя содержаніемъ нормы (57 ст. Пол. о пром. нал. 1898 г. 8 июня, 43 ст. 4 п., 563—569 ст. У. С. Т., X т. I ч. прил. къ ст. 420 ст. 35 п. 2, Пол. о каз. подр. и пост. ст. 133, У. Гр. С. 22 ст. прил. къ ст. 1899 см. выше на стр. 55, 52). Сборники обычаевъ занимаются комиссіонными дѣлами также не особенно много, опредѣляя главнымъ образомъ размѣръ вознагражденія к-ра и лишь от-

искъ тамъ же, гдѣ сдѣлка состоялась; нѣтъ необходимости справляться о предѣлахъ полномочія, требовать предъявленія довѣренности и т. под., б) для коммитента — услуги к-ра дешевле услугъ довѣреннаго и т. д., в) для комиссіонера — производство торговыхъ дѣлъ на чужой счетъ менѣе рискованно, менѣе опасно, чѣмъ торгъ на свой счетъ. Тамъ же 150—151 стр. Ср. Г. Ф. Шершеневичъ, Курсъ торг. пр. 1899 г. 474 стр., П. П. Цитовичъ, Очеркъ осн. пон. торг. пр. 1886 г. 66 стр.

1) См. его статью „Юридическія изслѣдованія относительно торговаго быта Одессы“ въ Юридическомъ сборникѣ, изданномъ Д. Мейеромъ, Казань, 1855 г. 449—494 стр.

2) Ср. рѣш. Сен. 1879 г. 12 марта № 340 по д. Фишеровича съ Баумомъ. Дм. Носенко III т. № 180.

части касаясь правъ и обязанностей его. Выясненіемъ юридической природы комиссіи, указаніемъ правъ и обязанностей сторонъ занялась судебная практика, которая — на основаніи главнымъ образомъ дѣйствующихъ въ торговомъ быту обычаевъ — настолько удачно, можно сказать, справилась съ своей задачей, что установленныя ею нормы почти цѣликомъ восприняты въ проектъ русскаго гражданскаго уложенія.

Передадимъ вкратцѣ положенія судебной практики. (См. §§ 71—78).

§ 71. Случаи комиссіи.

„Коммиссіонною сдѣлкою признается такая сдѣлка, которую к-ръ совершаетъ хотя за счетъ к-нта, но на свое имя по отношенію къ третьимъ лицамъ и съ личною своею предъ ними отвѣтственностью за неисполненіе такой сдѣлки“¹⁾. Такою сдѣлкою признано, напр., порученіе продать товаръ²⁾,

1) Рѣш. СПБ. к. с. 1881 г. 17 марта по д. Берлин. акц. общ. съ Николаевымъ. Г. Мартенсъ, Пр. СПБ. к. с. за 1880/1 г. № 95. Прекрасно отгѣнилъ юридическое положеніе к-ра проф. П. П. Цитовичъ въ своемъ Очеркѣ основныхъ понятій торговаго права, 66 стр., мѣткимъ выраженіемъ: „к-тъ не заступленъ и не замѣненъ, а заслоненъ; онъ не представленъ, а заставленъ к-ромъ“.

2) Напр., рѣш. Сен. 1876 г. 29 н. / 1877 г. 3 марта № 414 по д. „Вань-Путь“ съ Вургафтомъ. (Продажа хлѣба). Дм. Носенко I т. № 370. Рѣш. Сен. 1880 г. 1 мая № 577 по д. В. Мацини съ К. Мацини. (Прод. табаку). Д. Носенко IV т. № 91. Рѣш. СПБ. к. с. 1883 г. 1 д. по д. Макарова съ Сѣдовымъ. (Прод. льна и пакли). В. Вильсонъ № 159. Рѣш. СПБ. к. с. 1885 г. 16 апр. по д. Чудина съ Пановымъ. (Продажа быковъ по существующимъ биржевымъ цѣнамъ). В. Вильсонъ № 156. Случаи комиссіи этого рода самые многочисленныя. Указанія на нихъ см. Н. Туръ, Практ. СПБ. к. с. за 1872 г. въ №№ 53—55, за 1873 г. № 45, за 1874 г. № 51 и 52, за 1876 г. № 44; Г. Мартенсъ, Практ. СПБ. к. с. за 1878/9 г. № 76 и 80, за 1880/1 г. № 95 и 96; Практ. Одес. к. с. по 77 г. № 1 и 2; Дм. Носенко, Сборникъ рѣш. Прав. Сен. по д. ком. судовъ Имперіи I т. №№ 369, 370, 374, 375, 378, 381, 384, 385 (книги) и 387, II т. №№ 482, 483, 520 и 521, III т. №№ 174—176, 179, 180 и 182, IV т. №№ 91, 93, 95 (книги), 96, 98, V т. №№ 111, 115, 116, 118 и 119; В. Вильсонъ, Суд. пр. по торг. дѣламъ №№ 150, 152, 155—159; В. Гребнеръ, Пр. Сен. по торг. д. I ч. № 42, II ч. №№ 23—27, 29—33, за 1896/7 г. №№ 125 и 126.

отыскать покупателей и заключить съ ними условія¹⁾, найти покупателя²⁾, купить товаръ³⁾, купить и отправить его⁴⁾, купить и доставить товаръ⁵⁾, приобрести паровикъ⁶⁾, купить товаръ и получить по векселямъ деньги⁷⁾, купить и продать товаръ⁸⁾, принять и доставить рельсы⁹⁾, принять товаръ и уплатить за него¹⁰⁾, очистить товаръ пошлиной и доставить его¹¹⁾, отпустить товаръ за счетъ препоручителя¹²⁾, забирать

1) Рѣш. Сен. 1875 г. 10 д. № 2244 по д. Гаррисонъ Карръ и Ко. съ Кампбелемъ. Д. Носенко I т. № 373.

2) Рѣш. Сен. 1880 г. 24 марта / 11 с. № 978 по д. т. д. Брейтфусъ и Глазовъ съ Ландсгофомъ и Штейнбергомъ. Д. Носенко V т. № 110.

3) Рѣш. СПб. к. с. 1871 г. 16 ф. и ук. Сен. 1874 г. 14 июня (Н. Туръ, Пр. за 74 г. № 50), рѣш. Сен. 1877 г. 15 с. № 1419 (Д. Носенко III т. № 173) по д. Томсонъ, Бонарь и Ко. съ Шпигелемъ. Рѣш. Сен. 1873 г. 16 н. по д. Шпигеля съ т. д. Томсонъ, Бонарь и Ко. Дм. Носенко I т. № 365. Рѣш. СПб. к. с. 1880 г. 3 н. по д. Краузе съ Утеманомъ. Г. Мартенсъ, Пр. за 1880/1 г. № 98.

4) Рѣш. СПб. к. с. 1879 г. 27 ф. по д. Ардамацкаго съ Селецкимъ. Г. Мартенсъ, Пр. за 1878/9 г. № 79. Рѣш. Сен. 1881 г. 26 янв. № 96 по тому же д. Д. Носенко V т. № 112. Рѣш. Сен. 1880 г. 3/31 марта № 490 по д. Рабиновича съ Чернатовскимъ. Д. Носенко IV т. № 97.

5) Рѣш. Сен. 1872 г. 11 окт. № 2116 по д. Шварца съ т. д. Т. Гейссъ и Ко. Д. Носенко I т. № 371. Рѣш. Сен. 1873 г. 17 янв. № 137 по д. т. д. X. и Л. Цургозенъ съ т. д. Луи Гей и Ко. Д. Носенко I т. № 366. Рѣш. Сен. 1881 г. 7 с. / 15 окт. № 1184 (Д. Носенко V т. № 114), ук. Сен. 9 н. (Г. Мартенсъ, Пр. за 1880/1 г. № 97) по д. Савина съ Андерсономъ. Рѣш. СПб. к. с. 1885 г. 7 окт. по д. Валенкова съ Гольдбергъ и Ко. В. Вильсонъ № 160. Рѣш. СПб. к. с. 1888 г. 2 мая по д. Валенковой съ Гольдбергемъ. В. Вильсонъ № 161.

6) Рѣш. Сен. 1878 г. 16 янв. № 74 по д. т. д. Кенеманъ и Пельтцеръ съ т. д. Эрнстъ Пельтцеръ и Ко. Д. Носенко III т. № 177.

7) Рѣш. Сен. 1874 г. 6 марта № 478 (Д. Носенко I т. № 368), ук. 12 апрѣля (Г. Мартенсъ, Пр. за 74 г. № 53) по д. кн. Черкаскаго съ Картовичемъ.

8) Рѣш. Сен. 1879 г. 8 н. № 1335 по д. Бернштейна съ Рафаловичемъ. Дм. Носенко IV т. № 99.

9) Рѣш. СПб. к. с. 1879 г. 17 с. (Г. Мартенсъ, Пр. за 1878/9 г. № 77), рѣш. Сен. 1881 г. 22 мая / 11 июня № 755 (Д. Носенко V т. № 120) по д. т. д. Шейманъ и Шпигель съ Молво.

10) Рѣш. СПб. к. с. 1889 г. 27 н. по д. Гофрихтера съ СПб. отд. Варш. ком. банка. В. Вильсонъ № 151.

11) Выс. утв. мн. Гос. Сов. 1876 г. 17 окт. по д. бр. Гужонъ съ Сѣверн. общ. Д. Носенко I т. № 383.

12) Рѣш. Сен. 1877 г. 15 д. / 1878 г. 5 окт. № 1380 по д. Петрашева съ правл. тов. Егорьев. бумагопрядил. фабр. А. и Г. Хлудовыхъ. Д. Носенко III № 181.

товаръ для передачи его другимъ лицамъ¹⁾), распространять періодическія изданія²⁾), выдавать за счетъ препоручителя ссуды подъ хлѣбные товары³⁾), открыть кредитъ подъ товаръ⁴⁾), нанять пароходъ⁵⁾), получить (и выдать) деньги за счетъ к-та⁶⁾), выдавать деньги изъ суммъ препоручителя⁷⁾), выдать кредиторамъ препоручителя по 15 к. за рубль⁸⁾), отослать росписку государственнаго банка въ контору Б. и получить отъ Б. подъ эту росписку ссуду⁹⁾), выкупить банковыя сви-

1) Рѣш. Сен. 1875 г. 5 н. № 1958 по д. Яшишь. Д. Носенко II т. № 482.

2) Опр. Сен. 1890 г. 11 іюня по д. Папкова. В. Гребнеръ I ч. № 43.

3) Рѣш. Сен. 1879 г. 16 ф. / 5 окт. № 260 по д. Мацкевича съ Пром. банкомъ въ Москвѣ. Д. Носенко IV т. № 92.

4) „Сдѣлка объ открытіи кредита подъ товаръ, съ условіемъ предоставленія оказавшему кредитъ неограниченнаго полномочія относительно продажи сего товара, представляется въ сущности коммисіонной сдѣлкой о принятіи товара для продажи съ выдачею аванса“. Тез. В. Вильсона № 153. „Ограниченіе размѣра оказаннаго (коммитенту) кредита стоимостью груза не можетъ служить основаніемъ къ признанію разсматриваемой сдѣлки кредитною, обезпеченною залогомъ: открытіе кредита (к-ту) въ той суммѣ, которою по мнѣнію (к-ра) опредѣлялась стоимость груза, свидѣтельствуешь объ его осторожности и осмотрительности, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить признакомъ для квалифіцированія сдѣлки, заключенной (между этими двумя лицами), какъ сдѣлки кредитной“. Рѣш. Спб. к. с. 1888 г. 21 марта по д. т. д. Кетли и Кемпбель съ Гитшовымъ. В. Вильсонъ № 153.

5) Рѣш. Сен. 1875 г. 21 окт. № 1826 по д. Фарлямъ съ Вургафтомъ. Д. Носенко I т. № 279.

6) Рѣш. Спб. к. с. 1873 г. 8 мая (Н. Туръ, Пр. за 1873 г. № 48), рѣш. Сен. 1874 г. 25 апр. / 27 н. / 1875 г. 9 янв. № 42 (Д. Носенко I т. № 386), ук. Сен. (Н. Туръ, Пр. за 1875 г. № 45) по д. Винекенъ и Ко. съ Кейнохъ.

7) Рѣш. Сен. 1879 г. 9 марта / 5 окт. № 253 по д. Тетюкова съ т. д. А. Трапезниковъ и Ко. Д. Носенко IV т. № 94. Рѣш. Сен. 1880 г. 27 окт. № 2244 по д. конк. Трубочанинова съ Трапезниковымъ. Д. Носенко V т. № 117.

8) Опр. Сен. 1893 г. 15 апр. № 509 и 601 по д. Азов.-Дон. ком. б. В. Гребнеръ I ч. № 44.

9) Рѣш. Спб. к. с. 1874 г. 2 с. (Н. Туръ, Пр. за 1874 г. № 48), ук. Сен. 1874 г. 11 н. (Н. Туръ, Пр. за 1875 г. № 39), рѣш. Сен. 1875 г. 23 мая / 6 н. № 1983 (Д. Носенко I т. № 372) по д. Башмакова съ Спб. учет. и ссудн. банкомъ.

дѣтельства ¹⁾, купить выигрышныя билеты ²⁾, приобрести акціи по цѣнѣ выпуска ³⁾, подписаться на акціи ⁴⁾, купить и продать цѣнныя бумаги ⁵⁾, покупать, продавать и закладывать процентныя бумаги ⁶⁾, продать акціи ⁷⁾, составить синдикатъ для реализаціи и реализовать облигаціи общества ⁸⁾, приискать капиталиста для приведенія въ исполненіе предпріятія по постройкѣ рынка и жилыхъ зданій ⁹⁾ и т. д.

§ 72. Торговый характеръ комиссіи и подсудность коммерческому суду.

„Не всякое посредничество, не всякое комиссіонерское или маклерское участіе въ сдѣлкѣ между третьими лицами признается торговымъ оборотомъ, но лишь такое, которое совершается въ видѣ промысла“ ¹⁰⁾. „Хотя законъ ст. 43 ц.

1) Рѣш. Сен. 1873 г. 6 іюня № 1305 по д. Дорфнера. Д. Носенко II т. № 481.

2) Рѣш. Сен. 1875 г. 16 окт. № 1799 по д. Бавастро. Д. Носенко II т. № 479. Рѣш. Сен. 1878 г. 19 мая / 10 н. № 252 по д. Гудвиловича съ Паасомъ. Д. Носенко III т. № 178.

3) Рѣш. СПб. к. с. 1875 г. 2 марта (Н. Туръ, Пр. за 1875 г. № 41), рѣш. Сен. 1876 г. 24 марта / 27 мая № 893 (Д. Носенко I т. № 377), ук. 9 іюня (Н. Туръ, Пр. за 1876 г. № 43) по д. гр. Адлерберга съ Ляски.

4) Рѣш. Сен. 1874 г. 2 с. (Н. Туръ, Пр. за 1874 г. № 46), ук. Сен. (Н. Туръ, Пр. за 1875 г. № 40) по д. СПб. учет. и ссудн. б. съ Маркомъ. Рѣш. Сен. 1877 г. 24 ф. № 346 (Д. Носенко I т. № 364), ук. 21 марта (Н. Туръ, Пр. за 1877 г. № 39) по д. Крамма съ Грабовскимъ.

5) Рѣш. СПб. к. с. 1873 г. 15 ф. (Н. Туръ, Пр. за 1873 г. № 46), рѣш. Сен. 1874 г. 15 ф. / 31 мая (Д. Носенко I т. № 376), ук. 8 авг. (Н. Туръ, Пр. за 1874 г. № 47) по д. Гальперта съ Вавельбергомъ.

6) Рѣш. Сен. 1880 г. 15 с. № 983 по д. Мосолова съ конк. Баймакова. Д. Носенко V т. № 113.

7) Опр. Сен. 1892 г. 19 н. № 1514 (В. Гребнеръ, II ч. № 28), ук. I д. (В. Вильсонъ № 154) по д. Брусницына съ рос. торг. и комиссіоннымъ банкомъ.

8) Рѣш. Сен. 1875 г. 6 ф. / 28 мая № 1066 по д. фирмы Лури и Ко. съ правл. Моск. акц. общ. снабженія жел. дорогъ принадлежностями. Д. Носенко I т. № 380.

9) Рѣш. СПб. к. с. 1874 г. 19 марта по д. Мейснера съ бар. Притвицемъ, Прангомъ и кн. Витгенштейномъ. Н. Туръ, Пр. за 1874 г. № 49.

10) Опред. СПб. к. с. 19 окт. 1881 г. по д. Сахара съ Манковскимъ. Г. Мартенсъ, Пр. СПб. к. с. за 1880/1 г. № 194. Опр. Сен. 1893 г. 30 с. № 1250 по д. Машетти: „подъ комиссіонною сдѣлкою, составляющею торговый оборотъ, законъ понимаетъ посредничество въ покупкѣ и

4 У. С. Т. и относитъ между прочимъ къ торговымъ оборотамъ дѣла комиссіонныя и маклерскія, но отсюда не слѣдуетъ еще, чтобы всякая сдѣлка, заключенная чрезъ посредство к-ра или маклера съ частнымъ лицомъ, всегда составляла по отношенію къ сему послѣднему сдѣлку торговую потому лишь, что она заключена была съ торговымъ посредникомъ; для признанія ея торговою въ этомъ послѣднемъ смыслѣ необходимо, чтобы частное лицо, дающее порученіе к-ру или маклеру, имѣло въ виду, при совершеніи этого дѣйствія, цѣль торговую¹⁾.

„Принадлежащими къ торговымъ оборотамъ законъ считаетъ всѣ операци, употребительныя въ коммерческомъ быту и совершающіяся лицами или учрежденіями, занимающимися торговлей, а такого рода операцией нельзя не признать комиссіи, состоящей въ порученіи купцомъ комиссіонерскому учрежденію выкупить или заложить какую-либо цѣнную бумагу“²⁾. Комиссіонная сдѣлка о распространеніи періодическихъ изданій представляется несомнѣнно торговою³⁾. Споры же по торговымъ сдѣлкамъ подсудны коммерческимъ судамъ. Таковъ искъ, основанный на обязательствѣ банка, носящемъ чисто торговый характеръ (принятіе банкомъ къ выполненію даннаго ему комиссіоннаго порученія — выдать кредиторамъ препоручителя по 15 коп. на рубль ихъ долговыхъ требованій изъ суммъ, переданныхъ банку препоручителемъ на комиссію)⁴⁾. Заборъ товара для передачи онаго разнымъ лицамъ по порученію того, у кого забирался товаръ, какъ сдѣлка

продажѣ (по купеческимъ ириказамъ) товаровъ, т. е. цѣнностей, служащихъ предметомъ торговли и опредѣляемыхъ не индивидуально, а лишь по общимъ, генеральнымъ признакамъ и качествамъ*. Поэтому посредничество по продажѣ дома Сенатъ не призналъ торговымъ. В. Гребнеръ I ч. № 68.

1) Рѣш. Сен. 1875 г. 16 окт. № 1799 по д. Бавастро. Дм. Носенко II т. № 479.

2) Рѣш. Сен. 1873 г. 6 июня № 1305 по д. Дорфнера. Дм. Носенко II т. № 481.

3) Опр. Сен. 1890 г. 11 июня № 919 по д. Папкина. В. Гребнеръ I ч. № 43.

4) Опр. Сен. 1893 г. 15 апр. № 599 и 601 по д. Азов.-Дон. ком. банка. В. Гребнеръ I ч. № 44.

равная перепродажѣ товара по препорученію или приказу, есть торговый оборотъ, искъ по коему подсуденъ ком. суду¹⁾).

Вообще искъ по комиссіонному договору подсуденъ ком. суду, если отношенія сторонъ принадлежать къ числу тѣхъ, которыя по закону признаются свойственными торговлѣ²⁾. Посему искъ, основанный на подлинномъ счетѣ на товаръ, взятый на комиссію, подсуденъ ком. суду³⁾. Таковъ же искъ объ убыткахъ отъ неисполненія состоявшагося между сторонами к-наго договора о поставкѣ товаровъ⁴⁾).

§ 73. Заключение комиссіоннаго договора.

Для заключенія договора комиссіи закономъ не предписано никакой формы: онъ не нуждается въ облеченіи въ письменную форму⁵⁾; можетъ быть заключенъ и словесно⁶⁾);

1) Рѣш. Сен. 1875 г. 5 н. № 1958 по д. Яшишъ. Дм. Носенко II т. № 482.

2) Рѣш. Сен. 1876 г. 11 окт. № 1425 по д. Марка. Дм. Носенко II ч. № 480. Рѣш. Сен. 1874 г. 17 д. № 2348 по д. Августъ Савинъ и Ферро д'Онора съ Вургафтомъ. (Отправка пшеницы за границу на комиссію). Дм. Носенко II ч. № 482.

3) Рѣш. Сен. 1874 г. 4 с. № 1462 по д. Кулебякина. Дм. Носенко II ч. № 483.

4) Рѣш. Сен. 1878 г. 26 мая № 856 по д. Шевалдышева. Дм. Носенко III т. № 233.

5) Рѣш. Сен. 1876 г. 22 апр. № 657 по д. Ковригина (принятіе на к-сію желтыхъ сѣмянъ подъ названіемъ „грушка“ и „гумми-драганъ“). Дм. Носенко II т. № 718. Рѣш. Сен. 1872 г. 6 с. № 1780 по д. Фольгауза (отдача на к-сію въ банкирскую контору цѣнныхъ бумагъ). Дм. Носенко II т. № 719. Рѣш. Сен. 1873 г. 29 н. № 2290 по д. Яннaro. Дм. Носенко II т. № 721. Рѣш. Сен. 1874 г. 25 апр., 27 н. / 1875 г. 9 янв. № 42 по д. Кейнохъ съ Винекенъ. (Порученіе получать деньги, кои будутъ причитаться К. отъ артиллерійскаго департамента. „Письменные договоры совершаются въ весьма рѣдкихъ случаяхъ“). Дм. Носенко I т. № 386. Рѣш. Сен. 1876 г. 29 н. / 1877 г. 3 марта № 414 по д. „Ванъ Путь“ съ Вургафтомъ. Дм. Носенко I т. № 370. Рѣш. Сен. 1876 г. 29 н. / 16 д. № 1936 по д. Феро д'Онора съ Вургафтомъ. То же въ рѣш. 1876 г. 29 н. № 1786 по д. Августъ Савинъ съ Вургафтомъ. Дм. Носенко I т. № 369.

6) Рѣш. Сен. 1877 г. 10 мая № 886 по д. Шелаевыхъ (приказъ объ отпускѣ товара другому лицу). То же въ рѣш. 1873 г. 23 мая № 1186 по д. Гиршберга, въ рѣш. 1873 г. 6 июня № 1308 по д. Энгельмана. Дм.

для его наличности достаточно одного факта признания хозяиномъ, что такое-то лицо есть его повѣренный въ дѣлахъ въ качествѣ к-ра, экспедитора и т. д. 1); объ его существованіи можно судить по внѣшней обстановкѣ дѣятельности к-ра. Такъ, братья Супиичъ заключенное съ В. условіе подписали такимъ образомъ: „по уполномочію братья Супиичъ“. Въ такой надписи содержится явное указаніе на то, что они, вступивъ съ В. въ сдѣлку, дѣйствовали не въ качествѣ самостоятельной стороны, а какъ к-ры другаго, хотя и не поименованнаго лица“. Такой способъ заключенія договора признанъ Пр. Сенатомъ обычнымъ въ торговомъ быту 2). Точно также принятіе фактуры и коносамена можетъ служить доказательствомъ того, что лицо является коммитентомъ въ договорѣ комиссіи 3). Внесеніе въ счетъ процентовъ по комиссіи служитъ доказательствомъ принятія таковой к-ромъ 4). О существованіи этого договора можно заключить изъ корреспонденціи, торговыхъ счетовъ и книгъ 5), изъ факта выдачи квитанціи о приѣмѣ на комиссію товара,

Носенко II т. № 720. См. В. Вильсонъ, Суд. пр. № 152 рѣш. СПб. к. с. 1886 г. 10 марта по д. Колотова съ Вишау и Ко.

Что касается момента перфекціи, то „договоръ комиссіи, какъ и всякій другой договоръ, д. б. признанъ состоявшимся тогда, когда заключающій договоръ стороны пришли къ извѣстному соглашенію, причѣмъ въ ономъ совершенно безразлично, по чьему почину состоялся какъ самый договоръ, такъ и соглашеніе о предметѣ онаго, а равно и о качествѣ послѣдняго“. Рѣш. Сен. 1878 янв. № 74 по д. т. д. Кенеманъ и Пельтцеръ съ т. д. Эрнстъ Пельтцеръ и Ко. Дм. Носенко III т. № 177.

1) „Вѣрующее письмо не есть необходимая форма, въ которой выражается уполномочіе для веденія торговыхъ дѣлъ“. Рѣш. Сен. по д. Кейнохъ съ Винекенъ. Дм. Носенко I т. № 386. Рѣш. Сен. 1875 г. 23 мая/6 н. № 1983 по д. Башмакова съ СПб. учет. и ссуд. банкомъ. (Полученіе ссуды для другаго лица. К-ръ дѣйствуетъ „на основаніи ли формальной довѣренности или хотя бы и безъ оной, но съ вѣдома и по приказу препоручителя“). Дм. Носенко I т. № 372. Рѣш. Сен. 1874 г. 6 марта № 478 по д. Черкаскаго съ Картовичемъ. Д. Носенко I т. № 368.

2) Рѣш. Сен. 1875 г. 21 окт. № 1826 по д. Фарлямъ съ Вургафтомъ. Дм. Носенко I т. № 279.

3) Рѣш. Сен. 1873 г. 17 янв. № 137 по д. „Х. и Л. Цургозенъ“ съ „Луи Гей и Ко.“ Дм. Носенко I т. № 366.

4) См. объ Одессѣ Рус. б. I вып. 190 стр.

5) Рѣш. СПб. к. с. 6 марта 1889 г. по д. Шейбера съ Бушъ и Саксе. Утв. Сен. 15 д. 1889 г. В. Вильсонъ Суд. пр. № 150.

хотя бы въ квитанціи не было упомянуто о комиссіонномъ процентѣ или вознагражденіи, „такъ какъ заключеніе подобнаго договора не обставлено ни по закону, ни по обычаю какими-либо формальными условіями“ ¹⁾).

„По существующему обычаю, при закупкѣ товаровъ между купцами или торговыми домами не заключается никакихъ формальныхъ договоровъ, а приказы даются словесно агентомъ или посредствомъ простыхъ писемъ или телеграммъ... Агенты (и к-ры) какъ по существующему обычаю, такъ и по роду ихъ дѣятельности, не обязаны имѣть особыхъ довѣренностей“ ²⁾).

Возможно и молчаливое принятіе на себя комиссіи. Такъ, отсутствіе отказа со стороны лица, занимающагося профессионально к-рствомъ, считается за принятіе порученія ³⁾).

§ 74. Совершеніе сдѣлокъ комиссіонеромъ.

„Юридическое отношеніе к-та и к-ра предъ третьими лицами, контрагентами сего послѣдняго, бываетъ двоякаго рода, смотря по тому — договаривается ли съ ними к-ръ отъ имени своего к-та или онъ договаривается на свое собственное имя. Когда к-ръ дѣйствуетъ отъ имени своего к-та, на основаніи ли формальной довѣренности, или хотя бы и безъ оной, но съ вѣдома и по приказу препоручителя, права и обязанности к-ра и к-та предъ третьими лицами — контрагентами сводятся къ отношенію повѣреннаго и довѣрителя. К-тъ, отъ имени котораго заключена была сдѣлка, является прямымъ отвѣтственнымъ лицомъ предъ контрагентами, какъ участникъ договорнаго отношенія, образовавшагося между ними въ силу

1) Рѣш. Сен. 1879 г. 5 н. № 1313 по д. Покровскаго съ Лишинымъ. Д. Носенко IV т. № 95.

2) См. 3 сн. на 329 стр.

3) Молчаніе, когда можно и должно говорить, въ комиссіонныхъ отношеніяхъ считается за согласіе. Напр., отсутствіе возраженія к-ра противъ размѣра вознагражденія, опредѣленнаго въ письмѣ к-та, принимается за согласіе его на такое вознагражденіе. Рѣш. Спб. к. с. 1884 г. 15 окт. по д. Кристенсена съ Гохъ. В. Вильсонъ, Суд. пр. № 155. Согласившимся признается к-ръ и на оставленные имъ безъ возраженія, предложенныя к-томъ, измѣненія условій сдѣлки. Рѣш. Пр. Сен. 1878 г. 14 мая № 574 по д. Сандэс. общ. съ Рулинымъ. Дм. Носенко V т. № 115. Другіе случаи того же порядка указаны ниже. Ср. сн. 4 на 329 стр.

взаимнаго согласія ихъ. Но совсѣмъ въ иномъ видѣ представляется ихъ положеніе тогда, когда к-ръ, исполняя данное ему порученіе, вступаетъ въ договоръ съ третьими лицами отъ своего собственнаго имени, не указывая въ самомъ договорѣ на то лицо, за счетъ котораго заключается имъ сдѣлка. Здѣсь онъ является вполнѣ самостоятельнымъ контрагентомъ. Изъ такого положенія его возникаютъ два совершенно отдѣльныя другъ отъ друга юридическія отношенія. Съ одной стороны, возникаетъ отношеніе к-та къ своему к-ру, въ силу котораго первый, будучи въ правѣ требовать отъ втораго исполненія даннаго ему порученія, вмѣстѣ съ тѣмъ отвѣтствуетъ передъ нимъ за обязательства, принятыя за его счетъ передъ третьими лицами; съ другой стороны, возникаетъ отношеніе к-ра къ третьимъ лицамъ, въ силу котораго онъ обязывается непосредственно передъ ними, какъ бы дѣло было его собственное. Но между третьими лицами и к-томъ не возникаетъ въ этомъ случаѣ никакого юридическаго отношенія, ни въ силу порученія, даннаго имъ на заключеніе сдѣлки, ни въ силу послѣдующаго одобренія имъ оной, или факта полученія имъ въ свою пользу отъ к-ра самаго предмета сдѣлки, составляющаго ея интересъ, такъ какъ подобное отношеніе немислимо безъ взаимнаго соглашенія сторонъ, составляющаго коренную основу гражданскихъ сдѣлокъ (ст. 1528 т. X ч. 1.); всѣ же эти дѣйствія к-та, въ отличіе отъ тѣхъ случаевъ, когда к-ръ, договаривается съ третьими лицами отъ его имени, выражаютъ собою только одностороннее согласіе к-та на сдѣлку, не скрѣпленное послѣдующимъ или предшествующимъ соглашеніемъ третьихъ лицъ на вступленіе съ нимъ въ данное юридическое отношеніе, которыя имѣли въ виду только одного контрагента — к-ра. Такимъ образомъ права и обязанности третьихъ лицъ, вступившихъ въ сдѣлку съ к-ромъ, и права и обязанности к-та по отношенію къ к-ру возникаютъ изъ двухъ особыхъ соглашеній, въ которыхъ они совокупно не участвовали. А потому прямымъ отвѣтчикомъ предъ третьими лицами (контрагентами к-ра) является въ такихъ случаяхъ на основаніи 569 ст. т. X ч. 1. к-ръ, какъ обязавшійся отъ своего имени, а не его к-тъ, котораго они во многихъ случаяхъ могутъ даже вовсе не знать¹⁾.

1) Рѣш. Сен. 23 мая / 6 н. 1875 г. № 1983 по д. Башмакова съ СПб. учет. и ссуд. банкомъ. Дм. Носенко I т. № 372. То же рѣш. у Н. Тура,

§ 75. Обязанности комиссионера.

Исполнение комиссии к-ромъ прежде всего опредѣляется условіями состоявшагося между нимъ и к-томъ договора¹⁾. При этомъ „примѣненіе обычая въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ отношенія сторонъ устанавливаются спеціальными договорами, не можетъ имѣть мѣста“²⁾. „Пополнение письменной сдѣлки обычаемъ съ цѣлью установленія новыхъ правъ и обязан-

Практ. СПБ. к. с. за 1875 г. № 39, цитируется какъ ук. 4 Д-та Сен. 11 н. 1874 г. Ср. также у Н. Тура ib. № 40 ук. Пр. Сен. по д. СПБ. уч. и ссуд. банка съ Маркомъ, Павловымъ и бар. Френкелемъ. Рѣш. СПБ. к. с. 2 сент. 1874 г. по тому же дѣлу (Н. Туръ, Практ. СПБ. к. с. за 1874 и № 46): к-ръ, принявшій на себя порученіе подписаться на акціи за счетъ препоручителя, не обязанъ сдѣлать подписку на имя препоручителя. Рѣш. Сен. 1880 г. 24 марта / 11 сент. по д. „Брейтфусъ и Глазовъ“ съ Ландсгофомъ и Штейнбергомъ. Д. Носенко V т. № 110. Рѣш. Сен. 1877 г. 29 с. № 1517 по д. Посохова съ Рост. отд. Азов.-Дон. ком. б. Дм. Носенко III т. № 174. Рѣш. Сен. 1875 д. 21 окт. № 1826 г. по д. Фарлямя съ Вургафтомъ. Дм. Носенко I т. № 279. Рѣш. СПБ. к. с. 1889 г. 27 н. по д. Гофрихтера съ СПБ. отд. Варш. к. б. В. Вильсонъ, Суд. пр. № 151. Рѣш. СПБ. к. с. 1878 г. 19 д. по д. Шадрина съ Валенковымъ. Г. Мартенсъ, Пр. СПБ. к. с. за 1878/9 г. № 78. Рѣш. СПБ. к. с. 1881 г. 17 марта по д. Берлин. акц. общ. съ Николаевымъ. Г. Мартенсъ, Практ. СПБ. к. с. за 1880/1 г. № 95. Рѣш. Сен. 1873 г. 16 н. по д. Шшигеля съ „Томсонъ, Бонаръ и Ко.“. Д. Носенко I т. № 365.

1) Рѣш. СПБ. к. с. 1879 г. 14 мая по д. Вельмера съ Шнейдеръ и Фишеръ. Г. Мартенсъ, Пр. СПБ. к. с. за 1878/9 г. № 76. При этомъ самая „квалификація сдѣлки зависитъ не отъ тѣхъ или другихъ выраженій, а отъ сущности устанавливаемыхъ ею юридическихъ отношеній“. Рѣш. СПБ. к. с. 1888 г. 21 марта по д. т. д. Кетли и Кемпбель съ Гитшовымъ. В. Вильсонъ, Суд. пр. № 153. Что должно входить въ расчетъ по комиссионной продажѣ, разрѣшается „исключительно отношеніями, установившимися между сторонами на самомъ дѣлѣ, и волею договаривающихся сторонъ“. Рѣш. Сен. 1878 г. 12 окт. № 1408 по д. опеки Львова съ Масленниковымъ. Дм. Носенко III т. № 175. Поэтому и условіе о срокѣ, не составляя существеннаго въ договорѣ комиссії, разъ поставленное обязательно. Тез. Дм. Носенко III т. № 178 рѣш. Сен. 1878 г. 19 мая / 10 н. № 252 по д. Гудвиловича съ Паасомъ.

2) Тез. В. Гребнера II ч. № 32 изъ опр. Сен. 1893 г. 27 мая № 806 по д. Сенькова съ Фейгинымъ. Ср. рѣш. Сен. 1874 г. 15 ф. / 31 мая по д. Гальперта съ Вавельбергомъ: „Закономъ дозволено рѣшеніе по дѣламъ торговымъ въ тѣхъ случаяхъ, на кои нѣтъ точныхъ и ясныхъ законовъ, утверждать на торговыхъ обычаяхъ“. Дм. Носенко I т. № 376.

ностей, въ письменномъ договорѣ не предусмотрѣнныхъ, не можетъ имѣть мѣста“¹⁾.

Вообще же „опредѣленіе извѣстныхъ юридическихъ отношеній сторонъ и возникающихъ изъ оныхъ правъ и обязанностей зависитъ исключительно и только отъ самаго существа этихъ отношеній, а не отъ того или другаго случайнаго положенія личности самихъ контрагентовъ“²⁾.

„Главнѣйшею и самою существенною обязанностью к-ра въ договорѣ комиссіи есть обязанность его исполнять данное ему препорученіе вполне согласно приказу к-та или состоявшемуся о семъ между ними соглашенію“³⁾. К-ръ обязанъ исполнять сдѣланный ему заказъ, не выходя изъ предѣловъ данныхъ по сему предмету заказовъ (приказовъ?)⁴⁾: сдѣлка, заключенная имъ „не въ предѣлахъ даннаго ему порученія,

1) Опр. Сен. 1894 г. 1 д. № 1294 по д. Пилиди съ т. д. Родоконаки, изъ каковаго опредѣленія В. Гребнеръ II ч. № 24 установилъ тезисъ: „при существованіи письменнаго соглашенія, права и обязанности сторонъ опредѣляются этимъ соглашеніемъ, обычай же къ нимъ непримѣнимъ“.

2) Опр. Сен. 1892 г. 19 н. № 1514 по д. Брусницына съ рос. торг. и ком. банкомъ. В. Гребнеръ II ч. № 28.

3) Рѣш. Сен. 1878 г. 16 янв. № 74 по д. т. д. Кенеманъ и Пельтцеръ съ т. д. Эрнстъ Пельтцеръ. Дм. Носенко III т. № 177. Рѣш. Сен. 1878 г. 14 мая № 574 по д. Сандэскаго общества съ Рулинымъ („исполнять всѣ предписанія к-та или условія заключеннаго съ нимъ соглашенія“). Дм. Носенко V т. № 115. Тез. Дм. Носенко IV т. № 92 (точно исполнять данные приказы) изъ рѣш. Сен. 1879 г. 16 ф./5 окт. по д. Мацкевича съ промышл. банкомъ въ Москвѣ. Въ случаѣ спора к-ръ обязанъ доказать, что порученіе исполнено въ точности. Ук. Сен. 9 н. 1881 г. по д. Савина съ Андерсономъ. Г. Мартенсъ, Пр. СПб. к. с. 1880/1 г. № 97. „К-ръ, принявшій на себя порученіе продать товаръ (ленъ и паклю) по существующей цѣнѣ и не исполнившій сего порученія, долженъ доказать, что неисполненіе комиссіи послѣдовало по винѣ к-та или вообще по причинамъ, отъ него, к-ра, независящимъ“. Тез. В. Вильсона, Суд. пр. № 159 по рѣш. Пр. СПб. к. с. 1883 г. 1 д. по д. Макарова съ Сѣдовымъ. К-ръ, какъ специалистъ, не долженъ даже „принимать на себя комиссію при условіяхъ, дѣлающихъ невозможнымъ выполнение ея“. То же рѣш. „К-ръ, подчинившійся неправильному требованію властей, не можетъ, въ оправданіе несогласнаго съ приказомъ к-та употребленія денегъ, ссылаться на таковое требованіе, какъ на принужденіе“. Тез. Дм. Носенко IV т. № 94 по рѣш. Пр. Сен. 1879 г. 9 марта/5 окт. № 253 по д. Тетюкова съ т. д. „А. Трапезниковъ и Ко.“

4) Рѣш. Сен. 1873 г. 17 янв. № 137 по д. т. д. X. и Л. Цургозень съ т. д. Луи Гей и Ко. Дм. Носенко I т. № 366.

не м. б. признана обязательною для его к-та¹⁾. Онъ обязанъ исполнять не только письменные, но и словесные приказы²⁾.

„Каждый договоръ комиссії (препорученія) заключается главнымъ образомъ въ интересахъ к-та“³⁾. Посему на к-рѣ лежитъ обязанность „блюсти интересы его препоручителя и исполнять въ точности его указанія“⁴⁾, „дѣйствовать согласно принятому имъ обязательству, имѣя постоянно въ виду интересы к-та“⁵⁾ и „прилагать къ исполненію принятой комиссії такую же заботливость, которую вообще можно ожидать отъ добросовѣстнаго торговца въ своихъ собственныхъ дѣлахъ“⁶⁾.

„Если для исполненія комиссії не назначено опредѣленнаго срока, то исполненіе должно послѣдовать возможно скорѣе, и всякая въ этомъ отношеніи вредная для к-та медленность, опредѣляемая по фактическимъ даннымъ дѣла, влечетъ за собою отвѣтственность к-ра“⁵⁾. „Условіе о срокѣ, хотя не составляющее существеннаго въ договорѣ комиссії условія, разъ уже въ оноmъ постановленное, представляется для сторонъ безусловно обязательнымъ, такъ что подъ опасеніемъ отвѣтственности, вознагражденія за убытки, съ одной стороны, к-рѣ обязанъ исполнить принятую комиссію къ условленному сроку, а, съ другой, к-тъ обязанъ принять въ означенный срокъ исполненіе“⁶⁾.

Точно также назначенный к-томъ лимитъ безусловно обязательнъ для к-ра. „Лимитъ, т. е. крайняя цѣна, по ко-

1) Рѣш. Сен. 1874 г. 21 мая / 28 н. № 2205 по д. Ватсъ, Мельбурнъ и Ко. съ Сиверсомъ. Дм. Носенко I т. № 384. К-рѣ вышелъ изъ предѣловъ порученія, если онъ замѣнилъ товаръ к-та своимъ (напр., захваченный льдомъ въ Кронштадтѣ уголь собственнымъ товаромъ), безъ уполномочія к-та. Ib.

2) Рѣш. Сен. 25 апр. / 27 н. 1874 г. / 9 янв. 1875 г. № 42 по д. Кейнохъ и Ко. съ т. д. Винекенъ и Ко. Дм. Носенко I т. № 386.

3) Опр. Сен. 1894 г. 3 марта № 351 по д. Кондо съ Мысаковымъ. В. Гребнеръ II ч. № 29.

4) Опр. Сен. 1894 г. 28 апр. № 585 по д. Кабалкина съ Гуровичемъ. В. Гребнеръ II ч. № 26.

5) Рѣш. СПБ. к. с. 1883 г. 1 д. по д. Макарова съ Сѣдовымъ. В. Вильсонъ, Суд. пр. № 159.

6) Рѣш. Сен. 1878 г. 19 мая / 10 н. № 252 по д. Гудвиловича съ Паасомъ. Дм. Носенко III т. № 178. Ср. также рѣш. СПБ. к. с. 1872 г. 5 мая по д. Аmani съ Николаевымъ. Н. Туръ, Пр. СПБ. к. с. за 1872 г. № 55.

торой к-тъ поручаетъ к-ру продать его товаръ или приобрести таковой для него, какъ то вытекаетъ изъ самага его понятія, представляетъ изъ себя ту сумму, менше которой не м. б. выручено или болше которой не м. б. израсходовано к-ромъ, разъ онъ приступилъ къ исполненію возложенной на него комиссії, другими словами, — выражаетъ ту обязательную цѣну, по которой к-ръ обязанъ расчитаться съ к-томъ по порученной ему куплѣ или продажѣ, изъ которой никакія уже дальнѣйшія сбавки съ цѣны по сдѣлкамъ съ третьими лицами невозможны“¹⁾).

Эта предѣльная цѣна (лимитъ) безусловно обязательна для к-ра; пониженіе въ цѣнѣ товара, скидка м. б. допущена по общему правилу лишь съ разрѣшенія к-та; „лишь въ томъ случаѣ, когда дальнѣйшее промедленіе въ продажѣ грозитъ поврежденіемъ или уничтоженіемъ товара, а слѣд. прямо наноситъ к-ту неознаградимый ущербъ, к-ръ м. б. оправданъ въ продажѣ товара ниже предѣльной цѣны, если и не имѣетъ на то разрѣшенія к-та или послѣдовавшаго о семъ съ послѣднимъ соглашенія“²⁾).

„По существующему въ торговомъ быту обычаю плата за провозъ товара не ставится на счетъ к-та, когда к-ру предоставлено продавать товаръ лишь не ниже тѣхъ цѣнъ, какія указаны к-томъ, при чемъ к-ръ не лишенъ права продавать его и за высшія цѣны, въ каковыхъ случаяхъ вырученный излишекъ идетъ въ пользу к-ра“³⁾).

„Въ силу договора комиссії, какъ договора личного, въ которомъ личность контрагентовъ имѣетъ существенное значеніе, к-ръ долженъ самъ исполнить данную ему комиссію, не замѣняя себя никакимъ другимъ лицомъ, если на то онъ не имѣетъ ни согласія, ни первоначальнаго уполномочія

1) Опр. Сен. 1894 г. 28 апр. № 585 по д. Кабалкина съ Гуровичемъ. В. Гребнеръ II ч. № 26. Самовольно измѣнять условія порученныхъ ему продажъ к-ръ не можетъ. Ib. „К-ръ, обязавшись продать товаръ по определенной цѣнѣ, не въ правѣ ставить на счетъ к-та сдѣланныя покупателями скидки съ этой цѣны“. Тез. В. Гребнеръ II ч. № 25 по опр. Пр. Сен. 1893 г. 25 ф. № 345 по д. Канторовича съ т. д. Ферстеръ, Рутманъ и Ко.

2) Рѣш. Сен. 1878 г. 14 мая № 574 по д. Сандэскаго общ. съ Рулинымъ. Дм. Носенко V т. № 115.

3) Опр. Сен. 1890 г. 24 мая № 768 по д. Кокорина съ Шейбертомъ. В. Гребнеръ II ч. № 33.

к-та. А потому въ случаѣ односторонней замѣны к-ромъ себя другимъ лицомъ, отвѣтственнымъ предъ к-томъ, въ силу самаго договора, дѣйствіе котораго этою замѣною не м. б. признано прекращеннымъ, является всетаки самъ к-ръ, а не замѣнившее его лицо, къ которому к-тъ по договору вовсе обращаться не обязанъ“¹⁾.

Единственно отвѣтственнымъ предъ к-томъ лицомъ является к-ръ²⁾. Поэтому по комиссіонной торговлѣ, производимой изъ лавки членомъ семьи, отвѣчаетъ хозяинъ лавки³⁾.

„По установившемуся торговому обычаю, к-ръ до исполненія принятаго на себя порученія обязанъ постоянно освѣдомлять к-та о положеніи и ходѣ ихъ общаго дѣла, а въ особенности обязанъ о каждомъ своемъ окончательномъ дѣйствіи исполненія увѣдомлять к-та, до исполненія чего и послѣдній въ правѣ отговариваться незнаніемъ и даже предположеніемъ о неисполненіи к-ромъ его порученія“⁴⁾.

На извѣщеніе к-та о принятіи условій сдѣлки съ измѣненіями, к-ръ „въ силу общепризнаваемаго торговаго обычая обязанъ, въ случаѣ несогласія его на эти (измѣненія), увѣдомить о семъ (к-та), молчаніе же его въ этомъ отношеніи въ связи съ приступомъ къ производству операций за счетъ (к-та), согласно тому же торговому обычаю, равняется выраженію имъ своего согласія на предложенныя (к-томъ измѣненія)“⁵⁾.

К-ръ, купившій для к-та товаръ, обязанъ своевременно доставить ему фактуру⁶⁾.

1) Рѣш. Сен. 1879 г. 5 н. № 1313 по д. Покровскаго съ Лишинимъ. Дм. Носенко IV т. № 95. О правѣ к-ра имѣть своего к-ра см. ниже рѣш. Спб. к. с. 1883 г. 8 д. по д. Клеменць и Ко. съ Катковымъ. В. Вильсонъ № 158.

2) Рѣш. Сен. 1872 г. 11 окт. № 2116 по д. Шварца съ т. д. Т. Гейссъ и Ко. Дм. Носенко I т. № 371.

3) Рѣш. Сен. 1874 г. 20 марта / 12 іюня № 1270 по д. Львова съ Масленниковымъ. Д. Носенко I т. № 201.

4) Рѣш. Сен. 1878 г. 19 мая / 10 н. № 252 по д. Гудвиловича съ Паасомъ. Дм. Носенко III т. № 178.

5) Рѣш. Сен. 1878 г. 14 мая № 574 по д. Сандэс. общ. съ Рулинымъ. Дм. Носенко V т. № 115.

6) Рѣш. Спб. к. с. 1871 г. 16 ф. по д. Томсонъ, Бонарь и Ко. съ Шпигелемъ. Н. Туръ, Пр. Спб. к. с. за 1877 г. № 50.

К-ръ, приобрѣтшій для к-та товаръ и не получившій аванса, долженъ сдать товаръ к-ту лишь по уплатѣ послѣднимъ денегъ¹⁾.

К-ръ, продавшій товаръ к-та, обязанъ доставить ему или наличныя деньги или надлежащія долговья обязательства покупателя²⁾.

Продавать въ кредитъ, безъ разрѣшенія препоручителя, к-ръ не можетъ. Поэтому онъ обязанъ сдать товаръ покупателю лишь по полученіи съ него наличныхъ денегъ или, при согласіи к-та, векселей. Въ противномъ случаѣ онъ обязанъ уплатить к-ту за товаръ изъ своихъ средствъ³⁾. При продажѣ же въ кредитъ съ согласія к-та к-ръ уже не отвѣчаетъ за исправность покупателя, если только по договору онъ не обязался отвѣчать за исправный платежъ покупателей⁴⁾.

„К-неръ обязанъ заботиться о ввѣренномъ ему товарѣ, и фактъ неуплаты ему к-томъ своего долга не даетъ ему права оставлять товаръ на произволъ судьбы“. „Буде же (к-ръ) признавалъ, въ виду неуплаты ему (к-томъ) по посланному счету сальдо, необходимымъ въ чемъ-либо измѣнить эти отношенія и перемѣнить свой образъ дѣйствій съ оставшимся у него на комиссіи товаромъ, то, очевидно, ему слѣдовало предупредить о томъ своевременно (к-та)“⁵⁾.

Не проданный товаръ к-ръ обязанъ возвратить препоручителю; если же товара этого у него не окажется на лицо, то к-ръ обязанъ уплатить к-ту стоимость онаго⁶⁾.

1) Рѣш. Сен. 1877 г. 24 ф. № 346 по д. Крамма съ Грабовскимъ. Дм. Носенко I т. № 364. Ср. В. Вильсонъ, Пр. СПб. к. с. за 1877 г. № 39.

2) Ук. Сен. 1876 г. 26 марта по д. Гаррисонъ Карръ и Ко. съ Кампбелемъ. Н. Туръ, Пр. СПб. к. с. за 1876 г. № 44. То же у Дм. Носенко I т. № 373, какъ рѣш. Сен. 1875 г. 10 д. № 2244.

3) Рѣш. СПб. к. с. 1872 г. 2 марта по д. Оедосова съ Подкованцевымъ, Н. Туръ, Пр. СПб. к. с. за 1872 г. № 53, рѣш. СПб. к. с. 26 окт. 1872 г. по д. Бовера съ Кампбелемъ, Н. Туръ, ib. № 54, и рѣш. Сен. 1873 г. 20 н. № 2227 по тому же дѣлу. Дм. Носенко I т. № 375.

4) Рѣш. СПб. к. с. 1885 г. 16 апр. по д. Чудина съ Пановымъ. В. Вильсонъ, Суд. пр. № 156.

5) Тез. В. Гребнера II ч. № 23 и опр. Сен. 1895 г. 23 ф. № 257 по д. Кинлоха съ Бакиновымъ.

6) Рѣш. СПб. к. с. 1879 г. 28 с. по д. Рейнгардта съ Минусъ. Г. Мартенсъ, Пр. СПб. к. с. за 1878/79 г. № 80. Рѣш. Сен. 1880 г. 10 марта № 356 по д. Сабашникова съ Беромъ. Дм. Носенко IV т. № 53.

„Крѣ отвѣчаетъ предѣ к-томъ за несогласно приказу употребленныя деньги послѣдняго; онъ долженъ ихъ возвратити“¹⁾).

Онъ обязанъ возвратити и излишне полученныя деньги въ вознагражденіе²⁾).

Превышеніе предѣловъ порученія³⁾, какъ и сообщеніе к-ту невѣрныхъ свѣдѣній о качествѣ товара⁴⁾, влечетъ отвѣтственность к-ра предѣ к-томъ за убытки, въ силу обязанности к-ра вообще отвѣчать за свои распоряженія⁵⁾. Исполнивши же въ точности приказъ к-та, к-рѣ уже не отвѣчаетъ за убытки, послѣдовавшіе по винѣ и вслѣдствіе распоряженій к-та, или вслѣдствіе порока вещи, или вслѣдствіе несоотвѣтствія товара съ сортаментомъ, если к-рѣ не обязался сдать товаръ совершенно соотвѣтствующій сортаменту⁶⁾. Не отвѣчаетъ к-рѣ и за всѣ случайныя и независящія отъ воли его измѣненія, которыя по свойству своему можетъ претерпѣть отданное на комиссію имущество⁷⁾).

Рѣш. СПб. к. с. 1883 г. 1 д. по д. Макарова съ Сѣдовымъ. В. Вильсонъ, Суд. пр. № 159 Рѣш. Сен. 1875 г. 10 д. № 2244 по д. Гаррисонъ Карръ и Ко. съ Кампбелемъ („К-рѣ, не исполнившій лежащей на немъ обязанности, долженъ вознаграждать к-та за полученный отъ него товаръ“). Дм. Носенко I т. № 373.

1) Тез, Дм. Носенко IV т. № 94 по рѣш. Сен. 1879 г. 9 марта / 5 окт. № 253 по д. Тетюкова съ т. д. А. Трапезниковъ и Ко.

2) Рѣш. Сен. 1875 г. 6 ф. / 28 мая № 1066 по д. „Лури“ съ правленіемъ 1-го общ. снабженія желѣз. дорогъ принадлежностями. Дм. Носенко I т. № 380.

3) Рѣш. Сен. 1879 г. 16 ф. / 5 окт. № 260 по д. Мацкевича съ Пром. банкомъ въ Москвѣ. Дм. Носенко IV т. № 92.

4) Рѣш. Сен. 1881 г. 26 янв. № 96 по д. Ардамацкаго съ Селецкимъ. Дм. Носенко V т. № 112.

5) Рѣш. Сен. 1879 г. 9 марта / 5 окт. № 253 по д. Тетюкова съ т. д. А. Трапезниковъ и Ко. Дм. Носенко. IV т. № 94.

6) Рѣш. Сен. 1878 г. 16 янв. № 74 по д. т. д. Кенеманъ и Пельтцеръ съ т. д. Эрнстъ Пельтцеръ. Дм. Носенко III т. № 177. Рѣш. СПб. к. с. 1879 г. 27 ф. по д. Ардамацкаго съ Селецкимъ. Г. Мартенсъ, Пр. СПб. к. с. за 1878 / 79 г. № 79. Рѣш. СПб. к. с. 1888 г. 21 марта по д. т. д. Кетли и Кемпбель съ Гитшовымъ. В. Вильсонъ, Суд. пр. № 153.

7) Напр., акціи, отданныя на комиссію, будучи неоплачены дополнительнымъ взносомъ, признаны недѣйствительными. Ук. Сен. 1892 г. 1 д. по д. Брусницына съ рос. торг. и комис. банкомъ. В. Вильсонъ, Суд. пр. № 154.

К-рѣ долженъ дать к-ту отчетъ ¹⁾ не за отдѣльный только годъ, а за все время, въ теченіе котораго онъ производилъ торговлю товарами к-та ²⁾, со всѣми по возможности оправдательными документами, съ представленіемъ доказательствъ правильнаго израсходованія поступившаго къ нему имущества к-та ³⁾, „дабы устранить всякую возможность предположенія о произвольности и несогласіи съ интересами к-та своихъ операций съ ввѣреннымъ ему на комиссію товаромъ“ ⁴⁾. Такъ, к-рѣ обязанъ доказать количество принятаго товара ⁵⁾, фактъ порчи товара въ пути и уменьшенія его стоимости ⁶⁾, право свое продавать товаръ съ значительными скидками ⁶⁾ и т. д. ⁷⁾ и въ особенности к-рѣ долженъ доказать дѣйствительность, правильность и размѣръ ставимыхъ въ счетъ к-та расходовъ ⁸⁾.

1) Рѣш. Сен. 1874 г. 6 марта № 478 по д. кн. Черкаскаго съ Картовичемъ. Дм. Носенко I т. № 368. Рѣш. Сен. 1874 г. 20 марта / 12 іюня № 1270 по д. Львова съ Масленниковымъ. Ib. № 201. Рѣш. Сен. 1875 г. 28 мая № 1056 по д. Мандельштама съ Исаковымъ. Ib. № 385. Рѣш. Сен. 1879 г. 9 марта / 5 окт. № 253 по д. Тетюкова съ т. д. А. Трапезниковъ и Ко. Дм. Носенко IV т. № 94. Рѣш. Сен. 1879 г. 5 н. № 1313 по д. Покровскаго съ Лишинымъ. Ib. № 95. Рѣш. Сен. 1880 г. 1 мая № 577 по д. В. Мацини съ К. Мацини. Ib. № 91.

Товарищи — к-ры по исполненію порученія обязаны совмѣстнымъ отчетомъ предъ к-томъ. Рѣш. Сен. 1882 г. 1 ф. № 203 по д. Самуила и Скія Крымъ съ Манисомъ и Абезгузомъ. Дм. Носенко V т. № 118.

2) Рѣш. Сен. 1878 г. 12 окт. № 1408 по д. опеки Львова съ Масленниковымъ. Дм. Носенко III т. № 175.

3) Ib. и рѣш. СПб. к. с. 1885 г. 7 окт. по д. Валенкова съ Гольдбергъ и Ко. В. Вильсонъ, Суд. пр. № 160. „Предъявленный к-ромъ противъ требованія объ отчетѣ встрѣчный искъ, проистекающій изъ статей дебета и кредита, подлежащихъ по существу своему внесенію въ тотъ отчетъ, который к-рѣ долженъ представить к-ту, признается преждевременнымъ“. Тез. В. Вильсона № 160.

4) Опр. Сен. 1896 г. 4 апр. № 354 по д. Стопкина съ Стевени. В. Гребнеръ, Пр. за 1896/7 г. № 126.

5) Рѣш. Сен. 1879 г. 3 д. № 1472 по д. Хитарова съ Манденовымъ. Дм. Носенко IV т. № 96.

6) Опр. Сен. 1895 г. 9 марта № 328 по д. Залкинда съ Виссендорфъ. В. Гребнеръ II ч. № 27.

7) Доказать, что дѣйствія его были согласны съ даннымъ ему приказомъ. Рѣш. Сен. 1881 г. 7 с. / 15 окт. № 1184 (Дм. Носенко V т. № 114), ук. 9 н. (Г. Мартенсъ, Пр. СПб. к. с. 1880/1 г. № 97) по д. Савина съ Андерсономъ.

8) Рѣш. Сен. 1875 г. 3 сент. № 1394 по д. конк. „А. Панке“ съ

Ни составленные к-ромъ счеты, ни его торговья книги сами по себѣ не могутъ служить самостоятельнымъ и полнымъ доказательствомъ противъ к-та, пока ему счеты или выписки изъ книгъ не сообщены и имъ не одобрены, такъ какъ к-ръ вступаетъ въ сдѣлки съ третьими лицами безъ всякаго участія к-та и посеу статьи въ книгахъ к-ра м. б. неизвѣстными к-ту¹⁾. Въ качествѣ доказательствъ могутъ

Саатчи и Мангуби. Дм. Носенко I т. № 367. Рѣш. Сен. 1878 г. 14 мая № 574 по д. Сандэс. общ. съ Рулинымъ. Носенко V т. № 115. Рѣш. Сен. 1879 г. 12 марта № 340 по д. Фишеровича съ Баумомъ. Носенко III т. № 180. Рѣш. СПБ. к. с. 1879 г. 17 с. по д. Шейманъ и Шпигель съ Молво. Г. Мартенсъ, Пр. СПБ. к. с. за 1878/9 г. № 77. Рѣш. Сен. 1881 г. 22 мая/6 июня № 755 по тому же дѣлу. Дм. Носенко V т. № 120. Рѣш. Сен. 1882 г. 19 ф. / 10 июня № 191 по д. англ. акц. общ. „Оуэнь“ съ фирмою „К. Вахтеръ и Ко.“ Дм. Носенко V т. № 116. Рѣш. СПБ. к. с. 1883 г. 1 д. по д. Макарова съ Сѣдовымъ. В. Вильсонъ, Суд. Пр. № 159. Рѣш. СПБ. к. с. 1883 г. 8 д. по д. Клеменцъ и Ко. съ Катковымъ. В. Вильсонъ, ib. № 158. Рѣш. СПБ. к. с. 1886 г. 10 марта по д. Колотова съ Вишау и Ко. В. Вильсонъ, ib. № 152. Опр. Сен. 1888 г. 21 янв. № 126 по д. Браунштейна съ Штаркметомъ. В. Гребнеръ II ч. № 31. Опр. Сен. 1893 г. 25 ф. № 345 по д. Канторовича съ т. д. Ферстеръ, Рутманъ и Ко. В. Гребнеръ II ч. № 25. Опр. Сен. 1894 г. 28 апр. № 585 по д. Кабалкина съ Гуровичемъ. В. Гребнеръ II ч. № 26.

1) Рѣш. Сен. 1876 г. 29 ноября / 1877 г. 3 марта № 414 по д. т. д. „И. С. Ванъ-Путь“ съ Вургафтомъ. Дм. Носенко I т. № 370. Рѣш. Сен. 1876 г. 29 н. / 16 д. № 1936 по д. т. д. „Феро д'Онора и Ко.“ съ Вургафтомъ. Дм. Носенко I т. № 369; то же: рѣш. 1876 г. 29 н. № 1786 по д. т. д. „Августъ Савинъ сыновья“ съ Вургафтомъ. ib. Рѣш. Сен. 1879 г. 12 марта № 340 по д. Фишеровича съ Баумомъ. Дм. Носенко III т. № 180. То же: рѣш. 1872 г. 12 марта № 339 по д. Фишеровича съ Цейнеромъ. ib. Рѣш. СПБ. к. с. 1879 г. 17 сент. по д. Шейманъ и Шпигель съ Молво, утв. Сен. Г. Мартенсъ, Пр. СПБ. к. с. за 1878/9 г. № 77. Опр. Сен. 1895 г. 23 марта № 392 по д. Питса съ Хай. В. Гребнеръ I ч. № 114. Торговья книги к-ра всетаки не лишены доказательной силы въ отдѣльныхъ случаяхъ. Рѣш. Сен. 1874 г. 21 марта / 29 окт. № 1963 по д. Фольгаузь съ т. д. „И. В. Юнкеръ и Ко.“ Дм. Носенко I т. № 8. Но однѣ кассовыя книги безъ провѣрки ихъ съ прочими, напр., расчетными -- не могутъ служить доказательствомъ. Рѣш. Сен. 1875 г. 3 сент. № 1394 по д. конк. „А. Панке“ съ Саатчи и Мангуби. Дм. Носенко I т. № 367.

При передачѣ к-ромъ товара для продажи своему к-ру, счета послѣдняго не обязательны для к-та, безъ представленія надлежащихъ доказательствъ. Рѣш. СПБ. к. с. 1883 г. 8 д. по д. Клеменцъ и Ко. съ Катковымъ. В. Вильсонъ № 158.

служить фактуры, корреспонденція сторонъ, тождество записей въ торговыхъ книгахъ ихъ¹⁾ и другія доказательства, хотя бы они состояли не въ документахъ. К-ръ можетъ ссылаться на прежніе одобренные к-томъ счеты, на существующія въ данной мѣстности справочныя цѣны²⁾, на свидѣтелей³⁾ и т. д.⁴⁾ Присяга не м. б. предоставлена судомъ к-ру въ подтвержденіе его объясненій, если онъ никакихъ доказательствъ въ основаніе оныхъ не представилъ⁵⁾. Но, напр., „количество расходовъ на путешествія агентовъ при доказаніи факта путешествій, м. б. подтверждено присягой“⁶⁾.

„Признаніе извѣстныхъ доказательствъ достаточными въ подтвержденіе отдѣльныхъ статей расхода находится въ прямой зависимости отъ качества самихъ расходовъ и степени

1) Рѣш. Сен. 1879 г. 3 д. № 1472 по д. Хитарова съ Манденовымъ. Дм. Носенко IV т. № 96.

2) Рѣш. Сен. 1876 г. 29 н. / 16 д. № 936 по д. т. д. „Феро д'Онора и Ко.“ съ Вургафтомъ. Дм. Носенко I т. № 369: „нельзя требовать, чтобы к-ры при самомъ предъявленіи иска представляли уже и подлинныя документы въ оправданіе каждой отдѣльной статьи, помѣщенной въ ихъ счетахъ“.

3) Рѣш. Сен. 1873 г. 29 н. № 2290 по д. Яннaro. Дм. Носенко II т. № 721. Рѣш. Сен. 1876 г. 22 апр. № 657 по д. Ковригина. ib. № 718. Въ рѣш. Сен. 1882 г. 8 марта / 26 апр. № 908 по д. В. Мацини съ К. Мацини, Дм. Носенко V т. № 119: удостовѣренія одес. торговыхъ складчиковъ о перевозѣ табаку на складъ, по распоряженію таможни съ отнесеніемъ на счетъ товарохозьевъ расхода до 40 к. за пудъ „могутъ имѣть значеніе лишь настолько, насколько они свидѣтельствуя о существованіи торговаго обычая; если же они имѣютъ цѣлью удостовѣрить фактъ, не составляющій торговаго обычая, а имѣвшій мѣсто лишь временно, въ виду особенныхъ обстоятельствъ, то они являются лишь безприсяжными письменными свидѣтельскими показаніями, которымъ законъ никакой доказательной силы не придаетъ“. Въ рѣш. Сен. 1880 г. 1 мая № 577 по д. В. Мацини съ К. Мацини, Дм. Носенко IV т. № 91: „ходатайство о допросѣ свидѣтелей, клонящееся къ опроверженію факта, удостовѣреннаго ясными письменными доказательствами, чрезъ посредство свидѣтельскихъ показаній, не можетъ подлежать удовлетворенію“.

4) Рѣш. 1874 г. 23 апр. № 809 по д. Рейсмана съ Шеромъ (торговья книги). Дм. Носенко I т. № 374.

5) Рѣш. Сен. 1875 г. 3 с. № 1395 по д. Красновца съ Маньковскимъ. Дм. Носенко II т. № 749.

6) Тез. Дм. Носенко I т. № 381 по рѣш. Сен. 1877 г. 17 мая № 933 по д. Товарищества по разработкѣ Печерскаго края съ Франко-Америк. технич. агентствомъ.

ихъ неизбѣжности. Такъ, есть расходы, которые постоянно имѣютъ мѣсто при извѣстнаго рода операци, существованіе ихъ предполагается само собою, а потому и представленіе точныхъ доказательствъ факта дѣйствительнаго произведенія этихъ расходовъ является излишнимъ; таковы, напр., какъ это признано практикою, расходы по помѣщенію или храненію товара, его перевозкѣ, упаковкѣ и т. п.; сюда же могутъ быть отнесены и разныя необходимыя мелкіе расходы, споръ по коимъ можетъ возникнуть лишь относительно размѣра ихъ, каковой легко можетъ быть опредѣленъ какъ существующими торговыми обычаями, такъ и заключеніемъ свѣдущихъ людей. На возмѣщеніе другаго рода расходовъ, которые, хотя также часто имѣютъ мѣсто при извѣстной операци, но не являются неизбѣжными при всякой операци, могутъ и отсутствовать, к-ръ имѣетъ право только въ томъ случаѣ, если онъ доказалъ, что расходы эти имѣ дѣйствительно произведены; наконецъ, относительно такого рода расходовъ, которые являются болѣе или менѣе произвольными или которые обыкновенно не имѣютъ мѣста при извѣстнаго рода операцихъ, а вызываются особенными обстоятельствами лишь въ данномъ случаѣ, является справедливымъ требовать отъ к-ра представленія точныхъ доказательствъ какъ дѣйствительнаго произведенія ихъ, такъ и ихъ необходимости или полезности“¹⁾. „К-ръ имѣетъ право на возмѣщеніе расходовъ необходимыхъ и полезныхъ, но онъ долженъ доказать какъ ихъ необходимость или полезность, такъ и дѣйствительное ихъ произведеніе; примѣръ расходовъ неизбѣжныхъ: помѣщеніе²⁾, храненіе³⁾, перевозка³⁾, упаковка,

1) Рѣш. Сен. 1882 г. 8 марта / 26 апр. № 908 по д. В. Мацини съ К. Мацини. Дм. Носенко V т. № 119.

2) „Расходы по складу и помѣщенію товара“ — „неизбѣжные, сопряженные съ комиссіею расходы, подлежащіе возмѣщенію со стороны к-та“. Опр. Сен. 1888 г. 21 янв. № 126 по д. Браунштейна съ Штаркметомъ. В. Гребнеръ II ч. № 31. Но „одно представленіе счета владѣльца кладовой въ уплаченныхъ за наемъ кладовой деньгахъ, при спорѣ к-та, что въ означенной кладовой принадлежащаго ему товара не хранилось, не можетъ служить доказательствомъ произведеннаго к-ромъ расхода по храненію товара“. Тез. В. Вильсона № 159 по рѣш. Спб. к. с. по д. Макарова съ Сѣдовымъ.

3) Расходы по доставкѣ товара за границу — неизбѣжны, но

провизія, вознагражденіе за трудъ ¹⁾ и разные мелкіе расходы, — коихъ размѣръ можетъ быть удостовѣренъ обычаемъ; расходы обыкновенные, но доказать произведеніе коихъ долженъ к-ръ: куртажъ, страховка ²⁾, del credere; расходы не-обыкновенные, дѣйствительность и необходимость коихъ долженъ доказать к-ръ: извозъ, коммерческіе % на сумму сдѣланныхъ имъ за счетъ к-та расходовъ, % на авансы ³⁾.

Сроки (годовой и мѣсячный) для представленія отчетовъ, для расчетовъ съ хозяевами и для представленія взаимныхъ исковъ, установленные въ 29—31 ст. У. Т., не примѣняются въ отношеніяхъ к-ра къ к-ту ⁴⁾, такъ какъ дѣятельность к-ровъ „не имѣетъ ничего общаго съ дѣятельностью приказчиковъ“ ⁵⁾ и к-ры не находятся въ услуженіи у своихъ к-товъ ⁶⁾.

размѣръ ихъ д. б. доказанъ. Опр. Сен. 1893 г. 25 ф. № 345 по д. Канторовича съ т. д. Ферстеръ, Рутманъ и Ко. В. Гребнеръ II ч. № 25.

1) Гратификація шкиперу. Рѣш. Сен. 1879 г. 12 марта № 340 по д. Фишиеровича съ Баумомъ. Дм. Носенко III т. № 180.

2) Страхование товара. Ib.

3) Тез. Дм. Носенко V т. № 119 по рѣш. Сен. 1882 г. 8 марта/26 апр. № 908 по д. В. Мацини съ К. Мацини. % по фактурѣ см. рѣш., указанное въ I сн.

4) Не примѣняется срокъ 29 ст. У. Т. Рѣш. Сен. 1875 г. 3 с. № 1394 по д. конк. „А. Панке“ съ Саатчи и Мангуби. Дм. Носенко I т. № 367. Рѣш. Сен. 1880 г. 1 мая № 577 по д. В. Мацини съ К. Мацини. Дм. Носенко IV т. № 91. Не приложима и 30 ст. У. Т. Рѣш. Сен. 1878 г. 12 окт. № 1408 по д. опеки Львова съ Масленниковымъ. Дм. Носенко III т. № 175. Не примѣнима и 31 ст. У. Т. Рѣш. Сен. 1873 г. 20 н. №. 2227 по д. Бовера съ Кампбелемъ. Дм. Носенко I т. № 375 (ср. № 367). Рѣш. Сен. 1879 г. 16 ф. / 5 окт. № 260 по д. Мацкевича съ Промышлен. банкомъ въ Москвѣ. Дм. Носенко IV т. № 92. Опр. 1889 г. 4 мая № 783 по д. Келеповской съ Лучичемъ. В. Гребнеръ II ч. № 30. (Въ послѣднихъ зрѣшеніяхъ: „правила о наемныхъ приказчикахъ проектируются только на такихъ к-ровъ, которые уполномочиваются довѣренностью на производство торга“). Опр. Сен. 1896 г. 24 окт. № 1065 по д. Хилкевича съ фонъ-Меккъ. В. Гребнеръ, Пр. за 1896/7 г. № 127.

5) Рѣш. Сен. 1875 г. 3 с. № 1394 по д. конк. „А. Панке“ съ Саатчи и Мангуби. Дм. Носенко I т. № 367: к-ръ дѣйствуетъ отъ своего, а не отъ чужаго имени.

6) „По буквальному смыслу ст. 53 У. Т. правила о наемныхъ приказчикахъ распространяются на помянутыхъ въ ней лицъ лишь въ отношеніи отчетовъ, охраненія и сбереженія товаровъ, наблюденія выгодъ и предостереженія отъ убытковъ хозяина, но вовсе не въ отношеніи срока для предъявленія взаимныхъ исковъ“. Опр. Сен. 1889 г. 4 мая № 783 по д. Келеповской съ Лучичемъ. В. Гребнеръ II ч. № 30.

По сдачѣ отчета (и товара) к-рѣ, не получившій отъ к-та аванса, обязанъ ожидать разчета лишь до назначеннаго по условію срока ¹⁾.

§ 76. Права комиссіонера.

„Договоръ комиссіи, по общему правилу, всегда предполагается возмезднымъ, хотя бы между контрагентами ничего о вознагражденіи не было упомянуто“ ²⁾. К-рѣ имѣеть право на полученіе вознагражденія, хотя бы препоручитель оказался впослѣдствіи не въ состояніи исполнить заключенныя к-ромъ за счетъ к-та сдѣлки, напр., доставить запродаанный товаръ ³⁾, хотя бы к-рѣ несвоевременно выслалъ к-ту деньги за проданный товаръ ⁴⁾, хотя бы к-рѣ продалъ товаръ по своему усмотрѣнію въ виду отказа к-та погасить выданный ему авансъ ⁵⁾, хотя бы к-рѣ сдалъ товаръ не по сортаменту, а только по количеству и вѣсу, и товаръ принять, съ уплатой

Опр. Сен. 1896 г. 24 окт. № 1065 по д. Хилькевича съ фонъ-Меккѣ. В. Гребнеръ, Пр. за 1896/7 г. № 127.

К-рѣ имѣеть еще и то общее съ приказчикомъ, что „въ случаѣ смерти к-та, онъ не только въ правѣ, но и обязанъ продолжать свои дѣйствія по данной ему комиссіи, пока представители умершаго не освободятъ его или не дадутъ нужныхъ указаній“, хотя договоръ комиссіи и личный. Рѣш. Сен. 1880 г. 27 окт. по д. конк. Трубочанинова съ Трапезниковымъ. Дм. Носенко V т. № 117.

1) Тез. Дм. Носенко I т. № 364 по рѣш. Сен. 1877 г. 24 ф. № 346 по д. Крамма съ Грабовскимъ.

2) Рѣш. Сен. 1882 г. 8 марта / 26 апр. № 908 по д. В. Мацини съ К. Мацини. Дм. Носенко V т. № 119. Ср. рѣш. 1879 г. 5 н. № 1313 по д. Покровскаго съ Лишинымъ. Д. Носенко IV т. № 95.

3) Рѣш. СПб. к. с. 1884 г. 15 окт. по д. Кристенсена съ Гохъ. В. Вильсонъ, № 155.

4) Опр. Сен. 1888 г. 21 янв. № 126 по д. Браунштейна съ Штаркметомъ. В. Гребнеръ II ч. № 31. Иное дѣло, если по условію полученіе к-ромъ процентнаго вознагражденія поставлено въ прямую зависимость отъ полученія к-томъ платы за товаръ. Рѣш. Сен. 1875 г. 10 д. № 2244 по д. „Гаррисонъ Карръ и Ко.“ съ Кампбелемъ. Д. Носенко I т. № 373.

5) „Ибо эта продажа была учинена имъ все по той же порученной ему комиссіи“. К-тъ не можетъ освободить себя отъ обязанности уплатить к-ру комиссію. Опр. Сен. 1896 г. 25 апр. № 462 по д. Померанца съ Фолькманъ и Рунге. В. Гребнеръ, Пр. за 1896/7 г. № 125.

провозной платы, к-томъ¹⁾), хотя бы к-ръ сообщалъ при этомъ невѣрныя свѣдѣнія о качествѣ товара²⁾), хотя бы к-ръ нарушилъ договоръ, но объ этомъ зналъ к-тъ³⁾), хотя бы послѣдній потерпѣлъ убытки отъ неправильныхъ дѣйствій к-ра⁴⁾). Но „право на вознагражденіе принадлежитъ к-ру только послѣ дѣйствительнаго исполненія всей или части комиссіи“⁵⁾).

„Размѣръ комиссіоннаго вознагражденія опредѣляется соглашеніемъ или обычаемъ. „К-ръ, не возражавшій противъ размѣра вознагражденія, опредѣленнаго въ письмѣ препоручителя, и принявшій исполненіе комиссіоннаго порученія, признается согласившимся на вознагражденіе, опредѣленное препоручителемъ“⁶⁾).

„Въ подтвержденіе обычая о размѣрѣ вознагражденія за комиссію м. б. допущено доказательство чрезъ свидѣтелей“⁷⁾).

Вознагражденіе опредѣляется въ видѣ или извѣстнаго процента, или части прибыли, а добавочное и въ видѣ разницы на курсѣ. При назначеніи вознагражденія въ видѣ части (напр., половины) прибыли подъ условіемъ распродажи товара къ извѣстному сроку, к-ръ имѣетъ право на полученіе условленнаго лишь въ томъ случаѣ, если имъ проданы будутъ къ сроку всѣ порученные ему товары, когда, слѣд., можно опредѣлить, получилась ли отъ дѣйствій к-ра прибыль. При продажѣ же лишь одного рода товара к-ръ въ правѣ получить условленную часть прибыли лишь тогда, если онъ

1) Рѣш. СПб. к. с. 1879 г. 27 ф. по д. Ардамацкаго съ Селецкимъ. Г. Мартенсъ, Пр. СПб. к. с. за 1878/9 г. № 79. Рѣш. Сен. 1881 г. 26 янв. № 96 по тому же дѣлу. Дм. Носенко V т. № 112.

2) Рѣш. Сен. 1881 г. 26 янв. № 96 по д. Ардамацкаго съ Селецкимъ. Дм. Носенко V т. № 112.

3) Рѣш. СПб. к. с. 1880 г. 3 н. по д. Краузе съ Утеманомъ. Г. Мартенсъ, Пр. СПб. к. с. за 1880/1 г. № 98.

4) Рѣш. СПб. к. с. 1879 г. 27 ф. по д. Ардамацкаго съ Селецкимъ. Г. Мартенсъ, Пр. СПб. к. с. за 1878/9 г. № 79.

5) Опр. Сен. 1894 г. 3 марта № 351 по д. Кондо съ Мысаковымъ. В. Гребнеръ, II ч. № 29.

6) Тез. В. Вильсона № 155 по рѣш. СПб. к. с. 1884 г. 15 окт. по д. Кристенсена съ Гохъ.

7) Рѣш. Сен. 1873 г. 29 н. № 2290 по д. Яннaro. Дм. Носенко II т. № 721.

до срока, означеннаго въ условіи, былъ произвольно устраненъ препоручителемъ отъ продажи остальнаго товара¹⁾. „Право же к-ра на полученіе за свои труды помимо коммисіоннаго вознагражденія еще особаго въ видѣ разницы на курсѣ, не составляя необходимой принадлежности договора коммисіи, само собою не предполагается, а посему для признанія за к-ромъ подобнаго права необходимо, чтобы существованіе его было точно по дѣлу доказано, тѣмъ болѣе что разница въ курсѣ и по общему коммисіонному праву, по которому всѣ выгоды отъ заключенныхъ при посредствѣ к-ровъ сдѣлокъ падаютъ на долю к-та, и по торговому обычаю въ Одессѣ, существованіе коего установлено членами отъ купечества, принимавшими участіе въ разрѣшеніи наст. дѣла, принадлежитъ к-ту“²⁾.

К-ръ имѣеть право требовать отъ к-та уплаты расходовъ, не ожидая даже продажи принятаго на коммисію товара³⁾, а также возвращенія всѣхъ сдѣланныхъ имъ к-ту авансовъ⁴⁾, выдача коихъ „составляетъ обычное явленіе при заключеніи коммисіонныхъ сдѣлокъ съ заграничными контрагентами“⁵⁾.

На сумму произведенныхъ расходовъ⁶⁾ и выданныхъ

1) Рѣш. СПБ. к. с. 1872 г. 5 мая по д. Аmani съ Николевымъ. Н. Туръ, Пр. СПБ. к. с. за 1872 г. № 55.

2) Опр. Сен. 1888 г. 21 янв. № 126 по д. Браунштейна съ Штаркметомъ. В. Гребнеръ II ч. № 31.

3) Напр., по дѣйствіямъ агентовъ к-ра. Рѣш. Сен. 1877 г. 17 мая № 933 по д. тов. по разраб. Печер. края съ Франко-Америк. технич. общ. Дм. Носенко I т. № 381. Всѣхъ вообще доказанныхъ расходовъ. Рѣш. СПБ. к. с. 1883 г. 1 д. по д. Макарова съ Сѣдовымъ. В. Вильсонъ № 159. Ср. выше 339 и слѣд. стр. Но разъ сальдо по контокурренту признано к-ромъ правильнымъ на извѣстное число, то позже онъ не можетъ увеличивать въ свою пользу одну изъ статей этого контокуррента. Рѣш. СПБ. к. с. 1884 г. 15 окт. по д. Кристенсена съ Гохъ. В. Вильсонъ № 155.

4) Рѣш. Сен. 1876 г. 29 н. / 1877 г. 3 марта № 414 по д. т. д. И. С. Ванъ-Путь съ Вургафтомъ. Дм. Носенко I т. № 370. Рѣш. Сен. 1876 г. 29 н. / 16 д. № 1936 по д. т. д. Фери д'Онора и Ко. съ Вургафтомъ. (То же: рѣш. Сен. 1876 г. 29 н. № 1786 по д. т. д. Августъ Савинъ сыновья съ Вургафтомъ). Дм. Носенко I т. № 369.

5) Рѣш. СПБ. к. с. 1888 г. 21 марта по д. т. д. Кетли и Кемпбелъ съ Гитшовымъ. В. Вильсонъ № 153.

6) „Въ видѣ вознагражденія за убытки отъ непользованія сими суммами“. Рѣш. Сен. 1877 г. 15 с. № 1419 по д. т. д. Томсонъ, Бонаръ

авансовъ ¹⁾ к-рѣ въ правѣ начислять проценты, — что вполне согласно „какъ съ установившимся въ семь отношеніи торговымъ обычаемъ, такъ и самымъ характеромъ отношеній по авансу, какъ отношеній кредитныхъ“, — впредь до учиненія окончательнаго разсчета, за который не м. б. признано одно предъявленіе к-томъ къ к-ру иска“ ²⁾).

„По обычному торговому праву к-рѣ въ обезпеченіе всѣхъ своихъ требованій на к-та, а равно платежа комиссіи, въ правѣ удержать какъ самый товаръ, такъ и полученныя за оный деньги“ ³⁾. „К-рѣ можетъ примѣнять свое право удержанія товара к-та только къ такому количеству онаго, которое является необходимымъ для обезпеченія или покрытія, путемъ реализаціи его, произведенныхъ ему к-томъ

и Ко. съ Шпигелемъ. Дм. Носенко III т. № 173. Рѣш. Сен. 1882 г. 8 марта / 26 апр. № 908 по д. В. Мацини съ К. Мацини. Дм. Носенко V т. № 119.

1) Рѣш. Сен. 1882 г. 3 марта / 26 апр. № 908 по д. В. Мацини съ К. Мацини. Дм. Носенко V т. № 119.

2) Опр. Сен. 1893 г. 25 ф. № 345 по д. Канторовича съ т. д. Ферстеръ, Рутманъ и Ко. В. Гребнеръ II ч. № 25. „Правила объ узаконенныхъ процентахъ не примѣнимы въ дѣлахъ по договору комиссіи“. Тез. Дм. Носенко III т. № 176 по рѣш. Сен. 1877 г. 3 окт. № 1557 по т. д. Стукенъ и Шписъ съ Агамоловымъ.

3) Тез. В. Вильсона № 155 по рѣш. СПб. к. с. 1884 г. 15 окт. по д. Кристенсена съ Гохъ. Ср. рѣш. Сен. 1877 г. 24 ф. № 346 по д. Крамма съ Грабовскимъ. Дм. Носенко I т. № 364. „Въ правовомъ сознаніи купечества господствуетъ перешедшее въ ежедневно соблюдаемый торговый обычай понятіе справедливости такого рода: чтобы изъ лицъ, состоящихъ между собою въ отношеніи обоюдной торговой сдѣлки, лицо, имѣющее изъ таковой денежное требованіе противъ другаго лица, имѣло право удержать до своего удовлетворенія движимыя вещи и цѣнныя бумаги своего должника, находящіяся въ его владѣніи по волѣ сего должника, и безъ установленія имъ въ сихъ предметахъ права заклада“. Рѣш. Сен. 1874 г. 15 ф. / 31 мая по д. Гальперта съ Вавельбергомъ. Дм. Носенко I т. № 376. Н. Туръ, Пр. СПб. к. с. за 1874 г. № 47, цитируетъ то же рѣш., какъ ук. Сен. 1874 г. 8 авг. Рѣш. СПб. к. с. по тому же дѣлу 1873 г. 15 ф. см. Н. Туръ, Пр. СПб. к. с. за 1873 г. № 46. Право удержать вырученныя отъ продажи товара деньги. Рѣш. Сен. 1875 г. 12 марта № 526 по д. Ашкинази съ Шоромъ. Дм. Носенко I т. № 378. Право удержанія и право заклада на товаръ к-та. Опр. Сен. 1896 г. 25 апр. № 462 по д. Померанца съ Фолькманъ и Рунге. В. Гребнеръ, Пр. за 1896/7 г. № 125.

платежей“¹⁾). К-ръ, желающій воспользоваться правомъ удержанія, обязанъ безъ замедленія увѣдомить о томъ к-та и въ случаѣ, если послѣдній не удовлетворитъ его немедленно платежомъ или обеспеченіемъ, можетъ обратитъ взысканіе на удержанные предметы судебнымъ порядкомъ, „не имѣя права самовольно ими распорядиться въ свою пользу“²⁾).

„К-ру принадлежитъ закладное право въ комиссіонномъ товарѣ въ размѣрѣ всѣхъ требованій изъ текущаго счета по комиссіонной сдѣлкѣ и по авансу, если товаръ находится во владѣннн и распоряженн к-ра“³⁾). „По общепринятому въ торговомъ мнрѣ обычаю, освященному уже въ нѣкоторыхъ государствахъ положительнымъ закономъ, к-ръ имѣетъ неотъемлемое право изъ находящейся въ рукахъ его цѣнности к-та удовлетворитъ не только свое законное требованіе, но и тѣ законныя требованія, которыя возникаютъ изъ обязательствъ, заключенныхъ к-ромъ съ третьими лицами въ интересахъ к-та; такое право сохраняется за к-ромъ и въ томъ случаѣ, когда к-тъ его пришелъ въ несостоятельность и по дѣламъ его учреждено конкурсное управленіе“⁴⁾).

„Обычнымъ явленіемъ представляется и предоставленіе к-ру права распоряженія комиссіоннымъ товаромъ: это предусмтрѣно западноевропейскими законодательствами не только по отношенію къ сдѣланнымъ к-ромъ к-ту авансамъ, но и по отношенію къ комиссіонной платѣ и къ произведеннымъ на комиссіонный товаръ затратамъ и вообще всѣмъ требованіямъ, возникающимъ изъ текущаго счета по комиссіонной сдѣлкѣ“⁵⁾).

1) Распространеніе этого права за границы необходимости противорѣчнло бы основной обязанности к-ра „во всемъ соблюдать интересы к-та“. Опр. Сен. 1894 г. 1 д. № 1294 по д. Пилиди съ т. д. Родоконаки. В. Гребнеръ II ч. № 24.

2) Рѣш. Сен. 1874 г. 15 ф. / 31 мая, ук. 8 авг. по д. Гальперта съ Вавельбергомъ. Дм. Носенко I т. № 376, Н. Туръ, Пр. СПБ. к. с. за 1874 г. № 47. Ср. ниже 2 сн. на 349 стр.

3) Рѣш. СПБ. к. с. 1888 г. 21 марта по д. т. д. Кетли и Кемпбель съ Гитшовымъ. В. Вильсонъ № 153. Ср. 22 ст. прил. къ 1899 ст. У. Гр. С.

4) Рѣш. общ. собр. Сен. 1882 г. 19 ф. / 10 іюня № 191 по д. англ. акц. общ. „Оуэнъ“ съ фирмою „К. Вахтеръ и Ко.“ Дм. Носенко V т. № 116.

5) Рѣш. СПБ. к. с. 1888 г. 21 апр. по д. т. д. Кетли и Кемпбель съ Гитшовымъ. В. Вильсонъ № 153.

К-ръ, приобрѣвшій по порученію к-та акціи за счетъ послѣдняго, не получивъ отъ него на сей предметъ аванса, въ правѣ, въ случаѣ неуплаты к-томъ къ условленному сроку денегъ за акціи, продать и покрыть вырученною суммою свои издержки“¹⁾. И вообще „разъ въ отношеніи даннаго товара возможны уменьшеніе его стоимости и увеличеніе лежащихъ на немъ расходовъ, то за к-ромъ д. б. признано право, по предупреденіи о томъ к-та и неполученіи отъ него никакихъ дальнѣйшихъ инструкцій, распорядиться своею властью съ товаромъ, обезпечивающимъ выданные имъ к-ту авансы“²⁾.

Въ случаѣ непокрытія продажею товара всѣхъ слѣдующихъ суммъ к-ръ въ правѣ остальную сумму отыскивать съ препоручителя³⁾, равно какъ въ случаѣ недостачи задержанныхъ денегъ на покрытіе требованій к-ръ имѣетъ право обратитъ взысканіе недостающей суммы на другое имущество к-та⁴⁾.

„К-ръ имѣетъ право иска съ к-та непосредственно; сдѣлки к-ра съ третьими лицами по комиссіи до к-та не отсылаются“⁵⁾. К-ръ въ правѣ полученный на комиссію товаръ передать для продажи своему к-ру⁶⁾.

К-ръ, принявъ къ исполненію и выполнивъ порученную ему продажу, не можетъ впослѣдствіи ссылаться на то, что

1) Тез. В. Вильсона, Пр. СПб. к. с. за 1877 г. № 39 по ук. Сен. 1877 г. 21 марта по д. Крамма съ Грабовскимъ: „допустить противное значило бы открытъ для к-та полную возможность, не исполняя принятыхъ на себя въ отношеніи к-ра обязанностей, пользоваться всѣми выгодами комиссіонной сдѣлки, вводя при этомъ к-ра въ убытки“: при возвышеніи цѣны -- требовать акціи, а при пониженіи отказаться отъ нихъ, к-ръ же долженъ бы ждать неопредѣленное время.

2) Опр. Сен. 1896 г. 25 апр. № 462 по д. Померанца съ „Фолькманъ и Рунге“. В. Гребнеръ, Пр. за 1896/7 г. № 125: „нельзя установить общаго правила, что к-ръ для удовлетворенія своего требованія изъ обезпечивающаго оное товара к-та долженъ непременно обратитъся съ ходатайствомъ о томъ въ судебное мѣсто“.

3) См. рѣшеніе, указанное въ 5 сн. на 348 стр.

4) Рѣш. Сен. 1875 г. 12 марта № 526 по д. Ашкинази съ Шоромъ. Дм. Носенко I т. № 378.

5) Тез. Дм. Носенко I т. № 365 по рѣш. общ. собр. 4, 5 и Меж. деп. Пр. Сен. 1873 г. 16 н. по д. Шпигеля съ т. д. Томсонъ, Бонаръ и Ко.

6) Рѣш. СПб. к. с. 1883 г. 8 д. по д. Клеменць и Ко. съ Катковымъ. В. Вильсонъ № 158.

к-томъ нарушены были по этой сдѣлкѣ первоначальныя условія высылки товара на комиссію“¹⁾).

„При комиссіонныхъ отношеніяхъ, какъ и при продажѣ, фактуры на товары, отправленные к-ру, заносятся к-томъ — въ дебетъ счета к-ра, а симъ послѣднимъ заносятся въ кредитъ счета к-та“²⁾).

„К-ръ не обязанъ брать приказчичьяго свидѣтельства и не обязанъ, по обычаю, имѣть на каждую операцію довѣренность отъ своего хозяина“³⁾).

К-ръ въ правѣ сдѣлать отступленіе отъ приказа, если отъ этого не страдаютъ интересы к-та. Даже „въ случаѣ превышенія назначенной к-томъ цѣны к-ръ въ правѣ требовать, чтобы к-тъ принялъ товаръ, но для сего долженъ своевременно изъявить готовность принять разницу на свой счетъ“⁴⁾).

„К-ръ, продавъ, въ случаѣ согласія к-та на продажу товара по прибытіи судна, товаръ по существующимъ на мѣстѣ цѣнамъ, поступилъ правильно“⁵⁾).

„К-ръ, не будучи въ состояніи продать товаръ по назначенной цѣнѣ, можетъ, отказавшись отъ дальнѣйшаго исполненія комиссіи, возвратить его обратно к-ту“⁶⁾).

К-ръ, въ случаѣ несогласія к-та на его условія, можетъ отказаться отъ комиссіи⁷⁾).

1) Тез. В. Гребнера II ч. № 26 по опр. Сен. 1894 г. 28 апр. № 585 по д. Кабалкина съ Гуровичемъ.

2) Рѣш. СПб. к. с. 1889 г. 6 марта и ук. Сен. 1889 г. 15 д. по д. Шейбера съ т. д. Бушъ и Саксе. В. Вильсонъ № 150.

3) Тез. Дм. Носенко I т. № 366 по рѣш. Сен. 1873 г. 17 янв. № 137 по д. т. д. „Х. и Л. Цургозень“ съ т. д. „Луи Гей и Ко.“

4) Рѣш. СПб. к. с. 1871 г. 16 ф. по д. Томсонъ, Бонаръ и Ко. съ Шпигелемъ. Н. Туръ, Пр. СПб. к. с. за 1874 г. № 50.

5) Тез. Дм. Носенко IV т. № 93 по рѣш. Сен. 1879 г. 29 окт. № 1278 по д. Иванчича съ бр. Тубино.

6) Тез. В. Гребнера II ч. № 28 по опр. Сен. 1892 г. 19 н. № 1514 по д. Брусницына съ рос. торг. и ком. банкомъ. Въ такомъ случаѣ к-тъ „не въ правѣ требовать отъ к-ра уплаты ему той стоимости товаровъ или процентныхъ бумагъ, которую они имѣли во время дачи порученія, ибо к-ръ не купилъ ихъ у него по опредѣленной цѣнѣ, а только принялъ порученіе продать“.

7) Опр. Сен. 1895 г. 23 ф. № 257 по д. Кинлоха съ Бакиновымъ. В. Гребнеръ II ч. № 23.

К-рѣ въ правѣ продавать товаръ въ кредитъ лишь при согласіи на то к-та¹⁾.

„Кредитуясь за счетъ к-та, безъ его разрѣшенія, к-рѣ дѣйствуетъ на свой собственный рискъ и страхъ; к-тъ же по такимъ сдѣлкамъ не отвѣчаетъ“²⁾.

„К-рѣ, зная требованія своихъ покупателей, можетъ выбирать нужный ему товаръ“³⁾.

„Хотя при торговыхъ операціяхъ съ товарами страхованіе оныхъ практикуется почти всегда, при чемъ въ большей части случаевъ такое страхованіе производится к-ромъ, но тѣмъ не менѣ исполненіе означеннаго дѣйствія не входитъ въ кругъ прямыхъ обязанностей к-ра, если ему на сіе не было дано особаго порученія“⁴⁾.

„По существующему обычаю, удостовѣренному данною 14 биржевыми (Моск.) купцами подпискою, всякій заказчикъ, желающій, чтобы отправители застраховали заказанный имъ товаръ, обязанъ письменно заявить объ этомъ отправителямъ: безъ такого письменнаго порученія заказанный товаръ отправляется на рискъ и страхъ заказчика“⁵⁾.

„За к-ромъ, выдавшимъ авансъ подъ товаръ к-та, д. б. признано право страховать отъ огня за счетъ к-та этотъ товаръ, служащій обезпеченіемъ ссуженныхъ имъ к-ту денегъ“⁶⁾.

1) Рѣш. Спб. к. с. 1879 г. 14 мая по д. Вельмара съ Шнейдеръ и Фишеръ. Г. Мартенсъ Пр. Спб. к. с. за 1878/9 г. № 76. Рѣш. Спб. к. с. 1885 г. 16 апр. по д. Чудина съ Пановымъ. В. Вильсонъ № 156. Ср. рѣш. Спб. к. с. 1872 г. 2 марта по д. Федосова съ Подкованцевымъ и 1872 г. 26 окт. по д. Бовера съ Кемпбелемъ. Н. Туръ, Пр. Спб. к. с. за 1872 г. №№ 53 и 54.

2) Тез. Дм. Носенко V т. № 113 по рѣш. Сен. 1880 г. 15 с. № 983 по д. Мосолова съ конк. Баймакова.

3) Рѣш. Спб. к. с. 1889 г. 6 марта и ук. Сен. 1889 г. 15 д. по д. Шейбера съ т. д. Бушъ и Саксе. В. Вильсонъ № 150.

4) Рѣш. Сен. 1879 г. 12 марта № 340 по д. Фишеровича съ Баумомъ (то же: рѣш. Сен. 1879 г. 12 марта № 339 по д. Фишеровича съ Цейнеромъ). Дм. Носенко III т. № 180.

5) Рѣш. Сен. 1873 г. 17 янв. № 137 по д. т. д. „Х. и Л. Цургозенъ“ съ т. д. „Луи Гей и Ко.“ Дм. Носенко I т. № 366.

6) Опр. Сен. 1896 г. 25 апр. № 462 по д. Померанца съ Фолькманъ и Рунге. В. Гребнеръ, Пр. за 1896/7 г. № 125.

К-ръ въ правѣ продолжать порученныя операции и по смерти к-та ¹⁾).

§ 77. Права коммитента.

К-тъ остается собственникомъ отданнаго на комиссію товара до продажи послѣдняго к-ромъ. Поэтому к-тъ несетъ рискъ гибели или порчи товара, безъ вины к-ра ²⁾, и возможныхъ отъ того убытковъ ³⁾. И потому же к-ту принадлежитъ право на полученіе прибылей въ видѣ ли излишка въ цѣнѣ ⁴⁾ или въ видѣ разницы въ курсѣ ⁵⁾. Какъ собственникъ, к-тъ имѣетъ право во всякое время до продажи товара требовать возврата его отъ к-ра ⁶⁾. К-тъ въ правѣ требовать возвращенія товара даже отъ того, кому самовольно заложенъ этотъ товаръ к-ромъ ⁷⁾, или проданъ, но еще не сданъ, при условіи несостоятельности покупателя ⁸⁾. Право к-та на возвратъ товара остается въ силѣ и при учрежденіи администраціи по дѣламъ к-ра, если только товаръ находится на лицо или проданъ самою администраціею ⁹⁾.

1) См. выше на 343 стр. 6 сл. на слѣд. стр.

2) Опр. Сен. 1892 г. 19 н. № 1514 (В. Гребнеръ II ч. № 28), ук. I дек. (В. Вильсонъ № 154) по д. Брусницына съ рос. торг. и комисс. банкомъ.

3) Рѣш. Сен. 1878 г. 16 янв. № 74 по д. т. д. Кенеманъ и Пельтцеръ съ Эрнстъ Пельтцеръ и Ко. Дм. Носенко III т. № 177.

4) При опредѣленіи к-ру вознагражденія съ „продажныхъ“, а не съ преискурантныхъ цѣнъ. Опр. Сен. 1893 г. 27 мая № 806 по д. Сенькова съ Фейгинымъ. В. Гребнеръ, II ч. № 32.

5) Опр. Сен. 1888 г. 21 янв. № 126 по д. Браунштейна съ Штаркметомъ. В. Гребнеръ, II ч. № 31. См. выше 346 стр.

6) Опр. Сен. 1894 г. 3 марта № 351 по д. Кондо съ Мысаковымъ. В. Гребнеръ II ч. № 29.

7) И при томъ безъ уплаты данныхъ подъ закладъ денегъ, если закладоприиматель самъ участвовалъ въ зломъ умыслѣ. Выс. утв. мѣніе Гос. Сов. 1876 г. 17 окт. по д. бр. Гужонъ съ Сѣвер. общ. Дм. Носенко I т. № 383.

8) Рѣш. Сен. 1874 г. 21 мая /28 н. № 2205 по д. Витсъ, Мельбурнъ и Ко. съ Сиверсомъ. Дм. Носенко I т. № 384.

9) Рѣш. Сен. 1878 г. 9 окт. /18 д. № 1879 по д. Зварькиныхъ съ Карташевымъ. Дм. Носенко III т. № 179. Ср. 569 ст. V. С. Т., а также 563—568 ст.

5-t.o. Quia multiplicatum est semen ejus, sicut stellae coeli etc.

6-t.o. Quia sicut Abraham est pater circumcisionis carnalis, ita in Rossia Sergius promulgator circumcisionis spiritualis. Vid. Fabric. de circumcis. spirit.

7-m.o. Quia Abraham multis precibus placabat Deum pro perituris urbitus Sodomorum, sic noster Abraham S. Sergius orabat pro periclitante patria.

8-v.o. Abraham obediens fuit, ita et Sergius. Vide Diteric. de obedientia. Obedientia praestanda. Universaliter, libenter, simpliciter, hilatiter, velociter, humiliter, perseveranter, viriliter. Part: I, pag: 135 et sequentibus.

Стр. 279. Слово на торжественное Преображеніе Гда Іиса Хста.

Добро есть намъ здѣ быти. Матѣ: гл: 17,
зач: 70.

Хоти сіа и невѣжливаа сѣт свѣтаго апѣла Петра ко Хрстѣ Гдѣ изрече^намъ словеса, но великаго блѣгаразѣмїа и исти^нныи вѣжлиности на^с, С. Б., научають. Невѣжливаа сѣт, яко же Дѣхомъ Свѣты^м два еувѣгглицти повѣствѣють, что егда возше^ншии на горѣ со Іисомъ ѡчиныи, Іисѣ пребывающѣ на млѣвѣ, по много^м, имже обремене^нни быша, снѣ обѣждшеса, необычны^е ѡвидѣша позорѣ, Гда в' славѣ таково^е, еже никогдаже зрѣша; ѡвидѣли бо лице его такѣ свѣтлое, яко слѣнце, рызи такѣ свѣтлыи и бѣлыи, яко не можетѣ бѣблиникѣ ѡбѣлити на земли; а се еще и дрѣгое неча^нное видѣніе: токмо чѣтыри ихѣ было взїшли на горѣ, а шестѣ стало, гости новыи показали^с — еди^н ѡмеры^е и погребене^ны^е, но не вѣдомо гдѣ, дрѣги^е восхище^нны^е на огне^нно^е колесницы, но в' мѣста ѡмо^м члѣвческии непостыжимаа, Мо^сей, глѣголю, и Іліа, и авїстаса не просто, но в' славѣ. Сїа егда ѡзрѣша Іоан^н и Іаковѣ, ѡбомшаса зѣло и о^т страха падоша ницы; что же горячѣйши^е в' любви Петрѣ Свѣты^х? Добро, рече, на^м здѣ быти, сотвори^м Марс: 9. 6. кровы три! и абїе прилагаетѣ Марко С: не вѣдмаше Лус: 9. 33. бо, что рещи. Такоже и Лука еувѣгглицтѣ: не вѣди^е, рече, еже глѣголаше. Премногїи невѣжества онаго ѡчителїе црковныи, еувѣгглицтѣ свѣтыхѣ истолкователїе, полагаютѣ вины.

Егда бо прежде сего за шестъ дне' открьль Сп̄ситель н̄шъ прежде вѣкъ сокрове^{ннѣ}ю та^{ннѣ} ученико^м свои^м, яко подобаетъ ити емѣ во Иер^сли^м и тамо много пострадати отъ старецъ и книжникъ и архиереевъ, и ѡбѣнѣ быти, и в' трети' де^н Math: 16.21. воскре^{нѣ}ти, тогда Петръ нача^т прерѣцати емѣ, гл̄голи: мл^{рдѣ} ты, Гсп̄ди, не има^т быти тебѣ сіе! и за сіе невѣжливое прерѣцаніе ѡслышалъ грозны' отъвѣтъ: иди за мною, сатано, соблазнъ ми еси, яко не мыслиши яже съ^т бж̄іи^а, но члвч^скам. Тако и н̄шъ, первы^м не наказавси, Петръ тожде ѡсѡблѣметъ: воспріемлетъ совѣтъ Сп̄ситель н̄шъ о искѣпленіи отъ плѣни адско' рода члвча, и яко кромѣ страданіа во Иер^сли^{мѣ} не можетъ оное обити^с, разгл̄гольствуетъ отомъ с' Мо'сее^м и Ілією, якоже Лѡка гл̄голетъ: гл̄гола^с та же исхо^д его, иже хотѣше ско^нчати во Иер^сли^{мѣ}; а Петръ тожде, еже и первѣе: почто, рече, на страданіа ити во Иер^сли^м? что ити тамо, гдѣ ѡбѣнѣ и ѡмртвѣнѣ, а смрт̄ію не простою, но поносною, злодѣйскою, крестовою? добро намъ есть здѣ быти, здѣ облакъ свѣтелъ, здѣ сожители славныи и в' славѣ Мо'се' и Іліа, здѣ ѡбо и кровы построимъ: сотвори^м крови три! О, воистин^{нѣ}, Петре Свѣты', не вѣси, еже гл̄голѣши! Позабылъ Петръ, что не Hebr: 13. 2 Corinth: 5. 1. 2. имами здѣ града пребывающаго, но грядѣщаго възсѣкѣемъ, и яко сіа земнаа храма разорит^ся; созданіе же имами отъ Бга, храмнѣ не рѣкотворенѣ, вѣчнѣ на нѣси, ибо о семъ воздыхаемъ, в' жилище н̄ше нѣсное облещиса желающе.

Каиновское то дѣло, в' строеніи земно^м надеждѣ себѣ полагати: не вѣдише ѡбо Петръ, когда захотѣлъ зочн^и бы^т, еже гл̄голаше; но и выше сего, не посмотрѣлъ и на дрѣговъ своихъ, соучениковъ по^д горою оставлен^ныхъ, не тщи^тси и о ро^дномъ братѣ свое^м Андреи, которы' его к' семѣ добрѣ по^движе и в' сіе приведе сп̄сительное училище, и приведеніемъ оны^м исходата^ствова емѣ апо^столство, но токмо о себѣ само^м промышлетъ: скоро воистин^{нѣ}, Петре Свѣты', скоро поко^ннаго

жителства пожелалъ еси! Возри на званіе и чинъ тво': ап'ль еси, подобаеъ тебѣ проповѣдати слово Бжїе, подобаеъ многімъ привести о' неудобноносимаго ига зако'наго по' легки' времъ Хвѣ; ты же, вса сіа оставивъ, на ѱедине'ной горѣ в' мирѣ жити хочещи: не вѣси, еже глголеши! || Никтоже прежде по'двига вѣнецъ воспрїемлетъ, славѣ прежде трѣда, и самоѣ ннѣ преобразившемъси Спсїтелю много подобаше пострадати, а пото'мъ вни'ти во славѣ свою, а Петръ Свѣты' без' трѣдовѣ — до блж'е'ннаго жителства: добро на'мъ здѣ быти! Глголеши сіе, но глголеши тако, яко же о тебѣ Марко глголетъ: не вѣдаше бо, что реши.

Но хотя и тако невѣжливо глголетъ Петръ Свѣты', но многого искѣства сими своими невѣжливыми глголи поучаеъ: изрече онъ сіа словеса, егда ѱвидѣлъ неизрече'ннѣю и непостижимѣю ѱмы члвчскими славѣ бжестве'ннѣю, залогъ вѣчнаго блж'е'ства нншего и, видѣніемъ оны' ѱпивси, воскликнѣ: добро на'мъ есть здѣ быти! *авлїана*, коль сла'дка и коль при'тна слава та'мъ бжестве'на'мъ, коль прежелателное житїе оное, в' немже прв'дныи просвѣти'тси аки сл'нце, егда вни'дѣтъ в' црствїе О'ца Превѣчнаго, еже ѱготова'но есть избра'нны'мъ его о'т сложенїа мира. Быше Петръ С: при многихъ радостныхъ и сладостныхъ слѣча'ихъ Хр'ста Г'спда, но нигдѣже изрече сіа глголи. Не рече при езерѣ Генисаре'ско'мъ, идѣже, по всенощномъ ловленїи рыбѣ и трѣдѣ велико'мъ, неча'н'но, по е'дномѣ словѣ Хвѣ, такъ наполне'ны' извлече нево'дъ, якоже и прериватиса емѣ: здѣ было ѱгод'но, Петре, жити и всегда таково'ю корис'т' полѣчати! И того еще было веселѣе в' Кани Галиле'сте', гдѣ вода вино'мъ стала, или при оны'хъ ѱгощенїахъ Марѣи и Марїи, или при пированїахъ Закхеевыхъ, но нигдѣже рече Петръ: добро намъ здѣ быти! нигдѣже не избралъ мѣста ѱгод'наго. Здѣ токмо на горѣ мѣсто по'равило, егда ѱвидѣлъ во славѣ преобразившагоси Г'спда, и си'мъ премвствен'но покажетъ, яко вси свѣтлости и сладости зе'мныи гаснѣтъ и ничтоже сѣ' в'сравненїи со оными нб'сными. Не глголаше сего Петръ при зе'мныхъ веселїахъ, *изавлїана*, яко едина слава

нбснам насыщаеть члвѣка, земнаѣ же вси бл҃гам, аше кам обрѣстисѣ и помыслитисѣ могутъ, ниже мало ѡдоложитисѣ и насытити могутъ, вси бо минѹющаѣ, скоропреходѣщаѣ, яко дѣла исчезающаѣ и яко стѣны мимоходѣщаѣ. И кто не видить оу невѣжливыхъ словесъ Петровыхъ многаго наѣ и превѣжливаго ѹчениѣ? О оной ѹбо славѣ нбсно, еже часть токмо ѹзрѣвъ Петръ Свѣты и ѡдоложитисѣ, ннѣ ѡмыслихъ возымѣти слово, понеже деѣ сеѣ есть на сѣѣ оу Цркви православноѣ аки собствено опредѣленны, в' оубже и в' пѣніяхъ и чтеніяхъ црковныхъ славѣ преобразившагосѣ Гспда и показавшагосѣ оныѣ свѣтъ, имже просвѣтѣтсѣ вси вѣрѹющии во имя его, воспѣваеѣ и проповѣдеѣ. Преобразивысѣ во славѣ, Хрсте Бже, и показавыѣ ѹченикоѣ твоимъ славѣ твоего бжества, воспламени срца слышателей ко твоеѣ прсносущноѣ славѣ! мнѣ же возсимѣй свѣтъ разума, да неизречеѣнаѣ бл҃гам, оу тебе ѡготоваѣнаѣ, по силѣ, аки по доѣстоинствѣ, возмогѣ изглаголати!

Кто бо по доѣстоинствѣ изречеѣтъ ти, радости нбснаѣ? кам ѡстна, кѣѣ ѣзыкѣ исповѣсть ти, славо, всакѣ ѡмѣ премѣющаѣ? Увидѣ ти немного Петръ, и самъ не вѣсть, что глголетъ; увидѣ Павелъ, и доѣстоѣнаго ко показанію слова не обрѣтаеѣтъ, тоѣю сими заключаеѣтъ глголи: око не видѣ, ¹ Corinth: 2. 9. ѹхо не слыша, и на срце члвкѣ не въздоша, ѣже ѡготова Бгъ любѣщимъ его. Изнемогаеѣтъ ѣзыкѣ члвчски, ѡстнѣ бгодѣхновеѣныхъ отецъ во изглаголаніе сего заключаеѣны сѣѣ: всакѣ бо, еже о сеѣ глголати начинаеѣтъ, невѣждею себе именѣеѣтъ и ниже мало вѣдати исповѣдеѣтъ. Восприѣми во ѡмѣ, члвче, что великое: блжеѣство вѣчное всего величаѣшее есть; восприѣми, что радостное: но сѣѣ всего радостнѣѣшее; помысли сладости каковыѣ в' совершеннѣѣшей степени: нѣсть сицевагосѣ ѡравнителнагосѣ степени, емже сладостъ славы вѣчныѣ ѡравнитисѣ возмогла бы. И сего ради что о блжеѣствѣ вѣчноѣ изрече Хс Гспдъ, что апѣли, и по нихъ кто оу Оуцевѣ свѣтыхъ подобѣѣ токмо едина, а сѣѣщественагосѣ своѣства никтоже словомъ изглаголати возможе, и ѣкоже заключаеѣтъ Августинъ: «толикиѣ сладости величеѣство ниже тиѣ,

которые уже ей дознали и ей наслаждаются, исповѣсти не возмогутъ, тако, аще бы, рече, сладость медовѣю хотѣлъ томъ

Стр. 281. истолковати, которы' сладости никогдаже || иде». Не что ѡбо и на^м в' се' прославле^{нны}' славою Х^{вою} де^н о славѣ и блже^н-ствѣ вѣчно^м разсѣждати, токмо подобіа, и чрезъ онымъ величество и наше блгополучіе ѡразумѣти, к' немѣже создани есми.

Воспри^{мѣмъ} подобіе первое о^т блг^г земныхъ и разсѣдѣмъ вси, како помышляе^м о члвцѣ таково^м, иже всакими блг^гими изобилуетъ, сокровища многая не токмо присовокупленна^м имѣше^м, но и ежедневно онымъ емѣ множаются, при сихже всакими чести и до^{стоинство}^м почтено^м: изыдетъ внѣ домѣ своего — вси почитаютъ, внидетъ в' домъ, а може обратитъ очеса — вси к' веселію возбуждаютъ; жена, аки она^м в' При^чахѣ о^т Соломона похвалена^м, вси чиновно опредѣляетъ; сынове, аки лѣтора^{ли} ма^сличнымъ окрест трапезы, дщеры предобре^{нны}, слѣжители и рабы добрыи, блг^гии и вѣрныи, и выше сего — егда има^т мирное и без^матежное житіе: нѣсть востающаго на^н, ниже завидящаго, нѣсть діаволоподобныхъ оклеветателей и змѣѡгризательн^м ядо^м напое^{нны}хъ оглаголниковъ; и такого, глголю, члв^{ка}, аще бы возможно увидѣти, не блже^{на} ли бы его именовали? не помыслили бы о немъ тако, что ничесого же лишае^{тс}я, верхъ блгополучіа достигнѣлъ, не има^т, чего болше уже возжелаетъ? И тако, о^т сичевы^х блг^г прейдѣмъ помышленіемъ ко онымъ блг^гимъ нбсн^{ым}, о^т О^тца нбснаго прежде сложеніа мира избран^нымъ его ѡготова^{нны}. Здѣ несравненное равенство, без^{прик}ла^{нны}' прикла^д и без' подобіа ѡподобленіе. Совокупы, аще возможно, вси сокровища мира сего; собери всакѡю славѣ, чест, началства, владичества мира сего, всакіа ѡтѣхи, сладости, пированіа, ѡчрежденіа земна^м, — вси ничтоже и яко сѣнь ѡздаютъ пред' славою вѣчною.

Какъ же вина сего има^т быти? и не види^м ли, яко вси земна^м имѣя^т, сокровища, чести, ѡтѣхи и прочая земна^м блгамъ, никогдаже ими насититиса можетъ, болше а болше желаетъ, подобно воднымъ трѣдо^м одержимомѣ чловѣкѣ, которы'

елико болѣе пѣтъ, толико болше жаждетъ? Изъмили сіе и мзычѣкѣи стихотворцы, егда желаніе богаѣствъ свѣтыъ гласомъ именоваша, то есть аки бы никогда же престающіиъ. Не могутъ онамъ насытити срѣце члѣвчское, не могутъ ѣдоволствовати дѣшѣ, а слава нѣснамъ ѣдоволяетъ, онамъ преизобилно насыщаетъ; едино лицезрѣніе Бжїе тако ѣслаждаетъ, яко ничтоже вѣщше ниже помыслити, ниже пожелати сподобивыѣса вѣкъ оныѣ ѣлѣчити можетъ. Какъ же сего соверѣшенамъ вина можетъ быти? для чего то таковыъ образомъ сіа вещь ѣстроена? Согласныѣ всемъ цркви хрїстіанскїи оѣвѣтъ, что слава нѣснамъ, блжѣнство вѣчное есть термѣнъ созданїа члѣвчскаго, есть тоѣ предѣлъ, до котораго члѣвкъ сотворенъ, есть центръ, на немъ же начало и окончанїе свое имѣти должеъ. Видимъ и вседневныъ искѣствоъ побѣчаемъса, яко одѣшевлееныы, тако и бездѣшныы, вещи всяка своего предѣла ищеть, кѣ своемѣ центрѣ и термѣнѣ прекланїеѣца. Положилъ Гдѣъ Бгѣъ тяжкїиъ вещь предѣлъ землю: мечи онымъ, какою возимѣешь силою, по множаѣшеъ лѣтанїи, своего термѣна земли ищѣтъ; воздвигни пращею камѣъ, пѣсти исѣ пѣшки скоролетающее ядро, на земли тамъ обрїщѣтса. Воздѣхъ тоѣ же Создатель предѣлъ даде огню, вѣ горѣ ѣбо всегда летитъ, кѣ своемѣ пристанищѣ. Не вся ли рѣкы и источники кѣ своемѣ центрѣ, то есть морю, влѣкѣтса? Не можетъ птица безъ пера, рыба безъ воды жителствовати, ибо тоѣ воздѣхъ, сеѣ же вода есть опредѣленїе. Равнымъ образомъ, предѣлъ дѣши члѣвчскоѣ есть блжѣнство вѣчное, слава бжѣственамъ, естеѣство оное, по егоже образѣ и по подобїю создаѣна, и что кромѣ сихъ ю ѣдоволствовати возможетъ? То едино емъ ѣдоволенїе, егда яко невеществеѣна, равноаггїлна, нетлѣѣна, безъсмртна, по сеѣ житїи, яко по далачаѣшеъ страѣствованїи, оное невеществеѣное, равноаггїльное, безъсмртное и безъконечное житїе ѣлѣчить. О, пребезѣшныѣ еси, богачѣ, вѣ причахѣ евггїлскиѣ воспоминаемыѣ! Угобзилася тебѣ нива, принесла плоды сторичнымъ, доволствѣшися ли сими? Никакоже: раззорю, глголетъ, житницы моя, Luc: 12. 18. и болша сихъ созиждѣ. И слышите всякого безѣмїа

Стр. 282. безумнѣйшими словеса: || дѣше, имаши многа блага, лежащая на лѣта многа: почива', маждь, пей, веселись! Несмысленны' богачъ, не таковамъ блгамъ дѣшѣ удовлетворяютъ, не сичевымъ мѣствамъ и нѣтамъ и веселимъ онѣю насыщаютъ; не чель еси и не слышалъ, какъ пища дѣшевна; возри в' книгѣ Товіи: тамо увидиши, егда аггль Гїднь онаго младаго Товію чрезъ многімъ проводилъ пѣти, во всемъ себе уподобивъ члвкѣ, мнѣша мѣсти и пити, но егда окоучилъ оное пѣтешествіе, хотѣхъ родителіе за такю службѣ польимѣніи принесенаго дати емѣ, нача' онъ ѡвѣщавати ихъ, да благодарятъ Бга; открьлъ, яко посланъ есть в' стража снѣ ихъ онъ аггль, и по многихъ ѡвѣщаніяхъ тако глголетъ:

Тов: 12. хвалите и благодарите Бга: видѣхся бо вамъ, яко с' вами мадохъ и пихъ, но азъ пици и питіи невидимаго, иже отъ члвкѣ видѣтиса не можетъ, мадохъ. Таковамъ есть пища и питіе аггльское, таковамъ и равноаггльнымъ дѣши члвчскимъ; има' дѣша невидимое насыщеніе, славу нбснью, зрѣніе лица Бжїи. Что ѡбо собираеши блага многа лежащая на лѣта многа? Что дѣши твое' представлѣши сладостнымъ и богатымъ учрежденіи, вкуснымъ пици, вина драгимъ и различнымъ? Уметы и отребы дѣши то сѣтъ непотребнымъ; есть ѡ емъ пища собственна, то есть слава нбна, и то ей истинное насыщеніе; есть ѡ емъ лице зрѣніе Бжїе, и то есть ей веселіе и питіе, вса превосходящее.

Представляетъ еще во образъ на потверженіе си^х же реченныхъ Евггліе и дрѣлаго подобнаго томѣ богатаго, облачающагося и веселящагося на всакъ де^н свѣтло: о, колико то ѡ него на бакети издержано! кто исчислитъ животныхъ закалаемыхъ тысящи! коликое на оныхъ пированіяхъ винъ множе^{ство} в' расходѣ! Доволенъ же ли оными? Слышите, како доволенъ: отче Аврааме, помѣлѣ' мѣ и послѣ Лазаря, да омочитъ конецъ перста своего в' водѣ и ѡстѣдитъ языкъ мо'! Не ѡтолитъ жажды дѣшевнымъ ничтоже мира сего, кромѣ еди^н той источникъ живота, предѣлъ и конецъ нашъ, к' немѣже созданіе нѣще славы Гїдѣ.

Лус: 16.

Рцы и ты на^м, юноше, иждивы' богатое имѣніе отеческое блѣдно, доволно чрез' долгое время по корчемницамъ волочащи^{си}: ѡже ли ѡдоставалси еси? мнѣти бы о тебѣ подобало, что до пресыщеніа насытилси еси? Но и того слыши^м о^твѣтствующаго по такъ славныхъ сла^дкихъ и радо^{ст}ныхъ пированіяхъ, яко алчетъ и жаждетъ: желаше насытити чрево свое о^т рожець, иже идяхъ свиніа, и никтоже даше емъ: колико, рече, наемнико^м о^тца моего избываютьъ хлѣбы, азъ же гладомъ гиблю. Рѣчае^{си} с' сего юноши велики' црковны' ѡчитель Амвроси' свѣты': «Не хотѣлъ, рече, еси с' О^тцемъ твоимъ нбсны^м пребывати, пребуди ѡбо со свиніаи; не хотѣлъ еси брашномъ чтны^м наслаждатиса, вкѣси ѡбо брашна сви^нскаго; иныя пици нѣси до^{ст}оинъ, точію рожцовъ сви^нскихъ, иже о^твнѣ авляю^тси мягки, внѣтр же сѣт праздни, одимають чрево, но не ѡкрѣпляютъ, отагощеваютъ, а не насыщаютъ». Истиннѣ глголеши, ѡчителю свѣты'; такова сѣт блгамъ земнаа, в' сравненіи с' блгими нбсными: насыщаютъ онаа, но едиными прелестями; по сла^дкихъ питіяхъ горестъ пелиннѣю, по насыщеніяхъ жаждѣ нестолимѣю и нестерпимѣю приносятъ; мни^тси ѡвеселити роскоши и пированіа, но и си^м всегда тяжкия болѣзни, подагры, хирагри, катарри, плевритиды, гипоко^ндріи и си^м подобнаа без'численнаа послѣдствѣють. А сохрани Бже и о^т болѣзни вѣчныа адския: едина блгана нбснаа тако доволствѣють, яко и пресыщеніе в' здравіе, веселіа всегдашныа без'болѣзне^нныа, радости плачевнаго и болѣзне^ннаго окончаніа не имѣщиа! ||

Лук:
15. 16. 17.

Преставѣмъ ннѣ прѣд очеса на^м црствѣющаго пррка Стр. 283.
Дѣда, и помыслимъ о его блгополѣчїи, чего бы емъ ко ѡдоставанію не доставало? Былъ властитель всеа земли, земли же каковыа? оныа земли текѣщиа медо^м и млеко^м, земли тоа, иже образъ была црствіа нбснаго, благъ вѣчныхъ чрез' Хрста на^м дарованныхъ. Но таковы' властитель, сицевыа земли монархъ не сими ѡдовлае^тси блгими, не насытыша его доволствіа земли многопло^нныа, ко иномъ воз'дыхаетъ,

инаго потока сладости ищеть: насыщѣси, рече, в негда
 и в ит мисл слава твоа, аки бы сиче глголетъ: коликихъ
 блгъ исполнилъ ми еси, Бже мо'! нѣсть сичевое что либо,
 еже бы азъ возжелахъ о' тебе и с' радостію не воспріахъ:
 пасохъ прежде сем діадими овцы о'ца моего, прихождахъ ме-

1 Reg: 16. приходдаше левъ или ме'вѣдица и восхищаше
 о' стадъ овцы, и азъ в' слѣдъ ихъ исхождахъ,
 и поражахъ и исторгахъ из' ѣсть ихъ взятое,
 и аще воспротивлшшемиса, то емъ за горта'
 его и разбивахъ и ѣмерщвлѣхъ и. Настомше нѣжда
 изы'ти на прего'рдаго Голааа, без'чествѣющаго имѣ твое и
 всего Иїлѣ, воорѣжихса пращею с' каменіемъ, просихъ ѣ тебе
 побѣди, и далъ ми еси; возжелахъ за сіе награжденіа, не
 токмо дщєр' црскѣю в' женѣ, но и самое помазаніе чрез' Са-
 мѣила даровалъ еси. Елижды нападахъ иноплеме'ницы на
 землю Іудовъ, вездѣ побѣды и користи полѣчихъ пребогатыи;
 по побѣдахъ и многи' славныхъ дѣлахъ состарѣхса многою
 и глѣбокою старостію, но вси там не ѣдоволствоваша ми, вса
 онаи не насытиша дшѣ и ср'це мое, во всѣхъ оныхъ блго-

Psal: 41. полѣчихъ: бѣхъ слези мои мнѣ хлѣбъ де' и ношъ;
 егда глголахъ мнѣ: гдѣ есть Бгъ тво'? сіа по-
 ми'нѣхъ и изліахъ на ми дшѣ мою, яко про'дѣ
 в' мѣсто крова дивна даже до домѣ Бжїи во
 гласѣ радованіа и исповѣданіа, шѣма празд-

Psal: 83. нѣющаго. О, коль возлюбле'на селеніа твоа,
 Гїди! Желаетъ и ско'нчеваетсѣ дшѣа во двори
 Гїдни, ср'це мое и плот' мои возрадова'тѣсѣ
 о Бзѣ живѣ. Насищѣси, в негда и в ит мисл слава
 твоа. Сїа во мнѣ жажда безконечна: имже образомъ
 желаетъ еле' на источники вод'нымъ, сиче же-
 лаетъ дшѣа мои к' тебѣ, Бже! когда приидѣ и
 явлѣси лицѣ Бжїю, ѣвы мнѣ, яко пришелствіе

Psal: 54. мое продолжиса! Кто ми да'ет крилѣ, яко голѣ-

бинѣ, и полещѣ и почію? Тамо бо исполниши Psal: 15.
 мы веселіе^м лица твоего, и красота в' десницы
 твое' в' конецъ. Аще има^м изобиліа, аще преизбито-
 че^{ст}вѣють вса, ничтоже сѣтъ, нищѣ и ѹбогъ есмь без' тебе,
 Бга моего; вса веселіа скорби мнѣ сѣтъ, и аще еще тмами
 тысящей ѹсѣлбиши мнѣ земныхъ блгополучій, ничтоже есть,
 ибо срѣце мое празно бѣдетъ, са^м ты еди^н токмо оное на-
 исполниши: что бо мнѣ е^{ст} на нѣси и о^т тебе что
 восхотѣхъ на землі? исчезе срѣце мое и плот'
 моя, Бже срѣца моего, и част' моя, Бже, во вѣки!
 О, желаніа, прѣственомѣ ѹмѣ досто'наго! о, срѣца, Дѣдовомѣ
 мѣжествѣ и разсѣжденію приличествѣющаго!

Преизридно несѣство сіе нѣше разсѣждаетъ Иппони'ски'
 еи^спѣ: создалъ, глголетъ, еси на^с к' тебѣ, и не ѹпокои^ся
 срѣце нѣше, донелѣже почіетъ в' тебѣ. Создалъ на^с Бгъ нѣшъ
 в' мир' сей на славу свою, да хвали^м нѣшъ его о^т созданіа его,
 но в'селилъ в' насъ любовь к' себѣ сію, да сподоби^ся ви-
 дѣти Создателя самаго, к' немѣже чрез' все житіе нѣше воз-
 дыхае^м, в' житіе оное нѣсное облещиса желающе. Что бо
 здѣ срѣце нѣше наситити возможетъ? Обрѣтае^м нѣкиихъ толь
 безѣмныхъ миролюбцевъ, безбожническаго дѣха напое^нныхъ, о^т
 нихже нѣкто, егда обрѣте достоинства и славу, богатства
 веліа и имѣніа, пото^м же по слѣчаю в'падъ в' болѣз^н, прииде
 памѣт' смртнаѣ, тако ѹслажде^н сего мира ѹтѣхами, мко не
 ѹсѣмнѣсѣ злобно истолковати онаѣ словеса Дѣдова «нѣбо
 нѣсе Гдѣви, землю же далъ еси сѣново^м члѣвч-
 ски^м»: имаша, Бже, нѣбо, а ѣ на^с почто || землю о^темлеша? Стр. 284.
 незавиди^м тебѣ твоего нѣба, живи тамо вѣчно, а на^м в' вѣч-
 но^{ст} предай землю! О, пребезѣмне аеисто, что тебе такъ
 ѹсладило в' мирѣ семъ? видиши мира непостом^нство, скоро
 обращателное колесо фор^тны, премѣняемыя времена и самыя
 дніе лѣкавыя, и здѣсь вѣчное житіе себѣ закладаеши?

Нѣбо е^{ст} отечество нѣше, и, мкоже глголетъ Паве^н аплѣ,
 ро^д есми Бжи', оное токмо насытит' срѣце нѣше. Здѣ вси при-
 шелци есмы, тамо же бѣдемъ правильныя наслѣдники, в' не-

преложное наслѣдствіе имѣще тестаментъ, кровію Хрѣтовою записа^{ны} и пречтою его смртію запечатлѣ^{ны}, ꙗкоже стверж-

Joan: 1. дае^т на^с в' семь Іоан^н Бгословъ: даде и^м обла^{ст} чады бжиими быти вѣрѹющи^м во имя его. Тожде и

Сар: 1. Петръ в' Посланіи перво^м: породей на^с во ѹпованіе живо воскресеніе^м Іисъ Х^вы^м отъ мертвы^х, в' наслѣдіе нетлѣ^{нно} и нескверно и невъидаемо, соблюде^{нно} на нбсѣхъ в' ва^с. Оставляю о се^м самомъ

всякомъ зрѣти преисполне^{ны}мъ посланіи Павлова. Аще ѹбо тако, что прилипаетъ дша нша к' зе^мны^м? что о зе^мныхъ ѹсердствѣ^м? Здѣ пришельцы есмы и что на отечество нше не взырае^м? Которомъ изгна^{нцѣ} отъ отечества, заслано^{мъ} на чюждымъ страны не в' памяти отечество и кромѣ прочихъ не едино об не^м помышленіе? Познае^м сіе отъ Іереміи прорка и отъ пѣсни псалтирно^у, како неѹтѣшно плакахъ Іилтіане плѣне^{нны} и в' Вавило^н отведе^{нны}, и по далеки^х страна^х засланные, воспоминающе отечество свое, градъ и^м любимы^и Іерлїм^ъ, пре-

Psal: 136. кра^{сны}мъ горы Сіо^нскимъ: На рѣка^х Вавило^нскихъ, тамо сѣдохомъ и плакахомъ, внигда помнѣти Сіона. Насъ, новаго Іїли и отъ мзыкъ совокупле^{ны}мъ цркви, Іерлїм^ъ есть вышны^и отечество нше, наслѣдіе нше, ꙗкоже оноє свѣты^и

Арос: с. 21. Іоан^н в' Апокалиписѣ именуе^{тъ}: Азъ Іоан^н видѣхъ градъ свѣты^и, Іерлїм^ъ новъ, сходящъ отъ Бга с' нбсе, приготова^н ꙗко невѣстѹ ѹкрашенѹ мѹжѹ своимъ. Сицевы^м же имене^м отечество нше нбсное и Паве^л апль

Galat: 4. 26. нарицае^{тъ}: вышны^и Іерлїм^ъ свободъ есть, иже есть мати всѣ^м на^м.

И кто ѹже о семь отечствѣ^х не има^{тъ} тчатиса? Почто, сынове горнаго Іерлїма сѣще, Вавило^н мира сего, матеръ всяки^х мерзостей и нечи^{стотѣ}, тако возлюбихомъ, ꙗко, оныи сіо^нскими красоти в' забвеніи погребше, единими мира сего красотами плѣне^{мса}? Блже^{нство} вѣчное есть, по многоматежно^м мира сего плаваніи, доброе и желаемое пристанище, и что вседневно желаній ншихъ парѹсы, мліще способнаго вѣтра Дха Свѣтаго, ко ономъ не простирае^м? Помыслѣмъ, аще не има^{тъ}

ми^р се' общеніа с' море^м: что в' морѣ дѣлае^тса, все тое творит^са и в' мирѣ. Никогда же в' морѣ постом^нное что ѡвидиши; искѹсныи мореплаватели и в' самое тихое время многое опасеніе имѹт, а в' мирѣ се^м есть ли постом^нство? Воисти^ннѹ, и в' самое тихое время множа'шаго опасеніа всакомѹ требѣ. Прие^млетъ еди^н с' дрѹги^м дрѹже^{ст}во, а в' ср^дци соплѣтае^т мщеніа; гл^гголетъ языко^м сладостно, а ѹмо^м погибели ищетъ: ѹмн^кнѹша слова и хъ паче елеа, и та сѹт стрѣли. Море, аще корабль разбьетъ, потопленныи вещи, егда ѡсмирит^са, в' себѣ держитъ, а егда возмѹтит^са, из' себе измещетъ; в' мирѣ кто хоцетъ корабль слави и чести члѣвско' о каме^н без'честіа разбити, аще что вѣстъ и ложное, молчитъ до времени, а егда ѡвидитъ на дрѹгаго хоти и малѣйшее волненіе, абіе всакии неправды, лжи и оклеветаніа измещетъ: бл^гги' члѣвкѹ о^т бл^ггаго сокровища ср^дца своего Luc: 6. 45. износи^т бл^гое, и злы' члѣвкѹ о^т злаго сокровища ср^дца своего износи^т злое, о^т избитка бо ср^дца его гл^гголютъ ѹста его. В' морѣ рыбы великіе малы^х пожираютъ, едны дрѹгихъ хитростію ѡловляютъ; о морско' рыбѣ октоподіи гл^гголютъ естествослова, ико егда себѣ пищи ищетъ, к' каковомѹ камени или дрѹгомѹ чемѹ, какого || цвѣта, желтаго ли или бѣлаго, или чернаго, или дрѹгаго каковаго, прилпнетъ и сама в' таковы' цвѣтъ измѣнне^тса, да ѹдобнѣе пищу себѣ стижетъ, и не знающі^х, каме^н ли или она, свобонѣе ѡловляетъ; аще же рыболовы самѹю хотятъ ѡловити, веліе опасеніе има^т, егда бо оцѣтитъ на себе хитростъ рыболовскѹю, множество черныи мокроты из' себе испѹщаетъ, и, тако очернивши водѹ, ѹдобнѣе о^т сѣте' ловищи^х избѣгае^т; егда же и ѡловлена бываетъ, ни едина о^т рыбѣ толикого не терпитъ мѹченіа, ибо чрез' многъ часъ о каме^н онѹю ѡдаряютъ, частію да изблюетъ сво' ма^н, частію же мни^т по много^м ѡдареніи сладостный вкѹсъ имѣти. Обрѣтаютса таковыи рыбы и в' морѣ мира сего: снѣдъ все^нневная сѹт малые члѣвци великіи, ѹгодіе богаты^м, без'силныи силны^м, без'застѣпныи патроновъ имѹщи^м, смиренныи горды^м, простосердечныи лѹкавы^м.

Обрѣтаю^тся октоподіи лѣкавыи, хотишии снѣсти дръга своего, иже во вса коліоры премѣняю^тся, да ѹдобіе без'опаснаго дръга волчіими расте^рзають зѣбами; прилѣчи^тся, познаеть дръгъ хитро^{ст} его, абіе испускаеть помраченіе лѣкавствен'но' хитрости и облакъ те^мны' лицемѣрїа, да не позна^н бѹдетъ, но егда таковыи октоподіи ѹловлены бывають, вседневы^м искѹство^м всякомѹ извѣстно, какову^ю ко^нчинѹ прие^млють, по неложномѹ

2Timoth: 3. словѹ Бжїю: лѣкавыи члѣвци ѹспѣють на гор^шахъ, прелщающе и прелщаеми; безѹміе бо ихъ явлено бѹдетъ всѣмъ. Возноса^тся в' морѣ волны високо, а зѣло низко опадають; восходи^т до нѣбъ и низходи^т до безднѣ; тожъ и в' мирѣ: возноса^тся гор^динею иныи до нѣбъ

Psal: 36. 36. и низходи^т даже до безднѣ безчестїа и порѹганїа: видѣхъ нечестиваго превозносащагоса и высащагоса, яко ке^дры лива^нскїа, и мимо идохъ, и се не бѣ, и взискахъ его, и не обрѣтеса мѣсто его. Обрѣтаю^тся в' морѣ кити толь жестокие, что и пр'орка Бжїа Іонѹ не пощадили; сѹт в' мирѣ таковыи кити, или, да тако реку^т, каты, иже и на слѹжителе' бжїихъ, на своихъ прѣд' прѣстоло^м Бжїимъ млтвен^никовъ, всезлюбнѹю гор^та^н разве^рзають, ихъ безчестя^т, аки дръгїи отцерѣгатели хама. На сіе не взирающе, что о^т кита Іона неврежде^н изыде, а отцерѣгатель хамъ вѣчномѹ отеческомѹ по^паде проклатїю, есть оны^х О^тцъ нѣбсннй

Psal: 32. о^т всѣхъ таковы^х злы^х нападенїй избавлїа'. Многи скор^би прв^днымъ, и о^т всѣхъ ихъ избавитъ Г^пдъ; см^рть грѣшниковъ люта, и ненавидящїи прв^днаго прегрѣшатъ.

Видѣхо^м ѹбо, каковыи бѣдствїа в' мирѣ, аки в' морѣ, но по си^х всѣхъ блже^ство вѣчное, то есть пристанище без'страшное, то портъ волненїа и малаго не имѹщїй. Радѣтса Павелъ с' соплавающими, егда по великихъ волненїахъ и свирѣпствахъ морскихъ приплилъ ко пристанищѹ: при^дохо^м на мѣсто нѣкое, нарицаемое доброе пристанище. Но гдѣ лѣчшее има^т быти пристанище, яко нѣо? То и отечес^тво, то и пристанище нше, то исти^нное пристанище

Act: 27.

доброе, без'мнѣжное, без'при'ст'рас'ное; тамо нѣсть бѣззаконія и
 страхованія, нѣсть шѣма волнѣющагося, но гласъ и шѣмъ
 торжествующи^х; нѣсть китовъ лютѣйшихъ, нѣсть лѣкавы^х
 октоподіевъ, но вси единопѣшны, вси доброжелательны, дрѣго-
 любивы. Вси едино сѣ^т, якоже гл҃голетъ Г҃идь: азъ славу, Joan: 17.
 юже далъ ми еси, дахъ имъ, да бѣдѣтъ едино,
 якоже и мы едино есмы; азъ в' нихъ и ты во
 мнѣ, да бѣдѣтъ совершени во едино. Различны,
 по различію дѣлъ своихъ, возимѣють првѣныи в' бл҃же'ствѣ
 вѣчно^м поче'ти и до'стоинны, о которо^м различіи не довольно
 есть нѣшнее время гл҃голати, многополезное бо сіе разсѣж-
 деніе и многаго времени требѣющее, якоже в'кра'цѣ о' сихъ
 Данииловы^х словесѣ ұразѣмѣемъ: смыслившии просвѣ- Daniel: 12.
 ты' сѣ аки свѣтъ твердѣлы', и о' правдивы^х
 многихъ аки звѣзды во вѣки. Якоже звѣзда 1 Cor: 15.
 о' звѣзды разнствѣетъ во славу, тако бѣдетъ
 и в' воскресеніе мртвыхъ, но междѣ оными разли-
 чіями ни единая зави'ст', ни единое негодование, ни единое дрѣгъ
 на дрѣга прерѣканіе: толики' та^м союзъ царствѣетъ, яко аще
 кто види'т в' себѣ что неполѣченое, радѣетсѣ, что в' дрѣго^м
 зри'т полѣченое; едина всѣмъ радо'ст бл҃же'ства, хотя и раз-
 личнаѣ высота даровані'. || Тамо дѣша дѣвственнаѣ Стр. 286
 радѣетсѣ, видѣ поче'ст сѣпрѣгствовавши^х; тамо и сѣпрѣже'ст'во-
 вавшии возрадѣютсѣ о преимѣществѣ дѣвствовавши^х; возве-
 селитсѣ исповѣдникъ о мѣченичѣскомъ вѣнцы, возрадѣ'тсѣ
 мѣченикъ о исповѣдниковомъ возда'ніи. Всѣмъ имѣти бѣдетъ
 тое в' дрѣзѣ свое^м, что в' свое^м достоинствѣ лишѣн, но о'
 обоюдѣ радо'ст, о' обоюдѣ веселіе. Тамо б҃гословствѣющии
 ѣми, что нѣтъ по'д покрывало^м ѣмствованій видѣхѣ, аки в' зер-
 цалѣ ѣвидѣ'т всесовершѣно тѣлесными очесы без'тѣлеснаго
 Б҃га; тамо и земледѣлающии острѣйши б҃гослови бѣдѣтъ.
 Все, что ѣвеселѣетъ и что жѣлаемо, тамо е'ст, всѣ бога'ства,
 всѣ ѣтѣшенія, вси покои; что бо та^м не доставати бѣдетъ,
 идѣже са^м Б҃гъ есть, в' не^мже нѣсть никакова недоста'ка?
 Вси тамо познають Б҃га без' погрѣшенія, видѣ'т его и на-

слаждаю^тси ненасытно, хвалять без^ь утомленія, любя^т без^ь утомленія: слова с^ьт Авгу^стинова.

И что многою о семъ распространити? Неизрече^нна онаю блгаю в' црствіи нбсно^м избра^нны^м Бжїимъ уготова^ннаю содѣлаша сіе, да многими именами нарицаемо, многи^м подобїямъ уподобле^нно и по вмѣстительствѣ ѿма члвчскаго предмвлє^нно бѣдетъ; о^тсюдѣ оное Спситель ншѣ уподобляетъ неводѣ, о^тсюдѣ брако^м црски^м, сокровища^м сокровє^нны^м на селѣ, обителе^м многи^м, десяти дѣва^м и и^нны^м уподобленїямъ, в' Евггліи предложе^нны^м; о^тсюдѣ Іоан^н Свтѣ в' О^ткровенїи свое^м уподобляетъ вечера; и^нныє — ложѣ, вертоградѣ, храминѣ нерѣко^творє^нно^ю, иже на нбси, ма^ннѣ оно^ю, Илїтїано^м с' нбси низпо^тла^нно^ю, всакиа сладостїи и вса вкѣси в' себѣ заключающей; иже вса ншѣ совокупно в' преобразивше^нси ншѣ Петрѣ С: увидѣ Гїдѣ, како не имѣаше воскликнѣти: добро на^м здѣ быти! Правє^нно на ины^х радост^нныхъ и сладост^нныхъ слѣчанѣхъ не изрече сего словесе «добро», зряще бо вса мимоходящїа, времє^ннаю, срца члвчскаго не могущїа насытити, ниже удоволствовати; увидѣ же залогъ блгѣ вѣчныхъ, узрѣлѣ имѣющю безконечно видѣтиса славѣ Бжїю, сподобилсѣ слщеподобны^я лица Хва соглядати зракъ, и^мже првѣнныи возсіаю^т во славѣ О^тца нбснаго, и првѣно возгласи невѣжливо по достоинствѣ, премдрѣйше же в' наше наставленїе: добро etc. Воспри^мѣмъ ѿбо, воспри^мѣмъ любомѣрамъ Петрова слова и в'корє^нѣ^м на в' срца^х ншїи^х; о томъ возимѣемъ помышленїе, к' часомъ созданы есми. Предѣлѣ и тер^минѣ есть на^м блже^нство вѣчное, к' томѣ единомѣ да бѣдетъ раченїе нше. Всакаю тва^р движе^тси к' свое^му цє^нтрѣ — води, огнь, каменїе, звѣрїе и проч., иже слышахо^м, а мы, имѣще горнее отечєство нше, возложихо^м очеса нша уклонити на землю: о, срамотныи слѣпоти! о, стѣда вселютѣйшаго! Нбо есть отечєство нше, пристанище тихое и невлаемое, и егда, сіа оставше, ко грѣховномѣ стра^нствованїю и пришелствїю влече^нси, оставше горны^я Іерлїмъ, много^трѣ^нны^я Египетѣ и многоплачевны^я Вавилонѣ гони^м, гдѣ нашѣ разѣ? гдѣ прїро^чнаго, егда не закономъ Бжїимъ про-

свѣщеннаго, ѡма ѡстави? Првѣно на на^с возопіеть Дѣвѣ свѣты': сѣнове члѣвчстїи, доколѣ тѣжкосердїи? Psal: 4.
 вскѡю любите свѣтнаѣ и ищите лжи? О, отечество нѣсное, кто о тебѣ не пожалѣеть, что такѣ мало имаша свои^х рачителей? О, дѣше хрѣстіанскаѣ, кто о тебѣ не восплачетъ, что, ѡготова^ннаѣ толикаѣ блѣгам имѡщи, в' гладѣ и жаждѣ ненасытно' пребываеши? Возри, како в' славѣ нѣсно' добро есть, ѡкоже Пе^тръ глѡголетъ, быти; возлѣта' со со Дѣво^м, возжела' со Павло^м, воздыха' со премногими лики прѣвѣны^х в' сїе твое опредѣле^нное отечество; сїе всегда в' срѣцѣ твое^м содержи! Показавы' ѡченико^м твои^м славѡ твою, Хрѣсте Бже нѣшъ, ѡслади к' тебѣ срѣца нѣша, влѣцы на^с за тобою ѡзами блѣгдти твоеѣ, да идѣже ты, тамо и мы, слѣзи твои, досто'но возможе^м изрещи: добро намѣ есть здѣ быти! АМИ^н.

Въ началѣ проповѣди, на полѣ приписано: Sanct Piterburgi, 1724, in ecclesia S. Trinitatis, in praesentia S. C. M., Synodi Senatusque et innumerae plebis.

Стр. 287. **Dominica 20 post Pentecosten, in quam incidit expungatio Nottenburgi, qui modo Schlussenburg. Scripta Sanctpiterburgi, anno 1724, pro 11-ma Octobr.**

Посѣти Бгъ людей своихъ. Лук: гл: 7, зач: 30.

Ужасное и нечашное народы Наинскіе, ѡкоже ннѣ в' проповѣди еѡгльско' слышахомъ, ѡвидѣвше чѣдо, С. Б.! Отъ страха велиаго, которы' обѡтъ срѣца ихъ, или и радости егда ѡвидѣша невидимое прежде дѣло, ннѣ же отъ Хрѣта Гпда содѣашное, не возмогоша инако прославити и иными словеси возвеличити млрдіе Бжіе, токмо восклицахъ: пр'оркъ вели' воста в' насъ, и посѣти Бгъ люди своа. Нечашное сіе имъ было дѣло, ниже на срѣце взити комъ когда можаше, дабы мртвы', по разлѣченіи соединеніа Дѣха с' тѣломъ, паки возмоглъ ожити и отъ смрти к' животѣ возвратитиса, отъ древле бо во Іудеехъ в'корениса о семъ сомнѣніе тако силное, что в' семъ ѡченіи мнѣніа раздѣленными возимѣли: единыи весма ометали и не вѣрили воскресенію мртвыхъ, дрѣзии же, придержашеся писаніа, хоти и вѣрили, оѡнако токмо вѣровали общее воскресеніе оное, при оѡчаніи мира сего имѣщее быти; раздѣлшеся же тако, которыи не вѣрили воскресенію, Акт: 23. 6. садѣккееи именовашеся, а вѣрѣющии фарисеи. Явственое есть о садѣккеехъ отъ онаго вопроса, которы' они предѣложили Хрѣстѣ Гпдѣ, о немъ же единогласно три воспоминають еѡгльсти,

Матѣ, Марко и Лука, о женѣ, послѣ смѣрти сеѣми братовѣ, послѣдователно посагающи^х ея для воскресеніа братнѣго сѣмени, чѣм она в' воскресеніе мѣрты^х бѣдетъ? И се' вопросъ предложили рѣгающе^{са} и осмѣвающе ѹченіе Хво, егда ѹвѣрмалъ имѣ чрез' причѣ страданіе свое, смѣрть и тридневное воскресеніе. И толь сіе во всю древностъ, в' философско^м ѹченіи твердое пребыло мнѣніе, яко противное соде^ржащи^х, глѣпими невѣждами именованѣхъ и самими бѣшенными називанѣхъ. Видимъ сіе мѣстѣнно в' Дѣяніахъ Апѣлскихъ, яко егда во Аѣинѣхъ проповѣдовалъ Павелъ Іиса и воскресеніе, стѣзающіи^{си} с' нимъ епикѣре^{скіи} и стоиче^{скіи} философи глѣголахъ: что ѹбо хошетъ сѣсловны' се' глѣголати? и^нныи же: чѣждыхъ бѣговѣ проповѣдникъ мни^тси быти; вѣлгатны' же перево^д тако имѣетъ: новыхъ демоновѣ мни^тси проповѣдникъ быти. Тако ѹченіе о воскресеніи мѣрты^х новое и^м мѣвлмло^с, якоже и сами, восхитивше Павла на ареопагъ, глѣголю^т: что новое сіе глѣголемое ѹченіе? стра^нна бо нѣкамъ влагаеши во ѹшеса нѣша! И егда началъ Павелъ та^ннѣ и^м сію о^ткрывати, овѣи ѹбо рѣгахъ^{са}, овѣи же рѣша: да слыши^м ты паки о семѣ! Тожде и паки: егда пре^д Агрипою цѣре^м Павелъ проповѣдаше, не возможе на сѣдѣ то^м сосидѣщій фистѣ ѹде^ржатисѣ, но токмо ѹслышалъ сіи словеса: яко Хсѣ имѣмше пострадати и яко пер^ввы' о^т воскресеніа мѣрты^х свѣтъ хотѣше проповѣдати люде^м Іудейскимъ и мѣзыкомъ, веліимъ гласомъ воскликнѣлъ: бѣснѣеши^{си} ли, Павле? многіа ты книги в' неистовство прелагають!

Древныи бо философи чѣсого натѣрналными доводами не возмогли доказати, того всмѣчески не пріемлѣхъ и томѣ рѣгахъ^{са}. Тако славны' оны' натѣрналистѣ Плини', в' Натѣрнално' свое' Исторіи, мѣрты^х воскресеніе нарицаетъ дѣтское безѣміе и бабѣи басни, и прилагаетъ: о, коликое безѣміе повториати жизнь смѣртію! Есхилъ философъ в' Евменидѣ свое^м: нѣсть никое^мже надежды погребеннымъ. Катѣллъ такожде

Math: 22.23.
Marc: 12.18.
Luc: 20. 27.

Act: 17.

Act: 26. 23.
24.

Plin: Nat.
Hist: c: 7
et lib: 7
c: 55.

ко Лесвію: слѣце заходити и восходити можетъ, а намъ какъ
 единожди за'дег кратки' свѣтъ, единѣ ноцѣ вѣчнѣю спати
Стр. 288. бѣде^м. Слово^м рекъши, непобѣдима^и сіа || трѣ^нность побѣж-
 Tertul. De дена кромѣ вѣры быти не можетъ, ꙗкоже древны' о се^м Тер-
 praescrip. тѣліанъ повѣствуетъ: ничто же трѣ^ннае, ничто же ѡдивителнѣе
 воскресеніа мѣртвѣх^х; аще о се^м вѣрою токмо единою не ѡвѣ-
 рѣши, то и^нны^м образо^м не ѡразѣмѣши. Тожде по^дтверж-
 даетъ и Августин^н в' толкованіи псалма 89: ни едино есть
 толь сильное противленіе вѣрѣ хрѣ^тіа^нской, ꙗко воскресеніе
 мѣртвѣхъ, и нѣсть ереси древнѣйшем и еретиковъ, которыи
 бы о сей камѣ^н не преткнѣлиси; таковыи были Симоніани,
 Карпократисти, Сатѣ^рниани, Гностики, Вале^нтиніани, ꙗкоже
 1 Corinth: и Кори^нѣане, Павло^м апло^м о се^м обличѣ^нныи; а о^т нѣ^ншныхъ
 15. 12. сектаріовъ таковыи сѣ^т: Социніаны, Албиге^нси, Либертини,
 De resur: Менонисти и Ариминіане, не тако воскресеніе мѣртвѣх^х приѣ-
 mort: с. 8. лющи, ꙗко о оно^м доселѣ ѡсѣ^ннѣвающииса. А которые о^т
 древныхъ хоти и вѣрили воскресенію быти мѣртвѣхъ, но оно^м
 токмо, которое има^т общее, а не частно^м, то есть единого
 которого собствѣ^нно в' которо^м мѣстѣ члѣвка. Собствѣ^нное
 сіе ѹченіе содерѣжаше фарисейскаа ерѣс^ь; а ꙗко кромѣ общаго
 воскресеніа не приѣмляхъ частнаго или партікѣлярнаго, ꙗв-
 ствуетса на само^м Избавителѣ, котораго проповѣдъ помнище,
 еюже пре^дрече воскресеніе свое, по ѹмерщвленіи его на древѣ
 крѣ^тнѣмъ и по положеніи во гробѣ, запечатлѣша мѣсто, идѣже
 положе^н былъ, и стражъ крѣ^пкѣю приставиша, и егда воскресе
 избавитель мира, тѣшася велією цѣ^нною да^нною оно^е ѹтаити
 и лож'ю таковою прикрити, аки бы о^т ѹчениковъ своихъ но-
 щію тѣло его ѹкраде^нно было, ꙗкоже о се^м преизри^но раз-
 Chrysolog: сѣждаетъ Хрисологъ тако: «ѹбо, гл҃голетъ, вѣрѣ гроба о^твер-
 ser: 76. стаго заключають мѣшечко^м, да, покрывающе винѣ воскре-
 сеніа свою, содѣлають то^рговлю; но, Іудее, что ти сокривалъ
 еси во Іудеи злато^м, сіе просвѣтиса и возсіа во все^м мирѣ!
 Не ѹкрали, но отобрали своего ѹчителя; ты же лѣсть сти-
 жалъ еси, а истины не возмоглъ ѹкрасти; Іудее, воскресе Хс̄,
 а ты денги потерялъ еси: кровь его на васъ и на чадѣхъ

вашихъ! Юдее, живеть Хс̄, ты же и тебе и чада твоа
 ѡмртвилъ еси!>

И сею философіею вси Юдеи обучаеми бывали и, мкоже
 види^м, во оно' исторіи Іоа^нна еѡгглиста о воскресеніи Лаза-
 рево^м. Скорбятъ о ѡмерше^м братѣ свое^м возлюбле^нныи Іисо^с
 сестры Лазаревы, и, стрѣтамъ приходящаго Гѣда, Марѡа о^т
 плача велиаго и печали глголетъ: Гѣди, аще бы ти былъ Joan: 11. 21
 et seq.
 еси здѣ, не бы ѡмерлъ братъ мо'! Но хоти и обѣ-
 щаетсѣ Хс̄ Гѣдъ онаго воскресити — воскреснетъ братъ тво'! —
 но Марѡа хоти и не философъ, но тогдашнѣю философію из-
 мвлаетъ: в'ѡмъ, рече, мко воскреснетъ в' воскресеніе
 мртвы^х в' послѣдны' де^н. И что дивнѣе, види^м сіе и в'
 самы^х словахъ, в' самы^х слова самови^дце^х ап^лтѣхъ, которые ко-
 лико слышахъ проповѣдей о то^м о^т Хр̄ста, колико подобій видѣли
 и ннѣшняго Наинскаго о^трока, и дщер' Іаировѣ, и Лазаря
 четверо^дневнаго воскресшихъ, а егда сидяхъ скорбѣще о см^рти
 Гѣдне', при^доша жени мирносицы, возвѣщающии и^м вос-
 кресеніе Х^во, пребыла во ѡмѣхъ ихъ древнаѣ философіа не-
 побѣдима: возвѣщаетъ Маріа, мко воста Гѣдъ, и она
 видѣла, а они, глголетъ Мар^ко, слышавше сіе, не мша Marс: 16. 11.
 вѣры; Лѡка же и ви^дше прилагаетъ: и мвишасѣ пре^д Luc: 24. 11.
 ними мко лжа глголи ихъ, и не вѣроваша имъ.
 Аще ѡбо таковое м^рованіе юде'ское о воскресеніи мртвыхъ
 было, противное же своемъ чамнію ѡзрѣша народы Наинскіи,
 воскресшаго его же ко гробѣ провождахъ отрока, сицевыхъ
 нечам^нныхъ ѡпотребиша словес^а: посѣти Б^гъ людей сво-
 ихъ. Посѣтилъ васъ Б^гъ воплощеніемъ, проповѣдію, из-
 бавленіемъ, а не симъ чѣдо^м, которое || какъ скоро ѡвидѣсте, **Стр. 289.**
 тако и позабысте. Намъ же подобаетъ, С. Б., ннѣ оное вос-
 поминающе чѣдо, мвленаѣ же и мвлемаѣ к' намъ ще^дроты
 Б^жіа чѣдеса превосходящими, и мл^рдіе его, и воисти^ннѣ блго-
 да^тнее посѣщеніе, имже всегда посѣщаетъ на^с, да приличнѣе
 онаѣ возможе^м изрещи словеса: посѣти Б^гъ людей
 своихъ.

Собствен^но разсѣдити, что есть и каковое на^м бываетъ Propositio.

посѣщеніе Бжїе, и коихъ ради винъ, и коликокра^тное, аще прїи^тное и благое, да возможе^н об' оно^м по^тщатиса и млїти его члвколюбіе, да сподобитъ на^с онаго, аще же непр^тна на^м, **и**ко во гнѣвѣ и мрости его прв^нѣйше', да возможе^н оное о^твратити и млїти его же блгостиню, да преложитъ на свое млрдїе. О сихъ ъбо намѣряю сіе слово, кѣпно же и млю по^сѣтителѣ Дха Свѣтаго, да по^сѣтитъ ср^дца и ѡмы ваша ко слышанію и вниманію, мо' же ѡмъ и мзыкъ ко приличномѣ о се^м к' вамъ проповѣданію, на выщшю же чест и славѣ Бжїю.

Rei tractatio.

1-mo.
Visitat
Deus in
gratia.

Има сіе посѣщенїа, **и**ко в' себѣ само^м мвстве^нно есть, тако не тре^буетъ толкованїа, ибо всегда, **и**коже види^м в' члвцѣхъ, есть дѣянїе доброе, о^т доброжелательнаго к' дрѣгѣ ср^дца происходїщее. Аще бо приискренне возри^м во обичаи члвчскїа, ѡвиди^м, что токмо любов' междѣ собою содер^жащїи или любовїю и должностїю хр^стіанскою обяза^нны посѣщаютъ или взаимно твори^т посѣщенїе. Противны^м же паки образо^м, видимъ дѣйствѣемое в' ти^х же члвцѣхъ: аще кто на кого и малѣшю в' ср^дцы свое^м иматъ искрѣ гнѣва, то не токмо о^т посѣщенїа такового члвка или собесѣдованїа, которое о^т посѣщенїа происходитъ, но и о^т

Gen: 37. 14.

возрѣнїа на его о^твращаетсѣ. Види^м таковыи примѣры в' Писанїи Бже^ств^ен^но^м, егда Іаковъ не вѣдѣше, что творитсѣ с' снама его чрез' долгое время, и восхотѣлъ о цѣлости и здравїи ихъ познати, посылаетъ возлюбле^наго своего Іосїфа, да по^сѣтитъ ихъ: иди, рече, и ѡвиждь, аще всѣ блг^ополѣчна сѣ^т братїи твоей и стада^м, и возвѣсти мнѣ, что твори^тсѣ. Тако и сердолюбивы' пр^оркъ Бжїи' Мо'се', хотя возрасте и в' роскоша^х дщеры фараоново', но, слыша озлобленїе люде' рода своего, не возможе ѡтерпѣти,

Exod: 2. 11.

воеже бы не по^сѣтити братїю свою: и бы^ст, рече, егда возра^сте Мо'се', изыде ко братїи свое' и видѣ озлобленїе ихъ. Тожде о то^мже и на и^нч^но^м мѣстѣ воспоминае^тсѣ, что егда о^т страха забѣжалъ из' Егїпта в' землю Мадїанскю, не возмоглъ и тамо ѡтерпѣти, еже бы не возвратитисѣ и не по^сѣтити братїю свою, **и**коже глголетъ

к' тестю своемъ Іеѳронъ: идѣ и возвращѣси ко братіи Exod: 4. 18.
 моей в' Египетъ, да виждѣ, аще живи сѣѣ. Тако 1 Reg: 17. 17.
 и Дѣдъ посѣщаше братію свою, воинствѣющіѣ с' Саѣломъ на
 Филистимовъ; тако и Маріа двѣ посѣщаше Елисаветѣ; Па- Luc: 1.
 велъ Петра, ꙗкоже в' посланіи к' Галаѣ. в' гл. 1 видиѣ. Не-
 мощныѣ посѣщати и в' темницы заключеныѣ повелѣваетъ и Math: 25.
 самъ Спситель, ꙗкоже творящиѣ сіе веліе мздовозданіе и не 36. 41. 43.
 творящиѣ вѣчно изывляѣт мѣченіе. И да оставиѣ долгъ се' Act: 15. 36.
 посѣщеніа, на правителе' црковныѣ возложеѣны', по примѣрѣ
 аплскомъ; зриѣ ꙗсны' доводъ в' единоѣ Самѣилѣ, которы'
 донелѣже в' любвѣ с' Саѣломъ живаше, приходѣше к' немѣ,
 наставлялъ и побчалъ; егда же Саѣлъ ѣклонилсѣ о' пѣти
 Гѣднѣ и мерзокъ сталъ Самѣилъ, по ономъ псаломническомъ
 словѣ: не ненавиждиши ли ты, Гѣди, возненави- Psal: 132. 22.
 дѣхъ и о вразѣхъ твоихъ истаихъ, совершен-
 ною ненавиѣтію возненавидѣхъ ихъ, во враги
 быша мнѣ, то ѣже Самѣилъ никогдаже посѣщалъ его.
 О обоихъ сихъ повѣствуетъ книга 1 Црствій. И донелѣже
 Саѣлъ ходилъ пѣтеѣ правимъ, многаѣ описѣетъ помнѣтамъ
 книга посѣщеніа Самѣилова, но повнегда ѣдалисѣ о' Гѣда, v. 34- 35.
 зриѣ в' гл. 15: о' иде же Самѣилъ в' Рамаѣѣ, Саѣлъ
 же в' домъ своѣ; и не видѣ к' томъ Самѣилъ Саѣла
 даже до дне || смр'ти своемъ.

Стр. 290.

И о' сихъ кто не ѣвидитъ измѣненіа имени сего «посѣ-
 щеніе»? Но не тако оноѣ дѣйствіе в' Бѣѣ: в' члвчѣхъ ви-
 дѣхомъ токмо доброжелателное, Бѣѣ же насѣ посѣщамъ, люди
 свои, посѣщаетъ в' млсти, в' любвѣ, щедротахъ, блгѣѣтробіи
 своеѣ, и что сего посѣщеніа можетъ быть желателнѣе? Что
 примѣнаѣ и радостнѣе? Посѣщаетъ насѣ члѣѣколюбною своею
 ѣтробою, егда видитъ согласѣющихсѣ насѣ волѣ его бжеѣствено',
 исполняющихъ повелѣніа его и посѣщеніемъ своимъ в' любвѣ
 своей к' себѣ ѣтверждаетъ и привлекаетъ: о, прежелателного
 посѣщеніа! Вопреки же, видитъ насѣ ѣстраняющіѣсѣ о' пѣтей
 своихъ, волю его презирающіѣ, посѣщаетъ во гнѣвѣ и ярости,
 наказѣетъ, да обратиѣ насѣ к' себѣ, не оставляетъ, ꙗко Самѣ-

илъ Савла, но и еще влечеть к' себѣ, донелѣже самъ члвкъ, званіа его не послѣшавъ и о'вергъ движеніа его, о' его удаляется и о'вращается. Возведѣмъ ѡбо очеса нѣша ѡзнам, и зрѣмъ в' первыхъ блгодатныхъ его посѣщеніа. Обѣщаль о наслѣдствіи скорблящемъ Авраамъ сѣна и своимъ бжестве'нымъ

Gen: 21. 1. посѣщеніемъ тое исполнилъ: посѣтилъ, глголетъ Писаніе, Гдѣ Сарѣ, якоже обѣща, и исполни, еже глголалъ есть; подобное же посѣщеніе презри Іосифъ и, ѡмираи, заповѣдуетъ о костехъ своихъ, да изнесены бѣдѣтъ о' Египта,

Gen: 50. 24. глголи: посѣщеніемъ посѣтитъ ва'с Бгъ, и изнесѣте кости мои о' мѣста сего. Тоже члвлюбивы' Бгъ, хотя о' несносныхъ и тяжкихъ работъ Египетскихъ избавити люди свои, явле'ся в' кѣпинѣ огнемъ горяще' и несгорающе' Мо'сею, явлѣны си'м црковь свою, аще в' печале'хъ и скорбѣхъхъ горящю, но никогдаже старѣемю, повелѣваетъ Мо'сею, да собереть люди и да возвѣститъ имъ, яко в' сичево' ихъ печали посѣтилъ Гдѣ Бгъ и посѣщеніемъ своимъ

Exod: 3. 16. дарствуетъ имъ избавленіе: иди, глголетъ к' Мо'сею Богъ, и собери старцы Іилевы, и речеши к' нимъ: Гдѣ Бгъ о'цѣ вашихъ явися мнѣ, Бгъ Авраамовъ и Бгъ Исааковъ и Бгъ Іаковль, глголи: посѣщамъ посѣтихъ вы, и видѣхъ всѣ, иже приключишася вамъ во Египтѣ, да изведѣ ихъ о'т оскорбленій египетскихъ и введѣ ихъ в' землю Ханаанскую, в' землю текѣщую медомъ и млеко'мъ. Величаетъ сичевое мрдіе Бжіе многоозлобленны' и многоболѣзненны' Іовъ, и в' таковы'хъ болѣзняхъ, в' таковомъ печально'мъ и аки о'чача'номъ житіи, все свое и житіе и дыханіе промыслителномъ Бжію воспісѣтъ посѣщенію: жизнь и

Iob: 10. 12. мл'ст, глголетъ, далъ ми еси и посѣщеніе твое сохраняетъ Дхъ мо'. Посѣщаетъ ли когда Гдѣ Бгъ млстивымъ своимъ посѣщеніемъ члвки, и тогда премѣняетъ о'т плача в' радость, о'т поношенія ко обрадованію, о'т безчестія

Gen: в' славѣ: посѣтилъ в' темницы сидѣщаго Іосифа, и о'т ѡзъ к' сар. 41. 45. црскомъ возведе достоинствѣ, яко с' радостію ве'с Египетъ

отце^м, владикою и препитателе^м своимъ его нарицаше; посѣ-
тилъ плачущю неплоднью оню и отъ Фенаны осмѣваемю
Аннѣ, и отъ неплоднымъ многоплоднью паче онымъ сотворилъ, 1 Reg: 1. 6.
якоже глголетъ Писаніе: оскорблѣше и рѣгаше ея Сар: 2. 21.
дрѣвину ея, и зѣло опечалѣше толико, яко съ
поношеніемъ глголаша, что яко Гпѣдъ заключи
ѣтробѣ твою; егда же, по скорбѣхъ сихъ, посѣти Гпѣдъ
Аннѣ, и зача^т и роди трѣхъ сновъ и двѣ дщери, и тогда воспѣтъ
торжественнью оню пѣснь: || ѣтвердися сердце мое во Стр. 291.
Гпѣдѣ, вознесемъ рогъ мой о Бзѣ мое^м. Посѣщаетъ
тоже млрды Бгъ землю, и земля даетъ плодъ свой, якоже
глголетъ псаломникъ: посѣтилъ еси землю и ѣпоилъ
еси ю, ѣмножилъ еси жита ея, рѣки Бжїи ис-
полненна водѣ, ѣготовалъ еси пищу имъ, яко
такое есть ѣготованіе его.

Что же возможно изрещи о оно^м его блгодатномъ посѣ-
щенїи, которы^м сидѣщихъ и пребывающихъ во тмѣ и сѣни
смртно^у, во тмѣ тяжко^у паче оною осмзательнымъ тмы египет-
скими, ибо грѣховной, посѣтилъ насъ востокъ съ висоты и про-
свѣти^л насъ, изведъ отъ грѣха ко свѣтѣ познанїи своего: о, посѣ-
щенїи любовнаго! Тако возлюби Бгъ миръ, яко
Сына своего Единороднаго предаль есть, да
всакъ вѣрѣмъ в' о^н не погибнетъ, но иматъ жи- Joan: 3. 16.
во^т вѣчный. И индѣ: о семъ явися любви Бжїи 1 Joan: 4. 9.
в' насъ, яко Сна своего Единороднаго посла
Бгъ в' миръ, да живи бѣдемъ имъ. Посѣтилъ насъ,
недѣго^м тяжча^{ши} на одрѣ грѣховно^м возлежащѣхъ, врачъ
преискѣснѣйши^й — о, посѣщенїи пржежелательнѣшаго! — и
исцѣлилъ болѣзни нша: возсмердѣша и согниша Psal: 37. 6.
раны мои отъ лица беззаконїи моего, якоже отъ
лица всѣхъ грѣшны^х глголетъ Двдъ къ Бгѣ: нѣсть ис-
цѣленїи в' плоти мое^й отъ лица гнѣва твоего,
нѣсть мира в' костехъ моихъ отъ лица грѣхъ
моихъ, пострадахъ и сликохся до ко^нца. Но
посѣтитель всемлстивѣйши^й на себе воспрїмъ немощь, да

- сотворить ны здравы: сей грѣхи наша носит, и она^с болѣзнетъ, ѡмзве^н бы^ст за без'законіа
- Isai: 53. 4. нѣша и поболѣ за грѣхи нѣша, наказаніе мира нѣшего на не^м, ѡзвою его мы исцѣлѣхомъ. Преданы быхо^м по^д кли^твѣ вѣчнѣю, по^д неблѣгословеніе, паче же негодование Бжіе, и всемилостивы^м симъ посѣщеніемъ и блѣгословеніе наслѣдствовахомъ и о^т кли^тви вѣчныа искуплены дража'шею цѣною, ибо кровію самого Спсителя нѣшего, всякѣ цѣнѣ превосходящею, еже единыа капли не достоинъ ве^с
- 1 Pet: 1. 19. миръ, по свидѣтелствѣ Петра Апла, вѣдыще, яко неистлѣ^нны^м сребро^м или злато^м избавистеса о^т сѣтнаго вашего житіа о^тцы преда^нного, но честною кровію яко агнца непорочна и преч^ста Хрста. Симъ единымъ блѣгодатны^м посѣщеніемъ намъ содѣла, яко снове смр^ти со^твори^хом^са снове блѣгодати, снове власти темныа стали сны непріступнаго свѣта, снове адскимъ
- Colos: 1. 13. погубели со^твори^хом^са сны црствіа нбснаго: избави на^с, глголетъ Павелъ аплъ, о^т власти темныа, и преста^вы ны в' црство сына любви своем. И что еще выще сихъ: всякимъ мерзости на^с мерзостнѣ'шихъ и всѣхъ нечистотъ нечистѣ'шихъ содѣлалъ своимъ посѣщеніемъ себѣ пріа^тнѣйшихъ; ѡмъ воисти^ннѣ исповѣсти не возмогае^т, но о^т сладости о се^м разсѣждати не престае^т. Слыши^м Іоана
- Арос: 5. 10. Свтаго, мно о се^м засвидѣтелствѣюща: искупи Бгови на^с кровію своею о^т всякаго колѣна и языка и людей и време^н, и сотворилъ естъ на^с Бгови нѣшемъ цри и іереи, и воцри^хс^а на зе^мли; еже
- 1 Pet: 2. и Свты' аплъ Петръ радостно же возглашаетъ: вы есте родъ избра^н, црское свѣщеніе языкъ свѣтъ, людіе обновленіа: о, посѣщеніа спсительнаго! о, посѣщеніа премл^днаго и многожелаемаго! Но ниже здѣ ще^роты Спса нѣшего око^нчеваю^тс^а: возмоглъ бы кто о^т члвкѣ, хотя и желающи' сего спсительнаго посѣщеніа, но, видя подозрительнѣю свою совѣсть, не досто'на себе в'мѣнати и се^м блѣгодати о^тчаматиса, са^м наѣчаетъ, са^м подае^т правила, пѣ^т показе^т,

како сего ѡдостоитиса, ꙗкоже гл҃голетъ са^м ѡ Иоа^нново^м Евѣггліи:
 Joan: 14.
 аще кто любитъ мѧ, слово мое соблюдетъ, и
 О^тцъ мо^й возлюбитъ его, и к^ъ нем^у приидетъ и
 обитель ѡ его со^творивъ. Не ждетъ премл^рды^и се^{бѣ}
 посѣтитель, дабы кто просилъ его к^ъ себѣ, самъ всѧ про-
 шеніѧ, всѧ званіѧ ѡскорметъ и пре^дваретъ, || ꙗкоже в' Апо- **Стр. 292.**
 калиписѣ гл҃голетъ: се стою при дверехъ и толк^у, Apos: 3.
 аще кто ѡслышитъ гла^с мо^й и о^тверзетъ двери,
 вни^{дѣ} к^ъ нем^у и вечерюю с^ъ ни^м, и то^б со мною.
 Толчетъ спсительный се^{бѣ} посѣтитель в' дверѣ ср^дца члвчскаго
 всегда, толчетъ дне^м и ношю, и прилѣжаніе свое о посѣ-
 щеніи дши члвчско^й измвляеть чрез' оное посѣщеніе в'
 Пѣсне^х Пѣсней, возлюбле^нныи сво^иѧ: ꙗко аще мы и небре-
 жемъ, спи^м сномъ нерадѣніѧ о спсении нше^м, ꙗкоже онаѧ
 возлюбле^ннаѧ гл҃голетъ: азъ сплю, а ср^дце мое, то Cantic: 5.
 ест^ь возлюбле^нны^и мо^и, бдитъ, гла^с брата моего ѡдар-
 метъ в' двери; тако не дре^млетъ желающіи^и спсеніѧ
 ншего, ищет^ь на^д дне^м и ношю, не о^тгонитъ его ниже тма,
 ниже дождъ, ниже роса ношнаѧ: о^тверзи ми, гл҃голетъ
 к^ъ дши члвчско^й, сестро моѧ и ближнѧ моѧ, голѣ-
 бице моѧ, соверше^ннаѧ моѧ, ꙗко глава моѧ на-
 полнисѧ росы, и власы мои окропишасѧ но-
 щю! Тако толчетъ, тако жаляетъ, тако жаждетъ посѣщеніѧ
 ншего, тако хошетъ, да о^тверзе^м ср^дечныи двери ко поканію
 и обращенію ншем^у, и о^н готовѣ^{ши} есть не токмо посѣтити,
 но и сожителствовати, и не сожителствовати токмо, но
 ниже когда отлѣчитисѧ: вселюся, рече, в' нихъ и по- Levit: 26. 12.
 хождѣ и бѣдѣ имъ Бг^ъ, и тіи бѣдѣ^т мнѣ людіе. 2 Cor: 6. 16.
 Егда ѡбо сіѧ посѣщеніѧ Бж^иимъ воспри^{ме}мъ в' разсѣденіе нше
 и познаемъ тако Бга, в' насъ члвчнѧ содѣвающаго, како не
 паче Нан^нски^х оныхъ народовъ приличнѣ воскликнемъ:
 посѣти Бг^ъ людей своихъ! Они ѡвидѣша едино
 чѣдо и возопиша; види^м ми на всякъ ча^с и чертѣ минѣти
 посѣщеніемъ Бж^иимъ толикаѧ содѣвающасѧ чѣдеса, что
 прв^днѣ не воззовемъ, не о^трока едиѧго воскресшаго, но на^с

самѣхъ всегда и ѡмирающи^х и всегда воскресающихъ чрезъ бл҃гѡутробное посѣщеніе Бжїе, что, гл҃голю, бл҃годарны^м ср҃дце^м ѡдивляющеся и покоряющеся, посѣтителю нѣшемъ не возглаголе^м: посѣти Бгъ люде^и свои^х!

2-do.
Visitat Deus
in ira.

Увидѣвше ѡбо тако бл҃годатное посѣщеніе Бжїе и разсѣдивше пол'зы, о^тѣдѣ^н происходящима, паки познати подобаетъ, яко егда о^твергаемъ злобами нѣшими и не прие^млемъ или изгони^м его, с' бл҃годатию на^с посѣтившаго, егда его званію, толцанію и движенію жестокосрды мвлѣ^мса, тогда ѡже посѣщаетъ во гнѣвѣ мрости своей — о, страха неизгл҃ола^ннаго! — посѣщаетъ жезло^м прв^наго наказаніа, не имѣя ѡже, что о^т на^с самы^х происходитъ, ни едиаго поща^дѣнїа. Види^м таковыа преж^нныа, види^м и ннѣ^шнїа собывающїа примѣры. Согреѣшиша людіе Іил^ѳтїи егда по изволенію ихъ, о^тсѣ^тствующѣ Мо'сею и пребывающѣ в' бг҃овидѣнїи на горѣ Сина'сте' чрезъ дне' и ноше' чтыридесѣ^т, Ааро^н о^тлилъ изъ злата телца, котораго они почли за Бга, по примѣрѣ Египта^н, иже Бга своего, Аписа именѣмаго, во образѣ телца почитахѣ, и, веселишеся и скачѣше около телца онаго, гл҃голахѣ: се бг҃и твои, Іилю, иже тѣ изведоша о^т земли Египетски. Вели' грѣхъ, но и посѣщеніе за сіе каковое Бжїе, якоже гл҃голетъ Бгъ к' Мо'сею: иди и снї'ди, и возведи люди на мѣсто, еже есмь реклъ тебѣ: се аггль мо' предидеть предъ лице^м твоимъ, в' о^нже де^н посѣщѣ ихъ и возложѣ на нѣ грѣхъ ихъ, и поби Гп̄дъ люди сотворенїа ради телца. Согреѣшиша и дрѣгїи оныи снове Леви'тскїи, Коре', Дафа^н и Авиро^н, и дрѣгїи с' ними, егда сопротивишася и възбѣ^ттовашася на ѡгодника Бжїа Мо'сеа; посѣти и оныхъ Бгъ, но посѣщеніе^м страшнымъ и страшнымъ, ѡмрѣти ихъ смрѣтію необикнове^нною, яко живы^х земля пожре

Exod: 32.

Numer: 16.

Стр. 293.

за нехраненіе закона его, егда, о^т заповѣдей его ѿдаляющеса, страсти нѣша гонимъ, зако^н его презрѣвше, волю нѣш^ѹ исполняемъ — о, коль грозно за сіе посѣщати са^м Бгъ обѣщается в' псалмѣ 88: аще оставятъ сынове его зако^н мо^ѹ и в' сѣдбахъ моихъ не по'дѣтъ, аще оправданіи мои осквернит^ѹ и заповѣде' моихъ не сохранитъ, посѣщ^ѹ жезло^м беззаконіи ихъ и ранами неправды ихъ. Страшное и проркѣ Ісаиа воспоминаеть посѣщеніе Бжіе во гл: 29: посѣщеніе бѣдетъ со гро- Isai: 29. 6.
мо^м и трѣсо^м и гласо^м велики^м, бѣри грядѣщи и пламы огне^{ны} попалии. Возбеззаконоваша людіе, якоже обличаетъ ихъ Іереміа проркѣ, изволим['] да четъ во гл: 5; кое же за сіе посѣщеніе: еда ли на си^х не по- Jerem: 5. 9.
сѣщ^ѹ, рече Гпдъ, и на изыцѣ се^м не мстит^ѹ ли сѣ дѣша мои? О чесо^м ниже в' то' же главѣ, аки ѿскаржася, что людіе закона его гнѣшают^{ся}, званіи не слѣшают, чѣдесе^м не вѣрѣют, а ложны^м вѣрѣют, и тако глголетъ: ѿжа^с и чѣдеса сотворена сѣ^т на зе^мли, прорци прорчествоваша лжѣ, и свѣщенницы плескахѣ рѣками своими, и людіе мои возлюбиха таковоа, еда ли сихъ ради не посѣщ^ѹ, рече Гпдъ, или на людехъ таковыхъ не мстит^ѹ ли сѣ дѣша мои? Таковы^м посѣщеніемъ посѣтилъ Гпдъ Бгъ Іерли^м оны', которы' не слѣхалъ и не внималъ блгодѣномѣ посѣщенію Бжію, в' немже и пророчествіи и чѣдеса и дѣствіи славнаи, и самое воплощеніе и избавленіе содѣл^{ася}; но понеже сами людіе сіе пренебрегоша, избиша прорки, каменіе^м побиша посла^{нныи}, Math: 23.
коль крати хотѣлъ Гпдъ собрати чада его, якоже собираеть кокошъ пте^нцы по^д крилѣ, но не восхотѣша; посѣтилъ Бгъ за сіа, како же? Зри ѿ Лѣки в' гл: 19: и якоже приближися Іисъ и видѣвъ гра^д, плакаса о нем, глголом, яко аще бы и ты разѣмѣлъ в' де^н тво^ѹ се', еже к' смиренію твоємѣ, нѣ же скр^ыса о^т очію твоею, яко приидѣтъ дніе на ти, и обложатъ врази твои острогъ о тебѣ и обыдѣтъ ти и

обимѣтъ ты всюду, и разбѣютъ ты и чада твои в' тебѣ, и не оставятъ каме^н на камени в' тебѣ, понеже не разумѣ времени посѣщеніи твоего.

Отъ сихъ кто мѣстѣнно не увидитъ члвколюбіе Бжіе: прежде посѣщеніи грознаго посылаетъ посѣщеніе блгодатное, ѡбѣщаетъ, призываетъ, врачуетъ, но егда вси сіи презрѣна, ѡничтоже^нна и недѣйствительна ѡ члвкъ по злобѣ ихъ пребудутъ, тогда првны^м, но мростны^м посѣщеніемъ посѣщаетъ. О, колико всемлстивы' Бгъ прилагаше тщаніи о людехъ

Genes: 7. оныхъ, прежде потопа беззаконнѣющихъ! Не наведе абіе потопныи воды, но прежде воздвиже Ною, правды проповѣдника, и чрезъ многое, ибо цѣлосотное,¹ время проповѣда; но егда толь долгамъ проповѣдь, аки глѣхомѣ пѣснь, пѣта была, повелѣваетъ Бгъ строити Ною ковчехъ, предлагаю пре^д очеса имъ будущю каз^н, егда же ниже тако что ѡспѣ, наведе

Jon: 3. потопъ на землю 40 дней и 40 ноше'. На Нивію градъ изда^н ѡже былъ декретъ Бжіи' на погбленіе его, и не абіе ко исполненію его првнѣши' сдіа пристѣпаетъ, еще посылаетъ проповѣдника, во гнѣвѣ своемъ милость воспоминаетъ, мкоже глголетъ Авваѣмъ проркъ: в^негда смите^т сѣдша^н мои, во гнѣвѣ млст помнѣши. Тако прежде

Abac: 3. мростнаго своего посѣщеніи о на^с печалуетъ. Преизрѣнно разсуждаю сіи Златоѡст: таковъ есть Гдъ ншъ, ѡгрожаетъ

Ch-tomus
in Genes.
с. 6, hom. 22.

часто, не да исполнить грозы своимъ, но да исправитъ на^с и раззореніе нше не произведетъ в' дѣло; медлитъ и о^тлагаетъ, и прѣглголетъ, пови^нны^х возбуждаю, да, ѡклонѣси отъ зла, досто^наго избѣгнутъ наказаніи. О се^м тако восклицаетъ и Авгѡстинъ: о, милосердіа Бжіаго! изрещи не возможно, коль блгодатное, коль свобода^ное! азъ согрѣша^х, и ты терпѣль еси, продолжахъ азъ чрезъ многое время беззаконіи мои, и ты млрдіемъ твоимъ ожидалъ еси обращеніи моего! О, Бже ншъ,

Psal: 8. что есть члвкъ, мко тако помнѣши его, или снъ члвчъ, мко посѣщаеши его? Егда же ниже тако, члвче, послѣшаеши посѣщающаго ти Гда, посмѣялся еси все^м блгодати его; плачи самъ на свою погибель, егда и

онъ || посмѣе^тси тебѣ, якоже глголетъ в' При^тча^х Соломони^х: **Стр. 294.**
 звахъ и не послѣшасте мене, простирахъ слово Proverb: 1.
 и не внимасте, но о^тмѣтасте мою совѣти и мои^м
 обличеніи^м не внимасте; тѣмже и азъ ваше'
 погибели посмѣюся, порадоюся же, внегда
 при'детъ вамъ гибель или яко молва вне-
 запѣ на вы раззореніе. Тожде и ѿ Іереміи пр^орка
 о Вавилонѣ градѣ глголется, что послѣ и о дшевно^м грѣшно^м
 Вавилонѣ рече^тся: врачевахо^м Вавило^н и не ис- Іерем: 51.9.
 цѣлѣ, ѿбо остави^м и. О, страха велиаго! О, ѿжаса и
 трепета, всего члѣвка обе^млющаго!

И сіи св^т посѣщенія Бж^и. Посѣщаетъ Бг^ъ люди свои
 во блгсти: о, блгополч^иа ншего, егда сего ище^м, егда сего
 сподобимся! Посѣщаетъ в' мрости и в' гнѣвѣ, и кое есть
 злополч^іе нше, егда его к' прв^номѣ наказанію на нас^е воз-
 буждае^м! Мли^м ты, Владко Св^тый, да посѣщаеши во блгодати
 срдца нша и да о^твратиши гнѣвѣ тво' о^т нас^е; мли^м ты, да
 дарѣши нас^м оцѣщати посѣщеніе твое; дажд^н нас^м, да, оцѣ-
 тивше твое посѣщеніе, рабы твои и овцы пажити твои
 всегда возможе^м глголати: готово ср^дце мое, готово Psal: 56.
 ср^дце мое, Бже! Погибаютъ вси посѣщаемы в' твое'
 мрости, лишены твоего блгод^нного посѣщенія, процвѣтаютъ
 же вси оног^о сподоблишися; мли^м ѿбо ты и паки: помни Psal: 105.
 нас^е, Гп^ди, во блгволеніи люде' твоихъ, по-
 сѣти нас^е спс^еніемъ твоимъ!

Но при воспоминаніи ннѣ посѣщенія Бж^и, в' де^н се'
 то^ржестве^нны', в' о^нже блговоли премл^рды' всѣхъ тваре' Владка,
 по многовременно^м ибо кромѣ немногихъ лѣтъ, да, тако
 рекше, кромѣ единыа частицы десатыа цѣлого вѣка столѣт-
 наго, неправильно^м и непрв^номъ владѣніи о^т осилѣвшими в'
 страна^х сихъ порѣбжныа короны Свѣ'ским, града сего, егоже
 правилномѣ возврати ея наслѣдникѣ, — в' де^н сей, глголю,
 егда Црковъ Бж^ии разсѣждаетъ посѣщеніе Бж^іе, егда на ты,
 Бгомъ правимаа, любимаа и хранимаа короно Росси'скаа,
 обращае^м очеса нша, воисти^ннѣ собственое к' тебѣ его блго-

да^тное посѣщеніе в^мѣняе^м и приписе^м. Не повторяе^м твоихъ блгополучій, чрезъ таковое Бжіе спсительное посѣщеніе со- бывши^хся о^т начала состояніи твоего, иже повторити нѣш- него краткаго времени и не моего малоуміа дѣло есть; остави^м изобилнѣ^шем^у времени и искъснѣ^ши^м проповѣднико^м разсѣждати о оныхъ к' тебѣ посѣщеніяхъ, иже в' печали имѣла еси, прежде Владимира в' невѣрїи пребываючи, по Владимирѣ во всегдашно^м кровопролитїи, о^т неразсѣднаго раздѣленїа на дванадесятъ частей рожде^мся, а о^ттѣдѣ зломъ и неизглагола^н- но^м бѣдствїи чрезъ Батїа и послѣдователно о^т дрѹгихъ тата^р- ски^х раззорителе' и разорени' произше^дше^м; а о^т всѣхъ оныхъ посѣщенїе^м своимъ избавилъ ты Гпѣдъ. Премине^м и ближшее к' тебѣ блгодатное посѣщеніе Бжїе, егда в' тое время, егда оскѣдѣ в' тебѣ правилны' владѣтель и требѣбными власто- любными рѹками похище^н бы^{ст} скипетръ тво', посѣти ты паки всеще^дры' Бгъ, правильное даровавъ и нѣ блгополучное пра- вительствѹющее о^т тогожде колѣна црского наслѣдіе. Сїа и сї^м подобна дравна, глголю, оставивше к' тебѣ посѣщенїа, о настоящи^х к' тебѣ посѣщенїяхъ Бжїихъ привѣтствѹемъ. Посѣщаетъ ты Гпѣдъ Бгъ своею блгодатїю, и дарова тебѣ такового по срѣцѹ своемѹ правителя, иже что восхищено, чрезъ многїа лѣта ѹдержано и аки присвоено было, паки к' тебѣ не токмо возврати в' цѣлости, но и завладѣ^нное вос- прїмлъ съ премногимъ награжденїемъ. || Посѣщаетъ ты Гпѣдъ Бгъ тво', и полѹче^нною крѣпостїю сею Слюсселбѹрхо^м отвори тебѣ врата, страны и грады завладѣ^нныя возвратити, которыми предъ здѣшны^м слышателе^м и считати равного неразсѣденїа было бы дѣло, аки посередѣ многаго дне на сїающее сл^нце перстомъ показовати. Посѣщаетъ ты Гпѣдъ Бгъ, иже в' самыа оныа времена, в' ниже настояше главны' непрѣтель, воставши^м множа^ши^м мятежнико^м на Волгѣ, на Донѹ, в' Мало' Россїи и, что выще, возбѹдивше^ся непостоя^нно', но многосилно' лѣ^нно' власти, тако, глголю, посѣщаетъ ты Бгъ тво', иже вса она^м смытенїа ѹничтожи, мрачны' облакъ и бѹрю настоящи^х бѣдствїй прогна, преславными же и едва слыха^нными ѹкраси

и ѹдаровалъ побѣдами, ѹвѣнчалъ торжествами. Кто же и
 выщее еще не ѹвидитъ в' тебѣ млрдное посѣщеніе Бжїе,
 егда страшны' огонь оны', ниже многи^м кровопролитіе^м могущи'
 ѹгаситиса, о^т возшегше^с на о^тца своего сыновне' крови
 вскорѣ погасиль, вса замышленіа и коварства ѹсмириль, в'
 прахъ обратиль и о^т лица земли, аки пепель, егоже возно-
 сить вѣтръ, развѣиль? Посѣщаетъ ты и паки Бгѣ тво', егда
 по всѣхъ си^х и толикихъ его к' тебѣ благодѣланіяхъ, не пре-
 стаетъ еще блгодѣлствовати, но всежелаеми^м огради пре-
 дѣли твоа миро^м, средостѣніе вражды междѣ сими, идѣже
 никогдаже согласіа и любви чамти было мощно, разрѣшивъ,
 и ми^р свой даровалъ коронами — Россійскою и Свѣ'скою.
 Посѣщаетъ ты Гпѣдъ тво', ѹкрасивы' ты коронацією чрезъ Блго-
 честивѣ'шаго Императора ншего Блгочестивѣйшемъ великимъ
 Гдѣрни ншемъ Императрицы. Посѣщаетъ ты Гпѣдъ Бгѣ тво',
 егда при всежелаемо^м мирѣ блгополучнее, пре^д всѣми славное,
 всѣмъ подражаемое дарствуетъ правленіе. И кто, возведъ на
 ты очеса свои, тебѣ сего твоего блгополучіа и собстве^нного
 посѣщеніа Бжїа не привѣтствуетъ?

Мы, сынове твои и овцы пажити твоеа, всебсердно сего
 твоего щастіа привѣтствуемъ и, привѣтствующе, молимъ Все-
 щедраго Посѣтителя, да в' таково^м своемъ всегда ты соде-
 ржитъ милостиво^м призрѣніи, и, моляще его, глголе^м: Бже Psal: 79.
 силъ, обратиса с' нбсе и виждь и посѣти вино-
 градъ се', и соверши и, егоже насади десница
 твоа. Да бѣдетъ рука твоа на мѣжа десницы
 твоеа и на сына члвчскаго, егоже ѹкрѣпилъ
 еси себѣ, и не о^тступи^м о^т тебе; оживиши ны,
 и има твое призове^м. Гпѣди Бже силъ, обрати
 ны и просвѣти лице твое и спсесм! АМИНЬ.

Haec concio dicta Slussenburgi, in praesentia Imperatoriae Maiestatis
 et Archipraesulum Novogardensis Theodosii et Plescoviensis Theophani,
 senatorum, officialium classicorum et exercitus terrestres caeteraeque nu-
 merosissimae plebis, in templo antiquo S. Joannis Baptistae. Anno 1724,
 Octobr. 11.

Стр. 296. **Dominica 6-ta post Pentecosten, in quam incidit Poltaviensis victoriae commemoratio, et pro illa Deo Trinuni sollemnis gratiarum actio, quo juvante parta sit.**

Evangelium Math: с. 9. Зач: 29.

Настомщемъ семѣ торжестве^нномъ презде^нствѣ, С. Б., егда в' единосѣщии прославляемой Тр^оцы Пресвѣтой должное воздаемъ блгодареніе за блгодарова^ннью и преславнью полuche^ннью при Полтавѣ побѣдѣ, ннѣ проповѣда^нное Евггліе ѿ свѣтаго евггліста Ма^тѣея, в' главѣ 9, в' зачалѣ 29 положенное, тако приличное есть и разсѣжденію ннѣшнемъ согла^нное, яко аки в' зеркалѣ, или паче живымъ образомъ, извѣлметъ преждебывшее, послѣдствовавшее и настомщее всеросси^нское состо^нніе. Которое приличіе и согласіе состо^нніа росси^нскаго с' ннѣшнимъ Евггліемъ егда намѣр^ю пре^д вами, хрѣстолюбивое собраніе, проповѣдати, долже^нствуетъ сіе исповѣсти о себѣ, яко, в' разсѣденіи оныхъ приличій, изобиліе глголемыхъ, множество ѿподобленій и аки ѿгобзившася нива вещей в' толикомъ доволствѣ ску^дна и ѿбога мы сотвориша. Тако глголю: аще бо всякое воспріймѣ слово евггліское и начнѣ ѿподобл^нати росси^нскихъ вещей состо^ннію, времени предолгаго и многоаго требѣ есть; аще же избра^нно нѣкимъ токмо за кра^ткость времени избрати подобаетъ, не вѣмъ, какова бы избра^ншимъ возмогли быти, егда виждѣ вси равнаи и преславнаи,

Propositio. вси себѣ по всемъ подобныи. Приличіа ѿбо сіа, аще и в' кра^тцѣ,

нѣ имѣша прѣложитиса, на двѣ части раздѣле^нна, покажетъ проповѣдь, изъ которы^х пер^ваа часть подобіемъ гомилиі краткое прѣставить толкованіе Евѣгліи и о^тѣдѣ происходяща в' наставленіе нѣше разсѣженіа, втораа тоежде Евѣгліе ѡподобитъ прѣдебывшемъ, послѣдствовавшемъ и настоящемъ росси^скомъ состоянію. Еже все да бѣдетъ в' славу нѣше торжествѣемыя Троицы, юже прилѣжно мѣю, да дасть слышатель^н ѡсердное со вниманіемъ слышаніе и о^тѣдѣ происходящю ползѣ дѣшевнѣю, в'водищю в' животь вѣчнѣй, мнѣ же ѡмъ и силѣ ко изглѣоланію, паче же в' семъ ко ѡслуженію вамъ хрстолюбивомъ сословію.

Первое евѣгліи проповѣды слово сіе есть, что Хс Гпдъ, превезшиса чрезъ море Генисаретское, которое тоежде есть и Тиверіадское, кораблемъ, прейде и прииде во свой градъ. Нѣсть здѣ никоегоже ѡскѣнѣннѣмъ вопрошати, которы^х то былъ градъ Хрстѣ Гпдѣ свой? Вѣми бо, яко той, иже родиса в' ислехъ Виѣлее^нскихъ и Бгъ богатъ сы^н, зракъ рабы^н воспріалъ и о себѣ самомъ рекий: лиси извины имѣтъ и птицы нѣснѣмъ гнѣзда, Снѣ же члѣвчски^н не има^т гдѣ главы по^аклонити, не имѣше своего таковаго града, в' которо^м бы политическое имѣлъ властительство, но нарицалса свой емъ градъ о^т частаго в' немъ жителства, идѣже и храмнѣ свою имѣше; градъ же той былъ Капернаѣмъ, якоже свидѣтельствуютъ Златоустъ, Теофилактъ, Евѣими^н и и^нныя многіе ѡчители црковныя, в' которы^х, остави Назареѣ, преселилса и многаа в' немъ чѣдеса творѣше, свидѣтельствующѣ евѣгліскомъ словеси: слышавъ, рече, Іисъ, яко Іоанъ преда^н бы^{ст}, о^тиде в' Галилею и, оставль Назаретъ, пришедъ вселилса в' Капернаѣмъ. || Которымъ словеса толкѣмъ, свѣты^н Златоустъ глѣголетъ: Виѣлее^н, рече, его произнесе, Назаретъ воспита, но Капернаѣмъ всегдашняго имѣ жителса; прославиль Іисъ многіа грады — Виѣлеемъ рожденіемъ, Назаретъ воспитаніемъ, Египтъ бѣгствіемъ, Іерлімъ смртію, Капернаѣмъ же ѡкрасиль своимъ частымъ в' немъ жителствомъ, проповѣдію и многимъ чѣдодѣ-

Pars 1-ma.

I.
Quae sit
urbs X-ti?

Math: 8.20.

Luc: 9.58.

Math: 4.13.

Стр. 297.

Chrysost:
hom: 30 in
cap: 9.
Math.

Math: 4. 17. мніемъ. В' се^м бо градѣ первѣю проповѣдь свою имѣлъ о
 Math: 17. 27. поканіи, в' семь и онѣю истязѣемѣю дидрахмѣ платилъ; в'
 Joan: 4. 50. семь нѣкоего црѣва мѣжа отрокѣ, ѡже при смр^{ти} същемѣ,
 Math: 8. 15. мкоже повѣствѣетъ Іоан^н евъгг^{ли}стѣ, исцѣленіе дарова; дщєр'
 Іаировѣ о^т мертвыхъ воскресилъ, Петровѣ тещѣ огневицею
 жегомѣ исцѣлилъ, сотникова раба о^т разслабленіа свободилъ,
 и сего разслабленнаго, о немже предлежитъ слово, о^т одра
 Math: 11. 23. болѣзни воздвигнѣлъ, — словомѣ глгола, мко град оны' чрез'
 чѣдодѣніа Хр^{сто}ва зѣло прославле^н и аки до нѣб^{съ} вознес-
 шійся похвалами быше. Явствє^нно ѡбо есть, которы' и для
 чего градъ Іисовѣ быше.

2. Но не о градѣ намъ слово; пристѣпѣмъ ѡже ко Іисовѣ
 Curatio pa- чѣдодѣнію. Едва токмо вше^н в' градъ и пришелъ в' свой
 raliticі. домъ, абіе принесоша к' немѣ разслабленнаго на о^{др}ѣ лежаща.
 Тяжкамъ есть и междѣ всѣми болѣз^нми тѣлесными несноснѣй-
 шамъ болѣз^н разслаба, обще паралѣжъ; тяжоламъ болѣз^н слѣ-
 пота, хромота, подагры, хирагры, плевритиди и си^м подоб-
 нымъ, но и^нымъ сѣ^т одинаго нѣкоего члена тѣлеснаго повреж-
 деніа, и^нымъ же време^ннымъ, что на нѣкоторое время хотѣи и
 ѡдрѣчаютъ члѣвка, но и паки престають, разслаба же толико
 тяжкамъ есть, мко всего члѣвка не члѣвкомъ творить, и аки
 в' живѣщемъ тѣлѣ всегдашнаго мертвеца содер^жить; раз-
 слабленны' есть живы' трѣпѣ, на одрѣ аки во гробѣ лежащи';
 члены свои вси има^т тако размагченныи, мко оными к' своей
 ползѣ двигнѣти не можетъ, колми же мнѣе по члѣвски ѡпо^тре-
 бити, мзыкѣ право глголати, очеса зрѣти, рѣки осмзати, нозѣ
 ходити и си^м подобнаи никакоже могѣтъ; кромѣ же того,
 всмакъ болѣз^н има^т врачеваніе, а о разслабѣ са^м начальникъ
 Galen: 2 и предводитель врачей Гале^н повѣствѣетъ, что болѣзнь тамъ
 Method: или невврачеваннаи есть, или ко ѡврачеванію зѣло трѣднаи и
 medit: неудобнаи. Доздѣ о разслабѣ тѣлесной; оставѣмъ онѣю на
 cap: 2. разсѣжденіе в' врачевской хитрости ѡпраж^няющимъси докто-
 ра^м; на^м же здѣ, ради дѣховнаго, а не тѣлеснаго врачеваніа
 собравшимъси, о дѣховной разслабѣ и ея врачеваніи разсѣдити
 подобаетъ, которамъ толико есть тяжча^шамъ и злѣйшамъ, то-

лико лютѣйшам и несноснѣйшам, елико дѣша преимѣство имаѣ наѣ тѣломъ, елико членъ честнѣши' тлѣниа не причастенъ, смерти не поѣчинеѣ. Раждается разслаба тѣлеснаа оѣ излишней холоѣности, тѣломъ завладѣющеа, и грѣбыхъ влагъ, жили кровнымъ тако наполнившихъ, что дѣхамъ животнымъ весьма возбраниѣса свобѣдное прошетвие и послѣдователно всѣхъ членовъ упоѣребленіе. А о дѣшевной что речеѣ? Оѣ тогожде начала происходить, но тѣжча'шимъ и весьма пѣтеѣ лютѣйшимъ; холоѣность еѣа начало есть, но каковаа? Теплымъ любви к' Богу, котораа егда в' дѣши ѣмножиѣса и овладѣетъ еѣа силами, тогда цаѣствуетъ грѣхъ в' мертвеѣной плоти, возбраниа и препѣствѣаа всакомѣ движенію спѣсителномѣ и добромѣ, аѣкоже засвидѣтелствуетъ Павелъ апѣлъ: вѣмъ, рече, Rom: 7. 18. аѣко не живетъ во мнѣ добро, сирѣчь во плоти моеѣ, еже бо хотѣти прилежитъ ми, а еже содѣлати — не обрѣтаю. Грѣхъ есть разслаба дѣшевнаа, дѣхъ ѣмерщвляющаа и оѣ всакого бѣлаа оѣвращающаа. Тако Златоѣсть глѣголетъ в' нравѣченіи 15 посланіи ко Евреемъ: грѣхъ, рече, абіе ѣызвляетъ мысли нѣшеа начала, и не оставляетъ ниже самой мысли безъмолствовати, но молвить и смѣщаетъ; каковаа есть мороваа ѣзва, таковъ и грѣхъ. ||

Chr-tom.
hom. 15 in
En: ad
Hebr.

Не видиши ли тлетворнымъ воздѣхомъ заражеѣныхъ, како Стр. 298. распалаюѣса, како превращаюѣса, како злосрадіа сѣѣ исполнени, како имъ сквернааа обличіа, како вси нечисти? Таковы сѣѣ и согрѣшающии, аще и не видятъ, то еѣтъ аще в' себѣ и здрави и чѣвственни мниѣса быти. Разслаба тѣлеѣнаа снѣдаетъ все тѣло, безъкровное и одѣлое творить; тожъ и в' дѣши видиѣ оѣ разслабленіи грѣховнаа, которое болѣзнію совѣсти всегда ѣгризающей онѣю смѣщаетъ, опечалметъ, грызетъ и снѣдаетъ, аѣкоже паки Златоѣсть в' словѣ 8 к' народѣ Антиѣохи'скомѣ: грѣшникъ имѣетъ дѣйствителнаа совѣсть свою клеветника, и онаао вездѣ при себѣ имѣетъ и носитъ, и аѣко себе саааго не можетъ ѣбѣжати, тако ниже совѣсти в'нѣтръ еѣа всегда дѣйствѣюще', но аѣможе восхоцетъ оѣтити, всегда и вездѣ мѣчимъ, вездѣ біенъ и ѣзвѣ имаѣ неѣввраче-

Chrysost:
hom: 8 ad
pop: Ant:

ва^ннью. Тогда жители каперна^ускіе принесли ко Хр^{ст}у Г^дѣ
 единаго разслаблен^аго тѣломъ. Что бы мы увидѣли, аще бы
 возможно на^м было стати на театръ коемъ высоко^м и ѡмныма
 очима возрѣти на всѣхъ в' мирѣ се^м същи^х, воисти^ннѣ кромѣ
 без'числен^ныхъ и тяжки^х болѣзней, о^т различны^х началъ про-
 исходящи^х, которы^х по мнѣнію Пл^тнімъ в' тѣлѣ чл^вчскомъ
 изчислюють врачеве зоо, а ераческіе врачи без'конечныма и
 без'числен^нымъ быти в' чл^вцѣ ѡтверждаютъ, — аще бы, гл^голю,
 о^т превознесе^наго коего мѣста могли бы ми возрѣти на мир^ѣ
 сей, кого бы о^т семъ д^ховнымъ разслабы свобода могли уви-
 дѣти? Все с' перво^ро^дны^м разслабленіе^м в' мирѣ сей вни^дохо^м,
 все с' перво^созда^нны^м Адамомъ сію немощь наслѣдствовахомъ.
 Не може^т разслаблен^ны' ѡпо^требити ѡдовъ свои^х, ꙗкоже хо-
 щеть; грѣхомъ разслаблен^на д^ша тоже стражде^т, ꙗкоже
 Rom: 7. 19. извѣстно предлагае^т Ап^л: не еже бо хошѣ доброе
 творю, но еже не хошѣ злое сіе содѣваю; аще
 ли, еже не хошѣ, азъ сіе творю, ѡже не азъ сіе
 творю, но живы' во мнѣ грѣхъ. О, разслаба д^шев-
 на вселютѣ'шам! о, болѣзни всѣхъ немощей тяжчайшем!
 Не види^м ли, что парализе^м зараже^нны аки приковани ко
 одрѣ сѣ^г своемѣ, с' мѣста на мѣсто не могутъ двигнѣтиса,
 ниже трѣждатиса или что дѣлати; таковѣю д^шѣ грѣхъ содѣ-
 ловае^т, паче же ѡже водворивы'са, застарѣли', чрез' при-
 обыкновеніе аки бы потребны' и неотл^ччны' другъ ѡчинивы'са:
 сей не дае^т воздвигнѣти очеса на н^бо, но соде^ржить д^шѣ аки
 во тмѣ оно' египетско' осмаемой, о нейже повѣствѣе^т Пи-
 Exod: 10. 23. сание: не воста никтоже о^т одра своего. Возри
 на скѣпаго, лакомага, рѣцѣ сво^м на подамніе нищемѣ мило-
 стини не простирающаго — не разслаблен^н ли естъ? О^твѣт-
 ствѣе^т Златоустъ: рѣка не творима милостини ѡсохша
 естъ, а ꙗже чѣждее похищае^т — без'зако^ннама и нечиста
 естъ, да никтоже ѡбо со оними, иже таковыма рѣцѣ имѣ^т,
 брашна да вкѣшае^т, и прочама. Возри на лѣнивцевъ, долж-
 ности сво^емъ не исполняющихъ, по званію своемѣ не ходящи^х;
 Chrys. возри на пастырей, чина своего не исполняющи^х, на прави-
 hom: 15
 ad Hebr.

теле' и сѣдей, небрежливо дѣла своимъ правящихъ, что ѹвидиши: не разслабленны ли, паче рекъ, но самью, а не притворную истину, едину разслабъ? Тако бо самъ Бгъ чрезъ Захарію гласитъ прорка или паче за грѣхи члвчскимъ в' наказаніе ѹгрожаетъ: Се азъ воздвигну пастыря на земли, иже оставленнымъ не посѣтитъ, и заблудшимъ не имать възискати, и сокрушеннымъ не имать исцѣлити, и здоровымъ не имать направити, имъ избраемыхъ помстятъ, и глезни имъ избіетъ. О, пастырю идоле, оставивы' стадо, мечъ на мышцѣ его и на око емѣ десное! мышца его схнуши да ѹсхнетъ, и око емѣ десное ослѣпамъ да ослѣпнетъ. О, воистинну разслабляющійша! ||

Но не отчавайся, мире, в' разслабѣ душевной изнемогающею! Аще и тяжчаеши есть толико болѣзнь душевную, елико честнѣйшаесть душа отъ тѣла, но и врачъ и врачеваніе на сию есть извѣстнѣйшее и дѣйствителнѣйшее, нежели на разслабѣ тѣлесную. Рѣхъ ѹже, яко и самыя началницы врачевства разслабѣ за неисцѣльны' и невврачеваемы' недугъ вѣнчаютъ; духовная разслаба имѣетъ врача, словомъ единымъ якоже нѣбшнаго разслабленнаго капернаумскаго врачующаго: чадо, отпѣшайся тебѣ грѣси твои, востани и ходи! Къ семѣ, грѣхомъ разслабленнае душа, прибѣгни врачъ, и скорое съ Двѣдомъ обратиши исцѣленіе: рѣхъ, Psal: 31. исповѣмся на мнѣ беззаконіе мое, Гпдеви, и ты оставилъ еси нечестіе сердца моего. Сей истинны' архіатеръ, не взираетъ на лице, не требуемъ мздовозданіемъ, не отягощаеши многими рецептами и нелегко поглощаемыми врачеваніемъ, и, что сего вышше, не ради насъ, но для себе самого немощи врачуетъ нѣша, якоже чрезъ Ісаию глголетъ прорка: азъ есмь, азъ есмь, потыраю' беззаконіемъ твоимъ Isai: 43. 25. мене ради, и грѣхъ твоихъ не помню. Не балсами ѹмгачеваетъ болѣзнь, но елеемъ радованіемъ, не питіемъ или прошками и пилюлами, но, что всего дражае, дражаею и

- Psal: 44. 7. всякъю цѣнѹ превосходящею кровію своею: кровь Іѣса Хрѣста Сѣна Бжїи очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха. О, воистиннѹ архїате^р всепремѣрѣйшїй! о, аптека спсїтелна! О, кое нїше блже^нство, хрѣтіане, яко имами
- Ad Hebr: 4. 15. архиереа, могуща спострадати немоще^м, искѹше^нна по всмчески^м по подобїю, кромѣ грѣха. Да пристѹпаемъ ѹбо с' дерзновенїемъ ко прѣстолѹ блгодати, яко да примемъ мило^{ст} и блгодат
- Math: 7. 7. да^т обрати^т во блговременнѹ помощь. У сего просѣмъ и дасть, толцы^м и о^тверзеть, ищѣ^м и без' ѹсмынѣнїи обрати^т. Не коснитъ милосердіе нбснаго врача, аще не оскѹдѣваетъ и не коснитъ просмїшихъ моли^тва. Никогоже о^твергаетъ, ники^мже негодѣтъ, никогоже ѹстрашаетсѹ, развѣ аще кто безѹмный его страши^тсѹ. Рцы токмо, разслабою дѣшевною искаже^нный члѣвчє: се к' тебѣ въздыхаю созданїе твое! создатель еси, ѹтѣши *ма*! се к' тебѣ вопїю творенїе твое, пѣ^т еси, оживи *ма*! се к' тебѣ взираю дѣло рѣкѣ твоихъ, дѣлатель еси, обнови *ма*! еди^н вѣси нѹждѹ, болѣз^н, скорбѣ дѣшевнѹю и тѣлеснѹю, и имиже вѣси сѹ^ббами спсїи *ма*! И аще тако к' семѹ притече^м врачѹ, аще тако в' сїю спсїтелнѹю внидемъ врачевницѹ, воистиннѹ исцѣленїе и блгодат обрати^т во блговременнѹю помощь.
3. Вajuli. Разсѣдивше тако разслабленого и в' немѹ ѹвидѣвше немощь нїшѹ дѣшевнѹю, постѹпѣмъ далѣе в' море словесъ евѣггличихъ, и ѹзримъ ѹсердіе и члѣвколюбіе сихъ, которые принесоша ко Исѹ сего разслабленого, которыхъ Марко Свѣты' четырехъ
- Marc: 2. быти сказѣтъ: придоша к' немѹ носмще разслабленѹна жилами носима четырьми. Еще же и мвственнѣе Марко и Лѹка гл҃голютъ, что егда, за превеликимъ множествомъ собравшагосѹ народа длѹ слышанїа проповѣди гдней, в' малѹю хижинѹ не могли внести, зрите, коего трѣда
- Luc: 5. ѹпотребили: на верхѹ избы с' одромъ его стащили, влѣзше на храмъ сквозѣ скѹдели, то есть о^ткривше покровъ, и прокопавше низвѣсиша со одромъ, на немъ же лежаше, на средѹ пред' Іѣса. Что ѹбо и в'

сихъ носителяхъ види^{мъ}, аще не живы^и примѣръ^ы любви к' ближнемъ, в' нѣждѣ^и крайней в' таковой, в' яково^и былъ и се^и разслабле^{ны}? не долже^{ствѣ} ли помоществовати? О, дабы мы были таковыи вѣрныи хрѣстіане, яко оныи невѣрныи капернаѳимляне! Понесе^{мъ} тогда немощнѣю братію нѣшѣ, разслабленыхъ, хромы^{хъ}, слѣпыхъ, нѣмы^{хъ}, во всяко^{мъ} злѣключеніи пребывающі^{хъ}, егда ихъ посѣщати, спсительны^{мъ} слово^{мъ} ѹтѣшати, || иногда же и имѣніями нѣшими помоществовати не о^{рече}си. **Стр. 300.**

Сотвориша тако с' немощны^{мъ} Іовомъ дръзи его, аще и ідоолслужители; хрѣстіане же, не взирающе на начальника вѣры и прѣводителя своего, снише^{ша}го с' нѣсь на ѹвращеніе неисцѣльнымъ всемирнымъ мзвы, братію свою презирати имѣ^{тъ}? Самое есте^{ство} се^и долгъ на насъ возложило; должны есми помышляти, что и мы таковыи же члѣвцы, всѣмъ бѣдствіямъ и немоще^{мъ}, егда Бгъ блгоизволитъ, по^{ле}жащии; егда ѹбо мы желали бы себѣ о^т дръгихъ такового члѣволюбіа, то долже^{ствѣ}мъ прежде насъ самыхъ таковыхъ мвлати, якоже преискусно совѣтуетъ Іисъ Сираховъ: не лѣнися посѣщати бо мшца, и сими бо возлюбленъ бѣдеши. Златоустъ же свѣты^и, обширныи о семъ совѣтѣ, всѣмъ в' нравѣченіи 11 Посланіа ко Евреемъ бесѣдуетъ: егда, рече, ѹвидиши нищаго, да не мимо течеши, но абіе помысли, кій бы еси былъ, аще бы ты былъ еси онъ; что не бы еси восхотѣлъ о^т всѣхъ тебѣ творити. Требуетъ сего о^т насъ и самыи хрѣстіанскіи любви должность, повелѣвающимъ, да дръгъ дръга тѣготы носимъ, и тако исполнити возможе^{мъ} законъ Хрстовъ. Видимъ в' зданіяхъ камен^{ныхъ}, что егда полагаются камен^а на камени, аки камен^а камен^а носить, и понеже онъ дръгаго камен^а на себѣ носить, носимъ естъ о^т дръгаго. Тако глаголетъ Григори^и Двоесловъ: в' цркви Хвой всакъ и носить дръгаго и носимъ бываетъ о^т дръгаго; взаимно дръгъ дръгъ помоществуютъ, да ими созиждет^{ся} храмина любви хрѣстіанскіи. Требуетъ сего еще о^т насъ союзъ братства нѣшего, одинаго бо имами О^{тца} создателя, одинаго Хрста избавителя, одинаго Дха Свѣтаго освитителя, единѣю вѣрѣ,

Syracid:
7. 39.

Simile.

Hom: 13
in Ezech.

единыи та'ны, едины дѣховнаи бл҃гам. Помысли, гл҃голетъ Златовѣсть, яко подобнѣ тебѣ свободе^н естъ, и тогожде с' тобою приобѣщае^тси бл҃городіи, и вса якоже ты общаи има^т, но сего ничтоже ме^нше имѣющаго о^т тебе, ниже псомъ твоимъ равнаго многожды твориши; пси бо ѱ тебе хлѣба насытишася, се' же многожды ѱне алча, и свобо^ненъ рабовъ твоихъ безчестнѣишии бы^т. Что же речемъ о мздовозда^ніи? Носителе' каперна^нскихъ любовъ к' разслабленомѣ увидѣвъ, Іисъ исцѣли разслабленнаго. Что же не сотворитъ мл^гва братіи, мило^{ст} полъчивниихъ? Сии, взаимно в' нѣждахъ нѣшихъ принесе мл^гвѣ пре^д прѣстолъ Владыче^н, вса намъ исходата'ствуетъ, якоже таможде вышерече^нны' Златогл҃голивы' повѣствуетъ учитель: они, рече, на^м потребѣ нѣшѣ исполняютъ. Кѣю же сію, рцы ми, яко работаютъ ли тебѣ? Добрѣ, но покажѣ, что исполняютъ тебѣ работѣ много болшѣю. Что речеши? Престанетъ бо тебѣ в' де^н Сѣда и изметъ ти из' огня, и кій рабъ тебѣ возможетъ сіе сотворити? Егда Тавиѣа ско^нчася, кто воскреси ю: раби ли обстоищи или нищи? Принесеши его пре^д Іиса, егда, рече, в'ведеши в' домъ твой и познаеши, яко в' лиціи его Хс в' домъ твой вниде, накорми и напои его, яко в' не^м Хрста, питающаго ти бже^нстве^ннымъ тѣломъ своимъ и напаяющаго кровію своею, напитаеши и напоиши: помоствѣи требующимъ, послѣжи, одѣи наги, нѣжды исполни ближнихъ, и тако домъ твой не позорище діаволское, но црковъ Хва бѣдетъ; тогда Хс со аггли себѣ изберетъ жилище, тогда о^т его сіе бл҃годареніе ѱслышиши: понеже сотвористе единомѣ сихъ братіи моихъ ме^ншихъ, мнѣ сотвористе. ||

Стр. 301. Возрѣ^н же паки в' проповѣдъ евл҃гскѣю, и зрѣмъ послѣдствующее. Увиди Іисъ вѣрѣ и члвколюбіе носителей, свѣтѣ бо да^нствуетъ исцѣленіе: первѣе дшевное, свобождаетъ о^т всакого союза грѣховнаго, дерзостна творитъ и надежна в' бл҃годати своей: дерзай, рече, чадо, о^т пѣщаю^тси тебѣ грѣси твои! да^нствуетъ же по семъ и всесовершенство исцѣленіе неисцѣлимымъ разслабы: возми одрѣ твой

⁴
Scribarum
blasphemia

и иди в' домъ твой! и воставъ возьмъ одръ свой и иде в' домъ свой. Но кое за такое чѣдодѣніе бл҃годареніе? Скоро токмо жестоковы'ные и тяжкосердые книжницы ѡслышаша бжественное слово: о'тпѣщаются тебѣ грѣси твои, абіе начаша гл҃голати в' себѣ: сей хѣлѣть. И кто нѣтъ не ѡвидитъ, кто не ѡразѣмѣеть злобы члвковъ огл҃гольниковъ, хѣльниковъ, всмкое доброе дѣло осѣждающихъ изычниковъ? Мало и едва кое Спсителя нѣшего есть сицевое бл҃годателное дѣйствіе, еже ради спсеніа нѣшего и чловѣчскими ползи сотворилъ, которомѣ бы, аки слѣцѣ стѣнь, не послѣдствовало хѣленіе, огл҃голаніе, оклеветаніе. Не первое и не послѣднее за исцѣленіе сего разслабленого слыши хѣленіе. Необыкновенно было и о'твѣка неслыхачно, дабы кто когда члвкъ, о'т рожденіа его слѣпомѣ, о'твѣрзлъ очи и даровалъ зрѣніе; сіе в' Іерлїмѣ сотворилъ Іисъ, а книжницы беззаконные, в'мѣсто того еже бы ѡдивитиса и прославити силѣ бжественнѣю, в'мѣсто того еже бы познати Сна Бжїа, сицевымъ воздають, мкоже чте' ѡ Іоанна евггїлиста, небл҃годареніемъ: мы вѣми, мко члвкъ се' грѣшенъ есть. Егда изганаше о'т члвковъ бѣсовъ, а таковыхъ лютыхъ, которые ѡже не попускахѣ члвкомъ во градѣ жителствовати, но в' поляхъ пѣстыхъ и во гробѣхъ, тогда клеветницы безстыдные и самага бѣснымъ именовашъ: гл҃голахъ бо, мко неистовъ есть, и книжницы о'т Іерлїма низ- Марс: 3. 22. ше'ши гл҃голахъ, мко Веелзевѣла иматъ и мко о'кнѣзѣ бѣсовствѣмъ изгонитъ бѣси. Бѣднѣю женѣ скорченнѣю, всегда аки скота к' землѣ преклоненнѣю, не могѣщю ниже мало восклонитиса о'тнюдь, а в' недѣзѣ томъ немалое время, ибо осмнадеситъ лѣтъ, претерпѣвшю млрдовавъ члвколюбивы' Гпѣдъ Іисъ, воздвигнѣлъ о'т одра болѣзни: жено, рече, о'тпѣщена еси о'т недѣга твоего, и Лус: 13. 13. возложи на ню рѣцѣ, и простреса, и славлѣше Бга. И кто бы не возвеличилъ за сіе млрдїе Бжїе, а злобный мзыкъ и сіе хѣлѣть: о'твѣщавъ старѣйшина соборѣ, негодѣм. Началъ митарей и грѣшниковъ на пѣт

сп̄сительны' наставлѣти и, прїемлѣ ихъ в' др̄жество свое, о'т содр̄жества діаволскаго о'твращати, а злѣбныя ср̄ца и за сіе:

Math: 11.19. сей чл̄вк̄ м̄ца и винопи'ца, др̄ггъ мытаремъ и гр̄шникомъ. Приходитъ Ис̄съ в' домъ Закхеевъ, миръ сп̄сительный даровати домъ его, свободити о'т гр̄ховъ, даровати сп̄сеніе, а за Ис̄сомъ в' то'же домъ послѣдств̄ють м̄зыки всезлѣбныя, гр̄дѣтъ за нимже злор̄чивыя ѡстна, нео'тсѣпни ср̄ца х̄лныя: видѣвше вси (то ест за ни' ид̄щія книжницы и законоучителе) роптахъ, гл̄голюще, яко ко гр̄шн̄мъ м̄ж̄мъ вниде витати. И не достанетъ ми времени исповѣсти онам, о чесо'мъ засвидѣтельствуетъ Ев̄гліст

Joan: 21.25. Ис̄съ возлюблен̄ны': съ'т же и ина многа, м̄же сотвори Ис̄съ, м̄же аще по единомъ писана бывають, ни самомъ мн̄ю всемъ миръ в' мѣстити пишемыхъ кн̄гъ. А за вси оныя клеветы, за вси х̄ли, за вси безчестыя — сей гр̄шникъ!

Но и не на едино' Ис̄съ дѣйствіе злѣбныхъ м̄зыковъ видимъ. Не воспоминаю н̄нѣ тмочислен̄ныхъ історическихъ

1 Reg: 18. примѣровъ, оставлю Дв̄да о'т Саѣла гонимаго, егда за полъчен̄н̄ю на' Голиаѣомъ побѣдъ похвалиша его о'роковицы.

Dan: 6. Мимойдъ онаго прем'раго во пр'орцѣхъ Даниила, злѣбными м̄зыки, паче нежели в' ровѣ о'т лютыхъ лвовъ, ѡгрызенаго; ||

Стр. 302. Анн̄, матеръ Самѣилевъ, со ѡсердїемъ м̄лщ̄юся, о'т Іліи архисв̄щенника аки п̄ман̄ю осмѣн̄н̄ю, якоже гл̄голетъ Писаніе:

1 Reg: 1. ѡмиле'ною д̄шею поклонисѣ ко Гп̄д̄, и плач̄щи помл̄исѣ, и та гл̄голаше в' ср̄цѣ свое'мъ: толико ѡстнѣ емъ двизастѣсѣ, а гласъ емъ не слышашесѣ; паки же слышимъ, что х̄леніемъ п̄м̄ств̄ющи' Ілій гл̄голетъ: доколѣ п̄мана еси, о'тими вино твое и иди о'т мѣста Гп̄д̄на. О, свѣтоши трегибелныя! о, ч̄ждыя славы и добрыхъ дѣлъ ненави'стницы! о, оклеветателіе и ѡгрызателіе! исцѣлѣте прежде свои стр̄пы, врачеве бѣи, первѣе измѣте бревно о'т очесе своего, а потомъ съчецъ в' ч̄ждемъ оцѣ разсѣжда'те!

Нѣсть воисти'н̄ злѣбы лютѣйшимъ, нѣсть гр̄ха тяжча'

шаго, яко хвленіе: непростителное оное есть на Бга, непростителное и на ближняго. Всякіа согрѣшеніа, в' члвцѣхъ обрѣтающимися, превращаютъ ѡмъ члвчскій и подвигаютъ его к' себѣ, по^д видо^м таковы^м, что егда онаа исполняетъ, имѣетъ нѣкое ѡслажденіе. Вопросы вора, чуждаа имѣніа похищающаго, для чего чуждыа труды разграбляетъ; о^твѣщаетъ, что сладостно есть без' всякаго труда и попеченіа обогатитиса, или, якоже римски' историкъ, хххнаа таковы^х, глголетъ: Livius: 1. 6. велію мнать сладост себѣ чуждыа блггима користова^тса. Слыши^м что глголютъ, яко и вода ѡворова^ннаа слашамъ есть. Мерзки' лакомецъ, собиратель хота и непрв^ннымъ маммоны, хота и самого себе изнуряетъ, ни с кимъ дрѣжбы не водить, однакожъ весели^тса, егда многімъ видитъ имѣніа, якожъ в' сатырѣ своей таковаго описалъ Перси': мнѣ едина ѡтѣха и веселіе есть, егда многамъ в' снѣдѣкахъ зрю сокровища. Славолубецъ и горделивецъ тѣши^тса, когда всякъ на его перстомъ показѣтъ. Высокоумны' ѡслажда^тса, помышляа в' себѣ: нѣсмъ якоже прочіи. Паница готовый о^твѣтъ имѣетъ: вино веселитъ ср^дце члвкѣ. Тожъ подобное сластолюбцы, лѣнивцы и дрѣгги си^м подобныи могѣтъ глголати, понеже в' таковыхъ дѣла^х своихъ имѣтъ нѣкое ѡслажденіе, ѡтѣхъ и веселіе. Что же речемъ о хлвителехъ и о глголателехъ, славѣ и че^{ст} ближняго повреждающихъ? Каа имъ о^тсюдѣ полза, каа ѡтѣха, каковое повеселеніе? Не кое и^нное, токмо самы^х себе мѣчители и наказатели. Прежде-рече^нныи грѣшницы раздражаютъ Бга, но сами или прежде дѣ^{ст}віа, или в' само^м дѣ^йствіи, или послѣжде имѣ^т нѣкое ѡслажденіе, а клеветницы и хлвители, зрѣмъ, какою себѣ ползѣ имѣютъ: прежде ненавистію и завистію, видаще дрѣгаго блгополучіе или добрую славѣ, снѣдаютса, ср^дцемъ сокращаю^тса, ѡтробою болѣзньютъ, главѣ мѣчатъ, сна очеса^м свои^м и вѣждомъ не даютъ дрѣманіа; в' само^м же дѣ^йствіи егда кого осѣждаютъ, егда на кого клеветѣтъ, хлмать и ѡгрызаютъ, тогда сѣ^т аки пси раздраже^нные, мѣдъ аспидовъ тогда по^д мзикомъ ихъ, тогда мзыкъ ихъ бываетъ всякаго бича

Syracid: 28. несноснѣйшій, ꙗкоже Исѣ Сираховѣ гл҃голетъ: ꙗзва бична стрѣпи творить, ꙗзва же ꙗзычна сокрушаетъ кости. Многи на бранехъ падаютъ ꙗбиваеми о҃т меча, но множа'шии и тѣжшии паденіе падаютъ о҃т ꙗзыка, ꙗкоже то'же гл҃голетъ: мнози падоша остріемъ меча, но не ꙗко па'шии ꙗзыка; има҃т тогда хѣлникъ ꙗзыкъ свой, ꙗко стрѣлѣ ꙗдо ꙗнапое'ннѣю, о чесо҃м Дѣвѣ гл҃голетъ: что дастъ ти си или что приложитъ ти си ко ꙗзыкѣ лстивѣ? аки бы реклѣ: каковамъ еще злоба можетъ горшамъ бы҃т о҃т ꙗзыка лстива? Онъ то есть — стрѣли силнаго изощрены со ꙗглыми пѣсти'ными. Сіе неѣдержимое

Яс: 3. 8
Стр. 303. зло исполнено ꙗда см҃ртоно'сна, гл҃голетъ || Іаковъ ап҃л: малъ, рече, огонь и колъ велики вещи сожигаетъ, и ꙗзыкъ огнѣ, лѣпота неправды, водворе'тсѣ во ꙗдѣхъ нѣшихъ, скверни все тѣло и пали коло рожденіи нѣшего и опалимъсѣ о҃т гее'ны.

Клевещетъ кто на ближняго своего, тогда ꙗзыка свои, аки бритвою изощре'ною, славу чѣждѣю голить; чего дознавъ
Psal: 51. Дѣвѣ гл҃голетъ: что хвалишисѣ во злобѣ силне? беззаконіе ве' де ꙗ неправдѣ ꙗмысли ꙗзыкъ твой, ꙗко бритва изощре'на сотворилъ еси лесть. Здѣ разсѣждаютъ ꙗчителіе, каковѣю лесть бритва творить. Еѣ дѣйствіе есть излишныя власи очищати, а не лстити. Потомъ о'твѣщаваютъ сицевыи подобіемъ: бѣдетъ члѣкъ старѣ лѣти, добраго состоѣніи, изрѣ'ныи нравы, честными сѣдинами ꙗкраше'ныи; ꙗпотреби'тсѣ на его бритва, оголитъ сѣдинѣ честнѣю, абіе то'же старикъ аки молодой ста-

нетъ — тако лестнамъ бритва дѣйствѣетъ, таковамъ лестнамъ
Detractor triplex est homicida: occidit enim cui detrahit, qui audit eum et se ipsum.
бритва Самсона крѣпкаго без'силныи сотворила. А ꙗзыкъ не тожде ли творить? Дѣлаетъ онѣ непови'ныхъ ви'ными, дѣлаетъ стариковъ аки во гробѣ единою ногою стоѣщи без'ꙗныи робытами, дѣлаетъ и свѣтыхъ грѣшными, ꙗкоже іѣде'скии хѣлители Исѣ: сей грѣше'нъ есть, бѣса има҃т, хѣлѣт, ꙗца и винопи'ца. Послѣ же ꙗже того дѣйствіи, послѣ осѣжденіи, каковѣю ползѣ има҃т или ꙗслажденіе хѣлитель? Совѣ'тїю мѣчи'тсѣ,

са^м себе снѣдаетъ, самъ себѣ тира^нъ есть; покаяніа отчаивает^{ся}, разсѣждаетъ, что сѣ^л за грѣхи токмо есть Бжїи, а осѣждаетъ во оное дѣло Бжїе входитъ, честь того похищаетъ, иже рече: слави моя не да^м никому же; таковы' и на Бга, и на члвка клевететь: положиша, глголетъ Двдъ, на нбси уста свои, и языкъ ихъ преиде на земли; кромѣ же того, видитъ на себе всегда готовѣйшее о^тмщеніе Бжїе, якоже глголетъ Сира^х: см^рть двоязычника см^рть люта, и л^учше ея е^{ст} адъ; тожде и Саломо^н в' Притча^х: с' клеветниками да не смѣсишися, ибо внезапно Prov: 24. встанетъ на н^х погибель, м^ученіе же ихъ кто исповѣсть? Л^учше есть с' народы ннѣшными Каперна^нскими, увидѣвшими разслаб^нного исцѣл^нного, прославити Бга: видѣвше, рече, народы чѣдишася и прославиша Бга, давшаго такую вла^{ст} члвко^м, нежели со трезлобными книжниками на зло языка своего употреблати; о которо^м много еще хотѣхъ бы любви ваше' предложить, но время ко второй части предлож^ннаго слова призываетъ.

Всѣхъ сихъ преждерече^нны^х евлскихъ словесъ, а о^т Pars 2-da. тѣхъ произше^нши^х разсѣженій и приличій видимъ, Росси^{ст}іи снове, егда приискре^нные в' ъмы нша восприимемъ прежде бывшее, послѣдствующее и настоящее Россіи ншемъ состояніе. Разслаб^нны' ннѣшны', о немже евлское слышахо^м слово, изображающи' бѣдстве^ннѣйшее и ока^ннѣйшее житіа члвского состояніе, живы' и исти^нны' образецъ есть прежде бывшаго состояніа російскаго, но едва еще в' то^м не лютѣйши' и не тяжча'ши', что разслаба члвкѣ не природ^нна и не в' началѣ житіа приключаяшася, но в' житіи ъже и лѣтахъ соверше^нныхъ, а разслаба Россіи начала^с была кѣпно с' ея рожденіемъ. Не имами росси^{ским} далѣ Рѣрика гисторіи, перваго в' Россіи правл^ннаго властител^я, но и здѣ разслабѣ видимъ, яко аки в' тѣлѣ ѡды недѣйствител^ны и разслаб^нны, тако несоглас^нны ѡди тѣла російскаго долже^нствовали иностра^ннаго за свое несогласіе требовати Гд^{ри}; ѡмножала^с онаи же разслаба

и вишшю болѣзни силѣ размножала и в' его наслѣдника^х, другъ друга ѹбивающихъ за славолубіе, а к' томѣ аки коренъ былъ том болѣзни незнаніе исти^наго Бга, идолобѣсіе, ко всѣмъ беззаконіямъ дверъ о^тверзтаи. Но хоти и воспріела нѣкое врачевство чрезъ крещеніе Владимерова, аки бы начала исцѣлѣвати Россіи, но по смр^ти его коль тяжча^шамъ приключила^с тоемаже болѣзни тяжесть и рецидива, что егда на мно-
Стр. 304. гии части раздѣлилъ сіе гдѣрство. || Вѣмъ, яко всякомѣ сего отечества снѣ извѣстно, каковыи междѣ братією возрасли и произышли ѹбивства, ненависти; за сіе и са^м Владиміръ ѹбилъ брата своего Ярополка; за сіе и снѣове его междѣсобнымъ имѣли брани, якоже смр^ти Бориса и Глѣба свидѣтельствѣють, и потомъ премногій безчисленнымъ бра^тскимъ, племя^нническимъ и внѣческимъ славолубіи, о которыхъ^х изволимъ да вникнетъ в' историковѣ, егда в' не нашихъ, поне в' иностра^нныхъ писателей, Гвагнѣна, Кромера, Стриковского и тѣмъ подобныхъ: о, коликии тамо мнѣтежи, каковыи смѣщеніи обрѣщеть, каковыи без^престанымъ раззореніи! А о^ттѣдѣ многочисленное восточное и полѣде^нное варварство, обрѣтше ѹгодный слѣчай к' готовомѣ огню, начали дровѣ прилагати: оны' Бамзеть, всю Россію и Полцѣ опѣстошивший, оны' Тамерланъ, всей Европѣ, чрезъ Россію прошедшій, страшный, оны' Мамай, едва весма не поглотивший. Кто же исповѣсть тогдашнамъ и междѣ собою и о^т внѣшныхъ ѹбивства? Свидѣтельства съ^тмвныи гробы княжескіе и тѣлеса нетлѣ^нными, в' киновіяхъ и храмѣхъ росси^нскихъ обрѣтающимися. И не разслаба ли сіе бы^ст? Разслаба то была варваро^м татаро^м да^н давати, а иногда не токмо де^нгами и различными товарами, но и о^троками и дѣвицами, а к' томѣ избра^нными; разслаба то была, егда кнѣзь послѣ^ннѣйшаго посла^наго варвара трепеталъ и боался.

Продолжилася сіи разслаба до време^н Петра Великаго, которыхъ^х первы^х да^н давати варваро^м не восхотѣлъ, первы^х разслабѣ сію исцѣлѣати началъ, что засвидѣтелствовали его походы Азовскіе. Но се видѣте, что твори^тся ѹ скоро токмо

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходить съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученныя Записки распадаются на два отдѣла: оффиціальныи и научныи.

Въ оффиціальномъ отдѣлѣ помѣщается годовою отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорныя лекціи и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотою медалю.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Е. Пассекъ.**