

ФАКУЛЬТЕТ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК
НАРВСКИЙ КОЛЛЕДЖ ТАРТУСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
ЛЕКТОРАТ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ

Ольга Дударева

**ОСОБЕННОСТИ САМООЦЕНКИ ДОШКОЛЬНИКОВ ПРИ
РАЗНЫХ СТИЛЯХ ВОСПИТАНИЯ В ПОЛНЫХ И НЕПОЛНЫХ
СЕМЬЯХ**

Бакалаврская работа

Научный руководитель: Сергей Джалалов (МА)

НАРВА 2017

Olen koostanud töö iseseisvalt. Kõik töö koostamisel kasutatud teiste autorite tööd, põhimõttelised seisukohad, kirjandusallikatest ja mujalt pärinevad andmed on viidatud.

.....

Töö autori allkiri ja kuupäev

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ САМООЦЕНКИ В ДОШКОЛЬНОМ ВОЗРАСТЕ.....	8
1.1. Особенности самооценки в дошкольном возрасте	8
1.2. Характеристика поведения ребенка при адекватной самооценке.....	11
1.3. Заниженная самооценка и характеристика поведения.....	12
1.4. Завышенная самооценка и характеристика поведения.....	13
1.5. Особенность самооценки дошкольника в процессе педагогического взаимодействия в детском саду.....	15
1.6. Выводы.....	16
ГЛАВА 2. СТИЛИ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ В ПОЛНЫХ И НЕПОЛНЫХ СЕМЬЯХ	17
2.1. Актуальность проблемы.....	17
2.2. Полная и неполная семья, как среда воспитания и личностного роста дошкольника.....	17
2.3. Воспитательная функция семьи и ее деформация.....	18
2.4. Влияние неполной семьи на развитие ребенка	19
2.5. Стиль семейного воспитания.....	21
2.6. Характеристики стилей воспитания и их влияние на ребенка	22
2.7. Выводы.....	27
ГЛАВА 3. ЭМПИРИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАНИЕ ПО ТЕМЕ «ИССЛЕДОВАНИЕ САМООЦЕНКИ ДОШКОЛЬНИКОВ ПРИ РАЗНЫХ СТИЛЯХ ВОСПИТАНИЯ В ПОЛНЫХ И НЕПОЛНЫХ СЕМЬЯХ».....	29
3.1. Процедура исследования.....	29
3.2. Цели, задачи, актуальность и предмет исследования.....	29
3.3. Методы исследования.....	30
3.4. Методика, объект и выборка исследования	30
3.6. Анализ результатов и обсуждение	31
3.7. Различия стилей воспитания в полных и неполных семьях	38
3.8. Анализ взаимосвязи самооценки и стилей воспитания.....	39
3.9. Выводы по эмпирической части.....	41
ГЛАВА 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ АДЕКВАТНОЙ САМООЦЕНКИ ДЕТЕЙ ДЛЯ ПЕДАГОГОВ.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	46
RESÜMEE	49
ЛИТЕРАТУРА.....	50

ВВЕДЕНИЕ

Известно, что влияние семьи на развитие ребенка трудно переоценить. Особое значение для дальнейшей жизни ребенка приобретает представление о себе, которое он получает непосредственным участием родителей. Центральным аспектом этого представления является самооценка. В дошкольном возрасте формирование самооценки является особенно значимым процессом, прежде всего из-за того, что этот возраст является сенситивным к внешним воспитательным воздействиям, а также это возраст вхождения в социальный мир отношений за пределами семьи.

В детстве у ребенка довольно узкие возможности выбора того, с кем ему общаться и в свою очередь, критерии самооценки также ограничены. В большей степени, по сравнению с другими людьми, ребенок общается со своими родителями, от которых он и слышит высказывания о нем самом, а родителей, как известно, не выбирают. В случае любви со стороны родителей, у ребенка отмечается наличие прочного фундамента для формирования позитивной самооценки. В противном случае, при наличии в поведении родителей по отношению к ребенку таких негативных черт, как неприятие, отталкивание, пренебрежительность, у ребенка, скорее всего, возникнут отрицательные переживания, связанные с негативной самооценкой (Бернс 1986:44).

Таким образом, семейная атмосфера, взаимодействие членов семьи между собой, и семья в целом, должны быть тем самым здоровым климатом для роста и развития дошкольника. По данным статистических исследований в Эстонии, значительная часть семей (24%) – неполные семьи. Следует отметить, что наибольшее количество несовершеннолетних детей, воспитывающихся в семьях с одним родителем среди семей в Ида-Вирумаа (27%) (Ots 2014).

Известно, что в неполной семье недостаточно выполняются так называемые семейные функции, что в свою очередь порождает дефицит адекватных воспитательных взаимодействий между родителем и ребенком.

Кроме того, следует подчеркнуть то, что семейные формы меняются и их становится все больше, что в результате приводит к ослаблению брака, как института контроля над поведением человека. Если для пожилых людей традиционные семейные нормы имеют большое значение, то для молодых людей, они уже не имеют такого значения, как показывает исследование 2009 года. Ввиду отсутствия давления со стороны общества и того факта, что брак не

выступает как норма, стоит отметить изменение последующих со вступлением в брак, правил и обязанностей. Следовательно, отмечается наличие более широкой индивидуальной свободы выбора, что в свою очередь приводит к тому, что люди не исключают возможность развода, несмотря на ту ценность, которую они придают браку (Kasearu 2009: 40).

Целью данной работы является исследование самооценки дошкольников при разных стилях семейного воспитания в полных и неполных семьях.

Задачами данной работы являются:

- Теоретическое исследование понятия самооценка в дошкольном возрасте и условие ее формирования при различных стилях воспитания
- Теоретическое исследование стилей семейного воспитания в различных парадигмах и концепциях
- Теоретический анализ влияний неполной семьи на развитие ребенка
- Теоретический анализ и оценка влияния условий семейного воспитания на формирование самооценки
- Эмпирическое исследование стилей семейного воспитания дошкольников в полных и неполных семьях на примере соответствующей выборки из г. Силламяэ
- Анализ и обобщение эмпирических данных, и установление соотношения самооценки при различных стилях воспитания в полных и неполных семьях
- Описать особенности выявленных различий и разработать рекомендации для педагогов в вопросах развития адекватной самооценки детей.

Методы и методики исследования:

Теоретические методы: анализ и обобщение научной литературы по указанным вопросам.

Эмпирические методы: тестирование. Методики эмпирического исследования: «Лесенка» В. Г. Щур, Опросник родительского отношения А. Я. Варга, В. В. Столин.

Исследование было проведено в регионе Ида - Вирумаа при сотрудничестве с педагогами детских дошкольных учреждений и родителями детей в городе Силламяэ.

Научная новизна исследования заключается в следующем: По данным статистики, количество неполных семей с детьми до 18 лет в Ида - Вирумаа является наибольшим по Эстонии, вследствие чего проведение данного исследования является актуальным и необходимым, чтобы прояснить ситуацию в семьях с детьми дошкольного возраста:

- Имеются ли различия в самооценке при различных типах семей?
- Существуют ли различия в стилях воспитания (родительского отношения) в полных и неполных семьях?

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ САМООЦЕНКИ В ДОШКОЛЬНОМ ВОЗРАСТЕ

1.1. Особенности самооценки в дошкольном возрасте

«Проблема генезиса самооценки является одной из фундаментальных в психологической и педагогической науке, ибо ни в какой другой науке о человеке, не вскрываются, не анализируются вопросы соотношения объективного и субъективного, внешнего и внутреннего мира человека – homo sapiens, homo logins (человека разумного, человека говорящего)». Теоретическую и практическую значимость данной проблемы изучали Л. С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, А.В.Захарова, И.С. Кон, А.И. Липкина, В.С. Мухина, И.А. Баева, Б.Бертельгейм, А. Бандура, П. Вацлавик, Д. Карнеги, Д.Кули, У.Джеймс, К.Левин, Ф.Хоппе, Э.Эриксон, К.Роджерс, Э.Берн (Хромова 2009: 308-309).

Формирование и развитие самооценки делится на определенные стадии, связанные с возрастными этапами психологического и физического развития человека. У каждой стадии в развитии есть свои отличительные для определенного уровня способности к самооценке (Хромова 2009:309).

Е.П.Ильин отмечает следующее: «самооценка динамична, она возникает, удерживается или исчезает». Становление устойчивой и адекватной самооценки проходит поэтапно:

- I этап – формирование самооценки: происходит познание себя, сравнение с другими или эталоном, оценка сходства и рассогласования, формирование отношения к себе.
- II этап – стабилизация или коррекция самооценки: возникновение удовлетворенности или неудовлетворенности самооценкой, включение механизмов защиты личности при неудовлетворенности самооценкой, изменение оценки в сторону повышения или понижения» (Гусева, Иванова 2011:27).

Самооценка бывает завышенной, заниженной и адекватной. Адекватная самооценка представляет собой своеобразный регулятор поведения и формирует верное отношение к успехам и неудачам, способствуя повышению или понижению требовательности к себе. Таким образом, самооценка влияет на эффективность деятельности и развитие личности. Механизм формирования самооценки – это соотнесение возможностей индивида с задачами разной

сложности и требованиями окружающих. Чем выше притязания и поставленные цели, тем больше высока вероятность того, что ребенок может попасть в ситуацию неуспеха и неправильно оценить свои способности. Неадекватная самооценка, в свою очередь, искажает мотивационную и эмоционально-волевую сферы личности и вследствие этого становится «барьером» на пути к гармоничному развитию (Н.В. Микляева, Ю. В. Микляева 2012:94).

Раннее детство – это период, когда закладываются основы будущей личности индивида. Формирование определенного типа самооценки, а также наличие каких-либо знаний и представлений о себе – это результат влияния взрослого. Отделение себя от других людей является предпосылкой развития самосознания, происходящее в конце раннего детства. В начале дошкольного возраста ребенок осознает только сам факт своего существования. В тот период он по-настоящему не владеет информацией о себе, о своих качествах. Ребенок трех-четырёх лет желает быть как взрослый, но он не считается с имеющимися у него реальными возможностями. Все положительные, одобряемые взрослыми качества, ребенок прибавляет себе, часто даже не зная их истинный смысл (Мухина 2007: 301).

Именно в детстве, когда межличностное общение представляет собой чрезвычайно важный фактор для формирования самооценки, но в тоже время появляется полоса ограничений в выборе критериев собственной значимости. Ориентиры для самооценки, заложенные в детстве, поддерживают сами себя во время всей жизни индивида, и отказаться от них особенно сложно. Данный факт ставит под сомнение теоретическое предположение, что человек может легко повысить самооценку, снизив уровень своих требований. Этим же объясняется и то, что некоторые люди, произносящие жизнерадостный призыв «видеть во всем только светлые стороны», отличаются негативными самоустановками (Бернс 1986: 45).

Стоит отметить, что семья и все ближайшее окружение играют главную роль в формировании самооценки ребенка (чаще всего родители используют речевые оценки в отношении своих детей) (Ильина 2007: 22).

Г. Эйстад отмечает, что занимая осознанную и активную позицию по отношению к формированию самооценки своих детей, родители повышают собственную самооценку (Эйстад 2014:15).

Следует подчеркнуть результаты исследований, предпринятых в изучении самооценки с точки зрения ее места и роли в структуре личности, Л.И. Божович

утверждает, что самооценка формируется под влиянием оценки взрослого и в процессе собственной деятельности ребенка (Лисина, Силвестру 1983:13).

А для верного оценивания ребенком себя, в первую очередь ему необходимо научиться оценивать других людей, на которых он может смотреть как бы со стороны. Это происходит поэтапно. В данный период, оценивая сверстников, ребенок просто воспроизводит мнения, высказанные о них взрослыми. При самооценке ребенок действует таким же образом. («Я хороший, потому что мама так говорит») (Мухина 2007:301).

Û.Saarits отмечает : «Важно вселять ребенку веру в свои способности и в то, что он справится с заданиями, поддержать развитие его самосознания. Похвала и одобрение здесь особенно важные мотиваторы. Самооценка ребенка формируется на основании того, как он воспринимает себя по сравнению с товарищами, как он умеет оценивать свои способности при выполнении заданий, и какое отношение взрослого» (Saarits 2008: 80).

В. Сатир подчеркивает следующее обстоятельство: «Первые 5-6 лет самооценка ребенка формируется исключительно в семье. Когда ребенок поступает в школу, вмешиваются другие факторы, но семья продолжает иметь решающее значение в течение всего периода взросления. Внешние воздействия лишь укрепляют высокую или низкую самооценку, приобретенную в семье» (Сатир 2007:33).

Г.Эйestad считает, что иметь здоровую самооценку, значит понимать свои чувства и реакции и действовать исходя из этого понимания (в своих интересах или в интересах других) (Эйestad 2014:17).

Таким образом, становится очевидным значимость формирования положительной самооценки в дошкольном возрасте индивида, с одной стороны как ввиду его сенситивности восприятия к воспитательным воздействиям, так и сложности дальнейшего изменения самооценки в случае формирования отрицательной. Огромное влияние при формировании самооценки дошкольника оказывает семья. Именно в семье ребенок получает первые оценки своих действий, качеств, поступков, которые в дальнейшем служат источником к созданию тех или иных притязаний.

1.2. Характеристика поведения ребенка при адекватной самооценке

Самооценка является адекватной в том случае, если она соответствует реальной успешности человека в какой-либо деятельности. Следовательно, неадекватной самооценка человека бывает в тех случаях, когда она не соответствует успешности человека. Неадекватная самооценка может быть как завышенной (человек существенно завышает свои актуальные возможности), так и заниженной (человек занижает их). Следует отметить, что как неадекватно завышенная, так и неадекватно заниженная самооценка оказывают замедляющее действие на общее развитие и успешность в какой-либо деятельности (Дубровина и др., 2007: 290-291), деформируют внутренний мир, а также мешают гармоничному развитию (Анисимович 2003).

Надо сказать, что уже в старшем дошкольном возрасте дети способны анализировать свою деятельность и соотносить свои мнения, переживания и действия с мнениями и оценками окружающих, вследствие этого, самооценка детей 6-7 лет становится уже более реалистичной; в знакомых ситуациях и привычных видах деятельности приближается к адекватной самооценке. Однако важно отметить то, что в незнакомой ситуации и непривычных видах деятельности их самооценка может быть завышенной (Ильина 2007: 26).

Для детей с адекватной самооценкой характерно выяснение причин ошибок, уверенность в себе, активность, уравновешенность, быстрая переключаемость с одной деятельности на другую, настойчивость в достижении цели. Стоит подчеркнуть, что при неудаче они пытаются узнать причину и выбирают задачи более простые, но не самые легкие. При достижении успеха в деятельности, у них появляется желание выполнить более сложную задачу (Лаврентьева 1998).

А. Баркан утверждает, что к идеальному «Я» будет больше стремиться ребенок с адекватной самооценкой, так как при завышенной или пониженной общей самооценке дети невольно создают сами себе его иллюзию. Это происходит вследствие того, что высокая самооценка предполагает переоценку себя по всем возможным показателям, а низкая самооценка – недооценку своих возможностей (Баркан 2014:155).

Следует подчеркнуть то, что результатом адекватной самооценки являются такие особенности, как самокритичность, требовательность к себе, уверенность в своих силах и определенный уровень притязаний личности. Кроме того,

возможным результатом неадекватной самооценки может стать искажение уровня притязаний и наличие противоречий субъекта с реальным миром (Пирмагомедова и др. 2015:111).

Следовательно, неадекватная самооценка оказывает «тормозящий» эффект на развитие ребенка. Кроме того она негативно влияет на успешность в какой-либо деятельности. Поэтому, только с адекватной самооценкой у ребенка будет верное направление по отношению к идеальному «Я». Она помогает сформировать реальные цели и требования к себе. Таким образом, формирование адекватной самооценки чрезвычайно важный фактор для развития личности.

1.3. Заниженная самооценка и характеристика поведения.

«Заниженная самооценка у детей дошкольного возраста рассматривается как свидетельство неблагополучного эмоционального развития личности», - считает Ильина (Ильина 2007: 26).

Melanie J. V. Fennell выделяет следующие аспекты, обуславливающие формирование низкой самооценки в раннем возрасте: систематическое наказание, забрасывание или ущемление, и отсутствие положительной обратной связи (напр. похвала, признание, теплота, интерес). Также неспособность соответствовать ожиданиям, как родителей, так и товарищей, негативно влияет на формирование самооценки. Кроме того, пребывание родителей в состоянии стресса из-за сложной напряженной ситуации, оказывающей длительное влияние на ребенка, способствует становлению ребенка в роль своеобразного «заземлителя». Надо сказать, что негативное влияние на становление самооценки оказывает принадлежность к семье или социальной группе, которая является объектом предубеждений. Все перечисленные аспекты, оказывают отрицательный эффект на становление самооценки ребенка (Melanie J.V. Fennell 2005: 38, 41).

Для ребенка с заниженной самооценкой характерны такие черты, как пассивность, мнительность, повышенная ранимость и обидчивость (Анисимович 2003). Им свойственна нерешительность, малообщительность, недоверчивость, молчаливость, скованность в движениях. Мало того, они чрезвычайно чувствительны, могут расплакаться в любой момент; у этих детей отсутствует стремление к сотрудничеству и они не могут защитить себя. Тревожность, неуверенность в себе, наличие сложности что-либо начать делать – признаки поведения ребенка с низкой самооценкой. Также ему свойственен отказ от

решения задач, которые, по его мнению, являются трудными, но при наличии эмоциональной поддержки взрослого легко выполняет их. Кроме того, для него характерна «кажущаяся» медлительность, поскольку он долго не начинает выполнять задание, из-за сомнений (не уверен, правильно ли он понял его).

Следует отметить такую особенность поведения такого ребенка, как склонность избегать неудачи, вследствие этого он редко проявляет инициативу, выбирает простые задачи. В случае неудачи в деятельности он, как правило, отказывается от нее в дальнейшем. Чаще всего у такого ребенка низкий социальный статус в группе сверстников, он становится «отверженным», с ним никто не хочет дружить (Лаврентьева 1998). Дети с заниженной самооценкой, как правило, испытывают трудности с социальной адаптацией. Важно отметить, что этим детям чрезвычайно необходима психолого-педагогическая поддержка, которая должна быть в высшей степени компетентной, чтобы не получить негативный эффект (Резапкина 2013:17).

Надо сказать, что сложность состоит в том, что почти любое действие, которое совершит учитель, ребенок с заниженной самооценкой объяснит себе, как негативное. И даже, не является важным, ни мнение других детей, ни наличие искреннего замысла со стороны учителя – ребенок может отреагировать отрицательно. Неумение принять любую критику и адекватно отреагировать на нее затрудняют развитие ребенка. Данные обстоятельства являются главными причинами того, что уже с раннего детства необходимо формирование у ребенка именно положительного представления о самом себе (Бернс 1986: 45 - 46).

В. Сатир считает, что «ребенок с низкой самооценкой может быть очень талантливым, достигать больших успехов, и все равно терзаться сомнениями по поводу собственной значимости и ценности (Сатир 2007: 33).

1.4. Завышенная самооценка и характеристика поведения

Другой крайностью неадекватной самооценки является завышенная самооценка.

В первую очередь, неадекватно завышенная самооценка характерна для детей в возрасте 4-5 лет: они не видят своих ошибок, не могут правильно оценить себя, свои поступки и действия (Ильина 2007: 26).

Так же, стоит отметить, что немного завышенная самооценка характерна и для детей старшего дошкольного возраста (6-7лет), в случае незнакомой

ситуации, например в учебной деятельности. Это происходит вследствие того, что они еще не могут правильно оценить себя.

Следует отметить, что завышенная самооценка дошкольника (при наличии попыток анализа себя и своей деятельности) имеет положительные стороны: ребенок стремится к успеху, активно действует (Лаврентьева 1998).

Как считает О. Анисимович, при завышенной самооценке дети во всем стремятся быть лучше других. В их речи часто встречаются такие высказывания, как: «Я – самый лучший (сильный, красивый). Вы все должны меня слушать». Кроме того, поведению таких детей свойственна агрессивность по отношению к детям, которые тоже хотят быть лидерами (Анисимович 2003).

Также важно отметить то, что завышенный уровень обладает такими характеристиками, как высокая физическая и познавательная активность, настойчивое стремление обратить на себя внимание, эгоцентризм, повышенная конфликтность поведения. Этим детям свойственно переоценивать свои возможности, результаты учебной деятельности, личные качества. В соответствии с этим, для них характерен выбор задачи, которую они не способны выполнить, а после неудачи продолжают настаивать на своем или сразу же выбирают легкую задачу, стремясь избежать неуспеха (Резапкина 2013: 18).

Результатом чрезмерно завышенной самооценки может стать как агрессивность, так и наличие высокомерия (Фридман 2004: 57).

Следует подчеркнуть, что о завышенной или заниженной самооценке можно говорить лишь по отношению к конкретной деятельности, результаты в которой могут быть точно определены и соотнесены с каким-либо образцом, эталоном. Применительно к общей самооценке, эти определения следует использовать с очень большой осторожностью, поскольку критерии «правильности» такой самооценки обычно не выявлены (Дубровина и др., 2007: 291).

1.5. Особенность самооценки дошкольника в процессе педагогического взаимодействия в детском саду.

Несмотря на существенное влияние семьи при формировании самооценки ребенка большое значение на ее формирование также оказывают учителя дошкольных учреждений.

Следует подчеркнуть, что педагог выполняет огромную роль в выборе критериев, которые использует ребенок при самооценке (Фридман 2004: 56).

Надо сказать, что самооценка, сформированная у ребенка в дошкольном возрасте, обычно бывает довольно прочной, но, несмотря на это, со временем она может улучшиться или снизиться под влиянием школы, учителей (Ильина 2007: 23).

Необходимо отметить следующую особенность самооценки шестилетнего ребенка: в одном виде деятельности она может отличаться от его самооценки в других видах (Фридман 2004: 56).

Экспериментальное изучение самооценки на рубеже старшего дошкольного и младшего школьного возрастов показывает, что именно в данный период имеет место качественный скачок в изменении отношения ребенка к самому себе. Если самооценка ребенка дошкольного возраста характеризуется, как целостная, то самооценка детей младшего школьного возраста становится уже более объективной, обоснованной, рефлексивной и дифференцированной (Пирмагомедова и др. 2015: 111).

Следовательно, учителю дошкольного учреждения в процессе педагогического взаимодействия с ребенком, следует осознавать, как возрастные особенности формирования самооценки, так и весомую роль семьи, но, прежде всего, осознавать влияние своего поведения, играющего в формировании самооценки детей также не последнюю роль.

1.6. Выводы

Следует подчеркнуть, что формирование позитивной самооценки в дошкольном возрасте является особенно важным процессом вследствие ряда причин. Прежде всего, это происходит вследствие того, что ориентиры для самооценки, полученные ребенком в детстве от взрослых, оказывают чрезвычайно сильное влияние на нее в дальнейшем, и отказаться от них во взрослой жизни является сложной задачей. В случае формирования заниженной самооценки сложность состоит в том, что даже при наличии доброго замысла со стороны взрослых на практически любое действие, слово ребенок может отреагировать негативно.

Самооценка дошкольника довольно прочна, но в дальнейшем под влиянием школы, учителей ее уровень может стать как выше, так и ниже.

Следует понимать, что семья играет в формировании самооценки ребенка главную роль, что означает в сущности то, что как оценки, направленные на детей, так и все речевые высказывания взрослых относительно других людей и событий, следует произносить осознанно ввиду их сильного влияния. Ведь в дальнейшем ребенок оценивает свои способности, качества, поведение, по тем критериям, которые он слышит от взрослых.

Следует сказать, что самооценка ребенка формируется не только под влиянием оценок взрослых, но и собственной деятельности ребенка. Однако следует осознавать такую особенность, что самооценка ребенка шести лет в разных видах деятельности отличается.

В целом же, самооценка ребенка шести лет характеризуется тем, что в привычных видах деятельности приближается к адекватной самооценке, то есть соответствует его способностям, возможностям. При выполнении непривычного вида деятельности самооценка ребенка может быть завышенного уровня.

ГЛАВА 2. СТИЛИ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ В ПОЛНЫХ И НЕПОЛНЫХ СЕМЬЯХ

2.1. Актуальность проблемы

По данным статистических исследований в Эстонии, значительная часть семей – неполные семьи. По данным переписи населения 2011 года в каждой семнадцатой семье воспитываются несовершеннолетние дети с одним родителем. Из всех семей с несовершеннолетними детьми неполные семьи составляли 24%, в 2000 году их было 25%.

Стоит подчеркнуть, что по данным переписи 2011 года выяснилось, что больше всего несовершеннолетних детей, воспитывающихся в семьях с одним родителем среди семей в Ида - Вирумаа (27%) и меньше всего их в Рапламаа (20%). Из этого следует, что каждая четвертая семья с несовершеннолетним ребенком – неполная (Ots 2014).

В Европе в 2011 году этот показатель составлял 16.0% от общего количества семей (Eurostat 2015).

В России также большое количество неполных семей: по данным 2010 года доля неполных материнских семей в числе всех семей с детьми до 18 лет составляла 21,1% (Чурилова 2015: 78).

2.2. Полная и неполная семья, как среда воспитания и личностного роста дошкольника

Рассматривая полную и неполную семью, как среду воспитания нельзя однозначно сказать, что сама по себе неполная семья является абсолютно негативной средой, с точки зрения влияния для ребенка, как и то, что наличие обоих родителей в полной семье делает ее позитивной. Это происходит вследствие влияния множества факторов.

Многие детские психологи обнаруживают, что даже полная семья не гарантирует успех воспитания ребенка, а только создает условия для успешного формирования его личности. Воспитание в условиях неполной семьи содержит в себе лишь еще большую полосу трудностей, с которыми рано или поздно придется столкнуться каждому одинокому родителю (Воспитание ребенка. Возрастные кризисы. – М., 2003.) (Сухопарова 2013: 215).

3. Матейчек поддерживает данную точку зрения, утверждая, что воспитание в неполной семье – это такое же обычное, нормальное воспитание, только оно реализуется в более трудных условиях. По его мнению, главным образом следует принимать во внимание особенности личности того человека, который остается с ребенком один. И именно умение этого воспитателя соответствовать всем требованиям имеет в формировании личности ребенка большее значение, чем тот факт, что семья неполная. (Матейчек З. Некоторые психологические проблемы воспитания детей в неполной семье // Воспитание детей в неполной семье / пер. с чеш. Хваталовой Л. Н.4 общ. Ред. И послесл. Н. М. Ершовой.- М. : Прогресс, 1980) (Кудрявцева 2014: 37).

Однако важно отметить, что неполная семья оказывает негативное влияние на личностный рост дошкольника.

Это демонстрирует следующая тенденция, открытая психологами: у детей из неполных семей менее благоприятная картина эмоционально - личностной сферы, чем у их сверстников из полных семей. Особой проблемной группой являются мальчики, живущие с одинокой матерью. Для них в большей мере, чем для девочек, свойственен сниженный эмоциональный тонус, трудности в процессе общения, чувство одиночества и отверженности, негативное самоощущение. Данные характерные черты можно рассматривать, как достаточно устойчивые характеристики, отражающие специфику личностного развития детей (Комкова 2011: 54).

Кроме того, существует следующая психологическая проблема, касающаяся воспитания ребенка в неполной семье – это нарушение половой идентичности, несформированность навыков полоролевого поведения. Из-за утраты или несформированности чувства пола могут произойти глубокие изменения всей личности человека. Это связано с тем, что главную роль в формировании специфических половых психологических качеств играет отец. (Сухопарова 2013: 215).

2.3. Воспитательная функция семьи и ее деформация

Стоит подчеркнуть то, что в воспитании сына отец играет особенную роль, которая становится все более значимой с взрослением ребенка. Для мальчика отец является примером подражания, мальчик перенимает образцы поведения отца: нравственные качества, манеру поведения, мужественные черты и мужское

достоинство, которые он должен воспроизводить. В свою очередь для девочки отсутствие отца представляет собой потерю образа представителя противоположного пола, и в связи с этим в старшем возрасте контакты с мужчинами будут затруднены (Дружинин 2006: 139).

Таким образом, в неполной семье, в отличие от полной, имеет место деформация воспитательной функции семьи.

Важно отметить, что деформация воспитательной функции в неполной семье, происходящая из-за отсутствия одного из родителей, приводит к различному роду психическим нарушениям. По мнению многих специалистов, неврозы в детском и подростковом возрасте являются последствиями проблем в семье. Поэтому многие педагоги, криминологи и социологи подчеркивают, что неполная семья представляет собой одно из существенных неблагоприятных условий воспитания ребенка (Николаева 2006: 54).

Кроме того, об этом свидетельствуют исследования, проведенные за последние 30 лет, которые продемонстрировали, что в основе огромного количества форм психоневрозов и нарушений характера лежит факт разделения ребенка с матерью или отцом.¹ (Armand M. Nicholi, Jr., M.D. «The impact of separation and divorce on Children», unpublished paper submitted to family of the Americans Foundation, Inc., undated (circa 1984) (Николаева 2006: 43).

2.4. Влияние неполной семьи на развитие ребенка

По данным исследований, стало известно, что негативное влияние неполной семьи обнаруживается еще до рождения ребенка. Статистика показывает, что, в неполных семьях: в 2 раза чаще рождаются недоношенные дети (14% против 7% детей из неполных семей); каждый второй-третий ребенок рождается с аномалией развития, с наличием внутричерепной родовой травмы или другими проявлениями перинатальной патологии. (Николаева 2006: 43).

Необходимо отметить, что чаще всего встречаются неполные материнские семьи. Это показывают данные переписи населения: в Эстонии в 2011 году этот показатель составлял 92% (33 408 семей), отцов одиночек всего 8% (2808 семей) (Ots 2014).

¹Armand M. Nicholi, Jr., M.D. «The impact of separation and divorce on Children», unpublished paper submitted to family of the Americans Foundation, Inc., undated (circa 1984).

В Европе в целом также большинство неполных материнских семей, как показывают данные переписи населения и жилищного фонда (Eurostat 2015). Это означает то, что в семье имеет место односторонность воздействия со стороны матери.

Безусловно, в первый период жизни ребенка очень важна роль матери. Это связано с многообразием ее функций в отношении ребенка: удовлетворение его первичных потребностей, стимулировании, ласке, общении, передаче ощущения защищенности, эмоционального тепла. Отец же играет роль авторитетного социального образца, примера поведения, его присутствие в семье добавляет ребенку уверенности и самостоятельности при принятии решений, соответственно без его уравновешивающего влияния в неполной семье роль матери гипертрофируется. В таком случае влияние матери на психическое развитие ребенка становится непомерно большим, поскольку ребенок видит только один вариант поведения (Дружинин 2006: 138-139).

Надо сказать, что роль отца в процессе семейного воспитания является особенной. Э. Фромм, особо отмечает следующее обстоятельство: отец представляет ребенку мир мысли, созданные человеческим трудом вещи, закон, порядок и дисциплину. Кроме того, по мнению Фромма, отец необходим ребенку в течение всего его развития. Отцы – это главные воспитатели дисциплины и независимости. Отец для ребенка является источником безопасности. Роль отца, который бы активно контактировал с детьми и обладал у них авторитетом, необходима (Григорович, Марцинковская 2006: 142-143).

По данным современных психологических исследований, известно, что отсутствие в семье не просто отца, а в первую очередь мужчины представляет собой условие, имеющее большое значение при наличии отклонений в психическом развитии ребенка. Отсутствие отца в семье, независимо от причин, негативно влияет на развитие интеллектуальных способностей, как мальчиков, так и девочек. Поэтому для полноценного развития интеллекта существенно следующее обстоятельство: необходимо, чтобы в среде ребенка начиная с раннего детства «присутствовали» и мужской, и женский, типы мышления (Сухопарова 2013: 215).

По мнению Б.И.Кочубея, недостаток мужского влияния в неполной семье выражается в следующем:

1. нарушении гармоничного развития интеллектуальной сферы (из-за большего развития вербальных способностей по сравнению с аналитическими, математическими, пространственными);
2. становлении процесса половой идентификации менее четким;
3. существовании препятствий при обучении подростков навыкам общения с представителями противоположного пола;
4. образовании чрезмерной привязанности к матери из-за отсутствия человека, который мог бы «оторвать» ребенка от матери и вывести его в более широкий круг (Комкова 2011: 53).

В.М. Целуйко считает, что отец, как личность, выступает для сына моделью идентификации мужской роли, а для дочери моделью комплементарности (взаимного соответствия на основе взаимодополнения), и вследствие этого его уход может негативно отразиться на жизни детей, а именно в наличии у детей некоторых затруднений, связанных с адаптацией в подростковом возрасте. Затем также отразится и на психологическом, сексуальном развитии детей, и даже в их семейной жизни. Она утверждает, что даже «при всей жертвенности и героических усилиях матери неполная семья не может обеспечить полноценных условий социализации ребенка: процесс вхождения его в социальную среду, приспособление к ней, освоение (в том числе и творческое) социальных ролей и функций» (Целуйко 2007: 227-228).

Однако, даже при наличии отца в полной семье, может иметь место такое семейное воспитание, которое может повлиять на развитие ребенка негативно. Как в полной, так и в неполной семье существует свой, определенный стиль воспитания.

2.5. Стиль семейного воспитания

«Стиль (приемы, способы, методы какой-либо работы, деятельности, манера поведения) применительно к воспитанию - это типичная стратегия поведения родителя в своих отношениях с ребенком» (Целуйко 2007: 286).

Важно отметить, что эффективность семейного воспитания во многом определяется стилем, которого придерживаются родители (Тимофеева, Королева 2013: 21).

Следует признать интересным важным фактор, от которого зависит стиль родительского воспитания: передающиеся от прародительских семей формы и методы воспитательного воздействия. Родители бессознательно воспроизводят со своими детьми то, что с ними делали в детстве их родители.

Необходимо отметить, что данные воздействия не всегда положительно влияют на развитие ребенка, они могут нарушать ход нормального психического развития (Бердникова 2007: 131).

2.6. Характеристики стилей воспитания и их влияние на ребенка

Существуют различные классификации стилей воспитания.

Классификация стилей родительского воспитания Д. Баумринд состояла из четырех стилей: авторитетного, авторитарного, либерального, индифферентного. Критериями данного выделения выступали: характер эмоционального отношения к ребенку и тип родительского контроля.

Для авторитетного стиля характерно теплое эмоциональное принятие ребенка, высокий уровень контроля с признанием и поощрением развития его автономии. Авторитетные родители используют демократический стиль общения, готовы к изменению системы требований и правил с учетом растущей компетентности детей.

Характерные черты авторитарного стиля – это отвержение или низкий уровень эмоционального принятия ребенка и высокий уровень контроля. Авторитарные родители используют стиль общения – командно-директивный, по типу диктатора, система требований, запретов и правил неизменна.

Либеральный стиль воспитания характеризуется теплым эмоциональным принятием и низким уровнем контроля в форме вседозволенности и всепрощения. Системы требований и правил при данном стиле практически нет, уровень руководства недостаточен.

Индифферентный стиль отличается низкой вовлеченностью родителей в процесс воспитания, эмоциональной холодностью и дистантностью в отношении ребенка, низким уровнем контроля в форме игнорирования интересов и потребностей ребенка, недостатком протекции (Карабанова 2006: 195).

Последствиями авторитарного стиля воспитания становится формирование зависимости, неспособность к лидерству, отсутствие инициативы, пассивность, полевое поведение, низкая степень социальной и коммуникативной

компетентности, низкий уровень социальной ответственности с моральной ориентацией на внешний авторитет и власть (Карабанова 2006: 195).

В авторитетных семьях было установлено формирование у ребенка высокой самооценки и самопринятия, целенаправленности, воли, самоконтроля, саморегуляции, готовности к соблюдению социальных правил и стандартов. Но стоит отметить и возможное негативное последствие данного стиля – слишком высокая мотивация достижений, превышающая реальные возможности ребенка, поскольку результатом этого в неблагоприятном случае может стать повышение риска невротизации. И из-за наличия более высоких требований, мальчики оказываются более уязвимыми к этому, чем девочки (Карабанова 2006: 195-196).

Влияние либерального стиля на ребенка проявляется в формировании инфантильности, высокой тревожности, отсутствии независимости, страхе реальной деятельности и достижений. В поведении детей, можно заметить следующую особенность: либо избегание ответственности, либо импульсивность (Карабанова 2006: 196).

Отмечается, что влияние на ребенка индифферентного стиля является очень негативным, поскольку провоцирует многообразие нарушений от делинквентного поведения, импульсивности и агрессии до зависимости, неуверенности в себе, тревожности и страхов (Карабанова 2006: 196).

Однако стоит особенно подчеркнуть, что сам по себе стиль родительского поведения еще не обуславливает однозначно формирование тех или иных особенностей личности, как показало исследование Д. Баумринд. Это происходит вследствие большого значения переживаний самого ребенка, особенностей его темперамента, соответствия стиля семейного воспитания индивидуальным качествам ребенка. Отмечено, что чем старше ребенок, тем в большей степени влияние стиля семейного воспитания зависит от его собственной активности и личной позиции (Карабанова 2006: 196).

Е.Т.Соколова выделяет четыре стиля воспитания, характеризующие отношения мать-ребенок: сотрудничество, изоляция, соперничество, псевдо-сотрудничество.

Для стиля «сотрудничество» характерно наличие поддерживающих высказываний в общении, взаимоуступчивость, гибкость (смена позиций ведущего и ведомого).

Стиль «изоляция» проявляется в отсутствии совместных решений, замкнутости и «обособленном» поведении ребенка.

«Соперничество» характеризуется наличием противостояния, критикой, реализацией потребностей в самоутверждении и симбиотической привязанности. Силь «псевдосотрудничество» проявляется в наличии эгоцентризма, игровой мотивации совместных решений.

По мнению Е.Т.Соколовой, при реализации какого-либо стиля мать и ребенок имеют психологические выгоды, и в связи с этим она выделяет два варианта их отношений (доминирование матери и доминирование ребенка) (Дружинин 2006: 25-26).

Анализируя данную классификацию, можно сказать о влиянии стилей следующее:

- «сотрудничество» влияет на ребенка положительно, развивая в нем активную жизненную позицию, формируя высокую самооценку, благодаря поддерживающим высказываниям;
- «изоляция» негативно отражается на самооценке, способствует формированию замкнутости, дистантного поведения;
- «соперничество» способствует формированию неуверенности, слабого чувства защищенности;
- «псевдосотрудничество» проявляется в формировании эгоистичности.

В. Юстицкис и Э.Г.Эйдемиллер создали диагностику стилей аномального воспитания, которые ранее уже были изучены другими специалистами (Мясищев , 1939, 1960; Сухарева , 1959; Гарбузов и др., 1977; Личко , 1977; Захаров , 1982; Спиваковская, 1988 и др.). Данная классификация состоит из шести стилей: потворствующая гиперпротекция, доминирующая гиперпротекция, повышенная моральная ответственность, эмоциональное отвержение, жестокое обращение родителей с детьми, гипопротекция.

«Потворствующая гиперпротекция» характеризуется повышенным вниманием к ребенку, его потребностям.

Сущность «доминирующей гиперпротекции» состоит не только в наличии повышенного внимания со стороны родителей к ребенку, но и в отсутствии подкрепления самостоятельности из-за большого количества ограничений и запретов.

Силь «повышенная моральная ответственность» заключается в существовании высоких требований к ребенку, вместе с тем потребностям ребенка уделяется мало внимания.

«Эмоциональное отвержение» характеризуется дистантным поведением со стороны родителей в отношении ребенка, основой которого является сознательное или чаще бессознательное сравнение ребенка с негативными моментами в собственной жизни родителей.

Для стиля «жестокое обращение родителей с детьми» характерно эмоциональное отвержение, выражающееся в качестве физических наказаний, лишении удовольствий и отсутствии внимания к потребностям ребенка.

«Гипопротекция» заключается в отсутствии внимания, заинтересованности к ребенку, а также контроля его поведения.

Рассмотренные стили аномального воспитания оказывают негативное влияние на развитие ребенка, выражающееся в наличии отклонений характера, формировании расстройств личности, и появлении непсихотических психогенных нарушений поведения и неврозов (Эйдемиллер и др. 2006: 75-77).

А.Я. Варга и В.В. Столин выделили пять стилей родительского отношения и разработали тест - опросник. Особенность данной классификации состоит в отражении как негативного, аномального воздействия, так и позитивного воспитательного воздействия.

Стиль «Принятие-отвержение» заключается в наличии противоположных особенностей: как уважения индивидуальности ребенка - симпатией к нему, одобрением его интересов и планов, так и контрастной, в виде негативного восприятия своего ребенка, неверия в него, низкой оценки его способностей, интеллектуального развития. При данном стиле отмечается наличие у ребенка отрицательных наклонностей, преобладание негативных чувств по отношению к нему, также отсутствие доверия и уважения.

Стиль «Кооперация» является положительным и социально желательным. Он заключается в наличии заинтересованности к делам ребенка, старании оказать помощь ребенку во всем, сопереживании ему. Также для этого стиля характерно наличие высоких оценок интеллектуальных и творческих способностей ребенка, ощущение чувства гордости за него. Важно отметить такие особенности, как поощрение инициативы и самостоятельности, стремлении родителя быть с ребенком на равных. Кроме того данный стиль характеризуется наличием доверия, гибкости в спорах.

Сущность стиля «Симбиоз» состоит в ощущении родителя с ребенком неразрывным целым, стремлении удовлетворить все его потребности, защитить его от жизненных трудностей и огорчений. Мало того, данный стиль отмечается

наличием постоянного ощущения тревоги за ребенка, оценки ребенка как маленького и беспомощного. Надо сказать, что при отделении ребенка из-за определенных обстоятельств, отмечается повышение тревоги родителя. По своей воле родитель не позволяет ребенку быть самостоятельным.

Стиль «Авторитарная гиперсоциализация». Данный стиль заключается в авторитарном отношении к ребенку, проявляющийся в требовании полного послушания и дисциплины. Кроме того, при этом отмечается принуждение своих желаний во всем, отсутствие гибкости. При непослушании следует жесткое наказание. Также, для этого стиля характерно повышенное внимание к достижениям ребенка, его индивидуальным особенностям, мыслям и чувствам.

Стиль «Маленький неудачник» характеризуется наличием склонности данного родителя инфантилизировать ребенка, несерьезным отношением к интересам, увлечениям, чувствам и мыслям ребенка; восприятием ребенка как неадаптированного, неудачного, способного стать объектом дурных влияний. Мало того, данный стиль отличается отсутствием доверия к ребенку, чувством недовольства из-за его неудачности. Вследствие этого важно отметить существование у родителя стремления защитить ребенка от сложностей жизни и жестко контролировать его поступки (Рогов 1999: 173-178).

Проанализировав данную классификацию, необходимо отметить последствия для ребенка, при каждом из стилей. Автор работы пришел к следующим выводам: При высоких баллах стиля «Принятие-Отвержение» у ребенка возможно формирование завышенной самооценки, уверенности в себе. Низкие баллы при данном стиле способствуют формированию заниженной самооценки, неуверенности в своих силах.

«Кооперация» содействует формированию адекватной самооценки, уверенности в себе, развитию самостоятельности.

Влияние стиля «Симбиоз» (высокие баллы по данной шкале) состоит в отсутствии инициативности, формировании неадекватной самооценки ребенка, формировании неуверенности в себе. При низких баллах данного стиля, возможно наличие у ребенка чувства одиночества, неуверенности в своих силах, заниженной самооценки.

«Авторитарная гиперсоциализация» способствует развитию таких особенностей, как замкнутость, неуверенность и формированию заниженной самооценки.

Стиль «Маленький неудачник» (высокие баллы по данной шкале) содействует формированию заниженной самооценки ребенка, неуверенности в своих силах.

2.7. Выводы

Нельзя сказать о том, что неполная семья представляет собой однозначно негативную с точки зрения среду для воспитания ребенка, ввиду того, что многое зависит от личностных качеств того человека, который остается с ребенком. Также, категорично нельзя сказать и о том, что полная семья, а именно наличие двух родителей, является абсолютной гарантией успешного воспитания, позитивной средой для развития ребенка, ввиду возможных негативных составляющих в отношениях, как между родителями, так и между родителями и детьми.

Следует отметить, что неполная семья таит в семье большую полосу трудностей при воспитании ребенка, по сравнению с полной семьей, как показывают исследования. Кроме того, стало известно о негативном влиянии недостатка мужского влияния, а именно: у детей из неполных семей менее благоприятная картина эмоционально-личностной сферы (особенно проблемной группой являются мальчики); нарушение половой идентичности, несформированность навыков полоролевого поведения, вследствие чего могут произойти глубокие изменения в личности детей; наличие затруднений с адаптацией в подростковом возрасте, отразится на их психологическом и сексуальном развитии, и даже их семейной жизни.

Ввиду чего следует подчеркнуть, что в неполной семье, имеет место деформация воспитательной функции семьи, проявляющаяся в том, что для мальчиков нет образца подражания, а для девочек отсутствует необходимый представитель противоположного пола, результатом чего становятся наличие затруднений при контакте с мужчинами в старшем возрасте. Кроме того, как показывают данные исследований, неполная семья несет с собой негативные последствия в виде наличия отклонений в психическом развитии ребенка, негармоничном развитии в интеллектуальной сфере; образовании чрезмерной привязанности ребенка к матери. Все эти обстоятельства дают основание сказать о том, что неполная семья является одним из существенных неблагоприятных условий воспитания ребенка.

Однако следует сказать о том, что даже при наличии мужчины в семье имеет место негативное влияние семейного воспитания на развитие ребенка. Это происходит вследствие того, что весомое и решающее значение оказывает стиль семейного воспитания, а именно стратегия поведения родителя в отношениях с ребенком. Существуют различные классификации стилей воспитания.

Следует отметить то, что, как показывает исследование Д. Баумринд, нельзя сказать, что тот или иной стиль воспитания непременно приведет к одним и тем же результатам в виде формирования тех или иных особенностей личности. Это связано с тем, что многое зависит от особенностей темперамента, личных качеств ребенка и его переживаний.

Необходимо сказать, что стиль «Кооперация» является положительным и социально желательным. Также было установлено, что в авторитетных семьях у ребенка формируется высокая самооценка.

ГЛАВА 3. ЭМПИРИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАНИЕ ПО ТЕМЕ «ИССЛЕДОВАНИЕ САМООЦЕНКИ ДОШКОЛЬНИКОВ ПРИ РАЗНЫХ СТИЛЯХ ВОСПИТАНИЯ В ПОЛНЫХ И НЕПОЛНЫХ СЕМЬЯХ»

3.1. Процедура исследования

Настоящее исследование было проведено автором работы с марта 2014 по июнь 2014 в городе Силламяэ в пяти детских дошкольных учреждениях. Процедура исследования состояла из нескольких этапов и осуществлялась при сотрудничестве с директорами, педагогами и родителями детей (в преобладающем количестве это проходило в виде индивидуальных бесед с родителями, в трех группах – при сотрудничестве педагогов с родителями). Кроме того, автор работы принимал участие в родительском собрании, на котором ознакомил родителей с целью и задачами исследования.

После ознакомления с проведением исследования, всем родителям, пожелавшим принять участие в исследовании, были отданы опросники родительского отношения А. Я. Варга, В. В. Столина.

Важно отметить тот факт, что проведение психодиагностики с детьми осуществлялось с письменного согласия родителей. В обращении к родителям был приложен пояснительный документ, в котором было извещено, что данные будут анонимными и при желании можно получить обратную связь.

Психодиагностика была проведена индивидуально с каждым ребенком (59 детей). Перед непосредственным переходом к процедуре психодиагностики с ребенком было обычное знакомство. Ребенку было задано несколько вопросов («Какая твоя любимая игрушка?», «Какие мультики тебе нравятся?»).

3.2. Цели, задачи, актуальность и предмет исследования

Целью являлось исследование самооценки дошкольников при разных стилях семейного воспитания в полных и неполных семьях.

Задачами данного исследования являются:

- Эмпирическое исследование стилей семейного воспитания дошкольников в полных и неполных семьях на примере соответствующей выборки из г. Силламяэ

- Анализ и обобщение эмпирических данных, и установление соотношения самооценки при различных стилях воспитания в полных и неполных семьях.

Важным аспектом исследования является его актуальность. Как уже было сказано в теоретической части работы, это обосновано данными статистики о наибольшем количестве неполных семей в Ида - Вирумаа (27%). Кроме того, следует отметить такую изучаемую составляющую данного исследования, как стиль воспитания, который в большей степени, по сравнению с другими компонентами семейного воспитания, влияет на формирование личности и развитие ребенка (Овчарова 2005: 20).

Исследовательские вопросы:

- Имеются ли различия в самооценке при различных стилях семейного воспитания в полных и неполных семьях?
- Существуют ли различия в стилях воспитания (родительского отношения) в полных и неполных семьях?

3.3. Методы исследования

Тестирование: методика диагностики типа самооценки дошкольника «Лесенка», «Опросник родительского отношения» (А. Я. Варга, В. В. Столин), метод статистической обработки. При вычислении взаимосвязи был использован коэффициент корреляции Спирмена. При выявлении статистически значимых различий были использованы Т-критерий Стьюдента и U-критерий Манна-Уитни.

3.4. Методика, объект и выборка исследования

Объектом исследования выступает ребенок старшего дошкольного возраста (6-7 лет). Также объектом исследования выступили их родители. Предметом исследования у родителей являлся стиль семейного воспитания. Предметом исследования у детей выступает определение «самооценка».

При проведении исследования автором работы были использованы следующие методики: Опросник родительского отношения (А. Я. Варга, В. В. Столин) и методика диагностики типа самооценки дошкольника «Лесенка», Автор: В. Г. Щур (Конькова, 2012: 22-24). (Приложение 1 и 2)

Выборка исследования составляла 59 детей и 78 родителей, из них составляют 11 семей (неполные) и 47 полных семей. Таким образом, всего в исследовании участвовало 137 человек. В числе полных семей, число отцов, участвовавших в исследовании, составляет 20 человек, поскольку остальные не смогли принять участие по личным причинам.

3.6. Анализ результатов и обсуждение

Проанализировав ответы детей при проведении методики «Лесенка» автор работы смог прийти к определенным выводам, отраженным на Рисунке 1.



Рисунок 1. Процентное соотношение самооценки детей

На этом рисунке видно, что адекватная самооценка выявлена у 79,7 % детей, неадекватная (завышенная) у 20,3%.



Рисунок 2. Процентное соотношение самооценки девочек

На данном рисунке видно, что адекватная самооценка была зафиксирована у 76,47% девочек, завышенная у 23,53%.



Рисунок 3. Процентное соотношение самооценки мальчиков

Проанализировав полученные данные, видно, что количество мальчиков с адекватной самооценкой больше, чем количество девочек на 7,53%.



Рисунок 4. Оценивание ребенком самого себя

На данном рисунке изображено семь ступеней и количество детей, выбирающих ту или иную ступень, при ответе на вопросы относительно таких характеристик, как «добрый - злой», «умный - глупый», «сильный - слабый», «самый старательный - самый небрежный». Стоит отметить, что чем выше ступень, тем более высоко оценивает себя ребенок. Низкие ступени (5,6,7) свидетельствуют о заниженной самооценке. По итогам данного исследования ни одной заниженной самооценки зафиксировано не было. Все ответы детей были зафиксированы и вычислена средняя оценка, которую ребенок ставит себе. Данный рисунок показывает то, что 23 ребенка из 59 выбирает третью ступень (38,98% детей), что является признаком адекватной самооценки. 14 детей поставили себя на вторую ступень (23,72% детей). Выбор ребенком второй или третьей ступени говорит о наличии адекватного типа самооценки.

12 детей из 59 или 20,33% детей выбрали первую ступень, что является показателем завышенной самооценки, в случае же если ребенок при ответе основывается на мнение мамы, самооценка и вовсе является неадекватно завышенной.

Наименьшее количество детей (10 из 59) выбрали 4 ступень, то есть среднюю, которая говорит о том, что самооценка данного ребенка является ни заниженной, ни завышенной, а приближена к адекватной самооценке.



Рисунок 5. Предполагаемые оценки мамы со стороны ребенка

Данный рисунок показывает, что предполагаемые оценки мамы, по мнению ребенка и его собственные оценки самого себя отличаются. На данном рисунке видно, что больше всего детей (24 из 59) 40,67% предполагают, что оценка мамы будет на второй ступени. Это может быть признаком как адекватной, так и завышенной самооценки, в зависимости от наличия в ответах примеров реальных ситуаций и оценки ребенком самого себя.

27,11% детей (16) выбрали третью ступень, что является признаком адекватной самооценки. Первую ступень, являющуюся в данном случае, свидетельством завышенной самооценки выбрали 18,64% (11) детей. Четвертую ступень выбрало 11,86% (7) детей. Пятую ступень выбрал 1,69% (1) детей.

Проанализировав полученные данные можно прийти к следующему выводу: средняя оценка того, как ребенок оценивает себя (2,52) и предполагаемая оценка мамы (2,37) близки по значению. Это означает, что

средняя оценка приблизительно равна второй - третьей ступени, что является доказательством адекватной самооценки детей, принимавших участие в исследовании. (Приложение 5)

Процентное соотношение использования стилей воспитания при неадекватной самооценке детей отображено на рисунке 4.



Рисунок 4. Процентное соотношение стилей воспитания при неадекватной самооценке детей (Приложение 7)

Преобладающим стилем воспитания, который используют родители детей с неадекватной самооценкой, выступает «Отношение к неудачам ребенка» (низкие баллы по данной шкале). Это говорит о том, что большинство родителей воспринимают неудачи ребенка как случайные и продолжают верить в него.

На втором месте выступает стиль «Контроль» (24%). Это показывает то, что большое количество родителей относятся к своим детям чересчур авторитарно, требуя полного послушания и задавая им строгие дисциплинарные рамки.

На третьем месте по популярности использования выступает стиль «Кооперация». Это означает то, что определенное количество родителей (21%) испытывают искренний интерес к увлечениям ребенка, дают высокую оценку его способностям, поддерживают самостоятельность и инициативу ребенка, стремятся быть с ним на равных.

На последних местах использования родителями детей с неадекватной самооценкой выступают такие стили, как «Принятие-отвержение ребенка» (низкие баллы) и «Симбиоз» (низкие баллы). Низкие баллы по шкале «Принятие-отвержение ребенка» имеют 10% родителей, что показывает то, что они испытывают по отношению к своим детям преимущественно только негативные чувства. Также, данная группа родителей считает своих детей неудачниками, не верят в их будущее, низко оценивают их способности и относятся пренебрежительно.

Стиль «Симбиоз» (низкие баллы) использует наименьшее количество родителей данной группы (7%). Это означает то, что они устанавливают большую психологическую дистанцию между собой и ребенком, проявляют мало заботы.

Проанализировав полученные данные, стоит отметить то, что высокие баллы по шкале «Принятие-отвержение ребенка» не были зафиксированы у данной группы родителей, что говорит о принятии родителем своего ребенка таким, каким он является, о наличии уважения и признании его индивидуальности и одобрении его увлечений.



Рисунок 5. Использование стилей воспитания при адекватной самооценке детей в процентном соотношении (Приложение б)

На первом месте по использованию стилей среди родителей детей с адекватной самооценкой оказался стиль «Отношение к неудачам ребенка» (низкие баллы по данной шкале) - 47%. Это показывает то, что почти половина родителей воспринимают неудачи своего ребенка, как случайные и верит в него. В сравнении с группой родителей детей с неадекватной самооценкой, можно отметить следующее: значение в данной группе выше на 9%.

На втором месте по популярности среди родителей данной группы выступает стиль «Кооперация» - 23%, что в сравнении с группой родителей детей с неадекватной самооценкой больше всего на 2%.

На третьем месте располагается стиль «Контроль» (высокие баллы по данной шкале) (9%), что является существенным отличием по сравнению с группой родителей детей с неадекватной самооценкой, где данный показатель составляет 24%. Разница в 15% использования данного стиля позволяет сказать как о существенном различии между показателями двух групп родителей.

На четвертом месте по использованию родителями данной группы выступает противоположность предыдущего: стиль «Контроль» (низкие баллы по данной шкале): 8%. Это означает то, что данное количество родителей практически не контролируют действия своих детей. Наличие использования

данного стиля также является отличием этой группы родителей детей с адекватной самооценкой, по сравнению с группой родителей детей с неадекватной самооценкой, которые не используют его вообще.

На пятом месте по популярности использования среди родителей детей с адекватной самооценкой выступает стиль «Симбиоз» (низкие баллы по данной шкале) – 7%. В сравнении с группой родителей детей с неадекватной самооценкой значения для данного стиля одинаковое – также 7%.

На шестом месте по использованию стилей среди родителей детей с адекватной самооценкой выступает - «Симбиоз» (высокие баллы) - 4%. Это означает то, что определенное количество родителей не придерживается психологической дистанции между собой и ребенком, стремится удовлетворять его основные потребности, защитить от неприятностей.

Стоит отметить, что использование родителями детей с адекватной самооценкой стиля «Симбиоз» (высокие баллы) также является отличительной особенностью, в сравнении с группой родителей детей с неадекватной самооценкой, где данный стиль отсутствует.

На последнем месте по использованию находится стиль «Принятие-отвержение ребенка» (низкие баллы по данной шкале) – 1%. Это означает то, что только один процент родителей детей с адекватной самооценкой испытывает к ребенку по большей части только негативные чувства, слабо оценивает его способности. В то же время в группе родителей детей с неадекватной самооценкой этот показатель составляет – 10% .

Следует отметить, что социально желательный стиль «Кооперация» (высокие баллы по данной шкале) используют обе группы родителей: 21% родителей детей с неадекватной самооценкой и 23% родителей детей с адекватной самооценкой.

3.7. Различия стилей воспитания в полных и неполных семьях

Различия между полными и неполными семьями выявлены между показателями стиля «контроль». Среднее значение показателя для полных семей 4,31, для неполных семей 3,00. (Приложение 3, 4)

По остальным показателям статистически значимых различий выявлено не было. (Использовались Т-критерий Стьюдента и Манна-Уитни).

Данный результат позволяет сделать следующий вывод: уровень контроля в полных семьях выше, чем в неполных семьях.

3.8. Анализ взаимосвязи самооценки и стилей воспитания

Для выявления взаимосвязи уровня самооценки и типов родительских отношений вычислялся коэффициент корреляции Спирмена (Приложение 9).

Результатом является наличие статистически значимой взаимосвязи стиля «Контроль» и самооценки детей во всех типах семей (коэффициент Спирмена 0,269, $p = 0,040$). Также в полных семьях выявлены статистически значимые взаимосвязи стиля «Контроль» (коэффициент Спирмена 0,417, $p = 0,003$) и «Симбиоз» (коэффициент Спирмена - 0,275, $p=0,06$) с самооценкой детей.

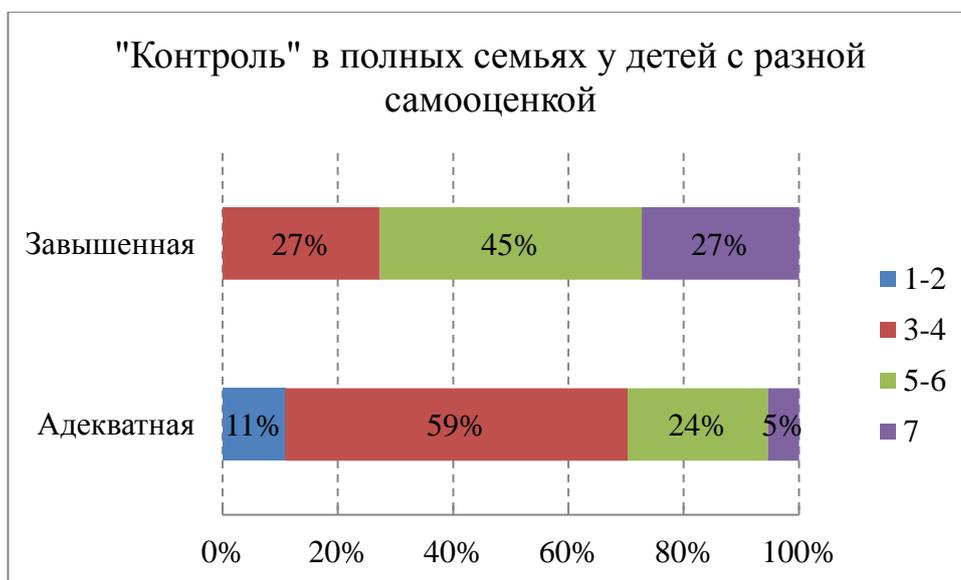


Рисунок 6. Взаимосвязь стиля «Контроль» и самооценки детей в полных семьях

На данном рисунке видно, что для группы с адекватной самооценкой заметно выше доля родителей (мам) с более низким значением показателя контроля (59% со средним уровнем контроля и 11% с низким уровнем контроля), чем для группы родителей детей с завышенной самооценкой.

Также данный рисунок показывает то, что доля родителей детей с адекватной самооценкой, имеющих высокий уровень контроля по отношению к детям ниже: (высокий уровень контроля - 24%, завышенный уровень контроля - 5%), чем доля родителей детей с неадекватной самооценкой (высокий уровень контроля - 45%, завышенный - 27%). Это показывает то, что среди родителей

детей с адекватной самооценкой только 29% родителей ведут себя авторитарно по отношению к детям. Среди родителей детей с неадекватной самооценкой этот показатель выше: 72%, что дает основание прийти к следующему выводу: высокий уровень контроля и авторитарное отношение приводит к формированию неадекватной самооценки детей.

Также на данном рисунке видно, что среди родителей детей с адекватной самооценкой есть доля родителей, имеющих низкий уровень контроля (11%). Это показывает то, что небольшое количество родителей детей с адекватной самооценкой практически не контролируют действия детей. В целом, следует подчеркнуть то, что наибольшее количество родителей детей с адекватной самооценкой имеют средние баллы по данной шкале, что показывает то, что данная группа родителей обладает наилучшими педагогическими способностями. Также, проанализировав эти данные можно прийти к такому выводу: средний уровень контроля со стороны родителей является одним из факторов, ведущих к формированию адекватной самооценки, то есть оказывает положительное влияние на формирование самооценки детей.

Для неполной семьи не выявлено статистически значимой взаимосвязи самооценки и стилей воспитания (родительского отношения). Возможно, это обусловлено небольшим (11) количеством таких семей в данном исследовании.

3.9. Выводы по эмпирической части

Проанализировав ответы детей, автор работы смог прийти к выводам относительно их уровней самооценки, используя для интерпретации данных таблицу из методики. После обработки результатов было выявлено количество детей с определенным уровнем самооценки: 79,7% детей обладают адекватной самооценкой и 20,3% детей с неадекватной (завышенной) самооценкой. Данный результат можно считать положительным, поскольку он показывает то, что большая часть детей правильно оценивают свои качества.

Также был проведен анализ и обработка данных заполненных родителями опросников, которые показали используемые стили семейного воспитания. После обработки результатов автор работы смог прийти к выводам: о различии в стилях в полных и неполных семьях, использовании определенного стиля мамой из каждой семьи, о наличии взаимосвязи между стилем воспитания и самооценкой для всех типов семей. Однако для неполных семей не удалось обнаружить взаимосвязь между стилем и самооценкой, возможной причиной этого является небольшое количество участвовавших в исследовании такого типа семей.

Выявленное различие в воспитании между полными и неполными семьями состоит в значении стиля «Контроль», а именно уровне контроля: в полных семьях его значение выше, чем в неполных семьях. Данный результат можно считать вполне закономерным вследствие наличия обоих родителей в полных семьях.

Самым распространенным стилем воспитания среди мам детей, как с неадекватной, так и с адекватной самооценкой был стиль «Отношение к неудачам ребенка» (низкие баллы по данной шкале). Однако дальнейшие результаты отличаются. На втором месте у родителей детей с неадекватной самооценкой находится стиль «Контроль» (24%), у родителей детей с адекватной самооценкой выступает стиль «Кооперация» (23%), но данный стиль не является существенным различием между этими двумя группами, поскольку родители детей с неадекватной самооценкой также используют его только несколько меньше (на 2%).

Таким образом, проанализировав полученные данные, можно прийти к следующим выводам: существенным различием в использовании стилей родителями этих двух групп (детей с адекватной и неадекватной самооценкой)

заключаются в значениях стиля «Контроль» (высокие баллы по данной шкале). Он существенно более популярен среди родителей детей с неадекватной самооценкой, чем среди родителей детей с адекватной самооценкой (24% и 9%) .

ГЛАВА 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ АДЕКВАТНОЙ САМООЦЕНКИ ДЕТЕЙ ДЛЯ ПЕДАГОГОВ

- Давать больше объективных оценок действиям детей. Например: если ребенок нарисовал что-либо хорошо, то педагогу необходимо более объективно сообщать ему об этом, не преувеличивая успех и комментируя именно рисунок (например: не «гениально нарисовал слона», «прекрасный художник»), а достаточно сказать, например: «красиво нарисовал слона», «слон у тебя хорошо получается» или «слон выглядит как настоящий».

Если же у ребенка наоборот, не получается нарисовать слона или не получается хорошо нарисовать его, то необходимо не давать негативную установку о том, что «слоны у него не получаются» и тем более не говорить о том, что он не умеет рисовать или рисует плохо. Необходимо сообщить ребенку то, что конкретно в данной ситуации у него не получилось, например: «голова слона получилась слишком маленькой», «это животное похоже на мышку, а не на слона, т.к. слон больше по размеру». Можно сказать ребенку, что вы верите, что в дальнейшем у него все получится, например: «не все получается сразу, надо попробовать еще».

- Давать возможность проявить самостоятельность (при принятии решений, действий).
- Организовывать занятия с включением в них самостоятельной практической части.
- Придерживаться принципа безусловного принятия (Гиппенрейтер 2012: 198).
При этом необходимо соблюдать некоторые правила:
 - Можно показывать свое недовольство отдельными поступками ребенка, но не ребенком в целом.
 - Можно критиковать поступки ребенка, но не его чувства, какими бы нежелательными или «непозволительными» они не были. Если они у него появились, значит, для этого есть причины.
 - Однако недовольство поступками ребенка не должно иметь постоянную форму, иначе оно примет вид неприятия его (Гиппенрейтер 2012: 15).
- Использовать технику активного слушания при возникновении переживаний и потребностей (Гиппенрейтер 2012: 198).

- Техника «активное слушание» заключается в том, что взрослый «передает» ребенку смысл того, что он ему рассказал, то есть пересказывает, и при этом выделяет возникшее у ребенка чувство (Гиппенрейтер 2012: 63).
- Прежде всего, когда вы слушаете ребенка, следует повернуться к нему лицом, и принять такое положение, чтобы его и ваши глаза были на одном уровне (Гиппенрейтер 2012: 65). Можно присесть рядом с ребенком, подойти или поставить свой стул к нему на близкое расстояние (Гиппенрейтер 2012: 65-66).
- Во-вторых, если ребенок расстроен или чем-то огорчен, то не нужно задавать ему вопросы. Наилучший вариант – это предложения в утвердительной форме (Гиппенрейтер 2012: 66). Например: Дочь (с грустным видом): «Не хочу больше играть в шахматы». Взрослый: «У тебя не получается играть в шахматы. Ты расстроена».
- В-третьих, после каждого вашего ответа оптимальный вариант – молчание. Пауза способствует тому, чтобы он понял свое состояние и в то же время еще сильнее ощутил, что вы рядом. Следует помолчать и после ответа ребенка – возможно, что он скажет что-то еще. Понять о неготовности ребенка услышать ваше следующее высказывание можно по отсутствию зрительного контакта: если глаза не направлены на Вас. В этом случае Вам следует молчать дальше, т.к. в данный момент ребенок продельывает важную внутреннюю работу (Гиппенрейтер 2012: 67).
- В-четвертых, периодически целесообразно то, чтобы ваш ответ содержал повторение смысла произошедшего с ребенком, как вы предполагали, а затем выделение его чувства (Гиппенрейтер 2012: 67). Например: Дочь (с грустным видом): «Не хочу больше играть в шахматы». Взрослый: «Больше не будешь играть в эту игру». Дочь: «Да, я не хочу». Взрослый: «Ты расстроена, что у тебя не получается выиграть».
- Оказывать помощь только, когда просит (Гиппенрейтер 2012: 198). При этом: 1. Возьмите на себя только то, с чем он сам не справляется, в остальном придерживайтесь принципа самостоятельности ребенка. 2. По

мере освоения ребенком новых действий придерживайтесь принципа передачи ответственности (Гиппенрейтер 2012: 33).

- Позитивно подкреплять успехи ребенка (Гиппенрейтер 2012: 198). Оптимальный способ одобрения – это выражение ваших чувств посредством вербальных средств общения (Гиппенрейтер 2012: 93).
- Использовать конструктивные способы разрешения конфликтов (Гиппенрейтер 2012: 198). Конструктивный способ разрешения конфликтов заключается в том, что в выигрыше остаются обе стороны, как взрослый, так и ребенок. Данный метод состоит из нескольких последовательных шагов или этапов (Гиппенрейтер 2012: 137).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью данной работы являлось исследование самооценки дошкольников при разных стилях семейного воспитания в полных и неполных семьях. Для достижения поставленной автором работы цели были решены задачи теоретического и эмпирического характера. Было проведено теоретическое исследование понятия самооценка в дошкольном возрасте и условие ее формирования при различных стилях воспитания. Помимо этого, был проведен теоретический анализ влияний неполной семьи на развитие ребенка. Также было осуществлено теоретическое исследование стилей семейного воспитания в различных парадигмах и концепциях. Кроме того, был осуществлен теоретический анализ и оценка влияния условий семейного воспитания на формирование самооценки. Кроме теоретических задач автором работы были решены эмпирические задачи: было проведено исследование самооценки дошкольников при различных стилях семейного воспитания в полных и неполных семьях в городе Силламяэ с последующим анализом и обобщением данных, и установлением соотношения самооценки при различных стилях воспитания в полных и неполных семьях.

В теоретической части автор работы пришел к таким ключевым выводам: на формирование самооценки дошкольников сильное влияние оказывают речевые оценки, полученные в детстве от родителей, и их мнения относительно происходящего вокруг. Именно роль семьи при формировании самооценки дошкольника, является решающей, поэтому родителям необходима осознанность, как в общении с детьми, так и в высказываниях относительно других людей и происходящего вокруг. Необходимо отметить то обстоятельство, что определенное значение на формирование самооценки дошкольника оказывает также собственная деятельность ребенка. Помимо вышеизложенного, в теоретической части работы был сделан теоретический анализ влияния как неполной семьи на развитие ребенка, так и влияния стилей семейного воспитания на ребенка.

Прежде всего, следует подчеркнуть то, что какой бы ни была семья: полной или неполной решающую роль в развитии ребенка все-таки играет стиль семейного воспитания. Существуют различные классификации стилей воспитания. В данной работе автором были рассмотрены следующие классификации: Д. Баумринд, Е. Т. Соколовой, В. Юстицкиса и Э. Г. Эйдемиллера, А. Я. Варги и В.В. Столина. Стоит отметить, что стиль «Кооперация» является

положительным и социально желательным. Также было установлено, что в авторитетных семьях у ребенка формируется высокая самооценка. Однако на формирование тех или иных качеств личности у ребенка при каждом из стилей влияет в большой степени и переживания самого ребенка, его темперамент, и соответствие стиля семейного воспитания индивидуальным качествам ребенка, как показало исследование Д. Баумринд.

В эмпирической части проанализировано проведенное исследование: представлены результаты по самооценке детей, стилям воспитания детей с адекватной и неадекватной самооценкой, обнаружена статистически значимая взаимосвязь между самооценкой и стилем во всех типах семей, а также обнаружено различие между полными и неполными семьями.

На основе результатов, полученных в процессе проведения с детьми методики (В. Г. Щур) «Лесенка», было выявлено, что адекватная самооценка зафиксирована у 79,7% детей, неадекватная (завышенная) у 20,3% детей. После проведения с родителями методики (А. Я. Варги, В. В. Столина) «Опросник родительского отношения» удалось выявить используемые стили воспитания, как при адекватной, так и при неадекватной самооценке их детей. При неадекватной самооценке детей самым часто используемым стилем воспитания родителей выступает «Отношение к неудачам ребенка» (низкие баллы по данной шкале) (38%), у родителей детей с адекватной самооценкой самым распространенным стилем воспитания оказался также стиль «Отношение к неудачам ребенка» (низкие баллы по данной шкале) (47%). Также были проанализированы результаты стилей воспитания родителей детей двух групп (с адекватной и неадекватной самооценкой). Самым главным отличием в использовании стилей между родителями этих групп является стиль «контроль» (высокие баллы по данной шкале), который используют на 15% больше родителей детей с неадекватной самооценкой, чем родители детей с адекватной самооценкой (24% и 9%).

Была выявлена статистически значимая взаимосвязь стиля «Контроль» и самооценки детей во всех типах семей (коэффициент Спирмена 0,269, $p = 0,040$). Проанализировав эти данные, автор работы пришел к такому выводу: средний уровень контроля со стороны родителей является одним из факторов, ведущих к формированию адекватной самооценки, то есть оказывает положительное влияние на формирование самооценки детей.

В полных семьях выявлены статистически значимые взаимосвязи стиля «Контроль» (коэффициент Спирмена 0,417, $p = 0,003$) и «Симбиоз» (коэффициент Спирмена – 0,275, $p = 0,06$). Было выявлено различие между полными и неполными семьями между показателями стиля «Контроль». Среднее значение показателя для полных семей выше (4,31), чем для неполных семей (3,00). Данный результат позволяет сделать следующий вывод: уровень контроля в полных семьях выше, чем в неполных семьях.

Затем, на основании результатов и с использованием психологической литературы автором работы были составлены рекомендации для педагогов с целью формирования адекватной самооценки детей.

Следовательно, в процессе написания работы были найдены ответы на все поставленные исследовательские вопросы, за исключением одного: для неполной семьи не выявлено статистически значимой взаимосвязи самооценки и стилей воспитания, возможной причиной чего является небольшое количество таких семей в данном исследовании.

По мнению автора, цель, поставленная в данной работе, достигнута.

RESÜMEE

Minu bakalaureuse töö teema on „Koolieelikute enesehinnangu omadused tuumperekonnades ja mittetäielikes tuumperekonnades erinevate kasvatusstiilidega.“

Bakalaureuse töö on kirjutatud 2014-2015, 2017. aastal vene keeles, mille juhendaja on Sergei Dzalalov. Antud töö eesmärgiks oli koolieelikute enesehinnangu uurimine erinevate perekasvatusstiilidega tuumperekonnades ja mittetäielikes tuumperekonnades. Bakalaureuse töö koosneb sissejuhatausest, kolmest põhiosast (teoreetilisest, empiirilise, soovitudest), kokkuvõttest, resümeest, kirjanduse loetelust, lisadest.

Esimene osa koosneb kahest peatükist, kus on tehtud teoreetiline uuring, mis on seotud enesehinnangu definitsiooniga koolieelses eas ja selle tingimuse moodustamise erinevate kasvatusstiilidega. Peale selle on analüüsitud nii tuumperekond, kui ka mittetäielik tuumperekond nagu kasvatus- ja koolieeliku isikliku kasvu keskkond, perekonna kasvatusfunktsioon ja selle mittetäieliku tuumperekonna mõjusid lapse arengule, kasvatusstiilide iseloomustust ja nende mõju lapsele.

Teine osa (empiiriline) sisaldab informatsiooni korraldatud uuringu kohta, mille teema on „koolieelikute enesehinnangu uurimine erinevate perekonna kasvatusstiilidega tuumperekonnades ja mittetäielikes tuumperekonnades Sillamäe linnas.“

Selles osas on esitatud uuringu tulemuste analüüs, stiilide erinevused tuumperekonnades ja mittetäielikes tuumperekonnades, enesehinnangu ja kasvatusstiilidekorrelatsiooni analüüs.

Kolmandas osas on koostatud töö autori poolt soovitud pedagoogidele, mis on seotud adekvaatse laste enesehinnangu moodustamisega uuringu tulemuste alusel ja psühholoogia kirjanduse kasutamisega.

Kokkuvõttes on esitatud kesksed järeldused nii teoreetilise analüüsi enesehinnangu omaduste kohta koolieelses eas, teoreetilise analüüsi mittetäieliku tuumperekonna mõju lapse arengule kohta, teoreetilised järeldused positiivsete stiilide kohta kui ka uuringu tulemuste järeldused (statistiliselt tähendusliku korrelatsiooni ja erinevuse laste kasvatuses tuumperekonnades ja mittetäielikes tuumperekonnades kohta). On analüüsitud nii koolieeliku enesehinnang, kui ka nende vanemate kasvatusstiilid metoodikate A. Varga, V. Stolin „Vanemate suhtumise küsimustik“ ja V. Stsur „Treppsam“ abil.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Анисимович 2003* - **О. Анисимович**. Самооценка ребенка дошкольного возраста. [Электронный документ]. URL: http://www.solnet.ee/parents/p2_01.html
Проверено 21.05.2017
2. *Баркан - Баркан А.* О чем говорят рисунки детей. Руководство для родителей и педагогов - М., 2014;
3. *Бернс - Бернс Р.* Развитие Я-концепции и воспитание. Москва, 1986;
4. *Гиппенрейтер - Гиппенрейтер, Ю.Б.* Общаться с ребенком. Как? – М., 2012;
5. *Григорович, Марцинковская - Григорович Л.А., Марцинковская Т.Д.* Педагогика и психология: Учеб.пособие. – М., 2006;
6. *Дружинин - Дружинин В.Н.* Психология семьи: 3-е изд. – СПб. , 2006;
7. *Дубровина и др. - И. В. Дубровина, Е. Е. Данилова, А. М. Прихожан.* Психология : учебник для студ. Сред. Пед. Учеб. Заведений. - 5-е изд., стер. М. , 2007;
8. *Eurostat 2015 – Eurostat.* People in the EU – statistics on household and family structures. [Электронный документ]. URL: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/People_in_the_EU_%E2%80%93_statistics_on_household_and_family_structures#Families
Проверено 21.05.2017
9. *Ильина - Ильина М. Н.* Подготовка к школе: развивающие тесты и упражнения. – СПб. , 2007;
10. *Истратова и др. - О. Н. Истратова, Г. А. Широкова, Т. В. Эксакусто.* Большая книга детского психолога – Издание 2-е. – Ростов на Дону, 2008;
11. *Карабанова - О.А. Карабанова.* Психология семейных отношений и основы семейного консультирования : учеб. Пособие – М. , 2006;
12. *Kasearu – Kasearu К.* Muutuvad pereväärtused muutuvast Eestis. Tallinn, 2009;
13. *Комкова – Комкова Е. И.* Социальная перцепция детей из неполных семей// Известия Российского Государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2011. № 142 с. 52-62;
14. *Конькова 2012 - Конькова О. В.* Психодиагностика в дошкольном возрасте: практикум для студентов, обучающихся По специальностям 1-86 01 01-02 «Социальная работа» и 1-23 01 04 «Психология». Минск, 2012;
15. *Кудрявцева - Т. В. Кудрявцева.* Особенности воспитания в неполной семье //

Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2014. № 3 с. 36-41;

16. *Лаврентьева 1998 - Лаврентьева М.В.* Общая характеристика развития детей старшего дошкольного возраста. [Электронный документ]. URL: http://www.portal-slovo.ru/pre_school_education/36728.php

Проверено 21.05.2017

17. *Лисина, Силвестру - М. И. Лисина, А. И. Силвестру.* Психология самопознания у дошкольников. Кишинев, 1983;

18. *Мухина - В. С. Мухина.* Возрастная психология. Феноменология развития. Москва, 2007;

19. *Микляевы - Н. В. Микляева, Ю. В. Микляева.* Дошкольная педагогика. Теория воспитания: учебное пособие для студентов учреждений высшего проф. образования 2-е изд. , испр. – М. , 2012;

20. *Немов Р.С. - Немов Р.С.* Психология: Учебник для студентов высших педагогических учебных заведений: В 3 книгах — 4-е издание— Книга 3: Психодиагностика. Введение в научное психологическое исследование с элементами математической статистики. М. , 2001;

21. *Николаева - Николаева Я.Г.* Воспитание ребенка в неполной семье: орг. пед. и соц. помощи непол. семьям: пособие для психологов и педагогов М., 2006;

22. *Овчарова - Овчарова Р.В.* Психология родительства : Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М. , 2005;

23. *Ots 2014 – Ots A.* Üksikvanematest Eestis. [Электронный документ]

URL: <http://statistikaamet.wordpress.com/2014/01/30/üksikvanematest-eestis/>

Проверено 21.05.2017

24. *Пирмагомедова и др. - Э. А. Пирмагомедова, А. Т. Нагиева, Г. К. Сулейманова.* Формирование самооценки детей младшего школьного возраста и факторы, влияющие на ее развитие// Мир науки, культуры, образования. Научный журнал. 2015 № 2 (51) с. 110-113;

25. *Резапкина 2013 - Резапкина Г. В.* Самооценка и уровень притязаний учащихся в условиях введения ФГОС // Эксперимент и инновации в школе 2013/3. [Электронный документ]. С. 17-24. URL:

<http://cyberleninka.ru/article/n/samootsenka-i-uroven-prityazaniy-uchaschihsya-v-usloviyah-vvedeniya-fgos>

Проверено 21.05.2017

26. *Рогов* - **Рогов Е.И.** Настольная книга практического психолога: Учебное пособие: В 2 книгах — 2-е издание, переработанное и дополненное — Книга 2: Работа психолога со взрослыми. Коррекционные приемы и упражнения. М. , 1999;

27. *Saarits* – **Saarits Ü.** Eneseteeninduse ja enesekohaste oskuste areng // Õppimine ja õpetamine koolieelses eas. Tartu, 2008;

28. *Сатир* – **В. Сатир.** Вы и ваша семья: Руководство по личностному росту/ Издание 2-е, исправленное. Москва, 2007;

29. *Сухопарова* - **А.А. Сухопарова.** Психологические особенности воспитания детей в полной и неполной семье// Мир науки, культуры, образования. 2013 № 3 (40) с. 215-217;

30. *Тимофеева, Королева* - **Тимофеева Л.Л., Королева Н.И.** Роль семьи в сохранении психического здоровья детей: проблема обеспечения психологической безопасности // Детский сад: теория и практика. Научно-методический журнал. 2013№ 5(29) с.16-25;

31. *Fennell* – **Fennell M.** Võit madala enesehinnangu üle: Kognitiiv-käitumuslikke tehnikaid kasutav eneseabijuhis. Tallinn, 2005;

32. *Фридман* - **Фридман Л. М.** Психология детей и подростков: Справочник для учителей и воспитателей. М., 2004;

33. *Хромова* 2009 - **Хромова М. А.** Экспериментальное исследование особенностей развития самооценки (от старшего дошкольного до старшего подросткового возраста) // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2009 № 94. С. 308-315;

34. *Целуйко* - **Целуйко В.М.** Психологические проблемы современной семьи. Екатеринбург , 2007;

35. *Чурилова* - **Е. В. Чурилова.** Состав и благосостояние неполных семей в России // СоцИс. 2015 №03с. 78-81;

36. *Эйдемиллер и др.* - **Эйдемиллер Э. Г., Добряков И. В., Никольская И. М.**

Семейный диагноз и семейная психотерапия. Учебное пособие для врачей и психологов. Издание 2-е, исправленное и дополненное СПб., 2006;

37. *Эйestad* - **Эйestad Г.** Самооценка у детей и подростков: Книга для родителей. М. , 2014.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Методика диагностики типа самооценки дошкольника «Лесенка»

Стимульный материал.

Рисунок лесенки из семи ступеней, картинка мальчика или девочки.

Инструкция: «Если всех детей рассадить на этой лестнице, то на трех верхних ступеньках окажутся добрые дети. Чем выше, тем лучше (показывают: «добрые », «очень добрые», «самые добрые»). А на трех нижних ступеньках окажутся злые дети – чем ниже, тем более злые («злые», «очень злые», «самые злые»). На средней ступеньке дети не добрые и не злые. Покажи, на какую ступеньку ты поставишь себя. Объясни почему».

Перед началом диагностики автор работы положил картинку мальчика или девочки перед ребенком. После того как ребенок сделал пометку, автор работы спросил его : «ты такой на самом деле или хотел бы быть таким? Отметь, какой ты на самом деле и каким хотел бы быть». «Покажи, на какую ступеньку тебя поставила бы мама». Был использован следующий набор характеристик: «добрый – злой», «умный – глупый», «сильный – слабый», «самый старательный – самый небрежный».

В процессе обследования автор работы учитывал, как ребенок выполняет задание: сомневается, меняет решение или уверенно аргументирует свой выбор. Если ребенок не давал никаких объяснений, ему были заданы следующие уточняющие вопросы: «Почему ты сюда себя поставил? Ты всегда такой?».

Обработка и интерпретация результатов.

Если ребенок не раздумывая, ставит себя на самую высокую ступеньку, при этом считает, что мама оценивает его таким же образом, а при объяснении, ссылается на мнение взрослого: «Я хороший. Хороший и больше никакой. Это мама так сказала». Это является показателем неадекватно завышенной самооценки.

В случае же, когда ребенок после некоторых сомнений, ставит себя на самую высокую ступеньку, а объясняя свои действия, называет какие-то свои недостатки и неудачи, но объясняет их внешними, независящими от него, причинами. При этом он считает, что в некоторых ситуациях оценка взрослых может быть несколько ниже его собственной: «Я, конечно, хороший, но иногда

ленюсь. Мама говорит, что я неаккуратный». Описание данного поведения является свидетельством завышенной самооценки.

Только в том случае, если ребенок, подумав ставит себя на 2 или 3 ступеньку, при этом приводит примеры реальных ситуаций можно зафиксировать у него адекватную самооценку. Оценка мамы при этом такая же либо несколько ниже. Если ребенок ставит себя на нижние ступеньки, при этом свой выбор не объясняет, либо ссылается на мнение взрослого: «Мама так сказала». В данном случае это является свидетельством заниженной самооценки (Комкова 2012: 22-24).

Приложение 2

Уважаемые родители!

Приглашаю Вас принять участие в исследовании самооценки детей при разных стилях семейного воспитания в рамках написания бакалаврской работы. Все полученные данные являются анонимными. При желании можно получить обратную связь по результатам в форме личной консультации или по e-mail.

С Уважением, студентка Нарвского колледжа Тартуского университета, Ольга Дударева.

ОПРОСНИК РОДИТЕЛЬСКОГО ОТНОШЕНИЯ (А.Я.ВАРГА, В.В. СТОЛИН)

Инструкция: Внимательно прочитайте предложенные утверждения, касающиеся вашего отношения к своему ребенку, и в случае согласия делайте соответствующую отметку.

1. Я всегда сочувствую своему ребенку.
2. Я считаю своим долгом знать все, о чем думает мой ребенок.
3. Мне кажется, что поведение моего ребенка значительно отклоняется от нормы.
4. Нужно подольше держать ребенка в стороне от реальных жизненных проблем, если они его травмируют.
5. Я испытываю к ребенку чувство симпатии.
6. Я уважаю своего ребенка.
7. Хорошие родители ограждают ребенка от трудностей жизни.
8. Мой ребенок часто мне неприятен.
9. Я всегда стараюсь помочь своему ребенку.
10. Бывают случаи, когда недоброе отношение к ребенку приносит ему пользу.
11. По отношению к своему ребенку я испытываю досаду.
12. Мой ребенок ничего не добьется в жизни.
13. Мне кажется, что другие дети потешаются над моим ребенком.
14. Мой ребенок часто совершает такие поступки, которые заслуживают осуждения.
15. Мой ребенок отстает в психологическом развитии и для

своего возраста выглядит недостаточно развитым.

16. Мой ребенок специально ведет себя плохо, чтобы досадить мне.
17. Мой ребенок, как губка, впитывает в себя все самое плохое.
18. При всем старании моего ребенка трудно научить хорошим манерам.
19. Ребенка с детства следует держать в жестких рамках, только тогда из него вырастет хороший человек.
20. Я люблю, когда друзья моего ребенка приходят к нам в дом.
21. Я всегда принимаю участие в играх и делах ребенка.
22. К моему ребенку постоянно «липнет» все дурное.
23. Мой ребенок не добьется успехов в жизни.
24. Когда в компании говорят о детях, мне становится стыдно, что мой ребенок не такой умный и способный, как другие дети.
25. Я жалею своего ребенка.
26. Когда я сравниваю своего ребенка со сверстниками, то они кажутся мне воспитаннее и разумнее, чем мой ребенок.
27. Я с удовольствием провожу с ребенком свое свободное время.
28. Я часто жалею о том, что мой ребенок вырастет, и с нежностью вспоминаю то время, когда он был еще совсем маленьким.
29. Я часто ловлю себя на том, что с неприязнью и враждебно отношусь к ребенку.
30. Я мечтаю о том, чтобы мой ребенок достиг того, что лично мне не удалось в жизни.
31. Родители должны не только требовать от ребенка, но и сами приспособливаться к нему, относиться к нему с уважением, как к личности.
32. Я стараюсь выполнять все просьбы и пожелания моего ребенка.
33. При принятии решений в семье следует учитывать мнение ребенка.
34. Я очень интересуюсь жизнью своего ребенка.
35. Я часто признаю, что в своих требованиях и претензиях ребенок по-своему прав.
36. Дети рано узнают о том, что родители могут ошибаться.
37. Я всегда считаюсь с ребенком.
38. Я испытываю дружеские чувства по отношению к ребенку.
39. Основная причина капризов моего ребенка — это эгоизм,

лень и упрямство.

40. Если проводить отпуск с ребенком, то невозможно нормально отдохнуть.

41. Самое главное — чтобы у ребенка было спокойное, беззаботное детство.

42. Иногда мне кажется, что мой ребенок не способен ни на что хорошее.

43. Я разделяю увлечения моего ребенка.

44. Мой ребенок кого угодно может вывести из себя.

45. Огорчения моего ребенка мне всегда близки и понятны.

46. Мой ребенок часто меня раздражает.

47. Воспитание ребенка — это сплошная нервотрепка.

48. Строгая дисциплина в детстве развивает сильный характер.

49. Я не доверяю своему ребенку.

50. За строгое воспитание дети потом благодарят своих родителей.

51. Иногда мне кажется, что я ненавижу своего ребенка.

52. В моем ребенке больше недостатков, чем достоинств.

53. Мне близки интересы моего ребенка, я их разделяю.

54. Мой ребенок не в состоянии сделать что-либо самостоятельно, и если он это делает, то обязательно получается не так, как нужно.

55. Мой ребенок вырастет не приспособленным к жизни.

56. Мой ребенок нравится мне таким, какой он есть.

57. Я тщательно слежу за состоянием здоровья моего ребенка.

58. Я восхищаюсь своим ребенком.

59. Ребенок не должен иметь секретов от родителей.

60. Я невысокого мнения о способностях моего ребенка и не скрываю этого от него.

61. Ребенок должен дружить с теми детьми, которые нравятся его родителям.

(Немов 2001: 504-506).

Приложение 3

**СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЯ СТИЛЯ ВОСПИТАНИЯ
(РОДИТЕЛЬСКОГО ОТНОШЕНИЯ) ДЛЯ ПОЛНЫХ СЕМЕЙ**

Descriptive Statistics		полная			
pere		N	Mean		Std. Deviation
		Statistic	Statistic	Std. Error	Statistic
1	ema_1	48	10,96	,191	1,320
	ema_2	48	6,38	,097	,672
	ema_3	48	3,94	,164	1,137
	ema_4	48	4,31	,227	1,573
	ema_5	46	1,54	,102	,690
	enesehinnang	48	2,23	,061	,425
	isa_1	20	11,05	,605	2,704
	isa_2	20	5,95	,185	,826
	isa_3	20	3,80	,374	1,673
	isa_4	20	4,60	,328	1,465
	isa_5	20	1,70	,193	,865
	Valid N (listwise)	20			
2	ema_1	11	10,55	,679	2,252
	ema_2	11	6,00	,405	1,342
	ema_3	11	3,73	,273	,905
	ema_4	11	3,00	,522	1,732
	ema_5	11	1,55	,247	,820
	enesehinnang	11	2,18	,122	,405
	isa_1	0			
	isa_2	0			
	isa_3	0			
	isa_4	0			
	isa_5	0			
	Valid N (listwise)	0			

**СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЯ СТИЛЯ ВОСПИТАНИЯ
(РОДИТЕЛЬСКОГО ОТНОШЕНИЯ) ДЛЯ НЕПОЛНЫХ СЕМЕЙ**

	N	Mean		Std. Deviation
	Statistic	Statistic	Std. Error	Statistic
ema_1	11	10,55	,679	2,252
ema_2	11	6,00	,405	1,342
ema_3	11	3,73	,273	,905
ema_4	11	3,00	,522	1,732
ema_5	11	1,55	,247	,820
enesehinnang	11	2,18	,122	,405
isa_1	0			
isa_2	0			
isa_3	0			
isa_4	0			
isa_5	0			
Valid N (listwise)	0			

Приложение 5

СРЕДНЯЯ ОЦЕНКА РЕБЕНКОМ САМОГО СЕБЯ И ЗА МАМУ

дети	сам себя	за маму	округлен.	сам себя2	за маму3
pl	1, 6	2, 3		2	2
l2	2,25	2		2	2
l1	2,8	2,6		3	3
pl35	3, 8	5		4	5
pl36	3,5	1,75		4	2
pl37	1,75	1,3		2	1
l3	1,2	1		1	1
l4	2,2	2,5		2	3
pl38	2,75	2,3		3	2
pl39	2,2	2,75		2	3
pl2	4,25	1,6		4	2
pl1	2,5	2		3	2
l6	2	3		2	3
pl40	3,4	3		3	3
pl41	2,4	2,3		2	2
pl42	3,75	2,5		4	3
l7	2,75	1,5		3	2
pl25	2,75	2,75		3	3
pl26	2,8	2		3	2
l5	2,8	1,5		3	2
pl27	3,8	3		4	3
pl28	3	3,25		3	3
pl22	1,2	1		1	1
pl23	2,6	2		3	2
pl24	3,3	2,5		3	3
pl18	3,16	3,5		3	4
pl19	2	1,75		2	2
pl20	1,2	1		1	1
pl21	3,4	2		3	2
pl32	1,2	1		1	1
pl33	1,2	2		1	2
pl29	1,25	2		1	2
pl30	1,25	1		1	1
pl31	1,25	1		1	1
l11	3,75	3,75		4	4
pl43	3	1,5		3	2
pl44	2,75	2		3	2

pl4	3,75	3,5	4	4
pl5	2,25	1,75	2	2
pl6	1,2	1,75	1	2
pl7	1,25	1,5	1	2
pl8	2,85	2,5	3	3
pl9	3,25	4	3	4
pl10	1,8	2,5	2	3
l10	1,25	1,75	1	2
pl11	2	2,5	2	3
pl12	1,75	2	2	2
pl13	1,8	4	2	4
pl14	2,5	1	3	1
l8	1,85	3	2	3
pl16	1,2	1	1	1
l9	3,5	3,6	4	4
pl17	3,3	1,75	3	2
pl46	3	1,3	3	1
pl34	3,83	1	4	1
pl57	3,8	3	4	3
pl58	2,75	2,75	3	3
pl59	2,6	2	3	2
pl15	2,8	1,25	3	4
	2,48491228		2,525423729	2,37288136

Приложение 6

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МАТЕРИНСКИХ СТИЛЕЙ ВОСПИТАНИЯ ПРИ АДЕКВАТНОЙ САМООЦЕНКЕ ДЕТЕЙ

№№	Принятие-отвержение	Кооперация	Симбиоз	Контроль	Отношение к неуд.реб.
1	10	7	3	1	
2	11	7	2	5	2
3	11	6	5	6	1
4	11	6	2	1	1
5	12	7	4	4	1
6	10	5	4	3	2
7	10	7	5	5	1
8	11	6	5	6	1
9	10	7	3	3	1
10	10	7	6	4	1
11	11	6	5	3	1
12	13	7	3	3	1
13	10	7	5	5	1
14	10	6	4	3	2
15	11	5	2	4	1
16	13	7	5	3	3
17	11	6	3	2	2
18	11	6	5	6	1
19	11	7	4	6	
20	10	7	4	4	1
21	10	6	4	3	2
22	10	7	3	3	1
23	10	7	6	4	1
24	14	6	5	3	1
25	11	6	5	2	1
26	12	7	4	4	2
27	12	6	4	7	3
28	10	7	4	4	1
29	11	6	4	3	2
30	11	5	2	4	1
31	10	6	4	3	2
32	11	7	4	6	2
33	15	7	6	4	3
34	14	6	5	3	1
35	10	7	4	4	1
36	12	6	4	7	3
37	11	6	5	6	1
38	11	7	4	3	1
39	8	4	3	2	1
40	10	6	4	2	3
41	11	6	3	3	1
42	13	7	4	7	2
43	11	6	2	1	1
44	9	6	5	4	1

45	12	7	3	4	2
46	14	7	5	4	1

Приложение 7

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МАТЕРИНСКИХ СТИЛЕЙ ВОСПИТАНИЯ ПРИ
НЕАДЕКВАТНОЙ САМООЦЕНКЕ ДЕТЕЙ**

NN	Принятие-отвержение	Кооперация	Симбиоз	Контроль	Отношение к неудачам ребенка
1	8	7	3	7	2
2	11	6	4	5	2
3	10	7	4	5	2
4	12	7	4	4	1
5	8	7	3	7	2
6	10	5	1	4	1
7	11	5	2	4	1
8	11	6	5	6	1
9	12	6	4	7	3
10	11	6	3	5	2
11	11	7	4	2	3
12	6	3	4	7	1

Приложение 8

ДАННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ (СТИЛИ ВОСПИТАНИЯ ОТЦОВ И МАТЕРЕЙ, САМООЦЕНКА ДЕТЕЙ)

NN	p e r e	ema_1	ema_2	ema_ 3	ema_ 4	ema_5	Enesehi -nnang	isa _1	isa _2	isa _3	isa _4	isa _5
1	1	10	7	3	1		2					
2	1	11	7	2	5	2	2	10	6	3	3	0
3	1	11	6	5	6	1	2					
4	1	11	6	2	1	1	2					
5	1	12	7	4	4	1	2					
6	1	8	7	3	7	2	3					
7	1	11	6	4	5	2	3					
8	1	10	5	4	3	2	2	9	6	4	7	2
9	1	10	7	5	5	1	2	9	6	4	5	2
10	1	11	6	5	6	1	2					
11	1	10	7	3	3	1	2					
12	1	10	7	6	4	1	2					
13	1	11	6	5	3	1	2					
14	1	13	7	3	3	1	2					
15	1	10	7	5	5	1	2					
16	1	10	7	4	5	2	3	9	6	4	5	2
17	1	10	6	4	3	2	2					
18	1	11	5	2	4	1	2					
19	1	12	7	4	4	1	3	10	7	4	6	1
20	1	8	7	3	7	2	3	10	7	5	7	2
21	1	13	7	5	3	3	2					
22	1	10	5	1	4	1	3	10	5	1	4	1
23	1	11	6	3	2	2	2	11	6	3	6	3
24	1	11	6	5	6	1	2					
25	1	11	7	4	6		2					
26	1	10	7	4	4	1	2					
27	1	10	6	4	3	2	2					
28	1	10	7	3	3	1	2	10	4	1	3	1
29	1	11	5	2	4	1	3	8	5	5	3	1
30	1	10	7	6	4	1	2					
31	1	11	6	5	6	1	3	11	6	5	5	1
32	1	11	7	4	6	2	3					
33	1	12	6	4	7	3	3	18	6	6	5	3
34	1	14	6	5	3	1	2					
35	1	11	6	5	2	1	2	10	6	2	3	1
36	1	12	7	4	4	2	2	13	7	2	4	3
37	1	12	6	4	7	3	2	12	6	5	4	2
38	1	10	7	4	4	1	2	9	7	4	4	1

39	1	11	6	4	3	2	2					
40	1	11	5	2	4	1	2					
41	1	10	6	4	3	2	2					
42	1	11	7	4	6	2	2	10	5	2	7	2
43	1	15	7	6	4	3	2					
44	1	14	6	5	3	1	2	13	7	7	5	2
45	1	10	7	4	4	1	2	11	5	3	2	1
46	1	12	6	4	7	3	2	18	6	6	4	3
47	1	11	6	5	6	1	2					
48	1	11	6	3	5	2	3					
49	2	11	7	4	3	1	2					
50	2	8	4	3	2	1	2					
51	2	11	7	4	2	3	3					
52	2	10	6	4	2	3	2					
53	2	11	6	3	3	1	2					
54	2	13	7	4	7	2	2					
55	2	11	6	2	1	1	2					
56	2	9	6	5	4	1	2					
57	2	12	7	3	4	2	2					
58	2	6	3	4	1	1	2					
59	2	14	7	5	4	1	2					
		10,8813 5593	6,30508 4746	3,898 305	4,067 797	1,54385 9649						

Приложение 9

Correlations														
			<i>em</i> <i>a_1</i>	<i>em</i> <i>a_2</i>	<i>em</i> <i>a_3</i>	<i>em</i> <i>a_4</i>	<i>em</i> <i>a_5</i>	<i>eneseh</i> <i>innang</i>	<i>isa</i> <i>_1</i>	<i>isa</i> <i>_2</i>	<i>isa</i> <i>_3</i>	<i>isa</i> <i>_4</i>	<i>isa</i> <i>_5</i>	
Spearman's rho	<i>ema_1</i>	Correlation Coefficient	1,000	,084	,160	,147	,176	-,133	,668**	,292	,379	-,017	,324	
		Sig. (2-tailed)		,528	,225	,267	,191	,315	,001	,212	,100	,944	,163	
		N	59	59	59	59	57	59	20	20	20	20	20	
	<i>ema_2</i>	Correlation Coefficient	,084	1,000	,164	,214	,124	-,074	-	,107	,224	-,284	,001	-,106
		Sig. (2-tailed)	,528		,214	,103	,357	,577	,654	,343	,225	,996	,658	
		N	59	59	59	59	57	59	20	20	20	20	20	
	<i>ema_3</i>	Correlation Coefficient	,160	,164	1,000	,190	-,076	-,207	,209	,354	,311	,177	,193	
		Sig. (2-tailed)	,225	,214		,149	,573	,115	,377	,126	,182	,456	,416	
		N	59	59	59	59	57	59	20	20	20	20	20	
	<i>ema_4</i>	Correlation Coefficient	,147	,214	,190	1,000	,196	,269*	,248	,058	,474*	,184	,247	
		Sig. (2-tailed)	,267	,103	,149		,144	,039	,292	,807	,035	,439	,295	
		N	59	59	59	59	57	59	20	20	20	20	20	
	<i>ema_5</i>	Correlation Coefficient	,176	,124	-,076	,196	1,000	,196	,423	,121	,276	,294	,683**	
		Sig. (2-tailed)	,191	,357	,573	,144		,144	,063	,610	,240	,208	,001	
		N	57	57	57	57	57	57	20	20	20	20	20	
<i>eneseh innang</i>	Correlation Coefficient	-,133	-,074	-,207	,269*	,196	1,000	-,159	,020	,277	,232	-,135		

		Sig. (2-tailed)	,315	,577	,115	,039	,144		,503	,934	,237	,325	,570
		N	59	59	59	59	57	59	20	20	20	20	20
isa_1	Correlation Coefficient		,668**	-,107	,209	,248	,423	-,159	1,000	,180	,263	-,043	,478*
	Sig. (2-tailed)		,001	,654	,377	,292	,063	,503		,449	,263	,858	,033
	N		20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
isa_2	Correlation Coefficient		,292	,224	,354	,058	,121	,020	,180	1,000	,415	,382	,272
	Sig. (2-tailed)		,212	,343	,126	,807	,610	,934	,449		,069	,096	,246
	N		20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
isa_3	Correlation Coefficient		,379	-,284	,311	,474*	,276	,277	,263	,415	1,000	,263	,328
	Sig. (2-tailed)		,100	,225	,182	,035	,240	,237	,263	,069		,263	,158
	N		20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
isa_4	Correlation Coefficient		-,017	,001	,177	,184	,294	,232	-,043	,382	,263	1,000	,499*
	Sig. (2-tailed)		,944	,996	,456	,439	,208	,325	,858	,096	,263		,025
	N		20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
isa_5	Correlation Coefficient		,324	-,106	,193	,247	,683**	-,135	,478*	,272	,328	,499*	1,000
	Sig. (2-tailed)		,163	,658	,416	,295	,001	,570	,033	,246	,158	,025	
	N		20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).													
* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).													

