



1901.

Годъ 9.

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

\*\*\*

АСТА 3779

ET

# COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 4.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1901.

1901.

Годъ 9.

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 4.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1901.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго  
Университета.

Юрьевъ, 4 іюня 1901 г.

№ 1011.

За Ректора : Деканъ І. Керстенъ.

## СОДЕРЖАНИЕ.

---

|   |              |
|---|--------------|
| Проф. С. М. Васильевъ. Лечение хронической язвы желудка.<br>Съ дополненіями относительно этиологии и клинической<br>картины язвы желудка, а также — діагностики сра-<br>щений и деформаций его. | Стр.<br>1—64 |
| Проф. Е. Пассекъ. Понятіе непреодолимой силы ( <i>vis maior</i> ) въ<br>гражданскомъ правѣ . . . . .  | 1—80         |
| Доц. В. Э. Грабаръ. Римское право въ исторіи международно-<br>правовыхъ ученій. (Конецъ) . . . . .  | 225—293      |
| Проф. А. С. Невзоровъ. Русскія биржи. Выпускъ IV. Сводъ<br>торговыхъ обычаевъ и правилъ русскихъ биржъ. (Про-<br>долженіе) . . . . .  | 225—288      |

---

# Лечение

## хронической язвы желудка.

---

Съ дополненіями относительно **этіологіи** и клинической **картины** язвы желудка, а также — **діагностики сращеній** и **деформацій** его.

---

Изъ клиническихъ лекцій  
проф. С. М. Васильева.

---

## Введение.

Необыкновенная частота язвы желудка въ Прибалтійскихъ губерніяхъ дала намъ возможность въ теченіе девятилѣтней дѣятельности въ Юрьевской Медицинской клиникѣ самымъ обстоятельнымъ образомъ изучить эту болѣзненную форму желудка, крайне рѣдкую въ остальныхъ русскихъ губерніяхъ. На основаніи нашего богатаго клиническаго матеріала, патолого-анатомическихъ вскрытій умершихъ больныхъ въ Медицинской клиникѣ, а особенно на основаніи своихъ экспериментальныхъ изслѣдованій, а также работъ, вышедшихъ изъ лабораторіи профессора Павлова, и частью другихъ литературныхъ данныхъ, мы составили себѣ, какъ намъ кажется, настолько опредѣленный взглядъ на это весьма интересное со многихъ точекъ зрѣнія заболѣваніе и систематизировали столь полно и ясно клиническую картину этого страданія, что считаемъ возможнымъ съ своей точки зрѣнія разсмотрѣть терапію язвы желудка, принявъ во вниманіе предварительно этиологию, діагностику и клиническую симптоматологию этого заболѣванія. Понятно, что только ясное представленіе и полное уясненіе всѣхъ мельчайшихъ проявленій болѣзни даетъ возможность назначить и болѣе правильную терапію; задача леченія, какъ видно въ настоящее время, даетъ богатые результаты только въ томъ случаѣ, когда мы не довольствуемся одними патолого-анатомическими данными, а въ основу своихъ взглядовъ кла-

демъ еще и физиологію, и патологію. И такъ въ виду того, что именно таковой взглядъ положенъ нами въ основу терапіи, мы, прежде чѣмъ говорить о послѣдней, и сдѣлаемъ отступленіе въ сторону этиологіи, діагностики и клинической симптоматологіи этого вообще серьезнаго, а подчасъ и тяжелаго заболѣванія.

---

## ГЛАВА I.

### Этіологія язвы.

Изобиліе язвы въ однѣхъ мѣстностяхъ и величайшая рѣдкость этого заболѣванія въ другихъ составляетъ неоспоримый фактъ и невольно останавливаетъ на себѣ вниманіе изслѣдователя. Въ самомъ дѣлѣ статистическія данныя показываютъ, что заболѣваніе язвой, напримѣръ, по анатомическимъ протоколамъ Обуховской больницы (Петербургъ, проф. Виноградовъ) на общее число 900 вскрытій въ годъ попадаетъ не болѣе одного-двухъ случаевъ круглой язвы, а въ Александровской больницѣ (Петербургъ, Петерсенъ) даже только 3 случая на 6000 вскрытій. Въ Военно-Медицинской Академіи на 300 вскрытій язва встрѣчается одинъ-два раза и то не каждый годъ (проф. Ивановскій). Dr. Huber, прозекторъ больницы Маріи Магдалины (Петербургъ), съ 1861 по 1887 годъ встрѣтилъ при вскрытіи только пять случаевъ язвы. На 38344 больныхъ въ Барачной больницѣ имени проф. Боткина за 10 лѣтъ язва желудка была найдена всего два раза. Приблизительно тоже даетъ Фанкенгайзеръ для Петропавловской больницы, а фонъ-Лингенъ для больницы Маріи Магдалины. Морицъ въ своей статистикѣ также указываетъ на крайнюю рѣдкость язвы желудка въ С.-Петербурѣ.

По даннымъ же патолого-анатомическаго института Юрьевскаго университета язва встрѣчается довольно часто, а именно не менѣе двухъ съ половиною ‰ на общее число труповъ.

Если теперь мы обратимся къ даннымъ заболѣваемости петербургскаго и московскаго населенія, для которыхъ имѣется въ нашемъ распоряженіи богатый статистическій матеріалъ, то получимъ слѣдующую табличку заболѣванія язвой желудка :

| Для С.-Петербурга : |       |        |        |               |         | } На общее<br>число боль-<br>ныхъ въ<br>граждан-<br>скихъ боль-<br>ницахъ. |
|---------------------|-------|--------|--------|---------------|---------|--|
| годы :              | 90    | 91     | 92     | 93            | 94      |  |
| % случ. язвы.       | 0,04% | 0,04%  | 0,03%  | 0,07%         | 0,08%   |  |
| годы :              | 95    | 96     | 97     | 98            |         |  |
| % случ. язвы.       | 0,03% | 0,04%  | 0,04%  | 0,05. = сред. | 0,046%. |  |
| Для Москвы :        |       |        |        |               |         |  |
| годы :              | 90    | 91     | 92     | 93            |         |  |
| % случ. язвы.       | 0,05% | 0,035% | 0,035% | 0,07%         |         |  |
| годы :              | 94    | 95     | 96     | 97            |         |  |
| % случ. язвы.       | 0,07% | 0,06%  | 0,08%  | 0,08% = сред. | 0,06%.  |  |

По даннымъ Юрьевской Медицинской клиники язва желудка встрѣчается не менѣе 5% по отношенію къ общему числу больныхъ за девятилѣтній періодъ нашей дѣятельности, среди же только желудочныхъ больныхъ не менѣе 20%. Слѣдовательно, въ Петербургѣ и Москвѣ язва встрѣчается необыкновенно рѣдко, по крайней мѣрѣ въ 100 разъ рѣже противъ Юрьева.

Далѣе въ статистическихъ отчетахъ русскаго военнаго и морскаго вѣдомствъ язвѣ желудка не отводится даже и отдѣльной графы, до такой степени это заболѣваніе у солдатъ и матросовъ встрѣчается рѣдко.

Если теперь мы обратимся къ даннымъ Западной Европы, то получимъ слѣдующее : для Берлина язва встрѣчалась по протоколамъ патолого-анатомическаго института Вирхова въ 4,2%, для Бреслава Лебертъ даетъ почти 2%, для Тюрингии отчеты Іенскаго патолого-анатомическаго института отъ 10 до 11% (Мюллеръ, Starke); Grünfeld для Копенгагена даетъ 20%, для Даніи 13%, въ Мюнхенѣ по даннымъ Nolte 1,2%, у англичанъ находимъ отъ

2 до 4 ‰. Для Цюриха Eichorst даетъ 2,19 ‰. Для Киля Gries — 8,3 ‰. По Bertoldy для Берлина 2,7 ‰; для Берлина и Эрлангена 4,5 ‰. Для Праги Jaksch считаетъ 5 ‰ на общее число всѣхъ вскрытій. Вообще для Западной Европы по вычисленіямъ Leube на 13605 труповъ язва желудка среднимъ числомъ опредѣляется почти въ 5 ‰. По Mikulicz'у вообще не менѣе 4—5 ‰ населенія страдаетъ язвой желудка.

Рядомъ съ этимъ фактомъ необходимо указать, съ другой стороны, и на крайнюю рѣдкость язвы желудка въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Западной Европы: у горныхъ жителей Роны (Seifert, Mohlmann, Inahof, Obmann), въ Баварскихъ Альпахъ (Erdt, Hacker, Roth) и въ сѣверной Италіи (Sangalli для Милана) она встрѣчается такъ же рѣдко, какъ и вообще въ Россіи, кромѣ Прибалтійскихъ губерній.

Такимъ образомъ, сравнивая частоту заболѣванія язвою желудка въ нашей клиникѣ съ данными, полученными изъ другихъ мѣстъ Россіи, мы видимъ, что въ нашей мѣстности язва желудка занимаетъ весьма видное мѣсто въ ряду другихъ заболѣваній, несвойственное прочимъ русскимъ губерніямъ. Въ тоже время большія цифры заболѣванія язвою желудка у насъ близко подходятъ къ даннымъ Западной Европы, кромѣ вышеуказанныхъ мѣстностей Роны и Баварскихъ Альпъ.

Чѣмъ же объяснить этотъ поразительный фактъ необыкновенной частоты заболѣванія язвою желудка въ Прибалтійскихъ губерніяхъ?

Уже одно то обстоятельство, что язва желудка въ нашей мѣстности по количеству приближается къ даннымъ Западной Европы, невольно заставляетъ насъ искать общей причины для обѣихъ и обратить вниманіе ближайшимъ образомъ на сходство въ условіяхъ и образѣ жизни, особенно же на питаніе Прибалтійскаго населенія и сравнить ихъ съ тѣми же въ другихъ русскихъ губерніяхъ съ одной стороны и въ Западной Европѣ съ другой. При этомъ

сопоставленіи сразу же бросается въ глаза тотъ фактъ, что деревенскіе жители вообще заболѣваютъ язвою чаще, чѣмъ городскіе. Первые питаются преимущественно растительной пищей, тогда какъ вторые смѣшанной и даже чаще преимущественно мясной. Русскій крестьянинъ главнымъ образомъ питается изъ растительной пищи: ржанымъ хлѣбомъ, капустой, горохомъ, бобами, чечевицей, кукурузой, гречихой, пшеномъ и пьетъ квасъ, тогда какъ картофель во многихъ губерніяхъ составляетъ предметъ чуть ли не роскоши, между тѣмъ какъ въ Прибалтійскомъ округѣ картофель — главная пища населенія. Эта разница въ питаніи мѣстнаго населенія въ сравненіи съ русскимъ крестьяниномъ невольно бросилась намъ въ глаза при первыхъ же шагахъ нашей клинической дѣятельности. Въ то же время такое распространенное питаніе картофелемъ мы встрѣчаемъ и въ нисшемъ населеніи Западной Европы.

И такъ, сопоставляя эти данныя, мы и задали себѣ вопросъ, не имѣетъ ли значенія эта разница въ питаніи на частоту заболѣванія желудка язвой у тѣхъ и другихъ. Имѣя въ виду констатированный нами при изученіи отчетовъ военнаго вѣдомства фактъ, что жители Прибалтійскихъ губерній при поступленіи въ военную службу такъ же крайне рѣдко заболѣваютъ язвою желудка, какъ и солдаты изъ другихъ русскихъ губерній, мы на основаніи этого тѣмъ болѣе могли предположить, что такое явленіе весьма вѣроятно находится въ тѣсной связи съ условіями питанія. Нашъ солдатъ, какъ извѣстно, ѣстъ смѣшанную пищу (преимущественно хлѣбъ, мясо и капусту) и этого одного фактора, повидимому, было достаточно для того, чтобы понизить процентъ заболѣванія язвою желудка у солдатъ изъ эстонцевъ и латышей, столь высокій у ихъ сверстниковъ, остающихся на родинѣ при мѣстныхъ условіяхъ питанія. Съ возвращеніемъ домой этотъ же солдатъ эстонецъ снова легко заболѣваетъ язвою желудка, какъ показываютъ клиническія наблюденія.

Какая же опять-таки причина этому? Принявъ во вниманіе всѣ обстоятельства при обсуждені подобнаго явленія, мы должны были снова остановиться на перемѣнѣ питанія, какъ на единственной причинѣ у нихъ заболѣванія язвою желудка.

Установивъ фактъ совпаденія частоты язвы желудка съ преимущественнымъ питаніемъ картофелемъ, мы стали изслѣдовать дальше, какимъ же образомъ картофель можетъ вызвать заболѣваніе желудка язвою?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы получили, сопоставивъ съ одной стороны химическій составъ картофеля и другихъ вышеупомянутыхъ пищевыхъ веществъ, а съ другой, продѣлавъ, при соблюденіи нѣкоторыхъ особенныхъ условій, опыты на животныхъ при питаніи ихъ картофелемъ.

Для наглядности сопоставимъ анализы мяса, ржанаго хлѣба, гороха, пшена, гречихи, кукурузы, ржи и капусты съ одной стороны и — картофеля съ другой:

| Наименованіе.       | Бѣлокъ<br>въ %. | Жиръ<br>въ %. | Экстр. вѣщ.<br>въ %. | Зола<br>въ %. |
|---------------------|-----------------|---------------|----------------------|---------------|
| 1. Мясо . . . .     | 18,36           | 0,90          | 1,90                 | 1,30          |
| 2. Хлѣбъ рж. . .    | 6,0             | 0,5           | 45,3                 | 1,03          |
| 3. Горохъ . . . .   | 23,15           | 1,89          | 52,68                | 2,68          |
| 4. Пшено . . . .    | 10,51           | 4,26          | 66,43                | 2,82          |
| 5. Гречиха . . . .  | 10,18           | 1,90          | 71,73                | 1,86          |
| 6. Кукуруза . . . . | 9,45            | 4,29          | 64,98                | 1,29          |
| 7. Рисъ . . . .     | 6,73            | 0,88          | 77,56                | 0,82          |
| 8. Капуста . . . .  | 3,31            | 0,71          | 6,02                 | 1,64          |
| Картофель . . . .   | <b>1,79</b>     | <b>0,16</b>   | <b>20,56</b>         | 0,97          |

Изъ этой таблицы мы видимъ, что картофель по количеству бѣлковъ занимаетъ самое послѣднее мѣсто и, слѣдовательно, при почти исключительномъ питаніи имъ орга-

низмъ долженъ вводить громадное количество его для удовлетворенія своихъ потребностей. Не слѣдуетъ при этомъ забывать, что большая часть азота въ картофелѣ, около 35.—54%, содержится не въ видѣ бѣлка, а въ формѣ аспарагина, лейцина и т. д. Картофель, слѣд., есть пищевое средство очень бѣдное бѣлкомъ (Рунге). Въ результатѣ уже отъ одного этого непомѣрнаго количества легко ожидать вреднаго дѣйствія и на слизистую оболочку желудка, и на мускулатуру его (растяженіе и т. д.). Если же принять во вниманіе, что подъ вліяніемъ картофеля желудочный сокъ выдѣляется съ наибольшей кислотностью изъ всѣхъ до сихъ поръ изученныхъ веществъ въ лабораторіи проф. Павлова, и въ виду того, что онъ обладаетъ весьма высокой переваривающей силой (наибольшей изъ всѣхъ пищевыхъ веществъ), то естественно предположить и сильное раздражающее свойство желудочнаго сока на слизистую желудка. (Смотри „Леченіе хроническаго гастрита“ проф. С. Васильева). Въ самомъ дѣлѣ, несмотря даже на введеніе большихъ порцій картофеля, изливающаяся на него кислота желудка все таки не можетъ вся связываться бѣлками вслѣдствіе недостатка ихъ, и будетъ, слѣдовательно, производить раздражающее, а затѣмъ и разъѣдающее дѣйствіе на слизистую оболочку желудка, тѣмъ болѣе, что сильная кислотность желудочнаго содержимаго мѣшаетъ и опорожненію его отъ пищевой кашицы вслѣдствіе спазматическаго сокращенія привратника (Павловъ и его ученики). Вслѣдствіе этого въ желудкѣ и развиваются болѣзненные явленія — и въ слизистой, и въ нервномъ аппаратѣ.

Въ первой происходитъ некротизація въ поверхностныхъ слояхъ эпителия и образованіе эрозій, изъ которыхъ въ дальнѣйшемъ теченіи подъ вліяніемъ того же переваривающаго дѣйствія сока и образуются настоящія язвы. Заживленію эрозій при сказанныхъ условіяхъ вначалѣ мѣшаетъ постоянно остающійся избытокъ соляной кислоты, а затѣмъ

присоединившаяся hyperaciditas и hypersecretio вследствие того, что раздражение той же кислотой секреторного аппарата желудка ведетъ къ гиперстезіи его.

При этомъ замѣчается очень большое выдѣленіе желудочнаго сока, т. е. наступаетъ гиперсекреція, и необыкновенно длительное состояніе сокоотдѣлительнаго періода, въ результатѣ чего наблюдается выдѣленіе сока и натошакъ, отчего, конечно, ускоряется развѣданіе слизистой оболочки и образованіе язвы желудка.

Такимъ образомъ въ питаніи картофеля мы видимъ ясное несоотвѣтствіе съ фізіологическими понятіями и требованіями о нормѣ питанія, вследствие чего и получается съ одной стороны не экономическая работа желудка, т. е. гиперсекреція желудочнаго сока, а съ другой стороны и ненормально высокое содержаніе свободной кислоты, не утилизирующейя наличностью пищевой массы.

Далѣе, если принять во вниманіе, что при исключительно картофельной пищѣ вводится въ организмъ чрезвычайно малое количество органическаго фосфора и извести, столь существенно необходимыхъ для образованія и питанія всѣхъ клѣтокъ въ организмѣ, то понятно, что при этомъ условіи у такихъ субъектовъ клѣтки будутъ менѣ устойчивы ко всякаго рода вредностямъ. Дѣйствительно, опыты Foster'a, Weiske съ Wildt'омъ, Dusart наглядно показываютъ, что при недостаткѣ подвоза означенныхъ веществъ клѣтки организма претерпѣваютъ глубокія измѣненія и подвергаются атрофіи. Только благодаря фосфорно-кислой извести, говорятъ братья Dusart, азотистыя вещества и принимаютъ форму клѣтки, волокна и т. д. Поэтому то недостаточный подвозъ фосфора и извести такъ губительно отражается на состояніи всего организма.

Вслѣдствіе этого намъ понятенъ и тотъ фактъ, который наблюдается въ Юрьевской акушерской клиникѣ, гдѣ рѣдкіе роды проходятъ безъ разрыва промежности, до такой степени легко ранимы тгани у здѣшнихъ эстонокъ и латы-

шекъ. Всѣмъ нашимъ врачамъ хорошо ивѣстно, насколько, напротивъ, это явленіе необычно для русской женщины.

По этой же причинѣ намъ вполне ясно и то обстоятельство, почему у лицъ, злоупотребляющихъ картофельнымъ питаніемъ, составъ крови значительно отступаетъ отъ нормы: у эстонцевъ мы весьма часто констатируемъ количество гемоглобина отъ 70% до 80% вмѣсто 90% — 100% по Fleischl'ю; количество бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ падаетъ до 5—6 тысячъ, красныхъ же до 4 миллионъ. Такимъ образомъ, кровь, претерпѣвая такія измѣненія, не можетъ вполне удовлетворять нуждамъ клѣточныхъ элементовъ и доставлять имъ энергію, необходимую для защиты отъ всякаго рода вредностей.

Наконецъ, слѣдуетъ имѣть въ виду и весьма большое содержаніе въ картофелѣ калийныхъ солей, которыя въ желудкѣ могутъ оказывать сосудосуживающее дѣйствіе и, слѣдовательно, вызывать анемію слизистой оболочки, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, которыя прилегаютъ къ привратнику. Послѣдній въ силу большаго содержанія соляной кислоты въ желудкѣ рѣзче сокращается, чѣмъ при нормальныхъ условіяхъ пищеваренія, а, слѣдовательно, и ткани его, дѣлаясь анемичными, легче подвергаются вредному дѣйствію непомѣрно кислаго желудочнаго сока, тѣмъ болѣе, что онѣ больше подвергаются и механическому вліянію.

Этотъ выводъ вполне выясняетъ изслѣдованія Pavu, Quinque, Daettweiler'a, Silbermann'a, Sehwald'a о значеніи измѣненія состава крови на этиологію азвы. Точно также и наблюденія Hoffmann'a, Leube, Potain'a, Rendu, Ritter'a дѣлаютъ понятнымъ съ нашей точки зрѣнія значеніе травмы въ области ергастрии на происхожденіе *ulcus ventriculi*.

При питаніи картофелемъ не слѣдуетъ упускать изъ виду возможность въ частныхъ случаяхъ вреда отъ принятія пищи въ слишкомъ горячемъ видѣ, на что уже давно было обращено вниманіе Curling'омъ, а въ послѣдее Костюринымъ, Decker'омъ и др. Rosenheim также отмѣчаетъ, что

частота заболѣванія язвой желудка у кухарокъ, указанная еще Vamberger'омъ, а послѣ него Huber'омъ и у служанокъ, дѣйствительно подтверждается. Слѣдовательно, приѣтомъ условіи мы встрѣчаемся лишь съ благопріятнымъ моментомъ для скорѣйшаго развитія язвы.

Если все вышесказанное относительно картофельнаго питанія дѣйствительно имѣетъ то значеніе, на которое мы указали, то естественно являлся вопросъ, что будетъ съ желудкомъ собаки, если раздраживать ее мясомъ, а удовлетворять аппетитъ только картофелемъ т. е. веществомъ бѣднымъ бѣлками и жиромъ, а богатымъ, напротивъ, крахмаломъ? Опыты, поставленные въ этомъ направленіи нами и однимъ изъ нашихъ учениковъ, дали намъ чрезвычайно интересный результатъ. Въ то время какъ у голодающей собаки мы не могли констатировать никакихъ измѣненій со стороны слизистой оболочки желудка [опыты Павлова надъ выдѣленіемъ желудочнаго сока при голоданіи вполне уясняютъ причину этого], у собаки при раздражаніи мясомъ и удовлетвореніи аппетита картофелемъ, а равно при мнимомъ кормленіи, мы получили эрозіи на слизистой оболочкѣ и большей или меньшей величины язвы. Несомнѣнно, что нарушеніе кровообращенія въ этихъ случаяхъ даетъ еще болѣе рѣзкій эффектъ, чѣмъ въ первомъ случаѣ. Слѣдовательно, фактъ, что слизистая оболочка желудка, даже вполне здоровая, можетъ подвергнуться изъязвленію отъ дѣйствія желудочнаго сока, для насъ остается внѣ всякаго сомнѣнія.

Только что изложенный взглядъ на причину развитія язвы желудка нашелъ себѣ подтвержденіе не только въ нашихъ опытахъ, но еще и въ цѣнныхъ изслѣдованіяхъ доктора Волковича, изъ лабораторіи проф. Павлова. Его наблюденія интересны для насъ въ томъ отношеніи, что ими не только подтверждается все вышесказанное нами о происхожденіи язвы желудка, но выясняется подробнѣе и клиническая картина этого заболѣванія.

Дополняя и расширяя изслѣдованіе своихъ предшественниковъ (Кетчера, Саноцкаго, Хижина, Лобасова) относительно физиологіи желудочнаго пищеваренія у собакъ, съ изолированнымъ желудкомъ по способу Гейденгайнъ-Павлова, онъ случайно натолкнулся на слѣдующія обстоятельства. Экспериментируемая имъ собака послѣ цѣлаго ряда поставленныхъ имъ опытовъ съ различными пищевыми веществами — мясомъ, хлѣбомъ, жиромъ, молокомъ, холоднымъ и теплымъ, газированнымъ и простымъ, — неожиданно заболѣла. Это обстоятельство и побудило Волковича глубже вникнуть въ причину этого явленія и взяться за изученіе и разъясненіе этого заболѣванія. Болѣзнь собаки, говоритъ Волковичъ, „вначалѣ выразилась тѣмъ, что количество сока, льющагося на опредѣленное количество извѣстной пищи стало постепенно все больше и большее увеличиваться. Сперва этому факту не было придано большаго значенія, потому что легкія катарральныя заболѣванія не рѣдкость у лабораторныхъ собакъ (слѣд. нашъ взглядъ на гиперсекрецію при gastritis acida, вопреки мнѣнію Ewald'a, имѣетъ себѣ полное подтвержденіе въ этомъ фактѣ). Но увеличенное выдѣленіе не уменьшалось, а, напротивъ, становилось все обильнѣе и, наконецъ, обычный ходъ отдѣленія при изученныхъ сортахъ пищи сталъ измѣняться. На ряду съ этимъ крайне обильнымъ сокомъ наблюдалась еще необычайная жадность собаки къ различной ѣдѣ, и, несмотря на это, быстро прогрессирувавшее истощеніе ея: затѣмъ изъ маленькаго желудка нѣсколько разъ происходили довольно обильныя кровотеченія — все это клиническіе, такъ сказать, признаки вмѣстѣ съ непосредственнымъ изслѣдованіемъ стѣнокъ маленькаго желудка, позволили намъ, говоритъ Волковичъ, точно діагностировать у собаки язву маленькаго желудка съ гиперсекреціей. Это вполне подтвердилось результатомъ вскрытія, когда собака вскорѣ умерла при явленіяхъ остраго разлитого перитонита, вслѣдствіе прободенія язвы. Наблюденія автора въ теченіи почти

всего періода болѣзни привели его къ весьма цѣннымъ результатамъ. Давая собакѣ обычную пищу — молоко, мясо, и хлѣбъ въ тѣхъ же количествахъ, какъ и до заболѣванія, докторъ Волковичъ констатировалъ слѣдующее. Въ то время, какъ собака въ здоровомъ состояніи выдѣляла на 400 граммъ мяса отъ 135 до 150 куб. сант. сока, при заболѣваніи она давала уже отъ 200 до 270 куб. сант.; для 200 гр. мяса при первомъ состояніи отъ 75 до 80 куб. сант., а во второмъ отъ 140 до 181 куб. сант. Для 250 гр. бѣлаго хлѣба количество сока выдѣлялось около 100 куб. сант. — это въ здоровомъ состояніи, а при болѣзни отдѣлялось до 130 к. сант.; на молоко же (600 к. сант.) около 60 к. с. въ первомъ случаѣ, при болѣзни же отъ 100 к. с. 150—160 к. сант.

Слѣдовательно, изъ этихъ опытовъ прежде всего необходимо было сдѣлать такое заключеніе, что въ общемъ количество сока въ періодъ заболѣванія возросло почти вдвое противъ нормы.

Такимъ образомъ вопросъ о гиперсекреціи желудочнаго сока стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія. Нарушеніе правильности отдѣленія желудочнаго сока сказывается затѣмъ и въ чрезмѣрной длительности сокоотдѣлительнаго періода: наприм., при 100-граммахъ мяса вмѣсто обычныхъ 5—6 часовъ отдѣленіе продолжается отъ 7 до 10 час.; при хлѣбѣ вмѣсто 9—10 час. 13—14 часовъ. Но особенно рѣзко затягивается отдѣленіе при молокѣ: вмѣсто обычныхъ 4—6 часовъ оно тянется отъ 9 до 11 часовъ, причѣмъ цѣлыми часами держится на сравнительно ничтожныхъ цифрахъ. Эти цѣныя наблюденія представляютъ, по нашему мнѣнію, весьма большое значеніе для клинической картины язвы и у чловѣка, такъ какъ намъ становится понятнымъ не только констатируемая гиперсекреція во время самага пищеваренія, по и натошакъ. Гиперсекреція желудочнаго сока въ послѣднемъ случаѣ, слѣдовательно, можетъ быть разсматриваема лишь какъ затянувшееся отдѣленіе, вызванное

предварительнымъ приемомъ пищи. Дальнѣйшія наблюденія дали возможность Волковичу констатировать, что отдѣленіе психическаго сока у собаки не подверглось никакимъ измѣненіямъ и ненормальнымъ единственно является лишь фаза рефлекторнаго отдѣленія, такъ какъ при всѣхъ сортахъ пищи страдала въ его опытахъ химическая фаза отдѣленія. Вслѣдствіе этого найдено было: чѣмъ пища богаче химическими возбудителями въ готовомъ состояніи, тѣмъ раньше и тѣмъ рѣзче приходитъ въ растройство рефлекторная фаза отдѣленія. Молоко, какъ изобилующее такими возбудителями въ готовомъ состояніи, въ этомъ отношеніи стоитъ на первомъ планѣ, за нимъ идетъ мясо, — послѣднее мѣсто занимаетъ хлѣбъ, содержащій весьма мало химическихъ возбудителей [опыты доктора Лобасова.] Такимъ образомъ, приведенныя наблюденія несомнѣнно заставляютъ допустить, что при язвѣ поражаются спеціальныя нервныя окончанія, которыя заложены въ самомъ поверхностномъ слое слизистой оболочки желудка, и непосредственно соприкасаются съ пищей.

Разсматривая обстоятельства, при которыхъ заболѣла собака, легко замѣтить, что тутъ имѣлись на лицо два условія: съ одной стороны несомнѣнная гиперсекреція, съ другой же стороны и благопріятный моментъ — механическое раздраженіе; конецъ резиновой трубочки, лежавшей на стѣнкѣ изолированнаго мѣшка, вслѣдствіе постоянныхъ движеній собаки, несомнѣнно раздражалъ слизистую оболочку и, повидимому, произвелъ настоящее раненіе ея, которое подъ влияніемъ обильнаго сока и дало круглую язву желудка съ характерными для нея признаками.

Такимъ образомъ давно высказанное предположеніе Osborne'омъ [1845 г.], Günsburg'омъ (1852), Förster'омъ (1854), Virchow'ымъ (послѣдній требуетъ предварительнаго измѣненія слизистой оболочки вслѣдствіе нарушенія кровообращенія) и потомъ поддержанное Leube, особенно Riegel'емъ, Яворскимъ

и Корцинскимъ, Ozer'омъ, Debow'омъ, Bouweret, Naum'омъ и др. о значеніи чрезмѣрно кислаго сока въ происхожденіи язвы и по нашимъ изслѣдованіямъ, и по наблюденіямъ Волковича вполне подтверждается и можетъ считаться въ настоящее время прочно установленнымъ фактомъ.

Но самый капитальный вопросъ въ происхожденіи язвы, именно о причинѣ того, почему желудочный сокъ при однихъ условіяхъ въ состояніи вызвать изъязвленіе въ желудкѣ, а при другихъ нѣтъ, оставался до сего времени мало разработаннымъ.

Вслѣдствіе этого обстоятельства мы и остановились болѣе подробно на выясненіи участія пищи въ развитіи язвы желудка.

Резюмируя вообще нашъ взглядъ на этиологію язвы желудка, мы приходимъ къ слѣдующему заключенію:

1) Причина необыкновенной частоты язвы желудка въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Европы зависитъ отъ преимущественнаго питанія картофелемъ и пищей вообще бѣдной бѣлками, органическими соединеніями фосфора и извести, а также жирами и, напротивъ, богатой крахмаломъ.

2) Вслѣдствіе злоупотребленія пищей такого рода, идущей въ разрѣзъ съ требованіями физиологіи и діететики, выдѣляющийся желудочный сокъ, притомъ съ бѣльшей кислотностью и переваривающей силой, чѣмъ при другой пищѣ, всецѣло не утилизируется введенной пищей: соляная кислота не связывается наличными бѣлками т. е. остается свободной, не нейтрализуется; избытокъ ея и способенъ произвести, даже и на здоровой, а тѣмъ болѣе на предрасположенной къ заболѣванію (анемія, травма и т. д.) слизистой оболочкѣ желудка некротизирующее дѣйствіе и развитіе эрозій. Одновременно тотъ же избытокъ соляной кислоты производитъ раздраженіе и на весь нервный аппаратъ желудка — чувствующій, двигательный и секреторный. [Результатомъ послѣдняго наблюдается всѣмъ хорошо извѣст-

ное неприятное чувство, испытываемое, когда человекъ проголодается: боль въ области желудка, щемленіе и давленіе подъ ложечкой, отрыжка кислотой, усиленное отдѣленіе слюны, тошнота и даже рвота, вслѣдствіе усиленной перистальтики желудка и одновременнаго спазма привратника.] Если подобное раздраженіе нервнаго аппарата продолжается хронически, то въ результатѣ получается ненормально повышенная возбудимость его. Со стороны секреторнаго аппарата это и проявляется выдѣленіемъ желудочнаго сока большей кислотности и въ большемъ количествѣ: наступаетъ пищевая hyperaciditas и hypersecretio. Работа железъ, какъ говоритъ Волковичъ, становится не цѣлесообразной и не экономичной: онѣ производятъ больше сока и дольше его выдѣляютъ, благодаря повышенной возбудимости, гиперестезіи секреторнаго аппарата.

Слѣдовательно, избытокъ свободной соляной кислоты при картофельномъ питаніи служитъ причиной какъ некротизаціи поверхностнаго эпителія и образованія эрозій, такъ и гиперестезіи секреторнаго нервнаго аппарата.

3) Благодаря все болѣе и болѣе возрастающему количеству выдѣляемаго желудочнаго сока съ одной стороны, повышенной перистальтикѣ желудка и спазму привратника, мѣшающему свободному опорожненію желудка отъ содержимаго, съ другой, — заживленіе эрозій нарушается вслѣдствіе механическаго раздраженія и растяженія ихъ, а также разѣданія кислотой, особенно въ мѣстахъ, подверженныхъ наибольшему тренію т. е. въ области привратника.

При нормальныхъ условіяхъ такія поверхностныя пораненія слизистой оболочки желудка, какъ показываютъ опыты Щербакова и др., легко и скоро заживаютъ и именно благодаря отсутствію избытка соляной кислоты. Совсѣмъ другое мы видимъ въ томъ случаѣ, когда повысимъ тѣмъ или другимъ способомъ кислотность желудочнаго содержимаго:

въ этомъ случаѣ уже пораненія не только не заживаютъ, но и превращаются въ настоящія язвы.

4) Хронически продолжающееся раздраженіе нервнаго секреторнаго аппарата постепенно выдѣляемой въ избыткѣ соляной кислотой ведетъ, наконецъ, къ тому, что железы въ послѣдствіи начинаютъ выдѣлять желудочный сокъ значительно дольше, чѣмъ то требуется извѣстной пищей: отдѣленіе чрезмѣрно затягивается и совершается тогда, когда желудочное содержимое уже перешло въ тонкія кишки. Другими словами — къ пищевой hyperaciditas и hypersecretio въ дальнѣйшемъ теченіи язвы присоединяется и отдѣленіе желудочнаго сока н а т о щ а к ъ. Послѣднее обстоятельство мы рассматриваемъ такимъ образомъ, какъ затянувшееся отдѣленіе, вызванное предшествующимъ приѣмомъ пищи. Эта внѣпищевая гиперсекреція желудочнаго сока, при соединяющаяся обычно во второмъ стадіи язвы желудка, конечно, должна оказывать еще болѣе разрушительное дѣйствіе на пораненную слизистую оболочку, усиливая ея разѣданіе, а равно и болѣе сильное нарушеніе въ иннерваціи желудка.

5) Слѣдовательно, простой избытокъ соляной кислоты въ началѣ заболѣванія, а затѣмъ присоединившаяся hyperaciditas, и hypersecretio и н а т о щ а к ъ вызываютъ и поддерживаютъ развитіе язвеннаго процесса въ желудкѣ; до тѣхъ поръ, пока существуетъ и то и другое, нельзя ожидать и остановки разрушительнаго процесса.

6) Ближайшая причина этого избытка кислоты въ желудочномъ сокѣ и заключается именно въ указанномъ ненормальномъ и нецѣлесообразномъ питаніи. Вредъ отъ такого питанія заключается въ томъ, что при этомъ постоянно образуется, или точнѣе, остается избытокъ свободной соляной кислоты во время пищеваренія, которая и служитъ причиною развитія гиперстезіи секреторнаго аппарата желудка, т. е., отвѣчающаго на пищевое раздраженіе ненормально большимъ количествомъ выдѣляемаго желудочнаго сока и ненормально долго продолжающагося, такъ что въ

дальнѣйшемъ теченіи болѣзни такое отдѣленіе сока констатируется натошакъ. Сама соляная кислота, какъ извѣстно изъ опытовъ проф. Павлова и его учениковъ, не обладаетъ сокогоннымъ дѣйствіемъ. Но вредъ отъ такого питанія не ограничивается только нарушеніемъ нервнаго аппарата желудка, такъ какъ и слизистая оболочка послѣдняго, вслѣдствіе большой кислотности сока, претерпѣваетъ патологическое измѣненіе, проявляющееся въ началѣ некротизаціей поверхностнаго эпителия и образованіемъ эрозій, переходящихъ затѣмъ въ настоящія язвы.

Такимъ образомъ послѣ сказаннаго фактъ частоты язвы желудка у бѣдняковъ (Budd, Lebert, Devic и Bouveret) вообще и у лицъ, питающихся пищей, по составу неотвѣчающей законамъ діететики, съ вышеизложенной нами точки зрѣнія становится легко объяснимымъ.

Принимая во вниманіе преимущественное питаніе картофелемъ, химическій составъ его и только что изложенные опыты, для насъ дѣлается теперь понятнымъ необыкновенная частота язвы желудка въ нашемъ округѣ у эстонцевъ, латышей и нѣмцевъ. Въ тоже время ясно, почему среди русскихъ крестьянъ, питающихся богатой бѣлками растительной пищей, встрѣчается крайне рѣдко заболѣваніе желудка язвою.

Если у эстонцевъ и латышей такъ часто наблюдается язва желудка, то положительно приходится еще допустить, что подобная неустойчивость желудка со временемъ можетъ принять характеръ и наследственной причины. Эта мысль находитъ себѣ подтвержденіе и въ наблюденіяхъ Lebert'a и если бы на нее чаще обращалось вниманіе, то, по нашему мнѣнію, она чаще была бы констатируема.

Считаемъ необходимымъ добавить, что приводимые въ учебникахъ по частной патологіи и терапіи различные этиологическіе моменты для развитія язвы желудка, конечно, въ отдѣльныхъ случаяхъ могутъ имѣть свое мѣсто, но во всякомъ случаѣ не представляютъ, само собою разу-

мѣется, характера общей причины, на что мы видимъ указанія и у Birsch-Hirschfeld'a, Hayem'a, Debove'a, Bouveret и многихъ другихъ. Мы и сами видѣли на вскрытіи язву желудка, напр. развившуюся вслѣдствіе тромбоза артеріи; за то при другихъ вскрытіяхъ съ язвой желудка объ этомъ не могло быть и рѣчи.

## ГЛАВА II.

### **Клиническая картина язвы желудка.**

Изложивъ этиологію язвы желудка съ своей точки зрѣнія, мы сообщимъ вкратцѣ и свой взглядъ на клиническую картину этого заболѣванія, такъ какъ ни въ учебникахъ по частной патологіи и терапіи, ни въ спеціальнымъ монографіяхъ мы не встрѣтили, по нашему мнѣнію, составленному на основаніи собственныхъ наблюденій, многого изъ того, на что слѣдуетъ обратить вниманіе. По клиническому теченію и проявленію болѣзненныхъ симптомовъ мы раздѣляемъ язву желудка на 4 періода, принявъ при этомъ во вниманіе патолого-анатомическія данныя, положенныя въ основу ученія объ язвахъ желудка Cruveilhier и Rokitansky'мъ. Приводимъ подлинныя слова самого Cruveilhier относительно дѣленія всего цикла язвы желудка на періоды, съ чѣмъ мы не только согласны, но еще и настаиваемъ, рѣзче характеризуюя и освѣщая каждый періодъ въ отдѣльности. *La serie des faits m'a permis d'observer tous les degrés de ce travail ulcéreux perforateur. Dans le premier degré, l'ulcération est limitée à la membrane muqueuse: c'est d'ordinaire une érosion folliculeuse, dans le deuxième degré, la tunique fibreuse, véritable charpente de l'estomac, a été envahie et détruite; le fond de l'ulcère est constitué par les fibres musculaires qui sont à nu. Dans le troisième degré, les fibres musculaires ont disparu et il ne reste plus des parois de l'estomac, que la tunique périto-*

néale. Dans un quatrième degré, l'estomac, détruit dans toute son épaisseur, est remplacé par les organes environnants, avec lesquels il a contracté des adhérens intimes. (Arch. génér. de médec. 1856 V. 1. p. 151.)

Первый стадій съ патолого-анатомической стороны характеризуется поражениемъ слизистой и подслизистой оболочекъ, второй-слизистой, подслизистой и мышечной; третій-вовлечениемъ въ процессъ всѣхъ оболочекъ, но безъ прободенія серозной, когда же наступаетъ послѣднее, мы говоримъ уже о четвертомъ стадіи, причемъ происходитъ или полное прободеніе серозной оболочки и развитіе общаго перитонита или же чаще ограниченное скопленіе гноя, при чемъ въ страданіе вовлекаются и близъ лежащія органы-поджелудочная железа, печень, лимфатическія железы и т. д.

#### **А. Первый стадій язвы желудка.**

*Общее состояніе.* Питаніе больныхъ вообще настолько удовлетворительно, что оно мало чѣмъ отличается отъ такого у лицъ того же положенія и живущихъ при равныхъ условіяхъ. Leube, Ozer, Liebermeister, Prior, Bouveret, Nayem et Lion, G. Sée и другіе единогласно свидѣтельствуютъ, что у больныхъ съ язвою желудка можетъ быть общій видъ очень хорошимъ и питаніе совершенно ненарушено. Это указаніе различныхъ авторовъ о сохраненіи питанія мы и относимъ на основаніи своихъ наблюденій къ больнымъ, находящимся чаще всего въ первомъ періодѣ развитія язвы желудка. Значительно рѣже силы больныхъ въ этомъ стадіи нарушены или выражено малокровіе, да и то во всякомъ случаѣ незначительное. Постоянно констатируется наследственно подготовленная почва въ вышеуказанномъ смыслѣ для *ulcus ventriculi*: питаніе недостаточное бѣлками съ одной стороны и обильное введеніе картофеля въ ущербъ другимъ питательнымъ веществамъ съ другой. Заболѣваніе сосудовъ вслѣдствіе сифилиса, алкоголизма, малярии и т. д. и пораженіе слизистой оболочки

различными механическими и химическими агентами являются лишь благоприятствующими моментами для происхожденія язвы при указанныхъ условіяхъ питанія. Какъ правило — больные этого рода лица молодые, обычно послѣ 15 лѣтъ, чаще между 20—25 годами; по происхожденію эстонцы, латыши, нѣмцы и крайне рѣдко русскіе; вообще преимущественно деревенскій людъ. Что касается пола, то, по нашимъ наблюденіямъ, мы не можемъ сказать, чаще ли страдаютъ женщины, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ многіе авторы, или мужчины.

До нынѣшняго года мы имѣли въ клиникѣ преимущественно мужчинъ съ язвою желудка, въ настоящемъ же году констатируемъ обратное. Точно также и въ Петербургскихъ больницахъ, по нашимъ вычисленіемъ за 8 лѣтъ, находимъ на 474360 больныхъ 160 мужчинъ, изъ общаго числа ихъ 285993, и только 70 женщинъ съ язвою желудка, изъ 188367 страдавшихъ женщинъ. Въ процентномъ отношеніи это будетъ: мужчинъ 0,04%, женщинъ же 0,03%.

*Мѣстныя явленія* Аппетитъ вообще хорошъ, даже нерѣдко усиленъ (Lindner und Kuttner) и. мн. др. Онъ можетъ быть уменьшеннымъ и даже совсѣмъ пропадать при вполне опредѣленныхъ условіяхъ: при истощеніи, общемъ ослабленіи, вслѣдствіе напр. голоданія, при гастритахъ, сильныхъ кровотеченіяхъ и т. п. Но такъ какъ эти моменты встрѣчаются въ первомъ стадіи язвы крайне рѣдко, то общее правило усиленія или полнаго сохраненія аппетита всегда имѣетъ свое мѣсто. Кромѣ того слѣдуетъ отмѣтить и тотъ постоянно констатируемый фактъ, что уменьшеніе аппетита вообще недолго продолжается: напр. послѣ сильныхъ кровотеченій онъ необыкновенно быстро восстанавливается, что составляетъ весьма характерную особенность для больныхъ съ язвой желудка преимущественно въ первомъ стадіи ея, когда организмъ вообще еще мало пострадалъ

отъ своей болѣзни. Жажда повышена, равно и слюнотеченіе. Языкъ чистый и очень часто краснѣе нормальнаго.

*Субъективныя ощущенія со стороны желудка.* Изъ нихъ на первомъ планѣ стоятъ по значенію боли. Въ этомъ стадіи, правда, боли нерѣдко почти совсѣмъ отсутствуютъ (G. See), если язвенный процессъ занимаетъ ничтожные размѣры (Oppolzer, Budd и др.) До какой степени въ самомъ дѣлѣ изъязвленія на слизистой оболочкѣ желудка могутъ быть ничтожны, а вмѣстѣ съ тѣмъ крайне опасны вслѣдствіе разѣданія кровеносныхъ сосудовъ, объ этомъ съ особенною наглядностью свидѣлствуютъ наблюденія, приводимыя Dieulafoy въ его клиническихъ лекціяхъ. Съ другой стороны размѣры язвы могутъ быть настолько велики, какъ въ случаяхъ Cruveilhier и Budd'a, что все пространство отъ pylorus'a до cardii можетъ представлять почти сплошное пораженіе. Чаше же размѣры встрѣчаются величиною отъ 10 до 50 копѣчной монеты. Въ происхожденіи и интензивности болей играетъ большую роль и мѣстоположеніе язвы въ желудкѣ. Язвы, расположенныя на малой кривизнѣ, могутъ протекать совершенно безъ болей, тогда какъ въ другихъ мѣстахъ, какъ правило, язвы сопровождаются болевыми ощущеніями. Если боли при язвѣ желудка существуютъ, то онѣ являются весьма характерными по своей локализациі, интензивности и пароксизмальному теченію. Чрезвычайно интересно именно то, что боль при язвѣ желудка очень точно ограничена и локализуется на пространствѣ 1—2 дюймовъ, преимущественно въ области epigastrii у scrobiculum cordis, вправо отъ l. mediana на уровнѣ седьмого ребра. Эта подложечная, мечевидная, или эпигастральная точка представляетъ самое частое явленіе. За нею по частотѣ слѣдуетъ, обычно по времени появляющаяся послѣ первой, спинальная болевая точка (Cruveilhier).

Значительно рѣже встрѣчается болевая точка у лѣваго подреберья или надъ пупкомъ. Вообще частота тѣхъ или

другихъ строго локализованныхъ болевыхъ точекъ и зависящихъ, какъ сказано, отъ мѣсторасположенія язвы въ желудкѣ несомнѣнно совпадаетъ съ частотою пораженія того или другого отдѣла желудка, какъ это не разъ было констатируемо при аутопсіяхъ. Какъ Cruveilhier и Rokitanisky, такъ и послѣдующіе изслѣдователи согласно указываютъ, что наибольшая частота язвы желудка приходится на pars pylorica ventriculi, по меньшей мѣрѣ въ  $\frac{4}{5}$  всѣхъ случаевъ (Brinton, Jaksch, Budd и др.). Такое же значеніе, какъ частота болей, имѣетъ и усиленіе ихъ при давленіи; обычно сами больные обращаютъ вниманіе врача на то, что замѣчаютъ повышенную чувствительность подъ ложечкой при стягиваніи платьемъ, корсетомъ, шнуровкой и т. д. Эта повышенная чувствительность еще рѣзче и правильнѣе наблюдается при давленіи рукой. Вслѣдствіе чего субъективный признакъ — боль получаетъ объективное значеніе и по тому то составляетъ весьма цѣнный симптомъ для язвы желудка. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ при давленіи подъ ложечкой, иногда даже очень поверхностномъ, ощущается болѣе или менѣе сильная боль, иногда же страшно жестокая и при томъ всегда на весьма ограниченномъ мѣстѣ, на пространствѣ одного двухъ дюймовъ, или, какъ говоритъ Chambers, на пространствѣ, занимаемомъ двумя поперечными пальцами. При давленіи нерѣдко большой ощущается усиленіе болей не только въ подложечной точкѣ, но и въ спинальной. Конечно, разъ боли усиливаются при давленіи, то подобное же замѣчается при рѣзкихъ движеніяхъ и какой бы то ни было работѣ.

Еще точнѣе объ измѣненіи чувствительности можно судить съ помощью барѣстезіометра Ейленбурга, а еще лучше альгезиметра Voas'a.

Что касается силы болей, то вообще онѣ при язвахъ достигаютъ большой интенсивности, какой мы не встрѣчаемъ при различныхъ формахъ гастрита, а равно и при раковомъ заболѣваніи желудка. Онѣ могутъ быть на-

столько жестоки, что даже и терпѣливые больные едва въ состояніи выносить ихъ. По своему характеру онѣ бываютъ грызущія, сверлящія, жгучія, колющія, рѣже болѣе тупыя.

Весьма характерно для этихъ болей постоянная ихъ зависимость отъ принятія пищи, особенно же грубой, острой и кислой. Жидкая пища — какъ молоко, иногда даже облегчаетъ эти боли, особенно же сливки и жиръ. Хлѣбъ, картофель, мясо и всякаго рода пища въ кускахъ, а равно вино и кислые напитки вызываютъ обычно очень сильныя боли; щелочи, напротивъ, очень рѣзко и быстро успокаиваютъ ихъ. Боли при язвѣ въ области *cardia* являются чрезвычайно интенсивными уже во время самаго акта ѣды, между тѣмъ какъ обычно боли усиливаются и достигаютъ наибольшаго напряженія на высотѣ желудочнаго пищеваренія, появляясь черезъ 5—20 минутъ послѣ принятія пищи. Боли продолжаются во все время желудочнаго пищеваренія и оканчиваются съ переходомъ пищи въ кишки или послѣ рвоты. Такая зависимость болей отъ принятія пищи объясняетъ причину ихъ появленія: несомнѣнно химическія и механическія вліянія — желудочный сокъ и движенія желудка — одинаково вызываютъ ихъ. При пустомъ желудкѣ мы обычно ихъ не имѣемъ, хотя всеже иногда въ первомъ стадіи язвы онѣ констатируются и натошакъ: въ этомъ случаѣ легко доказать гиперсекрецію желудочнаго сока. Эти утреннія боли, зависящія отъ присутствія свободной соляной кислоты, послѣ принятія жидкой пищи значительно облегчаются. Последнее обстоятельство, конечно, зависитъ отъ связыванія пищей выдѣляющагося въ большомъ количествѣ кислаго желудочнаго сока. Подобное явленіе мы наблюдаемъ у такихъ больныхъ, которые, сохраняя желаніе ѣсть и постоянно думая объ удовлетвореніи аппетита, въ то же время избѣгаютъ болѣе значительныхъ пріемовъ пищи, изъ боязни увеличить желудочныя боли. Впрочемъ повторяемъ, что въ первомъ стадіи это обстоятельство встрѣчается только у нервныхъ субъектовъ,

изнѣженныхъ и слабого сложенія, вообще же рѣдко и потому не характерно для этого періода. Тоже самое должны сказать и относительно иррадіаціи (Brinton, Traube) болей. Въ этомъ стадіи насколько характерны выше указанная болевая точки, настолько же, напротивъ, мало выражены пути распространенія этихъ болей: большой не можетъ указать ни типичности, ни постоянства въ иррадіаціи болей. Совсѣмъ другое мы увидимъ въ третьемъ стадіи язвы желудка.

Для діагностики мѣстоположенія язвы въ желудкѣ имѣетъ большое значеніе признакъ Osborne-Brintona'a т. е. зависимость усиленія болей отъ положенія, принимаемаго больнымъ. Явленіе это интересно при язвѣ желудка главнымъ образомъ потому, что мы совершенно не встрѣчаемъ его ни при гастритахъ, ни при ракъ желудка, ни при другихъ его заболѣваніяхъ. При расположеніи язвы на задней поверхности желудка боли усиливаются при лежаніи на спинѣ, тогда какъ при существованіи язвы на передней поверхности боли увеличиваются при лежаніи на животѣ; если язва находится на днѣ желудка, то боль усиливается при лежаніи на лѣвомъ боку, а при язвѣ въ области привратника боль сильнѣе при положеніи на правомъ боку. Менѣе зависитъ усиленіе болей отъ положенія больного при язвѣ желудка, находящейся на малой кривизнѣ, но и здѣсь не очень рѣдко можно констатировать облегченіе боли въ сидячемъ положеніи, особенно же при подвѣшиваніи и поднятіи рукъ кверху.

Зависимость болей отъ положенія больного констатируется весьма часто и мы вполне соглашаемся съ мнѣніемъ Osborne, Brinton'a, Leube, Niemeyer'a, и др. относительно важности этого симптома. Это мнѣніе отчасти раздѣляется и Gerhardt'омъ, Rosenheim'омъ, Hayem'омъ, Mathieu и другими. Мы не согласны впрочемъ съ Rosenheim'омъ въ томъ отношеніи, будто мѣстоположеніе патологическаго процесса неважно въ практическомъ отношеніи. По нашимъ

наблюденіямъ, напротивъ, точное констатированіе локализации язвы играетъ важную роль и въ прогнозѣ, и въ терапіи, и при хирургическомъ вмѣшательствѣ, въ случаѣ показанія послѣдняго. Всѣмъ врачамъ хорошо извѣстно, насколько опаснѣе язвы желудка, помѣщающіяся на передней поверхности его, въ сравненіи съ язвами на другихъ мѣстахъ желудка (Brinton, Le Comte, C. Pariser). Точно также извѣстно, что язвы желудка на задней стѣнкѣ особенно часто даютъ кровотеченія (Gerhardt) и легко ведутъ къ сращеніямъ желудка съ сосѣдними органами. (Cruveilhier, Rokitansky, Hoffmeister и мн. др.). Никто не станетъ сомнѣваться, что это обстоятельство въ практическомъ отношеніи также имѣетъ смыслъ. При достиженіи язвой сосѣднихъ органовъ и образованіи въ нихъ фистулезныхъ ходовъ положеніе больного всетаки значительно лучше, чѣмъ при наступленіи прободного перитонита, хотя діагнозъ язвы значительно затемняется вслѣдствіе присоединенія измѣненій со стороны затронутыхъ органовъ. При вовлеченіи въ болѣзненный процессъ напр. діафрагмы или плевры, язва желудка можетъ почти совершенно маскироваться болѣзненными явленіями со стороны указанныхъ органовъ, и леченіе послѣднихъ, конечно, получаетъ уже иное направленіе, — разъ мы признаемъ въ нихъ самостоятельное заболѣваніе, — чѣмъ въ то время, когда точно будетъ установлена зависимость пораженія ихъ отъ язвеннаго процесса въ желудкѣ и лишь послѣдовательное ихъ заболѣваніе.

Точно также не безразлично знать и хирургу локализацию язвы въ желудкѣ, такъ какъ болѣе точное указаніе на положеніе язвы значительно облегчитъ самую операцію. (Heidenreich, Lindner und Kuttner и др.). Для терапіи вопросъ о мѣстонахожденіи также не безразличенъ, особенно при леченіи по способу Bonnemaison и Fleiner'a. Нерѣдкое отсутствіе болей при расположеніи язвы на малой кривизнѣ ведетъ къ тому, что больной не

можетъ своевременно обратиться къ терапевтической помощи и излечиться отъ своего недуга или, по крайней мѣрѣ, помѣшать распространенію разрушительнаго процесса въ глубину.

*Признакъ* Воас'а указываетъ на степень чувствительности при давленіи, измѣряемой съ помощью устроеннаго имъ прибора альгезиметра. При примѣненіи упомянутаго прибора легко доказать, что чувствительность обычно бываетъ максимумомъ 4 кило; показанія же свѣше четырехъ говорятъ въ пользу язвы желудка — это для эпигастральной зоны. Dorsal'ная же зона при опредѣленіи степени болей альгезиметромъ даетъ цифры вдвое большія, т. е. отъ 5 до 6—7 кило. Изъ исторій болѣзни, приводимыхъ Воас'омъ, видно, насколько важенъ этотъ симптомъ для діагностики и для дальнѣйшихъ наблюденій во время теченія болѣзни. Усиленіе болей, субъективно ощущаемое больнымъ и объективно констатируемое давленіемъ пальцами и альгезиметромъ, несомнѣнно указываетъ на ожесточеніе болѣзни — распространеніе язвы или на вовлеченіе peritoneum'а въ болѣзненный процессъ. При констатированіи пониженія чувствительности альгезиметромъ наступаетъ улучшение. Такимъ образомъ этотъ способъ изслѣдованія можетъ оказать цѣнную услугу и при терапіи, особенно у нервныхъ субъектовъ, которые слишкомъ преувеличиваютъ свои боли и силу ихъ, что, конечно, не можетъ дать точной опоры для сужденія о ходѣ болѣзненнаго процесса. Съ этой точки зрѣнія альгезиметръ можетъ оказать несомнѣнно больше пользы, чѣмъ простое изслѣдованіе чувствительности давленіемъ пальцами, особенно у молодыхъ и капризныхъ субъектовъ. Въ первомъ стадіи язвы желудка при малыхъ размѣрахъ ея и въ свѣжихъ случаяхъ данныя, получаемыя этимъ способомъ изслѣдованія, могутъ представить неясныя указанія, въ выраженныхъ же случаяхъ онѣ вполне опредѣленны.

*Рвота* въ первомъ стадіи желудка встрѣчается довольно часто — не менѣе какъ въ одной трети случаевъ.

Появленіе рвоты чрезвычайно характерно по своей зависимости отъ принятія пищи (Ozer), особенно грубой, кислой и острой; какъ правило рвота не ноявляется послѣ жидкой пищи и натощакъ. Она наступаетъ не сейчасъ же послѣ принятія пищи, а часа черезъ два, и обычно не позже, какъ это мы видимъ при стриктурахъ привратника, когда она бываетъ черечъ 5 или 7 часовъ послѣ ѣды. Передъ рвотой мы наблюдаемъ усиленіе желудочныхъ болей, спазмотическое сокращеніе привратника, на что обращаетъ вниманіе и Douen, и сильныя перистальтическія движенія желудка, легко замѣтныя при тонкихъ стѣнкахъ брюшныхъ покрововъ. Послѣ рвоты боли обычно прекращаются. Происхожденіе рвоты, такимъ образомъ, мы объясняемъ не только сильнымъ болевымъ раздраженіемъ стѣнокъ желудка, но и спазмомъ привратника, наступающимъ отъ чрезмѣрно большого содержанія кислоты въ желудочномъ сокѣ. Появленіе спазма привратника субъективно сказывается присоединеніемъ давящей и сжимающей боли въ области привратника съ распространеніемъ по направленію пищевода. Вслѣдствіе того же спазматическаго сокращенія привратника происходитъ и задержка пищи въ желудкѣ, ведущая за собой расширеніе послѣдняго съ гипертрофіей его стѣнокъ. Благодаря сильнымъ перистальтическимъ сокращеніямъ желудка, наполненнаго пищей, происходитъ растяженіе краевъ язвы желудка, препятствующее ея заживленію. Уже въ виду одного этого обстоятельства дѣлается понятнымъ, почему пріемъ щелочей, мѣшающей спазму привратника и способствующій переходу пищи съ желудка въ кишки, долженъ имѣть важное практическое значеніе. Во рвотѣ находимъ пищевыя массы сильнокислой реакціи, хорошо переваренныя, за исключеніемъ крахмала; біуретовая реакція на пептоны оказывается чрезвычайно рѣзкой. Примѣсь крови констатируется только микроскопически, хотя и не такъ часто, какъ въ послѣдующихъ стадіяхъ.

*Желудогное кровотеченіе* въ первомъ стадіи со-

ставляетъ далеко не рѣдкое, хотя и не частое явленіе — неболѣе какъ въ одной трети случаевъ. Если принять во вниманіе статистическія данныя относительно желудочнаго кровотеченія у авторовъ, то найдемъ весьма большое разногласіе: 29% у Brinton'a и Müller'a, 47% у Gerhardt'a, 50% у Leube, Lindner'a и Kuttner'a. Мы объясняемъ себѣ эту разницу именно тѣмъ, что авторы не дѣлаютъ различія, или вѣрнѣе не говорятъ о томъ, при какихъ стадіяхъ язвы желудка наблюдались ими кровотечения. По нашимъ наблюденіямъ въ первомъ стадіи онѣ почти въ три раза рѣже, чѣмъ въ третьемъ стадіи. Несомнѣнно для насъ также и то, что эти кровотечения особенно часты при расположеніи язвы на задней стѣнкѣ желудка, на что обратилъ вниманіе и Gerhardt. Количество изливающейся крови въ нѣкоторыхъ, правда очень рѣдкихъ, случаяхъ бываетъ до такой степени велико, что больные могутъ подвергаться большой опасности и даже можетъ наступить смертельный исходъ, если не будетъ оказана своевременно быстрая терапевтическая или хирургическая помощь (Dieulafoy). Въ громадномъ же большинствѣ случаевъ эти кровотечения весьма характерны тѣмъ, что послѣдствія, вызванныя ими, чрезвычайно быстро проходятъ (потеря аппетита, слабость, малокровіе и. т. д.); силы больныхъ послѣ такихъ кровотеченій быстро восстанавливаются; между тѣмъ какъ послѣ кровотеченій у раковыхъ больныхъ, напротивъ, и силы, и аппетитъ, и кровь претерпѣваютъ еще большія измѣненія къ худшему. Такимъ образомъ характеръ желудочныхъ кровотеченій при язвѣ весьма типиченъ по своей клинической картинѣ и рѣзко отличаетъ язву желудка отъ рака. Слѣдуетъ при этомъ имѣть въ виду, что разъ при язвѣ желудка получается кровотеченіе, то кровь бываетъ темно-красная, обычно выдѣляется въ большомъ количествѣ и при томъ мало измѣнена, тогда какъ при ракѣ желудка она выдѣляется и чаще, и въ меньшемъ количествѣ, но за то болѣе измѣненная и имѣетъ цвѣтъ кофейной

гуши. Вслѣдствіе того, что кровотеченіе при язвѣ желудка бываетъ обильно, часть крови легко переходитъ изъ желудка въ кишки и больной выдѣляетъ испражненія черныя, какъ деготь (*Melaena*). Крoвавая рвота, разъ она появляется, представляетъ чрезвычайно важный діагностическій признакъ язвы желудка; она можетъ быть первымъ симптомомъ, указывающимъ на язву и именно въ первомъ стадіи, особенно при положеніи язвы на малой кривизнѣ, когда, какъ мы выше сказали, болевья ощущенія могутъ совершенно отсутствовать. Появленіе кровавой рвоты наступаетъ внезапно, часто безъ всякой причины, иногда же послѣ нарушенія режима, травматическаго поврежденія, сильныхъ движеній, а у женщинъ нерѣдко передъ наступленіемъ менструальныхъ кровей (*Crisp*).

Считаемъ мимоходомъ замѣтить, что при появившемся желудочномъ кровотеченіи приходится ставить дифференціальный діагнозъ послѣдняго отъ легочнаго кровотечения. Если легкія здоровы и въ мокротѣ нѣтъ примѣси крови втеченіи первыхъ дней послѣ кровотечения, то мы считаемъ послѣднее не легочнымъ, особенно, если при этомъ отсутствуетъ кашель и указаніе на возможность кровохарканья во время него; кромѣ того, легочная кровь алая, пѣнистая и, конечно, щелочная, тогда какъ кровь желудочная-темная и постоянно кислой реакціи. Отличіе сердечнаго кровотечения или изъ варикозныхъ венъ пищевода, вслѣдствіе отсутствія объективныхъ указаній на заболѣваніе сердца и печени, дифференцируется легко. Точно также при заболѣваніяхъ половой сферы и закрытомъ геморроѣ, особенно долго существующемъ, появленіе желудочнаго кровотечения не составляетъ особенной рѣдкости, тѣмъ не менѣе оно безъ труда различается вслѣдствіе своей правильной періодичности появленія.

*Кислотность желудочнаго сока.* Указанное впервые v. d. Velden'омъ появленіе чрезмѣрной кислотности въ желудочномъ сокѣ у язвенныхъ больныхъ, самымъ обстоятель-

нымъ образомъ было затѣмъ изучено и подтверждено Riegel'емъ и его школою, а послѣ него Яворскимъ и Корцинскимъ, Ewald'омъ, Liebermeister'омъ, Rosenheim'омъ, — во Франціи Georges'омъ, Debove'мъ, Bouveret, Hayem'омъ, Mathieu, G. See и другими. Расматривая старую литературу (Osborne, Budd, Brinton, Günsburg), мы уже и тамъ встрѣчаемъ положительныя указанія на существованіе большой кислотности при язвѣ желудка, а нѣкоторыми изъ авторовъ даже отмѣчено значеніе этого явленія въ происхожденіи язвы (Osborne, Günsburg).

Во всякомъ случаѣ точныя ислѣдованія по этому вопросу составляютъ достояніе нашего времени. Этотъ симптомъ въ виду его чрезвычайной частоты при язвѣ желудка получаетъ не только діагностическое, прогностическое, но и патолого-генетическое значеніе. Если въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ отсутствіе чрезмѣрной кислотности несомнѣнно и встрѣчается, какъ это указано Ritter'омъ, Hirsch'омъ, Gerhardt'омъ, Lenhartz'омъ, Liebermeister'омъ и другими, то это обстоятельство нисколько не умаляетъ важнаго значенія самого симптома, тѣмъ болѣе, что всѣ авторы указываютъ, при какихъ условіяхъ и отчего наблюдается подобное уменьшеніе кислотности желудочнаго сока. Чаще всего это бываетъ при анеміяхъ — Rosenheim, G. See, Gerhardt, Mathieu, Jaworski, особенно Liebermeister, — или послѣ кровотеченій, или при осложненіи гастритомъ и вообще при истощеніи вслѣдствіе голоданія. Временное уменьшеніе кислотности желудочнаго сока при этихъ условіяхъ намъ остановится совершенно понятнымъ послѣ извѣстныхъ опытовъ проф. Павлова надъ выдѣленіемъ желудочнаго сока при голоданіи, когда черезъ нѣсколько дней, послѣ прекращенія приѣма пищи, констатировано было полное прекращеніе функціи желудка.

Такъ какъ вышеуказанные ослабляющіе моменты у больныхъ съ желудкомъ въ первомъ стадіи встрѣчаются лишь изрѣдка, то понятно, почему мы констатируемъ такъ часто

этотъ важный симптомъ, который мы называемъ симптомомъ Riegel'я.

Кислотность желудочнаго сока, обычно опредѣляемая послѣ Ewald'овскаго завтрака, нерѣдко достигаетъ 3,0‰, хотя у насъ встрѣчались случаи съ кислотностью до 6,0‰. Кромѣ повышенной кислотности обычно констатируется и гиперсекреція желудочнаго сока во время желудочнаго пищеваренія, а изрѣдка и натошакъ; вообще же послѣдняя наблюдается болѣе въ старыхъ (Debove и Regnault) случаяхъ, а по нашему дѣленію особенно часто во II и III періодахъ, и по тому здѣсь мало характерна. Происхожденіе этой гиперсекреціи при язвѣ желудка чрезвычайно демонстративно доказано опытомъ доктора Волковича изъ лабораторіи проф. Павлова. „Гиперсекреція, резюмируетъ онъ, есть неврозъ, касающійся периферическихъ окончаній реффлекторно-секреторныхъ нервовъ и зависитъ отъ особенной возбудимости секреторныхъ нервныхъ окончаній, развившейся вслѣдствіе дѣйствія неблагопріятныхъ внѣшнихъ агентовъ. Она характеризуется нарушеніемъ обычныхъ отношеній между психической и реффлекторной фазами сокоотдѣленія съ рѣзкимъ преобладаніемъ послѣдней. Приведенный въ состояніе усиленной дѣятельности нервно-железистый приборъ желудка долго не можетъ утихнуть, отдѣляя такое обиліе сока, которое не соотвѣтствуетъ нормальной потребности въ немъ. Такимъ образомъ работа железъ теряетъ самое главное качество, которымъ она характеризуется при обычныхъ условіяхъ — именно ея строгую цѣлесообразность. Это выражается въ несоотвѣтствіи количествъ сока количествамъ пищи: сока течетъ гораздо больше, чѣмъ слѣдуетъ, т. е. сокоотдѣленіе становится ненормальнымъ.“

Эта непроеводительная трата силъ со стороны желудка на производство сока въ нѣкоторыхъ случаяхъ даетъ намъ возможность понять, почему больные съ язвою желудка легко худѣютъ, такъ какъ опытами Рясенцева изъ той же лабораторіи не менѣе точно установлено соотвѣтствіе между

работою желудка и выдѣленіемъ азота въ мочѣ. Чѣмъ не экономичнѣе работа желудка, вызываемая той или иной пищею, тѣмъ болѣе происходитъ и потеря азота мочей.

Значеніе Riegel'евского симптома особенно цѣнно въ случаяхъ язвы желудка, протекающихъ болѣе или менѣе съ неясно выраженными симптомами или даже вполне скрытно, т. е. когда субъективныя ощущенія отсутствуютъ, а имѣется на лицо лишь повышеніе аппетита и обильное выдѣленіе слюны. При такихъ явленіяхъ существованіе язвеннаго процесса на слизистой оболочкѣ желудка мы можемъ тѣмъ скорѣе подозрѣвать, если видимъ передъ собою эстонца, латыша или нѣмца, питающихся преимущественно картофелемъ, или вообще пищей, мало содержащей бѣлковъ, и не находимъ въ то же время гастрита первой стадіи пзъ гипертрофической формы т. е. Gastritis acida. (См. Леч. хронич. гастр.)

*Пищевой лейкоцитозъ.* Значеніе этого симптома также не безразлично для діагностики язвы желудка, въ чемъ мы согласны съ Müller'омъ и Schneyer'омъ. Въ Юрьевской Медицинской клиникѣ мы постоянно опредѣляемъ пищевую лейкоцитозъ при всѣхъ заболѣваніяхъ желудка, въ томъ числѣ и при язвѣ желудка. Обычно для этого пользуемся назначеніемъ двухъ яицъ и булочки (на 1 коп.) со стаканомъ чая. Опредѣленіе дѣлается на третьемъ часу послѣ ѣды. Увеличеніе количества лейкоцитовъ обычно въ этомъ стадіи достигаетъ не менѣе 30 0/0—50 0/0. При другихъ заболѣваніяхъ желудка увеличеніе пищевого лейкоцитоза, хотя также наблюдается, но вообще не достигаетъ такихъ большихъ цифръ, а при ракѣ желудка даже большею частью и совсѣмъ отсутствуетъ; въ видѣ исключенія наблюдается значительное развитіе пищевого лейкоцитоза только въ тѣхъ случаяхъ, когда къ язвѣ желудка присоединяется сарцинома (Leube, Rosenheim, Hauser и др.), что по нашимъ наблюденіямъ встрѣчается нерѣдко, доказательство чему мы имѣемъ въ прекрасныхъ экземплярахъ, полученныхъ нами при аутопсіяхъ. Значеніе этого симптома

также весьма важно въ случаяхъ язвы желудка, протекающихъ въ скрытой формѣ, т. е. съ неясно выраженными признаками. Кстати здѣсь же замѣтимъ, что въ первомъ стадіи язвы желудка мы никогда не наблюдали общаго лейкоцитоза, что, какъ увидимъ ниже, является весьма характернымъ для IV-го стадіи.

*Микрхимическое изслѣдованіе желудочнаго содержимаго.* Въ первомъ стадіи язвы желудка при изслѣдованіи желудочнаго содержимаго самымъ характернымъ является почти отсутствіе въ измѣненіи крахмала вслѣдствіе большой кислотности желудочнаго сока, затѣмъ наблюдается быстро наступающая реакція на пептоны и при этомъ она всегда рѣзко выражена, а также весьма быстрое перевариваніе мышечныхъ волоконъ. Какъ правило, форменные элементы по количеству не увеличиваются, при гастритахъ же и ракъ желудка они, напротивъ, всегда констатируются въ большемъ количествѣ. Присутствіе неизмѣненной крови при микроскопическомъ изслѣдованіи встрѣчается гораздо чаще, чѣмъ въ макроскопическомъ, особенно послѣ рвоты и при усиленіи локализационныхъ болей. Чѣмъ дальше существуетъ язва, чѣмъ менѣе она уступаетъ леченію, тѣмъ скорѣе констатируется примѣсь крови и въ количествахъ большихъ противъ обычнаго. Въ этомъ случаѣ кровь является измѣненной и напоминаетъ собою кофейную гущу раковыхъ больныхъ. При неосложненныхъ и недавнихъ случаяхъ язвы желудка бактеріи, какъ правило, въ желудочномъ содержимомъ отсутствуютъ, при затянувшихся же формахъ и особенно соединенныхъ съ расширеніемъ желудка онѣ обычно наблюдаются и тѣмъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ сильнѣе развито расширеніе желудка, несмотря даже на то, что кислотность желудочнаго содержимаго можетъ быть значительно выше нормы.

*Мѣстный спазмъ въ *Musc. recti abdomin.** Этотъ симптомъ мы замѣтили очень давно, еще съ 92 г., и онъ на столько характеренъ по своей частотѣ, интенсивности и

локализаци, что мы считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ по этому поводу. Во первыхъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ спазмъ *musculi recti* бываетъ асимметричный: чаще справа, чѣмъ слѣва: значительно рѣже бываетъ на обѣихъ сторонахъ. Во вторыхъ, этотъ симптомъ встрѣчается въ первомъ стадіи язвы желудка не только при типичныхъ боляхъ, но замѣчается и тогда, когда боли нерѣзко выражены. Спазмъ усиливается при ожесточеніи болей и при всѣхъ тѣхъ условіяхъ, которыя способствуютъ послѣднему: — давленіе на *epigastrium*, движеніе, грубая, острая, кислая пища и т. д. Въ третьихъ, спазмъ *musculi recti* бываетъ только на опредѣленномъ мѣстѣ, именно въ верхнемъ отрѣзкѣ его — въ области *epigastrii*, и обычно не спускается ниже пупочной линіи; только при жестокихъ боляхъ спазмъ наблюдается не только въ *musculi recti*, но и въ другихъ мышцахъ живота. Явленіе мѣстнаго спазма объясняется рефлекторнымъ образомъ. Для діагностики этотъ симптомъ по своей частотѣ имѣетъ громадное значеніе, не менѣе, чѣмъ выше указанныя типичныя боли. Необходимо помнить, что при наличности этого симптома слѣдуетъ обращать вниманіе на одновременное отсутствіе спазма въ правомъ подреберьи и во всей правой половинѣ живота, такъ какъ при существованіи желчныхъ камней наблюдается спазмъ въ первомъ мѣстѣ, а при подвижныхъ ущемленныхъ почкахъ и почечныхъ камняхъ въ послѣдней. При жестокихъ боляхъ въ обоихъ органахъ такъ же, какъ и при язвѣ желудка, спазмъ можетъ распространиться и за указанные предѣлы. Въ большинствѣ же случаевъ онъ остается мѣстнымъ и во всякомъ случаѣ наибольшій спазмъ констатируется въ области пораженнаго органа. Въ литературѣ, кромѣ упоминанія въ диссертациі одного изъ нашихъ учениковъ, безъ ссылки впрочемъ на насъ, мы не встрѣтили указаній на существованіе этого симптома, и потому считаемъ нужнымъ обратить вниманіе на важное значеніе его для діагностики, тѣмъ болѣе, что въ

первомъ стадіи язвы желудка объективныхъ симптомовъ можетъ быть очень немного. Въ дальнѣйшихъ стадіяхъ, какъ увидимъ ниже, онъ получаетъ еще больше значеніе по своей выраженности и частотѣ.

*Кровь.* Кромѣ мѣстныхъ симптомовъ для діагностики язвы желудка имѣетъ важное значеніе изслѣдованіе крови. У многихъ нашихъ больныхъ мы констатировали уже въ первомъ стадіи уменьшеніе гемоглобина, иногда до 70% и даже 60% вмѣсто 80%—90%, находимыхъ у лицъ изъ той же среды. Кромѣ абсолютнаго уменьшенія играетъ большую роль и наблюденіе за колебаніями его: какъ правило, съ улучшеніемъ болѣзни количество гемоглобина быстро поднимается. Послѣ кровотеченій происходитъ быстрое возстановленіе крови, что слѣдуетъ считать характернымъ для этого стадія. Эти быстрыя колебанія въ измѣненіи состава крови при указанныхъ условіяхъ даютъ прочную опору для отличія язвы желудка отъ раковаго его пораженія. Что касается измѣненій бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ въ количественномъ отношеніи, то въ этомъ стадіи, какъ раньше уже мы замѣтили, отсутствіе общаго лейкоцитоза очень характерно для него.

*Моча.* Если у больнаго не бываетъ сильныхъ рвотъ, то количество мочи и качество ея ничѣмъ не отличается отъ нормы. Совсѣмъ другое мы получаемъ въ періодъ рвоты: моча въ своемъ количествѣ уменьшается, кислотность ея сильно падаетъ, такъ что можетъ получиться даже нейтральная моча съ большимъ осадкомъ фосфатовъ. Въ этомъ случаѣ постоянно констатируется и рѣзкое измѣненіе въ количествѣ хлоридовъ: вмѣсто суточной дозы 12—15 граммъ мы имѣемъ 5—6 и даже до 2-хъ граммъ; съ прекращеніемъ рвотъ количество хлоридовъ быстро поднимается и снова достигаетъ до нормальной величины. Если принять вниманіе измѣненіе количества хлоридовъ послѣ рвоты у гастритиковъ и раковыхъ больныхъ, то вышеуказанныхъ колебаній не замѣчается. Эта громадная раз-

ница въ количествѣ хлоридовъ послѣ рвоты у язвенныхъ въ сравненіи съ гастритиками и раковыми больными объясняется именно тѣмъ, что при язвѣ желудка выводится со рвотой громадное количество соляной кислоты, чего не наблюдается у послѣднихъ. Въ виду этого въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда соляная кислота у язвенныхъ больныхъ уменьшена, не получается и рѣзкихъ колебаній въ количествѣ хлоридовъ послѣ рвоты. Отсюда вытекаетъ, что значеніе этого симптома для діагностики язвы желудка не безразлично для изслѣдователя, особенно при дифференціальномъ діагнозѣ.

*Испражненія.* Благодаря тому, что желудочное кровоточеніе въ первомъ стадіи наблюдается сравнительно рѣдко и въ стулѣ присутствіе крови не составляетъ частой находки. Считаемъ необходимымъ замѣтить, что, по нашимъ наблюденіямъ, измѣненная кровь въ стулѣ наблюдается гораздо чаще, чѣмъ объ этомъ можно было бы судить по заявленію больныхъ. Такимъ образомъ, изслѣдованіе кала на измѣненную кровь у язвенныхъ больныхъ можетъ служить хорошимъ подспорьемъ для діагностики, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда кровавой рвоты не наблюдается и боли еще не рѣзко выражены. Само собой разумѣется, что при разспросѣ больного относительно присутствія крови въ калѣ необходимо точно выяснять ея происхожденіе, тѣмъ болѣе, что геморроидальная кровь можетъ примѣшиваться очень нерѣдко. Въ виду этого и желательно, чтобы въ каждомъ данномъ случаѣ изслѣдованіе каловыхъ массъ время отъ времени производилось лучше всего самимъ врачомъ.

*Отрицательные признаки, указывающіе на первый стадіи язвы желудка.*

Во-первыхъ, — лихорадка, какъ правило, отсутствуетъ.

Во-вторыхъ, — общіи лейкоцитозъ въ крови, а равно и бактеріи не наблюдаются.

Въ-третьихъ — уплотненій или опухолей въ области желудка никогда не бываетъ.

Въ-четвертыхъ, — иррадіація болѣй непостоянна и не характерна по своимъ проявленіямъ.

Въ-пятыхъ, — никакихъ осложненій не наблюдается; болѣзнь протекаетъ исключительно съ мѣстными симптомами.

Для діагностики перваго стадія имѣетъ также большое значеніе быстрый успѣхъ отъ назначенія гигиены, режима, терапіи, какъ это увидимъ впослѣдствіи.

*Исходъ* перваго стадія язвы желудка вообще благопріятный, такъ какъ смертельныя кровотеченія крайне рѣдки, заживленіе же рубцеваніемъ, какъ показываютъ и патолого-анатомическія вскрытія (Rokytansky, Jaksch, Dietrich, Brinton и другіе), происходитъ по меньшей мѣрѣ въ половинѣ случаевъ, даже по старой статистикѣ. Точно также и вредныя послѣдствія отъ рубцеванія язвы наблюдаются крайне рѣдко. Намъ извѣстенъ всего лишь одинъ случай Ромма, гдѣ изъ за рубца послѣ заживленія язвы, причинявшаго жестокою кардіальгію, пришлось прибѣгнуть къ операциі надъ желудкомъ. Такимъ образомъ только часть больныхъ и притомъ меньшая переходитъ во второй стадій, такъ какъ процентъ выздоровленія при современной терапіи несомнѣнно больше прежняго.

### **Таблица признаковъ I-го періода язвы желудка.**

1) *Общее состояніе* вообще довольно удовлетворительно, очень часто даже хорошее. По времени заболѣваніе недавнее.

2) Въ анамнезѣ указаніе на питаніе преимущественно пищей бѣдной бѣлками, особенно картофелемъ. Эстонцы, латыши и нѣмцы, особенно изъ бѣднаго класса.

3) *Возрастъ* — Лица скорѣе молодья, обычно послѣ 15 лѣтъ, чаще между 20—25 г. Повидимому, чаще женщины, чѣмъ мужчины.

4) *Аппетитъ* въ громадномъ большинствѣ случаевъ сохраненъ и даже усиленъ. Языкъ красный. Жажда повышена.

5) *Боли* вообще не очень рѣзкія, но сильнѣе, чѣмъ

при гастритѣ, локализованныя и усиливающіяся послѣ грубой пищи и кислыхъ напитковъ, при движеніи, извѣстномъ положеніи больного; натошакъ обычно ихъ не бываетъ. Иногда болѣй совсѣмъ не бываетъ. — Скрытыя формы язвы здѣсь чаще, чѣмъ въ другихъ стадіяхъ. Появленіе иррадирующихъ болѣй рѣдко и не характерно, чаще бываетъ спинальная боль.

6) *Признакъ Воас'а* замѣчается.

7) *Спазмъ musculi recti abdominis* тѣмъ сильнѣе выраженъ, чѣмъ рѣзче боли.

8) *Желудочное содержимое*. Кислотность желудочного сока рѣзко выражена. Вообще наблюдается пищевая hyperaciditas и hypersecretio сока; значительно рѣже hypersecretio сока и на пустой желудокъ. Осложненіе гастритомъ рѣдко.

9) *Рвоты*, появляющіяся по крайней мѣрѣ въ  $\frac{1}{3}$  —  $\frac{1}{2}$  случаевъ и вообще значительно чаще, чѣмъ при гастритахъ; только послѣ пріятія пищи — черезъ 1—2 часа, сильно кислой реакціи, съ хорошо перевареннымъ содержимымъ.

10) *Пищевой лейкоцитозъ* сильно выраженъ.

11) *Кровотеченія* по меньшей мѣрѣ въ  $\frac{1}{4}$  —  $\frac{1}{3}$  случаевъ. Быстрое возстановленіе состава крови послѣ нихъ — характерно для этого стадія язвы.

12) *Въ испражненіяхъ* — черныя массы изъ измененной крови не часты.

13) *Кровь*. Количество гемоглобина незначительно лишь понижено. Общаго лейкоцитоза нѣтъ.

14) *Моча*. Вообще представляетъ измѣненія только въ періоды сильныхъ рвотъ; измѣненіе реакціи кислой до щелочной и уменьшеніе хлоридовъ.

15) *Възръ* больныхъ мало отличается отъ нормального и прогрессирующаго паденія нѣтъ.

16) *Послѣдовательныя заболѣванія* послѣ заживленія язвы, въ видѣ, нпр., гастральгій, крайне рѣдко.

17) *Исходъ* болѣзни благоприятный въ большинствѣ случаевъ.

## ГЛАВА III.

**Б. Второй стадій язвы желудка.**

Язва желудка въ этомъ стадіи протекаетъ при ясно выраженныхъ и чрезвычайно характерныхъ симптомахъ и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ болѣзнь остается скрытой, что наблюдается чаще всего при расположеніи язвы на малой кривизнѣ.

*Общее состояніе* больныхъ, перешедшихъ во второй стадій язвы желудка, замѣтно страдаетъ, такъ какъ продолжительность болѣзни здѣсь болѣе значительна, чѣмъ въ первомъ періодѣ; конечно, исключаемъ быстро протекающіе случаи, каковыя по большей части приходится наблюдать у дѣвицъ и молодыхъ женщинъ. Больные обычно указываютъ, что хвораютъ уже нѣсколько мѣсяцевъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ считаютъ себя настолько пострадавшими, что отказываются отъ многого, что позволяютъ себѣ здоровые, или больные язвой перваго стадія; они сокращаютъ или совершенно бросаютъ свои занятія и стараются больше лежать въ постели. Лица преимущественно также молодыя — особенно дѣвицы около двадцати лѣтъ, или мужчины и женщины въ возрастѣ отъ 20 до 30 лѣтъ, по происхожденію эстонцы, латыши и нѣмцы, главнымъ образомъ бѣдные и плохо питающіеся въ смыслѣ подвоза бѣлковой пищи.

*Малокровіе*, выраженное по большей части не въ сильной степени, можетъ даже совершенно отсутствовать, особенно при быстро протекающихъ и скрытыхъ формахъ язвы.

*Аппетитъ*. Аппетитъ покрайней мѣрѣ въ половинѣ случаевъ въ предѣлахъ нормы, нерѣдко однако остается увеличеннымъ, кромѣ непродолжительныхъ періодовъ, какъ, напр., послѣ кровотеченій. Въ меньшемъ числѣ случаевъ аппетитъ незначительно пониженъ и едва ли когда отсутствуетъ. Если же больные удерживаются отъ принятія пищи, особенно твердой, то только по причинѣ болей, ибо

изъ опыта отлично знаютъ, насколько усиливаются боли послѣ принятія такой пищи. Такимъ образомъ общее ослабленіе организма, зависящее отъ меньшаго подвоза пищи, объясняется не уменьшеніемъ аппетита, а просто боязнью вводить пищу, почему больные нерѣдко и ограничиваютъ свое питаніе только однимъ молокомъ, да и то въ недостаточномъ количествѣ.

Въ этомъ стадіи аппетитъ можетъ совершенно пропадать при тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ первомъ періодѣ, т. е. послѣ сильныхъ кровотеченій, частыхъ рвотъ, голоданія и т. д., — но во всякомъ случаѣ онъ скоро приходитъ къ нормѣ, разъ прекращаются вредные моменты.

*Языкъ* чистый, красноватый; отдѣленіе слюны достаточно, иногда увеличено. Тоже самое слѣдуетъ сказать и относительно жажды.

*Субъективныя ощущенія со стороны желудка.* Очень многіе больные указываютъ на повышенную чувствительность въ подложечной области, вслѣдствіе чего и избѣгаютъ тугого затягиванія платья, распуская шнуровки и корсеты.

*Боль.* Боль составляетъ самый частый и весьма характерный по своимъ проявленіямъ симптомъ болѣзни. Во второмъ стадіи язвы боль въ большинствѣ случаевъ является пароксизмами, такъ что свѣтлые промежутки рѣзко выражены, только въ затяжныхъ и рецидивирующихъ язвахъ боли принимаютъ непрерывный характеръ (Brinton, Шеметовъ, Rosenheim, C. Suffit, Oser и др.).

Если, правда, въ меньшемъ числѣ случаевъ и замѣчается, что боли становятся почти непрерывными, то во всякомъ случаѣ усиленіе ихъ отъ пищи рѣзко сказывается. Боль занимаетъ весьма ограниченное мѣсто, строго опредѣленное, на пространствѣ не больше 1—2 дюймовъ; чаще всего въ области привратника, чаще спереди, чѣмъ со спины, значительно рѣже въ лѣвомъ подреберьи. Натощакъ больной обычно не замѣчаетъ этихъ болей, но достаточно ввести

немного грубой пищи, или вообще какой либо раздражающей, чтобы онѣ появились.

Въ тѣхъ же случаяхъ, когда больной испытываетъ чувство голода, т. е. имѣетъ постоянное желаніе ѣсть и постоянное представленіе о пищи, боль можетъ появляться и натошакъ, и обычно нѣсколько успокаивается послѣ принятія извѣстной пищи. Очевидно, послѣднее обстоятельство зависитъ отъ связыванія кислоты пищей, или отъ уменьшенія ея продукціи, какъ напр. послѣ приемовъ сливочнаго масла и вообще жировъ.

Боль послѣ принятія пищи появляется очень скоро, усиливается въ теченіи одного-двухъ часовъ и прекращается съ выведеніемъ желудочнаго содержимаго или въ кишки или со рвотою.

*Давленіе* въ подложечной области очень рѣзко вліяетъ на усиленіе болей; иногда достаточно даже одного прикосновенія къ извѣстнымъ точкамъ въ этой области, чтобы вызвать усиленіе ихъ. Чрезвычайно интересно, что давленіе въ области epigastrii сказывается усиленіемъ болей только на весьма ограниченномъ мѣстѣ, а не на всей области. Усиленіе болей при давленіи составляетъ важный діагностическій признакъ язвы желудка, особенно въ виду его объективности.

Боли усиливаются также при движеніи, физическомъ трудѣ, особенно въ случаяхъ расположенія язвы на передней стѣнкѣ. Точно также нравственныя огорченія: испугъ, страхъ, горе, непріятности, вообще дурное настроеніе вліяютъ на интенсивность болей; тогда какъ душевное спокойствіе и хорошее настроеніе часто облегчаютъ ихъ. Боли усиливаются за 1—2 дня передъ менструаціями, передъ кровотеченіемъ, при распространеніи язвы по поверхности, а также вглубь на серозную оболочку желудка (Budd, Brinton). Боли иногда при сильныхъ спазмахъ привратника принимаютъ характеръ давящихъ; подобныя сжимающія пилоротическія боли сравнительно чаще появляются у нервныхъ лицъ и особенно при обильномъ

содержаніи кислоты въ желудкѣ. Одновременно съ ними по временамъ замѣчаются сильныя перистальтическія сокращенія желудка, замѣтныя простымъ глазомъ; этотъ послѣдній симптомъ наблюдается именно при сильномъ спазмѣ привратника вслѣдствіе раздраженія его соляной кислотой (Doyen). На уменьшеніе болей сильно вліяютъ приемы щелочей — соды, щелочныхъ земель-магнезіи.

*Иррадіація болей.* Подложечная боль обычно отдаетъ въ спину, какъ-бы пронизывая острымъ оружіемъ спереди назадъ. Рѣже боли отдають въ крестецъ, въ ноги, внизъ живота, въ грудную клѣтку, въ верхнія конечности, въ подреберья. Самое же характерное для этого періода то, что иррадіація болей непостоянна и неправильна по своему проявленію: одинъ разъ боли изъ подложечной области распространяются внизъ живота, въ другой разъ въ верхнія конечности и. т. д., словомъ онѣ мѣняютъ свое положеніе и направленіе. Совсѣмъ другое мы увидимъ въ третьемъ стадіи язвы желудка, гдѣ иррадіація болей чрезвычайно характерна по своему постоянному проявленію и распространенію.

*Знаженіе положенія больного на усиленіе или облегченіе болей.* Въ этомъ стадіи съ особеннымъ постоянствомъ констатируется зависимость болей отъ положенія больного. Фактъ этотъ чрезвычайно интересенъ, такъ какъ онъ имѣетъ важное значеніе для діагностики язвы желудка вообще и мѣста разрушительнаго процесса въ частности. Боли, ухудшающіяся отъ положенія больного на животѣ, указываютъ на язву передней стѣнки, на спинѣ — на задней, при лежаніи на правомъ боку — въ области привратника, а на лѣвомъ — у дна желудка. Усиленіе болей во время самыхъ приемовъ пищи и горячихъ напитковъ указываетъ на язву въ области *cardiae* или на малой кривизнѣ (Brinton, Leube и др.); въ такихъ случаяхъ больные обычно указываютъ, что сидячее положеніе значительно облегчаетъ ихъ боли.

Если во второмъ періодѣ язвы желудка замѣчается повышеніе чувствительности и обостреніе локализационныхъ болей, то является мысль или о распространеніи язвы по поверхности, или вглубь, т. е. о переходѣ разрушительнаго процесса и на серозные покровы желудка. Подобное ожесточеніе болей появляется иногда отъ неизвѣстныхъ причинъ, иногда послѣ погрѣшности въ діетѣ, въ несоблюденіи покойнаго положенія, а у женщинъ передѣ регулами, и, конечно, немедленно требуетъ принятія строгихъ мѣръ для ограниченія вредныхъ моментовъ.

*Признакъ Voas'a.* Повышеніе чувствительности, опредѣляемое альгезиметромъ, выражается очень рѣзко. Явленіе это вмѣстѣ съ усиленіемъ болей отъ давленія и съ строгой локализацией ихъ на весьма ограниченномъ мѣстѣ чрезвычайно характерно для язвы желудка и потому важно для діагностики.

*Мышный спазмъ musculi recti* во второмъ стадіи обычно выраженъ очень рѣзко и наблюдается чрезвычайно часто: чѣмъ сильнѣе боли, тѣмъ рѣзче и спазмъ мышцы. Необходимо имѣть въ виду, что при констатированіи этого признака мы не подразумеваемъ гипертрофіи мышечнаго слоя, иногда встрѣчающейся при язвѣ желудка, хотя правда и крайне рѣдко (Leube).

*Исслѣдованіе желудочнаго содержилага.* При изслѣдованіи желудочнымъ зондомъ, уже утромъ натощакъ очень часто констатируется гиперсекреція желудочнаго сока, еще болѣе рѣзко выраженная послѣ пробнаго завтрака. При химическомъ изслѣдованіи изъ кислотъ опредѣляется главнымъ образомъ соляная кислота, количество которой обычно колеблется отъ 2,0% до 4,0%; лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ замѣчается молочная кислота или масляная: то и другое наблюдается или при расширеніи желудка или при значительномъ упадкѣ соляной кислоты. Подъ микроскопомъ находятъ чаще, чѣмъ въ первомъ стадіи, большое количество измѣненныхъ клѣтокъ,

лейкоцитовъ; иногда только зимѣчаются *sarcinae* (Bamberger, Jaccoud) и другія бактеріи — *bacil. acidi lactici* (Boas). Но обращаемъ особенное вниманіе на болѣе частое присутствіе крови въ желудочномъ содержимомъ, открываемой ближе всего микроскопически, химически или спектроскопически. Здѣсь кровь чаще открывается, чѣмъ въ первомъ стадіи.

*Гиперсекреція и hyperaciditas.* Обильное выдѣленіе соляной кислоты во второмъ стадіи язвы желудка также составляетъ весьма характерное явленіе, особенно, если принять во вниманіе нѣсколько пострадавшее питаніе. По меньшей мѣрѣ въ половинѣ случаевъ выдѣленіе соляной кислоты превышаетъ среднюю норму (Rosenheim). (Смтр. наше замѣч. по этому поводу въ статьѣ — „О леченіи хроническаго гастрита“). Въ остальныхъ случаяхъ количество соляной кислоты колеблется около нормы и лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ количество ея можетъ быть ниже 1,0<sup>0</sup>/∞. Послѣдній фактъ наблюдается при осложненіи язвы желудка гастритами второй стадіи, при анеміи, послѣ кровотеченій и вообще при упадкѣ питанія. Полное отсутствіе свободной соляной кислоты наблюдается въ исключительныхъ случаяхъ и всегда имѣетъ реальное объясненіе: или при рѣзко выраженномъ истощеніи организма вслѣдствіе голодавія, или послѣ сильныхъ кровотеченій, или при глубокомъ психическомъ угнетеніи и т. п. Но и въ этихъ случаяхъ характерно то обстоятельство, что уже при малѣйшемъ замѣтномъ улучшеніи питанія, вызванномъ тѣмъ или инымъ способами, быстро увеличивается количество соляной кислоты въ желудочномъ содержимомъ; это замѣчается при язвѣ желудка, напр. послѣ примѣненія питательныхъ клистировъ, подкожнаго введенія физиологическаго раствора поваренной соли, тогда какъ при ракѣ желудка и атрофическомъ гастритѣ мы не получаемъ его. Для втораго стадія характерно особенно частое развитіе *hypersecretio*, которое въ первомъ обычно еще очень мало выражено. Притомъ гиперсекреція

сока констатируется не только во время пищеварения, но и натощакъ. Въ то время какъ hyperaciditas съ течениемъ язвы начинаетъ все болѣе и болѣе отходить на задній планъ, hypersecretio, напротивъ, появляется все чаще и чаще. Такимъ образомъ во второмъ стадіи и hyperaciditas и hypersecretio констатируются уже почти одинаково часто.

Увеличенное количество желудочнаго сока съ большимъ содержаніемъ соляной кислоты въ немъ объясняетъ намъ причину, почему при язвѣ желудка во второмъ стадіи наблюдается съ одной стороны и болѣе замѣтное расширение желудка, а съ другой — явленіе рѣзко выраженнаго пищевого лейкоцитоза. Первое несомнѣнно нужно поставить въ связь съ частымъ спазмомъ привратника, препятствующимъ опорожненію желудка отъ его содержимаго, и ведущимъ такимъ образомъ къ растяженію его мускулатуры. Расширеніе желудка, по нашему мнѣнію, существуетъ еще, слѣдовательно, во время язвеннаго процесса, однако оно можетъ увеличиваться и послѣ заживленія послѣдняго, но лишь при благопріятныхъ къ тому условіяхъ, какъ напр. при развитіи рубцовой ткани въ области привратника.

Вообще же расширеніе желудка во второмъ стадіи не представляетъ такихъ громадныхъ размѣровъ, какъ при атоническихъ гастритахъ второй и третьей стадіи или вслѣдствіе раковаго и рубцеваго суженія pylorus'a. Кромѣ того слѣдуетъ отмѣтить, что это расширеніе желудка при правильномъ леченіи быстро проходитъ, чего нельзя сказать про послѣдніе случаи.

*Пищевой лейкоцитозъ.* Благодаря обильному выдѣленію желудочнаго сока и соляной кислоты мы весьма часто отмѣчаемъ при язвѣ желудка второй степени усиленіе пищевого лейкоцитоза послѣ принятія пищи или назначенія нуклеиновъ.

Отсутствіе этого признака наблюдается въ тѣхъ же рѣдкихъ случаяхъ, какъ потеря аппетита, отсутствіе соляной кислоты, при сильномъ психическомъ угнетеніи и т. д.

При ракъ желудка пищевой лейкоцитозъ наблюдается значительно рѣже и, если констатируется, то всегда менѣе сильно проявляется, чѣмъ здѣсь. Его колебанія идутъ параллельно съ колебаніями въ выдѣленіи желудочнаго сока. Въ сравненіи съ первымъ періодомъ язвы онъ здѣсь выраженъ менѣе рѣзко.

*Рвота.* Рвота во второмъ стадіи язвы желудка наблюдается чрезвычайно часто, хотя постоянно нужно имѣть въ виду зависимость ея отъ принятія грубой пищи, кислой и вообще сильно раздражающей желудокъ. Съ переходомъ на болѣе легкую пищу, рвота обычно пріостанавливается на время или даже совсѣмъ прекращается. Она наступаетъ въ первые часы послѣ принятія пищи и предъ наступленіемъ ея обычно замѣчаются давящіе боли у привратника вслѣдствіе спазмотическаго сокращенія его кислымъ содержимымъ желудка. Во рвотѣ констатируется присутствіе соляной кислоты и часто даже въ большомъ количествѣ. Весьма нерѣдко во рвотѣ при микро-химическихъ реакціяхъ обнаруживается, какъ сказано, и присутствіе крови. Постоянная и чрезвычайно правильная зависимость рвоты отъ принятой пищи и усиленіе болей отъ послѣдней несомнѣнно указываютъ на рефлекторное происхожденіе рвоты. Съ этой точки зрѣнія рвота при язвѣ желудка и характерна, а потому представляетъ немало-важное значеніе и для діагностики страданія.

*Кровотеченіе.* Кровотеченія во 2-мъ періодѣ язвы желудка встрѣчаются гораздо чаще, чѣмъ въ первомъ, и притомъ онѣ болѣе профузные. По меньшей мѣрѣ почти въ половинѣ случаевъ можно констатировать кровотеченія у больныхъ, перешедшихъ уже во второй стадіи, съ чѣмъ согласуются и наблюденія Gerhardt'a — 47 0/0 и Leube — 50 0/0. Характеръ ихъ и зависимость отъ различныхъ вредныхъ моментовъ ничѣмъ не отличается отъ картины, описанной уже при первомъ періодѣ. Во время кровотеченія и въ

первые дни послѣ него наблюдается уменьшеніе желудочнаго сока, гемоглобина и мочи, быстро приходящихъ къ нормѣ вслѣдъ за остановкой кровотеченій. Необходимо помнить, что кровотечениямъ часто предшествуютъ повышеніе мѣстной чувствительности, ожесточеніе болей и значительное усиленіе ихъ отъ давленія. Несомнѣнно, что на появленіе кровотеченій особенно вліяетъ тяжелая физическая работа, какъ это мы видимъ у нашихъ больныхъ изъ земледѣльческаго класса; очень часто мы слышали отъ нихъ, что кровотечения появлялись у нихъ послѣ сильныхъ физическихъ напряженій. Появленіе кровотеченій у лицъ моложе 30 лѣтъ имѣетъ громадное значеніе для констатированія язвы желудка, до тѣхъ поръ скрыто протекавшей, хотя нужно сказать, что въ этомъ періодѣ скрытыя формы наблюдаются значительно рѣже, чѣмъ въ 1-мъ стадіи и лишь обычно въ тѣхъ случаяхъ язвы желудка, когда послѣдняя располагается на малой кривизнѣ и не вблизи самага привратника. Микрoхимическое изслѣдованіе испражнений въ этомъ періодѣ язвы открываетъ гораздо чаще присутствіе крови, чѣмъ въ первомъ стадіи.

*Расширеніе желудка.* Едва замѣтное въ первомъ періодѣ расширеніе желудка дѣлается яснымъ во второмъ стадіи язвы желудка, кромѣ случаевъ быстро протекающихъ. Нерѣдко у нашихъ язвенныхъ мы констатируемъ расширеніе желудка до пупка, а иногда даже и ниже; это расширеніе желудка характерно тѣмъ, что оно вскорѣ послѣ заживленія язвы быстро излечивается, если этому не препятствуетъ рубцовое развитіе ткани, суживающее rugosus. При болѣе рѣзко выраженныхъ случаяхъ расширенія желудка, несмотря даже на присутствіе достаточнаго количества соляной кислоты, въ желудочномъ содержимомъ констатируются съ одной стороны жирныя кислоты, съ другой — микроорганизмы (сарцины и др.).

*Изслѣдованіе крови.* Количество гемоглобина во вто-

ромъ стадіи язвы желудка въ сравненіи съ первымъ еще болѣе падаетъ ; чаще всего количество его колеблется около 60 %—65 %.

При улучшеніи питанія быстро наблюдается его поднятіе, при ухудшеніи же, особенно вслѣдствіе голоданія, значительно падаетъ. Эти колебанія въ количествѣ гемоглобина въ зависимости отъ улучшенія или ухудшенія общаго состоянія чрезвычайно характерны для язвы желудка, такъ какъ онѣ не наблюдаются ни при какихъ другихъ заболѣваніяхъ желудка въ такой степени выраженными. Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ колеблется отъ 2 до 3—4 милліоновъ ; значительно рѣже падаетъ до 1—2 милліоновъ. Колебанія въ количествѣ красныхъ кровяныхъ шариковъ обычно идутъ параллельно съ колебаніями гемоглобина.

*Общій лейкоцитозъ.* Какъ въ первомъ стадіи, такъ и во второмъ наблюдается отсутствіе увеличенія общаго лейкоцитоза и это явленіе представляетъ характерную особенность обоихъ названныхъ періодовъ въ отличіе отъ четвертаго стадіи язвы желудка, когда общій лейкоцитозъ поднимается до высокихъ цифръ.

*Содержаніе бактерій въ крови.* Для перваго и втораго періодовъ язвы желудка чрезвычайно характерно рядомъ съ отсутствіемъ въ крови общаго лейкоцитоза и отсутствіе бактерій въ крови, появленіе которыхъ, какъ будетъ сказано ниже, несомнѣнно указываетъ на IV періодъ язвы.

*Моча.* Въ зависимости отъ частыхъ рвотъ и моча въ этомъ стадіи заболѣванія представляетъ болѣе измѣненій въ сравненіи съ первымъ періодомъ. Количество ея нѣсколько уменьшено, реакція можетъ стать мѣнѣе кислой, и даже нейтральной и слабощелочной. Одновременно при этихъ условіяхъ наблюдается выпаденіе фосфатовъ и паденіе въ количествѣ хлоридовъ. Интересно для язвы желудка и от-

существо увеличенія индикана въ мочѣ, тогда какъ при ракѣ желудка послѣдній обычно увеличенъ, а равно и при абсцессахъ. Если рвоты прекращаются и подвозъ пищи совершается въ достаточномъ количествѣ, то моча не представляетъ никакихъ отклоненій отъ нормы. Общій азотистый метаморфозъ при язвѣ желудка не представляетъ рѣзкихъ перемѣнъ отъ нормы, что составляетъ для рака желудка напротивъ весьма характерную особенность, такъ какъ количество мочевины въ послѣднемъ случаѣ сильно падаетъ, экстрактивныя же вещества значительно возрастаютъ. При этомъ вообще расходъ азота превалируетъ передъ приходомъ.

*Лихорадка.* Во 2-мъ стадіи язвы желудка лихорадка отсутствуетъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ и, если появляется, то на очень короткое время, преимущественно въ случаяхъ быстро текущихъ и у нервныхъ особъ. Вообще же отсутствіе и непостоянство лихорадки составляетъ отличительную черту второго періода въ этомъ отношеніи.

*Вѣсъ.* Вѣсъ измѣняется въ зависимости отъ питанія, частоты рвотъ и кровотеченій. Характерно въ отличіе отъ рака желудка то обстоятельство, что вѣсъ больныхъ при язвѣ вообще незначительно падаетъ и быстро поднимается при улучшеніи питанія, прекращеніи рвотъ, кровотеченій и тому подобныхъ ослабляющихъ условій.

*Прогнозъ.* Вообще для второго стадія язвы желудка предсказаніе должно считаться болѣе серьезнымъ въ сравненіи съ первымъ, такъ какъ никогда нельзя поручиться за то, что не послѣдуетъ или обильнаго кровотеченія, могущаго убить больного, или перехода язвы въ третій періодъ. Въ случаяхъ же быстро протекающихъ, какъ это наблюдается у дѣвицъ и молодыхъ женщинъ, прогнозъ долженъ быть очень серьезнымъ, такъ какъ и то другое у нихъ встрѣчается значительно чаще, чѣмъ у другихъ лицъ. Особенно же прогнозъ ухудшается у дѣвицъ, потерявшихъ menstrua (Crisp).

Продолжительность второго періода вообще значительно больше, болѣзнь тянется мѣсяцами и даже годами. По нѣкоторымъ авторамъ (Budd) заживленіе язвы этого періода считается въ большинствѣ случаевъ временнымъ; по нашимъ же наблюденіямъ въ этомъ періодѣ, принимая во вниманіе этиологию, о которой мы уже говорили своевременно, заживленіе можетъ считаться стойкимъ. Въ случаяхъ же, гдѣ можно подозрѣвать ближайшую причину развитія язвы желудка въ зависимости отъ измѣненныхъ сосудовъ, дѣйствительно, теченіе язвы затягивается и послѣ временнаго улучшенія снова наблюдается повтореніе той же картины. Если подобное затяжное теченіе, съ временными улучшениями и ухудшеніями, несмотря на самое правильное леченіе, остается безъ измѣненія, то это обстоятельство заставляетъ ставить весьма неблагоприятный прогнозъ. Подобныя язвы обычно тянутся чрезвычайно долго, трудно поддаются леченію и сильно истощаютъ больныхъ.

Эти рецидивирующія язвы съ калезными краями въ прежнее время носили названіе серпигинозныхъ и недаромъ пользовались дурной репутацией въ смыслѣ прогноза. Ихъ встрѣчаемъ особенно у потаторовъ, артеріосклеротиковъ, сифилитиковъ и тому подобныхъ лицъ.

*Исходъ.* Въ большей половинѣ случаевъ исходъ болѣзни благоприятный, такъ какъ болѣзнь уступаетъ леченію, разъ оно своевременно и правильно предпринято; въ противномъ же случаѣ можетъ переходить въ третій стадій, хотя не исключается возможность заживленія путемъ *vis medicatrix naturae*, какъ это видно изъ наблюденій Jaksch'a, Dietrich'a, Brinton'a и другихъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ послѣ заживленія язвы можетъ наступить тяжелое осложненіе, какъ напр. суженіе *pylorus'a*, или перетяжка желудка въ видѣ песочныхъ часовъ. Первое можетъ вести къ механическому расширенію желудка и потребовать хирургическаго вмѣшательства, — это, нужно замѣтить, наиболѣе

частый исходъ изъ вѣсхъ осложненій язвы желудка въ этомъ стадіи. Перетяжка желудка можетъ повести къ сильному нарушенію пищеваренія въ зависимости отъ происшедшихъ измѣненій въ каждомъ индивидуальномъ случаѣ. Если изъявленіе было обширно, то рубецъ, образовавшійся при заживленіи язвы, значительно измѣняетъ объемъ и форму желудка и болѣе или менѣе суживаетъ его полость. Суженіе желудка бываетъ иногда такъ сильно, что желудокъ раздѣляется какъ бы на двѣ части, между которыми остается незначительное отверстіе, отчего пища и не можетъ свободно проходить черезъ желудокъ, а остается во входѣ и, растягивая, производитъ одновременно его гипертрофію. Budd упоминаетъ о двухъ препаратахъ желудка, хранящихся въ Лондонскомъ музеѣ Королевской коллегіи, въ которыхъ желудокъ раздѣленъ на два мѣшка, сообщающихся между собою узкимъ отверстіемъ, отчего желудокъ имѣетъ видъ, какъ будто онъ перетянутъ веревкою. Но вообще рубцы, измѣняющіе такимъ образомъ форму и полость желудка, обычно происходятъ только при заживленіи очень большихъ язвъ (см. случаи Cruveilhier, Budd'a), существовавшихъ долгое время и сопровождавшихся сращеніемъ съ сосѣдними органами. Поэтому такой исходъ для 2-го стадія и не такъ частъ и не такъ характеренъ, какъ для третьяго стадія.

### **Таблица признаковъ II-ого періода язвы желудка.**

- 1) *Общее состояніе* питанія замѣтно пострадало. Заболѣваніе продолжается нѣсколько недѣль, чаще нѣсколько мѣсяцевъ и рѣже больше года.
- 2) Заболѣваніе преимущественно у той же національности и при томъ же питаніи, какъ въ первомъ періодѣ.
- 3) *Возрастъ* обычно отъ 20—30 лѣтъ.

4) *Аппетитъ* часто существуетъ, даже увеличенъ, крайне рѣдко уменьшенъ. *Языкъ* красный. *Жажда*.

5) *Боль* чрезвычайно характерна: она мѣстная, ограниченная, часто одновременно съ подложечной и спинная; рѣзкая и постоянная зависимость отъ принятія грубой, кислой пищи. *Боль* часто острая, очень жестокая; давленіе, движеніе и положеніе больного вліяютъ на усиленіе ея; ни при гастритахъ, ни при ракъ боли съ такими признаками не замѣчаются.

6) *Признакъ Voas'a* выраженъ ясно.

7) *Нашъ признакъ* также.

8) *Желудочное содержимое*. Кислотность сока и гиперсекреція одинаково часто и чрезвычайно характерны по своему постоянству.

9) *Рвота* по крайней мѣрѣ въ  $\frac{3}{4}$  случаяхъ, сильно-кислой реакціи. Появленіе рвоты послѣ принятія пищи, черезъ 1—2 часа.

10) *Пищевой лейкоцитозъ* рѣзко увеличенъ.

11) *Кровотеченія* часты, почти въ половинѣ случаевъ.

12) *Расширеніе желудка* не рѣдко.

13) *Кровь* — ясное уменьшеніе гемоглобина до 60% по Fleischl'ю.

14) *Общій лейкоцитозъ* }  
15) *Бактеріи въ крови* } отсутствуютъ.

16) *Лихорадка* очень рѣдка и не постоянна.

17) *Моча* — какъ въ первомъ періодѣ.

18) Вѣсь тѣла вообще ниже нормальнаго, хотя часто замѣчается склонность къ паденію, но послѣднее быстро восстанавливается при улучшеніи мѣстныхъ симптомовъ.

19) *Послѣдовательныя заболѣванія* также крайне рѣдки, какъ почти и въ первомъ періодѣ.

*Исходъ* въ большинствѣ случаевъ благопріятный.

## ГЛАВА IV.

**Клиническая картина 3-го стадія язвы желудка.**

Разъ язвенный процессъ съ мышечной оболочки переходитъ на субсерозный и серозный слои желудка, то наступаетъ третій періодъ язвы. При этомъ является опасность полнаго прободенія желудка и послѣдовательно развитіе или молніеносной формы общаго прободнаго перитонита, или осумкованнаго. Первое т. е. прободеніе въ полость брюшины бываетъ значительно рѣже второго, такъ какъ оно предотвращается тѣмъ, что развивается мѣстный слипчивый перитонитъ т. е. перигастритъ и происходитъ слипаніе, а затѣмъ болѣе или менѣе прочное сращеніе стѣнки желудка съ сосѣдними органами. Такое сращеніе нерѣдко случается между малою кривизною или переднею стѣнкою желудка и вогнутою поверхностью лѣвой доли печени; но всего чаще между задней стѣнкою желудка и поджелудочною железой и близь лежащими лимфатическими железами; очень рѣдко между заднею желудочною стѣнкою и притянутой къ ней селезенкою, а также между желудкомъ и грудобрюшною преградкою (Aberkrombie и другіе). Насколько часты сращенія желудка съ сосѣдними органами, это можно видѣть изъ наблюденій Jaksch'a, который въ 57 случаяхъ круглой язвы нашелъ такое сращеніе желудка 22 раза, т. е. почти въ 40%. Изъ 22 случаевъ сращенія желудка — 15 разъ задняя стѣнка желудка или малая кривизна его соединялась съ поджелудочною железой, пять разъ выходъ желудка или малая кривизна его срасталась съ печенью, одинъ разъ съ брыжейкою и одинъ разъ съ селезенкою. Изъ этого одного уже видно, что 3-й стадій язвы желудка долженъ встрѣчаться въ практикѣ не рѣдко; эта частота еще больше увеличится, если принять во вниманіе, что дѣлается съ рубцовой тканью, соединяющею желудокъ съ сосѣдними органами.

Дѣйствительно, послѣ сращенія круглая язва можетъ или вполне зажить съ образованіемъ рубца, при сморщиваніи котораго наступаетъ сближеніе желудка съ сосѣдними органами, — или же при свободномъ отверстіи, благодаря напору содержаемаго желудка, можетъ наступить мѣшко-видное выпячиваніе стѣнки желудка съ образованіемъ такъ называемаго дивертикула или боковой пазухи, стѣнками которой будутъ съ одной стороны утолщенная *serosa*, а съ другой — слизистая оболочка самаго желудка. Въ другихъ же случаяхъ происходитъ образованіе фистулезнаго хода вслѣдствіе разѣданія новообразованной ткани и тогда обычно въ глубинѣ находится тотъ органъ, по направленію къ которому идетъ развитіе фистулезнаго хода; чаще всего это бываетъ поджелудочная железа или печень, которыя при этомъ также болѣе или менѣе вовлекаются въ разрушительный процессъ. Слѣдовательно, въ этомъ случаѣ мы еще не имѣемъ полного прободенія серозной оболочки желудка, а потому и клиническая картина въ 3-мъ періодѣ по преимуществу продолжаетъ удерживать характеръ мѣстнаго страданія, чѣмъ рѣзко и отличается отъ картины 4-го періода, гдѣ на первый планъ выступаютъ общія явленія въ организмѣ, тогда какъ мѣстные явленія отходятъ на второй планъ. Съ патолого-анатомической стороны слѣдуетъ добавить еще одно весьма интересное явленіе, а именно — почти полное отсутствіе нагноительнаго процесса въ боковомъ мѣшкѣ, или столь незначительное развитіе его, въ силу постояннаго воздѣйствія со стороны желудочнаго сока, что никакихъ общихъ явленій въ организмѣ не отмѣчается. Благодаря такимъ патолого-анатомическимъ измѣненіямъ въ 3-мъ періодѣ язвы желудка, клиническая картина представляется чрезвычайно характерной по своимъ симптомамъ, которые въ этомъ періодѣ достигаютъ наибольшей выразительности и большаго числа.

*Общее Состояніе.* Больные обычно въ возрастѣ около 30 лѣтъ, нерѣдко страдаютъ уже по нѣсколько лѣтъ, часто

же не менѣе нѣсколькихъ мѣсяцевъ и только въ быстропротекающихъ случаяхъ лишь нѣсколько недѣль. Общее состояніе тяжелѣе, чѣмъ въ первыхъ двухъ стадіяхъ; больные предпочитаютъ оставаться въ постели изъ за сильныхъ грызущихъ, острыхъ, колющихъ болей, вообще же легко замѣтить ихъ страдальческое положеніе. Исхуданіе довольно значительное; малокровіе ясно выражено, хотя общій видъ больного не указываетъ на кахектическое состояніе и рѣзко отличается отъ того, что представляютъ собою раковые больные.

*Аппетитъ.* Аппетитъ, несмотря даже на тяжелое состояніе, всетаки обычно существуетъ, нерѣдко даже мы находимъ его увеличеннымъ; рѣже онъ уменьшенъ, еще рѣже вполне отсутствуетъ, какъ это бываетъ при голоданіи, послѣ сильныхъ кровотеченій и тому подобныхъ ослабляющихъ моментовъ. Если больной и не принимаетъ пищи, несмотря на чувство голода, то это чаще всего зависитъ отъ боязни вызвать жестокія боли, а никакъ не отъ отсутствія аппетита. Языкъ обычно красноватый, рѣдко обложенный; слюноотдѣленіе вообще не уменьшено, но иногда даже продолжаетъ оставаться увеличеннымъ, какъ въ первыхъ періодахъ.

*Боли.* При язвѣ 3-ей степени боли принимаютъ болѣе постоянный характеръ, такъ что свѣтлые промежутки могутъ и совсѣмъ отсутствовать. Онѣ бываютъ и днемъ, и ночью, не давая больнымъ покоя. Боли носятъ характеръ грызущихъ, сверлящихъ, колющихъ, вообще болѣе острыхъ, рѣже болѣе тупыхъ. Эта продолжительность и постоянство болей особенно характерны для язвы 3-ей степени. На появленіе ихъ въ этомъ періодѣ и на измѣненіе ихъ характера вліяетъ еще одинъ новый моментъ, отсутствующій при 1 и 2 стадіяхъ, т. е. большее или меньшее раздраженіе *peritoneum'a* съ его послѣдствіями. Такимъ образомъ кромѣ вышеуказанныхъ моментовъ, обуславливающихъ боли при первыхъ періодахъ, здѣсь присоединяются

еще, во-первыхъ — раздраженіе перитонеальнаго покрова желудка и, во-вторыхъ — растяженіе новообразованныхъ соединительно - тканыхъ перепонокъ при движеніяхъ желудка. Этимъ, конечно, и объясняется причина интенсивности болей, болѣе постояннаго существованія ихъ и другихъ нижеприводимыхъ отличительныхъ особенностей ихъ. Приемъ пищи весьма рѣзко усиливаетъ появленіе болей, вслѣдствіе чего больные лишаютъ себя пищи; особенно же боль усиливается послѣ твердой, острой пищи и спиртныхъ напитковъ. Въ виду этого болѣе или менѣе продолжительный постъ (Budd), питаніе клистирами, мѣстное прикладываніе льда или припарокъ, покойное положеніе, отсутствіе физическихъ напряженій, даже такихъ, какія сопутствуютъ кашлю, чиханію, натугъ при дефекаціи и т. п. рѣзко сказываются на уменьшеніи болей. Однако описываемыя боли иногда не только не увеличиваются послѣ приема пищи, но даже нѣсколько успокаиваются, — это послѣднее обстоятельство зависитъ отъ того, что у больного сохраненъ аппетитъ и существуетъ постоянное желаніе ѣсть т. е. постоянное представленіе о пищи, что ведетъ къ выдѣленію на пустой желудокъ психическаго сока, сильно раздражающаго язвенную поверхность желудка. Введеніе въ такихъ случаяхъ пищи связываетъ желудочный сокъ и тѣмъ притупляетъ до нѣкоторой степени раздражающее дѣйствіе его. Уменьшеніе болей отъ принятія пищи наблюдается также въ случаяхъ затянувшихся и редидивирующихъ язвъ, т. е. когда можно ожидать уже болѣе стойкихъ сращеній желудка съ сосѣдними органами: нѣкоторые больные такого рода чувствуютъ себя лучше всего, какъ это заявляетъ и проф. Цимсенъ, именно въ то время, когда желудокъ слабо наполненъ. Если желудокъ сильно наполняется, то является растяженіе находящихся въ окружности сращеній нервныхъ волоконъ желудочной стѣнки, что и ведетъ къ жестокимъ кардіальгическимъ приступамъ и другимъ тяжелымъ припадкамъ, которые проходятъ лишь

съ принятіемъ въ небольшомъ количествѣ теплаго супа или молока и т. п. По Жакку больной съ подобными сращеніями, препятствующими движеніямъ желудка, сохраняетъ на всю жизнь диспепсію и болевые приступы.

Боли въ этомъ періодѣ сохраняютъ свою строгую локализацию, нерѣдко ожесточаются передъ регулами за день, за два до наступленія ихъ, передъ кровотеченіемъ, прободеніемъ и вообще при распространеніи разрушительнаго процесса и усиленіи раздраженія серознаго покрова желудка.

На появленіе болей оказываетъ чрезвычайно рѣзкое вліяніе и положеніе больного, какъ въ этомъ мы могли убѣдиться при изслѣдованіи своихъ больныхъ. Такой рѣзкой зависимости усиленія болей отъ положенія больного и такого замѣчательнаго постоянства этого признака въ 3-мъ стадіи язвы желудка мы не встрѣчали среди больныхъ 2-го стадія и тѣмъ болѣе перваго періода; въ послѣднемъ случаѣ больные всетаки имѣютъ свободныя отъ болей промежутки и даже совсѣмъ могутъ не замѣчать ухудшенія ихъ отъ перемѣны положенія.

Такимъ образомъ патогенія болей въ этомъ стадіи слѣдующая: раздражающее вліяніе пищи на поверхность язвы, усиленное отдѣленіе желудочнаго сока, раздраженіе нервныхъ волоконъ, до которыхъ достигаетъ язва (Vamberger), растяженіе сращеній и раздраженіе peritoneum'a.

*Чувствительность* въ области epigastrium'a въ этомъ стадіи выражена значительно интенсивнѣе, чѣмъ въ первыхъ двухъ стадіяхъ; больные обычно растегиваютъ свое платье, чтобы не производить давленія на эту область. Словомъ здѣсь мы нерѣдко встрѣчаемъ то, что наблюдается вообще при развитіи мѣстнаго перитонита. Примѣняя съ цѣлью опредѣленія болевой чувствительности давленіе въ области локализованныхъ мѣсть, легко убѣдиться въ томъ, какъ ничтожно оно должно быть, чтобы вызвать усиленіе болей. Очень нерѣдко бываетъ достаточно даже

одного прикосновенія пальцемъ, чтобы замѣтить рѣзкое проявленіе этого признака.

*Иррадіація болей.* Въ 3-мъ стадіи мы наблюдаемъ цѣлый рядъ иррадирующихъ болей: или въ область праваго, или лѣваго плеча, или въ видѣ правосторонней межреберной невралгіи, или діафрагматическую, или подклю-чичную, или чаще всего въ формѣ спинальной точки, также крестцовой и т. д. Всѣ эти болевья области и точки по своему постоянству проявленія составляютъ чрезвычайно характерный симптомъ при язвѣ желудка третьяго періода, такъ какъ проявленіе ихъ въ той или другой области нерѣдко указываетъ на вовлеченіе въ болѣзненный процессъ перитонеального покрова того или другого органа, на который переходитъ процессъ съ желудка (Cruveilhier, Brinton, Traube, Eisenlohr, Oser и Prior).

*Признакъ Воас'а.* Вслѣдствіе того, что въ третьемъ стадіи страдаетъ и перитонеальный покровъ желудка, признакъ Воас'а проявляется въ весьма рѣзко выраженной формѣ, удерживая свой строго локализованный характеръ.

Точно также и *спазмъ* верхняго отдѣла *m. recti* здѣсь чрезвычайно рельефенъ, причемъ въ отличіе отъ спазма при предыдущихъ обоихъ стадіяхъ онъ, въ силу бѣльшаго развитія болѣзненного процесса и раздраженія перитонеума, проявляется на большемъ пространствѣ, такъ что въ области подложечной ямки замѣчается вполнѣ симметричное мышечное вздутіе.

*Желудочное содержимое.* Въ 3-мъ стадіи нерѣдко существуетъ и гиперсекреція, и hyperaciditas; первая наблюдается чаще, вторая рѣже. Последнее обстоятельство легко объясняется тѣмъ, что чѣмъ дольше существуетъ язва, тѣмъ скорѣе присоединяется и гастритъ, ведущій къ уменьшенію hyperaciditas, вслѣдствіе нейтрализаціи желудочнаго сока щелочною слизью. Констатированіе гиперсекреціи въ этомъ періодѣ при незначительной кислотности желудочнаго сока становится вполнѣ понятнымъ, разъ

примемъ во вниманіе тѣ экспериментальныя данныя, о которыхъ мы упоминали въ отдѣлѣ этиологіи язвы (опыты доктора Волковича). Рѣже не находимъ ни гиперсекреціи, ни усиленной кислотности; но тогда всетаки легко убѣдиться въ томъ, что желудочный сокъ продуцируется и притомъ то въ большемъ, то въ меньшемъ количествѣ, смотря по общему состоянію организма. Въ періодѣ улучшенія желудочный сокъ и кислотность его возрастаютъ, въ періодѣ же ухудшенія количество свободной кислоты можетъ опуститься даже до нуля.

Вотъ эти то колебанія въ количествахъ сока при сравнительно тяжеломъ общемъ состояніи и чрезвычайно характерны для хронической язвы. Ничего подобнаго нельзя констатировать при ракѣ желудка, а потому вышеуказанный симптомъ и имѣетъ свое значеніе при дифференціальномъ діагнозѣ язвы желудка отъ карциномы послѣдняго. Полное отсутствіе соляной кислоты наблюдается очень рѣдко; однако, все же можно видѣть въ періоды сильнаго истощенія, вызваннаго или голоданіемъ (опыты проф. Павлова), или жестокими болями. Во всякомъ случаѣ послѣднее явленіе составляетъ только временное и обычно скоропроходящее явленіе, такъ какъ послѣ прекращенія кровотеченій или по успокоеніи болей скоро снова восстанавливается аппетитъ, а съ нимъ вмѣстѣ и кислый желудочный сокъ. Слѣдуетъ замѣтить, что въ этомъ періодѣ изслѣдованіе зондомъ должно быть практикуемо какъ можно рѣже и съ особенной осторожностью, такъ какъ крайне легко причинить больному тяжелыя поврежденія со стороны желудка т. е. повести къ перфорации *subserosae* и *serosae* и къ острѣйшей формѣ перитонита. Въ желудочномъ содержимомъ 3-го стадія чаще, чѣмъ въ первыхъ двухъ стадіяхъ, констатируется присутствіе другихъ органическихъ кислотъ — молочной, уксусной или масляной, и особенно микроорганизмовъ; между послѣдними легко найти и *sarcinae*. Такой задержки въ перевариваніи крахмальныхъ зеренъ, какъ это было отмѣчено въ

первыхъ періодахъ язвы, здѣсь почти не наблюдается. Подъ микроскопомъ почти постоянно можно встрѣтить гной, очень часто красные кровяные шарики и измѣненные клѣтки эпителия. Реакція на пептоны вообще констатируется, но далеко не въ такой степени, какъ въ первыхъ двухъ стадіяхъ язвы желудка.

*Пищевой лейкоцитозъ* наблюдается часто, хотя въ менѣе рѣзко выраженной картинѣ вслѣдствіе меньшаго выдѣленія желудочнаго сока и соляной кислоты. Вообще можно отмѣтить, что въ этомъ отношеніи пищевой лейкоцитозъ въ первыхъ двухъ стадіяхъ повторяетъ картину gastritis acida, тогда какъ въ третьемъ стадіи онъ приближается къ атоніи желудка — gastritis atonica по нашей номенклатурѣ. (См. Лечение хроническихъ гастритовъ).

*Рвота.* Въ этомъ стадіи рвота, во-первыхъ — гораздо чаще наблюдается, а во-вторыхъ — и легче наступаетъ т. е. раньше по времени появленія, чѣмъ въ предыдущихъ стадіяхъ. Зависитъ это отъ того, что къ причинамъ, обуславливающимъ рвоту, здѣсь присоединяется еще одинъ новый моментъ — раздраженіе серознаго покрова желудка, болѣе сильная чувствительность и рѣзкія боли; вліяніе пищи, а равно и другихъ вышеупомянутыхъ моментовъ сохраняетъ свое значеніе и здѣсь. Къ рвотнымъ массамъ примѣшиваются гнойные элементы, кровь и распадъ тканей.

*Кровотеченія.* Точно также желудочныя кровотеченія наблюдаются здѣсь гораздо чаще, чѣмъ въ первыхъ періодахъ, кромѣ того въ этомъ стадіи онѣ бываютъ весьма профузными и нерѣдко убиваютъ больныхъ при первомъ же своемъ появленіи; зависитъ это отъ того, что кровотеченія происходятъ изъ сосудовъ большаго калибра, вслѣдствіе проѣданія такихъ стволонъ, какъ: arteria lienalis, coronaria ventriculi, pylorica, gastro-epiploica, gastro-duodenalis, съ ихъ развѣтвленіями, и въ особенности артеріи поджелудочной железы.

*Расширеніе желудка.* Расширеніе желудка наблюдается такъ часто, что едва ли въ этомъ стадіи оно отсутствуетъ, развѣ только въ случаяхъ быстро протекающихъ, какъ это бываетъ у молодыхъ людей. Расширеніе желудка вообще не достигаетъ большихъ размѣровъ и характеризуется быстрымъ исчезаніемъ вслѣдъ за заживленіемъ язвы, если къ тому не встрѣтятся случайныхъ препятствій: суженіе привратника, сращеніе стѣнокъ желудка съ прилегающими органами и т. д.

Причина расширенія и здѣсь та же самая, что и въ первыхъ стадіяхъ, т. е. спазматическое сокращеніе привратника, препятствующее опорожненію желудка отъ его содержимаго; кромѣ того для расширенія желудка въ данномъ стадіи являются еще новые благопріятные моменты — нерѣдкіе гастриты, анемія и вообще ослабленіе организма. Благодаря расширенію желудка и характеръ желудочнаго содержимаго значительно измѣняется вслѣдствіе появленія бродильныхъ процессовъ въ желудкѣ и развитія бактеріальнаго населенія.

*Сращеніе желудка.* Въ III-мъ стадіи язвы желудка наблюдается новый симптомъ, отсутствующій въ первыхъ двухъ стадіяхъ, это — сращеніе желудка съ сосѣдними органами; чаще всего оно наблюдается съ поджелудочной железой, съ забрюшинными железами, съ лѣвой долей печени, съ желчнымъ пузыремъ, рѣже съ селезенкой и съ передней стѣнкой живота и т. д.

[Діагностика сращеній желудка, въ виду вообще клинической важности вопроса и особенно громаднаго значенія его для III-го періода язвы, излагается наиболѣе подробно въ приложеніи къ этой главѣ, — тѣмъ болѣе, что съ этимъ явленіемъ приходится считаться и при послѣдовательныхъ осложненіяхъ за окончаніемъ язвеннаго процесса въ III-мъ періодѣ.]

Этотъ симптомъ для діагностики III-го періода составляетъ капиталнѣйшее значеніе, такъ какъ на основаніи

## **ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.**

## Отдѣль первый.

# Понятіе непреодолимой силы въ положительномъ правѣ.

### Глава первая.

#### Римское право. *Receptum nautarum, cauponum, stabulariorum.*

Вопросъ о томъ, въ какихъ именно юридическихъ отношеніяхъ отвѣтственность должника уже въ римскомъ правѣ переходитъ за предѣлы субъективной вины (*culpa*), захватывая часть области случая (*casus*) и доходя до границъ непреодолимой силы (*vis major, damnum fatale*), становится въ современной романистической литературѣ все болѣе и болѣе спорнымъ. Причина этой возрастающей сложности лежитъ въ томъ, что въ послѣднее время понятіе непреодолимой силы поставлено въ связь съ другимъ, прежде мало обращавшимъ на себя вниманія понятіемъ *custodia* (*custodia* въ субъективномъ смыслѣ, какъ ее называетъ Баронъ <sup>1)</sup>); *custodia* въ техническомъ смыслѣ — *technische custodia* — по терминологіи Виндшейда <sup>2)</sup>); *custodia* гарантирующая — *Garantiecustodia* — по Брукнеру <sup>3)</sup>). Раньше, не смотря на то, что въ пандектной

---

1) Baro. *Diligentia exactissima, diligentissimus paterfamilias oder die Haftung für custodia.* Archiv f. d. civilist. Prax. B. 52 (N. F. 2). Heidelb. 1869, стр. 44—96. Baro. *Pandekten* (9 изд.) §§ 237, 238.

2) Windscheid. *Lehrbuch des Pandektenrechts.* B. II. § 264. Anm. 9.

3) Bruckner. *Die custodia nebst ihrer Beziehung zur vis major nach römischem Recht.* München, 1889, Стр. 184, 185.

литературѣ до Гассе тотъ же самый вопросъ объ области примѣненія и о значеніи понятія непреодолимой силы, часто ставился въ связь съ другимъ, не менѣе спорнымъ, понятіемъ легчайшей вины (*culpa levissima*), все это ученіе имѣло, тѣмъ не менѣе, много болѣе простой видъ. Основной, безспорной и, къ тому же, почти единственной областью примѣненія понятія непреодолимой силы признавалось ученіе о *receptum nautarum, cauponum, stabulariorum*. Въ этой связи, напри- мѣръ, рассматриваетъ данный вопросъ еще извѣстная моно- графія Гольдшмидта <sup>4)</sup>.

Насколько, сравнительно съ указаннымъ, расширилась подлежащая для римскаго права изслѣдованію область въ настоящее время — можно судить хотя бы уже изъ того, что Баронъ, наримѣръ, понимая подъ своей *custodia* въ техни- ческомъ смыслѣ или *diligentia diligentissimi patrisfamilias* именно отвѣтственность до границъ непреодолимой силы, устанавливаетъ такую отвѣтственность въ слѣдующимъ рядѣ юридическихъ отношеній <sup>5)</sup>. По его мнѣнію до предѣловъ *vis maior* отвѣчаютъ: по закону — всякій должникъ, обязатель- ство котораго имѣетъ своимъ содержаніемъ выдачу находя- щейся у него на основаніи выгодной для него сдѣлки чужой вещи (*quorum periculo res alienae sunt*; — сюда относятся: *nautae, caupones, stabularii*; должники, принявшіе на себя обязан- ность къ *custodia* за особое вознагражденіе, нпр. *horrearius*; лица, имѣющія въ рукахъ чужія вещи на основаніи договора найма; коммодатаръ; залогодержатель при ручномъ закладѣ); по договору — всякій, кто принимаетъ на себя обязанность къ *custodia* за особое вознагражденіе (молчаливый договоръ такого рода заключается въ пріемѣ чужихъ вещей по оцѣнкѣ — *qui aestimatum aliquid accipit*). Кромѣ этихъ нормальныхъ случаевъ такая же отвѣтственность возлагается: во первыхъ — на вся- каго, кто самъ предлагаетъ себя кредитору въ качествѣ должника (*qui obligationi se obtulit*, — нпр. депозитаръ, самъ вызвавшійся взять вещи на храненіе; *negotiorum gestor*); во вторыхъ — продавецъ, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда

4) Goldschmidt. Das receptum nautarum, cauponum, stabulari-  
orum. Zeitschr. f. d. ges. Handelsrecht. B. III. Erlang. 1860. стр. 58—119,  
331—386.

5) Барон. Ll. cc. — Ср. Его же „Die Haftung bis zur höheren  
Gewalt. Archiv f. d. civilist. Praxis. B. 78 (N. F. 28), стр. 203—311.

опредѣленные вещи (*species*) проданы мѣрою, вѣсомъ или счетомъ и притомъ лишь до момента выдѣленія этихъ вещей посредствомъ отмѣриванія, отвѣшиванія или отсчета. Длинный списокъ, въ основаніи котораго нелегко усмотрѣть какой либо общій руководящій принципъ.

Не такъ далеко, какъ Баронъ, хотя все-же много дальше, чѣмъ большинство современныхъ романистовъ идетъ Брукнеръ, устанавливая отвѣтственность по принципу гарантирующей *custodia* (т. е. опять таки до предѣловъ *vis major*) во всѣхъ юридическихъ отношеніяхъ, гдѣ находятся на лицо слѣдующіе два признака. Гдѣ, во первыхъ, римское право и безъ того устанавливаетъ наивысшую законную отвѣтственность должника (каковой Брукнеръ признаетъ отвѣтственность за *culpa levis*), но гдѣ, при этомъ, во вторыхъ, содержаніе отношенія состоитъ въ обязанности должника возвратить чужую вещь, находящуюся въ его рукахъ съ согласія собственника (*si rem tenet domini voluntate*). Вездѣ, гдѣ эти два признака совпадаютъ, отвѣтственность должника сама собой (*ipso jure*) усиливается и доходитъ до границъ непреодолимой силы<sup>6</sup>). Если многіе изъ случаевъ, входящихъ въ перечень Барона, подъ эти два условія и не подойдутъ, то число тѣхъ обязательствъ, гдѣ должникъ отвѣчаетъ до предѣловъ *vis major*, и по Брукнеру далеко выходитъ за предѣлы *receptum nautarum, cauponum, stabulariorum*.

Какъ бы то ни было, — обоснованный и доказательный отвѣтъ на вопросъ объ области примѣненія понятія непреодолимой силы въ римскомъ правѣ очевидно не можетъ въ настоящее время быть данъ въ двухъ словахъ, — онъ требуетъ детального анализа всего матерьяла. Это тѣмъ болѣе, что и сами труды Барона, Брукнера и другихъ, на нашъ взглядъ, не дали законченныхъ результатовъ. При всемъ томъ безспорно, однако, что нетолько на современную постановку даннаго ученія, но и на развитіе современнаго положительнаго права немаловажное вліяніе оказало то обстоятельство, что втеченіе весьма продолжительнаго времени почти единственной областью примѣненія понятія непреодолимой силы признавалось ученіе о *receptum nautarum, cauponum, stabulariorum*.

---

6, Врукнер. Л. с. §§ 16, 17. стр. 134—156 и § 18 стр. 156—163  
Мы увидимъ ниже, что и самое содержаніе понятія „*custodia*“ Брукнеръ опредѣляетъ иначе, чѣмъ Баронъ.

Это обстоятельство, въ свою очередь, повело къ тому, что какъ для выросшихъ на почвѣ римскаго *rescriptum* такъ и для аналогичныхъ ему институтовъ современнаго гражданскаго права истинное значеніе понятія непреодолимой силы выяснилось юристами главнымъ образомъ въ связи съ этимъ ученіемъ.

Особые принципы, опредѣляющіе отвѣтственность указанныхъ лицъ, переданы въ слѣдующихъ постановленіяхъ кодификаціи Юстиніана:

L. 1. pr. D. nautae caupones stabularii ut recepta restituant 4. 9. Ulpianus l<sup>o</sup>. 14<sup>o</sup>. ad edictum. Ait praetor: „Nautae caupones stabularii quod cujusque salvum fore receperint nisi restituent, in eos iudicium dabo.“

L. 3 § 1 D. eod. Ulpianus eod. . . . hoc edicto omnimodo qui recepit tenetur, etiamsi sine culpa ejus res periit vel damnum datum est, nisi si quid damno fatali contingit. Inde Labeo scribit, si quid naufragio aut per vim piratarum perierit, non esse iniquum exceptionem ei dare. Idem erit dicendum et si in stabulo aut in caupona vis major contigerit.

Добавивъ къ этому еще два иска *in factum*: *furti adversus nautas caupones stabularios*:

L. 1 pr. D. h. t. 47. 5. Ulpianus l<sup>o</sup> 38<sup>o</sup> ad edictum. In eos, qui naves cauponas stabula exercebunt, si quid a quoquo eorum quosve<sup>7)</sup> ibi habebunt furtum factum esse dicetur, iudicium datur, sive furtum ope consilio exercitoris factum sit sive eorum cujus, qui in ea navi navigandi causa esset<sup>8)</sup>

и *damni injuria dati*, о которомъ (наряду съ *actio furti*) ведется рѣчь въ L. 6. и 7. D. naut. 4. 9,<sup>9)</sup> мы получаемъ

7) О поправкѣ „quos“ (вмѣсто quosve), предлагаемой Моммсеномъ и др. — Lenel. Das Edictum perpetuum. Стр. 266, примѣч. 15.

8) Вторую часть текста (отъ словъ sive furtum до конца — navigandi causa esset) Lenel. Das Edict. perpet. стр. 266, 267 считаетъ интерполяціей, но интерполяціей особаго тина: неудачно редактированнымъ дополненіемъ, заимствованнымъ кодификаторами изъ подлинной формулы иска. Первая же часть, по его мнѣнію, есть точная передача содержанія эдикта.

9) Объ *actio in factum de damno injuria dato adversus nautas caupones stabularios* см. Lenel. Das Edict. perpet § 78, стр. 161, 162. Существованіе особаго эдикта, установившаго этотъ искъ, Ленель отрицаетъ; по его мнѣнію преторъ ограничился здѣсь составленіемъ

тѣ основные пункты, въ которыхъ отвѣтственность *nautae*, *caupones*, *stabularii* отступаетъ отъ общихъ принциповъ отвѣтственности, устанавливаемыхъ римскимъ гражданскимъ правомъ.

При краткомъ обзорѣ сущности этихъ отступленій мы можемъ, пока, оставить въ сторонѣ оба преторскіе иска *in factum* (*furti* и *damni injuria dati adversus nautas, caupones, stabularios*), такъ какъ въ прямомъ отношеніи къ вопросу о понятіи непреодолимой силы оба эти иска не стоятъ. Конкурировать съ *actio in factum de recepto* оба эти иска, правда, въ отдѣльныхъ случаяхъ могутъ<sup>10)</sup>, но сами по себѣ они имѣютъ свою специальную область примѣненія (деликтная и quasi-деликтная отвѣтственность въ противоположность строго гражданскому характеру иска *de recepto*), въ которой *exsertio vis majoris* (*damni fatalis*) никакой роли не играетъ.

Въ чемъ состоятъ особенности *receptum*? Для выясненія ихъ необходимо, прежде всего, обратить вниманіе на то, что *receptum* ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ характера отдѣльнаго, самостоятельнаго договора.<sup>11)</sup> Пассажиръ или хозяинъ груза, вступающій въ соглашеніе о перевозкѣ съ корабельщикомъ (*nauta*); лицо снимающее помѣщеніе у хозяина гостинницы (*caupo, stabularius*) — заключаютъ со своими контрагентами опредѣленные договоры, дѣйствительность и искомость которыхъ установлена уже и гражданскимъ правомъ. Чаще всего это будетъ договоръ найма (*locatio-conductio*); въ отдѣльныхъ случаяхъ, въ зависимости отъ особыхъ условій соглашенія, — это могутъ быть поклажа (*depositum*), порученіе (*mandatum*) или

---

лишь формулы иска, аналогичной иску *ex lege Aquilia*. — Тожественъ ли тотъ искъ *de damno*, о которомъ говоритъ Гай въ *L. 5 § 1 D naut. 4. 9.*, съ этимъ преторскимъ искомъ *in factum* — на нашъ взглядъ по меньшей мѣрѣ сомнительно; объ этомъ въ своемъ мѣстѣ придется говорить подробнѣе.

10) Ср. *Goldschmidt. Das receptum nautarum §§ 2, 3, стр. 67—79.*

11) Это замѣчаніе остается вѣрнымъ и при томъ (на нашъ взглядъ неправильномъ) предположеніи, что *receptum* есть *pactum praetorium* (*Ude. Das receptum nautarum ein pactum praetorium. Ztschrft. f. Rgeschichte. B. XIII. Romanist. Abtheil. стр. 66—74. Schneider. Ueber die vis major. Ztschrft. f. d. ges. Handelsrecht. B. 44 стр. 83 сл.*) Если бы это было и такъ, то такое *pactum praetorium* было бы все таки не болѣе, какъ дополнительнымъ соглашеніемъ (*pactum adjectum*) къ гражданскому договору.

безымянный контрактъ (*contractus innominatus*).<sup>12)</sup> Въ особомъ признаніи дѣйствительности и искомости еще и со стороны претора ни одинъ изъ этихъ гражданскихъ договоровъ конечно не нуждается. *Rescriptum*, такимъ образомъ, является лишь какъ бы придаткомъ къ какому либо гражданскому договору, а отвѣтственность по эдикту — какъ бы придаткомъ къ отвѣтственности, несомой уже и по гражданскому праву. На эту особенность не могла не обратить вниманія уже и римская юриспруденція. Указавъ, въ *L. 3 § 1. D. h. t. 4. 9*, на наличность, рядомъ съ *rescriptum*, самостоятельныхъ гражданскихъ договоровъ и на существованіе, рядомъ съ *actio in factum de rescripto*, вытекающихъ изъ нихъ гражданскихъ исковъ Помпоній<sup>13)</sup> и ставитъ, поэтому, естественный при такихъ условіяхъ вопросъ о причинахъ этого явленія: „*cur honoraria actio sit inducta, cum sint civiles?*“

Ближайшій отвѣтъ на этотъ вопросъ дается сравненіемъ нормъ эдикта *de rescripto* съ нормами гражданского права. Крайняя степень отвѣтственности, несомой корабельщиками и содержателями гостинницъ по характеру договоровъ, ими заключенныхъ, сводится къ отвѣтственности за *culpa*. Эдиктъ *de rescripto* идетъ дальше: буквальный смыслъ его возлагаетъ на перечисленныхъ въ эдиктѣ лицъ безусловную отвѣтственность за цѣлость и сохранность принятыхъ ими вещей; для возникновенія такой отвѣтственности, при наличности одного фактическаго условія — *resipere*, достаточно наступленія другого, фактическаго же обстоятельства — *non restituere* (*quod cuiusque salvum fore resceperint nisi restituent, in eos iudicium dabo*). На эту особенность эдикта сравнительно съ гражданскимъ правомъ Помпоній и указываетъ, какъ на одинъ изъ мотивовъ, которыми могло бы быть объяснено его изданіе.

12) Goldschmidt. *Das rescriptum nautarum*, стр. 65.

13) Комментаріи къ эдикту *de rescripto naut. saur. stabular.* какъ Ульпіана (часть его *Lib. 14 ad edictum*), такъ и Павла (часть его *Lib. 13 ad edictum*), по всей вѣроятности цѣликомъ основаны на недошедшихъ до насъ *libri ad edictum* Помпонія, который цитируется, нпр., въ *L. 1, §§ 2, 7, L. 3 pr. §§ 1, 4, 5, L. 6. § 2, L. 7 D. h. t.* Кромѣ Помпонія нрѣдки въ этихъ вопросахъ ссылки на мнѣнія Лабеона (ср. пока *L. 1 § 4, L. 3 § 1 D. h. t.*); въ двухъ мѣстахъ упоминается Вивіанъ (*L. 1 § 6, L. 4 § 2 D. h. t.*).

Еслибы эдиктъ дѣйствительно на этомъ и остановился, то онъ, сохраняя свой характеръ исключенія изъ общихъ нормъ римскаго гражданскаго права, не представилъ бы, тѣмъ не менѣе, никакихъ затрудненій ни для теоріи, ни для практики. Безусловная отвѣтственность (*omnimodo teneri, etiamsi sine culpa res periit vel damnum datum est*) была бы сингулярной нормой для извѣстнаго рода правоотношеній, но нормой простой и ясной, въ силу которой *nautae, cauponae, stabularii* были бы какъ бы страховщиками принятыхъ ими грузовъ и чужихъ вещей отъ всякаго рода случайностей. Но такая безусловная отвѣтственность съ полной послѣдовательностью проведена не была. По мнѣнію однихъ — послѣдующая юриспруденція, по мнѣнію другихъ — уже самый эдиктъ *de recepto* внесли въ этотъ категорически выраженный принципъ важное смягченіе. *Nautae, cauponae* и *stabularii*, неся отвѣтственность и въ томъ случаѣ, если пропажа или поврежденіе вещей произошли безъ какой либо вины съ ихъ стороны, освобождаются отъ нея при томъ условіи, что послѣдствія эти были вызваны событіями, носящими характеръ *damnum fatale* или *vis major*.

Особенности эдикта *de recepto* могутъ быть, въ результатѣ, сведены, слѣдовательно, къ двумъ пунктамъ. Во первыхъ: эдиктъ устанавливаетъ лишь опредѣленные дополненія къ содержанію всегда существующихъ рядомъ съ нимъ гражданскихъ договоровъ; дополненія — состоящія въ повышеніи отвѣтственности одного контрагента передъ другимъ за нормальные предѣлы отвѣтственности по гражданскому праву.<sup>14)</sup> Во вторыхъ: лица, отвѣтственные по эдикту *de recepto*, отвѣчаютъ (въ противоположность гражданскимъ договорамъ) и *sine culpa*; они отвѣчаютъ, другими словами, и за *casus*; не отвѣчаютъ они лишь за *damnum fatale* или, что то же, за *vis major*.

Этотъ послѣдній пунктъ и ставитъ на рѣшеніе юриспруденціи задачу, удовлетворительнаго рѣшенія которой и

14) Подробное разсмотрѣніе отношенія иска *in factum de recepto* къ существующимъ рядомъ съ нимъ гражданскимъ искамъ въ нашу задачу входить не можетъ; объ этомъ см. *Goldschmidt*. *Das receptum nautarum*. § 1. стр. 60—68 и § 3. стр. 76—79. — Что же касается до основаній, характера и содержанія устанавливаемой эдиктомъ гарантіи, то объ этомъ придется въ своемъ мѣстѣ говорить подробнѣе.

по настоящее время не дано. Сущность этой задачи, можетъ, въ общихъ чертахъ, быть формулирована слѣдующимъ образомъ.

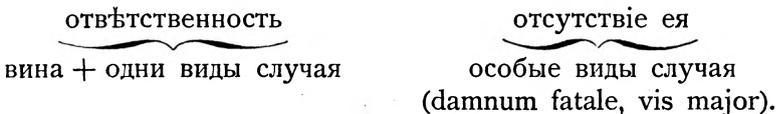
Высшая отвѣтственность, налагаемая обыкновенно на субъекта гражданскимъ правомъ, есть отвѣтственность за вину (*culpa*). Въ отношеніяхъ внѣдоговорныхъ такая отвѣтственность возлагается лишь за активныя дѣйствія (*culpa in faciendo*), въ отношеніяхъ договорныхъ — и за активныя и за пассивныя, отрицательныя дѣйствія (виновное бездѣйствіе — *culpa in non faciendo*). За предѣлами вины лежитъ уже область случая (*casus*) и за ущербъ, нанесенный другому лицу случайно, безъ вины, никто, вообще говоря, отвѣчать не обязанъ (*casus a nullo praestantur*). Признакъ отсутствія вины есть, слѣдовательно, крайняя отрицательная граница понятія случая, тамъ, гдѣ поднимается вопросъ о гражданской отвѣтственности одного лица передъ другимъ.

Въ *rescriptum nautarum* эта граница передвигается въ сторону случая: *nautae, cauponones, stabularii* отвѣчаютъ передъ своими контрагентами „*etiamsi sine culpa eorum res periiit vel damnum datum est*“; они, слѣдовательно, отвѣчаютъ и за *casus*, не отвѣчая лишь за *damnum fatale* или *vis major*.

Въ силу противоположенія: все, что имѣетъ мѣсто „*sine culpa*“, есть случай (*casus*) — мы должны, очевидно, понимать подъ событіями, характеризуемыми въ источникахъ терминами *damnum fatale* или *vis major* ничто иное, какъ особые, опредѣленные виды случая. И если, поэтому, гражданская отвѣтственность обыкновенно строится по схемѣ:



то для *rescriptum nautarum* и аналогичныхъ отношеній схема эта будетъ имѣть видъ:



Само по себѣ — установленіе принципа болѣе или менѣе широкой отвѣтственности должника за случай не есть обстоятельство, неизбѣжно создающее какія либо затрудненія

для теории и практики гражданского права. Задачей здесь может быть лишь точное определение той области, в которой такая ответственность имеет место и точное проведение тех границ, до которых она простирается. А эта цель, в свою очередь, может быть достигнута различными средствами.

Возможно, прежде всего, оставаясь принципиально в пределах ответственности каждого лишь за вину, сделать из этого правила большее или меньшее число исключений, но так, чтобы отдельные, входящие в это число, случаи были подробно перечислены и точно поименованы. — Возможно, затем, также не опасаясь каких либо затруднений, возложить на должника безусловную ответственность за случай; такая ответственность была бы, по существу, ничем иным, как безусловным несением со стороны должника общего риска, аналогичного тому, с каким имеет дело договор страхования для определенных, отдельных случаев. — Возможно, далее, установив в принципе безусловную ответственность должника за случай, сделать из этого принципа отдельные, точно определенные изъятия, т. е. освободить должника от ответственности за определенные события. — Возможно, наконец, сделать из формулированного в общих выражениях принципа о безусловной ответственности должника формулированное в общих же выражениях исключение, но так, чтобы в основании этого последнего лежал бы такой общий критерий, который бы позволял с точностью определить, какие именно отдельные случаи входят в границы сделанного исключения и какие нет.

Норма эдикта *de recepto* формулирована именно последним из четырех указанных способов. Общее правило — безусловная ответственность (*omnimodo teneri*); выраженное в общей же форме исключение — те случаи, когда причиной ущерба было *damnum fatale* или *vis major* (*nisi si quid damno fatali contingit*). А так как общий признак (безусловная ответственность и за вину и за случай) настолько прост, что никаких затруднений при его применении, очевидно, возникать не может, то и степень ясности всей нормы стоит в прямой зависимости от второй ее половины, от определения понятия *damnum fatale* или *vis major*. Вся задача сводится, следовательно, к отысканию точного критерия, на основании которого данное событие могло бы быть отнесено

либо къ группѣ, такъ сказать, простыхъ случаевъ, либо къ группѣ тѣхъ, которые должны быть подведены подъ понятие *damnum fatale* или *vis maior*. Насколько, однако, сложно рѣшеніе этой задачи, можно заключить хотя бы уже изъ того, что такого точнаго критерія не установлено еще и по настоящее время.

Разсмотримъ подробнѣе, для какихъ именно лицъ, а слѣдовательно и для какихъ юридическихъ отношеній, эдиктъ создаетъ свои спеціальныя нормы. Отвѣтъ на это могъ бы быть данъ въ немногихъ словахъ, еслибы не требовалъ болѣе детальнаго изслѣдованія первый же, употребленный въ эдиктѣ терминъ, терминъ „*nautae*“. Этотъ послѣдній важенъ потому, что въ прямой связи съ тѣмъ или инымъ его пониманіемъ стоятъ нѣкоторые существенные вопросы, касающіеся природы какъ самого эдикта, такъ и вытекающаго изъ него иска — *actio in factum de recepto*.

Повышенная отвѣтственность возлагается эдиктомъ на три категоріи лицъ, на *nautae*, на *caurones* и на *stabularii*<sup>15)</sup>.

Слово „*nauta*“ можетъ имѣть различныя значенія. Въ наиболѣе широкомъ и, безъ сомнѣнія, первоначальномъ смыслѣ подъ нимъ понимается каждый, кто входитъ въ составъ корабельнаго экипажа, въ томъ числѣ, конечно, и капитанъ корабля (*magister navis*).<sup>16)</sup> Въ болѣе тѣсномъ смыслѣ „*nauta*“ употребляется для обозначенія именно капитана (*magister navis*) въ противоположность какъ собственнику корабля (*dominus navis*, *exercitor*) такъ и остальному корабельному экипажу.<sup>17)</sup> Въ эдиктѣ *de recepto*, однако, терминъ *nauta*, какъ это категорически говоритъ Ульпіанъ, имѣетъ строго спеціальное значеніе — онъ употребленъ здѣсь для обозначенія собственника корабля (*exercitor*, *dominus navis*).<sup>18)</sup> Въ этомъ послѣднемъ случаѣ понятіе *nauta*

15) Толкованію этихъ терминовъ отведены §§ 2—5 цитированнаго текста Ульпіана (L. 1 D. h. t. 4. 9).

16) L. 1 § 2 D. h. t. 4. 9 . . . omnes qui navis navigandae causa in nave sint . . . cf. L. 1 § 1 D. furti advers. naut. 47. 5. Ulpianus l<sup>o</sup> 38<sup>o</sup> ad edictum. Navigandi autem causa accipere debemus eos, qui adhibentur ut navis naviget, hoc est nautas.

17) Такъ, нпр., въ L. 2 § 2 D. de l. Rhod. 14. 2. Paulus l<sup>o</sup> 34<sup>o</sup> ad edictum . . . nauta, id est magister navis . . . , cf. § 6 eod.

18) L. 1 § 2 D. h. t. 4. 9 . . . nautam accipere debemus eum qui navem exercet: quamvis nautae appellantur omnes, qui navis navigan-

настолько удалилось отъ своего первоначальнаго смысла (собственникъ корабля въ составъ корабельнаго экипажа можетъ, очевидно, вовсе и не входить), что является необходимою уже въ особомъ объясненіи того, какимъ образомъ могла сложиться такая терминологія.

По мнѣнію Гольдшмидта<sup>19)</sup> ея развитіе должно быть приписано интерпретаторской дѣятельности юристовъ. „Пользованіе терминомъ *nauta* для обозначенія собственника корабля, говоритъ онъ, во всякомъ случаѣ необычно, но могло бы быть объяснено предположеніемъ, что эдиктъ *de recepto* по происхожденію древнѣе эдикта *de exercitoria actione*. Если это дѣйствительно такъ, то въ эдиктѣ *de recepto* подъ *nauta* первоначально и понимался именно капитанъ корабля (*magister navis*), независимо отъ того, былъ ли онъ въ то же время собственникомъ корабля или нѣтъ. Предъявленіе основаннаго на договорахъ, заключенныхъ съ капитаномъ, иска *de recepto* непосредственно къ такому собственнику, который самъ капитаномъ не былъ и грузовъ лично не принималъ, стало возможнымъ лишь со времени изданія эдикта *de exercitoria actione*. *Exercitor*, поэтому, въ число *nautae*, т. е. тѣхъ, *qui navis navigandae causa in nave sunt*, строго говоря не входить; онъ подведенъ подъ это понятіе лишь путемъ толкованія эдикта юристами, причемъ юристы пошли еще дальше и, въ видѣ исключенія, ограничили понятіе *nauta* въ эдиктѣ *de recepto* въ томъ смыслѣ, что стали понимать подъ *nauta* только собственника и капитана корабля, исключивъ изъ этого понятія корабельный экипажъ, т. е. *nautae* въ собственномъ смыслѣ слова. Это могло имѣть мѣсто

---

*dae causa in nave sint: sed de exercitore solummodo praetor sentit.* — Пользуясь, въ цѣляхъ краткости, для передачи латинскаго термина *exercitor navis* русскимъ — собственникъ или хозяинъ корабля, судохозяинъ (нѣмецк. *Rheder, Schiffsrheder*), слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что такая передача не вполне точна. Если въ огромномъ большинствѣ случаевъ понятія *exercitor* и *dominus navis* въ дѣйствительности и совпадаютъ, то все таки они не всегда тождественны. Точное опредѣленіе понятія *exercitor* даетъ L. 1 § 15 D. de exercitor. act. 14. 1. *Ulpianus* l<sup>o</sup> 28<sup>o</sup> ad edictum. *Exercitorem autem eum dicimus, ad quem obventiones et reditus omnes perveniunt, sive is dominus navis sit sive a domino navem per aversionem conduxit vel ad tempus vel in perpetuum.*

19) *Goldschmidt*. *Das receptum nautarum*. Стр. 60, 61, примѣч. 1.

тѣмъ легче, что штрафной эдиктъ *furti* и *damni adversus nau-tas* повидимому съ самаго начала былъ направленъ именно противъ собственника корабля (L. un. pr. §§ 3, 5 D. *furti advers. nau-t.* 47. 5; L. 7 pr. §§ 2, 4, 5, 6; L. 6 § 4 D. *naut.* 4. 9), между тѣмъ какъ въ *actio de recepto* объ *exercitor navis* въ другихъ мѣстахъ нигдѣ не упоминается.“

Объясненіе Гольдшмидта, на первый взглядъ логичное и послѣдовательное, тѣмъ не менѣ возбуждаетъ при ближайшемъ разсмотрѣніи рядъ сомнѣній, изъ которыхъ достаточно указать на слѣдующія.<sup>20)</sup>

Гольдшмидтъ самъ исходитъ изъ той точки зрѣнія, что первоначально подъ „*nauta*“ дѣйствительно понимаются *omnes qui navis navigandae causa in nave sunt*. Между тѣмъ уже въ эдиктѣ *de recepto*, по его мнѣнію, этотъ терминъ поставленъ для обозначенія не каждаго члена корабельнаго экипажа, а только главы послѣдняго, капитана корабля, независимо отъ того, былъ ли капитанъ въ то же время и собственникомъ корабля или нѣтъ. Очевидно, однако, что уже и такое ограниченительное примѣненіе термина *nauta* въ эдиктѣ было бы само по себѣ не менѣ искусственнымъ отступленіемъ отъ обычнаго значенія этого термина и само по себѣ нуждалось бы въ особомъ объясненіи. Такого объясненія Гольдшмидтъ не даетъ.

Утвержденіе Гольдшмидта, что въ интерпретаціи эдикта *de recepto* юристы ограничили понятіе *nauta* въ томъ смыслѣ, что стали понимать подъ нимъ только собственника и капитана корабля, расходится съ объясненіемъ Ульпіана, что въ этомъ эдиктѣ „*de exercitore solummodo praetor sentit*.“ По этому объясненію Ульпіана капитанъ корабля, какъ таковой т. е. не бывшій въ то же время и *exercitor*’омъ), самимъ эдиктомъ въ виду вовсе не имѣется. Въ свою очередь и предполо-

20) Изложенныя дальше въ текстѣ возраженія не касаются утвержденія Гольдшмидта о томъ, что эдиктъ *de recepto* по происхожденію древнѣе эдикта *de exercitoria actione*. Въ этомъ послѣднемъ съ Гольдшмидтомъ слѣдуетъ безусловно согласиться, хотя бы уже потому, что второй изъ этихъ эдиктовъ, точнѣ опредѣляющій функціи капитана корабля и его отношенія къ судовладельцу и устанавливающій права и обязанности капитана, какъ уполномоченнаго послѣдняго — очевидно имѣетъ въ виду болѣе сложный торговый оборотъ, чѣмъ первый эдиктъ, пользующійся однимъ, менѣ опредѣленнымъ терминомъ „*nauta*“.

женію, что приданіе термину „nauta“ значенія „exercitor navis“, отступающаго отъ его первоначальнаго смысла, есть результатъ интерпретаціи юристовъ, противорѣчить способъ выраженія Ульпіана: „sed de exercitore solummodo praetor sentit.“ Этотъ оборотъ скорѣе производитъ то впечатлѣніе, что въ эдиктѣ de recepto преторъ съ самаго начала имѣеть въ виду именно собственника корабля; о нормахъ, полученныхъ путемъ интерпретаціи юристы обыкновенно говорятъ иначе.<sup>21)</sup>

По объясненію Гольдшмидта, основанный на эдиктѣ de recepto искъ (actio in factum de recepto) первоначально (до изданія эдикта de exercitoria actione) могъ быть направленъ только противъ самого капитана корабля; возможность предъявленія этого иска къ судовладельцу (exercitor navis) появилась лишь позднѣе, съ изданіемъ эдикта de actione exercitoria. Такимъ образомъ Гольдшмидтъ, очевидно, предполагаетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда искъ in factum de recepto направленъ противъ собственника не капитана (т. е. основанъ на receptum капитана не собственника), искъ этотъ долженъ носить характеръ т. наз. придаточнаго иска (actio adjecticiae qualitatis), точнѣе же говоря — иска экзерциторнаго (actio exercitoria).<sup>22)</sup> Между тѣмъ именно этого характера actio in factum de recepto, повидимому, никогда не имѣеть, на что указываетъ цѣлый рядъ данныхъ.

Прежде всего — въ числѣ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ предъявленіе экзерциторнаго иска признается возможнымъ, нигдѣ не приводится, хотя бы въ видѣ примѣра, искъ изъ receptum, между тѣмъ, какъ такой примѣръ былъ бы, безъ сомнѣнія, практически едва ли не всего ближе лежащимъ. И наоборотъ — тамъ, гдѣ идетъ рѣчь объ actio in factum

21) Такія нормы отмѣчаются обыкновенно, какъ извѣстно, выраженіями „placuit“, „magis placuit“, „eo jure utimur“ и т. п. О такомъ расширительномъ толкованіи юристами того-же термина „nautae“ и говорить, напр., самъ Ульпіанъ въ l. i § 4 D. h. t. именно въ этихъ выраженіяхъ: De exercitoribus ratium, item lyntrariis nihil cavetur: sed idem constitui oportere Labeo scribit, et hoc jure utimur.

22) По крайней мѣрѣ въ типичныхъ случаяхъ. Нетрудно, однако, усмотрѣть, что въ отдѣльныхъ случаяхъ возможна наличность всѣхъ условій для исковъ de peculio, quod jussu, de in rem verso, tributoria. Для сауропес и stabulariі на мѣсто экзерциторнаго иска и вообще, конечно, становится инститорный.

de recepto, нигдѣ не указывается на то, что этотъ искъ можетъ быть предъявленъ въ качествѣ иска экзерциторнаго.<sup>23)</sup> Въ полномъ соотвѣтствіи съ этимъ различіемъ въ конструкціи обоихъ исковъ стоитъ и то обстоятельство, что предъявленіе экзерциторнаго иска возможно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда сдѣлка заключена самимъ капитаномъ корабля, между тѣмъ какъ по actio in factum de recepto собственникъ корабля отвѣчаетъ и тогда, когда receptum заключено не только капитаномъ, но и нѣкоторыми другими лицами корабельнаго экипажа.<sup>24)</sup> — На такое же различіе въ конструкціи иска in factum de recepto и иска экзерциторнаго указываетъ, далѣе, тотъ фактъ, что по первому изъ нихъ exercitor отвѣчаетъ suo nomine, по второму — ex persona magistri.<sup>25)</sup> Поэтому, какъ извѣстно, вслучаѣ договора, заключеннаго съ капитаномъ корабля, главный искъ направленъ противъ самого капитана („hoc enim edicto non transfertur actio sed adicitur“ — L. 5 § 1 D. de exercit. act. 14. 1), между тѣмъ какъ при receptum объ искахъ противъ самого капитана или другихъ лицъ, receptum заключившихъ, не упоминается вовсе. — На такое же различіе, наконецъ, указываетъ и то обстоятельство, что въ томъ случаѣ, когда собственниковъ корабля нѣсколько — экзерциторный искъ можетъ быть предъявленъ къ каждому изъ нихъ in solidum, между тѣмъ, какъ по actio de recepto каждый отвѣчаетъ лишь пропорціонально своей части.<sup>26)</sup> — Въ за-

23) Ср. соотвѣтственные титулы Дигестъ (4.9 и 14.1). — Послѣдній фактъ, какъ мы видѣли, отмѣчаетъ косвенно и самъ Гольдшмидтъ, указывая на то, что „въ actio de recepto объ exercitor navis въ другихъ мѣстахъ (т. е. кромѣ какъ при толкованіи термина „nauta“) нигдѣ не упоминается.“

24) Ср. съ одной стороны L. 1 §§ 7—14 D. de exercit. act. 14. 1, съ другой — L. 1 § 2 i. f., § 3 D. h. t. 4. 9. — Exercitor navis отвѣчаетъ въ томъ случаѣ, „si ipse alicui ex nautis committi jussit“; но важно то, что такое полномочіе можетъ быть и молчаливымъ -- лица, занимающія соотвѣтственные должности среди корабельнаго экипажа (нпр. корабельные сторожа — *ναυφύλακες*, каютные служители — *diaetarii*), eo ipso считаются уполномоченными на принятіе receptum. Слова Помпонія въ L. 1 § 2 cit. „nec enim debet per remigem aut mesonautam obligari sed per se vel per magistrum navis“ отмѣчаютъ, такимъ образомъ, лишь главнѣйшихъ лицъ, имѣющихъ право на принятіе receptum и отмѣняютъ тотъ фактъ, что право это принадлежитъ не каждому члену корабельнаго экипажа.

25) L. 3 § 3, L. 7 § 4 D. h. t. 4. 9; L. 1 § 24 D. de exercit. act. 14. 1.

26) L. 1 § 25, L. 2, 3 D. de exercit. act. 14. 1. — L. 7 § 5 D. h. t. 4. 9.

ключеніе можно замѣтить, что и съ матерьяльной точки зрѣнія такую мѣру претора, въ силу которой искъ *de recepto* былъ бы направленъ только противъ капитана корабля (какъ это, по предположенію Гольдшмидта, и имѣло въ данномъ случаѣ мѣсто до изданія эдикта *de exercitoria actione*), едва ли можно было бы признать особенно удачной. Возможность взысканія только съ капитана корабля, а не съ самого собственника, во многихъ случаяхъ давала бы весьма малую гарантію грузохозяевамъ и пассажирамъ, ставя передъ ними отвѣтчика, который нерѣдко могъ бы оказаться или мало состоятельнымъ или даже вполне несостоятельнымъ дать имъ матерьяльное удовлетвореніе по ихъ претензіямъ изъ *receptum*.

Если предыдущія соображенія правильны, то выводъ, который изъ нихъ долженъ быть сдѣланъ, сведется къ тому, что искъ *in factum de recepto* съ самаго начала былъ данъ преторомъ именно противъ судохозяина и могъ, такимъ образомъ, быть предъявляемъ непосредственно къ послѣднему еще и до изданія эдикта *de exercitoria actione*. Само собою разумѣется, при этомъ, что и послѣ изданія послѣдняго искъ *in factum de recepto* характера иска придаточного (*adjecticiae qualitatis*) все таки не получилъ — и теперь, какъ и раньше, *exercitor navis* отвѣчалъ по этому иску *suo nomine*, а не *nomine magistri*.

При всемъ томъ, однако, остается невыясненнымъ одинъ пунктъ, и притомъ именно такой, который въ сущности послужилъ для Гольдшмита побудительнымъ мотивомъ къ избранному имъ способу толкованія. Въ самомъ дѣлѣ — юридическое затрудненіе, которое онъ считаетъ нужнымъ устранить, состоитъ въ томъ, что первоначально, до введенія такъ называемыхъ придаточныхъ исковъ (*actiones adjecticiae qualitatis*), *dominus negotii* вообще не могъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности по сдѣлкамъ, заключеннымъ его агентами. Если, поэтому, въ эдиктѣ *de recepto* терминъ „*nauta*“ дѣйствительно, какъ это думаетъ Гольдшмидтъ, не могъ имѣть значенія „*exercitor, dominus navis*“, а обозначалъ лишь капитана корабля, то до изданія эдикта *de exercitoria actione* собственникъ корабля, судохозяинъ, вовсе не отвѣчалъ по иску *de recepto*, разъ это *receptum* было заключено не непосредственно съ нимъ, а съ его агентомъ — капитаномъ. Между тѣмъ несомнѣнно, что въ классическомъ правѣ подъ

nauta, наоборотъ, понимается исключительно самъ exercitor и что отвѣтственность несетъ только онъ. На вопросъ же, какому фактору могутъ быть приписаны такія существенныя измѣненія первоначальнаго смысла эдикта, естественно и возможенъ лишь тотъ отвѣтъ, который даетъ Гольдшмидтъ — это измѣненіе могло быть сдѣлано только интерпретаціей юристовъ.

Мы видѣли, что, тѣмъ не менѣе, и гипотеза Гольдшмидта стоитъ въ противорѣчій съ цѣлымъ рядомъ фактовъ, при его точкѣ зрѣнія трудно объяснимыхъ, но объясняющихся болѣе, чѣмъ просто при томъ предположеніи, что уже въ самомъ эдиктѣ, какъ это говоритъ и Ульпіанъ (*sed de exercitore solummodo praetor sentit*<sup>27)</sup>), подъ nauta понимается именно exercitor navis. Допустить послѣднее Гольдшмидтъ не рѣшается, въ сущности, только потому, что такая терминологія была бы, по его мнѣнію, для эдикта слишкомъ необычной, такъ какъ exercitor navis въ число nautae (тѣхъ, qui navis navigandae causa in nave sunt), строго говоря, не входитъ. Но такъ ли, въ дѣйствительности, необычна подобная терминологія, какой она представляется Гольдшмидту и необходимо ли, поэтому, какое либо сложное объясненіе для устраненія связаннаго съ ней затрудненія? На нашъ взглядъ едва-ли. Какимъ, въ самомъ дѣлѣ, терминомъ долженъ былъ бы воспользоваться эдиктъ, еслибы онъ имѣлъ въ виду установить свою норму непосредственно для самого судохозяина?

Для обозначенія понятія судохозяина источники пользуются выраженіями какъ простыми — nauta, navicularius, nauclerus, такъ и сложными — dominus navis, exercitor navis, qui navem exercet. Изъ этихъ послѣднихъ — выраженіе dominus navis и само по себѣ, какъ мы въ своемъ мѣстѣ видѣли, не вполне точно, такъ какъ понятія судохозяина (exercitor) и собственника судна не всегда совпадаютъ<sup>28)</sup>. — Терминъ „exercitor navis“, который у юристовъ встрѣчается нерѣдко, происхожденія, по всей вѣроятности, сравнительно поздняго и не принадлежитъ, по крайней мѣрѣ первоначально, къ числу тер-

27) Ср. выше, стр. 15 примѣч. 21.

28) Ср. выше, стр. 12 примѣч. 18; судохозяиномъ (exercitor) называется не только собственникъ судна, но и вообще всякій „ad quem obventiones et reditus omnes (navis) perveniunt“.

миновъ строго юридическихъ; такъ можно заключить изъ того обстоятельства, что эдикты какъ объ экзерциторномъ искѣ, такъ и *furti adversus nautas saurones stabularios* пользуются не имъ, а описательными выраженіями „*qui naves exeruerit*“ и „*qui naves sauronas stabula exercebunt*“<sup>29)</sup>. Если, поэтому, эдиктъ *de recepto* по какой либо причинѣ (о чемъ ниже) не прибѣгнулъ къ тѣмъ же описательнымъ выраженіямъ, какъ оба только что упомянутые эдикты, то мы могли бы ожидать встрѣтить въ его текстѣ лишь одно изъ трехъ остальныхъ, а именно — *nauta*, *navicularius* или *nauclerus*.

Изъ этихъ трехъ терминовъ, въ свою очередь, безъ сомнѣнія позднѣйшимъ по примѣненію въ латинскомъ языкѣ является послѣдній; онъ прямо и непосредственно заимствованъ съ греческаго, представляя изъ себя простую транскрипцію греческаго *ναυκλῆρος*. Нетрудно даже опредѣлить то время, когда онъ сталъ примѣняться: онъ встрѣчается почти исключительно въ кодексахъ (Θеодосія и Юстиніана) и притомъ въ конституціяхъ императоровъ второй половины императорскаго періода, когда центръ тяжести и политической и экономической жизни перешелъ на эллинизированный Востокъ<sup>30)</sup>. У классическихъ юристовъ, насколько мы могли прослѣдить, онъ не встрѣчается ни разу; тѣмъ менѣе можно ожидать встрѣтить его въ эдиктѣ *de recepto*, изданномъ во всякомъ случаѣ въ республиканское время. — *Navicularius*, далѣе, употребляется въ смыслѣ *exercitor navis* уже у классическихъ юристовъ, какъ это видно, напримѣръ, изъ того же *L. 3 § 1 D. naut. 4. 9* и изъ *L. 13 § 1 D. loc. 19. 2*, гдѣ этимъ терминомъ юристъ пользуется именно для болѣе точнаго разъясненія общаго выраженія „*nauta*“. И тѣмъ не

29) *Lenel. Das Edictum perpetuum. § 101, стр. 203, 204; § 136 стр. 266, 267.* — Существительное *exercitor* и есть лишь сокращеніе этого подробнаго описательнаго выраженія, образовавшееся, по всей вѣроятности, въ обыденномъ языкѣ и получившее здѣсь примѣненіе исключительно по отношенію къ судовладельцу, хотя сами источники, какъ и текстъ эдикта, нерѣдко говорятъ о *sauronam exercere* и *stabulum exercere*.

30) Ср. отдѣльныя конституціи въ *C. Theod. de navicular. 13. 5* и *de litorib. et itinerib. custodiend. 7, 16*; въ *C. Just. de navicular. s. naucler. 11. 2* и *de litorib. et itinerib. custodiend. 12. 44.* — Изъ древнихъ писателей имъ одинъ разъ пользуется Плавтъ (*Mil. Glorios. IV. v. 1106—1110*), который, однако, несомнѣнно лишь списываетъ здѣсь выраженіе своего греческаго оригинала.

менѣе, — что не безразлично, — тамъ, гдѣ дѣло идетъ объ отношеніяхъ частно-правовыхъ, тамъ юристы словомъ *navicularius* пользуются чрезвычайно рѣдко<sup>31)</sup>. Несравненно чаще оно встрѣчается тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о правахъ, привилегіяхъ и обязанностяхъ судовладельцевъ въ области права публичнаго, точно регулированныхъ императорскимъ законодательствомъ<sup>32)</sup>. Изъ всей совокупности текстовъ, говорящихъ о *navicularii* можно даже вынести впечатлѣніе, что подъ *navicularius* понимается не столько судовладелецъ какъ таковой, т. е. какъ обладатель опредѣленнаго имущественнаго объекта, сколько членъ развившихся въ императорскій періодъ и постепенно подвергнувшихся точной административной регламентаціи корпорацій судовладельцевъ (*collegia naviculariorum*). Подробности и оцѣнка этого послѣдняго явленія не входятъ въ рамки нашей задачи — для насъ во всемъ этомъ важно отмѣтить только то, что терминъ *navicularius* получилъ широкое распространеніе также лишь въ императорскій періодъ, путемъ императорскаго законодательства и притомъ преимущественно въ области не гражданскаго, а публичнаго права; эдиктъ *de recepto* пользоваться имъ, поэтому, также еще не могъ.

Изъ предыдущаго слѣдуетъ, что если преторъ, издавая эдиктъ *de recepto*, имѣлъ въ виду дѣйствительно самого судовладельца, — онъ могъ обозначить послѣдняго или простымъ терминомъ *nauta* или же прибѣгнуть къ тому описательному обороту (*qui navem exersuerit, qui naves exercebunt*), который позже былъ имъ примѣненъ въ эдиктахъ объ экзерциторномъ искѣ и *furti adversus nautas cauponas stabularios*. Остается, поэтому, отвѣтить на два вопроса: во первыхъ — могло ли выраженіе *nauta* само по себѣ (т. е. и безъ интерпретаціи юристовъ) обозначать собственника судна, судовладельца и быть, слѣдовательно, употреблено въ этомъ смыслѣ уже въ самомъ эдиктѣ *de recepto*; и во вторыхъ — почему

31) Кромѣ указанныхъ двухъ текстовъ едва ли найдутся другіе, гдѣ источники пользовались бы терминомъ *navicularius*, говоря о гражданско-правовыхъ отношеніяхъ судовладельцевъ, объ ихъ ответственности по *receptum*, по договорамъ и т. п.

32) Ср., напр., L. 1 pr. D. quod cujusc. universit. nom. 3. 4, L. 9 § 1 D. de decurionib. 50. 2, L. 6 §§ 3. 6. 9. D. de jur. immunit. 50. 6 и Tit. C. Theod. de navicular. 13. 5, C. Just. de navicular. 11. 2, de praediis navicularior. 11. 3.

преторъ избираетъ здѣсь другой способъ выраженія, чѣмъ въ обоихъ остальныхъ эдиктахъ.

Что касается до перваго изъ этихъ вопросовъ, то единственный мотивъ, заставляющій Гольдшмидта сомнѣваться въ такой возможности, состоитъ, какъ мы видѣли, въ томъ, что *nauta* не могъ обозначать собою судохозяина, такъ какъ послѣдній „въ число тѣхъ, *qui navis navigandae causa in nave sunt*, самъ по себѣ могъ и не входить“. Такой доводъ едва ли особенно убѣдительнъ. И въ настоящее время, при громадномъ развитіи морской торговли, далеко не рѣдко то явленіе, что на судахъ, особенно на судахъ не крупныхъ, хозяинъ судна есть въ тоже время и капитанъ его; мало того — нерѣдко онъ вмѣстѣ съ тѣмъ и торговецъ, собственникъ находящихся на суднѣ товаровъ. Само собою разумѣется, что нельзя ожидать встрѣтить въ лицѣ, соединяющемъ въ себѣ эти различныя роли въ одну, крупнаго судовладѣльца-капиталиста, но, предпославъ эту оговорку, мы увидимъ, что исторія развитія морскаго судоходства и морской торговли у любого народа показываетъ то-же явленіе: до тѣхъ поръ, пока за предпріятія этого рода не берется болѣе крупный капиталъ, хозяинъ судна самъ на послѣднемъ и находится, самъ имъ и управляетъ; когда же за морскую торговлю берутся крупные предприниматели, такое совмѣщеніе продолжаетъ встрѣчаться въ лицѣ мелкихъ. Нѣтъ никакихъ основаній сомнѣваться, что такъ было въ свое время и у Римлянъ<sup>33)</sup> и если мы отнесемъ изданіе эдикта *de recepto* именно къ такому времени, когда въ огромномъ большинствѣ случаевъ хозяинъ судна, будучи своимъ собственнымъ капитаномъ, лично находился въ числѣ тѣхъ, „*qui navis navigandae causa in nave sunt*“, то становится понятнымъ, почему эдиктъ и могъ воспользоваться терминомъ *nauta* безъ всякихъ дальнѣйшихъ поясненій: хозяинъ корабля, стоящій самъ во главѣ своего экипажа, является дѣйствительно въ буквальномъ смыслѣ мореходомъ, *nauta*, и когда рѣчь шла о сдѣлкахъ, съ *nauta* заключаемыхъ, то ни для кого не могло быть сомнѣнія въ томъ, что эдиктъ не имѣетъ въ виду простыхъ матросовъ. Время же изданія

33) Подтвержденіе этому можно найти и въ источникахъ. Плавтовскій *nauclegus* находится на своемъ кораблѣ лично (l. c. — *nauclegus dixit qui illum advexit mihi*). О *nautae*, которые въ то же время и *mercatores*, говоритъ еще, напримѣръ, L. 7 § 2 D. *naut.* 4. 9.

эдикта de recepto можетъ быть опредѣлено съ достаточной для нашей цѣли точностью. Эдиктъ этотъ, какъ уже не разъ было замѣчено выше, и какъ сейчасъ будетъ развито подробнѣе, во всякомъ случаѣ старше эдикта de exercitoria actione. Между тѣмъ послѣдній извѣстенъ уже не только Офилю, но и учителю послѣдняго, Сервію Сульпицію Руфу<sup>34)</sup>. По изслѣдованіямъ Дербурга самъ эдиктъ de recepto по всей вѣроятности изданъ не позже половины 6-го вѣка отъ основанія Рима<sup>35)</sup>; этотъ послѣдній выводъ мы постараемся дополнить въ своемъ мѣстѣ соображеніями, приводящими другимъ путемъ къ тому же результату и состоящими въ томъ, что изданіе эдикта de recepto стоитъ въ тѣсной связи съ измѣненіями, произведенными въ правѣ извѣстнымъ закономъ Аквилія de damno iniuria dato, изданнымъ во второй половинѣ 5-го вѣка (467 г.) отъ основанія города. Такимъ образомъ эпоха, къ которой должно быть отнесено изданіе эдикта, есть конецъ 5-го или первая половина 6-го вѣка urbe condita т. е. именно то время, когда римская морская торговля хотя и начинается развиваться въ болѣе значительныхъ размѣрахъ, но когда крупный капиталъ не получаетъ еще въ этой области того значенія, какое онъ имѣлъ здѣсь вполнѣдствіи.

Разъ это такъ, то тѣмъ самымъ данъ уже, въ сущности, отвѣтъ и на второй вопросъ — о томъ, почему въ эдиктѣ de recepto преторъ говоритъ просто о nautae, а не прибѣгаетъ къ описательнымъ выраженіямъ: „qui navem exercuerit“ или „qui naves exercebunt“<sup>36)</sup>. Дѣло именно въ томъ, что при описанныхъ условіяхъ терминъ „nautae“ и самъ по себѣ въ полной степени ясенъ, а невозможность предьявленія къ хозяину судна, какъ таковому, исковъ по сдѣлкамъ, заключеннымъ съ капитаномъ, никакихъ неудобныхъ послѣдствій

34) L. 1 § 9 D. de exercit. act. 14. 1. — Goldschmidt. Das receptum, стр. 80.

35) Dernburg. Untersuchungen über das Alter der einzelnen Satzungen des prätorischen Edicts (Festgaben für A. W. Heffter). Berl. 1873. стр. 109, 110 сл.

36) Заголовокъ титула дигестъ (47, 5) повторяющій, по всей вѣроятности, въ точности соотвѣтственную рубрику эдикта, содержитъ, однако, опять терминъ nauta, а не описательное его выраженіе (furti adversus nautas saurones stabularios). Это обстоятельство, въ свою очередь, косвенно подтверждаетъ тотъ фактъ, что и въ эдиктѣ de recepto подъ nauta понимался тотъ, qui navem exercet.

на практикѣ имѣть не можетъ: тѣ, кто нуждаются въ услугахъ судовладельца — и имѣютъ сношенія лично съ нимъ, такъ какъ онъ въ то же время и капитанъ корабля. Въ свою очередь и отношеніе эдикта *de recepto* къ эдикту *de exercitoria actione* должно было, при этомъ, быть инымъ, чѣмъ то предполагаетъ Гольдшмидтъ. Необходимость въ послѣдующемъ изданіи втораго изъ нихъ объясняется, съ нашей точки зрѣнія, тѣмъ обстоятельствомъ, что съ теченіемъ времени за судостроеніе и судовладѣніе берется крупный капиталъ, нерѣдко въ формѣ акціонерныхъ компаний, складывающихся по образцу товариществъ государственныхъ откупщиковъ (*societates publicanorum*). Теперь — судовладѣлецъ-капиталистъ не находится на кораблѣ лично; управленіе кораблемъ и, въ связи съ этимъ, заключеніе разнаго рода сдѣлокъ переходитъ къ особому лицу, капитану корабля (*magister navis*). Только теперь, слѣдовательно, образуется то аномальное положеніе, что настоящий хозяинъ предпріятія не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности по сдѣлкамъ, заключеннымъ въ сущности исключительно въ его интересахъ и что отвѣтственнымъ передъ контрагентами является лишь капитанъ корабля, лично, быть можетъ, далеко не всегда способный дать потерпѣвшимъ матерьяльное удовлетвореніе. Устраненіе именно этой аномалии и имѣетъ въ виду эдиктъ *de exercitoria actione*, явившійся, при измѣнившихся условіяхъ, необходимымъ дополненіемъ между прочимъ и къ эдикту *de recepto*. Такимъ образомъ именно эдиктъ объ экзерциторномъ искѣ, а не интерпретація юристовъ, закрѣпляетъ теперь на будущее время старое понятіе *nauta* въ томъ смыслѣ, что и впредь, какъ и раньше, подъ этимъ терминомъ долженъ быть понимаемъ именно самъ судовладелецъ, *exercitor navis*. Такой ходъ развитія и объясняетъ безъ всякой натяжки уже извѣстное намъ замѣчаніе о томъ, что хотя „*nautae appellantur omnes, qui navis navigandae causa in nave sint: sed de exercitore solummodo praetor sentit*“, — оно остается примѣнимымъ и къ старѣйшему эдикту *de recepto*, еще и до изданія новаго эдикта объ экзерциторномъ искѣ. Въ одномъ только пунктѣ, однако, понятіе *nauta* дѣйствительно подверглось расширительному толкованію со стороны юристовъ. Ульпіанъ<sup>37)</sup>

37) L. 1 § 4 D. naut. 4. 9; аналогичное явленіе въ толкованіи эдикта *de exercitoria actione* см. въ L. 1 § 6 D. de exercit. act. 14. 1.

отмѣчаетъ, что хозяева мелкихъ и рѣчныхъ судовъ (нпр лодочники — *lyntragii*, плотовщики — *exercitores ratium*) подъ спеціальныя нормы эдикта *de recepto* первоначально не подводились и что нормы эти были распространены на нихъ лишь толкованіемъ Лабейона, толкованіемъ, получившимъ въ послѣдствіи и всеобщее признаніе. Если, такимъ образомъ, эдиктъ относился первоначально лишь къ морскимъ судамъ и къ морской торговлѣ, то въ результатѣ, во всякомъ случаѣ, начиная съ императорской эпохи, отвѣтственными по его спеціальнымъ нормамъ являются хозяева всѣхъ видовъ судовъ, и морскихъ и рѣчныхъ, каковы бы ни были формы, размѣры, назначенія и спеціальныя названія послѣднихъ. Другими словами: отвѣтственность до предѣловъ *damnum fatale* или *vis maior* распространяется на всѣ виды и случаи перевозки водою.

Наравнѣ съ *nautae* въ эдиктъ поставлены *caurones* и *stabularii*. Относительно лицъ, которыя при этомъ имѣются эдиктомъ въ виду, сомнѣній не возникаетъ.<sup>38)</sup>

*Сауро*, прежде всего, называется тотъ, кто ведетъ мелочную торговлю виномъ и съѣстными припасами. Такъ какъ вино и припасы продаются здѣсь не только на выносъ, но и для потребленія на мѣстѣ, то съ торговлей такого рода часто связывается и содержаніе закусочной, ресторана (*саурона*), почему терминъ *сауро* и получаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, значеніе, которое можетъ быть передано словами трактирщикъ или кабатчикъ. Затѣмъ, въ виду того, что съ такимъ промысломъ, въ свою очередь, нерѣдко соединяется и отдача въ наемъ помѣщеній постороннимъ лицамъ, для болѣе или менѣе кратковременнаго пребыванія, — *сауро* становится общимъ терминомъ для обозначенія хозяина, содержателя гостинницы (*qui viatores manere in саурона patitur*, L. 5 pr. D. *naut.* 4. 9). Въ общемъ, слѣдовательно, можно различать три вида *сауронес*. Эдиктъ *de recepto* относится, главнымъ образомъ, къ послѣднему; эдиктъ *furti* и *damni adversus nautas, сауронес, stabularios* — и къ послѣднему и ко второму.<sup>39)</sup>

38) О *сауронес* и *stabularii* ср. P a u l y. *Reallexicon s. v. саурона*. Friedländer. *Darstellung. a. d. Sittengeschichte Roms*. II. стр. 37 сл. Forcellini. *Totius latininitatis lexic.* — подъ соотвѣтственными словами и ихъ производными.

39) Преторскіе штрафные иски *in factum (furti et damni injuria dati)* могутъ быть предъявляемы къ *сауронес* и *stabularii* не только ихъ постояльцами, но и временными посѣтителями гостинницы, въ томъ

*Stabularius* (слово большею частью переводимое германскими юристами через *Stallwirth*) не можетъ быть передано на русскомъ языкѣ соотвѣтственно точнымъ терминомъ. Подъ это понятіе подойдетъ прежде всего тотъ, кто занимается въ видѣ промысла отдачей въ наемъ помѣщеній (загоновъ, конюшень и т. п. — *stabula*) для чужихъ животныхъ (*qui permittit jumenta apud se stabulari* — L. 5 pr. D. naut. 4. 9). Но такъ какъ и съ этимъ промысломъ часто связывалась необходимость въ предоставленіи крова и пищи лицамъ, при животныхъ находящимся (хозяевамъ ихъ, погонщикамъ и т. п.), что въ сущности сводится опять таки къ содержанію гостинницы (*diversorium, stabulum*) то и терминъ *stabularius* сталъ употребляться для обозначенія хозяина, содержателя гостинницы. Въ этомъ смыслѣ *stabularius*, слѣдовательно, въ сущности ничѣмъ не отличается отъ *caupo*, все различіе между ними сводится, въ крайнемъ случаѣ, лишь къ качеству содержимаго ими заведенія, причемъ подъ *stabulum* понимается гостинница еще болѣе низкаго разряда, чѣмъ *caupona*, нѣчто въ родѣ нашего постоялаго двора.<sup>40)</sup>

случаѣ, если деликты совершены самимъ хозяиномъ, прислугой его или постояннымъ обитателемъ гостинницы. Искъ *de recepto* въ этихъ случаяхъ предъявленъ быть не можетъ: вещи, находящіяся на или при такихъ временныхъ посѣтителяхъ рецептованными не считаются, между тѣмъ какъ для обоснованія штрафныхъ исковъ *in factum* достаточно простаго факта нахождения вещи въ содержимомъ хозяиномъ помѣщеніи. L. 7 pr. D. naut. 4. 9; L. 5 § 6 D. de O. et A. 44, 7; L. 42 pr. D. de furt. 47. 2; L. un. § 3, § 6. D. furti advers. naut. 47. 5 и др.

40) Въ чемъ именно *caupona* отличается отъ *stabulum*, съ точностью установить трудно, но юридическаго значенія этотъ вопросъ и не имѣетъ: все различіе сводится, вѣроятно, лишь къ спеціальному назначенію и качеству гостинницы — и въ настоящее время однѣ изъ нихъ устроиваются для помѣщенія и людей и животныхъ (нпр. постоялые дворы), другія — съ помѣщеніями главнымъ образомъ только для людей (отели, мебелированныя комнаты и т. п.); само собою разумѣется, что и предпріятія вродѣ манежей для помѣщенія лошадей и т. п. вполне подходятъ подъ понятіе *stabula*. Въ общемъ впечатлѣніе получается то, что именемъ *stabulum* обозначаются гостинницы болѣе низкаго качества, чѣмъ *cauponae*; это видно хотя бы уже изъ того, что *stabulum* нерѣдко употребляется въ смыслѣ дома терпимости. — Безъ сомнѣнія ошибочно предположеніе *Forcellini* (s. v. *stabularius*) о томъ, что *stabularius*, „*videtur a caupone differre in eo, quod caupo viatoribus necessaria ad victum praebet: stabularius etiam tectum et lectum*“ — *tectum et lectum* путникамъ даютъ и *caupones*.

Ознакомившись съ кругомъ лицъ, которыхъ имѣтъ въ виду эдиктъ *de recepto*, мы должны теперь рассмотреть ближе тѣ условія, при которыхъ возникаетъ ихъ отвѣтственность передъ контрагентами и самое содержаніе послѣдней. При этомъ слѣдуетъ, однако, обратить вниманіе на то обстоятельство, что нормы, опредѣляющія эту отвѣтственность распадаются, въ свою очередь, на двѣ группы: на нормы эдикта *de recepto* съ одной стороны и на нормы эдикта *furti* (и *damni injuria dati*) *adversus nautas, cauponos, stabularios* съ другой. Для опредѣленія понятія непреодолимой силы имѣютъ значеніе только первыя, на которыя и должно, поэтому, быть обращено особое вниманіе. Для деликтной же и квази — деликтной отвѣтственности, вытекающей изъ эдикта *furti* (и *damni*) *adversus nautas etc.*, установлены особыя, положительныя правила, для которыхъ *exemptio vis majoris* роли не играетъ; здѣсь мы имѣемъ дѣло съ отвѣтственностью за опредѣленные правонарушенія, за деликты (*furtum* и *damnum injuria datum*), какъ собственные, такъ и совершенные третьими лицами.

Прежде всего отмѣтимъ, что для возникновенія отвѣтственности *ex recepto*, какъ впрочемъ ясно уже и изъ предыдущаго, отнюдь не требуется, чтобы *receptum* было заключено хозяевами предпріятія лично. Отвѣтственность эта возникаетъ и въ томъ случаѣ, если сдѣлка заключена съ ихъ уполномоченными. Кто именно изъ агентовъ предпринимателя уполномоченъ на принятіе *receptum* и кто нѣтъ — это вопросъ факта, подлежащій рѣшенію отчасти по обстоятельствамъ каждаго частнаго случая, отчасти по тому положенію, какое занимаетъ агентъ среди служебнаго персонала. Входя въ разсмотрѣніе этого вопроса наиболѣе подробно по отношенію къ *nautae*<sup>41)</sup>, источники поясняютъ, что судохозяинъ является отвѣтственнымъ по *receptum*, заключенному:

41) L. 1 § 2, 3 D. *naut. 4. 9.* — Можно замѣтить, кстати, что и вообще всѣ вопросы, касающіеся отвѣтственности по *receptum*, рассматриваются источниками главнымъ образомъ по отношенію къ *nautae*; о *cauponos* и *stabularii* говорится значительно меньше, — здѣсь источники часто ограничиваются замѣчаніемъ, что къ этимъ послѣднимъ по аналогіи примѣняется все, сказанное о *nautae* (*idem erit dicendum, eodem modo tenentur* и т. п.). Такой способъ изложенія очевидно соответствуетъ, въ общемъ, сравнительной важности отношеній, о которыхъ идетъ рѣчь.

- 1) лично имъ (per se),
- 2) капитаномъ корабля (per magistrum navis),
- 3) кѣмъ бы то ни было изъ корабельнаго экипажа, имѣющимъ на то специальное порученіе хозяина судна (si ipse alicui e nautis committi jussit) и, наконецъ,
- 4) тѣми изъ членовъ корабельнаго экипажа, которые поставлены для охраны помѣщенія самого судна и находящихся въ немъ грузовъ (qui custodiae gratia in navibus praeronuntur; таковы, нпр., корабельные сторожа — *ναυφύλακες* и каютные служители, стьюарды — *diaetarii*). Эти лица признаются, по самому роду службы, имѣющими молчаливое полномочіе на заключеніе *receptum* (— quia is, qui eos hujusmodi officio praeronit, committi eis permittit)<sup>42)</sup>. И наоборотъ — не признаются уполномоченными на принятіе *receptum* тѣ члены корабельнаго экипажа, функціи которыхъ сводятся исключительно къ технической части, къ управленію кораблемъ; таковы, на примѣръ, гребцы (*remiges*) и боцманъ (*mesonauta*)<sup>43)</sup>. Общее правило, которое должно быть выведено изъ всѣхъ этихъ частныхъ рѣшеній, могло бы быть формулировано такъ: хозяинъ корабля отвѣчаетъ по *receptum* въ

42) L. 1 § 3 cit. продолжаетъ: „quamquam ipse navicularius vel magister id faciat, quod *χειρέμβολον* appellant. Sed et si hoc non exercet tamen de recepto navicularius tenebitur“. — Что такое было это *χειρέμβολον* при приемѣ грузовъ, съ точностью установить трудно. Глосса, со ссылкой на Альціата (lib. parer. 1. c. 44) объясняетъ его, какъ „signum, quod magister in proga residens manu dat, nautis imperans ut aliquid faciant, seu aliquem recipiant vel non recipiant“. Годофредъ — какъ „signum a magistro navis manu datum“. Моммсенъ, въ изданіи Дигестъ, переводитъ его черезъ *manus injectio*. Шнейдеръ (Schneider. Ueber die vis major u. s. w. Ztschrft. f. d. ges. Handelsrecht. стр. 84 примѣч. 11) понимаетъ подъ *χειρέμβολον* письменный документъ (расписку, письменное удостовѣреніе въ принятіи груза), нѣчто подобное современному коноссаменту. — Дѣло, безъ сомнѣнія, идетъ о распоряженіяхъ при нагрузкѣ судна. И въ настоящее время при нагрузкѣ присутствуютъ обыкновенно или капитанъ, или одинъ изъ штурмановъ, указывающіе словами или знаками, какъ и куда долженъ быть помѣщенъпринятый къ перевозкѣ грузъ.

43) Обязанности, лежащія на *mesonauta* также неясны; это, повидимому, ближайшій и непосредственный начальникъ низшаго служебнаго персонала корабельнаго экипажа. По Годофреду „*mesonauta* est, qui medium locum tenet inter nautas summos et imos: summos, ut *proretas* et *gubernatores*: imos, ut *remiges*: qui denique aliis *remigandi signum* praebet“.

томъ случаѣ, если грузъ принять или лично имъ, или кѣмъ либо изъ его служебнаго персонала, получившимъ на то открытое или молчаливое, по роду порученныхъ ему функций, полномочіе.

Что тѣ же самыя правила должны, по аналогіи, быть примѣнены и къ *caurones* и къ *stabularii*, ясно само собой и въ подробный анализъ этихъ вопросовъ источники уже не входятъ. Они только отмѣчаютъ и здѣсь, что отвѣчая по *receptum* за принятое ими лично и ихъ управляющими (*institores*), *caurones* и *stabularii* не отвѣчаютъ, по отношенію къ этому пункту, за низшій, чернорабочій персоналъ (*mediastini*; нпр. за прислугу, убирающую комнаты — *atriarii*, за истопниковъ — *focarii* и за *his similes*).<sup>44)</sup>

По вопросу о томъ, за цѣлость и сохранность какихъ именно вещей несутъ отвѣтственность *nautae*, *caurones*, *stabularii*, эдиктъ *de recepto* даетъ отвѣтъ общей формулой — эти лица отвѣчаютъ за все, „*quod cuiusque saluum fore receperint*“.<sup>45)</sup> Поясненія, данныя юристами къ этой составной части эдикта, опредѣляютъ ея ближайшее содержаніе слѣдующимъ образомъ. *Nautae*, *caurones*, *stabularii* отвѣчаютъ за сохранность всякаго рода принятыхъ ими къ перевозкѣ или къ помѣщенію въ гостинницѣ вещей и товарныхъ грузовъ, хотя бы перевозка и храненіе были и безвозмездными.<sup>46)</sup> Они отвѣчаютъ и за ручной багажъ пассажира или постояльца (носильное платье, дорожные и съѣстные припасы и т. п.), несмотря на то, что багажъ этотъ продолжаетъ находиться подъ личнымъ наблюденіемъ своего хозяина и взысканію особой платы за провозъ или за храненіе не подлежитъ.<sup>47)</sup> Коротче говоря — отвѣтственность по *receptum* распростра-

44) L. 1 § 5 D. naut. 4. 9. — Точнѣе: эти лица не признаются уполномоченными на принятіе вещей; разъ, однако, вещи приняты, хозяинъ несетъ полную отвѣтственность за дѣйствія и этой части своего служебнаго персонала, какъ по *actio de recepto*, такъ и по преторскимъ штрафнымъ искамъ (*actio furti* и *damni injuria dati adversus p., s., st.*). Раньше это многими отрицалось: изъ того, что указанныя лица не обязываютъ хозяина *ex recepto* принятіемъ вещей, дѣлался тотъ, очевидно не вытекающій отсюда логически выводъ, что хозяинъ за ихъ дѣйствія и вообще не отвѣчаетъ; ср., однако, Goldschmidt. *Das receptum nautarum*, стр. 70, примѣч. 20а.

45) L. 1 pr. D. naut. 4. 9.

46) L. 1 § 6, L. 3 § 1, cf. L. 6 pr. D. eod.

47) L. 1 § 6, L. 4 § 2 D. eod.

няется во всякомъ случаѣ на всѣ вещи, внесенныя въ помѣщеніе корабля или гостинницы,<sup>48)</sup> если только вещи эти не были переданы судовладельцу или содержателю гостинницы еще раньше, — въ этомъ послѣднемъ случаѣ онъ отвѣчаетъ за нихъ уже и съ момента передачи.<sup>49)</sup> Размѣръ подлежащаго уплатѣ вознагражденія за утрату или поврежденіе вещей опредѣляется полнымъ объемомъ понесеннаго ущерба; въ этомъ направленіи источники не содержатъ какихъ либо ограничительныхъ правилъ, подобныхъ тѣмъ, какія въ большинствѣ случаевъ установлены въ современныхъ правахъ по отношенію, главнымъ образомъ, къ отвѣтственности за деньги и драгоценныя вещи.<sup>50)</sup> Важно, при этомъ, обратить вниманіе на то обстоятельство, что отвѣтственность по *rescriptum* судовладельца и содержателя гостинницъ несуть именно передъ своими контрагентами, совершенно независимо отъ того, являются ли эти послѣдніе собственниками или простыми владѣльцами грузовъ и вещей. Этотъ принципъ, истинное значеніе котораго можетъ во всемъ объемѣ быть выяснено лишь впослѣдствіи, при разсмотрѣннн историческаго происхожденія понятія непреодолимой силы, категорически выраженъ въ *L. 1 § 7 D. naut. 4. 9.*<sup>51)</sup>

48) *L. 1 § 3 D. eod.*

49) *L. 3 pr. D. eod.*

50) Отвѣтственность за деньги и драгоценности, при отсутствіи особыхъ условий, ограничивается обыкновенно въ современныхъ законодательствахъ опредѣленной максимальной суммой. Въ германскомъ правѣ эта максимальная сумма есть тысяча марокъ; въ англійскомъ — тридцать ф. ст.; французская практика устанавливаетъ ее въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ усмотрѣніемъ суда; русскій проэктъ гражданскаго уложенія предполагаетъ опредѣлить ее въ размѣрѣ трехсотъ рубл. — *Bürgerlich. Gesetzb. § 702* и мотивы къ нему Т. II стр. 588 сл. — *Carriers Act 11 Geo. IV & 1 Will. IV c. 68* (cf. 28 & 29 Vict. c. 94); *Merchant Shipping Act: 1854 г. (17 & 18 Vict. c. 104, cf. Act 25 & 26 Vict. c. 63, s. 54), 1894 г. (57 & 58 Vict. art. 502, 503); Act 26 & 27 Vict. c. 41 s. 3* — (г. наз. *innkeeper's act*). — *Sourdat. Traité de la responsabilité en dehors des contracts* Т. II. стр. 190 сл. — Русскій проэктъ гражд. уложен. (Обязательства — Кн. 5, ст. 387 и Мотивы Т. II стр. 279 сл.).

51) *Ulpianus l<sup>o</sup>. 14<sup>o</sup>. ad edictum. Item Pomponius libro trigensimo quarto scribit parvi referre, res nostras an alienas intulerimus, si tamen nostra intersit salvas esse: etenim nobis magis, quam quorum sunt, debent solvi. Et ideo si pignori merces accepero ob pecuniam nauticam, mihi magis quam debitori nauta tenebitur, si ante (H a l. — a me) eas suscepit.*

Формула „quod cuiusque saluum fore rescerint“ является рѣшающей не только для вопроса о томъ, за цѣлость и сохранность какихъ именно вещей возлагается отвѣтственность ex rescerto, но и для вопроса о времени, съ какого эта отвѣтственность возникаетъ: отвѣчая за всѣ „реципированные“ грузы и вещи, — *nautae, cauponones* и *stabularii* отвѣчаютъ за нихъ именно съ того момента, когда такая „рецепція“ грузовъ и вещей состоялась. „*Saluum fore rescipere*“ лежитъ, такимъ образомъ, въ основаніи всей отвѣтственности ex rescerto и, въ виду этого, опредѣленіе точнаго значенія этого термина эдикта получаетъ особую важность.

Вопросъ о томъ, что именно понимаетъ эдиктъ подъ „*saluum fore rescipere*“, не представляетъ, на первый взглядъ, никакихъ затрудненій, тѣмъ болѣе, что онъ достаточно подробно рассмотрѣнъ въ комментаріяхъ Ульпіана и Павла къ эдикту (L. 1 §§ 1, 2, 3, 7, 8; L. 3 pr. D. naut. 4. 9.). Изъ совокупности общихъ замѣчаній юристовъ и частныхъ, рассмотрѣнныхъ ими, случаевъ нетрудно, повидимому, вынести вполне точное представленіе о значеніи термина *rescipere*, *saluum fore rescipere*, которымъ пользуется эдиктъ.

Въ связи со значеніемъ и цѣлью эдикта, устанавливающего для извѣстныхъ лицъ повышенную отвѣтственность по возврату (*nisi restituant*) чужихъ вещей, — терминъ *rescipere* естественнѣе всего было бы понимать въ смыслѣ *carere*, *accipere*, — брать, принимать<sup>52)</sup>. Противоположеніемъ ему въ этомъ значеніи было бы *tradere*, — передавать, вручать. Такимъ образомъ „*rescipere*“ эдикта обозначало бы фактическую передачу вещей хозяиномъ ихъ хозяину предпріятія, рассматривая этотъ актъ съ точки зрѣнія послѣдняго, т. е. съ точки зрѣнія лица, принимающаго вещи. Другими словами — мы имѣли бы дѣло съ передачей владѣнія вещами, причемъ эдиктъ и гарантировалъ бы усиленную отвѣтственность лица ихъ принявшаго за возвращеніе этихъ вещей (владѣнія ими) управомоченному въ цѣлости и сохранности (отсюда — *saluum fore rescipere*).

52) Пользованіе выраженіемъ „*rescipere*“ именно въ этомъ смыслѣ настолько соотвѣтствуетъ ближайшему этимологическому значенію слова и встрѣчается, въ общемъ, настолько часто, что едва ли есть надобность приводить въ подтвержденіе этого факта особаго доказательства. Рѣчь можетъ идти только о томъ, какое значеніе имѣетъ это выраженіе именно въ эдиктѣ de rescerto.

Что наши источники, въ общемъ, придаютъ термину *resipere* именно указанный смыслъ — въ этомъ убѣдиться нетрудно. Въ подтвержденіе достаточно обратить вниманіе на слѣдующее.

Во первыхъ. Если въ качествѣ техническаго, такъ сказать, термина для обозначенія основанія повышенной отвѣтственности судохозяевъ и содержателей гостинницъ юристы, по примѣру эдикта, нерѣдко пользуются распространенной формулой „*salvum fore resipere*“, то, наряду съ этимъ, не менѣе часто пользуются они и сокращеннымъ выраженіемъ „*resipere*“, безъ прибавки „*salvum fore*“<sup>53</sup>). Что такой способъ выраженія происхожденія не позднѣйшаго, видно изъ того, что это же сокращенное выраженіе вошло уже и въ рубрику эдикта, давшую въ послѣдствіи заголовокъ соответствующему титулу Дигестъ (4. 9. naut. caup. stabular. ut *reserta restituant*). Кромѣ того — вмѣсто получившаго какъ бы техническое значеніе термина „*resipere*“ юристы безразлично ставятъ и равнозначущіе ему, но не имѣющіе такого техническаго характера, выраженія (нпр. *suscipere*; „*merces suscepit*“ въ L. 1 § 7 D. h. t.). Съ другой стороны — неоднократно упоминается о „врученіи“ вещей судохозяевамъ (о „*res committere*“; ср., нпр., „*committi jussit*“ въ L. 1 § 2 D. h. t. 4. 9.; „*committi permittit*“ въ L. 1 § 3 eod.; „*res custodiae committere*“ въ L. 1 § 1 D. eod.). Если же, въ связи со всѣмъ сказаннымъ, мы обратимъ вниманіе еще и на то, что моментъ освобожденія указанныхъ лицъ отъ лежащей на нихъ отвѣтственности связанъ съ „*restituere*“ и что это послѣднее выраженіе безъ всякаго сомнѣнія должно быть понимаемо въ смыслѣ фактическаго возвращенія вещей хозяину ихъ въ цѣлости, то нетрудно придти къ выводу, что параллельно этому и подъ „*resipere*“ юристы понимаютъ фактическую передачу вещей, но передачу въ обратномъ направленіи, а именно — хозяиномъ вещей своему контрагенту (судохозяину или содержателю гостинницы).

Во вторыхъ. При анализѣ вопроса о томъ, кто именно изъ лицъ, входящихъ въ составъ корабельнаго экипажа, долженъ считаться уполномоченнымъ на принятіе „*rescriptum*“ и кто нѣтъ, — источники ставятъ рѣшеніе его въ зависи-

53) Ср. L. 1 §§ 3, 6, 8; L. 3 pr. D. h. t. 4. 9.; Paul. Sent. II. 6. § 1.

мость отъ того обстоятельства, кто изъ этихъ лицъ, по роду порученныхъ ему функций, можетъ считаться имѣющимъ отъ судохозяина молчаливое полномочіе на врученіе ему грузовъ или вещей.<sup>54)</sup> Въ зависимости отъ этого — и примѣры, приводимые источниками, называютъ, въ качествѣ уполномоченныхъ, исключительно такихъ лицъ, которыя по самому характеру своей должности имѣютъ возможность оказывать фактическое воздѣйствіе на вещи пассажировъ и товарные грузы (капитанъ корабля завѣдуетъ всѣмъ помѣщеніемъ послѣдняго, каютные служители наблюдаютъ за пассажирскими помѣщеніями и имѣютъ ближайшій доступъ къ пассажирскому багажу, корабельные сторожа охраняютъ опять таки все корабельное помѣщеніе). Вполнѣ аналогично рѣшается, какъ мы уже видѣли, тотъ же вопросъ и по отношенію къ служебному персоналу гостинницы.<sup>55)</sup>

Въ третьихъ. Цѣль такой передачи вещей и грузовъ ясно указана въ L. 1 § 1 D. h. t. 4. 9 — съ этого момента на принявшаго переходитъ забота объ охранѣ ихъ въ цѣлости (*res custodiae eorum committere*, ср. *recipere custodiam* въ L. 1 § 8 D. eod.). Въ связи съ этой основной цѣлью *rescriptum* юристъ и ставитъ въ L. 1 § 8 D. cit. дальнѣйшій вопросъ: достаточно ли для дѣйствительности *rescriptum* простаго факта внесенія вещей въ корабельное помѣщеніе, или же необходимо, чтобы онѣ формально были переданы корабельщику (*recipit autem salvum fore utrum si in navem res missae ei adsignatae sunt: an et si non sint adsignatae, hoc tamen ipso, quod in navem missae sunt, receptae videantur*)? Уже самая постановка такого вопроса представляетъ полную аналогію съ извѣстными вопросами въ ученіи о владѣніи (о приобрѣтеніи resp. потерѣ владѣнія въ зависимости отъ приобрѣтенія или потери фактическаго господства надъ вещью). Соотвѣтственно этому и рѣшеніе его дается въ томъ смыслѣ, что специальной передачи (*adsignatio*) вещей не требуется и что *rescriptum* считается состоявшимся уже и при внесеніи

54) L. 1 §§ 2, 3 D. h. t. 4. 9.

55) L. 1 § 5 D. h. t. — Насколько важное значеніе имѣетъ этотъ признакъ, видно изъ того, что L. 1 § 3 cit. вообще признаетъ уполномоченными на принятіе вещей и грузовъ именно тѣхъ, кто „*custodiae gratia navibus praeronuntur*“, т. к. „*qui eos hujusmodi officio praeronit committi eis permittit*“.

вещей въ помѣщеніе корабля, такъ какъ уже изъ этого ясно, что корабельщикъ принялъ охрану ихъ на себя (*et puto omnium eum recipere custodiam, quae in navem illatae sunt. . .*<sup>56</sup>). Такимъ образомъ, если для дѣйствительности *rescriptum* достаточно простого поступленія вещей, такъ сказать, въ сферу, на которую распространяется фактическое воздѣйствіе хозяина предпріятія, то тѣмъ болѣе достаточно для его дѣйствительности передачи хозяину предпріятія владѣнія вещами. Сопоставивъ съ этимъ выводомъ рѣшеніе, данное въ L. 3 pr. D. eod., мы увидимъ, что и фактъ внесенія вещей въ корабельное помѣщеніе есть, однако, отнюдь не необходимое условіе дѣйствительности *rescriptum*, а лишь одинъ изъ признаковъ, указывающихъ на его заключеніе: если *rescriptum* состоялось раньше, т. е. если вещи или грузы раньше переданы судовладельцу, то послѣдній отвѣчаетъ и за пропажу ихъ съ берега (. . . *etiamsi nondum sint in navem receptae, sed in litore perierint, quas semel recepit, periculum ad eum pertinere*).

На основаніи всего изложеннаго мы имѣемъ право придти къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Подъ выраженіями „*salvum fore recipere*“ или, что то же, просто „*recipere*“, источники понимаютъ фактическое принятіе вещей и грузовъ хозяиномъ предпріятія (судовладельцемъ или содержателемъ гостинницы) отъ хозяина (владѣльца) вещей. О „принятіи“ же они говорятъ въ двухъ случаяхъ. Во первыхъ — чаще всего въ томъ, когда вещи или грузы переданы во владѣніе (юридическое или *detentio*, смотря по содержанію состоявшейся сдѣлки) упомянутыхъ предпринимателей. Во вторыхъ — въ томъ, когда такой передачи владѣнія хотя и не состоялось, но вещи, тѣмъ не менѣе, поступили, съ вѣдома предпринимателя, въ сферу, на которую распространяется его хозяйственное воздѣйствіе, а

56) Глосса къ этому тексту (L. 1 § 8 D. cit. — ad vv. „*illatae sunt*“) задается вопросомъ, отвѣчаетъ ли судовладелецъ и въ томъ случаѣ, если фактъ внесенія вещей остается ему неизвѣстнымъ и высказывается въ пользу отрицательнаго отвѣта (что, безъ сомнѣнія, и правильно — ср. Goldschmidt. Das *Rescriptum nautar.* стр. 102, примѣч. 78 а). — По преторскимъ штрафнымъ искамъ (*furti et damni adversus naut., caup., stabular.*) обстоятельство это для отвѣтственности безразлично (L. 7 pr. § 6 D. h. t. 4. 9; L. un. §§ 3, 6 D. *furti advers. naut.* 47. 5; L. 5 § 6 D. de O. et A. 44. 7 и др.) — здѣсь достаточно простого факта нахождения вещи въ помѣщеніи корабля или гостинницы.

слѣдовательно и возможность для него принятія дѣйствительныхъ мѣръ къ охранѣ (custodia) чужаго имущества.<sup>56)</sup> Совершенно ясно, однако, что первый изъ этихъ случаевъ есть не болѣе, какъ частное приложеніе общаго принципа, выраженнаго во второмъ случаѣ въ болѣе общей формѣ. Пользуясь этой общей формулировкой мы получаемъ, поэтому, возможность сдѣлать тотъ окончательный выводъ, что принятымъ (rescriptum) признается все то, что, съ вѣдома предпринимателя, поставлено въ такія условія, которыя предоставляютъ ему возможность (и, вмѣстѣ съ тѣмъ, налагаютъ на него обязанность) принимать дѣйствительныя мѣры къ охранѣ чужаго имущества отъ поврежденія и пропажи.<sup>57)</sup> А такъ какъ отвѣтственность предпринимателя за цѣлость и сохранность принятыхъ такимъ образомъ вещей безусловна,<sup>58)</sup> то содержаніе этой отвѣтственности и выражается, какъ нельзя болѣе точно, формулой „salvum fore recipere“.<sup>59)</sup>

56а) О значеніи этого признака и объ аналогіи его съ передачей владѣнія ср. пока L. 9 § 3 D. de j. d. 23. 3 „. . . quid enim interest infertantur (res) volente eo in domum ejus (mariti) an ei tradantur? . . .“

57) Во второмъ изъ этихъ двухъ, указанныхъ въ текстѣ, случаевъ владѣльцемъ вещей остается, безъ сомнѣнія, хозяинъ ихъ. И, тѣмъ не менѣе, именно этотъ случай представляетъ изъ себя полную аналогію съ извѣстнымъ вопросомъ о моментѣ приобрѣтенія владѣнія въ зависимости отъ приобрѣтенія фактической власти надъ вещью. При наличности желанія съ одной стороны — передать, съ другой — приобрѣсти владѣніе поступающими въ custodia контрагента вещами, мы здѣсь имѣли бы точное приложеніе формулированнаго Ирингомъ принципа, что владѣніе вещь приобрѣтается въ тотъ моментъ, какъ лицо становится къ вещи въ такое отношеніе, въ какомъ къ ней обыкновенно стоитъ собственникъ; отношеніе, которое Баронъ и называетъ custodia въ объективномъ смыслѣ (Baron. Zur Lehre vom Erwerb und Verlust des [Besitzes. Jahrb. für Dogmat. T. VII стр. 38 сл., особ. стр. 87 сл.). Выводами Барона воспользовался въ своемъ изслѣдованіи и Брукнеръ (Brückner. Die Custodia, ср. особ. § 3); о custodia, какъ о „формѣ владѣнія“, говоритъ, наконецъ, и Пернисъ (Pernice. Labeo, T. II. стр. 339 сл.). — Представляетъ ли этотъ второй случай лишь расширительное толкованіе понятія „recipere“, какъ это думаетъ Гольдшмидтъ (Das Rescriptum pactatum, стр. 62 примѣч. 5 и стр. 68 примѣч. 19), или же, наоборотъ, именно въ немъ слѣдуетъ видѣть общій принципъ — этотъ вопросъ можно, пока, оставить безъ отвѣта.

58) За исключеніемъ, конечно, случаевъ непреодолимой силы.

59) Тотъ фактъ, что подъ „recipere“, „salvum fore recipere“,истики классическаго времени дѣйствительно, въ большинствѣ случаевъ, понимаютъ передачу вещей во владѣніе предпринимателя и что от-

2) Безусловная отвѣтственность, возлагаемая эдиктомъ на *nautae*, *caupones* и *stabularii*, стоитъ въ непосредственной и тѣснѣйшей связи съ понятіемъ *custodia*. Связь эта проявляется во многихъ пунктахъ. Прежде всего — уполномоченными на принятіе *rescriptum* признаются тѣ лица подчиненнаго служебнаго персонала, „*qui custodiae gratia (navibus) praeronuntur*“ (L. 1 § 3 D. h. t. 4. 9.). Затѣмъ — вещи, составляющія объектъ *rescriptum*, считаются порученными охранѣ (*custodia*) указанныхъ предпринимателей (ср. *res custodiae eorum committere* — L. 1 § 1 D. h. t.), а ими подъ такую охрану принятыми (ср. *rescipere custodiam* — L. 1 § 8 D. eod.). И наконецъ — отвѣтственность по эдикту *de rescripto* прямо характеризуется источниками, какъ отвѣтственность за *custodia*. Ясное выраженіе этой мысли можно найти въ L. 5 pr. D. h. t. 4. 9. (Gajus l<sup>o</sup>. 5 ad edict. provinc.):

*Nauta et caupo et stabularius mercedem accipiunt non pro custodia, sed nauta ut traiciat vectores, caupo ut viatores manere in caupona patiatur, stabularius ut permittat iumenta apud eum stabulari: et tamen custodiae nomine tenentur. Nam et fullo et sarcinator non pro custodia, sed pro arte mercedem accipiunt, et tamen custodiae nomine ex locato tenentur.*<sup>60)</sup>

Говоря объ установленной эдиктомъ *de rescripto* отвѣтственности, мы до сихъ поръ постоянно пользовались для

---

вѣтственность послѣдняго дѣйствительно возникаетъ съ момента такой передачи, въ современной литературѣ можетъ быть названъ почти общепризнаннымъ (Goldschmidt. Das Rescript. nautar., § 7, особ. стр. 101 сл.). Отъ этого взгляда отступаютъ Удѣ и Шнейдеръ, конструирующіе *rescriptum*, какъ преторское *pactum* (Udē. Das rescriptum nautarum, ein pactum praetorium. Ztschrft. f. Rgeschichte T. 12. 1892 г., стр. 66—75. Schneider. Ueber die vis major, Ztschrft. für d. ges. Handelsr. T. 44. 1896 г. стр. 75 сл.). Подробный анализъ относящихся сюда мнѣній будетъ данъ при рассмотрѣніи вопроса объ историческомъ происхожденіи эдикта *de rescripto*.

60) Съ оборотами „*custodiae nomine teneri*“ и ему подобными (*custodiam praestare*, *custodiam recipere*) мы будемъ еще встрѣчаться неоднократно, причѣмъ намъ вездѣ придется обращать вниманіе на то, что тамъ, гдѣ поднимается рѣчь объ отвѣтственности за *custodia*, отвѣтственность эта въ большинствѣ случаевъ стоитъ, такъ или иначе, въ связи съ понятіемъ непреодолимой силы.

характеристики ея терминами „безусловность отвѣтственности“, „безусловная отвѣтственность“ и т. п., указавъ въ своемъ мѣстѣ, что эти выраженія должны быть понимаемы въ смыслѣ отвѣтственности не только за собственную вину, но и за случай, если только этотъ послѣдній не подходитъ подъ понятіе непреодолимой силы. Разсмотримъ теперь нѣсколько подробнѣе, къ чему, въ сущности, сводится и въ какихъ реальныхъ, отступающихъ отъ обычныхъ нормъ, послѣдствіяхъ проявляется такая, не разъ уже упоминавшаяся, безусловная отвѣтственность (*omnimodo teneri*) названныхъ въ эдиктѣ лицъ.<sup>61)</sup> Въ источникахъ можно найти по этому поводу слѣдующія указанія :

1) Судохозяева и содержатели гостинницъ отвѣчаютъ по иску *de recepto* за всякую утрату и поврежденіе вещей и грузовъ, причиненныя дѣйствіями ихъ служебнаго персонала, а также дѣйствіями пассажировъ (*vectores*) и постояльцевъ (*viatores*).

L. 1 § 8, L. 2, 3 pr. D. h. t. 4. 9. (Ulpianus l<sup>o</sup>. 14 ad edict., Gajus l<sup>o</sup>. 5 ad edict. provinc.) . . . Et puto omnium eum recipere custodiam, quae in navem illatae sunt, et factum non solum nautarum praestare debere, sed et vectorum, sicut et caupo viatorum. Et ita de facto vectorum etiam Pomponius libro trigesimo quarto scribit. . .<sup>62)</sup>

2) Они отвѣчаютъ, сверхъ того, за дѣйствія и третьихъ лицъ. Но за какія именно дѣйствія — за всѣ ли безъ исключенія, или только за нѣкоторые опредѣленные проступки; и безусловна ли эта отвѣтственность, или же она наступаетъ лишь при наличности опредѣленныхъ обстоятельствъ — вопросы эти, для опредѣленія понятія непреодолимой силы чрезвычайно существенные, въ современной литературѣ до чрезвычай-

61) Къ слѣдующему ср. Goldschmidt. Das recept. nautar., § 6, стр. 93 сл. — Мы и здѣсь останавливаемся исключительно на нормахъ эдикта *de recepto*, оставляя въ сторонѣ штрафные *in factum* иски *furti* и *damni injuria dati adversus nautas, caupones, stabularios*; эти иски, какъ уже было отмѣчено, стоятъ внѣ всякой связи съ понятіемъ непреодолимой силы.

62) Само собою разумѣется, при этомъ, что реципиентъ, въ свою очередь, имѣетъ право регресса къ настоящему виновнику ущерба, — L. 4 pr. D. h. t.

ности и спорны.<sup>63)</sup> Источники въ этомъ отношеніи даютъ слѣдующія указанія :

а) *Nautae, cauponones, stabularii* отвѣчаютъ за кражу (*furtum*) реципированныхъ ими вещей :

L. 3 § 3 D. h. t. *Ulpianus* l<sup>o</sup>. 14 ad edict. . . .  
*item si servus subripuit vel damnum dedit, noxalis actio cessabit, quia ob receptum suo nomine dominus convenitur. . . .*

L. 4 pr. D. h. t. *Paulus* l<sup>o</sup>. 14 ad edict. *Sed et ipsi nautae furti actio competit, cujus sit periculo. . . .*

б) Они отвѣчаютъ за поврежденіе грузовъ и вещей третьими лицами (за *damnum injuria datum*). Кромѣ только что приведеннаго L. 3 § 3 D. h. t., объ этомъ говорить еще L. 5 § 1 D. h. t. *Gajus* l<sup>o</sup>. 5 ad edict. provinc.

*Quaecumque de furto diximus, eadem et de damno debent intellegi, non enim dubitari oportet, quin is, qui salvum fore recipit, non solum a furto, sed etiam a damno recipere videatur.*<sup>64)</sup>

Съ точки зрѣнія практическаго результата, т. е. объема защиты интересовъ хозяевъ вещей — отвѣтственность судо-

63) Для тѣхъ, кто отрицаетъ безусловность отвѣтственности въ этомъ и въ третьемъ пунктѣ (въ отвѣтственности за случай), опредѣленіе понятія *custodia*, а вмѣстѣ съ тѣмъ и понятія непреодолимой силы, становится не только въ высшей степени затруднительнымъ, но, на нашъ взглядъ, прямо невозможнымъ. Стремленіе уйти отъ „аномальнаго“ принципа отвѣтственности безъ наличности какой бы то ни было, хотя бы и малѣйшей, небрежности со стороны должника, ведетъ къ необходимости устанавливать, подъ тѣмъ или другимъ названіемъ, признаки „повышенной осмотрительности“, т. е. къ необходимости возвращаться, въ скрытой формѣ, къ старой теоріи о трехъ степеняхъ вины. Этимъ логическимъ порокомъ страдаютъ всѣ т. наз. субъективные теоріи въ ученіи о непреодолимой силѣ, какой бы оттѣнокъ эти теоріи ни принимали.

64) Приведенный текстъ можетъ оставлять сомнѣнія относительно того, имѣется ли здѣсь въ виду специально деликты „*damnum injuria datum*“, или же всякое поврежденіе вещи, независимо отъ причины, которая его вызвала. За первое говоритъ аналогія съ *furtum*, которая проводится Гаемъ, за второе — тотъ смыслъ, какой придается термину *damnum* въ L. 3 § 1 D. h. t. (*res perit vel damnum datum est*), гдѣ подъ *damnum* несомнѣнно понимаются всѣ случаи поврежденія, въ противоположность случаямъ утраты. Существеннаго значенія это обстоятельство, однако, не имѣетъ, такъ какъ даже при ограничительномъ пониманіи термина „*damnum*“ въ L. 5 § 1 cit., остальные случаи поврежденія подойдутъ подъ пунктъ 3-й текста.

хозяевъ и содержателей гостинницъ за произведенную третьими лицами кражу и поврежденіе вещей сама по себѣ вполне достаточна для предотвращенія почти всѣхъ возможныхъ убытковъ. Это тѣмъ болѣе, что въ тѣхъ рѣдкихъ на практикѣ случаяхъ, когда причиной ущерба былъ не одинъ изъ этихъ деликтовъ, — хозяинъ предпріятія тѣмъ не менѣе можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности уже и на основаніи того, что онъ отвѣчаетъ и за всякую случайную утрату и поврежденіе порученныхъ ему вещей. Мы здѣсь же замѣтимъ, однако, что по нашему мнѣнію отвѣтственность *nautae*, *caupones*, *stabularii* за дѣйствія третьихъ лицъ была много шире: они отвѣчали по *actio de recepto* за всѣ, причиненные послѣдними, случаи утраты или поврежденія вещей, а не только за опредѣленные деликты кражи и *damni injuria dati*. Что же касается до дальнѣйшаго вопроса, безусловна ли отвѣтственность названныхъ предпринимателей за кражу и поврежденіе вещей, совершенныя третьими лицами, то и здѣсь мы отмѣтимъ только то, что выше приведенные въ текстѣ источники не ставятъ въ этомъ отношеніи какихъ либо ограниченій.

3) Судохозяева и содержатели гостинницъ отвѣчаютъ, наконецъ, и за случайную утрату и поврежденіе вещей, за исключеніемъ того, когда это имѣло мѣсто вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы:

L. 3 § 1 D. h. t. Ulpianus l. 14 ad edict. . . . hoc edicto omnimodo qui recepti tenetur, etiamsi sine culpa ejus res perit vel damnum datum est, nisi si quid damno fatali contingit. . . .

И въ этомъ послѣднемъ пунктѣ, представляющемъ изъ себя общую формулировку принципа отвѣтственности по эдикту *de recepto*, (принципа, подъ который подходятъ и всѣ частные случаи пунктовъ перваго и втораго), поднимается тотъ же спорный вопросъ, — точно ли *nautae*, *caupones*, *stabularii* отвѣчаютъ за случай безусловно или лишь при наличности какихъ либо упущеній въ принятой ими на себя обязанности къ охранѣ (*custodia*) рецепированныхъ ими вещей.<sup>65)</sup> Отвѣтъ на него, очевидно, не можетъ быть данъ

65) Гольдшмидтъ, мнѣніе котораго еще и до сихъ поръ можетъ быть названо господствующимъ, не признаетъ безусловной отвѣтственности ни въ одномъ изъ этихъ двухъ пунктовъ. *Nautae*, *caupones* и *stabularii*, говоритъ онъ, отвѣчаютъ за *custodia*, но подъ *custodia* источники понимаютъ здѣсь не безусловную отвѣтственность за случай и за

безъ предварительнаго точнаго разграниченія понятій случая и непреодолимой силы, о которыхъ идетъ рѣчь въ L. 3 § 1 D. cit.

Сказаннаго, во всякомъ случаѣ, достаточно для того, чтобы отмѣтить, въ общихъ чертахъ, различіе между нормами эдикта de recepto съ одной стороны и обычными нормами гражданского права съ другой. Обращая, прежде всего, вниманіе на первый изъ приведенныхъ выше пунктовъ, слѣдуетъ указать на то, что такое полное отождествленіе личности самого хозяина предпріятія съ составомъ его служебнаго персонала (не говоря уже о пассажирахъ и постояльцахъ) далеко отступаетъ отъ гражданского права, устанавливающаго для аналогичныхъ случаевъ отвѣтственность не болѣе, какъ за небрежность въ выборѣ служащихъ (*culpa in eligendo*) и въ надзорѣ за ними. Уже и одного этого было бы достаточно для того, чтобы провести рѣзкую грань между *receptum* и гражданскими контрактами. Но этимъ дѣло не ограничивается. По второму и третьему пунктамъ мы должны были, правда, констатировать наличность сильныхъ сомнѣній въ томъ, точно ли отвѣтственность предпринимателей за дѣйствія лицъ вполнѣ постороннихъ и за случай безусловна. Но и при всемъ томъ — огромное большинство авторовъ, даже отрицающихъ признакъ ея безусловности, тѣмъ не менѣе вынуждено согласиться съ тѣмъ, что отвѣтственность эта, сравнительно съ обычной, въ какомъ-то направленіи представляется повышенной; авторы эти расходятся лишь въ формулировкѣ принципа, лежащаго въ основаніи такого повышенія. Какъ бы то ни было — различіе съ гражданскимъ правомъ, хотя бы и въ болѣе или менѣе тѣсныхъ предѣлахъ, во всякомъ случаѣ и здѣсь почти никѣмъ

---

произведенныя третьими лицами кражу и поврежденіе вещей, а лишь повышенную (сравнительно съ обычной — за *culpa levis*) отвѣтственность этихъ предпринимателей за тщательную охрану порученныхъ имъ вещей и грузовъ. Объемъ и содержаніе такой повышенной отвѣтственности опредѣляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ судебнымъ усмотрѣніемъ, причемъ судъ долженъ обращать вниманіе на основную идею института *receptum* и на цѣль такого рода повышенія отвѣтственности. То, что лежитъ за предѣлами послѣдней, и есть *vis major* или *damnum fatale*. Goldschmidt. Das Recept. nautar. § 9, стр. 112 сл., особ. стр. 115. Его же. Verantwortlichkeit des Schuldners für seine Gehilfen. Ztschrft. f. d. ges. Handelsrecht. T. 16 (1871), § 10, стр. 324 сл., особ. стр. 328.

не отрицается.<sup>66)</sup> Мы же, съ своей стороны, полагая, что отвѣтственность предпринимателей и въ этомъ отношеніи построена на принципахъ, ничего общаго съ понятіями вины съ одной стороны и случая съ другой не имѣющими, должны, вмѣстѣ съ тѣмъ, признать, что второй и третій пункты, также какъ и первый, рѣзко расходятся съ обычными нормами.

Начиная съ момента поступленія вещей подъ *custodia* судохозяевъ и содержателей гостинницъ, отвѣтственность послѣднихъ прекращается возвращеніемъ вещей въ цѣломъ и сохранномъ видѣ хозяевамъ ихъ.<sup>67)</sup> Абсолютнаго характера нормы эдикта не имѣютъ — примѣненіе ихъ можетъ быть устранено соглашеніемъ сторонъ и въ такомъ случаѣ взаимныя отношенія послѣднихъ опредѣляются обычными нормами гражданского права.<sup>68)</sup>

Кромѣ иска *de recepto*, имѣющаго строго гражданскій характеръ, т. е. направленнаго исключительно на возмѣщеніе дѣйствительно причиненнаго ущерба, *nautae*, *caupones* и *stabularii* отвѣчаютъ передъ своими контрагентами, пассажирами и постояльцами, еще по двумъ преторскимъ штрафнымъ *in factum* искамъ — *damni injuria dati* и *furti adversus nautas caupones stabularios*. Первый изъ этихъ исковъ есть ничто

66) Изъ числа новыхъ авторовъ, категорически высказавшихся въ пользу такого отрицательнаго взгляда, на первое мѣсто слѣдуетъ поставить Герта (Gerth. Der Begriff der vis major im Römischen und Reichsrecht. Berlin. 1890). Взглядъ этотъ стоитъ въ тѣсной связи съ отрицательнымъ отношеніемъ къ понятію непреодолимой силы вообще и будетъ изложенъ подробнѣе въ общемъ обзорѣ юридическихъ теорій, дающихъ опредѣленіе этого понятія.

67) Допущеніе иска *de recepto* (*judicium dabo*) эдиктъ ставитъ въ зависимость отъ возвращенія вещей (отъ „*restituere*“, — *nisi restituent*). Условіе цѣлости и сохранности вытекаетъ уже изъ „*salvum fore*“ эдикта. Инаго рода нарушенія договора (нпр. задержка въ выдачѣ или доставкѣ грузовъ и т. п.) преслѣдуются не искомъ *de recepto*, а исками изъ гражданскихъ договоровъ, лежащихъ въ основаніи юридическихъ отношеній сторонъ. Отдѣльные случаи такихъ нарушеній — L. 11 § 3; L. 13 §§ 1, 2, 6; L. 15 § 6 D. loc. 19. 2; L. 10 § 1, L. 2 pr. D. de l. Rhod. 14. 2.

68) Прямого рѣшенія въ этомъ смыслѣ въ источникахъ нѣтъ (L. 7 pr. D. naut. 4. 9. относится къ *actiones in factum poenales*). Подробный анализъ всего этого вопроса и связанныхъ съ нимъ отдѣльныхъ положеній даетъ Goldschmidt. Das Recept. nautar. § 11 стр. 331 сл.; выводы его настолько убѣдительны, что едва ли оставляютъ возможность какихъ либо сомнѣній.

иное, какъ созданная преторомъ разновидность гражданского иска, основаннаго на законѣ Аквилія (*actio legis Aquiliae*), второй — такая же разновидность гражданского иска о кражѣ (*actio furti*).<sup>69)</sup> Въ своемъ мѣстѣ (выше — стр. 7) намъ приходилось уже упоминать о томъ, что оба названные штрафные иски имѣютъ свою специальную, точно опредѣленную и ограниченную, сферу примѣненія и что къ понятію непреодолимой силы оба они ни въ какомъ отношеніи не стоятъ, — это послѣднее есть граница отвѣтственности только для *actio de recepto*. Тѣмъ не менѣе сравненіе нормъ этихъ штрафныхъ исковъ съ нормами эдикта *de recepto* не можетъ не представить значительнаго интереса въ нѣсколькихъ направленіяхъ. Прежде всего — не лишено было бы значенія уже и простое констатированіе различій, существующихъ между искомъ *de recepto* съ одной стороны и штрафными *in factum* исками съ другой; не лишено потому, что этимъ путемъ представленіе о специальныхъ нормахъ эдикта *de recepto* должно стать еще болѣе рельефнымъ. Затѣмъ, однако, не можетъ не остановить на себѣ вниманія и тотъ естественный вопросъ — въ чемъ именно могла оказаться недостаточной охрана интересовъ грузохозяевъ, пассажировъ и постояльцевъ даже и при установленной эдиктомъ *de recepto* повышенной отвѣтственности ихъ контрагентовъ, такъ что для такой охраны оказалось полезнымъ установить еще болѣе строгія нормы, путемъ специальныхъ, деликтныхъ и квазиделиктныхъ, штрафныхъ преторскихъ исковъ.

69) Общая характеристика этихъ двухъ штрафныхъ *in factum* исковъ, какъ возникающихъ *quasi ex delicto* — въ § 3 *J. de oblig. quae quasi ex del. 4. 5* и въ *L. 5 § 6 D. de O. et A. 44. 7*. О первомъ изъ нихъ *ex professo* идетъ рѣчь въ *L. 6 D. naut. 4. 9*, *Paulus l.º. 22 ad edict.* и въ *L. 7 D. eod.*, *Ulpianus l.º. 18 ad edict.* И та и другая изъ упомянутыхъ книгъ комментаріевъ къ эдикту (восемнадцатая Ульпіана и двадцать вторая Павла) посвящены почти исключительно (кромѣ *L. 34 D. de act. empti vend. 19. 1* и *L. 14 D. de evict. 21, 2 — de modo agri*) разсмотрѣнію различныхъ случаевъ поврежденія чужихъ вещей; у Павла здѣсь говорится объ *actio de pauperie*, *actio legis Aquiliae* и *actio in factum adversus naut. etc.*; у Ульпіана, сверхъ того, еще объ *actio de pastu pecoris* и *de modo agri*. — Главный текстъ объ *actio furti advers. naut. etc.* есть *L. un. D. h. t. 47. 5*; ср. *L. 1 § 2 D. de exercit. act. 14. 1*, *L. 19 § 2 D. de nox act. 9. 4* и *L. 42 pr. D. de furt. 47. 2*. — *Goldschmidt. Das Recept. nautar. § 2* стр. 67 сл. и цитирован. у него авторы. *v. Wysz. Die Haftung für fremde Culpa. Zürich. 1867*, стр. 57 сл.

Разсматривая ближе тѣ различія, какія могутъ быть установлены между искомъ de recepto и штрафными исками, мы увидимъ слѣдующее.

1) По actio de recepto судохозяева и содержатели гостиницъ отвѣчаютъ за все, „quod cujusque salvum fore receperint“, за все, поступившее въ ихъ custodia (т. е. за всѣ вещи, которыя или непосредственно переданы въ ихъ владѣнiе или поступили, съ ихъ вѣдома, въ подлежащую ихъ охранѣ, — custodia, — сферу). По штрафнымъ же искамъ они отвѣчаютъ за все то, но и только за то, что уже фактически находится въ помѣщенiи корабля или гостиницы, независимо отъ того, реципированы ли пропавшiя или поврежденныя вещи или нѣтъ, независимо и отъ того, знаютъ ли или не знаютъ хозяева о нахожденiи этихъ вещей въ ихъ помѣщенiяхъ.<sup>70)</sup> Если, положимъ, реципированные грузы повреждены или украдены еще на берегу, т. е. до внесенiя ихъ въ корабль, то судохозяинъ отвѣчаетъ за это по actio de recepto (L. 1 § 8 D. naut. 4. 9.), но къ нему ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть предъявлены штрафные in factum иски.<sup>71)</sup> И наоборотъ — если кто либо изъ служебнаго персонала крадетъ у меня, въ помѣщенiи корабля или гостиницы, изъ кармана кошелекъ съ деньгами или портитъ на мнѣ платье, — судохозяинъ или содержатель гостиницы не отвѣчаютъ по actio de recepto (реципированы вещи, находящiяся при пассажирахъ или постояльцахъ, но не тѣ, которыя находятся на нихъ), но отвѣчаютъ по actiones in factum poenales. На томъ же основанiи они отвѣчаютъ по штрафнымъ искамъ, не отвѣчая по иску de recepto, передѣ

70) Источники требуютъ, чтобы поврежденiе или кража имѣли мѣсто „in navi, aut saurona, aut stabulo“, „in ipsa nave“, „in saurona vel in navi“ и т. п. (§ 3 J. de obl. 9 quasi ex del. 4. 5, L. 7 pr. D. naut. 4. 9, L. 5 § 6 D. de O. et A. 44. 7, L. un. D. furti adv. naut. 47. 5), заимствуя это условiе непосредственно изъ текста эдикта — L. e n e l. Edict. perpet. § 78 стр. 161, § 136 стр. 266. — Знанiе или незнанiе хозяина о нахожденiи вещей въ принадлежащемъ ему помѣщенiи безразличны потому, что онъ отвѣчаетъ не за охрану вещей, а за самый фактъ совершенiя деликта извѣстными лицами.

71) L. 7 pr. D. cit. 4. 9. . . . Sed non alias praestat, quam si in ipsa nave datum sit. Ceterum si extra navem licet a nautis, non praestabit. Ср. и другiе, цитированные въ предыдущемъ примѣчанiи, тексты.

случайными посѣтителами ихъ помѣщеній.<sup>72)</sup> Такимъ образомъ основные моменты начала отвѣтственности въ этихъ обоихъ случаяхъ, очевидно, совершенно различны: въ основаніи иска *de recepto* лежитъ признакъ поступленія вещи въ *custodia* хозяина предпріятія, въ основаніи штрафныхъ исковъ — признакъ фактическаго нахождения вещей въ самомъ помѣщеніи, принадлежащемъ этому хозяину.

2) По *actio de recepto* — *nautae*, *cauponos* и *stabularii* отвѣчаютъ только за пропажу и поврежденіе вещей, по штрафному *in factum* иску — и за поврежденія, причиненныя свободнымъ лицамъ, нпр. за раненія, причиненія увѣчья и т. п. Прямого указанія на это въ источникахъ, правда, нѣтъ, но едва ли есть и основанія сомнѣваться, что и въ этомъ отношеніи имѣла мѣсто аналогія съ первообразомъ преторскаго штрафнаго иска, съ *actio legis Aquiliae*, который, какъ извѣстно, позднѣйшими толкованіями былъ распространень и на подобнаго рода случаи причиненія вреда.<sup>73)</sup>

3) Объемъ отвѣтственности за пропажу и поврежденіе вещей опредѣляется въ искѣ *de recepto* дѣйствительнымъ размѣромъ понесеннаго ущерба, штрафные же иски даютъ возможность взысканія двойной стоимости похищеннаго или поврежденнаго. Оба они даются *in duplum*, причемъ въ это *duplum* входятъ и вознагражденіе за ущербъ и штрафъ.<sup>74)</sup> Въ этомъ пунктѣ преторскій искъ *damni injuria dati* отличается, однако, и отъ иска, основаннаго на законѣ Аквилія: штрафной элементъ послѣдняго состоитъ въ особомъ способѣ оцѣнки уничтоженной или поврежденной вещи (во взысканіи наивысшей цѣны, какой эта вещь достигала за извѣстный промежутокъ времени) и дальнѣйшее повышеніе этой оцѣнки вдвое имѣеть мѣсто лишь вслучаѣ заперательства со стороны

72) Goldschmidt. Das Recept. nautar., стр. 68, примѣч. 19; v. Wysz. Haftung f. fremde Culpa, стр. 59, примѣч. 2.

73) L. 13 pr., L. 5 § 3, L. 6, 7 D. ad l. Aquil. 9. 2.

74) L. 7 § 1 D. naut. 4. 9, L. un. § 2 D. furti adv. naut. 47. 5. — Оба названные штрафные *in factum* иски суть *actiones mixtae*. Для иска о *damnum injuria datum* это доказывается уже и аналогіей его съ *actio legis Aquiliae*, ср. сверхъ того и L. 6 § 4 D. naut. 4. 9. Относительно преторскаго иска *furti adversus naut.* etc. то же слѣдуетъ изъ полной аналогіи, которая принципиально проводится между обоими штрафными исками — L. 5 § 1, L. 6 pr., § 1, 4, L. 7 § 6 D. naut. 4. 9. Goldschmidt. Das Recept. nautar. стр. 74, 75.

виновнаго (lis infitiando crescit in duplum). Въ преторскомъ же искѣ требованіе сразу идетъ на duplum, но зато, повидимому, въ основаніе оцѣнки кладется дѣйствительная стоимость вещи, какую она имѣла въ моментъ поврежденія или уничтоженія.<sup>75)</sup>

4) Но наиболѣе глубокое и существенное различіе между искомъ de recepto съ одной стороны и штрафными in factum исками съ другой состоитъ въ томъ, что въ основаніе ихъ положены различные между собою юридическіе принципы, что естественно отражается и на всей юридической структурѣ этихъ исковъ. Если для отвѣтственности по иску de recepto признакъ виновности хозяина предприятия въ пропажѣ или въ поврежденіи поступившихъ подъ его охрану вещей не имѣетъ никакого значенія, если онъ отвѣчаетъ тамъ за самый фактъ невозвращенія вещей въ цѣлости, независимо отъ причинъ, этотъ фактъ вызвавшихъ, то отвѣтственность его по обоимъ штрафнымъ искамъ построена на много болѣе узкомъ признакѣ. Съ точки зрѣнія догматической конструкціи мы здѣсь имѣемъ дѣло съ идеей вполне опредѣленной и какъ нельзя болѣе простой и ясной: съ отвѣтственностью опредѣленныхъ лицъ (nautae, cauponae, stabularii) за точно опредѣленные деликты (furtum и damnum iniuria datum). Аномально при этомъ лишь то, что отвѣтственность падаетъ на нихъ и въ томъ случаѣ, если деликты эти совершены не ими самими, а извѣстными третьими лицами (служебнымъ персоналомъ корабля или гостинницы и постоянными постояльцами послѣдней).<sup>76)</sup> Nautae, cauponae и stabularii отвѣчаютъ, слѣдо-

75) §§ 19, 23, 26 J. de actionib. 4. 6; L. 2 § 1 D. ad leg. Aquil. 9. 2; L. 4 C. ad l. Aquil. 3. 35; Nov. 18 c. 8. — Реконструируя формулу преторскаго иска *Lenel* (Edict. perpet. § 78 стр. 161) вводитъ въ эту формулу тотъ же способъ оцѣнки, который примѣнялся въ *actio legis Aquiliae* (. . . quanti ea res in eo anno plurimi [in diebus triginta proximis] fuit, tantae pecuniae duplum, iudex N.<sup>m</sup> N.<sup>m</sup> A.<sup>o</sup> A.<sup>o</sup> condemna s. p. r. a.). Такой выводъ по меньшей мѣрѣ весьма сомнителенъ. Въ источникахъ нельзя найти никакихъ указаній на то, чтобы удвоенію подлежала наивысшая за извѣстный промежутокъ времени, а не дѣйствительная стоимость вещи; между тѣмъ такая особенность едва ли была бы оставлена безъ упоминанія. Штрафной же элементъ достаточно представленъ и удвоеніемъ простой стоимости, независимымъ, къ тому же, отъ заирательства (*infitiatio*) отвѣтчика.

76) За лицъ вполне постороннихъ хозяева не отвѣчаютъ — L. 6 §§ 1—4. D. naut. 4. 9, L. 7 pr. eod., L. un. pr. D. furti adv. naut. 47. 5.

вательно, за вину не только свою, но, въ определенныхъ эдиктомъ предѣлахъ, и за вину третьихъ лицъ, что и побуждаетъ Гая и, по его примѣру, Юстиніана, относить эти случаи къ случаямъ отвѣтственности квази-деликтной.<sup>77)</sup> Вопросъ о причинахъ такой аномалии вполне умѣстенъ, но простота самой нормы этимъ вопросомъ нисколько не затрагивается — мы не имѣемъ здѣсь чего либо подобнаго общей, безусловной и независимой отъ вины отвѣтственности, съ какой мы имѣемъ дѣло въ эдиктѣ *de recepto*. Этимъ принципиальнымъ различіемъ объясняется и чрезвычайно характерное различіе въ отношеніи римской юриспруденціи къ иску *de recepto* съ одной стороны и къ обоимъ штрафнымъ *in factum* искамъ съ другой. Высказывая по поводу перваго свое недоумѣніе относительно того, почему преторъ счелъ полезнымъ введеніе этого иска, юристы указываютъ именно на признакъ „*omnimodo teneri*“, „*sine culpa teneri*“, какъ на отличительную черту эдикта *de recepto*, могущую бросить свѣтъ на причины его изданія преторомъ; они не дѣлаютъ никакихъ попытокъ подвести нормы этого эдикта подъ схему отвѣтственности за субъективную вину. Для обоихъ же штрафныхъ исковъ характерно, наоборотъ, стремленіе юристовъ подвести отвѣтственность предпринимателей по этимъ искамъ подъ принципъ отвѣтственности за *culpa*, причемъ наличность вины юристы стараются усмотрѣть въ недостаточно осторожномъ выборѣ служебнаго персонала со стороны хозяина и въ недостаточно осмотрительномъ выборѣ лицъ, принимаемыхъ имъ на продолжительное жительство въ гостинницѣ, однимъ словомъ — въ *culpa in eligendo*.<sup>78)</sup> Эдикту такая идея, въ сущности, совершенно чужда: по его точному смыслу *nautae*, *caurones*, *stabularii* отвѣчаютъ, въ указанныхъ предѣлахъ, за самый фактъ вреда, причиненнаго деликтами поврежденія и кражи, вполне независимо отъ степени

— Даже для распространенія отвѣтственности хозяина на случаи поврежденія или кражи вещей его собственными рабами, если эти послѣдніе не принадлежатъ специально къ служебному персоналу, оказалось необходимымъ расширительное толкованіе эдикта и созданіе особаго, по аналогіи, иска (*actio utilis* — L. 7 § 3 D. h. t. 4. 9).

77) L. 5 § 6 D. de O. et A. 44. 7, § 3 J. de obl. q. quasi ex del. 4. 5.

78) L. 6 § 3, L. 7 pr., § 4 D. naut. 4. 9; L. 1 § 2 D. de exercit. act. 14. 1; L. un. §§ 5, 6 D. furti adv. naut. 47. 5.

осмотрительности въ выборѣ служащихъ или постояльцевъ.<sup>79)</sup> Уже Гай, однако, относя вытекающія изъ такой отвѣтственности обязательства къ квази-деликтнымъ, мотивируетъ ее тѣмъ, что хозяева, пользующіеся услугами недобросовѣстныхъ людей, „до извѣстной степени не свободны отъ вины“.<sup>80)</sup> Еще рѣзче моментъ вины выдвигается позднѣйшими юристами,<sup>81)</sup> такъ что въ результатѣ можно придти къ тому выводу, что штрафные *in factum* иски теоретически вполне подведены юриспруденціей подъ принципъ отвѣтственности за *culpa*.<sup>82)</sup> Соотвѣтственно различію въ основномъ принципѣ естественно замѣчается рядъ различій и въ отдѣльных частностяхъ исковъ. Такъ, нпр., за деликты собственныхъ рабовъ хозяинъ отвѣчаетъ здѣсь по общимъ правиламъ отвѣтственности за деликты подвластныхъ — онъ имѣетъ право освободиться отъ нея выдачей раба головой потерпѣвшему (право на *noxae datio*), между тѣмъ, какъ въ искѣ

79) Эдиктъ (ср. *Lenel* въ указан. выше, — примѣч. 70, — §§ говоритъ объ отвѣтственности за самый фактъ поврежденія или кражи (*s. p. damnum injuria dedisse, si furtum factum esse dicitur*). Соотвѣтственно этому юристы и позже нерѣдко говорятъ просто объ отвѣтственности за извѣстныя дѣйствія извѣстныхъ лицъ (о „*factum praestare*“, ср. нпр. *L. 7 pr. D. naut. 4. 9, L. un. § 6 D. furti adv. naut. 47. 5* — Можно было бы думать, поэтому, что и признанное за собственникомъ раба право на ноксальную выдачу его потерпѣвшему (ср. ниже, примѣч. 83 и текстъ къ нему), есть позднѣйшее смягченіе, внесенное сюда юристами подъ вліяніемъ подведенія ими этихъ случаевъ подъ критерій вины. — Иначе *Lenel. Edict. perpet. § 136 стр. 267* въ к.; онъ предполагаетъ, что право на *noxae datio* было признано за собственникомъ уже самимъ эдиктомъ, но что эта часть текста послѣдняго до насъ не дошла.

80) . . . *aliquatenus culpa reus est, quod opera malorum hominum uteretur . . . L. 5 § 6 D. cit. 44. 7.*

81) Ср. такія выраженія, какъ „*culpa scilicet suae (tenetur), qui tales adhibuit*“, „*explorare eum oportet cuius fidei, cuius innocentiae sint*“, „*statuere debuit, qualis sit*“, „*culpa et dolo carere eos curare debet*“ и т. п. въ цитиров. выше, — примѣч. 78, — текстахъ.

82) Теоретически, — на дѣлѣ никогда, конечно, не упускалось изъ вида, что такая фикція виновности во многихъ случаяхъ оказывается именно только фикціей, тѣмъ болѣе, что хозяинъ предпріятія не освобождается отъ отвѣтственности и въ томъ случаѣ, если докажетъ, что никакой неосмотрительности въ выборѣ ему въ вину поставлено быть не можетъ. Отсюда такіе обороты, какъ „*aliquatenus culpa reus*“, „*ipse quod a m o d o elegit*“ и т. п.

de recepto онъ отвѣчаетъ за раба in solidum.<sup>83)</sup> Этимъ же объясняется и тотъ, имѣющій для насъ особое значеніе, фактъ, что тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о штрафныхъ искахъ, — никогда и нигдѣ не поднимается даже и вопроса объ освобожденіи хозяевъ отъ отвѣтственности въ тѣхъ случаяхъ, когда вредъ причиненъ непреодолимой силой: этому послѣднему понятію здѣсь нѣтъ и мѣста — здѣсь хозяинъ предпріятія отвѣчаетъ и вообще лишь за точно опредѣленные событія, при точно опредѣленныхъ условіяхъ.

Для болѣе точнаго опредѣленія того отношенія, въ какомъ повышенная отвѣтственность судохозяевъ и содержателей гостинницъ по эдикту de recepto стоитъ къ специальнымъ нормамъ преторскихъ штрафныхъ in factum исковъ, не можетъ не имѣть значенія ихъ взаимное историческое отношеніе. Это послѣднее могло быть двоякимъ. Если эдиктъ de recepto по происхожденію старше эдикта о штрафныхъ искахъ, то цѣлью позднѣйшаго изданія послѣднихъ было дополненіе перваго, т. е. дальнѣйшее развитіе строгости тѣхъ особыхъ нормъ, подъ которыя были подведены названныя категоріи предпринимателей. Если же, что само по себѣ также возможно, отношеніе ихъ обратное, то мы должны были бы видѣть въ штрафныхъ искахъ, устанавливающихъ для предпринимателей безусловную отвѣтственность за извѣстныя, точно опредѣленные событія, первое проявленіе идеи о необходимости такой безусловной ихъ отвѣтственности и за всѣ вообще случаи пропажи и поврежденія порученныхъ имъ чужихъ вещей. Идеи, которая и получила позже, въ эдиктъ de recepto, общую формулировку, потерявъ при этомъ штрафной характеръ и превратившись въ правило объ отвѣтственности чисто гражданской, причемъ рядомъ съ этимъ сохранены были, однако, и прежніе случаи, получившіе теперь значеніе особаго дополненія къ специальной гражданской нормѣ болѣе широкаго характера.

Непосредственныхъ данныхъ о времени установленія тѣхъ нормъ эдикта, о которыхъ идетъ рѣчь, до насъ и здѣсь

83) Ср. съ одной стороны L. 7 § 4 D. naut. 4. 9, L. un. § 5 D. furti adv. naut. 47. 5, L. 19 § 2 D. de nox. act. 9. 4; съ другой — L. 3 § 3 D. naut. 4. 9 (. . . item si servus exercitoris subripuit vel damnus dedit, noxalis actio cessabit, quia ob receptum suo nomine dominus convenitur. . .).

не дошло. Тѣмъ не менѣе, рядъ отдѣльныхъ признаковъ даетъ, какъ намъ кажется, возможность высказаться, съ достаточной степенью вѣроятности, въ пользу перваго изъ приведенныхъ предположеній, т. е. въ пользу того, что эдиктъ *de recepto* по происхожденію старше эдикта о штрафныхъ искахъ. Въ этомъ направленіи можно указать на слѣдующія отдѣльныя соображенія.

Обращая, прежде всего, вниманіе на самые тексты эдикта *de recepto* съ одной стороны и эдикта *furti adversus nautas* etc. съ другой, можно замѣтить, что второй изъ нихъ формулированъ тѣмъ способомъ, которому Дернбургъ даетъ названіе формулировки косвенной и которая, по его изслѣдованіямъ, указываетъ на болѣе позднюю эпоху въ развитіи терминологіи эдикта, между тѣмъ, какъ эдиктъ *de recepto* относится, по стилю, къ болѣе раннему времени.<sup>84)</sup> Приблизительнымъ моментомъ перехода отъ прямаго къ косвенному способу выраженія Дернбургъ признаетъ вторую половину 6-го вѣка отъ основанія города и если дѣйствительно изданіе эдикта *de recepto* можетъ, какъ мы старались установить выше,<sup>85)</sup> быть отнесено къ концу 5-го или къ первой половинѣ 6-го вѣка, то одного этого было бы уже достаточно для подтвержденія факта болѣе поздняго изданія эдикта о штрафномъ *furti adversus nautas* etc. искѣ. Еще оригинальнѣе, съ этой точки зрѣнія, эдиктъ о *damnum injuria datum*. Здѣсь, повидимому, преторъ и вообще не формулировалъ той общей нормы, установленіе которой онъ имѣлъ въ виду, а ограничился лишь составленіемъ формулы иска *in factum*, аналогичнаго иску, основанному на законѣ Аквилія.<sup>86)</sup> Такой, еще болѣе утонченный приѣмъ для установленія юридической нормы, могъ бы, въ свою очередь, служить указаніемъ на еще болѣе позднее происхожденіе преторскаго иска о поврежденіи вещей сравнительно съ искомъ о кражѣ ихъ. Къ тому же послѣдній деликтъ и по содержанію своему представляетъ изъ себя болѣе рѣзкое и болѣе грубое нарушеніе чужихъ правъ, представляя и больше опасности для лицъ, имѣющихъ дѣло съ судохозяевами и содержателями гостинницъ, для

84) Dernburg. Untersuchungen üb. d. Alt. (выше, примѣч. 35), стр. 101 сл., 110 сл.

85) Ср. стр. 21, 22.

86) Lenel. Edict. perpet. § 78, стр. 161.

грузохозяевъ, пассажировъ, постояльцевъ и посѣтителей. Естественно, поэтому, что мѣры для предупрежденія кражъ могли быть приняты преторомъ ранѣе, чѣмъ мѣры для предупрежденія поврежденій вещей этихъ лицъ; болѣе точныхъ данныхъ для отвѣта на этотъ вопросъ источники, однако, не даютъ.<sup>87)</sup>

Только что изложенныя соображенія подтверждаются, далѣе, и другимъ путемъ. Сравнивая эдикты о штрафныхъ *in factum* искахъ съ эдиктомъ объ искѣ экзерциторномъ, нельзя не вынести того впечатлѣнія, что послѣдній по времени происхожденія старше первыхъ. Выше мы имѣли случай говорить о томъ, что терминъ „*exercere*“ (*naves exercere*) по всей вѣроятности впервые былъ употребленъ преторомъ именно въ эдиктѣ объ экзерциторномъ искѣ.<sup>88)</sup> Между тѣмъ — эдикты о штрафныхъ искахъ также пользуются уже этимъ терминомъ: они оба говорятъ о тѣхъ, „*qui naves saurones stabula exercere bunt (exercerent)*“, вмѣсто того, чтобы говорить, какъ то дѣлаетъ эдиктъ *de recepto*, о „*nautae saurones stabularii*“ просто.<sup>89)</sup> Если же, какъ намъ опять таки уже приходилось указывать выше,<sup>90)</sup> и въ чемъ едва ли возможны какія либо сомнѣнія, эдиктъ объ экзерциторномъ искѣ, по происхожденію, моложе эдикта *de recepto*, то отношеніе къ послѣднему эдиктовъ о штрафныхъ *in factum* искахъ опредѣляется этимъ само собой.

Къ тѣмъ же выводамъ приводитъ, наконецъ, и разсмотрѣніе содержанія эдикта *de recepto* сравнительно съ содержаніемъ эдиктовъ о штрафныхъ искахъ. Тотъ фактъ, что извѣстная правовая идея, раньше, чѣмъ получить общую формулировку, устанавливается сперва въ видѣ нормы для отдѣльныхъ, частныхъ случаевъ, самъ по себѣ представляется

87) *Lenel*. *L. c.*, примѣч. 6. — Въ пользу того же предположенія говоритъ и много болѣе детальный способъ выраженія эдикта *damni iniuria dati*, сравнительно съ эдиктомъ *furti adv. naut.*; ср. нпр. ниже, примѣч. 93.

88) Ср. стр. 18 сл., 22 сл.

89) Текстъ эдикта *furti advers. naut. etc.* говоритъ (*L. un. pr. D. h. t. 47. 5*): „*in eos, qui naves sauronas stabula exercere bunt. . .*“; формула эдикта *damni iniuria dati* пользуется тѣми же выраженіями (*L. 7 pr., §§ 5, 6 D. naut. 4. 9*). — Ср. *Lenel*, въ указанныхъ выше (прим. 70) мѣстахъ.

90) Ср. стр. 21, 22.

въ исторіи права чрезвычайно распространеннымъ. Такимъ образомъ, еслибы въ основаніе эдикта *de recepto* съ одной стороны и эдиктовъ о штрафныхъ *in factum* искахъ съ другой, былъ положенъ дѣйствительно однородный, общій принципъ, то мы могли бы еще предполагать, что и въ данномъ случаѣ развитіе права шло тѣмъ же путемъ — отъ частнаго къ общему. Но дѣло именно въ томъ, что принципы отвѣтственности по иску *ex recepto* совершенно различны отъ принциповъ отвѣтственности по искамъ штрафнымъ: въ основаніе перваго положена безусловная отвѣтственность за всѣ безъ исключенія случаи пропажи или поврежденія вещей (за исключеніемъ случаевъ непреодолимой силы), въ основаніе вторыхъ — отвѣтственность лишь за точно опредѣленные правонарушенія. Если для перваго изъ этихъ исковъ характерна, поэтому, отвѣтственность за *casus (sine culpa teneri)*, то для вторыхъ характерно какъ разъ обратное — возможность конструировать отвѣтственность по нимъ, какъ отвѣтственность за субъективную вину (*culpa*) хозяина, что, хотя не безъ оговорокъ, и было сдѣлано римской юриспруденціей. Но, будучи въ одномъ этомъ пунктѣ ограниченнѣе отвѣтственности *ex recepto*, штрафная отвѣтственность является сравнительно съ нею въ рядѣ другихъ пунктовъ повышенной (въ размѣрѣ подлежащаго уплатѣ вознагражденія, въ обязанности отвѣчать и за вещи не реципированныя). А такъ какъ общая тенденція въ развитіи права по отношенію къ *nautae, cauponae, stabularii* завѣдомо шла отнюдь не въ сторону ослабленія строгости специально для нихъ созданныхъ нормъ,<sup>91)</sup> то и съ этой точки зрѣнія мы имѣемъ право предполагать, что нормы болѣе суровыя были установлены позднѣе, чѣмъ нормы менѣе строгія.

Сопоставляя все сказанное, мы получимъ возможность

91) Сознвая аномальность установленныхъ для „*nautae, cauponae, stabularii*“ нормъ, юристы никогда не затрудняются въ мотивировкѣ ихъ пользы для практической жизни и никогда не указываютъ на то, что нормы эти они признаютъ чрезмѣрно строгими; они, напротивъ того, неоднократно говорятъ о томъ, что такая строгость вполне заслужена (*merito tenentur, nec immerito factum praestant* и т. п.). Та-же тенденція можетъ быть отмѣчена и въ современномъ законодательствѣ; извѣстны частыя, но безрезультатныя попытки германскихъ хозяевъ гостинницъ повліять на законодательные органы для сложенія съ себя безусловной отвѣтственности.

расположить относящиеся къ нашему вопросу эдикты, по времени ихъ изданія, въ слѣдующемъ порядкѣ:

На первое мѣсто долженъ быть поставленъ эдиктъ *de recepto*. Онъ можетъ быть отнесенъ къ концу 5-го или къ первой половинѣ 6-го вѣка.

Послѣ эдикта *de recepto* вторымъ былъ изданъ эдиктъ объ экзерциторномъ искѣ. Этотъ послѣдній былъ извѣстенъ уже юристамъ конца 7-го вѣка; но къ самому концу 7-го вѣка изданіе его отнесено быть не можетъ: къ этому времени юристамъ извѣстенъ уже и эдиктъ объ искѣ инститорномъ, который во всякомъ случаѣ моложе экзерциторнаго.<sup>92)</sup>

На послѣднее, по времени изданія, мѣсто должны, наконецъ, быть поставлены эдикты о штрафныхъ *in factum* искахъ. Взаимное отношеніе этихъ двухъ эдиктовъ съ точностью опредѣлено быть не можетъ, хотя есть основанія предполагать, что постановленія о кражѣ были изданы раньше, чѣмъ постановленія о поврежденіи вещей. Оба они, опять таки, во всякомъ случаѣ старше инститорнаго иска, и не могутъ, поэтому, быть относимы къ самому концу 7-го вѣка.<sup>93)</sup>

Въ общемъ выводѣ возможно, слѣдовательно, съ достаточной степенью вѣроятности отнести время изданія всѣхъ относящихся къ нашему вопросу эдиктовъ къ 6-му и 7-му вѣку отъ основанія Рима. Причемъ мы лично скорѣе высказались бы въ пользу отнесенія ихъ именно къ 6-му вѣку, такъ какъ очень большимъ промежуткомъ времени отъ изданія эдикта *de recepto* остальные отдѣлены во всякомъ случаѣ быть не могли.<sup>94)</sup>

Если изложенныя соображенія правильны и если эдикты

92) Goldschmidt. Das Recept. nautar. § 4, стр. 80.

93) Въ числѣ лицъ служебнаго персонала, за которыхъ отвѣчаютъ тѣ, кто „*caupones, stabula exercent*“ штрафные эдикты не называютъ *institor'a*; они говорятъ просто о тѣхъ, „*quos (caupo или stabularius) ejus cauponae exercendae (stabuli exercendi) causa ibi tum habuit*“ (эдиктъ *furti* выражается еще короче — онъ говоритъ о „*quosve ibi habebunt*“). Еслибы оба эти эдикта были изданы уже послѣ эдикта *de actione institoria*, то они едва ли умолчали бы объ *institor'ѣ*, какъ о главномъ лицѣ служебнаго персонала гостинницы.

94) Всѣ они по содержанию другъ друга пополняютъ и всѣ были вызваны, безъ сомнѣнія, наступившимъ въ это время усиленнымъ развитіемъ торговли и промышленности, потребовавшимъ принятія усиленныхъ мѣръ для охраны интересовъ торговаго класса и вообще лицъ, находящихся въ развѣздахъ.

о штрафных искахъ дѣйствительно изданы позже эдикта *de recepto*, то не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что изданы они были съ цѣлю повисить отвѣтственность судохозяевъ и содержателей гостинницъ еще въ большей степени, чѣмъ та, до которой отвѣтственность эта простиралась въ силу эдикта *de recepto*. Разсматривая всю совокупность случаевъ, въ которыхъ названные предприниматели являются отвѣтственными по установленнымъ для нихъ специальнымъ нормамъ, мы увидимъ, что случаи эти могутъ быть раздѣлены на три группы:

1) Къ первой изъ нихъ могутъ быть отнесены тѣ, въ которыхъ къ отвѣтчику можетъ быть предъявленъ искъ *in factum de recepto*, но не могутъ быть предъявлены штрафные иски. Сюда входятъ всѣ случаи пропажи или поврежденія реципированныхъ вещей (за исключеніемъ вызванныхъ непреодолимой силой), если только причиной пропажи или поврежденія не были опредѣленные деликты (*furtum* и *damnum iniuria datum*), совершенные или самимъ хозяиномъ, или къмъ либо изъ лицъ, за которыхъ онъ отвѣчаетъ (къмъ либо изъ служебнаго персонала или долговременнымъ постояльцемъ гостинницы). Въ послѣднемъ случаѣ возможно, конечно, и предъявленіе штрафныхъ исковъ.

2) Во вторую группу входятъ тѣ случаи, въ которыхъ возможно предъявленіе какъ иска *de recepto*, такъ равно и штрафныхъ исковъ. Если причиной пропажи или поврежденія реципированныхъ вещей была кража (*furtum*) или *damnum iniuria datum*, въ которыхъ виновнымъ оказывается или самъ хозяинъ, или кто либо изъ тѣхъ, за кого онъ отвѣтственъ, и которыя произошли въ самомъ помѣщеніи корабля или гостинницы, то на лицо находятся, очевидно, въ равной степени всѣ необходимыя условія какъ иска *de recepto*, такъ и исковъ штрафныхъ. Это — область случаевъ, въ которыхъ названные иски между собою конкурируютъ,<sup>95)</sup> при-

95) О случаяхъ конкуренціи иска *de recepto* со штрафными *in factum* исками, ср. подробно *Goldschmidt, Das Recept. nautar.* § 3, стр. 76 сл. Вдаваться въ детали этого вопроса мы не имѣемъ оснований, такъ какъ (на что приходится уже указывать неоднократно) область штрафныхъ исковъ къ нашей задачѣ прямого отношенія не имѣетъ. По той же причинѣ мы оставляемъ въ сторонѣ и выясненіе другихъ особенностей этихъ исковъ, какъ напр. переходъ ихъ на наслѣдниковъ и т. п.

чемъ съ матерьяльной точки зрѣнія повышеніе отвѣтственности хозяина, сравнительно съ нормами эдикта de recepto, сведется здѣсь къ тому, что по штрафному иску онъ принужденъ будетъ уплатить сумму вдвое большую, чѣмъ по иску de recepto.

3) Къ третьей группѣ, наконецъ, относятся тѣ случаи, въ которыхъ возможно предъявленіе только штрафныхъ исковъ. Это имѣетъ мѣсто, во первыхъ, тогда, когда кража или поврежденіе вещей хотя и произошли въ самомъ помѣщеніи корабля или гостинницы, но имѣли мѣсто по отношенію къ вещамъ не реципированнымъ; во вторыхъ — тогда, когда повреждены, въ тѣхъ-же помѣщеніяхъ, находящіяся въ нихъ лица (а не вещи). Необходимое условіе отвѣтственности — совершеніе извѣстнымъ лицомъ (самимъ хозяиномъ или однимъ изъ тѣхъ, за кого онъ отвѣчаетъ) опредѣленнаго деликта (*furtum* или *damnum iniuria datum*).

Мотивы изданія штрафныхъ эдиктовъ лежатъ, очевидно, въ тѣхъ случаяхъ, которые входятъ во вторую и въ третью изъ указанныхъ группъ. Отвѣтственность предпринимателей представляется здѣсь повышенной въ слѣдующихъ направленіяхъ. Прежде всего — по отношенію къ объектамъ: хозяева отвѣчаютъ за цѣлость всего, находящагося въ ихъ помѣщеніяхъ, какъ вещей (реципированныхъ и не реципированныхъ, безразлично), такъ и лицъ. Затѣмъ — по отношенію къ объему отвѣтственности: за причиненный ущербъ хозяева отвѣчаютъ въ двойномъ размѣрѣ. Въ этихъ пунктахъ мы имѣемъ немаловажное увеличеніе гарантіи для всѣхъ и каждого, кому приходится имѣть дѣло съ судохозяевами и съ содержателями гостиницъ, для торговцевъ, пассажировъ и всѣхъ посѣтителей и постояльцевъ. Взамѣнъ этого, область такой повышенной гарантіи является въ другихъ отношеніяхъ болѣе тѣсной, чѣмъ область эдикта de recepto: хозяева отвѣчаютъ не за всѣхъ и каждого, а только за тѣхъ, кто непосредственно подчиненъ ихъ постоянному надзору; они отвѣчаютъ не за всѣ событія, а только за опредѣленные деликты; они отвѣчаютъ, наконецъ, не за все, что происходитъ въ общей сферѣ ихъ предпріятія, а лишь за то, что имѣетъ мѣсто въ находящихся подъ ихъ непосредственнымъ наблюденіемъ помѣщеніяхъ.

Въ двухъ словахъ, слѣдовательно, отношеніе между

эдиктомъ de recepto и эдиктами о штрафныхъ искахъ могло бы быть выражено такъ: первый изъ нихъ даетъ общую гарантію, касающуюся лишь случаевъ имущественнаго ущерба; вторые — гарантируютъ имущественную и личную безопасность публики отъ недобросовѣстности и небрежности хозяина дѣла, прислуги его и тѣхъ, кому онъ предоставляетъ возможность постоянного доступа къ имѣющимъ съ нимъ дѣло лицамъ и ихъ вещамъ. Но отвѣтственность за недобросовѣстность и за небрежность, хотя бы и за чужую, есть тѣмъ не менѣе отвѣтственность за вину и уже изъ одного этого ясно, что въ области примѣненія штрафныхъ эдиктовъ для понятія непреодолимой силы мѣста нѣтъ.

## Глава вторая.

### Римское право. Спорные случаи. 1) Повышеніе отвѣтственности особымъ соглашеніемъ.

Въ началѣ предшествующей главы уже было отмѣчено, что въ современной юридической литературѣ существуетъ значительное разногласіе по вопросу о томъ, въ какихъ именно юридическихъ отношеніяхъ римское право повышаетъ отвѣтственность лица обязаннаго, переводя ее за предѣлы субъективной вины и доводя ее до границъ *damnum fatale* или *vis major*. Если для *receptum nautarum*, *cauponum*, *stabulariorum* наличность такого повышения общепризнана, то всѣ остальные случаи, относительно которыхъ поднимается тотъ же вопросъ, въ высокой степени спорны. Эта спорная область и должна теперь быть рассмотрѣна подробнѣе, причемъ вопросы, подлежащіе болѣе детальному изученію, сведутся, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, къ двумъ слѣдующимъ: во первыхъ — точно ли отвѣтственность субъекта въ данномъ юридическомъ отношеніи превышаетъ отвѣтственность за субъективную вину (*culpa levis*) и во вторыхъ — если это дѣйствительно такъ, то какими терминами источники поль-

зуются для обозначенія такого повышенія отвѣтственности. Рядомъ съ этимъ должно, по возможности, быть обращено вниманіе и на то, въ какихъ именно реальныхъ послѣдствіяхъ это повышение отвѣтственности проявляется. Если все это, вмѣстѣ взятое, еще и не даетъ намъ полнаго отвѣта на основной вопросъ о существѣ послѣдней, то, во всякомъ случаѣ, мы въ результатѣ будемъ имѣть въ рукахъ весь фактическій матерьялъ, который источники содержатъ въ себѣ по нашему вопросу.

При разсмотрѣннн спорныхъ случаевъ удобнѣе положить въ основаніе изложенія тѣ взгляды, которые отводятъ понятію непреодолимой силы наиболѣе широкую область примѣненія. Удобнѣе потому, что если область, отводимая этому понятію, окажется, при такихъ условіяхъ, на дѣлѣ слишкомъ широкой, то всѣ тѣ случаи, для которыхъ она дѣйствительно имѣетъ значеніе, тѣмъ не менѣе войдутъ въ ея границы.

Мы уже видѣли, что изъ всѣхъ авторовъ, высказывавшихся по вопросу о томъ, въ какихъ юридическихъ отношеніяхъ отвѣтственность субъекта повышается до границъ непреодолимой силы, дальше всѣхъ идутъ Баронъ и Брукнеръ.<sup>1)</sup> Первый изъ нихъ, понимая подъ „custodia въ субъективномъ или техническомъ смыслѣ слова“ именно такую отвѣтственность и опредѣляя ближе содержаніе послѣдней въ томъ смыслѣ, что субъектъ, на котораго она возложена, отвѣчаетъ и за чужую вину и за обыкновенный случай (случай низшаго порядка — *niederer Zufall*), принимаетъ существованіе такой повышенной отвѣтственности въ двухъ группахъ юридическихъ отношеній, изъ которыхъ первую онъ признаетъ нормальной, случаи же, входящіе во вторую, счи-

1) Относящіяся къ вопросамъ о содержаніи понятій *custodia* и *vis major* изслѣдованія обоихъ названныхъ авторовъ были уже приведены выше (гл. I, стр. 1 и 2 примѣч. 1, 3, 5). Для удобства приведемъ ихъ вновь: Вагон. *Diligentia exactissima, diligentissimus paterfamilias oder die Haftung für custodia* (Archiv f. d. civilist. Praxis. T. 52. Heidelberg. 1869, стр. 44—96); Егго-же. *Die Haftung bis zur höheren Gewalt* (Ach. f. d. civilist. Prax. T. 78. Freiburg. 1892, стр. 203—311; эта послѣдняя статья есть, въ то же время, и возраженіе Брукнеру); краткіе выводы — въ Егго-же. *Pandekten* (9 изд.), §§ 237, 238. Брукнер. *Die custodia nebst ihrer Beziehung zur vis major nach römischem Recht*. München 1889, въ особ. §§ 16 и 17, стр. 134—163.

таеть за аномальные. Схема Барона была уже, въ общихъ чертахъ, сообщена выше, подробнѣе же она имѣеть слѣдующій видъ.

Къ первой группѣ Баронъ относитъ всѣ тѣ обязательства, содержаніе которыхъ состоитъ въ обязанности должника къ какой либо дѣятельности по отношенію къ чужой вещи (*quorum periculo res alienae sunt*), \если содержаніе обязательства таково, что должникъ извлекаетъ изъ него выгоду. Сюда, по его мнѣнію, относятся слѣдующія лица: 1) *nautae, cauponae, stabularii*; 2) всякій кто принимаетъ на себя охрану (*custodia*) чужой вещи за особое вознагражденіе, въ частности же хозяинъ товарнаго склада (*horrearius*), по отношенію къ вещамъ, отданнымъ въ его складъ на храненіе за извѣстную плату; 3) *conductor* въ *locatio-conductio rei* и *operis*, *locator* въ *locatio-conductio operarum*, по отношенію къ вещамъ, поручаемымъ этимъ лицамъ для обработки, передачи и т. п.; 4) коммодатаръ и 5) залогодержатель при ручномъ закладѣ (*creditor pignericus*).

Во вторую же группу, группу аномальныхъ случаевъ, входятъ обязательства слѣдующихъ лицъ: 1) тѣхъ, кто по собственной инициативѣ предлагаетъ себя кредитору въ качествѣ должника по обязательству, напр. въ качествѣ поклаже-принимателя (*qui deposito se obtulit*); на томъ же основаніи, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ, и *negotiorum gestor*; 2) продавецъ, при продажѣ опредѣленныхъ вещей (*species*) по цѣнѣ, опредѣляемой пропорціонально мѣрѣ, вѣсу или счету — до того момента, когда вещи будутъ отмѣрены, отвѣшены или отсчитаны и, наконецъ, 3) принявшій на себя отвѣтственность за *custodia* по особому соглашенію; молчаливое соглашеніе такого рода заключается въ принятіи чужихъ вещей по оцѣнкѣ (*aestimatio*).<sup>2)</sup>

2) Приведенная въ текстѣ формулировка взята изъ пандектъ Барона (§ 237), такъ какъ въ нихъ, можно думать, авторъ сдѣлалъ окончательные выводы изъ своихъ предшествующихъ монографическихъ статей. Отмѣчаемъ это потому, что сравнивая перечень случаевъ, входящихъ въ область повышенной отвѣтственности, въ предыдущихъ статьяхъ того же автора, можно въ каждой изъ нихъ найти различіе съ другими. Такъ, напр., въ первой изъ нихъ (*Arch. T. 52, § 9, стр. 81 сл.*) Баронъ считаетъ отвѣтственнымъ за *custodia* и наслѣдника, обязаннаго въ выдачѣ дамнаціоннаго легата, — объ этомъ

Брукнеръ, признавая, вмѣстѣ съ Барономъ, существованіе особаго понятія *custodia* (какъ высшаго, сравнительно съ обычнымъ, мѣрила отвѣтственности), расходится съ нимъ, однако, въ двухъ пунктахъ. Во первыхъ — въ опредѣленіи содержанія этого понятія: по мнѣнію Брукнера тотъ, кто отвѣчаетъ за *custodia*, несетъ безусловную отвѣтственность за утрату владѣнія чужой, находящейся у него въ рукахъ, вещь (владѣнія въ смыслѣ *detentio*; онъ отвѣчаетъ за „*Detentionsverlust*“), будетъ ли причиной такой утраты кража (*furtum*) или другія обстоятельства, за исключеніемъ непреодолимой силы; но за поврежденія вещи такой безусловной отвѣтственности на немъ не лежитъ; здѣсь (если о томъ не было заключено особаго соглашенія) онъ отвѣчаетъ лишь за *culpa*; короче — вернуть чужую вещь онъ обязанъ безусловно (кромѣ случаевъ *damnum fatale* или *vis major*), но вернуть ее неповрежденной — не безусловно (отъ отвѣтственности за поврежденіе освобождаетъ отсутствіе вины). Во вторыхъ — и для опредѣленія области примѣненія понятія *custodia* Брукнеръ даетъ другіе признаки. Отвѣтственность за *custodia* имѣетъ, по его мнѣнію, мѣсто во всѣхъ тѣхъ юридическихъ отношеніяхъ, въ которыхъ лицо обязанное отвѣчаетъ за *culpa levis*, за *diligentia diligentis patrisfamilias*, если, притомъ, содержаніе юридическаго отношенія таково, что въ силу его въ рукахъ у должника находится чужая вещь, поступившая къ нему согласно волѣ собственника этой вещи (*si rem tenet domini voluntate*). На чемъ основана такая отвѣтственность за *culpa levis* при этомъ безразлично. Если она основана на законѣ, то и отвѣтственность за *custodia* наступаетъ сама собой (*ex lege*). Въ тѣхъ юридическихъ отношеніяхъ, гдѣ лицо обязанное отвѣчаетъ за *dolus* и *culpa lata*, повышение отвѣтственности до *culpa levis* договоромъ или другими обстоятельствами само собой ведетъ и къ отвѣтственности за *custodia*. Тамъ же, гдѣ признака „*rem tenere domini voluntate*“ на лицо не имѣется, тамъ отвѣтствен-

---

случаѣ онъ въ послѣдствіи не упоминаетъ вовсе; нѣкоторыя измѣненія во взглядахъ могутъ быть отмѣчены и относительно другихъ случаевъ, относительно, напр., формулированія принциповъ отвѣтственности того, „*qui se obligationi obtulit*“ и того, кто принимаетъ чужія вещи по оцѣнкѣ.

ность за custodia и вообще можетъ быть установлена лишь особымъ соглашеніемъ сторонъ.

Сравнивая между собою основные признаки, установленные обоими авторами для опредѣленія круга юридическихъ отношеній, въ которыхъ лица обязанныя отвѣчаютъ за custodia, оказывается возможнымъ отмѣтить слѣдующіе пункты сходства и различія между ними:

1) И тотъ и другой ограничиваютъ нормальную примѣнимость этого понятія тѣми юридическими отношеніями, содержаніе которыхъ ставитъ обязанныхъ лишь въ извѣстнаго рода отношеніе къ чужимъ вещамъ. Въ дальнѣйшихъ требованіяхъ, однако, они между собою расходятся. Прежде всего — въ томъ, что Баронъ говоритъ специально объ обязательствахъ, между тѣмъ, какъ подъ признаки, данные Брукнеромъ, подходят и другія юридическія отношенія, вещнаго характера (напр. узуфруктъ).<sup>3)</sup> Затѣмъ — въ томъ, что Баронъ признаетъ достаточнымъ болѣе общій моментъ обязанности должника къ „какой либо дѣятельности по отношенію къ чужой вещи“, Брукнеръ же требуетъ, чтобы это отношеніе къ чужой вещи имѣло характеръ владѣнія (въ смыслѣ *detentio*), причѣмъ владѣніе это должно быть получено съ согласія собственника вещи (*rem tenere domini voluntate*); поэтому, напр., отдѣльные случаи договора найма, а также и отношеніе *negotiorum gestor*'а, удовлетворяя тѣмъ условіямъ, которыя поставлены Барономъ, подъ формулу Брукнера подведены быть не могутъ.<sup>4)</sup> Что касается, наконецъ, до отмѣчаемаго Барономъ признака „выгодности отношенія для должника“, то этотъ признакъ, въ общемъ, совпадаетъ съ признакомъ отвѣтственности за „*culpa levis*“, требуемымъ Брукнеромъ, хотя и здѣсь совпаденіе не безусловно (такъ, напр., отдѣльные случаи мандата подъ требованія Барона не подойдутъ, но подъ условія Брукнера подходятъ вполне). — Изъ всего изложеннаго ясно, что несмотря на нѣкоторое общее сходство между мнѣніями обоихъ авторовъ, область примѣненія понятія *custodia* для того и для другого всетаки

3) B r u c k n e r, стр. 145 сл.

4) *Detentio* передается должнику не во всѣхъ случаяхъ договора найма, хотя бы наемъ касался и дѣятельности должника по отношенію къ чужой вещи; *negotiorum gestor*, въ свою очередь, владѣеть вещами не *domini voluntate*.

различна: если, въ силу этого общаго сходства, окажется полное совпаденіе въ цѣломъ рядѣ юридическихъ отношеній, то въ отдѣльныхъ случаяхъ различіе въ основныхъ признакахъ естественнo ведетъ и къ различію въ результатахъ, такъ что отдѣльныя юридическія отношенія, по Барону заключающія въ себѣ отвѣтственность за custodia, по Брукнеру окажутся отъ нея свободными и обратно.

2) Группы „аномальныхъ случаевъ“ у Брукнера нѣтъ и съ этой точки зрѣнія вся конструированная имъ схема отличается, безъ сомнѣнія, большей ясностью и логичностью, чѣмъ схема Барона.<sup>5)</sup> При этомъ, однако, слѣдуетъ отмѣтить, что два изъ тѣхъ трехъ случаевъ, которые Барономъ признаются за аномальные, а именно первый и третій, находятъ себѣ мѣсто и у Брукнера (они подходятъ подъ то правило Брукнера, что повышеніе отвѣтственности до *culpa levis* договоромъ или другими обстоятельствами влечетъ за собой тѣмъ самымъ и отвѣтственность за custodia); разногласіе въ зависимости отъ этого пункта получается лишь относительно отвѣтственности продавца и, какъ мы уже отмѣтили выше, *negotiorum gestor'a*.

3) Что касается до различія самихъ признаковъ, положенныхъ обоими авторами въ основаніе своихъ конструкцій, то останавливаться на выясненіи какъ происхожденія, такъ и степени правильности или неправильности ихъ здѣсь

5) Баронъ не формулируетъ общаго принципа, на основаніи котораго онъ дѣлитъ всѣ случаи отвѣтственности за custodia на нормальные (*Regelfälle*) и аномальные (*Ausnahmefälle*). Каковъ этотъ принципъ — нельзя усмотрѣть и изъ приводимыхъ имъ частныхъ перечисленій. Почему, напр., аномальна отвѣтственность того, кто принялъ на себя отвѣтственность за custodia особымъ соглашеніемъ? Если потому, что она возлагается на должника не *ex lege*, то почему въ такомъ случаѣ аномальны два другіе случаи (отвѣтственность продавца „*Species mit Quantitätspreis*“ и того „*qui se obligatione obtulit*“)? Насколько можно судить, принципъ Барона могъ бы быть формулированъ такъ: нормальной отвѣтственность за custodia является при наличности двухъ условій — она должна, во первыхъ, быть возложена на должника самимъ закономъ и должна, во вторыхъ, относиться къ такому обязательству, которое для должника выгодно и которое заключается въ обязанности должника къ какой либо дѣятельности по отношенію къ чужой вещи. Самъ авторъ, однако, такой формулировки нигдѣ не даетъ, какъ не даетъ и обоснованія каждаго изъ этихъ двухъ условій.

еще не мѣсто. Замѣтимъ, однако, здѣсь же, что вся теорія Барона построена на принципѣ цѣлесообразности, что естественно открываетъ ему болѣе широкой просторъ въ проведеніи подъ этотъ принципъ отдѣльныхъ, частныхъ случаевъ.<sup>6)</sup> Съ другой стороны и Брукнеръ, придавая существенное значеніе перехода къ лицу обязанному владѣнія вещью съ согласія собственника послѣдней (*rem tenere domini voluntate*), основывается исключительно на одномъ, принадлежащемъ Павлу, текстѣ;<sup>7)</sup> выдвинувъ этотъ признакъ на первое мѣсто и придавъ ему существенное значеніе, Брукнеръ не могъ, однако, ни показать, ни объяснить, почему именно признакъ этотъ могъ и долженъ былъ получить такое значеніе. Въ этомъ направленіи объясненія его, также, какъ и объясненія Барона, сводятся, въ сущности, лишь къ тому, что повышенная отвѣтственность лица обязаннаго полезна и удобна для собственника вещи, т. е. сводятся, опять таки, къ принципу цѣлесообразности.<sup>8)</sup> Объясненіе недостаточно убѣдительно потому, что нѣтъ, конечно, ни одного юридическаго отношенія, въ которомъ наиболѣе строгая отвѣтственность лица обязаннаго не была бы наиболѣе полезной и удобной для лица управомоченнаго. — То же самое слѣдуетъ сказать и объ объясненіи, данномъ обоими авторами относительно другого, вполне, однако, правильно ими подмѣченнаго обстоятельства, именно того, что объ отвѣтственности за *custodia* (до непреодолимой силы) вопросъ поднимается лишь тамъ, гдѣ содержаніе юридическаго отношенія состоитъ въ извѣстномъ отношеніи лица обязаннаго къ чужой вещи.<sup>9)</sup>

4) Въ заключеніе замѣтимъ, наконецъ, что оба автора различаютъ двѣ большія группы случаевъ отвѣтственности за *custodia*: такія, гдѣ отвѣтственность эта возлагается на лицо обязанное самимъ закономъ и такіе, гдѣ отвѣтственность эта установлена особымъ соглашеніемъ сторонъ. Это

6) Ср. Arch. Т. 78, § 2, стр. 217 сл. и Pandekten, § 237 sub I.

7) Врукнер. Цит. сочин. стр. 135 сл. Этотъ текстъ Павла есть L. 86 (85) D. de furt 47. 2 Paulus l<sup>o</sup>. 2 manualium.

8) Врукнер. Цит. соч., § 19, стр. 163 сл.

9) Объ этомъ подробнѣе ниже. Ср. пока Вагон (Arch. Т. 78), § 12, стр. 303 сл., Врукнер, § 18, стр. 156 сл.

последнее различіе, какъ наиболѣе существенное, мы и положимъ въ основаніе нашего дальнѣйшаго изложенія, причемъ рассмотримъ сперва тѣ случаи, гдѣ повышение отвѣтственности за предѣлы субъективной вины (*culpa levis*) основано именно на особомъ соглашеніи сторонъ. Съ разсмотрѣнія этихъ случаевъ удобнѣе начать потому, что они, имѣя болѣе общій характеръ, болѣе просты и по своему содержанию.

Что повышение опредѣленной для даннаго юридическаго отношенія самимъ закономъ отвѣтственности особымъ соглашеніемъ сторонъ всегда возможно, въ этомъ вообще нѣтъ никакого сомнѣнія и на это, въ примѣненіи къ обязательствамъ, указываетъ извѣстный текстъ Ульпіана (L. 23 D. de R. J. 50. 17), дающій общія правила взаимной отвѣтственности контрагентовъ лишь на тотъ случай, „*nisi si quid nominatim convenit (vel plus vel minus) in singulis contractibus: nam hoc servabitur, quod initio convenit (legem enim contractus dedit)*“. А что такія соглашенія и въ дѣйствительности заключались чрезвычайно часто, — на это указываетъ тотъ фактъ, что источники о нихъ упоминаютъ постоянно, въ связи съ самыми разнообразными договорами и отношеніями.<sup>10)</sup>

Само собою разумѣется, что въ случаѣ заключенія сторонами такого спеціальнаго соглашенія, объемъ отвѣтственности и опредѣляется сообразно волѣ сторонъ. Никакихъ затрудненій, поэтому, не представляется тамъ, гдѣ сторонами предусмотрѣна и регулирована отвѣтственность за извѣстныя, точно опредѣленные событія и точно поименованные несчастные случаи. Такъ, напримѣръ, — когда условіемъ ручнаго залога поставлено освобожденіе должника отъ обезпеченнаго залогомъ обязательства въ случаѣ невозвращенія ему кредиторомъ заложенной вещи; или когда при продажѣ хлѣба на корню предусмотрѣна отвѣтственность продавца за ущербы, причиненные „*vi aut tempestate*“, или когда при договорѣ найма наниматель отказывается отъ права на „*ge-*

10) Излишне, конечно, упоминать о томъ, что этой свободѣ сторонъ поставлены извѣстныя границы, отчасти общаго характера (недѣйствительность, напр., соглашеній *de dolo non praestando*), отчасти спеціальнаго, примѣнительно къ существу даннаго юридическаго отношенія (ограниченія, напр., въ соглашеніяхъ о приданомъ).

missio mercedis“ и т. п.<sup>11)</sup> Равнымъ образомъ не представляется затрудненій и тамъ, гдѣ соглашеніемъ сторонъ на должника возложена безусловная отвѣтственность за всякую утрату и поврежденіе вещи (отвѣтственность за *omne periculum*).<sup>12)</sup> Такое соглашеніе естественно переносить на должника отвѣтственность и за случай (*casus*), причемъ исключеніемъ изъ этого не является и непреодолимая сила — въ *omne periculum* входитъ и она.

Не такъ просты тѣ случаи, когда стороны, имѣя въ виду установленіе особымъ соглашеніемъ специальныхъ правилъ, касающихся отвѣтственности должника въ данномъ юридическомъ отношеніи, избираютъ для достиженія этой цѣли не выше указанные способы формулировки (перечисленіе отдѣльныхъ, опредѣленныхъ событій или принятіе на себя безусловной отвѣтственности), а пользуются для этого менѣе опредѣленными выраженіями. Къ такого рода выраженіямъ общаго характера относятся, главнымъ образомъ, двѣ употребительныя въ римскомъ оборотѣ формы: передача должнику вещи по оцѣнкѣ (*aestimatio*) и принятіе на себя, особымъ соглашеніемъ, отвѣтственности за *custodia*. На этихъ двухъ формахъ и необходимо остановиться подробнѣе.

I. Вопросъ объ объемѣ отвѣтственности, принимаемой на себя должникомъ, получившимъ чужую вещь по оцѣнкѣ, споренъ еще со времени глоссаторовъ и литература его настолько обширна, что входитъ въ сколько нибудь подробное разсмотрѣніе различныхъ, высказанныхъ по этому вопросу мнѣній, нѣтъ никакой возможности. Надо замѣтить, однако, что разногласія эти прямого отношенія къ нашей главной задачѣ и не имѣютъ. Они, во первыхъ, относятся почти ис-

11) L. 6 C. de pign. act. 4. 24, L. 78 § 3 D. de contr. empt. 18. 1, L. 8 C. de loc. 4. 65; ср. еще L. 1 pr. D. de peric. et com. 18. 6, L. 9 § 2 D. loc. 19. 2, L. 30 § 4 D. eod., Sueton. Claud. c. 18, Liv. 23, 49; 25, 2.

12) О соглашеніяхъ такого рода источники упоминаютъ настолько часто, что нельзя сомнѣваться въ ихъ значительной распространенности въ гражданскомъ оборотѣ. Ср. L. 7 § 15 D. de pact. 2. 14, L. 5 § 2, L. 21 § 1 D. commod. 13. 6, L. 1 § 35 D. depos. 16. 3, L. 39 § 17 D. mand. 17. 1, L. 10 D. de peric. et com. 18. 6, L. 9 § 2, L. 13 § 5 D. loc. 19. 2, L. 6 D. de pact. dotolib. 23. 4, L. 22 C. de neg. gest. 2. 18 (19), L. 1 C. commod. 4. 23.

ключительно къ частному вопросу объ отвѣтственности должника въ такъ называемомъ оцѣнчномъ контрактѣ (*contractus aestimatorius*) и касаются, во вторыхъ, опять таки почти исключительно, вопроса о томъ, всегда ли примѣненіе оцѣнки переноситъ на должника безусловную отвѣтственность (отвѣтственность за *omne periculum*).<sup>13)</sup> Въ непосредственную же связь ставитъ, и то не безъ оговорокъ, соглашеніе объ оцѣнкѣ съ понятіемъ непреодолимой силы только Баронъ.<sup>14)</sup> Примѣненіе оцѣнки вездѣ повышаетъ, по его мнѣнію, отвѣтственность должника на одну ступень. Такъ, напримѣръ, если коммодатаръ вообще отвѣчаетъ за *custodia*, т. е. до предѣловъ непреодолимой силы, то коммодатаръ, принявшій вещь по оцѣнкѣ, отвѣчаетъ и за непреодолимую силу; если участникъ въ товариществѣ отвѣчаетъ до границъ *custodia*, то товарищъ, принявшій имущество по оцѣнкѣ, отвѣчаетъ и за *custodia*, т. е. до непреодолимой силы и т. п. Общій выводъ, который долженъ быть сдѣланъ въ случаѣ признанія взгляда Барона правильнымъ, есть, очевидно, тотъ, что во всѣхъ юридическихъ отношеніяхъ, въ которыхъ должникъ отвѣчаетъ за *culpa levis*, примѣненіе оцѣнки повышаетъ его отвѣтственность до границъ непреодолимой силы.

Баронъ, однако, и самъ не настаиваетъ на безусловной правильности высказаннаго имъ положенія; онъ замѣчаетъ, что такое положеніе, быть можетъ, невѣрно и должно быть замѣнено какимъ либо другимъ принципомъ.<sup>15)</sup> И дѣйствительно — каково бы ни было значеніе *aestimatio*, во всякомъ случаѣ едва ли возможно сомнѣваться въ томъ, что значеніе это не таково, какимъ оно представляется Барону. Разсматривая тексты источниковъ, относящіеся къ вопросу о послѣдствіяхъ передачи вещи по оцѣнкѣ, нетрудно убѣдиться, что отвѣты на этотъ вопросъ далеко не всегда даются однородные; здѣсь можно, въ общемъ, различать слѣдующіе случаи:

1) Иногда принятіе вещи по оцѣнкѣ переноситъ на должника безусловную отвѣтственность за цѣлость и сохран-

13) Glück. Erläuterung. IV. § 327, стр. 389 сл., XVIII. § 1065, стр. 67 сл. Windscheid. Pand. II, § 383, примѣч. 10.

14) Arch. f. civ. Prax. T. 52. § 10, стр. 84, 85; T. 78. § 9, стр. 275, 276.

15) Arch. f. civ. Prax. T. 78. § 9, стр. 276, примѣч. 126.

ность переданной ему вещи (ответственность за *omne periculum*), причемъ не дѣлается исключеній и для случаевъ непреодолимой силы. Этотъ принципъ выраженъ въ известномъ фрагментѣ Ульпіана (L. 1 § 1 D. de aestimator. 19. 3. Ulpianus 1.º 32 ad edict.):

*Aestimatio autem periculum facit ejus qui suscipit: aut igitur ipsam rem debet incorruptam reddere aut aestimationem de qua convenit.*

Тотъ же принципъ положенъ въ основаніе рѣшеній, данныхъ юристами въ L. 5 § 3 D. commodat. 13. 6, L. 54 § 2 D. loc. 19. 2 и L. 10 § 6 D. de jur. dot. 23. 3. По первому изъ этихъ фрагментовъ такую безусловную ответственность несутъ принявшій вещь по оцѣнкѣ коммодатаръ (. . . *si forte res aestimata data sit, omne periculum praestandum ab eo, qui aestimationem se praestaturum recepit*); по второму — арендаторъ, принявшій на тѣхъ же условіяхъ инвентарь арендованнаго имъ имѣнья (*Paulus respondit servum, qui aestimatus colonae adscriptus est, ad periculum colonae pertinebit et ideo aestimationem hujus defuncti ab herede colonae praestare oportere*; именно этотъ текстъ доказываетъ, что въ *omne periculum* входитъ ответственность и за непреодолимую силу, — смерть рабовъ и животныхъ есть, какъ известно, типичный и излюбленный примѣръ послѣдней). Третій текстъ, наконецъ, даетъ то же рѣшеніе относительно обязанности мужа по возвращенію врученнаго ему съ примѣненіемъ оцѣнки приданнаго (. . . *sed si res non exstet, aestimationem omnimodo maritus praestabit*).

2) Въ другихъ случаяхъ примѣненіе оцѣнки дѣлаетъ должника ответственнымъ, повидимому, только за опредѣленные, заранѣе сторонами предусмотрѣнныя событія. Такой смыслъ имѣетъ, по крайней мѣрѣ, своеобразный договоръ, о которомъ говорятъ институціи Гая (3, 146): при передачѣ известнаго числа гладиаторовъ контрагенту (антрепренеру) заключено соглашеніе о томъ, чтобы за труды (*pro sudore*) тѣхъ изъ нихъ, которые останутся въ живыхъ и неповрежденными, была уплачена известная сумма за cadaго (20 денаріевъ), а за cadaго убитаго или изувѣченнаго было уплачено тысячу денаріевъ. Для Гая здѣсь важенъ вопросъ о юридической конструкціи такого соглашенія, но по существу мы имѣемъ дѣло, безъ сомнѣнія, съ передачей вещей (договоръ касается, конечно, гладиаторовъ-рабовъ) по

оцѣнкѣ. Сообразно этому, и рѣшеніе дается въ томъ смыслѣ, что та часть договора, которая предусматриваетъ случаи смерти и увѣчья рабовъ, есть условная купля-продажа. Стороны, по толкованію юриста, примѣняютъ, слѣдовательно, т. наз. оцѣнку съ цѣлью продажи (*aestimatio venditionis gratia*), но отвѣтственность по этой оцѣнкѣ распространяется не на всѣ случаи утраты или поврежденія вещей, а только на опредѣленные событія, вызванныя опредѣленными причинами (смерть или увѣчье въ бою, на аренѣ).

3) Примѣненіе оцѣнки можетъ имѣть значеніе повышенія отвѣтственности должника до предѣловъ непреодолимой силы. Такое толкованіе дается, напр., этому соглашенію въ имѣющемъ для ученія о *vis major* важное значеніе L. 52 § 3 D. pro soc. 17. 2 (Ulpianus l.º 31 ad edict.): участникъ въ товариществѣ, получившій на этомъ условіи въ завѣдываніе общее имущество (въ данномъ случаѣ — скоть) отвѣчаетъ передъ другими товарищами за случайное поврежденіе этого имущества, но не отвѣчаетъ за непреодолимую силу (. . . *si pecus aestimatum datum sit. . . commune damnatum est. . .*).

4) Возможно, наконецъ, что примѣненіе оцѣнки и вообще ни въ чемъ отвѣтственности должника не повышаетъ — этотъ послѣдній продолжаетъ, несмотря на заключеніе такого соглашения, отвѣчать по общимъ правиламъ, т. е. не болѣе, какъ за субъективную вину. Въ такомъ смыслѣ высказывается, какъ нельзя болѣе ясно, тотъ же юристъ, которому принадлежатъ и раньше приведенные тексты (Ульпіанъ), въ L. 17 § 1 D. de praescr. verb. 19. 5 (Ulpianus l.º 28 ad edict.). Текстъ этотъ говорить:

*Si margarita tibi aestimata dedero, ut aut eadem mihi adferres aut pretium eorum, deinde haec perierint ante venditionem, cujus periculum sit? et ait Labeo, quod et Pomponius scripsit, si quidem ego te venditor rogavi, meum esse periculum: si tu me, tuum: si neuter nostrum, sed dumtaxat consensimus, teneri te hactenus, ut dolum et culpam mihi praestes. . .*<sup>16)</sup>

16) Именно этотъ текстъ Ульпіана, содержащій, повидимому, трудно примиримое противорѣчіе съ другимъ рѣшеніемъ того-же юриста (съ приведеннымъ уже L. 1 § 1 D. de aestimator. 19. 3), пред-

Эти разнообразныя рѣшенія, устанавливающія для различныхъ случаевъ различныя степени повышенія отвѣтственности, далеко не всѣ, очевидно, подходятъ подъ бароновскій принципъ и вообще едва ли даютъ возможность установить относительно послѣдствій передачи вещи по оцѣнкѣ какое либо иное общее правило, кромѣ того, что при опредѣленіи этихъ послѣдствій должно, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, быть обращено вниманіе на цѣли и намѣренія сторонъ. Что мотивы сторонъ въ различныхъ случаяхъ могутъ быть весьма различны, это и само по себѣ ясно и подтверждается, сверхъ того, въ категорической формѣ послѣднимъ изъ приведенныхъ выше текстовъ (L. 17 § 1 D. cit.), который ставитъ объемъ возлагаемой на должника такимъ особымъ соглашеніемъ отвѣтственности въ прямую и непосредственную зависимость отъ руководившихъ ими при заключеніи сдѣлки мотивовъ (*si ego te rogavi. . . si tu me. . . si neuter nostrum, sed dumtaxat consensimus. . .*), допуская, въ связи съ этимъ, въ толкованіи заключеннаго соглашенія объ оцѣнкѣ, отвѣты другъ другу прямо противоположныя (*si ego te rogavi, — meum esse periculum; si tu me — tuum*).<sup>17)</sup> Въ общемъ —

ставляетъ главное затрудненіе въ опредѣленіи объема отвѣтственности, несомой должникомъ въ т. наз. оцѣночномъ контрактѣ; ср. выше, стр. 63, примѣч. 13.

17) Такъ, напр., въ L. 5 § 3 D. commod. 13. 6 коммодатаръ отвѣчаетъ за *omne periculum* потому, что намѣреніе сторонъ возложить на него такую отвѣтственность выразилось не только въ самомъ фактѣ передачи вещи по оцѣнкѣ, но еще и въ особомъ изъясненіи со стороны коммодатара („*aestimationem se praestaturum reserit*“). — И L. 52 § 3 D. pro soc 17. 2 (единственный текстъ, въ которомъ соглашеніе объ *aestimatio* ставится въ прямую связь съ понятіемъ непреодолимой силы) по содержанію своему является ничѣмъ инымъ, какъ толкованіемъ такого соглашенія для опредѣленнаго, частнаго случая. Передача скота одному изъ товарищей по оцѣнкѣ, могла, конечно, имѣть цѣлью возложить на товарища безусловную отвѣтственность за цѣлость врученнаго ему общаго имущества (могла, слѣдовательно, быть сдѣлана *venditionis gratia*). Но несеніе безусловной отвѣтственности слишкомъ далеко отступало бы отъ обычныхъ нормъ этого договора, въ силу которыхъ каждый изъ товарищей отвѣчаетъ лишь за *diligentia quam suis* (за *culpa in concreto*). Въ зависимости отъ этого обстоятельства Ульпіанъ и даетъ тотъ отвѣтъ, что хотя имущество здѣсь и передано по оцѣнкѣ, *omne periculum* на товарища все таки не переходитъ — отвѣтственность его повышается, но не дѣлается безусловной. Остается весьма сомнительнымъ, оказалось ли бы такое толкованіе воз-

мотивы эти могут имѣть двоякій характеръ. Соглашеніе объ оцѣнкѣ можетъ имѣть въ виду или перенесеніе на должника безусловной отвѣтственности (т. наз. *aestimatio venditionis gratia*), или простое установленіе дѣйствительной стоимости вещи (т. наз. *aestimatio taxationis gratia*). Первое — даетъ кредитору безусловную гарантію въ цѣлости и сохранности переданнаго имъ въ чужія руки имущества; второе — гарантируетъ его въ одномъ, практически, однако, чрезвычайно важномъ пунктѣ: онъ освобождается отъ обязанности доказывать, вслучаѣ послѣдующаго спора, истинную стоимость вещи и, въ связи съ этимъ, объемъ понесеннаго имъ ущерба, причемъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ въ объемѣ отвѣтственности должника никакихъ измѣненій не происходитъ. При этомъ, тѣмъ не менѣе, источники не содержатъ никакихъ данныхъ, которыя позволяли бы утверждать, что вслучаѣ сомнѣнія оцѣнка должна быть понимаема скорѣе въ одномъ, чѣмъ въ другомъ изъ указанныхъ смысловъ; еще того менѣе, чтобы *in dubio* она переносила на должника безусловную отвѣтственность, или отвѣтственность до непреодолимой силы и т. п. Кажущееся разногласіе въ отдѣльныхъ рѣшеніяхъ указываетъ лишь на то, что намѣреніе сторонъ при соглашеніи объ оцѣнкѣ должно быть выясняемо и устанавливаемо для каждаго конкретнаго случая отдѣльно, что и лишаетъ насъ возможности поставить содержаніе такого соглашенія въ какую бы то ни было принципиальную связь съ понятіемъ непреодолимой силы. <sup>18)</sup>

возможнымъ для юриста и въ томъ случаѣ, еслибы стороны категорически высказали свое намѣреніе установить этимъ способомъ безусловную отвѣтственность, а не ограничились примѣненіемъ оцѣнки, безъ дальнѣйшаго поясненія ея цѣли.

18) Къ тому же выводу приходитъ, въ сущности, и Гольдшмидтъ (*Das Receptum nautar.* § 8, стр. 105). Онъ видитъ въ *aestimatio* „молчаливое принятіе на себя должникомъ безусловной отвѣтственности, но за исключеніемъ двухъ случаевъ: того, когда *aestimatio* составляетъ единственное содержаніе обязательства и того, когда она имѣетъ цѣлью заранѣе опредѣлить договоромъ размѣры ущерба, причемъ, однако, наличность или отсутствіе отвѣтственности опредѣляется все таки по общимъ правиламъ, установленнымъ для даннаго юридическаго отношенія“. Общее правило, выраженное въ такой формѣ и съ такими исключеніями, есть, по существу, ничто иное, какъ указаніе на отмѣченную въ текстѣ необходимость обсуждать истинное намѣреніе сторонъ для каждаго конкретнаго случая отдѣльно.

II. Особой формой повышения ответственности должника посредством специального соглашения было, далее, соглашение о принятии на себя должником охраны (*custodia*) переданной ему вещи. Мнѣнія авторовъ о значеніи и послѣдствіяхъ такого соглашения расходятся между собою чрезвычайно далеко. Настолько далеко, что самая возможность такого разногласія на первый взглядъ представляется совершенно непонятной. По существу, однако, послѣднее легко объясняется степеніемъ цѣлаго ряда обстоятельствъ. Прежде всего — уже издавна и еще до настоящаго времени споренъ вопросъ о томъ, существуетъ ли, дѣйствительно, самое понятіе *custodia*, какъ понятіе самостоятельное, отличающееся отъ обычной ответственности за *culpa levis*; въ этомъ отношеніи господствующимъ еще и теперь можетъ быть названъ взглядъ, такую самостоятельность понятія *custodia* отрицающій и объясняющій *custodia* въ смыслѣ простой обязанности должника къ принятию обычныхъ мѣръ предосторожности противъ утраты и поврежденія вещи (*diligentia in custodiendo*), причемъ мѣриломъ ответственности должника вслучаѣ непринятія такихъ мѣръ служитъ тотъ же критерій субъективной вины (*culpa in custodiendo*). Затѣмъ — и между тѣми, кто признаетъ существованіе понятія *custodia*, какъ понятія самостоятельнаго, спорны дальнѣйшіе существенные вопросы какъ о содержаніи этого понятія, такъ и объ области его примѣненія. Что касается до перваго изъ этихъ вопросовъ, то одни изъ авторовъ склонны усматривать въ ответственности за *custodia* безусловную ответственность за извѣстныя, опредѣленныя событія (расходясь, однако, между собою въ томъ, за какія именно); другіе — понимаютъ подъ *custodia* повышеніе ответственности, основанное на признакѣ общаго характера (расходясь, въ свою очередь, въ формулировкѣ такого общаго принципа). Что же касается до втораго вопроса (объ области примѣненія понятія *custodia*), то на разногласія въ этомъ направленіи намъ приходилось уже указывать неоднократно. При такой полной неустановленности основныхъ точекъ зрѣнія нельзя, конечно, ожидать согласныхъ отвѣтовъ на частный вопросъ о значеніи того специального случая, когда ответственность за *custodia* установлена особымъ соглашеніемъ сторонъ. Если же ко всему сказанному добавить еще и то, что источники, упоминающіе о такомъ соглашеніи, малочислены и не категорически ясны, что они

даютъ, слѣдовательно, широкій просторъ для толкованія, то становится вполне понятной не только возможность, но и неизбежность широкаго разногласія въ самихъ мнѣнїяхъ, касающихся этого вопроса.

Въ рядѣ разнообразныхъ мнѣнїй, высказанныхъ относительно содержания и значенія особаго соглашенія о custodia, должна, однако, быть отмѣчена и одна общая черта. Въ отвѣтахъ на этотъ вопросъ дѣлается, обыкновенно, различіе между двумя родами юридическихъ отношеній: такими, въ которыхъ должникъ отвѣчаетъ за custodia и независимо отъ особаго о томъ соглашенія, уже и по закону, и такими, въ которыхъ этой отвѣтственности ex lege на должникѣ не лежитъ. Въ зависимости отъ этого подраздѣленія, значеніе specialнаго договора о custodia и опредѣляется, далѣе, въ томъ смыслѣ, что въ случаяхъ втораго рода должникъ принимаетъ на себя, въ силу этого договора, такую же отвѣтственность, какая на другихъ должникахъ (первой группы) лежитъ уже и въ силу закона. Въ тѣхъ же случаяхъ, въ которыхъ должникъ отвѣчаетъ за custodia уже ex lege — отвѣтственность его особымъ соглашеніемъ такого содержанія повышается. Тождество внѣшней формулировки скрываетъ, однако, за собою чрезвычайно широкое различіе въ содержаніи, вносимомъ отдѣльными авторами въ каждую изъ двухъ частей этой формулы: содержаніе послѣдней окажется, очевидно, стоящимъ въ тѣсной зависимости отъ того, какое представленіе связываетъ тотъ или другой авторъ во первыхъ съ понятіемъ custodia вообще, во вторыхъ — съ границей повышения отвѣтственности при особомъ о custodia соглашеніи.

Въ разнообразныхъ мнѣнїяхъ по этому вопросу и могутъ, дѣйствительно, быть отмѣчены едва ли не всѣ, логически возможные, оттѣнки и градации. Крайнїя мѣста должны быть отведены двумъ, діаметрально противоположнымъ, взглядамъ. По одному изъ нихъ — соглашеніе о custodia въ отвѣтственность должника вообще ничего новаго не вноситъ: онъ продолжаетъ, несмотря на прибавку къ сдѣлкѣ такого specialнаго соглашенія, отвѣчать по тѣмъ же правиламъ, которыя для даннаго юридическаго отношенія установлены.<sup>19)</sup>

19) Hasse. Die Culpa des Römischen Rechts. 2 Aufl. Bonn. 1838. § 98 стр. 389—392, особ. стр. 391, примѣч. 1.

По другому же — это соглашение переносить на должника безусловную отвѣтственность за всякую пропажу и всякое повреждение вещи (отвѣтственность и за случай, хотя бы случай этотъ подходилъ подъ признаки непреодолимой силы), словомъ — за *omne periculum*.<sup>20)</sup>

Между этими двумя крайними взглядами располагается цѣлый рядъ среднихъ. Изъ авторовъ, напр., понимающихъ *custodia* въ смыслѣ *culpa in custodiendo*, Пухта и Шиллингъ полагаютъ, что особое соглашение о *custodia* переносить на должника безусловную отвѣтственность за утрату переданной ему вещи посредствомъ кражи.<sup>21)</sup> Браунъ и Вангеровъ понимаютъ это соглашение въ смыслѣ принятія на себя должникомъ такой же безусловной отвѣтственности за поврежденія вещи, за кражу ея и за бѣгство раба.<sup>22)</sup> Бринцъ — въ смыслѣ повышенія отвѣтственности за предѣлы непреодолимой силы.<sup>23)</sup>

Не меньшее разнообразіе можетъ быть отмѣчено и между взглядами тѣхъ авторовъ, которые признаютъ существованіе особаго понятія *custodia*, какъ самостоятельнаго, отличнаго отъ *culpa levis*, мѣрила отвѣтственности. Такъ, напр., Гольдшмидтъ,<sup>24)</sup> одинъ изъ первыхъ, остановившихся подробнѣе на связи понятія *custodia* съ понятіемъ непреодолимой силы и понимающій подъ первымъ изъ этихъ понятій безусловную отвѣтственность должника за утрату переданной

20) Такъ, нпр., изъ прежнихъ авторовъ, Schömann. Handbuch d. Civilrechts. Т. I, стр. 290 сл., Т. II, 276 сл. Gensler. Arch. f. civil. Praxis. Т. I, стр. 416 сл., 476 сл. (возраженія обоимъ — у Hassel. с.). Изъ новыхъ — Engelmann. Die Custodiae praestatio, стр. 178—184. Вагон (ср. ниже, въ текстѣ). Не вполне точно перечисленіе авторовъ у Гольдшмидта (Das Recept. nautar., стр. 106, примѣч. 93).

21) Puchta. Pandekten (12 изд.) § 266 текстъ и примѣч. h. и, подробнѣе, въ Его-же Vorlesungen (6 изд.) Т. II § 264—267, стр. 100. Schilling. Institutionen III. § 234 примѣч. г.

22) Braun. Erörterungen (Zusätze zu Thibaut's Pandec.-Syst.) Stuttgart. 1831. § 251 стр. 250 сл. v. Vangerow. Pandekten (7 изд.) I. § 105 стр. 160, 161.

23) Brinz. Pandekten (2 изд.) II. § 269, стр. 274, текстъ и примѣч. 37. — Способъ выраженія, которымъ пользуется Бринцъ, можетъ оставлять сомнѣніе въ томъ, вводитъ ли онъ въ кругъ отвѣтственности должника всѣ случаи непреодолимой силы или только нѣкоторые изъ нихъ.

24) Goldschmidt. Das Receptum nautar. § 8, стр. III сл.

ему вещи посредствомъ простой (т. е. не сопровождавшейся насиліемъ) кражи, приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ относительно значенія особаго соглашения о custodia.

1) Содержаніе такого соглашения опредѣляется, прежде, всего, въ зависимости отъ воли сторонъ, его заключившихъ.

2) Если воля сторонъ не можетъ быть установлена съ точностью, то должно различать два случая.

а) Соглашеніе это заключено въ связи съ такимъ юридическимъ отношеніемъ, въ которомъ должникъ по закону за custodia не отвѣчаетъ; въ этомъ случаѣ оно возлагаетъ на должника ту же отвѣтственность, какую несетъ должникъ, отвѣчающій за custodia вообще, т. е. отвѣтственность за простую, безъ насилія, кражу.

б) Соглашеніе заключено въ связи съ такимъ юридическимъ отношеніемъ, въ которомъ должникъ и безъ того отвѣчаетъ за custodia уже и въ силу закона. Въ виду послѣдняго обстоятельства — такое соглашеніе могло бы быть признано не имѣющимъ никакого значенія, что противорѣчило бы, однако, общимъ правиламъ толкованія волеизъявленій. Поэтому слѣдуетъ признать, что законная отвѣтственность должника здѣсь повышается: онъ становится отвѣтственнымъ и за такія событія, которыя въ вину ему поставлены быть не могутъ и должны были бы, поэтому, быть рассматриваемы какъ событія случайныя, но которыя все же могли бы быть предотвращены примѣненіемъ чрезвычайной осмотрительности со стороны должника; такая чрезвычайная осмотрительность вмѣняется здѣсь, въ видѣ исключенія, ему въ обязанность. Содержаніе послѣдней точному опредѣленію не поддается; оно составляетъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, задачу судебного усмотрѣнія. Въ общемъ — принятіе на себя охраны вещей особымъ договоромъ обязываетъ должника къ примѣненію всѣхъ, хотя бы и чрезвычайныхъ, мѣръ предосторожности, которыя въ данныхъ обстоятельствахъ могутъ быть признаны полезными для предотвращенія поврежденія и утраты охраняемой вещи; требовать же чего либо большаго и въ данномъ случаѣ невозможно.

Если принять во вниманіе, что та „чрезвычайная осмотрительность“, о которой говоритъ здѣсь Гольдшмидтъ, есть ничто иное, какъ устанавливаемая имъ граница для понятія непреодолимой силы, то выводы его могутъ, въ короткихъ словахъ, быть формулированы въ томъ смыслѣ, что особое

соглашеніе о custodia доводитъ въ извѣстныхъ случаяхъ (тамъ, гдѣ должникъ отвѣчаетъ за custodia уже и по закону) отвѣтственность должника именно до границъ непреодолимой силы. На случаи послѣдней такое соглашеніе не распространяется.

Въ этомъ отношеніи дальше Гольдшмидта идетъ Баронъ.<sup>25)</sup> Понимая уже и подъ custodia ex lege отвѣтственность именно до предѣловъ непреодолимой силы, Баронъ полагаетъ, что особое соглашеніе о custodia въ тѣхъ юридическихъ отношеніяхъ, гдѣ должникъ не отвѣчаетъ за нее по закону — возлагаетъ на него отвѣтственность точно также до предѣловъ непреодолимой силы. Тамъ же, гдѣ должникъ и безъ того за custodia отвѣчаетъ — тамъ особое соглашеніе о послѣдней переноситъ на него безусловную отвѣтственность за всякую утрату и за всякое поврежденіе вещи, т. е. и за непреодолимую силу.

Брукнеръ, который видитъ въ custodia отвѣтственность должника за всѣ случаи утраты фактическаго обладанія вещью, кромѣ тѣхъ, причиною которыхъ была непреодолимая сила, видитъ въ особомъ соглашеніи о custodia въ случаяхъ перваго рода принятіе на себя такой же отвѣтственности по договору. Въ случаяхъ же втораго рода (тамъ, гдѣ должникъ отвѣчаетъ за custodia уже и въ силу закона) соглашеніе это переноситъ на должника безусловную отвѣтственность за всѣ случаи утраты вещи (не исключая и вызванныхъ непреодолимой силой); за поврежденія вещи должникъ продолжаетъ, однако, отвѣчать по общимъ правиламъ.<sup>26)</sup>

Такое крайнее разнообразіе во взглядахъ отдѣльныхъ авторовъ дѣлаетъ необходимымъ болѣе подробное ознакомленіе съ источниками, относящимися къ данному вопросу. При этомъ, однако, уже и заранѣе нетрудно предугадать, что яснаго и категорическаго, не оставляющаго мѣста сомнѣніямъ, отвѣта мы и этимъ путемъ не получимъ; дѣйствительно — еслибы источники такой отвѣтъ давали, то отмѣченныя разногласія не могли бы, конечно, достигать такихъ крайнихъ предѣловъ. Затѣмъ — частный вопросъ о принятіи на себя должникомъ custodia посредствомъ specialнаго соглашенія

25) Baro n. Pandekten § 237, sub. 2. Arch. T. 52 § 2, стр. 50.

26) Br u c k n e r. Die Custodia. § 35, стр. 290 сл., особ. стр. 292, п. 2.

естественно стоит въ тѣснѣйшей связи съ понятіемъ custodia вообще, а истинное содержаніе этого понятія, въ свою очередь, настолько спорно и представляетъ такія затрудненія, что обоснованное опредѣленіе его требуетъ детальнаго анализа, входитъ въ который мы еще не имѣемъ возможности. Если ко всему сказанному добавить, что тексты, относящіеся къ нашему вопросу, малочислены и неясны, что они какъ по содержанію своему, такъ и по формулировкѣ оставляютъ широкой просторъ для толкованія, то придется заранѣе примириться съ тѣмъ, что и подробное ознакомленіе съ источниками оставить, тѣмъ не менѣе, рядъ сомнительныхъ пунктовъ, объясненіе которыхъ окажется возможнымъ лишь при дальнѣйшемъ ходѣ изслѣдованія.

Спеціальное соглашеніе о custodia въ такихъ юридическихъ отношеніяхъ, въ которыхъ должникъ отвѣчаетъ за custodia уже и въ силу закона, упоминается источниками исключительно въ связи съ вопросомъ объ отвѣтственности хозяина складочныхъ амбаровъ передъ хозяевами вещей, отданныхъ въ его складъ (horreum, horrea) на храненіе. Договоръ, заключенный между хозяиномъ такого амбара (horrearius) и тѣмъ, кто сдаетъ ему свои вещи на храненіе, будетъ, слѣдовательно, большею частью договоромъ найма, хотя и здѣсь возможны, конечно, тѣ же модификаціи, что и въ receptum nautarum, cauponum, stabulariorum.

Что принявшій чужія вещи на храненіе хозяинъ амбара отвѣчаетъ за нѣчто большее, чѣмъ за culpa levis; что отвѣтственность его характеризуется источниками, какъ отвѣтственность за custodia и что границей ея является непреодолимая сила — все это въ настоящее время можетъ считаться общепризнаннымъ и безспорнымъ.<sup>27)</sup> О первомъ можно заключить уже изъ того, что сданные на храненіе въ складъ вещи считаются принятыми хозяиномъ склада на свой рискъ (recipit suo periculo), для сложенія котораго съ себя онъ обязанъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ входитъ съ лицомъ, сдающимъ ему вещи, въ особое соглашеніе.<sup>28)</sup> Въ основаніе

27) Goldschmidt. Das Recept. nautar. § 8, стр. 106 сл. Baro n. Arch. T. 52, § 2, стр. 46 сл., Arch. T. 78, § 4, стр. 245 сл. A. Pernice. Labeo. II. стр. 350. Bruckner. Die Custodia. § 26, стр. 222.

28) L. 60 § 6 D. loc. 19. 2. Labeo posteriorum l<sup>o</sup>. 5 a Javoleno epitomatorum. Locator horrei propositum habuit se aurum ar-

принятія чужихъ вещей на свой рискъ и связанной съ такимъ принятіемъ повышенной отвѣтственности и здѣсь, какъ и въ *receptum nautarum* etc., кладется отвѣтственность за *custodia*.<sup>29)</sup> Границей же послѣдней и здѣсь, опять таки какъ въ *receptum nautarum*, ставится непреодолимая сила, — о не отвѣтственности хозяина товарнаго склада за *vis major* источники упоминають неоднократно.<sup>30)</sup>

Но не распространяясь, при обыкновенныхъ условіяхъ, на случаи кражи со взломомъ, произведенной шайками (на *effractura latronum*), равно какъ и на другіе случаи непреодолимой силы, отвѣтственность хозяина склада повышается и переходитъ эту границу, если онъ, при заключеніи договора, принялъ на себя отвѣтственность за *custodia* еще и особымъ соглашеніемъ:

L. 55 pr. D. loc. 19.2. Paulus l<sup>o</sup>. 2 sententiarum.  
 Dominus horreorum effractis et compilatis horreis non tenetur, nisi custodiam eorum recepit: servi tamen ejus cum quo contractum est propter aedificiorum notitiam in quaestionem peti possunt.

Единственный вполне достовѣрный выводъ, который можетъ быть сдѣланъ изъ приведеннаго текста, есть, очевидно, тотъ, что соглашеніе о *custodia* переноситъ на хозяина склада отвѣтственность за произведенную воровской шайкой кражу со взломомъ (за *effractura latronum*). Правильность такого вывода подтверждается еще однимъ текстомъ, относящимся къ тому же случаю. L. 4 C. de loc. 4.65 (Imp. Alexander Arrio Sabino) говоритъ слѣдующее:

*gentum margaritam non recipere suo periculo. . . „Propositum habuit“* слѣдуетъ, конечно, понимать въ смыслѣ устнаго, сдѣланнаго контрагенту, или письменнаго, выставленнаго во всеобщее свѣденіе (нпр. въ самомъ складѣ, въ конторѣ и т. п.) объявленія, а никоимъ образомъ не въ смыслѣ „*propositum in mente retentum, parti non expressum*“, какъ это понимаетъ глосса.

29) L. 60 § 9 D. eod. Rerum custodiam, quam horrearius conductoribus praestare deberet. . .

30) L. 55 pr. D. eod. 19. 2. Dominus horreorum effractis et compilatis horreis non tenetur. . . L. 1 C. de loc. 4. 65. Dominus horreorum periculum vis majoris vel effracturam latronum conductori praestare von cogitur. . . Collat. leg. X. 9 i. f. . . Paulus respondit: satis praepositam constitutionem declarare, his, qui horrea locant, majorem vim imputari non posse.

Et divi Pii et Antonini litteris certa forma est, ut domini horreorum effractorum ejusmodi querellas deferentibus custodes exhibere necesse habeant nec ultra periculo subjecti sint. . . Sed qui domini horreorum nominatim etiam custodiam repromiserunt, fidem exhibere debent.

Вторая половина этого текста, въ той редакціи, какая приведена здѣсь (*fidem exhibere debent*), содержитъ, на первый взглядъ, норму болѣе, чѣмъ простую; именно ту, что для хозяина склада, принявшаго на себя отвѣтственность за *custodia* посредствомъ спеціальнаго соглашения, исполненіе такого соглашения обязательно. О содержаніи самой отвѣтственности не говорится ничего, но изъ сопоставленія второй половины текста съ первой ясно, что и здѣсь на хозяина склада этимъ возлагается отвѣтственность по меньшей мѣрѣ за кражу со взломомъ.<sup>31)</sup>

Едва ли, однако, есть необходимость ограничиваться исключительно этимъ выводомъ, представляющимъ, въ сущности, не болѣе, какъ буквальную передачу содержанія приведенныхъ текстовъ; можно считать себя въ правѣ дать

31) Способы пониманія и толкованія этого текста окажутся различными, смотря по тому, будемъ ли мы читать его заключительныя слова такъ, какъ они (по изданію Моммсена-Крюгера) приведены здѣсь (*fidem exhibere debent*), или такъ, какъ они читались въ прежнихъ (до Крюгера) изданіяхъ кодекса (*idem exhibere debent*). Самъ по себѣ — смыслъ при обоихъ способахъ чтенія текста получается равно удовлетворительный. При чтеніи „*idem*“ L. 4 C. cit. получаетъ то значеніе, что безусловная передъ контрагентомъ отвѣтственность хозяина за пропавшія изъ склада вещи не освобождаетъ его отъ обязанности тѣмъ не менѣе представить стражу магистрату для производства уголовного слѣдствія (*idem exhibere = custodes exhibere*, ср. *servos in quaestionem peti* въ L. 55 pr. D. cit.). Постановленіе вполне рациональное, т. к. разслѣдованіе обстоятельствъ взлома и кражи совершается не исключительно въ частныхъ интересахъ потерпѣвшаго, но и въ интересахъ обезпеченія общественной безопасности. Чтеніе же „*fidem exhibere*“ даетъ конституціи указанный въ текстѣ смыслъ. — Возможность еще болѣе широкихъ выводовъ открывается при пониманіи выраженія „*fides*“ въ смыслѣ техническаго термина, что ставило бы понятіе „*custodia*“ въ связь съ древнимъ понятіемъ „*fides*“; на такую связь указываетъ и „*fidem eorum sequi et res custodiae eorum committere*“ въ L. 1 § 1 D. naut. 4. 9. (ср. Pernice. *Labeo II*. стр. 347 текстъ и примѣч. 8, стр. 359. Bruckner. *Die Custodia*, стр. 293, примѣч. 2).

принципу, положенному въ основаніе рѣшеній, въ этихъ текстахъ формулированныхъ, болѣе широкое толкованіе. *Effractura latronum*, безусловная отвѣтственность за которую возлагается здѣсь на хозяина склада, сама по себѣ есть для даннаго юридическаго отношенія лишь одинъ изъ примѣровъ, приводимыхъ для поясненія болѣе общаго понятія непреодолимой силы.<sup>32)</sup> Что именно „взломъ и разграбленіе“ выдвигается на первое мѣсто въ числѣ опасностей, угрожающихъ товарнымъ складамъ, — это по существу дѣла вполне естественно: этой опасности болѣе или менѣе значительныя скопленія цѣнностей подвержены ближе всего, въ чемъ нетрудно убѣдиться изъ повседневнаго опыта и въ настоящее время. Можно думать, поэтому, что „*effractura latronum*“ приводится здѣсь какъ наиболѣе близко лежащій примѣръ непреодолимой силы вообще, тѣмъ болѣе, что создавать для этого частнаго случая совершенно особую норму (объявляя, что особое соглашеніе о *custodia* распространяется именно только на него) не было, конечно, никакихъ побудительныхъ причинъ. Если же это такъ, то изъ частнаго случая, рѣшеннаго въ обоихъ текстахъ, мы получаемъ возможность вывести болѣе общее правило того содержанія, что специальное соглашеніе о *custodia* дѣлаетъ хозяина товарнаго склада отвѣтственнымъ за всѣ вообще случаи непреодолимой силы.

Имѣемъ ли мы, однако, право дать этому принципу еще болѣе широкое обобщеніе и сказать: во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ должникъ отвѣчаетъ за *custodia* уже по закону, особое соглашеніе о послѣдней вводитъ въ кругъ его отвѣтственности и всѣ случаи непреодолимой силы? Въ пользу утвердительнаго отвѣта на такой вопросъ говорило бы то обстоятельство, что источники не дѣлаютъ никакихъ указаній въ томъ смыслѣ, что принципъ этотъ есть нѣчто

32) *Effractura latronum* стоитъ, конечно, наравнѣ съ аналогичными случаями разбоя (*latrocinium*), набѣга разбойниковъ (*praedonum incursus*), нападенія пиратовъ (*vis, insidiae piratarum*) и т. п., неоднократно приводимыми въ качествѣ примѣровъ непреодолимой силы — § 2 J. q. m. re. 3. 14; L. 3 § 1 D. naut. 4. 9; L. 5 §§ 4—6, L. 18 pr. D. commod. 13. 6; L. 52 § 3 D. pro soc. 17. 2; L. 1 § 4 D. de O. et A. 44. 7. — Объ *effractores* (воры, специальность которыхъ есть кража со взломомъ) см. L. 1, 2 D. de effractorib. et expilatorib. 47. 18; L. 16 §§ 5, 6 D. de poen. 48. 19; L. 1 D. de furib. balnear. 47. 17; L. 3 §§ 1, 2 D. de offic. praef. vigil. 1. 15.

исключительное, созданное специально для *hoggearii*; самъ по себѣ этотъ фактъ давалъ бы намъ право заключить, что нормы, примѣняемая къ хозяевамъ товарныхъ складовъ, могутъ въ равной степени быть относимы и ко всѣмъ, стоящимъ въ аналогичныхъ юридическихъ отношеніяхъ, т. е. ко всѣмъ тѣмъ, кто отвѣчаетъ за *custodia ex lege*. Но такое заключеніе, построенное на немногочисленныхъ и не безспорныхъ данныхъ,<sup>33)</sup> было бы, очевидно, мало убѣдительнымъ, тѣмъ болѣе, что въ источникахъ не встрѣчается, къ сожалѣнію, ни одного случая прибавки особаго соглашения о *custodia* къ *receptum, nautarum, cauponum, stabulariorum*, — единственному юридическому отношенію, въ которомъ должники, наравнѣ съ хозяевами товарныхъ складовъ, безспорно отвѣчаютъ до границъ непреодолимой силы и которое легко могло бы, поэтому, дать дальнѣйшее доказательство въ пользу такого вывода.<sup>34)</sup> Въ виду этого правильнѣе, быть можетъ,

33) Оно основывалось бы, въ сущности, исключительно на расширительномъ толкованіи *L. 55 pr. D. cit. 19. 2*, такъ какъ даже въ *L. 4 C. de loc. 4. 65* возможно уже сомнѣніе относительно редакціи текста. Отметимъ, однако, здѣсь же, что мы лично считаемъ выводы, высказанные въ текстѣ, правильными: особое соглашеніе о *custodia* тамъ, гдѣ отвѣтственность за нее возлагается и по закону, дѣйствительно дѣлаетъ должника отвѣтственнымъ и за всѣ случаи непреодолимой силы. Почему это такъ — выяснится впоследствии само собою, послѣ того, какъ будетъ опредѣлено взаимное отношеніе понятій *custodia* и *vis maior*.

34) Точно такимъ же образомъ мы не находимъ ни одного примѣра прибавки такого соглашенія и къ договору коммодата, гдѣ отвѣтственность за *custodia* можетъ также считаться точно установленной въ источникахъ. Соглашеніе это встрѣчается только при коммодатѣ раба, но этотъ случай коммодата регулируется, какъ мы сейчасъ увидимъ ниже, особыми нормами. Въ общемъ нельзя не замѣтить, что соглашеніе о *custodia*, повидимому, играло въ оборотѣ незначительную роль — упоминаніе о немъ встрѣчается сравнительно рѣдко. Притомъ чаще тамъ, гдѣ за *custodia ex lege* должникъ не отвѣчаетъ, гдѣ, слѣдовательно, безъ такого соглашенія онъ не отвѣчалъ бы за нее вовсе. Объясняется такое явленіе, на нашъ взглядъ, тѣмъ, что не только для классическаго римскаго права, но уже и для много болѣе ранняго времени *custodia* въ смыслѣ отвѣтственности независимо отъ вины и все, что съ нею связано, есть институтъ вымирающій, вытѣсненный изъ оборота распространеніемъ новаго критерія отвѣтственности, въ основаніе которой, со времени изданія закона Аквилія, кладется и постепенно послѣдовательно проводится моментъ субъективной вины. *Culpa* же и *custodia*, какъ мы поста-

отложить дальнѣйшія обобщенія до полнаго ознакомленія съ остальными, относящимися къ нашему вопросу, текстами.

Такихъ текстовъ, относящихся по содержанию своему къ различнымъ обязательствамъ, въ источникахъ встрѣчается нѣсколько. Чаше всего особое соглашеніе о custodia упоминается въ связи съ договоромъ купли-продажи (продавецъ принимаетъ на себя отвѣтственность за custodia проданной вещи, оставленной въ его рукахъ покупателемъ до традиціи). Рядомъ съ этимъ, — о такомъ соглашеніи говорится по отношенію къ договорамъ коммодата (L. 5 § 6 D. commod. 13. 6), мандата (L. 14 § 17 D. de furt. 47. 2), товарищества (L. 52 § 3 D. pro soc. 17. 2) и, наконецъ, по отношенію къ одному особому случаю — къ передачѣ по инвентарю (libellum) женою мужу вещей, не входящихъ въ составъ приданого (*παράφερα*), причемъ мужъ, по особому соглашенію, принимаетъ на себя custodia этихъ вещей (L. 9 § 3 D. de jur. dot. 23. 3). По вопросу о томъ, отвѣчаютъ ли должники въ названныхъ договорахъ за custodia и безъ особаго о томъ соглашенія, или нѣтъ, слѣдуетъ отмѣтить, что относительно коммодата и Баронъ и Брукнеръ даютъ на этотъ вопросъ отвѣтъ утвердительный; относительно договора товарищества — оба рѣшаютъ его отрицательно; случаи же купли-продажи и мандата между обоими авторами спорны. Передача женою мужу внѣприданныхъ вещей, наконецъ, разсматривается съ этой точки зрѣнія только Брукнеромъ.<sup>35)</sup>

Переходя, далѣе, къ болѣе подробному ознакомленію

---

раемъ доказать въ своемъ мѣстѣ, суть понятія абсолютно несоизмѣримыя. Повышеніе отвѣтственности, тамъ гдѣ такое въ виду имѣется, гораздо чаще совершается теперь посредствомъ примѣненія соглашенія объ оцѣнкѣ (*aestimatio*). Характерно, при этомъ, однако, то, что и *aestimatio* ставится иногда въ связь съ custodia (ср. напр., L. 52 § 3 D. pro soc. 17. 2 „*custodiam praestare debuit, qui aestimatum accepit*“).

35) Вагон. Arch. Т. 52 §§ 5, 6, 10. Arch. Т. 78 §§ 6, 8, 10. — Брукнер. Die custodia. §§ 24, 27, 29, 31, 35. — На спорности между обоими авторами вопроса объ отвѣтственности за custodia въ договорахъ купли-продажи съ одной стороны и мандата съ другой, придется, однако, остановиться подробнѣе лишь въ слѣдующей главѣ; для гѣхъ двухъ частныхъ случаевъ, съ которыми намъ придется имѣть дѣло здѣсь, спорность эта значенія не имѣетъ. — Излишне упоминать, что господствующее мнѣніе признаетъ во всѣхъ этихъ юридическихъ отношеніяхъ отвѣтственность должника не свыше, чѣмъ за *culpa levis*.

съ относящимися къ нашему вопросу источниками, мы остановимся сперва на коммодатѣ, какъ на контрактѣ реальномъ, содержаніе котораго по самому существу обязательства состоитъ въ пользованіи чужою, переданною должнику, вещью и, въ связи съ этимъ, въ отвѣтственности должника за цѣлость ея; затѣмъ — на трехъ консензуальныхъ контрактахъ (*societas, mandatum, emptio-venditio*); въ заключеніе же — на стоящемъ особнякомъ случаѣ передачи женою мужу внѣприданныхъ вещей.

1) Самъ по себѣ — коммодатъ принадлежитъ къ числу такихъ юридическихъ отношеній, въ которыхъ отвѣтственность должника за *custodia* категорически отмѣчена въ источникахъ и, поэтому, несомнѣнна. Но несомнѣнно также, что въ одномъ частномъ случаѣ коммодатаръ, тѣмъ не менѣе, за *custodia* не отвѣчаетъ; не отвѣчаетъ онъ за нее тогда, когда предметомъ коммодата является рабъ. Таково общее правило; это правило допускаетъ, однако, исключенія: по особымъ причинамъ на должника можетъ быть возлагаема отвѣтственность за *custodia* и при коммодатѣ раба.<sup>36)</sup> Именно этотъ случай, т. е. коммодатъ раба, и разсматривается въ L. 5 § 6 D. *commod.* 13. 6. Несмотря на то, слѣдовательно, что дѣло идетъ о коммодатѣ, мы, тѣмъ не менѣе, имѣемъ здѣсь такое юридическое отношеніе, въ которомъ должникъ по закону за *custodia* не отвѣчаетъ.

Содержаніе L. 5 § 6 D. *cit.* (*Ulpianus l<sup>o</sup>. 28 ad edictum*), въ связи съ § 5 того же закона, слѣдующее. Установивъ, что въ коммодатѣ вообще на должникѣ лежитъ отвѣтственность за *custodia* (*custodiam plane commodatae rei etiam diligentem praestare debet*), Ульпіанъ сообщаетъ, что между древними юристами признавалось сомнительнымъ, отвѣчаютъ ли за нее коммодатаръ въ томъ случаѣ, если предметомъ коммодата является рабъ (*an etiam hominis commodati custodia praestetur, apud veteres dubitatum est*). Сомнѣніе это, какъ видно изъ дальнѣйшаго содержанія текста, рѣшено было въ томъ смыслѣ, что за *custodia* должникъ отвѣчаетъ въ этомъ случаѣ лишь при наличности особыхъ обстоя-

36) Рабъ, какъ существо, одаренное разумомъ и волей, занимаетъ по отношенію къ *custodia* особое положеніе; причины этого выяснены и развиты Брукнеромъ (*Die Custodia*, § 20, стр. 186 сл.).

тельствъ; такъ, напр., если рабъ переданъ ему въ оковахъ (*si vincetus commodatus est*), или если рабъ находится въ такомъ возрастѣ, что еще нуждается въ особой охранѣ (*ejus aetatis, ut custodia indigeret*), или, наконецъ, если изъ содержанія сдѣлки можно заключить, что таково было намѣреніе сторонъ (*certe si hoc actum est, ut custodiam is qui rogavit praestet, dicendum erit praestare*). — Въ общемъ, слѣдовательно, за *custodia* раба должникъ отвѣчаетъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ о намѣреніи съ одной стороны возложить на него такую отвѣтственность, съ другой — принять ее на себя, можетъ быть заключено изъ обстоятельствъ, при которыхъ состоялся договоръ коммодата; поэтому отвѣчаетъ онъ за нее, конечно, и въ случаѣ особаго соглашенія о *custodiae praestatio*.

Устанавливая такое общее правило, Ульпіанъ уже не входитъ въ дальнѣйшее разсмотрѣніе того, какія послѣдствія имѣетъ въ этомъ случаѣ для должника *custodiae praestatio*, т. е. къ чему сводится то повышеніе отвѣтственности, какое здѣсь, безъ сомнѣнія, имѣетъ мѣсто; изъ всей постановки вопроса ясно только, что по его мысли отвѣтственность коммодатора дѣлается, при этихъ особыхъ условіяхъ, равной той, какая установлена для другихъ случаевъ коммодата самимъ закономъ. Возможно, однако, утверждать, что коммодатаръ, отвѣчающій за *custodia* раба, несетъ безусловную отвѣтственность за пропажу раба по меньшей мѣрѣ въ двухъ случаяхъ: вслучаѣ бѣгства раба (*fuga servi*) и вслучаѣ кражи раба (*subreptio servi*). На это указываютъ слѣдующія данныя.

„*Fugae servorum qui custodiri non solent*“ приводятся въ *L. 18 pr. D. eod. 13. 6* въ рядѣ примѣровъ тѣхъ „неотразимыхъ случаевъ“ (*casus, quibus resisti non potest*), за которые не отвѣчаетъ коммодатаръ при обыкновенныхъ условіяхъ; въ *L. 23 D. de R. J. 50. 17* тѣ-же „*fugae servorum qui custodiri non solent*“ приведены въ числѣ случаевъ, за которые въ контрактахъ *bonae fidei* не отвѣчаетъ никто.<sup>37)</sup>

37) *L. 18 pr. cit.* называетъ въ числѣ „*casus quibus resisti non potest*“: *mortes servorum, quae sine dolo et culpa ejus (коммодатара) accidunt, latronum hostiumve incursus, piratarum insidiae, naufragium, incendium, fugae servorum qui custodiri non solent.* *L. 23 cit.* приводитъ въ примѣръ тѣхъ событій, которыя „*a nullo praestantur*“: *animalium casus mortisque, quae sine culpa accidunt, fugae servorum qui custodiri*

объявили репрессалии противозаконными и безусловно запретили применение ихъ. Въ борьбѣ съ репрессалиями императорская власть оказалась безсильною. Онѣ продолжали существовать и применяться<sup>1)</sup>. По мѣрѣ ослабленія центральной власти, институтъ репрессалій росъ, крѣпѣ и распространялся. Несмотря на всѣ запрещенія римскаго права, онѣ практиковался въ Италиі, и къ XIV вѣку успѣлъ уже развиться въ цѣлую систему правоотношеній, римскимъ правомъ не признанныхъ, но санкціонированныхъ обычаемъ и получившихъ повсемѣстное признаніе. Легистамъ нельзя было не считаться съ этимъ явленіемъ. Оно пустило уже слишкомъ глубокіе корни, чтобъ можно было рассчитывать на устраненіе этого „дурного обычая“. Признаніе его въ качествѣ правового института было неизбежно. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, надо было устранить то явное противорѣчіе, въ которомъ практика репрессалій стояла съ нормами римскаго права. Это и сдѣлалъ Бартоль<sup>2)</sup>, посвятивъ вопросу о репрессалияхъ особый трактатъ<sup>3)</sup>, въ которомъ поставленная задача выполнена съ большою ловкостью и съ неменьшимъ успѣхомъ.

1) Nov. LII ut non fiant pignorationes pro aliis personis: „Inhonestas pignorationes et odibiles super his exactiones plurimae quidem et aliae leges odio habent, praecipue autem a nobis positae; sed nescimus quemadmodum causa licet tantis castigata legislatio-nibus adhuc praesumitur et in republica est et maiorem sui praebet virtutem quam legum necessitas. — Propterea sancimus nullam omnino pignorationem in nostra republica praevalere, neque in mercatis (hoc quod maxime ibi praesumptum invenimus) neque in agris neque in civitatibus neque in vicis, neque in civibus neque in vicaneis neque in agricolis neque alio omnium quocumque modo vel tempore“ (Imp. Justinianus, an. 537). Болѣе опредѣленнаго и рѣшительнаго запрещенія трудно себѣ и представить.

2) Учитель Бартола, Чино Пистойскій, не рѣшается еще взять на себя отвѣтственность за оправданіе репрессалій и замѣчаетъ только, что „онѣ разрѣшаются иногда, какъ говорятъ, по праву“: „Ultimo colligitur hic ar[gu]mentum] contra repraesalias, quas concedunt civitates hominibus suis contra cives aliarum civitatum: quae regulariter per iura nostra prohibitaе sunt . . . conceduntur tamen quandoque, ut dicunt, secundum ius: videlicet, quando civitas non vult reddere ius de cive suo“ (ad C. tit. ne filius pro patre etc. IV, 13, num. 17; Cyni Pistoriensis, Comment. in Cod. ed. Lugduni, 1547, in. f<sup>o</sup>, fol. 144).

3) „Tractatus Represaliarum“ переданъ Бартоломъ Перуджинскому университету въ концѣ февраля 1354 г., какъ самъ

„Вопросъ о репрессаліяхъ, говоритъ Бартоль въ введеніи къ своему трактату, не возникалъ часто и ежедневно въ то время, когда Римская Имперія находилась въ должномъ состояніи: представлялась возможность обращаться къ ея власти, какъ къ верховной и единойдержавной. Поэтому, указанный вопросъ почти совѣтъ не излагался юристами (*legum Doctores*) и древними толкователями права. Но впоследствии, благодаря нашимъ грѣхамъ, Римская Имперія долгое время лежала въ изнеможеніи, и короли, государи и даже городскія общины (*civitates*), особенно въ Италиі, фактически перестали признавать надъ собою господина въ мірскихъ дѣлахъ. Вслѣдствіе этого, не было возможности обращаться къ высшей власти съ жалобой на несправедливости (правонарушенія), и начали входить въ употребленіе репрессаліи, ставъ явленіемъ частымъ, можно сказать повседневымъ.“ Это обстоятельство и побудило Бартола дать систематическое изложеніе института репрессалій<sup>1)</sup>.

Но Бартоль былъ поставленъ своимъ предпріятіемъ въ весьма затруднительное положеніе. Его цѣлью было — объединить дѣйствовавшую въ то время практику репрессалій въ правовую систему и придать ей значеніе института общаго (римскаго) права. Предстояла трудная задача — найти оправданіе репрессаліямъ и притомъ найти его въ самомъ римскомъ правѣ, которое, какъ уже было отмѣчено, безусловно воспрещало ихъ. Опереться прямо на постановленія римскаго права было невозможно. Бартоль дѣлаетъ обходъ. Онъ прибѣгаетъ сперва къ каноническому праву, которому институтъ репрессалій прямо не противорѣчилъ, и затѣмъ, черезъ посредство права божественнаго и права народовъ, возвращается къ римскому.

„Спрашивается“, говоритъ онъ, „могутъ ли быть разрѣшаемы репрессаліи противъ частныхъ лицъ, которыя ничѣмъ не связаны съ должностями и управленіемъ государства?“ Исходя изъ римскаго права, надо дать отрицательный

---

онъ заявляетъ въ введеніи къ этому трактату. Послѣдній помѣщается въ собраніи Бартоловыхъ „*Consilia, Quaestiones, et Tractatus*“, выдержавшихъ съ конца XV в. множество изданій. Я пользуюсь изданіемъ въ *Bartoli Opera, Venetiis, 1615, t. X „Consilia, Quaestiones, et Tractatus“*, fol. 119 v<sup>o</sup> — 124 v<sup>o</sup>.

1) Латинскій текстъ приведеннаго отрывка см. въ Приложеніяхъ.

отвѣтъ, такъ какъ „частныя лица не отвѣчаютъ за долги государства“. Бартолу кажется, что вѣрно противное. Свое мнѣніе онъ обосновываетъ на каноническомъ правѣ, „гдѣ говорится, что народъ, или государство подлежитъ наказанію; слѣдовательно, весь народъ даннаго государства наказывается. Кромѣ того, хотя отлученіе отъ церкви не можетъ быть постановляемо по отношенію къ юридическому лицу (*universitas*) . . . , однако допускается запрещеніе (*интердиктъ*), которое связываетъ въ любомъ народѣ и невинныхъ . . . . Итакъ, если вслѣдствіе преступленія частнымъ лицамъ можетъ быть отказано въ церковномъ таинствѣ и въ погребеніи, то тѣмъ болѣе допустимо отнятіе ихъ мірскихъ благъ и допустимо плѣненіе, возбраняющее пользоваться собственною свободою, ибо это не связываетъ души. Кромѣ того, разрѣшеніе репрессалій представляетъ какъ бы объявленіе своего рода частной войны . . . но въ подобной войнѣ захватываются въ плѣнъ и невинные (*innoxii*)“<sup>1)</sup>.

Послѣднія слова приводятъ насъ отъ каноническаго права къ другимъ источникамъ. Всѣ учителя права, замѣчаетъ Бартоль, склоняются къ признанію права репрессалій въ томъ случаѣ, если, при отказѣ въ правосудіи, нельзя обратиться

1) „Ad quartum quaeritur, an contra singulares homines, qui nihil habent facere in officio, vel regimine civitatis, possint represaliae concedi? Jac[obus] de Bel[visio] in praedicta disputatione (*sc. „in quaestione sua, quam ponit in Auth. ut non fi. pign.“*) dicit, quod nullo modo possint contra tales represaliae concedi, quia pro debito civitatis non tenentur homines singulares, *ut ff. quod cuiuscunque uni. no. l. sicut municipum § si quid universitati* (l. 7 § 1 D. III, 4), *quod me. cau. l. metum § animadvertendum* l. 9 § 1 D. IV, 2), *et de dolo l. sed et ex dolo § 1* (l. 15 § 1 D. IV, 3), *et de reg. iu. l. aliud § refertur* (l. 160 § 1 D. L, 17), *et extra. de sen. excom. c. Romana § universitatem lib. 6* (c. 5 VI<sup>o</sup> 5, 11). Sed mihi videtur contrarium *per d. c. dominus noster, 23. q. 2*, ubi dicitur, gens vel civitas plectenda est. tota ergo gens civitatis plectitur. Praeterea, licet sententia excommunicationis non posset ferri in universitatem, *ut d. c. Romana*, tamen fertur sententia interdicti, quae ligat in quolibet populo etiam innocentes, *ut c. si sententia, extra., de sen. excom. lib. 6*. Si ergo potest hominibus singularibus propter delictum interdicti ecclesiasticum sacramentum, et sepultura, multo magis possunt eorum bona temporalia auferri, et possunt capi, propter quod interdicitur ei[s] uti propria libertate, haec n. animam non ligant. Praeterea, concedere represalias est quasi quoddam bellum particulare indicare, ut supra dictum est in praecedentibus. sed in illo bello etiam innoxii capiuntur, ergo etc.“ (*Tractatus Represaliarum*, quaest. VI, num. 5—6; *Opera*, t. X. fol. 122 v<sup>o</sup>).

къ высшей власти; они требуютъ наличности двухъ условій: разрѣшенія верховной власти (*authoritas superioris*) и законнаго основанія (*iusta causa*)<sup>1)</sup>. Это — тѣ условія, соблюденіе которыхъ дѣлаетъ войну законною, правомѣрною. Но право войны, какъ извѣстно, имѣетъ своимъ источникомъ, право народовъ. Поэтому, Бартоль, приходитъ къ слѣдующему заключенію: „Если хорошо разсмотрѣть сказанное, то мнѣ кажется, что право разрѣшать репрессалии введено не гражданскимъ (*римскимъ*) правомъ или каноническимъ, но скорѣе правомъ божественнымъ . . . и правомъ народовъ . . . ибо правомъ народовъ установлено, что то, что кто нибудь совершаетъ для защиты своего тѣла, считается совершеннымъ правомѣрно (*iuste*) . . . Тѣло разумѣю, говоримъ ли мы о недѣлимомъ (индивидуальномъ) или о смѣшанномъ тѣлѣ. Поэтому, для защиты одного гражданина, государство можетъ объявить войну, подобно тому, какъ частное лицо можетъ объявить войну всѣмъ для защиты своей личности и своего имущества, когда нѣтъ возможности прибѣгнуть къ высшей власти или къ другому средству . . . Полагаю, что сказанное согласуется съ правомъ народовъ и съ гражданской правдою“<sup>2)</sup>. Репрессалии приводятся, такимъ образомъ, въ связь

1) „Ad secundum, an represaliae sunt licitae in foro civili? et videtur quod non (*идеть цѣлый рядъ ссылокъ на Кодексъ и Новеллы*). Et videtur, quod sint licitae, cum gens, et populus iustitiam requisiti facere neglexerint, *ut 23 quaest. 2. can. dominus*, ubi hoc est expressum. et facit quod no. *C. de iudae. l. nullus* (l. 14 C. I, 9) *ff. de incend. rui. naufrag. l. ne quid* (l. 7 D. XLVII, 9) *ff. quod vi aut clam, l. si alius § bel-lissime* (l. 7 § 3 D. XLIII, 24) et quod ibi no. Sol. Doc. omnes communiter in sententiam istam inclinant, quod (*далее текстъ не совсѣмъ ясенъ*) si quid est intra illum hominem, vel populum qui iustitiam facere, et debitum reddere negligit, potest (*можетъ быть: non potest?*) haberi recursus ad superiorem, tunc represaliae sunt licitae duobus intervenientibus. Primo requiritur superioris autoritas, non enim licet alicui sua autoritate ius sibi dicere, ut iura vulgaria dicunt, et est expressum 30, q. 2, can. 1. Secundo, quod superioris autoritas interponatur sibi ex iusta causa“ (*Tractatus Represaliarum*, quaest. I. num. 3—4; Opera, t. X. fol. 120).

2) „Si bene advertantur praedicta, mihi videtur, quod ius concedendi repraesalias non iure civili, vel canonico sit inductum, sed magis iure divino, *d. c. dominus noster*, et de iure gentium quidam permittunt bella licita . . . et bellum licitum est causis praedictis, quod etiam probatur, quia de iure gentium est, quod id, quod quis ob tutelam sui cor-

съ правомъ народовъ и сближаются, если не съ гражданскимъ правомъ, то, во всякомъ случаѣ, съ гражданской правдою.

Но пойдѣмъ дальше. „Если мы поставимъ вопросъ объ общемъ правѣ (*т. е. римскомъ, гражданскомъ*), говоритъ Бартолъ, то должны замѣтить, что разрѣшеніе этихъ репрессалій не предусмотрѣно никакимъ постановленіемъ гражданского (*т. е. римскаго*) права, а побуждающія къ этому правовыя соображенія вытекаютъ скорѣе изъ божественнаго права и изъ права народовъ, которое разрѣшаетъ правомѣрныя войны, чѣмъ изъ гражданского права... Но право народовъ не знало иска, ни исковыхъ формулъ, а все совершалось царской волею (*manu regia*)... Поэтому, я говорю, что и нынѣ, когда на законномъ основаніи, по общему праву, требуютъ репрессалій, рѣчь идетъ не о вчинаніи иска или объ обращеніи къ услугамъ судьи, а скорѣе о царской (державной) волѣ или царской (державной) власти, согласно установленіямъ права божественнаго и народовъ, и это гражданскимъ правомъ измѣнено быть не можетъ“<sup>1)</sup>.

Мы видимъ, что Бартолъ, ища правового основанія для института репрессалій и не находя его въ нормахъ гражданского (римскаго) права, обращается къ праву божественному (*разумный*: естественному) и къ праву народовъ. Римское право само признало эти два источника стоящими выше его

poris fecerit, videtur fecisse iuste, *ut ff. de iust. et iur., l. ut vim. corpus intelligo sive loquamur de uno individuo, sive de uno corpore mixto. Unde ob tutelam unius civis, potest civitas indicere bellum, sicut unus particularis potest indicere bellum contra omnes ob tutelam personae suae, et suarum rerum, ubi superioris copia, vel aliud remedium haberi non potest... et praedicta puto iuri gentium, et veritati civili consonare*“ (Tractatus Represaliarum, *ibid.*, num. 5—6).

1) „Si vero quaerimus de iure communi, tunc advertendum est, quod in istis represaliis concedendis nulla iuris civilis constitutione cautum est, et rationes et iura quae ad hoc cogunt, sunt magis de iure divino, et de iure gentium, quo bella licite permittuntur, quam de iure civili, ut dixi supra 1 q. 2. Sed illo iure gentium non erat actio, neque istae formulae agendi, sed omnia expediebantur manu regia, *l. 2 in prin. ff. de orig. iur.* Unde dico, quod etiam hodie ubi ex iusta causa represaliae postulatur de iure communi, non dicitur intentari actio, vel officium iudicis implorari, sed magis dicitur requiri manus regia, seu potestas regia, secundum instituta iuris divini, et gentium, quod a iure civili non est immutandum“ (Tractatus Represaliarum, quaest. III. ad 1. num. 2; Opera, t. X. fol. 121).

произвола, а нормы ихъ не подлежали измѣненію со стороны гражданской (государственной) власти. Бартолу надо было только доказать, что репрессаліи разрѣшены правомъ народовъ, и тѣмъ самымъ сразу устранялись всѣ возраженія противъ нихъ, какъ института, находящагося въ противорѣчій съ нормами римскаго гражданского права: то, что разрѣшено правомъ народовъ, римскимъ закономъ возбранено быть не могло. Но, если самое возникновеніе института репрессалій и съ тѣмъ вмѣстѣ существованіе его находятъ свое оправданіе въ правѣ народовъ, то подробности организаціи и примѣненія его — на нихъ я здѣсь не останавливаюсь — объясняются опять таки изъ римскаго гражданского права. Бартоль беретъ изъ него все, что такъ или иначе можетъ быть примѣнено къ регулированію репрессалій. Связь съ римскимъ правомъ, такимъ образомъ, не порывается. Лишь тамъ, гдѣ римскія нормы являются неподходящими, онѣ устраняются и замѣняются другими, почерпаемыми изъ болѣе высокаго источника — права естественнаго и народовъ.

Этотъ фактъ перехода отъ римскаго права къ естественному и къ праву народовъ я считаю нужнымъ особо отмѣтить. Онъ характеренъ, и въ литературной исторіи международнаго права имѣетъ важное значеніе. При регулированіи отношеній, возникающихъ между державными политическими союзами, становится уже невозможнымъ ограничиваться римскимъ правомъ и въ немъ исключительно искать подходящихъ для этой цѣли нормъ. Природа междугосударственныхъ отношеній начинаетъ лучше выясняться, и уже Бартоль выдвигаетъ впередъ заключающійся въ нихъ политическій элементъ, который онъ опредѣляетъ, какъ державную волю или державную власть (*manus regia, potestas regia*). Къ отношеніямъ этого рода примѣняется не римское право, а право естественное и право народовъ. Передъ нами здѣсь, можно сказать, первые, еще свѣжіе слѣды на томъ пока лишь намѣчаемомъ пути, по которому пойдетъ затѣмъ все дальнѣйшее литературное движеніе, — пути выдѣленія международныхъ отношеній и обособленія международнаго права.

Говоря о репрессаліяхъ, не могу не указать еще на одно обстоятельство. Трактатъ Бартола о репрессаліяхъ представляетъ первую извѣстную намъ монографію, на-

писанную легистомъ по вопросу международнаго права<sup>1)</sup>. Опытъ оказался чрезвычайно удачнымъ. Въ трактатѣ попутно затронуты различные вопросы, касающіеся между-государственныхъ отношеній; въ немъ нарисована цѣлая картина этихъ отношеній, преимущественно Италиі, въ XIV вѣкѣ<sup>2)</sup>. Въ основаніе положено уже новое начало дер-

1) Бартолу принадлежит и первая юридическая монографія изъ области публичнаго права, — „трактатъ объ управленіи государствомъ“ (*Tractatus de regimine civitatis*). Эта работа, по собственному признанію автора, была лишь передѣлкою 3-ей книги Аристотелевой Политики и, въ особенности, трактата Эгидія Римлянина „объ управленіи государей“ (*Aegidius Romanus, de regimine Principum*). „Я ставлю, говоритъ Бартоль, его мнѣнія и его доводы, но не буду пользоваться ни его словами, ни словами Аристотеля, такъ какъ они пришлись бы не по вкусу юристамъ, къ которымъ обращаюсь (*Juristis, quibus loquor, non sapient*). Буду пользоваться его доводами, подтверждая ихъ правовыми ссылками (*per iura*), а затѣмъ изложу дѣло такъ, какъ оно представляется мнѣ“ (*De reg. civit., num. 7; Bartoli Opera, ed. 1615, t. X. fol. 152 v°*). „Это изслѣдованіе (о *лучшемъ способѣ управленія*) необходимо юристамъ, замѣчаетъ Бартоль, такъ какъ державные властители (*domini universales*), предпринимая реформы въ государствѣ, или совѣтуются съ юристами или поручаютъ ее имъ“ (*ibid., num. 6*). Юристы заинтересовались политическими вопросами. Это вполне понятно. Какъ уже было замѣчено выше (стр. 130—132), юристы въ совѣтахъ государей все болѣе и болѣе вытѣсняють богослововъ, а въ городскихъ республикахъ играютъ выдающуюся роль въ качествѣ руководителей всей ихъ внутренней и виѣшней политики. Тѣ же причины могли въ значительной мѣрѣ содѣйствовать и появленію перваго юридическаго трактата по вопросамъ международныхъ отношеній.

2) Краткое изложеніе ученія Бартола о репрессаліяхъ можно найти въ работѣ *Del Vecchio e Casanova, Le Rappresaglie nei comuni medievali e specialmente in Firenze* (Bologna, 1894), въ первой части, посвященной теоріи, особенно въ первыхъ восьми главахъ (стр. 1—46). Главный интересъ этой работы — въ документальномъ изложеніи практики репрессалій примѣнительно къ Флоренціи, что даетъ авторамъ возможность констатировать полное согласіе ученія Бартола съ современной ему дѣйствительностью: „Questo scritto, говорятъ авторы по поводу трактата о репрессаліяхъ, dove il problema delle rappresaglie è per la prima volta posto, esaminato, studiato, ha innanzi tutto, il merito di essere pittura viva del tempo, come fedele riassunto delle tendenze, delle idee e delle cognizioni diffuse a quei di sulla materia; poichè l'autore discute sistematicamente i procedimenti e le forme, la natura e i principi delle rappresaglie, per elevarle

жавности и независимости государствъ, на почвѣ котораго постепенно вырастаетъ все здание современнаго междугосударственнаго права. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что всѣ послѣдующія работы о репрессаліяхъ, работы, появляющіяся въ значительномъ количествѣ втеченіе ближайшихъ трехъ столѣтій, представляютъ только повтореніе или передѣлку, не всегда удачную, трактата Бартола, не вводя сами ничего существенно новаго. Ученіе о репрессаліяхъ уже получило окончательную форму; даже распредѣленіе матеріала въ общемъ сохранилось въ томъ видѣ, въ какомъ оно было сдѣлано впервые въ трактатѣ Бартола <sup>1)</sup>. Можно бы сказать, что институтъ репрессалій съ XIV вѣка остается неподвижнымъ. Съ трудомъ воспринятый въ правовую систему, онъ былъ, однако, уже настолько зрѣлъ, что сейчасъ же застылъ въ той формѣ, какую получилъ, какъ только его юридическая природа была признана <sup>2)</sup>.

Вслѣдъ за трактатомъ Бартола о репрессаліяхъ стали появляться и другія монографическія работы, въ которыхъ, съ точки зрѣнія права, разсматривались различные вопросы

---

a sistema scientifico di razionale dottrina, e costruirne, a dir così, la teorica; nè si apaga di avvalorare le proprie opinioni con le massime del diritto romano e del diritto canonico; ma acuto spirito speculativo e pratico nel tempo stesso (*multum inhaerens practicae*, lo chiamò il discepolo Baldo), riferisce sempre, a maggior conforto de' suoi dettati, casi ed esempi della vita quotidiana" (Introduzione, p. XXIII). Авторы заявляютъ, что изученныя ими историческія данныя свидѣтельствуютъ о „l'esattezza e la verità delle dottrine da lui insegnate" (Ibid., p. XXIV).

1) Въ виду важнаго значенія этой первой изъ извѣстныхъ намъ юридическихъ монографій по международному праву, въ Приложеніяхъ дается перечень вопросовъ, подвергшихся разсмотрѣнію въ трактатѣ о репрессаліяхъ, въ томъ порядкѣ, въ какомъ они расположены Бартоломъ. Уже одинъ перечень даетъ представленіе о богатствѣ содержания этого незначительнаго по своему объему трактата.

2) „il trattato di Bartolo, vuoi per il merito intrinseco, vuoi per la rinomanza dell' autore, costituì subito una specie di *communis opinio*, e poi godette per secoli quasi l'autorità e la venerazione di un codice legislativo; di modo che, non solo le dottrine in esso professate vennero accolte e si divulgarono, come parola di legge scritta, in tutta Europa, ma gli stessi magistrati autorizzati a concedere quello straordinario ed eccezionale diritto, e a regolare l'esercizio, frequentemente vi si uniformarono. — Tutto ciò spiega assai bene come questo breve trattato divenisse, fino dal primo momento, centro e base d'ogni ulteriore svolgimento dottrinale in tèma di rappresaglie" (Ibid., p. XXIV).

междугосударственныхъ отношеній. Черезъ 6 лѣтъ (въ 1360 г.) составлена была монографія о правѣ войны, затѣмъ стали появляться работы о посольскомъ правѣ, морскомъ и проч. Слѣдить за развитіемъ международно-правовыхъ ученій становится легче: нѣтъ надобности вылавливать ихъ изъ груды общихъ трактатовъ о правѣ. Съ другой стороны, накопленіе матеріала въ отдѣльныхъ монографіяхъ наводитъ писателей на путь, который хотя и былъ уже найденъ, какъ я сказалъ выше, но остался пока неизвѣстенъ. Монографическіе труды готовятъ матеріалъ и тѣмъ самымъ облегчаютъ послѣдующее движеніе по пути къ обособленію международнаго права.

\* \* \*

Въ заключеніе, воспроизвожу вкратцѣ результаты настоящаго изслѣдованія.

Въ началѣ XII вѣка мы встрѣчаемъ первые слѣды обращенія къ римскому праву съ цѣлью найти подходящую норму для регулированія отношеній, которыя впоследствии выдѣляются, какъ отношенія международныя. Съ этого времени римское право понемногу вводится въ область отношеній, которую оно, какъ право „гражданское“ (внутренне-государственное), казалось, не призвано было регулировать. Причины этого явленія мы усмотрѣли, съ одной стороны, въ чрезвычайномъ подъемѣ правового интереса, вызванномъ школою глоссаторовъ и отразившемся въ привлеченіи въ правительственные совѣты и къ другимъ должностямъ лицъ, получившихъ юридическое образованіе, такъ назыв. легистовъ, или цивилистовъ; съ другой стороны, — въ феодальномъ строѣ отношеній, гдѣ публичное право покоилось на частномъ, и оба взаимно переплетались своими нормами. Последнее обстоятельство дало возможность воспользоваться для регулированія отношеній, впоследствии выдѣлившихся въ качествѣ публично-правовыхъ, нормами частнаго права, а выборъ правительственныхъ совѣтниковъ изъ среды легистовъ, воспитавшихся на изученіи римскаго права, имѣлъ своимъ послѣдствіемъ примѣненіе нормъ именно римскаго права. Дѣятельность легистовъ была при этомъ облегчена установившимся представленіемъ о продолжающемся единствѣ римской имперіи и объ обязательности нормъ римскаго права по отношенію ко всѣмъ народамъ, жившимъ въ ея предѣлахъ.

Съ конца XIII вѣка единство Имперіи окончательно расшатывается, и образовавшіеся въ ея предѣлахъ поли-

тические союзы получают державныя права. Они наследуютъ тѣ правовыя представленія и нормы, которыя выработались въ предшествующее время, когда эти союзы не обладали еще державными правами. Одновременно, за ними признается юридическое положеніе, равное Риму, — на нихъ переносятся функціи, которыя прежде составляли исключительное достояніе Императора. Раздробленіе Имперіи проявляется съ полной силою въ XIV вѣкѣ. Эта эпоха представляется, поэтому, особенно интересною въ исторіи международно-правовыхъ учений. Постглоссаторы во главѣ съ Бартоломъ дѣлаютъ первые опыты построенія международно-правовыхъ учений, сообразуясь съ новымъ строемъ политическихъ отношеній. Создается ученіе о державныхъ и независимыхъ политическихъ союзахъ въ предѣлахъ Имперіи. Начало независимости и державности, несмотря на противорѣчіе его римскому праву, получаетъ со стороны юристовъ признаніе, сначала фактическое, потомъ и юридическое. На немъ начинаютъ даже строить новыя ученія, которыя, какъ и самое основаніе ихъ, находятся въ нѣкоторомъ противорѣчій съ нормами римскаго права. Последнія, тѣмъ не менѣе, приводятся въ ихъ оправданіе, такъ какъ создавать общеобязательныя правовыя теоріи считалось въ то время возможнымъ только при помощи римскаго права. Римское право (своеобразно толкуемое, конечно) всегда признавалось обязательнымъ „общимъ“ правомъ, а теперь, съ раздробленіемъ Имперіи, сдѣлалось своего рода международнымъ, или между-государственнымъ правомъ для народовъ западно-христіанскаго міра.

Наряду съ римскимъ правомъ въ роли „общаго“ права, притомъ общаго въ болѣе широкомъ смыслѣ, такъ какъ оно охватывало все человѣчество, существовалъ, по представленію легистовъ, и другой источникъ, — право естественное и право народовъ. Оба понятія унаследованы отъ римскихъ юристовъ, но въ средневѣковой литературѣ получили дальнѣйшее развитіе. Канонисты сохранили и расширили представленіе о правѣ народовъ, какъ о правѣ, регулирующемъ отношенія между самостоятельными политическими общинами, словомъ, — какъ о правѣ междугосударственномъ. Съ XIV вѣка, когда начало независимости и державности политическихъ союзовъ было окончательно закрѣплено и юридически признано, легисты выдвигаютъ, наряду съ римскимъ правомъ,

право естественное и, въ особенности, право народовъ, стараясь примѣнить эти понятія къ опредѣленію отношеній между новообразовавшимися государственными тѣлами въ предѣлахъ самой Имперіи. Нормы римскаго права оказываются непримѣнимыми къ новымъ отношеніямъ, которыя подчасъ складываются въ смыслѣ прямо противоположномъ прежнему правовому строю. На выручку въ такихъ случаяхъ и являются право естественное и право народовъ. Изъ этого источника выводятся легистами все то, что не находитъ подтвержденія въ нормахъ римскаго права или даже противорѣчитъ имъ, но уже успѣло прочно укорениться въ политической дѣйствительности. Первые ясные слѣды этого процесса мною были отмѣчены въ трактатѣ Бартола о репрессаліяхъ.

Мы пришли къ исходному моменту новаго литературнаго движенія. Римское право достигло въ это время высшей точки своего непосредственнаго вліянія на международно-правовыя ученія. Здѣсь — начало его конца. Вліяніе продолжается еще долго, но уже въ иной формѣ. Римско-правовыя представленія въ области междугосударственныхъ отношеній понемногу облакаются въ одежду естественнаго права и права народовъ, что въ XVI—XVII вв. приводитъ къ окончательному выдѣленію ихъ и къ обособленію международнаго права. Изученіемъ этого новаго литературнаго движенія я предполагаю заняться въ ближайшемъ будущемъ.

## Приложенія.

## I.

[Къ стр. 92, примѣч. I.]

### Azonis

**Summa** in VIII librum Codicis, Rubr. **De postliminio et redemptis ab hostibus.**

#### Summariu m.

1. Postliminium quid sit et unde dicatur.
2. Postliminii ius quando competat.
3. Hostes qui dicantur.
4. Postliminii species duae.
5. Postliminium qui revertentes habeant, et num. 7.
6. Reversus ab hostibus quis dicatur.
8. Postliminii ius in quibus rebus prosit.
9. Postliminium quae res habeant.
10. Redemptus ab hostibus habet ius postliminii.
11. Redemptionis pretium restituendum esse redimenti priusquam redemptus restituatur in pristinum statum.

Sicut per ingritudinem restituitur patria potestas, ita et per postliminium: et ideo ea occasione tractat non tantum de filiis, sed de servis et liberis hominibus captis: et quia hi redimuntur quandoque, supponit etiam de redemptis ab hostibus. Videndum est ergo quid sit postliminium, et unde dicatur.

1. Est autem postliminium ius amissae rei recuperandae ab extraneo, et in statum pristinum restituendae, inter nos et liberos populos regesque moribus constitutum, *ut ff. eodem l. postliminium est ius*. Dicitur autem a limine et post: quia captus ab hostibus et ultra limina nostri imperii deductus, post intra limina reducatur vel revertatur. Nam limina sicut in domibus finem quandam faciunt, ita et imperii limen esse veteres voluerunt: dicitur ergo postliminium, quia postea ad idem limen revertebatur, quod amiserat.

2. Quando competat? et quidem quandoque in pace, quandoque in bello. In pace, ut si cum gente aliqua amicitiam, vel hospitium, vel foedus amicitiae causa factum non habemus. Hi hostes quidem non sunt. Quod autem ex nostro ad eos pervenerit, eorum fit. Et idem e contrario in bello: cum hi, qui nobis hostes sunt, aliquid ex nostris bonis caeperunt, vel aliquem de nostris: et idem e converso, *ut ff. eodem, l. postliminii ius competit.*

3. Sunt autem hostes, quibus populus Romanus, vel dominus Imperator publice bellum indixit: caeteri praedones, vel latrones appellantur, *ut ff. eodem, l. hostes.* Inter nos autem, et foederatos non est postliminium, id est, cum quibus fecimus treugas, *ut ff. eodem, l. non dubito et l. postliminium est.*

4. Sunt autem duae species postliminii, id est ut revertamur, vel aliquem seu aliqua recipiamus.

5. Et de prima videndum, qui revertentes habeant postliminium? et regulare est, ut et quilibet revertens habeat postliminium: sive sit liber vel servus: masculus vel foemina, pugnare potens vel non potens, *ut ff. eodem, l. postliminium est, § ultimo.* sed fallit in libero transfuga. servi enim factum non nocet domino . . . Item fallit superior regula in his, qui armis victi hostibus se dediderunt, *ut ff. eodem, l. postliminio carent.* Item fallit in eo, qui hostibus deditus est, ut esset eorum servus: forte quia legatum hostium pulsavit, nec ipsi receperunt eum, *ut ff. eodem, l. eos, § an qui et de legationibus, l. ultima.*

6. Reverti autem quis videtur, si ad amicos nostros perveniat, vel intra praesidia nostra esse ceperit, vel vi, vel fallacia. Nam et si iuraverit se rediturum, si tamen animum redeundi non habeat, datur ei postliminium. Si autem habeat animum revertendi, non videtur reversus: nec enim satis est corpore quem rediisse, si mente est alienus.

7. Item captus, qui victis hostibus recuperatur, reversus postliminio videtur, *ut ff. eodem, l. postliminii ius, § tunc et § ultimo.* et haec nihil in liberis. Nam servus etsi ea mente revertatur, ut redeat ad hostes, dominus tamen habet in eum postliminium, *ut ff. eod., l. in bello, § manumittendo.*

8. In quibus prodest postliminium? et quidem in omnibus, quae mihi competebant, vel mea erant, sive sint res meae, vel iura mea amissa praescriptione, vel usucapione: nam et fingor non fuisse captus. Si autem amissa sunt: subvenitur mihi per in integrum restitutionem . . .

9. Nunc de secunda specie, quae res habent postliminium? et quidem immobilia, *ut ff. eodem, l. si captivus, § expulsis*. Item mobilia, quae tamen sine dedecore non amittuntur: sed et naves piscatoriae, vel alias ad voluptatem, non ad usum belli paratae, carent postliminio, *ut ff. eodem, l. navibus et l. item*. Filii autem concepti ante captivitatem matris, postliminium habent, *ut ff. qui. ex cau. ma. in inte. resti., l. ab hostibus*. secus si post, nisi redeat cum utroque parente: si cum matre tantum, pro spurio reputatur, et liber est: si cum patre tantum, idem puto, *ut ff. eo., l. divus et infra, eodem, l. 1.* et ita filius sine matre erit adoptatus: non tamen hunc legitimum dico.

10. Nunc de redemptis ab hostibus. Est autem hoc tenaciter observandum, ut omnis redemptus habeat postliminium, ut haberet reversus sine redemptione; nec enim redemptio ius postliminii mutat, *ut ff. de capti. et postli. revers., l. si captivus, § ulti*. Nam et redempta parit ingenuum, et alteri succedit, et alius ei, *ut infra, eod., l. praeses pro et l. commercio et l. si is qui*. Nec obstat quod dicitur *infra, eod., l. liber captus*. statim enim habet postliminium, praeterquam in vinculo pignoris, quo tenetur: ut ergo per omnia pristinum statum recipiat, necesse est solvi pecuniam redemptionis . . . .

[Summa Azonis, Locuples Juris  
civilis thesaurus . . . studio D.  
Henrici Draesii . . . Basileae,  
per Joannem Hervagium. Anno  
MDLXIII, in. f<sup>o</sup>, col. 897—899.]

## II.

[Къ стр. 134, примѣч. 2.]

### Записка о правахъ Эдуарда III на французскій престолъ.

[Въ публикуемомъ документѣ наибольшій интересъ представляетъ та его часть, которая даетъ притязаніямъ Эдуарда III юридическое обоснованіе, подкрѣпляя ихъ ссылками на источники общаго права — римскаго (со включеніемъ феодальнаго) и каноническаго. Эта часть, несомнѣнно, составлена опытнымъ юристомъ постглоссаторской школы. Она рѣзко выдѣляется, такъ какъ вся испещрена ссылками. Между тѣмъ въ изданіи, которое далъ Kervyn de Lettenhove (см. примѣч. 2 на стр. 134), всѣ эти характерныя ссылки отсутствуютъ. Издатель не могъ въ нихъ разобраться и рѣшилъ совсѣмъ опустить ихъ: „Nous avons supprimé un grand nombre de renvois assez obscurs aux textes et aux gloses“. Неумѣнье справиться съ ссылками повело къ неточностямъ (напр., ссылка „*l. 1 § Julianus ait*“ принята издателемъ за текстъ и передана „*sic Justinianus ait*“), а иногда и къ пропускамъ, когда ссылки до того перемѣшаны съ текстомъ, что выдѣлить послѣдній представляется невозможнымъ. Встрѣчаются и палеографическіе недосмотры, объясняющіеся неразборчивостью рукописи, написанной со множествомъ условныхъ знаковъ (напр., издатель передаетъ знакъ, выражающій „*consequens*“, словами „*honorem intellige*“).

Предлагаемый здѣсь текстъ снятъ съ рукописи Британскаго Музея (Cotton, Cleop., E. II.) и свѣренъ съ коніей, находящейся въ Парижской Націон. Библіотекѣ (Mogea u, № 699). Два мѣста въ ссылкахъ мнѣ не удалось установить; я

отмѣтилъ ихъ многоточіемъ. Нѣкоторыя слова прочтены по догадкѣ; при нихъ стоитъ знакъ вопроса. Правописаніе рукописи по возможности сохранено. Разстановка знаковъ препинанія, выдѣленіе курсивомъ ссылокъ, распредѣленіе прописныхъ буквъ сдѣланы независимо, съ цѣлью облегчить чтеніе документа. Вставки отмѣчены прямыми скобками [], въ круглыя же скобки () помѣщены слова рукописи.

Запискѣ предпослано фактическое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Эта часть документа мною не свѣрена по рукописи и перепечатана прямо съ изданія Kervyn de Lettenhove. Перепечатка выдѣлена мелкимъ шрифтомъ.]

Constat quod ex facto jus oritur. Factum igitur ad declarandum jus super quo dominus Edwardus rex Angliæ fundat intentionem suam contra dominum Philippum de Valesio pro rege Ffranciæ se gerentem, petendo ab eo regnum Ffranciæ, sic se habet. Certo certius est quod Serenissimus princeps dominus Karolus, nuper Dei gratia ultimus rex Ffranciæ, et pro vero rege Ffranciæ publice habitus et indubie reputatus, decessit nullo filio masculo de corpore suo legitime procreato relicto superstite vel concepto, et quod inter cognatos ejusdem domini Karoli regis defuncti qualitercumque computandos proximior ipsius domini Karoli cognatus ad sibi succedendum in universum jus regium tempore suæ mortis habilis fuit et est dominus Edwardus rex Angliæ supradictus, qui fuit filius dominæ Isabellæ reginæ angliæ sororis ex utroque parente ejusdem domini Karoli, de ipsa, constante legitimo matrimonio, procreatus, sicque idem dominus Edwardus rex Angliæ prædictum dominum Karolum Ffranciæ regem avunculum suum in secundo gradu consanguinitatis, pro ut fuit et est notorium, attingebat, et quod prædictus dominus Philippus de Valesio qui fuit filius domini Karoli de Valesio patris prædicti domini Karoli, regis Ffranciæ, ut præfertur, ultimi, in tertio consanguinitatis gradu ipsum dominum Karolum regem defunctum mortis suæ tempore attingebat. Ex quibus clare liquet quod dictum regnum Ffranciæ per mortem prædicti domini regis avunculi sui ad ipsum regem Angliæ tanquam ad cognatum suum proximum ad sibi succedendum habilem fuit et est, prædicto domino Philippo de Valesio tanquam remotiore in grado prorsus excluso, legitime devolutum. Cum apertissimi juris sit quod cognationis et agnationis differentia, quantum ad successiones legitimas pertinet, est penitus vacuata contra fundamentum et intentionem dicti domini regis Angliæ per consilium Ffranciæ, dumtaxat fuerat allegatum quod prædictus dominus Edwardus rex angliæ fecit homagium domino Philippo de Valesio supradicto et quod idem dominus Philippus habet penes se litteras sigillo domini regis Angliæ communitas, inter cetera, prout dictum fuerat, continentes quod idem dominus rex Angliæ fecit sibi homagium ligium et fidelitatem promittebat, cui quidem oppositioni statim fuit per consilium prædicti domini regis Angliæ sic responsum quod rerum in hac parte gestarum veritate patefacta, oppositiones hujus obesse non poterant, neque poterunt quovismodo.

Primo quia ante omnem factionem homagii præfatus dominus rex angliae mandavit et fecit vice sua et suo nomine per unum juris peritum ad hoc electum coram personis authenticis publice protestari quod sponte non faceret homagium aliquod domino Philippo de Valesio supradicto, et quod, si facturus foret aliquod, hoc dumtaxat faceret propter metum gravissimi periculi comminati per notas evidencias eo tempore imminentes, et de hoc sunt publica instrumenta.

Secundo quod in factione homagii protestatum fuit pro parte sua quod non aliter faceret homagium nisi salvis suis juribus sibi competentibus quibuscumque.

Tertio quia in ipsa protestatione homagii actum fuit expresse et pro parte sua publice protestatum quod pro toto ducatu Aquitaniae recuperando et non aliter faceret homagium qualemcumque, quæ quidem protestatio palam audita fuerat et recepta: dictum vero ducatum prædictus dominus Philippus sibi restituere nunquam postmodum voluit, licet hoc faciendum pluries fuisset postmodum congruis locis et temporibus instantissime requisitus.

quarto quia homagium hujus dumtaxat fiebat secundum formas pacum inter antecessores Ffranciae et angliae reges initarum et formatarum, quae quidem paces multas condiciones in favorem prædecessorum ipsius regis Angliae, sui ipsius et successorum suorum oppositas, non absque culpis eorum de parte Ffranciae defectas continebant, et sic constat quod prædictus rex Angliae ad observationem talis homagii non simplicis sed conditionibus modificati, post defectum conditionum adjectarum, nullatenus est astrictus.

quinto quia dominus rex Angliae prædictus notorie fuit minoris ætatis quum homagium faciebat, et sic contra læsionem in hac parte sibi factam fuisset competenti tempore restitutus si judicem habuisset. Propterea in defectu judicis sibi per alia juris remedia plenissime est succursum. Ad hæc prædictus dominus Philippus ligas et amicitias contra dictum dominum regem Angliae cum Scotis videlicet inimicis suis capitalibus copulavit, ipsos in suis rebellionibus et injuriis totis viribus adjurando et pœnam ex hoc statutam in feudorum legibus incurrendo.

quantum est de litteris prænotatis, responsum fuit quod illæ litteræ nunquam de prædicti domini regis angliae certa scientia emanarunt; nec etiam de consilio vel assensu majorum angliae in parlamento aliquo declaratur, prout per deperationem diligentissimam indubitanter est compertum. Præterea litteræ hujus obesse non poterunt, nec debebunt pro eo quod beneficio minoris ætatis contra læsionem, si quæ gravamina inde possent qualitercumque generari ipsi domino regi Angliae, per debita juris remedia sufficientissime est provisum.

Cott. 39. Imposita consuetudine vel statuto quod mulier in Regno Ffrancie non debeat succedere, Philippus quondam Rex Ffrancie, auus maternus Domini Edwardi nunc Regis Anglie, habens fratrem Karolum et ex eo nepotem Philippum, decessit, relictis tribus filiis, una filia, matre videlicet dicti Regis Anglie, et dicti tres filii prefato patri suo succedentes successiue, nullo relicto

filio, superstite tunc dicta filia et eius filio Rege Anglie, deceserunt; post | mortem quorum Philippus prefatus sibi regnum Mor. 98 v<sup>o</sup>. Francie vsurpauit, recipiens recognitionem superioritatis a Domino Rege Anglie, vt Duce Acquitannie, tunc minore XV annorum. Jam rex Anglie factus maior dicit regnum Francie sibi debitum. Philippus contradicit. Ergo quid iuris?

Videtur primo quod Rex Anglie debeat esse potior in successione dicti Regni, quia hodie eodem modo succedunt descendentes per lineam femineam, sicut per lineam masculinam, et ideo, quamdiu nepotes ex filia vel pronepotes ex nepte, et sic deinceps sint superstites agnati, collaterales nullam partem successionis mortui sibi possunt vendicare: (1) *Inst. de hereditatibus* que ab intestato defe. § *nostra autem*; (2) in *Autent. de triente et semisse* § *neque illo, coll. III, cum similibus*, nam fortiori iure debetur hereditas descendentibus, quam collateralibus: (3) *ff. unde liberi l. scripto herede*. Et si dicatur quod Rex Anglie est collateralis, | quia filius sororis, adhuc preferri debet prefato Mor. 99. Philippo, quia est collateralis proximior et sic preferitur, vt in (4) *Li[bris] Feud[orum] de natura successionis* feu[di] c. 9.

Item videtur quod matris inhabilitas vel non capacitas matris non impedit deuolutionem matris in filium, alias habilem ad succedendum in Regno. Nam ea que a patre non habent exordium, sed ab auo per medium patris deriuantur in nepotes, per inhabilitatem patris non auferuntur de nepote, secus si a patre haberent exordium; probatur (5) *ff. de interdictis et re[legatis] l. eum qui, cum sua gl.*; et exheredatio filii non nocet nepoti quantum ad ius patronatus in liberto auito: (6) *ff. de iure patronatus l. diui, cum sua gl.*; secus in liberto paterno: ergo inhabilitas matris non debet excludere deuolutionem iuris sibi ex parentibus matris prouenientis, secus si a matre ius illud haberet exordium; facit quod sororis filius ad hereditatem auunculi admittitur iure suo, non materno: (7) *C. de l[egitimis] her[edibus] l. in | successione*, vbi in glo[ssa] or[dinaria] concluditur sicut in Mor. 99 v<sup>o</sup>. filium; vnde relinquitur quod frater suo iure non patris ad successionem fratris cum patre admittitur, quare suo quoque iure

(1) § 16, vis *Nostra autem* Inst. III, 1.

(2) Nov. XVIII, c. 4.

(3) l. 7 D. XXXVIII, 6.

(4) Feud., II, 50.

(5) l. 3 D. XLVIII, 22.

(6) l. 17 D. XXXVII, 14.

(7) l. 1 C. VI, 58.

expellit auum; hoc ibi; pari ratione E[duardus] suo iure, non materno, excludit P[hilippum].

Item prerogativa dignitatis senatorie proueniens ex persona aui non aufertur nepoti ex inhabilitate patris qui est in medio: <sup>(8)</sup> *ff. de senator. l. emancipatum.*

Item propter delictum patris nepos non perdit priuilegium, ne vocetur in ius suum veniens a liberto auito, quia delictum vel inhabilitas patris, qui est in medio, non impedit transfusionem iuris in nepotem: <sup>(9)</sup> *ff. de in ius vocan. l. adoptiuum in fi[ne]* et si quoque patris inhabilitas obstet filio in potestate patris existenti, nam filius non est in potestate matris, hoc est ea ratione, ne per medium filius admitteretur ad id, a quo per se meretur excludi: <sup>(10)</sup> *ff. de bo[nis] lib[ertorum] l. queritur*; que ratio cessat in proposito, nam regia dignitas non patitur | Regem Anglie alicuius subici potestati.

Mor. 100.

Item videtur quod, licet dicta consuetudo gradum per quem successio deuoluitur ad nepotem, scilicet personam matris reddat inhabilem ad succedendum, non tamen impedit successionis deuolucionem ad filium: nam de iure, re[s]ciso testamento, per bonorum possessionem contra tabulas legata relicta in eodem coniunctis personis solui debent, relicta personis extraneis non debentur; sed si legatum sit relictum extraneo et sic inhabili ita quod restituat persone iniuncte, valet legatum inspecta capacitate persone, ad cuius commodum legatum perueniet, non inhabilitate persone medie; sic hic <sup>(11)</sup> *ff. de legat[is] p[re]standis p[er] p[er]tita bo[norum] pos[sessione] contra tabulas l. III § 1* et facit <sup>(12)</sup> *ff. de legat[is] et fideicommissis II. [l.] si quis Ticio.*

Item videtur quod predicta consuetudo, ne mulier succedere debeat in regno Ffrancie, obesse || non debeat, quia consuetudo Mor. 39 v<sup>o</sup>. fundata super neganciam, videlicet: „tu non potes | hoc facere“, non potest prescribi, quia fundatur super non ente, et non ens non potest esse causa entis, nec recipit procreacionem; sed consuetudo inducitur ex actibus, et not[at] Hostiensis in *Summa, de consuetudine § de virtute v. quinta differencia*; et iste casus alias in Ffrancia non contigit, ergo super eum non potest induci consuetudo.

(8) l. 7 D. I, 9.

(9) l. 8 § 2 D. II, 4.

(10) l. 38 D. XXXVIII, 2.

(11) l. 3 § 1 D. XXXVII, 5.

(12) l. 17 D. XXXI, tit. unic.

Preterea hec consuetudo, si consuetudo dici debeat, afficit tantum personam matris et non filii; ergo, cum sit odiosa et repugnans iuri, per quod filia sicut filius ad successionem admittitur, non extendetur ad filium, quia de matre tantum loquitur, nec est nostrum leges extendere, ar[gu]mentum: <sup>(13)</sup> *ff. solu. ma. l. si vero § de viro*; consuetudo enim ad plus non extenditur, quam in quo prescribitur: <sup>(14)</sup> *ff. de itinere actuque priuato l. 1 § Julianus ait* et habetur expresse in <sup>(15)</sup> *Li. Feu. de cogni. feu. c. 1 in fi.*, vbi dicit quod in casu, vbi consuetudo expresse non loquitur, ad ius scriptum recurretur; sed de iure | scripto filius filie ad successionem domini admittitur, ergo et Rex Anglie ad successionem in regno Ffrancie.

Mor. 101.

Item si dicatur quod statutum est super hoc edictum quod mulier in regno Ffrancie non succedat, dici potest quod hoc non nocebit filio, nisi de eo expressa fiat mentio, quia, cum sit odiosum, est restringendum: <sup>(16)</sup> *Extra. de electione c. statutum, li[bro] VI.*

Preterea ratio statuendi fuit fragilitas sexus in muliere, que cessat in filio, et sic cessare debet statutum, quia cessante ratione legis, cessat et lex ipsa: <sup>(17)</sup> *ff. de iure patronatus l. adigere c. quamuis.*

Item, licet filius mulieris, sicut mulier ipsa, excludatur a iure succedendi in feudis, hec tamen in aliis successionibus locum non habet, quia illud statuitur tantum in feodis, vnde in aliis nichil est immutatum: <sup>(18)</sup> *C. de appellationibus l. precipimus*, in <sup>(19)</sup> *Li. Feu. de cogni. feu. c. 1 in fi.*

Item si Rex in minori etate hereditatem | sibi debitam infra tempus iuris agnoscere distulerit vel adire, ex hoc sibi preiudicium non paratur, quia temporales prescriptiones non currunt hodie contra minores ipso iure, et ideo etate maiore succedente non est in integrum restitutio necessaria, quia ipso iure remanet ius illesum: <sup>(20)</sup> *C. in qui[bus] ca[usis] in in[te]grum resti. non est ne[cessaria] l. 11. et l. sancimus.*

Mor. 101 vº.

Item videtur, quod Rex, in minori etate faciens homagium vel alia deueria prefato Philippo, vt Regi Ffrancie, non preiudicauit in aliquo iuri suo; nam licet maior tacite renunciaret iuri

(13) l. 64 § 9 D. XXIV, 3.

(14) l. 1 § 5 D. XLIII, 19.

(15) Feud. II, 1.

(16) c. 22 X 1, 6.

(17) l. 6 § 2 D. XXXVII, 14.

(18) l. 32 C. VII, 62.

(19) Feud., II, 1.

(20) l. 2 et l. 5 C. II, 40 (41).

suo exercendo factum contrarium iuri quesito minori, tamen per tacitam renunciacionem huius preiudicium non affertur: <sup>(21)</sup> *C. de [in] integrum resti. [l.] IIII § I.* Immo si minor repudiauert hereditatem sibi debitam, adhuc debet restitui: <sup>(22)</sup> *C. si vt omis[sam] hereditatem vel bo[n]orum pos., in pe[n]ultima l. I cum sua gl.*; maxime si iuramentum non prestiterit, quod in pubertate prestitum est seruandum, | vt iminere [videtur] illa <sup>(22a)</sup> *Auct. sacra[menta] puberum.* Tamen illa auct[entica] non obstat, que loquitur tantum in contractibus; nec est nostrum eam ad alios casus extendere. Sed Rex, si aliqua prefato Philippo vt Regi Ffrancie fecit, illa fecit per impressionem et simplicitatem minoris etatis, nullum prestando iuramentum in quocumque contractu, et sic sibi debet saltim ope restitutionis subueniri, ar.: <sup>(23)</sup> *ff. de bo[n]is libertorum l. si vero § in fi.,* et si maior factus aliqua similia ex consequentia minoris etatis continuauerit, ar.: <sup>(24)</sup> *C. si ma[ior] factus ra[tum] ha[buerit] l. II cum sua gl.*; <sup>(25)</sup> *ff. de minoribus l. II [I] § scio.*

Mor. 102.

Mor. 102 v<sup>o</sup>.

Cott. 40.

Sed cum Rex Ffrancie in temporalibus superiorem non habeat, qui possit super hiis iudicare et in integrum restitutionem, si lesus fuerit, concedere, videtur, quod ratione manu militari possit procedere, cum aliud remedium non | supersit; quia in negociis [pri]uatorum non est in manu militari procedendum, quia aliud ibi superest remedium, videlicet execucione superiorum auctoritate facienda. Secus hic, pro quo facit l[ex] cum sua gl.: <sup>(26)</sup> *ff. de rei ven[dicatione] l. qui restituere;* et pro recuperatione rerum || temporalium licitum est ad arma recurrere: <sup>(27)</sup> *C. un[de] vi l. I;* et Princeps in tali casu [potest] indicere eis bellum, quos non potest alio modo compescere.

Item cum Dominus papa in temporalibus iudicare non debeat, vt <sup>(28)</sup> *Ex tra. de iudiciis c. nouit,* videtur quod, cum bellum licitum per principem sit indictum pro recuperacione iuris sui temporalis, papa non potest treugas indicere, nam non potest auferre temporalia, ita nec eorum prosecucionem, nisi (peccatum?) contineret; sed differret, immo forsitan auferret ex toto ius Regis, si iam treugas indiceret, cum oportunitas iam captata et sumptu-

<sup>(21)</sup> l. 4 C. II, 21 (22).<sup>(22)</sup> l. 1 C. II, 39 (40).<sup>(22a)</sup> Const. Friderici I, in Feud. II, 53 de pace tenenda § 8.<sup>(23)</sup> l. 8 § 5 D. XXXVIII, 2.<sup>(24)</sup> l. 2 C. II, 45 (46).<sup>(25)</sup> l. 3 § 2 D. IV, 4.<sup>(26)</sup> l. 68 D. VI, 1.<sup>(27)</sup> l. 1 C. VIII, 4.<sup>(28)</sup> c. 13 X, 2, 1.

osissime | preparata periret et nusquam alias verisimiliter captaretur; facit <sup>(29)</sup> ff. [de] Car[boniano] edic[to] l. III. § cause, <sup>(30)</sup> C. de feriis l. omnes; et superior debet dampnis occurrere, non dampnis exponere, ar. <sup>(31)</sup> C. de ca[ducis] toll[endis] l. I. in fine. Propterea non spectat ad officium pape in temporalibus moderari iura parcium, nisi actus tenderent ad (peccatum?), quod in dubio non est presumendum ut in *Li. Feu.* Mor. 103.

Item cum Rex Ffrancie non habeat superiorem in temporalibus qui posset de regno iudicare, vt <sup>(32)</sup> *Extra. qui fil[ii] sunt le[gitimi] c. per venerabilem*, et papa non intendit de feudis iudicare, vt <sup>(33)</sup> *Extra. de iudiciis c. nouit*, compellitur Rex Anglie, saltim causatiue, si velit ius suum consequi, in manu militari procedere; quod licere videtur per allegata in <sup>(34)</sup> *gl. legis qui restituere ff. de rei vend.* Nec iuris prosecutio continet iniuriam vel peccatum.

Item cum Rex Anglie, iam collectis sumptuosissime viribus et amicis, | oportunitatem captauerit ius suum in dicto regno recuperandi, videtur quod sicut papa non debet auferre temporalia, sed permittere et reddere principibus que sua [sunt], sicut Dominus precepit in Euangelio, sic non debet treugas indicere, per quas sequeretur subuersio iuris Regis in effectum; quod fieret, si per indictionem treugarum huius captata oportunitas iam periret, quia, considerata qualitate negocii, sic perderet sine effectu pecuniam et amicos, quod propter impotentiam exclusus a regno suo perpetuo remaneret. Tamen non est oportuna prosecutio cohartanda, ar. <sup>(35)</sup> ff. ad Car. edic. l. III § cause, <sup>(36)</sup> C. de fferiis l. omnes; maxime cum (peccatum?) non habeat, quod semper est in dubio presumendum, vt in <sup>(37)</sup> *Li. Feu. hic finitur c. I. in principio*. Et papa debet filiorum dampnis occurrere et non eis laqueum iniicere; ar. <sup>(38)</sup> C. de ca. toll. l. I in fine. | Item ex quo papa non debet iura Principum preripere, nec debet id facere, per quod deuenitur ad illud; ar. <sup>(39)</sup> ff. de spons[alibus] l. oracio imperatorum. Mor. 103 v<sup>o</sup>.

Item licet treuge sonent de natura verbi tantum in dilacio-

<sup>(29)</sup> l. 3 § 4 D. XXXVII, 10.

<sup>(30)</sup> l. 2 (3) C. III, 12.

<sup>(31)</sup> l. I § 14a C. VI, 51.

<sup>(32)</sup> c. 13 X. 4, 17.

<sup>(33)</sup> c. 13 X. 2, 1.

<sup>(34)</sup> gl. ad l. 68 D. VI, 1.

<sup>(35)</sup> l. 3 § 4 D. XXXVII, 10.

<sup>(36)</sup> l. 2 (3) C. III, 2.

<sup>(37)</sup> Feud., II, 28.

<sup>(38)</sup> l. I § 14a C. VI, 51.

<sup>(39)</sup> l. 16 D. XXIII, 1.

nem, quia verum in isto casu tendunt ad finale preiudicium et iuris ademptionem, non inspiciemus verbum, sed effectum; quia et si liceat in flumine priuato non nauigabili opus facere, sed non in flumine publico nauigabili; si cum sit tale flumen priuatum non nauigabile, quod faciat aliud flumen nauigabile, interdictum est, ne fiat opus in eo, ac si esset flumen nauigabile, non habendo respectum ad nomen, sed ad effectum: sic hic non considerabimus nomen treugarum, quod sonat in dilacionem, sed perpetuum preiudicium, quod ex eis creditur prouenturum: <sup>(40)</sup> ff. *ne quid in flu. pu[blico] fiat* l. III.

Contra E[duardum] facit <sup>(41)</sup> C. *de lib[eris] p[re]terit[is] vel*  
 Mor. 104 v<sup>o</sup>. *exh[eredat]is l. | maximum vicium § et hec non solum in filiabus*  
*obtineri*, ibi: „si tum ex masculis sibi progeniti sunt“. Glo[ssa] super  
 verbo *progeniti* dicit: „nam nepotes ex filia cum diminutione  
 tertie partis veniunt, vt supra <sup>(42)</sup> *de coll[ationibus] l. illam* quod  
 tamen corrigitur per auctenticam ibi positam“, que incipit *que*  
*tertie porcionis*. Preterea contra E[duardum] et pro P[hilippo]  
 Cott. 40 v<sup>o</sup>. E. ad || partes Ffrancie transmissi protestabantur de iure ipsius  
 E. ad regnum, pretendentes ipsum P. non esse de iure here-  
 dem Karoli ultimi, sed ipsum E.; si ergo ipse postea fecerit  
 homagium eidem P. sponte pro ducatu Acquitannie, quia super  
 pertracta iure transegit et per consequens, nisi doceatur de metu  
 vel vi, exclusus est perpetuo; ar. pro hoc: <sup>(43)</sup> C. *de l[e]ge* Cor[nelia]  
*de falsis l. ipse (tu) signific[as]* <sup>(44)</sup> C. *de transact. l. p[er]nultima*  
 Mor. 105. que incipit *si ex falsis in fi., cum sua glo.* super verbo *sopiatur* | et  
 dicit „nam potest (intelligi) transigi super falso expresse et tacite“. Pro E. contra P. facit <sup>(45)</sup> C. *de legitimis heredibus l. lege XII ta-*  
*bularum, cum sua glo.,* <sup>(46)</sup> *Institut. de legitima agnatorum*  
*suc. c. ceterum* usque ad *c. si plures*; facit pro: <sup>(47)</sup> *in Auct. de*  
*triente et semisse c. neque illo de cetero seruando* et melius  
<sup>(48)</sup> *in Auct. de heredibus ab intestato venientibus c. reliquum est*  
 et precipue ver<sup>o</sup> *nullam vero [esse] volumus, coll. IX.*

Item hereditas auita videlicet Philippi Pulcri, deficientibus filiis masculis ipsius Philippi successiue regnantibus sine prole

(40) l. un. § 3 D. XLIII, 13.

(41) l. 4 § 7 C. VI, 28.

(42) l. 19 C. VI, 20; Nov. XVIII. c. 4.

(43) l. 7 C. IX, 22.

(44) l. 42 C. II, 4.

(45) l. 14 C. VI, 58.

(46) § 3 usque ad § 5 Inst. III, 2.

(47) Nov. XVIII, c. 4.

(48) Nov. CXVIII, c. 2 in fine et c. 4.

masculina, potius debet[ur] nepoti ex filia dicti Philippi recto iure descendenti, quam agnato gradu remotiori ex transuersali linea veniente: (49) *Instit. de he. que ab intest. defferuntur § fi. v<sup>lo</sup> ne hii etc.*, (50) *C. de suis et legitimis l. fi.* et (51) *Auctentica in successione*, i[b]idem situata, vbi est expressum.

Preterea facit pro E[duardo] (52) *lex si filius, de bo[n]is lib[ertorum] ff.*; II dicto eiusdem legis patrono eidemque | patroni Mor. 105 v<sup>o</sup>. filio non obest quod patronus deliquit si, vt patroni filius, venire possit ad propositum. E[duardus] fuit ultimi Karoli tempore mortis sue cognatus proximus, licet quatinus per medium femine excluse hoc contigerit, tamen, quia proximus inuenitur masculus, non oberit conditio sue matris, cum hodie de iure inter agnatum et cognatum sit omnis ablata differentia, quantum ad successionem ab intestato pertinet, per predictum; reliquum facit etiam (53) *ff. de hiis que pro non scriptis habentur l. fi.*, (54) *ff. de fideicom. [libertatibus] l. cum vero § si pro non scripto*, facit (55) *C. de le[gitima] tutela, Auct. sicut.*

Item supposita consuetudine quod mulier non possit iure hereditario in regnum Regi ab intestato defuncto succedere, et sic si arguatur: non potest esse medium mater successoris, vt eius filius auunculo in regnum succedat iuste, sic certum est, quod de iure civili Digestorum mulier non est apta persona, vt tutela seu tutele officio fungatur, quia virile | munus est et vltra Mor. 106. sexus feminee infirmitatis tale officium est: (56) *ff. de tu[telis] l. fi.*; (57) [*ff.*] *de testa[mentaria] tu[tela] l. iure nostro*; (58) *ff. de re[gulis] iuris l. II.*; (59) *C. quando mulier tutele officio fungi potest l. I.*; et tamen iure successorio consanguinitatis proximior cognatus pupilli masculus, ipsum pupillum per medium mulieris contingens, dum tamen XXV annorum fuerit, tutor huius ipsius pupilli erit, et sic optime facit (60) *in Auct. de heredibus ab intestato c. ex hiis autem . . . lege* (61) *C. de le. tu., Auct. sicut, super l. I.*, (62) *C. de legitima tutela l. fi.* Regimen etenim regni tutelam supremam regni continet cum dignitate seu officio iudicandi: (63) *Extra. XXIII.*

(49) § 16 v<sup>is</sup> *Ne hii* Inst. III, 1.

(50) l. 12 C. VI, 55.

(51) Nov. CXVIII, c. 1.

(52) l. 22 D. XXXVIII, 2.

(53) l. 5 D. XXXIV, 8.

(54) l. 26 § 6 D. XL, 5.

(55) l. 1 C. V, 30; Nov. CXVIII, c. 5.

(56) l. 18 D. XXVI, 1.

(57) l. 26 D. XXVI, 2.

(58) l. 2 D. L, 17.

(59) l. 1 C. V, 35.

(60) Nov. CXVIII, c. 5.

(61) l. 1 C. V, 30. Nov. CXVIII, c. 5.

(62) l. 5 C. V, 30.

(63) c. 23, Causa XXIII, q. 5.

*q. V. regum*, vbi dicitur regum est proprie facere iudicium; ad quam tutelam exercendam licet mulier soror defuncti sit inhabilis: <sup>(64)</sup> *ff. de iudiciis l. cum pretor § moribus*; <sup>(65)</sup> *nota in glo. ordinar. C. de nuptiis l. imperialis § similes* super verbo *aignitatem*; filius | tamen eius, defuncti regis videlicet consanguineus proximus, consanguineo quocumque ipsius defuncti in gradu consanguinitatis remotiori, licet agnatus fuerit, preferetur, cum, quantum ad successionem pertinet, sit omnino inter agnatum et cognatum differentia vacuata: in eadem <sup>(66)</sup> *Auctentica c. nullam vero volumus esse differentiam*; mulieres etenim dignitatem cum administratione habere non possunt. Item pro instancia prima facit <sup>(67)</sup> *Insti. de legit. pa[trorum] tu[tela] § fi.*, vbi dicitur quod, si a femina impubes manumittatur, ipsa ad hereditatem vocatur, cum alius tutor sit, videlicet agnatus vel cognatus patroni proximior; facit etiam <sup>(68)</sup> *ff. de legi. tutoribus l. 1 § idemque in libertinis*, vbi dicitur: „si sit patrona et patroni filius: nam tutelam || patroni filius, hereditatem patrona obtinebit: tantumdemque erit et si [sit] patroni filia et nepos“; facit | etiam ad idem dicta *l. 1 § fi.* vbi dicitur: „si filie libertus assignatus sit: tutela quidem apud fratres remanebit, vt Marcellus notat, legitima autem hereditas ad sororem pertinebit“, licet regulariter vbi emolumentum hereditatis inuenitur ibidem et onus tutele legitime coniungitur, et hoc est legitime prouidentie adiumentum, „vt qui sperarent hanc (habere) successionem, iidem tuerentur ne dilapidarentur bona“: supra, in principio eiusdem legis <sup>(69)</sup> *ff. de le. tu. l. 1 in prin.*

Non obstant obiectus. Primo non obstat consuetudo pre-  
deducta pro eo quod per eam dumtaxat est obtentum, quod mulier succedere non debet iure hereditario in Regnum, per quod non excluditur quiuis masculus suo gradu; ar[gu]mentum]: patri filius emancipatus de iure ciuili non succedit ab intestato, nepos tamen ex eo in potestate retentus succedit: <sup>(70)</sup> *Insti. de hered. | qualitate et differentia § 1*; facit <sup>(71)</sup> *ff. de coniu. cum emanci. lib[eris] eius l. 1 in prin.* Item facit p r o : <sup>(72)</sup> *in Auct. de he[redibus]*

(64) l. 12 § 2 in fine D. V, 1.

(65) gl. ad l. 23 *Imperialis* § 4 *Similes* v<sup>o</sup> *Dignitatem* C. V, 4.

(66) Nov. CXVIII, c. 4.

(67) Inst. I, 17 in fine.

(68) l. 1 § 1 in fine [„Item in libertinis“] D. XXVI, 4.

(69) l. 1 in princ. D. XXVI, 4.

(70) § 1 Inst. II, 19.

(71) l. 1 pr. D. XXXVII, 8.

(72) Nov. I, c. 1 § 1; c. 1 § 4 in fine. Отрывковъ, начинающихся словами *Si vero* въ этой Новеллѣ такъ много, что трудно

et fal[cidia] § si quis autem non implens et § si vero et § in omnibus, versus finem tituli; ex quibus colligitur quod, adscripto certo honore heredi scripto per testatorem, si non impleatur per eundem, cum quod precipitur legitimum sit, contra E. pro P., succedit demum in emolumento et honore heredi proximus ab intestato, ergo etc. Contra: (73) ff. de iure immunitatis l. 1; iunge notata per (74) Jo[annem] Andr[eam] et per (74) Jo[annem]. de penis c. ubicumque li. VI. de hereticis c. [statutum?]. Item contra: (75) in Auct. de hiis qui feudum dare possunt § hoc autem notandum, cum sua gl., et est § in primo t. Li. Feudorum, et ibi vide de filio filie; facit pro: (76) ff. de bo. li. l. si ex patronis § Jul. ait., v. quod si pater, et precedens versiculus, videlicet quod si a patre facit pro P. contra E.; per hunc modum exheredatus a patre, licet non ab auo, ne dum a bonis libertorum patris, sed et aui excluditur; et ratio redditur ibidem, quia per patrem auitos libertos consequitur; ad propositum: si per matrem consequi debeat ius hereditarium, inhabilitas matris in iure succedendi nocet ipsi E.; preterea filius in materna ciuitate subire munera vel honores compelli non potest: (77) C. de municipibus et originariis l. filios l[ibro] X, et per consequens regiam dignitatem, que magnum honorem continet, et quam mater exercere non poterit, nec habere, filius eius ex persona sua non poterit vindicare; sed ea que sunt oneris, non honoris, bene contrahit filius ex conditione materna: (78) C. de curialibus et nau[iculariis] l. X; C. de murilegul[is]; (79) C. hii qui de agricolis et mancipiis dominicis vel fiscalibus l. ex ingenio, l[ibro] XI, cum aliis ibidem notatis; vide etiam (80) C. de mulieribus et in quo loco munera sexui congruentia et honores agnoscant, legem vnicam cum sua gl., l[ibro] X; (81) ff. de statu ho. l. cum legitime; | (82) Ex[tra]. de ar. c. dilecti super verbo remoti, Mor. 108 v<sup>o</sup>. vbi Hostien[sis] ponit XVIII casus, in quibus seminarum conditio est deterior, quam virorum, et in eodem c. dilecti super verbo not[at] Innocentius quod de iure mulieres que habent

опредѣлить, какой изъ нихъ имѣлъ въ виду составитель записки.

(73) l. 1 D. L, 6.

(74) Joannis Andreae et Joannis Monachi Apparatus ad lib. Sextum, ad c. 4 VI<sup>o</sup> 5, 9 et c. 15 (?) VI<sup>o</sup> 5, 2.

(75) Feud., I, 1 § 2.

(76) l. 10 § 1 D. XXXVIII, 2.

(77) l. 3 C. X, 39 (38).

(78) l. 4 C. XII, 61 (62)?; C. XI, 8 (7).

(79) l. 4 C. XI, 68 (67).

(80) l. un. C. X, 64 (62).

(81) l. 19 D. I, 5.

(82) c. 4 X, 1, 43.

regnum vel comitatum iudicare possunt; allegatur <sup>(83)</sup> *XII. q. 11. c. cum deuotissimam* et <sup>(84)</sup> *ibidem in fi.* super verbo *regia* no[ta] tam in *glo. or[dinaria]* quam in <sup>(85)</sup> *Rosario*; addit ibi Guido quod mulier habens regnum vel comitatum potest esse iudex ex commissione pape; *glo. ordinar.*, vt videtur, ibidem melius loquitur quam Guido, videlicet quod hoc operatur consuetudo, inspecto textu dicti capituli *cum deuotissimam*, sententia tum <sup>(86)</sup> *Guidon[is] XV. q. III. c. 1.* super verbo *mulieres*, et facit pro: <sup>(87)</sup> *II q. Vc. Mennam*, Episcopum coram se purgatum. Notat etiam Hostien[sis] in dicto capitulo *dilecti, de arbi.*, super verbo *femine precellentes*, in § *quia*: tunc sicut | regine et comitisse et filie aliorum nobilium eis ex testamento vel ab intestato succedencium in onere et honore, <sup>(88)</sup> *ff. de re. iuris l. hereditas*; videtur tamen notari quare <sup>(89)</sup> *in glo. ordinaria C. de nuptiis l. imperialis § similes* super verbo *dignitatem*, vbi notatur quod mulieres dignitatem cum administratione non possunt habere.

Mor. 109.

Cott. 41 v<sup>o</sup>.

Preterea statutum non obuiat, quia tantum per illud excluditur mulier, non masculus ex ea suscitatus; || ar. pro: si proximus in gradu sit exheredatus pro mortuo habetur et succedit sequens proximus <sup>(90)</sup> *ff. de coniungendo cum emanci. l. 1 c. si pater emancipatus v<sup>o</sup> sed si patruus*; preterea statutum istud editum fuit post natiuitatem dicti E., eius matre tunc et adhuc superstite, presumitur fraudilentum et iniuriosum; ar. eorum qui nominantur per doc[tores] <sup>(91)</sup> *c. que in ecclesiarum Extra. de constitut.*

Mor. 109 v<sup>o</sup>.

Preterea non obstat de homagio effectualiter, quia minoris fuerat etatis, quum illud fecit, et adhuc est et ita locus est restitutioni in integrum: <sup>(92)</sup> *C. de in integrum resti. mi[norum] § si curatorem habens in fi.*; iunctis: <sup>(93)</sup> *l. si de feudo controuersi fuerint c. si minori datum fuerit*; <sup>(94)</sup> *l. prohibita feudi alienatione c. imperialis b[enevolentie] proprium, cum sua gl.* Nec obstat quod illud homagium declaratum fuit ligium, quia per hoc non cen-

<sup>(83)</sup> c. 8 Causa XII, q. 2.<sup>(84)</sup> c. 9 in fine, Causa XII, q. 2.<sup>(85)</sup> Guidonis de Baysio († 1313) Apparatus ad Decretum, sive Rosarium.<sup>(86)</sup> In Rosario ad c. 1 Caus. XV, q. 3.<sup>(87)</sup> c. 7 Causa II, q. 5.<sup>(88)</sup> l. 62 D. L, 17.<sup>(89)</sup> gl. ad l. 23 § 4 v<sup>o</sup> *Dignitatem* C. V, 4.<sup>(90)</sup> l. 1 § 4—5 D. XXXVII, 8.<sup>(91)</sup> c. 7 X. 1, 2.<sup>(92)</sup> l. 3 in fine C. II, 21 (22).<sup>(93)</sup> Feud., II, 26 [si de feudo defuncti contentio sit etc.], § 11.<sup>(94)</sup> Feud., II, 52, princ.

sebitur fuisse iuratum, cum hoc non nunciatur aliquo iure tantum, sed aliud ministerium importat, de quo dicit, vt in *speculo de feudis* § *quum super homagio v. et no.*; notat similiter de hoc (95) Jo[annes] An[dreas] de [sententia et] re iudi. c. 11 super verbo *ligius*, in *Cle. pap.*, ante homagium prestitum fiebat protestatio pro parte E., quod non intendebat per hoc iuri suo aliunde competenti aliquo aliter preiudicare, super quo habetur publicum instrumentum.

Preterea Dominus P., et si iura superioritatis per homagium sibi factum in persona Domini E. (consecutus esset?), ea tamen indubie perdidit, proprietate feudi priuatus per commissas felonias contra vasallum; ar. pro: (96) in *Autentica si de feu. con. fuerit c. Domino committente*; (97) *qualiter Dominus proprietate [feudi] priuetur. c. ex facto*; (98) *not. gl. in Aucten. de forma fidelitatis c. q[ui]nto in fi.* Item P. cum inimicis capitalibus Domini E. amicitias et ligas contra eum copulauit et conspirauit, et per consequens feudo priuatus est; proprietate ad E. revertente; ar. ad h[oc]: (99) *ff. de of. pref. vr. l. 1. § cum patronus, cum sua gl.*; (100) *C. de inof. testam. l. lib[er]i*, iuncto (101) § *porro in Auct. que fuit prima causa beneficii [amittendi]*, *Auctentice col. X.*, vbi gl. querit, quid iuris hoc casu, si vasallus sic fecerit.

Mor. 110.

Preterea non obstat ipsi E. quod filie Lodowici et Philippi filiorum Philippi Pulcri habent filios, pro eo quod nullus ipsorum filiorum eorum, auo superstite | qui regnauerat, fuerat natus, neque conceptus, sed demum post eorum mortem, et sic neuter suo auo succedere debuit iure agnationis vel cognationis; casus est: (102) *ff. de suis et legitimis heredibus l. Titius exheredato filio*; (103) *ff. de bo. lib. l. Paulus respondit § penultimo*; (104) *Instit. de hereditati. que ab intestato deferuntur § cum autem et § plane*; (105) *ff. vnde cognati l. 1 § si quis proximior*; (106) *ff. de iniusto. rup. (et) ir. [facto] [testamento] l. si quis [filio] exheredato § ab intestato in fi.*

Mor. 110 v<sup>o</sup>.

Preterea si E. protestatus fuit de non preiudicando alicui

(95) Apparatus ad Clementinas, Lib. II, tit. XI, c. 2.

(96) Feud., II, 26 § 22.

(97) Feud., II, 47, vis *Ex facto*.

(98) Feud., II, 6.

(99) l. 1 § 10 D. I, 12.

(100) l. 28 C. III, 28.

(101) Feud., II, 24, § 5.

(102) l. 6 D. XXXVIII, 16.

(103) l. 47 § 3 D. XXXVIII, 2.

(104) § 7—8 Inst. III, 1.

(105) l. 1 § 8 D. XXXVIII, 8.

(106) l. 6 pr., vis *Ab intestato* D. XXVIII, 3.

- iuri sibi aliunde competenti, precipue iuri suo hereditario in toto de quo agitur, videtur quod protestatio ius quod habuerat sibi conseruat, nonobstante homagio facto, quia licet faciendo homagium ipsi P. presumatur iuri suo predicto tacite renunciare, cum se adinuicem non compatiantur iuris conseruatio in persona sua et homag[ium] ac iuramentum: <sup>(107)</sup> *ff. de mino. l. si filius* |  
 Mor. III. cum allegatis ibidem in glo. super verbo *renunciare*; facit etiam ad hoc: <sup>(108)</sup> *ff. de inoffi. testamento l. si is qui § si heres* versiculo *diuersum* et <sup>(109)</sup> *e[odem] titulo l. Papinianus libro § si conditioni*; <sup>(110)</sup> *de bo. posse. contra ta. l. III. § fi.* et <sup>(111)</sup> *l. si post § illud notandum*; <sup>(112)</sup> *Extra. de hiis que fi. a parte maiori capituli c. ex ore* cum al[legatis] ibidem; <sup>(113)</sup> *de preb. c. dilecto* cum concordanciis all. super verbo *osculum*; <sup>(114)</sup> *Extra. de transac. [c.] ex litteris*; <sup>(115)</sup> *ff. de inof. test. l. fi.*, etiam in minori, quousque restituatur: <sup>(116)</sup> *ff. de bo. li. l. si vero § fi.* cum similibus. Si tamen propter iustum metum vel aliam iustam causam faciat homagium quis alias non facturum, protestatio premissa de hoc coram autentica persona et testibus facta, debet, vt videtur, ius hereditarium preseruare; ar. pro: <sup>(117)</sup> *C. de hiis qui per metum iudicis non ap[ellauerunt] l. II.*; <sup>(118)</sup> *ff. de no. oper. nun. l. de pupillo § si quis ipsi pretori*, qui § secundum unum intellectum glöse bene fac[it] ad propositum nostrum; fac[it] et: <sup>(119)</sup> *ff. quod vi aut | clam l. I. § sed et Aristo*; <sup>(120)</sup> *ff. de re. iuris l. in omnibus causis*; <sup>(121)</sup> *Extra. quod metus causa c. I. cum sua m.*; <sup>(122)</sup> *XXXI. q. II Lotharius*; <sup>(123)</sup> *Extra. de of. [iudicis] or. c. pastoralis in fi.* Sed vbi factum est contra protestationem, vt: <sup>(124)</sup> *de consti. c. cum Martinus Ferrariensis* et <sup>(125)</sup> *de appell. || in fi.*, videtur quod vnica protestatio, vbi tangitur ius alienum, per aduersarium non recepta, non preseruatur ius protestantis sine pre-

<sup>(107)</sup> l. 30 D. IV, 4.

<sup>(108)</sup> l. 31 § 3 D. V, 2.

<sup>(109)</sup> l. 8 § 10 D. V, 2.

<sup>(110)</sup> l. 3 § 14 (?) D XXXVII, 4. Я привелъ § 14, такъ какъ онъ имѣетъ къ дѣлу больше отношенія, чѣмъ § 16, т. е. § fi.

<sup>(111)</sup> l. 10, § 3 D. eod. tit.

<sup>(112)</sup> c. 3 X. 3, 11.

<sup>(113)</sup> c. 23 X. 3, 5.

<sup>(114)</sup> c. 6 X. 1, 26.

<sup>(115)</sup> l. 32 D. V, 2.

<sup>(116)</sup> l. 8 § 5 D. XXXVIII, 2.

<sup>(117)</sup> l. 2 C. VII, 67.

<sup>(118)</sup> l. 5 § 7 D. XXXIX, 1.

<sup>(119)</sup> l. 1 § 8 D. XLIII, 24.

<sup>(120)</sup> l. 39 D. L, 17.

<sup>(121)</sup> c. 1 (болѣе подходитъ c. 2) X. 1, 40.

<sup>(122)</sup> c. 4, Causa XXXI, q. 2.

<sup>(123)</sup> c. 11 X. 1, 31.

<sup>(124)</sup> c. 9 X. 1, 2.

<sup>(125)</sup> c. 73 X. 2, 28.

iudicio; ar.: <sup>(126)</sup> *ff. [naute] caup. stabu. l. fi. § 1. v<sup>bo</sup> item si praedixerit*, <sup>(127)</sup> *nota Extra. de elec. c. Cumana* super verbo *protestatione*; vide <sup>(128)</sup> *Extra. de censi. (li. tam?)*.

Preterea homagium factum fuit condicione seu adiectione limitatum, videlicet hoc acto et expresse protestato per partem E. quod non aliter nisi pro toto ducatu Acquitannie cum suis iuribus et pertinenciis vniuersis integraliter obtinendo facturum foret homagium, nec aliter fore valiturum, in ipsa prestatione homagii et immediate ante in presencia Domini P. | expressit, Mor. 112. quam protestacionem seu adieccionem predictus Dominus P. sine contradictione acceptauit. Defecta igitur condicione seu fide pacionis vel adieccionis non impleta per factum ipsius P., dictus E. ad obseruationem homagii huius, tanquam ipsum non artantis, minime tenebatur, ar.: <sup>(129)</sup> *in (glossa?) C. de [condicione ob causam] datorum l. [da]tam legem* cum all. ibidem super verbo *prohiberis*.

Quod per cladem bellicam perturbatum est, pacis remedio reformetur: <sup>(130)</sup> *XXXIII. q. 1. cum per bellicam cladem* circa medium capituli.

Numquid vasallus qui promisit publice fidelitatem Domino capitaneo contra omnem hominem, perinde teneatur eam seruare ac si iurasset? videtur quod sic per textum <sup>(131)</sup> *capit. sub Rubrica Quid precedere debeat investitura an fidelitas, in fine dicti capituli*, videlicet: „fidelitatem [autem] dicimus ius iurandum quod a vasallo [prestat] domino“.

Preterea pone quod nulla facta fuisset | protestatio. Videtur Mor. 112 v<sup>o</sup>. quod, prestito per eum homagio non obstante, et tacita repudiacione presumpta non obstante, idem, postea volens hereditatem suam agnoscere, admittetur, ar. pro: <sup>(132)</sup> *ff. de hiis que vt indig. [auferuntur] l. post legatum*, in tertio dicto, ibi: *de eo vero*, <sup>(133)</sup> *e[adem] l[ege] § etati*. Item facit a contrario: <sup>(134)</sup> *ff. de pe. he. l. postquam in fi.*; <sup>(135)</sup> *ff. de inoff. tes. l. mater decedens § ceterum* versiculo *nec enim*; facit pro in racione legis <sup>(136)</sup> *C. de repudianda [vel abstinenda] h[ereditate] l. fi. c. sin autem*;

<sup>(126)</sup> l. 7 pr., v<sup>is</sup> *Item si praedixerit* D. IV, 9.

<sup>(127)</sup> c. 50 X. I, 6.

<sup>(128)</sup> c. ? X. 3, 39.

<sup>(129)</sup> l. 8 C. IV, 6.

<sup>(130)</sup> c. 1, Causa XXXIV, q. 1.

<sup>(131)</sup> Feud., II, 4, § 1.

<sup>(132)</sup> l. 5 § 1 v<sup>is</sup> de eo vero D. XXXIV, 9.

<sup>(133)</sup> l. 5 § 9 D. XXXIV, 9.

<sup>(134)</sup> l. 43 in fine D. V, 3.

<sup>(135)</sup> l. 19 D. V, 2.

<sup>(136)</sup> l. 6 § 1 (vel § 2) C. VI, 31.

(137) *C. de resti. in inte. l. 1* cum sua materia; facit etiam (138) *ff. de bo. li. l. si vero § si patronus*. Per istum modum, dato etiam quod E. fuisset maioris etatis tempore homagii, quod obstare non debeat homagium: in faciendo homagio actum fuit, quod pro toto ducatu fieret et non aliter; sperabat ergo totum consequi; cum ergo per partem restituere denegauerit, legitimum auxilium ipsi E. competere comprobatur.

Mor. 113. Quod Ffranci dicioni Imperiali sunt subiecti, videtur expressum (139) *XI. q. 1. c. | volumus*, al[leg]. per G[ratianum] in *c. omnes itaque*; ibi dicit Imperator Karolus: „volumus atque precipimus vt omnes nostre dicioni subiecti tam Romani quam Ffranci Alemanni etc.“; etiam similiter expressum (140) *LXIII di. c. ego Ludowicus Romanus Imperator*. Notat contrarie (141) Guido in Rosario suo *XII. q. 11 cum deuotissimam, versus fi.*

Notat Innocent. (142) *de supplenda neglig. prelatorum c. grandi*, super verbo *utilitatem*, quod causa dandi Regi curatorem est, si nesciat recuperare deperdita; ergo de necessitate hoc habet rex peragere, sed necessitas licitum facit quod non est licitum in lege: (143) *Extra. de re. iur. c. quod non est licitum etc.*, (144) *de obseruat. ieiunii c. consilium § fi.* Et si Rex ductus huius necessitate aliquociens excesserit prohibitionem papalem in communicando cum persona vetita, dum tamen in prohibitionis causa, sed aliunde pro bono iuris recuperandi, communi-

Mor. 113 v<sup>o</sup>. candi excusabilis reputabitur, vt no[tat] (145) *Hosti[ensis] | de officio vicarii c. Romana li. VI*, super verbo *ab eodem*, quod a quolibet edicto iusta causa intelligitur excepta; ar. ad hoc *de spo. impub. c. 11*, vbi de hoc; ar. ad hoc: (146) *ff. ne quis eum qui in ius vocabitur | vi eximat l. sed eximendi, [in] fi.*, vbi textus dicit: „pretor ait «neue faciat dolo malo, quo magis eximeretur»:

Cott. 42 v<sup>o</sup>. (nam et) potest sine dolo malo id fieri, veluti || cum iusta causa sit exceptionis“. Ad propositum de communicatione cum banero ad hoc quod sit dampnabile requiritur quod dolo vel malitia fecit, quod si ex causa iusta excusabile est. Ad propositum facit (147) *Extra. de re. iuris c. estote misericordes . . .* facit pro:

(137) l. un. C. II, 49 (50).

(138) l. 8 § 5 D. XXXVIII, 2.

(139) c. 37, Causa XI, q. 1.

(140) c. 30, Dist. LXIII.

(141) Guidonis de Baysio, Rosario, ad c. 8, Caus. XII, q. 2.

(142) c. 2 VI<sup>o</sup> I, 8.

(143) c. 4 X. 5, 41.

(144) c. 2 X. 3, 46.

(145) Hostiensis, ad c. 1 VI<sup>o</sup> I, 13.

(146) l. 4 § 2 D. II, 7.

(147) c. 2 X. 5, 41.

(148) *no. Host. de conces. preb. [c.] cum nostris, in fi.*; (149) *de elect. [c.] nemo, li. VI.*

(150)

Fundata ergo intencione Domini Regis Anglie de iure communi, non restat aliud nisi obieccibus respondere. Primo obicitur per partem Domini Philippi de Valesio pro rege Francie se gerentis contra Regem Anglie supradictum, quod idem Rex Anglie fecit sibi tanquam regi Ffrancie homagium pro Ducatu Vasconie et pro comitatu Pontini et sic ipsum Dominum Philippum suum fore et esse Dominum et Regem Ffrancie recognovit. Mor. 117.

Obicitur etiam ipsi Regi Anglie quod ipse homagium ligium et iuratum sibi fecit et quod de hiis predictus Dominus Philippus habet penes se litteras sigillo predicti Regis Anglie consignatas.

Item quod littere huiusmodi fuerunt in Anglia sigillate.

Item obicitur predicto Regi Anglie quod ipse non est de sanguine domus Ffrancie nisi per medium mulieris, videlicet Domine Isabelle matris sue, et quod mulier non poterit neque debet obstante consuetudine, in regno Ffrancie approbata et legitime prescripta, admitti ad obtinendum iure successorio dictum regnum et per consequens per medium ipsius filius eius non succedit.

Ad vacuandum istos obiectus datur informatio que sequitur per nuncios supradictos.

Primo quod homagium factum preiudicare non debeat predicto Regi Anglie in effectu, quia idem Rex Anglie tempore faccionis homagii supradicti notorie fuit minoris etatis nec annum etatis sue octauum decimum tunc compleuit, quo casu eidem regi, ratione minoris etatis, debuisset, sicut ceteris lesis minoribus, infra tempora in integrum restitutionum legibus cauta, per competentem iudicem, si || fuisset iudex competens, beneficio restitutionis in integrum subueniri. In defectum tamen iudicis competentis usus est idem Rex Anglie, infra predicta in integrum Mor. 117 v<sup>o</sup>. Cott. 43 v<sup>o</sup>.

(148) Hostiensis, ad c. 6 X. 3, 8.

(149) c. 15 VI<sup>o</sup> 1, 6.

(150) Далѣ слѣдуетъ изложеніе отношеній родства, повторяемое снова въ концѣ Записки; я его опускаю. Въ это изложеніе вставлена и ленная присяга Эдуарда: „Homagium Regis pro Du-

catu Aquitannie. Je devenk vostre home de la Duché de Guyenne od les appartenances come Duk de Guyenne et pier de Ffrance solom les formes faitz entre vos Auncestres et les noz, et si come noz auncestres lount fait a les voz.“

restitutionis tempora, aliis iuris remediis, que sibi debent sufficere in hac parte.

Mor. 118. Item predictus Rex Anglie, licet minoris etatis fuisset, velut prefertur, protestatus fuit tempore homagii prestiti, ante et post, quod per factionem talis homagii non intendebat iuri quod sibi competebat ad regnum Ffrancie aliquo modo derogare.

Protestatus est etiam, quod non nisi propter metum iustissimum sibi terribiliter communicatum, cui tunc resistere non valebat, faceret homagium supradictum, et id tunc temporis de mandato speciali eiusdem regis per corporale iuramentum in animam suam prestitum fuerat declaratum, et de hoc facta fuerunt tunc temporis publica instrumenta.

Item sciendum est, quod predictus Rex Anglie tempore quo fecit huius homagium, ante et post per aliquod tempus, fuit sub directione aliquorum de Anglia qui ipsius Regis negotia prout voluerant pertractarunt, quod est et fuit medium in Anglia, immo in Ffrancia bene notum.

Mor. 118 v<sup>o</sup>. Ad obiectum de iuramento quod Rex Anglie in homagio debuit prestitisse | sic iurauerit declarasse salua reuerentia non est verum, quia nec ipse Dominus Rex Anglie nec aliquis progenitorum suorum vnquam iuravit in prestatione homagii cuiuscumque prout liquere poterit euidenter ex inspectione registrorum continentium formas homagiorum predictorum nec in aliquibus litteris sigillatis sigillo regis Anglie quod sic iuratum fuerit continetur, nec dici potest quod in homagio facto per dictum Dominum Regem fuit contentum tacite iuramentum ex hoc quod sigillate fuerunt aliquae littere sigillo Regis Anglie, in quibus continebatur huius homagium fuisse ligium, quia verbum ligium ex sui significatione nullatenus hoc importat.

Mor. 119. Et ad id quod dicitur, quod huius littere fuerunt in Anglia sigillate et sic sine metu, respondetur: quod non sine metu, | cum instaret metus amittendi totum Ducatum predictum per paratum exercitum ad ipsum Regem in Ducatu et in Anglia per partes Scocie inuadendum; et quod dicte littere huius, dum idem Rex notorie minoris etatis fuerat, vt prefertur, non de plena dicti Regis intelligentia, nec habita sui iuris seu preiudicii noticia, sicut nec propter etatis fragilitatem potuit tunc habere, sed ex prioris erroris consequentia fuerant sigillate. Preterea restituendus fuisset in integrum in hoc casu infra tempora ad hoc apta Dominus Rex predictus, si competentem iudicem habuisset. Et quia competentem iudicem non habuit, vsus est tempore

debito aliis iuris remediis, per que sibi de iure plenius est succursum.

Et vult Rex Anglie Dominum nostrum Papam cercius informari quod ipse Rex nunquam fecit aliquid ex proposito ipsi Domino Philippo pro Rege Ffrancie | se gerenti propter quod cessare vel desistere debuerit aut debeat a prosecutione iuris sui supradicti seu propter quod senserit vel sensiat in hac parte conscienciam suam lesam, et quod ita sit, inuocat deum testem. Mor. 119 vº.

Ad obiectum quo dicitur, quod dictus Dominus Rex Anglie non est de sanguine Ffrancie nisi per medium mulieris que iuris hereditarii regni Ffrancie non est capax, respondetur: quod et si de consuetudine regni Ffrancie mulier de genere regio a iuribus hereditariis regni Ffrancie sit exclusa, || tamen ex hoc non sequitur quod eius filius masculus ad regnandum habilis a successione priorum parentum ad heredes legitimos deuoluenda debeat excludi, quia Rex Anglie successionem sui auunculi Domini Karoli regis defuncti secundum gradus sui prerogatiuam vendicat, vt cognatus eiusdem defuncti Regis proximus, qui excludi non debet ab | hereditate auunculi vel auita per remotiorem in gradu consanguinitatis, licet ipsius Regis mater propter condicionem sexus exclusa fuerit vel subducta. Cott. 44

Et si dicatur quod aliqui nepotes vel consanguinei Dominorum Ludowici et Philippi fratrum predicti Domini Karoli Regis sibi inuicem succedencium exclusi fuerunt a successione regia ex illo capite, quod ipsi predictis regibus per feminarum personas medias duntaxat iungebantur sicut et Rex Anglie dicto Domino Karolo auunculo suo per medium femine dumtaxat videlicet matris sue iungebatur, respondetur: quod non ex illo capite dicti nepotes fuerunt exclusi, sed ex eo quod nullus dictorum nepotum fuit in rerum natura tempore mortis illius Regis de cuius hereditate agebatur, et hoc clare patet ex facto infrascripto. Sciendum est enim, quod Dominus Philippus Pulcher Rex Ffrancie | decessit relictis tribus filiis, videlicet Ludowico primogenito, Philippo Longo secundo nato et Karolo tertio et vltimo nato ac quadam filia, videlicet Isabella Regina Anglie. Ludowicus senior successit patri suo Philippo Pulchro immediate in regnum Ffrancie et procreauit vnam filiam, que fuit filio Regis Nauarre matrimonialiter copulata; nec concepit ipsa filia Nauarre, patre suo Rege Ffrancie superstite, prolem aliquam, cum non esset propter iuuenilem etatem ad hoc apta: parum, inquam, habuit patris sui mortis tempore vltra tres annos. Subsequenter mor- Mor. 120.

Mor. 120 vº.

tuus est Rex Ludowicus relictis dicta filia infante et vxore sua impregnata que post mortem dicti Regis peperit filium masculum nominatum Johannem qui post LX dies mortuus est et successit sibi | immediate in dictum regnum Philippus Longus medius frater trium predictorum. Iste Philippus Rex procreauit tres filias quarum senior fuit matrimonialiter copulata Ducis Burgundie filio, secunda Delphino de Vienna, tertia et iunior comiti Fflandrie; sed nullum masculum procreauit iste Rex Philippus. Ex prima filia Duci Burgundie copulata suscitatus fuit quidam filius masculus vocatus Robertus, rege Philippo superstite; sed iste Robertus moriebatur antequam moreretur iste Philippus auus suus, et sic non fuit in rerum natura tempore mortis dicti Domini Philippi Regis aui sui. Ex secunda, Delphino copulata, nulla fuit proles viuente Philippo Rege neque ex alia Fflandrensi suscitata. Post mortem predicti Regis Philippi successit sibi immediate tertius frater predictorum fratrum, videlicet Karolus, qui demum relictis duabus filiabus | non coniugatis sine prole masculina decessit. Ex quibus liquet dictum Dominum Karolum fuisse verum et legitimum Regem Ffrancie et per consequens Dominum Regem Anglie qui fuit filius Domine Isabelle Regine Anglie, sororis predicti Karoli, vt prefertur, debere sibi tanquam eius cognatum proximum succedere in regno predicto.

Mor. 121.

Mor. 121 v<sup>o</sup>.

### III.

#### ОТРЫВКИ

##### ПОСТГЛОССАТОРСКИХЪ КОММЕНТАРІЕВЪ

къ I. *Cunctos populos* и I. *Omnes populi*.

[Къ стр. 172, прим. I.]<sup>1)</sup>

A.

**Petri a Bella Pertica, Repetitio I. *Cunctos populos* I C. de Summa Trinitate et fide Catholica.**

##### Summarium.

1. Statutum non sui iudicis non ligat.
2. Haeretici de iure Ciuili sunt infames et n. 4.
3. Imperator sit ne mundi dominus?
10. Haeticus an possit alio in loco puniri, quam in quo haeresim docuit?
11. Reos criminum solere remitti ad locum delicti commissi.
12. Statutum ciuitatis an et quando ligat extraneos?
13. Extraneus qui ratione delicti sortitur forum alibi, quam in sua ciuitate, an sit puniendus poena statuti, an vero poena lege communi comprehensa?
14. Consuetudo quae potius sit attendenda, cum super negotio controverso alia est consuetudo in foro Actoris, alia in foro Rei, alia in foro Iudicis?
15. Testamentum factum secundum consuetudinem alicuius loci, an valeat, quantum ad bona sua in alio territorio, in quo talis consuetudo non admittitur?
16. Institutus in bonis existentibus in una Prouincia, an etiam succedet in bonis constitutis in alia Prouincia, de quibus nulla facta est mentio?

---

1) Приводимые отрывки касаются только вопроса объ отношеніи Имперіи къ ея частямъ. Въ связи съ этимъ вопросомъ излагалась и теорія статутовъ. Ея я не воспроизвожу, довольствуясь нѣкоторыми указаніями на ея содержаніе (въ Summarium'ахъ).

Notabitur, dicit glossa, quod praeceptum Imperatoris non ligat, nisi subditos suos, hoc dicit lex ista, cunctos populos q. n. c. r. i. etc. ergo non statuit propter illos, quos non potest punire, et sic statutum non iudicis sui non ligat: nam extra territorium ius dicenti etc., ut *ff. de iurisdic. omnium iudic. l. extra* [l. 20 D. I, 1] et *ff. de bon. auct. iudic. possid. l. cum unus § is qui* [l. 12 § 1 D. XLII, 5] . . . . Ad legem istam opponitur duobus medijs, lex ista dicit, cunctos populos, quos nostrae clementiae etc. Supponit ergo, quod Imperator non regit totum populum: Contra, Imperator mundi totius dominus est, ergo omnes populi reguntur imperio: et sic opponitur *ff. ad l. Rho. de iactu l. deprecatio* [l. 9 D. XIV, 2].

Praeterea lex dicit, quod Imperium de coelo processit, unde duo obtinent locum Dei in terris, Imperator et Papa . . . Imperator de iure cunctorum est dominus, et hoc dicit *l. deprecatio*: tamen de facto multi sunt populi, qui Imperatorem non recognoscunt dominum, et ideo propter illos dixit, quos nostrae clementiae regit imperium, de facto.

Diceret aliquis quae est ratio sui dicti . . . Breuiter, quia sunt de iure sub Romano imperio, et de facto non reguntur, quia reputantur viles, ut non sint digni Legum laqueis innodari . . . Item alia ratione Imperator noluit comprehendere eos, qui non reguntur: nam licet posset omnes coercere, tamen quia illi, qui non recognoscunt Imperatorem dominum, non seruarent statutum, ne ex errore uno sequatur alius error . . . ne statuta sua reputarentur frustratoria et delusoria, quod esse non debet. Ideo Imperator talibus noluit statutum suum extendi . . .

[Petri a Bella Pertica Commentaria  
in Cod. Leges, ed. Viti Polanti, Franco-  
furti, MDLXXI, in f<sup>o</sup>, pag. 7—8.]

## B.

### Cyni Pistoriensis ad eand. l. *Cunctos populos* Commentarii.

#### Summarium.

1. Imperium constitutum fuit a Deo.
3. Statutum, an liget extraneos circa delicta.
4. Statutum an, et quando liget forenses circa contractus.

5. Statutum si sit Bononiae quod decem testes adsint in testamento: modo Titius habens bona Bononiae, condit testamentum coram septem testibus Florentiae, ubi seruatur ius commune: an tale testamentum valeat quo ad bona existentia Bononiae, et n<sup>o</sup> 6.
7. Haereticus an debeat puniri in loco, vbi capitur, vel in loco patrimonij.
8. Haereticus an, et quando debeat morte plecti.

. . . In prima parte not. quod Imperator non intendit ligare nisi subiectos: subiectos sibi saltem de facto . . . Primo opp. hic in principio, videtur innui quod Imperator non regit totum populum: ut colligitur ex litera ista, quos etc. sed lex dicit quod Imperator est totius mundi dominus: *vt ff. ad leg. rho. de iactu. l. deprecatio* [l. 9 D. XIV, 2].

Praeterea lege cauetur quod Deus de coelo constituit imperium: *vt in Auten. de fid. instru. in prin.* [Nov. LXXIII, pr. § 1], et a Deo procedit imperium et sacerdotium: *vt in Auten. quomo. opor. episco. circa prin.* [Nov. VI, pr.], et Deus est dominus omnium: ergo temporaliter sub imperio omnes populi, omnesque Reges sunt: sicut sub Papa sunt spiritualiter: ergo contra. R[espondeo]: litera ista „quos“ potest sumi duobus modis. uno modo implicatiue: sicut *ff. de iusti. et iure. l. omnes populi qui etc.* [l. 9 D. I, 1] et *infra de legi. et consti. l. leges sacratissimae* [l. 9 C. I, 14]. . . et sic isto modo concordant praedicta iura. Secundo modo sumitur restrictiue, vt *infra fami. ercis. l. vlt.* [l. 26 C. III, 36] et *ff. ad Trebel. l. omnibus ciuitatibus* [l. 28 (27) D. XXXVI, 1] et secundum hoc respon. quod Imperator totius mundi, de iure, dominus est: sed de facto sunt aliqui qui resistunt: propter quod ponit hic istam literam restrictiuam: et hoc facit duabus rationibus: prima ne suae leges apud illos sint illusoriae: quod esse non debet. . . et sic ex vno errore sequeretur alius . . . Secunda ratio est: quia illi qui non recognoscunt Imperatorem suum dominum, reputantur viles, et indigni laqueis suae legis innodari . . . Vnde alias dicitur quod Graeci uoluerunt tradere leges Romanis, nisi essent digni legibus . . .

[num. 3.] Restat modo quaerere, nos habemus hic vnam glos. quae fuit additio, quae incipit. argu. quod si Bononiensis etc. Ista glos. hic posita est, propter istud verbum, quos nostrae etc. propter quod verbum videamus quomodo, et quando

statuta ligent forenses: et hoc declarabitur per vnam quaestionem, quam formo hic in primis . . . . .

[Cyni Pistoriensis, Super Codice et Digesto Veteri Lectura. Lugduni, 1547, in f<sup>o</sup>, fol. 2.]

## C.

**Bartoli a Saxoferrato** ad eand. l. *Cunctos populos* Commentarii.

. . . . . primo hic dicitur, cunctos populos quos, etc. hic innuit, quod quidam sunt populi, qui non sunt sub Imperio . . . Sed alibi dicitur, quod Imperator est dominus totius mundi, ut l. *deprecatio ff. ad l. Rho. de iac.* [l. 9 D. XIV, 2]. Igitur male dicitur hic.

[1.] Pro solutione huius contrarii oportet nos scire de natura huius relativi . . . . Nun cad propositum, aut verbum „regit“ hic positum intelligitur prout iure est, tunc de iure regit omnes populos, et sic relativum ponitur declarative, quos, s. omnes. Et hoc puto fuisse de mente Imperatoris. Aut vis intelligere prout est de facto, et tunc, quia quidam de facto non obediunt, et sic talis qualitas non competit omnibus de genere, tunc relativum ponitur restrictive. [2.] Et hoc secundo modo intelligit hic Cy[nus] per duas rationes. Primo ne leges sint apud eos ludibrio, quod esse non debet, l. *si praetor, de iu.* [l. 75 D. V, 1] et l. *fi. ne quid in loco publ.* [l. 7 D. XLIII, 8]. Secunda ratio est, quia non sunt digni legum laqueis innodari, ut *infra, de adult. l. [quae] adulterium* [l. 28 C. IX, 9]. hoc non multum placet, quia sequeretur, quod leges imperiales non ligarent Florentinos, et alios, qui non obediunt Principi de facto.

. . . . .  
[13.] Nunc veniamus ad gl. quae dicit, *quod si bonon. etc.* cuius occasione videnda sunt duo, et primo utrum statutum porrigatur extra territorium ad non subditos, secundo utrum effectus statuti porrigat extra territorium statuentium. Et primo quaero, quid de contractibus . . . . .

[Bartoli Commentaria, ed. Venetiis, 1615, in f<sup>o</sup>. Tom. VII. fol. 3 v<sup>o</sup> et seqq.]

D.

[Къ стр. 174, прим. 1.]

**Raynerii de Forliuio Repetitio super l. *Omnes populi*.****Summariu[m].**

1. Populus cuiuslibet ciuitatis potest uti iure proprio speciali, et iuregentium communi omnium hominum.
4. Padua et aliae ciuitates existentes in Italia dicuntur esse pars populi Romani et ideo non possunt iura condere contra Imperatorem.
5. Statuta quotidie fiunt per ciuitates contra legem Imperatoris, quod de iure fieri non potest.
9. Ciuitates, et earum populi possunt condere iura, quae communiter statuta appellamus.
14. Uniuersitas an quaelibet possit sibi constituere ius proprium, et ciuile.
20. Princeps an possit concedere populis potestatem legis condendae in praeiudicium suorum successorum.
21. Imperator habet frena populorum in manu, et potest eorum statuta una l. leuissima reuocare.
22. Constitutio specialis, an possit fieri per populum, et an lex specialis possit tollere generalem.
23. Statuta qui possint facere, et an omnis populus possit illa facere sine autoritate superioris.
24. Populus quando habet omnem iurisdictionem potest facere statuta sine autoritate principis.
53. An ciuitas uel populus possit facere statuta super iam dispositis a iure communi.
70. Statuta an ligent forenses, minores, clericos et ciues extra territorium existentes.
71. In delictis, an sit attendenda poena loci delicti, an alterius, puta domicilij.
80. In delictis et poenis si primum statutum disponat plus, aliud minus, quod istorum erit attendendum.
86. Statuta an recipiant interpretationem restrictiuam, an non.
92. Statuta an recipiant interpretationem extensiuam.

Hunc ordinem seruabo: quia primo declarabo rubricam, ut in glo. secundo diuidam legem in partes. Tertiõ eam summabo. Quarto ponam casum in terminis et literam exponam. Quinto not. colligam. Sexto ueniam ad materiam nostrae legis, et eam expediam opponendo, et quaerendo, nihil de contingentibus imittendo.

[3.] „nam quod quisque populus“, dic: subditus Romano imperio, non alius, arg. *C. de sum. Tri. l. 1* et quod ibi dixi, et patet hic in glo. „sed quomodo“ etc. Secundum quod unusquisque populus Triuixinus et similes possunt leges municipales, et statuta condere contra nostrum ius ciuile; et secundum hoc nullus utetur nostro iure ciuili, unde erit pro nihilo ius nostrum, quod tamen non est concedendum. Et ideo dic, quod populus bene potest ius municipale et civile condere. Sed caue tibi ne erres, prout glossa errauit: nec sumas pro populo partem populi: sed populus romanus est populus sub quo comprehenduntur omnes subditi imperio romano. Et populus barbarus est populus sub quo, et alij similes, qui non sunt subiecti romano imperio, et isti possunt legem condere. Item loquitur hic de nostro iure ciuilo. Quod ergo dicit: „omnes populi“, expone: ut romanus, barbarus et similes, qui non sunt subiecti romano imperio. Nam isti populi partim suo proprio, s. iure ciuili: et partim iure communi omnium hominum, s. iure gentium . . . utuntur.

[4.] Et quod dicit quisque populus, ita quod non pars populi; nam Padua et aliae ciuitates sunt pars populi romani: nec possunt iura condere contra imperatorem . . . Ipsius ciuitatis etc. accipe, ut Romana, Babylonia, et similes, quae non sunt subiectae romano imperio. Communis tamen error est in contrarium et ita seruatur, quod quotidie fiunt statuta in ciuitatibus contra legem imperatoris; quod non credo posse fieri.

[5.] nam sicut par in parem non habet imperium: nec potest contra eum legem dicere: ita multo minus minor in maiorem et subditus in dominum, ut infra *de arbi. l. nam magistratus* [l. 4 D. IV, 8] secundum Ja. de Are. et male. Nec obstat haec ratio, quod subditi imperatoris hoc faciunt autoritate imperatoris eis per hanc legem concessa: ergo sunt licita; ar. *C. de legi. l. fi. in fi.* [l. 12 § 5 C. I, 14] et *de vete. iu. enucl. l. 1 § [haec] omnia* [l. 1 § 14 C. I, 17] et intellectus Ja. de Are. non est bonus in lege ista, quia loquitur de populis, qui utuntur legibus, quod intelligitur Romanorum etc. . . et sic non potest intelligi de populis non subditis romano imperio . . .

[9.] dicit glossa quod quidam sunt homines ciuiles, de quibus loquitur contrarium, quidam uero siluestres: de quibus loquitur haec lex . . . Quidam hoc impugnant: quia tales homines non faciunt populum. Ergo de his non loquitur haec lex, quae facit mentionem de populo, quae opinio nil ualet: quia faciunt populum siluestrem, sicut homines ciuiles populum ciuilem et ita

communiter fertur peritioribus, quorum auctoritatem sequi debemus . . .

[12.] nota videlicet, quod solus imperator facit ius, et nullus alius solus . . . dico quod iusgentium potest appellari ius naturale secundum unum significatum . . . proprie tamen appellatur iusgentium naturali ratione hominum inductum . . .

[21.] sed tamen ipse [*sc. imperator*] habet frenum in manu: nam potest legem istam et populorum statuta una lege leuissima reuocare . . . et sic non derogatur imperio nec imperatoriae potestati directo uel per obliquum, et sic cessant contraria, et hoc est, quod dicitur: Roma caput mundi terrae orbis frena rotundi . . .

[53.] Deinde quaeritur an super his, quae sunt disposita a iure communi possint fieri statuta? uidetur, quod sic . . . Circa hoc dic, quod quandoque lex resistit statuto prohibendo ne fiat, ar. et tunc non ualet d. l. *eos*, quia tunc cessat concessio principis per hanc legem permissa . . . Quandoque lex non resistit statuto, tunc quaedam glossa uidetur dare talem doctrinam, nam quia contra tale ius potest ueniri per pactum, et poterit ueniri per statutum, aut non per pactum, tunc nec per statutum, ut no. *C. de decr. super immu. in rub. lib. X* [C. X, 37]. Aliae glossae uidentur damnare dictam aequiparationem pacti et statuti: infra *de reg. iu. l. nec ex praetorio* [l. 27 D. L, 17].

[70.] . . . Circa primum uidelicet circa forenses quaerit Ja. de Are. quod si aliquis Bononiensis conueniatur Mutinae ex contractu, an debeat secundum statuta Mutinae uel Bononiae iudicari, in hac quaestione distinguit secundum Odofredum et multos alios, uidelicet, quia Aut statutum pertinet ad ordinationem causae . . . et tunc secundum statuta Mutinae ubi iudicium agitur . . . Aut statutum pertinet ad litem decidendam: et tunc secundum statuta Bononiae, ubi fuit contractum . . .

[Ex Alberici de Rosate Commentariis in primam partem ff. veteris, fol. 15—22 v<sup>o</sup>.]

E.

[Къ стр. 177 прим. 1.]

**Joannis Fabri** ad eand. l. *Cunctos populos* Commentarii.

Cunctos populos quos. Supponit ergo hic, quod non omnes populos regit imperator; et satis patet, quia impe-

rium habet limites: *l. 1 C. de officio praefecti praetorio Africae 1, 27*; *C. de fundis limitotrophis 11, 60 (per totum)*; *l. 4 C. de commerciis et mercatoribus 4, 63*; *l. 2 C. de eunuchis 4, 42*; *c. 1 libri feudorum II tit. 53*. Et clare patet *c. 2 in Clem. de sententia et re iudicata 2, 11*. Sed opponitur, quod imperator est dominus totius mundi: *l. 9 Ad legem Rhodiam de iactu 14, 2*; *l. 3 C. de quadriennii praescriptione 7, 37*. Et imperium processit a deo, ut praeeset in temporalibus: in *pr. Nov. quomodo oport. episc. 6 (coll. 1 tit. 6)*; *c. 1 Nov. 73 de instru.* Et omnes principes ei subsunt: *c. 41 C. VII qu. 1 (in apibus)*. Et omnes nationes: *c. 35 C. XI qu. 1*. Et omnes provinciae: *c. 22 D. LXIII*. Et omnia sunt in potestate imperatoris: *c. 1 D. 8*; *c. 21 C. 23 qu. 8*.

Solutio: quidam dicunt quod hoc pronomine „quos“ ponitur hic demonstrative et multiplicative, „cuntos quos“, et sic dicunt, quod omnes regit. Sic sumitur *l. 9 de iustitia et iure 1, 1*; *l. 7 de legibus 1, 5*; *l. 82 de iudiciis 5, 1*. Sed tunc obstat concordia allegatorum. Alii dicunt, quod non regit omnes de facto, sed de iure debet omnes regere, non tamen vult leges suas extendi ad illos, qui de facto non oboediunt, ut hic sed et his obstat *dictum c. pastoralis (c. 2 in Clem. de sent. et re iudic. 2, 11)* ubi patet, quod terra ecclesiae non est subdita de iure.

Sed potest responderi, quod sit speciale in terra ecclesiae, quae a deo processit in maiori potestate quam imperium: *c. 6 X. de maiori et oboedientia 1, 33*, et antea fuit fundata in populo Israelitico quam imperium apud gentes, ut plene notat Innocentius *de foro competenti c. 13*. Videtur ergo secundum hoc, quod omnes subsunt de iure Romano imperio. Et hoc etiam probatur, quia certum est tam per iura allegata quam per scripturas et chronicas, quod quandoque subiecti fuerunt, ut patet *l. final. C. de officio praefecti praetor. Africae 1, 27* et nota *pr. libri feudorum II tit. 53*. Si ergo aliqui dicant se exemptos esse, oportet, quod hoc sit aut ex praescriptione, et hoc non est possibile de iure: *l. 6 C. de praescriptione XXX vel XL annor. 7, 39*; *c. 16 X. de praescriptionib. 2, 26*. Aut concessione, ratione adhuc concessio non ligaret successorem, ut *l. 4 C. de legibus 1, 14*. Et notat plene in *pr. Nov. 6 quomodo episcopi coll. 1 tit. 6*. Nam cum imperator sit administrator, non videtur, quod tantum possit imperio detrahere: *l. 1 § 1 de officio procuratoris Caesaris vel rationalis 1, 19*. Et hoc tenet Hostiensis in dubietate in *c. 13 X. qui fil. sint. legit. 4, 17*. Sed Innocentius ibi contra, cuius opinio videtur vera. Unde

forte quantum ad exemptionem, praescriptio non prodesset. Nihilominus consuetudo posset prodesse, quae sine dubio est introducta ex tanto temporis cursu cum actibus frequentibus quae dat iurisdictionem, ut scripsi *l. 2 C. de emancipationibus liberorum 8, 48*. Et ad hoc facit *l. 14 de iniuriis 47, 10* iuncta *l. final. de usucapionibus 41, 3*. Populus enim ad quem iure communi spectat electio et creatio principis, potuit dare ius regibus, quos creavit: § 6 *J. de iure naturali et gentium 1, 2* cum *l. 2 § 2 § 11 de origine iuris 1, 2*; *l. 2 § nihilominus C. de veteri iure enucleando 1, 17*. Et licite se exemerunt a potestate Romanorum, quae violenter fuit per Iulium Caesarem usurpata, ut patet per *chronicas*. Nam licitum est cuilibet recuperare ius suum auctoritate propria, quando per superiorem non potest, ut scripsi *l. 1 C. unde vi 8, 4*. Unde quamvis imperium fuit a deo institutum permissive, populus tamen fuit auctor et dispositor per leges praedictas et *notam in auth. pr. Nov. 6 quomodo oport. epis. coll. 1 tit. 6*. Cum enim in dei operibus nihil sit irrationabile, nihil malum, si imperatores fuissent dei dispositione instituti et non per violentiam usurpassent, nec tot mali, tot insipientes praefuissent bonis et sapientibus, quot scripturae attestantur praefuisse et sanctos et sapientes trucidasse. Restat ergo non subesse vel de iure vel de facto. Et quidquid sit, apparet in illis qui resistunt de facto, magnanimitas, in imperatoribus impotentia vel pusillanimitas, qui tantis temporibus ad subiectionem eos reducere non valuerunt nec ius suum recuperare.

Fateor tamen, quod imperator fundatus erat olim de iure communi in omni orbe. Hodie vero cum divisum sit imperium dei permissione, ut notatur a *l. 1 C. de studiis liberalibus urbis Romae 11, 19* et alii reges et principes per populos constituti, ad quos pertinet constitutio per praedicta et per consequens destitutio: *l. 1 C. de officio praefecti vigillum 1, 43*; *c. 12 X. et infra. Licet. de haeret. 5, 7*; *c. 8 X. de statu monach. 3, 35*; *X. de cap. monach. 3, 37*; nec crederem imperatorem fundatum esse de iure communi extra metas suas, infra quas ei oboeditur, quamvis *Hostiensis contra: c. 10 X. de officio archidiacon. 1, 23*, qui dicit, quod imperator est fundatus de iure communi, et nullus rex alius vel baro; immo nec persona aliqua ecclesiastica, nisi papa vel episcopus, ut ibi plene notatur. Sed tu potes dicere, quod quilibet qui habet territorium limitatum ab antiquo, sit fundatus de iure communi infra metas eiusdem, ad exercendum in qualibet parte ius, quod in toto universali exercet:

*l. 239 § 8 de verbor. significatione 50, 16; l. 30 ad municipalem 50, 1; l. 4 § 1 de censibus 50, 15; l. 3 de tutorib. et curator. 26, 5; l. 53 C. de decurionibus 10, 32; c. 17 X. de praescript. 2, 26.*

Immo secundum Speculum omnia censentur teneri a domino territorii pro quo § *fin. in libri feudorum 1, 5* et videtur quasi expressum *c. 1 D. 8.*

Sed de papa non est dubium, quin sit superior omnibus et in temporalibus et in spiritualibus, ut plene probat Hostiensis *in dicto cap. 13 X. qui fil. sint legit. 4, 17* (verbum „*paulus*“) et idem Innocentius *dicto cap. super verbo „non recognoscit“ (c. 13 X 4, 17)*. Quod aliter probari potest. Nam cum papa sit vicarius domini, cuius est plenitudo rerum et qui est princeps principum et rex regum secundum apostulum in principio et cui data est omnis potestas, *Matthaei VII*, ridiculosum esset dicere quin in omnibus temporalibus haberet superioritatem et potestatem: *c. 24 C. XII qu. 1*, cum omnis iurisdictio in vicarium transeat: *c. 1 X. de officio 1, 29; l. 1 C. de officio eius qui vicem 1, 50*. Nusquam enim reperitur, quod dominus concedendo potestatem Petro restrinxit ad spiritualia. Nullus enim negare potest, quin Jesus haberet omnimodam superioritatem, si exercere vellet, cum sit creator et sic dominus: § *25 J. de rerum divisione 2, 1 . . . .*

Credo tamen, quod, quamvis leges non ligent non subditos, quod per eas debeant iudicare. Nam ecclesiam non ligant: *c. 7 X. de constit. 1, 2; c. 1. D. X*, et tamen debent in negotiis ecclesiasticis per eas iudicare, si canones non repugnent: *c. 1 X. de iuramento calumniae 2, 7; c. 2 X. de causa possess. et propr. 2, 12; c. 1 X. novi operis nuntiat. 5, 32; initio Nov. 6 quomodo oport. episc.* Quae autem leges ligent ecclesiam vel quas admittat, notat plene Hostiensis *c. final. X. de solution. 3, 23*, ubi concludit, quod leges imperatoris favorabiles admittit, alias aliorum principum non quantumcumque favorabiles. Dic ut ibi. — Et est argumentum, quod statuta non ligent non subditos, item nec consuetudines. Super quo dic, quod aut quaeritur, utrum extraneus ligetur delinquendo aut contrahendo aut alias . . . .

[Joannis Fabri Burdigalensis, Super Codice compendiosum ac enucleatissimum opus breviarium nuncupatum. — Boehm's Zeitschrift f. Internat. Privat- und Strafrecht, Bd. IX, 1899, S. 31—36.]

## IV.

### Важнѣйшіе комментаріи и трактаты Бартола

по вопросамъ международнаго права

A.

[Къ стр. 180, прим. 3.]

#### Bartoli a Saxoferrato

Tractatus super Constitutione Extravaganti „*Ad reprimendum*“.

Totius orbis. Contra: quia maior pars mundi non obedit Principi. Solutio: Illud de facto, sed de iure secus. Simile habemus de *Daniele 2 cap.*, ubi de Nabuchodonosor Rege, qui tunc erat universalis Imperator, sic ait, Tu rex regum. es et Deus coeli regnum, fortitudinem, gloriam et Imperium dedit tibi, et omnia in quibus habitarent filii hominum et bestiae agri, volucres quoque coeli dedit in manu tua, et sub ditione tua universa constituit. quod intelligendum est de iure, quia de facto non obedierunt sibi omnia, ut legitur in Chronicis, ut in *d. c. 2 per gl.* Item contra, quia in terris ecclesiae nullam habet iurisdictionem, ut in *c. pastoralis Extra. de re iud., in Clem.* [c. 2 Clem. 2, 11]. Solutio: Ecclesia habet ex donatione Principis etiam eius qui hanc legem condidit, ut in *c. 2 Extra. de iure iur., in Clement.* [2, 9], unde ipse Princeps habere videtur, ut *l. 1. § omnia enim C. de vetere iure enucleando* [l. 1 § 14 C. I, 17]; vel licet alicuius particulae dominium non sit suum, tamen verum est hoc quod hic dicitur dominus gregis, etiam si unum pecus non sit suum, ut *ff. de rei vendic. l. 2 et 3* [D. VI, 1]. Et per hoc patet, quod Imperator recte dicitur dominus s. universalis, licet singulares

sint domini praediorum suorum. Unde a possessoribus ipse posset vindicare mundum, ut *l. bene a Zenone C. de quadrien. praescript.* [l. 3 C. VII, 37] et *ff. ad legem Rhodiam de iactu, l. deprecatio* [l. 9 D. XIV, 2]. Nec opus est, quod dicamus quod omnia sint sua quo ad protectionem, etc. ut no. in *1. const. Digestorum, in princ.*, quia imo omnia sunt ipsius, si universaliter consideretur. Vel tertio, inhaerendo opinioni sanctae matris ecclesiae. Primo fuit Imperium Babylonis. Secundo fuit Imperium Persarum et Medorum. Tertio fuit Imperium Graecorum. Quarto fuit Imperium Romanorum. Ultimo, adveniente Christo, istud Romanorum Imperium incaepit esse Christi Imperium, et ideo apud Christi vicarium est uterque gladius, s. spiritualis et temporalis. Christus enim est lapis abscissus sine manibus cuius regnum non dissipabitur, de quo prophetavit *Daniel in d. c. 2.* ubi haec omnia Imperia describuntur expresse. Dic ergo, quod ante Christum, Imperium Romanorum dependebat ab eo solo, et Imperator recte dicebatur, quod dominus mundi esset, et quod omnia sua sunt. Post Christum vero Imperium est apud Christum, et eius vicarium et transfertum per Papam in principem secularem, ut *extra de elect. c. venerabilem* [c. 34 X. 1, 6]. Unde si dicimus, omnia sunt Imperii Romani, quia nunc est Christi, verum est, si referamus ad personam Christi. Si vero referamus ad personam Imperatoris saecularis, non proprie dicitur, quod omnia sunt sua, vel sub sua iurisdictione, quia non sunt terrae ecclesiae: Illas enim sibi reservat Papa, in quo principaliter est Imperium. In hac ergo constitutione, si se retulit ad Imperium, vel si se retulit ad personam suam, loquutus est caute: non enim dicit, quod totius orbis iurisdictio sit sua, sed quod totius orbis regularitas in eo requiescat. Nam et terras ecclesiae ipse habet certo modo regulare, s. defendendo eas, et servando in devotione ecclesiae, ut iuravit in *d. c. 1. Extra., de re iudicata, in Clement.* [2, 11]. Et hoc pro nunc transitorie dico: quoniam opus per se requirerent quae dico, quare sic credo tenere ecclesiam sic credo Imperatorem sentire, et si male hoc vel aliud intelligerem, sum paratus me corrigere.

[Bartoli Opera, ed. Venetiis, apud Juntas, MDCXV. in - f<sup>o</sup>, tom. X. Consilia, Quaestiones et Tractatus, fol. 95.]

## B.

[Къ стр. 189, прим. 2.]

**Bartoli a Saxoferrato**

Commentarii ad l. 24 **Hostes** D. de capt. et  
de postlim. XLIX, 15.

## S u m m a r i u m.

1. Hostes cuiuslibet civitatis perdunt ea quae sunt iuris civilis et beneficium privilegiorum et statutorum illius civitatis, sicut hostes P. R. quae sunt iuris civilis Romanorum.
2. Gentium duo sunt genera, s. Populus Romanus et populi extranei.
3. Pop. Rom. accipitur pro toto Imperio, sic omnes qui obediunt imperio in totum vel in parte et quasi omnes qui obediunt ecclesiae.
4. Jurisdictionem exercentes in uno articulo, totam exercere videntur.
5. Clerici non desinunt esse cives Romani, licet iurisdictio in ipsos sit totaliter concessa Papae.
6. Rex Franciae et Angliae, licet negent se subditos Regi Romanorum, non tamen desinunt esse cives Romani.
7. Imperatorem qui diceret non esse dominum et monarcham totius orbis, esset forte haereticus.
8. Populi extranei dicuntur omnes, qui non fatentur Imperatorem dominum totius orbis, ut Graeci, Tartari, Saraceni et Judaei.
9. Bellum inter nos quis possit indicare. — Privatus potest indicare bellum pro defensione et recuperatione suae rei incontinenti; item ex intervallo si non est copia iudicis. Et hoc non est publicum.
10. Bello in tali obtentum non efficitur capientium, licet homicidia et iniuriae quae ibi fiunt ex parte inferentis bellum licite, non puniantur.
11. Jurisdictionem quilibet habens potest bellum indicare pro exercitio suae iurisdictionis. Et hoc, licet sit licitum, non tamen est publicum.
12. Capta in tali bello non efficiuntur capientium, nec capti servi, nisi super hoc esset aliqua lex, vel statutum ab illo qui bellum indiceret.
13. Rebellis officiali ecclesiae toti ecclesiae dicitur rebellis.
14. Bellum publicum est, quod indicitur a populo Romano vel ab Imperatore, vel contra Imperatorem, et capta in tali bello efficiuntur capientium et capti — servi.
15. Rebellans officiali ecclesiae vel Imperatoris quando dicatur vere hostis.
16. Bellum si indicitur inter civitatem et civitatem, an dicantur invicem hostes, et in eis locum habeat ius postliminii.

**Hostes.** Haec lex dividitur in quatuor partes, quia primo dicit, qui sunt hostes; secundo, qui sunt latrunculi; tertio, quid iuris sit de captis a latrunculis; quarto, quid de captis ab hostibus. Secunda ibi, *caeteri*; tertia ibi, *ideo*; quarta ibi, *ab hostibus*.

Opponitur: et videtur, quod quaelibet civitas habeat suos hostes, ut illos quibus quaelibet civitas bellum publicum indicit, ut supra, *eod.*, *l. si quis ingenuam § fn.* [l. 21 § 1 D. XLIX, 15]. Dicit glossa: fateor, quod illi hostes sunt, non tamen tales, inter quos sunt iura captivitatis et postliminii, quia non sunt populi Romani, sed civitatis illius, et dicit verum.

1. Ego tamen dico, quod sicut hostes populi Romani perdunt ea, quae sunt iuris civilis Romanorum, ita hostes cuiuslibet civitatis perdunt, quae sunt iuris civilis proprii illius civitatis. Unde si qua privilegia, si qua statuta illa civitas haberet, illis statutis se iuvare non posset. Ita dixi in disputatione, in qua tractavi materiam exbannitorum, et Jacobus de Aret. tangit in *l. ex facto § ex facto, supra, ad Trebellianum* [l. 18 § 5 D. XXXVI, 1]. Scripsi late in *l. quidam sunt, supra, de poenis* [l. 17 D. XLVIII, 19].

2. His praemissis, glossa hic dicit, quod quinque sunt genera gentium. Pro qua glossa declaranda non servato ordine glossae, vos debetis scire, quod duo sunt genera gentium principaliter, primo populus Romanus; secundo populi extranei, ut supra *eod.*, *l. non dubito* [l. 7 D. XLIX, 15] probatur.

3. Circa primum quaero, quis dicatur populus Romanus. Glossa dicit, hic accipitur pro toto Imperio Romano *l. Roma, infra, ad municipales* [l. 33 D. L, 1]. Sed diceres tu, cum modicae gentes sint, quae Romano Imperio obediunt, ergo videtur, quod sit parvus populus Romanus. Respondeo: quaedam sunt gentes, quae Imperio Romano obediunt, et istae sine dubio sunt de populo Romano; quaedam sunt, quae non obediunt Romano Imperio in totum, sed in aliquibus obediunt, ut quia vivunt secundum legem populi Romani et Imperatorem Romanorum esse dominum omnium fatentur, ut sunt civitates Tusciae, Lombardiae et similes, et istae etiam sunt de populo Romano.

4. Nam cum populus Romanus in eis exercent iurisdictionem in aliquo articulo, totam iurisdictionem retinet: *l. si prius in princ. cum similibus et ibi not. supra, de aqua pluvia arcenda* [l. 17 D. XXXIX, 3]. Quidam sunt populi, qui nullo modo obediunt Principi, nec istis legibus vivunt, et hoc dicunt se facere ex privilegio Imperatoris, et isti similiter sunt de populo Romano, ut faciunt Veneti. Nam cum illam libertatem

ipsi habere se dicant ab imperio Romano et privilegio quodammodo precario teneant ab eo, et posset privilegium illud revocare, quando vellet, cum ei liceat mutare voluntatem suam, l. *si quis in principio testamenti, supra, de legatis* 3 [l. 22 D. XXXII]. Praeterea illud privilegium eis concessum debet eis esse ad commodum, ut non priventur civitate Romana, argum.: *supra, eod., l. in bello § si quis servum* [l. 12 § 7 D. XLIX, 15]. Quidam sunt populi, qui non obediunt Principi, tamen asserunt se habere libertatem ab ipso ex contractu aliquo, ut provinciae, quae tenentur ab ecclesia Romana, quae fuerunt donatae ab Imp. Constantino ecclesiae Romanae. Posito pro constanti, quod donatio tenuerit, quodque revocari non possit, adhuc dico istos de populo Romano esse. Nam ecclesia Romana exercet in illas terras iurisdictionem, quae erat Imperii Romani et istud fatentur, non ergo desinunt esse de populo Romano; sed administratio istarum provinciarum est alteri concessa.

5. Vide in simili, Iurisdicatio in clericos est concessa totaliter Papae, desinunt ne propter hoc clerici esse cives Romani? Certe, non, quod apparet, quia retinent ius succedendi: l. *Deo nobis C. de episcopis et clericis* [l. 56 C. I, 3].

6. Et idem dico de istis aliis Regibus et principibus, qui negent se esse subditos Regi Romanorum, ut Rex Franciae, Angliae et similes. Si enim fatentur ipsum esse dominum universalem, licet ab illo universali domino se subtrahent ex privilegio, vel ex praescriptione, vel consimili, non desinunt esse cives Romani, per ea quae dicta sunt. Et secundum hoc quasi omnes gentes, quae obediunt S. matri Ecclesiae, sunt de populo Romano.

7. Et forte si quis diceret dominum Imperatorem non esse dominum et monarcham totius orbis, esset haeticus, quia diceret contra determinationem ecclesiae, contra textum S. Evangelii, dum dicit: „Exiit edictum a Caesare Augusto, ut describeretur universus orbis“, ut habes *Luc. 2 c.* Ita etiam recognovit Christus Imperatorem ut dominum. Praedicta vera, nisi bellum publicum esset indictum contra aliquos ex istis. Tunc enim efficerentur hostes propter indictionem belli, ut infra dicam.

8. Secundo dixi, ut alii populi sunt extranei, et sunt populi extranei proprie, qui non fatentur Imperatorem Romanum esse dominum universalem, ut Graeci, qui non credunt Imperatorem Romanum esse dominum universalem, sed dicunt Impe-

ratores Constantinopolitanum esse dominum totius mundi. Item Tartari, qui dicunt Grantchan esse dominum universalem. Et Saraceni, qui dicunt dominum eorum esse dominum totius mundi. Item de Judaeis. Verum inter istos est differentia. Nam quidam ex istis sunt nobis foederati, ut erant Graeci nobis foederati contra Turcas. Quidam sunt, cum quibus habemus pacem, ut Tartari, nam mercatores nostri vadunt ad illos, et illi ad nostros. Quidam, cum quibus non habemus pacem, nec guerram, nec aliquid facere, cum illis de India. Quidam sunt, cum quibus habemus guerram indictam, ut cum Saracenis et hodie cum Turcis, sed modicum ad nos de illis, qui foris sunt.

9. Hoc praemisso, videamus, qui possunt indicere bellum, et quis est indicti belli effectus, et hoc videamus inter nos. Respondeo, quod quoddam est bellum, quod potest indici a quolibet privato, ut pro defensione suae rei, vel pro recuperatione, incontinenti potest facere adunationem gentium, et pugnare cum aliis iuste: *l. ut vim, supra, de iust. et iure* [l. 3 D. I, 1], et *l. 3 § eum igitur, supra, de vi et vi arm. et ibi notata* [l. 3 § 9 D. XLIII, 16]. Item pro recuperatione rei tuae potes indicere bellum ex intervallo, si non est copia iudicis per quem tibi consulatur: *l. nullus C. de iud.* [l. 10 Nulli C. III, 1] et *supra, quod vi aut clam l. si alius § bellissime* [l. 7 § 3 D. XLIII, 24] et *l. ait praetor § si debitorem, supra, de his quae in frau. cre.* [l. 10 § 16 D. XLII, 8] et istud bellum licet sit licitum, tamen non est publicum, et ideo non dicuntur proprie hostes invicem et

[10.] qui ibi capiuntur non efficiuntur capientium, quia requiritur, quod sit bellum publicum, ut hic dicitur in tex. et *l. hostes, infra, de verb. sign.* [l. 118 D. L, 16], licet homicidia et iniuriae quae ibi fiunt ex parte bellum inferentis licite, non puniantur; *l. quoniam multa C. ad l. Jul. de vi* [l. 6 C. IX, 12] et *l. scientiam § qui cum aliter, supra, ad l. Aquil.* [l. 45 § 4 D. IX, 2].

11. Item potest indicere bellum licitum quilibet habens iurisdictionem pro exercitio suae iurisdictionis: *l. qui restituere, supra, de rei vend.* [l. 68 D. VI, 1] et *l. non est singulis, infra, de reg. iu.* [l. 176 D. L, 17] et *supra, ne vis fiat ei, qui in pos. missus, l. si quis missus* [l. 3 D. XLIII, 4]; et istud bellum licet sit iustum non est publicum eodem modo quo dicitur hic, et ideo quae ibi capiuntur, non efficiuntur capientium, nec capti efficiuntur servi, nisi super hoc esset facta aliqua lex ab illo duce, vel praefecto vel Rege, qui illud bellum indiceret. Et

ita tenet In n o. *extra de resti. spol., c. olim causam* [c. 12 X. 2, 13] et *de iureiur. c. sicut ult.* [c. 13 X. 2, 24].

12. Et per hoc dico, quod si Rector in ducatu, vel in Marchia indicit bellum alicui terrae, quod illa quae capiuntur, non efficiuntur capientium et capti non efficiuntur servi, nisi super hoc praecesserit constitutio vel sententia.

13. Hic tamen videtur, quod si quis est rebellis officiali, vel Rectori ecclesiae, sit rebellis toti ecclesiae, quae tenet locum Imperii in istis partibus; sed infra respondeo.

14. Tertio modo indicitur bellum publicum quando indicitur a populo Romano vel ab Imperatore in quem translata est omnis iurisdictio populi Romani, ut hic, et *l. hostes, infra, de verb. sig.* [l. 118 D. L, 16]. Item: quando aliquis indicit bellum Imperatori, ut hic, et d. *l. hostes*. Et ideo puto, quod civitates Italiae, contra quas Imperator indixit bellum, ut contra civitatem Florentiae, et similes, sint vere hostes imperii, et capti efficiuntur servi, et res quae ibi capiuntur efficiuntur capientium, non intelligas capientium personas simpliciter, quia quandoque publicantur, ut dicam *infra, eod., l. si quid bello* [l. 28 D. XLIX, 15].

15. Circa praedicta quaero, quid si aliqua civitas vel terra resistit alicui officiali domini Imperatoris vel summi Pontificis in terris in quibus tenet imperium, an ex hoc dicantur hostes vere. Respondeo: quandoque quis rebellat officiali non propter officialem, sed propter Principem, et ideo quia non vult obedire principi, tunc principi videtur rebellare, et principi indicare bellum, et ita loquitur praeallegata constitutio Imp. Frederici, arg.: *supra, de aqua plu. arc., l. penult* [l. 25 D. XXXIX, 3]. Pro hoc facit optime quaedam Decretalis, *extra., de off. deleg., c. si a subdelegato, libro VI<sup>o</sup>* [c. 14 VI<sup>o</sup> 1, 14], quae dicit, quod si appellatur a subdelegato, ex causa quae respicit personam subdelegantis, debet appellari ad primum ordinarium, sed si appellatur ex causa, quae respicit personam subdelegati, appellatur ad ipsum subdelegantem. Sed si quis rebellaret rectori propter factum ipsius rectoris, quia eos male tractat, ut faciunt civitates Ducatus et Marchiae, et tunc non dicerentur hostes principis, vel summi Pontificis, sed ipsius rectoris. Et ita loquuntur ea quae dicta sunt.

16. Ulterius quaero, quid de istis bellis quae fiunt inter civitates et civitates, an dicantur in vicem hostes, ut sit locus iuri captivitatis et postliminii? Videtur quod non, et videtur

casus in *l. si quis ingenuam in fine, supra, eod.* [l. 21 D. XLIX, 15]; in contrarium videtur, quia cum quaelibet civitas per se hodie faciat populum liberum, videtur quod sunt iura captivitatis et postliminii, sicut quando est contentio inter populum Romanum et Saracenos. Breviter, quando est contentio inter aliquas civitates, quae sunt sub uno domino, tunc inter eas non est locus iuri captivitatis, et postliminii, *l. si quis ingenuam § fi., supra, eod.* Quandoque est contentio inter duas civitates quae superiorem non recognoscunt, ut inter civitatem Florentiae et civitatem Pisanam, et pone, ut tollam omnem dubitationem, quod quaelibet istarum sit hostis Imperii, certe de iure gentium antiquis moribus introducto deberet esse ius captivitatis et postliminij *l. postliminium, in prin., supra, eod.* [l. 19 D. XLIX, 15] et hic; sed secundum mores moderni temporis et consuetudinis antiquitus observatae inter Christianos, quantum ad personas hominum, non observamus iura captivitatis et postliminii, nec venduntur, nec habentur servi captivi, sed quantum ad res, iura ista servamus, cui consuetudini est standum, *l. postliminium, in princ., supra, eod.* Qualiter autem, et quo iure indicatur bellum contra Saracenos, dic per Innocent. *extra. de voto, c. quod super his* [c. 8 X 3, 34].

[Bartoli Opera, ed. Venetiis, 1615, tom. VI. fol. 214 v<sup>o</sup> — 215.]

[Для сравненія съ первой половиною комментаріевъ Бартола къ *l. Hostes* (num. 3—8) помѣщаю тутъ же любопытное разсужденіе Уберто Лампуняно на тему: „Всѣ ли христіане подвластны Римской Имперіи“. Оно составлено около 1385 г., но впервые опубликовано Доллинеромъ въ Savigny's Zeitschrift für geschichtl. Rechtswissenschaft, Bd. II. Berlin, 1816. № VII. Einige Nachrichten über den Rechtsgelehrten Ubertus von Lampugnano (Th. Dolliner), S. 238—256. Объ Уберто Лампуняно см. также статью Гуго (Hugo, D. Ubertus aus Lampugnano etc.), помѣщенную въ томъ же журналѣ, Bd. I, Berlin, 1815, № XV. S. 338—349; № XVIII (Nachträge), S. 425—427. Разсужденіе Уберто Лампуняно въ приводимой ниже части своей является дословнымъ почти пересказомъ комментарія Бартола къ *l. Hostes*, съ дополненіями, заимствованными изъ Глоссы къ Декрету Граціана (напр., сравненіе императора Византіи съ шахматнымъ королемъ), и съ нѣко-

торымъ приспособленіемъ къ обстоятельствамъ (напр., упоминаніе Чехіи; диспутъ имѣлъ мѣсто въ Прагѣ). Интересно констатировать вліяніе, которое формулировка международныхъ отношеній, данная Бартоломъ, оказала на послѣдующія поколѣнія юристовъ.]

**Uberti de Lampugnano, Disputatio: Vtrum omnes christiani subsunt Romano Imperio.**

Questio disputatur ex terminis qui secuntur videlicet Vtrum omnes principes reges et populi quicunque christum colentes sunt de imperio romano, an vero dicamus, quod aliqui sint exempti ab Imperio romano priuilegio prescriptione uel quocunque modo alio. Circa quam questionem hic erit ordo nam primo arguam pro parte illa videlicet quod aliqui sint exempti ab Imperio romano aliquo ex modis predictis, 2<sup>o</sup> arguam pro parte illa videlicet quod omnes singuli principes reges et populi quicunque christum colentes sint de Imperio romano, 3<sup>o</sup> dicam quid juris mihi videtur Respondendo ob[ie]ctionibus per me factis tententibus contra determinationem meam.

(1)

Nunc venio ad descisionem huius questionis. Et pro vera questionis descisione est secundum [sciendum?], quod duo sunt genera gentium principaliter, primum genus est populus romanus, 2<sup>um</sup> genus est populorum extraneorum, ut vult textus in (2) *l. non dubito ff. de captiuis et postliminio reuersis*, et circa hoc 2<sup>um</sup> dico, quod populi extranei (sunt) dicuntur illi qui non fatentur Imperatorem romanum esse dominum tocius vniuersi, ut sunt greci, qui non credunt Imperatorem romanum esse Dominum vniuersalem, Sed dicunt Imperatorem constantinopolitanum esse dominum tocius mundi, quod est falsum quia Imperium mundi translatum est ad theotunicos, nam ipsi habent regnum mundi et ecclesie romane, et [ut?] in canone (3) *in die Deus Dist. V.* et hinc patet, quod Imperium non est apud grecos, sed apud theotunicos, licet largo ibi appellatur Imperator in (4) *c. solite de maj. et obed.* sicut dicimus in ludo schacorum vbi Rex sechacerum [schacorum?] dicitur rex ita Imperator grecorum potest Imperator appellari. Ratio quia extra ecclesiam non est Imperium ut in (5) § *sed illud XXIII. q. 1.* de quo est glossa in (6) *c. venerabilem* super verbo *germanos de elect.* per

(1) Слѣдуютъ доказательства въ пользу и противъ изъятія государей и народовъ изъ подъ юрисдикціи Имперіи. Я ихъ опускаю.

(2) l. 7 D. XLIX, 15.

(3) c. 15 *In die*, Dist. V de consecratione „Deus“ въ текстѣ является, вѣроятно искаженіемъ „de cons“. — Слѣдующія за этимъ слова представляютъ перефразъ глоссы къ словамъ *in Germanos*: „et sic patet quod imperium non est apud Graecos

licet largo nomine appelletur imperator, *infra de maj. et obed., solitae*, sicut et rex schacorum dicitur rex, quoniam extra ecclesiam non est imperium“.

(4) c. 6 X. 1, 33.

(5) Словами *Sed illud* начинается c. 17 Dist. XLV, словами *Sed et illud* — c. 9 Causa XXVI. Q. 2. Другихъ канонѣвъ съ указанными начальными словами въ Декретѣ Граціана не имѣется.

(6) c. 34 X. 1, 6.

hoc, quia Imperium a solo Deo procedit et hinc oportet ipsum esse Catholicum et verum christianum, ut in (7) c. *Si Imperator Catholicus*, et hoc expresse ibi disputat glossa super verbo *diuinitus XCVI. Dist.* hoc idem uult textus in (8) c. *quesitum XXIII. q. IIII.* ubi textus uult (non) a celesti potestate Imperator habet gladij potestatem (9) l. 1. in *principio C. de veteri jure enucleando*. Item tartari qui dicunt granccanem esse dominum vniversalem, Et sarraceni qui dicunt, Machometum esse dominum tocius, et idem in yndis et turcis, Sed omnes isti maledicunt in hoc, quia imperium non est extra ecclesiam, ut predixi. Debes tamen scire, quod inter istos est differentia, nam quidam sunt ex eis nobis federati, ut greci contra turcos, quidam sunt, cum quibus pacem habemus, ut cum tartaris, nam inter tatares nostri vadunt ad illos et illi ad nostros. Quidam sunt, cum quibus nec habemus pacem, nec gwerram, nec aliquid facere, ut cum illis de India et cum (10) bretmanis, quidam sunt, cum quibus habemus gwerram, ut cum sarracenis et hodie cum turcis. Sed monitum [modicum?] ad nos de istis quia omnes foris sunt, ideo nihil ad questionem nostram, quia christiani non sunt, et nostra questio tenet a colentibus christum. Sed hec dixi gratia noticie et sciencie, ut tu lector scias gencium genera. Dixi quod est dare aliud genus gencium, et genus primum, ut est populus romanus, hic respondendo dico, qui christum colit, et circa hoc est videndum, quis dicitur populus romanus, et hoc in glossa in (11) l. *hostes ff. de captiuis et postliminio reuersis*. Dic, quod populus romanus accipitur pro toto Imperio romano per (12) l. *roma ff. ad municipales*. Si dicis tu, cum modice gentes sint, que obediunt imperio romano, ergo uidetur quod sit paruus populus romanus, hic respondeo dico sic, quedam sunt gentes, que Imperio romano obediunt in toto, ut in regno bohemie, et tota almania, et ille gentes sine dubio sunt de populo romano siue Imperio romano, cum hodie loco populi romani sit imperium romanum per l. regiam, de qua in (13) l. 1. *de constit. principum*, et ideo quidquid scriptum est de populo romano, id uendicat sibi locum in Imperio romano. Quedam sunt gentes, que non obediunt Imperio romano, in totum, sed in aliquibus, ut qui uiuunt secundum leges Imperij romani, et Imperatorem romanum fatentur esse dominum omnium, ut sunt ciuitates tuscie, marchie anchonitane, lambardie, et multe regales et similes, et iste etiam sunt de imperio romano, nam cum Imperator romanus in eas gentes exercet jurisdictionem in aliquo articulo, totam jurisdictionem Imperialem in eis retinet, ut (14) l. *si prius* in principio cum (si) ibi notatis. Quedam sunt gentes christum colentes, qui nullo modo obediunt Imperatori romano, nec legibus ipsius uiuunt, et hoc dicunt se facere ex priuilegio Imperator[is] ut faciunt uenaci rex francie, et aliqui similes, et iste gentes similiter sunt de Imperio romano et subdite imperio romano, nam cum illam libertatem ipse

(7) c. 11 Dist. XCVI. Глосса къ слову *diuinitus* гласить: „Non ergo a Papa, nam Imperium a solo Deo est, ut 23 q. 4 *quesitum*; nam a coelesti maiestate habet gladii potestatem C. de vet. iur. enu. l. 1 in prin.“

(8) c. 45 Causa XXIII. Q. 4.

(9) l. un. C. 1, 17.

(10) т. е. брахманы, брамины (Dolliner).

(11) l. 24 D. XLIX, 15.

(12) l. 33 D. L, 1.

(13) l. 1 D. I, 4.

(14) l. 17 D. XXXIX, 3.

gentes se dicunt habere ab imperio romano ex priuilegio precario, hoc tenet ab eo et nomine suo ut in (15) *l. cum precario* et *l. habe[ba]t* cum si[m]ilibus? *ff. de precario*, et posset Imperator Romano priuilegium illud reuocare, quod posset (sed) si vellet cum ei licet iura mutare, nec possit quis sibi legem imponere a qua sibi non licet recedere, ut (16) *l. si quis in princ. de legatis* in (17) *l. humanum l. finali C. de legibus* cum similibus. Preterea illud priuilegium est eis concessum debet eis ad commodum redundare, non ad incommodum, quod hic ad incommodum redundaret, cum ex hoc priuarentur ciuilitate romana, ut est textus in (18) *c. ius quirritum I. D.* et glossa in (19) *c. Adrianus LXIII. Dist.* facit ad predicta lex (20) *in bello § si quis seruum ff. de captiuis*. Quedam vero sunt gentes, que non obediunt Imperio romano in aliquo, licet viuant legibus romanis in aliquibus, tamen se asserunt habere libertatem ab imperio romano ex aliquo contractu, ut sunt provincie que tenentur ab ecclesia romana que ipse ecclesie fuerunt donate per constantinum. Posito pro constanti, quod donacio tenuerit et reuocari non possit, cuius contrarium communiter tamen tenent legiste et glossatores, ubi hoc (21) extuat plene in (22) *autentica quomodo oportet episcopos* in principio, tamen nihilominus adhuc dico istas gentes esse de Imperio romano nam romana ecclesia in illas gentes et terras exercet iurisdictionem que erant Imperij romani et viuunt legibus romanis, non ergo desistunt esse de imperio romano, ut dicta (23) *l. si prius* cum similibus Sed q' [quod?] administracio istarum provinciarum est alteri concessa vide in simili. Jurisdictio in clericos vbi-cunque existentes est concessa pape nonne propter hoc clerici desistunt esse ciues romani: certe non hoc apparet quia retinent ius succedendi, ut (24) *l. Deo nobis C. de episc. et clericis* quod jus non retinerent, si de Imperio romano esse desinerent ut in (25) *c. ius quirritum prima Dist.* et in gl. (26) *c. Adrianus* ex quibus apparet quod prescriptione priuilegio uel contractu nullus potest se dicere ab imperio romano exemptum. Sed cum omnes predictae gentes fatentur ipsum dominum vniuersalem, licet se ab vniuersali dominio subtrahant ex priuilegio, quod tamen reuocari posset ut predixi, uel prescriptione que non potest currere non desistunt esse subditi imperio romano per ea, que dixi. Et secundum hoc omnes gentes christum colentes sunt de imperio romano, et subditi imperatori romano. Et si quis diceret Imperatorem romanum non esse monarchum et dominum tocius vniuersi in quo christus colitur esset hereticus quia diceret contra determinacionem ecclesie ergo hereticus, ut in iuribus vulgaribus determinacio hec videtur habetur in textu ewangelij, cum dicitur: Exijt edictum a cesare augusto, ut describeretur vniuersus orbis etc. vt habes (27) *luce III. c.* Et ita etiam christus recognouit Imperatorem ut

(15) l. 12 et l. 15 D. XXXIII, 26.

(16) l. 22 D. XXXII tit. un. Вм. „in“ въ руко-  
писи стоятъ, вѣроятно, „III“.

(17) l. 8 C. I, 14. Вм. *l. finali* быть можетъ  
§ *finali*?

(18) c. 12 Dist. I.

(19) c. 22 Dist. LXXIII.

(20) l. 12 § 7 D. XLIX, 15.

(21) excutiant? (Dolliner).

(22) Nov. 6.

(23) V. not. 14.

(24) l. 56 C. I, 3.

(25) V. not. 18.

(26) V. not. 19.

(27) Должно стоять ЛУС. II. I c.

dominum vniuersalem, cum sibi census prestitit, ergo ut dominum eum recognouit, ut <sup>(28)</sup> *l. ult. ff. de censibus* et etiam a domino dominancium sint [sunt:] redde que sunt cesaris cesari, et que Dei Deo, ut habes <sup>(29)</sup> *Marci XII.* et <sup>(30)</sup> *Math. XXII* et <sup>(31)</sup> *XXIII. q. 1. militare* et <sup>(32)</sup> *ead. causa q. VIII. in § ecce* in fine et predicta vera nisi bellum publicum esset inductum contra aliquam ex istis contra imperatorem romanum, tunc enim efficerentur eius hostes per induccionem belli, ut <sup>(33)</sup> *l. hostes ff. de captiuis*, et pro hac parte fauent omnia iura supra allegata in parte II. Ad iura allegata in parte prima ex predictis patet responsis, Et etiam patet, quod non obstant, et pro hac determinacione adduco mihi in testem Dominum Bartholum expresse hoc tenentem in lectura sua in *l. hostes ff. de captiuis etc.*

Hec questio fuit disputata publice per me Vbertum de lampugnano Juris vtriusque professorem etc.

## C.

[КЪ стр. 221, прим. 1.]

**Bartoli a Saxoferrato, Tractatus de Insula.**

Post tractatum de alluuiione superest ut de insula videamus, de qua sic ait lex: „Insula quae in mari nascitur (quod raro accidit) occupantis fit, quoniam nullius esse creditur . . .“

Singulorum verborum dicti § *Insula* discussio.

**Nullius enim esse creditur.**

Summarium.

1. Jurisdictionem habens in territorio mari cohaerente, habet etiam iurisdictionem in mari usque ad centum miliaria. — Insula in mari nata dicitur illius provinciae vel iurisdictionis, cui magis est propinqua.
2. Insula in mari alto posita, propinqua alteri insulae dicitur eius iurisdictionis et provinciae, cuius est illa insula.
3. Insula nata in mari alto, et non propinqua alicui loco vel insulae, erit occupantis quo ad dominium, sed quo ad iurisdictionem erit Imperatoris de iure civili, de iure gentium fiet occupantis etiam quo ad iurisdictionem.
4. Insula vel locus occupanti concessus, si a pluribus occupatur, omnes totam dicuntur occupasse.

(28) l. 8 D. L, 15.

(29) Marci XII. c. 17.

(30) Matth. XXII. c. 21.

(31) c. 5 Causa XXIII. Q. 1.

(32) c. 20 Causa XXIII. Q. 8.

(33) l. 24 D. XLIX, 15.

5. Plures si occurrunt in unum ad occupandum locum, et quilibet per se vult occupare, cuius erit locus.
6. Locus non dicitur occupatus ex aliqua cavalcata, seu curreria super loco facta.
7. Concesso iure occupandi alicui, si negligat occupare, amittit ius suum.
8. Concesso territorio specialiter per superiorem, quando concessio valeat.
9. Territorium an videatur occupatum ab eo, qui in eo cum exercitu stat, ut statim suum fiat.
10. Gentes existentes in loco occupato, quibus legibus regantur.
11. Occupans locum ob delictum habitantium, potest illorum bona auferre et alteri dare.

Ex quo sequitur, ergo occupantis fit naturali ratione, ut *ff. de acq. rer. dom., l. 3 in pr.* [l. 3 D. XLI, 1]. Licet autem nullius sit iure domini, an quo ad iurisdictionem alicuius sit, ut maleficia quae ibi committuntur possit punire, et gentibus quae ad illum locum inhabitandum accederent, possit ius dicere, dubitari potest.

Ad quod videndum est, an qui habet iurisdictionem in territorio cohaerenti mari, habeat in ipso mari et usque ad quod spatium. Et videtur, quod non, quia mare est commune omnibus. In contrarium est veritas; imo sicut praeses provinciae debet purgare provinciam a malis hominibus per terram, ut *ff. de off. praes., l. congruit* [l. 13 D. I, 18], ita etiam per aquam, ut C. (in texto: *ff. de class., l. unica, lib. XI*). Ex hoc apparet, quod etiam in mari habet iurisdictionem, et in insulis quae sunt in dicto mari, multo magis. Insulae enim illae, quae a provincia modico spatio distant, illius provinciae esse dicimus, ut sunt insulae Italiae, ut *ff. de verb. sign., l. notionem § 1* [l. 99 § 1 D. L, 16]. Modico autem spatio distare puto, quando distant per centum miliaria; vicinus enim locus dicitur: *ff., de damno inf., l. 4 § si tam vicinum* [l. 4 § 9 D. XXXIX, 2] cui congruit *Extra., de rescrip., c. nonnulli* [c. 28 X. 1, 3], ubi dicitur, quod ultra duas dietas non dicitur locus remotus. Constat autem, quod centum miliaria per mare minus est duabus dietis. Cum igitur sit alterius quo ad iurisdictionem, non potest esse occupantis.

2. Sed si insula esset in mari alto, et a qualibet regione distans, tunc videndum esset, an posset dici propinqua alteri insulae, ut dicantur nobis vicinae, vel propinquae, ut *ff. de acq. rer. dom., l. penult., § Paulus respon.* [l. 65 § 3 D. XLI, 1] et *eod. tit., l. insula* [l. 56, D. eod. tit.] et *not. in fi. per Azonem*

in *Summa Instit., de rer. divis.* Et ideo insula Sardiniae Italiae dicitur, licet ab Italia magno spatio distat, sed est propinqua insulae Corsicae, quae ab Italia modicum distat.

3. Secundum alios autem, si nec alicui regioni, nec insulae alterius vicina est, tunc non possumus dicere, quod aliquis in ea habeat iurisdictionem nisi Imperator, qui omnium dominus est: *l. deprecatio, ad l. Rhod. de iactu* [l. 9 D. XIV, 2]. Dico igitur, quod talis insula occupanti conceditur quo ad dominium. Sed si quo ad iurisdictionem ibi pro magistratu, vel rectore se gereret absque principis iussu, incideret in legem Juliam maiestatis, *ut ff. ad leg. Jul. maiest., l. 3 in fi.* [l. 3 D. XLVIII, 4]; et hoc secundum iura civilia. Secundum vero iura gentium, gens quae dictam insulam occuparet, faceret sibi Regem, *ut ff. de iust. et iure, l. ex hoc iure* [l. 5 D. I, 1], et ille eos manu regia reget, *ut ff. de orig. iuris, d. l. 2 circa princ.* [l. 2 § 1 D. I, 2]; et hoc observandum esset inter eas gentes, quae nec iure Romano, nec aliquo iure civili utuntur.

4. Sed quaero, quid de insulis et locis aliis, quae ab aliquibus gentibus habentur et detinentur, tamen conceduntur occupanti, ut contigit aliquando, *ut C. de haereticis, in Authen.* [ad l. 4 C. I, 5: c. Friderici II § 7 *Si vero dominus*]. Contingit etiam quandoque ex speciali concessione Papae, vel principis, vel alterius iurisdictionem habentis. Respondeo: circa hoc multa videnda sunt. Primo sciendum est, quod si una terra a pluribus occupatur, non potest dici, quod quilibet per se occupaverit partem, sed omnes totam simul, *ut ff. ad leg. Aquil., l. ita vulneratus, in fi.* [l. 51 D. IX, 2] *et de furtis, l. vulgaris § penult.* [l. 21 § 9 D. XLVII, 2]: oportet, quod omnes in unum concurrant, ut unus Rex, vel Baro, vel unus populus, vel plures simul ad unum finem concordent.

5. Quid ergo, si plures in unum concurrunt, et quilibet vult occupare per se, quis dicatur occupare? Respondeo: quandoque tractatur de iure occupandi, quod fit ratione iuris privati, et ad privatam utilitatem, et istam materiam posui in *l. si pluribus, de legatis 1* [l. 33 D. XXX]; quandoque tractatur de iure occupandi ad privatam utilitatem ratione publici iuris, hoc est quod omnibus competit, ut in occupatione eorum, quae in nullius bonis sunt, de quo dixi in *l. quominus ff. de fluminibus* [l. 2 D. XLIII, 12]. Sed quando tractatur de iure occupandi ad vindictam publicam, et sic principaliter permittitur propter publicam utilitatem, licet cedit ad privatam utilitatem occupantis, et

ista est materia, in qua leges dicunt, quod ante litis contestationem si plures veniunt condemnandi, iudicis est electio, ut praeferat idoneiorem: *ff. de accusat., l. si plures* [l. 16 D. XLVIII, 2]; *de popular. actionibus, l. 1* [l. 2 D. XLVII, 23], quae leges proprie faciunt. Nam popularis actio fit ad publicam utilitatem principaliter, sed illud quod exigitur, fit actoris: *l. si cui exempto ff. de verb. sign.* [l. 12 D. L, 16], sicut hic illud quod occupatur est occupantis ante litis contestationem. Post litis vero contestationem non admittuntur, *d. l. si cui*. Nunc in proposito, sicut in bello civili, quod fit in iudicio, illud quod fit ante litis contestationem, dicitur praeparatorium, nam post litis contest. incipiunt tractari merita causae, *ut C. de litis cont., l. 1* [l. un. C. III, 9]; *de procurat. l. nulli* [l. 23 Nulla C. II, 12]; ita in bello navali omnia praeparatoria sunt ante bellum inchoatum. Postquam vero quis cum exercitu iverit super illum cuius terram quis vult occupare, dicitur res inchoata. Si ergo plures domini, vel populi praepararent se ad idem, potest superior eligere unum quem putaverit idoneiorem. Ista enim praeparatoria non faciunt desinere rem esse integram, *ut l. si pecunia[m], in princ., ff. de condict. ob causam* [l. 5 D. XII, 4], licet sit argum. contra: *ff. de pollicitationibus, l. 1 § caepisse* [l. 1 § 3 D. L, 12], ubi dicitur, quod propter praeparatoria desinit res esse integra, sed alius est casus ibi. Sed postquam unus cum exercitu suo iverit ad occupandum, alius de iure non potest ire; ius enim acquirendi illam terram iam est acquisitum illi eunti, *ut l. litus, de verb. sign.* [l. 36 *Litis?* D. L, 16].

6. Sed quid si non iverit aliquis dominus cum exercitu, sed aliquam cavalcatam, seu currentiam fecit fieri super illam terram, an ex hoc videatur ius praeoccupatum? Respondeo: non, sicut enim in iudicio per dationem libelli, vel responsionem ad unam positionem, ubi de negotio tractatur, aliquid principiari dicitur, neque res dicitur caepta, *ut Extra., de litis contest., c. 1* [c. 1 X 2, 5], ita per unam cavalcatam, vel currentiam non dicitur res caepta, et praeoccupata facta, sed cum iverit cum exercitu quo poterat terram acquirere, secundum rei exigentiam, quod optime probatur: *ff. de verb. oblig., l. continuus, § item qui insulam* [l. 137 § 3 D. XLV, 1]; potest ergo superior re integra concedere uni illud ius occupandi, et hoc pluries factum est a Papa.

7. Sed quid si ille, cui conceditur, negligat occupare, an ab illo iure cadat? Respondeo: sic, si sine iusta causa differat.

Idem si ivit in exercitu et, cum potest facere, si sine iusta causa recessit, illud amittit, *ut ff. de damno inf., l. si finita, § illud quaeritur* et *§ si quis metu* [l. 15 §§ 32 et 35 D. XXXIX, 2]. Et praedicta vera, quando conceditur ius occupandi.

8. Sed quid si superior concedit specialiter ipsum territorium? Respondeo: si quidem loquatur de concessione facta ab eo, qui legibus non est submissus, tunc si voluit, potuit, et de eius potestate disputandum non est. Quod autem voluerit, ex modo concedendi apparet. Si vero concedens erat submissus legibus, et tunc, si quidem concedentis fuerint, possunt concedi, sicut multa et infinita regna fuerunt concessa, quae fuerunt populi Romani, et multae terrae, quae fuerunt a Christianis Regibus detentae, et postea occupatae, tunc illae possunt concedi. Nam adhuc concedens habet ius privilegii, *ut l. id quod* et *l. ab omnibus § 1, de legatis 1* [l. 9 et l. 104 § 1 D. XXX]. Si vero nunquam fuerunt concedentis, sed semper fuerunt hostium, non possunt concedi, *ut ff. de verb. oblig., l. liber homo* [l. 118 D. XLV, 1], et vide quod ibi dixi.

9. Sed an illud territorium in quo cum exercitu stat, videatur occupasse, ut statim suum fiat? Respondeo: aut cepit aliqua loca, quae possunt retineri, etiam si totum territorium non capiatur forte, vel aliqua castra, vel fortalitia, vel aliquam regionem intra montes, vel intra flumina, et tunc illud suum efficitur. Si vero non possit illud retinere, nisi locum principalem capiat, tunc ille locus, in quo est cum exercitu, non efficitur suus, quia ille sustinendo vel praeliando adhuc liberari potest, unde non dicitur ille locus occupatus, argum.: *ff. de acquir. rer. dom., l. in laqueum* [l. 55 D. XLI, 1].

10. Sed quaero, an illae gentes quae sunt in illis locis, qui occupantur, quibus legibus regentur, an legibus novis illius Regis, vel populi, qui occupaverit eos an vero legibus eorum antiquis? Gui[lielmus] de Cug[neo] hoc tangit *ff. de pign. actione, l. si convenerit § 1* [l. 18 § 1 D. XIII, 7] et arguit, quod debent regi secundum leges, quae sunt in regno occupantis, quia videtur auctum regnum, sicut dicimus in eo, quod accrescit per alluvionem, quod efficitur eiusdem iuris, cuius erat praedium, cui adiicitur, ut dictum est supra in princ. libri super verbo nostro<sup>1)</sup>. Pro hoc *ff. de administr. tutorum, l. quoties § finali*

1) Tractatus de Fluminibus, seu Tyberiadis. Bartoli Opera, ed. 1615. tom. VI. fol. 133.

[l. 9 § 9 D. XXVI, 7]. In contrarium videtur, nisi appareat expresse quod Rex accepit eo animo, ut sibi uniret, et unum regnum esset, quia talis acquisitio debet intelligi sine praeiudicio iuris aliorum, ut *ff. ne quid in loco publico, l. 2 § merito* et *§ si quis a principe* [l. 2 § 10 et § 16 D. XLIII, 8], et pro hoc: *C. de off. praefecti [praetorio] Africae, l. in nomine domini § finali* [l. 2 C. I, 27]; argument. *C. de collat. fund. patrimon., l. penult., libro XI* [l. 4 C. XI, 65] et sic concluditur, quod regentur suo iure, non iure regni: argum. *ff. de legatis 3, l. praediis, § Titio* [l. 91 § 3 D. XXXII]. Illud enim territorium intelligitur venire cum suis iuribus: *de pigner. act., l. aliena res* [l. 20 D. XIII, 7]; *de servit. rustic. praed., l. via constitui, § si fundus* [l. 23 § 3 D. VIII, 3]. Ista sunt verba eius. Mihi videtur dicendum, si quidem non constat de mente occupantis, standum est iuribus antiquis illius loci, quatenus honesta sunt, per ea, quae dicta sunt per Gul[ielmum de Cugneo]. Si vero ille, qui occupaverit expresse vult illa iura, vel consuetudinem mutare, an possit? Dico, aut ille locus fuit submissus occupationi propter delictum domini, qui tunc illum locum tenebat, et tunc occupans acquirit omne ius illius domini, et sicut ille dominus primus poterat mutare leges, ita occupans. Aut propter delictum subditorum, et non domini, et tunc occupans poterit acquirere ius subditorum, et sicut subditi poterant mutare, ita ipse occupans poterit. Aut propter delictum commune, et succedit occupans in ius utriusque. Alteri autem qui in hoc non deliquit, nullum praeiudicium facit, ut expresse praedicta probantur in dicta *Authentica Federici si vero dominus temporalis, C. de haereticis*.

II. Ex praedictis autem apparet, quod talis occupans bona eorum, qui ibi habitant, possit auferre et alteri dare, quod verum est, quia poterit, si ex eorum delicto talis occupatio facta fuit, alias secus. Et praedicta in occupatoribus, qui sunt inferiores a principe. Princeps enim solutus est legibus et omnia potest.

[Bartoli Opera, ed. 1615, tom. X,  
fol. 137.]

D.

[Къ стр. 232, прим. 1.]

**Bartoli a Saxoferrato, Tractatus Represaliarum.**

Represaliarum materia nec frequens nec quotidiana erat tempore quo in statu debito Romanum vigeat Imperium: ad ipsum enim tanquam ad summum Monarcham habebatur regressus; et ideo hanc materiam legum Doctores et antiqui iuris interpretes minime pertractaverunt. [1.] Postea vero peccata nostra meruerunt, quod Romanum Imperium prostratum iaceret per tempora multa, et Reges, et Principes et etiam civitates, maxime in Italia, saltem de facto in temporalibus dominum non agnoscerent, propter quod de iniustitiis ad superiorem non potuit haberi regressus, caeperunt represaliae frequentari, et sic effecta est frequens et quotidiana materia. Ego itaque Bartolus a Saxoferrato civis Perusinus, minimus legum Doctor, cum speculationibus ad ius civile spectantibus operam dans ad communem utilitatem, et maxime universalis studii Perusini, super istam materiam libellum composui, quem correctioni cuiuslibet melius veritatem intuentis suppono. mihi enim satis est, quod hic libellus aliis, quos Deus sui gratia sublimi manu, ingenio et altius investigandi materiam tribuat, ipsum itaque libellum ordine infrascripto transcriptum universitati praedictae tradidi anno Domini a nativitate 1354 die penultima mensis Februarii.

De represaliis tractaturi, quaeritur de aliquibus quaestionibus principaliter, quas postea per quaestiones clare examinabimus. Prima quaestio est, an represaliae sint licitae. Secundo, quare possint concedi. Tertio, per quem iudicem represaliae possunt concedi. Quarto, qualiter conceduntur. Quinto, quibus concedantur. Sexto, contra quos concedantur. Septimo, concessae contra quas personas exercentur. Octavo, contra quas res. Nono, qualiter exercentur. Decimo, de remediis exactis etc.

[Далѣе я привожу лишь перечень вопросовъ, поставленныхъ и рассмотрѣнныхъ Бартоломъ въ этомъ трактатѣ.]

Quaestio prima. An represaliae sint licitae. Circa quam quaeritur:

1<sup>o</sup>. An sint licitae in foro conscientiae.

2<sup>o</sup>. An sint licitae in foro civili.

3<sup>o</sup>. An statuta possint fieri licite ultra casus a iure permisos

4<sup>o</sup>. An statuta quae circa hanc materiam represaliarum fiunt, possint exerceri extra territorium.

5<sup>o</sup>. An per pactum represaliae possint licite fieri.

Secunda Quaestio principalis est de causis concedendarum represaliarum; et quia inter caetera requiritur, quod dominus, gens, vel populus requisitus, iustitiam facere neglexerit, seu recusaverit, et superioris copia haberi non posset, ideo quaeritur:

1<sup>o</sup>. Quis debeat requirere populum, dominum, sive gentem, ut faciant iustitiam.

2<sup>o</sup>. An possit requiri, ut alterius iudicis iurisdictionem prorogat, vel arbitros eligat, cum ibi nequeat litigare.

3<sup>o</sup>. Quis requiratur, ut iustitiam faciat.

4<sup>o</sup>. Quae iustitia sit sufficiens causa concedendarum represaliarum.

5<sup>o</sup>. Quomodo intelligatur, quod superioris copia haberi non potest.

Tertia principalis quaestio est, per quem iudicem represaliae possunt concedi. Circa quod quaeritur:

1<sup>o</sup>. Quo iure adeatur quis, ut represalias concedat.

2<sup>o</sup>. Quis est ille iudex, cuius potestas debet implorari pro represaliis concedendis etc.

Quarta quaestio principalis est, qualiter et quo ordine represaliae concedantur. Circa quod quaeruntur plura:

1. Quo ordine conceduntur ab eo, qui non recognoscit superiorem.

2<sup>o</sup>. Quis sit ordo, quando petuntur ab his, quibus est concessum per statuta populi, vel per constitutiones alicuius domini.

3<sup>o</sup>. Parte requisita, quis potest comparare ad defensionem, ne represaliae concedantur.

4<sup>o</sup>. Si aliquis compareat, quibus defensionibus uti potest.

5<sup>o</sup>. Qualiter iustitia facta vel iustitia denegata probatur.

6<sup>o</sup>. An cum represaliae conceduntur, permittitur capi et detineri, ut ex primo aut secundo decreto etc.

Quinta principalis quaestio est, quibus represaliae sunt concedendae. Circa quod quaeruntur plura:

1<sup>o</sup>. An represaliae sint concedendae incolis.

2<sup>o</sup>. An civibus non subiectis iurisdictioni seculari vel non facientibus factiones communis.

3<sup>o</sup>. An civibus nostris ex consuetudine possint concedi represaliae contra civitatem originis, vel econtra.

4<sup>o</sup>. An ei, qui postquam passus est iniuriam factus est civis, sint represaliae concedendae.

5<sup>o</sup>. Quid de his, qui pro civibus habentur ex lege vel statuto.

6<sup>o</sup>. Quid si cives unius civitatis in alia civitate debent tractari, ut cives illius civitatis, an ibi possint petere represalias contra certam civitatem, vel non, etc.

Sexta principalis quaestio est, contra quos represaliae conceduntur. Circa quod quaeritur :

- 1<sup>o</sup>. An contra rectorem civitatis forensis, qui iniustitiam fecit, vel iustitiam denegavit, possint concedi represaliae.
- 2<sup>o</sup>. An contra officiales dicti potestatis, seu rectoris, possint represaliae concedi.
- 3<sup>o</sup>. An contra consules seu priores civitatis possint represaliae concedi.
- 4<sup>o</sup>. An contra singulares homines, qui nihil habent facere in regimine vel in officio civitatis, possint represaliae concedi.
- 5<sup>o</sup>. Utrum represaliae possint concedi contra homines terrarum subditarum quo ad quaedam, non tamen simpliciter.
- 6<sup>o</sup>. Utrum represaliae possint concedi contra certum genus hominum civitatis denegantis facere iustitiam.

Septima principalis quaestio est, si represaliae simpliciter concedantur contra homines et personas alicuius terrae, contra quas personas possint exerceri. Circa quod quaeruntur plura :

- 1<sup>o</sup>. An contra incolam civitatis possint represaliae exerceri.
- 2<sup>o</sup>. An contra cives illius civitatis, alibi moram trahentes.
- 3<sup>o</sup>. An contra cives illius civitatis, qui sunt cives vel incolae illius civitatis concedentis.
- 4<sup>o</sup>. An contra mulieres possint represaliae exerceri.
- 5<sup>o</sup>. An possint exerceri contra clericos.
- 6<sup>o</sup>. An possint exerceri contra scholares.
- 7<sup>o</sup>. An possint exerceri contra ambasciatores.
- 8<sup>o</sup>. An contra euntes ad nundinas possint represaliae exerceri.
- 9<sup>o</sup>. An contra euntes ad indulgentiam.
- 10<sup>o</sup>. An contra navigantes, qui vi ventorum impelluntur in aliquem locum.
- 11<sup>o</sup>. An contra eos, qui in ius vocari non possunt, represaliae exerceri possint.

Octava principalis quaestio est, si represaliae simpliciter concedantur, circa quas res poterunt exerceri? et quia dubitatum est, quod non possint exerceri in rebus, et contra res mobiles, et immobiles, et se moventes hominum et personarum illius loci, contra quem represaliae sunt concessae, quae reperiuntur in territorio civitatis concedentis, quaedam tamen possunt occurrere dubia, quae examinanda sunt. Dubitatur :

- 1<sup>o</sup>. An res dictarum personarum, contra quas non possunt exerceri represaliae, possint pro represaliis capi.
- 2<sup>o</sup>. Quae sint dictae personae, contra quas non possunt exerceri.
- 3<sup>o</sup>. An possint capi res, existentes in territorio civitatis, contra quam conceduntur represaliae, et duci ad civitatem concedentem.

- 4<sup>o</sup>. An possint capi res, existentes in territorio alicuius tertiae civitatis, scribendo iudici illius civitatis, etc.

Nona quaestio principalis est, qualiter represaliae exercentur. Circa quod quaeruntur multa :

- 1<sup>o</sup>. An quis possit capere homines et res vigore represaliarum per se, an per ministros iustitiae, et suos.  
 2<sup>o</sup>. An homines et res captas teneatur quis iudici praesentare, an vero possit in suo privato carcere retinere.  
 3<sup>o</sup>. Qualiter res captae vendantur et aestimentur.  
 4<sup>o</sup>. An represaliae possint exerceri die feriata, vel non.  
 5<sup>o</sup>. Si aliquis vult defendere se et res suas, occasione represaliarum captas, qualis cognitio debeat adhiberi.

Decima principalis quaestio est de remediis exacti per represalias, circa quod quaeruntur plura :

- 1<sup>o</sup>. An exacto succurratur in civitate propria contra illum privatum, cuius occasione sunt concessae.  
 2<sup>o</sup>. An exacto succurratur contra rectorem, qui neglexerit facere iustitiam, cuius occasione fuerunt represaliae concessae.  
 3<sup>o</sup>. An talis exactus possit sine alia concessione capere homines et res civitatis, in qua captus fuit exactus occasione represaliarum etc.

[Bartoli Opera, t. X Consilia,  
 Quaestiones et Tractatus, Venetiis,  
 MDCXV, in f<sup>o</sup>., fol. 119 v<sup>o</sup>—124 v<sup>o</sup>].

Вр. Од. 15: Въ случаѣ болѣзни или временнаго отсутствія инспектора, исполненіе его обязанностей возлагается управленіемъ дороги на одного изъ его помощниковъ, по указанію комитета для надзора за сортировкой хлѣба<sup>1)</sup>.

Вр. Од. 16: Элеваторъ общества юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ, равно какъ комитетъ для надзора за сортировкой хлѣба и хлѣбный инспекторъ имѣютъ печати и пломбы съ присвоенными печатямъ общества юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ изображеніями и соотвѣтствующими надписями.

Вр. Од. 17: Хлѣбному инспектору и его помощникамъ воспрещается заниматься хлѣбною торговлею, или участвовать въ ней, а равно заниматься маклерствомъ по сей отрасли торговли.

Вр. Од. 18: Хлѣбному инспектору и его помощникамъ воспрещается также принимать отъ представляющихъ къ досмотру хлѣбное зерно подарки, или вознагражденіе свыше установленной таксы<sup>2)</sup>.

Вр. Од. 19: Хлѣбный инспекторъ или его помощникъ, завѣдомо отмѣтившій хлѣбное зерно не тѣмъ сортомъ, который оному соотвѣтствуетъ на основаніи установленныхъ комитетомъ для надзора за сортировкой хлѣба нормальныхъ образцовъ, независимо отъ удаленія ихъ за сіе отъ занимаемыхъ ими должностей, привлекаются установленнымъ порядкомъ къ уголовной за таковыя дѣянія отвѣтственности чрезъ мѣстный прокурорскій надзоръ<sup>3)</sup>.

Инструкція для руководства хлѣбному инспектору 1893 г.<sup>3)</sup>.

Ин. хл. Од. 1: Инспекторъ или его помощникъ производить осмотръ всѣхъ прибывшихъ грузовъ и, предъ выгрузкою таковыхъ въ приемникъ элеватора, беретъ изъ каждаго вагона пробы.

Ин. хл. Од. 2: Если хлѣбъ прибылъ въ вагонахъ насыпью, то проба берется изъ вагона инспекторомъ или его помощникомъ щупомъ (зондомъ), опуская его въ массу зерна въ разныхъ мѣстахъ и на различную глубину. Если хлѣбъ пришелъ въ мѣшкахъ, проба берется изъ мѣшковъ.

Ин. хл. Од. 3: Проба, вынутая изъ вагоновъ (§ 2), вносится въ кабинетъ инспектора и немедленно: а) взвѣшивается на пуркѣ; б) сличается съ типами, установленными хлѣбнымъ комитетомъ для опредѣленія сорта товара. Если прибывшій хлѣбъ принадлежитъ къ партіи, раньше поступившей на элеваторъ, то сличается съ пробами той партіи; послѣ чего инспекторомъ, совместно съ завѣдывающимъ элеваторомъ, опредѣляется закромъ, куда хлѣбъ долженъ

1) Тогда же предположено исправить 15 ст. въ томъ смыслѣ, что исполненіе обязанностей возлагается не управленіемъ дороги по указанію комитета, а комитетомъ.

2) 16 сент. 1895 г. комитетъ проектировалъ ст. 18 и 19 исключить изъ правилъ.

3) Полное ея названіе см. выше на 13 стр.

быть сложенъ ; при чемъ хлѣбъ новой партіи ссыпается въ пустой закрокъ, если же онъ принадлежитъ къ раньше поступившей партіи и одинаковаго съ ней сорта, присоединяется къ ней ; если же хотя и принадлежитъ къ раньше поступившей на элеваторъ партіи, но качествами къ нему не подходитъ, тогда ссыпается въ пустой закрокъ и обозначается новымъ номеромъ партіи, если не было иного распоряженія владѣльца.

Въ случаѣ несогласія завѣдывающаго элеваторомъ съ инспекторомъ относительно того, къ какой партіи хлѣбъ долженъ быть присоединенъ (въ какой закрокъ ссыпанъ), хлѣбъ ссыпается въ пустой закрокъ и вопросъ разрѣшается хлѣбнымъ комитетомъ. — Предварительное опредѣленіе сорта хлѣба и указаніе закрома, куда онъ долженъ быть ссыпанъ, дѣлается до начала выгрузки, въ такое время, чтобы ни въ какомъ случаѣ не задерживалась работа на элеваторѣ.

Ин. хл. Од. 4 ; Инспекторъ долженъ наблюдать, чтобы хлѣбъ ссыпался въ одинъ закрокъ только односортный. Если въ вагонѣ окажутся мѣшки съ хлѣбомъ другаго сорта или поврежденнымъ, въ такомъ случаѣ они должны быть отобраны и хлѣбъ изъ нихъ ссыпанъ отдѣльно.

При манипуляціяхъ съ хранящимся на элеваторѣ хлѣбомъ инспекторъ долженъ наблюдать, чтобы не были смѣшиваемы хлѣба разнаго сорта. Въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ товара или складочнаго свидѣтельства желаетъ самъ смѣшать разносортный товаръ, для такого смѣшенія должно быть предъявлено инспектору требованіе владѣльца.

Манипуляціи съ хлѣбомъ допускаются безъ предъявленія складочнаго свидѣтельства только съ цѣлью охраненія хлѣба отъ порчи ; смѣшеніе же двухъ различныхъ партій хлѣба даже односортнаго можетъ производиться не иначе, какъ съ отобраніемъ отъ лицъ, требующихъ смѣшенія, соотвѣтственныхъ складочныхъ свидѣтельствъ, взамѣнъ которыхъ выдается новое складочное свидѣтельство на смѣшанную партію съ обозначеніемъ сорта согласно вновь произведенному анализу.

Ин. хл. Од. 5 : Складочныя свидѣтельства выдаются только на вполне сформированныя партіи хлѣба, которому сдѣланъ точный анализъ, или же на хлѣбъ обезличенный. Пробы для точнаго анализа берутся инспекторомъ такимъ образомъ, чтобы качество взятой пробы вполне соотвѣтствовало качеству всей партіи хлѣба, который подлежить анализу ; пробы эти берутся : а) при поступленіи на элеваторъ партіи хлѣба или съ каждаго отвѣса автоматическихъ вѣсовъ, или же способомъ, указаннымъ въ § 2, при чемъ шупъ долженъ быть опущенъ въ хлѣбъ не менѣе 20 разъ, а при взятіи пробы изъ мѣшковъ, она должна быть взята изъ каждаго пятаго мѣшка, предъ его высыпкою въ ковшъ элеватора, б) послѣ каждой манипуляціи съ хлѣбомъ или съ каждаго отвѣса автоматическихъ вѣсовъ, или же, если взвѣшиванія не производится, при высыпкѣ изъ вагонетки въ закрокъ, при чемъ для составленія пробы должно брать

горсть хлѣба не менѣе 20 разъ на каждый вагонъ, черезъ приблизительно равномѣрные промежутки времени, и в) при выдачѣ хлѣба изъ элеватора съ cadaго отвѣса автоматическихкихъ вѣсовъ, или, когда взвѣшивание производится на обыкновенныхъ вѣсахъ, изъ кадки не менѣе 20 разъ на вагонъ.

Ин. хл. Од. 6: Анализъ заключается въ опредѣленіи всѣхъ данныхъ, необходимыхъ для правильной классификаціи, согласно постановленіямъ хлѣбнаго комитета, всѣхъ свойствъ и качествъ, характеризующихъ товаръ, предназначенный для экспорта. Владѣлецъ товара, назначающій его для специальныхъ цѣлей, имѣетъ право потребовать отъ инспектора опредѣленія тѣхъ свойствъ товара, знать которыя для этой цѣли необходимо. Анализъ заключается въ опредѣленіи: а) природы зерна, б) особыхъ свойствъ, качествъ и состоянія зерна, в) влажности, и г) постороннихъ примѣсей въ хлѣбѣ.

Натура хлѣба опредѣляется вывѣренной пуркою съ показаніемъ вѣса четверти хлѣба въ русскихъ пудахъ и фунтахъ.

Для опредѣленія рода и сорта, къ какому принадлежитъ хлѣбъ, согласно утвержденной классификаціи свойствъ, качествъ и состоянія зерна, необходимо выяснитъ: цвѣтъ товара, крупное ли зерно или мелкое, однородность его и количество въ процентномъ отношеніи зеренъ, поврежденныхъ насѣкомыми, запаленныхъ, матовыхъ, проросшихъ и поджаренныхъ. При этомъ должны быть также выяснены: присутствіе головної (зоны) и степень порчи ею зерна (черногузка, синегузка), присутствіе спорыньи (рожковъ), долгоносика, хлѣбной моли, запаха зерна отъ присутствія зоны, или отъ затхлости. Товаръ виѣкласный или нижекласный, или съ указанными выше недостатками, обезличенъ быть не можетъ и долженъ быть сложенъ отдѣльно. На присутствіе долгоносика или хлѣбной моли инспекторъ долженъ обратить особое вниманіе завѣдывающаго элеваторомъ.

Въ случаяхъ, когда товаръ представляется недостаточно сухимъ, опредѣляется инспекторомъ процентъ его влажности.

Для опредѣленія сорта товара, кромѣ объемнаго вѣса и особыхъ свойствъ зерна, необходимо опредѣлить процентъ постороннихъ примѣсей въ хлѣбѣ и въ чемъ эта примѣсь заключается.

Содержаніе постороннихъ примѣсей опредѣляется инспекціею въ процентахъ по вѣсу, при чемъ для изслѣдованія берется проба, заключающая не менѣе 1300 зеренъ, а взвѣшивание производится на точныхъ техническихъ вѣсахъ. Постороннія примѣси подраздѣляются слѣдующимъ образомъ: для пшеницы: а) земля, пыль, солома, полова и зона, б) рожь, в) зерна пшеницы другихъ родовъ и г) вся остальная примѣсь; для остальныхъ хлѣбовъ: а) земля, пыль, полова, солома, зона и спорынья и б) вся остальная примѣсь, въ число которой включаются и зерна другихъ хлѣбовъ, при чемъ пшеница во ржи показывается особо; для льнянаго сѣмени: а) зерна масличныхъ растений и высохшія зерна льняныя, б) вся остальная примѣсь и в) битыя зерна. Результатъ cadaго анализа инспекторъ сообщаетъ коммерческому агентству и на выпускаемыхъ элеваторомъ

складочныхъ свидѣтельствахъ удостовѣряеть сортъ принятаго товара своей подписью.

Ин. хл. Од. 7: Во время храненія хлѣба въ элеваторѣ инспекторъ заботится о принятіи надлежащихъ мѣръ предосторожности противъ порчи хлѣба, для чего, по его указанію, вынимаются пробы изъ закромовъ съ разной глубины помощью зерноваго зонда или спускомъ части зерна изъ закромовъ.

Обнаруживъ согрѣваніе зерна, инспекторъ заявляетъ завѣдывающему элеваторомъ письменно о необходимости провѣтриванія зерна пропускомъ его по лентамъ изъ закрома въ закомъ. Если хлѣбъ долженъ быть по требованію владѣльца обезличенъ, или свойство товара требуетъ переработки его, то соотвѣтственные ордера съ указаніемъ закромовъ, куда хлѣбъ долженъ быть сложенъ, подписываются также инспекторомъ.

Ин. хл. Од. 8: Лицо, получающее изъ элеватора товаръ, можетъ потребовать, чтобы сортъ его былъ провѣренъ инспекторомъ, который въ такомъ случаѣ дѣлаеть новый точный анализъ пробъ, взятой при выдачѣ (§ 5 п. в.).

Если владѣлецъ хлѣба пожелаетъ сохранить силу удостовѣренія о сортѣ товара и послѣ взятія его изъ элеватора, впредь до погрузки его на пароходъ, въ такомъ случаѣ инспекторъ или его помощникъ обязанъ запломбировать вагоны или мѣшки съ отправляемымъ изъ элеватора хлѣбомъ (Врем. прав. § 11).

Ин. хл. Од. 9: Инспекторъ обязанъ вести четыре шнуровыя книги, выдаваемые ему изъ управленія Юго-Западн. ж. д. (§ 14 времен. правилъ). Въ первую книгу, назначенную для записыванія всѣхъ поступающихъ на элеваторъ вагоновъ съ хлѣбомъ, вносится № по порядку, время (годъ, мѣсяцъ и число), № прибывшаго на элеваторъ вагона, номеръ накладной, станція отправленія, фамилія владѣльца хлѣба, вѣсъ принятаго зерна, родъ, сортъ, видъ и натура хлѣба, № партіи, къ которой хлѣбъ принадлежитъ, № закрома, куда ссыпанъ, и отмѣтка о расходѣ, переработкѣ, или обезличеніи. Во вторую приходо-расходную книгу для всѣхъ переработанныхъ на элеваторѣ партій хлѣба записываются на приходъ всѣ переработанныя партіи съ отмѣтками о сортѣ хлѣба, сдѣланными на основаніи произведеннаго точнаго анализа, и въ расходъ выдача ихъ. Третья книга предназначается только для обезличеннаго хлѣба. Въ ней для каждаго сорта открывается особый счетъ, въ который записываются всѣ поступившіе и выбывшіе этого сорта хлѣба, съ точнымъ обозначеніемъ ихъ вѣса и качества. Четвертая книга служитъ для записыванія всѣхъ произведенныхъ инспекторомъ точныхъ анализовъ, съ подраздѣленіемъ всѣхъ полученныхъ результатовъ.

Ин. хл. Од. 10: Инспекторъ обязанъ сохранять пробы со всѣхъ выгруженныхъ на элеваторъ вагоновъ, а также всѣхъ партій, которымъ сдѣланъ точный анализъ, въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ послѣ выдачи хлѣба изъ элеватора.

Пробы, которымъ сдѣланъ точный анализъ, хранятся въ запечатанныхъ мѣшечкахъ.

Правила взятія пробъ отпускаемаго Одес. элеваторомъ ячменя<sup>1)</sup>.

Проб. Од. 1: Прежде выдачи ячменя изъ элеватора, завѣдывающей послѣднимъ или его помощникъ пишетъ ордеръ съ указаніемъ экспедиціи, закровъ и вѣса отпускаемаго товара и предъявляетъ такой ордеръ хлѣбному инспектору или его помощнику для сличенія съ имѣющимися у него данными, дѣйствительно ли означенная экспедиція находится въ указанныхъ закромахъ, и для принятія своевременно надлежащихъ мѣръ, чтобы проба отпускаемаго товара была взята правильно.

Проб. Од. 2: Проба берется посредствомъ особаго механическаго пробника, приспособленнаго къ автоматическимъ вѣсамъ, при каждомъ отвѣсѣ послѣднихъ, въ такомъ размѣрѣ, чтобы получить въ общемъ пробу, достаточную для наполненія 4-хъ мѣшечковъ вѣсомъ въ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. каждый. Въ случаѣ если бы оказалось невозможнымъ брать пробу посредствомъ механическаго пробника, то тогда проба берется ручнымъ способомъ посредствомъ зонда, или съ автоматическихъ вѣсовъ, какъ сказано выше, или же, если выдача производится на кадку, то тѣмъ же зондомъ путемъ опусканія его въ каждую пятую кадку.

Проб. Од. 3: Послѣ взятія пробы изъ всего означеннаго въ ордерѣ количества пудовъ ячменя, проба эта вносится въ кабинетъ хлѣбнаго инспектора, гдѣ она перемѣшивается на особомъ аппаратѣ, а затѣмъ высыпается изъ него въ 4 мѣшечка. Въ мѣшечки эти вкладываются подлежащіе ярлыки, на которыхъ отмѣчается только номеръ ордера на выдачу, послѣ чего на нихъ накладываются пломбы хлѣбнаго инспектора. Одинъ изъ этихъ мѣшечковъ передается покупателю, другой продавцу, третій хранится въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ въ конторѣ инспектора на случай могущихъ произойти споровъ, а четвертый служитъ инспектору для анализа.

Проб. Од. 4: О результатахъ анализа хлѣбный инспекторъ не позже слѣдующаго дня выдаетъ продавцу удостовѣреніе, которое служитъ ему основаніемъ для расчета съ покупателемъ.

Проб. Од. 5: Какъ покупателю, такъ и продавцу, предоставляется право слѣдить за правильностью взятія пробъ, въ случаѣ же нарушенія инспекціею настоящихъ правилъ или невѣрнаго отобранія пробы, какъ одинъ, такъ и другой имѣютъ право обжаловать дѣйствія инспекціи передъ хлѣбнымъ комитетомъ, который на основаніи § 7 Врем. правилъ о надзорѣ за сорт. хлѣба постановляетъ свое рѣшеніе въ теченіе двухъ сутокъ со дня принятія жалобы предсѣдателемъ комитета.

Проб. Од. 6: При сдачѣ ячменя изъ магазиновъ коммерческаго агентства Юго-Запад. ж. д., проба берется посредствомъ ручнаго зонда, означеннымъ выше способомъ, однимъ изъ служащихъ въ магазинѣ, при постоянномъ наблюденіи приѣмщика, запечатывается

1) Подробное названіе ея см. выше на 13 стр.

печатью послѣдняго и передается хлѣбному инспектору на элеваторъ. Съ пробой этой инспекторъ поступаетъ, какъ сказано выше въ §§ 3 и 4.

Проб. Од. 7: Хлѣбный инспекторъ отвѣчаетъ за правильность взятія на элеваторѣ тѣхъ только пробъ, которыя взяты лично имъ или же однимъ изъ его помощниковъ. Если же проба доставлена въ кабинетъ инспектора изъ магазиновъ коммерческаго агентства Юго-Зап. жел. дор., то въ такомъ случаѣ инспекторъ отвѣчаетъ только за правильность произведеннаго анализа доставленной ему пробы.

Проб. Од. 8: За взятіе пробы на элеваторѣ, а также и за производство анализа ячменя, отпускаемаго какъ изъ элеватора, такъ и изъ магазиновъ агентства, хлѣбный инспекторъ никакого вознагражденія не получаетъ.

Удостоверенія о результатахъ анализа выдаются ежедневно отъ 1—4 час. дня въ кабинетъ хлѣбнаго инспектора, помѣщающемся на Николаевскомъ бульварѣ, въ домѣ Бродскаго, рядомъ съ коммерч. агентствомъ Юго-Зап. ж. д.

Тамъ же производятся анализы зерновыхъ хлѣбовъ для частныхъ лицъ, съ платою за каждый анализъ ячменя, овса и кукурузы по 60 коп., ржи и пшеницы по 1 руб. и масляничныхъ сѣмянъ по 2 руб.

Въ Т. Од. 1894 г. на 14 стр. изложены слѣдующія общія правила сортировки.

1) Зерновой хлѣбъ сортируется элеваторомъ по установленнымъ типамъ и номерамъ. Хлѣбъ, имѣющій особенности, т. е. не соответствующій нормамъ, установленнымъ для нормальнаго сорта, сыпается отдѣльно и можетъ быть сыпанъ вмѣстѣ только съ такимъ же хлѣбомъ, имѣющимъ ту же особенность.

2) По требованію владѣльца, если хлѣбъ здоровый и сухой, онъ можетъ быть сложенъ вмѣстѣ, не стѣсняясь установленными типами и нормами, но каждый закромъ такого хлѣба, прежде чѣмъ поступитъ въ продажу, долженъ быть хорошо перемѣшанъ и тогда опредѣленіе качества его на складочномъ свидѣтельствѣ дѣлается по средней пробѣ.

Тамъ же на 14—15 стр. приведены и нижеслѣдующія правила для обезличенія.

1) Обезличеніе всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ производится Одесскимъ элеваторомъ лишь по желанію владѣльца.

2) Хлѣбъ, принадлежащій разнымъ хозяевамъ, можетъ быть обезличенъ, т. е. сыпанъ вмѣстѣ только тогда, если онъ одного и того же типа и номера, при чемъ ячмень можетъ быть сыпанъ вмѣстѣ только съ разницей въ натурѣ, не превышающей 4 фунта.

3) Обезличеніе производится только класснаго хлѣба, т. е. соответствующаго одному изъ установленныхъ нормальныхъ сортовъ. Хлѣбъ, не соответствующій установленнымъ нормамъ, т. е. лучше или хуже нормальнаго сорта, обезличенъ быть не можетъ. Партии съ примѣсью зоны не должны смѣшиваться съ хлѣбомъ другаго владѣльца, не содержащимъ зоны.

4) Зерновой хлѣбъ, засоренность котораго превышаетъ установленныя нормы, для обезличенія требуетъ предварительной его очистки до установленной нормы.

5) Ячмень съ нулевыми номерами, или же отмѣченный владѣльцами пивнымъ, обезличенъ быть не можетъ.

На основаніи вышеизложенныхъ правилъ коммиссія, избранная комитетомъ для надзора за сортировкой хлѣба, ежегодно устанавливаетъ классификацію хлѣбовъ урожая даннаго года, отмѣчая типы и разновидности ихъ, указывая характерныя качества ихъ и требованія, коимъ должно отвѣчать зерно того или другаго типа. Классификація эта, оставаясь въ общихъ чертахъ одинаковою, однако же изъ году въ годъ совершенствуется. Ср. Кл. Од. 1892—1894 г., Т. Од. 1894—1898 г. Для образца приведемъ ниже извлеченіе изъ классификаціи 1898 г. См. Т. Од. 1898 г.

Пшеница озимая. А. Бѣлая. Типъ 1. Бѣлая мягкая (сандомирка) съ содержаніемъ мучнистыхъ зеренъ не менѣе 50 %. Нормы, какъ для бѣлой стекловидной. Типъ 2. Бѣлая стекловидная. По качеству различается 6 номеровъ: для № 1 вѣсъ четверти 10 пуд. и выше, для № 2 — 9 п. 35 ф., для № 3 — 9 п. 30 ф., № 4 — 9 п. 25 ф., № 5 — 9 п. 20 ф., № 6 — 9 п. 15 ф. Для первыхъ трехъ №№ допускается до 1 % общей посторонней примѣси; до  $\frac{1}{2}$  % ржи и до 20 % стекловидныхъ темно-красныхъ и желтыхъ зеренъ, для послѣднихъ трехъ №№ — до 2 % примѣси, до  $\frac{1}{2}$  % ржи и до 30 % стекл. т.-кр. и ж. зеренъ. Содержаніе мучнистыхъ зеренъ д. б. менѣе 50 %. Типъ 3. Бѣлый переродъ (переродъ мягкой и стекловидной бѣлыхъ пшеницъ). По качеству 4 номера по вѣсу четверти отъ 10 п. до 9 п. 25 ф. Для первыхъ двухъ №№ допускается посторонней примѣси, кромѣ ржи, до 1 %, ржи до  $\frac{1}{2}$  %, темныхъ, желтыхъ и красныхъ зеренъ не менѣе 20 %; для послѣднихъ двухъ №№ — примѣси до 2 %, ржи до 1 %, т., ж. и кр. з. не менѣе 30 %.

Б. Красная. Типъ 1. Свѣтло-красная Польская. Типъ 2. Темно-красная Польская. Типъ 3. Красная Бессарабская. По качеству установлено 7 номеровъ по вѣсу четв. отъ 10 п. 10 ф. до 9 п. 20 ф. Для первыхъ трехъ №№ — общая примѣсь, кромѣ ржи, до 1 %, ржи — до 1 %, желт. зер. до 5 %, порч. и проросш. до 1 %, матовыхъ отъ 10 до 20 %; въ остальныхъ номерахъ общ. прим. до 2 %, ржи до 2 %, желт. з. до 5 %, порч. и прор. до 2 %, мат. отъ 15 до 30 %. Типъ 4. Красно-желтая (переродъ свѣтлой и темно-красной пшеницъ). Желтыхъ зеренъ м. б. отъ 10 до 30 %. Остальныя нормы, какъ для красныхъ пшеницъ. Типъ 5. Желто-красная. Желтыхъ з. м. б. отъ 30 до 50 %, смотря по общей окраскѣ хлѣба. Остальныя нормы, какъ для красныхъ пшеницъ. Типъ 6. Желтая мягкая, съ содержаніемъ желтыхъ зеренъ свыше 50 %.

Примѣчаніе: 1) Зерна темно-красныя въ свѣтло-красной и свѣтло-красныя въ т.-красной пшеницѣ, бѣлыя (если ихъ не болѣе 5 %) въ красно-желтой, желто-красной и желтой не считаются посторонней примѣсью. 2) Битыхъ зеренъ во всѣхъ сортахъ не д. б. болѣе 5 %. 3) Во всѣхъ указанныхъ сортахъ и видахъ пшеницы

зерно д. б. здоровое, безъ запаха, безъ насѣкомыхъ и безъ черныхъ концовъ, сухое (не болѣе 13 % влаги). Въ первыхъ 2 №№ бѣлыхъ и 4 №№ красныхъ и желтыхъ зерно д. б. отборное, равномерное и полное; маломѣрныхъ зеренъ въ Бессарабской не болѣе 5 %, въ остальныхъ не болѣе 3 %; крупныхъ зеренъ отъ 35 до 50 % и въ крупно-зернистыхъ болѣе 50 %, однородное по цвѣту и съ хорошимъ блескомъ у красныхъ пшеницъ; въ остальныхъ №№ и во всѣхъ №№ Бессарабскихъ пшеницъ зерно м. б. не однородное по отгѣнку цвѣта и неравномерное. 4) Зона въ неразбитыхъ зернахъ допускается лишь въ послѣднихъ трехъ номерахъ бѣлой, двухъ №№ перерода и пяти №№ красной.

Пшеница яровая. А. Арнаутка. Типъ 1. Свѣтлая. Типъ 2. Желтая. По качеству 4 №№, в. четв. отъ 10 п. до 9 п. 25 ф.; въ первыхъ 2 №№ сора до 1 %, темн., мягк. и матов. зеренъ до 10 %, во вторыхъ 2 №№ сора до 2 %, т., м. и мат. з. до 20 %. Типъ 3. Переродъ свѣтлый. Типъ 4. Переродъ темный. По качеству 4 №№, в. четв. отъ 9 п. 20 ф. до 9 п. 5 ф. Въ первыхъ 2 №№ сора до 1 %, темн. з. въ тем. переродѣ свыше 10 %, мягк. и мат. з. въ свѣтл. пер. свыше 10 %; въ послѣднихъ 2 №№ сора до 3 %, т. з. въ т. пер., мягк. и мат. з. въ св. пер. свыше 20 %. Типъ 5. Озманъ. Озманомъ считается арнаутка низкаго качества съ примѣсью постороннихъ хлѣбныхъ зеренъ и сора отъ 20 % и болѣе.

Примѣчаніе. Зерно д. б. сухое (не болѣе 13 % влаги), здоровое, безъ запаха, черногузки и насѣкомыхъ, при чемъ въ первыхъ 2 №№ зерно д. б. равномерное, крупнаго зерна д. б. болѣе 60 %, а мелкаго не болѣе 5 %, однородное по цвѣту и съ блескомъ; зона допускается только въ неразбитыхъ зернахъ въ послѣднихъ двухъ номерахъ.

Б. Улька. Типы: 1 Свѣтлая, 2 Темная, 3 Желтая. По качеству 8 №№, в. четв. отъ 10 п. 5 ф. до 9 п. 10 ф. Въ первыхъ 4 №№ сора до 1 %, въ послѣднихъ 4 №№ до 2 %.

Примѣчаніе. Въ первомъ № зона совсѣмъ не допускается, въ остальныхъ же №№ зона допускается только въ цѣлыхъ, неразбитыхъ зернахъ; во всѣхъ №№ зерно д. б. здоровое, сухое (не болѣе 13 % влаги), безъ насѣкомыхъ и безъ запаха.

В. Гирка. Типы: 1 Темно-красная (Бессарабская), 2 Свѣтло-красная, 3 Мягкая. Разновидности: А. Крупно-зернистая, Б. Мелко-зернистая. По качеству 7 №№, в. четв. отъ 9 п. 35 ф. до 9 п. 5 ф. Общая примѣсь въ первыхъ 4 №№ до 1 %, въ остальныхъ до 2 %.

Примѣчаніе: 1) Въ первомъ № зона совсѣмъ не допускается, въ остальныхъ же №№ допускается. 2) Зерно д. б. здоровое, безъ запаха и безъ насѣкомыхъ, сухое (не болѣе 13 % влаги); при чемъ въ первыхъ 2 №№ д. б. однородное по отгѣнку цвѣта и равномерное; въ сортированной гиркѣ крупныхъ зеренъ не д. б. болѣе 35 %, а мелкихъ отъ 10 до 30 %. 3) Пшеница съ примѣсью 20 % ржи носить названіе суржика. Во всѣхъ видахъ пшеницъ

всякія не пшеничныя зерна считаются постороннею примѣсью или соромъ. (Далѣе см. 1 сн. на стр. 90).

Рожь. Типы: 1 Зеленая, 2 Свѣтлая. По качеству 8 №№, в. четв. отъ 9 п. 15 ф. до 8 п. 20 ф., макс.  $\%$  прим. 2 $\%$ . Въ первыхъ №№ куколя и спорыньи до  $\frac{1}{16}$   $\%$ , пшеницы до 1 $\%$ , темныхъ зеренъ до 5 $\%$ , въ послѣднихъ №№ кук. и сп. до  $\frac{1}{2}$   $\%$ , пш. до 2 $\%$ , тем. з. до 10 $\%$ .

Примѣчаніе: 1) Зерно д. б. здоровое, безъ запаха, безъ насѣкомыхъ и не должно имѣть болѣе 13 $\%$  влаги. 2) Для отмѣтки зеленая (з.) и свѣтлая (св.) необходимо, чтобы такихъ зеренъ было не менѣе 50 $\%$ .

Ячмень. Типы: 1 Бѣлый, 2 Свѣтлый, 3 Темный. По качеству 6 №№, в. четв. отъ 7 п. 35 ф. до 7 п. 10 ф., сорной примѣси не болѣе 3 $\%$ .

Примѣчаніе: 1) Зерно д. б. здоровое, безъ запаха и безъ насѣкомыхъ и не д. имѣть болѣе 13 $\%$  влаги. 2) Для выясненія пивоваренныхъ достоинствъ ячменя производится, по особому требованію владѣльца, опредѣленіе  $\%$  стекловидныхъ зеренъ и  $\%$  проростанія. 3) (См. далѣе въ сн. на стр. 91).

Овесь. Типы: 1 Бѣлый, 2 Желтый, 3 Черный. По качеству 5 №№, в. четв. отъ 5 п. 30 ф. до 4 п. 30 ф., съ разницею въ 10 ф. между номерами. Общая сорная примѣсь, включая и ячмень, для № 1 до 1 $\%$ , для № 2, 3 и 4 до 2 $\%$ , для № 5 — 3 $\%$ .

Примѣчаніе: 1) Овесь всѣхъ типовъ и №№ д. б. безъ запаха, безъ насѣкомыхъ и сухой (не болѣе 13 $\%$  влаги). 2) Остистый овесь соромъ не считается. Въ овсахъ бѣломъ и желтомъ допускается примѣсь черного овса до 3 $\%$  только въ двухъ послѣднихъ №№, въ первыхъ же 3 №№ черный овесь совсѣмъ не допускается; желтаго овса въ черномъ допускается не болѣе 8 $\%$ . (Далѣе см. въ сн. на стр. 91).

Просо. Типы: 1 Бѣлое, 2 Желтое, 3 Оранжевое.

Примѣчаніе. Зерно д. б. здоровое (не болѣе 13 $\%$  влаги), безъ запаха и насѣкомыхъ. Сорныхъ примѣсей допускается не болѣе 1 $\%$ . Отмѣтка 0 $\%$  засоренія обязательна.

Кукуруза. А. Обыкновенная. Типы: 1 Желтая, 2 Оранжевая, 3 Разноцвѣтная. № 1 вѣсь четв. 10 п. и выше. Порченыхъ зеренъ не болѣе 1 $\%$ , съ блескомъ. № 2 в. четв. ниже 10 п. Порч. з. не болѣе 3 $\%$ .

Примѣчаніе. Зерно д. б. здоровое, безъ запаха и насѣкомыхъ и не д. имѣть влаги болѣе 13 $\%$ . Уклоненіе отъ нормъ, а также недостатки, какъ затхлость, влажность и т. п., д. б. отмѣчены.

Б. Чинквантинъ. Типы: 1 Желтый, 2 Оранжевый. № 1 в. четв. 10 п. 6 ф. и выше. Порч. з. не болѣе 1 $\%$ . № 2 в. четв. ниже 10 п. 6 ф. Порч. з. допускается не болѣе 2 $\%$ .

Примѣчаніе. Зерно д. б. безъ запаха и безъ насѣкомыхъ и не д. имѣть влаги болѣе 13 $\%$ . Уклоненіе отъ нормъ, а также недостатки, какъ затхлость, влажность и т. п., д. б. инспекторомъ отмѣчены.

Масличныя сѣмена. Льняное сѣмя. Д. б. сухое, безъ запаха и насѣкомыхъ, постор. примѣси не болѣе 8%, чистаго льна д. б. не менѣе 92%. При опредѣленіи % примѣси слѣдуетъ опредѣлить количество масличныхъ сѣмянъ отдѣльно отъ остальной примѣси, при чемъ 2% постороннихъ масличныхъ сѣмянъ считаются за 1% льна, согласно обычаю, существующему на Лондонскомъ рынкѣ (Incorporated Oilseed Assotiation). Ломъ, запаль и порченныя зерна льна постороннею примѣсью не считаются. Отмѣтка о % засоренности обязательна.

Озимый рапсъ или кольза и яровой рапсъ. Въ обоихъ видахъ зерно д. б. сухое, здоровое, безъ запаха и насѣкомыхъ; сорной примѣси д. б. не болѣе 2%. Вкусомъ не д. б. горько; такъ какъ горечь придаетъ имъ примѣсью другихъ горькихъ масличныхъ сѣмянъ, то о присутствіи ихъ дѣлается особая отмѣтка. Отмѣтка о % засоренности обязательна. Посторон. маслич. сѣмена считаются сорною примѣсью, а запаль и ломъ сорною примѣсью не считаются. Примѣсь сурьпы безусловно не допускается. Если къ озимому рапеу примѣшанъ яровой рапсъ, то объ этомъ дѣлается особая отмѣтка.

Сурьпа. Д. б. сухая, безъ насѣкомыхъ; сорныхъ примѣсей допускается до 15%. Посторон. маслич. сѣмена, запаль и ломъ не считаются посторонней примѣсью.

## § 56. Качество товара. Натурный вѣсъ<sup>1)</sup>.

Ниж. А. 6: Опредѣленіе качества наличнаго товара или пробы въ большинствѣ случаевъ производится на глазъ, обонаніе и вкусъ (мука); если же продажа дѣлается съ опре-

1) См. относящіяся сюда Об. Кал. 3 на 216 стр., Об. Кал. 2 на 213 стр., Ком. Од. 5 и 7 на 220 и 221 стр., Об. Рост. 19 и 20 на 216 стр., Риж. 26 и 33 на 217 стр., Rev. 6 на 218 стр., Либ. 2 А. 5 на 217 стр., Арб. Од. 19 пр., Арб. Рост. 28, Арб. Кал. 25, Арб. М. хл. 25 ниже въ § 58. О классификаціи Одес. см. выше 231 стр., см. также ниже § 59.

Въ Рыбинскѣ въ маклерскихъ запискахъ натура хлѣба рѣдко отмѣчается, такъ какъ и самое опредѣленіе природы по пуркѣ на золотники рѣдко практикуется. Не отмѣчается обыкновенно и сортъ, такъ какъ сорта ежегодно мѣняются. См. Рус. биржи I вып. 87 стр. Въ Орлѣ въ маклерской запискѣ отмѣчаются всѣ условія сдѣлки: натура и качество (запахъ и т. п.) хлѣба, количество и цѣна, куда и когда доставить и т. д. Натура опредѣляется по Рижской пуркѣ. Тамъ же 169 стр. Въ Кіевѣ качество сахара опредѣляется въ общихъ выраженіяхъ: „бѣлый“, „сухой“, „1-й сортъ“, такъ какъ процентное отношеніе чистаго сахара, вырабатываемаго русскими заводами, однообразно и „различіе въ качествахъ русскаго сахара ограничивается исключительно цвѣтомъ и степенью его сухости.“ „Продажа сахара производится по опредѣленнымъ маркамъ, названіе фирмы играетъ меньшую роль.“ Тамъ же 208 стр. Ср. III вып. 165 стр. 4 сн. Въ Саратовѣ „товаръ

дѣленіемъ природы товара, то повѣрка производится гамбургскими пурками на золотники и вѣсъ объемной мѣры или четверти опредѣляется на русскіе пуды и фунты. Опредѣленіе же чистоты зерна и степени его влажности не практикуется.

Об. Рост. 14: Качественный вѣсъ подразумѣвается въ фунтахъ на четверикъ (мѣру).

Об. Рост. 15: Опредѣленіе качественного вѣса или природы зерна производится исключительно по биржевой пуркѣ (пульткѣ). При возникновеніи споровъ относительно природы, для опредѣленія ея, должна быть послана въ арбитражную комиссію достаточно большая проба. Право вы брать пробу изъ предназначеннаго къ сдачѣ товара принадлежитъ лицу, по назначенію арбитражной комиссіи.

Примѣчаніе: Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ сихъ правилахъ говорится объ арбитражной комиссіи, функціи таковой, впредь до надлежащаго утвержденія ея, возлагаются на биржевой комитетъ.

Об. Ел. 15: Природа хлѣба опредѣляется на Рижскихъ пуркахъ и въ томъ же помѣщеніи, гдѣ производится сдача. Опредѣленіе природы сдаваемого товара въ другомъ помѣщеніи можетъ быть только съ согласія продавца. Опредѣленіе вѣса овса производится на Рижскихъ овсяныхъ пуркахъ, при чемъ сгребать пурки скалкою путемъ срѣзыванія до четырехъ разъ.

Либ. II А. 11: Вопросы объ опредѣленіи качественного вѣса товара рѣшаются по Либавскимъ биржевымъ вѣсамъ.

---

ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть данъ качества худшаго, чѣмъ назначенное въ договорѣ, и м. б. данъ лучшаго, но безъ приплаты, если она не обусловлена договоромъ." Покупатель въ правѣ отказаться отъ сдѣлки, если ему товаръ не понравится, не будетъ соотвѣтствовать условленнымъ качествамъ, или же взять только ту часть сдаваемого товара, которая будетъ подходящею. Рус. б. I вып. 145 и 144 стр. СПб. к. с. не допустилъ ссылку на „торговый обычай, по которому покушникъ будто бы въ правѣ пополнить товаръ низшаго противъ условленнаго качества соразмѣрною частію товара высшаго качества," такъ какъ „обязанность продавца сдать товаръ, соотвѣтствующій условіямъ договора и право покупщика отказаться отъ приема товара, не соотвѣтствующаго условіямъ договора, проистекаетъ изъ прямого и яснаго смысла 569 и 570 ст. X т. 1 ч. Рѣш. СПб. к. с. 27 сент. 1873 г. по д. Видеманъ и Ко. съ Загемель и Бергъ. Н. Туръ, Практ. СПб. к. с. за 1873 г. № 41.

Представленный покупщиком образец считается тождественнымъ съ товаромъ, пока не будетъ доказано противное.

Риж. 20: На случай могущей оказаться разницы въ качествахъ или вѣсѣ товара имѣются силу слѣдующія правила: а) натуральный вѣсъ опредѣляется по нормальнымъ вѣсамъ торговой комиссіи рижскаго городского управленія; б) покупатель не обязанъ принимать натуральный вѣсъ ниже условленнаго; в) при опредѣленіи натурального вѣса двумя цифрами, напримѣръ: 118/119 фунтовъ, слѣдуетъ поставить вѣсъ, превышающій наименьшую цифру, слѣдовательно, въ приведенномъ случаѣ, свыше 118 фунтовъ; если же будетъ условлено: 118 до 119 фунтовъ, продавецъ можетъ поставить 118 или 118<sup>1</sup>/<sub>2</sub> или 119 фун.

Либ. II А. 12: Если натуральный вѣсъ будетъ опредѣленъ двумя цифрами, напримѣръ: 118 до 119 или 118, 119 или 118 по 119 фунтовъ, то слѣдуетъ поставить вѣсъ, превышающій наименьшую цифру, слѣдовательно, напримѣръ, свыше 118 фунтовъ.

Об. Ел. 9: Если въ сдѣлкѣ натура хлѣба ограничена двумя числами — высшимъ и низшимъ (отъ 118 до 115 золотниковъ, напримѣръ), то продавецъ обязанъ ставить лишь низшій вѣсъ, а покупатель долженъ принимать и высшій.

Об. Ел. 16: Если доставляемый продавцомъ хлѣбъ окажется на одинъ золотникъ ниже противъ контракта, или даннаго образца, то покупатель не въ правѣ отказаться отъ пріемки товара, согласно § 10, можетъ лишь требовать скидки.

Риж. 32: Въ случаѣ уравниенія купленнаго натурального вѣса, обозначеннаго извѣстною цифрою, разница между тяжелымъ и легкимъ товаромъ не должна быть выше 4 фунтовъ. Если, напр., будетъ проданъ товаръ въ 120 фунтовъ, то поставляемый для уравниенія вѣса товаръ не долженъ быть одновременно ни легче 118 фунтовъ, ни тяжелѣе 122 фунтовъ.

Об. Ел. 10: Если покупатель согласится принимать товаръ натурою ниже противъ обусловленнаго сдѣлкою, то продавцу скидывается съ попудной продажной цѣны за каждый недостающій золотникъ натуры: а) на пшеницу — на первые два золотника — по полторы, на слѣдующіе — ниже — по двѣ копѣйки съ пуда; б) со ржи — до 115 золотниковъ — по полукопѣйкѣ, ниже 115 — по копѣйкѣ съ пуда; в) съ гречихи — по копѣйкѣ съ пуда за каждый золотникъ и г) съ овса — по полукопѣйкѣ съ пуда за всякій золотникъ. Ползолот-

ника разницы между продажей и сдачей скидок не подлежат. При сдачѣ въ ненастную и сырую погоду допускается разница въ одинъ золотникъ между продажей и сдачей. При сдѣлкахъ съ зерновыми товарами независимо отъ натуры, сдаваемый товаръ долженъ соотвѣтствовать по цвѣту и качеству данному продавцомъ образцу. Образецъ, по желанію стороны, или остается въ биржѣ, или же за печатью продавца оставляется покупателю.

Риж. 21: Если покупатель, въ интересахъ скорѣйшей экспедиціи или по другимъ соображеніямъ, признаетъ возможнымъ принять рожь меньшаго вѣса, чѣмъ установлено, онъ въ правѣ вычесть продавцу по полукопѣйкѣ съ пуда за каждый недостающій фунтъ натурального вѣса, при чемъ дроби меньше  $\frac{1}{2}$  фунта считаются за  $\frac{1}{2}$  фунта. Къ продажамъ ржи „на основаніи“ (auf Basis) опредѣленнаго натурального вѣса примѣняется установленная обычаемъ прибавка или же вычесть по полукопѣйкѣ съ пуда за каждый фунтъ свыше или ниже 120 фунтовъ, до 115 фунтовъ включительно, и вычесть по одной копѣйкѣ съ пуда за каждый фунтъ менѣе 115 фунтовъ. Вышеизложенныя правила примѣняются, если при заключеніи контракта не будетъ условлено иное вознагражденіе. Когда сдѣлка будетъ заключена не на опредѣленный вѣсъ, а лишь съ указаніемъ максимума и минимума, продавецъ обязанъ поставить только условленный минимальный вѣсъ.

Либ. II А. 13: Если на основаніи контракта будетъ поставленъ товаръ меньшаго натурального вѣса противъ условленнаго, то покупательъ все-таки обязанъ принять товаръ, если меньшій противъ условленнаго вѣсъ составитъ не болѣе двухъ фунтовъ, съ вычетомъ одной копѣйки съ пуда. Если меньшій противъ условленнаго вѣсъ будетъ еще больше, а покупательъ все-таки согласится принять товаръ, то онъ въ правѣ вычитать по полуторы копѣйки на пудъ за каждый недостающій фунтъ натурального вѣса, развѣ бы при заключеніи контракта нарочно условлено было иное вознагражденіе. Къ продажамъ ржи „на основаніи“ опредѣленнаго натурального вѣса примѣняется установленная обычаемъ прибавка или же вычесть полукопѣйки на пудъ за каждый фунтъ свыше или менѣе 120 фунтовъ до 115 фунтовъ включительно, и вычесть одной копѣйки на пудъ за каждый фунтъ менѣе 115 фунтовъ.

Об. Рост. 22: Въ тѣхъ случаяхъ, когда натурнй вѣсъ

не соответствует условленному по договору, дѣйствуютъ нижеслѣдующія правила:

а) Скидка за недостающій натурный вѣсъ производится по расчету за одинъ фунтъ натурального вѣса въ размѣрѣ: 60 к. въ гарновкѣ натурой отъ 50 ф. и выше, 40 к. въ гарновкѣ натурой отъ 49 ф. до 50 ф., 25 к. въ гарновкѣ легче 49 ф.; 40 к. въ озимой отъ 49 ф. и выше, 30 к. въ озимой 47 ф. до 49 ф. и выше, 20 к. въ озимой легче 47 ф.; 20 к. во ржи отъ 46 ф. и выше, 10 к. во ржи легче 46 ф.

б) Приплата за болѣе тяжелый натурный вѣсъ производится въ половинномъ размѣрѣ противъ указаннаго въ предыдущемъ пунктѣ.

Примѣчаніе. За разницу въ натурномъ вѣсѣ до  $\frac{1}{4}$  фунта не полагается ни скидки, ни приплаты.

Об. Рост. 28: Классификація зерновыхъ продуктовъ по сортамъ, согласно ихъ натурнаго вѣса и большей или меньшей засоренности, а равно размѣръ приплаты и скидки за отклоненіе отъ договореннаго натурнаго вѣса, устанавливаются биржевымъ комитетомъ, при участіи членовъ арбитражной комиссіи, ежегодно въ августѣ мѣсяцѣ, когда опредѣляется качество продуктовъ новаго урожая.

Примѣчаніе. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ сихъ правилахъ говорится объ арбитражной комиссіи, функции таковой, впредь до надлежащаго утвержденія ея, возлагаются на биржевой комитетъ.

Пр. Од. 4, 7, 9, 13: При сдачѣ пшеницы (4), ржи (7), ячменя (9), овса (13) вѣсъ зерна въ натурѣ можетъ быть ниже обусловленнаго въ контрактѣ не болѣе, какъ на 3 (овса 5) фунта, при чемъ за каждый недостающій фунтъ дѣлается скидка въ  $\frac{1}{2}\%$  съ цѣны товара.

Rev. 4: Bei einem Kauf auf Lieferung nach Probe oder nach einer bestimmten Qualitätsbezeichnung muss der Käufer die Waaren annehmen, wenn sich auch nach der Ankunft ein Unterschied in Bezug auf die Qualität ergibt, sofern diese nur unerheblich ist und der Verkäufer sich zu dessen Vergütung bereit erklärt. Ist der Unterschied aber erheblich, so hängt es von der Entscheidung des Käufers ab, ob er die Waaren mit der Vergütung des abgeschätzten Minderwerthes annehmen oder ablehnen will. Im letzteren Fall ist der Lieferant jedoch von der Lieferungsverpflichtung nicht entbunden und der Käufer zur Empfangnahme verpflichtet, sofern die nachträgliche Lieferung

in contractmässiger Waare noch innerhalb der stipulirten Frist geschieht. Bei Lieferung von theils contractmässiger, theils nichtcontractmässiger Waare ist der Käufer verpflichtet, den dem Contracte entsprechenden Theil der gelieferten Waare zu empfangen und den seiner Ansicht nach nicht entsprechenden Theil getrennt zu halten.

Ob ein Unterschied erheblich oder unerheblich ist, sowie dessen Werth wird in Ermangelung einer Verständigung zwischen beiden Parteien durch ein Schiedsgericht entschieden. Jede Partei wählt ihren Schiedsrichter und diese wählen eventuell einen Obmann. Falls sich die beiden Schiedsrichter über die Person des zu wählenden Obmanns nicht einigen können, so ernennt das Börsen-Comité den Obmann auf Antrag der Schiedsrichter oder eines derselben.

Reclamationen von Seiten des Käufer sind während der Lieferung oder spätestens innerhalb dreier Tage nach vollzogener Lieferung der ganzen Partie bei einem beeidigten Makler anzumelden, der die Anmeldung dem Verkäufer zuzustellen hat. Falls binnen 14 Tagen nach Anmeldung einer Reclamation die andere Partie ihren Schiedsrichter nicht ernannt hat, oder die ernannten Schiedsrichter aus irgend einem Grunde nicht zusammengetreten sind, so ernennt das Börsen-Comité auf Antrag einer der Parteien zwei Sachverständige und event. einen Obmann behufs endgiltiger Entscheidung.

Die etwaigen Kosten des Verfahrens der Sachverständigen trägt der unterliegende Theil<sup>1)</sup>.

1) По-русски: Рев. 4: При покупке съ поставкою по пробѣ или по извѣстному опредѣленію качества покупатель долженъ принять товары, хотя бы по прибытіи существовала разница въ качествѣ, коль скоро она незначительна и продавецъ заявить готовность вознаграждать за нее. Если же разница значительна, то зависитъ стѣ усмотрѣнія покупателя принять товары съ вознагражденіемъ за уменьшеніе цѣнности или же отказаться отъ принятія. Въ послѣднемъ случаѣ однако поставщикъ не освобождается отъ обязанности поставки, и покупатель обязанъ къ приему, коль скоро дальнѣйшая поставка сообразныхъ съ договоромъ товаровъ послѣдуетъ еще внутри обѣщаннаго срока. При поставкѣ отчасти соотвѣтствующихъ договору, отчасти не соотвѣтствующихъ ему товаровъ покупатель обязанъ принять соотвѣтствующую договору часть поставленныхъ товаровъ и держать отдѣльно, по его мнѣнію, не соотвѣтствующую часть.

Значительна или незначительна разница, какъ и оцѣнка ея, въ случаѣ отсутствія соглашения между обѣими сторонами, рѣшается

Rev. 5: Bei Kauf von Getreide (Weizen, Roggen, Gerste, Buchweizen, Hafer, Mais), Saaten, Hülsenfrüchten, Mühlenfabrikaten und Oelkuchen ist als erheblicher Unterschied anzusehen: 1) bei Lieferung nach Probe und mit Garantie der Durchschnittsqualität ein Unterschied von 3% des stipulirten Kaufpreises; 2) bei Kauf von Getreide auf Basis eines bestimmten Naturalgewichtes ein Unterschied von mehr als 2 Pfund holländisch Gewicht. Für den Unterschied bis zu 2 Pfund wird dem Lieferanten  $\frac{3}{4}$  Kop. pro Pud für jedes fehlende Pfund Naturalgewicht in Abzug gebracht.

**А н м е р к у н г 1.** Bei Lieferung auf Basis eines bestimmten Naturalgewichtes ist der Verkäufer berechtigt, die Verrechnung nach dem Durchschnittsgewicht zu verlangen, jedoch darf derselbe nicht eine Waare liefern, die mehr als 2 Pfund unter der stipulirten Norm zurückbleibt.

**А н м е р к у н г 2.** Eine Lieferung von besserer als die contractlich garantirte Qualität ist kein zulässiger Grund zur Anstreitung der Lieferung.

**А н м е р к у н г 3<sup>1)</sup>.** Roggen wird, falls nicht ausdrücklich etwas Anderes stipulirt worden ist, auf Basis von 120 Pfund holländisch Gewicht gehandelt, doch ist der Verkäufer berechtigt, auch schwerere oder leichtere als 120 pfündige Waare zu liefern, und wird in solchem Falle demselben für jedes holländische Pfund über 120 Pfund  $\frac{1}{2}$  Kop. pro Pud und Pfund vergütet, für jedes holländische Pfund unter 120 Pfund dagegen: bis zu

---

третейскимъ судомъ (судомъ посредниковъ). Каждая сторона избираетъ своего третейскаго судью (посредника), а эти избираютъ эвентуально еще одного посредника. Если оба третейскіе судьи не могутъ прійти къ соглашенію относительно посредника, то его назначаетъ биржевой комитетъ по просьбѣ третейскихъ судей или одного изъ нихъ.

Рекламации со стороны покупателя должны быть заявлены во время поставки или позднѣе въ теченіе трехъ дней по поставкѣ цѣлой партіи присяжному маклеру, который долженъ доставить заявление продавцу. Если въ теченіе 14 дней по заявленіи рекламации другая сторона не избересть своего третейскаго судьи, или избранные третейскіе судьи почему-либо не соберутся, то по просьбѣ одной изъ сторонъ биржевой комитетъ назначаетъ двухъ свѣдущихъ людей и эвентуально посредника для окончательнаго рѣшенія.

Издержки производства свѣдущихъ людей падаютъ на проигравшую сторону.

1) Beschlossen in der Generalversammlung des Revaler Börsen-Vereins den 24. Februar 1887.

115 Pfund  $\frac{1}{2}$  Kop. pro Pud und Pfund und von 115 Pfund ab 1 Kop. pro Pud und Pfund in Abzug gebracht<sup>1)</sup>.

Per. 3: Die für Gewicht-Differenzen bei Getreidelieferungen zu leistende Vergütung wird dahin normirt: 1) dass der Käufer ein geringeres Naturalgewicht als das contrahirte zu empfangen nicht verpflichtet ist, 2) dass der Käufer, wenn er es für zweckmässig erachtet, ein geringeres als das contrahirte Naturalgewicht zu empfangen, berechtigt sein soll die Lieferung der Waare zu fordern und 1 Kop. pro Pud oder 10 Kop. pro Tschetwert für jedes fehlende Pfund Naturalgewicht dem Lieferanten in Abzug zu bringen, sofern nicht eine anderweitige Vergütung beim Contractabschluss ausdrücklich vereinbart worden<sup>2)</sup>.

1) По-русски: Рев. 5: При покупке зерна (пшеницы, ржи, ячменя, гречи, овса, кукурузы), семян, стручковых плодов, мельничных фабрикатов и жмыхов рассматривается в качестве значительной разницы: 1) при поставке по пробке и с гарантией среднего качества разница в 3% обещанной покупки цены, 2) при покупке зерна на основании определенного натурального веса разница больше, чем на 2 фунта голландского веса. За разницу до 2 фунтов поставщику сбрасывается  $\frac{3}{4}$  коп. с пуда за каждый недостающий фунт натурального веса.

Примечание 1. При поставке на основании определенного натурального веса продавец имеет право требовать расчета по среднему весу, однако он не может поставлять товар, который больше, чем на 2 фунта, ниже обещанной нормы.

Примечание 2. Поставка лучшего, чем гарантированное в договор, качества не служит допустимым основанием к оспариванию поставки.

Примечание 3. (Принято в общем собрании Рев. бирж. общества 24 ф. 1887 г.). Рожь продается, если не обусловлено выразительно иначе, на основании 120 фунтов голландского веса, однако продавец имеет право поставить также и больше тяжелый или больше легкий, чем 120 фунтов, товар, и в таком случае ему за каждый голландский фунт свыше 120 ф. приплачивается  $\frac{1}{2}$  к. за пуд и фунт, а за каждый гол. фунт ниже 120 ф., напротив, дается скидка с цены: до 115 ф.  $\frac{1}{2}$  к. за пуд и фунт, а ниже 115 ф. 1 к. за пуд и фунт. См. также Rev. 6 на 218 стр.

2) По-русски: Пер. 3: Подлежащее за разницу в весе при поставках хлеба вознаграждение нормируется таким образом: 1) что покупатель не обязан принимать натуральный вес ниже условленного, 2) что покупатель, если он признает целесообразным принять меньший условленного вес, имеет право требовать доставки товара и вычесть поставщику по 1 коп. с пуда или 10 коп. с четверти за каждый недостающий фунт натурального веса, если только при заключении договора не условлено положительно иное вознаграждение.

Риж. 34 в<sup>1)</sup>: Масличные сѣмена продаются только по вѣсу, т. е. по пудамъ, а именно по процентному содержанію чистаго сѣмени. Для производства анализа не очищенный товаръ сперва взвѣшивается и просѣвается, затѣмъ выдѣляются всѣ имѣющіяся еще въ сѣмени плюшки, блески и прочія постороннія вещества, перешедшія же въ соръ зерна масличныхъ сѣмянъ опять прибавляются къ очищенному товару. Процентное содержаніе чистаго, т. е. свободнаго отъ плюшекъ, блесковъ и сорныхъ травъ, сѣмени опредѣляется потомъ черезъ взвѣшивание чистаго сѣмени. г) Если установленный анализомъ процентъ поставленнаго товара окажется выше или ниже условленнаго при покупкѣ процентнаго содержанія, соотвѣтственный такой разницѣ процентъ или прибавляется къ покупной цѣнѣ, или же изъ нея вычитывается (напр., сѣмя, купленное въ  $87\frac{1}{2}\%$  за 1 руб. 50 коп. за пудъ, въ случаѣ поставки въ  $89\frac{1}{2}\%$  оплачивается 1 руб. 53 коп. за пудъ, въ случаѣ же поставки  $85\frac{1}{2}\%$  1 руб. 47 коп. за пудъ). Въ случаѣ, однако, когда сказанная разница въ томъ или другомъ смыслѣ будетъ выше 3%, покупатель, хотя онъ и не обязанъ принять товаръ, но всетаки можетъ принять таковой съ вышепомянутою регулировкой цѣны, когда это сочтетъ цѣлесообразнымъ въ видахъ скорѣйшей экспедиціи, или по другимъ соображеніямъ. Вышеизложенныя условія примѣняются также и къ сдѣлкамъ, въ которыхъ процентное содержаніе опредѣлено съ оговоркою „около“.

Либ. II А. 15: По торговлѣ льняными сѣменами на основаніи 7 мѣрокъ или по процентамъ для опредѣленія сихъ послѣднихъ служить новый Рижскій анализъ, если въ договорѣ не будетъ постановлено иначе.

Per. 1: a) Beim Kauf und Verkauf von Leinsaat ist behufs der Analyse zuerst die unreine Saat abzuwägen und alsdann über die Tretschottka zu lassen; nachdem solches geschehen sind die Wanzen und alle sonstigen fremdartigen Bestandtheile, welche etwa noch in der Saat enthalten sein sollten, von letzterer zu separiren, die ins Unkraut etwa übergegangenen Leinsaatkörner aber wieder der Saat beizulegen. Der Procentsatz der reinen d. h. von Wanzen und Unkraut freien Saat wird dann durch Abwägen der reinen Saat constatirt.

1) Начало статьи (Риж. 34 а) см. выше на 201 стр.

b) Wenn der bei der Lieferung durch die Analyse sich ergebende Procentsatz eine Abweichung über oder unter dem beim Kaufe stipulirten aufweist, so wird, diesem Mehr oder Minder entsprechend, ein gleicher Procentsatz dem stipulirten Kaufpreise zugeschlagen resp. von demselben abgezogen. Jedoch ist, wenn eine solche Abweichung in dem einen oder anderen Sinne  $1\frac{1}{2}\%$  überschreitet, der Käufer nicht verpflichtet die Waare zu empfangen, wohl aber, wenn er es für zweckmässig erachtet, berechtigt die Lieferung der Waare unter obiger Preisregulirung zu fordern.

c) Bei Saatverkäufen nach Maass und nach holländischem Gewicht ist der Käufer zwar berechtigt, aber nicht verpflichtet mehr als 1 Pfund holl. über oder unter dem stipulirten Gewicht zu empfangen. Für das etwaige Mehr oder Minder am Naturalgewicht, das geliefert und auch von Käufer empfangen ist, hat dieser dem Verkäufer im Verhältniss zum stipulirten Gewicht, einen entsprechenden Zuschlag zum oder Abzug vom bedungenen Preise zu machen. — Wenn eine anderweitige Vergütung dafür beim Contractabschluss nicht ausdrücklich vereinbart worden ist, so wird für das etwaige Mehr oder Minder am stipulirten Naturalgewicht ein Zuschlag zum oder Abzug vom bedungenen Preise von 1 Kop. per Pud oder 10 Kop. pro Tschetwert normirt.

d) Vor Ermittlung des Naturalgewichts wird die Saat von einer etwaigen Sandbeimischung derselben befreit<sup>1)</sup>.

1) По-русски: Перн. 1: а) При покупкѣ и продажѣ льняного сѣмени прежде всего должно по анализу отвѣсить нечистое сѣмя и потомъ пропустить чрезъ трещотку; послѣ этого плюшки и всѣ инныя чужеродныя составныя части, которыя находятся еще въ сѣмени, должно отдѣлить, а перешедшія въ соръ зерна льняного сѣмени снова прилагаются къ сѣмени. Тогда процентъ чистаго, т. е. свободнаго отъ плюшекъ и сора, сѣмени устанавливается взвѣшиваніемъ чистаго сѣмени.

б) Если установленный при доставкѣ путемъ анализа процентъ указываетъ отклоненіе вверхъ или внизъ противъ обѣщаннаго при покупкѣ, то, соотвѣтственно этому „болѣе или менѣе“, равный процентъ прибавляется къ условленной покупной цѣнѣ или отъ нея отнимается. Однако, если такоѣ уклоненіе въ томъ или другомъ смыслѣ превышаетъ  $1\frac{1}{2}\%$ , покупатель не обязанъ принимать товаръ, но если онъ считаетъ цѣлесообразнымъ, то имѣетъ право требовать доставки товара съ вышеупомянутымъ регулированіемъ цѣнъ.

в) При продажѣ сѣмени по мѣрѣ или по голландскому вѣсу покупатель имѣетъ право, но не обязанъ принимать болѣе, чѣмъ 1 голландскій фунтъ, выше или ниже условленнаго вѣса. За возможное увеличеніе или уменьшеніе въ натурномъ вѣсѣ, который доставляется

Россійское генеральное консульство въ Марсели удосто-  
вѣряетъ, что пшеница продается на марсельскомъ рынкѣ съ  
означеніемъ извѣстнаго максимума и минимума въ шаржѣ  
для опредѣленія качества товара; при этомъ если товаръ при  
взвѣшиваніи не достигаетъ назначеннаго минимума, то поку-  
патель имѣетъ право отказаться отъ его принятія; если то-  
варъ превышаетъ максимумъ, то этотъ излишекъ безвоз-  
мездно идетъ въ пользу покупателя; если же превышаетъ  
минимумъ, но не достигается максимумъ, то за недостающій  
вѣсъ покупатель вознаграждается скидкою съ общей цифры  
слѣдующихъ съ него денегъ по числу недостающихъ кило-  
граммовъ условленной цѣнѣ въ слѣдующей пропорціи: за  
первые два недостающіе въ шаржѣ килограмма — одинъ за  
одинъ, затѣмъ за всякій недостающій килограммъ сверхъ  
первыхъ двухъ — вдвойнѣ. Примѣненіе подобнаго правила  
при всякой куплѣ-продажѣ пшеницы вполнѣ освящено на  
марсельскомъ рынкѣ обычаемъ, такъ что въ сдѣлкахъ о  
покупкѣ пшеницы объ этихъ скидкахъ вовсе не упоминается  
и примѣненіе ихъ разумѣется само собою.

Поручившій отправить пшеницу для продажи въ Марсель  
обязанъ подчиниться существующимъ на марсельскомъ рынкѣ  
обычаямъ. Рѣш. Пр. Сен. 1879 г. 29 окт. № 1278 по д.  
Иванчича съ бр. Тубино. Дм. Носенко IV т. № 93.

Назначеніе при арбитражѣ вознагражденія (въ  $\frac{1}{16}$  пенса  
съ фунта) въ пользу покупателя не даетъ ему права отка-  
заться отъ принятія товара, но, согласно ливерпульскому  
обычаю, покупатель обязанъ принять хлопокъ, какъ испол-  
неніе условія, съ вышеозначеннымъ вознагражденіемъ. Рѣш.  
Прав. Сен. 1875 г. 12 н. № 2029 по д. Моск. торг. банка съ  
Кнопомъ. Дм. Носенко I т. № 349.

Толкованіе договора, при неясности, по обычаю: „дрова  
смѣшанныя еловые и сосновыя“ означаетъ смѣсь въ коли-

и принимается покупателемъ, послѣдній долженъ сдѣлать продавцу,  
сообразно съ условленнымъ вѣсомъ, соотвѣтствующую прибавку  
къ условленной цѣнѣ или сбавку съ нея. — Если при заключеніи  
договора не условлено ясно иное вознагражденіе за это, то за воз-  
можное увеличеніе или уменьшеніе въ обусловленномъ натурномъ  
вѣсѣ прибавка къ условленной цѣнѣ или скидка съ нея производится  
въ размѣрѣ 1 коп. за пудъ или 10 коп. за четверть.

д) Предъ приведеніемъ въ извѣстность натурального вѣса сѣмя  
освобождается отъ возможной примѣси къ нему песка.

чествѣ сосновыхъ дровъ не менѣе 10 %. Д. Носенко V т. № 93. Отвѣтчикъ представилъ два удостовѣренія : а) Нарвской городской управы отъ 6 авг. 1877 г. за № 557 и б) правленія общества Балтійской жел. дор. отъ 23 авг. 1877 г. за № 4455 о томъ, что при поставкахъ подрядчиками дровъ смѣшанныхъ, по обычаю, принятому въ торговлѣ, смѣшанными разумѣются такія, въ составъ которыхъ дровъ лучшаго качества, въ данномъ случаѣ сосновыхъ, входитъ не менѣе 10 %. Рѣш. общ. собр. 1, 2 и 3 Деп. и Деп. Герольдіи Прав. Сен. по д. Жукова съ Липгардтомъ. Вѣдѣніе отъ 9 янв. 1881 г. № 12. По тому же дѣлу и такое же разъясненіе Прав. Сената въ рѣш. 1879 г. янв. 18/мая 31 № 663. Дм. Носенко III т. № 170.

#### Указаніе на происхожденіе товара.

Риж. 46: Когда при продажѣ распиленнаго лѣса указано названіе лѣсопильни, изъ которой имѣеть быть поставляемъ лѣсъ, то, въ случаѣ уничтоженія пожаромъ завода или запасовъ, обязанность поставки прекращается. При томъ покупатель однако немедленно долженъ быть извѣщенъ о намѣреніи неисполненія поставки.

Риж. 81: При продажѣ лѣсныхъ матеріаловъ изъ лѣсопильныхъ заводовъ, въ случаѣ уничтоженія завода или запасовъ пожаромъ, обязанность поставки прекращается, но покупатель долженъ быть немедленно о томъ извѣщенъ.

Риж. 54: а) При тряпѣ за тару вычетъ не производится. б) Когда при продажѣ выжимокъ указано названіе маслобойнаго завода, изъ котораго имѣють быть поставляемы выжимки, то, въ случаѣ уничтоженія пожаромъ завода или запасовъ, обязанность поставки прекращается. При этомъ покупатель однако немедленно долженъ быть извѣщенъ о намѣреніи неисполненія поставки.

Об. Рост. 16: Если въ договорѣ была обозначена мѣстность производства продаваемого товара, то покупатель не обязанъ принимать товаръ другаго происхожденія или товаръ, смѣшанный съ продуктомъ другаго происхожденія.

Согласно существующимъ въ торговлѣ углемъ и коксомъ обычаемъ, происхожденіе кокса изъ извѣстныхъ копей должно быть засвидѣтельствовано сертификатомъ, т. е. удостовѣреніемъ о томъ. (По удостовѣренію членовъ отъ купечества) такіе сертификаты принимаются полнымъ доказательствомъ

происхожденія угля или кокса изъ тѣхъ копей, которыя значутся въ выданномъ сертификатѣ. Въ виду сего такіе сертификаты устраняютъ всякій споръ о качествѣ товара, такъ какъ покупатель, купивъ товаръ извѣстной копи, уже затѣмъ не можетъ спорить противъ качества товара, доставленнаго изъ этой самой копи. Рѣш. С.П.Б. к. с. 8 апр. 1891 г. по д. Джонъ Гунтеръ съ Бекель. В. Вильсонъ № 147.

### § 57. Примѣсь 1).

Риж. 22: Если по сдѣлкамъ на овесъ не будетъ постановлено иного условія, то I. при сушеномъ овсѣ допускаются и должны быть принимаемы безпрекословно всего только 7% посторонней примѣси, а именно: 4% вики и другаго зерна, кромѣ овса, 3% пыли, высѣвокъ и другихъ веществъ. Большой процентъ посторонней примѣси, чѣмъ 7 на сто, даетъ право отказаться отъ пріемки товара. Если же, въ интересахъ скорѣйшей экспедиціи или по другимъ соображеніямъ, покупатель всетаки приметъ товаръ, то онъ на это обстоятельство обращаетъ вниманіе продавца, который обязанъ, сообщая съ покупателемъ, снять пробу съ товара; въ случаѣ же уклоненія продавца отъ исполненія сего, покупатель въ правѣ снять пробу черезъ должностныхъ лицъ и въ отсутствіи продавца. Въ такомъ случаѣ, послѣ произведеннаго анализа пробъ, получатель въ правѣ вычестъ: 1) за излишекъ вики и другаго зерна свыше 4% — по  $\frac{1}{8}$  коп. съ пуда за каждый процентъ, и 2) излишекъ пыли, высѣвокъ и т. п. свыше 3% — безъ всякой приплаты.

II. При несушеномъ овсѣ допускаются и должны быть приняты покупателемъ 5% чернаго зерна и другой посторонней примѣси. Большой процентъ примѣси даетъ право

1) См. Русскія биржи I вып. 87 стр.: въ Рыбинскѣ „хлѣбъ обыкновенно продается чистый безъ примѣсей. Порча его различными „сдабриваніями“ совершается позднѣе. Если и продается иногда мука „съ хрустомъ“, то она такъ и называется и идетъ главнымъ образомъ на Шекснудля рабочихъ.“

Въ Нижнемъ-Новгородѣ фактъ порчи хлѣбнаго товара отмѣченъ лишь однажды въ 1892 г., когда на рынкѣ появилась „сдобрѣнная“ мука. См. тамъ же 105 стр. Ниж. А. 6 см. выше на 234 стр.

О засоренности (до 4%) экспортируемаго Одессою хлѣба см. Рус. б. I вып. 185 стр.

отказаться отъ приѣмки товара. Если же, въ интересахъ скорѣйшей экспедиціи или по другимъ соображеніямъ, покупатель всетаки приметъ товаръ, то онъ на это обстоятельство обращаетъ вниманіе продавца, который обязанъ, сообщая съ покупателемъ, снять пробу съ товара; въ случаѣ же уклоненія продавца покупатель въ правѣ снять пробу чрезъ должностныхъ лицъ и въ отсутствіи продавца. Въ такомъ случаѣ, послѣ произведеннаго анализа пробъ, получатель товара въ правѣ вычесть большее, чѣмъ 5%, количество приѣмки безъ всякой приплаты.

Либ. II А. 14: а) Если по дѣламъ на овесъ не будетъ постановлено иного условія, то при сушеномъ овсѣ наибольшее дозволенное количество примѣси постороннихъ природныхъ составныхъ частей составляетъ 8%, а при несушеномъ овсѣ 6%. Большой процентъ примѣси даетъ право отказать въ приѣмкѣ товара. Если же покупатель всетаки приметъ товаръ, на что онъ имѣетъ право, то онъ, въ случаѣ превышенія вышеозначенныхъ процентныхъ ставокъ, въ правѣ дѣлать соразмѣрный вычетъ изъ покупной цѣны, который въ случаѣ спора опредѣляется состоящею при биржевомъ комитетѣ комиссіею свѣдущихъ лицъ. Если овесъ, независимо отъ постороннихъ природныхъ составныхъ частей, будетъ низшаго качества по цвѣту или въ другихъ отношеніяхъ, то покупатель долженъ принять его, если опредѣляемая комиссіею свѣдущихъ лицъ меньшая стоимость составить не болѣе двухъ копѣекъ на пудъ, но въ такомъ случаѣ продавецъ подвергается вычету, соответствующему этой меньшей стоимости.

б) Точно также по дѣламъ на другіе хлѣба и сѣмена покупатель обязанъ принять товаръ, если меньшая стоимость составить не болѣе 2 коп. на пудъ.

Об. Ел. 14: При срочныхъ сдѣлкахъ на средній овесъ, обозначаемый обыкновеннымъ базарнымъ, покупатель имѣетъ право отказать отъ подобнаго овса, если онъ будетъ имѣть постороннихъ примѣсей болѣе 6%. — Если же покупатель согласится принимать подобный, плохо очищенный овесъ, то ему предоставляется право сбросить вѣсъ примѣсей, превышающей 6%, безъ всякой платы за нихъ.

О нормировкѣ примѣсей въ хлѣбѣ, вывозимомъ за границу собраніе гласныхъ I и II разрядовъ СПб. биржевого купечества 31 марта 1899 г. постановило: Нормальною при-

мѣсью въ пшеницѣ и ржи условлено считать не болѣе 2%, но съ допущеніемъ къ сдачѣ товара, содержащаго до 4% примѣси, при чемъ за 1% примѣси сверхъ нормальныхъ двухъ опредѣляется скидка съ цѣны товара въ одинъ же процентъ, а за послѣдующій % примѣси скидывается 2% съ цѣны, такъ что при товарѣ, содержащемъ 4% примѣси, т. е. 2% сверхъ нормальнаго, скидывается съ цѣны 3%. Хлѣбъ же, содержащій болѣе 4% примѣси, вовсе принимаемъ не будетъ. Норма примѣси для овса опредѣлена въ 3%, при чемъ вика, полевой горошекъ, ячмень въ расчетъ не принимаются, ибо входятъ въ составъ кормовыхъ частей. Посторонней же примѣси допускается не свыше 4%<sup>1)</sup>.

На Ростовской биржѣ существуетъ обычай ежегодно, въ началѣ августа мѣсяца, когда урожай даннаго года вполнѣ опредѣляется, устанавливать размѣръ посторонней примѣси въ хлѣбахъ урожая этого года. При сдѣлкахъ съ пшеницею въ 1892 г. и 1893 г. допускалось:

1) Въ озимой I сорта 1892 г. до 4%, 1893 г. до 5% ржи и до 1% всего прочаго.

Въ озимой II с. 1892 г. до 8%, 1893 г. до 10% ржи и въ 1892 г. до 1½%, въ 1893 г. до 2% всего прочаго.

Въ озимой допускается присутствіе неоднородныхъ пшеничныхъ зеренъ до 1% въ I сортѣ и до 2% во II сортѣ.

2) Въ суржѣ I сорта до 16%, II с. до 50% ржи и до 2% (въ 1893 г. — 3%) всего прочаго. Суржа обоихъ сортовъ есть озимая пшеница; въ обоихъ сортахъ допускается до 4% разнородной пшеницы.

3) Въ гарновкѣ I с. до 1%, II с. до 2% неоднородной пшеницы и до 1% всего прочаго. Сверхъ того въ гарновкѣ II с. допускается до 2% ячменя и овса.

4) Въ гиркѣ I с. до 1%, II с. до 5% неоднородн. пшен. и до 1% всего прочаго.

5) Во ржи I с. до 2%, II с. до 10% пшенич. зеренъ и I с. до 1½%, а въ 1893 г. до 1%, II с. до 2% всего прочаго.

6) Въ ячменѣ всякой примѣси до 3%.

1) См. Торг.-пром. Газ. 1899 г. 1 апр. № 73. Нормировку предположено ввести съ осени. Условія нормировки выработаны особой комиссіей еще въ 1893 г. Они приняты въ Одессѣ.

7) Въ овсѣ до 3% разнород. зеренъ и до 2% всего прочаго <sup>1)</sup>).

Об. Рост. 21: Относительно чистоты хлѣбовъ по степени содержимой примѣси установлена нижеслѣдующая норма: а) для пшеницы: гарновки 1 сорта до 1% неоднородной пшеницы и до 1% всего прочаго, гарновки 2 сорта до 2% неоднородной пшеницы, 2% ячменя и овса и 1% всего прочаго; озимой 1 сорта до 4% ржи и до 1/2% всего прочаго, озимой 2 сорта до 8% ржи и до 1% всего прочаго; гирки 1 сорта до 1% неоднородной пшен. и до 1% всего прочаго; суржи 1 сорта до 2% сора, суржи 2 сорта до 4% сора; б) для ржи 1 сорта до 2% пшен. зеренъ и до 1% всего прочаго, для ржи 2 сорта до 8% пшен. зеренъ и до 2% всего прочаго; в) для ячменя до 3% всякаго зерна и земли; г) для овса до 3% пшеницы, ячменя и овсюка и до 2% всего прочаго.

Об. Рост. 23: Въ тѣхъ случаяхъ, когда качество товара, по степени своей чистоты, не соотвѣтствуетъ условленному, дѣйствуютъ нижеслѣдующія правила. а) Пшеница озимая, гирка и гарновка. Скидка за болѣе сорную, а равно приплата за болѣе чистую, противъ условленной примѣси, производится въ слѣдующемъ размѣрѣ: за каждый % сора и земли дополучается или скидывается 1% съ цѣны, а за каждые 2% ржи и разнородныхъ пшеничныхъ зеренъ — какъ за 1% сору. По такому расчету допускается къ сдачѣ пшеница не сорнѣе 5% сверхъ условленной примѣси, въ противномъ случаѣ покупатель имѣеть право вовсе отказаться отъ пріемки.

Примѣчаніе: Если въ одной и той же партіи сданной пшеницы окажется сору и земли менѣе, а ржи и разнородныхъ пшеничныхъ зеренъ болѣе условленнаго, то при расчетѣ надлежитъ, скидывая за излишнюю примѣсь ржи и разнородныхъ пшеничныхъ зеренъ, причесть въ пользу продавца вознагражденіе за недоданные проценты земли и сору, и наоборотъ.

б) Рожь по отношенію къ скидкѣ и за примѣсь рассчитывается одинаково, какъ пшеница, при чемъ за излишнія

1) См. Отчетъ Рост. на Д. бирж. ком. за 1895 г. 109—110 стр. См. Об. Рост. 28 выше на 238 и Об. Рост. 29 выше на 213 стр.

сверхъ условленныхъ пшеничныя зерна скидывается  $\frac{1}{2}\%$  съ цѣны, а за всякую прочую примѣсь —  $1\%$ .

в) Ячмень продается и рассчитывается на основаніи  $3\%$  примѣси. За излишнюю сверхъ  $3\%$  примѣсь скидывается какъ за соръ, т. е.  $1\%$  съ цѣны за каждый излишній процентъ примѣси.

г) Овесъ покупается на основаніи  $5\%$  посторонней примѣси. Скидка за болѣе сорный овесъ производится въ размѣрѣ  $1\%$  съ цѣны за каждый излишній процентъ примѣси.

д) Льняное сѣмя покупается на основаніи  $10\%$  примѣси, изъ коихъ  $6\%$  масличныхъ зеренъ и  $4\%$  не масличныхъ или сора. Скидка за болѣе сорное, а равно доплата за болѣе чистое льняное сѣмя производится въ размѣрѣ  $1\%$  съ цѣны за каждый процентъ сора и не масличныхъ зеренъ, и въ половину меньше за каждый процентъ масличныхъ зеренъ. Сверхъ того за очистку въ первомъ случаѣ скидывается, а во второмъ доплачивается продавцу по 2 к. на четверть за каждый процентъ примѣси масличной и не масличной. Льняное сѣмя, черное (порченное и безъ глянца), зеленое (недозрѣлое), прѣлое, загрязненное землю, а также сѣмя въ рубашкѣ — идетъ въ масличную примѣсь; разбитое же сѣмя, но здоровое, не считается примѣсью. Покупатель можетъ вовсе отказаться отъ приѣмки льняного сѣмени съ примѣсью, превышающею  $20\%$ .

е) Сурѣпное сѣмя покупается на основаніи  $12\%$  примѣси не масличной. Скидка за болѣе сорное, а равно доплата за болѣе чистое сурѣпное сѣмя производится въ размѣрѣ  $1\%$  съ цѣны за каждый процентъ не масличной примѣси, если ея окажется не болѣе  $24\%$ . Такимъ образомъ рассчитывается сурѣпа, заключающая до  $24\%$  примѣси. Въ случаяхъ превышенія этой нормы, покупатель, сверхъ вышеозначенной скидки, удерживаетъ въ свою пользу на очистку товара по 2 коп. на четверть за каждый процентъ свыше допущенныхъ двадцати четырехъ процентовъ. Всѣ неоднородныя масличныя зерна считаются за сурѣпу<sup>1)</sup>.

1) Правила Рост. б., предполагавшіяся примѣняться съ 20 мая 1894 г.: Сурѣпа покупается на основаніи  $100\%$  чистаго зерна съ тѣмъ расчетомъ, что за каждый  $1\%$  примѣси не масличныхъ зеренъ и земли, до  $15\%$  включительно, дѣлается скидка въ размѣрѣ  $1\%$  со стоимости товара; за каждый же, сверхъ означенныхъ  $15\%$ , излишній процентъ таковой примѣси скидка дѣлается въ двойномъ размѣрѣ.

ж) Рыжикъ или рыжейное сѣмя можетъ содержать не болѣе 3% сора, при чемъ всякое неоднородное масличное сѣмя считается соромъ. Скидка производится въ размѣрѣ 1% съ договоренной цѣны за каждый сверхъ 3% излишній процентъ масличной или не масличной примѣси.

з) Кукуруза покупается чистою, съ подраздѣленіемъ на сухую, маловлажную и сырую, при чемъ принято считать, что кукуруза послѣдняго урожая не можетъ быть признана за сухую. За оказавшееся отклоненіе отъ условнаго качества, скидка производится по соглашенію.

и) Просо. Не допускается къ сдачѣ просо, содержащее болѣе 2% примѣси.

и) При исчисленіи слѣдуемаго за очистку товаровъ вознагражденія доли (фракціи) процентовъ отбрасываются въ пользу продавца, какъ бы не существующія.

Пр. Од. 1, 5, 10: При сдѣлкахъ на пшеницу (1), на рожь (5), на овесъ (10) на срокъ и при покупкѣ ея съ баржъ, лодокъ и вагоновъ нормальной примѣсью для пшеницы, ржи считается 2%, (10: для овса 3%), а допускается сдача ея (10: его) покупателю не свыше, какъ съ 5% примѣси; при чемъ за каждый лишній, сверхъ 2% (10: 3%) нормальныхъ, 1% примѣси дѣлается скидка въ 2% съ цѣны товара.

Пр. Од. 2: Примѣсь ржи въ пшеницѣ не должна превосходить  $\frac{1}{2}$  %.

Пр. Од. 11: Овсягъ и остистый овесъ не исключаются изъ числа остальныхъ примѣсей.

Пр. Од. 3, 6, 12: Примѣси земли, пыли, соломы и половы въ пшеницѣ (3), во ржи (6), въ овсѣ (12) ни въ какомъ случаѣ не должно быть свыше 1% (6 и 12: „2%“).

Пр. Од. 8: При сдѣлкахъ на ячмень соблюдается утвержденное Министромъ Финансовъ правило, по которому нормальною примѣсью для ячменя считается 3%, а при сдачѣ его съ большимъ количествомъ примѣси дѣлается пропорціональная скидка съ цѣны товара.

Пр. Од. 4, 7, 9, 13: При сдачѣ пшеницы (4), ржи (7), ячменя (9), овса (13) вѣсъ зерна въ натурѣ можетъ быть ниже обусловленнаго въ контрактѣ не болѣе, какъ на 3 (13: „5“)

---

Что же касается примѣси, состоящей изъ разнородныхъ масличныхъ зеренъ, то таковая, въ видахъ упрощенія анализа считается за сурѣпу. См. Отч. Рост. на Д. бирж. ком. за 1895 г. 129 стр.

фунта; при чемъ за каждый недостающій фунтъ дѣляется скидка въ  $\frac{1}{2}\%$  съ цѣны товара.

Пр. Од. 14: Для кукурузы нормальною примѣсью считается 1%, а допускаемую къ сдачѣ 3%, при чемъ за каждый излишній, сверхъ 1% нормального, 1% примѣси дѣляется скидка въ 2% съ цѣны товара.

Пр. Од. 15: Если % примѣси въ хлѣбѣ дробный или цѣлый съ дробью, дробь менѣе  $\frac{1}{2}\%$  принимается за  $\frac{1}{2}\%$ , а свыше  $\frac{1}{2}\%$  за 1%, соотвѣтственно съ чѣмъ и дѣляется скидка съ цѣны зерна.

Пр. Од. 16: Для льняного сѣмени нормальною примѣсью считается 4%; за большее же количество примѣси дѣляется пропорціональная скидка съ цѣны товара; однако количество примѣси въ льняномъ сѣмени не должно быть выше 10%.

Пр. Од. 17: Если въ льняномъ сѣмени находится иное масличное, то 2% такового считаются за 1% льняного сѣмени.

Пр. Од. 18: Если льняное сѣмя сдается съ примѣсью менѣе, чѣмъ въ 4%, продавецъ имѣетъ право на полученіе отъ покупателя пропорціональной надбавки.

Пр. Од. 19: Для сурѣпы наибольшимъ количествомъ примѣси считается 20%.

Пр. Од. 20: Въ сурѣпѣ 1% находящагося иного масличнаго сѣмени считается за 1% сурѣпы.

Пр. Од. 21: Если сдается сурѣпа съ примѣсью менѣе 20%, продавецъ имѣетъ право на полученіе отъ покупателя пропорціональной надбавки.

Пр. Од. 22: Всѣ споры относительно примѣненія настоящихъ правилъ разрѣшаются арбитражною комиссіей, состоящей при Одесскомъ биржевомъ комитетѣ<sup>1)</sup>.

Пр. Од.: Настоящія правила не распространяются на сдѣлки съ наличнымъ товаромъ въ магазинахъ, осмотрѣннымъ и одобреннымъ покупателемъ. Точно также ими не предусматриваются сдѣлки, по которымъ, съ взаимнаго согласія

1) Пр. Од. 23 и 24 см. выше на 89 и 90 стр. Какъ бы въ разъясненіе вышеизложенныхъ правилъ въ Отч. Од. к. т. и м. за 1892 г. на 32 стр. читаемъ: „Одес. бирж. купечество ввело, какъ торговый обычай Одес. рынка, котировку цѣнъ на ячмень и масличные сѣмена съ известной опредѣленной пропорціей примѣси.“

См. Ком. Од. 4—7 выше на 220—221 стр.

сторонъ, долженъ быть доставленъ хлѣбъ съ примѣсью меньшею или большею, чѣмъ она признается нормальною настоящими правилами.

Норм. тип. 1: Пшеница.  $1\frac{1}{2}\%$  примѣсей минеральныхъ и другихъ особо не поименованныхъ и, сверхъ этого,  $2\%$  примѣси ржи и ячменя.

Примѣчаніе. Если бы отдѣльные биржевые комитеты нашли, кромѣ того, необходимымъ повысить указанную норму примѣсей пшеницы изъ нѣкоторыхъ раіоновъ, въ виду ихъ мѣстныхъ особенностей, то имъ предоставляется входить о семъ съ мотивированными ходатайствами въ Министерство Финансовъ, съ точнымъ указаніемъ отличительныхъ признаковъ этихъ хлѣбовъ.

Норм. тип. 2: Озимая пшеница съ рожью.  $1\frac{1}{2}\%$  примѣсей минеральныхъ и другихъ особо не поименованныхъ и, сверхъ того, неограниченный  $\%$  примѣси ржи, при условіи точнаго обозначенія этого  $\%$  для каждой отдѣльной партіи.

Норм. тип. 3: Рожь.  $2\%$  примѣсей минеральныхъ и другихъ особо не поименованныхъ и, сверхъ этого,  $2\%$  пшеницы.

Норм. тип. 4: Ячмень.  $3\%$  всякихъ примѣсей. Специально же для овиннаго ячменя —  $2\%$  примѣсей минеральныхъ и т. п. и, сверхъ того,  $3\%$  овса, чечевицы, вики, горошка и другихъ безвредныхъ кормовыхъ веществъ.

Норм. тип. 5: Овесъ.  $3\%$  всякихъ примѣсей, въ томъ числѣ не болѣе  $1\%$  минеральныхъ, и сверхъ того  $2\%$  вики и гороха. Специально же для чернаго овса —  $5\%$  всякихъ примѣсей.

Норм. тип. 6: Овесъ съ викой и горошкомъ.  $3\%$  всякихъ примѣсей, въ томъ числѣ не болѣе  $1\%$  минеральныхъ, и сверхъ того неограниченный  $\%$  примѣси вики и горошка.

Норм. тип. 7: Кукуруза.  $1\%$  всякихъ примѣсей.

Установленіе этой нормировки никоимъ образомъ не должно задерживать, а тѣмъ болѣе воспрещать вывозъ за границу зерна, засореннаго свыше нормы; но при этомъ за отступленіе отъ нормы взымается штрафъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: за каждый первый  $\%$  примѣси сверхъ нормы взымается  $\frac{1}{2}\%$  съ цѣны хлѣба, за каждый второй  $\%$  —  $1\%$ , за каждый послѣдующій за симъ  $\%$  по  $2\%$  съ цѣны хлѣба. При этомъ для ячменя и овса, безъ наложенія штрафа, допускается превышеніе нормы примѣси на  $\frac{1}{2}\%$ .

Также предложено публиковать 1—2 раза въ мѣсяцъ свѣдѣнія о вывозѣ хлѣба изъ даннаго порта, съ указаніемъ отдѣльно количествъ зерна, содержащаго примѣси по нормѣ и свыше ея.

По вопросу о главныхъ основаніяхъ для выработки однородныхъ торговыхъ обычаевъ въ портахъ по отношенію къ порядку бонификаціи и скидокъ при покупкахъ хлѣба, совѣщаніе пришло къ слѣдующимъ нормамъ: скидка устанавливается за первый % сверхъ нормы въ размѣрѣ  $1\frac{1}{2}$  % со стоимости и за каждый послѣдующій %—2 %, а бонификація за болѣе чистый товаръ устанавливается въ размѣрѣ 1 % съ цѣны за каждый % недостачи примѣси.

Николаевскій биржевой комитетъ уже постановилъ ввести нормировку хлѣба; но такъ какъ это сдѣлано было имъ безъ соблюденія установленнаго порядка, то и не приведено пока въ исполненіе.

Въ дополненіе къ вышеизложенному приведемъ выдержки изъ Торговопромышленной Газеты за 1899 годъ:

18 марта № 62: Въ собраніи Николаевского биржевого общества постановлено: „Съ 1 апрѣля сего года экспортеры будутъ покупать въ здѣшнемъ рынкѣ и въ Вознесенкѣ всѣ сорта пшеницы съ условіемъ содержанія не болѣе 3 % посторонней примѣси, при чемъ за каждый % примѣси сверхъ 3 % полагается скидка съ цѣны въ 1 %. Если же окажется примѣси болѣе 5 %, то за каждый % примѣси полагается скидка съ цѣны въ 2 %.“ Продавцы — спекулянты требовали установленія предѣльной нормы засоренности для вывозимой за границу пшеницы. Иначе экспортеры будутъ получать отъ спекулянтовъ бонификацію за излишнюю примѣсь, сами же будутъ отправлять за границу засоренный хлѣбъ и даже, какъ это практикуется съ ячменемъ, будутъ сами прибавлять къ пшеницѣ всевозможныя примѣси. Въ Генуѣ намѣрены установить предѣлъ засоренности для южно-русскихъ хлѣбовъ: для ульки вѣсомъ до 9 п. 25 ф. — 5 %, 9 п. 30 ф. — 4 %, 9 п. 35 ф. — 3 %, 10 п. и выше — 2 %.

31 марта № 72: Въ Николаевѣ получено увѣдомленіе отъ марсельскаго синдиката мукомоловъ и хлѣботорговцевъ, въ которомъ экспортеры извѣщаются, что для хлѣбовъ, покупаемыхъ какъ *bonne moyenne* (средняго качества) безъ пробы, устанавливается максимальная примѣсь постороннихъ веществъ въ 3 %, при чемъ за излишнюю сверхъ 3 % примѣсь полагается бонификація покупателю, а за меньшую примѣсь продавцу. Увѣдомленіе встрѣчено сочувственно спекулянтами.

3 апр. № 75: Въ засѣданіи Николаевского биржевого общества 26 марта, въ виду протеста мѣстныхъ спекулянтовъ противъ того, что въ предпослѣднемъ засѣданіи биржевого общества не было

установлено никакого ограниченія примѣси для отправляемаго экспортерами за границу хлѣба, и сообразуясь съ постановленіемъ марсельскихъ хлѣботорговцевъ и мукумоловъ, рѣшено было установить слѣдующія правила для купли-продажи хлѣба. Пшеница продается на основаніи примѣси въ 3 %, свыше 3 % до 5 % полагается скидка съ цѣны за 1 % примѣси 1 % стоимости товара, свыше 5 % до 7 % — за 1 % примѣси 2 % со стоимости товара, свыше 7 % хлѣбъ бракуется, а экспортеры тоже не имѣютъ права грузить пшеницы съ примѣсью свыше 7 %. Для наблюденія за исполненіемъ сего постановленія будутъ учреждены особыя должности биржевыхъ ревизоровъ. Постановленіе это, принятое почти единогласно, препровождается на утвержденіе Департамента Т. и М.“

6 апр. № 77 телеграмма изъ Ростова на Дону отъ 4 апрѣля: Биржевой комитетъ совмѣстно съ экспортерами опредѣлилъ норму примѣсей въ экспортномъ хлѣбѣ 2 % для пшеницы и ржи, 3 % для овса и ячменя. Экспортеры, для поощренія улучшенія качества сдаваемаго имъ хлѣба, установили бонификацію продавцамъ.

### § 58. Арбитражныя комиссіи.

Возникающіе споры о качествахъ товара и вообще о „контрактности“ его могутъ быть разрѣшаемы различнымъ образомъ отъ полюбовнаго соглашенія сторонъ вплоть до судебного разбирательства. Въ серединѣ между этими двумя крайностями стоятъ средства устраненія недоразумѣній, наиболѣе пригодныя и удобныя для биржевой торговли, а именно разборъ споровъ въ арбитражныхъ комиссіяхъ, содѣйствіе къ улаживанію недоразумѣній со стороны биржевого комитета и привлеченіе къ участию для той же цѣли свѣдущихъ людей, экспертовъ, посредниковъ. Наиболѣе полное опредѣленіе получила въ биржевыхъ правилахъ дѣятельность арбитражныхъ комиссій, учрежденныхъ на Кал., М. хл., Одес., Риж. и Либ. биржахъ. На другихъ же биржахъ эти комиссіи или только фактически существуютъ или же существуютъ лишь въ проектѣ, какъ, напр., на Рост. б. <sup>1)</sup>

Риж. 35: Всѣ разногласія, относящіяся къ качеству хлѣбныхъ и сѣмянныхъ товаровъ, разрѣшаются арбитражною комиссіею Рижской биржи, если при заключеніи сдѣлки или впослѣдствіи не будетъ установлено иначе.

1) Ср. Русскія биржи III вып. 332 стр. 2 сл.

Инструкція для арбитр. комиссіи при Моск. хл. биржѣ утверждена Министромъ Финансовъ 17 декабря 1899 г. См. Собр. уз. и расп. Прав. 1900 г. 15 ф. № 20 ст. 317.

Арб. Кал. 1, Арб. М. хл. 1: Для установленія рода и качества товаровъ, послужившихъ предметомъ спорныхъ сдѣлокъ, и для разрѣшенія возникающихъ по этимъ сдѣлкамъ недоразумѣній при Калашниковской, Московской хлѣбной биржѣ учреждается арбитражная комиссія.

Арб. Об. 1: Для установленія рода и качества товара, послужившаго уже предметомъ торговой сдѣлки, и для разрѣшенія возникающихъ по этимъ сдѣлкамъ недоразумѣній и споровъ, при Одесскомъ биржевомъ комитетѣ учреждается особая арбитражная комиссія.

Примѣчаніе: Арбитражная комиссія принимаетъ къ разбирательству недоразумѣнія и споры о несвоевременномъ принятіи или сдачѣ товара, о несвоевременной уплатѣ за него денегъ, о покупкѣ и продажѣ иностранныхъ переводовъ и векселей и о зафрахтованіи пароходовъ.

Арб. Рост. 25: Не могутъ подлежать разбирательству комиссіи дѣла, сопряженныя съ интересомъ: 1) малолѣтнихъ и другихъ лицъ, находящихся подъ опекою, и 2) казенныхъ управленій, земскихъ, городскихъ и сельскихъ обществъ.

Примѣчаніе: Изъемятся изъ компетенціи арбитражной комиссіи дѣла, соединенныя въ чемъ-либо съ преступленіемъ или проступкомъ, кромѣ тѣхъ, которыя на основаніи уголовныхъ законовъ могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, а также дѣла о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ или убытки, вчиняемые гражданскимъ порядкомъ послѣ уголовного производства.

Арб. Кал. 2, Арб. М. хл. 2: Комиссія эта состоитъ изъ 9 членовъ биржевого комитета (М. х.: „комитета Московской хлѣбной биржи“) и 9 членовъ Калашниковскаго (М. х.: „ея“) биржевого общества, при чемъ послѣдніе избираются въ комиссію на каждый годъ общимъ биржевымъ собраніемъ.

Примѣчаніе: Лица нехристіанскаго вѣроисповѣданія въ составъ арбитражной комиссіи не допускаются.

Арб. Рост. 1, Арб. Од. 2: Арбитражная комиссія, при Одесскомъ, Ростовскомъ на Дону биржевомъ комитетѣ учреждаемая, состоитъ изъ восемнадцати (Рост.: „12“) членовъ, ежегодно избираемыхъ Одесскимъ, Ростовскимъ на Дону биржевымъ купечествомъ (Рост.: „обществомъ“) въ биржевомъ собраніи.

Примѣчаніе: Въ случаѣ надобности число членовъ

коммисіи по желанію биржевого купечества (Рост. : „общества“) можетъ быть увеличено.

Арб. Рост. 2, Арб. Од. 3: Избраніе членовъ коммисіи производится въ слѣдующемъ порядкѣ: ежегодно въ мартѣ (Р. : „январѣ“) мѣсяцѣ Одесскій, Ростовскій на Дону биржевой комитетъ составляетъ списокъ (Р. : „списки“) лицъ, числомъ 54 (Р. : 36), коихъ онъ находитъ соотвѣтствующими званію члена коммисіи, и печатные экземпляры этого списка раздаетъ въ первомъ биржевомъ собраніи въ апрѣлѣ (Р. : „февралѣ“) мѣсяцѣ купечеству (Р. : „членамъ биржевого общества, которые“), которое двѣ недѣли спустя избираетъ (Р. : „избираютъ“) закрытою баллотировкою изъ поименованныхъ въ списокѣ лицъ 18 (Р. : „въ семь списокѣ 12“) членовъ коммисіи и 9 (Р. : 6) кандидатовъ, заступающихъ мѣста членовъ, почему либо въ теченіе года выбывшихъ.

Арб. Од. 3, примѣчаніе: Въ годъ открытія арбитражной коммисіи это избраніе производится немедленно по вступленіи въ силу настоящаго положенія, при чемъ члены коммисіи исполняютъ свои обязанности до слѣдующаго апрѣля, когда происходятъ новые выборы.

Либ. ком. 1: Члены коммисіи и кандидаты избираются на 2 года.

Арб. Од. 4, Арб. Рост. 3: Членами въ арбитражную коммисію (Од. : „при биржевомъ комитетѣ“) избираются: а) купцы, занимающіеся въ Ростовѣ на Дону, Одессѣ какъ экспортною, такъ импортною торговлею, б) коммисіонеры, в) мѣстные хлѣбные и иные торговцы, г) собственники мельницъ, а равно другихъ фабрикъ и заводовъ въ Ростовѣ на Дону, и д) мѣстные пароходо- и судо-владѣльцы (Од. : „и г) собственники мельницъ въ Одессѣ, равно и другихъ фабрикъ и заводовъ“).

Арб. Рост. 6, Арб. Од. 5: Въ первое по избраніи воскресенье новые члены (Р. : „арбитражной“) коммисіи приглашаются биржевымъ комитетомъ (Р. : „предсѣдателемъ коммисіи“) въ особое засѣданіе, въ коемъ и вступаютъ въ отправленіе своихъ обязанностей; съ этого времени прежній составъ коммисіи считается выбывшимъ.

Арб. Од. 6, Арб. Рост. 3, прим.: Члены коммисіи за свои труды никакого вознагражденія не получаютъ.

Арб. Кал. 3, Арб. М. х. 3: Арбитражная коммисія избираетъ изъ своей среды на каждый годъ предсѣдателя и

2-хъ его замѣстителей закрытой баллотировкой, большинствомъ голосовъ присутствующихъ членовъ.

Либ. Ком. 2: На каждый гражданскій годъ комиссія избираетъ изъ своей среды 2-хъ предсѣдателей и 2-хъ кандидатовъ къ нимъ (субститутовъ), а именно одного предсѣдателя и одного субститута изъ членовъ отъ экспортеровъ и одного предсѣдателя и субститута изъ членовъ отъ комиссіонеровъ.

Предсѣдатели исполняютъ свои обязанности по очереди, каждый въ теченіе мѣсяца.

Въ случаѣ отлучки или болѣзни предсѣдателя, обязанности его исполняетъ субститутъ, избранный для замѣщенія его.

Арб. Рост. 4: Арбитражная комиссія дѣйствуетъ подъ руководствомъ одного изъ членовъ Ростовскаго на Дону биржевого комитета, избираемаго комитетомъ изъ числа своихъ членовъ и именующагося предсѣдателемъ арбитражной комиссії. На случай отсутствія предсѣдателя, а также если этого потребуеъ теченіе дѣлъ въ комиссії, Ростовскій на Дону биржевой комитетъ избираетъ изъ числа своихъ же членовъ товарища предсѣдателя, пользующагося, если онъ заступаетъ мѣсто предсѣдателя, всѣми правами ему предоставленными.

Арб. Рост. 5: Предсѣдатель арбитражной комиссії сносится по дѣламъ ея съ мѣстами и лицами, коихъ содѣйствіе окажется необходимымъ, завѣдуетъ всѣмъ внутреннимъ распорядкомъ въ ней, ея канцеляріей и денежною частью, и вообще имѣетъ неослабный надзоръ за примѣненіемъ установленныхъ для арбитражной комиссії правилъ.

Либ. Ком. 11: Предсѣдателю комиссії вмѣняется въ обязанность получать свѣдѣнія о совѣщаніяхъ биржевого комитета, касающихся представленій и предложеній комиссії, сдѣланныхъ комитету, доставлять необходимый для комиссії по этимъ дѣламъ матеріаль и предлагать его на ея разсмотрѣніе.

Арб. Рост. 13: На обязанности предсѣдателя комиссії лежитъ: забота о доставленіи средствъ для безпристрастнаго разрѣшенія споровъ, подлежащихъ разсмотрѣнію арбитражной комиссії; наблюденіе, чтобы были устранены изъ ея состава родственники спорящихъ и лица, которыя, по основательнымъ причинамъ, не могутъ считаться безпристрастными въ рѣшеніи спора; распоряженіе о вызовѣ въ засѣданія комиссії сторонъ, о назначеніи дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, къ

немедленному разрѣшенію въ комиссіи внѣ всякой очереди и о приглашеніи членовъ комиссіи въ засѣданія; при чемъ въ случаѣ неявки котораго-либо изъ нихъ, предсѣдатель приглашаетъ другаго члена, по своему усмотрѣнію.

Арб. Кал. 4, Арб. М. х. 4: Распредѣленіе занятій между членами комиссіи производится предсѣдателемъ ея, по соглашенію съ членами.

Арб. Од. 7: . . . Распредѣленіе времени занятій между членами комиссіи производится биржевымъ комитетомъ согласно желанію самихъ членовъ.

Арб. Рост. 9: Распредѣленіе времени занятій между членами комиссіи производится предсѣдателемъ комиссіи, совмѣстно съ ея членами, и съ утвержденія Ростовскаго на Дону биржевого комитета.

Арб. Рост. 10: Засѣданіе комиссіи происходитъ ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ часы, назначенные Ростовскимъ на Дону биржевымъ комитетомъ. О томъ, какіе именно часы назначены для засѣданій, предсѣдатель комиссіи заблаговременно объявляетъ въ биржѣ.

Арб. Од. 8: Засѣданія комиссіи происходятъ ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ утренніе часы и продолжаются не менѣе двухъ часовъ. О томъ, какіе часы назначены для засѣданій, Одесскій биржевой комитетъ заблаговременно объявляетъ какъ на биржѣ, такъ и въ газетахъ.

Либ. Ком. 3: а) Очередныя засѣданія комиссіи происходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, при чемъ предсѣдателемъ представляется объявленіе о днѣ засѣданія въ залѣ биржевыхъ собраній.

б) На засѣданія приглашаются всѣ члены комиссіи, при чемъ вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію, сообщаются имъ письменно. Если кто изъ членовъ комиссіи заявитъ, что не можетъ участвовать въ предстоящемъ засѣданіи, то приглашается соотвѣтствующій кандидатъ, для замѣщенія его.

в) Внѣ-очередныя засѣданія могутъ быть созваны по желанію 3-хъ членовъ комиссіи, при чемъ они происходятъ тѣмъ же порядкомъ, какъ очередныя засѣданія.

г) Для дѣйствительности засѣданія требуется участіе не менѣе 5 членовъ, въ томъ числѣ и предсѣдателя. Заключенія комиссіи составляются по большинству голосовъ, записываются въ особый журналъ и сообщаются биржевому комитету.

д) Въ случаѣ равенства голосовъ, избирается старшина (суперъ-арбитеръ), а именно такимъ образомъ, что каждый участвующій въ засѣданіи членъ комиссіи означаетъ въ качествѣ старшины лицо, не принадлежащее къ составу комиссіи, послѣ чего избраніе старшины производится посредствомъ избирательныхъ записокъ. Голосъ избраннаго старшины даетъ перевѣсъ. Если же избраніе старшины не состоится, вслѣдствіе равенства голосовъ, то приглашается предсѣдатель или товарищъ предсѣдателя биржевого комитета, и его мнѣніе имѣетъ рѣшающее значеніе.

Арб. Кал. 5, Арб. М. х. 5: Число присутствующихъ въ засѣданіяхъ комиссіи для разбирательства дѣла должно быть нечетнымъ, не менѣе 5 членовъ, считая и предсѣдательствующаго.

Арб. Од. 7: Въ каждомъ засѣданіи комиссіи участвуютъ три члена, избирающіе на каждый разъ изъ своей среды предсѣдательствующаго . . .

Арб. Рост. 7: При разборѣ жалобъ въ засѣданіи комиссіи участвуютъ три члена, избирающіе каждый разъ изъ своей среды предсѣдательствующаго, если въ составѣ ихъ не участвуетъ предсѣдатель комиссіи; въ противномъ случаѣ ему принадлежитъ право предсѣдательства.

Арб. Од. 9: Родственники спорящихъ и лица, которыя по основательнымъ причинамъ не могутъ считать себя безпристрастными въ рѣшеніи спора, не могутъ участвовать въ его разрѣшеніи; объ отводѣ ихъ въ правѣ заявлять комиссіи какъ члены ея, такъ и спорящіе. Точно также предоставляется право спорящимъ просить предсѣдателя биржевого комитета о замѣнѣ члена комиссіи другимъ, болѣе компетентнымъ въ той отрасли торговли, которая вызвала споръ.

Арб. Рост. 11: Родственники тяжущихся и лица, которыя по основательнымъ причинамъ не могутъ считаться безпристрастными въ рѣшеніи спора, не должны участвовать въ его разрѣшеніи, и объ отводѣ ихъ имѣютъ право заявлять комиссіи какъ члены ея, такъ и тяжущіеся. Стороны имѣютъ право, до начала разбирательства, просить предсѣдателя комиссіи о замѣнѣ назначеннаго состава другимъ, болѣе компетентнымъ въ той отрасли торговли, которая вызвала несогласіе.

Арб. Кал. 9: Членъ арбитражной комиссіи не можетъ

участвовать въ разбирательствѣ тѣхъ дѣлъ: 1) въ которыхъ онъ заинтересованъ лично или его ближайшіе родственники, 2) въ которыхъ заинтересованы его торговые компаніоны или 3) лица, съ коими онъ имѣетъ тяжбу.

Арб. М. х. 9: Членъ арбитражной комиссіи не можетъ участвовать въ разбирательствѣ тѣхъ дѣлъ, въ которыхъ заинтересованы: 1) онъ лично или его ближайшіе родственники, 2) его торговые компаніоны и 3) лица, съ коими онъ имѣетъ тяжбу.

Арб. Кал. 13, Арб. М. х. 13: Каждой сторонѣ предъ началомъ разбирательства спора предоставляется право отвести по одному члену комиссіи, безъ объясненія причинъ.

Арб. Кал. 6, Арб. М. х. 6: Арбитражная комиссія разсматриваетъ споры и недоразумѣнія, возникающіе по торговымъ сдѣлкамъ, заключеннымъ: какъ членами Калашниковскаго биржевого общества, членами Московской хлѣбной биржи между собою, такъ и членами Калашниковскаго биржевого общества (М. х.: „и членами этой биржи“) съ лицами, не состоящими таковыми.

Арб. Кал. 8, Арб. М. х. 8: Арбитражная комиссія разсматриваетъ споры и недоразумѣнія и по заявленію одной стороны, т. е. когда другая не выражаетъ согласія на разбирательство дѣла въ комиссіи. Состоявшееся въ такомъ случаѣ рѣшеніе сообщается сторонѣ, не согласившейся ранѣе на разсмотрѣніе спора въ комиссіи, и лишь послѣ письменнаго признанія этой стороной рѣшенія, таковое пріобрѣтаетъ обязательную силу для обѣихъ сторонъ.

Арб. Од. 14: Комиссія принимаетъ къ разсмотрѣнію споры: а) возникшіе по такимъ торговымъ сдѣлкамъ, въ которыхъ стороны предварительно во время совершенія сдѣлки условились обратиться къ арбитражной комиссіи при Одескомъ биржевомъ комитетѣ за разрѣшеніемъ могущихъ возникнуть по сдѣлкѣ недоразумѣній; б) по сдѣлкамъ съ иностранскими и заграничными лицами, которыя обратятся въ арбитражную комиссію, хотя бы такого предварительнаго соглашенія и не было, и в) вообще во всѣхъ случаяхъ, когда спорящіе по взаимному соглашенію обращаются для разрѣшенія спора къ арбитражной комиссіи.

Арб. Рост. 14: Комиссія принимаетъ на себя разсмотрѣніе лишь слѣдующихъ жалобъ: а) возникшихъ по такимъ

торговымъ сдѣлкамъ, въ которыхъ стороны, во время совершенія оныхъ, условились обратиться къ арбитражной комиссіи при Ростовскомъ на Дону биржевомъ комитетѣ за разрѣшеніемъ могущихъ возникнуть недоразумѣній, и б) вообще во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда спорящіе, и въ томъ числѣ иногороднія или живущія за границею лица, по взаимному соглашенію обращаются для разрѣшенія спора къ арбитражной комиссіи.

Арб. Рост. 15: Согласіе сторонъ на разборъ ихъ дѣла арбитражной комиссіей по такой сдѣлкѣ, относительно которой предварительно не было постановлено условія о разборѣ ею могущихъ возникнуть споровъ, должно быть выражено въ особой подпискѣ на имя Ростовской на Дону арбитражной комиссіи, каковая подписка подается сторонами вмѣстѣ съ просьбою о разсмотрѣніи спора. Въ упомянутой подпискѣ должны быть означены: 1) имена, отчества, фамиліи и званія тяжущихся и 2) предметъ спора, который представляется на разсмотрѣніе арбитражной комиссіи.

Арб. Кал. 10, Арб. М. х. 10: Для возбужденія дѣла истецъ долженъ подать во время биржевыхъ собраній въ канцелярію биржевого комитета письменное заявленіе, съ приложеніемъ (Кал: съ него) копій, которое должно содержать: 1) краткое изложеніе спорныхъ обстоятельствъ и формулированіе исковыхъ требованій и 2) указаніе мѣстожителства какъ истца, такъ и отвѣтчика.

Примѣчаніе. При заявленіи истецъ долженъ представить всѣ имѣющіяся у него доказательства, какъ-то: документы, относящіеся къ спорной сдѣлкѣ, пробу и образцы полученнаго товара и т. п.; кромѣ сего, при заявленіи должна быть приложена требуемая § 24 настоящей инструкціи сумма издержекъ по веденію дѣла.

Арб. Кал. 11, Арб. М. х. 11: Не позже 3-хъ дней со дня подачи жалобы сторонамъ посылаются повѣстки съ предложеніемъ явиться въ назначенный срокъ для разбирательства ихъ дѣла въ арбитражную комиссію (М. х.: „въ арбитражной комиссіи“).

Примѣчаніе. При повѣсткѣ на имя отвѣтчика прилагается копія съ заявленія истца<sup>1)</sup>.

1) По учрежденіи арбитражной комиссіи при Кал. бирж. комитетѣ, комиссія приняла къ руководству слѣдующія правила для своей

Либ. Ком. 4: При разсмотрѣннн споровъ, предсѣдатель комиссіи обязанъ, въ теченіе 3-хъ дней по полученіи отъ биржевого комитета заявленія о спорѣ, созвать двухъ членовъ-экспортеровъ и двухъ членовъ-коммиссіонеровъ, для разсмотрѣннн заявленнаго спора, и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить стороны о времени разбирательства дѣла.

Арб. Рост. 24: Если въ арбитражную комиссію поступитъ просьба о разборѣ спора по сдѣлкѣ, относительно которой оба контрагента, при заключеніи оной, условились могущіе возникнуть споры предоставить рѣшенію арбитражной комиссіи, то предсѣдатель комиссіи дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ спорящихъ повѣстками, приглашая ихъ явиться въ назначенный день и часъ. Въ случаѣ неявки одной изъ

дѣятельности (они напечатаны въ Отчетѣ комитета за 1899 г. на стр. 37 и 38):

1: Дежурный членъ комиссіи, при принятіи письменныхъ заявленій, долженъ наблюдать: а) состоитъ ли членомъ Калашниковской хлѣбной биржи истецъ или отвѣтчикъ; б) написаны ли заявленія въ двухъ экземплярахъ; в) приложены ли всѣ необходимые документы и др. доказательства и причитающаяся за разбирательство денежная сумма и г) точно ли формулированы требованія истца?

2: По принятіи заявленія дежурный членъ комиссіи тотчасъ же отдаетъ распоряженіе канцелярнн объ отсылкѣ копнн заявленія отвѣтчику при установленной повѣсткѣ, съ обозначеніемъ времени для явки на разбирательство дѣла; въ случаѣ же неявки, то съ просьбою прислать письменный отзывъ: а) на посланное заявленіе истца и б) о желаніи или нежеланіи разбираться въ комиссіи.

3: Предъ началомъ разбирательства дѣла секретарь составляетъ списокъ прибывшихъ членовъ комиссіи и предлагаетъ оный сторонамъ для учиненія установленнаго отвода.

4: Послѣ объясненій сторонъ, предсѣдательствующій предлагаетъ сторонамъ помириться и, при отсутствіи миролюбиваго соглашенія, удаляетъ стороны изъ залы засѣданія комиссіи.

5: Въ отсутствіи сторонъ члены обмѣниваются мнѣніями, разсматриваютъ представленные образцы, пробы, документы и выслушиваютъ заключеніе по сему дѣлу секретаря.

6: Когда дѣло достаточно выяснится, предсѣдательствующій формулируетъ вопросы и ставитъ ихъ на баллотировку.

7: До производства баллотировки члены могутъ вносить поправки въ предлагаемые предсѣдательствующимъ вопросы.

8: Состоявшееся рѣшеніе съ краткими мотивами предсѣдатель объявляетъ сторонамъ тотчасъ же, а секретарю дается порученіе изготавить подробный протоколъ засѣданія и предложить его на подписание г. г. членамъ комиссіи, но не далѣе, какъ черезъ недѣлю.

сторонъ въ назначенный срокъ, комиссія, по желанію другой стороны и по разсмотрѣнію обстоятельствъ дѣла, постановляетъ рѣшеніе на основаніи имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній и документовъ; въ случаѣ же неявки одной изъ сторонъ, по причинамъ закономъ признаваемымъ уважительными, разборъ дѣла откладывается.

Арб. Кал. 15, Арб. М. х. 15: Постороннія и непричастныя къ дѣлу лица на засѣданія арбитражной комиссіи не допускаются.

Арб. Кал. 17, Арб. М. х. 17: Дѣла рѣшаются комиссіей въ присутствіи сторонъ или ихъ торговыхъ и уполномоченныхъ представителей. При неявкѣ истца къ разбирательству дѣло прекращается, если только истецъ не подастъ письменнаго заявленія разбирать дѣло въ его отсутствіи. Равнымъ образомъ дѣла прекращаются (М. х.: „дѣло прекращается“) и по просьбѣ обѣихъ сторонъ.

Арб. Кал. 22, Арб. М. х. 22: Если отвѣтчикъ по первой повѣсткѣ не явится въ засѣданіе комиссіи, то на слѣдующій день посылается второй окончательный вызовъ; при неявкѣ же и на второе засѣданіе комиссія приступаетъ къ заочному разсмотрѣнію и рѣшенію дѣла на основаніи представленныхъ и собранныхъ доказательствъ.

Примѣчаніе. Повѣстка считается врученной, если въ рассылной книгѣ комиссіи есть (М. х.: „имѣется“) расписка въ принятіи оной (М. х. добавлено: „адресатомъ“), за (М. х.: „его“) отсутствіемъ адресата, членомъ семейства, служащимъ его или дворникомъ дома, въ которомъ адресатъ прописанъ на мѣстожительствѣ.

Арб. Кал. 23: Не явившійся отвѣтчикъ или сторона, не выразившая ранѣе согласія на разбирательство спора въ комиссіи, имѣютъ право въ семидневный срокъ, со дня объявленія заочнаго рѣшенія, просить арбитражную комиссію о новомъ разбирательствѣ дѣла въ ихъ присутствіи. При этомъ отъ стороны, не согласившейся ранѣе на разбирательство дѣла въ арбитражной комиссіи, зависитъ или заявить о согласіи ея признать имѣющее состояться рѣшеніе окончательнымъ и обжалованію не подлежащимъ, или же вовсе отказаться отъ посредничества комиссіи.

Примѣчаніе. При исчисленіи срока принимается въ расчетъ время, потребное на почтовую пересылку копій

заочнаго рѣшенія и прошенія отвѣтчика о пересмотрѣ дѣла.

Либ. Ком. 5: а) Въ назначенный срокъ стороны могутъ представить свои объясненія по дѣлу лично или черезъ одного изъ своихъ служащихъ.

б) Если одна изъ сторонъ не явится въ назначенный срокъ и не представитъ уважительныхъ причинъ неявки, то заключеніе можетъ быть постановлено и заочно.

в) Комиссія, однако, имѣетъ право, если считаетъ нужнымъ, вызвать стороны вторично, выслушать ихъ объясненія и постановитъ окончательное заключеніе.

Арб. Кал. 12, Арб. М. х. 12: Арбитражная комиссія разбираетъ споры по очереди, въ порядкѣ заявленій о нихъ; но споры, по свойству своему и по мнѣнію членовъ комиссії не терпящіе отлагательства, должны быть рѣшаемы внѣ очереди.

Арб. Рост. 12: Арбитражная комиссія разрѣшаетъ жалобы по очереди, въ порядкѣ заявленій о нихъ; но споры, по свойству своему не терпящіе отлагательства, должны быть разрѣшаемы внѣ очереди и безотлагательно. При накопленіи не терпящихъ отлагательства дѣлъ предсѣдатель комиссії поручаетъ разборъ таковыхъ одновременно другому составу арбитражной комиссії, внѣ установленной очереди.

Арб. Од. 15: Арбитражная комиссія разрѣшаетъ споры по очереди въ порядкѣ заявленій о нихъ; но споры, по свойству своему и по мнѣнію членовъ комиссії не терпящіе отлагательства, должны быть разрѣшаемы внѣ очереди и безотлагательно. При накопленіи не терпящихъ отлагательства дѣлъ предсѣдатель биржевого комитета назначаетъ для разбора таковыхъ одновременно вторую арбитражную комиссію.

Арб. Кал. 14, Арб. М. х. 14, Арб. Рост. 16, Арб. Од. 16: При обсужденіи и разрѣшеніи споровъ (М. х.: „Приступая къ разрѣшенію споровъ“) арбитражная комиссія должна заботиться преимущественно о примиреніи сторонъ (Од.: „спорящихъ“, Рост.: „тяжущихся“), при недостиженіи же миролюбиваго соглашенія (Од.: „разрѣшенія“), она принимаетъ всѣ необходимыя по ея усмотрѣнію (М. х.: „мнѣнію“) и указанію спорящихъ лицъ мѣры для выясненія спора (Р.: „обстоятельствъ дѣла“), и затѣмъ (Кал. и М. х.: „по удаленіи сторонъ“) постановляетъ рѣшеніе (Кал. и М. х.: „по большинству голосовъ“).

Арб. Кал. 18, Арб. М. х. 18: Допросъ свидѣтелей производится комиссіей въ присутствіи сторонъ, которыя могутъ предлагать свидѣтелямъ вопросы не иначе, какъ съ разрѣшенія предсѣдательствующаго.

Арб. Кал. 19, Арб. М. х. 19: Когда предсѣдательствующій найдетъ, что дѣло достаточно выяснено, то съ согласія остальныхъ членовъ комиссіи прекращаетъ словесныя пренія, но не прежде, какъ по выслушаніи обѣихъ сторонъ и свидѣтелей.

Примѣчаніе. Отсутствіе приглашенныхъ свидѣтелей не можетъ служить препятствіемъ къ разбирательству дѣла и постановленію рѣшенія, если арбитражная комиссія найдетъ споръ достаточно выясненнымъ.

Арб. Од. 10, Арб. Рост. 8: Рѣшенія свои комиссія постановляетъ по большинству голосовъ. (Ср. выше Арб. Кал. 14, Арб. М. х. 14, Либ. Ком. 3г).

Либ. Ком. 7: Въ случаѣ равенства голосовъ въ комиссіи, при разсмотрѣннн споровъ, приглашается въ качествѣ старшины (суперъ-арбитра) предсѣдатель комиссіи, и его голосъ имѣетъ рѣшающее значеніе. (Ср. выше Либ. 3д).

Арб. Рост. 21: Арбитражная комиссія постановляетъ рѣшенія по собственному убѣжденію, при чемъ они должны быть основаны на установившихся въ Ростовѣ на Дону торговыхъ обычаяхъ.

Арб. Кал. 16, Арб. М. х. 16: Арбитражной комиссіи предоставляется, если она признаетъ нужнымъ, приглашать особыхъ экспертовъ, но лишь съ совѣщательнымъ голосомъ.

Арб. Од. 11: Въ случаѣ надобности комиссія можетъ приглашать особыхъ экспертовъ, но лишь съ совѣщательнымъ голосомъ; такіе эксперты могутъ получать вознагражденіе по опредѣленію биржевого комитета.

Арб. Рост. 18: Комиссія можетъ приглашать особыхъ экспертовъ для дачи заключенія по предмету спора; такіе эксперты, если это окажется необходимымъ, получаютъ особое вознагражденіе, размѣръ котораго опредѣляется утверждаемою и измѣняемою биржевымъ обществомъ таксою.

Либ. Ком. 6: Комиссіи предоставляется право, при постановленіи заключеній, пригласить свѣдущихъ лицъ, а именно одного изъ числа экспортеровъ и одного изъ числа комиссіонеровъ. Свѣдущія лица представляютъ свои объясненія по дѣлу, но не имѣютъ права голоса, при постановленіи заключенія.

Либ. Ком. 9: Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ комиссія убѣдится, что постановленіе заключенія зависитъ отъ фактическихъ данныхъ, выясненіе которыхъ представляется для нея невозможнымъ, она имѣетъ право отказаться отъ постановленія заключенія по дѣлу.

Арб. Кал. 20, Арб. М. х. 20: Рѣшенія комиссії должны быть излагаемы письменно и подписываются предсѣдательствующимъ, присутствовавшими членами комиссії и секретаремъ.

Арб. Кал. 21, Арб. М. х. 21: Рѣшеніе объявляется сторонамъ словесно предсѣдательствующимъ тотчасъ по его постановленіи, при чемъ спорящіе пользуются правомъ полученія письменныхъ копій съ рѣшеній комиссії; подлинное же производство арбитражная комиссія передаетъ въ биржевой комитетъ, въ виду возложеннаго на него (п. 4 § 25 уст. Кал., М. х. б.) надзора за правильнымъ веденіемъ биржевой торговли.

Арб. Од. 12: Рѣшенія комиссії должны быть излагаемы письменно вмѣстѣ съ мотивировкою ихъ; спорящіе пользуются правомъ полученія копій этихъ рѣшеній.

Арб. Рост. 19: Рѣшенія комиссії должны быть излагаемы письменно, съ обозначеніемъ членовъ комиссії, участвовавшихъ въ рѣшеніи, именъ, отчествъ и фамилій тяжущихся, требованій ихъ и доказательствъ и оснований, принятыхъ комиссіей при разрѣшеніи спора. Рѣшенія комиссії подписываются всѣми членами ея, участвовавшими въ разрѣшеніи спора.

Арб. Рост. 20: Рѣшенія комиссії объявляются спорящимъ словесно, но спорящіе пользуются правомъ полученія съ рѣшенія письменныхъ копій.

Либ. Ком. 8: Заключение комиссії по разсмотрѣнному спору излагается въ особой книгѣ; копіи заключенія сообщаются биржевому комитету для врученія сторонамъ.

Арб. Рост. 23, Арб. Од. 17: Условія миролюбиваго окончанія спора, равно и рѣшеніе (Р.: „рѣшенія“) комиссії, немедленно записываются въ книгу, означенную въ § 13 лит. в. (Р.: „§ 22 лит. б.“) настоящаго положенія. По записи въ книгу за подписью членовъ, рѣшеніе и (Р.: „или“) миролюбивое соглашеніе немедленно вступаютъ (Р.: „вступаетъ“) въ силу и подлежатъ (Р.: „подлежитъ“) исполненію.

Арб. Рост. 22: По дѣламъ арбитражной комиссіи должны быть ведены слѣдующія книги: а) для внесенія обстоятельныхъ свѣдѣній о каждомъ образцѣ принятаго комиссією товара, съ обозначеніемъ времени поступленія онаго; б) для внесенія обращенныхъ въ комиссію заявленій и жалобъ; в) для изложенія рѣшеній по каждому спору и г) для записи поступающихъ суммъ и ихъ расходованія.

Арб. Од. 13: При биржевомъ комитетѣ должны быть ведены по дѣламъ комиссіи слѣдующія книги: а) для внесенія свѣдѣній (обстоятельныхъ) о каждомъ образцѣ доставленнаго въ комиссію и принятаго ею товара, съ обозначеніемъ времени поступленія; б) для внесенія обращенныхъ въ комиссію заявленій и жалобъ; в) для изложенія рѣшенія по каждому спору и д) для записки поступающихъ суммъ и ихъ расходованія.

Арб. Кал. 7, Арб. М. х. 7: Возникающіе споры и недоразумѣнія арбитражная комиссія разбираетъ по существу дѣла; рѣшенія ея считаются окончательными и обжалованію не подлежатъ, если обѣими сторонами предварительно выдано письменное на то согласіе.

Арб. Од. 18: Рѣшенія арбитражной комиссіи признаются окончательными.

Арб. Рост. 26: Рѣшенія арбитражной комиссіи, какъ заключающія въ себѣ: 1) своевременное установленіе свѣдущими лицами фактической стороны спора и выясненія его сущности, 2) мнѣніе свѣдущихъ лицъ по самому предмету спора, 3) установленіе качества товара и 4) констатированіе торговыхъ обычаевъ, — почитаются окончательными и подлежатъ исполненію, если по истеченіи трехъ дней по спорамъ мѣстныхъ торговцевъ и семи дней по спорамъ, къ которымъ причастенъ иногородній контрагентъ, воспослѣдованія рѣшенія, никто изъ спорящихъ не заявитъ комитету неудовольствія этимъ рѣшеніемъ. Въ случаѣ поступленія въ означенное для сего время заявленія одного или обоихъ спорящихъ о неудовольствіи рѣшеніемъ арбитражной комиссіи, биржевой комитетъ назначаетъ вторичный разборъ дѣла; для вторичнаго разбора дѣла комиссія составляется изъ пяти членовъ, изъ коихъ трое, — предпочтительно тѣ, которые участвовали въ первоначальномъ разборѣ этого дѣла, — назначаются комитетомъ, и двое — спорящими сторонами, по одному отъ каждой стороны. Рѣшенія арбитражной ком-

мисіи по вторичномъ разборѣ дѣла почитаются окончательными и подлежатъ исполненію.

**Примѣчаніе.** Заявленія о вторичномъ разборѣ дѣла подаются биржевому комитету письменно, съ краткимъ изложеніемъ причинъ неудовольствія; вмѣстѣ съ симъ спорящіе обязательно представляютъ означенный въ § 17 сихъ правилъ взносъ въ тройномъ, противъ указаннаго, размѣрѣ, а именно вмѣсто 20 р.—60 р. и такъ далѣе; означенный расходъ падаетъ на виновную сторону.

(Ср. выше Либ. Ком. 5 в, Арб. Кал. 23, Арб. М. х. 23).

Арб. Кал. 24, Арб. М. х. 24: За разборъ споровъ и недоразумѣній устанавливается плата въ размѣрѣ  $\frac{1}{10}$  коп. съ пуда спорнаго продукта, или же, когда вопросъ касается исключительно денежной претензіи, по  $\frac{1}{10}$  коп. съ рубля таковой претензіи, при чемъ вознагражденіе не можетъ быть менѣе 5 рублей и болѣе 100 рублей. Означенная плата вносится при подачѣ заявленія; по воспослѣдованіи же рѣшенія выигравшая сторона получаетъ обратно сдѣланный ею взносъ. При разрѣшеніи спора миромъ вознагражденіе уплачивается обѣими сторонами пополамъ. Не явившемуся на разборъ дѣла истцу представленныя при заявленіи деньги не возвращаются.

Арб. Рост. 17: За разборъ дѣлъ въ комиссіи полагается плата въ слѣдующемъ размѣрѣ: по сдѣлкамъ въ суммѣ отъ 1000 до 5000 руб. — 20 р., отъ 5000 до 10,000 руб. — 40 р., отъ 10,000 до 20,000 руб. — 60 р., отъ 20,000 до 50,000 руб. — 100 р. и свыше — 200 р. Означенная плата вносится при подачѣ заявленія каждой изъ спорящихъ сторонъ.

**Примѣчаніе.** По воспослѣдованіи рѣшенія выигравшая сторона обратно получаетъ свой взносъ.

Арб. Рост. 30: За разборъ дѣлъ по спорамъ относительно продуктовъ, находящихся въ складахъ, на лодкахъ, баржахъ и платформахъ желѣзныхъ дорогъ, сторона, признанная виновною, вноситъ въ пользу биржевого комитета особую плату, размѣръ которой опредѣляется таксою, утверждаемою Ростовскимъ на Дону биржевымъ обществомъ. Сверхъ того, виновная сторона уплачиваетъ вознагражденіе экспертамъ, согласно § 18-му сихъ правилъ. Собираемыя суммы вносятся въ кассу биржевого комитета.

**Примѣчаніе.** При разрѣшеніи спора миромъ вознагражденіе уплачивается обѣими сторонами пополамъ.

Арб. Од. 21: За разборъ спора по сдѣлкамъ на продукты, находящіеся въ складахъ, на лодкахъ, баркахъ и пароходахъ, признанная виновною сторона платитъ по  $\frac{1}{10}$  коп. съ пуда спорнаго продукта, при чемъ вознагражденіе не можетъ быть менѣе 5 руб.; по сдѣлкамъ на продукты, находящіеся въ Одессѣ въ вагонахъ желѣзной дороги, вознагражденіе не можетъ быть менѣе 3 руб. при той же попудной платѣ. Сверхъ того признанная виновною сторона уплачиваетъ вознагражденіе экспертамъ, вызваннымъ согласно § 11.

Примѣчаніе. При разрѣшеніи спора миромъ то же вознагражденіе уплачивается обѣими спорящими сторонами пополамъ.

Арб. Од. 23: Не исполнившій рѣшенія комиссіи заносится въ особый списокъ, который вывѣшивается въ биржевомъ собраніи; лица, находящіеся въ этомъ списокѣ, не имѣютъ права на новое обращеніе въ комиссію и не могутъ быть привлекаемы туда и другими, заключившими съ ними въ это время сдѣлку. Но, по исполненіи рѣшенія комиссіи, лица вычеркиваются изъ списка и вступаютъ въ прежнія права относительно арбитражной комиссіи.

Арб. Рост. 27: Въ случаѣ отказа виновной стороны отъ добровольнаго исполненія миролюбивыхъ соглашеній (§ 28 сихъ правилъ) или рѣшеній комиссіи, таковыя приводятся въ исполненіе порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1394 и 1395 Устава Гражд. Суд. (изд. 1883 г.), сверхъ того, лица, не подчинившіеся этимъ рѣшеніямъ, лишаются права вновь обращаться въ комиссію, равно и жалобы на нихъ не принимаются ею къ разсмотрѣнію; по исполненіи же рѣшенія комиссіи, такія лица вступаютъ въ прежнія права по отношенію къ арбитражной комиссіи.

Либ. Ком. 10: Равнымъ образомъ, комиссія имѣетъ право отказаться отъ постановленія заключенія въ томъ случаѣ, если сторона, заявившая споръ, въ дѣлѣ, раньше разсмотрѣнномъ, отказалась исполнить заключеніе комиссіи.

Арб. Кал. 25, Арб. М. х. 25: Арбитражная комиссія принимаетъ на храненіе образцы товаровъ, являющихся предметомъ торговыхъ сдѣлокъ, и сохраняетъ ихъ, за исключеніемъ подвергающихся скорой порчѣ образцовъ, въ теченіе указаннаго доставившими ихъ лицами времени.

Арб. Кал. 26, Арб. М. х. 26: Образецъ товара, представленный въ комиссію, запечатывается въ присутствіи сто-

ронъ или маклера, при посредствѣ котораго заключена сдѣлка, дежурнымъ старшиною и заносится въ отдѣльную книгу за особымъ номеромъ.

Арб. Од. 19: Комиссія принимаетъ образцы всякихъ товаровъ, доставленныхъ ей по торговымъ сдѣлкамъ, и передаетъ ихъ для храненія въ биржевой комитетъ. Образцы эти должны быть за печатью.

Примѣчаніе 1: Эти образцы сохраняются въ теченіе времени, указаннаго ихъ доставителями, кромѣ товаровъ, подвергающихся скорой порчѣ.

Примѣчаніе 2: Независимо отъ того, арбитражная комиссія составляетъ изъ своихъ членовъ особую комиссію для установленія типическихъ образцовъ (Standart sample), обращающихся въ Одессѣ зерновыхъ продуктовъ хорошаго въ среднемъ качества (Fair average quality).

Арб. Рост. 28: Комиссія принимаетъ отъ торговыхъ лицъ образцы всякихъ товаровъ, кромѣ подвергающихся скорой порчѣ, и хранитъ ихъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ. Образцы эти должны быть за печатями обѣихъ сторонъ.

Арб. Кал. 27, Арб. М. х. 27, Арб. Од. 20: За каждый представленный комиссіи образецъ товара взимается (Кал. и М. х.: „единовременно“) по 20 коп., за храненіе же его по 10 коп. въ мѣсяць.

Арб. Рост. 29: За каждый представленный въ комиссію образецъ товара взимается единовременно по 20 коп., и за храненіе его взимается плата впередъ по 10 к. въ мѣсяць. Въ случаѣ несвоевременной уплаты за храненіе образцовъ, сохраненіе ихъ считается необязательнымъ.

Арб. Кал. 28, Арб. М. х. 28: Получаемыми на основаніи §§ 24 и 27 суммами покрываются расходы по арбитражной комиссіи, остатки же, если окажутся, по истеченіи отчетнаго года, обращаются на нужды Калашниковскаго биржевого общества (М. х.: „на нужды Московской хлѣбной биржи“).

Арб. Рост. 31, Арб. Од. 22: Собираемая на основаніи § 20 и 21 (Р.: „§ 29 и 30“) суммы расходуются биржевымъ комитетомъ прежде всего на надобности (Р.: „нужды“) арбитражной комиссіи, и лишь остатки отъ нихъ (Р.: „этихъ суммъ“), если таковыя окажутся, могутъ быть обращаемы и на иные расходы биржевого комитета.

Арб. Од. 24: Внутренній распорядокъ и надзоръ, наемъ помѣшенія, пріемъ и увольненіе служащихъ при арбитражной

коммисіи лежать на обязанности Одесскаго биржевого комитета.

Арб. Рост. 32: Предсѣдателю коммисіи предоставляется право приглашать для занятій письменною и счетною частью арбитражной коммисіи секретаря и другихъ лицъ, на условіяхъ, одобренныхъ биржевымъ комитетомъ, и съ его утвержденія; при чемъ вознагражденіе имъ, равно и плата за наемъ помѣщенія для арбитражной коммисіи и хозяйственные расходы лежать на обязанности Ростовскаго на Дону биржевого комитета.

Арб. Од. 25, Арб. Рост. 33: Арбитражная коммисія при Одесскомъ, Ростовскомъ на Дону биржевомъ комитетѣ пользуется печатью Одесскаго, Ростовскаго на Дону биржевого комитета.

Въ отчетахъ Одес. ком. торг. и мануф. объ арбитражной коммисіи мы читаемъ слѣдующее:

Въ отчетѣ 1890 г. на 27 стр.: „Новый биржевой уставъ (3 іюля 1890 г.) узаконилъ существованіе при Одес. бирж. ком. арбитражной коммисіи, дѣйствовавшей до сего времени по временному положенію, утвержденному бывшимъ временнымъ генераль-губернаторомъ“.

Въ отчетѣ 1898 г. на 33 стр.: „Арбитражная коммисія, состоящая при Одесскомъ биржевомъ комитетѣ, принимаетъ къ своему разбирательству недоразумѣнія, возникшія между русскими и иностранными хлѣбо-торговцами по сдѣлкамъ, заключеннымъ въ Одессѣ, если въ договорѣ именно сказано, что всѣ недоразумѣнія между сторонами разбираются этой коммисіей. Нерѣдко разбираетъ она, при томъ же условіи, и споры между нашими грузителями и шкиперами иностранныхъ судовъ“.

Въ отчетѣ 1892 г. на 30 стр.: „Около 5 лѣтъ уже существуетъ въ Одессѣ, при биржевомъ комитетѣ, арбитражная коммисія . . . (Она) главнымъ образомъ разбираетъ споры, вытекающіе изъ торговли зерновыми продуктами . . . (Ея) существенный недостатокъ — отсутствіе обязательной силы въ ея рѣшеніяхъ, которымъ необходимо придать значеніе рѣшеній третейскихъ судовъ“.

Тамъ же на 31 стр.: „(на нее) возложено было составленіе образцовъ верновыхъ продуктовъ новаго урожая (Standart)“.

Въ отчетахъ 1893 г. на 32 стр., 1894 г. на 32 стр., 1895 г. на 31 стр., 1896 г. на 31 стр., 1897 г. на 26 стр., 1898 г. на 40 стр.: „Какъ комитетъ не разъ уже имѣлъ случай говорить, самое существованіе арбитражной коммисіи, съ обязательствомъ, вносимымъ въ контракты на хлѣбныя сдѣлки, разбирать въ этой коммисіи всѣ (въ отчетѣ 1898 г.: возникающія между сторонами) недоразумѣнія, становится причиною частаго прекращенія споровъ соглашеніемъ“.

См. выше 89 стр. 2 сн. Ср. Русскія биржи I вып. 187 стр. 2 сн.

Коммиссія разбирала въ 90 г. — 37 дѣлъ, 92 г. — 22 д., 93 г. — 25 д., 94 г. — 58 д., 95 г. — 52 д., 96 г. — 60 д., 97 г. — 52 д., 98 г. — 74 дѣла.

Въ отчетѣ 1895 г. на 31 стр.: „Нынѣ арбитражная коммиссія занята систематизаціей своихъ рѣшеній за все время ея существованія; такой трудъ, безъ сомнѣнія, окажетъ существенную помощь при составленіи свода торговыхъ обычаевъ Одесской биржи, въ коемъ давно чувствуется потребность.“

Въ отчетѣ 1898 г. на 31—32 стр.: „Какъ ни благопріятно отражается дѣятельность ея (арб. ком.) на упорядоченіи Одесской торговли, тѣмъ не менѣе настоящее положеніе объ арбитражной коммиссіи должно быть дополнено. Практика указываетъ на необходимость учрежденія должности постоянного предсѣдателя арбитражной коммиссіи, избираемаго биржевымъ комитетомъ изъ числа своихъ членовъ. Засимъ слѣдуетъ прибавить къ положенію еще нѣсколько пунктовъ, которые, съ одной стороны, придали бы постановленіямъ арбитражной коммиссіи въ извѣстныхъ случаяхъ силу окончательныхъ рѣшеній, съ другой, допустили бы возможность апелляціи на ея рѣшенія, напр., относящіяся къ недоразумѣніямъ на сумму свыше 150 руб. Для разсмотрѣнія апелляцій могли бы быть собираемы совѣщанія изъ членовъ арбитражной коммиссіи, но другаго состава и не изъ трехъ, какъ обычно, а изъ 5 членовъ, считая въ томъ числѣ и постоянного предсѣдателя.“

### § 59. Экспертиза<sup>1)</sup>.

Об. Ел. 7: Стороны, въ случаѣ спора, могутъ просить биржевой комитетъ о разсмотрѣніи спорнаго товара чрезъ экспертовъ, назначаеваемыхъ для сего биржевымъ комитетомъ.

1) Подробности о производствѣ экспертизы см. Русскія биржи III вып. 331—343 и 399 стр. Въ напечатанныхъ тамъ на 342 и 343 стр. правилахъ Кал. б. въ 1899 г. послѣдовали слѣдующія измѣненія (см. отч. о дѣят. бирж. ком. Кал. хл. б. въ СПБ. за 1899 г. стр. 26—27). Начало 4 ст. измѣнено такъ: „биржевой комитетъ выбираетъ изъ числа подавшихъ заявленія экспертовъ и составляетъ имъ списокъ.“ Въ началѣ 6 ст.: „просьба о назначеніи эксперта“, а въ концѣ: „и мѣсто-нахожденіе его и в) количество экспертовъ“. Въ ст. 7 оставлены лишь слова: „одновременно съ подачей просьбы д. б. внесена плата за производство экспертизы“. Ст. 8 изложена такъ: „Плата за производство экспертизы исчисляется слѣдующимъ образомъ: а) за товары, находящіяся въ районѣ Новаго Порта, за 1-й вагонъ 10 руб. и по 1 руб. съ послѣдующихъ; б) за товары, прибывающіе воднымъ путемъ: 1) съ судовъ, стоящихъ ниже Троицкаго моста, по 20 р. съ судна и 2) съ судовъ выше Тр. м. по 10 р. съ cadaго судна и в) за товары, находящіяся на товарной станціи Никол. жел. дороги, равно какъ и въ кладовыхъ этого района, за 1-й вагонъ 3 р. и 50 к. съ послѣдующихъ каждому

Об. Ел. 8: Рѣшенія експертвъ по отношенію къ качеству спорнаго товара для сторонъ обязательны.

Об. Ел. 11: Поставщикъ товара, признаннаго экспертизою неконтрактнымъ, въ правѣ замѣнить этотъ товаръ другимъ контрактнымъ, заявивъ лишь о такомъ намѣреніи покупателю въ теченіе сутокъ съ момента объявленія экспертизы. На доставку новаго товара продавцу дается срокъ три биржевыхъ дня со времени заявленія имъ о замѣнѣ.

Либ. II А. 9: Если по позднѣйшему образцу окажется разница въ качествѣ товара, то дѣло рѣшается окончательно состоящими при биржевомъ комитетѣ комиссіями свѣдущихъ лицъ, если не состоится миролюбиваго соглашенія.

Либ. III, 2: Избираемая биржевымъ комитетомъ комиссія свѣдущихъ лицъ состоитъ по крайней мѣрѣ изъ одного члена биржевого комитета въ качествѣ предсѣдателя и двухъ засѣдателей и столько же кандидатовъ къ нимъ на случай невозможности присутствія ихъ.

Либ. III, 3: Биржевой комитетъ ежегодно избираетъ комиссію, состоящую изъ не менѣе пяти членовъ биржевого общества, на которую возлагается представляемые ей добровольно членами биржевого общества споры по торговымъ дѣламъ оканчивать примиреніемъ.

## § 60. Третейское разбирательство биржевого комитета.

Пр. Кал. трет. 1: Комитетъ принимаетъ на себя разбирательство споровъ только въ томъ случаѣ, когда обѣ спорящія стороны подписываютъ третейскую записку и тѣмъ выражаютъ свое согласіе подчиниться будущему рѣшенію.

эксперту. Примѣчаніе. Количество осмотрѣннаго товара менѣе вагона считается за вагонъ и менѣе одного судна — за цѣлое судно.“ Вторая половина 9 ст. („сторонамъ“ и т. д.) превращена въ 10-ую ст., а прежняя 10-я ст. вычеркнута.

Въ дополненіе къ изложенному въ III вып. Рус. б. слѣдуетъ добавить ст. 544 У. Т., ст. 68 У. конс., 208—224 ст. У. С. Т. Въ проектѣ Гражд. Улож. 1899 г. ст. 212 гласитъ: „для удостовѣренія недостатковъ высланнаго товара покупщикъ можетъ требовать освидѣтельствованія товара с вѣдущими людьми въ порядкѣ обезпеченія доказательствъ.“

См. также Об. Ел. 6 ниже въ § 65, Об. Рост. 15 выше на 235 стр., Rev. 4 выше на 238 стр., Rev. 46 въ III в. 336 стр., Либ. II Б. 2 выше на 206 стр., Либ. II А. 7 на 218 стр. и соотвѣтствующія мѣста въ § 58.

Пр. Кал. трет. 2: Заявленія и прошенія о третейскомъ разбирательствѣ подаются дежурному старшинѣ исключительно въ письменной формѣ.

Пр. Кал. трет. 3: Предъ началомъ разбирательства председатель склоняетъ спорящихъ къ мировой сдѣлкѣ, каковая, при согласіи на то сторонъ, и записывается секретаремъ на третейской записи.

Пр. Кал. трет. 4: Въ случаѣ несогласія окончить споръ мировой сдѣлкой, комитетъ выслушиваетъ показаніе обѣихъ спорящихъ сторонъ, свидѣтелей и, въ случаѣ надобности, — заключеніе особо избранныхъ экспертовъ.

Пр. Кал. трет. 5: Рѣшенія комитета облекаются въ письменную форму съ приведеніемъ мотивовъ.

Пр. Кал. трет. 6: По желанію сторонъ канцеляріей выдаются копии съ рѣшенія комитета <sup>1)</sup>.

#### § 61. Цѣна товара и уплата ея.

Товарныя биржевыя сдѣлки заключаются на наличныя или съ кредитомъ (См. Рус. б. I в. 157 стр. объ Астрахани). Последнее, повидимому, практикуется рѣже. Такъ, въ Самарѣ (Рус. б. I в. 132 стр.) заграничныя биржевыя хлѣба продаются за наличный расчетъ, а внутренніе хлѣба иногда съ кредитомъ отъ 3 до 6 и даже до 12 мѣсяцевъ. Какъ общее правило дѣйствуетъ то, что немедленно по сдачѣ товара покупателю послѣдній долженъ уплатить продавцу условленную цѣну (Сарат., тамъ же 145 стр., Спб., ib. стр. 16). Иногда же, при малоизвѣстности покупателя или при неполномъ довѣрїи къ его состоятельности и т. п., сдѣлка заключается съ

1) На основаніи этихъ правилъ къ Кал. б. комитету въ 1896 г. поступило 20 заявленій о разборѣ дѣлъ (отчетъ за 1896 г. 22 стр.), въ 1897 и 1898 г. — 84 (отч. за 1898 г. 43 стр.), въ 1899 г. — 28 (отч. 1899 г. стр. 28). О посредничествѣ другихъ биржевыхъ комитетовъ указанія см. Русскія б. III в. 332 стр. 2 сн. Ср. также II вып. 240, 241 и 248 стр., при чемъ слѣдуетъ замѣтить, что ст. 36, 37 и 42 прим. уст. Одес. б. дословно повторены въ ст. 32, 33 и 43 прим. 1 уст. Лодз. б.

См. также 208—224 ст. У. С. Т. и 1367—1400 ст. У. Гр. С.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ биржевой комитетъ самъ выступаетъ въ роли свѣдущаго лица, именно когда онъ даетъ заключенія (рагеге) по торговымъ дѣламъ. См. Русскія биржи II вып. 251 стр., а текстъ статей на 223—230 стр. Особенно въ этомъ отношеніи характерна прежня 26 ст. уст. Одес. б.

условіемъ „деньги на бочку“. Это значитъ, что пріемщики, обыкновенно артельщики, обязаны предъ началомъ пріема товара показать деньги и уплатить ихъ немедленно по окончаніи пріема. (СПБ., ів. стр. 16).

При заключеніи сдѣлки покупатель обыкновенно даетъ продавцу задатокъ (Орел., ів. 169 стр., въ Нижн., ів. 107 стр., при продажѣ на срокъ). Въ Казани, ів. 123 стр., обычно при покупкѣ хлѣба продавцу дается задатокъ наличными или въ опредѣленной круглой суммѣ (1000 р., 500 р.) или въ пропорціональной количеству проданнаго (5 к. съ пуда). Нерѣдко задатокъ выдается въ два пріема: напр., часть немедленно по заключеніи сдѣлки, а другая — по нагрузкѣ товара въ судно или же въ указанные сроки. Остальное уплачивается или тотчасъ по сдачѣ или въ обусловленные сроки. Даже въ Одессѣ, ів. 184 стр., уплата денегъ за купленный хлѣбъ обычно производится въ два пріема:  $\frac{1}{3}$  при заключеніи сдѣлки, остальная часть по сдачѣ и пріемкѣ хлѣба. Получаемый задатокъ является какъ бы обезпеченіемъ для продавцовъ, которые съ своей стороны обѣщаютъ неустойку въ пользу покупателей (Ниж., ів. стр. 107). Послѣдніе нерѣдко выговариваютъ для себя нѣкоторую льготу въ видѣ разсрочки платежа цѣны, въ формѣ уплаты ея въ сроки (Ниж., ів. стр. 106). Обыкновенно цѣна за товаръ уплачивается полностью. Но если при пріемѣ товаръ окажется не соответствующимъ образцу или пробѣ, то по взаимному соглашенію сторонъ производится „скидка“ съ цѣны (Рыб., ів. 87 стр., Сам., ів. стр. 132). При несогласіи на то продавца покупатель въ правѣ отступить отъ договора (Сам., ів. 132 стр. Къ тому же ведетъ и Одесское „гецканье“, ів. стр. 184—185). Такая же „срѣзка“ съ цѣны имѣетъ мѣсто, если товаръ подмокнетъ (Рыб., ів. стр. 87).

По свидѣтельству П. И. Рейнбота, Руководство 135—136 стр., въ торговлѣ практикуются слѣдующія уступки въ цѣнѣ: „Раба тъ (Rabatt) — уступка, дѣлаемая фабрикантами и оптовыми торговцами розничнымъ и мелочнымъ, по принятому обычаю. Напр., въ Парижѣ почти на всѣ товары считается рабатъ въ 3 %, въ Амстердамѣ 1—2 %. Дисконтъ и декортъ (Discont, éscompte, discount, decort) — вычетъ изъ суммы стоимости товара за преждевременный платежъ. Дисконтъ, при продажахъ на наличныя деньги, составляетъ: въ Амстердамѣ обыкновенно 1 %, на хлѣбъ, селитру и муш-

катные орѣхи —  $1\frac{1}{2}\%$ , на мушкатный цвѣтъ  $\frac{1}{2}\%$ ; въ Гамбургѣ декортъ составляетъ обыкновенно  $1\%$ , на сахаръ рафинадъ  $\frac{1}{2}\%$ , на табакъ  $1\frac{1}{2}\%$ , на кверцитронъ  $2\%$ , на шелкъ  $3\%$ ; въ Лондонѣ дисконтъ составляетъ обыкновенно  $2\frac{1}{2}\%$ ; въ СПб. на вывозимые товары  $1\%$  въ мѣсяцъ, а на привозные  $7\%$  въ годъ. На товары, продаваемые счетомъ, бываетъ уступка въ видѣ придачи (Daraufgabe) или скидки (Dareingabe). Въ 1-мъ случаѣ на известное число покупаемаго товара дается нѣсколько штукъ бесплатно, а во 2-мъ уступка исключается изъ дѣйствительнаго количества покупаемаго товара.“ Сюда же могутъ быть причислены вообще уступки въ количествѣ товара. „Привѣсъ (Gutgewicht, bon poids, good-weight, draft) — уступка, дѣлаемая оптовыми торговцами розничнымъ и мелочнымъ; она считается во столько фунтовъ съ мѣста (Collo), т. е. кипы, мѣшка, ящика и проч., или въ процентахъ съ полнаго вѣса. Рефакція, походъ или сбавка (Refactie, réfaction) — уступка на товаръ нечистый или поврежденный. Напр., за стебли при изюмѣ и табакѣ, за полочку и подмочку и проч. Въ Гамбургѣ уступка эта известна подъ названіемъ Abschlag (въ  $1\%$  или болѣе съ наличнаго вѣса товара). Супертарга (Super-tara, Soprata) — прибавленіе къ дѣйствительной тарѣ. Лекажъ (Lecasse) — уступка за утечку, на жидкіе товары.“ П. И. Рейнботъ 134—135 стр.

Ср. выше въ § 53 Риж. 88 п. п. 2 и 4, Либ. П. Б. 3 и 5, Rev. 16 и въ § 52, Об. Рост. 13, 24—27, Риж. 34, 50, 51, 60, Дм. Носенко I т. № 350.

Цѣна назначается за единицу вѣса или счета (за пудъ, штуку, тысячу штукъ). Ср. Рус. б. I вып. (Астр.) 157 стр., III вып. 146—150 стр., а также выше § 50, особенно Об. Кал. 8, Об. Рост. 12, Ниж. А. 5, Риж. 47, 82 и др.

Въ товарномъ прейсъ-курантѣ СПб. биржи цѣна на русскіе товары опредѣляется преимущественно за пудъ, но также за берковецъ, фунтъ, куль, четверть, аршинъ, штуку, штандартную дюжину, на иностранные товары — за пудъ (преимущественно), фунтъ, унцію, берковецъ, оксфордъ, омъ, пипу, бутылку, дюжину, бочку, боченокъ, 2 полуящика. Ср. П. И. Рейнботъ 131—133 стр.

Въ отчетѣ Од. ком. т. и м. за 1892 г. на 30 стр. читаемъ: „въ Одессѣ, по инициативѣ биржевого купечества, уже голѣтъ всѣ сдѣлки на зерно совершаются на вѣсъ, а не на мѣру.“

Въ отчетѣ за 1898 г. 34 стр.: „Установленіе обязательной торговли на вѣсъ безусловно необходимо. Въ Одессѣ такая торговля уже давно вошла въ обычай, смѣнивъ торговлю на мѣру. Однако управление Юго-зап. жел. дор. исчисляетъ плату еще на мѣру.“ Ср. относящіяся къ настоящему параграфу Ниж. А. 1 выше на 184 стр., Об. Рост. 11 на 185 стр., Н. Туръ 1876 г. № 28 на 194 стр., Rev. 16 на 208 стр., а также § 34, Рег. 12 ниже въ § 64, Об. Кал. 13—15, Ниж. А. 10 въ § 62, Риж. 15 въ § 67.

Ниж. А. 7: Цѣна за хлѣбный товаръ обуславливается, смотря по роду хлѣба, за ту мѣру, какую принято опредѣлять, т. е. или за пудъ или же за четверть указаннаго выше вѣса въ копейкахъ и рубляхъ.

Об. Рост. 13: Цѣна всегда считается безъ мѣшка, за чистый вѣсъ.

Ниж. А. 9: При покупкѣ наличныхъ хлѣбовъ выдаются небольшіе задатки, за исключеніемъ тѣхъ, которые отправляются по желѣзной дорогѣ. Только при чрезвычайно рѣдкихъ случаяхъ пріобрѣтенія хлѣба на отдаленныхъ рынкахъ, въ районѣ желѣзныхъ дорогъ (вслѣдствіе неурожая) высылаются задатокъ до 20 % стоимости всего купленнаго хлѣба. При покупкѣ же товара съ доставкой водою на условленные сроки выдаются задатки до  $\frac{1}{3}$  и даже  $\frac{1}{2}$  стоимости всего груза.

Ниж. Б. 3: Расчетъ за принятый хлѣбъ производится покупателемъ обыкновенно слѣдующимъ образомъ: при покупкѣ наличнаго товара — немедленно по пріемкѣ его; при отправкѣ по желѣзной дорогѣ вся слѣдуемая за отправленный грузъ сумма включается въ желѣзнодорожный дубликатъ наложеннымъ платежомъ, а за хлѣбъ, доставленный водою, вся слѣдуемая въ расчетъ сумма уплачивается или тотчасъ по его пріемкѣ, или въ обусловленные для того сроки маклерской запиской или въ выдаваемыхъ векселяхъ.

Об. Ел. 13: Платежъ денегъ по пріемѣ товара производится безъ замедленія и сполна, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда платежъ былъ обусловленъ какимъ-либо срокомъ при сдѣлкѣ.

Риж. 13: Плата за товаръ, купленный на поставку и не оплаченный полностью впередъ, производится, за вычетомъ даннаго аванса: а) когда поставка исполняется въ послѣдній день срока поставки (am Stichtage), — при самой поставкѣ,

б) когда продавец своевременно заявил о готовности своей къ поставкѣ, а покупатель товара не принялъ, — въ послѣдній день срока поставки.

Риж. 14: Если товаръ, проданный наличнымъ или на поставку, не будетъ принятъ въ условленный срокъ, продавецъ получаетъ плату немедленно. Въ случаѣ неучиненія таковой, продавецъ, заявивъ о томъ предварительно черезъ нотариуса, въ правѣ, если и послѣ этого не послѣдуетъ приѣмъ, немедленно продать товаръ за счетъ неисправнаго покупателя въ первый слѣдующій затѣмъ биржевой день, черезъ посредство биржевого маклера. Покупатель во всякомъ случаѣ отвѣчаетъ за всѣ рефакціи, расходы и убытки, происходящія отъ неисполненія имъ договора. Означенныя рефакціи и т. д. неисправный покупатель долженъ уплатить продавцу наличными деньгами немедленно и безпрекословно.

Риж. 27: Платежъ за товаръ, проданный на поставку бесплатно въ амбаръ или на корабль, производится или немедленно при сдачѣ товара или же такимъ образомъ, что покупатель вноситъ въ подлежащее мѣсто провозную плату и наложенный платежъ до исполненія поставки, остальную же часть покупной цѣны уплачиваетъ послѣ сдачи товара. Провозная плата и наложенный платежъ въ общей суммѣ не должны превышать  $\frac{1}{8}$  покупной стоимости.

Риж. 48: При продажѣ англійскаго кронъ-вагеншосса, сверхъ условленной поштучной цѣны, поставщику платится по 50 коп. за каждый футъ свыше нормальной длины въ 15 футовъ. Ср. Риж. 47 и 82 выше на 196 стр.

Per. 4: Die zu leistenden Zahlungen werden dem etwa abwesenden Verkäufer direct remittirt, es sei denn, dass der Verkäufer Jemanden zur Empfangnahme des Geldes schriftlich autorisirt, welche Autorisation denn dem zahlenden Käufer in Original oder vidimirter Copie zu übergeben ist. — Rimessespesen sind zu Lasten des Verkäufers und werden sofort von der Rimesse gekürzt oder bei Lieferung der Waare verrechnet<sup>1)</sup>.

1) По-русски: Перн. 4: Слѣдующіе платежи препровождаются прямо отсутствующему продавцу, развѣ только продавецъ письменно авторизировалъ кого-либо къ полученію денегъ, каковая авторизація должна быть передана платящему покупателю въ подлинникѣ или въ засвидѣтельствованной копіи. Расходы по римессѣ падаютъ на продавца и тотчасъ же вычитаются изъ римессы или зачитываются при доставкѣ товара.

Либ. II А. 3: Уплата покупной цѣны производится немедленно послѣ взвѣшиванія товара, составляющаго предметъ поставки, но продавецъ имѣетъ право требовать, чтобы покупатель предварительно взвѣшиванія внесъ покупную цѣну на храненіе въ биржевой комитетъ.

#### Опредѣленіе цѣны въ иностранной валютѣ.

Риж. б1: При опредѣленіи цѣны товара на иностранную валюту, плата предполагается выговоренною въ выдаваемыхъ на 3 мѣсяца, съ даннаго числа, переводныхъ векселяхъ; при фактурахъ же, писанныхъ на русскую валюту, предполагается плата наличными деньгами.

Per. 8: Bei Preisabmachungen in fremder Valuta sind die Beträge, sofern nicht ein anderes Uebereinkommen getroffen, in Tratten 3 Monat dato zahlbar zu verstehen; bei Facturen in Russischer Valuta gelten die Beträge aber als contant<sup>1)</sup>.

Rev. 10: Unter Preisabmachung in fremder Valuta sind Tratten 3 Monate dato zu verstehen; bei Verkäufen in russischer Valuta gelten die Beträge aber als comptant, es sei denn, dass in beiden Fällen ausdrücklich andere Vereinbarung getroffen sind<sup>2)</sup>.

#### Извлеченія изъ судебныхъ рѣшеній.

1) Валюта по сдѣлкѣ исчислена сторонами на франки, а слѣд. и расчетъ между ними долженъ быть произведенъ на франки или на рубли по курсу дня расчета, а въ настоящемъ случаѣ по курсу дня предъявленія иска. Рѣш. Пр. Сената 1879 г. 3 дек. № 1472 по д. Хитарова съ Манденовымъ. Дм. Носенко т. IV № 96.

2) Ссылка СПб. ком. суда на торговый обычай, что покупатель или контрагентъ, принявъ доставленный ему частью товаръ и пользуясь имъ, не въ правѣ отказываться отъ пла-

1) По-русски: Перн. 8: Если цѣна условлена въ иностранной валютѣ, то суммы уплачиваются трехмѣсячными траттами а dato, если только не было иного соглашенія; при фактурахъ въ русской валютѣ предполагается плата наличными. Ср. Per. 12 въ § 64.

2) По-русски: Rev. 10: При установленіи цѣны въ чужой валютѣ разумѣются тратты на 3 мѣсяца а dato; а при продажѣ въ русской валютѣ разумѣется наличный расчетъ, если только въ обоихъ случаяхъ ясно не обусловлено противное. Ср. Rev. 9 въ § 64. Ср. выше § 34.

тежа за доставленное ему и сданное количество товара, вполнѣ умѣстна. Рѣш. Прав. Сен. 1875 г. 7 н./1876 г. 26 марта по д. Генлея съ Племянниковымъ. Дм. Носенко I т. № 344. То же рѣшеніе у Н. Тура, Практ. СПб. к. с. за 1876 г. № 37, цитировано, какъ указъ Общ. собр. 4, 5 и Меж. Деп. 31 мая 1876 г.

3) По принятому въ торговлѣ обычаю, условіе уплачивать еженедѣльными платежами, безъ указанія размѣра платежей, налагаетъ на покупателя обязанность производить платежъ въ размѣрѣ 10 % съ капитальной суммы. Рѣш. СПб. к. с. 2 янв. 1870 г. по д. Виттъ и Ко. съ Никитинымъ. Мартенсъ, Опытъ ком. тор. пр. I т. 240 стр.

4) Хотя при продажѣ товара съ разсрочкою платежа по субботамъ и выговаривается иногда условіе въ пользу продавца требовать всей недоплаченной суммы за разъ въ случаѣ неисправности субботныхъ платежей, но обычай этотъ не настолько еще установился, чтобы означенное условіе разумѣлось само собою, если не было прямо выражено при подписаніи счета. Рѣш. СПб. к. с. 21 іюня 1876 г. по д. Сивохина съ Лебедевымъ. Н. Туръ, Практ. СПб. к. с. 1876 г. № 27.

5) Хотя въ оптовой торговлѣ или продажѣ за наличныя деньги обыкновенно отпускается сперва товаръ, и причитающіяся за оный деньги получаютъ лишь по истеченіи нѣсколькихъ дней, но такой способъ расчета обусловливается довлѣіемъ продавца. Рѣш. СПб. к. с. 28 фев. 1872 г. по д. Карнѣва съ Столыпинамъ. Туръ, Практ. СПб. к. с. 1872 г. № 43.

6) По принятому въ торговлѣ обычаю расчетъ, состоявшійся между контрагентами на основаніи счета, въ которомъ впоследствии обнаружится ошибка, не лишаетъ контрагента, ко вреду котораго клонится ошибка, права доказывать существованіе этой ошибки и требовать возстановленія расчета. Рѣш. СПб. к. с. 14 мая 1873 г. по д. Ункараутъ и сынъ съ Меллинымъ. Туръ, Практ. СПб. к. с. за 1873 г. № 40.

7) Покупщикъ, принявшій со счетомъ и не предоставившійся продавцу принять товаръ обратно, а распорядившійся товаромъ, въ правѣ сдѣлать скидку со счета лишь въ томъ случаѣ, если онъ докажетъ, что выставленная въ счетъ цѣна выше условленной или что продавецъ впоследствии согласился на скидку съ условленной цѣны. Рѣш. СПб.

к. с. 20 окт. 1875 г. по д. Носовыхъ съ Гитшовымъ. Н. Туръ, Практ. СПб. к. с. 1875 г. № 26.

8) Торговля въ мясной лавкѣ по существующему обыкновению сопряжена съ отпускомъ товара въ кредитъ, по заборнымъ книжкамъ и даже безъ оныхъ. Поэтому, если хозяинъ, поручая торговлю приказчику, не желалъ держаться такого обычая, то долженъ былъ воспретить приказчику отпускъ товара въ кредитъ или указать, кому именно таковой кредитъ можетъ быть допущенъ и въ какомъ размѣрѣ. Не сдѣлавъ этого, хозяинъ не въ правѣ возлагать на приказчика отвѣтственность за товаръ, отпущенный въ кредитъ покупателямъ лавки. Рѣш. СПб. ком. с. 19 янв. по д. Кузнецова съ Добрецовымъ. В. Вильсонъ №. 72.

#### § 62. Сдѣлки съ заложеннымъ товаромъ.

Об. Кал. 13: При сдѣлкахъ съ заложеннымъ товаромъ должно быть упомянуто о томъ, что хлѣбъ заложенъ и что выкупъ его предоставленъ покупателю, а не продавцу.

Об. Кал. 14: Если по осмотрѣ заложеннаго товара окажется, что товаръ неудовлетворителенъ или вообще не подходящій для покупателя, то полученные отъ продавца залоговые документы (чеки, ордера, банковскія свидѣтельства, „собачки“) должны быть возвращены собственнику ихъ не позже 12 часовъ утра слѣдующаго за врученіемъ документовъ дня, въ противномъ случаѣ сдѣлка считается состоявшеюся.

Об. Кал. 15: При выдачѣ залоговыхъ документовъ, собственникъ ихъ обязанъ точно обозначить мѣсто, куда должны быть доставлены документы къ означенному выше сроку, если сдѣлка почему-либо не можетъ состояться.

Ниж. А. 10: Съ заложеннымъ хлѣбомъ сдѣлокъ не производится, за исключеніемъ тѣхъ рѣдкихъ случаевъ, когда товаръ поступаетъ по желѣзной дорогѣ съ наложеннымъ платежомъ и квитанція учтена продавцомъ въ банкѣ. Въ такихъ случаяхъ покупатель по полученіи талона оплачиваетъ квитанцію сполна для полученія адресованнаго на него груза.

О наложенныхъ платежахъ см. Либ. II А. 4 въ § 63, Риж. 27 въ § 61.

### § 63. Исполненіе сдѣлки по ассигновкѣ.

Риж. 10: Продавецъ, поставляющій товаръ не самъ, но обращающій покупателя къ другому поставщику, обязанъ дать о томъ письменную ассигновку и самъ долженъ озаботиться о снабженіи ея письменнымъ акцептомъ лица, коему будетъ поручено исполненіе поставки, такъ какъ покупатель никогда не обязанъ принимать не акцептованной ассигновки. Выдачею подобной ассигновки и принятіемъ таковой со стороны покупателя продавецъ, какъ первоначальный поставщикъ, не освобождается однако же отъ своихъ договорныхъ обязанностей, но все-таки по прежнему отвѣчаетъ за соотвѣтствующее договору исполненіе поставки, пока отъ такой отвѣтственности онъ не будетъ освобожденъ покупателемъ на письмѣ.

Риж. 11: Лицо, принявшее ассигновку на поставляемый товаръ, обязано принять товаръ въ указанный въ ассигновкѣ срокъ (см. Риж. 12 въ § 66 и Риж. 13 въ § 61), въ противномъ же случаѣ не имѣетъ право предъявлять къ лицу, выдавшему ассигновку, какихъ-либо претензій.

Риж. 16: Такъ какъ обязательство лица, выдавшего ассигновку на поставляемый товаръ, истеченіемъ установленнаго въ Риж. 11 срока прекращается, держатель ассигновки, въ случаѣ неисполненія пріемки по его винѣ, обязанъ произвести платежъ въ теченіе этого же срока. Требованіе о поставкѣ товара держатель ассигновки по истеченіи сказаннаго срока можетъ предъявлять исключительно къ принявшему ассигновку лицу, т. е. къ указанному въ ней поставщику. Если пріемка товара будетъ пріостанавливаться изъ-за какихъ-нибудь обстоятельствъ, не предусмотрѣнныхъ въ Риж. 11, но зависящихъ отъ принимающаго товаръ, то и въ такомъ случаѣ платежъ долженъ быть произведенъ немедленно.

Риж. 64: Когда мѣстный продавецъ товара, проданнаго на условіи „отъ Риги“ и т. п., исполняетъ поставку по ассигновкѣ или по ордеру и предъявитель ордера потребуетъ поставки товара не на корабль, но въ амбаръ или складъ, продавецъ обязанъ исполнить подобное требованіе въ случаѣ, если указанное помѣщеніе не вызоветъ чрезвычайныхъ расходовъ по перевозкѣ, или если ему будетъ возмѣщена оказывающаяся въ расходахъ разница. Затѣмъ продавецъ долженъ выдать предъявителю ордера наличными деньгами полную

сумму торговыхъ сборовъ, не внесенныхъ, вслѣдствіе несостоявшейся нагрузки товара, а владѣлецъ ордера долженъ передать его продавцу вмѣстѣ съ обычною роспискою о совершенной, согласно договору, сдачѣ товара. Ср. Риж. 62 въ § 65.

Риж. 67: Въ случаѣ, если владѣлецъ ордера на выдачу потребуеть, чтобы товаръ не былъ доставленъ ни на корабль, ни въ амбаръ, но изъявить готовность или принять товаръ отъ продавца на томъ мѣстѣ, гдѣ таковой находится здѣсь (т. е. въ Ригѣ) въ распоряженіи продавца, или же распорядиться принятіемъ товара немедленно по совершенной перепродажѣ его третьему лицу, продавецъ долженъ на это согласиться и вознаградить владѣльца ордера наличными деньгами какъ за указанные въ ст. 64 неуплаченные торговые сборы, такъ и за стоимость перевозки товара до корабля или амбара. Затѣмъ владѣлецъ ордера выдаетъ продавцу обычную росписку о совершенной, согласно договору, сдачѣ товара, а при продажѣ товара относить на счетъ своего иностраннаго поручителя: а) маклерскій куртажъ, какъ уплаченъ; б) 2% за комиссію; в) куртажъ, телеграфный и почтовый сборы.

Риж. 68: Изложенными въ ст. 64 по 67 правилами способами расчета расходовъ слѣдуетъ руководствоваться и въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ ордера является вмѣстѣ съ тѣмъ и поставщикомъ товара, или продалъ его самъ на условіи „бесплатно на бортъ судна“ („frei an Bord“; по англійски; „free on bord“; по-французски: „franc à bord“; сокращено: „fob“).

Rev. 12: Wenn der hiesige Verkäufer einer „frei an Bord“ verkauften Waare dieselbe gegen Anweisung oder Auslieferungsschein zu liefern hat und von dem Inhaber dieses Auslieferungsscheines das Verlangen gestellt wird, dass ihm die Waare anstatt in ein Schiff auf's Lager geliefert werden möge, so ist der Verkäufer verpflichtet, solchem Verlangen nachzukommen, vorausgesetzt, dass der Transport zum angewiesenen Lagerraum keine grösseren Kosten veranlasst, als der Verkäufer bei einer Verladung in's Schiff zu tragen hätte. Ausserdem hat der Verkäufer dem Inhaber des Ausslieferungsscheines die durch die unterbliebene Verladung ersparten Abgaben ihrem vollen Betrage nach baar auszukehren, worauf der Auslieferungsschein

von dem Inhaber mit der üblichen Quittung über vertragsmässig vollzogene Auslieferung der Waare dem Verkäufer zugefertigt wird. Dem Inhaber des Auslieferungsscheines steht es frei, die Abfuhr vom Speicher des Verkäufers an Bord des Schiffes oder zu einem anderen Speicher selbst zu bewerkstelligen, in welchem Falle der Verkäufer die ersparten Abgaben und Verladungskosten zum vollen Betrage auskehren muss, wonach der Auslieferungsschein von dem Inhaber mit der üblichen Quittung über vertragsmässig vollzogene Ablieferung der Waare dem Verkäufer ausgehändigt wird <sup>1)</sup>.

### Очередныя квитанціи.

Либ. II А. 4: По дѣламъ о поставкѣ продавецъ обязанъ заявить о намѣреніи своемъ произвести поставку не позже полудня послѣдняго дня поставки. Поставка такъ называемыхъ очередныхъ квитанцій, т. е. желѣзнодорожныхъ квитанцій, съ надписью о томъ, что товаръ за недостаткомъ въ вагонахъ долженъ лежать на станціи до тѣхъ поръ, пока не наступитъ его очередь для нагрузки, при договорахъ поставки, въ которыхъ условлена поставка желѣзнодорожныхъ квитанцій, не считается исполненіемъ договора, если не будетъ

1) По-русски: Рев. 12: Если здѣшній продавецъ проданнаго на условіи „свободенъ до борта“ товара долженъ доставить его по ассигновкѣ или по свидѣтельству о доставкѣ, и держателемъ послѣдняго будетъ предъявлено требованіе, чтобы товаръ былъ доставленъ ему не въ корабль, а въ складъ, то продавецъ обязанъ исполнить такое требованіе, при этомъ предполагается, что транспортированіе къ указанному складу не вызываетъ большихъ расходовъ, чѣмъ несъ бы ихъ продавецъ при нагрузкѣ въ корабль. Кромѣ того, держателю документа о поставкѣ продавецъ долженъ возратить наличными деньгами въ полной суммѣ сборы, сбереженные благодаря несостоявшейся нагрузкѣ, послѣ чего документъ о поставкѣ держателемъ послѣдняго передается продавцу вмѣстѣ съ обыкновенной квитанціей объ исполненіи доставки товара согласно договору. Держатель документа о поставкѣ можетъ самъ перевезти товаръ отъ амбара продавца къ борту корабля или къ другому амбару, въ какомъ случаѣ продавецъ долженъ возратить въ полной суммѣ сбереженные сборы и расходы по нагрузкѣ, послѣ чего документъ о поставкѣ держателемъ его вмѣстѣ съ обычной квитанціей объ исполненіи поставки товара, согласно съ договоромъ, вручается продавцу. Ср. Рев. II въ § 65, Об. Рост. 6 прим. въ § 64.

доказано, что товаръ дѣйствительно нагруженъ. Сохранныя свидѣтельства, обремененныя наложеннымъ платежомъ, не превышающимъ предполагаемой съ достовѣрностью стоимости товара, признаются равнозначительными съ квитанціями, если они относятся къ квитанціямъ, могущимъ быть немедленно выкупленными. Конецъ 4 статьи см. въ § 67. Ср. также § 62.

### Извлеченія изъ судебныхъ рѣшеній.

1) Въ торговомъ быту передача товаровъ отъ одного лица въ собственность другаго совершается не только конкретно, изъ рукъ въ руки, но и поступленіемъ онаго въ его распоряженіе посредствомъ передачи коносаментовъ, фактуръ, накладныхъ и проч. торговыхъ документовъ. Рѣш. СПб. к. с. 27 ф. 1884 г. по д. Кальба съ Лагерквистомъ. В. Вильсонъ № 127.

2) Право собственности на товаръ, хранящійся въ таможнѣ, по отношенію къ третьимъ лицамъ переходитъ къ покупщику лишь съ момента передачи ему продавцомъ коносамента или съ момента подачи продавцомъ объявленія о томъ въ таможню. Тез. Н. Тура, Практ. СПб. к. с. за 1875 г. № 29. Рѣш. СПб. к. с. 9 янв. 1875 г. по д. Башмакова съ Кемпелемъ и Брауномъ.

3) Условіе въ маклерской запискѣ „прошу товаръ сдать третьему лицу и деньги получить сполна“ слѣдуетъ толковать въ томъ смыслѣ, что платежъ д. б. произведенъ не покупщикомъ, значущимся въ маклерской запискѣ, а тѣмъ лицомъ, которому товаръ сдается согласно вышеозначенному условію. Тез. Г. Мартенса, Практ. СПб. к. с. за 1880 и 1881 г. № 75. Ук. 4 Д-та Прав. Сен. 6 н. 1880 г. по д. Шадрина съ Валенковымъ. На основаніи же отмѣненнаго Сенатомъ рѣшенія СПб. к. с. 19 д. 1878 г. по тому же дѣлу Г. Мартенсъ, Практ. СПб. к. с. за 1878 и 1879 г. № 66, установилъ слѣдующій тезисъ: Условіе въ договорѣ купли-продажи, что продавецъ долженъ сдать товаръ третьему лицу и получить отъ него платежъ, не освобождаетъ покупщика отъ отвѣтственности предъ продавцомъ въ случаѣ непринятія товара или неплатежа за оный указаннымъ въ договорѣ третьимъ лицомъ. Ср. выше Риж. 16 на 283 стр.

По разъясненію Варшавскаго биржевого комитета, „всѣ договоры могутъ быть передаваемы только тогда, когда право передачи точно оговорено въ договорѣ.“ См. Рус. б. I в. 216 стр.; ср. выше § 14.

#### § 64. Обязанности и права продавца<sup>1)</sup>.

Об. Рост. 6: Выраженіе: „съ доставкой на желѣзную дорогу, на судно, въ магазинъ“ и т. п. налагаетъ на продавца обязанность доставить товаръ своими средствами и за свой счетъ въ поименованныя въ договорѣ мѣста. При продажахъ хлѣбныхъ товаровъ со сдачею въ амбаръ, продавецъ обязанъ сдать проданный товаръ на вѣсь въ нижній корпусъ указанного амбара, къ дверямъ его, выходящимъ на Донъ; если же, по желанію покупателя, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда это заранѣе оговорено не было, пришлось бы подать этотъ товаръ въ другой корпусъ, или на верхній этажъ того же корпуса, или не къ означеннымъ дверямъ нижняго корпуса, то, за сопряженный съ этимъ излишній расходъ, продавецъ возмѣщается покупателемъ въ размѣрѣ двухъ коп. на каждую четверть.

Примѣчаніе: При переадресовкѣ поданнаго къ сдачѣ товара, расходъ по новой подачѣ всецѣло падаетъ на покупателя.

Об. Рост. 7: Выраженіе: „съ погрузкою въ судно, или въ вагонъ“ означаетъ, что продавецъ обязанъ погрузить товаръ своими средствами и за свой счетъ. Доставленіемъ перевозочнаго средства (судна, вагона и т. д.) долженъ озаботиться покупатель, на котораго падаютъ также и относящіяся сюда расходы.

Риж. 31: При поставкѣ товара съ чердака амбара, гдѣ нѣтъ хорошей подъемной машины, поставщикъ обязанъ поставить катокъ, такъ называемое „глитше“ или же озаботиться о другомъ способѣ скорой, не сопряженной съ замедленіемъ, поставки.

Общее примѣчаніе къ главѣ I, 1 и 2: Всѣ под-

1) Ср. Об. Кал. 13—15 выше на 282 стр., Об. Ел. 11 и 12 на 274 стр., и въ § 66, Ниж. Б. 5 на 185 стр., Либ. II А. 7 на 218 стр., Либ. II А. 4 на 285 стр.

лежачіе взвѣшиванію товары поставляются на вѣсы на счетъ поставщика, который посему и имѣеть нести всѣ расходы, происходящіе до совершенной передачи товара, т. е. до объявленія обнаруженнаго вѣса. Ср. Риж. 40 е выше на 201 и 202 стр.

Риж. 58: Оговорки: „бесплатно на бортъ“, „бесплатно на судно“, „бесплатно отъ Риги“ и „отъ Риги“ при продажѣ товаровъ за границу имѣють одинаковое значеніе; въ силу такихъ условій продавецъ обязуется поставить товаръ на свой страхъ и счетъ, со включеніемъ всѣхъ сборовъ и расходовъ, а именно: лѣсные матеріалы — согласно отдѣлу А, глав. III, 2, § 77; всѣ остальные товары, согласно отдѣлу D, гл. II (обычай шкиперовъ и т. д.) на бортъ судна, стоящаго при городѣ или въ Мюльграбенѣ или Больдераа (по выбору продавца)<sup>1)</sup>.

Риж. 70: При продажѣ товара на условіи „бесплатно на бортъ включительно фрахта“, тождественнымъ съ оговоркою „расходы и фрахтъ“ („Kosten und Fracht“, по-англійски: „cost and freight; по-французски: „coût et fret“, сокращенно: „costfreight“ или „cf“), на счетъ мѣстнаго продавца относятся: 1) всѣ сопряженные съ нагрузкою товара сборы и расходы, въ томъ числѣ и издержки, относящіяся къ освобожденію судовъ отъ льда; 2) фрахтъ, причитающійся за товаръ до условленнаго порта назначенія, вмѣстѣ съ выданнымъ въ извѣстныхъ случаяхъ награжденіемъ, отсчитывая таковыя въ фактурѣ отъ условленной; со включеніемъ расходовъ и фрахта, покупной цѣны<sup>1)</sup>.

Риж. 71: Продажа товара на условіи „бесплатно на бортъ со включеніемъ фрахта и страховой преміи“, каковое условіе тождественно съ оговоркою „расходы, фрахтъ и страховая премія“ (по-англійски: „cost freight and insurance“; по-французски: „coût fret et assurance“, сокращенно: „cif“), обязываетъ мѣстнаго продавца, помимо приведенныхъ въ ст. 70 обязанностей, покрыть изъ условленной продажной цѣны еще

1) Ст. 58—76 изложены въ Торг. об. Риж. б. подъ рубрикой: „Продажи за границу: бесплатно на судно, съ уплатою продавцомъ расходовъ и морскаго фрахта, или расходовъ, фрахта и страхованія. I. Общія постановленія.“ См. Риж. 62 ниже въ § 65, Риж. 64, 67 и 68 выше въ § 63, Риж. 60 на 203 стр. Ср. также ниже о нагрузкѣ, особенно Риж. 174. Риж. 72 ср. съ Риж. 63 на 188 стр. 6

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

## ИМПЕРАТОРСКАГО

### ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходять съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

**Ученыя Записки** распадаются на два отдѣла: официальный и научный.

Въ официальномъ отдѣлѣ помѣщается годовою отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорныя лекціи и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотою медалю.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Е. Пассекъ.**