



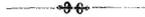
1906.

Годъ 14.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).



ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1906.

1906.

Годъ 14.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 3.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1906

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Ю р ь е в ъ , 6 сентября 1906 г.

№ 1470.

Ректоръ **Е. Пассенъ.**

СОДЕРЖАНИЕ.

Официальный отдѣлъ.

	Стр.
Обозрѣніе лекцій въ Импер. Юрьевскомъ Университетѣ. 1906 г., II семестръ	1— 16

Научный отдѣлъ.

Проф. Г. Ф. Церетели. Геродъ и реализмъ въ александрийской поэзіи	1— 32
--	-------

Приложенія.

Проф. П. П. Пусторослевъ. Иностранныя системы освободи- тельного испытанія преступниковъ	1— 158
Проф. Н. А. Савельевъ. Поликлиника Юрьевского, бывш. Дерптскаго Университета, основанная въ прошломъ сто- лѣтїи (1-го мая 1804 г.).	1— 74

ОБОЗРѢНІЕ
ЛЕКЦІЙ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ
ЮРЬЕВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1906 г., II семестръ.

Профессоръ православнаго богословія.

Маг. **А. С. Царевскій**, протоіерей: православное богословіе, 6 ч. въ нед., по пяти. отъ 2—3 ч. и по субб. отъ 1—3 ч., а остальные же 3 часа будутъ назначены впоследствии.

I. Богословскій Факультетъ.

Докт. **А. Р. Зебергъ**, орд. проф. экзегетическаго богословія, Деканъ: 1) жизнь Іисуса Христа, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 9—10 ч. и по сред. и субб. отъ 10—11 ч.; — 2) объясненіе Евангелія отъ Маттея, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 10—11 ч.

Докт. **І. І. Квачала**, орд. проф. историческаго богословія: 1) церковная исторія, ч. IV, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 5—6 ч.; — 2) исторія догматовъ, ч. I, 3 ч. въ нед., по понед. отъ 6—7 ч. и по вторн. и четв. отъ 5—6 ч.

Маг. **А. М. фонъ Бульмерингъ**, экстраорд. проф. семитскихъ языковъ: 1) исторія израильскаго народа, ч. I, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 8—9 ч.; — 2) объясненіе книги пророка Исаи, гл. 1—39, 3 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 8—9 ч.; — 3) арабскій языкъ, 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 9—10 ч.

Маг. **В. Л. Бергманъ**, экстраорд. проф. практическаго богословія: 1) литургика, 3 ч. въ нед., по понед., четв. и субб. отъ 11—12 ч.; — 2) практическія упражненія въ катехизической и гомилетической семинаріи, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 11—1 ч. и по четв. отъ 5—6 ч. (последній часъ бесплатно).

Маг. **А. Г. Берендтсъ**, доцентъ историческаго богословія: церковная исторія, ч. I, 5 ч. въ нед., по понед., вторн. и сред. отъ 7—8 ч., по четв. отъ 6—7 ч. и по субб. отъ 5—6 ч.

- Маг. **І. А. Фрей**, привать-доцентъ экзегетическаго богословія: 1) введеніе въ Новый Завѣтъ, ч. I, 4 ч. въ нед., по сред. отъ 10—12 ч., по пятн. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 10—11 ч.; — 2) богословская энциклопедія, 2 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 9—10 ч.
- Маг. **О. Г. Зеземанъ**, привать-доцентъ семитскихъ языковъ: 1) еврейская грамматика, ч. I, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 4—5 ч.; — 2) введеніе въ Ветхій Завѣтъ, ч. I, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и четв. отъ 12—1 ч.; — 3) сирійскій языкъ (для начинающихъ), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.
- Маг. **К. К. Грассъ**, привать-доцентъ экзегетическаго богословія: исторія догматики, 4 ч. въ нед., по сред. отъ 12—1 ч., по четв. отъ 12—2 ч. и по субб. отъ 4—5 ч.
- Маг. **Т. Т. Ганъ**, привать-доцентъ историческаго богословія и пасторъ университетскаго прихода: практичекія упражненія по труднымъ мѣстамъ посланія къ Римлянамъ, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.
- Маг. **К. Ю. Гиргенсонъ**, привать-доцентъ систематическаго богословія: ученіе о догматическихъ началахъ, 4 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 6—7 ч. и по четв. и пятн. отъ 7—8 ч.

II. Юридическій Факультетъ.

- Докт. **А. Н. Миклашевскій**, орд. проф. политической экономіи и статистики, Деканъ: 1) политическая экономія (исторія политической экономіи), 4 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. и по вторн. и сред. отъ 11—12 ч.; — 2) статистика (статистика населенія и сельскаго хозяйства), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 10—12 ч.; — 3) практичекія занятія по политической экономіи (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.
- Докт. **П. П. Пусторослевъ**, орд. проф. уголовного права: 1) уголовное право, 6 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 12—2 ч. и по четв. отъ 4—6 ч.; — 2) уголовное судопроизводство, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—5 ч. и по пятн. отъ 12—2 ч.; — 3) практичекія занятія по уголовному праву (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.
- Докт. **М. Е. Красноженъ**, орд. проф. церковнаго права: 1) церковное право, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 4—6 ч.; — 2) о свободѣ совѣсти и о вѣротерпимости (спеціаль-

ный курсъ), 1 ч. въ нед., по субб. отъ 3—4 ч.; — 3) практичeskія занятія (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 4—6 ч.

Маг. **Е. В. Пассень**, испр. должн. орд. проф. римскаго права, Ректоръ: 1) исторія римскаго права (исторія права гражданскаго), 6 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 12—2 ч.; — 2) догма римскаго права (право семейное и наследственное), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 ч.; — 3) практичeskія занятія (источники, необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг. **Н. Н. Бѣлявскій**, испр. должн. орд. проф. полицейскаго права: 1) полицейское право (общій курсъ), 4 ч. въ нед., по четв. и субб. отъ 10—12 ч.; — 2) практичeskія занятія (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 10—12 ч.

Маг-нтъ **А. Ф. Зачинскій**, испр. должн. экстраорд. проф. энциклопедіи права: 1) энциклопедія права, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 2) практичeskія занятія по энциклопедіи права (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг-нтъ **А. С. Невзоровъ**, испр. должн. экстраорд. проф. торговаго права, объявитъ свои лекціи впоследствии.

Маг. **А. С. Кривцовъ**, экстраорд. проф. римскаго права: 1) система римскаго права, ч. II (общая часть, вешное и обязательственное право), 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 2) практичeskія занятія по римскому праву (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг. **В. Э. Грабарь**, экстраорд. проф. международнаго права: 1) международное право, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 10—12 ч.; — 2) практичeskія занятія по международнему праву (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг. **Л. А. Шаландъ**, экстраорд. проф. государственнаго права: 1) государственное право, 6 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) практичeskія занятія по государственному праву (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг-нтъ **О. И. Остроградскій**, приватъ-доцентъ финансоваго права: финансовое право (налоги; бюджеты), 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 8—10 ч.

О лекціяхъ по исторіи русскаго права, по гражданскому праву и процессу будетъ объявлено особо.

III. Медицинскій Факультетъ.

Докт. **Ө. О. Евецкій**, орд. проф. офталмологіи и офталмологической клиники, Деканъ: офталмологія и офталмологическая клиника, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Докт. **Б. А. Керберъ**, орд. проф. государственнаго врачебновѣдѣнія: о гигиенѣ городовъ (продолженіе, бесплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Докт. **А. С. Рауберъ**, орд. проф. анатоміи: 1) анатомія человека, ч. II, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 8—9 ч.; — 2) упражненія въ препарировкѣ (съ прозекторомъ Адольфи), ежедневно отъ 9—1 и 3—6 ч.

Докт. **К. К. Дегіо**, орд. проф. спеціальной патологіи и клиники: терапевтическая факультетская клиника (для студентовъ IV курса), 6 ч. въ нед., по вторн., сред., пятн. и субб. отъ 9¹/₂—11 ч.

Докт. **В. Ф. Чижъ**, орд. проф. психіатріи: 1) общая патологія нервной системы, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) клиника нервныхъ и душевныхъ болѣзней, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. и по сред. отъ 3—5 ч.

Докт. **В. А. Афанасьевъ**, орд. проф. общей патологіи и патологической анатоміи: 1) общая патологія, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) частная патологическая анатомія, ч. II, 4 ч. въ нед., въ тѣже дни отъ 10—11 ч.; — 3) практичекій курсъ патологической гистологіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 10—12 ч.; — 4) практичекія упражненія въ патологическомъ институтѣ (бесплатно), ежедневно отъ 9—4 ч.

Докт. **А. С. Игнатовскій**, орд. проф. государственнаго врачебновѣдѣнія: 1) теоретическій курсъ по судебной медицинѣ (для студентовъ IV курса), 4 ч. въ нед., по понед. и субб. отъ 12—2 ч.; — 2) практичекія упражненія по судебной медицинѣ и по вскрытію труповъ, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 3) первая помощь въ случаяхъ, угрожающихъ жизни опасностью, 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—6 ч.

Докт. **В. П. Курчинскій**, орд. проф. физиологіи: 1) физиологія, 6 ч. въ нед., — 2) физиологическая химія, съ практичекими занятіями въ лабораторіи, 4 ч. въ нед. (по группамъ). Лекціи и практичекія занятія будутъ происходить въ физиоло-

гическомъ институтѣ по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 11—1 ч. и отъ 5—7 ч. (въ томъ числѣ 6 ч. практическихъ занятій бесплатно).

Маг. И. Л. Кондановъ, испр. должн. орд. проф. фармаціи: 1) фармація (для медиковъ), 4 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. и по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) фармацевтическая химія (для фармацевтовъ 4-го семестра), 5 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 10—11 ч., по четв. отъ 11—12 ч. и по пятн. отъ 10—12 ч.; — 3) практическія занятія по качественному анализу: а) для медиковъ, 3 ч. въ нед., по пятн. отъ 2—5 ч.; б) для фармацевтовъ 2-го семестра, 5 ч. въ нед., по вторн. отъ 2—4 ч. и по пятн. отъ 2—5 ч.; — 4) практическія занятія по судебной химіи (для фармацевтовъ 4-го семестра), 5 ч. въ нед., по сред. отъ 2—5 ч. и по четв. отъ 2—4 ч.; — 5) объемный анализъ (для фармацевтовъ 4-го семестра), 3 ч. въ нед., по понед. отъ 2—5 ч.

Докт. Н. А. Савельевъ, орд. проф. специальной патологіи и клиники: 1) поликлиника (для студентовъ V курса), 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 3—5 ч.; — 2) врачебная діагностика (для студентовъ III курса), 4 ч. въ нед., по понед., и пятн. отъ 3—5 ч.

Докт. В. Г. Цеге фонъ Мантейфель, орд. проф. хирургіи: хирургическая клиника, ежедневно отъ 12—2 ч. (6 ч. бесплатно).

Докт. С. В. Михновъ, орд. проф. акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней: 1) теоретическія лекціи по гинекологіи (для студентовъ III курса), 3 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 7—8 $\frac{1}{2}$ ч.; — 2) клиническія лекціи (для студентовъ IV курса), 6 ч. въ нед., по четв. отъ 10—12 ч. и по пятн. отъ 10—12 и отъ 3—5 ч.

Докт. Д. М. Лавровъ, экстраордин. проф. фармакологіи, діететики и исторіи медицины: 1) фармакологія съ токсикологією, рецептурою и ученіемъ о минеральныхъ водахъ (для студентовъ-медиковъ), 6 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 11—1 ч.; — 2) фармакологія съ токсикологією (для фармацевтовъ), 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—6 ч.; — 3) практическія занятія по фармакологіи (для студентовъ-медиковъ, необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 4) практическія занятія по фармакологіи (для фармацевтовъ, необязательно, бесплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впослѣдствіи.

Докт. П. А. Поляновъ, экстраордин. проф. сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи: 1) гистологія и эмбриологія, съ практическими занятіями, 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 9—11 ч.; — 2) сравнительная анатомія, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—11 ч.

- Докт. **Е. А. Шепилевскій**, экстраордин. проф. государственнаго врачебновѣдѣнія: 1) гигиена, теоретическій курсъ, ч. II. (для студентовъ IV и V курсовъ), 4 ч. въ нед., по понед. и субб. отъ 5—7 ч.; — 2) эпизоотологія и ветеринарная полиція (для студентовъ V курса), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 3—5 ч.
- Докт. **М. И. Ростовцевъ**, экстраордин. проф. хирургіи: 1) курсъ общей хирургіи, 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 2) хирургическая госпитальная клиника, 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 3) оперативная хирургія (для студентовъ IV курса), 4 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 5—7 ч.
- Докт. **А. И. Яроцкій**, экстраорд. проф. спеціальной патологіи и клиники: 1) терапевтическая госпитальная клиника, 9 ч. въ нед. (изъ которыхъ 3 часа бесплатно), ежедневно отъ 9¹/₂—11 ч.; — 2) теоретическій курсъ частной патологіи и терапіи (для студентовъ III курса), 4 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 9—11 ч.
- Маг. **И. В. Шиндельмейзеръ**, ученый аптекаръ: 1) отдѣльныя главы изъ судебной химіи, 1 ч. въ нед. — 2) фармацевтическая бухгалтерія, 1 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впослѣдствіи.
- Докт. **Г. А. Адольфи**, прозекторъ при анатомическомъ институтѣ: остеологія, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 3—4 ч.
- Докт. **Г. П. Свирскій**, приватъ-доцентъ фармакологіи: 1) бальнеологія (бесплатно), 1 ч. въ нед., по понед. отъ 5—6 ч.; — 2) о лекарствахъ, дѣйствующихъ на сердце и кровяное давленіе, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 6—7 ч.
- Докт. **И. Ю. Мейеръ**, приватъ-доцентъ акушерства и гинекологіи: практическія занятія на фантомѣ (для студентовъ IV курса), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впослѣдствіи.
- Докт. **Р. А. Баронъ Беннингаузенъ-Будбергъ**, приватъ-доцентъ акушерства и гинекологіи, объявитъ свои лекціи впослѣдствіи.
- Докт. **И. В. Георгіевскій**, приватъ-доцентъ оперативной хирургіи и топографической анатоміи и сверхштатный ассистентъ кабинета оперативной хирургіи: 1) избранныя главы оперативной хирургіи, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 5—7 ч.; — 2) ученіе о вывихахъ и переломахъ, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 9—10 ч.
- Докт. **А. К. Пальдрокъ**, приватъ-доцентъ кожныхъ и венерическихъ болѣзней: о переломѣ, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 12—1 ч.
- Докт. **Г. И. Коппель**, приватъ-доцентъ ушныхъ, носовыхъ и горловыхъ болѣзней и ассистентъ поликлиники: курсъ ларингорино- и отоскопіи, 2 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 6—7 ч.

IV. Историко-филологическій Факультетъ.

Докт. **Е. В. Пѣтуховъ**, орд. проф. русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще. Деканъ: 1) исторія русскаго языка XVIII вѣка (общій курсъ), 4 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 10—12 ч.; — 2) русская литературная критика послѣ Бѣлинскаго (спеціальный курсъ), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч.

Докт. **Р. П. Мунке**, орд. проф. географіи, этнографіи и статистики, объявитъ свои лекціи впоследствии.

Докт. **В. К. Мальбергъ**, орд. проф. древне-классической филологіи и археологіи: 1) частныя древности, 4 ч. въ нед., по четв. и пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) толкованіе избранныхъ памятниковъ античнаго искусства, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 12—2 ч.; — 3) нѣмецкій языкъ, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **Я. Ф. Озе**, орд. проф. философіи и педагогики: 1) исторія новой философіи, ч. I, 4 ч. въ нед., по четв. и субб. отъ 11—1 ч.; — 2) исторія древней философіи, ч. II, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 11—1 ч.

Докт. **М. Н. Крашенинниковъ**, орд. проф. древне-классической филологіи и исторіи литературы: 1) Титъ Ливій, кн. I, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 5—7 ч.; — 2) Ювеналъ, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 3—5 ч.; — 3) Катуллъ (для специалистовъ-классиковъ), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 5—7 ч.

Докт. **А. Н. Ясинскій**, орд. проф. всеобщей исторіи: 1) общій курсъ по исторіи среднихъ вѣковъ, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 12—2 ч.; — 2) спеціальный курсъ по исторіи среднихъ вѣковъ, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 5—7 ч.; — 3) практическія занятія по средней исторіи, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—7 ч.

Докт. **А. А. Васильевъ**, орд. проф. всеобщей исторіи, объявитъ свои лекціи впоследствии.

Докт. **Л. К. Мазингъ**, орд. проф. сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій: 1) сравнительная грамматика славянскихъ языковъ (введеніе), 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 9—10 ч.; — 2) сербохорватскій языкъ (грамматика и тексты), 2 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 10—11 ч.; — 3) польскій языкъ (грамматика и тексты), 2 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 10—11 ч.

Маг. **Д. Н. Кудрявскій**, испр. должн. экстраорд. проф. нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) сравнительная грамматика индоевропейскихъ языковъ, 3 ч. въ нед., по четв.

отъ 4—6 ч. и по пятн. отъ 4—5 ч.; — 2) начальный курсъ санскритскаго языка, 3 ч. въ нед., по пятн. отъ 5—6 ч. и по субб. отъ 4—6 ч.

Маг. **Г. Ф. Церетели**, экстраорд. проф. древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей: 1) греческая литература: исторія трагедіи, 2 ч. въ нед.; — 2) миміамбы Герода (для специалистовъ-классиковъ), 2 ч. въ нед.; — 3) избранныя рѣчи Лисія, 2 ч. въ нед.; — 4) греческая палеографія: папирусы Птолемеевскаго и Римскаго періодовъ (для специалистовъ-классиковъ), 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Маг. **И. И. Лаппо**, экстраорд. проф. русской исторіи: 1) общій курсъ по русской исторіи, 4 ч. въ нед. — 2) специальный курсъ по русской исторіи, 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Маг. **Н. К. Грунскій**, доцентъ русскаго языка и литературы: 1) исторія русскаго языка, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 10—12 ч.; — 2) чтеніе и разборъ древнѣйшихъ церковно-славянскихъ текстовъ, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 10—12 ч.

Маг. (докт. философіи Геттингенскаго Университета) **В. Ф. Шлютеръ**, приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣднія: готская грамматика, съ упражненіями въ чтеніи готскихъ текстовъ, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг. **Я. И. Лаутенбахъ**, приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣднія и лекторъ латышскаго языка: 1) исторія всеобщей литературы (нѣмецкая литература конца XVIII и начала XIX столѣтій), 2 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 3—4 ч.; — 2) литовскій языкъ: литовскія народныя пѣсни (дайны, продолженіе), 1 ч. въ нед., по четв. отъ 4—5 ч.; — 3) исторія латышской литературы второй половины XVIII вѣка, 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 3—4 ч.

Маг. **И. М. Эндзелинъ**, приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣднія и славяно-русской филологіи: практическія занятія по греческой діалектологіи (по изданію Сольмсена „Inscriptiones Graecae ad inlustrandas dialectos selectae“), 1 ч. въ нед., по сред. отъ 4—5 ч.

Маг-нтъ **Э. Р. Фельсбергъ**, приватъ-доцентъ по кафедрѣ древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей: греческая и римская метрологія, 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Маг-нтъ **М. В. Бречкевичъ**, приватъ-доцентъ всеобщей исторіи: исторія славянъ, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

V. Физико-математическій Факультетъ.

Маг. **А. И. Садовскій**, испр. должн. орд. проф. физики, Деканъ:

1) общій курсъ физики, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.; — 2) термодинамика, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 3) практическія занятія въ физической лабораторіи (только для студентовъ математическаго отдѣленія группы Б), 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **Ю. Г. фонъ Кеннель**, орд. проф. зоологіи: 1) общая зоологія (для студентовъ физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ и фармацевтовъ I курса), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 12—1 ч.; — 2) демонстраціи по общей зоологіи, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 3) практическія упражненія по сравнительной гистологіи (для студентовъ I и II курсовъ), 6 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 3—6 ч.; — 4) сравнительная анатомія, эмбриологія и систематика моллюсковъ, моллюсковъ и террикатовъ (для студентовъ-естественниковъ старшихъ курсовъ), 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **Б. И. Срезневскій**, орд. проф. физической географіи и метеорологіи: 1) метеорологія, 4 ч. въ нед., по сред. и субб. отъ 12—2 ч.; — 2) океанографія, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 6—7 ч.; — 3) ученіе о земномъ магнитизмѣ, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 5—6 ч.

Докт. **Г. В. Левицкій**, заслуж. орд. проф. астрономіи: 1) общій курсъ астрономіи, 4 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 12—2 ч.; — 2) практическая астрономія, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 ч.; — 3) практическія занятія на обсерваторіи, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 7—8 ч.

Маг. **Н. И. Кузнецовъ**, испр. должн. орд. проф. ботаники: 1) общій курсъ ботаники (для естественниковъ, химиковъ, агрономовъ, фармацевтовъ и медиковъ I курса), 6 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 9—10 ч. и по пятн. и субб. отъ 9—11 ч.; — 2) практическія занятія по систематикѣ (по группамъ), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 11—1 и 2—4 ч.

Докт. **В. Г. Алексѣевъ**, орд. проф. чистой математики: 1) аналитическая геометрія, ч. I, 4 ч. въ нед. — 2) высшая алгебра (общая часть, теорія инвариантовъ), 4 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Докт. **В. Г. Алексѣевъ**, орд. проф. чистой математики: 1) аналитическая геометрія, ч. I, 4 ч. въ нед. — 2) высшая алгебра (общая часть, теорія инвариантовъ), 4 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Докт. **П. П. Граве**, орд. проф. чистой математики: 1) введеніе въ анализъ, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и субб. отъ 10—11 ч.; — 2) опредѣленные интегралы, 4 ч. въ нед., въ тѣже дни отъ 11—12 ч.

Докт. **В. Е. Тарасенко**, орд. проф. минералогіи: 1) минералогія, 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней недѣли отъ 1—2 ч.; — 2) практическія занятія по минералогіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 12—2 ч.

Маг-нтъ **С. К. Богушевскій**, испр. должн. экстраорд. проф. сельскаго хозяйства и технологіи: 1) почвовѣдѣніе, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч.; — 2) сельско-хозяйственная экономія, 4 ч. въ нед., по сред. и пятн. отъ 12—2 ч.

Маг. **Г. В. Колосовъ**, экстраорд. проф. прикладной математики: 1) кинематика, съ приложеніями къ теоріи механизмовъ, 2 ч. въ нед. и 1 ч. въ нед. практическихъ упражненій (для студентовъ 5 семестра); — 2) динамика точки и системы точекъ, 2 ч. въ нед. и 1 ч. практическихъ упражненій (для студентовъ 7 семестра); — 3) теорія упругости, съ приложеніями къ теоріи сопротивленія матеріаловъ (для студентовъ 5 и 7 семестровъ), 1 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Докт. **К. К. Сентъ-Илеръ**, экстраорд. проф. зоологіи: 1) общій курсъ зоологіи, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 12—1 ч.; — 2) курсъ сравнительной фізіологіи (для студентовъ старшихъ семестровъ, необязательно, бесплатно), 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 3) зоологическій семинарій (необязательно, бесплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Маг. **Л. В. Писаржевскій**, экстраорд. проф. химіи: 1) неорганическая химія, 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 2) практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ доц. Богоявленскимъ и приватъ-доцентомъ Ландезеномъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. **Г. П. Михайловскій**, экстраорд. проф. минералогіи: 1) курсъ общей геологіи (геоморфія и динамическая геологія), 5 ч. въ нед., по четв. отъ 10—11 ч. и по пятн. и субб. отъ 10—12 ч.; — 2) введеніе въ курсъ геологіи (бесплатно), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 10—12 ч.

Маг. **А. И. Томсонъ**, доцентъ сельскаго хозяйства: 1) агрономическая химія, ч. I, 2 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 10—11 ч.; — 2) общее растеніеводство, 2 ч. въ нед., по четв. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 3) сельско-хозяйственная технологія, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 10—11 ч.; — 4) практическія занятія (для студентовъ агрономіи), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. **А. Д. Богоявленскій**, доцентъ химіи: 1) органическая химія, 5 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 2) практическія занятія въ химической ла-

бораторіи (совмѣстно съ проф. Писаржевскимъ и приватъ-доцентомъ Ландезеномъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. **Г. А. Ландезень**, приватъ-доцентъ химіи и помощникъ директора химическаго кабинета: практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ проф. Писаржевскимъ и доц. Богоявленскимъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч. Лекціи будутъ объявлены впоследствии.

Маг-нтъ **Н. В. Култашевъ**, приватъ-доцентъ химіи и штатный ассистентъ минералогическаго кабинета, въ этомъ семестрѣ не будетъ читать лекцій.

Маг-нтъ **Р. Ф. Холлманъ**, приватъ-доцентъ химіи и лаборантъ химическаго кабинета: практическія занятія по электролизу (для студентовъ, занимающихся количественнымъ анализомъ, необязательно, безплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Маг-нтъ **С. Б. Шарбе**, приватъ-доцентъ астрономіи и штатный ассистентъ астрономической обсерваторіи, объявитъ свои лекціи впоследствии.

Маг-нтъ **Б. Б. Гриневецкій**, приватъ-доцентъ ботаники и помощникъ директора ботаническаго сада: 1) курсъ физиологіи растеній, ч. II (обмѣнъ энергіи — явленія роста и движеній), 2 ч. въ нед. — 2) анатомія и физиологія растеній (клетки), 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Р. Ф. Гулке, испр. должн. архитектора и преподавателя началъ архитектуры, объявитъ свои лекціи впоследствии.

VI. Уроки по языкамъ и искусствамъ.

Маг. **Я. И. Лаутенбахъ**, лекторъ латышскаго языка и приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) начальный курсъ латышскаго языка (фонетика и морфологія), 1 ч. въ нед., по четв. отъ 3—4 ч.; — 2) практическія занятія (репетиторій латышской грамматики, чтеніе и разборъ избранныхъ памятниковъ латышской литературы, переводы и письменныя работы на латышскомъ языкѣ), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 3—5 ч.

Докт. Лейпцигскаго университета **А. М. Германъ**, лекторъ эстонскаго языка: 1) грамматика эстскаго языка, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 5—7 ч.; — 2) чтеніе и объясненіе эпоса „Калевипоэгъ“, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 5—6 ч.

Канд. **А. А. Саме**, лекторъ французскаго языка: 1) младшій курсъ (для начинающихъ), 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 7—8 ч.; — 2) этимологія и синтаксисъ глагола; устный и письменныя упражненія въ переводѣ съ русскаго языка на французскій, 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии; — 3) чтеніе из-

бренныхъ разсказовъ новыхъ французскихъ писателей, 2 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 7—8 ч.

Для обученія механическимъ работамъ предлагаетъ свои услуги испр. должн. университетскаго механика В. П. Шульце.

VII. Принадлежащія къ составу университета учебныя заведенія и музеи.

Въ клиникахъ будутъ обучать директоры оныхъ, а именно: въ медицинской проф. Дегіо, въ хирургической проф. Цеге фонъ Мантейфель, въ акушерской и гинекологической проф. Михновъ, въ офталмологической проф. Евецкій, въ клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней проф. Чижъ, въ поликлиникѣ проф. Савельевъ и въ университетскомъ отдѣленіи городской больницы временно проф. Ростовцевъ (хирургическое отдѣленіе) и проф. Яроцкій (терапевтическое отдѣленіе).

Университетская бібліотека, которою завѣдуетъ въ качествѣ директора проф. Васильевъ, открыта въ теченіи семестра ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10—2 ч., а во время вакацій, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, ежедневно отъ 12—2 ч.

Директоромъ музея изящныхъ искусствъ состоитъ проф. Мальмбергъ, **музея отечественныхъ древностей** приватъ-доцентъ Шлютеръ, **астрономической обсерваторіи** проф. Левицкій, **фармацевтическаго института** проф. Кондаковъ, **химическаго кабинета** проф. Писаржевскій, **физическаго кабинета** проф. Садовскій, **математическаго кабинета** проф. Колосовъ, **экономическаго кабинета и лабораторіи для сельско-хозяйственной химіи** проф. Богусевскій, **минералогическаго кабинета** проф. Тарасенко, **геологическаго кабинета** проф. Михайловскій, **зоологическаго музея** проф. фонъ Кеннель, **зоотомическаго кабинета** проф. Сентъ-Илеръ, **ботаническаго сада** проф. Кузнецовъ, **метеорологической обсерваторіи** проф. Срезневскій, **анатомическаго института** проф. Рауберъ, **института сравнительной анатоміи** проф. Поляковъ, **физиологическаго института** проф. Курчинскій, **патологическаго института** проф. Афанасьевъ, **гигиеническаго кабинета** проф. Шепилевскій, **фармакологическаго института** проф. Лавровъ, **судебно-медицинскаго института** проф. Игнатовскій, **коллекціи предметовъ по библейской и церковной археологіи** проф. Квачала, **статистическаго кабинета** проф. Мукке, **кабинета оперативной хирургіи** проф. Ростовцевъ и **коллекціи геометрическихъ моделей** проф. Алексѣевъ.

Задачи для соисканія наградъ на 1906 годъ.

I. Отъ богословскаго факультета :

1. „Происхожденіе іудейской общины послѣ Вавилонскаго плѣненія“, (вторично).
2. „Wie es beider Taufe Jesu herging?“
3. Проповѣдь на текстъ: „Евангеліе отъ Маттея, гл. XI, ст. 20—24 (съ подробно основанною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозицію).“

II. Отъ юридическаго факультета :

1. По уголовному праву: „Неопредѣленные приговоры“ (Des sentences indéterminées).
2. По гражданскому праву: „О душеприказчествѣ“.

III. Отъ медицинскаго факультета :

1. Для соисканія медали фонъ-Брадке: „Опредѣленіе коэффиціента максимальнаго сокращенія мышцы“ (вторично).
2. „Строеніе слизистой оболочки тонкой кишки вообще или въ частности“.
3. „Метанъ, какъ продуктъ жизнедѣятельности бактерій“.
4. Для соисканія медали князя Суворова: „Исслѣдовать галоидоангитриды борнеоловъ (праваго, лѣваго и недѣятельнаго), приготовленныхъ при одинаковыхъ условіяхъ“ (вторично).
5. Для соисканія медали Креславскаго: „Исслѣдовать жирное масло мужскаго папоротника (Aspidium filix mas)“.

На 1907 годъ :

1. „Для соисканія медали князя Суворова: „Исслѣдовать составныя части одного изъ видовъ Andromeda, произрастающихъ въ Россіи“ (вторично).
2. Для соисканія медали Креславскаго: „Исслѣдовать діосминъ“.

IV. Отъ историко-филологическаго факультета :

1. „Русско-французскія отношенія въ эпоху войны за Австрійское наслѣдство“ (вторично).
2. „Кирилло-Мееодіевскіе вопросы“ (вторично).
3. Для соисканія медали фонъ-Брадке: „Сложное склоненіе прилагательныхъ въ славянскихъ языкахъ“ (вторично).

V. Отъ физико-математическаго факультета :

1. По математикѣ: „Преобразование эллиптическихъ интеграловъ и его приложенія по Якоби и позднѣйшимъ изслѣдователямъ“ (вторично).
 2. По механикѣ: „Задача о вращеніи тягелаго твердаго тѣла вокругъ неподвижной точки (преимущественно по работамъ русскихъ ученыхъ)“ (вторично).
 3. По химіи: „Величина константы равновѣсія одной и той же химической реакціи въ различныхъ растворителяхъ“ (вторично).
 4. По метеорологіи: „О разсѣяніи электричества“ (вторично).
 5. По зоологіи: „Изучить гистологическія измѣненія органовъ какого-нибудь животнаго, находящіяся въ связи съ воспроизводительною дѣятельностью“ (вторично).
 6. По агрономіи: „Значеніе желѣза для питанія культурныхъ растеній“ (вторично).
-

**Геродъ и реализмъ
въ александрійской поэзіи.**

Г. Ф. Церетели.

Вступительная публичная лекція
(12 октября 1905 года).

Ни одинъ изъ періодовъ греческой литературы не производитъ такого страннаго, прямо необычнаго, впечатлѣнія, какое производитъ на насъ литература александрійскаго періода. Съ одной стороны, передъ нами проходитъ цѣлый рядъ писателей, уже одно количество которыхъ какъ бы указываетъ на то, что мысль человѣческая и въ это время не дремала; съ другой стороны, если приглядѣться и изучить то немногое, что сохранилось до насъ отъ этого времени, мы сразу замѣтимъ полную разъединенность между жизнью общественной и умственной, — фактъ, котораго не знала классическая древность въ лицѣ своего главнаго представителя, а именно, города Аѣины Паллады. Тамъ, въ этомъ городѣ, въ эпоху его процвѣтанія, и мысль и жизнь составляли одно неразрывное цѣлое, тамъ творческая мысль вдохновлялась жизнью и въ свою очередь вліяла на дальнѣйшее развитіе послѣдней. Здѣсь, т. е. въ Александріи и въ другихъ эллинистическихъ государствахъ, дѣло обстояло иначе: здѣсь общественная и политическая жизнь шла въ одну сторону, мысль — въ другую, жизнь не интересовалась развитіемъ мысли, мысль въ свою очередь не справлялась съ требованіями жизни, — однимъ словомъ, это были два различныхъ фактора, развивавшихся независимо одинъ отъ другого и вовсе не обусловливавшихъ ни взаимнаго содержанія, ни характера. Благодаря этому и литературѣ, какъ ближайшему продукту человѣческой мысли, приходилось занять совсѣмъ особое, отдѣленное отъ жизни

положеніе, ей приходилось отвыкнуть отъ старой привычки служить отраженіемъ общественности, ей приходилось найти себѣ новый путь, новый предметъ вдохновенія.

Но если настоящее ея не трогало, если это настоящее стояло въ сторонѣ, то на что иное, какъ не на старое, должна была она обратить свое вниманіе? И дѣйствительно, она повернулась къ античности и все, что было сдѣлано греческимъ гениемъ до перенесенія центра умственной жизни изъ Аѳинъ въ Александрію, — все это становится для александрійскихъ литераторовъ предметомъ самаго тщательнаго изученія и изслѣдованія. Александрійцы какъ бы спѣшатъ подвести итогъ тому, что уже сдѣлано и, будучи чужды той непосредственности, которая *κατ' ἐξοχήν* присуща времени расцвѣта греческой мысли, превращаютъ изучаемое ими отчасти въ матеріаль для личнаго вдохновенія. Они уже не пытаются пролагать новыхъ путей и не стремятся быть, какъ ихъ великіе предшественники, выразителями мыслей и чувствъ цѣлаго государства. Да и могло ли быть иначе?

Греческая образованность, широкой волной разливавшаяся по Малой Азіи и приносившая съ собой истинную культуру и знаніе, вмѣстѣ съ тѣмъ не могла перенести своей основы, на которой она развилась, т. е. того типа государства, который былъ свойственъ древней Греціи. Въдѣ если античный *πόλις* представлялъ собой нѣчто цѣлое, объединенное и племеннымъ родствомъ и общностью какъ жизненныхъ, такъ и умственныхъ интересовъ, то эллинизированные государства были случайнымъ собраніемъ разнаго рода людей, даже не всегда говорившихъ на одномъ и томъ же языкѣ. Такимъ образомъ, народа, который сталъ бы прислушиваться къ голосу дѣятелей мысли, такого народа, какимъ были граждане свободныхъ греческихъ республикъ, уже не существовало. Ихъ окружала пестрая толпа, частью внимавшая тому, что скажутъ ей съ высоты трона Птолемеи, частью отдававшаяся заботамъ о личной

жизни, о личныхъ, чисто матеріальныхъ выгодахъ. Этой толпѣ были чужды истинные идеалы государственности, которые нѣкогда вдохновляли древнихъ грековъ; эта толпа жила своей особой жизнью, отдѣленной отъ жизни государства и представляла собой не гражданъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова, а людей, живущихъ въ государствѣ и лишь постольку связанныхъ съ интересами послѣдняго, поскольку эти интересы не противорѣчили ихъ собственнымъ. При такихъ условіяхъ, конечно, нельзя было надѣяться на свободное и оригинальное развитіе литературы: ея представители слишкомъ уже сильно зависѣли отъ тона, даваемого направлениемъ какъ политической, такъ и соціальной жизни греческаго Египта.

Вотъ одна изъ главнѣйшихъ причинъ, почему александрійская литература не носитъ на себѣ печати непосредственнаго творчества. Что же касается до поводовъ ея развитія и процвѣтанія съ одной стороны, ея характера съ другой, то они сводятся къ слѣдующему: литература была нужна Птолемямъ для придачи большаго блеска ихъ державѣ, была нужна, какъ благотворное слѣдствіе изъ установленнаго ими политическаго режима. Подобно тираннамъ VI—V вв. до Р. X. они не щадили денегъ для привлеченія къ своему двору лучшихъ ученыхъ и поэтовъ того времени и, заботясь объ ихъ матеріальномъ положеніи, старались дѣлать все необходимое для процвѣтанія науки и литературы. Внѣшнимъ проявленіемъ этихъ заботъ явились знаменитая александрійская библіотека и музей, а внутреннимъ — громадное количество разнаго рода ученыхъ и литераторовъ. Итакъ, съ внѣшней стороны дѣло обстояло благополучно и Александрія дѣйствительно превратилась въ центръ умственной жизни, въ городъ, куда стремилось все, наиболѣе выдающееся, начиная отъ людей и кончая предметами, необходимыми для житейскихъ потребностей.

Но желая процвѣтанія литературы, Птолеми вмѣстѣ съ тѣмъ не желали, чтобы греческая муза развивалась

вполнѣ самостоятельно, не справляясь со вкусами владыкъ Египта. Благодаря этому, одной рукой поощряя дѣятельность мысли, другой — они нѣсколько сдерживали эту дѣятельность, такъ что съ полнымъ правомъ сатирикъ Тимонъ могъ называть александрійскій музей „клѣткою для Музъ“.

И вотъ, лишенные тѣхъ условій, къ которымъ привыкли и которыми пользовались представители классическаго періода, новые дѣятели мысли невольно должны были держаться такой дороги, которая, защищая ихъ отъ недовольства со стороны правительства, вмѣстѣ съ тѣмъ позволяла бы надѣяться на сочувствіе публики: этой дорогой и явилась для нихъ частью разработка стараго на новый ладъ, частью — внесеніе новаго, но такого новаго, которое не затрагивало современности.

Если ораторы античнаго міра облекали красотой рѣчи то, что они, какъ граждане, переживали, думали, чувствовали, то ораторы александрійской эпохи старались блеснуть только округлостью періодовъ, наборомъ подходящихъ выраженій, — однимъ словомъ, риторической внѣшностью, скрывавшей за собой пустоту содержанія; если историки, вродѣ Фукидида, вкладывали въ описаніе переживаемыхъ ими событій всю свою душу, если они старались выяснить и основу своего міросозерцанія, и вкусы и антипатіи, то историки занимающей насъ эпохи или ограничивались сухимъ перечнемъ фактовъ, или становились своего рода міогеографами, или же повѣствовали о разнаго рода чудесахъ, о новыхъ странахъ, государствахъ и т. д.

Только одна філософія да наука въ тѣсномъ смыслѣ этого слова еще стояли на высотѣ своего призванія и постоянно приносили къ старому матеріалу, добытому представителями античности, кое-что новое.

Что же касается до поэзіи, то она, утративъ въ силу указанныхъ нами причинъ свое прежнее значеніе выразительницы общественнаго мнѣнія и чувства, сдѣлалась почти исключительной принадлежностью небольшого круга интел-

лигенці, которая, выростая на почвѣ изученія произведеній старыхъ мастеровъ, только одна и могла быть достаточнымъ цѣнителемъ новыхъ проявленій литературы. Но для того, чтобы прійтись по вкусу этой избалованной публикѣ, представители поэзіи съ одной стороны должны были показывать свою начитанность въ созданіяхъ предшествующей эпохи, съ другой — стараться хоть въ чемъ нибудь подняться надъ ея уровнемъ. Конечно, превзойти старую музу своимъ умственнымъ содержаніемъ александрійская поэзія не могла, а потому она обратила главное, почти исключительное вниманіе на свою внѣшнюю форму, а именно, на выработку стиля, въ чемъ дѣйствительно и достигла высокаго совершенства.

Обновляя старое содержаніе новыми формами, александрійская поэзія въ силу тѣхъ же внѣшнихъ причинъ и давленій постепенно сократила свой умственный кругозоръ. Исчезла трагедія и комедія, исчезла хоровая лирика, осталась только эпопея, да вложенная въ гексаметръ и пентаметръ элегія, которая получила особое распространеніе и стала трактовать почти исключительно сюжеты любовнаго и мифологическаго свойства. Къ этимъ родамъ поэзіи присоединились еще мимы, сатира, буколика, эпиграммы и наконецъ, носящіе, по бѣльшей части, дактилическую форму гимны въ честь боговъ.

Таково было содержаніе новой александрійской музы, густо приснащенной ненужной ученостью, манерностью и своего рода шаблонностью. Отличаясь этими качествами и очень рѣдко отдаваясь полету истиннаго вдохновенія, александрійскіе поэты вмѣстѣ съ тѣмъ сумѣли найти хорошей выходъ изъ своего стѣсненнаго и вкусами и обстоятельствами положенія: они сознательно придавали своимъ твореніямъ небольшой объемъ, ибо — по вѣрному замѣчанію Croiset — „la brièveté est une loi nécessaire de l'art savant et minutieux“.

Прослѣдить съ достаточной точностью и послѣдователь-

ностью постепенный ходъ александрійской поэзіи почти невозможно, такъ какъ, если отъ классической эпохи дошли до насъ лишь жалкіе остатки, то съ еще бѣльшимъ правомъ это послѣднее замѣчаніе приложимо къ эпохѣ александрійской. По ея поводу гораздо легче составить общій выводъ, чѣмъ входить въ детали и частности: слишкомъ уже сильно пострадала она отъ времени и вмѣстѣ съ тѣмъ слишкомъ ужь ярки ея особенности и свойства.

Первые признаки александринизма замѣчаются уже въ твореніяхъ Филеты, современника двухъ первыхъ Птолемеевъ, писателя, намѣтившаго съ достаточной рельефностью тѣ пути, по которымъ и пошла александрійская муза.

И ученый и поэтъ въ одно и то-же время, онъ сумѣлъ понять духъ своего времени и, отдаваясь съ одной стороны изученію древности, съ другой — вводилъ тѣ виды поэзіи, которые, опираясь какъ на матеріалъ на эту самую древность, всего легче, всего удобнѣе могли привиться на не все воспринимающей почвѣ эллинизированной Египта. Любовная и миеологическая элегія, эпиграмма и видоизмѣненная сообразно вкусамъ времени эпопея — вотъ въ какія формы вылилось его творчество, нашедшее себѣ восторженный пріемъ со стороны публики и породившее собой цѣлую группу другихъ поэтовъ, примкнувшихъ къ избранному Филетой направленію. Это чисто-объективное направленіе, стоявшее вдали отъ явленій обыденной жизни, съ особою силой было проведено Каллимахомъ и Аполлоніемъ Родосскимъ, поэтами, которые, тщателью обрабатывая и отдѣлывая внѣшнюю форму, постепенно внесли въ поэзію условную холодность и равнодушіе. Лишь изрѣдка вырываются у нихъ искры непосредственнаго вдохновенія, лишь изрѣдка мелькаетъ искреннее чувство, въ большинствѣ же случаевъ ощущается какая-то неестественность, ходульность, и намѣренный, на что-то рассчитанный ложный паэосъ. Эта своего рода ложно-классическая поэзія и заняла мало по малу первенствующее положеніе въ литературѣ, будучи прекраснымъ

выразителемъ пышнаго по формѣ и бѣднаго по содержанію александринизма.

Но присущая каждому человѣку потребность отдаваться, хоть временно, то наблюденіямъ надъ разными сторонами человѣческой жизни, то насмѣшкѣ надъ ея болѣе или мене курьезными проявленіями, — эта потребность не могла, конечно, удовлетворяться условными формами академической поэзіи. Она искала себѣ особаго выраженія, которое заключало бы въ себѣ, по крайней мѣрѣ, намекъ на реальную, окружающую насъ, дѣйствительность, которое могло бы въ той или другой формѣ приблизить человѣка къ жизни и показать специфическія разновидности послѣдней, т. е., другими словами, невольно ощущалась необходимость внесенія живой струйки въ омертвѣлый организмъ поэзіи. И вотъ, своего рода выразителями этой потребности являются новые роды поэзіи, а именно, съ одной стороны сатира и пародія, съ другой — мимъ и буколика, причемъ послѣдніе въ лицѣ Теокрита отдаются своего рода романтизму, къ которому примѣшиваются впрочемъ рядъ реалистическихъ подробностей.

Реализмъ, собственно говоря, никогда не былъ чуждъ античной поэзіи, но этотъ реализмъ заключалъ въ себѣ, если можно такъ выразиться, или нѣчто идеализированное или нѣчто каррикатурное. Представители античности какъ будто не рѣшались черпать его настоящимъ образомъ и никакъ не могли отрѣшиться отъ желанія примѣшать къ нему какія нибудь побочныя черточки. Они не давали ни обыденной жизни, ни обыденныхъ характеровъ во всей ихъ неприкосновенности: они или нѣсколько идеализировали ихъ, или же, наоборотъ, преувеличивали, благодаря чему и въ томъ и въ другомъ случаѣ получалось неполное впечатлѣніе. Но какъ бы то ни было, зерно реализма всегда было присуще поэзіи древняго міра и, если это зерно, внесенное Еврипидомъ въ трагедію, привело послѣднюю къ комедіи Менандра, то въ свою очередь Менандровская ко-

медія открыла новые горизонты для болѣе точнаго приближенія къ жизни. А что реализмъ, постепенно выдвигаемый на первый планъ, сдѣлался ко времени Птолемея чѣмъ то вполне назрѣвшимъ, видно уже изъ того, что даже представители академической поэзіи, вродѣ Каллимаха и Аполлонія Родосскаго, изрѣдка, почти незамѣтно для самихъ себя, вводили реалистическія и бытовыя подробности какъ въ гимны, посвященные богамъ, такъ и въ эпопею, прославляющую боговъ и героев¹⁾. Такимъ образомъ, почва для реализма была подготовлена, оставалось сдѣлать еще одинъ шагъ и этотъ шагъ былъ сдѣланъ Теоокритомъ, а за нимъ Геродомъ, мимы котораго и можно разсматривать, какъ послѣднее слово греческой реалистической поэзіи.

Но спрашивается, что такое мимъ?

Мимъ, собственно говоря, есть ничто иное, какъ первоначальная форма комедіи, т. е. отдѣльная сценка, воспроизводящая разныя стороны жизни. Пока эти сценки не выходили за предѣлы внѣшняго подражанія, онѣ скорѣе являлись фарсами, чѣмъ мимами въ собственномъ смыслѣ этого слова, но когда къ изображенію смѣшныхъ внѣшнихъ сторонъ онѣ прибавили еще изображеніе характеровъ, т. е. сдѣлались сценками бытовыми, то настоящій мимъ былъ готовъ и ему оставалось только развиваться дальше, какъ особой литературной отрасли. Этотъ выводъ мима на чисто-

1) Отличной иллюстраціей къ моимъ словамъ является, напр., одно мѣсто изъ „Argonautica“ Аполлонія Родосскаго, гдѣ описывается во 1-хъ посѣщеніе Герой и Авиной Киприды, и во 2-хъ разговоръ Киприды съ Эротомъ (III, vv. 36—153). Черты, которыя приданы здѣсь послѣдней, ея жалобы на негодность сына, съ которыми она обращается къ собесѣдницамъ, наконецъ, отношеніе собесѣдницъ къ ея рѣчамъ — все это скорѣе подходит къ бытовой сценкѣ, чѣмъ къ серьезной эпопее. Равнымъ образомъ, ничего общаго съ важнымъ тономъ эпического разказа не имѣетъ и дальнѣйшее описаніе игры Ганимеда и Эрота въ кости и словно выхваченный изъ жизни разговоръ Киприды съ ея маленькимъ сыномъ, который, вцѣпившись ей въ платье, проситъ дать ему золотой мячикъ.

литературную почву былъ сдѣланъ еще въ V в. до Р. X. Софрономъ, уроженцемъ Сиракузъ, писателемъ, отъ дѣятельности котораго до насъ дошли къ сожалѣнію самыя жалкіе фрагменты, да кое-какія свидѣтельства древности.

Александрійская поэзія, склонная къ изученію и перенесенію на свою почву всего стараго, не оставила безъ вниманія и этого рода литературнаго творчества, но широко воспользовалась имъ для своихъ цѣлей. Не видоизмѣняя его внутренняго содержанія и характера, она только ввела въ него вмѣсто ритмической прозы, какъ это было у Софрона, поэтическую рѣчь, и въ этой обновленной формѣ древній мимъ снова вышелъ на сцену и снова привлекъ къ себѣ общее вниманіе, ибо на этотъ разъ его коснулась рука такого мастера, какъ Теокрытъ.

Среди произведеній Теокрита есть три пьески, а именно: „Сиракузянки“, „Любовь Киниски“ и „Чародѣйки“, которыя съ полнымъ правомъ можно называть „мимами“ и которыя рѣзко отличаются отъ всѣхъ остальныхъ его поэмъ, называемыхъ обыкновенно „идилліями“.

На первый взглядъ, при первомъ знакомствѣ съ творчествомъ Теокрита можетъ показаться, что большой разницы здѣсь нѣтъ, ибо если въ идилліяхъ выступаютъ пастухи, то въ тѣхъ пьескахъ, которыя мы называемъ мимами, дѣйствующими лицами являются городскіе жители. Но если присмотрѣться ближе, то мы увидимъ, что разница есть и разница значительная: идиллій, какъ бы реалистичны онѣ ни были, во всякомъ случаѣ нельзя назвать бытовыми сценками, ибо онѣ не представляютъ собой точной копіи дѣйствительности, а всего на всего, говоря словами Sainte-Beuve'a, *une demi-vérité*.

Наоборотъ, три вышеупомянутыхъ пьески, несмотря на заключающійся въ нихъ романтическій привкусъ, рисуютъ передъ нами настоящую обыденщину, настоящій бытъ извѣстнаго класса людей, настоящіе, реальные характеры и положенія. Вотъ почему эти пьески должны быть выключены

чены изъ числа остальныхъ идиллій и вотъ почему намъ необходимо предварительно остановиться хоть на одной изъ нихъ. Только такимъ путемъ мы выяснимъ себѣ отличительныя черты Теокрытскаго творчества и только такимъ путемъ найдемъ вѣрную исходную точку для разсужденія о дальнѣйшемъ развитіи мима въ лицѣ Герода.

Наиболѣе эффектной въ смыслѣ исполненія и болѣе характерной въ смыслѣ отраженія особенностей Теокрытскаго таланта нужно, какъ мнѣ кажется, признавать его пьеску „Чародѣйки“. Содержаніе этой пьески очень просто. Дѣвушка, покинутая своимъ возлюбленнымъ, рѣшается прибѣгнуть къ помощи колдовства, чтобы такъ или иначе приворожить къ себѣ своего милаго. Сопровождаемая служанкой, выходитъ она ночью за черту города и здѣсь послѣ краткаго воззванія къ богинѣ Селенѣ приступаетъ къ совершенію ряда заклинаній. Одни заклинанія смѣняются другими, одни предметы колдовства уступаютъ мѣсто другимъ и постоянно, черезъ извѣстный промежутокъ времени звучитъ одинъ и тотъ-же настойчиво повторяемый припѣвъ:

„Ингъ, влеки къ моему ты жилищу любимаго мужа“.

Симеа — такъ зовутъ покинутую дѣвушку — старается вся, со всѣми своими мыслями, уйти въ совершаемый ею волшебный актъ, но то и дѣло ея душевное состояніе вырывается наружу и она, какъ-бы забывая о чарахъ, то и дѣло возвращается къ томящей ее скорби.

„Вотъ ужъ и море затихло“ — говоритъ она — „затихнуть порывистый вѣтеръ,

Только лишь въ сердцѣ моемъ тоска ни на мигъ не стихаетъ“.

Но произнеся эти слова, она сразу спохватывается, и снова начинаются заклинанія и снова вырывается у нея настоящій крикъ боли:

„Злобный Эроть, о зачѣмъ, присосавшись болотной пиявкой,
Выпилъ ты алую кровь изъ груди моей безъ остатка!“

Но вотъ заклинанія кончены, рабыня, помогавшая при волшебствѣ, отослана для свершенія послѣдняго акта чародѣйства и Симеона остается одна . . .

„Вотъ я одна . . . Какъ оплакать мнѣ бремя поруганной
страсти ?

Рѣчь повести мнѣ съ чего? Что было причиною горя?
Вспомнила, знаю теперъ“

Основная мысль, побудившая Симеону къ ворожбѣ, всецѣло охватываетъ ея душу. Ей хочется, хоть мысленно, пережить еще разъ то счастье, которое нѣкогда дала ей любовь и вотъ она, передъ лицомъ холодной природы, начинаетъ перебирать въ своей памяти все то отдаленное, дорогое, что привело ее къ ея настоящему положенію.

Простой, безхитростный монологъ Симеоны невольно трагиваетъ душу читателя! Изъ этого монолога мы узнаемъ, что Симеона, бѣдная дѣвушка, жившая гдѣ-то на краю города съ одной рабыней, однажды отправилась со знакомой ей старухой на народное гулянье. Въ виду недостатка въ деньгахъ — а желаніе пріодѣться у Симеоны было — она взяла у своей подруги платье и какую-то красивую накидку и такимъ образомъ, принаряженная, во всемъ блескѣ юности и красоты, пошла, чтобы и себя показать и вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы посмотреть на любопытное зрѣлище. По дорогѣ встрѣчаетъ она своего будущаго возлюбленнаго, влюбляется въ него до безумія, нѣкоторое время борется со своей страстью, но наконецъ, не зная, что дѣлать, и видя, что никакія „вѣщія старухи своими нашептываньями“ не помогаютъ, посылаетъ рабыню къ Дельфису, тому юношѣ, который овладѣлъ ея сердцемъ. Конечно, этотъ юноша, прельщенный легкой побѣдой, приходитъ на зовъ, причемъ, если у Симеоны есть къ нему дѣйствительное чувство, то изъ его рѣчи, обращенной къ дѣвушкѣ, рѣчи, которую Симеона повторяетъ съ особой нѣжностью, видно, что мы имѣемъ передъ собою вѣчно-юный типъ пустого побѣдителя женскихъ сердецъ. Эта рѣчь, говоримая какъ бы отъ души,

поражаетъ своей холодной расчетливостью: всѣ внѣшніе эффекты пущены здѣсь въ ходъ, каждое отдѣльное выраженіе заранѣе взвѣшено и обдумано, каждая фраза ласкаетъ своими нюансами — однимъ словомъ, передъ нами хорошій образецъ той особой *galanterie*, которая сильно дѣйствуетъ на простыхъ, неопытныхъ людей и какъ бы завораживаетъ ихъ своей внѣшней прелестью. Прослушавъ рѣчь Дельфиса, мы уже понимаемъ, чего можно было ожидать отъ этого человѣка и уже не удивляемся тому, что Симеѳа имъ забита и покинута. Впрочемъ и она, припомнивъ всю исторію своей неудачной любви, какъ бы сознаетъ, что все кончено, что вся ея ворожба ни къ чему не приведетъ, но тѣмъ не менѣе никакъ не можетъ отрѣшиться отъ своей страсти: ее охватываетъ ревность, она готова на все, даже на убійство Дельфиса, но затѣмъ, послѣ этой вспышки, ее снова беретъ раздумье, беретъ тоска и сознаніе, что счастье навсегда утрачено. Она точно впервые сознаетъ, что она — одна, что боги далеко, что природѣ нѣтъ дѣла до людскихъ скорбей, и своего рода заключительнымъ аккордомъ звучатъ ея послѣднія слова, слова уставшаго въ борьбѣ человѣка.

„Въ часъ добрый рѣзвыхъ коней направляй къ Океану, богиня,
Я же страданья свои понесу въ сердцѣ, какъ и носила“.

Теперь послѣ краткаго разбора этой пьески мы, думается мнѣ, можемъ видѣть, что громадный талантъ Теокрыта не могъ ограничиться узкими рамками мимической поэзіи. Творческая фантазія влекла художника дальше и Симеѳа, въ сущности очень заурядная дѣвушка, перерождается подъ его кистью въ образъ страдающаго человѣка, и, какъ таковой, невольно пробуждаетъ въ насъ тѣ ощущенія, которыя овладѣваютъ нами при видѣ всякаго человѣческаго горя, независимо отъ его носителя.

Но благодаря этому мимъ, долженствующій быть простой жанровой картинкой, разрастается въ нѣчто болѣе крупное, а слѣдовательно, выходитъ за предѣлы своихъ

рамокъ и перестаетъ быть мимомъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова.

Отсюда ясно, что миму для возвращенія къ своей основѣ нужно было отрѣшиться отъ внесенныхъ въ него Теоокритомъ романтическихъ деталей и сойти на болѣе простое, но зато и болѣе точное изображеніе дѣйствительности. Этотъ поворотъ мима отъ красоты къ точности и воспроизводятъ собой пьески Герода, которыя сдѣлались намъ извѣстны только въ 1891 году, когда былъ найденъ папирусь, содержащій небольшую часть твореній этого писателя, жившаго приблизительно въ одно время съ Теоокритомъ, т. е. въ царствованіе двухъ первыхъ Птолемеевъ. Правда, папирусь сохранилъ до насъ всего на всего 8 мимовъ, да нѣкоторое число ффрагментовъ, но и по этимъ остаткамъ можно съ достаточной ясностью судить объ особенностяхъ Геродовскаго таланта — особенностяхъ, которыя тѣмъ болѣе любопытны, что показываютъ намъ въ Геродѣ настоящаго реалиста-художника безъ всякой примѣси поэтической фантазіи.

Но обратимся лучше для доказательства своихъ соображеній къ самимъ пьескамъ и подвергнемъ хоть одну изъ нихъ подробному анализу.

Вотъ напр. пьеска, носящая заглавіе: „Учитель“.

Передъ нами школа, содержащая какимъ-то Ламприскомъ. Въ эту школу приходитъ пожилая женщина и приводитъ съ собой сына, Кѳтала, но не для обученія, а для того, чтобы почтенный педагогъ наставилъ его на путь истины, т. е. иными словами, подвергъ наказанію за лѣность. Словоохотливая женщина не можетъ удержать потока своихъ рѣчей; она рада случаю излить свое горе и, не заботясь о слушателѣ, начинаетъ, спѣша и волнуясь, передавать свои злословія. Ея рѣчь настолько характерна, что я не могу не привести ее почти цѣликомъ въ стихотворномъ переводѣ, въ которомъ я сохраняю размѣръ подлинника, а именно, размѣръ холіамбическій.

- Да будетъ надъ тобой любезныхъ Музъ, Ламприскъ,
 Благословенье и да вкусишь ты жизни
 Всѣ радости! Вотъ эту дрянъ вели вздернуть
 На плечи и дери во всю, да такъ, чтобы
 Его душонка скверная лишь на зубахъ вѣсла. 5
 Онъ разорилъ меня до тла игрой въ эту . . .
 Орлянку. Бабокъ, видишь ли, ему мало,
 На горе на мое шагаетъ онъ шире!
 Небось не скажетъ онъ, гдѣ дверь его школы,
 Куда тридцатаго (а чтобъ ему!) деньги 10
 Вносить должна я, плачь хоть на гóлосъ.
 Зато игорный домъ, притонъ рабовъ бѣглыхъ,
 Да всякой сволочи, онъ изучилъ твердо.
 Покажетъ хоть кому! Его жъ доска, Ламприскъ,
 Чтó каждый мѣсяцъ я усердно тру воскомъ, 15
 Сироткой брошенной лежитъ себѣ тихо
 У ножки ложа, той, что у самой стѣнки.
 Лишь иногда онъ взглянетъ на нее . . . съ злостью,
 Да вмѣсто буквъ . . . глядишь, весь воскъ сдернулъ.
 Вотъ бабки — тѣ лежатъ въ мѣшочкахъ да сѣткахъ, 20
 Лоснясь, какъ банка, чтó для масла намъ служить.
 Онъ ни аза не разберетъ въ письмѣ, если
 Ему не повторить, ну, разъ съ пятокъ, буквы.
 Да вотъ намедни какъ-то самъ отецъ началъ
 Съ нимъ по складамъ читать, и имя взялъ „Маронъ“, 25
 А онъ изъ „Марона“ — мудрецъ, одно слово! —
 И сдѣлай „Симона“. Ну, тутъ себя душой
 Я назвала: ему бъ ословъ пасти надо,
 А я-то грамотѣ учить его стала,
 На черный день подспорье чтобъ имѣть въ сынѣ! 30
 Заставимъ иногда, я да отецъ — старецъ,
 Полу-слѣпой, полу-глухой — прочесть вслухъ намъ
 Стишки — ребенку, знаешь самъ, къ лицу это —
 Онъ и давай цѣдить — совсѣмъ какъ изъ бочки
 Дырявой: „Аполлонъ . . . чтó . . . на зарѣ“ . . . „Слушай“, 35
 Скажу ему — „хоть въ грамотѣ слаба бабка,
 Но и она, и всякій встрѣчный рабъ, это
 Тебѣ прочтуть“. А какъ поприналечь больше
 Попробуешь, онъ или чрезъ порогъ дома
 Дня три ступить не хочетъ, но свою бабку, 40
 Старуху, ветхую деньми, до слезъ мучить,

Иль, ноги вытянувъ, глядитъ себѣ съ крыши,
 Какъ обезьянка, внизъ. Повѣрь, нутро ноетъ
 При видѣ этого! Но мнѣ не такъ жалко
 Его, какъ крышу, чтó хруститъ подъ нимъ, словно 45
 Печенье сладкое. А завернетъ холодъ,
 Обола полтора, плачь иль не плачь, мнѣ же
 За черепицу каждую платить надо.
 Какъ всѣ жильцы твердить начнутъ въ одинъ голосъ
 „Не безъ грѣха тутъ Митротимы сынъ, Котталъ“, 50
 Такъ не раскроешь рта: вѣдь ихъ слова — правда!
 А посмотри, какъ измочалилъ онъ платье,
 Шатаясь по лѣсу — совсѣмъ рыбацкѣ съ Дила,
 Чтó жизнь свою влачить среди невзгодъ моря!

Педагогъ прерываетъ наконецъ Митротиму и, пообѣщавъ исполнить ея просьбу, подвергаетъ лѣнтяя суровому наказанію. Заклинанія преступника не дѣйствуютъ на душу учителя.

Я сдѣлаю тебя скромнѣй любой дѣвы,
 говоритъ Ламприскъ и только тогда прекращаетъ экзекуцію, когда юноша, по фигуральному выраженію учителя, дѣлается „пестрѣе змѣи“. Но мать не удовлетворена. По ея мнѣнію наказаніе должно продолжаться „до заката солнца“; она, повидимому, хорошо знаетъ своего сына и не особенно вѣритъ его обѣщаніямъ. И дѣйствительно, почувствовавъ себя на свободѣ, мальчишка, только что вопившій во весь голосъ:

Ой, перестань, Ламприскъ, не буду я больше,
 показываетъ языкъ матери и убѣгаетъ. А мать, удрученная происшедшимъ, только и находится сказать:

Подробно расскажу я обо всемъ мужу,
 Когда домой вернусь

Главное дѣйствующее лицо въ пьесѣ — сама Митротима и на ней-то, какъ на главномъ персонажѣ, сосредоточено все вниманіе автора. Длинная и путанная рѣчь, влагаемая Геродомъ въ ея уста, имѣетъ своей цѣлью съ

одной стороны очертить характеръ Митротимы, съ другой — дать ясное представленіе о той маленькой семьѣ, въ которой происходитъ драма, о ея бытѣ, о подробностяхъ ея существованія — однимъ словомъ, обо всемъ, что такъ или иначе характеризуетъ эту семью въ рядѣ другихъ ей подобныхъ. Митротимѣ жить не легко; ей приходится входить рѣшительно во всѣ мелочи обихода; отъ мужа помощи не жди: этотъ „полу-слѣпой, полу-глухой старецъ“ ни на что серьезное не способенъ; онъ — что называется — лишній ротъ, который надо прокормить, а денегъ между тѣмъ мало, такъ мало, что приходится дрожать надъ каждой полушкой. Но несмотря на всю будничность жизни, несмотря на невозможность имѣть какіе-нибудь высшіе интересы, у Митротимы все-таки не заглохло пониманіе, что сына во что-бы то ни стало слѣдуетъ образовать. Правда, въ основѣ этого пониманія лежитъ личный эгоизмъ, а именно, надежда видѣть въ сынѣ „подспорье на черный день“, но врядь-ли можно за это упрекать старуху, въ особенности, если вспомнить, что каждый взносъ денегъ въ школу переворачиваетъ вверхъ дномъ всѣ ея мѣсячные подсчеты. И вдругъ всѣ эти труды, все это недоѣданіе, всѣ эти надежды оказываются напрасными: сынъ не хочетъ учиться, предпочитаетъ школѣ разнаго рода притоны, играетъ съ азартомъ въ орлянку и не обращаетъ ни малѣйшаго вниманія на увѣщанія родителей. Немудрено, что Митротима приходитъ въ ярость и рѣшается на послѣднее средство, наивно полагая, что отъ этого будетъ какая-нибудь польза. Таковъ общій нравственный обликъ Митротимы, которая представляетъ собой типъ самой обыкновенной женщины рабочаго класса, ушедшей съ головой въ обыденщину. Въ отличіе отъ Теокрита, придавшаго своей Симеѣ отгѣнокъ поэтичности, Геродъ рисуетъ свою героиню такой, какова она есть, безъ всякой идеализаціи, но зато съ примѣсью массы реалистическихъ черточекъ. У Митротимы то и дѣло идеальное борется съ матерьяльнымъ. Сейчасъ упрекаетъ

она сына въ лѣности и въ нежеланіи понимать пользу науки, и сейчасъ же уносится къ денежнымъ потерямъ и начинаетъ вычислять свои убытки, причемъ такъ увлекается ими, что готова пожертвовать сыномъ, лишь бы не платить за испорченную имъ крышу. Но проходитъ минута и снова идеальное беретъ верхъ и снова начинаются жалобы на лѣность и негодность сына. Митротима не лишена даже стремленія къ эстетикѣ, поскольку ей это доступно. Такъ напр., ея материнской гордости льститъ картина, какъ образованный сынъ съ чувствомъ будетъ читать необразованной матери торжественные стихи изъ какой нибудь трагедіи. Однимъ словомъ, Митротима стоитъ передъ нами какъ живая со всѣми своими недостатками и достоинствами, но не менѣе живымъ можно считать и образъ ея сына, хотя послѣдній въ мимѣ почти не выступаетъ. Его личность прекрасно обрисована въ рѣчи матери, причемъ хорошимъ дополненіемъ къ ея характеристикѣ служатъ и тѣ немногія слова, которыя Геродъ влагаетъ въ уста знаменитаго Кѳтала. Юноша не обнаруживаетъ ни малѣйшаго раскаянія и всѣ его помыслы направлены только на то, чтобы поскорѣе освободиться отъ наказанія. Но когда педагогъ, тронутый въ концѣ концовъ его мольбами, смягчается и отпускаетъ его на волю, онъ позволяетъ себѣ новую дерзость, чѣмъ разрушаетъ послѣднія надежды матери на его исправленіе.

Что касается остальныхъ мимовъ Герода, то они, какъ и вышеприведенный, представляютъ собой маленькія драматическія сценки, въ которыхъ трактуются разныя явленія обыденной жизни. Лица, выступающія въ нихъ, не возвышаются надъ уровнемъ самыхъ обыкновенныхъ, иногда очень грязныхъ и пошлыхъ, людей, съ которыми приходится сталкиваться каждому. Ихъ интересы очень просты и незатѣйливы; ихъ идеалы слишкомъ уже низменны; ихъ заботы касаются лишь текущаго дня и внѣ этихъ заботъ для нихъ нѣтъ настоящей жизни. Поэтъ то показываетъ намъ старуху-сводницу, дѣлающую очень прозрачныя по

своей наглости предложенія молодой женщинѣ, мужъ которой уѣхалъ въ Александрію, то заставляетъ насъ присутствовать при обвинительной рѣчи, которую держитъ предъ судомъ одна подозрительная личность, пускающаяся въ довольно откровенныя подробности и съ видомъ добродушія втоптывающая въ грязь своего противника. Передъ нами то двѣ женщины, которыя, придя въ храмъ Асклипія съ дарами богу, удивляются роскоши храма и дѣлаютъ курьезныя замѣчанія по поводу украшающихъ его статуй и картинъ, то двѣ пустынькія барыньки, которыя, сидя одна въ гостяхъ у другой, разсуждаютъ о чудныхъ произведеніяхъ башмачника Кердона, то наконецъ, самъ башмачникъ, старающійся сбыть подороже залежавшійся товаръ — вотъ въ самыхъ краткихъ чертахъ содержаніе остальныхъ мимовъ Герода. Какъ сами видите, въ нихъ нѣтъ ни возвышенности, ни полета фантазіи, ни глубины мыслей: они слишкомъ уже *terre à terre*. Съ другой стороны въ нихъ нѣтъ ни старапія углубиться въ очеркъ характера даннаго лица, ни какихъ либо моральныхъ сентенцій: это — маленькія моментальныя фотографіи, снятыя безъ какихъ либо особыхъ цѣлей, снятыя лишь для того, чтобы показать, какими бываютъ люди въ разныя минуты своей жизни. Но зато въ этихъ маленькихъ сценкахъ раскинута цѣлая масса тонкихъ, чисто-психологическихъ наблюденій и на каждомъ шагу встрѣчаются какъ будто случайныя, но на самомъ дѣлѣ необходимыя для характеристики данной личности подробности, которыя, соединяясь мало по малу въ одно цѣлое, ярко вырисовываютъ то или другое выступающее въ мимѣ лицо. Наконецъ въ сценкахъ Герода не замѣчается никакого стремленія хоть сколько нибудь идеализировать ту или другую личность. Авторъ, какъ настоящій представитель реализма, не ступшевываетъ ни одной непривлекательной черты своихъ героевъ, но наоборотъ какъ бы подчеркиваетъ ихъ, не переходя вмѣстѣ съ тѣмъ въ шаржировку.

Если общій характеръ мимовъ Герода и не можетъ

быть сочтенъ за его личное изобрѣтеніе, ибо въ этомъ случаѣ поэтъ безъ сомнѣнія слѣдовалъ старымъ образцамъ, то наблюдательность и умѣніе группировать реалистическія подробности всецѣло должны быть отнесены на счетъ его личнаго таланта, не говоря уже о мастерскомъ пользованіи разговорною рѣчью, уснащенной цѣлымъ рядомъ пословицъ, поговорокъ и крылатыхъ словъ.

Такимъ образомъ въ лицѣ Герода мы имѣемъ интереснаго писателя-реалиста, дающаго намъ, быть можетъ, легковѣсныя, но вмѣстѣ съ тѣмъ живыя жанровыя картинки, изображающія цѣлый рядъ вѣчно-юныхъ типовъ, которые, встрѣчаясь въ древности, встрѣчаются на каждомъ шагу и теперь.



Приложеніе.

Θεокритъ.

II.

Чародѣйки.

Вѣтви лавровыя гдѣ? Подай, Θестилида. Гдѣ зелье?
Красною шерстью овцы обвей эту чашу. Сегодня
Милаго друга-мучителя приворожить постараюсь!
Вотъ ужь одиннадцать дней, какъ ко мнѣ не зашелъ онъ ни разу,
Даже узнать не хотѣлъ, жива я иль въ царствѣ подземномъ. 5
Въ дверь не стучался ни разу, противный! Къ другимъ,

знать, умчали

Легкія мысли его Эротъ съ Афродитой. Въ палестру
Завтра пойду къ Тимагету, тамъ милаго снова увижу
И пожурю за страданья. Сегодня же зельемъ я буду
Сердце его привораживать. Ярче свѣти мнѣ, Селена! 10
Пѣсней я буду тебя, молчаливая, славить, богиня,
Пѣсню спою и Гекатѣ подземной, которой трепещутъ
Псы, когда ходитъ она по могиламъ, влекомая кровью.
Радуйся, будь до конца мнѣ помощницей, ужасъ-Геката:
Выйдетъ тогда и мое приворотное зелье не хуже, 15
Чѣмъ у Медеи, у Кирки волшебницы, у Перимеды.

Ингсъ, влеки къ моему ты жилищу любимаго мужа!
Зерна ячменныя нынѣ огонь пожираетъ . . . Да сыпь же
Ихъ, Θестилида! Проклятая, гдѣ твои мысли витаютъ?
Видно я даже тебѣ смѣшной кажусь! Ну, поскорѣе 20
Сыпь, приговаривай: „Дельфиса кости я сыплю“.

Ингсъ, влеки къ моему ты жилищу любимаго мужа!
Дельфисъ измучилъ меня, для Дельфиса лавръ я сжигаю.

Вотъ затрепалъ онъ и вспыхнулъ и яркимъ огнемъ разгорѣлся,
Только минута одна . . . и пепла отъ лавра не видно. 25
Пусть же любовное пламя такъ Дельфиса тѣло разрушить!

Иингсѣ, влечи къ моему ты жилищу любимаго мужа.
Топится воскъ подъ моею рукой по волѣ богини, —
Такъ отъ горячей любви пусть таетъ и Дельфисъ Миндїецъ!
Быстро вращается кругъ, мѣдный кругъ, подъ рукой Афродиты, — 30
Такъ передъ дверью моей пусть кружится мой ненаглядный!

Иингсѣ, влечи къ моему ты жилищу любимаго мужа.
Нынѣ я отруби въ жертву несу . . . Артемида, сгибаешь
Ты непокорную сталь и все, что противится силѣ, —
Слышишь, по городу псы заливаются. Значить, богиня 35
На перекресткѣ уже. Скорѣ бей въ мѣдь, Фестилида!

Иингсѣ, влечи къ моему ты жилищу любимаго мужа.
Вотъ ужъ и море затихло, затихнулъ порывистый вѣтеръ,
Только лишь въ сердцѣ моемъ тоска не стихаетъ, и страстью,
Жгучею страстью горю я къ тому, кто несчастную дѣву, 40
Дѣвства лишивъ, не женой, а погибшею женщиной сдѣлалъ.

Иингсѣ, влечи къ моему ты жилищу любимаго мужа.
Трижды изъ чаши творю возліянье и трижды, богиня,
Я говорю: будь то женщина, что возлегла съ нимъ на ложе,
Или же юноша, пусть ихъ мгновенно забудетъ мой Дельфисъ, 45
Какъ позабылъ на Наксосѣ Оисей о красѣ Ариадны.

Иингсѣ, влечи къ моему ты жилищу любимаго мужа.
Есть у Аркадянъ трава: на пастбищахъ горныхъ ярятея
Всѣ отъ нея кобылицы, подростки и взрослые кони.
О если бѣ Дельфиса мнѣ привелось такимъ же увидѣть! 50
О если бѣ онѣ, какъ безумный, ко мнѣ изъ палестры примчался!

Иингсѣ, влечи къ моему ты жилищу любимаго мужа.
Эту бахромку плаща потерялъ какъ то Дельфисъ, а нынѣ
Я разрываю ее и въ жаркое пламя кидаю . . .
Злобный Эротъ, о зачѣмъ, присосавшись болотной пїявкой, 55
Выпилъ ты алую кровь изъ груди моей безъ остатка?

Иингсѣ, влечи къ моему ты жилищу любимаго мужа.
Ящерку я растерла, и завтра злотворное зелье
Милому дамъ. А пока эти травы возьми, Фестилида!
Ими натрешь ты косякъ у дверей и при этомъ промолвишь, 60
Въ сторону плюнувъ: „Я Дельфиса кости теперь растираю“.

Иингсѣ, влечи къ моему ты жилищу любимаго мужа.
Вотъ я одна . . . Какъ оплакать мнѣ бремя поруганной страсти?

Рѣчь повести мнѣ съ чего? Что было причиною горя?
 Вспомнила, знаю теперъ . . . Пошла канефóрой Анаксо, 65
 Дочка Эвбула, въ священную рощу богини, и было
 Много тутъ разныхъ звѣрей, была даже, помню я, львица.

Знай же и ты про начало любви, богиня Селена.
 Ну, упросила меня Февмарида Фракiянка, няня,
 Нынѣ покойная — близко жила, по сосѣдству — на праздникъ 70
 Вмѣстѣ пойти, и пошла я, несчастная, дивное платье,
 Чудное платье изъ висса надѣвъ, а сверху покрыла
 Я это платье накидкой: ее мнѣ дала Клеариста.

Знай же и ты про начало любви, богиня Селена.
 Я ужъ прошла съ полпутѣ и была у жилища Ликона, 75
 Какъ увидала вдругъ Дельфиса: вмѣстѣ онъ шелъ съ Эвдамиппомъ.
 Первый пушокъ покрывалъ ихъ ланиты и былъ онъ свѣтлѣе,
 Чѣмъ златоцвѣтъ, а ихъ груди сiяли не хуже Селены,
 Ибо въ гимназiи только что трудъ свой они прекратили.

Знай же и ты про начало любви, богиня Селена. 80
 Лишь увидала я Дельфиса, умъ помутился у бѣдной,
 Сердце заныло, померкла краса и совѣмъ я не помню
 Ни торжества, ни того, какъ домой я вернулась. А дома
 Злая, презлая болѣзнь охватила меня, и на ложѣ
 Десять я дней и ночей томилась подъ властью недуга. 85

Знай же и ты про начало любви, богиня Селена.
 Кожа моя то и дѣло желтѣе, чѣмъ воскъ становилась,
 Падали волосы цѣлыми космами и отъ меня лишь
 Кожа да кости остались. Къ кому только я не ходила!
 Сколькихъ я вѣщихъ старухъ навѣщала, что наговоръ знаютъ! 90
 Легче мнѣ не было вовсе, а время несло да неслоя.

Знай же и ты про начало любви, богиня Селена.
 Тутъ наконецъ я сказала рабынѣ своей безъ притворства:
 „Слушай, найди, Фестилида, лекарство отъ тяжкой болѣзни!
 Мною несчастной владѣть всецѣло Миндiецъ. Пойди-же 95
 Ты къ Тимагета палестрѣ и Дельфиса выжди. Онъ часто
 Любить туда приходитъ, тамъ цѣлые дни онъ проводитъ“.

Знай же и ты про начало любви, богиня Селена.
 „Если увидишь его одного, помани осторожно,
 Молви: Симеѣа зоветь, и веди за собой“. Такъ сказала 100
 Я Фестилидѣ, она же успѣшно вернулась и съ нею
 Въ домъ мой красавецъ взошелъ . . . А я только лишь увидала,
 Какъ черезъ низкiй порогъ переходитъ онъ легкой стопою, —

- Знай же и ты про начало любви, богиня Селена. —
 Снѣга бѣлѣ вся сдѣлалась, потъ по челу заструился 105
 Каплями, точно роса переливная, замерли рѣчи,
 Слова сказать не могла, не сорвалось ни стопа, ни крика
 Съ губъ моихъ, даже такого, какимъ зовуть мать свою дѣти,
 Сномъ забываясь, о нѣтъ, застыла я вся, точно кукла.
- Знай же и ты про начало любви, богиня Селена. 110
 Онъ посмотрѣлъ на меня, коварный, и очи потупивъ,
 Тихо на ложе присѣлъ и вымолвилъ слово такое:
 „Право, Симея, ты зовомъ своимъ мой приходъ добровольный
 Предупредила всего лишь на столько, на сколько недавно
 Опредилъ въ бѣгѣ я прекраснаго тѣломъ Филина“. 115
- Знай же и ты про начало любви, богиня Селена.
 „Я вѣдь пришелъ бы и самъ, клянусь тебѣ сладкимъ Эротомъ,
 Ночью сегодня пришелъ бы, двухъ-трехъ друзей прихвативши.
 Въ складкахъ одежды своей я пряталъ бы яблоки Вакха,
 А на челѣ на моемъ, обвитыя красною лентой, 120
 Были бѣ, Гераклу любезныя, тополя бѣлаго вѣтви“.
- Знай же и ты про начало любви, богиня Селена.
 „Если бѣ меня вы впустили, все было бѣ отлично (вѣдь легкимъ
 Сверстники всѣ называютъ меня и къ тому же красавцемъ!),
 Я бы спокойно заснулъ, лишь устъ твоихъ дивныхъ коснувшись. 125
 Но если бѣ гнать меня стали, а дверь замкнули засовомъ,
 И топоры бы и факелы, все бы на васъ устремилось!“
- Знай же и ты про начало любви, богиня Селена.
 „Нынѣ же долженъ сперва Кипридѣ сказать я спасибо,
 А за Кипридой тебѣ за то, что изъ пламени страсти 130
 Ты извлекла меня, дѣва, въ чертогъ свой меня пригласивши,
 На половину сожженнаго. Хуже Гефеста, повѣрь мнѣ,
 Что на Липарѣ живеть, палить насъ Эротъ зачастую“.
- Знай же и ты про начало любви, богиня Селена.
 „Разумъ смутивъ, часто онъ влечетъ за собою и дѣву 135
 И молодую супругу, сорвавъ ее съ теплаго ложа“.
 Такъ говорилъ онъ, а я, легковѣрная, за руку взявши,
 Тихо на мягкое ложе его привлекла и склонила.
 Наши тѣла согрѣвались одно о другое, а лица
 Все разгорались сильнѣе, и съ устъ нашихъ шопотъ неясный 140
 Нѣжно срывался... Но незначѣмъ мнѣ тратить рѣчи, Селена,
 Пряму скажу: совершилось желанное, страсть утолили.
 И до вчерашняго дня, по совѣсти, сдѣлать упрека

Мнѣ онъ не могъ и ему не могла я. Но вотъ забѣгаетъ
 Мать Меликсó и Филисты-арфистки, сегодня подь утро, 145
 Въ часъ, когда къ небу несутся могучіе Гелія кони,
 Эось съ перстами пурпурными изъ Океана подьемля,
 И говоритъ мнѣ о томъ, да о семъ, и что Дельфисъ влюбился.
 Прямо сказать, кто сжигаетъ его, жена или мальчикъ.
 Мнѣ не могла чужестранка, она мнѣ сказала одно лишь: 150
 „Страсть такъ и била ключемъ отъ Дельфиса, ну, а затѣмъ онъ
 Быстро умчался, сказавъ, что украсить цвѣтами жилище“.
 Вотъ что сказала старуха и вѣрю я ей безусловно!
 Раньше вѣдь Дельфисъ ко мнѣ раза по три захаживаль нá-день,
 Съ масломъ дорійскую банку въ жилищѣ моемъ оставляя, 155
 Нынѣ же вотъ ужъ двѣнадцатый день, какъ его я не вижу!
 Знать, увлекаетъ его что-то новое, мы же — въ загонѣ!
 Зельемъ его приворотнымъ къ себѣ я вернуть попытаюсь,
 Если же будетъ меня онъ терзать, ну, тогда постучится,
 Мойрой клянусь, въ дверь Аида! (Такія ужъ ѣдкія травы 160
 Въ ящичкѣ есть у меня: подарилъ ихъ одинъ Ассиріецъ.)
 Въ часъ добрый рѣзвыхъ коней направляй къ Океану, богиня,
 Я же страданья свои понесу въ сердцѣ, какъ и носила . . .
 Радуйся, блѣдно-свѣтящая неба царица, вы также
 Радуйтесь, звѣзды, бѣгущія за колесницею ночи! 165



Геродъ.

I.

Сваха или сводница.

Дѣйствующія лица: Митриха
Раба Фракіянка
Гиллисъ.

- Фракіянка, стучатся въ дверь: пойди глянь-ка,
Не изъ деревни ли отъ насъ пришли. — Кто тамъ
Стучится въ дверь? — Да, я. — А кто ты? Знать трусишь
Поближе подойти. — Ну, вотъ стою близко!
- Да кто же ты? — А мать Филени, Гиллисъ. 5
Митрихъ доложи, что я пришла въ гости.
- Зовутъ тебя. — Кто? — Гиллисъ. — Вотъ-те на, Гиллисъ!
Ну, двигайся, раба. Что за судьба, Гиллисъ,
Тебя склонила нынче къ намъ зайти? Ты вѣдь
Явилась, вѣришь ли, ну, словно богъ къ людямъ! 10
Безъ малаго пять мѣсяцевъ прошло . . . право,
Съ тѣхъ поръ, какъ — Мойрами клянусь — во снѣ даже
Не вижу я, чтобъ ты пришла къ моей двери!
- Охъ, дитятко, живу я далекó! Грязь-то
На улицахъ почти до бедръ дошла, я-же 15
Слабѣй послѣдней мухи: книзу гнетъ старость,
Ну, да и смерть не за горой стоитъ . . . близко!
- Нѣтъ, подожди, и времени не хай даромъ:
За поясъ ты заткнешь еще любыхъ, Гиллисъ!
- Эхъ, смѣйся, смѣйся, молодымъ къ лицу это! 20
- И вовсе не смѣюсь, ты не сердись только.
- Да, дитятко мое, вдовѣешь ты что-то
Долгонько, коротая все одна ночи.

Вѣдь десять мѣсяцевъ прошло, какъ твой Мандрисъ
 Въ Египеть укатилъ и . . . ужъ такой, право . . . 25
 Ни строчки не прислалъ: забылъ тебя, видно,
 И пьеть изъ новой чарки! Вѣрь мнѣ: въ Египтѣ
 Ужъ такъ то хорошо, что и сказать трудно.
 Вѣдь тамъ найдется все, что только есть въ мірѣ:
 Палестра, роскошь, деньги, власть, покой, слава, 30
 Театры, золото, мудрецы, царя свита,
 Самъ милостивый царь, чертогъ боговъ-братьевъ.
 Музей, вино, ну, словомъ, все, чего хочешь.
 А женщинъ сколько! Я клянусь женой Ада,
 Что столько звѣздъ ты не найдешь въ самомъ небѣ! 35
 И все красавицы! Вотъ тѣхъ богинь вродѣ,
 Чтó у Париса судъ нашли — мои рѣчи
 Да не дойдутъ до нихъ! Ну, и чего грѣбешь!)
 Свое ты мѣсто . . . зря? Смотри, придетъ старость
 И сгинетъ красота. Расшевелись . . . на день, 40
 На два проясни взоръ, да отведи душу
 Съ инымъ дружкой. Вѣдь и корабль, сама знаешь,
 На якорѣ одномъ стоитъ куда плохо!
 Коль смерть придетъ и внизъ тебя стянетъ,
 Да стянетъ навсегда, тогда пенять поздно! 45
 Эхъ, часто непогодъ смѣняетъ вдругъ вѣдро —
 Грядущаго не знаемъ мы! Вѣдь жизнь наша
 То такъ, то сякъ . . . — Мнѣ что-то невдомекъ. — Близко
 Чужого уха нѣтъ? — Нѣтъ, мы однѣ. — Слушай,
 Съ какой къ тебѣ пришла сегодня я вѣстью. 50
 Гиллъ, Матакіны сынъ, Патекія дочки
 (Побѣду одержалъ онъ пять разъ на играхъ:
 Въ Пионѣ мальчикомъ, да дважды въ Коринѣ
 Незрѣлымъ юношей, да раза два въ Пизѣ
 Въ бою кулачномъ, гдѣ сломилъ мужчинъ зрѣлыхъ), 55
 Богатый . . . страсть, добрякъ: не тронетъ, вѣрь, мухи,
 Притомъ же дѣвственникъ . . . что твой алмазь чистый,
 Какъ увидалъ тебя на праздникѣ Мизы,
 Такъ, въ сердце раненный, и запылалъ страстью.
 И день и ночь онъ у меня сидитъ, ноетъ, 60
 Ласкается ко мнѣ, весь отъ любви таетъ.

1) Ср. Тургеневъ, *Старые портреты*: говорите, молю, говорите, что такъ сидите — только мѣста свои грѣете!

- Митриха, дитятко, ну разъ одинъ только
 Попробуй согрѣшить и, чтобы жизнь даромъ
 Не пронеслась, богиню ты потѣшь. Будеть
 Тебѣ по сердцу, вѣрь: ты отведешь душу, 65
 Да и подарочекъ возьмешь, куда славный!
 Клянуся Мойрами, люблю тебя крѣпко.
- Съдѣтетъ голова, тупѣетъ умъ. Гиллисъ!
 Клянусь Димитроу любезной мнѣ, мужа
 Отилыгіемъ клянусь, что отъ другой — вѣрь мнѣ — 70
 Подобныхъ словъ не вынесла бѣ! О нѣтъ, сразу
 На голосокъ иной она бы пѣть стала
 И за врага бѣ сочла порогъ моей двери.
 Ты тоже, милая, такихъ рѣчей больше
 Сюда не заноси, а говори лучше, 75
 Какъ старицѣ съ молодкой надлежить. Я же,
 Пивея дочь, Митриха, буду грѣть мѣсто
 Свое по-прежнему, а ужъ не дамъ людямъ
 Надъ мужемъ гоготать. Но вѣдь тебѣ, Гиллисъ,
 Не рѣчи надобны! Фракіянка, живо 80
 Ты чашу оботри, да три шестыхъ влейка-ка
 Туда вина . . . теперъ воды прибавь . . . каплю
 И чарку полную подай. На, пей, Гиллисъ.
- Давай сюда. Я вѣдь пришла, клянусь чаркой,
 Не для того, чтобъ убѣждать, а чтобъ выпить. 85
- Ну, вотъ и пей теперъ . . . вино вѣдь на славу!
- Да будетъ у тебя всегда его много!
 А вкусное оно, клянусь я Димитрой.
 Вкуснѣй вина, чѣмъ здѣсь, и не пила Гиллисъ
 Еще ни разу. Ну, прощай, моя милка, 90
 Блюди себя — авось Миртала да Сѣма
 Пребудутъ юными, пока жива Гиллисъ.

III.

Учитель.

Дѣйствующія лица: Митротима
Котталъ, ея сынъ
Ламприскъ, учитель.

- Да будетъ надъ тобой любезныхъ Музъ, Ламприскъ,
Благословенье и да вкусишь ты жизни
Всѣ радости! Вотъ эту дрянъ вели вздернуть
На плечи и дери во всю, да такъ, чтобы
Его душонка скверная лишь на губахъ вѣсла. 5
Онъ разорилъ меня до тла игрой въ эту . . .
Орлянку. Бабокъ, видишь ли, ему мало!
На горе на мое шагаетъ онъ шире!
Небось не скажетъ онъ, гдѣ дверь его школы,
Куда тридцатаго (ахъ, чтобъ ему!) деньги 10
Должна вносить я, плачь хоть на голось.
Зато игорный домъ, притонъ рабовъ бѣглыхъ,
Да всякой сволочи, онъ изучилъ твердо.
Покажетъ хоть кому! Его жъ доска, Ламприскъ,
Что каждый мѣсяцъ я усердно тру воскомъ, 15
Сироткой брошенной лежитъ себѣ тихо
У ножки ложа, — той, что у самой стѣнки.
Лишь иногда онъ взглянетъ на нее . . . съ злостью,
Да вмѣсто буквъ . . . глядишь, весь воскъ сдернулъ.
Вотъ бабки — тѣ лежатъ въ мѣшочкахъ да сѣткахъ, 20
Лоснясь, какъ банка, чтó для масла намъ служить.
Онъ ни аза не разберетъ въ письмѣ, если
Ему не повторить, ну, разъ съ пятокъ, буквы.
Да вотъ намедни какъ-то самъ отецъ началъ
Съ нимъ по складамъ читать, и имя взялъ „Маронъ“, 25
А онъ изъ „Марона“ — мудрецъ, одно слово! —
И сдѣлай „Симона“. Ну, тутъ себя душой
Я назвала: ему бѣ ословъ пасти надо,
А я-то грамотѣ учить его стала,
На черный день подспорье чтобъ имѣть въ сынѣ. 30
Заставимъ иногда, я да отецъ — старецъ,
Полу-слѣпой, полу-глухой — прочесть вслухъ намъ
Стишки — ребенку, знаешь самъ, къ лицу это —

- Онъ и давай цѣдить — совсѣмъ какъ изъ бочки
 Дырявой: „Аполлонъ . . . что . . . на зарѣ“ . . . „Слушай“, 35
 Скажу ему — „хоть въ грамотѣ слаба бабка,
 Но и она, и всякій встрѣчный рабъ, это
 Тебѣ прочтутъ“. А какъ поприналечь больше
 Попробуешь, онъ или чрезъ порогъ дома
 Дня три ступить не хочетъ, но свою бабку, 40
 Старуху, ветхую деньми, во всю мучить,
 Иль, ноги вытянувъ, глядитъ себѣ съ крыши,
 Какъ обезьянка, внизъ. Повѣрь, нутро ноетъ
 При видѣ этого. Но мнѣ не такъ жалко
 Его, какъ крышу, что хруститъ подъ нимъ, словно 45
 Печенье сладкое. А завернетъ холодъ,
 Обола полтора, плачь иль не плачь, мнѣ же
 За черепицу каждую платить надо.
 Какъ все жильцы твердить начнутъ въ одинъ голосъ:
 „Не безъ грѣха тутъ Митротимы сынъ, Котталъ“, 50
 Такъ не раскроешь рта. Вѣдь ихъ слова — правда!
 А посмотри, какъ измочалилъ онъ платье,
 Шатаясь по лѣсу — совсѣмъ рыбака съ Дила,
 Что жизнь свою влачить среди невзгодъ моря!
 Зато и звѣздочетъ не знаетъ такъ точно 55
 Седьмое да двадцатое, какъ онъ. Даже
 И сонъ нейметъ его среди мечты праздно
 О дняхъ, когда у васъ занятій нѣтъ вовсе.
 Ламприскъ, коль хочешь ты отъ этихъ Музъ счастья
 И радости въ удѣлъ, такъ всыпь ему . . . — Ладно. 60
 Проси иль не проси, а ужъ его взгрѣмъ
 На славу мы. Гдѣ Евѳей у меня? Гдѣ же
 Коккаль да Филль? Ну, вы, поднять его живо
 На плечи! Или ждать луны Акесѳа
 Вы будете? Хорошъ, хвалю тебя, Котталъ! 65
 Не хочешь больше ты бросать однѣ бабки,
 Какъ эти мальчики! Ты ужъ въ притонъ ходишь,
 Ты съ голытьбой на деньги тамъ играть началъ!
 Я сдѣлаю тебя скромнѣй любой дѣвы,
 И, коль на то пошло, не тронешь ты мухи! 70
 А гдѣ мой ѣдкій бичъ, гдѣ этотъ хвостъ бычій,
 Которымъ мразь и дрянъ охотно я мѣчу.
 Подать его сюда: я полонъ весь желчью!
 — Ламприскъ, ну, миленькій, ну, ради Музъ этихъ

- И бороды твоей и . . . и моей жизни, 75
 Не ѣдимъ бей меня, нѣтъ, нѣтъ, другимъ лучше!
- Нѣтъ, Кóтталь, не проси: ты — дрянъ, тебя даже
 Не похвалилъ бы продавецъ, — сочтуть дрянью
 Тебя и тамъ, желѣзо гдѣ грызутъ мыши.
- Ударовъ сколько дашь? — О томъ спроси матку. 80
 — Дадуть мнѣ сколько, мать? — Коль тутъ и я значу,
 Пусть бьютъ тебя, пока цѣла твоя шкура.
- Ой, перестань, Ламприскъ! — Ты перестань тоже
 Негодности творить. — Не буду я больше.
 Довольно, ой, Ламприскъ, ну ради Музь этихъ! 85
- Да, голосокъ не плохъ, откуда вдругъ взялся!
 Ну, коль не замолчишь, смотри, я кляпъ вставлю.
- Молчу, молчу. Ой, ой, не убивай только!
- Ну, Кóккаль, опустить его. — О нѣтъ, Ламприскъ,
 Зачѣмъ кончать? Дери, пока зайдетъ солнце! 90
- Да онъ куда пестрѣй змѣи! И все жъ надо
 Ударовъ двадцать дать еще, когда книжку
 Возьметъ онъ въ руки, хоть бы онъ читалъ лучше
 Самой Клео. Ого-го-го! Хитрецъ, право!
 Жаль, что языкъ ты свой не опустилъ . . . въ улей. 95
- Подробно расскажу я обо всемъ мужу,
 Когда домой вернусь, да принесу цѣпи,
 Ужó къ тебѣ, Ламприскъ. Пусть поглядятъ Музы,
 Его враги, какъ станетъ онъ въ цѣпяхъ прыгать!



Иностранная системы

освободительнаго испытанія преступниковъ.

П. П. Пусторослева,

доктора уголовного права, ординарнаго профессора Императорскаго
Юрьевскаго Университета.

Глава I.

Введение.

§ 1. Русскій проектъ закона объ отсрочкѣ наказанія, необходимость основательнаго обсужденія этого проекта, съ точки зрѣнія интересовъ всесторонняго, возможно большаго благосостоянія русскаго народа, и поучительное значеніе иностранныхъ системъ освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ.

13 мая 1903 года Императоръ Николай II учредилъ Особую Комиссію для разработки мѣропріятій, вызываемыхъ изданіемъ новаго уголовного уложенія ¹⁾.

Для обезпеченія быстроты и успѣшности въ выработкѣ проектовъ этихъ мѣропріятій, предсѣдатель этой Комиссіи, Министръ Юстиціи, образовалъ въ составѣ ея два Отдѣла: Отдѣлъ уголовныхъ вопросовъ и Отдѣлъ тюремныхъ вопросовъ, называемые также Отдѣлами Уголовнымъ и Тюремнымъ.

Осенью 1903 года Отдѣлъ уголовныхъ вопросовъ составилъ для Россіи проектъ закона объ отсрочкѣ наказанія или, по весьма распространенному, но неточному выраженію, объ условномъ осужденіи ²⁾.

1) Всеподданнѣйшій докладъ Министра Юстиціи Статсъ Секретаря Н. В. Муравьева объ образованіи особой Комиссіи для разработки мѣропріятій, вызываемыхъ изданіемъ новаго уголовного уложенія. Журналъ Министерства Юстиціи. 1903. № 6.

2) Высочайше учрежденная Особая Комиссія для разработки мѣропріятій, вызываемыхъ изданіемъ новаго уголовного уложенія. Ж. М. Ю. 1904. № 1. с. 68—69. — Къ работамъ Высочайше учрежденной Комиссіи для разработки мѣропріятій, вызываемыхъ изданіемъ новаго уголовного уложенія, по вопросу объ условномъ осужденіи. Ж. М. Ю. 1904. № 6. с. 51—94.

Проектируемое учреждение является совершенно новымъ для Россіи, но однородные съ нимъ институты существуютъ уже во многихъ странахъ Европы, Америки и Австраліи и выступаютъ въ формѣ различныхъ системъ освободительнаго испытанія (probation system) или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ (le sursis à l'exécution du jugement, le sursis à l'exécution de la peine, la condamnation conditionnelle).

Учрежденія этого рода могутъ оказывать важныя вліянія на борьбу съ преступностью и народное благосостояніе и при томъ не только полезныя, но и вредныя.

Съ точки зрѣнія же дѣйствительныхъ потребностей каждаго прогрессирующаго культурнаго народа и государства, поддержаніе и, по возможности, наибольшее увеличеніе всесторонняго народнаго благосостоянія должно быть единственнымъ высшимъ руководящимъ принципомъ для каждаго изъ этихъ государствъ во всей его общественной дѣятельности, какъ внутренней — законодательной, правительственной и судебной, такъ и внѣшней — международной¹⁾.

При такомъ положеніи вещей, становится ясно, что проектируемое учреждение должно быть узаконено въ Россіи только въ томъ случаѣ, если оно дѣйствительно можетъ быть надежнымъ цѣлесообразнымъ средствомъ борьбы съ преступностью, въ интересахъ всесторонняго, возможно большаго благосостоянія русскаго народа.

1) П. П. Пусторослевъ — Программа лекцій по общей части русскаго уголовного права съ краткимъ изложеніемъ нѣкоторыхъ понятій и объясненій. Юрьевъ. 1904. Вып. I. с. 29—31. Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что проведеніе этого руководящаго принципа въ каждой изъ особыхъ областей общественной дѣятельности государства необходимо должно имѣть свои особенности, обусловливаемые особенностями соотвѣтствующей области. Напр., проведеніе этого руководящаго принципа въ области уголовного правосудія должно производиться посредствомъ проведенія тѣхъ принциповъ, которые своимъ осуществленіемъ способствуютъ осуществленію этого руководящаго принципа въ дѣйствительности, и при томъ — посредствомъ проведенія ихъ настолько, насколько они своимъ осуществленіемъ способствуютъ осуществленію этого принципа. Такую роль играютъ, напр., въ области уголовного правосудія: принципъ основательности уголовного правосудія, принципъ правомѣрности уголовного правосудія, принципъ быстроты уголовного правосудія, принципъ огражденія личности отъ излишнихъ стѣсненій при отправленіи уголовного правосудія, принципъ бережливости въ расходованіи народныхъ средствъ на отправленіе уголовного правосудія и т. д.

Удовлетворяетъ ли проектируемое учрежденіе этимъ условіямъ, это — вопросъ открытый. Для правильнаго рѣшенія его необходимо подвергнуть проектъ этого учрежденія глубокому, широкому, разностороннему обсужденію, съ точки зрѣнія интересовъ всесторонняго, возможно большаго благосостоянія русскаго народа, при современныхъ и ближайшихъ дальнѣйшихъ предвидимыхъ потребностяхъ и условіяхъ русской жизни.

Но русскій народъ принадлежитъ къ числу культурныхъ народовъ и, хотя занимаетъ, по культурности, невысокое мѣсто, тѣмъ не менѣе имѣетъ много потребностей, однородныхъ съ потребностями другихъ болѣе культурныхъ народовъ, и въ ближайшее мирное время во многихъ отношеніяхъ станетъ въ условія, однородныя съ условіями жизни другихъ болѣе культурныхъ народовъ. Въ виду этого, жизненный опытъ иностранныхъ культурныхъ народовъ относительно различныхъ системъ освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ можетъ имѣть весьма поучительное значеніе, при оцѣнкѣ однороднаго учрежденія, проектируемаго для Россіи.

Къ сожалѣнію, изложенія этихъ системъ въ ихъ современномъ состояніи и дѣйстви нѣтъ на русскомъ языкѣ. Такъ, сочиненіе А. А. Пюнтковскаго „Объ условномъ осужденіи или системѣ испытанія“ издано въ 1894 году. Статья А. А. Жижиленко „Условное осужденіе по иностраннымъ законодательствамъ“ напечатана въ Журналѣ Министерства Юстиціи за 1897 годъ. Наконецъ, „Сводъ иностранныхъ законовъ объ условномъ осужденіи и данныхъ о ихъ примѣненіи“, упоминаемый въ статьѣ А. А. Пюнтковскаго („Результаты примѣненія условнаго осужденія“. Ж. М. Ю. 1902. № 8), хотя, можетъ быть, и напечатанъ въ 1900 году, но не поступилъ въ продажу и совершенно не доступенъ для публики.

Желая познакомить нашу публику съ иностранными системами освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія въ ихъ современномъ состояніи и дѣйстви, насколько это извѣстно по доступнымъ изданіямъ, и такимъ образомъ открыть нашей публикѣ полную возможность критики комиссіоннаго проекта закона объ отсрочкѣ наказанія, на почвѣ знанія этихъ системъ, я рѣшаюсь сдѣлать ихъ очеркъ. Въ этомъ очеркѣ я буду держаться вообще исторической послѣдовательности въ изложеніи этихъ системъ,

но, въ видѣ исключенія, буду дѣлать отступленія отъ нея какъ въ интересахъ классификаціи этихъ системъ, такъ и въ интересахъ цѣльности изложенія, при описаніи возникновенія и развитія разныхъ системъ въ одной и той же странѣ.

Глава II.

Англійская система.

§ 2. Англійская система въ самой Англіи.

Англія представляетъ первое государство, въ которомъ возникаетъ новое учрежденіе для борьбы съ преступностью, проникнутое идеей испытанія преступника, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія.

Это новое учрежденіе появляется въ Англіи въ первой половинѣ XIX-го вѣка для борьбы съ мелкой преступностью. Оно устанавливается первоначально не законодателемъ при посредствѣ закона, а мировыми¹⁾ и полицейскими²⁾ судьями при посредствѣ судебной практики.

Англійское право послѣдней четверти XVIII-го вѣка³⁾ и

1) Англійскій король Эдуардъ III закономъ 1326 или 1327 года учредилъ въ каждомъ графствѣ особыхъ должностныхъ лицъ для охраны мира (to keep the peace) т. е. правового порядка. The statutes. Second revised edition. By Authority. London. 1888. Vol. I. p. 85—86. Statute the second. XVI.

Закономъ 1344 года Эдуардъ III произвелъ реформу и надѣлилъ хранителей мира (keeper of the peace), сверхъ полицейскихъ правъ и обязанностей по охраненію мира, еще и судебскими правами и обязанностями по отправленію уголовного правосудія. The statutes. Second rev. edition. Vol. I. p. 95. Statute the second. II. Съ этого времени хранители мира обратились собственно въ органы правосудія, обремененные полицейскими правами и обязанностями, и впоследствии приобрѣли названіе мировыхъ судей (justices of the peace).

2) Полицейскіе судьи учреждены впервые вмѣсто мировыхъ въ Лондонѣ и нѣкоторыхъ многолюдныхъ городахъ Англіи въ 1839 году закономъ королевы Викторіи. Chronological table and index of the statutes. Eleventh edition. By Authority. London. 1890. Chronological table. p. 245: 2 & 3. Vict. (1839). с. 71.

3) W. Blackstone — Commentaries on the laws of England. The ninth edition. London. 1783. Book IV. p. 251—257; 296—300. — James Stephen — A history of the criminal law of England. London. 1883. Vol. I. p. 233—243.

обѣихъ половинъ XIX-го¹⁾ предоставляетъ мировымъ судьямъ весьма важныя права и обязанности въ цѣляхъ понужденія различныхъ лицъ въ различныхъ категоріяхъ случаевъ къ правомѣрному поведенію посредствомъ тюремнаго заключенія, неустойки и поручительства. По учрежденіи полицейскихъ судей, вмѣсто мировыхъ, въ 1839 году въ Лондонѣ и нѣкоторыхъ другихъ многолюдныхъ городахъ Англии, эти права и обязанности предоставлены, наравнѣ съ мировыми, и полицейскимъ судьямъ.

Такъ, въ предупрежденіе уклоненія отъ суда, и мировой, и полицейскій судья имѣетъ право, а, при нѣкоторыхъ тяжкихъ преступленіяхъ, даже обязанность подвергнуть обвиняемаго предварительному заключенію въ тюрьмѣ, но за то, за исключеніемъ этихъ тяжкихъ преступленій, имѣетъ право и оставить обвиняемаго на свободѣ, подъ условіемъ обязательства явки въ судъ, обеспеченнаго неустойкой и скрѣпленнаго поручительствомъ одного или даже нѣсколькихъ благонадежныхъ лицъ какъ въ явкѣ обвиняемаго къ суду, такъ и въ платежѣ обѣщанной имъ неустойки²⁾.

Обязательство явки обвиняемаго въ судъ, обеспеченное обязательствомъ неустойки, дается въ видѣ подписки, въ которой обвиняемый признаетъ себя обязаннымъ уплатить въ пользу казны опредѣленную сумму денегъ, если онъ не явится въ судъ въ назначенный срокъ. Эта подписка начинается словами: „Я признаю себя обязаннымъ“ и называется признаніемъ (recognizance).

Поручитель ручается за явку обвиняемаго къ суду въ назначенный срокъ, а въ обезпеченіе даетъ подписку, въ которой признаетъ себя обязаннымъ уплатить въ пользу казны неустоечную сумму денегъ, обѣщанную обвиняемымъ, какъ только произойдетъ неявка обвиняемаго и неуплата имъ

1) James Stephen — A history. Vol. I. p. 238—239; 243. — James Stephen and Herbert Stephen — A digest of the law of criminal procedure in indictable offences. London. 1883. p. 88—92. — S. Harris — Principles of criminal law. Third edition. Revised by the Author and Aviet Agebeg. London. 1884. p. 288—291; 328; 330. — C. Kenny — Outlines of criminal law. Cambridge. 1904. p. 448—450.

2) Blackstone — Commentaries. B. IV. p. 296—300. — J. Stephen — A history. Vol. I. p. 238—239; 243. — J. Stephen and H. Stephen — A digest of crim. proc. p. 88—92. — Harris — Principles. p. 328; 330. — Kenny — Outlines. p. 448—450.

этой неустойки. Эта подписка также называется признаніемъ (recognizance).

Далѣе, въ предупрежденіе будущихъ болѣе или менѣе важныхъ преступныхъ дѣяній противъ личности или имущества со стороны лицъ, уже учинившихъ такія дѣянія, но еще не признанныхъ судомъ виновными, или даже со стороны лицъ, только грозящихъ учиненіемъ такихъ дѣяній, какъ мировой, такъ и полицейскій судья одинаково имѣетъ право сажать этихъ лицъ въ тюрьму и при томъ со времени закона 1852—1853 года ¹⁾ на срокъ не болѣе одного года, или брать съ нихъ общія или спеціальныя обязательства въ соблюденіи мира, обезпеченныя обязательствами неустойки и скрѣпленныя поручительствами ²⁾.

Общее обязательство въ соблюденіи мира (to keep the peace generally), обезпеченное обязательствомъ неустойки, дается въ видѣ подписки (recognizance), въ которой человѣкъ признаетъ себя обязаннымъ уплатить опредѣленную сумму денегъ въ пользу казны, если онъ учинитъ какое-нибудь уголовное правонарушеніе въ теченіе срока, указаннаго судомъ.

Спеціальное обязательство въ соблюденіи мира (to keep the peace specially), обезпеченное обязательствомъ неустойки, дается въ видѣ подписки (recognizance), въ которой человѣкъ признаетъ себя обязаннымъ уплатить въ пользу казны опредѣленную сумму денегъ, если онъ въ теченіе срока, указаннаго судомъ, учинитъ какое-нибудь уголовное правонарушеніе по отношенію къ опредѣленному лицу, ходатайствовавшему передъ судомъ объ огражденіи отъ преступныхъ дѣяній со стороны этого человѣка.

Поручитель ручается здѣсь въ томъ, что человѣкъ, вступающій опасенія, не станетъ учинять уголовныхъ правонарушеній въ теченіе указаннаго срока или по отношенію къ кому бы то ни было, или по отношенію къ опредѣленному лицу. Въ обезпеченіе же поручитель даетъ подписку (recognizance), въ которой признаетъ себя обязаннымъ уплатить въ пользу казны неустоечную сумму денегъ, обѣщанную поддерживаемой имъ личностью, если эта личность учинитъ

1) Chronological table and index of the statutes. 11 ed. Chronological table. p. 289: 16 & 17 Vict. (1852—3). c. 30.

2) Blackstone — Commentaries. B. IV. p. 251—256. — Harris — Principles. p. 288—291.

уголовное правонарушение въ теченіе указаннаго срока: въ случаѣ общаго обязательства въ соблюденіи мира, — по отношенію къ кому бы то ни было, а въ случаѣ спеціальнаго, — по отношенію къ опредѣленному лицу, и не уплатить своей неустойки.

Наконецъ, въ предупрежденіе не только преступнаго, но даже и не преступнаго, а только дурнаго опаснаго поведенія со стороны людей нехорошей репутаціи (*not of good fame*), какъ напр., пьяницъ, праздношатающихся, какъ мировой, такъ и полицейскій судья имѣетъ право сажать этихъ лицъ въ тюрьму и при томъ со времени закона 1852—1853 года на срокъ не долѣе одного года, или брать съ нихъ обязательства въ хорошемъ поведеніи, обеспеченныя обязательствами неустойки и скрѣпленныя поручительствами ¹⁾.

Обязательство въ хорошемъ поведеніи (*for good behaviour*), обеспеченное обязательствомъ неустойки, дается въ видѣ подписки (*recognizance*), въ которой человекъ признаетъ себя обязаннымъ уплатить въ пользу казны опредѣленную сумму денегъ, если онъ станетъ впредь вести себя дурно т. е. учинить какое бы то ни было уголовное правонарушение или примется за дурные поступки, какъ напр., пьянство, праздношатайство, уличное безобразничанье.

Поручитель ручается здѣсь въ будущемъ хорошемъ поведеніи человека, а въ обезпеченіе, въ свою очередь, даетъ подписку (*recognizance*), въ которой признаетъ себя обязаннымъ уплатить въ пользу казны неустоечную сумму денегъ, общанную поддерживаемой имъ личностью, если эта личность станетъ вести себя дурно и не уплатить своей неустойки.

Обязательства въ явкѣ къ суду, въ соблюденіи мира и въ хорошемъ поведеніи, обеспеченныя обязательствами неустойки, скрѣпленныя поручительствами и подкрѣпленныя угрозой тюремнаго заключенія, были предоставлены самимъ закономъ въ распоряженіе мировыхъ и полицейскихъ судей Англій въ нѣсколькихъ категоріяхъ случаевъ, довольно часто употреблялись въ дѣло и отличались большой обуздывающей силой, хорошо извѣстной судьямъ.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, становится понятно, что

¹⁾ Blackstone — Commentaries. B. IV. p. 251—257. — Harris — Principles. p. 288—291.

мировые и полицейскіе судьи Англии, почувствовавъ гуманное стремленіе къ избавленію нравственно неиспорченныхъ или мало испорченныхъ людей, виновныхъ въ какомъ-нибудь маловажномъ проступкѣ, отъ слишкомъ обременительнаго для нихъ наказанія тюремнымъ заключеніемъ или денежнымъ штрафомъ, и проникшись стремленіемъ къ предохраненію виновныхъ отъ развращающихъ вліяній дурно устроеннаго тюремнаго заключенія, пришли къ сознанію желательности новаго шага впередъ въ дѣлѣ борьбы съ преступностью. Этотъ шагъ состоялъ въ томъ, чтобы судья, разобравъ дѣло и признавъ обвиняемаго виновнымъ въ маловажномъ проступкѣ, не присуждалъ немедленно наказанія, но, находя виновнаго неиспорченнымъ или мало испорченнымъ въ нравственномъ отношеніи, оставлялъ бы его на испытаніи, подъ угрозой присужденія къ заслуженному наказанію, съ обязательствами явки къ суду, соблюденія мира и хорошаго поведенія, обезпеченными неустойкой и скрѣпленными поручительствомъ.

Въ случаѣ выдержки испытанія, виновный освобождается отъ присужденія къ наказанію, заслуженному учиненіемъ своего проступка, навсегда, освобождается отъ данныхъ обязательствъ хорошаго поведенія, соблюденія мира и явки къ суду, съ неустойкой, и освобождается отъ пребыванія на порукахъ, а поручители освобождаются отъ своего поручительства. Въ случаѣ же невыдержки испытанія, виновный присуждается къ наказанію, заслуженному учиненіемъ проступка, и это наказаніе приводится въ исполненіе, а кромѣ того съ виновнаго взыскивается неустойка въ пользу казны. Если же виновный скроется отъ суда или не уплатитъ своей неустойки, или какой-либо ея части; то неустойка, а въ послѣднемъ случаѣ не уплоченная часть ея, взыскивается съ поручителей.

Среди англійскихъ мировыхъ и полицейскихъ судей нашлись лица, склонныя къ отступленію отъ дѣйствующаго права въ области уголовного правосудія во имя желательной реформы. Они сдѣлали желательный шагъ впередъ и этимъ путемъ, посредствомъ судебной практики, помимо закона, установили новое учрежденіе для борьбы съ преступностью. Это нововведеніе представляло собой не что иное, какъ испытаніе признаннаго преступника, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго, но еще не присужденнаго наказанія.

Извѣстный знатокъ англійскаго уголовнаго и уголовно-судебнаго права, профессоръ К. I. А. Миттермайеръ ¹⁾ приводитъ два случая присужденія къ такому испытанію. Оба они относятся къ началу 1851 года, но описываются такъ, какъ принято говорить не о новостяхъ, но о бывалыхъ явленіяхъ. Въ виду этого, есть вѣроятность предположить, что англійскіе мировые и полицейскіе судья начали примѣнять выработываемый ими институтъ испытанія преступниковъ раньше 1851 года. Въ январѣ же и февралѣ мѣсяцѣ 1851 года этотъ институтъ уже несомнѣнно примѣнялся въ Лондонѣ полицейскими судьями.

Нѣтъ сомнѣнія, что мировые и полицейскіе судьи Англии, установивъ путемъ судебной практики свой институтъ испытанія признанныхъ преступниковъ на освобожденіе отъ заслуженнаго, но еще не присужденнаго наказанія, продолжали примѣнять этотъ институтъ и послѣ 1851 года. Однако, англійскій законодатель долгое время не давалъ своего утвержденія этому судейскому изобрѣтенію.

Такъ, соединенные уголовные законы 1861 года о преступныхъ дѣяніяхъ противъ личности, имущества и доброты качества металлическихъ денежныхъ знаковъ (the Criminal Law Consolidation Acts) не установили испытанія признанныхъ преступниковъ на освобожденіе отъ заслуженнаго, еще не присужденнаго наказанія, но за то приняли мѣру, составляющую какъ бы переходъ отъ старой системы

1) C. J. A. Mittermaier — Das englische, schottische und nord-amerikanische Strafverfahren. Erlangen. 1851. S. 125. Bem. 58; 125—126. — К. I. А. Миттермайеръ — Уголовное судопроизводство въ Англии, Шотландіи и Сѣверной Америкѣ. Изданіе А. Унковскаго. Москва. 1864. с. 103 прим. 58; 103.

„16 января 1851 года, говоритъ профессоръ Миттермайеръ (Strafverfahren. S. 125—126. — Уголовное судопроизводство. с. 103), нѣсколько человѣкъ было представлено въ полицейскій судъ (wegen creating an obstruction before Cardinal Wisemans house) за то, что они передъ домомъ кардинала Уайземэна въ глупыхъ шуткахъ изображали папу, осмѣивали достоинство кардинала и для издѣвательства надъ нимъ устроили процессію. Полицейскій судья (Бингемъ) приговорилъ учителей къ соблюденію мира (подъ поручительствомъ) и при этомъ отмѣтилъ, что . . . судья хотѣлъ постановить на этотъ разъ только соблюденіе мира потому, что учителя дѣйствовали въ заблужденіи, а введены были въ него другими, которые должны были лучше ихъ знать право“.

присужденія наказаній признаннымъ преступникамъ къ новой системѣ освободительнаго испытанія этихъ преступниковъ¹⁾. Согласно постановленіямъ этихъ законовъ 1861 года, судъ, признавъ обвиняемаго виновнымъ въ какомъ-нибудь изъ проступковъ, подлежащихъ уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства, а влекущихъ наказанія по этимъ соединеннымъ законамъ, имѣетъ право въ дополненіе или въ замѣнъ нормальнаго наказанія, предписаннаго этими законами за этотъ проступокъ, присудить виновнаго къ денежному штрафу и потребовать отъ виновнаго какъ обязательства неустойки, такъ и представленія одного или двухъ поручителей въ соблюденіи мира и хорошемъ поведеніи. Въ случаѣ непредставленія требуемыхъ поручителей, виновный подлежитъ заключенію въ тюрьму на срокъ не выше одного года.

Только въ 1879 году англійскій законодатель рѣшилъ установить институтъ освободительнаго испытанія преступниковъ, но только по отношенію къ лицамъ, признаннымъ виновными въ мелкихъ преступныхъ дѣяніяхъ. Это было сдѣлано закономъ 1879 года о сокращенномъ судопроизводствѣ (the Summary Jurisdiction Act). Согласно этому закону, судъ, признавъ обвиняемаго виновнымъ въ мало-важномъ преступномъ дѣяніи, подлежащемъ уголовному преслѣдованію въ сокращенномъ порядкѣ судопроизводства, имѣетъ право не присуждать немедленно никакого наказанія, но оставить виновнаго на испытаніи, съ обязательствомъ явки къ суду, въ случаѣ требованія суда, для присужденія къ наказанію, съ обязательствомъ соблюденія мира и

1) Chronological table and index of the statutes. 11 ed. Chronological table. p. 319: 24 & 25 Vict. (1861). c. 96—100. — Ch. Sprengel Greaves — The Criminal Law Consolidation and Amendment Acts of the 24 & 25 Vict. with notes and observations. London. 1861. p. 6; 64 (24 & 25 Vict. c. C s. 71); 158 (c. XCVI. s. 117); 212—213 (c. XCVII s. 73); 259 (c. XCVIII. s. 51); 289 (c. XCIX. s. 38). Приведа постановленіе соединенныхъ уголовныхъ законовъ 1861 года относительно присужденія виновному денежнаго штрафа съ обязательствомъ хорошаго поведенія и сохраненія мира, обеспеченнымъ неустойкой, а сверхъ того еще и поручительствомъ, Грэвисъ называетъ это постановленіе новымъ (p. 6). — Harris — Principles. 291; 463. — James Stephen — A digest of the criminal law (crimes and punishments). Fifth edition by Herbert Stephen and Harry Lushington Stephen. London. 1894. p. 18. Art. 23 with note 3.

обязательствомъ хорошаго поведенія, обезпеченными обязательствомъ неустойки, подѣ поручительствомъ или безѣ поручительства, съ уплатой или безѣ уплаты судебныхъ издержекъ [ст. 16 ч. 2] ¹⁾.

По закону 1879 года, институтъ освободительнаго испытанія преступниковъ отъ заслуженнаго наказанія былъ установленъ только по отношенію къ лицамъ, признаннымъ виновными въ учиненіи преступныхъ дѣяній, подлежащихъ уголовному преслѣдованію въ сокращенномъ порядкѣ судопроизводства (summary jurisdiction), но не былъ допущенъ по отношенію къ лицамъ, виновнымъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, подлежащихъ уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства (indictable offences). Этотъ недостатокъ былъ устраненъ общимъ закономъ 7 августа 1887 года объ испытаніи посягателей, признанныхъ судомъ виновными въ учиненіи преступныхъ дѣяній въ первый разъ [the Probation of First Offenders Act] ²⁾.

Этотъ новый законъ былъ составленъ не только подѣ

1) Chronological table and index of the statutes. 11 ed. Chronological table. p. 380: 42 & 43 Vict. (1879). c. 49. — Harris — Principles. p. 479; 495. — W. Tallack — Penological and preventive principles with special reference to Europe and America. London. 1889. p. 312—314. — А. Піонтковскій — Обѣ условномъ осужденіи, или системѣ испытанія. Одесса. 1894. с. 28. — P. F. Aschrott — Strafen- und Gefängniswesen in England während des letzten Jahrzehnts. Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft. Berlin. 1897. XVII-er Band. S. 27; 29—30. — А. А. Жижиленко — Условное осужденіе по иностраннымъ законодательствамъ. Журналъ Министерства Юстиціи. 1897. № 5. с. 36.

2) Chronological table and index of the statutes. 11 ed. Chronological table. p. 396: 50 & 51 Vict. (1887). c. 25. — Tallack — Penological and preventive principles. p. 309; 312—314. — П. П. Пусторослевъ — Понятіе о незамѣнимой саморасправѣ, какъ учрежденіи уголовного права. Москва. 1890. с. 28—29 и прим. * на с. 31—37. — П. П. Пусторослевъ — Анализъ понятія о преступленіи. Москва. 1892. Прим. 1 на с. 134—136. — Піонтковскій — Обѣ условномъ осужденіи. с. 29—31. — James Stephen — A digest of criminal law. 5 ed. p. 10. Art. 14; p. 17. Art. 22. — England. Zusammenstellung ausländischer Gesetze, betreffend die bedingte Verurtheilung, und amtlicher Mittheilungen über die Anwendung dieser Gesetze. Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstages. Berlin. 1896. II-er Anlageband. Nr. 90. VII. S. 997—998. — Aschrott — Strafen- und Gefängniswesen in England. Zeitschrift. XVII-er B. S. 27—30. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 36—38.

вліяніемъ прежняго (1879), но и подъ вліяніемъ знакомства государственныхъ дѣятелей Англій съ успѣхами массачусетской системы освободительнаго испытанія преступниковъ. Онъ предоставилъ, при нѣкоторыхъ условіяхъ, право уголовному суду оставлять виновнаго преступника на испытаніи на освобожденіе отъ заслуженнаго, но еще не присужденнаго наказанія не только въ случаѣ виновности въ преступномъ дѣяніи, подлежащемъ уголовному преслѣдованію въ сокращенномъ порядкѣ судопроизводства, но и въ случаѣ виновности въ преступномъ дѣяніи, подлежащемъ уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства.

Главные постановленія этого закона состоятъ въ слѣдующемъ.

Если судъ призналъ обвиняемаго виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, влекущемъ наказаніе не выше двухлѣтняго тюремнаго заключенія, и никакого прежняго обвинительнаго приговора противъ этого лица не доказано, а между тѣмъ судъ, принимая во вниманіе молодость, характеръ, прежнее поведеніе этого лица, маловажность посягательства и какія-нибудь смягчающія обстоятельства, при учиненіи этого посягательства, находитъ умѣстнымъ оставить это лицо на испытаніи въ хорошемъ поведеніи (*be released on probation of good conduct*); то, вмѣсто присужденія къ какому бы то ни было наказанію (*instead of sentencing him at once to any punishment*), можетъ постановить, чтобы виновный оставался въ теченіе срока, назначеннаго судомъ, на испытаніи, подъ обязательствомъ неустойки, съ поручительствомъ или безъ поручительства, и въ это время соблюдалъ бы миръ и былъ бы хорошаго поведенія, а, въ случаѣ требованія со стороны суда, явился бы къ суду для присужденія къ наказанію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ судъ можетъ, по своему усмотрѣнію, постановить, чтобы оставляемый на испытаніи уплатилъ судебныя издержки или часть ихъ въ теченіе того времени и по такимъ долямъ, какъ это будетъ опредѣлено судомъ.

Прежде чѣмъ дѣлать постановленіе объ оставленіи посягателя на испытаніи, судъ долженъ удостовѣриться въ томъ, что этотъ посягатель или его поручитель имѣетъ опредѣленное мѣсто пребыванія или постоянныхъ занятій въ округѣ этого суда или въ той мѣстности, гдѣ этотъ посягатель, по всей вѣроятности, будетъ жить во время пребыванія на испытаніи.

Законъ 1879 года о сокращенномъ судопроизводствѣ и законъ 1887 года объ испытаніи посягателей, признанныхъ судомъ виновными въ учиненіи преступныхъ дѣяній въ первый разъ, окончательно установили институтъ освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ въ Англіи и придали этому институту то устройство, которое онъ сохраняетъ въ этой странѣ до сихъ поръ. Этотъ институтъ представляетъ собой не что иное, какъ испытаніе лица, признаннаго со стороны суда виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, испытаніе, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго, присудимаго, но еще не присужденнаго наказанія и при томъ испытаніе подѣ дѣйствіемъ добавочныхъ обуздающихъ условій, а главнымъ образомъ — неустойки съ поручительствомъ или безъ поручительства.

Такова — англійская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ.

Примѣненіе этого института англійскими судами производится осторожно. Доказательствомъ служить извлеченіе изъ англійской судебной статистики, приведенное Р. Бэранже ¹⁾.

Такъ, по свидѣтельству Бэранже, англійскіе суды присяжныхъ (Assises) и четвертныя засѣданія (quarter Sessions) признали виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ въ 1896 году 11,103 человекъ и оставили изъ нихъ на испытаніи, по закону 1887 года объ испытаніи, только 16 человекъ, а въ 1900 году признали виновными 10,149 человекъ и оставили изъ нихъ на испытаніи, по этому закону, 42 человекъ.

Въ теченіе же всего пятилѣтія съ 1896 года по 1900 годъ включительно англійскіе суды присяжныхъ и четвертныя засѣданія признали виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ 54,823 человекъ, а оставили на испытаніи, по закону 1887 года объ испытаніи, 123 человекъ (т. е. 0,22 %).

Въ свою очередь, мировые и полицейскіе судьи Англіи, словомъ, — суды, уполномоченные къ сокращенному судопроизводству (Courts of summary jurisdiction), признали ви-

1) R. Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union Internationale de Droit Pénal. Berlin. 1902. Dixième volume. Livraison 2. p. 305. Обстоятельное извлеченіе изъ этой статьи Р. Бэранже напечатано еще и въ другомъ журналѣ: R. Bérenger — Rapport. Les résultats de la condamnation conditionnelle. Les résultats du sursis. Revue pénitentiaire. Bulletin de la société générale des prisons. XXVI-ème année. Paris. 1902. p. 1140—1145.

новными въ преступныхъ дѣяніяхъ въ 1896 году 565,053 человѣка и оставили на испытаніи, по закону 1879 года о сокращенномъ судопроизводствѣ, по закону 1887 года объ испытаніи и по нѣкоторымъ другимъ позднѣйшимъ законамъ, 10,427 человѣкъ, а въ 1900 году признали виновными 615,493 человѣка и оставили на испытаніи 14,805 человѣкъ и при томъ: по закону 1879 года — 8,877 человѣкъ, по закону 1887 года — 5,633 человѣка и по другимъ законамъ — 295 человѣкъ¹⁾.

Въ теченіе же пятилѣтія съ 1896 года по 1900 включительно англійскіе суды сокращеннаго судопроизводства признали виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ 3,060,009 человѣкъ и оставили на испытаніи: по закону 1879 года — 37,458 человѣкъ, по закону 1887 года — 24,482 человѣка и по другимъ законамъ — 1803 человѣка, а всего — 63,753 человѣка (т. е. 2,08%).

По свидѣтельству С. Барроуса²⁾, въ 1901 году было

1) Слѣдуетъ замѣтить, что, по показанію французскаго статистика М. Ивернеса [M. Yvernès — *Statistique pénitentiaire anglaise* (1901—1902). *Revue des institutions pénitentiaires*. *Revue pénitentiaire Bulletin*. 1902. p. 1236], въ 1900 году были оставлены на испытаніи въ Англии: а) по 2-му параграфу 16-й статьи закона 1879 года о сокращенномъ судопроизводствѣ — 8,877 человѣкъ и при томъ судомъ присяжныхъ (Jury) — 1,040 человѣкъ и судомъ сокращеннаго судопроизводства (*Jurisdiction sommaire*) — 7,837 человѣкъ и б) по закону 1887 года объ испытаніи первичныхъ преступниковъ — 5,633 человѣка и при томъ судомъ присяжныхъ — 5,019 человѣкъ и судомъ сокращеннаго судопроизводства — 614 человѣкъ, а всего, по обоимъ законамъ, 13,510 человѣкъ. Между Р. Бэранже и М. Ивернесомъ есть несомнѣнная разница въ показаніяхъ о томъ, какіе суды сколько виновныхъ оставили на испытаніи въ Англии въ теченіе пяти лѣтъ съ 1896 года по 1900 годъ включительно какъ по закону 1879 года, такъ и по закону 1887 года, но рѣшить навѣрное, кто изъ этихъ двухъ писателей правъ, можно только на основаніи разсмотрѣнія англійской судебной и тюремной статистики за эти годы, а ея, къ сожалѣнію, нѣтъ въ моемъ распоряженіи. Признавая вообще болѣе правильнымъ, при рѣшеніи вопросовъ о дѣятельности судовъ, отдавать предпочтеніе судебной статистикѣ передъ тюремной, я нахожу необходимымъ до окончательнаго рѣшенія вопроса о разногласіи между этими двумя писателями, отдать предпочтеніе Р. Бэранже, такъ какъ онъ опирается, по его словамъ, на англійскую судебную статистику, а М. Ивернесъ, судя по заглавію его сообщенія, даетъ свѣдѣнія на основаніи англійской тюремной статистики.

2) F. Hubert — *Statistiques criminelles anglaises*. *Revue des institutions pénitentiaires*. I. *Revue pénitentiaire*. *Bulletin de la société générale des prisons*. Paris. 1904. p. 726. Сообщеніе Гюбера основано на статьѣ S. J. Barrows „Crime in England“ (1904).

оставлено на испытаніи въ Англіи, по закону 1887 года объ испытаніи первичныхъ преступниковъ и закону 1879 года о сокращенномъ судопроизводствѣ, около 50,000 человекъ, а въ томъ числѣ, по закону объ испытаніи первичныхъ преступниковъ, около 6,000 человекъ.

Сколько лицъ изъ оставленныхъ на испытаніи не выдержало его, это не указано ни въ судебной англійской статистикѣ, ни въ тюремной. Разработывая же статистическія данныя относительно закона 7 августа 1887 года объ испытаніи первичныхъ преступниковъ, содержащаяся въ отчетѣ англійскому Парламенту о примѣненіи этого закона въ Лондонѣ съ пятью ближайшими графствами, г. Груберъ указывает¹⁾, что въ этихъ мѣстностяхъ было оставлено на испытаніи, по этому закону: въ 1888-мъ году — 614 человекъ, въ 1889-мъ — 924 и въ 1890-мъ — 992 человека. Изъ этихъ лицъ не выдержало испытанія: въ 1888-мъ году — 36 человекъ, въ 1889-мъ — 69 и въ 1890-мъ — 64 человека. Обработывая эти данныя, слѣдуетъ признать, что въ этихъ мѣстностяхъ за эти три года было оставлено на испытаніи, по закону 7 августа 1887 года, 2,530 человекъ, а изъ нихъ не выдержало испытанія 169 человекъ т. е. 6,28%.

Въ нѣкоторыхъ специально изслѣдованныхъ округахъ Англіи, по словамъ г. Ашрота²⁾, по тому же закону 7 августа 1887 года, было оставлено на испытаніи: въ 1894-мъ году — 2,752 человека, въ 1895-мъ — 2,631 и въ 1896-мъ — 2,716 человекъ. Изъ лицъ, оставленныхъ на испытаніи, не выдержало его: въ 1894-мъ году — 267 человекъ, въ 1895-мъ — 194 и въ 1896-мъ — 175 человекъ. Разработывая эти данныя, слѣдуетъ признать, что въ этихъ округахъ за эти три года было оставлено на испытаніи, по закону 7 августа 1887 года, 8,099 человекъ, а не выдержало испытанія 636 человекъ т. е. 7,85%.

Если обратимся къ англійскому закону 7 августа 1887 года объ испытаніи первичныхъ преступниковъ и сопоставимъ статистическія данныя, характеризующія примѣненіе этого закона въ Лондонѣ съ пятью ближайшими графствами,

1) Gruber — Die Ergebnisse der bedingten Verurtheilung in den Jahren 1888—1890. Der Gerichtssaal. Stuttgart. 1891. Band XLV. Heft 4. S. 316—317. — Пюнтковскій. — Объ условномъ осужденіи. с. 31—32.

2) Aschrott — Ausländische Gesetze betreffend die bedingte Verurteilung. Bulletin de l'Union I. de D.-P. Berlin. 1898. VII-ème vol. Livr. 1. p. 120.

приведенныя А. А. Пюнтковскимъ ¹⁾ за девять лѣтъ, начиная съ 1888 года и кончая 1896; то увидимъ, что въ это время въ этихъ мѣстностяхъ, на основаніи этого закона, было оставлено на испытаніи 18,492 человекъ, а изъ нихъ не выдержало испытанія 1,574 человекъ т. е. 8,51 %.

§ 3. Англійская система въ Канадѣ, Восточной Австраліи и на островѣ Маврикія.

Англійская система освободительнаго испытанія преступниковъ не ограничивается предѣлами Англійи. Эта система принята съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями и въ нѣкоторыхъ изъ англійскихъ колоній, напр., въ Канадѣ закономъ 20 марта 1889 года ²⁾, въ Восточной Австраліи закономъ 1 февраля 1892 года ³⁾. Англійская система принята и на островѣ Маврикія закономъ 1901 года ⁴⁾, но съ какими измѣненіями, мнѣ не извѣстно.

Отъ Англійи съ подражающими ей колоніями переходимъ къ Массачусетсу.

1) А. Пюнтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 290. Приведа число оставленныхъ на испытаніи и число не выдержавшихъ испытанія за каждый изъ девяти лѣтъ съ 1888 года по 1896 включительно, А. А. Пюнтковскій совершенно правильно указываетъ, что сумма лицъ, оставленныхъ на испытаніи за эти девять лѣтъ, равна 18,492, но ошибочно показываетъ сумму не выдержавшихъ испытанія за эти годы въ 1,564 вмѣсто 1,574 и средней процентъ невыдержки испытанія въ 9,8 вмѣсто 8,51.

Излагая „Результаты примѣненія условнаго осужденія“ А. А. Пюнтковскій очень часто ссылается на „Сводъ иностранныхъ законовъ объ условномъ осужденіи и данныхъ о ихъ примѣненіи“ въ изданіи 1900 года. Этого „Свода“ нѣтъ въ продажѣ и пользоваться содержащимися въ немъ статистическими данными, я, къ сожалѣнію, не имѣю возможности, но въ случаѣ надобности буду обращаться за ними къ только что названной статьѣ А. А. Пюнтковскаго.

2) Kanada. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VIII. s. 998—999. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 37. — А. Пюнтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 298 — Béranger — Des résultats de la condamnation cond. Bulletin de l'Union I. de D. P. 1902. X. Vol. Liv. 2. p. 310.

3) Westaustralien. Zusammenstellung. Sten. Berichte des Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. XII. s. 1009—1010. — Béranger — Des résultats de la condamnation cond. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 310.

4) Béranger — Des résultats de la condamnation cond. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 310.

Глава III.

Массачусетскія системы и выработанныя изъ одной изъ нихъ разновидности.**§ 4. Массачусетская система освободительнаго испытанія обвиняемыхъ.**

Во второй половинѣ XIX-го вѣка въ одномъ изъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки, въ Массачусетсѣ совершенно самостоятельно возникаютъ и развиваются институты испытанія преступниковъ.

Въ самомъ дѣлѣ, во второй четверти XIX-го вѣка возникаетъ въ Массачусетсѣ движеніе въ пользу устройства правильной, энергичной и практичной борьбы съ преступностью несовершеннолѣтнихъ преступниковъ юнаго возраста отъ семи до семнадцати лѣтъ. Цѣль борьбы состоитъ въ томъ, чтобы обезопасить народонаселеніе отъ дальнѣйшаго преступнаго поведенія этихъ лицъ путемъ исправленія ихъ и возвращенія къ честной жизни.

Для достиженія этой цѣли признается прежде всего необходимымъ избавить этихъ лицъ отъ наказательнаго заключенія въ тюрьмѣ, какъ мѣры, оказывающей на нихъ въ дѣйствительности сильное развращающее вліяніе, и замѣнить для нихъ это наказаніе заключеніемъ въ наказательно-исправительныхъ заведеніяхъ, специально устроенныхъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ юнаго возраста. А эти заведенія должны быть приспособлены къ требованіямъ правильного физическаго, умственнаго, нравственнаго, религіознаго и профессиональнаго развитія, воспитанія и обученія болѣе или менѣе нравственно испорченныхъ преступниковъ юнаго возраста. И дѣйствительно, во времена между 1846 и 1866 годомъ устраивается въ Массачусетсѣ нѣсколько такихъ заведеній¹⁾.

Забота объ исправленіи осужденныхъ юныхъ преступниковъ вызываетъ заботу и объ обвиняемыхъ. Является стремленіе предохранить юныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, отъ развращающаго вліянія арестантской и тюрьмы, какъ мѣсть предварительнаго заключенія. Это

1) Tallack — Penological and preventive principles. p. 299. — П. П. Пусторослевъ — Бостонская система испытанія преступниковъ. Юрьевъ. 1904. с. 1.

стремленіе и побуждаетъ нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, живо интересующихся сокращеніемъ преступности дѣтей и подростковъ, выступать въ уголовныхъ судахъ поручителями какъ въ явкѣ обвиняемыхъ юнаго возраста къ суду, такъ и въ уплатѣ обвиняемыми обѣщанныхъ неустоекъ, въ случаѣ неявки.

Между тѣмъ проведеніе намѣченной реформы съ наказательно-исправительными заведеніями для юныхъ преступниковъ встрѣтило затрудненія. Обнаружилась малочисленность этихъ заведеній сравнительно съ числомъ преступныхъ дѣтей и подростковъ. Расходы на заключенныхъ оказались слишкомъ дорогими. А главное, обнаружился постоянный недостатокъ денежныхъ средствъ на дальнѣйшее развитіе этихъ заведеній и затруднительность пріобрѣтенія этихъ средствъ.

Вотъ тутъ-то и возникъ вопросъ, что же будетъ съ дѣтьми и подростками, обвиняемыми въ преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ заключеніе въ наказательно-исправительныхъ заведеніяхъ, если эти лица будутъ признаны виновными и присуждены къ заключенію въ этихъ заведеніяхъ, но не найдутъ себѣ въ нихъ мѣста, по недостатку помѣщенія.

Размѣщеніе этихъ лицъ по тюрьмамъ, въ виду сильнаго развращающаго вліянія тюрьмы, было въ высшей степени не желательно.

Замѣна наказательно-исправительнаго заведенія тѣлеснымъ наказаніемъ была не позволительна, какъ по несоотвѣтствію тѣлесныхъ наказаній съ чувствами и понятіями культурныхъ людей, такъ и по развращающему вліянію этихъ наказаній на наказуемаго и обратной пропорціальности ихъ нравственнаго гнета — нравственной испорченности наказуемаго.

Денежные штрафы не могли играть большой роли въ качествѣ замѣнительнаго наказанія, какъ по имущественной несостоятельности громаднаго большинства преступныхъ дѣтей и подростковъ, такъ и по неустойчивости впечатлѣнія, производимаго денежнымъ штрафомъ на дѣтскую и юную натуру.

Судебные выговоры, благодаря той же неустойчивости производимаго ими впечатлѣнія, также не могли имѣть значительнаго примѣненія въ качествѣ замѣнительнаго наказанія.

Въ свою очередь, нельзя было стремиться ни къ огульному оправданію, ни къ огульному помилованію виновныхъ дѣтей и подростковъ, подлежащихъ заключенію въ наказательно-исправительномъ заведеніи, но не помѣстимыхъ въ это заведеніе

за неимѣніемъ мѣста: какъ неосновательное оправданіе, такъ и неосновательное помилованіе виновныхъ, несомнѣнно поощряютъ къ преступленію и подрываютъ авторитетъ закона, суда и власти.

Положеніе вещей было крайне затруднительно. За то и выходъ изъ него былъ изобрѣтенъ крайне оригинальный. Онъ пришелъ на умъ въ шестидесятыхъ годахъ XIX-го вѣка одному изъ благодѣтельныхъ поручителей въ явкѣ обвиняемыхъ дѣтей и подростковъ къ суду, господину Куку, извѣстному въ Бостонѣ подъ именемъ „дяди Кука“ („Uncle Cook“¹⁾).

Основная идея состояла въ томъ, чтобы давать довольно продолжительныя отсрочки обвиняемымъ дѣтямъ и подросткамъ въ явкѣ къ суду, подъ надзоромъ поручителей, и пользоваться этимъ временемъ для испытанія этихъ лицъ въ хорошемъ поведеніи, въ видахъ распредѣленія ихъ этимъ путемъ на нуждающихся и не нуждающихся въ исправленіи.

Идея г. Кука была принята нѣкоторыми изъ частныхъ лицъ, выступавшихъ въ качествѣ поручителей въ явкѣ къ суду, въ видахъ содѣйствія сокращенію преступности дѣтей и подростковъ, и встрѣтила поддержку со стороны уголовного суда. Тогда, въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка и установился путемъ судебной практики въ городѣ Бостонѣ новый своеобразный непримѣрный институтъ относительно дѣтей и подростковъ, обвиняемыхъ въ преступныхъ дѣяніяхъ.

Этотъ институтъ состоялъ въ испытаніи обвиняемаго ребенка или подростка, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ суда и присудимаго наказанія. Судъ, по соглашенію съ поручителемъ, оставлялъ обвиняемаго ребенка или подростка на свободѣ, подъ обязательствомъ явки, обезпеченнымъ неустойкой и поручительствомъ, и при этомъ удлинялъ срокъ явки, предоставляя обвиняемаго на испытаніе. Если обвиняемый велъ себя во время испытанія хорошо; онъ признавался выдержавшимъ испытаніе и не нуждающимся въ наказаніи, а начатое уголовное дѣло прекращалось. Если же обвиняемый начиналъ вести себя на испытаніи дурно; то поручитель тотчасъ представлялъ объ этомъ суду, а судъ привлекалъ

1) Mrs. Elizabeth L. Tuttle — Report. Informal and Condensed Report of the American Prison Congress, Louisville, Ky., October 3—8, 1903. p. 38. „Mrs. Elizabeth L. Tuttle of Boston, one of the Massachusetts Probation officers“. „Mrs. Tuttle's Report“.

обвиняемаго къ разбирательству за преступное дѣяніе, повлекшее къ отсрочкѣ явки и испытанію, и, въ случаѣ признанія виновности обвиняемаго въ этомъ дѣяніи, присуждалъ виновнаго къ заключенію въ наказательно-исправительномъ заведеніи ¹⁾.

Нѣсколько позднѣ Государственный Комитетъ Благотворительности въ Массачусетсѣ (the State Board of Charity) приобрѣлъ отъ законодателя право назначенія своихъ агентовъ (agent) для исполненія правъ и обязанностей поручителей въ явкѣ обвиняемыхъ дѣтей и подростковъ къ суду, съ освобожденіемъ этихъ агентовъ отъ поручительства въ уплатѣ неустоекъ ²⁾. Точно также позднѣ право назначенія такихъ агентовъ приобрѣли и три частныхъ общества: Общество Св. Винцента де Поля, Бостонское Общество Помощи Дѣтямъ и Совѣтъ Еврейскихъ Женщинъ ³⁾.

Этотъ институтъ продолжаетъ дѣйствовать въ Массачусетсѣ относительно обвиняемыхъ дѣтей и подростковъ [отъ семи до семнадцати лѣтъ] и въ настоящее время ⁴⁾. Онъ называется продленіемъ срока явки обвиняемыхъ къ суду въ видахъ испытанія [Continuances in the Nature of Probation] ⁵⁾ и осуществляется главнымъ образомъ съ помощью агентовъ Государственнаго Комитета Благотворительности и агентовъ

1) Tuttle — Report. Informal and Condensed Report. p. 38. — Manual for use in cases of Juvenile Offenders and Others Minors in Massachusetts. Prepared by Miss Emily Greene Balch, 1895. Revised by Harvey H. Baker, 1903. Published by the Conference of Child-Helping Societies. Publication no. 2. Revised edition. Boston. 1903. p. 21—22; 43.

2) Tuttle — Report. Inf. and Cond. Report. p. 38; 39. — Balch and Baker — Manual. p. 21; 43.

3) Tuttle — Report. Inf. and Cond. Report. p. 38; 39. — Balch and Baker — Manual. p. 21—24; 43—44.

4) Tuttle — Report. Inf. and Cond. Report. p. 39. — Balch and Baker — Manual. p. 21—24; 43—44.

5) Balch and Baker — Manual. p. 21—24; 43—44. „There are moreover certain important distinctions between probation proper and a continuance in the nature of probation. A defendant cannot be placed on probation until he has been convicted, but his case may be continued in the manner above described before he is convicted. The probation officer can bring the defendant before the court for sentence at any time, but the surety can only surrender his principal, and in strictness the trial cannot be held or sentence imposed before the date to which the case was continued“ (p. 22).

трехъ вышеозначенныхъ частныхъ обществъ въ качествѣ поручителей въ явкѣ; частныя же лица выступаютъ здѣсь поручителями только изрѣдка ¹⁾.

§ 5. Массачусетская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ.

Успѣхи въ борьбѣ съ преступностью дѣтей и подростковъ, достигнутые продленіемъ срока явки этихъ обвиняемыхъ къ суду въ видахъ испытанія, скоро обратили на себя вниманіе массачусетскаго законодателя. Опираясь на эти благопріятные результаты, онъ рѣшился сдѣлать еще шагъ впередъ и установить временно, въ видѣ опыта, на томъ же принципѣ испытанія еще новый институтъ для борьбы съ не закоренѣлой преступностью.

Этотъ новый институтъ былъ учрежденъ массачусетскимъ закономъ, въ видѣ опыта, въ графствѣ Суффолькъ въ 1878 году ²⁾. Это учрежденіе представляло собой не что иное, какъ испытаніе лица, признаннаго со стороны суда виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, испытаніе, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго, присудимаго, но еще не присужденнаго наказанія и при томъ испытаніе

1) Tuttle — Report. Inf. and Cond. Report. p. 39. — Balch and Baker — Manual. p. 21; 23; 24; 43—44.

2) P. F. Aschrott — Aus dem Strafen- und Gefängniswesen Nordamerikas. Sammlung gemeinverständlicher wissenschaftlicher Vorträge, . . . herausgegeben von Rud. Virchow. Neue Folge. Vierte Serie. Heft 76. Hamburg. 1889. S. 41—44. — Probation Work for the County of Suffolk. The Tenth Annual Report for the Central Probation District, also a brief synopsis and review of the work on the same District For Ten Years ending Dec. 31, 1888. Boston. 1889. p. 5; 15. Этотъ десятилѣтній отчетъ объ освободительномъ испытаніи преступниковъ въ центральномъ испытательномъ участкѣ, обнимающемъ большую часть Суффолькскаго графства и города Бостона, составленъ первымъ испытательнымъ чиновникомъ, г. Эдвардомъ Севеджемъ (Edward H. Savage). — Пусторослевъ — Понятіе о незамѣнимой саморасправѣ. с. 27. — Пусторослевъ — Бостонская система испытанія преступниковъ. с. 6—7. — Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 7—8. — Massachusetts. Zusammenstellung ausländ. Gesetze. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 998. Здѣсь напечатанъ текстъ массачусетскаго закона 1878 г. объ учрежденіи испытательнаго чиновника въ графствѣ Суффолькъ. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 30—31. — Tuttle — Report. Inf. and Cond. Report. p. 38.

подъ надзоромъ испытательнаго чиновника, подъ дѣйствіемъ или безъ содѣйствія добавочныхъ обуздывающихъ условий, по усмотрѣнію суда.

Законъ 1878 года вмѣнилъ въ обязанность городскому управленію города Бостона назначать ежегодно на одинъ годъ по одному испытательному чиновнику (probation officer) для графства Суффолькъ съ его главнымъ городомъ Бостономъ.

Этотъ чиновникъ состоитъ на службѣ при Бостонской полиціи¹⁾, а смѣняется, въ случаѣ надобности, городскимъ управленіемъ.

Онъ получаетъ жалованье отъ города, а размѣръ этого жалованья опредѣляется Городскимъ Совѣтомъ.

Испытательный чиновникъ присутствуетъ на засѣданіяхъ бостонскихъ судовъ, изслѣдуетъ дѣла лицъ, обвиняемыхъ или признанныхъ виновными въ преступленіяхъ и проступкахъ (accused or convicted of crimes and misdemeanors) и рекомендуетъ этимъ судамъ помѣщать ему на испытаніе такихъ лицъ, отъ которыхъ есть разумное основаніе ожидать исправленія безъ наказанія (without punishment). Отвѣчая на мой вопросъ, кто же оставляется судомъ на испытаніи въ Массачусетсѣ, обвиняемый ли или только уже признанный со стороны суда виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, испытательный чиновникъ центрального участка въ Суффольскомъ графствѣ Э. Г. Севеджъ въ письмѣ 4 ноября 1890 года пишетъ: „No Person can be put on Probation before found guilty“ (Никто не можетъ быть помѣщенъ на испытаніе, прежде чѣмъ онъ будетъ найденъ виновнымъ).

Выслушавъ предложеніе испытательнаго чиновника объ оставленіи подсудимаго на испытаніи, судъ рѣшаетъ вопросъ о виновности этого лица.

Признавъ обвиняемаго виновнымъ, судъ рѣшаетъ, оставить ли его на испытаніи подъ надзоромъ испытательнаго чиновника или нѣтъ. Находя виновнаго не достойнымъ испытанія, судъ присуждаетъ наказаніе, и этотъ приговоръ, по вступленіи въ законную силу, приводится въ исполненіе. Признавъ же испытаніе умѣстнымъ, судъ не присуждаетъ

1) Слѣдуетъ замѣтить, что американская полиція отличается честностью, законностью образа дѣйствій, энергичностью и вѣжливостью и пользуется уваженіемъ и довѣріемъ правительства, суда и общества.

виновному никакого наказанія, но постановляетъ опредѣленіе объ оставленіи виновнаго на испытаніи.

Испытательный чиновникъ долженъ посѣщать, по мѣрѣ возможности, виновныхъ, оставленныхъ судомъ на испытаніи, и оказывать имъ свое содѣйствіе и поощреніе къ предупрежденію новыхъ преступныхъ посягательствъ со стороны этихъ лицъ. Если же онъ находитъ умѣстнымъ, чтобы оставленный на испытаніи былъ удаленъ на счетъ города изъ предѣловъ государства; то и производить съ этой цѣлью необходимый расходъ, подъ руководствомъ начальника полиціи, изъ суммы, ассигнованной на это Городскимъ Совѣтомъ, и представляетъ отчеты по четвертямъ года.

Каждое лицо, оставленное на испытаніи по предложенію испытательнаго чиновника, можетъ быть арестовано этимъ чиновникомъ, съ согласія начальника полиціи, безъ судебного постановленія объ арестѣ, и представлено въ судъ.

Судъ же въ этомъ случаѣ имѣетъ право приступить къ постановленію приговора (*may thereupon proceed to sentence*) т. е. точнѣе сказать, къ присужденію наказанія за преступное дѣяніе, повлекшее отдачу виновнаго на испытаніе, или сдѣлать иное законное постановленіе по этому дѣлу.

Вотъ главный смыслъ массачусетскаго закона 1878 года объ испытательномъ чиновникѣ. Что же касается исполненія, то успѣхъ его превзошелъ ожиданія.

Выборъ испытательнаго чиновника былъ сдѣланъ очень удачно. На эту должность былъ назначенъ капитанъ Э. Г. Севеджъ, одинъ изъ высшихъ чиновъ Бостонской полиціи, человекъ честный, умный, энергичный, дѣльный и преданный идеѣ испытанія. При такихъ личныхъ качествахъ испытательнаго чиновника, при сочувствіи суда, полиціи и общества системѣ освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, первый опытъ примѣненія ея въ Бостонѣ долженъ былъ увѣнчаться и дѣйствительно увѣнчался большимъ успѣхомъ.

Въ виду этого успѣха, массачусетскій законодатель сдѣлалъ еще шагъ впередъ. Въ 1880 году массачусетскій законодатель издалъ новый законъ, которымъ, съ одной стороны, развилъ свою систему освободительнаго испытанія преступниковъ, установленную въ главныхъ чертахъ, въ видѣ опыта, въ Суффолкскомъ графствѣ въ 1878 году, а, съ другой сто-

роны, открылъ возможность распространения этой болѣе развитой системы за предѣлы Суффолькского графства ¹⁾.

Это расширение сферы распространения достигалось тѣмъ, что городскому управленію каждаго массачусетскаго города съ его уѣздомъ, за предѣлами Суффолькского графства, было разрѣшено, хотя и не предписано новымъ закономъ назначать по одному испытательному чиновнику, при полиціи, съ опредѣленнымъ жалованьемъ, правами и обязанностями.

Важнѣйшія же изъ постановленій, сдѣланныхъ новымъ закономъ въ развитіе массачусетской системы освободительнаго испытанія преступниковъ, касались правъ и обязанностей суда и испытательнаго чиновника относительно оставленія преступниковъ на испытаніи.

Такъ, по закону 1880 года, испытательный чиновникъ каждаго города обязанъ тщательно изслѣдовать характеръ и посягательство каждаго лица, арестованнаго въ этомъ городѣ за преступленіе (*for crime*). Это изслѣдованіе производится съ цѣлью опредѣленія, есть ли разумное основаніе ожидать исправленія отъ этого лица, безъ наказанія, и результаты этого изслѣдованія обязательно излагаются этимъ чиновникомъ въ особой записи съ надлежащей полнотой.

Если испытательный чиновникъ убѣдился на основаніи этого изслѣдованія, что помѣщеніе обвиняемаго на испытаніе соотвѣтствуетъ существеннымъ интересамъ общества и обвиняемаго; то этотъ чиновникъ долженъ рекомендовать эту мѣру суду, разбирающему дѣло этого лица, а этотъ судъ можетъ оставить это лицо на испытаніи на тѣхъ условіяхъ, которыя можно считать лучшими въ видахъ исправленія этой личности.

Лицо, оставленное на испытаніи, должно быть снабжено письменнымъ удостовѣреніемъ условій своего оставленія на испытаніи, а испытательный чиновникъ обязанъ вести

1) Tallack — Pen. and prev. principles. p. 303—308. — Aschrott — Aus dem Strafen- und Gefängniswesen Nordamerikas. Sammlung. 1889. Heft 76. S. 45. — Probation Work f. t. County of Suffolk. The Tenth Annual Report. p. 5. — Пусторослевъ — Понятіе о незам. саморасправѣ. с. 27—28. — Пусторослевъ — Бостонская система. с. 7—9. — Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 7—14. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 988—989. Здѣсь изложенъ текстъ закона 1880 года. — Tuttle — Report. Inf. and Cond. Report. p. 38—39.

запись какъ имъ, такъ и поведенію испытуемаго во время испытанія.

Благодаря закону 1880 года, началось постепенное распространеніе массачусетской системы освободительнаго испытанія преступниковъ въ Массачусетсѣ за предѣлами Суффолькского графства.

Въ 1881 году вышелъ законъ, который внесъ нѣкоторыя несущественныя измѣненія въ эту систему.

Закономъ же 1882 года было увеличено число испытательныхъ чиновниковъ въ Суффольскомъ графствѣ на два ¹⁾. Вся территория этого графства съ городомъ Бостономъ была раздѣлена на три испытательныхъ участка: центральный участокъ, участокъ Южнаго Бостона и участокъ Роксбери. Самымъ обширнымъ и многолюднымъ изъ нихъ былъ центральный. Онъ заключалъ въ себѣ наибольшую часть города Бостона и всю сельскую территорию Суффолькского графства, за исключеніемъ Южнаго Бостона и Роксбери. Этотъ участокъ остался въ рукахъ Э. Г. Севеджа.

Примѣненіе массачусетской системы освободительнаго испытанія преступниковъ на дѣлѣ, особенно при участіи Э. Г. Севеджа, съ своей стороны способствовало дальнѣйшей выработкѣ этого учрежденія.

Особенно важное вліяніе оказала практика на выработку добавочныхъ обуздывающихъ условій, налагаемыхъ, по усмотрѣнію суда, на лицъ, признанныхъ виновными, но оставляемыхъ на испытаніи, безъ присужденія къ заслуженному наказанію.

Законъ 1878 года постановилъ, что оставленный на испытаніи можетъ быть удаленъ за предѣлы Массачусетса на время испытанія, если испытательный чиновникъ находитъ это полезнымъ. Этимъ постановленіемъ закона было указано одно изъ возможныхъ добавочныхъ обуздывающихъ условій. Это условіе и ставилось иногда на дѣлѣ ²⁾. Другія же условія

1) Probation Work. The Tenth An. Report f. t. Centr. Prob. District. 1889. p. 5. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte des Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 989.

2) Такъ, моряки, признанные виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ, оставлялись иногда на испытаніи подъ условіемъ дачи обязательства о поступленіи на морскую службу въ отъѣздъ на время испытанія. Probation Work. The Tenth An. Report f. t. Centr. Prob. District. p. 2; 7; 16; 18. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 990; 992.

не были отмѣнены законодателемъ, но были предоставлены имъ на усмотрѣніе суда. Ихъ и выработала практика массачусетскихъ судовъ въ первое же десятилѣтіе примѣненія системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ въ Массачусетсѣ, во времена съ 20 октября 1878 года по 31 декабря 1888 года.

Такъ, очень часто требовалось судомъ, по соглашенію съ испытательнымъ чиновникомъ, чтобы желающій остаться на испытаніи далъ обязательство вести себя хорошо въ теченіе испытанія, а въ обезпеченіе исполненія этой обязанности далъ бы обязательство неустойки въ пользу государства (bond, bail). Испытательный чиновникъ выступалъ въ этомъ случаѣ поручителемъ въ хорошемъ поведеніи этого лица, но не въ уплатѣ неустойки и, при невыдержаніи испытанія, ни въ какомъ случаѣ не участвовалъ въ уплатѣ неустойки¹⁾. Эти обязательства имѣютъ широкое примѣненіе въ Массачусетсѣ въ качествѣ добавочныхъ условій испытанія и въ настоящее время.

Никакихъ иныхъ поручителей, кромѣ испытательнаго чиновника, при оставленіи на испытаніи, никогда не требовалось въ Массачусетсѣ. Это видно изъ прямого объясненія Э. Г. Севеджа въ 1890 году²⁾, и отсутствія всякихъ указаній на нихъ въ дальнѣйшей литературѣ и ежегодныхъ официальныхъ отчетахъ о дѣйствіи испытательной системы въ Массачусетсѣ въ 1890—1903 году.

1) Добавочныя обуздывающія условія испытанія, выработанныя въ Массачусетсѣ практикой во времена съ 1878 по 1888 годъ, указаны мною частью на основаніи отчетовъ испытательныхъ чиновниковъ Э. Г. Севеджа, Г. Н. Паркера и В. Ф. Рида о дѣйствіи испытательной системы въ трехъ испытательныхъ участкахъ Суффолькскаго графства, частью на основаніи обстоятельныхъ объясненій, данныхъ мнѣ Э. Г. Севеджемъ въ его письмѣ 4 ноября 1890 года.

Относительно обязательствъ хорошаго поведенія и неустойки со стороны оставляемаго на испытаніи, а также роли испытательнаго чиновника въ качествѣ поручителя можно указать слѣдующіе источники: Probation Work. The Tenth An. Report f. t. Centr. Prob. District, also . . . for Ten Years . . . together with the seventh An. Reports f. t. South Boston and Roxbury Districts, also . . . for the Seven Years ending Dec. 31, 1888. Boston. 1889. p. 4; 5; 14; 21; 23; 27; 31. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 990; 992; 993; 994. — Письмо Э. Г. Севеджа 1890 г.

2) Письмо Севеджа 1890 года.

Никакихъ залоговъ, при оставленіи на испытаніи, никогда не требовалось въ Массачусетсѣ. Это засвидѣтельствовано Э. Г. Севеджемъ въ 1890 году¹⁾ и отсутствіемъ всякихъ указаній на залоговъ въ дальнѣйшей литературѣ и ежегодныхъ официальныхъ отчетахъ о дѣйствіи испытательной системы въ Массачусетсѣ въ 1890—1903 году.

За то часто требовалось судомъ, чтобы желающій остаться на испытаніи далъ обязательство воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ [temperance pledge²⁾]. Это обязательство употребляется въ Массачусетсѣ въ качествѣ добавочнаго условія, при оставленіи на испытаніи, и въ настоящее время³⁾.

Точно также нерѣдко требовалось судомъ, чтобы желающій остаться на испытаніи обязался возвратиться на родину изъ той мѣстности, въ которой учинилъ преступное дѣяніе⁴⁾. Это обязательство также примѣняется, при оставленіи на испытаніи, и въ настоящее время.

Точно также нерѣдко требовалось судомъ, чтобы желающій остаться на испытаніи обязался представлять періодически письменные отчеты о своемъ поведеніи испытательному чиновнику⁵⁾. Это обязательство употребляется, при оставленіи на испытаніи, и въ настоящее время.

За то часто требовалось судомъ, чтобы желающій остаться на испытаніи обязался посѣщать испытательнаго чиновника въ опредѣленные сроки⁶⁾. Это обязательство часто примѣняется, при оставленіи на испытаніи, и въ настоящее время.

1) Письмо Севеджа 1890 года.

2) Probation Work. The Tenth An. Report . . . with the seventh An. Reports. 1889. p. 4; 14; 21; 23; 27; 31. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 992; 993; 994. — Письмо Севеджа 1890 года.

3) W. Tallack — Jeunes détenus, maisons de correction et „probation officers“. Revue des institutions pénitentiaires. IV. Revue pénitentiaire. Bulletin de la société générale des prisons. Paris. 1905. p. 276.

4) Probation Work. The Tenth Report. 1889. p. 2; 16—17; 18. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 990; 992—993. — Письмо Севеджа 1890 года.

5) Probation Work. The Tenth An. Report. 1889. p. 4; 14. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 992.

6) Probation Work. The Tenth An. Report . . . with the Seventh An. Reports. 1889. p. 4; 14; 21; 23; 27; 31. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 992; 993; 994.

Обыкновенно судъ оставлялъ виновнаго на испытаніи только въ томъ случаѣ, когда виновный далъ не одно, а нѣсколько обязательствъ обуздывающаго характера на время испытанія.

Точно также практика нисшихъ и высшихъ массачусетскихъ судовъ опредѣлила и обыкновенные крайніе предѣлы испытательнаго срока.

Нисшими судами (the Lower Courts) назывались и называются въ Массачусетѣ тѣ уголовные суды первой инстанціи, которые рѣшаютъ дѣла о маловажныхъ и менѣ важныхъ уголовныхъ правонарушеніяхъ. Сюда принадлежатъ такъ называемые городскіе суды (Municipal Courts), полицейскіе суды (Police Courts), участковые суды (District Courts), а также въ четырехъ графствахъ еще и отдѣльные судьи особой категоріи (Trial Justices). Эти отдѣльные судьи, въ отличіе отъ городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ судовъ, не имѣютъ испытательныхъ чиновниковъ и права оставленія виновныхъ на испытаніи. Высшими же судами (The Superior Courts) или судами графствъ (County Courts) назывались и называются въ Массачусетѣ тѣ уголовные суды, которые составляютъ апелляціонную инстанцію по уголовнымъ дѣламъ о маловажныхъ и менѣ важныхъ уголовныхъ правонарушеніяхъ, рѣшеннымъ въ первой инстанціи нисшими судами, и, сверхъ того, судятъ съ присяжными, въ качествѣ первой инстанціи, уголовныя дѣла о болѣе важныхъ уголовныхъ правонарушеніяхъ¹⁾.

Хотя сроки испытанія и назначались массачусетскими судами различно, но, повидимому, обыкновенно не спускались ниже одного мѣсяца и не поднимались выше пятнадцати мѣсяцевъ. Такъ, напр., испытательный чиновникъ участка Роксбери В. Ф. Ридъ въ своемъ отчетѣ о семилѣтнемъ дѣйствіи испытательной системы въ этомъ участкѣ въ 1882—1888 году говоритъ, что городской судъ въ Роксбери назначалъ испытаніе на разные сроки не ниже трехъ мѣсяцевъ и не выше пятнадцати²⁾. Далѣе, отчетъ Комиссаровъ

1) Probation Work. The Tenth An. Report f. d. Centr. Prob. District; also . . . for Ten Years. 1889. p. 4; 14; 15; 16. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 992. — Probation Laws with list of Probation Officers published by the Board of Prison Commissioners. Boston. 1903. p. 3—9; 11—13; 19—26. — Tuttle — Report. Inf. and Cond. Report. p. 39; 40.

2) Probation Work f. t. County of Suffolk. Report of Probation Officer for Roxbury District. 1889. p. 25; 32. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 994.

Массачусетскихъ Тюрмъ о дѣйстви испытательной системы въ Массачусетсѣ въ 1897 году указываетъ, что нисшіе суды Массачусетса обыкновенно назначали испытаніе въ этомъ году на пять или на десять недѣль, а высшій судъ — на годъ¹⁾. Отчетъ же этихъ Комиссаровъ о ея дѣйстви въ Массачусетсѣ въ 1898 году свидѣтельствуеетъ, что срокъ испытанія, назначаемый нисшими массачусетскими судами въ этомъ году, обыкновенно не превосходилъ трехъ мѣсяцевъ, а высшіе массачусетскіе суды обыкновенно назначали въ этомъ году испытаніе на годъ²⁾.

Наконецъ, въ первое же десятилѣтіе примѣненія системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ въ Массачусетсѣ практика массачусетскихъ судовъ окончательно выяснила, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже и сама установила и опредѣлила послѣдствія испытанія для испытываемаго.

Такъ, въ случаѣ новаго преступнаго дѣянія, или дурного, хотя и не преступнаго поступка, или неисполненія какихъ-нибудь наложенныхъ добавочныхъ условий, испытательный чиновникъ, съ согласія начальника мѣстной полиціи, немедленно арестуетъ испытываемаго и препровождаетъ его въ судъ. Судъ же, удостовѣрившись въ новой провинности испытываемаго, присуждаетъ наказаніе за прежнее преступное дѣяніе, а если учинено еще и новое, то и за новое, а вмѣстѣ съ тѣмъ постановляетъ и о взысканіи неустойки съ провинившагося, если оставленіе на испытаніи было обставлено ею.

Если испытываемый ведетъ себя на испытаніи сомнительно и обнаруживаетъ нѣкоторую склонность къ паденію, хотя и

1) Eighteenth Annual Report of the Commissioners of Prisons of Massachusetts. For the Year ending September 30, 1897. Boston. 1898. p. 246.

2) Nineteenth Annual Report of the Commissioners of Prisons of Massachusetts. For the Year ending September 30, 1898. Boston. 1899. p. 246.

Основываясь на докладахъ, сообщенныхъ въ послѣдніе годы генераломъ Бринкергофомъ (Brinkerhoff) изъ Сѣверо-Американскаго Штата Огеёю, В. Таллакъ пишетъ изъ Англии въ 1905 году, что институтъ освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ подъ надзоромъ испытательныхъ чиновниковъ существуетъ въ нѣсколькихъ изъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, напр., въ Массачусетсѣ, Индіанѣ, и что срокъ испытанія назначается судами на различное время отъ 6 до 12 мѣсяцевъ. Talla ck — Jeunes détenus, maisons de correction et „probation officers“. Revue des institutions pénitentiaires. IV. Revue pénitentiaire. 1905. p. 275—276.

не отнимаетъ надежды на исправленіе; то испытательный чиновникъ, какъ это выработано на практикѣ, дѣлаетъ представленіе суду о продленіи срока испытанія, а судъ обыкновенно удовлетворяетъ это представленіе¹⁾.

Если же испытуемый вель себя въ теченіе испытательнаго срока безукоризненно; то испытательный чиновникъ заявляетъ объ этомъ суду, а судъ постановляетъ опредѣленіе объ освобожденіи этого лица отъ присужденія къ наказанію за прежнее преступное дѣяніе навсегда.

Наконецъ, на практикѣ выработано, что дѣло о человѣкѣ, оставленномъ на испытаніи съ обязательствомъ возвращенія на родину или удаленія изъ предѣловъ Массачусетса на время испытанія, откладывается судомъ (case laid on file) и, въ случаѣ надлежащаго исполненія этихъ обязательствъ въ теченіе всего испытательнаго срока, считается прекращеннымъ, а испытуемый выдержавшимъ испытаніе²⁾.

Благодаря закону 1880 года, массачусетская система освободительнаго испытанія преступниковъ распространилась во многихъ мѣстностяхъ Массачусетса. Примѣненіе ея дало, несомнѣнно, хорошіе результаты. Особенно блестящи были они въ центральномъ испытательномъ участкѣ Суффолькскаго графства, не смотря на то, что примѣненіе здѣсь этой системы представляло большія трудности, благодаря разнообразію народонаселенія и кипучей жизни Бостона, какъ большого приморскаго города, имѣвшаго, по словамъ Э. Г. Севеджа въ 1890 году, около 437,000 жителей.

Въ теченіе десятилѣтняго періода съ 20 октября по 31 декабря 1888 года, испытательный чиновникъ центральнаго участка Суффолькскаго графства Э. Г. Севеджъ³⁾ рассмотрѣлъ 27,052 уголовныхъ дѣла, но принялъ на испытаніе только 7,251 человѣка.

1) Письмо Севеджа 1890 года.

2) Probation Work. The Tenth An. Report... with the seventh An. Reports. 1889. p. 2; 16—17; 18; 22; 25; 27; 32. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 992; 993; 994. — Письмо Севеджа 1890 года: „Cases placed on file by Court are not again called up usually“.

3) Probation Work. The Tenth An. Report for the Centr. Prob. District, also... for Ten Years ending Dec. 31, 1888. p. 7—19. — Пусторослевъ — Бостонская система. с. 8—9. — Пюнтковскій — Об условномъ осужденіи. с. 10—11. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 989—993.

Изъ этихъ лицъ оставались на испытаніи 31 декабря 1888 года 312 человекъ. Окончили же испытаніе 6,939 лицъ.

Изъ 6,939 лицъ, окончившихъ испытаніе, выдержали его благополучно 6,359 человекъ т. е. 91,64 %, а не выдержали 580 человекъ т. е. 8,35 %, при чемъ 473 лица т. е. 6,81 % были привлечены къ уголовному суду и присуждены къ наказаніямъ, а 107 лицъ т. е. 1,54 % обратились въ бѣгство и исчезли безслѣдно.

По основательному расчету испытательнаго чиновника центрального участка Э. Г. Севеджа¹⁾, изъ 6,359 человекъ, выдержавшихъ испытаніе и потому освобожденныхъ отъ приговора къ наказанію, были спасены: отъ уплаты денежнаго штрафа 662 лица, а отъ наказательнаго заключенія въ разныхъ тюремныхъ заведеніяхъ, подлежавшаго приговору непосредственно или въ виду имущественной несостоятельности виновныхъ взамѣнъ денежнаго штрафа, 5,697 лицъ.

Если сложить тѣ сроки, которые слѣдовало бы провести въ заключеніи, по самымъ осторожнымъ расчетамъ, каждому изъ спасенныхъ отъ него лицъ, и перевести эти сроки на года; то окажется, что этимъ лицамъ слѣдовало бы отсидѣть въ общей сложности 1716 лѣтъ.

Содержаніе этихъ лицъ въ заключеніи обошлось бы въ 210,886 долларовъ.

На жалованье испытательному чиновнику центрального участка Э. Г. Севеджу, по 1500 долларовъ въ годъ²⁾, израсходовано за десять лѣтъ 15,000 долларовъ.

На пособія испытуемымъ къ возвращенію на время ис-

1) Probation Work. The Tenth An. Report, also . . . for Ten Years. p. 15—16; 17; 19.

2) Письмо Севеджа 1890 года. Въ томъ же письмѣ сказано, что испытательный чиновникъ участка Южный Бостонъ и испытательный чиновникъ участка Роксбери получаютъ жалованье по 700 долларовъ въ годъ.

По словамъ П. Эскара [P. Escard — La jeunesse coupable dans l'Illinois (États-Unis). Revue pénitentiaire. 1904. p. 570—571], въ Сѣверо-Американскомъ Штатѣ Иллинойсъ законъ 1899 года учредилъ должности испытательныхъ чиновниковъ надъ преступниками юнаго возраста отъ 7 до 16 лѣтъ, оставляемыми на испытаніи такъ называемымъ „Дѣтскимъ Судомъ“ (the Juvenile Court). По закону 1899 года, въ каждомъ графствѣ Штата Иллинойсъ, имѣющемъ болѣе 500,000 жителей, судьи должны выбрать изъ своей среды одного или нѣсколько судей специально для разбирательства и рѣшенія дѣлъ относительно подопечныхъ дѣтей и преступниковъ моложе 16 лѣтъ. Дѣтскій Судъ

питанія на родину израсходовано въ теченіе десяти лѣтъ въ центральномъ испытательномъ участкѣ 274 доллара 39 пенсовъ ¹⁾.

Такимъ образомъ, примѣненіе массачусетской системы освобождительнаго испытанія преступниковъ въ теченіе десяти лѣтъ въ центральномъ участкѣ Суффолькскаго графства, во время службы Э. Г. Севеджа испытательнымъ чиновникомъ этого участка, спасло отъ наказанія, безъ всякой опасности для общества, 6,359 человекъ и сберегло отъ употребленія на тюремные расходы 195,611 долларовъ 61 пенсъ.

Въ виду прекрасныхъ результатовъ примѣненія системы освобождительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ во многихъ мѣстностяхъ Массачусетса, особенно въ Суффолькскомъ графствѣ и въ особенности въ его центральномъ участкѣ, массачусетскій законодатель сдѣлалъ еще движеніе впередъ. Закономъ 28 мая 1891 года онъ установилъ институтъ испытательныхъ чиновниковъ, въ качествѣ обязательнаго учрежденія, почти при всѣхъ высшихъ массачусетскихъ уголовныхъ судахъ, а именно — при городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ, и разрѣшилъ пользованіе этими чиновниками, за особое вознагражденіе, и высшимъ судамъ ²⁾.

Закономъ 1891 года предписано каждому городскому, каждому полицейскому и каждому участковому суду назначить для своего округа по одному испытательному чиновнику,

судить единолично или съ присяжными, соотвѣтственно роду дѣла. Онъ имѣетъ право назначать почтенныхъ лицъ испытательными чиновниками, безъ казеннаго, городского или земскаго жалованья, для надзора за дѣтьми, оставленными на испытаніи. Въ дѣйствительности большинство изъ этихъ испытательныхъ чиновниковъ служатъ безвозмездно, но нѣкоторые изъ нихъ получаютъ жалованье отъ частныхъ лицъ.

По свидѣтельству В. Таллака въ 1905 году. (Tallack — *Jeunes détenus, maisons de correction et „probation officers“*. *Revue des institutions pénitentiaires*. IV. *Revue pénitentiaire*. 1905. p. 276), испытательные чиновники въ различныхъ Штатахъ Сѣверной Америки получали въ началѣ XX-го вѣка различное жалованье, напр., въ Штатѣ Индіана по 200 долларовъ въ годъ.

1) *Probation Work*. The Tenth An. Report, also . . . for Ten Years. p. 14.

2) Twelfth An. Report of the Commissioners of Prisons of Massachusetts. For t. Year . . . 1891. Boston. 1892. p. 306—307. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 995. — Ж и жиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 31—32.

а, при Бостонскомъ городскомъ судѣ, кромѣ испытательнаго чиновника, еще не болѣе трехъ помощниковъ.

Испытательный чиновникъ и его помощники состоятъ при назначившемъ ихъ судѣ, подѣ властью этого суда, но, при исполненіи своихъ обязанностей по испытанію, пользуются правами полицейскихъ чиновниковъ.

Каждый испытательный чиновникъ обязанъ изслѣдовать природу каждаго уголовного дѣла, возбужденнаго въ томъ судѣ, при которомъ состоитъ этотъ чиновникъ, и, по изслѣдованіи дѣла, имѣетъ право рекомендовать суду оставленіе обвиняемаго, въ случаѣ признанія его виновности, на испытаніи. А этотъ судъ, признавъ обвиняемаго виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, имѣетъ право оставить это лицо на испытаніи, на попеченіи своего испытательнаго чиновника на тотъ срокъ и на тѣхъ условіяхъ, которыя могутъ представляться суду соотвѣтствующими обстоятельствамъ (*as may seem proper*).

Каждое лицо, оставленное на испытаніи, должно быть снабжено со стороны испытательнаго чиновника письменнымъ удостовѣреніемъ срока и условій оставленія этого лица на испытаніи.

Испытательный чиновникъ городского, полицейскаго или участковаго суда, имѣетъ право, по предложенію судьи высшаго суда, производить изслѣдованія по уголовнымъ дѣламъ, подсуднымъ этому высшему суду, и представлять этому судѣ свои доклады о результатахъ этихъ изслѣдованій, а, по постановленію этого высшаго суда, имѣетъ право брать на испытаніе каждаго признаннаго со стороны этого суда виновнымъ въ преступномъ дѣяніи. За эту дѣятельность при высшемъ судѣ испытательному чиновнику нисшаго суда полагается особое вознагражденіе.

Благодаря закону 1891 года, испытательные чиновники были вскорѣ введены при всѣхъ нисшихъ массачусетскихъ уголовныхъ судахъ.

Дальнѣйшее массачусетское законодательство, въ свою очередь, содѣйствовало дальнѣйшему распространенію и развитію системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ.

Такъ, законъ 1897 года впервые ввелъ женскій элементъ въ ряды органовъ освободительнаго испытанія преступниковъ. Этимъ закономъ учреждена должность помощницы испытательнаго чиновника при Бостонскомъ городскомъ судѣ, спеціально для осуществленія системы освободительнаго ис-

пытанія относительно лицъ женскаго пола, признанныхъ виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ въ Суффолкскомъ графствѣ ¹⁾).

Законъ 1898 года разрѣшилъ каждому высшему суду назначать испытательныхъ чиновниковъ для осуществленія системы освободительнаго испытанія относительно лицъ, признанныхъ виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ со стороны этого суда. Испытательные чиновники высшаго суда состоятъ при немъ и дѣйствуютъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ испытательные чиновники нисшаго суда — при нисшемъ судѣ ²⁾).

Закономъ 10 іюля 1900 года Массачусетскимъ Тюремнымъ Комиссарамъ, сверхъ составленія годовыхъ отчетовъ о дѣйствии системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ въ Массачусетсѣ, ввѣрено попеченіе относительно объединенія и улучшения дѣятельности испытательныхъ чиновниковъ при нисшихъ массачусетскихъ уголовныхъ судахъ ³⁾).

Законъ 3 мая 1901 года, вмѣсто Массачусетскихъ Тюремныхъ Комиссаровъ, учредилъ Комитетъ Массачусетскихъ Тюремныхъ Комиссаровъ съ тѣми же правами и обязанностями ⁴⁾). Законъ же 1902 года обязалъ испытательныхъ чиновниковъ при высшихъ судахъ ежегодно доставлять ихъ отчеты относительно освободительнаго испытанія преступниковъ этому Комитету ⁵⁾). Такимъ образомъ, этотъ Комитетъ съ 1902 года обратился въ центральный органъ статистики освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ въ Массачусетсѣ. Никакихъ, однако, общихъ справокъ объ оставленіи на испытаніи, въ родѣ справокъ о судимости, въ Массачусетсѣ не издается и не составляется.

Массачусетскіе законы объ освободительномъ испытаніи

1) Eighteenth An. Report o. t. Commissioners of Prisons. For t. Year . . . 1897. p. 245—246.

2) Nineteenth An. Report o. t. Commissioners of Prisons. For t. Year . . . 1898. p. 245—246.

3) Twenty First Annual Report of the Commissioners of Prisons. For the Year . . . 1900. Boston. 1901. p. 249—252.

4) First Annual Report of the Prison Commissioners of Massachusetts. For the Year ending September 30, 1901. Boston. 1902. p. III.

5) Second An. Report of the Board of Prison Commissioners of Massachusetts. For the Year end. Sept. 30, 1902. Boston. 1903. p. 86.

преступниковъ были пересмотрѣны, объединены и нѣсколько измѣнены въ нѣкоторыхъ частностяхъ въ 1901 году. Это пересмотрѣнное законодательство вступило въ дѣйствіе съ 1 января 1902 года¹⁾ и остается въ силѣ почти цѣликомъ до сихъ поръ²⁾.

Такова — массачусетская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ.

Осуществленіе ея на дѣлѣ относительно виновныхъ, оставленныхъ на испытаніи нисшими массачусетскими судами, несомнѣнно, постоянно даетъ въ общемъ итогѣ хорошіе результаты. Примѣненіе же ея къ виновнымъ, оставленнымъ на испытаніи высшими массачусетскими судами, хотя и не исполнѣ изслѣдовано, но, несомнѣнно, не удовлетворительно.

Вотъ, напр., статистическія свѣдѣнія о дѣйствіи массачусетской системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, согласно третьему годовому отчету Комитета Массачусетскихъ Тюремныхъ Комиссаровъ, обнимающему время съ 1 октября 1902 года по 30 сентября 1903 года включительно³⁾.

По переписи 1900 года, городское населеніе въ Массачусетсѣ составляло 2,805,346 человекъ (Report. p. 86).

Въ 1902—1903 отчетномъ году (Report. p. 86) было арестовано въ Массачусетсѣ 106,428 человекъ (96,744 мужчины и 9,654 женщины) за разныя преступныя дѣянія, а въ томъ числѣ за пьянство 67,088 человекъ (61,015 мужчинъ и 6,073 женщины) и за прочія преступныя дѣянія 39,340 человекъ (35,759 мужчинъ и 3,581 женщина).

Въ 1903 году въ Массачусетсѣ числилось 80 испытательныхъ чиновниковъ съ ихъ помощниками и помощницами, а именно: при нисшихъ или, точнѣе, при городскихъ, полицей-

1) First An. Report o. t. Commissioners of Massachusetts. For t. Year . . . 1901. p. 183. Note. — Second An. Report o. t. Board of Prison Commissioners of Massachusetts. For t. Year . . . 1902. p. 86.

2) Probation Laws with List of Prob. Officers. 1903. Revised Laws of Massachusetts concerning Probation. Chapter 217. Probation Officers. Sect. 81—97. p. 3—9. — Chapter 212. [of Drunkenness.] Sect. 37—41. p. 9—12. — Chapter 220. Of Judgment and Execution. Sect. 2. p. 13. — Chapter 225. [Of Release from Prison.] Sect. 121. p. 13—14. — Chapter 46. [Of Truants on Probation.] Sect. 46. p. 15. — Chapter 217. Sect. 65. p. 15.

3) Thirt An. Report of the Board of Prison Commissioners of Massachusetts. For the Year ending September 30, 1903. Boston. 1904.

скихъ и участковыхъ судахъ (выше с. 30; 34; 37) — 71 и при высшихъ судахъ (выше с. 36—37) — 9. Но одно лицо (Richard Keefe) было одновременно испытательнымъ чиновникомъ какъ при нисшемъ, такъ и при высшемъ судѣ ¹⁾. Такимъ образомъ, личный составъ испытательныхъ чиновниковъ съ ихъ помощниками и помощницами въ 1903 году состоялъ въ дѣйствительности изъ 79 человекъ.

Въ высшихъ судахъ Массачусетса въ 1902—1903 отчетномъ году было 8,655 уголовныхъ дѣлъ (Report. p. VIII; 104). 2,197 изъ нихъ осталось отъ прошлаго отчетнаго года, а 6,458 поступило въ 1902—1903 отчетномъ году. Изъ этихъ поступившихъ дѣлъ 2,479 подлежало рѣшенію высшихъ судовъ съ присяжными, въ качествѣ первой инстанціи, а 3,979 — рѣшенію высшихъ судовъ, въ качествѣ апелляціонной инстанціи, по жалобамъ на приговоры нисшихъ судовъ (Report. 104).

Изъ 8,655 уголовныхъ дѣлъ, производившихся въ высшихъ судахъ Массачусетса въ 1902—1903 отчетномъ году, было оставлено безъ разбирательства на слѣдующій годъ 1,375 уголовныхъ дѣлъ, было рѣшено осудительными приговорами (sentences imposed) 2,564 уголовныхъ дѣла (Report. p. VIII; 108) и было оставлено на испытаніи, по признаніи виновными безъ приговоровъ, 1,255 человекъ (Report. p. 97).

Изъ 1,255 человекъ, оставленныхъ на испытаніи, было признано виновными въ пьянствѣ — 427 человекъ, въ покушеніи на кражу со взломомъ 168 человекъ, въ кражѣ со взломомъ 30 человекъ, въ кражѣ и покушеніи на кражу 165 человекъ, въ нападеніи и дракѣ 55 человекъ, въ прелюбо-дѣянніи 96 человекъ (Report. p. 97).

Каковы были общіе результаты оставленія на испытаніи признанныхъ преступниковъ высшими массачусетскими судами въ 1902—1903 отчетномъ году, это, къ сожалѣнію, не указано въ отчетѣ Комитета. Выдержки же, приведенныя въ этомъ отчетѣ изъ отчетовъ, представленныхъ нѣкоторыми испытательными чиновниками при высшихъ судахъ, удостовѣряютъ большой процентъ не выдержавшихъ испытанія, а, слѣдовательно, и неудовлетворительность дѣйствія системы освободительнаго испытанія относительно признанныхъ преступниковъ, оставленныхъ на испытаніи высшими судами.

Такъ, напр., одинъ изъ двухъ испытательныхъ чиновни-

1) Probation Laws with List of Probation Officers. 1903. p. 19—26.

ковъ Мидльсекскаго Высшаго Суда, имѣвшій на испытаніи въ отчетномъ 1902—1903 году 223 человекъ (Report. p. 97), говоря о 63 испытуемыхъ, находившихся подъ тщательнымъ наблюдениемъ этого чиновника болѣе года, пишетъ, что процентъ не выдержавшихъ испытанія изъ нихъ въ отчетномъ году равнялся 43, а соотвѣтствующій процентъ въ предшествующемъ году — 36. Если же за два съ половиной года, продолжаетъ этотъ чиновникъ, взять оставленныхъ у меня на испытаніи на срокъ болѣе года и выключить изъ нихъ виновныхъ въ пьянствѣ; то окажется, что изъ 85 испытуемыхъ, виновныхъ въ прочихъ преступныхъ дѣяніяхъ, 70% выдержало испытаніе, 21% было арестовано и привлечено къ суду, а 7% бѣжало изъ Массачусетса во избѣжаніе привлеченія къ суду (Report. p. 96).

Единственный испытательный чиновникъ четырехъ высшихъ судовъ Барнстэблскаго, Бристольскаго, Дьюкскаго и Нанткетскаго говоритъ, что въ теченіе отчетнаго 1902—1903 года 6 испытуемыхъ было привлечено къ высшему суду и приговорено къ наказанію, 9 было арестовано за новыя преступныя дѣянія и приговорено къ наказанію участковымъ судомъ, а 72 выдержало испытаніе (Report. p. 96). На испытаніи же у этого чиновника было въ этомъ году 140 человекъ (Report. p. 97).

Что же касается нисшихъ судовъ Массачусетса т. е. городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ судовъ вмѣстѣ съ отдѣльными судьями особой категоріи (Trial Justices), то въ этихъ нисшихъ судахъ въ 1902—1903 отчетномъ году было 108,987 уголовныхъ дѣлъ (Report. p. VIII; 113—114). 1,480 изъ этихъ дѣлъ осталось отъ предшествующаго 1901—1902 отчетнаго года, и при томъ 1,469 — въ городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ судахъ и 11 — у отдѣльныхъ судей особой категоріи (Trial Justices), а 107,507 уголовныхъ дѣлъ поступило въ 1902—1903 отчетномъ году и при томъ 104,879 — въ городскіе, полицейскіе и участковые суды и 2,628 — къ отдѣльнымъ судьямъ особой категоріи (Report. p. 113—114).

Въ числѣ 107,507 уголовныхъ дѣлъ, поступившихъ въ нисшіе массачусетскіе суды въ 1902—1903 отчетномъ году, находилось: 8,598 уголовныхъ дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ противъ личности, 12,127 уголовныхъ дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ противъ собственности и 86,782 уголовныхъ дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ противъ общественнаго порядка, по массачусетской классификаціи, а въ томъ числѣ 67,691 уго-

ловное дѣло о пьянствѣ и 19,091 уголовное дѣло о прочихъ преступныхъ дѣянiяхъ противъ общественнаго порядка, по массачусетской классификаціи (Report. p. 109—112).

Изъ 108,987 уголовныхъ дѣлъ, находившихся въ 1902—1903 отчетномъ году въ нисшихъ массачусетскихъ судахъ, было рѣшено осудительными приговорами 57,294 уголовныхъ дѣла и при томъ приговорами городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ судовъ — 55,897 уголовныхъ дѣлъ и приговорами отдѣльныхъ судей особой категоріи (Trial Justices) — 1,397 уголовныхъ дѣлъ (Report. p. VIII; 114—115).

Этими 57,294 уголовными приговорами присуждено къ наказанiямъ: за преступныя дѣянiя противъ личности — 4,535 человѣкъ, за преступныя дѣянiя противъ собственности — 5,050 человѣкъ и за преступныя дѣянiя противъ общественнаго порядка, по массачусетской классификаціи, — 47,709 человѣкъ, а въ томъ числѣ за пьянство — 35,908 человѣкъ и за прочія преступныя дѣянiя противъ общественнаго порядка, по массачусетской классификаціи, — 11,801 человѣкъ (Report. p. 114—115).

Городскими, полицейскими и участковыми массачусетскими судами признано виновными въ преступныхъ дѣянiяхъ и оставлено на испытаніи въ 1902—1903 отчетномъ году 8,140 человѣкъ. Изъ нихъ 1,199 лицъ было въ возрастѣ отъ 7 до 17 лѣтъ, 705 лицъ — въ возрастѣ отъ 17 лѣтъ до 21 года и 6,236 лицъ — въ возрастѣ совершеннолѣтiя, при чемъ въ кругу совершеннолѣтнихъ многочисленное большинство, а именно — 5,508 лицъ состояло изъ людей не моложе 26 лѣтъ (Report. p. 92—93).

Въ числѣ 8,140 человѣкъ, оставленныхъ на испытаніи городскими, полицейскими и участковыми массачусетскими судами въ 1902—1903 отчетномъ году, было признано виновными: въ пьянствѣ — 5,734 лица, въ кражѣ — 620 лицъ, въ кражѣ со взломомъ — 60, и въ покушеніи на кражу со взломомъ — 83 или, короче сказать, въ кражахъ разнаго вида — 763 лица, въ нападеніяхъ на людей и дракахъ — 265 лицъ и въ уклоненіи отъ попеченiя о семьѣ — 249 лицъ (Report. p. 90—91).

По постановленiямъ массачусетскихъ городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ судовъ, согласно свѣдѣнiямъ, приведеннымъ въ отчетѣ Комитета, находилось на испытаніи въ 1902—1903 отчетномъ году въ общемъ итогѣ 8,423 человѣка (Report. p. 94—95). При этомъ 8,140 лицъ было оставлено

на испытаніи въ этомъ отчетномъ году (Report. p. 90—93), а 283 лица, по всей вѣроятности, осталось на испытаніи отъ предшествующаго отчетнаго года¹⁾.

Изъ этихъ 8,423 человекъ (Report. p. 94—95) осталось на испытаніи съ наступленіемъ слѣдующаго 1903—1904 отчетнаго года 627 лицъ (т. е. 7,44 %), выдержало испытаніе въ теченіе отчетнаго 1902—1903 года 6,261 лицо (т. е. 74,33 %), а не выдержало испытанія 1,535 лицъ (т. е. 18,22 %) и при томъ не выдержало испытанія: а) по случаю неисполненія добавочныхъ условій испытанія — 859 лицъ (т. е. 10,19 %), б) по случаю бѣгства или исчезновенія изъ подъ надзора — 495 лицъ (т. е. 5,87 %) и в) по случаю учиненія новыхъ преступныхъ дѣяній — 181 лицо (т. е. 2,14 %).

Эти данныя ясно указываютъ, что массачусетская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, при ея примѣненіи къ виновнымъ, оставленнымъ на испытаніи нисшими массачусетскими судами, даетъ, несомнѣнно, хорошіе результаты.

При такомъ положеніи вещей, естественно возникаетъ вопросъ, чѣмъ же объясняется неудовлетворительность дѣйствія массачусетской системы освободительнаго испытанія относительно преступниковъ, оставленныхъ на испытаніи высшими массачусетскими судами.

Не входя въ подробное изслѣдованіе этого вопроса, нельзя не отмѣтить трехъ обстоятельствъ. Каждое изъ нихъ можетъ оказывать свое вліяніе на успѣшность дѣйствія этой системы и ясно бросается въ глаза, при изученіи статистическихъ отчетовъ о ея дѣйствіи въ Массачусетсѣ. Таковы: 1) отношеніе суда къ оставленію виновныхъ въ преступныхъ дѣяніяхъ на испытаніи, 2) количество испытываемыхъ, прихо-

1) Въ отчетѣ Комитета Массачусетскихъ Тюремныхъ Комиссаровъ за 1901—1902 отчетный годъ (Second Annual Report of the Board of Prison Commissioners of Massachusetts. For the Year ending September 30, 1902. Boston. 1903. p. 91) значится, что по постановленіямъ городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ массачусетскихъ судовъ, осталось на испытаніи съ наступленіемъ слѣдующаго отчетнаго года 233 человекъ. Но это число не исчерпываетъ всѣхъ лицъ, дѣйствительно оставшихся на испытаніи съ наступленіемъ 1902—1903 отчетнаго года, такъ какъ въ отчетѣ Комитета за 1901—1902 отчетный годъ не вошли данныя изъ отчетовъ, не доставленныхъ нѣкоторыми изъ испытательныхъ чиновниковъ.

дящихся на одно испытательное должностное лицо, и 3) величина пространства, составляющего кругъ дѣятельности испытательнаго должностнаго лица.

Такъ, во первыхъ, высшіе массачусетскіе суды, по свидѣтельству статистики, оставляютъ виновныхъ на испытаніи гораздо щедрѣе, чѣмъ нисшіе суды, а щедрость въ этомъ отношеніи легко можетъ соединяться съ недостаточной осторожностью и основательностью. Напр., въ 1902—1903 отчетномъ году высшіе массачусетскіе суды, имѣя въ производствѣ 8,655 уголовныхъ дѣлъ, рѣшили осудительными приговорами 2,564 уголовныхъ дѣла, а признали виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ и оставили на испытаніи своими опредѣленіями, безъ приговоровъ, 1,255 человекъ (выше с. 38). Нисшіе же массачусетскіе суды, имѣющие право оставленія виновныхъ на испытаніи, т. е. городскіе, полицейскіе и участковые суды, имѣя въ производствѣ въ томъ же 1902—1903 отчетномъ году 106,348 уголовныхъ дѣлъ, рѣшили осудительными приговорами 55,897 уголовныхъ дѣлъ, а признали виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ и оставили на испытаніи своими опредѣленіями, безъ приговоровъ, 8,140 человекъ (выше с. 39—40). Такимъ образомъ, въ 1902—1903 году по одному оставленному на испытаніи приходится: въ высшихъ массачусетскихъ судахъ — приблизительно на каждые два осудительныхъ приговора (2,04), а въ нисшихъ массачусетскихъ судахъ или, точнѣе, городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ — приблизительно на каждые шесть осудительныхъ приговоровъ (6,86).

Особенно подозрительны относительно осторожности и основательности оставленія на испытаніи крупныя колебанія въ дѣятельности одного и того же высшаго суда. Напр., Высшій Мидльсекскій Судъ оставилъ на испытаніи въ одномъ и томъ же Сѣверномъ Мидльсекскомъ испытательномъ участкѣ одному и тому же испытательному чиновнику въ 1901—1902 отчетномъ году 86 человекъ¹⁾, а въ 1902—1903 отчетномъ году 223 человекъ²⁾.

Во вторыхъ, на одно испытательное должностное лицо,

1) Second An. Report o. t. Board of Pr. Com. of Mas. For... 1902. p. 92.

2) Third An. Report o. t. Board of Pr. Com. of Mas. For... 1903 p. 97.

при высшихъ массачусетскихъ судахъ, приходится въ среднемъ выводѣ большее число испытуемыхъ, чѣмъ на одно испытательное лицо, при нисшихъ массачусетскихъ судахъ. А эта разница доходитъ иногда до 88,9%. Напр., на одно испытательное должностное лицо приходилось въ 1902—1903 отчетномъ году: при высшихъ массачусетскихъ судахъ — около 139 человекъ, а при нисшихъ — около 118. На испытательнаго же чиновника въ Сѣверномъ Мидльсекскомъ испытательномъ участкѣ Высшаго Мидльсекскаго Суда пришлось 223 человека.

Въ третьихъ, каждому испытательному должностному лицу, при высшемъ массачусетскомъ судѣ, приходится дѣйствовать на гораздо большемъ пространствѣ, чѣмъ испытательному должностному лицу, при нисшемъ массачусетскомъ судѣ.

Познакомившись съ массачусетской системой освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ или, короче сказать, со старой массачусетской системой испытанія преступниковъ, отмѣтимъ теперь ея вліяніе за предѣлами Массачусетса.

§ 6. Разновидности, выработанныя изъ массачусетской системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ въ Австраліи и Сѣверной Америкѣ.

Массачусетская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ примѣнялась и примѣняется городскими, полицейскими и участковыми массачусетскими судами гораздо къ большему числу лицъ, чѣмъ высшими массачусетскими судами.

Отчеты о примѣненіи этой системы городскими, полицейскими и участковыми массачусетскими судами появились въ печати гораздо ранѣ отчетовъ о примѣненіи ея высшими массачусетскими судами, при чемъ годовые отчеты и десятилѣтній отчетъ Э. Г. Севеджа по центральному испытательному участку Суффолькскаго графства отличались замѣчательнымъ богатствомъ содержанія.

Результаты же ея примѣненія городскими, полицейскими и участковыми массачусетскими судами постоянно были хороши.

При такихъ обстоятельствахъ, остановится понятно, что эти результаты положили прочное основаніе къ приобрѣте-

нію ей широкою извѣстности не только въ Массачусетсѣ, но и за его предѣлами.

Эта система подверглась изученію, приобрѣла сочувствіе, заслужила одобреніе и оказала большое и разнообразное вліяніе на распространеніе и развитіе учреждений освободительнаго испытанія преступниковъ въ разныхъ культурныхъ странахъ.

Ея вліяніе за предѣлами Массачусетса сильнѣе всего выразилось въ тѣхъ культурныхъ странахъ, гдѣ она была введена закономъ, хотя и въ измѣненномъ объемѣ, хотя и съ различными измѣненіями въ частностяхъ, но съ сохраненіемъ двухъ ея характеристическихъ существенныхъ особенностей. Таковы — 1) примѣненіе ея, по постановленію уголовного суда, къ лицамъ, признаннымъ со стороны суда виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ, и 2) осуществленіе ея не иначе, какъ при дѣятельномъ участіи государственныхъ должностныхъ лицъ, специально учрежденныхъ для содѣйствія ея осуществленію на дѣлѣ, извѣстныхъ подъ именемъ испытательныхъ чиновниковъ съ ихъ помощниками и помощницами.

Первый шагъ къ выработкѣ и распространенію различныхъ разновидностей, выработанныхъ изъ массачусетской системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, за предѣлами Массачусетса, былъ сдѣланъ въ восьмидесятыхъ годахъ XIX-го вѣка въ Новой Зеландіи, въ одной изъ англійскихъ колоній въ Австраліи. Законодатель, сохранивъ обѣ существенныя характеристическія особенности массачусетской системы, установленной законами 1878 и 1880 года, внесъ въ нее различныя измѣненія, выработалъ изъ нея путемъ этой переработки особую разновидность и узаконилъ эту разновидность въ качествѣ учрежденія для дѣйствія въ Новой Зеландіи. Это было сдѣлано закономъ Королевы Викторіи 9 августа 1886 года ¹⁾.

1) Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 14—23. — Neu-Seeland. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. IX. S. 999—1007. Этотъ законъ называется: „Act to permit the Conditional Release of First Offenders for Probation of Good Conduct“ или вкратцѣ „The First Offenders Probation Act, 1886“ (50 Vict. No. 22). Текстъ этого закона напечатанъ на с. 1000—1001, а отчеты о примѣненіи на с. 1001—1007. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 33—35. — Пюнтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 297—298. — Bérenger — Des résultats de la condamnation cond. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 303; 306.

Лица, виновныя въ преступныхъ дѣяніяхъ, подлежащихъ уголовному преслѣдованію въ сокращенномъ порядкѣ судопроизводства, т. е. въ самыхъ мелкихъ преступныхъ дѣяніяхъ, не подлежатъ дѣйствію этого закона. По этому закону, могутъ быть оставляемы на испытаніи только лица, признанныя судомъ виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ, подлежащихъ уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства (*indictable offences*), безразлично къ тому, подсудны ли эти дѣянія единоличнымъ судьямъ или суду присяжныхъ. За то требуется, чтобы учиненное дѣяніе, насколько это извѣстно суду, было первымъ преступнымъ дѣяніемъ виновнаго. А кромѣ того, необходимо, чтобы учиненное дѣяніе не принадлежало къ числу тѣхъ, при которыхъ законъ запрещаетъ оставлять виновныхъ на испытаніи. Таковы — убійство, покушеніе на убійство, кража со взломомъ, поддѣлка монеты, разбрасываніе ѣдкихъ жидкостей, прошеніе милостыни съ угрозой, вымогательство денегъ подъ угрозой обвиненія въ преступленіи, подкладываніе взрывчатыхъ веществъ съ цѣлью причиненія опасности для жизни или собственности, изнасилованіе, разбой и грабежъ съ насиліемъ, а также всякое преступное дѣяніе, сопровождаемое не поправимыми или важными послѣдствіями и при томъ или опасное для жизни, или указывающее, по мнѣнію суда, на укоренившійся преступный умыселъ со стороны обвиняемаго.

Оставленіе виновныхъ на испытаніи производится судомъ, при содѣйствіи испытательнаго чиновника.

Испытательный чиновникъ обязанъ тщательно изслѣдовать характеръ и посягательство каждаго лица, арестованнаго по обвиненію въ первомъ преступномъ дѣяніи, допускающемъ оставленіе на испытаніи. Это изслѣдованіе производится съ цѣлью опредѣленія, есть ли разумное основаніе ожидать исправленія отъ этого лица, безъ наказанія, и результаты этого изслѣдованія обязательно излагаются въ особой записи съ надлежащей полнотой.

Если испытательный чиновникъ убѣдился на основаніи этого изслѣдованія, что существенные интересы общества и посягателя требуютъ помѣщенія этой личности на испытаніе; то онъ обязанъ рекомендовать эту мѣру суду, разбирающему дѣло этого лица.

Признавъ обвиняемаго виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, допускающемъ, по закону, оставленіе на испытаніи и при

томъ, насколько суду не извѣстно противнаго, въ первомъ, судъ имѣеть право, вмѣсто присужденія къ какому бы то ни было наказанію, оставить виновнаго на испытаніи, съ соблюденіемъ законныхъ условій, на срокъ, не выходящій за высшій предѣлъ заключенія, присудимаго этому лицу за учиненное преступное дѣяніе.

Оставленные на испытаніи состоятъ подъ надзоромъ испытательныхъ чиновниковъ и подъ дѣйствіемъ добавочныхъ условій испытанія. Одни изъ этихъ условій опредѣлены, по содержанію, самимъ закономъ и налагаются судомъ обязательно. Таковы — 1) явка испытуемаго къ испытательному чиновнику въ теченіе 24 часовъ по оставленіи на испытаніи, 2) періодическіе мѣсячные личные или письменные отчеты испытуемаго испытательному чиновнику, 3) дѣйствительное проживаніе испытуемаго въ мѣстѣ, указанномъ со стороны этого лица испытательному чиновнику, 4) заблаговременное увѣдомленіе испытательнаго чиновника за 48 часовъ испытуемымъ о перемѣнѣ мѣста жительства, а, въ случаѣ переселенія въ участокъ другого испытательнаго чиновника, увѣдомленіе этого чиновника испытуемымъ объ этомъ переселеніи, въ теченіе 24 часовъ по прибытіи на новое мѣсто жительства, 5) жизнь на честныя средства, точно указанные испытуемымъ испытательному чиновнику и одобренныя этимъ чиновникомъ, и, наконецъ, 6) въ случаѣ требованія полицейскаго чиновника, предъявленіе испытуемымъ удостовѣренія объ оставленіи на испытаніи, выданнаго испытательнымъ чиновникомъ по приказу суда. Другія же условія опредѣляются, по содержанію, самимъ судомъ и налагаются только по усмотрѣнію суда.

Примѣненіе ново-зеландской системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ отличается хорошими результатами.

Такъ, съ 1 октября 1886 года по 31 декабря 1893 года было оставлено на испытаніи въ Новой Зеландіи, по закону 6 августа 1886 года, 549 человекъ¹⁾. Они признаны винов-

1) Neu-Seeland. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. IX. S. 1006—1007. — Число виновныхъ, оставленныхъ на испытаніи въ Новой Зеландіи съ 1 октября 1886 года по 31 декабря 1893 года, по закону 9 августа 1886 года, указано не вѣрно какъ А. А. Жижиленко („561“. Усл. осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 34), такъ и Bérenger („543“. Des résultats de la cond. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 306).

ными въ преступныхъ дѣяніяхъ, подлежащихъ уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства (indictable offences). Изъ этихъ лицъ не выдержало испытанія 46 человекъ (т. е. 8,37 %) и при томъ 31 человекъ (т. е. 5,64 %) было привлечено къ уголовному суду и присуждено къ заключенію на разные сроки, а 15 человекъ (т. е. 2,73 %) скрылось изъ-подъ надзора испытательныхъ чиновниковъ и исчезло.

Возрастъ лицъ, оставленныхъ на испытаніи былъ весьма различенъ. Два лица было моложе 10 лѣтъ, а четырнадцать лицъ — не моложе 60 лѣтъ. Больше же всѣхъ было несовершеннолѣтнихъ въ возрастѣ отъ 15 до 20 лѣтъ. Этихъ лицъ было оставлено на испытаніи 202 человека.

Сроки испытанія назначались различные: 208 человекъ было оставлено на испытаніи на 3 мѣсяца и менѣе, 193 человека — на 6 мѣсяцевъ, 6 человекъ — на 9 мѣсяцевъ, 116 человекъ — на 12 мѣсяцевъ, 5 человекъ — на 18 мѣсяцевъ, 22 человека — на 2 года и 3 человекъ — на 3 года.

Статистическія свѣдѣнія, приведенныя А. А. Пюнтковскимъ ¹⁾ на основаніи „Свода иностранныхъ законовъ объ условномъ осужденіи и данныхъ о ихъ примѣненіи“ (1900. с. 279), указываютъ, что въ Новой Зеландіи во время съ (1 октября) 1886 года по (31 декабря) 1896 года было оставлено на испытаніи 823 человека. Изъ нихъ не выдержало испытанія 68 лицъ (т. е. 8,26 %) и при томъ 49 человекъ (т. е. 5,95 %) было арестовано, а 19 лицъ (т. е. 2,30 %) скрылось изъ-подъ надзора испытательныхъ чиновниковъ и исчезло.

Что же касается до самихъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки, то въ нѣсколькихъ изъ нихъ, судя по докладу г-жи Тѣттли въ 1903 году Американскому Тюремному Конгрессу, введены законами въ различномъ объемѣ: или массачусетская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, или выработанныя изъ нея различныя разновидности. Штаты: Колорадо, Иллинойсъ, Индіана, Миннесота, Миссури, Мэрилендъ, Огейо, Пенсильванія, Нью-Йоркъ, Нью-Джерсей, Вермонтъ, Коннектикутъ, Родъ-Эйлэндъ и Луизиана, говоритъ помощница испытательнаго чиновника, при Бостонскомъ Городскомъ Судѣ, г-жа Е. Тѣттли въ своемъ

1) Пюнтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 297—298. По словамъ А. А. Пюнтковскаго (с. 298), „процентъ неудачи едва достигалъ 9“.

докладъ Люисвилльскому Тюремному Конгрессу 1903 года ¹⁾, признали, что испытаніе составляетъ необходимую составную часть дѣятельности уголовныхъ судовъ и назначали по два испытательныхъ чиновника или болѣе. Въ нѣсколькихъ штатахъ, продолжаетъ г-жа Е. Тѣттъль, испытаніе распространяется только на преступниковъ юнаго возраста (*juveniles*) и при томъ ограничивается живущими въ одномъ или двухъ городахъ ²⁾; между тѣмъ какъ въ другихъ штатахъ испытательная система дѣйствуетъ только при высшихъ судахъ или при судахъ графствъ.

Въ свою очередь, и В. Таллакъ, основываясь на докладахъ, сообщенныхъ ему въ послѣдніе годы генераломъ Бринкергофомъ изъ Штата Огейо, пишетъ изъ Англій въ 1905 году, что институтъ освободительнаго испытанія признанныхъ

1) Tuttle — Report. Inf. and. Cond. Report. p. 40. Въ числѣ этихъ штатовъ напечатанъ въ докладѣ г-жи Е. Тѣттъль (р. 40) и Штатъ Нью-Гэмпширъ (*New Hampshire*), но въ экземплярѣ доклада, присланномъ мнѣ г-жей Е. Тѣттъль въ августѣ 1904 года и исправленномъ ею, слово „*New Hampshire*“ вычеркнуто чернилами. Это даетъ основаніе думать, что въ Штатѣ Нью-Гэмпширъ нѣтъ ни массачусетской системы, ни ея разновидности. Слѣдуетъ замѣтить, что французскій сенаторъ Р. Бэранже (*Bérenger — Des résultats de la cond. cond. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 303*) утверждаетъ, будто болѣе двадцати изъ Соединенныхъ Штатовъ послѣдовали примѣру Массачусетса относительно введенія испытательной системы. Говоря это, г. Бэранже не приводитъ не только доказательствъ, но даже и названія этихъ штатовъ. При такихъ условіяхъ, въ виду несоотвѣтствія этихъ утверждений г. Бэранже вѣскому свидѣтельству г-жи Тѣттъль, къ этимъ утверженіямъ нельзя отнести съ довѣріемъ.

2) По свидѣтельству П. Эскара, въ Сѣверо-Американскомъ Штатѣ Иллинойсъ закономъ 1889 года учреждено освободительное испытаніе признанныхъ преступниковъ юнаго возраста (отъ 7 до 16 лѣтъ), по опредѣленію суда, подъ надзоромъ испытательныхъ чиновниковъ. P. Escard — *La jeunesse coupable dans l'Illinois (États-Unis). Revue pénitentiaire. 1904. p. 570—571.*

Въ свою очередь, англичанинъ Эд. Грѣббъ (*Ed. Grubb*), изучавшій американскія учрежденія, предназначенныя для борьбы съ преступностью, и при томъ изучавшій ихъ лично на мѣстѣ, въ самой Америкѣ, въ февралѣ и мартѣ 1904 года (*J. Teutsch — Méthodes pénales et Etablissements pénitentiaires des Etats-Unis. Revue pénitentiaire. 1905. p. 222*), сообщаетъ, что въ нѣкоторыхъ изъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ юные преступники оставляются судами на испытаніи подъ надзоромъ испытательныхъ чиновниковъ (*P. Vial — Rapport de l'Association Howard. Revue pénitentiaire. 1905. p. 273*).

преступниковъ, по опредѣленію суда, подъ надзоромъ испытательныхъ чиновниковъ существуетъ въ нѣсколькихъ изъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки. „Эта система съ нѣкоторыми различіями въ частностяхъ, говоритъ В. Таллакъ¹⁾, принята Штатами: Массачусетсъ, Нью-Йоркъ, Пенсильванія, Мэрилэндъ, Огейо, Индіана, Иллинойсъ, Миннезота, Мичиганъ, Висконсинъ, Нью-Джерсей, Канзасъ и Колумбія (въ одномъ округѣ этого Штата)“.

§ 7. Массачусетская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ и появленіе сходной системы въ Нью-Йоркъ.

Выработавъ своеобразную систему освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, съ дѣятельнымъ участіемъ специальныхъ должностныхъ лицъ, и примѣняя ее въ очень широкихъ размѣрахъ, Массачусетсъ не ограничился ею, но выработалъ изъ нея, для совмѣстнаго дѣйствія съ нею, своеобразную систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ т. е. не только признанныхъ судомъ виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ, но уже и приговоренныхъ къ наказанію. Эта новая массачусетская система освободительнаго испытанія преступниковъ установлена въ Массачусетсѣ закономъ 10 іюля 1900 года²⁾.

Этотъ новый институтъ представляетъ собой не что иное, какъ испытаніе челоуѣка, уже присужденнаго судомъ къ наказанію за учиненіе уголовного правонарушенія, испытаніе, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ обращенія присужденной кары къ исполненію и при томъ испытаніе подъ надзоромъ испытательнаго чиновника, подъ дѣйствіемъ или безъ содѣйствія добавочныхъ обуздывающихъ условій, по усмотрѣнію суда.

По закону 1900 года, какъ городской, такъ полицейскій, а равно и участковый судъ, признавъ обвиняемаго виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, но достойнымъ оставленія на испы-

1) Tallack — Jeunes détenus, maisons de correction et „probation officers“. Revue des institutions pénitentiaires. IV. Revue pénitentiaire. 1905. p. 275—276.

2) Twenty First An. Report o. t. Commissioners of Prisons. For. t. Year . . . 1900. p. 250—251. „An Act relative to the Probation Service“. Sect. 1—2. Этотъ законъ вступилъ въ дѣйствіе съ 1 октября 1900 года.

таніи, имѣть право присудить это лицо къ заслуженному наказанію, а вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлать постановленіе, чтобы приведеніе этого приговора въ исполненіе было приостановлено на тотъ срокъ и на тѣхъ условіяхъ, какъ это будетъ постановлено судомъ, и чтобы на время этой приостановки осужденный находился на испытаніи, на порукахъ у испытательнаго чиновника.

Если преступникъ приговоренъ къ денежному штрафу, а, въ случаѣ неуплаты его, къ тюремному заключенію и затѣмъ оставленъ на испытаніи; то этотъ преступникъ имѣть право во всякое время въ теченіе испытательнаго срока уплатить этотъ штрафъ испытательному чиновнику и этимъ путемъ освободить себя отъ дальнѣйшаго пребыванія на испытаніи.

Преступникъ, оставленный на испытаніи по присужденію къ наказанію, можетъ быть арестованъ испытательнымъ чиновникомъ, безъ судебного приказа объ арестѣ, но и судъ имѣть право дать приказъ объ арестованіи этого лица.

Если преступникъ, оставленный на испытаніи по присужденію къ наказанію, снова привлеченъ къ суду; то судъ имѣть право какъ оставить въ силѣ свое прежнее постановленіе о приостановленіи обращенія приговора къ исполненію, такъ и отмѣнить это постановленіе. Въ случаѣ такой отмѣны, приостановленный приговоръ приводится въ исполненіе во всей полнотѣ.

Каково послѣдствіе выдержки испытанія для испытуемаго, это не высказано закономъ прямо и точно, но указано только косвенно. Такимъ послѣдствіемъ служить освобожденіе испытуемаго какъ отъ пребыванія на испытаніи съ наложенными добавочными условіями, такъ и отъ обязанности къ отбытію присужденнаго наказанія.

Эти постановленія закона 10 іюля 1900 года объ освобожденіи испытаніи осужденныхъ преступниковъ или о приостановкѣ исполненія приговора (the suspension of the execution of the sentence) оставлены въ полной силѣ во всѣхъ своихъ существенныхъ частяхъ, при пересмотрѣ мѣссачусетскаго законодательства въ 1901 году и остаются въ дѣйствиіи до сихъ поръ ¹⁾.

1) Probation Laws with List of Probation Officers. Revised Laws of Massachusetts concerning Probation. Chapter 220. Of Judgment and Execution. Section 1--2. p. 12—13.

Статистическія свѣдѣнія о дѣйствіи массачусетской системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ напечатаны только въ третьемъ отчетѣ Комитета Массачусетскихъ Тюремныхъ Комиссаровъ и весьма скудны ¹⁾. Комитетъ указываетъ, что въ 1902—1903 отчетномъ году только 25 изъ массачусетскихъ городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ судовъ примѣняли эту систему и при томъ примѣняли ее только въ 479 случаяхъ. А между тѣмъ въ 1903 году въ Массачусетсѣ было 64 городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ суда ²⁾. Результаты примѣненія этой системы въ отчетѣ не указаны ³⁾.

Слѣдуетъ замѣтить, что Сѣверо-Американскій Штатъ Нью-Йоркъ закономъ 1901 года, въ свою очередь, ввелъ освободительное испытаніе осужденныхъ преступниковъ, по опредѣленію суда, подъ надзоромъ специальныхъ чиновниковъ ⁴⁾. Но въ какомъ отношеніи стоитъ эта система къ новой массачусетской системѣ, это — вопросъ, рѣшеніе котораго не возможно для насъ, по недостатку данныхъ.

1) Third An. Report o. t. Board of Pr. Com. of Mas. p. 95.

2) Probation Laws with List of Probation Officers. p. 20—26.

3) Заканчивая свое изложеніе системъ освободительнаго испытанія преступниковъ въ Массачусетсѣ, не могу не выразить глубокой благодарности Испытательному Чиновнику, при Бостонскомъ Городскомъ Судѣ, г. Э. Г. Севеджу, Помощницѣ Испытательнаго Чиновника, при томъ же Судѣ, г-жѣ Е. Л. Тѣттль, Судѣ того же Суда, г. Д. П. Парментеру и Декану Юридическаго Факультета въ Университетѣ города Чикаго, г. Д. Г. Вигмору за содѣйствіе доставленію мнѣ печатныхъ матеріаловъ и пособій къ изученію массачусетскихъ системъ освободительнаго испытанія преступниковъ, а гг. Севеджу и Парментеру еще и за письменныя разъясненія моихъ недоразумѣній. Разъясненія г. Парментера получены по отпечатаніи двухъ предшествующихъ листовъ и приведены въ приложеніи.

4) L. Gruber — La lettre à M. le sénateur Bérenger. Revue pénitentiaire. 1903. p. 130. „Depuis le 1-er septembre 1901, la nouvelle législation réunit à New-York les deux systèmes, dont l'application est très active. (Revue, 1901, p. 1619.) Son art. 487 est ainsi conçu: „Si cependant le tribunal a suspendu la condamnation ou si, après avoir prononcé le jugement, le tribunal en a suspendu l'exécution, et a soumis le délinquant à l'épreuve“... — A. Celier — Annuaire de Législation étrangère de 1901. Revue des institutions pénitentiaires. Revue pénitentiaire. 1904. p. 149. Такимъ образомъ, въ Штатѣ Нью-Йоркъ также, какъ и въ Массачусетсѣ, существуетъ не только институтъ освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, но и институтъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ.

Глава IV.

Квинслэндская система и выработанныя изъ нея разновидности.**§ 8. Квинслэндская система.**

Массачусетсъ не былъ первой страной, въ которой законъ установилъ впервые институтъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ. Пальма первенства въ этомъ отношеніи принадлежитъ не Европѣ и не Америкѣ, но Австраліи. Это учрежденіе было установлено впервые въ одной изъ англійскихъ, австралійскихъ колоній, въ Квинслэндѣ (Queensland) закономъ Королевы Викторіи 6 октября 1886 года ¹⁾.

Этотъ квинслэндскій институтъ представляетъ собой испытаніе чловѣка, уже присужденнаго судомъ къ наказанію за учиненіе небольшого уголовного правонарушенія (minor offense), испытаніе, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ обращенія присужденной кары къ исполненію и при томъ испытаніе подъ опредѣленнымъ ограниченнымъ надзоромъ полиціи и дѣйствіемъ нѣкоторыхъ добавочныхъ обуздывающихъ условій.

Квинслэндская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ была выработана главнымъ образомъ изъ массачусетской системы освободительнаго испытанія признанныхъ, но еще не осужденныхъ преступниковъ, въ ея

1) Піонтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 14; 24—26. — Queensland. Zusammenstellung Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. X. S. 1007—1009. Этотъ законъ называется: „Act to amend the Criminal Law so far as regards the Punishment of Persons Convicted of First Offences. 6th October 1886“ или вкратцѣ „The Offenders Probation Act of 1886“ (50 Vict. No. 14). Текстъ этого закона напечатанъ на с. 1007—1008, а отчеты о примѣненіи на с. 1008—1009. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 35—36. Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 311. — K. Klee — Die bedingte Begnadigung in den deutschen Bundesstaaten unter rechtsvergleichender Berücksichtigung der bedingten Beurteilung des Auslandes. Zeitschrift f. d. gesamte Strafrechtswissenschaft. Berlin. 1904. XXIV-er Band S. 72. Bem. 2; 77. Bem. 10.

строѣ 1878—1881 года, и подъ нѣкоторымъ вліяніемъ ново-зеландской системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, только что установленной закономъ 9 августа 1886 года.

Мысль о примѣненіи освободительнаго испытанія къ осужденнымъ преступникамъ была чужда какъ массачусетской, такъ и ново-зеландской системѣ освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ. За то на эту идею ясно наводило одно изъ постановленій массачусетскаго законодательства 1880—1881 года объ испытательныхъ чиновникахъ, а именно — постановленіе 69-й статьи 220-й главы публичныхъ законовъ 1880—1881 года¹⁾. Эта статья узаконила, при нѣкоторыхъ ограниченіяхъ, условный досрочный отпускъ

1) Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 989. Public Statutes. Chapter 220. Section 69. Эта статья въ точномъ переводѣ имѣетъ слѣдующее содержаніе: Испытательный чиновникъ, съ согласія комиссаровъ того графства, въ которомъ онъ назначенъ, а въ графствѣ Суффолькъ съ согласія комитета директоровъ общественныхъ заведеній, можетъ изслѣдовать дѣло каждаго лица, заключеннаго, по приговору суда, въ тюрьму, или въ исправительный домъ, или въ городѣ Бостонѣ въ ремесленный домъ за какое-нибудь преступное дѣяніе, не составляющее преступленія (felony), на срокъ не выше шести мѣсяцевъ или даже на болѣе долгій, но уже отбытый настолько, что для отбыванія осталось не болѣе шести мѣсяцевъ. Этотъ чиновникъ производитъ изслѣдованіе въ видахъ опредѣленія вѣроятности исправленія этого лица, въ случаѣ отпуска этого лица изъ заключенія. Если послѣ этого изслѣдованія испытательный чиновникъ предложитъ отпустить заключеннаго, и судъ, постановившій приговоръ, а вмѣсто высшаго суда окружной стряпчій (district-attorney) удостовѣритъ свое согласіе на это предложеніе; то комиссары графства или комитетъ директоровъ, по принадлежности, могутъ, если находятъ это полезнымъ, отпустить это лицо на испытаніе (release him on probation) на тѣхъ условіяхъ, какъ имъ представляется лучше, и могутъ потребовать обязательства, чтобы обезпечить исполненіе каждаго изъ этихъ условій. На основаніи каждаго такого обязательства поручитель можетъ во всякое время взять (арестовать) и сдать отпущеннаго къ нему на поруки, а комиссары графства или комитетъ директоровъ могутъ во всякое время отдать приказъ, чтобы арестантъ, отпущенный ими на испытаніе, возвратился въ ту тюрьму, изъ которой онъ былъ отпущенъ. Эта статья не подлежитъ примѣненію къ лицамъ, находящимся въ заключеніи по приговорамъ, постановленнымъ судами Соединенныхъ Штатовъ.

S. 993—994: „Under authority of chapter 220, section 69, of the Public Statutes of 1880 and 1881,“.

осужденнаго преступника, уже отбывающаго наказаніе, на испытаніе, по предложенію испытательнаго чиновника, съ одобренія суда или иногда окружнаго стряпчаго, по рѣшенію надлежащаго тюремнаго начальства. Въ виду этой статьи, при выработкѣ системы освободительнаго испытанія для преступниковъ, еще не привлеченныхъ къ отбытію наказанія, и отказѣ отъ учрежденія испытательныхъ чиновниковъ т. е. лицъ, дѣйствительно способныхъ содѣйствовать своими показаніями суду въ опредѣленіи надлежащаго наказанія виновному, не выдержавшему испытанія, весьма легко было придти къ мысли объ учрежденіи освободительнаго испытанія, по опредѣленію суда, для преступниковъ, уже приговоренныхъ къ наказанію.

Сущность квинслэндской системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, по закону 6 октября 1886 года, состоитъ въ слѣдующемъ.

Признавъ обвиняемаго виновнымъ въ небольшомъ уголовномъ правонарушеніи (*minor offence*) и присудивъ виновнаго къ наказанію ниже трехлѣтняго заключенія на каторгѣ или въ тюрьмѣ съ тяжкими работами или безъ тяжкихъ работъ, судъ имѣетъ право, если находитъ умѣстнымъ, сдѣлать постановленіе о пріостановкѣ обращенія приговора къ исполненію (*suspend the execution of the sentence*) на законный срокъ, на законныхъ условіяхъ и съ законными послѣдствіями.

Небольшимъ уголовнымъ правонарушеніемъ (*minor offence*), по квинслэндскому закону 6 октября 1886 года, признается всякое уголовное правонарушеніе, за которое можетъ быть присуждено по закону и дѣйствительно присуждено судомъ виновному наказаніе заключеніемъ на каторгѣ или въ тюрьмѣ, съ тяжкими работами или безъ тяжкихъ работъ, на срокъ менѣе трехъ лѣтъ. Подлежитъ ли это небольшое уголовное правонарушеніе уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства или въ сокращенномъ, это — безразлично.

Присудивъ виновнаго въ небольшомъ уголовномъ правонарушеніи къ наказанію каторгой или тюремнымъ заключеніемъ на срокъ менѣе трехъ лѣтъ, судъ имѣетъ право оставить этого осужденнаго на испытаніи только въ томъ случаѣ, когда это лицо не было присуждено ранѣе въ Квинслэндѣ или иномъ мѣстѣ за какое-нибудь преступное дѣяніе къ каторгѣ или тюрьмѣ на срокъ болѣе трехъ мѣсяцевъ.

Законный срокъ пріостановки исполненія приговора для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ приговореннаго наказанія равенъ сроку заключенія, присужденнаго этимъ приговоромъ, а если срокъ приговореннаго заключенія менѣе двѣнадцати мѣсяцевъ, то — двѣнадцати мѣсяцамъ.

Какими требованіями судъ обязанъ и какими можетъ обусловить пріостановку исполненія приговора для испытанія осужденной личности, это опредѣлено по содержанію самимъ закономъ.

Каждый оставляемый на испытаніи долженъ дать суду обязательство въ томъ, что въ теченіе испытательнаго срока будетъ вести себя хорошо, а вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ совершать дѣйствія, предписанныя закономъ къ исполненію для выдержанія испытанія, и не станетъ производить запрещенныхъ дѣйствій, выражающихъ невыдержаніе испытанія.

Въ обезпеченіе же исполненія этого обязательства о надлежащемъ поведеніи каждый оставляемый на испытаніи долженъ дать суду обязательство неустойки въ той суммѣ, которую назначить судъ.

Если человѣкъ осужденъ за преступное дѣяніе противъ собственности или противъ личности; то судъ, при отсроченіи приведенія приговора въ исполненіе, имѣетъ право постановить, чтобы осужденный возвратилъ имущество потерпѣвшему или уплатилъ бы гражданское имущественное вознагражденіе за имущественный или неимущественный вредъ, нанесенный этимъ преступнымъ дѣяніемъ потерпѣвшему. При этомъ судъ имѣетъ право опредѣлить не только сумму имущественнаго вознагражденія за гражданскій вредъ, но и размѣръ отдѣльныхъ платежей, и сроки платежей, и лица, которымъ должны быть производимы платежи осужденнымъ. Наконецъ, судъ имѣетъ право поставить представленіе поручительства въ этихъ отношеніяхъ условіемъ для оставленія осужденной личности на испытаніи. При постановленіи послѣдняго рода, приведеніе приговора въ исполненіе пріостанавливается только тогда, когда осужденный представитъ суду потребованное поручительство, хотя неисполненіе судебного постановленія осужденнымъ о возвращеніи имущества потерпѣвшему или уплатѣ имущественнаго вознагражденія за вредъ, нанесенный преступнымъ дѣяніемъ, и не признается, по квинслэндскому закону, удостовѣреніемъ въ невыдержаніи испыта-

нія и не ведетъ къ приведенію присужденнаго наказанія въ исполненіе.

Каждому лицу, удостоенному пріостановки исполненія приговора для испытанія на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія, должно быть дано письменное изложеніе тѣхъ группъ условій, при наступленіи каждой изъ которыхъ во время испытанія судъ имѣетъ право признать обязательство о надлежащемъ поведеніи нарушеннымъ со стороны испытуемаго и постановить о взысканіи неустойки съ этого лица и приведеніи пріостановленнаго осуждающаго приговора надъ этимъ лицомъ въ исполненіе.

Эти группы условій сводятся къ четыремъ.

Первая группа условій имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда судъ сокращеннаго судопроизводства призналъ въ своемъ опредѣленіи, что оставленный на испытаніи не увѣдомилъ, во время испытанія, лично, а, при наличности особаго разрѣшенія, письменно, главнаго органа мѣстной полиціи въ округѣ суда, постановившаго пріостановленный приговоръ, о своемъ адресѣ и занятяхъ, въ назначенный судомъ срокъ. По закону же эти увѣдомленія должны производиться не менѣе одного раза въ каждые три мѣсяца испытанія.

Вторая группа находится въ наличности тогда, когда судъ сокращеннаго судопроизводства призналъ въ своемъ опредѣленіи существованіе разумныхъ основаній къ убѣжденію, что оставленный на испытаніи добываетъ себѣ средства къ жизни безчестнымъ способомъ.

Третья группа выступаетъ въ томъ случаѣ, когда оставленный на испытаніи, будучи привлеченъ къ суду по обвиненію въ преступномъ дѣяніи, подлежащемъ уголовному преслѣдованію въ общемъ или сокращенномъ порядкѣ судопроизводства, откажется сообщить суду свое дѣйствительное имя и адресъ или сообщить ложное имя и адресъ, не смотря на требованіе суда объ указаніи дѣйствительнаго имени и адреса.

Наконецъ, четвертая группа имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда оставленный на испытаніи будетъ признанъ со стороны суда виновнымъ въ какомъ-нибудь изъ преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ закономъ Новаго Южнаго Уэльса о предупрежденіи бродяжничества и наказаніи безпорядочныхъ бездѣльниковъ, бродягъ и праздношатающихся и неисправимыхъ бродягъ или будетъ признанъ со стороны суда

виновнымъ въ какомъ-нибудь преступномъ дѣяніи, подлежащемъ уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства, или будетъ признанъ виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, хотя и подлежащемъ уголовному преслѣдованію въ сокращенномъ порядкѣ, но за то можемъ повлечь за собой наказаніе въ видѣ тюремнаго заключенія на срокъ болѣе одного мѣсяца.

При наступленіи каждой изъ этихъ четырехъ группъ условій во время испытанія, судъ, рассматривающій обвиненіе противъ испытываемаго или признавшій испытываемаго виновнымъ, имѣетъ право признать обязательство о надлежащемъ поведеніи нарушеннымъ со стороны испытываемаго и постановить о взысканіи неустойки съ этого лица, заключеніи этого лица въ тюрьму въ предупрежденіе уклоненія отъ наказанія и обращеніи пріостановленнаго осуждающаго приговора надъ этимъ лицомъ къ исполненію.

Наказаніе, присужденное пріостановленнымъ приговоромъ, приводится въ этомъ случаѣ въ исполненіе надъ провинившимся. День заключенія въ тюрьму въ предупрежденіе уклоненія отъ наказанія считается первымъ днемъ, съ котораго начинается исполненіе присужденнаго, но пріостановленнаго наказанія. Исполненіе этого наказанія продолжается, однако, согласно закону 6 октября 1886 года, не далѣе, какъ только до окончанія назначеннаго испытательнаго срока, а съ истеченіемъ послѣдняго дня этого срока прекращается, и осужденный выпускается на свободу, если нѣтъ другихъ основаній къ содержанію его въ заключеніи, хотя бы назначенный судомъ срокъ отбываемаго присужденнаго наказанія т. е. заключенія въ тюрьмѣ или на каторгѣ еще и не кончился. Такимъ образомъ, по квинслэндскому закону, не выдержавшій испытанія отбываетъ присужденное каторжное или тюремное заключеніе полностью только въ томъ случаѣ, когда срокъ этого наказательнаго заключенія равенъ части назначеннаго испытательнаго срока, оставшейся впереди, послѣ заключенія этого лица въ тюрьму въ предупрежденіе уклоненія отъ наказанія, или не меньше этой части. Если же срокъ присужденнаго наказательнаго заключенія въ тюрьмѣ или на каторгѣ больше этой остающейся впереди части испытательнаго срока; въ такомъ случаѣ присужденное наказательное заключеніе въ тюрьмѣ или на каторгѣ приводится въ исполненіе только въ теченіе этой остающейся части испы-

тательнаго срока, а не въ теченіе всего присужденнаго наказательнаго срока.

Если обращеніе приговора къ исполненію было приостановлено на законный срокъ для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго заключенія въ тюрьмѣ или на каторгѣ, а въ теченіе этого испытательнаго срока не наступило ни одной группы условій, удостовѣряющей, по закону, невыдержаніе испытанія; то испытуемый долженъ быть освобожденъ отъ обязанности отбыть присужденное наказаніе за учиненное преступное дѣяніе, а состоявшееся осужденіе за это дѣяніе не должно быть признаваемо основаніемъ къ повышенію наказанія въ томъ случаѣ, если бы выдержавшій испытаніе былъ признанъ впослѣдствіи виновнымъ въ учиненіи какого-нибудь дальнѣйшаго уголовного правонарушенія.

Система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, учрежденная въ Квинслэндѣ закономъ 6 октября 1886 года, остается въ дѣйствіи до сихъ поръ.

Примѣненіе ея на дѣлѣ даетъ хорошіе результаты. Такъ, съ 1887 года по 1892 годъ включительно было оставлено на испытаніи въ Квинслэндѣ 632 преступника и 51 преступница, а всего 683 человекъ. Изъ нихъ не выдержало испытанія и было подвергнуто присужденнымъ наказаніямъ 58 человекъ т. е. 8,49% ¹⁾.

§ 9. Разновидности, выработанныя изъ квинслэндской системы въ Викторіи и Новомъ Южномъ Уэльсѣ.

Квинслэндская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ обратила на себя вниманіе въ Австраліи и послужила образцомъ, на основаніи котораго были выработаны двѣ разновидности въ двухъ англійскихъ,

1) Queensland. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. X. S. 1009. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 36. Общая цифра оставленныхъ на испытаніи въ Квинслэндѣ за время съ 1886 г. по 1892 показана А. А. Жижиленко въ 673, а это не вѣрно. — Піонтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 298.

австралийскихъ колоніяхъ : въ Викторіи и въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ.

Система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ въ Викторіи установлена закономъ Королевы Викторіи въ 1890 году¹⁾.

Эта система распространяется лишь на несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, присужденныхъ въ возрастѣ до 21 года къ наказанію ниже трехлѣтняго тюремнаго заключенія за какое бы то ни было преступное дѣяніе, и не допускаетъ никакого полицейскаго надзора надъ испытываемыми, но устанавливаетъ для нихъ лишь другія добавочныя обуздывающія условія на время испытанія.

Такъ, каждый оставляемый на испытаніи долженъ дать суду обязательство въ томъ, что въ теченіе испытательнаго срока будетъ вести себя хорошо, а вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ совершать дѣйствія, предписанныя закономъ къ исполненію для выдержанія испытанія, и не станетъ производить запрещенныхъ дѣйствій, выражающихъ невыдержаніе испытанія.

Въ обезпеченіе же этого обязательства о надлежащемъ поведеніи каждый оставляемый на испытаніи долженъ дать суду обязательство неустойки въ той суммѣ, которую назначить судъ.

Не распространяясь о дальнѣйшихъ добавочныхъ условіяхъ, скажемъ нѣсколько словъ о Новомъ Южномъ Уэльсѣ.

Институтъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ учрежденъ закономъ 1 іюня 1894 года²⁾.

Эта система распространяется, за нѣкоторымъ исклю-

1) Victoria. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. XI. S. 1009. — Здѣсь напечатанъ текстъ этого закона. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5 с. 33. — Bérenger — Des résultats de la cond. cond. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 311. — Klee — Die bedingte Begnadigung Zeitschrift f. d. g. Strafrechtswissenschaft. 1904. XXIV-er Band. S. 72. Bem. 2; 77. Bem. 10

2) Neu-Süd-Wales. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. XIII. S. 1010—1011. Здѣсь напечатанъ текстъ этого закона. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 33. — Bérenger — Des résultats de la cond. cond. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 311. — Klee — Die bedingte Begnadigung. Zeitschrift. f. d. g. Strafrechtswissenschaft. XXIV. B. S. 72. Bem. 2; 77. Bem. 10.

ченіємъ, на преступниковъ всякаго возраста, присужденныхъ къ наказанію за небольшія уголовныя правонарушенія, но признанныхъ судомъ достойными пріостановки обращенія приговора къ исполненію для испытанія на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія. Въ видѣ исключенія, не подлежитъ оставленію на испытаніи то лицо, которое до присужденія къ наказанію за данное небольшое уголовное правонарушеніе было признанно виновнымъ въ какомъ-нибудь преступномъ дѣяніи, подлежащемъ уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства (*indictable offence*) и было присуждено за то къ каторгѣ или тюремному заключенію. Небольшимъ же уголовнымъ правонарушеніемъ (*minor offence*), по этому закону 1894 года, признается не только всякое преступное дѣяніе, подлежащее уголовному преслѣдованію въ сокращенномъ порядкѣ судопроизводства, но и уголовное правонарушеніе, подлежащее уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства, если только это преступное дѣяніе принадлежитъ, по мнѣнію суда, къ числу тѣхъ, къ которымъ должны быть примѣняемы постановленія этого закона.

Лица, подвергнутыя испытанію на освобожденіе отъ присужденныхъ наказаній, подвергаются во время испытанія опредѣленному ограниченному полицейскому надзору и другимъ обуздывающимъ мѣрамъ, такимъ же, какъ въ Квинслэндѣ.

Послѣдствія выдержки и невыдержки испытанія въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ тѣ же, что и въ Квинслэндѣ.

Слѣдуетъ замѣтить, что въ англійской колоніи, Южной Австраліи закономъ 1887 года установлена система испытанія осужденныхъ преступниковъ, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія¹⁾. Подробное устройство этой системы, по недостатку матерьяловъ, не могло быть мною выяснено.

Отъ Австраліи перейдемъ къ континентальной Европѣ и обратимся прежде всего къ Бельгіи и Франціи.

1) Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи с. 14 и прим. 2 на с. 14—15. — Klee — Die bedingte Begnadigung in den deutschen Bundesstaaten. Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft. 1904. XXIV. B. S. 72 Bem. 2; 77 Bem. 10.

Глава V.

Европейская континентальная система и ея разновидности.

§ 10. Проектъ французскаго сенатора Р. Бэранже о прогрессивномъ отягченіи наказанія въ случаѣ рецидива и смягченіи въ случаѣ перваго проступка и изобрѣтеніе термина „условное осужденіе“, „*la condamnation conditionnelle*“ римскимъ профессоромъ А. Пьерантони.

Бельгія и Франція являются государствами, законодательства которыхъ первыя своеобразно выработали и установили на континентѣ Европы институтъ пріостановки или отсрочки исполненія приговора, по опредѣленію суда, для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія.

Вырабатывая этотъ институтъ, оба эти государства французской народности стояли на одинаковой ступени матерьяльнаго и духовнаго развитія, опирались на одинаковыя общія соображенія и расходились во взглядахъ лишь во второстепенныхъ чертахъ, при чемъ Бельгія пользовалась подготовительными трудами Франціи¹⁾. При такихъ обстоятельствахъ, — весьма естественно, что оба эти государства установили этотъ институтъ въ формѣ двухъ разновидностей одного и того же подвида, вполне заслуживающаго названіе европейской континентальной системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ.

Бельгія учредила этотъ институтъ закономъ 31 мая 1888 года²⁾, а Франція — закономъ 26 марта 1891 года³⁾. За то Франція начала выработку этого института раньше Бельгіи.

1) B é r e n g e r — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 303 - 304.

2) Le Moniteur Belge. Journal officiel. Bruxelles. 3 Juin 1888. № 155. Loi établissant la libération conditionnelle et les condamnations conditionnelles dans le Système pénal.

3) Journal officiel de la République Française. Paris. 27 Mars 1891. № 85. Loi sur l'atténuation et l'aggravation des peines.

Франція была первымъ государствомъ континентальной Европы, въ которомъ явилась мысль о необходимости института отсрочки обращенія приговора къ исполненію, по опредѣленію суда, для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія.

Эту мысль намѣтили впервые въ Европѣ, хотя и не высказалъ во всей точности, французскій сенаторъ Р. Бэранже въ его проектѣ закона, предложенномъ французскому Сенату 26 мая 1884 года о прогрессивномъ отягченіи наказаній въ случаѣ рецидива и смягченіи въ случаѣ перваго проступка¹⁾.

Англійская система освободительнаго испытанія признанныхъ, но еще не осужденныхъ мелкихъ преступниковъ, установленная закономъ 1879 года о сокращенномъ судопроизводствѣ, была извѣстна сенатору Бэранже (Proposition p. 560).

Онъ полагалъ, что опасность потерпѣть зло производитъ иногда на людей болѣе глубокое, болѣе продолжительное и болѣе устрашительное впечатлѣніе, чѣмъ самое осуществленіе надъ ними этого зла. „Отбыть нѣсколько дней въ тюрьмѣ, говорилъ онъ (Proposition. p. 561), конечно, тяжело, но это тяжелое впечатлѣніе проходитъ почти тотчасъ послѣ того, какъ оно было испытано, и воспоминаніе объ немъ быстро ослабляется. Но постоянно имѣть въ перспективѣ угрозу заключеніемъ въ тюрьму еще тяжелѣе, и это тяжкое ощущеніе отъ угрозы можетъ прекратиться лишь съ прекращеніемъ угрозы“.

Р. Бэранже былъ убѣжденъ, что наказаніе краткосрочнымъ тюремнымъ заключеніемъ не имѣетъ никакого сдерживающаго вліянія на наказуемыхъ (Proposition. p. 554—555).

Онъ зналъ, что наказаніе тюремнымъ заключеніемъ, при неудовлетворительномъ состояніи тюремной системы во Франціи, оказываетъ очень часто гибельное вліяніе на заключенныхъ (Proposition. p. 560).

А между тѣмъ онъ былъ убѣжденъ, что между лицами, учинившими въ первый разъ какой-нибудь изъ проступковъ, влекущихъ по закону тюремное заключеніе, есть немало

1) R. Bérenger — Proposition de loi sur l'aggravation progressive des peines en cas de récidive et sur leur atténuation en cas de premier délit. Bulletin de la société générale des prisons. Paris. 1884. № V. p. 550—562. — Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 40—42.

людей, на проступки которыхъ можно смотрѣть почти какъ на результатъ случая („comme purement occasionnelles et presque accidentelles“. Proposition. p. 559).

Наконецъ, Р. Бэранже держался взгляда, что въ интересахъ общественной защиты противъ проступковъ, учиненныхъ провинившимися въ первый разъ, важно удовлетворить требованіямъ справедливости (Proposition. p. 559) и въ то же время соединить „минимумъ наказуемости съ максимумомъ устрашительности“, „le minimum de pénalité avec le maximum d' intimidation“ (Proposition. p. 561; 559).

Остановившись, при такихъ условіяхъ, на нравственно не испорченныхъ или мало испорченныхъ людяхъ, учинившихъ лишь въ первый разъ какіе-нибудь проступки, обложенные по закону тюремнымъ заключеніемъ, и обдумывая, каковы могутъ быть цѣлесообразныя средства борьбы государства съ преступностью этихъ лицъ, Р. Бэранже пришелъ къ мысли о необходимости новаго учрежденія.

Характеризуя это учрежденіе въ общихъ чертахъ, Р. Бэранже назвалъ его смягченіемъ наказуемости въ случаѣ перваго проступка, „atténuation de la pénalité en cas de premier délit“ (Proposition. p. 559; 550. Выше с. 62 прим. 1).

Этотъ новый институтъ, по проекту Р. Бэранже (Proposition. p. 559—562), долженъ быть устроенъ слѣдующимъ образомъ.

Судъ, признавъ обвиняемаго виновнымъ въ проступкѣ (délit), влекущемъ, по закону, наказаніе тюремнымъ заключеніемъ¹⁾, приговариваетъ виновнаго къ заслуженному заключенію, но если проступокъ учиненъ этимъ лицомъ въ первый разъ, то судъ имѣетъ право сдѣлать мотивированное постановленіе о пріостановкѣ приведенія присужденной кары въ исполненіе.

Эта пріостановка простирается на полный срокъ наказательной давности за проступки т. е. на пять лѣтъ.

1) По французскому уголовному уложенію 1810 года, дѣйствующему съ нѣкоторыми измѣненіями до сихъ поръ (code pénal. § 1), всѣ уголовныя правонарушенія раздѣляются на три группы: на преступленія (crimes), проступки (délits) и нарушенія (contraventions). Тюремное же заключеніе за проступки (délits) полагается на срокъ отъ 6 дней до 5 лѣтъ, кромѣ исключительныхъ случаевъ, гдѣ это заключеніе назначено на болѣе продолжительные сроки (code pénal. § 40).

Если въ теченіе этого срока пріостановки осужденный не учинить еще никакого дальнѣйшаго уголовного правонарушенія: ни преступленія, ни проступка, ни нарушенія; то онъ освобождается отъ послѣдствій состоявшагося осужденія.

Если же судъ признаетъ это лицо виновнымъ въ учиненіи какого-нибудь уголовного правонарушенія во время этой пріостановки; въ такомъ случаѣ это лицо присуждается къ отягченному наказанію за это новое преступное дѣяніе, какъ за рецидивъ, а затѣмъ какъ это наказаніе, такъ и наказаніе, присужденное за прежній проступокъ приводятся въ исполненіе оба въ отдѣльности, безъ поглощенія.

Проектъ Р. Бэранже обратилъ на себя вниманіе и хотя не возбудилъ энергичной законодательной дѣятельности во Франціи, за то вызвалъ вскорѣ появленіе двухъ другихъ проектовъ закона объ отсрочкѣ обращенія приговора къ исполненію для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія.

Болѣе раннимъ изъ нихъ былъ проектъ закона, представленный французскому Сенату 12 мая 1885 года пятью сенаторами: Мишо, Схѣлшеромъ, Бэралемъ, Мазо, Накэ и Толэнномъ о прощеніи, отсрочкѣ исполненія наказаній въ случаѣ перваго проступка, тюремномъ заключеніи и денежномъ штрафѣ ¹⁾. Въ этомъ проектѣ закона новый институтъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ названъ въ первый разъ по французски „le sursis à l'exécution des peines“, „отсрочкой исполненія наказаній“.

Позднѣе въ томъ же 1885 году на Международномъ Тюремномъ Конгрессѣ въ Римѣ появилось впервые названіе: „condamnation conditionnelle“, „условное осужденіе“. Этотъ терминъ было употребленъ впервые на этомъ конгрессѣ профессоромъ международного права Римскаго Университета А. Пьерантони (A. Pierantoni).

Мысль объ этомъ терминѣ была навѣяна профессору Пьерантони англійскими учрежденіями: условнымъ досрочнымъ отпускомъ заключеннаго изъ отбываемаго наказатель-

1) Michaux, Béral etc. — Proposition de loi relative au pardon, au sursis à l'exécution des peines en cas de premier délit, à l'emprisonnement et à l'amende. Bulletin de la société générale des prisons. 1886. № 11. p. 255—260. — Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 42—43.

наго заключенія и освободительнымъ испытаніемъ признанныхъ, но еще не осужденныхъ мелкихъ преступниковъ¹⁾. Самый же терминъ былъ употребленъ профессоромъ въ засѣданіи общаго собранія Конгресса во время рѣчи по вопросу о возможности замѣны наказательнаго заключенія за нѣкоторые проступки другими наказаніями. „Можно даже изучать осужденіе въ его непосредственномъ дѣйствіи (dans l'exécution immédiate), сказалъ профессоръ Пьерантони (ниже с. 65 прим. 1), т. е. съ угрозой исполненіемъ въ случаѣ новаго паденія. Эта мѣра имѣла бы нѣкоторое сходство съ условнымъ освобожденіемъ, это было бы условнымъ осужденіемъ“.

Изъ этихъ словъ ясно, что профессоръ Пьерантони назвалъ условнымъ осужденіемъ институтъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ т. е. такой институтъ, въ которомъ условно никакъ не осужденіе, но только приведеніе присужденнаго наказанія въ исполненіе.

Такимъ образомъ, терминъ: „условное осужденіе“ съ самаго перваго своего появленія на свѣтъ получилъ употребленіе, не соотвѣтствующее своему точному коренному значенію. Тѣмъ не менѣе онъ сталъ быстро распространяться во французской литературѣ, нѣмецкой и русской и вскорѣ попалъ даже въ законодательство.

Его употребилъ бельгійскій законодатель (выше с. 61 прим. 2) въ заглавіи своего закона 31 мая 1888 года (Loi établissant . . . les condamnations conditionnelles), чтобы обозначить вкратцѣ только что узаконенный институтъ отсрочки

1) Actes du Congrès Pénitentiaire International de Rome. Novembre 1885. Rome. 1888. Tome I. „La Section, сказалъ профессоръ Пьерантони на засѣданіи Секціи (p. 197), devrait porter son attention sur le système anglais qui punit les premières infractions de la prison avec „ticket of leave“, ou du blâme accompagné d'une peine à subir si l'on ne se conforme pas aux instructions reçues. Aux délits de rixe, le système anglais avec la caution est tout à fait recommandable pour l'appliquer aux travailleurs et aux individus de bon caractère“. „On peut même étudier la condamnation dans l'exécution immédiate, сказалъ профессоръ Пьерантони на общемъ собраніи Конгресса (p. 664--665), c'est-à-dire avec la menace de l'exécution en cas de rechute. Cette mesure aurait une certaine analogie avec la libération conditionnelle, ce serait la condamnation conditionnelle. En Angleterre, pour le cas de rixes, de coups et d'injures, il y a le dépôt d'une caution pour le temps déterminé“.

исполненія приговора (*le sursis à l'exécution du jugement ou de l'arrêt*), по опредѣленію суда, для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго тюремнаго заключенія.

§ 11. Бельгійская система.

Хотя движеніе въ пользу новаго института испытательной отсрочки исполненія приговора къ тюремному заключенію началось въ Бельгіи позднѣе, чѣмъ во Франціи; тѣмъ не менѣе Бельгія, воспользовавшись подготовительными работами Франціи, раньше Франціи установила у себя этотъ институтъ въ своеобразной формѣ закономъ 31 мая 1888 года ¹⁾.

Въ качествѣ мотивовъ къ узаконенію этого института въ Бельгіи приводились докладчикомъ Тониссеномъ (*Tonissen*) и министромъ юстиціи Лё Жёномъ (*Le Jeune*) различныя соображенія. Такъ, указывалось, что для нѣкоторыхъ преступниковъ уже одинъ осуждающій приговоръ составляетъ достаточное наказаніе; что наказаніе тюремнымъ заключеніемъ во многихъ случаяхъ не только не соотвѣтствуетъ цѣлямъ возмездія и не сдерживаетъ отъ рецидива, но само возвращаетъ наказуемаго и способствуетъ рецидиву; что въ нѣкоторыхъ случаяхъ лучше придать осужденію характеръ угрозы, приводимой въ исполненіе въ случаѣ новаго паденія, чѣмъ прямо подвергать осужденнаго тюремному заключенію и что осужденіе съ угрозой исполненія является иногда вполне удовлетворительнымъ средствомъ борьбы съ преступностью ²⁾.

1) *Le Moniteur Belge*. 1888. № 155. *Loi établissant la libération conditionnelle et les condamnations conditionnelles dans le système pénal*. §§ 9—10. — Пусторослевъ — Понятіе о незамѣнимой саморасправѣ. с. 29—30 и прим. * на с. 31—38. — Пусторослевъ — Анализъ понятія о преступленіи. с. 134—136. прим. 1. — Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 34—40. — *Belgien. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages*. 1896. II. Anb. Nr. 90. I. S. 946—979. На с. 946 напечатанъ текстъ закона, а на с. 947—979 отчеты о примѣненіи этого закона и различныя выводы изъ статистическихъ данныхъ. — Ж и ж и л ен ко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 38—40. — Пюнтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8 с. 291—292. — *Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union*. X. Vol. Liv. 2. p. 303—304; 306—307; 309.

2) Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 34—35.

Постановленія бельгійскаго закона 31 мая 1888 года „объ условныхъ осужденіяхъ“ или отсрочкѣ исполненія приговора состоятъ въ слѣдующемъ.

Если судъ приговорилъ обвиняемаго къ одному или нѣсколькимъ наказаніямъ, а въ томъ числѣ къ тюремному заключенію [l'emprisonnement] на срокъ не выше шести мѣсяцевъ, назначивъ это заключеніе въ качествѣ главнаго наказанія или замѣнительнаго [subsidaire], или вслѣдствіе стеченія главныхъ наказаній съ замѣнительными, а между тѣмъ осужденный никогда не подвергался раньше осужденію за преступленіе или проступокъ [pour crime ou délit]¹⁾; то судъ можетъ предписать мотивированнымъ постановленіемъ, чтобы приведеніе приговора въ исполненіе было отсрочено [qu'il sera sursis à l'exécution du jugement ou de l'arrêt] на срокъ, назначенный судомъ въ предѣлахъ не выше пяти лѣтъ, считая со дня приговора.

Это осужденіе будетъ считаться какъ бы не бывшимъ, если въ теченіе этого срока осужденный не подвергнется новому осужденію за преступленіе или проступокъ.

Въ противномъ случаѣ отсроченныя наказанія соединяются съ наказаніями, присужденными новымъ приговоромъ, и сумма ихъ приводится въ исполненіе (§ 9).

Объ исполненіи этого закона будутъ представляться ежегодные отчеты Палатамъ (§ 10).

Въ разъясненіе закона 31 мая 1888 года объ отсрочкѣ исполненія приговора (§ 9), законъ 27 іюня 1895 года постановилъ, что подъ именемъ осужденія за преступленіе или проступокъ слѣдуетъ разумѣть присужденіе къ уголовному или исправительному наказанію²⁾.

1) По бельгійскому уголовному уложенію 1867 года, дѣйствующему съ нѣкоторыми измѣненіями до сихъ поръ (code pénal. § 1), всѣ уголовныя правонарушенія раздѣляются на три группы: на преступленія (crimes), проступки (délics) и нарушенія (contraventions). Тюремное заключеніе полагается въ качествѣ главнаго наказанія за проступки и нарушенія, а въ качествѣ замѣнительнаго — за преступленія, проступки и нарушенія.

2) *Belgien. Zusammenstellung. Sten. Berichte. d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. I. S. 946.* — Ж и ж и л е н к о — Условное осужденіе. *Ж. М. Ю.* 1897. № 5. с. 39. — Уголовнымъ наказаніемъ называется въ Бельгійи всякое наказаніе, узаконенное за преступленіе; исправительнымъ — всякое наказаніе, узаконенное за проступокъ, и полицейскимъ — всякое наказаніе, узаконенное за нарушеніе.

Таковъ — бельгійскій институтъ отсрочки исполненія приговора, по опредѣленію суда, для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія или, короче сказать, бельгійская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ.

Примѣненіе этой системы на дѣлѣ даетъ различные результаты.

Въ самомъ дѣлѣ, въ теченіе времени съ іюня мѣсяца 1888 года по 31 декабря 1894 года включительно ¹⁾ какъ исправительные, такъ и полицейскіе суды Бельгіи (Belgien. S. 947; 975) присудили къ разнымъ наказаніямъ въ общей сложности 1,217,425 человекъ и изъ этихъ осужденныхъ оставили на испытаніи 184,153 человека (т. е. 15,12%), а изъ этихъ оставленныхъ на испытаніи не выдержало его 6,018 человекъ (т. е. 3,26%).

Этотъ процентъ не выдержавшихъ испытанія является очень незначительнымъ и считается доказательствомъ блестящаго дѣйствія бельгійской системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ за рассматриваемое время. Тѣмъ не менѣе съ этимъ взглядомъ нельзя вполнѣ согласиться. Дѣло въ томъ, что бельгійскій законъ признаетъ испытаніе не выдержаннымъ только въ томъ случаѣ, когда испытуемый учинилъ во время испытанія какое-нибудь дальнѣйшее преступленіе или проступокъ; учиненіе же нарушеній вовсе не считается выраженіемъ невыдержки испытанія. А между тѣмъ въ Бельгіи во времена 1888—1894 года учинялось нарушеній, по меньшей мѣрѣ, втрое больше, чѣмъ преступленій и проступковъ. При такомъ положеніи вещей, становится очевидно, что процентъ не выдержавшихъ испытанія въ Бельгіи за рассматриваемое время былъ бы больше; если бы доказательствомъ невыдержки испытанія признавалось учиненіе всякаго дальнѣйшаго уголовнаго правонарушенія во время испытанія, будетъ ли то преступленіемъ, или

1) Belgien. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. I. S. 947—979. — Ж и ж и л е н к о — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 39—40. — Слѣдуетъ замѣтить, что въ сочиненіи А. А. Піонтковскаго „Результаты примѣненія условнаго осужденія“ (Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 291—292) приведены вкратцѣ статистическія свѣдѣнія о дѣйствіи института отсрочки исполненія наказаній въ Бельгіи со времени введенія этого института по 1896 годъ включительно.

проступкомъ, или нарушеніемъ. Если мы предположимъ, однако, что въ такомъ случаѣ и процентъ не выдержавшихъ испытанія былъ бы втрое болѣе полученнаго; то тогда окажется, что предполагаемый процентъ былъ бы равенъ лишь 9,78. А при такой величинѣ и предполагаемый процентъ не выдержавшихъ испытанія указывалъ бы, что бельгійская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ можетъ давать хорошіе результаты.

Если мы возьмемъ бельгійскую систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ и станемъ разсматривать примѣненіе ея въ теченіе времени съ іюня 1888 года по 31 декабря 1894 года включительно, а при этомъ отдѣлимъ исправительные суды отъ полицейскихъ; то тотчасъ увидимъ, что примѣненіе ея полицейскими судами было гораздо осторожнѣе и успѣшнѣе, чѣмъ примѣненіе ея исправительными судами, хотя полицейскіе суды и занимаютъ мѣсто ниже исправительныхъ.

Въ самомъ дѣлѣ, съ іюня 1888 года по 31 декабря 1894 года было осуждено исправительными судами въ Бельгій (Belgien. S. 975) за преступленія, проступки и нарушенія 297,138 человекъ, изъ этихъ осужденныхъ было оставлено на испытаніи 74,955 человекъ (т. е. 25,22%), а изъ этихъ оставленныхъ на испытаніи не выдержало его 4,567 человекъ (т. е. 6,09%).

Въ теченіе того же времени (1888—1894) было осуждено полицейскими судами въ Бельгій (Belgien. S. 975) за проступки и нарушенія 920,287 человекъ, изъ этихъ осужденныхъ было оставлено на испытаніи 109,198 человекъ (т. е. 11,86%), а изъ этихъ оставленныхъ на испытаніи не выдержало его 1,451 человекъ (т. е. 1,32%).

Разсматривая уголовныя правонарушенія, вызвавшія въ теченіе этого времени осужденіе и оставленіе на испытаніи, мы видимъ, что изъ 184,153 человекъ, оставленныхъ на испытаніи, 94,906 человекъ (т. е. 51,53%) принадлежало къ числу осужденныхъ за нарушенія, а 89,247 человекъ (т. е. 48,46%) — къ числу осужденныхъ за преступленія и проступки и при томъ 15,215 человекъ (т. е. 8,26%) — за преступленіе квалифицированной кражи и за проступки кражи и растраты, а 42,601 человекъ (т. е. 23,13%) — за проступки нанесенія ударовъ и ранъ (Belgien. S. 977).

Примѣненіе освободительнаго испытанія осужденныхъ

преступниковъ въ Бельгiи въ теченiе времени съ 1890 года по 1894 годъ включительно ежегодно увеличивалось какъ въ исправительныхъ судахъ, такъ и въ полицейскихъ и при томъ больше въ полицейскихъ, чѣмъ въ исправительныхъ (Belgien. S. 975).

Такъ, въ 1890 году было присуждено бельгiйскими исправительными судами къ наказанiямъ, допускающимъ оставленiе на испытанiи, 36,660 человекъ, а въ 1894 году — 41,986 человекъ. Было же оставлено на испытанiи этими судами: въ 1890 году — 7,932 человекъ (т. е. 21,63 %), а въ 1894 году — 16,129 человекъ (т. е. 38,40 %).

Въ свою очередь, было присуждено бельгiйскими полицейскими судами: въ 1890 году — 121,461 человекъ, а въ 1894 году — 144,639 человекъ. Было же оставлено на испытанiи: въ 1890 году — 6,377 человекъ (т. е. 5,25 %), а въ 1894 году — 35,119 человекъ (т. е. 24,28 %).

Наконецъ, изъ среднихъ статистическихъ выводовъ за пятилѣтiе съ 1890 года по 1894 годъ (Belgien. S. 977) видно, что въ числѣ оставленныхъ въ это время на испытанiи въ Бельгiи находилось: присужденныхъ къ тюремному заключенiю въ качествѣ главнаго наказанiя 15 % и при томъ исправительными судами — 14,6 % и полицейскими — 0,4 %, а — къ тюремному заключенiю въ качествѣ замѣнительнаго наказанiя, въ замѣнъ денежнаго штрафа, — 85 % и при томъ исправительными судами — 24,2 % и полицейскими — 60,8 %.

Дѣйствиe бельгiйской системы освободительнаго испытанiя осужденныхъ преступниковъ въ 1899 году нельзя признать удовлетворительнымъ. Это ясно видно изъ статистическихъ данныхъ, приведенныхъ Р. Бэранже¹⁾.

Такъ, оставленные на испытанiи въ Бельгiи въ 1899 году составляли 54,24 % изъ числа обвиненныхъ бельгiйскими исправительными и полицейскими судами, при чемъ изъ числа приговоренныхъ исправительными судами къ тюремному заключенiю, допускающему, по закону, оставленiе на испытанiи, было оставлено на испытанiи 60,1 %.

По свидѣтельству бельгiйской официальной уголовной статистики, приведенному Р. Бэранже, изъ числа присужденныхъ къ исправительному наказанiю, находившихся на испы-

1) B é r e n g e r — Des résultats de la cond. cond. Bulletin. X. Vol Liv. 2. p. 306—307.

таніи въ Бельгіи въ 1899 году, не выдержало испытанія въ этомъ году 3,192 человѣка, а изъ числа присужденныхъ къ полицейскому наказанію, находившихся на испытаніи въ этомъ году, не выдержало испытанія 2,293 человѣка.

Если взять число присужденныхъ къ исправительному наказанію, не выдержавшихъ испытанія въ Бельгіи въ 1899 году, и сравнить это число съ числомъ лицъ, оставленныхъ на испытаніи, по присужденіи къ исправительному наказанію въ этомъ году; то окажется, что процентъ не выдержавшихъ испытанія равенъ 24,17.

Въ свою очередь, если взять число присужденныхъ къ полицейскому наказанію, не выдержавшихъ испытанія въ Бельгіи въ 1899 году, и сравнить это число съ числомъ лицъ, оставленныхъ на испытаніи, по присужденіи къ полицейскому наказанію въ этомъ году; то обнаружится, что процентъ не выдержавшихъ испытанія равенъ 7,54. Это засвидѣтельствовано бельгійской официальной уголовной статистикой за 1899 годъ.

Уже эти статистическіе выводы указываютъ, что примѣненіе бельгійской системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ въ 1899 году было хуже, чѣмъ въ 1888—1894 и при томъ относительно присужденныхъ къ исправительному наказанію было, очевидно, не удовлетворительно.

Если же принять во вниманіе, что доказательствомъ невыдержки испытанія въ Бельгіи признается, по закону, лишь учиненіе преступнаго дѣянія, сопровождавшееся присужденіемъ виновнаго къ уголовному или исправительному наказанію, а нарушенія, повлекшія виновному осужденіе къ полицейскимъ наказаніямъ, вовсе не принимаются въ расчетъ; то придется признать, что процентъ не выдержавшихъ испытанія былъ бы еще гораздо больше, если бы и учиненіе такого нарушенія считалось доказательствомъ невыдержки испытанія.

Что касается сроковъ испытанія, назначаемыхъ бельгійскими исправительными и полицейскими судами въ 1899 году, то эти сроки, по свидѣтельству бельгійской официальной, уголовной статистики, приведенному Р. Бэранже, были довольно разнообразны.

Такъ, если взять общее число оставленныхъ на испытаніи въ Бельгіи, по присужденіи къ исправительному наказанію въ этомъ году, и сравнить съ этимъ числомъ по-

слѣдовательно числа оставленныхъ на испытаніи въ этомъ году на сроки: въ 6 мѣсяцевъ и менѣе, въ 1 годъ, въ 2 года, въ 3 года, въ 4 года и въ 5 лѣтъ; то получится, что процентъ оставленныхъ на испытаніи на 6 мѣсяцевъ и менѣе былъ равенъ 3,7, на 1 годъ — 14,5, на 2 года — 7,8, на 3 года — 40,6, на 4 года — 2,2 и на 5 лѣтъ — 31,2.

По производствѣ же соотвѣтствующаго разсчета относительно оставленныхъ на испытаніи въ Бельгіи, по присужденіи къ полицейскому наказанію въ 1899 году, окажется, что процентъ оставленныхъ на испытаніи на 6 мѣсяцевъ и менѣе былъ равенъ 20,3, на 1 годъ — 66,7, на 2 года — 9,3, на 3 года — 3,1, на 4 года — 0,6 и на 5 лѣтъ — 0,6.

По свидѣтельству бельгійской официальной уголовной статистики, приведенному Л. Дюффо-Лагарроссомъ¹⁾ бельгійскіе исправительные суды въ 1901 году присудили: къ тюремному заключенію — 24,501 человекъ и къ денежному штрафу — 21,168 человекъ, а оставили на испытаніи: изъ присужденныхъ къ тюрьмѣ — 6,022 человекъ (т. е. 24,57%) и изъ присужденныхъ къ штрафу — 10,993 человекъ (т. е. 51,93%).

Изъ числа лицъ, присужденныхъ бельгійскими исправительными судами къ тюремному заключенію, при законныхъ условіяхъ, допускающихъ отсрочку исполненія наказаній, было оставлено на испытаніи, по свидѣтельству Л. Дюффо-Лагарросса, въ 1900 году 60%, а въ 1901 году 55,2%. Изъ числа же лицъ, присужденныхъ бельгійскими исправительными судами къ денежному штрафу, при законныхъ условіяхъ, допускающихъ отсрочку исполненія наказаній, было оставлено на испытаніи, по свидѣтельству того же писателя, въ 1900 году 78,4%, а въ 1901 году 76,4%.

§ 12. Французская система.

Отъ бельгійской системы, составляющей первую разновидность европейской, континентальной системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, переходимъ къ французской системѣ, образующей вторую разновидность.

Институтъ отсрочки исполненія приговора, по опредѣ-

1) L. Duffau-Lagarrosse — Statistique criminelle de la Belgique (1901). Revue des institutions pénitentiaires. V. Revue pénitentiaire. 1904. p. 999—1000.

ленію суда, для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія или, короче сказать, институтъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ былъ установленъ во Франціи закономъ 26 марта 1891 года о смягченіи и отягченіи наказаній¹⁾.

Этотъ институтъ былъ выработанъ главнымъ образомъ на основаніи проекта сенатора Р. Бэранже, хотя и съ различными поправками, а потому и законъ 26 марта 1891 года объ установленіи этого института называется иногда во французской литературѣ „закономъ Бэранже“ (la loi Bérenger).

Важнѣйшія изъ постановленій французскаго закона 26 марта 1891 года объ этомъ учрежденіи состоятъ въ слѣдующемъ.

Присуждая тюремное заключеніе (l'emprisonnement) или денежный штрафъ (l'amende) такому обвиняемому, который ранѣе не подвергался присужденію къ тюрьмѣ за преступленіе или проступокъ „общаго права“ (pour crime et délit de droit commun), судъ, согласно закону 1891 года (§ 1), можетъ предписать тѣмъ же самымъ приговоромъ и мотивированнымъ постановленіемъ, чтобы была слѣлана отсрочка исполненія наказанія (qu'il sera sursis à l'exécution de la peine).

По вѣрному взгляду профессора Р. Гарро²⁾, выраженіе закона: „pour crime ou délit de droit commun“ является неяснымъ и допускаетъ нѣсколько различныхъ толкованій. Профессоръ Гарро справедливо полагаетъ, что подъ именемъ преступленій или проступковъ общаго права правильнѣе всего разумѣть всѣ преступленія и проступки, за исклю-

1) Journal officiel de la République Française. 1891. Nr. 85. Loi sur l'atténuation et l'aggravation des peines. — П. П. Пусторослевъ — Понятіе о преступленіи. Москва. 1891. с. 227—232 прим. 1. — Пусторослевъ — Анализъ понятія о преступленіи. с. 134—136. прим. 1. — Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 40—51. — Frankreich. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. II. S. 979—985. Текстъ закона напечатанъ здѣсь на с. 979, а отчеты о примѣненіи на с. 979—985. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 40—42. — Пюнтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 292—293. — G. Tarde — La loi du sursis conditionnel et ses effets en France. Bulletin de l'Union. 1902. X. Vol. Liv. 2. p. 296—301. — Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union X. Vol. Liv. 2. p. 302; 303—304; 308—310. — R. Garraud — Précis de droit criminel. 8-ème édition. Paris. 1903. p. 459—476.

2) Garraud — Précis de droit criminel. 1903. p. 463—464.

ченіемъ политическихъ (*infractions politiques*) и чисто военныхъ (*infractions purement militaires*).

Правильность этого взгляда относительно чисто военныхъ преступлений и проступковъ вполне подтверждается позднѣйшимъ французскимъ закономъ 28 іюня 1904 года о примѣненіи закона 26 марта 1891 года къ лицамъ военного званія¹⁾. По закону 28 іюня 1904 года (§ 3), предшествующее осужденіе за военное преступленіе или военный проступокъ, не наказуемые по общимъ уголовнымъ законамъ, не составляетъ никакого препятствія къ приобрѣтенію отсрочки исполненія новаго приговора, если лицо, подвергшееся осужденію по прежнему приговору, заслужило новое осужденіе по новому приговору за преступленіе или проступокъ „общаго права“²⁾.

Французское уголовное уложеніе (Art. 1) дѣлитъ уголовныя правонарушенія на три категоріи: на преступленія (*crimes*), проступки (*délits*) и нарушенія (*contraventions*). При такомъ трехчленномъ подраздѣленіи уголовныхъ правонарушеній, естественно возникаетъ вопросъ, предоставляетъ ли законъ 26 марта 1891 года право каждому французскому уголовному суду, присудившему тюремное заключеніе или денежный штрафъ, допустить отсрочку исполненія приговора для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія, безразлично къ тому, присуждено ли это наказаніе за преступленіе, или за проступокъ, или за нарушеніе.

Къ сожалѣнію, законъ 26 марта 1891 года не даетъ на это прямого и точнаго отвѣта.

Этотъ законъ прямо запрещалъ французскимъ военнымъ уголовнымъ судамъ примѣнять установленный имъ институтъ испытательной отсрочки наказанія (§ 7). Это запрещеніе отмѣнено закономъ 28 іюня 1904 года³⁾. Во время мира,

1) H. Lévy-Alvarès — Sursis applicable aux militaires. *Revue des institutions pénitentiaires. Revue pénitentiaire.* 1904. p. 627—629. — A. R. — Loi de sursis applicable aux militaires. *Revue pénitentiaire.* 1904. p. 1016.

2) Lévy-Alvarès — Sursis applicable aux militaires. *Revue pénitentiaire.* 1904. p. 629. — A. R. — Loi de sursis applicable aux militaires. *Revue pénitentiaire.* 1904. p. 1016.

3) Lévy-Alvarès — Sursis applicable aux militaires. *Revue pénitentiaire.* 1904. p. 628—629. — A. R. — Loi de sursis applicable aux militaires. *Revue pénitentiaire.* 1904. p. 1016.

говорить 1-я статья этого закона, въ случаѣ осужденія къ денежному штрафу, къ тюремному заключенію или къ публичнымъ работамъ, законъ 26 марта 1891 года подлежитъ примѣненію, съ ниже изложенными ограниченіями, по отношенію къ приговорамъ, постановленнымъ противъ лицъ военнаго званія какъ общими или военными судами, такъ и морскими.

Далѣе, законъ 26 марта 1891 года прямо указываетъ, что онъ не подлежитъ примѣненію во французскихъ колоніяхъ, гдѣ французское уголовное уложеніе не введено въ дѣйствіе, а между тѣмъ о примѣненіи закона 26 марта 1891 года не послѣдовало указа (§ 6).

Что же касается Франціи и ея колоній, пользующихся уголовнымъ уложеніемъ, то примѣненіе здѣсь института испытательной отсрочки наказанія предоставлено закономъ 26 марта 1891 года только коллегіальнымъ судамъ не военнаго вѣдомства.

Въ самомъ дѣлѣ, 6-я статья этого закона запрещаетъ примѣненіе этого института французскимъ военно-уголовнымъ судамъ.

По постановленію 3-й статьи того же закона, пресѣдатель суда (*Le président de la cour ou du tribunal*), провозгласивъ пріостановку, долженъ предупредить осужденнаго, что въ случаѣ новыхъ осужденій, при условіяхъ, изложенныхъ въ 1-й статьѣ этого закона, первое наказаніе будетъ приведено въ исполненіе, безъ возможности смѣшенія со вторымъ, а второе будетъ назначено судомъ по правиламъ закона о рецидивѣ (*dans les termes des articles 57 et 58 du code pénal*).

Коллегіальными же французскими судами не военнаго вѣдомства, рѣшающими уголовныя дѣла, по существу, выступаютъ только судъ присяжныхъ (*la cour d'assises*), апелляціонный судъ (*la cour d'appel*) и исправительный судъ (*le tribunal correctionnel*). Напротивъ, судъ простой полиціи (*le tribunal de simple police*), рѣшающій, по существу, уголовныя дѣла о нарушеніяхъ (*contraventions*), является лишь судомъ единоличнымъ.

При такомъ положеніи вещей, твердо оставаясь на почвѣ закона 26 марта 1891 года, слѣдуетъ признать, что институтъ испытательной отсрочки исполненія приговоровъ, установленный этимъ закономъ, можетъ быть примѣняемъ французскимъ судомъ присяжныхъ, апелляціоннымъ судомъ и исправительнымъ судомъ, по принадлежности, ко всѣмъ

преступникамъ, присужденнымъ въ законномъ порядкѣ этимъ судомъ къ наказанію тюремнымъ заключеніемъ или денежнымъ штрафомъ, безразлично къ тому, присуждено ли это наказаніе этимъ судомъ за преступленіе, или за проступокъ, или за нарушеніе ¹⁾. Судамъ же простой полиціи, рѣшающимъ уголовныя дѣла о нарушеніяхъ, по существу, въ качествѣ первой инстанціи, примѣненіе этого института не предоставлено закономъ.

Французская судебная практика и литература держатся другого взгляда. Онѣ утверждаютъ, что институтъ условной отсрочки исполненія наказаній распространяется только на лицъ, присужденныхъ къ тюремному заключенію или денежному штрафу за преступленія или проступки, но никакъ не за нарушенія ²⁾. „Согласно разъясненію кассационнаго суда отъ 27 января 1898 г., говоритъ I. М. Гессенъ ³⁾, ни изъ подготовительныхъ работъ къ закону 26 марта 1891 г., ни изъ текста, ни изъ разума его нельзя вывести того заключенія, что онъ можетъ быть примѣняемъ и къ полицейскимъ правонарушеніямъ“. Благодаря такому судебному толкованію, поддерживаемому и литературой, законъ 26 марта 1891 года примѣняется во Франціи только къ лицамъ, осужденнымъ къ тюремному заключенію или денежному штрафу за преступленія или проступки ⁴⁾.

1) По французскому уголовному уложенію, тюремное заключеніе (l'emprisonnement) за нарушенія полагается на срокъ отъ одного дня до пяти дней включительно (§ 465), а за проступки — отъ шести дней до пяти лѣтъ включительно, кромѣ исключительныхъ случаевъ, гдѣ это наказаніе установлено закономъ на болѣе продолжительные сроки (§ 40).

2) Gaugaud — Précis de droit criminel. 1903. p. 466.

3) I. Гессенъ — Изъ иностранной судебной практики. Ж. М. Ю. 1898. № 8. с. 221.

4) 2 декабря 1903 года во время обсужденія бюджета депутатъ Пульези Конти (Pugliesi Conti) внесъ въ Палату Депутатовъ проектъ закона объ установленіи института испытательной отсрочки наказанія тюремнымъ заключеніемъ для лицъ, приговоренныхъ къ тюремному заключенію (à l'emprisonnement) судомъ простой полиціи (par le tribunal de simple police) за нарушенія (contraventions). По объясненію г. Пульези Конти, учинители нарушеній достойны этого гуманнаго учрежденія, такъ какъ они производятъ нарушенія большею частью по неосторожности и только въ рѣдкихъ случаяхъ по злему умыслу. Нераспространеніе же проектируемаго учрежденія на лицъ, осужденныхъ

Предоставивъ, при извѣстныхъ условіяхъ, право суду допускать отсрочку исполненія приговора для осужденнаго къ тюремному заключенію или денежному штрафу, законъ 26 марта 1891 года постановляетъ, что это осужденіе будетъ считаться какъ бы не бывшимъ, если въ теченіе пяти лѣтъ со времени приговора осужденный не подвергнется еще разъ осужденію къ тюремному заключенію или болѣе тяжкому наказанію за преступленіе или проступокъ „общаго права“ (§ 1).

„Въ противномъ случаѣ, продолжаетъ тотъ же законъ (§ 1), первое наказаніе будетъ приведено въ исполненіе ранѣе второго, безъ возможности смѣшенія со вторымъ“.

Относительно послѣдняго постановленія нельзя не замѣтить, что оно не всегда оказывается умѣстнымъ. Неумѣстность этого постановленія ясно выступаетъ, по свидѣтельству Р. Гарро, въ двухъ случаяхъ : 1] когда наказаніемъ за первый проступокъ служить денежный штрафъ ¹⁾ и 2] когда наказаніемъ за второе преступное дѣяніе назначена смертная казнь ²⁾.

Учредивъ условную пріостановку наказанія (*la suspension de la peine*), законъ 26 марта 1891 года (§ 2) постановляетъ, что она не рѣшаетъ вопроса не только о судебныхъ издержкахъ и гражданскомъ искѣ, но и о дополнительныхъ наказаніяхъ (*les peines accessoires*) и неспособностяхъ (*les incapacités*), вытекающихъ изъ осужденія. Тѣмъ не менѣе, говоритъ законъ, эти дополнительные наказанія и неспособности прекратятъ свое дѣйствіе съ того дня, когда осужденіе, въ силу постановленій предшествующей статьи закона, будетъ считаться какъ бы не бывшимъ.

судами простой полиціи къ денежнымъ штрафамъ за нарушенія, объясняется только тѣмъ затрудненіемъ, которое могло бы возникнуть для французскаго бюджета, при его современномъ состояніи, отъ значительнаго сокращенія въ поступленіи денежныхъ штрафовъ. L. F. — *Sursis pour l'emprisonnement de simple police. Informations diverses. Revue pénitentiaire. 1903. 1461—1462.*

1) Garraud — *Précis de droit criminel. 1903. p. 475.* Р. Гарро указываетъ, что, по французскому законодательству, неуплата денежнаго штрафа осужденнымъ за первое преступное дѣяніе можетъ замедлить приведеніе наказанія въ исполненіе за второе преступное дѣяніе.

2) Garraud — *Précis de droit criminel. 1903. p. 475—476.* По вѣрному взгляду Р. Гарро, отсрочка исполненія смертной казни для исполненія наказанія за первое преступное дѣяніе является неосновательной привиллегіей для рецидивиста.

По закону 26 марта 1891 года (§ 4), осужденіе записывается въ справки о судимости (au casier judiciaire), но съ точнымъ упоминаніемъ о дарованной пріостановкѣ. Если же въ теченіе пяти лѣтъ со времени отсрочки исполненія приговора не послѣдовало новаго осужденія той же личности къ тюремному заключенію или болѣе тяжкому наказанію за преступленіе или проступокъ „общаго права“; то объ осужденіи, сопровождавшемся этой отсрочкой, не должно быть упоминаемо въ выпискахъ, выдаваемыхъ частнымъ лицамъ изъ справокъ о судимости.

Наконецъ, въ томъ же законѣ 1891 года (§ 5) опредѣляются и нѣкоторыя общія правила объ усиленіи наказаній въ случаѣ рецидива (Les articles 57 et 58 du code pénal sont modifiés comme suit).

Описавъ французскій институтъ отсрочки исполненія приговора, по опредѣленію суда, для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія, приведемъ статистическія данныя, характеризующія дѣйствіе французской системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ.

Официальная французская статистика уголовного правосудія ясно указываетъ, что французскіе суды присяжныхъ мало примѣняютъ институтъ освободительнаго испытанія къ лицамъ, осужденнымъ за преступленія (crimes), хотя за послѣдніе годы и начинаютъ понемногу увеличивать примѣненіе этого института.

Такъ, въ теченіе пятилѣтія съ 1891 года по 1895 годъ среднее ежегодное число уголовныхъ дѣлъ по преступленіямъ, подлежащихъ суду присяжныхъ во Франціи, было равно 2,860; а годовое число такихъ дѣлъ во Франціи въ 1899 году было равно 2,524, въ 1900 году — 2,283, въ 1901 году — 2,103 и въ 1902 году — 2,024¹⁾.

А между тѣмъ въ теченіе времени съ 26 марта по 31 декабря 1891 года изъ числа лицъ, осужденныхъ французскими судами присяжныхъ за преступленія, было оставлено на испытаніи только 39 человекъ²⁾.

1) M. Gand — Administration de la Justice criminelle en 1902. Revue pénitentiaire. 1904. p. 1190—1191.

2) Frankreich. Zusammenstellung. Sten. Berichte des Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. II. S. 980.

Годовыя числа лицъ, оставленныхъ на испытаніи французскими судами присяжныхъ, по осужденіи за преступленія, съ 1892 года по 1899 годъ включительно, выражаются числами: 61, 36, 25, 32, 24, 43, 48 и 51¹⁾).

Въ 1901 году французскими судами присяжныхъ оставлено на испытаніи, по осужденіи за преступленія, 62 человекъ²⁾).

Наконецъ, въ 1902 году французскими судами присяжныхъ присуждено за преступленія къ наказаніямъ, допускающимъ оставленіе на испытаніи, 610 человекъ, а изъ этихъ лицъ оставлено на испытаніи 65 человекъ³⁾ т. е. 10,65 %.

Примѣненіе освободительнаго испытанія французскими исправительными судами къ осужденнымъ за проступки ежегодно увеличивается.

Такъ, съ 26 марта по 31 декабря 1891 года было оставлено на испытаніи французскими исправительными судами, по осужденіи за проступки, 7,362 лица изъ приговоренныхъ къ тюремному заключенію и 4,406 лицъ изъ приговоренныхъ къ денежному штрафу, а всего — 11,768 человекъ. Изъ нихъ не выдержало испытанія въ томъ же 1891 году 201 человекъ⁴⁾ т. е. 1,70 %.

Въ 1892 году оставлено на испытаніи, французскими исправительными судами, по осужденіи за проступки, 17,881 человекъ, а не выдержало испытанія 665 человекъ⁵⁾ т. е. 3,71 %.

Въ 1896 году оставлено на испытаніи тѣми же судами, по осужденіи за проступки, 24,205 человекъ, а не выдержало испытанія 1,507 человекъ⁶⁾ т. е. 6,22 %.

Въ 1899 году было оставлено на испытаніи тѣми же судами, по осужденіи за проступки, 28,497 человекъ, а не выдержало испытанія 1831 человекъ⁷⁾ т. е. 6,42 %.

Въ общемъ итогъ въ теченіе времени съ 26 марта 1891

1) T a r d e — La loi du sursis conditionnel et ses effets en France. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 296.

2) G a n d — Administration de la Justice criminelle en 1901. Revue pénitentiaire. 1903. p. 1438.

3) G a n d — Administration de la Justice criminelle en 1902. Revue pénitentiaire. 1904. p. 1198.

4) Frankreich. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. II. S. 980—981.

5) T a r d e — La loi du sursis. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 299.

6) T a r d e — La loi du sursis. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 299.

7) T a r d e — La loi du sursis. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 299.

года по 31 декабря 1899 года было оставлено на испытаніи французскими исправительными судами, по осужденіи за проступки, 197,686 человекъ, а изъ нихъ не выдержало испытанія 10,841 человекъ¹⁾ т. е. 5,48 %²⁾.

Но доказательства невыдержки испытанія еще ограничѣны во Франціи, чѣмъ въ Бельгіи. Во Франціи испытаніе признается не выдержаннымъ только въ томъ случаѣ, если испытуемый будетъ осужденъ въ теченіе испытательнаго срока къ тюремному заключенію или болѣе тяжкому наказанію за новое преступленіе или проступокъ „общаго права“. Новыя же осужденія къ денежнымъ штрафамъ за проступки точно также, какъ и осужденія къ какимъ бы то ни было наказаніямъ за нарушенія вовсе не принимаются въ расчетъ. А между тѣмъ нарушеній учиняется во Франціи гораздо большіе, чѣмъ проступковъ. Напр., въ 1902 году было возбуждено во Франціи 168,988 уголовныхъ дѣлъ о проступкахъ и 49,004 уголовныхъ дѣла только объ одномъ изъ многочисленныхъ нарушеній, а именно о публичномъ пьянствѣ³⁾. При такихъ условіяхъ, становится очевидно, что процентъ не выдержавшихъ испытанія во Франціи въ теченіе времени съ 26 марта 1891 года по 31 декабря 1899 года былъ бы значительно больше, если бы доказательствами невыдержки испытанія считались и проступки, влекущіе осужденіе къ денежнымъ штрафамъ, и нарушенія.

Продолжая дальнѣйшее сообщеніе статистическихъ данныхъ, слѣдуетъ указать, что въ 1901 году было оставлено на испытаніи французскими исправительными судами, по осужденіи за проступки, 34,532 человекъ, а не выдержало испытанія 2,081 человекъ⁴⁾ т. е. 6,02 %.

Наконецъ, въ 1902 году было оставлено на испытаніи

1) Frankreich. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. II. S. 980—981. — Tarde — La loi du sursis. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 299.

2) По свидѣтельству Р. Бэранже (Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 308), процентъ не выдержавшихъ испытанія изъ оставленныхъ на испытаніи въ теченіе времени съ 1891 года по 1900 годъ равенъ 5,4.

3) Gand — Administration de la Justice criminelle en 1902. Revue pénitentiaire. 1904. p. 1193; 1198.

4) Gand — Administration de la Justice criminelle en 1901. Revue pénitentiaire. 1903. p. 1438.

этими судами, по осужденіи за проступки, 36,809 человекъ, а не выдержало испытанія 3,137 человекъ ¹⁾ т. е. 8,52 %. Изъ этихъ 3,137 лицъ, не выдержавшихъ испытанія въ 1902 году, принадлежитъ: къ числу оставленныхъ на испытаніи въ томъ же 1902 году — 879 человекъ т. е. 28,02 % и къ числу оставленныхъ на испытаніи въ 1901 году — 1,005 человекъ т. е. 32,03 %.

„Судя по даннымъ уголовной статистики“, говоритъ А. А. Пюнтковскій ²⁾, ссылаясь на № 281 Journal officiel за 1901 годъ, примѣненіе условнаго осужденія во Франціи „оказываетъ, повидимому, вліяніе на уменьшеніе преступности вообще и рецидива въ частности: число впервые появляющихся передъ судомъ съ 1894 года все уменьшается и уменьшается (129857 — въ 1894 г., 107990 — въ 1899 г.); равнымъ образомъ, уменьшается число обвиняемыхъ вообще и обвиняемыхъ по дѣламъ, подсуднымъ исправительнымъ судамъ въ частности (въ 1894 году число обвиняемыхъ въ исправительныхъ судахъ было 231501 человекъ, а въ 1899 — 196172); наконецъ, уменьшается и число рецидивистовъ, при чемъ уменьшеніе числа рецидивистовъ, имѣющихъ въ качествѣ antecedentовъ краткосрочное лишеніе свободы, на 15 %, въ періодъ съ 1892—1899 г., соответствуетъ уменьшенію въ этотъ періодъ на 15 % лицъ, присужденныхъ къ краткосрочному лишенію свободы; это же послѣднее уменьшеніе, несомнѣнно, обязано примѣненію условнаго осужденія“. Вполнѣ соглашаясь, что институтъ испытательной отсрочки наказанія во Франціи оказываетъ полезное вліяніе на сокращеніе уголовныхъ правонарушеній, не могу не замѣтить, что опредѣленіе этого вліянія точнымъ процентомъ, на основаніи подмѣченныхъ сокращеній, является результатомъ крайняго увлеченія. Постепенное сокращеніе уголовныхъ правонарушеній во Франціи есть послѣдствіе сложной причины, въ составъ которой входитъ множество

1) G a n d — Administration de la Justice criminelle en 1902. Revue pénitentiaire. 1904. p. 1198.

2) Пюнтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 293. См. также доклады Г. Гарда и Р. Бэранже: T a r d e — La loi du sursis. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 296—300. — B é r e n g e r — Des résultats. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 308—309.

различныхъ условій, а въ томъ числѣ и дѣйствіе института испытательной отсрочки наказанія. Сокращеніе же уголовныхъ правонарушеній можетъ происходить въ сильной степени и при слабомъ дѣйствиі этого института. Прекрасный примѣръ представляетъ французская статистика преступленій (crimes) за время съ 1891 года по 1902 включительно. Такъ, французскіе суды присяжныхъ, осуждая въ теченіе этого времени за преступления, ежегодно оставляли на испытаніи отъ 24 до 65 человѣкъ или въ среднемъ выводѣ по 44 человѣка (44,18) въ годъ. А между тѣмъ въ теченіе пятилѣтія съ 1891 года по 1895 годъ среднее ежегодное число уголовныхъ дѣлъ по преступленіямъ, подсудныхъ французскимъ судамъ присяжныхъ, было равно 2,860. Годовое же число такихъ дѣлъ во Франціи въ 1899 году было равно 2,524, въ 1900 году — 2,283, въ 1901 году — 2,103 и въ 1902 году — 2,024 (выше с. 78—79).

Говоря о французской статистикѣ, необходимо отмѣтить весьма важное и вѣрное указаніе Г. Тарда ¹⁾, что она не оправдала опасеній, будто институтъ испытательной отсрочки наказанія, открывая многочисленной категоріи новичковъ преступленія и проступка возможность освобожденія отъ присужденнаго наказанія, съ помощью выдержанія испытанія, будетъ, въ свою очередь, постоянно способствовать вовлеченію людей на путь преступленій и проступковъ. Если взять десятилѣтіе съ 1890 года по 1899 годъ включительно и сравнить между собою сначала годовыя числа новичковъ проступка, осужденныхъ французскими исправительными судами, а потомъ годовыя числа новичковъ преступленія, осужденныхъ французскими судами присяжныхъ; то тотчасъ обнаружится, что въ 1891, 1892, 1893 и 1894 году идетъ постоянное повышеніе годового числа новичковъ проступка и непостоянное повышеніе годового числа новичковъ преступленія, за то съ 1895 года начинается постоянное пониженіе годового числа новичковъ проступка и почти постоянное пониженіе годового числа новичковъ преступленія.

¹⁾ Tarde — La loi du sursis. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 300.

Годы.	Осужденные новички проступка.	Осужденные новички преступленія.
1890	112,333	1,235
1891	118,655	1,261
1892	124,680	1,217
1893	125,304	1,278
1894	126,837	1,205
1895	121,800	992
1896	115,556	1,004
1897	114,017	1,074
1898	109,413	980
1899	107,990	969

§ 13. Люксембургская и женевская системы, какъ двѣ подразновидности, выработанныя изъ французской системы.

Французская система испытательной отсрочки исполненія наказаній или, точнѣе, французская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ послужила образцомъ для выработки двухъ близкихъ къ ней подразновидностей въ Люксембургѣ и Женевѣ.

Люксембургская система установлена въ Люксембургскомъ Великомъ Герцогствѣ закономъ 10 мая 1892 года ¹⁾.

Согласно этому закону, на испытаніи могутъ быть оставляемы уголовными судами только тѣ лица, которыя ранѣе ни разу не были осуждены за уголовныя правонарушенія общеправового характера ни къ полицейскому тюремному заключенію, выходящему за предѣлы нормальнаго высшаго срока, ни къ исправительному тюремному заключенію, ни къ иному болѣе тяжкому наказанію, а въ данное время приговорены судомъ за уголовныя правонарушенія общеправового характера, кромѣ нѣкоторыхъ исключеній,

1) Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 188—189. — Luxemburg. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. III. S. 985—987. Здѣсь напечатанъ текстъ люксембургскаго закона 10 мая 1892 года въ нѣмецкомъ переводѣ. — Жиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 43—44. — Пюнтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 294. — Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 310.

къ тюремному заключенію и денежному штрафу или къ одному изъ этихъ наказаній.

Срокъ испытанія, въ случаѣ осужденія къ полицейскому наказанію, равенъ двумъ годамъ, а, въ случаѣ осужденія къ исправительному наказанію, — пяти годамъ.

Доказательствомъ невыдержки испытанія признается, по закону, лишь новое осужденіе испытуемаго, во время испытательнаго срока, къ полицейскому тюремному заключенію, выходящему за предѣлы нормальнаго высшаго срока, или къ исправительному тюремному заключенію, или къ иному болѣе тяжкому наказанію.

Въ случаѣ выдержки испытанія, состоявшееся осужденіе признается какъ бы не бывшимъ. Въ случаѣ же невыдержки, наказаніе за первое преступное дѣяніе приводится въ исполненіе безъ допущенія смѣшенія съ наказаніемъ за второе преступное дѣяніе.

Предсѣдатель суда, провозгласивъ пріостановку наказанія, обязанъ предупредить осужденнаго о послѣдствіяхъ невыдержки испытанія.

Слѣдуетъ замѣтить, что благодаря не совѣмъ правильному толкованію закона 10 мая 1892 года, институтъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ примѣняется въ Великомъ Герцогствѣ Люксембургскомъ не только общими коллегіальными уголовными судами, а именно — судомъ присяжныхъ, апелляціоннымъ судомъ и исправительнымъ судомъ, какъ это слѣдовало бы, при правильномъ толкованіи этого закона, но — даже и нѣкоторыми изъ единоличныхъ судей простой полиціи. Освободительное испытаніе назначается, согласно смыслу закона, по осужденію за преступленіе, или проступокъ, или нарушеніе ¹⁾.

Въ теченіе двухъ лѣтъ съ 10 мая 1892 года по 10 мая 1894 года было осуждено всѣми общими уголовными судами Люксембурга за преступленія, проступки и нарушенія 17,658 человекъ.

Изъ этихъ лицъ было оставлено на испытаніи: судомъ присяжныхъ — 1 человекъ, апелляціоннымъ судомъ — 28 человекъ, исправительными судами — 407 человекъ и судьями простой полиціи — 41 человекъ, а всего — 477 человекъ

1) Luxemburg. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. III. S. 986—987.

т. е. 2,70 %. Этимъ 477 лицамъ присуждено : тюремное заключение 73 раза и денежный штрафъ — 480 разъ.

7 изъ этихъ 477 лицъ, оставленныхъ на испытаніи, т. е. 1,46 % не выдержало испытанія въ теченіе испытательнаго срока, такъ какъ было осуждено за учиненіе новыхъ преступныхъ дѣяній въ теченіе этого времени, служащихъ, по закону, доказательствомъ невыдержки испытанія. А 53 изъ тѣхъ же 477 оставленныхъ на испытаніи т. е. 11,11 % учинило въ теченіе испытательнаго срока новыя преступныя дѣянія, не означающія невыдержки испытанія, и продолжало оставаться на испытаніи ¹⁾. Такимъ образомъ, оказывается, что изъ 477 лицъ, оставленныхъ на испытаніи въ теченіе разсматриваемаго двухлѣтняго періода, въ общей сложности 60 человекъ т. е. 12,57 % учинило въ теченіе испытанія новыя преступныя дѣянія, какъ означающія, такъ и не означающія, по закону, невыдержки испытанія.

Отъ люксембургской системы переходимъ къ женеvской.

Женеvская система учреждена въ Швейцарскомъ Кантонѣ, Женеvѣ закономъ 29 октября 1892 года ²⁾.

Этотъ законъ предоставляетъ право исправительному суду и суду присяжныхъ оставлять на испытаніи (*le sursis à l'exécution de la peine*) только тѣхъ лицъ, которыя приговорены этимъ судомъ къ тюремному заключенію или денежному штрафу за преступное дѣяніе общеправового характера, а до того времени не подвергались осужденію къ тюремному заключенію за умышленное преступное дѣяніе противъ „общаго права“ (*pour infraction volontaire de droit commun*) ни въ Швейцаріи, ни за границую.

Оставлять на испытаніи допускается не иначе, какъ по

1) Luxemburg. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. III. S. 986—987.

2) Піонтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 87—90. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 43. — Van Swinderen — Esquisse. T. IV. p. 14—15. „Loi sur la peine conditionnelle du 29 octobre 1892“ (p. 14). Здѣсь напечатанъ текстъ этого закона. — Піонтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 294. — Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 309; 310. — Женеvскій законъ 29 октября 1892 года вступилъ въ дѣйствіе 6 декабря 1892 года. Піонтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 90.

удовольреніи въ личности осужденнаго и въ наличности постояннаго мѣста жительства у этого лица.

Срокъ испытанія назначается судомъ не ниже двухъ и не выше пяти лѣтъ.

Доказательствомъ невыдержки испытанія признается, по закону, лишь новое осужденіе испытываемаго, во время испытанія, за новое умышленное преступленіе или проступокъ „общаго права“ (pour un crime ou un délit intentionnel de droit commun).

Въ случаѣ невыдержки испытанія, отсроченное наказаніе приводится въ исполненіе, а, при осужденіи за новое преступное дѣяніе, примѣняются постановленія закона о рецидивѣ. Въ случаѣ же выдержки испытанія, состоявшееся осужденіе признается погашеннымъ. Но если выдержавшій испытаніе снова учинить проступокъ того же рода (un délit de même nature que le premier); то уже не можетъ быть допущенъ во второй разъ къ отсрочкѣ исполненія присужденнаго наказанія.

Въ теченіе шести дѣтъ съ 1893 года по 1900 годъ было оставлено на испытаніи въ Женевскомъ Кантонѣ 212 человекъ, а изъ нихъ не выдержало испытанія 8 человекъ¹⁾ т. е. 3,77 %.

§ 14. Португальская система.

Изучивъ французскую систему съ ея подразновидностями, какъ вторую разновидность европейской континентальной системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, займемся португальской системой, составляющей третью разновидность.

Португальская система установлена въ Королевствѣ Португаліи закономъ 6 іюля 1893 года²⁾.

По этому закону (§§ 8—11), общій уголовный судъ, при-

1) Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 309.

2) Portugal. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. IV. S. 987. Здѣсь напечатанъ текстъ португальскаго закона 6 іюля 1893 года въ нѣмецкомъ переводѣ. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 44—45. — J. J. Tavares de Medeiros — Droit pénal portugais. Bulletin de l'Union Internationale de Droit Pénal. Berlin. 1897. VI. Vol. p. 219—220. — Van Swinderen — Esquisse. T. IV. p. 100. — Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 310.

судивъ виновному въ преступленіи (Verbrechen) исправительное заключеніе, съ денежнымъ штрафомъ или безъ денежнаго штрафа, имѣеть право сдѣлать въ своемъ приговорѣ мотивированное постановленіе объ отсрочкѣ наказанія (Straf-aufschub), если осужденный никогда еще не подвергался никакому наказанію ни за какое преступленіе (Verbrechen, crime).

Срокъ испытанія назначается судомъ не ниже двухъ и не выше пяти лѣтъ.

Доказательствомъ невыдержки испытанія считается, по закону, новое осужденіе испытываемаго и при томъ въ теченіе испытательнаго срока за какое бы то ни было преступленіе (Verbrechen, crime).

Въ случаѣ выдержки испытанія, состоявшееся осужденіе признается прекратившимъ свое дѣйствіе. Въ случаѣ же невыдержки, первое наказаніе присчитывается ко второму, но безъ объединенія ихъ при исполненіи и безъ нарушенія законенныхъ правилъ о примѣненіи наказаній при рецидивѣ и при совокупности преступленій.

При прекращеніи отсрочки наказанія, по случаю невыдержки испытанія, Министерство приступаетъ къ приведенію отсроченнаго наказанія въ исполненіе, независимо отъ какого либо объявленія объ этомъ во второмъ приговорѣ противъ этого лица.

Отсроченный приговоръ вмѣстѣ съ точнымъ упоминаніемъ объ его отсрочкѣ записывается въ справки о судимости. Въ случаѣ же выдержки испытанія, ни объ отсрочкѣ приговора, ни о самомъ приговорѣ, ни о предшествующемъ процессѣ не должно быть упоминаемо въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ на основаніи справокъ о судимости.

Отсрочка исполненія приговоренныхъ наказаній не отсрочиваетъ осужденному: ни платежа судебныхъ издержекъ, ни присужденнаго удовлетворенія потерпѣвшихъ за вредъ, нанесенный преступленіемъ.

§ 15. Норвежскія системы.

Отъ португальской системы, составляющей третью разновидность европейской континентальной системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, обратимся къ двумъ норвежскимъ системамъ, старой и новой, выступающимъ въ качествѣ четвертой и пятой разновидности.

Старая норвежская система введена въ Королевствѣ Норвегіи закономъ 2 мая 1894 года ¹⁾.

Побужденіемъ къ выработкѣ и установленію этой системы въ Норвегіи, послужили, по свидѣтельству норвежскаго криминалиста Урби, переданному А. А. Жижиленко ²⁾, собственныя достоинства института испытательной отсрочки наказанія, а вовсе не слишкомъ частое примѣненіе краткосрочнаго тюремнаго заключенія и плохое состояніе тюремъ. „Нечастое примѣненіе тюремнаго заключенія въ Норвегіи, продолжаетъ А. А. Жижиленко, объясняется тѣмъ, что норвежскіе суды предпочитаютъ приговаривать къ штрафу, гдѣ въ другихъ мѣстахъ полагается за то же дѣяніе нѣсколько дней ареста или тюрьмы. Затѣмъ, прокуратура можетъ отказаться отъ обвиненія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ имѣются на лицо особенно смягчающія обстоятельства и гдѣ уголовное преслѣдованіе не требуется никакими общественными интересами. Вредныя послѣдствія краткосрочнаго лишенія свободы уменьшаются въ значительной степени тѣмъ, что почти безъ исключенія всѣ осужденные отбываютъ наказаніе въ одиночномъ заключеніи“.

Постановленія норвежскаго закона 2 мая 1894 года относительно испытательной отсрочки исполненія присужденныхъ наказаній осужденнымъ преступникамъ состоятъ въ слѣдующемъ.

Если присужденное судомъ наказаніе состоитъ въ денежномъ штрафѣ или тюремномъ заключеніи; то въ приговорѣ, при наличности особенно смягчающихъ обстоятельствъ, можетъ быть постановлено, чтобы отбытіе присужденнаго наказанія было отсрочено.

Судъ долженъ принимать при этомъ во вниманіе возрастъ и прежнее поведеніе виновнаго, особенную незначительность преступнаго дѣянія, обстоятельства, особенно смягчающія вину учинителя, при учиненіи преступнаго дѣянія,

1) *Norwegen. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. V. S. 987—988.* Здѣсь напечатанъ текстъ этого закона въ нѣмецкомъ переводѣ. — Жижиленко — Условное осужденіе. *Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 45—47.* — Пюнтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. *Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 295.* — *B é r e n g e r* — *Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 310.*

2) Жижиленко — Условное осужденіе. *Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 45.*

а также и то, принесъ ли виновный обстоятельную и чисто-сердечную повинную, произвелъ ли онъ удовлетвореніе правомѣрныхъ требованій потерпѣвшаго о возмѣщеніи вреда, нанесеннаго преступнымъ дѣяніемъ, или заявилъ ли онъ готовность возмѣстить этотъ вредъ, по мѣрѣ своихъ силъ. Въ послѣднемъ случаѣ приговоръ можетъ содержать въ себѣ условіе, чтобы опредѣленная въ этомъ приговорѣ сумма денегъ была уплочена въ качествѣ вознагражденія за вредъ, въ теченіе срока, назначеннаго судомъ (§ 1).

Если осужденный учинить впослѣдствіи умышленное преступное дѣяніе и будетъ подвергнутъ за него уголовному преслѣдованію въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ по объявленіи прежняго приговора, а это уголовное преслѣдованіе повлечетъ осужденіе этого лица къ тюремному заключенію, къ потерѣ должности или къ иному болѣе тяжкому наказанію; въ такомъ случаѣ прежнее отсроченное наказаніе подлежитъ отбытію безъ всякаго сокращенія.

Если осужденный учинилъ новое преступное дѣяніе неумышленно или — даже умышленно, но за то присужденъ за него къ наказанію ниже только что указаннаго; въ такомъ случаѣ въ новомъ приговорѣ суда должно быть опредѣлено, на основаніи свойства обоихъ преступныхъ дѣяній, должна ли прежняя отсрочка наказанія сохранить свою силу или же отсроченное наказаніе должно быть отбыто немедленно¹⁾. . .

Если отбытіе присужденнаго наказанія отсрочено подъ тѣмъ условіемъ, чтобы осужденный возмѣстилъ въ теченіе назначеннаго срока вредъ, нанесенный потерпѣвшему; то, въ случаѣ невозмѣщенія этого вреда въ теченіе этого срока, отсроченное наказаніе равнымъ образомъ подлежитъ исполненію, за исключеніемъ того случая, когда пропускъ срока, назначеннаго на возмѣщеніе вреда, слѣдуетъ приписать обстоятельствамъ, которыя не могутъ быть поставлены въ вину осужденному. При ссылкѣ осужденнаго на это исключеніе, вопросъ о наличности этого исключенія въ данномъ случаѣ

1) Далѣе, въ томъ же 2-мъ параграфѣ закона 2 мая 1894 года находится слѣдующее постановленіе: „Если позднѣйшее дѣло рѣшено карательнымъ предложеніемъ; то и вопросъ о сохраненіи прежней отсрочки наказанія въ полной силѣ долженъ быть рѣшенъ тѣмъ же предложеніемъ“. Это постановленіе относится къ институту освобожденія обвиняемыхъ, безъ участія суда. Объ этомъ институтѣ будетъ сказано впослѣдствіи.

подлежитъ судебному рѣшенію, соотвѣтственно постановленіямъ 481-го параграфа устава уголовного судопроизводства, и въ этомъ рѣшеніи или назначается новый срокъ на возмѣщеніе вреда со стороны осужденнаго въ пользу потерпѣвшаго, или обусловленность отсрочки отбытія наказаній возмѣщеніемъ вреда отмѣняется (§ 2).

Если осужденный къ тюремному заключенію, отсроченному исполненіемъ, будетъ подвергнутъ въ теченіе трехъ лѣтъ послѣ этого осужденія уголовному преслѣдованію за учиненіе другого преступнаго дѣянія до этого осужденія и долженъ будетъ подвергнуться осужденію за это дѣяніе къ наказанію лишеніемъ свободы, не подлежащему отсрочкѣ, по мнѣнію суда; въ такомъ случаѣ этотъ осужденный долженъ быть приговоренъ за оба эти преступныхъ дѣянія къ одному общему наказанію. То же самое имѣетъ мѣсто и въ томъ случаѣ, когда отсроченнымъ наказаніемъ является денежный штрафъ, а судъ намѣревается присудить за позднѣе наказуемое преступное дѣяніе принудительную работу. Если наказаніе за каждое изъ этихъ двухъ дѣяній состоитъ въ денежномъ штрафѣ или за одно — въ денежномъ штрафѣ, а за другое — въ тюремномъ заключеніи; то надлежитъ поступить такъ, какъ сказано въ 2-мъ и 3-мъ¹⁾ пунктахъ предшествующаго параграфа, и на основаніи ближайшихъ обстоятельствъ дѣла рѣшить, должно ли отсроченное наказаніе быть отбыто, или отбытіе его должно быть еще разъ отсрочено (§ 3).

Если отсроченное наказаніе не будетъ отбыто въ силу постановленій предшествующихъ параграфовъ; въ такомъ случаѣ оно будетъ считаться какъ бы отбытымъ съ того дня, какъ послѣдовалъ судебный приговоръ (§ 4).

Объявляя осужденному приговоръ, устанавлиющій отсрочку отбытія наказанія (*Aussetzung der Strafverbüßung*), предсѣдатель суда обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ объяснить осужденному соотвѣтствующія постановленія закона, а если осужденный моложе 21 года, то и добавить серьезное предостереженіе и увѣщаніе, соотвѣтствующее, по убѣжденію предсѣдателя, обстоятельствамъ (§ 5).

Правила устава уголовного судопроизводства объ опре-

1) 3-й пунктъ 2-го параграфа закона 2 мая 1894 года приведенъ выше (с. 89 прим. 1).

дѣленіи размѣра наказаній имѣють примѣненіе и при рѣшеніи вопроса, должно ли быть отсрочено отбытіе наказанія ¹⁾... (§ 6).

Этотъ законъ примѣняется и къ такимъ преступнымъ дѣяніямъ, которыя учинены до вступленія его въ дѣйствіе, а судятся впервые по вступленіи его въ дѣйствіе (§ 7).

Вотъ — норвежская система испытательной отсрочки исполненія присужденныхъ наказаній осужденнымъ преступникамъ, установленная закономъ 2 мая 1894 года.

Этотъ законъ вступилъ въ дѣйствіе 5 іюня 1894 года ²⁾.

Съ 5 іюня 1894 года по 31 декабря 1896 года включительно испытательная отсрочка исполненія наказаній была дана въ Норвегіи 350 человѣкамъ, а изъ нихъ не выдержало испытанія 33 человѣка ³⁾ т. е. 9,42 %.

22 мая 1902 года утверждено новое уголовное уложеніе для Королевства Норвегіи ⁴⁾.

Вступленіе этого уголовного уложенія въ дѣйствіе было назначено первоначально на 1 января 1904 года ⁵⁾, а потомъ было перенесено на 1 января 1905 года ⁶⁾.

Новое норвежское уголовное уложеніе посвящаетъ свою V-ю главу „Основаніямъ къ пониженію или повышенію наказаній“ и въ этой главѣ (§§ 52—54) дѣлаетъ свои постановленія объ институтѣ испытательной отсрочки исполненія присужденныхъ наказаній осужденнымъ преступникамъ ⁷⁾.

1) Далѣе въ томъ же 6-мъ параграфѣ закона 2 мая 1894 года находится слѣдующее постановленіе: „Предписанія этого закона относительно приговоровъ имѣють соотвѣтствующее примѣненіе и къ карательнымъ предложеніямъ“. Это постановленіе относится также къ институту освободительнаго испытанія обвиняемыхъ, безъ суда.

2) *Norwegen. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. V. S 987. Bem. **

3) Пюнтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 295.

4) *Allgemeines bürgerliches Strafgesetz für das Königreich Norwegen vom 22. Mai 1902. Übersetzt von Dr. E. H. Rosenfeld und A. Urbye. Berlin. 1904. Bulletin de l'Union Internationale de Droit Pénal. XII. Vol. Liv. 1. Berlin. 1905. Supplément. p. III; 87.*

5) *Du Mouceau — Nouveau code pénal norvégien. Revue pénitentiaire. 1903. p. 1159. — Du Mouceau — Code pénal norvégien. Revue pénitentiaire. 1904. p. 339.*

6) *Du Mouceau — Code pénal norvégien. Revue pénitentiaire. 1904. p. 339.*

7) *Allg. bürg. Strafgesetz für das Königreich Norwegen. Bulletin de l'Union. 1905. XII. Vol. Liv. 1. Supplément. p. 10—12.*

Этот институт сохраняет много прежних чертъ, но за то подвергается и нѣкоторымъ важнымъ измѣненіямъ и, благодаря имъ, отливается въ особую разновидность.

Постановленія новаго норвежскаго уголовного уложенія относительно этого учрежденія состоятъ въ слѣдующемъ.

Если судъ присуждаетъ денежный штрафъ, или арестъ до шести мѣсяцевъ, или тюрьму до трехъ мѣсяцевъ; то въ приговорѣ можетъ быть опредѣлено, что приведеніе упомянутаго наказанія въ исполненіе должно быть отложено¹⁾.

Судъ долженъ принимать при этомъ въ соображеніе не только величину преступленія или нарушенія²⁾, а также обстоятельства, при которыхъ оно было учинено, но и возрастъ, и образъ жизни виновнаго, а также и то, много ли времени прошло съ учиненія преступленія, принесъ ли виновный полную и чистосердечную повинную, произвелъ ли онъ удовлетвореніе правомѣрныхъ требованій потерпѣвшаго о возмѣщеніи вреда, нанесеннаго преступнымъ дѣяніемъ, или заявилъ ли онъ готовность произвести, по мѣрѣ силъ, возмѣщеніе этого вреда. Въ послѣднемъ случаѣ, приговоръ можетъ поставить условіемъ, чтобы опредѣленное въ этомъ приговорѣ возмѣщеніе вреда было произведено въ теченіе точно установленнаго срока (§ 52).

Если осужденный, но удостоенный отсрочки исполненія наказанія, учинить впослѣдствіи умышленно преступленіе или нарушеніе, а уголовное преслѣдованіе, возбужденное за это противъ этого лица въ теченіе трехъ лѣтъ по объявленіи прежняго приговора, повлечетъ за собой осужденіе этого лица къ тюрьмѣ; въ такомъ случаѣ и отсроченное наказаніе подлежитъ приведенію въ исполненіе. Если новое наказуемое дѣяніе учинено неумышленно или виновный при-

1) Такимъ образомъ, новое норвежское уголовное уложеніе, сравнительно съ закономъ 2 мая 1894 года, сильно понизило высшій предѣлъ наказательнаго заключенія, допускающаго испытательную отсрочку исполненія.

2) По новому норвежскому уголовному уложенію (§ 2), всѣ уголовныя правонарушенія раздѣляются на двѣ категоріи: на преступленія (Forbrydelser, Verbrechen) и нарушенія (Forseelser, Übertretungen). Къ числу преступленій относятся между прочимъ и тѣ преступныя дѣянія, которыя могутъ влечь, по закону, въ качествѣ главнаго наказанія: тюрьму выше трехъ мѣсяцевъ, арестъ выше шести мѣсяцевъ или потерю общественныхъ должностей.

говоренъ не къ тюрьмѣ, но къ иному наказанію; то приговоръ долженъ рѣшить, должно ли отсроченное исполненіе наказанія оставаться и далѣе отсроченнымъ¹⁾ . . .

Если возмѣщеніе вреда поставлено условіемъ отсрочки исполненія наказанія, а срокъ возмѣщенія пропущенъ; то отсроченное наказаніе равнымъ образомъ подлежитъ приведенію въ исполненіе, за исключеніемъ того случая, когда пропускъ срока зависитъ отъ обстоятельствъ, которыя не могутъ быть поставлены въ вину осужденному. При ссылкѣ осужденнаго на это исключеніе, вопросъ о наличности этого исключенія подлежитъ судебному рѣшенію, соотвѣтственно постановленіямъ 481-го параграфа устава уголовного судопроизводства; судъ можетъ въ соотвѣтствующемъ случаѣ назначить новый срокъ на возмѣщеніе вреда или отмѣнить обусловленность отсрочки наказанія возмѣщеніемъ вреда.

Если осужденный къ лишенію свободы, отсроченному исполненіемъ, будетъ подвергнутъ въ теченіе трехъ лѣтъ, по объявленіи этого приговора, уголовному преслѣдованію за учиненіе другого преступнаго дѣянія до этого приговора и будетъ подлежать за это дѣяніе осужденію къ наказанію лишеніемъ свободы, а это наказаніе не будетъ отсрочено; то за оба дѣянія должно быть присуждено одно общее наказаніе. Если каждое изъ этихъ дѣяній влечетъ, въ качествѣ наказанія, денежный штрафъ или одно — лишеніе свободы, а другое — денежный штрафъ; то слѣдуетъ рѣшить, соотвѣтственно обстоятельствамъ даннаго случая, должно ли отсроченное исполненіе наказанія оставаться и далѣе отсроченнымъ.

Если отсроченное наказаніе не доходитъ до исполненія, то признается какъ бы отбытымъ при объявленіи приговора (§ 53).

При объявленіи приговора, опредѣляющаго отсрочку приведенія наказанія въ исполненіе (*Aussetzung der Strafvollstreckung*), осужденный долженъ быть ознакомленъ съ соотвѣтствующими постановленіями закона. Если осужденный

1) Далѣе въ 53-мъ параграфѣ норвежскаго уголовного уложенія 1902 года стоитъ слѣдующее постановленіе: „Если позднѣйшее дѣло рѣшено принятіемъ карательнаго предложенія; то въ этомъ же предложеніи должно быть также опредѣлено, должно ли отсроченное наказаніе быть приведено въ исполненіе“.

моложе двадцати одного года; то судья обязанъ сдѣлать ему такое серьезное предостереженіе и увѣщаніе, которыя представляются соотвѣтствующими обстоятельствамъ дѣла. Судья можетъ также и вызвать несовершеннолѣтняго съ этой пѣлью въ особый срокъ.

Процессуальныя правила объ опредѣленіи размѣра наказаній имѣють примѣненіе и при рѣшеніи вопроса объ отсрочкѣ приведенія наказанія въ исполненіе (§ 54).

Такова — новая норвежская система испытательной отсрочки исполненія присужденныхъ наказаній осужденнымъ преступникамъ.

§ 16. Норвежскій институтъ испытанія обвиняемыхъ, по карательнымъ предложеніямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ наказаній, опредѣленныхъ этими органами.

Кромѣ системъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, есть въ Норвегіи еще два своеобразныхъ института, также проникнутыхъ идеей испытанія. Это — институты освободительнаго испытанія обвиняемыхъ, безъ суда.

Такихъ институтовъ существуетъ два.

Первый изъ нихъ представляетъ собой испытаніе обвиняемаго, по предложенію государственнаго органа обвиненія, принятому этимъ обвиняемымъ, на освобожденіе отъ наказанія, опредѣленнаго этимъ органомъ обвиненія въ этомъ предложеніи за учиненіе уголовного правонарушенія. Это — институтъ испытанія обвиняемыхъ, по карательнымъ предложеніямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ наказаній, опредѣленныхъ этими органами.

Второй же институтъ представляетъ испытаніе обвиняемаго, по опредѣленію государственнаго органа обвиненія, на освобожденіе отъ уголовного преслѣдованія передъ судомъ за учиненіе уголовного правонарушенія. Это — институтъ испытанія обвиняемыхъ, по опредѣленіямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ уголовного преслѣдованія передъ судомъ.

Первый изъ этихъ институтовъ старше второго.

Въ самомъ дѣлѣ, 1 іюля 1887 года былъ утвержденъ

для Норвегіи новый уставъ уголовного судопроизводства ¹⁾, дѣйствующій съ нѣкоторыми измѣненіями до сихъ поръ.

Этотъ уставъ предоставилъ государственнымъ органамъ обвиненія право рѣшенія маловажныхъ и менѣе важныхъ уголовныхъ дѣлъ, безъ суда, подъ условіемъ согласія со стороны обвиняемыхъ [§§ 287—290]²⁾. Уполномоченными къ тому государственными органами обвиненія служатъ: королевскій адвокатъ, государственные адвокаты и высшіе чины мѣстной городской и сельской полиціи съ ихъ замѣстителями, облеченными обвинительной функціей съ соотвѣтствующими правами и обязанностями ³⁾.

Такъ, по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ, въ качествѣ наказаній, лишь денежныя взысканія въ пользу потерпѣвшихъ или отобраніе денегъ или имущества, а также по дѣламъ о преступленияхъ, влекущихъ преимущественно имущественныя наказанія и не могущихъ повлечь наказанія выше тюремнаго заключенія, и, наконецъ, по дѣламъ о полицейскихъ нарушеніяхъ, влекущихъ имущественныя наказанія или тюремное заключеніе, но заслуживающихъ, по мнѣнію компетентнаго государственнаго органа обвиненія, только имущественнаго наказанія, компетентный государственный органъ обвиненія имѣетъ право, не возбуждая обвиненія передъ судомъ, сдѣлать предложеніе обвиняемому о наложеніи на него, за учиненное имъ преступное дѣяніе, заслуженнаго, по мнѣнію этого органа, и вмѣстѣ съ тѣмъ точно опредѣленнаго денежнаго взысканія въ пользу потерпѣвшаго, или отобранія денегъ или имущества, или же имущественнаго наказанія въ пользу государства, по принадлежности ⁴⁾.

1) F. Hagerup — Jberblick über die geschichtliche Entwicklung des norwegischen Strafprozesses und seine Reform durch das Gesetz vom 1. Juli 1887. Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft. Berlin. 1889. IX. B. S. 121. — Das norwegische Gesetz über das gerichtliche Verfahren in Strafsachen vom 1. Juli 1887 (Jurygesetz). Zeitschrift. 1889. IX. B. Beilage zu Band IX. Berlin. 1888. S. I; 1.

2) Hagerup — Überblick. Zeitschrift. 1889. IX. B. S. 127. — R. Katzenstein — Das richterliche Strafmandat. Bulletin de l'Union Internationale de Droit Pénal. X. Vol. Liv. 1. Berlin. 1902. X. Vol. Liv. 1. p. 163—164.

3) Das norwegische Gesetz vom 1. Juli 1887. §§ 72—79; 83; 284; 287—290. Zeitschrift. 1889. IX. B. Beilage. S. 13—14; 50—51.

4) Das norwegische Gesetz . . . 1887. §§ 287—288. Zeitschrift. IX. B. Beilage. S. 51.

Это предложёніе государственнаго органа обвиненія должно быть объявлено обвиняемому.

Обвиняемый имѣетъ право какъ принять это предложёніе, такъ и отвергнуть.

Если обвиняемый желаетъ принять это предложёніе; то онъ обязанъ сдѣлать объ этомъ заявленіе: по общему правилу, — въ теченіе срока, назначеннаго въ самомъ предложёніи, заключающаго въ себѣ не менѣе трехъ и не болѣе десяти дней, а, въ видѣ исключенія, — немедленно, по объявленіи ¹⁾).

Заявленіе обвиняемаго о принятіи предложёнія, сдѣланнаго государственнымъ органомъ обвиненія, записывается въ протоколъ и обладаетъ такой же силой, какъ судебный приговоръ ²⁾).

Отсутствіе своевременнаго заявленія со стороны обвиняемаго о принятіи сдѣланнаго ему предложёнія равняется отказу отъ предложёнія и влечетъ за собой предьявленіе обвиненія противъ обвиняемаго суду.

Таковъ — норвежскій институтъ карательныхъ предложёній государственнаго органа обвиненія, дѣйствующій до сихъ поръ.

Законодатель Норвегіи воспользовался этимъ институтомъ и образовалъ съ его помощью новый своеобразный институтъ, а именно — институтъ испытанія обвиняемыхъ, по карательнымъ предложёніямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ наказаній, опредѣленныхъ этими органами ³⁾).

Это было сдѣлано закономъ 2 мая 1894 года [§§ 2; 3; 6] ⁴⁾).

Этотъ законъ постановилъ вообще (§ 6), что его предписанія относительно испытательной отсрочки исполненія приговоренныхъ наказаній осужденнымъ преступникамъ имѣютъ соотвѣтствующее примѣненіе и къ карательнымъ предложёніямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ томъ же законѣ поста-

1) Das norwegische Gesetz . . . 1887. §§ 288. Zeitschrift. IX. B. Beilage. S. 51.

2) Das norwegische Gesetz . . . 1887. §§ 290. Zeitschrift. IX. B. Beilage. S. 51.

3) Объ этомъ институтѣ говоритъ вкратцѣ и А. А. Жижиленко (Условное осужденіе Ж. М. Ю 1897. № 5. с. 46—47), но не опредѣляетъ времени его учрежденія.

4) Выше с. 89 прим. 1; 90 прим. 1; 91 прим. 1.

новлено (§§ 2; 3), что если позднѣйшее дѣло рѣшено карательнымъ предложеніемъ; то и вопросъ о сохраненіи прежней отсрочки наказанія въ полной силѣ долженъ быть рѣшенъ тѣмъ же предложеніемъ.

Новое норвежское уголовное уложеніе 22 мая 1902 года, въ свою очередь, упомянуло объ институтѣ испытанія обвиняемыхъ, по карательнымъ предложеніямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ наказаній, опредѣленныхъ этими органами, и сохранило этотъ институтъ безъ всякихъ измѣненій (§ 53. Выше с. 93. прим. 1).

§ 17. Норвежскій институтъ испытанія обвиняемыхъ, по опредѣленіямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ уголовного преслѣдованія передъ судомъ.

Въ 1902 году установленъ въ Норвегіи еще новый своеобразный институтъ, а именно — институтъ испытанія обвиняемыхъ, по опредѣленіямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ уголовного преслѣдованія передъ судомъ за учиненіе преступныхъ дѣяній.

Этотъ институтъ установленъ закономъ 22 мая 1902 года посредствомъ внесенія новыхъ постановленій въ послѣднюю часть 3-го пункта 85-го параграфа норвежскаго устава уголовного судопроизводства 1887 года¹⁾.

„Уголовное преслѣдованіе, говоритъ измѣненная и дополненная послѣдняя часть 3-го пункта 85-го параграфа этого устава, можетъ быть не производимо передъ судомъ также и въ томъ случаѣ, когда есть основаніе полагать, что никакой общественный интересъ не требуетъ уголовного преслѣдованія за учиненное преступное дѣяніе, а именно — если прошло особенно долгое время со времени учиненія этого дѣянія или если есть особенно смягчающія обстоятельства. Непроизводство уголовного преслѣдованія передъ судомъ, гласитъ добавленіе со стороны закона 22 мая 1902 года, можетъ быть обусловлено тѣмъ, чтобы въ теченіе срока, назначеннаго государственнымъ органомъ обвиненія, обвиняемый не былъ

1) Rosenfeld und Urbye — Allg. bürg. Strafgesetz für das Königreich Norwegen. Bulletin de l'Union. 1905. XII. Vol. Liv. 1. Supplément. p. 11. Note 3.

виновенъ въ учиненіи еще какого-нибудь новаго умышленнаго преступленія или еще какого-нибудь новаго умышленнаго нарушенія. Этотъ срокъ не долженъ превышать срока давности, узаконеннаго за преступное дѣяніе, оставляемое безъ уголовного преслѣдованія передъ судомъ, и ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать двухъ лѣтъ“.

§ 18. Водуазская система.

Познакомившись съ двумя норвежскими системами, старой и новой, составляющими четвертую и пятую разновидность европейской континентальной системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, займемся водуазской системой, какъ шестой разновидностью.

Водуазская система установлена въ Швейцарскомъ Кантонѣ Во (Vaud) закономъ 13 мая 1897 года ¹⁾.

Этотъ законъ содержитъ слѣдующія постановленія.

Если обвиняемый не подвергался ни въ Швейцаріи, ни за границею осужденію къ наказанію лишеніемъ свободы за учиненіе умышленнаго преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго водуазскимъ закономъ, а въ данное время приговоренъ въ Кантонѣ Во къ денежному штрафу, или къ заключенію въ тюрьмѣ (*emprisonnement*), или къ заключенію въ принудительномъ домѣ (*réclusion*) на срокъ не болѣе шести мѣсяцевъ; то судья, находя осужденнаго достойнымъ этой мѣры, можетъ постановить, чтобы была провозглашена отсрочка исполненія наказанія (*sursis à l'exécution de la peine*). Мотивированное постановленіе судьи вносится въ осудительный приговоръ. Судья назначаетъ срокъ отсрочки соотвѣтственно обстоятельствамъ. Этотъ срокъ не можетъ быть ни меньше двухъ лѣтъ, ни больше пяти лѣтъ (§ 1).

1) С. Г. — Обзоръ иностраннаго законодательства. I. Законъ кантона Во (13 мая 1897 г.) объ условномъ осужденіи. Ж. М. Ю. 1897. № 9. с. 349—352. — А. А. Пionтковскій — Новый законъ объ условномъ осужденіи въ Швейцаріи. Ж. М. Ю. 1898. № 2. с. 133—146. „Loi du 13 mai 1897 sur le sursis à l'exécution des peines“ въ Кантонѣ Во (с. 134). — P. G. Van Swinderen — Esquisse du droit pénal actuel dans les Pays-Bas et à l'Étranger. Groningue. 1898. Tome IV-me. p. 338—339. Здѣсь напечатанъ текстъ водуазскаго закона 13 мая 1897 г. — Пionтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 294. — Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 309.

Дополнительныя наказанія, а также неправопособности, вытекающія изъ осужденія, начинаютъ свое теченіе только съ того времени, когда главное наказаніе будетъ обращено къ исполненію (§ 2).

Если въ теченіе назначеннаго срока отсрочки осужденный не учинилъ никакого умышленнаго преступнаго дѣянія, наказуемаго водуазскимъ закономъ; въ такомъ случаѣ осужденіе считается не бывшимъ.

Уже благодаря одному факту истеченія этого срока, осужденный освобождается окончательно отъ всякаго наказанія и отъ всѣхъ послѣдствій, повлеченныхъ осужденіемъ (§ 3).

Если въ теченіе назначеннаго срока отсрочки осужденный учинить другое умышленное преступное дѣяніе, предусмотрѣнное водуазскимъ закономъ; въ такомъ случаѣ первое присужденное наказаніе будетъ исполнено, безъ возможности смѣшенія со вторымъ ¹⁾.

Постановленія же закона относительно рецидива примѣнимы ко второму преступному дѣянію (§ 4).

Если второе преступное дѣяніе учинено внѣ Кантона (Во); въ такомъ случаѣ первое присужденное наказаніе, если только оно не покрыто давностью, приводится въ исполненіе тотчасъ, какъ только можно будетъ настигнуть осужденнаго.

Въ этомъ случаѣ давность перваго наказанія начинаетъ свое теченіе съ того дня, когда объявлено второе осужденіе (§ 5).

Отсрочка исполненія наказанія не наноситъ вреда правамъ потерпѣвшей стороны. Она не освобождаетъ осужденнаго: ни отъ платежа судебныхъ издержекъ, ни отъ присужденія къ возстановленію прежняго положенія въ томъ видѣ, какъ оно существовало до учиненія преступнаго дѣянія (*les restitutions*), но отъ присужденія къ удовлетворенію потерпѣвшаго за убытки (§ 6).

Кто получилъ разъ отсрочку исполненія приговора, тотъ не можетъ получить ея второй разъ (§ 7).

1) Въ Кантонѣ Во нѣтъ смертной казни. Она отмѣнена водуазскимъ закономъ 20 января 1875 года о замѣнѣ смертной казни постояннымъ заключеніемъ въ принудительномъ домѣ (*la réclusion perpétuelle*). — A. G a u t i e r — Die französische Schweiz. (Übersetzung von G. Crusen). Die Strafgesetzgebung der Gegenwart in rechtsvergleichender Darstellung. I. Band: Das Strafrecht der Staaten Europas. Berlin. 1894. s. 403.

Объявляя осужденному приговоръ, дарующій отсрочку, судья обращаетъ вниманіе осужденнаго на послѣдствія, которыя повлекло бы для него новое преступное дѣяніе (§ 8).

Осужденія, сопровождаемая отсрочкой исполненія наказанія, вносятся въ таблицы осужденій только послѣ распоряженія объ исполненіи и не упоминаются въ извлеченіяхъ, выдаваемыхъ изъ справокъ о судимости заинтересованнымъ лицамъ въ теченіе отсрочки исполненія.

Прокуратура обязана вести специальный реестръ осужденій, сопровождаемыхъ отсрочкой исполненія. Этотъ списокъ сообщается періодически въ формѣ, предписанной государственнымъ совѣтомъ, слѣдственнымъ властямъ и судамъ (§ 9).

Постановленія этого закона не примѣнимы при заочномъ осужденіи ¹⁾, за исключеніемъ того случая, когда заочно осужденный приобрѣлъ, согласно закону, копию съ приговора (§ 10).

Постановленія этого закона не примѣнимы: ни къ проступкамъ (*délits*), наказуемымъ по специальнымъ законамъ, ни къ нарушеніямъ (*contraventions*) фискальныхъ законовъ, ни къ нарушеніямъ (*contraventions*) полицейскихъ законовъ, ни къ проступкамъ и нарушеніямъ, предусмотрѣннымъ союзными ²⁾ законами (§ 11).

Этотъ законъ вступаетъ въ дѣйствіе съ 1 іюня 1897 года (§ 12).

Съ 1 іюня 1897 года по 1 января 1899 года было оставлено на испытаніи въ Кантонѣ Во 208 человекъ, а изъ нихъ не выдержало испытанія 13 человекъ т. е. 6,40 % ³⁾.

§ 19. Валезанская система.

Зная воздушскую систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, служащую шестой разновидностью европейской континентальной системы освободительнаго испытанія этихъ преступниковъ, познакомимся съ валезанской системой, составляющей седьмую разновидность.

1) Т. е. постановленія этого закона не примѣнимы тогда, когда приговоръ постановленъ на основаніи разбирательства, произведеннаго въ отсутствіи обвиняемаго.

2) Т. е. закона, общаго для всего Швейцарскаго Союза, безъ различія Кантоновъ.

3) *B é r e n g e r* — *Des résultats de la condamnation conditionnelle.* Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 309.

Валезанская система введена въ Швейцарскомъ Кантонѣ Валэ закономъ 23 мая 1899 года ¹⁾).

Постановленія этого закона состоятъ въ слѣдующемъ.

Если обвиняемый не подвергался ни въ Швейцаріи, ни за границую осужденію къ наказанію лишеніемъ свободы за преступленіе или проступокъ, предусмотрѣнные валезанскимъ уголовнымъ уложеніемъ, а между тѣмъ въ данное время осужденъ въ Кантонѣ Валэ къ заключенію въ тюрьмѣ или въ принудительномъ домѣ, не превышающему двѣнадцати мѣсяцевъ; то судья, находя осужденнаго достойнымъ этого снисхожденія, можетъ постановить, чтобы была произведена отсрочка исполненія наказанія (*sursis à l'exécution de la peine*). Это постановленіе должно быть мотивировано и должно быть изложено въ самомъ приговорѣ (§ 1).

Приостановка наказанія (*la suspension de la peine*) не освобождаетъ ни отъ уплаты судебныхъ издержекъ, ни отъ удовлетворенія за вредъ, нанесенный потерпѣвшему. Напротивъ, неправопособность, вытекающая, въ силу закона, изъ осужденія, раздѣляетъ судьбу главнаго наказанія (§ 2).

Если въ теченіе пяти лѣтъ со дня приговора осужденный не подвергся еще разъ осужденію къ заключенію въ тюрьмѣ или въ принудительномъ домѣ; въ такомъ случаѣ состоявшееся осужденіе, сопровождавшееся отсрочкой исполненія, признается не бывшимъ. Въ противномъ случаѣ, первое наказаніе ²⁾ налагается на осужденнаго, и постановленія уголовного уложенія о рецидивѣ примѣняются ко второму (§ 3).

Если осужденный получилъ одинъ разъ отсрочку исполненія наказанія, по этому закону; то уже не можетъ быть допущенъ къ ней во второй разъ (§ 4).

По провозглашеніи отсрочки наказанія, судья предупреждаетъ осужденнаго о послѣдствіяхъ, которыя повлечетъ новое осужденіе. Объ исполненіи этого правила упоминается въ протоколѣ (§ 5).

1) O. Q. Van Swinderen — *Esquisse du droit pénal actuel dans les Pays-Bas et à l'Étranger*. Groningue. 1903. Tome V-me. p. 282—283. „La loi concernant le sursis à l'exécution des peines“.

2) Въ Швейцарскомъ Кантонѣ Валэ смертная казнь сохраняется въ лѣстницѣ наказаній. Gautier — *Die französische Schweiz*. (Übersetzung von G. Crusen). Die Strafgesetzgebung der Gegenwart. I. B. VII. 2. S. 405.

Приговоры, постановленные съ отсрочкой исполненія наказаній, записываются въ книгу справокъ о судимости, съ упоминаніемъ объ отсрочкѣ (§ 6).

Если въ теченіе пяти лѣтъ со дня приговора осужденный не подвергнется новому осужденію къ заключенію въ тюрьмѣ или въ принудительномъ домѣ; въ такомъ случаѣ упоминаніе объ этомъ приговорѣ вычеркивается изъ книги справокъ о судимости, и окончательное освобожденіе осужденнаго отъ послѣдствій этого осужденія производится по обязанности (§ 7).

§ 20. Тичинезская или тессинская система.

Отъ валежанской системы, составляющей седьмую разновидность европейской континентальной системы освобождительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, перейдемъ къ тичинезской или тессинской системѣ, образующей восьмую разновидность.

Тичинезская система установлена въ Швейцарскомъ Кантонѣ Тичино закономъ 14 ноября 1900 года ¹⁾.

Этотъ законъ содержитъ слѣдующія постановленія.

Осужденіе къ заключенію на срокъ не выше шести мѣсяцевъ и денежному штрафу не выше двухсотъ пятидесяти франковъ, постановленное на основаніи уголовного уложенія судомъ присяжныхъ, можетъ быть пріостановлено въ своемъ исполненіи посредствомъ мотивированнаго постановленія, изложеннаго въ самомъ приговорѣ, если осужденный не подвергался ранѣе осужденію къ наказанію лишеніемъ свободы ни въ Швейцаріи, ни за границую, а судья думаетъ, что этотъ осужденный заслуживаетъ этого снисхожденія (ст. 1).

Срокъ пріостановки равняется пяти годамъ (ст. 2).

Съ пріостановкой исполненія наказанія, уплата судебныхъ издержекъ, возстановленіе прежняго положенія въ томъ видѣ, какъ оно существовало до учиненія преступнаго дѣянія (*Les restitutions*), и удовлетвореніе потерпѣвшаго за убытки не пріостанавливаются. Неправоспособности, выте-

1) A. Celier — *Annuaire de Législation étrangère de 1901. Revue des institutions pénitentiaires. Revue pénitentiaire. 1903. p. 603.* — Van Swinderen — *Esquisse du droit pénal actuel. 1903. Tome V-me. p. 283—284.* Подлинникъ этого закона изложенъ по-итальянски (p. 283. n. 1).

кающія изъ осужденія, также не приостанавливаются, но онѣ прекратятъ свое дальнѣйшее существованіе съ того времени, когда состоявшееся осужденіе, въ силу постановленій закона, станетъ считаться какъ бы не бывшимъ (ст. 3).

О приостановкѣ долженъ просить органъ защиты, а прокуратура должна высказать объ этомъ свое заключеніе (ст. 4).

Если въ теченіе пяти лѣтъ со времени приговора осужденный не будетъ наказанъ за другой проступокъ „общаго права“ (pour un autre délit de droit commun); въ такомъ случаѣ состоявшееся осужденіе будетъ признаваться какъ бы не бывшимъ, и объ этомъ будетъ сдѣлано упоминаніе въ протоколѣ суда присяжныхъ по этому дѣлу и въ справкахъ о судимости.

§ 1. Въ противномъ случаѣ, первое наказаніе будетъ отдѣлено отъ второго, если второе будетъ болѣе тяжкимъ ¹⁾.

§ 2. Постановленія же уголовного уложенія о рецидивѣ сохраняютъ свою силу (ст. 5).

Давность относительно перваго наказанія начнетъ свое теченіе лишь съ того дня, какъ будетъ объявлено второе наказаніе (ст. 6).

По прочтеніи приговора и постановленія о приостановкѣ наказанія (de l'ordre de suspension de la peine), предсѣдатель суда обратитъ вниманіе осужденнаго на тѣ послѣдствія, которыя повлечетъ новое осужденіе (ст. 7).

Если осужденный, удостоенный приостановки исполненія наказанія, находится въ предварительномъ заключеніи; то онъ будетъ выпущенъ на свободу. Постановленія устава уголовного судопроизводства относительно кассационнаго обжалованія остаются въ неприкосновенности (ст. 8).

Прокуратура обязана вести специальную книгу осужденій съ приостановкой исполненія и требовать приказа о приведеніи наказанія въ исполненіе въ томъ случаѣ, когда приостановленное наказаніе должно быть отдѣлено, по закону (ст. 5), отъ болѣе тяжкаго наказанія за другой проступокъ „общаго права“ (ст. 9).

1) Въ Швейцарскомъ Кантонѣ Тичино нѣтъ смертной казни. Она отмѣнена тичинезскимъ уголовнымъ уложеніемъ 23 января 1873 года. S. Gabuzzi — Das Strafrecht des Kantons Tessin. (Übersetzung von Dr. G. Crusen). Die Strafgesetzgebung der Gegenwart. I. B. VII. 3. S. 422—423; 427.

§ 21. Фрейбургская система.

Изложивъ тичинезскую систему, служащую восьмой разновидностью европейской констинентальной системы освобождительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, перейдемъ къ фрейбургской системѣ, выступающей въ качествѣ девятой разновидности.

Фрейбургская система введена въ Швейцарскомъ Кантонѣ Фрейбургѣ закономъ 9 мая 1903 года¹⁾.

Этотъ законъ содержитъ слѣдующія постановленія.

Когда по дѣлу уголовного или исправительнаго правосудія (*en matière criminelle ou correctionnelle*) судья приговариваетъ наказаніе лишеніемъ свободы на срокъ ниже шести мѣсяцевъ или денежный штрафъ; то можетъ постановить, чтобы была произведена отсрочка исполненія наказанія (*sursis à l'exécution de la peine*).

Отсрочка дается виновному, который еще не подвергался осужденію ни къ уголовному наказанію, ни къ исправительному (*aucune condamnation criminelle ou correctionnelle*) и кажется достойнымъ этой милости (ст. 1).

Отсрочка не освобождаетъ отъ платежа судебныхъ издержекъ.

Дополнительныя наказанія точно также, какъ неправопоспособности, вытекающія изъ осужденія, слѣдуютъ судьбѣ главнаго наказанія (ст. 2).

Отсрочка имѣетъ силу въ теченіе пяти лѣтъ.

По истеченіи этого времени наказаніе считается не приговореннымъ (ст. 3).

Отсрочка отмѣняется по праву, если причиненный вредъ не былъ возмѣщенъ въ теченіе шести мѣсяцевъ съ того дня, когда была окончательно опредѣлена цыфра этого вреда.

То же самое имѣетъ мѣсто и тогда, когда осужденный пораженъ уголовнымъ или исправительнымъ наказаніемъ въ теченіе времени отсрочки.

Въ этомъ случаѣ первое наказаніе отбывается неза-

1) P. Fieffé — De la remise conditionnelle des peines. Рецензія на сочиненіе г. Тэль Перрэнъ, Tell Perrin — La remise conditionnelle des peines. Bibliographie. В. Revue pénitentiaire. 1904. p. 493. — Annexes du code pénal. III. p. 10—12. Loi du 9 mai 1903 sur la peine conditionnelle. „à Fribourg“ (p. 12).

висимо отъ наказанія ¹⁾, заслуженнаго новымъ правонаруше-
ніемъ (ст. 4).

Всѣ постановленія, противныя этому закону, отмѣ-
няются (ст. 5).

Этотъ законъ вступаетъ въ дѣйствіе немедленно (ст. 6).

Онъ данъ въ Большомъ Совѣтѣ, во Фрейбургѣ, 9 мая
1903 года.

Этотъ законъ обнародованъ Государственнымъ Совѣтомъ
Фрейбургскаго Кантона 9 мая 1903 года.

§ 22. Новая невшательская система.

Познакомившись съ фрейбургской системой, образующей
девятую разновидность европейской континентальной системы
освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ,
обратимся къ новой невшательской системѣ, составляющей
десятую разновидность.

Новая невшательская система установлена въ Швей-
царскомъ Кантонѣ Невшателѣ закономъ 28 марта 1904 года,
обнародованнымъ 20 мая 1904 года ²⁾.

Она представляетъ собой не что иное, какъ институтъ
отсрочки исполненія присужденныхъ наказаній осужденнымъ
преступникамъ, по опредѣленію суда, для испытанія этихъ
преступниковъ на освобожденіе отъ этихъ наказаній.

Эта новая система введена въ Невшателѣ закономъ 28
марта 1904 года въ отмѣну прежняго невшательскаго инсти-
тута, установленнаго невшательскимъ уголовнымъ уложе-
ніемъ ³⁾, принятымъ 12 февраля 1891 года и вступившимъ въ
дѣйствіе 1 июля 1891 года ⁴⁾. Отмѣненный же невшательскій
институтъ представлялъ собой институтъ замѣны нормаль-

1) Въ Швейцарскомъ Кантонѣ Фрейбургѣ нѣтъ смертной казни.
Она отмѣнена закономъ 19 августа 1874 года. Gautier -- Die fran-
zösische Schweiz. (Übersetzung von G. Crusen). Die Strafgesetzgebung
der Gegenwart. I. B. VII. 2. S. 407.

2) Loi sur le sursis à l'exécution de la peine. (Du 28 mars 1904).
Loi promulguée par arrêté de ce jour. Neuchâtel, 20 mai 1904.

3) Loi sur le sursis à l'exécution de la peine. Art. 11: „Sont ab-
rogées toutes dispositions contraires à la présente loi, notamment les
articles 400, 401, 402 et 403 du Code pénal“.

4) G. Leloir — Étude sur le nouveau Code pénal du canton de
Neuchâtel. Bulletin de la société de législation comparée. Paris 1892.
Tome XXI. p. 533. — Пionтковскій — Объ условномъ осужденіи,
с. 86—87.

ныхъ присудимыхъ наказаній за нѣкоторые проступки выговоромъ и оставленіемъ виновнаго на испытаніи, по опредѣленію суда, подъ административнымъ надзоромъ, на освобожденіе отъ присужденія къ нормальному заслуженному наказанію.

Стремясь изложить разновидности европейской континентальной системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, по возможности, систематично, мы отступимъ отъ соблюденія исторической послѣдовательности въ изложеніи невшательскихъ учреждений, отложимъ описаніе отмѣненнаго невшательскаго института и займемся прежде новой невшательской системой, установленной закономъ 28 марта 1904 года.

Въ случаѣ осужденія къ тюремному заключенію, аресту (à la prison civile) или денежному штрафу, говоритъ законъ 28 марта 1904 года (Art. 1), судъ можетъ, по собственному усмотрѣнію или по просьбѣ, постановить, чтобы была произведена отсрочка исполненія наказанія (sursis à l'exécution de la peine).

Хотя законъ и не говоритъ при этомъ прямо, что эта отсрочка одинаково допускается какъ въ случаѣ осужденія за проступокъ (délit), такъ и въ случаѣ осужденія за нарушение (contravention); тѣмъ не менѣе это указано невшательскимъ законодательствомъ косвенно съ полнѣйшею ясностью.

Такъ, по дѣйствующему невшательскому уголовному уложенію 1891 года ¹⁾, всѣ уголовныя правонарушенія раздѣляются на двѣ категоріи: на проступки (délits) и нарушенія (contraventions).

Тюремное заключеніе, арестъ и денежный штрафъ полагаются за проступки, а денежный штрафъ и арестъ — за нарушенія.

Проступки, влекушіе, по невшательскому уголовному уложенію, тюремное заключеніе, арестъ или денежный штрафъ, подлежатъ суду исправительной полиціи съ присяжными или безъ присяжныхъ, а нарушенія, влекущія арестъ или денежный штрафъ, — суду полиціи ²⁾.

¹⁾ Leloir — Étude sur le nouveau Code pénal du canton de Neuchâtel. Bulletin de la société de lég. comp. T. XXI. p. 538. — Gautier — Die französische Schweiz. Die Strafgesetzgebung der Gegenwart. I. B. VII. 2. S. 411. — Code pénal. La Chaux-de-Fonds. 1900. §§ 1; 8; 434.

²⁾ G. Leloir — Canton de Neuchâtel. Notice sur les principales lois promulguées en 1891. Annuaire de législation étrangère publié par la société de législation comparée Paris. 1892. Vingt-unième année. p. 747. „La loi du 25 mars 1891, modificative de la loi sur l'organisation judiciaire et du code de procédure pénale“.

По закону же 28 марта 1904 года, исполнение присужденнаго наказанія можетъ быть отсрочено какъ судомъ исправительной полиціи, такъ и судомъ полиціи, постановляющимъ приговоръ по судимому дѣлу (Art. 3).

Предоставивъ суду, въ видѣ общаго правила, право отсрочки присужденнаго тюремнаго заключенія, ареста или денежнаго штрафа, законъ 28 марта 1904 года устанавливаетъ вслѣдъ за тѣмъ и исключенія изъ этого правила.

Отсрочка, говоритъ этотъ законъ (Art. 2), не можетъ быть дарована: 1] по дѣламъ, внесеннымъ на разсмотрѣніе мирового судьи¹⁾, 2] по дѣламъ, судимымъ заочно²⁾, 3] въ случаѣ осужденія, постановленнаго на основаніи союзнаго закона³⁾, и 4] лицу, осужденному ранѣе къ заключенію въ принудительномъ домѣ (à la réclusion) или къ заключенію въ тюрьмѣ (à l'emprisonnement).

Опредѣливъ правило и исключенія относительно отсрочки исполненія присужденныхъ наказаній, законъ 28 марта 1904 года дѣлаетъ подробныя постановленія объ этомъ институтѣ и въ другихъ отношеніяхъ.

По этому закону, постановленіе объ отсрочкѣ составляетъ часть приговора.

Но въ судахъ полиціи и въ судахъ исправительной полиціи просьба объ отсрочкѣ можетъ быть еще представлена непосредственно послѣ приговора, если судья, по собствен-

1) „devant le juge de paix“. На разсмотрѣніе мирового судьи вносятся дѣла по обвиненію несовершеннолѣтнихъ лицъ школьнаго возраста родителями ихъ, опекунами, общинными совѣтами и школьными комиссіями въ учиненіи повторныхъ дисциплинарныхъ проступковъ въ семьѣ или въ школѣ или даже въ учиненіи безпорядка въ публичномъ мѣстѣ. Несовершеннолѣтніе школьнаго возраста, признанные мировымъ судьей виновными въ этихъ дѣяніяхъ, могутъ быть приговариваемы мировымъ судьей, согласно 83-й статьѣ невшательскаго уголовнаго уложенія, къ наказанію заключеніемъ въ особомъ исправительномъ заведеніи. Приговоръ мирового судьи приводится въ исполненіе только въ случаѣ утвержденія со стороны обвинительной камеры. Exposé des motifs à l'appui du projet de code pénal neuchâtelois. 11 avril 1890. La Chaux-de-Fonds. 1890. p. 37. — Leloir — Canton de Neuchâtel. Notice. Annuaire de législation étrangère. Paris. 1892. p. 747-748. — Code penal du 12 février 1891. § 83.

2) Т. е. въ отсутствіи обвиняемаго.

3) Т. е. закона, общаго для всего Швейцарскаго Союза, безъ различія Кантоновъ.

ному усмотрѣнію, не сдѣлалъ постановленія объ отсрочкѣ. Постановленіе приговора можетъ быть отложено, если судья желаетъ, чтобы ему, до постановленія приговора, была представлена справка о судимости обвиняемаго (Art. 3).

Отсрочка приостанавливаетъ исполненіе наказанія: въ теченіе пятилѣтняго срока — въ случаѣ осужденія къ тюремному заключенію, и въ теченіе двухлѣтняго срока — въ случаѣ осужденія къ аресту или денежному штрафу.

Дополнительныя наказанія и неправопособности, вытекающія изъ осужденія, слѣдуютъ судьбѣ главнаго наказанія, но присужденіе къ уплатѣ судебныхъ издержекъ имѣетъ свои послѣдствія (Art. 4).

Если въ теченіе срока отсрочки осужденный не подвергся никакому осужденію къ заключенію въ принудительномъ домѣ, къ заключенію въ тюрьмѣ, къ аресту или денежному штрафу; въ такомъ случаѣ осужденіе, сопровождавшееся этой отсрочкой, считается какъ бы не бывшимъ.

Въ противномъ же случаѣ, первое наказаніе приводится въ исполненіе сначала, безъ возможности смѣшенія со вторымъ ¹⁾, а къ наказанію за второй проступокъ (pour le second délit) становятся примѣнимыми постановленія относительно рецидива (Art. 5).

Если второе осужденіе провозглашено внѣ Кантона (Невшатель); въ такомъ случаѣ первое, если оно не покрыто давностью, приводится въ исполненіе тотчасъ, какъ только можно будетъ достигнуть осужденнаго.

Относительно перваго наказанія давность начинается свое теченіе съ того дня, когда объявлено второе осужденіе (Art. 6).

По прочтеніи приговора, предсѣдатель суда предостерегаетъ осужденнаго относительно тѣхъ послѣдствій, которыя повлекло бы для этого лица новое осужденіе въ теченіе срока отсрочки (Art. 7).

Отсрочка не наноситъ вреда правамъ потерпѣвшей стороны (Art. 8).

Въ теченіе срока отсрочки осужденіе остается записан-

1) Дѣйствующее невшательское уголовное уложеніе 1891 года не имѣетъ смертной казни въ лѣстницѣ наказаній. — Leloir — Étude sur le nouveau Code pénal du canton de Neuchâtel. Bulletin de la société de lég. comp. 1892. p. 541.

нымъ въ справки о судимости съ упоминаніемъ объ отсрочкѣ (Art. 9).

По истеченіи срока отсрочки, безъ новаго осужденія къ заключенію въ принудительномъ домѣ, къ заключенію въ тюрьмѣ, къ аресту или денежному штрафу, осужденный приобрѣтаетъ окончательное освобожденіе, и осужденіе вычеркивается изъ справокъ о судимости (Art. 10).

Всѣ постановленія, противныя настоящему закону, а именно — статьи 400-я, 401-я, 402-я и 403-я уголовного уложенія, отмѣняются (Art. 11).

Описавъ новую невшательскую систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, скажемъ нѣсколько словъ объ отмѣненномъ ею невшательскомъ институтѣ замѣны нормальныхъ присудимыхъ наказаній за нѣкоторые проступки выговоромъ и освободительнымъ испытаніемъ признаннаго преступника, подъ административнымъ надзоромъ.

Глава VI.

Старая невшательская система съ выговоромъ и административнымъ надзоромъ.

§ 23. Старая невшательская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ съ выговоромъ и административнымъ надзоромъ.

Замѣчая особенную распространенность кражъ, злоупотребленій довѣріемъ и мошенничествъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и частый рецидивъ этихъ преступныхъ дѣяній и желая предохранить молодыхъ посягателей, достойныхъ снисхожденія, отъ вредныхъ вліяній тюрьмы и отъ развитія склонности къ рецидиву, составители проекта невшательскаго уголовного уложенія въ 1889 году проектировали установленіе въ Невшателѣ особаго института ¹⁾.

1) Exposé des motifs à l'appui du projet de code pénal neuchâtelois. 11 avril 1890. p. 9—10; 95—97: „Articles 399 à 402“. — Leloir — Étude sur le nouveau Code pénal du canton de Neuchâtel. Bulletin de la société de lég. comp. 1892. p. 545.

Сущность этого института, согласно мотивированному проекту, напечатанному въ 1890 году, состоитъ въ замѣнѣ нормальныхъ присудимыхъ наказаній за кражу, злоупотребленіе довѣріемъ и мошенничество для молодыхъ посягателей, достойныхъ снисхожденія, выговоромъ и оставленіемъ на испытаніи, по опредѣленію суда, подъ надзоромъ администраціи, на освобожденіе отъ присужденія къ нормальному заслуженному наказанію. Въ случаѣ признанія рецидивиста моложе двадцати пяти лѣтъ виновнымъ въ кражѣ, безъ особо указанныхъ квалифицирующихъ обстоятельствъ, или въ злоупотребленіи довѣріемъ, или въ мошенничествѣ на сумму не выше ста франковъ, судъ, при наличности законныхъ условій, получаетъ право не присуждать виновному заслуженнаго нормального наказанія, но замѣнить это осужденіе выговоромъ, увѣщаніемъ о хорошемъ поведеніи и оставленіемъ виновнаго на испытаніи, подъ административнымъ надзоромъ, на освобожденіе отъ присужденія къ нормальному заслуженному наказанію.

Проектированныя постановленія, изложенныя въ 399-й, 400-й, 401-й и 402-й статьяхъ проекта невшательскаго уголовного уложенія (выше с. 109 прим. 1), были вполне одобрены невшательскимъ законодателемъ и составили 400-ю, 401-ю, 402-ю и 403-ю статьи невшательскаго уголовного уложенія 1891 года ¹⁾.

Постановленія этого уложенія въ этомъ отношеніи заключаются въ слѣдующемъ.

Если учинена кража, безъ квалифицирующихъ обстоятельствъ, особо указанныхъ уголовнымъ уложеніемъ (Art. 403), или злоупотребленіе довѣріемъ, или мошенничество и при томъ — на сумму не выше ста франковъ, а виновный имѣетъ менѣе двадцати пяти лѣтъ, не состоитъ рецидивистомъ (Art. 403) и сдѣлалъ полное признаніе слѣдственному суду или суду; то судъ, по окончаніи преній и выслушаніи заключенія прокуратуры, можетъ рѣшить, чтобы произнесеніе приговора было отсрочено (*sursis au prononcé du jugement*. Art. 400).

1) Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 86—87. — Gautier — Die französische Schweiz. (Übersetzung von Crusen). Die Strafgesetzgebung der Gegenwart. I. B. S. 412. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 42—43. — Code pénal du 12 février 1891. La Chaux-de-Fonds. 1900. Art. 400—403. — Loi sur le sursis à l'exécution de la peine. (Du 28 mars 1904). Art. 11. Выше с. 105 прим. 3.

Въ случаѣ принятія такой мѣры, судъ дѣлаетъ виновному выговоръ (*sera gerimandé*) въ публичномъ засѣданіи и увѣщаніе о хорошемъ поведеніи, а вмѣстѣ съ тѣмъ оставляетъ виновнаго на испытаніи на опредѣленный судомъ срокъ не выше трехлѣтняго и отдаетъ это лицо на время испытанія подъ надзоръ администраціи (Art. 401).

Если въ теченіе испытательнаго срока испытуемый подастъ поводъ къ серьезнымъ жалобамъ; то Государственный Совѣтъ (*Conseil d'Etat*) дастъ приказъ объ арестованіи этого лица для привода къ суду и отправленія правосудія (Art. 401).

Если же въ теченіе назначеннаго испытательнаго срока испытуемый велъ себя такъ безусловно, что не вызвалъ привлеченія себя къ суду; въ такомъ случаѣ уголовное преслѣдованіе, тяготящее надъ этимъ лицомъ за его прежнее дѣяніе, признается погашеннымъ (Art. 402).

Если, однако, это лицо учинить новый проступокъ того же рода въ теченіе десяти лѣтъ со дня своего появленія передъ судомъ за прежній проступокъ; то будетъ признанъ рецидивистомъ (Art. 402).

Отъ Невшателя перейдемъ къ Италиі.

Глава VII.

Итальянская система съ выговоромъ.

§ 24. Итальянскій институтъ замѣны нѣкоторыхъ наказаній выговоромъ съ обязательствомъ неучиненія никакихъ уголовныхъ правонарушеній въ теченіе назначеннаго срока, обезпеченнымъ съ помощью обязательства неустойки.

Хотя движеніе въ пользу освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ началось въ Италиі еще во второй половинѣ восьмидесятыхъ годовъ XIX-го вѣка; тѣмъ не менѣе Италиа довольно долго не рѣшалась на это учрежденіе.

Итальянское уголовное уложеніе, утвержденное 30 іюня 1889 года ¹⁾ и вступившее въ дѣйствіе 1 января 1890 года, не

1) Codice penale del Regno d'Italia. Testo ufficiale raffronti, commenti articolo per articolo, atti preparatorii, relazione ministeriale, indici. Milano. 1889. Decreto. Art. 1. — E. Pessina — Manuale del diritto penale italiano. Napoli. 1893. Parte prima. p. 38.

установило освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, но ввело другой институтъ. Это — институтъ замѣны нѣкоторыхъ наказаній, по опредѣленію суда, выговоромъ съ обязательствомъ неучиненія никакихъ уголовныхъ правонарушеній въ теченіе назначеннаго срока, обезпеченнымъ съ помощью обязательства неустойки¹⁾.

Этотъ институтъ дѣйствуетъ въ Италіи и въ настоящее время, безъ всякихъ измѣненій²⁾.

Дѣйствующее итальянское уголовное уложеніе дѣлитъ уголовныя правонарушения на двѣ категории: на проступки (*delitti*) и нарушенія (*contravvenzioni*) и устанавливаетъ примѣненіе своего оригинальнаго института замѣны наказаній какъ къ проступкамъ, такъ и къ нарушеніямъ.

Когда наказаніе, установленное закономъ, говоритъ 26-я статья этого уложенія (*Art. 26*), не превышаетъ мѣсячнаго заточенія [*un mese di detenzione*]³⁾, или мѣсячнаго ареста [*o di arresto*], или трехмѣсячной высылки въ другую мѣстность, или денежнаго штрафа въ триста лиръ за проступокъ или нарушеніе, а между тѣмъ есть смягчающія обстоятельства, и виновный никогда не подвергался осужденію къ наказанію, превывающему одинъ мѣсяць ареста, ни за проступокъ, ни за нарушеніе; въ такомъ случаѣ судья можетъ постановить, чтобы вмѣсто приговореннаго имъ наказанія былъ сдѣланъ судебный выговоръ.

Судебный выговоръ состоитъ въ предостереженіи, которое судья дѣлаетъ виновному, въ публичномъ засѣданіи, соотвѣтственно особенностямъ личности и обстоятельствамъ дѣла, сосредоточиваясь на предписаніяхъ нарушеннаго закона и послѣдствіяхъ учиненнаго преступнаго дѣянія.

1) *Codice penale. Milano. 1889. Art. 26-27. Progetto definitivo del codice penale del Regno d'Italia. Approvato dai due rami del Parlamento. p. 13-15. Art. 27-28. — Пусторослевъ — Понятіе о незамѣнимой саморасправѣ, какъ учрежденіи уголовного права. с. 30-31 и прим. * на с. 31-37. — E. Pessina — Manuale del diritto penale italiano. Parte prima. p. 127-128. — Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 83 съ прим. 6.*

2) *Codice penale per il Regno d'Italia conforme al testo ufficiale con indice analitico-sintetico-alfabetico aggiuntovi le disposizioni transitorie. Milano. 1903. Codice penale. p. 90-92. Art. 26-27.*

3) Заточеніе (*detenzione*) соотвѣтствуетъ приблизительно заключенію въ крѣпости, по нашему русскому уголовному уложенію 22 марта 1903 года.

Если осужденный не явился въ засѣданіе, назначенное для выговора, или не принялъ этого выговора съ уваженіемъ; то примѣняется наказаніе, присужденное въ приговорѣ за учиненное преступное дѣяніе.

Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ предшествующей статьёй, постановляетъ 27-я статья того же уложенія (Art. 27), осужденный долженъ обязаться лично, а если судья найдетъ это умѣстнымъ, то и съ участіемъ одного или нѣсколькихъ способныхъ поручителей, связанныхъ круговой порукой, уплатить опредѣленную сумму денегъ въ качествѣ штрафа (a titolo di ammenda), если этотъ осужденный учинитъ другое преступное дѣяніе въ теченіе срока, назначеннаго въ приговорѣ. Этотъ срокъ не долженъ превышать: для осужденнаго за проступокъ — двухъ лѣтъ, а для осужденнаго за нарушеніе — одного года. Примѣненіе узаконеннаго наказанія за новое преступное дѣяніе остается въ неприкосновенности, безъ измѣненій.

Рѣшеніе вопроса о способности лица быть поручителемъ принадлежитъ судѣ.

Если осужденный не принялъ на себя вышеизложеннаго обязательства или не представилъ способныхъ поручителей; то примѣняется наказаніе, присужденное въ приговорѣ за учиненное преступное дѣяніе.

Таковъ — своеобразный итальянскій институтъ замѣны нѣкоторыхъ наказаній, по опредѣленію суда, выговоромъ съ обязательствомъ неучиненія уголовныхъ правонарушеній въ теченіе назначеннаго срока, обеспеченнымъ неустойкой. Описавъ этотъ институтъ, перейдемъ къ итальянской системѣ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ съ выговоромъ.

§ 25. Итальянская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ съ выговоромъ.

Съ 1893 года появляются въ итальянскомъ Парламентѣ различные проекты закона объ испытательной отсрочкѣ или пріостановкѣ присужденнаго наказанія, какъ осложненной, такъ и не осложненной выговоромъ ¹⁾. Но успѣхъ выпадаетъ

1) Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 83—85. — H. Prudhomme — Projet italien sur les moyens de prévenir la récidive

лишь на долю законопроекта, внесенного въ Палату Депутатовъ Министромъ Юстиціи г. Ронкетти (Ronchetti) 5 февраля 1904 года ¹⁾.

Изъ этого законопроекта, съ помощью нѣкоторыхъ измѣненій, и былъ выработанъ законъ 26 іюня 1904 года ²⁾.

Этотъ законъ извѣстенъ подъ именемъ закона объ условномъ осужденіи, но это названіе крайне неточно, такъ какъ оно совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительному содержанію этого закона. Законъ 26 іюня 1904 года устанавливаетъ безусловное осужденіе виновнаго къ наказанію, но допускаетъ пріостановку или отсрочку исполненія присужденной кары, при строгомъ предостереженіи осужденнаго, и условное приведеніе ея въ исполненіе, а именно — приведеніе ея въ исполненіе лишь въ случаѣ невыдержки испытанія. А такъ какъ выговоръ, согласно опредѣленію 26-й статьи итальянскаго уголовного уложенія, состоитъ въ предостереженіи (выше с. 112); то въ строгомъ предостереженіи нельзя не видѣть выговора. А при такихъ условіяхъ оказывается несомнѣннымъ, что законъ 26 іюня 1904 года вовсе не устанавливаетъ никакого условнаго осужденія, но учреждаетъ систему испытательной пріостановки или отсрочки исполненія присужденной кары осужденному преступнику со строгимъ предостереженіемъ или, короче сказать, съ выговоромъ.

Постановленія закона 26 іюня 1904 года въ этомъ отношеніи состоятъ въ слѣдующемъ.

Если судья постановилъ приговоръ о присужденіи виновнаго къ заключенію [alla reclusione]³⁾, или къ заточенію [alla detenzione]⁴⁾, или къ высылкѣ въ другую мѣстность,

et la réparation des erreurs judiciaires. Revue des institutions pénitentiaires. VI. Revue pénitentiaire. 1903. p. 935—938. — H. Prudhomme — La condamnation conditionnelle en Italie. Informations diverses. Revue pénitentiaire. 1904. p. 639—640.

1) Prudhomme — La condamnation conditionnelle en Italie. Revue pénitentiaire. 1904. p. 639—640.

2) Legge sulla condanna condizionale. 26 giugno 1904. (Pubblicata nella Gazzetta Ufficiale il 27 giugno 1904, n. 150). Fogli sciolti — Anno 1904. N. 267. — H. P. — La condamnation conditionnelle en Italie. Informations diverses. Revue pénitentiaire. 1904 p. 1048—1050.

3) „Заключеніе“, la reclusione, соотвѣтствуетъ приблизительно заключенію въ исправительномъ домѣ, по нашему русскому уголовному уложенію 22 марта 1903 г.

4) Выше с. 112 прим. 3.

или къ аресту на срокъ не выше шести мѣсяцевъ, или къ денежному штрафу, замѣнимому, по закону, наказательнымъ ограниченіемъ свободы¹⁾ на срокъ не выше шести мѣсяцевъ, или къ денежному штрафу и наказанію ограниченіемъ свободы, простирающимися вмѣстѣ, въ случаѣ замѣны денежнаго штрафа наказательнымъ ограниченіемъ свободы, въ общей совокупности на срокъ не выше шести мѣсяцевъ, а виновный никогда ранѣе не подвергался осужденію къ заключенію [alla reclusione]; то судья можетъ постановить, чтобы исполненіе наказанія было приостановлено [l'esecuzione della pena rimanga sospesa] на срокъ, опредѣленный въ приговорѣ. Этотъ срокъ не можетъ быть ни меньше узаконеннаго срока уголовно-исполнительной давности, погашающей исполненіе присужденнаго наказанія, ни больше пяти лѣтъ.

Для женщинъ, несовершеннолѣтнихъ лицъ восемнадцатилѣтняго возраста и престарѣлыхъ не моложе семидесяти лѣтъ крайній высшій предѣлъ наказанія, допускающій приостановку исполненія, устанавливается вдвое выше противъ общаго предѣла (Legge del 26 giugno 1904. Art. 1). Высшій общій предѣлъ, какъ извѣстно, равенъ шести мѣсяцамъ, слѣдовательно, высшій предѣлъ, узаконенный, въ видѣ исключенія, для женщинъ, несовершеннолѣтнихъ восемнадцатилѣтняго возраста и престарѣлыхъ не моложе семидесяти лѣтъ, равенъ двѣнадцати мѣсяцамъ.

Если виновный осужденъ за проступокъ (delitto); въ такомъ случаѣ приостановленіе исполненія приговора можетъ быть обусловлено тѣмъ, чтобы виновный въ теченіе срока, назначеннаго въ приговорѣ, не только уплатилъ судебныя издержки, но и возмѣстилъ причиненный вредъ, уже опредѣленный въ приговорѣ, или уплатилъ бы сумму денегъ въ вознагражденіе причиненнаго вреда, по предстоящему судебному разсчету, или уплатилъ бы имущественное вознагражденіе, согласно 38-й статьѣ уголовного уложенія, за неимущественный вредъ, нанесенный потерпѣвшему оскорбленіемъ этого лица или его семьи (Legge. Art. 2).

Если въ теченіе законно назначенной приостановки

1) Въ случаѣ несостоятельности осужденнаго, денежный штрафъ за проступокъ, la multa, замѣняется заточеніемъ, la detenzione (Codice penale. Art. 19), а денежный штрафъ за нарушеніе, l'ammenda, — арестомъ, l'arresto (Cod. pen. Art. 24).

исполненія приговора осужденный не учинить никакого проступка (*delitto*); въ такомъ случаѣ осужденіе становится какъ бы не бывшимъ.

Въ противномъ случаѣ, пріостановка исполненія приговора (*la sospensione dell' esecuzione della condanna*) считается отмѣненной, и наказаніе отбывается по правиламъ, указаннымъ въ уголовномъ уложеніи въ статьяхъ 68-й и слѣдующихъ.

Пріостановка исполненія приговора считается отмѣненной также и въ томъ случаѣ, если виновный, въ теченіе назначеннаго ему срока пріостановки, будетъ присужденъ къ заключенію (*alla reclusione*) за проступокъ (*delitto*), учиненный до приговора, пріостановленнаго исполненіемъ (*Legge. Art. 3*).

Пріостановка исполненія приговора не распространяется: ни на другія наказанія, присужденныя въ приговорѣ, кромѣ перечисленныхъ въ первой статьѣ этого закона, ни на уголовныя и гражданскія послѣдствія этого приговора.

Уголовныя послѣдствія приговора прекращаются тогда, когда осужденіе, согласно первой части третьей статьи этого закона, становится какъ бы не бывшимъ (*Legge. Art. 4*).

Когда судъ ¹⁾ постановилъ, чтобы исполненіе приговора было пріостановлено; то предсѣдатель или преторъ, по прочтеніи приговора, въ публичномъ засѣданіи, дѣлаетъ осужденному строгое предостереженіе и предупреждаетъ осужденнаго, что если онъ въ теченіе назначеннаго срока учинить проступокъ (*delitto*), то пріостановленное наказаніе будетъ отбыто по правиламъ уголовного уложенія (*Legge. Art. 5*).

Кто получилъ разъ пріостановку исполненія приговора, тотъ не можетъ получить ее другой разъ (*Legge. Art. 6*).

Такова — итальянская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ со строгимъ предостереженіемъ, или, короче, съ выговоромъ.

1) Въмѣсто точнаго выраженія „судъ“ въ итальянскомъ законѣ употреблено неточное выраженіе „*giudice*“, „судья“, неточное потому, что постановленіе о пріостановкѣ исполненія приговора можетъ быть сдѣлано не только единоличнымъ судомъ, постановившимъ этотъ приговоръ, а именно — судомъ претора, но и коллегіальнымъ судомъ. Преторъ, *il pretore*, это — единоличный судья по нарушеніямъ и менѣ важнымъ проступкамъ. E. Pessina — *Manuale del diritto penale italiano*. Napoli. 1893. Parte terza. p. 18—19.

Глава VIII.

Классификація системъ освободительнаго испытанія преступниковъ, правильная терминологія и мѣсто этихъ системъ среди институтовъ уголовного права въ обширномъ смыслѣ слова.

§ 26. Классификація системъ освободительнаго испытанія преступниковъ.

Мы только что познакомились съ англійской системой освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, по опредѣленію суда (выше с. 6—18), и ея распространеніемъ въ нѣкоторыхъ англійскихъ колоніяхъ, въ Австраліи, Сѣверной Америкѣ и Африкѣ (18); изучили старую массачусетскую систему освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, по опредѣленію суда (23—43), и отмѣтили разновидности, выработанныя изъ нея въ Австраліи и Сѣверной Америкѣ (43—49); изложили новую массачусетскую систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ (49—51) и указали сходную съ ней новую систему въ Нью-Йоркѣ (51); описали квинслэндскую систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, по опредѣленію суда (52—58), а вмѣстѣ съ тѣмъ и разновидности, выработанныя изъ нея въ Австраліи (58—60), и упомянули о системѣ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ въ англійской колоніи, Южной Австраліи (60); рассмотрѣли европейскую континентальную систему испытательной отсрочки наказанія осужденныхъ преступниковъ, по опредѣленію суда, съ ея разновидностями и подразновидностями (61—62; 66—94; 98—109); очертили старую невшательскую систему освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ съ выговоромъ (109—111) и, наконецъ, обрисовали итальянскую систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ со строгимъ предостереженіемъ или выговоромъ (113—116).

Этотъ общій обзоръ снабдилъ насъ въ различной степени свѣдѣнiami о всѣхъ дѣйствовавшихъ и дѣйствующихъ системахъ освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ въ культурномъ мірѣ. По

неволя оставаясь при ограниченных свѣдѣннѣяхъ относительно нѣкоторыхъ системъ, какъ напр., южно-австралійской, мы обстоятельно изучили устройство многочисленнаго большинства болѣе или менѣе своеобразныхъ системъ и основательно изслѣдовали устройство и дѣйствіе всѣхъ системъ, оказавшихъ большое вліяніе на возникновеніе, развитіе и распространеніе этихъ учреждений въ культурныхъ странахъ.

Воспользуемся же нашими свѣдѣннѣями и опредѣлимъ, какова должна быть строго научная классификація дѣйствовавшихъ и дѣйствующихъ системъ освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ въ культурномъ мірѣ.

Разсматривая дѣйствовавшія и дѣйствующія системы освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ въ культурномъ мірѣ, нельзя не признать, что всѣ онѣ, при всемъ ихъ разнообразіи, представляютъ собой явленія одного и того же рода.

Опредѣляя характеристичные родовые признаки этихъ системъ, необходимо отмѣтить, что всѣ эти системы установлены положительнымъ правомъ, а потому и составляютъ прежде всего правовыя учрежденія или юридическіе институты.

Самая ранняя изъ этихъ системъ, а именно — старая англійская система была установлена впервые въ первой половинѣ XIX-го вѣка англійскимъ обычнымъ уголовнымъ правомъ, выработаннымъ англійскими судами при посредствѣ судебныхъ приговоровъ по отдѣльнымъ случаямъ [case law]¹⁾. Дѣйствующая же англійская система точно также, какъ и всѣ прочія системы, дѣйствовавшія и дѣйствующія въ культурныхъ странахъ, установлены закономъ.

Такимъ образомъ, первымъ характеристичнымъ родовымъ признакомъ дѣйствовавшихъ и дѣйствующихъ системъ освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ у культурныхъ народовъ является то, что каждая изъ этихъ системъ составляетъ правовое учрежденіе или юридическій институтъ.

Второй характерный родовой признакъ состоитъ въ томъ, что каждая изъ этихъ системъ, при всемъ ихъ разнообразіи, представляетъ собой не что иное, какъ испытаніе преступника

1) Выше с. 6—11. Относительно case law см. Пусторослевъ — Программа лекцій. Вып. I. с. 245—246.

на освобожденіе отъ наказанія, заслуженнаго учиненіемъ уголовного правонарушенія.

Наконецъ, третій характерный признакъ заключается въ томъ, что въ каждой изъ этихъ системъ испытаніе преступника на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія производится не иначе, какъ по постановленію или опредѣленію уголовного суда.

Соединяя эти характеристичные родовые признаки въ одно цѣлое, мы получимъ опредѣленіе общаго понятія о системахъ освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ въ культурномъ мірѣ. Это опредѣленіе можно выразить слѣдующимъ образомъ: системы освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ въ культурномъ мірѣ представляютъ собой не что иное, какъ правовыя учрежденія или юридическіе институты, состоящіе въ испытаніи преступника, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ наказанія, заслуженнаго учиненіемъ уголовного правонарушения. Выражаясь кратко, можно назвать эти системы учрежденіями освободительнаго испытанія преступниковъ, по опредѣленію суда.

Опредѣливъ общее родовое понятіе, перейдемъ къ подраздѣленію на виды, подвиды, разновидности и подразновидности.

Подраздѣленіе системъ освободительнаго испытанія преступниковъ на виды опирается на весьма важныя различія, лежація въ самомъ строѣ этихъ системъ и имѣющія широкое распространеніе.

Институты освободительнаго испытанія преступниковъ отъ заслуженнаго наказанія, по опредѣленію суда, раздѣляются на два вида.

Институты I-го вида отличаются той особенностью, что испытаніе преступника производится на освобожденіе отъ заслуженнаго, присудимаго, но еще не присужденнаго наказанія.

Здѣсь судъ, признавъ обвиняемаго въ уголовномъ правонарушеніи виновнымъ, не приговариваетъ виновнаго къ законному наказанію, но въ той или иной формѣ дѣлаетъ постановленіе объ оставленіи виновнаго на испытаніи, на опредѣленный срокъ, на освобожденіе отъ присужденія къ наказанію, т. е. на освобожденіе отъ заслуженнаго, присудимаго, но еще не присужденнаго наказанія.

Если оставленный на испытаніи на опредѣленный срокъ

выдержать это испытаніе; то онъ освобождается навсегда отъ присужденія къ наказанію, заслуженному учиненіемъ преступнаго дѣянія, повлекшаго оставленіе на испытаніи. Если же испытуемый не выдержитъ испытанія; то подвергается, по меньшей мѣрѣ, присужденію къ наказанію, заслуженному учиненіемъ преступнаго дѣянія, повлекшаго испытаніе, и привлекается къ отбытію этого наказанія, а во многихъ случаяхъ навлекаетъ на себя болѣе сложныя и болѣе тяжелья юридическія послѣдствія.

Присудимость наказанія, на освобожденіе отъ котораго назначено судомъ испытаніе, и составляетъ отличительную особенность институтовъ освободительнаго испытанія, относящихся къ I-му виду.

Къ I-му виду принадлежатъ: 1) англійская система [с. 6—18], 2) старая массачусетская система (23—43) и разновидности, выработанныя изъ нея въ Австраліи и Сѣверной Америкѣ [43—49], и 3) старая невшательская система, если отдѣлится отъ нея соединенный съ нею выговоръ, какъ чисто внѣшнюю прибавку, нисколько не измѣняющую самого существа этой системы [109—111].

Отъ институтовъ I-го вида обратимся къ институтамъ II-го вида.

Институты II-го вида имѣютъ ту отличительную особенность, что испытаніе преступника производится на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія, уже присужденнаго виновному за учиненіе уголовного правонарушенія.

Здѣсь судъ, признавъ обвиняемаго въ уголовномъ правонарушеніи виновнымъ, присуждаетъ заслуженное наказаніе и затѣмъ уже дѣлаетъ постановленіе въ той или иной формѣ объ отсрочкѣ или пріостановкѣ обращенія приговора къ исполненію, на опредѣленный срокъ, для испытанія этой личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія. Правда, большинство законодательствъ, устанавливающихъ институты II-го вида, а въ томъ числѣ и всѣ европейскія континентальныя законодательства объ учрежденіяхъ этого вида, не говоритъ прямо и точно, что постановленіе объ отсрочкѣ или пріостановкѣ обращенія приговора къ исполненію дѣлается судомъ въ этомъ случаѣ именно для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія; за то эта цѣль вытекаетъ съ логической необходимостью изъ яснаго и несомнѣннаго смысла законо-

дательныхъ постановленій о томъ юридическомъ положеніи, въ которое становится осужденный, удостоенный этой отсрочки или пріостановки обращенія приговора къ исполненію. А это юридическое положеніе и есть положеніе лица, оставленнаго судомъ на испытаніи, на опредѣленный срокъ, на освобожденіе отъ приведенія присужденной кары въ исполненіе.

Если осужденный выдержитъ испытаніе; онъ навсегда освобождается отъ обязанности отбытія присужденной кары. Если же не выдержитъ; тогда, по меньшей мѣрѣ, отсроченное наказаніе приводится въ исполненіе, а во многихъ случаяхъ наступаютъ болѣе сложныя и болѣе тяжелья юридическія послѣдствія.

Присужденность наказанія, на освобожденіе отъ котораго назначено судомъ испытаніе, и составляетъ отличительную особенность институтовъ освободительнаго испытанія, принадлежащихъ ко II-му виду.

Ко II-му виду относятся: 1) новая массачусетская система [49—51] съ новой системой, введенной въ Нью-Йоркѣ [51], 2) квинслэндская система [52—58] и выработанныя изъ нея разновидности въ Австраліи [58—60], а также система испытанія, дѣйствующая въ англійской колоніи, въ Южной Австраліи [60], и 3) европейская континентальная система съ ея разновидностями и подразновидностями [61—62; 66—94; 98—109] и, наконецъ, итальянская система, если отдѣлить отъ нея соединенное съ нею строгое предостереженіе, какъ совершенно внѣшнюю прибавку, нисколько не измѣняющую существа этой системы [113—116].

Такимъ образомъ, выдвигая впередъ разницу между видами системъ освободительнаго испытанія преступниковъ, можно сказать, что въ системахъ I-го вида испытаніе преступника производится на освобожденіе отъ заслуженнаго, присудимаго наказанія, а въ системахъ II-го вида — на освобожденіе отъ заслуженнаго, присужденнаго наказанія.

Ту же разницу можно выразить и другимъ образомъ. Можно сказать, что въ системахъ I-го вида испытаніе преступника производится на освобожденіе отъ присужденія къ заслуженнымъ наказаніямъ, а въ системахъ II-го вида — на освобожденіе отъ исполненія или отбытія присужденныхъ наказаній или на освобожденіе отъ обращенія приговора о наказаніи къ исполненію.

Познакомившись съ подраздѣленіемъ системъ освободительнаго испытанія преступниковъ на виды, укажемъ подраздѣленіе системъ одного и того же вида на подвиды.

Подраздѣленіе системъ одного и того же вида на подвиды основано также на различіяхъ въ строѣ этихъ системъ, но за то на такихъ, которыя хотя и важны по своему значенію, но тѣмъ не менѣе свойственны только одной или только нѣсколькимъ изъ этихъ системъ.

Системы освободительнаго испытанія преступниковъ, принадлежащія къ I-му виду, раздѣляются на три подвида.

Представителемъ 1-го подвида служитъ англійская система, 2-го — старая массачусетская система съ выработанными изъ нея австралійскою и американскими разновидностями и 3-го — старая невшательская система, если откинуть отъ нея соединенный съ нею выговоръ.

Подвидовую отличительную особенность англійской системы составляетъ то, что каждый виновный преступникъ, оставленный на испытаніи, находится во время испытанія подъ дѣйствіемъ добавочнаго обуздывающаго обязательства неустойки (выше с. 10; 12—13; 14; 18).

Старая массачусетская система (выше с. 23—25; 34—37) и выработанныя изъ нея австралійская (с. 45—46) и американскія (с. 47—49) разновидности имѣютъ ту подвидовую особенность, что каждый виновный преступникъ, оставленный на испытаніи, находится во время испытанія подъ надзоромъ спеціальнаго испытательнаго должностнаго лица т. е. испытательнаго чиновника или, при массачусетской системѣ, по меньшей мѣрѣ, его помощника или помощницы.

Наконецъ, старая невшательская система, взятая отдѣльно отъ соединеннаго съ нею выговора, отличается той особенностью, что каждый виновный преступникъ, оставленный на испытаніи, находится во время испытанія подъ надзоромъ администраціи (III).

Системы освободительнаго испытанія преступниковъ, относящіяся ко II-му виду, раздѣляются, въ свою очередь, на три подвида.

Къ 1-му подвиду принадлежитъ квинслэндская система съ выработанными изъ нея австралійскими разновидностями, ко 2-му — новая массачусетская система и сходная съ нею новая система, введенная въ Нью-Йоркѣ, и къ 3-му — европейская континентальная система съ ея разновидностями и

подразновидностями, а также итальянская система, если откинуть отъ нея соединенное съ нею строгое предостереженіе.

Квинслэндская система (выше с. 55—57) и выработанныя изъ нея австралійскія разновидности (59; 60) имѣють ту подвидовую особенность, что каждый осужденный преступникъ, оставленный на испытаніи, находится во время испытанія подъ дѣйствіемъ добавочнаго обуздывающаго обязательства неустойки.

Подвидовая особенность новой массачусетской системы (49—50), а также новой системы, введенной въ Нью-Йоркѣ (51), выражается въ томъ, что каждый осужденный преступникъ, оставленный на испытаніи, находится во время испытанія подъ надзоромъ спеціального испытательнаго должностнаго лица т. е. испытательнаго чиновника или, при массачусетской системѣ, по меньшей мѣрѣ, его помощника или помощницы.

Наконецъ, европейская континентальная система съ ея разновидностями и подразновидностями (61; 66—94; 98—109) точно также, какъ и итальянская система (113—116), взятая отдѣльно отъ соединеннаго съ нею строгаго предостереженія, отличаются той подвидовой особенностью, что не предписываютъ, не допускають и не предусматриваютъ никакихъ добавочныхъ обуздывающихъ условій для испытуемыхъ преступниковъ на время испытанія.

Къ какому подвиду относится система, дѣйствующая въ англійской колоніи, въ Южной Австраліи, это, по недостатку данныхъ, остается неизвѣстнымъ.

Указавъ подраздѣленіе одновидныхъ системъ освободительнаго испытанія преступниковъ на подвиды, отмѣтимъ подраздѣленіе системъ одного и того же подвида на разновидности.

Подраздѣленіе системъ одного и того же подвида на разновидности, въ свою очередь, имѣетъ основаніе въ различіяхъ строя этихъ системъ. Только эти различія, имѣя болѣе или менѣе важное значеніе, встрѣчаются въ одной или въ нѣсколькихъ системахъ одного и того же подвида въ противоположность другимъ системамъ того же подвида.

Описаніе признаковъ, отличающихъ одну разновидность того же подвида отъ другой, требуетъ довольно подробнаго изложенія строя сравниваемыхъ системъ. А это ведетъ къ многочисленнымъ повтореніямъ. Подмѣтитъ же отличительные

признаки разновидностей одного и того же подвида не трудно тѣмъ болѣе, что, при изложеніи дѣйствовавшихъ и дѣйствующихъ системъ освободительнаго испытанія преступниковъ въ культурномъ мірѣ, обыкновенно отмѣчалось, какія системы являются разновидностями. Въ виду этихъ обстоятельствъ, мы и ограничимся теперь тѣмъ, что отмѣтимъ, какіе изъ подвидовъ имѣютъ и какіе не имѣютъ разновидностей, а для примѣра приведемъ нѣкоторые разграничительные признаки нѣкоторыхъ разновидностей.

Мы начнемъ съ разновидностей въ кругахъ подвидовъ I-го вида и кончимъ разновидностями въ кругахъ подвидовъ II-го вида.

I-й подвидъ I-го вида выступаетъ въ лицѣ англійской системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ и не имѣетъ никакихъ разновидностей.

Ко 2-му подвиду I-го вида принадлежитъ старая массачусетская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ и разновидности, выработанныя изъ нея въ Австраліи и Сѣверной Америкѣ.

Не входя въ опредѣленіе разграничительныхъ признаковъ между всѣми разновидностями этого подвида, мы приведемъ, для примѣра, лишь самый важный и самый рѣзкій разграничительный признакъ между двумя системами, стоящими другъ къ другу въ отношеніи разновидностей, а именно — между системами: старой массачусетской и ново-зеландской.

Этотъ признакъ состоитъ въ томъ, что законъ, опредѣляя кругъ дѣйствія старой массачусетской системы, не исключаетъ изъ этого круга ни одной группы, подгруппы, категоріи, рода или вида уголовныхъ правонарушеній (выше с. 23—27; 30—31; 34—37); между тѣмъ какъ законъ, опредѣляя кругъ дѣйствія ново-зеландской системы, исключаетъ изъ этого круга различныя категоріи, роды и виды уголовныхъ правонарушеній (выше с. 45).

Обращаясь къ 3-му подвиду I-го вида, слѣдуетъ сказать, что этотъ подвидъ воплощается въ старой невшательской системѣ освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, взятой отдѣльно отъ соединеннаго съ нею выговора, и не имѣетъ никакихъ разновидностей.

Отъ разновидностей въ кругахъ подвидовъ I-го вида переходимъ къ разновидностямъ въ кругахъ подвидовъ II-го вида.

1-й подвидъ II-го вида обнимаетъ квинслэндскую систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ и выработанныя изъ нея австралійскія разновидности въ Викторіи и Новомъ Южномъ Уэльсѣ. Принадлежитъ ли къ числу этихъ разновидностей и система, дѣйствующая въ Южной Австрали, это — не извѣстно.

Не распространяясь подробно о разграничительныхъ признакахъ между системами: квинслэндской, викторійской и ново-южно-уэльской, какъ между тремя различными разновидностями одного и того же подвида, укажемъ, для примѣра, два важныхъ различія между системами: квинслэндской и викторійской.

Первое состоитъ въ томъ, что квинслэндская система распространяется какъ на совершеннолѣтнихъ, такъ и на несовершеннолѣтнихъ, находящихся въ возрастѣ вмѣняемости (54), а викторійская — только на несовершеннолѣтнихъ моложе 21-го года, находящихся въ возрастѣ вмѣняемости (59).

Второе же различіе заключается въ томъ, что квинслэндская система ставитъ каждаго испытуемаго преступника подъ ограниченный надзоръ полиціи (56), а викторійская — вовсе не допускаетъ полицейскаго надзора надъ осужденными, оставленными на испытаніи (59).

Разсматривая 2-й подвидъ II-го вида, необходимо отмѣтить, что этотъ подвидъ содержитъ двѣ системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ: новую массачусетскую систему и новую систему, введенную въ Нью-Йоркѣ.

Строй новой массачусетской системы мы знаемъ (49—50). Строй же новой системы, введенной въ Нью-Йоркѣ, намъ недостаточно извѣстенъ (51). При такихъ условіяхъ, мы и не можемъ опредѣлить, являются ли эти двѣ системы двумя разновидностями одного и того же подвида или же новая система, введенная въ Нью-Йоркѣ, составляетъ лишь под-разновидность, выработанную изъ новой массачусетской системы.

Обращаясь, наконецъ, къ 3-му подвиду II-го вида, мы должны сказать, что этотъ подвидъ заключаетъ въ себѣ различныя системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, изложенныя нами выше подъ именемъ различныхъ разновидностей и подразновидностей европейской континентальной системы освободительнаго испытанія осу-

жденныхъ преступниковъ, а также итальянскую систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, взятую отдѣльно отъ соединеннаго съ нею строгаго предостереженія.

Всѣ системы, относящіяся къ этому подвиду, съ итальянской включительно, можно свести къ одиннадцати разновидностямъ.

1-ю разновидность составляетъ бельгійская система (выше с. 66—72).

Представителями 2-й разновидности выступаютъ три системы: французская (72—83), люксембургская (83—85) и женеvская (85—86).

3-я разновидность воплощается въ португальской системѣ (86—87), 4-я — въ старой норвежской (88—91), 5-я — въ новой норвежской (91—94), 6-я — въ водуазской (98—100), 7-я — въ валезанской (100—102), 8-я — въ тичинезской (102—103), 9-я — въ фрейбургской (104—105), 10-я — въ новой невшательской (105—109) и 11-я — въ итальянской, взятой отдѣльно отъ соединеннаго съ нею строгаго предостереженія (113—116).

Не вдаваясь въ опредѣленіе разграничительныхъ признаковъ между всѣми этими разновидностями, отмѣтимъ, для примѣра, главное различіе между двумя системами, стоящими другъ къ другу въ отношеніи разновидностей одного и того же разсматриваемаго нами подвида, а именно — между системами: бельгійской и французской.

Французская система примѣнима, по общему уголовному закону, только къ лицамъ, присужденнымъ исправительными судами, апелляціонными судами и судами присяжныхъ къ денежному штрафу или тюремному заключенію, при чемъ подразумѣвается тюремное заключеніе на срокъ не выше пяти лѣтъ (73; 75—76). Бельгійская же система примѣнима, по общему уголовному закону, только къ лицамъ, присужденнымъ къ тюремному заключенію на срокъ не выше шести мѣсяцевъ, въ качествѣ главнаго наказанія, или въ качествѣ замѣнительнаго наказанія, или въ случаѣ стеченія главнаго наказанія съ замѣнительнымъ (67).

Вслѣдъ за подраздѣленіемъ системъ освободительнаго испытанія, относящихся къ одному и тому же подвиду, на разновидности, открывается возможность подраздѣленія нѣсколькихъ системъ одной и той же разновидности на под-разновидности.

Разграничительные признаки между системами, выступающими въ качествѣ подразновидностей одной и той же разновидности, выражаются также въ различіяхъ строя этихъ системъ, но только въ такихъ, которыя имѣютъ сравнительно менѣе важное значеніе.

Недостатокъ матерьяла не даетъ намъ возможности сдѣлать полное перечисленіе всѣхъ подразновидностей, существующихъ въ кругу системъ освободительнаго испытанія преступниковъ въ культурныхъ странахъ. Однако, уже по имѣющимся даннымъ можно заключить съ достовѣрностью, что подразновидности встрѣчаются въ дѣйствительности рѣже, чѣмъ разновидности.

Является ли система, узаконенная на островѣ Маврикія въ 1901 году, подразновидностью англійской системы (выше с. 18); есть ли подразновидности старой массачусетской системы въ какихъ-нибудь изъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки (с. 47—49 и страница опечатокъ); можно ли признать новую систему, узаконенную въ Нью-Йоркѣ въ 1901 году, за подразновидность новой массачусетской системы (с. 51); представляется ли система, узаконенная въ англійской колоніи, въ Южной Австраліи въ 1887 году, подразновидностью квинслэндской системы (с. 60), все это — вопросы, для рѣшенія которыхъ съ достовѣрностью или даже съ большою вѣроятностью у насъ нѣтъ необходимыхъ данныхъ. Зато можно признать достовѣрнымъ, что системы: французская (выше с. 72—83), люксембургская (83—85) и женевская (85—86) стоятъ другъ къ другу въ отношеніи подразновидностей одной и той же разновидности. Предположить же возможность существованія другихъ подразновидностей въ настоящее время нѣтъ не только никакого основанія, но даже и повода.

Что касается до разграничительныхъ признаковъ между подразновидностями, воплощающимися въ системахъ: французской, люксембургской и женевской, то этихъ признаковъ нѣсколько. Самый же важный и вмѣстѣ съ тѣмъ самый ясный изъ нихъ сосредоточивается на времени испытательной отсрочки обращенія присужденныхъ наказаній къ исполненію или, короче сказать, на срокѣ испытанія.

Такъ, по французской системѣ, срокъ испытанія окончательно опредѣленъ заранѣе самимъ закономъ одинаково для всѣхъ преступниковъ, оставляемыхъ судами на испытаніи. Этотъ срокъ равенъ пяти годамъ (выше с. 77).

По люксембургской системѣ, срокъ испытанія также окончательно опредѣленъ заранѣе самимъ закономъ, но — нѣсколько иначе. Этотъ срокъ равенъ, по закону: двумъ годамъ — для присужденныхъ къ полицейскому наказанію и пяти годамъ — для приговоренныхъ къ исправительному наказанію (с. 84).

По женевской же системѣ, законъ опредѣляетъ заранѣе только крайніе законные предѣлы присудимаго испытательнаго срока, предоставляя внутри нихъ точное опредѣленіе границъ присуждаемаго испытательнаго срока для даннаго осужденнаго самому уголовному суду, оставляющему этого преступника на испытаніи. Судъ самъ назначаетъ срокъ испытательной отсрочки исполненія присужденной кары, назначаетъ по своему усмотрѣнію, но не ниже двухъ и не выше пяти лѣтъ (с. 86).

§ 27. Правильныя названія системъ освободительнаго испытанія преступниковъ.

Цѣля правильность, ясность и точность мышленія и выраженія мыслей, нельзя не признать, что названіе должно, по мѣрѣ возможности, соответствовать обозначаемому имъ предмету и ни въ какомъ случаѣ не внушать ложныхъ представлений.

Съ другой стороны нельзя не согласиться, что для ясности и понятности изложенія мыслей необходимо, чтобы названіе разсматриваемаго предмета отличалось, по возможности, краткостью и гибкостью.

Къ удовлетворенію этихъ требованій не представляется часто никакихъ препятствій. Однако, нерѣдко встрѣчаются непреодолимые затрудненія въ совмѣщеніи требованій краткости и гибкости названія съ требованіемъ точности.

Если рѣчь идетъ о сложномъ юридическомъ учрежденіи; то нѣтъ возможности избрать ему такого названія, которое не только отличалось бы краткостью и гибкостью, не только не внушало бы ложныхъ представлений, но и отличалось бы точностью обозначенія всѣхъ существенныхъ чертъ этого учрежденія т. е. отмѣчало бы всѣ эти черты, безъ пропуска. Въ этомъ случаѣ, по неволѣ приходится пожертвовать до нѣкоторой степени требованіямъ точности и отдать предпочтеніе тому названію, которое, удовлетворяя требованіямъ краткости, гибкости и свободы отъ ложныхъ внушеній, соот-

вѣтствуетъ основной идеѣ этого учрежденія, лежащей въ основѣ его строя.

Какъ разъ въ этомъ затруднительномъ положеніи находимся мы, когда задаемся вопросомъ, какое общее названіе слѣдуетъ дать тѣмъ сложнымъ правовымъ учрежденіямъ, которыя выступаютъ у культурныхъ народовъ въ формѣ различныхъ системъ испытанія преступниковъ, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ наказанія, заслуженнаго учиненіемъ уголовныхъ правонарушеній.

Если мы удовлетворимъ, по мѣрѣ возможности, требованіямъ краткости и гибкости названія; воздержимся отъ названій, внушающихъ ложныя представленія и отдадимъ предпочтеніе названію, соотвѣтствующему основной идеѣ, лежащей въ самомъ строѣ каждой изъ этихъ системъ у культурныхъ народовъ т. е. идеѣ испытанія преступника на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ, во избѣжаніе недоразумѣній, отмѣтимъ мысль о производствѣ этого испытанія, по опредѣленію суда; то мы должны будемъ признать, что эти институты у культурныхъ народовъ слѣдуетъ назвать вкратцѣ „судебнымъ освободительнымъ испытаніемъ преступника“.

Если бы въ этомъ общемъ названіи не было слова „судебное“; то можно было бы думать, будто подъ этимъ названіемъ слѣдуетъ разумѣть не только испытаніе преступника на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія, по опредѣленію суда, но и испытаніе преступника, по распоряженію государственнаго органа помилованія или надлежащихъ подчиненныхъ этого органа, на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія т. е., короче сказать, такъ называемое „условное помилованіе“, а это — совершенно не вѣрно. Освободительное испытаніе преступника, по опредѣленію суда, и условное помилованіе, по распоряженію государственнаго органа помилованія или уполномоченныхъ этого органа, это — институты различныхъ родовъ, требующіе тщательнаго отличенія ихъ другъ отъ друга, безъ всякаго смѣшенія понятій ¹⁾.

1) Ни въ одномъ изъ партикулярныхъ государствъ Германской Имперіи нѣтъ судебного освободительнаго испытанія преступниковъ, но въ большинствѣ этихъ государствъ есть условное помилованіе. Klee -- Die bedingte Begnadigung in den deutschen Bundesstaaten

Нечего и говорить, что общее названіе, заключающееся въ выраженіи: „судебное освободительное испытаніе преступника“ можетъ быть сокращаемо во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ отъ этихъ сокращеній не можетъ выйти недоразумѣнія въ пониманіи смысла излагаемыхъ мыслей. Такія сокращенія даже необходимы тамъ, гдѣ, благодаря безопасному сокращенію словъ, мысль выигрываетъ въ силѣ и ясности. Такъ, употребивъ въ первый разъ полное названіе: „судебное освободительное испытаніе преступника“, можно въ послѣдствіи довольствоваться въ безопасныхъ случаяхъ названіями: „судебное освободительное испытаніе“, „освободительное испытаніе преступника“ и даже просто „освободительное испытаніе“¹⁾.

Если мы признали, что выраженіе: „судебное освободительное испытаніе преступника“ должно быть общимъ названіемъ для всѣхъ различныхъ системъ испытанія преступниковъ, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія у культурныхъ народовъ; то мы необходимо должны признать, что это названіе должно имѣть значеніе родового названія этихъ системъ, такъ какъ всѣ онѣ представляютъ собой, какъ извѣстно (выше с. 117—119), правовыя учрежденія одного и того же рода.

Но мы знаемъ, что всѣ эти системы, будучи явленіями одного и того же рода, раздѣляются на два вида.

Въ системахъ I-го вида, судъ, признавъ обвиняемаго въ уголовномъ правонарушеніи виновнымъ, не приговариваетъ виновнаго къ заслуженному наказанію, но дѣлаетъ постановленіе объ оставленіи этого лица на испытаніи, на опредѣленный срокъ, на освобожденіе отъ заслуженнаго, присудимаго, но еще не присужденнаго наказанія (выше с. 121). Въ системахъ же II-го вида, судъ, признавъ обвиняемаго въ уголовномъ правонарушеніи виновнымъ, присуждаетъ заслуженное наказаніе и затѣмъ уже дѣлаетъ постановленіе объ

unter rechtsvergleichender Berücksichtigung der bedingten Verurteilung des Auslandes. Zeitschrift f. d. gesamte Strafrechtswissenschaft. 1904. S. 69—87.

1) Выраженія: „Освободительное испытаніе преступника“ и „освободительное испытаніе“ предложены мною въ 1891 году. Пусторослевъ — Понятіе о преступленіи. с. 228—232 и прим. 1 на с. 228—232. — Пусторослевъ — Анализъ понятія о преступленіи. с. 133—136 и прим. 1 на с. 134—136.

отсрочкѣ или пріостановкѣ обращенія приговора къ исполненію, на опредѣленный срокъ, для испытанія этой личности на освобожденіе отъ заслуженнаго, присужденнаго наказанія (выше с. 121).

Если мы, зная это, воспользуемся общимъ родовымъ названіемъ всѣхъ этихъ системъ I-го и II-го вида и внесемъ въ это общее родовое названіе краткія ограниченія, намѣчающія главную разницу между этими двумя видами; то получимъ соотвѣтствующія видовыя названія для обоихъ видовъ этихъ системъ. Такъ, системы I-го вида можно будетъ назвать „судебнымъ освободительнымъ испытаніемъ признаннаго преступника“, а системы II-го вида — „судебнымъ освободительнымъ испытаніемъ осужденнаго преступника“.

Обращаясь къ культурнымъ законодательствамъ, официальной перепискѣ и литературѣ, не трудно замѣтить, что терминологія системъ судебного освободительнаго испытанія преступниковъ страдаетъ невыработанностью, неустойчивостью, а нерѣдко и неправильностью.

Законодательство, официальные отчеты и литература въ Англіи (выше с. 12—14), въ Массачусетсѣ (23—37) и нѣкоторыхъ другихъ изъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ (47—49), а также въ англійскихъ колоніяхъ въ Сѣверной Америкѣ (18) и въ Австраліи (18; 44—46; 52—60), говоря объ учрежденіяхъ судебного освободительнаго испытанія преступниковъ, употребляютъ обыкновенно такія выраженія, въ которыхъ есть слово: „probation“, „испытаніе“.

Напр., англійскій законъ 7 августа 1887 года объ испытаніи посягателей, признанныхъ виновными въ учиненіи преступныхъ дѣяній въ первый разъ, называется: „Probation of First Offenders Act“ т. е. „актомъ объ испытаніи первичныхъ посягателей“ (выше с. 13).

Если займемся европейскими континентальными законодательствами, официальными отчетами и литературой и посмотримъ, какіе термины употребляются здѣсь относительно системъ освободительнаго испытанія преступниковъ, по опредѣленію суда; то увидимъ, что здѣсь встрѣчается въ общей сложности главнымъ образомъ пять терминовъ. Таковы: 1) „отсрочка исполненія наказанія“, „le sursis à l'exécution de la peine“, „die Aussetzung der Strafvollstreckung“, 2) „условное осужденіе“, „la condamnation conditionnelle“, „die bedingte Verurteilung“, „la condanna condizionale“, 3) „пріостановка

наказанія“, „la suspension de la peine“, 4) „отсрочка“, „le sursis“ и 5) „условное отпущеніе наказаній“, „la remise conditionnelle des peines“.

Выраженіе: „le sursis à l'exécution des peines“, „отсрочка исполненія наказаній“, появилось впервые на французскомъ языкѣ весною 1885 года въ проектѣ закона, представленнаго французскому Сенату шестью сенаторами: Мишо, Схельшеромъ, Бэралемъ, Мазо, Накэ и Толэномъ 15 мая 1885 года (выше с. 64). Затѣмъ, во французскомъ законѣ 26 марта 1891 года о смягченіи и отягченіи наказаній было употреблено выраженіе: „sursis à l'exécution de la peine“, „отсрочка исполненія наказанія“ (выше с. 73).

Второе изъ этихъ двухъ почти тождественныхъ французскихъ выраженій приобрѣло большое распространеніе какъ въ европейскихъ континентальныхъ законодательствахъ объ освободительномъ испытаніи осужденнаго преступника, какъ въ официальной перепискѣ, такъ и въ литературныхъ сочиненіяхъ, изложенныхъ на французскомъ языкѣ (выше с. 73 прим. 1; 85; 98; 101; 104; 105—106).

Это второе выраженіе встрѣчается и на нѣмецкомъ языкѣ. Оно передается словами: „die Aussetzung der Strafvollstreckung“ (выше с. 93). Въстѣ съ тѣмъ попадаетъ и выраженіе: „die Aussetzung der Strafverbüßung“, „отсрочка отбытія наказанія“ (выше с. 90).

Нѣтъ сомнѣнія, что выраженіе: „отсрочка исполненія наказанія“ отмѣчаетъ одну изъ особенностей, свойственныхъ системамъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, принадлежащимъ ко II-му виду. Тѣмъ не менѣе, нельзя не признать, что это выраженіе уступаетъ термину: „судебное освободительное испытаніе преступника“.

Въ самомъ дѣлѣ, выраженіе: „отсрочка исполненія наказанія“ нисколько не выражаетъ основной идеи учрежденія, обозначаемаго этимъ выраженіемъ, т. е. идеи испытанія преступника на освобожденіе отъ наказанія.

Кромѣ того, это выраженіе страдаетъ излишней широтой значенія. Нельзя забывать, что отсрочка исполненія присужденной кары производится въ дѣйствительности не только для испытанія преступника на освобожденіе отъ присужденной кары, но также и въ виду различныхъ другихъ препятствій къ приведенію присужденной кары въ исполненіе. Напр., приведеніе смертной казни въ исполненіе надъ осужденной

беременной женщиной отсрочивается у культурныхъ народовъ на разные сроки, а, по меньшей мѣрѣ, до разрѣшенія отъ бремени. Точно также немедленное приведеніе различныхъ родовъ, видовъ и подвидовъ наказательнаго заключенія въ исполненіе, по вступленіи осуждающаго приговора въ законную силу, отсрочивается у культурныхъ народовъ въ томъ случаѣ, когда осужденный страдаетъ болѣзнью, препятствующей исполненію надъ нимъ присужденнаго наказанія, безъ серьезной опасности для жизни или даже для здоровья.

Высказавшись относительно выраженія: „отсрочка исполненія наказанія“, займемся слѣдующимъ терминомъ.

Терминъ: „la condamnation conditionnelle“, „условное осужденіе“, былъ изобрѣтенъ и употребленъ впервые на французскомъ языкѣ римскимъ профессоромъ международнаго права А. Пьерантони въ ноябрѣ 1885 года во время Международнаго Тюремнаго Конгресса въ Римѣ ¹⁾.

Этотъ терминъ быстро распространился во французской литературѣ и вскорѣ попалъ даже въ заглавіе бельгійскаго закона 31 мая 1888 года ²⁾.

Точно также этотъ терминъ вскорѣ появился въ переводѣ въ русской литературѣ подъ именемъ „условнаго осужденія“, въ нѣмецкой — подъ названіемъ „die bedingte Verurtheilung“, а въ итальянской — подъ названіемъ „la condanna condizionale“, перешедшимъ даже въ заглавіе итальянскаго закона 26 іюня 1904 года (выше с. 114).

Терминъ: „условное осужденіе“ употребляется какъ въ качествѣ названія для обозначенія отдѣльной системы освободительнаго испытанія преступниковъ, такъ и въ качествѣ общаго родового названія для обозначенія всѣхъ системъ

1) Выше с. 64--65. Résolutions votées dans les six derniers congrès pénitentiaires internationaux. Bulletin de la Commission pénitentiaire internationale. Cinquième série. Livraison IV — 1904. Budapest & Berne. 1904. p. 413.

2) Выше с. 61 прим. 2; 66. — Терминъ: „la condamnation conditionnelle“ употребляется въ нѣкоторыхъ статьяхъ (Art. 186—187) даже въ проектѣ III-го титула I-й книги устава уголовного судопроизводства, внесенномъ въ Палату Депутатовъ бельгійскимъ Министерствомъ Юстиціи въ 1902 году. Belgique. Projet de loi comprenant les titres II et III du livre Ier du code de procédure pénale présenté en 1902 à la Chambre des Représentants par le Ministère de la Justice. Bulletin de la Commission pénitentiaire internationale. Cinquième série. Livraison II — 1904. Budapest & Berne. 1904. p. 1; 215; 229.

освободительнаго испытанія преступниковъ и отличается очень большой распространенностью. А между тѣмъ трудно найти терминъ, который страдалъ бы такой же неудовлетворительностью по содержанию.

Въ самомъ дѣлѣ, подъ именемъ „условнаго осужденія“, согласно прямому и ясному смыслу этихъ словъ, логически необходимо разумѣть такое учрежденіе, въ которомъ осужденіе является условнымъ. Въ каждой же системѣ освободительнаго испытанія преступниковъ, принадлежащей ко II-му виду, преступникъ осуждается къ наказанію безусловно, и только приведеніе присужденнаго наказанія въ исполненіе является условнымъ и обусловливается невыдержаніемъ испытанія, наложеннаго судомъ на преступника. Отсюда ясно, что, называя „условнымъ осужденіемъ“ какую-нибудь изъ системъ освободительнаго испытанія, принадлежащихъ ко II-му виду, какъ это обыкновенно дѣлается, или употребляя этотъ терминъ въ качествѣ видоваго названія для системъ II-го вида, мы употребляемъ такой терминъ, который не только не соотвѣтствуетъ называемому предмету, но и внушаетъ ложныя представленія объ этомъ предметѣ.

Что касается иностранной литературы, то въ ней давно уже отмѣчено, что терминъ: „условное осужденіе“ страдаетъ неточностью, такъ какъ употребляется для обозначенія такого института, въ которомъ безусловное осужденіе соединено съ условнымъ исполненіемъ присужденнаго наказанія¹⁾. Первый ясный намекъ на неточность этого термина былъ сдѣланъ, насколько мнѣ извѣстно, нѣмецкимъ профессоромъ Францомъ фонъ Листомъ въ 1889 году²⁾.

Переходя къ дальнѣйшей критикѣ термина: „условное

1) Garraud — Précis de droit criminel. 1903. p. 460 note 3; p. 459—460 note 4.

2) V. Liszt — Gutachten. II. Frage. Welche Massregeln können dem Gesetzgeber zur Einschränkung der kurzzeitigen Freiheitsstrafe empfohlen werden? Bulletin de l'Union Internationale de Droit Pénal. Première année. Nr. 1. Berlin. Brüssel. 1889. p. 44. „Die Frage . . . steht im untrennbaren Zusammenhange mit dem Problem der bedingten Verurteilung, oder wie ich lieber sagen möchte, der Aussetzung der Strafvollstreckung [Вопросъ . . . сказалъ проф. фонъ Листъ (с. 44), стоитъ въ неразрывной связи съ проблемой условнаго осужденія или, какъ я желалъ бы лучше сказать, съ проблемой отсрочки исполненія наказанія].

осужденіе“, нельзя не замѣтить, что, употребляя его для обозначенія какой-нибудь изъ системъ освободительнаго испытанія, принадлежащихъ къ I-му или II-му виду, или пользуясь имъ въ качествѣ видоваго названія относительно системъ I-го или II-го вида, мы избираемъ такой терминъ, который во всякомъ случаѣ не соотвѣтствуетъ основной идеѣ, лежащей въ основѣ строя каждой изъ этихъ системъ, а именно — идеѣ испытанія преступника на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія.

При такихъ двухъ существенныхъ недостаткахъ, терминъ: „условное осужденіе“ не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ и въ качествѣ общаго родового названія, предназначеннаго для обозначенія всѣхъ системъ освободительнаго испытанія преступниковъ въ культурномъ мірѣ.

Излагая наши отрицательныя заключенія, мы должны сказать, что они далеко расходятся со взглядомъ швейцарскаго ученаго А. Готье. По свидѣтельству Р. Гарро ¹⁾, А. Готье признаетъ возможнымъ не только употреблять терминъ: „la condamnation conditionnelle“, „условное осужденіе“, но и оправдывать его употребленіе на томъ основаніи, что этотъ терминъ освященъ довольно постояннымъ примѣненіемъ, принятъ бельгійскимъ закономъ и короче прочихъ терминовъ, относящихся къ обозначаемому имъ учрежденію.

Однако, эти соображенія, съ точки зрѣнія логики, не выдерживаютъ критики.

Прежде всего нельзя упускать изъ виду, что прогрессъ былъ бы совершенно не возможенъ, если бы человечество упорно держалось принятыхъ обычаевъ, не смотря на ихъ несостоятельность. Въ области же науки, какъ въ области изслѣдованія истины, не позволительно довольствоваться терминами, не соотвѣтствующими дѣйствительности, а тѣмъ болѣе внушающими ложныя идеи. Цѣля правильность, ясность и точность мышленія и выраженія мыслей, нельзя отстаивать неправильной терминологіи.

Далѣе, необходимо напомнить, что принятіе невѣрнаго термина какими бы то ни было законодательствами нисколько

1) По свидѣтельству Р. Гарро (Garraud — Précis de droit criminel. 1903. p. 460 note 3; p. 459—460 note 4), А. Готье (A. Gautier) приводитъ эти оправдательныя соображенія въ своемъ сочиненіи подъ заглавіемъ: A propos de la condamnation conditionnelle. Berne. 1890. p. 2.

не освобождаетъ этого термина отъ его недостатковъ и не превращаетъ изъ невѣрнаго въ правильный. Преклоненіе же науки передъ ошибками законодателя не совмѣстимо съ понятіемъ о наукѣ.

Что касается утвержденія, будто терминъ: „la condamnation conditionnelle“, „условное осужденіе“, является самымъ краткимъ изъ названій обозначаемаго имъ учрежденія; то съ этимъ также нельзя согласиться. Терминъ: „la suspension de la peine“, „пріостановка наказанія“ или терминъ: „освободительное испытаніе“, очевидно, отличаются такой же краткостью, какъ и терминъ: „условное осужденіе“.

Наконецъ, нельзя забывать, что краткость термина составляетъ лишь относительное достоинство и если можетъ имѣть рѣшающее значеніе, то — только при равенствѣ прочихъ условий. А этого равенства и нѣтъ въ наличности, если мы сравниваемъ терминъ: „условное осужденіе“ съ терминомъ: „судебное освободительное испытаніе преступника“ или съ сокращеніями этого термина, каковы: „судебное освободительное испытаніе“, „освободительное испытаніе преступника“ или, короче, „освободительное испытаніе“.

При этомъ сравненіи, тотчасъ обнаруживается, что термины: „условное осужденіе“ и „освободительное испытаніе“ одинаково отличаются и краткостью, и гибкостью. Термины же: „судебное освободительное испытаніе“, „освободительное испытаніе преступника“ и „судебное освободительное испытаніе преступника“, хотя и болѣе длинны и менѣе гибки, но за то, наравнѣ съ терминомъ: „освободительное испытаніе“, соотвѣтствуютъ основной идеѣ испытанія, лежащей въ самой основѣ строя каждой изъ системъ, обозначаемыхъ этими терминами, и не внушаютъ никакихъ ложныхъ представленій объ этихъ системахъ; между тѣмъ какъ терминъ: „условное осужденіе“ не соотвѣтствуетъ основной идеѣ обозначаемыхъ имъ учреждений и внушаетъ о нихъ ложныя представленія.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, становится ясно, что терминамъ: „судебное освободительное испытаніе преступника“, „судебное освободительное испытаніе“, „освободительное испытаніе преступника“ и „освободительное испытаніе“ слѣдуетъ отдать предпочтеніе передъ терминомъ: „условное осужденіе“.

Отъ термина: „условное осужденіе“ переходимъ къ термину: „la suspension de la peine“, „пріостановка наказанія“.

Выраженіе: „la suspension de la peine“, приостановка наказанія“, употреблено французскимъ закономъ 26 марта 1891 года, при изложеніи системы освободительнаго испытанія преступниковъ (выше с. 77), а затѣмъ принято валезанскимъ закономъ 23 мая 1899 года (выше с. 101) и, повидимому, употреблено на итальянскомъ языкѣ¹⁾ тичинезскимъ закономъ 14 ноября 1900 года (выше с. 103).

Употребляется ли выраженіе: „la sospensione della pena“ въ качествѣ термина для обозначенія системы освободительнаго испытанія преступниковъ, мнѣ не извѣстно, но соответствующее французское выраженіе примѣняется иногда въ этомъ значеніи.

Такое примѣненіе нельзя признать удовлетворительнымъ, по двумъ основаніямъ, указаннымъ выше (с. 132—133) относительно выраженія: „отсрочка исполненія наказанія“. Первымъ изъ этихъ основаній является полное отсутствіе какихъ-нибудь указаній въ самомъ терминѣ на основную идею обозначаемаго имъ учрежденія, а вторымъ — излишняя широта избраннаго термина.

Излагая свою систему освободительнаго испытанія преступниковъ, бельгійскій законъ 31 мая 1888 года употребляетъ выраженіе: „le sursis à l'exécution du jugement ou de l'arrêt“, „отсрочка исполненія приговора“ (выше с. 67), а итальянскій законъ 26 іюня 1904 года ставитъ выраженіе: „la sospensione dell'esecuzione della condanna“, „приостановка исполненія осудительнаго приговора“ (116).

Мнѣ не случалось встрѣчать употребленія этихъ выраженій въ качествѣ терминовъ для обозначенія какихъ-нибудь системъ освободительнаго испытанія преступниковъ; но если бы эти выраженія стали употребляться въ такомъ значеніи, то противъ этого слѣдовало бы сдѣлать два извѣстныхъ возраженія (выше с. 128—129; 132—133).

Слѣдуетъ замѣтить, что для обозначенія системы освободительнаго испытанія преступниковъ употребляется въ

1) Ванъ Свиндеренъ говоритъ, что подлинный текстъ тичинезскаго закона изложенъ на итальянскомъ языкѣ (Van Swinderen — Esquisse. T. V. p. 283 note 1) и приводитъ этотъ текстъ во французскомъ переводѣ, а въ 7-мъ параграфѣ этого закона (p. 284) употребляетъ выраженіе: „Après la lecture de la sentence et de l'ordre de suspension de la peine“.

Бельгии терминъ: „la condamnation conditionnelle“, а въ Италиі — „la condanna condizionale“.

Съ 1902 года начинается во Франці совершенно ясное и несомнѣнное употребленіе слова: „le sursis“, „отсрочка“, наравнѣ съ выраженіемъ: „la condamnation conditionnelle“, „условное осужденіе“, въ качествѣ общаго родового названія для всѣхъ системъ освободительнаго испытанія преступниковъ.

Такъ, въ 1902 году въ журналѣ „Revue pénitentiaire“ (р. 1139—1147) помѣщается статья, безъ подписи, подъ двумя заглавіями: „Les résultats de la condamnation conditionnelle“ и „Les résultats du sursis“, а въ этой статьѣ оба эти названія одинаково употребляются въ качествѣ общаго родового названія для всѣхъ системъ освободительнаго испытанія преступниковъ¹⁾.

Употребленіе слова: „le sursis“, „отсрочка“, въ такомъ значеніи является неудовлетворительнымъ по двумъ извѣстнымъ основаніямъ. Первымъ изъ нихъ служитъ полное отсутствіе какихъ-нибудь указаній въ самомъ терминѣ на основную идею обозначаемого имъ учрежденія (выше с. 128—129; 132), а вторымъ — излишняя широта избираемаго термина (выше с. 132—133).

Наконецъ, въ 1904 году г. Тэль Перрэнъ, по свидѣтельству П. Фіеффэ²⁾, предложилъ употреблять выраженіе: „la remise conditionnelle des peines“, „условное отпущеніе наказаній“, въ качествѣ общаго термина, для обозначенія системъ освободительнаго испытанія преступниковъ.

Съ этимъ предложеніемъ, однако, нельзя согласиться и при томъ по обоимъ только что упомянутымъ основаніямъ (выше с. 128—129; 132—133; 138).

Такимъ образомъ, въ концѣ концовъ оказывается, что выраженіе: „судебное освободительное испытаніе преступника“, а, въ случаѣ возможности безопаснаго сокращенія, и выраженія: „судебное освободительное испытаніе“, „освободительное испытаніе преступника“ и „освободительное испытаніе“ являются лучшими терминами для обозначенія всевозможныхъ системъ испытанія преступниковъ, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія.

1) То же самое дѣлаетъ М. Ганъ, M. Gand — Table des matières du vingt-huitième volume. Table analytique. Revue pénitentiaire. 1904. p. 1261; 1264; 1279.

2) Fieffé — De la remise conditionnelle des peines. Рецензія на книгу г. Тэль Перрэнъ, Tell Perrin — La remise conditionnelle des peines. Revue pénitentiaire. 1904. В. 1904. p. 492—495.

§ 28. Мѣсто системъ освободительнаго испытанія преступниковъ среди институтовъ уголовного права въ обширномъ смыслѣ слова.

Правовой порядокъ или право имѣеть нѣсколько различныхъ предметовъ вѣдомства и, соотвѣтственно имъ, раздѣляется на нѣсколько различныхъ отраслей. Одна изъ нихъ называется уголовнымъ правомъ въ обширномъ смыслѣ слова, другая — гражданскимъ правомъ въ обширномъ смыслѣ слова, третья — государственнымъ правомъ и т. д.

Уголовное право въ обширномъ смыслѣ слова есть совокупность правилъ права, опредѣляющихъ правомѣрную борьбу государства и частныхъ лицъ противъ уголовныхъ правонарушителей и уголовныхъ правонарушеній или, короче сказать, противъ преступленій и преступниковъ.

Это право ¹⁾ представляетъ собой одно сложное цѣлое, состоящее, при правильной классификаціи, изъ четырехъ вѣтвей или составныхъ частей, тѣсно связанныхъ между собою.

Первой составной частью или вѣтвью уголовного права въ обширномъ смыслѣ слова служитъ уголовно-опредѣлительное или, короче сказать, уголовное право, второй — уголовно-охранительное право, третьей — уголовно-судебное и четвертой — уголовно-исполнительное.

Уголовно-опредѣлительное или уголовное право опредѣляетъ въ общемъ видѣ содержаніе уголовныхъ правонарушеній и установленныхъ за нихъ наказаній въ государствѣ. Точнѣе сказать, уголовное право опредѣляетъ въ общемъ видѣ, что такое уголовное правонарушеніе въ государствѣ, въ чемъ состоитъ крайнее боевое средство борьбы государства противъ уголовного правонарушенія т. е. наказаніе правонарушителя, при какихъ условіяхъ уголовное правонарушеніе не должно влечь за собой наказанія для правонарушителя, какія правонарушенія являются уголовными или преступными и какими наказаніями они обложены въ государствѣ.

Уголовно-охранительное право опредѣляетъ въ общемъ видѣ, кому, при какихъ условіяхъ и какими способами надлежитъ устранять будущія и прекращать происходящія уго-

1) Пусторослевъ — Программа лекцій по общей части рус. уг. права съ крат. изложеніемъ нѣк. понятій и объясненій. Вып. I. с. 33—38.

ловныя правонарушенія и ихъ неправомѣрныя послѣдствія, выгодныя правонарушителю.

Уголовно-судебное право опредѣляетъ въ общемъ видѣ систему органовъ и ихъ дѣятельности по отправленію уголовного правосудія въ государствѣ или, иначе сказать, опредѣляетъ, каково должно быть отправленіе уголовного правосудія въ государствѣ и какимъ органамъ вручено производство этой дѣятельности.

Наконецъ, уголовно-исполнительное право опредѣляетъ въ общемъ видѣ, кому, при какихъ условіяхъ и какими способами надлежитъ приводить въ исполненіе правомѣрные оправдательные, освободительные и наказательные приговоры уголовныхъ судовъ, правомѣрныя опредѣленія, а также правомѣрныя распоряженія о принудительныхъ мѣрахъ по уголовнымъ дѣламъ.

Воспользуемся этими свѣдѣніями и опредѣлимъ, какое мѣсто среди учрежденій уголовного права въ обширномъ смыслѣ слова должны занимать юридическіе институты испытанія преступниковъ, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ присудимаго или присужденнаго наказанія, заслуженнаго учиненіемъ уголовного правонарушения.

Если обратимъ вниманіе, что во всѣхъ этихъ системахъ испытаніе преступника на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія производится не иначе, какъ по опредѣленію уголовного суда, постановленному на основаніи разбирательства уголовного дѣла по существу; то тотчасъ необходимо придемъ къ заключенію, что эти институты должны подлежать въ надлежащей степени вѣдѣнію уголовно-судебнаго права и принадлежать къ числу учрежденій уголовно-судебнаго права.

Нельзя, однако, не замѣтить, что опредѣленія уголовныхъ судовъ объ испытаніи преступниковъ на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія не приходятъ въ исполненіе сами собою. Эти опредѣленія во всякомъ случаѣ нуждаются въ органахъ исполненія, а самое исполненіе требуетъ времени и, при наиболѣе совершенномъ устройствѣ системы испытанія, не можетъ обойтись безъ постояннаго правильнаго содѣйствія со стороны специально учрежденныхъ органовъ испытанія, извѣстныхъ подъ именемъ испытательныхъ чиновниковъ (probation officers) съ ихъ помощниками и помощницами (выше с. 23—37; 43—46; 47—49; 49—51). Отсюда становится ясно, что институты освободительнаго испытанія, присуждае-

маго уголовными судами преступникамъ, несомнѣнно, должны подлежать въ надлежащей мѣрѣ также и вѣдѣнію уголовно-исполнительнаго права и принадлежать къ числу учреждений уголовно-исполнительнаго права.

Но испытаніе на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія присуждается судомъ преступнику и приводится въ исполненіе не изъ любви къ искусству, а съ цѣлью борьбы государства противъ будущихъ возможныхъ уголовныхъ правонарушеній со стороны даннаго, уже проявившагося преступника, а затѣмъ и со стороны прочихъ еще не провинившихся лицъ, склонныхъ къ уголовнымъ правонарушеніямъ.

Находясь на испытаніи, преступникъ находится, въ теченіе испытательнаго срока, подъ постоянной угрозой присудимаго или уже присужденнаго, заслуженнаго наказанія. Если система испытанія принадлежитъ къ I-му виду (выше с. 119—120; 121); то преступникъ пребываетъ во время испытанія подъ угрозой присудимаго, заслуженнаго наказанія т. е. подъ угрозой присужденія къ заслуженному наказанію и обращенія этой кары къ исполненію. Если же система испытанія относится ко II-му виду (с. 120—121); то преступникъ стоитъ во время испытанія подъ угрозой присужденнаго, заслуженнаго наказанія т. е. подъ угрозой приведенія присужденной кары въ исполненіе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ во время испытанія преступникъ имѣетъ надежду навсегда избавиться отъ грозящаго ему, заслуженнаго наказанія.

Производясь вмѣсто заслуженнаго наказанія, только подъ его угрозой и съ надеждой на полное избавленіе отъ него, испытаніе преступника, съ точки зрѣнія логики, ни въ какомъ случаѣ не составляетъ никакого наказанія для преступника.

Ставя, однако, преступника подъ нависшую угрозу заслуженнаго наказанія, уголовный судъ принимаетъ такую мѣру, которая, хотя и освобождаетъ преступника отъ этого наказанія на время испытанія, хотя и открываетъ возможность избавленія отъ этого наказанія выдержаніемъ испытанія навсегда, но тѣмъ не менѣе стѣсняетъ болѣе или менѣе преступника. Стѣсненіе же вызывается тѣмъ неприятымъ ощущеніемъ, которое происходитъ отъ психическаго давленія нависшей угрозы заслуженнаго наказанія, способной въ большинствѣ случаевъ быстро и неизбѣжно осуществляться на дѣлѣ, въ случаѣ невыдержки испытанія.

Это стѣсненіе оказываетъ обуздывающее вліяніе на пре-

ступника и въ связи съ дѣйствиємъ пріятной надежды на избавленіе отъ заслуженнаго наказанія способствуетъ удержанію испытуемаго преступника отъ дальнѣйшихъ уголовныхъ правонарушеній.

Въ системахъ же испытанія, устанавливающихъ на время испытанія различныя добавочныя обуздывающія условія, въ видѣ неустойки, поручительства, надзора испытательныхъ чиновниковъ и т. д. (выше с. 9—15; 18; 23—37; 44—46; 47—49; 49—51; 52—58; 58—60), число элементовъ, стѣсняющихъ преступника и оказывающихъ обуздывающее вліяніе относительно преступныхъ поползновеній, — еще больше.

При такихъ обстоятельствахъ, становится ясно, что испытаніе преступника, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго, присудимаго или присужденнаго наказанія не составляетъ наказанія, но представляетъ собой особую принудительную мѣру обуздывающаго характера или, если можно такъ выразиться, особое ненаказательное принужденіе ¹⁾.

Испытаніе преступника, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія, будучи принудительной обуздывающей мѣрой, болѣе или менѣе непріятной и, слѣд., болѣе или менѣе страшной для подвергающагося ей преступника, является средствомъ къ предупрежденію рецидива или средствомъ такъ называемаго спеціальнаго предупрежденія уголовныхъ правонарушеній.

Но непріятное и страшное для самого подвергающагося ему человѣка непріятно и страшно и для прочихъ лицъ той же категоріи, могущихъ подвергнутся той же непріятности. Въ виду этого, испытаніе преступника, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія, составляя принудительную обуздывающую мѣру, болѣе или менѣе непріятную и страшную для самого подвергающагося ей человѣка, является не только средствомъ спеціальнаго предупрежденія уголовныхъ правонарушеній, но и средствомъ общаго предупрежденія ихъ.

¹⁾ Я называлъ это прежде „особымъ ненаказательнымъ взыска-
ніемъ“, но настаивать на этомъ названіи не стану. Пусторослевъ
— Понятіе о незамѣнимой саморасправѣ. с. 23—27, а въ особенности
с. 26; 31 прим. *. — Пусторослевъ — Анализъ понятія о преступ-
леніи. прим. 1 на с. 134—136, а именно — часть примѣчанія на с. 136.

Принимая во вниманіе эти заключенія, мы имѣемъ полное основаніе признать, что наказаніе и испытаніе преступника, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія составляютъ для государства два средства борьбы противъ будущихъ возможныхъ уголовныхъ правонарушеній какъ со стороны уже провинившихся учителей, такъ и со стороны прочихъ лицъ, склонныхъ къ уголовнымъ правонарушеніямъ; но наказаніе служитъ для государства крайнимъ общимъ боевымъ средствомъ этой борьбы, а испытаніе преступника — только замѣнительнымъ и при томъ — только въ нѣкоторыхъ категоріяхъ случаевъ.

Замѣняя наказаніе въ его роли средства, сдерживающаго отъ уголовныхъ правонарушеній, испытаніе преступника, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія вызываетъ, въ случаѣ выдержки, весьма важное правовое послѣдствіе. Выдержаніе присужденнаго испытанія обязательно влечетъ, по закону, для выдержавшаго преступника полное освобожденіе на вѣчныя времена отъ временно задержаннаго, присудимаго или присужденнаго наказанія, заслуженнаго уголовнымъ правонарушеніемъ, повлекшимъ присужденіе этого лица къ испытанію.

Благодаря этому обязательному правовому послѣдствію, выдержаніе присужденнаго испытанія на освобожденіе отъ заслуженнаго, присудимаго или присужденнаго наказанія, несомнѣнно, составляетъ, съ точки зрѣнія логики, такое же основаніе къ освобожденію преступника отъ наказанія, заслуженнаго уголовнымъ правонарушеніемъ, приведшимъ къ испытанію, какъ отреченіе потерпѣвшаго отъ права на уголовное преслѣдованіе и требованіе о наказаніи преступника, или какъ помилованіе, или истеченіе уголовной давности, или смерть преступника.

А если — такъ; въ такомъ случаѣ и выдержаніе присужденнаго испытанія на освобожденіе отъ присудимаго или присужденнаго, заслуженнаго наказанія должно быть признано однимъ изъ законныхъ основаній къ освобожденію преступника уголовнымъ судомъ отъ заслуженнаго наказанія или, говоря короче, однимъ изъ обстоятельствъ, устраняющихъ наказуемость. Слѣдовательно, и выдержаніе этого испытанія должно быть помѣщено законодателемъ въ уголовномъ уложеніи въ отдѣлѣ объ основаніяхъ къ отмѣнѣ наказанія судомъ преступнику или, иначе сказать, въ отдѣлѣ объ об-

стоятельствахъ, устраняющихъ наказуемость, и при томъ, въ виду неоднородности этого обстоятельства съ каждымъ изъ прочихъ, должно быть помѣщено въ качествѣ особаго основанія или обстоятельства.

При такихъ условіяхъ, становится очевидно, что институты судебного освободительнаго испытанія преступниковъ необходимо должны подлежать прежде всего, главнымъ образомъ вѣдѣнію уголовно-опредѣлительнаго или уголовного права и принадлежать главнымъ образомъ къ числу институтовъ уголовного права.

Такимъ образомъ, въ концѣ концовъ оказывается, что институты судебного освободительнаго испытанія преступниковъ являются прежде всего, главнымъ образомъ институтами уголовно-опредѣлительнаго или уголовного права, а вмѣстѣ съ тѣмъ институтами уголовно-судебнаго права и институтами уголовно-исполнительнаго права и подлежатъ главнымъ образомъ вѣдѣнію уголовного права, а, сверхъ того, въ надлежащей мѣрѣ еще вѣдѣнію уголовно-судебнаго права и уголовно-исполнительнаго.

Приложеніе.

Замѣчанія относительно массачусетскихъ системъ, на основаніи письма судьи въ Бостонскомъ Городскомъ Судѣ, въ Массачусетсѣ, Дж. П. Парментера отъ 20 апрѣля 1905 года.

Массачусетская система освободительнаго испытанія обвиняемыхъ не пользуется большимъ вниманіемъ. Объ ней встрѣчаются лишь отрывочныя указанія. Обстоятельнаго же описанія ея нѣтъ ни въ учебникахъ, ни въ монографіяхъ, а ей самой не посвящено ни одного сочиненія. Въ виду этого, говоря объ этой системѣ (выше с. 19—23), я вполне сознавалъ существованіе пробѣловъ и неточностей въ моемъ изложеніи.

Желая исправленія этихъ недостатковъ въ предѣлахъ необходимости краткаго изложенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ стремясь и къ провѣркѣ правильности моего изложенія современной практики относительно массачусетской системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ (выше с. 27—32), я обратился съ письмомъ къ знакомому мнѣ по перепискѣ судѣ въ Бостонскомъ Городскомъ Судѣ, въ Массачусетсѣ, г. Джемсу П. Парментеру (James P. Parmenter) и просилъ его дать мнѣ отвѣты на поставленный мною рядъ вопросовъ. Мое письмо было послано 30 (17) января 1905 года.

Обремененіе дѣлами не позволило г. Дж. П. Парментеру отвѣтить мнѣ въ ближайшее время. За то 20 апрѣля 1905 года онъ прислалъ мнѣ обширное письмо съ обстоятельными отвѣтами на мои вопросы.

Принося глубочайшую благодарность г. Дж. П. Парментеру, не могу не пожалѣть, что его письмо было получено мною только 9 мая (26 апрѣля), когда 2-й листъ, посвя-

щенный изложенію массачусетскихъ системъ, вызвавшему мои вопросы, былъ уже напечатанъ, и перемѣны въ текстѣ стали уже не возможны.

Въ виду этого, я воспользуюсь въ настоящее время отвѣтами г. Дж. П. Парментера и приведу въ приложеніи тѣ замѣчанія, которыя слѣдуетъ сдѣлать, на основаніи этихъ отвѣтовъ, относительно моего изложенія этихъ системъ.

Прежде всего нельзя не поблагодарить г. Дж. П. Парментера за сообщеніе чрезвычайно важныхъ и интересныхъ свѣдѣній относительно массачусетской системы освободительнаго испытанія обвиняемыхъ. Одни изъ этихъ свѣдѣній относятся къ современному правовому положенію этого учрежденія, а другія — къ исторіи.

Эти историческія свѣдѣнія совершенно не извѣстны въ литературѣ. Они важны не только потому, что указываютъ правильно, какъ происходило дѣло въ дѣйствительности, но и потому, что разрушаютъ легенду, созданную В. Таллакомъ¹⁾ и довѣрчиво повторенную П. Ф. Ашротомъ²⁾, а вслѣдъ за ними — также и многими другими, а въ томъ числѣ и мною³⁾. Я имѣю въ виду разсказъ В. Таллака объ учрежденіи „Государственнаго Агентства“ („State Agency“), въ лицѣ государственнаго агента и субъ-агентовъ, массачусетскимъ законодательствомъ въ 1869 и 1870 году, а также о правахъ, обязанностяхъ и дѣятельности этихъ государственныхъ должностныхъ лицъ, въ качествѣ органовъ испытанія несовершеннолѣтнихъ преступниковъ.

Ближайшее изученіе развитія массачусетскихъ системъ освободительнаго испытанія преступниковъ привело меня въ концѣ прошлаго 1904 года къ ясному сознанию несостоятельности этого разсказа, а это сознаніе побудило меня обратиться къ г. Дж. П. Парментеру, высказать ему мое отрицательное отношеніе къ разсказу В. Таллака и просить необходимыхъ разъясненій.

1) Tallack — Penological and preventive principles. 1889. p. 299—300. „Hence, in 1869 and 1870. . . The term is renewed when needful“.

2) Aschrott — Aus dem Strafen- und Gefängniswesen Nordamerikas. Sammlung. 1889. Heft 76. S. 39—40; 42—43. „Im Staate Massachusetts . . . auf die richtigen Wege zu bringen“ (S. 39—40).

3) Пусторослевъ — Понятіе о незамѣнимой саморасправѣ. 1890. с. 27. — Пусторослевъ — Бостонская система испытанія преступниковъ. 1894. с. 3—6.

Обстоятельный отвѣтъ г. Дж. П. Парментера оправдалъ мой отрицательный взглядъ.

На основаніи сообщенія г. Дж. П. Парментера отъ 20 апрѣля 1905 года относительно массачусетской системы освободительнаго испытанія обвиняемыхъ, слѣдуетъ сдѣлать въ моемъ изложеніи ея пять измѣненій.

№ 1. На страницѣ 22-й послѣ 5-й строки необходимо вставить слѣдующія фразы.

Нѣсколько позднѣе, въ заботахъ объ обвиняемыхъ дѣтяхъ и подросткахъ, рядомъ съ частными лицами (поручителями), приняли участіе и должностныя лица (агенты).

По свидѣтельству Дж. П. Парментера ¹⁾, въ 1869 году былъ изданъ въ Массачусетсѣ новый законъ (Statutes. 1869. Chapter 453), который учредилъ должность государственнаго посѣтительнаго агента (State Visiting Agent) и предоставилъ право назначенія на эту должность губернатору. Обязанность этого агента заключалась въ посѣщеніи дѣтей, состоящихъ на попеченіи государства, помѣщенныхъ въ семьи и т. д.

Этотъ законъ просуществовалъ недолго. Онъ былъ отмѣненъ закономъ 1870 года (Statutes. 1870. Chap. 359). Законъ 1870 года учредилъ должность посѣтительнаго агента Государственнаго Комитета Благотворительностей (Visiting Agent of the State Board of Charities) и предоставилъ право назначенія на эту должность губернатору.

Посѣтительный агентъ Государственнаго Комитета Благотворительностей имѣетъ различныя обязанности. Между прочимъ, онъ долженъ быть извѣщаемъ о жалобахъ, поданныхъ противъ дѣтей, чтобы имѣть „возможность изслѣдовать дѣло, присутствовать на судѣ и защищать интересы такого ребенка или принимать въ его пользу другія мѣры“ ²⁾.

Въ 1879 году обязанности Государственнаго Комитета Благотворительностей вмѣстѣ съ обязанностями многихъ другихъ Комитетовъ были переданы Государственному Ко-

1) James P. Parmenter — Letter. Boston, Mass., April 20, 1905. I, II, III. AS TO THE AGENT OF THE STATE BOARD OF CHARITIES. p. 1-3.

2) Parmenter — Letter. p. 1. In the next year, 1870, (Sts. 1870, c. 359) this law was repealed, and the Governor was authorized to appoint a Visiting Agent of the State Board of Charities, who, among other duties, must be notified of pending complaints against children, and was to have „an opportunity to investigate the case, attend the trial, and protect the interests of, or otherwise provide for such child“.

митету Здоровья, Душевныхъ Болѣзней и Благотворительности (State Board of Health, Lunacy and Charity).

Въ 1886 году былъ учрежденъ отдѣльный Государственный Комитетъ Здоровья (State Board of Health), а въ 1898 году былъ учрежденъ отдѣльный Государственный Комитетъ Душевныхъ Болѣзней (State Board of Insanity) и отдѣльный Государственный Комитетъ Благотворительности (State Board of Charity).

Согласно тексту дѣйствующаго массачусетскаго закона ¹⁾, приведенному Дж. П. Парментеромъ ²⁾, Государственный Комитетъ Благотворительности имѣетъ право передавать своимъ уполномоченнымъ всякую изъ своихъ властей и обязанностей и исполнять всякую изъ своихъ функций при посредствѣ агентовъ или Комиссій, назначенныхъ для того этимъ Комитетомъ и состоящихъ при этомъ Комитетѣ.

Въ кругу же этихъ правъ, обязанностей и функций Государственнаго Комитета Благотворительности находится между прочимъ изслѣдованіе дѣлъ объ обвиняемыхъ дѣтяхъ, присутствіе на судѣ надъ этими дѣтьми, защита интересовъ и принятіе другихъ мѣръ въ пользу этихъ дѣтей. Это ясно видно изъ 17-й статьи 86-й главы массачусетскихъ пересмотрѣнныхъ законовъ (Rev. Laws. с. 86, § 17). „Если мальчикъ или дѣвочка привлечены къ суду или должностному лицу по жалобѣ, согласно постановленіямъ 14-й и 15-й статьи“ ³⁾, говорить 17-я статья 86-й главы этихъ законовъ ⁴⁾, а между

1) Т. е. согласно массачусетскому законодательству, пересмотрѣнному въ 1901 году и вступившему въ дѣйствіе съ 1 января 1902 года. Выше с. 37 прим. 1.

2) Parmenter — Letter. p. 1—2. „Rev. Laws, с. 84, § 2“ (p. 1). „Chapter 84, § 2. The board shall have . . . ; and it may delegate any of its powers and duties and execute any of its functions by agents appointed for the purpose or by committees appointed from and by said board“.

3) Т. е. привлечены къ суду или должностному лицу по обвиненію въ какомъ-нибудь изъ уголовныхъ правонарушеній, кромѣ составляющихъ, по закону, исключенія, какъ напр., преступленія, влекущія смертную казнь или пожизненное заключеніе. Balch and Baker — Manual. p. 11. note 2: „R. L., с. 86, § 15“. Здѣсь напечатанъ текстъ 15-й статьи 86-й главы массачусетскихъ пересмотрѣнныхъ законовъ.

4) Parmenter — Letter. p. 1—2. „Rev. Laws, с. 86, § 17“ (p. 1). „Chapter 86, § 17. If a boy or a girl is brought on a complaint under the provisions of sections fourteen and fifteen before such court or magistrate. . . If the court or magistrate is of the opinion that such boy or girl should, if guilty, be sent to a public institution or committed to the custody of the state board of charity, he or it shall cause written notice of such

тѣмъ „судъ или должностное лицо держится мнѣнія, что этотъ мальчикъ или дѣвочка, въ случаѣ признанія ихъ виновными, должны быть отправлены въ общественное заведеніе или отданы государственному комитету благотворительности; то этотъ судъ или должностное лицо должны распорядиться, чтобы по почтѣ или инымъ путемъ было дано письменное увѣдомленіе объ этой жалобѣ комитету, который долженъ имѣть возможность изслѣдовать дѣло, присутствовать на судѣ и защищать интересы такого ребенка или принимать въ его пользу другія мѣры“.

Хотя Дж. П. Парментеръ и не опредѣляетъ, въ какомъ году Государственный Комитетъ Благотворительности приобрѣлъ эти права, обязанности и функции; тѣмъ не менѣе этотъ вопросъ можно рѣшить съ нѣкоторой вѣроятностью. Вѣроятнѣе предположить, что это было предоставлено этому Комитету, при самомъ его учрежденіи законодателемъ въ 1898 году, а не впослѣдствіи, при пересмотрѣ массачусетскаго законодательства въ 1901 году.

№ 2. На с. 22-й на строкахъ 6—12-й, вмѣсто фразы: „Нѣсколько позднѣе . . . неустоекъ²⁾.“, необходимо поставить фразу слѣдующаго содержанія: Такимъ образомъ, Государственный Комитетъ Благотворительности въ Массачусетсѣ (the State Board of Charity) приобрѣлъ отъ законодателя право назначенія своихъ агентовъ (agent) для исполненія своихъ правъ и обязанностей относительно защиты, попеченія и поручительства въ пользу обвиняемыхъ дѣтей и подростковъ отъ семи до семнадцатилѣтняго возраста, съ освобожденіемъ этихъ агентовъ отъ поручительства въ уплатѣ неустоекъ²⁾.

№ 3. На с. 22-й на 12-й строкѣ, вмѣсто слова: „такихъ“, слѣдуетъ поставить слово: „частныхъ“.

№ 4. На с. 22-й на 30-й строкѣ нужно замѣнить слова: „Manual. p. 21; 43.“ словами: Manual p. 12 note 2: „R. L., c. 86, § 17“; p. 21; 43. — См. выше с. 148 прим. 2 (Rev. Laws., c. 84, § 2) и с. 148—149 прим. 4 (Rev. Laws, c. 86, § 17).

complaint to be given by mail or otherwise to the board, wick shall have an opportunity to investigate the case, attend the trial and protect the interests of, or otherwise provide for the child“. Эта 17-я статья 86-й главы массачусетскихъ пересмотрѣнныхъ законовъ напечатана также у Balch and Baker — Manual. p. 12 note 2.

№ 5. На с. 23-й послѣ 3-й строки поставить фразы слѣдующаго содержания.

Этотъ институтъ, по свидѣтельству Дж. П. Парментера, дѣйствуетъ въ настоящее время слѣдующимъ образомъ.

Въ Городскомъ Судѣ города Бостона, говоритъ Дж. П. Парментеръ ¹⁾, а также и въ прочихъ подобныхъ судахъ происходятъ отдѣльныя засѣданія для отправленія правосудія надъ юными посягателями, и вся публика, за исключеніемъ сторонъ, свидѣтелей и проч., удаляется изъ зала.

Одинъ изъ агентовъ Государственнаго Комитета Благотворительности присутствуетъ на засѣданіи суда, предлагаетъ сколько угодно вопросовъ обвиняемому и свидѣтелямъ, изслѣдуетъ, насколько можетъ, домашнюю обстановку обвиняемаго, и часто самъ судья совѣтуется съ этимъ агентомъ о надлежащемъ направленіи дѣла ²⁾.

Если въ дѣлѣ умѣстно испытаніе; въ такомъ случаѣ дѣло подвергается продленію обыкновенно на два мѣсяца; агентъ же становится поручителемъ въ явкѣ отвѣтчика въ назначенный день къ суду ³⁾.

Во время этого промежутка агентъ собираетъ свѣдѣнія о поведеніи ребенка, является съ нимъ въ назначенный день къ суду и, соотвѣтственно обстоятельствамъ, рекомендуетъ суду: или прекратить дѣло, или продолжить на новый срокъ, или наложить наказаніе.

Практически это — то же, что испытаніе, говоритъ Дж. П. Парментеръ ⁴⁾, только вмѣсто испытательнаго чиновника дѣйствуетъ агентъ.

1) Parmenter — Letter. p. 2—3.

2) Parmenter — Letter. „One of the Agents of the State Board of Charity attends, . . . and is frequently consulted by the judge as to the proper disposition of the case“ (p. 2—3).

3) Parmenter — Letter. „In a case suitable for probation, the case is continued usually for two months, the Agent being the surety for the defendant's appearance on the appointed day“ (p. 3).

4) Parmenter — Letter. „It is practically the same as probation, the Agent acting instead of the probation officer“ (p. 3).

Изъ этихъ словъ, однако, никакъ нельзя заключать, будто Дж. П. Парментеръ отождествляетъ освободительное испытаніе обвиняемыхъ съ освободительнымъ испытаніемъ признанныхъ преступниковъ. Но практическія послѣдствія этихъ институтовъ, онъ, очевидно, признаетъ одинаковыми.

Слѣдуетъ замѣтить, что разница между освободительнымъ

Представители многих частных благотворительных обществ, продолжаетъ Дж. П. Парментеръ ¹⁾, обыкновенно присутствують на судѣ и иногда становятся поручителями. Обыкновенно же агентъ Государственнаго Комитета становится поручителемъ даже и тогда, когда благотворительное общество, по добровольному соглашенію, принимаетъ на себя надзоръ за поведеніемъ ребенка.

Пополнивъ съ помощью Дж. П. Парментера мое изложеніе массачусетской системы освободительнаго испытанія обвиняемыхъ, воспользуемся теперь отвѣтами почтеннаго судьи относительно массачусетской системы освободитель-

испытаніемъ признанныхъ преступниковъ и освободительнымъ испытаніемъ обвиняемыхъ въ Массачусетсѣ прекрасно отмѣчена въ общихъ чертахъ въ „Руководствѣ“ г-жи Э. Бальчъ, пересмотрѣнномъ для 2-го изданія г. Г. Бэкеромъ, хотя эти институты и названы недостаточно точными названіями. Такъ, освободительное испытаніе признанныхъ преступниковъ названо „собственно испытаніемъ“, „probation proper“, а освободительное испытаніе обвиняемыхъ — „продленіемъ въ духѣ испытанія“, „continuance in the nature of probation“ (Balch and Baker — Manual. p. 21—22). Описавъ вкратцѣ въ общихъ чертахъ институтъ освободительнаго испытанія обвиняемыхъ въ Массачусетсѣ, только что указанное „Руководство“ (Manual. p. 21—22) высказываетъ слѣдующія мысли. „Этотъ способъ, говорить оно, также обыкновенно называется помѣщеніемъ подсудимаго на испытаніе, но, строго говоря, подсудимый можетъ быть названъ помѣщеннымъ на испытаніе только тогда, когда онъ отданъ на попеченіе испытательнаго чиновника, на основаніи 84-го параграфа 217-й главы Пересмотрѣнныхъ Законовъ, или на попеченіе чиновника надъ праздношатающимися или испытательнаго чиновника, на основаніи 7-го параграфа 46-й главы Пересмотрѣнныхъ Законовъ (This method is also commonly called placing a defendant on probation, but strictly a defendant cannot be said to be placed on probation except when he is placed in care of a probation officer under R. L., c. 217, § 84, or of a truant officer or probation officer under R. L., c. 46, § 7). Есть и, кромѣ того, извѣстныя важныя различія между собственно испытаніемъ и продленіемъ въ духѣ испытанія. Подсудимый не можетъ быть помѣщенъ на испытаніе прежде, чѣмъ онъ былъ признанъ виновнымъ, но его дѣло можетъ быть продолжено прежде, чѣмъ онъ былъ признанъ виновнымъ. Испытательный чиновникъ можетъ подвергнуть подсудимаго приводу къ суду для постановленія приговора во всякое время; но поручитель можетъ сдать своего подпоручнаго съ своихъ порукъ суду и, строго говоря, разбирательство не можетъ быть произведено, и приговоръ не можетъ быть постановленъ до наступленія того дня, до котораго было продолжено дѣло“ (Выше с. 22 прим. 5).

1) Parmenter — Letter. p. 3.

наго испытанія признанныхъ преступниковъ и сдѣлаемъ соотвѣтствующія исправленія и дополненія въ моемъ изложеніи современной практики.

Въ IV-мъ вопросѣ своего письма отъ 30 января 1905 года я прошу г. Дж. П. Парментера написать мнѣ, употребляются ли въ настоящее время въ Массачусетсѣ судами, въ качествѣ условій оставленія виновныхъ (convicted persons) на испытаніи, слѣдующія мѣры: А) обязательство неустойки въ обезпеченіе хорошаго поведенія со стороны испытуемаго [A) bail or bonds as surety for the good behaviour of the probationer], В) обязательство воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, С) высылка на родину, D) отдача въ благотворительное заведеніе (sent to charity home), Е) отправленіе моряковъ на время испытанія въ море, F) письменные отчеты со стороны испытуемыхъ, высланныхъ на родину, и G) посѣщеніе камеры испытательнаго чиновника испытуемымъ.

Отвѣтъ Дж. П. Парментера на этотъ вопросъ весьма интересенъ. „Точный приказъ суда, говоритъ Дж. П. Парментеръ ¹⁾, состоитъ только въ томъ, чтобы подсудимый былъ помѣщенъ на испытаніе.

Но часто случается, что подсудимый добровольно предлагаетъ, въ случаѣ помѣщенія на испытаніе, отправиться въ море или на родину, или поступить въ благотворительное заведеніе и пр. Если онъ дѣйствительно будетъ помѣщенъ на испытаніе и нарушитъ свое обѣщаніе; то будетъ сданъ испытательнымъ чиновникомъ съ порукъ суду.

Если подсудимый помѣщенъ на испытаніе, безъ дачи какого-нибудь изъ такихъ обѣщаній; то испытательный чиновникъ можетъ, по собственному усмотрѣнію, наложить на эту личность тѣ условія, которыя представляются ему необ-

1) Parmenter — Letter. Boston, Mass., April 20, 1905. „IV. AS TO PROBATION. The formal order of the court is only that the defendant be placed upon probation. But it often happens that a defendant voluntarily offers to go to sea, or to the country, or to a charitable institution &c., if he may be placed on probation, and if he is placed on probation and breaks his promise, the probation officer will surrender him. If the defendant is placed upon probation without having given any such promise, the probation officer may in his discretion impose such conditions upon him as they deem necessary for his good, and if he violates such conditions, the probation officer may surrender him. So we have in use all the conditions that you mention except A, that is, bail or bonds for his good behavior“ (p. 3-4).

ходимыми для ея блага, и, въ случаѣ нарушенія ихъ ею, можетъ сдать ее съ своихъ порукъ суду.

Такимъ образомъ, говоритъ въ заключеніе Дж. П. Парменеръ, у насъ находятся въ употребленіи всѣ условія, о которыхъ вы упоминаете, за исключеніемъ условія А т. е. обязательства неустойки въ обезпеченіе хорошаго поведенія со стороны испытываемаго“.

Въ V-мъ моемъ вопросѣ спрашивается, что собственно означаютъ слова: „case laid on file“?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ Дж. П. Парменеръ ¹⁾ говоритъ: „По признаніи виновности, когда судъ не хочетъ налагать наказанія, дѣло is „placed on file“. Это значитъ, что дѣло кладется въ архивъ суда, но можетъ быть взято обратно, и приговоръ можетъ быть постановленъ во всякое время, только этого никогда не дѣлается на практикѣ или дѣлается рѣдко. Это равносильно въ дѣйствительности наложенію номинальнаго денежнаго штрафа ²⁾, что иногда дѣлается.

Въ VI-мъ вопросѣ я спрашиваю, требуется ли иногда судомъ представленіе денежнаго залога (a money mortgage), въ качествѣ условія оставленія на испытаніи, а въ VII-мъ вопросѣ спрашивается, требуется ли иногда судомъ отъ признаннаго виновнымъ (convicted), чтобы онъ, не смотря на наличность испытательнаго чиновника, соглашающагося на принятіе этого лица на испытаніе, представилъ суду еще частнаго поручителя (a private bondsman), если желаетъ остаться на испытаніи.

Дж. П. Парменеръ отвѣчаетъ на оба эти вопроса вмѣстѣ. „Никакого такого залога или поручителя, говоритъ онъ ³⁾, не требуется“.

Въ виду этихъ отвѣтовъ Дж. П. Парменера, нужно сдѣлать слѣдующія исправленія и дополненія въ моемъ изложеніи

1) Parmenter — Letter. „V. After a conviction, when the court does not wish to impose a penalty, the case is „placed on file.“ This means that it is placed on the records of the court, and may be taken up again and sentence imposed at any time, but this is practically rarely or never done. It is in fact equivalent to imposing a nominal fine which is sometimes done“ (p. 4.)

2) Подъ именемъ номинальнаго денежнаго штрафа разумѣется денежный штрафъ ничтожнаго размѣра, напр., штрафъ въ одинъ или нѣсколько центовъ. 1 центъ равенъ 1,94 копѣйки.

3) Parmenter — Letter. „VI. & VII. No such mortgage or bond is required“ (p. 4.)

современной практики относительно массачусетской системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ.

№ 6. На с. 28-й на строкахъ 15—18-й, вмѣсто фразы: „Эти обязательства . . . время.“, необходимо поставить фразы слѣдующаго содержанія.

Эти обязательства имѣли широкое примѣненіе въ Массачусетсѣ, въ качествѣ добавочныхъ условій испытанія, и въ теченіе нѣкотораго послѣдующаго времени. Но впослѣдствіи практика стала измѣняться, и въ настоящее время, по свидѣтельству Дж. П. Парментера въ 1905 году ¹⁾, отъ оставляемаго на испытаніи не требуется обязательства неустойки въ обезпеченіе хорошаго поведенія во время испытанія.

№ 7. На с. 28-й на 25-й строкѣ послѣ словъ: „въ 1890—1903 году“ нужно поставить запятую со словами: а также изъ письма Дж. П. Парментера въ 1905 году ²⁾.

№ 8. На с. 29-й на с. 6-й вслѣдъ за словами: „въ 1890—1903 году“ слѣдуетъ поставить запятую со словами: а также изъ письма Дж. П. Парментера въ 1905 году ³⁾.

№ 9. На с. 29-й на строкахъ: 11-й, 16-й, 21-й и 25-й послѣ словъ: „и въ настоящее время.“ необходимо поставить фразу: Подтвержденіемъ служить и письмо Дж. П. Парментера въ 1905 году ⁴⁾.

№ 10. На с. 32-й на 37-й строкѣ послѣ слова: „usually“ и точки слѣдуетъ поставить двѣ фразы.

Дж. П. Парментеръ въ своемъ письмѣ 1905 года объясняетъ значеніе выраженія: case „placed on file“ слѣдующимъ образомъ. „По признаніи виновности, говоритъ онъ ⁵⁾, когда судъ не хочетъ налагать наказанія, дѣло is „placed on file“. Это значитъ, что дѣло кладется въ архивъ суда, но можетъ быть взято обратно, и приговоръ можетъ быть постановленъ во всякое время, только этого никогда не дѣлается на практикѣ или дѣлается рѣдко. Это равносильно въ дѣйствительности наложенію номинальнаго денежнаго штрафа, что иногда дѣлается.

Юрьевъ. 1905. V. 13.

1) Parmenter — Letter. IV. p. 3—4.

2) Parmenter — Letter. VI. & VII. p. 4.

3) Parmenter — Letter. VI. & VII. p. 4.

4) Parmenter — Letter. IV. p. 3—4.

5) Parmenter — Letter. V. p. 4.

Оглавление.

Глава I.

Введение.

- § 1. Русский проект закона объ отсрочкѣ наказанія, необходимость основательнаго обсуждения этого проекта, съ точки зрѣнія интересовъ всесторонняго, возможно большаго благосостоянія русскаго народа, и поучительное значеніе иностранныхъ системъ освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ 3

Глава II.

Англійская система.

- § 2. Англійская система въ самой Англии 6
§ 3. Англійская система въ Канадѣ, Восточной Австраліи и на островѣ Маврикія 18

Глава III.

Массачусетскія системы и выработанныя изъ одной изъ нихъ разновидности.

- § 4. Массачусетская система освободительнаго испытанія обвиняемыхъ 19
§ 5. Массачусетская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ 23
§ 6. Разновидности, выработанныя изъ массачусетской системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ въ Австраліи и Сѣверной Америкѣ 43
§ 7. Массачусетская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ и появленіе сходной системы въ Нью-Йоркѣ 49

Глава IV.

Квинслэндская система и выработанныя изъ нея разновидности.

	Стр.
§ 8. Квинслэндская система	52
§ 9. Разновидности, выработанныя изъ квинслэндской системы въ Викторіи и Новомъ Южномъ Уэльсѣ (Замѣчаніе относительно системы въ Южной Австраліи)	58

Глава V.

Европейская континентальная система и ея разновидности.

§ 10. Проектъ французскаго сенатора Р. Бэранже о прогрессивномъ отягченіи наказанія въ случаѣ рецидива и смягченіи въ случаѣ перваго проступка и изобрѣтеніе термина „условное осужденіе“, „la condamnation conditionnelle“ римскимъ профессоромъ А. Пьерантони	61
§ 11. Бельгійская система	66
§ 12. Французская система	72
§ 13. Люксембургская и женевская системы, какъ двѣ разновидности, выработанныя изъ французской системы	83
§ 14. Португальская система	86
§ 15. Норвежскія системы	87
§ 16. Норвежскій институтъ испытанія обвиняемыхъ, по карательнымъ предложеніямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ наказаній, опредѣленныхъ этими органами	94
§ 17. Норвежскій институтъ испытанія обвиняемыхъ, по опредѣленіямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ уголовного преслѣдованія передъ судомъ	97
§ 18. Водуазская система	98
§ 19. Валезанская система	100
§ 20. Тичинезская или тессинская система	102
§ 21. Фрейбургская система	104
§ 22. Новая невшательская система	105

Глава VI.

Старая невшательская система съ выговоромъ и административнымъ надзоромъ.

§ 23. Старая невшательская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ съ выговоромъ и административнымъ надзоромъ	109
---	-----

Глава VII.

Итальянская система съ выговоромъ.

	Стр.
§ 24. Итальянскій институтъ замѣны нѣкоторыхъ наказаній выговоромъ съ обязательствомъ неучиненія никакихъ уголовныхъ правонарушеній въ теченіе назначеннаго срока, обезпеченнымъ съ помощью обязательства неустойки	111
§ 25. Итальянская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ съ выговоромъ	113

Глава VIII.

Классификація системъ освободительнаго испытанія преступниковъ, правильная терминологія и мѣсто этихъ системъ среди институтовъ уголовного права въ обширномъ смыслѣ слова.

§ 26. Классификація системъ освободительнаго испытанія преступниковъ	117
§ 27. Правильныя названія системъ освободительнаго испытанія преступниковъ	128
§ 28. Мѣсто системъ освободительнаго испытанія преступниковъ среди институтовъ уголовного права въ обширномъ смыслѣ слова	139

Приложеніе.

Замѣчанія относительно массачусетскихъ системъ, на основаніи письма судьи въ Бостонскомъ Городскомъ Судѣ, въ Массачусетсѣ, Дж. П. Парментера отъ 20 апрѣля 1905 года 145

Исправления и дополнения.

Стр.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
11	7	сверху судья	судьи
22	5	"	См. приложение с. 147—149. № 1.
22	6—12	" Нѣсколько . . неустоекъ ²⁾ .	См. прил. с. 149. № 2.
22	12	" такихъ	См. прил. с. 149. № 3.
22	30	" Manual. p. 21; 43.	См. прил. с. 149. № 4.
23	3	"	См. прил. с. 150—151. № 5.
28	15—18	" Эти . . время.	См. прил. с. 154. № 6.
28	25	" въ 1890 - 1903 году.	См. прил. с. 154. № 7.
29	6	" въ 1890—1903 году.	См. прил. с. 154. № 8.
29	11, 16, 21, 25	въ настоящее время.	См. прил. с. 154. № 9.
32	37	usually".	См. прил. с. 154. № 10.
34	2	" пенсовъ ¹⁾ .	центовъ ¹⁾ .
34	9	пенсъ.	центъ.
43	22	" Австраліи	Австраліи
47	33	" разновидности.	разновидности и, можетъ быть, подразновидности.
61	34	Systeme	systeme
64	19	пятью	шестью

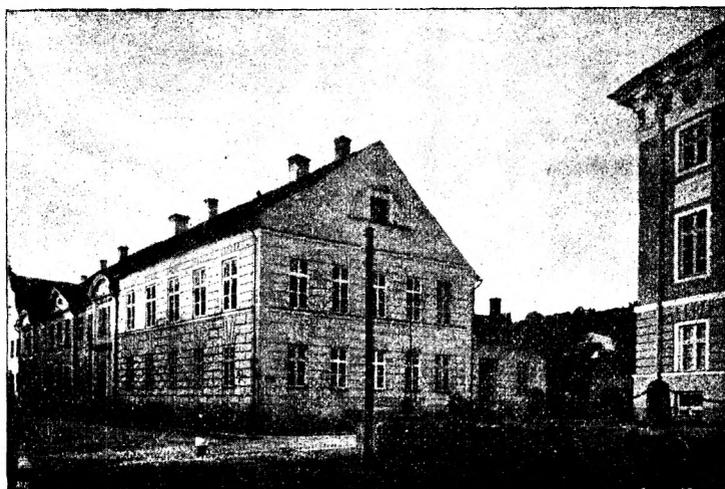
Поликлиника

Юрьевского, бывш. Дерптскаго Университета

основанная въ прошломъ столѣтїи (1-го Мая 1804 г.).

Орд. проф. Н. А. Савельева,

Директора Поликлиники.



Значеніе Поликлиники на Медицинскомъ Факультетѣ и ея услуги въ дѣлѣ врачебной помощи бѣдному населенію.

Юрьевская Университетская Поликлиника въ ея прошломъ и настоящемъ. Постановка въ Россіи дѣла подачи бесплатной медицинской помощи на дому у больныхъ. Постановка медицинскихъ Поликлиникъ за границей. Значеніе Поликлиники (въ дѣйствительномъ смыслѣ этого слова) въ медицинскомъ образованіи студентовъ вообще.

Завѣдуемое мною клиническое учрежденіе¹⁾, Юрьевская Университетская Поликлиника, насчитываетъ уже цѣлыхъ сто лѣтъ своего существованія (1804—1904). Вѣковой юбилей ея, — а также, одновременно, и Юрьевской Медицинской Клиники, во главѣ которыхъ при ихъ учрежденіи, стоялъ одинъ и тотъ же директоръ, именно, профессоръ Балкъ — исполнился 1-го Мая 1904 года.

21-го Октября 1803 г. проф. Балкъ, — онъ же и тогдашній ректоръ Университета — на засѣданіи Университетскаго Совѣта доложилъ: „хотя онъ раньше и заявлялъ, что

1) Предлагаемый очеркъ, имѣющій цѣлью представить краткую картину столѣтней жизни Поликлиники, долженъ бы, естественно, выйти еще годъ тому назадъ. Запозданіе его произошло по слѣдующей причинѣ. Въ Юбилейномъ біографическомъ сборникѣ Юрьевского Университета наступленіе столѣтней годовщины Поликлиники ошибочно отнесено на 1905 годъ на томъ только основаніи, что въ расписаніи лекцій въ 1805 году значился объявленный профессоромъ Балкомъ курсъ „Казуистической консулаторной медицины“ (Collegium conversatorium et casuisticum). Позднѣйшими же справками удалось установить, что дѣятельность Поликлиники началась годомъ раньше, одновременно съ открытіемъ Медицинской Клиники.

учрежденіе Клиникъ можетъ послѣдовать двумя годами позже открытія Университета, однако въ настоящее время онъ не въ состояніи откладывать дальше удовлетвореніе этой потребности, такъ какъ въ слѣдующемъ полугодіи долженъ читать патологию и семіотику“. — 29-го Апрѣля 1804 г. проф. Балкъ предложилъ Совѣту Университета часть своей казенной квартиры, состоявшую изъ 8 комнатъ, большаго сарая, амбара, конюшни и двухъ садовъ значительныхъ размѣровъ отдать Университету внаймы, за 500 рублей въ годъ подъ временное помѣщеніе Клиникъ, пока не будутъ въ переданныхъ Университету казармахъ произведены соотвѣтствующія цѣли приспособленія. Это предложеніе было принято Совѣтомъ, и, въ силу его, 1-го Мая 1804 года былъ открытъ Медицинско-Клинической Институтъ, состоявшій, подъ управленіемъ профессора доктора Балка, изъ Клиники для стационарныхъ больныхъ съ Амбулаторіей и изъ Амбулаторной Клиники, aliter Поликлиники.

Въ юбилейныхъ Университетскихъ сборникахъ, въ особенности въ „Біографическомъ Словарѣ профессоровъ и преподавателей Императорскаго Юрьевскаго Университета“, можно найти данныя и изъ исторіи Поликлиники. Но въ тѣхъ сборникахъ обращено вниманіе по преимуществу на біографическую сторону — на жизнеописаніе профессоровъ и преподавателей Университета. Здѣсь же мы постараемся дать сжатую картину дѣятельности Поликлиники въ ея прошломъ и настоящемъ и установить ея значеніе и роль въ ряду прочихъ учебно-вспомогательныхъ медицинскихъ учреждений.

Жизнь Поликлиники — особенно за такой немалый періодъ времени — представляетъ тѣмъ ббльшій интересъ, что подобнаго характера институтъ является у насъ въ Россіи единственнымъ, а за границей онъ встрѣчается по преимуществу въ мелкихъ Германскихъ университетскихъ городкахъ. Изъ всѣхъ остальныхъ Русскихъ университетовъ Поликли-

ника, — и то лишь исключительно акушерская — существуетъ только въ Кіевѣ ¹⁾).

Итакъ, 1-го Мая 1804 г. были открыты „медицинско-клиническія учрежденія“. Съ этого времени начинается, такъ сказать, первый періодъ существованія Поликлиники, когда она всецѣло была связана съ медицинской стаціонарной клиникой, между прочимъ, и въ административно-хозяйственномъ отношеніи. Въ виду этой связи, въ задачу проф. Балка входило преподаваніе какъ въ стаціонарной Клиникѣ, такъ и въ Поликлиникѣ. Послѣднее происходило такимъ образомъ, что проф. Балкъ „водилъ студентовъ къ болѣе серьезнымъ и поучительнымъ больнымъ, лежащимъ въ городѣ на своихъ квартирахъ“. Цѣлью этихъ посѣщеній было — „заблаговременно ознакомить, путемъ своего личнаго опыта, учащихъ съ тѣми затрудненіями, которыя могутъ встрѣтиться врачу въ его частной практикѣ и для устраненія которыхъ требуется расторопность и знаніе людей, приобретаемая единственно только навыкомъ. Въ случаяхъ запутанныхъ директоръ устраивалъ между учащимися консультаціи, чтобы равнымъ образомъ приучать студентовъ къ тактичности“. Такимъ образомъ вначалѣ дѣятельность Поликлиники выражалась главнымъ образомъ въ томъ, что руководитель ея обходилъ совмѣстно со студентами тяжелыхъ больныхъ, лежащихъ на ихъ квартирахъ, а не въ Университетской медицинской стаціонарной клиникѣ; изъ этого контингента больныхъ выбирались случаи болѣе серьезные и особо поучительные. Словомъ, велось клиническое преподаваніе, но только не въ клинической, а въ обыденной, домашней обстановкѣ больныхъ. Студенты играли тутъ болѣе или менѣе пассивную роль, въ смыслѣ отсутствія самостоятельнаго съ ихъ стороны врачебнаго вмѣшательства. Всего за первый годъ функціонированія Поликлиники было пользовано 90

1) Врачебная Газета. 1901. № 28, стр. 510.

паціентовъ; впрочемъ, въ томъ числѣ были и больные стаціонарной клиники и лица, приходившія за врачебнымъ совѣтомъ. Опредѣлить же точно, сколько именно изъ этого числа было спеціально „поликлиническихъ“, т. е. пользовавшихся у нихъ же на дому больныхъ рѣшительно нѣтъ никакой возможности. Также неопредѣленны статистическія указанія имѣющихся клиническихъ документовъ и относительно дальнѣйшихъ годовъ, именно: тамъ приводятся или валовыя цыфры или просто упоминается: „кромѣ того, ежедневно были дѣлаемы назначенія приходящимъ больнымъ“, или отмѣчается глухо „значительное число“ послѣднихъ. Такимъ образомъ, точно, цыфрами охарактеризовать дѣятельность спеціально Поликлиники, отдѣльно отъ дѣятельности стаціонарной Клиники, за разбираемый періодъ времени нельзя. Первое прямое указаніе на самостоятельное курированіе студентами больныхъ на городу встрѣчаются въ отчетѣ проф. Замена (отъ 1-го Октября 1832 г. до 10-го Октября 1833 г.).

Что касается организациі медицинскаго штата Поликлиники, то, какъ мы уже отчасти видѣли, собственнаго служебнаго персонала она въ то время еще не имѣла. Поликлиника, какъ извѣстно, въ первое время не имѣла и своего отдѣльнаго помѣщенія. Съ расширеніемъ дѣятельности Поликлиники, съ увеличеніемъ числа студентовъ, поликлиническихъ больныхъ (см. прилагаемую въ концѣ статистическую таблицу) и т. д., такой порядокъ вещей не могъ, конечно, оставаться. Если принять во вниманіе и расширеніе дѣятельности медицинской стаціонарной клиники, то естественно, что лицамъ, на попеченіи которыхъ лежала забота объ обоихъ этихъ учрежденіяхъ, не было возможности справляться съ этимъ двойнымъ трудомъ безъ ущерба для самого дѣла. Требовалось увеличеніе штата служащихъ. И вотъ, проф. Ваксмуть 11-го Января 1865 года исходатайствовалъ назначеніе спеціальнаго поликлиническаго ассистента. Съ этого

момента можно считать начало второго періода въ жизни Поликлиники, начало ея болѣе самостоятельнаго — какъ учрежденія — существованія.

Какъ выше замѣчено, Поликлиника въ матеріальномъ отношеніи всецѣло зависѣла отъ медицинской и хирургической клиникъ, которыя изъ своихъ скромныхъ средствъ удѣляли на содержаніе Поликлиники. Но, съ увеличеніемъ дѣятельности Поликлиники, естественно увеличились и ея расходы, что, конечно, тяжелымъ бременемъ ложилось на бюджетъ медицинской и хирургической клиникъ. А что бюджетъ этотъ былъ чрезчуръ скуденъ, и означеннымъ клиникамъ было трудно содержать и самихъ себя, — а не то что еще и Поликлинику, — видно изъ слѣдующаго характернаго факта. Въ 1810 г. профессоръ Балкъ, директоръ медицинской клиники, въ виду недостатка денегъ у клиническихъ учреждений, считалъ невозможнымъ дальнѣйшее веденіе Медицинской Клиники. Къ тому же времени относятся рекомендованныя Университетскимъ Совѣтомъ мѣры для соблюденія экономіи: 1) Предложить директору патологической секціи Клиники сократить число его больныхъ немедленно на 5 или на 6 человекъ. 2) Совсѣмъ закрыть Хирургическую Клинику, впредь до пріѣзда новаго профессора хирургіи. 3) Нѣсколько ограничить и амбулаторную практику . . . — До такой степени скудны, слѣдовательно, были средства клиническихъ учреждений при ихъ начальномъ, не особенно обширномъ кругѣ дѣятельности. Понятно, поэтому, какъ трудно было клиникамъ содержать Поликлинику въ тотъ моментъ, когда дѣятельность этихъ учреждений увеличилась больше чѣмъ вдвое (см. цифры больныхъ въ таблицѣ); начальство же, — вмѣсто того, чтобы оказать матеріальную поддержку такого существенно необходимаго института, какъ Поликлиника, сочло лишь необходимымъ преподавать указанія о необходимости сокращенія клиническихъ расходовъ (1849 г.). Главное, по мнѣнію тогдашняго попечителя Учеб-

наго Округа (гр. Кейзерлинга), слѣдовало ограничить Поликлинику, и отпускъ для нея лѣкарствъ только въ тѣхъ случаяхъ считать позволительнымъ, когда случаи эти инструктивны, — въ чемъ убѣдился самъ профессоръ, — или если лѣчатся совершенно уже безпомощные больные со свидѣтельствами о бѣдности. Но для всякаго ясно, что, съ развитіемъ дѣятельности Поликлиники, никакія экономіи и урѣзки не могли уменьшить текущихъ расходовъ; острота бѣдности бюджета, слѣдовательно, все болѣе возрастала. Очевидна становилась необходимость для Поликлиники собственнаго спеціальнаго бюджета, и необходимость эту призналъ, наконецъ, и попечитель, на этотъ разъ (1865 г.) уже не настаивавшій на совершенно невыносимомъ сокращеніи неотложныхъ расходовъ; онъ полагалъ теперь уже необходимымъ, „чтобы эта отрасль практической медицины была преобразована въ особый институтъ“. Къ сожалѣнію, однако, въ ту пору преобразованію этому еще не суждено было осуществиться; оно было приведено въ исполненіе только въ концѣ прошлаго столѣтія.

Во внутреннемъ распорядкѣ Поликлиники также произошли нѣкоторыя измѣненія, которыя были также шагомъ впередъ по пути къ самостоятельности Поликлиники¹⁾. Съ 1851—1856 гг. Медицинской Клиникой завѣдывали попеременно — по одному году каждый — профессора Эрдманнъ и Краузе. Въ то время какъ одинъ изъ нихъ исполнялъ обязанности директора Клиники и завѣдывалъ приѣмомъ и лѣченіемъ стационарныхъ и амбулаторныхъ больныхъ и т. п., другой велъ терапевтическую Поликлинику. Начиная же съ 1860 года, когда профессора Вейрихъ и Ваксмуть пооче-

1) Съ 1866 года окончательно установлена должность ассистента, состоящаго спеціально при Поликлиникѣ; жалованіе ассистенту шло отчасти изъ спеціальныхъ средствъ Университета, главнымъ же образомъ изъ средствъ Клиники.

редно черезъ годъ вели каждый по одному году то Клинику, то Поликлинику, такой порядокъ установился уже окончательно, вплоть до директорства профессора Дегіо (см. таблицу).

Время съ конца 80-хъ годовъ и по настоящую минуту можно считать третьимъ періодомъ жизни разсматриваемаго нами учрежденія. Періодъ этотъ можно характеризовать, какъ періодъ вполнѣ самостоятельнаго существованія Поликлиники.

10-го Іюня 1877 г. вышелъ въ отставку, по болѣзни, директоръ Поликлиники профессоръ А. Вейль. Завѣдываніе Поликлиникою перешло къ профессору К. К. Дегіо. Въ его директорство и произошло отдѣленіе Поликлиники отъ Медицинской Клиники, которая до сего времени давала Поликлиникѣ субсидію въ видѣ: 1) ежегодно отпускаемыхъ 100 рублей, 2) сидѣлки и 3) пополненія дефицита, образовывающагося при уплатѣ за рецепты больныхъ. Такимъ образомъ съ даннаго момента Поликлиника стала вполнѣ обособленнымъ учебно-научнымъ университетскимъ учрежденіемъ. Нагляднымъ выраженіемъ такой самостоятельности Поликлиники былъ переходъ ея въ собственное помѣщеніе. Еще въ 1887 г. Поликлиника представляла собою, собственно говоря, отдѣленіе Медицинской Клиники; для нея были отведены въ зданіи послѣдней 2 маленькія комнатки. Съ началомъ же директорства проф. Дегіо, Поликлиника, по его хлопотамъ, получила отдѣльное, занимаемое ею и теперь помѣщеніе въ зданіи бывшей Академической Муссы — бывшаго Студенческаго Клуба (см. рис. 1 и 2 на стр. 10). Здѣсь Поликлиникѣ отведено было 6 комнатъ, которыя пошли подъ аудиторію, раздѣвальную для студентовъ, приѣмную и ожидальную для больныхъ, ассистентскую и комнату, гдѣ назначенные больные изслѣдовались студентами. Въ виду самостоятельности Поликлиники, естественно вытекала необходимость самостоятельности и матеріальной. И въ этомъ также

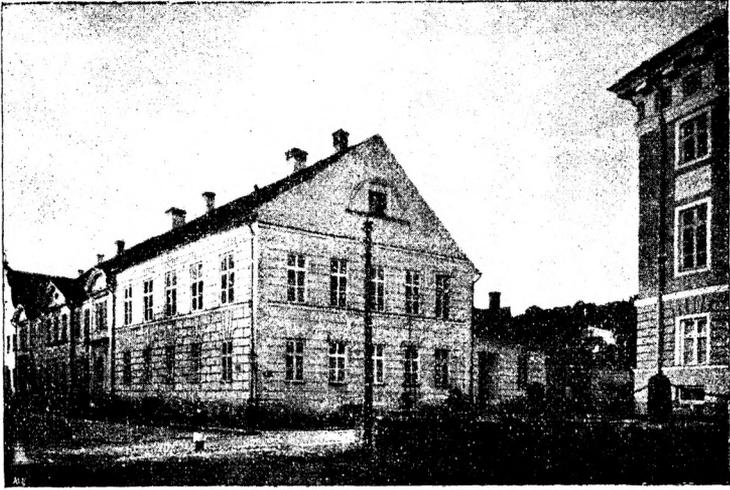


Рис. 1. Видъ Юрьевской Поликлиники со стороны Университета.

отношеніи профессоромъ Дегіо сдѣланъ былъ существенный шагъ. Въ 1888 г. онъ ходатайствовалъ о назначеніи собственной штатной суммы для Поликлиники въ 500 рублей

ежегодно. Ходатайство это постигла обычная у насъ судьба: она пошла отъ инстанціи къ инстанціи, и дѣло грозило затянуться надолго. Поэтому, въ интересахъ учрежденія, директору Поликлиники пришлось просить Правленіе Университета установить хотя „провизорный штатъ“ для Поликлиники изъ средствъ 5 Университетскихъ Клиникъ,



Рис. 2. Видъ Поликлиники съ Ивановской улицы.

именно: Медицинской, Хирургической, Глазной и Психиатрической; директора этихъ клиникъ изъявили согласіе

удѣлять на Поликлинику каждый по 80 рублей въ годъ. Съ 1889 г. Поликлиника стала располагать подобнымъ провизорнымъ штатомъ, въ размѣрѣ 400 рублей ежегодно. Такъ дѣло шло втеченіи 4 лѣтъ. По смѣтѣ же на 1893 г., Поликлиникѣ уже была назначена собственная штатная сумма, въ размѣрѣ тѣхъ же 400 рублей.

Профессору Дегіо пришлось много позаботиться объ обзаведеніи Поликлиники необходимымъ инвентаремъ и принадлежностями. Особенно остро ощущалась нужда въ химической лабораторіи. Для удовлетворенія этой нужды, онъ ходатайствовалъ объ отпускѣ Поликлиникѣ средствъ. Ходатайство это было уважено, и Правленіе Университета отпустило „на инвентарь, инструменты и т. п. единовременно 75 рублей“. Незначительность отпущенной суммы не позволила, конечно, обзавестись всѣмъ необходимымъ; поэтому директору Поликлиники не разъ еще приходилось возобновлять ходатайства хотя бы о единовременныхъ пособіяхъ на различныя нужды учрежденія.

Въ 1892 году въ г. Юрьевѣ появилось нѣсколько случаевъ холерныхъ заболѣваній; поэтому въ помѣщеніи Поликлиники проф. Дегіо былъ устроенъ спеціальнй амбулаторный приѣмъ для подачи первоначальнаго пособія заболѣвающимъ холерою. Студентамъ было предложено посѣщать амбулаторію для ознакомленія съ подачей первоначальной помощи холернымъ больнымъ. Къ счастью, холера не приняла въ Юрьевѣ большихъ размѣровъ, ограничившись только нѣсколькими случаями.

Въ 1896 г. штатная сумма Поликлиники была увеличена еще на 200 рублей, достигши, слѣдовательно, цифры 600 рублей въ годъ, каковыми она и располагала до прошлаго, 1904 года; тутъ, по моему (Савельевъ) ходатайству объ увеличеніи штата Поликлиники до 1000 рублей, сумма, эта была увеличена . . . на 100 рублей.

Съ 1897 г. проф. К. К. Дегіо оставилъ завѣдываніе

Поликлиникой, сохранивъ за собою только директорство въ Терапевтическомъ отдѣленіи Юрьевскаго Городскаго Госпиталя.

Съ 1-го Января 1898 г. Поликлиника перешла въ мое завѣдываніе. Кромѣ руководства разборомъ студентами V курса амбулаторныхъ паціентовъ и лѣченіемъ ими же городскихъ больныхъ на квартирѣ послѣднихъ, я долженъ былъ читать еще и студентамъ III курса, именно, Врачебную Діагностику съ Пропедевтикой. Существенной задачей въ данномъ преподаваніи выступаетъ практическое ознакомленіе слушателей съ методикой изслѣдованія больныхъ, практическое усвоеніе студентами этихъ методовъ. Поэтому я позволю себѣ, въ цѣляхъ болѣе или менѣе полной характеристики постановки этой отрасли преподаванія въ завѣдываемомъ мною Поликлиническомъ Институтѣ, подробнѣе остановиться на описаніи практическихъ занятій студентовъ III курса по медицинской діагностикѣ въ Поликлиникѣ. Планъ этихъ занятій стоитъ въ тѣсной связи съ теоретическими лекціями: по прочтеніи извѣстнаго отдѣла, устанавливается циклъ упражненій въ методахъ, относящихся къ прочитанному. Такъ какъ, въ виду многочисленности курса, вести практическія занятія сразу съ цѣлымъ курсомъ нѣтъ никакой физической возможности, то послѣдній дѣлится на извѣстное число группъ, которыя и занимаются по очереди въ назначенные для того часы. Упражненія въ физическихъ методахъ изслѣдованія, въ перкуссии и аускультации ведутся на особо для этой цѣли нанимаемыхъ здоровыхъ объектахъ, носящихъ, по здѣшней терминологіи, названіе „тушировъ“. Каждый „туширъ“ полагается на двухъ студентовъ, которые и упражняются на немъ въ физическихъ методахъ изслѣдованія по извѣстной послѣдовательной системѣ: осмотръ, ощупываніе, постукиваніе, выслушиваніе, измѣреніе роста, взвѣшиваніе на десятичныхъ вѣсахъ, сфигмографія, термометрія и т. п. Эти занятія все время происходятъ при моемъ

личною контролѣ и содѣйствіи, причеиъ мнѣ помогаютъ мои ассистенты. Добытые при изслѣдованіи результаты студенты должны нанести графически на особые бланки-схемы, раздаваемые мною каждому студенту передъ началомъ его практическихъ занятій. Эти же бланки, на которыхъ проставляется фамилія занимавшагося студента, служить, между прочимъ, и контролемъ при зачетѣ мною студентамъ семестра. Ознакомленіе такимъ путемъ студентовъ на здоровыхъ объектахъ съ нормальными данными изслѣдованія я считаю всегда необходимымъ предпосылать дальнѣйшему упражненію въ примѣненіи изученныхъ методовъ изслѣдованія уже на клиническихъ случаяхъ. Послѣдніе же отбираются мною какъ изъ матеріала амбулаторіи, такъ и изъ числа больныхъ, пользуемыхъ на ихъ квартирахъ; изъ послѣднихъ, конечно, только такихъ, которые могутъ придти въ помѣщеніе Поликлиники для демонстраціи. Для такой демонстраціи больныхъ я назначаю обыкновенно, внѣ расписанія лекцій, одинъ день въ недѣлю, субботу, и въ этотъ день демонстрирую всѣ инструктивные случаи, собранные мною въ Поликлиникѣ за недѣлю и относящіяся какъ разъ къ прочитаннымъ мною на лекціяхъ отдѣламъ.

Въ производствѣ химико-микроскопическихъ изслѣдованій, студенты упражняются въ устроенной мною (см. н.) небольшой лабораторіи. Здѣсь они — также раздѣленные на группы (20 человекъ въ группѣ) въ виду тѣсноты помѣщенія — упражняются, подъ руководствомъ моимъ и моихъ ассистентовъ, въ изслѣдованіи желудочнаго сока, мочи, кала, рвотныхъ массъ и т. д.

На ряду съ только что описаннымъ преподаваніемъ врачебной діагностики студентамъ III курса, въ Поликлиникѣ ведутся мною, какъ я уже упоминалъ, также и занятія со студентами V курса. Здѣсь, впрочемъ, умѣстно перейти къ вопросу о той роли, какую играетъ Поликлиника въ медицинскомъ образованіи студентовъ и о значеніи ея, какъ учре-

жденія, подающаго бесплатную врачебную помощь бѣднѣйшему городскому населенію. Тутъ мы сталкиваемся съ двоякою дѣятельностью Поликлиники: учебно-клиническою и, такъ сказать, филантропическою. Эти два вопроса тѣсно, неразрывно связаны между собою и потому требуютъ одновременнаго разсмотрѣнія.

Ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, въ помѣщеніи Поликлиники происходитъ бесплатный пріемъ приходящихъ больныхъ отъ 2—5 часовъ дня. Запись больныхъ производится въ особый ассистентскій пріемный журналъ; здѣсь отмѣчается имя и фамилія паціента, возрастъ, его адресъ, время посѣщенія, діагнозъ и назначенное лѣченіе. Изъ имѣющагося на лицо амбулаторнаго контингента больныхъ въ лекціонные дни мною отбираются подходящіе объекты и раздаются студентамъ V курса, практикантамъ, по здѣшней терминологіи. На каждого больного полагается по два практиканта. Эти практиканты за полчаса до начала моей лекціи изслѣдуютъ сообщая (каждые два практиканта — своего паціента) полученнаго ими больного или больную, устанавливаютъ свой діагнозъ и обсуждаютъ терапію. Затѣмъ, на лекціи, въ присутствіи своихъ товарищей, они представляютъ своего больного въ аудиторіи, причемъ докладываютъ мнѣ результаты своихъ изслѣдованій; я же дополняю и проверяю ихъ изслѣдованіе и діагнозъ и на томъ же больномъ читаю клиническую лекцію; главное вниманіе при этомъ отводится дифференцированію діагноза и терапіи. Въ случаяхъ поучительныхъ къ участию въ изслѣдованіи больного, — помимо назначенныхъ очередныхъ практикантовъ — привлекается въ большей или меньшей степени и остальная аудиторія. Такимъ порядкомъ, въ продолженіи лекціонныхъ часовъ разбирается въ день 3—5 больныхъ.

Кромѣ амбулаторнаго пріема больныхъ, Поликлиника имѣетъ своей задачей еще оказывать безвозмездную же помощь на дому у тѣхъ больныхъ, которые не въ силахъ

сами лично явиться на совѣтъ въ Поликлиническое помѣщеніе, словомъ, не только служить клиническимъ институтомъ для приходящихъ больныхъ, но и являться, такъ сказать, клиникою, приходящею къ больнымъ, замѣнять домашнего врача для неимущихъ больныхъ. Дѣло это въ настоящее время организовано такимъ образомъ.

Весь составъ студентовъ V курса дѣлится пополамъ, и каждая половина курса въ теченіи одного учебного полугодія занимается въ Поликлиникѣ. Весь городъ Юрьевъ раздѣленъ, въ Поликлиническихъ цѣляхъ, на 5 участковъ. Чтобы на каждый участокъ приходилось надлежащее количество практикантовъ, практикующая половина курса, соотвѣтственно числу Поликлиническихъ участковъ, дѣлится на 5 группъ, а количество практикантовъ, потребное на каждый участокъ, опредѣляется мною на основаніи средней цифры больныхъ даннаго участка, притомъ именно въ данный — весенній либо осенній — семестръ; семестръ играетъ тутъ роль въ томъ отношеніи, что въ нѣкоторыхъ участкахъ, напримѣръ, прирѣчныхъ — весною, во время разлива рѣки Эмбаха, количество больныхъ сравнительно увеличивается. Распредѣленіе же участковъ между практикантами предоставляется производить имъ самимъ посредствомъ киданія жеребья.

Ежедневно, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, больные, желающіе имѣть медицинскую помощь у себя на дому, присылаютъ въ Поликлинику свой точный адресъ. Смотри по этому адресу, поданныя заявленія сортируются по имѣющимся участкамъ. Затѣмъ, когда запись всѣхъ адресовъ закончена, адреса больныхъ раздаются на руки студентамъ - практикантамъ, которые обязаны въ тотъ же день, послѣ лекціи, идти къ своимъ пациентамъ на домъ, для оказанія медицинской помощи. Здѣсь то студенту, прошедшему уже въ достаточной мѣрѣ клинической

искусъ¹⁾, представляется широкое поле для самостоятельного примѣненія на практикѣ приобрѣтенныхъ имъ медицинскихъ знаній. Здѣсь то студентъ медикъ получаетъ свое врачебное крещеніе, здѣсь онъ можетъ уже испытать себя, насколько онъ подготовленъ къ будущей дѣятельности и насколько и въ чемъ онъ нуждается еще въ руководствѣ. Придя къ больному, онъ обязанъ тщательно и добросовѣстно — и въ этомъ заключается довѣріе Поликлиники къ сознанію студентомъ своего нравственнаго врачебнаго долга — изслѣдовать порученнаго его наблюденію больнаго; къ чести Поликлиническихъ практикантовъ, надо прямо сказать, что это довѣріе Поликлиники къ нимъ всегда ими оправдывалось. Изслѣдовавъ больнаго, практикантъ долженъ поставить діагнозъ, дать, сообразуясь съ индивидуальными условіями пациента, врачебно-гигіенической совѣтъ, назначить извѣстный режимъ, и, наконецъ, прописать то или другое лѣкарство. Здѣсь, словомъ, практиканты въ точности проводятъ тотъ систематическій планъ изслѣдованія и лѣченія, съ которыми я знакомлю ихъ въ самомъ началѣ семестра, въ моихъ первыхъ лекціяхъ. Для прописыванія лѣкарствъ, студенты-практиканты получаютъ изъ Поликлиники особые заведенные мною бланки, на которыхъ они должны писать рецептъ; бланки эти состоятъ изъ двѣхъ половинокъ, изъ которыхъ одна выдается практикантомъ больному для представленія въ Университетскую Клиническую Аптеку и полученія затѣмъ лѣкарства, а другая — конія — препровождается на контрольный просмотръ профессору. Стремясь подготовить практикантовъ къ будущей ихъ врачебной дѣятельности среди части

1) Еще въ 1852 году (Vorschriften für die Practicanten der medicinischen und chirurgischen Klinik. S. 2) установлено было въ нашемъ Университетѣ правило, по которому къ занятію въ Поликлиникѣ допускались студенты медики только послѣ того какъ они, по крайней мѣрѣ, втеченіи цѣлаго семестра занимались въ качествѣ куратора въ стационарной и амбулаторной клиникѣ.

населенія, плохо обеспеченной въ матеріальномъ отношеніи, я считаю своимъ долгомъ снабдить, между прочимъ, студентовъ инструкціей — прописывать заразъ, по возможности, не болѣе одного, двухъ рецептовъ, избѣгать приэтомъ сложныхъ и дорогихъ рецептурныхъ формъ; этимъ, одновременно, достигается экономія въ болѣе чѣмъ скромномъ Поликлиническомъ бюджетѣ, что даетъ возможность — на получаемое такимъ путемъ сбереженіе — предоставлять совершенно ниимущимъ пациентамъ даровыя лѣкарства. Для контроля надъ дозировкой сильно дѣйствующихъ средствъ, выдача ихъ производится исключительно только на основаніи разрѣшительной подписи рецепта директоромъ Поликлиники или его помощниками.

Полученныхъ больныхъ студентъ долженъ посѣщать ежедневно и слѣдить за теченіемъ болѣзни до того или другаго исхода заболѣванія. Въ случаѣ малѣйшаго затрудненія — въ діагнозѣ ли, или въ терапіи — студенты пользуются помощью и указаніями директора Поликлиники; въ случаѣ необходимости разрѣшить затрудненіе практиканта на мѣстѣ, или самъ профессоръ, или же одинъ изъ его ассистентовъ ѣдутъ, вмѣстѣ со студентомъ, къ его больному. Необходимыя химико-микроскопическія изслѣдованія секретовъ и экскретовъ больного, мочи, мокроты, испражненій и т. д. студентъ можетъ производить въ Поликлинической лабораторіи.

Всѣ результаты своихъ наблюденій и изслѣдованій студентъ обязанъ вносить въ особый, такъ называемый „Поликлинический практикантскій журналъ“, установленный уже давно; рубрики въ этомъ журналѣ были прежде слѣдующія: № по порядку; имя, фамилія, возрастъ, занятіе, мѣсто жительства; мѣсяць и число поступленія; мѣсяць и число выздоровленія или смерти; діагнозъ; фамилія практиканта и, наконецъ, примѣчанія. Но, послѣ непродолжительнаго пользованія журналомъ въ такой формѣ, я рѣшился ввести въ него доба-

вочныя рубрики, а именно: 1) главнѣйшія жалобы и клиническія явленія; 2) теченіе болѣзни; 3) лѣченіе. Всѣ эти рубрики практиканты обязаны заполнить сжато, но, по возможности, точно. Вводя эти добавочныя рубрики, я имѣлъ въ виду во-первыхъ приучить практиканта тщательнѣе ежедневно наблюдать своего пациента, а во-вторыхъ, сличая записанныя „Главнѣйшія жалобы и клиническія явленія“ съ теченіемъ болѣзни, я получилъ возможность провѣрять въ нѣкоторой степени поставленный практикантомъ діагнозъ и назначенную терапію.

Описанный контроль дополняется еще тѣмъ, что въ опредѣленный день въ недѣлѣ я на лекціи произвожу разборъ Практикантскаго журнала за истекшій періодъ времени, и тутъ студенты дѣлаютъ мнѣ болѣе подробный докладъ по поводу довѣренныхъ ихъ попеченію пациентовъ и внесенныхъ въ журналъ наблюденій. На той же лекціи я останавливаю вниманіе слушателей на тѣхъ практикантскихъ рецептахъ, въ которыхъ, при контрольномъ просмотрѣ, мною были замѣчены промахи или неточности. Подъ конецъ учебнаго полугодія изъ Практикантскаго журнала я выбираю для cadaго практиканта по два случая, по поводу которыхъ слушатели и должны представить обстоятельную исторію болѣзни по опредѣленному плану.

Въ случаѣ обнаруженія заразнаго заболѣванія, практикантъ, по установкѣ діагноза, немедленно обязанъ представить въ Поликлинику свѣдѣнія объ этомъ случаѣ, а затѣмъ занести ихъ въ особо для этой цѣли отпечатанную Юрьевскимъ Городовымъ Врачомъ регистраціонную карточку для инфекціонныхъ заболѣваній. Карточки эти получаютъ практикантомъ изъ Поликлиники, куда и возвращаются написанными въ двухъ экземплярахъ: одинъ экземпляръ ея посылается Городовому Врачу для свѣдѣнія и принятія соотвѣтствующихъ случаю мѣръ для ограниченія заразы, дезинфекціи, изоляціи и т. д.; другой экземпляръ остается въ Поликлиникѣ.

Въ регистраціонной карточкѣ имѣются лишь слѣдующія рубрики : 1) годъ, мѣсяць, число, 2) болѣзнь, 3) имя больного и возрастъ и 4) точный адресъ больного. Желая, однако, приучить практикантовъ къ возможно болѣе точному разслѣдованію cadaго случая инфекціоннаго заболѣванія, въ смыслѣ полученія данныхъ объ источникѣ, интенсивности и путяхъ распространенія той или другой заразной болѣзни въ городѣ, я ввелъ въ регистраціонную карточку нѣсколько добавочныхъ, обязательныхъ для заполнения практикантомъ рубрикъ. Я требую, именно, отъ практикантовъ отвѣта еще на слѣдующіе вопросы : 1) занятіе больного, — такъ какъ профессія больного можетъ служить источникомъ для зараженія его самого или для распространенія заразы, напр. тряпичники и т. п. ; 2) родъ помѣщенія (подвальное, I, II этажъ, чердакъ), каменное ; величина помѣщенія ; частная квартира, мастерская, школьное, торговое помѣщеніе и т. п., такъ какъ санитарно-гигіеническія условія играютъ слишкомъ большую роль въ распространеніи заразы, особенно школьныя и т. п. помѣщенія могутъ служить источникомъ эпидемій, при появленіи въ нихъ инфекціонныхъ болѣзней, 3) число заболѣвшихъ тою же болѣзью въ томъ же участкѣ, домѣ или квартирѣ ; этимъ пунктомъ имѣется въ виду обнаружить очагъ заболѣванія и выяснить степень распространенія заразы. 4) Предполагаемый путь и источникъ зараженія, — такъ какъ, на основаніи этихъ свѣдѣній, можно сразу направить санитарныя мѣропріятія на надлежащій путь и захватить инфекцію въ самомъ корнѣ. 5) Особыя замѣчанія [а) Неотложность изоляціи больного. б) Необходимость немедленной дезинфекціи помѣщенія, предметовъ обихода больного, секретовъ и экскретовъ. в) Особенно стѣсненныя матеріальныя условія больного, отсутствіе всякаго ухода за больнымъ и т. д. и т. д.] ; послѣднія указанія важны тѣмъ, что въ случаѣ полной матеріальной безпомощности больного, я обращаюсь въ мѣстныя благотворительныя общества,

особенно въ лютеранское приходское попечительство, и оно тогда, руководствуясь моимъ заявленіемъ, присылаетъ сестру милосердія для ухода за больнымъ, отпускаетъ ему бесплатно вино, молоко, бульонъ и пр.

На этомъ закончимъ изложеніе постановки этой стороны дѣятельности Поликлиники и перейдемъ къ описанію нѣкоторыхъ данныхъ изъ жизни Поликлиники за время моего завѣдыванія этимъ учрежденіемъ.

Не имѣя стаціонарной клиники, необходимой для преподаванія Врачебной Діагностики съ Пропедевтикой, я долженъ былъ имѣющееся у меня помѣщеніе оборудовать такъ, чтобы оно хоть сколько-нибудь удовлетворяло цѣли преподаванія на III курсѣ. Главнымъ препятствіемъ при заведеніи инвентаря для практическаго обученія студентовъ, служилъ и служить недостатокъ средствъ у Поликлиники, годовой бюджетъ которой (см. в.) черезчуръ малъ; бюджетъ же каѳедры Діагностики также невеликъ (около 600 рублей въ годъ).

Прежде всего пришлось произвести нѣкоторыя измѣненія въ самомъ помѣщеніи Поликлиники, чтобы приспособить ее для цѣлей преподаванія не только на V — какъ это было до тѣхъ поръ, — но и на III курсѣ. Еще предшественникъ мой, проф. Дегіо, ведя въ Поликлиникѣ занятія съ однимъ только V курсомъ, ощущалъ большое неудобство отъ отсутствія при Поликлиникѣ лабораторіи (см. его статью: „Нѣсколько словъ о значеніи Поликлиническаго преподаванія и пр.). Неудобство это, конечно, увеличилось, когда въ Поликлиникѣ должны были заниматься два курса, изъ которыхъ III курсу лабораторія была особенно необходима для практическихъ упражненій (см. в.). Отсюда понятно, что моею первою заботою было — устроить въ Поликлиникѣ лабораторію. Однако, въ самой Поликлиникѣ помѣщенія для этого не хватало. Большую услугу тутъ оказалъ сослуживецъ мой проф. А. С. Игнатовскій. Будучи въ то время деканомъ Медицинскаго Факультета и

сочувствуя интересамъ преподаванія, онъ отдѣлилъ отъ Канцеляріи Медицинскаго Факультета одну небольшую смежную съ помѣщеніемъ Поликлиники комнату (см. рис. 3).

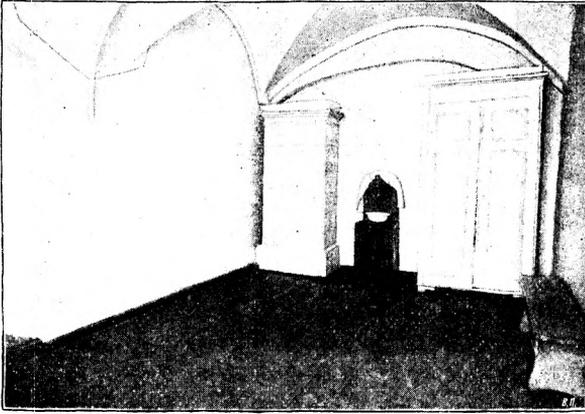


Рис. 3.

Въ этой комнатѣ и были мною устроены водопроводъ, кафельный длинный столъ для химическихъ занятій, полки



Рис. 4.

и шкафы для реактивовъ; въ имѣвшейся здѣсь печкѣ сдѣланъ вытяжной шкафъ для удаленія образующихся при производствѣ химическихъ манипуляцій газовъ (см. рис. 4); въ

этой же комнатѣ прилаженъ былъ также и аппаратъ Grove для моментальнаго полученія горячей воды, что часто бываетъ нелишнимъ, напимѣръ, при демонстраціи препаратовъ (кишечныя испражненія съ присутвіемъ баянтидій и т. п.) при фізіологической температурѣ, для чего требуется быстро устроить на нѣкоторое время водяную баню. Тогда же деканомъ былъ уступленъ Поликлиникѣ чуланъ; имъ я пользуюсь, какъ помѣщеніемъ для проявленія, при фотографированіи Поликлиническихъ больныхъ. Въ аудиторіи — въ виду почти вдвое увеличившагося (V курсъ и третій) количества слушателей — пришлось мѣста для сидѣнія, устроенныя въ видѣ полукруга, расположить въ видѣ многогранника, съ увеличеніемъ числа рядовъ скамей до 4, вмѣсто прежнихъ трехъ. Теперешняя комната для ожидающихъ пріема больныхъ была въ то время перегорожена и потому очень тѣсна: пришлось ее расширить, снявши перегородку и заведя, для сидѣнія паціентовъ, двухстороннія — на манеръ вагонныхъ — деревянныя крашенныя масляною краской скамьи. На всѣ эти перечисленныя передѣлки и приспособленія мнѣ была въ 1898 г. отпущена сумма, въ размѣрѣ 500 рублей, которые почти всецѣло ушли на оборудованіе лабораторіи; пришлось ходатайствовать о добавочной ассигновкѣ: въ качествѣ таковой, было отпущено . . . 150 рублей.

Основная цѣль, которая преслѣдовалась при сдѣланныхъ приспособленіяхъ Поликлиники, заключалась въ томъ, чтобы этотъ клинической институтъ былъ, по возможности, въ состояніи служить для занятій въ немъ не только пятикурсныхъ Поликлиническихъ практикантовъ, но, вдобавокъ еще и цѣлаго третьяго курса! Посильно она и исполняетъ въ настоящее время эту двойную задачу. Но при какой убогой обстановкѣ! Въ какой тѣсотѣ! Иногда, — напимѣръ, на III-емъ, болѣе многолюдномъ курсѣ, — приходится, изъ-за духоты, дѣлать во время лекціи перерывъ, чтобы открывать окна, за полнымъ отсутствіемъ сколько-

нибудь удовлетворительной вентиляції. Вотъ, гдѣ ужь подлинно приходится утѣшаться мыслью : „въ тѣснотѣ — да не въ обидѣ“ !

Отсутствіе Пропедевтической Клиники ставило меня въ необходимость — опять таки при помощи Поликлиники — озаботиться о томъ, чтобы создать нѣкоторый суррогатъ, нѣкоторое хотя слабое замѣщеніе стационарнаго клиническаго матеріала. Я уже упоминалъ выше, что, за неимѣніемъ стационарныхъ больныхъ, я ввелъ демонстрацію III курсу подходящаго амбулаторнаго матеріала. Втеченіи около трехъ вакаціонныхъ періодовъ мною были, затѣмъ, изготовлены, такъ сказать, домашними средствами, при дружномъ содѣйствіи ассистентовъ, всевозможныя стѣнныя, учебныя таблицы, схемы, діаграммы и т. п., которыя служатъ пособіемъ при преподаваніи студентамъ курса Врачебной Діагностики. Для демонстрированія студентамъ понемногу собиралась мною также коллекція изъ различныхъ видовъ патологической мочи, мокроты, паразитовъ, камней и т. п.; той же цѣли, наконецъ, служатъ фотографіи съ Поликлиническихъ больныхъ. Положено также начало небольшой Поликлинической библіотекѣ, которая ежегодно — пожертвованіями, принимаемыми съ горячей благодарностью, и покупкою — по капелькѣ, пополняется различными медицинскими книгами, какъ русскими, такъ и иностранными.

Скудость бюджета Поликлиники проходитъ красной нитью черезъ всѣ періоды ея жизни. Въ самомъ дѣлѣ, уже въ началѣ ея существованія бюджетъ ея признавалось необходимымъ установить въ 2000 рублей; но и по сію минуту такъ это и осталось пока только *pium desiderium*. Какъ мы уже видѣли, Поликлиника существовала на субсидіи отъ другихъ клиникъ, которыя и сами то едва сводили концы съ концами. Когда же Поликлиника стала самостоятельнымъ учрежденіемъ, годовой бюджетъ ея былъ установленъ въ количествѣ 400 рублей. Но подобная мизерная сумма,

конечно, не могла удовлетворить самых насущныхъ нуждъ Поликлиники; потому то директорамъ ея вѣчно и приходится входить съ ходатайствами объ увеличеніи годового бюджета Поликлиники или, по крайней мѣрѣ, уже объ отпускѣ единовременно извѣстной суммы на покрытіе неизбѣжныхъ сверхбюджетныхъ расходовъ, дефицитовъ, сдѣлавшихся совершенно хроническими. Такъ, мой предшественникъ, проф. К. К. Дегю, въ своемъ прошеніи Факультету отъ 28 Ноября 1895 г., указывая на необходимость ежегодно испрашивать для Поликлиники особыя добавочныя суммы, просилъ Факультетъ ходатайствовать передъ Правленіемъ Университета объ увеличеніи ежегодной суммы съ 400 рублей на 1000 рублей. Правленіе, въ засѣданіи 1-го Декабря 1895 г., постановило: имѣть ходатайство Факультета въ виду при составленіи смѣты на 1896 годъ. Затѣмъ, въ смѣтѣ на 1896 годъ, означенная сумма увеличена была всего только на 200 рублей, такъ что съ этого года бюджетъ Поликлиники сталъ ежегодно исчисляться въ 600 рубл. Съ такой прибавкой, конечно, можно было удовлетворить кое какія мелкія потребности института, но вопросъ о бюджетѣ вообще остался во всей своей первоначальной остротѣ. Долги и перерасходы опять ежегодно повторялись, нарастали, перечислялись на бюджетъ слѣдующаго года и сильно, конечно, уменьшали его; Университетъ же, самъ обладая скудными средствами, не въ состояніи погашать эти перерасходы изъ своихъ специальныхъ средствъ.

Въ виду такого хроническаго дефицита и возможности постоянного возрастанія его, съ послѣдовательнымъ увеличеніемъ и расширеніемъ дѣятельности Поликлиники, я по примѣру моихъ предшественниковъ вынужденъ былъ обращаться въ Правленіе Университета съ ходатайствомъ объ увеличеніи годового бюджета Поликлиники до 1000 рублей. И ходатайства эти, по тѣмъ же причинамъ, по скудости бюджета, были удовлетворены лишь въ малой степени, къ

600 рубл. ежегоднаго бюджета было (см. в.) прибавлено лишь 100 рубл. Желая нѣсколько облегчить трудное матеріальное положеніе Поликлиники, я рѣшилъ просить Городское Управление принять участіе въ одной изъ статей Поликлиническаго расхода — именно въ уплатѣ за лѣкарства неимущимъ больнымъ — на томъ основаніи, что Поликлиника обслуживаетъ бѣднѣйшее городское населеніе, слѣдовательно, исполняетъ, въ сущности, ту обязанность, которую долженъ нести самъ городъ. Въ виду того, что плата за лѣкарства больнымъ ложится очень тяжелымъ бременемъ на скудный бюджетъ Поликлиники, я и пришолъ къ необходимости ходатайствовать передъ Городской Думой, чтобы она взяла на себя расходы по бесплатной выдачѣ медикаментовъ для совершенно неимущихъ больныхъ нашихъ; степень же бѣдности этихъ неимущихъ Поликлиника имѣетъ возможность знать лучше всѣхъ, такъ какъ превосходно знакома даже съ квартирными условіями своихъ городскихъ больныхъ. 25-го Сентября 1901 г. мною была въ этомъ смыслѣ подана бумага на имя Городскаго Головы г. Юрѣва; въ ней я высказывалъ, 1) что Поликлиника служитъ не въ меньшей мѣрѣ городу, чѣмъ Университету, такъ какъ оказываетъ населенію врачебную помощь не только въ лекціонный періодъ, когда, для цѣлей преподаванія, Поликлиникѣ нужны больные, но и въ такое время, когда лекцій еще нѣтъ и матеріаль для нихъ, слѣдовательно, совершенно не требуется. 2) Благодаря дѣятельности Поликлиническихъ практикантовъ, городъ ставится въ возможность немедленно, черезъ посредство Городоваго Врача, получать отъ Поликлиники письменныя свѣдѣнія о мѣстахъ обнаруженія остро инфекціонныхъ и вообще заразныхъ (сифились) больныхъ, что даетъ возможность городу предупреждать развитіе эпидемическихъ фокусовъ. 3) Той же цѣли содѣйствуетъ Поликлиника еженедѣльными пріемами лицъ, желающихъ подвергнуться безвозмездно же предохранительному

привитію оспы. 4) Благодаря дѣятельности Поликлиники какъ по отношенію къ приходящимъ больнымъ, такъ и по отношенію къ больнымъ, получающимъ Поликлиническую врачебную помощь безвозмездно же и на дому, больные г. Юрьева имѣютъ возможность пользоваться врачебными совѣтами и помощью бесплатно. Подобное своевременное лѣченіе доставляетъ больному возможность не запускать свой недугъ, а слѣдовательно и рассчитывать на лучшій исходъ его; городъ же получаетъ ту выгоду, что 1) Городской Госпиталь избавляется отъ необходимости переполняться черезъ мѣру больными, а во 2) больные, лѣченіе которыхъ возможно лишь стаціонарное, будучи во время направлены Поликлиникою въ Городской Госпиталь, и излѣчиваются скорѣе, слѣдовательно, меньшее количество времени находятся на попеченіи города въ больницѣ. 5) Больнымъ Поликлиника даетъ возможность пользоваться удешевленнымъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ — совсѣмъ неимущіе больные — вовсе бесплатнымъ отпускомъ лѣкарствъ. На основаніи этихъ мотивовъ, я и просилъ Юрьевскую Городскую Думу ассигновать Поликлиникѣ субсидію въ размѣрѣ 400 рублей въ годъ, для бесплатнаго отпуска лѣкарствъ неимущимъ больныхъ изъ Университетской Клинической Аптеки или же изъ частныхъ городскихъ аптекъ. Городъ очень сочувственно отнесся къ этому ходатайству и разрѣшилъ съ 1902 г. директору Поликлиники, за подписью своею или же его ассистентовъ, прописывать на счетъ Городской Кассы бесплатно лѣкарствъ на 400 рублей, именно, изъ 6 имѣющихся въ г. Юрьевѣ частныхъ аптекъ, чтобы приэтомъ на долю каждой аптеки приходилось въ годъ отпускать на равную сумму (66 р. 66 к.) на счетъ Городскихъ средствъ. Въ Мартѣ текущаго года Городская Управа извѣстила меня, что она къ указанной выше ассигновкѣ въ 400 рублей прибавила въ нынѣшнемъ году еще 100 рублей для вспомошествованія семействамъ призванныхъ на Дальній Востокъ запасныхъ чиновъ.

Поликлиника — учреждение, довольно популярное среди населения. Количество обращающихся въ Поликлинику больныхъ (см. прилагаемую таблицу) возросло до 4—5 тысячъ въ годъ. Съ увеличеніемъ числа больныхъ и расширеніемъ дѣятельности Поликлиники — въ виду лежащей на нѣ обязанности вести, кромѣ того, курсъ Врачебной Діагностики и Пропедевтики, явилась необходимость въ увеличеніи штата Поликлиники. На этомъ основаніи, согласно моему ходатайству, при Поликлиникѣ была учреждена должность второго сверхштатнаго ассистента, но, къ сожалѣнію, до сихъ поръ безъ всякаго жалованія или денежнаго вознагражденія, въ виду „недостатка спеціальныхъ средствъ“¹⁾, какъ гласить отвѣтъ на мое ходатайство въ этомъ направленіи въ 1903 году.

Мы набросали вкратцѣ медицинскую дѣятельность Поликлиники въ отношеніи подачи ея помощи бѣднѣйшему населенію г. Юрѣва. Такимъ образомъ, Поликлиника не только преслѣдуетъ научно-учебныя задачи, но отчасти — именно, въ лекціонное время, во время Поликлиническихъ занятій практикантовъ — достигаетъ и благотворительныхъ цѣлей, обезпечивая неимущимъ даровую медицинскую помощь не только амбулантно, но и на квартирѣ у этихъ больныхъ.

Заинтересовавшись, съ этой точки зрѣнія, тѣмъ, какъ поставлено дѣло подачи помощи недостаточнымъ больнымъ въ тѣхъ центрахъ, гдѣ не устроено Поликлиники по типу нашей Юрѣвской, я разослалъ въ крупные Русскіе — по преимуществу Университетскіе — города письма съ просьбой прислать соотвѣтствующіе матеріалы, въ видѣ отчетовъ, исторій учреждений и т. п. Получивши отъ Товарищей-врачей и различныхъ общественныхъ и благотворительныхъ учреждений матеріалы изъ Москвы, С. Петербурга и Харькова,

1) Одновременно Университетъ вынужденъ, „по штату“ выбрасывать ежегодно свыше 18 тысячъ на содержаніе Инспекціи, вполнѣ зарекомендовавшей себя, какъ институтъ совершенно бесполезный, не жизнеспособный.

считаю своимъ долгомъ принести имъ это за мою искреннюю благодарность. Матеріаль этотъ представлялъ, помимо, такъ сказать, чисто академическаго интереса, еще и ту практическую цѣнность лично для меня, что иногородныя медицинскія организаціи могли, путемъ моего сравненія ихъ съ постановкою дѣла у меня въ Поликлиникѣ, подать мнѣ полезныя для моего учрежденія мысли, которыя, конечно, возможно будетъ осуществить только тогда, когда Юрьевская Поликлиника будетъ располагать хотя сколько-нибудь достаточными средствами. Начнемъ съ описанія организаціи подачи бесплатной медицинской помощи бѣднѣйшему населенію въ г. Харьковѣ¹⁾.

Бесплатная медицинская помощь въ Харьковѣ подается амбулаторно и на дому. Кромѣ существующихъ при больницахъ, есть для этой цѣли еще отдѣльныя 4 амбулаторіи; на дому же посѣщаютъ больныхъ участковые городскіе врачи, завѣдующіе этими 4 амбулаторіями. Возникновеніе ихъ, по отчету профессора П. И. Лашенкова, интересно въ томъ смыслѣ, что онѣ обязаны своимъ существованіемъ двумъ эпидеміямъ. Такъ, санитарный комитетъ Харькова, въ виду появленія эпидеміи сыпнаго тифа въ городѣ, пришелъ къ заключенію, что для борьбы съ эпидеміей необходимо учредить на крайнѣ города 6 медицинскихъ участковъ, въ качествѣ временной мѣры, впредь до прекращенія эпидеміи. Оказалось, однако, что учрежденія эти пережили эпидемію, такъ какъ жители города стали хлопотать о сохраненіи этихъ участковъ и на будущее время. Тогда Дума рѣшила учредить 2 постоянныя должности участковыхъ врачей, съ подчиненіемъ имъ амбулаторій, въ районѣ Заиковки

1) Матеріалы по этому вопросу любезно доставлены намъ глубокоуважаемымъ Товарищемъ, Санитарнымъ Врачомъ г. Харькова Докторомъ В. Г. Фавромъ, которому считаю пріятнымъ долгомъ засвидѣтельствовать мою искреннюю признательность за присылку обстоятельныхъ свѣдѣній и крайне интересной работы проф. П. И. Лашенкова.

и Урала (1 участокъ), Лысой и Холодной горы (2 участокъ), съ непрѣмѣннымъ условіемъ, чтобы назначенные участковые врачи имѣли жительство во вѣреннѣхъ имъ раіонахъ.

Въ 1897 г. въ Харьковѣ появился брюшной тифъ; для борьбы съ этой эпидеміей, было признано необходимымъ открыть 2 временныя амбулаторіи и одну постоянную, на подобіе двухъ вышеописанныхъ. Послѣ этой эпидеміи, такимъ образомъ, въ Харьковѣ стало 3 городскихъ, для бесплатнаго лѣченія, участковыхъ амбулаторій. 13 Ноября 1898 г. была учреждена еще 4-ая амбулаторія. „Учрежденію 4-аго участка, говоритъ проф. Лащенко, не предшествовали, къ счастью, никакія эпидеміи“.

Дѣятельность этихъ амбулаторій и завѣдующихъ ими врачей ясно видна изъ инструкціи послѣднимъ, выработанной окончательно въ 1901 г. Приведемъ изъ нея нѣкоторыя выдержки, ближе относящіяся къ интересующему насъ вопросу — организаціи врачебной помощи бѣднѣйшему населенію. § 1. Обязанности участковаго врача состоятъ въ подаіи бесплатной медицинской помощи на дому и въ амбулаторіи бѣднымъ жителямъ своего участка, а также въ изученіи причины болѣзненности населенія участка. § 7. Участковый врачъ въ часы, назначенные для пріема въ амбулаторіи, долженъ присутствовать безотлучно. Онъ осматриваетъ больныхъ, назначаетъ имъ лѣкарства и слѣдитъ за надлежащимъ ихъ отпускомъ, а также оказываетъ хирургическую помощь въ предѣлахъ амбулаторнаго лѣченія. § 8. Бѣдные больные участка имѣютъ право на полученіе отъ участковаго врача лѣкарства изъ амбулаторной аптечки, сообразно съ ея средствами, причемъ посуда для лѣкарствъ доставляется по возможности самими больными. § 9. Бѣдные больные, которые не могутъ по причинѣ тяжкой болѣзни явиться за медицинскимъ совѣтомъ въ амбулаторію, могутъ приглашать участковаго врача для подаіи бесплатной медицинской помощи на домъ, въ предѣлахъ его участка. По § 10-му, степень бѣдности, въ случаѣ сомнѣнія, разъ-

ясняется мѣстной полиціей. § 13. При амбулаторіи учреждается бесплатное оспопрививаніе одинъ разъ въ недѣлю въ отдѣльный часть, свободный отъ общаго приема больныхъ, по назначенію врача, которое и производится подъ его контролемъ. § 16. Участковый врачъ внимательно слѣдитъ за развитіемъ инфекціонныхъ болѣзней въ своемъ участкѣ и принимаетъ съ своей стороны возможныя мѣры къ ихъ прекращенію, причемъ инфекціонныхъ больныхъ, когда пребываніе ихъ въ собственныхъ помѣщеніяхъ угрожаетъ распространеніемъ заразы, участковый врачъ, при ихъ согласіи, препровождаетъ, при отношеніи, въ городскія больницы, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда больные не могутъ уплачивать за лѣченіе, доводя объ этомъ до свѣдѣнія Управы. § 17. Въ случаѣ необходимости произведенія дезинфекціи участковый врачъ посылаетъ заявленіе о томъ городскому санитарному врачу. § 18. О каждомъ заразительномъ больномъ участковый врачъ даетъ извѣщеніе санитарному врачу. Дѣятельность этихъ амбулаторій — оживленная, растущая изъ года въ годъ, что видно изъ сравненія цифръ, приводимыхъ за 3 первыхъ и за 3 послѣднихъ оффициально опубликованныхъ года ¹⁾).

1-ая таблица.

Годы	Число амбулаторныхъ больныхъ	Число посѣщеній къ нимъ	Число пользованныхъ на дому	Число посѣщеній на дому	Участки	Ассигновано по смѣтѣ
1893	3558	—	220	520	I	2200
	3109	7217	349	1008	II	2200
1894	3857	7980	212	450	I	2200
	4401	9519	326	704	II	2200
1895	4013	7428	200	572	I	2300
	5493	11881	306	558	II	2300

1) 1-ая таблица взята изъ упомянутаго отчета Д-ра П. Н. Лашенкова, а нижеслѣдующая 2-ая любезно прислана намъ Д-ромъ В. Фавромъ.

2-ая таблица.

	Название амбулаторій	Всего ока- зано пособій	Въ амбу- латоріи		На квартирѣ	
			Пер- вичн.	Пов- торн.	Пер- вичн.	Пов- торн.
въ 1901 году	I Медицинск. участокъ	6708	3604	2738	231	225
	II " "	9809	4378	4221	323	897
	III " "	8490	3936	4723	30	33
	IV " "	17711	5379	11810	170	352
	Общее число въ 1901 г.	42688	17297	23492	754	1507
въ 1902 году	I Медицинск. участокъ	7663	3557	3285	415	477
	II " "	11320	4322	5985	265	749
	III " "	7424	4177	3098	36	22
	IV " "	18979	6176	12175	165	457
	Общее число въ 1902 г.	45386	18232	24543	881	1705
въ 1903 году	I Медицинск. участокъ	7790	3755	3320	447	559
	II " "	11337	4275	6393	204	475
	III " "	7121	4089	2929	63	4
	IV " "	17929	6113	10510	502	863
	Общее число въ 1903 г.	44178	18232	23152	1226	1901

Къ подробной таблицѣ доктора Фавра добавимъ только свѣдѣнія объ имѣющейся теперь ассигновкѣ на участки, по даннымъ 1901 года: I — 2915 рублей, II — 1967 р., III — 2700 р., IV — 3378 рублей. Такимъ образомъ, мы видимъ, что городъ несетъ довольно значительные расходы по содержанию описываемыхъ учреждений, именно, 11,960 рублей въ годъ. Но, конечно, всѣ эти расходы сторицею окупаются тою громадною пользою, которую приносятъ городу эти учреждения.

Перейдемъ теперь къ постановкѣ бесплатной врачебной помощи на дому больнымъ въ Москвѣ. Здѣсь мы встрѣчаемся съ разнообразными организаціями и учрежденіями, проводящими эту цѣль въ жизнь. Изъ организацій, помимо частной безвозмездной помощи вольнопрактикующихъ врачей, лѣчебницъ для приходившихъ и амбулаторій при больницахъ, можно назвать: 1) Московскій Попечительный о бѣдныхъ Комитетъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, 2) Городскія Попечительства о бѣдныхъ, съ его отдѣленіями, 3) общины

сестеръ милосердія, напрімѣръ, Община во имя св. Апостола Павла и др.

Первая организація бесплатной помощи бѣднѣйшему населенію Москвы была учреждена Императорскимъ Человѣколюбивымъ Обществомъ) въ 1859 году.

Въ первое время своей дѣятельности врачи для бѣдныхъ въ г. Москвѣ, отъ Московскаго Попечительнаго о бѣдныхъ Комитета И. Ч. О., мало имѣли возможности приносить пользу бѣдному населенію города и главнымъ образомъ потому, что о новомъ видѣ врачебной помощи почти никому не было извѣстно: вывѣсокъ у квартиръ врачей для бѣдныхъ не было, о мѣстѣ жительства ихъ и часахъ приема нигдѣ никакихъ публикацій не дѣлалось. Только съ 1862 года, со вступленіемъ на должность Предсѣдательствующаго въ Попечительномъ Комитетѣ А. Е. Врето, дѣло это получило болѣе правильную организацію. Всѣ врачи для бѣдныхъ пользуются правами государственной службы, но содержанія никакого не получаютъ. Въ прежнее время изъ кассы Попечительнаго Комитета выдавалось на разъѣзды врачамъ 400 рублей ежегодно, которые и распредѣлялись между ними по усмотрѣнію Медицинскаго Комитета; теперь же даже эта сумма не отпускается. Въ своей дѣятельности врачи для бѣдныхъ руководствуются инструкціей. Приведемъ изъ нея, для характеристики дѣла, нѣкоторые §§ въ извлеченіи: —

§ 1. Въ каждой части г. Москвы опредѣляется врачъ для бѣдныхъ, обязанный имѣть жительство въ той части города, для которой онъ опредѣленъ, или же, по разрѣшенію Медицинскаго Комитета, въ смежномъ раіонѣ; о всякой же перемѣнѣ квартиры онъ увѣдомляетъ Медицинскій Комитетъ.

§ 3. Врачъ для бѣдныхъ въ опредѣленные для приема часы

1) Матеріалы по дѣятельности этого Общества были мнѣ любезно присланы Инспекторомъ по медицинской части, приватъ-доцентомъ докторомъ М. М. Гарднеромъ, за что и приношу ему мою искреннѣйшую благодарность.

не долженъ отлучаться изъ дому, развѣ только въ экстренныхъ случаяхъ. § 5. Врачи для бѣдныхъ обязываются безвозмездно подавать совѣтъ и помощь всѣмъ обращающимся къ нимъ бѣднымъ больнымъ, въ пріемные для нихъ часы. § 6. Больные, приходящіе ко врачу, получаютъ отъ него медицинскую помощь или рецепты съ надлежащимъ наставленіемъ и указаніемъ, гдѣ они могутъ получить лѣкарства бесплатно или по удешевленной цѣнѣ. § 8. Больныхъ въ вѣрренной ему части, кои по свойству болѣзни не въ состояніи выходить, врачъ для бѣдныхъ обязанъ посѣщать въ ихъ квартирахъ, трудно же больныхъ, не имѣющихъ у себя надлежащаго присмотра и находящихся въ невыгодныхъ гигиеническихъ и діететическихъ условіяхъ, врачъ по возможности содѣйствуетъ помѣщать въ городскія больницы. § 11. О болѣзняхъ заразныхъ, какъ, напр. оспѣ, кори, скарлатинѣ и пр. врачъ обязанъ донести Врачебному Управленію на общемъ основаніи. § 12. Больныхъ съ заразными болѣзнями врачъ для бѣдныхъ имѣетъ право не принимать у себя, замѣняя это посѣщеніемъ у больнаго на дому или содѣйствуя помѣщенію его въ больницу. § 13. Врачи для бѣдныхъ обязаны принимать больныхъ въ назначенные часы ежедневно, кромѣ воскресныхъ и неприсутственныхъ дней, когда пріемъ больныхъ предоставляется усмотрѣнію врача.

Изъ этихъ выдержекъ видно, что инструкція эта почти дословно совпадаетъ съ Инструкціей Харьковскихъ участковыхъ врачей; разница только та, что врачи для бѣдныхъ въ Москвѣ, отъ имени И. Ч. О-ва, не имѣютъ особо устроенныхъ амбулаторій, а должны производить пріемъ приходящихъ за помощью больныхъ у себя на квартирѣ, что, конечно, нельзя признать особенно удобнымъ; неудобство это, впрочемъ, и предусматривается § 12-ымъ¹⁾ только что приведенной инструкціи.

1) Редакцію этого § нельзя назвать удачною; она можетъ да-

Въ настоящее время врачей для бѣдныхъ по частямъ г. Москвы состоитъ 17 человекъ. Оказанная ими помощь выражается въ слѣдующихъ цифрахъ :

За послѣдній 11-ти лѣтній періодъ	Число приходя- щихъ больныхъ	Число сдѣланныхъ ими посѣщеній	Число больныхъ, пользованныхъ на- михъ квартирахъ	Число посѣщеній сдѣланныхъ вра- чами на кварти- рахъ больныхъ	Общее число больныхъ	Общее число посѣщеній	Число даровыхъ рецептовъ
1893	3536	6201	169	286	3705	6487	369
1894	2856	6115	133	275	2989	6390	400
1895	4026	7383	185	329	4211	7712	500
1896	4763	8611	217	376	4980	8987	628
1897	4662	8764	168	343	4790	9107	1006
1898	4151	7760	129	227	4280	7987	1376
1899	3751	6351	88	95	3839	6448	1485
1900	4534	7781	78	108	4612	7889	1892
1901	3684	6137	64	80	3748	6217	1136
1902	3309	5627	88	160	3397	5787	1180
1903	2745	4693	88	214	2833	4907	601

Изъ этой таблицы видно, что за послѣднее время дѣятельность врачей для бѣдныхъ нѣсколько уменьшилась, и это уменьшеніе особенно сказывается въ количествѣ посѣщеній ими больныхъ на дому. Такое уменьшеніе зависитъ отъ расширенія врачебной помощи бѣднѣйшему населенію г. Москвы, въ видѣ открытія въ Москвѣ бесплатныхъ амбулаторій Городской Управы, а также амбулаторій различныхъ благотворительныхъ учреждений съ бесплатной подачей медицинской помощи врачами-специалистами.

По рецептамъ врачей для бѣдныхъ больные получаютъ лѣкарства изъ аптеки Орловской лѣчебницы, содержимой на средства Попечительнаго о бѣдныхъ Комитета. Для пропи-

вать поводъ къ недоразумѣніямъ. Врачъ для бѣдныхъ принимаетъ больныхъ большею частью у себя на дому; только послѣ изслѣдованія можетъ онъ діагностировать инфекціоннаго больнаго. При чемъ же тутъ предоставляемое инструкціей врачу для бѣдныхъ право не принимать у себя заразнаго больнаго?!

сыванія рецептовъ, врачъ, согласно § 7-му, снабжается отъ Медицинскаго Комитета талонными книгами съ отрывными бланками.

Кромѣ института врачей для бѣдныхъ, въ Москвѣ имѣются еще городскія амбулаторіи¹⁾, которыя помѣщаются или въ городскихъ, или въ наемныхъ квартирахъ. Приемъ больныхъ ежедневный въ утренніе или вечерніе часы; въ нѣкоторыхъ же амбулаторіяхъ приемъ производится и утромъ, и вечеромъ. Смотри по числу больныхъ, въ амбулаторіи принимаетъ 1 или, если количество больныхъ свыше 50 человѣкъ, 2 врача. Существуетъ также и специальная амбулаторія для венерическихъ и кожныхъ больныхъ. Врачамъ помогаютъ фельдшерицы и прислуга; первыя ведутъ запись больныхъ, выдаютъ лѣкарства, накладываютъ повязки, слѣдятъ за цѣлостью медикаментовъ, перевязочныхъ матеріаловъ и хирургическихъ инструментовъ. Такимъ образомъ, мы видимъ вполне хорошо обставленныя амбулаторіи, съ достаточнымъ количествомъ штата и оборудованія. Въ 1898 г. было въ Москвѣ 9 городскихъ амбулаторій, изъ которыхъ одна, уже упомянутая, специальная. Въ этомъ же году было принято во всѣхъ амбулаторіяхъ 215000 больныхъ, въ среднемъ около 24000 на каждую амбулаторію. Расходъ города выразился въ 61000 рублей. Отличительной чертой дѣятельности этихъ амбулаторій является то, что они должны оказывать бесплатную медицинскую помощь бѣднымъ только въ амбулаторіяхъ, но посѣщать больныхъ на дому они не обязаны.

Въ нашемъ распоряженіи имѣются также отчеты Московскаго Городскаго Попечительства о бѣдныхъ²⁾ по Хамовнической части I участка за 1903 г. и Арбатской части

1) Проф. П. Н. Лашенковъ. Ор. cit.

2) За присылку этихъ отчетовъ считаю своимъ долгомъ принести мою искреннюю благодарность глубокоуважаемому доктору А. Ф. Блюму и В. В. Пржевальскому.

за тотъ же годъ. Дѣло тутъ поставлено такъ, что Городское Попечительство входитъ въ соглашеніе съ врачами, получающими названіе врачей-сотрудниковъ, и съ аптеками; съ первыми — объ оказаніи бесплатной медицинской помощи населенію опредѣленнаго участка, со вторыми — объ отпускѣ бѣднымъ больнымъ лѣкарствъ со скидкой.

Изъ перваго отчета видно, что къ 1-му Января 1904 г. состояло сотрудниками 39 врачей; врачей же, пожелавшихъ подавать Попечительскимъ больнымъ помощь какъ амбулаторно, такъ и на дому у пациентовъ было только 15. Врачи образуютъ изъ себя специальную Медицинскую Коммиссію, которая беретъ на себя трудъ по организациіи врачебной помощи въ данномъ участкѣ, изученіе по мѣрѣ возможности санитарнаго состоянія помѣщеній и т. п. Черезъ Коммиссію проходятъ также дѣла о помѣщеніи больныхъ кліентовъ Попечительства въ больницы, опредѣленіе работоспособности, вопросъ о снабженіи молокомъ хорошаго качества и т. п. Число больныхъ, получившихъ врачебную помощь, въ отчетѣ не отмѣчено, но есть указаніе, что на раздачу пособій (деньгами и натурою) призрѣваемымъ на дому и на оплату лѣкарствъ, отпускаемыхъ бѣднымъ, Попечительство израсходовало 1556 рубл. 10 к. — Изъ втораго отчета видно, что къ 1-му Января 1904 г. было врачей-сотрудниковъ 43, а акушеровъ 1, фельдшерица 1. Оказана помощь врачебная съ бесплатною выдачей лѣкарствъ 83 человекамъ. Аптекъ, заявившихъ согласіе продавать лѣкарства со скидкой, было 6. Здѣсь бросается въ глаза малое количество лицъ, получившихъ медицинскую помощь; но обстоятельство это находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что описываемыя учрежденія, прежде всего — благотворительныя, имѣющія въ своемъ вѣдѣніи богадѣльни, ясли, пріюты, мастерскія и т. п.; поэтому то, за разнообразіемъ характера ихъ дѣятельности, они не могутъ усиленно развить медицинскую сторону этой дѣятельности.

Упомянемъ еще, на основаніи имѣющагося подъ рукой матеріала, о дѣятельности Общины сестеръ милосердія во имя Св. Апостола Павла¹⁾. Община основана въ 1899 г., но уставъ утвержденъ только въ 1901 году; слѣдовательно, это общество довольно молодое, функционируетъ правильно только 4 года; но и за этотъ короткій промежутокъ уже ясно обрисовалась его дѣятельность. Въ настоящее время Община, вмѣстѣ съ ученицами, имѣетъ 50 членовъ. Она принимаетъ просьбы, черезъ посредство своихъ членовъ, объ уходѣ за неимущими больными на дому. Послѣ полученія заявленія, сестры дежурятъ поочередно²⁾ около больного, до окончанія его болѣзни. Вмѣстѣ съ дежурствомъ, онѣ, производятъ, въ случаѣ надобности, — конечно, все это дѣлается бесплатно — массажъ, инъекціи морфія и т. п., перевязки и пр. Въ случаѣ надобности, онѣ зовутъ врачей, состоящихъ дѣйствительными членами Общины, для бесплатнаго оказанія необходимой медицинской помощи. Если встрѣчается надобность, то сестры, съ содѣйствіемъ врачей, посѣщаютъ и перевозятъ своихъ кліентовъ въ больницы. Для полученія званія сестры требуется проучиться 4 семестра и выдержать экзамень. Въ Общинѣ — до 70 дѣйствительныхъ членовъ - врачей, въ томъ числѣ и директора больницъ и клиникъ; первые посѣщаютъ безвозмездно больныхъ по просьбѣ сестеръ, вторые — принимаютъ больныхъ въ свои учрежденія. Община содержитъ лазаретъ, съ перевязочной, для раненыхъ и больныхъ солдатъ, числомъ отъ 12 до 14.

1) Свѣдѣнія эти мы имѣемъ возможность почерпнуть изъ отчета Общины за 1903 годъ и письменнаго сообщенія Старшей сестры Общины М. П. Некрасовой, которой здѣсь же приношу мою искреннюю благодарность за любезно сдѣланное обстоятельное сообщеніе.

2) Такое поочередное дежурство представляетъ большое неудобство для больного, которому приходится приноравливаться къ постоянно смѣняющимся сестрамъ; конечно, много цѣлесообразнѣе было бы, если бы двѣ сестры милосердія вплоть до конца болѣзни дежурили, смѣняясь черезъ каждые 6 часовъ.

За 1903 годъ въ Общину поступило 90 запросовъ на медицинскую помощь г.г. врачей и сестеръ милосердія. Помощь, оказанная бѣднымъ больнымъ, имѣла самыя разнообразныя формы. Минимальное число полусутокъ, проведенное сестрами милосердія у постели больныхъ, можно считать равнымъ 1400; приэтомъ не приняты въ расчетъ дежурства сестеръ въ больничныхъ учрежденіяхъ, которыя онѣ обязаны отбывать какъ бы вмѣсто платы за полученное ими въ этихъ больницахъ обученіе. Многіе пациенты Общины пользовались не только бесплатнымъ врачебнымъ совѣтомъ, уходомъ, лѣкарствами, но и денежными пособіями — отъ 1 рубля до 7 рублей въ мѣсяць. Для такихъ пособій Община имѣла специальныхъ пожертвованій 187 руб., и израсходовала 452 р. 83 к., включая сюда стоимость медикаментовъ. Послѣднюю сумму нельзя не признать ничтожною, по сравненію съ общей работой сестеръ милосердія; оказанная бѣднымъ больнымъ помощь потребовала бы солидныхъ затратъ отъ Общины, если бы сестры милосердія не принимали на себя большую часть расходовъ.

Такимъ образомъ, бѣдное населеніе г. Москвы имѣетъ возможность получать скорую и бесплатную врачебную помощь — какъ амбулаторно, такъ и на дому у себя — изъ различныхъ источниковъ, какъ городскихъ, такъ и частныхъ, преслѣдующихъ одну и ту же цѣль — оказаніе всевозможной, въ томъ числѣ и медицинской, помощи бѣднымъ. Оговариваемся, что набросанная нами картина далеко не полна и не совершенна; поэтому нельзя еще сдѣлать окончательнаго вывода о томъ, всѣ эти и однородныя съ ними учрежденія достаточно ли обезпечиваютъ достиженіе преслѣдуемой цѣли, такъ какъ, въ виду громаднаго населенія Москвы, весьма значительная часть его состоитъ изъ необезпеченнаго класса.

Обратимся теперь къ другому населенному центру, превосходящему Москву, по количеству бѣднаго населенія — къ Петербургу. Здѣсь мы также сначала коснемся учреж-

деній уже упомянутого Императорскаго Человѣколюбиваго Общества. Представителемъ медицинскихъ учреждений И. Ч. О. является здѣсь Медико-Филантропическій Комитетъ, учрежденный въ 1802 году „для усовершенствованія существовавшихъ и открытія новыхъ медицинскихъ благотворительныхъ учреждений“. Въ Ноябрь 1804 года Медико-Филантропическій Комитетъ учредилъ: 1) бесплатное домовое лѣченіе и 2) диспенсарій въ разныхъ частяхъ города, гдѣ приходящіе больные въ опредѣленные часы получали — также бесплатно — отъ врачей потребные совѣты и лѣкарства, для чего были избраны и опредѣлены въ каждую изъ существовавшихъ тогда 11 частей города врачи для бѣдныхъ и ихъ помощники. Кромѣ того, въ трехъ частяхъ города были открыты Комитетомъ особыя лѣчебницы, на 6 кроватей каждая, для страждущихъ заразительными болѣзнями¹⁾. Въ 1806 году была открыта Комитетомъ глазная лѣчебница на 10 кроватей, увеличенныхъ потомъ до 25; при этомъ учрежденіи состоялъ окулистъ и его помощникъ. Кромѣ открытія этихъ учреждений, Комитетъ снабжалъ своихъ врачей деньгами для продовольствія нуждающихся больныхъ улучшенною пищею, оказывалъ помощь бѣднымъ роженицамъ черезъ своихъ акушеровъ, назначилъ нѣсколько зубныхъ врачей для бѣдныхъ и т. п. Впослѣдствіи, по недостатку средствъ, основанныя лѣчебницы были закрыты; врачебная же дѣятельность М.-Ф. Комитета состояла въ томъ, что, распредѣливъ между своими членами, въ званіи Медицинскихъ Попечителей, всѣ части города, Комитетъ опредѣлилъ въ каждую изъ нихъ по одному врачу для бѣдныхъ и одному помощнику и назначилъ имъ жалованіе. Медицинскіе попечители и врачи съ ихъ помощниками обязаны были принимать у

1) Этотъ и дальнѣйшій матеріалъ приведенъ нами изъ любезно доставленныхъ „Календаря-Ежегодника И. Ч. О. за 1904 годъ“ и изъ „Историческаго очерка Совѣта И. Ч. О. и подвѣдомственныхъ ему учреждений“ составленнаго В. Троицкимъ.

себя неимущихъ больныхъ ежедневно въ опредѣленные часы, посѣщать мѣстожителство тѣхъ бѣдныхъ, которые одержимы болѣзнями, препятствующими имъ выходить изъ дому, и дѣятельно стараться о распространеніи между бѣдными прививанія предохранительной оспы. Бѣднымъ больнымъ, которые не въ состояніи покупать лѣкарства, положено выписывать оныя за счетъ М.-Ф. Комитета, по особой, изданной имъ фармакопеей дешевыхъ лѣкарствъ. Въ 1902 году уставъ и штатъ М.-Ф. Комитета — послѣ 100 лѣтняго существованія — былъ подвергнутъ коренному преобразованію (Календарь-Ежегодникъ И. Ч. О. 1904 г. стр. 48, 49). По новому уставу, цѣль Медико-Филантропическаго Комитета двоякая: 1) оказаніе врачебныхъ пособій бѣдному населенію С. Петербурга и 2) наблюденіе за врачебною и санитарною частями С. Петербургскихъ учреждений И. Ч. О. Для оказанія врачебной помощи бѣднымъ, Комитетъ устраиваетъ лѣчебницы и другія врачебно-благотворительныя заведенія, приглашаетъ врачей для бѣдныхъ, зубныхъ врачей и повивальныхъ бабокъ, распредѣляя ихъ по частямъ города и содѣйствуетъ распространенію въ народѣ полезныхъ свѣдѣній о сохраненіи здоровья и предупрежденіи болѣзней. — По отчету за 1902 г. число больныхъ, воспользовавшихся врачебно-благотворительною помощью Медико-Филантропическаго Комитета, составляло 11479 человекъ обоего пола. Врачи для бѣдныхъ пользуются въ своей дѣятельности тою же инструкціей, которая была нами приведена при описаніи организаціи врачебной помощи И. Ч. О-ва въ г. Москвѣ. 11 Ноября 1863 г. М.-Ф. Комитетъ открылъ снова лѣчебницу, назначеніе которой, по ея уставу, состоитъ въ бесплатномъ доставленіи бѣднымъ какъ общихъ, такъ и специальныхъ пособій. Въ 1897 г. Совѣтъ, для увеличенія средствъ лѣчебницы, положилъ взимать съ состоятельныхъ больныхъ по 30 коп.; за эту плату, кромѣ врачебнаго совѣта, пациенты получаютъ еще и лѣкарства. Въ 1901 г.

въ этой лѣчебницѣ врачебная помощь была оказана 8787 больнымъ. Кромѣ Москвы и Петербурга, Императорское Человѣколюбивое Общество имѣетъ еще въ 25 мѣстностяхъ Россіи отдѣленія, носящія по преимуществу благотворительный характеръ, въ видѣ богадѣленъ, пріютовъ, убѣжищъ и т. п.; но и медицинская помощь тоже подается; такъ, напримѣръ, по отчетамъ 1902 г., видно, что бесплатная медицинская помощь была оказана въ Казани 8085 больнымъ, въ Уфѣ — 17448 больнымъ, въ Одессѣ — 18139, въ Глуховѣ — Черниговской губ. — 9356 больнымъ, въ Каменцѣ-Подольскомъ — 4151.

Кромѣ только что описанныхъ учреждений И. Ч. О-ва, въ Петербургѣ функционируютъ, преслѣдуя ту же цѣль, еще и учрежденія, подвѣдомственныя Городской Управѣ. Общедоступная врачебная помощь Петербургскому населенію подается отъ города институтомъ такъ называемыхъ думскихъ врачей, учрежденнымъ въ 1882 году¹⁾. Въ 1901 г. всѣхъ думскихъ врачей было 36. Обязанности думскихъ врачей состоятъ въ бесплатной подачѣ медицинской помощи — амбулаторно и на дому — нуждающемуся населенію столицы. Въ числѣ 36 врачей одинъ завѣдуетъ амбулаторіей на М. Охтѣ, другой — подаетъ врачебную помощь въ зданіи Думы, и оба они не дѣлаютъ визитовъ къ бѣднымъ на домъ, за счетъ Городскаго Управления. Думскій врачъ получаетъ 50 рублей въ мѣсяцъ жалованія, 30 копѣекъ за каждый дневной визитъ къ больному и 60 коп. — за ночной. Каждый изъ 34 думскихъ врачей имѣетъ опредѣленный раіонъ дѣятельности — въ большинствѣ случаевъ территорію одного полицейскаго участка. Въ отчетѣ за 1901 годъ читаемъ: „Главная задача думскаго

1) По интересующему насъ вопросу мы пользуемся отчетами С. Петербургской Городской Исполнительной Санитарной Коммиссіи за 1901, 1902 и 1903 года. Присылкою этихъ отчетовъ мы обязаны глубокоуважаемому профессору И. М. Сорокину, которому и считаемъ долгомъ принести нашу искреннюю признательность.

врача по прежнему состояла въ оказаніи своевременной медицинской помощи острымъ больнымъ, преимущественно заразнымъ, особенно женщинамъ и дѣтямъ и въ лѣченіи ихъ на дому, если бы по какимъ либо причинамъ больные не могли быть отправлены въ больницы, или посѣщать больничныя амбулаторіи. Посѣщая больнаго, думскій врачъ въ случаѣ констатированія начинающаго образовываться очага заразы, сообщаетъ Городскому Санитарно-Эпидемиологическому Надзору о зараженной квартирѣ и о необходимости дальнѣйшихъ санитарныхъ мѣропріятій и самъ наблюдаетъ за заразнымъ помѣщеніемъ и больнымъ. Принимая у себя на квартирѣ огромное количество больныхъ и посѣщая тяжелыхъ больныхъ на дому, думскіе врачи являются носителями и популяризаторами свѣдѣній, касающихся здравоохраненія, просвѣщаютъ темную массу населенія, внушая ей должныя понятія о гигиенѣ и объ уходѣ за больными. Инфекціонныхъ больныхъ, опасныхъ — въ силу условій обстановки — въ смыслѣ распространенія заразы, думскіе врачи отправляютъ для дальнѣйшаго пользованія въ больницы. На такую санитарную мѣру, какъ изолированіе заразныхъ больныхъ въ спеціальныхъ больницахъ, думскіе врачи обращали всегда особое вниманіе и, въ случаяхъ, когда больнаго оставляютъ дома для пользованія было небезопасно, примѣняли всѣ зависящія отъ нихъ средства къ отправленію его въ больницу. Крайній недостатокъ мѣстъ въ столичныхъ больницахъ, особенно для дѣтей вынуждаетъ, однако, думскихъ врачей пользоваться очень большое число заразныхъ больныхъ на дому (стр. 45—46). Амбулаторныхъ больныхъ думскіе врачи, по установленному порядку, принимаютъ на своихъ квартирахъ утромъ отъ 8—11 часовъ, но зачастую пріемы затягиваются и до полудня; принимая больныхъ, врачъ не имѣетъ помощниковъ изъ фельдшеровъ или фельдшерицъ, а потому вынужденъ все дѣлать самъ: записывать больныхъ, перевязывать, выдавать лѣкарства

изъ Думской Аптечки и т. п. Очень часто бываютъ случаи, когда думскаго врача требуютъ для экстренной помощи и ночью; не отказываютъ они въ приемѣ больныхъ и въ теченіи дня, въ неположенные для приемовъ часы. Со времени основанія Института думскихъ врачей, дѣятельность ихъ съ каждымъ годомъ возрастала и вынуждала увеличеніе числа врачей, что видно изъ слѣдующей таблицы.

Годы	Число врачей	Оказано пособій вообще всѣми врачами
1882	20	4483
1887	24	257492
1892	24	288587
1897	26	300611
1901	35	439371

По отчету за 1901 годъ, у думскихъ врачей пользовалось амбулаторно приходящихъ больныхъ изъ классовъ населенія, платящихъ больничный сборъ и неимущихъ 189375 человекъ, изъ тѣхъ же классовъ населенія больныхъ пользованы думскими врачами на дому — 68373, всего 93360 посѣщеній, изъ коихъ ночью было сдѣлано 3623 визита. Въ общей сложности, на дому и амбулаторно воспользовались лѣченіемъ у всѣхъ думскихъ врачей 257748 больныхъ. Изъ этого можно усмотрѣть, что дѣятельность думскихъ врачей довольно интенсивна. На каждого думскаго врача въ среднемъ пришлось, по отчету, 2667 визитовъ на домъ къ больнымъ, изъ нихъ 103 — ночью; считая 35 врачей и 12553 посѣщеній, сдѣланныхъ приходящими больными. Предполагая 360 рабочихъ дней, оказывается, что каждый думскій врачъ, въ среднемъ, по отчету 1901 г., дѣлаетъ 7 визитовъ къ больнымъ и принимаетъ у себя на квартирѣ ежедневно по 36 больныхъ. — Во второй половинѣ 1902 года въ 6 частяхъ города открыто по одной городской Бесплатной Лѣчебницѣ (амбулаторіи). „Цѣль этихъ лѣчебницъ состоитъ не только въ томъ, чтобы сосредоточивать

приемы думскихъ врачей въ опредѣленныхъ пунктахъ, давъ наивозможныя гигиеническія условія приема больныхъ — чего нельзя требовать отъ частныхъ приемовъ на дому у думскихъ врачей, — но главнымъ образомъ въ томъ, чтобы дать возможность бѣднѣйшему населенію столицы получать помощь и отъ спеціалиста, а въ случаѣ внезапнаго заболѣванія или какого-нибудь несчастнаго происшествія имѣть возможность получить надлежащее врачебное пособіе и ночью“. Врачи ближайшихъ къ такой лѣчебницѣ участковъ города принимаютъ больныхъ уже не у себя на квартирѣ, а въ опредѣленные часы въ этихъ лѣчебницахъ, продолжая, по прежнему, наравнѣ съ прочими думскими врачами, посѣщать больныхъ въ ихъ квартирахъ во всякое время дня и ночи, по первому требованію заболѣвшихъ. При этихъ лѣчебницахъ въ 1903 г. были учреждены Управой ночныя дежурства врачей. Дежурный врачъ обязанъ находится въ лѣчебницѣ отъ 10 часовъ вечера до 8 часовъ утра и посѣщать больныхъ на дому по первому ихъ приглашенію; отправляясь къ больному, врачъ имѣетъ право брать съ собою халатъ, инструменты, перевязочныя средства и нѣкоторые медикаменты изъ аптечки лѣчебницы, причемъ выдаетъ лѣкарства больному изъ этой аптечки только въ случаѣ крайней бѣдности его. Въ каждой лѣчебницѣ находится особая шнуровая книга, куда врачъ собственноручно записываетъ посѣтившихъ и посѣщенныхъ имъ больныхъ, ихъ званіе, адресъ, болѣзнь и пр. За каждое ночное дежурство врачъ получаетъ 2 рубля отъ Санитарной Коммиссіи. Независимо отъ сего, за каждый ночной визитъ къ неимущему больному, врачу уплачивается по 60 коп. изъ Думской смѣты по безплатной врачебной помощи; никакихъ разѣздныхъ денегъ врачу не полагается. Въ этомъ же году, въ засѣданіи Санитарной Коммиссіи 28 Апрѣля, былъ поднятъ вопросъ объ увеличеніи повизитной платы думскимъ врачамъ за дневные и ночные визиты къ неимущимъ больнымъ. Исчисляя до-

бавокъ въ 19108 руб. 60 коп., Санитарная Коммиссія не считала его чрезмѣрнымъ, если принять во вниманіе, съ одной стороны, постоянное переполненіе больницъ, а съ другой — что Институтъ думскихъ врачей и учреждень для того, чтобы уменьшить наплывъ въ нихъ больныхъ. Хозяйственная задача этого Института и заключается въ томъ, чтобы охранить городскую кассу отъ излишнихъ затратъ на лѣченіе такихъ больныхъ, которые, при ихъ желаніи, могутъ лѣчиться у себя дома, пользуясь помощью думскихъ врачей.

О какихъ либо другихъ родахъ организациі въ Петербургѣ бесплатной врачебной помощи, — именно больницъ, лѣчебницъ и вольнопрактикующихъ врачей — мы не имѣемъ свѣдѣній.

Перейдемъ теперь къ Кіеву и Одессѣ, причемъ считаемъ долгомъ упомянуть, что всѣ данныя по интересующему насъ вопросу заимствованы изъ доклада профессора П. Н. Лащенко за 1901 годъ; запросъ нашъ въ эти города, — а также въ Варшаву, Казань и Томскъ остались гласомъ вопіющаго въ пустынь.

Въ Кіевѣ Институтъ врачей для бѣдныхъ, или такъ называемыхъ Врачей-Кураторовъ былъ открытъ въ 1885 г., и въ 1891 году было ихъ уже 6. При учрежденіи этого Института имѣлось въ виду „не однѣ цѣли гуманныя — дать бѣдному населенію предмѣстья Кіева даровую медицинскую помощь, но и прямой интересъ города: по возможности охранить его отъ аванпостовъ всякихъ инфекціонныхъ болѣзней“. Врачи-кураторы „не ограничиваютъ свою дѣятельность только пріемомъ больныхъ, но изучаютъ мѣстныя санитарныя условія своего участка, оказываютъ помощь санитарнымъ врачамъ, обращая ихъ вниманіе на всѣ благоприятныя для развитія эпидемическихъ болѣзней явленія, дѣлая домовладѣльцамъ мимоходомъ необходимыя указанія о санитарномъ содержаніи усадебъ и пр.“. 5 изъ участко-

выхъ врачей получаютъ по 1100 руб., а одинъ 900 руб. въ годъ отъ города. Всѣ амбулаторіи обошлись городу въ 8823 р. 18 к.; ежегодно на каждую амбулаторію расходуеться, въ среднемъ, 400 рублей. Въ 1899 г. врачами было принято на пунктахъ 40091 больныхъ, и 1572 дѣтямъ было сдѣлано предохранительное оспопрививаніе. Лишь въ 3 пунктахъ имѣются фельдшера, врачи остальныхъ пунктовъ работаютъ безо всякихъ помощниковъ. Отсутствіе приспособленныхъ помѣщеній для амбулаторій, необходимость поэтому производить этотъ пріемъ въ собственной квартирѣ, отсутствіе у большинства врачей помощниковъ ставитъ дѣятельность въ неблагоприятныя условія. Въ одномъ изъ отчетовъ Кіевской Санитарной Коммисіи говорится, что „отсутствіе помощниковъ ставитъ куратора въ необходимость исполнять всю ту мелочь медицинской работы, которою всегда полна амбулаторія: промывка ранъ, перевязка, смазываніе зѣва, ранъ, вѣкъ и т. д., отнимаетъ много времени, необходимаго для болѣе серьезной и разумной работы. Приготовленіе и выдача лѣкарствъ ставитъ врача-куратора въ положеніе фармацевта съ его сложнымъ дѣломъ, до крайности утомительнымъ.“ Такимъ образомъ, въ Кіевѣ участковый врачъ, по большей части, если можно такъ выразиться, размѣнивается на мелочи, что, конечно, является для дѣла весьма нежелательнымъ. Можетъ быть, теперь тамъ дѣло поставлено иначе, но мы не имѣемъ, повторяю, непосредственныхъ свѣдѣній оттуда.

Въ Одессѣ работа врачей для бѣдныхъ крайне напряжена и тяжела, помимо оказанія врачебной помощи амбулаторной и на дому, на обязанности врачей — въ виду отсутствія въ Одессѣ специальныхъ школьныхъ врачей, — лежитъ врачебно-санитарный надзоръ за школами: поголовный осмотръ учениковъ и соотвѣтствующая регистрація, прививка оспы всѣмъ поступающимъ въ школу, осмотръ школьныхъ помѣщеній и пр. Врачи для бѣдныхъ должны

выдавать свидѣтельства о смерти на право погребенія умершихъ, изучать свой участокъ въ санитарномъ отношеніи, вести борьбу съ заразными болѣзнями и каждыя 2 недѣли, по карточной системѣ, давать свѣдѣнія обо всѣхъ принятыхъ больныхъ въ Санитарное Бюро. Между тѣмъ, условія ихъ дѣятельности крайне неблагопріятны: городъ не даетъ имъ ни отдѣльныхъ помѣщеній для амбулаторій, — принимать они должны на своихъ квартирахъ, — ни фельдшера, ни даже служителя. Въ каждомъ отчетѣ можно видѣть самый убѣдительный и справедливый ропотъ врачей для бѣдныхъ на тяжкія условія, въ которыя поставлена ихъ дѣятельность, на невозможность работы безъ помощниковъ-фельдшеровъ. „Чтобы сдѣлать небольшую операцію, говорится въ одномъ изъ отчетовъ, приходится чуть не полчаса врачу сперва отмывать грязь, затѣмъ ему же самому нужно дѣлать повязки, а тутъ нужно готовить и отпускать лѣкарства, записывать больныхъ, въ пріемной ждетъ 30—40 пациентовъ, а тутъ какой-нибудь потерявшійся съ горя мужъ проситъ немедленно ѣхать къ его больной женѣ“. — Жалованія участковый врачъ въ Одессѣ получаетъ 2000 руб. и 300—400 руб. на лѣкарства и мелочные расходы; каждый участковый пунктъ обходится городу въ 2400 руб. Всѣхъ участковыхъ врачей 11, два изъ нихъ въ пригородныхъ селахъ. Въ 1899 году было принято 79479 больныхъ.

Если мы теперь, послѣ этого краткаго обзора дѣятельности разныхъ городовъ Россіи на поприщѣ бесплатной медицинской помощи неимущимъ больнымъ, обратимся къ г. Юрьеву, то, намъ придется, кромѣ Городскаго Госпиталя, констатировать полное отсутствіе такихъ городскихъ учреждений которыя, подобно другимъ только что описаннымъ городамъ — представляли бы собою нѣчто въ родѣ спеціального Института думскихъ врачей или участковыхъ, кураторовъ и т. п. Несостоятельный классъ населенія, при всякомъ остромъ заболѣваніи или просто при какомъ либо

несчастномъ случаѣ, цѣликомъ предоставленъ, такъ сказать, самому себѣ и доброму сердцу практикующихъ въ городѣ врачей. О Городскомъ Госпиталѣ здѣсь не упоминаемъ, потому что онъ, конечно, не имѣетъ возможности обслуживать всю Юрьевскую бѣдноту, будучи самъ крайне бѣденъ и стѣсненъ въ средствахъ. Вопросъ о бесплатной медицинской помощи неимущему населенію является такимъ образомъ, для Юрева насущнымъ. Во время учебныхъ Университетскихъ занятій, какъ мы уже видѣли, роль учрежденія, откуда бѣднѣйшее населеніе Юрева имѣетъ возможность получать скорую и бесплатную медицинскую помощь, исполняетъ чуждый Городскому Управленію, Университетскій Институтъ Поликлиника. Это составляетъ ея характерную особенность, какъ учрежденія *sui generis*.

Перейдемъ теперь къ цифровой, если можно такъ выразиться, характеристикѣ дѣятельности Поликлиники, отчасти за всю ея столѣтнюю жизнь, а главнымъ образомъ за послѣднее десятилѣтіе ¹⁾.

Всѣхъ студентовъ-медиковъ въ Юрьевскомъ Университетѣ за сто лѣтъ (1804—1904) было 32927, число же за

1) Общія цифровыя данныя, какъ уже неоднократно упоминалось, можно найти въ прилагаемой въ концѣ статьи сводной таблицѣ; изъ нея же мы приведемъ и всѣ болѣе частныя цифровыя данныя. Выше замѣчено, что данныя, касающіяся цифры больныхъ, пользовавшихся врачебной помощью Поликлиники, не претендуютъ на точность, такъ какъ тамъ не ограничено число собственно Поликлиническихъ больныхъ отъ больныхъ Медицинской Клиники. Точныя данныя о собственно Поликлиническихъ, амбулаторныхъ и домовыхъ больныхъ начинаются только съ третьяго періода — со времени вступленія въ завѣдываніе Поликлиникою моего предшественника, проф. К. К. Дегіо, который ввелъ точную регистрацію и статистику Поликлиническихъ больныхъ. Здѣсь же считаемъ умѣстнымъ замѣтить, что цифровыя данныя о количествѣ народонаселенія г. Юрева въ разные моменты столѣтія, на основаніи официальныхъ переписей, заимствованы нами изъ интересной статьи А. Hasselblatt'a, помѣщенной въ *Baltische Monatschrift*. 1904, Heft 1: „Etwas über Dorpats Vergangenheit und Zukunft“.

нивавшихся въ Поликлиникѣ за этотъ же періодъ времени было 10814 студентовъ; они занимались въ качествѣ аускультантовъ, что соотвѣтствуетъ теперешнимъ третьюкурсникамъ, или въ качествѣ практикантовъ, т. е. медиковъ выпускнаго семестра. Общее количество больныхъ за эти сто лѣтъ, пользованное Поликлиникой амбулаторно и на дому простиралось до 220736. Хорошо видно развитіе дѣятельности Поликлиники изъ нижеслѣдующей таблицы, гдѣ количество Поликлиническихъ больныхъ показано по десятилѣтіямъ съ 1804 по 1904 годъ ¹⁾.

Періодъ	Число больныхъ	Періодъ	Число больныхъ
1804—1813	865	1854—1863	25468
1814—1823	1316	1864—1873	30227
1824—1833	3935	1874—1883	26152
1834—1843	7475	1884—1893	41316
1844—1853	20822	1894—1904	63190

Количество больныхъ въ Поликлиникѣ неуклонно прогрессировало втеченіи каждаго десятилѣтія; самый сильный приростъ больныхъ падаетъ на послѣднія десятилѣтія дѣятельности Поликлиники: первая десятилѣтія это количество наростало приблизительно на 1-2-4-5 тысячъ, за послѣднія же 2 десятилѣтія приростъ больныхъ равняется приблизительно 20000, т. е. въ среднемъ число больныхъ увеличивается на 2000 человѣкъ въ годъ. Количество населенія г. Юрьева (между прочимъ, за этотъ столѣтній періодъ возрасталь съ 5500 жителей въ 1804—1813 годахъ до 10800, въ 1834—1843 гг. — до 21000, въ 1864—1873 гг. и, наконецъ, до 45000 въ 1894—1904 гг.

Описавши, какъ организована Юрьевская Поликлиника, посмотримъ, какъ поставлено это дѣло за грани-

1) Относительно другихъ статистическихъ данныхъ, напримѣръ, о родѣ болѣзней, о количествѣ ихъ за извѣстные года и т. д. см. прилагаемая въ концѣ статьи таблицы.

цей, и, прежде всего, конечно, на родинѣ Поликлиникъ въ Германіи, именно, въ городахъ: Erlangen (директоръ Поликлиники — Penzoldt), München (директоръ Поликлиники — Moritz), Bonn (директоръ Поликлиники — Rühle), Heidelberg (директоръ Поликлиники — v. Dusch), Tübingen (директоръ Поликлиники — Jürgensen), Berlin (директоръ Поликлиники — Senator), Marburg (директоръ Поликлиники — Rumpf).

Поликлиническое преподаваніе въ Erlangen'ѣ ведется слѣдующимъ образомъ: въ этомъ городѣ Поликлиника существуетъ только въ формѣ Hauspoliklinik, иначе, Districts-poliklinik, т. е. лѣченія больныхъ у нихъ на квартирахъ; число участниковъ въ Поликлиническихъ занятіяхъ ограничено, благодаря чему каждый практикантъ получаетъ еженедѣльно по меньшей мѣрѣ одного больного, притомъ послѣ признанія послѣдняго подходящимъ для наблюденія студенту-практиканту, послѣ предварительнаго изслѣдованія, произведеннаго самимъ директоромъ или однимъ изъ его ассистентовъ. Получивши больного, студентъ долженъ наблюдать его до конца его болѣзни и потомъ представить въ Поликлинику отчетъ о своемъ наблюденіи, въ видѣ краткой исторіи болѣзни. Дѣятельность практиканта у постели больного ограничивается исключительно однимъ лишь изслѣдованіемъ и наблюдениемъ, все же остальное обыкновенно ведутъ врачи Поликлиники. Въ опредѣленный часъ реферироваются и разбираются практикантскія исторіи болѣзни; въ случаѣ, если обнаружится неполнота изслѣдованія, или положеніе больного окажется очень тяжелымъ, то директоръ или его ассистентъ, вмѣстѣ съ практикантомъ, идутъ, послѣ рефератнаго часа, къ больному на домъ, для окончательнаго совмѣстнаго изслѣдованія. Одинъ разъ въ недѣлю Penzoldt, съ группой изъ 15 человекъ студентовъ, посѣщаетъ 1—2 особенно поучительныхъ и тяжелыхъ больныхъ¹⁾.

1) München. med. Wochenschr. 1893. N. 2.

Въ Мюнхенѣ Поликлиника, по сравненію съ Эрлангенской, находится въ болѣе счастливомъ положеніи, такъ какъ, вмѣстѣ съ большой Hauspoliklinik, она располагаетъ и большой амбулаторіей, и оба эти института доступны для занятій студентовъ, но только старшихъ семестровъ. Имъ предоставляются для самостоятельныхъ изслѣдованій всѣ, безъ выбора, больные, какіе только являются во время пріемнаго часа. Приэтомъ лишь ставится непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ каждомъ даже самомъ легкомъ случаѣ производилось непремѣнно систематичное изслѣдованіе всѣхъ органовъ. Послѣ этого практикантское изслѣдованіе проводится и дополняется профессоромъ, который тутъ же вкратцѣ излагаетъ діагнозъ, прогнозъ и терапію случая. Затѣмъ практикантъ уже самъ долженъ написать рецептъ и принять тѣ или другія терапевтическія мѣры. При поликлиническомъ пользованіи и лѣченіи больныхъ на дому (Hauspoliklinik), практикантамъ предоставляется возможность дѣйствовать не только въ качествѣ изслѣдующихъ, но, съ извѣстнымъ ограниченіемъ, и въ качествѣ лѣчащихъ врачей. При Поликлиникѣ имѣется собственная аптека, въ которой дежуритъ одинъ изъ Поликлиническихъ ассистентовъ; черезъ контроль этого ассистента и проходятъ всѣ рецепты, прописанные практикантами. О каждомъ клиническомъ случаѣ практикантъ долженъ постоянно давать отчетъ директору въ специально для этого назначенный рефератный часъ; тамъ, гдѣ это оказывается необходимымъ, Поликлиническимъ директоромъ или его ассистентомъ, совмѣстно съ практикантомъ, производится посѣщеніе и изслѣдованіе больного. Что же касается общаго, по образцу существующаго въ Erlangen'ѣ, поликлиническаго обхода съ большимъ числомъ студентовъ, то Moritz воздерживается отъ нихъ, въ виду особенности мѣстныхъ городскихъ условій. На аутопсіи бывшихъ Поликлиническихъ больныхъ допускаются практиканты, подъ наблюденіемъ которыхъ данный случай находился.

Въ Вонп'ѣ¹⁾ поликлиническое преподаваніе ведется почти исключительно въ видѣ амбулаторной Поликлиники. Проф. Rühle заявляетъ, что онъ не сторонникъ занятій практикантовъ на дому у больныхъ. Въ амбулаторіи же Rühle ведетъ дѣло такъ: „Въ 10 часовъ назначена поликлиническая лекція, такъ что больные, ищущіе совѣта, — пишетъ онъ — находятся въ ожидальной комнатѣ еще до начала клиники, и я могу выбрать соотвѣтствующіе случаи, которые я имѣю намѣреніе демонстрировать и обсуждать на предстоящей лекціи.“ Вообще, въ Вонп'ѣ студентамъ-медикамъ въ Поликлиникѣ случая для самостоятельности не предоставляется вовсе, и роль ихъ — исключительно только пассивныхъ слушателей и зрителей.

Въ Heidelberg'ѣ²⁾, напротивъ, практикантъ болѣе самостоятеленъ. Ему даются больные, которыхъ онъ обязанъ посѣщать на ихъ квартирѣ, долженъ изслѣдовать ихъ одинъ, безъ чьего либо содѣйствія, установить діагнозъ даннаго случая и сдѣлать назначенія. Контроль надъ практикантами производится такимъ образомъ, что, помимо ихъ, — но въ другое время — больные посѣщаются и изслѣдуются еще Директоромъ Поликлиники и его ассистентами. Прописанные практикантами рецепты приготавливаются въ аптекѣ Академической больницы и просматриваются живущимъ тамъ ассистентомъ, а кромѣ того — регулярно контролируются директоромъ Поликлиники передъ часомъ его лекціи. Во время послѣдней практикантъ долженъ дѣлать устный докладъ относительно переданныхъ ему для лѣченія больныхъ и представить результаты химическаго и микроскопическаго изслѣдованій. Преподаватель обращаетъ тутъ вниманіе практиканта на недостатки его изслѣдованія, критикуетъ и исправляетъ его діагнозъ и назначенія; въ довершеніе, онъ про-

1) Deutsch. med. Wochenschr. 1888. S. 11 u. f.

2) Deutsch. med. Wochenschr. 1888.

читываетъ лекцію по поводу даннаго случая. О каждомъ предоставленномъ ему паціентѣ практикантъ долженъ вести болѣе или менѣе подробную исторію болѣзни, которая, по выпискѣ или по смерти больнаго, должна быть вручена директору, въ послѣднемъ случаѣ — вмѣстѣ съ протоколомъ вскрытія, которое практикантъ имѣетъ право производить самъ.

Въ Tübingen'ѣ ¹⁾ постановка Поликлиническаго преподаванія значительно отличается. Студенту тутъ не предоставляется ни малѣйшей самостоятельности; больные составляютъ предметъ заботы единственно лишь ассистентовъ, которые занимаются ихъ лѣченіемъ, обычными химико-микроскопическими изслѣдованіями, веденіемъ исторій болѣзни и т. п.; уходъ же за больными возлагается на діакониссъ. Самое главное значеніе поликлиническаго преподаванія Jüngerensen полагаетъ въ томъ объѣздѣ Поликлиническихъ больныхъ, который онъ производитъ совмѣстно съ группой практикантовъ, и въ лекціи, на которой обсуждаются Поликлиническіе случаи. При объѣздѣ этомъ у постели больнаго сходится, вмѣстѣ съ директоромъ и ассистентами Поликлиники, человекъ 13—15; втеченіи трехъ положенныхъ на объѣздъ часовъ обыкновенно посѣщается 6—7 паціентовъ.

Въ Berlin'ѣ ²⁾ къ Университетской Поликлиникѣ приписаны 2 участка врачей для бѣдныхъ. Участки эти завѣдываются каждый однимъ ассистентомъ, обязаннымъ жить въ назначенномъ ему районѣ. Въ обоихъ этихъ участкахъ для цѣлей преподаванія можетъ быть, однако, использовано — въ видѣ домовыхъ больныхъ — лишь ничтожное количество паціентовъ; ихъ настолько мало, что нерѣдко проходятъ недѣли и мѣсяцы, пока попадетъ подходящий острый случай. Дѣло въ томъ, что оба участка слишкомъ удалены

1) Deutsch. med. Wochensch. 1888. 758 u. f.

2) Deutsch. med. Wochenschr. 1890. 269. Prof. Senator „Über den poliklinischen Unterricht mit besonderer Rücksicht auf Berlin“.

отъ Поликлиники, сама же Поликлиника расположена довольно таки центрально, и притомъ въ одномъ изъ аристократическихъ кварталовъ Берлина: отсюда сравнительно и мало бѣдныхъ больныхъ. Въ самую Поликлинику постоянно въ большомъ числѣ приносятся дѣти съ всевозможными острыми лихорадочными процессами, такъ что для ихъ изученія нѣтъ надобности посѣщать ихъ на дому; впрочемъ, довольно часто посѣтителями Поликлиники являются и взрослые больные такіе, которые должны бы, собственно говоря, лежать въ постели; такіе пациенты, если ихъ невозможно лѣчить амбулаторно, либо принимаются въ Клинику, соединенную теперь съ Поликлиникою, — гдѣ практиканты имѣютъ возможность наблюдать ихъ и дальше; либо они лѣчатся у себя на квартирахъ подъ надзоромъ ассистента Поликлиники — въ случаѣ, если практикантъ находитъ для посѣщеній время и доброе желаніе. Поликлинику посѣщаетъ масса больныхъ — свыше 13000 человекъ въ годъ, — что вполнѣ возмѣщаетъ, въ отношеніи преподаванія, сравнительно недостаточное количество случаевъ для лѣченія на дому. Обиліе больныхъ даетъ практиканту возможность самостоятельнаго занятія съ ними. Къ каждой поликлинической лекціи изъ практикантовъ по порядку, за 6—8 дней, заранѣе назначаются такіе, которые обязаны явиться за $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ часа до начала лекціи; тутъ они получаютъ по одному больному, котораго и изслѣдуютъ самостоятельно или при содѣйствіи одного изъ ассистентовъ¹⁾. Во время лекціи каждый практикантъ демонстрируетъ профессору и собравшимся слушателямъ полученнаго больного, докладываетъ все существенное, послѣ чего идетъ рѣчь о діагнозѣ и лѣченіи. Практикантъ имѣетъ, такимъ образомъ, возможность втеченіи семестра самостоятельно изслѣдовать

1) Берлинская Поликлиника имѣетъ 4 ассистентовъ, 1 волонтеръ-ассистента и нѣсколько „фамулюсовъ“, ассистентскихъ помощниковъ.

5—6 пацієнтавъ и, кромѣ того, присутствовать при демонстраціи нѣсколькихъ сотенъ больныхъ.

Въ Marburg'ѣ ¹⁾ директоръ или одинъ изъ врачей-ассистентовъ Поликлиники лично посѣщаетъ, въ сопровожденіи практиканта, больного; послѣ изслѣдованія, лѣченіе поручается практиканту, а уходъ — діакониссамъ. Однажды въ недѣлю производится большой обходъ, или, лучше, объѣздъ больныхъ. Проф. Rumpf, между прочимъ, отмѣчаетъ, что „въ отношеніи многихъ больныхъ Поликлиника должна прибѣгать къ содѣйствию города и добровольнаго ухода за страждущими“.

Перейдемъ теперь къ вопросу о значеніи Поликлиники въ медицинскомъ образованіи студентовъ.

По мнѣнію проф. Müller'a ²⁾, „Поликлиника представляетъ собою учрежденіе, въ значительной степени способное ввести кандидата въ практическую медицину; во Франціи и Англии, впрочемъ, Поликлиника лишь мало эксплуатируется для учебныхъ цѣлей. Въ Поликлиникѣ студентъ встрѣчаетъ крайне цѣнное общеніе какъ съ преподавателемъ, такъ и съ больными, главнымъ образомъ, въ томъ случаѣ, если, соотвѣтственно своему названію, Поликлиника есть дѣйствительно Stadtklinik. Она сообщаетъ ему какъ разъ ту подготовку къ обязанностямъ врача - практика, которую не даетъ ему Клиника; студентъ долженъ вѣдь приучиться подробно изслѣдовать при болѣе затруднительныхъ условіяхъ и принаравливать терапевтическія свои показанія къ данному положенію больного. Но практикованіе въ Поликлиникахъ закономъ не предписывается, и такимъ образомъ эта возможность хорошей практической подготовки утилизируется лишь частью студентовъ; причина этого лежитъ, главнымъ образомъ, въ недостаткѣ времени“. Müller желаетъ для

1) Berlin. klin. Wochenschr. 1888. 1037.

2) München. med. Wochenschr. 1900. 584.

студентовъ-медиковъ обязательности посѣщенія Поликлиники, „въ которой осуществимо какъ нигдѣ индивидуализирующее преподаваніе“.

Въ родѣ этого — и взглядъ профессора Hensch'a¹⁾. По его мнѣнію, „Поликлиника — неизбежное дополненіе 2—3 семестроваго обученія. Повседневный опытъ студентъ можетъ приобрѣтать только въ Поликлиникѣ. Крайне прискорбно, говоритъ онъ далѣе, что игравшее прежде такую большую роль посѣщеніе практикантами больныхъ на ихъ квартирахъ въ настоящее время, при громадномъ расширеніи города, за рѣдкими исключеніями, стало невозможнымъ. А въ виду желательности этого, студентамъ надо бы было вмѣнить въ обязанность въ продолженіи цѣлаго семестра посвящать себя исключительно только Поликлиническимъ занятіямъ, что было бы крайне цѣлесообразно“.

Главную суть Поликлиническаго преподаванія Penzoldt видитъ въ томъ, что Поликлиника знакомитъ учащагося съ картиною его будущей практической врачебной дѣятельности, которую, по многимъ основаніямъ, Клиника ему представить не можетъ. Такъ какъ главная задача послѣдней заключается въ развитіи медицинскаго мышленія, то она и должна, среди находящагося въ ея распоряженіи матеріала выбирать наиболѣе интересные и поучительные въ интересахъ преподаванія, а такой подборъ не совпадаетъ съ дѣйствительными условіями врачебной практики. Не можетъ Клиника дать этой картины даже и потому, что въ ней многія изъ важныхъ въ практикѣ и частыхъ формъ болѣзней вообще отсутствуютъ, или, по крайней мѣрѣ, представляются въ ея распоряженіе лишь въ скудномъ количествѣ; ради этихъ то формъ болѣзней обыкновенно обращаются не въ Госпиталь, а въ Поликлинику; сюда относятся многія болѣе легкія инфекціонныя болѣзни, сыпи, далѣе, въ горо-

1) Deutsch. med. Wochensch. 1888. 53.

дахъ, не имѣющихъ дѣтскихъ клиникъ — дѣтскія болѣзни и т. д. Къ числу преимуществъ поликлиническаго преподаванія Penzoldt относитъ также и возможность для студента ознакомиться съ внѣшними затрудненіями домашней практики для горожанъ, по сравненію съ госпитальнымъ лѣченіемъ. Что касается того, какого типа Поликлиника, собственно говоря, наиболѣе желательна, то справедливо замѣчаетъ Penzoldt, что все зависитъ отъ мѣстныхъ условій: для маленькихъ городовъ удобнѣе Поликлиника съ посѣщеніемъ больныхъ на ихъ квартирахъ, а въ большихъ городахъ примѣнима Поликлиника-амбулаторія; всего же желательнѣе, конечно, соединеніе обоихъ институтовъ въ одномъ учрежденіи. Въ виду важности Поликлиники и отсутствія ея обязательности для студентовъ нѣкоторыхъ Нѣмецкихъ университетовъ, Penzoldt выражаетъ желаніе, чтобы къ государственнымъ экзаменамъ допускались лишь тѣ, кто представитъ удостовѣреніе въ поликлинической практикѣ. Обязательное участіе въ поликлиническихъ занятіяхъ, по мнѣнію Penzoldt'a, означало бы существенный шагъ впередъ въ дѣлѣ практическаго образованія медиковъ ¹⁾.

„Поликлиника, по Rühle ²⁾, доставляетъ крайне разнообразный матеріалъ для демонстраціи, такъ какъ въ ней встрѣчаются больные какъ разъ съ такими заболѣваніями, съ которыми врачъ наичаще имѣетъ дѣло въ свои пріемные часы. Если бы клинической преподаватель долженъ былъ лишиться всѣхъ тѣхъ случаевъ, которые не являются въ качествѣ коечныхъ больныхъ, то его матеріалъ былъ бы въ высшей степени однообразенъ, и, — что Rühle считаетъ всего болѣе важнымъ въ дѣлѣ преподаванія — у него бы отсутствовали наиболѣе обыденныя формы. Клиническое пре-

1) Въ Юрьевскомъ Университетѣ занятія въ Поликлиникѣ обязательны для студентовъ послѣднихъ семестровъ.

2) *Loc. cit.*

подаваніе не должно чуждаться и насморка; конечно, гораздо болѣе содержательными и интересными останутся случаи серьезные, о которыхъ какъ разъ можно много и говорить; Клиника въ большой больницѣ всегда будетъ для преподавателя имѣть болѣе привлекательнаго, но Rühle сомнѣвается, чтобы такая Клиника была бы и для учащагося болѣе полезною. Если клиническое преподаваніе, съ одной стороны, должно быть возможно вѣрнымъ отраженіемъ врачебной практики, то и клинической преподаватель долженъ быть лишь вслухъ разсуждающимъ врачомъ, который передъ своими слушателями изслѣдуетъ ех tempore попадающіеся случаи, протоколируетъ результаты своего изслѣдованія и выводитъ и обосновываетъ вытекающее отсюда для него заключеніе. Выборъ демонстрируемыхъ случаевъ долженъ падать какъ на самые заурядные, обыденные примѣры болѣзней, наряду со случаями болѣе серьезными и сложными, такъ особенно представлять въ каждомъ семестрѣ главнѣйшее изо всѣхъ областей внутренней медицины. Тамъ, гдѣ это исполнимо, какъ, на примѣръ, въ Поликлиникѣ, преподаватель въ каждомъ семестрѣ можетъ прочесть, такъ сказать, всю частную патологию и терапію, иллюстрированную демонстраціями больныхъ.“

По мнѣнію проф. Jürgensen'a (loc. cit.), значеніе поликлиническаго образованія заключается въ томъ, что „Поликлиника въ значительной степени даетъ возможность изучить первыя проявленія болѣзней; она демонстрируетъ и случаи самые легкіе, наряду съ тяжелыми; она можетъ ознакомить со всѣмъ теченіемъ болѣзни — отъ начала до конца въ ея непрерывной связи; это касается и эпидемическихъ болѣзней, за обнаруженіемъ и исчезновеніемъ которыхъ Поликлиника постоянно можетъ слѣдить. Преимущество Поликлиники состоитъ и въ томъ, что „въ хроническихъ случаяхъ Поликлиника можетъ распространить свое наблюденіе на болѣе продолжительное время, чѣмъ это возможно въ

стаціонарныхъ клиникахъ. У насъ, говоритъ Jürgensen, не составляетъ никакого затрудненія — уговорить того или другого пациента, который хотя нѣсколько лѣтъ тому назадъ лѣчился въ Поликлиникѣ, явиться снова для изслѣдованія или же для демонстраціи. Въ Поликлиникѣ, благодаря обилію больныхъ, могутъ быть представлены и легкія формы заболѣванія: наряду съ дифтеріей — простая жаба, съ пнеймоніей — бронхитъ; наряду съ сыпными болѣзнями, врачъ обязанъ быть знакомъ и съ укусами блохъ и клоповъ.“

Профессоръ Senator, хотя самъ и стоитъ во главѣ Поликлиники-амбулаторіи, но отдаетъ преимущество тому типу Поликлиники, въ которой приходящими, въ сущности, являются не больные, а врачи, учащіе и учащіеся; въ такомъ видѣ Поликлиника (Districtspoliklinik), по его убѣжденію, гораздо существеннѣе и плодотворнѣе для преподаванія. Многіе врачи отдаютъ предпочтеніе поликлиническому методу передъ стаціонарно-клиническимъ методомъ преподаванія, при которомъ, по ихъ мнѣнію, они получаютъ такъ мало подготовки къ самостоятельной врачебной дѣятельности. Однако, какъ стаціонарная Клиника, такъ и Поликлиника — каждая въ отдѣльности можетъ имѣть свои выгоды и недостатки; обѣ онѣ должны дополнять другъ друга, и ни одну изъ нихъ нельзя назвать лишнею (Senator).

Rumpf (Loc. cit.), разбирая вопросъ объ особенностяхъ Поликлиническаго преподаванія по сравненію съ Клиническимъ, высказывается, что послѣднее можетъ дать лишь часть того, что потребно практическому врачу; цѣлый рядъ заболѣваній, съ которыми обращаются только въ совѣщательный кабинетъ врача, въ Клинику не попадаютъ; многія острия инфекціонныя заболѣванія дѣтей, хроническія или неизлѣчимыя страданія представляютъ не частый клинической матеріаль; но такъ какъ на практикѣ приходится сталкиваться на каждомъ шагу со всѣми такими случаями, то необходимо и знакомиться съ ними. А это знакомство можетъ

быть приобретено въ Поликлиникѣ. Къ числу важныхъ преимуществъ послѣдней относится то, что она можетъ наблюдать страданія въ самомъ ихъ началѣ, выяснять наслѣдственность, близко слѣдя за судьбою цѣлыхъ семействъ; все это нерѣдко бываетъ недоступно для Клиники. Что касается желательнаго типа Поликлиники, то Rumpfъ стоитъ за непремѣнное соединеніе Поликлиники-амбулаторіи съ такъ называемой Districtspoliklinik, Поликлиникою съ посѣщеніемъ больныхъ на дому.

Довольно подробно останавливается на значеніи Поликлиники профессоръ Dusch (Loc. cit.). Разбирая вопросъ о равноправности свидѣтельствъ Клиники и Поликлиники для государственнаго экзамена, онъ, между прочимъ, даетъ точное опредѣленіе понятія „Поликлиника“. „Слово — Poliklinik — означаетъ преподаваніе у постели больнаго въ городѣ, въ противоположность преподаванію у постели больнаго въ госпиталѣ — Nosokomialklinik. Подъ Поликлиникой, поэтому, разумѣется институтъ, изъ котораго студентами-медиками старшихъ семестровъ — подъ контролемъ преподавателя — посѣщаются и лѣчатся принадлежащіе къ бѣднѣйшимъ классамъ больные на ихъ квартирахъ, т. е. въ городѣ, для цѣлей преподаванія. Установивъ истинное понятіе о Поликлиникѣ, Duschъ говоритъ далѣе о роли и значеніи Поликлиники въ ряду другихъ медицинскихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій. Стаціонарная клиника, по его воззрѣнію, даетъ сравнительно необильный матеріалъ собственно для самостоятельнаго изслѣдованія практикантомъ. При такихъ условіяхъ занятіе въ стаціонарной клиникѣ даже втеченіи двухъ семестровъ недостаточно для полной подготовки къ самостоятельной практикѣ; получается, такимъ образомъ, пробѣлъ, выполненіе котораго крайне желательно, — это именно и достигается самостоятельною дѣятельностью практиканта у постели больнаго подъ контролемъ преподавателя, иными словами,

въ Поликлиникѣ. Въ поликлинической практикѣ студенту удается видѣть и изучать многое, чего въ Госпиталѣ и Стационарной клиникѣ онъ не найдетъ. Впервыхъ, поликлинической практикантъ знакомится съ начальными стадіями многихъ острыхъ болѣзней. Далѣе, почти цѣлая треть поликлиническихъ больныхъ относится къ дѣтскому возрасту. Поликлинической практикантъ, наконецъ, узнаетъ, что въ частной практикѣ условія для лѣчащаго врача во многихъ отношеніяхъ складываются совершенно иначе, чѣмъ въ хорошо устроенномъ госпиталѣ, снабженномъ всѣми вспомогательными средствами больничнаго ухода и опытнымъ больничнымъ персоналомъ. Въ Поликлиникѣ практикующему приходится пользоваться больнаго часто при самыхъ неблагоприятныхъ внѣшнихъ условіяхъ: бѣдность, равнодушіе, небрежность, предрасудки окружающихъ и т. д.

Во Франціи ¹⁾ правительство, задумываясь надъ планомъ устройства поликлиникъ, самостоятельныхъ, независимыхъ отъ госпиталей, дало Д-ру E. Chantre порученіе осмотрѣть подобныя институты въ Германіи и Австро-Венгріи. Изучивъ поликлиники Мюнхена, Вѣны, Буда-Пешта, Праги, Дрездена, Лейпцига и Берлина, E. Chantre приходитъ къ заключенію, что поликлиники приносятъ много пользы учащимся, благодаря значительному количеству больныхъ, а главное — благодаря той самостоятельности, которую Поликлиника предоставляетъ студенту-медику. Не смотря на все это, онъ полагаетъ, что во Франціи нѣтъ особой необходимости въ устройствѣ подобныхъ поликлиникъ.

Дѣйствительно, во Франціи, а также и въ Англіи Поликлиникою мало пользуются для цѣлей преподаванія. Широка популярность поликлиническаго способа преподаванія только въ Германіи. У насъ, въ Россіи, какъ уже сказано,

1) Dr. E. Chantre (Lyon), „Etude sur l'organisation et le fonctionnement policliniques en Allemagne et en Autriche-Hongrie“.

Поликлиника — въ настоящемъ смыслѣ этого слова — существуетъ единственно только въ Юрьевѣ.

Цѣлесообразность и польза Поликлиники нашли себѣ оцѣнку и въ Русской жизни. Необходимость такого учрежденія, его громадное практическое значеніе признаются и Русскими авторами. Профессоръ К. Дегіо ¹⁾ называетъ Поликлинику однимъ изъ самыхъ важныхъ учреждений въ дѣлѣ преподаванія медицины, въ виду того, что „на развитіе нравственной моральной личности будущаго врача Поликлиника оказываетъ гораздо больше вліянія, чѣмъ любое другое учрежденіе нашего (Медицинскаго) факультета“. Принявши поликлиническаго больнаго на свое полное попеченіе, „молодой медикъ впервые знакомится со всѣми подробностями личной отвѣтственности врача за благосостояніе его больнаго“. . . . Бѣдность пациентовъ Поликлиники и неблагопріятныя внѣшнія обстоятельства имѣютъ для курирующаго практиканта „ту хорошую сторону, что студентъ заблаговременно научается приспособляться къ внѣшнимъ обстоятельствамъ, не требовать ничего невозможнаго и ограничивать свои стремленія только достижимымъ. Это возбуждаетъ и укрѣпляетъ въ немъ его практической умъ. Въ то же время раннее знакомство съ дѣйствительной жизнью придаетъ ему извѣстную самостоятельность, которую онъ въ противномъ случаѣ можетъ пріобрѣсти лишь будучи уже врачомъ и въ болѣе трудныхъ обстоятельствахъ“. Поликлиника „можетъ служить драгоцѣннымъ пополненіемъ клиническаго преподаванія“; „въ особенности же въ небольшихъ и среднихъ университетахъ, гдѣ клиники не располагаютъ богатымъ матеріаломъ и гдѣ число больныхъ часто незначительно и далеко не соответствуетъ числу студентовъ,

1) К. К. Дегіо, „Нѣсколько словъ о значеніи Поликлиническаго преподаванія для врачебнаго образованія студентовъ“. 1896.

она представляет собою желательное и, можно сказать, даже незамѣнимое учреждение“.

Въ Поликлиникѣ, по Диканскому¹⁾, передъ студентомъ открывается громадное поле дѣятельности; въ поликлинической практикѣ имъ „приобрѣтается болѣе увѣренное отношеніе къ больному, болѣе точная оцѣнка его заболѣванія и анализъ по отношенію къ самому лѣченію больного. Этому способствуютъ и постоянныя консультаціи между товарищами-практикантами одного и того же участка. Каждый день практиканту приходится самостоятельно работать, справляться въ литературѣ, бесѣдовать съ товарищами и такимъ путемъ естественно расширять свои познанія“. По мнѣнію Проф. Е. Боткина, значеніе Поликлиники увеличивается еще и тѣмъ, что она „вводитъ студентовъ въ такъ называемую частную практику“, въ которой необходимо, со стороны врача, умѣніе приспособляться какъ къ матеріальной, такъ и къ нравственной обстановкѣ больного. Большое значеніе Поликлиники въ томъ и состоитъ, что практикантъ можетъ „направлять свои первые шаги подъ хорошимъ руководствомъ старшаго товарища, который помогаетъ ему разрѣшать всѣ неизбѣжныя въ частной практикѣ недоразумѣнія. Поликлиника научаетъ практиканта проводить опредѣленное лѣченіе въ случайно данныхъ условіяхъ, умѣть найти высшую достижимую при этихъ условіяхъ степень примѣненія этого лѣченія, привыкнуть приходить къ чужимъ людямъ въ качествѣ врача, когда ничего еще не можетъ быть въ душѣ, кромѣ самаго горячаго желанія помочь больному и поддержать окружающихъ, — все это такія приобретенія, цѣнность которыхъ нельзя не обозначить слишкомъ высоко.“

1) Д-ръ П. Диканскій, „Изъ быта медицинскихъ школъ. Поликлиники Германскихъ и Юрьевского Университета; ихъ особенности и преимущества“. Больн. Газ. Боткина 1896. Стр. 641. Къ этой статьѣ примѣч. проф. Е. Боткина.

Обсуждая мѣры для пополненія практической опытности начинающаго врача, профессоръ П. Буржинскій¹⁾ останавливается во первыхъ на продолженіи курса медицинскаго „еще на одинъ годъ, который былъ бы посвященъ исключительно практической дѣятельности въ больницахъ (интернатъ). Но если принять во вниманіе вопіющую нужду нашего студенчества и длительный 8-лѣтній курсъ гимназій, — врядъ ли такое растягиваніе курса на 6 лѣтъ будетъ удобнымъ, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время. Есть еще одинъ способъ, дающій возможность молодому врачу явиться болѣе подготовленнымъ съ практической стороны. Это — образованіе поликлиникъ. Когда студентъ является въ жилище больнаго для безвозмездной помощи, больной не будетъ испытывать того чувства насилія, которое испытывается имъ въ аудиторіи или при обходахъ клиникъ, ибо осмотръ этотъ, при данныхъ обстоятельствахъ, будетъ вызванъ дѣйствительною необходимостью. Съ другой стороны, студентъ долженъ будетъ оказывать помощь больному въ той именно обстановкѣ, въ какой онъ очутится по выходѣ изъ университетскихъ клиникъ въ практическую жизнь . . . Я, продолжаю Проф. Буржинскій, не хочу сказать, само собою разумѣется, что физическія страданія больныхъ, лежащихъ въ клиникѣ, не вызывали бы состраданія, участія или надлежавшей помощи, нѣтъ, но всей мѣры нравственныхъ мукъ, вызываемыхъ тяжелой болѣзнию, съ чѣмъ можно встрѣтиться только въ домашней обстановкѣ больнаго, студенты въ клиникѣ не видятъ. А, между тѣмъ, житейскія трагедіи, создаваемыя болѣзнию, заставляютъ обращать на природу болѣзни и ея лѣченіе болѣе сосредоточенное вниманіе . . . Удача и неудача глубоко врѣжутся въ память и заставятъ вдумываться, искать совѣта, читать и слушать. Поликлиники принесли бы также большую пользу и недо-

1) В р а ч ь. 1901. № 9. Стр. 287 и сл.

статочному городскому населенію, вслѣдствіе чего интересы больныхъ и учащихся были бы связаны взаимной выгодой, — обстоятельство, которое должно обезпечить существованіе и развитіе поликлиникъ“ . . .

Польза Поликлиники, по нашему личному убѣжденію, заключается главнымъ образомъ въ томъ, что она служитъ хорошей школой для подготовки медиковъ къ земской многотрудной дѣятельности, на которую, въ сущности, и посвящаетъ себя большая часть выпускаемыхъ нами молодыхъ врачей. Въ земской же практикѣ особенно цѣнна во врачѣ способность быстро ориентироваться и подавать соотвѣтствующіе помощь и совѣтъ, приноравливаясь къ бѣдности и другимъ неблагоприятнымъ условіямъ обстановки больныхъ. Эти качества въ значительной мѣрѣ развиваются поликлинической практикою, и врачъ, знакомый съ нею, успѣшнѣе будетъ работать на пользу народа, среди условій суровой дѣйствительности, которыя вѣдь такъ безконечно далеки отъ идеальныхъ условій Клиникъ, особенно образцовыхъ, роскошныхъ! А что это такъ на самомъ дѣлѣ — объ этомъ можно судить изъ имѣющихся у меня отзывовъ, которые были даны земствами и другими общественными учрежденіями о ваканціонныхъ работахъ студентовъ Юрьевскаго Университета на эпидеміяхъ, на лечебно-продовольственныхъ пунктахъ и въ земскихъ больницахъ. Во всѣхъ этихъ отчетахъ отмѣчаются „знаніе дѣла“, „добро-совѣстность“ работы студентовъ, „большая польза“, „умѣніе приспособиться къ совершенно незнакомой (даже инородческой) средѣ“, „пониманіе своихъ задачъ“, вызванное ими къ себѣ „довѣріе населенія“. Довѣріе же населенія, до-вѣріе больныхъ даромъ не дается: оно заслуживается.

Остается, слѣдовательно, только пожелать, чтобы Поли-клиника, послѣ столѣтняго своего небезплоднаго существо-ванія и впредь все шире развивала свою дѣятельность, по-лезную какъ для учащихся, такъ и для населенія, и подго-

товляла такихъ же добросовѣстныхъ работниковъ на земской медицинской нивѣ, какъ за истекшій періодъ.

Далѣе, такъ какъ дѣятельность учрежденія слишкомъ тѣсно связана съ его матеріальными средствами, то надо также пожелать, чтобы, по крайней мѣрѣ, во второе столѣтіе существованія Университетской Поликлиники, размѣръ ея бюджета ¹⁾ не былъ такой нищенскій, какъ доселѣ, и не служилъ, какъ это мы видѣли, на каждомъ шагу камнемъ преткновенія для улучшенія постановки ²⁾ дѣла.

1) Первый ассистентъ Поликлиники „пользуется“ окладомъ жалованія всего на всего въ 600 рублей, второй ассистентъ получаетъ всего только 400 рублей, а третій . . . ничего.

2) Среди лицъ, любезнымъ услугамъ которыхъ моя учебная лекція, служащая для демонстрацій, обязана многими эксквизитными патологическими препаратами, я считаю пріятнымъ долгомъ съ особенною благодарностью вспомнить тутъ объ уважаемыхъ прозекторѣ Московской Маріинской Больницы Д-рѣ И. М. Рахманиновѣ и Д-рѣ Ф. М. Блюменталѣ, директорѣ образцоваго частнаго Химико-Бактеріологическаго Института въ Москвѣ.



Таблица I.

Годъ, семестръ	Директоръ Поликлиники	Директоръ Мед. Клиники	Число всѣхъ студентовъ медииковъ въ Универ- ситетѣ	Число студен- товъ практи- кантовъ и аус- культантовъ	Число при- ходящихъ и поликлини- ческихъ больныхъ	Количе- ство на- родонасе- ленія въ городѣ Юрьевѣ
1803 I сем.			12			5500 ¹⁾
" II "						
1804 I сем.						
" II "	Проф. Балкъ	Проф. Балкъ	22		90 (въ томъ числѣ и ста- ціонарные больные)	
1805 I сем.	" "	" "			35	
" II "	" "	" "	19			
1806 I сем.	" "	" "				
" II "	" "	" "	31		177 (въ томъ числѣ и ста- ціонарные)	
1807 I сем.	" "	" "				
" II "	" "	" "	31		58 (включая и стаціонар- ныхъ)	
1808 I сем.	" "	" "				
" II "	" "	" "	42		174 (въ томъ числѣ и ста- ціонарные)	
1809 I сем.	" "	" "				
" II "	" "	" "	86		101	
1810 I сем.	" "	" "				
" II "	" "	" "	92		95	
1811 I сем.	" "	" "				
" II "	" "	" "	103		36	
1812 I сем.	" "	" "				
" II "	" "	" "	51		54 (включая и стаціонар- ныхъ)	
1813 I сем.	" "	" "				
" II "	" "	" "	77		45	
1814 I сем.	" "	" "				
" II "	" "	" "	76		50	
1815 I сем.	" "	" "				
" II "	" "	" "	75		55	
1816 I сем.	" "	" "				7400
" II "	" "	" "	78		33	
1817 I сем.	" "	" "				
" II "	Проф. Эрдманнъ	Проф. Дейтчъ Проф. Эрдманнъ	54		38	
1818 I сем.	" "	" "				
" II "	" "	" "	59		134	
1819 I сем.	" "	" "				
" II "	" "	" "	83		138	
1820 I сем.	" "	" "				
" II "	" "	" "	92		191	
1821 I сем.	" "	" "		10 практикант. 34 { 16 практик. 18 аускульт.		8088
" II "	" "	" "	105	27 { 15 практик. 12 аускульт.	249	

1) A. Hasselblatt, Etwas über Dorpats Vergangenheit und Zukunft. Baltische Monatschrift. 1904. Bd. 57, Heft 1.

Годъ, семестръ	Директоръ Поликлиники	Директоръ Мед. Клиники	Число всѣхъ студентовъ медиковъ въ Универ- ситетѣ	Число студен- товъ практи- кантовъ и аус- культантовъ	Число при- ходящихъ и поликлини- ческихъ больныхъ	Количе- ство на- родонасе- ленія въ городѣ Юрьевѣ
1822 I сем.	Проф. Эрдманнъ	Проф. Эрдманнъ		46 { 20 практик. 26 аускульт.		
" II "	" "	" "	111	49 { 20 практик. 29 аускульт.	247	
1823 I сем.	" "	" "		53 { 28 практик. 25 аускульт.		
" II "	Проф. Заменъ	Проф. Заменъ	113	50 { 24 практик. 26 аускульт.	181	
1824 I сем.	Проф. Струве	Проф. Струве		56 { 24 практик. 32 аускульт.		8499
" II "	" "	" "	108	59 { 45 практик. 14 аускульт.	300	
1825 I сем.	" "	" "		45 { 23 практик. 22 аускульт.		
" II "	" "	" "	122	28 { 18 практик. 10 аускульт.	300	
1826 I сем.	" "	" "		35 { 12 практик. 23 аускульт.		8600
" II "	" "	" "	131	31 { 16 практик. 15 аускульт.	441	
1827 I сем.	" "	" "		55 { 27 практик. 28 аускульт.		9000
" II "	" "	" "	158	34 { 20 практик. 14 аускульт.	410	
1828 I сем.	" "	" "		46 { 17 практик. 29 аускульт.		
" II "	Проф. Заменъ	Проф. Заменъ	191	43 { 22 практик. 21 аускульт.	390	
1829 I сем.	" "	" "		58 { 34 практик. 24 аускульт.		
" II "	" "	" "	207	52 { 18 практик. 34 аускульт.		
1830 I сем.	" "	" "		66 { 23 практик. 43 аускульт.		
" II "	" "	" "	226	81 { 31 практик. 50 аускульт.	„значитель- ное число“	
1831 I сем.	" "	" "		40 практикант.		
" II "	" "	" "	250	36 практикант.	736	
1832 I сем.	" "	" "		79 { 43 практик. 36 аускульт.		
" II "	" "	" "	299	93 { 60 практик. 33 аускульт.	716	
1833 I сем.	" "	" "		85 { 32 практик. 53 аускульт.		
" II "	" "	" "	287	68 { 33 практик. 35 аускульт.	642	
1834 I сем.	" "	" "		73 { 42 практик. 31 аускульт.		
" II "	" "	" "	285	58 { 46 практик. 12 аускульт.	452	

Годъ, семестръ	Директоръ Поликлиники	Директоръ Мед. Клиники	Число всѣхъ студентовъ медиковъ въ Универ- ситетѣ	Число студен- товъ практи- кантовъ и аус- культантовъ	Число при- ходящихъ и поликлини- ческихъ больныхъ	Количе- ство на- родонасе- ленія въ городѣ Юрьевѣ
1835 I сем.	Проф. Заменъ	Проф. Заменъ		78 { 48 практик. 30 аускульт.		10800
” II ”	” ”	” ”	293	74 { 49 практик. 25 аускульт.	1090	
1836 I сем.	” ”	” ”		74 { 46 практик. 28 аускульт.		
” II ”	” ”	” ”	249	65 { 42 практик. 23 аускульт.	840	
1837 I сем.	” ”	” ”		69 { 42 практик. 27 аускульт.		
” II ”	” ”	” ”	239	67 { 36 практик. 31 аускульт.	525	
1838 I сем.	” ”	” ”		57 { 39 практик. 18 аускульт.		
” II ”	” ”	” ”	213	44 { 34 практик. 10 аускульт.	640	
1839 I сем.	” ”	” ”		37 { 17 практик. 20 аускульт.		
” II ”	” ”	” ”	198	26 { 11 практик. 15 аускульт.	596	
1840 I сем.	” ”	” ”		43 { 20 практик. 23 аускульт.		
” II ”	” ”	” ”	180	38 { 17 практик. 21 аускульт.	833	
1841 I сем.	” ”	” ”		47 { 27 практик. 20 аускульт.		
” II ”	” ”	” ”	175	46 { 23 практик. 23 аускульт.	982	
1842 I сем.	” ”	” ”		45 { 30 практик. 15 аускульт.		
” II ”	” ”	” ”	157	49 { 31 практик. 18 аускульт.	770	
1843 I сем.	” ”	” ”		48 { 28 практик. 20 аускульт.		
” II ”	” ”	” ”	188	36 { 33 практик. 3 аускульт.	870	
1844 I сем.	” ”	” ”		38 { 25 практик. 13 аускульт.		
” II ”	” ”	” ”	195	33 { 12 практик. 21 аускульт.	876	
1845 I сем.	” ”	” ”		41 { 20 практик. 21 аускульт.		
” II ”	” ”	” ”	182	38 { 22 практик. 16 аускульт.	1043	
1846 I сем.	Проф. Варвинскій	” ”		39 { 26 практик. 13 аускульт.		
” II ”	Проф. Эстерленъ	” ”	162	26 { 20 практик. 6 аускульт.	1236	
1847 I сем.	” ”	” ”		30 { 21 практик. 9 аускульт.		
” II ”	” ”	Проф. Эстерленъ	174	32 { 18 практик. 14 аускульт.	1196	

Годъ, семестръ	Директоръ Поликлиники	Директоръ Мед. Клиники	Число всѣхъ студентовъ медикивъ въ Универ- ситетѣ	Число студен- товъ практи- кантовъ и аус- культантовъ	Число при- ходящихъ и поликлини- ческихъ больныхъ	Количе- ство на- родонасе- ленія въ городѣ Юрьевѣ
1848 I сем.	Проф. Эрдманнъ	Проф. Эстерленъ		37 { 22 практик. 15 аускульт.		
" II "	" "	Проф. Эрдманнъ	184	44 { 27 практик. 17 аускульт.	1182	
1849 I сем.	" "	" "		35 студентовъ	Амб. больн. 1647	
" II "	" "	" "	206	31 студентъ	Поликл. б. 1409	
1850 I сем.	" "	" "		45 практик.	Амб. больн. 1508	
" II "	" "	" "	216	46 "	Поликл. б. 1025	
1851 I сем.	Проф. Краузе	" "		57 "	Амб. больн. 1519	
" II "	" "	" "	235	47 "	Поликл. б. 832	
1852 I сем.	Проф. Эрдманнъ	Проф. Краузе		39 "	Амб. больн. 2248	
" II "	" "	" "	238	35 "	Поликл. б. 1735	
1853 I сем.	Проф. Краузе	Проф. Эрдманнъ		57 "	Амб. больн. 2343	
" II "	" "	" "	269	46 "	Поликл. б. 1023	
1854 I сем.	" "	" "		53 "	Амб. больн. 2085	12800
" II "	" "	" "	266	52 "	Поликл. б. 950	
1855 I сем.	" "	" "		63 "	Амб. больн. 2644	
" II "	" "	" "	271	65 "	Поликл. б. 930	
1856 I сем.	Проф. Эрдманнъ	Проф. Краузе Проф. Эрдманнъ		62 "	Амб. больн. 1582	
" II "	" "	Д-ръ Вейрихъ	284	58 "	Поликл. б. 2107	
1857 I сем.	Проф. Вейрихъ	Проф. Эрдманнъ		74 "	Амб. больн. 1793	
" II "	" "	" "	265	65 "	Поликл. б. 779	
1858 I сем.	Проф. Эрдманнъ	Проф. Вейрихъ		51 "	Амб. больн. 975	
" II "	Проф. Вейрихъ	" "	270	51 "	Поликл. б. 800	
1859 I сем.	" "	" "		52 "	Амб. больн. 965	
" II "	Проф. Уле	Проф. Уле	262	42 "	Поликл. б. 572	
1860 I сем.	Проф. Вейрихъ	Проф. Вейрихъ		66 "	Амб. больн. 976	
" II "	Проф. Ваксмуть	" "	304	65 "	Поликл. б. 1054	

Годъ, семестръ	Директоръ Поликлиники	Директоръ Мед. Клиники	Число всѣхъ студентовъ медиковъ въ Универ- ситетѣ	Число студен- товъ практи- кантовъ и аус- культантовъ	Число при- ходящихъ и поликлини- ческихъ больныхъ	Количе- ство на- родонасе- ленія въ городѣ Юрьевѣ
1861 I сем.	Проф. Вейрихъ	Проф. Ваксмуть		41 практик.	Амб. больн. 1020	
" II "	" "	" "	284	" "	Поликл. б. 1436	
1862 I сем.	Проф. Ваксмуть	Проф. Вейрихъ		33 "	Амб. больн. 395	
" II "	" "	" "	231	" "	Поликл. б. 1775	
1863 I сем.	Проф. Вейрихъ	Проф. Ваксмуть		48 "	Амб. больн. 583	
" II "	" "	" "	220	41 "	Поликл. б. 2047	
1864 I сем.	Проф. Ваксмуть	Проф. Вейрихъ		65 "	Амб. больн. 320	
" II "	" "	" "	220	" "	Поликл. б. 2714	
1865 I сем.	Проф. Вейрихъ	Проф. Ваксмуть		48 "	Амб. больн. 236	
" II "	" "	Проф. Вейрихъ	181	" "	Поликл. б. 2474	
1866 I сем.	Проф. Фогель	" "			Амб. больн. 326	
" II "	" "	" "	184	" "	Поликл. б. 2611	
1867 I сем.	Проф. Вейрихъ	Проф. Фогель		58 "	Амб. больн. 440	21000
" II "	" "	" "	184	" "	Поликл. б. 1834	
1868 I сем.	Проф. Фогель	Проф. Вейрихъ		26 "	Амб. больн. 499	
" II "	" "	" "	168		Поликл. б. 2900	
1869 I сем.	" "	Проф. Фогель		35 "	Амб. больн. 901	
" II "	Проф. Наунинъ	" "	163	" "	Поликл. б. 3112	
1870 I сем.	Проф. Фогель	Проф. Наунинъ		62 "	Амб. больн. 736	
" II "	" "	" "	208	" "	Поликл. б. 2900	
1871 I сем.	Проф. Наунинъ	Проф. Фогель		38 "	Амб. больн. 718	
" II "	" "	" "	239	" "	Поликл. б. 2200	
1872 I сем.	Проф. Фогель	Проф. Шульцценъ		36 "	Амб. больн. 623	
" II "	Прив. Доц. Зенѳъ	" "	247	" "	Поликл. б. 2050	
1873 I сем.	" " "	Проф. Фогель		47 "	Амб. больн. 613	
" II "	" " "	" "	265	" "	Поликл. б. 2020	

Годъ, семестръ	Директоръ Поликлиники	Директоръ Мед. Клиники	Число всѣхъ студентовъ медиковъ въ Универ- ситетѣ	Число студен- товъ практи- кантовъ и аус- культантовъ	Число при- ходящихъ и поликлини- ческихъ больныхъ	Колоче- ство на- родонасе- ленія въ городѣ Юрьевѣ
1874 I сем.	Проф. Гоффманнъ	Проф. Фогель		28 практик.	Амб. боллн. 975	
„ II „	„ „	„ „	303	36 „	Поликл. б. 2132	
1875 I сем.	Проф. Фогель	Проф. Гоффманнъ		29 „	Амб. больн. 558	
„ II „	„ „	„ „	325	18 „	Поликл. б. 2729	
1876 I сем.	Проф. Гоффманнъ	Проф. Фогель		29 студентовъ	Амб. больн. 423	
„ II „	„ „	„ „	369	23 „	Поликл. б. 1905	
1877 I сем.	Проф. Фогель	Проф. Гоффманнъ		28 практик.	Амб. больн. 257	
„ II „	„ „	„ „	281	18 „	Поликл. б. 2435	
1878 I сем.	Проф. Гоффманнъ	Проф. Фогель		38 „	Амб. больн. 409	
„ II „	„ „	„ „	393	37 „	Поликл. б. 2364	
1879 I сем.	Проф. Фогель	Проф. Гоффманнъ		30 „	Амб. больн. 604	
„ II „	„ „	„ „	478	34 „	Поликл. б. 2197	
1880 I сем.	Проф. Гоффманнъ	Проф. Фогель		41 „	Амб. больн. 170	
„ II „	„ „	„ „	498	78 „	Поликл. б. 2296	
1881 I сем.	Проф. Фогель	Проф. Гоффманнъ		38 „	Амб. больн. 223	
„ II „	„ „	„ „	476	60 „	Поликл. б. 1727	30000
1882 I сем.	Проф. Гоффманнъ	Проф. Фогель		89 „	Амб. больн. 435	
„ II „	„ „	„ „	659	98 „	Поликл. б. 2020	
1883 I сем.	Проф. Фогель	Проф. Гоффманнъ		62 „	Амб. больн. 477	
„ II „	„ „	„ „	711	56 „	Поликл. б. 1816	
1884 I сем.	Проф. Гоффманнъ	Проф. Фогель		73 „	Амб. больн. 1360	
„ II „	„ „	„ „	754	98 „	Поликл. б. 2219	
1885 I сем.	Проф. Фогель	Проф. Гоффманнъ		180 { 120 практ. 60 ауск.	Амб. больн. 1359	
„ II „	„ „	„ „	801	146 { 90 практ. 56 ауск.	Поликл. б. 2396	
1886 I сем.	Проф. Гоффманнъ Проф. Вейль	Проф. Дегио		200 { 120 практ. 80 ауск.	Амб. больн. 856	
„ II „	Проф. Дегио	Проф. Вейль	839	180 { 110 практ. 70 ауск.	Поликл. б. 2275	

Годъ, семестръ	Директоръ Поликлиники	Директоръ Мед. Клиники.	Число всѣхъ студентовъ медииковъ въ Универ- ситетѣ	Число студен- товъ практи- кантовъ и аус- культантовъ	Число при- ходящихъ и поликлини- ческихъ больныхъ	Количе- ство на- родонасе- ленія въ городѣ Юрьевъ
1887 I сем.	Проф. Дегіо	Проф. Дегіо Проф. Шульце		94 студента	Амб. больн. 843	
„ II „	„ „	„ „	858	93 „	Поликл. б. 2479	
1888 I сем.	„ „	„ „		102 „	Амб. больн. 841	
„ II „	Доц. Штадельманнъ	Проф. Дегіо	878	103 „	Поликл. б. 1798	
1889 I сем.	Проф. Дегіо	Проф. Унферрихтъ		97 практик.	Амб. больн. 1341	
„ II „	„ „	„ „	775	105 „	Поликл. б. 3296	
1890 I сем.	„ „	„ „		103 „	Амб. больн. 1611	
„ II „	„ „	„ „	884	113 „	Поликл. б. 3376	
1891 I сем.	„ „	„ „		130 „	Амб. больн. 1801	
„ II „	„ „	„ „	863	141 „	Поликл. б. 4326	
1892 I сем.	„ „	„ „		213 студент.	Амб. больн. 1952	
„ II „	„ „	Проф. Дегіо	1019	170 „	Поликл. б. 3247	
1893 I сем.	„ „	Проф. Васильевъ		270 „	Поликл. б. 3940	
„ II „	„ „	„ „	824	264 „		
1894 I сем.	„ „	„ „		203 „	Амб. больн. 2251	
„ II „	„ „	„ „	743	227 „	Поликл. б. 5465	
1895 I сем.	„ „	„ „		28 практик.	Амб. больн. 2436	
„ II „	„ „	„ „	622	113 студент.	Поликл. б. 5265	
1896 I сем.	„ „	„ „		20 практик.	Амб. больн. 1983	
„ II „	„ „	„ „	527	49 „	Поликл. б. 5021	
1897 I сем.	„ „	„ „		44 „	2523	40664
„ II „	„ „	„ „	582	55 „	Поликл. б. 4249 3004	
1898 I сем.	Проф. Савельевъ	„ „		62 „	Амб. больн. 2449	
„ II „	„ „	„ „	727	55 „ студ. III к. 138	Поликл. б. 2449	
1899 I сем.	„ „	„ „		54 практик.	2899	
„ II „	„ „	„ „	682	43 „ студ. III к. 126	Поликл. б. 2900	

Годъ, семестръ	Директоръ Поликлиники	Директоръ Мед. Клиники	Число всѣхъ студентовъ медиковъ въ Универ- ситетѣ	Число студен- товъ практи- кантовъ и аус- культантовъ	Число при- ходящихъ и поликлини- ческихъ больныхъ	Колличе- ство на- родонасе- ленія въ городѣ Юрьевѣ
1900 I сем.	Проф. Савельевъ	Проф. Васильевъ		37 прак. V к.	Амб. больн. 2900	
„ II „	„ „	„ „	792	студ. III к. 126 „ V к. 83	Поликл. б. 3904	
1901 I сем.	„ „	„ „		„ V к. 126		
„ II „	„ „	„ „	807	„ III к. 121	Поликл. б. 4575	
1902 I сем.	„ „	„ „		„ V к. 119	Поликл. б. 4735	
„ II „	„ „	„ „	767	„ III к. 132		45000
1903 I сем.	„ „	Проф. Дерго		„ V к. 111	Поликл. б. 5316	
„ II „	„ „	„ „	739	„ III к. 108		
1904 I сем.	„ „	„ „		„ V к. 119	Поликл. б. 5890	
„ II „	„ „	„ „	728	„ III к. 136		



УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1894 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадаются на два отдѣла: официальный и научный.

Въ официальномъ отдѣлѣ помѣщаются годовою отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорніе лекцій и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медали.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Кудрявскій.**
