

1902.

Годъ 10.



УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

—36—

АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 1.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1902.

1902.

Годъ 10.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 1.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1902.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 5 марта 1902 г.

№ 687.

Ректоръ : А. Филипповъ.

СОДЕРЖАНИЕ.

Официальный отдѣлъ.

Стр.

Краткій отчетъ Императорскаго Юрьевскаго Университета за 1901 года.	1— 28
Обозрѣніе лекцій въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ.	1— 16

А.

Научный отдѣлъ.

Проф. И. Кондаковъ и Е. Лучининъ. Къ вопросу о фенохенѣ и камфенѣ	1— 7
Проф. И. Кондаковъ. Объ аномальномъ отношеніи спиртовой щелочи и алкоголятовъ къ полигалоидныхъ соединеніемъ жирнаго и ароматическаго рядовъ	1— 51

Б.

Приложенія.

М. Клочковъ. Указатель словъ и выраженій встрѣчающихся въ Судебникахъ 1497, 1550 и 1589 гг.	1— 26
Проф. Е. Шмурло. Сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи царствованія императора Петра Великаго (съ одной таблицей рисунковъ) (Продолженіе)	561—656
Prof. E. Schmourlo. Recueil des documents et matériaux se rapportant à l'histoire du règne du Tsar Pierre le Grand.	
Объявленія	1— 44

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1901 ГОДЪ,

прочитанный Ректоромъ въ торжественномъ собраніи
12-го декабря 1901 года.

Мм. Гг.

Отъ имени Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета имѣю честь представить Вашему благосклонному вниманію краткій отчетъ во 1) о результатахъ соисканій на награжденія медалями студентовъ, за сочиненія на предложенныя факультетами темы; во 2) объ измѣненіяхъ въ личномъ составѣ Университета и о дѣятельности его учебно-вспомогательныхъ учреждений за отчетный годъ.

На предложенную богословскимъ факультетомъ на 1901 г. тему: «Устная проповѣдь Апостола Павла», представлены два сочиненія.

Первое сочиненіе подъ девизомъ: „Gutta cavat lapidem“, обнимаетъ 75 страницъ. Авторъ приходитъ къ тѣмъ же результатамъ, какъ Іоганнесъ Мюллеръ. Авторъ ясно понялъ суть вопроса и обнаруживаетъ въ своемъ сочиненіи самостоятельность сужденія и научный методъ. Въ общемъ работу можно назвать удовлетворительной. Стилъ автора, однако, не всегда удаченъ. Болѣе важный недостатокъ заключается въ томъ, что авторъ съ недостаточной аккуратностью отнесся къ своему труду. Въ особенности было бы желательно, если бы авторъ по крайней мѣрѣ важнѣйшія мѣста въ посланіяхъ Апостола Павла, приводимыя въ доказательство его мнѣнія, обосновалъ болѣе подробной и тщательной экзегетической аргументаціей. Въ виду этихъ недостатковъ богословскій факультетъ считаетъ возможнымъ присудить автору сего въ общемъ дѣльнаго сочиненія подъ девизомъ: „Gutta cavat lapidem“, лишь серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Gutta cavat lapidem“ содержитъ фамилію: Александръ Бурхардъ, студентъ богословскаго факультета, изъ г. Риги.

Второе сочинение подъ девизомъ: «Ἐὰν γὰρ εὐαγγελίζωμαι» и т. д. обнимаетъ 203 широко написанныя страницы. Повидимому авторъ очень серьезно занимался, обнаруживаетъ большую начитанность и обладаетъ весьма хорошимъ слогомъ. Къ сожалѣнiю сочиненiе не можетъ быть признано строго научнымъ изысканiемъ. Авторъ насъ знакомитъ только со своими мнѣнiями, но почти никогда не доказываетъ ихъ, приводимыя же имъ доказательства обыкновенно ограничиваются ссылками на другихъ авторовъ. Сверхъ того, авторъ съ той же подробностью разбираетъ вопросы второстепенные, какъ и существенные, не различая между болѣе и менѣе важными. Однако, въ виду вышеупомянутыхъ достоинствъ сочиненiя съ девизомъ: «Ἐὰν γὰρ εὐαγγελίζωμαι», богословскiй факультетъ присуждаетъ автору серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: «Ἐὰν γὰρ εὐαγγελίζωμαι» содержитъ фамилию: Фрицъ Шмидхенъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Курляндской губернiи.

На остальные темы богословскаго факультета не было представлено сочиненiй.

Для соисканiя наградъ на 1902 г. богословскiй факультетъ предлагаетъ слѣдующiя темы:

1) Для соисканiя медали Сенатора фонъ-Брадке: «Историческiй фонъ 55—66 гл. книги пророка Исаи».

2) «Какiя данныя для символа вѣры могутъ быть извлечены изъ пастырскихъ посланiй?»

3) «Политика Марка Аврелия по отношенiю къ христанству». (Вторично).

4) Проповѣдь на текстъ: «Посланiе къ Римлянамъ, гл. 5 ст. 1—11 (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношенiяхъ диспозицiею)».

На объявленную юридическимъ факультетомъ для соисканiя наградъ въ 1901 г. тему по торговому праву: «Торгъ хлѣбомъ въ Россiи», представлено одно сочиненiе подъ девизомъ: «Хлѣбъ везуть, продають, бражку ковшикомъ пьють».

Сочиненiе обнимаетъ 387 страницъ и раздѣляется на три отдѣла: 1) Историческiй очеркъ, 2) Экономическiй очеркъ и 3) Юридическiя сдѣлки. Въ предисловiи (1—16 стр.) указана литература. Къ недостаткамъ сочиненiя относится: 1) неуказанiе литературы

для 1-го отдѣла, отсутствіе точныхъ, постраничныхъ ссылокъ на источники, во 2-мъ отдѣлѣ, и недостаточно подробное указаніе ихъ — въ 3-мъ отдѣлѣ; 2) встрѣчающіяся неправильныя выраженія (въ родѣ: «положеніе мѣстности относительно плодородныхъ мѣстъ» 23 стр., «въ краткомъ обрисѣ коснуться», 40 стр., «невозвращеніе почвъ извлеченныхъ изъ нея частицъ» 41 стр.); 3) допущенныя ошибки въ нѣкоторыхъ юридическихъ положеніяхъ (напр. отнесеніе элеваторовъ въ разрядъ юридическихъ лицъ на 273 стр., неполнѣ правильное представленіе о маклерской запискѣ на 79 стр., о переходѣ права собственности на 254 стр.); 4) попадающіяся иногда необоснованныя утвержденія (въ родѣ упадка торговли хлѣбомъ на Волгѣ 62 стр., уменьшенія спроса на хлѣбъ вслѣдствіе его засоренности 238 стр., рѣдкости заключенія сдѣлокъ въ кредитъ 148 стр.).

Достоинства сочиненія таковы: 1) авторомъ добросовѣстно и весьма тщательно изучена литература вопроса, разбросанная въ многочисленныхъ изданіяхъ, и основательно имъ использована. Насколько великъ былъ трудъ автора въ этомъ отношеніи, показываетъ одно то, что ему пришлось ознакомиться съ 129 пособіями: книгами и статьями. 2) Авторомъ сжато и въ общихъ чертахъ правильно изложена исторія хлѣбной торговли въ Россіи. 3) Съ достаточною полнотою рассмотрѣно производство хлѣба въ Россіи и отношеніе сбора его къ населенію, а также условія и направленіе хлѣбной торговли въ зависимости отъ пяти главныхъ раіоновъ ея. 4) Дана цѣнная картина сдѣлокъ, встрѣчающихся въ торговлѣ зерномъ, при чемъ съ особой обстоятельностью рассмотрѣна важнѣйшая сдѣлка — купля-продажа — и очень хорошо изложенъ договоръ комиссіонный. 5) Вопросы капитальной важности правильно поставлены и удачно разрѣшены. Особенно хорошъ очеркъ т. наз. бонификацій.

Въ виду того, что указанныя достоинства значительно перевѣшиваютъ недостатки, въ виду добросовѣстнаго изученія обширной литературы, тщательной обработки и систематизаціи добытаго съ большимъ трудомъ матеріала, юридическій факультетъ призналъ автора этой, съ выдающимся трудолюбіемъ и знаніемъ дѣла исполненной, работы достойнымъ золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Хлѣбъ везуть, продають, бражку ковшикомъ пьють» содержитъ фамилію: Антонъ Димитріевичъ Герасимюкъ (онъ же Павлюкъ), студентъ юридического факультета, изъ Люблинской губерніи.

На предложенную юридическим факультетом тему по церковному праву: «Право церкви на собственность» не было представлено сочинений.

Для соискания наградъ на 1902 г. юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) По полицейскому праву: «Посредничество въ пріисканіи работы».

2) По энциклопедіи права: «Сила и право».

На предложенную медицинским факультетомъ тему: «Измѣненія кровяного давленія у людей разнаго возраста подъ вліяніемъ физической и умственной работы», представлена работа подъ девизомъ: „Laboremus“. Авторъ произвелъ рядъ опытовъ съ приборомъ Riva-Rossi для опредѣленія кровяного давленія и представилъ болѣе ста записанныхъ этимъ способомъ кривыхъ. Въ результатѣ имъ отчасти подтверждены уже ранѣе извѣстные факты, отчасти же добыты новыя данныя по предложенному вопросу. Въ виду добытыхъ результатовъ, а также значительнаго и добросовѣстнаго труда, затраченнаго авторомъ, медицинскій факультетъ находитъ работу достойною золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Laboremus“ содержитъ фамилію: Эрнстъ Мазингъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ г. С.-Петербурга.

На предложенную медицинским факультетомъ тему: «Самоубійство въ Лифляндской губерніи» представлено двѣ работы, изъ коихъ одна подъ девизомъ: «Даромъ ничто не дается, судьба жертвъ искупительныхъ просить», представляетъ хорошее изслѣдованіе на предложенную факультетомъ тему. Обработка статистическаго матеріала сдѣлана толково, умѣло и согласно съ литературными указаніями, поэтому выводы автора можно считать вполне надежными. Изложена работа хорошимъ языкомъ, ясно и сжато. На основаніи сказаннаго факультетъ призналъ работу подъ девизомъ: «Даромъ ничто не дается и т. д.» достойной награжденія золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «Даромъ ничто не дается и т. д.» содержитъ фамилію: Иванъ Осиповичъ Зубовъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Тверской губерніи.

Вторая работа подъ девизомъ: „Das Leben ist der Güter höchstes nicht“ по литературной обработкѣ уступаетъ первой; из-

ложеніе ея нѣсколько растянута, языкъ не вездѣ гладокъ, но эти недостатки искупаются тщательной, детальной разработкой статистическаго матеріала, который авторъ старательно собралъ въ Лифляндскомъ статистическомъ комитетѣ и въ архивахъ полицейскихъ правленій. На основаніи изложеннаго медицинскій факультетъ считаетъ справедливымъ автора работы подъ девизомъ: „Das Leben ist der Güter höchstes nicht“ наградить золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „Das Leben ist der Güter höchstes nicht“ содержитъ фамилію: Альфредъ Салинъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Для соисканія медали Креславскаго на тему: «Изслѣдованіе эфирнаго масла богульника (*Ledum palustre*), произрастающаго въ Россіи», представлена работа подъ девизомъ: «Чего не можетъ сила — можетъ наука». Вслѣдствіе недостаточнаго знакомства автора съ литературою предмета, а равно и недостаточной экспериментальной опытности его, задача, предложенная факультетомъ не выполнена имъ въ должной мѣрѣ, почему факультетъ не считаетъ возможнымъ присудить автору медаль.

Для соисканія наградъ на 1902 годъ медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) «Вліяніе діоксифеноловъ (пирокатехина, гидрохинина и резорцина) на азотистый обмѣнъ».

2) «Дифференціальная діагностика между *bacillus typhi abdominalis* и *bacillus coli communis*. (Экспериментально).»

3) «Гистогенезъ экспериментальнаго амилоида».

Для соисканія медали князя Суворова:

4) «Химическое изслѣдованіе колоцинтина».

Для соисканія медали Креславскаго:

5) «Изслѣдовать камфору богульника».

На 1903 годъ:

Для соисканія медали князя Суворова:

6) «Собрать литературу о сесквиптерпенахъ и политерпенахъ».

На вторично предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: «Беллерофонть въ древне-греческомъ мифѣ», представлено двѣ работы.

Первая работа съ девизомъ: „Pellervoinen - Pellon Poika“ обнимаетъ собою 257 страницъ въ листъ и распадается на введение и четыре главы. Въ введеніи авторъ старается установить точки зрѣнія, которыми слѣдуетъ руководствоваться при выдѣленіи зерна народнаго сказанія изъ произведеній поэтовъ; при этомъ авторъ ссылается не только на труды ученыхъ, посвященные изслѣдованію греческихъ сказаній, но и на изслѣдователей нѣмецкаго и французскаго эпоса, а также и на ученыхъ, предметомъ которыхъ служить разработка народныхъ сказаній у финновъ и эстовъ. Последніе труды, по мнѣнію автора, имѣютъ тѣмъ больше значенія, что у названныхъ народовъ можно теперь еще прослѣдить, «какъ постепенно, шагъ за шагомъ изъ народныхъ пѣсень образуются крупныя эпическія произведенія».

Глава I. «Реконструкція первоначальнаго миеа». Разказавъ данный миеъ по Гомеру, подробно разобравъ и разложивъ его на отдѣльныя части, авторъ приходитъ къ выводу, что зерномъ сказанія, развившагося въ Ликии, слѣдуетъ считать убіеніе Химеры, причемъ образъ послѣдней въ первоначальномъ миеѣ еще не представляется вполне яснымъ, эпизодъ же съ Антеей и борьбу съ солимянами и амазонками прибавленіемъ поэта.

Потомъ авторъ обращается къ Гезіоду, Пиндару и Эврипиду, и формулируетъ свои заключенія такъ:

1) «Исторія любовная съ Антеею (Стенебеей) и всѣ изъ нея вытекающія слѣдствія, какъ напр. мечь Беллерофонта преступной женщины, не входили въ первоначальный миеъ.

2) Къ Беллерофонтовому миеу относится несомнѣнно сказаніе о побѣдѣ героя надъ Химерою, но образъ самой Химеры представляетъ болѣе позднее произведеніе фантазіи греческихъ поэтовъ.

3) Пегасъ участвуетъ въ этой побѣдѣ, но подробности его укрощенія героемъ выдуманы позже.»

Глава вторая «Изслѣдованія смысла первоначальнаго миеа» посвящена весьма обширному разбору Пегаса, Химеры и Беллерофонта, какъ словъ съ филологической стороны, такъ и объясненію ихъ внутренняго значенія.

Въ главѣ третьей «Беллерофонтъ въ древне-греческомъ искусствѣ» добросовѣстно описаны памятники искусства на тему о приключеніяхъ и подвигахъ Беллерофонта.

Въ главѣ четвертой «Беллерофонтъ въ миеахъ другихъ народовъ», выходящей за предѣлы предложенной темы, авторъ обращается къ финскимъ сказаніямъ и пытается доказать связь между Pellervoinen и Беллерофонтомъ.

Автора несомнѣнно болѣе интересуеъ самый миѣъ нежели памятники искусства, относящіяся къ нему. Если въ общемъ можно согласиться съ его мыслями, высказанными имъ въ введеніи, то все же возведеніе краткости и отрывочности въ единственный критерій древности миѣа является нѣсколько рискованнымъ.

Въ третьей главѣ авторъ распредѣляетъ матеріалъ на основаніи заключеній, къ которымъ онъ пришелъ въ своемъ разборѣ миѣа у различныхъ поэтовъ, тогда какъ, по нашему мнѣнію, памятникамъ искусства надо было придать больше значенія: ихъ слѣдовало бы расположить въ хронологическомъ порядкѣ и разобрать наслоенія художественной традиціи. Въ такомъ случаѣ они могли бы подтвердить выводы автора или навести, можетъ быть, на сомнѣнія.

Считаемъ, однако, нужнымъ отмѣтить усердіе автора, его многостороннюю начитанность, несомнѣнный интересъ къ вопросу и хорошее знакомство не только съ древними, но и съ новыми языками. Хотя изложеніе автора не свободно отъ погрѣшностей противъ русскаго языка, оно все же въ общемъ можетъ быть названо живымъ.

Факультетъ призналъ работу съ девизомъ: „Pellervoinen-Pellon Poika“ достойной золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Pellervoinen-Pellon Poika“ содержитъ фамилію: Александръ Антоновичъ Пѣркъ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Вторая работа подъ девизомъ: „Si fuerint, ut erunt“ etc., въ 110 стр. въ листъ мелко исписанныхъ, состоитъ изъ перечисленія литературы вопроса и четырехъ главъ. Къ работѣ, кромѣ того, приложено нѣсколько фотографій съ памятниковъ, снятыхъ специально для этой работы, и рядъ тщательно исполненныхъ калькъ.

Во второй главѣ «Происхожденіе миѣа о Беллерофонтѣ и его содержаніе у Гомера, Гезіода и Пиндара», авторъ, относясь скептически къ разнымъ этимологіямъ имени Беллерофонта, все же считаетъ вѣроятнымъ, что въ основѣ его лежатъ греческіе корни. Отсюда авторъ приходитъ къ тремъ заключеніямъ: <1) имена, приведенныя въ Иліадѣ, представляютъ переводъ ликійскихъ именъ, ликійскихъ же героевъ; 2) греческій миѣъ былъ почему либо локализованъ въ Ликии и 3) къ именамъ греческихъ героевъ былъ привязанъ ликійскій миѣъ.> Далѣе, авторъ является сторонникомъ зависимости греческаго алфавита отъ хититскаго. Высказывая сожалѣніе, что мы слишкомъ мало знаемъ относительно религіи и

эпоса хетовъ, чтобы у насъ явилась возможнымъ сравнить миеъ о Беллерофонтѣ съ хититскими сказаніями. «Несомнѣнно извѣстно только то, что хеты находились подъ сильнымъ вліяніемъ съ одной стороны Египта, съ другой, и гораздо болѣе, Ассиріи». Это обстоятельство наводитъ автора на мысль, что среди ассирійскихъ сказаній мы, пожалуй, можемъ встрѣтить нашъ миеъ въ болѣе раннихъ его версіяхъ. «Намъ кажется», говоритъ авторъ, «что такимъ ассирійскимъ источникомъ послужило сказаніе объ Изубарѣ или о Гильгамешѣ. Слѣдуетъ подробное изложеніе этого сказанія и сравненіе его съ рассказомъ въ Иліадѣ.

Въ третьей главѣ «Миеъ о Беллерофонтѣ въ греческой драмѣ и въ произведеніяхъ искусства, созданныхъ подъ ея вліяніемъ» подробно останавливается на всѣхъ дошедшихъ до насъ отрывкахъ этого рода поэзіи и привлекаетъ длинный рядъ преимущественно вазовыхъ рисунковъ, которые онъ обстоятельно описываетъ, критически относясь къ ихъ прежнимъ толкователямъ.

Четвертая глава «позднѣйшія наслоенія, слѣды нашего миеа въ христіанскомъ эпосѣ» содержитъ рядъ весьма интересныхъ наблюдений автора.

Если поиски первоначальнаго миеа въ ассирійскихъ сказаніяхъ и даютъ рассказы, подобные нашему миеу, то этого, конечно, еще не вполне достаточно, чтобы убѣдить читателя въ неперемѣнной зависимости послѣдняго отъ первыхъ, но во всякомъ случаѣ самостоятельная попытка автора должна быть поставлена ему въ несомнѣнную заслугу. Трудъ автора вообще свидѣтельствуетъ какъ о большомъ прилежаніи и обширной начитанности, такъ и о способности ориентироваться въ запутанныхъ вопросахъ. Авторъ, очевидно, хорошо знаетъ какъ древніе, такъ и новые языки. Что касается его изложенія, то оно отличается корректностью и спокойствіемъ.

Факультетъ признаетъ работу съ девизомъ: „Si fuerint, ut erunt“ и т. д. достойной золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Si fuerint, ut erunt“ etc. содержитъ фамилію: Василій Феодоровичъ Адамовъ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Орловской губерніи.

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: «Происхожденіе, источники и содержаніе вотчиннаго закона Вормскаго епископа Бурхарда», было представлено два сочиненія.

Первое изъ нихъ, представленное подъ девизомъ: „Vita

brevis, ars longa est“, занимаетъ 300 страницъ in 8^o, исписанныхъ размахистымъ почеркомъ. Авторъ этого сочиненія половину своей работы посвящаетъ уясненію исторіи развитія въ Германіи государственныхъ, соціальныхъ и экономическихъ отношеній. Разумѣется, въ этой части онъ занимается только пересказомъ тѣхъ свѣдѣній, которыя онъ приобрѣлъ, благодаря изученію извѣстнаго учебника Рих. Шрёдера (*Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte*) и нѣкоторыхъ трудовъ Инама-Штернегга, Лампрехта, Бруннера и др. Главнымъ же образомъ онъ опирается въ своемъ изложеніи на книгу Шрёдера, какъ и самъ заявляетъ въ одномъ мѣстѣ своего сочиненія (стр. 10). Вполнѣ одобрительно относясь къ стремленію автора познакомиться съ литературой по исторіи Германіи, нельзя не замѣтить, что онъ не сумѣлъ надлежащимъ образомъ воспользоваться приобрѣтенными имъ познаніями. Въ предложенномъ имъ очеркѣ многое оказывается совершенно излишнимъ для истолкованія изучаемаго источника, а необходимыя историческія справки должны были быть вставлены на соответствующихъ мѣстахъ при разборѣ содержанія вотчиннаго закона. Данное же построеніе сочиненія обнаруживаетъ не только неопытность автора, но и отсутствіе у него правильнаго плана. Кромѣ того, дурное впечатлѣніе, производимое его беспорядочнымъ изложеніемъ, усиливается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что все сочиненіе написано плохимъ русскимъ языкомъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ изложеніе автора представляетъ наборъ словъ, а для пониманія приводимыхъ имъ въ русскомъ переводѣ выдержекъ изъ сочиненій нѣмецкихъ ученыхъ приходится иногда обращаться къ подлинникамъ (напр. см. стр. 72).

Обработкѣ предложенной темы посвящена собственно только вторая половина сочиненія. Авторъ вполнѣ правильно объясняетъ происхожденіе вотчиннаго закона, пользуясь фактами, относящимися къ исторіи города Вормса и Вормской епископской каеэдры, и обозрѣвая дѣятельность епископа Бурхарда (стр. 175—215). Далѣе, указывая источники вотчиннаго закона, онъ толково выясняетъ, въ какомъ смыслѣ Варварскія Правды (*leges barbarorum*) могли также считаться источниками (стр. 174, 216—246). Что же касается содержанія изучаемаго памятника, то такое рассмотрение далеко не въ полномъ объемѣ. Авторъ, очевидно, не успѣлъ представить всего своего сочиненія, а потому многія постановленія вотчиннаго закона остались безъ разсмотрѣнія. Существеннымъ, однако, недостаткомъ въ этой части сочиненія является то обстоятельство, что авторъ не потрудился сравнить постановленія Вар-

варскихъ Правдъ съ однородными по содержанію статьями изучаемаго имъ памятника.

При наличности всѣхъ недостатковъ какъ въ построеніи сочиненія, такъ и въ обработкѣ его, авторъ успѣлъ обнаружить не только нѣкоторое знакомство съ литературой и источниками средне-вѣковой германской исторіи, но и подошелъ довольно близко къ разрѣшенію поставленной задачи, а потому факультетъ призналъ работу съ девизомъ: „*Vita brevis, ars longa est*“ достойной серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: „*Vita brevis, ars longa est*“ содержитъ фамилію: Гуго Георгіевичъ Земель, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ г. Риги.

Другое сочиненіе на ту же тему, представленное подъ девизомъ: „*Pietas est mater omnium virtutum humanarum*“, — по объему не уступаетъ первому, заключая въ себѣ 230 страницъ, исписанныхъ довольно мелкимъ и убористымъ почеркомъ.

Это сочиненіе раздѣляется на три части. Къ сожалѣнію, не всѣ части сочиненія равномѣрно разработаны. Въ первой части сочиненія (стр. 1—15) авторъ говоритъ о происхожденіи вотчиннаго закона епископа Бурхарда, опираясь исключительно на данныя, находящіяся въ самомъ памятникѣ. Такъ какъ подобныхъ данныхъ оказывается немного, то вопросъ о происхожденіи остался невыясненнымъ. Особенно можно пожалѣть, что авторъ не воспользовался въ интересахъ выясненія происхожденія изучаемаго памятника источниками для исторіи города Вормса и епископа Бурхарда. Во второй части своего сочиненія (стр. 16—90) авторъ произвелъ довольно удачное сопоставленіе и сравненіе статей вотчиннаго закона съ постановленіями Варварскихъ Правдъ. Однако, онъ не обратилъ вниманія на памятники законодательной дѣятельности современныхъ Бурхарду германскихъ императоровъ, а потому не въ полной мѣрѣ указалъ источники изучаемаго имъ вотчиннаго закона. Въ третьей части своего сочиненія (стр. 91—230) авторъ для ознакомленія съ содержаніемъ закона даетъ русскій переводъ всѣхъ его статей и приводитъ попутно объясненія, необходимыя для пониманія смысла и значенія постановленій этого закона. Этотъ приемъ авторъ заслуживаетъ полнаго одобренія. Къ сожалѣнію, авторъ неправильно переводитъ нѣкоторыя статьи (см. переводъ статей 4, 8, 11, 18, 29), а потому неудовлетворительно объясняетъ и ихъ содержаніе.

Такимъ образомъ, ни одна часть сочиненія не обработана

вполнѣ хорошо. Кромѣ того, нельзя сказать, что сочиненіе написано хорошимъ языкомъ, такъ какъ попадаются неправильныя выраженія и неудачныя обороты.

Принимая все таки во вниманіе, что это сочиненіе является вполнѣ самостоятельной работой, основанной на добросовѣстномъ изученіи источниковъ, и свидѣтельствуетъ о трудолюбіи автора, историко-филологическій факультетъ призналъ работу съ девизомъ: „*Pietas est mater omnium virtutum humanarum*“ достойной серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: „*Pietas est mater*“ и т. д. содержитъ фамилію: Иванъ Ивановичъ Панкратьевъ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Рязанской губерніи.

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: «Жизнь и литературная дѣятельность А. С. Грибоѣдова» представлено двѣ работы.

Первое сочиненіе, подѣ девизомъ: «Богъ труды любитъ», состоитъ изъ «введенія» (л. I—X) и восьми главъ текста (л. 1—146) въ 8°. Во «введеніи» авторъ сообщаетъ, что первоначально онъ имѣлъ въ виду раздѣлить свою работу на двѣ части и первую — посвятить біографіи поэта, а вторую — разбору его произведеній, но потомъ «недостатокъ времени» и «отсутствіе подѣ руками необходимыхъ пособій» привели его къ необходимости дать, вмѣсто этого, «шаблонную біографію Грибоѣдова, т. е. рассмотрѣніе жизни и литературной дѣятельности вмѣстѣ».

«Введеніе» посвящено главнымъ образомъ перечню литературы о Грибоѣдовѣ, которой воспользовался авторъ, при чемъ упомянуто всего 71 NN. Перечень этотъ не имѣетъ особой бібліографической цѣнности по своей неточности и недостаточной полнотѣ; но изъ него можно видѣть, что если далеко не все, то по крайней мѣрѣ самое важное изъ существующей литературы о Грибоѣдовѣ было просмотрѣно авторомъ.

Въ заслугу автору должно быть поставлено стремленіе не только изучить взятый вопросъ по возможности полно, но и дать, на основаніи источниковъ, т. е. сочиненій Грибоѣдова, писемъ его и другихъ документовъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ свое пониманіе тѣхъ или иныхъ спорныхъ вопросовъ или частныхъ. Такъ, напр., онъ довольно удовлетворительно разрѣшаетъ неясный вопросъ о времени написанія Грибоѣдовымъ отрывковъ изъ исторической драмы посвященной 1812 году (л. 25 — 25 об., 32 — 32 об.), не дурно объясняетъ загодочныя отношенія Грибоѣдова къ Булгарину (л. 110

об. — 114 об.), а также къ кружку декабристовъ (л. 116 об. — 117, 118 об.). Къ числу достоинствъ сочиненія должна быть отнесена и трезвая осторожность автора, помогшая ему, напр., довольно вѣрно оцѣнить вліяніе на Грибоѣдова кружка Чаадаева (л. 43). По поводу одного спорнаго вопроса, о днѣ рожденія Грибоѣдова, авторъ наводилъ лично справку въ метрическихъ книгахъ церкви Девяти Мучениковъ, въ Москвѣ, хотя и не извлекъ оттуда ничего новаго.

Но рассматриваемое сочиненіе не свободно и отъ существенныхъ недостатковъ. Прежде всего, авторъ почти совѣмъ не коснулся «Горя отъ ума» въ смыслѣ литературнаго его разбора. Затѣмъ, нѣкоторыя частныя сужденія автора являются мало обоснованными. Едва ли, напр., можно объяснять постановку на сцену «Молодыхъ супруговъ» Грибоѣдова только желаніемъ его «пробратъ за кулисы» (л. 38 об. — 39), да и вообще значеніе закулисныхъ знакомствъ Грибоѣдова представляется автору въ преувеличенномъ видѣ; нѣкоторые моменты работы Грибоѣдова надъ своей комедіей объясняются не вполне вѣрно (л. 93 об.). Есть мѣста (напр. о профессорѣ Буле л. 11 об. — 13 об.), которыя могли бы быть сокращены въ интересахъ равномѣрности изложенія и безъ ущерба содержанію. Есть и невѣрно понятыя мѣста цитруемыхъ авторомъ источниковъ, напр. о количествѣ публичныхъ чтеній Грибоѣдовымъ своей комедіи (л. 96) или о томъ, зачѣмъ Грибоѣдовъ ѣздилъ съ гр. Милорадовичемъ по Петербургу во время наводненія въ 1824 году; есть и просто неточныя ссылки (л. 133, 136 об.).

Съ внѣшней стороны, изложеніе автора — живое и ясное, но есть и мѣста, портящія это общее впечатлѣніе.

Факультетъ призналъ работу съ девизомъ: «Богъ труды любить» достойной серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Богъ труды любитъ» содержитъ фамилію: Аркадій Васильевичъ Соловьевъ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Московской губерніи.

Второе сочиненіе, подъ девизомъ изъ Грибоѣдова: «Жива ли я? мертва ли? И что за чудное видѣнье», значительно менѣе по объему, нежели предыдущее (87 л., въ 8°). И по содержанію своему, и по приемамъ автора, оно представляетъ большую разницу сравнительно съ первымъ сочиненіемъ.

Работа раздѣляется на двѣ, приблизительно равныя, части. Въ первой (л. 1 — 43) авторъ, начиная издалека, старается прежде всего, какъ онъ выражается, «прослѣдить зарожденіе прогрессивныхъ началъ

въ русской общественной жизни» на протяжении всего XVIII вѣка, чтобы «обосновать генетически характеристику нравственной атмосферы русского общества» въ началѣ XIX вѣка, въ которой пришлось получить воспитаніе, а потомъ и дѣйствовать Грибоѣдову; затѣмъ слѣдуетъ анализъ умственного и душевнаго настроенія Грибоѣдова, въ связи съ которымъ сообщаются свѣдѣнія о его жизни (л. 20 об. — до 22 об.). Этотъ анализъ сдѣланъ на основаніи общаго знакомства автора съ историческими, бытовыми и литературными данными тогдашней русской среды, а также и сочиненій самого Грибоѣдова. Манера изложенія этой части работы, представлявшей по существу своему извѣстныя трудности, — т. ск. догматическая, безъ ссылокъ на литературные источники и даже вообще на какіе-либо опредѣленные факты; авторъ остается большею частію въ области обобщеній и разсужденій историко-культурнаго, критическаго и публицистическаго свойства, обнаруживая тутъ значительную, хотя и не процитованную, начитанность, извѣстную послѣдовательность и умѣнье выражаться очень литературно. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, эта часть не свободна отъ противорѣчій и промаховъ. Напр., въ одномъ мѣстѣ (л. 14 об.) авторъ противопоставляетъ явно преувеличиваемую имъ «полную самобытность мысли» сатириковъ XVIII вѣка сентиментализму и романтизму начала XIX вѣка, отрицательно высказываясь противъ историческаго значенія этихъ двухъ литературныхъ теченій, а нѣсколько далѣе (л. 18), напротивъ, относится къ представителямъ по крайней мѣрѣ романтизма гораздо болѣе правильно. Далѣе, едва ли можно говорить съ увѣренностью о томъ, что сестра Грибоѣдова «принимала участіе въ подборѣ лицъ для комедіи» (л. 29 об.); сомнительнымъ представляется и то, будто проф. Буле явился учителемъ Грибоѣдова потому, что юноша-поэтъ «самъ захотѣлъ перемѣнить прежнихъ учителей» своихъ (л. 30); положительно невѣрно, что будущая жена Грибоѣдова, княжна Чавчавадзе, «понравилась» поэту на извѣстномъ описанномъ имъ обѣдѣ у г-жи Ахвердовой (л. 40 об.), тогда какъ, напротивъ, ихъ знакомство и дружескія отношенія были болѣе ранняго происхожденія. Невѣрно въ методологическомъ отношеніи является пользованіе авторомъ данными «Горя отъ ума» въ той части своего сочиненія, гдѣ онъ хочетъ объяснить культурныя и нравственно-бытовыя условія возникновенія именно этого произведенія (лл. 23 об., 26 об.).

Во второй части своего труда (лл. 44—48) авторъ имѣетъ цѣлю «опредѣлить заслуги Грибоѣдова въ русской литературѣ, его мѣсто и значеніе въ литературномъ развитіи русскаго народа».

Тутъ онъ обращается исключительно къ литературному разбору сочиненій Грибоѣдова, останавливаясь главнымъ образомъ на «Горѣ отъ ума» и оставляя въ тѣни другіе литературные труды автора великой комедіи. Къ числу наиболѣе удачныхъ мѣстъ этой части сочиненія слѣдуетъ отнести: опредѣленіе общаго настроенія Грибоѣдова какъ автора «Горя отъ ума», обрисовку встрѣчи и столкновения на почвѣ содержанія этой пьесы двухъ противоположныхъ по возрасту и духу поколѣній; также довольно удачно подмѣчено авторомъ единство въ своемъ родѣ трагической судьбы Чацкаго и Софьи, не смотря на видимую разницу ихъ внѣшнихъ положеній, и вообще анализъ отношеній Чацкаго къ Софьѣ обнаруживаетъ въ авторѣ способность къ самостоятельному сужденію о трактуемомъ вопросѣ. Но, вмѣстѣ съ этимъ, нельзя согласиться съ мнѣніемъ автора, будто въ «Горѣ отъ ума» «съ историческо-культурной точки зрѣнія важна идея изобразить русскихъ Донъ-Кихотовъ начала XIX вѣка» (л. 78). Затѣмъ, едва-ли была какая-либо необходимость доказывать, послѣ всего сдѣланнаго въ литературѣ для уясненія жизни и творчества Грибоѣдова, что авторъ «Горя отъ ума» въ своей литературной дѣятельности былъ занятъ не одними только насмѣшкой, критикой и отрицаніемъ господствующихъ направленій какъ бы изъ личныхъ счетовъ, а интересовался подыскиваніемъ болѣе разумныхъ основаній такой критики» (л. 81).

Сочиненіе заканчивается небольшимъ «заключеніемъ» (лл. 85—87), гдѣ авторъ, въ короткихъ словахъ, подводитъ итоги всей своей предшествующей работы.

Въ изложеніи автора, въ обѣихъ частяхъ его труда, можно отмѣтить нѣсколько неудачныхъ мѣстъ.

Факультетъ призналъ работу съ девизомъ: «Жива ли я? Мертва ли я?» и т. д. достойной серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Жива ли я?» и т. д. содержитъ фамилію: Георгій Александровичъ Князь Джаваховъ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Тифлисской губерніи.

На 1902 годъ историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) «Отношеніе критики чистаго разума къ Лейбницъ-Вольфовской философіи».

2) «Характеризовать отношеніе Эразма къ идеямъ гуманизма и реформаціи на основаніи соlogia familiae».

3) «Болтинъ, какъ историкъ».

На 1903 годъ:

«Характеристика административной дѣятельности провинціальныхъ интендантовъ во Франціи въ царствованіе Людовика XIV на основаніи изданной административной переписки эпохи».

На заданную физико-математическимъ факультетомъ по ботаникѣ тему: «Составить по возможности полный списокъ растений и ботанико-географическое описаніе какой либо мѣстности Россіи на основаніи личныхъ изслѣдованій», представлено два сочиненія.

Первое сочиненіе подъ девизомъ: «Какими чувствами родными меня манитъ, какъ старый другъ, звѣздами полный золотыми еще никѣмъ не смятый лугъ», представляетъ ботанико-географическое описаніе Нѣжинскаго уѣзда Черниговской губерніи. Авторъ этого сочиненія даетъ въ первой части своей работы краткій орографическій, климатическій, геологическій и почвенный очеркъ Нѣжинскаго уѣзда. Очерки эти иллюстрированы двумя картами, почвенной и ботанико-географической. Послѣдняя является результатомъ личныхъ детальнаго изслѣдованій автора Нѣжинскаго уѣзда. Но слѣдовало-бы автору нанести на карту свои маршруты, дабы читатель могъ бы судить, что именно на этой картѣ нанесено на основаніи личныхъ изслѣдованій, и что по аналогіи. Кромѣ маршрутовъ автору слѣдовало бы на означенной картѣ нанести изогипсы, а равно и мѣстонахожденія нѣкоторыхъ рѣдкихъ и интересныхъ въ ботанико-географическомъ отношеніи растений, которыя удалось наблюдать автору въ Нѣжинскомъ уѣздѣ.

Описанію растительности Нѣжинскаго уѣзда посвящена 2-я глава сочиненія. Вначалѣ дается краткая схема типовъ растительности уѣзда, затѣмъ каждый типъ описывается болѣе детально. При описаніи лѣсной растительности авторъ обращаетъ вниманіе на взаимное отношеніе древесныхъ породъ и на вытѣсненіе дуба осиной. При описаніи болотной растительности авторъ приводитъ весьма цѣнныя данныя о распространеніи въ Нѣжинскомъ уѣздѣ сфагновыхъ болотъ и о нахожденіи среди болотъ этихъ нѣкоторыхъ рѣдкихъ растений, уцѣлѣвшихъ вѣроятно въ Нѣжинскомъ уѣздѣ со временъ ледниковаго періода. Особеннаго вниманія заслуживаетъ изученіе авторомъ остатковъ степной растительности уѣзда и попытка возстановить картину растительнаго покрова уѣзда во

времена доисторическія. На основаніи своихъ изслѣдованій авторъ приходитъ къ выводу, что во времена доисторическія сѣверная часть уѣзда до р. Остра «была покрыта почти сплошь лѣсами, въ южной же половинѣ была степь», которая не ранѣе IV вѣка начала съ сѣвера подвергаться естественному облѣсенію, остановившемуся однако же вслѣдствіе позднѣйшаго вліянія человѣка. Этотъ общій выводъ, дѣлаемый авторомъ на основаніи своихъ изслѣдованій, весьма вѣроятенъ. Онъ подкрѣпленъ фактическими данными и показываетъ, что авторъ не только умѣетъ собирать факты, но что онъ умѣетъ и обобщать ихъ. Вообще вся общая часть работы показываетъ достаточное знакомство автора съ современными вопросами ботанической географіи Россіи.

2-я часть работы представляетъ списокъ найденныхъ авторомъ въ Нѣжинскомъ уѣздѣ растений. Списокъ довольно полный, включаетъ въ себѣ 623 вида, въ списокѣ этомъ мы находимъ не только виды, цвѣтушіе лѣтомъ, но и раннею весною, что особенно цѣнно. Съ похвалою надо отнести и къ тому, что авторъ, въ противность укоренившейся традиціи, распредѣлилъ списокъ свой по одной изъ новѣйшихъ системъ, именно по системѣ Варминга, а не по устарѣвшей системѣ Декандоля.

Въ общемъ работа подъ девизомъ: «Какими чувствами родными» представляетъ вкладъ въ наши познанія растительности Европейской Россіи, а въ виду весьма малой изученности этой мѣстности несомнѣнно заслуживаетъ быть послѣ нѣкоторыхъ небольшихъ измѣненій напечатанной цѣликомъ (съ картой); по мнѣнію физико-математическаго факультета работа эта вполне заслуживаетъ золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Какими чувствами родными» и т. д. содержитъ фамилію: Сергѣй Ивановичъ Михайловскій, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Черниговской губерніи.

Второе сочиненіе подъ девизомъ: «Красуясь идетъ нарядная весна» представляетъ изученіе растительности окрестностей города Рязска. Мѣстность эта въ ботанико-географическомъ отношеніи представляетъ также большой научный интересъ, ибо и эта мѣстность лежитъ приблизительно въ той же переходной отъ лѣса къ степи полосѣ, какъ и Нѣжинскій уѣздъ. Авторъ, къ сожалѣнію, обратилъ главное свое вниманіе однако не на ботанико-географическія особенности мѣстности, а лишь на составленіе списка растений. Къ сочиненію приложенъ авторомъ весьма тщательно собранный гербарій, а въ введеніи имъ указывается, что руководствами

къ опредѣленію служили ему пособія Кауфмана и Шмальгаузена. Слѣдуя этимъ пособіямъ, авторъ и списокъ свой построилъ по системѣ Декандоя, а не по одной изъ новѣйшихъ системъ. Списокъ растеній заключаетъ въ себѣ 244 вида, что довольно мало для этого района Россіи. Изученіе приложеннаго къ списку гербарія автора показываетъ, что авторъ умѣетъ опредѣлять растенія, но иногда попадаются ошибки въ опредѣленіяхъ.

Просматривая гербарій и списокъ, мы замѣчаемъ почти полное отсутствіе формъ весеннихъ и малое количество видовъ нѣкоторыхъ характерныхъ родовъ и семействъ.

2-я часть сочиненія представляетъ ботанико-географическое описаніе окрестностей города Рязска. Въ этомъ описаніи авторъ послѣ нѣсколькихъ общихъ замѣчаній даетъ описаніе полевой, луговой и лѣсной растительности окрестностей города. Очевидно, экскурсіи автора не могли идти далеко отъ самаго города, а пригородная растительность, какъ наиболѣе измѣненная культурою, наименѣе пригодна для изслѣдованій обще-географическихъ. Кромѣ того видимо авторъ мало знакомъ съ вопросами ботанической географіи Россіи и въ особенности съ вопросами той интересной полосы (лѣсостепной), въ предѣлъ которой входитъ и Рязскій уѣздъ. Эти два обстоятельства служатъ главной причиной тому, что авторъ, видимо положившій много труда и добровольной энергіи на изученіе вопроса, не могъ дать намъ достаточно цѣнную въ научномъ отношеніи ботанико-географическую картину. Принимая однако во вниманіе несомнѣнное желаніе автора сдѣлать полезную работу, физико-математическій факультетъ полагалъ бы вполне справедливымъ поощрить его къ дальнѣйшимъ ботанико-географическимъ работамъ, и надо надѣяться, что при той тщательности, съ которой онъ началъ свою работу, онъ современемъ, при болѣе удачномъ выборѣ какъ мѣстности, такъ и времени своихъ экскурсій и при болѣе близкомъ знакомствѣ съ литературой предмета могъ бы принести несомнѣнную пользу изученію растительнаго покрова нашего отечества, далеко еще, какъ самъ авторъ замѣчаетъ (стр. 88), неравномѣрно изученнаго и несомнѣнно нуждающагося для изученія своего въ добровольныхъ и старательныхъ мѣстныхъ изслѣдователяхъ. На основаніи этого физико-математическій факультетъ полагалъ бы возможнымъ наградить работу автора серебряной медалью.

Конвертъ подъ девизомъ: «Красуясь идетъ нарядная весна» содержитъ фамилію: Сергѣй Васильевичъ Ярустовскій, студентъ медицинскаго факультета, изъ Рязанской губерніи.

Для соисканія наградъ на 1902 годъ физико-математической факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) По математикѣ: «Геометрическая теорія дифференціальныхъ уравненій по Софусу Ли».

2) По химіи: «О зависимости скорости кристаллизаціи отъ температуры» (вторично) — для соисканія медали Сенатора фонъ-Брадке.

3) По метеорологіи: «О радіаціи».

4) По зоологіи: «Развитіе парныхъ конечностей позвоночныхъ животныхъ».

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ, въ 18 день мая с. г., Правительствующему Сенату, Ректору и заслуженному профессору сего Университета Антону Будилловичу, Всемилостивѣйше повелѣно было быть членомъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія.

Уволены отъ службы при Университетѣ:

Ординарный профессоръ по кафедрѣ прикладной математики Адольфъ Кнезеръ, согласно прошенію.

Штатные ассистенты: фармакологическаго института — Магнусъ Блаубергъ, офтальмологической клиники — Адольфъ Энгельманъ и Теодоръ Вернке и физическаго кабинета — Михаилъ Косачъ.

Сверхштатные ассистенты: химической лабораторіи — Бурхардъ Морицъ, хирургической клиники — Фридрихъ Раупахъ и Александръ Гагенторнъ, медицинской клиники — Александръ Булавинцевъ и Вацлавъ Гилюсъ, поликлиники — Эдгаръ Террепсонъ и геологическаго кабинета — Владиміръ Цебриковъ.

Допущенный къ исполненію, по найму, обязанностей сверхштатнаго ассистента медицинской клиники — Леонъ Мепиговъ.

Штатный лаборантъ фармацевтическаго института — Евгений Лучининъ.

Сверхштатный лаборантъ того же института — Николай Бахчѣевъ.

Провизоръ клинической аптеки — Александръ Ваксъ.

Помощникъ провизора клинической аптеки — Петръ Кауръ.

Перемѣщены:

Ординарный профессоръ по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней Александръ Муратовъ — въ Университетъ Св. Владиміра, въ качествѣ экстраординарнаго профессора по кафедрѣ акушерства и гинекологіи.

Доцентъ чистой математики Феодоръ Молинъ — въ Томскій Технологическій Институтъ Императора Николая II въ качествѣ ординарнаго профессора по кафедрѣ математики.

Умерли на службѣ:

Лекторъ французскаго языка Степанъ Роше и испр. должн. механика Павелъ Шульце.

Назначены:

Ректоромъ Университета — ординарный профессоръ по кафедрѣ государственнаго права, д-ръ государственнаго права, Александръ Филипповъ, на четыре года.

Ординарными профессорами: по кафедрѣ чистой математики — экстраординарные профессора по сей кафедрѣ Виссаріонъ Алексѣевъ и Платонъ Граве, и по кафедрѣ минералогіи — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Николай Андрусовъ.

Испр. должн. ординарныхъ профессоровъ: по кафедрѣ древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Александръ Никитскій и по кафедрѣ ботаники — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Николай Кузнецовъ.

Экстраординарными профессорами: по кафедрѣ практическаго богословія — привать-доцентъ экзегетическаго богословія Вильгельмъ Бергманъ, по кафедрѣ международнаго права — испр. должн. доцента по сей кафедрѣ Владиміръ Грабаръ и по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней — привать-доцентъ Московскаго Университета, Александръ Соловьевъ.

Испр. должн. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи — привать-доцентъ Новороссійскаго Университета — Павелъ Ардашевъ.

Утверждены:

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ Ученаго Эстонскаго Общества на текущій годъ — библиотекаръ и привать-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣднія Вольфгангъ Шлютеръ.

Заслуженнымъ профессоромъ — бывший ординарный профессоръ по кафедрѣ практическаго богословія Фердинандъ Гершельманъ.

Ординарными профессорами: по кафедрѣ исторіи русскаго права — испр. должн. ординарнаго профессора по сей кафедрѣ Михаилъ Дьяконовъ и по кафедрѣ церковнаго права — испр. должн. ординарнаго профессора по сей кафедрѣ Михаилъ Красноженъ.

Экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи — испр. должн. экстраординарнаго профессора по сей кафедрѣ Павелъ Ардашевъ.

Доцентомъ сельскаго хозяйства — приватъ-доцентъ сельскаго хозяйства Арведъ Томсонъ.

Испр. должн. ученаго аптекаря — сверхштатный лаборантъ фармацевтическаго института Иванъ Шиндельмейзеръ.

Назначены Правленіемъ Университета:

Сверхштатными ассистентами: фармакологическаго института — Иванъ Маркеловъ, поликлиники — Антонъ Шульценбергъ, ботаническаго сада — Болеславъ Гриневецкій, хирургической клиники — Сергѣй Blumenфельдъ, Александръ Гагенторнъ и Ротгертъ баронъ Бенningгаузенъ-Будбергъ, метеорологическаго кабинета — Вильгельмъ Франкенъ и офтальмологической клиники — Иоаннъ Шнейдеръ.

Сверхштатнымъ лаборантомъ фармацевтическаго института — Викторъ Скворцовъ.

Помощникомъ провизора клинической аптеки — Александръ Мелькертъ.

Утверждены, въ занимаемыхъ ими должностяхъ, испр. должности:

Сверхштатныхъ ассистентовъ: гигиеническаго кабинета — Константинъ Добровольскій, химической лабораторіи — Рейнгардъ Холлманъ и медицинской клиники — Александръ Булавинцевъ.

Сверхштатнаго помощника прозектора патологическаго института — Иванъ Широкогоровъ.

Садовника ботаническаго сада — Анцъ Мурьянъ.

Допущены къ исполненію, по найму, обязанностей:

Штатныхъ ассистентовъ: физиологическаго кабинета

— Николай Гавриловъ, физическаго кабинета — Николай Сахаровъ и офталмологической клиники — Иванъ Рубертъ.

Сверхштатныхъ ассистентовъ: медицинской клиники — Иванъ Руга и Леонъ Берберовъ и геологическаго кабинета — Станиславъ Линовскій.

Переведены:

Сверхштатный ассистентъ фармакологическаго института Георгій Свирскій — на должность штатнаго ассистента того-же института.

Помощникъ провизора клинической аптеки Иванъ Мазингъ — на должность провизора клинической аптеки.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности привать-доцентовъ:

Штатный ассистентъ госпитальной клиники Гиршъ (Германъ) Рубинштейнъ — по патологической анатоміи и лаборантъ химическаго кабинета Александръ Богоявленскій — по химіи. Кромѣ того вновь допущенъ къ должности привать-доцента по экзегетическому богословію — бывший привать-доцентъ по сему предмету магистръ богословія Конрадъ Грассъ.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій:

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 39 ординарныхъ профессоровъ,
- 19 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 4 доцента,
- 1 ученый аптекаръ,
- 1 астрономъ-наблюдатель,
- 1 архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры,
- 2 прозектора,
- 10 привать-доцентовъ,
- 2 лектора,
- 1 учитель гимнастическихъ упражненій,

всего 81 служащій по учебной части и 82 служащихъ по административной части.

Вакантны въ настоящее время: каеедры — мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій и прикладной математики; изъ 5 новоучрежденныхъ доцентуръ по юридическому факультету — должности доцентовъ философіи права и финансоваго права (последняя нынѣ замѣщена привать-доцентомъ); 6 изъ 10 штатныхъ доцентуръ (въ настоящее время замѣщены профессорами); должности лекторовъ французскаго, итальян-

скаго и англійскаго языковъ, должности учителей рисованія и музыки, должности штатнаго и одного сверхштатнаго лаборантовъ фармацевтическаго института, должность одного сверхштатнаго ассистента офтальмологической клиники и должность механика, всего 20 должностей.

Высочайше утвержденнымъ, въ 28 день мая с. г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта положено: отпускать изъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1 января 1902 г., въ пособіе состоящему при Университетѣ Обществу естествоиспытателей по одной тысячѣ руб. въ годъ, взаимнѣ отпускаемыхъ до сихъ поръ на тотъ же предметъ 500 рублей.

Съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія учреждены при Университетѣ должности: втораго сверхштатнаго ассистента при ботаническомъ садѣ, четвертаго сверхштатнаго ассистента при хирургической клиникѣ и сверхштатнаго ассистента при метеорологическомъ кабинетѣ.

Студентовъ числилось къ 1 декабря сего года:

по богословскому факультету	140
по юридическому факультету	485
по медицинскому факультету	716
по историко-филологическому факультету.	128
по физико-математическому факультету	232
	<hr/>
всего	1701
Кромѣ того слушателей фармаціи	100
	<hr/>
Всего студентовъ и слушателей по фармаціи	1801
Постороннихъ слушателей состоятъ	7
и кромѣ того постороннихъ слушателей на правахъ студентовъ	3
	<hr/>
всего учащихся	1811

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и степени:

Званіе дѣйствительнаго студента:

по богословскому факультету	19 лицамъ
по историко-филологическому факультету	4 „
по физико-математическому факультету	14 „
	<hr/>
всего	37 лицамъ.

Степень кандидата:

по богословскому факультету	4 лицамъ
по историко-филологическому факультету	4 „
по физико-математическому факультету	8 „
	<hr/>
всего	16 лицамъ.

Степень доктора :

по физико-математическому факультету 1 лицу.

По юридическому факультету выдано 65 выпускных свидѣтельствъ прослушавшимъ полный курсъ юридическихъ наукъ. Въ Государственной Юридической Испытательной Комиссiи при Юрьевскомъ Университетѣ выдержали испытанiя 69 лицъ, изъ нихъ удостоены диплома первой степени 18 лицъ, диплома второй степени 42 лица и кромѣ того 9 лицамъ представлено право представить сочиненiе для полученiя диплома первой степени.

По медицинскому факультету приобрѣли :

званiе акушера	1	лицо
званiе уѣзднаго врача	8	лицъ
степень доктора медицины	7	”
степень лѣкаря	81	”
степень магистра фармацiи	7	”
степень провизора	32	”
званiе зубнаго врача	20	”
званiе дантиста	48	”
званiе аптекарскаго помощника	109	”
званiе повивальной бабки	58	”

всего 371 лицо.

Итого присуждены академическiя и медицинскiя званiя и ученныя степени 494 лицамъ.

Съ разрѣшенiя г. Временно-Управлявшаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенiя оставлены при университетѣ, на два года, безъ содержанiя для приготовленiя къ профессорскому званiю: по всеобщей исторiи — кандидатъ Генрихъ Бауэръ и по славяно-русской филологiи — кандидатъ Иванъ Эндзелинъ.

По окончанiи курса представленъ къ опредѣленiю на службу изъ казенныхъ стипендиатовъ медицинскаго факультета 1 стипендиатъ.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженiе времени съ 1 декабря 1900 г. по 1 декабря 1901 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически, пользовались въ университетскихъ клиникахъ 23,292 больныхъ, — а именно :

въ медицинской клиникѣ	3711	больныхъ
въ поликлиникѣ	4575	”
въ хирургической клиникѣ	6360	”
въ офтальмологической клиникѣ	3615	”

въ акушерской и женской клиникѣ	1421	больныхъ
въ клиникѣ для нервныхъ и душевныхъ болѣзней	1588	„
въ терапевтическомъ отдѣленіи госпит. клиники	422	„
въ хирургическомъ отдѣленіи госпитальн. клиники	1600	„

всего 23292 больныхъ.

Въ патологическомъ институтѣ, въ продолженіе того-же времени, было вскрыто 89 труповъ.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ. въ продолженіе того-же времени, было произведено 62 вскрытія.

Въ университетской библіотекѣ числилось:
къ 1-му декабрю 1900 г. 205,898 томовъ и 141,557 диссертаций,
вновь поступило въ отчетномъ

году 3,192 тома и 5,943 диссертациі.

Состоитъ къ 1-му дек. 1901 г. 209,090 томовъ и 147,500 диссертаций.

Академическая читальня была посѣщаема во II семестрѣ 1900 г. — 202 лицами и въ I семестрѣ 1901 г. — 182 лицами, которыя уплатили, по 3 руб. за семестръ, всего 1152 руб.

Выписаны были 78 журналовъ и 20 газетъ, всего 98 періодическихкихъ изданій на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и эстонскомъ языкахъ. Изъ числа журналовъ около 42 были строго научнаго содержанія по всѣмъ отраслямъ науки. Израсходовано было въ теченіе отчетныхъ двухъ семестровъ всего 1270 руб. 27 коп.

Поѣздки съ научною цѣлью предприняты были: За границу: профессорами — Дегіо, Чижомъ, Чирвинскимъ, Озе, Левицкимъ, Садовскимъ, Нечаевымъ, Бѣлявскимъ, Цеге фонъ Мантейфелемъ, доцентомъ Берендтсомъ, учителемъ гимнастики Пунгою и ассистентомъ Лазовичемъ. Во внутреннія губерніи Имперіи: профессорами Васильевымъ, Игнатовскимъ, Пѣтуховымъ, Левинсономъ-Лессингомъ, Андрусовымъ, Миклашевскимъ, Ясинскимъ, ассистентами — Оминымъ, Гриневецкимъ и лаборантомъ Кохомъ.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что назначенныя на 1900 г. и сохраненныя на 1901 г. полная премія за ученыя изданія въ области наукъ юридическаго факультета и стипендія для научныхъ поѣздокъ также въ текущемъ году не израсходованы. Равнымъ образомъ и назначенныя на 1901 г. стипендія для научныхъ поѣздокъ и полная премія за ученыя изданія въ области наукъ медицинскаго факультета въ этомъ году не израсходованы и поэтому

сохраняются на будущій 1902 г., именно послѣдняя въ распоряженіе медицинскаго факультета, вслѣдствіе чего продолжается конкурсъ на эту премию до 1-го мая 1902 г.

Для соисканія премии Роберта Геймбургера на 1902 г. допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и принадлежащія по своему содержанію къ наукамъ историко-филологическаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенія означенной премии состоятъ уже три года въ семъ Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевскаго Университета, въ двухъ экземплярахъ, не позже 1-го мая 1902 года.

Изъ особыхъ событій, имѣвшихъ мѣсто въ отчетномъ году, въ краткомъ обзорѣ нашемъ, нельзя не коснуться, по крайней мѣрѣ, одного, а именно — предполагаемаго пересмотра устава и штатовъ Университета. Наряду съ другими университетами и высшими учебными заведениями, находящимися въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Министерствомъ было предложено также и Совѣту Императорскаго Юрьевскаго Университета высказать свои соображенія относительно желательныхъ измѣненій въ его уставѣ и штатѣ, представивъ мотивированныя заключенія по 19-ти вопросамъ, предложеннымъ на обсужденіе Совѣта Его Высокопревосходительствомъ, Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія (Предложеніе Г. Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа, отъ 2 мая с. г. за № 2996). Какъ Совѣтъ Университета, такъ всѣ университетскія учрежденія и отдѣльные преподаватели отнеслись къ этому важному предложенію съ полнымъ вниманіемъ. Въ засѣданіи 8 мая отчетнаго года, Совѣтъ постановилъ образовать особую комиссію изъ гг. профессоровъ Пусторослева, Левицкаго, ф. Бульмеринга, Дегіо, Дьяконова, Кудрявскаго, Левинсонъ-Лессинга, Пассека, Кузнецова и Коха для предварительнаго обсуждения возбужденныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія вопросовъ, а затѣмъ просить факультеты и Правленіе Университета дать заключенія по относящимся къ ихъ компетенціи вопросамъ, а отдѣльныхъ членовъ Совѣта — представить письменные отзывы по наиболѣе интересующимъ ихъ отдѣламъ программы вопросовъ. Избранная Совѣтомъ комиссія имѣла 21 засѣданіе и представила обширные доклады для составленія проекта мотивиро-

ванныхъ отвѣтовъ на вопросы, предложенные Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія относительно желательнаго устройства университетовъ. Доклады эти, вмѣстѣ съ заключеніями факультетовъ, выработаннымъ, по порученію Правленія, докладомъ профессора Срезневскаго, докладомъ библиотечной комиссіи и мнѣніями отдѣльныхъ членовъ Совѣта поступили на разсмотрѣніе Совѣта, который въ 7-ми засѣданіяхъ своихъ, отъ 24 августа по 11 сентября отчетнаго года, заслушивалъ ихъ, обсуждалъ и подвергалъ голосованію, при чемъ большинствомъ голосовъ по всѣмъ вопросамъ, предложеннымъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, были приняты доклады вышеозначенной комиссіи, а по нѣкоторымъ — частію заключенія факультетовъ, упомянутые доклады и мнѣнія отдѣльныхъ членовъ (см. Журналы засѣданій Совѣта И. Ю. Унив.). Какъ доклады комиссіи, такъ и всѣ прочіе доклады и мнѣнія, вмѣстѣ съ журналами Совѣта, были напечатаны и препровождены чрезъ Г. Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Въ настоящее время, согласно предложенію Г. Попечителя Р. Уч. Округа, отъ 3 сего декабря за № 8571, Совѣту Университета предстоитъ выработать проектъ новаго штата Университета. Нынѣшній 99-ый годъ существованія Университета закончился такимъ образомъ чрезвычайно важнымъ въ жизни Университета событіемъ: Юрьевскому Университету, какъ и другимъ Университетамъ имперіи, по волѣ Всемилоствѣйшаго Августѣйшаго Монарха Нашего, предстоитъ полное обновленіе его внутренняго строя, онъ можетъ разсчитывать нынѣ на значительное усиленіе своихъ матеріальныхъ средствъ, столь нужныхъ ему для развитія его высокихъ научныхъ и учебныхъ задачъ.

Слѣдующій, за нынѣшнимъ отчетнымъ годомъ, годъ — будетъ юбилейнымъ: 12 декабря 1902 г. исполнится сто лѣтъ со дня основанія б. Дерптскаго, нынѣ Юрьевскаго, Университета. Университетъ, по мѣрѣ силъ и возможности, готовится къ этому великому въ исторіи отечественнаго просвѣщенія дню: уже печатается историческая записка о дѣятельности Университета и его многочисленныхъ учреждений, составляется біографическій словарь профессоровъ и преподавателей Университета, подводятся итоги прошедшаго и вмѣстѣ съ тѣмъ въ тиши университетскихъ аудиторій и лабораторій продолжается, какъ и прежде, преемственная работа научной мысли. Остается, въ заключеніе, горячо пожелать, чтобы ничто не нарушало этой мирной научной работы и Университетъ спокойно и радостно дожиль-бы до дня своего столѣтняго юбилея!

ОБОЗРѢНІЕ
ЛЕКЦІЙ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ
ЮРЬЕВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1902 г., I семестръ.

І. Богословскій Факультетъ.

Маг. **І. Х. Керстенъ**, испр. должн. ординарнаго профессора систематическаго богословія, Деканъ: 1) ученіе о догматическихъ началахъ, 4 ч. въ нед., по понед., сред., четв. и субб. отъ 12—1 ч.; — 2) исторія догматики, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., сред. и субб. отъ 1—2 ч.

Докт. **І. І. Квачала**, ордин. проф. историческаго богословія: 1) символика, 4 ч. въ нед., въ первые 4 дня недѣли отъ 5—6 ч.; — 2) практическія занятія по церковной исторіи, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 5—7 ч.

Докт. **А. Р. Зебергъ**, ордин. проф. экзегетическаго богословія: 1) объясненіе I посланія къ Коринѣянамъ, 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней недѣли отъ 10—11 ч.; — 2) практическія занятія по Новому Завѣту, для студентовъ всѣхъ семестровъ, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 10—11 ч.

Маг. **А. М. фонъ Бульмерингъ**, экстраордин. проф. семитскихъ языковъ: 1) библейское богословіе Ветхаго Заѣта, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 8—9 ч.; — 2) объясненіе пророка Исаи (гл. 1—39), 3 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 8—9 ч.; — 3) чтеніе сирійской хрестоматіи Брокельмана, 2 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 9—10 ч.

Маг. **В. Л. Бергманъ**, экстраордин. проф. практическаго богословія: 1) гомилетика, 4 ч. въ нед., по понед., сред., пятн. и субб. отъ 11—12 ч.; — 2) ученіе о богослуженіи (окончаніе, безплатно), 1 ч. въ нед., по четв. отъ 11—12 ч.; — 3) гомилетическая и катехизическая семинарія, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 11—1 ч.

Маг. **А. Г. Берендтсъ**, доцентъ историческаго богословія: 1) церковная исторія среднихъ вѣковъ (церковная исторія, ч. II), 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней недѣли отъ 7—8 ч.

Маг. I. А. Фрей, приватъ-доцентъ экзегетическаго богословія: 1) введеніе въ Новый Завѣтъ, ч. I, 3 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 9—10 ч.; — 2) христіанская археологія (объясненіе избранныхъ памятниковъ среднихъ вѣковъ), 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—10 ч.

Маг. О. Г. Зеземанъ, приватъ-доцентъ семитскихъ языковъ: 1) введеніе въ Ветхій Завѣтъ, ч. II, 3 ч. въ нед.; — 2) еврейская грамматика (синтаксисъ), 2 ч. въ нед.; — 3) арабскій языкъ (продолженіе), 2 ч. въ нед.; — 4) практическія занятія по введенію въ Ветхій Завѣтъ, 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Маг. К. К. Грассъ, приватъ-доцентъ экзегетическаго богословія: лекціи и бесѣды о посланіяхъ Іоанна, съ библейско-богословскими экскурсами, 3 ч. въ нед. (1 ч. бесплатно), по четв. отъ 6—7 ч. и по субб. отъ 4—6 ч.

II. Юридическій Факультетъ.

Докт. М. Е. Красноженъ, ордин. проф. церковнаго права, Деканъ, находится въ заграничной командировкѣ съ ученою цѣлью.

Докт. А. Н. Филипповъ, ордин. проф. государственнаго права, Ректоръ: 1) русское государственное право, 6 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія, (необязательно, бесплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Докт. П. П. Пусторослевъ, ордин. проф. уголовного права: 1) уголовное право (особенная часть), 6 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 12—2 ч. и по четв. отъ 4—6 ч.; — 2) уголовное судопроизводство, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—6 ч. и по пятн. отъ 12—1 ч.; — 3) практическія занятія по уголовному праву (для студентовъ IV курса, бесплатно, необязательно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 6—8 ч. веч.

Докт. М. А. Дьяконовъ, ордин. проф. исторіи русскаго права: 1) исторія русскаго права, 6 ч. въ нед., по понед., вторн. и сред. отъ 4—6 ч.; — 2) практическія занятія (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 4—6 ч.

Маг. Е. В. Пассекъ, испр. должн. ордин. проф. римскаго права: 1) догма римскаго права, 6 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по догмѣ римскаго

права (для студентовъ IV курса, бесплатно), 2 ч. въ нед.; — 3) практическія занятія по догмѣ римскаго права (для студентовъ II курса, бесплатно), 2 ч. въ нед. Дни и часы практическихъ занятій будутъ назначены впоследствии.

Маг-нтъ **А. Ф. Зачинскій**, испр. должн. экстраордин. проф. энциклопедіи права: 1) исторія философіи права, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 2) занятія и бесѣды по общей исторіи права (бесплатно), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 10—12 ч.

Маг-нтъ **В. М. Нечаевъ**, испр. должн. экстраордин. проф. русскаго гражданскаго права и судопроизводства, объявитъ свои лекціи впоследствии.

Маг-нтъ **А. С. Невзоровъ**, испр. должн. экстраордин. проф. торговаго права: 1) торговое право, 4 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по торговому праву (бесплатно, необязательно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч.; — 3) мѣстное гражданское право, 4 ч. въ нед., по сред. и пятн. отъ 10—12 ч.

Маг. **А. Н. Миклашевскій**, экстраордин. проф. политической экономіи и статистики: 1) политическая экономія (теорія обмѣна и распредѣленія, исторія политической экономіи), 4 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч., по вторн. и сред. отъ 11—12 ч.; — 2) статистика (теорія статистическаго метода, статистика населенія), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 10—12 ч.; — 3) практическія занятія по политической экономіи (бесплатно, необязательно), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 6—8 ч.

Маг. **А. С. Кривцовъ**, экстраордин. проф. римскаго права: 1) исторія римскаго права, 6 ч. въ нед., по четв., пятн. и субб. отъ 4—6 ч.; — 2) практическія занятія по римскому праву (бесплатно), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 4—6 ч.

Маг. **Н. Н. Бѣлявскій**, экстраордин. проф. полицейскаго права: 1) полицейское право, 4 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія (бесплатно), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 10—12 ч.

Маг. **В. Э. Грабарь**, экстраордин. проф. международнаго права: 1) международное право (общій курсъ, ч. II), 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія по международному праву (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 4—6 ч.

Маг-нтъ **О. И. Остроградскій**, привать-доцентъ финансоваго права: 1) финансовое право, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 8—10 ч.; — 2) практическія занятія, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

III. Медицинскій Факультетъ.

Докт. **В. П. Курчинскій**, ордин. проф. физиологii, Деканъ: 1) физиологiя, 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствii; — 2) физиологическая химiя, съ практическими занятiями въ лабораторii, 4 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствii.

Докт. **Б. А. Керберъ**, ордин. проф. государственнаго врачевновѣдѣнiя: о гигиенѣ городовъ (бесплатно), 1 ч. нед., который будетъ назначенъ впослѣдствii.

Докт. **А. С. Рауберъ**, ордин. проф. анатомii: 1) анатомiя человека, ч. II, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 8—9 ч.; — 2) упражненiя въ препаровкѣ, ежедневно отъ 9—1 ч. и отъ 3—6 ч.; — 3) упражненiя на готовыхъ анатомическихъ препаратахъ и моделяхъ (бесплатно), 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней недѣли отъ 2—3 ч.

Докт. **К. К. Дегио**, ордин. проф. специальной патологii и клиники: 1) госпитальная терапевтическая клиника, 9 ч. въ нед. (изъ которыхъ 3 ч. бесплатно), ежедневно отъ 9¹/₂—11 ч.; — 2) общая терапия, 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впослѣдствii.

Докт. **В. В. Кохъ**, ордин. проф. хирургii и хирургической клиники: хирургическая клиника и поликлиника, 12 ч. въ нед., ежедневно отъ 12—2 ч.; для студентовъ IV курса по втор., четв. и субб. и для студентовъ V курса по понед., сред. и пятн.

Докт. **В. Ф. Чижъ**, ордин. проф. психиатрii: 1) общая патологiя нервной системы, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) клиника нервныхъ и душевныхъ болѣзней, 4 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 4—6 ч.

Докт. **С. М. Васильевъ**, ордин. проф. специальной патологii и клиники: 1) клиническiя лекцii, 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 9—11 ч.; — 2) теоретическiй курсъ частной патологii и терапии (продолженiе), 4 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствii.

Докт. **В. А. Афанасьевъ**, ордин. проф. общей патологii и патологической анатомii: 1) общая патологiя, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) частная патологическая анатомiя, ч. II, 4 ч. въ нед., въ тѣ-же дни отъ 10—11 ч.; — 3) практическiй курсъ патологической гистологii, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 9—11 ч.; — 4) практическiя упражненiя въ патологическомъ институтѣ (бесплатно), ежедневно отъ 9—6 ч.

Докт. **А. С. Игнатовскій**, ордин. проф. государственнаго врачебно-вѣдѣнія: 1) теоретическій курсъ по судебной медицинѣ (для студентовъ IV курса), 4 ч. въ нед., по понед. отъ 11—12 ч., сред. отъ 6—7 ч. и субб. отъ 9—11 ч.; — 2) практическія упражненія по судебной медицинѣ и по вскрытію труповъ, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 3) первая помощь въ случаяхъ, угрожающихъ жизни опасностью, 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—6 ч.

Маг. **И. Л. Кондановъ**, испр. должн. ордин. проф. фармаціи: 1) фармація (для медиковъ), 4 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. и по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) фармацевтическая химія (для фармацевтовъ 4-го семестра), 5 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 10—11 ч., по четв. отъ 11—12 ч. и по пятн. отъ 10—12 ч.; — 3) практическія занятія по качественному анализу: а) для медиковъ, 3 ч. въ нед., по пятн. отъ 2—5 ч.; б) для фармацевтовъ 2-го семестра, 5 ч. въ нед., по вторн. отъ 2—4 ч. и по пятн. отъ 2—5 ч.; — 4) практическія занятія по судебной химіи (для фармацевтовъ 4-го семестра), 5 ч. въ нед., по сред. отъ 2—5 ч. и по четв. отъ 2—4 ч.; — 5) объемный анализъ (для фармацевтовъ 4-го семестра), 3 ч. въ нед., по понед. отъ 2—5 ч.

Докт. **С. І. Чирвинскій**, ордин. проф. фармакологіи, діететики и исторіи медицины: фармакологія съ токсикологіей, ученіемъ о минеральныхъ водахъ и рецептурой, 6 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч., по сред. и субб. отъ 11—1 ч.

Докт. **Н. К. Черманъ**, ордин. проф. сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи: 1) гистологія и эмбриологія (съ практич. занятіями), 6 ч. въ нед., по понед. и пятн. отъ 12—2 ч. и по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) сравнительная анатомія, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **Г. В. Хлопинъ**, ордин. проф. государственнаго врачебно-вѣдѣнія: 1) теоретическій курсъ гигиены (для студентовъ V курса), 4 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч. и по субб. отъ 11—1 ч.; — 2) эпизоотологія (для студентовъ V курса), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 3) практическія занятія (для студентовъ V курса), 9 ч. въ нед., по вторн., сред. и пятн. отъ 12—3 ч.

Докт. **Ө. О. Евецкій**, ордин. проф. офталмологіи и офталмологической клиники: офталмологія и офталмологическая клиника, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Докт. **М. И. Дружининъ**, ордин. проф. хирургіи: 1) оперативная хирургія, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 11—1 ч.; — 2) десмургія, 1 ч. въ нед., по четв. отъ 11—12 ч.; — 3) прак-

тические занятия (для студентов IV курса), 4 ч. въ нед., по сред. и пятн. отъ 5—7.

Докт. **Н. А. Савельевъ**, экстраордин. проф. спеціальной патологіи и клиники: 1) поликлиника (для студентов V курса), 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 3—5 ч.; — 2) врачебная діагностика (для студентов III курса), 4 ч. въ нед., по понед. и пятн. отъ 3—5 ч.

Докт. **В. Г. Цеге фонъ Мантейфель**, экстраордин. проф. хирургіи: 1) хирургическая госпитальная клиника, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 12—1 ч.; — 2) теоретическая хирургія, 3 ч. въ нед., по вторн., четв. и пятн. отъ 5—6 ч.

Докт. **А. Н. Соловьевъ**, экстраордин. проф. акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней: 1) теоретическій курсъ, 3 ч. въ нед.; — 2) клиническія лекціи, 6 ч. въ нед. Часы будутъ назначены впоследствии.

Маг. **И. В. Шиндельмейзеръ**, испр. должн. ученаго аптекаря: отдѣльныя главы изъ судебной химіи (необязательно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Докт. **Г. А. Адольфи**, прозекторъ при анатомическомъ институтѣ: мышцы человѣка, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 7—8 ч.

Докт. **Г. П. Свирскій**, приватъ-доцентъ фармакологіи и штатный ассистентъ фармакологическаго института: бальнеологія, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 5—6 ч.

Докт. **Г. Р. Рубинштейнъ**, приватъ-доцентъ патологической анатоміи и штатный ассистентъ терапевтической госпитальной клиники: клиническая микроскопія (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

IV. Историко-филологическій Факультетъ.

Докт. **Я. Ф. Озе**, ордин. проф. философіи и педагогики, Деканъ: 1) исторія новой философіи (продолженіе), 2 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 12—1 ч.; — 2) логика, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 11—1 ч.; — 3) психологія, 2 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 11—12 ч.

Докт. **Р. П. Мунке**, ордин. проф. географіи, этнографіи и статистики: 1) политическая географія, 3 ч. въ нед., по понед. и сред.

отъ 6—7 $\frac{1}{2}$ ч.; — 2) практическія упражненія по географіи и этнографіи, 3 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 6—7 $\frac{1}{2}$ ч.

Докт. **Е. В. Пѣтуховъ**, ордин. проф. русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще: 1) исторія русской литературы XVII и XVIII вѣковъ (общій курсъ), 4 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 12—2 ч.; — 2) источники и пособия по исторіи русской литературы (продолженіе спеціальнаго курса прошлаго семестра); чтеніе и разборъ полукурсовыхъ студенческихъ сочиненій, 2 ч. въ нед., по понед. 12—2 ч.

Маг. **Е. Ф. Шмурло**, испр. должн. ордин. проф. русской исторіи: 1) русская исторія, ч. II (общій курсъ), 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 9—11 ч.; — 2) русская исторіографія (спеціальный курсъ, окончаніе осенняго курса), 1 ч. въ нед., по четв. отъ 9—10 ч.; — 3) практическія занятія (спеціальный курсъ), 1 ч. въ нед., по четв. отъ 10—11 ч.

Маг. **В. К. Мальмбергъ**, испр. должн. ордин. проф. древне-классической филологіи и археологіи: 1) исторія греко-римскаго искусства, ч. II, 4 ч. въ нед., по четв. и пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 12—2 ч.; — 3) нѣмецкій языкъ, 2 ч. въ нед., по четв. и субб. отъ 2—3 ч.

Докт. **М. Н. Крашенинниковъ**, ордин. проф. древне-классической филологіи и исторіи литературы: 1) исторія греческой литературы, 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 3—4 ч.; — 2) исторія римской литературы, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 3—4 ч.; — 3) Лукіанъ Разговоры мертвыхъ, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—6 ч.; — 4) Светоній *Vitae Caesarum*, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 4—6 ч.

Докт. **А. Н. Ясинскій**, ордин. проф. всеобщей исторіи: 1) общій курсъ по исторіи среднихъ вѣковъ, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч.; — 2) исторія Франціи въ средніе вѣка, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 12—2 ч.; — 3) практическія занятія, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—6 ч. — 4) церковная исторія, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 4—6 ч.

Маг-нтъ **Д. Н. Кудрявскій**, испр. должн. экстраордин. проф. нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) сравнительная грамматика индоевропейскихъ языковъ, обзоръ формъ склоненія и спряженія (продолженіе), 3 ч. въ нед., по четв. отъ 10—12 ч. и по пятн. отъ 10—11 ч.; — 2) санскритскій языкъ (продолженіе), 3 ч. въ нед., по пятн. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 10—12 ч.

Маг. **П. Н. Ардашевъ**, экстраордин. проф. всеобщей исторіи: 1) новая исторія (общій курсъ), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 4—6 ч.; —

2) исторія Франціи въ XVII вѣкѣ (спеціальный курсъ), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—11 ч.; — 3) практическія занятія, въ связи съ общимъ курсомъ, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 4—6 ч.; — 5) исторія западно-европейскихъ литературъ, 2 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 3—4 ч.

Докт. **Л. К. Мазингъ**, доцентъ русскаго языка и литературы:

1) грамматика древне-церковно-славянскаго языка, ч. II (морфологія), 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 9—10 ч.; — 2) древне-русскіе тексты, 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 10—11 ч. — 3) практическія упражненія по фонетикѣ (бесплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии. — 4) славянскія нарѣчія, 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 8—9 ч.

Маг. **А. М. Придикъ**, доцентъ древне-классической филологіи:

1) избранныя рѣчи Лисія (практическія упражненія для студентовъ всѣхъ семестровъ), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 10—12 ч.; — 2) Цицеронъ „De oratore“, кн. II (практическія упражненія для студентовъ всѣхъ семестровъ), 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 11—12 ч.

Маг. **В. Ф. Шлютеръ**, приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго

языковѣдѣнія и бібліотекаръ: древне-верхне-нѣмецкая грамматика (бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг. **Я. И. Лаутенбахъ**, приватъ-доцентъ сравнительнаго языко-

вѣдѣнія и лекторъ латышскаго языка: 1) литовскій языкъ: литовская народная поэзія (даины, продолженіе), 1 ч. въ нед., по четв. отъ 4—5 ч.; — 2) исторія латышской литературы второй половины XIX вѣка, 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 3—4 ч.

V. Физико-Математическій Факультетъ.

Докт. **Б. И. Срезневскій**, ордин. проф. физической географіи

и метеорологіи, Деканъ: 1) общій курсъ метеорологіи, 3 ч. въ нед., по четв. отъ 12—2 ч. и по субб. отъ 1—2 ч.; — 2) о воздушномъ электричествѣ, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 5—6 ч.; — 3) коллоквиумъ по метеорологіи (бесплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 6—8 ч.; — 4) упражненія по синоптической метеорологіи, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 11—1 ч.

Докт. **Ю. Г. фонъ Кеннель**, ордин. проф. зоологіи: 1) специальная

зоологія (сравнительная анатомія, эмбриологія и систематика) беспозвоночныхъ животныхъ, ч. II, 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 2) практическія упражненія, для студентовъ старшихъ курсовъ, 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **И. И. Лембергъ**, ордин. проф. минералогіи: практическія занятія по минералогіи (безплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **Г. Г. Тамманъ**, ордин. проф. химіи: 1) органическая химія, 5 ч. въ нед., по понед., сред. и четв. отъ 9—10 ч. и по вторн. отъ 9—11 ч.; — 2) аналитическая химія, 3 ч. въ нед., по сред., четв. и пятн. отъ 8—9 ч.; — 3) аналитическія работы и практическія упражненія, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.; — 4) коллоквиумъ (необязательно, безплатно), 1 ч. въ нед., по субб. отъ 4—5 ч.

Докт. **Г. В. Левицій**, ордин. проф. астрономіи: 1) общій курсъ астрономіи, 4 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 12—2 ч.; — 2) небесная механика, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 ч.

Докт. **Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ**, ордин. проф. минералогіи: 1) минералогія, 4 ч. въ нед., въ первые 4 дня недѣли отъ 6—7 ч.; — 2) практическія занятія по кристаллографіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 10—12 ч.; — 3) практической курсъ петрографіи (безплатно, обязательно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг. **А. И. Садовскій**, испр. должн. ордин. проф. физики: 1) общій курсъ физики, ч. II, 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней недѣли отъ 11—12 ч.; — 2) термодинамика (окончаніе, безплатно), 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 3) физическая лабораторія (для студентовъ III и IV курсовъ математическаго отдѣленія группы В), 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 4) практическія занятія по физикѣ, 6 ч. въ нед. которые будутъ назначены впоследствии.

Маг. **Н. И. Кузнецовъ**, испр. должн. ордин. проф. ботаники: 1) курсъ систематики растеній (для фармацевтовъ, агрономовъ и естественниковъ 2-го семестра), 5 ч. въ нед., по четв. отъ 10—11 ч., по пятн. и субб. 9—11 ч.; — 2) курсъ практическихъ занятій по анатоміи растеній (для естественниковъ старшихъ семестровъ), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 11—1 ч.; — 3) спеціальный курсъ ботаники (по физиологіи растеній), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 2—4 ч.

Докт. **В. Г. Алексѣевъ**, ордин. проф. чистой математики: 1) аналитическая геометрія, ч. II, съ упражненіями (для математиковъ 2-го семестра), 4 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) начертательная геометрія (для математиковъ 2-го и 4-го семестровъ), 4 ч. въ нед., по сред. и субб. отъ 12—2 ч.

Докт. **Н. И. Андрусовъ**, ордин. проф. минералогіи: 1) динамическая геологія, 5 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 9—10

ч. и по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) геологическая исторія Чернаго и Каспійскаго морей (спеціальный курсъ, необязательно, бесплатно), 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—1 ч.; — 3) практическія занятія по палеонтологіи, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 12—1 ч.

Докт. **П. П. Граве**, ордин. проф. чистой математики: 1) курсъ дифференціального исчисленія, ч. I, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и субб. отъ 10—11 ч.; — 2) курсъ интегрального исчисленія, ч. II (продолженіе), 3 ч. въ нед., по понед., вторн. и четв. отъ 9—10 ч.

Маг-нтъ **С. Н. Богушевскій**, испр. должн. экстраордин. проф. сельскаго хозяйства и технологіи: 1) ученіе объ обработкѣ и одобреніи почвъ, 3 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч. и по сред. отъ 12—1 ч.; — 2) частное скотоводство, 3 ч. въ нед., по сред. отъ 1—2 ч. и по пятн. отъ 12—2 ч.

Докт. **А. Н. Стѣрцовъ**, экстраордин. проф. зоологіи: 1) систематика и географическое распространеніе животныхъ (для студентовъ естественниковъ, прослушавшихъ общую зоологію), 4 ч. въ нед., по четв. и пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) общая зоологія (дополнительный курсъ, для студентовъ медиковъ, естественниковъ и фармацевтовъ, бесплатно), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 ч.; — 3) практическія занятія по зоотоміи, 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 4) практическія занятія по микроскопіи, 4 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Маг. **А. И. Томсонъ**, доцентъ сельскаго хозяйства: 1) агрономическая химія, ч. II, 3 ч. въ нед., въ первые 3 дня недѣли отъ 9—10 ч.; — 2) общее растеніеводство, 2 ч. въ нед., по четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 3) практическія занятія, для студентовъ агрономіи 5-го и слѣдующихъ семестровъ, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг-нтъ **К. Д. Покровскій**, астрономъ-наблюдатель: 1) вычисленіе орбитъ (курсъ практической, бесплатно), 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 7—8 час.; — 2) начала механики (для химиковъ), 3 ч. въ нед. которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Маг-нтъ **Н. А. Бушъ**, приватъ-доцентъ ботаники и помощникъ Директора ботаническаго сада: курсъ анатоміи растеній, ч. II (физиологическая анатомія тканей), 2 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 1—2 ч.

Маг-нтъ **А. Д. Богоявленскій**, приватъ-доцентъ химіи и лаборантъ химическаго кабинета: техническая химія, ч. I (окончаніе) и ч. II (металлургія), 2 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 6—7 ч.

Р. Ф. Гулеке, испр. должн. архитектора и преподавателя началъ архитектуры: 1) сельско-хозяйственная архитектура, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 3—5 ч.; — 2) низшая геодезія (сельско-хозяйственное межеваніе), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 3—5 ч.

VI. Профессоръ богословія для студентовъ православнаго вѣроисповѣданія.

Маг. **А. С. Царевскій**, протоіерей: православное богословіе, 6 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 9—10 ч., а остальные 3 часа будутъ назначены впоследствии.

VII. Уроки по языкамъ и искусствамъ.

Маг. **Я. И. Лаугенбахъ**, лекторъ латышскаго языка и приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) латышская грамматика, ч. I (фонетика), 1 ч. въ нед., по понед. отъ 3—4 ч.; — 2) практическія занятія (репетиторій латышскаго синтаксиса, чтеніе и разборъ избранныхъ памятниковъ латышской литературы, переводы и письменныя работы на латышскомъ языкѣ), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 3—5 ч.

А. М. Германъ, лекторъ эстонскаго языка: 1) синтаксисъ эстскаго языка, 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 5—6 ч.; — 2) чтеніе и объясненіе избранныхъ статей изъ эстской литературы, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 5—7 ч.

А. Г. Пунга, учитель гимнастическихъ упражненій: гимнастическія упражненія, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

VIII. Принадлежащія къ составу Университета учебныя заведенія и музеи.

Въ клиникахъ будутъ обучать директоры оныхъ, а именно въ медицинской проф. Васильевъ, въ хирургической проф. Кохъ, въ акушерской и гинекологической проф. Соловьевъ, въ офталмологической проф. Евцекий, въ кли-

никъ нервныхъ и душевныхъ болѣзней проф. Чижъ, въ поликлиникѣ проф. Савельевъ и въ университетскомъ отдѣленіи городской больницы проф. Дегіо (терапевтическое отдѣленіе) и проф. Цеге фонъ Мантейфель (хирургическое отдѣленіе).

Университетская бібліотека, которою завѣдываетъ въ качествѣ Директора проф. Пассекъ, открыта въ теченіи семестра ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10—2 ч., а во время вакацій, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, ежедневно отъ 12—2 ч.

Директоромъ музея изящныхъ искусствъ состоитъ проф. Мальмбергъ, **музея отечественныхъ древностей** приватъ-доцентъ Шлютеръ, **астрономической обсерваторіи** проф. Левицкій, **фармацевтического института** проф. Кондаковъ, **химического кабинета** проф. Тамманъ, **физического кабинета** проф. Садовскій, **математического кабинета** проф. Алексѣевъ, **экономического кабинета** и **лабораторіи для сельско-хозяйственной химіи** проф. Богущевскій, **минералогического кабинета** проф. Левинсонъ-Лессингъ, **геологического кабинета** проф. Андрусовъ, **зоологического музея** проф. фонъ Кеннель, **зоотомического кабинета** проф. Сѣверцовъ, **ботаническаго сада** проф. Кузнецовъ, **метеорологической обсерваторіи** проф. Срезневскій, **анатомического института** проф. Рауберъ, **института сравнительной анатоміи** проф. Чермакъ, **физиологического института** проф. Курчинскій, **патологическаго института** проф. Афанасьевъ, **гигіеническаго кабинета** проф. Хлопинъ, **фармакологическаго института** проф. Чирвинскій, **судебно-медицинскаго института** проф. Игнатовскій, **коллекціи предметовъ по библейской и церковной археологіи** проф. Квачала, **статистическаго кабинета** проф. Мукке, **кабинета оперативной хирургіи** проф. Дружининъ.

Задачи для соисканія наградъ на 1902 годъ.

I. Отъ богословскаго факультета :

1. Для соисканія медали Сенатора фонъ Бранке: „Историческій фонъ 55—66 гл. книги пророка Исаи“.
2. „Какія данныя для символа вѣры могутъ быть извлечены изъ пастырскихъ посланій“?
3. „Политика Марка Аврелія по отношенію къ христіанству“. (Вторично).
4. Проповѣдь на текстъ: „Посланіе къ Римлянамъ, гл. 5 ст. 1—11 (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею)“.

II. Отъ юридическаго факультета :

1. По полицейскому праву: „Посредничество въ приисканіи работы“.
2. По энциклопедіи права: „Сила и право“.

III. Отъ медицинскаго факультета :

1. „Вліяніе діоксифеноловъ (пирокатехина, гидрохирина и резорцина) на азотистый обмѣнъ“.
2. „Дифференціальная діагностика между *bacillus typhi abdominalis* и *bacillus coli communis*. (Экспериментально)“.
3. „Гистогенезъ экспериментальнаго амилоида“.
Для соисканія медали князя Суворова:
4. „Химическое изслѣдованіе колоцинтина“.
Для соисканія медали Креславскаго:

5. „Изслѣдовать камфору богульника“.

На 1903 годъ:

Для соисканія медали князя Суворова:

6. Собрать литературу о сесквитерпенахъ и поли-терпенахъ“.

IV. Отъ историко-филологическаго факультета.

1. „Отношеніе Критики чистаго разума къ Лейбнице-Вольфовской философіи“.
2. „Характеризовать отношеніе Эразма къ идеямъ гуманизма и реформаціи на основаніи colloquia familiaria“.
3. „Болтинъ, какъ историкъ“.

На 1903 годъ:

„Характеристика административной дѣятельности провинціальныхъ интендантовъ во Франціи въ царствованіе Людовика XIV на основаніи изданной административной переписки эпохи“.

V. Отъ физико-математическаго факультета:

1. По математикѣ: „Геометрическая теорія дифференціальныхъ уравненій по Софусу Ли“.
2. По химіи: „О зависимости скорости кристаллизаціи отъ температуры“ (вторично) — для соисканія медали Сенатора фонъ Брадке.
3. По метеорологіи: „О радіаціи“.
4. По зоологіи: „Развитіе парныхъ конечностей позвоночныхъ животныхъ.“

Къ вопросу о фенхенѣ и камфенѣ.

И. Кондакова и Е. Лучинина.

Chem. Zeit 1901, 25 № 13.

Въ послѣдней нашей статьѣ¹⁾ мы дали доказательства того, что такъ наз. хлористый фенхиль состоитъ по меньшей мѣрѣ изъ двухъ изомеровъ, одинъ изъ которыхъ твердый, отвѣчаетъ вторичному фенхиловому спирту, а другой жидкій, тождественный съ хлористоводороднымъ фенхеномъ, отвѣчаетъ т. наз. изофенхиловому — третичному спирту. Такъ называемый бромистый фенхиль оказался тоже смѣсью двухъ изомеровъ, изъ которыхъ однако твердаго продукта изолировать намъ не удалось.

При отнятіи отъ такой смѣси галоидангидридовъ галоидоводородныхъ кислотъ, намъ удалось выдѣлить два фенхена, различающихся другъ отъ друга по своимъ физическимъ и химическимъ свойствамъ. Основываясь на этихъ данныхъ, на сходствѣ фенхиловаго спирта съ борнеоломъ и на законности нами установленной относительно изомеризаций въ ментоловомъ ряду, мы высказали, что и „камфенъ, подобно фенхену, по меньшей мѣрѣ, долженъ быть въ двухъ структурныхъ изомерахъ“.

Это наше предсказаніе вполне теперь подтверждено исследованиями Чугаева²⁾, а потомъ и Вагнера³⁾.

Въ настоящее время мы выдѣлили въ чистомъ видѣ одинъ изъ фенхеновъ и изучили его свойства⁴⁾. Онъ имѣетъ точку кипѣнія 140° — 141° $d_{20}^{20} = 0,8385$; $n_D = 1,44949$.

1) Journal für prakt. Ch. 1900 6.2. 1.

2) Ж. Р. Х. О. 1900, 56. Chem. Zeit 1900, 24, 542.

3) Berl. Ber. 33, 735. Вагнеръ въ своей статьѣ умолчалъ о нашемъ прогнозѣ.

4) Способъ раздѣленія фенхеновъ и камфеновъ будетъ описанъ

Молекулярная рефракция его
теоретически 43,54. Найдено 43,53,

Вращение его в трубку 50 см.

$$\alpha_D = -23^{\circ}16'; [\alpha]_D = -55^{\circ}$$

Изъ приведенныхъ данныхъ оказывается, что этотъ фенхень кипитъ почти на 20° ниже другого изомера, имѣеть меньшій удѣльный вѣсъ, меньшее лучепреломление и большее лѣвое вращение. Химическія свойства его таковы же, какъ у гидроароматическихъ углеводородовъ, содержащихъ двойную связь въ кольцѣ. Другой изомеръ фенхена по нашему изслѣдованію, подробности котораго нами будутъ скоро опубликованы, по своей сильной реакціонной способности совершенно напоминаетъ гидроароматическіе углеводороды, содержащіе двойную связь въ боковой цѣпи съ третичнымъ углеродомъ при двойной связи. Первый фенхень отвѣчаетъ по своимъ свойствамъ совершенно камфену Чугаева, а второй камфену (псевдо- или изокамфену) съ низкой точкой плавления и высокой точкой кипѣнія (продажному камфену).

Изъ производныхъ фенхиловаго спирта, кромѣ хлористаго и бромистаго фенхила, нами полученъ и іодистый, повторной обработкой фенхиловаго спирта при обыкновенной температурѣ насыщенной при -20° іодистоводородной кислотой. Фракціонировкой продуктовъ такой обработки былъ полученъ, кромѣ невошедшаго въ реакцію фенхиловаго спирта, іодистый фенхиль съ точкой кипѣнія при 23 м. м. 120° — 123° .

$$d_{21^{\circ}}^{21^{\circ}} = 1,4232; \quad d_{4^{\circ}}^{21^{\circ}} = 1,4199$$

$$n_D = 1,53329$$

Молекулярная рефракция
вычисляется для $C_{10}H_{17}I$ Найдено
по Конради 57,00. 57,46(21°), 57,59(4°).

Іодюръ этотъ имѣеть весьма незначительное лѣвое вращение. При обработкѣ такого іодюра спиртовымъ растворомъ ѣдкаго кали на водяной банѣ въ продолженіе 5 ч. былъ

нами послѣ выдачи привилегіи одному изъ насъ на приготовленіе сложныхъ эфировъ изоборнеола и изофенхиловаго спирта.

полученъ фенхенъ со слѣдующими свойствами. Перегоняется онъ 148° — 158°

$$d_{22^{\circ}}^{22^{\circ}} = 0,8519; \quad d_{4^{\circ}}^{22^{\circ}} = 0,8502$$

$$n_D = 1,45889$$

Молекулярная рефракція
вычисляется для $C_{10}H_{16}$ | $\bar{}$ Найдено.
43,54. 43,62(22 $^{\circ}$), 43,70(4 $^{\circ}$).

Не вошедшій въ реакцію съ іодистымъ водородомъ фенхильовый спиртъ превращенъ былъ тѣмъ же путемъ въ іодистый фенхиль. Точка кипѣнія его при 33 м. м. 129° — 132° .

$$d_{26^{\circ}}^{26^{\circ}} = 1,4290; \quad d_{4^{\circ}}^{26^{\circ}} = 1,4240$$

$$n_D = 1,53337$$

Молекулярная рефракція
теорическая для $C_{10}H_{17}J$ Найдено
57,00. 57,26(25 $^{\circ}$), 57,50(4 $^{\circ}$).

Опредѣленіе вращенія дало
 $\alpha_D = -30'$ $[\alpha]_D = -20'$

При отнятіи отъ этого іодистаго водорода полученъ фенхенъ съ точк. кип. 147° — 154° .

$$d_{28^{\circ}}^{28^{\circ}} = 0,8463, \quad d_{4^{\circ}}^{28^{\circ}} = 0,8444$$

$$n_D = 1,45609$$

Молекулярная рефракція
для $C_{10}H_{16}$ | $\bar{}$ Найдено
43,54 43,78(23 $^{\circ}$), 43,94(4 $^{\circ}$)

Вращеніе плоскости поляризаціи
 $\alpha_D = +1^{\circ}45'$; $[\alpha]_{D,20} = +2^{\circ}4'$; $[\alpha]_{D,4} = +2^{\circ}4'$

При обработкѣ фенхена, приготовленнаго изъ іодистаго фенхила, іодистоводородной кислотой вышеуказанной крѣпости, полученъ іодистоводородный фенхенъ съ точк. кип. при 23 мм. 120° — $120,5^{\circ}$

$$d_{21^{\circ}}^{21^{\circ}} = 1,4305; \quad d_{4^{\circ}}^{21^{\circ}} = 1,4271$$

$$n_D = 1,53404$$

Молекулярная рефракція
вычисляется для $C_{10}H_{17}J$ Найдено
57,00 57,23(21 $^{\circ}$), 57,34(4 $^{\circ}$)

Вращение плоскости поляризации

$$\alpha_D = +61^{\circ}19'; \quad [\alpha]_{D,21} = +42^{\circ}51' \quad [\alpha]_{D,20} = +42^{\circ}57'$$

При разложении иодистоводородного фенхена спиртовой щелочью на водяной банѣ получился фенхень съ точк. кип. $143,5^{\circ}-150^{\circ}$.

$$d_{19^{\circ}}^{19^{\circ}} = 0,8494; \quad d_{40^{\circ}}^{19^{\circ}} = 0,8482$$

$$n_D = 1,45659$$

Молекулярная рефракция

теоретическая для $C_{10}H_{16}$	Найдено
43,54	43,56(19 ⁰), 43,62(4 ⁰)

Определение плотности пара по В. Мейеру дало:

$$p = 0,07; \quad t = 18,1^{\circ}; \quad v = 12,58; \quad H = 755; \quad h = 15,4$$

Вычисляется для $C_{10}H_{16}$	Найдено
-4,71.	4,71

При разложении иодистоводородного фенхена кромѣ фенхена получается обратно часть іодюра, не вошедшаго въ реакцію. Обработкой этого іодюра влажной окисью серебра было получено вещество, перегоняющееся $190^{\circ}-210^{\circ}$ и при замораживаніи застывающее въ кристаллическую массу. Кристаллы эти по точкѣ плавленія $43^{\circ}-45^{\circ}$ и по другимъ свойствамъ оказались кристаллами фенхиловаго спирта. Приведенныя данныя еще разъ подтверждаютъ, что такъ наз. фенхень состоитъ изъ двухъ изомеровъ, при присоединеніи іодистаго водорода дающихъ смѣсь третичнаго іодюра со вторичнымъ. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что третичный іодюръ образовался на счетъ того фенхена, который одаренъ наибольшей реакціонной способностью и имѣетъ двойную связь въ боковой цѣпи, вторичный же іодюръ образовался на счетъ другого изомера съ двойной связью въ бензоловомъ кольцѣ. Этому послѣднему фенхену несомнѣнно будетъ отвѣчать камфень Чугаева, способный, вѣроятно, переходить при присоединеніи галоидоводородныхъ кислотъ, главнымъ образомъ, во вторичныя производныя.

Для провѣрки этихъ соображеній съ одной стороны, а затѣмъ для уясненія сходства отношеній фенхена и камфена къ галоидоводороднымъ кислотамъ съ другой, мы пригото- вили іодистоводородный камфень до сего времени еще никѣмъ неполученный.

Для этого 25 грм. камфена обрабатывались при комнатной температурѣ тройнымъ вѣсовымъ количествомъ іодистаго водорода, насыщеннаго при -20° .

Послѣ 24 часоваго стоянія образовался жидкій продуктъ, который при встряхиваніи весь закристаллизовался. Кристаллы эти были отсосаны отъ жидкости, промыты водой и прожаты между пропускной бумагой. Кристалловъ получилось всего 50 гр. Точка плавленія высушенныхъ между фарфоровыми пластинками кристалловъ довольно непостоянна $48^{\circ}-55^{\circ}$ ¹⁾, что, вѣроятно, зависитъ или отъ того, что іодюръ состоитъ изъ смѣси двухъ іодюровъ или отъ примѣси камфена.

Опредѣленіе іода въ этихъ кристаллахъ дало слѣдующее:

0,2960 грм. вещества дали 0,2578 грм. AgJ

Кристаллы другого приготовления плавилась $46^{\circ}-50^{\circ}$ и дали при опредѣленіи іода слѣдующее:

0,3487 грм. вещества дали 0,2693 грм. AgJ

Для $C_{10}H_{17}J$ вычисляется J 48,10

Найдено 47,06; 41,72

Іодюръ этотъ былъ разложенъ спиртовымъ растворомъ ѣдкаго кали въ описанныхъ выше условіяхъ. По окончаніи разложенія спиртъ былъ отогнанъ на водяной банѣ и при разбавленіи водой далъ камфенъ съ т. пл. 49° и точ. кип. 159° .

Опредѣленіе вращенія плоскости поляризаціи этого камфена въ спиртовомъ растворѣ дало слѣдующее:

$S = 0,744$; $L = 20,236$; $\rho = 3,54$

$d = 0,7949$; $t = 20^{\circ}$;

$\alpha_D = -10'$ $[\alpha]_D = -5^{\circ}55'$

Сравненіе свойствъ этого камфена со свойствами исходнаго показываетъ, что точка кипѣнія и точка плавленія этого послѣдняго не измѣнились, вращеніе же плоскости поляризаціи у нихъ значительно разнится

$S = 0,6890$; $L = 19,139$; $\rho = 3,47$

$d = 0,7743$; $t = 20^{\circ}$;

$\alpha_D = -17'$ $[\alpha]_D = -10^{\circ}32'$

1) Іодистый изоборнилъ долженъ бы быть тождественъ съ іодистоводороднымъ камфеномъ, но по существующимъ описаніямъ онъ жидокъ и въ отличіе отъ нашего іодюра разлагается сполна спирто-

Послѣ отгонки отъ продуктовъ разложенія іодюра спирта вмѣстѣ съ камфеномъ, остающійся въ перегонной колбѣ остатокъ, перегонялся съ водяными парами и далъ смѣсь камфена съ тяжелымъ масломъ, заключающимъ значительныя количества іода и съ довольно постоянной температурой кипѣнія 104° — 110° подъ давленіемъ въ 10 мм. Обработкой этого іодюра влажной окисью серебра при комнатной температурѣ былъ полученъ продуктъ съ сильнымъ камфарнымъ запахомъ, перегоняющійся при 190° — 215° и съ удѣльн. вѣсомъ $d_{20}^{20} = 0,9331$

$$n_D = 1,47497$$

Молекулярная рефракція

Вычисляется для $C_{10}H_{17}OH$; для $C_{10}H_{18}$. Найдено
45,449 ; 43,54 . 43,53

Хотя и не удалось изъ этого продукта выдѣлить борнеола, какъ выше кристалловъ фенхиловаго спирта, но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что полученный продуктъ состоитъ изъ смѣси камфена съ борнеоломъ. А если такъ, то въ такомъ случаѣ еще разъ выступаетъ съ ясностью громадное сходство фенхеновъ и камфеновъ и по отношенію ихъ къ іодистоводородной кислотѣ. Это отношеніе далѣе даетъ право предполагать, что продажный камфенъ, также какъ и фенхенъ, состоитъ изъ смѣси камфеновъ, что впрочемъ съ достаточной опредѣленностью подтверждается и изъ сличенія температуръ плавленія и точекъ кипѣнія различныхъ камфеновъ, полученныхъ Рибаномъ, Кахлеромъ, Шпитцеромъ-Кахлеромъ, Рейхлеромъ и другими. Одинъ изъ камфеновъ несомнѣнно имѣетъ двойную связь въ боковой цѣпи и составляетъ главную массу продажнаго камфена, а у другого двойная связь находится въ бензоловомъ кольцѣ. Этотъ выводъ вполнѣ подтверждается и другимъ путемъ, какъ мы постараемся, объ этомъ вскорѣ сообщить въ подробной статьѣ.

Такимъ образомъ, изъ совокупности вышеизложенныхъ фактовъ и цѣлага ряда данныхъ, приведенныхъ въ предшествующихъ нашихъ статьяхъ, а также изъ новѣйшихъ исследованийъ Чугаева и другихъ вполнѣ подтверждается выска-

вымъ ѣдикомъ кали (Ber. Ber. 32, 2320). Неспособность его кристаллизоваться, вѣроятно, зависитъ отъ примѣси невошедшаго въ реакцію изоборнеола.

занное нами предположеніе о существованіи двухъ изомерныхъ камфеновъ и о превращеніи борнеола подъ вліяніемъ галогидоводородныхъ кислотъ и галоидныхъ соединеній фосфора въ производныя изоборнеола.

Кромѣ того, теперь нами установлено, что продуктъ присоединенія іодистоводородной кислоты къ камфену состоитъ изъ смѣси іодистаго борнила съ іодистымъ изоборниломъ или что тоже изъ іодистоводороднаго пинена, если только этотъ послѣдній, согласно новѣйшимъ предположеніямъ тождественъ съ такъ наз. іодистымъ борниломъ. Однако, при всей вѣроятности такого предположенія, въ безусловной его вѣрности приходится сомнѣваться на томъ, между прочимъ, основаніи, что хлористоводородный пиненъ не тождествененъ ни съ хлористоводороднымъ камфеномъ, ни съ хлористымъ борниломъ; это можетъ зависѣть или отъ того, что эти соединенія (хлорюры) отвѣчаютъ двумъ теоретически предвидимымъ изомерамъ вторичнаго борнеола, отличающимся по строенію, какъ ментоментоль отъ карвоментола, или отъ того, что искусственная камфора есть не вторичный, а третичный хлоридъ, но другого строенія, чѣмъ нѣкоторыми теперь признается. Все это зависитъ, понятно, отъ строенія камфена и пинена.

**Объ аномальномъ отношеніи спиртовой щелочи
и алкоголятовъ къ полигалоиднымъ соединеніямъ
жирнаго и ароматическаго рядовъ.**

И. Кондакова.

Journal für praktische Chemie Bd. 62, 166; 63, 113.

**Объ отношеніи хлористаго тетраметил-этилена къ спиртовой
щелочи.**

Недавно ¹⁾ мною было показано, что бромистый тетраметилэтиленъ при разложеніи спиртовымъ ²⁾фдкимъ кали различной крѣпости и при различныхъ температурахъ (при 100° и при 150°) даетъ вопреки указаніямъ Кутюрье ³⁾ кромѣ тетраметилэтилена еще два вещества: углеводородъ съ двумя двойными связями — дізопропенилъ и непредѣльный эфиръ. Основываясь частью на этихъ фактахъ, а частью на другихъ аналогичныхъ, я тогда высказалъ, что объясненіе Кутюрье о простомъ отнятіи двухъ атомовъ брома „спиртовой щелочью изъ бромистаго тетраметилэтилена, какъ сомнительное и недоказанное, не можетъ быть принято безъ тщательной провѣрки“. Поэтому я склоненъ былъ допустить, что въ этомъ случаѣ тетраметилэтиленъ могъ образоваться вслѣдствіе изомеризаціи.

Настоящее мое сообщеніе служитъ дополненіемъ къ прежнему и достаточно, повидимому, подтверждаетъ данныя мною тогда схемы. Чтобы мои опыты и выводы изъ нихъ не вызвали никакихъ сомнѣній, мнѣ казалось, что нужно было прежде всего имѣть гарантіи въ чистотѣ исходныхъ веществъ. Для прежнихъ своихъ опытовъ я пользовался,

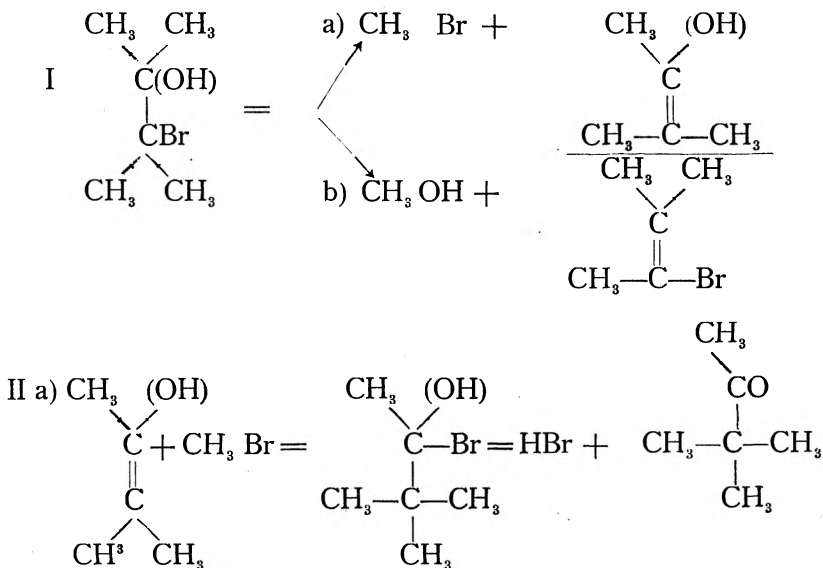
1) J. f. prk. Chem. 1899, № 6 и 7. Подробное изложеніе въ диссертациі Л. Левитеса. „О тетраметилэтиленѣ и его полимеризаціи“. Юрьевъ, 1899 г.

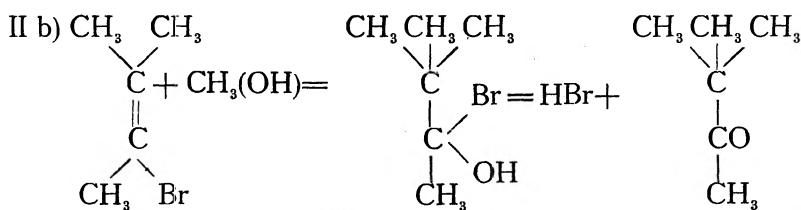
2) Ann. d. Ch. et de. physique (6) 26, 446.

какъ извѣстно, бромистымъ тетраметилэтиленомъ, приготовленнымъ способомъ Байера-Тиле, въ чистотѣ котораго по многимъ причинамъ можно было сомнѣваться.

Мнѣ казалось, что разъ при полученіи бромистаго тетраметилэтилена указаннымъ выше способомъ, какъ мною было доказано, образуются всегда значительныя количества пинаколина, съ примѣсью иногда въ зависимости отъ содержанія брома въ бромистомъ водородѣ и продуктъ его замѣщенія— пинаколиндибромидъ, то не устранялась возможность присутствія другихъ примѣсей, на счетъ образующихся во время реакціи промежуточныхъ веществъ, представляющихъ стадіи превращенія пинакона въ пинаколинъ, которыя со спиртовой щелочью могли дать начало образованію тетраметилэтилена. Дѣйствительно, если при такомъ превращеніи по одному изъ существующихъ объясненій сначала изъ пинакона образуется окись тетраметилэтилена, то не исключалась возможность присутствія въ бромистомъ тетраметилэтиленѣ бромгидрина его, или дальнѣйшихъ его продуктовъ превращенія.

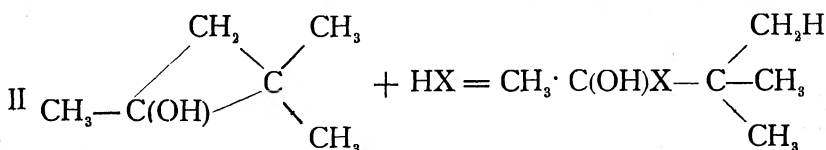
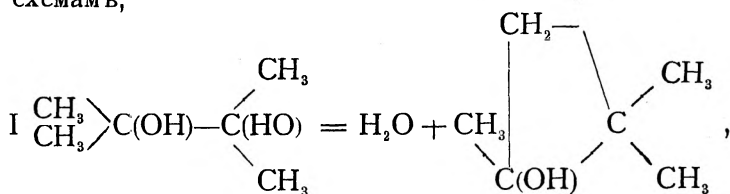
Если же такая изомеризація совершается согласно другому взгляду, по моему болѣе оправдываемому фактами, черезъ цѣлый рядъ промежуточныхъ стадій, выражаемыхъ слѣдующими схемами:





то и въ такомъ случаѣ предвидится возможность образования, въ одну изъ фразъ превращенія, соединенія $\begin{array}{c} \text{CH}_3 \\ \diagdown \\ \text{C} \\ \diagup \\ \text{CH}_3 \end{array} \text{C}-\text{CBr}_2-\text{CH}_3$, весьма близкаго по свойствамъ бромистому тетраметилэтилену. Тогда при разложеніи такой смѣси спиртовымъ ѣдкимъ кали кромѣ триметилаллилена можетъ образоваться и монобромидъ съ замкнутой группировкой, $\begin{array}{c} \text{CH}_3 \\ \diagdown \\ \text{C} \\ \diagup \\ \text{CH}_3 \end{array} \text{C}-\text{CBr}-\text{CH}_3$

могущій дать изомеризаціей тетраметилэтиленъ. А если же въ извѣстныхъ случаяхъ, какъ мы видѣли, можетъ примѣшиваться къ бромистому тетраметилэтилену и дибромпинаколинъ, то и онъ можетъ дать со спиртовой щелочью замкнутое производное. Наконецъ, если превращеніе пинакона въ пинаколинъ происходитъ, какъ представляетъ Кутюрье¹⁾, по схемамъ,



то и тогда бромистый тетраметилэтиленъ безъ примѣсей получить не можетъ. Однимъ словомъ, примѣси въ сыромъ бромистомъ тетраметилэтиленѣ, служившемъ и Кутюрье для разложенія спиртовой щелочью, а затѣмъ и мнѣ для пред-

1) Ann. Chem. [6] 26, 44б.

шествующихъ работъ, вполне мыслимы и могли существенно вліять на чистоту исходнаго вещества и на получающіеся изъ него продукты реакціи, а слѣдовательно и повести къ ошибочнымъ выводамъ. Въ виду этого надо было постараться или очистить исходный матеріалъ, или замѣнить его другимъ подходящимъ завѣдомо чистымъ. Второй путь оказался гораздо проще, такъ какъ очистить бромистый тетраметилэтиленъ отъ могущихъ содержаться въ немъ примѣсей вслѣдствіе его легкой разлагаемости его самаго, или непрочности примѣсей, а также вслѣдствіе его необыкновенно раздражающихъ носъ и глаза свойствъ было совсѣмъ не легко. Прежде всего эти соображенія, а затѣмъ и желаніе сравнить отношеніе хлористаго и бромистаго тетраметилэтилена къ спиртовой щелочи, побудили меня изучить отношеніе чистаго хлористаго тетраметилэтилена къ этой реакціи.

Хлористый тетраметилэтиленъ.

Это вещество впервые было получено Шорлеммеромъ ¹⁾ а потомъ и Сильва ²⁾ хлорированіемъ дізопропила въ присутствіе малыхъ количествъ іода, а Фриделемъ и Сильва ³⁾ въ отсутствіи его. Впослѣдствіи Фриделемъ и Сильва ⁴⁾ былъ указанъ способъ прямого превращенія пинакона съ помощью хлорокиси фосфора, а Кутурье ⁵⁾ съ помощью треххлористаго фосфора въ дихлоридъ. Этотъ послѣдній способъ полученія дихлорида при всей своей простотѣ все же уступаетъ многу найденному.

Мнѣ удалось приготовить хлористый тетраметилэтиленъ, или обработкой при обыкновенной температурѣ пинакона насыщенной при -20° соляной кислотой, или просто насыщая пинаконъ газообразнымъ хлористымъ водородомъ при охлажденіи до -10° и оставляя такіе растворы при обыкновенной температурѣ. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ черезъ нѣсколько дней реакція заканчивается. Продукты ея состоятъ главнымъ образомъ изъ кристаллическаго дихлорида съ примѣсью жидкихъ продуктовъ представляющихъ, какъ показало

1) Ann. Chem. 144, 184.

2) Bull. soc. chim. 19, 98.

3) Ann. Chem. (6) 26, 443.

4) Ber. Ber. 6, 35; Bull. 19, 98.

5) Ann. Chem. (6) 26, 443.

изслѣдованіе, растворъ дихлорида въ пинаколинѣ. Отдѣленный кристаллическій дихлоридъ, очищенный повторно сублимированіемъ плавится при 159° т. е. на 1° ниже, чѣмъ у прежнихъ изслѣдователей.

Относительно примѣшивающагося къ дихлориду пинаколина не мѣшаетъ отмѣтить, что его образуется тѣмъ меньше, чѣмъ крѣпче берется хлористоводородная кислота и чѣмъ тщательнѣе устраняется во время реакціи разогрѣваніе. Иными словами здѣсь наблюдается тоже самое, что и при полученіи бромистаго тетраметилэтилена способомъ Байера-Тиле.

Отношеніе двухлористаго тетраметилэтилена къ спиртовому ѣдкому кали.

Вышеописанный дихлоридъ разлагался нагрѣваніемъ въ запаянныхъ трубкахъ при 130° — 140° въ теченіе 5 часовъ съ теоретически вычисленнымъ количествомъ спиртового ѣдкаго кали. Полученные при этомъ продукты реакціи при фракціонировкѣ дали слѣдующія порціи:

1) $69,5^{\circ}$ — 72° ; 2) 72° — 134° ; 3) 134° — 146°

Изслѣдованіе первой порціи показало, что она состоитъ почти изъ чистаго дізопропенила (диметиль 2, 3-бутадіена і. 3) съ незначительной, какъ будто, примѣсью тетраметилэтилена. Доказательствомъ чего служатъ прежде всего точка кипѣнія этой порціи, а затѣмъ слѣдующія свойства.

Опредѣленіе удѣльнаго вѣса углеводорода дало:

$$d_{20}^{20} = 0,7272; \quad d_{0}^{0} = 0,7450$$

Опредѣленіе лучепреломленія этого углеводорода въ аппаратѣ Пульфриха при 20° дало

$$n_D = 1,437515$$

Молекулярная рефракція

Вычисляется по числамъ

Конради для C_6H_{12} \bar{F} ;	C_6H_{10} \bar{F} ;	Найдено
29,40	28,93	29,6512

Числа эти говорятъ какъ бы за то, что мы имѣемъ здѣсь дѣло скорѣе съ углеводородомъ съ одной двойной связью, а между тѣмъ точка кипѣнія и химическія особенности его говорятъ противъ этого.

Такъ при бромированіи этого углеводорода въ указанныхъ раньше условіяхъ т. е. при 0° получается почти что

исключительно твердый тетрабромидъ съ очень небольшой примѣсью жидкаго бромпродукта. Тетрабромидъ этотъ послѣ перекристаллизаціи изъ уксусной кислоты, или изъ эфира плавится при 137° . Кристаллы эти трудно растворяются въ эфирѣ, а еще труднѣе въ спиртѣ, хорошо въ сѣроуглеродѣ и въ нагрѣтой уксусной кислотѣ.

Опредѣленіе въ нихъ брома дало слѣдующее:

0,3493 грм. дали 0,6542 грм. AgBr

Вычислено для $C_8H_{10}Br_4$:	Найдено
Br 79,60 %	79,67 %

Нѣсколько иное наблюдается при бромированіи охлажденнаго до -17° углеводорода и въ растворѣ пятерного количества петролейнаго эфира. При осторожномъ приливаніи брома сначала онъ быстро, но спокойно и безъ выдѣленія бромистаго водорода входитъ въ реакцію, затѣмъ наступаетъ моментъ, когда реакція останавливается и окраска брома не исчезаетъ. Если въ этотъ моментъ бромированіе прекратить, а освѣщеніе на стѣнкахъ колыбы игольчатые кристаллы отдѣлать простымъ сливаніемъ растворимыхъ частей, то получается почти что чистый кристаллическій дибромидъ. Кристаллы эти растворяются легко въ эфирѣ и въ петролейномъ эфирѣ при обыкновенной температурѣ и выкристаллизовываются изъ этихъ растворителей въ видѣ безцвѣтныхъ, или въ слабо желтый цвѣтъ окрашенныхъ иголочекъ съ сильнымъ рѣжущимъ запахомъ и съ точкой плавленія 47° . Въ концѣ концовъ послѣ полного испаренія петролейнаго эфира остается жидкій остатокъ, уже недающій болѣе кристалловъ даже при долгомъ стояніи. Жидкаго продукта получается сравнительно очень мало. Какъ кристаллическое соединеніе такъ и жидкій продуктъ оказались дибромидомъ, т. какъ при бромированіи того и другого въ эфирномъ растворѣ или въ растворѣ петролейнаго эфира при обыкновенной температурѣ получается одинъ и тотъ же тетрабромидъ съ точкой плавленія 137° .

Опредѣленіе брома въ этомъ кристаллическомъ веществѣ дало слѣдующее:

0,0810 грм. вещества дали 0,1241 грм. AgBr

Вычислено для $C_8H_{10}Br_2$:	Найдено
Br 66,11 %	65,19 %

Маточные растворы, слитые съ кристалловъ, по мѣрѣ

испаренія петролейнаго эфира, дали значительное количество тѣхъ же кристалловъ съ той же точкой плавленія 47° . Изъ вышеприведенныхъ физическихъ свойствъ, за исключеніемъ лучепреломленія, и химическихъ особенностей углеводорода съ точкой кипѣнія $69,5^{\circ}$ — 72° , вытекаетъ, что онъ какъ бы состоитъ исключительно только изъ дізопропенила, лишь съ очень, можетъ быть, незначительной примѣсью тетраметилэтилена. Мнѣ казалось, что для большей увѣренности въ правильности такого предположенія необходимо было полученный углеводородъ сравнить съ чистымъ дізопропениломъ, а также съ чистымъ тетраметилэтиленомъ.

Дізопропениль изъ пинакона.

Углеводородъ этотъ мнѣ удалось получить въ совершенно чистомъ видѣ въ значительныхъ количествахъ при изомеризаціи пинакона въ пинаколинъ по способу Фиттига ¹⁾. Ни самъ Фиттигъ, ни другіе изслѣдователи, кромѣ Кутурье ²⁾ приготавливашіе пинаколинъ этимъ способомъ, не упоминаютъ объ образованіи при этомъ дізопропенила, хотя его получается не незамѣтныя количества. Вышеупомянутыми указаніями Кутурье я воспользовался для полученія дізопропенила. Если бы пришлось получать этимъ способомъ только дізопропениль, то онъ конечно былъ бы далеко не дешевле но такъ какъ мнѣ нужно было готовить для своихъ дальнѣйшихъ работъ кромѣ того еще и пинаколиновый спиртъ, и пинаконпинаколинъ, то указанія Кутурье пришлось весьма кстати. Исходнымъ матеріаломъ для полученія всѣхъ этихъ веществъ служилъ пинаконъ. Для приготовления изъ него пинаколина по Фиттигу ³⁾, нагрѣвался онъ съ 10% сѣрной кислотой. При этомъ образуется не одинъ пинаколинъ, какъ до сего времени признавалось, а цѣлыхъ три продукта, довольно легко раздѣляемыхъ простой фракціонировкой. При первыхъ уже перегонкахъ сырого продукта изомеризаціи онъ распадается на три порціи. Первая изъ нихъ кипитъ отъ

1) Ann. Chem. 114, 56.

2) Ann. Chem. (6) 26, 487.

3) Служившая другимъ изслѣдователямъ для изомеризаціи пинакона крѣпость кислоты не указывается. Только Сильва, даетъ крѣпость кислоты имъ взятой, но тутъ, какъ мы убѣдились, не образуется углеводорода.

75°—106°, вторая 106°—108° а третья кипить около 215°. Первая порція, состоящая главнымъ образомъ изъ дізопропенила, и служила для его выдѣленія. Для этого она сначала нѣсколько разъ перегонялась съ дефлегматоромъ безъ натрія, а затѣмъ надъ натріемъ. Въ послѣднемъ случаѣ слѣды пинаколина соединяются съ натріемъ въ натрій-пинаколинъ, а углеводородъ получается совершенно чистый. Кипить онъ подъ давленіемъ 772 м. при 69,5°—70°, какъ указываютъ и Мариуца, и Кутюрье.

Удѣльный вѣсъ его при 0° = 0,7446
при 20° = 0,7273

Опредѣленіе лучепреломленія въ аппаратѣ Пульфриха при 20° дало

$$n_D = 1,437717.$$

Молекулярная рефракція вычисляется по числамъ Конради для

$C_8H_{12} ^{\infty} = 29,40$	Найдено
$C_8H_{10} ^{\infty} = 28,930$	29,57

Для дальнѣйшаго сравненія чистаго дізопропенила (диметил-2, 3-бутадіена -1, 3) съ углеводородомъ, полученнымъ изъ хлористаго тетраметилэтилена, онъ бромировался въ тѣхъ самыхъ условіяхъ, въ какихъ бромировался и второй углеводородъ.

Бромпродукты, полученные изъ этихъ углеводородовъ, совершенно тождественны по растворимости, по рѣжущему запаху, по точкѣ плавленія 47° и по т. п. тетрабромида 137°.

Сами углеводороды и по удѣльному вѣсу и наконецъ по лучепреломленію совершенно одинаковы. Послѣднее свойство особенно бросается въ глаза по своей аномаліи отъ лучепреломленія теоретически вычисленнаго для углеводорода съ двумя двойными связями.

Въ виду этого различія мнѣ казалось нелишнимъ сравнить нѣкоторыя свойства, въ особенности молекулярную рефракцію и удѣльный вѣсъ, чистаго тетраметилэтилена съ дізопропениломъ.

Тетраметилэтиленъ.

Тетраметилэтиленъ, приготовленный для этой цѣли способомъ Байера-Тиле имѣлъ точку кипѣнія 73°—74°.

Удѣльный вѣсъ его при $20^{\circ} = 0,712$
при $0^{\circ} = 0,7280$

Опредѣленіе лучепреломленія дало:

$$n_D = 1,41283.$$

Молекулярная рефракція по числамъ Конради

Вычисляется для C_8H_{12} \bar{f} :	Найдено:
29,40	29,40757

Значить, молекулярная рефракція тетраметилэтилена, опытно полученная, совершенно совпадаетъ съ теоретически вычисленной и одинакова противъ ожиданія и съ молекулярной рефракціей діизопропенила. Основываясь на этой аномалии, надо допустить, что въ діизопропенилѣ одна двойная связь какъ будто находится въ неактивной формѣ, или, что тоже въ потенциальномъ состояніи, что видно частью изъ отношенія этого углеводорода къ бромѣ, а также изъ другихъ его свойствъ.

Что же касается удѣльнаго вѣса этихъ двухъ углеводородовъ, то тутъ есть несомнѣнная значительная разность, какъ и въ остальныхъ ихъ свойствахъ.

Удѣльный вѣсъ діизопропенила изъ пинакона по опредѣленію Кутюрье

$$\text{при } 0^{\circ} = 0,7565,$$

по нашему опредѣленію

$$\text{при } 0^{\circ} = 0,7446$$

$$\text{при } 20^{\circ} = 0,72723$$

Діизопропениль изъ хлористаго тетраметилэтилена

$$d_{20^{\circ}}^{20^{\circ}} = 0,7272; \quad d_0^0 = 0,7450$$

Удѣльный вѣсъ тетраметилэтилена по Павлову

$$\text{при } 0^{\circ} = 0,7122,$$

по нашему опредѣленію

$$\text{при } 0^{\circ} = 0,7280$$

$$\text{при } 20^{\circ} = 0,7120$$

Изъ свойствъ діизопропенила, кромѣ вышеуказанныхъ, я могу указать на отношеніе его къ спиртовому ѣдкому кали, предпринятое для рѣшенія вопроса, способенъ ли этотъ углеводородъ изомеризоваться въ этихъ условіяхъ. При нагрѣ-

вані этого углеводорода со спиртовымъ ѣдкимъ кали [1 ч. КОН : 3 ч. $C_2H_5(OH)$] при 150° впродолженіе 5 часовъ часть углеводорода заполимеризовалась, а часть осталась безъ измѣненія. Такъ оставшійся дізопропениль кипить при $69,5^\circ-70^\circ$.

Удѣльный вѣсъ его

$$d_{20}^{20} = 0,72723$$

Опредѣленіе лучепреломленія дало слѣдующее :

$$n_D = 1,437716$$

Молекулярная рефракція по числамъ Конради

вычисляется для C_6H_{10} :	Найдено :
28,93	29,58

Этотъ опытъ показываетъ, что дізопропениль при указанныхъ условіяхъ не изомеризуется въ тетраметилэтиленъ, какъ я подозрѣвалъ прежде, а слѣдовательно одно изъ моихъ прежнихъ предположеній о возможности такой изомеризаціи такимъ образомъ отпадаетъ.

Съ другой стороны этотъ же опытъ дѣлаетъ весьма сомнительнымъ соображеніе Фаворскаго¹⁾ о превращеніи дізопропенила подъ вліяніемъ спиртовой щелочи въ этиловый эфиръ метилизопропенилкарбинола или пинакона и слова его „... дізопропениль Мариуцы долженъ дать моно- или диэфиръ...—“ опытомъ совершенно не подтверждаются.

Что же касается полимера, полученнаго при нагрѣваніи дізопропенила со спиртовой щелочью, то онъ по своимъ свойствамъ напоминаетъ каучукъ или полимеры стирола и представляетъ кожистую, эластическую массу почти что бѣлаго цвѣта, нелетучую съ водяными парами, нерастворимую въ водѣ, но растворимую въ углеводородахъ, въ эфирѣ и въ спиртѣ. Результаты изслѣдованій этого полимера будутъ описаны отдѣльно. Изъ вышеперечисленныхъ свойствъ дізопропенила нами изучено подробнѣе отношеніе его къ брому.

Мариуца и Кутюрье своими изслѣдованіями показали, что дізопропениль даетъ тетрабромидъ, т. е. реагируетъ, какъ углеводородъ съ двумя двойными связями, аналогично многимъ углеводородамъ ряда дивинила, замѣщеннымъ жирными и ароматическими радикалами.

1) Журн. Р. Ф. Х. О. т. 19, 145.

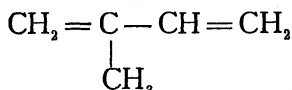
Съ недавняго сравнительно времени стали отмѣчаться единичные случаи присоединенія къ такимъ углеводородамъ лишь двухъ атомовъ брома.

Такъ простѣйшій членъ этого ряда углеводородовъ, бутадиень (1, 3)



дающій по изслѣдованіемъ Кавенту, Геннингера, Прунье, Ціамиціана, Магнаниги, Гримо-Клоэца и другихъ два тетрабромидъ съ различными точками плавленія, по изслѣдованіямъ Гринера при бромированіи его при сильномъ охлажденіи и въ растворахъ хлороформа даетъ вѣроятно два дибромидъ, жидкій и твердый, связанные между собою чрезвычайно интересными взаимными переходами. Тоже самое недавно констатировалъ Тиле и высказалъ рядъ теоретическихъ соображеній, къ которымъ мы далѣе еще вернемся, предварительно сказавъ еще нѣсколько словъ вообще о бромистыхъ соединеніяхъ углеводородовъ ряда дивинила.

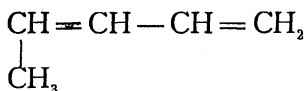
Изопренъ, строеніе котораго можно считать въ настоящее время установленнымъ, представляетъ простѣйшій гомологъ дивинила — метилированный дивиниль



Этотъ углеводородъ по изслѣдованіямъ Тильдена, Валаха, Беркенгейма, Макіевскаго и другихъ даетъ только одинъ жидкій тетрабромидъ.

Беркенгеймъ вслѣдъ затѣмъ показалъ, что изъ этого углеводорода получается два жидкихъ дибромидъ, которые вполнѣдствіи и были получены Макіевскимъ ¹⁾.

Другой гомологъ дивинила — метиль (1) бутадиень (1, 3)

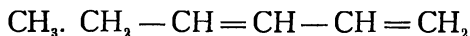


при бромированіи, какъ видно изъ изслѣдованій Гринера ²⁾, даетъ два тетрабромидъ.

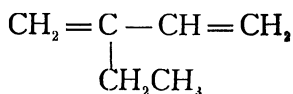
1) Макіевскій сообщаетъ теперь, что образуется одинъ дибромидъ изъ изопрена.

2) Ann Chem (6) 26, 336.

Одинъ изъ этиль 1 бутадиеновъ 1, 3 со строеніемъ

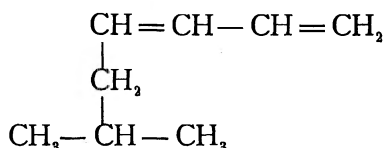


по изслѣдованіямъ Фурнье ¹⁾ даетъ два тетрабромида твердый и жидкій, а отношеніе другого этиль 2 бутадиена 1, 3,



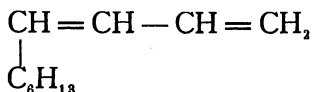
полученнаго Ипатьевымъ ²⁾, къ бромъ не изслѣдовано.

Изобутиль 1 бутадиень 1, 3



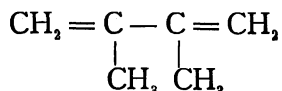
полученный также Фурнье ³⁾, даетъ одинъ только жидкій тетрабромидъ.

Какъ относится къ бромъ Гексилъ 1 бутадиень 1, 3,



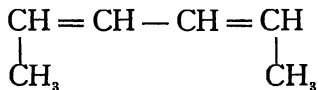
полученный тѣмъ же изслѣдователемъ, не извѣстно.

Двухзамѣщенные производныя дивинила даютъ различныя бромистыя соединенія. Такъ діизопропениль,



какъ указано выше, по Мариуца и Кутюрье въ однихъ условіяхъ даетъ только одинъ тетрабромидъ, а по моимъ изслѣдованіямъ кромѣ того еще два дибромида, одинъ изъ нихъ твердый, а другой жидкій.

Дипропениль



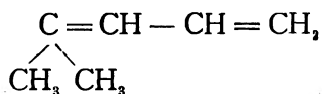
1) Bull. [3] 15, 402.

2) Journal f. prkt. Ch. (2) 59, 533.

3) Bull. (3) 13, 883; 15, 401.

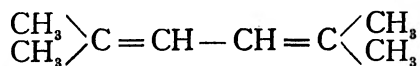
по изслѣдованіямъ Гринера ¹⁾ и Шрама ²⁾ даетъ, повидимому, два тетрабромида, изъ которыхъ одинъ несомнѣнно плавится около 181°—182°, а другой имѣетъ болѣе низкую точку плавленія.

Диметиль 1 бутадіень 1, 3,

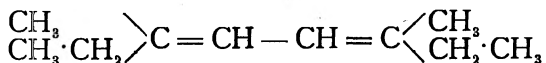


изслѣдованный Зайцевымъ ³⁾ даетъ одинъ тетрабромидъ.

Тетраметиль 1, 1, 4, 4 бутадіень 1, 3



по изслѣдованію Пржибытка ⁴⁾, даетъ одинъ жидкій тетрабромидъ, а отношеніе къ бромѹ диметиль 1, 4 диэтиль 1, 4 бутадіена



не извѣстно.

Изъ гомологовъ дивинила, содержащихъ ароматическіе радикалы, какъ напр. дифенилдіэтиленъ,



изслѣдованный Ребуффа ⁵⁾ и Тиле ⁶⁾, даетъ тетрабромидъ и два, повидимому, дибромида.

Такимъ образомъ оказывается, что большинство изъ вышеприведенныхъ гомологовъ дивинила при бромированіи даютъ тетрабромиды ⁷⁾, а лишь немногіе изъ нихъ даютъ дибромиды.

На основаніи этихъ данныхъ можно было ожидать отъ дізопропенила двухъ дибромидовъ, что вполне и подтвер-

1) Bull. 50, 513; 51, 83.

2) Ver. 30, 638.

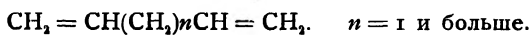
3) Ann. Chem. 185, 157.

4) Журн. Русск. Физико-Хим. Об. 18, 367.

5) Ver 23, 333 R.

6) Ann. Chem. 306, 197.

7) Тетрабромиды съ различными свойствами получаютъ и изъ углеводородовъ съ общей формулой



дилось, какъ мы видѣли выше. Относительно тетрабромидовъ далѣе извѣстно, что они въ большинствѣ случаевъ состоятъ изъ двухъ стереоизомеровъ, отличающихся другъ отъ друга точкой плавленія, если они твердыя, или же тѣмъ, что одинъ изъ нихъ твердый, а другой жидкій. Далѣе одинъ изъ тетрабромидовъ, по преимуществу, жидкій одаренъ большей частью камфарнымъ запахомъ и раздражающими глаза и носъ свойствами.

Свойства эти, впрочемъ, могутъ быть присущи не самимъ тетрабромидамъ, а дибромидамъ, содержащимся въ нихъ, также могутъ зависѣть отъ недостаточной чистоты ихъ или, наконецъ, отъ присутствія въ нихъ, быть можетъ, монобромидовъ — продуктовъ разложенія дибромидовъ, которыя и обуславливаютъ сильно рѣзущія глаза и носъ свойства и ихъ неспособность кристаллизоваться.

Что же касается дибромидовъ, то они тоже извѣстны, повидимому, въ видѣ нѣсколькихъ стереоизомеровъ или изомеровъ, смотря потому, къ какой изъ двойныхъ связей бромъ присоединяется. Количество возможныхъ и предвидимыхъ теоріей изомеровъ еще должно быть больше, если только теоретическія соображенія Тиле на этотъ счетъ подтвердятся.

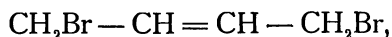
По его представленіямъ бромъ присоединяется къ такимъ соединеніямъ не по мѣсту одной изъ двойныхъ связей, какъ мы привыкли полагать, а какъ къ конъюгированнымъ системамъ съ неактивной двойной связью, т. е. по концамъ ихъ. Такъ бромъ къ производнымъ дивинила присоединяется по мѣсту 1. 4.

Противъ упомянутыхъ теоретическихъ соображеній Тиле высказался въ послѣдней своей статьѣ Михаэль¹⁾, отмѣтивъ, что нѣкоторые случаи, разобранные и изслѣдованные Тиле, относящіеся при томъ какъ разъ къ дивинильнымъ производнымъ, объясняются очень просто происходящими здѣсь перегруппировками. Дѣйствительно указаніе Михаэля не лишено значенія потому, что большинство изслѣдованныхъ Тиле соединеній имѣютъ при двойной связи подвижный водородъ, столь рѣзко вліяющей на реакціи перемѣщенія и на позитивныя и негативныя свойства непредѣльныхъ частицъ.

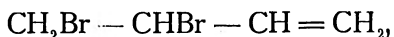
1) Journal f. p. Ch. 60, 467.

А потому, какъ будутъ относиться къ подобнымъ реакціямъ замѣщенные различными радикалами производныя дивинила, предсказать трудно. Поэтому для провѣрки соображеній Тиле болѣе пригодны вышеперечисленные представители дивинила, содержащіе при двойной связи менѣе чѣмъ водородъ подвижные углеводородные радикалы, къ каковымъ относится дизопрופןиль.

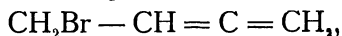
Если самъ бутадіенъ, дѣйствительно, даетъ прямо, какъ полагаетъ Тиле, дибромидъ



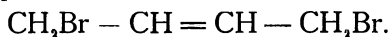
то не исключается возможность толковать его образование перегруппировкой дибромидъ,



который, сначала отщепивъ элементы бромистоводородной кислоты, переходитъ въ бромозамѣщенный метилалленъ



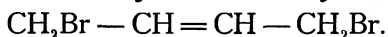
къ которому затѣмъ присоединяется въ иномъ направленіи бромистый водородъ и даетъ



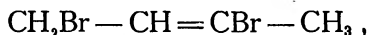
Такое толкованіе нуждается въ экспериментальной провѣркѣ, такъ какъ не вполне согласуется съ установившимися законностями.

Что при бромированіи бутадіена можетъ отщепляться бромистый водородъ, въ этомъ сомнѣваться нельзя, тѣмъ болѣе, что самъ Тиле наблюдалъ при бромированіи „Auch eine geringe Bromwasserstoffentwicklung tritt stets ein.“

Но спрашивается, можетъ ли при условіяхъ бромированія выдѣляющійся бромистый водородъ присоединяться къ образовавшемуся монобромиду и при томъ въ такомъ именно направленіи, въ какомъ нужно для полученія дибромидъ?



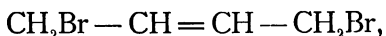
По всѣмъ вѣроятіямъ здѣсь надо бы было ждать дибромидъ со строеніемъ



если бы не было указаній Гринера о томъ, что жидкій дибромбутадіенъ имѣетъ строеніе



и перегруппировывается въ твердый дибромидъ



строение котораго достаточно теперь убѣдительно доказано изслѣдованіями Гринера и Тиле. Что же касается строенія жидкаго дибромида, то отсутствіе строго установленныхъ фактовъ не позволяетъ категорически утверждать, что строеніе его именно таково, какое придаетъ ему Гринеръ.

Изъ вышеприведеннаго видно, что предстояло мнѣ рѣшить рядъ вопросовъ, могущихъ пролить новый свѣтъ на теорію Тиле и связанныхъ со строеніемъ полученныхъ мною дибромидовъ.

Для опредѣленія строенія полученнаго мною твердаго дибромида, произведено было прежде всего его окисленіе въ тѣхъ самыхъ условіяхъ, въ какихъ окислялъ Тиле твердый дибромбутадіенъ Гринера. Окисленіе въ этихъ условіяхъ происходитъ очень быстро и оканчивается послѣ прибавленія 5% перманганца въ количествѣ 15 грм. на 15 грм. дибромида.

При перегонкѣ продуктовъ окисленія въ разрѣженномъ пространствѣ при обыкновенной температурѣ, получены были 1) отгонъ и 2) остатокъ.

Изслѣдованіе отгона.

Отгонъ, состоящій главнымъ образомъ изъ спирта, имѣлъ сильно рѣжущій запахъ, возстановлялъ Фелинговую жидкость отъ содержащагося въ немъ летучаго бромопродукта.

Такъ какъ на изолированіе этого соединенія трудно было рассчитывать, то часть спиртового раствора для пробы была обработана влажной окисью серебра по Ганри¹⁾. Проба эта показала, что рѣжущій запахъ вещества исчезаетъ и замѣняется другимъ — пріятнымъ. Послѣ такой обработки растворенное вещество съ Фелинговой жидкостью реагируетъ съ выдѣленіемъ закиси мѣди, вскорѣ чернѣющей. Убѣдившись этими предварительными пробами, что въ спиртовомъ растворѣ находится бромкетонъ и принявъ во вниманіе, что, если строеніе дибромизопропенила сходно со строеніемъ дибромъ і. 4 бутадіена і. 3, то при окисленіи можетъ образоваться бромацетонъ, весь оставшійся отъ предварительныхъ

1) Ber. Ber. 5, 966.

пробъ отгонъ былъ обработанъ по Перкину млд.¹⁾ углекислымъ бариемъ на водяной банѣ до исчезновения рѣзущаго запаха.

Спиртовой отгонъ, полученный при этомъ, возстановлялъ Фелинговую жидкость какъ ацетилкарбинолъ. Въ продуктахъ окисленія Фелинговой жидкостью я пытался отыскать молочную кислоту²⁾, но безуспѣшно.

Изъ производныхъ ацетилкарбинола полученъ былъ оксимъ по Пилоти³⁾ со слѣдующими свойствами. Точка плавленія его 70,5°, растворяется онъ легко въ водѣ, спиртѣ, эфирѣ и хлороформѣ.

Слѣдовательно между летучими нейтральными продуктами окисленія оказался монобромацетонъ.

Исслѣдованіе остатка отъ отгонки летучихъ частей.

Остатокъ, полученный послѣ отгонки спирта, отфильтровывался отъ окисловъ марганца и сполна извлекался эфиромъ. Послѣ отгонки эфира въ разрѣженномъ пространствѣ былъ полученъ неоднородный кристаллическій остатокъ.

Одно изъ веществъ выдѣляется въ видѣ призматическихъ кристалловъ, другое же остается обыкновенно долго въ маточныхъ растворахъ и выдѣляется потомъ въ видѣ чешуйчатыхъ блестящихъ пластинокъ.

Первые кристаллы имѣютъ слѣдующія свойства. Растворяются при нагрѣваніи въ малыхъ количествахъ воды, а при охлажденіи обратно выдѣляются; растворяются хорошо въ 30% спиртѣ, въ абсолютномъ спиртѣ и въ хлороформѣ, въ эфирѣ же трудно. Перекристаллизованные изъ 50% спирта получаютъ въ видѣ совершенно прозрачныхъ или матовыхъ иголокъ съ точкой плавленія 94°. Вкусъ кристалловъ охлаждающій.

Опредѣленіе брома въ этихъ кристаллахъ дало слѣдующее:

0,246	грм. вещества дали	0,3367	грм. AgBr
$C_8H_{12}O_2Br_2$		вычисляется	Br 57,2 %
		получено	„ 58,21 %

1) Journ. Chem. Soc. 63, 175.

2) Ber. Ber. 13, 6.

3) Ber. 30, 2060.

Избытокъ брома, вѣроятно, зависитъ отъ слѣдовъ неокислившагося дибромида. Поэтому возможно, что и точка плавленія чистаго гликола нѣсколько будетъ отличаться отъ вышеприведенной.

Второе кристаллическое вещество, выдѣляющееся изъ маточныхъ растворовъ въ видѣ пленокъ или чешуекъ, хорошо растворяется въ эфирѣ и въ 30% спиртѣ. Вещество это, перекристаллизованное изъ эфира и петролейнаго эфира, имѣетъ точку плавленія около 160°. Этого соединения получается очень мало и потому подробно въ настоящее время оно не могло быть изслѣдовано.

Такимъ образомъ одно изъ этихъ двухъ кристаллическихъ веществъ оказалось по составу гликоломъ дибромида въ сущности неизвѣстнаго строенія. Для опредѣленія строенія этого дибромгликола, а слѣдовательно и исходнаго дибромида, онъ былъ подвергнутъ окисленію въ условіяхъ окисленія дибромида съ тѣмъ только различіемъ, что окисленіе производилось въ водномъ растворѣ. Водный растворъ дибромгликола окисляется при обыкновенной температурѣ необыкновенно трудно. Поэтому пришлось его окислять при нагреваніи на водяной банѣ перманганатомъ вышеуказанной крѣпости.

Продукты окисленія, имѣвшіе сладковато рѣжущій запахъ, были подвергнуты отгонкѣ. Отгонъ, имѣвшій тотъ же запахъ и содержавшій тяжелыя маслянистыя капли, обработывался по Р. Щоллю и Г. Матаіопуло¹⁾, причемъ рѣжущій запахъ исчезъ, а сладковатый остался.

При нагреваніи на водяной банѣ продукта обработки гидросиламиномъ, въ отгонѣ получился въ видѣ тяжелой маслянистой жидкости бромистый метиль, а изъ остатковъ былъ извлеченъ эфиромъ оксимъ монобромацетона съ точкой плавленія 37°, какъ у поименованныхъ выше изслѣдователей.

Слѣдовательно дибромгликоль окисляется съ образованіемъ монобромацетона, подобно самому дибромиду.

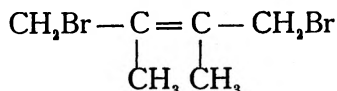
Но кромѣ этого продукта еще образуется при этомъ бромистый метиль, не полученный или вѣрнѣе незамѣченный при окисленіи самаго дибромида.

На основаніи этихъ данныхъ вытекаетъ, что дибромидъ

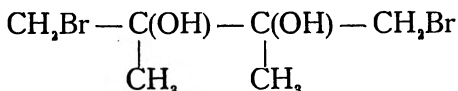
1) Ber. Ber. 1896, 1550.

при окисленіи перманганатомъ сначала превращается въ гликоль или въ гликолы¹⁾, изъ которыхъ одинъ, имѣющій точку плавленія 94°, а можетъ быть и оба, при дальнѣйшемъ окисленіи расщепляется съ образованіемъ монобромацетона.

А такъ какъ этотъ послѣдній можетъ образоваться прежде всего на счетъ дибромида такого строенія,



при окисленіи дающаго гликоль,



разпадающійся при гидратаціи и окисленіи на монобромацетонъ

1. $\text{CH}_2\text{Br} - \text{C}(\text{OH})_2 - \text{CH}_3 + \text{CH}_2\text{Br} - \text{CH}(\text{OH}) - \text{CH}_3$
2. $\text{CH}_2\text{Br} - \text{CH}(\text{OH}) - \text{CH}_3 + \text{O} = \text{CH}_2\text{Br} \cdot \text{CO} \cdot \text{CH}_3$

то ясно, что здѣсь произошло какъ бы присоединеніе брома по концамъ углеродной цѣпи дізопропенила, какъ и къ бутадіену 1.4.

Такимъ образомъ оказывается, что и лучепреломленіе дізопропенила, и отношеніе его къ бромъ, сопровождающееся образованіемъ дибромида, доказываетъ лишній разъ, что одна двойная связь въ немъ находится какъ бы въ неактивномъ — потенциальномъ состояніи.

Но разъ происходитъ такое присоединеніе и при томъ аномальное, быть можетъ, представляющее результатъ невыясненныхъ и неуловимыхъ перегруппировокъ, то образованіе соединенія вслѣдствіе измѣнившихся позитивныхъ и негативныхъ свойствъ частицы уже начинаетъ функціонировать такъ, что обнаруживается скрытая двойная связь, давая дальнѣйшіе продукты присоединенія, уже отвѣчающіе дізопропенилу.

При бромированіи дізопропенила, какъ было выше упомянуто, кромѣ твердаго дибромида получается еще и жидкій, натуру и отношеніе котораго къ твердому дибромиду было небезъинтересно выяснитъ.

1) Гринеръ получилъ два гликола изъ бутадіендибромида.

Выше было уже указано, что жидкій продукт присоединяетъ еще два атома брома и даетъ тотъ же самый тетрабромидъ съ точкой плавленія 137° , который получается и изъ твердаго дибромида.

Далѣе я желалъ испытать, можетъ ли этотъ жидкій дибромидъ перегруппировываться въ твердый при перегонкахъ, какъ жидкій бутадіендибромидъ въ твердый (Гринеръ). Для этого незначительныя количества (10 грм.) жидкаго дибромида, накопившіяся отъ различныхъ опытовъ бромированія діозопропенила, были подвергнуты перегонкѣ подъ давленіемъ 12 мм.

Но при этомъ, къ сожалѣнію, противъ ожиданія произошло разложеніе дибромида и вещество до того измѣнилось, что до возобновленія новаго матеріала трудно сказать, что либо болѣе опредѣленное объ жидкомъ дибромидѣ.

Ислѣдованіе кислыхъ продуктовъ окисленія дибромида и гликола.

При окисленіи какъ дибромида съ точкой плавленія 47° , такъ и гликола изъ него съ т. п. 94° перманганатомъ получаютъ еще и кислоты.

Для ислѣдованія ихъ служили остатки, получающіеся послѣ отдѣленія нейтральныхъ продуктовъ окисленія. Въ этихъ остаткахъ оказались изъ летучихъ кислотъ уксусная и муравьиная. Такой выводъ основанъ на томъ, что серебряная соль летучей кислоты изъ дибромида, приготовленная съ помощью углекислаго серебра, при опредѣленіи серебра дала слѣдующее:

0,0735 грм. соли дали 0,0485 грм. Ag.

$\text{CH}_3 - \text{CO Ag. O.}$ Вычисляется Ag. 64,67%

Найдено „ 65,98%

Серебра оказалось больше, чѣмъ въ уксуснокисломъ серебрѣ отъ присутствія, несомнѣнно, муравьиной кислоты.

Это вполне подтверждается во-первыхъ тѣмъ, что при приготовленіи серебряной соли выдѣлялось много серебра, а во-вторыхъ при нагрѣваніи водныхъ растворовъ той же соли выдѣлялось также серебро, и въ третьихъ тѣмъ, что изъ послѣднихъ маточныхъ растворовъ полученная соль, уже неразлагавшаяся ни на свѣту, ни при нагрѣваніи, при опредѣленіи серебра дала слѣдующее:

0,470 грм. соли дали 0,305 грм. Ag
 CH_3COAgO Вычисляется Ag 64,65 %
 Найдено „ 64,89 %

Тѣ же самыя кислоты образуются и при окисленіи гликола. Такъ серебряная соль, приготовленная тѣмъ же способомъ, какъ и выше, при анализѣ дала слѣдующее:

0,210 грм. соли дали 0,135 грм. Ag
 Вычисляется для $\text{C}_2\text{H}_3\text{O}_2\text{Ag}$: 64,65 %
 Найдено 64,3 %

Во всякомъ случаѣ не мѣшаетъ сказать, что муравьиной кислоты содержатся такія количества, которыя выдѣлить въ видѣ свинцовой соли было трудно.

Образованіе этихъ двухъ кислотъ я отношу къ бромацетону и объясняю себѣ такъ.

Бромацетонъ при гидратациі въ одномъ направленіи даетъ уксусную кислоту и бромистый метиль, а при гидратациі и окисленіи въ другомъ направленіи въ концѣ концовъ муравьиную кислоту и бромистый метиль.

Вышеприведенные факты, мнѣ кажется, достаточно оправдываютъ такое объясненіе.

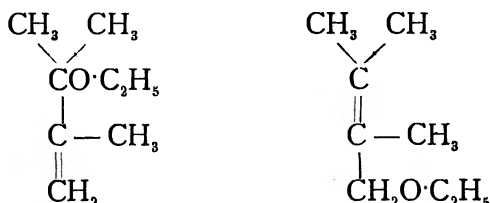
Для полной характеристики отношенія спиртовой щелочи къ двухлористому тетраметилэтилену мнѣ остается еще сказать объ эфирѣ, который получается при этомъ вмѣстѣ съ дізопропениломъ.

По точкѣ кипѣнія (136° — 146°) эфиръ представляетъ неоднородное вещество, поэтому физическія свойства его было лишнимъ опредѣлять.

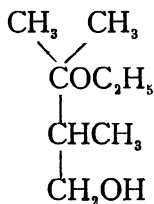
Изъ химическихъ свойствъ его пока отмѣчу, что онъ съ бромомъ соединяется и даетъ жидкій дибромидъ. Реагируетъ съ галоидоводородными кислотами и даетъ двугалоидныя соединенія. Съ хлористымъ водородомъ напр. даетъ два двухлористыхъ соединенія, одно изъ которыхъ некристаллическое, а другое кристаллическое. Окисляется кислородомъ воздуха и перманганатомъ.

Съ 2% сѣрной кислотой при продолжительномъ стояніи при обыкновенной температурѣ вполнѣ разлагается съ образованіемъ пинакона, пинаколина и какого то альдегида. При нагрѣваніи при 170° даетъ пинаколинъ и альдегидъ.

По отношенію къ сѣрной кислотѣ этотъ эфиръ характеризуется какъ смѣсь первичнаго съ третичнымъ. Эти особенности эфира наводятъ на мысль, что мы здѣсь имѣемъ дѣло съ двумя слѣдующими эфирами:



изъ которыхъ второй при гидратации подъ влияніемъ кислоты даетъ альдегидъ, а если эфиръ третичный, то онъ предварительно подвергается гидратации съ образованіемъ соединенія,



подвергающагося дальнѣйшему превращенію съ образованіемъ альдегида. Фактъ этотъ побудилъ насъ подвергнуть изслѣдованію другіе подобные непредѣльные эфиры, полученные Ипатьевымъ, Фаворскимъ и другими. Эта часть работы будетъ напечатана отдѣльно.

Изъ всей совокупности вышеприведенныхъ фактовъ слѣдуетъ, что хлористый тетраметилэтиленъ подъ влияніемъ спиртовой щелочи даетъ діизопропенилъ и непредѣльный эфиръ, ближе не изслѣдованный.

Бромистый тетраметилэтиленъ, какъ мы выдѣли изъ предшествующаго сообщенія, даетъ кромѣ этихъ двухъ продуктовъ еще триметилэтиленъ, который, если и образуется изъ хлористаго соединенія, то въ весьма незначительномъ количествѣ.

Переходя къ обсужденію фактической стороны изученной мною реакціи, я прежде долженъ остановиться на разборѣ тѣхъ теоретическихъ соображеній, которыми руководились и руководятся различные изслѣдователи для выясненія отношеній спиртовой щелочи къ полигалоиднымъ соедине-

ніямъ, а затѣмъ дать то объясненіе, которое въ настоящее время, мнѣ кажется, наиболѣе имѣетъ вѣроятія.

Вскорѣ послѣ появленія въ печати моего сообщенія „о разложеніи бромистаго тетраметилэтилена спиртовымъ ѣдкимъ кали“, напечатано было въ протоколахъ засѣданій Русскаго Физико-Химическаго Общества отъ 9-го сентября небольшая замѣтка Фаворскаго, касающаяся затронутого мною вопроса объ аномальномъ отношеніи къ спиртовой щелочи полигаллоидныхъ соединеній.

Въ этой замѣткѣ Фаворскій прежде всего перечисляетъ нѣкоторые, имѣющіе отношеніе къ трактуемому вопросу случаи въ дополненіе къ тѣмъ, которые были указаны мною въ моемъ первомъ предварительномъ сообщеніи.

Затѣмъ онъ излагаетъ кратко свои собственные опыты, произведенные имъ совмѣстно съ Дебу, и наконецъ въ нѣсколькихъ словахъ касается и тѣхъ теоретическихъ соображеній, которыми руководствовались и руководствуются различные изслѣдователи, между прочимъ, и онъ самъ для объясненія такихъ случаевъ.

По поводу этой замѣтки Фаворскаго вотъ что можно сказать.

Историческая справка, данная Фаворскимъ, далеко не полна и въ ней не приведены даже такіе случаи, которые имѣютъ прямое отношеніе къ его работѣ. Такъ онъ совершенно не упоминаетъ о работахъ Оппенгейма¹⁾, Борше-Фиттига²⁾, Либермана³⁾, Нефа⁴⁾, Шевича-Таггесселя⁵⁾ и другихъ объ отношеніяхъ хлоръ, бромъ и іодъ содержащихъ соединеній къ спиртовой щелочи и къ уксусносеребряной соли, Бильца⁶⁾ объ отношеніи хлористыхъ соединеній стирола, Нефа⁷⁾ бромистыхъ соединеній стирола и дубромистаго фенилацетилена и Ператонера⁸⁾ двуіодистаго фенилацетилена къ спиртовой же щелочи.

1) Ann. 132, 124.

2) Ann. 133, 125.

3) Ann. 135, 266.

4) Ber. 28, 2668.

5) Ann. 308, 309.

6) Ann. 296, 267.

7) Ann. 308, 264.

8) Centralblatt d. Chem. 1892 II, 737.

Ни слова не упомянуто также о работах Гейтера и Филера ¹⁾ над хлористыми соединениями этилена. Вследствие таких литературных пропусков и экспериментальная часть работы Фаворскаго въ известной своей части представляет лишь повтореніе давно известныхъ работъ. Кромѣ того въ работѣ Фаворскаго нѣтъ достаточно полныхъ указаній насчетъ выходовъ, какъ главныхъ продуктовъ реакцій, такъ и побочныхъ.

Эти весьма существенные пробѣлы экспериментальной части труда лишаютъ посторонняго читателя возможности составить полное и правильное представленіе о постепенномъ ходѣ изучаемой имъ реакціи.

Въ третьихъ избранные Фаворскимъ примѣры, во многомъ сходные съ изслѣдованными Нефомъ, на мой взглядъ, неособенно удачны въ томъ смыслѣ, что не исключается возможность толковать ихъ разнo. Теоретическія соображенія, которыми руководствуется самъ Фаворскій для объясненія, какъ онъ выражается, „анормальнаго отношенія бромoproизводныхъ углеводородовъ къ спиртовой щелочи“, высказаны имъ въ довольно неопредѣленной формѣ и, по видимому, сходны съ представленіями Кутюрье. Они опираются на двухъ слѣдующихъ допущеніяхъ.

Фаворскій признаетъ простое отнятіе отъ полибромистыхъ соединеній атомовъ брома и затѣмъ „какъ бы восстановленіе монобромзамѣщенныхъ“ ацетиленовъ напр. бромаллилена.

Такимъ образомъ онъ является сторонникомъ новаго взгляда, не раздѣляя ни теоретическихъ соображеній Нефа, какъ выведенныхъ изъ случайно наблюденныхъ фактовъ, ни моихъ соображеній, данныхъ въ предшествующемъ сообщеніи. Коснувшись теоретической стороны этого вопроса, я не могу не остановиться на разборѣ какъ соображеній Нефа, такъ и объясненій Фаворскаго, такъ какъ они близко касаются моей работы.

Я уже давно ²⁾ высказалъ по поводу остроумныхъ изслѣдованій и оригинальныхъ соображеній Нефа нѣсколько критическихъ замѣчаній, правильность которыхъ въ известной

1) Jahresberichte d. Ch. 1864 u. 1874.

2) Ж. 25, 456; 30, 425.

степени уже подтвердилась, такъ какъ въ настоящее время подобныя же замѣчанія высказаны и Михаэлемъ.

Мнѣ и тогда казалось, и теперь кажется, что основныя положенія Нефа слишкомъ гипотетичны, а толкованіе изслѣдованныхъ имъ самимъ случаевъ и разборъ извѣстныхъ фактовъ слишкомъ тенденціозны. Нефъ признаетъ, какъ извѣстно, существованіе соединеній со свободными средствами и за прототипъ такихъ соединеній считаетъ окись углерода = C = O. Это основное положеніе онъ далѣе старается подтвердить фактически отысканіемъ другихъ подобныхъ соединеній.

Но такъ какъ этого въ сущности ему не удалось достигъ, то онъ волей неволей принимаетъ ихъ въ насцированномъ только состояніи. Эти основныя положенія затѣмъ Нефъ дополняетъ цѣлымъ рядомъ другихъ гипотезъ, какъ то о диссоціаціи, о моментѣ образованія и т. п. Логическимъ слѣдствіемъ такихъ взглядовъ явилось у Нефа признаніе во всѣхъ почти синтезахъ, охватывающихъ всю современную органическую химію, эфемернаго образованія метиленовыхъ, ацетилиденовыхъ, этилиденовыхъ и т. п. производныхъ, одаренныхъ не только громадной реакціонной способностью, но и способностью вызывать въ свой чередъ диссоціацію другихъ частицъ. По поводу разбираемыхъ теоретическихъ соображеній Нефа послѣ моихъ замѣчаній, въ концѣ прошлаго года А. Михаэль ¹⁾ высказалъ нѣсколько совершенно вѣрныхъ критическихъ сужденій, касающихся фениль- и дифенилметилена, оксифенилметилена и ацетоксифенилметилена, т. е. обнимающихъ страницы 237—265 4-ой его статьи, при чемъ однако оставилъ безъ разбора содержаніе страницъ 252—256, говоря „denn es handelt sich nur um seit lange wohlbekannte Thatsachen, denen keine Stütze zur Methylenhypothese zu entnehmen ist“ и выпустивъ послѣднія статьи Нефа, трактующія о томъ же вопросѣ. Мнѣ кажется, что пропущенныя Михаэлемъ мѣста по ихъ значенію заслуживаютъ особеннаго вниманія, такъ какъ касаются столь важныхъ и неполнѣ еще разъясненныхъ синтезовъ, какъ синтезы Фриделя-Крафтса, Вюрца, Фиттига и т. д.

Взгляды Нефа на способность окиси углерода функціо-

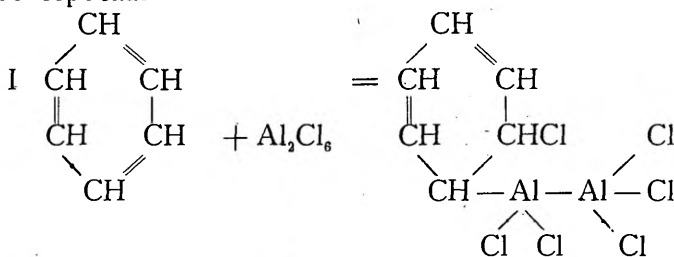
1) Journ. f. p. Ch 60, 471.

нирывать какъ соединеніе съ двумя свободными сродствами (т. е. въ видѣ мономера) — взгляды старый. Фактъ этотъ, стоящій особнякомъ, не можетъ конечно служить основой для созданія особой теоріи о соединеніяхъ со свободными сродствами по той причинѣ, что еще не извѣстно, каковъ истинный частичный вѣсъ окиси углерода при низкихъ температурахъ и не представляетъ ли она напр. при извѣстныхъ температурахъ бинарнаго соединенія со строеніемъ $O=C=C=O$, подобнаго многимъ другимъ органическимъ и неорганическимъ соединеніямъ, существующимъ при однихъ температурахъ въ видѣ ассоціированныхъ частицъ, при другихъ диссоціированныхъ подобно напр. іоду, или уксусной кислотѣ и т. п. Но если бы даже признать окись углерода за соединеніе со свободными сродствами, то во всякомъ случаѣ это не можетъ служить основой безъ другихъ фактическихъ данныхъ для признанія существованія самостоятельныхъ, никѣмъ невыдѣленныхъ метиленовыхъ соединеній, а еще менѣе приписывать этимъ неизвѣстнымъ соединеніямъ опредѣленные свойства и сводить безъ нужды къ ихъ участию общеизвѣстные синтезы Фриделя-Крафтса, Цинке, Байера, Клайзена, Франкланда, Вюрца, Фиттига, Перкина и другіе. Едва ли напр. кто возьмется въ настоящее время оспаривать послѣ многочисленныхъ изслѣдованій Фриделевской школы, Густавсона съ учениками, Ненцкаго съ сотрудниками, Кондакова, Безекена, Кронберга, М. Коновалова и многихъ другихъ, что въ синтезахъ Фриделя-Крафтса, какъ и во многихъ аналогичныхъ имъ, играютъ роль тѣ двойныя соединенія, которыя образуются изъ контактора съ однимъ или съ другимъ изъ участвующихъ въ реакціи тѣлъ, т. е. иными словами такія соли, какъ галоидныя соли алюминія, хлористый цинкъ, хлорное желѣзо, фтористый боръ, хлористый магній, (Кондаковъ), хлористая платина, соли ртутныя (Кучеровъ, Гофманъ, Більманъ, Дени и другіе), хлористая мѣдь (Зандмейеръ, Гаттерманъ) не потому способствуютъ синтезамаъ, что вызываютъ диссоціацію или способствуютъ образованію гипотетическихъ тѣлъ Нефа, а какъ разъ наоборотъ, входя въ соединеніе съ реагирующими веществами и тѣмъ повышая ихъ реакціонную способность.

Поэтому въ настоящее время можетъ лишь быть, пожалуй, рѣчь еще о томъ, играютъ ли роль въ этихъ синтезахъ соединенія, открытыя Густавсономъ, общаго состава $(C_nH_{2n-6})_3AlX_3$,

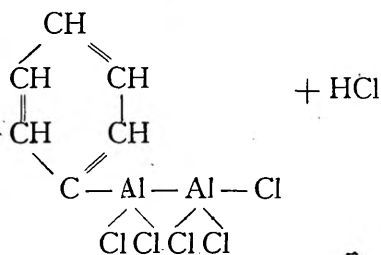
(C_nH_{2n-6})₃ Al₂X₆ или тѣ гипотетическія соединенія съ составомъ C_nH_{2n-7} Al₂X₅, которыя признають вмѣстѣ съ Фриделемъ -Крафтсомъ, и Ладенбургъ, и Аншютцъ, и другіе изслѣдователи за первопричину этихъ синтезовъ. Своевременно говорить въ настоящее время о томъ, каковъ частичный вѣсъ такихъ двойныхъ соединеній, и составляютъ ли такія соединенія продукты первой фазы реакціи контактора съ углеродистыми соединеніями и наконецъ каково строеніе ихъ, но сомнѣваться въ той роли, какую они играютъ въ синтезахъ Фриделя-Крафтса и пытаться замѣнить, какъ дѣлаетъ Нефъ, это признаваемое почти всѣми изслѣдователями положеніе, допущеніемъ неизвѣстныхъ соединеній метилена, по меньшей мѣрѣ излишне.

Въ свое время¹⁾ я высказывался уже по этому поводу и указывалъ, что галоидныя соли алюминія съ ароматическими и другими углеродистыми соединеніями образуютъ непрочныя продукты прямого присоединенія различной сложности, какъ ZnCl₂ съ непред. жирн. углеводородами. Напр. для бензола, толуола и мезитилена эти соединенія будутъ такого строенія



если участвуетъ въ реакціи одна частица углеводорода.

Подобныя соединенія, отщепивъ элементы хлористаго водорода, могутъ дать гипотетическія соединенія Фриделя и Крафтса.



1) Диссертація „О синтезахъ подъ влияніемъ хлористаго цинка въ жирномъ ряду“. Варшава 1894 г. 11—12 стр.

Поэтому признаніе мимолетнаго образованія такихъ соединеній, вѣроятно, весьма непрочныхъ, нисколько не противорѣчитъ хорошо установленнымъ фактамъ.

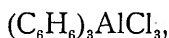
Если же въ такой реакціи принимаетъ участіе нѣсколько частицъ бензоловыхъ углеводородовъ, тогда получатся соединенія болѣе прочныя, изолированныя Густавсономъ и Фриделемъ.

Составъ однихъ соединеній выражается, вѣроятно, слѣдующей общей формулой



въ которой C_nH_{2n-6} = бензолу, толуолу, а $x = Cl, Br, J$.

Густавсонъ, какъ извѣстно, придаетъ такимъ соединеніемъ половинную формулу



но такъ какъ частичный вѣсъ ихъ точно не извѣстенъ, то удвоенной формулой, можетъ быть, правильнѣе выражать ихъ составъ, и тогда составъ такихъ соединеній вполне согласовался бы съ частичнымъ вѣсомъ галоидныхъ солей алюминія Al_2X_6 (Фридель и Крафтсъ), а также и съ составомъ соединеній мезитилена, изслѣдованныхъ самимъ Густавсономъ



Если бы участвовали въ синтезахъ Фриделя и Крафтса продукты дальнѣйшаго распада такихъ соединеній, болѣе непредѣльные, чѣмъ самъ бензолъ, въ родѣ C_6H_4 , то въ такомъ случаѣ при этихъ синтезахъ образовались бы не тѣ соединенія, которыя обыкновенно получаютъ.

Это обстоятельство, вѣроятно, и удержало Нефа отъ допущенія образованія подобныхъ соединеній въ синтезахъ Фриделя и Крафтса, но за то онъ приписываетъ образованію ихъ синтеза Вюрца-Фиттига.

Между тѣмъ громадное сходство этихъ послѣднихъ синтезовъ съ синтезами Фриделя-Крафтса, какъ указывалось мною давно въ цитированныхъ выше статьяхъ, заставляетъ признавать, что и тамъ, несомнѣнно, играетъ роль мимолетное образованіе ассоціированныхъ соединеній, за каковыя я считалъ и считаю тѣ синія натровыя соединенія, которыя я еще въ 1894 года принималъ за первые продукты дѣйствія натрія

на галоидныя органическія соединенія, сходныя по своимъ свойствамъ и съ цинкорганическими, и алюминіевыми, и съ другими аналогичными и указывалъ, что они играютъ не только роль въ синтезахъ Вюрца-Фиттига, подобно цинкорганическимъ Франклянда-Дюппа или алюминіевымъ Фриделя-Крафтса, но и принимаютъ участіе въ изомеризаціонныхъ процессахъ и т. п.

Въ настоящее время на эти соединенія обратили вниманіе и другіе изслѣдователи, Нефъ, Вейлеръ и другіе. Въ моей лабораторіи изслѣдованіемъ такихъ натровыхъ соединеній занимались Скворцовъ, Левитесь, а теперь продолжаю ихъ изучать я самъ. Несмотря на вышеуказанные неоспоримые факты, почему то Нефу понадобились для объясненія синтезовъ Фриделя-Крафтса метиленовыя производныя и нацированные олефины.

Такое объясненіе чрезмѣрно гипотетично, а главное и не оправдывается и фактически.

Изъ изслѣдованій Густавсона напр. извѣстно, что ни CH_3 , ни CH_2X подъ влияніемъ галоидныхъ солей алюминія не измѣняются при 150° — 180° т. е. метилена или его полимеровъ въ данномъ случаѣ не даютъ.

Образованіе олефиновъ изъ галоидангидридовъ жирныхъ подъ влияніемъ галоидныхъ солей алюминія, доказанное Густавсономъ, затѣмъ Конлейномъ, еще позднѣе Монеира, не даетъ права говорить объ особенно громадной реакціонной способности образующихся въ такихъ условіяхъ олефиновъ по сравненію съ ароматическими углеводородами, такъ какъ извѣстно, — на что указываетъ и А. Михаэль въ вышецитированной статьѣ, — что вообще олефиновые углеводороды въ моментъ выдѣленія не способны ни къ реакціямъ присоединенія, ни къ полимеризаціи.

Особенная реакціонная способность образующихся олефиновыхъ углеводородовъ въ присутствіи галоидныхъ солей алюминія или хлористаго цинка, или другихъ подобныхъ солей зависитъ не отъ того, что они здѣсь въ состояніи выдѣленія, а отъ того, что они образуютъ двойныя соединенія съ присутствующими солями напр. съ хлористымъ алюминіемъ $\text{C}_2\text{H}_4 \cdot \text{AlX}_3$ (Густавсонъ), съ хлористымъ цинкомъ (Кондаковъ), съ ртутными солями (Кучеровъ и другіе), съ хлористой платиной (Цейсе, Бирнбаумъ), съ хлористой мѣдью (Зандмейеръ,

Гаттерманъ). Иными словами и тутъ играютъ первенствующую роль — ассоціированныя частицы ¹⁾.

Поэтому аналогіи, приводимыя Нефомъ, не оправдываютъ его взглядовъ и не подтверждаютъ его объясненій.

Скорѣе Нефъ могъ бы сослаться для подкрѣпленія своихъ соображеній о реакціонной способности насцированныхъ олефиновъ на случаи полимеризаціи ацетилена въ стироль (Бертело), или этилена и ацетилена въ дивинилъ (Бертело), или на синтезы этилпсевдокумола ²⁾ изъ этилена и псевдокумола въ присутствіи хлористаго алюминія, или новѣйшіе опыты полимеризаціи самаго ацетилена ³⁾ въ терпенные углеводороды подъ вліяніемъ хлористаго алюминія, или на полимеризацію олефиновъ (Кондаковъ) подъ вліяніемъ хлористаго цинка. Но и тогда противъ соображеній Нефа говорило бы во-первыхъ то, что одни изъ указанныхъ здѣсь синтезовъ приближаются къ пирогенетическимъ, а другіе изъ нихъ совершаются, несомнѣнно, на счетъ ассоціированныхъ же соединений, наконецъ потому, что приводимые Нефомъ (стр. 254) случаи образованія совершенно одинаковыхъ соединений какъ изъ пропиловыхъ, такъ и изъ изопропиловыхъ галоидангидридовъ съ ароматическими углеводородами при синтезахъ по Фриделю-Крафтсу или изъ изобутиловыхъ и третичнобутиловыхъ производныхъ при томъ же методѣ также тождественныхъ производныхъ какъ бы подтверждающіе его взгляды и объясняемые, по его мнѣнію, „только“ предварительной диссоціаціей указанныхъ галоидангидридовъ на насцированные олефины, присоединяющіе уже затѣмъ ароматическіе углеводороды, потеряли свое значеніе послѣ изслѣдованій Жен-вреса ⁴⁾ и М. Коновалова ⁵⁾. Для окончательнаго опровер-

1) При всемъ томъ однако не надо упускать изъ виду того обстоятельства, что мы мало знаемъ о томъ, что представляютъ собою соединенія, открытія Густавсономъ ($C_6H_5AlX_3$), такъ какъ продуктовъ опредѣленнаго состава при разложеніи ихъ не получено, мало извѣстно о частичномъ ихъ вѣсѣ, совершенно не извѣстны ихъ отношенія ни къ ароматическимъ углеводородамъ, ни къ другимъ соединеніямъ.

2) Диссертация Heidelberg 1899. A. Bartels.

3) E. Baud, Ch. Z. 24, 460. С. k. 1900 г.

4) Bull. d. l. soc. chim. (3), 9, 225.

5) Ж. 26, 206; 27, 456; 30, 1031 и 1036.

женія объясненій Нефа остается только испытать отношеніе готовых пропиловыхъ, изобутиловыхъ и изоамиловыхъ производныхъ бензола къ галоиднымъ солямъ алюминія. Я не сомнѣваюсь, что тутъ будутъ получаться продукты изомеризаціи т. е. изопропиловыя, третично-бутиловыя и третично-амиловыя производныя. Гипотеза Нефа¹⁾ о метиленовыхъ соединеніяхъ имѣетъ мало фактическихъ основаній и въ тѣхъ ея частяхъ, въ которыхъ разсматриваются отношенія различныхъ предѣльныхъ и непредѣльныхъ галоидныхъ соединеній къ спиртовой щелочи, къ алкоголямъ, къ солямъ органическихъ кислотъ, къ цинку и т. д., т. е. въ тѣхъ частяхъ, которыя имѣютъ близкую связь съ фактической частью моего настоящаго изслѣдованія.

Здѣсь Нефъ, оставаясь вѣренъ проблемѣ метилена, совершенно послѣдовательно съ его точки зрѣнія, дополняетъ ее признаніемъ кромѣ ацетилена еще ацетилидена и его производныхъ такого слѣдовательно состава: $\text{CH}_2 = \text{C} =$

Исходя изъ такого предвзятаго допущенія, онъ весьма гладко, подчасъ, правда, не считаясь со строго установленными фактами, объясняетъ всѣ превращенія непредѣльныхъ и предѣльныхъ полигалоидныхъ соединеній, заключающихъ жирные или ароматическіе радикалы.

Съ такой точки зрѣнія онъ разсматриваетъ продукты разложенія пергалоидныхъ производныхъ этилена $\text{CX}_2 = \text{CX}_2$, т. е. бромистыхъ, іодистыхъ или смѣшанныхъ соединеній этилена, галоидныхъ производныхъ фенилированного этилена, галоидныхъ производныхъ ацетилена и фенилированного ацетилена, галоидныхъ производныхъ нѣкоторыхъ членовъ метановаго ряда и т. д.

Такія обобщенія Нефа носятъ слишкомъ гипотетическій характеръ и представляютъ или результатъ предвзятыхъ его идей, или неправильно истолкованныхъ фактическихъ данныхъ, что мы постараемся далѣе подтвердить.

Относительно предѣльныхъ и непредѣльныхъ полигалоидныхъ соединеній, независимо отъ того, относятся ли они къ жирному или къ ароматическому ряду, извѣстно, что прочность ихъ съ извѣстной правильностью отъ хлористыхъ убываетъ къ іодистымъ. Поэтому напр. послѣднія легко разла-

1) Апп. 298, 332—370; 308, 264—333.

гаются при стоянии, при нагреваніи и при обработках даже мало энергичными веществами съ выдѣленіемъ или свободнаго іода, или іодистаго водорода. Какъ примѣръ укажу на разложеніе іодистаго пропиленна при перегонкѣ на іодъ и пропиленъ:

Отсюда слѣдовало бы ожидать, что вообще галоидныя соединенія, въ особенности іодистыя, еще легче будутъ разлагаться съ выдѣленіемъ атомовъ же галоида подѣ влияніемъ энергичныхъ дѣятелей, какъ напр. спиртовая щелочь, алкогольы, феноляты, соли органическихъ кислотъ и т. п., но этого на самомъ дѣлѣ почти что не наблюдается, а лишь извѣстны случаи отщепленія въ этихъ условіяхъ іодистаго водорода. [Отношеніе всѣхъ полигалоидныхъ соединеній къ металламъ почти одинаково и состоитъ въ отнятій атомовъ галоида т. е. нѣсколько отлично отъ отношенія вышеперечисленныхъ реагентовъ.]

Что же касается хлористыхъ и бромистыхъ соединеній, то ни точно установленныхъ случаевъ произвольнаго отпаденія отъ нихъ, ни отнятій отъ нихъ вышеперечисленными реагентами атомовъ галоида нѣтъ, а лишь извѣстны случаи отщепленія галоидоводородныхъ кислотъ.

Съ недавняго сравнительно однако времени нѣкоторые изслѣдователи, (Кутурье, Солонина, Валлахъ, Нефъ, Фавворскій) стали допускать прямое отпаденіе частицы брома отъ нѣкоторыхъ полибромистыхъ соединеній подѣ влияніемъ алкогольатовъ и фенолятовъ.

Основываясь на такихъ сравнительно недостаточно изслѣдованныхъ и сомнительныхъ фактахъ, нѣкоторые изъ вышеназванныхъ изслѣдователей стали даже говорить вообще объ аномальномъ отношеніи къ спиртовой щелочи, алкогольатамъ, фенолятамъ полигалоидныхъ соединеній.

Но послѣ того какъ мнѣ удалось показать, что одинъ изъ такихъ, какъ бы аномальныхъ случаевъ, въ дѣйствительности не представляется таковымъ, а лишь оказывается примѣромъ кажущагося отнятій двухъ атомовъ галоида, была настолько ясна неосновательность такого представленія, что являлась настоятельная необходимость переизслѣдовать всѣ такіе, такъ называемые аномальные случаи.

Дѣйствительно факты, полученные мною при разложеніи бромистаго тетраметилэтилена спиртовой щелочью, вполне подтвердили это и побудили меня высказать тогда нѣкоторыя

теоретическія соображенія, которыя считаю необходимымъ теперь нѣсколько дополнить.

Прежде всего изъ разбора существующихъ фактовъ съ несомнѣнностью вытекаетъ, что изъ полигалоидныхъ соединений, содержащихъ атомы галоида при сосѣднихъ углеродныхъ атомахъ, могутъ отщепляться частицы галоида только подъ вліяніемъ свѣта, тепла, электричества, энергичныхъ кислотъ, но подъ вліяніемъ веществъ щелочного характера такія соединенія теряютъ галоидоводородныя кислоты.

При чемъ полибромистыя соединенія, повидимому, къ отщепленію молекулы брома весьма мало склонны, полихлористыя еще того менѣе или даже совсѣмъ не склонны.

Причину такого неодинаковаго отношенія различныхъ полигалоидныхъ соединеній надо искать съ одной стороны въ свойствахъ ихъ самихъ, а съ другой въ особенностяхъ и въ свойствахъ дѣйствующаго щелочного вещества, какъ напр. спиртовая щелочь.

Относительно вступающей во взаимодѣйствіе съ полигалоидными соединеніями спиртовой щелочи изъ накопившагося обширнаго фактическаго матеріала можно заключить, что дѣйствіе ея довольно сложно и зависитъ, между прочимъ, отъ состава и свойствъ ея.

По составу своему она представляетъ изъ себя, несомнѣнно, довольно сложную смѣсь, содержащую въ растворѣ ѣдкую щелочь, соединеніе ѣдкой щелочи съ тѣмъ или другимъ количествомъ частицъ спирта или другого растворителя [*m* КНО и C_2H_5O], алкоголятъ или же соединеніе его съ частицами спирта [*n* C_2H_5KO и C_2H_5O] въ растворѣ.

Дѣйствіе спиртовой щелочи, представляющей такую сложную смѣсь, проявляющееся при обработкѣ ею различныхъ функций органическихъ соединеній, а въ особенности галоидсодержащихъ, состоитъ въ томъ, что она отнимаетъ отъ этихъ послѣднихъ галоидоводородныя кислоты, замѣщаетъ одинъ или нѣсколько атомовъ галоида этоксильной группой, способствуетъ присоединенію того или другого количества частицъ спирта къ различнымъ предѣльнымъ и непредѣльнымъ органическимъ соединеніямъ, вызываетъ конденсацію или правильнѣе въ однихъ случаяхъ полимеризацію, а въ другихъ конденсацію различныхъ органическихъ соединеній, дѣйствуетъ возстановляющимъ и окисляющимъ образомъ, вызываетъ изомеризацію, производитъ расщепленіе не-

предѣльныхъ соединеній по мѣстамъ многократныхъ связей, или по мѣсту нахождения электроотрицательныхъ группъ, производитъ омыленіе и т. п. и наконецъ, если реакція производится при нагрѣваніи до 200° , то она сама расщепляется на этиленъ, [отъ чего зависитъ выдѣленіе горючихъ газовъ] даетъ альдегидъ, кислоту и т. п. Одно или нѣсколько изъ перечисленныхъ свойствъ спиртовой щелочи обнаруживается и при обработкѣ ея галоидныхъ въ особенности полигалоидныхъ соединеній предѣльныхъ и непредѣльныхъ, какъ жирныхъ, такъ и ароматическихъ.

Руководствуясь такими соображеніями, мы и позволимъ разсмотрѣть нѣкоторыя данныя Нефа.

При разложеніи бромистаго этилена спиртовымъ ѣдкимъ кали или алкоголятомъ натрія при 90° — 95° , Нефъ получилъ 1) бромоексусный эфиръ, 2) несимметричный дибромвинильный эфиръ, 3) трибромвинильный эфиръ, 4) альдегидную смолу.

Второй изъ этихъ продуктовъ уже на холоду съ тѣми же реактивами даетъ бромоексусную кислоту, а при нагрѣваніи и этоксиуксусную кислоту или ея эфиръ.

Образованіе этихъ соединеній Нефомъ объясняется такъ: по его мнѣнію сначала отщепляется частица брома „von ein und demselben Kohlenwasserstoffatom“, а образовавшійся дибромацетиленъ „so reactionfähig“, что присоединяетъ спиртъ и даетъ дибромвинильный эфиръ.

Однако изъ данныхъ самого же Нефа, затѣмъ на основаніи изслѣдованій Гейтера и Фишера ¹⁾, Гейтера и Брокгофа ²⁾ надъ разложеніемъ перхлорэтилена и наконецъ на основаніи вышевысказанныхъ соображеній гораздо проще было бы теченіе этой реакціи представлять такъ ³⁾.

Прежде всего бромистый этиленъ, какъ и хлористый, функционируетъ какъ непредѣльное соединеніе и, присоединяя частицу спирта, даетъ такой эфиръ



Частица присоединяющагося спирта берется отъ тѣхъ двойныхъ соединеній ѣдкаго кали или алкоголята со спиртомъ

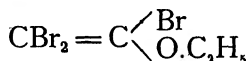
1) Jahres ber. 1864, 316.

2) ibid. 1873, 314.

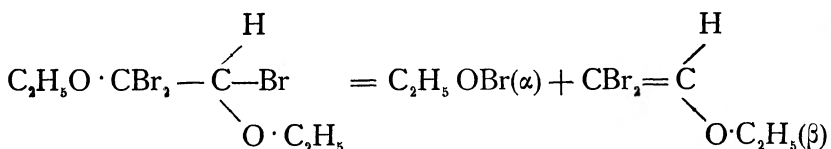
3) Совершенно также реагируютъ и HNO_3 , и H_2SO_4 и другія частицы.

(КНО_т С₂Н₅О, С₂Н₅КО_т С₂Н₅О), о которыхъ упомянуто выше т. е. здѣсь происходитъ нѣчто подобное тому, что наблюдается при гидратациі съ помощью разбавленныхъ кислотъ и щелочей. Какъ тамъ спиртъ, такъ и вода здѣсь берется отъ гидратовъ кислотъ и щелочей общаго состава *n* НХ_т Н₂О.

Затѣмъ отъ получившагося эфира отнимаются элементы бромистаго водорода съ образованіемъ непредѣльнаго соединенія,



въ которомъ атомъ брома, стоящій при этоксилѣ претерпѣваетъ или истинное возстановленіе отъ спиртовой щелочи, или же происходитъ только кажущееся возстановленіе его, представляющее, въ сущности, результатъ присоединенія еще частицы спирта съ послѣдующимъ уже отпаденіемъ элементовъ этиловаго эфира бромноватистой кислоты по уравненію



Эфиръ бромноватистой кислоты, благодаря своей непрочности, затѣмъ распадается на уксусный альдегидъ, превращающійся въ смолу, и бромистый водородъ, а второе соединеніе (β), реагируя и далѣе такъ, или безъ предварительной потери бромистаго водорода, или отщепивъ его сначала, какъ и признаетъ Нефъ, переходитъ въ концѣ концовъ черезъ бромуксусный эфиръ въ оксиуксусный эфиръ.

Съ такимъ толкованіемъ какъ бы не вяжется образованіе дибромвиниловаго эфира при разложеніи спиртовымъ ѣдкимъ кали двубромистаго ацетилену, констатированное впервые Сабанѣвымъ ¹⁾, а потомъ провѣренное Нефомъ ²⁾, и образованіе двуіодацетилену изъ двуіодистаго ацетилену, показанное Нефомъ ³⁾.

1) Ж. 17, 171.

2) Ann. 298, 338.

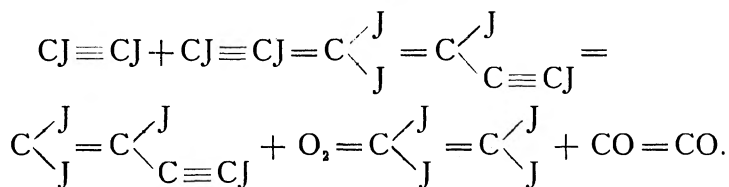
3) *ibid.*

которое потомъ распадается на ацетиленъ и трибромэтиленъ, $\text{CH} \equiv \text{CH} + \text{CBr}_2 = \text{CHBr}$, изъ коего образование дибромвинилового эфира уже понятно безъ затрудненія.

Совершенно такъ, я думаю, идетъ реакція съ двуіодацетиленомъ или двуіодацетилиденомъ по Нефу т. е. сначала и тутъ образуется моноіодацетиленъ (именно образуется триіодэтиленъ, переходящій въ двуіодацетиленъ, получающійся, какъ говоритъ Нефъ и изъ четырехіодистаго этилена на свѣту выдѣленіемъ іода, или при разложеніи его спиртовой щелочью, алкоголятомъ или наконецъ и изъ ацетиленистаго серебра при реагированіи на него іодомъ).

Продукты, образующіеся при обработкѣ четырехіодистаго этилена и двуіодистаго ацетиленна или смѣшанныхъ галоидныхъ производныхъ, также просто объясняются, какъ и всѣ вышерассмотрѣнные случаи.

Далѣе относительно окисленія такъ называемаго двуіодацетилидена Нефа или по нашему двуіодацетиленна различными окислителями въ окись углерода и въ тетраіодэтиленъ, то оно представляетъ или результатъ простаго выдѣленія іода окислителями, что обыкновенно и наблюдается въ такихъ случаяхъ, или состоитъ въ полимеризаціи двухъ частицъ съ дальнѣйшимъ окисленіемъ этого новаго продукта въ окись углерода и тетраіодэтиленъ.



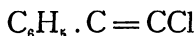
Такимъ образомъ разборъ фактовъ достаточно подтверждаетъ высказанное мною сомнѣніе относительно существованія такъ назыв. ацетилиденистыхъ соединений, а такъ какъ у Нефа другихъ, болѣе убѣдительныхъ доказательствъ на это нѣтъ, то, слѣдовательно, вся проблема его на счетъ метилена и ацетилидена оказывается лишенной въ настоящее время серьезнаго научнаго основанія. Точно также мало вѣроятія имѣетъ и предположеніе Нефа, и другихъ вышепоименованныхъ изслѣдователей, объ отнятіи двухъ атомовъ галоидовъ (брома и іода), находящихся какъ при одномъ атомѣ углерода, такъ и при двухъ сосѣднихъ, хотя отпаденіе

частицы іода отъ іодистыхъ соединеній мыслимо и скорѣе возможно.

Выводы эти, вытекающіе сами собой изъ разбора работъ Нефа, совершенно подтверждаются, какъ и слѣдовало ожидать, его собственными работами „Ueber das Phenylacetylen, seine Salze und seine Halogensubstitutionsproducte“, гдѣ онъ на первой же страницѣ говоритъ :

„Ich habe damals (т. е. въ разобранныхъ выше случаяхъ) auf Grund des in der Literatur beschriebenen Verhaltens des Jodallylens, Jodphenylacetylens und einige von Lespieu dargestellten Allenderivaten in einer Anmerkung die Vermuthung ausgesprochen, dass diese Körper, sowie auch die Salze der monoalkylirten Acetylene als Derivate des Acetylidens, $H_2C=C$ anzusehen seien. Die weitere Untersuchung hat aber gezeigt, dass alle diese Substanzen wirklich Derivate des Acetylens sind“.

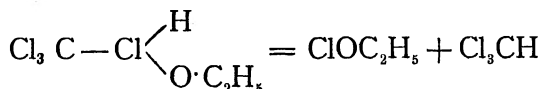
Тутъ мы находимъ несомнѣнные доказательства того, что хлор-бром-іодфенилацетилены со спиртовой щелочью, съ алкоголятомъ натрія и съ уксусными солями реагируютъ по указаннымъ выше схемамъ, т. е. прежде всего присоединяя частицу спирта. Такое присоединеніе особенно легко идетъ къ хлористымъ соединеніямъ какъ



Образовавшіеся такимъ путемъ продукты присоединенія въ однихъ случаяхъ отщепляютъ галоидоводородныя кислоты, а въ другихъ эфиры хлорноватистой кислоты. [Совершенно аналогичное происходитъ и при обработкѣ ихъ уксуснокислыми солями].

Вслѣдъ за симъ Нефъ коснулся отношенія полигалоидныхъ соединеній метана и вообще моногалоидныхъ эфировъ предѣльнаго ряда къ спиртовой щелочи. Разбирая отношеніе четырехгалоидныхъ и трехгалоидныхъ производныхъ метана къ спиртовой щелочи, къ этилату натрія, къ H_2SO_4 , C_2H_5OH , H_2O , Нефъ приходитъ къ выводу о существованіи метиленныхъ производныхъ въ моментъ образованія и ища первопричину образованія такихъ соединеній, допускаетъ, что въ четыреххлор-, бром-, іод-метанѣ одинъ атомъ галоида функционируетъ какъ трехатомный элементъ и присоединяетъ частицу какого-нибудь другого элемента, напр. спирта, воды

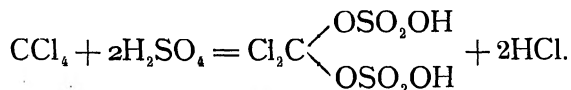
и т. п. а потомъ, отщепивъ эфиръ хлорноватистой кислоты, даетъ какъ бы продукты возстановленія напр.



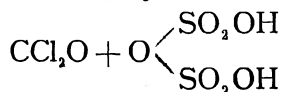
Вполнѣ признавая возможность образованія такихъ сочетанныхъ (ассоціированныхъ) соединеній въ виду извѣстныхъ аналогій изъ CCl_4 и CHCl_3 , гораздо проще однако это разсматривать какъ реакцію простого замѣщенія атома галоида водородомъ спирта съ образованіемъ CHX_3 и эфира хлорноватистой кислоты.

Такое представленіе вполнѣ оправдываетъ напр. образованіе изъ четыреххлористаго метана ортоугольнаго эфира. Такъ что галоидъ здѣсь, какъ давно признается всѣми, замѣщается этоксильной группой. Подобное замѣщеніе галоидовъ въ такихъ соединеніяхъ происходитъ и другими группами напр. остаткомъ сѣрной кислоты, гидроксилкомъ, однимъ словомъ X, при чемъ эти X будутъ OSO_2OH , OH , HO , OC_2H_5 и т. д.

Такъ напр. CCl_4 съ крѣпкой сѣрной кислотой даетъ фосгенъ. Первая фаза этой реакціи, на основаніи изслѣдованій Соссюра, Ребуля состоитъ въ простомъ замѣщеніи по уравненію:

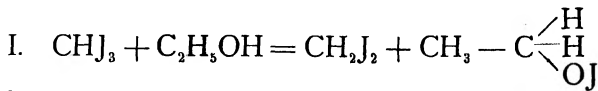


Затѣмъ такое соединеніе распадается на

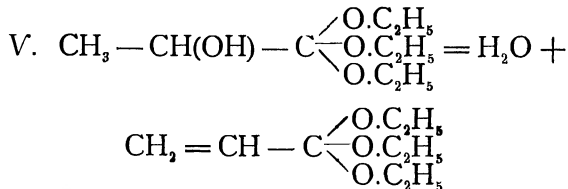
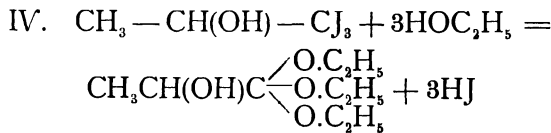
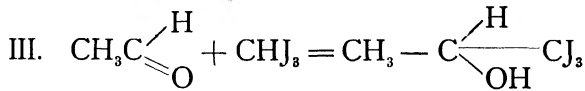
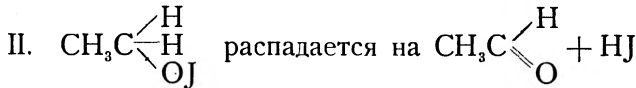


Что въ такихъ случаяхъ имѣетъ мѣсто простое замѣщеніе, а не образованіе неизвѣстныхъ метиленныхъ производныхъ доказываетъ напр. образованіе изъ іодоформа при обработкѣ его спиртовымъ алкоголятомъ натрія¹⁾ іодистаго метилена вмѣстѣ съ акриловой и α этоксипропіоновоу кислотами. Случай этотъ вопреки выраженію Нефа „sehr schwer zu erklären,“ по моему мнѣнію, просто слѣдующимъ способомъ объясняется.

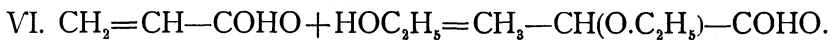
1) Buttlarow, A. III, 243; II, 204; 120, 356; Ann. 115, 369.



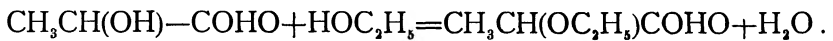
Затѣмъ



Затѣмъ этотъ эфиръ омыляется въ акриловую кислоту, которая въ условіяхъ опыта присоединяетъ частицу спирта и даетъ α — этоксипропіоновую кислоту.



Но такъ какъ извѣстно, что акриловая кислота, присоединяя другія частицы, даетъ въ большинствѣ случаевъ β производная, а присоединяя спиртъ β — этоксипропіоновую кислоту, то надо полагать, что въ образованіи α — этоксипропіоновой кислоты принимаетъ участіе или ортоэфиръ, или акриловая кислота или, α — оксиуксусная кислота (молочная кислота), которая просто этерифицируется въ данныхъ условіяхъ по уравненію



Не входя въ подробное разсмотрѣніе одной изъ послѣднихъ статей Нефа¹⁾, касающейся диссоціаціи эфировъ азотной, сѣрной и галоидоводородныхъ кислотъ, я скажу, что,

1) Апп. 309, 126.

подвергнувъ разсмотрѣнію всѣ описанные въ ней факты съ вышеизложенной точки зрѣнія, я не встрѣтилъ ни одного случая, который бы подтверждалъ взглядъ Нефа и не объяснялся бы съ вышеприведенной точки зрѣнія.

Поэтому признаваемое Нефомъ существованіе этилидена и его производныхъ, принимающихъ, по его мнѣнію, участіе въ нѣкоторыхъ реакціяхъ, носить такую же гипотетичность, какъ признаніе метиленныхъ и ацетиленныхъ соединений. Стремленіе объяснить случаи образованія эфировъ при разложеніи галоидангидридовъ присоединеніемъ спирта къ не существующимъ этилиденнымъ соединениямъ или къ олефинамъ есть произвольная, не основанная на фактахъ гипотеза, не имѣющая при томъ никакихъ преимуществъ передъ давно установившимися взглядами объ образованіи такихъ соединений простымъ замѣщеніемъ.

Возвращаясь теперь къ разбору теоретическихъ соображеній Фаворскаго, принимающаго какъ и Кутюрье, а частью какъ и Нефъ, простое отнятіе атомовъ галоида отъ полигалоидныхъ соединений съ галоидами при сосѣднихъ углеродахъ, я долженъ прежде всего указать на то, что такое допущеніе не оправдывается ни давно извѣстными фактами, ни фактами добытыми самимъ Фаворскимъ и другими изслѣдователями, ни полученными мной данными.

Фаворскій подтвержденіе своего взгляда о прямомъ отнятіи двухъ атомовъ галоида видитъ въ томъ, что Бауманъ ¹⁾ и Семеновъ ²⁾, разлагая спиртовой щелочью іодистый этиленъ, получили исключительно этиленъ, а Кутюрье ³⁾, Солонина ⁴⁾ и я ⁵⁾ изъ бромистаго тетраметилэтилена получили тетраметилэтиленъ.

Фаворскій, очевидно, игнорируетъ при этомъ изслѣдованія того же Баумана ⁶⁾ а затѣмъ Ренье ⁷⁾, которыми установлено, что тотъ же іодистый этиленъ даетъ и іодистый виниль. Затѣмъ изъ моихъ прежнихъ изслѣдованій и изъ

1) Ann 163, 318.

2) Jahresb. 1864, 483.

3) A. d. Ch. p. (6) 24, 446.

4) Ж. 30, 832.

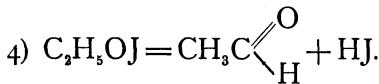
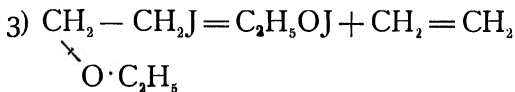
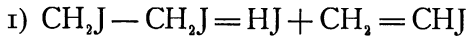
5) Journ. f. p. Ch. 59, 293.

6) Ann. 163, 320.

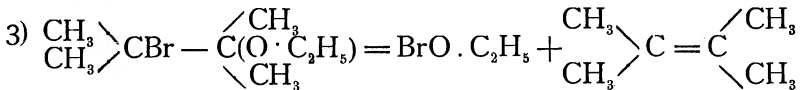
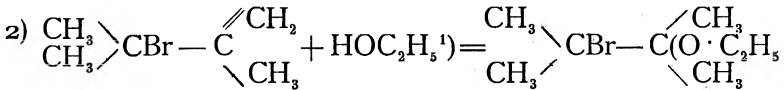
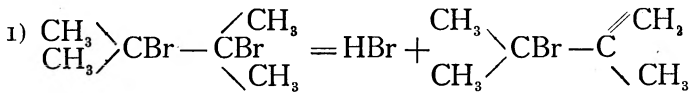
7) Ann. 15, 64.

совокупности всего вышеизложеннаго извѣстно, что бромистый тетраметилэтиленъ относится къ спиртовой щелочи нормально, т. е. въ первую голову отщепляетъ галоидоводородную кислоту и переходитъ въ дізопрпениль. На этомъ основаніи я думаю, что принимать и здѣсь, и во всѣхъ другихъ указанныхъ имъ случаяхъ простое отнятіе атомовъ галоида, какъ дѣлають Кутюрье, Нефъ и другіе, не основательно и по меньшей мѣрѣ преждевременно.

Случаи эти представляютъ только кажущееся отпаденіе атомовъ галоида, какъ можно это видѣть на примѣрахъ образованія этилена изъ іодистаго этилена и тетраметилэтилена изъ хлористаго и бромистаго тетраметилэтилена и выражаются слѣдующими уравненіями:



II.



По представленію Фаворскаго затѣмъ при простомъ отнятіи отъ CHBr_2 : CHBr_2 двухъ частицъ брома получается

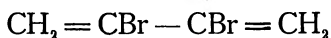
1) Это тотъ ху, о которомъ я указывалъ въ первомъ сообщеніи.

главнымъ образомъ ацетиленъ, отъ $\text{CH}_3\text{CBr}_2\text{CB}_2\text{H}$ — аллиленъ, отъ $\text{CH}_3\text{CBr}_2\text{CBr}_2\text{CH}_3$ — диметилацетиленъ и отъ $\text{CH}_3\text{CH}_2\text{CBr}_2\text{CBr}_2\text{CH}_3$ — метилэтилацетиленъ.

И эти случаи съ такой точки зрѣнія не представляется возможнымъ разсматривать не только по вышевысказаннымъ причинамъ, но еще и по слѣдующимъ соображеніямъ.

Относительно четырехлористаго ацетилена извѣстно напр., что онъ подъ вліяніемъ спиртовой щелочи даетъ трихлорэтиленъ, а тетрабромидъ кромѣ ацетилена даетъ еще и монобромацетиленъ, а также, вѣроятно, промежуточныя болѣе обромленныя производныя.

Тетрабромбутанъ изъ диметилацетилена, какъ извѣстно, теряя бромистый водородъ, даетъ дибромэгитренъ и при томъ тотъ самый, который получается изъ тетрабромизгитрена т. е. состава



Приведенные только что факты, а также аналогичные имъ другіе, находящіеся въ цитированныхъ самимъ Фаворскимъ работахъ Гринера и Леспіе, показываютъ, что образованіе двузамѣщенныхъ ацетиленовъ изъ вышеперечисленныхъ тетрабромидовъ есть только кажущееся отнятіе двухъ частицъ брома, въ дѣйствительности же эта реакція ничего аномальнаго не представляетъ и можетъ быть выражена слѣдующимъ рядомъ уравненій:

- 1) $\text{CH}_3\text{CBr}_2 - \text{CBr}_2\text{CH}_3 = \text{HBr} + \text{CH}_3\text{CBr}_2\text{CBr} = \text{CH}_2$
- 2) $\text{CH}_3\text{CBr}_2\text{CBr} = \text{CH}_2 + \text{HOC}_2\text{H}_5 = \text{CH}_3\text{CBr}_2\text{CBr}(\text{O}\cdot\text{C}_2\text{H}_5)\text{CH}_3$
- 3) $\text{CH}_3\text{CBr}_2\text{CBr}(\text{OC}_2\text{H}_5)\text{CH}_3 = \text{CH}_3\text{CBr} = \text{CBr}\cdot\text{CH}_3 + \text{BrOC}_2\text{H}_5$.

А разъ образовались такіе непредѣльные дибромиды, то они, какъ я выше уже указывалъ, присоединивъ частицу спирта, дадутъ галоидозамѣщенный эфиръ



Такъ реагируютъ, надо полагать, и изслѣдованны Фаворскимъ бромистыя соединенія аллилена, диметилацетилена и метилэтилацетилена. Затѣмъ уже такіе предѣльные обромленные эфиры при потерѣ элементовъ бромистаго водорода переходятъ въ третичные непредѣльные бромозфиры, отщепляющіе, въ свою очередь, бромистый водородъ съ образованіемъ (Леспіе) эфировъ съ положеніемъ этоксила при третичномъ углеродѣ, относящихся уже къ алленному типу.

Съ другой стороны такіе бромоефиры, потерявъ элементы BrOC_2H_5 , превращаются въ двузамѣщенные ацетиленистые углеводороды.

Въ третьихъ такіе бромоефиры могутъ дать возстановленіемъ третичные эфиры уже ряда этиленнаго, легко выдѣляющіе частицу спирта съ образованіемъ опять ацетиленистыхъ углеводородовъ.

Такому объясненію нисколько не противорѣчитъ то, что изъ непредѣльныхъ галоидныхъ соединеній аналогичнаго эфирама строенія, эфировъ не получается, оно же находится въ полномъ согласіи со всѣми извѣстными, въ настоящее время хорошо изслѣдованными фактами, а въ равной мѣрѣ не противорѣчитъ также и соображеніямъ самаго Фаворскаго, высказаннымъ имъ давно по поводу изомеризацій въ ряду непредѣльныхъ углеводородовъ подъ вліяніемъ спиртовой щелочи, если только соображенія, тогда имъ высказанныя, дополнить нѣсколько соотвѣтствующимъ образомъ.

Изъ совокупности вышеизложенныхъ критическихъ замѣчаній по поводу взглядовъ Нефа и Фаворскаго совершенно ясно, какъ я смотрю на отношеніе спиртовой щелочи къ полигалоиднымъ соединеніямъ.

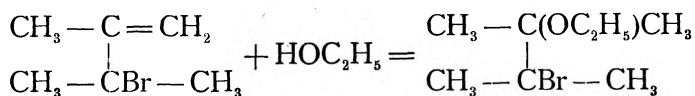
Признавая простое отнятіе частицы галоида отъ полигалоидныхъ соединеній подъ вліяніемъ спиртовой щелочи недостаточно доказаннымъ, а вышеперозобранныя соображенія Нефа, Кутюрье, Фаворскаго основанными на единичныхъ и при томъ сомнительныхъ случаяхъ, я пока продолжаю придерживаться толкованія даннаго мною еще въ первомъ сообщеніи и нахожу, что говорить объ „анормальномъ отношеніи галоидопроизводныхъ углеводородовъ къ спиртовой щелочи“, пока не будутъ обстоятельно и всесторонне обслѣдованны всѣ такіе случаи, преждевременно.

Эту аномалію я поэтому предлагаю пока называть „кажущейся аномаліей“ и представляющей лишь конечную ступень ряда послѣдовательныхъ, во многихъ случаяхъ еще нами не выясненныхъ, превращеній.

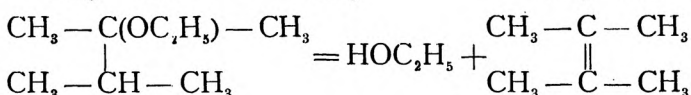
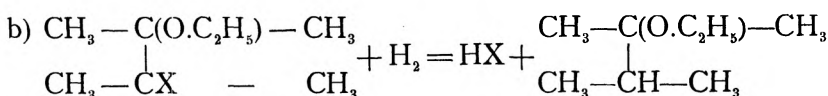
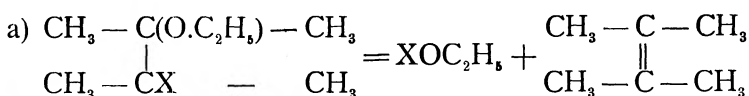
Возвращаясь къ данному мной раньше объясненію, я на основаніи вышеприведенныхъ фактовъ и полученныхъ мною самимъ при разложеніи хлористаго и бромистаго тетраметилэтилена, могу теперь формулировать его такъ.

Хлористый и бромистый тетраметилэтиленъ въ первую фазу реакціи подъ вліяніемъ спиртовой щелочи теряютъ, безъ

всякаго сомнѣнія, частицу галоидоводородной кислоты и даютъ непредѣльный монохлоридъ или монобромидъ. Эти моногалоидныя соединенія, какъ ранѣе я указывалъ, присоединивъ элементы ху т. е. элементы спирта или водорода даютъ предѣльные бром- или хлорозѣфы такого строения



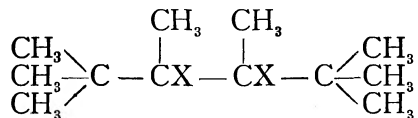
которые или а) отщепивъ эфиръ хлорноватистой или бромноватистой кислотъ, превращаются въ тетраметилэтиленъ или б) въ такихъ предѣльныхъ галоидозѣфахъ галоидъ вслѣдствіе восстанавливающихъ свойствъ спиртовой щелочи замѣщается водородомъ съ образованіемъ предѣльнаго третичнаго эфира, разлагающагося на спиртъ и этиленный углеводородъ — тетраметилэтиленъ по уравненіямъ:



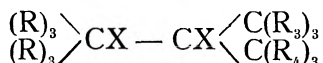
Если же происходитъ отнятіе второй частицы галоидоводородной кислоты отъ такихъ непредѣльныхъ моногалоидныхъ соединеній, образовавшихся въ первую фазу реакціи, то получается дізопропениль (диметиль 2,3 бутадіень 1,3) — отъ хлористаго тетраметилэтилена почти нацѣло — который, какъ показываютъ прямыя опыты, остается, не подвергаясь изомеризаціи подъ вліяніемъ спиртовой щелочи въ тетраметилэтиленъ, а лишь отчасти полимеризуется. Установленіемъ этого факта исключается одно изъ высказанныхъ мною раньше предположеній превращенія производныхъ дивинила въ олефины, впрочемъ нуждающееся еще въ дальнѣйшей провѣркѣ.

Остается, слѣдовательно, теперь для подтвержденія вышеизложенныхъ соображеній изучить отношеніе хлористаго и бромистаго диметилизопропенилкарбинола, а также циклопараффиновъ и циклоолефиновъ къ спиртовой щелочи, включивъ сюда для полноты и такія двугалоидныя соединенія,

которыя въ силу своего строенія еще менѣе будутъ склонны терять галоидоводородныя кислоты подѣ влияніемъ спиртовой щелочи. Изъ числа такихъ двугалоидныхъ соединеній изучаются мною теперь соединенія со строеніемъ



а также двугалоидныя соединенія слѣдующей общей формулы,



въ которыхъ радикалы R жирнаго или ароматическаго ряда.

Въ разработкѣ фактической части настоящаго изслѣдованія принималъ участіе г. Кантеръ, которому приношу за это мою благодарность. Изслѣдованіе въ намѣченномъ выше направленіи продолжается.

Юрьевъ, 20-го іюня 1900 г.

Послѣ открытія мною двойныхъ соединеній олефиновъ съ хлористымъ цинкомъ, а затѣмъ и синтезовъ подѣ влияніемъ этой соли въ жирномъ ряду, я неоднократно указывалъ, какъ на сходство этихъ двойныхъ соединеній съ другими подобными комплексами, такъ и на сходство и различіе упомянутыхъ синтезовъ съ синтезами Фриделя и Крафтса.

Далѣе на основаніи и теоретическихъ соображеній, а также и экспериментальныхъ данныхъ я утверждалъ, что цѣлый рядъ превращеній, происходящихъ при обработкѣ спиртовъ по способу Баляра — Вюрца — Этара обязанъ своимъ происхожденіемъ образованію вышеупомянутыхъ двойныхъ соединеній.

Кстати здѣсь отмѣчу, что для выясненія первой фазы дѣйствія хлористаго цинка на амиловый и изобутиловый спирты, а также для разъясненія экспериментальнымъ путемъ возстановительныхъ и окислительныхъ процессовъ, происходящихъ при реакціи Баляра-Вюрца, было предложено мною нѣсколько лѣтъ тому назадъ г. Н. Вальтеру произвести разложеніе изоамиловаго спирта при опредѣленныхъ строго контролируемыхъ условіяхъ.

Фактическія данныя, полученныя при этомъ г. Вальте-

ромъ, хотя вполнѣ и подтвердили мои соображенія, однако прежде чѣмъ о нихъ печатано заявлять нужно было сдѣлать еще нѣсколько пробѣрныхъ опытовъ.

Тѣмъ временемъ г. Вальтеръ, оставившій мою лабораторію, напечаталъ въ *Journal f. prakt. Chemie* 59, 41 коротенькую замѣтку о полученныхъ имъ результатахъ, при чемъ совершенно не упомянулъ ни о томъ, что работа эта была предложена ему мной и дѣлалась подъ моимъ руководствомъ въ моей лабораторіи, ни о томъ, что объясненіе полученныхъ имъ фактовъ принадлежитъ мнѣ, что ему не помѣшало выдать его за свое, ни о томъ, что эти соображенія давно уже высказали мной отчасти печатно. Предоставляя судить о такомъ поступкѣ г. Вальтера товарищамъ по наукѣ, я бы желалъ лишь, чтобы сказанное мною выше имѣлось въ виду другими изслѣдователями въ будущемъ при историческихъ справкахъ.

Образованіе альдегидовъ изъ разлагаемыхъ хлористымъ цинкомъ спиртовъ, я на основаніи имѣвшихся фактическихъ данныхъ приписывалъ образующимся во время реакціи алкоголятамъ, что было весьма недавно подтверждено также изслѣдованіями Тищенко алкоголятовъ алюминію. Возстановительные процессы, имѣющіе здѣсь мѣсто, я объяснял мимолетнымъ образованіемъ водородистыхъ соединений цинка общаго состава $HZnH$ или $HZnX$. Къ заключенію о существованіи такихъ водородистыхъ соединений я пришелъ во первыхъ, разбирая тѣ побочныя реакціи, которыя всегда сопровождаютъ образованіе металлоорганическихъ соединений вообще, и цинкоорганическихъ въ частности, а фактическое подтвержденіе своимъ взглядамъ я находилъ въ изслѣдованіяхъ Франкланда-Дюппа, Гладстона-Трайба, Лора, Бутлерова и другихъ.

На эти же побочныя реакціи послѣ меня обратили вниманіе Нефъ ¹⁾ и Симоновичъ ²⁾.

Съ другой стороны существенное подтвержденіе своимъ соображеніямъ я усматривалъ въ явленіяхъ, имѣющихъ мѣсто при синтезахъ Вюрца-Фиттига и въ цѣломъ рядѣ фактовъ, полученныхъ Боа, Ванклинымъ, Толленсомъ, Фрейндомъ, Вюрцемъ, Фиттигомъ и другими и принималъ, что возстанови-

1) *Annalen Liebigs* 298, 269.

2) *Ж. Р. Ф. Х. О.* 1899, 38.

тельные процессы въ послѣднихъ случаяхъ вызываются водородистыми соединеніями натрія состава HNaNaJ , аналогичными вышеупомянутымъ цинковымъ. Этимъ же водородистымъ соединеніямъ я приписывалъ далѣе и способность вызывать изомеризацію, основываясь на изслѣдованіяхъ Вюрца, Гросгейнца, Эльтекова и другихъ.

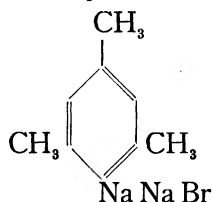
Затѣмъ мною было дано и объясненіе изомеризующему вліянію металлическаго натрія на алленные и двузамѣщенные ацетиленистые углеводороды (Фаворскій), на основаніи изслѣдованій Бертелло, Абельянца, Лагермарка и другихъ.

Наконецъ одновременно съ этимъ я утверждалъ, что тѣ окрашенныя натровыя соединенія, которыя всегда образуются при обработкѣ натріемъ различныхъ галоидныхъ органическихъ соединеній и описывались Боа, Ванклиномъ, Толленсомъ, Фрейндомъ, Krafft-Göttig, Вюрцемъ, Фиттигомъ, суть первые продукты такой реакціи и первопричина синтезовъ Вюрца-Фиттига.

Совершенно въ такомъ же смыслѣ высказались впослѣдствіи Нефъ а затѣмъ и Weiler.

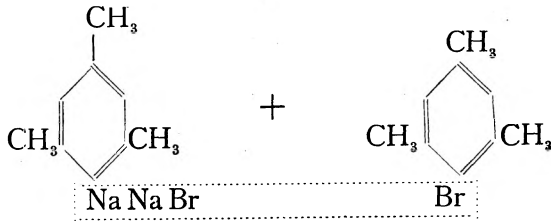
Однако взглядъ Нефа, признаваемый Weiler'омъ, какъ наиболѣе простой и какъ наилучше объясняющій всѣ тѣ побочныя реакціи, которыя наблюдаются при синтезахъ Фиттига и которыя подробно изслѣдованы въ послѣднее время Weiler'омъ¹⁾, я не могу признать единственнымъ, такъ какъ есть возможность объяснять образованіе всѣхъ выдѣленныхъ и изученныхъ Weiler'омъ соединеній при реакціи Фиттига нѣсколько инымъ образомъ. Такъ напр. одинъ изъ сложныхъ случаевъ, реакцію натрія на броммезитилень, при которой Weiler получилъ мезитилень, s-гексаметилдифениль, s-тетраметилдибензилъ, пентаметилдифенилметанъ можно разсматривать такъ.

Первая фаза этой реакціи, несомнѣнно, состоитъ въ образованіи слѣдующаго натроваго соединенія

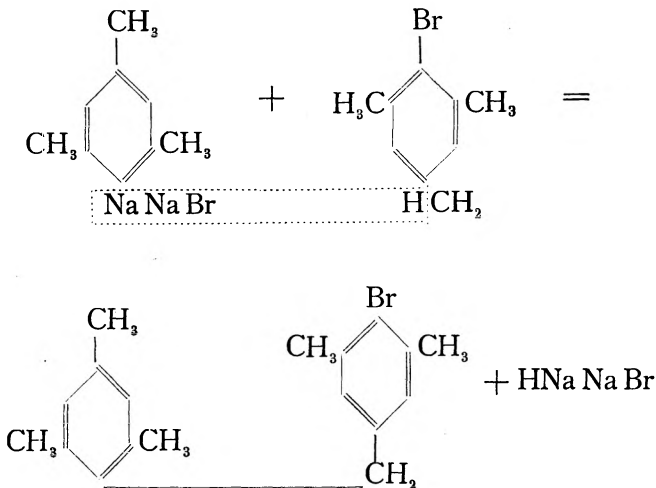


1) Berichte 27, 2523; 29, III; 32, 1056 и 33, 334.

которое, вступая въ реакцію съ броммезитиленомъ, даетъ s — гексаметилдифениль и бромистый натрій



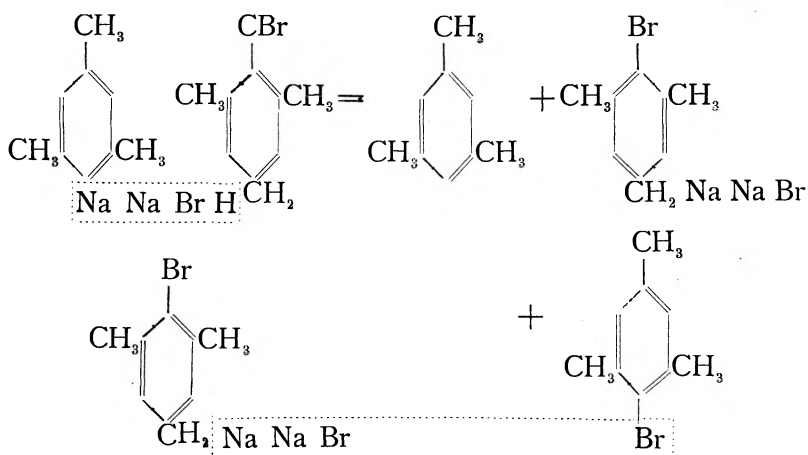
Съ другой стороны это же натровое соединеніе реагируетъ съ броммезитиленомъ въ другомъ направленіи съ образованіемъ монобромпентаметилдифенилметана и водородистаго натрія



Отщепленіе такого же водородистаго соединенія натрія происходитъ и въ жирныхъ соединеніяхъ, но отличіе отъ ароматическихъ соединеній здѣсь въ томъ, что въ первомъ случаѣ оно происходитъ на счетъ самого натроваго соединенія, а во второмъ случаѣ въ образованіи такого соединенія участвуетъ вторая частица.

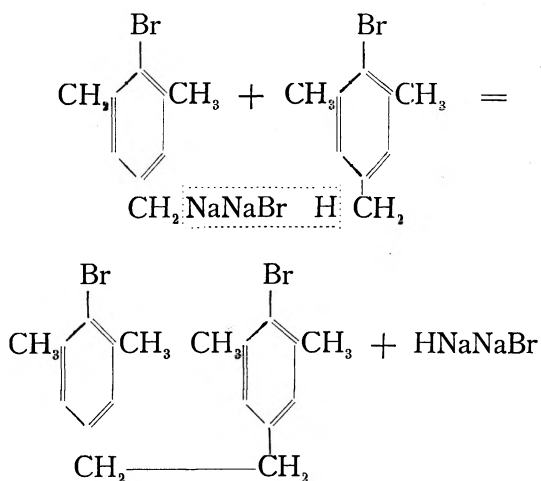
Образовавшееся натровое соединеніе возстановляетъ бромпентаметилдифенилметанъ и броммезитиленъ въ соответствующіе углеводороды.

Но эти же углеводороды могут образоваться и иным образом:



а образовавшийся бромтаметилдифенилметанъ или восстанавливается въ соответствующій углеводородъ, или вступаетъ въ реакцію съ натріемъ по вышеприведеннымъ схемамъ.

Наконецъ s — тетраметиллибензилъ образуется такъ:



Образовавшийся дибромидъ восстанавливается водородистымъ соединеніемъ натрія.

По приведеннымъ мною схемамъ предвидится еще образование болѣе сложныхъ соединеній.

Такимъ образомъ изслѣдованные Weiler'омъ случаи напоминаютъ тѣ давно установленные Вюрцемъ и Эльтековымъ факты въ жирномъ ряду, на которые я обращалъ вниманіе изслѣдователей неоднократно.

Соображенія мною здѣсь изложенныя находятся въ моихъ статьяхъ Ж. Р. Ф. Х. О. 24, 114 и 309; 30, 415, въ Варшавскихъ Университ. Извѣстіяхъ 1894, 56 и въ протоколахъ засѣданія отдѣленія физики и химіи общ. ест. при Имп. Варш. Унив. 1891 г. 18-го мая и 29-го ноября.

УКАЗАТЕЛЬ

СЛОВЪ И ВЫРАЖЕНІЙ,

встрѣчающихся

въ Судебникахъ 1497, 1550 и 1589 гг.

Составилъ **М. Клочковъ**

подъ редакціей проф. **М. Дьяконова.**

Мысль объ указателѣ была предложена проф. Дьяконовымъ студентамъ, принимавшимъ участіе въ практическихъ занятіяхъ (въ 1 семестрѣ 1901 г.) по чтенію и истолкованію Судебника Феодора Ивановича, при чемъ первоначально предполагалось составить указатель только къ одному Судебнику *Θ. И.* Тогда же приступлено было къ подготовительной работѣ. Но эта попытка въ виду неблагоприятныхъ обстоятельствъ не увѣнчалась успѣхомъ. Чтобы не бросать начатаго дѣла, я выразилъ желаніе заняться продолженіемъ работы по указателю и предложилъ расширить задачу: составить указатель ко всѣмъ тремъ судебникамъ. Проф. Дьяконовъ вполне одобрилъ этотъ планъ. Работу пришлось начать снова и лишь въ незначительной степени воспользоваться прежнимъ матеріаломъ.

При составленіи указателя я пользовался Судебникомъ *Θ. И.*, изданнымъ г. Богоявленскимъ по списку *Θ. Θ. Мазурина* и Отчетомъ Императорской Публичной библіотеки за 1897 г., гдѣ напечатаны статьи (218. 219. 221—223), недостающія въ спискѣ Мазурина и заимствованныя изъ бумагъ Савваитова (Отчет., прилож., 190—191 стр.); Судебниками же царскимъ и княжескимъ я пользовался въ изданіи проф. Владимірскаго-Буданова (Христоматія, 2-ой вып. изд. 87 г.), а также и указной книгой вѣдомства казначеевъ (Христ., вып. 3-й, изд. 89 г.)

Такъ какъ Судебники 1497 и 1550 г. изданы безъ сохраненія точнаго правописанія, то послѣднее мной указывается

только по отношенію къ словамъ, взятымъ изъ Судебника 1589 г., при чемъ варианты правописанія той или другой буквы или варианты слоговъ отмѣчаются въ круглыхъ скобкахъ (); въ прямыхъ же скобкахъ [] иногда приведены отдѣльныя слова и цѣлыя выраженія, встрѣчающіяся въ текстѣ.

При выборкѣ словъ изъ текста памятниковъ (т. е. изъ самихъ статей, ихъ заглавій, а равно изъ оглавленія къ Судебнику 3-му) я старался выписать всѣ существительныя, прилагательныя, играющія роль существительныхъ (напр., виноватый), прилагательныя, подъ которыми подразумѣваются существительныя (наир., полная т. е. полная грамота) и прилагательныя, такъ или иначе отмѣняющія смыслъ существительныхъ, къ которымъ они относятся, при чемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ въ указателѣ слѣдуетъ искать слова подъ тѣми существительными, къ которымъ относятся прилагательныя или которыя необходимо подразумѣваются подъ ними (напр., отпускная, докладная грамота см. подъ словомъ грамота). Затѣмъ выбраны всѣ глаголы за исключеніемъ глаголовъ вспомогательныхъ. Такъ какъ многіе глаголы употребляются съ цѣлымъ рядомъ приставокъ, то такіе глаголы мною нерѣдко подведены подъ одну рубрику, такъ что статьи, въ которыхъ они встрѣчаются, слѣдуетъ искать подъ глаголами основными (напр., захочетъ, похочетъ см. хотѣти, спродастъ см. продавати). Часто вмѣстѣ съ глаголомъ я выписывалъ такія существительныя и нарѣчія, которыя придаютъ глаголу технической смыслъ (напр., вкинути въ тюрьму, взяти лишекъ). Изъ нарѣчій внесены въ словарь лишь характерныя по своему смыслу; это представлялось необходимымъ главнымъ образомъ въ виду того, что подобныя нарѣчія нерѣдко соединяются съ различными глаголами. Что же касается числительныхъ, то они почти не вошли въ указатель, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда они опредѣляютъ какую-нибудь важную норму, напр., срокъ давности и т. д.

Кромѣ отдѣльныхъ словъ иногда выписаны цѣлыя выраженія, имѣющія опредѣленное юридическое значеніе (напр., искати противъ, не ходя съ суда).

Встрѣчающіяся въ текстѣ географическія названія вы-
браны отдѣльно въ географическомъ указателѣ.

Въ концѣ помѣщенъ параллельный указатель статей Су-
дебниковъ. Въ основу положенъ Судебникъ Θ . И., за нимъ
слѣдуетъ Судебникъ Ивана IV и, наконецъ, Ивана III. Знаки
при цифрахъ въ первомъ столбцѣ имѣютъ слѣдующій смыслъ:
одна звѣздочка обозначаетъ, что въ данной статьѣ Судебника
 Θ . И. имѣется нѣкоторое видоизмѣненіе нормы по существу
сравнительно съ Судебникомъ Ивана IV-го; двѣ звѣздочки
указываютъ на существенную новостъ, а три — на болѣе или
менѣ значительный пропускъ.

Судебникъ 1497 г. обозначается первымъ (I), Судебникъ
1550 г. — вторымъ (II) и Судебникъ 1589 г. — третьимъ
(III); слѣдующія за римскими арабскія цифры обозначаютъ
статьи.

М. К.

Указатель словъ.

А.

Ал(ъ)тын(ъ) I, 3—8. 15—17. 21—25.
28. 30. 38. 40. 62; П, 10—12. 33—35.
38—40. 42. 46. 62. 65. 77. 80. 87. 88;
Ш, 14. 15. 17. 67. 68. 81—83. 86—88.
90. 93. 95. 118. 139. 157. 173. 178.
179. 225.
архимандритъ,—ы Ш, 208. 211.

Б.

бе(ѣ)з(ъ)волокидно П, 49. 72; Ш, 129.
без(ъ) вѣ(е)дома П, 4. 7. 54; Ш, 4. 8.
23. 106.
безденежно П, 85; Ш, 166.
безпошлинно П, 41.
безсрочно П, 88.
безубыточно Ш, 159.
безуми(и)е I, 55; П, 90; Ш, 182.
безхит(ъ)ростно, безъ хитрости I,
34. 55; П. 2. 17. 53. 90; Ш, 2. 28.
104. 181.
безчест(и)е П, 25. 26; Ш, 6. 39. 41.
42. 44—69. 71. 103. 212.
бити(ь) П, 25; Ш, 39; — кнутьемъ,
— кнумомъ I, 10. 62; П, 5. 6. 28.
55. 58. 87; Ш, 4—6. 11. 12. 14. 16.
80. 81. 102. 103. 105—107. 112. 113.
170. 172. 203. 212. 213; — челомъ
П, 7. 8. 24. 70. 72. 78. 79. 85. 100;
Ш, 7. 8. 11. 23. 24. 36. 37. 129. 141.
150. 166. 221; —ся I, 52; П, 14.
19; Ш, 19; —ся на полѣ(е) I, 52;
П, 14; Ш, 19.
ближній отъ рода I, 60; П, 92.
бляди Ш, 70.
боець П, 14; Ш, 19.
бой I, 6. 38. 48. 53; П, 11. 16. 25. 31.
62; Ш, 20. 27. 39. 78; — ровень
П, 13; Ш, 18.
бойщики Ш, 18.
боль Ш, 191.

боранъ I, 62; П, 87. 88; Ш, 157. 173.
179.
бояринъ I, 2—8. 16—19. 33. 40. 45.
55. 62. 63; П, 2—4. 6—10. 32—36.
59. 65. 75. 77. 84. 87; Ш, 2. 3.
6—10. 12. 13. 80—84. 134. 139. 149.
156. 215.
бояре I, заголовокъ, 1. 38; П, заг.
1. 7. 28. 29. 32. 55. 62. 72. 75. 77.
78. 80. 84. 90. 98; Ш, заг. 1. 9.
75. 76. 80. 81. 107. 113. 116. 127.
139. 141. 144. 181. 208. 217; — всѣ
(е) Ш, 201; — московские Ш,
140; — нагородские Ш, 140.
братъ, братья(и) П, заг. 85. 100;
Ш, 163. 227.
быти въ лицѣхъ (лицах, в лцах)
П, 89; Ш, 17. 180.
быти въ опалѣ П, 7; Ш, 217; — ве-
ликои Ш, 8.
бѣглый см. холопъ.
бѣ(е)да, —ы Ш, 37.
бѣжати изъ полону I, 56; П, 80; Ш,
144. 145.

В.

вдвое I, 29. 44; П, 26. 45. 54. 62. 66.
70. 71. 83; Ш, 23. 41—49. 52—61.
66. 94. 106. 212.
вдова I, 59; Ш, 64; — старая I, 59.
вдовица П, 91; Ш, 64; — старая П,
91; Ш, 184.
вез(с)ти Ш, 159.
велѣ(е)ти I, 8. 21. 27. 34. 39. 55. 67.
68; П, 7. 13. 20. 24. 28. 29. 41. 43.
55. 59. 60. 69. 72. 74. 75. 90. 99;
Ш, 1. 8. 38. 75. 76. 91. 100. 202.
207. 208. 212.
верста, —ы I, 44; П, 42. 46. 62. 69.
75. 88; Ш, 32. 90. 94. 95. 124.
134. 178.

- вер(ь)шита П, 78; Ш, 141; —, —ся [дѣло, дѣла] П, 52. 73. 97. 98; Ш, 30. 111. 135. 199. 201. 205—207. 212. 214—217.
- вести П, 100.
- в(ъ)зай(и)мы П, 85; Ш, 52. 147. 166.
- взводити П, 30.
- взимъки Ш, 192.
- вз(воз)молвити см. молвити.
- взыскивати, взыскати I, 52. 58. 63; П, 19. 20. 25. 27. 30. 58. 70. 72. 84. 85. 96. 100; Ш, 30. 31. 39. 74. 112. 129. 132. 149. 150. 156. 196. 198. 204. 223.
- в(ъ)зяти I, 6. 12. 28. 32. 36. 48. 50. 55. 58. 60. 62; П, 3. 4. 7. 16. 18. 25. 27. 28. 30. 43. 44. 47—50. 53. 55. 58. 62. 67. 69. 70. 72—74. 76. 78. 79. 85. 87. 89. 90—92. 95. 99; Ш, 3. 6. 21. 27. 77. 94. 96. 103. 105. 110. 123. 128. 129. 132. 133. 137. 138. 142. 159. 162. 166. 168. 170. 172. 173. 179. 181. 182. 190—193. 196. 212. 224—226; — безчестие по человеку Ш, 39; — болши того П, 33. 42; Ш, 16; — вдвое П, 70; Ш, 212; — втрое П, 3. 9—11. 33. 34. 42. 66. 74; Ш, 3. 10. 12. 14. 16. 81. 96. 120. 133; — лишекъ П, 8—11. 34; Ш, 10. 11. 14. 16. 81. 90; — поруку Ш, 4. 6. 81. 102. 180. 226; — посуль I, 34; П, 3. 32; Ш, 3. 4. 80. 104.
- взятое I, 19; П, 2.
- видение Ш, 206.
- видмы Ш, 70.
- видѣти I, 67; П, 99; Ш, 203.
- вина I, 38; П, 6. 16. 99; Ш, 124. 148; — убитая I, 48.
- винити, по- П, 72; Ш, 22. 27. 39. 115. 123. 124. 128. 129. 134. 135. 152. 154. 204. 206. 210. 216. 221; — (въ см. обязать) Ш, 18; — не по суду Ш, 3. 6; —ся Ш, 24. 40.
- виновать(ой) I, 3. 21. 32. 36. 38. 49. 51. 58. 64; П, 6. 8. 15. 17. 25. 27. 37. 49—51. 62. 69. 93. 99; Ш, 6. 9. 23. 28. 74. 85. 101. 151. 194. 229; изъ виноватаго Ш, 214. 216.
- вкнуги (кнуги) в(ъ) тюр(ь)му П, 4. 6—12. 33. 34. 42. 44. 47. 52—56. 58. 67. 71; Ш, 6. 8. 11. 12. 16—18. 103. 105. 107. 108. 111. 121. 126.
- влдка Ш, 211.
- внучята П, 85; Ш, 163. 164.
- водити къ собѣ Ш, 125.
- воиеновать П, 100.
- вол(ь)но I, 49. 52; П, 17. 19.
- волоки Ш, 159.
- волокита I, 32; Ш, 8. 23. 99. 100. 212; —исцева Ш, 97.
- волость, —и I, 37. 44. 57. 62. 65. 67; П, заг. 48. 60. 62. 68. 70. 72. 74. 87. 88. 95. 96. 99; Ш, заг. 7. 24. 52. 94. 97. 105. 106. 110. 114. 119. 122. 129. 133. 135. 178. 188. 195. 196. 198. 202. 215. 223. 228; — всѣ П, 68.
- воло(вла)стель, —и I, 20. 37. 38. 43. 45. 62. 65; П, заг. 22. 24. 48. 60. 66. 68—72. 74. 75. 87. 95. 96. 100; Ш, 34. 36. 120. 126. 134. 172. 179. 198. 204; — селецкой(ие) П, 100; Ш, 204.
- волочити I, 36; П, 49; Ш, 8. 98.
- волошанинъ Ш, 74.
- воля I, 48. 58; П, 14. 27. 88; Ш, 20. 74; — небойцова, — отгвѣтчи-кова П, 16; Ш, 30. 132. 153. 221.
- воровать Ш, 4.
- ворота П, 88.
- вос(вѣс, вс)просити I, 68; П, 13. 29; Ш, 18.
- вос(вѣс)хотѣти I, 52. 53.
- вот(д)чина, отчина П, 85. 100; Ш, 163—167; —отцева Ш, 163; — чю-жая Ш, 166.
- вотчинникъ, вод(ъ)чин(ъ,ь)никъ, вот-чичь, —и П, 85; Ш, 164. 166. 167. 192.
- вполы П, 4.
- время кое-нибудь Ш, 171.
- всадити въ тюрьму П, 56.
- вступатися П, 60.
- в(ъ)трое П, 3. 8—11. 32—34. 42. 74. 96; Ш, 3. 10. 12. 14. 16. 80. 81. 90. 96. 120. 133. 148. 198.
- выспросити Ш, 76.
- выб(и)рати П, 72. 84; Ш, 212. 213.
- выблят(д)ки Ш, 69.
- выбѣ(е)жати I, 56; П, 80; Ш, 144.
- выдати [безъ доклада, истцу голо-вою, — въ гибели, — на правежъ, — на продажу, — до искупа] I, 8. 10. 11. 20. 39. 43. 55; П, 55. 56. 59—61. 66. 90; Ш, 106. 108. 113. 120. 182; — на поруку Ш, 106.
- выидти П, 47. 80. 88; Ш, 145.
- выимати П, 28. 41. 70; — жеребей П, 27.
- выкинути П, 28. 32; Ш, 80.
- выкупа(ити) П, 85; Ш, 163. 165—167; — полюбовно П, 85.
- вылегать П, 21; Ш, 33.
- выпашни прежнія Ш, 174.
- выпись Ш, 229.
- выпуска(стити) [—из тюрьмы] П, 58. 89; Ш, 107. 170. 180.

выручити П, 55. 89; Ш, 107. 180.
 выскиди Ш, 224.
 высекачи, высетчи Ш, 174. 224.
 вытравити П, 86.
 выть I, 28; П, 23. 44; Ш, 35. 161.
 174. 227.
 выцеловати Ш, 130.
 вѣдати [звѣдают] I, 2. 46; Ш, 217;
 —ся П, 41, 79.
 вѣ(е)домо I, 46; Ш, 206. 216.
 вѣдомый см. человѣкъ.
 вѣ(е)къ Ш, 146. 163. 165. 227.
 вѣра Ш, 30.
 вѣ(е)ирити Ш, 20. 110. 130. 132. 152.
 153. 214. 215; — татинымъ рѣчемъ
 I, 14; П, 57; Ш, 109.
 вѣ(е)хи Ш, 224.
 вязчее I, 5—7; П, 10—12; Ш, 14.
 15. 17.

Г.

ги(ы)бель I, 8. 10. 39. 55; П, 55. 56.
 60. 61. 78; Ш, 108. 170; — исцева,
 — вся исцева I, 11. 12. 67; П, 56.
 58. 59. 99; Ш, 111. 203. 223.
 говорити [взговорят] I, 34; Ш, 4. 20.
 111. 130. 191. 205. 213. 217. 218;
 — въ исцевы рѣчи I, 51; — въ
 отвѣтчиковы речи Ш, 20; — по
 исце, — по ищее Ш, 21. 22; —
 — правду Ш, 217.
 годъ I, 57. 63; П, 24. 72. 84. 88;
 Ш, 37. 38. 42. 61. 100. 135. 149.
 150. 161. 178. 179. 193; восемь го-
 дов Ш, 37; — новой Ш, 135; три
 года I, 63; П, 84; Ш, 149. 150. 161.
 голова Ш, 108. 113; головою на
 продажу(ю) I, 10. 55; — на пра-
 вежъ П, 55; — на правежъ до
 искупа П, 90; Ш, 107. 130. 182;
 съ (з) головы, на голову I, 17. 23.
 40; П, 35. 40. 50. 65. 77. 80; Ш,
 83. 88. 100. 139. 158; с(ъ) головы
 I, 19; П, 2. 66. 67; Ш, 2. 120.
 городъ, градъ, —ы I, 18. 28. 29. 31.
 37. 42. 44. 65. 67; П, заг. 28. 44.
 45. 47. 48. 60. 62. 68. 70. 72. 74.
 77. 95. 96; Ш, заг. 93. 94. 96. 97.
 114. 122. 125. 127. 133. 140. 195.
 196. 198. 208. 211. 228; —ы всѣ П,
 64. 99; Ш, 118. 202; —ы далніе
 П, 75.
 городити, —ся I, 61; П, 86; Ш,
 163. 171.
 господарь Ш, 145, 121 ср. 8. 23. 110.
 гость большой, — и большіе П, 26;
 Ш, 44; —меньшой Ш, 46; — сред-
 ній Ш, 45.
 государь, гедарь, гдрь I, 18. 20. 38.
 40—42. 66; П, 62. 65—67. 76—78.
 80. 83. 89; Ш, 120. 121. 136, 137.
 140. 142. 145. 148. 180. 226; —
 (царь) П, 3. 7. 12. 25. 37. 43. 44.
 53. 54. 69. 72. 75. 80. 81. 84. 96;
 Ш, заг. 8. 10. 17. 38. 39. 103.
 105. 106. 113. 123. 128. 129. 145.
 146. 198. 200. 211. 217. 219; — по-
 женный I, 61; П, 86; — старый
 I, 56; П, 79. 80; Ш, 142—145. 222.
 государство адѣшнее П, 27.
 грабежъ I, 48; П, 16. 25; Ш, 15. 20.
 27. 39.
 грабить П, 25; Ш, 39.
 грабитель Ш, 110.
 грамота П, 43; Ш, 91; безсудная,
 — безсудная I, 25. 27. 32. 36; П,
 20. 21. 41. 42. 49; Ш, 32. 33. 39.
 90. 99; безсудныя правыя Ш, 90;
 бѣ(е)г(ъ)лая, — бѣглая I, 20; П,
 64. 66. 78; Ш, 117. 119. 142; —
 волная П, 80; Ш, 145; —ы губныя
 цареви и великаго князя П, 60;
 докладная, —ныя П, 63. 66. 76.
 78. 79; Ш, 117. 119. 138; доклад-
 ная новая П, 79; духовная, —
 духовная I, 60. 66; П, 76. 78. 92;
 Ш, 137. 190. 191; —ы жаловалныя
 Ш, 118; — какая ни буди Ш, 90;
 — льготная П, 43; Ш, 91; неот-
 вѣтная Ш, 35; —ы нѣнѣшнія ца-
 реви государевы жаловалны воп-
 чія П, 64; отписныя срочныя I,
 26; П, 41; отпусна(я), — отпуск-
 ная I, 17. 18. 20. 40—43; П, 35.
 77; Ш, 83. 139. 140. 222; отпуск-
 ная старая Ш, 222; —, пол(ъ)ная,
 полныя, — полная П, 66; П, 63. 65.
 66. 76. 78. 79. 88; Ш, 117. 119.
 136—138; новая полная П, 79; ста-
 рьяя полныя Ш, 145; —, полѣ(е)т-
 ная, — полѣтная I, 55; П, 43.
 90; Ш, 91. 181. 183; —, правая,
 — правая I, 15. 17. 19. 20. 22. 23.
 32. 40. 41; П, 2. 33. 35. 38. 40. 42.
 63. 65—67; Ш, 2. 81. 83. 86. 88.
 90. 117. 118. 120. 121; — правая
 холопья I, 17; с(т)рочная I, 26.
 27. 32. 36; П, 20. 21. 41. 49. 75;
 Ш, 33. 89. 99; тарханная, —ы тар-
 хан(ъ)ныя П, 43; Ш, 91. 92; —ы
 тарханныя старыя П, 43; Ш, 92;
 —, — уставная I, 38. 44; П, 43.
 62; Ш, 91; — царская Ш, 181;
 —ы првы жаловалныя Ш, 118.
 грамотѣ(е) умѣ(ети) П, 62. 69; Ш,
 209. 220.
 грань I, 62; П, 87; Ш, 172.

гривна I, 30. 64; П, 11. 46. 51. 62;
Ш, 16. 66. 95. 101. 193.
гумно Ш, 169.

Д.

давати, дати I, 32. 34; П, 16. 28.
43. 49. 50. 63. 66. 75. 77. 83. 85.
89. 99; Ш, 29. 36. 117. 119. 120.
122. 148. 150. 152. 166. 179. 202.
229; — (к-н грамоту) I, 19. 20. 27.
36. 40. 41. 43. 55; П, 2. 20. 41—43.
65. 67. 80. 90. 100; Ш, 2. 90—92.
99. 139. 140. 145. 181. 183. 222;
— безъ доклада I, 35; П, 63. 67.
68; Ш, 91. 121. 191. 192; — бой П, 13;
Ш, 18; — въ заемъ П, 82; Ш, 52; —
вѣра Ш, 30; — дань Ш, 127. 129.
231; — жеребий П, 27; — замужь
Ш, 192; — кобалу на себя П, 78;
Ш, 141; — на поруку, — на по-
руку до обыску I, 14. 31. 35. 36.
68; П, 12. 47. 49. 55—58. 70. 72;
Ш, 14. 17. 94. 96. 98—100. 107—109.
111. 125. 128. 129. 131; — на со-
блюденіе Ш, 132; — подати П,
72; — правда I, 47; — пристава
П, 23. 24. 75. 100; — ростъ П, 82;
— судью П, 100; — судъ П, 21.
24. 72. 79; Ш, 2. 8. 23. 24. 27. 33.
36—39. 100. 111. 117. 121. 128. 129.
150. 228; — управа I, 2; П, 7;
Ш, 7; — целованье Ш, 20. 132.
153. 221.
даватися [под правож, под суд] Ш,
185. 230.
дань П, 100; Ш, 127. 129. 231.
дворъ I, 57; П, 88; Ш, 160. 226;
—ы городскіе П, 91; — пожи-
лой, —ы пожилые I, 57; П, 88.
дворе(ѣ)ц(тц)кій(ои) П, заг. 1—3.
6—10. 32. 34. 35. 62. 72; Ш, заг.
1—3. 6—9. 12. 13. 80. 116.
двор(ь)скій I, 8. 38; П, 59. 69. 70.
де(ѣ)н(ь)га, —и I, 3—5. 8. 15—17.
22—26. 29. 38. 40. 44. 64; П, 8.
10—12. 33—42. 45. 49—51. 62. 65.
77. 95; Ш, 9. 10. 14. 15. 17. 32.
68. 69. 81—90. 94. 97. 99. 100. 102.
118. 139. 157. 158. 178. 179. 195.
225; денги I, 55; П, 36. 78. 79.
82. 85. 90; Ш, 52. 84. 130. 142.
143. 146. 147. 166. 167. 181. 182;
— переемные Ш, 24; — пош-
линные Ш, 10; — чужія П, 85;
Ш, 166.
день П, заг. 41. 49. 50. 95. 97; Ш,
заг. 97. 99. 100. 112. 200; — Егорь-
евъ Ш, 178; — Егорьевъ осенній

Ш, 178; — осмой I, 27; — се(д)мой
П, 42. 69. 75; Ш, 90. 124. 134; —
Семень Ш, 168; — Юрьевъ осен-
вій I, 57; П, 88.
деревня, —и I, 61; П, 85; Ш, 159.
161. 162. 165. 166. 168. 171—174.
176—179. 223. 225; — и чюжія Ш,
176.
дер(дрь, деръ)жати П, 47. 85; Ш, 196.
228; — кормленіе I, 20. 43; П, 66.
71; — у се(о)бя, — за собою I,
26. 68; П, 13. 28. 41. 62. 82. 85;
Ш, 10. 18. 75. 125. 147. 165. 166.
десятой I, 64.
десятокъ правой П, 3. 51; Ш, 3.
102. 131.
десятцкій, десятскіе П, 72; Ш, 58.
дешевое Ш, 112.
ди(е)тя Ш, 192.
ди(и, ѣ)я(а)къ, —и I, 1. 3—8. 15—17.
19. 22—28. 33. 40. 68; П, заг. 1—4.
6—13. 15. 28. 29. 32—44. 47. 59.
62. 65. 72. 75. 77. 78. 80; Ш, заг.
2—4. 6. 9. 10. 12—18. 26. 75. 76.
80—91. 93. 105. 118. 127. 129. 135.
139. 141. 144. 157. 158. 181. 215. 217;
— (церковный) Ш, 62. 186; — вели-
каго князя, — царевъ и вел. князя
I, 55; П, 90. ср. Ш, 105; — волос-
телинь П, 69; — дворцовый П, 26;
Ш, 43; — зем(ѣ)скій, —и земские
П, 62. 68. 69. 72. 95; Ш, 59. 116.
122. 127; —и кормленые, —и у
кормленія П, 47; —и московских
и нагородских бояр Ш, 140; —
намѣстничъ П, 62. 69; — палат-
ный П, 26; Ш, 43.
диячество Ш, 4.
діаконъ I, 59; П, 91; Ш, 184. 185.
208. 212.
доводъ I, 10. 12. 14; П, 55. 57. 58;
Ш, 107. 110; — прежній Ш, 109.
доводити I, 8. 39; П, 58—60. 78. 85.
96; Ш, 102. 103. 112—114. 166.
198. 212.
довод(т)чикъ, —и I, 38. 45; П, 26.
48. 62. 69. 75; Ш, 29. 48. 49. 94.
96—99. 124. 134; —и волосные
Ш, 94.
догадыватися Ш, 112.
договорити П, 15; Ш, 216.
дожити Ш, 148.
дозрити Ш, 23.
доидти Ш, 26. 59. 61. 62.
доискъ Ш, 130.
доискатися I, 38; П, 62. 90; Ш, 183.
докладъ I, 66; П, 63. 69. 100; Ш, 10.
117. 123. 136. 140. 185; безъ —у I,
20. 35. 43. 66; П, 54. 63. 66. 67. 71;

- III, 106. 117. 119—121. 126; — бояр(ь)скій I, 18. 42; II, 36. 54. 77; III, 84. 139. 222; — великаго князя, — царя [царев] и великаго князя I, 24; II, 39; III, 87; — государя (ревъ) I, 41; II, 98; III, 201; — дѣтей вел. князя [царя и вел. князя] I, 24; II, 39; III, 87; — намѣстничъ I, 18. 42; — ноугородскихъ и псковскихъ намѣстниковъ II, 77.
- докладная см. грамота.
- докуча(я)ти(ь) II, 7; III, 8.
- доложити II, 100; — суди I, 53; II, 31; III, 78.
- долгъ без кабалной III, 191.
- домъ I, 59; II, 91.
- доправить II, 25. 55; III, 8. 39. 40. 103. 107. 110. 111. 223; — безъ суда III, 110. 223; — вдвое II, 71. 83; III, 106; — втрое II, 32; III, 80. 90. 148; — искъ II, 41. 53—55. 70. 75; III, 17. 21. 26. 29. 105—107. 110. 126. 134; — исцево I, 7. 10. 38. 68; II, 12. 62; — исцево изъ статка I, 8. 39; II, 60; — на убитомъ I, 7. 38; II, 12. 62; III, 17.
- допрашивати III, 223.
- дорога, дарага, —и III, 223. 224; — государева III, 223; — проезжая III, 224.
- дослужити урока I, 54; II, 83.
- доспрашивати III, 206.
- доспѣ(е)хъ I, 7. 68; II, 11—13. 62; III, 15. 17. 18.
- досталь I, 11; II, 25; III, 24. 40. 132. 152.
- досудитися до креста III, 36; — до поля I, 4. 38; II, 9. 62; III, 12. 30. 221.
- досуживати I, 63; II, 84.
- доходъ II, 26; III, 41. 49; — волосной III, 61; — годовои III, 59. 62.
- дочь I, 60; II, 76. 92; III, 190. 192. 227.
- драти III, 191.
- другъ III, 1. 218. 219.
- друг друга III, 159.
- другои III, 160. 162.
- дружити I, 1; II, 1; III, 218. 219.
- дѣ(е)в(ь)ка, двца III, 28. 30. 64.
- делъ III, 174. 175. 227.
- дѣлати II, 47. 88.
- дѣ(е)лити I, 8; III, 159; — пополамъ, — по половинамъ I, 65; II, 30. 74; III, 77. 133; —ся III, 227.
- дѣ(е)лныя III, 227.
- дѣ(е)ило, —а I, 36; II, 5. 23. 28. 29. 49. 52. 66. 67. 69. 72—74. 85. 89.
97. 98. 100; III, 5. 21. 30. 75. 76. 101. 103. 111. 185. 187. 199. 201. 204—206. 208. 212. 214—217. 221; по дѣлу II, 7; III, 7; не по дѣлу, неподѣ(е)л(ь)но II, 7; III, 5. 8. 111. 218; — боярское II, 88; —а всѣ(е) II, 97; III, 199; — всякое, —а всякя II, 14. 30. 97; III, заг. 26. 77. 185. 199. 200. 220. 228; — выше рубля или ниже I, 3. 38; II, 8. 62; III, 10; — заем(ь)ное I, 6. 38; II, 11. 62; III, 15. — заемное безъ кабалы II, 15; III, 20; —а земляныя III, 199; —а инья II, 25; III, 19. 39; — какое, —кое III, 101. 185; — иное какое III, 89; — какое ни буди [въ каковъ дѣлѣ ни буди] I, 36; II, 15. 30. 49; III, 20. 24. 27. 77. 78. 98. 110. 187; ни въ каковъ дѣлѣ I, 31; II, 47; — лихое I, 8; II, 59. 60. 89; III, 114. 180; — лихое иное какое I, 8. 39; — лихое какое-ни буди III, 113; — мировое II, 11; III, 16; —а новыя II, 98; III, 201; —а нѣтъ II, 23. 85; III, 35. 103. 163. 164; —а обидныя II, 24; — преж(ь)нее, —а прежняя I, 12. 14; II, 57. 58. 97; III, 109. 110; —а приказныя II, 75; — ра(о)збойное, —а разбойныя II, 90; III, 183. 211. 217—219; —а разбойныя вѣдомыя II, 75; —а судиныя III, 135; — судное, —а судныя II, 62, 68; III, 133; —а суженыя, —а несуженыя II, 97; —а татинныя III, 218. 219.
- дѣ(е)ти I, 66; II, 76. 81. 85; III, 136—138. 163—165. 193. 227; — бояр(ь)скі(я)е I, 12. 38; II, 26. 58. 62. 64. 71. 78. 95; III, 41. 42. 110. 116. 118. 134. 141. 146. 196; — боярскіе кормленые III, 41; — боярскіе служивые (мые) II, 81; III, 146; — великаго князя I, 21. 22. 24. ср. заг.; — царя [царевы] и вел. князя II, 28. 37—39; III, 75. 85. 86.
- дѣтина малъ, мал I, 52; II, 19; III, 30.
- дѣ(е)ятися III, 223.
- дядя III, 227.
- дубина I, 68; II, 13; III, 18.
- душе(дше)губецъ I, 43; II, 71; III, 126.
- душегуб(ь)ство I, 7. 8. 38. 39; II, 12. 59. 60. 62; III, 17. 110. 113. 114.

E.

ежегодъ II, 72.

Ж.

жалоб(ъ)никъ, —и I, 2; П, 6—11. 33. 34. 100; Ш, 6. 8. 11. 12. 14. 16. 81; —и всѣ I, 2; — не его приказу, иные волости Ш, 7; — своего приказу П, 7; Ш, 7.
жалобница П, 7. 20. 22. 28. 31. 72. 75; Ш, 8. 31. 34. 36. 37. 129. 134.
жаловань(и)е П, 24. 75; Ш, 36. 42; — денежное П, 26; Ш, 42.
жданье Ш, 100.
ждати П, 100.
жена, —ы I, 66; П, 26. 76; Ш, 41—60. 65. 66. 136. 193; — венчальная Ш, 69.
же(о)н(ъ)ка I, 49. 52; П, 17. 19; Ш, 28. 30.
жерди добрыя Ш, 169.
жеребій(ей), —бья(ни) П, 20. 21. 27; Ш, 31—33. 161. 174. 185.
живъ Ш, 4. 38.
животь I, 9; П, 61. 85; Ш, 115. 165.
животь, —ы П, 72. 90; Ш, 113. 114. 127—129. 132. 181. 227; —ы вдовьи и нище Ш, 64; — чужей П, 73.
живота не дати I, 9; П, 61; Ш, 115.
животина Ш, 169. 225; — какая ни буди Ш, 225; — лапостыливая Ш, 169.
жилецъ новой Ш, 159; жильцы: — дальние Ш, 176; — старые Ш, 176.
жити I, 31; П, 24. 47. 50. 72. 76. 82. 88. 89. 91; Ш, 96. 151. 166. 179. 180. 188. 189. 224; — на волостѣ Ш, 36; — своимъ домоу I, 59; П, 91; — (о) се(о)бѣ I, 66; П, 76; Ш, 137. 146.

З.

заворы Ш, 224.
заговоръ, —ы П, 47; Ш, 207. 218. 219; —ы великие Ш, 205. 218.
заговорщикъ П, 47.
задати П, 31; Ш, 79.
зажигал(ъ)щик(ъ) I, 9; П, 61; Ш, 71. 115; —и лихие Ш, 71.
зажиганье Ш, 110.
за(е)мъ, —ы I, 48. 53. 55; П, 16. 31; см. взаимы.
занм(ъ)щикъ Ш, 26.
заказнати Ш, 115.
закладъ П, 85; Ш, 166.
закладывати, заложити П, 85; Ш, 165. 166.
замужъ Ш, 192.
заняти П, 36. 82; Ш, 146.
за очи Ш, 208.
запахати Ш, 174.
запиратися П, 95; Ш, 197.

записати, записывати П, 28. 29. 47. 95; Ш, 5. 158; — не по суду П, 4. 5; — рѣчи П, 28; Ш, 75; — судъ Ш, 76.
записка П, 8. 29. 62; Ш, 76.
запись П, 75. 89; Ш, 99. 124. 180; — поручная П, 69; Ш, 10. 97.
заплатити исцево, — исцевъ искъ I, 8. 10. 11. 13. 39. 48; П, 52. 55. 56. 59—61; Ш, 103. 107. 108. 113. 114; — пошлину по списку I, 48; — статки Ш, 115.
заповѣдати I, 67.
застати Ш, 231.
зем(ъ)ля, —и I, 60. 64; П, 84. 85. 88. 92. 97; Ш, 149—154. 157. 159. 160. 162. 167. 179. 190. 217. 223. 224. 228; — (въ см. государство) П, 80; Ш, 145; — великаго князя, — царя [царева] и вел. князя, —и царевы I, 62. 63; П, 84. 87; Ш, 156; —вся, —и всякія Ш, 159. 202; — вся моя П, 122; Ш, 196; — вся моя государева Ш, 196; — вся моя руская Ш, 228; — вся моя государева руская Ш, зал.; — за приставомъ въ судѣ I, 63; П, 84; — любая Ш, 159; — ораная(а) I, 61; П, 86; Ш, 171; — подворная Ш, 159. 162; — садовая Ш, 159; — чюжая I, 47; — московская, ноугородская и тверская см. въ географ. указателѣ.
зло Ш, 170.
знати I, 46; Ш, 4. 151. 217.
знахарь П, 79.
зрѣти [зря] Ш, 73. 152. 214.

И.

игумень Ш, 63. 208. 211. 212.
идти, и(т)(ъ)ти I, 55; Ш, 10; — на судъ, — къ судье I, 53; П, 31; Ш, 77. 78; — на торговлю I, 55; П, 90; Ш, 181.
изветъ Ш, 225.
изгородь I, 61.
изломати Ш, 223.
изобидити П, 24; Ш, 36.
изымати I, 34; П, 47. 53; Ш, 104. 112
имати (начать) I, 68; — [вина и противень, жалованье, отъ безсудныхъ, отъ печати, отъ письма, отъ подписка, отъ поруки, отъ правыя грамоты, отъ списка, пере-судъ, по ѣзду, противу исцева] I, 1. 8. 10. 24. 26. 28. 29. 31. 34. 36. 38—40. 44. 62; П, 8. 15. 26. 33. 34. 36. 37. 41. 44. 45. 47. 49. 50. 53.

55. 59. 60. 62. 65. 74. 78. 85. 87. 88. 95; III, 10. 42. 81. 84. 89. 92—94. 99. 104. 107. 113. 114. 141. 142. 159. 167. 177. 181. 193. 224. 231; — безхитростно I, 34; II, 53; III, 104; — болши того П, 8. 10. 11. 33. 42. 45; III, 10. 14. 16; — на виноватомъ I, 3. 21. 38. 64; П, 17. 37. 51. 62; III, 9. 28. 85. 101; — на ищеѣ II, 62; — по грамотѣ I, 38. 44; — поминки I, 29; П, 45; — по розчету, — по тому же розчету I, 3. 5. 28. 38; П, 8. 10. 42. 44. 46. 47; III, 10. 90. 93. 95; — посулъ I, 1. 33. 38; П, 1. 4. 32. 68; III, 1. 80. 122; — по указу П, 9. 30. 45; III, 12. 13; — пошлины (съ,а) I, 65; П, 8—11. 31. 42. 72. 77. 80. 94; III, 9. 12—16. 74. 77. 79. 82. 85. 90. 133. 139. 157. 195; — съ головы I, 17. 23. 40; П, 35. 38. 40. 41. 65. 80; III, 83. 88. 158; — съ рубля I, 15. 16. 22. 24—26. 38. 40; П, 33. 34. 38. 39. 62. 65; III, 16. 86. 87. 118.
- имя III, 220.
- иногородецъ П, 24; III, 36. 37.
- искъ, —и П, 28. 41. 47. 58. 62. 72. 75. 90. 95; III, 4. 21. 26. 110. 182; — весь П, 22. 47; III, 34; — ищевъ, —и ищевы П, 3. 53—55. 69. 71. 75; III, 3. 4. 17. 21. 26. 29. 105—108. 110. 112. 113. 123. 126. 131. 134. 196. 212; — меньше рубля III, 101; — менши ѣзду I, 28; П, 44.
- искати I, 48. 58; П, 22. 30. 68. 72. 100; III, 34. 74. 77. 100. 112. 128—130. 132. 185; — много П, 72; — [взыскати] противъ, не ходя съ суда П, 30; III, 77.
- истари III, 223.
- истети III, 223.
- истина П, 90; — ище(о)ва I, 55.
- искупъ [с ыскуп] П, 55. 90; III, 107. 115. 130. 182.
- исправа П, 69; III, 97.
- и(і)с(с)тець(ь), исы I, 8. 10. 11. 19. 36. 39. 48. 51. 52. 55. 58. 62; П, 2. 13. 19. 22. 23. 27. 29. 47—49. 55. 56. 59—61. 66. 72. 87. 90. 100; III, 2. 4. 9. 18. 20—22. 24—26. 34. 35. 74. 78. 97—99. 103. 107. 110. 113. 120. 128—132. 151—153. 157. 172. 181. 182. 202. 205. 206. 210. 216. 221; — иного уезда или иные волости III, 24; — лихон III, 115; см. ищя.
- ис(з)цы (въ смыслѣ сторонъ въ процессѣ) П, 29; III, 20. 24. 76. 79; истца оба, оба I, 36. 37; П, 31. 41. 48. 49; III, 10. 89. 97. 155. 157. 216.
- ис(т)цо(е)во I, 6—8. 10. 11. 13. 38. 39. 50. 68; П, 12. 15. 18. 52. 55. 56. 59. 60—62; III, 103. 107. 113. 114.
- истонути I, 55; П, 90; III, 181.
- и(с)щя, —и I, 3. 26. 36. 38. 67. 68; П, 8. 15. 25. 30. 41. 49. 58. 62. 69. 75. 99; III, 20—22. 39. 77. 123. 124. 153. 157. 202. 205—208. 210. 212. 214—216.

К.

- кабала П, 15. 36. 78. 82. 97; III, 20. 23. 24. 26. 84. 141. 142. 147; — новая III, 143; — пегинатцаи лѣтъ или ниже III, 23; полная, — полная III, 136. 137. 143; — старая П, 78; III, 141.
- казакъ, —и III, 147; —и волные III, 72.
- казна III, 103.
- казначей, —чи П, заг. 1—3. 6—10. 32. 34. 35. 72; III, заг. 1. 8. 12. 13. 82. 83.
- казнити I, 43; П, 71; III, 109. 126. 211. ср. 115. 217; — до смерти III, 108; — смертною казнью I, 8. 9. 11. 13. 39; П, 52. 56. 59—61; III, 103. 108. 113—115; — татиною казнью П, 57; III, 109; — торговою казнью I, 10; П, 5. 6. 8—11. 28. 32—34. 42. 47. 53—55. 99; III, 107. 203.
- казнь П, 53. 54. 58; III 105. 129; — (въ текстѣ указъ вл. казнь) III, 106. 113; — безъ милости (вътекстѣ: князь) III, 219; — и продажа I, 7. 38; П, 62; — смертная I, 8. 9. 11. 13. 39; П, 52. 56. 59—61; III, 103. 108. 113—115; — татина П, 57; III, 109; — торговая I, 10; П, 5. 6. 8—11. 28. 32—34. 42. 47. 53—55. 99; III 107. 203.
- калика III, 67.
- каменщикъ III, 72.
- кинути см. вкинути.
- класти П, 36. 130.
- клепати I, 34.
- кликуну П, 68; — московские III, 68.
- кличь III, 202.
- ключъ городц(с)кой I, 66; П, 76; — селскій I, 66; П, 76.
- книги П, 26. 47. 94. 95; III, 41. 42. 127; — ра(о)зметныя П, 72; III, 128; другія — розметовъ П, 72.
- кнутъ I, 10. 62; П, 5. 6. 28. 55. 58. 87; III, 4—6. 11. 12. 14. 16. 80. 81. 102.

103. 105—107. 112. 113. 170. 172.
203. 212. 213.
князь, —я, кн(я)зи П, 78. 100; П,
141. 208; — великій I, заг. 2. 8.
12. 13. 21. 22. 24. 34. 43. 55. 62.
63. 68; П, заг. 1. 3. 26. 28. 37—39.
59. 60. 71. 72. 75. 84. 87. 88. 90. 97.
100; П, 126, 204; см. царь; —я
всѣ П, заг.; —я прежние П, заг.;
— удѣльный, —я уделные П, 100;
П, 204.
ковати П, 70; П, 125.
конь П, 32; —и нѣпродажные и
доморощонные П, 198.
кончати, —ся I, 36; П, 28. 49. 67;
П, 75.
копенка П, 15.
копна мерная П, 179; — пожилая
П, 179.
корм(ь)ленье(е,е), —ія I, 41; П, 26.
47. 67. 68. 71; П, 41. 116. 122; —
безъ боярскаго суда I, 20. 43;
П, 66. 68; въ кормленіе волости
П, 68; въ кормленіе городъ съ
волостями П, 68; — съ судомъ
боярскимъ I, 18. 38. 40. 42. 43;
П, 62. 65. 68.
корова П, 225.
коромол(ь)никъ I, 9; П, 61; П,
115.
красти I, 12; П, 58. 78. 82; П, 110.
147. 226; — неодинова I, 13.
кре(ѣ)сть(ь) I, 48. 58; П, 16. 19. 27;
П, 1. 21. 27. 36. 40. 74. 130. 153.
к(х)ресть(ия)нианъ, —е I, 36. 57. 62;
П, 26. 49. 87—89; П, 23. 73. 99.
150. 173. 178. 180. 188. 217; —е
волосные П, 37; —е все П, 208;
— добрый, —е добрые П, 58; П,
52. 110; —е лучшіе П, 212; —
непашенный П, 26; — пашенный
П, 26; П, 50; черные, —е черные
П, 129; —е черные добрые I, 12;
П, 111.
крылаша(е)нея П, 186. 187.
крѣ(е)пость, —и П, 76. 78; П, 136.
142; — одна П, 136; — прежняя
П, 142; — старая П, 80; П, 144.
кумовство П, 111.
купити П, 85. 94. 95; П, 163. 194—197;
— на (въ) торгу I, 46. 47; П, 93;
— на чужей земли I, 47.
купец(ь) I, 35; П, 85. 90. 95; П,
163. 164. 166. 181. 195. 197.
купля, —и П, 85.
куп(ь)чая, —ія П, 85; П, 159. 163;
— прежняя П, 85.
курица, куря П, 225.
кусь П, 67.

Л.

лавка П, 93; П, 194.
лай I, 53; П, 31. 62.
л(ѣ)гати, со—, л(ѣ)живить, обо—,
по— I, 64; П, 6. 9—11. 33. 34. 42.
51. 69. 78; П, 6. 11. 12. 14. 16.
28. 81. 102. 111. 123. 145. 151. 205.
211. 212. 217.
лихо П, 57; П, 109. 170.
лихой см. человекъ.
лицо, въ лица(ѣ)хъ, в лцах П, 89;
П, 17. 180. 208.
лишатися I, 54; П, 48. 82. 83. 88;
П, 97. 147. 148.
лишекъ П, 8—11. 34. 85; П, 10—12.
14. 16. 81. 90. 166.
ложь П, 102. 203. 212.
локоть П, 179.
лошадь, —и I, 46; П, 94. 95; П, 32.
195—198. 223. 225; —и купленные
П, 196; —и купленные и мѣновья
П, 95; —и не(ѣ)продажные и до-
морощен(н)ые П, 96; П, 198; —
непятнена П, 95.
лѣзти на поле I, 48; П, 16.
лѣ(е,и)с(ѣ) I, 57; П, 88; П, 171. 174.
178. 224; — вопче првъ и вели-
каго князя П, 175. 177; — попе-
речной П, 224; — хоромный П,
88; — черной П, 175.
лѣто, —а I, заг. 63; П, заг. 84. 85;
П, заг. 23. 37. 156. 164. 181; во-
семь лѣт П, 37; пять лѣт П,
23; сорокъ лѣт П, 85; П, 164;
—а урочные П, 85; П, 165; шесть
лѣтъ I, 63; П, 84; П, 156.
люб П, 185.
любовь П, 160.
люди I, 2; П, 20—24. 70. 82; П, 34—36.
141. 146. 168. 170. 188. 205. 207. 210.
212. 213. 218; —, — свои I, 31. 38;
П, 22. 24. 47. 62. 72. 75; П, 34. 36.
37. 96. 125. 134; — власные П,
215; — вол(ь)ные П, 78; П, 141.
142; — волос(т)ные П, 23; П, 35.
36. 187; — волоселины (лные) П,
23. 70; П, 35. 125; — все, — вся-
кие П, 78; П, 141. 208; — город-
с(ц)кие, — гороцкіе П, 23. 91; П,
35; — всѣ тѣхъ городовъ П, 72;
— добрые I, 46. 47; П, 129. 135.
157. 185. 225; — добрые нежли-
вые П, 111; — докладные П, 78;
— дѣловые П, 100; — дѣловые
становые П, 100; — иные П, 34.
166; — кабальные П, 119; — ли-
хие П, 71. 115; — лихие ведомые
П, 71; — лучш(т)чіе I, 38; П, 62.
72; П, 116. 208; — лѣживые П,

211; — многие П, 205. 208. 212; — многие добрые лучшие П, 141. 208; — намѣстнич(чи) П, 23. 70; П, 35. 125; — обыскные П, 208—210; — оприш(ч)ные, —оп(ъ)-рише(че)нные I, 34. 68; П, 13. 53; П, 18. 155; — пол(ъ)ные П, 78; П, 142; — посадс(ц)кіе П, 26; — посадскіе городскіе П, 72; П, 127; — всѣ городскіе посадскіе П, 72; — посадские торговые П, 47; — простые П, 141; п(ъ)риказные П, 217; — всѣ (всякие) приказные П, заг. 84; П, 217; — ратные П, 72; — средние, — все средние П, 26; П, 47; — служилые П, 41; — стороны П, 85; — торговые П, 26. 91; П, 189; — торговые городские П, 91; — торговые посадские П, 47; — торговые средние посадские П, 47; — третьи П, 196; — черные П, 58. 72; чистые, — чистые П, 104.

М.

маль см. дѣтина.
матерніи П, 70.
мати(ь) П, 76; П, 137. 138. 227.
матца П, 123.
межа I, 62; П, 87; П, 151. 168. 172. 173. 177.
метаться П, 112.
милостыня П, 91.
милость П, 219.
миновати П, 191.
мир(ъ) П, 26. 111. 129. 205. 231.
мирится П, 226.
миропродавецъ, —вцы П, 111.
митрополитъ нагородскій П, заг.
мол(ъ)вити, воз(вз)— I, 12—14; П, 57. 58; П, 22. 109—111. 123. 153. 154. 166. 205. 210.
молодь, —и П, 174.
монастырь I, 62. 63; П, 84. 87. 91; П, 149. 156. 175. 189.
москвитянинъ, —тинъ П, 100; П, 204; — удѣльнаго князя П, 100.
мость, —ы, П, 223. 224; —ы добрые П, 223.
мостити П, 224.
мочь [моч(ш)но] П, 147. 152. 175. 215.
мошеникъ П, 58; П, 112.
м(ъ)стити, — судомъ [в суде] I, 1; П, 1; П, 1. 218. 219.
мужи, — судные П, 69; П, 26. 123.
мѣ(е,и)ниты(ь) П, 95; П, 195. 196.
мѣ(е)ра П, 85; П, 166.

мѣ(е)сто П, 41. 88; П, 38. 135. 162. 177. 224. 226; въ свое (его) — I, 31. 36. 45; П, 24. 47. 49. 75; П, 36. 99; — любое П, 160. 162; — новое П, 160.
мѣсяцъ I, заг.; П, заг.

Н.

надобе, надобеть П, 29; П, 76. 166.
наездъ П, 161.
назвати П, 52. 56; П, 52; — добрымъ чловѣкомъ П, 108; — лихимъ чловѣкомъ П, 103.
наземъ П, 159.
най(и,е)мъ I, 54; П, 83; П, 148.
най(и)мит(ъ) I, 49. 52. 54; П, 17. 19. 83; П, 28. 148.
наказъ государевъ П, 219.
накинути срочную П, 21; П, 33.
наметывати П, 75.
намѣ(е)с(т)ник(ъ), —и I, 20. 37—39. 43. 45. 65; П, заг. 22. 24. 48. 60. 62—64. 66. 68—72. 74. 75. 77. 91. 95. 96; П, заг. 34. 36. 37. 97. 114. 117—120. 122. 123. 125—128. 133. 134. 139. 198; — московскій П, 100; —и наугородские П, 77; —и псковские П, 77.
наняти П, 19; — вольно I, 49. 52; П, 17; —лошадь П, 32.
написати I, 15—18. 22—24. 40. 42; П, 20. 33. 35. 36. 38. 40. 41. 44. 47. 55. 60. 77. 85. 94. 98; П, 31. 36. 83. 84. 86—88. 139. 152. 191; — на спискѣ I, 16. 24; П, 39.
напраснство I, 55; П, 90; П, 182.
напустити П, 170.
нарядъ П, 111.
нарядити списокъ П, 4; П, 4.
нарядчикъ П, 113.
наставитися П, 160. 162.
начисто П, 28.
небоецъ П, 14; П, 19.
не(в)згода П, 170.
недобръ П, 147.
недругъ П, 218. 219.
недѣ(е,и)л(ъ)щикъ, ндщик I, 4—7. 26. 28. 29. 31. 33—37; П, 8—12. 18. 32. 41. 44. 45. 47—49. 53. 54. 59. 75; П, 12. 14—17. 80. 89. 93. 94. 96—98. 104—106. 202.
недѣ(е)ля, —и I, 57; П, 32. 41. 47. 88; П, 178. 191.
немощень I, 52; П, 19; П, 28.
не(ъ)мощ(ш)но П, 7; П, 8. 24. 30. 214. 221.
неотвѣтная см. грамота.
непригоже I, 2.

нищій, —е П, 91; Ш, 64. 189; —е
московскіе городцкіе Ш, 68.
нога Ш, 223.
норовити I, 34; П, 53; Ш, 104. 105.
229.
носящій П, 93.

О.

оба см. истецъ.
обвинити П, 25. 69. 72. 75. 100; Ш,
21. 131; — не по суду I, 19; П,
2. 3; Ш, 2.
обговоръ П, 28; Ш, 75.
обида П, 47; Ш, 36. 150.
оболживитъ см. лгать.
образецъ П, 95.
оброки Ш, 179.
обускъ, —и I, 14. 34; П, 52. 57. 72;
Ш, 103. 109. 129. 205—208. 210.
212. 214. 217. 218. 220. 223; —и
лживые Ш, 205; — одинъ Ш, 213;
— старой Ш, 110.
обыскати, обыскивати, —ся I, 55;
П, 8—11. 33. 34. 52. 56. 57. 72. 73.
78. 90; Ш, 37. 103. 108. 109. 127.
142. 207. 208. 211. 212. 214; —
вдругие П, 72; Ш, 205; — [обы-
щется] въ правду П, 2—4. 6; Ш,
218; — накрѣпко П, 72; обы-
щется опосля I, 67; П, 99; —с
лица на лице Ш, 208.
обычай П, 73; Ш, 191.
овца Ш, 225.
огородъ(а), —ы I, 61; П, 86; Ш, 161.
168—171; — межной Ш, 168.
ожити Ш, 191.
околничій(ей, ей) I, заг. 1. 4—7. 33.
68; П, заг. 1—3. 6. 9—13. 32; Ш,
заг. 1. 2. 12—18. 80.
оманщикъ П, 58; Ш, 112.
оманывати, оманути Ш, 112.
опала П, 7; Ш, 217; — великая
Ш, 8.
опослушествовати П, 16; Ш, 27. 203.
оправити Ш, 131. 210.
опросити Ш, 216.
опытати I, 14; П, 78.
орати [зорет, с(ъ)орет] I, 62; П, 87;
Ш, 172.
осек Ш, 169. 170. 177.
осень Ш, 224.
ослопъ I, 68; П, 13.
оставатися, остатися I, 8. 39; П,
59—61. 88; Ш, 114. 115. 179. 192.
193. 227.
оставити, оставливати П, 85; Ш, 75.
167. 206; — въ обговоръ П, 28.

осудити Ш, 168. 170. 225. 231.
отбитися Ш, 25.
отбои Ш, 25.
отбѣжати отъ поля Ш, 16.
отводъ —ы Ш, 206. 224.
отворити Ш, 170.
отвъ(е)тъ I, 36. 45; П, 24. 75; Ш,
35. 36. 134.
ответенъ Ш, 97.
отвъ(е)т(ъ)чикъ I, 3. 26. 36. 48. 52.
67. 68; П, 8. 13. 16. 19. 25. 30. 41.
48—50. 62. 69. 72. 99; Ш, 3. 4. 9.
18. 20—22. 24. 25. 27. 36. 39. 74.
77. 98. 99. 123. 124. 129—132.
151—153. 202. 205—208. 210. 212.
214—216. 221; — старъ или малъ
I, 49; П, 17; Ш, 28.
отвъ(е,и)ча(я)ти I, 45; П, 20. 22. 23.
36. 68. 75. 100; Ш, 31. 34. 36. 77.
134. 135. 185. 204.
отдати, отдавати I, 19; П, 2. 52. 59.
60. 72. 75. 85; Ш, 2. 8. 99. 107.
110. 160. 191. 225; — въ прогоны
П 61; Ш, 115; — исцу головою на
правещъ Ш, 107; ср. выдати.
отецъ, отць П, 77; Ш, заг. 137. 138.
227; — духовный Ш, заг. 209. 220.
отказъ П, 7; Ш, 8; — христьянской
I, 57.
отказщикъ П, 89.
отказывати, —ся I, 57; П, 88; Ш,
8. 178.
отпиратися П, 47.
отписати, отписывати I, 36; П, 85;
Ш, 165. 218. 219; — срокъ(у) I,
26. 27. 36; П, 41. 49; Ш, 89. 99.
отпись I, 26; П, 36; Ш, 84. 110; —
всякая П, 36.
отправить Ш, 131.
отпродать Ш, 163.
отпустити I, 34. 43; П, 53. 71; Ш,
105. 125.
отпустная см. грамота.
отродъ Ш, 192.
отс(ы)лати, отослати прочь I, 2. 68;
П, 7. 13. 29; Ш, 7. 8. 18. 76. 127.
148. 185. 212; — въ тюрьму П, 13.
отставити, отставливати П, 81; Ш,
4. 30. 111. 146. 155. 221.
отсутитися Ш, 153.
отцѣ(е)ловатися I, 58; П, 27; Ш, 74.
отчина см. вотчина и геогр. указа-
тель.
очистити землю Ш, 162.

П.

пакость Ш, 169.
патрярхъ московскій Ш, заг.

- пахати, пахивати Ш, 151. 171. 174. 175; — наездомъ Ш, 161.
 пашня, —и I, 61; П, 88; Ш, 171; —и отхожие Ш, 171.
 пе(в)ня I, 19; П, 2. 3. 25. 44. 69. 96; Ш, 2. 39. 123. 126. 128. 129. 198; — государева, — царева государева П, 71. 72.
 перевозки Ш, 223.
 перекосити I, 62; П, 87; Ш, 173.
 перерорати I, 62; П, 87.
 перепис(ыв)ати П, 28; Ш, 4. 141.
 пересудъ I, 64; П, 3. 51; Ш, 3. 101. 102. 131.
 пересудчикъ I, 64; П, 51.
 петидесяткѣй Ш, 58.
 печалованіе I, 1.
 печатати, за— I, 24; П, 34; Ш, 82; — печатію I, 16; Ш, 220.
 печа(я)т(ь)никъ I, 23. 25. 28; П, 40. 43. 44; Ш, 88. 91; — великаго князя, — царевъ, — царевъ (царя) и великаго князя I, 22. 24; П, 38. 39. 42. 44; Ш, 85—87. 90. 93; — дѣтей: великаго князя, царевыхъ, царя и вел. кн. I, 22. 24; П, 38. 39; Ш, 85. 86.
 печа(я)ть, —и I, 15—17. 22. 24. 28. 40; П, 33—36. 38. 39. 42—44. 62. 65. 77. 78; Ш, 81—84. 87. 88. 90. 91. 93. 118. 139. 141. 220; — вел. князя, — царя и вел. кн. I, 55; П, 90; — волостелина П, 69; — дѣяча П, 28. 41; Ш, 75; — красная П, 43; Ш, 91. 181; — намѣстнича П, 69.
 писати, —ся [въ правду, кабалы, набѣло, отбои, правую грамоту, приставную, судъ] I, 15. 17. 22. 28. 40; П, 21. 44. 62. 68. 76. 95. 100; Ш, 23. 25. 26. 32. 33. 122. 127. 128. 137. 138. 141. 152. 191. 201. 208. 209. 220.
 пис(ь)мо I, 26. 40; П, 41. 65. Ш, 123.
 писцы царя и вел. князя П, 100.
 писчее Ш, 10.
 питатися I, 59; П, 91; Ш, 184. 188. 189.
 платити(ь) I, 26. 57. 61; П, 41. 86. 88. 96; Ш, 178. 179. 181. 198; — исцеву истину, — исцово I, 55; Ш, 114; — пополамъ, — по половинамъ I, 26; П, 41; Ш, 89; —ся безъ росту I, 55; П, 90.
 плачивати татбу I, 12; П, 58; Ш, 110.
 племя П, 70; Ш, 111. 155.
 племянники I, 31; П, 85; Ш, 163.
 побити на поле Ш, 27; —ся на поле I, 6. 7. 38; П, 11. 12. 16. 62; Ш, 15. 17.
 побѣ(е)жати П, 80; Ш, 145.
 повести П, 100.
 повинити см. винити.
 повисити Ш, 108.
 повозъ П, 88.
 повытне Ш, 26.
 повытно П, 26. 159. 227.
 повѣрѣстное Ш, 94.
 поголовное Ш, 231.
 погонные Ш, 229.
 погубити безуміемъ I, 55; П, 90.
 подати П, 54.
 подать, —и П, 72. 88; —и всякие Ш, 179; —и царевы, —и царя и вел. князя П, 72. 88; Ш, 179.
 подвойскій I, 64; П, 51.
 подворники Ш, 178.
 подворное Ш, 178.
 подворье П, 28.
 поджегъ, пожар I, 7. 38; П, 12. 62; Ш, 17.
 подметчикъ I, 9; П, 61; Ш, 115.
 подорати Ш, 173.
 подписка П, 59; Ш, 81. 83. 84. 88; — всякая Ш, 84; — дѣяча Ш, 84; — кабальная Ш, 113; — ручная Ш, 113.
 подписчикъ Ш, 113.
 подписывати, подписати I, 16. 28; П, 34. 44. 77. 78. 80; Ш, 8. 82. 124. 139. 141. 144; — списокъ П, 2. 69; Ш, 2. 4. 123; —ся до срока П, 41.
 подпись дѣяча [діаковъ] I, 18. 42; П, 36. 77; Ш, 140; отъ подписи(ен) I, 28; П, 36. 41. 43; Ш, 89. 91. 93; отъ подписи съ головы I, 17. 23; П, 35. 40. 77; отъ подписи съ рубля I, 15. 16. 22. 24—26; П, 33. 39. 41. 42. 44.
 подѣ(ь)ячій(ен) I, 15—17. 22—27; П, 5. 6. 8—12. 28. 33—42. 77; Ш, 3. 5. 12. 14. 15. 81—90. 139.
 пожаловати П, 80; Ш, 38. 145. 225. 226.
 пожати П, 88; Ш, 179.
 пожелѣзное П, 3; Ш, 3.
 пожилое П, 88; Ш, 178. 179.
 пожити I, 57; П, 88.
 пожня, —и I, 61; П, 86; Ш, 152. 159. 171; —и отхожіе I, 61; П, 86.
 позвати П, 29.
 поземъ Ш, 129.
 поидти: — из за господина Ш, 180; — къ отвѣту Ш, 35; — предъ судью I, 50; — прочь, — вонъ I, 54. 57. 68; П, 13. 83. 88. 89; Ш, 18. 45.
 поимати I, 53; П, 31. 43. 90; Ш, 183;

— тата впервые I, 10; П, 55; Ш, 107; — тата вдруги(не) I, 11; П, 56; Ш, 108.
 поиматься I, 46. 47; П, 95; Ш, 196. 197.
 показати П, 21; Ш, 33. 97.
 поклонное П, 47; Ш, 94. 96.
 поле, —я I, 57; П, 88; Ш, 159. 168. 170; — (въ см. судебного поединка) I, 4—7. 38. 48. 52. 68; П, 9—16. 62. 89; Ш, 12. 13. 15—22. 27. 30. 180. 206. 207. 210. 221; — всякое I, 64; П, 51.
 полживить см. лгать.
 поличнити Ш, 103.
 поличное I, 13; П, 52; Ш, 103.
 полная см. грамота, кабала.
 половина Ш, 4. 131. 154. 171. 211. 212; по половинамъ, пополамъ I, 26. 61. 65; П, 30. 41. 74. 86; Ш, 9. 10. 77. 89. 133. 157. 168.
 положить I, 18. 42; П, 69. 77—79; Ш, 124. 140. 142. 225; — подь крестомъ, — у креста I, 48. 58; П, 27; Ш, 74. 130. 153.
 полонь I, 56; П, 80; Ш, 144.
 полонити I, 56; П, 80; Ш, 144. 145.
 полоса, —ы Ш, 159.
 пол(ь)тина I, 6. 7. 30. 57; П, 11. 12. 46. 88; Ш, 15. 17. 54. 58. 95.
 полщикъ П, 13.
 полъ(е)тное Ш, 193.
 полюбити Ш, 155. 160. 187.
 помиц(ь)ки I, 29; П, 45; Ш, 94.
 помиритися I, 4. 5. 38. 53; П, 9. 10. 31. 62; Ш, 12. 13. 78. 79.
 помѣстникъ, помѣщ(сч)икъ, I, 63; П, 84.
 пономарь Ш, 62. 186.
 поношено [что поношено] П, 93; Ш, 194.
 попь I, 49. 52. 59; П, 17. 19. 88. 91; Ш, 28. 61. 184. 185. 187. 191. 208. 212; — десятый Ш, 185.
 попадья Ш, 61.
 попиралися Ш, 26.
 попытати П, 12. 89; Ш, 10. 17. 180.
 поръ Ш, 171.
 порознити, —ся П, 15. 69; Ш, 20. 26. 153.
 порука I, 14. 29. 31. 33. 35. 36. 68; П, 12. 45. 47. 49. 54. 55. 57. 70. 72. 93; Ш, 4. 6. 14. 16. 17. 81. 94. 96. 98. 100. 106—108. 111. 125. 128. 129. 194; — крѣ(е)пкая П, 55. 56. 58; Ш, 107—109. 111. 131. 226; — рядовая П, 93; Ш, 194; — съ записью П, 89; Ш, 99. 180; — чистая Ш, 102. 111.
 поручникъ I, 68; П, 13; Ш, 18.

посадъ Ш, 208.
 поселскій I, 62; П, 87.
 пос(ы)лати [недѣлщика, пристава, разсыльщика, судей, ъздоковъ] I, 2. 26. 31. 32. 34. 45; П, 20. 41. 47. 50. 52. 53. 56. 69. 75. 84. 100; Ш, 31. 35. 78. 96. 100. 103. 104. 108. 129. 134. 205. 207. 208. 220; — вдругие на обыкъ Ш, 212; — въ свое мѣсто I, 45; П, 47. 75; — на правду П, 28. 69; Ш, 123.
 послатися Ш, 214. 215; — на послуши, — на послушество П, 15; Ш, 123; — на правду I, 64.
 послухъ, —си I, 48—52. 67; П, 15—18. 85. 99; Ш, 20. 22. 26—29. 158. 163. 197. 203; — виноватый П, 99; —си ищениы Ш, 20. 21; —и ищениы и отвѣтчиковы Ш, 22; —лживой Ш, 203, —и отвѣтчиковы Ш, 20. 21.
 послушество I, 48. 52. 67; П, 28; Ш, 206; —лживое Ш, 206.
 послушествовати, послуховать I, 48. 67; П, 15. 99; Ш, 203; —лживо I, 67; П, 99; Ш, 203.
 посмотри I, 62; П, 25. 26. 70. 72. 90.
 поставити П, 95; Ш, 97. 150. 151. 221; — предъ великимъ княземъ, — предъ государемъ I, 68; П, 12.
 пос(э)тригаться П, 76; Ш, 138.
 посуживати П, 97; Ш, 199.
 посуль, —ы I, 1. 33. 34. 38. 67; П, 1. 3—5. 32. 53. 62. 68. 99; Ш, 1. 3—5. 80. 104. 105. 122. 202.
 потерять Ш, 182.
 походъ служебный П, 95; Ш, 197.
 подъ(е)ловати I, 58; П, 27; Ш, 27. 74. 153.
 починивати Ш, 223.
 пош(ь)лина, —ы I, 5. 48. 65. 68; П, 3. 8. 10. 15. 28. 30. 31. 33. 37. 42. 49. 50. 62. 72. 74. 77. 80. 88. 94; Ш, 3. 9. 11. 12. 15—17. 21. 27. 29. 74. 78. 79. 81. 82. 85. 90. 128. 129. 133. 157. 195; —ы взятые Ш, 2. см. взятое; —ы всѣ I, 50; П, 18; —ы двои П, 74; Ш, 133; — избные П, 11; Ш, 16; —ы неделничковы Ш, 134; —ы однѣ(е) П, 33. 74; Ш, 77, 133; —ы отпускные Ш, 139; —ы полевые I, 4. 48. 68; П, 9. 10. 16. 62; Ш, 12—14; —ы полевые убитые П, 16; —ы судные П, 16; — четвертая П, 62.
 пошленикъ I, 38; П, 62. 95.
 поѣхати [къ отвѣту, къ сроку] I, 26. 36. 45; П, 41. 75.
 правда [въ правду] I, 47. 67; П, 2—4. 6. 25. 99; Ш, 1. 2. 26. 39. 203. 211.

217. 218; — (пошлина) I, 38; II, 3. 62; III, 3; — (свидѣтели и судные мужи) I, 29. 44. 64; II, 45, 51. 62. 69; III, 94. 123. 158. 215. 216. правдить ложно III, 203.
 правежь II, 55; III, 107. 185.
 праветчикъ I, 50; II, 18. 26.
 правити, с— III, 23. 24. 97. 99. 100. 112. 210; — без суда III, 171.
 правый(ъ) I, 32. 46. 47. 49; II, 17. 50. 67; III, 28. 212.
 привезти II, 69.
 привести, придати II, 47. 55. 58. 60. 95; III, 195; — ко кресту III, 21; — съ полячнымъ I, 13; II, 52; III, 103.
 приводчикъ III, 103.
 приговоръ III, 185. 211; — всѣхъ бояръ II, 98; III, 201; — государевъ III, 157; — новой III, 162.
 приговорити II, 75; III, заг. 185. 187. 205. 228.
 пригоже I, 2.
 приданая см. роба
 приданое III, 193.
 призывать III, 76.
 при(и)мати II, 81. 85; III, 4. 146. 167.
 приказъ II, 7. 72; III, 7. 77. 127; —ы все III, 208; — дѣячій II, 5; III, 5.
 приказные см. люди.
 приказч(щ)икъ, —и II, 70; III, 125. 212. 215; — городской II, 70.
 приказывать I, 2; III, 217.
 прикладывать I, — печати II, 62. 77. 78; III, 139, 141; — руку (и) II, 28. 62; III, 116. 209. 220.
 прилегать III, 171.
 примѣ(е)шивать II, 23; III, 35.
 принести II, 78; III, 141.
 припис(ыв)ати II, 98; III, 175. 191. 201.
 прирокъ съ доводомъ I, 14.
 прис(ы)лати II, 69. 72; III, 99. 211; — въ свое мѣсто I, 36; II, 24. 41. 49. 75; III, 36. 123. 134; — (къ намъ) къ Москвѣ III, 25. 220.
 приставъ I, 32. 45. 53. 63. 67; II, 20. 23. 24. 30. 31. 41. 50. 75. 84. 99. 100; III, 32. 35. 77. 78. 100. 134; —. намѣстничъ I, 44.
 приставная I, 28. 31. 37; II, 20. 44. 47. 48. 75; III, 93. 96. 97.
 присудъ II, 30. 95.
 присуди(жати) I, 62; — поля II, 15; III, 206; — цѣлованье III, 221.
 приточень III, 109.
 приходити, прити I, 2; II, 7. 18. 70. 86; III, 7. 158. 168.

пришлецъ, —ы, пришельцы III, 36. 37.
 приѣхати I, 37; II, 48—50. 75; III, 29. 97. 99. 134. 158; — къ полю I, 68; II, 13; III, 18.
 прогоны II, 59. 61; III, 115. 212.
 продавецъ, —ы II, 85. 95; III, 166. 195. 197; — прежній II, 85.
 продажа I, 7. 8. 10. 38. 53. 55; II, 31. 47. 62.
 прода(ва)ти, с— I, 10. 35. 43; II, 54. 71. 76. 85; III, 126. 137. 138. 161. 163. 165. 179; —ся II, 76. 88; III, 137. 138.
 прокликати по торгомъ I, 67; II, 99; III, 202.
 промыселъ, —ы II, 72; III, 127. 129.
 промыслити III, 70.
 промышляти III, 129.
 промѣ(е)няти II, 85; III, 167.
 пропадати II, 58. 78. 79. 82. 85; III, 142. 143. 147. 166.
 пропити I, 55; II, 90; III, 182.
 пропятень(ие) II, 95; III, 196.
 проси(ша)ти III, 7. 192; — поля II, 15; III, 20. 22; — посулъ I, 33. 38; II, 32. 62; III, 80; — пристава II, 30; III, 77; — суда III, 7. 23. 24.
 проскурня III, 62. 186.
 просудитися II, 2; III, 2.
 противень, —и I, 6. 8. 38; II, 62. 69; III, 123.
 проторы II, 100.
 протрава I, 61; II, 86; III, 168—171.
 прочесть II, 29; III, 76.
 проѣсти II, 50.
 проѣсть, —и II, 49. 50.
 пустити I, 43; — въ недѣлю II, 47.
 путики III, 159. 176.
 путь I, 55; II, 90; III 181.
 пытати, I, 34; II, 52. 56. 57; III, 109. 143. 212; — безхитростно I, 34; — въ татьбѣ I, 14; — накреп(ъ)ко [кнудомъ] III, 103. 108.
 пѣ(е)тухъ III, 225.
 пѣ(е)шъ поди III, 32.
 пѣ(а)тнати, за— II, 94—96; III, 195. 196. 198.
 пятенщикъ II, 94—96; III, 195. 198.
 пятно II, 95.

P.

разбой см. розбой.
 ра(о)звѣ(е)дывать III, 211.
 раздавати III, 146.
 разобрати срочные I, 27; II, 41.
 разсуженіе I, 62.
 рана I, 62.

рать I, 55; П, 80. 90; Ш, 144. 145.
 181; — татарская I, 56.
 роба I, 17. 20. 23. 40. 43. 60. 66; П,
 35. 40. 65. 66. 76; Ш, 83. 88. 120.
 137; — приданая I, 66; П, 76; Ш, 137.
 родь, —ы I, 60; П, 70. 85. 90; Ш,
 207; — ближній отец и материн
 Ш, 190; — и племя Ш, 111. 155;
 — чужой(ей) П, 85; Ш, 165. 166.
 родиться, по— П, 76; Ш, 69. 136. 137.
 родня Ш, 163.
 рожь П, 88; Ш, 52. 179.
 ро(а)збой I, 7. 8. 38. 39; П, 12. 59.
 60. 62. 89. 90; Ш, 17. 114. 180.
 181. 183.
 ро(а)збой(и)никъ, —и П, 53. 90; Ш,
 71. 104. 106. 183; — вѣдомый П, 60.
 роздѣ(е)ль П, 74; Ш, 133.
 розмегъ П, 72; Ш, 127.
 рознь Ш, 133.
 розправа Ш, 188.
 розсылщикъ Ш, 31.
 роз(ь)четь I, 3—5. 28. 38; П, 8. 10. 42.
 44. 46. 62. 69. 75; Ш, 10. 90. 93.
 95. 148.
 розчитати П, 75.
 ростъ I, 30. 55; П, 36. 46. 78. 82. 90;
 Ш, 23. 84. 141. 147. 181; — на пять
 шестои Ш, 23.
 рубль I, 3. 28. 30. 38. 57. 62. 64; П,
 8. 11. 12. 26. 44. 46. 51. 62. 72. 78. 87.
 88. 95; Ш, 8. 10. 15. 17. 23. 44—48.
 51—53. 55—57. 60. 65. 93. 95. 101.
 103. 110. 127. 141. 172. 191. 196;
 — московскій I, 30; П, 46; съ
 рубля(и) I, 4. 15. 16. 21. 22. 24—26.
 28. 38. 40; П, 11. 33. 34. 37—39.
 41. 42. 44. 62. 65; Ш, 10. 16. 81.
 82. 85—87. 89. 90. 93. 101. 118;
 чет(ь)вергъ, четъ —я I, 5—7. 30;
 П, 10—12. 46; Ш, 14. 15. 95.
 рука Ш, 4; — (подпись) I, 18. 42;
 П, 28. 62. 72. 77; Ш, 26. 116. 123.
 140. 209. 220; — поповская П, 69;
 Ш, 25.
 ручьи Ш, 223. 224.
 рѣ(е)ка, —и Ш, 171. 223. 224.
 рѣ(е)чи I, 50; П, 18; Ш, 4. 29. 40.
 111. 130. 153. 154. 158. 205. 209.
 210. 214; — двои Ш, 213; — ист-
 цо(е)вы, — ищенины I, 51; П, 15;
 Ш, 75. 207; — обыскныя Ш, 110;
 — отвѣ(е)тчиковы П, 28; Ш, 20.
 75. 154. 207; — прежние Ш, 111;
 — татины I, 14; П, 57; Ш, 109.

С.

садити Ш, 135. 185.

сажень Ш, 179. 224.
 сбѣ(е)жати П, 11. 78. 82; Ш 147.
 сватовство Ш, 111.
 свидѣтель, —и I, 47; П, 95.
 св(л)ободенъ I, 56; П, 80; Ш, 144.
 сводити П, 70. 91.
 свя(е)титель, стль I, 59; П, 91; Ш,
 63. 184. 185. 212.
 с(з)горѣти I, 55; П, 90; Ш, 181.
 с(з)давецъ градской (цкои) П, 61;
 Ш, 115.
 селецкои, селской I, 63; П, 100; Ш,
 204.
 се(ѣ)ло, —а I, 57. 61. 62; П, 86—88;
 Ш, 168. 171. 172. 174. 228.
 сел(ь)ца Ш, 204; — монастырскіе П,
 100; — московскіе П, 100.
 семия Ш, 205. 218.
 сере(сре)бряникъ П, 78; Ш, 141.
 сестра, —ы П, 85; Ш, 163. 227.
 си(е)дѣти, сести I, 35; П, 54; Ш,
 106. 191; — въ судѣ П, 69. 70. 72;
 Ш, 122. 125; — подѣкрестъ Ш, 130.
 сказ(ыв)ати I, 68; П, 13. 25. 52. 56.
 57. 66. 69. 72. 73. 78; Ш, 11. 18.
 39. 120. 123. 132. 142. 148. 158.
 213. 221; — великому князю I, 2.
 34; — въ обыску П, 52. 72; Ш,
 103. 108. 109. 111. 129. 210. 212.
 215. 216; — государю, — царю
 государю П, 7. 44; Ш, 8. 217; —
 по праву, — правду I, 46. 47. 67;
 П, 99; Ш, 203. 217; — самъ на
 себя П, 52. 56. 57; Ш, 103. 108.
 109.
 складникъ, —и Ш, 160. 162. 174. 225.
 скоморохъ: — неописной Ш, 66; —
 описной Ш, 65.
 скормити Ш, 226.
 скоть Ш, 170. 171; — чюжеи Ш,
 171.
 скупъ Ш, 26.
 скупать Ш, 161. 166.
 слатися [шлетѣца, шлютца], по-, со-
 I, 64; П, 15. 51; Ш, 20. 123. 154.
 205—208. 214—216.
 слово: — въ — П, 62. 69; Ш, 123;
 — доводчиково П, 69; — невели-
 кое Ш, 216.
 служба П, 41. 81; Ш, 146.
 служи(вати) П, 76. 81. 82; Ш, 146.
 147. 222; — за ростъ П, 78; Ш, 141.
 слухъ Ш, 206. 216.
 случитися П, 30. 68. 74. 100; Ш, 77.
 133. 178.
 смерть П, 52. 56; Ш, 103. 108. 191.
 снести П, 82; Ш, 147. 162; — сроч-
 ныя I, 27; П, 41.
 сносъ П, 79; Ш, 142. 143.

- собака, — дворовая, гонная, лешая Ш, 226.
- соблюдение Ш, 132.
- соборъ вселенскій Ш, заг.
- сойтися слово въ слово П, 69; Ш, 123.
- солгати см. лгати.
- сорокоустъ Ш, 191.
- сотникъ П, 100; Ш, 106.
- сотьворити Ш, 169.
- сотс(ц)кій, —іе П, 72; Ш, 57. 135. 169.
- списокъ I, 48. 64; П, 2. 4. 15. 28. 34. 39. 51. 69; Ш, 2. 4. 10. 76. 116. 123. 124. 185; — (въ см. судебногоника или „доходнаго списка“) I, 65; П, 74; Ш, 133; — безсудный I, 25; — белый Ш, 10; — докладной I, 16. 24; П, 34; Ш, 82. 87; — докладной дѣтей царя и вел. князя докладу П, 39; — докладной царя и вел. князя [царева] докладу П, 39; Ш, 87; — обыскной П, 72; судной, — судный I, 64; П, 62. 69; Ш, 10. 25. 102. 116. 123. 176.
- споръ П, 62. 95.
- справити П, 28; см. правити.
- спросити Ш, 215.
- спустити Ш, 104.
- с(т)рокъ I, 26. 27. 36. 45. 50; П, 18. 41. 49. 50. 69. 75; Ш, 29. 89. 99. 100. 124. 134. 148. 168; — одинъ I, 57; П, 88; Ш, 178.
- с(т)рочити Ш, 24. 129.
- сставы П, 28.
- с(ъ)сылати Ш, 189.
- ссы(е)кати I, 62; П, 87; Ш, 172.
- ставити I, 36. 37; П, 48. 49; Ш, 97. 98. 160—162. 169. 171. 174. 197. 224.
- стакатися Ш, 218.
- станы монастырскіе П, 100.
- старъ I, 49. 52; П, 17. 19; Ш, 28.
- старина П, 94.
- старожи(и)ль, —цы Ш, 151. 153. 154. 176; — исцевъ, — ищениъ Ш, 153. 154; — ответъчиковъ Ш, 153. 154.
- староста I, 38; П, 62. 68—70. 72; Ш, 116. 122. 123. 125. 127. 207. 208. 212. 218—220; — волосной Ш, 157. 169. 215; — губной П, 60; Ш, 60; — церковный [црѣвной] Ш, 60. 185. 187. 215.
- статі (начать) I, 32; П, 49. 78. 79. 82. 85; Ш, 11. 36. 37. 125. 129. 141. 147. 166. 189. 221. 222.
- статі, стояти I, 68; П, 15. 29. 50. 69. 76; Ш, 16. 18. 20. 76. 99. 100. 124. 130. 137. 138. 153. 177; — у поля I, 4. 5. 48. 68; П, 9—11. 13. 16. 62; Ш, 12. 13. 18. 221.
- с(ъ)гатовъ, —и I, 8. 10. 11. 13. 39; П, 52. 55. 56. 59—61; Ш, 103. 108. 113. 115; — весь, —и все I, 60; П, 92; Ш, 190.
- стеретчи Ш, 226.
- стойнъ Ш, 166.
- стоити П, 85; Ш, 163. 166.
- сторожъ П, 30; Ш, 77.
- с(ъ)торона Ш, 166; —ы обѣ I, 36; П, 49.
- стороніе П, 85. см. человекъ.
- строй Ш, 62.
- стрѣ(е)лецъ Ш, 72.
- стряп(ъ)чей(и), —іе I, 68; П, 13; Ш, 18.
- судъ, судѣ I, заг. 1. 3. 19. 38. 53. 63. 67; П, 1—5. 7. 8. 16. 21. 24. 25. 28—31. 52. 60. 62. 67—70. 72. 76. 78. 79. 84. 85. 95. 99. 100; Ш, заг. 1—5. 7. 8. 20. 23. 24. 27. 29. 30. 33. 36—40. 59. 75—80. 100. 109—111. 116. 122. 123. 125. 128—133. 136. 141. 149. 150. 152. 161. 163. 187. 197. 202. 205. 215. 228. 230; безъ —а I, 12; П, 47. 58. 95. 96; Ш, 40. 120. 171. 196. 198. 223; — бояр(ъ,ь)скій(ои) I, 18. 20. 21. 38. 40. 42. 43; П, 37. 62. 63. 65. 66. ср. 29; Ш, 85. 117. 120. ср. 76; — великаго князя, — царя (царевъ) и великаго князя, — царев I, 21; П, 1. 37; Ш, 85; ср. П, 28. 100; Ш, 75. 204; — волчей I, 59; П, 74. 91; — городской I, 37; — дѣтей великаго князя [царевыхъ, царя и великаго князя] I, 21; П, 37. ср. 28; Ш, 85 ср. 75; — не въ раздѣлѣ П, 74; Ш, 133; — не в розне и не въ разделе Ш, 133; — неправый I, 19; — несвятительской I, 59; П, 91; — новой Ш, 121; — одинъ П, 100; — о земляхъ I, 63; — о (в) с(т)роцѣ(е) I, 50; П, 18; Ш, 29; — съ головы, —з головы новой I, 19; П, 2. 66. 67; Ш, 2. 120; — смѣ(е)с(т)ной(и), — смесной въсяком П, 30. 100; Ш, 77. 133.
- судеб(ъ)никъ I, заг.; П, заг. 72. 97. 98; Ш, заг. 199—201.
- судимь(ый) I, 37; П, 30. 48; Ш, 77. 97.
- судити I, заг. 38. 48. 59. 63; П, заг. 20. 22. 23. 25. 28. 30. 52. 60. 62. 63. 68. 72. 84. 85. 91. 97. 100; Ш, заг. 1. 4. 8. 23. 26. 31. 34. 35. 37. 39. 75. 76. 103. 110. 116. 118—120.

127. 129. 135. 149—151. 155. 156. 164. 184—188. 200. 204; — за 3 года, — за 6 лѣтъ I, 63; П, 84; П, 149. 150. 156; — судъ I, 1. 38; П, 1. 62; П, заг. 1; — судомъ П, 30. 132; — тому, у кого в(присудъ) приказе ответчик П, 30; П, 77. судитися П, 30; П, 231. суди(ь)я, —и I, 10. 11. 33. 34. 36. 48. 50. 51. 53. 67; П, 18. 30—32. 49. 55. 66. 69. 71. 84. 99. 100; П, 1—4. 6—11. 23. 25. 29. 36. 38. 55. 77—79. 97. 98. 100. 107. 110. 113. 114. 119. 120. 122. 123. 125. 129. 133. 135. 152. 155. 157. 158. 187. 202; — (святителя) I, 59; П, 91; — всякій I, 1; П, заг. 1; два —и П, 157; — зем(ь)ской, —и земские П, заг. 1. 38. 186. 188; — новои П, 100; —и оба П, 30; третій П, 100.

судный см. списокъ.

суземокъ П, 175.

сулити посуль I, 67; П, 99.

сусед П, 225; —и ближние П, 169.

сѣвъдъ П, 24.

сѣхати съ жалованья П, 75.

сынъ I, 60; П, 76. 92; П, 138. 190.

227; — боярскій I, 40. 42. 45; П, 65. 75. 100; П, 134; — боярскій удѣльнаго князя П, 100; — боярскій царевъ и вел. князя П, 100; — свободной П, 76; П, 137.

сыск(ив)ати, —ся П, 72; П, 2—4. 6. 11. 26. 111. 128. 132. 152. 163—170. 176. 181. 203. 211. 217—220; — [сѣщета] в правду П, 2; — ложно П, 219; — миромъ П, 26; — накрепко П, 129. 218. 223.

сѣ(е)но П, 179.

сѣ(ет)чи П, 4. 174.

сѣ(и)ять П, 152.

Т.

такать П, 69.

та(ь), —и I, 10—12. 14. 34—36. 43; П, 53—58. 60. 71; П, 71. 103—111. 113. 115. 126. 226; — вѣдомый I, 13; — головной I, 9; П, 61; П, 115; — коневон П, 115; — пытанъ П, 56; П, 108; — церковной I, 9; П, 61; П, 115.

та(ба) I, 7. 8. 11. 12. 14. 38. 39; П, 12. 56. 58. 60. 62; П, 17. 20. 108. 110. 113. 114; — головная I, 10; П, 55; П, 107; — какая ни буди I, 10; П, 55; П, 107; — прежняя иная I, 10; П, 55; П, 107; — церковная I, 10; П, 55; П, 107.

творити П, 170.

терпити П, 147.

ти(и)унъ, —ы I, 37—41. 45. 65; П, заг. 26. 48. 60. 62. 65. 67—70. 74. 75. 96; П, 48. 49. 121. 126. 133. 134. 198; — бояр(ь)скій I, 43; П, 26. 71; П, 126. ср. 48. 49; — великаго князя, — царя (царев) и вел. князя I, 8. 43. 45; П, 59. 71. 75; П, 126. 134; — волостелинъ П, 67; —ы дѣтей боярскихъ П, 71; — намѣстничъ П, 67; П, 121; — царевъ и вел. князя московскій I, 8; П, 59.

ти(и)ун(ь)ство I, 66; П, 76. 97; П, 137.

товаръ I, 55; П, 90; П, 181. 182.

товарищ, —и П, 20. 21; П, 33. 97. 135; — и судецкие П, 36.

толкъ П, 85.

топоръ П, 177.

топтати П, 179.

торгъ I, 46. 47. 67; П, 93. 99; П, 194. 202.

торговати П, 52.

торговецъ I, 46.

торговля I, 55; П, 90; П, 181. 182.

травити П, 171. 182.

трапеза П, 94.

третій П, 100.

тюрма П, 4. 6—13. 33. 34. 42. 44. 47. 53—55. 56. 58. 67. 71; П, 6. 8. 11. 12. 16—18. 105. 107. 108. 111; — до государева [царева государева] указа П, 67. 71; П, 121. 126; — до поруки П, 107; — до смерти П, 52. 56; П, 103.

тягаться П, 128. 186. 187. 208.

У.

убити П, 15. 62. 89; П, 21. 180. 225. 226.

убитый I, 6. 7. 38; П, 11. 12. 16. 62; П, 15. 17. 27.

убойца государ(ь)скій (господарской) I, 9; П, 61; П, 115.

обытокъ, —и I, 32. 49. 50. 67; П, 17. 18. 50. 66. 96; П, 28. 100. 120. 152—154. 198. 203. 212; — весь, —и всѣ П, 67. 99; П, 224.

убѣ(е)жати П, 142.

увѣ(е)чен(ь) I, 49. 52; П, 17. 19; П, 28; — безъ хитрости П, 17; П, 28.

увѣ(и)че П, 26; П, 73.

уговорати полюбовно П, 176.

угодья П, 159. 176.

ударъ П, 103.

удѣль П, 100.
 узоль П, 103.
 указъ П, 9. 16. 30. 45. 49. 71. 85;
 П, заг. 12. 13. 32. 59. 77. 94. 109.
 131. 200; — (въ смыслѣ казнь) П,
 106. 113; — государевъ П, 121.
 126. 137; — намѣстничъ, — на-
 мѣстникомъ I, 20. 37; — о не-
 дѣлщикахъ I, 31; — о татѣхъ I,
 39; — о ѣзду I, 30; — царевъ го-
 сударевъ П, 67.
 указ(ыв)ати П, 3. 25. 26. 37. 44. 53.
 54. 69. 96; П, заг. 39. 43. 63. 72.
 73. 105. 106. 113. 123. 128. 129.
 198. 200.
 уличити П, 32—34. 42. 44. 47. 53. 54.
 74. 83. 95; П, 80. 81. 96. 105. 106.
 131. 133. 148. 172. 196. 225. 226.
 уложение П, 78; П, заг.
 уложить I, заг., П, заг. 97; П, заг.
 200.
 умирати П, 191—193. 227; — безъ
 духовные грамоты I, 60; П, 92;
 П, 190.
 умѣ(е)ръ П, 159.
 умѣ(и)рить П, 159.
 управа I, 2; П, 7. 72. 97; П, заг., 7.
 8. 24. 129. 186. 200. 228.
 управити непригоже I, 2.
 урокъ I, 54; П, 83.
 урочники I, 31.
 уставъ пѣрежній П, заг.
 утеряться безхитростно I, 55; П, 90;
 П, 181.
 утеги безвинно П, 225. 226.
 утечи П, 100.
 учати I, 66; П, 7. 8. 22—24. 70.
 72. 76. 78. 85. 91. 96; П, 8. 10.
 23. 34. 35. 128. 135. 137. 141.
 148. 166. 167. 187. 189. 219. 221.
 226.
 учинити, —ся I, 61; П, 47. 86; П,
 168. 170. 206. 224; — отказ П, 8;
 —ся убытка I, 49; П, 17. 50; П,
 28. 100. 152; — управу П, 7. 72;
 П, 8; — управы нѣ мочно П,
 8. 24.
 учити П, 131.
 уѣздъ П, 24. 229; — московскій
 П, 94.

X.

хлубины нарочитыя П, 169.
 хлѣ(е)бъ П, 86. 88; П, 174. 179; —
 земляной П, 88; — стоячій П, 88.
 хмельникъ П, 159. 160.

ходити [сходя] П, 20. 30. 88; П, 32.
 67. 77—79. 171. 176.
 хоженое I, 26. 29. 36. 38. 44. 53; П,
 3. 31. 41. 45. 48. 49. 62; П, 38.
 78. 89. 94. 99; — на версту П,
 94; — на (по) правду I, 29. 44;
 П, 45. 62; П, 94; — одно I, 36;
 П, 49.
 холопъ, —и, I, 17. 20. 23. 40. 41. 43.
 56. 64. 66; П, 35. 40. 65—67. 76.
 78—81. 83. 88; П, 83. 88. 120. 121.
 136. 137. 142—146. 222; беглые П,
 229; — докладной П, 76. 78; П,
 137; — полный П, 76. 78; П, 137;
 — старинный, — старый П, 78;
 П, 142; — чужой П, 78; П, 142.
 холоп(ъ,ь)ство П, 76. 97; П, 136—138.
 198; — старинное, — старое П,
 78. 80.
 хоро(хра)мина П, 160. 162; —ы дал-
 ние П, 160.
 хотѣти [(за)хотят, похочет] I, 26.
 48. 58; П, 14. 16. 19. 23. 27. 31.
 41. 55. 76. 80. 83. 85. 88; П, 19.
 20. 32. 35. 36. 74. 78. 89. 107. 132.
 137. 138. 148. 153. 159. 160. 165.
 185. 186. 227.
 хре(и)сть(і)я(а)не(ы) см. крестья-
 нинъ.

Ц.

царь П, 75. 205. 228; царевъ П, 86.
 87. 90. 93. 118. 179. 181; — (ца-
 ревь) и великій(аго) князь(я) П, заг.
 1. 3. 26. 28. 37—39. 42. 44. 59. 60.
 71. 72. 75. 84. 87. 88. 90. 97. 100;
 П, заг. 1. 75. 85. 87. 134. 175. 177.
 205. 228; — благовѣрный П, заг.;
 — господарь П, 8; — государь
 П, 7. 44. 69; П, 3. 8. 43. 72. 218.
 церковь П, 61. 62. 188; — божія I,
 59; П, 91; П, 184. 188. 189; —и
 выставочныя П, 202; —и собор-
 ныя П, 202.
 цѣ(е)ловал(ь)никъ, —и I, 12; П, 58.
 62. 68—70. 72. 95; П, 3. 110. 116.
 122. 123. 125. 129. 135. 157. 207.
 208. 215. 218; — вѣ(е)р(ъ)ной П,
 56. 157; — верной земьскою П,
 187; — судецкою верной П, 56.
 цѣ(е)ловань(і)е I, 46—48; П, 16; П,
 20. 22. 30. 153. 207. 210. 215. 216.
 221; — кре(ѣ)с(т)ное П, 25. 58;
 П, 20. 27. 132. 152. 206. 221; —
 кресное великаго князя I, 12. 13;
 — господареву кресное П, 110;
 — государеву кресное П, 218. 219.

цѣ(е)ловати, по — I, 52; П, 19; III, 20. 21. 132; — крестъ III, 1. 130.
цѣ(е)на П, 85; III, 166. 225. 226.

Ч.

ча(я)съ III, 228.
чело см. бити челомъ.
челобитѣе, челобит(ъ)ная П, 7. 84;
III, 8. 79. 128. 152; — ищенино,
— испева П, 84; III, 152.
человѣ(е)къ, члкъ I, 12. 37. 60. 62;
П, 20. 25. 26. 50. 70. 73. 82. 92;
III, 31. 39. 73. 99. 102. 105. 109.
111. 133. 134. 147. 166. 182. 190.
193. 197. 210. 215. 216. 227; — бо-
ярской I, 62. 63; П, 87; — волос-
ной III, 51. 105; — волостелинъ
П, 70; городской, — городской П,
100; — городской удѣльнаго князя
П, 100; — добрый I, 12; П, 26. 52.
56. 58; III, 26. 48. 52. 103. 108. 110;
— здѣшній, — здѣшняго государ-
ства I, 12; П, 27; — злои III, 114;
— ведомой злои III, 114; лихой,
— лихой I, 8. 39; П, 52. 56. 59—61;
III, 103. 108; — всякой лихой I,
43, П, 71; III, 110. 126; вѣдомой
лихой, — вѣ(е)домой лихой I, 8.
9. 39; П, 59—61; III, 113. 115; —
молод(т)чій П, 26; III, 51; — мо-
настырскій I, 62. 63; П, 87. 100;
— намѣстничъ П, 70; — нещій
III, 64; — причный съ дово-
домъ I, 14; П, 57; приточень III,
109; — простой I, 59; П, 91; —
пять шесть, 10 или 15, 10 или 12,
10 или 20, 10 или 15 или 20, 50
или 60, 100 I, 13; П, 20. 95;
III, 31. 111. 197. 210. 212—214; —
5—6 добрыхъ, — 10 или 15 доб-
рыхъ I, 12; П, 58; III, 110; — по-
воской доброй III, 53; — повоской
молодчій III, 54; — посадкою III,
51; селецкой, селской I, 63; П,
100; III, 204; — сторонній(и) П,
85; III, 166; — торгови III, 52;
удѣльный П, 100; — удѣльнаго

князя П, 100; — царевъ и вели-
каго князя П, 100; церковный I,
59; П, 91; черной I, 63; П, 84; —
черной городской молодчій П, 26;
черной селской П, 84.
чер(ъ)нец(ъ) I, 49. 52. 59; П, 17. 19.
76. 91; III, 28. 63. 138. 184. 185.
чер(ъ)ница I, 49. 52. 59; П, 17. 19.
76. 91; III, 63. 64. 138. 184.
черный см. крестьянинъ, люди, че-
ловѣкъ.
чести, про- П, 29; III, 76.
чет(ъ)верть, четъ I, 5—7. 30; П, 10—12.
46; III, 14. 15. 95.
чинити розправа, — управа(ы) П,
72. 97; III, заг. 129. 186. 188. 200;
— срокъ П, 75.
чистити III, 224.
чистые см. люди.
чужеземець I, 58; П, 27; III, 74.

Ш.

шибати П, 177.

Ъ.

ѣ(е)здъ I, 28—30. 36. 38. 44. 53; П,
3. 28. 31. 44—46. 48. 49. 62. 75;
III, 3. 31—33. 78. 80. 93. 95. 97.
99. 134. 212; — бол(ъ)ши(е) рубля
или мен(ъ)ши(е) I, 28; П, 44; III,
93; — на версту I, 44; П, 62; III,
32; — на правду I, 29. 44; П, 45.
62; — одинъ I, 28; П, 44.
ѣздити I, 31; П, 47; III, 96.
ѣздохъ, —и П, 21. 47. 48; III, 33.
96. 97.
ѣ(е)хати П, 24. 41. 100; III, 36. 157;
— къ сроку I, 26. 45; П, 75; III, 134.

Я.

ябедничество I, 8. 39; П, 59. 72; III,
113. 129.
являти, я(е)вити(ъ) I, 37; П, 48. 70.
80; III, 97. 125. 144.

Указатель географическій.

- А(о)лексино I, 30; II, 46; III, 95.
 Боровскъ I, 30; II, 46. —
 Бѣжецкій Верхъ I, 30; II, 46. —
 Бѣлевъ } I, 30; II, 46; III, 95.
 Бѣлоозеро }
 Верея I, 30; II, 46. —
 Вологда
 Володимерь } I, 30; II, 46; III, 95.
 Воротынскъ }
 Вычегда
 Вышегородъ I, 30; II, 46. —
 Вязма I, 30; II, 46; III, 95.
 Вятка — II, 46; III, 95.
 Галичь
 Двина } I, 30; II, 46; III, 95.
 Дмитровъ }
 Звенигородъ }
 Земля вся моя Русская III, 228;
 — московская I, 67; II, 99; III,
 202. 204;
 — наугородская I, 67; II, 99;
 III, 202;
 — тверская II, 99.
 Зубцевъ I, 30; II, 46; —
 Ивангородъ — — III, 95..
 Ка(о)луга }
 Кашинъ } I, 30; II, 46; III, 95.
 Клинь }
 Клинецъ — — III, 95.
 Козельскъ
 Колмогоры }
 Коломна } I, 30; II, 46; III, 95.
 Кострома }
 Кошира }
 Кременскъ I, 30; II, 46; —
 Луки, Великіе Луки — II, 46; III, 95.
 Медынь I, 30; II, 46. —
 Мезецкъ }
 Мещера } I, 30; II, 46; III, 95.
 Можайскъ }
 Москва I, 29. 30. 67; II, 46. 72. 77.
 94. 99. 100; III, 24. 30. 95. 127. 129.
 139. 140. 202. 208. 220. 223.
 Муромъ I, 30; II, 46; III, 95.
 Новгородъ Великій I, 30; II, 46. 77;
 III, 95. 139. 140.
 Новгородъ Нижній } I, 30; II, 46;
 Оболенскъ } III, 95.
 Одоевъ }
 Опоки I, 30; II, 46.
 Отчина Стародубскихъ князей I, 30;
 II, 46; III, 95.
 Переславль I, 30; II, 46. —
 Псковъ — II, 46. 77; III, 95. 139.
 140.
 Радонежь I, 30; II, 46; III, 95.
 Ржевъ I, 30. — —
 Романовъ,-Городокъ } I, 30; II, 46;
 Ростовъ } III, 95.
 Серпуховъ I, 30. — —
 Смоленскъ — — III, 95.
 Суздаль I, 30; II, 46; III, 95.
 Таруса I, 30; II, 46. —
 Тверь I, 30; II, 46; III, 95.
 Торжокъ — II, 46. —
 Торопецъ — II, 46; III, 95.
 Угличъ } I, 30; II, 46; III, 95.
 Устюгъ }
 Уѣздъ московскій II, 94.
 Хлепня I, 30; II, 46. —
 Хотунь
 Юрьевъ } I, 30; II, 46; III, 95.
 Я(е)рославецъ }
 Я(е)рославль }

Указатель параллельныхъ статей судебниковъ.

| III. | II. | I. | III. | II. | I. |
|------|------|------|-------|-------|------|
| 1.* | 1. | 1. | 9. | { 8. | { 3. |
| 2. | 2. | 19. | 10.** | | |
| 3. | 3. | — | 11. | { 9. | { 4. |
| 4.* | 4. | — | 12. | | |
| 5. | 5. | — | 13. | { 10. | { 5. |
| 6. | 6. | — | 14. | | |
| 7.** | { 7. | { 2. | 15. | { 11. | { 6. |
| 8.* | | | 16. | | |

| III. | II. | I. | III. | II. | I. |
|--------|-------|----------|----------|------------|------------|
| 17. | 12. | 7. | 98. | { 49. | { 36. |
| 18. | 13. | 68. | 99.* | { 50. | { 32. |
| 19. | 14. | — | 100.* | { 51. | { 64. |
| 20.* | { 15. | — | 101.*** | { 52. | { 13. |
| 21.* | { 15. | — | 102.* | { 53. | { 34. |
| 22.* | { 15. | 51. | 103.** | { 54. | { 35. |
| 23. | — | — | 104. | { 55. | { 10. |
| 24. | — | — | 105.* | { 56. | { 11. |
| 25. | — | — | 106.* | { 57. | { 14. |
| 26.** | 15. | — | 107. | { 58. | { 12. |
| 27.* | 16. | 48. | 108.* | — | — |
| 28. | 17. | 49. | 109.* | 58. | — |
| 29. | 18. | 50. | 110.** | — | — |
| 30.** | 19. | — | 111. | 58. | — |
| 31. | { 20. | — | 112.** | 59. | 8. |
| 32.* | { 20. | — | 113.* | 60. | 39. |
| 33. | 21. | — | 114.*** | 61. | 9. |
| 34. | 22. | — | 115. | 62. | 38. |
| 35.* | 23. | — | 116.*** | 63. | — |
| 36* | { 24. | — | 117. | 64 и 65. | 40. |
| 37** | { 24. | — | 118.*** | { 66. | 20. |
| 38. | — | — | 119.** | { 67. | 41. |
| 39. | { 25. | — | 120. | 68. | — |
| 40.* | { 25. | — | 121.*** | { 69. | — |
| 41. | { 26. | — | 122. | 70. | — |
| 42. | { 26. | — | 123.*** | 71. | 43. |
| 43. | { 26. | — | 124. | { 72. | — |
| 44. | — | — | 125.*** | — | — |
| 45. | — | — | 126. | — | — |
| 46. | — | — | 127.*** | — | — |
| 47—50. | { 26. | — | 128.*** | — | — |
| 51.* | { 26. | — | 129.* | — | — |
| 52—72. | — | — | 130. | — | — |
| 73. | 26. | — | 131. | — | — |
| 74.*** | 27. | 58. | 132.* | 73. | — |
| 75.*** | 28. | — | 133. | 74. | 65. |
| 76. | 29. | — | 134.*** | 75. | 45. |
| 77. | 30. | — | 135. | — | — |
| 78. | { 31. | 53. | 136.** | { 76. | { 66. |
| 79. | { 31. | — | 137.** | { 77. | { 10 и 42. |
| 80.* | 32. | 33. | 138. | { 78. | — |
| 81.* | 33. | 15. | 139. | { 79. | — |
| 82.*** | 34. | 16. | 140. | { 80. | 56. |
| 83. | 35. | 17. | 141. | { 81 и 82. | — |
| 84. | 36. | — | 142. | — | — |
| 85. | 37. | 21. | 143.*** | — | — |
| 86. | 38. | 22. | 144.*** | 82. | — |
| 87. | 39. | 24. | 145. | 83. | 54. |
| 88. | 40. | 23. | 146. | { 84. | { 63. |
| 89.*** | 41. | 26. | 147.** | — | — |
| 90.*** | 42. | 25 и 27. | 148.** | — | — |
| 91. | { 43. | — | 149. | — | — |
| 92. | { 43. | — | 150.*** | — | — |
| 93.*** | 44. | 28. | 151—155. | { 84. | 63. |
| 94.* | 45. | 29. | 156.*** | — | — |
| 95.* | 46. | 30. | 157.* | — | — |
| 96.*** | 47. | 31. | 158—162. | — | — |
| 97.* | 48. | 37. | 163.** | 85. | — |

| III. | II. | I. | |
|----------|-------|-------|---|
| 164.*** | | — | |
| 165.*** | { 85. | — | |
| 166.* | | — | |
| 167. | | — | |
| 168.* | 86. | 61. | |
| 169—170. | — | — | |
| 171.** | 86. | 61. | |
| 172.* | { 87. | { 62. | |
| 173. | | | — |
| 174—177. | — | — | |
| 178.*** | { 88. | { 57. | |
| 179.* | | | — |
| 180. | 89. | — | |
| 181. | { 90. | { 55. | |
| 182. | | | — |
| 183. | | | — |
| 184.*** | 91. | 59. | |

| III. | II. | I. | |
|----------|-------|-------|------|
| 185—187. | — | — | |
| 188.* | { 91. | 50. | |
| 189.*** | | | — |
| 190. | 92. | 60. | |
| 191—193 | — | — | |
| 194. | 93. | 46. | |
| — | 94. | — | |
| 195.* | { 95. | — | |
| 196.** | | | — |
| 197.*** | | | — |
| 198. | 96. | — | |
| 199. | { 97. | — | |
| 200. | | | — |
| 201.** | 98. | — | |
| 202.* | { 99. | { 67. | |
| 203. | | | — |
| 204.*** | | | 100. |

Указная книга
вѣдомства казначеевъ.
Указъ 1556 г.

III.
205.
206.*
207.***
208.
209.
210.
211.
212.
213.***
214.*
215.*
216.**
217.*
218.***
219.
220.***
221.**
222.
223—231.

{ 1.
2.
{ 3.
{ 4.
5.
6.
7.
8.
9.
10 и 11
12.
13.
14.
15.
16.
—

promesse fatte per il libero transito de missionarij, et ha pure approvato il modo, con cui s'è contenuta intitolandolo monarca. Giova a Sua Beatitudine di sperare, che tal' uffizio contribuirà ad accelerare, et assicurare il passaggio de predetti missionarij alla volta della China, onde habbia a risultar vantaggio alla santa religione in quelle parti.

1698
décembre*Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.*

719. Lettera del card. Spada, segretario di stato, a monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia.

Roma li 6 Dicembre 1698.

Odesi ciò che monsig. metropolita di Russia ha V. S. Ill.^{ma} accennato circa l' incontro che hebbe col Zaro di Moscovia, e si vorrebbe, ch' egli si apponesse al vero nel credere che il detto principe non sia alieno da sentimenti favorevoli alla religione cattolica.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.

720. Lettera del segretario G. Alberti, residente veneto in Polonia, al Doge di Venezia.

Varsavia li 9 Dicembre 1698.

Finalmente si sono havuti avvisi da Moscu col mezzo di due missionarij ritornati da quelle parti.

Rifferiscono, ch' era seguita sollevatione de strelizzi, sopra quattro mille, a pretesto di paghe. Che sorpresi e battuti mille di loro, li altri disarmati, siano stati sparsi ne' diversi quartieri, d' onde li habbiano poi condotti alle torche, con altri supplicii a quelli che sono sospetti d' intelligenza con loro, il che teneva ognuno in timore del presente governo.

Il Czar haveva rellegata la sorella principessa Soffia, et la moglie a due monasterii fuori di qual si sia communicatione.

Soggiongono detti missionarij ma in grande secreto, che tutto il paese sia in moto contro al Czaro per le sue violenze, d' onde sarà uscita la falsa voce della di lui morte. Non parlano nè meno con molto credito di quelle armi, assicurando, che vi siano soli vinti due mille soldati, e l' resto gente da numero di nessun servitio. Gratie.

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Polonia; filza 18, disp. N.º 774.

1898
décembre**721. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.**

Varsavia, li 9 Dicembre 1698.

Con una stravaganza poco usitata in questi tempi correnti di questo clima essendosi posta la stagione al disgelo, ha impediti i padri missionarj destinati alla China, che non han per anche potuto intraprendere il loro viaggio. Sperano tuttavia di poterlo fare domani, et io mi lusingo d'haverli utilmente accompagnati sino a Mosca con le mie lettere havendone loro date per monsig. vescovo di Vilna, e per il duca Radziwil, i quali potranno spianare tutte le difficoltà, che potessero incontrare in Lituania. Anche per Mosca li ho assistiti con raccomandazioni al Guarient inviato cesareo, et ad un certo Gordon suezese generale del Czarò, il quale di calvinista s'è fatto da più anni in qua zelantissimo cattolico. Prego ora Dio benedetto a voler secondare il loro giustissimo zelo affine di animar altri a prender questo penosissimo viaggio, e supplico la somma generosità di V. Em. onorare con alto suo patrocinio i deboli sforzi della mia premurosa attenzione, acciochè possano godere gli effetti del clementissimo compatimento di Nostro Signore, mentre frattanto a V. Em. m'inchino profondissimamente.

*Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 119.***722. Lettera del card. Spada, segretario di stato, a monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia.**

Roma li 13 Dicembre 1698.

Sarebbe stato desiderabile che la Maestà del Re non si fosse fatta sorprendere nella concessione del privilegio per il pseudo-vescovato di Russia, ma ciò essendo seguito si loda la disposizione che mostra la Maestà Sua di apportarvi rimedio, secondo che V. S. Ill.^{ma} gl'avesse suggerito. Quindi non dovrà ella tralasciare d'insistere per l'adempimento di tal buona intenzione di Sua Maestà impiegandovi studio tanto maggiore, quanto più pernitiosa può rendersi alla santa religione nel granducato di Lituania una simile innovazione.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.

723. Lettera di C. Ruzzini, ambasciatore veneto in Germania, al Doge di Venezia.

Dalle tende sopra Carlovitz li 14 Dicembre 1698.

... Non in modo di ricercar consigli ma con quello di sola partecipazione mandò il Moscovita sì a cesarei che a me gli annessi fogli del suo nuovo progetto, riformato dal primo con quell' espediente che prese arbitrio di risolvere e suggerire per facilitar l' impuntamento dell' evacuatione dai Turchi pretese. Nel primo capitolo però ha creduto bene di mutar senza che ve ne fosse il bisogno il nome di positiva pace in quello di pace con forma di tregue per tanti anni da concertarsi coi Turchi ad esempio dell' uso dell' Imperatore. Nel terzo poi dicendosi non istruito per distinguere i territorii e definir i limiti propone che ciò si rimetta a trattarsi alla Porta quando l' ambasciata moscovita v' anderà per ricevere le ratificationi.

Al di lui secretario che mi portò i fogli risposi con gradimento verso la partecipazione non havendo esso richiesto di più. Occorso però di parlare coi cesarei sopra il tenore di questa nuova proposta s' incontrarono le loro con le mie osservazioni nel considerare che nominando et ammettendo lui nel primo articolo il fondamento della pace se ne allontanava poi nel terzo negando di stabilire nel congresso la materia dei confini onde poteva essere opportuna e proficua allo stesso passo alcuna eccezione. Così insinuata e formata anco l' estesa dei cesarei ella fu dal Moscovita prontamente aggiunta come sta registrata nel numero 2, acciò restino conservati e non diminuiti i vantaggi che dalle condittioni del predetto fondamento sono concessi, e restano ancora da concedersi il che pare riguarda l' interesse dei confini per la serenissima Repubblica, quando quelli dell' Imperatore e della Polonia furono già discorsi. Portatosi poi il Moscovita ad una nuova conferenza non trovò a suo ripiego quell' intiera facilità che supponeva.

Indi havendo poi cercato l' ambasciatore di vedermi per riferirmi il nuovo risultato dei suoi discorsi, per corrispondere alla sua antecedente visita passai appresso di lui. Mi disse che quantunque non si fossero i Turchi apertamente spiegati pareva che consentissero di rimettere alla Porta il maneggio delle pretese evacuationi o demolitioni. Haver però nello stesso tempo insistito che fossero espressamente nel capitolo 3.^o nominate le

1698
décembre

medesime e quei forti del Boristene che devono essere soggetti ad un tale accordo. Dicendo non bastar che implicitamente possano esser intesi nelle forme generali di definir i territori et i limiti. Ciò esser stato il punto di difficoltà sopra cui non riuscì di convenire havendo esso dichiarato di non poter avanzarsi a maggior arbitrio del preso. Disse che Mauro Cordato lo minacciò che gli altri farebbero il loro negotio onde la Moscovia restarebbe l' ultima sola e forse esclusa, et haver lui replicato che ciò non gl' insinuava alcun timore, e l' ambasciatore asserì a me che dal suo prencipe attenderebbe lo stesso premio tanto se le portasse la pace come se le riportasse la guerra.

Rivolgendosi poi al trattato di Vostra Serenità confermò le cose dette nell' altra occasione di non finir il suo e di non far pace, sinchè anco la serenissima Repubblica non sia per far la propria, aggiungendo l' esageratione che nemmen con la cessione di Costantinopoli sarebbe per concluderla separatamente. A tali voci anco per esser troppo estese retribuì quelle maniere di riconoscenza che si dovevano dentro però ancora quell' avvertenze che stimai prudenti e necessarie al caso, mentre sebbene tali dichiarazioni possono portare alcun giovamento et imprimere i Turchi d' una buona unione con quella potenza anco per i tempi venturi, ad ogni modo deve valer pure il riguardo di non avanzarsi troppo per non andar incontro ad alcuna pericolosa domanda, di ricambio e di uguale puntualità. Può unirvisi anco alcun riflesso per gl' imperiali potendo esser ch' essi non amino di veder concerti con altri, quasi di tal modo si fomentano quelle difficoltà che per bene e brevità del negotio bramano rimosse.

Intanto la pubblica prudenza riserverà qual sia il stato vero del maneggio anco per la Moscovia appianato con l' uso di varii ripieghi, e ridotto ad una sola contesa d' espressione, che quando una parte si rissolva di meglio dichiarare o l' altra d' intenderla a sufficienza dichiarata non vi resta più intoppo all' intero fine, nel qual caso non è già impossibile che cedano le voci di quell' unione che hora con ampiezza si professano. Mi parlò il Moscovita anco del Polacco dicendo che intendeva pubblicasse egli d' esser prossimo a finire e che senz' altro riguardo pensasse di sottoscrivere e partir immediate. Mostrandomi i capitoli d' una stretta lega che essi tengono con quel regno, considerò, che quell' ambasciatore non ardirà sì facilmente d' eseguire

un tal passo mentre poi la Moscovia dovrebbe far pace coi Turchi per volger la guerra contro Polacchi . . .

1698
décembre

Venezia. *Archivio di stato*. Senato. Dispacci Germania;
filza 180, pag. 152-155, disp. N.º 379.

724. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 16 Dicembre 1698.

Solamente ieri dopo pranso partirono i missionarij dell' osservanza di S. Francesco e sebben il tempo colla sua irregolarità non permettè lo sperare che siano per haver così presto buon viaggio, non di meno hanno voluto superare tutti gli ostacoli possendosi in cammino verso Vilna. Perchè di là habbiano indrizzì sicuri verso la Moscovia ho loro data una lettera per monsignore vescovo di Vilna, che vien da me supplicato a favorir et assistere i predetti padri in tutte le necessitá, che in un paese ormai distrutto da continui torbidi d' un intiero biennio, potessero loro accadere. Prego ora Dio benedetto a voler secondar il loro zelo dando al regno di Nostro Signore la gloria d' haver aperta questa nuova porta per inoltrarsi in Oriente. Et a. V. Em. frattanto m' inchino profondissimamente.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 119.

725. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

(Foglio d' avvisi)

Varsavia li 16 Dicembre 1698.

. . . I capi, et ufficiali de' Cosacchi sudditi al Moscovita essendo stati invitati a Mosca han ricusato di comparirvi per timore d' esser involti nell' esecuzione che doveva farsi contro quelli ch' erano stati poco fideli alla Maestà del Czaro nel tempo della di lui assenza dal proprio imperio.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 119.

726. Lettera di C. Ruzzini, ambasciatore veneto in Germania, al Doge di Venezia.

Dalle tende sopra Carlovitz li 19 Dicembre 1698.

. . . Occorse come supposi che l' ambasciator moscovita s' innoltrò a stringere le insinuationi havendomi scritto l' annessa lettera in cui dopo spiegate le pretese dei Turchi, le ragioni

1698
décembre

per non concederla e per non cedere i quattro forti importanti che chiudono le bocche del Boristene, riferisce le minacce che nell' ultima conferenza gli fecero gli ambasciatori ottomani d' essere abbandonato et escluso dagli altri alleati; indi eccitando a ponderare la giustizia della di lui causa ricerca assistenza per il debito della lega e principalmente per l' amicitia et unione che mai dovrà interrompersi della serenissima Repubblica con Sua Carea Maestà aggiungendo ch' io non finisca i miei trattati antecedentemente ai suoi. Poi dicendo di dover riferire tutto al suo sovrano et haver bisogno di dieci settimane per la risposta, insinua che l' anco per le difficoltà della serenissima Repubblica fosse opportuno alcun tempo, egli non passerebbe a definir la sua pace senza il comune consenso.

L' importanza di tali motivi, il riflesso che potrebbe esso pubblicare d' havermeli scritti, e la ragione che habbia pur con gli ambasciatori cesarei passato alcun ufficio consimile mi persuase a render ai medesimi la notizia d' una tal apertura in testimonio non solo di confidenza, ma per oggetto di haver i necessarii confronti dei loro sentimenti e di quello pur con essi potesse esser occorso. Gradirono e dissero haver havuto quasi un' egual lettera alla quale nella sostanza havevan risposto, che quanto alle voci de' Turchi non poteva dubitarsi della fede dell' Imperatore sempre con tutti religiosamente mantenuta e circa poi il tempo lungo ch' egli dice di prendersi, essersi rimesse alle direzioni della sua prudenza senza impegnarsi con verun assenso. Considerarono più la vanità delle massime co' quali questo ministro governa la sua condotta. Parlar hora risoluto sopra i quattro forti quando ne' giorni decorsi si spiegava con altro tenore, parendo fosse amico di temperamenti purchè non fossero aperte cessioni. Così poter darsi ch' anco di nuovo si cambi e si retiri insieme dal tempo delle dieci settimane che riuscirebbe d' un eccedente lunghezza.

Raccolti di tal modo i sensi e le misure dei cesarei nella risposta che diedi allo stesso Moscovita, mi parve di tener quelle che V. V. E. E. asserveranno nell' occluso foglio con officiosità, e con cenni in alcuna maniera relativi ai di lui assunti, ma lontani dai positivi impegni che non stimai opportuni al stato del negotio, del tempo et degl' interessi di Vostra Serenità. È ben vero che anco l' altro oggetto di tener questo ministro nella confidenza e nella speranza di poter sostener et allungare il suo negotio, quello di raccogliere la sua offerta di non acco-

starsi alla pace se non unitamente, senza obbligazioni in promesse di non finir previamente i miei trattati, m' ha pur persuaso a ricercar modi che potessero drizzarsi a più d' un oggetto. Dovè rispondermi quanto conveniva sopra li artifitiosi supposti dei Turchi, attestando la pubblica sincerità, costanza, et unione, ma non credei opportuna altra spiegazione più diretta e positiva riguardo a tutti i casi che pur potrebbero arrivare a quei motivi, che già da cesarei mi furono fatti se fossi in facoltà di sottoscrivere solo con l' Imperatore, a quello s' intese di preveder e disporre con quei capitoli dei mediatori principalmente appoggiati ai dubbii d' allora sopra le massime dei Moscoviti e Polacchi et alle massime pubbliche conosciute di ferma unione principalmente al debito della sacra lega et all' intelligenza con Cesare. Così senza darmi per inteso sopra il non finir prima i trattati, rilevai il suo senso di non accostarsi alla pace senza il consenso comune, et esponendo la confidenza che tutto unitamente possa terminarsi non dovei formar impegni sopra il lungo tempo delle dieci settimane, mentre quando i cesarei volessero tardar tanto a sottoscrivere non potrebbe essere pubblico interesse dividersi da loro per unirsi agli altri, e quando poi anco senza impegno s' affettesse di coltivare col Moscovita maggiori concetti sarebbe facile d' incontrare il poco gusto degli ambasciatori imperiali e della loro corte.

Conoscendo però intanto non disutile al maneggio pubblico che ve ne sia anche un' altro arenato tra le sue difficoltà, e posto in positiva d' esser l' ultimo per il mio gentilhuomo che portò la risposta feci dire in voce al Moscovita, che il preciso di quelle meglio potessi dirle dipenderebbe dopo il ritorno del mio corriere, mentre all' hora sarei con la puntualità d' avvisarle ciò che occorresse. Mostrò egli di restare in aspettazione, ma quali si sian gli impegni anco autenticati dal scritto di questo ministro, io non posso prometter all' Eccellentissimo Senato niente di più del presente essendo l' avvenire e le di lui massime soggette a facilissimi cambiamenti . . .

1698
décembre**727. Lettera di monsig. Davia, nunzo apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.**

(Foglio d' avvisi)

Varsavia li 23 Dicembre 1698.

... Scrivono di là¹⁾ che i Cosacchi siansi intieramente sottratti dall' obediienza del Czaro, e minaccino di unirsi in numero di 80^m. per diffendersi da qualunque invasione de' Moscoviti.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 119.**728. Lettera di C. Ruzzini, ambasciatore veneto in Germania, al Doge di Venezia.**

Dalle tende sopra Carlovitz li 23 Dicembre 1698.

... Aggionsero che il Moscovita haveva prodotto un' altra idea di progetto chiedendo non più pace nè tregue ma solo un' armistizio di due anni, acciò in questo tempo si possa poi trattar dell' intiera pace alla Porta o per mezzo degli ambasciatori che andavano o per quello del Kam dei Tartari. Non haver mostrato i Turchi molto dissenso e perciò vedersi ognuno degli altri in procinto di non perdere la congiuntura di stabilire i loro trattati, quando il pericolo d' un improvvisa partenza dei Turchi li sollecitasse a raccogliere il frutto dei propri maneggi...

S' è poi presto verificato il supposto che scrissi dei facilissimi cambiamenti del Moscovita, quando hieri mi fece sapere che non havendole le risposte dei cesarei lasciata molta speranza per poter attendere dentro le dieci settimane gli ordini della sua corte haveva fatto proporre ai Turchi un' altra specie di aggiustamento, qual sarebbe quello d' un breve armistizio che fermando le hostilità dasse maggior campo di stabilire appresso la Porta stessa gl' intieri trattati della pace. Hora potendo mutarsi quello s' era risolto et eseguito, ravvivar la memoria di ciò che in voce et in scritto haveva promesso per non concludere che unitamente. Se bene però confermi lui la stessa intentione, non può darsi, come sempre dissi, sicurezza dell' effetto, mentre vedendo la necessità e l' esempio degli altri alleati per operare diversamente non si mostrerebbe egli molto tardo o renitente in seguirli quand' occorresse...

Venezia. *Archivio di stato.* Senato. Dispacci Germania; filza 180, pap. 194, 196-197, disp. N.º 378.

1) La Russia, provincia di Polonia. *E Sch.*

**729. Lettera del card. Spada, segretario di stato, a
monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia.**

1698
décembre

Roma li 27 Dicembre 1698.

Si è goduto qui di sentire, che non si siano verificate le voci precorse, come se al Czar di Moscovia fosse accaduto qualche sinistro incontro, e la certezza di tal notizia accresce la speranza, che possano per i stati di lui felicemente passare i noti missionarj, secondo le diligenze che V. S. Ill.^{ma} non senza sua lode andava per ciò continuando.

Archivio Vaticano Polonia. Vol. 188.

1699.

730. Lettera di C. Ruzzini, ambasciatore veneto in Germania, al Doge di Venezia.

„Dalle tende sopra Carlovitz
li 5 Gennaro 1698 more veneto.“

... Fu hoggi appresso di me l' ambasciatore Moscovita, disse che già haveva stabilito il suo armistitio di due anni. Che in questo tempo si penserebbe del modo e del luoco per trattare la pace non havendo intanto voluto ricevere i motivi che gli facevano i Turchi di conservare l' ingerenza della mediatione presente, mentre doveva dipendere la rissoluzione dal suo sovrano. Poi in termini aperti mi ripromise che non sottoscriverà il suo istromento se io non sarò in positura di far lo stesso. Cercai di confermarlo in tali sensi con ogni miglior maniera di ringratiamento, sebbene come altre volte dissi, niente posso promettere delle di lui rissoluzioni spesso come si vidde, capace d' improvvisi movimenti ...

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Germania; filza 180, pag. 293—294, disp. N.º 384.

731. Lettera del segretario G. Alberti, residente veneto in Polonia, al Doge di Venezia.

Varsavia li 13 Gennaro 1699.
(1698 m. v.)

... Nel lungo discorso havuto con la Maestà Sua, hebbi pure campo d' interrogare s' era vera la scritta deputatione de Cosacchi per impetrare la protezione della Polonia contro del Czarò di Moscovia.

1699
janvier

Mi disse, che non era venuto alcuno, et che in ogni caso si haverebbe dovuto abbracciare le genti, che ritornavano alla divotione di questo regno; non haverne però imaginabile avviso, anzi, che le recenti lettere di Moscovia li portavano, che il Czaro metteva tutti a dovere col sommo rigore.

Il residente di Moscovia mi ha detto, che il Czaro era passato a vedere la fabrica delle navi, et mi assicurò, ch' era contento delli venetiani maestri, che lavoravano in quelle parti. Non mi ha saputo, o non mi ha voluto dire di vantaggio. Gratie.

P. S.

Havendo io con un viglietto sovenuto al pallattino di Marienburgo di scrivere a quello di Postnania, che non segnasse la pace se non d' accordo, et nel medesimo tempo con tutti gl' altri collegati, mi ha risposto, che lo haverebbe fatto volentieri, ma che haveva poi di che parlarmi sopra di questa materia. Benchè fosse l' hora prossim' alla speditione sono andato ritrovarlo, et mi ha comunicata lettera del pallattino, che li partecipava di havere scuoperto, che li Turchi havevano nel loro idioma, messe alcune parole nel trattato di senso diverso dal lattino, si che li conveniva chiedere nuovo congresso per levare ogni scrupolo in avvenire.

Nel medesimo tempo manda copie di due lettere dell' ambasciator moscovito, et di due sue risposte tutte piene di agrezze per gl' incidenti occorsi tra di loro, et come quanto al negotio della pace, il Moscovita chiedeva al Polacco di sospendere dieci settimane a sottoscrivere il trattato, finchè lui avesse risposte dal Czaro sopra le piazze del Boristene, prettese dalli Turchi, contro il preliminarę uti possidetis, così il pallattino rispose al Moscovita, che havendo lui stesso a nome del Czaro già accordato nei primi congressi, che questo punto si differirebbe alla decision in Costantinopoli, contentatosi di fare una tregua di due anni, et non una pace, non si poteva più riandare un punto concluso, ciò contravenendo alle regole fissate in quel congresso, et molto meno poteva la Polonia far una tregua temporanea, quando cercava una pace perpetua. Comunicatemi tutte queste cose dal pallatino, mostrò poi di compatire le angustie nelle quali sarebbe la serenissima Repubblica di rendere ciò che gli comple tenere, et che gli costa tanto sangue, tanti thesori. Disse che haverebbe scritto al pallattino ch' essendo stati sempre d' accordo con l' Imperatore et la serenissima Repubblica differisce a segnare la pace nel medesimo tempo con loro. Non

1699
janvier

sapere, se la parole equivoche del trattato turco, haverebbero naturalmente portata qualche dilatione; pressentire, che li Turchi faciano delle difficoltà nuove sopra le cose accordate con l' Imperatore, et mi volè quasi dar ad intendere, che vi possano essere delle recenti sussittationi, per impedire la pace, doppo che il Re di Spagna s' era rimesso in salute, et che penetrato il secreto di un testamento fatto da quel Re, possa da nuovo turbarsi la pace di cristianità. Rifferisco tutto questo a cenni, come per appunto me lo ha detto, al che ho risposto solo, che lo pregavo di scrivere al pallattino, che sottoscrivesse nel medesimo tempo con gl' altri . . .

Venezia. *Archivio di stato.* Senato. Dispacci Polonia; filza 18, disp. № 779.

732. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 20 Gennaro 1699.

Animato dal generoso compatimento di V. Em. scriverò a monsig. Zalewski, che m' informi di tutto quello potrassi operare per costringer il Pelchowski nominato al vescovato di Alba Russia, acciochè restituisca il privilegio che surrettitiamente fu estorto li mesi passati dalle mani della Maestà Sua. Spero che havremo tempo bastante per concertare i mezzi più proprij ad ottenere l' intento, mentre finora non sono state pubblicate le lettere universali per la convocazione della dieta, le quali secondo le leggi del regno devono precedere l' adunanza per il corso intiero di sei settimane, e riserbandomi l' onore di render a V. Em. un esatissimo conto di quanto andará succedendo in questo particolare alla medesima frattanto m' inchino profondissimamente.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

733. Lettera del segretario G. Alberti, residente veneto in Polonia, al Doge di Venezia.

Varsavia li 3 Febbraro 1699.

(1698 m. v.)

. . . Il medesimo conte Veuling huo modi molta sperienza, et credito nel suo paese, mandato qua per scuoprire a fondo, quali siano le intelligenze con la Moscovia, si lascia intendere, dubbitar assai, che il Czaro fatta la pace col Turco, muova la guerra alla Svezia, per impadronirsi di que' porti, ch' ha sopra

1699
février

il Mar Baltico, li quali aggiunti alla sua vasta potenza, la si renderebbe tanto più formidabile alla Polonia; però rimostra che comple a questo regno di mantenere le cose nel stato presente.

1) [Tutto questo serve a mettere legne al fuoco in quel sito quale il Re fa d' accordo col Czaro di Moscovia per li suoi disegni] . . .

Venezia. *Archivio di stato*. Senato. Dispacci Polonia; filza 18, disp. N.º 782.

734. Lettera del segretario G. Alberti, residente veneto in Polonia, al Doge di Venezia.

Varsavia li 10 Febbraro 1699.

(1698 m. v.)

. . . Come però generalmente qui desiderano la pace, a proportione, che sempre più ne hanno bisogno, s' impatentano sospirando che quanto prima sia conclusa con il consenso di tutti, et non si mettono in pena di una voce venuta di Moscovia, che il Czaro possi disapprovare l' atto del suo plenipotenziario, preparandosi farlo apiccare al di lui ritorno in Moscuca. Tale voce non pare assai fondata perchè quando anche fosse vero, che il Czaro havesse in mente di far la guerra alla Porta, ne potrà egli havere più facilmente li pretesti, et il modo stante la tregua temporanea, non che se havesse stabilita la pace perpetua. Soggiungono le lettere di Moscovia, che il Czaro fosse tutta via nella visita delle sue navi, parendo per altro pacificate tutte quelle rinate rivoluzioni . . .

Venezia. *Archivio di stato*. Senato. Dispacci Polonia; filza 18, disp. N.º 783.

735. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

(Foglietto)

Varsavia li 10 Febbraro 1699.

. . . Il general Rosen ha ultimamente scritto al Re d' haver trovate le frontiere della Livonia si malprovedute che con 6^m soldati si riprometterebbe di togliere quella provincia al Re di Svezia onde supponendosi che simili avvisi siano passati a Mosca, non si dubita più di qualche repentina irruzione del Czaro in quello stato, tanto più che dicono haver esso invitato il Re di Danimarca e questo di Polonia ad entrar seco in lega contro la Svezia, et havere già il primo dato il suo consenso all' aleanza.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

1) In cifra. *E. Sch.*

1699
février**736. Lettera del segretario G. Alberti, residente veneto in Polonia, al Doge di Venezia.**Varsavia li 17 Febbraro 1699.
(1698 m. v.)

È poi arrivato l' espresso del pallatino di Postnania plenipotenziario alla pace co' Turchi, portandone la conclusione, che va rallegrare tutta la Polonia, quale n' era impacientissima. Si aspetta ben presto lo stesso pallatino, che doveva ritornare con la diligenza delle poste, ma prima di venire alla corte, si fermerà forse qualche giorno alla casa sua, ne si sapranno così presto quelle circostanze più particolari dei trattati, che si riserva riferire lui stesso, sapendosi solo a buon conto, che è disgustatissimo dell' ambasciator di Moscovia.

Il Re ha intentione di far cantare domenica prossima solenne Te Deum per la pace publicandola nel regno, nel medesimo tempo che a tutti li momenti s' attendono li avvisi di una grande incursione de Tartari, correndo voce che quelli della settimana passata siano stati li precursori di un corpo molto maggiore, arrivato già sotto di Caminiez. Come però questi giorni vi è stato un gran disgello, sperasi che li Tartari non così facilmente passeranno li fiumi, e molto meno s' impegneranno dentro del paese con la pericolosa ritirata.

Il rresidente di Moscovia mi è parso contento della pace conclusa per due anni, dicendomi, che il suo Czaro non haveva voluto sturbare la pace generale de collegati: che in questo fra tempo le navi fabricate con li nuovi marinari presi al servizio di tutte le nationi, s' essercitarebbero a scorrere nel Mar Negro; et che poi farebbe sperimento delle sue forze con quelle de Turchi. Da ciò argomento, che l' ambasciatore plenipotenziario moscovita non corre il pericolo della disgratia divulgata la settimana scorsa . . .

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Polonia;
filza 18, disp. N.º 784.

737. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

(Foglio d' avvisi)

Varsavia li 17 Febbraro 1699.

. . . Scrivono da Moscovia che quel Czaro habbia fatta una nuova esecuzione di 1900 huomini giustiziati in due volte mentre si trovava a pranso, e d' altri 400 mutilati nel naso, e nell'

orechie in occasione d' un terzo pranso, dopo di che sono stati spediti diversi commissarij per tutte le provincie a continuare le stragi, e l' uccisioni.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

738. Lettera del segretario G. Alberti, residente veneto in Polonia, al Doge di Venezia.

Varsavia li 24 Febbraro 1699.

(1698 m. v.)

... Quello, ch' è in Moscovia presso del Czaro, non assicura più la guerra contro la Svezzia, anzi questo conte Veuling ha buoni riscontri, che il Czaro habbia protestato volere vivere in buona pace con la sua corona. Generalmente non dispiace alla Polonia questo avviso, perchè in ogni caso di novità la Svezzia sia libera, et possi accorrere a conservar l' honor, et la libertà di questo paese . . .

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Polonia; filza 18, disp. N.º 785.

739. Lettera di Fr. Loredan, ambasciatore veneto in Germania, al Doge di Venezia.

Vienna li 7 Marzo 1699.

... Ritornato l' ambasciatore moscovita, ancorchè si trattenga in rigorosa risserva, mi ha per un suo gentilhuomo partecipata la sua venuta, e fatti spiegar sentimenti di molto rispetto verso la publica grandezza. Ho corrisposto con pienezza di uffittiosità, non essendo corsa occasione di visite per il genio di sua ritiratezza, e per la sua vicina partenza . . .

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Germania; filza 181, pag. 358, disp. N.º 31.

740. Lettera del segretario G. Alberti, residente veneto in Polonia, al Doge di Venezia.

Varsavia li 10 Marzo 1699.

... Non si sente più parlar altro del Czaro di Moscovia, segno evidente, che non è vera la voce della di lui morte, pare però assai confermata quella, che vivi con sonmi sospetti, non dormendo mai le notti nell' habitatione dove sta posato il letto, che trasporta sempre d' improvviso da un luogo all' altro. Gratie.

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Polonia; filza 18, disp. N.º 787.

1699
mars**741. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.**

(Foglietto)

Varsavia li 10 Marzo 1699.

... Si dice pubblicamente che apprendendosi dal Re i movimenti di quelle parti sia stato spedito un corriere in Moscovia per indurre quel Czarò ad unir le sue armi con questa corona et introducendosi in Lituania portar la guerra nelle viscere della Prussia Brandeburgese e contener frattanto in rispetto e sommissione i malcontenti.

Quando ciò fusse non mancaranno torbidi per la prossima dieta pretendendo la republica che il Re di Polonia non possa haver aderenze al di fuori senza il consenso del senato et anche di tutto il regno, e essendo il Moscovita odiato è facile si verifichi la voce che corre, come se alcuni palatinati habbiano cominciato a patuir segretamente la neutralità con Brandeburgo.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.**742. Lettera di Fr. Loredan, ambasciatore veneto in Germania, al Doge di Venezia.**

Vienna li 14 Marzo 1699.

... Essendosi differita la partenza dell' ambasciator moscovita, et havendo subodorato, che sarebbe riuscita molto grata la visita del ministro di V. V. E. E. l' ho prontamente adempita, trovandola dovuta per esser ultimo arrivato, e per attentione di stima e di cultura a così stimabile potenza. Fui accolto con tutte le più decenti e rispettose formalità. Si espresse della molta consideratione con che riguardava il suo sovrano la serenissima Repubblica. Preggiarsi della sua amicitia, e sperarla anche nei tempi venturi sempre più perfetta, e costante. Portando poi li riflessi all' occasione del passato congresso, disapprovò alcuna sovverchia facilità ne' cesarei, et eccedente connivenza ne' mediatori. Disse che li Turchi volevano la pace ad ogni partito, e che haverebbe bastato, che la costante unione de collegati havesse sostenersi, et approfittarne. Che per la parte del suo sovrano, ancorchè la restitutione pretesa da Turchi non fosse de luoghi molto importanti, non haveva voluto assentire a conditione sì indebita, et sì indecorosa. Si fece merito dell' attentione, con che era sempre proceduto con i riguardi degl' interessi della Repubblica, havendo ancora esibito di continuar sola nella guerra la Moscovia con la medesima. Si dif-

fuse poi in sentimenti di molta stima, amicitia, et affetto verso l' eccellentissimo signor ambasciatore cav. Ruzini, et io procurai adattando ad ogni parte le risposte più accomodate lasciarlo in tutte ben impresso e contento. Non ha pur egli mancato alla prontezza di voler supplire immediate alla restitution della visita, che non ha per anche però potuto adempirsi a causa delle mie moleste indisposizioni che da alcun giorno mi neccesitano al ritiro, e mi riescono più pesanti, perchè accrescono i svantaggi delle mie imperfettioni in così gravi congiunture al publico riverito servitio. Spero però a momenti trovarmi libero, e continuar nel fervore, non però mai intermesso delle mie deboli, ma zelanti attenzioni . . .

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Germania; filza 181, pag. 369—370, disp. N.º 32.

743. Lettera del segretario G. Alberti, residente veneto in Polonia, al Doge di Venezia.

Varsavia li 17 Marzo 1699.

. . . Il medesimo palatino di Postnania mi ha detto poi di temere assai, che il Czaro di Moscovia vago della guerra col Turco, non imponesse condizioni dure alla pace da farsi durante la tregua, et ch' all' hora non pretendesse reimplicare li collegati nella guerra, per sostenere le di lui ragioni. La materia essendo troppo delicata per rispondere direttamente, et non volendo io entrare nella disparità de trattati, che corrono tra la Moscovia et la Polonia, et tra la Moscovia et gl' altri, ho lasciato cadere questo proposito, senza nè meno accenare, ch' essendo la Moscovia in un stato violento, non naturale, potevano darsi tante mutationi, che non venisse il caso da lui sospettato, però passai ad interrogarlo, che nuove haveva del Czaro, et come qui ne corrono molte, confermandosi la scritta, che viva in continuo sospetto, non dormendo le notti, dove il giorno preparano il letto, hebbi campo di uscire dalla materia . . .

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Polonia; filza 18, disp. N.º 788.

744. Lettera ducale al Gran Duca di Moscovia.

Venezia li 24 Marzo 1699.

Al debito dell' antica sincera osservanza, che ha sempre coltivato la Repubblica nostra con cottesta czarea corona, et a

1699
mars

quello particolare che tenemo con Vostra Carea Maestà, corrisponde la notizia che le portiamo della pace da noi rattificata con l' eccellentissima Porta.

Le glorie et acquisti riportati dell' armi sue sempre potenti e vittoriose nella guerra passata sono state secondate dalle benedizioni divine, anche sopra di noi con dilatazione e possesso di nuovi stati alla Santa Croce, et al nostro dominio. Al merito sublime di Vostra Czarea Maestà, oltre le grandi trionfali attoni de suoi valorosi esserciti, aggiunge la Repubblica un obligata riconoscenza per la confidenza praticata dal suo qualificato ministro al congresso col nostro plenipotenziario cavalier Ruzini, e per l' assistenza insieme prestata al nostro interesse. Sarà negli animi nostri conservata perpetua la memoria del genio affettuoso di Vostra Czarea Maestà verso di noi, che auguriamo alla medesima l' aumento delle maggiori prosperità e glorie.

Venezia. *Archivio di stato.* Senato Corti. 1699.
Reg. N.º 76, fogl. 10 terg.

745. Lettera del segretario G. Alberti, residente veneto in Polonia, al Doge di Venezia.

Varsavia li 24 Marzo 1699.

... ¹⁾ [Si spargono per tutto il regno sentimenti contro la Maestà Sua. Già li Polachi accortisi d' essere caduti nelle miserie per le divisioni fra loro, si riuniscono d' animo, et dispositione per tentare ogni azardo se lo faranno di davelo, li soldati sassoni corrono rischio di restare sepeliti nelle rovine di questo paese. Apprendevano qui che il Czaro instigatore dovesse pigliare le parti della Maestà Sua contro la libertà del regno. Sperano però che la corte di Vienna insinuerà volentieri all' ambasciator plenipotenziario moscovita, et per il suo ministro a Moscuca farà constare al Czaro che non gli comple, d' ingerirsi nelle vertenze di questo paese, che possono mutarlo di stato et rendergli col tempo un vicino pericolo] . . .

Venezia. *Archivio di stato.* Senato. Dispacci Polonia:
filza 18, disp. N.º 789.

1) In cifra. *E. Sch.*

746. Lettera di Fr. Loredan, ambasciatore veneto in Germania, al Doge di Venezia.1699
mars

Vienna li 28 Marzo 1699.

... L' ambasciator moscovita ha voluto adempir le proprie, rendendo la visita al ministro di V. V. E. E. con tutte le forme più honorifiche e decorose. Doppo abbondanti espressioni di veneratione, e rispetto verso la publica maestà passò nuovamente a riflettere sopra gl' affari corsi al congresso. Si mostrò geloso, che potesse forse rimarcarsi dalla serenissima Repubblica minor zelo e premura per i di lei riguardi, et interessi nella di lui direttione, dal non haver esso con gl' altri segnato l' instromento de capitoli stabiliti per la medema. Protestò esser ciò derrivato, per non esser stato instrutto e chiamato all' adempimento di questa formalità, per cui non haverebbe ceduto in prontezza ad alcuno, e si diffuse in ample dichiarattioni di stima, partialità, et attenzione per i publici vantaggi.

Volle poscia comunicarmi, che erano arrivati li sentimenti di piena approvazione del suo sovrano, sopra quanto haveva stabilito al congresso. Trovarsi egli molto contento dell' armistitio delli due anni, dentro i quali sarebbe stato in osservatione di ciò potesse complire a proprii interessi per rissolvere poscia quanto conoscesse più conferrente, trovandosi in arbitrio di determinarsi così alla guerra, che alla pace. Che nel suo capitolato non haveva voluto assentire all' obbligo d' alcuna espeditione d' ambasciata a Costantinopoli, ancorchè Turchi vi havessero efficacemente insistito, non restando pure nel suo accordo preffisso alcun metodo, con che habbi a trattarsi la conclusion di pace, o prolongation di tregua, e ciò per maggior decoro, e libertà del proprio monarca.

Haver pure reietto l' obbligo, che dovessero sempre che si ripigliassero, continuarsi li trattati con la solita mediatione, che egli haveva scoperta troppo favorevole e parziale a nemici; e che quanto anche in ciò fecero premura li plenipotentiarri ottomani; tanto egli fu costante in resistere. Si dilatò poi in esagerare la potenza del suo monarca. Che ultimamente haveva accresciuto li proprii eserciti di cento milla fanti, e 50 m. cavalli; così che trovavasi un corpo formidabile di 600 m. soldati. Che esso non temeva, nè stimava la forza de Turchi, e che dovevano attribuire a loro gran fortuna, che il Czaro non le fosse confinante con altri prencipi, ma lontano e staccato da

1699
mars

lungo tratto di paesi, che rendevano ad esso difficili e più tarde le invasioni e proffitti. Sperar però che gl' armamenti marittimi, che s' andavano sempre più aumentando, dovessero render ogn' hor più vasta, e temuta la potenza di sua natione.

Passò poi a dire, che non poteva sapersi quello avesse disposto Dio Signore per li tempi venturi. Che restava sempre a temersi della mala fede de Turchi; che erano nemici perpetui, et implacabili de christiani, et hora principalmente, che restavano col senso di tante perdite, e con l' impatienza di attender solo la congiuntura opportuna per tentar di ricuperarle. Rinforzarsi però sempre più li motivi di coltivare una perfetta, e sincera intelligenza fra il suo monarca, e la Repubblica anche per l' ogetto di comuni riguardi, et incertezza de casi dell' avvenire. Che quanto assicurava delle ottime intentioni e parziale dispositione del suo sovrano, tanto voleva promettersi d' una reciproca intiera corrispondenza.

Io non lasciai tutto ciò valesse a renderlo persuaso della distinta osservanza, con che era riguardata la grandezza, e corrisposta la benigna propensione del suo monarca, che sarebbe in tutti li tempi coltivata, e ricambiata dall' Eccellentissimo Senato con tutte le più attente dimostrationsi.

Ha ricevuto l' ultimo congedo da Sua Maestà, et è per incamminarsi a momenti per il suo viaggio . . .

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Germania; filza 18r, pag. 383-385, disp. N.º 34.

747. Lettera di Fr. Loredan, ambasciatore veneto in Germania, al Doge di Venezia.

Vienna li 4 Aprile 1699.

Preceduta la partenza dell' ambasciator moscovita all' arrivo delle venerate ducali di Vostra Serenità, non mi fu permesso consignar al medesimo quella dirretta dalla pubblica maturità per il Czaro. Anche dall' ultime dichiarazioni di quel ministro humiliate coll' antecedente dispaccio può riconoscersi quanto riesciranno opportuni, e quanto saranno ben ricevuti li sentimenti, e dimostrationsi della pubblica stima, et aggradimento verso quel potente monarca. Ho creduto che la via più celere e più sicura sia l' indirizzare il pubblico foglio al signor secretario Al-

berti in Polonia, che haverà facili gl' incontri e forse facile quello di consegnarlo allo stesso ambasciatore nel passaggio, che doverà essequire per quelle parti . . .

1699
avril

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Germania; filza 181, pag. 386—387, disp. N.º 35.

748. Lettera del P. C. M. Vota al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 7 Aprile 1699.

. . . Il Zar di Moscovia è ito a visitare l' armamento suo navale a lidi della palude Meotide udito Assac. Il generale Le Fort ginevrino suo favorito si dice morto. E il Zar sempre mostra desiderio di vedere Roma, il che di là da buon luogo . . .

Archivio Vaticano. Lettere Particolari 1699; N.º 88, fogl. 103.

749. Lettera del segretario G. Alberti, residente veneto in Polonia, al Doge di Venezia.

Varsavia li 14 Aprile 1699.

. . . Il signor Karlovitz gentilhuomo mandato dal Re l' anno decorso ad accompagnare il Czaro in Moscovia, vi è rivenuto, et riporta, che tutto vada secondo la mente di quel prencipe, che regna con assoluto imperio. Pare che pensi a ripudiare la moglie per pigliarne altra di genio, et ha dichiarato al Karlovitz, che manderà il figliuolo in Sassonia per esservi educato.

¹⁾ [Fa di nuovo assicurare il Re della sua amicitia lasciati Karlovitz uscire di bocca che lo assisterebbe in caso di bisogno contro li Polachi ancora.] . . .

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Polonia; filza 18, disp. N.º 792.

750. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

(Foglietto)

Varsavia li 21 Aprile 1699.

. . . Si publica che sia ritornato il corriero spedito mesi sono in Moscovia con la dichiarazione di quel Czaro ch' egli non voglia mischiarsi ne' presenti torbidi di questo regno,

1) In cifra. *E. Sch.*

1699
avril

astenendosi dal dar fomento o assistenza ad alcuna delle parti, e proibendo a Cosacchi di entrar in Polonia al servizio d' alcuno, il che verificandosi cessa ogni apprensione che si haveva potesse quel principe usurpare qualche parte di questi stati durante la discordia della nazione.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

751. Lettera del segretario G. Alberti, residente veneto in Polonia, al Doge di Venezia.

Varsavia li 28 Aprile 1699.

... Sentono qui con grandissimo gusto, che la Porta non solo habbi disapprovato l' ultima corsa de Tartari, ma il bassà di Kaminiez scrive, che il suo Imperatore ha ordinato all' Ham di rendere li schiavi, e tutto quel bottino che potranno mettere assieme; il che anco quando fosse fatto superficialmente, servirà però di qualche freno in avvenire, mostrando, che vogliono esatamente osservare la pace con la Polonia.

Non sarà già così con la Moscovia s' è vera la voce, ch' essi Tartari tentino li Cosacchi Zaparoviensi sudditi de Moscoviti ad unirsi a loro, di che sarà geloso il Czaro che tiene quelle genti con somma soggettione.

Il bassà di Kaminiez si prepara per uscire al primo ordine dalla piazza, solo gli manca il freno per condurre il cannone, il che va facilitare le richieste del starosta Kelmski alla Porta.

Per anco non si dispone la partenza della solenne ambasciata ritiratosi ne' suoi beni della Gran Polonia, il palatino di Lencicia, che pare presciolto. Io secondo le commissioni della Serenità Vostra, assicurerò la intentione publica, di continuare con questo regno la più puntuale corrispondenza, conforme alle ducali 28 Marzo passato; il che farò anco valere con tutti li senatori, quando si uniranno qui per la prossima dieta.

Passato per di qua il bagaglio dell' ambasciator plenipotentiaro moscovita, mi assicurò questo rresidente, ch' esso andarebbe a drittura da Breslavia a Thorn, et di là forse a Kinigsberg.

Fui dunque a rendergli la ducale che sua ecc.^{za} l' ambasciator Loredano mi mandò da Vienna, perchè la facesse tenere, o all' ambasciator, o al Czaro medesimo, come lui avesse giudicato più sicuro. Mi rispose volermi dire ingenuamente la sua opinione ch' era di mandar le lettere all' ambasciator a Thorn, cui l' haverebbe addriciata, perchè lui stesso la portasse

1699
avril

al Czaro, quale forse a quest' hora sarà uscito da Moscu per venire da nuovo in queste parti. Richiestolo di dirmi quale fosse il viaggio hora meditato dal Czaro, soggiunse, che fra breve sarebbe a Kinigsberg, et di là facendo un nuovo giro per la Germania, senza ritornar a Vienna, passerebbe in Italia, per vedere particolarmente Venetia, et Roma; senza mostrare d' internarmi molto in questa materia, dissi come in passando, che il Czaro haverebbe forse condotto il proprio figliuolo per la educatione a Dresda. Mi rispose non sapere questo, ma credere, che lasciando nel suo dominio le cose in perfetta obbedienza, et la pace stabilita co' precipi vicini, haverebbe voluto prevalersi di questa congiuntura per vedere li paesi per anco da lui non conosciuti. Seguitò a dirmi, che haveva dati li suoi ordini all' ambasciatore di far una pace assoluta col Turco, li quali erano arrivati troppo tardi a Vienna, che però il tutto si sarebbe accomodato probabilmente a Costantinopoli. Che il Re di Svezia havendo spedito ambasciatori per esplicarsi sopra la pace conclusa dal Re suo padre con li fratelli Czari sotto la regenza della sorella, hora il Czaro pareva disposto a confirmare tutte le cose passate, persistendo nel proposito di vedere il mondo.

¹⁾ [Questo è vero, non sussiste il suposto del Carloviz inviato del Re rittornato da Moscu, quale assicurò, ch' il Zaro pigliarebbe parte nelli emergenti della Polonia in favore di Sua Maestà. L' inviato cesareo ha ordine di andare a Vienna, pigliare l' ultima lettione per la dieta. Gl' imperiali temono il Re d' accordo col Christianissimo, il quale non è stato scarso di offerte in caso di novità per la Spagna, et vi sono li progetti fermi per una forte diversione da questa parte contro la Sclesia. Gratie.]

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Polonia;
filza 18, disp. N.º 794.

752. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

(Foglio d' avvisi)

Varsavia li 28 Aprile 1699.

Questo residente di Moscovia fece istanza li giorni passati alla corte, acciochè si ordinasse al g. tesoriere di Lituania di pagar le somme che se gli devono dal quel tesoro per ragione della sua rappresentanza . . .

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

1) In cifra. E Sch.

1699
mai**753. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.**

Varsavia li 5 Maggio 1699.

Mi è capitata in questa settimana per la via di Lituania una lettera de' padri osservanti destinati per missionarij alla China, i quali in data de 7 (2?) Marzo prossimo passato m' avvisano d' essere bensì giunti felicemente a Mosca, ma di non havere incontrata la medesima facilità nel passaggio intenzionato l' anno scorso a me, promesso ultimamente all' inviato cesareo in Mosca, e fatto loro sperare per la Siberia. Hanno i Moscoviti allegate due ragioni della loro negativa. La prima non esser giusto che persone raccomandate da potenze cristiane confederate siano esposte ad un cammino pericolosissimo non meno per i patimenti, che per la quantità di assassini, e Tartari padroni di que' contorni. L' altra che quella strada non è mai stata finora concessa a forestieri. È vero che per mitigare la negativa il Czaro ha ordinato che siano i padri condotti a pubbliche spese fino a' limiti della Persia, ove sperano di trovare monsignore vescovo di Ancira. Questo però non ravviva punto la speranza che siasi finalmente per ottenere l' altro cammino, tanto più che mostrano i padri di haver compreso che permetteranno bensì i Moscoviti di tempo in tempo il passaggio de' missionarij ma senza impegno della loro parola, volendo conservarsi la libertà di escludere quelli che giudicaranno a proposito. Poichè corre la voce che il Czaro medesimo sia per ritornare nelle parti della Germania, e fors' anche per avanzarsi fino in Italia subito havrà quietati i torbidi de' suoi stati, mi lusingo che capitando costà riconoscerà facilmente non ispedirsi dalla Santa Sede i missionarij per eccitar ribellioni negli altrui stati come gli fu supposto (per quanto avvisa l' inviato cesareo di quelle parti) dal barone di Carlovitz gentiluomo sassone assegnatoli dal Re di Polonia per accompagnarlo e servirlo fino a Mosca, e ritornato poche settimane sono a Varsavia. Auguro almeno allo stato delle missioni d' Oriente maggiore felicità di quelle habbia potuto procurare la mia insufficienza, a cui implorando la continuazione del generoso patrocinio di V. Em. alla medesima perfine m' inchino profondissimamente.

754. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

1699
mai

(Foglio d' avvisi)

Varsavia li 5 Maggio 1699.

... Di Mosca si ha avviso che da quel Czaro erano stati spediti due eserciti: uno contro li Cosacchi di Asof che volevano rendere quella piazza al Turco, e l' altro contro quelli del Boristene.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

755. Lettera del segretario G. Alberti, residente veneto in Polonia, al Doge di Venezia.

Varsavia li 12 Maggio 1699.

... La Luthuania s' era molto ingelosita che il Czaro di Moscovia volesse pigliar parte nelle novità, che fossero nate in questo regno, ma scrivono di là di non vedere movimento alcuno di truppe a quei confini.

Dall' altra parte colà, non sanno, che il Czaro pensasse al viaggio del quale mi parlò il ressidente le settimane passate, anzi alcuni marinari venetiani licenziati, o per dir meglio non introdotti a quel servitio a mottivo della pace, partiti di là verso la fine di Marzo, mi riferiscono di non haver sentito parlare dell' uscita del Czaro dal suo paese. Che haveva licenziati tutti li marinari, anco d' altre nationi, Francesi, Inglesi et Olandesi, non ritenendo, che gl' operary per la fabrica delle navi, ch' essi però non hanno vedute, sendo li porti molto lontani da Moscuca. Rifferiscono che il Czaro ha obligati, ogni due, tre boijari a fabricar una nave a loro spese, con altre contributioni ch' essi-geva senza contrasto, doppo haveere sopresse con inauditi rigori le mormorationi contro di lui; per altro discorrevasi che il Czaro in questi due anni di tregua prettenda prepararsi alla guerra offensiva contro al Turco, cosa, che viene pure rilevata dall' inviato cesareo in Moscovia, che la scrive a questo suo collega ...

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Polonia; filza 18, disp. № 796.

756. Acta Consistorialia.

a. 1699. Maii die XVIII.

Civitas Leopoliensis sita est in provincia Russiae inter praecipuas regni Poloniae civitates, a quamplurimis habitatori-

1699
mai

bus, quorum major pars catholicorum inhabitata, sub dominio temporali regis Poloniae.

Metropolitana ecclesia est sanctissimae Trinitati sacra antiquae structurae, magna egens reparatione, et quinque episcopos suffraganeos habet, ubi sex numerantur dignitates, quarum major decanatus, duodecim canonicatus, inter quos praebenda paenitentiarum, nonnulli mantionarij, alijque presbyteri et clerici divinis inservientes. Cura animarum exercetur in ea, ibique adest fons baptismalis, ac sacrarium, sacra suppellectili, ceterisque rebus, etiam ad Pontificalia exercenda necessarius opulenter instructum, chorus, duo organa, campanile cum campanis, et coemeterium, ac nonnullae sanctorum reliquiae decenter asservatae. Domus archiepiscopalis parum distat a cathedrali, et aliqua eget reparatione. Fructus taxantur in libris camerae, ad florenos centum, ascendunt autem ad 15/m. florenos circiter illius monetae nulla pensione onerati.

In praedicta civitate praeter cathedralem, nulla existit parochialis ecclesia, cum reliquae sint ritus schismatici, septem virorum et tria monialium monasteria, nonnullae laicorum confratres, mons pietatis et camera caritatis pro distribuendis elemosynis; hospitalia vero sunt in suburbis. Caret autem seminario.

Dioecesis ad triginta extenditur milliaria, et quindecim oppida circiter sub se continet.

Biblioteca Barberini. MS. № XXXVI: Acta Consistorialia,
tom. 40, fol. 123.

757. Lettera del segretario G. Alberti, residente veneto in Polonia, al Doge di Venezia.

Varsavia li 19 Maggio 1699.

... Da nuovo si parla dell' affare di Elbinga, da che il residente di Moscovia è venuto essortare il Re per parte del suo Czar a lasciarne il possesso all' Elettore, finchè siano essaminate amicabilmente le sue pretese. La cosa non è stata ben sentita, corsa voce che il Czar esibisca la sua assistenza all' Elettore, il che non si attendeva il Re doppo le contestazioni di amicitia strettissima protestatagli dal Czar. Dall' altra parte, si sussura, che l' Elettore da nuovo prometti al Re di dargli certo picciolo stato nella Lusacia, intermedio tra la Polonia, et la Sassonia, con che contenta la Maestà Sua di havere il passaggio libero tra li suoi stati et questo regno, lascierà, che

l' Elettore s' accordi, come potrà, con questa repubblica, senza pigliare più con calore la parte contro l' Altezza Sua Elettorale.

... Nuovi marinari sono ritornati da Moscovia licenziati con gl' altri. Questo residente mi dice, che il Czarò era disceso a Vronice, dove si fabricano li vascelli, et che di là forse passerebbe anco ad Assow, confirmandomi che per tutto questo non era mutato il disegno dello scritto viaggio d' Italia, senza però volermi, o sapermi dire di vantaggio.

Il secretario dell' inviato cesareo ch' è qui, mi assicura, che il ministro dell' Imperatore in Moscovia poco contento delle sue negociationi haverebbe forse havut' ordine di ritòrnare a Vienna . . .

Venezia. *Archivio di stato.* Senato. Dispacci Polonia; filza 18, disp. N.º 797.

758. Lettera di monsig. Santa Croce, nunzio apostolico in Germania, al card. Spada, segretario di stato.

Vienna li 23 Maggio 1699.

Giovedì fui all' udienza di Sua Maestà Cesarea in Luxemburgo per eseguire gli ordini di Sua Santità, comunicatimi dalla sacra Congregatione de Propaganda fide circa il padre frà Francesco Maria da Sellano missionario capuccino, che se ne va in Persia con un breve pontificio a quel Re, e che brama, che gl' ufficij di Sua Santità siano anche accompagnati da quelli di Sua Maestà Cesarea. Udi la Maestà Sua con precisa sodisfazione ciò, che gli esposi, e collaudando l' apostolico disegno di Sua Beatitudine, e la vigilanza della s. Congregatione, disse, che haverebbe dato gl' ordini opportuni per compiacere il religioso in ciò, che desidera. E circa il passaporto per la Moscovia, di cui parimente io li parlai, disse Sua Maestà, che questo punto haveva bisogno di qualche ponderazione, facendo il Czar da qualche tempo in qua grandissime difficoltà nel dar' questi passi, e non convenendo di esporre il religioso al pericolo di qualche insulto; onde quando riuscisse impraticabile, che egli potesse havere il passo per la Moscovia, bisognerà vedere di mandarlo col il sig. conte d' Etingh che fra due, o tre mesi anderà ad' esercitare la grand' ambasciata in Costantinopoli per la ratificazione della tregua; et havendo io parlato di questa materia col sig. cardinal Colonitz, crede sua em.^{za} che non vi sarà miglior' temperamento di questo. In tanto ho dato a Sua Maestà in scritto tutto quello, che gl' espressi colla viva voce in questo negotio.

1699
mai

Et avendoli motivato il desiderio del religioso d' essere ad inchinare la Maestà Sua, spero, che quanto prima sarà introdotto, ancorchè il ritrovarsi Sua Maestà al divertimento delle caccie in Luxemburgo, non dia così facilmente l' accesso all' udienze, e resto facendo all' Em. V. profondissimo inchino.

Archivio Vaticano. Germania. Vol. 236.

**759. Lettera del card. Spada, segretario di stato,
a monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia.**

Roma li 23 Maggio 1699.

Vedrà V. S. Ill.^{ma} dalla copia del breve ingiunto con quale efficacia di sentimenti la Santità di Nostro Signore esorti la Maestà del Re a rivocare la restituzione seguita del pseudo-vescovato di Alba Russia, e procuri d' additargli la necessità di togliere un sì gran pregiudizio alla santa unione in quelle parti, imitando l' esempio del Re suo predecessore, et insistendo nel pensiero havuto dal principio d' impedire una sì perniciosa innovazione. Dovrà ella nel rendere a Sua Maestà il detto breve ponderargli tutte le ragioni, che possino indurla a compiacere Sua Beatitudine in cosa tanto importante per la religione cattolica, di premura ben singolare della Santità Sua e di non minore gloria per Sua Maestà.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.

**760. Lettera del card. Spada, segretario di stato,
a monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia.**

Roma li 23 Maggio 1699.

Sento le notizie pervenute costà in ordine all' essersi dal Czaro di Moscovia mutata intenzione di permettere a' missionarij destinati alla China il transito per la Siberia, pensando agevolare loro più tosto il passaggio per la Persia. Quando non possa ottendersi commodo et habilità maggiore, conviene accettare e contentarsi del vantaggio, che si offre a detti operarij evangelici, onde vadino sicuramente, se non possono far la strada, che si stimano men lunga.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.

761. Lettera del segretario G. Alberti, residente veneto in Polonia, al Doge di Venezia.

1699
mai

Varsavia li 26 Maggio 1699.

... La Lithuania s' era posta in qualche all' arma per il movimento delle truppe moscovite alli confini. Corre voce, che il Czarò le faccia marchiare ad Assow, dove sia passato lui stesso per sedare qualche tumulto, nato, all' avviso della morte de boyari decapitati a Moscuca, li parenti de quali essendo in Assow, havevano data occasione a que' popoli, nuovamente conquistati di lasciarsi uscire di bocca, ch' era meglio vivere sotto al dominio turco, che di uno così assoluto, et grave come il moderno moscovito.

Questo rresidente del Czarò non ha più parlato dell' affare d' Elbinga, contentandosi di havere fatto l' uffitio, et della risposta datagli: ch' era materia da discoveri nella dieta. Si confermano li giudicij formati di nuova secreta intelligenza di questa corte coll' Elettore di Brandeburgo essendo partito a quella volta il signor Beukling ministro sassone favorito, se ben sotto pretesto di fare una corsa in Sassonia. Gratie.

Venezia. *Archivio di stato.* Senato. Dispacci Polonia; filza 18, disp. N.º 798.

762. Acta consistorialia.

a. 1699. Junii die I.

Civitas Kyoviensis, cum sit sub Moscorum tyrannide, illius stans potius est deplorandus, quam referendus.

Fructus taxantur in libris camerae ad florenos 33 $\frac{1}{3}$; verus autem valor ob causam supplicatam, nullus est.

Ad illam promovendus est ¹⁾ de legitimo matrimonio ex catholicis, nobilibusque parentibus in vicinijs Petricoviae Gnesnensis dioecesis ortus, 36 annorum circiter ab aliquot annis presbyter in sacra teologia, et jure canonico, et in ecclesiasticis functionibus versatus, vir gravis, prudens, et usu rerum praestans, quique munus officialis Gedanensis laudabiliter exercuit, et ad praesens archidiaconus ecclesia Plocenis exit; unde dignus videtur, ut ad dictam ecclesiam Kyoviensem promoveatur.

Biblioteca Barberini. MS. N.º XXXVI: Acta consistorialia, tom. 40, fol. 156.

1) Joannes Gomoliński, presbyter dioecesis Gnesnensis. *E. Sch.*

1699
juin

763. Lettera del card. Spada, segretario di stato, a monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia.

Roma li 6 Giugno 1699.

Era veramente da bramarsi, che il Czaro di Moscovia havesse osservata la parola, che diede di permettere il sicuro passaggio per la Siberia alli missionarj destinati per la China; ma poichè adducendo hora varii pretesti di precludere loro simile strada, offre di facilitar a' medesimi l' altra per la Persia, conviene appigliarsi al commodo che si offerisce, et attendere congiunture migliori d' ottenere a gl' operarj evangelici libero il cammino per l' altra parte.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.

764. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

(Foglio d' avvisi)

Varsavia li 9 Giugno 1699.

... I Moscoviti che si trovano su' confini della Lituania sono stati richiamati dal Czaro che li ha fatti marciare verso Azof, ove pareva che i Cosacchi volessero accitare una nuova ribellione, havendo a questo effetto invocata l' assistenza de' Turchi e Tartari...

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

765. Lettera di un confidente.

Costantinopoli, a 15 Giugno 1699.

... Spesso capitano corieri tartari spediti dall' Han alla Porta, avvisando che viene un internuntio spedito dal Maseppa generale di Cosacchi per ordine del gran Tzaro con seguito di scielti, e bravi Cosacchi, e che porta una lettera dal sodetto Tzaro alla Porta, per assicurare la Porta, come accettò il partito fatto per due anni di tregua, e se troverà aggiustamento nelle sue pretensioni, spedirà da Azak per Mar Negro il suo ambasciatore.

Si sente anco da quelli, che capitano qui per Mar Negro, e raccontano come il Tzaro continua a star in Asak, et in quelli contorni, dove ha fatto calar gran quantità di legname per fabrica di vascelli di guerra, e va continuando come per il passato scrissimo hoggidi tutto si va confermando, e nessuno può penetrare il suo disegno, e scopo, con che si fanno varii dis-

1699
juin

corsi per hora, mentre mostra inclinazione alla pace (forse per politica, e per far addormentar li Turchi, quali molto s' accorgono e fanno quello possono iure defensionis col fortificar fortezza, col spedir monitioni, gente per pressidij etc.). Si discorre, che il gran Tzar, fece calar secco molti bravi maestri di diverse nationi, che fabricano li suoi vascelli, et ha anco buoni ingegneri, cosi staremo a veder il fine. Portano li sodetti corrieri tartari, come il Han partì da Budsag per portarsi in Crimea, dove aspetta un altro inviato spedito dal Maseppa generale de Cosacchi a lui e come li Tartari di quelli confini, che intendono la lingua, hanno inteso dire dall' internuntio, e portato in scritto alla Porta, come si vantano li Cosacchi, dicendo che il Tzaro ha gran potenza pronto per terra, e per mare, e fa nuovi apparrechi, e che li Cosacchi hanno adesso a sufficienza di schioppi allemani fatto venir il Tzaro da Olanda, Inghilterra, et Allemagna, polvere e monitioni non gli manca, e quando non si facesse la pace con soddisfazione del loro Tzar il Marte l' aggiusterà, questa natione è naturalmente superba, e sa anco come li Tartari temono del fuoco, e questo serve anche per farli pensare . . .

Venezia. *Archivio di stato*. Senato. Dispacci Germania; filza 18a, pap. 19—21, inserta al disp. N.º 63, Medlingh, 25 Luglio 1699.

766. Lettera del card. Spada, segretario di stato, a monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia.

Roma li 20 Giugno 1699.

Poichè non s' accordano punto le notizie di cotesto residente di Moscovia intorno al persistersi dal Czaro nell' intenzione di concedere il diploma a favore de missionarij per la China, a quanto era stato a V. S. Ill.^{ma} scritto da padri francescani di haver essi a pena ottenuto il passaporto, onde potessero incamminarsi alla volta della Persia, converrà attendere qual fondamento sciano per havere le espressioni del residente medesimo, e contentarsi intanto delle commodità, benchè scarse in quel dominio si prestano agl' operarj evangelici per penetrare nelle parti orientali.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.

1699
juin

767. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 23 Giugno 1699.

Nell' occasione di rendere alla Maestà del Re il breve di Nostro Signore a favore de' Greci uniti di Lituania gli ho pur anche raccomandato il promuovere l' unione in Podolia, ora che la divina misericordia rende a questo regno la piazza di Caminietz con le sue vastissime dipendenze. Si è mostrata la Maestà Sua inclinatissima a favorire anche in quella parte l' unione, e quando non vi sia pericoloso di dar sospetto di novità alla nazione non sarà il Re alieno dall' eriggere un vescovato unito nella città di Caminietz, che habbia l' amministrazione di tutta la Podolia indipendentemente da' due pseudovescovi di Leopoli, e Luceoria ordinarii altre volte di quella provincia. Di così pij sentimenti della Maestà Sua ho reso conto al principe Girolamo Lubomirski g. tesoriere del regno, il quale si mostra zelantissimo promotor dell' unione, et è quello mi obligò l' anno passato a supplicare V. Em. di riguardare con occhio benigno e proteggere con cuore benefico la persona, e le convenienze di monsig. Winnicki vescovo greco-unito di Premisla. Si ripromette questo signore dal numero de' suoi amici, e dipendenti in Russia di far accettare qualsivoglia decreto vorrà fare il Re in vantaggio dell' unione de' Greci, onde lasciando ch' egli proponga que' mezzi che giudicherà più conformi alle costituzioni del regno, mi riserbo l' onore di recar a notizia di V. Em. qualsivoglia successo, et alla medesima frattanto m' inchino profondissimamente.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

768. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 23 Giugno 1699.

Capitatomi il breve di Nostro Signore per la Maestà del Re con l' ordine espresso di rimostrear efficacemente nel consegnarlo alla Maestà Sua la convenienza di conformarsi a' sentimenti di Sua Beatitudine, la richiesi di permettere che sia fatta opposizione al privilegio concesso l' anno passato al Pelchowski monaco scismatico di Slucka per il vescovato di Moghilowa in Lituania. Dichiarromi benignamente il Re dal suo canto non

1699
juin

havrebbe mancato a parte alcuna per impedire i pregiudizij della religione in quel ducato, et havendolo pregato di darne qualche cenno al duca di Radzwil g. cancelliere di Lituania, che dovrà essere il giudice della causa, mi promise di farlo. Intanto procurai d' avvertire il canonico Bialozor che fa la figura di segretario di Lituania et è nipote di monsignore arcivescovo greco di Polocko, acciochè a nome del zio facesse istanza per la cassazione d' una grazia che sussistendo smembrava una gran porzione della diocesi già stabilita dalle leggi del regno per l' arcivescovato di Polocko. Nell' istesso tempo parlai ancora al padre Vota confessore del Re informandolo delle suppliche fatte da me alla Maestà Sua delle favorevole risposte ne havevo riportato, e delle misure prese col canonico Bialozor per passare alla suppressione del privilegio accennato, e ciò affine che offrendosi qualche congiuntura opportuna potesse coltivare i pijssimi sentimenti di Sua Maestà, et intendessela ancora col canonico sudetto per promuover ulteriormente l' affare. Resta ora il raccomandare la causa al duca Radzwil, che fin' adesso non ho potuto trovar in casa, e che cercarò con diligenza maggiore subito sia giunto a Varsavia l' arcivescovo di Polocko, il quale si aspetta a momenti; ed implorando frattanto all' operato il benignissimo compatimento di V. Em., alla medesima perfine m' inchino profondissimamente.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

769. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 7 Luglio 1699.

Poichè monsig. Bialozor vescovo greco unito di Polozko non è ancora capitato in Varsavia, ho cercata occasione in questa settimana di abbozzarmi col sig. duca Radzwil cancelliere di Lituania, e l' ho pregato a voler mostrarsi favorevole alle istanze gli saranno fatte a nome del prelado sudetto per la cassazione del privilegio del vescovato di Mogilova conceduto l' anno passato al Pelkowski monaco scismatico, et archimandrita di Sluzka. Ha mostrata il duca molta facilità per la cassazione predetta, purchè dalla Maestà del Re venga egli abilitato a giudicare la causa, asserendomi che intanto non haveva differita allora l' applicazione del regio sigillo, inquanto haveva temuto di esporre i proprij beni situati ne' confini della Litu-

1699
juillet

ania all' invasioni de' Moscoviti se per sorte il Pelchowski avesse voluto dolersi a Mosca delle di lui dilazioni. Ora però che potrà scusarsi su la volontà espressa del Re non sarà punto difficile a contentare l' arcivescovo di Polozko, et a proteggere l' unione in tutti que' punti che saranno proposti da' parziali di monsig. Bialozor, e dagli altri zelanti dell' accrescimento dell' unione predetta, onde non restando più altro che l' arrivo di monsignore predetto per intraprender con vigore l' affare, mi riserbarò a quel tempo il recarne ossequiosamente a V. Em. un più distinto ragguaglio, e frattanto me le inchino profondissimamente.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

770. Lettera del P. C. M. Vota, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia, li 7 Luglio 1699.

... I Moscoviti però avranno assai che fare co' Turchi co' quali non anno pace, ma tregua di due anni. E si guarderanno di stuzzicare il Re di Polonia giovane e guerriero, per non darli occasione di ripetere Chiovia, Smolensko e l' Ukraina vastissime e fertilissime provincie uguali ad un gran regno, che la republica non ha cedute, ma solo la necessità de' tempi ha usurpate. Nel quale caso i Tartari nemicissimi de' Moscoviti altro non cercherebbero che unirsi ad un sì bravo Re, e i Polacchi non meno avversi a medesimi volentieri vi darebbero la mano. Ma le belle truppe sassone che si mandano via dalla prudenza regia per accontentare i medesimi, legano assai quelle del Re...

Archivio Vaticano. Lettere Particolari 1699; № 88, fogl. 174.

771. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 14 Luglio 1699.

Solamente negli ultimi giorni di questa settimana è giunto in Varsavia monsignore arcivescovo di Polozko, et essendo stato a trovarmi ieri mattina ebbi campo di ragguagliarlo di quello s' era frattanto operato a di lui favore per la suppressione del privilegio concesso al monaco scismatico Pelchowski circa il vescovato di Moghilowa. Mi asserisce egli esser rivoocabile il privilegio sudetto in due occasioni, mentre non solo ne'

1699
juillet

giudizij che chiamano comiziali della dieta, ma anche negli altri dopo la medesima che dicono di ragguaglio, puol il Re obbligar il Pelchowski a restituire la concessione già fattagli. Quale de' due giudizij voglia sciegliere monsignore arcivescovo lo saprà in altra congiuntura, poichè ha esso desiderato un poco di tempo per rifletter a' mezi, che dovrà abbracciare affine di terminar felicemente la sua pendenza; onde riservandomi a darne con le prossime un più distinto ragguaglio a V. Em. alla medesima frattanto m' inchino profondissimamente.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

772. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 14 Luglio 1699.

Giovedì passato ad istanza del cardinal primate spiccossi un' ordine dalla corte a' commissarij destinati a ricevere la consegna di Caminietz, che non fusse permesso al Szumlanski vescovo scismatico di Leopoli, o ad alcun' altro della sua setta, se prima non abiura pubblicamente lo scisma, d' introdursi nella piazza a stabilirvi il rito disunito. Trovandosi colà monsig. Dluzewski suffraganeo di Chelma, et amministratore del vescovato di Caminietz, et essendo portati i generali dell' esercito ad escludere i Ruteni disuniti da tutte le terre, che ritornano in potere della republica, spero saranno puntualmente eseguiti gli ordini regij, e non troverà lo scisma quell' aumento di forze in Podolia, che s' imaginava il Szumlanski. Et a V. Em. perfine m' inchino profondissimamente.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

773. Lettera di un confidente.

Costantinopoli a 15 Luglio 1699.

... Hoggidi la Porta sta osservando con attenzione non senza panico timore tanto li passi delli Moscoviti, come di principi Arabi, e capi rebelli nell' Asia, e per questo ritornato in Costantinopoli si discorre, che sin al mese di Marzo capiteranno anco tutti gli ambasciatori di principi christiani, e doppo forse passerà in Asia, ma non è sicuro, perchè desidera di viver quieto in questa sua residenza. Diversi bastimenti come saiche, et nuovamente son spediti per Mar Negro, e non è poco

1699
juillet

il pensiero, che darà gli Moscoviti, e Cosacchi, e vi starà aspettando l' arrivo dell' inter.^e del Czaro, che se bene son varii gli discorsi, nondimeno si conferma, che il Czaro va facendo di apparecchi, e che viene il sudetto inter.^e con superbe dimande, quali il tempo le scuoprirà . . .

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Germania; filza 182, inserta al disp. N.º 67, Medellin 8 Agosto 1699.

774. Lettera del card. Spada, segretario di stato, a monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia.

Roma li 18 Luglio 1699.

Retribuisce la Santità di Nostro Signore ampie benedizioni alla pietà del Re per l' inclinazione che mostra di promuovere la santa unione ne' luoghi infestati dallo scisma, e confida, che mediante la sua regia autorità sia facilmente per condursi al bramato, e pur troppo necessario fine il progetto di deputare un vescovo unito in Caminietz per ridurre i popoli sedotti di quella diocesi, e di tutta la Podolia. Poichè V. S. Ill.^{ma} era per trattare di un così importante negozio col gran tesoriere del regno, il quale si era fatto conoscere assai portato per un' opera cotanto pia, si udirà volentieri, ch' ella possa ridurla a' termini di vederla felicemente stabilita.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.

775. Lettera del segretario G. Alberti, residente veneto in Polonia, al Doge di Venezia.

Varsavia li 21 Luglio 1699.

. . . Di Moscovia giungono altri avvisi per via de Riga, non sempre li più sicuri. Che il Czaro fosse di ritorno a Moscuca da Assow: che havesse ripudiata la moglie, et che tratti di sposare la vedova duchessa di Curlandia, sorella dell' Elettore di Brandeburgo, suo buon amico. Detta vedova pretende hora la tutela del figliuolo, ch' ha in feudo dalla Polonia il ducato di Curlandia et Semigalia, non senza gelosia di questo regno, che li principi confinanti et potenti s' interessino in quel stato, et non ne segua in fine una total evulsione.

Questo residente Moscovito doppo li primi ufficij, non ha più parlato a favore del Brandeburgo per li affari di Elbinga, di che pare si erano qui formalizzati, non piacendo molto, che

certi vicini si mescolino di questa materia. Li voti de senatori sono che si tratti questa controversia per via di accordo, et che non si venghi alla rottura, ma da un certo tempo in qua l' Elettore sta più sostenuto.

1699
juillet

Venezia. *Archivio di stato.* Senato. Dispacci Polonia;
filza 18, disp. N.º 806.

776. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 21 Luglio 1699.

Appunto ieri fummi resa una lettera de' 16 Maggio del sig. Guarient inviato cesareo a Mosca, con l' avviso che a 12 d.º partirono i padri zoccolanti verso la Persia per incamminarsi poi di là con qualche facile occasione al regno della China. Il trovarsi presentemente il Czaro inoltrato verso l' Asia e 'l suporsi non sia per ritornare a Mosca prima d' haver fatti oltri viaggi, mi fa sempre più creder insussistente l' avviso datomi già da questo residente di Moscovia d' una pronta spedizione delle facultà, se gli erano domandate a favore de' missionarij d' Oriente. In questo però supplico la benignità di V. Em. degnarsi d' ascrivere l' infelicità del successo non già a mancanza di zelo, o di premure dal canto mio, ma alla barbarie della nazione, con la quale si tratta, correndo per proverbio in Moscovia che un mancamento di parola in un trattato è come un nobilissimo ricamo sopra un finissimo drappo. Et a V. Em. perfine m' inchino profondissimamente.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

777. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

(Foglio d' avvisi)

Varsavia, li 28 Luglio 1699.

... Trovandosi il Czaro di Moscovia in Azof ha spedito di là per il Mar Nero il suo ambasciatore alla Porta con l' accompagnamento di 20 legni fabricati nuovamente in quel mare, e con ordine di mutare in una pace conforme a' trattati seguiti cogli altri principi cristiani la tregua biennale, che da' suoi ministri fu separamente stipulata nel congresso di Carlowitz.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

1699
août

778. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 4 Agosto 1699.

Fra le costituzioni fatte da questa dieta è stata inserita una proibizione a' Giudei di poter abitare la città Caminietz, et a' Greci scismatici d' havervi la libertà del publico esercizio della loro setta. Onde venendo con legge simile tolta la giurisdizione speciale al Szumlanski pseudovescovo di Leopoli in tutta la Podolia. Spero che quanto si diminuirà il credito, e la potenza de' scismatici in quelle parti, tanto s' accrescerà l' autorità degli uniti. Vorrei poter dire il medesimo de' vescovati greci di Lituania, ma pur troppo mi accorgo che le divisioni insorgono alla giornata tra monsig. Zalewski metropolita di Kiovia, e monsig. Bialozor arcivescovo di Polocko, potranno col tempo cagionare qualche gran confusione in quelle parti. Hanno consumato ambidue il tempo utilissimo della dieta in accusarsi l' un l' altro di troppo gran negligenza nell' affare del Pelchowski destinato vescovo scismatico di Mogilowa e nissuno di loro si è fervidamente opposto allo stabilimento del medesimo. È vero che l' arcivescovo mostrommi un giorno un certo progetto di rescritto che diceva voler ottenere dal Re, affine di citar poi il Pelchowski al tribunale del cancelliere e fargli render il privilegio del vescovato surretziamente ottenuto. Finora però null' altro ha fatto che promuovere certe sue pendenze particolari contro i monaci Basiliiani residenti nel suo palazzo episcopale di Polocko, e contro il proprio metropolitano con fastidio del cancelliere di Lituania, e con non poca nausea di tutta la nobiltà del palatinato stesso di Polocko. Quello sia per derivare di buono da simili procedure non saprei prevederlo, onde restringendole mie parti a recar a notizia dell' Em. V. tutto ciò perverrà alla mia, me le inchino frattanto profondissimamente.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

779. Lettera del card. Spada, segretario di stato, a monsig. Santa Croce, nunzio apostolico in Germania.

Roma li 8 Agosto 1699.

Riferitosi alla Santità di Nostro Signore, con quale generosità d' animo habbia il Czar di Moscovia favorito monsig. vescovo d' Ancira destinato vicario apostolico nel regno del Gran

1699
août

Mogol, havendolo benignamente assistito, e mantenuto con tutta la sua comitiva per lo spazio di sei mesi, che si è trattenuto in Moscovia per aspettare la congiuntura di passare, come ha poi fatto in Persia. La Santità Sua a fine di far' conoscere il gradimento provatosi per sì lodevole dimostrazione non contenta di haver' ordinato a monsig. nunzio in Polonia di portarne al medesimo Czar vivissimi ringraziamenti vuole, che V. S. Ill.^{ma} procuri si passi un consimile officio anche da cotesta corte. Sarà dunque sua cura il rimostrare a Sua Maestà Cesarea quanto sia degna d' encomio la condescendenza di quel principe verso un operario evangelico, perchè s' induca a rimostrargliene con lettera il suo imperial gradimento, essendo con ciò per far' apparire l' interesse, che prende de vantaggi si usano verso i professori della nostra santa fede per animare il Czar a praticare cogl' altri missionarj consimili trattamenti nell' avvenire, et insieme per far cosa molto grata alla Santità Sua, mentre a V. S. Ill.^{ma} bacio etc.

Archivio Vaticano. Germania. Vol. 43, fogl. 58ot—58rt.

**780. Lettera del card. Spada, segretario di stato,
a monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia.**

Roma li 8 Agosto 1699.

Quanto proprio del zelo del signor cardinal primate è stato il pensiero di pregare il Re ad ordinare, che i commissarj destinati a ritenere la consegna di Caminietz non permettino al vescovo scismatico di Leopoli, o ad alcun' altro della sua setta l' introdursi in quella piazza se prima non abiura pubblicamente lo scisma, altrettanto commendabile è stata la prontezza, con cui Sua Maestà ha secondata una sì giusta istanza, onde nel retribuirsene alla medesima le dovute lodi, si vuole sperare, che alla disposizione de generali dell' esercito di escludere i Ruteni disuniti da tutte le terre, che ritornano in potere della repubblica aggiungendosi questo premuroso ordine regio, saranno per avvantaggiar molto le cose della santa unione nella Podolia.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.

**781. Lettera del card. Spada, segretario di stato,
a monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia.**

Roma li 8 Agosto 1699.

Essendo stato riferito alla Santità di Nostro Signore che il Czar di Moscovia habbia compartiti molti favori a monsignor

1899
août

arcivescovo d' Ancira destinato vicario apostolico nel regno del G. Mogol con haverlo benignamente assistito e mantenuto con tutta la sua comitiva per lo spazio di sei mesi, che s' è trattenuto in Moscovia, aspettando la congiuntura di passare in Persia, com' è seguito, vuole Sua Beatitudine che V. S. Ill.^{ma} ne ponga ampio ringraziamento al medesimo Czar, rimostrandogli quanto siasi goduto di tal sua generosa dimostrazione d' affetto verso il predetto monsig. arcivescovo, nel che persuadendomi io, ch' ella adempirà esattamente la volontà pontificia, le auguro etc.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.

782. Confirmatio privilegii venerabilis in Christo archiepiscopi Polocensis et cassatoriae privilegii subreptitiae obtenti per Serapionem Polchowski disunitum.

Augustus Secundus Dei Gratia Rex Poloniae etc. etc.

Significamus hisce literis nostris, cujus scire interest, quod sicut specialiter domini nostri locavimus fundamenta in fide sancta romana catholica, ita eandem in dominijs nostris non tantum inviolabiliter conservare, verum etiam promovere sat agimus. Ideo dum venerabilis in Christo pater Michael Martianus Białozor, archiepiscopus Polocensis, Vitepsensis, Mscislaviensis, Orsanensis, Mohiloviensis et totius Albae Russiae episcopus detulit nobis per dominos senatores nostros et specialiter per reverendissimum in Christo patrem nuntium S. Sedis apostolicae, una cum literis breve ab eadem Sede apostolica deferentem. Quod honoratus Serapion Polchowski in disunione existens contranitendo justitiae, juribus, privilegijis, rescriptis s. mem. regum serenissimorum antecessorum nostrorum et antiquae possessioni venerabilis patris Białozor ausus est per se schismatico ad sinistram cancellariae nostrae informationem subreptitiae in personam sui privilegium a nobis subscriptum exportare pro episcopatu Albae Russiae Mscislaviensi, Orsanensi, Mohiloviensi etc. in damnum s. fidei catholicae et ecclesiae unionis, unde schisma non tantum in episcopatu Albae Russiae, verum et in toto M. D. Lithuaniae et vel maxime per ordinationem ad statum spirituales presbyteralem et alios actus, cum detrimento fidei sanctae catholicae unionis sanctae, animarum lucretarum alienatione augeri et dilatari coepit, bona et ecclesias injuste et contra jura occupando et disponendo ad ulteriorem modum in regno nostro, qui volens ausum et errorem suum auscultare porrexit

1699
août

subreptitie nobis ad subscribendum privilegium. Et quia est contra jura et aequitatem, ideo pro nullo habemus, cassamus et annihilamus illud; et quod nullo modo valorem ac nullibi habere possit praesentibus literis nostris, tanquam ad malam informationem et subreptitie obtentum declaramus, ut autem sub praetextu hujus privilegij, aut literarum nostrarum ad sinistram informationem et subreptitie exportatarum nihil audeat in praedictum fidei sanctae catholicae unionis sanctae sedis apostolicae et venerabilis patris Biallor archiepiscopi Polocensis et totius Albae Russiae episcopi, et omnium pastorum per dioeceses M. D. Lithuaniae existentium, serio et sub gravi nostra regia super animadversione inhibemus. Sin secus si dictum episcopatum se usurpabit, ad poenarum existentionem contra eundem procedere declaramus. Jura autem et omnia privilegia, rescripta et praetensiones ad bona ad fundationes unioni sanctae debita, prout antiquitus et de recenti archiepiscopi Polocenses ad dictum episcopatum Albae Russiae et alias omnes dioeceses habuerunt, habent et habere possunt et privilegium ab antecessore nostro s. mem. Ioanne Tertio datum moderno possessori venerabili patri Biallor approbamus auctoritate nostra regia, et pro majore robore jurium sanctae fidei catholicae unionis sanctae, ex cancellaria nostra citationem, seu mandatum extradi mandavimus, praedicto honorando Serapioni Polchowski ad reponendum coram judicio nostro privilegium subreptitium pro episcopatu Albae Russiae Mscislaviensi, Orsanensi, Mohiloviensi subreptitie exportatum et a nobis subscriptum. In cujus meliorem fidem manum nostram subscriptimus et sigillum Magni Ducatus Lithuaniae imprimi jussimus. Datum Varsaviae die 9 mensis Augusti anno Domini 1699, regni nostri secundo. Augustus Rex.

(L. S.)

*Моск. Главн. Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ.
Архивъ царства Польскаго. Сношенія
Польши съ папами. Связка 1 (1641—1699).*

783. Lettera di monsig.^o Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 18 Agosto 1699.

Se l' arcivescovo di Polocko non ha finora ultimata la sua pendenza contro il vescovo scismatico di Moghilowa, deve accusarne la propria negligenza, e i dispareri, che ha col proprio metropolitano, e non già il zelo di Sua Maestà che si è

1699
aout

mostrata sempre prontissima di cassare a qualsivoglia istanza della parte la concessione già fatta a favore del Pelchowski. Mi ha promesso il canonico Bialozor nipote dell' arcivescovo predetto, che usará tutta la diligenza possibile per far cassare l' accennato concessione avanti la partenza di Sua Maestà per Sassonia, et essendo egli a lato della medesima in qualità di segretario della nobiltà confederata della Lituania, non pongo più in dubbio l' effetto delle mie benchè deboli premure. Et a V. Em. frattanto m' inchino profondissimamente.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

784. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 18 Agosto 1699.

Si è veramente fatta una costituzione per impedire l' esercizio publico de' scismatici in Caminietz quando sarà restituito a questa corona, ma venend' io avvertito che il Re sia stato nuovamente sorpreso, e che alcuni gli habbiano fatto sottoscrivere un nuovo privilegio a favore del Szumlanski vescovo di Leopoli, resto dubbioso del buon' effetto di così pia legge. Sono pur anche incerto della verità del fatto, e della qualità della concessione, mentre per quante diligenze habbia usate, non ho potuto trovare altro di certo, se non l' essersi un nobile vantato con un grecounto di Premisia d' haver egli ottenuto per il suo principale un privileggio, che lo rimette in possesso di Caminietz, e riserbandomi il somministrar maggiori lumi all' Em. V. allora che havrò più certe notizie, alla medesima perfine m' inchino profondissimamente.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

785. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

(Foglio d' avvisi)

Varsavia li 18 Agosto 1699.

... Il Czaro di Moscovia ha improvvisamente richiamato il suo residente, che da' più anni in qua dimorava in questa corte, e dicesi voglia inviar il suo primogenito in Olanda ad apprendervi le scienze proprie alla sua condizione.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

786. Lettera del P. C. M. Vota al card. Spada, segretario di stato.1699
août

Varsavia li 18 Agosto 1699.

... Il sig. general Carlowitz è richiamato dal Czar in Mosca. Io l' ho ben istruito a favore de' missionarii e della religione cattolica...

*Archivio Vaticano. Lettere Particolari 1699; № 88, fogl. 195.***787. Lettera del P. C. M. Vota al card. Spada, segretario di stato.**

1699.

Il Re parte in questo momento per la Sassonia. Sarà questa sera a Lowitz ove sarà trattato dal sig. cardinale primate con cui regna ora perfetta confidenza. Ho l' onore e il comando di servire a Sua Maestà e fare il mio dovere in Sassonia per la religione cattolica. Si spedisce ad istanza del Zar in Mosca il sig. general Carlowitz cui ha fatto ordinare dal Re espressissimamente che protegga i cattolici e faccia ogni stato d' ottenere libero il transito a missionarii non solo in Persia, ma alla China per la strada terrestre della Siberia colle caravane moscovite, che è la piu sicura. Ed io d' ordine di Sua Maestà glie l' ho fortissimamente incaricato e fatto ben spiegatamente inserire nell' istruzione. Ed egli m' ha promesso et assicurato che farà ogni imaginabile sforzo d' ottenere l' intento, di che supplico V. Em. a dar parte a piedi di Sua Santità la quale spero goderà di questa premurosa pietà del Re...

*Archivio Vaticano. Lettere Particolari 1699; № 88, fogl. 7.***788. List do Wielmożnego Podskarbiego W. X. Litt.**

August Wtóry etc. wielmożnemu Benedyktowi Pawłowi na Czerehi Sapiezie podskarbiemu wielkiemu pisarzowi ziemskiemu W. X. L. ° uprzejmie nam miłemu łaska nasza królewska. Wielmożny uprzejmie nam miły. Poniewasz pacta między najiasnieyszym s. p. królem I'm. antecessorem naszym z iedney a między naszym bratem przeswietleyszym y dzierzawnieyszym wielkim hospodarem, Bożę miłością carem y wielkim kniazem Piotrem Alexieiwiczem wszystkiey wielkij y małej Rusi samodziercem y narodem moskiewskim z drugieystrony zawarte zaprzysiężone opisały y obwarowały na ludzie wikt jako tesz y podwody wielkim y

1699
aout

polnomocnym iego carskiego wieliczeństwa posłom przez państwo W. X. L. aż do samey granicy moskiewskiey skutecznie i rzetelnie dawać y wypełniać. Przeto żądamy mieć po uprzeymności waszey et nomine publico requirimus, abys z władzy urzędu swego tak za wikt podrózny, jako też y za podwody spełna czterysta koni należące iako to y skarbowi koronney ex equi iniunximus począwszy od granicy koronney aż do samey moskiewskiey pieniędzy (ut moris et praxis est) skutecznie y nieodwłocznie dać y wypłacić rozkazali, a to pro dignitate dostoięstwa majestatu naszego plena ac integra narodu W. X. L.° conservatione czyniac. Co uprzeymności waszey czasu rachunkuw skarbowych pro soluto przyjęto będzie. Dan w Warszawie dnia XX. Augusta roku Pana MDCXCIX panowania naszego III. roku.

Augustus Rex.

*Моск. Архивъ Мин. Юстиціи. Литовская метрика.
Книги Публичныхъ Дѣлъ. Ш. А. Acta metryki san-
cellaryey mnieyszey W. X. L. 1699—1710, листъ 35-й.*

789. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 25 Agosto 1699.

In occorrenza d' esser a desiderare al baron di Baichling un viaggio felice verso la Sassonia, dove sta per incamminarsi pochi momenti dopo sarà partito il Re, l' ho pregato a ricordarsi delle preghiere fattegli settimane sono, acciochè nella missione da farsi nuovamente del sig. di Carlowitz in Moscovia gli venisse incaricato di sollecitare quanto sia possibile il passaggio de' nostri missionarj per la Siberia verso la China. M' ha egli assicurato d' haver provveduto a tutto con porre un' articolo distinto nell' istruzione già consegnata al Carlowitz, e con farglielo precisamente ordinare dal Re nell' udienza, che ha preso di congedo, et havendo io per altro scoperta nel sogetto medesimo non poca propensione a secondar le mie premure, ancorchè professi il luteranismo, spero poter consolare a suo tempo l' animo zelantissimo di Nostro Signore con l' avviso dello stabilimento d' un passaggio, ch' è tanto necessario all' ampliazione della nostra santa fede in quegli ultimi recessi dell' Oriente. Et a V. Em. perfine m' inchino profondissimamente.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

790. Lettera di monsig. Santa Croce, nunzio apostolico in Germania, al card. Spada, segretario di stato.

Vienna li 29 Agosto 1699.

Nella prima udienza, che probabilmente prenderò da Sua Maestà Cesarea lunedì prossimo, eseguirò gl' ordini della Santità di Nostro Signore di rappresentare alla Maestà Sua generose dimostrazioni usate dal Czar di Moscovia a monsig. arcivescovo d' Ancira, che ha dovuto trattenersi per lo spazio di sei mesi in Mosca, aspettando la congiuntura di passare in Persia, come poi ha fatto, et aggiungerò l' ufficio, che lo Santità Sua ha ordinato a monsig. nunzio in Polonia di passare col' medesimo Czar, e l' ordine dato a me di procurare, che anco la Maestà Sua si contenti di mostrare il suo gradimento nella forma più distinta al medesimo Czar, che con condescendenza si degna di encomio si è diportato verso un' operario evangelico, e non ho alcun' dubbio, che la Maestà Sua non sia per incontrare pienamente le zelantissime sodisfazioni di Sua Beatitudine, le quali bene adempite, voglio sperare, che apriranno la strada a' trattamenti consimili con gli altri missionarij, a' quali converrà di passare per la Moscovia. E qui riportandomi a' ragguagliare l' Em. V. del risultato, alla medesima resto facendo profundissimo inchino.

Archivio Vaticano. Germania. Vol. 236.

791. Lettera del card. Spada, segretario di stato, a monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia.

Roma li 29 Agosto 1699.

Si gode sentire, che mediante il decreto fatto nella dieta, perchè i Giudei non siano ammessi nella città di Caminietz, e li Greci scismatici non vi habbino libertà del publico esercizio della loro setta, possa credersi, che sia ivi per accrescersi il numero et autorità degli uniti. Dispiace all' incontro d' intendere, che nella Lituania le cose non vadino con pari felicità, posponendo li due prelati Zalenski e Bialozor alle loro private discrepanze il debito d' accudire all' indennità della santa unione col procurare efficacemente la suppressione nel noto privilegio estorto dal Pelchovski del vescovato scismatico di Mogilovva. Col ricordare a' sudetti due prelati l' adempimento del loro debito in cosa tanto importante, e col prestar anche loro l' as-

1699
août

sistenza de proprij uffizij V. S. Ill.^{ma} farà redimere il tempo da essi perduto inutilmente nella dieta, e giova sperare che si otterrà finalmente la rivocazione del privilegio predetto surrettiziamente impetrato.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.

792. Lettera di monsig. Santa Croce, nunzio apostolico in Germania, al card. Spada, segretario di stato.

Vienna li 5 Settembre 1699.

Alla Maestà dell' Imperatore esposi nell' udienza di giovedì scorso quanto dall' Em. V. mi è stato ordinato circa gli ufficij da passarsi appresso il Czar di Moscovia per le dimostrazioni così amorevoli usate dal medesimo a monsig. arcivescovo d' Ancira nella lunga dimora, che gli è convenuto di fare in Mosca; e dalla Maestà Sua riportai riposte piene di prontezza di secondare la mente di Sua Santità con un' pieno ufficio di ringraziamento al medesimo Czar, con havermi soggiunto la Maestà Sua, che tanto più era tenuta a farlo, quanto che haveva specialmente raccomandato al Czar il prelato sudetto, e colla viva voce, quando il predetto principe fu a Vienna, e poi per lettere molto pressanti, di che resi a Sua Maestà le dovute grazie, e lasciai in scritto la memoria della mia esposizione. Con che resto facendo all' Em. V. profondissimo inchino.

Archivio Vaticano. Germania. Vol. 236.

793. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

(Foglio d' avvisi)

Varsavia li 8 Settembre 1699.

... Con le lettere di Mosca de 10 Agosto s' intende, che alli 5 vi fosse un fierissimo incendio, che consumò in 28 ore di tempo 20^m. case, 200 chiese, la corte, l' arsenale, e molti palazzi de primi signori di quello stato, e dicesi cagionato il disordine dalla perfidia di quei strelizzi, che sono stati compliti delle passate commozioni contro la persona del Czar.

Portano ancora, che da Veronitz, ove si trova il Czar sia partito verso Costantinopoli l' ambasciatore di Moscovia, che deve procurare di cambiar la tregua di due anni in una

pace più longa; benchè si tema di poco felice successo sospet-¹⁶⁹⁹
tandosi che i Cosacchi trattino co' Turchi per sollevarsi contro
li Moscoviti. septembre

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

**794. Lettera del card. Spada, segretario di stato,
a monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia.**

Roma li 12 Settembre 1699.

Poco giova, che si faccino leggi proibitive dell' esercizio publico de scismatici nelle provincie ove essi tentano di haverlo, se poi qualche loro fautore ottiene dal Re privilegij, perchè vi siano ammessi, e se quei che devono ciò impedire mancano di vigilanza a frastornare il successo. È stata degnissima di lode la costituzione, che i detti scismatici non possino esercitare pubblicamente i loro falsi riti in Caminietz, e per ciò non solo deve avvertirsi Sua Maestà della necessità di rivocare il privilegio quando veramente sia stato estorto in contrario, ma ancora del merito, ch' avrà di non farsi sorprendere per l' avvenire.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.

**795. Lettera del card. Spada, segretario di stato,
a monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia.**

Roma li 3 Ottobre 1699.

Non senza grande ammirazione e dispiacere s' è udito quanto V. S. Ill.^{ma} accenna esserle stato riferito dal sig. barone di Guarient passato ultimamente per costà di ritorno alla corte cesarea, e suppersi, che monsig. vescovo d' Ancira habbi fatto credere al ministero moscovita, ch' egli avesse a trattar materie politiche col Re di Persia, potendo quella gente ritrar' indi motivi di sospetto, e mostrarsi più renitente a permettere il bramato libero passaggio alli missionarij. L' unica e precisa incumbenza di questi riguarda l' istruzione de popoli ne dogmi evangelici, e la conversione delle animi alla santa fede, onde quanto è alieno dal loro istituto e debito l' immischiarsi in cose, che loro non appartengono, altrettanto deve premersi in far opportunamente conoscere qual sia il vero fine delle missioni apostoliche, e pregarsi il Signore Iddio, che dall' inavvertenza o colpa d' alcun particolare non nasca grave pregiudizio e danno alle missioni in generale.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.

1699
octobre**796. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.**

Varsavia li 6 Ottobre 1699.

Per proseguire l' esecuzione de' cenni fattimi da V. Em. d' informarla distintamente di quanto concerne il viaggio del Re in Sassonia, ho l' onore di recarle a notizia che il residente di Moscovia habbia notificato a questo signore inviato cesareo non dover tardar molto il Czarò a comparire a Dresda, ove pensa raccomandare l' educazione dell' unico suo figliuolo a quella corte. V' aggiunse in oltre che il suo principe voglia quindi passare a Venezia, et a Roma, onde supponendo il signore inviato sudetto che tal viaggio non possa intraprendersi se non sono prima aggiustate le pendenze co' Turchi, è facile il concludere che il Czarò non sia per venire in Sassonia prima del carnevale, con che verrebbe a confermare, che il Re pensi farlo quest' anno ne' suoi stati ereditarij. Ciò però dovendo in gran parte dipendere dalla quiete di questi popoli, suppongo si andaranno concertando le risoluzioni a misura di quello si conchiuderà ne' congressi de' senatori che s' andaranno adunando di tempo in tempo. Et a V. Em. perfine m' inchino profondissimamente.

*Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.***797. Lettera di un confidente.**

Costantinopoli a 12 Ottobre 1699.

Circa li vagabondi tumultuanti d' Asia venne avviso, che siano dispersi e ritirati, ma li pratici di quelli paesi Asiani convengono a dire, che questo fanno, perchè s' approssima l' inverno. Da Asak in sei giorni per Mare Negro è arrivato l' ambasciatore di Moscovia con un vascello di guerra di nova fabbrica montato da 35 canoni fatto da buon maestro, et il suo capitano è un olandese e marinari di diverse nazioni, et molti Cosacchi, che imparano la marinaresca.

Portò il sodetto ambasciatore una quantità di zebelini, armelini, e denti di pesci per presente al sultano. Hebbe audienza dal gran vesiro, e fu accolto con demostrationi d' affetto, e gli furono dati 25 caftani, che consiste l' honore, che fa la Porta colla quantità, e qualità di caftani ad ambasciatori.

1699
octobre

Andò ad incontrarlo il ciaus bassi con circa 40 ciaus, et da un ciorbagi con 80 gianizeri, e fu alloggiato in Costantinopoli in un palazzo vicino al porto detto Cun Capi.

Fece questo sodetto ambasciatore espressioni al gran vesiro di buona, e sincera amicitia colla Porta; e che vuol havere un gran commercio con mercanti, che caleranno, e che per questi si fanno fabricare gran vascelli per potere con maggior facilità andare, e venire, e scaricare nel porto di Asak.

Che la Porta mandi inhibitione alli Tartari di non fare scorrerie per non cimentare li Cosacchi a prender ancor loro le armi alla vendetta, se bene il gran Czaro habbia prohibito gli generali Cosacchi. Che si debba osservare dalla Porta gli punti conclusi dal suo inviato in Carlovitz.

Arrivato, che fu questo sudetto ambasciatore di Moscovia fecero spargere una voce, che sia sopita totalmente la sollevatione delli prencipi arabi, e che si trovano in accordo di restituire bassorat con certe condizioni, però s'aspetta più certo avviso.

Non per questo la Porta tralascia d'armare, e fabricare fregate, e mantenere un armata per Mare Negro, et un'altra per Mare Bianco; questa servirà per impedire, che li corsari non assaliscano la caravana, che suol arrivare ogn'anno dal gran Cairo, cioè dalli tre gran porti di Dimiata, di Alessandria, et di Rosseto sin a cento saiche (cariche di riso, zucari, et altri diversi legumi etc.) si radunano, e formano la caravana detta d'Egitto, che per farle capitare in Costantinopoli col salvamento doveranno li vascelli di guerra convogliarli. Di notte tempo sbarrò canotate l'olandese capitano del vascello di guerra moscovitico, che ha dispiaciuto al Sultano, e l'ambasciatore di Moscovia si scusò, che non fu fatto per malitia, ma per ignoranza, che hanno bevuto allora alla salute del Sultano, et è solito, che sbarrano canoni: basta un'altra volta gli fu detto, che non lo faccia, altrimenti sarà condotto il vascello all'arsenale.

... L'ambasciatore di Moscovia si va preparando colli suoi presenti di portarsi all'audienza del Sultano, ma veramente è ben alloggiato in un gran palazzo. Doppo l'audienza cerca di portare li suoi trattati, e quello concluderà il tempo lo dirò.

Venezia. *Archivio di stato*. Senato. Dispacci Germania; filza 182, pap. 248-250, 252-253, inserta al disp. № 93, Vienna 7 Novembre 1699.

1699
octobre**798. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.**

Varsavia li 13 Ottobre 1699.

Ora che l'importantissima piazza di Caminietz è stata restituita a' nostri, s' osserverà se veramente il Szumlanski habbia o no sorpresa la corte coll' impetrazione del privilegio, che pubblicavano i scismatici essere stato concesso a loro favore, e quando ciò sia, resterà da esaminarsi se possa prevalere un privilegio estorto senza formalità veruna alla publica legge del regno, ch' è loro contraria. Monsig. Dluzewski suffraganeo di Chelma, et amministratore capitolare di Caminietz che già si trova con una porzione di clero latino colà invigilerà senza dubbio col suo solito zelo a mantenere i dritti della vera religione, e 'l mio auditore dovrà recarne successivamente le più esatte notizie a V. Em. alla quale perfine m' inchino profondissimamente.

*Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.***799. Lettera del card. Spada, segretario di stato, a monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia.**

Roma li 31 Ottobre 1699.

Sono molto considerabili le notizie che il residente di Moscovia ha havuto ordine di partecipare al sig. inviato cesareo circa il pensiero che mostra il Czar di portarsi in breve a Dresda per condurre in quella corte l' unico suo figliuolo, onde vi sia educato, e di far poi altri più lunghi viaggi. Si come V. S. Ill.^{ma} nel riferirmi con tutta diligenza tali particolarità ha dimostrata la propria intenzione, et incontrato il gradimento di Sua Beatitudine, così non dubito procurerà ella conciliarselo maggiormente usando l' accuratezza maggiore nel continuare a tenermi avvertito di altre simili importanti nuove, che le perverranno.

*Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.***800. Lettera di un confidente.**

Costantinopoli a 2 Novembre 1699.

L' ambasciatore di Moscovia hebbe publica audienza dal Sultano come si suol dare pomposa e ricevette tanti caftani, quanti hebbe dal gran vesiro offerendo li suoi presenti portati da 65 persone, e presentò la sua lettera credentiale, la quale

1699
novembre

contiene, che sia di fede a quello, che ha l'ordine di trattare l'ambasciatore, quale si prepara di rappresentare le sue dimande per conchiudere dicono una pace quieta anco nel Mare Negro, così per mare, et per terra si spera di godere una pace tranquilla . . .

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Germania; filza 182, pag. 286, inserta al disp. N.º 99, Vienna 28 Novembre 1699.

801. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

(Foglietto)

Varsavia li 3 Novembre 1699.

. . . Di Leopoli accennano che quel vescovo scismatico greco vedendosi escluso da' Caminietz, faceva nuove proposizioni di riabbracciare la santa unione con alcune condizioni d' accordarsi dalla republica, e che dal generale supremo del regno intanto s' era interposto per la sospensione di tre settimane dalla azione contro il vescovo intentata nel tribunal supremo sopra l' incorsa apostasia, ad effetto d' esaminare, e stabilire le dette proposizioni unitamente con altri senatori, et intemento di monsig. Winnicki vescovo unito di Premislia.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

802. Lettera di Fr. Loredan, ambasciatore veneto in Germania, al Doge di Venezia.

Vienna li 7 Novembre 1699.

. . . Humilio foglio di Costantinopoli consignatomi dal Mamucca. È rimarcabile in esso la confermata consegna di Caminietz, la comparsa dell' ambasciator moscovito alla Porta, e la continuata applicatione della medesima di tener pronti, e sempre in vigore li suoi armamenti marittimi. Si dice siasi riguardato da Turchi con apprensione, e con gelosia il primo legno armato comparso con brevità di viaggio dalla Moscovia in quella metropoli. La novità, e la molto vicinanza al cuore renderebbe giusta l' occasione di temere i pericoli dell' avvenire, se quanto sarebbe desiderabile, tanto fosse facile il progredire a quella potenza in questa marittima applicatione, che si dice fortemente contrastata dalla defficienza de porti, e dalle difficoltà di far passar sul Mar Negro i bastimenti costrutti senza superare gl' ostacoli con immensità di dispendij, e fatiche, e talvolta con contingenza ancora di effetto. Invece però d' esser proficua

1699
novembre

questa attenzione si convertirebbe in altrui pericolo, e danno, se non potendo riddursi in stato d' intiero compimento, e di esser funesta a Turchi, non servisse che a tener attente, e svegliate le loro fatali applicazioni sul mare, che fortunatamente introdotte nell' ultima guerra, giovarebbe veder neglette, e scordate nell' otio, e trascurattezza della pace. Gratie.

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Germania ;
filza 182, pag. 237—238, disp. N.º 93.

803. Lettera del P. C. M. Vota al card. Spada, segretario di stato.

Dresda li 27 Novembre 1699.

1) ... Ma sarebbe desiderabile che alle intenzioni santissime di Nostro Signore e di V. Em., si conformassino tutti, e che una mano non distruggesse l' opera dell' altra. Monsig. ill.^{mo} nunzio da me al sommo grado riverito, stimato e servito appresso la Maestà del Re, come possa la qualità del suo sublimo grado, degnandosi avvalorare i miei uffici, e valersi come anno fatto i ss.^{ri} cardinali Pallavicino e Cantelini com' anco mons. Santa Croce, della fedele mia servitù, come di servo provato per tanti lustri, e per tanti fatti, promoverebbe certamente meglio il servizio di Dio e della Santa Sede, appresso la Maestà del Re, che mostrandone gelosia e poco gradimento, per non dire di più.

Ma a ciò che manifestamente egli dimostra, non gli piace ch' io ubbidisca a V. Em. che più volte m' ha fatto l' onore di comandarmi di scriverle, interponendovi anco il clementissimo aggradimento di Sua Santità per i miei umilissimi serviggi. Meno anco gli piace che per mano mia qualche cosa siasi fatta, e possa farsi, quasi che ciò possa derogare al lustro del suo gran posto e merito. E pure tutta la lode e gloria doppo la dovuta a Dio, se le cede da me, che conosco e pubblico di non essere altro che suo debole stromento, come si degnarono conoscermi e adoprarmi i ss.^{ri} cardinali e nonzii mentovati. Egli sospetta e dice ch' io ho scritto a palazzo contro di lui. E pure V. Em. sa e può attestare che tutte le mie lettere ch' ho avuto l' onore di scriverle, sono state immuni da tal peccato che mai mi venne in mente, sapendo io il suo gran merito e la mia tenuità.

1) Vota esprime la speranza di vedere in breve una chiesa cattolica costruita in Dresda. *E. Sch.*

1699
novembre

Iddio sa quanto si sarebbe fatto da me benchè uomo da nulla, coll' aiuto divino, col Zar di Moscovia, se co' suoi uffici, da esso medesimo confessatimi, non avesse impedito il mio ritorno in Mosca, ove come persona già aggradita da quel monarca, sarei stato preso da esso per seguirlo e servirla ne suoi viaggi, e probabilmente da me sarebbesi lasciato, indurre all' effettiva andata a Roma a' piedi di Sua Santità, a terminare o dar principio alla tanto sospirata riunione colla chiesa romana, sì come già aveva quando fui in Mosca permessa la capella a cattolici sempre dianzi negata. So ciò che si farebbe in Berlino e in quei vasti stati ove fui invitato ultimamente, e trattato con ogni onore da quelle Altezze Elettorali, se si caminasse meco con carità e corrispondenza, e non coll' emulazione e gelosia troppo inferiori ad un nunzio, e superiori alla mia tenuità. Può sopra ciò restare V. Em. informata dalla pubblica voce, quanto abbi Sua Altezza Elettorale pubblicamente aggradite le mie dispute a favore della religione cattolica e specialmente dell' autorità pontificia, dichiarandomi per sua bontà capace unicamente di ridurla alla vera fede, se ve n' è uno. Ma qual dolore, che più debba combattersi contro le gelosie di chi deve sostenere la verità di fede e la santità del ponteficato, che contro l' ostinazione e l' errore de disviati?

Archivio Vaticano. Lettere Particolari 1699; N.º 88, fogl. 289—290.

804. Lettera di Fr. Loredan, ambasciatore veneto in Germania, al Doge di Venezia.

Vienna li 28 Novembre 1699.

... Havendo accompagnato la publica ducale diretta al Czar con mia lettera uffittiosa all' ambasciator moscovita, che di pochi giorni haveva preceduto con la partenza di questa corte, solo al presente mi arrivano le risposte del medesimo, che rassegnò a publica conoscenza. Guistifica la tardità con l' assenza, sì dilata in sensi uffittiosi, et in desiderii di continuata corrispondenza, unendo in foglio separato le relationi di quelle parti, che per lo più consistono in ostentare, et amplificare la propria armata, et apparrati maritimi. Avvisando la comparsa del loro ministro alla Porta insinuo che si promova la buona intelligenza con quello della Repubblica, e col di più che si raccolge da medesimi fogli. Attenderò i cenni riveriti dell' Eccel-

1699
novembre

lentissimo Senato, se crede del suo servitio, che io secondando gl' invitti continui questo commercio per non allontanarmi dall' ubidienza della pubblica volontà . . .

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Germania; filza 182, pag. 285, disp. N.º 99.

805. Lettera di Fr. Loredan, ambasciatore veneto in Germania, al Doge di Venezia.

Vienna li 12 Dicembre 1699.

. . . Si sparge successo molto straordinario occorso in Moscovia fra uno de primarii soggetti, che accompagnano la famosa ambasciata di Svezia, residente a quella corte, et il ministro di Brandemburgh dicesi che precorsa fra questi alcuna previa amarezza si riaccendesse nell' anticamera dello stesso Czaro, e passasse a tale estremità, che sfoderata dallo svezese la spada trafiggesse nello stesso sitto venerabile l' altro. Soltratosi con la fuga si ritirò nell' habitatione dell' ambasciatore; ma irritato ferocemente il Czaro, protestò con rissolute dichiarazioni voler in qualunque modo la consegna del reo. Conosciute vane l' ambasciatore le ragioni e le resistenze procurò con habito mentito lo scampo del nobile nazionale, ma non sorti delluder le attentioni, e diligenze disposte dal Czaro, nelle forze del quale cadde priggione. Si aggiunge, che disponevasi contro lo stesso il pronto effetto della fatale sentenza, e che s' inalzava dirimpetto la stessa habitatione dell' ambasciatore il patibolo, per rendere più sensibile, e più oltraggiosa l' essecutione, dichiarandosi il Czaro voler esiger anche dallo stesso ministro ulteriori sodisfattioni. Veramente il delitto, è per il carattere dell' offeso, e per le circostanze del luogo può credersi non diffuso dall' ordinario privileggio dell' immunità del ricovero; e dalla ferezza già nota di quel regnante può attendersi ogni più severa dimostrazione. La notizia è arrivata a questo inviato di Danimarca, et anche gl' ultimi avvisi di Fiandra ne portano alcun rincontro, di cui però deve attendersi la più certa confirmatione . . .

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Germania; filza 182, pag. 311—312, disp. N.º 103.

806. Lettera del P. C. M. Vota, al card. Spada, segretario di stato. 1899
décembre

Dresda li 14 Dicembre 1699.

... L' affare d' Elbinga sta al fine. Si restituirà la città, col pagarli la somma dovuta di trecento mila scudi per i quali si promise in ipoteca. E non essendovi danaro s' impegneranno alcune gioie della corona, e fra esse la corona tolta già in Mosca da Polacchi ai Zari . . .

Archivio Vaticano. Lettere Particolari 1699; N.º 88, fogl. 303.

807. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 29 Dicembre 1699.

Il Czar di Moscovia ha inviato un' altro sogetto in luogo del primo per agir le parti di residente in questa corte, et entrambi ben presto si portaranno in Sassonia l' uno per prender congedo, e l' altro per dar principio al suo ministero appresso la Maestà del Re . . .

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 121.

1700.

808. Lettera del P. C. M. Vota al card. Spada, segretario di stato.

Lipsia li 12 Gennaro 1700.

... Da Berlino si scrive cose grandi delle virtù, abilità, prudenza, lingua, scienze, destrezza disinvoltura d' un ambasciatore moscovita, che colla moglie non inferiore di merito se ne va in Olanda. E pure mai è uscito dalla Moscovia. Il che dimostra, ch' il Settentrione s' incivilisce. Il Zar si fa temere anco in Costantinopoli. E un suo vascello ha ardito sparare note volte in palco mezo al serraglia.

Archivio Vaticano. Lettere Particolari 1700;
N.º 89, fogl. 14 a tergo.

809. Lettera di Fr. Loredan, ambasciatore veneto in Germania, al Doge di Venezia.

Vienna li 6 Febbraro 1700.

(1699 m. v.)

... La maggior parte delle maestranze di cotesto arsenale concesse alle ricerche del Czaro di Moscovia, sono in questi giorni arrivate di ritorno a questa parte, et instradate alla dominante. Si dicono contente de trattamenti ricevuti, e della puntuale osservanza de loro accordati; ma più contente di restituirsi a piedi del proprio prencipe, et in senno della patria adorata. Gratie.

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Germania;
filza 182, pag. 407, disp. N.º 119.

810. Lettera di Fr. Loredan, ambasciatore veneto in Germania, al Doge di Venezia. 1700
février

Vienna li 13 Febbraro 1700.

(1699 m. v.)

... Nelle incertezze dell' esito al maneggio di pace della Moscovia, dicesi esibita a quelle potenza da Cosacchi l' unione di $\frac{m}{100}$ huomini contro Turchi, per continuar l' impegno di guerra, per cui pure ricevesse dichiarazioni di valide assistenze dalla Svezia. Si aggiunge, fosse già da quel Czaro distribuita straordinaria impositione a' suoi sudditi, che accumulerà al reggio erario molti milioni. Da tutto ciò alcuno si conferma in qualche supposto già motivato, che quel monarca o diffidi, o non inclini al componimento, ma può essere ancora, che a tali notizie manchino di sussistenza, o si spargano, e procurino a solo oggetto d' avvantaggiare, non di turbare i trattati. Con gl' avvisi però di Costantinopoli, che si attendono, si haverà alcun più certo lume del vero stato, e dispositione de medesimi, e quanto riconosco la materia rimarcabile, e di riflesso, tanto non mancarò d' attenzione per ritrarre il più certo, che nella stessa arrivasse a questa parte, et inchinarlo esattamente alla conoscenza, e incontro dell' Eccellentissimo Senato ...

Venezia. Archivio di stato. Dispacci Germania;
filza 18a, pag. 410—411, disp. N.º 120.

811. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

(Foglietto)

Varsavia li 3 Marzo 1700.

... Con lettere di Leopoli s' è ricevuto l' infausto avviso della morte improvvisa di monsig. Winnicki vescovo di Premisla gréco unito, il quale per consiglio de medici a cagione di qualche indisposizione il giorno istesso di carnevale portosi nel bagno secco, in cui suol accendersi l' acquavita per eccitare il sudore, e poi chiudersi il vaso, o sia bagnarola, l' infortunio portò ch' attaccatosi il fuoco ad un pannolino incautamente restato dentro il vaso, restò il misero prelato brugiato prima che i servitori potessero accorrere in tempo, e farlo sortire dalla bagnarola, in modo che dopo quattro hore, nelle quali si dispose a ben morire, rese l' anima al Creatore per ricevere la condegna mercede di tante fatighe sostenute per la riunione

1700
février

d' immenso numero di popolo scismatico al grembo della chiesa romana.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 122, fogl. 55 terg. — 56.

812. Дѣло по челобитью Цеперскаго монастыря.

О вѣрѣ.

Выписка о благочестивыхъ монастырехъ и церквахъ, обрѣтающихся въ корунѣ Полской и княжствѣ Литовскомъ, и о насиліи или принужденіи къ униі.

Въ договорѣ вѣчного миру въ 9-й статьѣ написано :

Великій государь, его королевское величество церквамъ Божіимъ и епископіямъ Луцкой и Галицкой, Премышлской, Львовской, Бѣлоросійской и при нихъ монастыремъ, архимандріямъ Виленской, Минской, Полоцкой, Оршанской и инымъ игуменствамъ, братствамъ, въ которыхъ обрѣталась и нынѣ обрѣтается употребленія благочестивой грекоросійские вѣры и всѣмъ тамо живущимъ людямъ в корунѣ Полской и въ великомъ княжствѣ Литовскомъ, въ той жѣ вѣрѣ оставающимся, никакова утесненія и к вѣрѣ римской и к унѣ принужденія чинить не велить и быти то не имѣть, но по давнымъ правамъ во всякихъ свободахъ и волностяхъ церковныхъ будетъ блюсти и вышепомянутымъ епископомъ в корунѣ Полской и в великомъ княжствѣ Литовскомъ пребывающимъ по духовному ихъ чину и обыкновению довелось примати благословеніе и рукоположеніе от киевскаго митрополита и то никому изъ нихъ в милости его королевского величества вредити не имѣть.

И послѣ того вѣчного миру к великому государю писали митрополитъ Киевской, гетманъ Иванъ Степановичъ Мазепа и ис Полши резиденты Иванъ Волковъ и Борисъ Михайловъ, что в корунѣ и в Литвѣ духовнымъ особомъ и мирскимъ чинитца благочестивой вѣрѣ насилство и принужденіе к униі великое, и многие епископіи и монастыри и церкви насилствомъ поотимали и в унию обратили.

И по указу великаго государя в прошлыхъ годѣхъ в Полшу к резидентомъ во многихъ его великаго государя грамотахъ писано, велено королю и сенаторемъ говорить накрѣпко, чтобъ в корунѣ и в Литвѣ по договоромъ вѣчного миру королевское величество велѣлъ заказать накрѣпко, дабы

благочестивые вѣры греческого закона людямъ в вѣрѣ насилия не чинили, и монастырей и церковей Божіихъ благочестивыхъ не заѣзжали, и не отнимали, и неразоряли, и в унию не обращали; а которые насилствомъ обращены в унию и тѣбъ возвращены были назадъ грекоросійскіе вѣры людямъ по прежнему, хто насиліе благочестивые вѣры людямъ чинять учинившіяся уніятами Инокентій Винницкой да Киприянъ Жеховской и чтобъ имъ крѣпкимъ указомъ о томъ заборонить и ихъ ис Перемышлской и Бѣлоруской епархіи выслать, а на ихъ мѣсто духовнымъ и мирскимъ людямъ грекоросійской вѣры обратъ иныхъ православныхъ епископовъ и прислать бы ихъ для благословенія и рукоположенія въ Киевъ.

И по указу королевскому резидентомъ сенатори говорили, будто у нихъ в вѣрѣ принужденія никому никакова не чинится и права ихъ забороняють; а естли кто жалобу принесетъ о утесненіи в вѣрѣ, то готовъ его королевское величество судить и управу чинить, а кто волею ко униі приступитъ и тѣмъ заборонить невозможно. А Винницкой и Жеховской учинилися с своими епархиями во унию волею жъ и выслать ихъ не для чего. А по ихъ-де праву и самъ король и послѣднему шляхтичу не можетъ ничего в противность указать и всякой-де шляхтичъ в добрахъ своихъ воленъ и належать-де униаты по духовности до Риму. А в ыныхъ отвѣтехъ говорили с клятвою, будто король и они в томъ невинны и принужденія Руси в унию ни откого нѣтъ, а Премышлской епископъ Винницкой и всѣ с нимъ бывшіе познавъ будто правее римскую вѣру, приступили к униі сами добровольно и подали со многою шляхтою тому приговоры за своими руками, а по правамъ ихъ королю, и имъ, сенаторемъ, шляхту не токмо в вѣрѣ, — и в ыныхъ ни в какихъ дѣлехъ неволить немочно, какъ они сами похотятъ, такъ и чинять, и чтобъ-де великіе государи такимъ донесеніямъ вѣрить не соизволили, истинно-де самъ королевское величество того не чинивалъ и чинить не позволяетъ.

Да особливо корунной канцлѣръ говорить, великому государю в ихъ государствѣ расправлять неприлично и будто уже они неволники, а по ихъ праву и самъ король и послѣднему шляхтичу не можетъ ничего в противность указать и всякой шляхтичъ в добрахъ своихъ воленъ.

А сколько монастырей и церковей ко униі послѣ вѣчного

1700
février

миру насилствомъ обращено и благочестивымъ грекоросійской вѣры людямъ разореніе и бесчестіе учинено, и то писано ниже сего.

Въ Могилевѣ от езуитовъ непрестанные бывають налоги и принуждають благочестивыхъ всякими мѣрами ко уніи и домогаютца у литовского великого гетмана Сапѣги и у иныхъ сенаторей, чтобъ имъ началнѣйшую могилевскую церковь Всемилоствитого Спаса и состояніе древніе катедры Бѣлоруской отдать имъ, езуитомъ, и чтобъ в Могилевѣ епископѣ и началству быть ихъ езуитцкому, а катедрѣ бѣ Бѣлоруской впредь в Могилевѣ не быть

Да приѣхавъ изъ Вилни комисары Вербецкій, Шпиловскій да Жембоцкій и по домоганию езуитцкому в Могилевскомъ уѣздѣ в королевской волости в селѣ Езерѣ от Могилева въ 3 миляхъ древнюю церковь Петра и Павла с великимъ наругателствомъ разорили; а вначалѣ прихожанъ той церкви благочестивыхъ рускихъ людей, которые тоѣ церковь боронили и разорять не давали, побили многихъ жестокими побой, влѣзши на церковь, животворящій крестъ спихали ногами, а потомъ всю церковь до одинаго бревна розметали, и нынѣ то мѣсто пусто и православные христіане безъ церкви и многие склоняютца неволею по ихъ езуитцкому учению, а то-де разореніе учинили они во 199 году.

Въ Бреславскомъ уѣздѣ блиско Лиелянтъ езуиты жъ взяли и обратили во унию монастырь Мерскій, а построень тотъ монастырь былъ еще в лѣто от Рожества Христова 1633-мъ, при Владиславѣ Четвертомъ, королѣ полскомъ, Саватианомъ Мерзскимъ судьею земскимъ Бреславскимъ, и нынѣ тотъ монастырь у нихъ езуитовъ во уніи, а благочестивымъ не отдають.

Езуиты жъ отняли изъ благочестія в уніяство жъ в Минску монастырь верховныхъ апостолъ Петра и Павла, и указано ужъ было имъ тотъ монастырь заѣзжать, но нѣкакимъ случаемъ еще во благочестіи по се время тотъ монастырь устоялъ, а впредь от нихъ отбыть некоторыми мѣрами не чають, потому что гетманъ Сапѣга, и служба, и всѣ сенатори к нимъ езуитомъ склонны, а благочестія ненавидять.

О епископѣ Бѣлорускомъ, чтобъ быть благочестивому в Могилевѣ, какъ изстари было, били челомъ королю мещане, и корол самъ отказаль, что если похотять уніяцкаго епи-

скопа, то онъ укажетъ поставить, а благочестивому епископу никогда онъ быть не позволить, и говорилъ, чтобъ они могилевцы были униятами и к тому приступали волею, а буде не похотятъ, то застануть и в неволю.

В Минску благочестивой же вѣры на мещанъ от литовскаго гетмана Сапѣги и от иныхъ великое гоненіе и нудятъ ихъ ко униі всякими мѣрами непрестанно, а во 199-мъ году унияцкой плебанъ Салганъ Юревичъ, собрався с католики и с униаты, приѣзжалъ в тотъ минской Петропавловской монастырь и многолюдствомъ хотѣли насилствомъ обратить тотъ монастырь во унию, и того монастыря архимандритъ Петръ Пашковичъ з братиею постерегъ и далъ всѣмъ благочестивымъ знать заранѣе, и благочестивые сидѣли в томъ монастырѣ от нихъ с ружьемъ и с каменьемъ трои сутки и грозятъ тѣ римляне непрестанно, что ихъ обнасиловать в унию, а гонятъ ихъ благочестивыхъ и всякие налоги и наѣзды чинятъ во всѣй Литвѣ унияцкой митрополитъ Киприянъ Жеховской да бискупъ Виленской Костянтинъ Брестовский, да Минской вышепомянутой плебанъ Салганъ и с ними многие урядники католицкие, и выправиль-де невдавне тотъ унияцкой митрополитъ Жеховской на благочестивыхъ от бискупа Гнѣздинскаго листъ, чтобъ впредь благочестивымъ людемъ ни в какихъ урядахъ и у королевскихъ и у мирскихъ ни у какихъ дѣлъ в началствѣ не быть, благочестивымъ на наибольшую пагубу; нынѣ въ Литвѣ татаромъ и жидамъ в вѣрѣ лутчее почитаніе бываетъ, нежели благочестивымъ христіаномъ, и поволно татаромъ мечети, а жидамъ кагалы строить вновь, а благочестивыхъ древнихъ церквей и накрыть и ничего старого починить не велятъ, и такъ приводятъ, чтобъ благочестие до конца извести.

И по указу великихъ государей о томъ насиліи в вѣрѣ христіанской велено выговаривать резиденту полскому, чтобъ такой неволи и насилія грекоросійской вѣрѣ не было.

Да от Рожаны въ 5-ти миляхъ в маестности княжны Радивиловы в местечкѣ Селецѣ послѣ постановленія вѣчного миру митрополитъ унияцкой Жеховской взялъ насилствомъ двѣ церкви благочестивые, одну Успения Пресвятыя Богородицы, а другую Покровъ Пресвятыя Богородицы, и обратилъ во унию неволю, и такъ тотъ Жеховской устремился, чтобъ в Литвѣ благочестивой церкви нигдѣ ни единой не оставить.

1700
février

Шумлянско́й, еписко́пъ Лвовско́й, призыва́лъ к себѣ из благочестивыхъ людей первыхъ мещанъ и говорилъ, будто прежней король подлинно уневерсалъ свой выдавать хотѣлъ, чтобъ ему со всею ево епископию быть в уніяствѣ, такъ же, какъ учиненъ Премышлско́й еписко́пъ Винницко́й, и они-де ему о томъ какъ радятъ, и будто тѣ уневерсалы королевские выданы будутъ и тѣмъ всѣхъ Лвовскихъ жителей благочестивою вѣры привель в великую печаль.

В Лутцко́й епархіи Володимерско́й бискупъ Заленскій два благочестивые монастыри, прозваніемъ одинъ Зиминскій, другій Нискиничъ, заѣхалъ и обратилъ во унию и чернцовъ всѣхъ обрилъ по католицкому.

Да в Стрыѣ, гдѣ Сачавскій митрополить жилъ, в день Рожества Пресвятыя Богородицы 201-го году градцкие четыре руские церкви уніяты заѣхали насилно и поповъ рускихъ к литургіи приступающихъ из облаченія обнажа выбили и службу отправить того дня отправить не дали, и донынѣ тамъ владѣютъ уніяты, а благочестие отрунули неволею и которая Русь не желая быть во уніи из церкви разошлись и тѣхъ позывали, и многие зато розорены и убытки починены напрасно.

Да князь Дулско́й и княжна Збаражская в маетности своей в Бѣломъ Камени, подъ рекою Богомъ, Лвовско́й епархіи четыре церкви, Лутцко́й три церкви, а имянно в селехъ: Богѣ въ Череминнѣ, в Жуличахъ, в Почапинѣ в Белзецу, в Кваровѣ отдали уніятцкому епископу Хелмскому, прозваніемъ Оранскому, а рускихъ поповъ отогнали, а воевода Поморскій в маетности своей городку въ день Благовѣщення Пресвятыя Богородицы в соборной тамошней церкви во имя того празнества велѣлъ отправлять мшу ксензу, и Русь, которая приходила в тотъ день до церкви, увидя отправляющаго ксенза, всѣ розбеглись и той мши не слушали. Да блиско того жъ городку, въ евожъ, Гниннско́го, маетности в селѣ Приницѣ церкви Воздвиженія Честнаго Креста священнику Іоанну Криницкому приказалъ, чтобъ онъ приготовилъ в церкви служить ксензу в день Свѣтлого Христова Воскресения, и тѣ церкви взяли насилствомъ и обратили на унию.

Еписко́пъ Премышлско́й Інокентій Винницко́й за позволеніемъ королевскимъ рускую шляхту местечка Санкова, которые противъ него стали в упорствѣ и на унию церквей, судилъ во Лвовѣ, а на трибуналѣ-де за королевскимъ изво-

леніемъ ихъ осудили и на страхъ достатной Руси, чтобъ впредь объ униі упорства не чинили, карать смертно приговорили.

И о тѣхъ о всехъ вышеписанныхъ заѣздахъ по грамотамъ великаго государя резиденты сенаторемъ говорили пространно, что к великому государю, какъ напредь сего доходили, такъ и нынѣ доходятъ великія челобитья и воздыханія и слезы благочестивыя вѣры греческаго исповѣданія людей, которые живутъ в корунѣ. И в Литвѣ бискупы и езуиты и доминиканы и прежніе уніаты и шляхта разоряютъ и во унию неволею принуждаютъ и бьютъ и монастыри и святыя церкви отнимаютъ и заѣзжаютъ и обращаютъ во унию жъ, и такое нынѣ гоненіе на тѣхъ грекорускіе вѣры людей востало, что никогда не бывало и впредь договорами нынѣшняго утвержденнаго вѣчнаго миру, о чемъ ему великому государю зѣло жалостно слышать, и чтобъ в коронѣ и в Литвѣ бискупомъ и езуитомъ и всякаго чину людемъ римскія вѣры, также и прежнимъ уніатомъ было заказано крѣпкими указы, дабы они от того престоли и насилия благочестивыя вѣры грекоросійскаго закона людемъ не чинили и монастырей и церквей Божіихъ благочестивыхъ не заѣзжали и не отнимали, и не разоряли, и во унию не обращали, чтобъ тѣмъ съ стороны королевской такимъ гоненіемъ и обращеніемъ монастырей и святыхъ церквей во унию утвержденнымъ мирнымъ договоромъ нарушения и противности не было.

И сенаторы говорили, что в государствѣ ихъ грекоросійскаго закона людемъ будто нетокмо в вѣрѣ, но и в малыхъ ни в какихъ поступкахъ никакіе неволи нѣтъ, да и быть невозможно, потому что права полскіе на такіе поступки не позволяютъ и во унию никому никакого принужденія не бывало, а Премышлскій епископъ будто приступилъ свободнымъ разсужденіемъ самъ, потому что будто патриархи вселенскіе в далности подъ игомъ бусурманскимъ и в такомъ поведеніи, что бывають патриархи допущены не по обыкновенію грекорускія вѣры и не по достоинству, и для того до началнѣйшаго и древнѣйшаго римскаго папы и уклоняютца волею, а имъ-де и подъ папою быть неругателно и непротивно, потому что и сами тѣ, у кого Русь в подданствѣ, и сенаторы, и вся Польша у папы в послушанствѣ.

И резиденты сенаторемъ говорили, чтобъ впредь Руси

1700
février

ко уни принуждать не велѣли, а которые принуждены неволею, и тѣмъ-бы дать свободу и о томъ-бы в тѣ мѣста, гдѣ обрѣтаетсяца Русь, послать уневерсалы, выписавъ ис присяженныхъ договоровъ.

И сенатори говорили, что такихъ уневерсаловъ посылать безъ Рѣчи Посполитой не возможно, и в томъ отказали.

А послѣ договоровъ вѣчного миру были у прежняго полского короля четыре сейма, однако жъ 9-я статья, какъ в ней имянно изображено о благочестивыхъ церквахъ, не подтвержена, и в констытуцяхъ не напечатана, и нынѣ, естли пристойно и время тому будетъ, надобно о томъ выше-помянутомъ благочестивымъ людямъ гоненіи и о принужденіи ко уни и о церквахъ Божіихъ и о монастырѣхъ, которые насилствомъ отняты и в унию обращены, королю и Рѣчи Посполитой объявить, чтобъ впредь церквей Божіихъ и монастырей не разоряли и в унию не обращали и людямъ разорения тѣмъ не чинили, и ту статью о благочестивыхъ церквахъ и о сохраненіи грекоросійской вѣры людямъ домогаться, чтобъ напечатана была в сеймовую констытуцію, а по воеводствамъ и повѣтамъ разосланы бѣ были королевские уневерсалы и заказано бѣ всякихъ чиновъ римской вѣры людямъ и униатомъ накрѣпко подъ смертною казнию, чтобъ никто впредь чинить такъ не дерзалъ, а отнятые монастыри и церкви и обращенные во унию паки бѣ поворотились и отдали благочестивымъ.

Да в нынешнемъ 1700 году еевраля въ 29 день въ его великого государя грамотѣ к полскому королю писано:

В договорѣхъ вѣчного миру межъ нами, великимъ государемъ, нашимъ царскимъ величествомъ, и братомъ нашимъ, великимъ государемъ, высокославныя памяти Яномъ Третьимъ королемъ, его королевскимъ величествомъ, и Рѣчью Посполитою обоихъ народовъ короны Полской и великого княжства Литовского въ 9-й статьѣ постановлено: церквамъ Божіимъ и епископиямъ и при нихъ монастыремъ и архимандриамъ Виленской, Минской и игуменствамъ, братствамъ, въ которыхъ обрѣталося и нынѣ обрѣтается употребленіе православныя грекоросійскіе вѣры, и всѣмъ тамо живущимъ людямъ в корунѣ Полской и в великомъ княжствѣ Литовскомъ никакова утѣсненія и к вѣрѣ римской и к уни принужденія быти не имѣть, но по давнымъ правамъ во всякихъ свободахъ и

1700
février

волностяхъ церковныхъ соблюдаемымъ быть, а нынѣ намъ, великому государю, нашему царскому величеству, донесено, что православные грекоросійские вѣры обретающихся в коронѣ и в Литвѣ людей, а имянно виленскихъ, минскихъ городовъ и уѣздныхъ жителей в Литвѣ бискупы и езуиты, и доминиканы, и прежние уніаты, и шляхта нѣкакимъ попущеніемъ разоряють ихъ и в унію насилуютъ и бьютъ, а монастыри и святыя церкви отнимають и заѣзжаютъ и обращаютъ в унію, а имянно: нынѣ недавно в Пинскомъ повѣтѣ монастырь Цеперскій, належашій к братству Виленскому сошествію Святаго и Животворящаго Духа отнялъ насилно и во унію отдалъ князь Несвижскій Радивиль, канцлѣрь великого княжства Литовского, и приобщилъ во владѣніе митрополиту уніяцкому Зеленскому; а в воеводствѣ Минскомъ новоумышленною злобою оныя жъ гонители преставшихся православныхъ христіанъ по обыкновенію христіанскому, какъ издревле повелось, и хоронить явно не даютъ, а тотъ помянутой монастырь Цеперской по стародавнимъ правамъ до князя Радивила и не належитъ, и такова злобного и противного вѣчному мирному договору гоненія на православныхъ грекоросійские вѣры людей, какъ нынѣ в сторонѣ вашего королевского величества чинитца, никогда не бывало, о чемъ намъ, великому государю, нашему царскому величеству, удивительно и болѣзненно показалось слышать, и того ради мы, великій государь, наше царское величество, по должности с вами, великимъ государемъ, с вашимъ королевскимъ величествомъ, нашия братцкія дружбы и любви о вышепомянутомъ нарушеніи в договорехъ вѣчного миру девятыя статьи с ваше королевское величество стороны и что такая тому договору вѣчного мира за позволеніемъ великого княжства Литовского началнѣйшаго сенатора и иныхъ противность и неволя и гоненіе святымъ церквамъ Божіимъ и православному народу чинитца, любительно объявляемъ и желаемъ, дабы ваше королевское величество по должности того жъ вѣчного миру повелѣлъ оный насилуемый в Пинскомъ повѣтѣ монастырь Цеперскій возвратити по прежнему къ братству православному виленскому сошествію Святаго и Животворящаго Духа, какъ напредъ сего у нихъ было, и православныхъ же христіанъ грекоросійскіе вѣры в унію не обращать, и преставшихся из нихъ по древнему обыкновенію хоронить невозбранно, и впредъ на таковое неистовство онымъ дерзатъ и к нарушенію вѣч-

1700
février

ного миру и межъ государствъ нашими до недружбы и до ссоры причинъ разпространять заказать изволилъ своими королевского величества жестокими указы, въ чемъ надѣемся мы, великій государь, наше царское величество, что вы, братъ нашъ, великій государь, ваше королевское величество, с любви братцкой по желанію нашему и по договоромъ вѣчного миру, то учинить повелите. При семъ желаемъ мы, великій государь, наше царское величество вамъ, брату нашему, королевскому величеству, многолѣтнего здравія и счастливаго в государствахъ вашихъ государствованія и правленія. Писанъ государства нашего во дворѣ въ царствующемъ велицемъ градѣ Москвѣ лѣта отъ воплощенія Спасителя нашего Исуса Христа 1700-го, мѣсяца февраля 29 дня, государствованія нашего 18 году.

Да и в Польшу к резиденту к Любиму Судейкину о томъ великого государя грамота послана, велено о томъ сенаторемъ говорить по договоромъ вѣчного мира.

И по той великого государя грамотѣ резидентъ Любимъ Судейкинъ, будучи в отвѣтахъ, сенаторемъ говорилъ :

О насилваніи в Пинскомъ повѣтѣ Цеперского монастыря, належащаго к братству Виленскому сошествія Святаго Духа, которой отнялъ насилно и отдалъ в унию князь Несвижскій Радивиль, канцлеръ великого княжства Литовского, и преобшилъ во владѣніе митрополиту Зеленскому, и о гоненіи православныхъ грекоросійские вѣры людей, обрѣтающихся в коронѣ и в Литвѣ, и о всемъ подлинно говорилъ посланникъ, какъ о томъ к нему в грамотѣ великого государя писано.

И сенатори говорили, никогда-де у нихъ, естли хто самъ не пожелаетъ в католицкой вѣрѣ быть, принужденія на то никакова не бываетъ, толко-де развѣ хто самъ из воли своей похочетъ в католицкой вѣрѣ и в унию быть, то-де тѣхъ и примутъ, а насилванія отнюдь не бываетъ и в унию не привращаютъ. И посланникъ говорилъ : если бы-де такова принужденія и насилванія не чинилось, и о томъ-бы к его царскому величеству жалосного доношенія не было, а то-де о томъ насилваніи и принужденіи и о гоненіи в его царского величества грамотѣ, какъ онъ посланникъ имъ, сенаторемъ, говорилъ, изображено имянно, и они, сенатори, говорили, — князь-де Радивиль канцлеръ конечно ль то такъ учинилъ или

нѣтъ, того они не знаютъ, однакожде королевского величества указъ о томъ к нему пошлютъ.

1700
février

Моск. Главн. Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ.
Дѣла Польскія. 1700. Связ. 3, № 12.

813. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

(Foglietto)

Varsavia li 10 Marzo 1700.

... Alla chiesa vacante di Premislia del rito greco unito vienne universalmente da gran signori proposto il fratello del defonto vescovo Winnicki, onde a quest' effetto il sig. cardinal Radziewski ha per lui passati premurosi ufficij appresso Sua Maestà per impetrarli la nomina, sperandosi ch' egualmente mostrerà zelo, e pietà uniforme a quella del predecessore.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 122, fogl. 63.

814. Lettera di Fr. Loredan, ambasciatore veneto in Germania, al Doge di Venezia.

Vienna li 20 Marzo 1700.

... Veramente essendo recenti, e sensibili le invasioni, et occupationi della Svezia a tutti li sudetti precncipi che si contano presentemente contro la stessa, non è forse difficile che ogn' uno si animi, e si accenda alla congiuntura di ricuperare le perdite. La Livonia stessa fu altre volte in gran parte della Polonia, e dilatò pure la Svezia altre usurpationi in imperio. V' e chi sparge che anche con li Moscoviti corra alcun concerto d' unione del Re sassone, ma incerti della conclusion di pace co' Turchi, par improbabile che si portino ad altri impegni. De loro negoziati alla Porta non si hanno molto distinte notizie, pure da questo ministro d' Olanda ritraggo che avvanzino molto poco felicemente, e che il loro ambasciatore sia con le misure d' alcun decoro sempre però guardato, e custodito da Turchi...

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Germania;
filza 182, pag. 503, disp. № 129.

1700
mars

815. Lettera del card. Spada, segretario di stato, a monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia.

Roma li 20 Marzo 1700.

Per secondare le istanze del Czar di Moscovia havendo la Maestà del Re implorati gl' uffizij della Santità di Nostro Signore appresso l' Imperatore e la Repubblica di Venezia, acciò quelle due potenze s' interessino per l' impetrazione al medesimo Czar di una pace la meno svantaggiosa, quando non possa ottenerla totalmente favorevole col Turco, et essendosi ultimamente dal senato veneto risposto alle domande per ciò portategli in nome di Sua Beatitudine nella guisa, che si esprime nel foglio annesso, io lo rimetto a V. S. Ill.^{ma}, affinchè comunicatane a Sua Maestà la notizia possa la medesima scorgere quanto preme alla Santità Sua il compiacere i desiderij del Re, e quanto brami corrispondere al suo buon zelo verso la nostra santa religione col facilitare i vantaggi di un principe suo amico e confederato contro gl' infedeli.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.

816. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

(Foglietto)

Varsavia li 24 Marzo 1700.

... Hieri finalmente alle 9 della notte con tutta prosperità giunse qui la Maestà del Re universalmente da tutti bramato, dopo il viaggio di soli sette giorni, e di già prima di partir da Dresda haveva sottoscritta la regia nomina alla chiesa vacante di Premislia del rito greco unito per il fratello del defonto vescovo Winnicki, essendogli uniformato al commune desiderio, con cui il medesimo veniva acclamato . . .

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 122, fogl. 78.

817. Lettera di Fr. Loredan, ambasciatore veneto in Germania, al Doge di Venezia.

Vienna li 27 Marzo 1700.

... Si versa ancora nell' incertezza delle congetture, e prognostici di qual sussistenza, e dilatatione possa essere il nuovo incendio di guerra acceso nel Nort. Pare si confermi l' alienatione della Moscovia d' involversi in nuovi impegni,

non ben sicura di sortire nell' infelice apparenza de suoi trattati da quelli con la potenza Ottomana. Contro li primi supposti si dice pure al presente non disposta ad interessarsi la Polonia, e che il primate non solo non è a parte de sentimenti, e rissolutioni del Re, ma che apertamente le disapprovi, e dichiarì che il regno si trova in tal urgenza di pace, che ha creduto dover impegnar le gioie della corona alla restituzione d' Elbinga per non turbarla. Viene pure considerato che prevalendo al presente in tutte le maggiori potenze il genio, e le massime per le comune tranquillità, sarà da ogni parte più tosto che soffiato nel fuoco, contribuito ad estinguerlo. Nella varietà però, e contraddittione delle notizie, e riflessi per lo più anche regolati dagl' affetti, e passioni, conviene attendersi dal tempo, e da più fondati raguagli la più certa conoscenza del vero . . .

Venezia. *Archivio di stato.* Senato. Dispacci Germania; filza 182, pag. 513—514, disp. N.º 131.

818. Lettera del card. Spada, segretario di stato, a monsig. Santa Croce, nunzio apostolico in Germania.

Roma li 27 Marzo 1700.

È molto propria del zelo, che Sua Maestà Cesarea fa sempre apparire verso i vantaggi della nostra santa religione, la prontezza con cui si è mostrata disposta a raccomandare nuovamente gl' interessi del Czar di Moscovia, onde facilitandosi a lui una buona pace col Turco possa agevolarsi la tolleranza de' cattolici nel dominio moscovito. Voglia Iddio, che così succeda per consolazione di Nostro Signore et a V. S. auguro etc.

Archivio Vaticano. Germania. Vol. 43, fogl. 656 terg.

819. Lettera del card. Spada, segretario di stato, a monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia.

Roma li 27 Marzo 1700.

Passatisi per ordine di Nostro Signore anche coll' Imperatore gl' ufficij, acciò voglia sostenere gl' interessi del Czar di Moscovia, e procurare, che ottenghi una buona pace col Turco, mentre cotesto Re mostra di ciò non lieve premura, e si ha motivo di sperare che dalle facilità, quali vi apporteranno le potenze cattoliche, sia per ridondare beneficio a' professori della religione ortodossa ne' stati del detto Czar, Sua Maestà Impe-

1700
mars

riale ha risposto, che non ostante habbia incaricata specialmente tal parte al suo ambasciatore in Costantinopoli, sarà ad ogni modo per inculcargliela nuovamente con tutta efficacia per secondare il paterno zelo di Sua Beatitudine, il che V. S. Ill.^{ma} avrà pur cura di notificare alla Maestà Sua.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.

820. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

(Foglietto)

Varsavia li 31 Marzo 1700.

... Mediante l' interposizione del gr. maresciallo del regno fu dal Re benignamente accolto monsig. vescovo di Premisla g. cancelliere, dopo haver dedotte le sue scuse rispetto alla nota protesta da esso fatta, e trasmessa ai palatinati sopra la non totale dimissione dal regno delle regie truppe secondo la legge stabilita nell' ultima dieta ...

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 122, fogl. 80.

821. Lettera del P. C. M. Vota al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 7 Aprile 1700.

Rendo conto umilissimo all' Em. V. Doppo la scorsa fatta a Praga, mi trovo appresso la Maestà del Re in Varsavia, e ricevola benignissima di V. Em. concernente gli ordini dati da Sua Santità circa i suoi ministri in Vienna e Venezia per l' affare de Moscoviti in Costantinopoli. Il che Sua Maestà ha udito con sommo gusto e dimostrazione di filiale gratitudine. E questo giovarà molto a rendere benevolo l' animo del Czar al quale io ne scrivo d' ordine di Sua Maestà ...

Archivio Vaticano. Lettere Particolari 1700; N.º 89, fogl. 39.

822. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 21 Aprile 1700.

Havendo la Maestà del Re patito in questi giorni qualche piccolo incommodo di salute, che l' ha obligata a guardar la propria camera, ho creduto sufficiente il comunicare al pala-

1700
avril

tino di Marienburgo primo ministro di Sua Maestà la memoria somministrata dal senato veneto a monsig. nunzio apostolico sul proposito delle occorrenze del Czaro di Moscovia. Affine di darne una piena informazione alla Maestà Sua feci copiare l' accennata memoria accompagnandola nel consegnarla al palatino sudetto con quelle dichiarazioni di paterna parzialità che venivano espresse nel foglio di V. Em. Quanto contento ne habbia riportato il Re nell' osservare le zelanti premure di Sua Beatitudine, è più facile concepirlo, che farne un' esatta relazione, havendo con mio non poco giubilo inteso dal palatino sudetto la somma venerazione, che in questa congiuntura, come in tante altre, ha palesata verso la persona della Santità Sua. Auguro al mio ossequio il veder sempre più radicati nella mente di Sua Maestà i sentimenti di rispetto, e di obediencia dovuti alla Santità di Nostro Signore, et all' Apostolica Sede, et a V. Em. perfine m' inchino profondissimamente.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 122, fogl. 91.

823. Scrittura del Magistrato all' Armar al Doge di Venezia.

Venezia li 22 Aprile 1700.

Serenissimo prencipe. Presentata a piedi di Vostra Serenità humilissima supplicatione da marinari Russiotti, Moscoviti e Polacchi, nelle quale rappresentano esser (dopo il corso di più anni di schiavitù) stati dall' armi gloriose della Serenità Vostra liberati et essersi rimessi in qualità di marinari sopra la nave sacra lega ultimamente approdata in questi porti; hora che sono stati licenziati, stante il disarmo, seguito della medesima, supplicano l' E. E. V. V. si degnino ordinare il saldo de loro avanzi per potersi portare alle loro patrie; e rimesso a noi di riferire sopra la supplicatione stessa i nostri divoti senti humilmente diremo, esser venuta in questi porti la pubblica nave sacra lega con diversi marinari Russiotti, Moscoviti e Polacchi et esser la Serenità Vostra qualche volta concorsa a renderli consolati con il saldo de suoi avanzi; onde anco nel caso presente non possiamo che rimettersi, a quanto venissero dall' E. E. V. V. decretato, dipendendo il tutto dalli sovrani arbitrij di Vostra Serenità. Gratie.

*Venezia. Archivio di stato. Provveditori all' Armar.
Tom. 175 (1697—1700), fogl. 168.*

1700
avril

824. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 28 Aprile 1700.

In occasione di servire ne' giorni passati la Maestà del Re alla chiesa, le ho notificato con quali autorevoli premure habbia la Santità di Nostro Signore indotto il senato di Venezia, e l' Imperatore stesso a procurare in Costantinopoli lo stabilimento della pace, o d' una lunga tregua col Czarò di Moscovia, e la potenza Ottomana. Il Re che presentemente crede essergli necessaria tutta l' assistenza del Moscovita non ha potuto non gradire sommamente l' impegno generoso di Sua Beatitudine, e fra l' altre espressioni di riconoscenza e di ossequio verso la Santità Sua mi disse che ben lontano dal disperare che quel principe fusse per esser favorevole a nostri missionarij, si lusingava d' ottener al fine per i medesimi la di lui protezione, mentre il generale Carlowitz nell' ultimo suo viaggio in queste parti lo haveva assicurato d' una totale inclinazione del Czarò a secondare sù tal proposito le istanze portategli a nome del Re di Polonia. La sola difficoltà che mi disse restare presentemente è di trovar persona, la quale dopo la morte del Carlowitz ucciso all' assalto di Dunemunda occupi degnamente il posto tenuto dal medesimo apresso il Czarò, trovandosi pochi fra Sassoni del merito del defonto, e non amando i più capaci d' andar a perdersi fra barbari. Trovato che sia il ministro mi reiterò la Maestà Sua le regie dichiarazioni di voler accudire con tutto l' animo all' avanzamento possibile di così grand' opra, il cui felice successo viene apparentemente destinato dalla Providenza Divina ad accrescer le glorie di monsignore nunzio mio successore. Et a V. Em. perfine m' inchino profondissimamente.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 122, fogl. 95.

825. Lettera di Fr. Loredan, ambasciatore veneto in Germania, al Doge di Venezia.

Vienna il primo Maggio 1700.

... Procurai poscia indagare alcuna notizia sopra la pace del Moscovito, et esposero, che il conte d' Etting se ne trovava all' oscuro, essendo custoditi da Turchi quei ministri con rigorosa riserva. Scriver però di argomentarla o stabilita o molto prossima a stabilirsi, e comparve in essi sopra ciò non tutto il

contento, credendo doppiamente profficua alcuna continuatione d' impegno di quella natione con gl' Ottomani, e per trovar questi più docili nelle vertenze, e difficoltà de confini, e per veder li Moscoviti, e distratti, et impediti dall accendere, e fomentar maggiormente la presente accesa fiamma nel Nort . . .

Pare che le flotte d' Olanda pensino seriamente d' applicar con tutta forza per riddur le cose alla quiete, ma se infatti si conferma l' union della Moscovia, da cui già si dicono in marchia numerosissime truppe per la Livonia, difficilmente possono credersi bastanti quelle forze, per indur soggettione a due sì forti potenze, quali ancora per la sua situatione deludono, nè possono ricevere alcuna vigorosa impressione dalle armate di mare . . .

Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Germania; filza 182, pag. 577, 579—580, disp. N.º 141.

826. Lettera di Fr. Loredan, ambasciatore veneto in Germania, al Doge di Venezia.

Vienna li 15 Maggio 1700.

. . . Di Riga non arrivano novità, se non che fosse distribuito il poco numero delle truppe sassone per la bloccatura di quella piazza sino all' arrivo de' rinforzi, che habilitassero a stringerlo di formale assedio. Si spargeva però già pronto, et incamminato il soccorso della Svezia, e che svanissero sempre più li primi supposti dell' impegno della Moscovia. Quando veramente questo non habbia luogo, si ravvivano in alcuni i pressaggi che facilmente possa terminare ne suoi principii una guerra intrapesa dal re polacco con più di rissolutione che di consiglio. Si suppone che mancando il credito, e le assistenze della stimabile unione del Moscovito, sarà più cauta, e meno animata anche la repubblica d' avventurarsi al cimento intrapreso senza di lei notitia, e concorso, onde le sole forze della Sassonia mal atte a resistere, e continuare in sì grave peso porteranno a quel Re la necessità di cedere o conciliarsi . . .

In oltre pure legesi in alcun foglio, che li Moscoviti havessero sequestrato le mercantie svezesi esistenti ne stati, e ne posti loro, e ciò si riceveva come preludio di vicina, e più avanzata rottura. Nella diversità tuttavia incerta delle notitie, e riflessi sopra li famosi, et osservabili movimenti di quelle parti, non può che concludersi, che il più real fondamento di pronta, e di rimota tranquillità dovrà dipendere da quanto sarà

1700
mai

per verificarsi delle rissoluzioni del Moscovito, dalle quali dipende il maggior fomento, e corraggio per la continuation degli impegni . . .

Venezia. *Archivio di stato*. Senato. Dispacci Germania; filza 182, pag. 603, 604, disp. № 145.

827. Lettera di un confidente.

Costantinopoli a 26 Maggio 1700.

. . . La superbia e la ostinazione de Moscoviti dà da pensare alla Porta, e già si vanno preparando più cannoni, et altre munizioni da spedirsi alli nuovi castelli, fabbricati e fortificati di qua da Azok che servono per antimuro nel Mar Nero . . .

Venezia. *Archivio di stato*. Senato. Dispacci Germania; filza 183, pag. 81, inserta al disp. № 159, Cimerin, 10 Luglio 1700.

828. Acta consistorialia.

a. 1700. Maii die XXVIII.

Civitas Camenecensis sita est in Podolia, satis ampla, septem millia incolarum continens, quorum plurimi erant Armeni, Graeci ac Schismatici, paucique Catholici, dominio temporali regis et reipublicae Poloniae subjecta. Erat in ea cathedralis summis apostolis Petro et Paulo dicata, quae nunc magna reparatione indiget, archiepiscopo Leopoliensi suffraganea: quaecunque vero in ea pro divino cultu requiruntur, sicuti pariter palatium episcopale modo desiderantur, ob occupationem, et devastationem Turcorum. Fructus illius taxantur in libris came-rae ad florenos $33\frac{1}{3}$, et valor erat $33\frac{1}{3}$ florenorum, eiusque verus valor numerabatur quadraginta millium florenorum; nunc autem nulli sunt.

Dioecesis ad triginta leucos polonicos extendebatur.

Biblioteca Barberini MS. № XXXVI: Acta consistorialia, tom. 41, fol. 98.

829. Lettera del card. Spada, segretario di stato, a monsig. Santa Croce, nunzio apostolico in Germania.

Roma li 5 Giugno 1700.

Era da bramarsi, che monsig. arcivescovo di Ancira avesse potuto regular' in modo quel suo zelo, et uffizij nella Persia, che il Czar di Moscovia non si fosse ombreggiato delli

1700
juin

suoi andamenti, come avesse preso indi motivo di voler' arrestare, e far' levare le lettere a chi egli ha spedito in Europa. Si udirà, se havrà corsa l' istessa disgrazia l' altra persona, che intendeva mandarvi secondo ha riferito a V. S. quella, che ultimamente è costì capitata, e le auguro etc.

Archivio Vaticano. Germania. Vol. 43, fogl. 673.

830. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 16 Giugno 1700.

Ricevei la settimana passata con le lettere di Vienna una doglianza dell' abbate Bentini, restato colà ad amministrare la nunziatura apostolica, contro i ministri del Czarò di Moscovia, i quali senza tener conto del dritto dell' ospitalità, e delle promesse fatte dal proprio precipe a monsignore vescovo d' Ancira havevano spogliato et incarcerato a Mosca un cameriere di quel prelato, che con lettere del medesimo, e con dispacci del Soffy di Persia veniva a queste parti d' Europa. Ne feci io a giorni scorsi un' ampia relazione a questo Re pregandolo voler ingiungere al suo nuovo inviato baron Lang d' insistere appresso il Czarò per la piena libertà de' missionarij, e de' loro ministri, et havendove riportata favorevolissima risposta spero che non solo l' inviato sudetto sarà incaricato di sollecitar alla corte di Moscovia gli opportuni rimedij alla sicurezza del passaggio de' missionarij, ma anche il Re medesimo non ricuserà di parlarne a dirittura col Czar se segue per sorte la conferenza, che si dice da quest' ultimo vivamente cercata. In tal senso almeno parleronne alla Maestà Sua subito mi sarà permesso vederla. Et a V. Em. frattanto m' inchino profondissimamente.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 122, fogl. 140.

831. Relazione di quanto è successo in Leopoli dopo l'unione di monsig. Szumlanski, vescovo di Leopoli e d' Halicz, secondo il rito greco ossia ruteno.

Dopo che monsig. Szumlanski secondo il decreto del senatus-consiglio tenutosi nel mese di Maggio hebbe fatta la sua pubblica professione della fede in mano del sig. cardinale primate, egli se ne ritornò in Leopoli per promulgare quanto prima poteva in quel suo numeroso clero e popolo la santa

1700
juin

unione. Ivi giunto prima di tutto compose in un libro una distinta relazione di tutto il successo della sua unione con la santa chiesa Latina, con l'aggiunta della professione di fede secondo il rito della medesima chiesa, ad essa si sottoscrisse di proprio pugno, e giusta l'istruzione avuta da monsig. nunzio Davia convocò il suo clero ruteno della città di Leopoli e sue vicinanze, ed alla presenza del sig. gran generale con grandissimo zelo e libertà di spirito espose loro ciò che era successo nella sua unione, le grazie e privilegj che havea riportati dal re e dal senato, quelli che potevano attendere nella futura dieta, e molto più la grazia dell' Altissimo che habrebbero certamente conseguita con sottoporsi all' esempio del suo pastore sotto il vicario di Gesù Cristo in terra, che è il Sommo Pontefice, e con grandissimo applauso fu ricevuta la sua esortazione, e tutti concordamente si sottoscrissero nel medesimo libro dopo lui, abjurando lo scisma e professando la vera fede. Alcuni giorni dopo, cioè alli 9 corrente, con l'intervento del medesimo sig. gran generale convocò le confraternità, in cui si prevedeva maggior resistenza, ma grazie a quel Divino Spirito, che sa illuminare il cuore degli uomini in tempo opportuno, le confraternità ancora alle efficaci persuasioni del vescovo e del zelantissimo sig. gran generale tutti si dichiararono per l' unione, a riserva d' una assai antica, numerosa e ricca fondata nella città di Leopoli, quale nel tempo stesso, che monsig. Szumlanski trattava della sua unione, haveva ottenuto indulto dal re di non essere soggetta più al suo vescovo, quando egli avesse abbracciata pubblicamente l' unione; nè per quanto dicesse con grandissima efficacia e zelo il buon pastore rappresentandogli la perdizione, in cui erano, nè per quanto vi oggiungesse il sig. gran generale, fu mai possibile rimuovere quei cuori ostinati nello scisma, e perchè il gran generale soggiunse, che ogn' uno era libero, nè si pretendeva violentare alcuno; ma che solo saria in avvenire interdetto a chi si sia l'officiarne nella chiesa con altro rito, che con l' unito, essi si protestarono, che mai habrebbero aperta la chiesa, nè habrebbero acconsentito, che si tralasciasse l' antico in minima parte. Richiese il gran generale, sotto qual pastore sariano vissuti, mentre negavano di riconoscere il proprio, e soggiungendo essi, che volevano vivere sotto l' immediata giurisdizione del patriarca di Costantinopoli, come altre volte havea fatto la sua confraternità, e perchè il sig. gran generale ricordò loro,

1700
juin

che era interdetto a chi si sia suddito della repubblica il riconoscere il patriarca di Costantinopoli, secondo che per ragioni politiche fu decretato nella dieta di coronazione di Giovanni III sotto pena di morte, e di confiscazione dei beni, essi risposero, che quando non havessero potuto haver per loro capo il patriarca suddetto, non volevano altro capo il re medesimo. A questi spropositi non fu data altra risposta, se non che il giorno seguente si saria dato principio ad officiare solennemente secondo il rito greco unito, e con ciò si scioglie il congresso. Nel partire che fè la confraternità vi fu chi alzò la voce ed esclamò, che piuttostochè aprire la chiesa, si sarebbero fatti uccidere, ma il gran generale sorridendo disse, che S. Pietro havria somministrate le chiavi. Il medesimo giorno poi qualche parte della stessa confraternità propose, che si sarebbe anche essa unita a condizione però di dover essere immediatamente soggetta al Sommo Pontefice, come altre volte era al patriarca di Costantinopoli, ma che non volea dichiararsi se non nella prima dieta, dove si saria trattato questo negozio. Il vescovo acconsentiva che si sigilassero fin a quel tempo le porte, premendogli solo di guadagnare in qualche modo quelle anime. Ma perchè non si cangregavano il giorno seguente, secondochè saria stato necessario per trattare e conchiudere sopra questo punto, e si sospettò che ciò non fosse un mero pretesto per sfuggire l' incontro della festa corrente, secondo che era stato stabilito il giorno antecedente: il vescovo con suoi andò a casa del gran generale, e di là in compagnia sua, del palatino di Russia suo figlio e d' altri signori, e d' un numero quasi infinito di popolo d'ogni condizione si passò alla chiesa, havendo il gran generale premessi alcuni dei suoi che senza molto strepito aprirono le porte, e si celebrò in essa solennemente con predica fatta da un sacerdote unito, facendosi la commemorazione del papa invece di quella del patriarca, e con aggiungere al simbolo il filioque procedit. Finalmente poi il giorno seguente la confraternità che haveva tanto ripugnato andò a ritrovare il suo vescovo, li chiese perdono della resistenza fatta, e sentesi che già anch' essa habbia buona disposizione per abbracciar l' unione. Onde già la santa unione si può dire quasi stabilita in Leopoli e in tutta la Russia, mentre non vi rimane più che il vescovo di Luceoria disunito. Tanto il vescovo di Leopoli, quanto il nuovamente eletto e consecrato fratello del defonto Winnicki operano indefessamente

1700
juin

e con gran zelo; ed i popoli con loro sodisfazione vedono già i Latini celebrare nelle chiese rutene e viceversa, e sono contentissimi dell' unione, mentre per una parte non vedono fatta una minima mutazione nelle loro cerimonie e riti, e per l' altra godono il beneficio dell' unione. Alli 20 corrente la principessa Constantina sottopose un buon tratto di paese con ville e chiese sotto la giurisdizione di monsig. Szumlanski, che prima ubidivano a Luceoria scismatico, e si farà ancora ciò da altri signori di Russia. Alli 22 sei prepositi che costituiscono un capitolo in certo paese verso le montagne dell' Ungheria, anche essi si sono sottoscritti al libro dell' unione, hanno fatta la professione di fede, e sono partiti contenti per propagare l' unione nelle loro chiese. Alli 23 monsig. Szumlanski dovea partire per la cattedrale di Halicz per ivi ancora stabilire come in Leopoli l' unione. Scrivono di questo vescovo, che egli è un altro uomo, e pare un Saulo convertito in un Paulo.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 122, fogl. 181—182.

832. Lettera di monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 23 Giugno 1700.

Il Zabokriski nominato scismatico di Luceoria non è più stato a vedermi, ha bensì trattato col Kolinski, assessore del concistoro di Varsavia, pregandolo d' intraprender il portar i suoi affari appresso i nuntij apostolici in tutte le occorrenze potessero nascere all' avvenire. Benchè non habbia fatte dichiarazioni più particolari col sudetto Kolinski tuttavia parmi considerabile l' impegno che presentemente prende di volere in futuro haver qualche intelligenza colla nunziatura, che spero andarà crescendo a misura di quello sminuirà lo scisma in Polonia. Suppongo ormai stabilita l' unione di tutta la diocesi di Premislia, che havrebbe potuto soffrire qualche alterazione per la morte seguita mesi sono di monsig. Winnicki vescovo unito di quella chiesa, mentre il metropolita di Russia m' avvisa d' havervi consagrato la domenica della santissima Trinità il fratello del defonto prelado raccomandato dal Re, et eletto dalla nobiltà di quel distretto in numero di forse 5^m. persone. Ha egli promossa fra secolari in passato con tanto zelo l' unione professata dal fratello che conciliatosi l' amore de' suoi nazionali, et acquistatosi la stima de' Latini in Russia, questi unitamente col cardi-

nal primate pregarono il Re subito ritornato di Sassonia a raccomandarlo a' diocesani di Premislia, e quelli unitamente l' hanno scielto per loro pastore. Allo stabilimento della diocesi di Premislia aggiungendosi ora la speranza di vedere ben presto l' esempio de vicini per veder estinto forse per sempre lo scisma de' Greci in Polonia. Et a V. Em. perfine m' inchino profondissimamente.

1700
juin*Archivio Vaticano.* Polonia. Vol. 122, fogl. 145.

833. Unione de' Greci di Polonia ¹⁾.

... A 15 Gennaio dell' anno seguente ²⁾ fu pubblicata dalla santa memoria di Clemente VIII. la bolla dell' unione, dopo la quale, benchè siansi fatte diverse mutazioni in Russia, s' è nondimeno mantenuto sempre un gran corpo di Ruteni unito alla S. Sede sotto la direzione d' un capo, che sebbene non ha risieduto nè in Kiovia nè in Alicia, ha però sempre portato il titolo di metropolita d' ambidue i luoghi. In questi ultimi tempi dopo la ribellione de Cosacchi, e la perdita di Caminietz restavano uniti alla chiesa Romana l' arcivescovo di Polocko amministratore de vescovati di Mcislavia, Vitebsco, Mohilova et Orsa, l' arcivescovo quasi titolare di Smolensco essendo posseduta la maggior parte della diocesi da Moscoviti scismatici, il vescovo di Vlodimiria e Bresta, quello di Chelma e Belza, l' altro di Pinsco e Turovia, e finalmente una piccola porzione del vescovato di Premislia governata da un prelato unito. L' uno di questi assumeva con la confermazione apostolica il titolo di metropolita di Kiovia et Alicia, benchè la prima fosse posseduta da Moscoviti, e la seconda fusse del vescovo di Leopoli, il quale dopo la perdita di Kiovia ha preteso farsi capo de' scismatici di Polonia, ridotti alla sua diocesi, et a quelle di Premislia e Luceoria. Unissi dieci anni sono in circa il vescovo di Premislia Winnicki alla S. R. chiesa, et essendo stato seguitato da tutta la sua vastissima diocesi si è ottenuto ultimamente dopo la di lui morte che gli sia surrogato il fratello zelantissimo per l' unione e desiderosissimo di dilatarla nel resto del regno. Con tal elezione hanno i scismatici perduta la speranza di ricu-

1) Informazione lasciato al successore da monsig. Davia, nunzio apostolico in Polonia. L' ultimo dispaccio del nunzio mandato da Varsavia ha la data: 23 Giugno 1700. *E. Sch.*

2) 1596. *E. Sch.*

1700
juin

perar mai più la diocesi di Premislia et essendo fra loro divisi, mentre il Zabokriski nominato scismatico di Luceoria voleva comandare, ancorchè non fusse vescovo, e l' Szumlanski vescovo di Leopoli pretendeva esser' ubbidito quest' ultimo non meno disgustato per la pertinace disobediencia del primo che angustiato nella coscienza per avere due volte senza frutto veruno dichiarata l' unione, afflitto fors' anche nell' animo vedendosi sottratta la diocesi intiera di Caminietz raccomandata dall' ultima dieta al vescovo di Premislia ad istigazione del nunzio apostolico, et intimorito dalla smembrazione di molte chiese sottemesse da Signori Polacchi per consiglio del nunzio medesimo a vescovi di Chelma e di Premislia uniti, risolvette infine di dar esecuzione a tutte le promesse fatte altre volte d' unire la sua diocesi alla nostra santa chiesa, sin quando stava agonizante il Winnicki ne fece scrivere il Szumlanski al nunzio apostolico per mezzo del p. Accorsi chierico regolare teatino e prefetto delle missioni armene di Leopoli, e ne scrisse egli medesimo alla s. Congregazione di Propaganda fide, esponendo nel medesimo tempo alcuni suoi desiderij per il governo delle cose ecclesiastiche, e per lo stabilimento dello stato temporale de Greci laici in Russia che diceva essere stata la causa delle sue dilazioni, e tergiversazioni in passato. Restitutosi i primi giorni di Aprile monsig. nunzio da Dresda in Varsavia vi trovò gli ordini della santa Congregazione di Propaganda che voleva si udisse il Szumlanski e si portasse avanti ogni cosa alla dichiarazione dell' unione in forma publica et irrevocabile per evitare lo sconcerto dell' altre volte. Tardò fino al mese di Maggio il Szumlanski a comparir a Varsavia, e quivi mostrandogli il nunzio la necessità di togliere ogni sospetto d' ambiguità e di quietare la propria coscienza con un' atto publico d' unione, non tardò molto a farla nelle mani del sig. cardinal primate, et alla presenza di molti senatori del regno, e d' un popolo infinito accorso alla chiesa de' p. p. cappucini, ove la funzione fu fatta. Dopo tal passo restituissi per la via di Lublino nel cui tribunale doveva terminar qualche causa, alla sua diocesi e quivi di concerto col g. generale della corona haveva risoluto convocare il sinodo de' suoi diocesani et unire il clero tutto alla Romana chiesa per indurre poi coll' esempio degli ecclesiastici i monaci e la nobiltà all' unione desiderata. Il Zabokriski intanto che non haveva potuto impedire l' unione del Szumlanski pretese ad ormentar il nunzio con varie proposizioni

1700
juin

di unirsi anch' esso nel medesimo che segretamente sollecitava l' impetrazione di varij privilegi contrarij all' unione et alla persona dello Szumlanski. Traversato però in tutti li suoi disegni dall' autorità del sig. cardinal primate, dalle premure del nunzio, e dalla pietà del cancelliere vescovo di Premislia, non aveva havuta alla partenza del Re la consolazione di veder opposto il sigillo a' privilegi che forse per sorpresa aveva fatto sottoscrivere a Sua Maestà. Sembra così facile l' animo regio a lasciarsi sedurre dalle fraudolenti insinuazioni degli altri, ch' è più che necessario invigilare appresso i ministri del Re, acciochè s' impedisca ogni surrezione di privilegi che poi facciano danno alla chiesa, come appunto è successo nel particolare de' Greci essendo stato due anni sono dato il vescovato di Mogilova ad uno scismatico non ostante le reiterate proteste fatte due mesi prima da Sua Maestà di non volerlo concedere. Se n' è pentito il Re, ma non potendosi cassare il privilegio che per la via giudiziaria avanti il g. cancelliere di Lituania non è stato possibile finora a monsig. nunzio portare il metropolita ad unirsi coll' arcivescovo di Polocko, poco suo amorevole per altro, affine d' impedire al lupo d' introdursi nell' ovile loro. Toccherà perciò al zelo di monsig. nunzio nuovo il ricercare dal metropolita cosa sia del nominato di Mogilova che parmi si chiami Pelchovski, e che diligenze siansi intraprese per impedire i pessimi effetti di tale nominazone, adoprandosi poi co' ministri della corte, e particolarmente col g. cancelliere di Lituania per far cassare il privilegio accennato.

Altri negozij non restano perora lontana tenendosi la Santa Sede dal mischiarsi nelle pendenze del Settentrione, e non facendo forse gran fondamento per le altre occorrenze su la mole disordinatissima di questa republica, ove un solo che non voglia il bene può impedir tutti gli altri, ancorchè ottimamente intenzionati a promuovere i pubblici vantaggi. Fine.

*Roma. Biblioteca Nazionale Vittorio Emanuele.
MMSS Gesuitici. N.º 434, pag. 680—683.*

834. Lettera di un cofidente.

Costantinopoli a 25 Giugno 1700.

... Avendo la Porta meglio considerata la partenza dell' internunzio moscovita, fu questo chiamato, e dopo risoluto alle condizioni della pace, fu spedito il contratto all' Ham de Tar-

1700
juin

tari che lo mandi al Czar di Moscovia ad esser sottoscritto, acciochè poi spedisca il grand' ambasciatore alla Porta com' è solito. Così la pace colli Moscoviti si tiene per fatta, benchè non si publichi ancora. Il vascello è dovuto partire di ritorno, e l' internuntio qui si fermerà insino all' arrivo dell' ambasciator grande, collo stabilimento e sottoscrizione del Czar . . .

Il vascello de Moscoviti carico di schiavi e schiave prima di far vela l' hanno dovuto visitare, ma il capitano subito che di ciò hebbe notizia, in tempo di notte fece fuggire li renegati, e seppe nascondere gli altri christiani nel proprio vascello, che nessuno fu scoperto . . .

*Venezia. Archivio di stato. Senato. Dispacci Germania ;
filza 183, pag. 110-111, 112, inserta al disp. N.º 163,
Cimerin, 24 Luglio 1700.*

835. Lettera del card. Spada, segretario di stato, a monsig. Pignatelli, nunzio apostolico in Polonia.

Roma li 26 Giugno 1700.

Alle facilità, che si mostrano da cotesta coronazione per disporre li Greci scismatici all' unione colla chiesa Latina, si vede affatto desiderabile, che corrisponda la sincerità dell' intenzione del Szumlanski, onde si come s' è goduto che dal senatus consiglio siasi data al sig. cardinal primate l' incumbenza di trattare con esso lui, e d' esplorare i suoi veri fini, così verrà udito ben volentieri, che possa riconoscersi tendere i medesimi alla pronta riduzione di tante anime al sentiero della salute.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.

836. Lettera del card. Spada, segretario di stato, a monsig. Pignatelli, nunzio apostolico in Polonia.

Roma li 17 Luglio 1700.

Sarebbe senza alcun dubbio vantaggio, che il nominato scismatico di Luceoria volesse intendersi col ministro apostolico in cotesta corte, poichè potrebbe col tempo disporsi all' abiura degl' errori, se deferisse alle suggestioni, che gli si potrebbero dare opportunamente, e metterebbe quella provincia in traccia di seguitare gl' esempj della diocesi di Premisla, e di Leopoli, dove si ode ben volentieri, che sembrasse dover fare progresso sempre maggiore la santa unione. Reca tra tanto motivo di singular piacere l' avviso che a monsig. Vinnicki fosse succeduto monsig.

suo fratello, il quale per avere sempre promossa la sudetta unione ha meritata la raccomandazione di Sua Maestà appresso quei nazionali, e pregandosi qui vivamente il Signor Iddio, affinché accenda in essi tutti la brama di riconciliarsi sinceramente alla chiesa ortodossa, auguro etc.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.

837. Царская грамота Венеціанскому дожу.

Москва, 8 іюля 1700.

Божією поспѣшествующею милостію мы, пресвѣтлѣйшій и державнѣйшій великій государь, царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ . . (полный титулъ). Пресвѣтлѣйшему и велеможному князю и господину, господину Селивестру Валерію, Божією милостію арцуху владѣтельства Венеційского, и всему сенату Венеційскому наше царскаго величества благопривѣтствованное поздравленіе.

Изволили мы, великій государь, наше царское величество, вашей велможности, нашею царского величества грамотою, посланною ноября 28 дня прошедшаго 1699 году, при усердномъ нашемъ благодареніи объявить об отпуске от насъ свѣтлости вашей из Венеційского арсенала бывшихъ в государствахъ нашихъ мастеровъ воинскихъ, морскихъ судовъ капитана Якова Мора товарищей осми не скудно от насъ пожалованныхъ, понеже присланы были они во общую нашу союзную ползу и прибыль, а особо намъ к вящему от насъ удовольствованію во время тогда обще христіанской ведущей войны с Турецкою Портою, и чесо ради мы, великій государь, наше царское величество, уповая на крѣпкую междо нами надежду, самого того помянутого капитана вашего Якова Мора и с нимъ трехъ ево товарищей восхотѣли одержать, то есть для начатаго тогда вновь дѣлать галиаса. Нынѣ же мы, великій государь, наше царское величество, тѣхъ оставшихъ по добродѣлтелно показанной ихъ в том работы, и такожде удовольствовавъ ихъ нашимъ царского величества жалованьемъ за все ихъ в государствахъ нашихъ бытие, капитану по рублю и по осми копѣекъ, да кормовыхъ по полтине, а товарищемъ ево по рублю і кормовыхъ по полтинежъ каждому на всякій день, и сверхъ той всебытной заплаты придавъ имъ и в дорогу сто пятьдесятъ еемимковъ и

1700
juillet

готовые до рубежа подводы, и для обережи провожатыхъ, указали того капитана і товарищей ево Иякова Бабтиста, Францишка Франтеренія милостиво отпустить, а достальной ево, Яковлевъ, товарищъ, Янъ Фаето, для совершения таковаж дѣла еще у насъ остатись приговоренъ, а докончавъ ту работу в возвращеніи ему во владѣніе вашей свѣтлости возбранено такожде не будетъ, и при семъ і паки за оную к намъ, великому государю, к нашему царскому величеству, свѣтлости вашей і всей сияющей Рѣчи Посполитой склонность, благодарствуя, вручаемъ здравіе ваше в сохраненіе всемогущему Господу Богу, отъ него же желаемъ счастливого во владѣніяхъ вашихъ поведенія с пространствомъ в дружбе нашей наилучшаго состоянія. Писан государствія нашего во дворѣ в царствующемъ велицемъ граде Москвѣ, мѣста по Рожествѣ Христа Спаса і Избавителя нашего 1700, мѣсяца іюля 8 дня, государствованія нашего 19 году.

Venezia. Archivio di stato.

Czar di Moscovia dal 1655 al 1740, № 51.

838. Lettera di monsig. Pignatelli, nunzio apostolico in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.

Varsavia li 28 Luglio 1700.

Essendomi giunte nello spedirsi della posta passata in una maniera indigesta le notizie, che io stava attendendo della totale unione seguita colla santa chiesa Romana di monsig. Szumlanski, vescovo di Leopoli, e di tutti li suoi dipendenti del rito greco, come di ciò, che accade nell' atto di farsi da detto prelato il suo solenne ingresso nella sua cattedrale; non hebbi campo perciò di trasmetterle a V. Em. chiare, et ordinate, come le ricevo adesso di colà per una lettera scritta a me dal sudetto monsignore de' 21 del cadente, e per altre indirizzate dal padre Accorsi teatino, prefetto delle missioni d' Armenia a questo superiore della stessa religione; e però dandomi l' honore di portarle al presente sotto gli occhi dell' Em. V. nella forma, che si degnerà leggere nell' annesso foglio, starò attendendo, se in ordine a ciò dovrò io ricevere qualche particolare comandamento di V. Em., alla quale frattanto profondamente m' inchino.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 122, fogl. 175.

**839. Lettera del card. Spada, segretario di stato, a
monsig. Pignatelli, nunzio apostolico in Polonia.**

1700
juillet

Roma li 31 Luglio 1700.

Con ragione si persuade V. S. Ill.^{ma} essere molto sensibile il godimento provato dalla Santità di Nostro Signore per l' unione di monsig. Szumlanski alla chiesa Romana, e per le diligenti premure, che impiega assieme col g. generale Jablonovski, acciò s' inducano a seguitar il suo lodevol esempio, non meno li sacerdoti secolari che i nobili, et i monasterij preoccupati dagl' errori dello scisma nella provincia di Russia. In ordine a quanto mi si accenna da lei dell' apparenza che vi sarebbe di ridurre alla suddetta unione di Creszowa, si faranno qui le opportune considerazioni, essendosi anche rimessa a tal fine la lettera di V. S. Ill.^{ma} alla s. Congregazione di Propaganda fide.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 188.

**840. Lettera di monsig. Pignatelli, nunzio apostolico
in Polonia, al card. Spada, segretario di stato.**

Varsavia li 18 Agosto 1700.

Alla relazione degli affari pendenti in questa nunziatura, che mi lasciò monsig. Davia prima del suo partire, essendo mancata la notizia d' alcuni altri, che sono di non minor premura di Nostro Signore, me ne ha egli rimessa una descrizione nell' ultimo ordinario, e concernono lo stabilimento del libero e sicuro passaggio de' missionari per la Moscovia in Persia, e China, se fusse possibile; il punto della riunione de' Ruteni scismatici; e la buona intelligenza, che potrebbe introdursi tra il ministro apostolico ed il nominato scismatico di Luceoria. Quanto al primo punto, conoscendosi per molto lubrica la fede de' Moscoviti di cui n' è chiaro argomento l' intenzione data e ritrattata dal Czar a monsig. Davia, allorchè in Zamoyska il detto prelato fece istanza a quel principe del sudetto passaggio, riuscirà assai difficile, che le pratiche, che sarò per fare a tal fine coll' inviato di Sua Maestà a quella corte, producano qualche buon frutto. Circa la riunione de' Ruteni scismatici, essendosi già partecipata da monsig. Davia a V. Em. quella di monsig. Szumlanski, a me non resta in tal parte, che di sollicitare questo prelato per la riduzione di tutti i suoi sudditi, come feci già dopo il mio arrivo con lettera a dirittura allo stesso, ed al g.

1700
août

generale della corona, che ritrovandosi sul fatto, può molto contribuire, come ha promesso, a questo pietoso desiderio di Sua Beatitudine, anzi essendo stato qui il sig. palatino di Russia, figlio di detto g. generale, ne ho seco espresse le mie premure più vive, e non dubito, che questo cavaliere non impieghi tutti li più validi uffici per quest' effetto. Del nominato di Luceoria non avendo io peranco alcuna notizia, nè meno per lettera, sarò vigilante alle occasioni d' indurlo a trattar' meco, con desiderio di poter instillargli questa buona inclinazione verso l' unione colla s. chiesa, secondo che opportunamente mi caderà in acconcio; ed all' Em. V. profondamente m' inchino.

Archivio Vaticano. Polonia. Vol. 122, fogl. 193—194.

Примѣчанія.

1. (стр. 1). *Le incursioni de' Tartari* — о самых вторженіяхъ кардиналь Спада составилъ представленіе по слѣдующимъ депешамъ варшавскаго нунція: 1) отъ 10 марта 1693 г.: „I Tartari in numero di 14 mila hanno fatto già una tremenda scorsa nel paese Polacco, essendosi accostati a cinque leghe a Leopoli, e fatta preda d' un numero infinito di popolo. I soldati della nuova fortezza non hanno potuto impedirgli, et il sig. general di campagna, ch'era sotto Bresan non ostante ogni diligenza fatta per raccogliere soldati, quando intese i Tartari vicini, non potè che star su la difesa, non avendo più di mille cavalli, che non fecero altro che accostarsi alla fortezza, per il che non potendo i Tartari passar oltre voltarono il passo verso Stri“. — 2) отъ 17 марта 1693 г.: „Persone venute da Slocciova portano che un' altra partita di Tartari abbia già risoluto di portarsi a danni della Polonia, onde è indicibile lo spavento cagionato in quelle parti da tal novità, intanto vien confermato il ritorno di quelli che hanno scorso ultimamente, et ogni giorno si scoprono maggiori i danni cagionati in questa incursione, non potendosi ancora risapere il numero preciso de prigionieri che hanno condotto seco, e basta dire che la causa della loro ritirata non è stata altra che esser troppo carichi di preda“ (*A. Theiner, Vetera monumenta Poloniae et Lithuaniae, tom III, pag. 744*).

2. (стр. 2). *Santa Sede la quale ha somministrati così abbondamente i sussidij* 11. IV. — деньги на турецкую войну собирались особенно усиленно въ 1686 г., когда положеніе дѣлъ стояло очень неблагопріятно для христіанскаго оружія. Сравн. *J. Maurer, Cardinal L. Graf Kollonitsch, Primas von Ungarn. Sein Leben und sein Wirken. Innsbruck. 1887, Seit. 196—198*. Въ 1692 г. польскій король Янъ Собѣскій посылалъ своего духовника Воту (см. о немъ ниже, примѣч. къ № 6) хлопотать о пособіи у цесаря, у дожа и у папы. Вотта, „uomo efficace, e facendo“, не имѣлъ однако успѣха: и въ Вѣнѣ, и въ Венеціи просьбу короля отклонили; „arrivato a Roma, termine del suo viaggio, non potè giammai ricavare dal Papa, che il tenuissimo sussidio di quindici mila scudi, inutili le preghiere, le ragioni, e le pruove di compassionevole necessità“ (*Garzoni, Istoria della repubblica di Venezia in tempo della sacra lega contra Maometto IV e tre suoi successori. Venezia. 1705, pag. 488*).

1693
20. VI.

3. (стр. 3). *Mossa delle loro armi contra i Tartari crimensi* — вѣроятно, противъ тѣхъ 40000 татаръ, чтò, вмѣстѣ съ Петрикомъ, въ началѣ 1693 г. „явились на Украинѣ, но не могли привлечь Запорожье на свою сторону, не могли взять ни одного города и съ ничтожною добычею возвратились назадъ“ (*Соловьевъ*, Исторія Россіи, XIV, изд. 3-е, стр. 186). Подъ перомъ варшавскаго нунція это событіе изложено слѣдующимъ образомъ: „L' inviato di Moscovia ha dato parte alla Maestà del Re et anco all' ambasciator cesareo per ordine espresso dei Czari; che dai medesimi di già è stata principiata la campagna contro i Tartari, e che ne habbino riportata una vittoria considerabile, con avere tagliati a pezzi cinque o sei mila“ (*A. Theiner*, *Monuments historiques de Russie*, p. 357).

1694
12. I.

4. (стр. 4). Жолква, откуда пишетъ Альберти, находится недалеко (къ сѣверу) отъ Львова; болѣзнь заставила короля Яна III Собѣскаго и его дворъ провести тамъ цѣлыхъ 10 мѣсяцевъ, съ сентября 1693 г. (*Baliński i Lipiński*, *Starożytna Polska*, tom. II (Warszawa 1845), str. 604). О Жолквѣ Дюпонъ говоритъ: „C' était la résidence la plus ordinaire de ses (Яна III) ancêtres et le lieu de leur sépulture. Le chateau est très grand et très magnifique, ce prince (Янъ III) l' avoit beaucoup augmenté“. (*Ph. Dupont*, *Mémoires pour servir à l' histoire de la vie et des actions de Jean Sobieski III du nom.* ²*Biblioteka ordynacyi Krasińskich. Muzeum K. Świździńskiego*, tom. VIII (Warszawa 1885), str. 213).

9. III. **5.** (стр. 4). *Il residente di Moscovia* — въ это время и вплоть до апрѣля 1696 г. русскимъ резидентомъ въ Польшѣ былъ стольникъ Борисъ Михайловичъ Михайловъ (*Соловьевъ*, Исторія Россіи, XIV, изд. 3-е, стр. 182; Пам. Дипл. Снош., VII, 990, 1067; *Бантышъ-Каменскій*, Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи, III, 163). О насиліяхъ надъ православными и о представленіяхъ русскаго правительства по этому поводу, сдѣланныхъ польскому двору въ 1690—1693 гг., см. *Соловьевъ*, XIV, 180—186; *Бантышъ-Каменскій*, Историческое извѣстіе о уни. М. 1805, стр. 141—150.

17. VII. **6.** (стр. 4). Карло Маурицио Вота, родомъ изъ Пиемонта, родился въ 1629 г. въ г. Туринѣ, въ дворянской семьѣ, вступилъ въ іезуитскій орденъ въ 1645 г. (См. биографическія данныя о Вотѣ („*Informatio*“), на латинскомъ языкѣ, въ концѣ нумерованнаго сборника оригинальныхъ писемъ Воты къ кардиналу Карло Барберини (Библіотека Корсини); былъ духовникомъ польскаго короля Яна Собѣскаго. Въ 1684 г. былъ въ Москвѣ съ дипломатическимъ порученіемъ въ качествѣ „цесарскаго секретаря“ (Пам. Дипл. Снош. VI. Сравни. въ нашемъ изданіи докум. №№ 49, 180, 195). „C' était un de ces hommes universels dans toutes les sciences, qui possèdent toutes les connaissances et toutes les lumières, qui se trouvent rarement dans un même sujet . . . un des plus savants hommes de son temps, qui avait une si grande facilité à parler, qu'il la soutenait aisément du matin jusqu' au soir; il était très zélé partisan de la maison d' Autriche. Ce savant jésuite plut tellement au roi, qu' il l' engagea de

s' attacher à sa personne, à son retour de Moscovie, et après avoir rendu compte à l'empereur de sa commission. Il suivait toujours ce prince à l'armée, et ne le perdit jamais de vue, jusqu' à sa mort, après laquelle il se retira à Rome, avec une somme assez considérable, qu' il confia à ses supérieurs, et est mort très âgé“ (Mémoires de Dupont. Biblioteka ordynacyi Krasin'skich, VIII, 217). 1694

7. (стр. 6). Вота говорить о съѣздѣ 14 (24) января 1680 г. въ Люблинѣ, созванномъ съ цѣлью окончательнаго установленія уніи (*Колловичъ*, Литовская церковная унія, т. II, стр. 230 слѣд.; *Антоновичъ*, Акты объ уніи. *Архивъ Юго-Зап. Россіи*, часть 1, томъ IV, стр. 18—21 и самые акты, стр. 31 слѣд. Иосифъ Шумлянскій — епископъ Львовскій, еще въ 1677 г. выразившій готовность вступить въ унію (*Колловичъ*, II, 422) и тайно принявшій ее 26 марта 1681 г. (см. выше въ нашемъ изданіи докум. № 241; ср. №№ 274, 275; Величко (Лѣтопись событій въ Югозап. Россіи, II, 504—505) приводитъ текстъ письма, которое Шумлянскій, совмѣстно съ Иннокентіемъ Винницкимъ, епископомъ Перемышльскимъ, писали 27 марта 1681 г. къ папѣ Иннокентію XI, признавая его главою Церкви), но до мая 1700 г. скрывавшій это (см. докум. № 831; *В. Каменскій*, Историч. извѣстіе о уніи. М. 1805, стр. 154. Сравн. *Колловичъ*, II, 440). 1695
4. I.

10. (стр. 7). См. выше примѣчаніе къ № 7. Мотивы, руководившіе Шумлянскимъ въ нежеланіи оглашать свой переходъ въ унію, указаны В. В. Антоновичемъ (*Архивъ Ю.-З. Россіи*, ч. 1, т. IV, стр. 16—24). 12. II.

11. (стр. 7). *L' isola di Scio* — венеціанцы приступили къ осадѣ острова Хиоса 7 сентября 1694 г. и, дѣйствительно, завоевали его; но въ то время, когда Альберти писалъ свою депешу, онъ уже былъ покинутъ (21 февраля 1695 г.) и снова сталъ достояніемъ турокъ послѣ двухъ морскихъ битвъ 9 и 18 февраля, уничтожившихъ почти весь венеціанскій флотъ (*Romanin*, *Storia documentata di Venezia*, tom. VII, pag. 509—513; *Hammer*, *Geschichte d. Osman. Reiches*. Pest. 1830, VI, 603—604. Подробное описаніе этихъ битвъ у *Garzoni*, *Istoria della repubblica di Venezia*. Ven. 1705, стр. 622—632). 8. III.

13. (стр. 10). *La proposta del Re* — сравн. выше стр. 8, докум. № 11. 15. III.

14. (стр. 10). Самую грамоту короля Яна Собѣскаго отъ 18 марта 1695 г. можно читать у Тейнера, *Monuments historiques de Russie*, p. 359. 22. III.

15. (стр. 11). *Non si allarma* — въ февралѣ 1695 г. 60000 татаръ, подъ предводительствомъ Шахъ-Гирея, подошли ко Львову, но были отбиты; отступая, они произвели много опустошеній (*Szujski*, *Dzieje Polski*, tom. IV (Lwów. 1866), str. 127—128). Объ этомъ набѣгѣ въ донесеніи варшавскаго нунція читаемъ слѣдующее: „sempre qui si va scoprendo maggiore 23. III.

1695 il danno, che hanno ricevuto i Tartari nel loro ritorno dopo l'ultima incursione di Leopoli da me accennata all' Em. V., essendoci rincontri sicuri che più di 30 mila de' sudditi Tartari ritornavano a piedi, per esser periti i loro cavalli, e durando ancora la stagione stravagantissima è forza, che ancor essi abbino avuto a soccombere a patimento sì grande“ (*A. Theiner, Vetera monumenta Poloniae et Lithuaniae*, III, 757). Сами турки насчитывали 10000 раззоренныхъ деревень и 30000 человекъ, уведенныхъ въ рабство (*Hammer, Geschichte d. Osm. Reiches*, VI, 607). Сравни. *Величко*, Лѣтопись событій, III, 264—265, 268.

Scrive il signor Le Fort — Лефорть, дѣйствительно, писалъ о предстоящемъ походѣ, и не одному Рейнеру. Такъ, напримѣръ, въ *Archives du ministère des affaires étrangères*, въ Парижѣ, сохранилось (*Moscovie*, vol. II, f. 121) письмо его на эту тему къ Гессеру, Бранденбургскому резиденту въ Гамбургѣ, отъ 11 февраля 1695 г. (Сравни. *Шмурло*, Отчетъ о двухъ командировкахъ въ Россію и за-границу. Юрьевъ. 1895, стр. 157); въ Ватиканскомъ архивѣ — однородное письмо къ генералу Бейеру, отъ 16 февраля 1695 г. Последнее напечатано Тейнеромъ въ *Monuments historiques de Russie*, p. 358, и, по содержанию, очень близко къ тому, что передаетъ Альберти. Лефорть полонъ розовыхъ надеждъ: „spero che la Turchia tremerà all' avviso delle grand' armate delle Loro Maestà, e la risoluzione è di metter tutto a fuoco e sangue dove havremo l' avvantaggio. . . Fatene parte alla vostra corte, poichè Sua Maestà il Czar mi ha commandato di scriverlo a molte corti“.

La lettera del Re — сравни. выше докум. №№ 11, 13, 14.

12. IV. **17.** (стр. 12). *Scrivono di Kiovia . . . si muova il czaro Pietro per asediare Assuff* — детали Азовскаго похода были выработаны 6 февраля 1695 г. (*Gordon, Tagebuch*, II, 507). Приготовленія къ нему и самую цѣль похода велено было держать въ строжайшей тайнѣ. Еще 1 апрѣля Гордонъ заноситъ въ свой дневникъ (II, 524) о приказѣ отъ 18 марта, полученномъ имъ въ Тамбовѣ, „alles dieses geheim zu halten und Niemand ausser den obersten Officieren davon Nachricht zu geben und alle Pässe und Wege streng zu bewachen, damit auch nicht die geringste Kunde zu den Feinden in Asow oder sonst wohin gelangen könnte“. — Въ данномъ случаѣ, очевидно, имѣлись въ виду подробности, касающіяся плана кампаніи; письма же Лефорта (см. выше примѣч. къ № 15) извѣщали европейскіе дворы лишь о самомъ намѣреніи идти подъ Азовъ; однако донесеніе Альберти позволяетъ думать, что мѣры, принятыя для соблюденія тайны, далеко не вполне достигли своей цѣли. Одновременно съ венеціанскимъ резидентомъ, о походѣ на Азовъ доноситъ изъ Варшавы своему правительству также и папскій нунцій (см. докум. № 18); да едва ли и въ самомъ Крыму узнали объ этомъ не раньше, чѣмъ того желало московское правительство (*А. И. Маркевичъ*, Пребываніе въ Крыму гонца В. Айтемирова. *Извѣстія Таурич. Уч. Арх. ком.*, № 9, стр. 51).

12. IV. **18.** (стр. 13). Напеч. Тейнеромъ въ *Vetera Monumenta Poloniae et Lithuaniae*, III, 757, но съ пропусками въ серединѣ и въ концѣ делеши.

Secondo le relazioni (въ оригиналѣ: secondo le popolazioni) — поправлено 1695 согласно чтенію Тейнера.

19. (стр. 14). Сравн. выше докум. №№ 7, 10 и примѣчанія къ нимъ. 16. IV.

20. (стр. 15). *Lettera per Vostra Serenità* — это грамота царей Иоанна 19. IV. и Петра Алексѣевичей на имя дожа Сильвестро Валеріо отъ 18 марта (ст. стилия) 1695 г., полученная въ Венеціи 7 мая „con le lettere di Polonia“ (*Шмурло*, Отчетъ о заграничной командировкѣ осенью 1897 года. Юрьевъ. 1898, стр. 42). Цари выражали радость по поводу военныхъ успѣховъ венеціанцевъ и сообщали о предстоящемъ походѣ на Азовъ. Грамота не напечатана и хранится въ государственномъ архивѣ Венеціи (*Шмурло*, *ibidem*). Разница между 19-мъ апрѣля и 7-мъ мая опредѣляетъ продолжительность, съ какою шла почта изъ Варшавы въ Венецію.

21. (стр. 15). Напечатано, за исключеніемъ послѣднихъ четырехъ 19. IV. строкъ, Тейнеромъ въ *Vetera Monumenta Poloniae et Lithuaniae*, III, 758. Упоминаемые *Punti* составлены 16 апрѣля 1695 г. и напечатаны имъ же, на латинскомъ языкѣ, въ *Monuments historiques de Russie*, pag. 360. Параграфъ, на который Санта Кроче обращаетъ особое вниманіе, содержитъ слѣдующее: „De magno duce Moschoviae Petro venit notitia, tam a Mohylow Smolensco, quam ex Ukraina a Kiovia, quod ex millibus minarum navium, in qualibet quinquaginta hominum militarium continentium, stipatus fluvio, vulgo Don, tendit Ozoviam, et inde mari Crimeam; alterum vero exercitum terra ordinando eodem fine. Sumopere male agitur, quod ob neglectam solutionem aerarii M. D. Lithuaniae non potest residens ad aulam Moschoviticam haberi, a quo harum rerum omnium verissima posset haberi certitudo“.

22. (стр. 16). Напечатано, безъ послѣднихъ словъ, Тейнеромъ, *Vet. Mon. Polon.*, III, 758. — *Palli altre volte ribelle di questa repubblica* — Паллѣй, въ 1694 г. временно примирился съ польскимъ правительствомъ (*Антоновичъ*, Акты о казакахъ. *Архивъ Ю.-З. Россіи*, ч. 3, т. II, стр. 98—99).

23. (стр. 17). *Di un sultano giovane* — турецкій султанъ Мустафа II, наслѣдовавшій Ахмеду II послѣ его смерти, 6 февраля 1695 г. (*Hammer*, *Geschichte des Osmanisch. Reiches*, VI, 597).

24. (стр. 17). *Nuovi avvisi di Moscovia* — изъ этихъ словъ видно, что 26. IV. слухи объ азовскомъ походѣ, въ противность распоряженіямъ московскаго правительства, не только циркулировали за границей (см. выше примѣч. къ № 17), но и шли изъ самой Москвы.

29. (стр. 19). *Questo residente di Moscovia* — стольникъ Бор. Мих. Михайловъ. Ср. выше примѣч. къ № 5.

- 1895
10. V. **30.** (стр. 20). См. выше примѣч. къ № 15. Сравн. докум. №№ 33, 42—45, 54.
14. V. **31.** (стр. 20). *L' infortunio patito dall' armata veneta* — турецкій флотъ нанесъ у береговъ Хиоса поражение венеціанскому, результатомъ чего было обратное завоеваніе турками названнаго острова. *Romanin, Storia documentata di Venezia, tom. VII, pag. 512—513.* Сравн. выше примѣч. къ № 11. Въ морскомъ сраженіи 9 февраля 1695 г. венеціанцы потеряли 3 самыхъ большихъ и наилучшихъ корабля; а битва 18 февраля стоила имъ еще дороже (*Zinkeisen, Geschichte des Osmanisch. Reiches, V, 179*).
17. V. **32.** (стр. 20). Царская грамота была помѣчена 31-мъ марта 1695 г. Въ подлинникѣ она не дошла и вкратцѣ пересказана въ позднѣйшей грамотѣ польскому королю 20 декабря 1695 г. (Пам. Дипл. Снош. VII, 1020—1021). Латинскій переводъ ея, съ датой 5-го марта, см. у Тейнера, *Monuments historiques de Russie, pag. 358.* Сравн. ниже примѣч. къ № 37.
24. V. **34.** (стр. 21). *Quel patriarcha greco* — константинопольскій патріархъ Характерно, что патріархъ іерусалимскій Досиѳей, наоборотъ, и раньше, въ 1691 г. (*Соловьевъ, XIV, 199—201*), и позже, въ 1698 г., настоятельно увѣщиваетъ русское правительство идти войною противъ турокъ.
24. V. **35.** (стр. 22). Напечатано, безъ послѣднихъ словъ, Тейнеромъ въ *Vetera Monumenta Poloniae et Lithuaniae, III, 759.*
30. V. **36.** (стр. 22). *Comincia a raffreddarsi* — Вотъ писалъ (20 мая по старому стилю) какъ разъ въ ту пору, когда изъ Москвы не приходило никакихъ извѣстій о походѣ русскихъ войскъ къ Азову; это была самая глухая пора для вѣстей, и сообщать было нечего; армія Гордона выступила изъ Тамбова на югъ 7 апрѣля, царь Петръ со своимъ караваномъ отплылъ изъ Москвы 30 апрѣля (ст. ст.), тѣ и другіе подошли къ низовьямъ Дона не раньше конца іюня ст. стиля (*Устряловъ, Исторія царств. Петра В. II, 225—231*).
31. V. **37.** (стр. 22). *Dall' acchusa copia di lettera* — царская грамота отъ 31-го марта 1695 г.; ср. выше примѣч. къ № 32.
7. VI. **38.** (стр. 23). *La ducale per li Czari di Moscovia* — рѣчь можетъ идти лишь о грамотѣ 14 мая 1695 г., отвѣтной на посланную царями 18 марта 1695 г. (см. выше примѣч. къ № 20). Грамота дожа была получена въ Москвѣ 20-го іюня (Пам. Дипл. Снош. VII, 1081). Сохранилась ея черновая на итальянскомъ языкѣ въ Венеціанскомъ государственномъ архивѣ, а русскій переводъ — въ Московскомъ Главн. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ (*Шмурло, Отчетъ о заграничной командировкѣ осенью 1897 г., стр. 61*).

- 40.** (стр. 23). *Rendere la ducale al residente di Moscovia* — сравн. выше примѣч. къ № 38. Если грамота дожа пришла въ Москву лишь 20 іюня (ст. ст.), то, принимая во вниманіе настоящее донесеніе отъ 14 іюня нов. стилиа, можно заключить, что почта изъ Варшавы въ Москву шла около двухъ недѣль. 1695 14. VI.
- 43.** (стр. 25). Сравн. докум. №№ 15, 30 и примѣч. къ № 15. 21. VI.
- 44.** (стр. 25). Сравн. предыдущее примѣчаніе. 28. VI.
- 48.** (стр. 27). *Lettere di 6 Giugno* — извѣстія о побѣдѣ Шереметева 5. VII. оказались преждевременными. Первый крупный успѣхъ — взятіе Кизикермена — былъ 24 іюля. Сравн. ниже докум. №№ 52, 64 и примѣчаніе къ этому послѣднему.
- 49.** (стр. 28). *Budno by Azovъ взятъ* — между тѣмъ военныя дѣйствія 7. VII. подъ Азовомъ начались всего лишь 1 іюля по старому стилю (*Устряловъ, Исторія царств. имп. Петра В., II, 232*).
- 50.** (стр. 28). *Due padri giesuiti* — см. въ нашемъ изданіи докум. № 128. 9. VII.
- 53.** (стр. 30). Отвѣтъ на депешу Альберти 21-го іюня, помѣщенную 16. VII. въ нашемъ изданіи подъ № 42.
- 54.** (стр. 30). *Alcuna risposta de Czari alle lettere scritte* — Альберти, 19. VII. вѣроятно, имѣлъ въ виду письмо короля Яна Собѣскаго отъ 18 марта 1695 г., напечатанное Тейнеромъ въ *Monuments historiques de Russie*, pag. 359.
Il generale che passeggia in Leopoli — Яблоновскій, великій гетманъ коронный, находился 28-го іюля въ Маріуполь (*Величко, Лѣтопись событій, III, 279*).
- 55.** (стр. 31). *Galgà sultano* — Галга — такъ назывался наслѣдникъ 25. VII. крымскаго хана. Итальянская транскрипція *Assuff, Assov, Asof* своимъ происхожденіемъ обязана русскому *Азовъ* или польскому *Azow*; но *Asach* — то же, что и турецкое *Azakъ* (*Гаркави, Отрывки изъ историческаго сочиненія Давида Лехно. Отчетъ Имп. Публ. Библ. за 1882 г., стр. 13*).
- 57.** (стр. 34). *L' Ham de Tartari haveva lasciato partire l' inviato de czari da qualche anno detenuto fino a quest' ultimi tempi* — рѣчь идетъ о гонцѣ подъячме В. Айтемировѣ, котораго ханъ съ 1692 по 21 апр. 1695 г. не выпускалъ изъ предѣловъ полуострова (*Маркевичъ, Пребываніе въ Крыму московск. гонца подъячаго В. Айтемирова въ 1692—1695 гг. Извѣстія Таврич. Уч. Арх. Ком. № 9, стр. 10*).

- 1695 *Vittoria riportata contro li Turchi nella Morea* — генераль Штейнау и генераль-проведиторь Мореи, Агостино Сагрето, разбили подь Палеокастро турецкія войска подь начальствомъ Либераки, который потерялъ 700 чел. убитыхъ, 400 раненыхъ, 200 плѣнныхъ и значительную часть обоза. Этою побѣдою турки, вторгнувшіеся было въ Морею, были отброшены назадъ за перешеекъ (*Zinkeisen*, *Geschichte des Osmanisch. Reiches*, V, 183. Сравн. *Garzoni*, *Istoria della repubblica di Venezia*, стр. 642—644; *Romanin*, *Storia documentata di Venezia*, VII, 516).
20. VIII. **60.** (стр. 35). Отвѣтъ на депешу Альберти отъ 26 іюля, помѣщенную въ нашемъ изданіи подь № 56.
30. VIII. **62.** (стр. 36). *Il czarо Pietro andato ad Astracam per divertirsi* — если извѣстіе о приходѣ русскихъ войскъ подь Азовъ (а пришли они туда въ послѣднихъ числахъ іюня ст. стилия) дошло до Варшавы черезъ Москву только къ 1 августа нов. стилия (см. докум. № 57), то не удивительно, что въ Яссахъ еще въ августъ ничего не знали достовѣрнаго о походѣ, и движеніе войска, съ которымъ плылъ царь Петръ внизъ по Волгѣ, могло въ такомъ удаленномъ пунктѣ, какъ Яссы, при тогдашнемъ слабомъ знакомствѣ съ географіей, быть понято, какъ неизмѣющее ничего общаго съ военными задачами. Знали, что путь съ верхней Волги ведетъ къ Астрахани, но не знали, что, не доходя до послѣдней, можно, хотя бы и сухопутьемъ, перейти въ Донъ и достигнуть Азова.
30. VIII. **63.** (стр. 37). *Due piccoli castelli* — двѣ каланчи, отнятыя у турокъ русскими еще 14 (24) и 16 (26) іюля (*Устряловъ*, *Исторія цар. Петра В.*, II, 235, 237).
6. IX. **64.** (стр. 37—38). *Attaccata la fortezza . . . Hazikiermen* — русскія войска, подь начальствомъ Б. П. Шереметева и Мазепы, совмѣстно съ запорожцами, взяли турецкую крѣпость Кизикермень и сосѣднія съ нею укрѣпленія 24 іюля 1695 г. ст. ст.
- Quelle quattro fortezze* — Кизикермень, Таванъ (или Муштриткермень), Мубереккермень (или Шагинъ-Гирей; *Устряловъ*, II, 248: Шагинъ-Керманъ; *Gordon*, *Tagebuch*, II, 592: *Sin-Gerey*, *Schan-Girei*) и Асламкермень (Исламкермень; *Устряловъ*: Орсланъ-Ордекъ). *Величко*, *Лѣтопись событій*, III, 283; ср. Пам. Дипл. Снош. VII, 987.
6. IX. **65.** (стр. 38). Ср. выше докум. №№ 6, 7, 10 и 19.
13. IX. **66.** (стр. 39). *Riservatasi una sola fortezza nell' isola di Tavan* — взявъ „четыре турецкіе города каменные“ надь Днѣпромъ, Б. П. Шереметевъ и гетманъ Мазепа вывели турокъ въ предѣлы Россіи, „а Казикермень и Муберекъ до фундамента разворили, только на Таванскомъ островѣ крѣпость или Муштритъ мурованный оставя и землянимъ валомъ разширивши, войска туда обоего народа и запорожцовъ ввели“ (*Лѣтопись Самовидца*. Кіевъ. 1878, стр. 293).

Объявление
о продолжении издания журнала
„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“
ВЪ 1902 ГОДУ.

(Годъ изданія сорокъ третій).

Журналъ „Труды Кіевской духовной Академіи“ будетъ издаваться и въ 1902 г. по прежней программѣ. Въ немъ печатаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ дух. Академіи, по предметамъ общезанимательныя и по содержанию общедоступныя большинству читателей, а также переводы твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина, которые въ отдѣльныхъ оттискахъ будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ **„Библіотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ“**.

Указомъ Св. Синода отъ 8/29 февр. 1884 г. подписка на „Труды“ и „Библіотеку твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ“ рекомендована для дух. семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

Журналъ выходитъ **ежемесячно** книгами отъ 10—15-ти и болѣе писаныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе **7 р.** а за границу **8 р.**

За прежніе годы „Труды“ продаются **по уменьшеннымъ цѣнамъ**, именно: за 1860—1878 г. г. по **5 р.**, за 1879—1883 г. г. по **6 р.**, за 1885—1897 г. г. по прежней цѣнѣ, т. е. по **7 р.** съ перес. Экземпляры „Трудовъ“ за 1867—68 и 1884 г. г. распроданы.

Кромѣ того въ конторѣ редакціи продаются между прочимъ слѣдующія книги:

„Библіотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ“: а) св. Кипріяна, еп. Карѣ., части 1 и 2, б) блаж. Іеронима, ч. ч. 1—15 и в) блаж. Августина, ч. ч. 1—8. Цѣна каждой части **2 р.** съ перес. кромѣ 9-й и 15-й частей твореній блаж. Іеронима, цѣна которыхъ по **1 р. 50 коп.**

„Опытъ православнаго догматическаго Богословія еп. Сильвестра, т. 1 (изд. 3-ье) ц. **1 р. 70 коп.**, т. 2 (изд. 3-ье) ц. **3 р.**, т. т. 3, 4 и 5 (изд. 2-ое) по **3 р.** каждый.

Съ требованіями относительно журнала и книгъ редакція проситъ обращаться **непосредственно** къ ней по слѣдующему адресу:

Въ редакцію журнала „Труды Кіевской духовной Академіи“ въ г. Кіевѣ (Ильинская, д. № 5).

Редакторъ профессоръ **В. Ө. ПѢВНИЦКІЙ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ

на

еженедѣльный общедоступный иллюстрированный

IV г. изд. * журналъ для семьи * IV г. изд.









„СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“

подъ редакціей и при ближайшемъ участіи Гг. ПРОФЕССОРОВЪ
и врачей по ихъ спеціальностямъ.

52 номера журнала даютъ своимъ читателямъ массу полезныхъ статей и свѣдѣній, **изложенныхъ** вполне доступнымъ и **понятнымъ языкомъ**, по всѣмъ вопросамъ популярной медицины, гигиены и санитаріи, освѣщающихъ все могущіе интересовать читателя вопросы **сохраненія его здоровья**;

24 приложенія, содержащія въ себѣ полезныя и необходимыя свѣдѣнія по домоводству, домохозяйству, фальсификаціи продуктовъ, сельскому хозяйству, ветеринаріи и. т. д. поскольку они затрагиваютъ вопросы о человѣч. здоровьѣ и вполне примѣнимы при каждой семейн. обстановкѣ. Кромѣ того въ теченіи 1902 года подписчики получаютъ **БЕЗПЛАТНО** и безъ всякой доплаты за пересылку

16 приложеній весьма полезныхъ
въ каждой семьѣ:

12 книгъ общедоступной библіотеки   
     „ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ“.

Подача первой помощи проф. Эмарха, съ рисунками.

Здоровые и больные нервы проф. Крафтъ-Эбинга.

Искусство продлить жизнь проф. Эбштейна.

Поваренная книга. Діететика для желудоч. больныхъ проф. Бидерта.

Массажъ и его примѣненіе. Д-ра Бернъ, съ рисунками.

Водолеченіе (дома у себя). Д-ра Дюваль сочин. удостоен. преміи Пар. Академіи.

Гигіена повседневной жизни проф. Гравиць.

Какъ сохранить здоровье дѣтей проф. Фишль.

Гигіена кожи, волосъ и ногтей проф. Ралле.

Гигіена зубовъ и рта проф. Бертенъ.

Глазъ и уходъ за нимъ проф. Фика.

Домашняя гимнастика д-ра Ангерштейна и
общедоступное руководство
къ
предупрежденію болѣзней
и сохраненію здоровья. Въ 4-хъ томахъ.

Подъ редакціей проф. Г. В. Хлопина. — Введеніе проф. Ф. Ф. Эрисмана.

Подписавшіеся на 1902 г. и внесшіе годовую плату до 20 Декабря с. г. получаютъ 8 номер. журнала съ двумя къ нимъ приложеніями за **Ноябрь и Декабрь 1901 года БЕСПЛАТНО** и кромѣ того, въ началѣ года одновременно всѣ 4 тома Руководст. къ предупр. болѣзней.

Цѣна съ пересылкой на годъ — 5 р. Разсрочка допущается.

Подписка принимается въ Главной конторѣ журнала „Спутникъ Здоровья“, **С.-Петербургъ, Коломенская ул., соб. домъ.**

Отв. Редакт. **А. О. Дукать.**



УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА
на 1902 годъ.

Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщаются:

I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученые изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по ученымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованныя факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библиографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертации, представляемыя въ Казанскій университетъ, и на студентскія работы, представляемыя въ Россіи и заграничій книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библиографическіе отзывы и замѣтки.

III. Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта; отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзорнню коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учрежденій при университетѣ, біографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоявшихъ близко къ Казанскому университету, обзорннія преподаванія распредѣленія лекцій, актовъ отчетъ и проч.

IV. Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературныя съ научными комментаріями и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученыя Записки выходятъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ не менѣе 13 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всеми приложеніями 6 р., съ пересылкою 7 р.

Отдѣльныя книжки можно получать изъ редакціи по 1 руб. Подписка принимается въ Правленіи университета.

Редакторъ **Ө. Мищенко.**



Открыта подписка на 1902 г.

на ежемѣсячный научно-популярный и педагогическій журналъ

„ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ И ГЕОГРАФІЯ.“

— ГОДЪ VII. —

Выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (іюня—іюля), книжками въ 5—6 печатныхъ листовъ.

Журналъ **ОДОБРЕНЪ** Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библіотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и для учительскихъ библіотекъ учительскихъ институтовъ и семинарій и городскихъ училищъ; **Ученымъ Комитетомъ** Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ **ОДОБРЕНЪ** за всѣ годы существованія и допущенъ на будущее время въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Журналъ ставитъ себѣ задачей удовлетворять научному интересу читателей въ области естествознанія и географіи, а также способствовать правильной постановкѣ и разработкѣ вопросовъ по преподаванію естествознанія и географіи. Въ журналѣ имѣются отдѣлы: 1) научно-популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ естествознанія и географіи, статьи по вопросамъ преподаванія естествознанія теоретическаго и прикладнаго (садоводство, пчеловодство и т. под.) и географіи; 2) акваріумъ и терраріумъ; 3) библіографія (обзоръ русской и иностранной литературы по естествознанію и географіи); 4) хроника; 4) смѣсь; 6) вопросы и отвѣты по предметамъ программы.

Весьма желательно установленіе живой связи между лицами, стоящими у дѣла преподаванія, и журналъ ставитъ себѣ цѣлью содѣйствовать этому. Редакція проситъ лицъ, завѣдующихъ учебными заведеніями, земскія управы и училищныя совѣты **высылать** въ редакцію отчеты по **училищному дѣлу.**

Въ журналѣ изъявили согласіе участвовать : проф. Д. Н. Анучинъ, И. Я. Акинфѣвъ, О. А. Аникѣвъ, А. П. Артари, проф. И. П. Бородинъ, Л. И. Бородовскій, проф. А. Ѳ. Брандтъ, В. В. Богдановъ, Н. В. Богдавленскій, П. Вольногорскій, Н. Н. Вакуловскій, проф. С. П. Глазенапъ, В. В. Григорьевъ, М. И. Голенкинъ, проф. В. Я. Данилевскій, проф. А. С. Догель, М. И. Демковъ, Л. Н. Елагинъ, В. Е. Жадовскій, Б. М. Житковъ, проф. В. В. Заленскій, проф. Н. Ю. Зографъ, Н. Ф. Золотницкій, В. П. Зыковъ, А. А. Ивановскій, проф. Н. Ѳ. Кашенко, проф. Н. И. Кузнецовъ, проф. М. И. Коноваловъ, проф. И. А. Каблуковъ, проф. Н. М. Кулагинъ, Г. А. Кожевниковъ, проф. А. Н. Красновъ, проф. Л. З. Мороховецъ, М. Э. Мендельсонъ, С. П. Мечъ, В. М. Михайловскій, Г. А. Надсонъ, А. М. Никольскій, К. Д. Носиловъ, А. Н. Острогорскій, проф. В. И. Палладинъ, проф. А. П. Павловъ, А. Н. Рождественскій, Н. А. Рубакинъ, проф. В. В. Сапожниковъ, К. А. Сатунинъ, К. К. Сентъ-Илеръ, М. М. Сіазовъ, В. Д. Соколовъ, В. И. Таліевъ, проф. К. И. Тимирязевъ, проф. А. А. Тихомировъ, П. Р. Фрейбергъ, проф. Н. А. Холодовскій, проф. В. М. Шимкевичъ, П. Ю. Шмидтъ, и нѣкоторые друг.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 коп., безъ доставки 4 руб.; на полгода съ пересылкою и доставкою 2 руб. 50 коп.; за границу 7 руб. За ту же цѣну можно получить журналъ за 1896, 1797, 1898, 1899, 1900 и 1901 гг. Книжки журнала въ отдѣльной продажѣ стоятъ 75 коп. каждая.

Книжные магазины, доставляющіе подписку, могутъ удерживать за комиссію и пересылку денегъ только 20 коп. съ cadaго годового полнаго экземпляра.

Контора редакціи: Москва, Б. Полянка, д. Учительскаго института, кв. 2.

Редакторъ-издатель М. П. Варавва.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

— I Томъ —

НАСТОЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ

Изъ Практики для Практики

(2-е изданіе) двухнедѣльнаго Техническаго журнала)

„Практикъ-Монтеръ за 1899 г.“

Цѣна съ доставкою 5 р.

ПЕЧАТАЕТСЯ

и въ скоромъ времени выйдетъ въ свѣтъ

—*— II Томъ —*—

НАСТОЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ

Изъ Практики для Практики

(2-е издание двухнедѣльнаго Техническаго журнала)

„Практикъ-Монтеръ за 1900 г.“

Цѣна по подпискѣ 5 р.



Продолжается подписка на 1901 годъ
на двухнедѣльный Техническій журналъ

„Практикъ-Монтеръ“

НАСТОЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ

Изъ Практики для Практики

—*— III Томъ —*—

Условія подписки: на годъ 5 р. на 2-е полугодіе 1901—3 р.

**Съ 15-го Октября 1901 года**

открывается подписка на двухнедѣльный Техническій журналъ

5 руб.

въ годъ.

„Практикъ-Монтеръ“

3 руб.

6 мѣс.

—*— 1902 года — 4-й годъ изданія —*—

НАСТОЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ ИЗЪ ПРАКТИКИ ДЛЯ ПРАКТИКИ.

Программа журнала: Статьи по прикладнымъ наукамъ и вспомогательнымъ знаніямъ (въ помощь Самообразованію для техниковъ), 2) Больныя машины, 3) Фабрично-заводская практика

4) Современные приемы и машины при оборудованіяхъ, 5) Размѣтка, сборка, установка, ремонтъ и уходъ за машинами, 6) Проектированіе и упрощенные подсчеты деталей и машинъ, 7) Сообщенія изъ службы тяги и ремонта, и уходъ за судовыми постоянными машинами и механизмами, 8) Какъ составить смѣты и опредѣлить накладные расходы при разныхъ двигателяхъ и производствахъ, 9) производства мелкой промышленности, 10) Практическія наставленія, указанія и рецепты, 11) Вопросы и отвѣты повседневной практики, 12) Переписка съ редакціей и пр.

Годовымъ подписчикамъ съ 1902 г. будутъ даны „**БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ**“ котор. съ течен. времени составятъ собою

ДОМАШНЮЮ БИБЛОТЕКУ МЕХНИКА.

Въ число приложеній на 1902 г. входятъ:

Одиннадцать книгъ-руководствъ, повторительныхъ курсовъ, составленныхъ примѣнительно къ требованіямъ фабрично-заводской практики, (по ариметикѣ, коммерческой ариметикѣ, алгебрѣ, геометріи, тригонометріи, физикѣ, механикѣ, проекціонному черченію, отопленію и устройству фабричныхъ зданій).

Книга о 507 простыхъ механизмахъ, применяемыхъ на практикѣ для полученія разнаго рода движеній.

24 таблицы чертежей деталей и машинъ (орудій и двигателей) съ относительными, основными размѣрами ихъ.

Моторы отъ 1 до 5 силъ. Земледѣльческія машины.

Уловія подписки: На годъ 5 руб., на 1/2 г. 3 руб.

Подписка принимается: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Николаевская ул., № 37 и у всѣхъ книгопродавцевъ Россіи. Отдѣленіе въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи.

Редакторъ-Издатель Инженеръ Механикъ Л. Я. Бершадскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1902 годъ НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

И НОВОЙ СЕРІИ БОГОСЛОВСКО-АПОЛОГЕТИЧЕСКИХЪ ТРАКТАТОВЪ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1902 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній

богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересам которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. Кромѣ того въ удовлетвореніе насущнѣйшей потребности нашего времени редація съ 1898 года приступила къ крупному литературному предпріятію, именно къ изданію „Общедоступной Богословской Библіотеки“, имѣющей своею цѣлью сдѣлать болѣе доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. Именно:

1) При редакціи духовнаго журнала „Странникъ“ издается „Общедоступная Богословская Библіотека“ въ качествѣ бесплатнаго приложенія.

2) Въ нее входятъ лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія: по Св. Писанію, по Основному, Догматическому и Нравственному богословію, Библейской и Церковной исторіи, проповѣдничеству и проч.

3) Ежегодно издается по два тома отъ 40 до 45 и болѣе печатныхъ листовъ въ томѣ — всего около 1,500 страницъ убористаго, но четкаго шрифта.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и одного вып. богословско-апологетическихъ трактатовъ восемь (8) рублей съ перес. и дост., б) за границей 11 руб. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182.

Городскіе СПб. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи — Тельжная ул., д. № 5.

За редактора издатель проф. А. П. Лопухинъ



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ

НА ЖУРНАЛЪ

„ВѢСТНИКЪ ВОСПИТАНІЯ.“

Журналъ имѣетъ цѣлью распространеніе среди русскаго общества правильныхъ взглядовъ на воспитаніе и образованіе.

Съ 1901 года, кромѣ педагогическихъ статей, въ журналъ помѣщаются научно-популярныя статьи по естествознанію, психологіи, философіи, филологіи, обществовѣдѣнію, исторіи, исторіи литературы, а также по вопросамъ искусства.

Программа журнала: 1) Оригинальныя и переводныя статьи. II) Критика и библиографія. III) Рефераты и мелкія сообщенія. IV) Хроника. V) Приложенія: литературно-педагогическіе очерки, рассказы, воспоминанія и. т. д. VI) Объявленія.

При настоящей редакціи въ журналъ принимали участіе: д-ръ философіи В. Анри (Victor Henri), Н. Ф. Арепьевъ, Ю. И. Айхенвальдъ, А. Д. Алферовъ, приватъ-доцентъ Я. А. Боткинъ, Ю. А. Бунинъ, И. А. Бунинъ, И. П. Бѣлоконскій, Н. М. Бычковъ, приватъ-доцентъ В. А. Вагнеръ, проф. А. В. Васильевъ, В. П. Вахтеровъ, К. Н. Вентцель, Ю. А. Веселовскій, проф. Р. Ю. Випперъ, А. Ф. Гартвигъ, М. О. Гершензонъ, прив.-доцентъ А. В. Горбуновъ, А. Е. Грузинскій, женщина-врачъ Е. С. Дрентельнъ, В. Е. Ермиловъ, д-ръ Д. Н. Жбанковъ, д-ръ Н. В. Закъ, С. В. Зенченко, Е. А. Звягинцевъ, Н. Н. Златовратскій, прив.-доц. А. А. Ивановскій, прив.-доц. В. Н. Ивановскій, прив.-доц. Н. А. Иванцовъ, д-ръ В. Е. Игнатевъ, проф. Н. А. Каблуковъ, В. В. Каллашъ, И. М. Красноперовъ, Е. Ловичъ, Е. I. Лозинскій, проф. И. И. Мечниковъ, проф. И. Н. Миклашевскій, Н. Миновичъ, проф. Θ. Г. Мищенко, Н. Ф. Михайловъ, Л. П. Никифоровъ, Е. С. Некрасова, М. К. Николаева, Ф. Ф. Ольденбургъ, В. П. Острогорскіи, В. В. Петровъ, Н. И. Позняковъ, Г. Роковъ, Н. А. Русскихъ, Д. Сатуринъ, Д. Д. Семеновъ, А. С. Симоновичъ, А. М. Скабичевскій, Н. В. Сперанскій, К. М. Станюковичъ, прив.-доц. Е. Д. Синицкій, Л. Д. Синицкій, В. С. Сѣрова, I. Тевсъ, Н. И. Тезяковъ, Г. А. Фальборкъ, прив.-доц. А. Н. Филипповъ, проф. А. Θ. Фортунатовъ, А. С. Хахановъ, В. П. Хопровъ, Б. И. Чарнолуцкий, кн. Д. И. Шаховской, А. А. Штевенъ, Ф. А. Эрнъ, проф. Ф. Ф. Эрисманъ, В. Е. Якушкинъ, Е. Н. Янжуль, акад. И. И. Янжуль и многіе др.

Журналъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Минист. Нар. Просв. для фундаментальныхъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, и для бесплатныхъ народныхъ читаленъ.

Съ 1901 года журналъ выходитъ **9 разъ** въ годъ (въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ журналъ не выходитъ); въ каждой книжкѣ журнала не менѣе 20 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна: въ годъ безъ доставки **5 р.**, съ доставкой и пересылкой **6 р.**, въ полгода **3 р.**; съ пересылкой за границу **7 р. 50 к.**; для студентовъ и недостаточныхъ людей цѣна уменьшается на **1 руб.**

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи (**Москва, Арбатъ, Старо-Конюшенный пер., д. Михайлова**) и во всѣхъ крупныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ. Гг. иногороднихъ просятъ обращаться прямо въ редакцію.

Редакторъ-издатель д-ръ **Н. Ф. Михайловъ.**

Съ сентября

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА IV-Й ГОДЪ

(съ октября 1901 по октябрь 1902)

Ежемесячнаго Иллюстрированнаго Изданія:

Искусство

и

Художественная Промышленность,

выходящаго безъ предварительной цензуры подъ редакціей

Н. П. Собко,

съ однотонными и многоцвѣтными снимками въ текстѣ и на особыхъ листахъ.

Съ 1901 г. журналъ печатается въ **собственной** типографіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА въ годъ за **24 №№** съ особыми приложениями (въ общемъ до **1000 стр.** текста и около **500 снимковъ**): безъ дост. **8 р.**; съ дост. и перес. **10 р.**; за гран. **12 рублей.**

Разсрочка допускается на условіи взносовъ: 1) по 5 руб. въ полугодіе (въ сентябрѣ и въ февралѣ); 2) по четвертямъ года — по 3 руб. при подпискѣ и въ началѣ 2-го полугодія (въ февралѣ) и по 2 руб. черезъ три мѣсяца послѣ 1-го и послѣ 2-го взноса; 3) **помѣсячно** (исключительно для городскихъ подписчиковъ) — по 2 р. при подпискѣ и по 1 р. въ теченіе слѣдующихъ 6-ти или 8-ми мѣсяцевъ.

Въ отдѣльной продажѣ — по 1 р. за книгу журнала и по 25 к. за № „Хроники“ безъ перес.

Пробная книжка высылается **лишь по присылкѣ** — 1 р., съ наложеніемъ почтовыхъ расходовъ на самую отправку, причемъ рубль этотъ зачисляется впослѣдствіи при подпискѣ на журналъ.

Тисненныя коленкоровыя съ кожанными корешками **покрышки** обходятся по 1 руб. на каждый томъ безъ перес.

Иногородные подписчики, въ избѣжаніе излишнихъ проволочекъ въ доставкѣ подписки черезъ книжные магазины, благоволятъ обращаться **преимущественно** въ Главную Контору: **С.-Петербургъ, Почтамтская, 13.**

Книгопродавцамъ и учащимся дѣлается уступка **отъ 40 до 60 коп.** съ годового экземпляра, смотря по роду подписки.

За перемѣну адреса взимается 50 коп. деньгами или почт. марками.

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные экземпляры первыхъ 3-хъ лѣтъ журнала того же наименованія продаются по 10 руб., съ перес. по 12 р.

Открыта подписка на 1902 г.

Годъ 5-й.

ЖУРНАЛЪ

Годъ 5-й.

„ТЕХНОЛОГЪ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Описание техническихъ новѣйшихъ изобрѣтеній и усовершенствованій. Описание выставокъ (Парижской — 1900 г.). Техническое описание городскихъ хозяйствъ. Электричество. 2) Описание цѣлыхъ техническихъ производствъ. 3) Смѣсь: — краткія техническія и сельскохозяйственныя новости. 4) Техническая библиографія. Техническое образование. 5) Распоряженія, касающіяся заводской промышленности. Привиллегіи. 6) Чертежи, рисунки, планы. 7) Объявленія.

Въ 1902 г. будетъ помѣщено въ нѣсколькихъ номерахъ
ОПИСАНІЕ ПАРИЖСКОЙ ВЫСТАВКИ.

Приложенія:

НОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО.

Подписчики журнала на 1902 г. получаютъ съ 1-мъ № приложеніе:
Рецепты для промышленности и хозяйства.

Обширная программа съ рисунками.

Цѣна журнала за годъ съ приложеніями и пересылкой
5 рублей.

Адресъ редакціи журнала „ТЕХНОЛОГЪ“, Одесса, Театраль-
ный пер., д. № 12. Редакторъ Инженеръ - Технологъ
Н. П. МЕЛЬНИКОВЪ.

Подписка принимается у **К. Риккера** СПБ. Въ книжныхъ магазинахъ „НОВОЕ ВРЕМЯ“ въ Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Кіевѣ; у г. Оглобина въ г. Кіевѣ и въ конторѣ редакціи: Одесса, Театральный пер. д. № 12.

Приложенія къ журналу „Технологъ“:

Въ 1898, 1899 и 1900 г. были приложенія: Пастеризованный виноградный сокъ (ц. 50 к.) — Кальціумъ карбиды и карборундумъ (ц. 50 к.). — О поляхъ орошенія (ц. 30 к.). — Успѣхи кожевеннаго производства (ц. 1 руб.). — Объ оползняхъ и обвалахъ въ г. Одессѣ и др. (ц. 30 к.). — Рецепты для промышленности и хозяйства (продолженіе въ № 1, № 2 (ц. по 30 к. №) 1900 г. Профильная сталь. — Бактеріи урожая (ц. 50 к.).

Успѣхи техники передъ началомъ ХХ вѣка, съ многими рисунками (ц. 1 руб.).

Оставшееся небольшое количество журнала „Технологъ“ за 1898, 1899, 1900 и 1901 г. продается въ редакціи по 6 руб. за годъ, съ пересылкой.

Редакторъ **Н. П. Мельниковъ**, Инженеръ-Технологъ.

Открыта подписка на 1902 годъ (IX г. изданія)

ХОЗЯИНЪ

Еженедѣльный иллюстрир. Экономическій и Сельско-хозяйственный журналъ безъ предварительной цензуры.

Кромѣ статей по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, въ журналѣ помѣщаются передовыя статьи, статьи по экономіи, финансамъ и статистикѣ, обзоры сельскохозяйственной дѣятельности земства, обзоры научно-хозяйственной литературы, русская сельскохозяйственная и техническая печать, хозяйственная жизнь въ Россіи, библиографія, рынки, отвѣты на вопросы.

Подписчики въ 1902 году получаютъ **бесплатно** слѣдующія

6 „КНИЖЕКЪ ХОЗЯИНА“:

Пособіе при выборѣ и уходѣ за сел.-хоз. машинами и орудіями. Д. Д. Арцыбашева. Со многими рисунками. 2 выпуска. Содержание: Общія данныя при покупкѣ машинъ. Машины для обработки почвы. Сѣялки и сажалки. Машины для уборки урожаяевъ. Молотилки, паровыя и керосиновыя двигатели, приводы. Машины для очистки и сортировки сѣмянъ. Орудія для луговой культуры. Сепараторы и проч.

Рациональное воздѣлываніе кормовыхъ растений. Ф. Г. Штеблера. Перев. съ нѣм. М. А. Энгельгардта. Съ 141

рис. Содержаніе: Обшія данныя. Однолѣтнія и многолѣтнія кормовыя растенія. Смѣси кормов. растеній. Смѣси для постоянныхъ луговъ. Уходъ за искусственными и естественными лугами.

Почва; ея природа, свойства и основные принципы обращенія съ нею. Ф. Г. Кинга. Перев. съ англ. съ дополн. М. А. Энгельгардта. Съ 45 рис. Содержаніе: Природа, происхождение, химическій и механич. составъ и различные типы почвъ. Почвенный азотъ и влага. Отношеніе почвы къ температурѣ, воздуху и влагѣ. Дренажъ и орошеніе.

Уборка и сохраненіе кормовыхъ средствъ. Д-ра К. Бемера. Перев. съ нѣм. агронома Н. Д. Черницына. Содержаніе: Способы уборки, приготовления и сохраненія сѣна. Приготовление и употребленіе силосованнаго корма. Уборка и сохраненіе корнеплодовъ.

Ранняя выгонка овощей. И. Беттнера. Съ 84 рис. Содержаніе: Подъ стекломъ. Устройство, набивка и уходъ за парниками. Враги парниковъ. Культура раннихъ овощей. Сѣмена и сорта и пр. Промежуточныя культуры. Отдѣльные мѣсяцы года. Культура 20 отдѣльныхъ овощей.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ прилож. **шесть руб.** съ перес.; на полгода **три руб.**; разсрочка по **1 рублю** (въ первые 6 мѣсяцы).

Пробные №№ **бесплатно.** Новые годовые подписчики получаютъ журналъ со дня подписки по **1 января 1902 г. бесплатно.**

Редакторъ **А. П. Мертваго.** С.-Петербургъ, Невскій, 92.

Издатель **И. А. Машковцевъ.**

Объ изданіи съ 1-го Января 1902 года

новой ежедневной газеты

„Русскій Толосъ“

политической, общественной, ученой, литературной и экономической, съ обширною программю и **безъ предварительной цензуры.**

„Русскій Толосъ“, подъ редакцію К. В. Трубникова, будетъ выходить въ Петербургъ одновременно въ двухъ изданіяхъ. 1) въ **БОЛЬШОМЪ** объемѣ (14 руб.) съ особыми вечерними прибавленіями, съ рисунками въ текстъ и съ бесплатными иллюстрированными приложеніями, и 2) съ **МАЛОМЪ** объемѣ (4 руб.), съ рисунками въ текстъ и съ воскресными иллюстрированными выпусками.

Программа газеты:

I. Руководящія статьи по разнымъ вопросамъ. II. Телеграммы отъ собственныхъ корреспондентовъ въ Россіи и за границею, равно изъ разныхъ телеграфныхъ агентствъ. III. Статьи и извѣстія по вопросамъ внутренней и международной политики, а также статьи научнаго и практическаго содержанія по разнымъ отраслямъ. IV. Обзорѣніе движенія русскаго и иностраннаго законодательствъ и государственнаго управленія. V. Церковный отдѣлъ, духовная литература. VI. Историческіе, бытовые и этнографическіе очерки. Жизнеописанія замѣчательныхъ дѣятелей. VII. Статьи и извѣстія по разнымъ отраслямъ финансовой и экономической дѣятельности въ Россіи и за границей. VIII. Обзорѣніе событій государственной и общественной жизни. Хроника и разныя извѣстія. Некрологи. IX. Областныя обзорѣнія и корреспонденціи изъ Россіи и другихъ государствъ. Отчеты о засѣданіяхъ различныхъ обществъ русскихъ и заграничныхъ. X. Обзоръ текущей журналистики и замѣчательныхъ явленій литературы русской и иностранной. Критическія статьи о вновь появившихся въ Россіи и заграницей книгахъ и сочиненіяхъ. XI. Статьи и извѣстія по вопросамъ искусства; новости театра и музыки. XII. Изящная словесность — повѣсти, романы, рассказы, сцены, стихотворенія, мемуары и путешествія. XIII. Судебная хроника русская и иностранная; судебныя рѣшенія и ихъ обсужденіе. XIV. Статьи и извѣстія о движеніи повсемѣстно въ Россіи и за границей промышленности, сельскаго хозяйства, торговли, горнаго дѣла и торговаго мореходства. XV. Статьи и извѣстія о дѣйствіяхъ русскихъ и иностранныхъ акціонерныхъ компаній и разныхъ видовъ товариществъ. XVI. Биржевыя извѣстія внутреннія и заграничныя; ярмарки; урожай. XVII. Рисунки историческіе и бытовые, соотвѣтствующіе содержанію статей. Портреты замѣчательныхъ дѣятелей. XVIII. Спортъ. XIX. Справочный отдѣлъ. XX. Казенныя и частныя объявленія.

Условія подписки на 1902 годъ:

Подписная цѣна на первое (БОЛЬШОЕ) изданіе газеты „Русскій Голосъ“ съ **вечерними** прибавленіями и иллюстрированными приложеніями:

| | На годъ. | 11 м. | 10 м. | 9 м. | 8 м. | 7 м. | 6 м. | 5 м. | 4 м. | 3 м. | 2 м. | 1 м. |
|---------------------------------------|----------|-------|-------|---------|---------|--------------|--------------------|-----------|----------|----------|------|------|
| Безъ доставки | 14 | — 13 | — 12 | — 10 | 50 | 9 80 | 9 — 8 | — 6 80 | 5 50 | 4 — 2 80 | 1 50 | |
| Съ доставк. по город. почтѣ | 16 | — 15 | — 13 | 50 | 12 — 11 | — 10 — 9 | — 7 50 | 5 80 | 4 50 | 3 30 | 1 80 | |
| Съ перес. иногороднимъ | 17 | — 15 | 50 | 14 50 | 13 50 | 12 50 | 11 30 | 10 — 8 50 | 7 — 5 50 | 4 — 2 — | | |
| Зъ границу | 26 | — 24 | 50 | 23 — 21 | — 18 50 | 16 — 14 — 12 | — 10 — 8 — 6 — 3 — | | | | | |

Разрочка платежа годовой подписной цѣны перваго (большаго) изданія допускается для служащихъ — по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ — по соглашенію съ конторою. Взносы по разрочкѣ производятся: Гг. иногородними подписчиками; при подпискѣ 7 руб., въ концѣ Марта 7 руб. и въ началѣ Августа 3 руб.; городскими: при подпискѣ 5 р. 50 к., въ концѣ Марта 5 р. 50 к. и въ концѣ Юня 5 руб.; безъ доставки — при подпискѣ 5 руб., въ концѣ Марта 5 руб. и въ началѣ Юля 4 руб.

Подписная цѣна на второе (малое) изданіе газеты „Русскій Голосъ“ съ воскресными иллюстрированными выпусками — съ доставкой на домъ или пересылкой иногороднимъ :

| | | | |
|---------------|----------------------|----------------------------------|---------------|
| (4 р.) | на годъ . . . 4 руб. | За границу: на годъ . . . 8 руб. | (4 р.) |
| | на полгода . 2 „ | на полгода . 4 „ | |
| | на 3 мѣсяца. 1 „ | на 3 мѣсяца. 2 „ | |

Подписка принимается : въ С.-Петербургѣ въ главной конторѣ газеты „Русскій Голосъ“ : Фонтанка, 54 ; а также въ книжныхъ магазинахъ : въ С.-Петербургѣ : Н. П. Карбасникова, Литейный, 46, Мелье и К^о, Невскій проспектъ, 20, Товарищества М. О. Вольфъ, Невскій, Гостиный дворъ, М. В. Попова, Невскій проспектъ, 66 ; а также въ Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ : Н. П. Карбасникова, Моховая, д. Баженова, и Товарищества М. О. Вольфъ, Кузнецкій мостъ, 12 ; въ книжныхъ магазинахъ Н. П. Карбасникова въ Варшавѣ, Новый Свѣтъ, 69 и въ Вильнѣ, Большая ул., д. Гордона.

Издатель и редакторъ газеты „Русскій Голосъ“

Константинъ Васильевичъ **Трубниковъ**.

Годъ

Въ 1902 году

восьмой.

„Журналъ Министерства Юстиціи“

будеть выходить ежемѣсячно, кромѣ іюля и августа, книгами въ объемѣ около 20 лист. Подписной годъ начинается съ января 1902 г.

Въ „Журналѣ“ печатаются : 1) Узаконенія и распоряженія правительства, приказы и циркуляры по вѣдомству М. Ю. ; 2) Статьи по исторіи, теоріи и практической разработкѣ права и судопроизводства, особенно гражданскаго и уголовнаго ; 3) Обзоръ текущей судебной практики, систематическія извлеченія изъ рѣшеній Гражд. и Уголов. Касс. Д.—товъ и Общаго Собранія Правительствующаго Сената ; 4) Литературное обозрѣніе ; критическіе отзывы о новыхъ книгахъ и брошюрахъ, русскихъ и иностранныхъ, библиографическій указатель юридической литературы, русской и иностранной ; 5) Обзоръ иностраннаго законодательства : свѣдѣнія о новыхъ законахъ и законопроектахъ въ иностранныхъ государствахъ ; 6) Письма изъ Англии и Франціи.

Во „Журналѣ“ за 1894—1901 годъ были напечатаны, между прочимъ, статьи слѣдующихъ авторовъ : А. Л. Боровиковскаго, Е. В. Васильевскаго, М. М. Винавера, Ю. С. Гамбарова, М. Ѳ. Громницкаго, Д. А. Дриля, М. В. Духовскаго, М. А. Дьяконова, А. И. Загоровскаго, К. П. Змирлова, А. Ѳ. Кони, Н. М. Коркунова, Ѳ. И. Леонтовича, В. М. Нечаева, П. Н. Обнинскаго, В. К. Случевскаго, В. Д. Спасовича, Е. Н. Тарновскаго, И. Я. Фойницкаго, Г. Ф. Шершеневича, И. Г. Щегловитова, И. Е. Энгельмана и мн. др.

Подписная плата **8** рублей въ годъ съ доставкою и пересылкою.

Должностныя лица при подпискѣ черезъ казначеевъ пользуются разсрочкою до **1** рубля въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ 8 мѣсяцевъ каждаго года.

Всѣ прочіе подписчики, при подпискѣ исключительно въ Главной Конторѣ, пользуются разсрочкою до **2** рублей въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ каждаго года.

Кандидаты на должности по судебному вѣдомству, лица, оставленныя при Университетахъ для приготовленія къ профессорскому званію, а также студенты Императорскихъ Университетовъ и Демидовскаго Юридическаго Лицея, Воспитанники Императорскихъ: Училища Правовѣдѣнія и Александровскаго Лицея и слушатели Военно-Юридической Академіи платятъ, при подпискѣ въ Главной Конторѣ, — по **5** рублей въ годъ.

Книжные магазины пользуются за пріемъ подписки и объявленій уступкою 10⁰/₁₀₀.

Главная контора: Книжный складъ М. М. Стасюлевича, С.-ПБ., Васильевскій островъ, 5 линія, д. 28.

Объявленія для напечатанія въ „Журналѣ“ принимаются въ Главной Конторѣ съ платою по разсчету 30 копѣекъ за строчку и 8 рублей за страницу.

Редакція Журнала Министерства Юстиціи находится въ С.-Петербургѣ, по Екатерининской улицѣ, въ зданіи Министерства Юстиціи.

Редакторъ **В. Ѳ. Дерюжинскій.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ

на

„Фармацевтическій Журналъ“

издаваемый

Высочайше утвержд. С.Петербургскимъ Фармацев. Обществомъ.

Форматъ журнала въ будущемъ году **будетъ значительно увеличенъ.** Въ бытовомъ отдѣлѣ „Фармацевтическаго Журнала“ будутъ, какъ и въ предыдущіе годы, помѣщены всѣ **правительственныя и административныя распоряженія** по врачебно-фармацевтическимъ дѣламъ по мѣрѣ ихъ обнародованія.

С.-Петербургскій Фармацевтическій Журналъ, старѣйшій изъ фармацевтическихъ органовъ въ Россіи, вступаетъ въ **сорокъ первый** годъ (24-й годъ на русскомъ языкѣ) своего существованія.

„Фармацевтическій Журналъ“ издается Высочайше утвержденнымъ С.-Петербургскимъ Фармацевтическимъ Обществомъ и удо-

стоился получения **Золотой медали** на Фармацевтической Выставкѣ въ Прагѣ въ 1896 году.

„Фармацевтической Журналъ“ выходитъ **еженедѣльно** — **52 нумера въ годъ** (единственный въ Россіи фармацевтической органъ, дающій 52 нумера въ годъ) только на русскомъ языкѣ.

Цѣна за журналъ съ пересылкой и доставкой **7 руб.**, за полгода **3 руб. 50 коп.**

Подписчики, уплатившіе **7 рублей**, получаютъ

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ

2-е исправленное, измѣненное и дополненное издание книги А. Г. КЛИНГЕ:

„Новыя и Новѣйшія Лѣкарственныя Средства“
въ алфавитномъ порядкѣ, ихъ химическія и физическія свойства

(растворимость, температуры плавленія и кипѣнія, кристаллическія формы, удѣльный вѣсъ, запахъ, вкусъ, химическія формулы и проч.) и терапевтическое примѣненіе (и приемы). Болѣе 2000 названій.

Справочная книга для фармацевтовъ, врачей, дрогистовъ и пр.

Продажная цѣна **1 руб. 50 коп.**

(съ пересылкой 1 руб. 70 коп., съ наложеннымъ платежемъ 1 р. 80 к.)

Кромѣ бесплатнаго приложенія, подписчики на „Фармацевтической Журналъ“ могутъ по желанію получить при выпискѣ **черезъ редакцію** ниже перечисленныя книги со скидкой 50% и болѣе, а именно:

фармацевтической календарь на 1902 г.

въ карманномъ форматѣ и въ хорошемъ переплетѣ. Содержаніе: Обще-календарныя свѣдѣнія. — Скорая помощь въ несчастныхъ случаяхъ (съ рисунками). — Яды и противоядія. — Симптомы при отравленіи. — Признаки смерти. — **Исслѣдованіе мочи** (новая обработка, со многими рисунками). — Открытіе туберкулезныхъ бациллъ. — Открытіе гонококковъ (триперъ). — Открытіе дифтерійныхъ бациллъ. — Фармацевтическія Общества въ Россіи. — Рѣшенія III-го фармацевтическаго съѣзда и много другихъ статей.

Продажная цѣна **1 руб.** (съ пересылкой **1 руб. 20 коп.**, съ наложен. платеж. **1 руб. 30 коп.** Для подписчиковъ цѣна **50 коп.** (съ пересылкой **70 коп.**, съ налож. платеж. **80 коп.**).

Стоимость объявленій въ „Фармацевтическомъ Журналѣ“: позади текста: 1 страница **30 руб.**, $\frac{1}{2}$ стран. **15 руб.**, $\frac{1}{4}$ стран. **7 руб. 50 коп.**, строка петита въ одинъ столбецъ (3 столбца въ

страницѣ) 20 коп.; впереди текста: 1 страница 40 руб., 1/2 стран. 20 руб., 1/4 стран. 10 руб., строка петита 25 коп. При повтореніяхъ (10, 20, 30, 52 раза) дѣлается значительная уступка.

Редакція, желая сдѣлать доступнымъ помѣщеніе объявленій лицамъ, ищущимъ и предлагающимъ мѣста, желающимъ купить, продать или сдать въ аренду аптеки, назначила за одно объявленіе въ 5 строкъ 50 коп., за три 1 руб.

Адресъ редакціи:

С.-Петербургъ, Вознесенскій проспектъ, 31.
Пробные нумера высылаются по первому требованію бесплатно.

Редакторъ **А. Клинге.**

ОТКРЫВАЕТСЯ ПОДПИСКА

VII г. НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ 1902 г.

СОВРЕМЕННАЯ МЕДИЦИНА И ГИГИЕНА

V г. и двухнедѣльное изданіе 1902 г.

„ТЕРАПЕВТИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

издаваемые и редактируемые проф. **М. И. АНАНАСЬЕВЫМЪ.**

Въ предшествовавшія шесть лѣтъ редакція „Современной Медицины и Гигіены“ дала своимъ подписчикамъ цѣлый рядъ (67) новѣйшихъ, вполне современно изложенныхъ сочиненій (руководствъ, учебниковъ, лекцій, монографій, обзоровъ и новостей медицины и пр.) по различнымъ практическимъ отраслямъ медицинскихъ наукъ и гигиены, столь необходимыхъ въ дѣятельности врача-практика, санитаря и врача-эксперта.

Въ наступающемъ (VII-мъ) году редакція имѣетъ въ виду пополнить бібліотеку своихъ подписчиковъ нѣкоторыми серьезными трудами, между прочимъ, по такимъ отдѣламъ медицинскихъ наукъ, которые до сихъ поръ не были еще подробно представлены. Въ виду сказаннаго, предполагается дать слѣдующія переводныя, отчасти оригинальныя сочиненія:

1) Д-ръ **М. Я. Брейтманъ.** Новѣйшія лекарственныя средства въ систематическомъ изложеніи за послѣднія 5 лѣтъ. Дополненіе къ изданнымъ редакціею сочиненіямъ проф. **Loebisch'a** и доц. **Е. И. Котляра.** — 2) Проф. **Fournier** (Парижъ). Руководство къ патологіи и терапіи сифилиса. Вып. IV, недавно вышедшій въ свѣтъ

и содержащій изложеніе третичнаго періода сифилиса. — 3) Проф. **Robin** (Парижъ). Частная терапия внутреннихъ болѣзней. Вып. 10-й, заключающій въ себѣ лечение болѣзней крови, грудной плевры и средостѣнія. — 4) Проф. **Pousson** (Бордо). Руководство по болѣзнямъ мочевыхъ путей. Съ 186 рис. Изложеніе съ точки зрѣнія хирурга, венеролога и терапевта. — 5) Проф. **Vossius** (Гиссенъ). Учебникъ глазныхъ болѣзней. Съ 235 рис. въ текстѣ и 1 табл. Переводъ съ 3-го нѣмец. изданія съ предисловіемъ, дополненіями и примѣчаніями **автора къ русскому изданію**. — 6) Проф. **Senn** (Филадельфія). Основы хирургической патологіи и терапии. Съ 178 рис. Перев. съ англійск. 3-го изд. съ дополн. статьи объ опухоляхъ изъ соч. извѣстнаго лондонскаго хирурга **Watson Cheyne'a**. — 7) Проф. **Kraepelin** (Гейдельбергъ). Введеніе въ психіатрическую клинику. 30 лекцій, соответствующихъ по объему, по выраженію самого автора, учебнику психіатріи. — 8) Проф. **Rieder** (Мюнхенъ). Свѣтолечение въ различныхъ его видахъ (солнечныя, воздушныя, электрическія и др. ванны, лечение по **Finsen'u**, лечение цвѣтнымъ свѣтомъ, рентгенотерапія и пр.). Изъ *Handbuch der physikal. Therapie* проф. **Goldscheider'a** и доц. **P. Jacob'a**. — 9) Д-ръ **Rohleder**. Лекціи для врачей о половомъ влеченіи и половой жизни человѣка. — 10) Обзоры и новости медицины за 1902 годъ.

Существеннымъ дополненіемъ къ журналу **Совр. и Мед. Гиг.** можетъ служить

V г. * „ТЕРАПЕВТИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“, * 1902 г.

посвященный обзору успѣховъ терапии по всѣмъ медико-хирургическимъ специальностямъ и терапевтической гигиенѣ.

Программа этого журнала слѣдующая :

I. Оригинальныя статьи, лекціи и обзоры по всѣмъ вопросамъ врачеванія. — II. Новыя врачебныя средства. — III. Новые способы леченія. — IV. Новые лечебные приборы и инструменты (съ рис.). — V. Рефераты по серотерапіи, органотерапіи, гидротерапіи, бальнеотерапіи, бальнеографіи, климатотерапіи, пнейматотерапіи, механотерапіи (массажи и гимнастика), геліотерапіи, фототерапіи, электротерапіи и рентгенотерапіи. — VI. Рефераты по всѣмъ медикохирургическимъ специальностямъ : внутреннимъ болѣзнямъ, хирургіи, гинекологіи и акушерству, дѣтскимъ болѣзнямъ, нервнымъ болѣзнямъ и психіатріи, глазнымъ болѣзнямъ, дерматологіи, венерическимъ болѣзнямъ и сифилису, болѣзнямъ носа, зѣва, гортани и уха. — VII. Изъ засѣданій русскихъ медиц. обществъ и съѣздовъ. — VIII. Изъ засѣданій иностранныхъ медиц. обществъ и конгрессовъ. — IX. Библиографія и рецензіи. — X. Рецептныя формулы и діететическія указанія. — XI. Практическія замѣтки. — XII. Научная хроника и смѣсь. — Объявленія.

Подписная цѣна на **Современ. Мед. и Гиг.** на годъ съ дост. и пер. 10 р., безъ пер. 9 р. На **Терапев. Вѣстн.** 5 р., безъ пер. 4 р. 50 к. На оба изданія 13 р., безъ пер. 12 р. Допускается разсрочка: на **Совр. Мед.** — при подпискѣ 5 р., въ Маѣ 5 р., безъ пер. 4 р.; на **Терап. Вѣстн.** — при подпискѣ 3 р., въ Маѣ 2 (1 $\frac{1}{2}$) р.; на оба изданія: при подпискѣ 5 р., въ Маѣ 5 р. и въ Сентябрѣ 3 р. (2) руб. За границу: **Совр. Мед. и Гиг.** 12 р. **Терап. Вѣстн.** 6 р. Оба журнала 16 руб. Оставшіеся экземпл. **Совр. Мед.** за 1896—1901 г. можно получать по 10 р. безъ пер. Таковые же экземпляры **Терапевт. Вѣстника** за 1898—1901 г. по 5 руб. безъ пер.

Подписчики на „Совр. Мед. и Гиг.“ и на „Терапевт. Вѣстн.“ пользуются **25-ю проц. уступки** при выискѣ изъ **конторы редакціи (Литейный просп. № 33)** всѣхъ ея изданій; Каталогъ послѣднихъ можно получать бесплатно изъ конторы.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1902 Г.

НА ЖУРНАЛЪ

Педагогическій Сборникъ

издаваемый при Главномъ управленіи военно-учебныхъ заведеній.

Въ неофициальной части его въ теченіе 1901 г. были помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Психологія языка (По Вундту). — О преподаваніи отечественнаго языка (по Р. Леману). **В. Я.** — О преподаваніи грамматики отечественнаго языка (по Б. Риттеру). **В. Я.** — Какъ понимать преподаваніе словесности въ средней обще-образ. школѣ. **Ю. Верещагина.** — Устные сочиненія. **А. Барсова.** — Памяти А. К. Толстого. **В. Лебедева.** — Единства въ драмѣ. **В. Чулицнаго.** — О связи теоріи предѣловъ съ теоріею ирраціональныхъ чиселъ. **С. Шохоръ-Троцнаго.** — Замѣтка о разложеніи многочлена на множители. **И. Долбня.** — Простой универсальный штативъ для физическихъ опытовъ и др. ст. **Н. Дрентельна** — Наблюденія надъ развитіемъ интересовъ и памяти въ школьномъ возрастѣ, произв. подъ руководствомъ **А. П. Нечаева.** — Преподаватели и воспитатели въ дѣлѣ массоваго воспитанія **Ив. Иванова.** — Памяти Н. В. Исакова. **А. Н. Макарова.** — Графъ Фед. Евст. Ангальтъ. Біогр. очеркъ **П. В. Петрова.** — Обзоръ дѣтской литературы **М. В. Соболева.** — Статьи д-ра А. С. Виреніуса, А. П. Флѣрова, В. Свѣшниковъ, П. Сорокина, А. Рождествина, А. И. Гольденберга, В. Шидловскаго, И. П. Житцакаго, А. П. Михневича и др.

„ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ“ выходитъ ежемѣсячными книжками отъ 5 до 7 печ. листовъ. Подписная цѣна за годъ съ доставкой и пересылкой 5 р., за границу 6 р. 50 к.

Отъ иногороднихъ подписка принимается въ редакціи: С.-Петербургъ, Фурштадская, 1²/₄, кв. 13.

Редакторъ **О. Острогорскій.**

О В Ъ И З Д А Н І И

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1902 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Годичные отчеты по Университету.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и самыя диссертации.
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
 15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.
- Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части — 1) — о ф ф и ц і а л ь н у ю и протоколы, отчеты и т. п. 2) — н е о ф ф и ц і а л ь н ы е

ную (статьи научнаго содержания), съ отдѣлами — критико-библіографическимъ, посвященнымъ критическому обзорѣню выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и научной хроники, заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ прибавленія хъ печатаются матеріалы, указатели библиотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

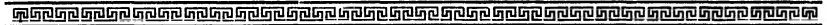
Университетскія Извѣстія въ 1902 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочіихъ Университетовъ 4 руб. ; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблипу въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ **В. Иконниковъ**.



Православный Собесѣдникъ

Изданіе Казанской Академіи

== ВЪ 1902 ГОДУ ==

будетъ выходить попрежнему ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой, и будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ.

Въ пособіе на изданіе журнала и въ 1902 году ассигнована особая сумма Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ. На средства Владыки будетъ напечатано обширное научное изслѣдованіе „Православные Акаѣисты и ихъ цензура за синодальный періодъ русскаго церковнаго пѣснотворчества“.

Журналъ „Православный Собесѣдникъ“ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, съ всеми приложениями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во все мѣста Имперіи — СЕМЬ РУБЛЕЙ.

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ТЕХНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„ЗАПИСКИ“

„ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ТЕХНИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА“.

1902. (Тридцать шестой годъ изданія) 1902.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА :

Дѣятельность Общества: Журналы Общихъ Собраній Общества и засѣданій Совѣта Общества и его Отдѣловъ: I-го — Химическаго, II-го — Механическаго, III-го — Строительнаго, VI-го — Военно-Морского, V-го — Фотографическаго, VII-го — Электротехническаго, VIII-го — Воздухоплавательнаго, IX-го — Желѣзнодорожнаго, X-го — По Техническому образованію. Журналы засѣданій иногородныхъ отдѣленій Общества, доставленныя въ Редакцію. Годовые отчеты о дѣятельности Общества и его иногородныхъ отдѣленій. Труды Общества: Доклады, читанныя въ засѣданіяхъ Общества, и работы его членовъ. Техническая литература: Статьи и новости по различнымъ отраслямъ техники. Библиографія. Правительственныя распоряженія, имѣющія отношеніе къ техникѣ и технической промышленности. Обзоръ привилегій, выдаваемыхъ въ Россіи: наиболѣе замѣчательныя и интересныя изъ нихъ помѣщаются въ подробномъ изложеніи, съ чертежами, а изъ прочихъ — извлекается сущность предмета каждой привилегіи. Указатели продленія сроковъ и прекращенія привилегій, а также испрашиваемыхъ привилегій, на которыя выданы охранительныя свидѣтельства, и уничтоженныхъ охранительныхъ свидѣтельствъ. Записки И. Р. Т. О. составляютъ единственный органъ, въ которомъ сгруппированы вмѣстѣ все означенныя свѣдѣнія о привилегіяхъ.

Изъ изложенной программы видно, что главная цѣль журнала — служить органомъ дѣятельности И. Р. Т. О. и трудовъ его чле-

новъ. Приложение вышеупомянутаго Обзора привилегій придаетъ этому органу интересъ — зеркала техническихъ успѣховъ и изобрѣтательности въ Россіи.

Подписная цѣна: На годъ, съ доставкой и пересылкой **12** руб., на полгода, съ доставкой и пересылкой **7** руб., на годъ съ пересылкой за границу **16** руб., на полгода, съ пересылкой **9** руб.

Подписка принимается въ Редакціи: С.-Петербургъ, Пантелеймонская, № 2, и у книгопродавцевъ. Г. г. иногородные благоволятъ обращаться преимущественно въ Редакцію.

„Записки Императорскаго Русскаго Техническаго Общества“ за прежніе годы можно приобрести въ Редакціи. Съ 1867 по 1887 г. по 4 р., а за послѣдующіе годы по 8 р. за годъ; за отдѣльный выпускъ 1 р. 50 к. За текущій и предшествующій ему годы по 12 р. за годъ и по 2 р. за выпускъ. За 28 лѣтъ 1867, 1869—83, 1886—87 и 1889—99) цѣна въ сложности опредѣлена въ 100 руб. съ доставкой и пересылкой, а для школьныхъ, общественныхъ и частныхъ библиотекъ 60 р. За годы 1868, 1884, 1885 и 1888 „Записки“ всѣ разошлись.

Тарифъ за объявленія.

| | | | |
|---|---------------------------------------|-----------|-----------|
| За 1 годъ | За $\frac{1}{2}$ года | За 3 мѣс. | За 1 мѣс. |
| | 1 страница впереди текста. | | |
| 100 руб. | 60 руб. | 35 руб. | 15 руб. |
| $\frac{1}{2}$ страницы впереди текста или | 1 страница позади текста. | | |
| 60 руб. | 35 руб. | 20 руб. | 9 руб. |
| | $\frac{1}{2}$ страницы позади текста. | | |
| 35 руб. | 20 руб. | 12 руб. | 5 руб. |

Обложка и исключительныя страницы по соглашенію.

Вкладныя за 1000 шт. (до 1 лота вѣса каждое) 15 руб. Со вклейкою въ текстъ 20 р.

За каждое измѣненіе въ текстѣ годовыхъ, полугодовыхъ и трехмѣсячныхъ объявленій по 5 руб.

Деньги при заказѣ объявленій уплачиваются впередъ.

Редакторъ **А. Н. Сигуновъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 г.

2-й годъ изданія

„КАЗАНСКІЙ МЕДИЦИНСКІЙ ЖУРНАЛЪ“

органъ Общества врачей при Императорскомъ
Казанскомъ Университетѣ,

издаваемый подъ редакціей предсѣдателя Общества

Проф. **Л. О. Даркшевича.**

Журналъ посвящается русскимъ работамъ по всѣмъ отраслямъ теоретической и практической медицины.

Программа журнала: I. оригинальныя статьи, II. рефераты текущей литературы, III. годовые обзоры литературы по специальностямъ, IV. отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, съѣздовъ и докторскихъ диспутахъ въ Казанскомъ Университетѣ, V. отчеты больничныхъ учреждений, VI. корреспонденціи, VII. рецензіи, VIII. библиографія, IX. письма въ редакцію, X. некрологъ, XI. хроника и мелкія извѣстія.

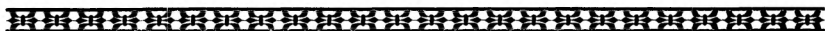
Срокъ выхода: ежемѣсячно, исключая Іюня и Іюля (двойныя книжки въ Маѣ и Августѣ).

Подписная цѣна для не членовъ Общества **5 руб. въ годъ.**

Подписка принимается въ библиотекъ Общества (Казань, Университетъ) и въ Книжномъ Магазиנѣ Бр. Башмаковыхъ (Казань. Пассажъ).

Объявленія принимаются въ Книжномъ Магазиנѣ Братьевъ Башмаковыхъ.

Рукописи для помѣщенія въ Журналъ направляются по адресу: Казань. Университетъ. Общество врачей, въ редакцію „Казанскаго Медицинскаго Журнала“.



Подписка принимается на 1902 годъ

ЖУРНАЛЪ

РУССКАГО ОБЩЕСТВА

Охраненія Народнаго Здравія

двѣнадцатый годъ изданія.

Допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Про-свѣщенія для фундаментальныхъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ.

„Журналъ“ выходитъ ежемѣсячно, книжками отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

I. Самостоятельныя статьи и научныя сообщенія. — II. Отчеты о засѣданіяхъ отдѣловъ и секцій Общества: 1-й — биологической, 2-й — статистической, эпидемиологической и медицинской географіи, 3-й — общественной и частной гигіены, 4-й — гигіены дѣтскаго и школьнаго возрастовъ, 5-й — бальнеологіи и климатологіи. — III. Научныя корреспонденціи. — IV. Рефераты о главнѣйшихъ работахъ изъ русской и иностранной литературы, — по біологіи, ста-

тистикѣ, эпидеміологіи, гігіенѣ, бальнеологіи и климатологіи. — V. Критика и бібліографія. — VI. Хроника. VII. Частныя объявленія и публикаціи. — VIII. Приложенія.

Подписная цѣна въ годъ **4 руб.** съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ: въ канцеляріи Общества охр. нар. здравія: С.-Петербургъ, Мойка, 85 и въ книжныхъ магазинахъ: Риккера, Карбасникова, Петрова, Ярошевской, Сойкина и др. „Журналъ“ можетъ быть высланъ наложеннымъ платежемъ.

Плата за объявленія — за одинъ разъ: за страницу 10 рублей, за $\frac{1}{2}$ страницы 7 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы 4 руб. Объявленія впереди текста на 25 % дороже.

О всякой книгѣ, присланной въ редакцію, печатается объявленіе или отзывъ.

Экземпляры „Журнала“ за предыдущіе годы по **3 руб.** съ перес.

Контора Журнала помѣщается въ канцеляріи Р. Общества охр. народн. здравія: С.-Петербургъ, Мойка, 85. Контора редакціи открыта ещедневно, исключая праздниковъ, отъ 6 до 8 часовъ вечера.

Редакторъ **А. А. Липскій.**

ВЫШЕЛЪ 1-ЫЙ ТОМЪ Юбилейнаго Изданія

Русскаго Общества охраненія народнаго здравія

въ память столѣтія открытія вакцинаціи д-ромъ **Edurad'омъ Jenner'омъ**

Оспа и Ослопрививаніе

Составлено д-ромъ **В. О. Губертомъ** (С.-Петербургъ).

Содержаніе I-го тома: Гл. I. Исторія оспы на основаніи древнихъ источниковъ. Древній Египетъ. — Гл. II. Китай. — Гл. III. Индія. — Гл. IV. Евреи. — Гл. V. Арабы. Переводъ на русскій языкъ сочиненія Рези объ оспѣ. — Гл. VI. Греція и Римъ. — Гл. VII. Исторія оспы въ средніе вѣка. Гл. VIII. Исторія оспы XVI, XVII и XVIII столѣтій. — Гл. IX. Исторія прививанія чело-вѣчьей оспы (варіоляція, инокуляція). — Гл. X. Исторія оспы въ Россіи (до XIX столѣтія). Лѣтописи. — Гл. XI. Исторія прививанія чело-вѣчьей оспы въ Россіи. — Гл. XII. Исторія привитія оспы **Императрицъ** Екатерины II и Александръ Оспенный. Гл. XIII. **Эдвардъ Дженнеръ**, его жизнь и труды. — Гл. XIV. Сочиненія

Дженнера о вакцинаціи (переводъ на русскій языкъ). — Гл. XV. Другія сочиненія Дженнера, доклады и замѣтки. — Гл. XVI. Первые годы введенія вакцинаціи въ Россіи и въ другихъ государствахъ Европы и Америки.

Каждая глава 1-го тома снабжена подробной литературой и богато иллюстрирована на особой крашеной бумагѣ. Слишкомъ 150 рисунковъ оригинальныхъ или снятыхъ съ крайне рѣдкихъ гравюръ. Девять рисунковъ красками художественно исполнены въ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ.

Подписная цѣна за 2 тома большого формата около 1000 страницъ, въ художественной обложкѣ — **6 рублей**. Веленевые экземпляры (ограниченное количество) — **8 рублей**. Переплеть каждого тома 1 рубль.

Подписка принимается въ Канцеляріи Общества охраненія народнаго здравія: С.-Петербургъ, Мойка, № 85.

Оспа и оспопрививаніе въ Россіи.

Матерьялы, доставленные въ Р. Общество охраненія народнаго здравія, ко дню чествованія 100-лѣтняго юбилея открытія Дженнера, **выпускъ первый**.

Приложеніе къ Журналу Р. Общества охр. нар. здравія за 1896 годъ. **Цѣна 1 рубль**.

Выписывать можно изъ канцеляріи Общества охраненія народнаго здравія. С.-Петербургъ, Мойка, № 85.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

„С.-ПЕТЕРБУРГСКІЯ ВЪДОМОСТИ“

въ 1902 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ казенныхъ прибавленій.

| | на годъ | 6 мѣс. | 3 мѣс. | 1 мѣс. |
|----------------------------|------------|-----------|------------|------------|
| Съ доставкой по гор. почтѣ | 16 р. — к. | 9 р. — к. | 4 р. 50 к. | 1 р. 80 к. |
| Съ пересылкою иногородн. | 17 „ — „ | 10 „ — „ | 5 „ 50 „ | 2 „ — „ |
| За границу | 26 „ — „ | 14 „ — „ | 8 „ — „ | 3 „ — „ |

Съ казенными прибавленіями.

| | на годъ | 6 мѣс. |
|----------------------------|------------|------------|
| Съ доставкой по гор. почтѣ | 18 р. — к. | 10 р. — к. |
| Съ пересылкою иногородн. | 19 " — " | 11 " — " |
| За границу | 28 " — " | 16 " — " |

Подписка на газету съ казенными прибавленіями принимается только на годовой и полугодовой срокъ. Въ розничную продажу казенныя прибавленія не поступаютъ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ чрезъ гг. казначеевъ (по особому съ ними соглашенію); для частныхъ же лицъ, обращающихся прямо въ контору редакціи: 7 руб. при подпискѣ, 5 руб. въ концѣ марта и 5 руб. 1 августа.

Для духовныхъ лицъ, воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, преподавателей народныхъ училищъ и всѣхъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, а равно для общественныхъ библиотекъ и читаленъ подписная цѣна: 12 руб. въ годъ или по 1 руб. въ мѣсяць (исключительно черезъ контору „СПБ. Вѣдомостей“). Подписчикамъ, не внесшимъ въ срокъ подписныхъ денегъ, высылка газеты прекращается.

Подписка принимается: въ Петербургѣ, въ главной конторѣ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“, Шпалерная, 26, и въ книжномъ магазинѣ Мелье (Невскій пр., № 20); въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, № 61.

Иногородные адресуютъ: С.-Петербургъ, Шпалерная, 26.

Редакторъ-издатель **князь Э. Э. Ухтомскій.**

Въ 1902 году

Сельско-Хозяйственный Журналъ

„Записки“

Императорскаго общества сельскаго хозяйства южной Россіи

72-й (Семьдесятъ второй годъ изданія) **72-й**

будетъ выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, книжками не менѣе 7-ми печатныхъ листовъ каждая, по нижеслѣдующей программѣ:

Отдѣлъ о ф ф и ц і а л ь н ы й составятъ: Правительственныя распоряженія, касающіяся сельскаго хозяйства, протоколы засѣданій и годовые отчеты Общества и Комитетовъ, состоящихъ при Обществѣ, доклады Комиссій и т. п.

Отдѣлъ неофициальный составлять: Отдѣльные статьи, очерки, изслѣдованія и монографіи по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства юга Россіи, а также заслуживающія вниманія переводныя статьи общаго содержанія; обзоръ дѣятельности правительственныхъ, земскихъ и общественныхъ учреждений и сельско-хозяйственныхъ обществъ; различныя замѣтки и наблюденія хозяевъ и др.; объявленія.

Редакція журнала покорнѣйше проситъ лицъ, желающихъ принять участіе въ журналѣ въ качествѣ сотрудниковъ, высылать свои статьи, а равно обращаться за всякаго рода справками и свѣдѣніями, относящимися къ изданію, по ниже-указанному адресу на имя редакціи „Записокъ“.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію „Записокъ“ и принятые для печати, въ случаѣ надобности, подлежатъ, по соглашенію съ авторами, измѣненію и сокращенію. Статьи, присылаемыя въ редакцію безъ обозначенія условій, считаются бесплатными.

Подписная цѣна на „Записки“ на годъ:

Съ доставкою и пересылкою **5 руб. 50 коп.**

Безъ доставки и пересылки **5 „ — „**

Отдѣльныя книжки журнала стоятъ по **1 „ — „**

Объявленія для напечатанія въ „Запискахъ“ принимаются на слѣдующихъ условіяхъ: за печатаніе страницы въ теченіе года — **25 руб.**, полугода — **15 руб.** и одного раза — **7 руб. 50 коп.**; за полъ страницы въ теченіе года — **15 руб.**, полугода — **8 руб.** и одного раза — **4 руб.**; за строку — **20 коп.**

Подписка на журналъ и печатаніе объявленія принимаются въ редакціи „Записокъ“: г. Одесса, Дерибасовская ул., Городской садъ, зданіе Общества.

Редакторъ „Записокъ“ **А. А. Быхининъ.**

Новыя Изданія

ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩ.

Православный Палестинскій Сборникъ:

вып. 54-й. Проскинитарій по Іерусалиму и прочимъ Святымъ мѣстамъ Безъимяннаго, начала XVII вѣка.

П. В. Безобразова **1 р. 50 к**

вып. 55-й. Матеріалы для исторіи Іерусалимской патриархіи, XVI—XIX вѣка. Переводъ съ греческаго.

П. В. Безобразова **4 „ — „**

Книга бытія моего. Дневникъ и автобіографическія записки епископа Порфирія Успенскаго, часть VII (съ 2-го октября 1854 по 26-е сентября 1861 г.) съ 6-ю рисунками. **4 „ — „**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ

на

ЖУРНАЛЪ

ВЪСТНИКЪ

общественной гигіены, судебной и практической
медицины.

Въ 1902 году журналъ будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе листовъ большого формата. Предпочтеніе будетъ отдаваться, какъ и прежде, статьямъ, касающимся вопросовъ оздоровленія Россіи, и фактическимъ сообщеніямъ по этимъ вопросамъ, а также статьямъ по общественной и судебной медицинѣ.

Подписная цѣна для врачей, служащихъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, военныхъ, земскихъ, служащихъ на заводахъ, фабрикахъ и т. д. **шесть рублей въ годъ**. Вольнопрактикующіе врачи и лица неврачебнаго сословія уплачиваютъ **семь рублей**.

Условія разсрочки:

I. Изъ содержанія врачей, служащихъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, изъявившихъ желаніе получать „Вѣстникъ“, содержаніе коихъ входитъ въ смѣту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (гг. врачебныхъ инспекторовъ, ихъ помощниковъ, членовъ врачебныхъ управъ, уѣздныхъ врачей и т. д., могутъ быть дѣлаемы ежемѣсячные при выдачѣ жалованья вычеты въ размѣрѣ 50 коп. въ мѣсяцъ, при условіи заявленія редакціи о таковой разсрочкѣ не позднѣе 1-го декабря 1901 года.

II. Сельскіе и городовые врачи, получающіе содержаніе изъ мѣстныхъ сборовъ, могутъ вносить въ мѣстные казначейства не менѣе 50 коп. въ мѣсяцъ, при условіи заявленія о томъ редакціи не позже 1 декабря 1901 года.

III. Всѣ остальные подписчики уплачиваютъ при подпискѣ 2 рубля (или 3 р. — вольнопрактикующіе врачи и лица не врачебнаго сословія), не позже 1 апрѣля 2 рубля и не позже 1 іюля 2 рубля, при условіи присылки этихъ денегъ прямо въ Медицинскій Департаментъ.

Редакція проситъ адресовать денежные отправленія (пакетами или переводами) по адресу: С.-Петербургъ, Театральная, 3. Редакція журнала: „Вѣстникъ общественной гигіены, судебной и практической медицины“. За перемѣну адреса 25 коп. почтовыми марками.

Открыта подписка на 1902 годъ

вмѣсто журнала

ЛѢТОПИСЬ РУССКОЙ ХИРУРГІИ

будетъ выходить въ 1902 г. каждые два мѣсяца,
книжками не менѣе 8 листовъ каждая,

Годъ

РУССКІЙ

XVIII.

ХИРУРГИЧЕСКІЙ АРХИВЪ

Редакторъ-Издатель

Н. А. Вельяминовъ,

Профессоръ Академической Хирургической Клиники.

РЕДАКТОРЫ:

А. А. Бобровъ, профессоръ Факультетской Хирургической Клиники въ Москвѣ. — **В. И. Разумовскій**, профессоръ Госпитальной Хирургической Клиники въ Казани. — **И. Ф. Сабанѣевъ**, старшій Врачъ Одесской Городской больницы. — **К. М. Сапѣжко**, приватъ-доцентъ Университета Св. Владиміра. — **К. П. Серапинъ**, ординаторъ Академической Клиники. — **В. А. Тиле**, приватъ-доцентъ Императорской Военно-Медицинской Академіи. — **Цеге фонъ-Мантейфель**, профессоръ хирургіи Императорскаго Университета въ Юрьевѣ. — **Г. Ф. Цейдлеръ**, приватъ-доцентъ Императорской Военно-Медицинской Академіи.

Журналъ издается при участіи:

Д-ра **А. Т. Богаевского** (Кременчугъ), проф. **Н. А. Батуева** (Одесса), д-ра **М. Н. Бенисовича** (Одесса), проф. **Ө. К. Борнаунта** (Кіевъ), д-ра **Р. В. Бутца** (С.-Петербургъ), д-ра **П. И. Бухмана** (С.-Петербургъ), д-ра **К. А. Вальтера** (С.-Петербургъ), проф. **М. А. Васильева** (Варшава), проф. **А. А. Введенскаго** (Томскъ), проф. **К. Н. Виноградова** (С.-Петербургъ), д-ра **С. В. Владиславлева** (С.-Петербургъ), прив.-доц. **Н. М. Волковича** (Кіевъ), д-ра **И. Э. Гаген-Торна** (С.-Петербургъ), д-ра **А. А. Кльбовскаго** (С.-Петербургъ), д-ра **В. Б. Гюббенета** (С.-Петербургъ), проф. **С. Н. Делицина** (Харьковъ), д-ра **К. П.**

Домбровскаго (С.-Петербургъ), проф. *І. Ф. Земацкаго* (С.-Петербургъ), д-ра *В. Н. Зененко* (С.-Петербургъ), д-ра *П. Н. Иванова* (С.-Петербургъ), доц. *А. А. Кадьяна* (С.-Петербургъ), д-ра *Б. С. Козловскаго* (Смѣла), доц. *М. М. Кузнецова* (Харьковъ), д-ра *А. Г. Кулябко-Корецкаго* (Липецкъ), проф. *А. И. Лебедева* (С.-Петербургъ), проф. *Л. Л. Левшина* (Москва), проф. *В. В. Максимова* (Варшава), доц. *М. П. Манасеина* (С.-Петербургъ), д-ра *Н. А. Мейтгарда* (С.-Петербургъ), д-ра *А. В. Минина* (С.-Петербургъ), проф. *В. М. Мыша* (Томскъ), д-ра *Г. Г. Надеждина* (Гатчина), проф. *Д. О. Отта* (С.-Петербургъ), д-ра *М. Ф. Рабиновича* (Новгородъ), проф. *В. А. Ратимова* (С.-Петербургъ), проф. *Г. Е. Рейна* (С.-Петербургъ), д-ра *І. Г. Родзевича* (Нижній-Новгородъ), д-ра *Г. Д. Ромма* (Вильна), проф. *И. К. Спижаркаго* (Москва), д-ра *Н. В. Соломка* (Кіевъ), проф. *А. И. Таранецкаго* (С.-Петербургъ), проф. *А. С. Таубера* (С.-Петербургъ), проф. *Г. Ф. Тилина* (С.-Петербургъ), доц. *П. И. Тихова* (Кострома), д-ра *Ю. Ю. Трейбера* (С.-Петербургъ), д-ра *А. А. Троянова* (С.-Петербургъ), д-ра *Н. Ш. Тринклера* (Харьковъ), проф. *Г. И. Турнера* (С.-Петербургъ), д-ра *Б. М. Фабриканта* (Харьковъ), д-ра *Б. А. Фражкина* (С.-Петербургъ), д-ра *Е. А. Фрикера* (Одесса), д-ра *В. В. Хорвата* (С.-Петербургъ), *И. И. Чарномской* (С.-Петербургъ), проф. *И. Θ. Шавловскаго* (С.-Петербургъ).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

I. Оригинальныя статьи по всеѣмъ отдѣламъ хирургіи и родственныхъ ей специальностей.

II. Критика и библиографія.

III. Рефераты.

IV. Отчеты о дѣятельности русскихъ и иностранныхъ хирургическихъ Обществъ и Съездовъ.

V. Корреспонденціи.

VI. Объявленія.

Рукописи (въ заказныхъ бандероляхъ и написанныя, по возможности, четко и на одной сторонѣ листа) просятъ направлять на имя *К. П. Сератина* (Шпалерная, 30, кв. 1). Статьи, гдѣ-либо уже отпечатанныя, не принимаются. Редакція оставляетъ за собою право, въ случаѣ надобности, дѣлать сокращенія и нѣкоторыя измѣненія въ текстѣ печатаемыхъ статей. Рукописи ненапечатанныхъ самостоятельныхъ работъ хранятся въ редакціи, для возвращенія авторамъ, по ихъ требованію (почтой — за ихъ счетъ), въ теченіе 2 лѣтъ; возвращеніе ненапечатанныхъ рефератовъ, рецензій, корреспонденцій и пр. необязательно. Плата за рефераты и рецензіи — 30 р. съ листа. Для переговоровъ редакторъ проф. *Н. А. Вельяминовъ* (Кирочная, 18) принимаетъ по средамъ отъ 10 до 11 час. утра.

Цѣна за годъ съ пересылкою и доставкою 8 руб.

Подписка принимается въ книжномъ магазинѣ *К. Л. Риккера*, въ С.-Петербургѣ, Невскій пр., 14.

О всякой книгѣ, присланной въ редакцію, дѣлается бесплатное объявленіе.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

Военно-Медицинскій Журналъ

1902 ГОДЪ.

Военно-Медицинскій Журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками въ 20 до 25 листовъ и содержитъ, кромѣ официальной части, оригинальныя статьи по различнымъ отраслямъ практической медицины, фармакологіи, гигиены, санитарному дѣлу и медицинской администраціи, критику и библиографію и рефераты изъ отечественныхъ и иностранныхъ изданій.

При Военно-Медицинскомъ Журналѣ издаются въ видѣ **приложеній** различныя медицинскія сочиненія, всего втеченіи года не менѣе 200 листовъ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи Военно-Медицинскаго Журнала (при Главномъ Военно-Медицинскомъ Управленіи), Караванная улица, д. № 1.

Цѣна на годовое изданіе (безъ приложеній) для **частныхъ подписчиковъ** безъ пересылки или доставки **6 руб. 50 коп.** а съ пересылкою **8 рублей**; за **одни приложенія** къ Военно-Медицинскому Журналу безъ пересылки **7 руб. 50 коп.** а съ пересылкою **9 руб.**, а за годовое изданіе съ приложеніями безъ пересылки **14 руб.**, а съ пересылкою **17 рублей.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ

на

„ТРУДЫ“

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Журналъ сельскохозяйственный и экономическій.

„Труды И. В. Э. Общества“ въ 1902 году издаются подъ редакцію секретаря Общества и выходятъ книжками **6 разъ въ годъ**. „Труды“ заключаютъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности. И. В. Э. Общества и обзоры экономической жизни и литературы. Въ составъ ихъ входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1. **Журналы** общихъ собраній, отдѣленій и комиссій, состоящихъ при Обществѣ.

2. **Доклады**, а также **статьи**, служащія матеріалами для докладовъ какъ въ общихъ собраніяхъ, такъ и въ отдѣленіяхъ и комиссіяхъ, касающіяся: сельскаго хозяйства (I отдѣленіе Общества), техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и сельскохозяйственной механики (II отдѣленіе Общества) и сельскохозяйственной статистики и политической экономіи (III отдѣленіе Общества).

3. **Обзоры** сельскохозяйственной и экономической жизни Россіи и другихъ странъ; дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, земствъ и другихъ учреждений въ области, входящей въ кругъ занятій И. В. Э. Общества, а также **обзоры** русской и иностранной литературы по всѣмъ предметамъ той же области. **Критика** и **библіографія**.

Въ **Приложеніяхъ** къ журналу помѣщаются: годовой отчетъ секретаря И. В. Э. Общества, систематическій каталогъ книгъ, поступающихъ въ бібліотеку Общества, и стенографическіе отчеты преній въ общемъ собраніи и отдѣленіяхъ Общества по вопросамъ, представляющимъ наибольшій общественный интересъ.

Подписная цѣна за 6 книгъ „Трудовъ“ со всѣми приложеніями **3 рубля** съ доставкою и пересылкою.

Подписчики „Трудовъ“, желающіе получать „Русскій Пчеловодный Листокъ“, издаваемый И. В. Э. Обществомъ, доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., уплачиваемыхъ отдѣльными подписчиками „Пчеловоднаго Листка“.

Подписка принимается по слѣдующему адресу: Въ редакцію „Трудовъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“, *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, № 33.*

Русскій Врачъ

органъ, основанный въ память В. А. Манассеина,
подъ редакцію
проф. **В. В. Подвысоцкаго** и д-ра **С. В. Владиславева**.

ПРОГРАММА:

- 1) Статьи оригинальныя и переводныя по всѣмъ отраслямъ теоретической и клинической медицины, а также общественной и частной гигіены, съ рисунками и таблицами.
- 2) Статьи по вопросамъ врачебнаго быта.
- 3) Рефераты о заграничныхъ и русскихъ работахъ по всѣмъ отраслямъ медицины.

4) Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, о докторскихъ диспутахъ и вообще о всѣхъ событіяхъ, касающихся врачей.

5) Письма изъ главнѣйшихъ западно-европейскихъ культурныхъ центровъ о состояніи медицинскихъ и врачебныхъ вопросовъ въ иностранныхъ государствахъ.

6) Рецензіи и библиографія русскихъ и иностранныхъ книгъ по медицинѣ и гигиенѣ.

7) Корреспонденціи, письма въ редакцію, касающіяся вопросовъ врачебнаго быта.

8) Мелкія извѣстія, новости, слухи и т. д., касающіеся врачебныхъ вопросовъ.

9) Жизнеописанія и некрологи съ портретами выдающихся лицъ на поприщѣ медицины.

10) Списокъ защищенныхъ диссертацийъ въ русскихъ медицинскихъ факультетахъ.

11) Служебныя назначенія и перемѣщенія врачей по военному и по гражданскому вѣдомствамъ.

12) **Приложеніе:** Краткое содержаніе текущей литературы за истекшіе недѣли и мѣсяцы.

Срокъ выхода журнала въ свѣтъ еженедѣльный.

Подписная цѣна, съ доставкой и пересылкою, на годъ 9 рублей.

Рукописи статей и писемъ въ редакцію, а также отдѣльныя оттиски и книги, предназначаемыя для „Русскаго Врача“, просятъ присылать одному изъ редакторовъ его проф. **В. В. Подвысоцкому** (Одесса, Университетъ) или д-ру **С. В. Владиславлеву** (С.-Петербургъ, Ивановская, № 4).

Подписка принимается въ книжномъ магазинѣ **О. А. Риккерь** въ С.-Петербургѣ (Невскій, 14), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1902 г.

на журналъ

годъ XIII.

Вопросы

Философіи и Психологіи

**Изданіе Московскаго Психологическаго Общества,
при содѣйствіи С.-Петербургскаго Философскаго Общества.**

Журналъ издается на прежнихъ основаніяхъ подъ редакціей
кн. С. Н. Трубецкаго и Л. М. Лопатина.

Съ 1-го января 1902 г. поступитъ въ продажу „Сборникъ статей,
посвященныхъ памяти Вл. С. Соловьева“ (№ 56 *Вопр. Ф. и П.*).
Съ портретомъ. Ц. 3 р.

Въ „Вопросахъ Философіи и Психологіи“

принимають участіе слѣдующія лица :

*Н. А. Абрикосовъ, Ю. И. Айхенвальдъ, В. Анри, Н. Н. Бажен-
новъ, О. Д. Батюшковъ, А. Н. Бекетовъ, А. Н. Бернштейнъ, П. Д.
Боборыкинъ, Е. А. Бобровъ, С. Н. Булаковъ, В. Р. Буцке, А. С. Бьль-
кинъ, В. А. Вагнеръ, В. Э. Вальденбергъ, А. В. Васильевъ, А-дръ И.
Введенскій, Д. В. Викторовъ, Н. Д., Виноградовъ, И. Г. Виноградовъ,
В. И. Герье, А. Н. Гиляровъ, В. А. Гольцевъ, Л. О. Даркиевичъ,
В. В. Джонстонъ, Н. А. Звѣревъ, О. А. Зеленогорскій, В. Н. Ива-
новскій, Н. А. Иванцовъ, А. П. Казанскій, М. И. Каринскій, Н. И.
Карьевъ, В. О. Ключевскій, А. Я. Кожевниковъ, Я. Н. Колубовскій,
О. Е. Корнъ, Н. Н. Ланге, П. Ломброзо, Л. М. Лопатинъ, С. М.
Лукьяновъ, П. Н. Милоковъ, П. В. Мокіевскій, Н. И. Новгородцевъ,
Л. Е. Оболенскій, Д. Н. Овсяннико-Куликовскій, И. Ф. Огневъ, Э. Л.
Радловъ, В. П. Сербскій, В. С. Серебренниковъ, П. П. Соколовъ, С. А.
Соллертинскій, Ф. В. Софроновъ, Г. Е. Струве, П. В. Струве, С. А.
Сухановъ, П. В. Тихомировъ, гр. Л. Н. Толстой, кн. Е. Н. Трубец-
кой, кн. С. Н. Трубецкой, Н. А. Умовъ, Г. И. Челпановъ, Б. Н.
Чичеринъ, Н. О. Шаталовъ, Н. И. Шшикинъ и др.*

Программа Журнала :

1) Самостоятельныя статьи и замѣтки по философіи и психо-
логіи. Въ понятіи философіи и психологіи включаются: логика и
теорія знанія, этика и философія права, эстетика, исторія философіи
и метафизика, философія наукъ, опытная и физиологическая психо-
логія, психопатія. 2) Критическія статьи и разборы ученій и со-
чиненій западно-европейскихъ и русскихъ философовъ и психоло-
говъ. 3) Общие обзоры литературъ поименованныхъ наукъ и отдѣ-
ловъ философіи и библіографія. 4) Философская и психологическая
критика произведеній искусства и научныхъ сочиненій по различнымъ
отдѣламъ знанія. 5) Переводы классическихъ сочиненій по фило-
софіи древняго и новаго времени.

Журналъ выходитъ **пять** разъ въ годъ (приблизительно въ
концѣ февраля, апрѣля, іюня, октября и декабря) книгами не менѣ
15 печатныхъ листовъ.

Условія подписки : На годъ (съ 1-го января 1902 г.
по 1-е января 1903 г.) безъ доставки — 6 р., съ доставкой въ
Москвѣ — 6 р. 50 к., съ пересылкой въ другіе города — 7 р., за
границу — 8 р.

Учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сельскіе учителя
и сельскіе священники пользуются скидкой въ 2 р. Подписка на
льготныхъ условіяхъ и льготная выписка старыхъ годовъ журнала
принимается **только** въ конторѣ редакціи.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: **Москва**, М. Ни-
китская, Георгіевскій пер., д. Соловьевой, и книжныхъ магазиновъ
„Русской Мысли“, „Новаго Времени“ (С.-Петербургъ, Москва, Одесса
и Харьковъ), **Карбасникова** (С.-Пб., Москва, Варшава), **Вольфа** (С.-Пб.
и Москва), **Оглоблина** (Кіевъ), **Башмакова** (Казань) и **другихъ**.

Полные годовые экземпляры журнала за **второй** (№№ 5—9) годъ продаются по 6 р. (въ виду крайне ограниченнаго количества оставшихся экземпляровъ), за **третій** (№№ 10—14), **четвертый** (№№ 16 до 20), **пятый** (№№ 21—25), **шестой** (№№ 26—30) — по 2 р. за каждый годъ, **седьмой** (№№ 31—35), **восьмой** (№№ 36—40), **девятый** (№№ 41—45), и **десятый** (№№ 46—50) годы по 3 р. за экземпляръ съ пересылкой; экземпляры за 1900 г. продаются за 4 р. съ пер., за 1901 г. — 6 р. Подписчики на **новый 1902 г.** получаютъ журналъ при выпискѣ всѣхъ прежнихъ годовъ изданія сразу по 3 рубля за экземпляръ **второго** года (№№ 5—9) и по 2 руб. за каждый изъ остальныхъ, до 1900 г. включительно, годовыхъ экземпляровъ. № 15-й журнала, не входящій ни въ одинъ изъ годовыхъ комплектовъ, весь распроданъ. При выпискѣ всѣхъ означенныхъ книгъ наложеннымъ платежомъ вимается съ каждаго руб. по 2 к.

Редакторы: { Кн. С. Н. Трубецкой.
Л. М. Лопатинъ.



Принимается подписка на журналъ

Ежегодникъ

по

Геологіи и Минералогіи Россіи

издаваемый подъ редакціей Н. Криштафовича.

VI-ый * * * годъ изданія * * * VI-ый.

ПРОГРАММА:

I. Оригинальныя статьи и замѣтки. II. Систематическіе указатели литературы. III. Систематическіе обзоры литературы. IV. Рефераты. V. Извѣстія объ экспедиціяхъ, экскурсіяхъ и пр. VI. Личныя извѣстія. VII. Разныя извѣстія. VIII. Музеи и коллекціи.

Въ программу журнала входятъ:

1) Минералогія и Кристаллографія, 2) Петрографія, 3) Палеонтологія, 4) Гео-ботаника, 5) Гео-зоологія, 6) Физическая Геологія, 7) Гидрологія, 8) Историческая Геологія, 9) Доисторическая

Археологія (камен. вѣкъ), 10) Прикладная Геологія, Горное Дѣло, полезныя ископаемыя, 11) Почвовѣдніе, 12) Техника изслѣдованій, 13) Популяризація и учебныя пособія, 14) Біографія и некрологи и 15) Библіографія.

„Ежегодникъ“, отмѣчая съ возможной полнотою на своихъ страницахъ, въ видѣ оригинальныхъ статей, указателей и обзоровъ литературы, рефератовъ и библіографическ. замѣтокъ, спеціальныхъ извѣстій и пр., все, касающееся изученія территории Россіи, въ области вышепоименованныхъ наукъ, является въ этомъ отношеніи единственнымъ справочно-литературнымъ журналомъ и при томъ не только для специалистовъ, но и вообще для всѣхъ интересующихся успѣхами знанія.

Секція Геологіи и Минералогіи X Съезда Русскихъ Естествоиспытателей постановила: „выразить полное одобреніе и сочувствіе программѣ и содержанію „Ежегодника по Геологіи и Минералогіи Россіи“ и признать это изданіе весьма полезнымъ и даже необходимымъ“.

Ученый Комитетъ М-ства Народнаго Просвѣщенія рекомендовалъ „Ежегодникъ“ для фундаментальныхъ библіотекъ мужскихъ средне-учебныхъ заведеній.

„Ежегодникъ“ печатается на русскомъ и параллельно на французскомъ или нѣмецкомъ языкахъ.

„Ежегодникъ“ выходитъ **ежемѣсячно**, исключая двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (10 выпусковъ въ годъ, каждый выпускъ объемомъ въ 5 печатныхъ листовъ).

Редакціонный годъ съ 1 апрѣля по 1 апрѣля.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкой — **6 рублей** въ Россіи, за границу — 15 марокъ = 20 франковъ.

Подписка принимается въ редакціи (п. Ново-Александрія Люблинской губ.) и въ книжныхъ магазинахъ: Эггерса, Суворина, Риккера, Карбасникова, Оглоблина, Иогансона и во всѣхъ др.

Плата за объявленія — на всѣхъ европейскихъ языкахъ — за одинъ разъ: за страницу (in 4^o) 20 рублей, за $\frac{1}{2}$ страницы 10 рублей, за $\frac{1}{4}$ страницы 5 рублей, за $\frac{1}{8}$ страницы 3 рубля.

Комплектъ „Ежегодника“ за предъидущіе года (44 выпуск., составляющихъ 5 томовъ) — 35 руб. 50 коп., для новыхъ подписчиковъ 28 руб. — коп.

Редакторъ-Издатель: **Н. І. Криштафовичъ.**

Открыта подписка
на
Богословскій Вѣстникъ
1902 года

(одиннадцатый годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Твореній Святаго Аѳанасія

Архіепископа Александрійскаго.

Въ 1902 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ :

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ ; 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи ; 3) Изъ современной жизни : обзорѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи ; 4) Систематическій обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ ; 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься авто-біографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго (продолженіе), и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1901 годъ (полностью). Въ качествѣ собственнаго приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1902 году будутъ даны :

Первая и вторая части

ТВОРЕНІЙ СВЯТАГО АѲАНАСІЯ

Архіепископа Александрійскаго

въ русскомъ переводѣ. — Во второмъ тщательно исправленномъ и дополненномъ изданіи.

Новое изданіе твореній св. Аѳанасія будетъ состоять изъ четырехъ частей, отъ 25—30 печатн. лист. (около 500 стр.) каждая, и закончится въ 1903 году.

Подписная цѣна на Богословскій Вѣстникъ совмѣстно съ приложеніемъ первыхъ двухъ томовъ твореній св. Аѳанасія Александрійскаго. **восемь рублей съ пересылкою**

Прим. : безъ пересылки **семь рублей**, за границу — **десять**.

Адресъ редакціи : Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ проф. **А. Спасскій.**

Открыта подписка на 1902 годъ на
„ВѢСТНИКЪ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА“,
 еженедѣльное иллюстрированное изданіе
 ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Общества
 СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

по всеѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, земской агрономической
 дѣятельности и мелкаго кредита.

III-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Съ января 1902 года по постановленію общаго собранія Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства редакціонное изданіе „Вѣстника“ переходитъ въ непосредственное завѣдываніе вновь образованной

Редакторской Комиссіи.

Для болѣе успѣшной работы Комиссія раздѣлена на четыре секціи, въ составъ которыхъ вошли:

Секція Растеніеводства :

(Почва; обработка и удобрение;
растение; его враги и болѣзни).

Бекетовъ В. А.
Вильямсъ В. Р., проф.
Дояренко А. Г.
Линдеманъ К. Э., проф.
Некрасовъ С. А.
Нестеровъ Н. С., проф.
Ростовцевъ С. П., проф.
Прянишниковъ Д. Н., проф.
Рудзинскій Д. Л.
Сабанинъ А. Н., проф.
Яковлевъ А. Л.

Секція Животноводства :

Бландовъ В. П.
Богдановъ Э. А., проф.
Вараксинъ А. В.
Гуринъ Г. П.
Губинъ О. П.
Добросмысловъ П. А.
Дроздовъ В. Н.

Лемусъ В. П.
Кулакинъ Н. М., проф.
Кулешовъ П. Н.
Придорогинъ М. П., проф.
Петровъ Н. В.
Северинъ С. А.
Усовъ С. С.
Щербатовъ кн. А. Г.

Секція Сельско-хозяйственной экономіи :

(Экономія земледѣлія, организація хозяйства и общественная экономія).

Бажаевъ В. Г.
Вернеръ П. А.
Вернеръ К. А., проф.
Грушка Н. А.
Денъ В. Э. проф.
Дараганъ П. П.
Завадскій В. П.
Крюковъ Н. А.
Круликовъ Г. К.
Коссовичъ Д. С.

Секція Технологіи, Сельско-Хоз. Стронт. и Инжен. Искусства и
Машиностроенія :

Головнинъ Д. Н., проф.
Горлякинъ В. П., проф.
Никитинскій Я. Я., проф.

Некрасовъ С. А.
Страховъ П. С., проф.

Редакторъ проф. Д. Н. Прялишкинъ.
Предсѣдатель комиссіи проф. К. А. Вернеръ.
Тов. предсѣдателя проф. К. Э. Линдеманъ.

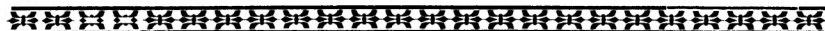
Внѣшнія рубрики журнала:

- 1) Передовыя статьи.
- 2) Разработка отдѣльныхъ вопросовъ по вѣсьмъ отраслямъ практическаго сельскаго хозяйства.
- 3) Статьи и рефераты по научной агрономіи.
- 4) Статьи по общественной агрономіи.
- 5) Хроника сельско-хозяйственной жизни, организованной помощи населенію, дѣятельность сельско-хозяйственн. обществъ и союзовъ, учрежденій мелкаго кред. и пр.
- 6) Вопросы и отвѣты.
- 7) Обзоръ сельско-хозяйственной печати.
- 8) Торговыя извѣстія.
- 9) Оффиціальныи отдѣлъ, — протоколы, доклады и журналы за сѣданій Импер. Моск. Общ. Сельск. Хоз.
- 10) Частныя объявленія.

Условія подписки: на годъ 4 р., на 6 мѣс. 2 р., 3 мѣс. 1 р.

Члены И. М. О. С. Х., уплатившіе членскій взносъ за 1901—1902 г. (т. е. съ 1-го окт. 1901 г. по 1-е окт. 1902 г.), получаютъ „Вѣстникъ“ въ теченіе 1902 года бесплатно.

Подписка принимается въ Конторъ Редакціи: Москва, Смоленскій бульваръ, 55.



О подпискѣ на 1902 г. на

„ВѢСТНИКЪ ПРАВА“

Журналъ С.-Петербургскаго Юридическаго
Общества,

издаваемый подъ редакціею Г. Б. Слюзберга.

Въ составъ каждой изъ 10 книгъ „Вѣстника Права“, выпускаемыхъ въ теченіе года, входятъ:

- 1) Статьи по гражданскому, торговому, уголовному и административному праву.

2) Юридическія обзорнія, заключающіяся въ изложеніи и обсужденіи новыхъ законовъ, законопроектовъ, въ обсужденіи вопросовъ текущей практики кассационныхъ и административныхъ департаментовъ Сената, въ частности вопросовъ по *городскому* и *земскому самоуправленію*. Въ обзорніяхъ, состоящихъ изъ отдѣльныхъ небольшихъ статей, редація стремится отмѣтить по возможности всё болѣе или менѣе крупныя явленія нашей текущей юридической жизни.

3) Литературныя обзорнія, заключающіяся не только въ краткой оцѣнкѣ, но и въ сжатой передачѣ содержанія новыхъ явленій въ юридической литературѣ.

4) Иностранная хроника.

Въ приложеніяхъ въ 1902 г. имѣется въ виду помѣстить кромѣ трудовъ С.-Петербургскаго Юридическаго Общества и матеріаловъ по обычному праву, обработанныхъ въ Отдѣленіи Обычнаго Права С.-Петербургскаго Юридическаго Общества, переводъ сочиненія Берлинскаго профессора I. Kohler'a, „Введеніе въ науку права“, въ возможно популярномъ изложеніи; эта книга составляетъ какъ бы краткій курсъ энциклопедіи права, одинаково полезной какъ для начинающихъ изученіе права, такъ и вообще для юристовъ. Переводъ будетъ сдѣланъ подъ редакцію сенатора С. Ѡ. Платонова. Сверхъ сего, предполагается помѣстить переводъ съ нѣмецкаго наиболѣе авторитетнаго учебника торговаго или вексельнаго права.

Условія подписки:

| | На годъ: | По полугодіямъ. | |
|--|-----------|-----------------|----------|
| | | Январь. | Іюнь. |
| Въ С.-Петербургѣ безъ доставки | 8 р. — к. | 4 р — к. | 4 р — к. |
| „ „ съ доставкою | 8 „ 50 „ | 4 „ 50 „ | 4 „ — „ |
| Въ другихъ город. съ доставкою | 9 „ — „ | 5 „ — „ | 4 „ — „ |
| За границей | 12 „ — „ | 7 „ — „ | 5 „ — „ |
| Отдѣльныя книги журнала | 1 „ — „ | | |

Съ приложеніемъ Сборника рѣшеній Кассационныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія Сената, въ официальномъ изданіи, рассылаемаго подписчикамъ немедленно по выходѣ листовъ изъ Сенатской типографіи (въ распоряженіи редакціи имѣется 500 экземпляровъ): за Журналъ съ Сборникомъ съ пересылкою въ другіе города — 13 р., съ доставкою въ С.-Петербургѣ 12 р. 50 к или по полугодіямъ — въ январѣ 8 р. и въ іюнѣ 5 р.

Кандидаты на судебныя и военно-судебныя должности и учащіяся платятъ при подпискѣ по 4 р. 50 к. въ годъ съ доставкою и пересылкою, а съ приложеніемъ рѣшеній 8 р. 50 к. Подписчики на 1902 г. могутъ получить всё 10 книгъ 1901 г. при высылкѣ 5 р. 50 к. Книги 1900 г. 6 р. и 1899 г. — 5 р.

Подписка принимается: въ Конторѣ „Вѣстника Права“, С.-Петербургъ, Верейская ул., д. № 12 и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Сергіевская, 62.

Исторія Русскаго Искусства

XVIII—XIX вв.

ВЪ ОЧЕРКАХЪ и КАРТИНАХЪ

(къ предстоящему 200-лѣтію Петербурга)

будеть печататься въ теченіе 1901—1902 г.

въ иллюстрированномъ изданіи А. П. Собко:

„Искусство и Художественная Промышленность“,

со снимками въ фотогравюрахъ и фототипіяхъ, частью въ краскахъ, съ замѣчательнѣйшихъ произведеній Русской школы изъ общественныхъ и частныхъ собраній Имперіи.

Подписная цѣна за 12 выпусковъ съ особыми приложеніями: безъ доставки 8 руб., съ доставкой и пересылкой 10 руб., за границу 12 руб.

I-й вып. выйдетъ въ январѣ 1902 г.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ Главномъ складѣ художественныхъ изданій Н. П. СОБКО (Почтамтская, 13), въ книжн. магаз. Віоле (М. Конюшенная, уг. Невскаго, 26/16); въ Москвѣ — у Кнебеля (Петровскія линіи), въ Кіевѣ — у Идзиковскаго (Крещатикъ), въ Одессѣ — у Свистунова, въ Харьковѣ — у Петрова (Университетская горка), въ Казани — у А. Дубровина (Гостин. дворъ), въ Томскѣ — у Макушина, въ Варшавѣ — у Віоле (Сенаторская), въ Юрьевѣ — у Карова, въ Парижѣ — у Bouveau et Chevillet (rue de la Banque), въ Лейпцигѣ — у Hiersemann (Königsstrasse), въ Берлинѣ — у Amsler u. Ruthardt (Behrenstrasse), въ Вѣнѣ — у Artaria (Kohlmarkt).

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходить съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадаются на два отдѣла: официальный и научный.

Въ официальномъ отдѣлѣ помѣщается годовой отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорніе лекцій и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медали.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевского Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Е. Пассекъ.**
