

1902.

Годъ 10.



УЧЕНЫЯ ЗАШИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 6.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1902.

1902.

Годъ 10.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 6.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1902.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 7 декабря 1902 г.

№ 3060.

Ректоръ: **А. Филипповъ.**

СОДЕРЖАНИЕ.

Приложенія.

Стр.

Маг. М. А. Придикъ. Шестая рѣчь Исея. Исслѣдованія въ области аттической генеалогіи и аттического гражданскаго права (Конецъ).	257—356
Проф. М. Красноженъ. Иновѣрцы на Руси. Томъ I. Положеніе неправославныхъ христіанъ въ Россіи. 3-е исправленное и дополненное изданіе	1—96
Проф. П. Ардашевъ. Матеріалы для исторіи провинціальной администраціи во Франціи въ послѣднюю пору стараго порядка	1—80

справедливо утверждаетъ, что такъ какъ Евктемонъ заключилъ мировую сдѣлку, внесъ мальчика только ἐπὶ ῥητοῖς, предоставивъ ему только χωρίον ἕν, то онъ самъ этой же манипуляціей доказалъ, что это не его законный сынъ: еслибы это былъ его законный сынъ, то онъ никогда бы этого не сдѣлалъ, такъ какъ закономъ предписывалось πάντας τοὺς γνησίους ἰσομοίρους εἶναι τῶν πατέρων. Все это относится и къ младшему сыну, ибо если старшій сынъ Алки былъ его законнымъ сыномъ, то младшій подавно долженъ былъ быть таковымъ. И въ этомъ случаѣ они, слѣдовательно, ничего не могли получить.

3) Остается, поэтому, только третья возможность, заключающаяся въ томъ, что мальчики эти были или, по крайней мѣрѣ, выдавались за незаконныхъ сыновей Евктемона. Мы того мнѣнія, что въ этомъ случаѣ они могли получить т. н. νοθεῖα. Исей въ § 47, правда, ссылается на извѣстный законъ, приведенный также Псевдо-Демосееномъ (ог. 43 πρὸς Μαχάρτατον § 51), въ которомъ говорилось, что νόθῳ μὴδὲ νόθῃ (μῆ) εἶναι ἀρχιστεῖαν μὴδ' ἱερῶν μὴδ' ὁσίων ἀπ' Εὐκλείδου ἀρχοντος, но это только по видимому не согласуется съ нашимъ воззрѣніемъ, такъ какъ въ этомъ законѣ указывается на то, что незаконнорожденные не принадлежали къ семьѣ отца, не пользовались, слѣдовательно, правами членовъ его семьи, не могли ему наследовать безъ завѣщанія и не могли по отношенію къ наследству стоять наравнѣ съ законнорожденными, такъ какъ только о послѣднихъ законъ предписываетъ: πάντας τοὺς γνησίους ἰσομοίρους εἶναι τῶν πατέρων.

Но существовали ли вообще въ Афинахъ въ тѣ времена, о которыхъ говорится въ нашей рѣчи (т. е. въ первой половинѣ IV вѣка), т. н. νοθεῖα? До 1899 года всѣ ученые единогласно утверждали, что незаконнорожденные дѣти получали извѣстную денежную сумму, а именно по Гарпократіону (s. v. νοθεῖα) и Свидѣ (s. v. νοθεῖα) не свыше 1000 драхмъ, по схолии къ Птицамъ Аристофана (v. 1656) и Свидѣ (s. v. ἐπίκληρος) не свыше 500 драхмъ. Это повторялось до того единогласно, что могло считаться неприкосновеннымъ. Что же касается упомянутыхъ суммъ, то обыкновенно предпочитали сумму сообщенную Гарпократіономъ, какъ основанную на цитированныхъ имъ источникахъ, но не отвергали вполнѣ второй суммы, такъ какъ при молчаніи ораторовъ и другихъ современныхъ имъ авторовъ положительнаго отвѣта, на ихъ взглядъ, дать нельзя. И вотъ въ 1899 году явился ученый, который нисколько не стѣсняясь заявилъ, что все, что

до сихъ поръ преподавалось по поводу этихъ *νοθεΐα*, вполне превратно¹⁾. Такъ ли это?

Мюллеръ утверждаетъ, что въ IV вѣкѣ въ Афинахъ не было *νοθεΐα*, такъ какъ ни ораторы, ни другіе авторы ни словомъ не упоминають о нихъ. Гарпократіонъ, правда, ссылается на рѣчи Лисія *πρὸς Καλλιφάνη ξενίας* (εἰ γνήσιος), Исея *πρὸς Λυσίβιον περὶ ἐπικλήρου* и Гиперида *κατ' Ἀρισταγόρας Β*, но по мнѣнію Мюллера изъ этого ровно ничего не слѣдуетъ, такъ какъ не смотря на то, что онѣ произнесены въ IV вѣкѣ, рѣчь въ нихъ могла зайти также о происшествіяхъ, случившихся до 403 года (т. е. до Евклида). Наконецъ, у Мюллера еще одинъ аргументъ *ex silentio*. Онъ указываетъ на III рѣчь Исея (*περὶ τοῦ Πύρρου κλήρου*), въ которой доказывается, что Фила *νόθη* и, поэтому, не могла быть эпиклерой. Еслибы она, говоритъ Мюллеръ, получила или могла получить *νοθεΐα*, то ораторъ долженъ былъ упомянуть объ этомъ. Такъ какъ онъ этого не сдѣлалъ, заключаетъ Мюллеръ, то никакихъ *νοθεΐα* въ IV вѣкѣ не было. Вотъ доказательства Мюллера, которыя, на нашъ взглядъ, однако, никакой доказательной силы не имѣютъ.

Начнемъ съ послѣднихъ доказательствъ. Мюллеръ отвергаетъ прямыя показанія Гарпократіона. Упомянутыя рѣчи, правда, не сохранились и мы, поэтому, не въ состояніи опредѣлить, о чемъ именно тамъ говорилось. Но такъ какъ мы знаемъ, что дѣятельность Лисія, какъ логографа, началась послѣ 403 года и простирается по крайней мѣрѣ до 380 года, что Исей писалъ свои рѣчи приблизительно между 390 и 353 годами, что Гиперидъ жилъ 390—322, то на какомъ основаніи можно утверждать, что

1) Ср. O. Müller, Untersuchungen zur Geschichte des attischen Bürger- und Eherechts, Jahrb. f. klass. Philol. Suppl. XXV 1899, стр. 802 сл. Тутъ можно, кстати, замѣтить, что Müller (стр. 804) по поводу вышеупомянутыхъ максимальныхъ суммъ замѣчаетъ слѣдующее: „Wenn die Summe derselben verschieden angegeben wird (Harpocration bis 1000 Drachmen, der Scholiast resp. Suidas bis 500), so deutet das vielleicht darauf hin, dass dieselben nach dem Vermögen des Erblassers verschieden abgestuft waren“. Такое смѣшеніе двухъ противорѣчащихъ показаній, на нашъ взглядъ, въ методическомъ отношеніи непозволительно. Какъ же объяснить то странное обстоятельство, что нѣкоторымъ авторамъ была только извѣстна максимальная сумма людей зажиточныхъ, а другимъ сумма, которую платили люди менѣе богатые? Притомъ Мюллеръ неточно сообщаетъ, что Свида приводитъ только вторую сумму: мы уже указали на то, что Свида s. v. *νοθεΐα* сообщаетъ первую сумму, а s. v. *ἐπικλήρος* вторую. Какъ объяснить это разногласіе — мы не въ состояніи сказать, но знаемъ только то, что такое смѣшеніе неметодично.

въ этихъ рѣчахъ говорилось о до-евклидовскихъ временахъ или о внѣаттическомъ правѣ? Какое мы имѣемъ право безъ дальнихъ околичностей вполнѣ игнорировать цѣлыхъ три противорѣчащихъ показанія? Еслибы они подтверждали его теорію, то онъ несомнѣнно на нихъ бы, именно, и сослался; теперь же они въ состояніи изгадить всю остроумно придуманную имъ теорію, такъ нужно же было неперемѣнно ихъ устранивъ.

Однако Мюллеръ, какъ мы видѣли, ссылается не только вообще на молчаніе ораторовъ и остальныхъ авторовъ, но въ особенности и на молчаніе Исея въ III рѣчи. Что касается, во-первыхъ, этой рѣчи Исея, то нужно сознаться, что Мюллеръ ее, очевидно, прочелъ очень поверхностно и съ литературой этого вопроса не ознакомился. Въ противномъ случаѣ онъ не могъ не замѣтить, что § 49 этой рѣчи говоритъ именно противъ него. Исей указываетъ на то, что противники сами обнаружили, что Фила незаконная дочь. Ибо еслибы она была законной дочерью, то она сдѣлалась бы епиклерой и получила бы все наслѣдство. Ее же выдали замужъ за Ксенокла и дали ей приданое, равнявшееся всего только 1000 драхмъ¹⁾. Изъ этого, говорить

1) Рукописное чтеніе, правда, слѣдующее: „τῆ δὲ γνησίᾳ οὐσῆ τρισηχίλιας δραχμᾶς προῖκα ἐπιδοῦς κτλ.“. Но уже Wesseling и Reiske совершенно вѣрно замѣтили, что здѣсь нужно читать χιλίας, такъ какъ въ § 51 ясно говорится, что она даже не получила десятой части (μηδὲ τὸ δέκατον μέρος). Такъ какъ наслѣдство равнялось 3 талантамъ = 18,000 драхмамъ, то 3000 драхмъ равнялись бы $\frac{1}{6}$ части. Чтеніе τρισηχίλιας, стало быть, очевидно испорченное. Sauppe предложилъ читать διασηχίλιας, что, конечно, также немыслимо, такъ какъ 2000 драхмъ больше десятой части. Остається, поэтому, только одна возможность: нужно читать χιλίας. Что чтеніе это вполнѣ вѣрное къ счастью подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что и возникновеніе этой ошибки ясно. Уже другіе ученые замѣтили, что слова τῆ δὲ γνησίᾳ οὐσῆ также не безупречны: слово οὐσῆ весьма подозрительно. Въ § 51 говорится: „ὄστε μηδὲ τὸ δέκατον μέρος ἐπιδοῦς ἐκδοῦναι τῆ γνησίᾳ θυγατρὶ“, то же самое несомнѣнно нужно и здѣсь читать, только не τῆ δὲ γνησίᾳ οὐσῆ θυγατρὶ χιλίας δραχμᾶς, какъ это дѣлаютъ Rauchenstein и Вегманн, а по всей вѣроятности τῆ δὲ γνησίᾳ θυγατρὶ χιλίας δραχμᾶς, см. W. Roeder, Beiträge zur Erklärung und Kritik des Isaios, Jena 1880, стр. 66 (οὐσῆ τρισηχίλιας = θυγατρὶ χιλίας, ΘΥΓΑ—ΟΥСН). Во всякомъ случаѣ здѣсь слѣдуетъ читать χιλίας, какъ это, кромѣ упомянутыхъ ученыхъ, и дѣлаютъ Schoemann комм. стр. 253 сл.; Caillemer, l. c. стр. 20 прим. 5; van den Es, l. c. стр. 40; Beauchet, l. c. I стр. 269 прим. 3. Мюллеръ здѣсь вполнѣ умалчиваетъ объ этомъ мѣстѣ; на стр. 806 онъ между прочимъ цитируетъ и этотъ параграфъ, но говоритъ совершенно просто о 3000 драхмъ. Изъ этого слѣдуетъ, что онъ или не зналъ,

ораторъ, именно и явствуетъ, что она νόθη. Если сопоставить все то, что о ней здѣсь сообщается (что она νόθη, что она получила только 1000 драхмъ, ὥστε μηδὲ τὸ δέκατον μέρος ἐπιδοῦς ἐχθούσαι . . . τῶν πατρῶων) съ тѣмъ, что мы читаемъ у Гарпократіона (s. v. νοθεῖα: τὰ τοῖς νόθοις ἐκ τῶν πατρῶων διδόμενα οὕτω καλεῖται, ἦν δὲ μέχρι χιλίων δραχμῶν), то, на нашъ взглядъ, и сомнѣнія быть не можетъ, что деньги, о которыхъ здѣсь говорится, именно такія νοθεῖα. Такимъ образомъ это мнимое доказательство сдѣлалось для Мюллера роковымъ.

Что же касается молчанія авторовъ, то, на нашъ взглядъ, изъ этого ровно ничего не слѣдуетъ. Еслибы онъ былъ правъ, то въ сочиненіяхъ той эпохи, въ продолженіи которой, по его мнѣнію, въ Аѣинахъ существовали νοθεῖα, должны были бы быть упомянуты νοθεῖα. Такихъ мѣстъ онъ, однако, не привелъ, да и не могъ привести, такъ какъ ихъ нѣтъ. Единственное мѣсто, которое можно было привести, это Aristoph. Ὀρνιθεὺς v. 1655 сл.; но чтеніе этого мѣста также спорное¹⁾. Итакъ авторы — по крайней мѣрѣ въ дошедшихъ до насъ сочиненіяхъ — не употребляютъ слова νοθεῖα, а что касается цитированныхъ у Гарпократіона рѣчей, то вѣдь неизвѣстно, было ли это слово тамъ употреблено, и если да, то въ соединеніи съ какимъ, именно, другимъ словомъ; быть можетъ и тамъ было сказано что-то въ родѣ τὰ νοθεῖα χρήματα. Читатель вѣроятно уже смекнулъ, къ чему клонится наша аргументація. Мы полагаемъ, что упомянутая сумма до того незначительна и что такіе легаты или такія даренія, совершаемыя въ пользу незаконныхъ дѣтей, играли такую маловажную и второстепенную роль въ Аѣинахъ, что авторы не имѣли никакого повода говорить объ этихъ суммахъ и что, быть можетъ, и не было вполнѣ опредѣленнаго технического термина. Но какъ бы то ни было, одно ясно: если авторы вообще не говорятъ объ этихъ νοθεῖα, то молчаніе это не можетъ по отношенію къ IV вѣку служить доказательствомъ того, что не

что всѣ новѣйшіе ученые читаютъ χιλίας и, слѣдовательно, не воспользовался изданіемъ Вuertmann'a, или что онъ намѣренно не счелъ нужнымъ остановиться на этой емендаціи. И то, и другое непростительно. Авторъ научнаго сочиненія обязательно долженъ 1) воспользоваться всею литературою предмета, насколько она ему доступна и 2) отмѣчать всѣ спорные вопросы.

1) Слово „νοθεῖα“ здѣсь потому немислимо, что такія νοθεῖα составляли же только незначительную часть наслѣдства, между тѣмъ какъ закономъ запрещалось отказывать незаконнорожденному сыну все наслѣдство (τὰ χρήματα), такъ что здѣсь, очевидно, слѣдуетъ читать νόθη, а не νοθεῖα.

было *νοθεΐα*, а по отношенію къ концу V-го вѣка не имѣть такого рѣшающаго значенія. Какая же тутъ послѣдовательность! И наконецъ, что касается его утвержденія, что *νοθεΐα* существовали въ Аеинахъ исключительно между 411—403 годами, то вся аргументація его весьма проблематична и невѣроятна. Однако такъ какъ этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ его страннымъ толкованіемъ слова *υβδος* и одного документа, то мы здѣсь на немъ подробнѣе не остановимся¹⁾; вопросъ этотъ ничего общаго съ нашей рѣчью не имѣетъ. Мы полагаемъ, что приведенныя нами доказательства и безъ того уже показали читателю, что эти аргументаціи Мюллера вниманія не заслуживаютъ и что то, что до сихъ поръ преподавалось по поводу этихъ *νοθεΐα*, было совершенно вѣрно. Въ подтвержденіе нашего воззрѣнія можно развѣ еще привести слѣдующее обстоятельство. Мы выше²⁾ уже имѣли случай замѣтить, что слово *κοῦρειον* въ греческой литературѣ также впервые встрѣчается только у позднѣйшихъ лексикографовъ и схолиастовъ, между тѣмъ какъ упомянутая аттическая надпись, содержащая постановленія фратріи Демотіонидовъ, ясно показываетъ, что слово это уже существовало въ первой половинѣ IV вѣка до Р. Хр. Мы видимъ, стало быть, что существовали технические термины *μεῖον* и *κοῦρειον*, которые употреблялись официально въ законныхъ постановленіяхъ, но въ литературномъ — и по всей вѣроятности и обиходномъ — языкѣ не употреблялись. То же самое, на нашъ взглядъ, нужно установить и по поводу термина *νοθεΐα*.

Въ заключеніе еще одинъ курьезъ. На стр. 662 прим. 3 Beauchet (l. c. III) мы читаемъ слѣдующее: „Lipsius, sur Meier, Schoemann, p. 596, note 301; Philippi, Symbolae, p. 9. On s'est fondé, pour soutenir le contraire (Schoemann, De lit. Att. p. 661) и т. д.“ Читатель несомнѣнно сейчасъ же догадался, что загадочная послѣдняя цитата больше ничего, какъ цитата изъ сочиненія Meier-Schoemann'a, *Der Attische Process*. Цитата эта дословно находится у A. Philippi, *Symbolae ad doctrinam iuris attici de syngraphis et de οδοίης notionе*, Lipsiae 1871. Мы нисколько не одобряемъ странной манеры переводить заглавія книгъ на латинскій языкъ: но въ латинскомъ сочиненіи такая цитата всетаки хоть мало-мальски понятна. Но чтобы французъ въ сочиненіи писанномъ на французскомъ языкѣ цитируя нѣмецкое сочиненіе

1) Ср. H. F. Hitzig, *Deutsche Litteraturzeitung*, 1900, стр. 928 сл.

2) Ср. Гл. III § 1 стр. 131.

переводилъ заглавіе на латинскій языкъ, уже само по себѣ такъ дико, что этому трудно повѣрить, тѣмъ болѣе, что Beauchet самъ постоянно, и даже въ нашемъ же примѣчаніи, цитируетъ это сочиненіе совершенно вѣрно. Beauchet, стало быть, нашель эту цитату у Philippi, не сообразилъ, что это то же сочиненіе, которое онъ только что цитировалъ, не провѣрилъ, стало быть, этой цитаты, а зря списалъ ее у Philippi. Цитата сама по себѣ совершенно вѣрная, такъ какъ извѣстно, что Meier и Schoemann такъ распредѣлили между собою работу, что Schoemann обработалъ введение, вторую и четвертую книги, а Meier первую и третью; такъ какъ означенная страница находится въ четвертой книгѣ, то Philippi, конечно, могъ такъ цитировать это сочиненіе, хотя намъ, по правдѣ сказать, этотъ методъ цитирования совсѣмъ не по душѣ. Разъ заглавіе сочиненія Meier-Schoemann „Der Attische Process“, то такъ и нужно цитировать это сочиненіе.

§ 4.

Вопросы семейнаго права.

I. Бракъ. Аттическое семейное право заключаетъ въ себѣ такое множество трудныхъ, запутанныхъ и спорныхъ вопросовъ, что еслибы мы стали подробно излагать и разбирать эти проблемы, то могли бы на эту тему написать цѣлую книгу. Матерія эта, однако, до того часто обрабатывалась ¹⁾ и рассматривалась со всевозможныхъ точекъ зрѣнія, что вполне новаго врядъ ли удастся придумать. Но такъ какъ, не смотря на эти столь многочисленные труды, до сихъ поръ нѣтъ еще ни одной теоріи, которую можно было бы цѣликомъ одобрить и къ которой можно было бы вполне присоединиться, то мы безъ краткаго изложенія своихъ собственныхъ воззрѣній обойтись не можемъ. Краткость

1) Ср. напр. van den Es, De iure familiarum apud Athenienses, Лейденъ 1864. Н. Buermann, Drei Studien auf dem Gebiete des attischen Rechts, Jahrb. f. class. Philol. Suppl. IX 1877—78 стр. 567—646. E. Hruza, Beiträge zur Geschichte des griechischen und römischen Familienrechts, I: Die Ehe Begründung nach attischem Recht, Erlangen 1892, II: Polygamie und Pellikat nach griechischem Recht, ibid. 1894. Th. Thalheim, Zu den griechischen Rechtsalterthümern, II Hirschberg 1894 (1. ἐγγύησις, 2. κύριος, 3. ἐπιδικασία). Beauchet, l. c. I и II. O. Müller, Untersuchungen zur Geschichte des attischen Bürger- und Eherechts, Jahrb. f. class. Philol., Suppl. XXV 1899, стр. 661—865.

нашего изложенія объясняется еще тѣмъ, что въ нашей рѣчи затрагиваются не всѣ проблемы. Шестою рѣчью, какъ извѣстно, пользовались какъ однимъ изъ важнѣйшихъ документовъ защитники теоріи существованія въ Аѣинахъ либо законнаго конкубината, либо бигаміи, а третьи, какъ въ другихъ рѣчахъ, такъ и въ нашей рѣчи употребляли свою чудотворную еомку, а именно — разводъ. Наше воззрѣніе, однако, основывается на нашемъ воззрѣніи на характеръ т. н. ἐγγύησις, такъ что намъ предварительно придется вкратцѣ объяснить характеръ этого учрежденія, тѣмъ болѣе, что мы не соглашаемся съ воззрѣніемъ новѣйшихъ ученыхъ, въ особенности юристовъ. Подробности можно найти въ цитированной нами литературѣ.

Прежде обыкновенно полагали, что ἐγγύησις = „помолвка“ или „обручение“ (sponsalia). Австрійскій юристъ Hruza первый возсталъ противъ этого толкованія и попытался доказать, что ἐγγύησις не „помолвка“, а „актъ совершенія брачнаго договора (Ehebegründung)“, γάμος же „актъ совершенія брака (Ehevollziehung, domum deductio и copula carnalis)“, обыкновенно непосредственно слѣдующій за ἐγγύησις; ἐγγύησις, на его взглядъ, однако не предшествуетъ совершенію брака, а посредствомъ ἐγγύησις, именно, и совершается бракъ т. е. непосредственно по совершеніи брачнаго договора бракъ уже считается совершеннымъ, женихъ и невѣста считаются супругами, γάμος только формальность, никакого юридическаго значенія не имѣющая, это больше ничего, какъ простое „празднованіе свадьбы (Hochzeitsfeier)“, связанное съ ἄγεσθαι (domum deductio) и copula carnalis (по его мнѣнію это, именно, и есть главное значеніе слова γάμος). Это новое толкованіе произвело баснословное впечатлѣніе на весьма многихъ ученыхъ. Юристы Beauchet и Hitzig сочли „diese Auffassung für eines der sichersten Ergebnisse von Hruzass Arbeiten“, а многіе филологи sive iudicio, sive pudore a dicendo et timiditate ingenua (Cic. de orat. II 3, 10), не рѣшились выступить противъ юристовъ и поѣтому также присоединились къ этому мнѣнію; не во всѣхъ отношеніяхъ согласились съ этимъ толкованіемъ филологи V. Thumser (Berl. philol. Wochenschrift 1893 стр. 87 сл.), Th. Thalheim (l. c.), B. Kübler (Zeitschrift f. Rechtsgeschichte XV Rom. Abth., Weimar 1894, стр. 395) и O. Müller (l. c.). Какъ уже было нами замѣчено, мы не станемъ подробно разбирать этихъ отдѣльных мнѣній и толкованій, а просто сообщимъ то, что намъ кажется вѣрнымъ.

Аѣинскую ἐγγύησις дѣйствительно нельзя сравнить съ нашей помолвкой. Въ современныхъ правахъ помолвка не имѣетъ

официальнаго характера и юридическаго значенія: такое значеніе у насъ придается только акту совершенія брака. Въ Аѳинахъ же ἐγγύησις преважный актъ, а именно актъ совершенія брачнаго договора. Договоръ этотъ заключался между женихомъ, съ одной стороны, и κύριοςомъ невѣсты, съ другой стороны. Безъ этого брачнаго договора законный бракъ былъ невозможенъ и немислимъ, такъ что бракъ, заключенный безъ ἐγγύησις, считался недѣйствительнымъ. Оба контрагента, т. е. κύριος и женихъ, при заключеніи этого брачнаго договора точно устанавливали всѣ условія и приданое. По окончаніи всѣхъ формальностей κύριος говорилъ: „ἐγγυῶ такую-то дѣвицу такому-то человѣку“, а женихъ говорилъ: „ἐγγυῶμαι эту дѣвицу“. Послѣ этого дѣвица называлась „ἐγγυητή“.

Однако если юристы полагаютъ, что съ наступленіемъ этого момента бракъ считался совершеннымъ и дѣвица эта считалась законной супругой своего жениха, то они сильно ошибаются. Дѣвица эта только ἐγγυητή, а никакъ не γαμετή. Она дѣлалась γαμετή только по совершеніи брака (γάμος). Актъ совершенія брака совершенно особый актъ, который нисколько не совершался непосредственно послѣ брачнаго договора — какъ это голословно утверждаетъ Hruza —, а весьма часто даже значительно позже; иногда онъ совсѣмъ не совершался, бракъ въ такомъ случаѣ считался не состоявшимся. Чтобы доказать, до какой степени странно и немисливо воззрѣніе юристовъ, достаточно будетъ привести одинъ только примѣръ. Въ 28-ой рѣчи (κατ' Ἀφῶρου В § 15 сл.) Демосѳенъ рассказываетъ, какъ отецъ его, ὡς ἦσθετο τὴν νόσον οὐκ ἀποφευξόμενος, обручилъ свою жену съ Афобомъ, а свою пятилѣтнюю дочь съ Демофонтомъ (въ обоихъ случаяхъ говорится ἐγγυῶν). Еслибы юристы были правы, то мать Демосѳена имѣла бы одновременно двоихъ мужей, такъ какъ первый мужъ ея не умеръ же въ самый моментъ этой ἐγγύησις, а пятилѣтняя дѣвочка была бы законной супругой одного изъ опекуновъ! И то и другое, разумѣется, невозможно и немисливо. Это подтверждается и самимъ Демосѳеномъ, который сообщаетъ, что и тотъ и другой присвоили себѣ приданое, но и не думали жениться на матери и ея дочери; Афобъ женился на дочери Филонида изъ Мелиты. Нигдѣ въ этихъ рѣчахъ ни словомъ не упоминается о томъ, чтобы бракъ, заключенный отцомъ, былъ потомъ расторгнутъ, а объ этомъ Демосѳенъ не могъ умолчать, еслибы они дѣйствительно развелись со своими законными супругами.

Юристы главнымъ образомъ основываются на трехъ моментахъ: „diese Auffassung, говоритъ Hitzig, hat ihre feste Stütze vor Allem in dem Gesetzestext Ps.-Demosth. g. Steph. II 18,1134 v.: ἦν ἄν ἐγγύησις ἐπὶ δικαίαις δάμαρτα εἶναι, in der Gleichstellung von ἐγγύησις und ἐκδιδόναι, und in der Gleichzeitigkeit von ἐγγύησις und Dosbestellung.“ Ни одинъ изъ этихъ доводовъ не можетъ считаться вѣрнымъ. Что касается, во-первыхъ, упомянутаго закона, то словами этими просто обозначается т. н. consensus matrimonialis de futuro, брачный договоръ, именно, съ тѣмъ и заключается, чтобы дѣвица по совершении брака сдѣлалась законной супругой. Что касается, далѣе, отождествленія выраженій ἐγγύησις и ἐκδιδόναι, то вышеупомянутые филологи уже доказали, что это воззрѣнiе вполне превратно: „ἐκδιδόναι, говоритъ Kübler, passt sowohl auf die ἐγγύησις als auf den γάμος, die Heimführung; er ist der umfassendere, generellere, ἐγγυᾶν der speciellere Ausdruck. Es ist ein Unterschied, ob zwei Ausdrücke identisch sind oder synonym gebraucht werden“. Третій доводъ, наконецъ, основанъ на столь же ложномъ взглядѣ. Нужно, именно, строго различать между установленiемъ и передачей приданаго: приданое устанавливается при заключенiи брачнаго договора, передается же оно только по совершении брака. Такъ нпр. въ 41-ой рѣчи Демосѳена (πρὸς Σπουδίαν, §§ 6 и 16) говорится: ἡγγύα μοι Πολύευκτος τὴν θυγατέρ' ἐπὶ τετταράκοντα μναῖς, но затѣмъ вызываются особые свидѣтели въ подтвержденiе того, что ἐγγύησις дѣйствительно состоялась, и особые свидѣтели въ подтвержденiе того, что при передачѣ приданаго ему выдали меньше, чѣмъ было обѣщано. Передача приданаго, стало быть, не состоялась одновременно съ установленiемъ, въ противномъ случаѣ были бы одни и тѣ-же свидѣтели. Равнымъ образомъ Демосѳенъ рассказываетъ въ 28-ой рѣчи (κατ' Ἀφόβου Β § 16), что отецъ его обручилъ съ Афобомъ τὴν μητέρ' ἐγγυῶν ἐπὶ ταῖς ὀγδοήκοντα μναῖς; и здѣсь говорится только объ установленiи приданаго, такъ какъ въ § 13 первой рѣчи противъ Афоба (ог. 47) рассказывается, что Афобъ μετὰ τὸν τοῦ πατρὸς θάνατον присвоилъ себѣ разные переименованные тамъ предметы ἕως ἀνεπλήρωσατο τὴν προίκα, τὰς ὀγδοήκοντα μναῖς. Въ послѣднемъ случаѣ бракъ, правда, не состоялся, Афобъ обманулъ вдову и ея дѣтей и присвоилъ себѣ незаконнымъ образомъ приданое; однако и это мѣсто ясно показываетъ, что передача приданаго не состоялась одновременно съ установленiемъ онаго. Итакъ всѣ доводы юристовъ оказались неосновательными.

Вся процедура, на нашъ взглядъ, была слѣдующая. I актъ:

совершение брачнаго договора (ἐγγύησις) съ установленіемъ приданаго. II актъ: совершение брака (γάμος) и передача приданаго; что γάμος не есть простое празднованіе свадьбы явствуетъ изъ того обстоятельства, что словомъ γάμος обозначается также законный бракъ. III актъ: γαμηλία (γαμηλίαν εἰσφέρειν ὑπέρ τινος). И относительно этой гамелии Hruza и Beauchet сильно ошибаются. Гамелия — брачное жертвоприношеніе или пиршество, которое молодой супругъ послѣ свадьбы давалъ членамъ своей фратріи при записываніи жены въ его фратрію. Существовали ли въ Афинахъ такія записи браковъ въ соотвѣтствующіе списки — вопросъ весьма спорный. Однако мы думаемъ, что нѣтъ никакого основанія сомнѣваться въ томъ, что кромѣ новорожденныхъ и возмужалыхъ въ списки фратріи записывались и новобрачные, тѣмъ болѣе, что это значительно облегчало наблюденіе за чистотой происхожденія гражданъ. Ἐγγύησις, стало быть, consensus matrimonialis de futuro. Для совершенія брака не требуется согласія хύριος'а, женихъ имѣетъ полное право совершить бракъ и этимъ превратить это de futuro въ de praesenti. Главнѣйшимъ актомъ, слѣдовательно, является ἐγγύησις, такъ какъ безъ нея всякій бракъ недѣйствителенъ. Остальное само по себѣ истекаетъ изъ этого преважнаго акта.

Мы видимъ, слѣдовательно, что ἐγγύησις существенно отличается отъ нашей помолвки. Но съ бракомъ ее также нельзя сравнивать. Поэтому, если кому-либо непременно хочется передавать это слово по-русски, то мы ему совѣтуемъ по прежнему употреблять слово „помолвка“, но при этомъ не забывать, что афинская помолвка учрежденіе официальное и преважное. Мы сами того мнѣнія, что такіе термины лучше всего не переводить, а просто употреблять данное греческое слово. Мы говоримъ объ аппелляціи, о конкубинатѣ, о προβούλευμα, о моногаміи, бигаміи, полигаміи и т. п., отчего же не говорить просто объ ἐγγύησις или энгіезѣ?

Изъ вышеизложеннаго ясно слѣдуетъ — хотя и это оспаривается многими учеными —, что ἐπιδίκασις не отличается отъ ἐγγύησις. Во второмъ случаѣ женихомъ можетъ сдѣлаться любой гражданинъ, въ первомъ случаѣ на епиклерѣ долженъ жениться ближайшій родственникъ (объ этомъ уже была рѣчь¹⁾); во второмъ случаѣ брачный договоръ заключается между хύριος'омъ

1) Ср. Гл. II 8 стр. 71 и Гл. III § 3 стр. 237.

невѣсты и женихомъ, въ первомъ случаѣ судъ рѣшаетъ, кто имѣеть большее право на руку этой дѣвицы и присуждаетъ ему эту особу. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ т. е. ни посредствомъ ἐγγύησις, ни путемъ епидикасиі не совершается бракъ, а только брачный договоръ; Ἐγγύησις и ἐπιδикаσία только подготовительные акты, самый же бракъ совершается посредствомъ γάμος'α.

Обратимся теперь опять къ нашей рѣчи. Какъ извѣстно, Евктемонъ, послѣ того какъ всю свою жизнь жилъ мирно и дружно со своей семьей и велъ себя прилично, состарившись вдругъ совершенно измѣнился (§§ 19—24). Онъ вошелъ въ связь съ публичной женщиной, проводилъ у нея большую часть своего времени и когда ему, наконецъ, надоѣли увѣщеванія своихъ родственниковъ, онъ совершенно водворился у нея. Черезъ нѣкоторое время этой женщинѣ удалось уговорить Евктемона внести ея старшаго сына въ списки его φратріи. Родственники его, какъ мы видѣли, воспротивились этому и внесеніе не состоялось. Тогда Евктемонъ ὀργιζόμενος τῷ υἱεῖ καὶ ἐπηρεάζειν βουλούμενος ἐγγυᾶται γυναῖκα Δημοκράτους τοῦ Ἀφιδναίου ἀδελφῆν, ὡς ἐκ ταύτης παιδας ἀποφανῶν καὶ εἰσποιήσων εἰς τὸν οἶκον¹⁾, εἰ μὴ συγ-

1) Обращаемъ вниманіе читателей на то, что выраженіе εἰσποιεῖν εἰς τὸν οἶκον здѣсь ничего общаго съ усыновленіемъ не имѣеть. Онъ потому только и собирался жениться на сестрѣ Демократа, чтобы такимъ образомъ получить законныхъ дѣтей. Еслибы онъ имѣлъ право усыновить кого бы то ни было, то онъ никогда бы не обручился съ этой особой. Но въ томъ то и дѣло, что при жизни своего законнаго сына Филоктемона онъ не имѣлъ такого права. Слѣдовательно, такъ какъ онъ, во-первыхъ, не имѣлъ права усыновить кого бы то ни было, а во-вторыхъ, такъ какъ законныхъ дѣтей никто же не усыновляетъ, то выраженіе это, какъ уже было нами замѣчено, ничего общаго съ усыновленіемъ не имѣеть. Оно здѣсь, стало быть, имѣеть совершенно другое значеніе, но точно перевести это мѣсто довольно трудно. Шёманнъ переводитъ: „in der Absicht, Kinder, als mit ihr erzeugt, aufzustellen und in sein Erbe zu bringen“. Darestе: „annonçant l'intention de présenter comme siens et de faire entrer dans la maison les enfants qu'ils aura de cette femme“. Мой парафразируетъ эти слова такимъ образомъ: „dans l'intention de présenter comme siens des enfants soi-disant nés de cette femme et qui diminueraient la part d'héritage de Philoctémon“. С. Mueller: „hoc agitans ut liberos ab illa muliere procreatos perhiberet et in bona sua immitteret“. Какъ видно, дословнаго перевода нѣтъ ни у одного изъ переводчиковъ; по смыслу же всѣ эти переводы приблизительно вѣрны. Исей хочетъ, именно, сказать, что Евктемонъ намѣревался такимъ образомъ увеличить число законныхъ наслѣдниковъ, обогатить свой домъ и родъ, прибавляя къ числу прежнихъ законныхъ потомковъ и наслѣдниковъ новыхъ, не менѣе законныхъ.

χωρίῳ τοῦτον εἰσαχθῆναι. Чтобы избѣжать большихъ неприятностей родственники его заключили съ нимъ мировую сдѣлку, мальчика внесли въ списки фратріи, но дали ему всего только χωρίον ἔν. Послѣ этого ἀπὸ ἀλλάγη τῆς γυναικὸς ὁ Εὐκτῆμων, καὶ ἐπεδείξατο ὅτι οὐ παῖδων ἔνεχα ἐγάμει, ἀλλ' ἵνα τοῦτον εἰσαγάγοι. Мѣсто это принадлежитъ къ числу самыхъ спорныхъ и вызвало не мало толкованій и догадокъ.

Извѣстно, что Вuertmann въ своей теоріи о законномъ конкубинатѣ главнымъ образомъ основывался и на нашей рѣчи и находилъ въ ней два случая такого конкубината: конкубинатъ съ сестрой Демократа и конкубинатъ съ упомянутой въ §§ 12 сл. Каллиппой. Теорія эта въ свое время надѣлала столь же много шума, какъ и недавно вышеизложенная теорія юриста Hruza о характерѣ аѳинской ἐγγύσις. Но такъ какъ сегодня теорія Вuertmann'a уже отжила свой вѣкъ и врядъ ли кѣмъ-либо еще одобряется, то и словъ по пустому тратить не стоитъ¹⁾. Законнаго конкубината въ Аѳинахъ никогда не было.

Другіе ученые (Hruza, Hitzig) утверждаютъ, что Евктемонъ одновременно имѣлъ 2 законныхъ женъ и заключаютъ какъ изъ этого мѣста, такъ и изъ нѣкоторыхъ другихъ рѣчей (Dem. or. 39 πρὸς Βοιωτῶν περὶ τοῦ δνόματος; Ps. - Demosth. or. 40 πρὸς Βοιωτῶν περὶ προικὸς μητρῶας; Andoc. or. 1 περὶ τῶν μυστηρίων), что бигамія въ Аѳинахъ не была запрещена.

Третьи (Beauchet, Müller) опровергаютъ это мнѣніе, утверждаютъ, что бигамія въ Аѳинахъ немислима, и полагаютъ, что всѣ эти ларчики совершенно просто открываются, если только предположить, что во всѣхъ этихъ случаяхъ новому браку предшествовало расторженіе прежняго, и что только расторженіе предшествующаго брака давало возможность вступить въ новый.

Какъ уже было нами замѣчено, мы здѣсь не станемъ вступать въ подробный разборъ остальныхъ упомянутыхъ нами рѣчей, тѣмъ болѣе, что все, что говоритъ противъ того или другого мнѣнія было уже замѣчено сторонниками противной партіи. Насъ здѣсь интересуеетъ исключительно VI рѣчь Исея, въ которой, какъ мы постараемся доказать, не говорится ни о бигаміи, ни о расторженіи брака (разумѣется и не о законномъ конкубинатѣ). Ни одно изъ упомянутыхъ мнѣній не попало въ самую точку.

1) Въ § 24 говорится ἐγάμει, а въ § 25 γαμεῖν. Мы просто не понимаемъ, какъ Вuertmann не смотря на то могъ утверждать, что здѣсь говорится о конкубинатѣ.

Въ нашей рѣчи совершенно опредѣленно говорится, что Евктемонъ ἐγγύαται сестру Демократа. Мы выше уже постарались доказать, что ἐγγύσις не есть совершение брака, а только совершение брачнаго договора. Такъ какъ бракъ (γάμος) еще не былъ совершенъ, то она еще не была его законной супругой и о бигаміи, поэтому, и рѣчи быть не можетъ. Нгуза указываетъ на слово ἐγάμει и утверждаетъ, что лучшаго доказательства и не нужно. Однако такой промахъ могъ дать только такой юристъ, какъ Нгуза, не знающій хорошо греческаго языка и считающій себя въ правѣ поправлять такого знаменитаго филолога, какъ Шёманна. Для всякаго ученаго, знающаго греческій языкъ, уже само по себѣ ясно, что ἐγάμει не „онъ женился“, а imperfectum de conatu „онъ собирался жениться“ (γαμεῖν ἢβούλετο, Schoemann); еслибы Исею захотѣлось сказать, что онъ женился, то онъ употребилъ бы аористъ. О бигаміи, слѣдовательно, и думать нельзя.

Не менѣе превратна и теорія о расторженіи брака. Въ нашей рѣчи нигдѣ о разводѣ не говорится. Кажется — sapienti sat. Однако защитники этой теоріи не того мнѣнія. Приступивъ къ толкованію этого мѣста съ предвзятымъ мнѣніемъ, что посредствомъ ἐγγύσις сестра Демократа сдѣлалась его законной супругой и основываясь на вѣрномъ воззрѣніи, что бигамія въ Аѳинахъ немыслима, ученые эти волей-неволей должны были утверждать, что новому браку предшествовало расторженіе прежняго. А такъ какъ Исей въ нашей рѣчи о разводѣ не говоритъ, то они положили нашу рѣчь на Прокрустово ложе и до того вывихнули ее, что даже Hitzig, сторонникъ теоріи о бигаміи, по отношенію къ нашей рѣчи началъ сомнѣваться въ правильности своего воззрѣнія и замѣтилъ: „Man kann dies für die Ehe des Euktemon gelten lassen, wiewohl auch hier von einer eigentlichen Scheidung nicht gesprochen wird“. При безпристрастномъ и объективномъ толкованіи нашей рѣчи доводы эти, однако, всѣ безъ исключенія улетучиваются.

До какой степени они извращаютъ показанія нашего оратора, явствуетъ изъ слѣдующаго примѣра. Въ нашей рѣчи законная жена Евктемона называется γυνὴ αὐτοῦ. Въ § 39 рассказывается, какъ послѣ его смерти Андроклъ и Антидоръ позаботились о томъ, ὅπως μηδεὶς ἐξαγγείλῃε μήτε τοῖν θυγατέροιιν μήτε τῇ γυναικί αὐτοῦ μήτε τῶν οἰκείων μηδενί, и тутъ, стало быть, она называется не иначе. Еслибы эти ученые были правы и бракъ ея былъ расторгнутъ, то ее нельзя же было назвать его

женой? Слѣдовательно, нужно заключить, что бракъ не былъ расторгнутъ. Однако такой результатъ въ состояніи изгадить всю теорію этихъ ученыхъ, поэтому нужно было свалить его съ себя. Вотъ какими возраженіями воспользовался Müller: „Der Sprecher sagt *ἅπως . . . μηδενί* (см. выше), er nennt sie in absteigender Reihenfolge, die Nächststehenden zuerst — und da kommen die Töchter vor der Frau? War denn nicht die Frau die nächste dazu? Seit wann gehen die Töchter vor? — ja wenn es noch Söhne wären! Sie gehen in diesem Falle vor, denn Töchter bleiben immer Töchter, aus der Frau aber war eine geschiedene Frau geworden. Als Mutter der Töchter kam sie noch in Betracht, in Bezug auf diese war sie *γυνή* des Vaters derselben. Deshalb steht sie an zweiter Stelle“. Своеобразныя прелести этой аргументаціи не произвели, однако, на насъ ни малѣйшаго впечатлѣнія. Во-первыхъ, мы не понимаемъ, почему Мюллеръ придаетъ такое большое значеніе порядку, въ которомъ здѣсь перечисляются эти особы? Еслибы это былъ законъ — какъ нпр. въ началѣ XI рѣчи Исея *περὶ τοῦ Ἀγγίου κλήρου* — то порядокъ, разумѣется, имѣлъ бы важное значеніе. Наше же мѣсто ничего общаго съ закономъ не имѣетъ и поэтому порядокъ самъ по себѣ довольно неваженъ. Во-вторыхъ, если даже допустить, что Мюллеръ правъ и что Исей дѣйствительно намѣренно назвалъ сначала дочерей, а затѣмъ только мать, то и тогда мы въ этомъ порядкѣ не находили бы ничего удивительнаго. Еслибы Мюллеръ обратилъ должное вниманіе на наслѣдственное право, то нашель бы, что по аѳинскимъ законамъ вдова усопшаго ни въ какомъ случаѣ не могла ему наслѣдовать. Такъ какъ у Евктемона при смерти не было болѣе ни сыновей, ни сыновнихъ дѣтей, то законными наслѣдницами являлись дочери Евктемона (въ качествѣ епиклеровъ). Мать ихъ совершенно естественно должна была довольствоваться вторымъ мѣстомъ.

Однако Мюллеръ упустилъ изъ виду одинъ весьма существенный моментъ. Еслибы онъ былъ правъ и еслибы бракъ ея былъ расторгнутъ, то черезъ это прекратилась бы всякая связь съ семействомъ Евктемона и ея дѣтьми. Она въ такомъ случаѣ по отношенію къ мужу и къ дѣтямъ стала бы совершенно чужой особой. Нашъ ораторъ въ такомъ случаѣ никогда бы не назвалъ ее супругой Евктемона. Исей, какъ мы видѣли, написалъ эту рѣчь для семейства Фанострата, о которомъ самъ Мюллеръ говоритъ, что это „eine wohlhabende, hochachtbare Familie, die etwas auf sich hält, der es aufs äusserste unangenehm ist, wenn

etwas von ihr in die Oeffentlichkeit dringt, das irgendwie an Skandal erinnert“. Такие люди, разумѣется, по прежнему считали бы ее своей дорогой матерью, но не выдавали бы ее публично за жену Евктемона, если бы она фактически перестала быть таковой. Стоило вѣдь только противникамъ указать на это — и почтенные кліенты Исея находились бы въ весьма незавидномъ положеніи. Далѣе, неужели Мюллеръ полагаетъ, что Андрокль и остальная честная компанія впустили бы вдову Евктемона, еслибы она уже съ нѣкоторыхъ поръ перестала быть его супругой? Мы это считаемъ немислимымъ.

Мы, далѣе, уже замѣтили, что по расторженіи брака прекращалась также всякая связь съ дѣтьми, которыя обязательно оставались у своего отца (ихъ *κύριος*); къ этому можно еще прибавить, что она также обязательно покидала домъ, въ которомъ до сихъ поръ жила. Такъ какъ въ нашей рѣчи она осталась въ домѣ своего мужа, въ которомъ она все время жила и такъ какъ дѣти остались у нея, то для каждого безпристрастнаго человѣка вполне ясно, что разводъ не состоялся. Мюллеръ и тутъ другого мнѣнія. Самихъ фактовъ онъ отрицать не можетъ, но онъ старается ихъ иначе объяснить. На стр. 701 онъ сначала утверждаетъ, что, на его взглядъ, почти немисливо, чтобы Евктемонъ уходя отъ своей жены не сказалъ ей: „Du bist meine Frau nicht mehr“. Это фантастическое, субъективное воззрѣніе Мюллера не требуетъ, собственно говоря ни малѣйшаго опроверженія: оно само собою опровергается нашими остальными доводами. Мы поэтому только замѣтимъ, что Евктемонъ, который уже до своего ухода проводилъ не мало времени у Алки, совершенно очевидно однажды просто не вернулся домой. Мюллеръ на стр. 703 самъ сознаетъ, что семейство до послѣдней минуты надѣялось, что Евктемонъ наконецъ очнется и броситъ эту публичную женщину. Что надежда ихъ не осуществилась, отъ этого же сами факты нисколько не измѣняются.

Мюллеръ на стр. 701, далѣе, не отрицаетъ, что она осталась въ прежнему домѣ, ибо онъ пишетъ: „Der κύριος, dem sie hätte zugeschiedt werden können, lebte wohl nicht mehr, die Geschiedene blieb bei ihren Kindern, die ja bei dem Konflikte auf ihrer Seite standen“. Извѣстно, что въ Аѣинахъ женщина, которая почему-то оставляла домъ мужа, возвращалась подъ опеку своего отца или его ближайшихъ родственниковъ. Всякая женщина должна была обязательно находится подъ опекой мужчины. Сынъ ея не могъ сдѣлаться ея опекуномъ, такъ какъ въ случаѣ развода разрыва-

лись всѣ связи съ семьей мужа; она возвращалась въ прежнюю семью. На какомъ основаніи Мюллеръ говоритъ объ одномъ только *κύριος*ѣ, для насъ рѣшительно непонятно: по смерти перваго *κύριος*а мѣсто его занималось однимъ изъ остальныхъ ближайшихъ родственниковъ. Что же касается того, что она оставалась въ домѣ своего мужа и дѣти оставались у нея, то изъ этого, именно, и явствуется, что никакого не было развода. На стр. 704 (прим. 1) онъ смѣло утверждаетъ, что въ нашей рѣчи страннымъ образомъ трудно опредѣлить, о какомъ именно Евктемоновомъ домѣ здѣсь говорится. Мы со своей стороны полагаемъ, что слова *καταλιπὼν καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τοὺς παῖδας καὶ τὴν οἰκίαν ἣν ᾔκει* (съ супругой и дѣтьми) . . . *τελευτῶν παντελῶς διητάτο ἔκει* (т. е. у Алки) до того ясны, что не нуждаются въ комментаріи. Мюллеръ не смотря на то утверждаетъ, что вполне не ясно, гдѣ теперь жила вдова Евктемона; но еслибы она даже жила въ прежнемъ домѣ, то изъ этого, на его взглядъ, еще нисколько не слѣдовало бы, что бракъ не былъ расторгнутъ: „Es konnte die Mitgift der Frau auf dem Gebäude eingetragen sein, und er überliess es ihr. Das „Haus“, aus dem die Geschiedene gestossen wird, ist doch nicht ein Gebäude, in dem sie bis dahin mit dem Manne gewohnt hat, sondern der Haushalt des Mannes“! При такомъ способѣ можно, конечно, доказывать все что угодно, но такихъ доводовъ мы опровергать не станемъ.

Мюллеръ указываетъ также на то, что нашъ ораторъ, какъ мы уже видѣли (§ 17), неохотно говоритъ объ этихъ *συμφωραί*, такъ какъ онѣ крайне неприятны для Фанострата, *ὀλίγα δ' ἀναγκαῖον ῥηθῆναι, ἵνα ὑμεῖς τὴν ἀλήθειαν εἰδότες ῥᾶον τὰ δίκαια ψηφίσηθε*. Умолчаніе такого важнаго факта, какъ разводъ, ничего общаго съ упомянутой *ἀλήθεια* не имѣетъ. И если Мюллеръ полагаетъ, что при упоминаніи *ἐγγύησις* и нѣкоторыхъ другихъ выраженій слушатели сейчасъ же догадались, что здѣсь сначала предшествовало расторженіе брака, то и на этомъ останавливаться не стоитъ, такъ какъ и это мнѣніе опровергается нашими доводами. Мюллеръ даже находитъ, что если Алку называли *ἄνθρωπος*, то нужно же было какънибудь отличить отъ нея прежнюю супругу Евктемона, и поэтому ее назвали *γυνή*. Но еслибы бракъ былъ расторгнутъ, то ораторъ здѣсь никогда не упомянулъ бы о вдовѣ Евктемона и не назвалъ бы ее его супругой.

Въ заключеніе мы еще разъ вкратцѣ повторимъ наше мнѣніе. Евктемонъ *ἐγγύεται* сестру Демократа, но это только актъ совершенія брачнаго договора, а не совершеніе брака. Особа эта,

стало быть, не была еще его законной супругой, такъ что о бигаміи и рѣчи быть не можетъ. Слово *ἐγάμε* обозначается только намѣреніе Евктемона жениться на этой особѣ. На самомъ дѣлѣ Евктемону нисколько не хотѣлось на ней жениться. Вся эта процедура была больше ничего, какъ довольно гадкая интрига. Евктемонъ былъ увѣренъ, что родственники не захотятъ подѣлиться съ новыми наслѣдниками и, поэтому, дозволятъ ему внести старшаго сына Алки въ списки фратріи. Это была только попытка, не удастся ли ему такимъ образомъ достигнуть своей цѣли. И онъ дѣйствительно достигъ ея: мальчика внесли въ списки фратріи. Такъ какъ Евктемонъ этого только и желалъ, то онъ немедленно *ἀπηλλάγη τῆς γυναίκος*. И эта формула ясно показываетъ, что бракъ еще не состоялся; еслибы Исей хотѣлъ сообщить, что только что совершенный бракъ былъ расторгнутъ, то употребилъ бы техническое выраженіе *ἀπέπεψε τὴν γυναῖκα*, которое исключительно употребляется въ такихъ случаяхъ. Съ другой стороны — еслибы онъ ошибся въ своихъ предположеніяхъ и дѣти его ничего бы не сдѣлали, то въ такомъ случаѣ былъ бы совершенъ и *γάμος*, и особа эта превратилась бы въ законную жену: этому браку, однако, обязательно предшествовало бы расторженіе перваго брака, такъ какъ бигаміи не было въ Аѳинахъ. Разводъ практиковался весьма просто и безъ всякихъ формальностей: мужъ безъ дальнихъ околичностей возвращалъ свою жену ея прежнему *κύριος* у, при чемъ единственная обязанность его состояла въ возвращеніи приданаго. Вся эта *ἐγγύσις* съ сестрой Демократа была, стало быть, совершена только для виду. Намъ эта процедура, разумѣется, кажется нѣсколько странной. Но стоитъ только вспомнить о томъ, что случилось при внесеніи старшаго сына Алки въ списки фратріи Евктемона. Какіе просто неимовѣрные факты пришлось намъ при этомъ случаѣ установить! И Евктемонъ со своей честной компаніей, и Филоктемонъ со своими почтенными родственниками, и фраторы — всѣ они знали, кто этотъ мальчикъ, и не смотря на то состоялось внесеніе! Эта *ἐγγύσις* даже еще невинна въ сравненіи съ упомянутымъ внесеніемъ сына Алки, такъ какъ она могла вѣдь еще кончиться законнымъ бракомъ, и знали ли объ этой махинаціи кое-что Демократъ и его сестра, также неизвѣстно.

Такимъ образомъ ясно, что въ нашей рѣчи не говорится ни о законномъ конкубинатѣ, ни о бигаміи, (которыхъ въ Аѳинахъ совсѣмъ не было), ни о расторженіи брака. Что же касается втораго случая (§ 12 сл. *Καλλίπλη*), то объ этомъ мы уже гово-

рили во второй главѣ¹⁾, и видѣли, что все что сообщается о ней, только придумано противниками Хэрстрата. Нѣкоторые ученые, однако, утверждаютъ, что если и самый фактъ выдуманъ, то ораторъ не пользуется лучшимъ возраженіемъ т. е. онъ не указываетъ на то, что еслибы противники были правы, то это была бы бигамія, а таковая немислима. Мы полагаемъ, что если ораторъ доказываетъ, что все, что приведено противниками, чистѣйшій вздоръ, то никакихъ другихъ доводовъ не требовалось. И теперь встрѣчаются иногда такіе случаи, что у одного мужчины 2 жены, не смотря на то, что это строго запрещено законами. Указаніе на незаконность такого положенія не доказало бы отсутствія такого положенія. Для этого нужны были доказательства, а приведенныя Исеемъ какъ нельзя лучше удовлетворяютъ цѣли.

II. Опека. Среди греческихъ рѣчей, произнесенныхъ по частнымъ дѣламъ, какъ извѣстно, не мало рѣчей, произнесенныхъ по дѣламъ объ опекѣ. „Die Reden in Vormundschaftssachen nehmen, wenn nicht unter den erhaltenen, so doch unter den angeführten Reden eine bedeutende Stelle ein, was auch einen nicht eben vortheilhaften Einblick in die sittlichen Verhältnisse des damaligen Athen gewährt: denn dies sind lauter Fälle, wo die Habgier auf der einen oder anderen Seite stärker war als alle Verwandtschaft und Freundschaft²⁾“. Наша рѣчь, правда, принадлежитъ къ числу т. н. κληρικῶν λόγῳι. Однако опека играетъ въ ней такую важную роль, что всѣ авторы пользовались ею какъ однимъ изъ важнѣйшихъ источниковъ. Если прочесть важнѣйшія сочиненія, посвященныя этому предмету, то оказывается, что наша рѣчь не только неоднократно цитируется, но что сочиненія эти во многихъ отношеніяхъ просто походятъ на комментарий къ мѣстамъ, гдѣ говорится объ опекѣ. Это обстоятельство даетъ намъ возможность, короче остановиться на этомъ вопросѣ, ибо Schulthess (Beauchet вполне зависитъ отъ него) до того тщательно и

1) Ср. Гл. II 10 стр. 74 сл.

2) Ср. Blass, Attische Beredsamkeit I³ стр. 608. Кромѣ литературы, цитированной на стр. 262 прим. 1, ср. въ особенности отличную монографію O. Schulthess'a, Vormundschaft nach attischem Recht, Freiburg 1886, въ которой, однако, говорится только объ опекѣ надъ несовершеннолѣтними. Ср. также Beauchet, l. c. II стр. 147—325 (Tutelle des impubères), стр. 325—392 (Tutelle des femmes).

основательно изучилъ этотъ предметъ, что новаго довольно трудно придумать; въ частностяхъ можно, конечно, не соглашаться съ нимъ, но въ общемъ Schulthess сообщилъ уже все болѣе или менѣе важное, такъ что приходится только дожинать послѣдки.

Опека въ Афинахъ устанавливалась надъ двумя разрядами лицъ: надъ несовершеннолѣтними обоого пола (*tutela impuberum*) и надъ совершеннолѣтними женщинами (*tutela mulierum*). Опекунъ надъ несовершеннолѣтними обыкновенно назывался *ἐπίτροπος*, а опекунъ надъ совершеннолѣтними женщинами — *κύριος*. Но такъ какъ въ Греціи, какъ извѣстно, не такъ строго придерживались юридической терминологіи, то неудивительно, что иногда *κύριος* употребляется тамъ, гдѣ слѣдовало бы употребить слово *ἐπίτροπος*, и наоборотъ. Въ большинствѣ случаевъ это отступление, однако, не трудно объяснить. Такъ нпр. извѣстно, что *κύριος* по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ употребляется тогда, когда говорится не о личности опекаемаго, а только объ его имуществѣ, что неудивительно, такъ какъ слово *κύριος* даже въ этимологическомъ отношеніи обозначаетъ человѣка, имѣющаго полное право распоряжаться чѣмъ-либо по своему собственному усмотрѣнію, въ нашемъ случаѣ, стало быть, имуществомъ опекаемаго (*administratio bonorum*) ср. нпр. Dem. or. 38 πρὸς Ναισίμαχον § 6 τετελευτηκότων . . . τῶν ἐπιτρόπων, οἱ μετὰ τὸν ἐκείνου θάνατον τῶν ἡμετέρων ἐγένοντο κύριοι. Dem. or. 36 ὑπὲρ Φορμίωνος § 22 τῶν ὄντων κύριος ἦν, ἐπίτροπος καταλειψόμενος. Но это различіе, конечно, не соблюдалось особенно строго: встрѣчаются случаи, гдѣ нпр. говорится *καταλειψθεὶς ἐπίτροπος τῶν Ἰσοκράτους χρημάτων* и *τὰ χρήματα ὡν ἐπίτροπος κατελείφθη* (*Lysias frg. 124* у Sauppe). Съ другой стороны слово *ἐπίτροπος* иногда употребляется тамъ, гдѣ говорится объ опекѣ надъ совершеннолѣтними женщинами, но и тутъ отступление это вызвано обстоятельствами. У Платона (*Νόμοι VI* р. 774 E) читается: „*τοὺς ἐγγύτατα γένους αἰεὶ κυρίους εἶναι μετὰ τῶν ἐπιτρόπων*“, но еслибы онъ вмѣсто *ἐπιτρόπων* написалъ *κυρίων*, то выраженіе *κυρίους εἶναι μετὰ τῶν κυρίων* было бы до того неяснымъ, что онъ предпочелъ лучше употребить слово *ἐπίτροπος*, тѣмъ болѣе, что и то и другое, когда вмѣсто существительнаго приходится употребить глаголь, выражаются однимъ глаголомъ *ἐπιτροπεύειν*. Второй случай встрѣчается въ нашей рѣчи § 14, гдѣ противники утверждаютъ, что мальчики эти родились *ἐξ ἐπιτροπευομένης*, ораторъ же указываетъ на то, что *οὔτε ἐπιτροπεύεσθαι προσήκε τὴν Καλλιπην*

ἔτι, τριακοντοβυτίῳ γε ὄβσων κτλ., т. е. такъ какъ ей было уже 30 лѣтъ отъ-роду, то она не могла дольше имѣть ἐπίτροπος'а; тутъ, стало-быть, во-первыхъ совсѣмъ не говорится объ опека надъ совершеннолѣтними женщинами, а во-вторыхъ, тутъ употребленъ глаголь, который, какъ мы только что видѣли, употреблялся по отношенію къ обоимъ видамъ опеки. Другого случая нѣтъ. Слѣдовательно до сихъ поръ нѣтъ ни одного случая, гдѣ словомъ ἐπίτροπος обозначался бы опекунъ взрослой женщины.

Что касается прекращенія опеки, то слѣдуетъ замѣтить, что — за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда опекаемый умиралъ до наступленія совершеннолѣтія или когда онъ усыновлялся кѣмъ-нибудь — опека, несомнѣнно, продолжалась до достиженія подопечнымъ совершеннолѣтія. По отношенію къ мальчикамъ никто этого не отрицаетъ: съ достиженіемъ 18-ти лѣтняго возраста опека надъ мальчиками, стало быть, совершенно прекращалась. Что же касается лицъ женскаго пола, то мнѣнія ученыхъ расходятся¹⁾. Единственное мѣсто, которымъ они пользуются, упомянутый § 14 нашей рѣчи. На основаніи этого мѣста нѣкоторые ученые (нпр. Es) полагаютъ, что опека надъ женщинами прекращалась со вступленіемъ подопечныхъ въ бракъ. Это немыслимо. Во-первыхъ, въ нашей рѣчи объ этомъ не говорится, здѣсь просто указывается на то, что все сообщенное противниками потому невозможно, что Каллиппъ уже 30 лѣтъ отъ-роду и что, поэтому, она не могла болѣе имѣть ἐπίτροπος'а и не могла быть безбрачной. Мнѣніе это, стало быть, лишается единственнаго доказательства. Но оно, во-вторыхъ, и само по себѣ невозможно, такъ какъ въ противномъ случаѣ безбрачная въ продолженіе всей своей жизни имѣла бы ἐπίτροπος'а, а не хύριος'а. Что это немыслимо и невѣрно явствуетъ изъ того обстоятельства, что вдова или разведенка, какъ извѣстно, возвращалась къ своему прежнему хύριος'у, слѣдовательно уже до брака они имѣли хύριος'а. Далѣе не только въ римскомъ правѣ, но и во всѣхъ остальныхъ арійскихъ правахъ tutela mulierum отличается отъ tutela impuberum; tutela mulierum встрѣчается и въ другихъ греческихъ правахъ нпр. въ гортинскомъ правѣ. Наконецъ мы указываемъ еще на то, что несовершеннолѣтніе не были дѣ-

1) Ср. van den Es, l. c. стр. 155 сл.; H. Lewy, De civili condicione mulierum Graecarum, 1885 стр. 5 сл.; Meier-Schoemann-Lipsius, l. c. стр. 561; Schulthess, l. c. стр. 177 сл.; Beauchet, l. c. II стр. 328 сл. и цитированную ими литературу.

способными, между тѣмъ какъ женщины могли самостоятельно заключать сдѣлки, стоимость которыхъ не превышала медимна ячменя (ср. выше стр. 245 прим. 1). Мнѣніе это, поэтому, вполне превратно. Если же бракъ въ этомъ отношеніи никакой роли не играетъ, то остается только одинъ срокъ, который былъ уже установленъ нами по отношенію къ мальчикамъ, а именно — совершеннолѣтіе. Но между тѣмъ какъ опека надъ мальчиками, какъ мы видѣли, съ наступленіемъ этого срока совершенно прекращалась, опека надъ лицами женскаго пола съ достиженіемъ совершеннолѣтія превращалась въ *tutela mulierum*: опекунъ оставался одинъ и тотъ же, онъ только изъ ἐπίτροπος'а превращался въ хύριος'а. Точно также и въ нашей рѣчи Евктемонъ былъ сначала ἐπίτροπος'омъ несовершеннолѣтней Каллиппы, а затѣмъ просто превратился въ ея хύριος'а. Въ правильности этого результата сомнѣваться нельзя. Одно только неясно, а именно, когда именно въ Аѣнахъ женщины дѣлались совершеннолѣтними? Для рѣшенія этого вопроса нѣтъ, однако, никакихъ данныхъ, такъ что всѣ попытки рѣшить его должны оставаться тщетными. Оно, собственно говоря, и не важно, такъ какъ положеніе женщины отъ этого не особенно измѣнялось.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній перейдемъ теперь къ краткому разбору вышеупомянутыхъ видовъ опеки. Начнемъ противъ обыкновенія со втораго вида, такъ какъ только-что пришлось коснуться этого вида.

1. Опека надъ совершеннолѣтними женщинами (*tutela mulierum*). Мы только что видѣли, что при этомъ второмъ видѣ опекунъ назывался хύριος'омъ, что женщины получали такого хύριος'а съ достиженіемъ совершеннолѣтія, и что хύριος'омъ обыкновенно дѣлался ихъ прежній ἐπίτροπος. Женщины, такимъ образомъ, въ силу своего пола находились въ опекѣ пожизненно.

Что касается призыва къ опекѣ, то опека надъ женщинами могла быть троякого рода: законная, завѣщательная и дативная¹⁾. Законными опекунами (*tutores legitimi*) были прежде всего отецъ,

1) Ср. Ps.-Demosth. or. 46 κατὰ Στεφάνου В § 18; H Lewy, l. c. стр. 6 сл.; Hruza, l. c. I стр. 54 сл.; Thalheim, l. c. II стр. 5 сл.; E. Dregur, Ueber die bei den attischen Rednern eingelegten Urkunden, Jahrb. f. class. Philol. Suppl. XXIV 1898 стр. 290 сл.; Beauchet, l. c. II стр. 335 сл.; Hitzig, Zeitschrift f. Rechtsgeschichte 18 (1897) стр. 166; остальная литература цитирована въ упомянутыхъ сочиненіяхъ.

затѣмъ ἀδελφός ὀμοπάτωρ или πάππος ὁ πρὸς πατρός. Если ни того ни другого не было въ живыхъ, то κύριος'омъ дѣлался тотъ, кто былъ назначенъ таковымъ по завѣщанію (tutor testamentarius). Если же такого завѣщанія не оказывалось, то опекунъ несомнѣнно назначался надлежащимъ сановникомъ т. е. архонтомъ. Исключить нужно дочерей-наслѣдницъ, которыя, какъ мы видѣли ¹⁾, выходили замужъ за ближайшихъ родственниковъ или выдавались ими замужъ за другихъ родственниковъ. При такомъ толкованіи цитированный нами законъ вполне ясенъ: ἐὰν δὲ μηδεὶς ἢ τούτων (sc. ни πατήρ, ни ἀδελφός ὀμοπάτωρ, ни πάππος ὁ πρὸς πατρός), ἐὰν μὲν ἐπίκληρός τις ἢ, τὸν κύριον ἔχειν, ἐὰν δὲ μὴ ἢ (sc. ἐπίκληρος), ὅτῳ ἂν ἐπιτρέψῃ (sc. прежній опекунъ въ своемъ завѣщаніи или архонтъ), τοῦτον κύριον εἶναι.

Нѣкоторые ученые (Hruza, Beauchet) попытались доказать, что въ Афинахъ мужъ не былъ κύριος'омъ своей жены. Такъ какъ въ нашей рѣчи вопросъ этотъ не затрагивается, то достаточно будетъ упомянуть, что мнѣніе это вполне превратно и основано только на невѣрномъ и неточномъ толкованіи нѣкоторыхъ рѣчей. Равнымъ образомъ, какъ мы видѣли, не подлежитъ сомнѣнію, что старшій сынъ по достиженіи совершеннолѣтія дѣлался опекуномъ матери, если та по смерти мужа не возвратилась къ прежнему κύριος'у, а оставалась въ домѣ покойнаго мужа. О странномъ случаѣ (§ 33), что дочь Хэрея черезъ нѣкоторое время послѣ смерти отца еще не имѣла κύριος'а, мы здѣсь говорить не станемъ, такъ какъ объ этомъ уже была рѣчь (стр. 250 сл.).

Относительно правъ и обязанностей опекуновъ мы обратимъ вниманіе опять только на то, о чемъ говорится въ нашей рѣчи. Въ § 14 мы читаемъ: „οὔτε ἐπιτροπεύεσθαι προσήκει τὴν Καλλιππὴν ἔτι, τριακοντοῦτὴν γέ οὔσαν, οὔτε ἀνέκδοτον καὶ ἄπαιδα εἶναι, ἀλλὰ πάνυ πάλαι συνοικεῖν, ἢ ἐγγυθηθεῖσαν κατὰ (τὸν) νόμον ἢ ἐπιδικασθεῖσαν“, а въ § 51: „πότερον δεῖ τὴν ἀδελφὴν Φιλοκτῆμονος ἢ Χαϊρέα συνήκησε, νῦν δὲ χηρεῦει, ἐπὶ τοῦτοις γενέσθαι ἢ ἐκδοῦναι ὅτῳ βούλονται ἢ ἐὰν καταγγράσκειν, ἢ γνησίαν οὔσαν ὕφ' ὁμῶν ἐπιδικασθεῖσαν συνοικεῖν ὅτῳ ἂν ὑμῖν δοκῇ“. Въ первомъ мѣстѣ, очевидно, говорится, что Каллиппа не могла болѣе имѣть ἐπίτροπος'а, такъ какъ ей было 30 лѣтъ отъ роду и такъ какъ она при этомъ возрастѣ давнымъ давно вышла бы за-мужъ, здѣсь, стало быть, какъ будто говорится, что опекунъ былъ обязанъ выдать подо-

1) Ср. Гл. II 8 стр. 71 и Гл. III § 3 стр. 237.

печную за-мужъ. Во второмъ же мѣстѣ ясно говорится, что еслибы вдова Хэрея была присуждена Андроклу, то онъ имѣлъ бы полное право или выдать ее за-мужъ или оставить ее безбрачной. Такъ какъ другихъ свидѣтельствъ нѣтъ, а эти мѣста довольно противорѣчивы, то трудно рѣшить, былъ ли опекунъ обязанъ выдать подопечную женщину за-мужъ или нѣтъ. Hruza (l. c. стр. 73) полагаетъ, что опекунъ могъ поступать по своему собственному усмотрѣнiю и что не было никакой возможности заставить его выдать подопечную за-мужъ. Beauchet (l. c. I стр. 134 сл.) и Hermann-Thalheim (l. c. стр. 9 прим. 1) находятъ, что опекунъ съ одной стороны, „ayant en principe le droit absolu de disposer de sa pupille, est d'abord maître de lui donner un époux ou de ne pas la marier. Il peut la garder indéfiniment chez lui, sans quelle ait une action pour le contraindre à la marier. Tout ce qu'on peut admettre, c'est qu'il y avait une obligation morale pour le kyrios de donner un époux à sa pupille“. Намъ кажется, что опредѣленныхъ заключенiй изъ нашихъ мѣстъ выводить нельзя. Въ первомъ случаѣ ораторъ вѣдь вполне опредѣленно говоритъ, что такъ какъ ей 30 лѣтъ отъ -роду, то она давнымъ давно должна была выйти за-мужъ; во второмъ случаѣ употребляется слово *καταγγράσκειν*. Это разногласiе довольно удивительно; и такъ какъ на слова аттическихъ ораторовъ нельзя повсюду полагаться, то трудно опредѣлить, гдѣ Исей извратилъ данныя постановленiя. Въ первомъ случаѣ говорится о незамужней женщинѣ, во второмъ о вдовѣ; быть можетъ, разница состояла въ томъ, что незамужнюю женщину опекунъ былъ обязанъ пристроить, между тѣмъ какъ вдову съ дѣтьми можно было также *ἐὰν καταγγράσκειν*? Но и это больше ничего, какъ вполне субъективная догадка. На нашъ взглядъ вопросъ этотъ долженъ оставаться открытымъ. Какъ видно изъ второго мѣста, самую женщину нисколько не спрашивали, за кого ей хочется выйти за-мужъ, опекунъ могъ ее выдать за - мужъ за кого ему хотѣлось (*ἐκδοῦναι ὅτι βούλονται* и *ὅτι ἂν ὑμῖν δοκῆ*). Beauchet, правда, полагаетъ, что если она была недовольна выборомъ опекуна, то могла посредствомъ т. н. *εἰσαγγελία κακώσεως* обжаловать его. Что въ формѣ исангелiи подавались такія жалобы на худое обращенiе опекуновъ съ питомцами и подопечными — хорошо извѣстно, но можно ли было воспользоваться этой жалобой въ вышеупомянутомъ случаѣ, сказать нельзя. И этотъ вопросъ придется оставить открытымъ.

2. Опека надъ несовершеннолѣтними обоого пола (*tutela impuberum*). И тутъ различаются три вида

опеки: завѣщательная (*tutela testamentaria*), законная (*t. legitima*) и назначенная (*t. dativa*).

Начнемъ съ завѣщательной опеки. Отецъ имѣлъ полное право назначить опекуна по завѣщанію. Хотя онъ и имѣлъ право назначить кого-угодно, но обыкновенно онъ назначалъ одного изъ своихъ ближайшихъ родственниковъ или лучшихъ друзей, такъ какъ въ нихъ предполагалось больше любви къ ребенку, чѣмъ въ постороннихъ лицахъ; родственники же или друзья, съ другой стороны, не имѣли права требовать отъ него, чтобы онъ ихъ назначилъ опекунами. Такъ какъ во второй главѣ¹⁾ мы уже говорили о лицахъ, которые прежде всего призывались къ опекѣ, то мы на этомъ вопросѣ долѣе не остановимся. Опека, о которой говорится въ указанномъ тамъ мѣстѣ (§ 36), совершенно очевидно завѣщательная²⁾. Андроклъ и Антидоръ, какъ мы видѣли, явились къ архонту и сообщили ему, что сыновья Алки были усыновлены сыновьями Евктемона, и что они назначены ихъ опекунами (*ἐπιγράφαντες σφᾶς αὐτοῦς ἐπιτρόπους*) и приказали ему приступить къ *μίσθωσις οἴκου*. Meier думалъ тутъ о законной опекѣ, но этотъ видъ здѣсь невысказанъ, такъ какъ Андроклъ и Антидоръ не могли же безъ всякихъ околичностей отдать такое приказаніе архонту, не предъявивъ предварительно своей вѣрительной грамоты т. е. духовное завѣщаніе. Мы видѣли уже выше, что сыновья Алки не находились ни въ какомъ родствѣ ни съ Евктемономъ ни съ его племянниками Андрокломъ и Антидоромъ, что мальчики эти не были усыновлены сыновьями Евктемона и что завѣщаніе, предъявленное означенными племянниками, было подложное, такъ что они и не могли быть назначены опекунами. Но между тѣмъ, какъ вышеизложенныя обстоятельства исключаютъ всякую мысль о законной опекѣ — о дативной здѣсь также думать нельзя, такъ какъ они же въ качествѣ опекуновъ отдають приказаніе архонту, а не просятъ быть назначенными опекунами — самый фактъ, что они явились съ подложнымъ завѣщаніемъ, не только не исключаетъ этой возможности, но даже прямо таки доказываетъ, что здѣсь рѣчь идетъ именно о завѣщательной опекѣ. Подробнѣе обо всей процедурѣ мы будемъ говорить ниже.

Что касается законной опеки, то въ Аѳинахъ дѣти получали законныхъ опекуновъ (*tutores legitimi*) въ томъ случаѣ, если отецъ

1) Ср. Гл. II 8 стр. 72.

2) Ср. Meier-Schoemann-Lipsius, I. с. стр. 552 прим. 196; Schulthess, I. с. стр. 55 и 73; Beauchet, I. с. II стр. 162 прим. 4.

ихъ умеръ безъ завѣщанія, ср. напр. Isae. or. X *περὶ τοῦ Ἀριστάρχου κλήρου*, hypoth. v. 9: *κατὰ νόμον ἐπίτροπος τῶν τοῦ ἀδελφοῦ γινόμενος παίδων*. О лицахъ, призываемыхъ къ отправленію обязанности законнаго опекуна, мы также уже говорили во второй главѣ (I. с.), и тѣмъ болѣе на этой опекѣ не остановимся, что въ нашей рѣчи о ней не говорится. Достаточно будетъ прибавить, что переименованныя тамъ лица не только имѣли право, но даже были обязаны брать на себя отправленіе этой обязанности.

Дативная опека, наконецъ, учреждалась тогда, когда не было духовнаго завѣщанія и когда родственники или отказывались отъ опеки или оказывались неспособными быть опекунами. Тогда архонтъ по своему собственному усмотрѣнію назначалъ опекуна.

Въ общемъ, по отношенію къ установленію опеки, можно еще замѣтить слѣдующее. При законной опекѣ, назначенные по завѣщанію опекуны должны были явиться къ архонту, назвать имена своихъ питомцевъ и предъявить завѣщаніе въ удостовѣреніе того, что они дѣйствительно назначены опекунами. Послѣ этого архонтъ утверждалъ ихъ въ этой должности. Примѣромъ можетъ служить именно наша рѣчь, гдѣ I. с. говорится: *ἀπογράφουσι τῷ παιδε τοῦτω πρὸς τὸν ἄρχοντα ὡς εἰσποιήτω τοῦ Εὐκτήμονος υἱέσι τοῖς τετελευτηκόσιν, ἐπιγράφαντες σφᾶς αὐτοὺς ἐπίτροπους*. Здѣсь, правда, не говорится, что архонтъ долженъ былъ утвердить такого опекуна въ должности. Но помимо того, что это само собою разумѣется¹⁾, новонайденный трактатъ Аристотеля *Ἀθ. πολ.* с. 56 доказалъ правильность этого воззрѣнія. Въ указанной главѣ излагаются права и обязанности эпонимнаго архонта и между прочимъ называются *εἰς ἐπι[τρο]πῆς κατάστασιν*, *εἰς ἐπιτροπῆς διαδικασίαν*, *εἰς [ἐμφανῶν κατάστασιν]*, *ἐπίτροπον αὐτὸν ἐγγράφαι* κтл.²⁾

1) Ср. Schulthess, I. с. стр. 73 прим. 1, который еще до открытія афинской политіи Аристотеля совершенно справедливо утверждалъ это, между тѣмъ какъ Thalheim (въ третьемъ изданіи *Rechtsalt.*; въ четвертомъ изданіи ошибки этой болѣе нѣтъ) полагалъ, что при законной опекѣ можно было вполне обойти архонта.

2) Ср. между прочимъ G. Kaibel, *Stil und Text der πολιτεία Ἀθηναίων des Aristoteles*, Berlin 1893 стр. 234 сл. Добавленіе *εἰς [ἐμφανῶν κατάστασιν]* вполне вѣрное, такъ какъ у Harpocr. s. v. читается: *ὄνομα δίκης ἐστὶν ὑπὲρ τοῦ τὰ ἀμφισβητήσιμα εἶναι ἐν φανερῷ Ἰσαῖος ἐν τῇ περὶ τοῦ Φιλοκτῆμονος κλήρου* (ср. § 31). *ὁ δὲ Ἀριστοτέλης ἐν τῇ Ἀθηναίων Πολιτείᾳ πρὸς τὸν ἄρχοντά φησι λαγχάνεσθαι ταύτην τὴν δίκην, τὸν δὲ ἀνακρίνοντα εἰσάγειν εἰς τὸ δικαστήριον*. Ср. также его толкованіе послѣднихъ словъ *ἐπίτροπον αὐτὸν ἐγγράφαι*; правъ

Интересно то, что у Аристотеля I. с. перечисляются всѣ три вида опеки, а именно дативная (εἰς ἐπιτροπῆς κατάστασιν), законная (εἰς ἐπιτροπῆς διαδικασίαν) и завѣщательная (ἐπιτροπὸν αὐτὸν ἐγγράψαι, ср. нашъ § 36, гдѣ говорится ἐπιγράφαντες σφᾶς αὐτοῦς ἐπιτροπούς). При законной опекѣ опекуны являлись къ архонту, который утверждалъ ихъ въ должности, если они дѣйствительно имѣли право сдѣлаться опекунами. Если желающихъ было множество, то архонтъ рѣшалъ, кто изъ нихъ долженъ принять на себя эту должность, что именно и обозначается у Аристотеля словами εἰς ἐπιτροπῆς διαδικασίαν.

Обратимся теперь къ обязанностямъ опекуна. Обязанности опекуна заключались въ заботѣ о личности и имуществѣ подопечнаго; онъ долженъ былъ во всѣхъ отношеніяхъ замѣщать отца и заботиться о питомцѣ, какъ о своемъ собственномъ ребенкѣ.

Что касается, во-первыхъ, обязанностей относительно личности подопечнаго, то опекунъ долженъ былъ доставлять средства необходимыя на содержаніе (τροφή) и воспитаніе (παιδεία) малолѣтняго. Средства эти онъ, конечно, доставлялъ не изъ собственнаго имущества, а изъ имущества своего питомца. Обыкновенно подопечный жилъ въ отцовскомъ домѣ. Могло же, однако, случаться, что мать ребенка вторично выходила за-мужъ: въ такомъ случаѣ опекунъ имѣлъ полное право по своему усмотрѣнію опредѣлять мѣсто жительства питомца, онъ могъ, конечно, также взять питомца къ себѣ на квартиру. Такихъ примѣровъ не мало, но мы на нихъ, понятнымъ образомъ, останавливаться не будемъ. Липсіусъ приводитъ также наше мѣсто. Въ §§ 13 сл. какъ мы видѣли, рассказывается, какъ нѣкій Пистоксень, отправляясь въ походъ¹⁾, передалъ Евктемону свою дочь: καταλιπόντα ταύτην θυγατέρα παρὰ τῷ Εὐκτιήμονι. Однако изъ этого рассказа, придуманнаго противниками, никакихъ точныхъ выводовъ

ли онъ, мы здѣсь разбирать не станемъ, такъ какъ это отвлекло бы насъ въ сторону. Ср. напротивъ Lipsius, Berichte der sächsischen Gesell. d. Wiss. 1891, philol.-hist. Kl., стр. 50.

1) Почему Schulthess пишетъ „zum Kriege nach Sizilien (?) auszog“, рѣшительно непонятно. Въ началѣ рѣчи, правда, ошибочно написано Σικελίαν вмѣсто какого-нибудь другого мѣста, (см. выше Гл. II 7 стр. 55 сл.), но здѣсь въ 13-омъ параграфѣ вся датировка ясно показываетъ, что рѣчь идетъ о знаменитой сицилійской экспедиціи 415 года. Вопросительный знакъ тутъ совершенно не кстати.

дѣлать нельзя. Мы только что видѣли, какъ глупо все придумано противниками и какъ легко было нашему оратору обнаружить эту ложь. Что питомцы могли жить въ домѣ опекуна, мы и безъ того знали — все же остальное болѣе чѣмъ сомнительно. Какой вздоръ вычитывали изъ этого мѣста еще въ древности, явствуетъ изъ одной схолии, въ которой говорится, что въ Аѣинахъ существовалъ законъ, приказывающій стратегу, отправляющемуся въ походъ, если у него была дочь, назначать опекуномъ послѣдней своего товарища по должности (τῷ συστρατηγῷ). Schulthess ¹⁾ совершенно вѣрно замѣтилъ, что извѣстiе это почерпнуто именно изъ нашего параграфа. Но какъ невнимательно схолиастъ читалъ нашу рѣчь, явствуетъ изъ того обстоятельства, что Пистоксенъ совсѣмъ не былъ стратегомъ (здѣсь сказано στρατεὺόμενον), что Евктемонъ также не былъ стратегомъ, что въ схолии сказано τῷ συστρατηγῷ, какъ будто въ Аѣинахъ были всего только два стратега, и одинъ изъ нихъ, по примѣру спартанскихъ царей, оставался дома. Наши §§ 13 и 14, стало быть, какъ въ древности, такъ и въ новѣйшія времена, не разъ подавали поводъ ко всевозможнымъ страннымъ толкованіямъ, но существенной пользы отъ этихъ параграфовъ было весьма мало, ср. напр. также то, что мы выше (стр. 276 сл.) замѣтили по поводу прекращенія опеки.

Однако этимъ трудности, заключающіяся въ этомъ мѣстѣ, еще не исчерпаны. На основаніи § 13 ученые утверждаютъ, что въ Аѣинахъ опекунъ имѣлъ право жениться на своей питомицѣ ²⁾, ибо противники Хэрестрата говорятъ, что мальчики эти родились ἐξ ἐπιτροπευόμενης, Исей же доказываетъ, что это по разнымъ причинамъ невысказано, но не говоритъ, что такой бракъ недѣйствителенъ, такъ какъ онъ запрещенъ законами. Показанія риторовъ — говорятъ они — стало быть, невѣрны. На нашъ взглядъ мнѣніе Платнера гораздо вѣрнѣе. Мы уже видѣли, что съ наступленіемъ совершеннолѣтія ἐπίτροπος подопечной превращался въ ея κύριοςъ, а что κύριοςъ могъ жениться на женщинѣ, находящейся подъ его опекой, извѣстно. Если, поэтому, Платнеръ говоритъ: „Wenn die Gegner vorwenden, dass dem Euctemon ἐξ ἐπιτροπευόμενης Kinder geboren worden, so haben sie damit nicht behauptet, die Mündel sey als solche und als unmündige mit Euctemon

1) Ср. Schulthess, I. c. стр. 42 сл.; Beauchet, I. c. II 325.

2) Ср. Meier-Schoemann-Lipsius, I. c. стр. 503 и прим. 69; Schulthess, I. c. стр. 82 сл.; Beauchet, I. c. I стр. 178 сл. Ср. также Platner, Process und Klagen bei den Attikern, II 1825 стр. 247.

verheirathet gewesen“, то мы съ нимъ вполне соглашаемся. Мы видѣли, далѣе, что словомъ ἐπιτροπυομένης нисколько не говорится, что онъ былъ въ то время ея ἐπίτροπος'омъ. Наконецъ вся эта исторія больше ничего какъ наглая выдумка противниковъ (πράγμα πλάττοντες ἀναδεία ὑπερβάλλον καὶ οὐδ' ἐνδεχόμενον κтл. ¹⁾), ни на чемъ при этомъ не основанная, такъ что мы еще разъ утверждаемъ, что никакихъ заключеній изъ нея выводить нельзя.

Къ заботѣ о личности подопечнаго ребенка относится еще одинъ моментъ, о которомъ говорится въ нашей рѣчи. Опекунъ обязанъ въ интересахъ малолѣтнаго совершать всѣ необходимые юридическіе акты (negotiorum gestio), такъ какъ малолѣтніе, какъ мы видѣли, были лишены всякой дѣеспособности. Поэтому все, что сообщается въ этой рѣчи объ Андроклѣ и Антидорѣ, было — по крайней мѣрѣ для виду — совершенно ими въ интересахъ этихъ мальчиковъ. Такъ какъ это само собою разумѣется, то на этомъ останавливаться не стоитъ. Изъ нашей рѣчи, однако, Schulthess и вслѣдъ за нимъ Beauchet заключили, что подопечные всегда должны были присутствовать на судѣ и т. д., что, какъ мы видѣли ²⁾ не вѣрно: присутствіе дѣтей не требовалось ни обычаемъ ни законами, а только практиковалось довольно часто, такъ какъ не было запрещено законами. Обо всемъ этомъ мы уже подробно говорили I. с.

Опекунъ долженъ былъ, во-вторыхъ, заботиться объ имуществѣ подопечнаго (administratio bonorum). Такъ какъ въ нашей рѣчи о собственномъ управленіи этимъ имуществомъ не говорится, а только о такъ называемой μίσθωσις οἴκου, то мы на ней только и остановимся. Въ Афинахъ отецъ, не довѣряющій вполне будущимъ опекунамъ, могъ требовать въ своемъ духовномъ завѣщаніи, чтобы все имущество его послѣ его смерти было отдано въ наемъ, или онъ могъ, съ другой стороны, запретить такую μίσθωσις οἴκου. Такъ какъ опекунъ вполне замѣщаль отца, то не удивительно, что и онъ могъ выбирать одно изъ двухъ: или самъ управлять имуществомъ или приступить къ μίσθωσις οἴκου. Такъ какъ то, что мы знаемъ объ этой процедурѣ, основывается главнымъ образомъ на нашей рѣчи, то мы выпишемъ здѣсь все

1) Ср. по поводу этихъ словъ — въ особенности послѣднихъ — ниже наши подстрочныя критическія примѣчанія внизу текста.

2) Ср. Гл. II, 14 II стр. 93 сл.

мѣсто, гдѣ объ этомъ говорится (§§ 36 и 37): „ἀπογράφουσι τῷ παιδε τούτῳ πρὸς τὸν ἄρχοντα ὡς εἰσποιητῶ τοῖς τοῦ Εὐκτῆμονος υἱεῖσι τοῖς τετελευτηκόσιν, ἐπιγράφαντες σφᾶς αὐτοὺς ἐπιτρόπους, καὶ μισθοῦν ἐκέλευον τὸν ἄρχοντα τοὺς οἴκους ὡς ὄρφανῶν ὄντων, ὅπως ἐπὶ τοῖς τούτων ὀνόμασι τὰ μὲν μισθωθεῖη τῆς οὐσίας, τὰ δὲ ἀποτιμήματα κατασταθεῖη καὶ ὅροι τεθεῖεν ζῶντος ἔτι τοῦ Εὐκτῆμονος, μισθῶνται δὲ αὐτοὶ γενόμενοι τὰς προσόδους λαμβάνοιεν. καὶ ἐπειδὴ πρῶτον τὰ δικαστήρια ἐπληρώθη, ὁ μὲν ἄρχων προεκήρυττεν, οἱ δ' ἐμισθοῦντο. παραγενόμενοι δὲ τινες ἐξαγγέλλουσι τοῖς οἰκείοις τὴν ἐπιβουλήν, καὶ ἐλθόντες ἐδήλωσαν τὸ πρᾶγμα τοῖς δικασταῖς, καὶ οὕτως ἀπεχειροτόνησαν οἱ δικασταὶ μὴ μισθοῦν τοὺς οἴκους“. Описание это до того обстоятельно, что комментируя это мѣсто мы обязательно коснемся всѣхъ болѣе или менѣе важныхъ моментовъ.

Опекуны за управление имуществомъ подопечныхъ обыкновенно ровно ничего не получали, такъ что не удивительно, что они весьма часто старались свалить съ себя тяготу этой повинности, отдавая въ наемъ имущество усопшаго. Отдавать же въ наемъ можно было только все имущество, такъ что съ опредѣленіемъ новѣйшихъ ученыхъ (Schulthess: Verpachtung eines Gesamtvermögens, Beauchet: location en bloc du patrimoine pupillaire) можно вполне согласиться. Оно явствуетъ и изъ самого названія μίσθωσις οἴκου. Что μισθοῦν отдавать въ наемъ — извѣстно. Что же касается слова οἴκος, то оно, какъ извѣстно, вполне равняется слову οὐσία т. е. всему имуществу, какъ φανερά, такъ и ἀφανής. Между тѣмъ какъ обыкновенно употребляется единственное число (μίσθωσις οἴκου, μισθοῦν τὸν οἴκον), въ нашей рѣчи, какъ видно, дважды говорится τοὺς οἴκους. Ошибки здѣсь быть не можетъ, такъ какъ множественное число употреблено не одинъ разъ, а два раза. Но объ ошибкѣ здѣсь и потому думать нельзя, что опекуны этихъ мальчиковъ выдавали ихъ за дѣтей, усыновленныхъ сыновьями Евктемона, Гегемонѣ¹⁾ и Ергаменѣ; Гегемонѣ, какъ они утверждаютъ, усыновилъ одного мальчика, а Ергаменѣ — другого, такъ что, еслибы они были правы, здѣсь дѣйствительно можно было сказать τοὺς οἴκους.

Итакъ мы узнаемъ изъ нашей рѣчи, что опекуны, желающіе отдать въ наемъ имущество подопечныхъ, не могли этого сдѣлать сами — въ противномъ случаѣ имъ не пришло бы и въ

1) Что здѣсь слѣдуетъ читать Нγῆμονος, а не Φιλοκτῆμονος, объ этомъ мы уже говорили въ I главѣ (стр. 37, прим. 1).

голову обратиться къ архонту —, но обязательно должны были явиться къ эпонимному архонту, подать ему опись всему имуществу (*ἀπογραφή*, здѣсь сказано *ἀπογράφουσι*)¹⁾ и приказать ему *μισθοῦν τοὺς οἴκους ὡς ὄρρακῶν ὄντων* т. е. отдать означенныя имущества въ наемъ, такъ какъ каждый изъ умершихъ оставилъ по себѣ сироту.

Затѣмъ въ указанномъ мѣстѣ сообщается, въ чемъ, именно, состоялъ планъ Андрокла и Антидора. Они желали присвоить себѣ все наслѣдство Евктемона еще при его жизни и рассчитывали на то, что одна часть (*τὰ μέρη*) будетъ выдѣлена, какъ причитающаяся законнымъ наслѣдникамъ Гегемона и Ергамена, за опекуновъ которыхъ они сами себя выдавали, другая же часть (*τὰ δέ*) будетъ отдана въ закладъ въ обезпеченіе упомянутыхъ малолѣтнихъ наслѣдниковъ, Андроклъ и Антидоръ же сами сдѣлавшись съемщиками получали бы всѣ доходы.

Эти слова Исея, однако, требуютъ нѣкотораго разъясненія. Опекуны, отдающіе въ наемъ имущество подъопечныхъ, здѣсь сами являются съемщиками этого имущества. Фактъ этотъ, на первый взглядъ, кажется довольно страннымъ. Опекунъ, какъ мы видѣли, имѣлъ полное право самъ управлять имуществомъ подъопечнаго. Къ чему же, спрашивается, было въ такомъ случаѣ нужно отдать это имущество въ наемъ и затѣмъ самому же сдѣлаться съемщикомъ, если означенное имущество безъ того уже находилось въ рукахъ опекуна? Фактъ этотъ, нельзя отрицать, довольно необыкновенный и по всей вѣроятности встрѣчался не особенно часто, такъ какъ то обстоятельство, что опекунъ, отдающій имущество въ наемъ, самъ снималъ это имущество, не могло же считаться обезпеченіемъ малолѣтняго подъопечнаго. Еслибы опекуну вздумалось дѣйствовать въ ущербъ интересамъ подъопечнаго, кто въ такомъ случаѣ сталъ бы охранять интересы послѣдняго? Между тѣмъ Исей ни словомъ не указываетъ на то, что манипуляція эта была противозаконна, такъ что изъ этого нужно заключить, что это могло случаться въ Аѣинахъ и должно было имѣть какіе-нибудь хоть мало-мальски разумные мотивы.

1) Что безъ такой описи эта *μισθοῦσις* была бы немислима, само собою разумѣется; оно, однако, въ добавокъ еще подтверждается XI рѣчью Исея § 34. Ср. *Schulthess*, I. с. стр. 142 сл. и цитированную тамъ литературу. Ср. кромѣ того также *Beauchet*, I. с. II стр. 240 сл., гдѣ, впрочемъ, только повторено то, что уже было сказано *Schulthess*'омъ.

Мы думаемъ, что Schulthess¹⁾ правъ, когда указываетъ на то, что опекунъ — который, если самъ управлялъ имуществомъ подопечнаго, ничего за это не получалъ — если отдавалъ это имущество въ наемъ и самъ опять снималъ таковое положимъ за 6 %, могъ быть въ выигрышѣ, такъ какъ имущество это легко могло приносить 8 % или даже еще больше. Управляя имуществомъ онъ имѣлъ, правда, ту выгоду, что ему не нужно было отдать въ закладъ другое имущество (*ἀποτιμήματα καθίσταται*), либо свое собственное, либо приобретенное имъ какимъ бы то ни было способомъ; заложенное имущество, разумѣется, должно было по цѣнѣ вполнѣ соотвѣтствовать заарендованному²⁾. Но за то сдѣлавшись съемщикомъ онъ до того превращался въ вполнѣ независимаго владѣльца, что могъ даже считаться самимъ хозяиномъ-собственникомъ. Такая манипуляція, поэтому, во всякомъ случаѣ могла быть весьма выгодной для опекуна. Что же касается нашего случая, то не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнiю, что болѣе выгодной манипуляціи и придумать нельзя было. Съ одной стороны они, взявъ въ аренду упомянутое имущество, сдѣлались бы какъ-бы собственниками этой части Евктемонова имущества; съ другой стороны, они какъ арендаторы должны были заложить свое собственное имущество въ обезпеченіе подопечныхъ — а такъ какъ у нихъ самихъ не было такого имущества, то они уговорили Евктемона отдать имъ на это остальную часть его имущества. Они совершенно вѣрно рассчитывали на то, что эта вторая часть официально будетъ считаться ихъ имуществомъ, такъ какъ заложить можно было, разумѣется, только свое имущество, а не чужое.

Планъ этотъ, какъ видно, былъ весьма хитро ими придуманъ. Однако шила въ мѣшкѣ не утаишь: когда архонтъ велѣлъ предложить на откупъ это имущество и опекуны уже сами собирались снять оное, нѣкоторые изъ присутствующихъ сообщили объ этомъ родственникамъ Евктемона, которые поспѣшно явились въ судъ и открыли судьямъ глаза, послѣ чего, конечно, изъ всего этого предпріятія ровно ничего не вышло.

И это мѣсто, впрочемъ, требуетъ нѣкотораго разъясненія. Исей рассказываетъ, что архонтъ предложилъ это имущество на откупъ *ἐπειδὴ πρώτων τὰ δικαστήρια ἐπληρώθη*. Изъ этого

1) Ср. Schulthess, l. c. стр. 146 сл. прим. 2.

2) Что при отдачѣ въ закладъ ставились также закладныя таблицы (*βροι*), само собою разумѣется, см. выше стр. 186 сл.

выраженія явствуетъ, что такая публичная отдача въ откупъ происходила въ ближайшемъ засѣданіи суда присяжныхъ ¹⁾). Прежде обыкновенно толковали слова *πληροῦν τὸ δικαστήριον* такимъ образомъ, что если, за неявкою установленнаго числа членовъ судебной палаты, засѣданіе не могло состояться, то число не явившихся почему-то судей дополнялось посредствомъ жеребьевки изъ числа запасныхъ судей. Еслибы это воззрѣніе было вѣрно, то и наше мѣсто пришлось бы толковать такимъ образомъ, что упомянутая публичная отдача въ откупъ происходила въ самомъ началѣ засѣданія, немедленно послѣ того, какъ гелиасты были всѣ на лицо, и число не явившихся было дополнено изъ числа запасныхъ. Однако мнѣніе это оказалось ложнымъ. Bruck l. с. весьма убѣдительно доказалъ, что 1) *δικαστήριον* никогда не обозначаетъ отдѣленіе (Richterabtheilung, Section), а всегда судебную палату (Gerichtshof, ср. стр. 405 сл.), а 2) что „*Δικαστήριον πληροῦν* ist die offizielle und technische Bezeichnung für „einen Gerichtshof besetzen“, bisweilen förmlich für „eine Gerichtssitzung abhalten“, ohne jeden Bezug auf das Zustandekommen des Gerichtshofes“ (ср. стр. 414 сл.). Если же Bruck правъ — а въ правильности этого воззрѣнія сомнѣваться нельзя —, то и наши слова *ἐπειδὴ πρῶτον τὰ δικαστήρια ἐπληρώθη* могутъ только обозначать слѣдующее: „въ ближайшемъ засѣданіи суда присяжныхъ“. Самый смыслъ, въ добавокъ, обязательно требуетъ такого толкованія. Мы тамъ (въ § 36 сл.) читаемъ слѣдующее: *ἀπογράφουσι τῷ παιδε τούτῳ πρὸς τὸν ἄρχοντα ὡς εἰσποιήτω . . . ἐπιγράφαντες σφᾶς αὐτοὺς ἐπιτρόπους, καὶ μισθοῦν ἐμέλευον τὸν ἄρχοντα τοὺς οἴκους . . . καὶ ἐπειδὴ πρῶτον τὰ δικαστήρια ἐπληρώθη* κтл. Еслибы прежнее толкованіе было вѣрно, то слѣдовало бы предположить, что все это произошло не только въ одинъ и тотъ-же день, но даже непосредственно одно за другимъ т. е. въ началѣ засѣданія. И то и другое, разумѣется, не мыслимо. О разныхъ же дняхъ при первомъ толкованіи потому думать нельзя, что въ такомъ случаѣ Исей непременно долженъ былъ сообщить, о какомъ засѣданіи суда присяжныхъ здѣсь говорится. При второмъ же толкованіи все объясняется совершенно просто.

1) Для такихъ дѣлъ требовалось судебная палата, состоящая изъ 501 лица (ср. Bruck, Philologus N. F. 6 (52) 1893 стр. 412) т. е. нормальное число судей; болѣе или менѣе важныя дѣла, какъ извѣстно, разрѣшались большимъ или меньшимъ числомъ судей (нпр. 1001, 1501, 2001 или 201, 401 и т. п.).

Итакъ архонтъ предлагалъ такія имущества на откупъ въ ближайшемъ засѣданіи суда присяжныхъ. Другого такого случая мы, правда, не знаемъ и, поэтому, могло бы казаться опаснымъ обобщать этотъ единственный примѣръ. Но такъ какъ извѣстно, что въ разныхъ семейныхъ и наслѣдственныхъ дѣлахъ архонтъ дѣйствовалъ сообща съ судомъ присяжныхъ, то такое обобщеніе не можетъ казаться мало вѣроятнымъ. Такое участіе суда доставляло немаловажныя выгоды. Такъ нпр. по всѣмъ этимъ дѣламъ, разумѣется, возникали многочисленныя недоразумѣнія и ссоры, и приходилось бы постоянно откладывать всѣ разбирательства до ближайшаго собранія, еслибы архонтъ не имѣлъ права дѣйствовать въ присутствіи суда. Такъ нпр. и въ нашемъ случаѣ только благодаря этому обстоятельству все дѣло кончилось такъ скоро и такъ благополучно: ἀπεχειροτόνησαν οἱ δικασταὶ μὴ μισθοῦν τοὺς οἴκους и этимъ все дѣло немедленно и кончилось.

Что касается формы ἐμισθοῦντο, то нужно замѣтить то же самое, что было нами замѣчено по поводу формы ἐγάμει въ § 24 (см. стр. 269): это только imperf. de conatu „они собирались снять это имущество“. Далѣе, обращаемъ вниманіе читателей на то обстоятельство, что въ слѣдующемъ предложеніи — „παράγενομενοι δὲ τινες ἐξαγγέλλουσι τοῖς οἰκείοις τὴν ἐπιβουλὴν, καὶ ἐλθόντες ἐδήλωσαν τὸ πρᾶγμα τοῖς δικασταῖς“ — ἐλθόντες, очевидно, говорится не о случайныхъ присутствующихъ (παράγενομενοι δὲ τινες), а напротивъ о призванныхъ ими родственникахъ Евктемона¹⁾. Schulthess, наконецъ, указываетъ еще на то, что такая отдача въ наемъ могла быть выгодной не только для опекуновъ, но и для подопечныхъ; но такъ какъ въ нашей рѣчи объ этомъ не только не говорится, но при вышеизложенныхъ обстоятельствахъ о такого рода выгодѣ и рѣчи быть не могло, то мы на этомъ вопросѣ останавливаться не станемъ.

Въ заключеніе намъ слѣдовало бы еще прибавить нѣсколько словъ о прекращеніи опеки. Но такъ какъ объ этомъ вопросѣ мы уже подробно говорили выше (стр. 276 сл.) то мы здѣсь только замѣтимъ, что опека прекращалась съ достиженіемъ совершеннолѣтія.

1) Объ этой перемѣнѣ подлежащаго ср. E. Lincke, De elocutione Isaei, Lipsiae 1884, стр. 33 сл. Въ §§ 36 и 37 также замѣчается весьма необыкновенный переходъ съ настоящаго времени къ прошедшему: ἀπογράφουσι . . . καὶ ἐκέλευον, ἐξαγγέλλουσι . . . καὶ ἐδήλωσαν, ср. Lincke, l. c. стр. 21.

ГЛАВА IV.

Экскурсы и приложенія.

Первый экскурсъ.

Къ заглавію шестой рѣчи Исея.

Относительно заглавія шестой рѣчи Исея какъ въ изданіяхъ Исея, такъ и въ спискѣ его рѣчей, составленномъ Блассомъ¹⁾, нѣтъ никакого разногласія: вездѣ единодушно пишется *περὶ τοῦ Φιλοκτήμονος κλήρου*. Мы, однако, съ этимъ согласиться не можемъ. Если внимательно просмотрѣть списки рѣчей аттическихъ ораторовъ²⁾, то относительно заглавій можно вывести такого рода заключеніе, что заглавія эти состоятъ изъ двухъ частей, а именно — во-первыхъ, обозначается то лицо, за или противъ котораго написана данная рѣчь, а затѣмъ слѣдуетъ, во-вторыхъ, обозначеніе предмета иска, напр. *ὕπερ Φερενίκου περὶ τοῦ Ἀνδροκλείδου κλήρου*; *πρὸς Μαχάρτατον περὶ τοῦ Ἀγνίου κλήρου*; *πρὸς Βοιωτῶν περὶ τοῦ ὀνόματος* и т. п.

Отъ этого совершенно естественнаго и даже необходимаго обычая не отступаютъ и несохранившіяся рѣчи Исея, напр. *πρὸς Λυσίβιον περὶ ἐπικλήρου*; *πρὸς Σάτυρον περὶ ἐπικλήρου*; *πρὸς Διοκλέα περὶ χωρίου* и т. д. Тѣмъ болѣе поражаетъ насъ то обстоятельство, что если исключить десятую рѣчь, озаглавленную *πρὸς*

1) Ср. Fr. Blass, *Attische Beredsamkeit*, II² Leipzig 1892 стр. 492 сл.

2) См. Blass, l. c. I—III 2, 2-ое изд. 1892—1898. Встрѣчаются, конечно, и исключенія. Однако не слѣдуетъ забывать, что отъ многочисленныхъ рѣчей, помимо нѣсколькихъ жалкихъ отрывковъ, сохранились одни только заглавія, и что заглавія эти притомъ сохранились главнымъ образомъ у лексикографовъ — въ особенности у Гарпократіона, о которомъ намъ сейчасъ придется говорить; исключенія эти, поэтому, теряютъ свою силу.

Ἐναίνεταιον περὶ τοῦ Ἀριστάρχου κλήρου, всѣ остальные сохранившіяся рѣчи Исея приводятся безъ первой части заглавія т. е. обозначается только предметъ иска, напр. περὶ τοῦ Κλεωνύμου (или Μενεχλέους, Πύρρου и т. д.) κλήρου. Это странное отступленіе отъ общаго обычая ни въ какомъ случаѣ не допустительно, тѣмъ болѣе, что X рѣчь, какъ мы видѣли, снабжена же полнымъ заглавіемъ, а полное заглавіе III рѣчи (κατὰ Νικοδήμου περὶ τοῦ Πύρρου κλήρου) несомнѣнно можетъ быть восстановлено на основаніи цитатъ Гарпократіона, который эту рѣчь цитируетъ въ одномъ мѣстѣ просто подъ заглавіемъ περὶ τοῦ Πύρρου κλήρου, а въ другомъ просто κατὰ Νικοδήμου. Далѣе, можно указать еще на V рѣчь, гдѣ въ рукописяхъ къ заглавію прибавлены слова πρὸς Λεωχάρην (καὶ Δικαιογένην; послѣднія слова, очевидно, прибавлены по недоразумѣнію), такъ что полнымъ заглавіемъ, слѣдовательно, должно считаться: πρὸς Λεωχάρην περὶ τοῦ Δικαιογένους κλήρου. Изъ всего этого ясно слѣдуетъ, что заглавія περὶ τοῦ NN κλήρου не могутъ считаться полными.

Издатели, однако, не того мнѣнія, такъ какъ они приводятъ эти фрагменты заглавій безъ всякихъ оговорокъ, а Бюрманъ относительно VI рѣчи даже замѣчаетъ: „VI tit. cf. ad § 31“, а въ указанномъ мѣстѣ цитируетъ „Harposcr. v. εἰς ἐμφανῶν κατὰστ.: Ἰσ. ἐν τῷ περὶ τοῦ Φιλοκτήμονος κλήρου“. Бюрманъ, очевидно, того мнѣнія, что Гарпократіонъ вполне надежный свидѣтель. Мнѣніе это, однако, вполне ошибочное: Гарпократіонъ цитируетъ заглавія рѣчей совершенно произвольно. Чтобы не быть голословными, приведемъ нѣсколько примѣровъ. Демосеену рѣчь πρὸς Λεπτίνην онъ цитируетъ безъ прибавленія словъ περὶ τῆς ἀτελείας; κατὰ Μειδίου безъ περὶ τοῦ κονδύλου; περὶ τοῦ στεφάνου безъ ὑπὲρ Κτησιφῶντος; περὶ τοῦ Ἀγνίου κλήρου безъ πρὸς Μακάρτατον (что совершенно аналогично нашимъ рѣчамъ); рѣчь Лисія πρὸς Διοκλέα ὑπὲρ τοῦ κατὰ τῶν ῥητόρων νόμου безъ словъ πρὸς Διοκλέα; того-же оратора рѣчь πρὸς Γλαύκωνα περὶ τοῦ Δικαιογένους κλήρου просто πρὸς Γλαύκωνα; Гиперидову рѣчь ὑπὲρ Χαίρεφίλου περὶ τοῦ ταρίχους обыкновенно просто περὶ τοῦ ταρίχους; Демосеену рѣчь πρὸς Πολυκλέα περὶ τοῦ ἐπιτηρηραρχήματος онъ цитируетъ 1 разъ съ полнымъ заглавіемъ, 2 раза просто πρὸς Πολυκλέα, 4 раза просто περὶ τοῦ ἐπιτηρηραρχήματος, а 3 раза даже περὶ τοῦ τριηραρχήματος. Наконецъ, можно еще указать на вышеупомянутую III рѣчь Исея. Мы полагаемъ, что приведенныхъ примѣровъ совершенно достаточно, чтобы доказать, что по отношенію къ заглавіямъ рѣчей нельзя исключительно полагаться на цитаты

Гарпократіона. Встрѣчаются, правда, иногда и у Гарпократіона болѣе полныя заглавія¹⁾, но отъ этого нисколько не измѣняется наша аксіома, что къ цитатамъ Гарпократіона, относительно полноты или точности заглавій, всегда слѣдуетъ относиться съ недвѣріемъ.

На основаніи этихъ соображеній и самой VI рѣчи Исея мы, слѣдовательно, полагаемъ, что полное заглавіе нашей рѣчи слѣдуетъ возстановить слѣдующимъ образомъ: κατὰ) Ἄνδροκλέους (быть можетъ, къ этому было еще прибавлено καὶ Ἄντιδώρου) περὶ τοῦ Φιλοκτῆμονος κλήρου.

Что касается самихъ словъ „περὶ τοῦ Φιλοκτῆμονος κλήρου“, то не лишнимъ считаемъ замѣтить, что въ такого-рода заглавіяхъ имя, поставленное въ родительномъ падежѣ, никогда не обозначаетъ наслѣдника, а, напротивъ, прежняго владѣльца³⁾. Въ данномъ случаѣ мы, стало быть, изъ одного заглавія должны заключить, что въ VI рѣчи говорится объ оставшемся послѣ Филоктемона наслѣдственнымъ имуществѣ.

Второй экскурсъ.

Замѣтки къ встрѣчающимся въ рѣчахъ Исея формуламъ ὡ ἄνδρες, ὡ ἄνδρες δικασταὶ и ἄνδρες δικασταὶ⁴⁾.

Относительно формулъ, съ которыми аттическіе ораторы обращались къ судьямъ, обыкновенно ссылаются на диссертацию Рокеля и программу Эйбеля⁵⁾. Такъ какъ другихъ монографій,

1) Ср. напр. 34-ую рѣчь Демосеена, которая у Поллукса и въ нѣкоторыхъ рукописяхъ называется πρὸς Φορμίωνα περὶ θανάτου, у Гарпократіона же мы читаемъ ὑπὲρ Χρυσίππου πρὸς τὴν Φορμίωνος παραγραφὴν и это болѣе полное заглавіе подтверждается демосееновскими рукописями Σ и Α.

2) Мы назвали эту рѣчь κατὰ Ἄ. на томъ основаніи, что рѣчи *φειδομαρτυριῶν* принадлежали къ категоріи „*δικαὶ κατὰ τινος*“ см. Meier-Schoemann-Lipsius, Att. Process стр. 204.

3) Ср. напр. L. Lange, Leipziger Studien, I 1878 стр. 196, прим. 119.

4) Замѣтки эти были нами уже напечатаны въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Май 1902, отд. классич. филол. стр. 227—233.

5) Ср. C. I. Rockel, De allocutionis usu, qualis sit apud Thucydidem, Xenophontem, oratores atticos, Dionem, Aristidem. Diss. inaug., Regimonti 1884.

посвященныхъ этому предмету, еще не имѣется, то волей-неволей приходится пользоваться этими работами. Ни та, ни другая, однако, не заслуживаютъ полного довѣрія. Сужденіе это можетъ показаться нѣсколько суровымъ. Но если тщательно переизслѣдовать весь матеріаль, то обнаруживаются столь многочисленныя пробѣлы и разныя другія упущенія, что нельзя не посоветовать читателю каждый разъ самому провѣрять данный матеріаль, дабы удостовѣриться, нѣтъ ли въ сообщеніяхъ этихъ авторовъ какой нибудь неточности и ошибки. Мы позволили себѣ пересмотрѣть рѣчи Исея и намѣреваемся въ нижеслѣдующихъ замѣткахъ подѣлиться съ читателемъ нѣкоторыми результатами этого переизслѣдованія.

Начнемъ съ Эйбеля. Онъ старается опредѣлить не только *quas formulas usurpaverint*, но главнымъ образомъ *quas normas legesque in iis collocandis adhibendisque sint secuti* ораторы, такъ какъ вполне увѣренъ, что *haec orationis ornamenta ab iis nunquam inconsulto addita esse*. Намъ кажется, что авторъ, какъ говорится, *et operam et oleum perdidit*. Помимо того, что авторъ, не смотря на упомянутую увѣренность, самъ уныло говоритъ: „*multi reperiuntur (sc. vocativi), qui ad certas leges revocari non possunt; saepe enim perdifficile est disquirere, quibus de causis oratores aliquam allocutionem sententiae inseruerint aut postposuerint*“, — самый фундаментъ, на которомъ основываются его мелочныя изслѣдованія, намъ кажется не только весьма ненадежнымъ, но даже невѣрнымъ. Авторъ механически подчеркнул всѣ звательныя падежи и приводитъ ихъ просто такимъ образомъ (стр. 7 сл.): „*apud Isaeum in usu sunt ὁ ἄνδρες (144) et ὁ ἄνδρες διχασταί (17)*“. „*Isocrates usurpat ὁ ἄνδρες διχασταί (27), ὁ ἄνδρες Ἀθηναῖοι (2), ὁ ἄνδρες Αἰγυνῆται (4)*“ и т. д. Затѣмъ онъ подводитъ общій итогъ (стр. 10): „*Demosthenes igitur mille ducentis sexaginta uno (quattuor) aut si eas orationes, quae spuriae aut sunt aut habentur non respicimus, octingentis triginta uno (quattuor) locis et populum Atheniensium et iudices alloquitur, ceteri oratores (excepto Hyperide) octingentis triginta quinque locis*“. Вотъ и все. Какое, однако, значеніе имѣютъ такія голыя цифры? Авторъ не потрудился сосчитать числа страницъ, на которыя приходится эти allocutiones, онъ не различаетъ отдѣльныхъ категорій рѣчей (судебныя, поли-

тическія и торжественныя рѣчи), онъ и не подозрѣваетъ, что между первыми и послѣдними произведеніямм любого автора есть великая разница¹⁾. По отношенію къ рѣчамъ Демосеена онъ, правда, какъ будто вспоминаетъ объ этихъ требованіяхъ; но показанія его до того неясны, неточны и невѣрны, и приведены имъ въ такой лаконической и аподиктической формѣ, что читателю они пригодиться не могутъ. Онъ говоритъ: „In prioribus orationibus privatis Demosthenes praecipue utitur allocutione ὡ ἄνδρες δικασταί, in posterioribus ὡ ἄνδρες Ἀθηναῖοι; publicis orationibus semper inserit (ὡ) ἄνδρες Ἀθηναῖοι; ceteris (?) plerumque ὡ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, multo rarius ὡ ἄνδρες δικασταί“. Чтобы не быть голословными, приведемъ нѣсколько примѣровъ. Эйбель утверждаетъ, что in posterioribus orationibus privatis Демосеенъ употребляетъ формулу ὡ ἄνδρες Ἀθηναῖοι. Къ числу позднѣйшихъ частныхъ рѣчей, несомнѣнно, принадлежатъ, на примѣръ, рѣчи противъ Конона (ог. 54, κατὰ Κόνωνα) и противъ Навсимаха (ог. 38, παραγραφῆ πρὸς Ναυσίμαχον καὶ Εὐνοπέδην): и въ той и другой рѣчи употребляется только ὡ ἄνδρες δικασταί. На Эйбеля въ этомъ отношеніи, стало быть, полагаться нельзя. Но чтобы убѣдиться, правъ ли авторъ или нѣтъ, приходится самому съизнова основательно обрабатывать всѣ эти рѣчи, такъ какъ авторъ почему то не счелъ нужнымъ сдѣлать того, что нужно требовать отъ подобной научной работы, а именно, не сдѣлалъ того, что нами ниже сдѣлано по отношенію къ рѣчамъ Исея. Нужно изслѣдовать каждую рѣчь отдѣльно, нужно сообщить ея длину т. е. не только число параграфовъ — ибо дѣленіе на параграфы есть дѣленіе вполне неопредѣленное, такъ какъ величина параграфовъ, какъ извѣстно, колеблется между тремя-четырьмя и 10—12 строками — а также число Тейбнеровскихъ страницъ, далѣе, какъ уже было нами замѣчено, характеръ, т. е. категорію рѣчей и, наконецъ, время происхожденія каждой рѣчи, разумѣется, если датировка еще возможна. Только въ такомъ случаѣ читатель будетъ въ состояніи провѣрить результаты и только тогда результаты будутъ освѣщены со всѣхъ сторонъ. Эйбель на стр. 10 сл., правда, сообщаетъ слѣдующее: „Rarissime autem utitur allocutione Aeschines (1: 6¹/₇, §§), paullo frequentius Antiphon, cuius orationes 1, 5, 6 huc pertinent (1: 5¹/₂); hunc excipiunt deinceps Lysias (1: 5), Isaeus (1: 3¹/₄), Demosthenes (1: 3¹/₈),

1) Ср. на примѣръ ниже наши замѣтки относительно рѣчей Исея.

Andocides (1 : 3), Dinarchus (1 : 2¹/₇), Lycurgus (1 : 2¹/₃); но, помимо всего вышесказаннаго, эти исчисления также не безупречны. Мы, напимѣрь, провѣрили эти исчисления по отношенію къ рѣчамъ Исея и при этомъ оказалось, что у Исея не 1 : 3¹/₃, а напротивъ 1 : 3¹/₉. Въ силу всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній результаты Эйбеля, строго говоря, почти никакого значенія не имѣютъ.

Но это еще не все. Авторъ, какъ мы видѣли, вполне убѣжденъ, что всѣ эти *ornamenta* прибавлялись *punquam incon-sulto* и, поэтому, вездѣ старается опредѣлить *normas legesque*, вслѣдствіе чего все изслѣдованіе его раздѣлено на совершенно случайныя категоріи и подраздѣленія, при чемъ онъ даже часто довольствуется однимъ только примѣромъ. Что заключеніе, выведенное изъ одного только примѣра, научнаго значенія имѣть не можетъ — до того ясно, что на этомъ и останавливаться не стоитъ. Какъ опасны такая чрезмѣрная наблюдательность и всякія такія искусственныя группировки и раздѣленія на категоріи и рубрики, явствуетъ изъ слѣдующаго примѣра. Въ нашей VI рѣчи Исея § 2 мы читаемъ: *δέομαι οὖν ὑμῶν συγγνώμην τε ἔχειν καὶ μετ' εὐνοίας ἀκροάσασθαι* и во второй рѣчи (ор. II § 2) *δέομαι δ' ὑμῶν ἀπάντων καὶ ἀντιβολῶ καὶ ἔχετέω μετ' εὐνοίας ἀποδέχεσθαι μου τοὺς λόγους*; напротивъ, въ ор. VII § 4 мы читаемъ: *δέομαι δὲ ὑμῶν, ὧ ἄνδρες, πάντων ὁμοίως εὐνοίαν τέ μοι παρασχεῖν* и въ ор. VIII § 5: *δέομαι οὖν ὑμῶν, ὧ ἄνδρες, μετ' εὐνοίας τέ μου ἀκοῦσαι*. Случаи эти, какъ видно, вполне аналогичны; не смотря на то *ὧ ἄνδρες* то прибавлено, то пропущено. Мы полагаемъ, что эти примѣры совершенно очевидно доказываютъ полную неосновательность возрѣній Эйбеля.

Обратимся теперь къ упомянутой диссертациі Рокеля. Гюттнеръ, въ своей рецензиі на это сочиненіе ¹⁾, находитъ, что матеріалъ авторомъ собранъ „mit rühmenswerther Sorgfalt“. Однако сужденіе это больше ничего какъ пустая фраза, такъ какъ Гюттнеръ самъ же указалъ на нѣкоторыя пробѣлы относительно рѣчей Антифонта и Андокида; остальныхъ рѣчей онъ, очевидно, не провѣрялъ, такъ какъ, напимѣрь, не привелъ ни одного пробѣла въ рѣчахъ Исея, а между тѣмъ такихъ пробѣловъ и ошибокъ не мало. Мы потрудились пересмотрѣть всѣ рѣчи Исея и нашли слѣдующее:

1) G. Hüttner, въ Bursian's Jahresberichte, т. 46, 1886 (Берлинъ 1888) стр. 10 сл.

ὁ ἄνδρες встрѣчается 142 раза (у Рокеля всего только 138; онъ пропустилъ I 29, IV 29, V 35 ter (не bis), VI 51, IX 6, X 8 bis (не semel); за то, съ другой стороны, слѣдуетъ вычеркнуть IV 30, а X 25 вмѣсто bis написать semel.

ὁ ἄνδρες διχασταί встрѣчается 18 разъ (у Рокеля только 16 разъ, „deciens sexiens“, между тѣмъ какъ онъ перечисляетъ всего только 14 мѣстъ; онъ пропустилъ IV 30, XII 10 bis и XII 12 bis (не semel).

ἄνδρες διχασταί встрѣчается только 1 разъ (III 1) въ самомъ началѣ рѣчи. Кстати, эта формула, имѣющая большое сходство съ современной манерой обращаться къ слушателямъ, встрѣчается у греческихъ ораторовъ весьма рѣдко, а именно, кромѣ этого мѣста и приведеннаго ниже фрагмента, она встрѣчается только еще въ 2 рѣчахъ Демосѣена (πρὸς Λεπτίνην и πρὸς Ζηνόθεμν = ор. XX и XXXII), начало которыхъ также = ἄνδρες διχασταί. Наконецъ, можно еще привести начало рѣчи Гегесиппа περὶ Ἀλοννήσου (Pseudo-Demosthenes ор. VII), гдѣ, впрочемъ, читается ὁ ἄνδρες Ἀθηναῖοι.

Въ фрагментахъ, которые не были просмотрѣны Рокелемъ, мы нашли 3 раза ὁ ἄνδρες διχασταί (frg. 15 Sauppe = III Buermann = 4 Scheibe; frg. 29 Sauppe = II Buermann = 22 Scheibe; frg. 68 Sauppe = 17 Scheibe) и 1 разъ ἄνδρες διχασταί, также въ самомъ началѣ рѣчи (frg. 66 Sauppe = I Buermann = 15 Scheibe). Въ I рѣчи (περὶ τοῦ Κλεωνόμου κλήρου, § 47) чтение рукописей ὁ Ἀθηναῖοι Цюрихскими издателями совершенно вѣрно исправлено, такъ какъ здѣсь, конечно, возможна только формула ὁ ἄνδρες, а не Ἀθηναῖοι. За то тѣ же издатели не замѣтили, что въ упомянутомъ 68-мъ фрагментѣ та же ошибка; ее исправилъ Шейбе ¹⁾.

1) На дняхъ, просматривая журналъ Woch. f. klass. Philol. за 1885—1890 гг., только что совершенно случайно приобретенный нашей университетской библиотекой, мы въ IV томѣ (1887) стр. 559 сл. нашли рецензію В. Кейль'я на диссертацию Рокеля. Кейль въ этой довольно коротенькой рецензіи (всего только 1¼ столбца) также находитъ, что можно mit gutem Gewissen die völlige Unzulänglichkeit der Arbeit versichern и что das Resultat der Arbeit gleich Null. Такъ какъ журналъ этотъ весьма мало распространенъ, то мы позволимъ себѣ нѣсколько подробнѣе сообщить единственный моментъ, на который главнымъ образомъ указываетъ Кейль, тѣмъ болѣе, что мы въ своей статьѣ случайно только мимоходомъ коснулись этого пункта. Онъ пишетъ: „Dem Verfasser ist der Gedanke gar nicht gekommen, mit welchem Material er eigentlich arbeitet. Was für eine Gewähr bietet denn die schlechte Ueberlieferung

Такъ какъ и у Рокеля нѣтъ таблицы, о чемъ сожалѣеть и Гюттнеръ, то мы для большей наглядности прибавили здѣсь составленную нами таблицу:

Рѣчи.	Число §§—овъ.	Число страницъ у Teubner'a.	ὦ ἄνδρες.	ὦ ἄνδρες δικασταί.	ἄνδρες δικασταί.
I	51	11 ¹ / ₂	18	—	—
II	47	11	12	—	—
III	80	19	3	—	1
IV	31	7 ¹ / ₂	9	1	—
V	47	13 ¹ / ₂	21	—	—
VI	65	15 ³ / ₄	18	—	—
VII	45	11 ¹ / ₂	8	—	—
VIII	46	13 ¹ / ₄	9	—	—
IX	37	10 ¹ / ₂	17	2	—
X	26	7 ¹ / ₄	21	1	—
XI	50	14 ¹ / ₂	6	—	—
XII	12	3 ¹ / ₂	—	14	—
Всего	537	138 ³ / ₄	142	18	1

Точная датировка Исеевыхъ рѣчей, какъ извѣстно, въ большинствѣ случаевъ почти невозможна, такъ что мы, къ сожалѣнію, изъ этой таблицы точныхъ и опредѣленныхъ заключеній вывести не можемъ. Порядокъ рѣчей былъ приблизительно слѣдующій ¹⁾: V, X, IX, VI, VIII, XI, II, VII. Даты I и IV рѣчей неизвѣстны; о III рѣчи Блассъ полагаетъ, что она „keine der frühesten“; о XII

der kleineren Redner dafür, dass ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι oder ὦ ἄνδρες oder ὦ Ἀθηναῖοι oder was sonst zu lesen sei? Мы также весьма обрадовались, когда замѣтили, что мы совершенно независимо высказали одну и ту же мысль (см. нашу замѣтку на стр. 298), ибо Кейль l. c. пишетъ: „Der Verf. hat nicht überlegt, dass ein Redner auch aus inneren Gründen an bestimmten Stellen, wo ihm Aufmerksamkeit oder Gefühl der Hörer besonders wachzurufen zu sein schienen, sich durch die Anrede ausdrücklich an die Richter wendet; er hat ferner nicht bedacht, dass der junge Demosthenes anders sein Publikum anreden musste, als es der Staatsmann auf seiner Höhe durfte“. Какія, право, иногда встрѣчаются странныя и изумительныя совпаденія!

1) Ср. F. Blass, Attische Beredsamkeit II¹, стр. 528 сл.

рѣчи онъ сообщаетъ, что она, быть можетъ, написана въ 343 году, но что „sehr vieles den entschiedenem Anschein gewährt, als befänden wir uns in einer bedeutend früheren Zeit“. Если сравнить нашу таблицу съ этой приблизительной датировкой, то оказывается, что Исей первоначально чаще употреблялъ эти формулы и что, поэтому, чѣмъ моложе рѣчь, тѣмъ рѣже онъ встрѣчаются. Если къ этому прибавить, что III рѣчь, которую Блассъ по совершенно другимъ причинамъ назвалъ „keine der frühesten“, въ 80 параграфахъ или на 19 страницахъ представляетъ не болѣе 4 случаевъ, а наоборотъ XII рѣчь, которую онъ, опять на основаніи совершенно другихъ соображеній, приписываетъ „einer bedeutend früheren Zeit“, въ 12 параграфахъ или на 3½ страницахъ содержитъ не менѣе 14 случаевъ, то этимъ, очевидно, подтверждаются результаты, добытые совершенно другимъ путемъ. Поэтому, при датировкѣ рѣчей Исея нѣкоторую важность можно приписывать и этимъ формуламъ.

Этимъ результатомъ снова подтверждается старая аксіома, что нѣтъ въ области древне-классической филологіи такой почвы, при новомъ перекапываніи которой не удалось бы найти хоть одну золотинку. Трудно придумать болѣе скучную и, повидимому, болѣе неблагоприятную матерію — и не смотря на то эти, на первый взглядъ ничтожныя и пустыя, формулы не только въ состояніи играть немаловажную роль при датировкѣ рѣчей, но нѣкоторымъ образомъ характеризуютъ и самого автора этихъ рѣчей. Формулы эти, именно, показываютъ намъ, что авторъ, когда былъ еще моложе, чаще употреблялъ ихъ, чѣмъ впослѣдствіи. Слава его росла съ каждымъ годомъ и по мѣрѣ того, какъ онъ дѣлался все болѣе и болѣе извѣстнымъ и опытнымъ, такъ что уже одно имя его производило своего рода впечатлѣніе на присяжныхъ, онъ не находилъ болѣе нужнымъ, такъ часто прибѣгать къ этимъ формуламъ вѣжливости и почтительности, которыми пользовались менѣе знаменитые и опытные адвокаты и которыми онъ самъ не пренебрегалъ тогда, когда еще былъ новичкомъ.

Но, быть можетъ, мы ошибаемся, быть можетъ, опасно выводить такія заключенія изъ этихъ двѣнадцати рѣчей Исея? Мы нисколько не отрицаемъ, что утверждать этого нельзя, покуда равнымъ образомъ не будутъ переислѣдованы всѣ рѣчи остальныхъ ораторовъ. Однако мы полагаемъ, что даже если бы остальные рѣчи не подтвердили добытыхъ нами результатовъ, то отъ этого наши заключенія не потеряли бы своей силы. Quot capita, tot sensus. Если бы оказалось, что остальные ораторы въ этомъ

отношеніи не измѣнились, то изъ этого, на нашъ взглядъ, еще нисколько не слѣдовало бы, что Исей не измѣнился. Мы, впрочемъ, не имѣли ни времени, ни охоты переизслѣдовать всѣ рѣчи остальныхъ ораторовъ и, поэтому, не въ состояніи сообщить ничего опредѣленнаго. Но чтобы хоть мало-мальски провѣрить добытые нами результаты, мы на угадъ избрали и просмотрѣли 4 рѣчи Демосеена. Рѣчи эти такія же частныя, какъ и рѣчи Исея; изъ этихъ 4 рѣчей, далѣе, первыя двѣ принадлежать къ самымъ раннимъ рѣчамъ Демосеена, а послѣднія двѣ — къ позднѣйшимъ. И что же оказалось? — у Демосеена мы нашли точь въ точь то же самое, что и у Исея. Демосеень, правда, написалъ безсмѣтное количество рѣчей; изъ этихъ 4 случайно избранныхъ рѣчей, стало быть, никакихъ опредѣленныхъ заключеній еще выводить нельзя. Но мы даже и не помышляли объ этомъ. Не имѣя теперь возможности просмотрѣть всѣ рѣчи, мы обрадовались и этому поразительному подтвержденію нашихъ результатовъ. Просмотрѣнные нами рѣчи слѣдующія:

I. Ранній періодъ:

- 1) Or. 41 (πρὸς Σπουδῖαν) = 20 allocutiones на 30 §§-овъ и 8³/₄ стр.
- 2) Or. 55 (πρὸς Καλλιχλέα) = 21 " " 35 " " 9¹/₄ "

II. Позднѣйшій періодъ:

- 3) Or. 38 (πρὸς Ναυσίμαχον) = 7 allocutiones на 28 §§-овъ и 8 стр.
- 4) Or. 54 (κατὰ Κόωνος) = 10 " " 44 " " 14 "

Легко возможно, что среди многочисленныхъ Демосееновыхъ рѣчей отыщутся и такія, которыя не согласуются съ этими результатами. Если такихъ отступленій отыщется не мало, то придется заключить, что такія формулы у Демосеена ставятся или пропускаются совершенно произвольно. Если же такихъ отступленій отыщется всего не болѣе какихъ нибудь двухъ-трехъ случаевъ, то не слѣдуетъ забывать, что минутное настроеніе подчасъ также играетъ немаловажную роль. Не будемъ, однако, теперь распространяться объ этомъ предметѣ. Надѣмся, что найдется охотникъ, который возьметъ на себя трудъ просмотрѣть всѣ рѣчи аттическихъ ораторовъ. Тогда настанетъ и пора по-дробнѣе остановиться на этомъ вопросѣ.

Третій экскурсъ.

Къ вступленію шестой рѣчи Исея (§§ 1—2).

1. Діонисій Галикарнасскій въ своей статьѣ, посвященной характеристикѣ Исея¹⁾, сравниваетъ рѣчи Исея съ Лисіевыми и между прочимъ находитъ, что вступленія Лисія во многихъ отношеніяхъ несравненно лучше Исеевыхъ. Блассъ во многихъ отношеніяхъ присоединяется къ этому воззрѣнію, мы же, со своей стороны, находимъ это сужденіе весьма одностороннимъ. Здѣсь не мѣсто подробно останавливаться на этомъ вопросѣ. Но чтобы не быть голословными, мы сначала вкратцѣ охарактеризуемъ ихъ масштабъ, а затѣмъ подробнѣе остановимся на одномъ только пунктѣ.

Съ чисто литературно-эстетической точки зрѣнія и мы находимъ, что Діонисій и Блассъ правы; въ этомъ отношеніи Лисій въ самомъ дѣлѣ превосходитъ Исея. Но самый масштабъ этотъ мы не можемъ признать удачнымъ и справедливымъ. Діонисій, во-первыхъ, совершенно упустилъ изъ виду, что при характеристикѣ литературныхъ произведеній нельзя всѣхъ авторовъ стричь подъ одну гребенку. Между Лисіемъ и Исеемъ громадная разница. Если вообще можно однимъ словомъ охарактеризовать автора, то мы назвали бы Лисія — ораторомъ, а Исея — адвокатомъ. Рѣчи Лисія не отличались особенною точностью мысли, послѣдовательностью изложенія и строгостью юридической аргументаціи. Этого не утверждалъ даже его горячій панегиристъ Діонисій. Самъ хорошо сознавая слабую сторону своихъ рѣчей, Лисій пользовался другими приемами, чтобы увлечь за собою и располагать къ себѣ тѣхъ, къ которымъ обращался со своими рѣчами, а именно — старался говорить просто и соотвѣтственно характеру простого и неопытнаго человѣка. Исей, какъ ловкій и знаменитый адвокатъ, не нуждался въ такихъ приемахъ. Его — какъ это и совершенно естественно въ судебныхъ рѣчахъ — интересовала только юридическая сторона даннаго дѣла; поэтому онъ пренебрегалъ выгодами подробнаго вступленія и, стремясь по возможности скорѣе приступить къ самому дѣлу, довольствовался нѣкоторыми сжатыми и вызванными необходимостью словами, а иногда даже обходился безъ всякаго всту-

1) Cp. Dionysii Halicarnasei opuscula, edd. H. Usener et. L. Rademacher, vol. I Lipsiae 1899, стр. 93 сл.

пленія. Онъ всецѣло полагаляся на свою force, состоящую именно въ самомъ изложеніи дѣла и въ юридической аргументаціи. Тутъ, кстати, можно также замѣтить, что все это равнымъ образомъ относится и къ самимъ рѣчамъ. Діонисій нпр., какъ извѣстно, хвалить въ рѣчахъ Лисія красоту. (χαρις) слога. Однако такая красота слова не можетъ всегда считаться критеріемъ хорошей судебной рѣчи. Даже Блассъ, который въ общемъ одобряетъ воззрѣнія Діонисія, счелъ себя обязаннымъ прибавить слѣдующую оговорку: „Indessen immer zusammengefasst und verbunden zu schreiben, ist für die praktische Beredsamkeit eher ein Fehler als ein Vorzug, und sie gewinnt mit der Zeit auch in dieser Beziehung ihre volle Freiheit. So finden wir bei Isaios schon die Vorbilder zu jenen glänzenden Stellen der demosthenischen Beredsamkeit, wo in höchster Lebendigkeit alles in kurze Sätzchen sich auflöst: Frage und Antwort, Einwurf und Widerlegung, Bedingung und Folge, parallele einander drängende Fragen, alles meist ohne Beihülfe von Conjunctionen, einfach durch Sinn und Betonung in dem gegenseitigen Verhältniss gekennzeichnet“¹⁾. Очень жаль, что Блассъ во многихъ другихъ отношеніяхъ не рѣшился столь же безпристрастно судить о рѣчахъ Исея. На одномъ такомъ пристрастномъ сужденіи мы, именно, намѣреваемся нѣсколько подробнѣе остановиться въ этой первой замѣткѣ.

На стр. 507 мы читаемъ слѣдующее: „In der Rede über Philoktemon's Erbschaft, die von einem Fürsprecher gehalten wird, begründet derselbe im Prooemium wie üblich sein Auftreten mit seiner Freundschaft für die von ihm Vertretenen; diese Freundschaft beweist er daran, dass er ihnen zu Liebe an einem gefährvollen Seezuge mit ihnen theilgenommen. Dann heisst es weiter: ἄτοπον οὖν, εἰ ἐκεῖνα μὲν προδήλων ὄντων τῶν κινδύνων ὁμοῦς — — ὑπέμενον, νῦν δὲ οὐ περιφύμην συνειπεῖν. Also nicht sein Gefühl bestimmt ihn zur Fürsprache, sondern die vergleichende und folgernde Ueberlegung; mit diesem ἄτοπον geht das ganze Ethos fort. Ganz anders Lysias in einem ähnlichen Falle: αἰσχρὸν οὖν μοι δοκεῖ εἶναι (Ueber Androkleides' Erbschaft, bei Dionys. Isae. 6)“²⁾. Мы съ Блассомъ согласиться не можемъ. Что касается, именно, упомянутаго сходства съ приведеннымъ имъ примѣромъ, то сходство это заключается

1) Cp. B l a s s, Att. Beredsamkeit, II³ стр. 511.

2) Cp. Dionys. Halicarn. edd. Usener et Radermacher, I p. 99 = fragm. CXX—223 Sauppe.

только въ томъ, что оба заступника указываютъ на свою дружбу съ кліентомъ. Но уже описаніе этихъ дружескихъ отношеній не выказываетъ особеннаго сходства. У Исея, какъ мы неоднократно видѣли въ предъидущихъ главахъ, заступникъ важное лицо, которое не находитъ нужнымъ останавливаться на этихъ дружескихъ отношеніяхъ, такъ какъ они всѣмъ хорошо извѣстны; но такъ какъ среди слушателей могли случайно находиться и такія люди, которымъ они неизвѣстны, то онъ на всякій случай приводитъ одно доказательство, а именно — упомянутую морскую экспедицію. У Лисія же, наоборотъ, заступникъ начинаетъ свою рѣчь такимъ образомъ: „*Ἀναγκαῖόν μοι δοκεῖ εἶναι περὶ τῆς φιλίας τῆς ἐμῆς καὶ τῆς Φερενίκου πρῶτον εἰπεῖν πρὸς ὑμᾶς, ἵνα μηδεὶς ὑμῶν θαυμάσῃ, ὅτι ὑπὲρ οὐδενοῦ ὑμῶν πάποτε εἰρηκῶς πρότερον ὑπὲρ τούτου νοὶ λέγω*“, а затѣмъ слѣдуетъ подробное описаніе этихъ дружескихъ отношеній. Мы полагаемъ, что разница между этими заступниками очевидная. Нашъ заступникъ говоритъ въ полномъ сознаніи своего собственнаго достоинства, у Лисія же заступникъ, повидимому, лицо не важное, чувствующее себя неловко и поэтому извиняющееся передъ судьями; а такъ какъ ни онъ, ни его кліентъ, очевидно, не пользовались широкой извѣстностью, то было необходимо подробнѣе распространяться *περὶ τῆς φιλίας*. Обстоятельства эти, стало быть, большимъ сходствомъ не отличаются и уже поэтому сравненіе Бласса было бы недопустимо. Но то, что затѣмъ слѣдуетъ и въ томъ и въ другомъ вступленіи, исключаетъ, на нашъ взглядъ, возможность такого сравненія. Нашъ заступникъ на основаніи вышеизложенныхъ обстоятельствъ продолжаетъ такимъ образомъ: такъ какъ я, не смотря на угрожающую мнѣ на войнѣ опасность, всетаки не отказался принять участіе въ морской экспедиціи, то было бы *ἄτοπον* (т. е. странно, нелѣпо), еслибы я теперь не заступился за своего друга т. е. теперь, гдѣ я лично не подвергаюсь ни малѣйшей опасности, друзья же мои находятся въ весьма критическомъ положеніи¹⁾. Сомнѣваемся, чтобы кто-нибудь въ этомъ случаѣ одобрилъ мнѣнія Бласса. На нашъ взглядъ, нѣсколько сладковатое указываніе на гнусность и безнравственность противоположнаго образа дѣйствій здѣсь неумѣстно: *ἄτοπον* какъ нельзя лучше характеризуетъ самоувѣренность и чувство собственнаго превосходства какъ са-

1) Ср. § 2: *ὁ γὰρ ἄγων οὐ μικρὸς αὐτοῖς, ἀλλὰ περὶ τῶν μεγίστων*. О значеніи этихъ словъ мы подробнѣе говорили въ III главѣ § 2 стр. 135 сл.

мого Исея, такъ и заступника, для котораго онъ написалъ данную рѣчь. Напротивъ Лисіевъ заступникъ, сообразно съ вышеизложеннымъ характеромъ, продолжаетъ свою рѣчь совершенно иначе: „οἷδε μὲν οὖν καὶ Φερένικος, ὅτι πολλοὶ λέγειν εἰσὶν ἐμοῦ δεινότεροι καὶ μᾶλλον τοιοῦτων πραγμάτων ἔμπειροι, ἀλλ' ὁμως ἡγείται τὴν ἐμὴν οἰκειότητα πιστοτάτην εἶναι· αἰσχρὸν οὖν μοι δοκεῖ εἶναι κελεύοντος τούτου καὶ δεομένου τὰ δίκαια αὐτῷ βοηθῆσαι περιδεῖν αὐτόν, καθ' ὅσον οἶός τ' εἰμὶ ἐγώ, τῶν ὑπ' Ἀνδροκλείδου δεδομένων στερηθῆναι“. Полагаемъ, что разница между этими двумя вступленіями до того очевидна, что на этомъ и останавливаться не стоитъ. Лисіевъ заступникъ въ виду того, что Ференикъ его такъ настоятельно просилъ, могъ, конечно, сказать αἰσχρὸν κтл., да и слово это вполне соотвѣтствуетъ его характеру. Итакъ, Блассъ совершенно напрасно восклицаетъ „mit diesem ἄτοπον geht das ganze Ethos fort“; еслибы онъ основательнѣе вдумался въ т. н. „Ethos“ Исеева заступника, то онъ этихъ словъ никогда бы не написалъ.

2. Въ § 2 мы читаемъ: *προδήλων ὄντων τῶν κινδύνων*. Точное значеніе слова *πρόδηλος* явствуетъ изъ другого мѣста (ор. III *περὶ τοῦ Πύρρου κλήρου* § 19), гдѣ Исей говоритъ слѣдующее: „ἴστε γὰρ πάντες ὡς ὅταν μὲν ἐπὶ προδήλους πράξεις ἴωμεν, ἃς δεῖ μετὰ μαρτύρων γενέσθαι, τοὺς οἰκειοτάτους καὶ οἷς ἂν τυγχάνωμεν χρώμενοι μάλιστα, τούτους παραλαμβάνειν εἰώθαμεν ἐπὶ τὰς πράξεις τὰς τοιαύτας, τῶν δὲ ἀδήλων καὶ ἐξαίφνης γιγνομένων τὸς προστυχόντας ἕκαστοι μάρτυρας ποιούμεθα“. Вѣрный переводъ этого мѣста у Шѣманна: „ihr alle wisst, wenn wir ein Geschäft, welches in Gegenwart von Zeugen vorgenommen werden muss, vorher wissen, so pflegen wir unsere nächsten Freunde und diejenigen, mit denen wir in der nächsten Verbindung stehen, dazu zu ziehen: in unvorhergesehenen und plötzlichen Fällen aber nehmen wir zum Zeugen, wer gerade zur Hand ist“. Dareste, напротивъ, переводитъ совершенно невѣрно: „s'agit-il d'actes qui se passent en public — s'agit-il au contraire d'actes qui se passent sans publicité et d'urgence —“, какъ будто здѣсь различались дѣла публичныя и частныя. Изъ противопоставленія *προδήλους πράξεις* и *ἀδήλων καὶ ἐξαίφνης γιγνομένων* Шѣманнъ совершенно вѣрно заключилъ, что *πρόδηλοι πράξεις* такія дѣла, quae non subito et inexpectatae incidunt, sed quas praevidimus. Ср. также ор. VII *περὶ τοῦ Ἀπολλοδώρου κλήρου* § 31: ἐκείνῳ δὲ πρόδηλον ἦν ὅτι εἰ καταλείψει τὸν κλήρον ἐπὶ τούτοις, ἔρημον ποιήσει τὸν οἶκον. Demosth. or. XXI *κατὰ Μειδίου* § 66: εἰ γὰρ ἕκαστῳ τῶν χορηγῶν τοῦτο πρόδηλον

γένοιτο. or. XXIII κατ' Ἀριστοκράτους § 12: ἢ (sc. αἰτία) πρόδηλος ἦν ἐπ' ἐκείνους ἤξουσ', εἴ τι πάθοι Χαρίδημος. *ibid.* § 42: μὴ προδήλου τῆς ἐπιούσης τύχης οὐσης ἐκάστω. Ps.-Demosth. or. 46 κατὰ Διονυσόδωρου § 18: προδήλου ὄντος ὅτι καταγνώσεται αὐτοῦ ἀποτεῖσαι τὰ χρήματα.

3. В § 2 ораторъ между прочимъ говорить: „ὄμεις τὰ εὐορκα ψηφιεῖσθε“ т. е. вы подадите голосъ согласно съ вашей присягой. Вопросъ о судейской присягѣ, на которую, какъ извѣстно, ссылаются всѣ ораторы, преимущественно въ первыхъ и послѣднихъ параграфахъ своихъ рѣчей¹⁾, Дрерупомъ²⁾ совершенно вѣрно называется „eine *stux philologorum*“. Въ чемъ, именно, заключалась эта присяга³⁾? Здѣсь, конечно, не мѣсто входить въ подробный разборъ сохранившейся въ XXIV рѣчи Демосеена присяги (κατὰ Τιμοκράτους §§ 149—151, *ἔρκος ἡλιαστῶν*), тѣмъ болѣе, что въ этой присягѣ упоминаются разные пункты, которые безъ сомнѣнiя не входили въ составъ обыкновенной судейской присяги, а употреблялись только въ нѣкоторыхъ экстренныхъ случаяхъ⁴⁾; съ другой стороны не подлежитъ, далѣе, сомнѣнiю, что въ сохранившейся у Демосеена *l. c.* присягѣ пропущены нѣкоторые пункты, которые несомнѣнно входили въ составъ судейской присяги, такъ какъ на эти пункты неоднократно ссылаются ораторы. Мы здѣсь, разумѣется, не можемъ останавливаться на многочисленныхъ возстановленiяхъ судейской присяги, а удовольствуемся тѣмъ, что сначала приведемъ важнѣйшую литературу этого вопроса, а затѣмъ сообщимъ наше возстановленiе, отсту-

1) Ср. хорошее сопоставленiе примѣровъ у L. Ott'a, Beiträge zur Kenntniss des griechischen Eides, Leipzig 1896, стр. 60—71.

2) Ср. E. Drerup, Ueber die bei den attischen Rednern eingelegten Urkunden, Jahrb. f. class. Philol., Suppl. XXIV Leipzig 1898, стр. 256.

3) Прежнихъ ученыхъ интересовалъ также другой вопросъ: когда давалась эта присяга? Многiе прежде полагали, что присяжные давали двойную присягу, а именно — въ началѣ каждаго года и передъ каждымъ за сѣданiемъ суда присяжныхъ. Это мнѣнiе, однако, оказалось ложнымъ, ибо не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнiю, что присяжные клялись всего только одинъ разъ — въ началѣ каждаго года, см. Meier-Schoemann-Lipsius, Att. Process стр. 161 прим. 29.

4) Ср. Drerup, *l. c.* стр. 264: „Wenn einmal in ausserordentlicher Lage der Gerichtshof nicht bloss auf seine richterlichen Obliegenheiten vereidigt werden sollte, sondern auch auf die Bewahrung der demokratischen Einrichtungen sowohl, wie auf den Schutz des einzelnen, so war der Situation der in der Rede gegen Timokrates überlieferte *ἔρκος ἡλιαστῶν* in seinem ganzen Umfange durchaus angemessen“.

пающее нѣсколько отъ остальныхъ. Подробную мотивировку мы, между прочимъ, считаемъ здѣсь потому излишней, что измѣненія эти касаются только нѣкоторыхъ формулъ и порядка отдѣльныхъ пунктовъ: содержаніе присяги отъ этого нисколько не измѣняется — а здѣсь насъ интересуеъ именно содержаніе ея — кого же интересуеъ сама присяга во всѣхъ ея частностяхъ, тотъ обязательно долженъ воспользоваться нижепоименованной литературой этого вопроса, а изъ нея онъ легко увидить, въ чемъ состоятъ наши измѣненія. Не лишнимъ считаемъ, однако, прибавить, что наши измѣненія не конъектуры, а основаны на тщательномъ изслѣдованіи какъ ссылокъ ораторовъ, такъ и сохранившихся въ надписяхъ присягъ.

Важнѣйшая литература этого спорнаго вопроса слѣдующая: A. Westermann, *Comm. de iurisiurandi iudicum Atheniensium formula, quae exstat in Dem. or. in Timocrat.* 1, 2, 3, Leipzig 1859. M. Fränkel, *Der attische Heliasteneid*, *Hermes* XIII 1878 стр. 452 сл. (присяга возстановлена имъ на стр. 464). Meier-Schoemann-Lipsius, *Att. Process* стр. 153 сл. прим. 17. Guil. Hofmann, *De iurandi apud Athenienses formulis*, Darmstadt 1886, стр. 3 сл. L. Ott, l. c. стр. 60 сл. и 97 сл. E. Drerup, l. c. стр. 256 сл. Сама же присяга гласила, на нашъ взглядъ, такъ:

Ψηφιοῦμαι κατὰ τοὺς νόμους καὶ τὰ ψηφίσματα τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων καὶ τῆς βουλῆς τῶν πεντακοσίων, περὶ δ' ὧν ἂν νόμοι μὴ ᾔσῃ, γνώμη τῇ δικαιοτάτῃ.

καὶ ἀκροάσομαι τοῦ τε κατηγοροῦ καὶ τοῦ ἀπολογουμένου ὁμοίως ἀμφοῖν καὶ διαψηφιοῦμαι περὶ αὐτοῦ οὐ ἂν ἡ δίωξις ἤ.

καὶ δῶρα οὐδέξομαι τῆς ἡλιάσεως ἕνεκα οὔτ' αὐτὸς ἐγὼ οὔτ' ἄλλος ἐμοὶ οὔτ' ἄλλη εἰδότης ἐμοῦ, οὔτε τέχνην οὔτε μηχανῆν οὔδεμιᾶ.

ᾄμνυμι ταῦτα νῆ τὸν Δία νῆ τὸν Ποσειδῶν νῆ τὴν Δήμητρα. εὐορκοῦντι μὲν μοι εἶναι πολλὰ καὶ ἀγαθὰ, εἰ δέ τι τούτων παραβαίνοιμι ἐξώλης εἶην καὶ αὐτὸς καὶ γένος τὸ ἐμόν“.

На эту присягу указываетъ l. c. и нашъ ораторъ.

Приложеніе I.

Библиографическій указатель¹⁾.

1. Изданія.

- Aldus Manutius**, *Orationes horum rhetorum etc.* Vol. II, Venetiis 1513 (упомянутый второй томъ озаглавленъ: *Orationes infrascriptorum rhetorum, Andocidis Isaei etc.*).
- Henricus Stephanus**, *Oratorum veterum orationes*, Parisiis 1575.
- Jo. Jacobus Reiske**, *Oratorum Graecorum* vol. VII, Lipsiae 1773.
- [**Thomas Tyrwhitt**, *Isaei oratio de Meneclis hereditate e codice Laurentiano primum edita*, London 1785].
- [**T. C. Tychsen**, *Isaei oratio de Meneclis hereditate*, Gottingae 1788].
- [**J. C. Orelli**, *Isocratis oratio de permutatione, Isaei oratio de Meneclis hereditate*, Turici 1814 (съ примѣчаніями Bremi и Orelli)].
- Angelo Mai**, *Isaei oratio de hereditate Cleonymi, nunc primum duplo auctior, inventore et interprete Angelo Maio*, Mediolani 1815.

1) Въ нижеслѣдующемъ библиографическомъ указателѣ мы намѣреваемся сообщить не только литературу предмета, но вообще всевозможныя сочиненія (изданія, переводы, комментаріи, разныя монографіи и т. д.), касающіяся рѣчей Исея, такъ какъ такого указателя, къ сожалѣнію, еще не имѣется. На абсолютную полноту нашъ указатель, разумѣется, не претендуетъ, тѣмъ болѣе, что мы намѣренно пропустили такія журнальныя статьи или такія сочиненія и брошюры, въ которыхъ Исей упоминается совершенно случайно или гдѣ напечатаны всего только двѣ — три конъектуры. Мы сами, конечно, отмѣтили въ своемъ настольномъ изданіи Бюрмана и всѣ эти случайныя упоминанія и конъектуры, и во всякое время въ случаѣ надобности охотно будемъ сообщать любому читателю литературу по тому или другому параграфу той или другой рѣчи Исея. Обращаемъ еще вниманіе читателей на то, что въ скобкахъ нами приведены такія книги, которыхъ намъ не удалось самимъ видѣть.

[Isaei orationes quae vulgo in editionibus leguntur. Ed. stereot. Tauchnit. Lipsiae 1820. (1829)].

[**God. Henr. Schaefer**, Isaei opera, Leipzig 1822].

Jm. Bekker, Oratores Attici, vol. III, Oxford 1822. Berlin 1823.

[**Guil. Steph. Dobson**, Oratores Attici, vol. IV, London 1828].

Georg Friedrich Schoemann, Isaei orationes XI cum aliquot deperditarum fragmentis. Recognovit annotationem criticam et commentarios adiecit G. F. Schoemann, Gryphiswaldiae 1831.

Rec.: Neue Jahrbücher f. class. Philol., III Jahrgang Band VII 1833, p. 371 ff. (Steigerthal); [Allgemeine Schul-Zeit. 1833, II №№ 53—55 (Meutzner); Hall. Literaturzeitung 1836 № 132 sq. (Meier)].

Jo. Georg Baiter et Hermann Sauppe, Oratores Attici, Turici 1839—43, vol. I p. 325 сл.; vol. II Turici 1850: Fragmenta oratorum Atticorum, collegit, disposuit, adnotavit H. Sauppe, p. 228—244 (Isaeus).

Rec.: Zeitschrift für die Alterthumswissenschaft, 1844, №№ 21—23 (Meutzner).

Carl Müller, Oratores Attici, vol. I, Paris 1847 (. . . . Isaei orationes graece ex recensione Baiteri et Sauppil cum translatione reficta a Carolo Müllero).

Carl Scheibe, Isaei orationes cum aliquot deperditarum fragmentis, Lipsiae 1860.

Rec.: Jahrbücher für class. Philol. Band 83 (1861) p. 460 sq. (Meutzner); ibid. Band 85 (1862) p. 673 sq. Rauchenstein); Heidelberger Jahrbücher 1862 I (Jahrgang 55) p. 193—212 (Kayser).

H. Buermann, Isaei orationes cum fragmentis a Dionysio Halicarnassensi servatis, Berlin 1883.

Rec.: Deutsche Litteraturzeitung, 1883 p. 1001—1002 (Blass): Literar. Centralblatt, 1883, p. 1452—1453 (B.); Bursian's Jahresberichte Band 46 (1886) p. 50 sq. (Hüttner); Журналь Министерства Народнаго Просвѣщенія 1884, ч. 233 (июнь) стр. 333.

2. Переводы.

J. J. Reiske, Isaei orationum interpretatio latina, въ вышеупомянутомъ изданіи Lipsiae 1773, стр. 371 сл.

W. Jones, The speeches of Isaeus, with prefatory discourse, notes

- crit. and hist. and a commentary, London 1779, (ср. также W. Jones, Works, London 1799, vol. IV).
- [**Athan. Auger**, Les orateurs Athéniens ou les Harangues de Lycurgue, d'Andocide, d'Isée etc. Paris 1783 или 1792 (Schoemann praef. p. IX пишетъ Parisiis 1783 oct., Моу р. III и Dareste p. VIII 1792).
- G. F. Schoemann**, Isaeus der Redner, Stuttgart 1830 (Griechische Prosaiker in neuen Uebersetzungen herausg. von Tafel, Osiander und Schwab, Band 70 u. 71).
- E. Caillemer**, Le plaidoyer d'Isée sur la succession d'Astyphile (т. е. or. IX) traduit et annoté. Annuaire de l'association pour l'encouragement des études grecques en France, IX 1875 Paris стр. 104—186.
- Rodolphe Dareste**, Les plaidoyers d'Isée traduits en français avec arguments et notes avec la collaboration de B. Haussoullier, Paris 1898.
- [**F. P. Caccialanza**, Le orazioni di Iseo, tradotte con prolegomeni e note, 1901 Torino, (см. ниже наши „Добавленія“)].
- Rec.: Riv. di Filol. 1902 p. 367—370 (G. Setti).

3. Коментаріи.

- Ср. вышеупомянутые переводы **Jones'a**, **Caillemer'a**, **Dareste'a**, **Caccialanza'** и издание **Schoemann'a**.

4. Indices.

- J. J. Reiske**, Index graecitatis Isaeo usurpatae, въ вышеупомянутомъ изданіи Lipsiae 1773, стр. 521 сл.
- T. Mitchell**, Indices graecitatis, quos in singulos oratores confecit J. J. Reiskius, passim emendati et in unum corpus redacti. Vol. I Oxford 1828.

5. Спеціальная литература.

- E. Albrecht**, Beiträge zur Texteskritik des Isaios, Hermes XVIII (1883) p. 362—381.
- E. Albrecht**, Die Gegner in der ersten Rede des Isaeus, Jahrb. f. class. Philol. Band 127, p. 167—168.
- G. E. Benseler**, De hiatu in scriptoribus graecis, Freiberg 1841, p. 185—192.
- F. Blass**, Die attische Beredsamkeit, II² Leipzig 1892, p. 486—577.

- F. Blass**, Bursian's Jahresberichte IX 1877 p. 268 sq. (L. Moy; K. Seeliger; E. Caillemer; J. Vahlen, *Varia*, *Hermes* X p. 460); XXI 1880 p. 189 (*Halbertsma*, *Otium Harlemense*. *Mnemosyne* N. S. VI 1878; *Naber*, *Adnotationes*); XXX 1882 p. 237 sq. (H. Schenkl; H. van Herwerden; W. Roeder, *Beiträge*; K. Fuhr, *Miscellen*).
- H. Buermann**, Zur Textkritik des *Isaios*, I: *Hermes* XVII 1882 p. 385—400; II: *Hermes* XIX 1884 p. 325—368.
- H. Buermann**, *Isaios* bei *Dionysios* von *Halikarnass* (or. XII; fragmenta), *Fleck. Jahrb.* Band 129 (1884) p. 361—365.
- H. Buermann**, Handschriftliches zu den kleineren attischen Rednern, *Rhein. Museum* XL 1885 p. 387—396.
- F. Caccialanza**, Per l'eredità di *Cleonimo*, *Rivista di Filologia* XXVIII 1900 p. 239—249.
- F. Caccialanza**, Per l'eredità di *Menecl*, *Rivista di storia antica* N. S. V 1900 p. 237—244.
- F. Caccialanza**, Per l'eredità di *Pirro*, *ibid.* p. 245—272.
- F. Caccialanza**, Per l'eredità di *Diceogene*, *Rivista di Filol.* XXIX 1901 p. 59—72.
- C. G. Cobet**, *Variae lectiones*, *Lugduni-Batavorum* 1854 passim; *Novae lectiones*, *ibid.* 1858 passim.
- C. G. Cobet**, *Isaei oratio* I nonnullis locis emendata, *Mnemosyne* N. S. IX 1860 p. 438—445.
- C. G. Cobet**, *Isaei locus restitutus* (or. VII 35) *ibid.* p. 396—398.
- C. G. Cobet**, *Ad Isaei orationem* II, *ibid.* XI 1862 p. 113—144.
- P. P. Dobree**, *Adversaria*, Vol. I Berlin 1874 (первое издание *Cantabrigiae* 1831) p. 288—315: In *Isaeum*.
- A. Friedrich**, *Bemerkungen zu Isaios*, *Gymnasialprogramm*, *Darmstadt* 1875 (praefatio p. 1—7, or. VI p. 7—19, or. XI p. 19—24).
- C. Fuhr**, *Animadversiones in oratores atticos*, *Diss.* *Bonn* 1877, p. 54—61.
- [**C. Fuhr**, *Zu Isaios Rede über die Erbschaft des Aristarch* (τ. e. or. X). *Festgabe für W. Crecelius*, *Elberfeld* 1881 p. 30—32].
- H. van Herwerden**, *Ad Isaeum*, *Mnemosyne* N. S. IX 1881 p. 380—399.
- H. Hitzig**, *Studien zu Isaeus*, *Gymnasialprogramm* *Bern* 1883 (or. I p. 1—11; or. II p. 11—14; or. III p. 14—20; or. IV p. 20—22; or. V p. 22—25; or. VI p. 26—29).
- Rec.: *Woch. f. class. Philol.* II 1885 p. 645—648 (Albrecht).
- G. Hüttner**, *Bursian's Jahresberichte*, Band 46 (1886) p. 44 sq. (H. Gölkel, *Conj. zu or. XI* 47; W. Roeder, *Ueber Cobet's*

- Emendationen etc.; E. Albrecht, H. Hitzig, Lincke; Lugebil, Lunak, Buermann, Vollert).
- R. C. Jebb**, Selections from the Attic orators, London 1896² (or. V §§ 7—24, 39—47; or. XI §§ 1—19; or. VIII §§ 1—42. p. 166—199 Text, p. 361—406 Notes).
- E. Jenicke**, Observationes in Isaeum, Lipsiae 1838 (or. I, II, III, IV, VI, VII).
Rec.: Zeit. f. Alterthumswiss. 1839 №№ 12. 13 (Meutzner).
- В. Ернштедтъ**, Объ основахъ текста Андокида, Исея и т. д. Журналъ Мин. Народн. Просвѣщенія 1879 т. 202 (апрѣль) стр. 117 сл.; т. 203 (Май) стр. 95 сл.
- V. Jernstedt**, Antiphōntis orationes, Petropoli 1880, praefatio.
[**Κ. Katabaines**, Κριτικὰ σημειώματα εἰς τὸν Ἰσαῖον. Πλάτων Ε', η'. θ'. p. 303—313. 1883].
- H. Knop**, De enuntiatorum apud Isaeum condicionalium et finalium formis et usu. Celle 1892.
- E. Kirchner**, Prosopographiae Atticae specimen, Gymnasialprogramm, Berlin 1890 p. 4—12 (or. VI passim).
- E. Kirchner**, Beiträge zur attischen Prosopographie, Hermes XXXI 1896 p. 259—260 (or. V).
- E. Kirchner**, Prosopographia Attica, I Berlin 1901 (см. ниже наши „Добавленія“).
Rec.: Hist. Zeit. 1902 (B. 52) p. 483—487 (B. Keil).
- A. Laudahn**, Welchen Einfluss hat Isaeus auf die Demosthenischen Vormundschaftsreden ausgeübt. I, Programm, Hildesheim 1872.
- J. A. Liebmann**, De Isaei vita et scriptis, Halle 1831.
- E. M. Lincke**, De elocutione Isaei, Diss. Lipsiae 1884.
Rec.: Wochenschr. f. klass. Philol. II 1885 p. 643—645 (Landwehr).
- K. Lugebil**, Zu Isäus, Jahrb. f. class. Philol. Band 129 p. 161—167.
- К. Люгемиль**, Объясненіе одного мѣста въ первой рѣчи Исея, Журн. Мин. Народн. Просв. 1879 (февраль), [or. I § 33].
- J. Lunák**, Ueber den Status der ersten Rede des Isaeus über die Erbschaft des Kleonymos, Philologus XLII p. 275—284.
- C. F. G. Meutzner**, Disputatio de locis nonnullis Isaei. Acta societatis graecae, II Lipsiae 1840 p. 99—142.
- L. Moy**, Étude sur les plaidoyers d'Isée, Paris 1876.
Rec.: Revue critique 1876 II № 51 p. 385—394 (Perrot).
- S. A. Naber**, Adnotationes criticae ad Isaei orationes, Mnemosyne N. S. V 1877 p. 385—419.

- Papabasileios**, Κριτικαὶ παρατηρήσεις εἰς Ἰσαίον καὶ Ἀισχίνην, Ἀθηνᾶ XI p. 563—566.
- A. Philippi**, Ueber einige Reden des Isaios und Demosthenes, Jahrb. f. class. Philol. Band 119 (1879) p. 413—419.
- [II. Σ. Φωτιάδης, Kritische Bemerkungen zu Isaios' περὶ τοῦ Κλεωνύμου κλήρου, (griech.) Ἀθηνᾶ IX p. 58—64].
- [II. Σ. Φωτιάδης, Kritische und exegetische Bemerkungen zu Isaeus, (griech.) Ἀθηνᾶ XII p. 447—458].
- R. Rauchenstein**, Zur Litteratur des Isaios, Jahrb. f. class. Philol. Band 85 (1862) p. 673—679 (Scheibe, Commentatio critica; Scheibe, Isaei orationes).
- W. Roeder**, Beiträge zur Erklärung und Kritik des Isaios, Jena 1880.
Rec.: Gött. Gel. Anz. 1881 p. 252—256 (Blass); Neue Jahrb. f. Philol. Band 123 p. 105—111 (Hitzig); Revue critique 1881 I p. 127—129 (Ch. Graux); Deutsche Litteraturzeitung 1881 p. 887—888 (Hug); Philol. Rundschau I 1881 p. 758—762 (Fuhr); Litterar. Centralbl. 1881 p. 639 (H.).
- W. Roeder**, Ueber C. G. Cobets Emendationen der attischen Redner, insbesondere des Isaios, Programm, Gnesen 1882, (or. I; II; VII 35).
Rec.: Philol. Rundschau II 1882 p. 1031—1032 (Zurborg).
- E. Rosenberg**, Altes und Neues zur Kritik des Isaeos, Jahrb. f. class. Philol. Band 109 (1874) p. 333—338.
- H. Sauppe**, Ausgewählte Schriften, Berlin 1896, passim (cf. Index p. 853).
- C. Scheibe**, Commentatio critica de Isaei orationibus, Programm, Dresden 1859.
Rec.: Jahrbücher f. class. Philol. Band 83 (1861) p. 460 sq. (Meutzner); ibid. Band 85 (1862) p. 673 sq. (Rauchenstein).
- H. Schenkl**, Die Ueberlieferung der Reden des Isaeus im Codex Crippsianus, Wiener Studien III 1881 p. 195—208.
- G. F. Schoemann**, De causa hereditaria in Isaei or. de Philoct. her., Ind. lect. Greifswald 1842 = Opuscula Academica I Berlin 1856 p. 272—284.
- G. F. Schoemann**, De orgeonibus apud Isaeum, Greifswald 1829 = Opuscula Acad. I p. 183—189 („De orgeonibus“).
- K. Seeliger**, Zur Charakteristik des Isaios, Jahrb. f. class. Philol. Band 113 (1876) p. 673—679.

- G. Sakorrhaphus**, *Observationes ad Isaeum, Mnemosyne* N. S. XX 1892 p. 400—409.
- J. Vollert**, *Adnotationes criticae ad Isaeum, Programm, Schleiz* 1885.
- H. Weissenborn**, *Ersch und Gruber's Encyclopädie, II Sect. Band* 24 s. v. Isäus.

6. Varia ¹⁾.

- G. Barrilleau**, *De la constitution de dot dans l'ancienne Grèce, Nouvelle revue historique de droit français et étranger, VII* 1883 p. 145—190.
- L. Beauchet**, *Histoire du droit privé de la republique Athénienne, vol. I—IV Paris* 1897.
- Rec.: *Revue des études grecques* 1897 p. 106—108 (T. Reinach); *Journal des Savants* 1897 p. 338—349, 393—404 (Dareste); *Revue critique* 1897 II p. 309—311 (Guiraud); *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte XVIII (XXXI Band der Zeitschrift für Rechtsgeschichte) Romanistische Abtheilung, Weimar* 1897 p. 146—196 (H. F. Hitzig); *Berliner philol. Wochenschrift* 1899 p. 979—991 (B. Keil).
- A. Böckh**, *Die Staatshaushaltung der Athener, 3 Aufl. von M. Fränkel, Berlin* 1886.
- C. de Boor**, *Ueber das attische Intestat-Erbrecht, Hamburg* 1838.
- B. Büchschütz**, *Besitz und Erwerb im griechischen Altertume, Halle* 1869.
- H. Buermann**, *Drei Studien auf dem Gebiet des attischen Rechts, Jahrb. f. class. Philol. Suppl. IX 1877/78* p. 567—646 (I: *Der legitime Concubinat der Athener etc.*; II: *Die attischen Neu-*

1) Въ этой рубрикѣ мы привели такія сочиненія, которыя не посвящены толкованію Исеевыхъ рѣчей, но въ которыхъ, не смотря на то, упомянутыя рѣчи не только цитируются, но и толкуются такъ часто — и иногда даже весьма подробно —, что ихъ въ этомъ библиографическомъ указателѣ нельзя было не отмѣтить. Само собою разумѣется, что эта норма нами не совсѣмъ точно проведена. Такъ нпр. мы намѣренно пропустили извѣстныя руководства Бузольта, Гильберта, Германъ-Тумзера и т. п., не смотря на то, что Исей въ этихъ книгахъ цитируется сплошь да рядомъ; съ другой стороны, мы привели нѣкоторыя сочиненія — преимущественно юридическаго содержанія — въ которыхъ Исей цитируется не особенно часто, но въ которыхъ за то затрагиваются многіе вопросы первостепенной важности, знакомство съ которыми обязательно требуется отъ каждаго ученаго, изучающаго рѣчи Исея.

- bürger und die Kleisthenischen Phratrien; III: Die rechtliche Stellung der νόθοι).
- H. Buerman**, Das attische Intestaterbfolgesetz, Rhein. Museum XXX 1877 p. 353—385.
- C. C. Bunsen**, De iure hereditario Atheniensium, Gottingae 1813.
- E. Caillemer**, Le droit de succession légitime à Athènes, Paris 1879.
- E. Caillemer**, Les enfants nés hors mariage étaient-ils citoyens? Annuaire pour l'encouragement des études grecques en France, XII 1878 Paris, p. 184—200.
- E. Caillemer**, Le droit de tester à Athènes, *ibid.* IV 1870 Paris, p. 19—39.
- E. Drerup**, Ueber die bei den attischen Rednern eingelegten Urkunden, Jahrb. f. class. Philol. Suppl. XXIV 1898 p. 221—366.
 Rec.: Berliner philol. Wochenschrift 1898 p. 964—969 (Kirchner); Wochenschrift f. klass. Philol. 1898 p. 1255—1256 (Ziebarth); Literar. Centralbl. 1898 p. 1106—1107 (B.); Deutsche Litteraturz. 1899 p. 181—182 (Thalheim); Revue critique 1899 p. 124—126 (My); Revue des études grecques 1899 p. 250—251 (Gruebler).
- A. H. G. P. van den Es**, De iure familiarum apud Athenienses, Lugduni 1864.
- E. Gans**, Das Erbrecht in weltgeschichtlicher Entwicklung, I Berlin 1824 p. 281 sq.
- G. Grasshoff**, Symbolae ad doctrinam iuris attici de hereditatibus. I: De successione ab intestato, Berlin 1877.
- P. Guiraud**, La propriété foncière en Grèce jusqu'à la conquête Romaine, Paris 1893.
- E. Hafter**, Die Erbtochter nach attischem Recht, Leipzig 1887.
 Rec.: Berliner philol. Wochenschr. 1888 p. 305—307 (Thalheim); Woch. f. klass. Philol. 1888 p. 483—487, 518—522 (Schulthess); Lit. Centralbl. 1888 p. 445; Deutsche Litteraturz. 1888 p. 1711 (Dittenberger).
- K. F. Hermann**, Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer, 4 Aufl. von **Th. Thalheim**, Freiburg & Leipzig 1895.
 Rec.: Woch. f. klass. Philol. 1895 p. 561—567 (Ziebarth); Revue critique 1895 p. 404—405 (Martin); Neue philol. Rundschau 1895 p. 203—206 (H. F. Hitzig); Berl. philol. Woch. 1896 p. 15—20 (Schulthess); Zeitschrift f. öst. Gymn. 1896 p. 412—413 (Thumser). Ср. также Berl. philol. Woch. 1885 p. 590 сл. рец. Buermann'a на 3-ье издание.

- G. E. W. van Hille**, *De testamentis iure attico*, Amsterdam 1898.
Rec.: Berl. philol. Woch. 1898 p. 1620—1621 (Thalheim).
- H. F. Hitzig**, *Das griechische Pfandrecht. Ein Beitrag zur Geschichte des griechischen Rechts.* München 1895.
Rec.: Woch. f. klass. Philol. 1895 p. 281—287 (Schulthess);
Berl. philol. Woch. 1895 p. 1233—1235 (Thalheim);
Lit. Centralbl. 1895 p. 757—758; Neue philol. Rundschau 1896 p. 183—191 (Schulthess); Gött. Gel. Anz. 1898 p. 444—446 (Kohler).
- H. F. Hitzig**, *Zum griechisch-attischen Rechte*, Zeitschrift für Rechtsgeschichte XVIII, Romanist. Abth., Weimar 1897 p. 146—196 (рецензія на вышеупомянутое сочинение Beauchet).
- E. Hruza**, *Beiträge zur Geschichte des griechischen und römischen Familienrechtes. I: Die Ehebegründung nach attischem Rechte*, Erlangen & Leipzig 1892. II: *Polygamie und Pellikat nach griechischem Rechte*, ibid. 1894.
I. Rec.: Berl. philol. Woch. 1893 p. 84—89, 113—117 (Thumser); Lit. Centralbl. 1893 p. 407—408 (Th. N.); Deutsche Litteraturz. 1894 p. 373 (Höck); Neue philol. Rundschau XII 1892 p. 327—331 (O. Müller); Zeitschrift für Rechtsgeschichte XV, Rom. Abth. 1894 p. 392—407 (Kübler).
II. Rec.: Deutsche Litteraturz. 1894 p. 626—627 (Höck); Lit. Centralbl. 1894 p. 636—637 (Dittenberger); Berl. phil. Woch. 1895 p. 1326—1331 (Thumser); Neue philol. Rundschau XV 1895 p. 412—415 (O. Müller); Zeitschr. f. Rechtsgesch. I. c. (Kübler).
- H. Lewy**, *De civili condicione mulierum graecarum*, Breslau 1885.
- Meier & Schoemann**, *Der attische Process*, neu bearb. von **Lipsius**, Berlin 1883—1887.
- L. Mitteis**, *Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs. Mit Beiträgen zur Kenntniss des griechischen Rechts und der spätrömischen Rechtsentwicklung.* Leipzig 1891.
- O. Müller**, *Untersuchungen zur Geschichte des attischen Bürger- und Eherechts.* Jahrb. f. class. Philol., Suppl. XXV Leipzig 1899 p. 661—865.
Rec.: Deutsche Litteraturzeitung 1900 p. 928—931 (H. F. Hitzig); Literar. Centralbl. 1900 p. 936 (Thalheim); Woch. f. klass. Philol. 1900 p. 566—569 (Szanto); Berl. philol. Wochenschr. 1900 p. 1195—1197 (Bauer); Revue

- des études grecques 1900 p. 421—422 (T. Reinach);
Neue philol. Rundschau 1901 p. 29—31 (Schulthess).
- A. Philippi**, Beiträge zu einer Geschichte des attischen Bürgerrechtes, Berlin 1870.
- A. Philippi**, Symbolae ad doctrinam iuris attici de syngraphis et de *ὄστας* notione, Leipzig 1871.
- H. Schelling**, De Solonis legibus apud oratores atticos, Berlin 1842.
- E. Schneider**, De iure hereditario Atheniensium, München 1851.
- F. Schulin**, Das griechische Testament verglichen mit dem römischen, Basel 1882.
- O. Schulthess**, Vormundschaft nach attischem Recht, Freiburg 1886.
Rec.: Deutsche Litteraturzeitung 1886 p. 1688—1690 (Dittenberger); Lit. Centralbl. 1886 p. 1622 (έλ.); Philol. Anzeiger XVII 1887 p. 667—673 (Seeliger); Woch. f. klass. Philol. 1888 p. 1453—1457 (Landwehr).
- K. Seeliger**, Das Erbschaftsgesetz in Demosthenes Makartatea, Rhein. Museum XXXI 1876 p. 176—182.
- K. Seeliger**, Zur attischen Gesetzgebung über die Intestaterbfolge, Philol. XLIII 1884 p. 418—428.
- O. Staeker**, De litis instrumentis quae exstant in Demosthenis quae feruntur posteriore adversus Stephanum et adversus Neeram orationibus, Halle 1884.
- Th. Thalheim**, Zu den griechischen Rechtsalterthümern II, Programm, Hirschberg 1894 (1: Die Bedeutung der *έγγύησις* im attischen Recht, p. 3—9; 2: Der *κύριος* der attischen Frau in der Ehe, p. 10—12; 3: Die *έπιδικασία* als Ehebegründung, p. 13—18).
Rec.: Woch. f. klass. Philol. 1895 p. 173—177 (Thumser).
- R. Volkmann**, Die Rhetorik der Griechen und Römer, 2 Aufl. Leipzig 1885.
- A. Wachholtz**, De litis instrumentis in Demosth. quae fertur orat. in Macartatum, Diss. Kiel 1878 (Schriften der Universität Kiel, Band XXV 1878).
- R. Zimmermann**, De nothorum Athenis condicione, Diss. Berlin (Mederici) 1886.
Rec.: Philol. Anzeiger XVII 1887 p. 403—413 (C. Schaefer); Deutsche Litteraturzeitung 1887 p. 821 f. (Dittenberger); Woch. f. klass. Philol. 1888 p. 449—456 (Schulthess).

Приложение II.

Замѣтки къ Cod. Crippsianus A¹).

Въ введеніи I. с. мы уже имѣли случай замѣтить, что лѣтомъ 1898 года мы съѣздили въ Лондонъ, чтобы провѣрить всѣ мѣста, гдѣ Бюрманъ и Шенкль расходятся въ своихъ чтеніяхъ, и обѣщались въ этомъ II-омъ приложеніи подѣлиться съ читателемъ результатами нашего сличенія. Прежде чѣмъ приступить къ изложенію этихъ результатовъ, мы считаемъ необходимымъ обратить вниманіе читателя на слѣдующіе пункты:

1) Шенкль (I. с. стр. 195 сл.) замѣчаетъ слѣдующее: „Eine nochmalige genaue Collation der Handschrift ist unerlässlich; als Vorarbeit zu einer solchen und, bis diese erscheint, als einstweilige Ergänzung des kritischen Apparates mögen die folgenden Notizen dienen. Sie enthalten ein Verzeichniss derjenigen Stellen, an denen Correcturen vorgenommen worden sind (im Anschlusse an Schömann's Ausgabe), mit möglichst sorgfältiger Unterscheidung der verschiedenen Hände. . . . Dass bei einer blossen Durchsicht der Handschrift eine absolute Vollständigkeit nicht erzielt werden konnte, versteht sich von selbst. Eine Ausnahme macht die siebente Rede, die ich vollständig verglichen habe“. За исключеніемъ VII рѣчи Шенкль, стало быть, не провѣрилъ всего Исея. Какъ уже было нами замѣчено, мы провѣрили только такія мѣста, гдѣ Бюрманъ и Шенкль расходятся, наши замѣтки, поэтому, понятнымъ образомъ относятся только къ тѣмъ мѣстамъ, которыя были сличены Шенклемъ. Шенкль, однако, самъ находить, что обязательно нужно сличить не избранныя мѣста, а всю рукопись. Когда онъ это писалъ онъ еще не зналъ, что Бюрманъ уже исполнилъ его желаніе, но сли-

1) Совѣтуемъ читателю предварительно прочесть сказанное нами на стр. 14—16; ср. также стр. 12 сл.

ченіе Бюрмана не можетъ быть названо безупречнымъ, что мы и попытаемся доказать въ нижеслѣдующихъ замѣткахъ. Такъ какъ Шенкль, съ другой стороны, какъ мы также увидимъ, равнымъ образомъ нерѣдко ошибался, то собственно говоря нужно сличить не только упомянутыя спорныя мѣста, но вообще всю рукопись. Въ 1898 г. мы, къ сожалѣнію, не имѣли ни времени ни средствъ, чтобы продлить пребываніе въ Лондонѣ и прочесть всю рукопись. При обработываніи рѣчей Исея и собранныхъ нами матеріаловъ для насъ становилось все болѣе и болѣе яснымъ, что новое сличеніе этой рукописи является настоятельною потребностью и мы, поэтому, неоднократно просили денегъ для выполненія этой задачи. Такъ какъ наши старанія оставались тщетными, то волеяневолей пришлось оставить это намѣреніе. Что мы вслѣдствіе этого какъ при изданіи VI рѣчи, такъ и вообще при обработываніи рѣчей Исея неоднократно находились въ крайне непріятномъ положеніи, на этомъ останавливаться не стоитъ: каждому ученому, когда либо находившемуся въ такомъ положеніи, это и безъ того хорошо извѣстно.

2) Всѣ мѣста, гдѣ Бюрманъ и Шенкль прочли одно и то-же, и гдѣ тотъ и другой правы, нами здѣсь оставлены безъ вниманія. Наше молчаніе, стало быть, знакъ согласія.

3) Бюрманъ (praef. p. X 4) пишетъ: „Accentuum, si pausa exsuperis, non magis quam spirituum, apostrophorum, signorum interpunctionis rationem habui“; у Шенкля, напротивъ, все это отмѣчено (за исключеніемъ знаковъ препинанія) напр. ог. X § 24 v. 5 *προ δίχης 1, πρό δίχης 3* и т. п. Ср. далѣе разныя другія мелочи, намѣренно пропущенныя Бюрманомъ (l. c. p. VII sq.). И мы не нашли нужнымъ отмѣчать такія ничего не значащія мелочи.

4) Бюрманъ, однако, весьма часто просто сообщаетъ, что рг. (т. е. manus prima = Schenkl 1) написала то-то и то-то, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ въ рукописи нѣкоторыя буквы выскоблены. Если, не смотря на такую разору, выскобленныя буквы (или знаки) еще читаются вполне ясно, то, разумѣется, можно сомнѣваться, какъ поступать въ такого-рода случаяхъ. Но если первоначальныя буквы больше не видны и, поэтому, могутъ быть возстановляемы только по догадкѣ (напр. по числу выскобленныхъ буквъ или по контуру данной разору), то методъ Шенкля, на нашъ взглядъ, гораздо болѣе достоинъ подражанія: „Die Rasuren des Codex, говоритъ Шенкль, habe ich durch Sternchen bezeichnet, deren Anzahl der vermuthlichen Zahl der ausradierten Buchstaben

entspricht. Wo sich die Rasur eines Accentos oder Spiritus oder eines übergeschriebenen Buchstaben deutlich unterscheiden liess, habe ich an der betreffenden Stelle ein Sternchen über die Zeile gesetzt (стр. 197)“, а въ скобкахъ онъ сообщаетъ то, что, на его взглядъ, выскоблено. Въ критическомъ аппаратѣ подѣ текстомъ звѣздочки, правда, не особенно удобны, тамъ и мы по примѣру другихъ ученыхъ употребили точки; но въ такомъ случаѣ нужно совершенно послѣдовательно точками обозначать безусловно всѣ разуры, а не пропускать, по примѣру Бюрмана, ту или другую, какъ мы ниже увидимъ. Въ нижеслѣдующихъ замѣткахъ мы, разумѣется, воспользуемся болѣе цѣлесообразнымъ знакомъ *.

5) Бюрманъ и Шенкль совершенно расходятся и въ системѣ обозначенія отдѣльныхъ рукъ: первую руку, написавшую эту рукопись, Бюрманъ обозначаетъ знакомъ *rg.*, а Шенкль цифрой 1; перваго корректора Б. обозначаетъ цифрой 1, а Ш. цифрой 2; второй корректоръ у Б. обозначенъ цифрой 2, у Ш. цифрой 3. Въ сомнительныхъ случаяхъ, когда нельзя опредѣлить, кто именно исправилъ данную ошибку, Б. пользуется знакомъ *corr.*, а Ш. называетъ и ту и другую руку напр. *corrigiert von 2 (oder 1?)* или (*von 2 Hand?*) и т. п. Обращаемъ, далѣе, вниманіе читателя еще на то, что тщательность и акрибія, съ которой Ш. сличилъ эту рукопись, явствуетъ изъ слѣдующаго обстоятельства: въ §§ 39 и 40 V-ой рѣчи онъ по отношенію къ тремъ корректурамъ (см. ниже) установилъ особую руку, ничего общаго не имѣющую съ вышеупомянутыми руками. Бюрманъ и эти корректуры приписываетъ А 1 и мотивируетъ это въ статьѣ, напечатанной въ журналѣ *Hermes* XVII 1882 стр. 393. Что Шенкль правъ, въ этомъ мы лично убѣдились въ Лондонѣ. Что касается нашей системы обозначенія отдѣльныхъ рукъ, то мы, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, сочли необходимымъ присоединиться къ системѣ Бюрмана, такъ какъ его изданіе болѣе всего распространено; знакомъ *rg.* у насъ, стало быть, обозначается *manus prima*, знакомъ 1 = *corrector 1*, 2 = *corrector 2*, а знакомъ 3 мы обозначаемъ установленную Шенклемъ вышеупомянутую особую руку, исправившую въ трехъ мѣстахъ §§ 39 и 40 пятой рѣчи.

6) Замѣтки наши будутъ распредѣлены такимъ образомъ, что сначала мы сообщимъ тѣ мѣста, въ которыхъ чтеніе Шенкля оказалось вѣрнымъ (S.), затѣмъ мы приведемъ вѣрныя чтенія Бюрмана (B), а наконецъ мы укажемъ на такія мѣста, гдѣ ошиблись и тотъ и другой (P.). Строки цитированы нами по изданію Бюрмана.

Or. I: περὶ τοῦ Κλεωνόμου κλήρου.

1) **S. 10,8** ἡβήσαμεν, die zweite Hälfte von μ in Rasur (буква μ видна совершенно ясно) — **11,8** κακῶς ποιεῖν|* βουλή* θη pr.; κακῶς ποιεῖν| ἡμᾶς ἐβουλήθη 1. Бюрманъ говоритъ ἡμᾶς in mg (т. е. in margine), но это не совсѣмъ точно, какъ явствуетъ изъ слѣ-

дующаго эскиза:

ταῦτα διέθετο ἀσέ ἡ μ βουλή*θη γιστον ἡμῖν

мы привели верхнюю и нижнюю строки для того, чтобы указать на начало средней строки.

— **27,4** *βουλήθη pr., corr. 1; по контурамъ разуры можно догадаться, что здѣсь первоначально была буква ἡ, но на самомъ дѣлѣ буква эта нисколько не видна. — **27,7** μεταδι**αι pr., corr. 1. — **34,3** Бюрманъ невѣрно пишетъ: γε A corr., τε A pr. Шенкль совершенно вѣрно сообщаетъ, что первоначально было написано οἷ γε, затѣмъ γ было выскоблено и вмѣсто этого написано τ, такъ что теперь въ A читается τε, а не γε. — **43,1** ὡσθ' corr. 1, ὡσ*'; выскоблено, разумѣется, τ, но отъ этой буквы не сохранилось ни малѣйшихъ слѣдovъ.

2) **B. 1,5** ἀχροασάμενοι pr., corr. 1. Шенкль пишетъ ἀχροασ*μένοι, но α видно еще совершенно ясно, не смотря на то, что оно выскоблено. — **15,1** Шенкль невѣрно пишетъ: „ἡμῖν 1, corr. von 2“; что здѣсь первоначально было написано ἡμῖν вm. ὁμῖν можно установить только по догадкѣ, буква η больше не видна.

Or. II: περὶ τοῦ Μενεχλέους κλήρου.

1) **S. 3,4** θυγατέρ*ς pr. — **12,4** θεραπεύσαντος pr., 1 выскобилъ второе α и написалъ ο. — **46,5** αὐτὸ* pr.

2) **B. 38,6** Шенкль прочелъ „καὶ σ* (es scheint καὶ ὡ gestanden zu haben“), Бюрманъ „καὶ ο. .“. Бюрманъ правъ, отъ ο сохранилась половина (σ), вторая половина выскоблена — быть можетъ, случайно; сколько послѣ этого выскоблено буквъ (у Бюрмана двѣ точки) точно опредѣлить нельзя.

3) **P. 19,7** Бюрманъ (ср. также p. VI): „τὸν ἐτ ὄο γαρ; ἐποίησατ' ἀν om. A pr., in ras. add. 1“. Шенкль: τὸν

ἐπ***** δύο 1, τὸν ἐπ^ε οἴσαν' ἀν δύο 2“. И тотъ и другой оши-

блись, въ рукописи читается: ἐ π^ε (т. е. ἔτερον ἐπ) pr., затѣмъ въ

разурѣ *όίησατ' αν δ 1*, затѣмъ *ύο pr.* — **27,3** Шенкль: „*διαφ|****
εταιειε 1, *διαφέρεται| και αναινεταειεγ 2*, Бюрманъ: *δια|...εται*
δ . . εσομαι pr., δια|φέρεται και αναινεταειεγ 2, Бюрманъ: *δια|...εται*
δ . . εσομαι pr., δια|φέρεται και αναινεταειεγ 2, Бюрманъ: *δια|...εται*
δ . . εσομαι pr., δια|φέρεται και αναινεταειεγ 2 (ср. *Hermes XVII 1882 стр. 397* и прим. 2). На самомъ дѣлѣ читается:
 „*δι|α[φέρεται και αναινεταειεγ 2] *| εγ εσομαι*; то, что нами приведено
 въ скобкахъ, написалъ 1 in gasura, остальное pr.; первое α (*δια*)
 находится уже in margine; *ρεται* и *και*, впрочемъ, приписаны осо-
 быми сокращенными знаками. — **40,1,2** Шенкль: *ομολογουμεν***ν*
εστι, ομολογουμενον εστι 2 (oder 1?); Бюрманъ: *ομολογουμεν . . ν*
pr., ομολογουμενον согг. 1. Выскоблены ли 2 или 3 буквы — опре-
 дѣлить нельзя, но Шенкль совершенно вѣрно отмѣтилъ высок-
 обленное удареніе и вполне справедливо замѣтилъ, что почти не-
 возможно опредѣлить, кѣмъ именно исправлено это мѣсто. —
46,2,3 *εϊτ λαττων*, у Шенкля и Бюрмана 5 точекъ, но
 числа высокобленныхъ буквъ здѣсь опредѣлить нельзя. —

Or. III: περι του Πύρρου κλήρου.

1) **S. 7,1** Бюрманъ невѣрно *αυτο̃ς pr.*, Шенкль вѣрно *αυτ*ις*.
 — **7,4** Бюрманъ *επιδειχται . τότε*, Шенкль вѣрно *επιδειχται* τότε*.
 — **13,4** Бюрманъ *ο̃ μάχας 1, .: μάχας pr.*; Шенкль: **μάχας*. И
 намъ кажется, что здѣсь высокоблена всего только одна буква. —
19,7 Бюрманъ *προστυχ . . τας*, Шенкль *προστυχ**τας*; сколько
 высокоблено буквъ (2 или 3) опредѣлить нельзя, но удареніе во
 всякомъ случаѣ высокоблено. — **23,3** Бюрманъ *φησι .*, Шенкль
φησιν (ν ausradiert), послѣдній правъ, такъ какъ *ν* еще довольно
 ясно видно. — **34,1** *ωνόμην pr., εν (ωνόμηνεν)* приписано надъ
 строкой. — **49,3,4** *προσήκει αυτος pr.*, Шенкль вѣрнѣе *προσήκει**
αυτος (ср. *Hermes XVII 1882 стр. 387*). — **68,4** Шенкль вѣрно
καταλειπη (ε ausradiert) такъ какъ *ε* еще замѣтно. — **71,2,3** *επι-*
*μελεισθ**** του pr., επιμελεισθαι τουτου του 1.* — **71,3** **υτως pr.* —
78,5 *δφ*σιν αυτη* pr.* — **80,2** *ην ** pr.*

2) **B. 37,3** Бюрманъ *το . ούτων pr.*, Шенкль *τοσοούτων*; по
 контурамъ можно догадаться, что здѣсь первоначально было *σ*,
 но буква эта нисколько не видна. — **65,5** Бюрманъ „*καταλειπο-*
μένη pr., ε 1 eras.“, Шенкль *καταλειπομένη*; буква *ε* еще довольно
 ясно видна. — **72,10** Бюрманъ вѣрно *ουδε εις pr., ουδε εις согг. 2*;
 Шенкль невѣрно сообщаетъ, что поправлено *ουδεις*. — **74,5** Бюр-

манъ вѣрно замѣчаетъ, что τούτων in rasura. — **76,1** γαμηλ. (αν pr. (у Шенкля ударение невѣрно на αν).

3) P. 32,6 Бюрманъ ὑπὸ τοῦ corr. 1, τοῦ pr.; Шенкль τοῦ ***οῦ 1, τοῦ ὑπὸ τοῦ 2. На самомъ дѣлѣ въ рукописи читается τοῦ ***οῦ pr., τοῦθ' ὑπὸ τοῦ 1. — **40,3** Бюрманъ αὐτῶν pr., Шенкль αὐτο** (αὐτῶν); въ рукописи видно только αὐτο** pr., αὐτοῦ 1. — **46,5** Бюрманъ вѣрно прочелъ βοηθο. . pr., но Шенкль вѣрно замѣтилъ, что corr. 2 (т. е. у Шенкля 3, но эта рука вѣдь соотвѣтствуетъ нашей 2). — **60,6** Бюрманъ εἰ.ον pr., εἶπον corr. 2; Шенкль: ob π in Rasur oder auf freiem Raume, lässt sich nicht unterscheiden. Что π in rasura, въ этомъ сомнѣнія быть не можетъ. — **66,7** Числа выскобленныхъ буквъ точно опредѣлить нельзя. — **74,3 sq.** Бюрманъ говорить, что корректура находится in rasura 13 litt.; Шенкль ** καταλ*****. И тотъ и другой ошиблись: числа выскобленныхъ буквъ опредѣлить нельзя, и никакихъ слѣдовъ καταλ не сохранилось, видно только, что выскоблено множество буквъ. — **76,2** Бюрманъ αὐτοῦ supra versum 1, Шенкль αὐτῶ; такъ какъ слово это написано сокращеннымъ образомъ, то нельзя опредѣлить, кто правъ. — **76,3** Бюрманъ ἤξιωσε corr. 1 (?), Шенкль ἤξιωσεν 3; читай: ἤξιωσε 2.

Or. IV: περὶ τοῦ Νικοστράτου κλήρου.

1) S. 1,8 ἀν in rasura Бюрманъ; Шенкль вѣрно ἀν τ in rasura. — **2,6** ἐκεῖνῳ*. — **5,6** Бюрманъ in ras. 8 litt.; Шенкль совершенно справедливо не опредѣлилъ величины лакуны, такъ какъ это невозможно. — **7,1** μόνον in ras. add. 1 (Бюрманъ подъ текстомъ); на стр. VI онъ вѣрно говорить τοῦ γνολητ', мы поэтому не понимаемъ, отчего онъ не написалъ: των supra versum (compend.) δὲ μόνον in rasura add. 1. — **8,3** что γ выскоблено, видно еще совершенно ясно. — **8,5** Бюрманъ πρὸς|πρὸς pr., Шенкль точнѣе: πρὸς|π*ο* (vermuthlich πρὸς|πρὸς), только вмѣсто vermuthlich онъ могъ написать sicher. — **9,3** ἐκεῖνο* и δ*δόςθαι pr. — **15,4** ἀμ*ισθητοῦνται pr.

2) B. 4,8 Шенкль невѣрно Θρασιμάχου, читай Θρασιμάχου pr. — **27,4** Бюрманъ αὐτοὶ corr. 1, οὔτοι pr., Шенкль невѣрно сообщилъ совершенно обратное. — **27,5** Шенкль неточно ἔπ*ι (wahrscheinlich ἔπν), ибо нѣтъ никакго сомнѣнія, что выскоблено η.

3) P. 21,4 δὲ in rasura, сколько выскоблено буквъ (1 или 2) опредѣлить нельзя.

Or. V: περὶ τοῦ Δικαιογένους κλήρου.

1) S. 5,6 Шенкль вѣрно *ψηφίσ*εθε pr. — 37,7 Бюрманъ .πέδωκεν pr., Шенкль вѣрно ἀπέδωκεν. — 39,1 букву κ надъ буквой σ написаль не 1, а 3. — 39,3 ὄρατε corr. не 1, а 3. — 40,4 Бюрманъ невѣрно ἐστὶ corr. 1, ..ι pr.; Шенкль вѣрно ***^{κ σ} pr. — 42,3 μακί, κ и σ corr. не 1, а 3.

2) В. Нур. 4 Бюрманъ вѣрно τρίτον, Шенкль невѣрно: „τρίτω, ω ist corrigiert, vielleicht aus ωι“, ον видно довольно ясно. — 7,7 Шенкль невѣрно ἐφ' ἔλην (oder ἐφ' ἔλον) 3; 2 (т. е. 3 по Шенклю) написаль ἐφ' ἔλον. — 10,5 Шенкль невѣрно пишеть in Rasur von 6 Buchstaben, числа опредѣлить нельзя. — 32,4.5 Шенкль невѣрно πυνθανόμενοι, Бюрманъ вѣрнѣе πυ.θα..μενοι pr.; что первая выскобленная буква ν можно еще приблизительно опредѣлить по неяснымъ контурамъ, остальные буквы вполнѣ уничтожены. — 32,6 Бюрманъ вѣрно .θελον pr., ἦ in ras. 1; Шенкль невѣрно *?θελον.

3) P. 6,2 сколько буквъ выскоблено между κ и δ (Бюрманъ ., Шенкль **) опредѣлить нельзя. — 9,6 κηφισοφώντος, сколько выскоблено буквъ (5 Бюрманъ, 6 Шенкль) опредѣлить нельзя. — 11,4 *γ*o** pr. — 21,2 Бюрманъ ..ήσαντες pr., νκ in ras. 1; Шенкль ***κήσαντες. Сколько буквъ выскоблено — опредѣлить нельзя; κ по вѣрному замѣчанію Шенкля написано также pr. — 44,2.3 Бюрманъ: ποιησάμενος corr. 1, ἐποίησεμενος ut vid. pr.; Шенкль **οιησάμενοι. На самомъ дѣлѣ: **οιησάμενοι.

Or. VI: περὶ τοῦ Φιλοκτήμονος κλήρου.

См. наши замѣтки подъ текстомъ нижеслѣдующаго изданія этой рѣчи.

Or. VII: περὶ τοῦ Ἀπολλοδώρου κλήρου.

1) S. 2,5 πεπλάσ*θαι, τ in rasura. — 7,5 γενομένω*. — 7,6 κατέλ*ιπεν. — 8,9 Бюрманъ οὐς pr., Шенкль вѣрно ου*. — 9,4 Бюрманъ ἐμοὶ pr., Шенкль вѣрно ἐμ*. — 29,4 Шенкль вѣрно μῆθ* **τερων pr. — 38,10.11 αὐτῶν*α*ταναγκασαντες pr. (ср. также Бюрманъ, Hermes XVII 1882 p. 391). — 40,2 Бюрманъ: οὐκ in ras. add. 1 (p. VI: λειτουργί..), Шенкль вѣрно: λειτουργί* pr., за-

тѣмъ λειτουργί^{αν}δκ. — **44,4** ἐκείνω*, выскобленное ν еще видно. — **45,2** αὐτῶ*, выскобленное ν еще видно.

2) В. 12,4 ἐγχειρίζο.σιν pr. (Бюрманъ). — **14,6** .ι pr., Шенкль невѣрно ἐπ*. — **23,7** Бюрманъ ...ο pr., Шенкль невѣрно ***. — **44,5** Бюрманъ вѣрно ἐξηρωκῶς cum rasura s. ρ pr.

3) Р. 4,7 Бюрманъ ἐξελέγχομεν pr., Шенкль ἐξελέγω*** (vermuthlich ἐξελέγωμαι); 3 буквы выскоблены, а именно μεν (μεν совершенно ясно видно). — **8,6** Бюрманъ πέπομφεν pr., corr. 2; Шенкль πέπον**εν 1, πέπονθεν 2. Бюрманъ совершенно вѣрно приписываетъ корректуру второму корректору; что первоначально было написано πέπομφεν, объ этомъ можно догадываться только по контурамъ разуры. — **9,1** Бюрманъ и Шенкль въ первомъ случаѣ единогласно приводятъ 8 точекъ или звѣздочекъ, во второмъ случаѣ первый 4 точки, второй 3 звѣздочки; и въ томъ и другомъ случаяхъ, однако, числа буквъ опредѣлить нельзя. — **17,7** Бюрманъ ἐκείνον pr., corr. 1; Шенкль ἐκείνου 1, ἐκείνου 2; на самомъ

дѣлѣ ἐκείν* pr., ἐκείν 1. — **33,1** сколько буквъ выскоблено — опредѣлить нельзя. — **44,5.6** Бюрманъ ἐκποίησας pr., corr. 2; Шенкль εἰ*ποίησας. Первоначально было написано χ, затѣмъ выскоблена правая половина этой буквы и in rasura написано σ.

Or. VIII: περὶ τοῦ Κίρωνος κλήρου.

1) S. 1,8 Бюрманъ τε in v. add. 2, Шенкль вѣрно τ. — **10,2** Бюрманъ εἰς pr., Шенкль вѣрно εἰ*, выскобленная буква болѣе не видна. — **12,8** Бюрманъ ἀληθεῖς pr., Шенкль вѣрно ἀληθ*ι* (ἀληθεῖς). — **14,9** Бюрманъ ὑμετέροις pr., Шенкль вѣрно *μετέροις. Что υ выскоблено, это конечно само собою разумѣется, но буква эта болѣе не видна. — **16,3** τῶ**.

19,3 Бюрманъ τὰ s. v. 1, Шенкль вѣрно τ. — **20,4** Бюрманъ ἀπεκρύψασθε pr., Шенкль вѣрно ἀπ*κρύψασθ*. — **21,5** Бюрманъ οἰκεῖον pr., Шенкль вѣрно οἰκεῖοι. — **21,6** Бюрманъ εἶσω in v. add. 1, Шенкль вѣрно:

„εἶ, was aber an Stelle von εἰ von erster Hand stand, lässt sich nicht bestimmen. — **31,5** Бюрманъ ἐχ corr. 2, οἶ pr., Шенкль вѣрно ο* — **34,2** Бюрманъ ἡμῖν pr., Шенкль *μῖν (ср. нашу замѣтку къ or. VIII 14,9). — **40,6** Бюрманъ τινῶν pr., Шенкль вѣрно τι*ῶν (wahrscheinlich τινῶν).

2) В. 29,7 (у Шенкля опечатка, читай μέλι* 1, а не 2).

3) Р. Hypoth. 8 ἐπιπλό.αι рг. Бюрманъ, ἐπιπλ**εται Шенкль; на самомъ дѣлѣ: ἐπιπλο**ται рг. — 4,8 Бюрманъ οὐδέν ἐστ. рг., Шенкль οὐδενε***, на самомъ дѣлѣ οὐδενес|||||| рг. — 9,7 сколько выскоблено буквъ — опредѣлить нельзя. — 12,4 χρῆσθαι рг. Бюрманъ, χρῆσθс* (χρῆσθαι?) Шенкль; читается же χρῆσθс||||||, такъ что очевидно выскоблено αι, быть можетъ можно даже еще разобрать слѣды выскобленнаго ι, но точно опредѣлить этого нельзя. — 31,6 διατο.σ рг. Бюрманъ, διο*то*ς (διωτως) Шенкль. Шенкль вѣрно прочелъ διο*то*ς, но было ли написано διωτως или что-либо другое — опредѣлить вполне невозможно. — 33,3 Бюрманъ πρότερον рг., Шенкль πο*τερον; читается же въ рукописи πο*τερον, что вторая буква ρ а не ο, въ этомъ сомнѣнія быть не можетъ, такъ сохранившееся „ο“ меньше остальныхъ буквъ, выше строки и внизу выскоблено; третьей буквы разобрать нельзя. — 38,10 сколько выскоблено буквъ — опредѣлить нельзя. — 44,10 Бюрманъ πεύσεσθαι рг., Шенкль πεύσεσθс*; читай πευσεσθс|||*, такъ что очевидно выскоблено αι. —

Ор. IX: περὶ τοῦ Ἀστυφίλου κλήρου.

1) S. 7,8 Бюрманъ ἦν рг., Шенкль вѣрно ἦν. — 37,8 Бюрманъ χαρι.σθε, Шенкль вѣрно χαρι*σθε.

2) В. 2,3 Шенкль εἰσποιεῖ*, Бюрманъ εἰσποιεῖν рг.; буква ν выскоблена, но еще совершенно ясно видна.

3) Р. Hypoth. 4 сколько выскоблено буквъ — неизвѣстно. — 8,2 Бюрманъ ἐμαυτοῦ рг., Шенкль ἐ*αυτοῦ; буква μ не видна, но разура нѣсколько похожа на μ. — 12,3 сколько выскоблено буквъ послѣ ἦν — опредѣлить нельзя. — 18,9 ἐξομό|||σῆται рг., и тутъ неизвѣстно, сколько выскоблено буквъ. — 29,8 Бюрманъ post δὲ eras. καὶ, Шенкль ***; ничего не видно, но контуры нѣсколько похожи на καὶ.

Ор. X: περὶ τοῦ Ἀριστάρχου κλήρου.

1) S. 11,4 Бюрманъ ἀντ. |. . αγαγεῖν рг., Шенкль вѣрно ἀντι**|**αγαγεῖν. — 12,6 Бюрманъ τ. . рг., Шенкль вѣрно τ**.

3) Р. 8,9 *ῥεσθε рг., ῥεσθε 2. — 15,9 Шенкль εαυτ***, Бюрманъ вѣрнѣе εαυτοῦ рг., такъ какъ ου еще совершенно ясно

видно. — **16,2** Бюрманъ *ὑπέρχρεως* рг., Шенкль *ὑπέ*χреως*; что ρ выскоблено, видно по контурамъ разуры, но самой буквы больше нѣтъ. — **19,5** Бюрманъ *αὐτόν* рг., Шенкль *αὐτο**; что ν, а не υ выскоблено, видно по контурамъ разуры. —

Or. XI: *περὶ τοῦ Ἀγνίου κλήρου.*

1) S. 16,5 Бюрманъ *ο.* рг., Шенкль *вѣрнѣ о**. — **20,4** Бюрманъ *τάχα* от. рг., Шенкль *вѣрно т****. — **25,3** Бюрманъ *πότερον δ' ἔχην*, Шенкль *вѣрно πότερο* δ' ἔχην*. — **28,7** Бюрманъ *οὐδο...ιοῦν* рг. (*eras. υ et fort. ν*), Шенкль *вѣрно οὐδο*...ιοῦν*, что выскоблено, никому не удастся прочесть. — **44,8** Бюрманъ *τετρακισχίλια* рг., Шенкль *вѣрно τετρακισχι*λια*. — **47,10.11** Бюрманъ *διαβάλλο...* (= *ωσι?*) рг., Шенкль *вѣрно διαβάλλο*...**. — **50,4** Бюрманъ *ἡμῖν* рг., Шенкль *вѣрно ἡμῖν* (см. нашу замѣтку къ VIII 14,9).

3) P. 5,8 Бюрманъ *προσήκη* рг., Шенкль *προσή*и*; первоначально несомнѣнно было η, лѣвая половина этой буквы была, затѣмъ, выскоблена и вставлено *ο*. — **12,2** числа выскобленныхъ буквъ опредѣлить нельзя, 1 согг. *πρ πατρὸς*. — **16,6** Бюрманъ: *ante δικαίως eras. τῷ*; Шенкль: *ἐν ᾧ oder etwas ähnliches ausradieit*. Слово *τῷ* видно еще довольно ясно. — **18,4** вполне невозможно опредѣлить, сколько выскоблено буквъ. — **19,7** сколько и какія выскоблены буквы — неизвѣстно. — **32,2** Бюрманъ *οὐτ'*, Шенкль *οὐ**. И намъ кажется, что τ выскоблено, но совершенно опредѣленно этого утверждать нельзя. — **34,2** сколько выскоблено буквъ (2 или 3) точно опредѣлить нельзя. — **38,3** По Бюрману выскоблено 9 буквъ, по Шенклю 10; сколько на самомъ дѣлѣ выскоблено буквъ, на нашъ взглядъ, опредѣлить нельзя.

Предварительная замѣтка.

Прежде нежели приступить къ нижеслѣдующему изданію шестой рѣчи Исея, мы еще разъ (см. стр. 11 сл.) обращаемъ вниманіе читателей на то, что мы нисколько не намѣревались дать новой рецензіи этой рѣчи, а прибавили текстъ этой рѣчи только для того, чтобы всѣ читатели имѣли возможность провѣрять наши показанія. Что касается прибавленнаго нами критическаго аппарата къ этой рѣчи, то нашъ аппаратъ, какъ видно, нѣсколько отличается отъ другихъ критическихъ аппаратовъ. Обыкновенно издатели сообщаютъ не всѣ конъектуры, предложенныя другими учеными, а только тѣ, которыя имъ кажутся болѣе всего правдоподобными. Помимо того, что такой субъективный выборъ нами вообще не особенно одобряется — ибо хорошо извѣстно, что то, что одному ученому кажется весьма правдоподобнымъ, другимъ ученымъ нерѣдко объявляется совершенно невѣроятнымъ или подчасъ даже нелѣпымъ — въ нашемъ случаѣ мы тѣмъ болѣе считали себя обязанными привести по возможности всѣ конъектуры, что публикація этой рѣчи является т. ск. добавленіемъ къ нашему труду, въ которомъ мы по мѣрѣ силъ старались комментировать эту рѣчь. Характеръ нашего изслѣдованія не давалъ намъ возможности говорить обо всѣхъ мѣстахъ нашей рѣчи и обо всѣхъ конъектурахъ: всѣ конъектуры, поэтому, перечислены въ нижеслѣдующемъ критическомъ аппаратѣ, дабы читатель легко могъ составить себѣ понятіе о томъ, какія, именно, поправки и измѣненія были предложены остальными издателями и толкователями.

ΚΑΤΑ ΑΝΔΡΟΚΛΕΟΥΣ

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΦΙΛΟΚΤΗΜΟΝΟΣ ΚΛΗΡΟΥ¹⁾.

ΥΠΟΘΕΣΙΣ.

Εὐκτῆμονος υἱὸς Φιλοκτῆμων τὸν τῆς ἐτέρας τῶν ἀδελφῶν καὶ Φανοστράτου υἱὸν Χαιρέστρατον ποιησάμενος κατὰ διαθήκας τὰς τεθείσας²⁾ παρὰ Χαιρέα τῷ τῆς ἐτέρας ἀδελφῆς ἀνδρὶ, ἐτελεύτησε ζῶντος ἔτι τοῦ πατρὸς. ὕστερον δὲ ἀκρίνου ἀποθανόντος ἔλαχεν ὁ Χαιρέστρατος τοῦ κλήρου κατὰ τὸν νόμον· διαμαρτυρήσαντος δὲ Ἀνδροκλέους μὴ εἶναι ἐπίδικον ὄντος Ἀντιδώρου γνησίου παιδὸς Εὐκτῆμωνι, οἱ περὶ Χαιρέστρατον ἐπεσκήψαντο τῇ διαμαρτυρίᾳ, καὶ τοῦτον καὶ τὴν ἀδελφὴν αὐτοῦ νόθους γεγονέναι φάσκοντες, τὸν δὲ νόμον διαγορεύειν νόθῳ καὶ νόθῃ μὴ εἶναι ἀγχιστείαν. Ἡ στάσις στοχασμός· ἄδηλον γὰρ εἰ ἐποίησε Φιλοκτῆμων Χαιρέστρατον υἱὸν ἑαυτοῦ, καὶ πάλιν ἄδηλον εἰ γνήσιοι εἰσιν οἱ περὶ Ἀντίδωρον.

Ὅτι μὲν, ὦ ἄνδρες, πάντων οἰκειότατα χρώμαι Φανοστράτῳ τε ἰ καὶ Χαιρεστράτῳ τουτῶν, τοὺς πολλοὺς οἶμαι ὑμῶν εἰδέναι, τοῖς δὲ μὴ εἰδῶσιν ἱκανὸν ἔρω τεκμήριον· ὅτε γὰρ εἰς * ἐξέπλει τριηραρχῶν Χαιρέστρατος, διὰ τὸ πρότερον αὐτὸς ἐκπεπλευκέναι προήδειν πάντας τοὺς

1) Tit.: κατὰ Ἀνδροκλέους coniecti; Ὑπερ Χαιρεστράτου συνηγορία, κατ' Ἀνδροκλέους ψευδομαρτυριῶν Dobree.

2) τὰς τεθείσας A; κατατεθείσας Scheibe (cf. § 7); τὰς ft. del. putat Buermann.

§ 1. 1. χρώμ... pr., corr. 2. — 2. χηρεστράτῳ pr., corr. 1. — τουτῶν Scheibe, cod. τούτῳ. — 3. cod. εἰς Σικελίαν; del. Schoemann eumque secutus Blass; vel Μακεδονίαν vel Ἀμφίπολιν vel Θεσσαλίαν Weissenborn; ἐν ἡλικίᾳ ὧν Buermann; εἰς Κέρκυραν coniecti. — 3.4. Χαιρέστρατος, cod. Z L (Ald.) Μενέστρατος; Reiske, Dobree, Scheibe, Kayser Φανόστρατος. — 4. προήδη μὲν Herwerden.

έσομένους κινδύνους, ὅμως δὲ δεομένων τούτων καὶ συνεξέπλευσα καὶ
 2 συνεδυστύχησα καὶ ἐάλωμεν εἰς τοὺς πολεμίους. ἄποπον δὴ εἰ ἐκεῖνα
 μὲν προδῆλων ὄντων τῶν κινδύνων ὅμως διὰ τὸ χρῆσθαι τούτοις καὶ
 φίλους νομίζειν ὑπέμενον, νῦν δὲ οὐ πειρώμην συνεπειν ἐξ ὧν ὑμεῖς τε
 τὰ εὖορκα ψηφιεῖσθε καὶ τούτοις τὰ δίκαια γενήσεται. δέομαι οὖν
 ὑμῶν συγγνώμην τε ἔχειν καὶ μετ' εὐνοίας ἀκροάσασθαι· ὁ γὰρ ἀγῶν
 οὐ μικρὸς αὐτοῖς, ἀλλὰ περὶ τῶν μεγίστων.

3 Φιλοκτῆμων γὰρ ὁ Κηφισιεὺς φίλος ἦν Χαιρεστράτῳ τουτῷ· δοὺς
 δὲ τὰ ἑαυτοῦ καὶ υἷὸν αὐτὸν ποιησάμενος ἐτελεύτησεν. λαχόντος δὲ
 τοῦ Χαιρεστράτου κατὰ τὸν νόμον τοῦ κλήρου, ἐξὸν ἀμφισβητήσαι
 Ἀθηναίων τῷ βουλομένῳ καὶ εὐθυδικίᾳ εἰσελθόντι εἰς ὑμᾶς, εἰ φαίνοιο
 4 δικαιότερα λέγων, ἔχειν τὸν κλῆρον, διεμαρτύρησεν Ἀνδροκλῆς οὐτοσί
 μὴ ἐπίδικον εἶναι τὸν κλῆρον, ἀποστερῶν τοῦτον τῆς ἀμφισβητήσεως
 καὶ ὑμᾶς τοῦ κυρίου γενέσθαι ὄντινα δεῖ κληρονόμον καταστήσασθαι
 τῶν Φιλοκτῆμονος· καὶ ἐν μᾶ ψήφῳ καὶ ἐνὶ ἀγῶνι οἴεται ἀδελφοὺς
 καταστήσειν ἐκείνῳ τοὺς οὐδὲν προσήκοντας, καὶ τὸν κλῆρον ἀνεπίδικον
 ἔξειν αὐτός, καὶ τῆς ἀδελφῆς τῆς ἐκείνου κύριος γενήσασθαι, καὶ τὴν
 5 διαθήκην ἄκυρον ποιήσειν. πολλῶν δὲ καὶ δεινῶν ὄντων ἂ διαμεμαρ-
 τύρηκεν Ἀνδροκλῆς, τοῦτ' αὐτὸ πρῶτον ἐπιδείξω ὑμῖν, ὡς διέθετο καὶ
 ἐποίησατο υἷὸν τουτοῦ Χαιρέστρατον. ἐπειδὴ γὰρ τῷ Φιλοκτῆμονι ἐκ
 μὲν τῆς γυναικὸς ἧ συνώκει οὐκ ἦν παιδίον οὐδὲν, πολέμου δ' ὄντος
 ἐκινδύνευε καὶ ἵππεὺς στρατευόμενος καὶ τριῆραρχος πολλάκις ἐκπλέων,
 ἔδοξεν αὐτῷ διαθέσθαι τὰ αὐτοῦ, μὴ ἔρημον καταλίπη τὸν οἶκον, εἰ
 6 τι πάθοι. τῷ μὲν οὖν ἀδελφῷ, ὃ περ αὐτῷ ἐγενέσθην, ἄμφω ἄπαιδε

§ 2. 3.4. τε τὰ coni. Reiske, Bekker, Buermann; cod. τὰ τε, Schoemann, Turr., Scheibe. — 4. ψηφιεῖσθαι pr., corr. 1. — 5. εὐ..νοίας pr., εὐνοίας corr. 1, Hitzig male εὐμενοίας.

§ 3. 1. post ἦν eras. καί. — τουτῷ Scheibe, cod. τούτῳ. — 2. ἐτελεύτησεν Buermann, cod. ἐτελεύτησε. — 4. ὑμᾶς corr. 1, ἡμᾶς pr. — φανοῖτο Sakorrhaphus. — 5. σχεῖν Lugebil.

§ 4. 3. καταστήσασθαι em. Aldus, cod. καταστήσασθαι, Sakorrhaphus καταστήσαι.

§ 5. 3. Χαιρέστρατον post τουτοῦ del. Naber. — 4. συνώκει ἦν cod., οὐκ add. 1, spiritum add. 2. — 6. καταλί pr. in fine versus, accentum et πη add. 2.

§ 6. 1. τῷ et ἀδελφῷ pr., corr. 2. — αὐτῷ, ὡσπερ cod., αὐτῷ transposuit Buermann Hermes XIX p. 339 (cf. etiam Reiskii notam), ὡσπερ emen. Reiske. ἐγεννήθην pr., corr. 1.

έτελευτησάτην· τοῖν δὲ ἀδελφαῖν τῇ μὲν ἐτέρα, ἣ ὁ Χαιρέας συνώκει, οὐκ ἦν ἄρρεν παιδίον οὐδὲ ἐγένετο πολλὰ ἔτη συνοικουση, ἐκ δὲ τῆς ἐτέρας, ἣ συνώκει Φανόστρατος οὐτοσί, ἤστην υἱῷ δύο. τούτων τὸν πρεσβύτερον τουτονὶ Χαιρέστρατον ἐποίησατο υἱόν· καὶ ἔγραψεν οὕτως 7 ἐν διαθήκῃ, εἰ μὴ γένοιτο αὐτῷ παιδίον ἐκ τῆς γυναικός, τοῦτον κληρονομεῖν τῶν ἑαυτοῦ. καὶ τὴν διαθήκην κατέθετο παρὰ τῷ κηδεστῇ Χαιρέα, τῷ τὴν ἐτέραν αὐτοῦ ἀδελφὴν ἔχοντι. καὶ ὑμῖν ἣ τε διαθήκη αὕτη ἀναγνωσθήσεται καὶ οἱ παραγενόμενοι μαρτυρήσουσι. Καὶ μοι ἀνάγνωθι.

ΔΙΑΘΗΚΗ. ΜΑΡΤΥΡΕΣ.

Ὡς μὲν διέθετο καὶ ἐφ' οἷς ἐποίησατο υἱὸν τοῦτον, ἀκηκόατε· 8 ὡς δ' ἐξὸν αὐτῷ ταῦτ' ἔπραξεν, ὅθεν δικαιοτάτα ἡγοῦμαι τὰ τοιαῦτ' εἶναι μανθάνειν, τοῦτον ὑμῖν αὐτὸν παρέξομαι τὸν νόμον. Καὶ μοι ἀνάγνωθι.

ΝΟΜΟΣ.

Οὐτοσί ὁ νόμος, ὧ ἄνδρες, κοινὸς ἅπασιν κεῖται, ἐξεῖναι τὰ ἑαυτοῦ 9 διαθέσθαι, ἐὰν μὴ παῖδες ὡς γνήσιοι ἄρρενες, ἐὰν μὴ ἄρα μανεῖς ἢ ὑπὸ γήρωσ ἢ δι' ἄλλο τι τῶν ἐν τῷ νόμῳ παρανοῶν διαθήται. ὅτι δ' οὐδενὶ τούτων ἔνοχος ἦν Φιλοκτῆμων, βραχέα εἰπὼν δηλώσω ὑμῖν. ὅστις γὰρ καὶ ἕως ἔζη τοιοῦτον πολίτην ἑαυτὸν παρεῖχεν, ὥστε διὰ τὸ ὑφ' ὑμῶν τιμᾶσθαι ἄρχειν ἀξιούσθαι, καὶ ἐτελεύτησε μαχόμενος τοῖς πολεμίοις, πῶς ἂν τις τοῦτον τολμήσειεν εἰπεῖν ὡς οὐκ εὖ ἐφρόνει;

Ὅτι μὲν οὖν διέθετο καὶ ἐποίησατο εὖ φρονῶν, ἐξὸν αὐτῷ, ἀπο- 10 δέδεικται ὑμῖν, ὥστε κατὰ μὲν τοῦτο ψευδῇ μεμαρτυρηκῶς Ἄνδροκλῆς ἀποδέδεικται· ἐπειδὴ δὲ προσδιαμεμαρτύρηκεν ὡς υἱὸν εἶναι γνήσιον

2. ταῖν cod., τοῖν Naber, Keck, Buermann. — ὁ fort. del. putabat Sauppe. — 4. δύο pr., δύο 2. — 5. Χαιρέστρατον post τουτονὶ del. Naber.

§ 7. 1. οὕτως, cod. οὔτος. — 2. αὐτῷ Schoem., Turicensis, Scheibe, αὐτῷ Reiske, Bekk., Buerm. — 5. ἀναγνώσεται cod. — (με)μαρτυρή(κα)σι pr., μαρτυρήσουσι 1. — 7. ΜΑΡΤΥΡΕΣ inser. Turr. auctore Schoemanno (p. 327).

§ 8. 1. pro ὡς μὲν Reiske mavult ὡς μὲν οὖν. — 2. δικαιοτάτον malunt Reiske et Scheibe.

§ 10. 3. προσ...μεμαρτύρηκεν pr., δικα in ras. 1. — ὡς del. Reiske, Naber, Buerm.

Εὐκτῆμονος τοῦτον, καὶ ταῦτ' ἀποδείξω ψευδῆ ὄντα. Εὐκτῆμονι γάρ, ὦ ἄνδρες, τῷ Φιλοκτῆμονος πατρὶ, τοὺς μὲν ὄντως γενομένους παῖδας, Φιλοκτῆμονα καὶ Ἐργαμένην καὶ Ἠγήμονα καὶ δύο θυγατέρας, καὶ τὴν μητέρα αὐτῶν, ἣν ἔγνημεν ὁ Εὐκτῆμων, Μειξιάδου Κηφισιῶς θυγατέρα, πάντες οἱ προσήκοντες ἴσασι καὶ οἱ φράτερες καὶ τῶν δημοτῶν οἱ πολλοί, καὶ μαρτυρήσουσιν ὑμῖν· ὅτι δ' ἄλλην τινὰ ἔγνημε γυναῖκα, ἐξ ἧς τινος οἶδε αὐτῷ ἐγένοντο, οὐδεὶς τὸ παράπαν οἶδεν οὐδ' ἤκουσε πώποτε ζῶντος Εὐκτῆμονος. καίτοι τούτους εἰκὸς πιστοτάτους εἶναι νομίζειν μάρτυρας· τοὺς γὰρ οἰκείους εἰδέναι προσήκει τὰ τοιαῦτα. Καί μοι τούτους κάλει πρῶτον, καὶ τὰς μαρτυρίας ἀνάγνωθι.

MARTYPIAI.

12 Ἔτι τοίνυν καὶ τοὺς ἀντιδίκους ἐπίδειξω ἔργῳ ὑμῖν ταῦτα μεμαρτυρηκότας. ὅτε γὰρ αἱ ἀνακρίσεις ἦσαν πρὸς τῷ ἄρχοντι καὶ οὗτοι παρακατέβαλον ὡς ὑπὲρ γνησίων τῶνδ' Εὐκτῆμονος ὄντων, ἐρωτώμενοι ὑφ' ἡμῶν τίς εἶη αὐτῶν μήτηρ καὶ ὅτου θυγάτηρ οὐκ εἶχον ἀποδείξαι, διαμαρτυρομένων ἡμῶν καὶ τοῦ ἄρχοντος κελεύοντος ἀποκρίνασθαι κατὰ τὸν νόμον. ✱, ὦ ἄνδρες, ἀμφισβητεῖν μὲν ὡς ὑπὲρ γνησίων καὶ διαμαρτυρεῖν, μητέρα δὲ ἢ τις ἦν μὴ ἔχειν ἀποδείξαι, μηδὲ προσήκοντα 13 αὐτοῖς μηδένα. ἀλλὰ τότε μὲν Δημνίαν σκηψάμενοι ταύτην ἀναβολὴν ἐποιήσαντο· τὸ δ' ὕστερον ἤκοντες εἰς τὴν ἀνάκρισιν, πρὶν καὶ τίνα ἐρέσθαι, εὐθύς ἔλεγον ὅτι Καλλιππη μήτηρ, αὕτη δ' εἶη Πιστοξένου

6. Ἐργαμένην cod., Ἐργαμένη Buerm. (cf. Keil, Hermes XVII 1882 p. 416; Kühner-Blass I 1³ p. 512). — 7. Μηξιάδου cod., Μειξιάδου edit., Μειξιάδου Dobree, Herwerden, Buerm. — Κηφισιῶς cod., Κηφισιῶς Reiske, Bekk., Schoem., Turr., Κηφισιῶς Dobree, Scheibe, Buerm. — 8. φράτορες cod. et edit., φράτερες emen. Buerm.

§ 11. 1. οὐδ' post ὅτι δ' del. cum Bekkero omnes edit. praeter Schoemannum (p. 329). — 2. οἶδε pr., οἶδεν 2.

§ 12. 1. ἔργῳ fortuito omisit Schoem. — Naber ταῦτά. — 2. οὐτ...τέ.α.ον pr., οἱ α
οὐτ παρακατέβαλον 1. — 4. Dobree ἢ τις εἶη. — 5/6. signum \simeq / in marg. iuxta verba κατὰ τὸν νόμον κτλ. posuit manus recentior, de qua cf. Schenkl p. 107, 6; 201; 202. Lacunam indicavit Reiske. Excidisse coni. Reiske: καίτοι πῶς εἶη κατὰ τὸν νόμον vel καίτοι πῶς οὐκ εἶη παράνομον; Schoem.: καίτοι θεινόν; Turr.: καίτοι πῶς οὐ θεινόν; Scheibe: καίτοι ἄτοπον vel οὐκ οὖν ἄτοπον. — 7. εἰ τις ἦν pr., ἦ τις ἦν corr. 2.

§ 13. 1. σκεψάμενοι pr., corr. 2. — 3. ἢ μήτηρ mavult Bekker. —

θυγάτηρ, ὡς ἐφαρκέσον εἰ ὄνομα μόνον πορίσαιντο τὸν Πιστόξενον. ἐρομένων δ' ἡμῶν ὅστις εἶη καὶ εἰ ζῆ ἢ μή, ἐν Σικελίᾳ ἔφασαν ἀποθανεῖν στρατευόμενον, καταλιπόντα ταύτην τὴν θυγατέρα παρὰ τῷ Εὐκτῆμονι, ἐξ ἐπιτροπευομένης δὲ τούτῳ γενέσθαι, πρᾶγμα πλάττοντες ἀναιδεῖα ὑπερβάλλον καὶ οὐδ' ἐνδεχόμενον, ὡς ἐγὼ ὑμῖν ἀποφανῶ ἐκ τούτων πρῶτον ὧν αὐτοὶ ἀπεκρίναντο. τῇ μὲν γὰρ στρατιᾷ, ἀφ' οὗ 14 ἐξέπλευσεν εἰς Σικελίαν, ἤδη ἐστὶ δύο καὶ πενήτηντα ἔτη, ἀπὸ Ἀριμνήστου ἄρχοντος, τῷ δὲ πρεσβυτέρῳ τούτων, ὧν φασιν ἐκ τῆς Καλλιπτης καὶ τοῦ Εὐκτῆμονος εἶναι, οὕτω ὑπὲρ εἴκοσιν ἔτη. ἀφελόντι οὖν ταῦτα ἀπὸ τῶν ἐν Σικελίᾳ ὑπολείπεται πλείω ἢ τριάκοντα ἔτη· ὥστ' οὐτ' ἐπιτροπεύεσθαι προσήκει τὴν Καλλιπτην ἔτι, τριακοντοῦτίν γε οὖσαν, οὔτε ἀνέκδοτον καὶ ἀπαιδα εἶναι, ἀλλὰ πάνυ πάλαι συνοικεῖν, ἢ ἐγγυθηθεῖσαν κατὰ νόμον ἢ ἐπιδικασθεῖσαν. ἔτι δὲ καὶ γιγνώ- 15 σκεσθαι αὐτὴν ὑπὸ τῶν Εὐκτῆμονος οἰκείων ἀναγκαῖον ἦν καὶ ὑπὸ τῶν οἰκετῶν, εἰ πέρ γε συνήκησεν ἐκείνῳ ἢ διητήθη τοσοῦτον χρόνον ἐν τῇ οἰκίᾳ. τὰ γὰρ τοιαῦτα οὐκ εἰς τὴν ἀνάκρισιν μόνον δεῖ πορίζεσθαι [ὀνόματα], ἀλλὰ τῇ ἀληθείᾳ γεγονότα φαίνεσθαι καὶ ὑπὸ τῶν προσηκόντων καταμαρτυρεῖσθαι. ἀποδείξαι τοίνυν ἡμῶν κελευόντων ὅστις 16 οἶδε τῶν Εὐκτῆμονος οἰκείων συνοικήσασαν ἐκείνῳ τινὰ Καλλιπτην

4. τὸν Πιστόξενον del. Dobree. — 6. ταύτην θυγατέρα cod., articulum probante Saupprio interposuerunt Aldus, Stephanus, Reiske. — 7. ἐξεπιτροπευομένης pr., corr. et spirit. add. 2. — τούτῳ Müller, Scheibe. — πρᾶττοντες cod., Reiske, Dobree, emen. Bekker. — 8. οὐδὲ γενόμενον cod., Reiske, Bekker, Schoem., Schulthess p. 84, οὐδ' ἐγγιγνόμενον Dobree, οὐδ' ἐγγεγόμενον Sauppe, Turr., Scheibe, οὐδ' ἄν γενόμενον Herwerden, οὐδεπώποτε γενόμενον Buermann, οὐδ' ἐνδεχόμενον conici (cf. e. g. Lyc. κ. Λεωκρ. § 119 ταῖς ἐνδεχομένας τιμωρίας ἐκόλασαν). — 9. πρώτων Reiske, Bekker.

- § 14. 2/3. Ἀριμνήστου pr., corr. 1 in rasura. — 3. ὧν emen. Reiske, cod. ὄν. — 3/4. Καλλιπτης. cod. — 4. ὑπερείκοσιν Naber. — 6. οὐδ' -- προσήκει cod., emen. Sauppe. — 7. ὥστε pr., οὔτε corr. 1 in rasura. — 8. κατὰ νόμον cod., articulum interposuerunt Z, Schoem., Buerm., Fuhr.
- § 15. 5. ὀνόματα iure del. Buermann cf. Hermes XIX (1884) p. 354. — ἀποφαίνεσθαι conl. Scheibe Comm. crit. p. 32 sq. probante Kayser'o Heidelberger Jahrb. 1862 p. 197.
- § 16. 1. ὄμων pr., corr. 2. — 2. Καλλιπτην pr., Καλλιπτην 2. τὴν Καλλιπτην del. Dobree, Scheibe; τινὰ Καλλιπτην ἢ Reiske, Schoemann; ἢ ἐτ' ἢ τὴν del. Buermann (cf. Hermes XIX 1884 p. 355 sq.), Schulthess Vormund. p. 83; cod.: ἢ συνοικήσασαν ἐκείνῳ τινὰ ἢ τὴν Καλλιπτην ἐπιτροπευομένην. —

ἐπιτροπευομένην, καὶ παρὰ τῶν θεραπεόντων τὸν ἔλεγχον ποιεῖσθαι, ἢ εἴ τις τῶν παρ' αὐτοῖς οἰκετῶν φάσκοι ταῦτα εἰδέναι, ἡμῖν παραδοῦναι, οὔτε λαβεῖν ἠθέλησαν οὔθ' ἡμῖν παραδοῦναι. Καὶ μοι λαβὲ τὴν τ' ἀπόκρισιν αὐτῶν καὶ τὰς ἡμετέρας μαρτυρίας καὶ προκλήσεις.

ΑΠΟΚΡΙΣΙΣ. ΜΑΡΤΥΡΙΑΙ. ΠΡΟΚΛΗΣΕΙΣ.

- 17 Οὔτοι μὲν τοίνυν τοιοῦτο πρᾶγμα ἔφυγον· ἐγὼ δ' ὑμῖν ἐπιδείξω καὶ ὅθεν εἰσὶ καὶ οἵτινες οὖς γνησίους διεμαρτύρησαν εἶναι καὶ κληρονόμους ζητοῦσι καταστῆσαι τῶν Εὐκτῆμονος. ἴσως μὲν ἐστὶν ἀηδὲς Φανοστράτῳ, ὃ ἄνδρες, τὰς Εὐκτῆμονος συμφορὰς φανερὰς καθεστάναι· ὀλίγα δ' ἀναγκαῖον ῥηθῆναι, ἵν' ὑμεῖς τὴν ἀλήθειαν εἰδότες ῥᾶον τὰ
- 18 δίκαια ψηφίσσηθε. Εὐκτῆμων μὲν γὰρ ἐβίω ἔτη ἕξ καὶ ἐνενήκοντα, τούτου δὲ τοῦ χρόνου τὸν μὲν πλεῖστον ἐδόκει εὐδαίμων εἶναι — καὶ γὰρ οὐσία ἦν οὐκ ὀλίγη αὐτῷ καὶ παῖδες καὶ γυνή, καὶ τᾶλλ' ἐπιεικῶς εὐτύχει —, ἐπὶ γῆρως δὲ αὐτῷ συμφορὰ ἐγένετο οὐ μικρά, ἢ ἐκείνου πᾶσαν τὴν οἰκίαν ἐλυμήνατο καὶ χρήματα πολλὰ διώλεσε καὶ αὐτὸν τοῖς
- 19 οἰκειοτάτοις εἰς διαφορὰν κατέστησεν. ὅθεν δὲ καὶ ὅπως ταῦτ' ἐγένετο, ὡς ἂν δύνωμαι διὰ βραχυτάτων δηλώσω. ἀπελευθέρᾳ ἦν αὐτοῦ, ὃ ἄνδρες, ἢ ἐναυκλήρει συνοικίαν ἐν Πειραιεὶ αὐτοῦ καὶ παιδίσκας ἔτρεφε. τούτων μίαν ἐκτῆσατο ἢ ὄνομα ἦν Ἀλκή, ἦν καὶ ὑμῶν οἶμαι πολλοὺς εἰδέναι. αὕτη δὲ ἢ Ἀλκή ὠνηθεῖσα πολλὰ μὲν ἔτη καθῆστο ἐν οἰκῆ-

3. παρὰ τῶν ὄντων θεραπεόντων cod. (cf. Reiske, Schoemann, Kühner-Gerth Ausf. Gramm. d. gr. Spr. I 1898 p. 625 not. 7); Kayser Heidelberg Jahrb. 1862 p. 205 inser. παρ' ἡμῖν ante ὄντων probante Rauchenstein'io Jahrb. f. class. Philol. 85 (1862) p. 676; Herwerden inser. ἐκείνῳ ante θεραπεόντων; Buermann Hermes 1. c p. 351 sq. τῶν ὄντων ἔτι ἐν τῇ οἰκίᾳ; ὄντων exprunxi. — 4. αὐτοί. pr., corr. 2 (Buermann perperam αὐτοῦ pr.) — φάσκοι cod., edd.; φάσκοι Reiske, Kühner-Blass Ausf. Gramm. d. gr. Spr. II 1892 p. 558 sq. — 6. ἡμερας pr., corr. 1. — 7. μαρτυρία et πρόκλησις cod. Bekker, Schoemann; emend. Reiske.

- § 17. 1. τοιοῦτο πρᾶγμα, Dobree τὸ (vel τοῦτο τὸ) πρᾶγμα. — 2. αὐτοὺς cod., edd.; Reiske maluit οἵ αὐτοὺς; Naber conl. οὖς, prob. Buermann, Blass Burs. Jhb. XXI p. 189, Hüttner ibid. XLVI p. 47; Albrecht, Hermes XVIII 1883 p. 376 sq. οἱοί τινας ὄντες. — 4. Φανοστράτῳ cod.; „fortass. add. καὶ Χαιρεστράτῳ“ Schoemann; Χαιρεστράτῳ dubitanter conl. Buermann. — καθεστάναι pr., καθιστάναι 2.
- § 18. 1. μὲν secl. Buermann Hermes XIX 1884 p. 348. — ἐνενηκοντα cod., emend. Bekker. — 3. τᾶλλ' pr., corr. 2.

ματι, [ἤδη δὲ πρεσβυτέρα οὖσα ἀπὸ μὲν τοῦ οἰκήματος ἀνίσταται],
 διαιτωμένη δὲ αὐτῇ ἐν τῇ συνοικίᾳ συνῆν ἄνθρωπος ἀπελεύθερος — 20
 Δίων ὄνομα αὐτῷ —, ἐξ οὗ ἔφη ἐκείνη τούτους γεγονέναι· καὶ ἔθρε-
 φεν αὐτοὺς ὁ Δίων ὡς ὄντας ἑαυτοῦ. χρόνῳ δὲ ὕστερον ὁ μὲν Δίων
 ζημίαν εἰργασμένος καὶ δεῖσας ὑπὲρ αὐτοῦ ὑπεχώρησεν εἰς Σικυῶνα·
 τὴν δ' ἄνθρωπον ταύτην, τὴν Ἀλκὴν, καθίστησιν Εὐκτῆμων ἐπιμελεῖ-
 σθαι τῆς ἐν Κεραμεικῷ συνοικίας, τῆς παρὰ τὴν πυλίδα, οὗ ὁ οἶκος
 ὦνιος. κατοικισθεῖσα δ' ἔνταυθοῖ πολλῶν καὶ κακῶν ἤρξεν, ὧ ἄνδρες. 21
 φοιτῶν γὰρ ὁ Εὐκτῆμων ἐπὶ τὸ ἐνοίκιον ἐκάστοτε τὰ πολλὰ διέτριβεν
 ἐν τῇ συνοικίᾳ, ἐνόησε δὲ καὶ ἐσιτεύτο μετὰ τῆς ἀνθρώπου, καταλιπὼν
 καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τοὺς παῖδας καὶ τὴν οἰκίαν ἣν ὄκει. χαλεπῶς
 δὲ φερούσης τῆς γυναικὸς καὶ τῶν υἱῶν οὐχ ὅπως ἐπαύσατο, ἀλλὰ
 τελευτῶν παντελῶς διηγάτο ἐκεῖ, καὶ οὕτω διετέθη εἶθ' ὑπὸ φαρμάκων
 εἶθ' ὑπὸ νόσου εἶθ' ὑπ' ἄλλου τινός, ὥστε ἐπέισθη ὑπ' αὐτῆς τὸν πρε-
 σβύτερον τοῖν παιδῶν εἰσαγαγεῖν εἰς τοὺς φράτερας ἐπὶ τῷ αὐτοῦ ὀνό-
 ματι. ἐπειδὴ δὲ οὐθ' ὁ υἱὸς αὐτῷ Φιλοκτῆμων συνεχώρει οὐθ' οἱ φρά- 22
 τερες εἰσεδέξαντο, ἀλλ' ἀπηνέχθη τὸ ἱερεῖον, ὀργιζόμενος ὁ Εὐκτῆμων
 τῷ υἱεῖ καὶ ἐπηρεάζειν βουλόμενος ἐγγυᾶται γυναῖκα Δημοκράτους τοῦ
 Ἀφιδναίου ἀδελφῆν, ὡς ἐκ ταύτης παιδᾶς ἀποφανῶν καὶ εἰσποιήσων
 εἰς τὸν οἶκον, εἰ μὴ συγχωροῖη τοῦτον εἰσαχθῆναι. εἰδότες δ' οἱ ἀναγ- 23
 καῖοι ὅτι ἐξ ἐκείνου μὲν οὐκ ἂν ἔτι γένοιτο παῖδες ταύτην τὴν ἡλικίαν
 ἔχοντος, φανήσονται δ' ἄλλῳ τινὶ τρόπῳ, καὶ ἐκ τούτων ἔσονται ἔτι
 μείζους διαφοραί, ἔπειθον, ὧ ἄνδρες, τὸν Φιλοκτῆμονα ἐᾶσαι εἰσαγα-
 γεῖν τοῦτον τὸν παῖδα ἐφ' οἷς ἐζήτει ὁ Εὐκτῆμων, χωρίον ἐν δόντα.

§ 19. 6. ἤδη δὲ — ἀνίσταται *seclusi* cf. p. 80—87.

§ 20. 4. *Sakorrhaphus Mnem. N. S. XX 1892 p. 407* ζημίᾳ κεχρημένος.

§ 21. 2. ἐκάστοτε τὰ πολλὰ *alterutrum delendum videbatur Scheibio*; *sed* cf. *Hitzig, Studien zu Isaeus, Bern 1883 p. 10 not. 2.* — 8. φράτορας *cod.*, *edd.*, φράτερας *emend. Buermann.*

§ 22. 1. ὁ υἱὸς *emend. Bekker*; *cod. οὗτος, Reiske οὐδ' οὕτως.* — φράτορες, φρά-
 τερες *Buermann.* — 2. ἱερεῖον *coniecti* cf. p. 131 sq.; *cod. κούριον, edd. κούριον.* — 4. ἀφιδναίου *cod.*, *emend. Stephanus.* — 5. ἔαν εἰσαχθῆναι *cod.*; ἔαν *del. Reiske probantibus omnibus edd. (cod. Vratislav. Z vel casu vel coniectura librarii similiter omisit ἔαν)*; *Jenicke, Observations in Isaeum p. 28 sq. conii, υἱὸν εἰσαχθῆναι.*

§ 23. 2. ἔτι *in marg. add. 1.* — 5. ὁ Εὐκτῆμων *secl. Dobree.* — χωρίον ἐν δόντα *codd. A. B. edd. inde a Bekkero, vulg. ἐνδόντα, van Stégeren ἐπιδόντα,*

24 καὶ ὁ Φιλοκτῆμων αἰσχυρόμενος μὲν ἐπὶ τῇ τοῦ πατρὸς ἀνοίᾳ, ἀπορῶν
 δ' ὅ τι χρήσαιτο τῷ παρόντι κακῷ, οὐκ ἀντέλεγεν οὐδέν. ὁμολογηθέν-
 των δὲ τούτων, καὶ εἰσαχθέντος τοῦ παιδὸς ἐπὶ τούτοις, ἀπηλλάγη τῆς
 γυναικὸς ὁ Εὐκτῆμων, καὶ ἐπεδείξατο ὅτι οὐ παίδων ἕνεκα ἐγάμει,
 25 ἀλλ' ἵνα τοῦτον εἰσαγάγοι. τί γὰρ ἔδει αὐτὸν γαμεῖν, ὡς Ἄνδρόκλεις,
 εἴ περ οἶδε ἦσαν ἐξ αὐτοῦ καὶ γυναικὸς ἀστῆς, ὡς σύ μεμαρτύρηκας;
 τίς γὰρ ἂν γνησίους ὄντας οἷός τε ἦν κωλύσαι εἰσαγαγεῖν; ἢ διὰ τί
 ἐπὶ ῥητοῖς αὐτὸν εἰσήγαγε, τοῦ νόμου κελεύοντος ἅπαντας τοὺς γνη-
 26 σίους ἰσομοίρους εἶναι τῶν πατρῶων; ἢ διὰ τί τὸν μὲν πρεσβύτερον
 τοῖν παιδῶν ἐπὶ ῥητοῖς εἰσήγαγε, τοῦ δὲ νεωτέρου ἤδη γεγονότος οὐδὲ
 λόγον ἐποιεῖτο ζῶντος Φιλοκτῆμονος οὔτε πρὸς αὐτὸν ἐκείνον οὔτε πρὸς
 τοὺς οἰκείους; οὐς σύ νῦν διαρρήδην μεμαρτύρηκας γνησίους εἶναι καὶ
 κληρονόμους τῶν Εὐκτῆμονος. Ταῦτα τοίνυν ὡς ἀληθῆ λέγω, ἀνα-
 γίγνωσκε τὰς μαρτυρίας.

MARTYPIAI.

27 Μετὰ ταῦτα τοίνυν ὁ Φιλοκτῆμων τριηραρχῶν περὶ Χίον ἀποθνή-
 σκει ὑπὸ τῶν πολεμίων· ὁ δ' Εὐκτῆμων ὕστερον χρόνῳ πρὸς τοὺς κη-
 δεστάς εἶπεν ὅτι βούλοιο τὰ πρὸς τὸν υἱὸν οἱ πεπραγμένα γράψας
 καταθέσθαι. καὶ ὁ μὲν Φανόστρατος ἐκπλεῖν ἔμελλε τριηραρχῶν μετὰ
 Τιμοθέου, καὶ ἡ ναῦς αὐτῷ ἐξώρμει Μουνοχιάσι, καὶ ὁ κηδεστής Χαι-
 ρέας παρὼν συναπέστειλεν αὐτόν· ὁ δ' Εὐκτῆμων παραλαβὼν τινὰς
 ἦκεν οὐ ἐξώρμει ἡ ναῦς, καὶ γράψας διαθήκην, ἐφ' οἷς εἰσήγαγε τὸν
 παῖδα, κατατίθεται μετὰ τούτων παρὰ Πυθοδώρῳ Κηφισιεῖ, προσή-

Valckenaer apud Luzac. κούριον ἐνδόντα cf. Schoemann, Scheibe Comm. crit. p. 34 sq.

§ 24. 2. τῷ παρόντι κακῷ, postremum verbum suspectum censet Sakorrhaphus Mnem. N. S. XX 1892 p. 407. — 4. ὅτι s. v. add. 1. — ἐγάμει, Naber Mnem. N. S. V 1877 p. 410 ἔγημεν.

§ 25. 1. γὰρ suspectum Hitzig'io (es ist entweder hier eine Lücke, was das Wahrscheinlichere, oder γὰρ ist falsch). — 2. ἀστοῦ cod., αὐτοῦ emend. Bekker.

§ 27. 1. ἐπὶ Χίον pr., corr. 1. — 2. ὕστερῳ χρόνῳ Scheibe praef. probante Kayser'o Heidelberger Jahrb. 1862 p. 198, χρόνῳ ὕστερον Scheibe Comm. crit. p. 35. 3. τὰ πρὸς τὸν υἱόν, Dobree τὰ περὶ τοῖν υἱέων. — 5. Μουνοχιάει cod., Reiske Μουνοχιάσι. — 8. Κωφησιεῖ pr. corr. 1. — 9. αὐτῷ; Turicenses, Scheibe αὐτῷ.

κοντι αὐτῷ. καὶ ὅτι μὲν, ὡ ἄνδρες, οὐχ ὡς περὶ γνησίων ἔπραττεν 28
 Εὐκτῆμων, ὃ Ἄνδροκλῆς μεμαρτύρηκε, καὶ αὐτὸ τοῦτο ἱκανὸν τεκμή-
 ριον· τοῖς γὰρ φύσει υἱέσιν αὐτοῦ οὐδεὶς οὐδενὶ ἐν διαθήκῃ γράφει δόσιν
 οὐδεμίαν, διότι· ὁ νόμος αὐτὸς ἀποδίδωσι τῷ υἱεὶ τὰ τοῦ πατρὸς καὶ
 οὐδὲ διαθέσθαι· ἔξ ὅτῳ ἂν ὦσι παῖδες γνήσιοι.

Κειμένον δὲ τοῦ γραμματείου σχεδὸν δὺ' ἔτη καὶ τοῦ Χαιρέου 29
 τετελευτηκότος, ὑποπεπτωκότος οἶδε τῇ ἀνθρώπῳ, καὶ ὄρωντες ἀπολ-
 λύμενον τὸν οἶκον καὶ τὸ γῆρας καὶ τὴν ἄνοιαν τοῦ Εὐκτῆμονος, ὅτι
 εἶη αὐτοῖς ἱκανὴ ἀφορμὴ, συνεπιτίθενται. καὶ πρῶτον μὲν πείθουσι 30
 τὸν Εὐκτῆμονα τὴν μὲν διαθήκην ἀνελεῖν ὡς οὐ χρησίμην οὖσαν τοῖς
 παισὶ· τῆς γὰρ φανεράς οὐσίας οὐδένα κύριον ἔσεσθαι τελευτήσαντος
 Εὐκτῆμονος ἄλλον ἢ τὰς θυγατέρας καὶ τοὺς ἐκ τούτων γεγονότας· εἰ
 δὲ ἀποδόμενός τι τῶν ὄντων ἀργύριον καταλίποι, τοῦτο βεβαίως ἔξειν
 αὐτούς. ἀκούσας δ' ὁ Εὐκτῆμων εὐθύς ἀπήτει τὸν Πυθόδωρον τὸ γραμ- 31
 ματεῖον, καὶ προσεκαλέσατο εἰς ἐμφανῶν κατάστασιν. καταστάντος δὲ
 ἐκείνου πρὸς τὸν ἄρχοντα, ἔλεγεν ὅτι βούλοισ' ἀνελεσθαι τὴν διαθήκην.
 ἐπειδὴ δ' ὁ Πυθόδωρος ἐκείνῳ μὲν καὶ τῷ Φανοστράτῳ παρόντι ὡμο- 32
 λόγει ἀναιρεῖν, τοῦ δὲ Χαιρέου τοῦ συγκαταθεμένου θυγάτηρ ἦν μία,
 ἧς ἐπειδὴ κύριος κατασταίῃ, τότε ἠξίου ἀνελεῖν, καὶ ὁ ἄρχων οὕτως
 ἐγίγνωσκε, διομολογησάμενος ὁ Εὐκτῆμων ἐναντίον τοῦ ἄρχοντος καὶ
 τῶν παρέδρων καὶ ποιησάμενος πολλοὺς μάρτυρας ὡς οὐκέτ' αὐτῷ κέοιτο
 ἢ διαθήκῃ, ὄψατο ἀπιῶν. καὶ ἐν πάντῳ ὀλίγῳ χρόνῳ, οὐπερ ἕνεκα οὗτοι 33
 λῦσαι αὐτὸν ἔπεισαν, ἀποδίδονται ἀγρὸν μὲν Ἄθμνοισι πέντε καὶ ἑβδο-
 μήκοντα μῶν Ἀντιφάνει, τὸ δ' ἐν Σηραγγίῳ βαλανεῖον τρισχιλίων

§ 28. 1. ὁ cod., ε̄ emend. Bekker.

§ 29. 2. ἦδη pr., οἶδε corr. 1.

§ 30. 4. εὐκτῆμο . . . ἄς pr., εὐκτῆμο^{νος} ἄλλον ἢ τὰς 1. — 5. καταλ. ἴποι pr.

§ 31. 2. προσεκαλέσατο πρὸς τὸν ἄρχοντα εἰς pr.; verba πρὸς τὸν ἄρχοντα punctis
 supra positis iure expunxit corr., librarius manifesto ad proximum versum
 aberravit; Reiske, Bekker προσεκαλέσατο. — καταστάντος, Bekker: „malim
 καταστήσαντος“.

§ 32. 1. φανοστράτ. pr., corr. 1. — 3. ἐπειδὴ, Reiske ἐπειδάν. — ὁ κύριος Sauppe.
 5. π. οἰδρων pr., παρέδρων corr. 1.

§ 33. 2. ἀποδίδονται cod., Reiske, Bekker, Schoemann; ἀποδίδεται Stephanus,
 Turicensis, Scheibe, Buermann. — ἀθμόνοισι pr., ἀθμόνοισι 1. —

Ἄριστολόχῳ· οἰκίαν δὲ ἐν ἄστει τεττάρων καὶ τετταράκοντα μῶν ὑποκειμένην ἀπέλυσε τῷ ἱεροφάντῃ. ἔτι δὲ αἰγας ἀπέδοτο σὺν τῷ αἰπόλῳ τριῶν καὶ δέκα μῶν, καὶ ζεύγη δύο ὀρικά, τὸ μὲν ὀκτῶ μῶν τὸ δὲ πενήτηκοντα καὶ πεντακοσίων δραχμῶν, καὶ δημιουργοὺς ὅσοι ἦσαν αὐτῷ.

34 σύμπαντα δὲ πλείονος ἢ τριῶν ταλάντων, ἃ ἐπράθη διὰ ταχέων πάνυ τελευτήσαντος Φιλοκτήμονος. καὶ ταυθ' ὅτι ἀληθῆ λέγω, καθ' ἕκαστον ὑμῖν τῶν εἰρημένων πρῶτον καλῶ τοὺς μάρτυρας.

MARTYRES.

35 Ταῦτα μὲν δὴ τοῦτον τὸν τρόπον εἶχε· περὶ δὲ τῶν ὑπολοίπων εὐθύς ἐπεβούλευον, καὶ πάντων δεινότατον πρᾶγμα κατεσκευάσαν, ἧ ἄξιόν ἐστι προσέχειν τὸν νοῦν. ὄρωντες γὰρ τὸν Εὐκτῆμονα κομιδῇ ἀπειρηκότα ὑπὸ γήρωσ καὶ οὐδὲ τῆς κλίνης ἀνίστασθαι δυναμένον, ἐσχόπουν ὅπως καὶ τελευτήσαντος ἐκείνου δι' αὐτῶν ἔσοιτο ἡ οὐσία.

36 καὶ τί ποιοῦσιν; ἀπογράφουσι τῷ παιδε τούτῳ πρὸς τὸν ἄρχοντα ὡς εἰσποιητῶ τοῖς τοῦ Εὐκτῆμονος υἱέσι τοῖς τετελευτηκόσιν, ἐπιγράψαντες σφᾶς αὐτοὺς ἐπιτρόπους, καὶ μισθοῦν ἐκέλευον τὸν ἄρχοντα τοὺς οἴκους ὡς ὄρφανῶν ὄντων, ὅπως ἐπὶ τοῖς τούτων ὀνόμασι τὰ μὲν μισθωθείη τῆς οὐσίας, τὰ δὲ ἀποτιμήματα κατὰσταθείη καὶ ὅροι τεθεῖεν ζῶντος ἔτι τοῦ Εὐκτῆμονος, μισθῶται δὲ αὐτοὶ γενόμενοι τὰς προσόδους λαμβάνοιεν. καὶ ἐπειδὴ πρῶτον τὰ δικαστήρια ἐπληρώθη, ὁ μὲν ἄρχων προεκήρυττεν, οἱ δ' ἐμισθοῦντο. παραγενόμενοι δὲ τινες ἐξαγγέλλουσι τοῖς οἰκείοις τὴν ἐπιβουλὴν, καὶ ἐλθόντες ἐδήλωσαν τὸ πρᾶγμα τοῖς

4. τετταράκοντα emend. Buermann, cod. τεσσαράκοντα. — 5. αἰπολίῳ pr., corr. 1.

§ 34. 4. MARTYRES add. Reiske.

§ 35. 1. εἶχον Reiske. — 4. οὐδὲ ἐκ τῆς κλίνης Dobree, οὐδ' ἐκ etc. Turicenses. — 5. αὐτῶν, Scheibe αὐτῶν (cf. etiam Schoem. Comm. p. 340 αὐτῶν).

§ 36. 4. μισθῶ . . pr., corr. 1. — 5. κατὰσταθεῖ . . pr., corr. 1. — καὶ ante ζῶντος add. Reiske, Bekker, Schoemann. — 6. δὲ αὐτοὶ Meutzner Dobraeum ex parte secutus, qui scripserat αὐτοὶ; Reiske δὴ vel δῆθεν αὐτοῦ; cod. δι' αὐτοῦ.

§ 37. 1. ἐπληρώθη, Bekker ἐκπληρώθη. — 2. προσ. κήρυττεν pr., corr. 1. — ἐμισθοῦν Reiske. — 3. καὶ ἐλθόντες, Scheibe: „Quidni οἱ ἐλθόντες vel καὶ οὗτοι ἐλθόντες?“

δικασταίς, καὶ οὕτως ἀπέχειροτόνησαν οἱ δικασταὶ μὴ μισθοῦν τοὺς οἴκους· εἰ δ' ἔλαθεν, ἀπωλώλει ἂν ἅπασα ἡ οὐσία. Καὶ μοι κάλει τοὺς παραγενομένους μάρτυρας.

ΜΑΡΤΥΡΕΣ.

Πρὶν μὲν τοίνυν τούτους γνωρίσαι τὴν ἀνθρωπον καὶ μετ' ἐκείνης 38 ἐπιβουλεύσαι Εὐκτῆμονι, οὕτω πολλὴν οὐσίαν ἐκέκτητο Εὐκτῆμων μετὰ τοῦ υἱέος Φιλοκτῆμονος, ὥστε ἅμα τε τὰ μέγιστα ὁμῖν λειτουργεῖν ἀμφοτέρους τῶν τε ἀρχαίων μηδὲν πραθῆναι τῶν τε προσόδων περιποιεῖν, ὥστε ἀεὶ τι προσκτάσθαι· ἐπειδὴ δ' ἐτελεύτησε Φιλοκτῆμων, οὕτω διετέθη ἡ οὐσία, ὥστε τῶν ἀρχαίων μηδὲ τὰ ἡμίσεα εἶναι λοιπὰ καὶ τὰς προσόδους ἅπασας ἠφανίσθαι. καὶ οὐδὲ ταῦτα ἐξήρκεσεν αὐ- 39 τοῖς διαφορῆσαι, ὧ ἄνδρες, ἀλλ' ἐπειδὴ καὶ ἐτελεύτησεν ὁ Εὐκτῆμων, εἰς τοῦτο ἤλθον τόλμης ὥστ' ἐκείνου κειμένου ἔνδον τοὺς μὲν οἰκέτας ἐφύλαττον, ὅπως μηδεὶς ἐξαγγείλειε μήτε τοῖν θυγατέροιν μήτε τῇ γυναικὶ αὐτοῦ μήτε τῶν οἰκείων μηδενί, τὰ δὲ χρήματα ἔνδοθεν ἐξεφορήσαντο μετὰ τῆς ἀνθρώπου εἰς τὴν ὁμοτοίχον οἰκίαν, ἣν ὦκει μεμισθωμένος εἰς τούτων, Ἀντίδωρος ἐκεῖνος. καὶ οὐδ' ἐπειδὴ ἐτέρων 40 πυθόμεναι ἤλθον αἱ θυγατέρες αὐτοῦ καὶ ἡ γυνή, οὐδὲ τότε εἶων εἰσιέναι, ἀλλ' ἀπέκλεισαν τῇ θύρᾳ, φάσκοντες οὐ προσήκειν αὐταῖς θάπτειν Εὐκτῆμονα· καὶ οὐδ' εἰσελθεῖν ἐδύνατο, εἰ μὴ μόλις καὶ περὶ ἡλίου δυσμάς. εἰσελθοῦσαι δὲ κατέλαβον ἐκεῖνον μὲν ἔνδον κείμενον 41

5. ἔλαθον Reiske. — ἀπωλώλει, ἀπωλώλει emend. Scheibe Comm. Crit. p. 5. — ἂν s. v. 1, del. Buermann, Hermes XVII 1882 p. 399.

§ 38. 2. οὐσίαν in marg. 1. — 3. τὰ τε Fuhr Rhein. Mus. XXXIII p. 598. — 4. τε ante ἀρχαίων in v. add. 1. — 5. ὥστε ἀεὶ τι προσκτάσθαι del. Naber Mnem. N. S. V 1877 p. 410. — 7. ἠφανῆσθαι pr.

§ 39. 2. Buermann καὶ ὁ Εὐκτῆμων ἐτελεύτησεν vel ἐτελ. καὶ ὁ Εὐκτῆμων (Hermes XIX 1884 p. 339). — 4. ταῖν cod., τοῖν emend. Naber Mnem. N. S. V 1877 p. 405. — 5.6. ἐξεφορήσαν Hirschig Philol. V p. 323.

§ 40. 2. ante οὐδὲ tres litt. eras. — ἠφ.ῶν (Schenkl non recte ἠφί.ων) cod., Stephanus ἠφί.ων (Reiske, Bekker, Schoemann, Turicensis), εἶων Hirschig Philol. V p. 323 = Journal of classical and sacred philology Vol. II 1855 Cambridge p. 218 (Scheibe, Buermann, Kühner-Blass Ausf. Gramm. d. gr. Spr. II 214), ἠξί.ων < αὐτάς > Buermann Hermes XIX 1884 p. 329. — 3. τὴν θύραν cod., emend. Dobree prob. Scheibio et Buermanno.

δευτεραῖον, ὡς ἔφασαν οἱ οἰκέται, τὰ δ' ἐκ τῆς οἰκίας ἅπαντα ἐκπεφορημένα ὑπὸ τούτων. αἱ μὲν οὖν γυναῖκες, οἷον εἰκόσ, περι τὸν τετελευτηκότα ἦσαν· οὗτοι δὲ τοῖς ἀκολουθήσασι παραχρῆμα ἐπεδείκνυσαν τὰ ἔνδον ὡς εἶχε, καὶ τοὺς οἰκέτας πρῶτον ἠρώτων ἐναντίον τούτων
 42 ὅποιοι τετραμμένα εἶη τὰ χρήματα. λεγόντων δὲ ἐκείνων ὅτι οὗτοι ἐξ-ενηνοχότες εἶεν εἰς τὴν πλησίον οἰκίαν, καὶ ἀξιούντων παραχρῆμα τῶνδε φωρᾶν κατὰ τὸν νόμον καὶ τοὺς οἰκέτας ἐξαιτούντων τοὺς ἐκφορήσαντας, οὐκ ἠθέλησαν τῶν δικαίων οὐδὲν ποιῆσαι. Καὶ ὅτι ἀληθῆ λέγω, λαβὲ ταυτὶ καὶ ἀνάγνωθι.

MARTYRIAΙ.

43 Τοσαῦτα μὲν τοίνυν χρήματα ἐκ τῆς οἰκίας ἐκφορήσαντες, τοσαύτης δ' οὐσίας πεπραμένης τὴν τιμὴν ἔχοντες, ἔτι δὲ τὰς προσόδους τὰς ἐν ἐκείνῳ τῷ χρόνῳ γενομένας διαφορήσαντες, οἶονται καὶ τῶν λοιπῶν κύριοι γενήσεσθαι· καὶ εἰς τοῦτο ἀναιδείας ἤκουσιν, ὥστ' εὐθυδικίᾳ μὲν οὐκ ἐτόλμησαν εἰσελθεῖν, ἀλλὰ διεμαρτύρουν ὡς ὑπὲρ γνησίων ἅμα μὲν τὰ ψευδῆ ἅμα δὲ τάναντία οἷς αὐτοὶ ἔπραξαν· οὔτινες
 44 πρὸς μὲν τὸν ἄρχοντα ἀπέγραψαν αὐτοὺς ὡς ὄντας τὸν μὲν Ἡγήμονος τὸν δ' Ἐργαμένους, νῦν δὲ διαμεμαρτυρήκασιν Εὐκτῆμονος εἶναι. καί-τοι οὐδ' εἰ γνήσιοι ἦσαν, εἰσποίητοι δέ, ὡς οὗτοι ἔφασαν, οὐδ' οὕτω προσῆκεν αὐτοὺς Εὐκτῆμονος εἶναι· ὁ γὰρ νόμος οὐκ ἐᾷ ἐπανέναι, ἐὰν μὴ υἱὸν καταλίπη γνήσιον. ὥστε καὶ ἐξ ὧν αὐτοὶ ἔπραξαν ἀνάγκη τὴν
 45 μαρτυρίαν ψευδῆ εἶναι. καὶ εἰ μὲν τότε διεπράξαντο μισθωθῆναι τοὺς

§ 41. 4. οὔτοι δὲ, Dobree οἶδε δὲ vel οἶδι δὲ. — 6. ὅποιοι, Buermann Hermes XVII 1882 p. 396 ὅπη.

§ 42. 1. οὔτο. pr., corr. 1. — 2.3. τῶν δ' ἐφορᾶν cod., τῶνδε φωρᾶν emend. Petitius. — 6. tit. om. in lac. 5 litt., Reiske add. sive μαρτυρία, sive ἀνάγνωσις, sive κατάλογος, sive ἀπογραφὴ; Turicenses, Buermann μαρτυρία; Scheibe μαρτυρία. ἀπογραφὴ. πρόκλησις.

§ 43. 6. τάναντία. pr., Schenkl minus recte ταναντία..

§ 44. 2. αὐτοὺς corr. 1, ἑαυτοῦς pr. — Ἡγήμονος emend. Sauppe (cf. dissert. nostr. p. 37 et not. 1), cod. et edd. Φιλοκτῆμονος; Sauppil coniecturam probaverunt Blass (Burs. Jhber. I 1873 p. 271) et Buermann. — 4. post γνήσιοι Reiske inseruit μὲν. — Dobree: Lucidius esset ἐκποίητοι δὲ ὡς vel εἰσποίητοι δὲ οἷς. — οὔτω, Buermann οὔτως.

§ 45. 1. διεπράξατο cod., emend. Reiske. —

οἴκοις, οὐκ ἂν ἔτι ἦν τοῖσδε ἀμφισβητῆσαι· νῦν δὲ ἀποχειροτονησάντων τῶν δικαστῶν ὡς οὐδὲν αὐτοῖς προσήκεν, οὐδὲ ἀμφισβητῆσαι τετολημῆ-
κασιν, ἀλλὰ πρὸς ὑπερβολὴν ἀναισχυντίας διαμεμαρτυρήκασι τούτους εἶναι κληρονόμους, οὗς ὑμεῖς ἀπεχειροτονήσατε.

*Ἐτι δὲ καὶ τοῦ μάρτυρος αὐτοῦ σκέψασθε τὴν τόλμαν καὶ ἀναί- 46
δειαν, ὅστις εἵληχε μὲν αὐτῷ τῆς θυγατρὸς τῆς Εὐκτῆμονος ὡς οὔσης ἐπικλήρου, καὶ αὐτοῦ τοῦ κλήρου τοῦ Εὐκτῆμονος ὡς ἐπιδίκου ὄντος, μεμαρτύρηκε δ' Εὐκτῆμονος υἱὸν εἶναι γνήσιον. καίτοι πῶς οὗτος οὐ σαφῶς ἐξελέγχει αὐτὸς αὐτὸν τὰ ψευδῆ μεμαρτυρηκότα; οὐ γὰρ δήπου γνησίου ὄντος υἱέος Εὐκτῆμονι ἐπικληρὸς ἂν ἦν ἢ θυγάτηρ αὐτοῦ, οὐδὲ ὁ κληρὸς ἐπιδίκος. ὡς τοίνυν ἔλαχε ταύτας τὰς λήξεις, ἀναγνώ-
σεται ὑμῖν τὰς μαρτυρίας.

ΜΑΡΤΥΡΙΑΙ.

Τοῦναντίον τοίνυν συμβέβηκεν ἢ ὡς ὁ νόμος γέγραπται· ἐκεῖ μὲν 47
γάρ ἐστι νόθῳ μὴδὲ νόθῃ μὴ εἶναι ἀγχιστεῖαν μήθ' ἱερῶν μήθ' ὀσίων ἀπ' Εὐκλείδου ἄρχοντος, Ἄνδροκλῆς δὲ καὶ Ἀντίδωρος οἴονται δεῖν, ἀφελόμενοι τὰς Εὐκτῆμονος θυγατέρας τὰς γνησίας καὶ τοὺς ἐκ τούτων γεγονότας, τὸν τε Εὐκτῆμονος οἶκον καὶ τὸν Φιλοκτῆμονος ἔχειν. καὶ ἡ διαφθεῖρασα τὴν Εὐκτῆμονος γνώμην καὶ πολλῶν ἐγκρατῆς γε- 48
νομένη οὕτως ὑβρίζει σφόδρα πιστεύουσα τούτοις, ὥστε οὐ μόνον τῶν

3. ὡς ante οὐδὲν in v. add. 1, del. Buermann Hermes XIX 1884 p. 344. — οὐδὲν, Buermann l. c. οὐδ'. — προσήκεν, Reiske προσήκει, Dobree προσήκον. — οὐδὲ, Reiske οὐ μόνον, Dobree [οὐχ ὅπως ἀντιδικῆσαι] οὕτε ἀμφισβητῆ. ; Buermann l. c. igitur sic legendum iudicabat: [ὡς] οὐδ' αὐτοῖς προσήκεν· οὐδὲ ἀμφ. κτλ. — 4. ἀλλὰ, Reiske ἀλλὰ καί. — ἀναισχυντίας, Reiske: „adde τετραμμένοι“. — προσμεμαρτυρήκασι. pr., Buermann l. c. p. 343 sq. διαμεμαρτυρήκασιν.

§ 46. 2. αὐτῷ. pr. — πέμπτου μέρους secl. Grasshoff, Keil; τοῦ πέμπτου μέρους Reiske; ἐπὶ μέρους K. F. Hermann, Caillemet, Es, Schneider, Beauchet; τοῦ μέρους Buermann; Dareste et Haussoullier ἡμισοῦς (sic!) μέρους vel ἐκ μέρους (cf. dissert. nostr. p. 238 sqq.). — 4. Εὐκτῆμονος υἱόν, Dobree Εὐκτῆμονι υἱόν. — 9. ΜΑΡΤΥΡΙΑΙ add. Ald.

§ 47. 2. γάρ ἐστι, Buermann γάρ ἔστι. — μὴ ante εἶναι inser. Sauppe coll. Ps.-Demosth. or. 43 § 51. — 3. Ἄνδροκλείδης, emend. Schoemann. — 5. ἔχειν, Lugebil Fleck. Jahrb. 129 (1884) p. 167 σχεῖν.

§ 48. 1. τὴν . . . τ. . . γνώμην pr., corr. 1. —

Εὐκτήμονος οἰκείων καταφρονεῖ, ἀλλὰ καὶ τῆς πόλεως ἀπάσης. ἀκούσαντες δὲ ἔν μόνον σημεῖον βραδίως γνώσεσθε τὴν ἐκείνης παρανομίαν. Καί μοι λαβὲ τοῦτον τὸν νόμον.

ΝΟΜΟΣ.

49 Ταυτὶ τὰ γράμματα, ὦ ἄνδρες, ὑμεῖς οὕτω σεμνὰ καὶ εὐσεβεῖ ἔνομοθετήσατε, περὶ πολλοῦ ποιούμενοι καὶ πρὸς ταύτας καὶ πρὸς τοὺς ἄλλους θεοὺς εὐσεβεῖν· ἢ δὲ τούτων μήτηρ, οὕτως ὁμολογουμένη οὐσα
50 δούλη καὶ ἅπαντα τὸν χρόνον αἰσχροῶς βιοῦσα, ἣν οὔτε παρελθεῖν εἴσω τοῦ ἱεροῦ ἔδει οὔτ' ἰδεῖν τῶν ἔνδον οὐδέν, οὔσης τῆς θυσίας ταύταις ταῖς θεαῖς ἐτόλμησε συμπέμψαι τὴν πομπὴν καὶ εἰσελθεῖν εἰς τὸ ἱερὸν καὶ ἰδεῖν ἃ οὐκ ἔξον αὐτῇ. ὡς δὲ ἀληθῆ λέγω, ἐκ τῶν ψηφισμάτων γνῶσεσθε ἃ ἐψηφίσατο ἢ βουλή περὶ αὐτῆς. Λαβὲ τὸ ψήφισμα.

ΨΗΦΙΣΜΑ.

51 Ἐνθυμείσθαι τοίνυν χρή, ὦ ἄνδρες, πότερον δεῖ τὸν ἐκ ταύτης τῶν Φιλοκτήμονος εἶναι κληρονόμον καὶ ἐπὶ τὰ μνήματα ἰέναι χεόμενον καὶ ἐναγοῦντα, ἢ τὸν ἐκ τῆς ἀδελφῆς τοῦτον, ὃν οὐδὲν αὐτὸς ἐποίησατο· καὶ πότερον δεῖ τὴν ἀδελφὴν Φιλοκτήμονος, ἢ Χαίρεα συνώκησε, νῦν δὲ χηρεύει, ἐπὶ τούτοις γενέσθαι ἢ ἐκδοῦναι ὅτω βούλονται ἢ ἔξιν καταγυράσκειν, ἢ γνησίαν οὐσαν ὑφ' ὑμῶν ἐπιδικασθεῖσαν συνοικεῖν ὅτω

6. ΝΟΜΟΣ add. Ald.

§ 49. 2. ταῦτα cod., Schoemann; Reiske ταῦτα (acc. dual.; prob. Bekker) vel potius ταύτας, quod iure probav. edd.; Naber Mnem. N. S. V 1877 p. 405 τούτω. — 3. ὁμολογουμένη, emend. Dobree prob. Cobeto (Nov. Lect. p. 576) et Buermanno (cf. § 56).

§ 50. 1. οὐδὲ - οὐδ' cod., οὔτε - οὔτ' emend. Bekker. — π.σ.λθεῖν pr., παρελθεῖν corr. 1. — 3. τοῖν θεοῖν Naber V 1877 p. 405. — ἐτόλμησεν Buermann. — 4. Buermann: „ἰδεῖν ἃ initio in lacuna omisise, postea addidisse vid. pr.“; ἃ del. Naber l. c. p. 410; ἔξην coni. Herwerden. — ψηφισμάτων. pr.

§ 51. 3. ἐναγοῦντα pr., corr. 1. — τοῦτον del. Naber l. c. p. 410. — 4. πότερον pr., πότερον corr. 1. — δὴ pr., δεῖ corr. 2. — τὴν ἀδελφὴν τὴν Φιλοκτήμονος Dobree. — 5. ante ὅτω tres vel quattuor litt. eras. — post ἔξιν Scheibe add. ἄγαμον vel ἀνέκδοτον probante Kaysero Heidelberg. Jhb. 1862 I p. 198 sq. — 6. ἐφ' ὑμῶν vel potius ὑφ' ἡμῶν Dobree.

ἂν ὑμῖν δοκῇ. ἡ γὰρ ψήφός ἐστι περὶ τούτων νυνί. τουτί γὰρ αὐτοῖς 52
 ἢ διαμαρτυρία δύναται, ἔν' ὁ κίνδυνος τοῖσδε μὲν ἢ περὶ τούτων, οὗτοι
 δὲ κἂν νῦν διαμάρτωσι τοῦ ἀγῶνος, δόξῃ δὲ ὁ κληρὸς ἐπίδικος εἶναι,
 ἀντιγραφάμενοι δις περὶ τῶν αὐτῶν ἀγωνίζονται. καίτοι εἰ μὲν διέθετο
 Φιλοκτῆμων μὴ ἐξὸν αὐτῷ, τοῦτ' αὐτὸ ἐχρῆν διαμαρτυρεῖν, ὡς οὐ κύ-
 ριος ἦν εἶδον τόνδε ποιήσασθαι· εἰ δ' ἐξῆν μὲν διαθέσθαι, ἀμφισβητεῖ
 δὲ ὡς οὐ δόντος οὐδὲ διαθεμένου, μὴ διαμαρτυρία κωλύειν ἀλλ' εὐθυ-
 δικία εἰσεῖναι. νῦν δὲ πῶς ἂν τις περιφανέστερον ἐξελεγχθεῖη τὰ ψευδῆ 53
 μεμαρτυρηκῶς ἢ εἰ τις αὐτὸν ἔροιτο, „Ἀνδρόκλεις, πῶς οἶσθα Φιλο-
 κτῆμων ὅτι οὔτε διέθετο οὔτε εἶδον Χαιρέστρατον ἐποιήσατο“; οἷς μὲν
 γὰρ τις παρεγένετο, δίκαιον, ὧ ἄνδρες, μαρτυρεῖν, οἷς δὲ μὴ παρεγένετο
 ἀλλ' ἤκουσέ τινος, ἀκοὴν μαρτυρεῖν. σὺ δ' οὐ παραγενόμενος διαρρήδη 54
 μεμαρτύρηκας ὡς οὐ διέθετο Φιλοκτῆμων, ἀλλ' ἄπαις ἐτελεύτησε.
 καίτοι πῶς οἶόν τε εἶδέναι, ὧ ἄνδρες; ὅμοιον γὰρ ὡσπερ ἂν εἰ φαίη
 εἶδέναι, καὶ μὴ παραγενόμενος, ὅσα ὑμεῖς πάντες πράττετε. οὐ γὰρ δὴ
 τοῦτό γε ἐρεῖ, καίπερ ἀναλσχυντος ὢν, ὡς ἄπαις παρεγένετο καὶ πάντ'
 οἶδεν ὅσα Φιλοκτῆμων ἐν τῷ βίῳ διεπράξατο. πάντων γὰρ αὐτὸν ἐκεῖ- 55
 νος ἐχθιστον ἐνόμιζε διὰ τε τὴν ἄλλην πονηρίαν, καὶ διότι τῶν συγ-
 γενῶν μόνος μετὰ τῆς Ἀλκῆς ἐκείνης τούτῳ καὶ τοῖς ἄλλοις συνεπιβου-
 λεύσας τοῖς τοῦ Εὐκτῆμονος χρήμασι τοιαῦτα διεπράξατο, οἷά περ ὑμῖν
 ἀπέδειξα.

Πάντων δὲ μάλιστα ἀγανακτῆσαι ἐστὶν ἄξιον, ὅταν οὗτοι κατα- 56
 χρῶνται τῷ Εὐκτῆμονος ὀνόματι, τῷ τουδί πάππῳ. εἰ γὰρ, ὡς οὗτοι

- § 52. 2. περὶ τούτων, Naber l. c. p. 410 περὶ πάντων. — 4. ἀγωνίζονται pr., corr.
 2. — 6. ἔξεστι cod., ἐξῆν conl. Schoemann prob. Kaysero l. c. p. 208 et
 Buermanno. — 7. ὡς οὐδ' ὄντος ὡς οὐ δόντος cf. Buermann, Hermes XVII
 1882 p. 392 n. 2.
- § 53. 1. τις del. Scheibe Comm. crit. p. 35 sq., sed cf. Kayser l. c. p. 200. —
 ἐξελεγχθεῖη cod. — 2.3. Dobree Φιλοκτῆμονα, Baiter Φιλοκτῆμον' probante
 Scheibio, Buermann Hermes XIX p. 344 transp. ὅτι οὔτε διέθετο Φιλοκτῆ-
 μων. — 4. μαρτυρεῖ pr., corr. 2.
- § 55. 2. τε add. Ald. — 3. τούτῳ sc. τῷ Χαιρεστράτῳ; Meutzner Heidelberg.
 Jahrb. 1862 I p. 130 sq. τούτῳ rettulit ad Antidorum, Buermann ante τούτῳ
 add. τῷ Ἀντιδώρῳ. — 4. χρήμασι, Reiske παισὶ vel παισὶ καὶ χρήμασι,
 Schoemann γνησίοις.
- § 56. 2. τῷ Εὐκτῆμονος ὀνόματι in marg. inferiore add. 1, del. Buermann Hermes
 XIX 1884 p. 351 sq. — τοῦ τοῦδε πάππου Reiske, τοῦ τουδί πάππου Bekker,

λέγουσι, τῷ μὲν Φιλοκτῆμονι μὴ ἐξῆν διαθέσθαι, τοῦ δ' Εὐκτῆμονός ἐστιν ὁ κλῆρος, πότερον δικαιότερον τῶν Εὐκτῆμονος κληρονομεῖν τὰς ἐκείνου θυγατέρας, ὁμολογουμένως οὐσας γνησίας, καὶ τοὺς ἐκ τούτων
 57 γεγονότας, ἢ τοὺς οὐδὲν προσήκοντας; οἱ οὐ μόνον ὑφ' ἡμῶν ἐλέγχονται, ἀλλὰ καὶ ἐξ ὧν αὐτοὶ οἱ ἐπίτροποι διαπεπραγμένοι εἰσὶ. τοῦτο γὰρ ὑμῶν δέομαι καὶ ἱκετεύω σφόδρα μεμνησθαι, ὧ ἄνδρες, ὅπερ ὀλίγω πρότερον ἀπέδειξα ὑμῖν, ὅτι Ἄνδροκλῆς οὐτοσί φησὶ μὲν εἶναι ἐπίτροπος αὐτῶν ὡς ὄντων γνησίων Εὐκτῆμονος, εἴληχε δ' αὐτὸς ἑαυτῷ τοῦ Εὐκτῆμονος κλήρου καὶ τῆς θυγατρὸς αὐτοῦ ὡς οὐσης ἐπικλήρου· καὶ
 58 ταῦτα μεμαρτύρηται ὑμῖν. καίτοι πῶς οὐ δεινόν, ὧ ἄνδρες, πρὸς θεῶν Ὀλυμπίων, εἰ μὲν οἱ παῖδές εἰσι γνήσιοι, τὸν ἐπίτροπον ἑαυτῷ λαχάνειν τοῦ Εὐκτῆμονος κλήρου καὶ τῆς θυγατρὸς αὐτοῦ ὡς οὐσης ἐπιδίκου, εἰ δὲ μὴ εἰσι γνήσιοι, νῦν διαμεμαρτυρηκέναι ὡς εἰσὶ γνήσιοι; ταῦτα γὰρ αὐτὰ ἑαυτοῖς ἐναντία ἐστίν. ὥστ' οὐ μόνον ὑφ' ἡμῶν ἐλέγ-
 59 χεται τὰ ψευδῆ διαμεμαρτυρηκώς, ἀλλὰ καὶ ἐξ ὧν αὐτὸς πράττει. καὶ τούτῳ μὲν οὐδεὶς διαμαρτυρεῖ μὴ ἐπιδίκον εἶναι τὸν κλῆρον, οὗτος δ' ἅπαντας ἀποστερεῖ τῆς ἀμφισβητήσεως. καὶ διαρρηθῆν μαρτυρήσας γνησίους τοὺς παῖδας εἶναι, οἴεται ἐξαρκέσειν ὑμῖν παρεκβάσεις, ἐὰν δὲ τοῦτο μὲν μηδ' ἐγχειρήσῃ ἐπιδεικνύναι ἢ καὶ κατὰ μικρὸν τι ἐπιμνη-

Schoemann (Schoemann: „f. l. τῷ τουδὶ παππῷ“); cf. Meutzner l. c. p. 131 sq. („quoniam τῷ Εὐκτῆμονος ὀνόματι est circumlocutionis instar pro τῷ Εὐκτῆμονι, recte etiam τῷ τουδὶ πάππῳ in appositione videtur inferri potuisse“). — 5. ὁμολογουμένας conl. Schoemann. — ἡμᾶς ante τοὺς ἐκ τούτων del. Buermann, Hermes XVII 1882 p. 399 not. 1.

§ 57. 1. ὑφ' emend. Bekker, cod. ἐξ. — 2. οἱ s. v. add. 2; οἱ ἐπίτροποι secl. Dobree. — 4. ὄ. οὐτοσί in marg. et ὄ. ante φήσει add. 1. — φησι emend. Ald., cod. φήσει. — εἶναι corr. 2, οἶμαι pr. — 5. cod. ἐφ' ἑαυτῷ, ἐφ' del. Reiske, Schoemann: „malim ἐφ' ἑαυτοῦ, aut αὐτὸς ἑαυτῷ“ probante Dobraeo — τοῦ corr. 1, τῷ ut vid. pr. — 6. ἐπικλήρου, Dobree: „An ἐπιδίκου, ut mox?“

§ 58. 3.4. ἐπιδίκου corr. 1, ἐπι.λή.ου pr. — 5. ἐστίν emend. Bekker, cod. εἰσίν.

§ 59. 2. ἀλλ' εὐθυδικῆ εἰσεῖναι post κλῆρον secl. Albrecht (Hermes XVIII 1883 p. 372 sq.), Buermann (Hermes XIX 1884 p. 354 sq.), Hüttner (Burs. Jahresber. 46, 1886 p. 46); Reiske aut εἰσεῖσιν aut addendum ἀξιοῖ; Schoemann add. ἀξιοῖ; Dobree ἀξιοῖ, vel προκαλεῖται, vel ἔτομος, vel ἔξεστιν; Herwerden ἐξ; Jenicke p. 29 pro οὐδεὶς διαμαρτυρεῖ coniecit οὐ δοκεῖ διαμαρτυρεῖν; Hitzig Studien p. 29 καὶ τοῦτο μὲν οὐκ ἔδει διαμαρτυρεῖν κτλ.; Meutzner l. c. p. 113, Turicensis, Scheibe cod. lectionem probaverunt. — 5. ἦ, Dobree ἦν. —

σθῆ, ἡμῖν δὲ λοιδορήσεται μεγάλη τῇ φωνῇ καὶ λέγει ὡς εἰσὶν οἷδε
 μὲν πλούσιοι αὐτοὺς δὲ πένης, διὰ ταῦτα δόξειν τοὺς παῖδας εἶναι γνη-
 σίους. τῆς δὲ τούτων οὐσίας, ὧ ἄνδρες, εἰς τὴν πόλιν πλείω ἀναλίσκε- 60
 ται ἢ εἰς αὐτοὺς τούτους. καὶ Φανόστρατος μὲν τετριηράρχηκεν ἐπτάκις
 ἤδη, τὰς δὲ λειτουργίας ἀπάσας λειτούργηκε καὶ τὰς πλείστας νίκας
 νενίκηκεν· οὐτοσὶ δὲ Χαιρέστρατος τηλικούτος ὢν τετριηράρχηκε, κε-
 χορήγηκε δὲ τραγωδοῖς, γεγυμνασιάρχηκε δὲ λαμπάδι· καὶ τὰς εἰσφο-
 ρὰς εἰσενηνόχασιν ἀμφοτέροι πάσας ἐν τοῖς τριακοσίοις. καὶ τέως μὲν
 δὴ ὄντες, νῦν δὲ καὶ ὁ νεώτερος οὐτοσὶ χορηγεῖ μὲν τραγωδοῖς, εἰς δὲ
 τοὺς τριακοσίους ἐγγέγραπται καὶ εἰσφέρει τὰς εἰσφορὰς. ὥστ' οὐ φθο- 61
 νεῖσθαι εἰσὶν ἄξιοι, ἀλλὰ πολὺ μᾶλλον νῆ τὸν Δία καὶ τὸν Ἀπόλλω
 οὔτοι, εἰ λήφονται ἂ μὴ προσήκει αὐτοῖς. τοῦ γὰρ Φιλοκτῆμονος κλή-
 ρου ἂν μὲν ἐπιδικάσθαι ὅδε, ὑμῖν αὐτὸν ταμιεύσει, τὰ προσταττόμενα
 λειτουργῶν ὥσπερ καὶ νῦν καὶ ἔτι μᾶλλον. ἐάν δ' οὔτοι λάβωσι, δια-
 φορήσαντες ἐτέροις ἐπιβουλεύσουσι.

Δέομαι οὖν ὑμῶν, ὧ ἄνδρες, ἵνα μὴ ἐξαπατηθῆτε, τῇ διαμαρτυρίᾳ 62
 τὸν νοῦν προσέχειν περὶ ἧς τὴν ψῆφον οἴσετε· καὶ πρὸς ταύτην αὐτὸν
 κελεύετε τὴν ἀπολογίαν ποιεῖσθαι, ὥσπερ καὶ ἡμεῖς κατηγορήσαμεν.
 γέγραπται ὡς οὐκ ἔδωκεν οὐδὲ διέθετο Φιλοκτῆμων· τοῦτο ἐπιδέδεικται
 ψεῦδος ὃν καὶ μαρτυροῦσιν οἱ παραγενόμενοι. τί ἔτι; τελευτήσαι ἀπαιδα 63

6. λοιδορήσεται cod. — λέγει cod. — 7. δὲ post διὰ del. Buermann Hermes XIX 1884 p. 359, Stephanus δη, Reiske (post γνησίους) et Dobree (post δόξειν) quaedam excidisse monuerunt.

§ 60. 2. φανόστρατος pr., corr. 2. — τετριηράρχηκε... pr., corr. 1. — 3. νίκας del. Sauppe. — 4. τετριηράρχηκε, Dobree: „forsan excidit numerus, τετράκις τετριηράρχηκε“. — 6. εἰσενήνοχαν cod., emend. Reiske (cf. Schanz, Beiträge z. histor. Syntax d. gr. Spr. I p. 201), Bekker εἰσενηνόχατον.

§ 61. 5. λειτουργῶν pr., corr. 1. — 6. ἐτέροις corr. 1, τέροις pr.

§ 62. 2. αὐτὸν corr. 2, αὐτῶν pr. — 4. ante γέγραπται Reiske inser. ἐν ἧ. — 5. ὃν corr. 2, ὢν pr. — post ὃν in cod. legitur καὶ γὰρ ὁ δοῦς καὶ ὁ διαθέμενος, Reiske cogitatione add. ἐπιδέδεικται, Dobree et Turicenses articulum utrobique deleverunt et similiter ex antecedentibus cogitatione add. ἐπιδέδεικται, Jenicke I. c. p. 29 sq. καὶ γὰρ οὗτος ὁ δοῦς καὶ ὁ διαθέμενος, Kayser Heidelberg. Jhb. 1862 I p. 200 del. artic. inser. ἐπιδέδεικται, Buermann Hermes XIX 1884 p. 329 post διαθέμενος add. ἐκεῖνος; verba illa secluserit Scheibe, cf. etiam Schoemann comm. p. 350 sq.

Φιλοκτήμονα. πῶς οὖν ἄπαις ἦν ὅς τις τὸν ἑαυτοῦ ἀδελφιδοῦν υἷον ποιησάμενος κατέλειπε, ᾧ ὁμοίως ὁ νόμος τὴν κληρονομίαν ἀποδίδωσι καὶ τοῖς ἐξ αὐτοῦ γενομένοις; καὶ διαρρήθην ἐν τῷ νόμῳ γέγραπται, ἐὰν ποιησαμένῳ παῖδες ἐπιγένωνται, τὸ μέρος ἑκάτερον ἔχειν τῆς οὐσίας
 64 καὶ κληρονομεῖν ὁμοίως ἀμφοτέρους. ὡς οὖν εἰσὶ γνήσιοι οἱ παῖδες οἶδε, τοῦτ' αὐτὸ ἐπιδεικνύτω, ὥσπερ ἂν ὑμῶν ἕκαστος. οὐ γὰρ ἂν εἴπη μητρὸς ὄνομα, γνήσιοί εἰσιν, ἀλλ' ἐὰν ἐπιδεικνύῃ ὡς ἀληθῆ λέγει, τοὺς συγγενεῖς παρεχόμενος τοὺς εἰδότας συνοικοῦσαν τῷ Εὐκτῆμονι καὶ τοὺς δημότας καὶ τοὺς φράτερας, εἴ τι ἀκηκόασι πώποτε ἢ ἴσασιν ὑπὲρ αὐτῆς Εὐκτῆμονα λειτουργήσαντα, ἔτι δὲ ποῦ τέθαπται, ἐν ποίοις
 65 μνήμασι· τίς εἶδε τὰ νομιζόμενα ποιῶντα Εὐκτῆμονα· ποῖ δ' ἔτ' ἰόντες οἱ παῖδες ἐναγίζουσι καὶ χέονται, καὶ τίς εἶδε ταῦτα τῶν πολιτῶν ἢ τῶν οἰκετῶν Εὐκτῆμονος. ταῦτα γὰρ ἐστὶν ἔλεγχος ἅπαντα, καὶ οὐ λαιδορία. καὶ ἐὰν περὶ αὐτοῦ τούτου κελεύητε ἐπιδεικνύναι ὥσπερ καὶ διεμαρτύρησεν, ὑμεῖς τε τὴν ψῆφον ὁσίαν καὶ κατὰ τοὺς νόμους θήσεσθε, τοῖσδέ τε τὰ δίκαια γενήσεται.

§ 63. 2. ἄπαις ἦν ὅστις emend. Reiske, cod. ἂν αἰσιμός τις. — τὸν corr. 1, τῶν pr. — 3. Lugebil Fleck. Jahrb. 129 (1884) p. 169 κατέλειπε.

§ 64. 3. γνήσιός ἐστιν cod., emend. Bekker. — ἐπιδεικνύῃ. cod. — 4. μάρτυρας post συγγενεῖς add. Reiske probante Buermanno. — 4.5. καὶ post Εὐκτῆμονι add. Scheibe probante Buermanno. — 5. φράτορας, Buermann iure φράτερας.

§ 65. 1. εἶδε corr. 1, οἶδε pr. — ποῖ δ' ἔτ' ἰόντες corr. 2, ποῖ δ' ἔτι ὄντες pr.; Bekker, Schoemann ἔτι ὄντες (= περιόντες), Dobree ποῖ δὲ ἰόντες, Scheibe pro δ' ἔτ' prop. δέ, Buermann Hermes XIX 1884 p. 339 ἔτι δὲ ποῖ ἰόντες. — 3. Dobree τῶν οἰκειῶν τῶν Εὐκτῆμονος, Buermann Hermes l. c. τῶν οἰκετῶν < τῶν > Εὐκτῆμονος. — ἔλεγχος Ald., cod. ἔνοχος. — 4. Reiske aut περὶ αὐτοῦ τούτου κ. ε. οὐπερ aut περὶ αὐτῶν τούτων κ. ε. ὄνπερ.

Добавленія.

1. Стр. 308. О появленіи итальянскаго перевода „F. P. Caccialanza, Le orazioni di Iseo, tradotte con prolegomeni e note, 1901“ мы узнали только въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года (см. *Bibl. philol. class.* 1902 I p. 11), когда ббльшая часть нашей диссертациі уже была напечатана: мы приступили къ печатанію въ мартѣ мѣсяцѣ т. г. Такъ какъ цитированныя нами статьи того-же ученаго (см. стр. 309), выписанныя нами въ свое время, оказались весьма неважными, и такъ какъ приведенная нами замѣтка къ шестой рѣчи (см. стр. 75 прим. 1) не стоила даже опроверженія, то мы не сочли себя обязанными немедленно выписать эту книгу единственно для того, чтобы сообщить кое-что изъ нея въ добавленіяхъ. Что мы не ошиблись въ своемъ сужденіи, явствуетъ изъ рецензіи G. Setti, напечатанной въ *Rivista di Filologia* XXX 1902 Fasc. II p. 367—370, на которую мы ссылаемъ читателей. Если даже одинъ изъ соотечественниковъ автора счелъ себя обязаннымъ произнести такой рѣзкій приговоръ, то книга эта совершенно очевидно вниманія не заслуживаетъ. Мы, впрочемъ, уже неоднократно имѣли случай указывать на особенности сочиненій новѣйшихъ итальянскихъ ученыхъ, см. напр. *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1901 т. 333 стр. 222 сл., т. 336 стр. 32 сл. и 37 сл.; ср. также напр. рецензію Schulthess'a на сочиненіе E. Ciccotti, *La famiglia nel diritto attico* въ *Woch. f. klass. Philol.* 1888 стр. 1396 сл. (ср. выше стр. 119 прим. 2). Изъ рецензіи Setti мы, впрочемъ, узнали, что въ Италиі уже въ 1844 г. появился итальянскій переводъ G. Sprezi.

2. Стр. 310. Когда въ томъ-же маѣ мѣсяцѣ т. г. (см. добавл. 1) мы наконецъ имѣли возможность воспользоваться сочиненіемъ Joh. Kirchner'a *Prosopographia Attica* Vol. I Berlin

1891, только что приобретенным нашей университетской библиотекой, то наша вторая глава была уже давным-давно напечатана. При сравнении этого сочинения с неоднократно цитированной нами школьной программой того-же автора (*Prosopographiae Atticae specimen*, Berlin 1890) мы нашли, что Кирхнеръ просто перепечатал все сказанное имъ въ упомянутой программѣ. Мы, поэтому, удовольствуемся простымъ указаніемъ тѣхъ страницъ, гдѣ говорится о встрѣчающихся въ нашей VI рѣчи личностяхъ: Ермагенъ стр. 333 п. 5047, Евктемонъ стр. 375 п. 5798, Гегемонъ стр. 409 п. 6299; остальные лица попадутъ во второй томъ этого сочиненія, такъ какъ первый доведенъ только до буквы К включ. Единственныя отступленія отъ прежняго изданія состоятъ въ томъ, что Кирхнеръ въ родословной таблицѣ (стр. 375) къ именамъ Филоктемона, Ермагена и Гегемона прибавилъ „ἄπλας“, къ имени Хэрестрата „adoptatus a Philoctemone“, а къ именамъ Евктемона, Филоктемона и Хэрестрата прибавилъ слѣдующія даты: „с. а. 427 (Евктемонъ), 394 (Филоктемонъ), 361 (Хэрестратъ)“. Объ этихъ датахъ онъ сообщаетъ въ предисловіи (*praef. p. V sq.*) слѣдующее: „singulorum hominum ἀμῆς numeros adnotamus, triceps ternos scilicet annos unicuique hominis aetati tribuentes“, онъ, стало быть, того мнѣнія, что Филоктемонъ, сынъ Евктемона, родился тогда, когда Евктемону было 33 года отъ роду, а Хэрестратъ, племянникъ Филоктемона, тогда, когда Филоктемону было 33 года отъ роду ($460 - 33 = 427$, $427 - 33 = 394$, $394 - 33 = 361$). На такихъ чисто искусственныхъ датахъ мы, разумѣется, останавливаться не станемъ, а ссылаемъ читателя на нашу вторую главу, гдѣ читатель найдетъ даты, добытыя путемъ совершенно другихъ соображеній. При этомъ случаѣ да будетъ намъ позволено указать на ошибку, совершенно непонятнымъ образомъ вкравшуюся въ нашъ библиографическій указатель: на стр. 310 читай I. E. Kirchner, а не просто E. Kirchner.

Указатели.

I.

Index locorum.

A. Scriptores.			
Aeschin. or. I § 124	206	Demosth. or. 38 § 17	173
Andocid. or. I § 124 сл.	111 сл. 112'	" " — § 27	173
" " § 127	104	" " 39	111 сл.
Aristoph. Ὀρνιθες v. 1655 sq.	260	" " 40	111 сл.
" Νεφέλαι v. 991. 1044 sq.	155	" " 41	299
Aristot. Ἀθ. πολ. 42	92. 124. 125	" " — § 3	227
" " 54,3	66	" " — § 4	227
" " 56	281 сл.	" " — § 6	265
Athenae. I 32 p. 18 b.	154 сл.	" " — § 16	265
" VIII p. 351 f.	157	" " 43 § 6	223
Demosth. or. 21 § 66	303	" " — § 14	132
" " 23 § 12	304	" " — § 30	223
" " — § 42	304	" " — § 44	210
" " 25 § 69	187	" " — § 51	209. 257
" " 27 § 13	265	" " — § 82	132
" " 28 § 3	144 ² . 145	" " 44	117 сл.
" " — § 15	264	" " — § 41	118
" " — § 16	265	" " 46 § 14	246
" " 33 § 8	169 f. 180. 191	" " — § 16	246
" " — § 10	180. 191	" " — § 18	265. 277. 304
" " — § 12	180. 191	" " 48 § 12	144 ²
" " 36 § 22	275	" " 50	191
" " — § 26	172	" " — § 13	189 сл.
" " — § 27	172	" " — § 28	189 сл.
" " 37	180	" " 54	53 сл. 299
" " — § 5	169	" " — § 1	54
" " — § 30	175 сл.	" " — § 7	53 сл.
" " 38	299	" " — § 44	54
" " — § 6	275	" " 55	299
" " — § 7	144'	" " 57 § 54	104
		" " 59 § 17	105

Demosth. or. 59 § 18 сл.	85	Isae. or. VI § 11	94. 98
" " — § 20	78 ¹	" " § 12	94. 98. 115. 233. 268. 273 сл.
" " — § 26	83	" " § 13	74 сл. 98. 115. 273 сл. 282 сл.
" " — § 29	78 ¹ . 83	" " § 14	41 сл. 56 сл. 74 сл. 91—94. 98. 115. 273 сл. 275 сл. 278 сл. 282 сл.
" " — § 60	104	" " § 15	74 сл. 115. 273 сл.
" " — § 118	104	" " § 16	74 сл. 115. 117. 273 сл.
Hyper. or. V § 8	183 сл.	" " § 17	98. 141. 205. 212. 254. 272
" " § 17	246	" " § 19	77 сл. 82. 105. 197. 199. 201. 204 сл. 267 сл.
" " § 20	184	" " § 20	76 сл. 82 сл. 98. 148 ² . 199. 201. 203 сл. 267 сл.
Isae. or. I § 22	86	" " § 21	77 сл. 98. 205 сл. 219 сл. 246. 267 сл.
" " § 25	248	" " § 22	75. 114. 119 сл. 127. 130 сл. 219 сл. 267 сл.
" " § 33	86	" " § 23	75. 98. 137. 219 сл. 244. 267 сл.
" or. II § 2	295	" " § 24	75. 98. 219 сл. 267 сл.
" or. III	258 сл.	" " § 25	46. 98. 133. 219 сл.
" " § 15 сл.	80 сл.	" " § 26	90. 93. 98 сл. 212. 233
" " § 19	303 сл.	" " § 27	48—51. 53. 93. 98. 133. 247 сл. 251 сл.
" " § 33	234	" " § 28	73. 223. 233
" " § 42	229	" " § 29	50 сл.
" " § 49	259	" " § 30	98. 144 сл. 242 сл. 249 сл.
" " § 51	259	" " § 31	73. 249 сл. 281.
" " § 58	174	" " § 32	50. 73. 249 сл.
" " § 59	222	" " § 33	137. 144 сл. 147 ¹ . 152. 188 сл. 193. 278.
" " § 60	222. 230	" " § 34	167. 177. 189 сл.
" " § 68	229	" " § 35	44. 219
" or. IV § 7	30	" " § 36	37. 46. 92. 98. 138. 196. 227. 280 сл. 285 сл. 288 сл.
" " § 8	95	" " § 37	138. 196. 285 сл. 288 сл.
" " §§ 8—11	30	" " § 38	43. 137 сл. 140. 196. 213 сл. 217 сл.
" " § 13	248	" " § 39	72. 269
" or. V § 21	178. 189 сл.	" " § 40	242
" " § 22	152 сл.	" " § 43	98. 233
" " § 26	154	" " § 44	37. 46. 98 сл. 213. 215. 227. 233.
" " § 35	140		
" " § 37	223		
" " § 43	195		
" or. VI § 1	51. 55—63. 101. 135. 300—303		
" " § 2	101. 134 сл. 295. 300—305		
" " § 3	64. 212 сл. 216. 224. 227 сл. 230. 231 сл.		
" " § 4	64. 90. 98. 212. 223 сл. 227. 231. 233. 239—241		
" " § 5	47—49. 64. 213. 216 сл. 224. 227 сл. 231. 233		
" " § 6	46. 50. 64. 217		
" " § 7	48. 64. 213. 216 сл. 247 сл.		
" " § 9	47 сл. 244. 245		
" " § 10	43. 94. 98. 116 сл. 244		

Isae. or. VI § 45	98	Isae. or. XI § 44	149
" " § 46	38 сл. 98.	" Frgm. 6 (Sauppe)	223
	238 сл. 240 сл.	Lucian. Lexiph. 10	158. 161
" " § 47	213. 215. 242. 257	Lysias or. XX § 23	145
" " § 49	89. 98	" XXX § 2	118
" " § 50	89	" Frgm. 124 (Sauppe)	275
" " § 51	98. 212. 278 сл.	" " 223 "	301 сл.
" " § 52	231. 235	Plat. Νόμοι VI p. 774 E	275
" " § 53	247	Plut. Alcib. 1	97
" " § 54	225 сл.	" Demetr. 24	154
" " § 55	73	" Pericl. 30	156
" " § 56	39. 98.	" " 37	111 сл.
	212 сл. 216. 242	" Solon 20	236 ²
" " § 57	92. 98. 212.	Pollux VIII 107	122 сл.
	239 сл. 242	Schol. ad Aeschin. II 31	59 сл.
" " § 58	92. 98. 212. 239		
" " § 59	72. 98		
" " § 60	44. 51. 55. 139		
" " § 61	212		
" " § 62	212. 231.		
	233 сл. 247		
" " § 63	212. 225 сл. 234		
" " § 64	91. 98. 212. 234		
" " § 65	91. 98. 212. 233		
" " Hypoth.	90. 96 ¹ . 212		
" " Tit.	290 сл.		
" or. VII § 3	233		
" " § 4	295		
" " § 8	64 ¹		
" " § 16	99. 104		
" " § 19	225		
" " § 31	303		
" " § 39	145		
" " § 42	223		
" or. VIII § 5	295		
" " § 19	104. 113		
" " § 34	222		
" " § 35	143. 148		
" or. IX § 1	230		
" " § 8	247		
" " § 23	223		
" " § 34	230		
" or. X Hypoth. v. 9	281		
" " § 10	245		
" or. XI §§ 1 сл.	209. 229		
" " § 34	286		
" " § 39	139 сл.		
" " § 41	194		
" " § 42	144. 149. 198 сл.		

B. Inscriptions.

B a u n a c k, Griech. Dial.-Inscr. II.

n. 1771	165
" 1976	164
" 1977	165
" 2001	165. 165 ¹
" 2039	164
" 2060	165
" 2061	165
" 2166	165
" 2209	165

C. I. A. II.

n. 794 b	52. 65
" 800 b	61. 64 сл. 73 сл.
" 811 c	68 сл.
" 841 b	104. 118 сл.
" 948.949	159
" 959 a 15	60 ¹ сл
" 1047	159
" 1056	156
" 1177	64. 65 - 70

C. I. A. III.

n. 1140	160
-------------------	-----

C. I. A. IV.

n. 53 a	156
2 n. 597 b	159
" 597 c	159
" 841 b	104. 118 сл.

Dittenberger, Syll. Inscr. Graec. ²	n. 857	159
n. 86	" 961	104. 118 сл.
" 439	" 963	159
" 550	" 964	159
" 605	" 1030	65 ¹
" 613	" 1385	170
" 613 p. 396 n. 1		
" 651	Wescher-Foucart, Inscr.	
" 653	rec. à Delphes.	
" 804	n. 106	165
" 831	" 311	164
" 846	" 312	165
	" 336	165. 165 ¹
Michel, Rec. d' Inscr. Gr.	" 374	164
n. 77	" 395	165
" 577	" 396	165
" 694		

II.

Index nominum et rerum¹⁾.

Ἄθμονον, демъ	145 сл. 148 сл.	γαμετή	264
αἶγες	193 сл.	γαμηλία	266
αἰπόλος	193 сл.	γάμος (cf. ἐγάμει)	263 сл. 269. 273
Ἀμφίπολις	58 сл.	γηροτροφειν	210
ἀνελεῖν	249 сл.	γηροτροφία	210
ἀνελέσθαι	249 сл.	γραμματεῖον	249
Ἀντιφάνης	145 сл. 148	γραμματεῖς	66 сл.
ἄπαις	225 сл.	γυνή	269 сл. 273
Ἀπατούρια	122 сл. 128 сл.	δημιουργοί	145 сл. 196
ἀπελεύθεροι	89 сл.	Δημοκράτης Ἀφιδναῖος	75 сл.
ἀπέπεμψε τὴν γυναῖκα	273	διαδικασία	118 сл. 121. 124. 232
ἀπηλλάγε τῆς γυναικός	273	διαδέσθαι	228 сл.
ἀπογραφή	286	διαθήκη	247 сл.
ἀποτίμημα καθιστάναи	287	διαμαρτυρία	40. 73. 98 сл. 232 сл.
ἄτοπον	301 сл.	δικαστήριον πληροῦν	287 сл.
βαλανεῖον	145 сл. 150 сл.	δίκη εἰς ἐμφανῶν κατάστασιν	250

1) Имена лицъ, о которыхъ говорится въ нашей VI рѣчи Исея, понятнымъ образомъ не упомянуты въ этомъ указателѣ, ибо нѣкоторыя лица упоминаются въ нашемъ трудѣ такъ часто, что пришлось бы выписать почти всѣ страницы. Ср. впрочемъ „Оглавление“ гл. II.

δίκη ἐξούλης	153	καπηλεῖον	205
δίκη ψευδομαρτυριῶν	40. 232. 234	καταγγράσκειν	279
δοῦναι τὰ ἑαυτοῦ	228 σπ.	Κεραμεικός	201 σπ.
διωρεαί	243 σπ.	Κέρκυρα	62
ἐγάμαι	268 σπ. 273. 289	κούρειον	120 σπ. 128 σπ. 130 σπ.
ἐγγραφή εἰς τοὺς δημότας	124 σπ.	κύκλοι	203 σπ.
ἐγγραφή εἰς τὸ φρατερικὸν γραμμα- τειῶν	124	κύριος	71. 251—255. 264. 266. 271 σπ. 273. 275 σπ. 277 σπ.
ἐγγύησις	263 σπ. 269. 272 σπ.	λῆξιν λαγχάνειν	222 σπ. 232
ἐγγυητή	264	μάρτυρες	247. 265
ἐγγυῶ, ἐγγυῶμαι	264	μάρτυρες, μάρτυροι (въ Дельфахъ) 164 σπ.	
εἰσαγγελία κακώσεως	279	μεῖτον	120 σπ. 130 σπ. 261
εἰσαγωγή εἰς τοὺς φράτερας	103 σπ. 124	μισθοῦν τὸν οἶκον (τοὺς οἴκους §§ 36. 37)	285
εἰσποιεῖν εἰς τὸν οἶκον	267	cf. ἐμισθοῦντο.	
εἰσποιήσις	224 σπ.	μισθωσις οἴκου	280. 284 σπ.
ἐκδιδόναι	265	ναυκληρεῖν	199
ἐμβατεύειν εἰς τὴν οὐσίαν	222	ναύκληρος	197 σπ.
ἐμβατεύσις	222	ναῦλον	198 σπ.
ἐμισθοῦντο	289	νοθεῖα	134. 256
ἐμπόριον	200	νόσος	246 σπ.
οἱ ἑνδεκα	67 σπ.	οἶκημα	80 σπ.
ἐνοίκιον	198 σπ.	οἶκια	145. 146. 158. 167 σπ.
ἐξούλης δίκη	153	οἰνιστήρια	129 σπ.
ἐπανορθῶσαι	249	Οἰνὴ	149 ²
ἐπιδανείζεσθαι	187	ὀρικὰ ζεύγη	195 σπ.
ἐπιδικασία	266 σπ.	ὀρκος ἡλιαστῶν	304 σπ.
ἐπίκληρος	235 σπ.	ὀροι	186 σπ. 287
ἐπίκληρος (таблица)	237	οὐσία ἀφανής	142 σπ.
ἐπὶ ῥητοῖς	35. 113. 114. 117. 133. 244. 251 σπ. 255. 257	οὐσία φανερά	142 σπ.
ἐπιτροπεύειν	275 σπ.	οἱ παραγενόμενοι	247 σπ.
ἐπίτροπος	275 σπ. 278 σπ.	παρακαταβάλλειν	232 σπ.
ἐπωβελία	153. 232	παρακαταβολή	232 σπ.
εὐθυδικία εἰσιέναι	235	Πειραιεύς	150 σπ. 200
Εὐκτήμων, ἄρχων	41 σπ.	πληροῦν τὸ δικαστήριον	287 σπ.
ζεύγη ὀρικά	195 σπ.	πρᾶσις ἐπὶ λύσει	167 σπ.
ἡλικία	126 ¹	προῖξ	240 σπ. 265
θεσμοφῶρια	89	πρόδηλος	303 σπ.
ἱερεῖον	131 σπ.	προσγράψαι	249
ἱερεῖς (въ Дельфахъ)	164 σπ.	προσκαλεῖσθαι εἰς ἐμφανῶν κατὰ- στασιν	250
ἱεροφάντης	145 σπ. 158 σπ.	Πρωτόμαχος Κηφισιεύς, τριήραρχος 60 ¹	
Ἴοφῶν Σοφοκλέους ἐκ Κολωνῶν	65 σπ.	τῇ πρώτῃ ἔτει	126 σπ.
κακώσεως εἰσαγγελία	279	πυλῖς	201

ἐπὶ ῥητοῖς	35. 113 сл. 117. 193. 244. 251 сл. 255. 257	конкубинатъ (законный)	109 сл. 268
Σπράγγιον	145 сл. 150 сл.	легитимация	106 сл.
συνήγοροι	40. 101 сл.	Milchhöfer	202
συνθήκη	186 сл.	Müller	111 ¹ . 116. 132. 258 сл. 268 сл. 270 сл.
συνοικία	80 сл. 197 сл. 201	мужъ --- κύριος жены	278
βπογραμματαῖς	66 сл.	наслѣдованіе въ восходящей ли- нии (т. е. со стороны родите- лей)	207 сл. 221
Beauchet	115. 143. 170 сл. 172. 189. 250. 261 сл. 268 сл. 279	наслѣдственное право (табл.)	220 сл.
бигамія	268 сл.	Никитскій	164 сл.
Blass	50 ³ . 300 сл.	опекуны — съемщики имущества подъопечныхъ	286 сл.
Bruck	288	прекращеніе опеки	276 сл.
Büchenschütz	199	присутствіе дѣтей на предва- рительномъ слѣдствіи и на судѣ	93 сл. 284
Buermann	233 сл. 239. 268	расторженіе брака	268 сл.
Wachsmuth	151 сл. 200	Rockel	292 сл.
вступленія Исея	300 сл.	Sanctis	120 сл. 130
„ Лисія	300 сл.	Schulthess	282 ¹
Гарпократіонъ	291 сл.	стоимость аттическихъ монетъ	146 ¹
Gilbert	115	составленіе завѣщанія	247 сл.
Hitzig	268 сл.	субституція	227 сл.
Hruza	268 сл.	сынъ — κύριος матери	278
Guiraud	220	уничтоженіе завѣщанія	249 сл.
Dareste	43 ¹ . 46 ² . 47 ¹ . 153 ¹ . 226 ¹ . 228 ² . 233. 239. 303	Эйбель	292 сл.
дата процесса	41 сл.	Цѣны аттическихъ земель	148 сл.
датировка рѣчей Исея	297 сл.		
Dittenberger	42 ² . 126 ³ .		
дома Евктемона	196 сл.		
дѣеспособность женщинъ	245		

Оглавление.

	стр.
Введение	5
Глава I: Содержаніе шестой рѣчи Исея и предметъ даннаго иска	33
Глава II: Вопросы аттической прозопографіи	41
1. Евктемонъ	41
2. Жена Евктемона	44
3. Ергаменъ и Гегемонъ	46
4. Филоктемонъ	46
5. Херей и его семейство	49
6. Фаностратъ	51
7. Херестратъ	55
8. Андрокль и Антидоръ	70
9. Пиеодоръ	73
10. Каллиппа	74
11. Сестра Демократа Афиднейскаго	75
12. Діонъ	76
13. Алка	77
14. Сыновья Алки	90
15. Συγγήγορος Херестрата	101
Глава III: Изслѣдованія въ области аттическаго гражданскаго права	103
§ 1. Внесеніе старшаго сына Алки въ списки фратріи Евктемона (мнимая легитимация)	103
§ 2. Имущество Евктемона	134
§ 3. Вопросы наследственнаго права	207
§ 4. Вопросы семейнаго права	262
I. Бракъ	262
II. Опека	274
Глава IV: Экскурсы и приложения	290
Первый экскурсъ: Къ заглавію шестой рѣчи Исея	290
Второй экскурсъ: Замѣтки къ встрѣчающимся въ рѣчахъ Исея формуламъ ω $\alpha\upsilon\delta\rho\epsilon\varsigma$, ω $\alpha\upsilon\delta\rho\epsilon\varsigma$ $\delta\iota\kappa\alpha\sigma\tau\alpha\iota$ и $\alpha\upsilon\delta\rho\epsilon\varsigma$ $\delta\iota\kappa\alpha\sigma\tau\alpha\iota$	292
Третій экскурсъ: Къ вступленію шестой рѣчи Исея (§§ 1—2)	300
1. $\acute{\alpha}\tau\omicron\pi\omicron\nu$	300
2. $\pi\rho\acute{o}\delta\eta\lambda\omicron\varsigma$	303
3. $\delta\rho\iota\kappa\omicron\varsigma$ η $\lambda\iota\kappa\alpha\sigma\tau\omicron\nu$	304
Приложеніе I: Библиографическій указатель	306
1. Изданія	306
2. Переводы	307
3. Комментаріи	308
4. Indices	308
5. Специальная литература	308
6. Varia	312
Приложеніе II: Замѣтки къ Cod. Crippsianus A	316
Текстъ шестой рѣчи Исея съ критическимъ аппаратомъ	327
Добавленія	345
Указатели	347
I. Index locorum	347
A. Scriptores	347
B. Inscriptiones	349
II. Index nominum et rerum	350

Замѣченныя опечатки.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Читай.
42,2	8 сн.	᾿Αφιδνατος	᾿Αφιδνατος
50	1 "	впрочемъ	впрочемъ,
62	7 св.	это	эта
73	3 сн.	80 0 b	800 b
88	11 "	побуждающихъ	побуждавшихъ
181	15 "	залогое	залоговое
191	8 св.	этого	этого
265	9 сн.	47	27
282	2 "	ταύτην	ταύτην τήν
288,1	1 св.	требовалось	требовалась
310	17. 19. 21 св.	E. Kirchner	I. E. Kirchner

Положенія

къ докторской диссертациі А. М. Придика

„Шестая рѣчь Исея.“

1) Фанострата нельзя отождествлять съ упомянутымъ у Dem. or. 54 § 7 Фаностратомъ изъ дема Кефисіи.

2) Упомянутого въ Schol. ad Aeschin. II 31 Протомаха, стратега 406-го года, мы отождествляемъ съ триерархомъ Протомахомъ изъ дема Кефисіи (С. I. А. II 2 п. 959 а 15). Означенная надпись, на нашъ взглядъ, вырѣзана до 406 года.

3) Вотивная надпись С. I. А. II 1177 несомнѣнно была посвящена коллегіей одиннадцати (*οἱ ἑνδεκά*). Секретарь одиннадцати, очевидно, занималъ столь же важную должность, какъ и остальные члены этой коллегіи.

4) Андроклъ и Антидоръ — племянники Евктемона.

5) Въ § 19 слова *ἤδη δὲ πρεσβυτέρα οὔσα ἀπὸ μὲν τοῦ οἰκλήματος ἀνίσταται* — позднѣйшая интерполяція.

6) Старшій сынъ Алки въ 364 г. еще не достигъ 18-ти лѣтняго возраста; § 14 *οὕτω ὑπὲρ εἴκοσι ἐτη* = онъ былъ моложе 20-ти лѣтъ.

7) Старшій сынъ Алки былъ внесенъ въ списки фраторовъ незаконнымъ образомъ, но непремѣнно съ вѣдома фраторовъ.

8) Въ греческомъ правѣ объ узаконеніи (*legitimatio*) и рѣчи быть не можетъ.

9) Въ § 22 вмѣсто *κοῦρειον* слѣдуетъ читать *ἱερεῖον*.

10) Слова *ὑπὲρ δὲ τῶν θηλειῶν τὴν γαμηλίαν* у Poll. VIII 107, повидимому, прибавлены какъ бы въ скобкахъ либо самимъ Поллукомъ, либо однимъ изъ читателей.

11) Въ официальныхъ документахъ имена іерофантовъ общались или пропускались смотря по тому, было ли въ данномъ случаѣ важно сообщить имя іерофанта или нѣтъ.

12) По отношенію къ *πράσις ἐπὶ λύσει* существовала законная давность, которая, быть можетъ, наступала по истеченіи пяти лѣтъ.

13) Залогодатель до исполнения своего обязательства не имѣлъ права продать заложенную вещь, чтобы удовлетворить залогодержателя.

14) При *πρασις ἐπι λύσει* по исполненіи обязательства возвращеніе заложенного предмета не было связано съ какой бы то ни было формальной или официальной процедурой.

15) Въ аттическомъ правѣ не было наслѣдованія въ восходящей линіи, т. е. наслѣдованія со стороны родителей.

16) У Евктемона и Филоктемона было только одно общее, нераздѣльное имущество; Филоктемонтъ, не смотря на то, имѣлъ полное право составить завѣщаніе.

17) Толкованіе слова *ἄπαις* = *intestatus* невѣрно.

18) Въ VI рѣчи говорится объ особой формѣ усыновленія по завѣщанію, о такъ наз. субституціи (*substitutio*, подназначеніе наслѣдника).

19) Теорія Schulin'a о такъ наз. „Mittelding“ между завѣщаніемъ съ усыновленіемъ и завѣщаніемъ безъ усыновленія — несостоятельна.

20) Въ § 46 слова *πέμπτου μέρους* — нелѣпая интерполяція.

21) Словомъ *νόσος* въ упомянутомъ у Ps. - Demosth. or. 46 § 14 законѣ обозначаются не только душевно больные, но и глухонѣмые и вообще всѣ по физическимъ недостаткамъ неспособные къ составленію завѣщанія.

22) Такъ какъ упомянутое въ §§ 27 сл. завѣщаніе есть ничто иное, какъ мировая сдѣлка, т. е. договоръ двухъ контрагентовъ, то Евктемонъ не имѣлъ ни малѣйшаго права самовластно уничтожить этотъ документъ или объявить его недѣйствительнымъ.

23) Мюллеръ ошибается, утверждая, что въ IV в. въ Аѣинахъ не было *νοθεῖα*.

24) Технические термины *μεῖον*, *κοῦρειον* и *νοθεῖα* употреблялись официально въ законныхъ постановленіяхъ, въ литературномъ же — и по всей вѣроятности, и обиходномъ — языкѣ не употреблялись.

25) Въ Аѣинахъ *ἐπίτροπος* не имѣлъ права жениться на своей питомицѣ.

26) Въ § 37 слова *ἐπειδὴ πρῶτον τὰ δικαστήρια ἐπληρώθη* могутъ только обозначать слѣдующее: „въ ближайшемъ засѣданіи суда присяжныхъ.“

Проф. М. Красноженъ.

ИНОВѢРЦЫ НА РУСИ.



ТОМЪ I.

ПОЛОЖЕНІЕ НЕПРАВОСЛАВНЫХЪ
ХРИСТІАНЪ ВЪ РОССІИ.

3-е исправленное и дополненное издание.

Посвящается памяти

учителя моего

Алексея Степановича
Павлова.

Оглавление.

	Стр.
По поводу новаго изданія	7—12.
Предисловіе	13—16.
Глава I.	
Отношеніе Православной Восточной Церкви къ лицамъ неправославнымъ	17—66.
А. Общія замѣчанія, стр. 17—20. Б. Вопросъ о крещеніи, совершенномъ въ неправославныхъ обще- ствахъ, стр. 20—38. В. О рукоположеніи, стр. 38—49. Г. О смѣшанныхъ бракахъ, стр. 49—58. Д. О рели- гіозномъ общеніи вообще, стр. 58—66.	
Глава II.	
Отношеніе русской церковной и государственной власти къ иновѣрцамъ	67—145.
I.	
Краткій историческій очеркъ положенія иновѣр- цевъ на Руси	67—95.
II.	
О религіозномъ общеніи православныхъ съ ино- вѣрцами	96—145.
А. Крещеніе, стр. 96—114. Б. Рукоположеніе, стр. 115—119. В. Бракъ, стр. 120—132. Г. Религіоз- ное общеніе, стр. 133—145.	
Глава III.	
Положеніе неправославныхъ христіанъ по дѣй- ствующему русскому законодательству	146—184.
Заключеніе	185—194.
Алфавитный указатель	195—202.



„Познаете истину, и истина одълаетъ васъ свободными“. Иоан. VIII, 32.

Настоящая книга, появившаяся въ свѣтъ въ 1900 году, выходитъ теперь третьимъ изданіемъ. Въ предисловіи къ первому изданію нашего изслѣдованія мы высказали надежду, что „въ настоящее время, когда ко всестороннему ознакомленію съ Православною Церковью, подъ покровомъ которой наше отечество совершило свой славный историческій путь, съ живѣйшимъ интересомъ начинаетъ относиться не только русское, но и западно-европейское общество, настоящій трудъ, имѣющій цѣлью познакомить съ одной изъ сторонъ русской религіозной жизни, не будетъ излишнимъ.“ Надежда наша оправдалась. Книга наша „Иновѣрцы на Руси“, заслужившая сочувственные отзывы не только въ русской, но и въ заграничной печати¹⁾, нашла обширный кругъ читателей.

1) Въ отзывѣ, представленномъ въ юридическій факультетъ Императорскаго Казанскаго Университета заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Казанскаго Университета и Казанской Духовной Академіи И. С. Бердниковымъ, между прочимъ, говорится: „Г. Красноженъ мотивируетъ появленіе своего труда желаніемъ пойти на

Въ самомъ дѣлѣ вопросы „о свободѣ совѣсти“ и о „въротерпимости“, которыхъ мы касаемся въ нашемъ трудѣ,

встрѣчу живѣйшему интересу, проявляемому западно-европейскимъ обществомъ къ всестороннему ознакомленію съ Православною Церковью. Но его трудъ можно рекомендовать и русской читающей публикѣ, желающей приобрѣсти отчетливыя свѣдѣнія о постановленномъ вопросѣ. *Сочиненіе г. Красножона свидѣтельствуетъ о серьезной подготовкѣ автора къ разработкѣ научныхъ вопросовъ въ области церковнаго права, даже въ области внутренней жизни церковнаго общества, объ основательномъ знакомствѣ съ источниками церковнаго права, историческими и дѣйствующими, о его начитанности въ ученой литературѣ по церковному праву, о его способности излагать ясно и отчетливо добытый матеріалъ.* Въ виду указанныхъ солидныхъ достоинствъ сочиненія г. Красножона, мы признаемъ его заслуживающимъ исковой имъ степени доктора церковнаго права. Ученыя Записки Императорскаго Казанскаго Университета. Годъ LXVIII. 1901. Июль-Августъ. Критика и библиографія, стр. 17—20.

Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ (11 іюня 1901 г. № 158) въ статьѣ „Ученое изслѣдованіе“ г. М. С. пишетъ: „Профессоръ Красножонъ въ своемъ трудѣ затронулъ вопросъ, который до сего времени мало разработанъ въ нашей юридической литературѣ, и, надо сознаться, сдѣлалъ это настолько обстоятельно и подробно, какъ этого можно только желать. . . . Вопросъ, затрогиваемый имъ, настолько поучителенъ и серьезенъ, что мы находимъ болѣе полезнымъ предложить читателямъ ознакомиться съ нимъ болѣе подробно, рекомендуя для этого разбираемую книгу“.

Въ журналѣ „Наблюдатель“ (1901 г. Ноябрь. Новыя книги, стр. 17—20) читаемъ: „Вопросъ о положеніи неправославныхъ христіанъ въ Россіи почти не разработанъ: наши историки и юристы мало имъ интересовались. Въ обществѣ же, даже среди образованнаго круга, по этому вопросу царятъ болѣе чѣмъ невѣроятныя представленія и понятія. Трудъ проф. Красножона представляетъ выдающееся явленіе въ нашей ученой литературѣ. Этотъ трудъ, прекрасно обоснованный историческими и документальными данными, заключаетъ въ себѣ, кромѣ объективности и безпристрастія въ изложеніи своей основной мысли, еще одну особенность, такъ рѣдко встрѣчающуюся въ трудахъ нашихъ ученыхъ — это ясность въ изложеніи, отчего книга

въ настоящее время особенно занимают наше общество и печать. Мы искренно радуемся интересу къ этимъ дорогимъ и важнымъ вопросамъ челоуѣческой души, въ обсужденіи которыхъ не видимъ ни малѣйшей опасности для Православія — этого цемента, сплотившаго камни великой мозаики, именуемой Россіей. Развѣ истина боится свѣта? Развѣ не сказалъ Апостоль: „*Вся искушающе, добрая держите.*“ (I Тессал. V, 21)?

его является доступною не только для специалистовъ, но и для всѣхъ интересующихся религіозными вопросами. — Однако эта ясность изложенія нисколько не повліяла ни на *научность* труда, ни на его *серьезность*.

Появленіе въ свѣтъ подобнаго, *цѣннаго въ научномъ отношеніи, труда не только желательно, но и вполне своевременно.* Поднятый въ послѣднее время вопросъ о „вѣротерпимости“ и „свободѣ совѣсти“ вызвалъ въ русскомъ обществѣ много толковъ и разговоровъ за и противъ. *Какъ заступники, такъ и ихъ оппоненты, въ книгѣ проф. Красножена найдутъ для себя очень много пользы и поученія:* первые найдутъ въ ней достаточно историческихъ данныхъ, для подкрѣпленія своей идеи, а вторые увидятъ изъ этой книги, что такъ относиться къ свободѣ совѣсти и вѣротерпимости, какъ они относятся — противно не только Евангелію, но и чуть не тысячелѣтней практикѣ русской Православной Церкви, всегда отличавшейся высокою вѣротерпимостью къ инославнымъ вѣроисповѣданіямъ.“

См. также отзывы о нашемъ трудѣ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ 1901 г. №№ 7 и 12; въ „Живописной Россіи“ 1901 г. № 44; въ „La Meuse“ и др.

Не желаемъ, впрочемъ, умолчать, что мы принуждены были выслушать и крайне рѣзкую и неприличную для ученаго и профессора критику нѣсколькихъ страницъ нашей работы (представленной въ юридическій факультетъ Императорскаго Казанскаго Университета для полученія степени доктора церковнаго права) отъ проф. Н. П. Загоскина, который въ засѣданіи юридическаго факультета, *единогласно* признавашаго „*солидную*“ (по отзыву ученаго специалиста) достоинства нашего труда, *молчалъ*, хотя на немъ, какъ на членѣ этого факультета, лежала нравственная обязанность высказать свое мнѣніе,

Въ своемъ изслѣдованіи объ иновѣрцахъ на Руси, на основаніи данныхъ исторіи, я пришелъ къ тому заключенію, что охраненіе господствующей Православной вѣры и полное невмѣшательство во внутреннюю религіозную жизнь иновѣрцевъ — были тѣми началами, которыми руководилось русское церковное и свѣтское правительство въ своихъ отношеніяхъ къ „иностраннѣмъ вѣроисповѣданіямъ“¹⁾ на всемъ пространствѣ исторіи русскаго государства.

Большей вѣротерпимости къ иновѣрцамъ чѣмъ та, коею пользуются они у насъ, не можетъ быть¹⁾. Указанными выше

а на диспутѣ рѣшился выступить въ качествѣ неофициальнаго оппонента. Мы ждали появленія отзыва г. Загоскина о нашей книгѣ въ печати, но не дождались: повидимому, проф. Загоскинъ выступить публично съ своими голословными возраженіями постѣснился.

1) Въ моей книгѣ, какъ можетъ судить читатель, рѣчь идетъ *исключительно* о такъ наз. „иностраннѣхъ исповѣданіяхъ“. Между тѣмъ, по совершенно справедливому замѣчанію свящ. А. Лиховицкаго, „многіе г. г. писатели и ораторы смѣшиваютъ понятіе вѣроисповѣданія съ понятіемъ сектантскаго убѣжденія или — точнѣе — заблужденія. Помнится, говоритъ о. Лиховицкій, приблизительно слѣдующее газетное сообщеніе. Г. Красноженъ защищаетъ въ Казани диссертацию, въ которой доказываетъ, что Россія руководится принципами вѣротерпимости. Ему дѣлается возраженіе: а духоборы? Высылка ихъ изъ предѣловъ Россіи — это вѣротерпимость? — Такимъ образомъ, по мнѣнію многихъ нашихъ интеллигентовъ, нѣтъ, напр., разницы между христіанскимъ, іудейскимъ, магометанскимъ вѣроисповѣданіями, съ одной стороны, и сектантскими вѣрами, заблужденіями духоборовъ, хлыстовъ, штудистовъ, толстовцевъ, наконецъ, раскола съ его развѣтвленіями, съ другой. Но разница есть и большая“. („Къ вопросу о свободѣ совѣсти“.) Церковный Вѣстникъ. 1901 г. № 47, стр. 1502.

1) Русская Православная Церковь съ самаго начала своего существованія, храня чистоту и неприкосновенность своей вѣры, не прибѣгала къ насильственнымъ мѣрамъ по отношенію къ послѣдователямъ иныхъ исповѣданій, не посягала на свободу ихъ совѣсти. —

началами по отношенію къ иновѣрцамъ будетъ руководствоваться русская церковная и государственная власть и впредь; и Православная вѣра, искони признаваемая на Руси единою истинною, а потому господствующею вѣрою въ государствѣ, таковою же будетъ признаваться и впредь до конца существованія русскаго государства.

Ни одна изъ христіанскихъ неправославныхъ религій не можетъ похвастаться подобнымъ высоко-гуманнымъ и христіанскимъ отношеніемъ къ представителямъ другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. Исторія католицизма, даже исторія протестантизма съ его развѣтвленіями, полна страшныхъ гоненій и преслѣдованій по отношенію къ другимъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ. Духа терпимости, свободы совѣсти, эти вѣроисповѣданія не признали. Ихъ задачею было всегда — покорить, поработить, обезсилить другія вѣроисповѣданія, и на эту дорогу напрасно становились въ послѣднее время нѣкоторые, не по разуму усердные, наши миссіонеры. Наоборотъ, въ Россіи, какъ церковная, такъ и государственная власть, даже совѣмъ не вмѣшивались во внутреннія религіозныя дѣла иновѣрцевъ, какъ временно пребывавшихъ въ Россіи, такъ и перешедшихъ въ русское подданство, представляя имъ, въ этомъ отношеніи, полную свободу. Наблюдатель. 1901 г. Ноябрь, стр. 17—18.

Даже въ „С. Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ читаемъ: „Наша Православная Церковь до сихъ поръ относилась вполне правильно и благодушно не только къ инославнымъ христіанскимъ, но и къ нехристіанскимъ вѣроисповѣданіямъ. Католическіе и христіанскіе храмы, еврейскія синагоги и мусульманскія мечети свободно строятся въ нашихъ городахъ, и богослуженіе, сообразно соответствующему культу, совершается въ нихъ безпрепятственно, съ единственнымъ условіемъ — не быть выносимымъ на улицу. Гуманнѣе, справедливѣе, вѣротерпимѣе поступить невозможно“. С. Петербургскія Вѣдомости отъ 2 ноября 1901 года № 301. К. Толстой. Границы вѣротерпимости (по поводу моей статьи: „къ вопросу о свободѣ совѣсти и вѣротерпимости“, помѣщенной въ № 9204 „Новаго Времени“ отъ 18 октября 1901 г.) — См. также статьи Н. А. Знаменскаго по означенному вопросу, подъ заглавіемъ: „О христіанской вѣротерпимости“ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ отъ 14 и 15 ноября 1901 г. №№ 314 и 315.

Православной Церкви -- господство ; каждой вѣрѣ — почитаніе ; русской народности подобаетъ всеобъединяющая и всеподчиняющая сила ; но каждой народности да будетъ свобода во всемъ, что этому объединенію и подчиненію не препятствуетъ“ — вотъ завѣтъ, оставленный намъ въ Божѣ почивающимъ незабвеннымъ Государемъ Императоромъ Александромъ III.



Предисловіе.

Русскому народу суждено сохранить въ чистотѣ и неприкосновенности Православную вѣру, не прибѣгая при этомъ къ насильственнымъ мѣрамъ по отношенію къ послѣдователямъ иныхъ вѣроисповѣданій, не посягая на свободу ихъ совѣсти¹⁾. „Русское духовенство не влекло насильно ино-вѣрцевъ въ свою Церковь, принимало въ оную обращающихся по убѣжденію, и не вооружалось, подобно католическому, вѣковою пропагандою; но за то всегда съ благо-разумною и живою ревностію оберегало свою паству отъ заблужденій и совращеній“²⁾. Въ томъ же духѣ дѣйствовало и свѣтское наше правительство.

Не допуская даже малѣйшаго посягательства на Право-

1) Фактическая неприкосновенность вѣроисповѣданія далеко предварила у насъ знаменитые Нантскій эдиктъ и Вестфальскій миръ; изъ которыхъ первый однако не помѣшалъ изгнанію гугенотовъ даже на исходѣ XVII вѣка. Дм. Цвѣтаевъ. Протестанты и протестантство въ Россіи до эпохи преобразованій. Москва. 1890, стр. 128.

2) Гр. Д. Толстой. Римскій католицизмъ въ Россіи. Т. 1. С.-Петербургъ. 1876, стр. 73.

славіе со стороны иновѣрцевъ, русская церковная и государственная власть, въ свою очередь, и сама не вмѣшивалась во внутреннія религіозныя дѣла иновѣрцевъ, какъ временно пребывавшихъ въ Россіи, такъ и перешедшихъ въ русское подданство, предоставляя имъ въ этомъ отношеніи полную свободу¹⁾; она берегла свое и не желала чужого. Лучшимъ доказательствомъ справедливости сказаннаго служить отвѣтъ, данный, въ царствованіе Іоанна Грознаго, посольскимъ приказомъ „папину послу“ іезуиту Антонію Поссевину, пріѣзжавшему къ намъ съ тайнымъ порученіемъ изъ Рима склонить русскихъ къ католичеству: „Римлянамъ, Венеціанамъ и Цесаревой области торговымъ людямъ въ Московское государство пріѣзжать и торговать повольно и попамъ съ ними ихъ вѣры ѣздить воля безо всякаго возбраненія, только имъ ученія своего русскимъ людямъ не плодить и костеловъ имъ въ государствѣ Московскомъ не ставить, каждый въ своей вѣрѣ да пребываетъ, и грамотой утверждать то не для чего: въ Московскомъ государствѣ много разныхъ вѣръ, и мы ни у кого воли не отнимаемъ, живутъ, кто какъ хочетъ . . . ; и своимъ обыкновеніемъ, и къ русскимъ людямъ не пристають,

1) Русская церковная власть не позволяла себѣ вмѣшательства во внутреннія религіозныя дѣла иновѣрцевъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда объ этомъ просили ее они сами. Такъ, въ 1673 году лютеране представили на разрѣшеніе патриарха дѣло о двоеженствѣ одного датчанина, но патриархъ отвѣчалъ имъ, что это дѣло не подлежитъ его суду (Reitenfels de rebus Moskov. p. 152, 227). И. Соколовъ. Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ. Москва. 1880, стр. 28.

Того же взгляда держалась и свѣтская власть: „государю нашему . . . до ихъ вѣры и дѣла нѣтъ“. (Отвѣтъ нашего правительства, при царѣ Феодорѣ Іоанновичѣ, англійскому послу Флетчеру, напечат. въ сочиненіи Дм. Цвѣтаева: Вѣроисповѣдное положеніе протестантскихъ купцовъ въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ. Москва. 1895, стр. 39).

а хотя бы кто и похотѣлъ пристати, того тому чинить не попускають“¹⁾).

Охраненіе господствующей Православной вѣры и полное невмѣшательство во внутреннюю религіозную жизнь ино-вѣрцевъ — вотъ тѣ начала, которыми руководилось русское церковное и свѣтское правительство въ своихъ отношеніяхъ къ „иностраннымъ вѣроисповѣданіямъ“ на всемъ пространствѣ исторіи русскаго государства.

Выпуская въ свѣтъ наше изслѣдованіе, думаемъ, что въ настоящее время, когда ко всестороннему ознакомленію съ Православною Церковью, подъ покровомъ, которой наше отечество совершило свой славный историческій путь, съ живѣйшимъ интересомъ начинаетъ относиться не только русское, но и западно-европейское общество, настоящій трудъ, имѣющій цѣлью познакомить съ одною изъ сторонъ русской религіозной жизни, не будетъ излишнимъ.

Поставивши задачею въ настоящемъ томѣ представить историческій очеркъ положенія неправославныхъ христіанъ въ Россіи и разсмотрѣть положеніе ихъ по дѣйствующему русскому законодательству, мы остановились предварительно на вопросѣ объ отношеніи Восточной греческой Церкви къ лицамъ неправославнымъ, такъ какъ съ принятіемъ на Руси христіанства съ Востока — изъ Византіи —, были приняты нами для руководства въ церковной практикѣ и всѣ источники церковнаго права, дѣйствовавшіе въ греческой Церкви,

1) Дм. Цвѣтаевъ. Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ. Москва. 1886, стр. 290. (Подлинная выписка изъ дѣлъ Москов. Главн. Архива Минист. Иностр. Дѣлъ напечатана въ приложеніи къ той же книгѣ г. Цвѣтаева).

съ которою наша русская Церковь всегда находилась въ союзѣ и согласіи и отъ которой первое время была даже въ юридической зависимости.

Такимъ образомъ содержаніе настоящей книги распадается на три главы :

Глава I, въ которой излагается отношеніе Православной Восточной Церкви къ лицамъ неправославнымъ.

Глава II — историческій очеркъ отношенія русской церковной и государственной власти къ иновѣрцамъ.

Глава III — положеніе неправославныхъ христіанъ по дѣйствующему русскому законодательству.

Наконецъ, въ Заключеніи нами сдѣлана попытка выяснить тѣ основныя начала, которыми должны руководиться въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ отдѣльныя вѣроисповѣданія.



Глава I.

Отношеніе Православной Восточной Церкви къ лицамъ неправославнымъ.

„Есть у Меня и другія овцы, которыя не сего двора; и тѣхъ надлежитъ Мнѣ привести: и онѣ услышатъ голосъ Мой, и будетъ одно стадо и одинъ Пастырь.“ Иоан. X, 16.

„Каволическая Церковь едина, неразлучна и нераздѣльна.“ Киприанъ Карваг. (Ер. 65 ad. Rogatianum).

А. Общія замѣчанія.

„Идите по всему міру, и проповѣдуйте Евангеліе всей твари“ (Марк. XVI, 15) — заповѣдалъ І. Христосъ ученикамъ.

Исполняя это порученіе Господа, Апостолы разошлись по всему міру, ко всѣмъ народамъ, такъ что *„по всей землѣ прошелъ голосъ ихъ, и до предѣловъ вселенной слова ихъ“* (Рим. X, 18). Христіанство распространилось по всѣмъ пяти частямъ свѣта, сдѣлалось вселенскою религіею, которую приняли разные народы, съ разнообразными нравами, съ разнообразными обычаями ¹⁾.

¹⁾ Проф. М. Красноженъ. Краткій очеркъ церковнаго права. Юрьевъ. 1900, стр. 6.

Но единство Христовой Церкви на землѣ сохранилось, къ сожалѣнію, не долго ¹⁾. Уже въ первые вѣка христіанства возникаютъ среди послѣдователей ученія Христова несогласія и появляются повреждающія чистоту этого ученія ереси ²⁾: объ еретикахъ упоминаетъ еще Ап. Павелъ ³⁾; „Правила св. Апостоль“ содержатъ въ себѣ уже постановленія объ отношеніи къ нимъ православныхъ ⁴⁾, а св. Василій Вел. (пр. 1) и второй вселенскій Константинопольскій соб. 381 г. (пр. 7) приводятъ длинный рядъ сектъ, отступившихъ отъ Православной Церкви, объясняя разные виды и степени отпаденія. Эти отпаденія и заблужденія съ каждымъ послѣдующимъ вѣкомъ становятся многочисленнѣе и разнообразнѣе.

Церковь не оставалась равнодушною свидѣтельницею этого печальнаго явленія. Когда возникало противное истинамъ христіанской вѣры ученіе, весь христіанскій міръ посылалъ своихъ представителей на торжественныя собранія, называемыя „вселенскими соборами“, на которыхъ эти упол-

1) Заблужденія существовали во всѣ времена Церкви, какъ неразлучныя не съ самымъ христіанствомъ, а съ падшей человѣческой природой, которая при самыхъ благоприятныхъ обстоятельствахъ не вполне покоряетъ себя игу Христову. Христіанское Чтеніе. 1864. VIII, стр. 450.

2) Въ появленіи ересей въ Христіанской Церкви есть нѣкоторая послѣдовательность — именно нисхожденіе отъ общаго къ частному: сначала появляются вслѣдствіе смѣшенія христіанскаго ученія съ іудейскими и языческими воззрѣніями, привнесенными въ него, заблужденія относительно всей системы христіанскаго вѣроученія (іудействующіе и язычествующіе), затѣмъ, послѣ пораженія ихъ Церковью, являются уже ереси другого рода, возросшія исключительно на христіанской почвѣ и касающіяся отдѣльныхъ пунктовъ христіанства (антитринитаріи, ариане, несторіане, евтихіане и др.). С. Покровскій. Основныя законоположенія Православной Христіанской Церкви. Тула. 1890, стр. 94—95 примѣч.

3) *Еретика, послѣ перваго и втораго вразумленія, отвращайся.* Тит. 3, 10.

4) Ап. пр. 45, 46, 65, 68.

номоченные послы за всю совокупность вѣрующихъ должны были дать непреложное свидѣтельство истиннаго ученія, сохраняющагося въ Церкви преемственно отъ Апостоловъ¹⁾, осудить ложное ученіе, несоотвѣтствующее требованіямъ св. Преданія, и такимъ образомъ возстановить миръ и единомысліе, нарушенные еретиками.

Съ теченіемъ времени нарушеніе церковнаго единства пошло еще дальше: отъ единства церковной жизни отдѣляются уже не отдѣльныя группы лицъ, а цѣлыя области или епархіи. Такъ, недолго спустя послѣ Халкидонскаго собора, въ 453 году отдѣляется отъ единства церковнаго основанная св. Григоріемъ церковь армяно-грегоріанская; черезъ нѣсколько вѣковъ послѣ того происходитъ разрывъ между церквами восточною и западною или римско-католическою; далѣе, протестъ противъ злоупотребленій римско-католической церкви приводитъ къ отторженію отъ нея самой значительной части ея послѣдователей, составившихъ церковь евангелическо-лютеранскую; наконецъ, въ недавнее время, послѣ Ватиканскаго собора 1870 года, на которомъ провозглашенъ былъ новый догматъ папской непогрѣшимости, отъ церкви католической отдѣляются еще нѣкоторые члены ея, образовавшіе такъ наз. старокатолическія общества.

Уже съ момента отпаденія отъ единства Православной Церкви нѣкоторыхъ ея членовъ и образованія неправославныхъ обществъ, естественно, долженъ былъ возникнуть вопросъ объ отношеніи православныхъ христіанъ къ этимъ обществамъ, какъ то: объ общеніи съ ихъ послѣдователями, о способахъ обратнаго принятія этихъ послѣднихъ въ Православную Церковь, въ случаѣ ихъ раскаянія и желанія при-

1) . . . „Божією благодатію опредѣляемъ: Хранити неприкосновенно нововведеніямъ и измѣненіямъ вѣру, преданную намъ отъ самовидцевъ и служителей Слова, Богоизбранныхъ Апостоловъ.“ (Трулльскаго соб. пр. 1). Правила св. вселенскихъ соборовъ съ толкованіями, изд. Москов. Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, стр. 271.

соединенія къ ней, о значеніи совершенныхъ въ этихъ обществахъ различныхъ религіозныхъ актовъ, изъ которыхъ наиболѣе важными въ церковно-юридическомъ отношеніи являются крещеніе, рукоположеніе и бракъ.

Б. Вопросъ о крещеніи, совершенномъ въ неправославныхъ обществахъ.

Церковныя правила, заключающія въ себѣ относящіяся сюда постановленія, различаютъ между неправославными, съ одной стороны, тѣхъ лицъ, которыя погрѣшаютъ относительно самыхъ догматовъ христіанской религіи, и съ другой, тѣхъ изъ нихъ, которыя, не нарушая догматовъ вѣры, содержатъ особое, несогласное съ Церковью, ученіе относительно церковнаго устройства и церковной дисциплины. Св. Василій Вел. въ своемъ 1-мъ правилѣ, на основаніи ученія „Древнихъ Отцевъ“ (т. е., безъ сомнѣнія, мужей Апостольскихъ и учителей первыхъ трехъ вѣковъ¹⁾), всѣхъ неправославныхъ раздѣляетъ на три разряда: на еретиковъ²⁾, раскольниковъ и составляющихъ самочинныя сборища. Еретики суть тѣ, которые, подрывая самыя основанія вѣры, совершенно отчуждаютъ себя отъ Церкви³⁾; раскольники — тѣ, которые заблуждаются въ частныхъ какихъ либо мнѣніяхъ (*δι' αἰτίας*

1) Арх. Іоаннъ. Опытъ курса Церковнаго законовѣдѣнія. Вып. 2. СПб. 1851, стр. 13—14.

2) Название ереси, говоритъ Тертуллианъ, происходитъ отъ греческаго слова, означающаго *выборъ* (*αἵρεσις*), потому что еретикъ дѣйствительно выбираетъ то ученіе, какое вымышляетъ. Христ. Чтеніе 1864. X. 131.

3) „Еретиками, говоритъ св. Василій В. (пр. 1), назвали они (т. е. древніе Отцы) совершенно отторгшихся, и въ самой вѣрѣ отчуждившихся“ . . . „Ереси же суть, на примѣръ: Манихейская, Валентиніанская, Маркіонитская, и сихъ самыхъ Пелузіанъ. Ибо здѣсь есть явная разность въ самой вѣрѣ въ Бога.“

τινάς ἐκκλησιαστικάς), или въ предметахъ, допускающихъ, (какъ говоритъ св. Василій Вел.), уврачеваніе (ζητήματα ἰάσιμα¹⁾), т. е. въ такихъ, въ которыхъ заблужденіе не дѣлаетъ существеннаго вреда вѣрѣ и спасенію и легко можетъ быть исправлено²⁾; кромѣ того, отъ раскольниковъ и еретиковъ св. Василій отличаетъ еще „самочинныя сборища“ (παρασυναγωγαί³⁾), составляемыя людьми не вѣрѣ, или ученію Церкви противящимися, а власти церковной непокорными и постановленій церковныхъ невыполняющими⁴⁾: напр., когда бы священнослужитель, подвергшійся запрещенію священнодѣйствія за свои пороки, не уваживъ этого запрещенія, дерзнулъ въ какомъ либо мѣстѣ священнодѣйствовать и собралъ себѣ защитниковъ изъ подобныхъ себѣ людей, или когда бы народъ, отложившись отъ своихъ законныхъ пастырей, не хотѣлъ имѣть къ нимъ послушанія, а сталъ бы самъ себѣ избирать властей, или требовать поставленія другихъ, вмѣсто данныхъ ему высшею властью, пастырей, что въ древнія времена нерѣдко случалось (Апост. 36; Антиох. 18; Лаод. 13⁵⁾). — Правила слѣдующихъ соборовъ — Константинопольскаго второго вселенскаго (пр. 7-е) и Трулльскаго (пр. 95-е) — различаютъ уже только два рода неправославныхъ или, какъ называютъ ихъ правила, еретиковъ: одни изъ нихъ — схизматики (раскольники) — только повреждали, но не совсѣмъ отвергали основные догматы вѣры, и поэтому принимаемы были въ Православную

1) „Раскольниками (назвали древніе Отцы), раздѣлившихся въ мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ, и о вопросахъ, допускающихъ уврачеваніе.“ Св. Васил. В. пр. 1.

2) Арх. Іоаннъ. Вып. 2, стр. 14.

3) Славянская кормчая переводитъ это слово по своему: „*подцерковницы*, аще отлучившеса сами отъ соборныя Церкви и иную создавше особо собираются.“ Арх. Іоаннъ. Вып. 2, стр. 15, примѣч.

4) „Самочинными сборищами (назвали древніе Отцы), собранія, составляемыя непокорными пресвитерами, или Епископами, и ненаученнымъ народомъ.“ Св. Вас. В. пр. 1.

5) Арх. Іоаннъ. Вып. 2, стр. 14—15.

Церковь безъ повторенія крещенія; другіе — еретики въ собственномъ смыслѣ — совершенно уничтожали ихъ и поэтому, какъ язычники, оглашались и крестились¹⁾.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній перейдемъ къ подробному разсмотрѣнію поставленнаго выше вопроса.

Общее основаніе церковныхъ постановленій о таинствѣ крещенія заключается въ словахъ самого Спасителя: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа* (Матѳ. 28, 19). Въ этихъ словахъ выражается и необходимость крещенія для всѣхъ обращающихся ко Христу, и право совершенія его, принадлежащее власти апостольской и сохраняющееся въ Церкви непрерывнымъ преемствомъ этой власти, и видимый образъ крещенія, погруженіе (*βαπτίζοντες*), и таинственная сила его, заключающаяся въ освятительномъ призваніи лицъ св. Троицы, и необходимое условіе къ правильному совершенію таинства, — раздѣльное призваніе всѣхъ трехъ лицъ Божескихъ.

Апостолы, исполняя эту заповѣдь Спасителя, раскрыли ее и предали Церкви въ своихъ положительныхъ правилахъ (писанныхъ) и въ устныхъ преданіяхъ²⁾.

Въ Апостольскихъ правилахъ содержатся слѣдующія постановленія относительно крещенія:

46. Епископа, или пресвитера, пріявшихъ крещеніе или жертву еретиковъ, извергати повелѣваемъ

1) Въ Номоканонѣ патріарха Фотія, въ тит. XII гл. 2: „Что такое еретикъ?“ читаемъ: 1 пост. 1 тит. 1 кн. код. говоритъ, что кто не прославляетъ Святую Троицу, во Единомъ Божествѣ равносильную, тотъ не называется христіаниномъ, но — безумецъ, еретикъ и безчестный и подлежитъ наказанію. И тит. 5 той же кн. (1 кн. Код.) пост. 2 говоритъ, что тотъ — еретикъ и подлежитъ законамъ противъ еретиковъ, кто даже не много уклоняется отъ православной вѣры. — Эти постановленія были приняты и въ Базилики. В. Нарбековъ. Номоканонъ Константинопольскаго патріарха Фотія съ толкованіемъ Вальсамона. Часть 2-ая. Русскій переводъ съ предисловіемъ и примѣчаніями. Казань 1899, стр. 426—437.

2) Православный Собесѣдникъ. 1859. Ч. I. стр. 3—4.

47. Епископъ, или пресвитеръ, аще по истинѣ имѣющаго крещеніе вновь окрестить, или аще отъ нечестивыхъ оскверненнаго не окрестить: да будетъ изверженъ, яко посмѣвающійся Кресту и смерти Господней, и не различающій священниковъ отъ лжесвященниковъ.

49. Аще кто, Епископъ, или пресвитеръ, крестить не по Господню учрежденію, во Отца и Сына и Святаго Духа, но въ трехъ безначальныхъ, или въ трехъ сыновъ, или въ трехъ утѣшителей: да будетъ изверженъ.

50. Аще кто, Епископъ, или пресвитеръ, совершитъ не три погруженія единаго тайнодѣйствія, но едино погруженіе, даемое въ смерть Господню, да будетъ изверженъ

Первыя два правила, говоритъ арх. Іоаннъ ¹⁾, вполнѣ обнимаютъ и рѣшаютъ вопросъ о крещеніи. Они вообще запрещаютъ *принимать крещеніе еретиковъ*, такъ какъ и Евхаристію (ϝυσία) и всякое другое ихъ священнодѣйствіе: но вмѣстѣ съ тѣмъ — запрещаютъ вновь крестить всякаго, *по истинѣ имѣющаго крещеніе* (τὸ κατ' ἀληθείαν βάπτισμα), т. е. правильно окрещеннаго ²⁾. Такимъ образомъ, общая мысль правилъ есть та, что крещеніе, по существу своему, какъ таинство благодати, вообще не повторяемо, и слѣдовательно, если совершено правильно — и по существу его, и по внѣшнему образу, однимъ словомъ, по изначальному установленію, то оно не повторяется и надъ приходящими къ Церкви отъ ересей . . . Ибо мы исповѣдуемъ *едино крещеніе*. Напротивъ, неправильно совершенное, или поврежденное (μεμολυσμένον) крещеніе не должно быть принимаемо,

1) Вып. I., стр. 193—194.

2) Въ 59-мъ (по Книгѣ правилъ) правилѣ Кароаг. соб., между прочимъ, читаемъ: . . . „не позволительно быти перекрещиванію.“

какъ не имѣющее силы таинства, и, по выраженію Апостольскаго правила, служащее только *къ посмѣянію креста Христова* (ὡς γελῶν τὸν σταυρὸν Χριστοῦ).

Какое же крещеніе правильно и какое нѣтъ?

Отвѣтъ на это даютъ 49-е и 50-е Апостольскія правила. Крещеніе правильно, во 1-хъ, когда оно совершается *во имя Отца и Сына и Святаго Духа*. Это, какъ мы видѣли ¹⁾, положительная заповѣдь Спасителя относительно формы таинства крещенія. Посему неправильна по существу своему всякая другая форма крещенія, какъ то: крещеніе не во имя Отца и Сына и Святаго Духа, но въ трехъ безначальныхъ (отцовъ), въ трехъ сыновъ, или трехъ утѣшителей; неправильно крещеніе и въ смерть Христову ²⁾. Крещеніе правильно, во 2-хъ, когда оно совершается чрезъ троекратное погруженіе крещаемого въ воду; поэтому крещеніе не съ троекратнымъ, а съ однимъ погруженіемъ, какъ бы во имя одного лица, является неправильнымъ „по образу, или по самой формѣ совершенія ³⁾“.

1) См. выше, стр. 22.

2) Напр., разнаго рода гностики, прискиллиане и др., которые, допуская требожіе, и даже три Троицы, крестили поэтому въ трехъ безначальныхъ, въ трехъ сыновъ и въ трехъ утѣшителей. Iren. Haer. et al. vd. apud Binghamum. Orig. Eccl. lib. 10 cap. 2. Крещеніе, съ однимъ погруженіемъ, въ смерть Христову, приписывается евноміанамъ (Sozom. lib. 6, cap. 28); но вѣроятно оно было и у другихъ еретиковъ прежде Евномія: ибо такое крещеніе обличалъ уже Оригенъ. Comment. ad Rom. cap. 6. Арх. Іоаннъ. Вып. 1, стр. 197 прим.

3) Арх. Іоаннъ. Вып. 1, стр. 197. Съ этой стороны, говоритъ арх. Іоаннъ, Апостольское правило (50) служить къ явному обличенію и западной церкви, произвольно измѣнившей у себя образъ крещенія. Ибо правило ясно говоритъ о *погруженіи* (βαπτισμα) въ таинствѣ крещенія, а не обливаніи, принятомъ на Западѣ; какъ и вся исторія дѣяній Апостольскихъ показываетъ, что сами Апостолы, по примѣру Иисуса Христа, крестившагося погруженіемъ въ Іорданѣ, крестили вѣрующихъ чрезъ погруженіе, а не обливаніемъ. (Дѣян. 2: 41. 8: 38. и пр.). Были, правда, въ первые вѣка случаи крещенія чрезъ обливаніе, но только

Извѣстно, что еще въ первые вѣка христіанства были продолжительныя разсужденія и несогласія относительно крещенія, совершаемаго еретиками. Въ то время, какъ въ однѣхъ церквахъ (напр. въ римской) еретиковъ *не перекрещивали*, если крещеніе, хотя совершенное и въ еретическихъ обществахъ,

въ такихъ обстоятельствахъ, когда не было возможности совершить погруженія, — именно, когда крещеніе совершалось въ тяжелой болѣзни вѣрующаго, или предъ его кончиною (крещенные такимъ образомъ отличались особымъ названіемъ: *κλινικός*, отъ слова *κλίνη* — ложе, одръ, такъ какъ они крестились на одрѣ обливаніемъ, не имѣя силъ погрузиться въ купели). Но какъ мало такой образъ крещенія былъ допускаемъ, и какъ далека была Церковь вводить его во всеобщее употребленіе, (хотя и не оспаривала въ немъ силы истиннаго таинства), видно изъ того, что крещенные обливаніемъ обыкновенно не были принимаемы въ клиръ церковный, такъ какъ обстоятельства, при которыхъ допускался такой образъ крещенія (т. е. крайняя нужда и поспѣшность его допущенія), заставляли опасаться несовершенства вѣры такимъ образомъ крещенныхъ. На каноническомъ языкѣ древней католической Церкви, въ правилахъ соборныхъ и отеческихъ, нѣтъ и слова для означенія таинства крещенія *обливаніемъ*; оно постоянно означается словомъ: *погруженіе* (*βάπτισμα, βάπτισμος, βαπτίζω*). Арх. Іоаннъ. Вып. 1., стр. 197—198 и прим. къ стр. 198.

Писатели западной церкви сами сознаются, что первоначальный, апостольскій и всеобщій образъ крещенія есть троекратное погруженіе, но въ оправданіе своихъ обычаевъ представляютъ причины времени, будто бы требующія переменъ въ древнихъ обычаяхъ, причины однакожъ странныя и неумѣстныя. Такъ, одинъ писатель говоритъ: *ritus baptizandi antiquissimus et communis erat per trinam immersionem, quam indicunt apostoli, quia immersio plus habebat mysterii ob Dominicae mortis, sepulturae et resurrectionis conformitatem, neque adhibebatur infusionis ritus, nisi erga periculose aegrotantes. Nunc vero maior habetur incommodorum corporis atque pudoris ratio simulque amorem-tentationis illecebrarum . . .* Cabassut. synops. concil. tom. 3. pag. 331. Paris 1838. Но еще въ VI в. папа Григорій Вел. въ своемъ чинопослѣдованіи крещенія устанавливалъ, чтобы крещеніе самыхъ младенцевъ было совершаемо не иначе, какъ погруженіемъ. S. Gregor. Sacrament. de bapt. infant. Крещеніе чрезъ обливаніе, употребляемое западною церковію, есть уже позднѣйшее нововведеніе, не ранѣе XIV столѣтія. Правосл. Собесѣд. 1859. Ч. I, стр. 7—8.

было правильно¹⁾; въ другихъ (напр. въ церквахъ африканскихъ и малоазіатскихъ) держались совершенно противоположнаго взгляда и принимали въ Православную Церковь всѣхъ неправославныхъ *чрезъ крещеніе*. Это несогласіе вызвало было даже открытый споръ; именно, въ половинѣ III вѣка римскій епископъ Стефанъ грозилъ церквамъ восточнымъ и африканскимъ даже прекращеніемъ общенія, а епископу кареагенскому св. Кипріану²⁾ отлученіемъ, если они останутся при своихъ мнѣніяхъ и опредѣленіяхъ и не согласятся, подобно римской церкви, присоединять еретиковъ къ Православной Церкви чрезъ одно возложеніе рукъ, и только удержанъ былъ св. Діонисіемъ александрійскимъ, который хотя держался и одинаковаго съ церковью римскою взгляда на этотъ предметъ, но убѣдилъ Стефана не нарушать мира въ Церкви, *предоставивъ каждой церкви дѣйствовать сообразно съ своимъ преданіемъ*³⁾.

Русскій митрополитъ Кирилль (XIII в.) тоже осуждалъ обливаніе при крещеніи, говоря, что оно беззаконно, и что крестимый долженъ быть всегда погружаемъ въ сосудъ особенномъ. Карамзинъ. Исторія государства російскаго. СПб. 1819, изд. 2-ое. Т. IV, стр. 125.

Въ многочисленныхъ грамотахъ константинопольскихъ патріарховъ XVII, XVIII и даже XIX столѣтій тоже осуждается обычай совершать крещеніе по латинскому обряду, чрезъ обливаніе, какъ противный ученію Восточной Церкви, основанному на несомнѣнномъ апостольскомъ преданіи (См. эти грамоты въ изданіи Гедеона: *Κανονικαὶ διατάξεις*, т. II, стр. 89—90, 118, 180, 459). А. Павловъ. Номоканонъ при Большомъ Требникѣ. Новое, отъ начала до конца переработанное изданіе. Москва. 1897, стр. 349.

1) Принятіе ихъ происходило чрезъ возложеніе рукъ, или чрезъ муропомазаніе. Еп. Сергій. О правилахъ и чинопослѣдованіяхъ принятія неправославныхъ христіанъ въ Православную Церковь. Вятка. 1894, стр. 26—27.

2) Св. Кипріанъ кареагенскій, и съ нимъ другіе африканскіе епископы, также нѣкоторые изъ восточныхъ, напротивъ, полагали, что крещенія, совершаемаго еретиками, признавать не должно, и потому, при обращеніи ихъ къ Православной Церкви, снова нужно крестить ихъ.

3) Тамъ же, стр. 15-26.

Разница во взглядахъ, не смотря на неоднократно составлявшіеся соборы, продолжала существовать до IV вѣка ¹⁾, когда на вселенскихъ соборахъ — Никейскомъ первомъ (пр. 19) и Константинопольскомъ второмъ (пр. 7) — установлены были общія правила, какихъ еретиковъ, при принятіи въ Церковь, должно перекрещивать, и какихъ нѣтъ, принимая ихъ или чрезъ мѣропомазаніе, или даже только чрезъ покаяніе и возложеніе рукъ. Наконецъ, въ VII вѣкѣ, изданное вселенскимъ Трулльскимъ соборомъ (692 г.) правило (95-е), объединивъ собою всѣ ранѣе изданныя постановленія, сдѣлалось рѣшительнымъ для вопроса о принятіи неправославныхъ и руководительнымъ на послѣдующія времена ²⁾.

Правило это гласитъ:

„Присоединяющихся къ православію и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ, приедемъ, по слѣдующему чиноположенію и обычаю. Аріанъ, Македоніанъ, Наватіанъ, именующихъ себя чистыми и лучшими, Четыренадесятниковъ, или Тетрадитовъ, и Аполинаристовъ, когда они даютъ рукописанія и проклинаятъ всякую ересь, не мудрствующую, какъ мудрствуетъ святая Божія Каѳолическая и Апостольская Церковь, приедемъ, запечатлѣвая, то есть, по-

1) На вопросъ о томъ, должно ли крестить наватіанъ, которые именовали себя каѳарами (чистыми), Св. Василій В. (прав. 1.) писалъ Амфилохію, епископу Иконійскому: . . . „Относительно вопроса о Каѳарахъ, и речено прежде, и ты благоразсудительно упомянулъ, *яко подобаетъ послѣдовати обычаю каждаго страны*, потому что о ихъ крещеніи различно думали разсуждавшіе о семъ предметѣ въ свое время“ — Болѣе общимъ убѣжденіемъ и къ концу III вѣка правиломъ было только то, чтобы не перекрещивать тѣхъ неправославныхъ, при обращеніи ихъ къ Православной Церкви, которые, прежде своего отпаденія отъ Церкви, крещены были въ Православной Церкви православнымъ епископомъ или пресвитеромъ. Еп. Сергій. О правилахъ и т. д., стр. 27.

2) Тамъ же, стр. 87.

мазуя святымъ мвромъ во первыхъ чело, потомъ очи, и ноздри, и уши, и запечатлѣвая ихъ глаголемъ: Печать дара Духа Святаго. А о бывшихъ Павліанами, потомъ къ Каѳолической Церкви прибѣгшихъ, постановлено: перекрещивати ихъ непремѣнно. Евноміанъ же, еднократнымъ погруженіемъ крещающихся, и Монтанистовъ, именуемыхъ здѣсь Фригами, и Савелліанъ, держащихся мнѣнія о сыноотечествѣ, и иное нетерпимое творящихъ, и всѣхъ прочихъ еретиковъ, (ибо много здѣсь таковыхъ, наипаче выходящихъ изъ Галатскія страны): всѣхъ, которые изъ нихъ желаютъ присоеди- нены быти къ православію, приѣмлемъ, якоже язычниковъ. Въ первый день дѣлаемъ ихъ Христіанами, во второй оглашенными, потомъ въ третій заклинаемъ ихъ, съ троекратнымъ дуновеніемъ въ лице, и во уши: и тако оглашаемъ ихъ, и заставляемъ пребывати въ Церкви, и слушати писанія, и тогда уже крещаемъ ихъ. Такожде и Манихеевъ, Валентиніанъ, Марко- нитовъ и имъ подобныхъ еретиковъ. Несторіане же должны творити рукописанія и предавати анаѳемъ ересь свою, и Несторія, и Евтихія, и Діоскора, и Севира, и прочихъ начальниковъ таковыхъ ересей, и ихъ единомышленниковъ, и всѣ вышешоказанныя ереси: и потомъ да приѣмлютъ святое причащеніе.“

Здѣсь повторяются правила: 8-е и 19-е Никейскаго перваго всел. собора и 7-е Константинопольскаго втораго вселенск.¹⁾ Единообразіе, установленное этимъ правиломъ,

1) Въ 8-мъ правилѣ 1-го всел. соб. читаемъ: „О именовавшихъ нѣкогда самихъ себе Чистыми, но присоединяющихся къ Каѳолической и Апостольской Церкви, благоугодно святому и великому Собору, да,

состоить въ томъ, что чрезъ крещеніе опредѣлялось присоединять только такихъ неправославныхъ, какъ Монтанисты, Маркіониты, Валентиніане, Павлиніане, Евноміане и Савелліане, то есть еретиковъ, существенно искажающихъ основные догматы вѣры и не имѣющихъ у себя таинства крещенія, или

по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ. Прежде же всего надлежитъ имъ писменно исповѣдати, яко прилѣпяты и послѣдовати будутъ опредѣленіямъ Каѳолическія и Апостольскія Церкви, то есть, будутъ въ общеніи Церковномъ и съ двоеженцами, и съ падшими во время гоненія, для которыхъ и время показанія уставлено, и срокъ прощенія назначенъ. Надобно, что бы они во всемъ послѣдовали опредѣленіямъ Каѳолическія Церкви“ . . .

Въ 19-мъ правилѣ того-же соб.: „О бывшихъ Павліанами, но потомъ прибѣгнувшихъ къ Каѳолической Церкви, постановляется опредѣленіе, что бы они всѣ вообще вновь крестимы были“ . . .

7-е правило Констант. 2-го всел. соб. читается такъ; „Присоединяющихся къ Православію, и къ части спасаемыхъ изъ Еретиковъ приедемъ, по слѣдующему чиноположенію и обычаю. Аріанъ, Македоніанъ, Савватіанъ и Наватіанъ, именующихъ себя чистыми и лучшими, четырнадцатидневниковъ, или тетрадитовъ, и Аполинаристовъ, когда они дають рукописанія и проклинають всякую ересь, не мудрствующую, какъ мудрствуетъ святая Божія Каѳолическая и Апостольская Церковь, приедемъ, запечатлѣвая, то есть помазуя святымъ мѣромъ во первыхъ чело, потомъ очи, и ноздри, и уста, и уши, и запечатлѣвая ихъ глаголемъ: Печать дара Духа Святаго. Евноміанъ же, единократнымъ погруженіемъ крещающихся, и Монтанистовъ, именуемыхъ здѣсь Фригами, и Савелліанъ, держащихся мнѣнія о сыноотечествѣ, и иное не терпимое творящихъ, и всѣхъ прочихъ еретиковъ (ибо много здѣсь таковыхъ, наипаче выходящихъ изъ Галатскія страны), всѣхъ, которые изъ нихъ желаютъ присоединены быти къ православію, приедемъ, якоже язычниковъ. Въ первый день дѣлаемъ ихъ Христіанами, во второй оглашенными, потомъ въ третій заклинаемъ ихъ, съ троекратнымъ дуновеніемъ въ лице, и во уши: и тако оглашаемъ ихъ, и заставляемъ пребывать въ церкви, и слушати Писанія, и тогда уже крещаемъ ихъ.“

Кромѣ выше приведенныхъ правилъ, постановленія о способѣ принятія неправославныхъ содержатся въ правилахъ Лаод. соб. 8, Кароаг. (по Книгѣ правилъ) 57, св. Василія В. 1, 47.

совершающихъ оное неправильно, не по Господню учрежденію; безъ крещенія же, чрезъ мвропомазаніе, или покаяніе—такихъ неправославныхъ, какъ Аріане, Македоніане, Новаціане, Мелетіане и имъ подобные, то есть, или еретиковъ, заблуждавшихъ въ ученіи объ одномъ какомъ либо догматѣ вѣры, но крещеніе совершавшихъ правильно, съ произношеніемъ богоустановленныхъ словъ, или раскольниковъ, заблуждавшихъ въ ученіи объ обрядовой сторонѣ религіи, содержащихъ таинства и крещеніе совершавшихъ правильно¹⁾. Порядокъ присоединенія ихъ къ Церкви, опредѣленный правиломъ Собора, былъ слѣдующій: въ первый день, (по рѣшительномъ обращеніи ихъ къ православной вѣрѣ и по дознаніи его искренности и твердости), правило повелѣваетъ дѣлать ихъ *Христианами* (ποιεῖν Χριστιανούς), т. е. ввести ихъ въ общество православно-вѣрующихъ, и съ молитвою, крестнымъ знаменіемъ и возложеніемъ рукъ открыть имъ входъ въ Церковь; во второй причислить ихъ къ оглашеннымъ, и начать оглашеніе въ вѣрѣ; въ третій — совершать надъ ними установленныя въ Церкви заклинанія (ἐφορμίζειν), т. е. отгнаніе отъ нихъ, (отъ ихъ помысловъ, сердца, жизни), духа нечистаго и его злобныхъ и губительныхъ дѣйствій, также и отрицаніе ихъ самихъ отъ сатаны и всѣхъ дѣлъ его. Послѣ сего должно было продолжаться приготовленіе ихъ къ св. крещенію, молитвою, хожденіемъ въ Церковь и присутствіемъ при литургіи оглашенныхъ, изученіемъ вѣры, и такъ далѣе²⁾.

Со времени отдѣленія западной церкви отъ восточной, возникъ вопросъ о способѣ принятія христіанъ римской церкви. Какъ же этотъ вопросъ былъ разрѣшенъ?

Свидѣтельства объ этомъ для первыхъ двухъ вѣковъ, по отдѣленіи латинянъ отъ греко-восточной церкви, весьма скудны и противорѣчивы.

Кардиналь Гумбертъ, одинъ изъ пословъ, отправленныхъ

1) Еп. Сергій, тамъ же, стр. 87.

2) Арх. Іоаннъ. Вып. 1. стр. 513—514.

папою, Львомъ IX въ Константинополь, съ цѣлью примиренія церкви, въ своемъ сочиненіи на защиту римской церкви, между прочимъ, порицалъ Грековъ и за то, что они во второй разъ крестятъ уже крещенныхъ во имя Святыя Троицы, наипаче Латинянъ (Varon. annal. 1054). Подобное свидѣтельство находимъ въ XIII вѣкѣ въ дѣяніяхъ западнаго собора IV Латеранскаго (1215 г.), на которомъ постановлено было, чтобы Греки „не дерзали перекрещивать приходящихъ въ общеніе съ ними Латинянъ, какъ они дѣлаютъ это, а равно — чтобы того же правила держались и латинскіе священники на Востокѣ“. (Zabbei consilior. T. XI. p. 1. Consil. Lateran. IV. Capit. IV. p. 152—153. edi. Paris).

Но другія данныя, относящіяся къ тому же времени, не согласны съ указанными латинскими свидѣтельствами. Такъ, въ XII вѣкѣ знаменитому толкователю церковныхъ правилъ патріарху Вальсамону предложенъ былъ александрійскимъ патріархомъ Маркомъ вопросъ объ образѣ принятія латинскихъ плѣнниковъ, и Вальсамонъ отвѣтилъ, что они, *по оглашеніи*, должны быть принимаемы въ общеніе ¹⁾. Послѣдній

1) Вопросъ: „Латинскіе плѣнники и другіе приходятъ въ нашу каолическую церковь и ищутъ быть приобщенными къ нашимъ божественнымъ святынямъ. Желасемъ знать, можетъ ли это быть допущено?“
 Отвѣтъ: „кто не со Мною; тотъ противъ Меня, и кто собираетъ со Мною, расточаетъ“. . . Изложивъ затѣмъ отвѣтъ Вальсамона, по которому ищущій „приобщенія къ божественнымъ святынямъ“ въ Православной Церкви долженъ быть оглашенъ (*κατηχηθῆναι*), Св. Маркъ, митрополитъ Ефесскій, присовокупляетъ: „вы слышите, что они (Латины) должны быть оглашены согласно святымъ канонамъ (*κατὰ κανόνων*) и сдѣлаться православными. Если они должны быть оглашены, то они также *должны быть миропомазаны*. (Посланіе Св. Марка напечатано въ рус. перев. вмѣстѣ съ греческимъ текстомъ въ Христ. Чтеніи 1860 г. Апрель, стр. 9—31). — Выраженіе Вальсамона: *по оглашеніи* (съ подлинника „присоединяемый“ долженъ быть *κατηχηθῆναι*) не означаетъ оглашенія передъ крещеніемъ и не указываетъ на крещеніе оглашеннаго, такъ какъ а) самъ Вальсамонъ собственно о крещеніи не говоритъ ни слова, б) и

образъ принятія римскихъ католиковъ въ Православную Церковь (чрезъ мвропомазаніе) подтверждается еще практикою церкви сербской: такъ принялъ въ XIII вѣкѣ въ общеніе съ Православною Церковью сербскій архіепископъ Савва зараженныхъ ересью Павликіанъ, *крещенныхъ по обрядамъ римской церкви*, а въ сербскомъ требникѣ XV вѣка находится и самый чинъ присоединенія Латинянъ *чрезъ мвропомазаніе* (см. Рукопись Москов. Синод. библ. № 324, по прежн. катол. л. 26 обор. ¹).

Особенно важныя и ясныя свидѣтельства о принятіи римскихъ католиковъ въ Церкви Восточной безъ крещенія находимъ мы въ XV вѣкѣ у Св. Марка, митрополита Ефесскаго, извѣстнаго поборника православной вѣры на соборѣ Флорентинскомъ (1439 г.), у Сумеона Солунскаго и въ дѣянїяхъ собора Константинопольскаго 1484 года. Въ своемъ окружномъ посланіи, писанномъ вскорѣ послѣ Флорентинскаго собора, Св. Маркъ, между прочимъ, говорилъ: „мы оставили ихъ (Латинянъ), какъ еретиковъ, и отдѣлились отъ нихъ. И почему такъ? Благочестивыя постановленія гласятъ: еретиками называются и подвергаются законамъ противъ еретиковъ также и тѣ, которые въ маломъ отступаютъ отъ правовѣрія. Если бы Латины ни въ чемъ не отступали отъ правовѣрія, то мы не имѣли бы основанія отдѣлиться отъ нихъ; если же они совершенно отступили отъ онаго, а именно въ исповѣданіи о Св. Духѣ, чрезъ самое опасное и богохульное нововведеніе, — то они сдѣлались еретиками, и мы отдѣлили ихъ отъ себя, какъ еретиковъ. *И отъ чего мы помазуемъ мвромъ присоединяющихся отъ нихъ къ намъ? Разумѣется отъ того, что они еретики* ²“.

св. Маркъ, митрополитъ Ефесскій, въ своемъ окружномъ посланіи послѣ Флорентинскаго собора объяснялъ отвѣтъ Вальсамона не въ смыслѣ крещенія, а въ смыслѣ мвропомазанія. Еп. Сергій, тамъ же, стр. 89—92.

1) Тамъ же, стр. 90—91 и прим, на стр. 91.

2) Тамъ же стр. 91—92.

Въ послѣдней половинѣ XV вѣка, при патріархѣ Свмеонѣ трапезунтскомъ (во второе его правленіе 1477—1479 г.), составленъ былъ и особый чинъ присоединенія римскихъ католиковъ, именно — чрезъ мвропомазаніе, послѣ отреченія обращающагося отъ латинскихъ заблужденій. Этотъ чинъ разсмотрѣнъ и одобренъ былъ на соборѣ Константинопольскомъ въ 1484 году¹⁾.

Принятіе въ Православную Церковь, безъ крещенія, *чрезъ мвропомазаніе* римскихъ католиковъ и, явившихся въ XVI вѣкѣ, лютеранъ было обыкновеннымъ способомъ и въ послѣдующее время — въ XVI, XVII и въ началѣ XVIII вѣка. Доказательствомъ того служатъ:

1. Отвѣтъ Свмеона Солунскаго (XVI в.) на вопросъ одного епископа: „отъ чего обращающійся отъ отступничества только помазуется мвромъ, а не перекрещивается?“ На этотъ вопросъ Свмеонъ отвѣчалъ: „отъ того, что крещеніе сообщаетъ человѣку бытіе о Христѣ, а мвро — жизнь, согласную съ волею Христа, дыханіе, святыню и запечатлѣніе. . . . Въ крещеніи получаютъ (люди) благодать воскресенія Христова и нетлѣнія и облакаются во Христа, а въ мвропомазаніи получаютъ Его освященіе и печать Духа. . . . Божественную печать и освященіе, которымъ онъ (обращающійся отступникъ) злоупотребилъ, мы обновляемъ опять божественнымъ мвромъ, обновляясь въ немъ сами.“

2. Грамота антiохійскаго патріарха Макарія къ патріарху Никону, писанная въ 1697 году, въ которой, между прочимъ, говорится: „все видятъ и познаютъ латины схизматики токмо. Схизма же не творитъ невѣрна и не крещенна, точію творитъ отлученна отъ церкви и вкупѣ собраній. Тѣмже всеосвященнѣйшій Марко Ефесскій, сопотивникъ латиномъ, никогда рече латиномъ, яко имуть перекрещиватися, вмѣняя и утверждая крещеніе ихъ правильнѣ, понеже бываетъ по чину церкви нашае призываніемъ Святыя Троицы. Аще

1) Тамъ же, стр. 93.

же и восхошемъ отлучити толикихъ отъ христіанства, во многое впадаемъ тѣсномѣщеніе, и зѣло умаляемъ стадо Христово, еже есть и внѣ отъ духовнаго устроенія и сошествія (снисхожденія?), иже отверзаетъ милосердіе всѣмъ, и приемень возвращающихся въ покаяніи, яко и наши согрѣшающіе приемень, егда возвращаются на покаяніе“.

3. О такомъ же способѣ принятія Латинянь въ Православную Церковь (въ XVII в. и въ началѣ XVIII в.), т. е. безъ крещенія, можно заключать изъ дѣяній Московскаго собора 1667 г. (на которомъ присутствовали и восточные патріархи), *отмѣнившаго перекрещиваніе Латинянь*, бывшее на Руси съ 1620 года.

4. Доказательствомъ тому служитъ посланіе восточныхъ патріарховъ святѣйшему всероссійскому Синоду отъ 1723 г. съ изложеніемъ православнаго исповѣданія восточнаго каеологическія Церкви, въ 16-мъ членѣ котораго сказано: крещеніе полагаетъ неизгладимую печать. *Ибо не возможно перекрещиваться правильно однажды окрестившемуся, хотя бы онъ послѣ сего надѣлалъ тысячу грѣховъ, или даже отвергся самой вѣры. Желающій обратиться ко Господу воспринимаетъ потерянное сыноположеніе посредствомъ таинства покаянія.*“ Правильно окрестившимися патріархи называютъ того, кто крещенъ во имя Святыхъ Троицы (тотъ же чл. 16). Что они не исключали изъ числа *правильно окрещенныхъ* римскихъ католиковъ и даже протестантовъ, видно уже изъ того, что ихъ „изложеніе вѣры“ первоначально назначалось для британцевъ, совершавшихъ крещеніе по обрядамъ римской церкви¹⁾.

5. Особенно яснымъ доказательствомъ — является гра-

1) Это „изложеніе вѣры“ было копіею посланнаго уже британскимъ епископамъ и составлено, по тщательномъ изслѣдованіи на соборѣ давно бывшемъ (именно въ 1672 году по Р. Х.), именуемомъ Іерусалимскимъ, и напечатано было впоследствии на греческомъ и латинскомъ языкахъ въ Парижѣ въ 1675 году. Тамъ же, стр. 96.

мота патріарха Іереміи Константинопольскаго (главнаго участника въ сношеніяхъ съ британцами и русскимъ Синодомъ) писанная имъ еще въ 1718 году Императору Петру I въ отвѣтъ на вопросъ о принятіи въ Православную Церковь лютеранъ. Въ этой грамотѣ патр. Іеремія, между прочимъ, пишетъ, что вопросъ о томъ, „надлежитъ ли лютеранъ перекрещивать, или только чрезъ божественное мвро соприсчислять къ сынамъ и наслѣдникамъ горняго царствія“, разсмотрѣнъ и тщательно изслѣдованъ былъ еще на соборѣ Константинопольскомъ 1708 г., при блаженной памяти патріархѣ Кипріанѣ, когда и „опредѣлено было, по уложенію священныхъ правилъ, что только чрезъ божественное мвро ихъ должно усовершенствовать, и никакъ не перекрещивать, когда приступятъ добровольно къ свѣту православнаго служенія, проклявъ прежде отеческія странныя ихъ преданія и нелѣпныя ихъ мудрованія, да исповѣдуютъ чистосердечно все то, чему духовнѣ учить и проповѣдуетъ каеолическая и апостольская восточная Церковь.“ „Понеже“, продолжаетъ патр. Іеремія, „таково было мнѣніе о семъ онаго славнаго въ то время патріарха и бывшихъ при немъ святыхъ архіереевъ, также и мѣрность наша, согласно съ нимъ разсуждая, ничего противнаго въ томъ не полагаетъ: то *утверждаемъ и постановляемъ, дабы сіе было непременно во вся вѣки . . . и изъявляемъ, дабы отступающихъ отъ ереси лютеранской и кальвинской и присоединяющихся къ благочестивому исповѣданію непорочныя вѣры православныхъ христіанъ, мудрствующихъ и исповѣдающихъ все то, чему добръ и благочестно научаетъ Восточная Церковь, болѣе не перекрещивать; но чрезъ едино помазаніе святымъ мвромъ дѣлать совершенными христіанами, сынами свѣта и наслѣдниками царствія небснаго* 1).“

Однако преемники патр. Іереміи стали разсуждать о крещеніи западныхъ христіанъ совершенно иначе и, подъ вліяніемъ

1) Тамъ же, стр. 94—97.

тѣхъ притѣсненій, которыя претерпѣвала Восточная Церковь отъ латинянъ, особенно отъ іезуитовъ¹⁾, на Константинопольскомъ соборѣ 1756 года постановили²⁾ принимать ихъ въ Православную Церковь не иначе, какъ *чрезъ крещеніе* при троекратномъ погруженіи въ воду. Изъ сказаннаго выше видно, что постановленіе это противорѣчитъ древнимъ церковнымъ правиламъ о принятіи неправославныхъ христіанъ въ Православную Церковь и, надо надѣяться, что такъ какъ оно вызвано случайными обстоятельствами, то будетъ измѣнено, сообразно съ древними правилами, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ православныхъ областяхъ Востока постановленіе это никогда не соблюдалось³⁾.

До сихъ поръ мы разсматривали вопросъ о принятіи въ Православную Церковь лицъ неправославныхъ, получившихъ крещеніе въ своихъ неправославныхъ обществахъ.

1) Выведенному изъ терпѣнія народу самое крещеніе латинянъ представилось не крещеніемъ, а оскверненіемъ челоѣка. „И вотъ, когда онъ (т. е. народъ) узнаетъ, что латинянъ продолжаютъ принимать въ Православную Церковь безъ крещенія, въ 1750 году открыто возстаетъ противъ патріарха Паисія и Синода, съ шумомъ устремляется на патріаршій дворъ, требуя сверженія патріарха съ престола за его снисхожденіе къ ненавистнымъ латинянамъ, избранія новаго патріарха и отмѣненія прежнихъ правилъ относительно принятія въ Православную Церковь обливанцевъ. Синодъ, вынужденный такими несчастными и опасными обстоятельствами, для успокоенія православнаго народа, дѣйствительно избираетъ новаго патріарха, Кирилла, и потомъ въ 1756 году соборно, въ присутствіи патріарха Іерусалимскаго и съ согласія прочихъ восточныхъ патріарховъ, отмѣняетъ прежнее правило Православной Церкви относительно принятія католиковъ и лютеранъ и издаетъ новое. Тамъ же, стр. 110.

2) Опредѣленіе Константинопольскаго собора 1756 года помѣщено въ *Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων. Ράλλη καὶ Ποτλῆ, T.V, стр. 614—616.* Русскій переводъ его см. у Еп. Сергія, стр. 102—104.

3) Въ 1861 году самъ Константинопольскій Синодъ принялъ чрезъ одно миропомазаніе сирійскихъ Мелхитовъ, нѣкогда бывшихъ въ общеніи съ Православною, но послѣ отступившихъ къ церкви западной и опять обратившихся къ православію. Еп. Сергій, стр. 111.

Знаменитый толкователь канонического кодекса Восточной Церкви Вальсамонъ останавливается и на другомъ случаѣ, именно, когда правильно крещенный въ Православной Церкви, отпавши отъ нея въ ересь и крестившись здѣсь, снова пожелаетъ возвратиться въ православіе. Слѣдуетъ ли это лице крестить вновь? Вальсамонъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ по отношенію къ заразившимся ересью павликіанъ¹⁾ слѣдующимъ образомъ: „Есть еще сомнѣніе о томъ, должны-ли быть вновь крестимы изъ православныхъ христіанъ заразившіеся павликіанствомъ? Нѣкоторые говорятъ, что правило (12-е Никейск. всел. соб.) предписываетъ вновь крестить только тѣхъ, которые отъ рожденія суть павликіане, а не тѣхъ, которые, бывъ православными, приняли ересь павликіанъ, ибо этихъ послѣднихъ должно освящать только однимъ муромъ, и въ подтвержденіе своего мнѣнія указываютъ на многихъ, произвольно принявшихъ магометанство, которыхъ не крестили вновь, а только помазывали муромъ. Но мнѣ кажется, что правило опредѣляетъ это преимущественно въ отношеніи къ тѣмъ изъ православныхъ, которые впали въ ересь павликіанъ и приняли крещеніе по ихъ нечистому обряду; и это именно и есть дѣйствительное павликіанство, а не то, когда кто съ самага начала былъ павликіаниномъ. Посему-то, на

1) О происхожденіи этой ереси Вальсамонъ говоритъ: „О павликіанствахъ былъ вопросъ, кто они? И разные говорили разное. А я въ различныхъ книгахъ нашелъ, что павликіанами послѣ названы были манихеи, отъ нѣкоего Павла самосатскаго, сына жены манихейки, по имени Каллиники. Самосатскимъ же онъ названъ потому, что былъ епископомъ Самосатъ. Онъ проповѣдывалъ, что одинъ Богъ, и что одинъ и тотъ же называется Отцемъ, и Сыномъ и Святымъ Духомъ. Ибо, говоритъ, одинъ есть Богъ, и Сынъ его въ Немъ, какъ слово въ чловѣкѣ. Это слово, пришедши на землю, вселилось въ чловѣкѣ, именуемомъ Иисусомъ, и, исполнивъ домостроительство, возшло къ Отцу. А сей Иисусъ низшій есть Иисусъ Христосъ, какъ получившій начало отъ Маріи. Сего Павла самосатскаго извергли въ Антіохіи святой Григорій чудотворецъ и нѣкоторые другіе. Правила св. всел. соб. съ толкованіями, стр. 72.

основаніи настоящаго правила, должны быть вновь крестимы и они. И самое слово: крещеніе вновь (*ἀναβαπτισμός*) не мало согласуется съ сказаннымъ¹⁾. — Едва ли однако можно въ данномъ случаѣ согласиться съ разсужденіемъ знаменитаго толкователя церковныхъ правилъ; болѣе правильнымъ и согласнымъ съ (указываемымъ самимъ Вальсамономъ въ толкованіи на 19-ое пр. Никейск. всел. соб.) 47-мъ Апостольскимъ правиломъ²⁾ является критикуемое Вальсамономъ мнѣніе „нѣкоторыхъ“; мнѣніе же Вальсамона о перекрещиваніи принявшихъ ересь павликіанъ находится съ приведеннымъ Апостольскимъ правиломъ въ противорѣчій.

В. О рукоположеніи.

Благодать священства, сообщаемая чрезъ рукоположеніе епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ, обитаетъ въ душѣ каждаго изъ нихъ неизмѣнно (1 Тим. 4. 14; 2 Тим. 1. 6). Священство, какъ по самому существу таинства, заключающаго въ себѣ *нераскайнное дарованіе и званіе Божіе*, такъ и по высшему первообразу своему, священству Ис. Христову, которое *единою* совершено (Евр. 3. 2; 6. 20; 10. 12, 14.), есть само въ себѣ *едино* и неповторяемо, если только правильно совершено³⁾. И дѣйствительно, 68-е Апост. правило ясно говоритъ:

1) Тамъ же стр. 72—73.

2) Въ правилѣ этомъ ясно сказано: „Епископъ или пресвитеръ, аще по истинѣ имѣющаго крещеніе вновь окрестить, . . . да будетъ извержень.“

3) Арх. Іоаннъ. Вып. 1, стр. 216. Св. Василій Вел. такъ убѣжденъ въ томъ, что правильно совершенная хиротонія не повторяется, что не даетъ вѣры слуху, будто арианскій епископъ Севастійскій Евстрафій вторично рукоположилъ нѣкоторыхъ, и осуждаетъ его за такой дерскій и ни однимъ еретикомъ прежде не сдѣланный поступокъ, „если только слухъ вѣренъ, а не клеветническій вымыслъ“ (*εἴτε λόγος ἀληθής, καὶ μὴ πλάσμα ἐστὶν διαβολῆς συντεθέν*. Письмо 130). Къ исторіи вопроса о принятій схизматиковъ въ Православную Церковь. (Чтенія въ Импе-

„Аще кто Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, приѣмлетъ отъ кого либо второе рукоположеніе: да будетъ изверженъ отъ священнаго чина, и онъ и рукоположивый; развѣ аще достовѣрно извѣстно будетъ, что отъ еретиковъ имѣеть рукоположеніе. Ибо крещеннымъ отъ таковыхъ, ни вѣрными, ни служителями Церкви быти не возможно.“

Что подъ именемъ еретиковъ, о коихъ рѣчь идетъ въ этомъ правилѣ, нельзя разумѣть безразлично всѣхъ, придерживающихся какого нибудь еретическаго мнѣнія, показываетъ толкованіе св. Θεодора Студита, который въ 40-мъ письмѣ въ Невкратію, ссылаясь при томъ на 1-ое правило св. Василія Вел., говоритъ, что „настоящее правило св. апостоловъ, подъ еретиками разумѣетъ тѣхъ, *которые ни крещены, ни крестятъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа*: Τὸ δὲ εἰρηκέναι σε μὴ διακρίναι τὸν κανόνα, ἀλλ' ὀριστικῶς ἀποφάναι (= ἀποφήνασθαι) τοὺς ἀπὸ αἰρετικῶν χειροτονηθέντας ἢ βαπτισθέντας οὔτε κληρικοὺς εἶναι δυνατόν, οὔτε πιστοὺς, ἐκεῖνο λογίζου, ὅτι αἰρετικοὺς ὁ ἀποστολικὸς κανὼν ἐκείνους ἔφη, τοὺς μὴ εἰς ὄνομα Πατρὸς καὶ Υἱοῦ καὶ Ἁγίου Πνεύματος βαπτισθέντας καὶ βαπτίζοντας· καὶ τοῦτο ἐκ θείας

раторскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. 1892 г. Кн. 4, стр. 18).

Въ свящ. катихизисѣ Димитрія Вернардаки для духовнаго и благочестиваго воспитанія православнаго юношества, одобренномъ въ 1872 г. центральною духовною комиссіею вселенскаго престола и св. Константинопольскимъ Синодомъ утвержденномъ, получившемъ утвержденіе и свящ. Синода Эллинской церкви, говорится дословно: „какъ крещеніе одно и не повторяется, такъ и священство одно, и разъ преданное остается неизгладимымъ отъ того, кому передано, также какъ и рукоположеніе или посвященіе, разъ совершенное, не повторяется, если только совершено правильно, хотя и иновѣрными.“ (Конечно, рѣчь идетъ здѣсь не объ иновѣрцахъ, отвергающихъ таинство священства, каковы протестанты и пресвитеріане нашей эпохи). Тамъ же, стр. 20.

φωνῆς τοῦ Μεγάλου Βασιλείου διδασκόμετα· φησὶ γὰρ αἱρέσεις μὲν τοὺς παντελῶς ἀπεβῆγγμένους καὶ κατ' αὐτὴν τὴν πίστιν ἀππηλλοτριωμένους· σχίσματα δὲ τοὺς δι' αἰτίας τινὰς ἐκκλησιαστικὰς καὶ ζητήματα ἰάσιμα πρὸς ἀλλήλους διενεχθέντας¹⁾.

Точно также въ 59 (по Книгѣ правилъ) правилѣ Кареаг. собора читаемъ :

„По данному намъ порученію предлагаемъ и сіе, опредѣленное на Соборѣ бывшемъ въ Капуѣ, яко не позволительно быти перекрещиванію или перепоставленію“ . . .

Только рукоположеніе, совершенное неправильно (напр. у еретиковъ), не имѣетъ силы, ибо „бывшее у нихъ почитается за не бывшее“²⁾, и должно быть замѣнено новымъ законнымъ рукоположеніемъ. Но и въ этомъ случаѣ таинство не повторяется, а совершается въ первый разъ, „ибо ни крещеніе еретиковъ не можетъ никого сдѣлать христіаниномъ, ни рукоположеніе ихъ не сдѣлаетъ клирикомъ“³⁾.“ Впрочемъ, какъ таинство крещенія, въ неправославныхъ обществахъ совершенное, иногда можетъ быть признано, смотря по характеру этихъ обществъ, — такъ и степени клира въ нѣкоторыхъ обществахъ признаются Церковію, такъ что рукоположеніе надъ лицами, имѣющими эти степени, при обращеніи ихъ къ Православной Церкви, не повторяется (1 всел. 8; Каре., по Книгѣ правилъ, 79; Васил. В. 1.)⁴⁾.

Изъ этихъ правилъ, равно какъ изъ 19-го прав. 1-го всел. собора, выясняется ближе, когда неправославные члены клира, въ случаѣ ихъ обращенія къ Православной Церкви, принимаются въ качествѣ простыхъ мірянъ и когда сохра-

1) Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ 1892 г. Кн. 4., стр. 5.

2) Толкованіе Вальсамона на 68-е Апост. правило. Правила св. Апостоль съ толкованіями. Стр. 138.

3) Толкованіе Зонары на то же правило. Тамъ же, стр. 137—138.

4) Арх. Іоаннъ. Вып. 1, стр. 217.

няютъ тѣ степени священства, какія имѣли до обращенія къ православію.

А именно, въ качествѣ простыхъ мірянъ, по церковнымъ правиламъ, принимаемы были рукоположенные такими еретиками, которые, въ случаѣ обращенія къ Православной Церкви, принимались чрезъ крещеніе, т. е. рукоположенные еретиками, существенно искажающими основные догматы вѣры¹⁾ и, слѣдовательно, находящимися совершенно внѣ спасительнаго ковчега апостольской и каѳолической Церкви, единственнаго и истиннаго источника благодатныхъ даровъ Св. Духа²⁾. Такъ на 1-мъ всел. соборѣ

„О бывшихъ Павлініанами, но потомъ прибѣгнувшихъ къ Каѳолической Церкви, постановляется опредѣленіе, чтобы они всѣ вообще вновь крестимы были. Аще же которые въ прежнее время къ клиру принадлежали: таковыя, являсь безпорочными и неукоризненными, по перекрещеніи, да будутъ рукоположены Епископомъ Каѳолическія Церкви. Аще же испытаніе обрящетъ ихъ неспособными къ священству: надлежитъ имъ изверженнымъ быти изъ священнаго чина. Подобно и въ отношеніи къ діакониссамъ, и ко всѣмъ вообще причисленнымъ³⁾ къ клиру, тотъ же образъ дѣйствованія да соблюдаются“. (пр. 19).

Павлініане (или Павліанисты) искажали основные догматы христіанской вѣры⁴⁾; поэтому „прежнее рукоположеніе,

1) См. выше стр. 29.

2) Внѣ Церкви несомнѣнно нѣтъ спасенія, вслѣдствіе отсутствія неповрежденной и неподложной вѣры у еретиковъ, даже полагая, что у нихъ таинства совершаются точно такъ, какъ и въ каѳолической Церкви Христовой. Къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ въ Православную Церковь. Стр. 21—22.

3) У Павлініанъ.

4) См. выше стр. 37 прим.

совершенное въ то время, когда они были еретиками, не считается рукоположеніемъ. Ибо, говоритъ Зонара, какъ можно повѣрить, что бы не крещенный по православной вѣрѣ могъ получить наитіе Святаго Духа въ рукоположеніи?“¹⁾

На соборѣ Лаодикійскомъ опредѣлено было такимъ же образомъ принимать въ Православную Церковь клириковъ Фриговъ или Монтанистовъ (пр. 8-е) — еретиковъ такого же рода, какъ и Павлініане, то есть искажавшихъ догматы о Пресвятой Троицѣ и таинство крещенія.

На основаніи этихъ правилъ можно заключить, что и клирики другихъ еретиковъ, мірянъ которыхъ вселенскіе соборы (второй и шестой) опредѣлили принимать чрезъ крещеніе (каковы: Евноміане, Савелліане, Манихеи, Валентиніане, Маркіониты и имъ под.), должны быть присоединяемы по чиноположенію крещенія и въ качествѣ мірянъ, хотя прямого и опредѣленнаго указанія о семъ въ соборныхъ правилахъ и нѣтъ²⁾.

Въ прежнихъ степеняхъ священства принимаемы были рукоположенные въ такихъ неправославныхъ обществахъ, которыя только повреждали, но не отвергали основные догматы вѣры, и поэтому принимаемы были въ Православную Церковь безъ повторенія крещенія (2 всел. 7; 6 всел. 95)³⁾. Такъ, на томъ же первомъ вселенскомъ соборѣ (пр. 8-е):

1) Правила св. вселенскихъ соборовъ, стр. 70.

2) Еп. Сергій, стр. 137. Арх. Іоаннъ въ своемъ толкованіи на 18 пр. Сардик. соб. пишетъ: „Не должно быть признано правильнымъ то рукоположеніе, которое произведено неправильно усвоившими себѣ права епископскія: поэтому, какъ Евтихіанъ и Мусей не были сами епископами, такъ и рукоположенные ими не могли быть священнослужителями Но если бы случилось, что законно поставленный въ свое время епископъ былъ впослѣдствіи, по какимъ либо причинамъ, лишенъ своего званія, то, по правилу Собора, поставленные отъ такого епископа въ свое время клирики не теряютъ вмѣстѣ съ нимъ своихъ степеней, если, т. е., не участвуютъ въ его преступленіяхъ“.

Арх. Іоаннъ. Вып. I, стр. 491.

3) См. выше, стр. 20.

„О именовавшихъ нѣкогда самихъ себе Чистыми, но присоединяющихся къ Каѳолической и Апостольской Церкви, благоугодно святому и великому Собору, да, по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ... И такъ гдѣ, или въ селахъ, или во городахъ, всѣ, обрѣтающіеся въ клирѣ, окажутся рукоположенными изъ нихъ однихъ: да будутъ въ томъ же чинѣ. Аще же тамъ, гдѣ есть Епископъ Каѳолическія Церкви, нѣкоторые изъ нихъ приступятъ къ Церкви: явно есть, яко Епископъ Православныя Церкви будетъ имѣти Епископское достоинство: а именующійся Епископомъ у такъ называемыхъ Чистыхъ, пресвитерскую честь имѣти будетъ: развѣ заблагоразсудитъ мѣстный Епископъ, чтобы и тотъ участвовалъ въ чести имени Епископа. Аще же то тому не угодно будетъ; то для видимаго сопрічисленія таковаго къ клиру, изобрѣтетъ для него мѣсто или Хор-епископа или пресвитера: да не будетъ двухъ Епископовъ во градѣ.“

Такъ „какъ они (т. е. чистые или наватіане) погрѣшали не уклоненіемъ отъ вѣры, а братоненавидѣніемъ и недопущеніемъ покаянія для падшихъ и обращающихся; то поэтому соборъ принялъ и рукоположеніе ихъ, и опредѣлилъ, что бы они оставались въ ихъ степеняхъ“¹⁾, какія они имѣли въ своихъ обществахъ прежде обращенія къ Церкви, такъ что они могли быть и епископами Православной Церкви²⁾.

1) Толкованіе Зонары на 8-е пр. 1. всел. собора. Правила св. вселенскихъ соборовъ, стр. 32.

2) Посланіе Теофила, архіепископа Александрійскаго, къ Афингію Епископу о такъ наз. Чистыхъ гласитъ: „Извѣстило меня твое благочестіе, яко нѣкоторые изъ именующихъ себя Чистыми, желаютъ

Надо замѣтить при этомъ, что относительно принятія клириковъ нѣкоторыхъ неправославныхъ обществъ въ ихъ священныхъ степеняхъ существовало различіе во взглядахъ между отдѣльными православными церквами, при чемъ большое значеніе имѣли мѣстныя условія и польза самой Православной Церкви. Такъ, хотя епископы западныхъ церквей, особенно Римской и Медиоланской, не соглашались признавать священства у донатистовъ и опредѣлили тѣхъ изъ нихъ, которые обращаются къ Православной Церкви, снова рукополагать, при постановленіи въ клиръ, но африканская церковь, не въ противность западной, а по особеннымъ своимъ обстоятельствамъ, рѣшила оставлять клириковъ-донатистовъ въ ихъ степеняхъ и сопричислять къ православному клиру, какъ это видно изъ 79-го пр. (по книгѣ правилъ) Кареаг. соб.

„О пріятіи клириковъ Донатистовъ въ клиръ Каѳолическія Церкви.

Напослѣдокъ заблагодарасуждено послати граматы къ братіямъ и соепископамъ нашимъ и наипаче къ Апостольскому престолу, на которомъ предсѣдательствуетъ помянутый достойно чтимый братъ и сослужитель нашъ Анастасій, о томъ, чтобы по извѣстной ему великой нуждѣ Африки, ради мира и пользы Церкви, и изъ самыхъ Донатистовъ клириковъ, расположеніе свое исправившихъ и возжелавшихъ пріити къ Каѳолическому соединенію, по разсужденію и изволенію каждаго Каѳолическаго Епископа, управляющаго Церковію

присоединится къ Церкви. А понеже великій Соборъ блаженныхъ Отцевъ нашихъ, бывшій въ Никеѣ (прав. 8, 19), опредѣлилъ рукополагати приходящихъ отъ ересей: то, по сему уставу, благоволи и ты рукополагати (т. е. принимать въ клиръ., см. арх. Іоаннъ. Вып. 2, стр. 122), восхотѣвшихъ присоединится къ Церкви, аще токмо житіе ихъ добродѣтельно, и нѣтъ никакого тому препятствія“ (пр. 12).

въ томъ мѣстѣ, пріимати въ своихъ степеняхъ священства, аще сіе окажется содѣйствующимъ къ миру Христіанъ. Извѣстно, что и въ предшествовавшее время такъ поступаемо было съ симъ расколомъ: о чемъ свидѣтельствуютъ примѣры многихъ и почти всѣхъ Африканскихъ Церквей, въ которыхъ возникло сіе заблужденіе. Сіе дѣлается не въ нарушеніе Собора, бывшаго о семъ предметѣ въ странахъ лежащихъ за моремъ, но чтобы сіе сохранено было въ пользу желающихъ, симъ образомъ прейти къ Каѳолической Церкви, дабы не было поставляемо никакія преграды ихъ единенію. Которые въ мѣстахъ своего жительства усмотрены будутъ всячески содѣйствующими и споспѣшествующими Каѳолическому единенію, къ очевидной пользѣ душъ братій: тѣмъ да не будетъ препоною опредѣленіе, постановленное противъ степеней ихъ на Соборѣ за моремъ, ибо спасеніе не заграждено ни отъ какого лица. То есть, рукоположенные Дона-тистами, аще исправясь, восхотятъ приступити къ Каѳолической вѣрѣ, да не будутъ лишаемы принятія въ своихъ степеняхъ, по опредѣленію бывшаго за моремъ Собора, но паче да пріемлются тѣ, чрезъ которыхъ оказывается споспѣшествованіе Каѳолическому соединенію“.

И такъ, не сомнѣваясь, можно сказать, что у кого Церковь, принимая крещеніе, какъ правильное, утверждаетъ его, у тѣхъ и хиротонія допустима; а у кого крещеніе отвергается Церковью, у тѣхъ и хиротонія вовсе не допустима ¹⁾.

1) Въ Церкви Восточной не повторялось рукоположеніе надъ обращающимися изъ каѳаровъ (1 всел. 8), мессалианъ, или еutihовъ (Act. Concil. Ephes. in Collect. Vinii T. 3.); въ церкви Африканской —

Въ подложномъ сочиненіи Іустина Философа и мученика (Αποκρίσεις πρὸς τοὺς ὀρθοδόξους περὶ τινῶν ἀναγκαίων ζητημάτων), новѣйшими критиками приписываемомъ блаженному Θεодориту Кирскому, встрѣчается слѣдующій отвѣтъ о вѣрности и дѣйствительности крещенія и хиротоніи обращающихся изъ ереси: „Τοῦ αἱρετικοῦ ἐπὶ τὴν ὀρθοδοξίαν ἐρχομένου τὸ σφάλμα διορθοῦται τῆς μὲν κακοδοξίας τῇ μεταθέσει τοῦ φρονήματος, τοῦ δὲ βαπτίσματος, τῇ ἐπιχρῆσει τοῦ ἁγίου μύρου, τῆς δὲ χειροτονίας, τῇ χειροθεσίᾳ“, т. е. молитвою съ возложеніемъ рукъ ¹⁾).

Возникалъ вопросъ, могутъ ли такіе клирики, обратившіеся изъ неправославныхъ обществъ къ православію съ сохраненіемъ своихъ степеней, получать въ Православной Церкви высшія степени.

надъ донатистами. (Carthag. can. 79. cf. Augustin. Ep. 50 ad Bonifat.). — Но повторялось надъ аріанами, павлианами (I всел. 19 cf. Ep. 18. Innocentii papae ad Alexandr.) и т. п., и еще надъ всѣми, рукоположенными отъ самозванныхъ епископовъ, которые сами незаконно были поставлены. (II всел. 4. Ep. Nicaeni Concil. ad Alexandr. ap. Socrat. I, 9). Арх. Іоаннъ. Вып. I, стр. 217 прим.

Когда на VII Вселенскомъ соборѣ предложенъ былъ вопросъ о принятіи епископовъ, обращающихся изъ ереси иконоборцевъ и получившихъ рукоположеніе отъ еретиковъ, послѣ долгаго обсужденія вопроса съ указаніемъ многочисленныхъ примѣровъ изъ соборныхъ постановленій и дѣяній отцевъ церкви, св. соборъ съ радостію принялъ епископовъ и поставилъ ихъ на собственныя ихъ епископскія кафедры, послѣ того какъ они дали письменное обѣщаніе и предали ересь свою анаѳемѣ, „потому что хиротонія отъ Бога“, какъ соборъ объявляетъ устами предсѣдателя своего св. Тарасія, патр. Константинопольскаго, и „потому что свв. отцы вездѣ между собою согласны и противленія между ними нѣтъ никакого, а противятся имъ одни непонимающіе мудрыхъ распоряженій и цѣлей ихъ“ (Acta Concil., tom. II, стр. 741.). Чтенія въ Импер. Общ. Исторіи и Древн. Россійск. 1892. Кн. 4, стр. 10—11.

По этимъ примѣрамъ и на основаніи общихъ правилъ Церкви, степени клира въ церкви римской признаются Православною Церковію, а протестантскія не признаются. Арх. Іоаннъ. Вып. I, стр. 217 прим.

1) Чтенія въ Импер. Общ. Исторіи и Древн. Россійск. 1892. Кн. 4, стр. 24 и 25 примѣч.

Извѣстный толкователь каноническаго кодекса Восточной Церкви Вальсамонъ въ своемъ толкованіи на 8-е правило 1-го всел. собора пишетъ: „Можетъ быть, кто спроситъ: если нѣкоторые изъ нихъ (наватіанъ) пожелаютъ быть возведенными на высшую степень, будетъ ли этому препятствовать настоящее правило, которое въ началѣ говоритъ: „благоугодно святому собору, да по возложеніи на нихъ рукъ¹⁾, пребываютъ они въ клирѣ“, или безпрепятственно могутъ получить высшія степени? *Рѣшеніе.* Въ 80-мъ Апостольскомъ правилѣ и во 2-мъ правилѣ настоящаго собора постановлено что и совсѣмъ невѣрные получаютъ степени священства. И такъ почему же не могутъ получать высшихъ степеней наватіане, именуемые и Чистыми, въ отношеніи къ вѣрѣ, какъ сказано, не имѣющіе заблужденій, а осуждаемые за несострадательность? А что бы пребывали въ клирѣ, мнѣ думается, это опредѣлено въ особенности объ нихъ. Ибо, вѣроятно, нѣкоторые говорили, что принять ихъ должно, но только быть имъ въ качествѣ простыхъ мірянъ и не дѣйствовать правами, принадлежащими ихъ прежнимъ степенямъ. Это соборомъ не принято, а положено возстановлять ихъ въ ихъ степеняхъ. Съ именемъ возстановленія соединяется и право возведенія въ высшія степени²⁾.“

Когда римско-католическая церковь отдѣлилась отъ

1) Въ правилѣ сказано: *по возложеніи на нихъ рукъ* (χειροθετουμένων αὐτοῖς); но это не означаетъ новаго рукоположенія ихъ во священство, какъ видно изъ самаго слова, здѣсь употребленнаго: *χειροθέτειν*, а не *χειροτονεῖν*, и изъ содержанія правила, которое повелѣваетъ принимать ихъ въ степеняхъ, данныхъ имъ въ обществѣ каѳаровъ. Такимъ образомъ здѣсь надобно разумѣть то рукоположеніе, которымъ обыкновенно совершалось присоединеніе вообще всѣхъ обращающихся къ Церкви отъ неправославія. Одинъ изъ толкователей правила, Аристинъ, разумѣетъ здѣсь муропомазаніе. (Такъ и въ толкованіи славянской кормчей). Такъ должно быть и по другимъ правиламъ Церкви (II всел. 7. VI всел. 95. Васил. В. 1.) Арх. Іоаннъ. Вып. I, стр. 302 прим.

2) Правила св. вселен. соборовъ, стр. 34—35.

единства церковнаго, то хотя римскіе католики были извѣстны на Востокѣ, какъ еретики, или, по крайней мѣрѣ, схизматики, тѣмъ не менѣе рукоположеніе ихъ признавалось дѣйствительнымъ. Никифоръ Исповѣдникъ, патріархъ константинопольскій (806—815), на вопросъ о томъ: „должно ли принимать въ общеніе рукоположенныхъ въ Римѣ, Неаполѣ и Лангобардіи“ (т. е. клириковъ римско-католическаго вѣроисповѣданія), отвѣчалъ, что „таковыхъ должно принимать въ ихъ степеняхъ священства“ (*Συλλαγμα καλονων. Т. IV, стр. 431, γ.*). Признавая ихъ рукоположеніе дѣйствительнымъ, патріархъ Никифоръ, безъ сомнѣнія, имѣлъ въ виду тѣ древнія правила и примѣры, по которымъ принимались Каѳары, Ариане, Несторіане, Моноелиты и иконоборцы.

Хотя до половины XVII вѣка мы не находимъ ясныхъ свидѣтельствъ о принятіи Восточною Церковью различныхъ неправословныхъ клириковъ, ни въ частности — римскихъ католиковъ, — но судя по тому, что на соборахъ Ліонскомъ (1272—1274 г.) и Флорентинскомъ (1439 г.), такъ и при другихъ сношеніяхъ Церкви восточной съ западною, въ числѣ условій соединенія церквей не было условія повторенія рукоположенія надъ клириками римско-католической церкви, и греческіе пастыри относились къ послѣднимъ, какъ къ дѣйствительнымъ епископамъ и пресвитерамъ, — можно за вѣрное положить, что и въ это время священство римско-католической церкви признавалось восточною дѣйствительнымъ и неповторяемымъ.

Въ 1657 году антиохійскій патріархъ Макарій писалъ патріарху російской Церкви Никону: „*А яко не священни латинны, никто же отъ нашихъ, рече, ниже дерзнувъ вторицею хиротонисати ихъ, точію архіерей облачить ихъ, глаголюще на каждая облаченія одежды псаломскіе стихи, ихъ же обыкохомъ глаголати и мы, егда облачимся прежде службы; молитвы же рукоположенія ни единыя глаголется; точію егда одѣють ихъ, вручаетъ имъ книгу службы, и во время причащенія причащаетъ ихъ, якоже и прочіи другіе священники новохи-*

ротонисаны, яко вси вѣдятъ и познають латины схисматики токмо ¹⁾.”

Съ изданіемъ въ 1756 году опредѣленія Константинопольскаго собора о перекрещиваніи всѣхъ неправославныхъ христіанъ, при принятіи ихъ въ Православную Церковь, въ греко-восточной Церкви стало считаться недѣйствительнымъ и рукоположеніе ихъ. Впрочемъ, въ 1861 году самъ Константинопольскій синодъ принялъ въ общеніе вмѣстѣ съ мірянами и клириковъ сирійскихъ Мелхитовъ — въ ихъ прежнихъ степеняхъ священства ²⁾. Надо поэтому надѣяться, что опредѣленіе Константинопольскаго собора 1756 г. относительно клириковъ римско-католическаго вѣроисповѣданія будетъ отмѣнено и измѣнено въ смыслѣ правилъ вселенскихъ соборовъ и согласно съ практикою Православной Церкви до половины XVIII вѣка ³⁾.

Г. О смѣшанныхъ бракахъ.

Требованіе единства религіи отъ вступающихъ въ бракъ относится къ самому существу брачнаго союза ⁴⁾. Дѣйствительно, религія имѣетъ огромное вліяніе на жизнь семейную: при различіи у супруговъ религіи, нельзя ожидать полнаго духовнаго согласія между ними, единства въ чувствахъ и мысляхъ, особенно относительно воспитанія дѣтей; можно

1) См. въ „Древней російской Вивліоѳикѣ“, ч. XVIII, изд. 2, 1791 г., стр. 153. Еп. Сергій, стр. 156—158.

2) См. выше, стр. 36, прим. 3.

3) Еп. Сергій, стр. 158—159.

4) Еще языческой римской юристъ Модестинъ († 228 г. по Р. Х.) въ своемъ знаменитомъ опредѣленіи брака, вошедшемъ не только въ позднѣйшіе гражданско-правовые сборники, но даже принятомъ патриархомъ Фотіемъ въ каноническій кодексъ Восточной Церкви рассматриваетъ бракъ какъ . . . *divini et humani iuris communicatio* (Dig. XXIII. 2, 1; Номос. XII. 13. *Σύνταγμα κανόνων*. I. 271).

опасаться также, что одинъ изъ супруговъ отпадетъ отъ своей вѣры или, по крайней мѣрѣ, сдѣлается равнодушнымъ по отношенію къ ней, между тѣмъ какъ, по христіанскому ученію, супруги должны взаимно укрѣплять другъ друга въ вѣрѣ¹⁾. Надобно обратить вниманіе и на то, что бракъ, по понятію Православной Церкви, есть таинство: какое же участіе можетъ имѣть, или даже можетъ ли быть допущено къ участію въ таинствѣ лицо, не принадлежащее къ Церкви? Наконецъ, можетъ ли въ смѣшанномъ супружествѣ быть единство духа между супругами и совершенство искренней чистой, цѣломудренной любви, долженствующее отличать христіанскій супружескій союзъ?²⁾

Особенно осложняется дѣло, въ случаѣ рожденія дѣтей: въ какой религіи воспитывать ихъ? Желаніе одного супруга воспитывать дѣтей въ исповѣдуемой имъ религіи вызываетъ противоположное желаніе въ другомъ супругѣ и оскорбляетъ тѣмъ самымъ такія же права другого супруга. Даже въ томъ случаѣ, если этотъ вопросъ предусмотренъ государственнымъ законодательствомъ (если, напр. законодательство страны предписываетъ воспитаніе родившихся мальчиковъ въ религіи отца, а дѣвочекъ въ религіи матери) этотъ разладъ не устраняется.

Вотъ почему даже въ Ветхомъ Завѣтѣ строго запрещены были браки съ иновѣрцами: „*Да не завѣщаеши къ нимъ (язычникамъ) завѣта; ниже сватовства сотвориши съ ними: дочери своя не даси сыну его и дочери его да не поймешши сыну твоему. Отвратитъ бо сына твоего отъ Мене и послужитъ богомъ инымъ.*“ (Втор. 7. 3, 4)³⁾. И дѣйствительно праотецъ Авраамъ прямо запрещаетъ своему рабу брать жену для Исаака изъ племени Хананеевъ, — народа развращеннаго

1) Zhishman. Das Eherecht der orientalischen Kirche. Wien. 1864, стр. 506.

2) Арх. Іоаннъ. Вып. 2, стр. 289.

3) Тамъ же.

и не исповѣдующаго вѣры въ Бога, — заповѣдуя ему привести жену изъ родственнаго племени, вѣрующаго въ Іегову. Мотивомъ для такого повелѣнія патріарха служило то воззрѣніе его, что „великое благо имѣть жену единовѣрную съ мужемъ“ (διδόσθαι σύζυγον)¹⁾. — Съ своей стороны, и христіанская Церковь осуждала и не считала истинными браки, заключенные православными не только съ невѣрными²⁾, но даже и съ неправославными, дѣлая однако при этомъ различіе между браками православныхъ съ еретиками и раскольниками.

Въ церковныхъ правилахъ мы находимъ слѣдующія постановленія относительно смѣшанныхъ браковъ:

10-е правило Лаодикійскаго собора гласитъ:

„Не должно церковнымъ, безъ разбора, совокупляти дѣтей своихъ брачнымъ союзомъ съ еретиками.“

Въ 31-мъ правилѣ того же собора читаемъ:

„Не подобаетъ со всякимъ еретикомъ заключати брачный союзъ, или отдавати такимъ сыновъ или дочерей, но паче брати отъ нихъ, аще обѣщаются Христіанами быти.“

30-е (по Книгѣ правилъ) правило Кареагенскаго собора постановляетъ:

„Заблагоразсуждено, чтобы дѣти состоящихъ въ клирѣ не совокуплялись бракомъ съ язычниками или съ еретиками.“

1) Митр. Григоревскій. Ученіе св. Іоанна Златоуста о бракѣ. Странникъ. 1899. 2, стр. 209, примѣч.

2) Ап. Павелъ пишетъ: „Не преклоняйтесь подъ чужое ярмо съ невѣрными: ибо какое общеніе праведности съ беззаконіемъ? Что общаго у свѣта съ тьмою?“ (II Коринѣ. 6. 14.). Смѣшанные браки іудеевъ съ христіанами, и наоборотъ, были запрещены также государственными законами Византійской имперіи, а заключенные считались прелюбодѣяніемъ со стороны христіанъ. (Cod. Justin. lib. I tit. 9. l. 6.; Basil. lib. I. tit. 1. l. 38).

14-е правило Халкидонскаго собора даетъ болѣе подробное постановленіе:

„Понеже въ нѣкоторыхъ епархіяхъ позволено чтецамъ и пѣвцамъ вступати въ бракъ: то опредѣлилъ святой Соборъ, чтобы никому изъ нихъ не было позволено брати себѣ жену иновѣрную: чтобы родившіе уже дѣтей отъ таковаго брака, и прежде сего уже крестившіе ихъ у еретиковъ, приводили ихъ къ общенію съ Каѳолическою Церковію: а не крестившіе не могли крестити ихъ у еретиковъ, ни совокупляти бракомъ съ еретикомъ, или Іудеемъ, или язычникомъ: развѣ въ такомъ токмо случаѣ, когда лице, сочетавающееся съ православнымъ лицомъ, обѣщаетъ перейти въ православную вѣру. А кто преступитъ сіе опредѣленіе святаго Собора: тотъ да подлежитъ епитиміи по правиламъ.“

Наконецъ, 72-е правило Трулльскаго собора опредѣляетъ:

„Недостоитъ мужу православному съ женою еретическою бракомъ совокуплятися, ни православной женѣ съ мужемъ еретикомъ сочетаватися. Аще же усмотрено будетъ нѣчто таковое, содѣланное кѣмъ либо: бракъ почитати не твердымъ, и незаконное сожитіе расторгати. Ибо не подобаетъ смѣшивати не смѣшаемое, ниже совокупляти съ овцею волка, и съ частію Христовою жребій грѣшниковъ. Аще же кто постановленное нами преступитъ: да будетъ отлученъ. Но аще нѣкоторые, будучи еще въ невѣрїи, и не бывъ причтены къ стаду православныхъ, сочетались между собою законнымъ бракомъ: потомъ единъ изъ нихъ, избравъ благое, прибѣгнулъ ко свѣту истины, а другій остался въ узахъ заблужденія,

не желая воззрѣти на Божественные лучи, и аще при томъ невѣрной женѣ угодно сожителствовати съ мужемъ вѣрнымъ, или напротивъ мужу невѣрному съ женою вѣрною: то да не разлучаются, по Божественному Апостолу: *святится бо мужъ невѣрнъ о женѣ, и святится жена невѣрна о мужѣ*“ (1 Кор., 7. 14).

Какъ видно изъ приведенныхъ правилъ, православнымъ бракъ съ неправославными лицами вообще запрещается, подъ угрозою признанія такового соединенія незаконнымъ и подъ страхомъ отлученія для нарушителей этихъ церковныхъ предписаній. Запрещается также православнымъ сочетать бракомъ и дѣтей своихъ съ лицами неправославными.

Лишь когда лицо иновѣрное, или неправовѣрное, обѣщается обратиться къ Православной Церкви — „въ такомъ случаѣ сговоръ (*συνάλλαγμα*) можетъ состояться, но бракосочетаніе должно быть отложено, доколѣ давшій обѣщаніе не выполнитъ онаго¹⁾“; рожденныя отъ такихъ браковъ дѣти должны быть крещены въ Православной Церкви.

Если въ супружествѣ находятся два лица, оба невѣрныя, т. е. не принадлежащія къ Церкви Христовой, и одно изъ нихъ обращается къ вѣрѣ, а другое остается въ заблужденіи, то необходимо долженъ возникнуть вопросъ: какое значеніе въ этомъ случаѣ получаетъ ихъ супружество — должно ли оно быть расторгнуто, или можетъ остаться въ своей силѣ? По праву господства православной вѣры и по правиламъ относительно смѣшанныхъ браковъ, супружество между супругомъ невѣрнымъ и супругомъ новообращеннымъ, конечно, не можетъ уже безусловно оставаться въ своей силѣ. Продолженіе его, безъ сомнѣнія, должно зависѣть отъ обоюднаго согласія супруговъ, ибо принуждать ихъ къ сожитію, противъ воли ихъ, было бы несправедливо

1) Толкованіе Зонары на 14 пр. Халкид. соб. Правила св. вселенскихъ соборовъ, стр. 202—203.

и не согласно съ требованіями чистоты вѣры, могущей подвергнуться опасной заразѣ и поврежденію отъ нечистоты смѣшаннаго союза; требовать же безусловно развода — было бы насиліемъ для другого, хотя и невѣрующаго, супруга. Такимъ образомъ только тогда, когда оба супруга жить вмѣстѣ не согласятся, супружество ихъ расторгается, и христіанскому лицу предоставляется право на новый бракъ съ лицомъ христіанскимъ . . . Но если нѣтъ между супругами обоюднаго согласія на неразлучное сожитіе: то, хотя преимущество вѣры даетъ, конечно, большее право свободы супругу вѣрному, чтобы оставить невѣрнаго; однакожъ вселенскій Соборъ опредѣляетъ: „аще невѣрной женѣ угодно сожительствовати съ мужемъ вѣрнымъ, или напротивъ мужу невѣрному съ женою вѣрною: то да не разлучаются.“ Такъ опредѣлено было и самими Апостолами. Ап. Павелъ, разсуждая о смѣшанныхъ бракахъ, говоритъ: *„Аще который братъ жену имать невѣрну, и та благоволитъ жити съ нимъ, да не оставляетъ ея. И жена, аще имать мужа невѣрна, и той благоволитъ жити съ нею, да не оставляетъ его. Святится бо мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ: иначе дѣти ваши нечисты были бы, нынѣ же свята суть. Аще ли невѣрный отлучается, да разлучится: не поработися бо братъ, или сестра въ таковыхъ: въ мирѣ бо призва насъ Господь Богъ. Что бо въси, жено, аще мужа спасеши? или что въси, мужу, аще жену спасеши (1 Кор. 7. 12—16)?¹⁾* Св. Василиій Вел.

1) Въ совершенномъ противорѣчій съ 72-мъ пр. Трулльскаго собора и съ этою заповѣдью Апостола находится Вальсамонъ, допускающій разводъ по одностороннему желанію обратившагося къ христіанской вѣрѣ супруга: „ . . . если который изъ нихъ захочетъ разлучиться, то бракъ тотчасъ долженъ быть расторгнутъ. Это и было во дни свѣтѣйшаго патріарха господина Θεодота, ибо трубачъ Василікъ, послѣ принятія крещенія, по патріаршему опредѣленію, былъ разведенъ съ его невѣрною женою, которая не согласилась на убѣжденіе мужа при-

также положилъ правило: „отъ невѣрнаго мужа не повелѣно разлучатися женѣ, а пребывати съ нимъ, по неизвѣстности, что будетъ. *Что бо въси, жено, аще мужа спасеши?*“ (пр. 9-е)¹⁾.

Правила о воспрещеніи православнымъ вступать въ бракъ съ еретиками соблюдались весьма строго въ Православной Церкви и въ послѣдующее время. Такъ, напримеръ, патріархъ александрійскій Маркъ II обращался къ знаменитому толкователю Вальсамону съ вопросомъ, что должно дѣлать въ томъ случаѣ, если православныя жены заключать бракъ съ сарацинами и еретиками и пожелаютъ продолжать церковное общеніе. Вальсамонъ высказался за прекращеніе такихъ браковъ и, въ случаѣ непослушанія, требовалъ отлученія отъ церкви. (Вальсамонъ употребляетъ при этомъ

нать крещеніе.“ (См. толкованіе Вальсамона на 12 пр. Трул. соб. Правила св. вселенскихъ соборовъ, стр. 514). — Обращеніе къ вѣрѣ, по совершенно справедливому замѣчанію арх. Іоанна (вып. 2, стр. 466—467), во всякомъ случаѣ должно имѣть свидѣтельство въ себѣ чистоты намѣреній, безкорыстія, убѣжденія, самоотверженія, а не принужденія, не самоугодныхъ выгодъ. Все это можетъ засвидѣтельствовать въ себѣ новообращенный супругъ, когда онъ, соотвѣтственно желанію другого супруга, не обращеннаго, не отвергаетъ его, но остается съ нимъ въ брачномъ сожитіи. Иначе требованіе развода, противъ воли этого другого супруга, подвергало бы самую вѣру обращеннаго нареканіямъ, показывало бы нетерпимость въ вѣрѣ, ожесточало бы невѣрующихъ, — и тѣмъ ихъ самихъ отдаляло бы отъ обращенія.“

1) Арх. Іоаннъ. Вып. 2., стр. 464—467. „Если кто послѣ женитьбы или замужества приметъ благочестивое ученіе, говоритъ другой знаменитый учитель Церкви — Златоустъ, а другое лице останется въ невѣрїи и между тѣмъ пожелаетъ жить вмѣстѣ, то бракъ не расторгается.“ (Бес. XIX. на 1 посл. къ Коринѣ, стр. 331). Что же касается до заключенія брака съ невѣрными въ христіанствѣ, то оно не можетъ быть дозволено. Толкуя слова Ап. Павла: святится мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ. . ., Златоустъ рѣшительно заявляетъ, что здѣсь Апостоль говоритъ не о тѣхъ, которые еще не сочетались бракомъ, но о сочетавшихся. М. Григоревскій. Ученіе св. Іоанна Златоуста о бракѣ. Странникъ. 1899. 2., стр. 212 - 213.

слово *αἱρετικός* какъ по отношенію къ сарацину, такъ и къ еретику ¹⁾).

Греко-римское законодательство вполне согласовалось съ каноническими постановленіями Православной Церкви. Греко-римскіе законы вообще запрещали смѣшанные браки, признавая вполне законнымъ лишь бракъ, заключенный между двумя лицами одной вѣры; однакожь они тоже оставляли въ супружествѣ обращеннаго къ вѣрѣ супруга съ необращеннымъ, — подъ условіемъ крещенія и воспитанія дѣтей въ православной вѣрѣ. Эти постановленія греко-римскаго законодательства перешли въ каноническіе сборники и такимъ образомъ получили значеніе и для церковнаго права ²⁾).

Къ раскольникамъ церковное законодательство относилось болѣе мягко, чѣмъ къ еретикамъ, и не настаивало на недопустимости браковъ православныхъ съ раскольниками ³⁾);

1) *Σύνταγμα κανόνων*. IV. 476.

2) *Cod. Justin lib. 5. Const. 12. Basilic. 1, 1. cap. 25. Cf. Photii Nomocan. tit. 12. cap. 13, ubi: „Ius civile, licet matrimonium definiens, dicit, esse divini et humani iuris communicationem, et convenienter huic definitioni oportet eos, qui matrimonio coniunguntur, esse eiusdem religionis: sed tamen et admittit matrimonium inter orthodoxum et haereticum; dicit enim, quod si contendant parentes, superior evadit, qui vult suos filios ad fidem orthodoxam adducere, et si alter eorum, qui cohabitant, sit orthodoxus, alter haereticus, oportet eorum liberos esse orthodoxos.“*

Въ свою очередь, церковь западная, хотя не подвергала смѣшанные браки расторженію, впрочемъ, всегда объявляла ихъ сомнительными и требовала строгой епитиміи за нихъ. Въ позднѣйшее время римско-католическому духовенству дозволено вѣнчать такіе браки только въ тѣхъ случаяхъ, когда есть вѣрное ручательство за сохраненіе вѣры въ семействѣ и воспитанія дѣтей въ правилахъ церкви Римской. Арх. Іоаннъ. Вып. 2, стр. 467—468 прим.

3) Допущеніе такихъ браковъ покоится на интересѣ Церкви (*οἰκονομία*), которая, запрещая такіе браки, потерпѣла бы болѣшій вредъ чѣмъ тотъ, который происходитъ отъ ихъ разрѣшенія. Весьма замѣчательнымъ является тотъ фактъ, что 12-е правило собора, бывшаго въ Hipporegius въ 393 году, содержащее, въ латинскомъ оригиналѣ,

по крайней мѣрѣ, ни изъ одного церковнаго правила нельзя заключить, чтобы Церковь когда либо требовала расторженія такихъ браковъ. Да и трудно было бы провести такое правило въ жизнь, такъ какъ, при непрерывныхъ религіозныхъ спорахъ въ Византіи, въ которыхъ принимали участіе сами византійскіе императоры, среди этихъ послѣднихъ, а также нерѣдко и среди епископовъ, при томъ весьма уважаемыхъ, могли встрѣчаться люди, погрѣшавшіе въ нѣкоторыхъ пунктахъ христіанскаго ученія. Конечно, Церковь должна была совѣтовать православнымъ, по возможности, избѣгать такихъ браковъ, но она не оспаривала дѣйствительности этихъ браковъ, въ случаѣ ихъ заключенія, въ виду правильнаго понятія раскольниковъ о святости и достоинствѣ брака, какъ таинства¹⁾. Существуютъ свидѣтельства тому, что браки, заключенные съ иконоборцами, признавались дѣйствительными. Эклога императора Льва Исаврянина и сына его Константина Копронима (VIII в.) требуетъ отъ желающихъ вступить въ бракъ только единства христіанской вѣры и не обращаетъ вниманія на уклоненія отъ чистоты ея ученія²⁾. Рядъ историческихъ данныхъ свидѣствуетъ о томъ, что, послѣ раздѣленія церквей, браки православныхъ

слѣдующее постановленіе: „Item placuit, ut filii vel filiae episcoporum, vel quorumlibet clericorum, gentilibus vel haereticis aut schismaticis matrimonio non conjungantur“ (Harduin. I. 882 Mansi. III. 915 и 733. Coleti II. 1401), въ греческомъ сборникѣ Восточной Церкви, именно въ 21-мъ (по Книгѣ правилъ — 30-мъ) правилѣ Карѳаг. соб., приведено въ измѣненной формѣ, съ опущеніемъ слова schismaticis. „Это правило гласитъ: „Заблагодарасуждено, чтобы дѣти состоящихъ въ клирѣ, не совокуплялись бракомъ съ язычниками или съ еретиками.“ Zhishman. Das Eherecht der orientalischen Kirche. Wien 1864, стр. 525.

1) Признавая крещеніе аріанъ, донатистовъ, пелагианъ, несторианъ, евтихианъ и другихъ сектъ дѣйствительнымъ, Церковь должна была считать ихъ способными къ принятію брака, какъ таинства. Zhishman, стр. 526.

2) Συνίσταται γάμος Χριστιανῶν, εἴτε ἐγγράφως εἴτε ἀγράφως, μεταξὺ ἀνδρῶς καὶ γυναικὸς. Eclg. Leon. et Constant. II. 1. Zhishmann, стр. 527.

съ латинянами ¹⁾ въ Византіи допускались; по крайней мѣрѣ, византійскіе императоры и сами женились на латинянкахъ, и своихъ дочерей отдавали за латинянь ²⁾, при чемъ въ вѣнчаніи такихъ браковъ принимали участіе какъ восточные патріархи, такъ и патріархи латинскіе ³⁾.

Что касается клириковъ, то Церковь, охраняя чистоту вѣры, должна была относиться къ бракамъ ихъ съ неправославными гораздо строже, такъ какъ лицо, состоящее въ клирѣ, даже на низшей церковно-служебной должности, болѣе, чѣмъ кто либо другой, должно заботиться о сохраненіи въ чистотѣ православной вѣры и Церкви. Поэтому церковныя правила ⁴⁾ въ особенности запрещаютъ клирикамъ, даже чтецамъ и пѣвцамъ, бракъ съ лицами неправославными.

Въ томъ же случаѣ, если бы кто, состоя въ супружествѣ съ лицомъ иновѣрнымъ или еретическимъ, пожелалъ принять священно-служительскій санъ, церковныя правила дозволяютъ это не иначе, какъ если ищущіе священства „всѣхъ въ домѣ своемъ содѣлають православными Христіанами.“ (Карѣ. соб., по Книгѣ правилъ, прав. 45-е).

Д. О религіозномъ общеніи вообще.

Христіане, говоритъ профессоръ Бердниковъ ⁵⁾, не прерывали съ своими согражданами язычниками обыкновеннаго

1) Когда заходила рѣчь о положеніи латинянь по отношенію къ Восточной Церкви, то они были послѣдовательно помѣщаемы въ ряду схизматиковъ. См. напр. 35-ый вопросъ патріарха Марка II Александрійскаго. С. IV. 476. Zhishman, стр. 528.

2) Многочисленные примѣры такихъ браковъ приведены у Zhishman'a въ его Eherecht der orientalischen Kirche, на стр. 533—535.

3) Примѣры благословенія браковъ православныхъ съ латинянами восточными патріархами и патріархами латинскими приведены у Zhishman'a — на стр. 535—536.

4) См. приведенныя выше правила: Лаод. 10; Карѣ., по Книгѣ правилъ, 30; Халкид. соб. пр. 14.

5) Государственное положеніе религіи въ греко-римской имперіи. Т. I. Казань 1881. стр. 510—512.

жителейскаго общенія. Это правило условливалось частію неизбежностію житейскихъ связей при совмѣстномъ гражданскомъ общежитіи¹⁾, а съ другой стороны, оно вытекало изъ свойственнаго христіанамъ уваженія къ порядку общественной жизни²⁾ и заповѣданной имъ любви ко всѣмъ людямъ, а не къ однимъ единовѣрцамъ. Христіане вели со своими согражданами иновѣрцами какъ дѣловыя сношенія, такъ и частныя знакомства³⁾. Они ходили къ своимъ знакомымъ и друзьямъ среди язычниковъ по приглашенію на домашнія празднества, устроявшіяся напр. по случаю сговора, свадьбы, нареченія имени младенцу, перваго надѣванія сыномъ мужской тоги, раздѣляли съ ними въ этихъ случаяхъ пищу и удовольствія, были даже невольными зрителями языческихъ жертвоприношеній и обрядовъ, при этомъ совершавшихся⁴⁾. Они не имѣли предубѣжденія противъ того, что продавалось на торгу язычниками, и безъ стѣсненія покупали и употребляли, что было нужно⁵⁾. Они были чужды чувству нерасположенія къ язычникамъ. По заповѣди апостольской, они молились за язычниковъ⁶⁾, подавали имъ милостыню⁷⁾, изгоняли изъ нихъ бѣсовъ, исцѣляли ихъ больныхъ посредствомъ помазанія елеемъ⁸⁾, во время народныхъ бѣдствій ухаживали за больными, хоронили умершихъ, вообще, благодеторили, чѣмъ могли⁹⁾.

Но христіане отдѣлялись отъ язычниковъ по своей вѣрѣ

1) 1 Кор. 5. 10.

2) 1 Солун. 4. 11, 12. Колос. 4. 5.

3) Tertul. De idol. 14. 21. 22. Apol. 42.

4) 1 Кор. 10. 27. Tertul. De idol. 16. De Cultu foem. II. 11. Златоустъ. На 1 Кор. 1. 279.

5) 1 Кор. 10. 25.

6) 1 Тим. 2. 4. Евсевій. О пал. мучен. 8.

7) Tertul. De idol. 22.

8) Tertul. Ad. Scap. 4.

9) Понтій въ жизнеописаніи св. Кипріана 10. См. Твор. св. Кипр. въ р. пер. LXII. LXIII. Евсев. Церк. Ист. IX. 8.

и по своему образу жизни. Различіе это было такъ рѣзко, что не допускало никакого религіознаго общенія между послѣдователями того и другого культа ¹⁾).

Уже Апостолъ Павелъ не позволялъ имѣть религіознаго общенія съ людьми, не послѣдующими истинному ученію Христову ²⁾ и завѣтамъ апостольскимъ ³⁾). Заповѣдь Апостола, запрещающая православнымъ имѣть религіозное общеніе съ еретиками, повторяется во многихъ церковныхъ правилахъ.

Во 1-хъ, православнымъ запрещается молиться съ еретиками. Именно, въ 45-мъ Апост. правилѣ читаемъ :

„Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, съ еретиками молившійся токмо, да будетъ отлученъ. Аще же позволить имъ дѣйствовать что либо, яко служителямъ Церкви: да будетъ изверженъ.“

65-е Апост. правило содержитъ слѣдующее постановленіе :

„Аще кто изъ клира, или мірянинъ, въ синагогу Іудейскую или еретическую войдетъ помолитися: да будетъ и отъ чина священнаго изверженъ, и отлученъ отъ общенія Церковнаго.“

И дѣйствительно, молитва должна быть выраженіемъ исповѣданія вѣры и на немъ утверждаться; молитва же еретиковъ, повреждающихъ исповѣданіе вѣры, не можетъ быть ни правильна, ни Богу угодна, и общеніе православныхъ съ еретиками въ молитвѣ означало бы согласіе съ ними въ томъ исповѣданіи вѣры, какое они у себя имѣютъ ⁴⁾).

1) 2 Кор. 6. 14—16.

2) *Еретика, послѣ перваго и втораго вразумленія, отвращайся.* (Тит. 3. 10.)

3) *Если же кто не послушаетъ слова нашего въ семь посланій, того имѣйте на замѣчаніи, и не сообщайтесь съ нимъ, что бы устыдить его. Но не считайте его за врага, а вразумляйте, какъ брата.* (2 Тессал. 3. 14, 15.)

4) Арх. Іоаннъ. Вып. 1, стр. 448.

Во 2-хъ, запрещается позволять еретикамъ присутствовать при священнодѣйствіи и въ молитвахъ съ вѣрными и даже позволять имъ входить въ домъ Божій. Такъ, 33-е прав. Лаодик. соб. гласить:

„Не подобаетъ молиться съ еретикомъ, или отщепенцемъ.“ (σχισματικῶ).

Тимоеей, епископъ Александрійскій, на вопросъ (9):

„Долженъ ли священнослужитель молиться въ присутствіи Аріанъ или другихъ еретиковъ; или будетъ ли то ни мало не во вредъ ему, когда при нихъ совершаетъ онъ свою молитву или священнодѣйствіе“;

дастъ слѣдующій отвѣтъ:

„Въ божественной литургіи діаконъ предъ временемъ цѣлованія возглашаетъ: не приемлемые ко общенію изыдите. Посему таковыя не должны присутствовать, аще не обѣщаются покаяться и оставить ересь.“

Наконецъ, въ 6-мъ правилѣ Лаодик. соб. читаемъ:

„Не попускати еретикамъ, коснѣющимъ въ ереси, входить въ домъ Божій.“

Въ 3-хъ, православнымъ запрещается принимать отъ еретиковъ благословенія, такъ какъ у еретиковъ, неправильно исповѣдающихъ св. Троицу, не можетъ быть истиннаго, дѣйствительнаго благословенія: 1)

„Не подобаетъ отъ еретиковъ принимать благословенія, которыя суть суесловія паче, нежели благословенія.“ (Лаод. соб. пр. 32-е).

Въ 4-хъ, православнымъ запрещается ходить на кладбища или въ такъ именуемая у еретиковъ мученическія мѣста для молитвъ и врачеванія, чтобы избѣжать опасности зараженія чуждымъ духомъ ересей и уклоненія отъ единой

1) Арх. Іоаннъ. Вып. 1., стр. 449.

истинной Церкви. Именно, 9-е правило Лаодик. соб. постановляетъ :

„На кладбища всякихъ еретиковъ, или въ такъ именуемая у нихъ мученическія мѣста, да не будетъ позволено церковнымъ ходити для молитвы, или для врачеванія. А ходящимъ, аще суть вѣрныя, быти лишенными общенія церковнаго на нѣкое время. Кающихся же и исповѣдающихся, яко согрѣшили, пріимати въ общеніе.“

Въ 5-хъ, запрещается православнымъ принимать отъ еретиковъ праздничные дары и, вообще, праздновать съ ними, о чемъ свидѣтельствуеть 37-е правило Лаодик. соб. :

„Не должно принимати праздничные дары, посылаемые отъ Іудеевъ, или еретиковъ, ниже праздновати съ ними.“

Православные священники не должны преподавать еретикамъ таинства, или исправлять для нихъ другія духовныя требы (если они не изъявятъ намѣренія соединиться съ Церковію), а также не допускать еретиковъ къ совершенію сихъ требъ для православныхъ (Апост. 46-е, 65-е; Лаодик. 6-е, 9-е, 33-е, 37-е)¹⁾.

Всѣ эти правила, запрещающія христіанамъ религіозное общеніе съ неправославными, нисколько не противорѣчатъ духу христіанской любви и той вѣротерпимости, которая столь присуща Православной Церкви, ибо „иное дѣло терпѣть вблизи себя заблуждающихъ, ожидая ихъ добровольнаго обращенія, и заботясь о томъ, чтобы имѣть съ ними внѣшнее (гражданское) общеніе, иное — вступать съ ними въ безразличное общеніе въ вѣрѣ, что уже значитъ — не ихъ обращать къ православію, а самому колебаться въ немъ“²⁾. Здѣсь все дѣло направляется къ предохраненію православныхъ

1) Арх. Іоаннъ. Вып. 1., стр. 192.

2) Тамъ же, стр. 191—192.

отъ религіознаго индиферентизма, или безразличія въ дѣлахъ вѣры, равнодушія къ нимъ.

Въ видахъ предохраненія православныхъ отъ измѣны вѣры, правила часто запрещаютъ послѣднимъ не только религіозное, но и житейское общеніе съ еретиками и невѣрными (особенно съ іудеями); такъ, именно въ этихъ видахъ они не дозволяютъ православнымъ „вступати въ содружество съ неправославными и невѣрными, ни въ болѣзняхъ призывать ихъ, и врачевства принимать отъ нихъ, ни въ баняхъ купно съ ними мыться“¹⁾; епископамъ же, подъ страхомъ преданія анаемѣ, воспрещаютъ оставлять еретиковъ наслѣдниками своего имущества:

„Опредѣлено и сіе: аще который Епископъ еретиковъ, или язычниковъ, сродниковъ, или не принадлежащихъ къ сродству, оставитъ наслѣдниками своими, и предпочтетъ ихъ Церкви: такому и по смерти да будетъ изречена анаема, и его имя никогда отъ іереевъ Божіихъ да не возносится. Да не можетъ быти ему въ оправданіе и то, аще безъ завѣщанія отыдетъ. Понеже бывъ поставленъ Епископомъ, по приличію, долженъ былъ учинити назначеніе своего имущества, сообразное своему званію.“ (Карѳаг. соб., по Книгѣ правилъ, 92-е)²⁾.

Со времени отдѣленія римско-католической церкви отъ

1) Трул. II. Въ толкованіи на это правило Вальсамонъ пишетъ: „Замѣть настоящее правило для латинянъ, которые празднуютъ опрѣсноками, и для гѣхъ, которые лечатся у іудеевъ и еретиковъ; ибо всѣ таковыя осуждены на отлученіе.“ Правила св. вселенскихъ соборовъ, стр. 317.

2) Въ тит. X гл. 8 (текстъ 1) Номоканона патріарха Фотія читаемъ: „Не только отъ епископовъ и клириковъ еретикамъ запрещается получать (что-ниб.), но и отъ другихъ.“ — Номоканонъ константинопольскаго патріарха Фотія съ толкованіями Вальсамона. Русскій переводъ съ предисловіемъ и примѣчаніями В. Нарбекова. Казань. 1899, стр. 402.

восточной, постановленія означенныхъ церковныхъ правилъ, относительно религіознаго общенія православныхъ съ латинянами, примѣнялись къ послѣднимъ, смотря по обстоятельствамъ, то болѣе, то менѣе строго. Такъ, когда патріархъ Маркъ II александрійскій поставилъ Θεодору Вальсамону вопросъ, возможенъ ли латинскимъ плѣнникамъ входъ въ православныя церкви и могутъ ли тамъ имъ быть сообщаемы благодатные дары, отвѣтъ былъ данъ отрицательный. Вальсамонъ допускаетъ это только тогда, когда такіе латиняне сперва подчинятся постановленіямъ Православной Церкви ¹⁾. Но когда, позднѣе (въ XIII в.), митрополитъ Диррахиума Константинъ Кабазила предлагалъ архіепископу Димитрію Хоматину вопросъ, могутъ ли православные епископы имѣть входъ въ латинскія церкви и участвовать тамъ въ богослуженіи, архіепископъ въ отвѣтъ на это указалъ на незначительное различіе, существующее между латинскою и восточною церковью, такъ что поэтому ни одному восточному епископу нельзя отказать во входѣ въ латинскую церковь. Точно также онъ рѣшительно высказался за тотъ, раздѣляемый большею частью греческаго духовенства, взглядъ, что приговоръ Вальсамона является рѣзкимъ и неосновательнымъ; ибо латиняне и не были осуждены соборно, и не были исключены, какъ еретики, изъ церковнаго общества, но много разъ участвовали въ богослуженіи и молитвахъ православныхъ. Основаніе этого можно вывести изъ 15 правила I—II Константинопольскаго (въ храмѣ св. Апостоловъ) собора 681 г.²⁾.

1) Вальсамонъ ἀπόκρ. 16, Σ. V. 460: Οὐκ ὀφείλει γένος Λατινικόν ἐκ χειρὸς ἱερατικῆς διὰ τῶν θείων καὶ ἀχράντων μυστηρίων ἀγιάζεσθαι, εἰ μὴ κατὰ θῆται πρότερον ἀπέχεσθαι τῶν Λατινικῶν δογμάτων τε καὶ συνηθειῶν, καὶ κατὰ κανόνας κατηχηθῆναι, καὶ τοῖς ὀρθοδόξοις ἐξιωθῆναι. Zhishman. Das Eherecht стр. 531—532.

2) Димитрій Хоматинъ въ 4. ἀπόκρισις Σ. V. 435: Τῇ τοιαύτῃ δὲ ἀποκρίσει (т. е. относительно 16. ἀπόκρ. Вальсамона) τηνικαῦτα πολλοὶ τῶν ἐλλογιμῶν οὐκ ἔθεντο, οἷα πολὺ ἐχούσῃ τὸ ἀπηνές τε καὶ ἰταμόν, καὶ μὴ προσήκον μέμφει Λατινικῶν τύπων τε καὶ ἔθων ὅτι τε, φασίν, οὐ διεγνώσθησαν ταῦτα συνδικτικῶς.

Вообще, по мнѣнію Димитрія Хоматина, интересы Православной Церкви должны быть направлены не на то, чтобы отталкивать латинянъ, но постепенно и мирно склонять ихъ на свою сторону, ибо одинъ и тотъ же Спаситель и Господь пролилъ свою кровь за всѣхъ ¹⁾). Въ то же время, по поводу того, что латиняне открыли свои кладбища православнымъ и благословляли ихъ тѣла при погребеніи, обратился упомянутый митрополитъ Диррахіума къ епископу Іоанну Китрскому съ вопросомъ, не можетъ ли это дѣлаться равнымъ образомъ и со стороны православныхъ. Епископъ отвѣтилъ въ примирительномъ духѣ, что въ этомъ отношеніи, какъ во многихъ другихъ, между послѣдователями обоихъ вѣроисповѣданій не можетъ быть никакого различія ²⁾). Но тотъ же Димитрій Хоматинъ въ своемъ позднѣйшемъ, обращенномъ къ монаху Григорію Ойкодомопуло, письмѣ высказалъ болѣе строгое отношеніе къ латинянамъ, когда, по завоеваніи латинянами Константинополя, находившійся въ Θεσσαλονικαхъ кардинальскій легатъ старался приобрѣсти для Рима монастыри горы Аѳонской, и вслѣдствіе того между монахами монастыря Ивирона возникъ споръ ³⁾).

καὶ οὐδ' αὐτοὶ, ὡς αἰρεσιῶται, ἀπόβλητοι δημοσίᾳ, γεγονάσιν. ἀλλὰ καὶ συνεσθιοῦσιν ἡμῖν, καὶ συνεύχονται. Καὶ δύναται τις, φασί, τὸν λογισμὸν τοῦτον ἐκ τοῦ ἱε. κανόνος τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἁγίας συνόδου, τῆς λεγομένης πρώτης καὶ δευτέρας, καλῶς ἀναδέξασθαι. Zhishman, стр. 532—533.

1) Димитрій Хоматинъ Σ. V. 436.

2) Іоаннъ Китр. 2. ἀπόκρ. 2. Σ. V. 404. Въ Cod. Monac. 62 fol. 268 a — 292 a большая часть отвѣтовъ, авторомъ которыхъ составитель Синтагмы (V. 403—420) считаетъ епископа Іоанна Китрскаго, считается принадлежащею Димитрію Хоматину. Это, равно какъ и другія положительныя основанія, привели Потлиса, не задолго до его смерти, къ мнѣнію, что всѣ, приписанные Іоанну Китрскому, отвѣты должны имѣть свое происхожденіе отъ Димитрія Хоматина. Zhishman, стр. 533, прим.

3) Въ Cod. Monac. 62 fol. 116 b говорится, конечно, о тѣхъ, которые примкнули къ римской церкви: Καὶ τοίνυν, ἀποφαινόμεθα, ὡς οὐκ ἄξιός ἐστι ἐν οὐδενὶ κοινωνεῖν τοὺς γραικοὺς τοῖς ἱβηραὶ μοναχοῖς, καὶ ὅσοι τοῦτοις

Вообще, надо замѣтить, что въ позднѣйшее время не было тѣхъ причинъ, какія дѣйствовали въ Церкви первыхъ вѣковъ христіанства, для примѣненія во всей строгости постановленій относительно религіознаго общенія православныхъ съ иновѣрцами.

Во всякомъ случаѣ, предохраняя православныхъ христіанъ отъ возможныхъ опасностей со стороны еретиковъ, Православная Церковь, слѣдуя приведеннымъ выше словамъ Ап. Павла (2 Тессал. 3, 15)¹⁾, никогда не допускала нетерпимости по отношенію къ иновѣрцамъ, религіозной вражды, презрительнаго и злобнаго отъ нихъ отчужденія, но внушала сохранять и къ нимъ братскія чувства, какъ заповѣдалъ Апостоль.

Таково было отношеніе къ лицамъ неправославнымъ Церкви Восточной; въ постоянномъ союзѣ и согласіи съ нею была Церковь Русская.

ὁμοφρόνως, ὡς ἀναμειχήμενοις τῶν ἰταλικῶν ἔθων τε καὶ θρησκευματος γεγόνασιν ἐκβλήτα. Zhishman, стр. 533, прим.

1) . . . не считайте его за врага, а вразумляйте, какъ брата.
См. стр. 60 прим.



Глава II.

Отношеніе русской церковной и государственной власти къ иновѣрцамъ.

„Ты, чадо, непрестанно хвали свою вѣру и подвизайся въ ней добрыми дѣлами. Будь милостивъ не только къ своимъ христіанамъ, но и къ чужимъ; если увидишь кого либо нагимъ, или голоднымъ, или подвергшимся бѣдствію, — будетъ ли то еретикъ, или латынянинъ — всякаго помилуй и избавь отъ бѣды, какъ можешь: и ты не погрѣшишь предъ Богомъ, который питаетъ и православныхъ христіанъ и неправославныхъ, и даже язычниковъ, и о всѣхъ печется. .“ Изъ посланія преп. Θεодосія печерскаго къ вел. князю Изяславу. (Макарій. Исторія русской церкви. Т. II. стр. 136.)

I.

Хотя государство русское довольно долгое время жило своею замкнутою жизнью, стараясь держаться подальше отъ своихъ западныхъ сосѣдей, отъ которыхъ предки наши не ожидали ничего хорошаго, а русскіе іерархи въ сношеніяхъ съ иновѣрцами видѣли прямую опасность для православной вѣры, такъ что нѣкоторые изъ нихъ (митр. Георгій, Іоаннъ II, Никифоръ, преподобный Θεодосій печерскій), для отвращенія

этой опасности, строго держась церковныхъ правилъ, за-
прещали православнымъ общеніе съ ними даже въ пищѣ и
питьѣ¹⁾; однако не подлежитъ сомнѣнію, что народъ русскій
вообще отличался рѣдкою вѣротерпимостью къ иновѣрцамъ.

Изъ многочисленныхъ свидѣтельствъ объ этомъ мы при-
ведемъ слова извѣстнаго Оларія, посѣтившаго наше отече-
ство въ первой половинѣ XVII столѣтія: „Не слышно, гово-
рять онъ, чтобы русскіе насильно кого обращали въ свою
вѣру; напротивъ, каждому они предоставляютъ свободу со-
вѣсти, хотя бы это были ихъ подданные, или рабы²⁾ . . .“

Укажемъ также на нѣкоторые изъ многочисленныхъ
историческихъ фактовъ, могущихъ служить тому доказатель-
ствомъ.

Когда, при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ, опредѣ-
лялись права жителей завоеванныхъ нами сѣверо-западныхъ
областей, то сдавшимся жителямъ Дерпта (нынѣшняго Юрь-
ева) было, между прочимъ, объявлено (въ іюль 1558 г.):
„граждане дерптскіе остаются при своей религіи Аугсбург-
скаго исповѣданія безъ всякихъ перемѣнъ и не будутъ
принуждаемы отступить отъ нея; церкви ихъ со всѣми при-
надлежностями остаются, какъ были, равно какъ и школы
ихъ“. — Такъ относились русскіе къ покореннымъ ино-

1) Напр. преподобный Феодосій печерскій въ своемъ посланіи
къ великому князю Изяславу говоритъ: . . . „христіаномъ же своихъ
дщерій не достоинъ давати за нихъ, ни поймати у нихъ за себе, ни
брататися съ ними, ни кумитися, ни цѣлованія съ ними имѣти, и не
ясти съ ними, ни пити изъ одинаго съсуда; тѣмъ же (т. е. латинянамъ)
просящимъ у васъ дайте имъ Бога ради ясти, но въ ихъ съсудѣхъ;
аще ли не будетъ въ нихъ съсуда, въ своемъ дати и потомъ измывше
съсудъ, молитву дати . . . Иже кто ублюдется отъ нихъ, чисту вѣру
нося, и предъ Богомъ станетъ одесную радуась; аще же самоволіемъ
приблизится къ нимъ, то съ ними станетъ ошуюю, плачяся горко.“
Гр. А. Толстой, Римскій католицизмъ въ Россіи. С.-ПБ. 1876. Т. 1,
стр. 11.

2) Макарій. Исторія русской церкви. С.-ПБ. 1882. Т. XI, кн.
2, стр. 232.

вѣрцамъ въ то время, когда Западъ переживалъ самыя ожесточенныя религіозныя войны, съ ихъ спутниками: огульнымъ сожженіемъ протестантскихъ книгъ и храмовъ, Варѳоломеевской ночью и ауто-да-фе ¹⁾).

Далѣе, когда (30 августа 1721 г.) былъ заключенъ между Россією и Швеціей Ништадскій мирный трактатъ, по которому Швеція уступила Россіи всѣ свои права на Лифляндію, Эстляндію и островъ Эзель, всѣмъ жителямъ вновь присоединенныхъ къ Россіи земель оставлены права, привилегіи, обыкновенія и преимущества, которыми они пользовались при Шведскомъ правительствѣ; въ частности, относительно дѣлъ религіозныхъ постановлено (статья 10): „въ уступленныхъ земляхъ не имѣеть быть введено принужденіе въ совѣсти, а напротивъ того Евангелическая вѣра, церкви и училища, и что къ тому принадлежитъ, на томъ основаніи, на которомъ при послѣднемъ Свѣйскомъ правительствѣ были, оставлены и содержаны будутъ съ тѣмъ однакожъ, чтобы въ нихъ и вѣра греческаго исповѣданія впредь также свободно и безъ всякаго помѣшательства могла быть отправляема“ ²⁾). Побѣдитель оставляетъ такимъ образомъ побѣжденнымъ полную свободу въ дѣлахъ религіозныхъ и лишь выговариваетъ такую же свободу въ отправленіи вѣры греческаго исповѣданія во вновь приобрѣтенныхъ областяхъ самому себѣ.

Въ самое послѣднее время, по всеподданнѣйшему до-

1) Д. Цвѣтаевъ. Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ. Москва 1886, стр. 93. — „На Западѣ религіозныя гоненія достигли ужасающихъ размѣровъ; люди гибли сотнями и тысячами. Костры инквизиціи въ Испаніи, Италіи и Нидерландахъ, Варѳоломеевская ночь во Франціи, ужасныя казни въ Прагѣ послѣ роковой битвы на Бѣлой Горѣ . . .“ — Э. Тернеръ. Свобода совѣсти и отношенія государства къ Церкви. Сборникъ госуд. знаній подъ ред. В. П. Безобразова. Т. III, С.-ПБ. 1877, стр. 11.

1) 1-ое Полное Собр. Зак. Т. IV, № 3819. Въ случаѣ призыва, напр., новаго проповѣдника община только давала знать о томъ русскимъ властямъ, а на самый выборъ эти власти не имѣли никакого вліянія.

кладу Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ начертанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ для руководства при разсмотрѣніи и рѣшеніи вѣроисповѣдныхъ дѣлъ о бывшихъ греко-уніатахъ Холмско-Варшавской епархіи, Государь Императоръ, во 2-ой день іюля 1898 года, Высочайше соизволилъ, одобливъ эти правила, собственноручно начертать на нихъ слѣдующія знаменательныя слова: „Надѣюсь, что эти правила удовлетворяютъ всѣмъ справедливымъ требованіямъ и предотвратятъ всякую смуту, разсѣиваемую въ народѣ врагами Россіи и Православія. Поляки безвозбранно да чтутъ Господа Бога по латинскому обряду, русскіе же люди искони были и будутъ православными и вмѣстѣ съ Царемъ и Царицей выше всего чтутъ и любятъ родную Православную Церковь“¹⁾.

При широкой вѣротерпимости, позволяющей свободу религіи всѣмъ вѣроисповѣданіямъ, единою истинною спасительною вѣрою въ Россіи всетаки считалась только православная. Въ Московскомъ государствѣ православная вѣра всегда была господствующею; послѣдователи всѣхъ прочихъ вѣръ были лишь терпимы, подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы они не нарушали правъ господствующей церкви и не совращали въ свою вѣру лицъ православныхъ.²⁾

1) Церков. Вѣдомости, изд. при Св. Прав. Синодѣ, 1898 г. № 31.

2) Такъ, напримѣръ, предки наши позволяли латинянамъ жить въ русскихъ городахъ и даже открыто исповѣдывать свою вѣру. Всего болѣе исповѣдниковъ римской вѣры жило въ Кіевѣ, вѣроятно, переселившихся изъ сосѣдственной Польши, Венгріи, Богеміи. Около 1231 г. они основали даже, съ позволенія князя Владиміра Рюриковича, на оболонѣ близъ Кіева доминиканскій Богородицкій монастырь. Допуская, однакъжъ, по отношенію къ латинянамъ такую вѣротерпимость, наши князья отнюдь не позволяли имъ распространять въ Россіи своей вѣры и совращать православныхъ: и тотъ же князь Кіевскій Владиміръ Рюриковичъ, какъ только услышалъ, что пріоръ (Мартинъ Сендомирскій) и братія доминиканскаго кіевскаго монастыря начали порицать православную вѣру и восхвалять свою, немедленно выгналъ

Излагая наставленія, какъ держать себя по отношенію къ чужой вѣрѣ (латинской) и ея послѣдователямъ, уже упомянутый нами преподобный Θεодосій печерскій въ посланіи къ вел. князю Изяславу даетъ рядъ слѣдующихъ наставленій: 1) надобно всѣми мѣрами блюстися чужой вѣры, особенно тѣмъ, которые живутъ посреди латинянъ, потому что только въ православной вѣрѣ можно спастись, а въ вѣрѣ латинской или сарацинской (магометанской) нельзя¹⁾; 2) не должно хвалить чужой вѣры, потому что кто хвалитъ чужую вѣру, тотъ хулитъ свою и есть двоевѣрецъ и близокъ къ ереси²⁾; 3) еслибы кому пришлось и умереть за православную вѣру — долженъ умереть, не отрицаясь отъ того, по примѣру Святыхъ; 4) съ послѣдователями варяжской (латинской) вѣры не должно имѣть общенія ни по дѣламъ брачнымъ, ни въ причастіи Христовыхъ таинъ, ни въ пищѣ, — впрочемъ, когда они попросятъ пищи, накормить ихъ, только въ ихъ собственныхъ сосудахъ, а не въ своихъ; въ случаѣ же крайности — и въ своихъ, которые потомъ вымыть и освятить молитвою³⁾. — Кромѣ этихъ общихъ наставленій, преп. Θεодосій, обращаясь собственно къ князю, говоритъ: . . . „ты

ихъ (1233) изъ обители и запретилъ туда возвращаться. Макарій Т. III, стр. 290—291.

1) „Нѣтъ, говоритъ препод. Θεодосій въ упомянутомъ посланіи къ великому князю Изяславу, иной вѣры лучше, какъ вѣра наша, едина чистая и честная, и святая, т. е. вѣра правовѣрная. Живущіе въ сей вѣрѣ могутъ и освободиться отъ грѣховъ, и избѣгнуть вѣчной муки, и быть причастниками вѣчной жизни, и безъ конца радоваться со Святыми. А сущему въ иной вѣрѣ, ли въ латинской, ли въ армянской, ли въ срачинской, нѣсть видѣти жизни вѣчныя, ни части со Святими“. Макарій Т. II, стр. 324—325.

2) Если кто скажетъ тебѣ: ту и другую вѣру далъ Богъ, — ты отвѣчай; развѣ Богъ двоевѣренъ? Не слышишь ли что сказано: *единъ Богъ, едина вѣра, едино крещеніе*? И не сказалъ ли апостоль Павелъ: *еще и ангелъ благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анавѣма да будетъ*“. Макарій Т. II, стр. 136.

3) См. выше стр. 68, прим.

же, чадо, непрестанно хвали свою вѣру и подвизайся въ ней добрыми дѣлами. Будь милостивъ не только къ своимъ христіанамъ, но и къ чужимъ; если увидишь кого либо нагимъ, или голоднымъ, или подвергшимся бѣдствію, — будетъ ли то еретикъ или латынянинъ, всякаго помилуй и избавь отъ бѣды, какъ можешь: и ты не погрѣшишь предъ Богомъ, который питаетъ и православныхъ христіанъ и неправославныхъ, и даже язычниковъ, и о всѣхъ печется. . . . Когда ты встрѣтишь, что иновѣрные состязаются съ вѣрными и хотятъ лестию увлечь ихъ отъ правой вѣры: помоги своими познаніями правовѣрнымъ противъ кривовѣрныхъ, — и ты избавишь овца изъ устъ львовыхъ“ . . .¹⁾

По свидѣтельству посѣщавшихъ Россію иностранцевъ, русскіе и въ позднѣйшее время (въ XV, XVI вв.) были необычайно привержены своей вѣрѣ²⁾ и считали только ее одну истинно-христіанскою и лучшею изъ всѣхъ вѣрѣ.³⁾ На

1) Макарій Т. II, стр. 135—136.

2) Въ духовномъ завѣщаніи царя Іоанна Васильевича Грознаго (сочиненномъ около 1572 года), между прочимъ, читаемъ: „Вѣру къ Богу твердо и непостыдно держите, и научитесь Божественныхъ Догматовъ, како вѣровать, и како Богу угодная творити . . . то всего больше. Знайте православную Вѣру: крѣпко за нее страждите и до смерти. . . .“ Карамзинъ. Исторія государства Россійскаго. С.-ПБ. 1824. Т. X. Прим., стр. 154. — Непоколебимую стойкость православныхъ въ своей вѣрѣ прекрасно характеризуетъ еще Гербиній: измучьте русскихъ 100, умертвите 1000, и изъ нихъ едва одинъ отпадаетъ отъ вѣры своихъ отцовъ. И. Соколовъ. Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ. Москва 1880, стр. 78. — Кобенцель говоритъ: (*Moscovitae*) *nunquam discesserunt ab ea religione, quam acceperunt et didicerunt ab ecclesia graeca, quamque in hodiernum usque diem cum maximo zelo et fervore servant ita, ut vix credi possit. De legat. ad Moscov. . . . apud Starczew. II, 13).* Макарій Т. VIII, стр. 309, примѣч.

3) Напр. Герберштейнъ говоритъ: „Московиты хвалятся, что они одни только христіане, а насъ осуждаютъ, какъ отступниковъ отъ первобытной церкви и древнихъ св. установленій“ (Записки о Московіи, стр. 68); Адамъ Климентъ: *nos semichristianos esse contendunt*

сколько Русь берегла свою православную вѣру, видно, между прочимъ, изъ того, что въ смутное время, когда единственное спасеніе Россіи стали видѣть въ избраніи на русскій престолъ сына польскаго короля Сигизмунда — королевича Владислава, въ переговорахъ своихъ съ поляками русскіе послы не думали домогаться какихъ либо политическихъ вольностей, или же подтвержденія сословныхъ правъ, а всѣ усилія свои склоняли къ тому, чтобы Владиславъ принялъ греческую вѣру, обязался сохранять свято православіе, оберегать и умножать церкви и монастыри, принять помазаніе на царство отъ патриарха; говорятъ, что Салтыковъ заплакалъ, когда сталъ просить короля о сохраненіи греческой вѣры¹⁾. — Православіе русскаго государя всегда было непремѣннымъ условіемъ полученія престола, чему доказательствомъ можетъ служить, между прочимъ, тотъ фактъ, что въ тоже смутное время, идя на спасеніе Москвы и узнавъ, что шведы стоятъ подъ Тихвиномъ, князь Пожарскій и Мининъ „не хотяху видѣти православной вѣры въ латынствѣ“, вошли въ сношенія съ новгородцами и согласились призвать на престолъ Филиппа, брата короля Шведскаго Густава Адольфа (род. въ 1601 г. въ Ревелѣ умеръ въ 1622 г.), если только онъ приметъ православіе. Это предложеніе столько же, сколько и выборъ Владислава, ясно свидѣтельствуетъ, что переходъ престола даже въ руки иноземца не представлялъ въ современныхъ понятіяхъ невозможности; но малѣйшее отступленіе отъ правилъ Православной Церкви было достаточно, чтобы возбудить весь народъ на брань отчаянную, на смерть съ

sese autem sinceros ac genuinos (Anglorum navig. ad Moscov., apud Starczew. I, p. 12); Флетчеръ: „они отдають предпочтеніе своей церкви предъ всѣми прочими, утверждая, что у нихъ сохраняются самыя истинныя и справедливыя преданія, сообщенныя апостолами греческой церкви, а отъ нея полученныя ими.“ (О госуд. русскомъ, гл. 23, стр. 86). Макарій Т. VIII, стр. 309—310, прим.

1) Гр. Д. Толстой Т. I, стр. 86—87.

врагомъ, стоявшимъ уже въ столицѣ государства¹⁾. Отступленіе отъ православія, даже вызванное неблагопріятными обстоятельствами, не допускалось и строго наказывалось. Такъ, напр. въ наказахъ, данныхъ посламъ о большомъ дѣлѣ (т. е. о принятіи королевичемъ Владиславомъ греческой вѣры) сказано, что отступники отъ греческой вѣры должны были подвергаться смертной казни, а имущества ихъ отбираться въ казну, потому что въ Россіи никогда не дозволялось православнымъ переходить въ другую вѣру и напередъ этого быть не можетъ, безъ возмущенія всего государства; на этомъ велѣно было посламъ непременно настоять²⁾.

Въ частности, къ католикамъ русское общество и правительство относилось строже, чѣмъ къ другимъ иновѣрцамъ хотя никогда не посягало на свободу ихъ совѣсти. Причиною такого отношенія къ католикамъ было, во 1-хъ, ихъ постоянное стремленіе къ прозелитизму, т. е. пропагандѣ католицизма среди русскихъ, и во 2-хъ, тѣ бѣдствія, которыя терпѣла Русь отъ католической Польши, особенно въ смутное время, а также тѣ гоненія, которыя терпѣли отъ католиковъ православные, подпавшіе подъ власть Польши.

Для болѣе яснаго выясненія взаимныхъ отношеній между православіемъ и католицизмомъ остановимся на этомъ вопросѣ нѣсколько подробнѣе.

Римско-католическую церковь никогда не покидала мысль подчинить себѣ Россію. Во всѣхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ нашего отечества, при всѣхъ его бѣдствіяхъ, римскіе папы старались пользоваться несчастіемъ Россіи для обращенія ея въ католицизмъ. Попытки римскаго двора въ распространеніи латынства въ Россіи относятся еще къ первой половинѣ XIII вѣка. Въ самый годъ взятія

1) Тамъ же, стр. 94.

2) Тамъ же, стр. 91. — Уложеніемъ 22, 24, 441 ст. 109 назначена казнь за соvrращеніе православныхъ въ неправославіе. Филаретъ, архіепископъ Черниговскій. Исторія русской церкви. Изд. 5-е Москва. 1888. Періодъ V, стр. 90 примѣч. 170.

Константинополя (1204) является папскій легатъ къ галицкому князю Роману съ предложеніемъ перейти въ латынство и обѣщаніемъ за то разныхъ свѣтскихъ выгодъ. Но посольство это было неудачно¹⁾. Столь же неудачною была попытка обратить въ римскій католицизмъ великаго князя Александра Невскаго. Въ 1248 г. папа Иннокентій IV прислалъ къ этому князю двухъ кардиналовъ съ посланіемъ, въ которомъ объяснялъ ему, что, съ подчиненіемъ Риму, власть его не только не уменьшится, но значительно увеличится. „Мы знаемъ истинное ученіе Церкви, отвѣчалъ Александръ папѣ, а вашего не пріемлемъ и знать не хотимъ.“²⁾ Въ 1255 году папа Иннокентій IV прислалъ галицкому князю Даніилу вѣнецъ королевскій, только чтобы онъ принялъ его отъ римскаго двора; послы папы обѣщали ему „помощь имѣти ти отъ папы.“ Даніиль, думая получить чрезъ посредство папы помощь противъ татаръ, рѣшился принять отъ него вѣнецъ, но вскорѣ, обманувшись въ этой надеждѣ, прервалъ съ нимъ всякія сношенія.

Убѣдившись вѣковымъ опытомъ въ безуспѣшности склонить русскихъ князей къ латынству ласками, папы стали дѣйствовать иначе, то запрещая католическимъ государямъ всякіе союзы съ русскими князьями, то возбуждая ихъ воевать противъ русскихъ. Такъ, въ 1351 году папа Климентъ VI проповѣдывалъ крестовый походъ противъ русскихъ, возбуждая къ тому и рыцарей тевтонскаго ордена³⁾, и, подѣ

1) Извѣстенъ отвѣтъ Романа послу папскому. Обнаживъ свой мечъ, Романъ спросилъ легата: „таковъ ли мечъ Петровъ у папы? Если такой, то онъ можетъ брать имъ города и дарить другимъ. Но это противно слову Божію, ибо имѣть такой мечъ и сражаться имъ Господь запретилъ Петру. А я имѣю мечъ, отъ Бога мнѣ данный, и пока онъ при бедрѣ моёмъ, дотолѣ не имѣю нужды покупать себѣ города иначе, какъ кровію, по примѣру отцовъ и дѣдовъ моихъ, распространившихъ землю русскую.“ Тамъ же, стр. 5—6.

2) Тамъ же, стр. 6.

3) Тамъ же, стр. 4—8.

страхомъ отлученія отъ церкви, предписалъ всему польскому духовенству уплачивать въ теченіе четырехъ лѣтъ десятину на войну противъ русскихъ¹⁾. -- Съ тою же цѣлью обратиться Россію въ католичество папа Павелъ II устроилъ въ 1472 г. бракъ племянницы послѣдняго греческаго императора Константина Палеолога Софіи съ великимъ княземъ Іоанномъ III Васильевичемъ, причемъ съ царвеною Софіею посланъ былъ въ Россію легатъ Антоній. Но и на этотъ разъ римскій дворъ совершенно ошибся въ своихъ расчетахъ. Софія сдѣлалась въ Москвѣ ревностною православною и вмѣстѣ со своимъ царственнымъ супругомъ²⁾ энергически поддерживала свою дочь Елену, вышедшую замужъ за великаго князя Литовскаго Александра, сохраняя православіе, не смотря на всякаго рода притѣсненія и принужденія къ принятію римской вѣры³⁾.

1) Тамъ же, стр. 185—186, прим.

2) Въ 1499 г. вел. князь Иванъ Васильевичъ, посылая въ Литву боярскаго сына Ивана Мамонова, велѣлъ ему сказать Еленѣ на единѣ: „дошелъ до насъ слухъ, что мужъ твой, Александръ, нудитъ тебя и другихъ людей отступить отъ своего греческаго закона къ римскому. Ты въ этомъ мужа своего не слушай; пострадай до крови и до смерти, но къ римскому закону не приступай, чтобы отъ Бога душею не погибнуть, а отъ насъ и всего православнаго христіанства не быть въ проклятіи и сраму отъ иныхъ вѣръ православію не дѣлай. Извѣсти насъ обо всемъ этомъ, правда ли то, и мы тогда пошлемъ къ мужу твоему, зачѣмъ онъ дѣлаетъ противъ своего слова и обѣщанія.“ Тоже писала къ Еленѣ Ивановнѣ и мать ея Софья Ѳомишишна (Палеологъ), сама устоявшая отъ соврашенія въ римскій законъ. Макарій Т. IX, стр. 96.

3) Восхваляя ревность и стараніе Александра объ обращеніи русскихъ отъ „схизмы“ къ римской вѣрѣ, папа писалъ ему въ грамотѣ (8 іюля 1501 года) слѣдующее: „по словамъ посла твоего, ты далъ клятву своему тестю никогда не принуждать Елену къ римской вѣрѣ и даже, еслибы она сама захотѣла, не позволять того, и ты уже 5 лѣтъ честно исполняешь обѣщаніе, самъ не принуждая жены; но другіе свѣтскіе духовные, сколько не убѣждаютъ ее, она остается непреклонною. Поэтому ты спрашиваешь нашего совѣта, что тебѣ

Но особенную ревность и настойчивость въ дѣлѣ со-
 вращения Россіи въ католичество обнаружилъ іезуитъ Анто-
 ній Поссевинъ, присланный папою Григоріемъ XIII въ 1581 г.
 въ Россію для содѣйствія примиренію Іоанна IV съ Баторіемъ.
 Этотъ уже испытанный въ искусствѣ совращенія іезуитъ,
 склонившій, какъ утверждаютъ, въ 1577 г. шведскаго короля
 Іоанна скрытно перейти изъ лютеранства въ католичество,
 хорошо сознавалъ всю важность для римской церкви со-
 вращения Россіи къ своимъ догматамъ. Обращеніе Россіи
 было бы, по его словамъ, не только важно само по себѣ, но
 и потому также, что только чрезъ нее могла тогда прони-
 кнуть римская пропаганда на Востокъ, по относительному
 удобству, дешевизнѣ и безопасности пути, чего нельзя до-
 стигнуть безъ религіознаго союза съ Россіею¹⁾. Онъ желалъ
 воспользоваться тогдашнимъ затруднительнымъ положеніемъ
 Россіи, но не успѣлъ достигнуть своей цѣли²⁾, такъ какъ

дѣлать. Мы хотимъ и обязываемъ тебя, чтобы ты, не смотря на дан-
 ные обѣщанія и клятвы, отъ которыхъ тебя освобождаемъ, позабо-
 тился еще побудить свою жену къ принятію римской вѣры. Если же
 Елена опять не согласится, то мы поручаемъ виленскому епископу,
 чтобы онъ убѣждалъ ее, и, въ случаѣ нужды, принуждалъ мѣрами
 церковнаго исправленія и другими законными средствами; а если и
 затѣмъ останется непреклонною, то отлучилъ бы ее отъ сожительства
 съ тобою и совершенно удалилъ отъ тебя. . . .“ Но великая княгиня
 Елена, примѣръ которой, въ случаѣ измѣны ея православію, могъ бы
 оказать огромное вліяніе на всѣхъ православныхъ въ Литвѣ, остава-
 лась непоколебимою. Макарій. Тамъ же, стр. 107—110.

1) Толстой. Т. I, стр. 64.

2) Въ отвѣтъ на домогательство Антонія Поссевина о разрѣ-
 шеніи построить въ Москвѣ католическую церковь ему было объяв-
 лено, что „Римляномъ, и Венецыяномъ, и Цесаревы области торговымъ
 людямъ въ Московское государство пріѣзжать и торговать поволно
 и попомъ съ ними ихъ вѣры издѣять воля безо всякаго возбраненія,
 толко имъ ученія своего Рускимъ людямъ не плодѣть и костеловъ имъ
 въ государствѣ Московскомъ не ставить, койждо въ своей вѣрѣ да
 пребываетъ; а грамотою утверждать не для чего; а въ Московскомъ
 государствѣ много разныхъ вѣръ, и великій государь у нихъ ни у

Іоаннъ IV, обнаружившій рѣдкую политическую мудрость, воспользовавшись его услугами и заключивъ при помощи его миръ съ Баторіемъ, самъ возымѣлъ мысль обратить Поссевина въ православіе.

Болѣе строгое отношеніе русскихъ къ католикамъ вызвано было, какъ мы сказали, также тѣми гоненіями за православную вѣру, которымъ подвергались православные, подпавшіе подъ власть Литвы и Польши. Торжественное обѣщаніе (1387 г.) литовскаго короля Ягайла, давшаго обѣтъ и клятву привлечь, даже принудить къ повиновенію римской церкви всѣхъ литовцевъ обоого пола и всякаго званія, къ какой бы они вѣрѣ ни принадлежали, было первымъ открытымъ вызовомъ православію. Цѣлый рядъ насильственныхъ мѣръ, до смертной казни включительно, долженъ былъ устрашить „схизматиковъ“ литовско-русскаго государства и побудить ихъ перейти въ лоно римско-католической церкви¹⁾. — „Отягощенія и насилія, писала позднѣе литовская конфедерация 1599 года, жалуясь на бѣдственное положеніе православныхъ, при введеніи уніи въ Польшѣ, умножаются болѣе и болѣе, особенно со стороны духовенства и нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ римскаго исповѣданія. Часто бываетъ, что

ково воли не отнимаетъ: живутъ по своей вѣрѣ, какъ кто хочетъ, а молбищъ никакихъ еще по се время нѣкоторыя вѣры въ Московскомъ государствѣ не ставляли.“ Д. Цвѣтаевъ. Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи. Прилож. № II, 2, стр. VIII.

1) Чтобы Литовцы, еще неофиты въ католической вѣрѣ, какимъ либо образомъ не были отклонены отъ покорности римской церкви, Ягайло строго запрещаетъ Литовцамъ обоого пола вступать въ брачныя союзы съ Русскими иначе, какъ только подъ условіемъ, чтобы сами Русскіе предварительно обратились къ римской церкви. Если же, несмотря на это запрещеніе, кто либо изъ Русскихъ обоого пола, не отказываясь отъ своего обряда, вступить въ союзъ съ Литвинкою или Литвиномъ, исповѣдующими католичество; то брака не расторгать, но Русскихъ непремѣнно склонить и даже принудить къ покорности римской церкви, хотя бы и тѣлесными наказаніями (*roenis corporalibus*). Макарій. Т. V, стр. 334.

ни въ одномъ углу цѣлаго государства ни одинъ изъ насъ, какого бы званія ни былъ, не бываетъ въ безопасности. Наши церкви, монастыри, соборы большею частію уже захвачены, разорены и опустошены, притомъ съ грабежомъ и мучительствомъ, съ убійствами и кровопролитіемъ, съ неслыханными ругательствами надъ живыми и мертвыми. Духовныя лица наши за твердость въ исповѣданіи терпятъ разныя преслѣдованія: на нихъ нападаютъ въ собственныхъ домахъ ихъ, грабятъ, позорятъ, ссылаютъ, лишаютъ собственности¹⁾.”

Послѣ сказаннаго, становится понятнымъ, почему русскіе, относившіеся съ полною терпимостію ко всякимъ вѣрамъ, отличались большею строгостію къ католикамъ, относились къ нимъ даже непріязненно²⁾, какъ о томъ согласно свидѣтельствуютъ сами пріѣзжавшіе въ Россію иностранцы³⁾. Такъ, пріѣзжавшій въ Россію въ царствованіе царя Алексѣя Михайловича Олеарій писалъ: „они (т. е. русскіе) терпятъ всякаго рода вѣроисповѣданія и охотно ведутъ дѣла съ разными народностями, съ лютеранами, кальвинистами, армянами, татарами, персіанами и турками, но папистовъ и жидовъ не любятъ . . . Ненависть русскихъ къ латинской церкви исконная и какъ бы прирожденная; предки ихъ приняли ее отъ грековъ и передали въ наслѣдство потомкамъ“⁴⁾. — Особенно усилилась эта ненависть со времени самозванцевъ, когда латиняне-поляки причинили столько зла Россіи и русской Церкви и іезуиты пытались насадить латинство въ самой

1) Филаретъ, архіеп. Черниговскій. Исторія русской церкви. Періодъ IV, стр. 106 107.

2) Такъ относился къ нимъ не только простой народъ, но и люди ученые, каковъ былъ, напр., Максимъ Грекъ. Макарій. Т. VIII, стр. 370.

3) Уже упомянутый нами іезуитъ Антоній Поссевинъ писалъ: „Московиты до того не любятъ латинянь, что если желаютъ кому бѣды, то говорятъ: „чтобъ тебѣ сдѣлаться латиняниномъ.“ Макарій. Т. VIII, стр. 372—373.

4) Толстой. Т. I, стр. 95 Макарій. Т. XI, стр. 232.

Москвѣ¹⁾), а положеніе православныхъ, находившихся подъ властью Польши, сдѣлалось еще невыносимѣе²⁾. „Съ насъ

1) Одинъ изъ бывшихъ въ это время въ Москвѣ іезуитовъ писалъ: „О, когда бы милосердый Богъ сжалился и надъ этимъ народомъ и открылъ бы для него хляби Своей благодати, то мы захватили бы въ сѣти Господни обильный ловъ рыбы и дали бы знакъ и своимъ сотоварищамъ, чтобы они пришли и помогли намъ!“ Цвѣтаевъ. Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи, стр. 297.

2) Ученый виленскій монахъ Мелетій Смотровскій, бывший учителемъ братской школы, горько оплакивалъ бѣдствія Православной Церкви въ своемъ блестящемъ сочиненіи: „Өринось, т. е. Плачъ Церкви Восточной“ (изд. 1610 г.), которое поразило своей печальной правдой самихъ латинянъ и считалось самымъ опаснымъ сочиненіемъ для католической церкви. — Главная сила гоненія на православіе сосредоточивалась въ Литвѣ, Волыни и Галиціи. „Уже въ большихъ городахъ, говорилъ волынскій депутатъ Лаврентій Древинскій на сеймѣ 1620 г., церкви запечатаны, церковныя имѣнія расхищены, въ монастыряхъ нѣтъ монаховъ, — тамъ скотъ запираютъ. Дѣти мрутъ безъ крещенія; покойниковъ вывозятъ изъ городовъ безъ погребенія, какъ падаль, мужья съ женами живутъ безъ благословенія; народъ умираетъ безъ причащенія. Такъ дѣлается въ Могилевѣ, Оршѣ, Минскѣ. Во Львовѣ неуніать не можетъ къ цѣху приписаться; къ больному со св. Тайнами открыто идти нельзя. Въ Вильнѣ тѣло православнаго покойника нужно вывозить въ тѣ только ворота, въ которыя изъ города вывозятъ нечистоту. . . .“ П. Знаменскій. Руководство къ русской церковной исторіи. Казань 1888, стр. 172—173.

Трудно изобразить, говорить преосв. Филаретъ о положеніи православія въ Польшѣ уже въ первой половинѣ XVIII столѣтія, всѣ жестокости, какія дозволяли себѣ дѣлать противъ православія. Не оставалось позорнаго имени, которымъ не клеймили бы публично православныхъ. Теперь вѣру ихъ называли уже не только „холопскою вѣрою“, но вѣрою „аріанскою, собачьею.“ Украина и Бѣлоруссія назывались *partes infidelium* — „странами невѣрныхъ“; туда отправлялись толпы базилианъ и доминиканцевъ, въ видѣ миссіонеровъ, а имъ на помощь спѣшилъ мечъ и инквизиція. Православныхъ священниковъ привязывали къ столбамъ, били плетью, сажали въ тюрьмы, морили голодомъ, травили собаками, рубили имъ саблями пальцы, ломали руки и ноги; кто и затѣмъ оставался еще въ живыхъ, но не хотѣлъ уни, тѣхъ выгоняли изъ домовъ, и пріюта изгнаннымъ и семействамъ ихъ

снимають послѣднюю рубашку, говорили православные учителя церкви объ іезуитахъ, вводившихъ унию въ Литвѣ и гнавшихъ Православную Церковь, мы ее отдаемъ съ радостію; останемся голыми, но съ чистою душею“ (Палинодія, изд. 1621 г., часть 4, раздѣлъ 1, артикуль 2)¹⁾. — Такъ со всею кровожадностію испанской инквизиціи обращали православныхъ къ папѣ!²⁾

Послѣ того рускіе старались удаляться латинянъ и не пускать ихъ къ себѣ. Въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича являлся въ Россію посолъ Людовика XIII, Людвигъ Гай, для установленія торговыхъ связей съ французами. Вопросъ о дозволеніи французамъ торговли въ Россіи былъ тѣсно соединенъ съ вопросомъ о вѣрѣ. Людвигъ Гай просилъ разрѣшенія построить въ Москвѣ костель для французскихъ подданныхъ и держать имъ у себя поповъ и учителей своей вѣры; но во всемъ этомъ ему было отказано „накрѣпко“³⁾. — Въ 1631 году, предъ началомъ войны съ Польшей, царь Михаилъ Ѳеодоровичъ, отправляя за границу для найма ратныхъ людей въ русскую службу своихъ уполномоченныхъ, далъ имъ наказъ нанимать солдатъ Шведскаго и иныхъ государствъ, кромѣ французскихъ людей,

не смѣло давать состраданіе. . . На монастыри днемъ дѣлали нападенія, грабили или жгли ихъ, монаховъ терзали чѣмъ могли, часто убивая до смерти. . . Деревенскихъ обывателей и мѣщанъ мучили безчеловѣчными пытками, чтобы сдѣлать униатами или римлянами. . . Жиды арендаторы несказанно мучили народъ, грабили утварь церковную, священниковъ предавали суду и казни. Самые архипастыри Могилева чего не вытерпѣли? Филареть. Исторія русской церкви. Періодъ V, стр. 119 - 122

1) Толстой. Т. I, стр. 215, 219.

2) Филареть. Исторія русской церкви. Періодъ IV, стр. 115.

3) „Вѣры у французскихъ торговыхъ людей, говорили бояре, царское величество не отнимаетъ, оставаться имъ всякому въ своей вѣрѣ, но попамъ и учителямъ ксендзамъ іезуитамъ и службѣ римской для нихъ въ Россійскомъ государствѣ нигдѣ не быть.“ Д. Цвѣтаевъ. Изъ исторіи иностр. исповѣданій въ Россіи, стр. 304

„а французовъ и иныхъ, которые папешскія вѣры, отнюдь не нанимать.“ Когда же, не смотря на то, среди приглашенныхъ иноземныхъ офицеровъ оказалось нѣсколько католиковъ, тотчасъ же, вознаградивъ за проѣздъ, съ надежными проводниками, выпроводили ихъ обратно ¹⁾. Въ условіяхъ договора, заключеннаго въ 1634 году съ голштинцами о дозволеніи имъ вести торговлю чрезъ Россію съ Персією и имѣть въ Россіи складочныя мѣста, прямо было сказано: „костеловъ имъ своей вѣры на тѣхъ мѣстахъ, которыя имъ будутъ даны, и на торговыхъ дворахъ, которые они купятъ въ указанныхъ имъ городахъ, по одному двору, не ставить, пѣнье по своей вѣрѣ совершать на домахъ, а не въ костелахъ, и римской вѣры поповъ и учителей и никакихъ латинской вѣры людей съ собой имъ въ Московское государство не привозить и тайно у себя не держать; а кто привезетъ и станетъ держать тайно, тѣхъ казнить смертію“ ²⁾.

Такое отношеніе къ католицизму, вызванное самозащитою отъ натиска съ его стороны ³⁾, не касалось областей,

1) Цвѣтаевъ, тамъ же, стр. 305.

2) Цвѣтаевъ. Вѣроисповѣдное положеніе протестанскихъ купцовъ въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ. Москва 1885, стр. 34—35.

3) Охраненіемъ чистоты и неприкосновенности православія, а отнюдь не какой-нибудь нетерпимостью объясняются эти стремленія правительства ограничить иностранцевъ отправленіемъ только домашняго богослуженія и постоянные отказы его въ разрѣшеніи постройки сначала деревянныхъ, а потомъ и каменныхъ церквей. Что такъ именно смотрѣли русскіе на вопросъ о построеніи иностранныхъ церквей подтверждаетъ и появившееся въ самомъ концѣ XVII столѣтія „Слово на Латиновъ и Лютеровъ“ (Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Москва 1884, кн. III, отд. II, стр. 10—32). Авторъ его разсуждалъ, что попустить лютеранамъ и католикамъ строить кирхи и костелы и отправлять въ нихъ службу — значитъ дать имъ способъ учить и развращать „къ своей погубельной ереси,“ а для русскихъ устроить соблазнъ и большой поводъ къ сомнѣнію въ вѣрѣ греческаго закона. Многіе, вѣдь, скажутъ, если бы видѣли неправоту вѣры у латинянъ и лютеранъ, то не по-

присоединяемыхъ къ Московскому государству путемъ завоеваній. Напр., въ Андрусовскомъ договорѣ 1666 года, между прочимъ, сказано, что жители уступленныхъ отъ Польши городовъ „свободно могутъ имѣть употребленіе вѣры католической безъ всякаго въ отправленіи богомолія своего въ домахъ своихъ затрудненія“¹⁾.

Съ воцареніемъ Петра В., положеніе католиковъ въ Россіи измѣнилось къ лучшему. Относясь довольно равнодушно къ древнему русскому благочестію и въ тоже время постоянно нуждаясь въ услугахъ иностранцевъ для проведенія въ жизнь намѣченныхъ реформъ, великій преобразователь Россіи указомъ 16 апрѣля 1702 года провозгласилъ принципъ полной свободы вѣроисповѣданія. „Совѣсти челоувѣческой, говорится въ этомъ указѣ, приневоливать не желаемъ и охотно предоставляемъ каждому христіанину на его отвѣтственность пещись о блаженствѣ души своей“²⁾. Однако и Петръ В., не смотря на всѣ старанія и просьбы, въ началѣ своего царствованія не разрѣшалъ католикамъ строить костелы и имѣть постоянныхъ священниковъ. Не успѣвши достигнуть своихъ желаній законнымъ путемъ, жившіе въ это время въ Россіи католики-иностранцы, пользуясь покровительствомъ любимца Петра — Гордона, ревностнаго католика, стали дѣйствовать произвольно и, не довольствуясь предоставленнымъ имъ правомъ отправлять богослуженіе въ частныхъ домахъ, тайно построили въ Москвѣ костель и начали совершать въ немъ богослуженіе открыто³⁾.

велѣли, а воспретили бы имъ сооружать костелы или кирхи и совершать въ нихъ службу. И отъ этого будетъ „своей православной греческой вѣрѣ ругательство, укоризна и поношеніе.“ (Тамъ же. „Слово на Латиновъ и Лютеровъ“, стр. 13. Памятникъ этотъ найденъ проф. Амфіаномъ Лебедевымъ. См. его Предисловіе, стр. I—VI.)

1) Первое Полное Собр. Зак. Т. I, № 398.

2) М. И. Мышь. Объ иностранцахъ въ Россіи. С.-ПБ., стр. IX.

3) По наведеннымъ справкамъ, Посольскій приказъ сообщалъ: „тѣ ксендзы съ 1692 г. живутъ въ Нѣмецкой Слободѣ на купленномъ

Въ царствованіе императрицы Екатерины II въ основаніе отношеній правительства къ разнымъ вѣроисповѣданіямъ въ Имперіи положено было самое широкое начало вѣротерпимости. „Въ столь великомъ государствѣ, говорилось въ Наказѣ Екатерины, распространяющемъ свое владѣніе надъ столь многими разными народами, весьма бы вредный для спокойствія и безопасности гражданъ былъ порокъ — запрещеніе ихъ различныхъ вѣръ.“ Въ 1773 г. въ одномъ указѣ Св. Синоду императрица внушала: „Какъ Всевышній Богъ на землѣ терпитъ всѣ вѣры, языки и исповѣданія, то и ея величество изъ тѣхъ же правилъ, сходствуя Его св. волѣ, въ семъ поступать изволить, желая только, чтобы между ея подданными всегда любовь и согласіе царствовали“¹⁾ И дѣйствительно, послѣ воссоединенія съ Россією западнаго края, по тремъ раздѣламъ Польши, католическому населенію вновь присоединенныхъ областей предоставлена была полная свобода вѣры, а быть католическаго духовенства, благодаря заботамъ императрицы, даже улучшенъ. Одинъ духовный писатель того времени говоритъ: „Благодушіе императрицы къ католикамъ превозшло все, что можно было ожидать отъ государыни, не принадлежащей къ римско-католической вѣрѣ. Когда мы вспомнимъ, что эта государыня строила на собственный счетъ великолѣпные костелы для католиковъ въ то время, когда римско-католическіе государи отнимали у нихъ церкви, построенныя ихъ царственными предками, то должны будемъ согласиться, что римско-католическая церковь обязана глупою признательностію императрицѣ Екатеринѣ; если же

дворѣ Франца Гвасконія, размножаютъ свою римскую вѣру, учать малыхъ дѣтей римскаго исповѣданія, для богомолія и училища построили на томъ дворѣ деревянный костеликъ и римское богомоліе отправляютъ явно, а не въ домахъ.“ Цвѣтаевъ. Изъ исторіи иностр. исповѣданій въ Россіи, стр. 427—428.

1) П. Знаменскій. Руководство къ русской церковной исторіи. Казань 1888 г., стр. 371.

Римъ этого не чувствуетъ, то онъ предъ цѣлымъ свѣтомъ доказываетъ свою неблагодарность: римско-католики въ Бѣлорусіи столь же свободны въ дѣлахъ вѣры, какъ католики въ Албанумъ и Фраскати¹⁾“ Нѣсколько позднѣе, въ циркулярѣ, разсланномъ духовенству въ началѣ 1807 года, по случаю союза Россіи съ Пруссіею противъ Наполеона, митрополитъ Сестрѣневичъ могъ со всею справедливостію сказать: „мы исповѣдуемъ вѣру свою въ Россіи безъ малѣйшихъ стѣсненій и съ такою свободою, какъ бы она была вѣрою господствующею“²⁾.

Полною вѣротерпимостію пользовались въ Россіи послѣдователи всѣхъ прочихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, въ частности протестанты и кальвинисты.

Протестанты появились въ Россіи вскорѣ послѣ введенія реформации на Западѣ. Между вызванными съ Запада въ послѣдніе годы княженія Василя Іоанновича (1524—1533) ремесленниками, торговыми людьми, художниками, врачами и аптекарями встрѣчаются уже послѣдователи лютеровой вѣры, или, какъ вообще называли ихъ у насъ, „нѣмцы“. Въ

1) Между тѣмъ притѣсненія православныхъ не прекращались даже и послѣ раздѣла Польши: „Нынѣ увѣдомляемся, говорится въ одномъ указѣ 1797 года (1-ое Полное Собр. Зак., т. XXIV, № 17879), что въ нѣкоторыхъ присоединенныхъ отъ Польши къ державѣ нашей губерніяхъ духовенство и помѣщики римско-католическаго исповѣданія, обращая во зло данную отъ насъ свободу исповѣданія вѣры, явнымъ образомъ притѣсняютъ священнослужителей Православныхъ греко-россійскія Церкви, и не токмо тайно внушеніями, но даже и насильственно отторгаютъ отъ Церкви сей людей, добровольно къ ней прилѣпившихся, обращая ихъ къ униатству.“ Толстой. Т. II, стр. 149—150.

2) Тамъ же, стр. 99—100, 428—429. Тѣмъ не менѣе во время тяжкихъ для Россіи испытаній, въ 1812 году, когда каждый подданный жертвовалъ отечеству и жизни, и достояніемъ, нѣкоторые изъ латинскихъ епископовъ, долженствовавшихъ служить примѣромъ своему духовенству и паствѣ, способствовали Наполеону (Коссаковский, суффраганъ курляндскій; князь Игнатій Гедройць, епископъ-коадьюторъ самогитскій; Дедерко, епископъ минскій). Толстой. Т. II, стр. 429—430.

царствованіе Іоанна Грознаго мы находимъ не мало нѣмцевъ-протестантовъ не только въ Москвѣ, но и въ другихъ городахъ Россіи, и уже въ 1575 году, по просьбѣ герцога Магнуса, жениха царской племянницы, Іоаннъ Грозный позволилъ нѣмцамъ построить въ Москвѣ кирху въ 2 верстахъ отъ Кремля¹⁾.

1) Весьма поучительнымъ представляется сравненіе положенія протестантовъ въ Россіи съ положеніемъ ихъ въ это время въ собственномъ отечествѣ. Въ Германіи протестантскіе князья (Шмалькальдентскій союзъ), побѣдивъ императора Карла V (въ 1552 году), продолжали упорную борьбу, а подѣ часть и войну съ его преемникомъ Фердинандомъ, чтобы упрочить за собою такъ дорого купленные религіозныя и гражданскія права. Въ Великобританіи начинается рядъ жестокихъ религіозныхъ войнъ. Отецъ (Генрихъ VIII) воюетъ за епископальный протестантизмъ съ подданными католиками, дочь (Марія) казнить протестантовъ, другая дочь (Елизавета) воздвигаетъ гоненіе противъ католиковъ и всѣхъ протестантовъ диссидентовъ. . . Въ Швеціи, гдѣ еще не остыла Стокгольмская кровавая баня и гдѣ Густавъ Ваза по кровавымъ слѣдамъ пролагалъ себѣ путь къ престолу, кое какія права новой вѣрѣ завоевалъ мечъ. Въ Даніи Христіанъ III, хвалившійся предъ нашимъ Грознымъ (въ 1552 году) своими попеченіями о всемірномъ и премирномъ распространеніи славы Божіей, распространялъ новую вѣру мечемъ. И вездѣ почти въ Европѣ этотъ беспощадный мечъ приобрѣталъ нѣкоторыя права новому вѣроисповѣданію: у насъ же для горсти ремесленниковъ и художниковъ, пришедшихъ подѣлиться съ нами своими небогатыми знаніями, строится молитвенный домъ и богослуженіе отправляется безпрепятственно. Нисколько не стѣсненные въ своихъ религіозныхъ правахъ, эти печатники, переводчики и лифляндскіе дворяне занимаютъ почетнѣйшія должности въ государствѣ, при самомъ дворѣ; плѣнники становятся господами и чуть не вельможами и накопляютъ себѣ огромное состояніе. Во Франціи протестантовъ, или, какъ ихъ называли тамъ, гугенотовъ, разгоняли, били и убивали, когда они сходились на молитву; изъ-за того, чтобы получить возможность безнаказанно, безъ опасности жизни, молиться и слушать проповѣдь въ своихъ храмахъ, тамъ завязалась жестокая война, продолжавшаяся съ девятью перерывами около 30 лѣтъ (1562—1592 г.) и утихавшая развѣ для того, чтобы разразиться ужасами Вареоломеевской ночи (1572 г.): у насъ

Смотря на нихъ, какъ на пособниковъ и споспѣшниковъ въ развитіи общественной жизни и образованія, русское правительство предоставило имъ свободно исповѣдывать свою вѣру и безпрепятственно совершать богослуженіе, тѣмъ болѣе, что по духу своего ученія, они не столько вмѣшивались въ политическія дѣла государства, сколько католики, и не столько ревновали о распространеніи своего ученія¹⁾.

Вотъ почему въ то время, какъ русскіе не хотѣли имѣть никакихъ сношеній, ни торговыхъ, ни промышленныхъ, съ латинянами и не хотѣли принимать ихъ на службу, протестанты допускались въ Россію по дѣламъ торговымъ и промышленнымъ и принимались на царскую службу: московское правительство приняло какъ бы за правило вызывать съ Запада иностранцевъ только протестантскаго вѣроисповѣданія, а „французовъ и иныхъ, которые папешскія вѣры, не нанимать“.

При Алексѣѣ Михайловичѣ, когда, по окончаніи злощастной тридцатилѣтней войны, всюду царили на Западѣ нищета и разореніе, множество нищихъ бродило изъ края въ край и лучшимъ промышленнымъ и предпріимчивымъ людямъ нечего было взять въ Европѣ, — въ Россію стало

же, вскорѣ по прибытіи жениха царской племянницы (Маріи Владиміровны — герцога Магнуса) и огромной свиты протестантовъ (200 чело-вѣкъ однихъ всадниковъ), строится для нихъ церковь, тысячи едино-вѣрныхъ его плѣнниковъ получаютъ право возвратиться на родину; но многимъ и особенно его блестящей свитѣ такъ понравилось въ Россіи, что не захотѣли возвратиться домой. И. Соколовъ, стр. 7—8.

1) Въ выпискѣ въ Посольскомъ приказѣ, по поводу челобитной 1695 года двухъ католическихъ патеровъ (Франциска Лефлера и Павла Яроса) о построеніи въ Москвѣ каменнаго костела, между прочимъ, приведенъ отвѣтъ нашего правительства австрійскому послу Куртцу, когда зашла рѣчь объ изгнаніи іезуитовъ. „А люторы и калвины, было сказано послу, хотя отстоять еретичествомъ своимъ отъ восточнаго благочестія далѣ католиковъ, однакожъ противности отъ нихъ Грекороссійскому благочестію нѣтъ и ни въ какія духовныя дѣла они не вступаютца.“ Цвѣтаевъ. Изъ исторіи иностр. исповѣданій въ Россіи. Приложение, стр. XXXVII.

больше и больше переселяться иностранцевъ-протестантовъ, находившихъ здѣсь самый радушный пріемъ. Въ „Новой иноземной слободѣ“ нѣмцы имѣли уже 4 церкви — одну реформатскую и три лютеранскія; кромѣ того, лютеране имѣли еще Михайловскую церковь, построенную въ 1643 году у нынѣшнихъ Красныхъ воротъ.

Хорошо извѣстно, какъ благосклонно относился къ протестантамъ Петръ В.: и прежде они находили въ Россіи такую свободу вѣры, такія права гражданства, обладали такими привилегіями и выгодами общежитія, какими не пользовались въ собственномъ отечествѣ; теперь же, при Петрѣ, Россія сдѣлалась навсегда ихъ новымъ отечествомъ. При Петрѣ протестантизмъ пользовался не только полною религіозною свободою, но и личнымъ высокимъ его покровительствомъ: онъ самъ иногда посѣщалъ кирки и, какъ видно изъ одной *Gesangbuch*, самъ пѣлъ тамъ церковныя пѣсни и былъ нерѣдко воспріемникомъ при крещеніи дѣтей у нѣмцевъ. Тамъ, гдѣ до сихъ поръ были лишь „клѣти и каморки“ для богослуженія, теперь воздвигаются открытыя для всѣхъ общественныя церкви и учреждаются новыя общины¹⁾. Однако всякая пропаганда протестантизма и въ царствованіе Петра В. была строго воспрещена²⁾.

Въ эпоху нѣмецкаго владычества, при императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, протестанское вліяніе сдѣлалось, разумѣется, еще сильнѣе: нѣмцы свободно строили въ Россіи

1) Цвѣтаевъ. Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи, стр. 247—249. И. Соколовъ. Отношеніе протестантизма къ Россіи. Москва 1880, стр. 23, 25.

2) Св. Синодъ указомъ отъ 5 ноября 1729 г. объявилъ лютеранскому препозиту опубликовать, дабы никто не склонялъ православныхъ къ неправославію и дабы пасторы, въ случаѣ, если кто изъ ихъ прихожанъ будетъ дѣйствовать вопреки указу, немедленно доносили о томъ Синоду. Первое Полн. собр. Зак. Т. VIII, № 5343. Филаретъ. Исторія русской церкви. Періодъ V, стр. 90 примѣч. 170.

свои кирки, выписывали для нихъ пасторовъ и заводили школы ¹⁾).

Съ такою же вѣротерпимостью, какъ къ протестантамъ, относились русскіе и къ послѣдователямъ другихъ вѣроисповѣданій, между прочимъ, къ армянамъ ²⁾

Армяне, ведущіе свое происхожденіе отъ Гайка (поэтому армянскій народъ называетъ себя также народомъ „гайкан-

1) Самой русской Церкви въ это время пришлось вытерпѣть много тяжкихъ бѣдствій отъ протестантовъ, въ особенности отъ Бирона.

2) Христіанская вѣра была распространена въ Арменіи просвѣтителемъ ея Св. Григоріемъ († 334) — первымъ іерархомъ гайканскаго народа. М. Красноженъ. Краткій очеркъ церковнаго права. Юрьевъ. 1900, стр. 106. — Потомокъ царскаго рода Арсакидовъ, Св. Григорій, вслѣдствіе политическихъ смуть въ Арменіи, еще ребенкомъ, былъ увезенъ въ Кесарію Каппадокійскую, гдѣ и воспитанъ былъ въ христіанствѣ. Св. Григорій получилъ епископскій санъ отъ Св. Леонтія епископа Кесаріи Каппадокійской. Естественно, что христіанство, окончательнo утвержденное имъ въ Арменіи, носило формы восточнаго Православія; непосредственные пріемники Св. Григорія получали рукоположеніе тоже отъ К. Каппадокійскихъ архіепископовъ. Моисей Хоренскій. Исторія Арменіи (перев. Эмина, изд. 1893 г.), стр. 125, 191—193. Л. Петровъ. Восточныя христіанскія общества. СПб 1869, стр. 6.

Армяне вмѣстѣ съ православными признаютъ три первые вселенскіе собора; отдѣлились же они отъ Вселенской Церкви на соборѣ Халкидонскомъ 451 г., который ими былъ отвергнутъ. „Мы армяне и греки, грузины и албане. — сказано въ опредѣленіяхъ Вагаршапатскаго собора (491 г.), исповѣдуя единую истинную вѣру, завѣщанную намъ святыми отцами на трехъ вселенскихъ соборахъ, отвергаемъ такія богохульныя рѣчи (т. е. что во Христѣ два отдѣльныхъ лица) и единодушно предаемъ анаѳемѣ все тому подобное.“ На соборѣ въ Вагаршападѣ армянскіе іерархи въ первый разъ сообща и официально высказались противъ Халкидонскаго собора. Хотя они и не утвердили никакого новаго ученія, напротивъ подтвердили старое, опредѣленное первыми тремя вселенскими соборами, и осудили еретиковъ, которые были осуждены соборомъ Халкидонскимъ, и хотя отвергнутъ былъ, собственно говоря, не Халкидонскій соборъ, а ученіе совершенно ему чуждое, тѣмъ не менѣе соборъ Вагаршапатскій сдѣлался гранью между двумя періодами армянской церковной исторіи;

скимъ"), правнука Іафета, бывшаго, по преданію, современникомъ и участникомъ столпотворенія Вавилонскаго ¹⁾, въ Россіи впервые упоминаются при Владимірѣ Мономахѣ, при которомъ въ Кіевѣ было нѣсколько врачей этой національности. Въ XIV столѣтіи мы находимъ армянъ на Волыни и Подоліи; они занимались здѣсь торговлею и выстроили церкви, именно, въ Балтѣ, Луцкѣ, Могилевѣ на Днѣстрѣ, Каменцѣ-Подольскомъ, во Львовѣ, въ коихъ и отправляли свободно свое богослуженіе. ²⁾ Въ царствованія Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича армяне встрѣчаются у насъ уже въ

онъ былъ первымъ шагомъ къ догматическому раздѣленію армянской церкви и Церкви вселенской. Послѣдующіе армянскіе католикосы, за малыми исключеніями, уже не пожелали вернуться назадъ и признать свою ошибку въ отрицаніи Халкидонскаго собора. А. Аннинскій. Исторія армянской церкви (до XIX вѣка). Кишиневъ. 1900, стр. 69. — Соблюдая свято духовныя постановленія и преданія первыхъ вѣковъ христіанства, армянская церковь сохранила многіе догматы и обряды, признаваемые Церковью Православною, и измѣненные въ разное время римскою. Какъ православные, армяне признаютъ, что Духъ Святый исходитъ отъ Отца, а не отъ Отца и Сына, какъ учатъ католики; крестятся троекратнымъ погруженіемъ: причащаются подъ обоими видами — тѣла и крови Господней, какъ православные; отвергаютъ чистилище. Богослуженіе производится у нихъ на древнемъ армянскомъ нарѣчій, а проповѣди говорятся на современномъ армянскомъ языкѣ. Монашествующее духовенство слѣдуетъ, какъ и православное, правиламъ св. Василя Великаго, а священники вступаютъ одинъ разъ въ бракъ. Толстой. Т. II, стр. 48—50. — Всѣхъ армянъ насчитываютъ около пяти милліоновъ, изъ которыхъ 2 1/2 милліона уцѣлѣло еще въ Турецкой Арменіи, 1.200.000 живетъ въ Россіи, остальные же въ Персіи, Турціи, Болгаріи, Румыніи, Австріи, Венгріи и въ другихъ государствахъ. Магда Нейманъ. Армяне. Краткій очеркъ ихъ исторіи и современнаго положенія. СПб. 1899, стр. 25.

1) Одинъ изъ потомковъ Гайка, по имени Арамъ, какъ рассказываютъ армяне, приобрѣлъ столь большую славу у окрестныхъ народовъ, что они стали называть всѣхъ Гайкановъ по его имени „арменами“.

2) Толстой. Т. II, стр. 55.

значительномъ числѣ; причиною ихъ пребыванія — было желаніе завязать торговыя сношенія съ Россією.

Въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Иностранныхъ Дѣлъ сохранился любопытный документъ, характеризующій отношеніе русскихъ къ армянамъ еще въ до-петровское время. Этотъ документъ представляетъ собою челобитную царю Алексѣю Михайловичу, поданную въ 1666 году армянскими купцами; жалуясь на то, что ихъ не пускаютъ въ православныя церкви, какъ въ Москвѣ, такъ и въ Астрахани, и что русскіе священники отказываются приходить къ больнымъ и умирающимъ армянамъ, и потому многіе изъ нихъ умираютъ безъ исповѣди и св. Причащенія, тогда какъ русскіе, находящіеся въ Арменіи допускаются въ армянскія церкви и не получаютъ, въ случаѣ нужды, отказа отъ тамошнихъ священниковъ, они просятъ, чтобы царь повелѣлъ допускать ихъ въ русскіе храмы и не далъ имъ погибать безъ исповѣди и св. Причащенія. „А тогда, прибавляютъ они, и многіе другіе армяне охотно будутъ поселяться въ Россіи“¹⁾.

Императоръ Петръ, способствуя торговымъ сношеніямъ съ Западной Европой, дозволилъ въ 1708 г. армянамъ отправлять туда свои товары черезъ Нарву и Петербургъ²⁾. Въ 1724 г. онъ принялъ посольство албанскихъ армянъ и даровалъ духовенству ихъ покровительственную Высочайшую грамоту³⁾; въ этой грамотѣ Петръ предоставлялъ

1) Дѣла армянскія 1666 г., № 4.

2) Свѣдѣнія объ установленіи торговыхъ сношеній русскихъ съ армянами находятся въ Полномъ Собраніи Зак. Россійск. Имперіи. См. I-е Полн. Собр. Зак. Т. I, №№ 408, 409, 410 и др.

3) Въ сентябрѣ 1725 года пріѣхалъ въ С. Петербургъ армянскій архіепископъ Минасъ Вартабитъ и обратился въ Синодъ съ прошеніемъ отправлять ему въ Петербургѣ армянскую службу. „А безъ позволенія Св. Синода, писалъ онъ въ своемъ прошеніи, отправлять божественную службу я не смѣю.“ Синодъ разрѣшилъ ему служить въ домѣ, но съ тѣмъ, чтобы отнюдь не строить вновь костела и никого не совращать въ свою вѣру. Полное Собр. Постан. и Распор. по Вѣд. Прав. Исповѣданія. Т. V. № 1655.

армянамъ для жилища и свободнаго пребыванія удобныя мѣста „въ новополученныхъ персидскихъ провинціяхъ по Каспійскому морю, гдѣ они могли пребывать спокойно и отправлять христіанскую свою вѣру безъ препятствія по своему закону¹⁾.“ Спустя два года, въ 1726 г., такая же грамота дана была тому же духовенству императрицею Екатериною I. Третья грамота дана была императрицею Екатериною II прямо и непосредственно каедрѣ св. Григорія (просвѣтителя Арменіи), по ходатайству армянскаго патріарха-католикоса²⁾ Симеона; на основаніи этой грамоты католикосу предоставлялось право имѣть въ своемъ вѣдѣніи по духовнымъ и церковнымъ дѣламъ всѣхъ русскихъ армянъ и посылать къ нимъ, въ случаѣ надобности, уполномоченныхъ лицъ духовнаго званія.

Кучукъ-кайнарджіійскій миръ (1774 г.), поставившій христіанъ Востока подъ покровительство Россіи и предоставившій ей огромныя незаселенныя земельныя пространства, оказалъ большое вліяніе на отношенія Россіи къ армянамъ. По просьбѣ армянскаго архіепископа въ Россіи Іосифа Аргутинскаго (Долгорукаго),³⁾ разрѣшено было болѣе, чѣмъ 15 тыс. армянамъ изъ Крыма и Турціи переселиться въ Россію; здѣсь они щедро были надѣлены землею, освобождены отъ

1) 1-е Полное Собр. Зак. Т. VII. № 4357.

2) Имя католикоса, т. е. верховнаго, всеобщаго пастыря, патріархи усвоили себѣ въ 491 г. Патріархъ-католикосъ имѣеть такое же значеніе въ армянской церкви, какъ папа въ римской; ему подчинены армянскіе патріархи Константинополя, Испагани, Іерусалима; армяне турецкіе, персидскіе, индѣйскіе, русскіе признають его своимъ главою и освященное муро разсылается изъ Эчмиадзина во всѣ страны Востока, служа какъ-бы знакомъ высшей духовной власти, имѣющей тамъ свой центръ. Толстой. Т. II, стр. 49.

3) Іосифъ Аргутинскій-Долгорукій, желая ознакомить русское общество съ ученіемъ армянской церкви и чрезъ то уничтожить предубѣжденіе русскихъ противъ армянской вѣры, издалъ на русскомъ языкѣ „Исповѣданіе христіанскія вѣры армянскія церкви.“ (СПБ.

всякихъ повинностей, даже воинской, и основали городъ Нахичевань. Окончателное же присоединеніе армяно-грегоріанской церкви къ Россіи послѣдовало въ 1828 г., когда, по мирному (Туркманчайскому) трактату съ Персією, въ предѣлы Россійской имперіи вошли ханства Эриванское и Нахичеванское, переименованныя въ Армянскую область, а вмѣстѣ съ ними присоединена была къ Россіи кафедра первосвященника армянскаго патріарха-католикоса, находящаяся въ Эчміадзинскомъ монастырѣ на горѣ Араратѣ ¹⁾).

Во время присоединенія къ Россіи Армянской области управленіе дѣлами армяно-грегоріанской церкви находилось въ совершенномъ разстройствѣ. Императоръ Николай I обратилъ на это обстоятельство вниманіе Главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій и поручилъ ему вмѣстѣ съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ составить проэктъ новаго устройства и управленія армяно-грегоріанской церкви въ Россіи. Въ то же время графъ Паскевичъ Эриванскій, управлявшій тогда Грузією, учредилъ для прекращенія беспорядковъ въ армяно-грегоріанской церкви, комитетъ, который, въ свою очередь, занялся составленіемъ такого же проэкта. Такимъ образомъ составленіемъ устава армяно-грегоріанской церкви одновременно занимались два комитета: Тифлискій, составленный изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ армянскаго народа, и С. Петербургскій, состоявшій изъ высшихъ государственныхъ сановниковъ. Составленіе окончательнаго проэкта было поручено Департаменту духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. Этотъ окончательный проэктъ былъ разсмотрѣнъ Главноуправляв-

1799). Въ томъ же году были имъ же изданы въ русскомъ переводѣ „Таинство крещенія армянскія церкви“ и „Чинъ священныя и божественныя литургіи армянскія церкви“. А. Аннинскій. Исторія армянской церкви. Кишиневъ. 1900, стр. 306.

1) М. М-мъ. Россія и армяне. Наблюдатель. 1896. № 12, стр. 302—329.

шимъ послѣ Паскевича Эриванскаго Грузіею барономъ Розеномъ, сдѣлавшимъ къ нему съ своей стороны нѣкоторыя дополненія, обсужденъ въ Государственномъ Совѣтѣ и, утвержденный въ 1838 г. Государемъ Императоромъ, съ незначительными измѣненіями существуетъ до настоящаго времени¹⁾.

Во внутреннія дѣла иновѣрцевъ правительство наше вообще не вмѣшивалось и предоставило имъ въ этомъ отношеніи полную свободу.

Такъ, на просьбу посла англійской королевы Елизаветы Елизара Флечера, — не дѣлать англійскимъ купцамъ, пріѣзжающимъ для торговыхъ дѣлъ въ Россію, принужденія въ ихъ вѣрѣ, русское правительство (при царѣ Θεодорѣ Иоанновичѣ), какъ видно изъ одного документа, сохранившагося Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, отвѣчало: „а что написано въ рѣчехъ твоихъ (т. е. посла Флечера), чтобъ волно было тѣмъ гостемъ или ихъ прикащикомъ, или ихъ слугамъ, или хто учнетъ отъ нихъ торговати, и имъ бы волно было жить по своей вѣрѣ и въ своемъ законѣ, и къ иной бы вѣрѣ ихъ не велѣтъ принуживати, и на то отвѣтъ. . . . до ихъ вѣры и дѣла нѣтъ: многихъ вѣрѣ люди живутъ въ государя нашего государствѣ, а никоторыхъ государствъ отъ вѣры ихъ отводитъ не велить. . . . Хто какъ захочетъ, тотъ такъ и живетъ въ своей вѣрѣ²⁾.“ . . . „Въ Московскомъ государствѣ, читаемъ мы въ другомъ актѣ, много разныхъ вѣрѣ, и мы ни у кого воли

1) Варадиновъ. Исторія Министерства Внутр. Дѣлъ. Ч. III, кн. 1 и 2. — При составленіи этого устава законодатель старался остаться на почвѣ древне-церковнаго армянскаго права, повторяя лишь въ своихъ постановленіяхъ церковные каноны, или же создавая новыя постановленія вполне согласныя съ древнимъ строемъ армянской церкви.

2) Дм. Цвѣтаевъ. Вѣроисповѣдное положеніе протестантскихъ купцовъ въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ. Москва. 1885. Прилож., стр. 39. Изъ Московск. Главн. Архива Мин. Иностр. Дѣлъ, л. 539.

не отнимаемъ, живутъ, кто какъ хочетъ. . . , а что до лютеранъ, то въ Россійскомъ государствѣ всякихъ вѣръ люди многіе живутъ, и своимъ обыкновеніемъ.“ . . .)

Не позволяла себѣ ни малѣйшаго вмѣшательства во внутреннее управленіе иновѣрцевъ и русская церковная власть даже въ тѣхъ случаяхъ, когда объ этомъ просили ее они сами. Такъ, въ 1673 году лютеране представили на разрѣшеніе патріарха дѣло о двоеженствѣ одного датчанина, но патріархъ отвѣчалъ имъ, что это дѣло не подлежитъ его суду²⁾.

Таже политика по отношенію къ иновѣрцамъ соблюдалась и въ послѣдующее время.

1) Цвѣтаевъ. Изъ исторіи иностр. исповѣд. въ Россіи, стр. 290.

2) И. Соколовъ. Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ. Москва. 1880, стр. 28.

II.

Послѣ этого краткаго историческаго очерка положенія иновѣрцевъ на Руси, войдемъ ближе въ разсмотрѣніе вопроса о религіозномъ общеніи православныхъ съ иновѣрцами.

А. Крещеніе.

Послѣ раздѣленія церковей (въ 1054 г.), латиняне, т. е. всѣ западно-европейскіе народы, стали для насъ людьми отлученными и отсѣченными отъ нашего православнаго союза ¹⁾. Въ случаѣ присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ (католиковъ), русская Церковь вообще слѣдовала древнимъ соборнымъ и отеческимъ правиламъ Вселенской Церкви и въ приложеніи этихъ правилъ на практикѣ всегда почти поступала согласно съ Церковью греко-восточною ²⁾; общимъ правиломъ и въ русской Церкви, какъ и въ греческой, было присоединеніе ихъ къ православію чрезъ миропомазаніе. Это видно: а) изъ отвѣтовъ Нифонта, епископа Новгородскаго, черноризцу Кирику (XII в.) ³⁾; б) изъ чино-

1) Е. Голубинскій. Исторія русской церкви. Т. I, 2-я полов. Москва. 1881, стр. 689.

2) Это видно изъ древнихъ требниковъ и кормчихъ нашей Церкви, сохранившихся отъ XIV—XVII вв., въ которыхъ заключаются чины присоединенія къ православію различныхъ неправославныхъ. Еп. Сергій. О правилахъ и чинослѣдованіяхъ принятія неправославныхъ христіанъ въ Православную Церковь. Вятка. 1894, стр. 112—113.

3) „Если кто либо изъ крещенныхъ въ латинскую вѣру захочетъ присоединиться къ намъ: пусть ходитъ въ церковь семь дней; а ты сперва нареки ему имя, потомъ совершай надъ нимъ четыре молитвы на день, повторяя каждую по десяти разъ; мяса же и молока не давай ему, какъ оглашенному. Въ осьмой день пусть вымоется и придетъ къ тебѣ, а ты сотвори ему молитвы по обычаю, облики его

Première partie.

Pièces justificatives.

I.

Les Intendants et le Gouvernement.

Conseil d'Etat.

1768. Messire René Nicolas Charles Augustin de Maupeou, Chevalier, Chancelier, Commandeur des Ordres du Roi. Nr. 1.
1790.
1789. Messire Jérôme Marie Champion de Cicé, archevêque de Bordeaux, Garde des Sceaux, Hôtel de la Chancellerie, place Vendôme.

Conseillers d'Etat ordinaires et semestres, suivant leur séance au Conseil.

1760. M. Joly de Fleury, Doyen du Conseil, ordinaire, Ministre d'Etat, rue Bergère.
1767. M. de la Porte, ordinaire, rue St. Honoré, près les Feuillans.
1761. M. l'abbé Bertin, ordinaire, Chaussée d'Antin.
1766. M. l'Escalopier, ordinaire, place Royale.
1766. M. Boutin, ordinaire, rue de Gaillon.
1767. M. de Roquelaure, Evêque de Senlis, ordinaire, rue des Fossoyeurs, faubourg St. Germain.
1767. M. de Sartine, ordinaire, Ministre d'Etat, quai des Théatins.
1768. M. de la Michodière, ordinaire, Conseiller d'Honneur au Parlement, rue de Bracq.
1768. M. l'abbé de Péguilhan de l'Arboust, ordinaire, rue du faubourg Montmartre.

- Nr. 1.
1790.
1775. M. d'Orceau de Fontette, ordinaire, rue Neuve des Mathurins.
1775. M. le Noir, ordinaire, Bibliothécaire du Roi, rue Neuve des Petits-Champs.
1775. M. de Vidaud, ordinaire, rue Neuve des Petits-Champs, près celle d'Antin.
1775. M. de Montyon, ordinaire, rue de Grenelle, fauxbourg St. Germain.
1778. M. d'Ormesson, ordinaire, rue d'Orléans, au Marais.
1778. M. Lambert, ordinaire, Contrôleur Général des Finances, rue Neuve des Petits-Champs.
1780. M. de Cotte, Semestre de Janvier, aux Galeries du Louvre.
1780. M. Dupleix de Bacquencourt, Semestre de Juillet, rue Bergère.
1781. M. le Baron de Breteuil, ordinaire, Ministre d'Etat, à Paris, rue Dauphin.
1781. M. Lefevre de Caumartin, Semestre de Janvier, rue Sainte-Avoye.
1782. M. de Montholon, Semestre de Juillet, rue Poissonnière, Nr. 43.
1782. M. de Chaumont de la Galaisière, Semestre de Juillet, Intendant en Alsace, rue de Varenne.
1783. M. Pelletier de Morfontaine, Semestre de Janvier, rue Chaussée d'Antin.
1784. M. Fargès, Semestre de Juillet, rue de l'Université, vis-à-vis celle de Beaune.
1784. M. Pajot de Marcherval, Semestre de Janvier, rue du Bacq, près celle de Verneuil.
1784. M. d'Aguesseau, Semestre de Janvier, rue Saint Dominique.
1785. M. du Pré de Saint Maur, Semestre de Janvier, rue Culture Sainte Catherine.
1785. M. Merault de Villeron, ordinaire, Doyen des doyens des Maîtres des Requêtes, rue du Gros-Chenet.
1785. M. de Cypierre, Semestre de Janvier, rue Poissonnière.
1787. M. Feydeau de Brou, Semestre de Janvier, rue de l'Université, près celle de Belle-Chasse.
1787. M. Angran d'Alleray, Semestre de Juillet, cul-de-sac Pecquet.
1787. M. le Comte de Montmorin, ordinaire, Ministre et Secrétaire d'Etat, Rue Plumet.

1787. M. le Comte d'Angiviller, ordinaire, rue d'Angiviller.
 1787. M. le Comte de Vintimille, ordinaire, rue du Bacq,
 près celle de Varenne.
 1787. M. Laurent de Villedeuil, ordinaire, place Royale.
 1788. M. le Comte de la Luzerne, ordinaire, Ministre et
 Secrétaire d'Etat, rue de Thorigny.
 1788. M. Albert, Semestre de Janvier, rue des Minimes.
 1788. M. le Marquis de Pons, ordinaire.
 1789. M. Thiroux de Crosne, Semestre de Juillet, rue . . .
 1789. M. l'Abbé Royer, ordinaire, rue de Bourbon, près
 celle des Saints-Pères.
 1789. M. le Comte de Saint-Priest, ordinaire, Ministre
 d'Etat, au Louvre.
 1789. M. le Comte de la Tour-du-Pin, ordinaire, Ministre
 d'Etat, rue Grange-Batelière.

Maitres des Requêtes.

Messieurs,

1739. Merault de Villeron, Conseiller d'Etat ordinaire,
 Doyen des Doyens et Doyen du quartier d'Octobre, rue
 du Gros-Chenet.
 1762. Brochet de Saint-Prest, rue de l'Echarpe, place
 Royale.
 1762. Chaillon de Jonville, Doyen du quartier de Juillet,
 place des Victoires.
 1765. Chardon, Doyen du Quartier de Janvier, rue Sainte
 Appoline, porte Saint-Denis.
 1765. De Tolozan, Intendant du Commerce, rue du Grand
 Chantier, au Marais.
 1766. Guyot de Chenizot, Doyen du quartier d'Avril, rue
 de Rochechouart, à la Nouvelle France.
 1766. Courtois de Minut, rue Neuve Sainte Catherine.
 1767. De Vin de Gallande, rue des Saints-Pères, près celle
 de Verneuil.
 1768. De Montaran, rue du Grand Chantier.
 1768. De Giac, place Vendôme.
 1768. Valdec de Lessart, rue Poissonnière, près le Boulevard.
 1768. Debonnaire de Forges, Intendant des Finances, rue
 Vivienne, près celle Colbert.

- Nr. 1.
1780.
1769. De Chaumont de la Milliere, Intendant des Finances, rue Saint-Marc.
1771. Terray, Intendant à Lyon, rue de Jouy.
1772. L'abbé de Pernon, rue d'Anjou, fauxbourg St. Honoré.
1772. Fumeron de la Berliere, rue Saint-Maur, barrière Mesnilmontant.
1772. Bertrand de Boucheporn, Intendant d'Auch, rue du Canivet, près Saint-Sulpice.
1772. De Froidefond du Chatenet, rue de Bons-Enfans St. Honoré.
1772. De Trimond, Intendant à Montauban, rue des Saints Pères.
1772. Lallemand le Coq, aux Porcherons, Château du Coq.
1772. Coupard de la Bloterye, rue St. Honoré, vis-à-vis les Capucins.
1773. De Chazerat, Intendant à Clermont.
1773. Cordier de Launay, Intendant de Caën, rue Poissonnière, près les Menus-Plaisirs.
1773. De Colonia, rue Neuve des Capucines, Nr. 74.
1774. De Bertrand de Molleville, ancien Intendant de Bretagne, rue Barbette, au Marais.
1774. Mayou d'Aunoy, rue du Mail.
1775. Fagnier de Monflambert, rue Française.
1776. De la Bourdonnaye de Blossac, Intendant à Soissons, rue de Vendôme.
1775. Chevignard, rue Pavée, au Marais.
1775. Le Camus de Néville, Intendant à Bordeaux.
1775. Foullon de Doué, Intendant à Moulins, Rue Chantreine, Chaussée d'Antin.
1775. De Berthelot de Villeurnoy, Sous-Intendant, place Royale, Nr. 21.
1775. Pajot, rue du Bacq, près celle de Verneuil.
1775. De Maussion, Intendant à Rouen, rue Neuve des Mathurins, près la Chaussée d'Antin.
1775. Dagay, adjoint à l'Intendance d'Amiens, rue de Berry, Nr. 6.
1775. Blondel, Intendant des Finances, rue Sainte Avoye, hôtel de la Recette Générale des Finances.
1775. Huet d'Ambrun de Montalet, rue Coquillière, hôtel de Laval.
1776. Boula de Nauteuil, Intendant à Poitiers, à la Bibliothèque du Roi.

1776. Foullon d'Ecotier, Intendant de la Guadeloupe, rue des Fossés du Temple.
1777. De Caumartin de Saint-Ange, Intendant de Franche-Comté, rue Saint Avoye, hôtel Caumartin.
1777. Gravier de Vergennes, rue Neuve Saint Eustache.
1777. De Selle, rue des Francs-Bourgeois, hôtel du Tillet.
1778. Caze, rue des Champs-Élysées.
1779. Bernard de Ballainvilliers, Intendant de Languedoc.
1779. Amelot de Chaillou, Intendant de Bourgogne, rue Amelot.
1780. Rouillé, Sous-Intendant de Champagne, rue des Capucines, Chaussée d'Antin.
1780. De Chaumont, rue Saint Marc.
1780. De Sartine, rue de Caumartin, Nr. 17 bis.
1781. De Cypierre de Chevilly, Intendant d'Orléans, rue Poissonnière, près celle Bergère.
1781. De Fumeron de Verrières, quai et près les Théatins.
1781. Boullongne de Nogent, rue Saint-Honoré, vis-à-vis les Jacobins.
1782. Guillemain de Vaivre, Intendant Général des Colonies, rue Saint André des Arts.
1782. Tourteau d'Orvilliers, rue des Capucines.
1783. Alexandre de Neuffermeil, rue Saint Sauveur.
1783. Poitevin de Maissemy, place Royale.
1783. De la Porte, Intendant des Armées Navales, du Commerce extérieur et maritime, rue de Bourbon, près celle du Bacq.
1784. Raillard de Granvelle, rue Saint-Nicolas, près celle de l'Arcade, Chaussée d'Antin.
1784. Cromot de Fougny, au Luxembourg.
1784. Pleuvault de Mondragon, rue d'Antin, près celle des Petits-Champs.
1784. Masson de Sant-Amand, rue de la Ferme, Chaussée d'Antin.
1785. Malartic, rue Saint-Anne, près celle Saint Augustin.
1785. D'Orceau de Fontette, rue et Chaussée d'Antin.
1785. Drouyn de Vaudeuil, rue de la Cerisaye.
1785. De la Porte la Lanne, rue Poissonnière.
1785. Dufaure de Rochefort, Intendant de Bretagne, rue Neuve de Luxembourg.
1786. Gigault de Crisenoy, rue de Richelieu, près celle Feydeau.

Nr. 1.
1780.

1786. Asselin de Crevecœur, rue Saint André.
 1786. De Cotte, rue de l'Ortie, près les Galeries du Louvre.
 1786. Boscheron Desportes, rue de la Perle, au Marais.
 1787. Boula d'Orville, Rue Royale, butte St. Roch.
 1787. Grégoire de Rumare, place des Victoires.
 1787. De Malartic de Fondat, passage des Petits-Pères.
 1788. Lambert, rue d'Enfer, porte Saint-Michel, Nr. 133.
 1788. De Pastoret, place de Louis XV.
 1789. Tercier, quai Malaquais.
 1789. De la Guillaumie, Intendant en Corse, rue d'Aguesseau.
 1789. De Barberé de Saint Bomer, rue des Ecouffes.

Maîtres des Requêtes Honoraires.

Messieurs,

1728. De Machault, Ministre d'Etat, ci-devant Garde des
Sceaux de France, rue du Grand-Chantier.
 1733. L'Escalopier, Conseiller d'Etat, place Royale.
 1734. De la Porte, Conseiller d'Etat, rue Saint-Honoré, près
les Feuillans.
 1735. Malon de Bercy, rue de Varenne, fauxbourg St. Germain.
 1736. Du Tillet, rue des Francs-Bourgeois au Marais.
 1738. Savalette, rue St. Honoré au-dessus des Jacobins.
 1742. De la Bourdonnaye de Blossac, Intendant à Soissons.
 1743. Joly de Fleury, Ministre d'Etat, Conseiller d'Etat ordi-
naire et Doyen des Conseillers d'Etat, rue Bergère.
 1745. D'Orceau de Fontette, Conseiller d'Etat, Chancelier
de Monsieur, rue Neuve des Mathurins.
 1745. De la Michodière, Conseiller d'Etat ordinaire et Con-
seiller d'honneur au Parlement, ancien Prévôt des Mar-
chands, rue du Bacq.
 1747. Maynon d'Invaux, Ministre d'Etat fauxbourg Saint Honoré.
 1748. De Bérulle, Premier Président du Parlement de Gre-
noble, rue de Richelieu, hôtel de Bérulle.
 1749. Boutin, Conseiller d'Etat, rue Gaillon.
 1749. Le Févre de Caumartin, Conseiller d'Etat, rue Sainte
Avoye.
 1749. Pajot de Marcheval, Conseiller d'Etat, rue du Bacq.
 1749. De Chaumont de la Galaisière, Intendant d'Alsace.
 1749. De Cypierre, Conseiller d'Etat, rue Poissonnière.

1751. Bochart de Sarron, premier Président, hôtel du premier Président. N^o. 1.
1790.
1753. Rouillé d'Orfeuil, Intendant en Champagne.
1755. Depont, Intendant des Trois Evêchés, rue des Filles St. Thomas.
1755. Du Pré de Saint Maur, Conseiller d'Etat, rue Culture Sainte Catherine.
1756. Dupleix de Bacquencourt, Conseiller d'Etat rue Bergère.
1756. Fargès, Conseiller d'Etat, rue de l'Université, près la rue de Beaune.
1757. D'Aine, Intendant de Tours, rue Saint Dominique, près Belle-Chasse.
1759. De Sartine, Conseiller d'Etat, Ministre d'Etat, quai des Théatins.
1760. De Montyon, Conseiller d'Etat, rue des Francs-Bourgeois, au Marais.
1761. Esmangart, Intendant de Flandre et Artois, rue . . .
1761. Thiroux de Crosne, Conseiller d'Etat, rue . . .
1762. Brochet de Vêrigny, rue de l'Echarpe, place Royale.
1764. Senac de Meilhan, Intendant à Valenciennes.
1765. De Reverseaux, Intendant à la Rochelle, rue du Paon, hôtel de Tours.
1765. Julien, Intendant d'Alençon.
1766. Guerrier de Bezance, Premier Président à Clermont, à Paris, rue Montmartre, près le Boulevard.
1766. De Saint-Sauveur, Intendant du Roussillon, quai d'Orcay.
1767. De la Porte de Meslay, Intendant en Lorraine, rue Saint Honoré, près les Feuillans.
1768. Dufour de Villeneuve, Intendant à Bourges.
1775. Caze de la Bove, Intendant à Grenoble.
1775. Feydeau de Brou, Conseiller d'Etat, rue de l'Université, près celle de Belle-Chasse.
1780. De la Boullaye, Intendant des Finances, rue du Houssay.
1787. Dumetz de Rosnay, rue du Pas-de-la-Mule.

Départemens de MM. les Secrétaires d'Etat.

Affaires Etrangères.

Nr. 2.
1789.

M. le Comte de Montmorin, rue Plumet. — Les affaires étrangères, avec toutes les Pensions, Dons, brevets et expéditions qui en dépendent.

Marine.

M. le Comte de la Luzerne, Vieille rue du Temple. — La marine, les galeres, toutes les Colonies françaises, le commerce des Indes, les isles de France et de Bourbon, et tous les établissemens françois au delà du cap de Bonne-Espérance. Les pêches de la Molue, du Hareng, de la Baleine et autres. Les Consulats. La chambre de Commerce de Marseille. Le commerce maritime. Les pensions, Dons, Brevets et Expéditions qui dépendent de ces Départemens.

Maison du Roi.

M. Laurent de Villedeuil, place Royale. — La Maison du Roi, le Clergé, les affaires générales de la Religion Prétendue Réformée, l'Expédition de la Feuille des Bénéfices, les Economats, les Dons et Brevets, autres que des Officiers de guerre, ou des Etrangers, pour les Provinces de son département.

Provinces et Généralités.

§ I. La ville et la généralité de Paris. Le Languedoc haut et bas et la généralité de Montanban. Provence, Bour-

gogne, Bresse, Bugey, Valromey et Gex. Bretagne. Le Comté de Foix. Navarre, Béarn, Bigorre et Nebouzan. Picardie et Boulonnois. La généralité de Tours. L'Auvergne qui comprend la généralité de Riom. La généralité de Moulins, qui comprend le Bourbonnois, le Nivernois et la Haute Marche. Limoges qui comprend l'Angoumois et la Basse-Marche. Soissons. Orléans, avec la partie du Perche qui en dépend. Le Poitou, la Rochelle, qui comprend la Saintonge, le pays d'Aunis, Brouage, les isles de Rhé et d'Oléron.

§ II. La Guyenne haute et basse, ce qui comprend les Intendances de Bordeaux, Auch et Bayonne. La Normandie, qui comprend les généralités de Rouen, Caën et Alençon, et la partie de la province du Perche qui dépend de la généralité d'Alençon. La Champagne, et la partie de la Brie qui dépend de la généralité de Châlons. La principauté de Dombes. Le Berri.

Guerre.

M. le Comte de Puiségur, rue . . . — La guerre, te taillon, les maréchaussées, l'artillerie, le génie, les fortifications de terre et de mer. Tous les Etats Majors à l'exception des Gouverneurs Généraux, des Lieutenants Généraux, et des Lieutenants-de-Roi des Provinces, qui ne sont pas de son département. Les dons, brevets, pensions et expéditions qui dépendent de ce département.

Provinces et Généralités.

Les trois Evêchés de Toul, Metz et Verdun, la Lorraine et le Barrois, l'Artois, la Flandre, le Hainaut, la Franche-Comté, le Roussillon, le Dauphiné, La ville de Sedan et dépendances et l'isle de Corse.

Finances.

Administration des Finances.

M. Necker, Ministre d'Etat, Directeur général des Finances, Hôtel du Contrôle général.

Comité pour les affaires contentieuses.

M. Bouvart de Fourqueux, Conseiller d'Etat ordinaire au Conseil Royal de Commerce, rue des Francs-Bourgeois au Marais.

Nr. 2.
1789.

M. Vidaud de la Tour, Conseiller d'Etat, rue Neuve des Petits Champs près celle d'Antin.

M. Dupleix de Bacquencourt, Conseiller d'Etat, rue Bergère.

M. de Cypierre, Conseiller d'Etat, rue Poissonnière.

Comité pour les affaires d'administration.

M. Lambert, Conseiller d'Etat ordinaire, conseiller au Conseil des Dépêches et au Conseil Royal des Finances, et du Commerce, Président, rue Christine.

M. Douet de la Boullaye, Maître des requêtes honoraire, Intendant des Finances, rue du Houssay.

M. Valdec de Lessart, Maître des requêtes, rue du fauxbourg Poissonnière, au coin du Boulevard.

M. de Bonnaire de Forges, Maître de requêtes, Intendant des Finances, rue Vivienne.

M. Chaumont de la Millière, Maître des requêtes, Intendant des Finances, rue Saint Marc.

M. Blondel, Maître des Requêtes, Intendant des Finances, rue Sainte Avoye.

Commission pour l'administration des Monnoyes.

M. Boutin, Conseiller d'Etat ordinaire, rue Gaillon.

M. Farguès, Conseiller d'Etat, rue de l'Université.

M. Valdec de Lessart, Maître des requêtes, rue du fauxbourg Poissonnière, au coin du Boulevard.

Détail de l'Administration des Finances.

Intendants des Finances.

M. Douet de la Boullaye. — L'administration générale des Fermes, qui comprend les grandes et petites gabelles; les gabelles locales; la ferme du tabac; la régie des droits perceptibles à l'entrée, à la sortie et à la circulation des marchandises dans le Royaume; les entrées de Paris; les aides du Plat-Pays; la régie des Salines.

La régie générale, qui comprend tous les droits d'Aides, ceux sur les cuirs et sur les papiers et cartons; les droits de marque d'or et d'argent; le droit de marque des fers, les droits à la fabrication des huiles; les droits réservés, etc. etc.

M. de Bonnaire de Forges. — L'administration des domaines et bois; les états des domaines; les états des bois; les droits de contrôle, insinuation, centième denier, formule, amortissements, franc-fiefs, nouveaux acquêts, usages, greffes, droits d'hypothèques, de quatre deniers pour livre du prix des ventes des biens-meubles; les gages intermédiaires, les frais de justice; les réparations, les constructions des bâtimens à la charge du Domaine; le règlement des courses extraordinaires des maréchaussées, et celui des frais d'impression pour le service des cours et tribunaux; les parties casuelles.

M. Chaumont de la Millière. — Les ponts et Chaussées; les municipalités; les hôpitaux; prisons et dépôts de mendicité; les établissemens de Charité et la distribution des remèdes qui se fait par ordre du Roi dans les provinces; les mines et les messageries.

M. Blondel. — La taille, la capitation, les vingtièmes, les dons gratuits du clergé de France, les impositions du clergé des frontières et de l'ordre de Malte, les travaux de charité, les recettes générales et particulières des Finances, l'expédition de tous les états de finances des pays d'élection, des pays d'Etats et des pays conquis; les affaires contentieuses relatives aux dessechemens, defrichemens, partages des communes, les bolitions du droit de parcours; la régie des poudres et salpêtres, celle des étapes et convois militaires; la vérification des états au vrai qui s'arrêtent au Conseil; la nouvelle compagnie des Indes, la liquidation de l'ancienne; les écoles vétérinaires; les épizooties, l'approvisionnement des combustibles pour la ville de Paris.

Intendant du Commerce.

M. de Tolozan. — Le Commerce et les manufactures de l'intérieur du Royaume; la caisse du commerce.

M. Doublet de Persan, Maître des requêtes, Intendant du département des Péages, rue des petits Augustins. — Les péages, le travail pour la vérification des titres desdits péages; pêches, pêcheries et moulins; l'exécution des arrêts des 5 Août 1777 et 5 Mai 1783, concernant les droits de pêches, pêcheries et autres droits situés sur et au long des rivières navigables et autres y affluantes; l'exécution des arrêts des 15 Août et 11 Septembre 1779, pour la liquidation des in-

Nr. 2.
1789. demnités à accorder aux propriétaires des droits de péage. Les affaires particulières renvoyées à ce département.

M. de Montaran, Maître des requêtes, rue du Grand-Chantier au Marais. — La correspondance relative aux subsistances.

M. Dufresne, Conseiller d'Etat, Intendant du Trésor Royal, rue Neuve des Petits-Champs.

M. Dailly, Conseiller d'Etat, Rue Louis-le-Grand. — L'inspection du département des Administrations provinciales.

M. Coster l'aîné, hôtel du Contrôle général des Finances. — Les Etats Généraux et les Etats Provinciaux.

Chefs et premiers Commis du Département des
Finances.

M. de la Fontaine, premier commis des finances, rue Neuve des Petits-Champs.

Le Trésor Royal. —

M. de Villiers, à la Cour. —

M. de Villiers du Terrage, à l'hôtel du Contrôle Général. — La vérification des Etats au vrai des Fermes Générales, celle des comptes des passeports, celle des états de dépenses faites par l'adjudicataire des Fermes, sur le prix de son bail, en vertu d'Arrêts ou d'Ordres du Conseil, et celle des Etats des Immeubles des Fermes qui passent d'un bail à un autre. Le visa, par M. le Directeur Général, des passeports du Roi, expédiés par MM. les Secrétaires d'Etat; le cahier du temporel du Clergé, lors de ses Assemblées, les Mémoires de l'Imprimerie Royale, et les Etats des personnes, qui en doivent recevoir les Edits. Déclarations et Arrêts imprimés. Le droit du Marc d'or. L'expédition des Edits, Déclarations et Lettres-Patentes et Arrêts du département des Finances; les expéditions du Conseil Royal des Finances et du Commerce; le dépôt des Minutes, des Edits, Déclarations et Lettres-Patentes rendus en Finance depuis 1715. Les objets du département des Finances qui sont relatifs à la Société Royale de Médecine et à la santé publique. La nomination aux places vacantes dans les Commissions extraordinaires du Conseil.

M. Melin, rue du Dauphin. — La liquidation de tous les offices supprimés, et des droits dans lesquels le Roi est rentré.

Les états de situation de tous les comptes, les débetés à la poursuite des Contrôleurs des bons d'état du Conseil et des Contrôleurs des Restes. Le Bureau des rentes qui consiste dans la confection de l'état de toutes les rentes sur l'Hôtel de ville et le détail de tout ce qui a trait aux Payeurs desdites rentes et leurs Contrôleurs. L'expédition de tous les arrêts en réformation d'erreurs de noms dans les contrats de rentes viagères et perpétuelles. L'état des Gages du Parlement de Paris, de la Chambre des Comptes et de la Cour des Aides; les états des Charges assignées sur les cinq grosses Fermes, celles sur les gabelles de France et du Lyonnais, et celles assignées sur les traites.

M. Fieux, hôtel du Contrôle Général. — Les Hôpitaux, les Dépôts de Mendicité, les Prisons, la Concession et le renouvellement des Octrois, et tout ce qui a rapport aux Finances de la Ville.

M. de la Roche, hôtel de la Loterie Royale de France. — Le rapport de toutes les affaires relatives à la Loterie Royale de France et autres y réunies.

M. Coster le jeune. — Les Etats-Généraux, les Pays d'Etats suivans: la Bretagne, la Provence, le Dauphiné, la Bourgogne, le Maconnais, Bresse, Bugey et Gex, la Franche-Comté.

M. Acher de Mortonval. — Le Languedoc, l'Artois, le Hainaut, la Flandre, le Béarn, la Navarre, la Bigorre, le Comté de Foix, le Pays de Soule, etc.

M. de Vaudran et M. Bayeux. — Les demandes en rétablissement d'anciens Etats provinciaux.

M. Tarbé, hôtel du Contrôle général, à Paris. — Les Assemblées provinciales, le Boulonnois, les Marches communes, la principauté d'Orange, l'Agriculture et la rédaction du registre du Conseil Royal des Finances et du Commerce.

M. . . .

M. Denois, adjoint. — Le Bureau des Dépêches, qui consiste dans l'ouverture et le rapport de toutes les lettres, requêtes, placets et mémoires présentés au Ministre, dans l'enregistrement et le renvoi qui en est fait aux différens départemens, dans l'expédition des passeports accordés par le Ministre, dans l'enregistrement et le dépôt des décisions

Nr. 2.
1789. du Roi depuis l'année 1730, pour toutes les grâces que Sa Majesté accorde en Finance; le dépôt et la distribution des différens ouvrages pour lesquels le Roi souscrit; l'expédition de toutes les affaires qui n'ont point de département fixe.

M. du Pont, Conseiller d'Etat, rue du Petit-Musc, Nr. 17.
— La collection et le dépôt des Loix Etrangères sur le Commerce, et des tarifs qui ont lieu chez les diverses Nations de l'Europe, pour les droits d'Entrée et de Sortie. La correspondance et la suite des affaires relatives à la franchise des ports.

M. Pothier, Directeur de la Balance du Commerce, rue du Bouloi.

Almanach royal, année commune MDCCLXXXIX.

Contrôle général.

L'importance de ce ministère suivant le témoignage des contemporains.

Témoignage du marquis d'Argenson, ministre sous Louis XV.

Le département qui a le plus gagné, est celui des finances. A celui-ci sont réunis toute police générale, commerce, circulation d'argent, banque et toute la fortune des particuliers. Ainsi l'histoire des progrès de la monarchie en France dépend, depuis M. Colbert, de l'histoire des Ministres des finances.

Nr. 3.
1764.

D'Argenson, *Considérations sur le gouvernement ancien et présent de la France*, 1764.

Discours du Premier Président de la Chambre des comptes de Paris, à la réception de M. de Calonne, comme Contrôleur général, en novembre 1783. (Extrait.)

Le Contrôleur général est en France la providence de l'Etat. Il soutient la guerre, il ranime la paix, il anime le commerce, l'agriculture, et respecte les engagements du souverain envers ses sujets. Il embrasse tous ces grands intérêts; leur stabilité repose sur lui. Sa prévoyance doit être universelle. Sa marche, tantôt précipitée, quelquefois lente, toujours réfléchie, est dirigée vers le bonheur commun. Il est des illusions bien douces dont il faut se défendre; il a même à se précautionner contre l'amour de la célébrité, pour n'être animé que de la seule passion du bien public. Il doit se persuader que la postérité ne consacre que le nom des ministres, qui se présentent devant elle avec le suffrage de leur siècle et les bénédictions de leurs contemporains. Enfin, Monsieur, soit qu'il calcule les charges

Nr. 4.
1783.

Nr. 4.
1783. de l'État, soit qu'il ait besoin de ressources, soit qu'il envisage l'objet de l'administration, son devoir, c'est la fidélité: il n'est pour lui de moyens permis, que les moyens légitimes. Le terme, la récompense de ses travaux, c'est d'avoir été utile.

Encyclopédie méthodique, Finances, t. I, Paris, 1784, page 368.

Témoignage de M. Necker, ancien Directeur général des finances.

Nr. 5.
1784. L'administration des finances en France, surtout depuis que l'accroissement des impôts et augmentation de la dette publique en ont étendu les rapports, est nécessairement devenue l'une des fonctions les plus importantes dont un homme puisse être chargé . . .

Cette administration s'entremêle et s'unit à tout, et elle atteint les hommes par le plus actif et le plus immuable de tous les ressorts, l'esprit d'intérêt et l'attachement à sa fortune.

Necker, De l'administration des finances de la France, t. I. Paris, 1784. Introduction, page VII.

Les facultés d'un ministre des finances n'ont aucune proportion avec les soins qu'exigent toutes les branches de l'administration dont il a la surveillance, et s'il veut que tout émane de son cabinet, rien ne se fera qu'imparfaitement, et le bien même qu'il aura pu exécuter, sera passager, comme lui.

Ibidem, t. III, page 175.

Ce qui doit vraiment affliger, c'est que telle est l'immensité des affaires, tel est le mouvement rapide qui en presse le cours, qu'on ne peut jamais sauver assez d'instant pour s'instruire et pour réfléchir; et cependant les jours entiers ne seraient pas trop longs pour étudier tous les abus et pour préparer les plans de réforme. Que s'il était possible d'arranger les choses en imagination, on voudrait pour une telle place deux hommes en un seul, dont l'un se livrerait sans cesse à la méditation, et l'autre veillerait au courant des affaires.

Ibidem, tome III, pages 373-374.

Observations d' un contemporain anonyme. ¹⁾

Il est nécessaire qu'un Contrôleur général ait une parfaite connaissance de toutes les ressources du Royaume, en hommes, chevaux, bestiaux, denrées, marchandises et espèces d'or et d'argent; qu'il sache jusqu'où va le degré d'aisance des peuples et de chaque province, pour ne leur demander que ce qu'ils peuvent donner . . . Il faut qu' il connaisse parfaitement les intérêts de tous les Princes de l'Europe, pour négotier ou entretenir les alliances les plus avantageuses à l'Etat. Il faut qu'il ait fait une étude profonde du génie de la Nation, de la valeur respective de tous les biens de l'Europe . . . Enfin, la richesse du Royaume et sa force, le bonheur des peuples, dépendent d'un Contrôleur général. On voit par là qu'il faut, pour remplir cette place, un homme d'un mérite fort étendu et en même temps très laborieux; il est cependant certain qu'on ne l'a souvent accordé qu'au crédit, à la protection, même à la cabale.

Nr. 6.
1791.

Vie des surintendants des finances et des contrôleurs généraux, depuis Enguerrand de Marigny jusqu'à nos jours. Paris, 1791, t. III, pages 262—263.

Témoignage de Mme de Staël.

Le ministre des finances, avant la révolution, n'était pas seulement chargé du trésor public, ses devoirs ne se bornaient pas à mettre de niveau la recette et la dépense: toute l'administration du royaume était encore dans son département; et, sous ce rapport, le bien-être de la nation entière ressortissait au contrôleur général.

Nr. 7

Mme de Staël, *Considérations sur les principaux événements de la révolution française*, t. I., Paris, 1818, p. 75.

¹⁾ Adrien Richer, d'après le *Dictionnaire des ouvrages anonymes* de Barbier.

Commissions d'Intendant.

Commission d'Intendant de la généralité de Châlons en faveur de M. Rouillé d'Orfeuil.

Nr. 8.
1764.

Louis, par la grâce de Dieu, Roy de France et de Navarre, à notre amé et féal conseiller en nos Conseils, maître des requêtes ordinaire de notre Hôtel le S^r Rouillé d'Orfeuil, salut.

La place d'Intendant et commissaire départi pour l'exécution de nos ordres en la généralité de Champagne étant à présent vacante par la permission que nous avons accordée à notre amé et féal le S^r Contest de la Chataingneraye, de se retirer, nous avons estimé du bien de notre service de vous commettre à ladite place d'intendant en la généralité de Champagne. Nous étant fait rendre compte de vos talents et de votre amour pour la justice, et après avois remarqué la manière distinguée avec laquelle vous avez servi à l'intendance de la Rochelle, à laquelle nous vous aurions précédemment nommé, et où vous avez si bien répondu à notre attente, que nous avons jugé du bien de notre service et de l'avantage de nos sujets de vous choisir pour remplir celle de Champagne.

A ces causes et autres à ce nous mouvans Nous vous avons commis, ordonné et établi et par ces présentes signées de notre main commettons, ordonnons et établissons, Intendant de la justice, police et finances dans la généralité de Champagne, pour ladite charge exercer, aux honneurs, autorités, prérogatives, pouvoirs, rangs, séances, droits qui y appartiennent, et dont jouissent les autres Intendants des généralités de notre Royaume, avoir l'oeil et tenir la main à ce que la justice soit administrée à nos sujets de ladite généralité, suivant et ainsy qu'il est prescrit par nos ordonnances, entrer à cette fin,

servir et présider des sièges présidiaux, bailliages et sénéchausées, des causes tant civiles que criminelles, et en toutes autres justices et juridictions, où besoin sera ou bon vous semblera; procéder, si besoin est, à la réformation de la justice selon les formes prescrites par nos édits et ordonnances et ainsy que vous verrez être à faire pour l'observation d'icelles, les faire garder entièrement et inviolablement, reconnaître le devoir que nos officiers de judicature et autres auront rendu et rendront à leurs charges, procéder à l'encontre de ceux qui ne s'en seront bien et fidèlement acquittés par suppression de l'exercice de leur charge et suivant l'exigence des cas, pacifier différens et débats qui pourroient être à présent ou survenir cy-après entre eux pour raison des fonctions, autorités, droits, prérogatives, prééminences et émoluments de leurs charges, et par manière de provision jusqu' à ce qu'autrement par Nous il en ait été ordonné; ouïr et entendre les plaintes et doléances de nos sujets, pourvoir et faire pourvoir sur icelles, ainsy que vous verrez être à faire, en sorte que la justice et police leur soit rendue et gardée avec équité, diligence et égalité requises; entrer et présider aux assemblées des villes, lorsque besoin sera et que l'occasion le requérera, même lors de l'élection des échevins et autres charges municipales, faisant observer l'ordre requis pour le maintien de notre autorité et pour le bien commun de nos sujets d'icelle; prendre connaissance du maniemment des deniers communs et de l'octroy et de l'administration des autres deniers publics; tenir la main à ce qu'il ne s'y fasse aucunes assemblées illicites, pratiques monopolles, séditions et émotions, et s'il en arrivoit, en informer diligemment, et de toutes autres erreurs préjudiciables à notre service; procéder contre les coupables de quelque qualité et condition qu'ils soient, leur faire et parfaire le procès jusqu'au jugement définitif et exécution d'iceluy inclusivement et en dernier ressort; appeller avec vous le nombre de juges ou gradués requis par nos ordonnances; voulons que vos jugemens ainsi donnés soient de même force et vertu comme s'ils étoient émanés de nos cours supérieures; ordonner et enjoindre aux prévôts des maréchaux, leurs lieutenants, greffiers ou archers et autres nos officiers et justiciers que besoin sera, et que vous verrez être requis pour le fait de la bonne administration, justice et police; prendre soin et connaissance de la levée et administration de nos deniers, tant subsistances, étapes, que ce qui concerne nos finances; vous

Nr. 8.
1764.

faire représenter les états de la recette et dépense de nos deniers, observer et faire observer exactement les ordonnances sur le fait de nosd. deniers et finances, tenir la main qu'il ne se commette aucune contravention et ne s'y fasse aucune levée qu'en vertu de nos lettres-patentes scellées du grand sceau ; informer soigneusement des exactions, concussions, violences et malversations qui pourroient être faites dans nos finances dans laditte généralité : procéder au jugement en dernier ressort et sans appel contre ceux qui s'en trouveront coupables ; empêcher toutes foules, oppressions et désordres de la part de nos gens de guerre, passans et séjournans en laditte province ; procéder contre eux avec les mêmes pouvoirs que dessus, en cas de contraventions à nos réglemens et ordonnances, et selon la rigueur d'icelles ; de ce faire vous avons donné et donnons pouvoir, commission, autorité et mandement spécial par ces présentes, avec pouvoir de subdéléguer et de commettre ès affaires civiles, et sans que ceux qui seront par vous subdélégués puissent procéder, si ce n'est seulement à l'instruction des affaires lesquelles nous voulons être par vous jugées, et à l'égard des affaires criminelles dont par des commissions ou arrêts extraordinaires nous vous attribuerons la connaissance, voulons et nous plaît que vous ne puissiez subdéléguer même pour l'instruction, mais voulons et entendons que les procès de ces qualités soient par vous instruits, jugés et terminés, selon et ainsy qu'il vous sera prescrit par nos commissions et arrêts, à l'exception seulement des informations d'affaires pour lesquelles nous trouvons bon que vous subdéléguiez, et seront vos ordonnances et jugemens exécutés nonobstant oppositions et appellations quelconques, récusations ou prises à parties, édits, ordonnances et autres choses à ce contraires, et dont si aucunes interviennent, nous nous reservons à nous et à nos autres Cours et juges, et généralement de faire aux choses susdittes, circonstances et dépendances d'icelles, tout ce que vous verrez être nécessaire et à propos.

Mandons aux Gouverneurs et Lieutenants généraux en notre province de Champagne et Brie, Commandant en chef, Lieutenants généraux et Lieutenants pour nous au gouvernement d'icelle, tous Gouverneurs particuliers de nos villes et places de laditte généralité, tous commandants, chefs et conducteurs de nosdits gens de guerre, passans audit pays, officiers de justice et à tous autres nos officiers et sujets, chacun en

droit soy, ainsy qu'il appartiendra, qu'en tout ce qui dépendra de la présente commission, ils aient à vous reconnaître et à vous départir toute assistance, main forte et prison, selon qu'il en seront par vous requis.

Nr. 8.
1764.

Car tel est notre plaisir.

Donné à Compiègne, le quinzième jour de Juillet, l'an de grâce mil sept cent soixante quatre et de notre règne le quarante neuf.

Signé: Louis, et plus bas: par le Roy, Bertin.

Registré au Bureau des finances de Champagne à Châlons, suivant l'ordonnance de cejourd'huy quatorzième septembre mil sept cent soixante quatre.

Signé: Lorimet.

Archives départementales de la Marne (Châlons), C 2607. Registres du Bureau des finances de Châlons.

Commission d'Intendant de la généralité de Moulins, en faveur du marquis de Reverseaux.

Louis, etc. A notre amé et féal Conseiller en nos Conseils, Maître des requêtes ordinaires de notre hôtel le Sr Jacques Philippe Isaac Gueau de Gravelle, marquis de Reverseaux, Salut.

Nr. 9.
1777.

Ayant estimé à propos de faire passer notre amé et féal conseiller en nos conseils, le Sr de Pont, cydevant intendant de la Généralité de Moulins à l'intendance de Rouen, nous nous sommes d'autant plus volontiers déterminé à jeter les yeux sur vous pour le remplacer, que vous nous avez déjà donné des preuves de votre zèle et de votre attachement à notre service.

A ces causes et autres a ce nous mouvants, nous vous avons commis et député, commettons et députons par ces présentes signées de notre main, pour vous transporter dans toutes les villes et lieux qui dépendent de ladite généralité de Moulins, et être près la personne du gouverneur et nos lieutenants audit pays avec pouvoir de vous trouver et assister aux Conseils qui seront par eux tenus pour nos plus importantes affaires, leur donner vos avis, conférer avec eux selon que le bien de notre service le requerrera, informer de tous des ordres pratiques et menées secrettes, qui se pourroient faire contre notredit service, de tous ports d'armes et assemblées illicites, levées de gens de guerre sans notre ordre, déportemens, façons de vivre, délits et abus de ceux qui pourroient passer ou être en garnison en

Nr. 9.
1777.

ladite généralité de Moulins, vous donnant pouvoir de faire et parfaire le procès à tous gens de guerre coupables et à tous ceux qui commettront des abus et rébellions, empêcheront ou s'opposeront directement ou indirectement à la levée de nos deniers jusqu'à jugement définitif et exécution d'icelui inclusivement et en dernier ressort, appelé avec vous le nombre de juges ou gradués des lieux portés par nos ordonnances, tenir la main à ce que les gens de guerre suivent leurs routes et gardent en tout la discipline militaire, suivant nos ordonnances et règlements, vérifier les dettes des comunantes, juger de la validité ou invalidité d'icelles, ensemble les procès meus et à mouvoir pour raison desdites dettes et de leurs cautions et coobligés dont elles sont garantes, et leur accorder les délais et surcéances, dont elles auront besoin et que vous estimerez nécessaires, vous faire représenter les comptes de ceux qui ont le maniement des deniers communs et d'octroy des dites villes, ensemble les pièces justificatives d'iceux, vous en attribuant à cette fin toute juridiction et connoissance, sauf l'appel en nostre conseil, et icelle interdisons à tous autres juges, connoître des impositions qui se feront en ladite généralité; vous faire aussi représenter les départemens des rolles des tailles et de l'impost du sel; vous transporter dans toutes les paroisses pour examiner et connoître si les dits rolles ont été bien et duement faits suivant nos ordonnances et règlemens; vous enquérir des sommes qui auront été exigées par chaque année dans lesdites paroisses pour frais d'huissiers ou sergens, et des concussions faites tant par eux, que par les receveurs ou commis aux recettes; informer pareillement des abus et malversations qui pourroient avoir été faites dans les dits départemens des tailles et du sel, soit sur de faux procès verbaux des élus de prétendues gresles, gellées et autres divers prétextes pour soulager et décharger les plus puissantes paroisses, qu'ils considèrent à la foule et oppression des plus misérables, comme aussi contre les gentilshommes, nobles et autres de quelque état et condition qu'ils soient, qui ôtent la liberté aux habitans des paroisses, de procéder à la confection des rolles en la forme et manière prescrites par nos ordonnances et règlemens, et les forcent à faire lesdits rolles, soit dans leur maison et châteaux ou ailleurs à leur fantaisie et généralement de tous abus et désordres qui se peuvent commettre dans les départemens, assiettes et recouvrements desdites tailles et impost du sel et tous autres

empêchemens qui pourroient être apportés à la perception d'iceux directement ou indirectement et par quelque personne que ce puisse être de quelqu'état, qualité et condition qu'elle soit; décréter contre les coupables et renvoyer au Conseil lesdits decrets et informations pour y être pourvu; Exciter (*sic*) la vigilance desdits officiers des élections et greniers à sel, pour la conservation de nos droits et en cas qu'ils manquent aux devoirs de leur charge nous en donner avis; décerner toutes ordonnances, viser toutes contraintes, nécessaires pour le recouvrement de nosdits deniers, même faire compter par devant vous tous les receveurs généraux et particuliers de nos finances et autres qui ont eu le maniement de nosdits deniers; assister et présider au département d'iceux tant au bureau des trésoriers de France, qu'aux élections, dans lesquelles compagnies votre voix prévaudra; réformer les abus qui pourront avoir été commis auxdits départemens; taxer d'office les principaux habitans des paroisses qui se seroient fait décharger ou taxer trop modiquement par leur crédit ou violence, et généralement agir au regard des tailles selon et ainsi qu'il est porté par nos ordonnances; tenir la main à ce que nos droits d'aides se lèvent dans ladite généralité en la forme prescrite par les déclarations, réglemens et baux; informer contre les refusans de payer lesdits droits et contre les fermiers et commis au cas qu'ils abusent du pouvoir qui leur est donné par les baux, comm'aussi de toutes exécutions faites sous preteste (*sic*) de banans, banalités, péages, dixmes, champarts, corvées et autres impositions établies par la seule usurpation de ceux qui en jouissent; empêcher que les Seigneurs auxquels lesdits droits appartiennent légitimement, n'en abusent au préjudice de la ferme de nos Aydes; enjoindre pour cet effet, suivant les arrêts rendus en notre Conseil, à tous ceux qui prétendent jouir desdits droits, de vous rapporter leurs titres, décerner vos ordonnances, portant injonction à tous détempteurs des terres, droits et revenus de nos domaines, de vous représenter dans le temps que leur sera prescrit par vous, les contracts d'achapts, échanges, engagements et autres titres en vertu desquels ils prétendent jouir de nosdits domaines; même procéder par saisie et faute par eux de satisfaire à vos ordonnances, vous enquérir de la valeur et revenus d'iceux biens et droits et des sommes et charges pour lesquelles ils ont été aliénés; dresser vos procès verbaux sur la représentation des dits titres pour iceux rapportés en notre Conseil être par nous ordonné ce que de

Nr. 9.
1777.

raison; prendre connoissance des abus qui peuvent avoir été commis ès ventes et adjudications des terres vaines et vagues ou prétendues telles; vous faire représenter les contrats d'acquisitions et faire les mêmes recherches pour ce regard que pour le reste de nostre domaine; procéder à la réformation des eaux et forests de ladite généralité, tant à nous appartenans qu'aux Eglises et Communautés; vous faire représenter pour cet effet les anciens procès verbaux d'arpentage et de mesurage, les anciennes cartes et figures et tous autres titres, papiers, et enseignemens concernans les dites eaux et forests; vérifier et reconnoitre les anciennes bornes et confrontations d'icelles, et les usurpations qui ont été faites par les riverains, informer des dégradations qui ont été faites dans les corps des dites forêts soit par les dits riverains, usagers, officiers ou autres personnes et des abus qui se sont pratiqués tant pour les dits officiers que par les marchands et adjudicataires au fait des ventes et coupes tant ordinaires qu'extraordinaires et dans l'exploitation recollement et reddition d'icelles; ouir les plaintes et doléances de nos sujets, entrer et présider aux assemblées des villes lorsque besoin sera, même lors des élections des échevins et autres charges municipales, pour y faire observer l'ordre requis, entrer et présider aussi aux présidiaux et sièges royaux toutes fois et quantes que vous le jugerez à propos; informer de tous les abus qui se commettent en l'administration de la justice soit en matières civiles par la longueur et multiplicité des procédures inutiles, concussions, dans l'excès des taxes, droits, salaires, vaccations, Guées et frais extraordinaires qui n'entrent point en taxe et que l'on appelle faux frais qui tombent en pure perte pour les parties, de la forme de procéder auxdits sièges conforme au contraire aux bonnes maximes et réglemens reçus et approuvés de tous tems, comm'aussi des abus qui se rencontrent au fait de la police, de tous crimes qui seront demeurés impunis, des raisons et fauteurs de cette impunité, exciter même et provoquer sur ce sujet suivant nos ordonnances les plaintes de ceux qui par quelque considération que ce soit n'ont osé et n'ont pu se plaindre jusqu'à présent, informer d'office et décréter contre ceux qui se trouveront coupables et contre lesquels les juges ordinaires des lieux ne procéderaient pas selon le deu de leurs charges et envoyer vos informations et décrets en notre conseil pour y être pourvu par renvoy à notre cour de parlement ou autrement ainsi que nous

jugerons convenable; vous faire représenter par les prévôts de maréchaussées, vice-baillifs, vice-sénéchaux et leurs lieutenants tous les procès verbaux de chevauchée par eux faite, même faire faire en votre présence, si bon vous semble, la revue de leurs officiers et archers, pour connoître s'ils sont équipés et armés comme ils le doivent être pour le bien de notre service; informer des concussions et vexations qu'ils auront commis sur nos sujets en abusant du pouvoir de leurs charges et de leur négligence, à se transporter promptement aux lieux où ils ont été mandés et de leur connivence et indulgence pour l'impunité des crimes, et généralement connoître de toutes les injustices, foules et oppressions que nos sujets peuvent souffrir des officiers et ministres de la justice, par corruption, négligence, ignorance ou autrement en quelque sorte et maniere que ce soit, et de toutes contraventions à nos ordonnances, enjoignant pour cet effet aux substituts de nos procureurs généraux en ladite Généralité de Moulins, de vous déclarer les contraventions et abus qui auroient été commis dans l'étendue de leur ressort, même de vous justifier des réquisitions et diligences qu'ils auront faites pour la réformation d'iceux, et pour parvenir aux instructions et convenances qui vous seront nécessaires, tant pour ce qui regarde l'administration de la justice que pour le fait de nos finances et autres mentionnées en la présente commission, vous feres contraindre tous graffiers, notaires, tabelions, officiers et autres depositaires généralement quelconques, de vous représenter tous registres, liasses, informations, procès-verbaux, décrets, instructions, procedurés, sentences, jugemens, commissions, départemens, rolles, tarifs, pencartes et généralement tous titres, papiers et enseignemens dont vous jugerés avoir besoin sur les lieux, pour l'exécution de ces présentes et ce, par emprisonnement de leurs personnes. Voulons à cette fin que tous greffs et dépôts publics, tant des justices, ordinaires, que des bureaux des trésoriers de France, Elections, Maréchaussées, Juges de traites, Maisons de Ville, Greniers a Sel et autres, vous soyent ouverts, voulons et entendons que vous puissiez pourvoir à tout ce qui regarde le bien de notredit service, l'observation de nos ordonances, touchant la justice, police et finances, et le bien et le devoir de nos sujets, dans toute l'étendue de ladite généralité, avec pouvoir de subdéléguer et commettre ez affaires civiles et sans que ceux qui seront ainsi par vous subdélégués puissent, procéder si ce n'est seulement à l'instruc-

N^o 9.
1777.

tion des dites affaires, lesquelles nous voulons être par vous jugées, et à l'égard des affaires criminelles dont par des commissions ou arrêts extraordinaires, nous vous attribuons la connoissance, voulons et nous plait que vous ne puissiés subdéléguer même pour l'instruction, mais voulons et entendons que les procès de cette qualité, soient par vous instruits, jugés et terminés, selon et ainsi qu'il vous sera prescrit par nosdites commissions ou arrêts, à l'exception seulement des informations desdites affaires pour lesquelles nous trouvons bon que vous subdélégués; et seront vos ordonnances et tout ce qui sera par vous et vos subdélégués décerné, exécuté, nonobstant oppositions ou appellations quelconques, dont si aucunes interviennent à vous et à notredit Conseil et icelle interdite et déffendue à tous autres juges; de tout ce que dessus nous vous donnons pouvoir, commission et mandement spécial par ces dites présentes par lesquelles mandons aux Gouverneurs des Villes et places, Capitaines, chefs et conducteurs des gens de guerre, passant et séjournant en ladite généralité, officiers de justice et de finances et tous autres nos sujets qu'il appartiendra, qu'en tout ce qui dépendra de l'exécution de la présente commission, ils ayent chacun en droit soi, à vous reconnoitre et vous départir toutes assistances et mainforte selon qu'ils en seront par vous requis, car tel est nostre plaisir. Donné a Fontainebleau, le premier jour du mois de Novembre, l'an de grâce 1777 et de notre Règne le quatrième.

Commission d'Intendant adjoint.

Commission d'adjoint à l'intendance de Picardie en faveur de M. Bruno d'Agay.

Louis, par la grâce de Dieu Roi de France et de Navarre, à notre amé et féal le Sr Philippe Charles Bruno D'Agay, conseiller en nos conseils, maître des requêtes ordinaire de notre Hôtel, salut.

Nr. 10.
1785.

La satisfaction que nous avons des services que vous nous avez rendus et les témoignages que vous nous avez donnés de votre capacité, de votre intégrité et de votre zèle nous déterminent à vous adjoindre à l'Intendance de la province de Picardie, persuadés qu'en marchant sur les traces du Sr D'Agay, votre père, vous ne répondrez pas moins dignement que lui à la confiance dont nous vous honorons l'un et l'autre.

A ces causes nous vous avons commis et départi et par ces présentes signées de notre main commettons et départons, pour en qualité d'adjoint à l'intendance de laditte province de Picardie, exercer laditte place, ensemble ou séparément avec ledit Sr D'Agay, votre père, vous transporter, etc.

Commission de Sous-Intendant.

Commission de Sous-Intendant de la généralité de Châlons en faveur de M. Rouillé.

Nr. 11.
1787.

Louis, par la grâce de Dieu Roy de France et de Navarre, à notre amé et féal conseiller en nos Conseils, maître des requêtes ordinaire de notre Hôtel le Sr Antoine-Louis Rouillé, salut.

Notre amé et féal Conseiller en nos Conseils le Sr Rouillé d'Orfeuil, votre père, intendant et commissaire départi pour l'exécution de nos ordres en la généralité de Champagne, nous ayant demandé que vous fussiez autorisé à y travailler sous sa direction et à luy procurer des secours que les circonstances luy rendent nécessaires, nous nous y sommes portés d'autant plus volontiers que d'après les preuves de zèle et de capacité que vous avez données en notre Conseil, nous ne doutons pas qu'il n'en résulte un avantage pour le bien de notre service et pour celui de notre province de Champagne.

A ces causes et autres à ce nous mouvans nous vous avons commis, ordonné et établi, et par ces présentes singées de notre main commettons, ordonnons et établissons Sous-Intendant de justice, police, guerre et finance dans la généralité de Champagne, pour y exercer cette commission sous les ordres et sous la direction du Sr Rouillé d'Orfeuil, votre père, signer en son absence, l'aider et le suppléer dans toutes les fonctions et commissions dépendantes de sa charge d'Intendant et Commissaire départi, jouir des mêmes honneurs, prérogatives, auto-

rités, pouvoirs, rangs et séance que luy, avoir l'oeil et tenir la main à ce que la justice soit administrée à nos sujets de laditte généralité suivant et ainsy qu'il est prescrit par nos ordonnances, etc.

Nr. II.
1787.

Le reste de cette Commission reproduit littéralement, sauf la date et les signatures du Roi et du Ministre, le texte de la commission donnée à M. Rouillé d'Orfeuil, comme intendant de Champagne (voir plus haut, la page 21 et suiv.)

Archives départementales de la Marne (Châlons), C 2508. Registres du Bureau des finances de Châlons.

Un aspirant à la place d'Intendant.

Lettre du comte de Malartie, Premier président du Conseil souverain de Roussillon, au comte du Vergennes, Secrétaire d'Etat au département des Affaires étrangères, du 6 juillet 1783. (Extraits).

Nr. 12.
6 Juill.
1783.

Monsieur,

L'intérêt que vous avez eu la bonté de prendre à ce qui me regarde, et l'honneur que nous avons de vous appartenir¹⁾, m'engagent de vous adresser avec confiance un placet que je vous prie de mettre sous les yeux de Sa Majesté, Esperant (*sic*) que vous voudrés bien le (*sic*) déterminer d'accomplir la promesse que le feu Roi m'avait faite, lorsque je quittais, en 1774, la première présidence de Montauban pour passer à celle de Perpignan. Je ne l'aurais jamais acceptée, si je n'avais eu l'espoir de la posséder comme mes prédécesseurs avec l'intendance réunie.

En effet, sans cette réunion, la première présidence de Perpignan, au lieu d'être pour moi une recompence de services, devient de jour en jour une charge très honoreuse (*sic*), en ce qu'étant le seul homme en place qui réside habituellement Perpignan, je suis forcé debréchér (*sic*) annuellement le peu de patrimoine que je voudrais laisser à mes enfants

. . . L'expérience prouve cette vérité²⁾, parce que dans l'espace de six ans nous avons vu à Perpignan quatre mutations

1) Le Roussillon étant dans le département du comte de Vergennes.

2) La nécessité de la réunion de l'intendance de Perpignan à la première présidence du Conseil souverain de Roussillon.

d'intendants. Je sais que M. de Saint-Sauveur désire aussi son changement, et il est parti pour Paris aller (*sic*) solliciter une meilleure intendance et plus rapprochée de Paris. Il vous est facile aujourd'hui de lui faire accorder cette grâce et de rétablir par ce moyen les choses sur l'ancien pied en Roussillon, en réunissant les deux places, comme elles avaient toujours été depuis la conquête. 1)

Nr. 12.
6 Juill.
1783.

Archives du ministère des affaires étrangères, fonds France, Nr. 1748.

1) Cette demande n'a pas eu de suite, puisque nous voyons l'intendance de Perpignan toujours occupée par M. Raymond de Saint-Sauveur jusqu'en 1790.

Avis d'Intendant.

Lettre de M. Turgot, Contrôleur général, à M. Rouillé d'Orfeuil, Intendant de Champagne, du 28 juillet 1775.

Nr. 13.
28 juillet
1775.

Le ministre envoie à l'Intendant deux projets de déclaration concernant l'abolition de la corvée en nature et son remplacement par un nouvel impôt. Tout en lui demandant ses observations¹⁾, M. Turgot lui enjoint de s'abstenir de tout commandement nouveau de corvées.

Archives départementales de la Marne (Châlons), C 1520

Lettre de M. Rouillé d'Orfeuil, Intendant de Champagne, à M. Turgot, Contrôleur général, du 9 août 1775.²⁾ (Extraits).

Nr. 14.
9 août
1775.

Je suis intimement persuadé, Monsieur, qu'il n'y a point d'opération plus nécessaire au soulagement du peuple que le changement de l'administration des corvées des chemins. Je suis aussi de la persuasion qu'il est de toute justice de faire contribuer à cette charge tous les privilégiés et je me ferai un devoir, Monsieur, de concourir avec zèle à l'exécution de vos intentions.

... La punition seule des réfractaires entraîne avec elle des suites qu'on ne peut envisager sans peine. Dans quelques provinces on les punit par les prisons. Moyen qui ne tend qu' à les empêcher de gagner leur vie sans remédier au mal.

1) Voir la pièce ci-dessous.

2) Réponse à la lettre de M. Turgot, du 28 juillet 1775. Voir la pièce ci-dessus.

... Tous ces abus dont j'ai été souvent affligé et auxquels il n'était pas en mon pouvoir de remédier, m'ont fait désirer que les ouvrages des chemins fussent faits à prix d'argent, et j'ai fait à ce sujet différentes représentations qui n'ont pas été écoutées, parce que j'ai toujours exposé que tous les sujets du Roi devaient y contribuer, et que le gouvernement par des vues particulières refusait de l'ordonner.

Nr. 14.
9 août
1775.

... Il serait, peut-être, convenable de profiter de ce moment pour supprimer toutes les corvées de bras et de voitures qu'on exige dans les places frontières et villes de guerre sous les ordres des états-majors, pour conduite de bois de chauffage pour les officiers majors, pour remplir des glaciers, et autres objets que l'usage abusif a seul introduits.

... Quoi qu'il y soit dit ¹⁾ que tous les possédants biens fonds privilégiés et non privilégiés seront sujets à cette contribution, on désirerait que le Clergé et l'ordre de la Noblesse et l'ordre de Malte y fussent dénommés expressément et que le Roi voulût bien, par une suite de sa bonté paternelle, déclarer que les biens fonds de ses domaines et ceux de son sang et famille royale pourraient être taxés.

Archives départementales de la Marne (Châlons), C 1520.

Lettre de M. Douet de la Boullaye, Intendant du Béarn, à M. Necker, Directeur général des finances.²⁾

Observations, en marge, de M. Dupré de Saint-Maur, Intendant de la généralité de Bordeaux.

La ville de Bayonne, le pays de Labourt, la ville et l'élection de Dax, ainsi que les pays de Marsan, Tursan et Gabardan, ont été de la dernière surprise en apprenant qu'on avait inspiré aux Syndics du Béarn d'adresser au Conseil

A Auch, le 26 janvier 1778.

Les Etats de Béarn demandent par le Mémoire que j'ai l'honneur de vous renvoyer, que la ville de Bayonne, le pays de Labourt et autres adjacents qui ont été unis, en 1775, à l'intendance de Bordeaux, en soient distraits et rétablis dans le département de la généralité d'Auch

Nr. 15.
26 Janv.
1778.

1) Dans le projet de déclaration, envoyé par le Ministre; voir la pièce ci-dessus.

2) Cette lettre de l'Intendant d'Auch, contenant son avis sur le mémoire de Syndics du Béarn, a été envoyée par le Ministre à l'Intendant de Bordeaux, M. Dupré de Saint-Maur, pour avoir son avis là-dessus. Celui-ci renvoie au Ministre la lettre de M. de la Boullaye avec des

Nr. 15. des représentations sur un
28 janv. édit revêtu de toutes les for-
1778. mes de la législation et qui
est exécuté à la satisfaction
de tous les pays qui en sont
l'objet.

On ne voit pas de quelles
considérations personnelles
M. de la Boullaye semble
faire ici le sacrifice, et l'on
conçoit encore moins qu'elles
pussent avoir quelque influ-
ence sur la décision du Con-
seil, dans une affaire de cette
importance.

On suppose que le Béarn ne
recouvrira jamais son ancienne
aisance, parce que son ad-
ministrateur n'a pas un départe-
ment aussi étendu qu'il
pourrait le désirer; mais cette
ancienne aisance, dans quel
temps existait-elle? On sait
qu'avant l'édit de 1716, portant
création de l'intendance d'Auch,
intendant de Pau n'avait d'

Cette affaire, Monsieur, sur la-
quelle vous avez sans doute entrevu
mon opinion dans ma correspondance
au sujet de l'approvisionnement de
cette province, mérite la plus grande
attention. Je ne vous dissimulerai
pas que je dois désirer que l'admini-
stration de ces différents pays
soit réunie à celle de la généralité
d'Auch, mais je vous prie de croire
que j'oublierai et mettrai à l'écart
toutes les considérations qui peuvent
m'être personnelles, pour ne m'oc-
cuper dans cette discussion que des
objets qui intéressent l'ordre et
l'utilité générale.

Je vous observerai première-
ment que, si la demande des Etats
de Béarn est accueillie, il faut re-
venir sur une opération consommée
et renverser une loi solennelle; que,
si au contraire, elle est rejetée, la
généralité d'Auch, placée au confins
du Royaume, appelée par sa situa-
tion et la variété de son sol à tous
les avantages d'un commerce mari-
time, languira plus longtemps dans
l'état de misère où ses malheurs
l'ont jetée, et ne recouvrira peut-
être jamais son ancienne aisance,

apostilles en marge, où il donne son avis sur l'avis de son confrère d'Auch, et
qu'il accompagne de la lettre suivante qu'il écrit au Ministre, de Bordeaux,
en date du 16 mai 1778:

„J'ai l'honneur de vous renvoyer le mémoire des syndics généraux
du Béarn avec l'avis de M. de la Boullaye sur leur demande . . . Il était
difficile de présenter un mémoire plus dénué de moyens que n'est celui
des Etats de Béarn, en le comparant avec la lettre de M. l'Intendant
d'Auch dans laquelle la matière est un peu mieux traitée . . . J'ai mis
en marge sur l'une et sur l'autre de ces deux pièces quelques apostilles
pour servir de réponse à des détails qu'il aurait été difficile de suivre
d'une autre manière“.

autre département que le Béarn, le comté de Soule et la basse Navarre. Si ce pays était alors florissant, ce n'est donc pas à l'étendue du département de son administrateur qu'il faut l'attribuer. La ville de Bayonne, le Labourt, les pays adjacents faisaient alors, comme aujourd'hui, partie de la généralité de Bordeaux.

L'accession que le département de Béarn a reçu de cinq élections, qui dépendaient autrefois de la généralité de Montauban, devait, ce semble, satisfaire le désir qu'on suppose aux habitants du Béarn de faire partie d'une sphère d'administration plus étendue que celle dans laquelle leurs pères avaient vécu.

La généralité d'Auch avait été trouvée si mal composée en faisant dépendre d'une petite ville située dans l'intérieur des terres des pays maritimes, qui en sont très éloignés, et dont les habitants n'ont aucune relation, qu'on fut obligé de la diviser et de former une intendance particulière de Bayonne.

parce que l'autorité de son administrateur expirera à trois lieues de l'océan; des bornes actuelles de ce département à cette mer ou à Bayonne, il n'y a en effet que cet intervalle. Dans combien d'occasions ne pourrait-il pas être une barrière à l'activité de son commerce? C'est, Monsieur, cette double considération qui me paraît rendre cette affaire aussi importante. Pour la développer dans toute son étendue, je crois devoir remonter à la formation de la généralité d'Auch.

A cette époque, Bayonne, le pays de Labourt, l'élection des Lannes, les Bastilles de Marsan, qui sont précisément les pays dont il s'agit dans le Mémoire en question, faisaient, ainsi que la Bigorre, partie de la généralité de Bordeaux. Les provinces de Navarre, Béarn et de Soule formaient, à elles seules, un département; les cinq élections de cette généralité dépendaient de celle de Montauban.

Le commissaire départi de cette généralité n'auraient pu veiller efficacement sur le port de Bayonne; il y avait d'ailleurs entre son département et cette ville plusieurs provinces qui les séparaient; il eût été absurde qu'elle eût dépendu de lui et non de l'intendant de Bordeaux; mais l'un et l'autre avaient des départements si vastes, l'autorité du Conseil était si languissante à leurs extrémités au préjudice du recouvrement des deniers de Sa Majesté, et les progrès des impôts et des arts avaient tellement multiplié les affaires,

Nr. 15.
26 Janv.
1778.

Le transport des deniers royaux est incomparablement plus commode de Bayonne à Bordeaux par tous les moyens de communication que le commerce a fait naître entre ces deux villes.

qu'il parut nécessaire de former du nombre des élections situées à ces extrémités, une généralité nouvelle et d'y attacher les pays d'Etats limitrophes. Il fut rendu en conséquence, en 1716, un édit qui démembra de la généralité de Montauban cinq élections, savoir l'Astarac, l'Armagnac, la Lomagne, Commenges et le pays de Rivière-Verdun, et de celle de Bordeaux, la Bigorre, l'élection des Lannes, les Bastilles de Marsan, le Labourt et la ville de Bayonne. On comprit aussi dans la composition de la généralité d'Auch, la Navarre, la Soule et le Béarn, qui faisaient auparavant un département séparé.

L'édit de création de cette généralité porte taxativement à l'égard des pays démembrés de cette généralité de Bordeaux, que leur éloignement entraînait de grands retards et des frais considérables pour le transport des deniers royaux et beaucoup de difficultés dans l'expédition des affaires.

Si ces motifs subsistent toujours malgré le degré de perfection qu'ont reçu depuis les communications en tout genre, c'est sans doute, Monsieur, un moyen de faire revivre l'édit de 1716. Mais abstraction faite pour un moment, de toute autre considération, la continuation de la généralité d'Auch dans son origine, présente, à la seule inspection de la carte, un arrondissement dont toutes les parties peuvent aisément se correspondre; au lieu que par le démembrement elle ne conserve plus

Si le Béarn ne forme qu'une langue de terre, il ne serait pas juste de sacrifier à ses prétendus intérêts ceux des pays maritimes qu'on voudrait encore contre leur gré désunir de la généralité de Bordeaux.

On ne peut disconvenir que depuis cinquante ans toutes les parties du Royaume n'aient été embellies et enrichies par les routes qui y ont été pratiquées; le zèle infatigable de M. d'Etigny a produit des prodiges en ce genre, cependant les routes qui traversent les Landes et les pays maritimes dont il est question sont demeuré à peu près au même état, et un fait qui combat bien puissamment tout ce qu'on expose pour détacher une seconde fois la ville de Bayonne de la généralité de Bordeaux, c'est que la ville

qu'une forme bizarre, dont il serait bien difficile de trouver le centre. Ce n'est, en tirant vers Bayonne, qu'une langue de terre formée par le Béarn, la Soule et la Navarre. Si, comme autrefois, l'administrateur voulait résider quelque temps à Pau, il se trouverait, pour ainsi dire, séparé de la masse de son département, au lieu qu'avec l'élection des Lannes et la ville de Bayonne, la généralité avait partout la même largeur. Il semble donc qu'on consulta également pour sa constitution le bien public et la localité des provinces. Il n'y eut de leur part aucune réclamation contre cette opération et bientôt elles en sentirent les avantages.

Ces provinces éloignées des regards de l'administrateur étaient pauvres et sans industrie. Des Landes immenses occupaient la moitié de leur territoire; les grains qu'elles récoltaient manquaient de valeur faute de débouchés pour le transport. Leurs eaux minérales étaient pour elles des trésors inutiles, manquant de routes sûres et commodes pour y aborder; et ces Pyrénées qui renferment des mines de toute espèce, des marbres précieux, des bois de construction, n'avaient que le simple avantage de servir de ce côté de barrière à la France. Tout a changé depuis. Des routes de toute espèce ont été ouvertes, l'agriculture a reculé ses limites, le commerce a augmenté ses produits, l'industrie a vivifié jusqu'aux déserts des montagnes, la face entière de ces pro-

Nr. 15.
26 janv.
1778.

de Bayonne et le pays de Labourt ont souffert pendant cette désunion une diminution si considérable de leur commerce que le nombre des habitants y est diminué de près de moitié. L'exploitation des bois des Pyrénées pour le service de la marine se fait par les soins des officiers des ports et arsenaux sous les ordres du Ministre de la marine ; quant aux ouvrages du port de Bayonne, les officiers du corps royal du génie en sont chargés sous les ordres du Ministre de la guerre.

M. Esmangart¹⁾ désavoue entièrement les motifs qu'on lui prête à ce sujet, on ne persuadera pas du moins que ce soient ces motifs qui aient pu dans le temps séduire le Ministre.

Ce projet est antérieur au

vincens ; les étrangers viennent en foule à leurs eaux minérales, la marine se rétablit avec le bois des Pyrénées, et le port de Bayonne si orageux, l'est devenu beaucoup moins à la faveur des ouvrages ordonnés par mes prédécesseurs.

Tant d'avantages auraient dû faire conserver ce département dans son intégrité, mais à la fin de 1774 on forma le projet de la démembrement. J'aurai l'honneur, Monsieur, de vous observer qu'à cette époque la ville de Bayonne était dans une grande fermentation à cause de la perte de ses privilèges relativement au tabac ; que M. d'Aine, intendant de Bayonne, passait à Limoges, et que le séjour de Bordeaux devenait peu agréable à M. Esmangart, attendu le rétablissement prochain du parlement, à la suppression duquel il avait été forcé de concourir en vertu des ordres du Roi. J'ai ouï dire que désirant réunir la ville de Bayonne pour s'y fixer, il fit expérer à la Chambre de commerce de cette ville qu'il ferait rétablir les franchises des habitants et qu'il emploierait tous les soins à rendre ce port aussi sûr que flosissant. Séduite d'ailleurs par les avantages qu'elle espérait retirer de la présence d'un administrateur, cette Chambre fit elle-même des représentations pour la réunion de la ville de Bayonne à l'intendance de Bordeaux.

Quoiqu'il en soit, le projet de

¹⁾ Ancien Intendant de la généralité de Bordeaux.

ministère de M. Turgot; son prédécesseur s'était déjà occupé de cet arrangement et lui-même n'y a que peu contribué; c'est M. le comte de Maurepas qui y a mis la dernière main.

réunion de la ville de Bayonne et pays adjacents à l'intendance de Bordeaux fut présenté à M. Turgot. Ce Ministre envoya, le 5 novembre 1774, copie du Mémoire à M. Journet¹⁾, pour avoir son avis. On disait dans ce moment que l'élection des Lannes, ainsi que la ville de Bayonne, étant du ressort de la Cour des aides de Bordeaux, leurs habitants se trouvaient obligés de s'y rendre, quand il s'élevait des difficultés relativement à l'assiette des impositions, et que d'un autre côté ils pouvaient avoir des affaires à l'intendance d'Auch pour ces mêmes impositions, inconvénient qui cesserait par la réunion de cette élection à l'intendance de Bordeaux. On observait alors qu'il existait entre Bordeaux et Bayonne des relations de commerce et que les habitants étaient soumis au parlement de Bordeaux, pour le militaire au gouvernement de Guyenne, et pour la marine à l'Amirauté de Bordeaux et au commissaire ordonnateur.

Nr. 15.
26. Janv.
1778.

On convient qu'il n'était pas possible que les généralités du Royaume, dont le nombre excède de beaucoup celui des cours supérieures, eussent les mêmes limites, mais faut-il en conclure que les habitants de Bayonne et des pays adjacents qui ont des relations continuelles à Bordeaux, où sont tous les tribunaux dont ils dépendent, doivent être compris dans les

Ce ne pouvait être là les seuls moyens que faisaient valoir les auteurs du projet; autrement il faudrait démembrer, morceler presque toutes les généralités, si on voulait leur donner un chef-lieu qui renfermât les autorités diverses avec lesquelles les citoyens ont des rapports pour leurs affaires. La généralité d'Auch, telle qu'elle est actuellement, est soumise, partie au gouvernement

1) Intendant de la généralité d'Auch.

Nr. 15. limites de l'intendance d'Auch
26 janv. dont ils sont plus éloignés et
1778. où rien ne les appelle?

militaire de Pau, partie à celui de Bordeaux; elle est également soumise à l'Amirauté de cette ville, à la Cour des aides de Montauban pour la comptabilité des impositions des pays d'élection, au Parlement de Toulouse pour la comptabilité de quelques pays d'Etats qu'elle renferme, et au Parlement de Pau pour celles des provinces du ressort de cette cour.

. . . Il fut publié dans le temps qu'on avait assuré à M. Turgot, que le défrichement des grandes Landes serait un des avantages de ce démembrement; voilà sans doute un motif capable de séduire un ministre citoyen. Mais s'il en eût été question dans le Mémoire envoyé à M. Journet, il aurait pu répondre que l'intendance d'Auch était plus à portée des grandes Landes, qu'elles devaient les routes, qui ont commencé à les vivifier, aux administrateurs de cette généralité, et que si ce projet n'était pas une chimère, ils avaient plus de facilité à le réaliser; mais on ne faisait valoir ce moyen que par insinuation. On ajoutait de même que la correspondance du pays en question avec la ville d'Auch était beaucoup plus lente qu'avec Bordeaux. Il eût été facile de détruire cette allégation, attendu qu'il existe un porteur directe d'Auch à Bayonne qui fait deux voyages par semaine. M. Journet ne discutait que les moyens qu'on avait annoncés dans le Mémoire. Il exposait en conséquence que les circonstances qui portèrent le souverain à former la généralité d'Auch, telle qu'elle

Le commerce du Béarn et les productions de son industrie seraient d'une espèce bien singulière, s'il était nécessaire que le département de son administrateur s'étendit dans tous les lieux où les marchandises de ce pays peuvent être transportées et embarquées.

n'avait cessé d'être depuis 1716, c'étaient fortifiées depuis par l'habitude des peuples à se regarder dépendants de cette généralité et des relations que des routes dont elle est percée de toutes parts ont établies entre la ville de Bayonne et les provinces méridionales de la France; que ce port, le seul débouché par mer des productions de la généralité d'Auch, ne pouvait cesser d'y être annexé sans porter au commerce une atteinte funeste; qu'il y avait divers genres de commerce, tel que celui des vins de Béarn, des manufactures et des papeteries, susceptibles de contraventions qu'on ne pouvait constater que dans le lieu du délit, et que dans ce cas, si le démembrement était opéré, l'acheteur trompé serait obligé d'invoquer deux autorités, l'une pour la constatation du délit, et l'autre pour punir le vendeur frauduleux; qu'il serait étrange que le commerce des provinces de la généralité d'Auch protégé par leur intendant jusqu'à la ville de Bayonne, passât aux portes de cette ville sous les loix d'une Administration différente, qui pourrait ne pas avoir les mêmes vues; qu'en temps de guerre la célérité des approvisionnements des armateurs de ce port dépendait des mesures que pouvait prendre l'administrateur de la généralité d'où ce port tire les denrées et les marchandises qui font la base de son commerce; que la ville de Bayonne était assez intéressante à l'Etat pour avoir un administrateur qui ne

Nr. 15.
26 janv.
1778.

Les ouvrages commencés par M. Esmangart pour réparer et perfectionner la grande route de Bordeaux à Bayonne, qui est celle de l'Espagné, seront suivis, et M. de la Boulaye n'a pas été bien informé, lorsqu'il a cru pouvoir avancer que les troupes s'y étaient employées mollement et avec répugnance; on était au contraire obligé de modérer l'activité du soldat, parce qu'il travaillait au-delà de ses forces, pour augmenter ses profits. S'il y a eu du désordre dans les papiers de l'intendance de Bayonne, c'est lorsqu'ils furent portés à Auch où ils n'auraient jamais du être envoyés.

Si quelques Régies des différents droits n'ont pas encore réglé les arrondissements de leurs employés relativement à la composition actuelle

fût pas distrait par les soins qu'exige une grande ville, telle que Bordeaux.

. . . Mais notwithstanding ces considérations, il fut rendu un édit, en janvier 1775, qui réunit à l'intendance de Guyenne la ville de Bayonne, le pays de Labourt, les Lannes, les Bastilles de Marsan. Aussitôt on se prépara à Bayonne à recevoir M. Esmangart, qui, de son côté, s'empessa de venir prendre possession de cette augmentation de son département; il obtint un corps de troupes pour l'employer dans les Landes à y ouvrir une nouvelle route destinée sans doute à servir de débouché aux denrées qu'elle devait produire sous les auspices d'une administration nouvelle.

Mais ces troupes agirent mollement et avec répugnance. M. Esmangart passa à l'intendance de Caen, ces ouvrages très dispendieux furent suspendus, les grandes Landes restent en friche, la ville de Bayonne, sans espoir de faire le séjour du commissaire départi, et de toute cette opération il paraît n'être résulté que des erreurs sans nombre dans la correspondance ministérielle, beaucoup de désordre dans les papiers de l'intendance de Bayonne, le partage de la direction des fermes de Bayonne et celle des domaines de Pau, et la nécessité de la part des directeurs d'avoir à correspondre avec les bureaux de Bordeaux et ceux d'Auch, le même partage dans les fonctions du Receveur général, aujourd'hui Régisseur des domaines, ses poursuites pour l'élection des

des généralités, elles ne doivent pas tarder à le faire, et en tout cas serait-ce un motif de réclamation contre un Edit dont les dispositions sont fondées sur des vues supérieures de bien public? Quant à l'indemnité du Bureau des finances d'Auch, elle est aussi aisée à régler que celle qui fut donnée au Bureau des finances de Bordeaux, lorsqu'en 1716 les pays qui viennent d'être rétablis dans son ressort en furent désunis.

Lannes devant être portées au Bureau des finances de Bordeaux, tandis que pour le reste de la généralité il est obligé de s'adresser ou à la Chambre des comptes de Pau ou au Bureau des finances d'Auch, des réclamations de la part de ce dernier Bureau, qui ne leur a pas donné de suite, parce que l'Edit de démembrement ne lui pas encore été adressé, et qu'il juge toujours des contesiations de l'élection des Lannes qu' on porte devant lui. Je ne dirai pas, Monsieur, qu'il en est résulté pour moi la nécessité d'arrêter pour les années 1773 et 1774 les comptes d'un pays, où je n'ai jamais administré, parce que je me dois entièrement à l'exécution des volontés de Sa Majesté. Mais ce qui m'a touché infiniment, c'est que des communications qui prennent naissance dans la généralité d'Auch et doivent finir dans les pays démembrés, soient encore imparfaites, parce que je n'ai pu donner des ordres que jusqu'à l'entrée de ces pays. Il en est une entre autres qui eût été extrêmement précieuse dans ce moment de disette, c'est celle de Houga au Mont-de-Marsan. Cette dernière ville est l'entrepôt des grains et du commerce de l'élection des Lannes. La ville de Houga et toute cette partie du Bas Armagnac aurait trouvé dans cette communication avec elle plus de facilité pour s'approvisionner. Il en est de même des routes d'Eauze à Barbotan et de la même ville à Montral.

A ces divers effets du démem-

Nr. 15.
26 janv.
1778.

L'opinion des peuples est bien constatée; tous les pays réunis à l'intendance de Bordeaux ont adressé au Conseil des mémoires par lesquels ils ont combattu les allégations des syndics du Béarn et insisté avec cette force qui naît du sentiment de la justice et de l'amour du bien public, pour n'être plus désunis de l'intendance de Bordeaux.

Il est bien étonnant qu'on veuille tirer avantage des départements ecclésiastiques sous prétexte apparemment de quelques appels qui peuvent être portés de Bayonne ou de Dax à l'officialité métropolitaine d'Auch, pendant qu'on prétend que toutes les affaires qui sont portées de ce pays au Parlement de Bordeaux et aux autres tribunaux de la même ville ne doivent

brement en question il faut ajouter l'opinion des peuples. La Navarre, aussitôt après ce démembrement, délibéra de faire des représentations. L'élection des Lannes ne put se faire entendre, parce qu'elle n'a point d'assemblée politique. Le Trésorier du pays de Marsan demanda d'être admis à continuer ses versements dans les caisses de la généralité d'Auch, et il m'est revenu que la ville de Bayonne elle-même n'avait pas tardé à sentir l'erreur ou l'illusion d'une opération qu'elle avait désirée. Aussi, on ne peut pas regarder le Mémoire des Etats de Béarn comme une réclamation isolée. Cette assemblée a senti combien il importait au commerce de sa province et de la généralité entière, que le port, où il se fait, fût soumis à l'administration d'un même commissaire départi, afin qu'il pût prononcer sur les contestations qui s'élevaient à raison de ce commerce, ou que dans un instant de disette il fût informé des spéculations des négociants et pût être à portée de prendre les mesures que les circonstances pourraient exiger.

J'ajouterai encore quelque considérations. La ville de Bayonne et les Lannes étaient dans le temps les plus reculés une dépendance de l'administration de cette partie de la Guienne; cette administration, comme on sait, servit dans tout l'Empire Romain de modèle aux gouvernements ecclésiastiques, et à cet égard, il se trouve précisément que ces pays sont de la province ecclésiastique

être d'aucune considération ; au surplus, ce motif aurait sans doute dû frapper particulièrement Mrs les Evêques d'Acqs et de Bayonne qui n'ont pas même cru devoir le relever dans les mémoires qu'ils ont présentés contre le projet de M. l'Intendant d'Auch.

d'Auch, circonstance qui formerait un motif de convenance pour que la dépendance civile fût la même, si des motifs plus réels ne l'exigent.

. . . D'ailleurs il est infiniment rare qu'on ait à s'adresser à ce sujet à la Cour des aides, la taille étant réelle dans les pays démembrés, ainsi que dans ceux qui sont compris dans le reste de la généralité, et c'est encore là un nouveau rapport entre eux qui semble les identifier. Le législateur lui-même ne pensa pas, en 1716, que ces rapports de juridiction dussent empêcher de faire de ces pays une même généralité, puisqu'il annonce dans son Edit qu'il ne serait rien changé à l'attribution et aux ressorts des parlements de Toulouse et de Bordeaux ; et pourquoi aurait-on plus consulté alors les droits de ressort qu'on ne l'avait fait dans la composition des autres généralités. On n'envisageait également que le plus prompt recouvrement des deniers royaux et la plus grande activité de l'autorité du Conseil. Je remarquerai, quant à ce recouvrement, que les Bastilles de Marsan qui faient une espèce de donation au Domaine de Navarre, comptent pour cette partie à Pau, et pour le reste de leurs impositions à Bordeaux depuis le d'imembrement ; que cette double comptabilité est un inconvénient contre lequel le Trésorier de ce pays a réclamé ; que la généralité d'Auch est assujette à contribuer pour les ouvrages du port de Sain-Jean-de-Luz, l'honoraire du député de Bayonne, les

Nr. 15.
26 janv.
1778.

Nr. 15.
26 Janv.
1778.

Il peut y avoir des dépenses communes à plusieurs provinces voisines qui en profitent, sans que l'une d'elle soit fondée à prétendre pour cette raison à un territoire plus étendu; le logement des officiers d'artillerie et de marine qui résident à Bayonne est payé par la généralité de Bordeaux; à l'égard des officiers supérieurs qui ont des fonctions à remplir dans la généralité d'Auch, il est juste que le logement leur soit fourni par cette généralité pendant le temps qu'ils y résident.

La généralité d'Auch, comme celle de Montauban, a reçu les secours les plus abondants des ports de Bordeaux et de Bayonne pendant la disette de cet hiver; le commerce invité, encouragé, protégé par les soins de l'Intendant de Bordeaux a pourvu aux besoins des trois généralités indistinctement, et M. l'Intendant d'Auch n'est pas plus fondé à demander le port de Bayonne, que M. l'Intendant de Montauban ne le serait à demander celui de Bordeaux.

intérêts des fonds sur lesquels sont assises les fortifications, et le logement des officiers d'artillerie et de marine, et que ce sont là de véritables relations d'administration qui prouvent que ces divers pays ne sont faits que pour composer un tout sous la main d'un même administrateur.

Enfin, Monsieur, les malheurs actuels de cette province ne prouvent que trop la justice de la plus importante des considérations que j'ai mises sous vos yeux. Le peuple menacé de manquer de subsistance, je n'ai pu jeter mes regards sur aucun port, il a fallu m'en remettre à la foi de quelques négociants en les croyant zélés pour le bien public autant que pour le leur ils sont exposés ou à manquer de moyens ou à éprouver dans les achats et dans les transports des difficultés que je ne pourrais lever. On est bien plus rassuré lorsqu'on a pour garant du salut public l'abondance d'un port sur lequel on influe comme administrateur; c'est cette influence qui en 1752 donna à l'un de mes prédécesseurs la facilité d'avoir des grains avec une célérité égale à l'urgence des besoins qui se firent sentir cette année presque subitement, à la fin de mars; n'ayant pas dans ce moment les mêmes avantages, je tâche d'y suppléer par mon zèle, mais il est aisé de voir qu'on n'aurait pas dû les ôter à l'administrateur de cette province.

Aussi, Monsieur, je crois qu'il

y a lieu d'avoir égard à la demande des Etats de Béarn.

Nr. 15.
26 janv.
1778.

Je suis avec respect, Monsieur, votre très humble et très obéissant serviteur.

Signé : de la Boulaye.

Archives nationales, H 1411.

Lettre de M. Necker, Directeur général des finances, au vicomte de Saint-Priest, Intendant de Languedoc, du 23 août 1780. (Extraits).

J'ai l'honneur de vous envoyer une requête, par laquelle le Marquis et la Marquise de Bachy demandent 24,000 livre d'indemnité en raison de ce que l'ouverture du nouveau canal d'Aiguemortes a occasionné le dessèchement de plusieurs marais, palus et étangs, dont le droit de pêche et levage lui produisait 800 l. par an.

Nr. 16.
23 août
1780.

Le canal d'Aiguemortes était construit aux frais de la province; il semble que M. le Marquis de Bachy aurait dû s'adresser aux Etats . . . Mais je n'ai pas voulu le renvoyer à se pourvoir pardevant eux, sans savoir auparavant ce que vous pensez de sa demande.

Archives nationales, H 1056.

Feuilles de travail de M. Acher de Mortonval, premier commis du Contrôle général, 1785.

Le supplément de traitement demandé par les professeurs et agrégés en droit de l'Université de Pau a été proposé aux Etats de Navarre et à ceux de Soule, qui doivent en supporter chacuns une portion. Il y a eu partage d'opinions à ce sujet entre la Noblesse et le Tiers. M. de Neville¹⁾ consulté sur ce supplément, vient de répondre qu'il est d'avis de l'autoriser et on n'y voit aucun inconvénient. On fait passer copie de sa lettre à M. le Baron de Breteuil²⁾, que l'on invite, s'il adopte cette opinion, à écrire en conséquence aux Etats de Navarre qui vont s'ouvrir.

Nr. 17.
1785.

Archives nationales, H 1429.

1) Intendant de Béarn.

2) Secrétaire d'Etat au département de la Maison du Roi, *Ministre de la province*.

Lettre de M. de Calonne, Contrôleur général, à M. Rouillé d'Orfeuil, Intendant de Champagne, du 5 avril 1786. (Extrait).

Nr. 18.
5 avril
1786.

... Mais avant de prendre les derniers ordres de Sa Majesté sur ce projet d'arrêt¹⁾, il m'a paru convenable de vous demander vos observations. Elles ne doivent pas porter sur le fond de la loi, Sa Majesté étant décidée à l'adopter, conformément au vœu presque unanime, que MM. les Intendants ont manifesté dans l'Assemblée que j'ai tenue en dernier lieu, et dont j'ai cru devoir rendre compte au Roi²⁾. Ce n'est que sur les moyens d'exécution, et sur les localités, qui pourraient être particulières à votre généralité, que je désire que vous me fassiez part de vos réflexions. Je vous prie de me répondre à cet égard le plus tôt qu'il vous sera possible.

Archives départementales de la Marne (Châlons), C 1553.

Lettre de M. Rouillé d'Orfeuil, Intendant de Champagne, à M. de Calonne, Contrôleur général, du 22 avril 1786, en réponse à la lettre de ce dernier, du 5 avril du même mois³⁾. (Extrait).

Nr. 19.
22 avril
1786.

Il est fâcheux que des considérations politiques, dont je ne dois pas me permettre de sonder la profondeur, imposent toujours au gouvernement la nécessité de concentrer dans une seule classe de citoyens un fardeau qu'il serait à souhaiter que l'on pût faire partager à tous les ordres de l'État; mais c'est

1) Il s'agit du projet de la suppression de la corvée des grandes routes, la réforme qui a été réalisée, d'abord comme une mesure provisoire, par l'arrêt du Conseil du 6 novembre (voir aux *Archives nationales*, H 1429), et ensuite, comme réforme définitive, par la déclaration royale en date du 27 juin 1787 (Isambert, *Recueil des anciennes lois*, t. 28, p. 374)

2) Il s'agit de l'Assemblée des Intendants, dont parlent les *Mémoires secrets*, dits de Bachaumont, à la date du 29 avril 1786 (tome 32): „Au commencement de ce mois tous les intendants qui se trouvent dans la capitale, se sont assemblés à l'hôtel du contrôle général, et après une ample discussion de la matière, il sont décidé de supprimer les corvées en nature, et de leurs substituer les travaux à prix d'argent“.

3) Voir la pièce précédente.

toujours un très grand bien que d'introduire un système qui allégera au moins de deux tiers le poids de la corvée, et je ne crains pas de dire, que cette heureuse révolution fera une époque d'autant plus glorieuse pour votre ministère, qu'elle laissera un long souvenir et de votre humanité et de votre empressement à venir au secours des malheureux.

Nr. 19.
22 avril
1778.

Archives départementales de la Marne (Châlons), C 1553.

II.

Intendant, ses confrères, ses subalternes.

Confrères.

Lettre de M. Bertier de Sauvigny, intendant de la généralité de Paris, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, du 30 septembre 1777. (Extrait).

Nr. 20.
30 septembre
1777.

M. le Comte de Saint-Germain ¹⁾, Monsieur et cher confrère, m'ayant demandé des soldats du corps des pionniers pour compléter les régiments d'infanterie, qui sont ou qui doivent passer aux colonies, plusieurs officiers de ce corps ont été envoyés dans quelques villes; mais cette opération exigeant la nécessité de les distribuer dans plus de villes à la fois, j'ai l'honneur de vous prévenir, que les nommés de Bresme sergent et Le Noir tambour dudit corps doivent se rendre à Reims, à l'effet d'y faire des recrues qu'ils feront passer à Paris; ils seront vraisemblablement dans le cas d'avoir besoin de vos bontés et de votre autorité; j'ose vous les demander pour eux et vous prier de leur faire obtenir toutes les facilités nécessaires à ses (*ces?*) opérations.

Archives départementales de la Marne (Châlons), C 1441.

1) Secrétaire d'Etat au département de la Guerre.

Lettre de M. Dupleix de Bacquencourt, Intendant de Bourgogne, à M. Rouillé d'Orfeuil, Intendant de Champagne, du 31 août 1778.

Nr. 21.
31 août
1778.

Vous avez eu, Monsieur et cher confrère, la complaisance de me communiquer les différents arrêts du Conseil qui vous ont maintenu dans le droit de la possession de connaître de l'administration des communaux. Je vous avais prié de m'aider de ces arrêts, parce que j'éprouvais de la part du Parlement et de la Table de marbre de Dijon la même contestation, que vous avait suscitée le Parlement de Paris. J'ai été longtemps et j'ai eu bien de la peine à obtenir justice malgré l'avantage, que me donnait le dernier arrêt rendu en votre faveur et dont je me suis prévalu ; mais enfin le Conseil, après avoir mûrement examiné la question, s'est déterminé à rendre deux arrêts qui régulent ma compétence vis-a-vis tant du Parlement que de la Table de marbre. Je dois par retour vous en faire part, Monsieur, et j'ai l'honneur en conséquence de vous envoyer deux exemplaires de chaque : vous serez sans doute bien aise de les joindre à ceux, que vous avez obtenus pour votre département. Il faut espérer, que cette conformité de décisions sera enfin respectée, ou que si l'on essaie encore d'y porter atteinte, le Conseil maintiendra son ouvrage.

J'ai l'honneur d'être avec un sincère et respectueux attachement, Monsieur et cher confrère, votre très humble et très obéissant serviteur.

Signé : Dupleix.

Archives départementales de la Marne (Châlons), C 513.

Lettre de M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, à M. Bertier de Sauvigny, Intendant de la généralité de Paris, du 31 janvier 1780. (Extrait).

J'ai reçu la lettre que vous m'avez fait l'honneur de m'écrire . . . et je m'empresse de vous la renvoyer, parce que je présume, que c'est par erreur qu'elle m'a été adressée, puisqu'il y est question des prisons de Mâcon et que cette ville dépend de la généralité de Bourgogne.

Nr. 22.
31 janvier
1780.

Archives départementales de la Marne (Châlons), C 1441 .

Lettre de M. Bertier de Sauvigny, Intendant de la généralité de Paris, à M. Rouillé d'Orfeuil, Intendant de Champagne, du 12 avril 1780. (Extrait).

Nr. 23.
12 avril
1780.

Je suis prêt à vous donner tous les renseignements que vous pouvez désirer, concernant le régime de l'administration du corps des pionniers: je me ferai même un vrai plaisir de vous faciliter les moyens d'en former un semblable en Champagne.

Archives départementales de la Marne (Châlons), C 1441.

Lettre de M. Rouillé d'Orfeuil, Intendant de Champagne, à l'Intendant de la généralité de Soissons, du 30 décembre 1784. (Extrait).

Nr. 24.
30 décembre
1784.

Il eût été à désirer, que la situation des fonds de votre généralité vous eût permis de vous charger de la moitié de la dépense, qu'occasionnera la reconstruction du pont de Giwardi parce que ce pont est situé sur la Suippe, qui sépare le Soissonnais de la Champagne, et qu'il est également utile aux deux provinces. Cependant je vous rends grâce des offices, que vous voulez bien me faire d'y contribuer pour un tiers.

Archives départementales de la Marne (Châlons), C 1685.

Commis d'intendance.

Observations d'un légiste de l'époque.

Les commis d'intendance sont à peu près ce que sont les commis de ministre. Ce sont des personnes qu'un intendant charge de certains détails auxquels la multiplicité et l'importance de ses occupations ne lui permettent pas de se livrer lui-même.

Nr. 25.
1787.

Ces détails sont répartis entr'eux de la manière qu'il le juge à propos, et ils ne doivent faire que ce qu'il leur trace. On juge bien par là que pour remplir ces emplois, surtout ceux de premiers commis, il faut des hommes instruits et vertueux ; il n'est pas rare de voir occuper ces places par des personnes, qui s'étoient longtems fait remarquer au barreau, ou par d'autres, qui s'y étoient destinés par une étude approfondie des Loix ; mais on a agité depuis peu la question de savoir, si les premiers peuvent conserver leur place sur le tableau des avocats, et si les seconds sont en droit de s'y faire inscrire.

Nous ne dirons rien de nous-mêmes sur cette question : nous laisserons parler ceux qui l'ont traitée avant nous. M. Cottureau, dans son *Droit général de la France*, T. I, N^o 1259, dit, que „la profession d'avocat est incompatible avec tout emploi qui déroge, ou qui rend dépendant d'autrui ; et plus bas il conclut de ce principe, que les avocats ne doivent inscrire sur leur tableau aucun secrétaire d'intendance“. C'est aussi ce qu'ont estimé vingt-six avocats au Parlement de Paris, par leur consultation du 21 Janvier 1778, au bas de laquelle un avocat de Rouen a attesté, le 26 du même mois, que l'ordre des avocats du parlement de Normandie, n'admettait point sur son tableau *MM. les Secrétaires de l'Intendance*.

Nr. 25.
1787.

Cette consultation produisit à Tours l'effet qu'en attendoit le barreau; l'avocat-secrétaire, qui en étoit l'objet, n'insista point sur sa demande, afin d'être inscrit au barreau. On citoit d'ailleurs, dans le mémoire à consulter, l'exemple d'un autre secrétaire d'intendant qui, ayant traité d'une charge de trésorier de France, s'est abstenu d'en faire les fonctions, pendant tout le temps qu'il a conservé sa place auprès de l'intendant.

Les secrétaires d'intendance ne jouissent d'aucun privilège par rapport aux charges publiques. Seulement il est dit par l'article 17, du titre 5 de l'ordonnance militaire du 1-er Décembre 1774, „que les subdélégués et leurs enfans, *les commis employés dans les bureaux des intendans*, seront exempts“ de la milice.

Le principal commis ou secrétaire de chaque intendance jouit de la franchise du port des lettres qui lui sont adressées de l'étendue de la généralité; et en cela, il diffère de l'intendant, qui jouit de la même franchise pour les lettres qui lui viennent de toute l'étendue du royaume.

Cette différence est établie par l'article 7 de la déclaration du 8 Juillet 1759, enregistrée au parlement de Paris le 17 du même mois.

L'intendant de l'île de Corse a dans ses bureaux un secrétaire interprète, qui est provisionné par le Roi. C'est un des deux, qui ont été créés par l'édit de juin 1768. Dans le principe, il étoit comme son collègue à la suite du conseil supérieur de Bastia; mais les lettres patentes du 6 mai 1773, l'ont attaché à l'intendance.

On a vu plus haut, § VI, article 3, qu'un arrêt du conseil de 1686, attribue un certain droit au Secrétaire de l'intendant de Hainaut, lors de la reddition des comptes de la ville de Valenciennes.

Les bureaux d'une Intendance.

Lettre de M. Bertrand de Molleville, Intendant de Bretagne, à M. Lambert, Contrôleur général des finances, du 8 novembre 1787.

Monsieur,

Répondant à la lettre circulaire, que vous m'avez fait l'honneur de m'écrire le 18 du mois dernier, j'ai celui de vous observer, que l'Intendant de Bretagne n'ordonne plus aucune dépense concernant l'administration de cette province; tout ce qui est relatif aux grands chemins, à la navigation, aux haras, aux étapes, fourages et casernement, est confié aux soins des Etats, et toutes les dépenses relatives à ces objets sont acquittées sur les ordonnances de la Commission Intermédiaire¹⁾.

Nr. 26.
8 novembre
1787.

Le Commissaire départi n'ordonne que le paiement des dépenses, qui sont à la charge de l'Extraordinaire des Guerres, telle que la solde des Invalides, les frais de la Milice et de la Garde Côte, les travaux des fortifications, le remboursement des avances faites par les subdélégués aux soldats de passage, le traitement de ceux qui entrent aux hôpitaux, etc. J'ordonne aussi le paiement des frais extraordinaires de la Maréchaussée, de la dépense du dépôt de mendicité, des réparations à la charge du Domaine et des Epidémies, mais la plupart de mes ordonnances sur ses diverses matières ne sont rendues que d'après les ordres

1) C'était une délégation permanente des Etats de Bretagne, qui était chargée de l'exécution des délibérations prises par les Etats et de la gestion des affaires d'administration et des intérêts de la province, pendant l'intervalle des sessions.

Nr. 26
8 novembre
1787.

particuliers qui me sont adressés; un Intendant de Bretagne n'a d'ailleurs aucun fonds à sa disposition pour quelque objet que ce puisse être, il est seulement autorisé à rendre des ordonnances sur le Receveur du Domaine pour le remboursement des maladies épidémiques, qui exigent toujours un prompt secours, et ce secours consiste à envoyer sur les lieux un médecin ou un chirurgien avec des remèdes pour les pauvres et quelque fois à faire fournir des alimens aux convalescens les plus misérables, mais cette distribution est toujours faite avec la plus sévère économie.

Je crois donc, Monsieur, qu'il n'y a rien à changer sur tous ces objets, puisque d'ailleurs l'administration de la Bretagne ne doit éprouver aucun changement.

Quant à mes bureaux, ils sont composés de dix commis y compris le chef.

Ce dernier, outre la direction et la surveillance qu'il doit exercer, est particulièrement chargé de la correspondance avec la Commission intermédiaire, le Gouverneur et le Commandant en chef de la Province, de la revision des comptes des villes, de toutes les affaires de finance et de commerce et de la correspondance qu'elles exigent avec les Ministres, de toutes les contestations, qui intéressent la ferme et la régie générales pour les diverses matières dont la connoissance m'est attribuée, de celles relatives à la régie des poudres et salpêtres, aux Economats et à l'exploitation des mines et des autres principales affaires du bureau.

Un des sous-chefs est principalement chargé de tout ce qui concerne l'administration des villes et communautés, de leurs travaux publics et dépenses quelconques, et comme il y a 42 villes soumises à mon administration, le travail et la correspondance qu'elles fournissent est considérable; le même commis est chargé des détails relatifs au service des postes et messageries, aux afféagemens et réparations tant des églises et presbytères que des batimens dépendans du Domaine et autres objets analogues.

Un second commis est chargé de tout ce qui concerne la milice et les commissaires des guerres, de la correspondance relative à l'Ecole Militaire, aux ordres du Roi, saufs conduits et lettres de remission, des fortifications, guet et garde, logement des gens de guerre, transport des bagages, fourniture de bois et lumières aux Corps de garde, qui sont au compte du Roi,

du détail des épidémies, des chevaux morveux, du dépôt de mendicité, des milices bourgeoises, et de plusieurs autres objets relatifs au service du Roi et de la province.

Nr. 26.
8 novembre
1787.

Un troisième est principalement chargé du détail des Invalides, détail compliqué et qu'il seroit intéressant de simplifier, mais on est obligé de se conformer exactement aux ordonnances rendues sur cette matière et aux instructions qui me sont adressées.

Le même Commis est chargé de la correspondance relative aux hôpitaux ou l'on reçoit les troupes de terre et de mer, de la marche des troupes et de ce qui intéresse leur police, du détail et de l'examen de la comptabilité des vivres, de tout ce qui concerne la garde côte, la maréchaussée, le trésorier des troupes et de l'examen de ses pièces de dépense.

Un quatrième Commis est chargé de la vérification et remboursement des dépenses faites dans les hôpitaux de Charité, pour le traitement des soldats malades et d'examiner, si les retenues ont été bien faites suivant le grade et la solde de chaque soldat ou bas-officier, des états du prix des grains et fourrages, des défrichements et dessèchements, des états de population, et de ceux des récoltes, de l'examen et remboursement des avances faites aux soldats de passage, de la distinction à faire de ce qui est en cette partie à la charge du Roi ou des Régimens, des frais de gîte et de géolage, des deserteurs, mendiants et vagabonds, et en outre de vérifier les cartouches et papiers des soldats, qui passent à Rennes pour leur faire payer les acomptes, dont ils ont besoin.

Un cinquième s'occupe particulièrement des affaires des domaines et contrôles, qui se multiplient en Bretagne à un tel excès qu'il n'y a pas d'année que je ne rende 800 ordonnances contradictoires pour les trois directions de Nantes, Rennes et Morlaix.

Il y a en outre quatre commis aux écritures, dont l'un est particulièrement chargé de la tenue des registres.

J'ai enfin un secrétaire particulier et il seroit nécessaire qu'il y eût un archiviste dans les bureaux, pour mettre et maintenir l'ordre dans les vieux papiers et séparer ceux, qui sont inutiles de ceux, qu'il peut être intéressant de conserver, etc.

Je ne vois, Monsieur, aucune réforme à faire parmi ces différents commis, qui sont tous aussi occupés qu'ils peuvent l'être, puisque dans le moment où le travail est pressé, ainsi

Nr. 26.
8 novembre
1787.

que pendant les Etats et toujours en temps de guerre, on est obligé de prendre deux ou trois aides pour les écritures.

Mes bureaux ne coutent d'ailleurs au Trésor Royal que 14,880 livres que je reçois en différentes ordonnances, savoir:

- | | |
|--|----------|
| 1) 1080 l. affectées au 1-er Secrétaire et qui sont comprises dans mes appointements et anciens gages du Conseil, cy | 1.080 l. |
| 2) 3000 l. qui sont comprises dans une ordonnance de 6000 l. d'appointements pour les Domaines et Contrôles, cy | 3.000 l. |
| 3) Une première somme de 1500 l. à titre de gratification pour le 1-er Secrétaire, cy | 1.500 l. |
| 4) Une pareille somme de 1500 l. à titre de supplément d'appointements pour le même, cy | 1.500 l. |
| 5) 1800 l. Au même titre, cy | 1.800 l. |

Je reçois enfin annuellement une somme de 6000 l. dont le fonds étoit fait autrefois sous le titre de gratification extraordinaire pour mes bureaux et qui a été couverte en supplément d'appointements fixes par une décision du Roi du mois d'Avril 1784, cy 6.000 l.

Total 14.880 l.

A cette somme il faut ajouter 2.000 l. sur le fonds de la mendicité, 1.000 l. sur les fonds de la garde côte et 3.600 l. que les Etats donnent, au moyen de quoi les fonds de mes bureaux montent à 21.480 l.

Ces fonds sont distribués suivant l'état joint à cette lettre, et comme il y a encore 1.000 l. de pension de retraite à payer, il en résulte que chaque commis n'a qu'un traitement modique en égard à son travail et à la cherté des denrées; ce traitement est inférieur à celui des employés de la Commission intermédiaire et n'est pas susceptible de diminution. Pour ne vous laisser aucun doute à cet égard, je me bornerai à vous dire que lorsque je fus nommé Intendant de Bretagne, je trouvai dans mes bureaux un premier secrétaire de plus qui étoit chargé du travail relatif aux Etats, de la correspondance particulière avec les Ministres pendant le cours des Assemblées, de la rédaction des mémoires et projets, des avis à donner au Conseil en matières contentieuses ou d'administration, de toutes les affaires extraordinaires et de plusieurs autres détails; ses appointements étoient formés non seulement par le reliquat que vous

apercevrez dans l'état cy joint, mais encore par un retranchement sur les appointements des autres commis qui se plaignoient avec raison de n'être pas assez payés et auxquels on étoit obligé de faire payer par anticipation les appointements à échoir, de manière que quand j'ai été nommé à cette Intendance ces anticipations excédoient la somme de 6000 livres et ne pouvoient qu'augmenter, si j'avois laissé les choses dans cet état; cette considération m'a déterminé à supprimer un des deux premiers secrétaires; je me suis réservé les principaux objets dont il étoit chargé, j'ai confié les autres au premier secrétaire, que j'ai conservé; cette suppression m'a fourni les moyens d'éteindre l'anticipation dont il s'agit, de porter les appointements de chaque Commis au taux où ils doivent être et à avoir enfin un reliquat de fonds qui est employé à payer les écrivains auxiliaires quand ils sont nécessaires et le résidu, quand il y en a, est distribué en gratifications suivant le zèle et l'exactitude de chacun des commis.

Permettez moi, Monsieur, de vous parler ici de mes subdélégués, qui sont au nombre de 63 et dont les fonctions absolument gratuites sont et seront de plus en plus négligées s'il ne m'est pas possible de leur procurer quelque gratification ou dédommagement. Plusieurs me demandent de quoi payer un secrétaire; d'autres sollicitent le remboursement de leurs frais de bureau, et il seroit bien à désirer que le gouvernement voulût mettre un petit fonds à ma disposition pour cet objet, sans quoi le service en deviendra d'autant plus difficile qu'un Intendant de Bretagne n'a aucun moyen de dédommager un subdélégué par des distinctions ou des faveurs quelconques.

Je suis avec respect, etc.

Premier secrétaire.

Lettre autographe de M. Rouillé, Sous-intendant de Champagne, à M. Lefèvre, son premier secrétaire, datée de Charleville, du 11 août 1777.

Nr. 27.
11 août
1777.

J'ai examiné tous les papiers relatifs à l'affaire des hôpitaux, et à l'administration de la ville de Châlons, j'approuve le tout, et en conséquence j'ai envoyé les lettres au ministre, mais je crains bien que M. De Trevery ne soit bien faible. J'ai aussi signé les lettres pour MM. Brémont et Le Gorlier ¹⁾, mais cependant comme ce dernier a une tête fort chaude, vous ne ferez pas mal de lui faire insinuer, que si je ne lui ôtais pas la place de subdélégué moy même, j'y aurais été forcé par le Ministre.

Mandez moy ce que vous a dit M. l'Evêque ²⁾ de tout ce que j'ai fait, et l'effet que cela fera dans la ville. ³⁾

Vous connaissez tous mes sentiments pour vous. Rouillé.

Cette lettre a été accompagnée d'une minute ci-dessous, également de la main du Sous-intendant :

Projet de lettre pour M. le Gorlier, et que M. Lefèvre est prié de mettre au net, lorsqu'à son arrivée M. l'Intendant l'aura approuvée ou y aura fait les changements qu'il jugera à propos, pour renvoyer ensuite à Châlons, lorsque M. l'Intendant l'aura signée.

à Marville le Bon, le 11 août 1777.

Je vous prévien, Monsieur, que je viens de remettre à M. Bremont la place de subdélégué de l'intendance du département

1) Noms de deux Subdélégués de l'Intendant de Champagne.

2) L'évêque de Châlons.

3) La ville de Châlons, résidence de l'intendance.

de Châlons, que des circonstances particulières et qui n'existent plus m'avaient déterminé à vous confier. Je vous prie de luy faire remettre tous les papiers, mémoires, instructions, imprimés et affaires qui ont rapport aux détails de l'intendance. Je vous remercie des soins que vous avez bien voulu vous donner.

J'ai l'honneur d'être très sincèrement, Monsieur, etc.

Archives départementales de la Marne (Châlons), C 1941.

Nr. 27.
11 août.
1777.

Lettre de M. Amelot de Chailou, Intendant de Bourgogne, à M. le Prince, son premier Secrétaire, 1785. (Extraits).

. . . Vous devez vous rappeler, Monsieur, la lettre, que j'ai écrite à M. le Contrôleur général, peu de jours avant mon retour à Paris, au sujet du Règlement sur les chemins finerots, je lui faisais part de diverses représentations des syndics sur quelques uns des articles, enfin pour le mettre a portée de me faire connaître sa façon de penser, je devais lui envoyer mon Règlement imprimé, celui de MM. les Elus à cause du Raport de quelques articles, copie de celui proposé par M. de St. Martin, la correspondance qui avait eu lieu entre les syndics de la Noblesse et moi à ce sujet, enfin le dernier mémoire qu'ils venaient de m'envoyer. Je vous avais recommandé dans votre Cabinet même ou je signai la lettre de ne pas oublier de joindre ces pièces qui toutes étoient essentielles. La seule, qui se soit trouvé jointe est la copie du règlement proposé par M. de Saint Martin et intitulé, *Projet de Règlement en forme d'Ordonnance*, etc. . . . C'est en conséquence d'après cette pièce unique, que M. le Contrôleur général a pris avec raison pour une copie de mon règlement, que j'ai reçu la réponse, dont je vous ai fait passer une copie, et par laquelle il l'approuve, vous pouvez la relire. J'ai montré cette lettre à M. de St. Martin, persuadé que le Ministre me répondait d'après mon Règlement, mais ce syndic s'étant transporté à Versailles pour causer de cette affaire avec M. Harivel a reconnu et lui a fait voir que loin que cette copie fut mon règlement, c'était au contraire celui proposé par les syndics et qu'il n'était pas étonné, que le Ministre l'eût approuvé. Il a remis en même temps un exemplaire du mien imprimé et où il demande des changemens.

Nr. 28.
1785.

M. de St. Martin n'a pas manqué, en faisant part de ces circonstances en Bresse, de jeter un ridicule sur ma conduite,

Nr. 28.
1785.

et le Ministre doit croire que j'ai cherché à le tromper et à luy surprendre par une fausseté une lettre, qui pût venir à l'appui de mon Règlement. Tel est, Monsieur, le mauvais pas où vous m'avez jetté, ma façon de penser et d'agir heureusement connue, me causera sans doute les désagréments sensibles que je pourrais en ressentir, mais tout ceci m'apprend le degré de confiance que je dois vous accorder.

Vous devez être mon bras droit et de tous mes bureaux vous êtes la personne dont le travail me devient le plus pénible (*sic*) à examiner, puisqu'il me donne journellement des craintes.

Vous confiez souvent à un Commis en sous ordre des Lettres Ministerielles à faire, dont les minutes devraient être uniquement de votre main, puisque je vous en ai chargé spécialement, vous devez tout au plus le charger d'une simple lettre d'instruction, j'espère que dorenavant il en sera usé ainsy . . .

Vous n'avez pas été content de mon projet de lettre sur les S^{rs} Menu et Hoin, je ne peux que vous répéter ce que j'ai eu l'honneur de vous écrire. La réponse proposée a été concertée avec M. Moussier, Maire de la Ville; avec M. Moutet, Echevin et Avocat de votre Conseil. Je n'ai écrit que ce qui a été convenu après avoir été bien examiné et pesé, M. Mousier l'a lu avant qu'il vous fut envoyé, assurément ni eux ni moi n'avaient pour objet de vous compromettre.

Ma réponse aux remontrances du Parlement n'a que mon suffrage, par ce que je ne l'ai communiquée à personne. Après que vous l'avez désapprouvée elle m'est revenue par M. Noirost à qui vous l'aviez adressée, je l'ai relue et n'ai vu que quelques mots à y changer. Si je vous envoie plusieurs réponses faites dans pareilles circonstances par MM. vos prédécesseurs, vous verriez, qu'ils se sont beaucoup plus permis et qu'ils n'ont jamais été compromis.

. . . Vous vous plaignez de ce que je ne fais pas toutes les Lettres aux Ministres. Vous devez voir, Monsieur, que mon temps ne me le permet pas, que celles qui présentent des objets au dessus de la portée ordinaire sont toutes de ma main. Je revois celles de simple forme, je les corrige ou les change, quand elles ne sont pas comme il convient. J'en ai toujours usé ainsi avec M. le Pord, M. Bartet; jugeriez vous que ce fut un emploi bien utile de mon temps, que de faire des Lettres pour les nominations d'Echevins dans les cas ordinaires, pour accuser des ré-

ceptions d'ordres, pour des nominations à des charges de notaires, etc. . . .

Tout le travail que vous faites, je le fais. Je revois les expéditions avant que vous les signiez. J'ai encore mon occupation particulière, la correspondance que les affaires entraînent, les visites continuelles de ceux qui viennent m'en parler, cependant qualité à part, le jour est égal pour nous deux. Je mène peut être la vie la plus pénible de tous ceux qui existent à Dijon. Je ne vois personne que M. et M^{me} Moussier encore très rarement. Rentré chez moi tous les jours à 8 heures $\frac{1}{2}$ du soir, le reste de ma soirée est employé dans ma famille, ainsi que les Dimanches soirs qui sont ma seule récréation.

Moins occupé d'affaires de détail, j'aurais plus de temps à donner à l'inspection générale, aux projets utiles à l'ordre dans mes papiers. Je n'ai pu encore rien faire de cela. J'ai projeté un travail sur les tailles, dont le but est important pour votre administration. A peine depuis six mois ai-je pu y donner quelques demies heures éparses par semaine ou par mois, quoique ce projet exige le plus grand ensemble.

. . . Je ne peux avoir ni une autre façon de penser, ni une autre façon de voir, ni aucune confiance en votre travail, mais il eut fallu une autre façon de répondre de votre part.

Subdélégué général.

Ordonnance d'Intendant faite par le Subdélégué général.

Nr. 29.
15 juillet
1774.

François Jean d'Orceau, Baron de Fontette, Chevalier, Marquis de Tilly-d'Orceau et autres lieux, Conseiller du Roi en ses Conseils, Maître des requêtes honoraire de son Hôtel, Intendant de justice, police et finances, Commissaire départi pour l'exécution des Ordres de Sa Majesté en la généralité de Caen, et Chancelier de M^{gr} le Comte de Provence.

Vu les représentations à nous faites par le S^r Le Comte, tout considéré :

Nous Intendant avons déchargé le suppliant pour l'année 1773 de la somme de 124 livres 17 s. pour les deux Vingtièmes y compris les quatre sols pour livre du premier Vingtième, à laquelle il est imposé tant dans le rôle des biens fonds de la ville de Caen que dans les paroisses de Heronville et d'Auguerny, desquelles sommes il lui sera tenu compte par le receveur des tailles. Fait ce quinze juillet 1774.

Signé : Pour l'absence de M. l'Intendant

Malafait.

Commission de Délégué général.

Commission de Délégué général de l'intendance de La Rochelle en faveur de M. Gilbert, janvier 1790 ¹⁾.

Louis par la grâce de Dieu et par la loi Constitutionnelle de l'Etat, Roi des Français, à notre cher et bien aimé le S. Massias, président Tresorier honoraire du bureau des finances de la Rochelle; Salut: Le S. de Reverseaux, Intendant de justice, police et finance de notre Généralité de La Rochelle, se trouvant en ce moment, dans l'impossibilité de se transporter dans les différens chefs lieux d'élection de la généralité pour vaquer à l'opération du département des impositions de la présente année 1790, Nous avons jugé qu'il était du bien de notre service de pourvoir à ce qu'une opération aussi importante ne souffrit aucun retardement. Nous avons en conséquence cru devoir faire choix d'un sujet expérimenté au fait de nos finances pour en qualité de Délégué Général en l'Intendance de la dite Généralité exécuter les ordres, que nous lui adresserons à l'effet des opérations du département, et autres objets de service auxquels notre dit S. Commissaire départi serait dans l'impossibilité de vaquer par lui-même; et jugeant ne pouvoir faire un meilleur choix que de votre personne d'après les temoignages qui nous ont été rendus de votre intégrité, capacité, expérience fidélité et affection à notre service. A ces causes et autres a ce nous mouvans, Nous vous avons commis ordonné et député, et par ces présentes signées de notre main, commettons, ordonnons et députons pour, en qualité de Délégué Général en

Nr. 30.
Janvier
1790.

1) A comparer les pièces, N^os 8, 9, 10, 11 et 31.

Nr. 30.
Janvier
1790.

l'Intendance de la Rochelle, procéder aux opérations du département des impositions de la présente année 1790, en vertu de nos Lettres en forme de Commission, que nous avons adressée au S. de Reverseaux, Intendant de ladite Généralité, prendre soin de la levée et administration de nos deniers, et généralement faire et ordonner à cet égard tout ce que l'Intendant de la dite province ferait ou pourroit faire; à l'effet de quoi nous vous avons donné et donnons pouvoir, commission et mandement spécial par ces présentes. Voulons au surplus que vous exerciez la dite délégation générale aux honneurs, prérogatives, privilèges et droits y appartenans. Mandons au Gouverneur, Lieutenans Généraux ou Commandans en notre dite généralité de La Rochelle, aux Gouverneurs particuliers de nos places et villes en dépendantes, à tous chefs et conducteurs de nos Gens de Guerre passant ou séjournant en la dite Généralité, à nos officiers de justice et à tous autres nos officiers et sujets qu'il appartiendra, qu'en tout ce qui dépendra de la présente Commission, ils ayent à tout reconnaître et faire reconnaître par ceux étant sous leur charge, et à vous donner toute assistance ou main forte sitôt qu'ils en seront par vous requis. Donné à Paris le - - - - jour du mois de Janvier, l'an de grâce mil sept cent quatre vingt dix et de notre règne le seizieme.

III.

L'Intendant et ses Subdélégués.

Une commission de Subdélégué.

Commission de Subdélégué, donnée par l'Intendant Boula de Nanteuil à M. Blactot, le 7 octobre 1784.

Antoine-François-Alexandre Boula de Nanteuil, Chevalier, Seigneur de Mareuil, Saint-Clair, Lignères, Saint-Denis, la Grange-Dumont, Nanteuil-lès-Maux, Truet, Chermont et autres lieux, conseiller du roi en ses conseils, maître des requêtes ordinaires de son hôtel, conseiller honoraire en sa cour de parlement de Paris, intendant de justice, police et finances, commissaire départi pour l'exécution des ordres de Sa Majesté en la généralité de Poitiers.

Nr. 31.
7 octobre
1784.

Sur les témoignages avantageux qui nous ont été donnés de la probité, de la capacité et des talents du sieur Blactot, et d'après la connoissance que nous avons de la considération dont il jouit parmi ses concitoyens et de son zèle pour le bien du service, nous nous sommes déterminés à faire choix de sa personne pour l'instruction et l'examen des affaires relatives à notre administration. En conséquence nous l'avons commis et député, commettons et députons dans toute l'étendue de la subdélégation de Bressuire, pour à compter de ce jour y faire et remplir les fonctions de notre subdélégué, l'autorisons en vertu des présentes à entendre les parties, dresser procès-verbaux de leurs dires et raisons et à faire tout rapport informations et actes nécessaires

Nr. 31.
7 octobre
1784.

soit pour nous mettre à portée de rendre bonne et brève justice à qui elle appartient, soit pour assurer en la subdélégation l'exécution des ordres de Sa Majesté et de ceux du Conseil. Entendons qu'en notre absence pour les objets provisoires et qui intéressent le bien du service, notre dit subdélégué puisse donner tous ordres à ce nécessaires: et afin que foi puisse être ajoutée à la présente commission, après l'avoir signée de notre main, nous y avons fait apposer le sceau de nos armes et le contre-seing de notre premier secrétaire.

Fait en notre hôtel à Poitiers le 7 Octobre 1784.

Signé: de Nanteuil

Par Monseigneur: *Signé:* Descostils.

Un aspirant à la place de Subdélégué.

**Lettre autographe de M. Pierrot, avocat et conseiller
en Élection d'Épernay, à l'Intendant de Champagne,
du 29 novembre 1783.**

Monseigneur,

Je viens d'apprendre que M. Chertemps¹⁾ est absolument décidé à quitter la subdélégation; je sais combien il sera difficile de lui succéder, cependant pressé par le désir de mériter votre confiance, je prends la liberté, Monseigneur, de vous offrir mes services pour cette place, s'ils peuvent vous être agréables, je ferai tout ce qui sera en moy pour en remplir les devoirs à votre satisfaction et mériter votre estime.

Je suis avec un profond respect,

Monseigneur,

Votre très humble et très obéissant serviteur

Pierrot.

Épernay, ce 29 novembre 1783.

Archives départementales de la Marne (Châlons), C 2055.

Nr. 32.
29 nov.
1783.

**Réponse de l'Intendant à la lettre ci-dessus, datée de
Châlons, du 1 décembre 1783.**

J'ai reçu, Monsieur, la lettre que vous m'avez écrite le 29 du mois dernier J'accepte avec plaisir les offres que vous me faites pour lui²⁾ succéder. Je m'y détermine d'autant plus volontiers, qu'il m'a été rendu des témoignanges les plus avan-

Nr. 33.
1 déc.
1783.

1) Subdélégué d'intendance à Épernai.

2) A. M. Chertemps, voir la pièce ci-dessus.

Nr. 33.
1 déc.
1783.

tageux de votre zèle pour le service du Roy, de votre attention pour le soulagement des peuples de la campagne, de votre assiduité au travail et de votre scrupuleuse probité principalement, et il est de ma connaissance, que vous avez donné des preuves de ces qualités, ainsi que de vos talents et de vos lumières, tant dans l'exercice de vos fonctions d'avocat, que relativement à votre place de Conseiller en Élection d'Épernay et en celle d'Échevin du corps de ville.

En conséquence je prévient cejour d'huy M. Chertemps que je vous ay agréé pour son successeur dans la place de mon subdélégué au département d'Épernay, et qu'à compter de ce jour, toutes les affaires qui y sont relatives, vous seront par moy renvoyées pour avoir votre avis.

Je n'ai pas besoin de vous recommander d'apporter toute l'attention la plus scrupuleuse pour les éclaircissements et avis que vous serés dans le cas de me donner, mais je ne puis me dispenser de vous prier avec instance d'y apporter la plus grande célérité, et ce sera une véritable satisfaction que vous me procurerés.

Dans toutes les occasions où vous auriés des doutes ou des éclaircissements à me demander, vous devez avoir recours à moi et me les proposer avec confiance. Pour cet effet vous m'adresserés des mémoires à mi-marge qui contiendront les différentes questions que vous serés dans le cas de me faire pour être en état de diriger votre travail, et je vous les renverrai promptement après avoir fait rédigé en marge mes observations sur la marche et la conduite que vous devés tenir. Mais je vous prie d'avoir attention, que chaque mémoire ne soit relatif qu'à un seul objet, et vous me ferés plaisir d'avoir ce soin pour toute votre correspondance. Vous devés même en tête de chacune de vos lettres ou mémoires y faire mention en bref de l'objet dont il y est question. Les objets, étant ainsi divisés et présentés chacun séparément, l'expédition des affaires est plus prompte et l'ordre à observer dans mes bureaux pour la distribution et l'emplacement des papiers devient plus facile.

De votre côté vous devés avoir attention de m'informer de tout ce qui se passera dans votre département et qui pourrait intéresser l'ordre public, le service du Roi en général et l'administration qui m'est confiée. Les événements généraux et particuliers méritent aussi une attention, et il en est de même de tous les accidents, incendies, inondations et intempéries

des saisons. Enfin tous les abus et malversations dans quelque partie que ce soit du gouvernement, tant dans l'ordre judiciaire, que dans l'ordre civil et militaire, doivent parvenir par vous à ma connaissance, afin que je puisse y remédier et les faire cesser, soit par l'autorité qui m'est confiée, soit en rendant compte aux différents ministres du Roy. Vous pouvés à cet égard et sur toutes les affaires quelconques m'écrire avec confiance et franchise, vos lettres et avis ne seront connus que de moy seul. Je marque à M. Chertemps d'écrire à tous les syndics des paroisses et communautés pour les prévenir de votre nomination.

Nr. 33.
1^{er} déc.
1783.

Votre greffier ou commis étant entièrement à votre disposition, vous avés toute liberté de continuer celui actuel ou d'en choisir un autre, mais je suis persuadé que vous voudrés bien veiller de près à sa conduite tant sur l'article de probité que sur celui de la discrétion.

Je désire beaucoup vous donner en toute occasion des preuves de la confiance que j'ai en vous dès à présent, et si je puis vous être par la suite de quelque utilité, je vous prie de ne pas me le laisser ignorer. Mon empressement à saisir ces occasions vous prouvera, ainsi qu'au public, la véritable considération avec laquelle je suis, Monsieur, votre très humble et très obéissant serviteur.

Signé: Rouillé.

Instruction aux Subdélégués.

**Instructions pour MM. les Subdélégués de l'Intendance de Bretagne, imprimées par ordre de M. de Bertrand¹⁾.
A Rennes, 1788. 67 p. in - 8. (Extraits).**

Nr. 34.
1788.

Idee générale des devoirs d'un subdélégué.

Un subdélégué honnête et éclairé . . . peut être regardé à juste titre comme un des hommes les plus utiles à l'Etat et à ses concitoyens; ses droits à la reconnaissance publique sont d'autant plus certains, que l'ambition d'obtenir cette recompense honorable est nécessairement le seul motif qui peut l'avoir déterminé à embrasser un état aussi pénible et aussi assujétissant.

Le bien public, le service du Roi et l'intérêt des particuliers doivent être continuellement l'objet de leur vigilance et de leur sollicitude; ils sont l'oeil du Commissaire départi chacun dans leur subdélégation, et c'est par eux que la vérité doit lui parvenir avec la même fidélité, avec la même exactitude que s'il la voyait par ses propres yeux.

Ils doivent connaître à fond, non seulement les villes et bourgs, mais jusqu'aux moindres paroisses de leur subdélégation; leurs besoins, leurs ressources, leur industrie, les moyens de l'étendre et de la favoriser, la nature du sol et des productions, l'état de la culture et des défrichements, les améliorations et les encouragements dont ils sont susceptibles, leur population, le nombre des pauvres valides et les principaux propriétaires.

Ces connaissances sont absolument nécessaires, pour mettre l'Intendant à portée de déterminer, dans une année de disette

1) Bertrand de Molleville, Intendant de Bretagne.

générale ou partielle, la mesure des secours qu'il est à propos d'accorder à chaque paroisse.

Ils doivent se procurer les instructions les plus exactes sur le degré d'abondance de chaque espèce de récolte, sur le prix des denrées et des comestibles, sur la santé des hommes et des bestiaux, sur les causes qui peuvent y nuire, sur les moyens possibles d'augmenter l'aisance et le bien-être des habitants des campagnes.

Il n'est pas moins important qu'ils fassent connaître à l'Intendant les sujets de leur département qui se distinguent le plus par leur zèle, par leur intelligence et par leur désintéressement dans l'exercice de quelques fonctions publiques.

Quoique les différents préposés de l'administration ne leur soient point subordonnés, ils n'en sont pas moins autorisés à surveiller leur conduite, pour les avertir des différents abus dont ils ont connaissance, et en rendre compte à l'Intendant, si cet avertissement ne suffit pas.

La sûreté des prisons et maisons de force, leur salubrité ainsi que celle des hôpitaux, et la manière dont les prisonniers et les malades sont soignés et nourris, sont également soumises à leur surveillance, en ce qui concerne la nourriture et le traitement des détenus par ordre du Roi, des mendiants et vagabonds, ainsi que des matelots et soldats malades.

Chapitre premier.

Du genre de juridiction des Subdélégués.

Il est généralement reconnu, conformément aux principes du droit public, que celui qui tient immédiatement sa juridiction du souverain peut la déléguer; ainsi, MM. les Intendants, en qualité de Commissaires du Roi dans la province, sont autorisés à communiquer à leurs Subdélégués le degré de juridiction et d'autorité qui leur est nécessaire pour les suppléer en cas d'absence ou de légitime empêchement; mais ils ne doivent pas perdre de vue que les pouvoirs généraux, qu'ils tiennent de MM. les Intendants se bornent à l'exécution des ordres qu'ils leur adressent, et que dans tous les cas, à raison desquels ils n'ont reçu aucun ordre général ou particulier, ils sont seulement autorisés à en rendre compte.

Chapitre IV.

*Eglises et presbytères.*Nr. 34.
1788.

L'édit de 1695 détermine la juridiction des Intendants en cette partie. Lorsque les paroisses ont des fonds dans leur coffre, elles les emploient comme il leur plaît, et le Commissaire départi n'a en Bretagne aucun droit de surveillance à cet égard. Mais lorsque les paroisses se trouvent obligées de reconstruire ou réparer . . . , n'ayant pas de fonds en caisse, elles doivent s'adresser au Conseil pour obtenir la permission de lever les sommes dont elles ont besoin, et le Conseil ne permet les levées qu'après avoir chargé l'Intendant, soit de faire rédiger les devis des ouvrages, soit de faire vérifier ceux qui ont pu être dressés sans sa participation, et de procéder ensuite à l'adjudication au rabais.

L'Intendant, commet ses Subdélégués pour les vérifications et adjudications à faire: ceux-ci se transportent sur les lieux avec un Ingénieur, lorsque le cas exige . . . Lorsque l'adjudication est faite, le Général¹⁾ doit prendre une délibération pour constater qu'il est satisfait et fixer la somme à imposer sur les propriétaires. Cette délibération doit être remise au Subdélégué qui la fait passer à l'Intendant avec le procès-verbal de l'adjudication, la requête du Général, etc. L'Intendant fait passer cette adjudication au Ministre, et on expédie au Conseil un arrêt, qui en l'homologant, permet de lever la somme nécessaire pour en payer le prix.

Cet arrêt est envoyé par l'Intendant au Subdélégué avec une commission pour veiller à son exécution.

Chapitre V.

Municipalités.

Quand les ouvrages publics sont mis en adjudication, l'Intendant commet ses Subdélégués pour y procéder. Dans ce cas ils doivent se concerter avec les officiers municipaux pour fixer le jour et l'heure de la réception des enchères.

Dans le cas où il y aurait des abus —

un Subdélégué ne devrait pas garder le silence, mais il ne saurait trop se rappeler que l'administration du Commissaire

1) Le *général de paroisse*, c'était une autre expression pour l'*assemblée générale des habitants* d'une paroisse.

départi est une administration de bienfaisance, qui exclue toute délation dictée par des intérêts privés ou qui peut nuire au maintien de l'ordre et de la paix.

Chapitre XVIII.

Ordres du Roi.

On ne saurait trop rappeler aux Subdélégués les dispositions de la lettre circulaire de M. de Breteuil du 25 octobre 1784¹⁾, dont l'Intendant leur a adressé une copie . . . Et lorsqu'on leur communique un mémoire tendant à obtenir des ordres du Roi pour faire renfermer quelqu'un, ils doivent prendre les éclaircissements les plus exacts sur les fait qui y sont exposés, se faire remettre par les parents le consentement du supérieur de la maison qu'ils auront choisie, leur soumission pour le paiement de la pension et des frais de conduite; et renvoyer ensuite le tout avec leurs observations.

Chapitre XX.

Dépôt de mendicité.

L'Intendant ne fait enfermer personne au Dépôt de son autorité. Les mendiants et les vagabonds qu'on y conduit, y sont condamnés par jugements prévôtaux²⁾. Le Commissaire du Dépôt les interroge dans les trois jours et l'on adresse aux Subdélégués la déclaration qu'ils ont faite pour être vérifiée, et de faire part de leurs éclaircissements à l'Intendant.

. . . On y reçoit quelquefois, mais seulement en vertu d'ordres du Roi, des mauvais sujets ou des particuliers dont la tête est dérangée, moyennant une somme de 120 livres par an pour la pension.

Chapitre XXIV.

Honoraires que les Subdélégués peuvent exiger pour les diverses opérations, dont ils sont chargés.

En général les fonctions de Subdélégués doivent être gratuites. Ils peuvent exiger des honoraires pour tout procès-verbal

1) Cette lettre du baron de Breteuil, Secrétaire d'Etat au département de la Maison du Roi, on la trouvera reproduite *in extenso* plus loin, dans la section intitulée: *Moeurs administratives*.

2) C'est-à-dire, en vertu des jugements prononcés par les *Prévôts de maréchaussée*.

Nr. 34.
1788.

en matière contentieuse, lorsque l'instruction leur est renvoyée. Si les procès-verbaux ont été fait sur les lieux, ils se taxeront en proportion du temps employé, seize livres par jour et huit pour leur adjoint, y compris deux expéditions du procès-verbal. La taxe des experts doit être proportionnée à leur qualité et réglée suivant l'usage du lieu.

En cas de déplacement . . . ils pourront exiger vingt livres par jour et douze pour leur adjoint, y compris les frais de l'expédition.

Pour les vérifications du rôle de répartition des sommes à imposer dans les paroisses pour acquittement des dettes ou construction des Eglises et Presbytères etc., ils il sera payé douze livres par jour.

Pour toute descente en matière de litige, seize livres en ville et vingt en campagne.

Les honoraires relatifs à la levée des soldats provinciaux ¹⁾ sont réglés par l'ordonnance du Roi.

Hors les cas ci-dessus, toutes les fonctions des subdélégués doivent être gratuites.

Ils n'ont droit à aucune préséance en qualité de Subdélégués, à moins qu'ils ne soient chargés d'une commission particulière, pour représenter l'Intendant dans quelque fonction publique: auquel cas la première place leur est due. Si elle leur est refusée, et que la mission dont ils sont chargés ne soit pas de nature à être différée, ils se contenteront d'en dresser procès-verbal, et de l'adresser à l'Intendant.

Archives départementales d'Ille-et-Vilaine (Rennes), C 8.

1) Pour compléter chaque année les *bataillons provinciaux*, qui remplacèrent, en vertu du règlement du 1 mars 1778, les anciennes *milices provinciales*. Voir les *Anciennes lois françaises*, t. XXV. p. 223—226.

Une circulaire d'Intendant aux Subdélégués.

Circulaire adressée par l'Intendant de Champagne à ses subdélégués, sur la mendicité, 1777.

Nr. 35.
1777.

Les soins que vous savez que je me donne, Monsieur, et auxquels vous coopérez, pour secourir le peuple, soit en allégeant ses impositions autant qu'il m'est possible, et en formant des ateliers de charité, soit en aidant les pères de nombreuses familles, en faisant passer des remèdes et des médecins lors des maladies épidémiques, et en accordant du ris gratuitement aux pauvres, doivent me faire espérer que le nombre des mendiants n'est pas aussi considérable à présent qu'il l'était autrefois.

Cependant, comme l'ordonnance du Roi du 30 juillet dernier sur la mendicité¹⁾ a pu faire naître quelques craintes principalement de la part des curés de campagne et des officiers municipaux des villes, sur la difficulté de nourrir leurs pauvres, qui aux termes de ce règlement sont obligés de se retirer dans leurs paroisses, s'ils ne veulent pas s'exposer à perdre la liberté, j'ai cru devoir vous mettre en état de les rassurer et de procurer à l'ordonnance de Sa Majesté le complément de son exécution.

. . . Il faudrait donc tacher d'établir des Bureaux d'aumônes qui seraient composés dans les campagnes du seigneur ou de son agent, du curé et des habitants les plus riches, et dans les villes, des principaux magistrats, des curés et des autres per-

1) Règlement concernant les mendiants, voir le *Recueil des anciennes lois* (Isambert), t. XXV, p. 74. D'après ce *Recueil*, le Règlement en question aurait été daté du 27 juillet et non du 30.

Nr. 35.
1777.

sonnes recommandables . . . Lorsque ces Bureaux auraient été établis et qu'ils auraient fait leurs efforts pour procurer aux pauvres les secours convenables, je me joindrai avec plaisir à ceux dont les moyens ne seraient pas suffisants, et je les aiderais de l'autorité et des fonds que le Roi a bien voulu me confier . . . Je distribuerai avec abondance des remèdes, du ris, des matières et des outils pour le travail et même de l'argent quand cela serait nécessaire.

Je vous prie donc d'employer tous vos soins pour mettre en activité ces établissements, d'écrire aux curés pour les y exciter, d'animer autant qu'il sera en votre pouvoir la charité des seigneurs, et demander les syndics les plus intelligents ou les principaux habitants qui pourraient être de quelque utilité à cette bonne oeuvre.

Archives départementales de la Marne (Châlons), C 205.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадаются на два отдѣла: официальный и научный.

Въ официальномъ отдѣлѣ помѣщаются годовой отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорныя лекціи и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медали.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевского Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Е. Пассекъ.**
