

Tartu Ülikool

Sotsiaal- ja haridusteaduskond

Riigiteaduste instituut

Kristjan Lukk

**Koalitsiooni ja opositsiooni vastasseis alkoholipoliitika
teemalises kommunikatsioonis Postimehe ja Pealinna näitel**

Bakalaureusetöö

Juhendaja: Kats Kivistik (MA)

Tartu 2015

Olen koostanud töö iseseisvalt. Kõik töö koostamisel kasutatud teiste autorite tööd, põhimõttelised seisukohad, kirjandusallikatest ja mujalt pärinevad andmed on viidatud.

Olen nõus oma töö avaldamisega Tartu Ülikooli digitaalarhiivis DSpace.

.....

.....

Kristjan Lukk

Sisukord

| | |
|--|----|
| Sissejuhatus | 4 |
| 1. Kõneaine kujundamise ja halduspoliitika voolude teooriad | 6 |
| 1.1. Kõneaine kujundamine ehk <i>agenda-setting</i> | 6 |
| 1.2. Poliitika voolude kontseptsioon (Kingdon) | 6 |
| 1.3. „Rünnaku ja kaitse“ mudel (Thesen) | 7 |
| 1.4. Mudeli sobivus Eesti oludesse | 8 |
| 2. Metodoloogia | 10 |
| 2.1. Uuritava juhtumi taust | 10 |
| 2.2. Allikate ja artiklite valik | 11 |
| 2.3. Kodeerimine | 12 |
| 3. Tulemused ja analüüs | 15 |
| 3.1. Poliitiliste väidete esinemissagedused | 15 |
| 3.2. Koalitsiooni ja opositsiooni poliitilised väited | 16 |
| 3.3. Poliitilised väited Postimehes ja Pealinnas | 17 |
| 4. Hinnang poliitilisele kommunikatsioonile | 19 |
| 4.1. Analüüs „rünnaku ja kaitse“ mudeli põhjal | 19 |
| 4.2. Analüüs poliitika voolude kontseptsiooni põhjal | 20 |
| Kokkuvõte | 22 |
| Kasutatud allikad | 24 |
| Summary | 26 |
| Lisa 1. Poliitilised väited Pealinnas ja Postimehes | 28 |

Sissejuhatus

Igapäevapoliitika tegemisel on poliitiliste tegutsejate jaoks oluline suhtlemine – omavahel, oma valijatega, laiema avalikkusega, meediaga, oma oponentidega. Brian McNair (2008: 6) on poliitilise kommunikatsiooni osistena eristanud poliitilisi organisatsioone, ajakirjandust ja rahvast. Suure osa meid ümbritsevast uudisruumist täidavad poliitikaga seotud uudised.

Teatud sisuga sõnumid annavad poliitilistele tegutsejatele näo, sest loovad oma sisu põhjal nendest tegutsejatest kuvandi. Valitsuskoalitsioon peab alati rahvale tõestama, et on oma ülesannete kõrgusel, sest muidu püsib oht, et neid ei valita järgmistel valimistel tagasi või umbusaldatakse parlamendis. Parlamendiopositsioon seevastu võtab eesmärgiks valitsuse otsustele vastandumise, sest nende selja taga seisab teistsuguste vaadetega valijaskond, kelle huve nemad esindama peavad.

Käesoleva bakalaureusetöö eesmärgiks on kirjeldada, kuidas kujunes meedia kõneaine suure ulatusega halduspoliitilises protsessis. Konkreetseks uurimisobjektiks on Eesti alkoholipoliitika, milles toimusid 2014. aastal mitmed olulised muutused. Mõned muutustest olid initsieeritud valitsuskoalitsiooni, mõned opositsiooni poolt ning seetõttu kajastas ajakirjandus laialdaselt mõlema poole tegemisi. Uurimise käigus võrreldakse alkoholipoliitika teemalisi poliitilisi väiteid koalitsiooni ja opositsiooni esindajate poolt kahes ajakirjanduslikus väljaandes.

Kas nii koalitsiooni kui ka opositsiooni suure mõjuga poliitiliste otsuste tegemine oli lihtsalt kokkusattumus? Ilmselt mitte. Kuigi alkoholi tarbimine on tervistkahjustav ja selle vastu võitlemine objektiivsest seisukohast igati mõistlik, võib Tallinna linna alkoholi kättesaadavust puudutavate halduspoliitiliste otsuste taga tegelikult näha koalitsiooni ja opositsiooni omavahelist „ärapanemist“.

Kui 2014. aasta juulikuus jõustus uus korrakaitseseadus, millega legaliseeriti alkoholi avalikus kohas tarbimine, vastas Tallinna linnavalitsus sellele omapoolsete müügi- ja tarbimispiirangutega, mille sätestamiseks on neil seaduslik õigus. Ajakirjanduses kritiseerisid Riigikogus opositsiooni kuuluva, kuid Tallinna linnavolikogus enamust omava Keskerakonna poliitikud tugevalt koalitsiooni eelnevaid alkoholipoliitikat puudutavaid otsuseid. Reformierakonna ja Sotsiaaldemokraatliku Erakonna poliitikud seevastu

kõnelesid indiviidide vabadusest, mitte kohustusest avalikus kohas alkoholi tarbida ning nägid Tallinna alkoholimüügipiirangutes sekkumist ettevõtlusvabadusse.

Mõlemad pooled vahendasid oma seisukohti ajakirjanduse kaudu. Kuigi ajakirjandus kasutas olukorra analüüsimiseks erinevaid võimalusi, nagu näiteks ekspertarvamusi, sai küllaltki palju teada ka koalitsiooni ja opositsiooni narratiivi kohta. Mõned väljaanded vahendasid rohkem ühe, mõned rohkem teise poole seisukohti. Mõned küsisid arvamust ekspertidelt, mõned võtsid ise seisukoha.

Käesoleva uurimistöö hüpoteesiks on, et massimeedia toetab rohkem koalitsiooni narratiivi. Michael Schudson (1986, Rogers ja Dearing 2000:70 kaudu) on väitnud, et massimeedia kajastab eelkõige võimaloleva klassi perspektiivi. Seega võib oletada, et üleriiklikus lehes saab rohkem lugeda valitsuskoalitsiooni esindajate arvamust teatud küsimustes ning kohalikus lehes kohalikus omavalitsuses võimu hoidvate poliitiliste tegutsejate arvamust. Käesolevas töös on üleriiklikest päevalehtedest vaatluse all Postimees ning kohaliku ajalehelaadse väljaandena Pealinn.

Vastust ootab uurimisküsimus, kuidas erineb meedia kõneaine kujundamine koalitsiooni ja opositsiooni puhul. Erinevust kõneaine kujundamises näitaksid erinevad tulemused erinevates väljaannetes avaldatud poliitiliste väidete analüüsimisel.

Bakalaureusetöö on jaotatud neljaks peatükiks. Esimeses on defineeritud töös kasutatavad teooriad, mille alusel edasine analüüs toimub. Teises peatükis tutvustatakse uuringu metodoloogiat. Kolmas peatükk tutvustab ja analüüsib saadud tulemusi ning neljas annab hinnangu allikates kasutatud poliitilisele kommunikatsioonile. Vastuse uurimisküsimusele ja lõppjärelused leiab kokkuvõttest.

1. Kõneaine kujundamise ja halduspoliitika voolude teooriad

Selles peatükis antakse lühike sissejuhatus kõneaine kujundamise teooriasse. Üheks osaks kõneainest on meedia kõneaine, mis on ka käesoleva töö allikmaterjaliks. Meediaväljaannete uurimise aluseks on Gunnar Theseni doktoriväitekirjas esitletud koalitsiooni ja opositsiooni „rännaku ja kaitse“ mudel. Halduspoliitiliste otsuste tegemise analüüsimisel on aga kasutatud John Kingdoni poliitika voolude teooriat.

1.1. Kõneaine kujundamine ehk *agenda-setting*

Poliitikas võimule pääsemiseks ehk valitsemiseks on demokraatlikes ühiskondades vaja rahva enamuse toetust. Selle saamiseks peavad poliitilised tegutsejad rahvale imponeerima. Poliitilisi parteisid iseloomustavad poliitilised ideoloogiad on kujunenud teatud ühiskondlike probleemide lahendamiseks ning erinevate maailmavaadete abil püüavad erakonnad valimistel endaga sarnaselt mõtleivate kodanike hääli.

Võimul püsimiseks on samamoodi tarvis arvestada avalikkusega. Tänapäevaste avaliku arvamuse uuringutega on võimalik teada saada, mis on rahvale oluline ning valitseda nende teadmiste alusel. Läheneda võib ka teistpidi, tõstatades ise teemad ehk kujundades kõneaine ning üritades sellega mõjutada ajakirjandust ning avalikku arvamust.

Everett Rogers ja James W. Dearing eristavad (2000: 70) kõneaine kujundamise (ehk *agenda-setting*) protsessis kolme erinevat komponenti: meedia kõneaine, poliitiline kõneaine ja avalik arvamus. Käesolevas bakalaureusetöös vaadeldakse meedia kõneaine seost poliitiliste otsustega. Amber Boydstoni (2013) väitel pole meedia mõju konstantne, vaid pigem episoodiline, suunates tähelepanu vaid teatud teemadele, ignoreerides suuremat osa teemadest.

1.2. Poliitika voolude kontseptsioon (Kingdon)

Alkoholipoliitikat saab hästi uurida John Kingdoni (1984: 204) poliitika voolude halduspoliitika teooriaga. Selle kohaselt pääseb teema poliitilisse agendasse siis, kui probleemi vool (*problem stream*), lahenduse vool (*policy stream*) ja poliitilise tahte vool (*political stream*) omavahel kokku satuvad. See saab juhtuda võimaluste aknas.

Aknad ei ole avatud kogu aeg. Võimalused mõne teema poliitilisse agendasse saamiseks on erinevad, sest mõned aknad avanevad teatud regulaarsusega, mõned aga üsna ootamatult. Kui on olemas probleem ja poliitiline tahe seda lahendada, ent puuduvad lahendused, siis kaob õige pea ka poliitiline tahe. Midagi pole peale hakata ka suurepärase tegevuskavaga, mis ei käi otseselt kokku ühegi probleemiga, sest puudub poliitiline tahe neid tegevusi ellu viia.

Seega on Kingdoni (1984) teooria kohaselt kõige suurem tõenäosus muuta poliitilist agendat siis, kui kõik poliitikavoolud on korraga esile tõusnud.

1.3. „Rünnaku ja kaitse“ mudel (Thesen)

Poliitika ja ajakirjanduse omavahelisi seoseid on uuritud palju. Kui vaadelda ametitena poliitikut ja ajakirjanikku, siis on neil mõlemal teineteise tegemiste vastu suur huvi. Suur osa tavalistest uudistest puudutab just igapäevapoliitikat, mis pakub teemasid erinevatele teabelevi tüüpidele. Samal ajal kasutavad poliitilised tegutsejad ajakirjandust oma vaadete ja tegevuste tutvustamiseks laiemale avalikkusele.

Gunnar Thesen esitab oma Aarhuse ülikoolis kaitstud doktoriväitekirjas (2011: 15) küsimuse, miks ei ole uuritud, kas poliitilistel temadel avaldatud uudised on hea või halva sisuga. Tema väitel oleneb sellest parteide ja poliitikute käitumine. Theseni väitel on opositsiooni sooviks negatiivsetele uudistele vastates viidata valitsuserakondade ja poliitikute tegemata jätmistele.

Valitsuserakondadel ja poliitikutel on seevastu kaks strateegiat. Esimene on proaktiivne, mille puhul reageeritakse positiivsetele uudistele ja lõigatakse selle pealt poliitilist profiiti. Teine strateegia on reaktiivne, kui negatiivsetele uudistele reageeritakse tulevikku vaatava positiivsusega (Thesen 2011:16).

Thesen (2011: 41) võtab valitsuse ja opositsiooni käitumise uudistele reageerimisel kokku kahe sõnaga: rünnak ja kaitse. Opositsioon ründab valitsuse tegevusi, et näidata nende suutmatust vastutada. Valitsus kaitseb oma tegevusi ja ametipositsiooni legitiimsust ning seletab, miks ta käitus nii, nagu uudistes kirjeldati. Seda teoreetilist raamistikku kutsub Thesen „rünnaku ja kaitse“ mudeliks.

1.4. Mudeli sobivus Eesti oludesse

Theseni (2011: 192) sõnul on „rännaku ja kaitse“ mudeli eksportimisel teiste riikide konteksti olulised kolm poliitilist ja sotsiaalset süsteemi iseloomustavat joont: võimujaotus ja vastutus, parteisüsteemi võistluslikkus ning meediasüsteemi olemus.

Esiteks peab avalikkus üheselt mõistma, kelle käes on riigis võim ning keda võib pidada vastutavaks negatiivsete või positiivsete arengute eest ühiskonnas. Teiseks sõltub rännaku- ja kaitsestrategia kasutamine meediasuhtluses parteisüsteemi olemusest – üldiselt mida vähem parteisid teineteisega konkureerib, seda rohkem kasutatakse teineteise ületrumpamiseks mainitud strateegiaid. Kolmandaks tuleb hinnata meediaväljaannete ja meediasüsteemi olemust.

Eesti Vabariigi põhiseaduse (2011) §4 ütleb: „Riigikogu, Vabariigi Presidendi, Vabariigi Valitsuse ja kohtute tegevus on korraldatud võimude lahususe ja tasakaalustatuse põhimõttel.“ Seega on Eestis üheselt defineeritav, kelle käes on seadusandlik ja täidesaatev võim.

Viimastel Riigikogu valimistel 2015. aasta märtsis osales 10 erakonda, kellest eelnevasse, 2011. aastal valitud Riigikogusse kuulus neli ning seekord ületas valimiskünnise kuus erakonda (VVK 2015). Seega olid valimised küllaltki võistluslikud, sest võrreldes eelmiste valimistega toimusid parlamendi erakondlikus koosseisus muutused. Samas võib valitsuste koosseise vaadates rääkida pigem väikesest parteidevahelisest võistluslikkusest, kuna Reformierakond on kuulunud erinevatesse valitsustesse 1999. aastast saadik ning hoidnud enda käes peaministri portfelli 2005. aastast saadik.

Erinevaid meediume vaadeldes saab hinnata, millist tähtsust omab neis poliitika kajastamine avalikkusele. Tiit Hennoste (2001) väitel on kõva uudise tuumaks poliitika, diplomaatia ja majandus, kuna need teemad teavitavad avalikkust sellest, mis maailmas toimub ja püüavad inimestele anda selgitusi sündmuste kohta. Kahtlemata tegelevad Eesti meediaväljaanded suures osas kõvade uudiste tootmisega. Tõsi küll – erinevate meediaväljaannete vahel on erinevusi kvaliteedis. Mõnedes väljaannetes on olemas uuriva

ajakirjanduse toimetuse, kes selliseid teemasid süvitsi kajastab. Paremaid uurivaid lugusid, mis on sageli seotud poliitilise või majandusliku eliidi tegevuste kajastamisega, autasustatakse iga-aastaselt Bonnieri preemiaga. Eelneva põhjal tundub bakalaureusetöö autori hinnangul Eestis olevat sobiv kontekst, et siin Gunnar Theseni „rünnaku ja kaitse“ mudelit testida.

2. Metodoloogia

Selleks, et Theseni mudelit rakendada, on vaja kõigepealt avada Eestis viljeletava alkoholipoliitika tausta viimaste aastate jooksul, keskendudes 2014. aasta suurtele muutustele. Sellega seoses põhjendatakse uurimise objektiks olevate allikate ja artiklite valikut ning selgitatakse nende kodeerimise põhimõtteid.

2.1. Uuritava juhtumi taust

Alkoholipoliitika on üks halduspoliitika vorme, mis käsitleb endast alkoholi tarbimisest tekitatud tervisehädade ja muude võimalike probleemide ennetamist ning lahendamist. Eesti alkoholipoliitika elluviimisega tegeleb eelkõige sotsiaalministeerium.

Põhimõtted alkoholitarvitamise vähendamiseks on kirja pandud alkoholipoliitika rohelisse raamatusse (2014), mille valitsus kiitis heaks 2012. aasta veebruaris. Selle on kokku pannud sotsiaalministeeriumi ametnikud koostöös ekspertide ja huvigruppidega. Raamat põhineb valitsuse tegevusprogrammil aastateks 2011-2015.

2014. aastal toimus Eesti alkoholipoliitikas kolm suuremat muutust. Esiteks jõustus korrakaitseaduse muudatus, millega lubati alkoholi avalikus kohas tarbimine, mis eelnevalt keelatud oli. Seaduse kohaselt võis iga omavalitsus seada aga täiendavaid piiranguid, mida näiteks Tallinnas ka tehti. Nimelt keelati Tallinnas alkoholitarbimine igal pool, välja arvatud kohtades, kuhu paigutati seda lubavad sildid (Toompeal ja Kadriorus). Avalikkuses sai korrakaitseaduse muudatus palju tähelepanu ning sügisel taastati uue seadusemuudatusega olukord, kus alkoholi avalikus kohas tarbida ei tohi.

Teiseks otsustas 2014. aasta kevadel vahetunud valitsus uue koalitsioonileppe lubadustele rahalise katte leidmiseks tõsta 2015. ja 2016. aastal alkoholiaktsiisi palju rohkem, kui seda varasemalt oli teha lubatud. Kui alkoholipoliitika rohelisse raamatusse (2014: 25) on kirja pandud põhimõtte tõsta alkoholiaktsiisi järgneva nelja aasta jooksul keskmiselt 5% aastas, siis tegelikkuses võttis Riigikogu vastu aktsiisiseaduse muudatuse (2014), mille kohaselt tõuseb alkoholiaktsiis 2015. aastal 15%, ning 2016. aastal, 2017. aastal ja 2018. aastal 10%.

Kolmandaks oluliseks muutuseks on Eesti Vabariigi pealinna Tallinna linnavolikogu määrus (2014) alkoholireklaami ja –müügi piiramiseks. Nagu eelnevalt öeldud, on

kohalikel omavalitsustel seaduslik õigus seada oma territooriumil sisse täiendavaid piiranguid. Tallinna piirangud on Eesti lähiajaloo pretsedenditu ulatusega. Määrusega on keelatud kange alkoholi jaemüük kauplustes, mille üldpind jääb alla 150 m². Samuti ei ole alkoholi jaemüük lubatud kauplustes, mille sissepääs asub vähem kui 50 m kaugusel põhikooli, gümnaasiumi või kutseõppeasutuse peasissepääsust, ning tanklate kauplustes, mille sissepääs asub vähem kui 15 m kaugusel lähimast tankurist. Lisaks sooviti alates 8. märtsist 2015. aastal keelata alkoholi jaemüük pühapäeviti, kuid kaks ettevõtet on selle otsuse halduskohtus vaidlustanud ning taotlenud esialgset õiguskaitset, mistõttu see keeld enne kohtuotsuse väljakuulutamist ei jõustunud (BNS 2015).

2.2. Allikate ja artiklite valik

Tänapäevases infoühiskonnas on poliitilise kommunikatsiooni allikaid tohutult palju – poliitiliste tegutsejate kõnedest erakondade sotsiaalmeedia kanaliteni. Selleks, et saada kompaktselt kätte poliitiliselt aktuaalsete teemade üldpilt, on bakalaureusetöö autori hinnangul parimaks vahendiks jätkuvalt traditsiooniline paberkujul ilmuv ajaleht.

Peeter Vihalemm (2004: 61) toob ajalehe kriteeriumitena välja A2/A3 formaadi, uudisliku ja žanriliselt mitmekesise sisu, toimetusliku sõltumatuse ja arvamuste pluralismi, ilmumise regulaarsuse vähemalt kord nädalas ning võimaluse saada leht kätte väljaspool väljaandvat institutsiooni ja väljaandmispiirkonda.

Kui mõelda Eestis koalitsiooni ja opositsiooni liidererakondade, vastavalt Reformierakonna ja Keskerakonna peale, siis on mõlemaid seostatud teatud ajakirjanduslike väljaannetega. Riiklikul tasandil opositsioonis oleva Keskerakonna kantsiks on Tallinn, mille linnavõim annab välja lehte Pealinn. Madis Vaikmaa on oma Tartu Ülikoolis kaitstud bakalaureusetöös (2010: 49) uurinud Pealinna sisulist kvaliteeti ja väidab, et selle sisu võib iseloomustada suundumusega koostada artikleid kallutatult ning ebaobjektiivselt. Seega ei saa Pealinna pidada ajaleheks, sest Vihalemma kriteeriumite järgi puudub toimetuslik sõltumatus. 90 000-numbrilise tiraažiga jõuab Pealinn siiski paljude eestimaalasteni (k.a. Tallinnast väljas) ning selles ilmuvad lood kirjeldavad Tallinna alkoholipoliitikat, näitavad meelsust riikliku alkoholipoliitika suhtes ning mõjutavad avalikku arvamust. Seega on Pealinn uurimisobjektiks siiski sobiv väljaanne.

Michael Schudsoni (1986, Rogers ja Dearing 2000:70 kaudu) väitel kajastab massimeedia eelkõige võimuloleva klassi perspektiivi. Kuigi see pole meedia teadlikuks eesmärgiks, üritatakse nii stabiilsust hoida. Postimeest on süüdistatud Reformierakonna meelsuses. Eesti Päevalehe (2005) andmetel tegid parlamendierakonnad avalikkusele pöördumise Postimehe väidetava Reformierakonna-lembuse pärast. Tõsi küll, hilisemaid empiirilisi andmeid selle väite tõestuseks ei ole. Sellest hoolimata on Postimees 51 400-numbrilise tiraažiga Eesti suurim päevaleht ning seetõttu Pealinnale sobivaks võrdlusobjektiks, olles hea näide Eesti massimeediast.

Vaadeldavaks perioodiks on aeg, mis jääb alkoholi avalikus kohas tarbimist lubanud korrakaitseaduse jõustumise (01.07.2014) ja Tallinna linna alkoholipiirangute vastuvõtmise (27.11.2014) vahele. Mõlema sündmuse eel ja järel ilmus aga samuti mitmeid vastavasisulisi artikleid. Charlotte Wieni ja Christian Elmelund-Praestekaeri (2009: 196) väitel kestab „meediahaip“ (*media hype*) tavaliselt kolm nädalat. Sellepärast on käesolevas uurimuses vaadeldav periood nii ette- kui ka tahapoole kolme nädala võrra pikenenud, alates 10.06.2014 ja lõppedes 18.12.2014. See annab vaadeldavaks perioodiks ligikaudu pool aastat, mis peaks andma piisavalt uurimismaterjali.

Vaadeldaval perioodil ilmus Pealinn 20 korral ja Postimees 162 korral. Kuigi Postimeest ilmus palju kordi rohkem, ei ole ta valimis siiski ülesesindatud, kuna kirjutab palju laiematel teemadel kui kohaliku omavalitsuse häälekandja ning ei keskendu erinevalt palju madalama ilmunissagedusega väljaandest igas numbris samadele teemadele. Seda tõestavad väljavõtunumbrid: uurimuse läbiviimiseks sobivaid artikleid leidis Pealinnas 12 ja Postimehes 16 tükki.

Sobivateks artikliteks olid mõlema lehe puhul need, kus koalitsiooni või opositsiooni esindaja oli alkoholipoliitikast rääkiva loo autoriks, allikaks (tsitaat) või refereeringu objektiks (viide tegevusele/sõnavõtule). Artiklite analüüsimist on kirjeldatud järgnevalt.

2.3. Kodeerimine

Artiklite sisu kodeerimise aluseks on poliitilise väite (*political claim*) mõiste, mis Ruud Koopmansi (2002: 2) poolt defineerituna on strateegilise käitumise ühik avalikus sfääris. See kujutab endast poliitilise arvamuse väljendamist mingi füüsilise või verbaalse tegevuse

kaudu, olenemata sellest, mis vormis end väljendatakse (sõna, vägivald, repressioon, otsus, demonstratsioon, kohtuotsus jne.). Selles töös on luubi all uudistes või arvamuskardes esinevad koalitsiooni või opositsiooni esindajate poolt tehtud poliitilised väited.

Theseni (2011: 70) väitel esinevad uudistekstidest otsitavad poliitilised väited tavaliselt kolmel kujul. Esiteks opositsiooni või valitsuse esindajate otsesed tsitaadid. Teiseks viited sellele, mida poliitiline tegutseja on öelnud, soovitanud, kritiseerinud, toetanud, kaitsnud, mille poolt või vastu hääletanud – ehk selliste tegusõnade kasutus, mis viitab eesmärgistatud strateegilisele tegevusele kas opositsiooni või valitsuse poolt. Kolmandaks viited sellistele eesmärgistatud strateegilistele tegevustele erinevate nimisõnade kaudu, nagu näiteks otsus, ettepanek, raport, kõne, kiri jne. Poliitiliste väidete hulka ei loeta spekulatsioone või selliseid väiteid, mis ei ole varustatud viidetega poliitilise tegutseja päris sõnavõtule või tegevusele.

Mõlemas väljaandes valitud ajaperioodil esinenud alkoholipoliitikat käsitlevaid artikleid on vaadeldud kahedimensionaalselt. Esimeseks mõõtmeks on poliitilise väite tegija taust – kas opositsioon või koalitsioon. Opositsiooni esindajaks on loetud kõik artikli ilmumise hetkel opositsiooni kuulunud erakondade liikmed, kes on selles artiklis alkoholipoliitika teemal sõna võtnud. Koalitsiooni esindajaks on loetud kõik artikli ilmumise hetkel valitsuskoalitsiooni kuulunud erakondade liikmed. Andmed on üle kontrollitud Äriregistri andmebaasist (2015), kus kajastub kõigi kunagi Eesti Vabariigi erakondade liikmeteks olnud inimeste info.

Teiseks mõõtmeks on Theseni (2011) eeskujul poliitilise väite sisu – kas see on *status quo* suhtes positiivne, negatiivne või neutraalne. Vaikimisi on *status quo*'ks artikli ilmumise hetkel kehtinud olukord. Kuna eelkõige võeti vaadeldavates artiklites alkoholipoliitika kohta sõna kahe konkreetsema teema kohta, siis olgu siinkohal need teemad ja nendes valitsenud *status quo* välja toodud.

Üheks kommenteeritud teemaks oli alkoholi avalikku tarbimist lubav uus korrakaitseadus. Negatiivne suhtumine *status quo*'sse tähendab uuele korrakaitseadusele vastandumist ja selle kritiseerimist, positiivne suhtumine aga selle

pooldamist. Teiseks kajastatud teemaks olid Tallinna linna alkoholimüügi- ja tarbimise piirangud. Selle puhul tähendab negatiivne suhtumine *status quo*'sse Tallinna linna piirangute pooldamist, positiivne suhtumine aga Tallinna piirangutele vastandumist ja nende kritiseerimist.

Mõnel üksikul juhul võis kohata mõlema teema kohta neutraalset suhtumist – see tähendab, et ühes poliitilises väites suhtuti sellesse teemasse kas positiivselt või negatiivselt, kuid samas tunnistati ka teistsuguse suhtumise olemasolu. Kumbki suhtumine nendes väidetes ei prevalveerinud, mistõttu loeti neid neutraalsetena.

Oluline on märkida, et ühe inimese poliitilist väidet loeti ühe artikli kohta vaid ühe korra. Kui sama inimene sai artiklis sõna mitmel korral ja näitas oma suhtumist üles mitmes lauses, loeti need kõik kokku üheks poliitiliseks väiteks.

Andmeanalüüsiks kasutati MaxQDA programmi, mille tööfailides loodi nii Pealinna kui Postimehe puhul mõlemas kuus erinevat koodi: koalitsiooni positiivne (suhtumine *status quo*'sse), koalitsiooni neutraalne, koalitsiooni negatiivne, opositsiooni positiivne, opositsiooni neutraalne, opositsiooni negatiivne. Artiklite kodeerimise tulemused on nähtavad kolmandas peatükis.

3. Tulemused ja analüüs

Kodeerimise põhjal saadud tulemused on esitatud kolmandas peatükis. Tulemused on esitletud sagedustabelis, lisaks on analüüsitud poliitiliste väidete esinemissagedust kummaski vaadeldud väljaandes ning kummagi poliitilise poole poolt.

3.1. Poliitiliste väidete esinemissagedused

Vaadeldaval ajaperioodil ajalehes Postimehes ja Pealinn leidunud koalitsiooni- ja opositsioonierakondade liikmete poliitiliste väidete esinemissagedus on välja toodud altpoolt leitavas tabelis 3.1. Koalitsiooni ja opositsiooni poliitiliste väidete ning kummagi väljaande eripärasid analüüsitakse lähemalt järgmistes alapeatükkides, selles osas tuuakse välja üldised tähelepanekud. Kõik uurimise tulemusena allikatest leitud poliitilised väited on välja toodud bakalaureusetöö lisades (Lisa 1).

| Roll | Väljaanne | Agenda | Väiteid |
|-------------|-----------|------------|---------|
| Koalitsioon | Postimees | Toetav | 4 |
| | | Vastanduv | 4 |
| | | Neutraalne | 3 |
| | Pealinn | Toetav | 3 |
| | | Vastanduv | 2 |
| | | Neutraalne | 0 |
| Opositsioon | Postimees | Toetav | 1 |
| | | Vastanduv | 10 |
| | | Neutraalne | 2 |
| | Pealinn | Toetav | 0 |
| | | Vastanduv | 17 |
| | | Neutraalne | 0 |

Tabel 3.1. Poliitiliste väidete esinemissagedused

Kuigi Postimeest ilmus vaadeldaval ajaperioodil Pealinnast mitu korda rohkem ning vaadeldavaid artikleid oli Postimehes samuti rohkem, ei leidunud ajalehes Pealinnaga võrreldes märgatavalt rohkem koalitsiooni või opositsiooni esindajate alkoholiteemalisi poliitilisi väiteid. Postimehe 16 artiklis sisaldus kokku 24 poliitilist väidet, samas kui Pealinna 12 artiklis oli alkoholiteemalisi erinevaid poliitilisi väiteid kokku 22 tükki.

Seega kajastasid Postimees ja Pealinn alkoholipoliitika teemasid absoluutarvude poolest ligilähedaselt sama palju. Mulje, nagu oleks Pealinn ainult korrakaitseadusest ja Tallinna alkoholimüügi ja –tarbimise piirangutest rääkinudki, jätab lehe olemus, sest iga päev ilmuva Postimehega võrreldes on tegemist nädalalehega. Kui aga üht teemat kajastatakse pea igas oma numbris, on leht kahtlemata selleteemalist kõneainet kujundamas.

3.2. Koalitsiooni ja opositsiooni poliitilised väited

Koalitsiooni suhtumist alkoholipoliitika *status quo*'sse oli Postimehes kajastatud 11 ja Pealinnas 5 korral. Opositsiooni suhtumist alkoholipoliitika *status quo*'sse seevastu kajastati Postimehes 13 ja Pealinnas 17 korral.

Kuna opositsioon väljendas Postimehes 10 korral ja Pealinnas 17 korral (eranditult kõigil esinemiskordadel) negatiivset suhtumist, võib järeldada, et tänu vastandumisele hetkeolukorrale alkoholipoliitikas teenis opositsioon ka palju rohkem leheruumi.

Üleüldse oli opositsioon alkoholipoliitika hetkeolukorra suhtes äärmiselt kriitiline. Lisaks suurele hulgale negatiivsetele poliitilistele väidetele võis nende poolt Postimehest leida vaid 1 positiivset ja 2 neutraalset väidet.

Negatiivset suhtumist väljendas opositsioon mõlemas uuritud väljaandes, seega ei saa öelda, nagu oleks üleriigiline väljaanne kajastanud ainult valitseva võimu perspektiivi. Opositsiooni kujutati ka üleriigilistes väljaannetes pigem vastanduvana.

Näide opositsiooni poliitilise väite kohta 18. detsembri Postimehest: „*Opositsioonilisse Keskerakonda kuuluv Mihhail Korb tõi samuti esile, et avalikku joomist lubava muudatuse jõustumisel oli kohe selge, et inimesed suhtuvad sellesse negatiivselt. «Toona ei olnud pea ühtegi inimest, kes oleks öelnud: «Kui hea, mulle meeldib, et avalikus kohas on joomine nüüd lubatud!» Vastupidi, järjest rohkem ja rohkem – nii meedia vahendusel kui ka inimestega suheldes – saadi aru, et tegemist on väga vale otsusega,» ütles ta.*“

Koalitsioon tegi opositsioonist rohkem positiivseid poliitilisi väiteid: Postimehes 4 ja Pealinnas 3. Samas ei kõnelenud koalitsioonierakondade liikmed leheveergudel ainult ühel häälel. Negatiivseid poliitilisi väiteid kogunes peaaegu sama palju kui positiivseid: Postimehes 4 ja Pealinnas 2. Märkimist väärib, et negatiivse väite tegi 27. septembri

Postimehes lausa koalitsiooni liider, peaminister Taavi Rõivas: „*Peaminister Taavi Rõivase sõnul on tänavu suvel kehtima hakanud avalikku alkoholitarbimist lubav seadus väga teravas vastuolus avalikkuse õiglustundega, mistõttu tuleb seda muuta.*“

Miks ründab koalitsiooni liider kehtivat seadust? Põhjus peitub sellest, et tegemist ei olnud ametisoleva valitsuse ega parlamendi algatusega, vaid uus korrakaitse seadus võeti vastu juba 2011. aasta kevadel ametist lahkunud Riigikogu koosseisu poolt nende viimastel tööpäevadel ning see jõustus alles 2014. aastal. Võib oletada, et peaminister võis seaduse kohta negatiivset suhtumist üles näidata siiski poliitilise profiidi lõikamise pärast, kasutades taktikat „eelkäijate vigade parandamine.“

Võib öelda, et koalitsioon ei võtnud ajakirjanduse vahendusel alkoholipoliitika hetkeolukorra kohta kindlat seisukohta, sest nii positiivset kui ka negatiivset suhtumist kohtas ligilähedaselt sama palju. Palju kindlam seisukoht oli opositsioonil, kes vastandus hetkeolukorrale tugevalt mõlema vaadeldud väljaande vahendusel.

3.3. Poliitilised väited Postimehes ja Pealinnas

Nagu eelnevalt välja toodud, ei kajastanud üleriigiline ajaleht Postimehe näitel ainult võimulolijate perspektiivi, sest kajastas koalitsiooni suhtumist 11 ja opositsiooni suhtumist 13 korral. Seega teenis opositsioon veidi isegi rohkem leheruumi. Küll võib aga erinevust näha selles, kuidas Postimees koalitsiooni ja opositsiooni suhtumist kajastas.

Kui koalitsioon tegi Postimehes 4 positiivset, 4 negatiivset ja 3 neutraalset väidet, siis opositsiooni kajastati samas väljaandes peamiselt negatiivse suhtumisega: 1 positiivne, 10 negatiivset ja 2 neutraalset väidet.

Opositsiooni negatiivne suhtumine oli kõige märgatavam Pealinnas. Nagu eelnevalt välja toodud, on Pealinna väljaandjaks keskerakondlik Tallinna linnavalitsus. Keskerakond on aga parlamendi suurim opositsioonijõud ning seega on nende vastandumine hetkeolukorrale mõistetav.

Näide opositsiooniliidri ja Tallinna linnapea Edgar Savisaare negatiivsest suhtumisest 15. septembri Pealinnast: „*«See praegune idee, et paneme kõik avalikes kohtades jooma, ei ole*

tark mõte,» lausus Savisaar. «Minu meelest on see lausa hullumeelne mõte ja ma usun, et sellele ikka pannakse käsi ette.»

Koalitsiooni kuuluvate erakondade liikmetelt toodi Pealinnas välja nii positiivseid kui negatiivseid poliitilisi väiteid. Tegemist on nutika käiguga. Opositsiooni massiivset negatiivset suhtumist näidates saab tõestada, kuidas koalitsiooni positiivne suhtumine vale on. Koalitsiooni negatiivne suhtumine tugevdab aga omakorda opositsiooni negatiivseid argumente.

Näiteks 29. septembri Pealinnas toodi välja koalitsioonivalitsuse liikme Hanno Pevkuri negatiivne poliitiline väide: *„Neljapäevasel valitsuse pressikonverentsil tunnistas siseminister Hanno Pevkur (Reformierakond), et tegelikult häirib kõiki, kui tänaval demonstratiivselt juuakse. "Järelikult ei olnud ühiskond selliseks muudatuseks valmis," märkis Pevkur. "Järelikult peab parlament koos valitsusega olukorda arutama ja lahenduse leidma."*

Pealinna puhul on märgatav erinevate ekspertide kasutamine alkoholipoliitika teemasid kajastades. Seejuures tuleb aga ekspertide tausta Äriregistrist uurides välja nende erakondlik taust: keskerakondlastest psühhiaater Jüri Ennet, asumiseltsi liige Tõnu Pullerits, munitsipaalpolitseinik Raik Saart, aga ka koalitsiooni kuulunud Sotsiaaldemokraatliku Erakonna liikmest terviseteadlane Anu Kasmel. Kõik nad esinevad ekspertidena, kuid tegelikult pole selge, kelle huvides nad leheveergudel sõna võtavad.

Lisaks on Pealinnas reformierakondlaseks märgitud tuntud laulja Reet Linna, kes on 1. septembril ilmunud artiklis tituleeritud „reformikaks“ (sic!). Tolles väljaandes teeb Reet Linna negatiivse poliitilise väite. Tegelikult ei leia Äriregistrist Linna erakondliku kuuluvuse kohta mitte midagi, mistõttu seda väidet valimisse lisada ei saa. Selline käitumine lehe poolt näitab aga nende soovi näidata koalitsioonierakonna sisemisi eriarvamusi, mis peaks eeldatavasti viitama sellele, et opositsioonipoole suhtumine on õigem. Tegelikkuses avaldab leht aga lihtsalt vale väite.

4. Hinnang poliitilisele kommunikatsioonile

Selles peatükis antakse hinnang saadud uurimistulemustele lähtuvalt Gunnar Theseni koalitsiooni ja opositsiooni poliitilise kommunikatsiooni „rännaku ja kaitse“ mudelist ning John Kingdoni poliitika voolude kontseptsioonist.

4.1. Analüüs „rännaku ja kaitse“ mudeli põhjal

Theseni (2011: 41) väitel ründab opositsioon valitsuse tegevust, et näidata nende suutmatust vastutada. Eesti alkoholipoliitika näitel vastab see tõele, sest opositsiooni põhirõhk nii Postimehes kui ka Pealinnas oli negatiivsete poliitiliste väidete tegemisel. Theseni väite teine osa kirjeldas valitsuse tegevust – nad kaitsevad igal võimalusel oma otsuseid.

Tõsi küll, koalitsioon tegi opositsioonist märgatavalt rohkem positiivseid poliitilisi väiteid. Koalitsioonil oli neid kahe väljaande peale kokku 7, opositsioonil aga ainult 1. Samuti oli koalitsioon opositsioonist palju vähem vastanduvam, tehes kahe väljaande peale 6 vastanduvat väidet opositsiooni 27 vastu.

Thesen (2011: 16) kirjeldas kaht koalitsiooni strateegiat, millest esimene kujutab endast positiivsetele uudistele reageerimist ja enesekiitmist ning teine negatiivsete uudiste järelvea tunnistamist ning positiivsete muutuste lubamist. Vaadeldavatest uudistest polnud ükski oma olemuselt positiivne – valitsust ei kiitnud avaliku alkoholitarbimise lubamise eest mitte keegi teine peale valitsuserakondade liikmete endi.

Korrakaitseseaduse kaitsmist illustreerib katkend justiitsminister Andres Anvelt intervjuust Postimehele 29. augustil: *„Korrakaitseseaduse mõte iseenesest on liikuda nõukogude avaliku korrakaitse süsteemilt üle läänelikule korrakaitsesüsteemile, kus esikohal on inimese subjektiivne õigus ja selle kaitse. Selle alla käib ka see, et alkoholi tarbimine on inimese õigus.“*

Koalitsioon pidi kasutama teist strateegiat ja ajakirjanduses ilmunud negatiivseid uudiseid siluma. Seepärast tehti ka 3 neutraalset poliitilist väidet, kus valitsuserakondade liikmed kiitsid veelkord seaduse ideed inimvabaduste kontekstis, kuid tunnistasid, et ühiskondliku vastasseisu tõttu on tarvilik muudatuste tegemine.

Sedasi käitus näiteks SDE liige Neeme Suur 18. detsembri Postimehes: „*Õiguskomisjoni esimees Neeme Suur (SDE) ütles riigikogus, et avalikus kohas alkoholi tarvitamist lubanud muudatuse eesmärk oli muuta korrakaitse inimkessemaks ja lähedasemaks ka olemasolevale olukorrale. «Ometigi nägime, et selline inimkeskem lähenemine ja inimeste loomulikust käitumisest tulenev lähenemine andis meile päris äraspidise tulemuse,» rääkis ta.*“

Kokkuvõtvalt võib öelda, et alkoholipoliitika teemalises poliitilises kommunikatsioonis kasutas opositsioon tõepoolest ründamise ja koalitsioon kaitsmise strateegiat. Tõsi küll – opositsiooni strateegia oli palju kindlam kui koalitsiooni oma, kus leidis „teisitimõtlejaid.“ Eelmises peatükis välja toodud peaminister Taavi Rõivase negatiivne poliitiline väide korrakaitseaduse kohta illustreerib seesugust teisitimõtlemist.

4.2. Analüüs poliitika voolude kontseptsiooni põhjal

Nii koalitsiooni kui ka opositsiooni käitumist saab analüüsida ka John Kingdoni poliitika voolude kontseptsiooni abil. Selle jaoks on olulised probleemi, lahenduste ja poliitilise tahte olemasolu.

Opositsiooni pool nägi probleemi avalikus kohas alkoholi tarbimise seadustamises. Probleemi puhus suureks ajakirjandus. Kui see oli tõusnud meedia kõneaineks, sai temast ka poliitiline kõneaine. Igatahes kõnelesid sel teemal palju opositsioonipoliitikud eesotsas keskerakondlastega. Tallinna keskerakondlik linnavalitsus nägi probleemi lahendamiseks võimalust kohalikele omavalitsusele antud loas kehtestada oma haldusterritooriumil täiendavaid piiranguid alkoholi kättesaadavusele.

Kui opositsioon nägi probleeme üleriiklikus alkoholipoliitikas, siis otsustati neid leevendada suurimas omavalitsuses tehtavate ümberkorraldustega. Nende tegemiseks oli olemas ka poliitiline tahe, sest opositsioon teenib koalitsioonile vastandudes enda valijaskonnalt „punkte“, mis võivad hiljem väljenduda häältel.

Kolm voolu said kokku võimaluste aknas, mis avanes 2014. aasta suvel. Kuigi tollal arutati juba korrakaitseaduse avaliku alkoholitarbimise punkti tagasipööramist, jõudis Tallinna

linnaalitsus suurema osa alkoholipiirangutest vastu võtta. Seega kasutas opositsioon edukalt ära minimaalselt avatud võimaluste akna.

Koalitsiooni poolt vaadatuna tuleb keskenduda avalikkuse survele, mis 2014. aasta juulis jõustunud korraaitseadusega kaasnes. Avalik alkoholitarbimine sai nii avalikkuse kui ka meedia kõneaineks. Seejärel haarasid initsiatiivi nende poliitilised oponendid. Koalitsioon mõistis, et nende ülesandeks peab saama kehtiva seaduse muutmine.

Kolm voolu – probleemi, lahenduste ja poliitilise tahte voolud – ei olnud koalitsiooni puhul sedavõrd sirgjoonelised kui olid opositsioonil. Koalitsioon teadvustas probleemi, kuid kõneles jätkuvalt korraaitseaduse positiivsest lähenemisest inimeste õigustele. Samamoodi vaagis koalitsioon paljusid erinevaid lahendusi – kas kaotada seadusest vaid avalikku alkoholitarbimist lubav punkt? Kas muuta tervet korraaitseadust? Kas julgustada hoopis omavalitsusi ise avalikku alkoholitarbimist piirama?

Probleemi ja lahenduste voolude ebamäärasuse kõrval oli koalitsiooni puhul mõnevõrra selgemalt esindatud poliitilise tahte vool. Koalitsioon sai aru, et avalikkuse, meedia ja poliitiliste oponentide surve all on vajalik midagi ette võtta, kuid otsusteni jõuti alles 2014. aasta sügiseks, pärast mitut kuud kriitikatulva.

Kokkuvõte

Ajakirjandus kui poliitilise kommunikatsiooni platvorm on koalitsioonile ja opositsioonile oluliseks võitlusareeniks, mis tuli välja ka käesoleva bakalaureusetöö uuringutulemusi analüüsid.

Töö sissejuhatuses esitati uurimisküsimus, kuidas erineb meedia kõneaine kujundamine koalitsiooni ja opositsiooni puhul ning märgiti, et erinevust kõneaine kujundamises näitaksid erinevad tulemused erinevates väljaannetes avaldatud poliitiliste väidete analüüsimisel.

Erinevad väljaanded, selle töö kontekstis Postimees ja Pealinn on oma kajastuselt küllaltki sarnased. Suurimaks erinevuseks on opositsiooni negatiivse suhtumise alkoholipoliitikasse märgatavalt suurem kajastus Pealinnas. Koalitsioon sai üsna võrdselt leheruumi mõlemas väljaandes, opositsiooni positiivne suhtumine avaldati aga vaid Postimehes.

Erinevused ei ole niivõrd väljaannete põhised, vaid pigem on lõhe koalitsiooni ja opositsiooni vahel. Opositsioon on oma poliitilistes väidetes märgatavalt negatiivsem kui koalitsioon. Ka valitsuserakondade liikmete seas leidub alkoholipoliitika hetkeolukorra koht negatiivsel arvamusel olevaid inimesi, kuid nemad tasakaalustavad ligikaudu sama suurt hulka positiivse suhtumisega inimesi.

Uurimistöö hüpotees, et massimeedia toetab rohkem koalitsiooni narratiivi, ei leidnud tõestust. Massimeediat esindavas ajaleht Postimehes kajastati rohkem opositsiooni kui koalitsiooni narratiivi. Seejuures leidis kõige rohkem ruumi opositsiooni negatiivne suhtumine alkoholipoliitikasse. Koalitsiooni poolelt avaldati võrdsel hulgal nii positiivseid kui negatiivseid poliitilisi väiteid.

Sama teemat edasi arendades oleks huvitav uurida, kuidas ajakirjanduses avaldatavad poliitilised väited mõjutavad ajakirjanduse enda seisukohti teemade suhtes. Praegu olid uurimise all vaid poliitiliste tegutsejate poolt öeldud laused või kirjutatud lood. Nende põhjal ei saa aga üks-üheselt määrata väljaannete enda suhtumist teemadesse. Väljaannete seisukohad tulevad välja toimetuse juhtkirjadest, ajakirjanike arvamused jms. materjalist. Võib eeldada, et tugevam ühe poole kajastamine mõjutab ka ajakirjandust

ennast teemadesse samamoodi suhtuma, kuid empiirilist tõestust sellele käesoleva uuringu raames leitud ei ole.

Kasutatud allikad

1. BNS. Pühapäevast alkoholi müügikeeldu 8. märtsil tõenäoliselt ei tule. (24.02.2015) <http://tallinncity.postimees.ee/3102101/puhapaevast-alkoholi-muugikeeldu-8-martsil-toenaoliselt-ei-tule>
2. Eesti Päevaleht. Postimeest peetakse pöördumises Reformierakonna häälekandjaks. (18.03.2005) <http://epl.delfi.ee/news/eesti/postimeest-peetakse-poordumises-reformierakonna-haalekandjaks?id=51006303>
3. Eesti Vabariigi põhiseadus, RT I, 27.04.2011, 2.
4. Hennoste, T. (2001). *Uudise käsiraamat. Kuidas otsida, kirjutada, toimetada ja serverida ajaleheuudist*. Tartu: Tartu Ülikooli Kirjastus
5. Kingdon, J.W. (1984). *Agendas, alternatives, and public policies*. Glenview; London: Scott Foresman.
6. Koopmans, R. (2002). *Codebook for the analysis of political mobilisation and communication in European public spheres*. <http://europub.wz-berlin.de>
7. Lilleker, D. G. (2008). *Key Concepts in Political Communications*. London: SAGE.
8. McNair, B. (2011). *An Introduction to Political Communication*. New York: Routledge.
9. Riigikogu. Kodulehekülg. Kasutatud 30.03.2015. <http://riigikogu.ee>
10. Rogers, E., M. & Dearing, J. W. (2000) Agenda-setting research: Where has it been, where is it going? Graber, D. A. (toim). *Media Power in Politics*. (pp. 68-85). Washington, D.C.: CQ Press
11. Sotsiaalministeerium (2014). *Alkoholipoliitika roheline raamat*.
12. Tallinna Linnavolikogu määrus nr 31 „Tallinna Linnavolikogu 18. septembri 2008 määruse nr 30 "Alkohoolse joogi jaemüügi ja alkoholi reklaami kitsendused" muutmise“. RT IV, 05.12.2014, 10. <https://www.riigiteataja.ee/akt/405122014010>
13. Thesen, G. (2011). *Attack and Defend! Explaining Party Responses to News*. PhD väitekirj, Aarhusi Ülikool.

14. Äriregister. *Erakonda kuuluvuse otsing*. Kodulehekülj. Kasutatud 02.04.2015. <https://ariregister.rik.ee/erakonnad.py/search>
15. Vabariigi Valimiskomisjon. Kodulehekülj. Kasutatud 30.03.2015. <http://vvk.ee/>
16. Vaikmaa, M. (2010). *Ajaleht Pealinn 2009-2010*. Bakalaureusetöö. Tartu Ülikool, ajakirjanduse ja kommunikatsiooni instituut.
17. Vihalemm, P. (2004). *Meediasüsteem ja meediakasutus Eestis 1965-2004*. Tartu: Tartu Ülikooli Kirjastus.
18. Wien, C., Elmelund-Praestekaer, C. (2009). An Anatomy of Media Hypes. *European Journal of Communication*, lk 183-201.

Summary

Coalition-opposition confrontation in political communication regarding alcohol policy: the example of newspapers Postimees and Pealinn

This research aims to look at differences in national and municipal newspapers coverage of a large public policy process. The newspapers analysed are national daily Postimees and municipal newspaper Pealinn. The hypothesis of the research paper is based on the argument by Michael Schudson, who argues that the mass media softly but firmly presents the perspective of the ruling class to their audiences.

The public policy process under review concerns three big changes in Estonia's stance to alcohol policy. Firstly, the decision to allow public drinking. Secondly, the governments decision to raise alcohol excise duties faster than previously agreed. Thirdly, the City of Tallinn's decision to implement additional restrictions to selling and consuming alcohol beverages.

The data is based on the concept of political claim-making. Ruud Koopmans defines political claim as a unit of strategic action in the public sphere. He argues that political claim consists of the expression of a political opinion by some form of physical or verbal action, regardless of the form this expression takes. In this case, political claims are viewed as statements made in the newspapers by the members of the coalition and opposition political parties.

Data is analysed by using "Attack and Defence!" model created by Gunnar Thesen in his Aarhus University PhD thesis in 2011. According to his model, coalition mainly acts defensively in political communication, to protect its actions. In the same time, opposition uses every chance to attack coalition and accuse them of wrongdoing.

The results did not show big differences in national and municipal newspapers stance to changes in alcohol policy. However, there were big differences in coalition and opposition stances, which is quite expected outcome. Still, different newspapers don't present some stances more than other stances.

In the future, it might be interesting to see, how the stances of different political actors affect media agenda setting in those issues. That can be analysed by looking at the editorials or opinion articles by journalists.

Lisa 1. Poliitilised väited Pealinnas ja Postimehes

| Väljaanne | Kuupäev | Autor | Pealkiri | Roll | Meelsus | Näide tekstist |
|-----------|----------|------------------------|--|------|------------|--|
| Pealinn | 18.08.14 | K. Tahula, G. Kaupmees | Kes vastutab alkoholist tingitud surmade eest? | KO | Positiivne | Justiitsministri nõunik Kristen Kanarik tegi aga selle peale neljapäeval avalduse, et omavalitsused ei saa avalikku napsitamist omatahtsi piirates sundsuunata ühiskonna suhtumisi. |
| Pealinn | 27.09.14 | I. Karlep, R. Jõerand | TALLINNA VÕIT: Valitsus keelab taas avaliku alkoholi joomise | KO | Positiivne | "Nii nagu veepudelist lonksamine ei häiri kedagi, ei peaks ka näiteks lonks õlut kedagi iseenesest häirima," leidis siseminister Andres Anvelt. |
| Pealinn | 27.09.14 | I. Karlep, R. Jõerand | TALLINNA VÕIT: Valitsus keelab taas avaliku alkoholi joomise | KO | Positiivne | "Piknikud või istumised veini- või õllepudeli "seltskonnas" ei olnud Hirvepargis ilusa ilma korral ka varem haruldused," leidis Berg pärast alkoseaduse jõustumist. "Pudel oli teinekord küll plastkotiga varjatud, aga möödujale reetis selle sisu märjukese lõhn. Kuid need piknikupidajad ei seganud pargis kõndijaid enne ega tee seda ka nüüd." |
| Pealinn | 18.08.14 | K. Tahula, G. Kaupmees | Kes vastutab alkoholist tingitud surmade eest? | KO | Negatiivne | See seadusemuudatus on täiesti kummaline. Ei tea, kellele see on kasulik?» küsis terviseteadlane Anu Kasmel. |
| Pealinn | 27.09.14 | I. Karlep, R. Jõerand | TALLINNA VÕIT: Valitsus keelab taas avaliku alkoholi joomise | KO | Negatiivne | Neljapäeval valitsuse pressikonverentsil tunnistas siseminister Hanno Pevkur (Reformierakond), et tegelikult häirib kõiki, kui tänaval demonstratiivselt juuakse. "Järelikult ei olnud ühiskond selliseks muudatuseks valmis," märkis Pevkur. "Järelikult peab parlament koos valitsusega olukorda arutama ja lahenduse leidma." |
| Pealinn | 16.06.14 | <i>Teadmata</i> | KLANDORF: Kas purjakil maas vedeleja on edaspidi normaalne? | OP | Negatiivne | Ma ei saa üldse aru, milleks sellist seadust vaja oli ja mida sellega saavutada tahetakse. |
| Pealinn | 16.06.14 | <i>Teadmata</i> | KLANDORF: Kas purjakil maas vedeleja on edaspidi normaalne? | OP | Negatiivne | mulle see seadus ei meeldi, mina taunin seda. |
| Pealinn | 16.06.14 | <i>Teadmata</i> | KLANDORF: Kas purjakil maas vedeleja on edaspidi normaalne? | OP | Negatiivne | Ühte aga võin seaduse kohta öelda küll: selle kirjutajatel pole olnud mingit selget kontseptsiooni, neil on ainult mingi tunnetus. Raske on üsna laialivalgust tekstist iva kätte saada. |
| Pealinn | 25.08.14 | S. Rattus | LÕPP ALKOPEOLE: | OP | Negatiivne | « Kui me tahame olla Põhjamaad ja oma rahvast hoida, siis peame |

| | | | | | | |
|---------|----------|-----------------------|--|----|------------|--|
| | | | Tallinn keelab tänaval joomise | | | avaliku joomise muutma taas taunitavaks,» lausus Savisaar. «Omal ajal oli Tallinn esimene, kes keelas ära öise alkoholimüügi, mispeale ka valitsus oli sunnitud Tallinna teed sama otsusega järgima. Loodame, et ka nüüd tuleb Toompeal lõpuks aru pähe, et nende tehtud otsus oli viga.» |
| Pealinn | 25.08.14 | S. Rattus | LÕPP ALKOPEOLE: Tallinn keelab tänaval joomise | OP | Negatiivne | Ka abilinnapea Kalle Klandorfi sõnul on linnapilt pärast valitsuse otsust lubada avalikus kohas alkoholi tarvitada muutunud halvemuse poole. Seetõttu peabki Tallinn tegutsema. |
| Pealinn | 08.09.14 | I. Karlep | Linna avaliku joomise kohad saavad kirevad hoiatussildid | OP | Negatiivne | Kesklinna vanem Alar Nääme leidis, et alkoholi tarbimine avalikus kohas väärib hukkamõistu, kuna see annab noortele halba eeskujut. |
| Pealinn | 08.09.14 | I. Karlep | Linna avaliku joomise kohad saavad kirevad hoiatussildid | OP | Negatiivne | Valitsus lubas seadusega 1. juulist avalikes kohtades alkoholi tarbida nii, et sellega ei tohi teisi häirida. «Paraku on seadusemuudatus toonud kaasa massilise alkoholitarbimise ning taara ning muu olmeprüügi mahapildumise nii parkides kui ühistranspordis,» märkis Klandorf. «Niisiis on seadusemuudatus häirinud kaaskodanikke mitmel erineval moel.» |
| Pealinn | 15.09.14 | R. Jõerand | SAVISAAR: Me jätkame linna puhastamist joodiklusest! | OP | Negatiivne | «See praegune idee, et paneme kõik avalikes kohtades jooma, ei ole tark mõte,» lausus Savisaar. «Minu meelest on see lausa hullumeelne mõte ja ma usun, et sellele ikka pannakse käsi ette.» |
| Pealinn | 27.09.14 | I. Karlep, R. Jõerand | TALLINNA VÕIT: Valitsus keelab taas avaliku alkoholi joomise | OP | Negatiivne | "Mingisugused reeglid peavad ühiskonnas siiski olema. Tegelikult peaks ju olema avalikes kohtades keelatud mitte ainult joomine, vaid ka alasti viibimine, kaklemine jakodanike tülitamine. |
| Pealinn | 27.09.14 | I. Karlep, R. Jõerand | TALLINNA VÕIT: Valitsus keelab taas avaliku alkoholi joomise | OP | Negatiivne | Justiitsministeerium saatis kooskõlastusele korrakaitseaduse eelnõu, mis keelustaks taas avalikus kohas alkohoolsete jookide pruukimise. "Mul on hea meel, et Tallinna ette võetud võitluse esimesed viljad hakkavad nüüd küpsema," ütles abilinnapea Kalle Klandorf. |
| Pealinn | 20.10.14 | L. Käämer | Linn võitis valitsust sõjas õhtuste alkoorgiate vastu | OP | Negatiivne | Keskerakondlasest riigikogu liikme Kadri Simsoni sõnul andis Keskerakond juba septembri alguses riigikogule üle seaduseelnõu, mis oleks taastanud olukorra, kus avalikult alkoholi tarbida ei tohtinud. «On nii, et kui võetakse vastu seadus, mis tegelikult elus mõjutab elu soovitud vastupidises suunas, siis tuleb see ära muuta,» rääkis Simson |

| | | | | | | |
|-----------|----------|-----------------|--|----|------------|---|
| Pealinn | 20.10.14 | L. Käämer | Linn võitis valitsust sõjas õhtuste alkoorgiate vastu | OP | Negatiivne | Tallinn ja paljud teised omavalitsused võitlesid otsustavalt joomaloo vastu, keelates alkoholijoomise oma territooriumil täielikult. «Loomulikult on muudetud seadus ka Tallinna võit,» ütles abilinnapea Kalle Klandorf. |
| Pealinn | 27.10.14 | G. Kaupmees | UURINGUD: Rahvas ootab karmimaid alkopiiranguid | OP | Negatiivne | Koalitsiooni juht, linnapea Edgar Savisaar rõhutas, et linnavõim ei saa kellegi viinavõtmisele kätt ette panna, küll aga saab teha alkoholi kättesaamise ja tarbimise ebamugavamaks. «Ma kardan, et riigikogu venitab alkoholi avalikus kohas tarbimise keelamisega 1. märtsini, ja siis ei huvita see enam kedagi,» märkis Savisaar. «Peaksime rahva tervise nimel kiiresti tegutsema. |
| Pealinn | 27.10.14 | <i>Teadmata</i> | Glebova: "Liigne alkoholi tarbimine on meil tõsine mure" | OP | Negatiivne | "Liigne alkoholi tarbimine on meil tõsine mure" ütleb Glebova ja lisab, et küll aeg näitab, kas pühapäevane alkoholimüügi keeld aitab või mitte ja kas on vaja kehtestada veelgi karmimaid meetmeid. Igal juhul on see samm õiges suunas. "Meil on alkoholi liigtarbimine tõsine probleem ja millestki tuleb alustada." |
| Pealinn | 27.10.14 | <i>Teadmata</i> | Heidy Tamme: alkoholi liigtarbimises on süüdi reklaam | OP | Negatiivne | Laulja Heidy Tamme kiidab Tallinna tervisekoalitsiooni ettepaneku keelata alkoholimüük lasteasutuste lähedal ja pühapäeviti kogu linnas heaks, |
| Pealinn | 27.10.14 | <i>Teadmata</i> | Jüri Ennet: alkoholi piiramine noorte seas on igati teretulnud | OP | Negatiivne | "Kuna alkoprobleem ja narkost rääkimata ei ole meie riigis tõsine, vaid väga tõsine probleem, siis iga ettevõtmine, mis alkoholitarbimist piirab või vähendab, eriti noorte ja naiste hulgas, on teretulnud," rääkis Ennet. |
| Pealinn | 27.10.14 | <i>Teadmata</i> | Riho Rõõmus: alkoholimüügi keeld on õige samm | OP | Negatiivne | SA Tallinna Lauluväljak juhataja Riho Rõõmus leiab, et pühapäevadel alkoholimüügi keelamisel ei pruugi olla nii kiiret efekti, kui oodatakse. "Kardan, et sellest ei ole kasu. Kui seda aga käsitleda kui üht osa inimeste alkoholist vöörutamisel, siis on see õige samm," sõnas Rõõmus. |
| Postimees | 17.09 | <i>Teadmata</i> | Anvelt lubas muuta avalikku joomist lubavat seadust. | KO | Neutraalne | Justiitsminister Andres Anvelt ei pea mõistlikuks tühistada 1. Juulil jõustunud korrakaitseaduse muudatust, mis lubab avalikus kohas alkoholi tarbida, kuid lubas kuu aja jooksul tulla välja ettepanekutega seaduse muutmiseks. „Kuna seadus on ühiskonnas tekitanud niivõrd suure vastukaja, siis on seadusloojate kohus see ette võtta, üle vaadata ja asuda lahendusi otsima, mida me oleme juba alustanud. |

| | | | | | | |
|-----------|----------|-----------------|--|----|------------|---|
| Postimees | 31.10.14 | BNS | Tallinna alkovaba pühapäev ei lahenda probleemi | KO | Neutraalne | Justiitsminister Andres Anvelt ütles, et seadused annavad kohalikele omavalitsustele piisavalt võimalusi alkoholiga kaubitsemist piirata: olgu selleks kehtiv ja tulevane korrakaitse seadus, alkoholiseadus, kaubandustegevuse seadus, majandustegevuse seadustiku üldosa või haldusmenetluse seadus. Need võimaldavad omavalitsusel anda müügiluba, müüki piirata, kaitsta avalikku korda ja muud. «Samas peab iga sammuga käima kaasas põhjendus, kas ja mida see muudab. Kui näiteks lasteasutuste läheduses alkoholi kättesaadavuse piiramine on igati põhjendatud, siis ühe nädalapäeva alkoholimüügivabaks kuulutamise tarbimist tõenäoliselt ei vähenda, vaid alkohol liigub sel päeval teisi kanaleid pidi,» sõnas Anvelt. Sellist erinõuet võidaks käsitleda ka ettevõtlusvabaduse piiramisena. |
| Postimees | 18.12.14 | K. Kangro | Riigikogu keelas avalikus kohas alkoholi joomise | KO | Neutraalne | Õiguskomisjoni esimees Neeme Suur (SDE) ütles riigikogus, et avalikus kohas alkoholi tarvitamist lubanud muudatuse eesmärk oli muuta korrakaitse inimkessemaks ja lähedasemaks ka olemasolevale olukorrale. «Ometigi nägime, et selline inimkessem lähenemine ja inimeste loomulikust käitumisest tulenev lähenemine andis meile päris äraspidise tulemuse,» rääkis ta. |
| Postimees | 01.07.14 | <i>Teadmata</i> | Õlleaktsiisi kiirem tõus ei leidnud riigikogus toetust | KO | Positiivne | Riigikogu täiskogu hääletas eile erakorralisel istungil aktsiisiseadusi muutvast eelnõust välja ettepaneku tõsta õlleaktsiisi varem plaanitust kiiremini, mida parlamendi rahanduskomisjon eelmisel nädalal Sotsiaaldemokraatliku Erakonna ning Isamaa ja Res Publica Liidu hääletega toetas. Muudatusettepaneku poolt hääletas 36 Isamaa ja Res Publica Liidu ja Sotsiaaldemokraatliku Erakonna ning selle vastu oli 50 Reformierakonda ja Keskerakonda kuuluvat riigikogu saadikut. |
| Postimees | 10.07.14 | T. Kaukvere | Linnad piiravad napsitamist | KO | Positiivne | «Kuna seadus on nii värske, on raske hinnata, kas miski on muutunud. Ise loodan, et ükski seadus ei pane inimesi rohkem alkoholi tarbima,» rääkis Keila abilinnapea Timo Suslov. |
| Postimees | 08.08.14 | H. Rudi | Saadiku soovitus: rääkige joodikutega | KO | Positiivne | Korrakaitse seadusel on kaks poolt. Üks pool on see, mis on kõige tähtsam, et teist inimest ei tohi häirida. Teine pool on see, et need häirimise kohta käivad keelud on leebemad. Kui minu selja taga paistvad noormehed ei häiri kedagi õlut juues ja suitsu tehes, siis nad |

| | | | | | | |
|-----------|----------|-----------------|--|----|------------|---|
| | | | | | | võivad seda teha. |
| Postimees | 29.08.14 | T. Koch | Vabadus juua tuli kohustusena | KO | Positiivne | Korralduseseaduse mõte iseenesest on liikuda nõukogude avaliku korralduse süsteemilt üle läänelikule korralduseseadusele, kus esikohal on inimese subjektiivne õigus ja selle kaitse. Selle alla käib ka see, et alkoholi tarbimine on inimese õigus. Kui ta sellega kedagi häirib, siis on teiste õigus häirimine lõpetada. Kutsuda politsei, kutsuda ise häirijad korrale. |
| Postimees | 27.06.14 | K. Kangro | Sotsid ja IRL panid õlleaktsiisi tõstes seljad kokku | KO | Negatiivne | Riigikogu rahanduskomisjon viis eile üllatuslikult Sotsiaaldemokraatliku Erakonna (SDE) ning opositsioonilise Isamaa ja Res Publica Liidu (IRL) häältega aktsiisiseaduste eelnõusse muudatuse, mis tõstab õlleaktsiisi plaanitust kiiremini. |
| Postimees | 21.08.14 | T. Koch | Napsumüügikeeld kõikjal kella kolmest öösel? | KO | Negatiivne | Allase sõnul kaaluvadki nad praegu ühe võimalusena keelata alkoholimüük osaliselt või piirkondade kaupa öösel kell kolm või neli, siis kui ööklubid ukсед kinni panevad. |
| Postimees | 27.09.14 | <i>Teadmata</i> | Valitsus keelab taas avaliku napsitamise | KO | Negatiivne | Valitsus algatab korralduseseaduse muudatuse, et kehtestada taas tänava 1. juulini kehtinud avaliku alkoholitarbimise keeld. Peaminister Taavi Rõivase sõnul on tänava suvel kehtima hakanud avalikku alkoholitarbimist lubav seadus väga teravas vastuolus avalikkuse õiglustundega, mistõttu tuleb seda muuta. |
| Postimees | 18.12.14 | K. Kangro | Riigikogu keelas avalikus kohas alkoholi joomise | KO | Negatiivne | Justiitsminister Andres Anvelt (SDE) põhjendas muudatust sooviga viia avalikus kohas alkoholi tarbimise regulatsioon ühiskonna ootuste ja inimeste harjumuspärase käitumisega kooskõlla. |
| Postimees | 15.07.14 | U. Gnadenteich | Napsitajad võtavad supelrandades võimust | OP | Neutraalne | Tallinna abilinnapea Kalle Klandorf ütles, et kuna seadus alles jõustus, pole linnavalitsus seda teemat veel põhjalikumalt arutanud, sest linnavalitsuse liikmed on praegu laiali ja kokku tulla alles augusti alguses. «Eks siis on ka pilt selgem. Praegu on Piritä linnaosa valitsus avaldanud soovi rannas alkoholi tarbimine keelata. Kui teised linnaosad arvavad rannaalade kohta sedasama, siis me kindlasti vaatame, mis võimalused meil juriidiliselt on ja mis otsuse me võime vastu võtta,» ütles Klandorf Postimehele. |
| Postimees | 01.12.14 | R. Solman | Riina Solman: alkoholi kättesaadavus võrdub | OP | Neutraalne | Saatanlikult kaval kampaaniaidee riigikogu valimisteks – liigjoomise piiramise vastu, eriti noorte puhul, on igal mõistlikul inimesel väga raske |

| | | | | | | |
|-----------|----------|-----------------|--|----|------------|--|
| | | | mugavusega | | | olla. Riik on ise kõike seda, mida linnavalitsus väikeettevõtjaid ahistades ette võtab, raamatusse ette kirjutanud. Kahetsusväärne, et olulist debatti juhib Keskerakond riigikogu valimiste eel endale kampaaniat tehes. Teisalt on hea, et kasvõi sellegi raames teemalt veidi tekki tõstetakse. |
| Postimees | 01.07.14 | <i>Teadmata</i> | Õlleaktsiisi kiirem tõus ei leidnud riigikogus toetust | OP | Positiivne | Riigikogu täiskogu hääletas eile erakorralisel istungil aktsiisiseadusi muutvast eelnõust välja ettepaneku tõsta õlleaktsiisi varem plaanitud kiiremini, mida parlamendi rahanduskomisjon eelmisel nädalal Sotsiaaldemokraatliku Erakonna ning Isamaa ja Res Publica Liidu hääletega toetas. Muudatusettepaneku poolt hääletas 36 Isamaa ja Res Publica Liidu ja Sotsiaaldemokraatliku Erakonna ning selle vastu oli 50 Reformierakonda ja Keskerakonda kuuluvat riigikogu saadikut. |
| Postimees | 27.06.14 | K. Kangro | Sotsid ja IRL panid õlleaktsiisi tõstes seljad kokku | OP | Negatiivne | Õlleaktsiisi kiirem tõus ei leidnud riigikogus toetust |
| Postimees | 10.07.14 | T. Kaukvere | Linnad piiravad napsitamist | OP | Negatiivne | Tallinna abilinnapea Kalle Klandorf märkis, et ilmselt keelatakse alkoholi tarbimine pealinna randades. «Ma arvan, et Eesti inimene ei ole nii viisakas ja kultuurne, et ta oskab juua,» arvas ta. |
| Postimees | 14.07.14 | U. Gnadenteich | Joodikute lemmikpingid viiakse ära | OP | Negatiivne | «Vaadates seda asja uue korrakaitseaduse valguses, mille kohaselt on avalikus kohas alkoholi tarbimine lubatud, on politseil raskem seal korda tagada ja nii otsustasimegi need pingid sealt ära viia,» lisas ta. |
| Postimees | 26.08.14 | M. Sinikalda | Tallinn tahab keelata avaliku joomise | OP | Negatiivne | Abilinnapea Kalle Klandorfi sõnul on pärast valitsuse otsust lubada avalikus kohas alkoholi tarvitada linnapilt muutunud halvemaks. «Olen vestelnud noortega, kellel on lapsed, samuti vanaemade-vanaisadega – nad ütlevad, et see on košmaar, kohutav, mida nad peavad nägema, kui lastega tänaval jalutavad,» rääkis Klandorf. |
| Postimees | 26.08.14 | M. Sinikalda | Tallinn tahab keelata avaliku joomise | OP | Negatiivne | Linnapea Edgar Savisaare sõnul on liigne alkoholitarbimine Eestis niigi probleem ning Tallinn teeb kõik endast oleneva, et väärtustada alkoholivaba linnaruumi. |
| Postimees | 13.09.14 | <i>Teadmata</i> | Narva tahab keelata avaliku alkoholipruukimise | OP | Negatiivne | Narva linnapea Eduard Easti sõnul ei sobi alkoholi tarbimine linnaruumi, mistõttu tegi linnavalitsus ettepaneku keelata napsitamine terves piirkonnas. „Olukord meie avalikes kohtades ei ole moraali ega |

| | | | | | | |
|-----------|----------|---------------------------|---|----|------------|--|
| | | | | | | kõlblusnormidega vastavuses,“ põhjendas East ERRi raadiouudistele. |
| Postimees | 23.09.14 | L. Velsker | Rahvas mõistab avaliku joomise lubamise üksmeelselt hukka | OP | Negatiivne | Napsitamise piirangud on juba kehtestanud teiste seas Pärnu, Kunda ja Saue. Kundas olid keelustamise aluseks inimeste ja korteriühistute pöördumised. «Kaebused puudutasid seda, et ei ole võimalik enam rahulikult õues olla, avalik kord on kannatanud, inimesed võivad avalikult juua, urineerida, segada teisi,» teatas Kunda linnapea Jüri Landberg. |
| Postimees | 23.10.14 | U. Gnadenteich, J. Karjus | Savisaar kuulutab alkoholimüügile sõja | OP | Negatiivne | «Kõige kiirem meede, mis aitaks alkoholi tarbimist vähendada, on kättesaadavuse piiramine. Selgitustöö mõju võtab aega, aga kättesaadavuse piiramine oleks kõige efektiivsem,» ütles Martinson. |
| Postimees | 05.11.14 | U. Gnadenteich | Pealinn lõpetab alkoholi müümise väikepoodides | OP | Negatiivne | Piirangud tunduvad karmid, kuid üks eelnõu koostajatest, Tallinna ettevõtlusameti hinna ja tarbijakaitse osakonna juhataja Aave Jürgen soovib vaadata Tallinna kaubanduspilti tervikuna. «Tallinnas on oktoobrikuu seisuga umbes 2000 alkoholimüügikohta. Neist 1161 on toitlustusasutused, kus pakutakse ka alkoholi. 237 kohas tegeldakse alkoholi hulgemüügiga ning neid kauplusi, kus koos muu kaubaga müüakse ka alkoholi, on 619,» loetles Jürgen. |
| Postimees | 18.12.14 | K. Kangro | Riigikogu keelas avalikus kohas alkoholi joomise | OP | Negatiivne | Opositsioonilisse Keskerakonda kuuluv Mihhail Korb tõi samuti esile, et avalikku joomist lubava muudatuse jõustumisel oli kohe selge, et inimesed suhtuvad sellesse negatiivselt. «Toona ei olnud pea ühtegi inimest, kes oleks öelnud: «Kui hea, mulle meeldib, et avalikus kohas on joomine nüüd lubatud!» Vastupidi, järjest rohkem ja rohkem – nii meedia vahendusel kui ka inimestega suheldes – saadi aru, et tegemist on väga vale otsusega,» ütles ta. |