

Tartu Universitet  
Fakultetet for Kunst og Humaniora  
College for fremmedsprog og kulturer  
Afdeling for skandinavistik  
(Dansk sprog og litteratur)

**SPØRGSMÅL-SVAR SEKVENSER OG MINIMALRESPONSER  
I DANSKE TALKSHOWS**

Masteropgave

Mari-Liis Schmidt

Vejledere: Nicholas Hedegaard Mikkelsen, Antonina Kostina

Tartu 2019

## **Indholdsfortegnelse**

<b>1. Indledning</b>	<b>3</b>
<b>2. Teori</b>	<b>5</b>
2.1 Hvad er Conversation Analysis/samtaleanalyse	9
2.2 Trine Heinemanns model	10
2.2.1 Spørgsmål	11
2.2.2 Svar	12
<b>3. Materiale, metode og analyse</b>	<b>13</b>
3.1 TV	13
3.2 Hvad er talkshow	14
3.3 Metode	17
3.3 Fjællefar på Go' Morgen Danmark	17
3.4 LOC i Det Nye Talkshow	29
3.5 Lars Ulrich på Natholdet	38
3.6 Lars Ulrich på Vi Ses Hos Clement	42
<b>4. Diskussion</b>	<b>50</b>
<b>5. Konklusion</b>	<b>51</b>
<b>Kokkuvöte</b>	<b>52</b>
<b>Litteraturliste</b>	<b>53</b>

## 1. Indledning

Oprah Winfrey Show, Dr. Phil, Jimmy Kimmel Show. Mange af os kender til talkshows. Man kan lægge mærke til, at talkshows er blevet en af mest populære shows på tv. På grund af deres popularitet er talkshows også blevet en interessant fagområde eller genre at undersøge fra mange forskellige aspekter. For mig personligt er talkshows spændende fordi samtalen foregår i en kunstigt situation- man har publikum, kamera, vært(er) og udvalgte , berømte gæst(er) og temaer. Disse gæster er ofte grunden til, hvorfor man ser talkshows - man ville vide mere om disse berømtheder. Derfor har jeg valgt at undersøge talkshows. Med min opgave går jeg ud på at videregive noget information om sproget i talkshows, og talkshows som genre. Jeg har valgt netop at analysere talkshows samtaleanalytisk, fordi der er flere, der i Danmark beskæftiger sig med at analysere hverdagsamtaler, men ikke samtaler i talkshows

Men hvad er talkshow? I Den Store Danske defineres den sådan:

*Talkshow: tv-interviewprogram. Talkshowet opstod i tv's tidligste år og er bygget op om en vært, som udspørger en eller flere gæster. Desuden kan der være et husorkester, og programmet optages som regel i et studie med publikum. Gæsterne er oftest berømtheder, fx filmstjerner; enkelte talkshows er dog specialiseret i hverdagsmenneskers samlivsproblemer. Emnerne er almindeligvis kun af lokal eller national interesse, men amerikanske talkshows vises overalt. (Den Store Danske)*

Formål med min masteropgave er at få noget information om sproget i danske talkshows. Det skal jeg gøre gennem analyse af eksempler fra fire meget kendte talkshows i Danmark: Det Nye Talkshow, Natholdet, Vi Ses Hos Clement og Go Morgen Danmark. I min analyse fokuserer jeg mest på spørgsmål-svar sekvenser (hvor der er et spørgsmål og dets svar) og minimalrespons (korte svar som 'ja', eller 'nå'). Gæster på talkshows er klar til at åbne op om sit privatliv og sine tanker i samtaler på disse shows. Men det er interessant at undersøge, hvordan disse samtaler sker rent sprogligt, især når det gælder på spørgsmål-svar og minimalrespons

**Mine undersøgningsspørgsmål** er følgende: hvordan bruges og hvor hyppigt forekommer minimalrespons og spørgsmål og svar i samtaler i talkshows . Jeg er især interesseret i spørgsmål-svar sekvenser og i minimalrespons , og hvis og hvordan de er anderledes i talkshow kontekst. **Min hypotese** er, at fordi samtaler i talk-show situationer er anderledes end hverdagssamtale, må der også være forskelle i sproget i talk-shows.

Min opgave er opbygget som følgende: indledningsdel, som følges af teoridel, hvor jeg skal redegøre for samtaleanalyse. I min analysedel skal jeg først videregive andre baggrundsinformation om talkshows og television. Jeg vil forklare min metode og analysere mine transskriptioner. Til sidst skal jeg have med diskussion og konklusion.

Til at analysere mine eksempler med fokus på spørgsmål-svar sekvenser og minimalrespons skal jeg lave transskriptioner (skrive ned talen). Disse transskriptioner skal jeg bruge som et værktøj i min analyse for at se, om der er nogle mønstre/regelmæssigheder på sproget i samtaler på de forskellige talkshows . Gennem min analyse skal jeg også vurdere over talkshowet som genre. Isært vigtige for mig er spørgsmål-svar sekvenser og minimalrespons, der bruges i disse talkshows. Jeg skal mest lave den kvantitativ analyse, hvor jeg skal også videregive resultater i form af tabeller og have en tydelig oversigt over hyppigheden af minimalrespons, spørgsmål og svar i mine eksempler . Jeg skal også vurdere over resultater kvalitativt, dvs hvad er det vi kan sige om sproget i talkshows og om talkshows generelt.

I min analysedel skal jeg også sammenligne mine transskriptioner med Trine Heinemanns model om spørgsmål-svar systemet i dansk og se, om det gælder også i talk-show situationen.

## 2. Teori

### 2.1 Hvad er Conversation Analysis/samtaleanalyse

Historisk har samtaleanalyse (herefter CA) etableret sig i 1960'erne, hvor Harvey Sacks begyndte sit arbejde med optagelse, som blev fulgt af Gail Jefferson med sin transskriptionssystem, som bruges i dag i forskellige modererede udgave verden rundt. CA har sine rødder i sociologi - CA undersøger mundtligt sproget i praksis og prøver at finde mønstre i det, som viser os noget om samfundet vi lever i. (Nielsen & Nielsen, 2005, s 16-17)

#### Om samtaleanalyse i Danmark

I Danmark har forskning i samtaleanalyse begyndt i 90'erne. Denne tid kan vi mærke opkomst af forskere, som ville undersøge denne metode. Interessen til samtaleanalyse voksede. I 1996 etablerer sig igennem regelmæssige datasessioner i Odense og Ålborg et netværk, som hedder MOVIN (Microanalysis of Verbal and Visual Interaction). Dette netværk blev som en ramme for samarbejdende forskning i samtale i Danmark- der blev hjemmesider, datasessioner, korpusser osv. Siden den er der også lavet flere projekter, som beskæftiger sig med samtaleanalyse. For eksempel har vi ESF projekt, som er en del af en større europæiske projekt "*Language and social interaction: A comparative study of affiliation and disaffiliation across national communities and institutional settings*". For dette projekt var der optaget ca 100 timer af samtaler i forskellige virksomheder og organisationer. Samtaler var optaget som lyd og video i hverdagen og arbejdssituationer. Der undersøgte, hvordan deltagere i samtaler forhandlede og konstruerede samhørighed. Der fokuseredes på forskellige aktivitetstyper, som forslag om handlinger( give råd eller forslag, anmodning) og følelsesmæssige udtryk (beklagelser, problemskildringer, positive og negative vurderinger). (Nielsen, Steensig, Wagner, 2006, s 202-204)

I projektet *Læring og Integration* er samtaleanalyse også vigtig. Projektet var lavet af forskere fra Danmarks Pædagogiske Universitet, Roskilde Universitetscenter og Syddansk

Universitet. Projektet handler om sproglig og kulturel tilegnelse af nyankomne voksne indvandrere. *Projektet samler data ind om indvandrere der hører til fire forskellige typer af netværk: 1. Migranter der kommer til Danmark uden eget netværk og måske også uden et eksisterende netværk af landsmænd i Danmark. I denne gruppe findes især kvoteflygtninge; 2. Migranter der familiesammenføres med en tosproget ægtefælle og bliver del af et tosproget netværk ; 3. Migranter der familiesammenføres med en dansk ægtefælle; 4. Migranter der hyres af højt specialiserede arbejdspladser, som fx private og offentlige forskningsenheder, it-virksomheder eller professionelle idrætsklubber. Denne gruppe falder muligvis uden for en nationalstatsbaseret integrationstænkning på grund af deres status på arbejdsmarkedet og deres muligheder for at vandre videre til andre lande og kontinenter.* (Nielsen, Steensig, Wagner 2006, s 205). Data til projektet blev samlet ind gennem feltstudier og selvoptagelser. Optagelsesudstyr var givet til informanter, så de kunne optage sig selv når de snakkede på dansk. Til projektet blev de følgende problemstillinger stillet: *Hvordan bruges og udbygges de interaktive ressourcer i migranternes daglige liv, herunder sproget? • Hvad er forholdet mellem social integration og sprogtilegnelse? • Kan man beskrive deltagelse i samtaler i læringstermer, og kan man formulere en teori om andetsproglæring som beskriver sit objekt i sociale og funktionelle og ikke primært i psykologiske termer? • Hvordan fungerer samspillet mellem undervisningen, arbejdspladsen og fritiden? Hvordan bruges de sproglige ressourcer som er blevet trænet i undervisningen, når migranterne kommer ud på arbejdspladsen og i kontakt med danskerne i fritiden?*

(Nielsen, Steensig, Wagner, 2006, s 205)

De projekter, som jeg har skrevet om før, er lidt gamle, men i de sidste år har DanTIN- gruppe (Danish Talk-In-Interaction) ved Aarhus Universitet begyndt med projektet, som hedder samtalegrammatik.dk. Målet med projektet er at undersøge og beskrive samtalegrammatiske fænomener og lave tilgængelige opslag om dem. (samtalegrammatik.dk, 2019). Data til projektet kommer fra optagelser af almindelige samtaler. Optagelser bliver skrevet ned med et samtaleanalytisk udskriftssystem, som bevarer (så meget som muligt) de særlige træk i sproget i disse samtaler. (samtalegrammatik.dk)

Jeg har hertil videregivet noget information om samtaleanalyse i Danmark.

I det følgende vil jeg redegøre for andre vigtige ting og begreber i CA

. Først og fremmest tager det tid. CA er processen om tre primære skridt: man skal lave optagelser, af dem skal man lave transskriptioner, og dem skal man analysere. Man skal tage hensyn til optagelsernes kvalitet, om hvor og hvordan man optager, hvem og hvilke temaer er med i samtaler. Om transskriptioner skal man tænke på, hvor detaljeret og hvad man skal og vil have med. (Nielsen & Nielsen, 2005, s 21, 171 )

I bogen "Samtaleanalyse" har Mie Femø Nielsen og Søren Beck Nielsen redegjort for samtaleanalysens vigtigste begreber. De allervigtigste begreber skal jeg videregive i den følgende.

Jeg vil begynde med **handlinger**. Handlinger er de basale enheder i vores interaktioner. Vores dagligdagen udgøres af en masse af fysiske og sociale handlinger, og de koordineres i forhold til andre handlinger, forhold eller mennesker. For eksempel, så møder vi dagligt sådanne handlinger som tilbyder, afslage, spørgsmålene, forklaringer , undskyldninger, (nyheds)rapporter osv. Alle disse handlinger udgør en samtale eller en del af en samtale. (Nielsen & Nielsen, 2005, s 30)

Men hvordan er samtalen stuktureret. Hvorfor taler samtalepartnere ikke samtidigt. Her skal kigges nærmere på **taleture**. Kort sagt er taletur den tid når en af deltagerne i samtalen snakker. Man kan underindele taleturen i tureenheder eller *turn constructional units*. Disse enheder bruges til at muligvis signalere til vores samtalepartner, gennem såkaldte færdiggørelsespunkter, at de måske har lov til at tale. Det er vigtigt at fremhæve, at ikke i alle situationer betyder disse færdiggørelsespunkter, at anden talere har ordet. Det sker kun om vi har overgangsrelevante steder eller *transition relevance places*. Alle tre fænomener muliggør strukturen i mundtlig kommunikation. (Nielsen & Nielsen, 2005, s 34-35)

Om turtagning har i sin artikel fra 1974 også skrevet Harvey Sacks, Gail Jefferson og Emanuel Schegloff ( Sacks et.al, 1974), som jeg skal skrive om i det følgende.

**Turtagning.** I sin artikel fra 1974, har Harvey Sacks med Gail Jefferson og Emanuel A. Schegloff skrevet om turtagning. Kort sagt er turtagning den systematikken ind i vores samtaler, så at vi ikke taler samtidigt. Man venter når vores samtalepartner(e) er færdige, og så snakker man. Det viser organisation i vores samtaler, men der sker ofte forbrydelser og overlappende tale. (Nielsen & Nielsen, 2005, s 36-37 ) (Sacks et al 1974)

Sacks, Jefferson, og Schegloff givet eksempler om *single-word construction*, hvor der gives svar, som består af et ord:

(a)

Desk: What is your last name (Loraine)  
Caller: (Dinnis )  
Desk: What?  
Caller: Dinnis

(b)

Jeanette: Oh you know, Mittie- Gordon, eh- Gordon, Mittie's husband died.  
(0.3)  
Estelle: Oh whe::n.  
Jeanette: Well it was in the paper this morning.  
Estelle: It wa::s.  
Jeanette: Yeah.

(Sacks et al 1974, s 702)

I eksempler a og b har jeg markeret *single-word constructions* med underliner.

**Om overlap** kan man snakke om i disse situationer i samtaler, når deltagere i samtalen snakker samtidigt. Det kan være et tegn på, at samtalen kører rigtig godt, eller at en af de samtalepartnere vil dominere/overtage samtalen. (Nielsen & Nielsen, 2005, s 86-89)



Der kan opstå problemer i en samtale, f eks misforståelser på grund af at flere mennesker snakker samtidigt. Overlap(og også andre handlinger i samtaler) kan kræve **reparatur**, som betyder at man prøver løse problemer i samtale, enten misforståelser eller andre fejl, der kan opstå. Det kan være i formen af spørgsmål fra vores samtalepartnere, f eks. ‘hvad sagde du?’’, eller man kan selv lægge mærke til fejle i sin snak (grammatiske fejl, eller hvis man har brugt den forkerte ord); så vi kan kategorisere reparaturen som anden- initieret (hvis samtalepartnere initierer reparaturen) eller selv- initieret (hvis man selv initierer reparaturen), afhængigt af det,hvem gør reparaturen. (Nielsen & Nielsen, 2005, s 81-83)

Jeg har hidtil beskrevet handlinger og turtagning, men en anden vigtig ting ved samtaler er turparer. **Nærhedspar** eller *adjacency pairs* har bestemte kendetegn, som : de skal være mindst to ytringers længde, og disse ytringer er fra forskellige personer; de har mindst to deler, en første og en anden part; de er tilknyttet til hinanden og optræder i diskriminativ relation ( f eks svaret for ‘tak for mad!’ kan ikke være ‘en hund’ (Nielsen & Nielsen, 2005, s 61-62).

I vores hverdagssamtaler kan vi mærke, at der er forskellige måder man kan svare på spørgsmålet. F eks har vi **minimalrespons**. Minimalrespons handler om korte eller minimale svar til spørgsmål, f eks ‘nå’ , ‘mhm’ , ‘ja’ , ‘nej’ , osv.. De kan holde samtalen kørende, fordi de signalere til vores samtalepartnere, at man kan fortsætte. Disse korte svar markerer også, at man lytter til sin samtalepartner og at de kan fortsætte med snakken.

I bogen har forfattere kategoriseret minimalrespons som følgende:

- *‘aha’ og ‘nå’ er tilstandstiftemarkører; noget som blev sagt har været informativ*
- *‘godt’, ‘ja’, ‘så’, og ‘okay’ er præ-lukkere; dvs disse ord markerer at taleren vil have et emne afsluttet*
- *‘mmhm’, ‘ja’, og ‘mm’ er fortsættelsesmarkører; den vedkommende skal fortsætte med at tale*
- *‘ja’, ‘jo’, ‘nej’, ‘næ’ og ‘mm’ er besvædere og bekræftere*

(Nielsen & Nielsen, 2005, s 91-104).

Hendes kategorisering af minimalresponsers skal jeg også bruge i min analyse for at redegøre funktioner af minimalresponsers i mine eksempler.

En anden vigtig begreb i CA, som er knyttet til turpar, er **præference**. I turpare har man en første pardel og den anden pardel, og præference er, hvordan den første pardel lægger op til bestemte anden pardel (Nielsen & Nielsen, 2005, s 67). Dvs at vi har bestemte svar til bestemte spørgsmål, og disse svar er som 'normer' til de spørgsmål, og hvis man svarer anderledes, så ville det være meget mærkeligt. For eksempel, når man spørger "hvad tænker du om vores parlament?", så ville et præfererede eller normsvarende svar være "jeg synes, at vores parlament er...", ikke f eks "jeg er 24 år gammel".

En anden kilde, som jeg skal bruge min analyse er Trine Heinemanns model af spørgsmål-svar systemet i dansk. Den skal jeg redegøre i det følgende.

## **2.2 Trine Heinemanns model**

Trine Heinemann er en dansk samtaleanalytiker. I 2010 skrev hun en artikel, hvor hun redegør for spørgsmål-svar systemet dansk. Hendes undersøgelse er vigtig for min opgave, fordi jeg ville gerne sammenligne mine resultater med hendes resultater for at se, om det, hun har fundet på, gælder også i samtaler i talkshows. Jeg vil også bruge hendes kategorisering af spørgsmål og svar i min analyse. I sin undersøgelse har hun lavet videooptagelser af naturligt, *face to face* forekommende samtaler, som hun har transskriberet og analyseret. Informanter (5 mænd og 19 kvinder) var optaget når de havde pause af deres aktiviteter. Gennem sin undersøgelse giver hun et oversigt over spørgsmål-svar systemet på dansk. (Heinemann 2010, s 2703).

### **2.2.1 Spørgsmål**

Først har Heinemann forklaret, at i sin undersøgelse har hun med formelle eller funktionelle ytringer som spørgsmål. Hun har kategoriseret spørgsmål som følgende: (antallet af forekomst er givet i parentes): ja-nej spørgsmål (250), hv-spørgsmål (87), og alternative spørgsmål (1).

Til ja-nej spørgsmål har hun lavet de følgende kategorier: interrogative (160), deklorative (59), og tag spørgsmål (43).

‘Interrogative’ eller spørgende spørgsmål. Disse ytringer leder efter noget information, f eks: gik du alene hjem?

Deklarative spørgsmål er ytringer, som syntaktisk er ikke markeret som spørgsmål, men i samtalen behandles de som spørgsmål, f eks: du har ikke ringet til hende. I denne ytring vil man få bekræftelse, om nogen har ringet til nogen. Dvs, at med disse ytringer leder man efter bekræftelse.

Tag- spørgsmål har med sig en tag, som kan f eks være adverbial (‘vel’., sentential eller hv-type tag (‘hvar’, ‘eller hvad’) (Heinemann, 2010, s 2704- 2707) . Med disse ytringer ville man også få noget information bekræftet.

Heinemann har også videregivet negation i ja-nej spørgsmål, dvs når vi har negationen ‘‘ikke’’ med i ytringer. Negation forekom i hendes analyse 45 gange.

Hv-spørgsmål forekommer hyppigt og deres rolle er at få information om forskellige ting, f eks hvor meget noget koster, hvornår kommer toget, hvad sker der osv.. (Heinemann, 2010, s 2711)

Heinemann videregiver også forskellige roller af spørgsmål, dvs hvad bruges spørgsmålet til. Disse roller er følgende: anmodning af information eller bekræftelse (man ville få noget information eller få information bekræftet), reparation (man laver om ‘‘fejle’’ i samtalen’’, vurdering (man ville få at vide, hvad den anden part del i samtalen tænker om noget/nogen), *outloud* (man forventer ikke at få disse ytringer svaret), retoriske spørgsmål (man forventer ikke at få disse ytringer svaret, men de er formuleret mere for at udfordre den, ytringen er stillet til) , *requesting offering suggesting* (når man anmoder, foreslår eller tilbyder noget) og andre. (Heinemann, 2010, s 2714)

### 2.2.2 Svar

Heinemann har kategoriseret svar til spørgsmål som følgende: svar(211), ikke-svar(77), ingen svar(62). Det er mest naturligt og hyppigt, at man giver en verbal svar til spørgsmålet.

Ingen-svar betyder, at en der spørger, får ingen reaktion fra samtalepartneren (ikke verbal eller fysisk).

Dvs man reagerer på ingen måde på spørgsmål, hverken med ord eller med kropssprog. Hvis man giver bare en fysisk svar, f eks man peger på noget eller ryster hovedet, så kaldes det for ikke-svar. Dvs at den der spørger venter et verbal svar, der bliver svaret ikke-verbalt, med kropssprog. Man kan også kategorisere svar som svarende eller ikke-svarende (*conforming* eller *non-conforming* på engelsk). Dvs at hvis et svar er svarende, så er svaret sammenhængende med spørgsmål og man har svaret på en måde som er norm. (Heinemann, 2010, s 2722-2724)

I det følgende skal jeg videregive materiale og metode, og analysere mine transskriptioner af forskellige samtaler fra danske talkshows.

### 3. Materiale, metode og analyse

I dette afsnit skal jeg først redegøre for TV og talkshowet. Bagefter skal jeg skridt for skridt analysere transskriptioner, som jeg har lavet af videoerne af fire danske talkshows.

#### 3.1 TV

Televisionen fylder en del af de fleste menneskers hverdag. Især reality-tv shows og talkshows er blevet favoritter af mange. Om tv talkshows som diskurs, performance og forestilling har Andrew Tolson og andre skrevet i sin bog.

Han begynder med at beskrive talkshowet som fænomen. Han vurderer, at talkshows i nutiden er blevet de mest kontroversielle tv genre, og de er vist hele dagen. Men om man kan lide dem eller ej, er de vigtige alligevel. De er fokus på offentlig debat og de har en afgørende rolle på populær-tv's landskab. (Tolston, 2000, s 3). Men hvad gør talkshows så fascinerende? Tolston har nogle vurderinger om svaret: måske er det interessant på grund af sproget. Mange af gæster for disse shows taler på dagligdagssproget og måske er det en fornøjelse at lytte og se disse folk. (Tolston, 2000, s 3). Selvom jeg er enig med Tolston, men ville bare tilføje eller omformulere hans vurdering. Jeg synes, at det handler mere om interesse om alle disse berømtheder og deres liv (deres sproget kan også være en del af det - der er jo ofte vi kan lide nogen skuespillerens accent f.eks). Og så er disse talkshow bare noget man kan fylde sin fritid med.

Her vil jeg gå videre til et spørgsmål jeg selv har også tænkt over: vil talkshows på en eller anden måde erstatte nyheder? Om dette spørgsmål har Tamar Liebes i sin artikel om israelsk tv vurderet om. Liebes analyser politiske talkshows i Israel og om hvis de vil erstatte nyheder. Hun beskriver hvordan israelsk tv ændrede sig i 1990'erne - der kom kommerciel kanal plus satellit- og cable-tv, og nyheder blev mindre vigtige. (Liebes, 1999, s 114) Hun videregiver noget statistik for os : fra 1983 til 1994 faldt antallet af seere af nyheder drastisk fra 81 procent til 10, procent. I sin artikel fokuserer Liebes på to (politiske) talkshows- *Popolitica* og *Dan Shilon*.

Hun viser forbindelse mellem vigtige politiske hændelser og hvor ofte disse talkshows vises; dvs. hvis der sker noget politisk vigtigt i Israel eller på udlandet, vises disse talkshows mere, mener hun. Som konklusionen skriver Liebes, at disse talkshows er vigtige, men informationen man får derfra er ikke altid troværdig. (Liebes, 1999, 123-124)

Man kan godt selv vurdere over, hvilken rolle de forskellige talkshows har i vores liv og samfundet. I det følgende skal jeg redegøre for talkshow og videregive nogle andre undersøgelser.

### **3.2 Hvad er talkshow**

Talkshows kender mange, men lad os starte med at se, hvordan defineres begrebet i ordbøger. I Den Store Danske skrives sådan:

*Talkshow: tv-interviewprogram. Talkshowet opstod i tv's tidligste år og er bygget op om en vært, som udspørger en eller flere gæster. Desuden kan der være et husorkester, og programmet optages som regel i et studie med publikum. Gæsterne er oftest berømtheder, fx filmstjerner; enkelte talkshows er dog specialiseret i hverdagsmenneskers samlivsproblemer. Emnerne er almindeligvis kun af lokal eller national interesse, men amerikanske talkshows vises overalt.* (Den Store Danske)

I Ordnet gives der en sådan definition: *underholdende tv-program hvor en studievært taler med en eller flere kendte personer for et indbudt publikum.* (Ordnet.dk)

Så hvad er der ifølge olige forskere forskelligt i talkshows og hverdagssamtaler. For det første, er talkshows oftest interview-agtige samtaler (der er værten som spørger, og gæsten der svarer), som er indøvet før. Der er også reagerende og bedømmende publikum, som forventer underholdning. Derfor bliver gæste(er) i talkshows ofte spurgt inkriminerende spørgsmål bare for at få drama eller . Det er ofte en kunstigt situation og vi som publikum ved ikke, hvor meget eller hvis det er er indøvet. (Ilie, 1999, s 215)

**Laura Loeb** har i sin artikel undersøgt normer i *celebrity talkshows*. Hun fremhæver personlighed, som laver forskel mellem talkshows og news interviews (som er neutrale). Hun vurderer, at samtaler i talkshows er lavet sådan, at alle tænker, at disse samtaler er naturlige. Men i virkeligheden gælder det ikke. Talkshows og samtaler i dem er opbygget med en samarbejde mellem vært og gæst. Værten stiller sådanne spørgsmål, som hjælper eller støtter gæsten i samtalen (Loeb, 2015. s 1-2, 33-34).

I min mening sker det for at lave fortællingen eller showet generelt mere interessant, fordi det er mere underholdende at se talkshows, hvis der er snakket og spurgt om sjove/interessante handlinger i gæstens liv.

**Cornelia Ilie** har undersøgt talkshows som semi-institutionel diskurs. Hun fremhæver, at talkshow er institutionelt - defineret, vært- kontrollert, deltager- formet, og publikum- evalueret. Talkshow er struktureret og der er specifikke roller: vært som stiller spørgsmål og leder samtalen med ofte berømte gæster, som skal svare på spørgsmål og fortælle historier, og publikum, som skal reagere med applause eller emotionelt (chok eller latter). Det er også vigtigt og interessant, at selvom der findes talkshows i mange lande, er de drama fulde amerikanske og britiske talkshows mest populære, f eks Oprah Winfrey Show, Dr Phil Show, Jimmy Kimmel og Jimmy Fallon Show, Jeremy Kyle Show osv. (Ilie, 1999, s 212, 214-219). Her vil jeg lægge mærke til, at Hanne Bruun har i sin artikel undersøgt popularitet af amerikanske og danske *daytime*-talkshows blandt unge danske kvinder (Bruun, 2002).

I sin undersøgelse tiltrækker Ilie læserens opmærksomhed til, at vi kan klassificere talkshows forskelligt, først og fremmest ifølge tiden de udsendes.

Vi har talkshows tidligt om morgenen, om dagen og såkaldte *late night shows*. Man kan også adskille talkshows ifølge hvem er gæster.

Der er talkshows som kun interviewer berømtheder om deres liv eller til at snakke om et vigtigt problem i samfundet (f eks økologi, madspild osv). Men der er også talkshows, som handler om almindelige mennesker og deres historier og problemer, som skal løses.

(Ilie, 1999, s 214-219)

I det følgende vil jeg forsøge at sætte talkshow-genren i lidt større sammenhæng, nemlig *news interviews* (interviews som sker på nyheder, f.eks. politiker, som kommer til nyhedsshow o).

**John Heritage** har skrevet om disse interviews i nyheder eller *news interviews* i sin artikel. Heritage at rollen af spørgsmål er det vigtigste. Man stiller spørgsmål for at få noget nyt at vide, dvs. en "nyhed". Det gælder også for talkshow situationen, hvor berømtheder bliver stillet personlige spørgsmål, for at få noget interessant at vide om dem og deres liv. (Heritage, 1985, s. 96)

Heritage fremhæver også, at selvom man har traditionelle roller af gæst og vært, eller *reporter* og *report recipient*, kan disse roller skifte i forløbet af samtalen. Anden ting er publikum, eller overhørere. Heritage giver et eksempel om bedømmere i retten som nævning og dommeren. Vi kan også se det ved talkshow- der er publikum, hvem skal reagere på samtalen mellem vært og gæst (Heritage, 1985, 96-101).

Heritage beskriver også, hvordan *news interviews* er formuleret.

For det første kan interviewer spørge klart og konkret en forklaring for en hændelse, eller meningen om noget, og reproducere svaret. Heritage kalder det for *prompt*. For det andet, kan interviewer genbruge det, det blev sagt af den der bliver interviewet, altså gentagelse. For det tredje redegør Heritage for noget der hedder *inferentially elaborative probe*. Det betyder, at interviewer kan sådan "teste" eller "sonde" aspekter af attitude, handlinger og/eller hensigter af dem der bliver interviewet (Heritage, 1985, s. 101- 109).

I det følgende skal jeg videregive min metode og analysere eksempler af samtaler fra fire danske talkshows.

### **3.3 Metode**

Meningen med transskriptioner er at få samtaler på skrift for analyse spørgsmål-svar sekvenser i dem. Jeg har for det første fundet videos af de forskellige talkshows på Youtube, Alle videoer, som jeg har transskriberet, er offentligt tilgængelige på Youtube. Disse videoer har jeg valgt først og fremmest på grund af forståelighed/ god kvalitet.



Den anden kriterium var, at videos, som jeg skulle transskribere, skulle have ægte, næsten interview-agtige samtaler, hvor der er spørgsmål og svar. Jeg downloadede de videoer, som havde en god kvalitet og hvor der var samtaler. Bagefter transskriberede jeg videoer med at spille dem og skrive ned alt som blev sagt, og også lave noter om reaktioner/stemme/kropssprog. Til det brugte jeg et Google Docs dokumentet. Efter jeg havde transskriberet videoerne, begyndte jeg med min analys, hvor jeg fokuserede på spørgsmål-svar sekvenser og minimalresponses. Til sidst lavede jeg tabeller, hvor jeg ville videregive kategorisering og antallet af minimalresponses , spørgsmål og svar. Jeg vil også lave kvalitativ analys af mine transskriptioner. I alt har jeg transskribet 11 minutter og 7 sekunder af videoer. Med hjælp af kvalitativ analyse skal jeg videregive noget nyt om sproget i talkshows of talkshows generelt. Med kvantitativ analyse skal jeg videregive antallet/hyppigheden af minimalresponses, spørgsmål og svar i mine eksempler og gennem det kan vi se, hvilke minimalresponses, spørgsmål og svar mar mest hyppigt forekommende i mine svar og så kan jeg sammenligne det med Trine Heinemanns undersøgelse.

Nogle noter om mine transskriptioner :

1. med spørgsmålstegn har jeg markeret uforståelige steder i disse samtaler, hvor jeg er ikke sikker, hvad blev sagt;
2. ord eller fraser i parentes overlapper, dvs talerne snakker samtidigt
3. jeg bruger udskriftssystemet, som var opfundet af Gail Jefferson (samtaleanalyse.dk)

I det følgende skal jeg analysere transskriptionen af interviewet med Fjællefar.

### **3.3 Fjællefar på Go' Morgen Danmark**

Min første transskription, som jeg skal analysere, handler om Fjællefar og deres interview på showet Go' Morgen Danmark. Fjællefar er to streamere, som bruger streaming til at samle penge til kræft ramte børn. I showet Go' Morgen Danmark snakker de om streaming og dens positiv påvirkning. I transskriptionen er værter markeret med V og gæster med G: to værter (V1 og V2), en kok (V3), to gæster (G1 og G2).

I begyndelsen af mine transskriptioner har jeg skrevet navnet af gæster og showet, typen af samtale (face-to-face) og varigheden af denne del af samtalen, som jeg har transskriberet (4.26 minutter).

Fjællefar på Go' Morgen Danmark | face-to-face | 00:07- 4.26

1 V1: altså kan vi altså byde jer go' morgen og velkommen  
2 tilbage til go morgen danmark på denne dejlige  
3 lørdag det er sjette maj  
4 vi hygger i lang tid i nu her i go morgen  
5 V2: ja det gør vi vel go morgon jesper  
6 V3: go morgen  
7 V1: (der er en god stemning her)

I linjer 1-7 har vi en ret typisk begyndelse for en talkshow: værter hilser publikum (og giver datum). I min mening er det en indledende og hyggelig måde at begynde showet på. Der er en erklæring i linje 4, som får svaret på en bekræftende måde i linje 5.

8 V2: og nu kommer der lige om lidt en forklaring til alle  
9 os gamle på hvad en streamer er I ved det sikkert  
10 selvfølgelig du gør mikkell  
11 V1: jo ja nogen kommer på hvad det er ja

Her handler spørgsmålet om bekræftelse- værten vil være sikker om, at den anden vært ved om streaming. I linje 11 har vi svaret (jo ja....), som er både som en svarende og bekræftende ja- svar, men også lidt forklarende.

12 V2 : vi skal senere eller jeg skal snakke med dig fouad  
13 fordi du har samlet en kæmpestort beløb ind (spørgende  
stemme)

14 G1: ja

I linje 13 har vi at gøre med en deklarativ ytring (du har samlet...). Den får et svar i linje 14 i form af en minimalrespons- ja.

15 V2: ene mand som går til kræftlammede børn

16 og det kan vi også bruge streaming eller computere til

17 V1 : kan vi da ikke først lige høre hvad er en streamer

18 G1 : en streamer er jo en live kanal en person der er

19 live overfor flere hundrede mennesker og også  
spiller 20 spil og underholder og ja

generelt set interagerer 21 med folk derude ganske live

I linjer 15-16 er der givet mere forklaringer om temaet. I linje 17 har vi en hv-spørgsmål: kan vi da ikke først høre hvad er en streamer. Det er informationsøgende spørgsmål, som kræver en forklarende, længere svar. Det får det i linjer 18-21, hvor der forklares indholdet om begrebet streamer.

22 V2: så der er en der sidder derhjemme foran sin computer

23 så har man et kamera sådan en webcam eller hvad

24 G1: ja ja

25 V2: og så går man bare live

26 G1: præcis

27 V1: går direkte på

28 G1: præcis og der mange der spiller ind selvfølgelig også

29 V1: ja ok

I linje 22 gentager værten det gæsten sagde før på en parafraserende måde. Han gør det fordi han vil være sikker på, at han har forstået det, gæsten sagde før. I linje 23 har vi informationsøgende tag- spørgsmål ('eller hvad' er en tag), som får minimalrespons som svaret (jaja).

I linje 25 har vi en bekræftelsessøgende deklarativ ytring, som får minimalrespons som svaret. Men interrogativ ytring i linje 27 får en længere, tilføjende svar. I linje 29 har vi igen en minimalrespons.

30 G1: men generelt set så er der i hovedtræk det der er et  
31 kamera og der er nogle spil  
32 V2: nåh

I linje 30-31 får vi gennem deklarativ ytring forklarende information on streaming, som følges af en minimalrespons fra værten (linje 32).

33 V2: er der endelig kokkestreamere ved du det  
34 V3: aktigt tror jeg ikke men det kan ...  
(uforståeligt, der snakkes samtidigt)  
35 G2: der er der der er der  
36 G2: det er vigtigt at sige at det er der åbnet op for  
37 V1: nåh okay

I linje 33 stilles der et ja-nej spørgsmål i form af interrogativ ytring om kokkestreamere. Svaret får man fra både gæster- en bekræfter gentagende i linje 35, det der findes kokkestreamere; den anden giver et længere og tilføljende, dispræfererede svar- man forventer et ja-nej svar, mens her får vi et anderledes svar.

38 G2: det at man kan stå der og lave mad og kigge med  
39 men der er nok mere en behov til at kigge ind i andres  
40 verden og være en del af det som vi også talte om for  
41 det som er en vigtig ting om det her er fællesskabet  
42 fordi vi laver de her for at kende det folk man streamer  
43 overfor og vi siger at når jeg ikke er herinde så bruger  
44 jeg i stor del af min tid til at gøre præcist det her at  
45 streame og det er ret fascinerende  
46 V2: mhm

I linjerne 38 til 44 får vi mere information on streaming, og i linje 45 kommer der en statement eller erklæring(det er ret fascinerende), som får en minimalrespons fra værten i linje 46(mhm), som signalerer, at gæsten må gerne fortsætte med sit svar.

46 G2: den der nærheden der er der det er meget ægte og så  
47 er det sådan ligetil uden filtre så folk  
48 kommenterer for eksempel og så kommenterer man tilbage  
49 (latter)  
50 G2: men altså sådan er det  
51 V1: det lyder da hyggeligt  
52 G1: men det er faktisk virkelig hyggeligt at sådan lige  
53 så snart man kommer ind i det så får man øjne op for at  
54 det er sgu da ret fantastisk verden  
55 G2: ja

I linjer 46-50 snakker gæsten om den erfaring streaming kan skabe og interaktionen mellem streamere og deres publikum. I linje 50 giver gæst en deklarativ ytring. I linje 51 kommenterer værten også med en deklarativ ytring, hvor hyggeligt streaming lyder. Gæsten svarer med at fortsætte at snakke om hyggelighed i streaming. Den anden gæst er enig med det, der blev sagt, og giver en minimalrespons i linje 55 (ja). Her prøver gæsten at få eller skabe noget emotionelt reaktion om hvad han har sagt.

56 V1: får i mange kommentarer ikke  
57 G2: det var en god forklaring  
58 G1: tak ja tak

En ting, som kan ske i samtalen med mange talere er, at ikke alle spørgsmål bliver besvaret. Det er præcis det, som sker her. I linje 56 stiller en af værterne et interrogativt spørgsmål, men den får inget fysisk eller verbalt svar. I stedet fortsætter den anden gæst med en ytring om om det, som blev sagt om i linjer 52-54.

59 V2: grund at der er en computer her på køkkenbordet er  
60 fordi vi faktisk vil tjekke lidt om der er de der  
62 streamere som er på lige (nu)  
63 V1: (tidligt)  
64 G2: ja og det er jo udenfra? for mig og jeg har mine  
65 kollegaer som er så tidligt op og lige har vågnet lidt  
66 tidligere  
67 V1 : ja  
68 V2: ja

I denne del af samtalen begynder talere at snakke om noget andet, nemlig om deres plan at se nogle streamere på computeren. Der bliver også kommenteret om tiden , og givet minimalresponser i linjer 67-68.

69 G2: og de sidder og spiller overwatch  
70 V1: men de kan ikke høre hvad vi siger  
71 G2: det kan de nok ikke medmindre de har tvn stormende  
72 ikke men til gengæld så kan de  
73 V1: ja ja  
74 G2: se chatten som man se (på)  
75 V2: (på højere)  
76 G2: på skærmen præcis

I denne her stykke af samtalen begynder gæsten først med at forklare lidt hvad de to streamere de ser på skærmen gør (spiller en computerspil som hedder Overwatch). Så kommer der spørgsmål i linje 70 : ‘de kan ikke høre hvad vi siger’, som jeg ville kategorisere som et interrogativ ja-nej spørgsmål. Gæsten svarer nej på en præfererede måde og forklarer lidt den mulig årsagen til, hvorfor streamere kan ikke høre dem. Værten giver en minimalrespons til gæstens svar i linje 73. Samtalen fortsætter med at lægge mærke til chatten som de to streamere (og talere på showet) kan se på skærmen. I linje 76 svarer gæsten til værtens ytring på linje 75 med at gentage det på en tilføjende, deklarativ måde.

77 G2: og det der som sker nu har advaret? mig om det kan  
78 være at jeg skriver så må vi se det direkte derpå ikke  
79 V2: jaja  
80 G2: så hvad skal jeg skrive til dem jeg skriver lige  
81 skal i vinke  
82 V1: skal i vinke ja  
83 G2: okay

I linjer 77-79 foreslår gæsten at skrive til streamere for at se, om de streamere ser deres besked. I linje 79 har vi en minimalrespons fra værten. Så kommer der et hv- spørgsmål i linje 80- ‘‘hvad skal jeg skrive til dem’’. Men så ‘svarer’ gæsten selv sit spørgsmål med et forslag- ‘‘jeg skriver lige skal i vinke’’. En af værter svarer i linje 82 med at gentage gæstens forslag, og det virker som om værten er enig med gæstens forslag om hvad de skal skrive til streamere. Gæsten svarer i enighed med en minimalrespons.

84 V2: kigge ind i kameran  
85 V1: skriver du på engelsk  
86 G2: (nejnejnej ikke nu gør vi det på dansk)  
87 V2: (nu gør han det på dansk tror jeg)  
88 V1: (ja)

I linje 84 given den anden vært sit forslag om hvad gæsten skal skrive til streamere- kigge ind i kameran. Så stiller en af værter et interrogativt spørgsmål i linje 85. Og svarene overlapper. Gæsten giver sit svar (med negation) i linje 86, mens den anden vært svarer sikkerhedsfuldt i linje 87. Talepare slutter med en minimalrespons i linje 88.

89 V2: men der findes streamere over hele verden  
90 G1: det gør det i hvert fald det gør det i hvert fald  
91 G1: det er meget stort internationalt også  
92 V2: ja ja  
93 G1: det er det

I linje 89 begynder en ny sekvens med en spørgende, deklarativ ytring, som er efter informationen og bekræftelse om streamere i hele verden. Gæsten svarer (to gange) først i linje 90 bekræftende, at der findes streamere i hele verden. Og så fortsætter svaret med tilføje erklæring om at streaming er internationalt. Værten svarer med en minimalrespons, som følges af gæstens kort, enighedsudtrykkende svar.

94 G2: så nu har jeg skrevet kan I gøre stort billede og  
95 vinke  
96 G2 :nu vi ser om de gør det altså de sidder og  
97 opslår de der?

I linjer 94-97 snakker gæsten om hvad der blev skrevet til streamere og hvordan streamere ville reagere.



98 V1: er det ikke svært at både svare folk og spille  
99 G1: det kan godt være lidt stressende når man er i gang  
100 med lige præcist det spil der er det svært at overskue  
101 men generelt set så det det er noget der kommer  
102 det er noget man lærer med tiden og gør to tre ting ad  
103 gangen samtidigt man spiller og læser chatten og spiller  
104 sangen og

I denne turpar stiller værten i linje 98 et interrogativt spørgsmål om streaming . Gæsten svarer på en passende måde med at forklare, hvorfor streaming kan være stressende. Så bliver han kort afbrudt, som vi ser i næste linjer nedenfor:

105 (hilsen fra de to streamere de ser på)  
106 (latter)  
107 V2: men det der er så )fascinerende)  
108 G2: (ohoho eeeehej)  
109 (reaktionen til skiltet en af de streamere viser)

I linjen 104 blev gæsten afbrudt med at streamere reagerede på gæstens besked til dem , vinkede og viste et skilt med hilsning. Værter og gæster reagerer med latter (linje 106) og udråb (linje 108). Og i linje 107 kommer der en deklarativ ytring fra værten (men hun når ikke at tale færdigt), som får ingen reaktion, fordi andre reagerer på streamere .

110 V2: de er forberedt  
111 G2: sådan der hvad hedder det det er så fint med den der  
112 direkte kontakt ikke og når man sidder der og streamer  
113 så føler man jo både at man bliver venner med dem der  
114 ser med og omvendt fordi man føler at  
115 man sidder på samme (stolen)

I linje 110 ytrer værten om hvor forberedt de to streamere er (henvisning til skiltet). Fra linje 111-115 snakker gæsten om streamere og hvordan man skaber kontakt med andre gennem streaming.

116 V2: (og det er meget hyggeligt på en måde)

117 G2: det er meget hyggeligt

118 V2: ja det kunde jeg godt lide det der

119 V1: mhm ja

120 G2: de er også tidligt ikke

121 V2: jojo

I linje 116 ytrer værten, hvor hyggeligt streaming virker til at være; den får svaret af gæsten, som næsten gentager det som værten sagde. I linje 118 ytrer værten igen om hvor han kan lide streaming er og den anden vært giver minimalrespons til det.

I linje 120 kommenterer gæsten med et tag spørgsmål ('ikke' er et tag) om hvor tidligt de to streamere er på, og værten giver passende minimalrespons.

122 G2: de er slet ikke vant til at være så tidligt op

123 V2: præcist

124 G2: og nu kan man se chatten derude og så skriver folk

125 hej og nogenting ikke

126 V2: ja

I linje 122 ytrer gæsten om, at de to streamere er vist ikke vant til at være op så tidligt.

Værten giver minimalrespons. Gæsten fortsætter i linje 124 med et tag spørgsmål om chatten som alle kan se på skærmen. Igen, værten svarer med minimalrespons.

127 G2: men det er sådan en ret charmerende måde at være i  
128 kontakt med folk på og  
129 så kan man sige at der er en meget forskel på hvordan  
130 folk streamer nu snakker vi om streaming defengers? og  
131 alle mulige andre streaming ausskrivninger? og nu  
132 snakker vi om i stedet for gaming streaming og der er  
133 lige på twitch og twitch er ligesom en platform man skal  
134 holde øje med  
135 V2: okay

I denne ret længe taletur snakker gæsten om streaming og hvordan det har ændret sig. Værten svarer med en minimalrespons- "okay"- , som markerer at gæsten må gerne fortsætte med sit svar.

136 G2: fordi hvor vi har talt rigtig meget om youtube  
137 igennem om året så kan vi også til tale om twitch fordi  
138 det er her at de sidder de unge folk der er til gaming  
139 G1: det er det nye  
140 G2: ja  
141 V1: ja vi når ikke at snakke om det mere men vi (skal)  
(uforståeligt på grund af overlap)

I linjer 136 til 138 fortsætter gæsten at snakke om Twitch (som er en streaming webside/kanal) og hvor vigtig denne platform er. Den anden gæst kommenterer i linje 139 og bekræfter det der blev sagt før. Den får minimalrespons- ja. I linje 141 prøver værten at lede samtalen til noget andet, men andre begynder også at kommentere, så her har vi igen at gøre med overlap.

142 V2: (ajj hva er det spændende)  
143 G2: ajj det er nemlig spændende  
144 V1: om ikke så længe skal vi høre hvordan det  
145 lykkedes for fouad til at samle rigtig meget penge ind  
146 ved hjælp af streaming  
147 V2 : til kræftlammede (børn)  
148 V1 (ja nemlig)  
149 V2: rigtig god historie  
150 V1: ja  
151 V2: og godt at bruge det på den her måde også synes jeg  
152 V1: også helt bestemt  
153 V2: og jeg rejser mig lige op fordi jesper og vi får

I sidste delen af denne her samtale har vi først den overlappende del i linje 142, hvor en af værter prøver at lede samtalen videre. Gæsten svarer i enighed med at næsten gentage værtens ord (linje 143).

Anden vært begynder i linje 144 at fortælle, om hvad skal der snakkes videre om i showet. Det bliver tilføjet af den anden vært med en ytring i linje 147, som får minimalrespons i linje 148. I linjer 149 til 152 udveksler værterne kommentarer og minimalrespons, og i linje 151 har vi et tag spørgsmål ('synes jeg' vil jeg også kategorisere som et tag). Den får svarende, enighedsudtrykkende svar. I linje 153 slutter denne del af samtalen/showet med en af værter siger hvad de skal gøre om lidt og så slutter denne del af showet.

Nu har jeg analyseret gennem transskriptionen om Fjællefår i Go' Morgen Danmark.

Hvad kan vi konkludere fra analysen? Først og fremmest kunde vi så, at der var ikke så mange grammatiske spørgsmål. De mest hyppigste spørgsmål var ytringer, både interrogative, tag, og deklarativer. For det andet mange findes der mange minimalrespons, som ofte gentages. Men det er ikke en dårlig ting- de er der for at markere, at man lytter med og de kører samtalen videre, så vi kan sige, at minimalrespons er en ganske naturlig del af samtalen. For det tredje er der flere overlaps, som man kan forvente i samtalen med flere talere. Jeg ville også henlede opmærksomhed på roller af værter og gæster. I denne samtale snakkede værter ikke mere end gæster, men de var stadig engageret i samtalen og ledte den.

### 3.4 LOC i Det Nye Talkshow

I det følgende skal jeg analysere interviewet med Liam O'Connor eller KOC- kendt rapper i Danmark- fra Det Nye Talkshow. I showet snakker Liam og værten om en fælles historie/handling de har oplevet. I transskriptionen er værten markeret med C, og LOC med L. Jeg har transskriberet de første fem minutter af videoen.

Liam O'Connor på Det Nye Talkshow| face-to-face|00:00-04:54

1 V: uden sammenligning og uden tvivl verdens bedste rapper  
herr liam o connor

2 V: ja

3 L: ja

I den første linje indleder værten gæsten til showet. De sidder og siger ja til hverandre, som om de ved ikke rigtigt hvordan de skulle starte denne her interview.

4 V: det er også en hæsblæsende? halløj at komme ind i

5 L: det er det

6 V: for en ung mænd som dig

7 V: og det skal måske også bare lige sidde lidt

8 L: ja

I linje 4 har vi erklærende ytring, som gæsten svaren med en minimalrespons. I linje 6 fortsætter værtens ytring fra linje 4. I linje 7 har vi en deklarativ ytring, som følges af en bekræftende minimalrespons.

9 (publikum griner)

10 L: jeg skal lige tage det ind

11 V: det skal man og mens du tager det ind så vil jeg

12 gribe ind i den eneste fælles

13 erindring jeg har med dig

14 L: (griner)

I linjer 11 til 13 indleder værten en fælles historie med gæsten.

14 V: Liam som jo er jo fra lidt dunklere fortid eller  
15 ikke dunklere men en fortid lad os  
16 nu ikke allerede domme den men for omkring fem år siden  
17 var jeg oppe at lave radio i skagen sammen med anders  
18 brandtner? og nu andre  
19 L: ja sådan håbede jeg at du ikke kunde huske det

I linjer 14 til 18 er værten i gang med at fortælle historien. I linje 16 til 18 har vi ytringen “omkring fem år siden var jeg oppe at lave radio i skagen sammen med andres brandtner og nu andre”, som jeg ville kategorisere som en erklærende eller fortællende ytring, fordi den kan enten bekræftes af gæsten eller ej. I linje 19 svarer gæsten på en upræfererede måde, fordi han siger ikke ja eller nej, men bekræfter historien med at antyde, at han husker historien.

20 V: men jeg kan huske det jamen og det er ikke værre end  
21 det er fordi den er jo en tid det er jo et kapitel  
22 der er lukket men det er også et kapitel der er med til  
23 at tegne mennesket liam o connor  
24 L: det er det

I denne sekvens har vi gentagende ytring i linje 20, hvor værten vælger også at bekræfte det, at han også kan huske historien. I linjer 22-23 giver værten en deklarativ ytring (“det er også..”)at denne tid i gæstens liv var indflydelsesrige. Det bliver bekræftet med en minimalrespons i linje 24.

25 V: og hvad var det der skete den dag liam  
26 L: jamen umiddelbart saa kan jeg huske noget med at lægge  
27 ind i en papkasse  
28 V: ja  
29 L: og leje dommer  
30 V: og leje dommer  
31 L :mens du spillede rundbold med nogle børn

32 V: ja små børn

I linje 25 har vi en hv-spørgsmål, som bliver stillet til gæsten. Gæsten begynder sit præfererede, længere svar (som en hv-spørgsmål kræver) i linje 26, og som fortsætter i linjer 29 og 31. Værten giver en minimalrespon i linje 28, som markerer, at han lytter med. I linje 30 gentager værten det, som gæsten sagde. I linje 32 giver værten en bekræftende kort svar.

33 L : var de dine børn

34 V: nogle af dem var mine børn

35 L: (ja okay)

36 V: andre var tilløbende

I linje 33 stiller gæsten en interrogativ ja-nej spørgsmål til værten, som svares ikke med en klar ja/nej svar, men på længere, mere forklarende, men bekræftende måde.

37 L: og jeg ved ikke rigtig det var simon juul som havde

38 taget nogle med

39 V: simon juul skal jeg måske lige forklare han er jo en

40 en skuespiller mand?

41 L: bland mange ting

42 V: og også lever mand

43 L: tosekunstner?

44 V: tosekunstner? connoisseur

45 L: ja

46 V: boheme

47 L: (latter)

I linje 37 fortsætter gæsten historie. Så nævner gæsten nogen, som værten synes skal gives mere information om. Det gør han i linjer 39-46. Der gives også en minimalresponse i linje 45.

48 V: og han frygter en jojobægten  
49 L: en jojobægten (med spørgende stemme)  
50 V: jaja så her taber sig tager på taber sig tager på  
51 V: men han har kontrol over  
52 L: okay  
53 L: undskyld bare (uforståeligt)  
54 V: ( der sker bare) jamen det er der  
55 heller ikke noget

I denne sekvens fortsætter værten at snakke om Simon Juul og om han frygt af jojobægt. I linje 49 gentager gæsten begrebet en jojobægt med en spørgende stemme, og værten forklarer begrebet i linje 51, gæsten svarer med minimalrespons i linje 52. I linjer 53 og 54 har vi overlappende tale.

56 og så adam? var hellere også med at det vil sige  
57 radiovært det er ikke til at namedroppe  
58 men det er et tung kort? der kommer ind  
59 stigende og i er berusede (spørgende stemme)  
60 L: lidt  
61 V: meget  
62 L: (latter)

I linjer 56-59 fortsætter værten historien med at give mere information om hvad skete der denne dag. I linje 59 forekommer der en interrogativ ytring ("i er berusede", som bliver sagt i en spørgende stemme). Gæsten svarer kort og så retter værten ham i linje 61.

63 V: eller i er i er kæmpe softe  
64 L: ja  
65 V: og det er bare gerne fra det er en leg i leger som  
66 jeg og mine børn betragter liam o connor og det er på  
67 græsplanen hvad er det kan du beskrive den leg bare  
68 ganske kort  
69 V: for det er endelig en meget enkel leg



70 L: den hedder gaettenklat?

I linje 63 omfraserer værten sin forrige interrogativ ytring, som får minimalrespons i linje 64. Så begynder værten at snakke om en leg han husker, og I linje 67 stiller værten spørgsmål om legen. I linje 69 får vi allerede før gæstens svar lidt information om legen fra værten. Svaret i linje 70 er interessant, fordi hænger ikke rigtig sammen med spørgsmålet- gæsten giver navnet til legen, men beskriver det ikke.

71 V: gaettenklattede? leg og den er ikke så slem

72 som vi tror

73 L: nejnej

74 V: det er slik nok

75 L: det fik mig til (uforståeligt)

76 V: (det er det ikke) det kom forkert ud

I linje 71 gentager værten navnet af legen og giver en bekræftelsessøgende interrogativ spørgsmål i linjer 71-72 og 74. Vi ser også en minimalrespons fra gæsten in linje 73. Så er der også overlappende tale.

77 L: nej men (det var)

78 V: (men det gjorde) du også den dag eller og dog

79 L: vi havde serveret så nogle hjemmelavede grillpølser

80 og

81 V : ja jo efter den fra storbrugsen

82 L: ja hjemmelavede efter storbrugsen

83 V: fra de mange poser for få penge

84 L: aemm hhh (grinende)

I linjer 77 og 78 er der også lidt overlap. Men så stiller værten en interrogativ spørgsmål i linje 78. I linje 79 svarer gæsten ikke ja eller nej, med han begynder at fortælle hvad skete der. Værten kommenterer om mulig butikken de måske havde indkøbt pølser, og gæsten gentager det. I linje 84 får vi en minimalrespons til værtens kommentar.

85 V: nej du kan godt fatte det der sker det at en af jer  
86 holder jeg skal ikke nævne hans navnet men det er ikke  
87 dig men en af jer finder på sku vi ikke prøve at kaste op  
88 L: jo  
89 V: og så se om vi kan gætte? hvad vi har spist  
90 L: ja  
91 V: det er det er det er jo det der forgår  
92 er det ikke korrekt  
93 L: jo vi står på rade? raj  
94 V: ja  
95 L: ude på det ville vej  
96 V: jo de er ude på den lille lukkede vej  
97 L: og brækker os ved siden af hinanden

Her har vi en lidt længere sekvens om beskrivelsen af legen. Værten giver interrogative ytring i linjer 87, 89, 91-92 og gæsten giver minimalrespons i linjer 88 og 90. Det ser ud som om værten ved indholdet af legen rigtig godt og vil bare have, at gæsten bekræfter hans viden. I linje 93 svarer gæsten bekræftende (jo) og fortæller om, hvad skete der (linjer 93, 95, 97). Værten giver minimalrespons i linje 94 og bekræftende og tilfølgende ytring i linje 96.

98 V: ja  
99 L: og  
100 V: og så går legen bare ude på at gætte? den ikke  
101 L: det går så ude på at hente alt dine kast?  
102 V: ja  
103 L: og bede dem om at finde ud af hvem der har gjort hvad  
104 V: ja ja  
105 L: (griner)

I linje 98 giver værten minimalrespons til ytringen i linje 97, som følges af en minimalrespon fra gæsten. I linje 100 giver værten en interrogativ ytring. Gæsten svarer med en bekræftende ytring som fortsætter i linje 103. Værten giver minimalrespons.

106 L: jeg vil sådan ønsket at det var løgn det her  
107 V: jamen det var det jo ikke  
108 L: nej  
109 V: blev det gættet? liam  
110 L: ja  
111 V: ja

I linje 106 ytrer gæsten om hvad han synes om historien, som får et svar med negation fra værten. Gæsten giver en minimalrespons, som markerer hans enighed. Så stiller værten et spørgsmål gennem et interrogativ ytring, som får en minimalrespons. Værten giver også en minimalrespons, som markerer, at gæsten må fortsætte historien (i det følgende sekvens).

112 L: det gjorde det altså det var ikke sådan svært  
113 V: nej fordi adam spiser jo aldrig noget  
114 L: nej

I linje 112 giver gæsten en deklarativ ytring, som værten svarer med tilfølgende information. Gæsten viser enighed men sin minimalrespons i linje 114.

115 V: så der kommer bare lidt  
116 L: der var så noget saus spot? det var sådan gennemsigtig  
117 tynd og ikke særlig stort  
118 V: nej  
119 L: og simon  
120 V: og for dem der gættede? der var simon og der var bare  
121 L: han var (appetitløs?)  
122 V: (ja)  
123 V: så der var en del  
124 L: og jeg lå sådan et sted midtimellem  
125 V: nåja

Historien fortsætter. I linje 116 giver gæsten en interrogativ ytring, som får minimalrespons fra værten. Så går snak over til at beskrive den anden mand der var med og i linje 124 giver gæsten en ytring om sig selv. Til det svarer værten men minimalrespons.

126 V: det jeg ved det jeg ved og nu skal jeg ikke ?? dig i  
127 orden men siden den har dit liv jo ændret sig om sådan  
128 at sige radikalt er du også med og det er taget afskrid  
129 med alkoholens svob? også taget afskrid med går jeg ud  
130 fra me den fastsætte tilværelset  
131 L: ja vi leger ikke længere gætteleneg? (eller)  
132 V: (gætteleneg)  
133 L: (klat)  
134 L: det gør vi ikke  
135 V: nej men men er du stadig sådan set gætteleneg? klatter  
136 L : ja (uforståeligt)

I denne sekvens skifter værten lidt på emnet, og i linjer 126-130 stiller interrogative ytringer ('siden den har.', 'det er taget.') til gæsten om hans liv nu. Gæsten svarer i linje 131. Svaret er bekræftende, at hans liv er ændret sig. I linje 132 initierer værten reparatur, som handler om navnet af legen. Gæsten accepterer reparaturen med at gentage delen af navnet, som han sagde forkert før. Så her har vi at gøre med både anden part initieret og selv initieret reparatur. Gæsten fortsætter med at ytre en bekræftende ytring med negation i linje 134. Værten svarer også med negation (som hænger sammen med ytringen før) og stiller en ja-nej spørgsmål i linje 135. Gæsten svarer med en ja og så overlapper gæstens og værtens tale.

137 V: (har du sådan stadig)  
138 L: jeg har ikke rigtig forsøkt  
139 V: bare lige bare lige få walk down memory lane  
140 L: ja  
141 V: så har vi bare et enkelt klat vi har den ikke med men  
142 bare en billede af klat  
142 L: (griner)

I linje 137 stiller værten er interrogativ ja-nej spørgsmål, som får en svar, som ikke er en ja eller nej svar, men antyder, at han ikke har det sådan mere eller gør det ikke mere.

143 V: og og det er muligt for dig bare at få fjaerkanding  
144 og se (der vises billede af mad)  
145 V: hvad er det her hvad er det blevet spist her  
146 L: jeg ved hvad fanden er det

I linje 143 til 144 foreslår værten, at det muligt for gæsten at gætte maden bare på billedet. Så vises der et billede på skærmen. I linje 145 spørger værten et hv-spørgsmål to gange, på den anden gang er spørgsmålet mere specificeret. Svaret i linje 146 er interessant- først begynder gæsten at sige jeg ved ikke, men til sidst siger han hvad fanden er det.

147 V: ja (??)  
148 L: (er det) ananas  
149 V: det er korrekt og hvad er det der er ind imellem  
150 L: det ligner noget ost  
151 V: jeg kan sige det er faktisk fælle fordi det er slet  
152 ikke et opkast det er dagens ret over på drs kantine  
153 (latter) (uforståeligt)

I linje 147 giver værten svaret, men det overlapper med gæstens interrogativ ytring i linje 148. I linje 149 bekræfter værten gæstens gæt og spørger videre en hv-spørgsmål. Gæsten svarer i linje 150 på den passende måde med at give sin gæt på hvad der findes på billedet. Men gæstens svaret er falsk, og i linje 151 retter værten ham og siger den korrekte svaret. Nu har jeg analyseret gennem transskriptionen af interviewet med LOC i showet Det Nye Talkshow. Hvad kan vi så konkludere af analysen? Som i analysen af interview med Fjallefar, så finder vi ikke så mange grammatiske spørgsmål, men mere interrogative ytringer. Grunden til det er i min mening først og fremmest det, at meningen med denne show er at finde ud om gæstens liv. Det kan også være værtens personlig stil- han prøver mere at bygge op en afslappet historiefortælling, ikke en stram interview. I denne samtalen finder vi også mange minimalresponser, som markerer enten det, at man lytter til eller det, at man ville signalere, at vores samtalepartner må gerne fortsætte samtalen.

En ting, som forekommer ganske ofte, er overlap. Den kan signalere, at samtalen bare kører rigtig godt eller prøver værten at føre samtalen videre. I denne samtale er det også interessant at lægge mærke til det, at det er faktisk værten som snakker mere end gæst.

I det følgende skal jeg analysere min transskription af en kort video af en interview med Lars Ulrich fra showet Natholdet.

### 3.5 Lars Ulrich på Natholdet

Til den tredje talkshow har jeg valgt Natholdet. Nedenfor skal jeg analysere transskriptionen af interview med Lars Ulrich (trommeslager i Metallica), hvor han snakker om, om han skal flytte pga. Donald Trump.. Lignende til de forrige transskriptioner, så er værten markeret med V, gæsten (Lars Ulrich) er markeret med L. selvom denne transskription er kortere end de andre, synes jeg at den kan stædigt være med i analysen og være værdifuld.

Lars Ulrich på Natholdet | face-to-face | 00:00-01:22

1 V: det der også er sket siden vi set? Lars det er  
2 at der er jo kommet en ny præsident i det land du  
3 befinder dig i nemlig i usa ikke (og)

I linje 1 og 2 indleder værten interviewet med at give baggrundsinformation om situationen. I linje 2 stilles der en 3 får vi en tag question (ikke er et tag). Spørgsmålet leder efter bekræftelse.

4 L: (han ikke er) han er blevet valgt  
5 V: ja han er simpelthen blevet valgt flertal eller avtal  
6 L: han er blevet valgt men han er ikke præsident lige nu  
7 V: nej det er han ikke

I linje 4 svarer gæsten til spørgsmålet (i linje 3) med et dispræfererede måde, hvor han retter værten. Værten svarer i enighed med gentagende svar. I linje 6 giver gæsten en informativ erklæring, og værten svarer med at udtrykke enighed på en gentagende, svarende måde.

8 L: der skal ske et eller andet  
9 (værten ser lidt chokeret ud)  
10 V: aj det håber vi  
11 L: femoghalvtreds

I linje 8 har vi en erklærende ytring, som får svarende svar fra værten.

12 V: hvad vil der ske i så fald det ved han ikke  
13 L: men men pas på altså femoghalvtreds dage til han  
14 bliver praesident  
15 V: ja det er det  
16 L: det behøver vi ikke at gå i detaljer om  
17 V: (nej)

I linje 12 stiller værten en hv-spørgsmål, som får ikke en svarende svar fra gæsten- han går tilbage til tallet (i linje 11) og begynder at snakke om det. Værten viser enighed med et svarende svar i linje 15. I linje 16 stiller gæsten en interrogativ ytring, som værten svarer på en passende måde- minimalrespons.

18 L: (anyway)  
19 V: der var rigtig mange der sagde at de vil flytte ud af  
20 landet blandt andet emma john stewart spike lee samuel l  
21 jackson miley cyrus det vil måske gøre en stor flyttelse?  
22 i usa men det er ligegyldigt og lars du kom også med en  
23 udtalelse på et tidspunkt og den er på politiken vi  
24 kan lige få det op på skærmen her  
25 hvor at (det var registreret at)  
26 L: (wow var ?dupleret)  
27 V: (ja)

I linje 18 har vi en overlappende, men tydelig 'anyway' fra gæsten. I del 2.3 har jeg redegjort for danske minimalrespons, men det er også interessant at tænke om brugen af de engelske minimalrespons (som i denne tilfæld er er en fortsætter)i danske samtaler .

I linjer 19-24 er der en fortællende, erklærende taletur.

Der vises artiklen på skærmen, og værten stiller en interrogativ ytring i linje 25, som bliver afbrudt med en interrogativ fra gæsten i linje 26. Og disse ytringer overlapper.

28 V: at at du flytter hjem hvis trump vinder valget og så  
30 er du bare

I linje 28 fortsætten værten sit interrogative ytring fra linje 25.

31 L: (læser op fra skærmen) flytter du hjem hvis ja det gør  
32 da altså når du når du skakker? med ekstrabladet så  
33 bliver du bare noget at nikke med  
34 V: ja okay ja

I linje 31 læser gæsten op fra skærmen og giver en vurdering over det i linje 32-33. I linje. Værten er enig med den, og giver en minimalrespons i linje 34.

35 L: så hvad hedder det thomas treo  
36 V: jaha  
37 L: spurgte mig på telefonen og så sagde jeg selvfølgelig  
38 selvfølgelig flytter jeg hjem til danmark og så skakker?  
39 med ekstrabladet men altså mellem os og i (som er her)  
(henviser til publikum)  
40 V: (ja bare en lille udkredse)  
41 L: så jeg bliver i san francisco  
42 V: ja det gør du  
43 L: i hvert fald forløbene  
44 V: ja

I disse taleture forklarer gæsten lidt mere indybt om hvad han snakkede om med Thomas Treo (journalisten). I linje 35 har vi frasen "så hvad hedder der", som jeg ville kategorisere som en frase der bruges til at gå over et nyt tema/handling i samtalen.

Gæsten fortsætter med at give navnet om hvem han skal snakke videre om. Værten giver minimalrespons i linje 35, som markerer, at gæsten må gerne fortsætte sit svar.

I linjer 37 til 39 fortsætter historien og publikum bliver inkluderet (som i min mening er en god strategi for at lave showet mere spændende for publikum) .



I linje 40 parafraserer og gentager værten gæstens henvisning til publikum. I linje 41 og 43 giver gæsten erklæringer, som får passende, minimale svar fra værten i linjer 42 og 44.

45 L: shhh (gestikulerende)  
46 V: (men du må godt stemme)  
47 L: sige inget til ekstrabladet

I linje 45 henviser gæsten til publikum med at sige 'shh' (samt med gesten). Her har vi at gøre med noget som er hemmeligt, men kun på en sjov måde. Gæsten beder de tilstedeværende at ikke noget til Ekstrabladet (linje 47). I linje 46 har vi en interrogativ ytring fra værten, som får ingen svar.

Nu har jeg analyseret gennem transskriptionen af Lars Ulrichs kort interview. Hvad kan vi konkludere af analysen? Som i de forrige samtaler, er der mange minimalrespons, som mest signalerer tilladelse til fortsætning. Der er også overlappende tale og interrogative/erklærende ytringer, men kun et hv-spørgsmål og et tag spørgsmål. I denne samtale snakker værten ikke mere end gæst, men han er stadig engageret i samtalen. Det, som var for mig ret interessant var brugen af den engelske fortætningsminimalrespons (anyways), som kunde være en meget spændende tema at undersøge videre. Den anden ting, som var underholdende, var klar interaktionen med publikum (selvom de bare reagerer). I den forrige analysen af samtalen med LOC på Det Nye Talkshow var publikum også til stede, men deres rolle var bare at reagere, og der skete ikke sådan en klar interaktion med publikum.

I det følgende skal jeg analysere eksempler fra interviewet med Lars Ulrich fra talkshowet Vi Ses Hos Clement

### **3.6 Lars Ulrich på Vi Ses Hos Clement**

I det følgende skal jeg analysere fire eksempler af en interview fra talkshowet Vi Ses Hos Clement med Lars Ulrich. I showet snakker Lars og værten om musik, Lars' fortid i Danmark og nutid i California. I transskriptioner er gæsten markeret med L og værten markeret med C.

Vi ses hos Clement (Lars Ulrich) | ((face-to-face)) |  
5.10-5.17

109 L: men under oliekrisen i treoghalvfjerds

110 C: ja

111 L: måtte du ikke køre bil i danmark om søndagen

112 (kigger på/vender sig mod publikum)

113 L: er der nogen som kan huske det

114 ((ja fra publikum))

115 L: det kan du godt huske (peger på nogen i publikum)

116 (( ja fra publikum ))

I dette eksempler snakker Lars og værten om fortidens Danmark. I linjer 109 og 111 giver Lars en deklarativ ytring , som kræver en erklæring. Værten giver til den første delen af ytringen en fortsættelsesmarkerende minimalrespons -ja. I linje 113 giver Lars en interrogativ ytring til publikum, ikke til værten. Publikum, eller mere præcist, nogen fra publikum svarer med en erklærende minimal response (ja) i linje 114. I linje 115 stiller Lars en deklarativ ytring, som får et erklærende minimalresponse- ja. Publikum involverer sig ikke så meget, bare i den grad som er nødvendig med minimalrespons. Samtidigt vender han sig mod /kigger på publikum som i en samtalsituation (linje 113) – når vi spørger nogen i en samtalsituation, så normalt retter vi sig mod denne person, vi stiller spørgsmålet til. I linje 115 bliver det endnu mere ”personligt” – han peger på nogen bestemt i publikum, mens han svarer. Det er også det, at hele interview handler jo om Lars og hans historier og minder. Her kan man måske tænke over nostalgie, som kan være meget involverende for publikum og en strategi til at få showet til at være mere underholdende.

Interessant med denne her samtalen er, at Lars involverer publikum– der sker eksplicit interaktion mellem Lars og publikum. Det er vigtig , fordi sådan interaktion stiger livlighed og publikum (især dem, som kigger interviewet hjemme på fjernsyn) føler sig som en del af samtalen. Han også tager over Clements rolle som vært/udfordrer Clements rolle. I et interview i en talkshow situation, så er det normalt værten, som stiller spørgsmål, ikke gæsten. Man kan markere normalt et sådan mønstre i samtaler i talkshows :første pardel : værten stiller spørgsmål Anden pardel: gæsten svarer

Men i eksemplet er det Lars, som spørger, og her kommer vi til spørgsmålet, om hvem har retten til at gøre hvad i et interview, som forstyrrer de forventede roller i et interview. Det kan også forhindre værten, som har en bestemt ”plan”, hvad der skal tales om osv.

I det følgende eksempel spørger Clement Lars om et gammelt billede af Metallica, og Lars svarer med beskrivelse/baghistorien om dette billede.

Vi ses hos Clement (Lars Ulrich) | ((face-to-face)) | 2.33-2.45

43 det var i øøøh februar syvogfirs tror jeg

44 L: passer det er det godt er det tæt nok

(Lars vender sig/kigger på publikum)

45 (( stemmer fra publikum ))

46 C: du ved godt du ved godt hvis der er nogen

47 L: ((griner))

48 C: det kan være der er nogen som kan lige chekke med ??

49 L: (er der nogen som ved....ved du det?) er det rigtig

50 hvad jeg siger

51 (kigger mod publikum)

52 (nogen fra publikum siger sikkert)

53 L: sikkert ok good answer

I linje 43 stiller Lars et tag-spørgsmål (tror jeg er et tag), som følges af flere interrogative ytringer. Værten svarer i linje 46 med et erklærende svar, at gæsten ved bedst og så fortsætter i linje 48 med at give en interrogativ ytring. I linjer 49 og 50 giver Lars flere interrogative spørgsmål, som han ville have en bekræftende svar til. De ser ud som om disse ytringer er henvist til publikum, ikke til værten. I linje 52 får han minimalrespons som svaret fra nogen i publikum. I linje 53 svarer Lars i enighed med svaret fra publikum og bekræfter det, en fra publikum har sagt.

Så igen møder vi eksplicit interaktion i form af spørgsmål. Som i første eksempel, så involverer publikum sig ikke så meget, mere med anerkendelse i form af minimal response. I linje (45 og ) 52 har vi minimal response, som bekræfter Lars's svar i linje 43.

I eksempel 2 har vi også involvering af publikum fra Clement- fra linje 46 til 48 henviser han til publikum, at der måske er nogen, som ved præcist. Han overlapper med Lars, som også spørger publikum, om der er nogen som ved præcis svar.

De spørgsmål/ytringer, som Lars stiller virker som bekræftelsessøgende- han ville være sikker på at det han siger er rigtigt, og måske stoler han ikke på sin hukommelse. Det at han spørger fra publikum, viser at han er viden om at der er fans i publikum, som måske ved meget om ham og Metallica. Det gør også showet mere underholdende og personligt for publikum, fordi de er blevet involveret.

I den tredje eksempel har samtalen gået videre til musikken, og værten ville nu vise og snakke om forskellige vinylere der ligger på bordet.

Vi ses hos Clement (Lars Ulrich) | ((face-to-face)) | 8.21-8.42

179 og nå man nå man øø det er det jo så forskelligt i

180 californien du lige har beskrevet mig( der er der er øøh  
svøm??)

181 L: (totalt forskelligt)

I linje 179 og 180 stiller værten en interrogativ ytring (fra ‘der er det jo så forskelligt..’). Her har vi overlappende tale, så svaret i linje 181 overlapper med begyndelsen af en anden ytring fra værten. Dette svar ville jeg kategorisere som bare en svarende svar, fordi det er ikke et minimal svar, men som en bekræftende, gentagende svar, som hænger sammen med det værten sagde før.

183 C: der er ægte palmer der falske palmer og det ene  
og det andet

184 L: (hhh)

I linje 183 har vi en ytring fra værten. Ytringen ville skabe en billede af californien og indlede næste del af historien. Gæsten svarer eller reagerer med at grine i linje 184 ('hhh' betyder, at der er en der griner).

185 C: og så på det tidspunkt optager du hvad man kalder det  
man kalder (the new wave of??)

186 L: (hvor har du fået det her er det din egen samling

187 det der)

188 C: nej det er ikke min egen samling det

189 L: (( griner og kigger på /vender sig mod publikum))

190 ((publikum begynder at grine))

191 C: (hvad hedder det øøh ej jeg har kun taget de bløde til  
hvis at du sku' komme ikke vores? står derhjemme

Værten fortsætter historien i linje 185, som bliver afbrudt af gæsten, som begynder at snakke om alle de plader/vinylere på bordet. Lars stiller en hv-spørgsmål i linje 186 sammen med en interrogativ spørgsmål. Disse spørgsmål kræver lidt længere og bekræftende ja-nej svar.

Værten svarer i linje 188, at de plader/vinylere er ikke hans. Lars vender sig mod publikum og ser på publikum(som om han ville signalere, at det her var sjovt, I må gerne grine med) mens han griner. Publikum griner også.

I linje 191 svarer værten tilfølgende eller forklarende, at hans plader er hjemme

I det fjerde eksempel har vi en situation, hvor værten begynder at snakke mere specifikt om musikken og de plader/vinyl der ligger på bordet. Han fortsætter historien, og tager i hænder en Iron Maiden vinyl, som får meget opmærksomhed fra Lars, som prøver at tage vinylen.

Vi ses hos Clement (Lars Ulrich) | ((face-to-face)) | 8.43-8.58

196 C: ((viser iron maiden vinyl og tager det i hænder))

197 L: så den norske death metal står derhjemme

198 C: ja de står derhjemme ikke

I linje 197 stiller Lars til værten et bekræftelsessøgende, interrogativ ytring, som kræver et ja-nej svar. I linje 198 giver værten et bekræftende og svarende ja- svar med negation 'ikke'.

199 C: og i de der solbeskinnede californinen der falder du over

200 L: (griner og kigger på publikum)

201 C: det man kalder the next new wave of british metal

202 L ja jeg tror du skal vende den lidt

203 ((Lars prøver at få fat i vinyl))

204 C: (ja det ved jeg godt men jeg ville starte lad os ligge det her?)

205 L: (oh) (nemlig)

206 (publikum og lars begynder at grine)

209 C: (fordi fordi jeg ved hvad jeg gør her fordi eddie er på den her side)

211 L: (ja)

I den her delen af samtale har vi i linjer 199 - 200 en deklarativ ytring, som kræver et bekræftende svar. I linje 202 giver Lars et svar til værtens ytring, men det handler om vinylen, som Lars prøver at få vendt mere til retningen af publikum . Så det er en ikke-svar, fordi det er ikke sammenhængende med værtens ytringen i linjer 199-200. Værten reagerer med at erklære, at han ved vinylen forklare, hvorfor han vælger ikke at vende vinylen i linje 204 og 209(fordi han ville vise billedet på vinylen. Lars giver minimalresponser til det i linjer 205 og 210, som bekræfter, at han bliver enig med værtens valg at vende med at vende vinylen. Vi ser i transskriptionen, i linje 206, at Lars og publikum tænker det der var sjovt med at Lars prøvde vende vinylen . I linje 200 vender Lars sig mod publikum og griner,så interaktionen med publikum og underholdning virker at være meget vigtig i denne samtale. Man kan også vurdere, om Lars prøver at tage over eller udfordre værtens rolle med det, at han prøver at styre hvad der skal gøres.

Hvad kan vi konkludere af disse fire eksempler? For det første ser vi her, at der var mange interrogative spørgsmål/ytringer. Der var også et deklarativ, et tag spørgsmål og et hv-spørgsmål. Alle disse spørgsmål/ytringer som fungerer som informationsøgende eller bekræftelsessøgende. Fleste af svar var svarende til disse spørgsmål/ytringer, men der var i et tilfælde, hvor spørgsmålet fik et ikke-svar( den tredje eksempel, linjer 186-187).

Det mest hyppigt minimalrespons var 'ja', men der var også nogle interessante minimalresponser, som "sikkert" og "oh nemlig". De fungerer som enten bekræftere eller fortsættelsesmarkører.

Noget, som jeg ville gerne fremhæve, er det, hvor vigtigt underholdning er i denne samtale. Tidligere i del 3.1 skrev jeg om undersøgelser Cornelia Ilie og Laura Loeb. I deres undersøgelser kom der frem, at talkshows har en basal opgave- at underholde. Så denne rollen af talkshows får vi konfirmeret ikke bare i de fire eksempler fra showet Vi Ses Hos Clement, men også i analysen af samtaler med LOC, Fjællefar og Lars Ulrich i show Natholdet.

Desuden, det, som vi kan konkludere om i alle eksempler, er , at alle spørgsmål har enten en informationsøgende eller bekræftende funktion. Om minimalresponser kan vi tilslutningsvis konkludere, at i de fleste tilfælde er de enten fortsættelsesmarkører eller bekræftere.

Efter hvert transskriptionsanalyse har jeg videregiver kvalitative resultater og konklusioner I det følgende skal jeg videregive de kvantitative resultater af mine analyse i form af tabeller og redegøre for dem.

### 3.6 Kvantitative resultater af analyse

I tabellen nedenfor her jeg videregivet mine resultater om hyppigheden og kategorier af spørgsmål-svar .

#### Spørgsmål-svar

	deklarativ	interrogativ	tag	hv-spørgsmål	svarende svar	ikke-svar	inget svar
<b>Fjællefar</b>	8	6	5	1	19		2
<b>LOC</b>		14		2	15	1	
<b>Natholdet</b>		4	1	1	4	1	1
<b>Vi Ses Hos Clement</b>	1	8	1	1	10	1	

I den følgende tabelle har jeg videregivet minimalresponsen og deres hyppighed.

#### Minimalresponsen

	Fjællefar	LOC	Natholdet	Vi Ses Hos Clement
<b>ja</b>	13	17	3	5
<b>nej</b>		3	1	
<b>okay</b>	2	1		
<b>præcis(t)</b>	2			
<b>nå/ nåja</b>	1	1		
<b>nå/ja okay</b>	1	1	1	
<b>ja okay</b>	1	1		
<b>jojo</b>	1			



<b>mhm</b>	<b>1</b>			
<b>jaja / jaha</b>	<b>3</b>		<b>1</b>	
<b>jo</b>		<b>1</b>		
<b>nejnej</b>		<b>1</b>		
<b>anyways</b>			<b>1</b>	
<b>oh nemlig</b>				<b>1</b>
<b>sikkert</b>				<b>1</b>

I forholdet til spørgsmål og svar, så kan vi se på tabellen, at der er mest interrogative og deklarativer ytringer/spørgsmål som findes i mine eksempler,

Hvis jeg ville sammenligne det med resultater af Trine Heinemanns analyse, så kan vi se, at i mine eksempler er det bekræftet, at ja-nej spørgsmål er mest forekommende, ikke bare i hverdags samtaler, men også i talkshow kontekst. Det kommer jo an på, et på talkshows ville man få informationen fra gæsten om forskellige temaer, så det virker ret logisk, at disse bekræftelse- eller informationssøgende ytringer forekommer.

Om svarene kan jeg sige, at de fleste svar var svarende til spørgsmålet, og der var bare i få tilfælde, hvor der var inget svar.

I forhold til minimalrespons kan vi se på tabellen, at 'ja' er mest hyppigst forekommende minimalrespons. Der var også nogle interessante minimalrespons, som 'anyways' og 'jaha'. Generelt set så findes der alle kategorier af minimalrespons (, som jeg redegjorde i del 2.3): bekræftelsesmarkører, fortsættelsesmarkører, tilstandstiftemarkører og prælukkere. Alle disse bruger vi også i vores hverdagens "naturlige" samtaler .

Før jeg går videre til diskussionen og konklusionen, så ville jeg lige lægge mærke til, at de resultater giver videre kun min fortolkning af ytringer og alt andet, der findes i mine eksempler af talkshow-samtalen.

## 4. Diskussion

Jeg ville starte min diskussion med at gå tilbage til indledningen, hvor jeg stillede et undersøgningsspørgsmål til denne opgave: *hvordan er talkshows forskellige fra hverdagssamtaler. Jeg ville se især på spørgsmål-svar sekvenser og hvis og hvordan de er anderledes i talkshow kontekst.* Min hypotese, som jeg stillede i indledningen var, at fordi samtaler i talk-show situationer er anderledes end hverdagssamtale, må der også være forskelle i sproget i talk-shows. Den kan jeg konkludere fra min analys, at reelt sprogligt er mine eksempler (især spørgsmål-svar sekvenser) af talkshow-samtale ikke så forskellige fra hverdagssamtaler. Men de vigtige forskelle handler om talkshow-situation. Autenticitet af disse samtaler er problematisk, fordi man ved ikke, hvor forberedt disse shows er. Det kan godt være, at den uægte naturlighed er noget, der prøves at skabe med vilje også på de danske talkshows. Den leder mig til næste spørgsmålet- er disse samtaler naturlige? På grund af det, at vi ved ikke forberedelsen, er det svært at sige, men situationsmæssigt er det de ikke. At være foran kamera og publikum (enten i studio og/eller seerne) vil jeg ikke regne til at være naturligt. Men kunde vi også tænke om, hvordan kameran kan påvirke ens opførelse og, måske, også sproget. Man skal også tage hensyn til, hvor interview-agtige mange samtaler i talkshows er. Gjentagende- det ikke særligt naturligt.

En ting, der er også ret unaturligt, er gæstens forberedelse af temaet. Det jeg mener med det her, er det, at når en gæst tager på talkshow, så ved han eller hun dog i øvrigt, hvad han skal gøre og snakke om. Enten er det, f. ek, introduktion af gæstens ny projekt (bog, film), eller måske er det bare en generel "interview" om gæstens liv. Vi må altid huske, at talkshow er en underholdning og det er også en vigtig opgave, som vært og gæst skal fuldføre- at underholde! I analysen så vi forskellige slags værter- nogle var mere underholdende, end andre. Men hvad skulle jeg gøre videre med de resultater jeg har fået?

For det første, så sku' jeg have meget flere eksempler fra forskellige shows til at analysere lignende som jeg har gjort i denne opgave. For det andet ville jeg undersøge videre forekomst af engelske minimalresponser. I det følgende skal jeg opsummere min opgave.

## 5. Konklusion

I min opgave undersøger jeg sproget i danske talkshows, især spørgsmål-svar sekvenser og minimalrespons. I indledningen gav jeg oversigt over min opgave. Jeg stillede et undersøgningsspørgsmål til denne opgave: hvordan bruges og hvor hyppigt forekommer minimalrespons og spørgsmål og svar i samtaler i talkshows. Jeg var især interesseret i spørgsmål-svar sekvenser og i minimalrespons, og hvis og hvordan de er anderledes i talkshow kontekst. Min hypotese var, at fordi samtaler i talk-show situationer er anderledes end hverdagssamtale, må der også være forskelle i sproget i talk-shows.

I teoridelen redegjorde jeg for samtaleanalysens metode og Trine Heinemanns model om spørgsmål-svar på dansk. I min analysedel redegjorde jeg for TV og talkshow-genret, og forklarede min metod. Til min analyse lavede jeg transskriptioner af fire videos fra forskellige danske talkshows- Natholdet, Det Nye Talkshow, Go' Morgen Danmark, Vi Ses Hos Clement. Jeg lavede en analys af disse transskriptioner og sekvenser i dem, hvor jeg fokuserede især på spørgsmål-svar sekvenser og minimalrespons. I mine resultater kom der klart ud, at ja-nej spørgsmål og minimalrespons 'ja' er det mest hyppigst forekommende i mine eksempler. I forhold til ja-nej spørgsmål var det interrogative og deklaratve ytringer, som forekom mest; men der var også tag-spørgsmål og hv-spørgsmål. Med disse interrogative og deklaratve ytringer leder man efter informationen. Om svarene kan jeg sige, at de fleste svar var svarende til spørgsmålet, og der var bare i få tilfælde, hvor der var inget svar. I forhold til minimalrespons, så var det 'ja', som forekom i de fleste tilfælde, men der var også nogle interessante minimalrespons, so 'anyways' og 'jaha'. I min analysedel lavede jeg mest en kvantitativ analys af mine eksempler. Ifølge mine resultater kan jeg sige, at talkshows er forskellige fra hverdagssamtaler på grund af situationen, men ikke så meget sprogligt. I mine eksempler var der stadig mange interrogative og deklaratve ja-nej spørgsmål og minimalrespons, som er en naturlig del af hverdagsproget. Det, som er interessant, er at se forskelle mellem værter og deres stil /hvordan de fører samtaler. Generelt set, så kan jeg sige at jeg fik svaret på min undersøgningsspørgsmål, men hypotesen blev ikke bekræftet, eller bevidst. Selvom mine eksempler er få og ikke særligt lange, så giver de stadig generel viden og billede om talkshows og sproget i det. Talkshows er et bredt genre og der er også flere interessante aspekter om talkshows som kunde undersøges.

## Kokkuvõte

Käesolevas magistritöös *Spørgsmål-svar sekvenser og minimalresponser i danske talkshows* (tõlk. „Küsimus-vastuste sekventsid ja minimaaltagasisided Taani *talkshow*’des”) uurib autor taani kõnekeelt *talkshow* situatsioonis, keskendudes küsimus-vastus sekventsidele ning minimaalvastustele. Autor on käesolevas töös püstitanud järgneva uurimisküsimuse: kui palju esineb analüüsivates näidetes küsimusi-vastuseid ning mis on nende funktsiooniks. Autor püstitas ka järgneva hüpoteesi: *talkshow*-situatsioon on vägagi erinev tavapärasest kõnesituatsioonist, seega erineb igapäevane kõnekeel *talkshow*-situatsioonis räägitavast kõnekeelest. Teooriaosas annab autor edasi põhiteadmised kõnekeele analüüsi meetodist ning tuntud taani kõnekeele analüütiku Trine Heinemanni kõnekeele analüüsi mudelist. Materjali osas annab autor ülevaate televisioonist ja *talkshow*’st kui žanrist. Samuti on kirjeldatud analüüsimeetodit ning andmestikku.

Analüüsiosas analüüsib autor näiteid neljast taani *talkshow* videost. Videod on võetud järgnevatest Taani *talkshow*’dest: *Natholdet*, *Det Nye Talkshow*, *Vi Ses Hos Clement* ning *Go’ Morgen Danmark*. Neljast videost on tehtud transkriptsioonid (kokku on transkribeeritud 11,07 minutit), mida autor analüüsib. Tulemused on järgmised: transkriptsioonides esines tihti jah-ei tüüpi küsimusi, täpsemalt interrogatiivseid ning deklaratiivseid küsimusi. Leidus ka märgistatud ehk *tag*- küsimusi ning küsisõnadega algavaid küsimusi.

Minimaalvastustest oli kõige esinevamaks „jah”, lisaks leidus ka tavapäratuid minimaalvastuseid, nagu näiteks „anyways” aj ‘’, „jaha”.

Tulemustest järeldab autor, et uurimisküsimus sai läbi analüüsi vastuse. Seevastu hüpotees ei leidnud kinnitust, kuna erinevusi leidus pigem *talkshow* situatsioonilistes aspektides (ettevalmistatus, kaamerad ja publik), mitte keelelistes. *Talkshow*’d on lai valdkond, mida võib uurida mitmest aspektist, näiteks lähtudes *talkshow* vestlustes osalevate isikute keelekasutusest, publiku osalusest, saatejuhi stiilist ja rollidest.

## Litteraturliste

Bruun ,Hanne. 2002. *Global tv-genre og komplekse nærhedsoplevelser- en receptionsanalyse af to daytime talkshows*. Dansk Sociologi, 2002, Vol 13, Issue nr. 2, p. 51-73. Set d 15.01.2019 <https://rauli.cbs.dk/index.php/dansksociologi/article/view/494>

*Generelt om opslag*. samtalegrammatik.dk. 2019. Set d 12.04.2019  
<http://samtalegrammatik.dk/om-vaerket/generelt-om-opslag/>

Heinemann, Trine. 2010. *The question-response system of Danish*. Journal of Pragmatics, issue 42, 2703-2725. Set d 10.10.2018  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378216610001037>

Heritage, John. 1985. *Analyzing News Interviews: Aspects of the Production of Talk for a n Overhearing Audience*. Handbook of Discourse Analysis vol 3: Discourse and Dialogue, Academic Press of London. Set d 23.09.2018  
[https://www.researchgate.net/publication/313079325\\_Analysing\\_News\\_Interviews\\_Aspects\\_of\\_the\\_Production\\_of\\_Talk\\_for\\_Overhearing\\_Audiences](https://www.researchgate.net/publication/313079325_Analysing_News_Interviews_Aspects_of_the_Production_of_Talk_for_Overhearing_Audiences)

Ilie, Cornelia. 1999. *Semi- institutional discourse: the case of talkshows*. Journal of Pragmatics vol 33, issue 2 (2001), pages 209-254. Set d 4.02.2019  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378216699001332>

Liebes, Tamar. 1999. *Displacing the news: the Israeli talk show as public space*. Gazette (Leiden, Netherlands), 61(2), pp.113-125. Set d 02.03.2019  
<https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0016549299061002002>

Loeb, Laura. 2015. *The celebrity talk show: Norms and practices*. Discourse, Context and Media 10(2015), 27–35. Set d 05.10.2018

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2211695815000240>

Nielsen, Mie Femø; Nielsen, Søren Beck. 2005. *Samtaleanalyse*. Forlaget Samfundslitteratur.

Nielsen, Mie Femø; Steensig, Jakob; Johannes Wagner. 2006. *Konversationsanalyse i Danmark*. NyS – Nydanske Sprogstudier 34-35. Sprogvidenskabelige forskningstraditioner, 2006, s. 182-216. Multivers Academic. Set d 14.03.2019

[https://www.researchgate.net/profile/Mie\\_Nielsen/publication/284726140\\_Konversationsanalyse\\_i\\_Danmark/links/5731ad7e08ae100ae5583310/Konversationsanalyse-i-Danmark.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Mie_Nielsen/publication/284726140_Konversationsanalyse_i_Danmark/links/5731ad7e08ae100ae5583310/Konversationsanalyse-i-Danmark.pdf)

Sacks, Harvey; Jefferson, Gail; Schegloff, Emanuel A.. 1974. *A Simplest Systematics for the Organization of Turn-Taking for Conversation*. Language, Vol. 50, No. 4, Part 1 (Dec., 1974), pp. 696-735. Set d 12.11.2018

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/B9780126235500500082>

Schmidt, Kaare. Talkshow i *Den Store Danske*. Gyldendal. Hentet 25. 05. 2019 fra <http://denstoredanske.dk/index.php?sideId=169555>

Tolson, Andrew. 2000. *Television Talk Shows : Discourse, Performance, Spectacle*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc. Set d 17.04.2019

[https://www.academia.edu/12156725/Television\\_Talk\\_Shows\\_Discourse\\_Performance\\_Spectacle](https://www.academia.edu/12156725/Television_Talk_Shows_Discourse_Performance_Spectacle)

*Talkshow*. Ordnet. Det Danske Sprog og Litteraturselskab. Set d 23.03.2019

<https://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=talkshow>

*Vores metode*. samtalegrammatik.dk. Set d 21.05.2019

<http://samtalegrammatik.dk/om-vaerket/vores-metode/>

## Kinnitus

Mina, Mari-Liis Schmidt, kinnitan, et olen käesoleva magistritöö *Spørgsmål-svar sekvenser og minimalresponser i danske talkshows* kirjutanud iseseisvalt.

Mari-Liis Schmidt

27.05. 2019

## **Lihtlitsents lõputöö reprodutseerimiseks ja üldsusele kättesaadavaks tegemiseks**

Mina, Mari-Liis Schmidt,

1. annan Tartu Ülikoolile tasuta loa (lihtlitsentsi) minu loodud teose  
\_\_\_\_Spørgsmål-svar sekvenser og minimalresponser i danske talkshows,

mille juhendajad on Nicholas Hedegaard Mikkelsen  
ja Antonia Kostina,

reprodutseerimiseks eesmärgiga seda säilitada, sealhulgas lisada digitaalarhiivi  
DSpace kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni.

2. Annan Tartu Ülikoolile loa teha punktis 1 nimetatud teos üldsusele kättesaadavaks Tartu Ülikooli veebikeskkonna, sealhulgas digitaalarhiivi DSpace kaudu Creative Commons'i litsentsiga CC BY NC ND 3.0, mis lubab autorile viidates teost reprodutseerida, levitada ja üldsusele suunata ning keelab luua tuletatud teost ja kasutada teost ärieesmärgil, kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni.
3. Olen teadlik, et punktides 1 ja 2 nimetatud õigused jäävad alles ka autorile.
4. Kinnitan, et lihtlitsentsi andmisega ei riku ma teiste isikute intellektuaalomandi ega isikuandmete kaitse õigusaktidest tulenevaid õigusi.

*Mari-Liis Schmidt*

**20.05.2019**