

ТАРТУСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФАКУЛЬТЕТ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК
НАРВСКИЙ КОЛЛЕДЖ
УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА «ПЕДАГОГ ДОШКОЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В
МНОГОЯЗЫЧНОЙ УЧЕБНОЙ СРЕДЕ»

Алина Пирогова

**«ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ГОТОВНОСТЬ К ШКОЛЕ ДЕТЕЙ
СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА, ОБУЧАЮЩИХСЯ В
УСЛОВИЯХ МУНИЦИПАЛЬНОГО И ЧАСТНОГО ДОШКОЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ»**

Бакалаврская работа

Научный руководитель: Нелли Рандвер (МА)

НАРВА 2019

Kinnitus

Olen koostanud töö iseseisvalt. Kõik töö koostamisel kasutatud teiste autorite tööd, põhimõttelised seisukohad, kirjandusallikatest ja mujalt pärinevad andmed on viidatud.

..... Alina Pirogova

allkiri

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ РЕБЕНКА К ОБУЧЕНИЮ В ШКОЛЕ	7
1.1 Дошкольные учреждения в Эстонии	7
1.2 Понятие готовности к школьному обучению	8
1.3 Психологическая готовность к школьному обучению	12
1.4 Компоненты психологической готовности.....	15
1.4.1 Интеллектуальная готовность	16
1.4.2 Социально – личностная готовность	18
1.5 Особенности развития ребенка 6 – 7 лет.....	22
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ	27
2.1 Описание цели, задач, гипотезы, объекта и предмета исследования.....	27
2.2 Знакомство с детскими дошкольными учреждениями.....	28
2.2.1 Муниципальный детский сад	28
2.2.2. Частный детский сад	28
2.3 Описание методов исследования	29
2.3.1 Ориентировочный опросник школьной зрелости (Я. Йирасек).....	29
2.3.2 Диагностическая методика определения мотивационной готовности к школе старших дошкольников «Беседа о школе» (по методике Т.А. Нежновой).	29
2.3.3. Методика «Лесенка».....	30
2.3.4 Математическо-статистический анализ	30
2.4 Анализ и интерпретация данных	31
2.4.1 Результаты диагностики детей обучающихся в муниципальном дошкольном учреждении.	32
2.4.2 Результаты диагностики детей обучающихся в частном дошкольном учреждении.....	34
2.4.3 Сравнительный анализ показателей детей 6-7, обучающихся в условиях муниципального дошкольного учреждения и детей 6-7 лет, обучающихся в условиях частного дошкольного учреждения.....	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	42
RESÜMEE	42
ЛИТЕРАТУРА	45
ПРИЛОЖЕНИЯ	50

ВВЕДЕНИЕ

Проблема готовности ребёнка к школе была сформирована еще несколько десятилетий назад, однако, по сей день она не сбавляет оборотов и этим вопросом по-прежнему озадачены как учителя детских дошкольных учреждений, так и родители.

Конечно, каждому родителю важно чтобы начало школьной жизни их ребенка прошло гладко и без заминок, а значит, ребенок должен быть хорошо подготовлен к систематическому обучению в школе, что является одной из главных задач дошкольных учреждений. Если родитель желает, чтобы их ребенок посещал детское дошкольное учреждение, то они должны обратиться в местное самоуправление, которое предоставляет ребенку место в дошкольном учреждении по месту жительства в возрасте от 1,5 до 7 лет (Haridus- ja Teadusministeerium).

При подготовке ребенка к школьному обучению важно уделять особое внимание формированию психологической готовности. Психологическое самочувствие ребенка, успешность его адаптации, учебные успехи и вхождение в режим школьной жизни будут зависеть от того, насколько хорошо был подготовлен ребенок к школе в течение всех периодов развития, которые предшествовали дошкольному (Волков, Волкова 2008: 12).

Из работ исследователей таких как Божович, Гуткиной, Нижегородцевой и Шадрикова и др. становится понятно, что психологическая готовность к обучению предполагает наличие у ребенка адекватной самооценки, учебной мотивации, сформированность внутренней позиции школьника, а также навыков общения со взрослыми и сверстниками. Кулагина, Talviste и др. особое значение отводят развитию произвольного поведения, которое выражается в умении ребенком следовать правилам и заканчивать до конца начатое задание. Эти навыки относятся к социально-личностной готовности, одному из компонентов психологической готовности. Обладание нормальным развитием приведенных качеств личности ребенка, будет способствовать формированию у ребенка готовности принять новую социальную позицию, эти качества позволят ему быстро адаптироваться к социальным условиям школы.

Анализ литературы показывает, что одним из важных является также компонент интеллектуальной готовности, предполагающий наличие у ребенка определённого

уровня умственного развития и сформированность комплекса умений и навыков. (Анисимова 2004, Talviste 2015 и др.)

В наше время имеется достаточно большое количество дошкольных учреждений, как муниципальных, так и частных, предоставляющих обучение по разным образовательным программам и использующих разные методики преподавания – например, Вальдорфская и Монтессори. Наполняемость групп в частных дошкольных учреждениях и муниципальных тоже разная. Зачастую в частных дошкольных учреждениях количество детей в группах меньше, что, безусловно, дает возможность учителю уделить больше времени и внимания каждому ребенку. Перед родителями стоит непростой выбор, в какое же дошкольное учреждение отдать ребенка. Исходя из этого, автора работы интересует, насколько хорошо психологически подготовлены дети, обучающиеся в частном и муниципальном дошкольном учреждении.

Цель данной работы: выявить и сравнить интеллектуальную и социально-личностную готовность к школьному обучению у детей старшего дошкольного возраста, обучающихся в условиях муниципального и частного дошкольного учреждения.

Гипотеза исследования: Уровень интеллектуальной и социально-личностной готовности к школе у детей, обучающихся в условиях частного дошкольного учреждения выше уровня детей, обучающихся в условиях муниципального дошкольного учреждения.

При написании работы были поставлены следующие **задачи:**

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по теме исследования.
2. Описать понятие готовности к школьному обучению, аспект психологической готовности к школьному обучению и ее компоненты.
3. С помощью методик выявить интеллектуальный и социально – личностный уровень готовности к школьному обучению детей 6-7 лет, обучающихся в муниципальном и частном дошкольном учреждении.
4. Сопоставить полученные данные с гипотезой.

Объект исследования: дети старшего дошкольного возраста.

Предмет исследования: интеллектуальная и социально-личностная готовность детей старшего дошкольного возраста.

Данная бакалаврская работа состоит из введения, теоретической части, части эмпирического исследования, заключения, резюме, списка используемой литературы и приложений.

В теоретической части работы рассматриваются дошкольные учреждения в Эстонии, понятие готовности к школьному обучению, понятие психологической готовности к школьному обучению и ее компоненты, а также особенности развития ребенка 6-7 лет. В части эмпирического исследования описываются цель, задачи, гипотеза, объект и предмет исследования, методы исследования и выборка. Проводится анализ полученных данных и на их основе делаются выводы. В заключении делаются выводы на основе теоретического материала и проведенного эмпирического исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ РЕБЕНКА К ОБУЧЕНИЮ В ШКОЛЕ

1.1 Дошкольные учреждения в Эстонии

Дошкольным учреждением или детским садом считается муниципальный или частный детский сад, который дает возможность получения начального образования, а также уход за ребенком. Закон «О детских дошкольных учреждениях» регулирует деятельность муниципальных детских учреждений. В отношении частных детских учреждений положения настоящего Закона применяются постольку, поскольку иное не установлено Законом о частных учебных заведениях. (KELS 1999)

Государственная учебная программа детского дошкольного учреждения устанавливает основы учебно-воспитательной деятельности детского дошкольного учреждения, независимо от правового статуса детского учреждения. Учебная программа детского учреждения является исходным документом учебно-воспитательной деятельности детского учреждения, на основе которого детское учреждение составляет свою учебную программу. (KLRÕ 2008)

Общая цель учебно-воспитательной деятельности детского дошкольного учреждения – это постоянное и разностороннее развитие ребенка при сотрудничестве дома и детского учреждения. Учебно-воспитательная деятельность поддерживает духовное, социальное, физическое, и эмоциональное развитие ребенка, в ходе которого у ребенка формируется целостный и положительный образ Я, понимание окружающей обстановки, первые привычки к работе, этическое поведение и инициативность, физическая активность и понимание важности сохранения здоровья и развивающиеся игровые, учебные, социальные и рефлексивные навыки. (KELS 1999)

В зависимости от возраста и потребностей детей, дошкольные учреждения подразделяют на следующие категории: ясли – для детей до трех лет; детский сад – для детей в возрасте семи лет; специализированный детский сад – для детей с особыми потребностями в возрасте до семи лет; детский сад – начальная школа – с детским садом объединена начальная школа. В детском саду могут быть следующие группы: младшая группа, средняя группа и старшая группа. По желанию и инициативе родителей в детском саду есть возможность организовать общие группы из детей в возрасте от двух до семи лет. (Riigiportaal)

Количество детей в группах: 14 детей в младшей группе, в средней группе 20 детей и в смешанной группе до 18 детей. При наличии условий, необходимых для развития детей, может быть увеличена численность детей в ясельной группе на два человека, в детсадовской группе не более чем на четыре ребенка и в разновозрастной группе - не более чем на два ребенка. В детском дошкольном учреждении работают педагоги которые соответствуют квалификационным требованиям к педагогам, установленным постановлением Министра образования и науки. (KELS 1999)

Из базы данных министерства образования по данным HaridusSilm за 2018 – 2019 год в Эстонии 563 муниципальных и 55 частных детских дошкольных учреждений. Всего детский сад посещают 65 935 детей, из которых 63 093 ребенка находятся в муниципальном и 2 842 в частном. (Haridussilm)

Таким образом, в Эстонии детские дошкольные учреждения подразделяются на муниципальные и частные, поэтому у родителей есть право выбора в какое дошкольное учреждение отдать ребенка. Закон «О детских дошкольных учреждениях» регулирует деятельность и муниципальных и частных детских учреждений. Постоянное и разностороннее развитие ребенка – это общая цель учебно-воспитательной деятельности детских дошкольных учреждений.

1.2 Понятие готовности к школьному обучению

В связи с постоянным развитием общества, вследствие чего меняется и учебная программа, постоянной проблемой родителей и педагогов является готовность детей к школе (Viher 2002: 5).

Начало школьной жизни, несет за собой большие перемены в жизни ребенка, поэтому очень важно, чтобы этот переход был по возможности гладкий и без заминок (Martinson 1998: 3). Для того чтобы ребенок успешно смог справиться с новыми требованиями он должен обладать набором качеств, которые переплетены между собой. Нельзя рассматривать эти качества изолированно от «жизненного мира» ребенка, от уклада жизни в семье и среды конкретной школы. Таким образом, современное определение понятие «готовность к школе» учитывает данные факторы и определяет «готовность к школе» как набор «компетентностей». (Загвоздкин 2008: 13)

В разговорной речи бытует два понятия, которые принято считать синонимами: школьная зрелость и готовность к школе. Tulva считает, что следует их различать, так как значение понятия „школьная зрелость“ узкое, оно сконцентрировано на развитии ребенка к концу дошкольного периода. Понятие „готовность к школе“ наоборот более широкое, обозначающее готовность ребенка к обучению в школе, которое выражается в желании учиться, получать новые знания, следовать объяснениям взрослого и выполнять его поручения. (Ots 2008: 12)

Зарубежные психологи трактуют понятие школьной зрелости, как достижение такого уровня развития, когда ребенок «становится способным принимать участие в школьной жизни», или как «овладение умениями, способностями, знаниями и другими поведенческими характеристиками необходимыми для оптимального уровня усвоения школьной программы». Первое определение носит слишком общий характер. И второе определение не удовлетворительно, так как в нем смешаны компоненты психологической готовности (мотивация, поведенческие характеристики) и педагогической подготовленности (умения, знания). (Вьюнова и др. 2003: 30)

По мнению М. Безруких понятие «готовности» относительно, так как понимается оно всеми по-разному. Для одних это способность ребенка выполнять инструкции и сосредоточиться на определенном деле. Для других это умение ребенка писать, читать и считать. Для кого-то это наличие большого запаса знаний и сведений у ребенка, или же умение быть послушным и выполнять требования взрослых. А связано это с тем, что абсолютного понятия «готовности» для разных детей, для разных условий и требований обучения не существует. Можно лишь выяснить, готов ли ребенок к определенным требованиям учителя, школы, может ли без особых сложностей научиться писать, читать, считать. (Безруких 2004: 49)

Vahesalu считает, что готовность ребенка началу учебной деятельности, выражается в желании ребенком учиться, получать новые знания, выполнять поручения и следовать объяснениям взрослых (Vahesalu 2008: 4).

Загвоздкин же считает, что готовность к школе – это совокупность определенных свойств и способов поведения ребенка, которые необходимы ему для восприятия, переработки и усвоения учебных стимулов в начале и при дальнейшем продолжении школьного обучения. Понятие «компетентность» имеет ключевое значение в современном образовании и в определении готовности к школе. Если у

ребенка развита речь, он умеет хорошо говорить и понимает услышанное, это еще не значит, что у него развита коммуникативная компетентность. Для того чтобы речевые способности смогли проявиться в различных ситуациях конкретного общения в жизни, необходимо сочетание развитости речи с эмоциональной стабильностью, развитием воли, с умением преодолевать свою неуверенность и страх, должна быть сформирована потребность выражать свои чувства и мысли. (Загвоздкин 2008: 13)

Психологи считают, что одна из причин по которой одни дети преуспевают в школе, а другие нет – это их уровень владения деконтекстуализированным языком, который используется в школе. В школе говорится несколько предложений друг за другом о вещах, людях и событиях, которые не происходят здесь и сейчас, начиная с тех, которые происходили раньше или еще произойдут и заканчивая общими сведениями о мире и человеке. Родители, которые много разговаривают с ребенком и которые рассказывают ему разные истории, а также обосновывают, почему в мире происходит вот так, а не по-другому, подготавливают детей к школе лучше. Деконтекстуализированное использование языка развивается также во время чтения книг с родителями, при рассматривании иллюстраций в книге и обсуждения происходящего на них. (Tulviste 2008: 46-47)

Зачастую родители ошибочно считают, что готовность к школе обусловлена лишь умением ребенка читать, считать и писать. На самом же деле, понятие готовности к школе шире, чем просто владение этими навыками (Talviste 2015: 15). По мнению Обуховой, умение ребенка писать, читать и считать не является готовностью к школе, она считает, что готовность к школе определяется тем, в какую деятельность вовлечены эти умения (Обухова 2006: 333).

Безруких отмечает, что важен не только объем тех знаний и сведений, которые имеет ребенок, сколько их качество, степень осознанности и четкость представлений (Безруких, Ефимова 1996: 27).

Помимо интеллектуальной готовности, готовность к школе включает в себя еще и другие важные характеристики: адекватная самооценка, самостоятельность, умение планировать и контролировать свою деятельность, хорошая пространственно-временная ориентировка, крепкое физическое здоровье, навык общения с детьми и взрослыми, высокая познавательная активность,

преобладание учебных мотивов над игровыми. От данных характеристик зависит будет ребенок успешным в школе или нет. (Кабанова 2003: 169)

Оја отмечает, что готовность к школе требует, чтобы ребенок достиг и обладал определенным уровнем социальных навыков, здоровья и уверенности в себе (Оја 2002: 24).

Безруких пишет, что единых критериев готовности ребенка к школе нет (Безруких 2004: 54). Но есть определенный уровень физического, психологического и социального развития ребенка, который позволяет ему успешно усваивать программу без ущерба для здоровья (Безруких 2004; Нижегородцева, Шадриков 2001). Готовность ребенка к обучению в школе в одинаковой мере зависит от уровня развития в данных аспектах и это не разные виды готовности к школе, а стороны ее проявления в различных формах активности. Это целостное образование, которое отражает индивидуальный уровень развития ребенка к началу обучения в школе. (Нижегородцева, Шадриков 2001: 125)

Поэтому для определения школьной готовности выделяют три аспекта развития: физический, интеллектуальный и социальный (Talviste 2015, Ots 2008, Neare 1999). Эти три составляющие школьной готовности тесно взаимосвязаны, недостатки в формировании любой из ее сторон, сказываются на успешности обучения в школе. Состояние здоровья ребенка и развитие основных функциональных систем его организма составляют фундамент школьной готовности. (Нижегородцева, Шадриков 2001: 6)

Определенный базис развития ребенка является основой готовности к школьному обучению, без него он не сможет успешно учиться в школе (Гуткина 2007: 18). Ребенок готовый к школе обладает основным минимум умений и знаний в разных областях, которых достаточно для успешного обучения в школе (Britto 2012: 9).

Можно сделать вывод, что по мнению авторов «Готовность к школе» - это многогранное и широкое понятие. При поступлении в школу ребенок должен обладать необходимым и достаточным комплексом определенных качеств, только в этом случае будет достигнута эффективность школьного обучения. Без них обучение будет невозможно или затруднено. Готовность ребенка к обучению в школе в одинаковой мере зависит от уровня развития в трех аспектах, которые

выделяют для определения готовности к школе – интеллектуальный, социальный и физический.

1.3 Психологическая готовность к школьному обучению

Психологическая готовность к школе – особый феномен, так как с ним связан не один возраст человеческой жизни, а сразу несколько: он знаменует собой конец дошкольного и начало младшего школьного возраста (Вьюнова и др. 2003: 30).

Проблемой готовности к школе и исследованиями в данной области в Эстонии занимались: P. Kees, T. Tulva, E. Kulderknup, H. Liimets, K. Indre, V. Neare. В России проблемой психологической готовности к школьному обучению занимались Л.И. Божович, Д.Б. Эльконин, Л.А. Венгер, Е.Е.Кравцова, Н.И. Гуткина, И. В. Дубровина и др. В зарубежных исследованиях проблема психологической готовности отражена в работах: A. Kern, J. Jirasek, R. Pianta, K. Snow, S. Dockett и др.

Единого и четкого определения понятия «психологическая готовность к школе» пока нет, до конца не установлены надежные и наиболее информативные критерии этой готовности к систематическому школьному обучению (Вьюнова и др. 2003: 30). Также открытым остается вопрос о достаточных и необходимых показателях готовности ребенка к обучению. Среди психологов нет единства в определении разумного минимума диагностических процедур, которые надежно бы определяли готовность ребенка к обучению и были основой для прогнозирования успешности первоначального обучения ребенка (Акимова, Гуревич 2003: 415).

В психолого-педагогической литературе, авторы описывают по-разному понятие психологической готовности. По мнению Гудненко, психологическая готовность - это сложное комплексное образование, представляющее собой уровень психического развития ребенка, позволяющий успешно усваивать школьную программу, подчиняться требованиям учителя и школьного распорядка (Гудненко 2013: 10).

Гуткина и Волковы считают, что это «необходимый и достаточный уровень психологического развития ребенка для освоения школьной программы в условиях обучения в группе сверстников» (Гуткина 2007; Волков, Волкова 2008).

Акимова же даёт следующее определение: психологическая готовность это уровень психологического развития ребенка, позволяющий эффективно преодолевать сложности адаптации и первоначального обучения в школе (Акимова, Гуревич 2003: 413).

А.Н. Леонтьев был первым, кто предложил понятие «психологическая готовность к обучению». Он считал, что «управляемое» поведение, т.е. сознательно контролируемое поведение является основой психологической готовности. Леонтьев описывал следующие моменты, которые предполагает «управляемое» поведение: действия ребенка должны направляться мотивами; в поведении должны быть установлены иерархия мотивов, их соподчинение; важные, общественно ценные мотивы должны стать сильнее, подавлять и подчинять случайные побуждения и желания. (Гудненко 2013: 7)

Психическое развитие ребенка до школы преимущественно определяется и характеризуется основным видом деятельности, которым является ролевая игра. Воображение, познавательная активность и стремление к общественной оценке это все направлено на игру и совершенствуется в игре. Играя, ребенок оценивает человеческие отношения, учится осмысленно ориентироваться в переживаниях, оценивать их, благодаря чему формируется новое отношение к себе и формируется самооценка. В игре воспитывается коллективизм, а также умение и желание помогать другому и делать вместе (Безруких, Ефимова 1996: 40). А также во время ролевой игры развивается умение использовать деконтекстуализированный язык. (Tulviste 2008: 47)

От состояния здоровья и общего физического развития зависит продуктивность психических функций, которые определяют успешность усвоения знаний, а одно из условий формирования самосознания и внутренней социальной позиции в дошкольном возрасте - это развитие умственных способностей (Нижегородцева, Шадриков 2001: 125).

Поскольку в психологии пока нет единого понимания психологической готовности к обучению в школе, разные авторы предлагают различные ее структуры и компоненты.

Чешский психолог Й. Шванцара выделяет следующие компоненты психологической готовности: социальный, умственный, и эмоциональный. А

немецкий психолог Г. Витцлак к таким компонентам относит: способности к концентрации, определенный уровень умственного развития, выносливость, определенные уровни стремления к достижениям, развития интересов и способностей к обучению, а также социального поведения. (Вьюнова и др. 2003: 31-32)

Кулагина выделяет два аспекта психологической готовности – личностную и интеллектуальную (Кулагина 2016: 58). Волков к данным аспектам относит еще эмоционально-волевою готовность, отмечая значимость психологической готовности, помимо физической готовности к школе. (Волков, Волкова 2008: 13)

Определяя структуру психологической готовности к школьному обучению, российские психологи исходят из того, что она многокомпонентное образование. У истоков данного подхода стояла Л. И. Божович, она выделяла следующие параметры психического развития, которые значительно влияют на успешность обучения в школе: достаточное развитие произвольного поведения и интеллектуальной сферы, определенный уровень мотивационного развития ребенка, который включает познавательные и социальные мотивы учения (Вьюнова и др. 2003: 32).

Вьюнова и др. к числу компонентов психологической готовности относит: личностную, психомоторную, интеллектуальную, эмоционально – волевою и социально - психологическую (Вьюнова и др. 2003: 33).

Загвоздкин разделяет компетентности на четыре большие группы: эмоциональная готовность, социальная, моторная готовность, когнитивная (Загвоздкин 2008).

Нижегородцева и Шадриков описывают психологическую готовность к обучению в школе как структуру, состоящую из учебно-важных качеств (УВК), которые образуют сложные взаимосвязи и оказывают неодинаковое влияние на успешность школьного обучения. Подразделяют они УВК на базовые и ведущие. Основой для развития и компенсации других учебно-важных качеств является высокий уровень развития базовых УВК. К этим качествам относятся: мотивы учения, уровень обобщений, зрительный анализ, способность принимать учебную задачу, вводные навыки, обучаемость, произвольность регуляции деятельности и графический навык. Базовые и ведущие УВК в начале школьного обучения

практически одни и те же, к базовым относится еще вербальная механическая память. (Нижегородцева, Шадриков 2001: 126-127)

Дубровина при перечислении психологических сфер, по уровню развития которых судят о психологической готовности к школе, выделяет: аффективно - потребностную, интеллектуальную, произвольную и речевую. Речь тесно связана с интеллектом, она отражает общее развитие ребенка и его уровень логического мышления. У ребенка должен быть развит фонематический слух, важно, чтобы ребенок мог находить в отдельных словах отдельные звуки. (Дубровина 1998: 41)

От уровня сформированности психологической готовности к школьному обучению зависит то, как ребенок будет относиться к учению, как будут относиться к нему одноклассники и учителя, насколько полноценно он будет развиваться в ходе обучения, и как оценят его родители и незнакомые взрослые (Акимова, Гуревич 2003: 413).

Таким образом, можно сделать вывод, что в психологии пока нет единого понимания психологической готовности к обучению в школе, так как авторы предлагают различные понятия психологической готовности. Также как и структуры и компоненты психологи они выделяют разные. Однако, мнения авторов сходятся в том, что «Психологическая готовность» - это такой необходимый и достаточный уровень психического развития ребенка, который позволяет успешно осваивать школьную программу.

Далее автор данной работы будет подробно рассматривать следующие компоненты психологической готовности: интеллектуальная и социально-личностная готовность.

1.4 Компоненты психологической готовности

Каждый компоненты психологической готовности является важным для успешной учебной деятельности ребенка, для его быстрой адаптации и вхождения в режим школьной жизни. Необходимо более подробно рассмотреть компоненты для того чтобы понять, как они влияют на ребенка и какой же требуется уровень развития этих компонентов для будущего первоклассника.

1.4.1 Интеллектуальная готовность

Kees утверждал, что интеллектуальный аспект является самым главным для школьной зрелости (Kees 1983: 48). А Гуткина отмечает, что интеллектуальная зрелость в большей мере отражает функциональное созревание структур головного мозга (Гуткина 2007: 14).

Под интеллектуальной готовностью к школе подразумевается сформированность комплекса умений и навыков, которые послужат базой для дальнейшего развития. К таким навыкам и умениям относятся: память, внимание, навык смыслового запоминания информации, подражательные способности, развитая мелкая моторика, адекватное понимание речи и слух, умение сопоставлять и анализировать, умение выделять причины и следствие. (Анисимова 2004: 3)

Л.С. Выготский четко сформулировал мысль, что готовность к школьному обучению со стороны интеллектуального развития ребенка заключается в уровне развития интеллектуальных процессов, то есть в качественных особенностях детского мышления, а не в количественном запасе представлений. Быть готовым к школьному обучению означает достижение определенного уровня развития мыслительных процессов. (Божович 2008: 171)

Ребенок, который идет в школу должен уметь слышать и слушать, смотреть и видеть. Это предполагает определенный уровень внимания и наблюдения: слышать ответы или разговор других, регулировать свои действия в соответствии с требованиями, умение планомерно рассматривать предметы и явления, а также различать их свойства. Ребенок должен уметь выделять важное из явлений и предметов окружающей жизни, сравнивать их между собой по схожим и различным признакам (Kulderknup 1999: 5-6). Klogen к данным умениям добавляет важность представления о пространстве, умение рассказывать о своем любимом занятии или событиях по картинке или серии картинок, речь, а также умение выражаться. (Klogen 2008: 4).

Talviste, описывая необходимые навыки интеллектуального развития к 6-7 годам, выделял также следующие умения: непрерывно слушать; исследовать; концентрировать внимание и на более скучных занятиях; рассказывать и выражать себя, ребенок может рассказать какую-нибудь шутку и вспомнить былые события; умение мыслить; ребенок должен уметь отвечать на вопросы о себе и своей семье,

а также у него должно быть понимание времени, он должен знать понятия вчера, сегодня, названия дней недели, признаки времен года, полу- и целые часы. (Talviste 2015: 17-18)

Karler пишет, что учебная работа, как интеллектуальная деятельность, предполагает определенный уровень развития речи и психических процессов. Каждый психический процесс формируется сам по себе, но одновременно с другими процессами, находясь под их влиянием и самостоятельно влияя на них. Это постоянное переплетение, в конечном итоге, формирует новые качества развития. (Karler 1998: 15)

Развитие восприятия дает возможность начать систематическое освоение знаний. Нужно отметить, что важнее всего не то, что ребенок знает и умеет, а то, как он преподносит свои знания и умения, как приходит к решению задач. (Kulderknup 1999: 6)

Американские исследователи Garrison и Magoon утверждали, что для результативной работы в школе интеллектуальная готовность содержит освоение вербальной легкости, наличие словарного запаса и необходимых понятий. Также к интеллектуальной готовности относятся развитие органов чувств, восприятие и понимание прочитанных рассказов. (Garrison, Magoon: 1976)

Предпосылкой для усвоения знаний и умения справляться в школе, является способность сосредотачивать внимание. Это означает непрерывную деятельность школьника в течение 10 минут. Интеллектуальный аспект готовности к школе содержит в себе способность ребенка учить наизусть и презентовать по памяти простое стихотворение или песню. Он должен быть способен вспомнить недавно увиденное или услышанное, а также некоторые более яркие события из давнего времени. (Kulderknup 1999: 6)

По мнению E.Kikas важнейшие компоненты когнитивной готовности необходимые для продуктивного обучения ребенка – это познавательная активность, умение сравнивать, обобщать, рассуждать, а также выдвигать гипотезы и делать выводы (Kikas 2004: 30).

Можно сделать вывод, что интеллектуальная готовность предполагает сформированность определенного набора умений и навыков у ребенка, которые бы служили базой для дальнейшего его развития. Ребенок должен обладать

мыслительными операциями, как сравнение, анализ, обобщение, классификация и др. Следует отметить, что важным является умение ребенка применять свои знания.

1.4.2 Социально – личностная готовность

Некоторые авторы в своих работах отмечали важность личностного компонента. К.В. Бардин одним из показателей готовности выделял мотивы, которые побуждают к учению. Т.А. Маркова отмечала, что у ребенка поступающего в школу должно быть желание учиться. В.С. Мухина отмечала, что одним из аспектов готовности к школе является желание ребенка стать школьником, учиться, выполнять серьезную деятельность. (Гудненко 2013: 21)

Личностная готовность определяется отношением ребенка к школе, к учебной деятельности, к учителю и сверстникам, родным и близким, а также к самому себе, в самооценке (Волков, Волкова 2008: 17). «И предполагает известный уровень развития социальных мотивов поведения и деятельности ребенка и ту специфическую структуру, определяющую внутреннюю позицию школьника» (Божович 2008: 176).

Изучение детей-первоклассников обнаружило, что есть дети, которые учатся плохо, несмотря на обладание высоким уровнем развития мыслительных операций и хорошим запасом знаний и навыков. Анализ показал, что на занятиях, которые вызывают у этих детей интерес, они быстрой усваивают учебный материал, легко решают учебные задачи и проявляют творческую инициативу. Но если занятия лишены интереса, то дети отвлекаются и выполняют учебную деятельность небрежно. Это говорит о недостаточной личностной готовности ребенка, он не умеет правильно относиться к обязанностям, связанным с положением школьника. (Божович 2008: 175)

Для успешного обучения ребенок должен стремиться к новой школьной жизни, к «ответственным» поручениям и «серьезным» занятиям. На появление этого желания влияет отношение взрослых и близких к учению, как к важной и более значимой содержательной деятельности, чем игровая деятельность. Также влияет и отношение других детей, эта возможность подняться на новую возрастную ступень в глазах младших и сравняться в положении со старшими. В итоге у

ребенка формируется внутренняя позиция школьника. (Кулагина, Колюцкий 2011: 217)

По мнению Л.И. Божович личностная готовность ребенка к школе - стержень всей системы психологической готовности. Личностная готовность предполагает формирование «внутренней позиции школьника» - когда ребенок выражает желание учиться и мечтает о школе. Ребенка готового к школе, привлекают не только внешние атрибуты школьной жизни, но учение, которое ребенок воспринимает как серьезную, содержательную деятельность, приводящую к определенному результату, который важен для ребенка и окружающих. (Гудненко 2013: 21)

Авторы, исследующие психологическую готовность к школе, особое место в изучаемой проблеме уделяют произвольности. По-мнению Дубровиной главным камнем преткновения психологической готовности к школе является слабое развитие произвольности. (Дубровина 1998:38). «Произвольное поведение ребенка проявляется в выполнении им учебных заданий – следовании правилам, заданным учителем, и образцам в учебники и тетради» (Кулагина 2016: 63).

Школой произвольного поведения можно считать игру. В ролевой игре в коллективе детей, которая позволяет ребенку подняться на более высокую ступень развития, чем он может это сделать играя в одиночку, рождается произвольное поведение. Коллектив корректирует нарушения в подражании предполагаемому образцу, а самостоятельно осуществить такой контроль ребенку бывает трудно. (Дубровина 1998: 38-39)

Внутренняя позиция школьника, которая образуется из сплава познавательной потребности и потребности в общении со взрослыми на новом уровне и воплощающая в себе учебную мотивацию, позволяет ученику сознательно создать и исполнить намерение, что лежит в основе механизма произвольного поведения. Произвольность неразрывно связана с мотивацией. (Гуткина 2007: 28-29) Ученик не проявляет произвольного поведения, если обучение не опирается на адекватную возрастную мотивацию (Гуткина 2007: 31).

Если у ребенка есть учебная мотивация, он будет стремиться к выполнению школьных правил и требований, станет контролировать свои действия в классе (Обухова 2006, Кулагина 2016). Детей же мотивационно не готовых к обучению и

со слабой познавательной потребностью, в большей степени привлекает игра (Кулагина 2016: 62).

Еще один показатель социально-личностной готовности – самооценка ребенка. Кулагина отмечает, что она не должна быть завышенной, ведь продуктивная учебная деятельность предполагает адекватное отношение ребенка к своему поведению, способностям и результатам работы, т.е. определенный уровень самосознания (Кулагина, Колюцкий 2011: 217). Ребенок с высокой самооценкой может неправильно реагировать на замечания учителя. И результатом может быть, что «школа плохая», «учитель злой» и т. д. (Волков, Волкова 2008: 22).

Дети с адекватной самооценкой анализируют результаты своей деятельности, стараются выяснить причины ошибок. Они активны и уверены в себе, уравновешены, быстро переключаются с одной деятельности на другую и настойчивы в достижении цели. Они общительны и дружелюбны, стремятся сотрудничать, помогать другим. Таким детям свойственно стремление к успеху, оно стимулирует их желание попытаться выполнить более сложную задачу. (Нижегородцева, Шадриков 2001: 83)

Период, когда ребенок приходит учиться в школу, является кризисным периодом 7 летнего возраста. В это время у дошкольника формируются новообразования, психологические черты, которые характеризуют его уже как человека, готового к обучению в школе. Теперь прежде чем что-то сделать, ребенок думает и оценивает, что ему принесет такой поступок (Гуткина 2007: 7-8). Симптомы кризиса говорят об изменениях в самосознании ребенка, формировании внутренней социальной позиции. Главное при этом стремление ребенка к новой социальной роли и социально значимой деятельности, а не негативная симптоматика. Если не происходит закономерных изменений в развитии самосознания, это может свидетельствовать об отставании в социальном-личностном развитии. (Нижегородцева, Шадриков 2002: 78-79)

В социальной сфере у ребенка готового к школе должны быть сформированы такое поведение и навыки, которые позволят ему самостоятельно справляться с собой: надевать одежду, обуваться, расчесывать волосы, сидеть тихо на уроке, слушать внимательно учителя, считаться с одноклассниками (Tulva 1987, Kees 1983). Дети с более развитыми социальными умениями добиваются лучших

академических результатов в школе в первые годы обучения (Tropp, Saat 2008: 71).

В социальном развитии ребёнка ведущую роль играют его коммуникативные навыки, которые помогают ему взаимодействовать с окружающими людьми, адекватно интерпретировать информацию, которую он получает от учителей и сверстников, а также правильно ее передавать. В ситуации общения с сверстником или взрослым, ребёнок с развитыми коммуникативными навыками сможет быстро оценить, каковы внешние признаки той или иной ситуации, по каким правилам следует действовать. Детям с малоразвитыми коммуникативными навыками намного сложнее реализовать себя в условиях школьной действительности. (Булычёва и др. 2007:110-111)

Для ребенка, поступающего в школу, важно отношение к учителю, который становится непререкаемым авторитетом и образцом для подражания. Его требования выполняются, а на замечания не обижаются, стараются исправлять ошибки и переделать неверно выполненную работу. При таком отношении ко взрослому, к его действиям как к эталону дети адекватно воспринимают позицию учителя и его профессиональную роль. Дети, готовые в этом плане к школьному обучению, понимают условность учебного общения, подчиняются школьным правилам и ведут себя адекватно на уроках. (Кулагина 2016: 60)

Если ребенок до школы не находился в коллективе сверстников в процессе повседневного общения, у него мало шансов легко и быстро построить отношения с одноклассниками. Часто такой ребенок становится одиночкой, потому что ему трудно найти друзей. Зачастую дети, не владеющие навыками общения в коллективе, не могут отстоять собственного мнения, поэтому вынуждены идти на поводу у других детей, обладающих более сильными характерами (Луговская и др. 2006: 68). Неумение общаться создает неблагоприятный фон, оказывает негативное влияние на состояние ребенка и бывает становится причиной школьных трудностей. Трудности в обучении этих детей будут определяться тем, что школьное обучение носит коллективный характер, который предполагает взаимодействие и сотрудничество детей в совместной деятельности (Безруких и др. 2005: 272).

Parvela отмечает, что современный школьный коллектив пестрее, чем когда либо ранее – социальные умения детей простираются от одной крайности к другой, но

не смотря на все они должны уметь работать в группе и ладить между собой (Parvella, Sinkonnen 2013: 174). Ребенок, имеющий трудности в общении со сверстниками, постоянно находится в состоянии напряженного ожидания насмешек, недоброжелательных проявлений в свой адрес. Что приводит к повышенной нервозности, утомляемости, конфликтам с одноклассниками и в конечном счете к формированию негативного отношения к школе и учению в целом. (Нижегородцева, Шадриков 2001: 100) Ребенок, который чувствует себя безопасно в школьной жизни и в общении может хорошо справляться с обучением (Viher 2002: 17).

Можно сделать вывод, что к началу систематического обучения в школе у ребенка должна быть сформирована внутренняя позиция школьника и он должен обладать адекватной самооценкой. Ребенок должен иметь мотивацию на обучение, иначе не будет проявляться произвольность его поведения. Занимая новое место в обществе, необходим навык общения с учителем, который бы являлся эталоном для ребенка, он должен быть готов выполнять требования учителя. Также важно умение ребенка общаться и успешно взаимодействовать с одноклассниками, выполняя совместные учебные действия, так как школьное обучение носит коллективный характер. Развитие всех этих качеств до определенного уровня, будет способствовать успешному обучению в школе.

1.5 Особенности развития ребенка 6 – 7 лет

В возрасте 6-7 лет отмечается бурное развитие и перестройка в работе всех физиологических систем организма ребёнка: нервной, эндокринной, опорно-двигательной, сердечно - сосудистой. Ребёнок быстро прибавляет в росте и весе, изменяются пропорции его тела. Также происходят существенные изменения высшей нервной деятельности. Организм ребёнка в этот период свидетельствует о готовности к переходу на более высокую ступень возрастного развития, которая предполагает интенсивные умственные и физические нагрузки, связанные с систематическим школьным обучением. Формируется физиологическая готовность ребёнка к школьному обучению (Нижегородцева, Шадриков 2001: 7).

В этот период ребенок все еще с увлечением играет, но игра уже перестает быть основным содержанием его жизни. Психологи отмечают, что ребенок становится очень любопытным, у него жажда и тяга к получению новых знаний (Кабанова 2003, Машталъ 2011).

Именно к семи-восемью годам, к поступлению в школу, у ребенка формируются потребность и способность к упорядочению информации, к логическому мышлению. Знания становятся ценностью, и обладание ими придает вес ребенку в собственных глазах (Кабанова 2003: 19).

В этот возрастной период большинство функций и процессов продолжают свое развитие, начатое еще в предыдущие возрастные промежутки. Продолжают свое формирование мышление, память и характер. Они совершенствуются, оттачиваются, расширяют свои возможности, обретают все новые и новые свойства и качества. Развивается качество произвольность и происходит становление навыков социального поведения в обществе других людей. Происходит мощный скачок в развитии названных свойств (Машталъ 2011: 13).

К пяти – семи годам сверстник приобретает индивидуальность в глазах ребенка. Старший дошкольник проявляет большой интерес к товарищам, который выражается в форме активного подражания, стремления к соперничеству (Обухова 2006: 322).

К семи годам язык становится средством и общения и мышления ребенка и предметом сознательного изучения, так как при подготовке к школе начинается обучение чтению и письму. Ребенок активно увеличивает словарный запас и усваивает грамматические формы языка (Дарвиш 2004: 73). Диалоги с ребенком становятся более долгими и глубокими. Он приобретает такие навыки языка как понимание ощущений, манипуляция мыслями и пытается влиять на мнения других людей. (Gonzalez-Mena 2008: 382) В возрасте 6 – 7 лет ребенок учит язык даже тогда, когда с ним непосредственно не общаются, например слушая разговор взрослых людей (Ansi 2017).

Так как дети в этом возрасте еще не умеют критически оценивать себя сами, им свойственна завышенная самооценка. Заниженная самооценка – это результат постоянного давления взрослых, неудовлетворительности успехами ребенка, недовольства поведением и трудолюбием. Неуспех или неудача, подчеркнутая взрослыми рождает неуверенность, ведущую к новым неудачам. (Безруких и др. 2005: 273)

В старшем дошкольном возрасте происходит активное развитие и перестройка в работе физиологических систем организма ребёнка. Ребенок стремится получать

новые знания и начинает проявлять интерес к сверстникам. Можно сделать вывод, что происходит большой скачек в развитии ребенка, благодаря которому он готов к принятию новой для него социальной роли школьника.

1.6 ВЫВОДЫ ПО ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ

В Эстонии детские дошкольные учреждения подразделяются на частные и муниципальные. Общей целью учебно-воспитательной деятельности детских дошкольных учреждений является постоянное и разностороннее развитие ребенка в сотрудничестве дома и детского учреждения. Учебно-воспитательная деятельность поддерживает духовное, социальное, физическое, и эмоциональное развитие ребенка, в результате которого у ребенка формируются навыки и умения.

«Готовность» к школьному обучению понятие относительное и единые критерии готовности к школе, как таковые отсутствуют. Однако предполагается, что для начала систематического обучения, необходимо чтобы ребенок обладала определенным комплексом навыков и умений, которые помогли бы ему успешно усваивать программу на начальном этапе обучения.

Психологическая готовность – это комплексное образование, представляющее собой необходимый и достаточный уровень психического развития, который позволяет ребенку преодолеть трудности адаптации, первоначального обучения в школе, подчиняться требованиям учителя и школьного распорядка. От того насколько хорошо сформирована у ребенка психологическая готовность к школьному обучению, в дальнейшем будет зависеть его отношение к школе, к учению, к учителю и своим сверстникам, а также насколько полноценно он будет развиваться в ходе обучения. Социально-личностная и интеллектуальная готовность являются важнейшими составными компонентами психологической готовности.

Социально-личностную готовность можно назвать основой успешного обучения, она характеризуется сформированностью внутренней позиции школьника и готовностью ребенка принять новую социальную позицию. Показатели социально-личностной готовности это стремление к учебе, адекватная самооценка, навык общения со сверстниками и взрослыми, умение выполнять указания взрослого и доводить начатое задание до конца.

В старшем дошкольном возрасте происходит значимые изменения высшей нервной деятельности ребенка, организм свидетельствует таким образом о готовности к переходу на новую ступень возрастного развития, предполагающую

интенсивные физические и умственные нагрузки. Ребенок в этом возрасте еще играет, но уже становится более любопытным, он жаждет получать новые знания, которые имеют для него ценность.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

2.1 Описание цели, задач, гипотезы, объекта и предмета исследования

Исходя из теоретической части, автор сформулировал цели и исследовательские задачи, которые помогут достичь поставленной цели, подтвердить или опровергнуть гипотезу.

Цель исследования:

Выявить и сравнить интеллектуальную и социально-личностную готовность к школьному обучению у детей старшего дошкольного возраста, обучающихся в условиях муниципального и частного дошкольного учреждения.

Исходя из цели, автором были поставлены следующие **задачи исследования:**

1. Выявить уровень интеллектуальной готовности детей 6-7 лет обучающихся в муниципальном и частном дошкольном учреждении.
2. С помощью методик выявить социально – личностный уровень готовности к школьному обучению детей 6-7 лет, обучающихся в муниципальном и частном дошкольном учреждении.
3. Сравнение полученных данных двух групп (детей из частного и муниципального дошкольного учреждения).
4. Провести математическо-статистический анализ полученных данных. Интерпретация полученных статистических данных и описание результатов исследования.

Гипотеза исследования: Уровень интеллектуальной и социально-личностной готовности к школе у детей, обучающихся в условиях частного дошкольного учреждения выше уровня детей, обучающихся в условиях муниципального дошкольного учреждения.

Предмет исследования: интеллектуальная и социально-личностная готовность детей старшего дошкольного возраста.

Объект исследования: дети старшего дошкольного возраста.

2.2 Знакомство с детскими дошкольными учреждениями

2.2.1 Муниципальное дошкольное учреждение

В дошкольном учреждении 12 групп из которых четыре ясельных и восемь групп сада, у каждой группы свое название и логотип. У детей есть возможность для всестороннего развития, занимаясь в следующих кружках по интересам: айкидо, футбол, музыкальный кружок, танцевальная студия, кружок робототехники, а также эстонского и английского языка. Дошкольное учреждение принимает участие в образовательном проекте «Большая охота на растения», и участвует в международной программе «Зеленая школа». Также в дошкольном учреждении есть большое количество традиций, которые соблюдают на протяжении многих лет. Эстонский язык дети начинают учить с четырех лет. В данном дошкольном учреждении большое значение отводят драматизации сказок, поэтому часто принимается участие в фестивале «Kanutiaia Kann». При проведении музыкальных занятий используется система Карла Орфа, которая помогает развивать музыкальные способности детей. Концепция дошкольного учреждения – это безопасное и соблюдающее традиции дошкольное учреждение, в котором растут самоуверенные и счастливые дети.

2.2.2. Частное дошкольное учреждение

В данном дошкольном учреждении 11 групп из которых четыре ясельных и семь групп сада, у каждой группы свое название. В дошкольном учреждении еженедельно проходят обучающие и развлекательные мероприятия. У детей есть возможность участия в следующих кружках: хореография и танцы, шахматы, сторителлинг, творческая мастерская, английский язык, фигурное катание. В дошкольном учреждении имеется живой уголок. Дошкольное учреждение предлагает учебную программу целью, которой является получение и углубление знаний по математике, природоведению и английскому языку. Учебная программа построена так, что в равной степени содержит в себе учебную деятельность и самостоятельную деятельность. Учебная деятельность планируется таким образом, чтобы у ребенка была возможность делать выбор, благодаря этому ребенок учится действовать самостоятельно, корректировать свою деятельность и отвечать за результаты. Учителя обеспечивают ребенку чувства успеха, что становится основой для учебной мотивации и благодаря чему

он чувствует себя самоуверенно. Также в дошкольном учреждении установлены строгие правила, которые помогают ребенку учиться, что считается с другими является важной частью социальной жизни. При планировании работы учитывается социальное развитие ребенка. Концепция дошкольного учреждения – это современная и безопасная учебная и игровая среда для детей, а также дошкольное учреждение предлагающее родителям поддержку и сотрудничество.

2.3 Описание методов исследования

Исходя из целей и задач, автором был выбран количественный метод исследования. В количественном исследовании имеется дело с внешним явлением, которое возможно наблюдать и измерять. (Ќупариц 2004: 58). В количественном исследовании рассматривается информация, которую возможно выразить в виде чисел, статистики или же математических моделей. (Lagerspetz 2009, Ќупариц 2004). Собранные данные в ходе исследования, могут далее анализироваться.

В исследовании использовались следующие методы: ориентировочный опросник школьной зрелости, методика «Лесенка», методика определения мотивационной готовности к школе «Беседа о школе», математическо-статистический анализ.

2.3.1 Ориентировочный опросник школьной зрелости (Я. Йирасек).

С целью выявления уровня интеллектуальной готовности был выбран ориентировочный опросник школьной зрелости, который был разработан Я. Йирасеком. Данный опросник позволяет изучить общую осведомленность ребенка, его уровень развития мыслительных операций: сравнения, анализа и обобщения. Подробное описание в Приложении 2.

2.3.2 Диагностическая методика определения мотивационной готовности к школе старших дошкольников «Беседа о школе» (по методике Т.А. Нежновой).

Методика позволяет выявить сформированность внутренней позиции школьника и его мотивацию учения. Сформированная внутренняя позиция школьника говорит о готовности ребенка к школьному обучению. Подробное описание в Приложении 3.

2.3.3. Методика «Лесенка»

Методика направлена на изучение самооценки ребенка, она позволит выявить представления ребенка о том, как он оценивает себя сам. Данная методика была выбрана, так как одним из показателей социально-личностной готовности является самооценка ребенка, его уровень самосознания. Подробное описание в Приложении 4.

2.3.4 Математическо-статистический анализ

Методом исследования был выбран количественный метод, для обработки данных используется количественный анализ. Для сравнения полученных данные двух групп (детей из частного и из муниципального дошкольного учреждения), автор использовал Критерий χ^2 Пирсона. Данный критерий позволяет сопоставить два или более эмпирических распределений одного и того же признака. (Сидоренко 2000: 113) Для нахождения распределений опираются на данные занесенные в таблицу сопряженности (эмпирические частоты). Для этого чаще всего используют именно Критерий χ^2 Пирсона (Rootalu 2014). Таблицы сопряженности представлены в Приложении 5.

Использование критерия для сопоставления двух эмпирических распределений производится следующим образом. Для начала формулируется нулевая гипотеза, затем составляется таблица сопряженности для теоретических частот, с теми же полями, что и для таблицы эмпирических частот. Рассчитываются значения теоретических частот для каждой ячейки таблицы по формуле 1 (см. Приложение 7). Затем рассчитывается эмпирическое значение χ^2 -Пирсона и число степеней свободы по формуле 2 (см. Приложение 7). Далее определяется p -уровень по таблице критических значений χ^2 -Пирсона и принимается статистическое решение. Последним шагом формулируется содержательный вывод. (Наследов 2007: 133-134)

Также был использован критерий U -Манна-Уитни, предназначенный для оценки различия между двумя выборками по уровню какого-либо признака и позволяющий выявить различия между малыми выборками (Сидоренко 2000: 49). Эмпирическое значение данного критерия показывает, насколько совпадают два ряда значений измеренного признака. Чем меньше их совпадение, тем более различны эти два ряда. Использование критерия производится следующим

образом. Для начала обозначаются значения переменной для одной выборки - X и для другой – Y , значения двух выборок объединяются в один ряд, в порядке возрастания или убывания. Затем значения выборок ранжируются, выписываются ранги для каждой выборки. Вычисляются суммы рангов по X и Y , а затем вычисляются два значения критерия для каждой выборки по формуле 3 (см. Приложение 7). Далее определяется p -уровень значимости, принимается статистическое решение и формулируется содержательный вывод. Связи в рангах вычисляются при помощи компьютерной программы SPSS. (Наследов 2007: 174-175)

2.4 Описание выборки

Данное исследование проводилось в апреле 2019 года на базе частного и муниципального детского дошкольного учреждения города Таллинн в двух группах муниципального и двух группах частного детского дошкольного учреждения. Дошкольные учреждения были выбраны посредством случайной выборки. Был составлен список русскоязычных муниципальных (всего 28) и частных (всего три) дошкольных учреждений города Таллинн, каждому из которых присваивался свой порядковый номер. Затем с помощью генератора чисел определились два дошкольных учреждения, в которых проводилось исследование.

В исследовании приняли участие 56 детей в возрасте 6-7 лет, из которых 30 детей обучаются в частном дошкольном учреждении и 26 в муниципальном дошкольном учреждении. На момент исследования возраст самого младшего ребенка составил 6 лет и 4 месяца, самого старшего – 7 лет и 3 месяца. Дети, принявшие участие в исследовании ходили в обычную, одновозрастную группу.

Для проведения исследования автор запрашивал разрешение у администрации детских дошкольных учреждений, а также у родителей (см. Приложение 1). При проведении исследования была обещана анонимность, поэтому названия детских учреждений, а также имена и фамилии детей принявших участие в исследовании остаются конфиденциальными.

2.4 Анализ и интерпретация данных

В теоретической части были подробно рассмотрены два важнейших, по мнению автора, компонента психологической готовности к школе: интеллектуальный и

социально-личностный компоненты. Исходя из этого, были отобраны методики, на выявление уровня интеллектуальной готовности, уровня самооценки и на определение мотивационной готовности к школе. Описание методик можно увидеть в Приложении 2, 3 и 4.

2.4.1 Результаты диагностики детей обучающихся в муниципальном дошкольном учреждении.

Результаты диагностики, полученные в ходе применения каждой из методик, были занесены в сводную таблицу, каждому ребенку присвоен свой номер (см. Приложение 5). Также были составлены таблицы сопряженности.

По результатам методики направленной на определение мотивационной готовности и внутренней позиции школьника было выявлено, что у 13 (50%) детей из 26 внутренняя позиция школьника имеет содержательный характер. Ориентацию на дошкольные виды деятельности и на формальные стороны обучения показали восемь (31%) детей. Отсутствие интереса к школе выявлено у пяти детей, что составляет 19% (см. Рисунок 1).

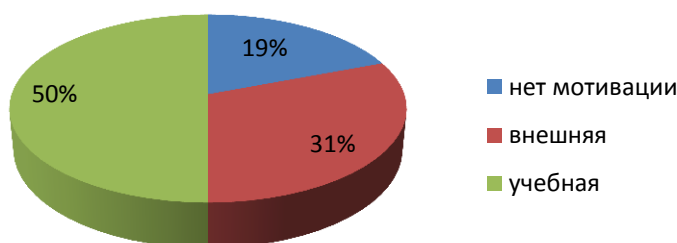


Рисунок 1. Мотивационная готовность детей 6-7 лет обучающихся в муниципальном дошкольном учреждении.

По результатам методики «Лесенка», направленной на определение уровня самооценки ребенка выявлено, что у 13 (50%) детей из 26 завышенная самооценка. Адекватный уровень самооценки у девяти (34%) детей. Низкую самооценку показали два (8%) ребенка. Заниженный уровень самооценки у одного (4%) ребенка и резко заниженный уровень самооценки также у одного (4%) ребенка (см. Рисунок 2).

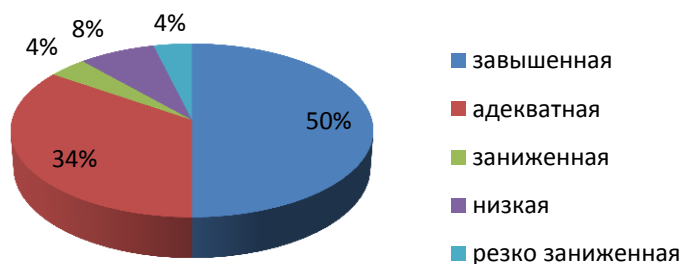


Рисунок 2. Уровень самооценки детей 6-7 лет, обучающихся в муниципальном дошкольном учреждении.

В результате методики направленной на изучение общей осведомленности ребенка и уровня развития основных мыслительных операций было выявлено, что лишь один (4%) ребенок из 26 имеет высокий уровень, 15 (58%) детей имеют средний уровень, у шести (23%) детей уровень выше среднего, уровень ниже среднего показали три (11%) ребенка и один (4%) ребенок показал низкий уровень (см. Рисунок 3).

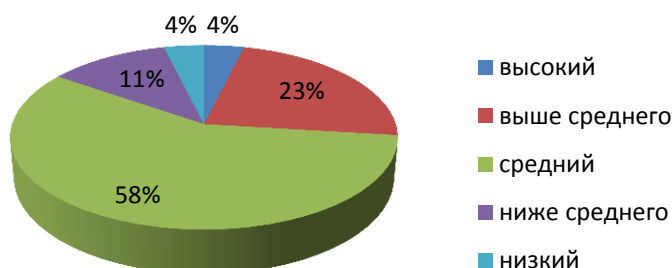


Рисунок 3. Уровень интеллектуальной готовности детей 6-7 лет, обучающихся в муниципальном дошкольном учреждении.

По результатам исследования выявлено, что у большинства тестируемых детей внутренняя позиция школьника имеет содержательный характер. Достаточно большое количество детей показали внешнюю ориентацию, что говорит об интересе детей к дошкольным видам деятельности. Большинство детей показали завышенный уровень самооценки. Наряду с завышенной и адекватной самооценкой у детей также выявлены заниженный, низкий и у одного ребенка

резко заниженный уровень самооценки. По уровню интеллектуальной готовности у детей преобладает средний уровень интеллектуальной готовности, а также уровни выше среднего и ниже среднего. Всего два человека показали высокий и низкий уровень интеллектуальной готовности.

2.4.2 Результаты диагностики детей обучающихся в частном дошкольном учреждении.

По результатам методики направленной на определение мотивационной готовности и внутренней позиции школьника выявлено, что у 25 (83%) детей из 30 внутренняя позиция школьника имеет содержательный характер. Ориентация на дошкольные виды деятельности, на формальные стороны обучения выявлена у трех (10%) детей, отсутствие учебной мотивации выявлено у двух (7%) детей (см. Рисунок 4).

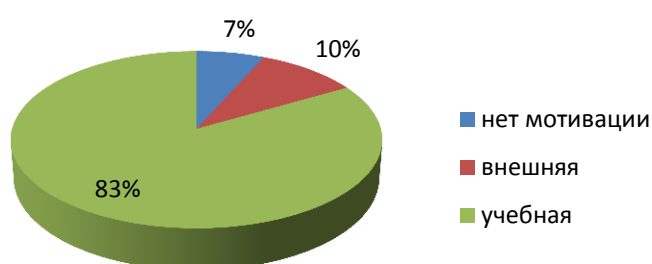


Рисунок 4. Мотивационная готовность детей 6-7 лет, обучающихся в частном дошкольном учреждении.

По результатам методики «Лесенка», направленной на определение уровня самооценки ребенка выявлено, что у 23 детей (77%) завышенный уровень самооценки. Адекватный уровень самооценки у шести (20%) детей. И лишь один ребенок поставил себя на 4-ую ступеньку, что говорит о заниженной самооценке и составляет 3% (см. Рисунок 5).

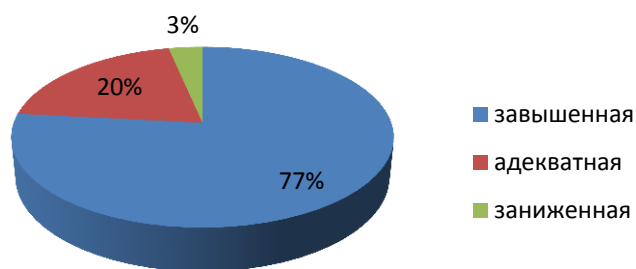


Рисунок 5. Уровень самооценки детей 6-7 лет, обучающихся в частном дошкольном учреждении.

В результате методики направленной на изучение общей осведомленности ребенка и уровня развития основных мыслительных операций было выявлено, что высокий уровень у трех (10%) детей, 21 (70%) ребенок обладает уровнем выше среднего, средний уровень показали шесть (20%) детей. (см. Рисунок 6).

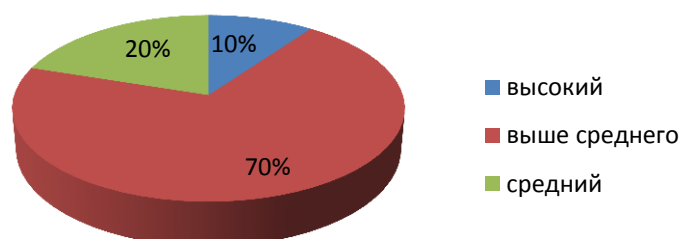


Рисунок 6. Уровень интеллектуальной готовности детей 6-7 лет, обучающихся в частном дошкольном учреждении.

Результаты исследования показали, что у большинства детей из частного дошкольного учреждения внутренняя позиция школьника имеет содержательный характер. У детей выявлен преимущественно завышенный уровень самооценки. Лишь у троих детей выявлена адекватная самооценка. По уровню интеллектуальной готовности дети показали достаточно высокие результаты, три первых уровня (высокий, выше среднего, средний), где преимущественно преобладает уровень выше среднего.

2.4.3 Сравнительный анализ показателей детей 6-7, обучающихся в условиях муниципального дошкольного учреждения и детей 6-7 лет, обучающихся в условиях частного дошкольного учреждения.

Одной из задач данного исследования было сравнить уровень интеллектуальной и социально-личностной готовности между двумя выборками - детьми 6-7 лет, обучающимися в частном дошкольном учреждении и детьми 6-7 лет, обучающимися в муниципальном дошкольном учреждении. По результатам диагностических методик (методика «Лесенка»; методика, направленная на выявление уровня интеллектуальной готовности; методика, направленная на выявление мотивационной готовности) был проведен тест U -критерия Манна-Уитни, и тест сравнения распределений по критерию хи-квадрат Пирсона. Критерием установления статистической значимости является уровень $p < 0,05$. Он показывает, что с вероятностью 95% можно утверждать, что представленные связи являются неслучайными (Uus 2007). Применяя хи-квадрат Пирсона, рекомендуется объединять ячейки с низким количеством наблюдений. Поэтому нами были объединены ячейки в распределениях по уровню интеллектуальной готовности и уровню самооценки.

В ходе анализа было выявлено, что распределения детей из обоих типов дошкольных учреждений по уровню интеллектуальной готовности различаются статистически значимо, значения по тесту хи-квадрат $p = 0,0006$. Распределения детей по уровню интеллектуальной готовности на гистограмме (Рисунок 7).

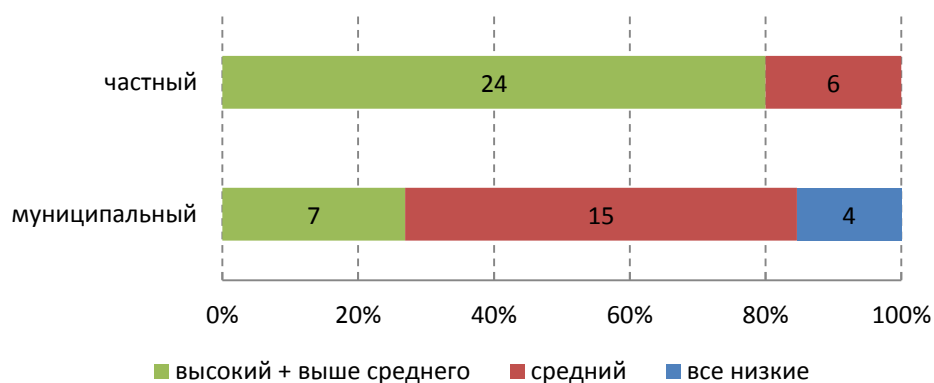


Рисунок 7. Распределения по уровню интеллектуальной готовности.

Различия распределений детей из обоих типов дошкольных учреждений по уровню самооценки близко к статистически значимому, значения по тесту хи-

квадрат $p=0,086$. Распределения детей по уровню самооценки на гистограмме (Рисунок 8).

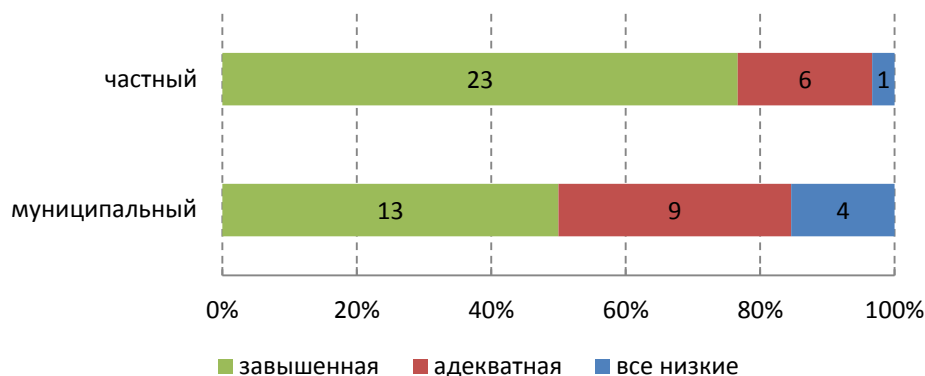


Рисунок 8. Распределения по уровню самооценки.

Также было выявлено статистически значимое различие распределения детей из обоих типов дошкольных учреждений по видам мотивации, значения по тесту хи-квадрат $p=0,029$. У детей из частного дошкольного учреждения явно доминирует учебная мотивация. Распределения детей по видам мотивации на гистограмме (Рисунок 9).

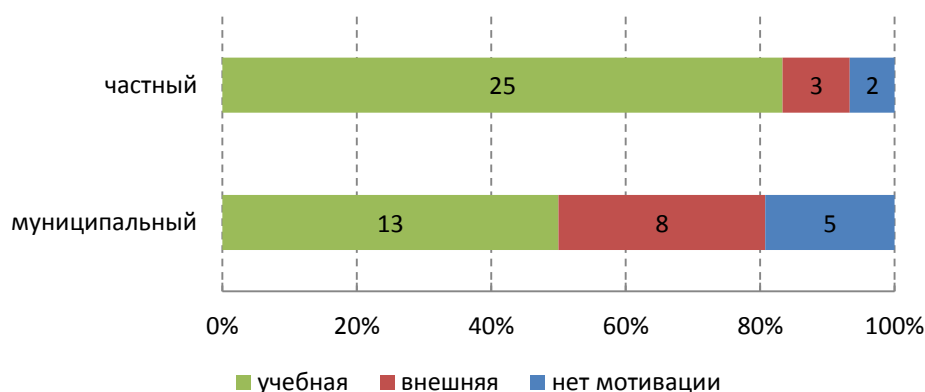


Рисунок 9. Распределения по видам мотивации.

Далее был проведен тест с использованием U -критерия Манна-Уитни, который показал, что имеются статистически значимые различия между детьми из обоих дошкольных учреждений по уровню самооценки ($p=0,28$) и по уровню интеллектуальной готовности ($p=0,000$). (см. Приложение 8). У детей из частного

дошкольного учреждения по уровню самооценки средний ранг = 24,73, а у детей из муниципального средний ранг = 32,85. По уровню интеллектуальной готовности у детей из частного дошкольного учреждения средний ранг = 21,25, у детей из муниципального дошкольного учреждения средний ранг = 36,87 (см. Приложение 9). Исходя из анализа полученных результатов выявлено, что действительно уровень интеллектуальной готовности и уровень самооценки у детей из частного дошкольного учреждения достоверно выше, чем у детей из муниципального дошкольного учреждения.

ВЫВОДЫ ПО ЧАСТИ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Проведенное исследование было направлено на выявление и сравнение интеллектуальной и социально-личностной готовности к школьному обучению у детей старшего дошкольного возраста, обучающихся в условиях муниципального и частного дошкольного учреждения. При помощи методик был выявлен уровень интеллектуальной и социально-личностной готовности, для сравнения полученных данных был проведен математическо-статистический анализ.

По результатам методики «Беседа о школе», определяющей внутреннюю позицию школьника и мотивационную готовность у 83% детей из частного дошкольного учреждения выявлена учебная мотивация, у 10% внешняя и 7% не мотивированы на учебную деятельность. У 50% детей из муниципального дошкольного учреждения выявлена учебная мотивация, у 31% внешняя и у 19% нет мотивации к обучению. Можно сказать, что у большинства детей в обоих дошкольных учреждениях сформирована внутренняя позиция школьника и дети мотивированы на обучение, но у детей из частного дошкольного учреждения этот показатель значительно выше. Внутренняя позиция школьника говорит о стремлении ребенка к школьной жизни, о его познавательной потребности, желании учиться и мечте о школе (Гудненко 2013: 21). На появление такого желания влияет окружение ребенка, как взрослые, так и дети, которые относятся к учению как к важной и содержательной деятельности, приводящей к определенному результату (Кулагина, Колюцкий 2011: 217). Сформированная внутренняя позиция является одним из важных показателей психологической готовности к школе.

По результатам методики «Лесенка», определяющей самооценку ребенка у 77% детей из частного дошкольного учреждения выявлена завышенная самооценка, адекватная самооценка у 20% и заниженная у 3% детей. У 50% детей из муниципального дошкольного учреждения завышенная самооценка, у 34% адекватный уровень самооценки, у 8% низкая самооценка, у 4% детей заниженный уровень самооценки и также у 4% детей резко заниженный уровень самооценки. Таким образом, у детей в обоих дошкольных учреждениях завышенный уровень самооценки, что свойственно для детей 6-7 лет, так как в этом возрасте им еще достаточно тяжело оценивать себя критически (Безруких и др. 2005: 273). Анализ теории показывает, что к началу систематического обучения в школе, дети должны обладать адекватной самооценкой, так как

продуктивная учебная деятельность предполагает адекватное отношение ребенка к своему поведению, способностям и результатам своей работы. Если у ребенка завышенный уровень самооценки, то он может неправильно реагировать на замечания и критику учителя, в ходе чего будет формироваться отрицательное отношение к школе и вероятнее всего возникнут трудности в обучении. (Кулагина, Колоцкий 2011, Волков, Волкова 2008)

По результатам методики «Ориентировочный опросник школьной зрелости», направленной на выявление уровня интеллектуальной готовности у 70% детей из частного дошкольного учреждения уровень выше среднего, средний уровень у 20% и 10% детей показали высокий уровень. У 58% детей из муниципального дошкольного учреждения средний уровень, выше среднего у 23%, уровень ниже среднего у 11%, низки у 4% и высокий уровень также показали 4% детей. Детей из частного детского сада показали три первых уровня интеллектуальной готовности (высокий, выше среднего, средний), это говорит о том, что они интеллектуально готовы к обучению в школе и обладают необходимым запасом знаний. У детей из муниципального детского сада преобладает средний уровень интеллектуальной готовности и помимо трех первых уровней присутствуют уровни – ниже среднего и низкий. К началу обучения в школе у детей должен быть сформирован определенный уровень мыслительных операций. Ребенок должен уметь обобщать, сравнивать, анализировать, рассуждать, данные компоненты интеллектуальной готовности являются важнейшими для продуктивной учебной деятельности. (Kikas 2004: 30)

Между группами детей старшего дошкольного возраста из частного и муниципального дошкольного учреждения по результатам методик (методика «Лесенка»; методика, направленная на выявление интеллектуальной готовности; методика, направленная на выявление внутренней позиции школьника и мотивационной готовности) был проведен тест сравнения распределений по критерию хи – квадрат Пирсона. По методике «Лесенка», определяющей уровень самооценки ребенка, между детьми из обоих дошкольных учреждений различия близки к статистически значимым. Статистически значимые различия между детьми, обучающихся в обоих дошкольных учреждениях были обнаружены по результатам двух методик: по методике «Беседа о школе, определяющую внутреннюю позицию и мотивационной готовности» и по ориентировочному опроснику школьной зрелости, направленному на выявление интеллектуальной

готовности. Также был использован тест *U*-критерий Манна-Уитни, который выявил статистические значимые различия по уровню самооценки и интеллектуальной готовности. По результатам анализа, на основе средних рангов выявлено, что действительно уровень интеллектуальной готовности и уровень самооценки у детей из частного дошкольного учреждения достоверно выше, чем у детей из муниципального дошкольного учреждения.

Таким образом, дети из частного дошкольного учреждения достоверно превосходят детей из муниципального дошкольного учреждения по уровню интеллектуальной готовности, по уровню мотивационной готовности и по уровню самооценки. Однако завышенный уровень самооценки как раз таки является показателем не готовности к школе в социально-личностном аспекте, так как такой уровень самооценки влечет за собой ряд проблем в обучении. У большинства детей из муниципального дошкольного учреждения также завышенный уровень самооценки, но видна тенденция повышения адекватности самооценки.

Можно предположить, что высокий уровень интеллектуальной готовности детей, обучающихся в частном дошкольном учреждении, был показан благодаря программе, которая направлена на получение и углубление знаний по математике, природоведению, и английскому языку. Необходимым является формировать адекватную самооценку у детей из обоих дошкольных учреждений, так как адекватное восприятие себя является показателем психологической готовности к школе.

Гипотеза, которая была выдвинута в рамках эмпирического исследования о том, что интеллектуальная и социально-личностная готовность к школе у детей, обучающихся в условиях частного дошкольного учреждения выше уровня детей, обучающихся в условиях муниципального дошкольного учреждения, подтвердилась частично.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При подготовке ребенка к школьному обучению важно уделять особое внимание формированию психологической готовности, которая предполагает наличие у ребенка определенного уровня умственного развития, произвольности, адекватной самооценки, учебной мотивации, сформированность внутренней позиции школьника, а также навыков общения со взрослыми и сверстниками. Наличие данных параметров психического развития, значительно влияют на успешность обучения ребенка в школе.

В наше время подготовка детей к школе осуществляется в дошкольных учреждениях, предоставляющим обучение по разным образовательным программам и методикам преподавания.

Целью работы было выявить и сравнить интеллектуальную и социально-личностную готовности к школьному обучению у детей старшего дошкольного возраста, обучающихся в условиях муниципального и частного дошкольного учреждения.

В качестве предмета исследования выступали интеллектуальная и социально-личностная готовности детей старшего дошкольного возраста. Объектом исследования являлись дети старшего дошкольного возраста.

Исследование проводилось в апреле 2019 года на базе муниципального и дошкольного учреждения в четырех разных группах. В исследовании, посредством согласий директоров и родителей, приняли участие 56 детей старшего дошкольного возраста, из которых 30 детей обучаются в частном дошкольном учреждении и 26 в муниципальном дошкольном учреждении.

Автором была выдвинута гипотеза о том, что уровень интеллектуальной и социально-личностной готовности к школе у детей, обучающихся в условиях частного дошкольного учреждения выше уровня детей, обучающихся в условиях муниципального дошкольного учреждения.

В теоретической части работы на основе психологическо-педагогической литературы были рассмотрены дошкольные учреждения в Эстонии, понятие готовности к школьному обучению, понятие психологической готовности к

школьному обучению и ее компоненты, а также особенности развития ребенка 6-7 лет. В результате анализа литературы мы пришли к выводам. При поступлении в школу ребенок должен обладать необходимым и достаточным комплексом определенных умений и знаний, только в этом случае будет достигнута эффективность школьного обучения. Психологическая готовность представляет собой необходимый и достаточный уровень психического развития ребенка, который позволяет подчиняться требованиям учителя и школьного распорядка, а также преодолевать трудности адаптации первоначального обучения в коллективе сверстников. От сформированности психологической готовности к школьному обучению, в дальнейшем будет зависеть отношение ребенка к учению, к школе, к учителю и сверстникам, и то насколько полноценно будет развиваться ребенок в ходе обучения. Успешность обучения зависит от развития личности ребенка и его психических процессов. В старшем дошкольном возрасте происходят изменения высшей нервной деятельности ребенка, так организм свидетельствует о готовности к переходу на новую ступень возрастного развития, которая предполагает интенсивные физические и умственные нагрузки.

В части эмпирического исследования описаны цель, задачи, гипотеза, объект и предмет исследования, методы исследования и выборка. Проведен анализ полученных данных и на их основе сделаны выводы.

С целью изучения психологической готовности в исследование было использовано три методики: ориентировочный опросник школьной зрелости, направленный на определение уровня интеллектуальной готовности; методика «Лесенка», направленная на определение самооценки ребенка; методика «Беседа о школе», направленная на выявление сформированности внутренней позиции школьника и его мотивации учения. С помощью критерия хи – квадрат Пирсона был проведен тест сравнения распределений. По уровню самооценки между детьми из обоих дошкольных учреждений различия близки к статистически значимым. Выявлены статистически значимые различия между детьми, обучающимися в обоих дошкольных учреждениях по уровню мотивации и уровню интеллектуальной готовности. Далее с помощью теста *U*-критерий Манна-Уитни были выявлены статистические значимые различия по уровню самооценки и интеллектуальной готовности. На основе средних рангов было выявлено, что действительно уровень интеллектуальной готовности и уровень самооценки у

детей из частного дошкольного учреждения достоверно выше, чем у детей из муниципального дошкольного учреждения.

Анализ результатов эмпирического исследования показал, что дети из частного дошкольного учреждения превосходят детей, обучающейся в муниципальном дошкольном учреждении, по уровню интеллектуальной готовности. В социально-личностном аспекте, у детей из обоих дошкольных учреждений сформирована внутренняя позиция школьника, но у детей из частного дошкольного учреждения уровень мотивационной готовности выше. Уровень самооценки у детей, обучающихся в обоих дошкольных учреждениях завышенный, в особенности у детей из частного дошкольного учреждения, что говорит о не готовности к школе в данном аспекте социально-личностной готовности. У детей, обучающихся в муниципальном дошкольном учреждении видна тенденция повышения адекватности самооценки.

Цели и задачи, поставленные в начале исследования, были достигнуты. Выдвинутая гипотеза подтвердилась частично.

Результаты полученные в ходе исследования относятся конкретно к данной выборке и проверка была проведена частично. Поэтому для получения более веских доказательств, следует провести более обширное исследование.

Данная работа представляет интерес для педагогов дошкольных учреждений, а также родителей, которые заинтересованы в психологической готовности к школе своего ребенка.

RESÜMEE

Bakalaurusetöö on kirjutatud Tartu Ülikooli Narva Kolledzi üliõpilase Alina Pirogova poolt. Töö juhendajaks oli Nelly Randver. Töö on kirjutatud vene keeles teemal „Munitsipaal- ja eralasteasutuses vanemas rühmas käivate laste psühholoogiline koolivalmiduse tase”.

Töö maht on 49 lehekülge. Töös on kasutatud 50 kirjandusallikat.

Töö eesmärk on välja selgitada ja võrrelda vanema rühma laste intellektuaalset ja sotsiaal-isiksuslikku valmisolekut kooliks munitsipaal ja eralasteasute tingimustes.

Bakalaureusetöö koosneb sissejuhatusest, teoreetilisest ja praktilisest osast, kokkuvõttest, resümeest, kasutatud kirjanduse loetelust ja lisadest.

Teoreetilises osas on antud ülevaade koolieelsetest lasteasutustest Eestis, käsitletud koolivalmiduse mõistet, koolivalmiduse psühholoogilisi aspekte ja nende komponente ning 6-7 aastaste laste arengu eripära. Empiirilises osas on toodud ära eesmärk, uuringu meetodid ja valim ning esitatud uuringu tulemused ja analüüs.

Tööle püstitatud hüpotees oli järgmine: eralasteasutuse tingimustes käivate laste intellektuaalne ja sotsiaal-isiksuslik koolivalmiduse tase on kõrgem, kui munitsipaallasutuse lastel. Hüpotees leidis osaliselt kinnutst.

Uurimuse tulemused näitasid, et eralasteasutuses käivate laste intellektuaalne valmidus, enesehinnang ja motivatsiooni tase on kõrgem, kui munitsipaallasutuses käivate lastel.

Kuigi kõrge enesehinnangu tase on sotsiaal-isiksuslikest aspektidest vaadatuna ei ole koolivalmiduse aspektist vaadatuna positiivne näitaja, sest kõrge enesehinnangu tase võib tuua endaga kaasa mitmeid probleeme koolis õppimisel. Enamusel munitsipaallasutuse lastest on samuti kõrge enesehinnangu tase, kuid on märgata adekvaatsuse enesehinnangu suurenemise tendentsi.

Töö on suunatud koolieelse lasteasutuse õpetajatele ja lastevanematele, kes on huvitatud oma lapse psühholoogilisest valmidusest kooliks.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Акимова – Акимова М.К., Гуревич К.М.* Психологическая диагностика. СПб., 2003. – 652 с.
2. *Анисимова – Анисимова Т.Б.* Подготовка ребенка к школе. Ростов н/Д., 2004
3. *Безруких- Безруких М. М., Ефимова С. П.* Ребенок идет в школу: Пособие для студ. сред. и высш. пед. учеб. заведений, учителей нач. классов и родителей – 3- е изд. М., 1996. – 240 с.
4. *Безруких – Безруких М. М.* Трудности обучения в начальной школе: Причины диагностика, комплексная помощь/ М.М. Безруких. Тула., 2004. – 350 с.
5. *Безруких и др. – Безруких. М.М., Дубровинская Н.В, Фарбер. Д.А.* Психофизиология ребенка. Учебное пособие. М., 2005
6. *Божович – Божович Л.И.* Личность и ее формирование в детском возрасте. СПб., 2008
7. *Булычёва и др. - Булычёва А.И., Варенцова Н.С., Веракса Н.Е.* Тетрадь для диагностики готовности ребенка к школе: Пособие для педагогов дошкольных учреждений. М., 2007
8. *Волков – Волков Б. С., Волкова Н. В.* Готовим ребенка к школе. 4-е изд. Перераб. И доп. – СПб., 2008 - 192с.
9. *Вьюнова и др. – Вьюнова Н.И., Гайдар К.М., Темнова Л.В.* Психологическая готовность ребенка к обучению в школе. Психолого – педагогические основы: Учебное пособие для студентов вузов. – 2-е изд. – М., 2003. – 256 с.
10. *Гудненко – Гудненко Е.А.* Психологическая готовность ребенка к школе. СПб., 2013
11. *Гуткина–Гуткина Н.И.* «Психологическая готовность к школе». СПб., 2007.-208 с.
12. *Дарвиш – Дарвиш О.Б.,* Возрастная психология: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М., 2004. – 264 с.
13. *Дубровина – Дубровина И.В.* Готовность к школе: развивающие программы / под ред. И.В. Дубровиной. – 4-е изд. – Екатеринбург., 1998. – 112 с.

14. *Загвоздкин – Загвоздкин В.* Готовность к школе и эмоциональный интеллект: Практические советы для педагогов, психологов и родителей / Владимир Загвоздкин. – М., 2008. – 32 с.
15. *Кабанова – Кабанова. М.Н.* Готовимся к школе. Практические задания, тесты, советы психолога. СПб., 2003
16. *Кулагина - Кулагина И.Ю., Колюцкий В.Н.* Психология развития и возрастная психология: полный жизненный цикл развития человека. М., 2011
17. *Кулагина - Кулагина И.Ю.* Психология детей младшего школьного возраста: учебник и практикум для академического бакалавриата. М., 2016
18. *Луговская и др. – Луговская А., Кравцова М., Шевнина О.* Хочу в школу? Как пробудить у ребенка интерес к учебе. М., 2006. – 224 с .
19. *Машталъ – Машталъ О. Ю.* Подготовка ребенка к школе. 200 упражнений, заданий, тестов, игр. СПб., 2011 – 288 с.
20. *Наследов – Наследов А. Д.* Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. СПб., 2007
21. *Нижегородцева – Нижегородцева Н.В, Шадриков В.Д.* «Психолого-педагогическая готовность к школе». М., 2001.-256 с.
22. *Обухова – Обухова Л.Ф.* Возрастная психология: учебник для вузов. – М., 2006. – 460 с.
23. *Сидоренко – Сидоренко Е. В.* Методы математической обработки в психологии. СПб., 2000.
24. *Ansi – Ansi К.* 6-7 aastaste laste koolivalmidus kolme koolivalmiduse hindamise vahendi põhjal. Magistritöö. Tartu, 2017.
25. *Britto - Britto P. R.* School Readiness: a conceptual framework. 2012. [Электронный документ]. URL: [https://www.unicef.org/earlychildhood/files/Child2Child_ConceptualFramework_FINAL\(1\).pdf](https://www.unicef.org/earlychildhood/files/Child2Child_ConceptualFramework_FINAL(1).pdf) Проверено: 27.04.2019
26. *Garrison – Garrison K.C.& Magoon R.A.* Educational Psychology: An an integrated view Charles E. Merrill Publishing Company/ A Bell&Howell Company. Columbus, Ohio. 1976

27. *Gonzalez-Mena* – **Gonzalez-Mena J.** Foundations of early childhood education: teaching children in a diverse society. Boston: McGraw Hill, 2008
28. Haridusministeeriumi andmebaas. Haridussilm. [Электронный документ]. URL: <https://www.haridussilm.ee/> Проверено: 10.04.2019.
29. *Karlep* - **Karlep K.** Psühholingvistika ja emakeeleõpetus. Tartu: TÜ Kirjastus, 1998.
30. *Kees* – **Kees P.** Intellektuaalse kooliküpsuse diagnoosimine. E. Vilde nimeline Tallinna Pedagoogiline Instituut, Tallinn, 1983.
31. *Kikas* – **Kikas E.** Koolivalmidus – lapse, koolieelse lasteasutuse, kodu või kooli valmidus? Ettekannete kogumik, Pärnu, 2004
32. *Kloren* – **Kloren A.** Koolivalmidus. Tallinna Pedagoogiline Seminar, 2008
33. KLRÕ. Koolieelse lasteasutuse riiklik õppekava 2008. RT I 2008, 23, 152. [Электронный документ]. URL: <https://www.riigiteataja.ee/akt/13351772?leiaKehtiv> Проверено: 10.04.2019
34. KELS. Koolieelse lasteasutuse seadus 1999. RT I, 22.01.2018, 6. [Электронный документ] URL: <https://www.riigiteataja.ee/akt/122012018006?leiaKehtiv> Проверено: 10.04.2019
35. *Kulderknup* – **Kulderknup E.** Laps on peagi koolilaps : koolivalmidusest ja selle kujunemisest. Tallinn: Aura Trükk, 1999.-33 lk.
36. *Lagerspetz* – **Lagerspetz M.** Ühiskonna uurimise meetodid. Sissejuhatus ja väljajuhatus. TLÜ Kirjastus. Tallinn 2017
37. *Martinson* – **Martinson M.** Kujuneva koolivalmiduse sotsiaalse aspekti arvestamine. E. Kulderknup (koost.). Lapsest saab koolilaps. Tallinn: EV Haridusministeerium. 1998.
38. *Neare* – **Neare V.** Koolivalmidusest ja selle kujunemisest. Koolivalmiduse aspektid. Tallinn: Aura Trükk. 1999
39. *Oja* – **Oja L.** Physical Development and School Readiness of Children in Transition from Preschool to School. Tartu: Tartu University Press. 2002.
40. *Ots* – **Ots L.** Juba kooli. Kuidas last kooliks ette valmistada. Tallinna Raamatutrükkikoda. 2008.
41. *Parvela* – **Parvela T., Sinkkonen J.** Kooli!: esimese klassi õpilase vanematel. [tõlkija ja eessõna: Mare Leino ; toimetaja Velve Saar ; kujundaja Anneli Akinde]. Finland., 2013

42. Riigiportaal. [Электронный документ]. URL: <https://www.eesti.ee/ru/sema/rebenok-doskolnogo-vozhrasta/rebenok-v-detskom-sadu/> Проверено: 10.04.2019.
43. *Rootalu* – **Rootalu K.** Risttabelid ja seosekordajad. Sotsiaalse analüüsi meetodite ja metodoloogia õribaas. 2014. [Электронный документ]. URL: <https://sisu.ut.ee/samm/risttabelid-ja-seosekordajad> Проверено: 01.01.2019.
44. *Talviste* – **Talviste K.** Lähen kooli. Lapse kolliks ettevalmistamise harjutused ja tarkused. Pegasus, 2015.
45. *Tropp* – **Tropp. K, Saat H.** Õppimine ja õpetamine koolieelses eas. E. Kikas (koost). Tartu : Tartu Ülikooli Kirjastus, 2008
46. *Tulva* – **Tulva T.** Koolivalmidus ja selle kujunemine. E. Vilde nimeline Tallinna Pedagoogiline Instituut koolieelse kasvatuse kateeder, Tallinn, 1987
47. *Tulviste* – **Tulviste T.** Õppimine ja õpetamine koolieelses eas. E. Kikas (koost). Tartu : Tartu Ülikooli Kirjastus, 2008
48. *Uus* – **Uus M.** Kvantitatiivsed ja kvalitatiivsed meetodid. 2007 [Электронный документ]. URL: <https://docplayer.net/35000786-Kvantitatiivsed-ja-kvalitatiivsed-meetodid.html> Проверено 05.05.2019
49. *Vahesalu* - **Vahesalu A.** Mis on koolivalmidus? H. Kõrgesaar (Toim). Koolivalmidus. Tallinn: Kirjastus Ilo, 2008
50. *Viher* – **Viher I.** Koolivalmidus ja kohanemine koolis. Tallinn: Ilo, 2002

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.Согласие на проведение исследования

Здравствуйте!

Я, Алина Пирогова, являюсь студенткой Нарвского колледжа Тартуского университета отделения детской дошкольной педагогики. В рамках написания бакалаврской работы «Психологическая готовность к школе детей старшего дошкольного возраста, обучающихся в условиях муниципального и частного дошкольного учреждения» осуществляется тестирование детей старшего дошкольного возраста. Целью работы - выявить и сравнить интеллектуальную и социально-личностную готовность к школьному обучению у детей старшего дошкольного возраста, обучающихся в условиях муниципального и частного дошкольного учреждения.

Результаты полученных данных в ходе исследования будут использованы только в обобщенном виде. Респондентам гарантируется анонимность и неприкосновенность данных, которые будут предоставлены в исследовании.

При желании получить результаты тестирования вашего ребенка или же при возникновении вопросов со мной можно связаться по e-майл: pirogova.alina@gmail.com

Спасибо за сотрудничество,
Алина Пирогова

Согласия на проведение исследовательской части.

1. Директор:

2. Родители:

Приложение 2. Ориентировочный опросник школьной зрелости (Я. Йирасек)

Цель методики: изучение общей осведомленности ребенка, уровня развития основных мыслительных операций (анализа, сравнения, обобщения).

Материал: бланк опросника Я. Йирасека.

Ход работы: ребенку предлагается ответить на ряд вопросов. Ответы испытуемого фиксируются в протоколе. Экспериментатор говорит «Сейчас я задам тебе несколько вопросов. Твоя задача ответить на них как можно полнее и правильнее».

1. Какое животное больше — лошадь или собака?
2. Утром вы завтракаете, а днем...?
3. Днем светло, а ночью...?
4. Небо голубое, а трава...?
5. Груши, сливы, яблоки — это...?
6. Почему раньше, чем пройдет поезд вдоль пути, опускается шлагбаум?
7. Что такое Нарва, Таллинн, Питер?
8. Который час показывают часы (показать на часах)?
9. Маленькая корова — это теленок, маленькая собака — это ..., маленькая овечка — это...?
10. Собака больше похожа на курицу или на кошку? Чем похожа, что у них одинакового?
11. Почему во всех автомобилях тормоза?
12. Чем похожи друг на друга молоток и топор?
13. Чем похожи друг на друга белка и кошка?
14. Чем отличаются гвоздь и винт? Как бы ты узнал их, если бы они лежали здесь перед тобой?
15. Футбол, прыжки в высоту, теннис, плавание — это что ...?
16. Какие ты знаешь транспортные средства?
17. Чем отличается старый человек от молодого? Какая между ними разница?
18. Почему люди занимаются спортом?
19. Почему это плохо, когда кто-нибудь уклоняется от работы?
20. Почему на конверт нужно приклеивать марку?

Обработка данных проводится с помощью ключа.

Ключ.

№	Правильный ответ	Не совсем правильный ответ	Неправильный ответ
1	Лошадь = 0 баллов	-	-5 баллов
2	Обедаем. Мы едим суп, мясо = 0 баллов	-	Ужинаем, спим и другие ошибочные ответы = -3 балла
3	Темно = 0 баллов	-	-4 балла
4	Зеленая = 0 баллов	-	-4 балла
5	Фрукты = 1 балл	-	-1 балл
6	Чтобы поезд не столкнулся с автомобилем. Чтобы никто не попал под поезд (и т.п.) = 0 баллов	-	-1 балл
7	Города = 1 балл	Станции = 0 баллов	-1 балл
8	Правильно показано = 4 балла	Показаны правильно только четверть, целый час, четверть и час = 3 балла	Не знает часов = 0 баллов
9	Щенок, ягненок = 4 балла	Только один из двух правильных ответов = 0 баллов	-1 балл
10	На кошку, потому что у них обеих по 4 ноги, шерсть, хвост, когти (достаточно одного подобия) = 0 баллов	На кошку (без названия признаков подобия) = -1 балл	На курицу = -3 балла
11	Две причины (тормозить с горы, затормозить на повороте, остановить в случае опасности столкновения, вообще остановиться после окончания езды) = 1 балл	Одна причина = 0 баллов	Он не ехал бы без тормозов и другие ошибочные ответы = -1 балл
12	Два общих признака (одни из дерева и железа, у них рукоятки, это инструменты, ими можно забивать гвозди, с задней стороны они плоские) = 3 балла	Одно подобие = 2 балла	0 баллов
13	Определение, что это животные или приведение	Одно подобие = 2 балла	0 баллов

	двух общих признаков (у них по 4 лапы, хвосты, шерсть, они умеют лазить по деревьям) = 3 балла		
14	У них есть разные признаки: у винта нарезка (резьба, такая закрученная линия, вокруг зарубки) = 3 балла	Винт завинчивается, а гвоздь забивается или: у винта – гайка = 2 балла	0 баллов
15	Спорт, физкультура = 3 балла	Игры (упражнения), гимнастика, состязания = 2 балла	0 баллов
16	Три наземных транспортных средства, самолет или корабль = 4 балла	Только три наземных транспортных средства или полный перечень, с самолетом и с кораблем, но только после объяснения взрослого, что транспортное средство – это то, на чем можно куда-нибудь передвигаться = 2 балла	0 баллов
17	Три признака (седые волосы, отсутствие волос, морщины, уже не может так работать, плохо видит, плохо слышит, чаще бывает болен, скорее умрет, чем молодой) = 4 балла	Одно или два различия = 2 балла	У него палка, он курит и другие ошибочные ответы = 0 баллов
18	Две причины (чтобы быть здоровым, закаленным, сильным, чтобы они были подвижнее, чтобы держались прямо, чтобы не были толстыми, они хотят добиться рекорда и т.п.) = 4 балла	Одна причина = 2 балла	Чтобы что-нибудь уметь и другие ошибочные ответы = 0 баллов
19	Остальные должны на него работать (или другое выражение того, что вследствие этого несет ущерб кто-нибудь другой) = 4 балла	Он ленивый. Мало зарабатывает и не может ничего купить = 2 балла	0 баллов
20	Так платят за пересылку, перевозку письма = 5 баллов	Тот другой должен был бы уплатить штраф = 2 балла	0 баллов

После сверки ответов испытуемого с ключом подсчитывается сумма набранных им баллов по всем вопросам опросника. Подсчитанный таким образом индивидуальный балл соотносится с критериями оценки полученных результатов:

1. + 24 балла и больше – высокий уровень
2. От + 14 до + 23 баллов – выше среднего уровень
3. От 0 до + 13 баллов – средний уровень
4. От -1 до -10 баллов – ниже среднего уровень
5. -11 баллов и меньше – низкий уровень

Благополучными считаются результаты, относящиеся к первым трем уровням. Они дают ориентировочную информацию о том, что ребенок интеллектуально готов к обучению в школе, а именно, обладает необходимым запасом знаний, отличается высоким или средним уровнем развития мыслительных операций анализа, сравнения, обобщения.

Приложение 3. Диагностическая методика определения мотивационной готовности к школе старших дошкольников «Беседа о школе» (по методике Т.А. Нежной)

Цель методики: выявление сформированности внутренней позиции школьника, его мотивации учения.

Ход работы: Экспериментатор спрашивает ребенка, хочет ли он идти в школу. В зависимости от ответа задается первый вопрос «Беседы».

1. Как тебе кажется, что в школе самое интересное, привлекательное? Далее экспериментатор говорит: «Я буду рассказывать тебе маленькие истории про тебя самого, но только это будут истории не про то, что с тобой уже было или случилось, а про то, что могло бы случиться, потому что случилось с другими детьми, когда они учились в школе. А ты мне будешь говорить, чтобы ты сказал или сделал, если бы такая история произошла с тобой».

2. Представь себе, что сегодня вечером мама вдруг скажет: «Ребенок, ты ведь у меня еще маленький, трудно тебе еще в школу, ходить. Если хочешь, я пойду и попрошу, чтобы тебя из школы отпустили на месяц, на полгода, на год. Хочешь?» Что ты ответишь маме?

3. Представь себе, что мама так и сделала (или не послушалась тебя и поступила по-своему) - договорилась, и тебя отпустили из школы прямо с завтрашнего дня. Утром ты встал, умылся, позавтракал, в школу идти не надо, делай, что хочешь... Чтобы ты стал делать, чем бы стал заниматься в то время, когда другие ребята в школе?
4. Представь себе, ты вышел погулять и встретил мальчика. Ему тоже 6 лет, но он не ходит в школу, он ходит в детский сад. Он тебя спрашивает: «Что нужно делать, чтобы хорошо подготовиться к школе? Что ты ему посоветуешь?»
5. Представь себе, что тебе предложили учиться так, чтобы ты не ходил в школу, а, наоборот, к тебе приходила бы каждый день учительница и учила бы тебя одного всему, чему учатся в школе. Ты согласился бы учиться дома?
6. Представь себе, что ваша учительница заболела. Приходит к вам в класс директор и говорит: «Мы можем пригласить к вам другую учительницу на это время, а можем попросить ваших мам, чтобы каждая из них по одному дню побыла у вас в классе вместо учительницы». Как, по-твоему, будет лучше, чтобы пришла другая учительница, или чтобы мамы заменяли учителей?
7. Представь себе, что есть две школы - школа А и школа В. В школе А расписание уроков такое: каждый день бывают уроки письма, чтения, математики, а уроки рисования, музыки, труда, физкультуры - редко, один раз в неделю. А в школе В все наоборот: каждый день бывают рисование, музыка, труд, а чтение, письмо и математика - редко, по одному разу в неделю. В какой школе ты бы хотел учиться?
8. В школе А от первоклассника строго требуют, чтобы он внимательно слушал учителя и делал все, что он говорит, не разговаривал на уроках, поднимал руку, если надо что-то сказать или выйти из класса. А в школе В не делают замечания, если встанешь во время урока, поговоришь с соседом, выйдешь из класса без спроса. В какой школе ты бы хотел учиться?
9. Представь себе, что в какой-то день ты очень старательно работал на всех уроках, и учительница сказала: «Сегодня ты учился хорошо, просто замечательно, я хочу как-то особенно отметить тебя за такое учение. Выбирай сам – дать тебе шоколадку, игрушку или поставить пятерку в журнал?» Чтобы ты выбрал?

Обработка данных: Все ответы разделяются на две категории – А и В.

Преобладание в ответах ребенка категории А свидетельствует о том, что его внутренняя позиция имеет содержательный характер. Преобладание категории В говорит об ориентации ребенка на дошкольные виды деятельности, на формальные стороны обучения.

№	Категория А	Категория В
1	Уроки грамоты, счета – занятия, по содержанию и форме не имеющие аналогов в дошкольной жизни ребенка	Дошкольные виды деятельности - уроки художественно физкультурно-трудового типа, а также внеучебные занятия: игра, еда, гулянье и т.п.
2	Несогласие ребенка на отпуск	Согласие на отпуск
3	Учебные занятия	Дошкольные занятия: игры, гуляние, рисование, занятия по хозяйству без упоминания о каких-либо учебных действиях
4	Содержательная сторона подготовки к школе – освоение навыков письма, чтения, счета.	Формальные стороны подготовки к школе – приобретение формы, портфеля, учебников, тетрадей
5	Несогласие обучения на дому	Согласие на учебу на дому
6	Выбор учителя	Выбор родителя
7	Выбор школы А	Выбор школы В
8	Выбор школы А	Выбор школы В
9	Выбор отметки	Выбор игрушки или шоколадки

Приложение 4. Методика, направленная на изучение самооценки «Лесенка»

Методика предназначена для выявления системы представлений ребенка о том, как он оценивает себя сам, как, по его мнению, его оценивают другие люди и как соотносятся эти представления между собой. «Лесенка» имеет два варианта использования: групповой и индивидуальный. Групповой вариант позволяет оперативно выявить уровень самооценки. При индивидуальном изучении самооценки есть возможность выявить причину, которая сформировала (формирует) ту или иную самооценку, чтобы в дальнейшем в случае необходимости начать работу по коррекции трудностей, возникающих у детей.

Инструкция для группового варианта: У каждого участника – бланк с нарисованной лесенкой, ручка или карандаш; на классной доске нарисована

лесенка. «Ребята, возьмите красный карандаш и послушайте задание. Вот лесенка. Если на ней расположить всех ребят, то здесь (показать первую ступеньку, не называя ее номер) будут стоять самые хорошие ребята, тут (показать вторую и третью) – хорошие, здесь (показать четвертую) – ни хорошие, ни плохие ребята, тут (показать пятую и шестую ступеньки) – плохие, а здесь (показать седьмую ступеньку) – самые плохие. На какую ступеньку ты поставишь себя? Нарисуй на ней кружок». Затем повторить инструкцию еще раз.

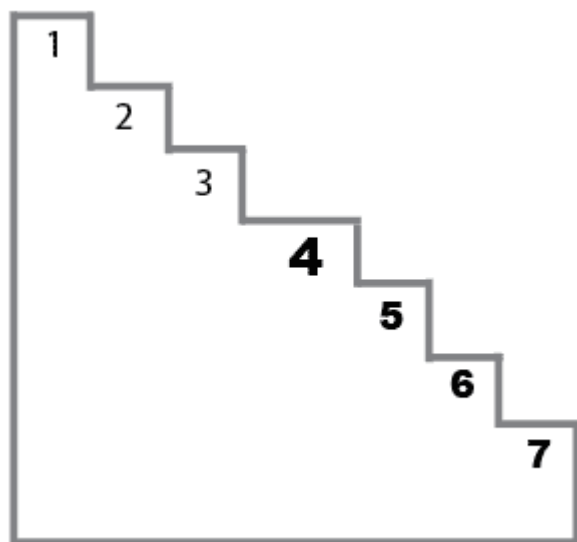


Рисунок 10: материал к тесту «Лесенка».

Обработка результатов и интерпретация: При анализе полученных данных исходят из следующего:

Ступенька 1 – завышенная самооценка.

Ступеньки 2, 3 – адекватная самооценка

Ступенька 4 – заниженная самооценка

Ступеньки 5, 6 – низкая самооценка

Ступенька 7 – резко заниженная самооценка

Приложение 5. Сводные таблицы данных диагностики

Таблица 1. Результаты диагностики детей обучающихся в муниципальном детском дошкольном учреждении.

№	Внутренняя позиция школьника	Лесенка		Опросника школьной зрелости	
	ориентация	№ ступеньки	Уровень самооценки	Балл	Уровень интеллекта
1	Нет мотивации	6	Низкая	17	Выше ср.
2	Внешняя	1	Завышенная	-3	Ниже ср.
3	Внешняя	1	Завышенная	16	Выше ср.
4	Внешняя	1	Завышенная	14	Выше ср.
5	Учебная	2	Адекватная	1	Средний
6	Учебная	2	Адекватная	8	Средний
7	Внешняя	1	Завышенная	4	Средний
8	Учебная	1	Завышенная	6	Средний
9	Учебная	3	Адекватная	20	Выше ср.
10	Учебная	1	Завышенная	6	Средний
11	Внешняя	1	Завышенная	11	Средний
12	Учебная	2	Адекватная	15	Выше ср.
13	Внешняя	1	Завышенная	12	Средний
14	Нет мотивации	3	Адекватная	25	Высокий
15	Учебная	1	Завышенная	12	Средний
16	Учебная	4	Заниженная	3	Средний
17	Нет мотивации	1	Завышенная	12	Средний
18	Нет мотивации	7	Резко заниж	-11	Низкий
19	Учебная	1	Завышенная	4	Средний
20	Учебная	1	Завышенная	10	Средний
21	Нет мотивации	2	Адекватная	-9	Ниже ср.
22	Учебная	6	Низкая	5	Средний
23	Внешняя	1	Завышенная	18	Выше ср.
24	Учебная	3	Адекватная	13	средний
25	Учебная	2	Адекватная	1	Средний
26	Внешняя	3	Адекватная	-2	Ниже ср.

Таблица 2. Результаты диагностики детей обучающихся в частном дошкольном учреждении.

№	Внутренняя позиция школьника	Лесенка		Опросника школьной зрелости	
	ориентация	№ ступеньки	Уровень самооценки	Балл	Уровень интеллекта
1	Учебная	1	Завышенная	24	Высокий
2	Учебная	1	Завышенная	19	Выше ср.
3	учебная	2	Адекватная	24	Высокий
4	Учебная	1	Завышенная	21	Выше ср.
5	Учебная	1	Завышенная	14	Выше ср.
6	Учебная	1	Завышенная	12	Средний
7	Внешняя	1	Завышенная	23	Выше ср.
8	Учебная	2	Адекватная	20	Выше ср.
9	Учебная	1	Завышенная	11	Средний
10	Учебная	2	Адекватная	21	Выше ср.
11	Учебная	1	Завышенная	21	Выше ср.
12	Внешняя	1	Завышенная	23	Выше ср.
13	Учебная	1	Завышенная	6	Средний
14	Учебная	1	Завышенная	15	Выше ср.
15	Нет мотивации	1	Завышенная	17	Выше ср.
16	Учебная	1	Завышенная	10	Средний
17	Учебная	1	Завышенная	14	Выше ср.
18	Учебная	2	Адекватная	19	Выше ср.
19	Учебная	4	Заниженная	22	Выше ср.
20	Учебная	1	Завышенная	20	Выше ср.
21	Учебная	1	Завышенная	21	Выше ср.
22	Внешняя	1	Завышенная	23	Выше ср.
23	Учебная	1	Завышенная	12	Средний
24	учебная	1	Завышенная	16	Выше ср.
25	Учебная	2	Адекватная	17	Выше ср.
26	Учебная	2	Адекватная	28	Высокий
27	Учебная	1	Завышенная	16	Выше ср.
28	Учебная	1	Завышенная	16	Выше ср.
29	Учебная	1	Завышенная	16	Выше ср.
30	Нет мотивации	1	Завышенная	5	Средний

Приложение 6. Таблицы сопряженности (исходные данные)

Таблица 3. Результаты детей из обоих дошкольных учреждений по методике определяющей мотивационную готовность «Беседа о школе».

		ориентация			всего
		нет мотивации	внешняя	учебная	
вид д/с	муниципальный	5	8	13	26
	частный	2	3	25	30
всего		7	11	38	56

Таблица 4. Результаты детей из обоих дошкольных учреждений по методике определяющей самооценку «Лесенка».

		самооценка					всего
		завышенная	адекватная	заниженная	низкая	резко заниженная	
вид д/с	муниципальный	13	9	1	2	1	26
	частный	23	6	1			30
всего		36	15	2	2	1	56

Таблица 5. Результаты детей из обоих дошкольных учреждений по ориентировочному опроснику школьной зрелости.

		уровень интеллекта					всего
		высокий	выше среднего	средний	ниже среднего	низкий	
вид д/с	муниципальный	1	6	15	3	1	26
	частный	3	21	6			30
всего		4	27	21	3	1	56

Приложение 7. Формулы для вычисления критерия χ^2 Пирсона и критерия U -Манна-Уитни

1. Формула для расчета теоретической частоты

$$f_{ij} = \frac{f_i \cdot f_j}{N},$$

где f_i — сумма частот во всех ячейках i -строки; f_j — сумма частот во всех ячейках j -столбца; N — сумма частот всей таблицы сопряженности.

2. Формула для расчета эмпирического значения χ^2 -Пирсона и числа степеней свободы

$P = k \cdot l$, где k — число строк, l — число столбцов:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^{k \cdot l} \frac{(f_o - f_{\tau})^2}{f_{\tau}}, \quad df = (k - 1)(l - 1).$$

3. Формула для расчета эмпирического значения U -Манна-Уитни

$$U_x = mn - R_x + \frac{n(n+1)}{2},$$
$$U_y = mn - R_y + \frac{m(m+1)}{2},$$
$$U_x + U_y = mn,$$

где n — объем выборки X ; m — объем выборки Y , R_x и R_y — суммы рангов для X и Y в объединенном ряду. В качестве эмпирического значения критерия берется *наименьшее* из U_x и U_y . Чем больше различия, тем меньше эмпирическое значение U .

Приложение 8. Критерий *U*-Манна-Уитни (сравнение пар выборок)

Test Statistics^a

	самооценка	уровень интеллекта
Mann-Whitney U	277,000	172,500
Wilcoxon W	742,000	637,500
Z	-2,195	-3,911
Asymp. Sig. (2-tailed)	,028	,000

Приложение 9. Критерий *U*-Манна-Уитни (средние ранги)

Ranks

	вид д/с	N	Mean Rank	Sum of Ranks
самооценка	муниципальный	26	32,85	854,00
	частный	30	24,73	742,00
	Total	56		
уровень интеллекта	муниципальный	26	36,87	958,50
	частный	30	21,25	637,50
	Total	56		

Lihtlitsents lõputöö reprodutseerimiseks ja üldsusele kättesaadavaks tegemiseks

Mina, Alina Pirogova,

1. annan Tartu Ülikoolile tasuta loa (lihtlitsentsi) minu loodud teose «Уровень психологической готовности к школе детей старшего дошкольного возраста, обучающихся в условиях муниципального и частного дошкольного учреждения», mille juhendaja on Nelly Randver, reprodutseerimiseks eesmärgiga seda säilitada, sealhulgas lisada digitaalarhiivi DSpace kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni.
2. Annan Tartu Ülikoolile loa teha punktis 1 nimetatud teos üldsusele kättesaadavaks Tartu Ülikooli veebikeskkonna, sealhulgas digitaalarhiivi DSpace kaudu Creative Commons'i litsentsiga CC BY NC ND 3.0, mis lubab autorile viidates teost reprodutseerida, levitada ja üldsusele suunata ning keelab luua tuletatud teost ja kasutada teost ärieesmärgil, kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni.
3. Olen teadlik, et punktides 1 ja 2 nimetatud õigused jäävad alles ka autorile.
4. Kinnitan, et lihtlitsentsi andmisega ei riku ma teiste isikute intellektuaalomandi ega isikuandmete kaitse õigusaktidest tulenevaid õigusi.

Alina Pirogova

22.05.2019