A 5487.

Чрезвычайный Съѣздъ

ПОДАТНЫХЪ ИНСПЕКТОРОВЪ

Лифляндской губерніи

30 января—7 февраля 1900 г.

РИГА.
Типографія Л. Бланкенштейна, Ткацкая ул. № 13, собств. домъ.
1900.

Чрезвычайный Съѣздъ

ПОДАТНЫХЪ ИНСПЕКТОРОВЪ

Лифляндской губерніи

30 января—7 февраля 1900 г.

5-А
5221.

РИГА.
Типографія Л. Бланкенштейна, Ткацкая ул. № 13, собств. домъ.
1900.

Печатано по распоряженію Управляющаго Лифл. Казенною Палатою.

Est. A
Bibliotheca Universitatis Tartuensis
1436: 382
9168

Оглавленіе.

Стр.

I. Открытіе Съѣзда 3

II. Земскій отдѣлъ 28

III. Крестьянскій отдѣлъ 41

IV. Городскіе сборы и пошлины съ наслѣдственныхъ имуществъ. 65

V. Дѣлопроизводство и отчетность 80

VI. Торговое обложеніе 89

VII. Закрытіе Съѣзда 148

VIII. Приложенія 153

I. Открытіе Съѣзда.

Участники Съѣзда. — Привѣтствіе и. д. Губернатора. — Рѣчь Управляющаго казенною палатою. — Программа занятій Съѣзда. — Составъ секцій.

Въ занятіяхъ чрезвычайнаго Съѣзда Податныхъ Инспекторовъ Лифляндской губерніи, открытаго 30 января 1900 г. подъ почетнымъ предсѣдательствомъ и. об. начальника губерніи Лифляндскаго Вице-Губернатора А. Н. Булыгина, участвовали: Управляющій лифляндскою казенною палатою Н. Н. Васильевъ, очередной ландратъ баронъ Г. Ю. Тизенгаузенъ, ландратъ баронъ В. П. Майдель, непремѣнный членъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Е. В. Якоби, рижскій городской голова Л. В. Керковіусъ, рижскій полиціймейстеръ П. К. Гертикъ, рижскій уѣздный начальникъ баронъ К. Г. Фитингофъ, члены рижской городской управы Я. И. Эргардтъ и О. І. Якшъ, торговый депутатъ гор. Риги А. Ф. Стицинскій, секретарь губернскаго присутствія по крестьянск. дѣламъ Н. Н. Бордоносъ, секретарь статистическаго комитета В. К. Фогель, чиновникъ особыхъ порученій при Губернаторѣ М. С. Чулковъ; комиссары по крестьянскимъ дѣламъ: М. К. Кадниковъ, И. В. Мильгардъ, Н. И. Царенко; начальники отдѣленій казенной палаты: А. Ф. Сосновскій, Н. А. Липкинъ и Н. Н. Витковскій *), чиновникъ особыхъ порученій при палатѣ Н. Ю. Штенгеръ; податные инспектора: г. Риги А. Ф. Вортманъ (1 уч.), И. С. Обуховскій (2 уч.), П. Ф. Соколовъ (3 уч.), Н. Н. Ивановъ, (4 уч.),

*) Начальникъ отдѣленія Я. И. Козловскій отсутствовалъ по случаю служебной командировки въ С.-Петербургъ.

Рижскаго уѣзда В. С. Скворцовъ, Вольмарскаго С. П. Васильевъ, Венденскаго Е. Ф. Гренбергъ, Валкскаго А. М. Пчелинъ, Перновскаго Г. П. Корольковъ, Феллинскаго О. А. Гофманъ, Юрьевскаго А. С. Маршинскій, Верроскаго Н. Н. Лихачевъ, Эзельскаго М. А. Никоноровъ и помощникъ податнаго инспектора В. Г. Гегелло.

Обязанности секретаря Съѣзда исполнялъ столоначальникъ торговаго отдѣленія С. М. Нюренбергъ.

---

30 января, въ 7 час. вечера, въ залѣ присутствія губернскаго правленія, состоялось торжественное открытіе Съѣзда, въ присутствіи всѣхъ его участниковъ. Почетное предсѣдательство, за отсутствіемъ изъ Риги г. Лифляндскаго Губернатора генер.-маіора Суровцова, принялъ на себя и. об. начальника губерніи Лифляндскій Вице-Губернаторъ А. Н. Булыгинъ, который, открывая первое засѣданіе Съѣзда, обратился къ собранію съ слѣдующимъ словомъ:

„Нынѣ состоявшійся съѣздъ г.г. податныхъ инспекторовъ Лифляндской губерніи, при любезномъ участіи въ немъ представителей дворянства и города, созванъ по почину и стараніемъ Г. Управляющаго Лифляндскою Казенною Палатою для ближайшаго ознакомленія съ новымъ закономъ о податной инспекціи и для всесторонняго взаимнаго обсужденія какъ положеній, въ немъ заключающихся, такъ и связанныхъ съ нимъ или могущихъ вытекать изъ примѣненія его вопросовъ; для разсмотрѣнія выработаннаго при министерствѣ финансовъ проекта общаго для податныхъ инспекторовъ Имперіи Наказа и проектированія измѣненій тѣхъ его §§, которые въ виду мѣстныхъ особенностей могли бы оказаться мало или совсѣмъ непримѣнимыми къ Лифляндской губерніи; для выработки пріемовъ въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго, единообразнаго и согласнаго съ законами и справедливостью примѣненія положенія 24 мая 1899 года и, наконецъ, если не для выработки проекта частнаго На-

каза для податной инспекціи собственно Прибалтійскихъ губерній, то по крайней мѣрѣ для намѣченія тѣхъ основаній и положеній, которыя желательно было бы видѣть введенными въ имѣющій быть, во всякомъ случаѣ, выработаннымъ такой частный Наказъ. Почетная обязанность открытія настоящаго совѣщанія, за временнымъ отсутствіемъ Начальника губерніи, выпала на меня и я, съ чувствомъ особаго удовлетворенія объявляя Чрезвычайный Съѣздъ г.г. податныхъ инспекторовъ открытымъ и приглашая участвующихъ въ немъ приступить къ намѣченнымъ работамъ, въ желательной плодотворности которыхъ я твердо увѣренъ, вмѣстѣ съ тѣмъ фактическое предсѣдательство или руководство какъ порядкомъ постановки и обсужденія вопросовъ, такъ и самыми преніями имѣю честь передать въ компетентныя руки Его Превосходительства Г. Управляющаго Казенной Палатой, заботамъ котораго Съѣздъ обязанъ и своимъ созывомъ, и всѣми подготовительными работами и программой, имѣющими значительно облегчить предстоящій трудъ".

Послѣ Вице-Губернатора, привѣтствовалъ собраніе, отъ лица податныхъ инспекторовъ и казенной палаты, Управляющій Н. Н. Васильевъ, выразивъ всѣмъ участникамъ, въ особенности же представителямъ администраціи, дворянства и города, признательность за ихъ готовность содѣйствовать казенной палатѣ и чинамъ податной инспекціи въ дѣлѣ примѣненія въ Лифляндской губерніи Положенія 24 мая 1899 года — о податныхъ инспекторахъ и ихъ помощникахъ — и засимъ обратился къ присутствующимъ съ нижеслѣдующею програмною рѣчью:

„Мм. Гг.

„Уже болѣе полугода прошло съ того дня, какъ распубликованы Высочайше утвержденныя 24 Мая 1899 года мнѣніе Государственнаго Совѣта и

Положеніе о Податныхъ Инспекторахъ и ихъ Помощникахъ. Въ пространствѣ дѣйствія этого закона не сдѣлано какихъ либо территоріальныхъ ограниченій и, стало быть, онъ распространяется и на Прибалтійскія губерніи; а такъ какъ въ самомъ законѣ не указано особаго начальнаго срока его введенія, то онъ долженъ-бы возымѣть силу, на общемъ основаніи, со дня его обнародованія.

„Но достаточно даже бѣглаго ознакомленія съ тѣми новыми правами и обязанностями, какія возлагаются Положеніемъ 24 Мая 1899 г. на чиновъ Податной Инспекціи, чтобы понять, сколько практическихъ затрудненій и нежелательныхъ столкновеній и пререканій съ мѣстными властями пало-бы на долю Податныхъ Инспекторовъ въ томъ случаѣ, если-бы ко введенію въ здѣшнемъ краѣ сказаннаго Положенія было приступлено безъ надлежащихъ подготовительныхъ мѣръ. Едва-ли найдется въ Имперіи другая такая окраина, какъ Лифляндская губернія, гдѣ гражданское и аграрное законодательство, устройство земскаго и крестьянскаго управленія, а также экономическій бытъ сельскаго населенія, сохранили бы до сихъ поръ столько исторически сложившихся особенностей, незнакомыхъ общему укладу жизни коренныхъ русскихъ губерній. Съ другой стороны надо сознаться, что подъ вліяніемъ этихъ особенностей, преобладанія въ населеніи инородческаго элемента и по другимъ причинамъ, разбирать которыя здѣсь не мѣсто, дѣятельность Податной Инспекціи въ нашей губерніи до послѣдняго времени, была значительно съужена, да и теперь далеко еще не достигаетъ той полноты, которая соотвѣтствовала-бы цѣлямъ, имѣвшимся въ виду при учрежденіи этого института. Извѣстно, что учрежденная по закону 30 Апрѣля 1885 г. Податная

Инспекція въ первое десятилѣтіе своего существованія носила и повсемѣстно въ Россіи до нѣкоторой степени пробный характеръ. Дѣйствуя на основаніи инструкціонныхъ правилъ, изданныхъ въ видѣ утвержденнаго Министерствомъ Финансовъ Наказа, но не нашедшихъ себѣ точнаго выраженія въ законѣ, Податные Инспектора были поставлены среди уѣздной администраціи въ ненормальное положеніе. Несоотвѣтствіе объема обязанностей съ объемомъ ихъ правъ мало гарантировало имъ безпрепятственное исполненіе ихъ требованій, на добровольное-же содѣйствіе мѣстныхъ властей они могли расчитывать сравнительно въ рѣдкихъ случаяхъ. Для прибалтійскихъ губерній также былъ изданъ 11 Октября 1885 г. подобный же Наказъ, дѣйствующій до настоящаго времени, и хотя предъявляемыя этой инструкціей къ мѣстнымъ Податнымъ Инспекторамъ требованія по наблюденію за распредѣленіемъ и взысканіемъ окладныхъ сборовъ были упрощены сравнительно съ внутренними губерніями, по соображенію съ отсутствіемъ въ этомъ краѣ всесословнаго земства, общиннаго землевладѣнія, круговой поруки и т. п., однако, и въ такомъ сокращенномъ размѣрѣ предписанія нѣкоторыхъ отдѣловъ Наказа оставались, по Лифляндской губерніи, безъ практическаго примѣненія.

„Необходимо отмѣтить, что чины здѣшней Податной Инспекціи, до настоящаго времени, проявляли менѣе всего иниціативы и самостоятельной дѣятельности въ области поземельныхъ налоговъ и земельнаго кадастра; точно также крайне незначительнымъ являлось участіе ихъ въ наблюденіи за взиманіемъ съ крестьянъ казенныхъ, земскихъ и мірскихъ (волостныхъ) сборовъ, а также въ заботѣ объ огражденіи платежеспособности крестьянъ. Въ повѣркѣ податнаго

счета землевладѣній и раскладокъ государственнаго поземельнаго налога они никакого участія не принимали, отъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими и городскими сборами были устранены и не имѣли свободнаго доступа къ обзору счетоводства и наличности суммъ въ волостныхъ правленіяхъ. Между тѣмъ, новое Положеніе въ этихъ именно отрасляхъ податнаго дѣла отводитъ Под. Инспекторамъ существенную роль и предоставляетъ имъ довольно важныя права, а именно: дача заключеній о степени уравнительности раскладки поземельныхъ налоговъ и непосредственнаго требованія для того свѣдѣній отъ всѣхъ вообще мѣстныхъ учрежденій; обязательное участіе въ засѣданіяхъ городскихъ управъ по раскладкѣ налога съ недвижимыхъ имуществъ съ правомъ сообщенія своихъ отзывовъ по сему городскимъ думамъ; непосредственное указаніе полицейскимъ и крестьянскимъ властямъ замѣченныхъ неисправностей по взиманію прямыхъ налоговъ и предложеніе мѣръ для устраненія таковыхъ. Въ особености-же серьезная и щекотливая обязанность налагается на Податн. Инспекторовъ п. з. ст. 13-й и ст. 20 Положенія—это производство въ волостныхъ правленіяхъ и у должностныхъ лицъ сельскаго управленія повѣрки книгъ и документовъ, относящихся до денежныхъ повинностей и казенныхъ сборовъ, а также наличности *всѣхъ* денежныхъ суммъ, съ правомъ возбужденія чрезъ подлежащее начальство вопроса о привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности въ случаѣ найденныхъ неправильностей или упущеній по счетоводству, храненію и сдачѣ по принадлежности собранныхъ съ плательщиковъ суммъ.

„Для того, чтобы чины лифляндской податной инспекціи при осуществленіи всѣхъ этихъ новыхъ

функцій могли избѣжать серьезныхъ пререканій съ мѣстными земскими, крестьянскими и полицейскими властями, встрѣтить съ ихъ стороны не противодѣйствіе, а поддержку--мало, по моему мнѣнію, однихъ бумажныхъ наставленій. Надо подготовить для этого почву предварительнымъ личнымъ соглашеніемъ и обмѣномъ мнѣній между Податными Инспекторами и чинами Казенной Палаты — съ одной стороны и представителями соприкасающихся съ ними административныхъ и общественныхъ учрежденій — съ другой; надо столковаться въ единообразномъ пониманіи новаго закона и всѣмъ вмѣстѣ обсудить практическіе способы и постепенность его примѣненія.

„Ближайшій для того путь я усмотрѣлъ въ созваніи настоящаго съѣзда, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Г. Лифляндскаго Губернатора, а нынѣ, по случаю непредвидѣнной задержки Генерала Суровцова по служебнымъ дѣламъ въ С.-Петербургѣ,—любезно замѣнившаго его въ этомъ званіи Г. Лифляндскаго Вице-Губернатора(состоящаго также и членомъ Съѣзда). На съѣздъ этотъ я просилъ Его Превосходительство Владиміра Дмитріевича пригласить, кромѣ обязательныхъ его участниковъ,—Податныхъ Инспекторовъ и чиновъ Казенной Палаты, — представителей: 1) отъ ландратской коллегіи и уѣздныхъ земско-дворянскихъ учрежденій, вѣдающихъ раскладкою всѣхъ поземельныхъ сборовъ и повинностей, а также земельнымъ кадастромъ; 2) отъ городского общественнаго управленія—по вопросамъ объ обложеніи городскихъ недвижимыхъ имуществъ и взиманіи промысловаго налога; 3) отъ губернскаго и уѣздныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, и 4) отъ Рижской городской и уѣздной полиціи — какъ органовъ, ближе всего стоящихъ къ дѣлу взиманія сборовъ и знакомыхъ съ бытомъ сельскаго населенія.

„Мысль о такомъ Съѣздѣ встрѣтила полное сочувствіе въ Министерствѣ Финансовъ, причемъ Г. Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ, передавая мнѣ въ С.-Петербургѣ одобреніе Его Высокопревосходительства Г. Министра и усматривая, съ своей стороны, въ занятіяхъ настоящаго собранія залогъ дружнаго единенія мѣстныхъ общественныхъ силъ на пользу податнаго дѣла, предложилъ мнѣ даже нѣсколько раздвинуть программу работы Съѣзда. Вручивъ мнѣ проектъ изготовляемаго въ Департаментѣ на началахъ закона 24 Мая 1899 г. общаго Наказа Податнымъ Инспекторамъ и ихъ Помощникамъ въ той изъ послѣднихъ его редакцій, на которой Департаментъ предполагалъ остановиться, Его Превосходительство Н. Н. Кутлеръ выразилъ желаніе, чтобы Съѣздъ, помимо своихъ разсужденій и мѣръ на почвѣ соглашенія мѣстныхъ властей по примѣненію Положенія о Податной Инспекціи, вошелъ въ постатейное разсмотрѣніе этого инструкціоннаго проекта по существу, съ точки зрѣнія мѣстныхъ условій, и этимъ подготовилъ бы цѣнный матерьялъ для изданія частнаго Наказа Податной Инспекціи Прибалтійскаго края (взамѣнъ изданнаго въ 1885 году).

„Текстъ означеннаго проекта общаго Наказа разосланъ мною, заблаговременно, всѣмъ членамъ Съѣзда, вмѣстѣ съ программою.

„Предлагаемыя къ разсмотрѣнію собравшихся статьи этого проекта должны, какъ мнѣ кажется, составить лишь канву для общей работы Съѣзда. Въ содержаніи ихъ красною нитью проходитъ дѣленіе всѣхъ губерній Имперіи на *земскія*, т. е. имѣющія земскія учрежденія съ общественнымъ представительствомъ, и *неземскія*, — таковыхъ учрежденій не имѣющія. Между тѣмъ Лифляндскую губернію нельзя совершенно приравнять ни къ той, ни къ другой категоріи мѣстно-

стей, — въ ней есть земство, хотя своеобразное, съ чисто сословнымъ характеромъ, но получившее уже прочную организацію и дѣйствующее на выборныхъ началахъ. Высшими, т. е. губернскими земскими учрежденіями въ Лифляндской губерніи являются дворянскій *Ландтагъ*, собирающійся разъ въ 3 года и дворянскій *Конвентъ*, собирающійся два раза въ годъ. Исполнительнымъ органомъ этихъ распорядительныхъ учрежденій состоитъ *Ландратская Коллегія*, образованная изъ 12 ландратовъ, избираемыхъ пожизненно изъ матрикулованныхъ дворянъ. Дѣятельность Ландратской Коллегіи во многомъ аналогична съ дѣятельностью губернскихъ земскихъ управъ. Одинъ изъ Ландратовъ избирается въ *очередные Ландраты* и въ его рукахъ сосредоточивается исполнительная власть по завѣдыванію земскими дѣлами. Въ уѣздахъ бываютъ уѣздныя Собранія дворянства, но таковыя дѣйствуютъ не постоянно, такъ что по земскимъ дѣламъ въ уѣздѣ нѣтъ коллегіальнаго учрежденія, сходнаго съ Уѣздной Земской Управой внутреннихъ губерній. Уѣзднымъ органомъ дворянства, между прочимъ, и по земскимъ дѣламъ является *Уѣздный Депутатъ*. Съ Ландратскою Коллегіею или очереднымъ Ландратомъ и съ Уѣздными Депутатами Податной Инспекціи необходимо придется входить въ сношенія по исчисленію и раскладкамъ поземельныхъ налоговъ, по повѣркѣ податнаго счета землевладѣній, по фабричнымъ опѣнкамъ и т. п.

„Помимо указанныхъ особенностей въ организаціи земскаго управленія, при разсмотрѣніи Отдѣла 1-го Главы I проекта Наказа надо имѣть въ виду еще слѣдующее:

Дѣйствующая въ Лифляндіи, съ давнихъ временъ, система поземельнаго кадастра и оцѣнокъ недвижимаго имущества для обложенія земскими сборами и повинностями и порядокъ завѣдыванія этимъ дѣломъ

доживаютъ, такъ сказать, свои послѣдніе дни. На разсмотрѣніе высшаго Правительства представленъ по иниціативѣ лифляндскаго дворянства, проектъ преобразованія какъ самыхъ основаній и способовъ земской оцѣнки, такъ и оцѣночныхъ учрежденій. Какая-бы участь ни постигла этотъ проектъ, во всякомъ случаѣ, реформа земскаго оцѣночнаго дѣла въ здѣшней губерніи, какъ высшей степени назрѣвшая и настойчиво поддерживаемая передъ Правительствомъ лучшими мѣстными авторитетами, — на мой взглядъ, стоитъ наканунѣ своего осуществленія. Съ другой стороны, такъ какъ Лифляндская губернія не отнесена къ числу 14-ти такъ называемыхъ неземскихъ губерній, то уѣздныхъ оцѣночныхъ коммисій, учреждаемыхъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 Апрѣля 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (п. XVIII), здѣсь не существуетъ, и дѣйствіе правилъ 25 Мая 1897 г. объ оцѣнкѣ, для земскаго обложенія, земель и лѣсовъ, а также фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ,—(по каковымъ правиламъ Податные Инспектора привлекаются въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ этихъ коммисій), — на Лифляндскую губернію еще не распространено.

„При такихъ обстоятельствахъ преждевременно входить въ обсужденіе подробностей относительно того круга обязанностей и правъ, какія впослѣдствіи будутъ отведены Податной Инспекціи въ земско-оцѣночномъ дѣлѣ. Достаточно ограничиться болѣе общими указаніями на мѣру ея участія при существующемъ порядкѣ веденія земскаго кадастра, податнаго счета землевладѣнія и раскладки сборовъ и повинностей. Со своей стороны, я признавалъ-бы правильнымъ въ этомъ случаѣ держаться того взгляда, что Податной Инспекторъ уже и теперь можетъ являться полезнымъ сотрудникомъ земско-дворянскихъ учрежденій, какъ

живой, мѣстный органъ, располагающій для земскаго дѣла цѣнными данными въ силу своей разносторонней дѣятельности и могущій къ тому-же во многомъ удостовѣриться личнымъ наблюденіемъ. Поэтому желательно всячески облегчить ему доступъ къ дѣлопроизводству Ландратской Коллегіи, Уѣздныхъ Депутатовъ и приходскихъ Конвентовъ, допускать его къ ближайшему ознакомленію съ грундбухами и вакенбухами и, вообще, поддерживать взаимную связь и обмѣнъ данныхъ между Податной Инспекціей и мѣстными земскими дѣятелями.

„Соотвѣтственно сказанному подлежала-бы измѣненію редакція статей 6, 7, 8, 12 — 17 и 24 проекта Наказа, а ст. 10 и 18-ю я полагалъ-бы признать вовсе непримѣнимыми.

„Засимъ, по поводу ст. 26-й проекта я просилъ-бы Съѣздъ высказать свое заключеніе по слѣдующему вопросу.

„Изданный для 14-ти неземскихъ губерній циркуляръ Министра Финансовъ (26 Мая 1897 г. № 4235) съ правилами 25 Мая 1897 г. объ оцѣнкѣ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній, какъ я ранѣе упоминалъ, не былъ примѣненъ къ Лифляндской губерніи. Между тѣмъ по новѣйшему изданію Устава о Зем. Повин. (1899 года) въ ст. 336-й указано, что и въ здѣшней губерніи оцѣнка таковыхъ помѣщеній въ уѣздахъ должна производиться при участіи мѣстнаго Податнаго Инспектора. Такъ какъ всеобщей переоцѣнки фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ нашей губерніи давно уже не дѣлалось и за это время при замѣчаемомъ быстромъ развитіи здѣсь промышленности, количество фабрикъ и размѣры ихъ помѣщеній значительно возросли, то не предпочтительнѣе-ли будетъ возбудить хадатайство о томъ, чтобы для раскладки

земскихъ сборовъ на предстоящее трехлѣтіе было приступлено къ переоцѣнкѣ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ на основаніи правилъ 25 Мая 1897 г. въ томъ составѣ оцѣночныхъ коммисій, какой указанъ въ ст. 336 Уст. о Зем. Пов. изд. 1899 г., не ожидая для того законодательнаго разрѣшенія общей реформы земско-оцѣночнаго дѣла въ Лифляндіи? Сборъ съ уѣздныхъ фабричныхъ помѣщеній поступаетъ въ составъ такъ называемаго „дополнительнаго земскаго сбора", находящагося въ завѣдываніи не дворянскихъ учрежденій, а особаго Присутствія Губернскаго Правленія и Казенной Палаты, но такъ какъ отсюда черпаются средства и на нѣкоторыя общеземскія потребности, въ томъ числѣ на составленіе дорожнаго капитала, то увеличеніе поступленій въ дополнительный земскій сборъ съ фабрикъ и заводовъ можетъ способствовать сокращенію поземельныхъ сборовъ и повинностей, завѣдуемыхъ дворянскимъ Ландтагомъ.

„Мѣстныя особенности, которыя надо имѣть въ виду при разсмотрѣніи Отдѣла 2-го проекта Наказа и, въ частности, по взиманію казенныхъ и земскихъ сборовъ съ крестьянъ—сводятся, въ главныхъ чертахъ, къ слѣдующему:

„Въ Лифляндіи крестьянской сельской общины нѣтъ, а существуетъ только волость — крестьянская административная единица съ подворными владѣльцами. Въ составъ волости, кромѣ крестьянъ-собственниковъ, входятъ также крестьяне-арендаторы и безземельные крестьяне. За исправный взносъ податей по закону отвѣтствуетъ вся волость, причемъ недоборъ пополняется изъ волостной кассы. Попеченіе о своевременномъ поступленіи окладныхъ сборовъ лежитъ на волостныхъ старшинахъ подъ надзоромъ уѣздной полиціи и коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ.

Окладные листы составляются по волостямъ, но къ окладному листу прилагается подворный списокъ крестьянъ-собственниковъ съ указаніемъ размѣра окладныхъ сборовъ съ каждаго двора отдѣльно. Мірской (волостной) сборъ разверстывается сходомъ выборныхъ и раскладка эта утверждается коммисаромъ.

„Уѣздныхъ коллегіальныхъ крестьянскихъ учрежденій здѣсь нѣтъ; они замѣняются отчасти единоличною властью коммисаровъ, которые, однако, по закону сутъ органы, наблюдающіе за волостнымъ общественнымъ управленіемъ и за правильнымъ примѣненіемъ законовъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ,—такъ что взысканіе недоимокъ казенныхъ и мѣстныхъ сборовъ, помимо того наблюденія, какое могли имѣть за этимъ дѣломъ Податные Инспектора, находится всецѣло въ рукахъ уѣздной и волостной полиціи.

„Законъ 23 Іюня 1899 г. о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ на нашу губернію не распространенъ.

„При указанныхъ условіяхъ все, что говорится въ статьяхъ Наказа съ 36—46-й собственно по отношенію къ селеніямъ и въ ст. 71-й (п. п. г, д, е) объ участіи Под. Инспекторовъ въ уѣздныхъ присутствіяхъ и коммисіяхъ неприменимо къ Лифляндской губерніи.

„Засимъ, особеннаго вниманія Съѣзда, въ предѣлахъ п. Б Отдѣла II и Отдѣла III программы заслуживаютъ нижеслѣдующіе вопросы, вытекающіе какъ изъ разсмотрѣнія Отд. 2. Гл. I и Отд. 3. Гл. II проекта Наказа, такъ и изъ практики Лифляндской Казенной Палаты. По этимъ вопросамъ я предпочитаю теперь же высказать вкратцѣ и личный свой взглядъ.

а) Выдающаяся сторона дѣятельности Податнаго Инспектора, могущая принести большую пользу,—это

самое подробное изученіе крестьянскаго землевладѣнія и платежеспособности крестьянина. Податной Инспекторъ долженъ знать по возможности все, что относится къ имущественному положенію плательщика, не исключая даже и частной его задолженности. Развивая эту функцію чиновъ податнаго надзора, проектъ новаго Наказа, въ ст. 58—64, основанныхъ на ясномъ смыслѣ п. г ст. 13-й Положенія 24 Мая 1899 года, вводитъ новые элементы, по которымъ Под. Инспекторъ долженъ судить объ экономическомъ положеніи крестьянъ — собираніе свѣдѣній о лежащихъ на нихъ земскихъ и мірскихъ повинностяхъ какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ, ближайшее изученіе размѣра ихъ, способа отбыванія и степени уравнительности раскладки. Мало того, въ тѣхъ же статьяхъ предполагается установить черезъ Податныхъ Инспекторовъ ближайшій контроль надъ назначеніемъ и расходованіемъ мірскихъ сборовъ и повинностей. Въ наиболѣе категорической формѣ контроль этотъ выраженъ въ ст. 38 по отношенію къ недоимочнымъ селеніямъ.

„Предоставляя Съѣзду рѣшить, поскольку такія правила осуществимы въ здѣшней губерніи, гдѣ Податные Инспектора будутъ дѣйствовать пока единолично, а не въ качествѣ членовъ Уѣздныхъ Съѣздовъ, я нахожу, однако, что право Податного Инспектора освѣдомляться о свойствѣ, размѣрѣ и степени обремени-тельности лежащихъ на плательщикахъ — крестьянахъ земскихъ и мірскихъ повинностей нельзя отрицать. Отбываніе натуральныхъ повинностей, а также волостные сборы, въ Лифляндской губерніи играютъ весьма существенную роль въ крестьянскомъ бюджетѣ, а потому безъ болѣе или менѣе точныхъ данныхъ по этой части представленіе о средствахъ плательщика будетъ далеко неполнымъ. Но для того, чтобы соби-

раемыя Податными Инспекторами и представляемыя въ Казенную Палату свѣдѣнія о натуральныхъ и денежныхъ земскихъ повинностяхъ и волостныхъ сборахъ были вѣрны, необходимо установить соглашеніе относительно способовъ добыванія и повѣрки этихъ данныхъ при взаимномъ участіи Инспекторовъ, Коммисаровъ по кр. дѣламъ, Уѣздныхъ Депутатовъ и приходскихъ Конвентовъ. Засимъ, я полагалъ-бы ограничиться постановленіями ст. 58, 59, 60 и 61 касательно обязанности собиранія свѣдѣній, отъ контроля-же со стороны Податныхъ Инспекторовъ по употребленію мірскихъ суммъ отказаться.

б) Разрѣшеніе въ удовлетворительномъ смыслѣ вопроса объ установленіи для сельскаго населенія нѣсколькихъ наиболѣе удобныхъ частныхъ сроковъ платежа окладныхъ сборовъ взамѣнъ существующаго по сему порядка представляется крайне желательнымъ. Насколько мнѣ извѣстно, взиманіе сихъ сборовъ производится преимущественно въ концѣ года въ Сентябрѣ и Октябрѣ, но бывали нерѣдко случаи взиманія выкупныхъ платежей въ Январѣ и Февралѣ впередъ за весь годъ. Во всякомъ случаѣ требованіе взноса за разъ цѣлаго годоваго оклада, безъ раздробленія его, какъ это установлено повсемѣстно во внутреннихъ губерніяхъ, на частичные взносы, а также неопредѣленность срока платежа слѣдуетъ признать крайне слабою стороною здѣшняго порядка взиманія сборовъ, имѣющею послѣдствіемъ тотъ нижеуказываемый мною фактъ, что здѣсь слишкомъ часто приходится прибѣгать къ продажамъ движимости или недвижимости для покрытія недоимки. Согласно новому закону 23 Іюня 1899 г. о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, правильному и соображенному съ мѣстными условіями каждаго даннаго селенія установленію

такихъ частныхъ сроковъ, число коихъ должно быть не менѣе двухъ, придается важное зноченіе; не внесенная въ частный срокъ доля годового оклада не считается еще недоимкой, а только недоборомъ, къ пополненію котораго сельскимъ сходомъ или волостнымъ старшиною принимаются мѣры болѣе домашняго, такъ сказать, характера.

„Хотя упомянутый законъ на нашу губернію не распространенъ, но я не вижу причинъ, почему нельзя было-бы позаимствовать изъ него это полезное правило. Иниціативу этого, по моему, весьма желательно предоставить какъ Податнымъ Инспекторамъ въ томъ видѣ, какъ это изложено въ 39-й ст. Наказа, такъ и коммисарамъ — съ тѣмъ, чтобы оба эти органа дѣйствовали тутъ по взаимному соглашенію.

в) Существующій порядокъ и мѣры взысканія выкупныхъ платежей съ крестьянъ, водворенныхъ въ казенныхъ имѣніяхъ Лифляндской губ., по моему мнѣнію, безусловно требуетъ пересмотра и введенія въ нихъ возможныхъ улучшеній.

„Выкупная реформа въ нашей губерніи коснулась только б. государственныхъ крестьянъ и осуществлена была на особыхъ основаніяхъ. Въ результатѣ ея образовались двѣ категоріи владѣльцевъ регулированныхъ казенныхъ участковъ: 1) крестьяне, выкупающіе свои надѣлы по правиламъ 10 Марта 1869 г. въ формѣ добровольнаго выкупа, и 2)—выкупающіе землю по закону 12 Іюня 1886 г. обязательно. Въ отношеніи права распоряженія участками до конца выкупа между той и другой группой владѣльцевъ существуетъ съ точки зрѣнія мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній нѣкоторая разница, но для занимающаго насъ вопроса собственно о мѣрахъ взысканія платежей важно то, что, фактически, мѣры эти сводятся, въ значитель-

номъ большинствѣ случаевъ, къ описи и продажѣ движимости недоимщика или самаго участка его безъ принятія другихъ предварительныхъ мѣръ взысканія. Почему такой порядокъ установился, не откажутъ объяснить ближе присутствующіе представители уѣздной полиціи и гг. Коммисары, но фактъ этотъ потверждается дѣлами Казенной Палаты и недавно произведенными обслѣдованіями недоимочности по выкупнымъ платежамъ въ Верроскомъ и Аренсбургскомъ уѣздахъ.

„Для соображеній Съѣзда по настоящему вопросу представляется особая справка, изъ которой видно, между прочимъ, что вопросъ объ упорядоченіи мѣръ взысканія по выкупнымъ платежамъ возникъ уже давно и что губернское начальство въ 1892—1893 гг. прилагало особыя старанія къ правильной постановкѣ этого дѣла на мѣстахъ. Особаго вниманія заслуживаетъ изданный, по соглашенію съ Казенною Палатою и Рижскимъ Окружнымъ Судомъ, циркуляръ Лифляндскаго Губернатора отъ 6 Іюня 1893 г. № 6377, которымъ прекрасно разъясненъ и предписанъ къ исполненію порядокъ взысканія съ крестьянъ выкупныхъ платежей.

Между тѣмъ, вышеупомянутыя обслѣдованія показали, что циркуляръ этотъ не исполняется—или, по крайней мѣрѣ, отъ него нерѣдко допускаются уклоненія. Констатированы, напримѣръ, такіе случаи, что владѣлецъ задолженнаго участка, сдавая въ аренду только часть земли и пользуясь остальною и усадьбою самъ, получаетъ арендной платы за годъ гораздо болѣе, чѣмъ вся недоимка, за нимъ числящаяся, и свободно пользуется этимъ доходомъ, уплачивая изъ него и частные долги; всѣмъ въ волости это извѣстно и тѣмъ не менѣе съ дохода этого никакихъ удержаній на пополненіе долга казнѣ не дѣлается и долгъ

продолжаетъ рости. Затѣмъ, когда выкупная недоимка на такомъ плательщикѣ достигаетъ свыше десятернаго оклада и является категорическое требованіе отъ высшаго начальства взыскать недоимку, то приходится сразу продавать все движимое или даже недвижимое.

„Такъ какъ въ настоящее время, на сколько мнѣ извѣстно, по поводу обнаруженныхъ разслѣдованіями фактовъ, назначена Г. Губернаторомъ особая Коммисія при Губернскомъ Правленіи, которая спеціально займется соображеніемъ возможныхъ усовершенствованій въ порядкѣ взиманія выкупныхъ платежей и пополненія выкупныхъ недоимокъ, то я предложилъ-бы на нашемъ Съѣздѣ ограничиться выясненіемъ роли Податнаго Инспектора въ этомъ дѣлѣ и соотношеній его къ уѣздной полиціи и волостнымъ старшинамъ. Роль эта, по соображенію съ общимъ принципомъ, выраженнымъ въ ст. 19-й Положенія 24 Мая 1899 г., во всякомъ случаѣ, должна быть активная. Кромѣ того, желательно-бы высказаться за то, чтобы вышеупомянутый циркуляръ 6 Іюня 1893 г. былъ неуклонно соблюдаемъ и чтобы примѣненіе въ здѣшней губерніи всѣхъ мѣръ взысканія, упоминаемыхъ въ ст. 131—134 Общ. Полож. о выкупѣ (за исключеніемъ лишь отдачи недоимщика въ заработки), согласовалось съ интересами казны и самихъ плательщиковъ.

„Заключеніе Съѣзда по сему вопросу надлежало-бы сообщить вышеупомянутой Коммисіи.

г) Вопросъ о правѣ Податныхъ Инспекторовъ производить ревизію податнаго счетоводства и наличности всѣхъ денежныхъ суммъ въ волостныхъ правленіяхъ утратитъ, въ значительной степени, свой острый характеръ, если на Съѣздѣ будутъ выяснены мотивы этого права, имѣвшіеся въ виду законодателемъ и до-

стигнуто будетъ хотя бы принципіальное соглашеніе о томъ, въ какихъ предѣлахъ оно должно осуществляться при мѣстныхъ условіяхъ.

„При слабо-развитой еще грамотности крестьянъ своевременность и правильность раскладокъ, какъ и точное примѣненіе мѣръ взысканія не обезпечиваютъ успѣшности дѣла; — запутанность и безпорядочность счетоводства въ состояніи создать удобную почву для недоимокъ. Неопредѣленность счетоводства, отсутствіе ясной отчетности со стороны сборщиковъ, кромѣ непосредственныхъ послѣдствій — растратъ, наносятъ огромный вредъ успѣшности платежей, вслѣдствіе неблагопріятнаго нравственнаго вліянія на массу плательщиковъ. Отсюда ясно, что казна не можетъ быть лишена права удостовѣряться чрезъ своихъ сообственныхъ представителей, т. е. чиновъ податнаго надзора, въ сохранности принадлежащихъ ей суммъ и въ поступленіи въ ея доходы всѣхъ суммъ, собранныхъ съ населенія для уплаты казенныхъ сборовъ. Для цѣлей собственно податныхъ было-бы, на первый взглядъ, достаточно установить право Податной Инспекціи на провѣрку счетоводства и наличности суммъ, поступившихъ въ уплату податей и повинностей. Но, если ближе вникнуть въ дѣло, то это придется признать недостаточнымъ. Въ волостныхъ правленіяхъ находятся, кромѣ окладныхъ сборовъ, различныя суммы, какъ-то: страховыя, переходящія, вырученныя за торговые документы и гербовыя марки и. т. п. Въ случаяхъ растраты суммъ служащимъ волостнаго правленія имѣется, такимъ образомъ, полная возможность замѣнить недостачу по счетамъ казенныхъ сборовъ суммами совершенно другаго рода. Поэтому, чтобы не лишить ревизію Податныхъ Инспекторовъ должнаго значенія и сдѣлать ее дѣйствительно

полезною, пришлось точно оговорить въ законѣ о правѣ чиновъ Податной Инспекціи требовать отъ должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленія предъявленія наличности не только суммъ денежныхъ повинностей и казенныхъ, но всѣхъ вообще состоящихъ ко времени ревизіи по счетамъ волостнаго правленія.

„Таковы мотивы и цѣль этого законодательнаго постановленія.

„Для Лифляндской губерніи всѣ эти соображенія сохраняютъ, по моему мнѣнію, полную силу, и потому едва-ли найдется основаніе отъ нихъ отступать. Что касается безпорядочности и неясности волостнаго счетоводства и въ здѣшней губерніи, то объ этомъ, я полагаю, можетъ представить доказательства изъ своихъ дѣлъ Губернское по кр. дѣламъ Присутствіе, между прочимъ, по произведеннымъ обслѣдованіямъ въ Верроскомъ уѣздѣ.

„Вотъ существеннѣйшіе вопросы, на которыхъ я считалъ необходимымъ остановиться подробнѣе. Кромѣ нихъ, обращаю еще вниманіе Съѣзда на статьи (Глава III Наказа) — 73-ю и (Гл. IV) — 99 и 102 — о порядкѣ служебныхъ сношеній Податныхъ Инспекторовъ и ихъ Помощниковъ, а также 94-ю,—по которымъ я имѣю сдѣлать свои редакціонныя замѣчанія въ общихъ засѣданіяхъ. По Отдѣлу 1-му Гл. II Наказа (п. 9-й программы) о порядкѣ наблюденія за обложеніемъ наслѣдственными пошлинами представляется особый докладъ.

„И такъ, мм. гг., вы изволите усмотрѣть изъ вышесказаннаго, что примѣненіе законоположенія 24 Мая 1899 года о Податной Инспекціи и выработка матерьяла для изданія частнаго по сему

Наказа Податнымъ Инспекторамъ и ихъ Помощникамъ въ Лифляндской губерніи должны явиться главною темою занятій настоящаго Съѣзда.

Но, признавая преемственность занятій Податныхъ Съѣздовъ существеннымъ условіемъ ихъ плодотворности, я ввелъ въ программу нынѣшняго собранія также нѣкоторые другіе вопросы спеціальнаго свойства, имѣющіе связь съ работами предшествующихъ очередныхъ Съѣздовъ и выдвинутые податною практикою послѣдняго времени. Къ таковымъ спеціальнымъ предметамъ относятся:—п. 9 Отдѣлъ III, п. 14 и 17-й Отдѣлъ IV и весь V Отдѣлъ программы (вопросы промысловаго обложенія).

Для этой придаточной части работы я не имѣлъ и не имѣю, конечно, намѣренія утруждать гг. представителей другихъ вѣдомствъ и общественныхъ учрежденій, столь любезно принявшихъ участіе въ настоящемъ Съѣздѣ для того, чтобы помочь ему своими знаніями и данными по предметамъ, до нихъ касающимся, либо ихъ интересующимъ. Распредѣленіе и ходъ занятій Съѣзда будутъ организованы такъ, чтобы эти Г.г. члены — сотрудники, а особенно тѣ изъ нихъ, которые прибыли въ Ригу изъ уѣздовъ, отнюдь не задерживались долѣе того времени, какое они сами признаютъ необходимымъ удѣлить Съѣзду для постановленія заключеній по занимающимъ ихъ вопросамъ.

Переходя теперь къ самой организаціи занятій Съѣзда, которую надо установить въ настоящемъ первомъ—такъ сказать распорядительномъ—засѣданіи, я прошу васъ, гг., имѣть въ виду, что программа широка, а содержаніе ея и преподанныя мнѣ, какъ я упоминалъ ранѣе, указанія Министерства обязываютъ Съѣздъ быть активнымъ, иначе говоря способ-

нымъ, помимо общихъ преній, выработать „séance-tenante“ болѣе или менѣе законченныя рѣшительныя заключенія по всѣмъ отдѣламъ программы, кромѣ, развѣ, V-го.

„Для этой цѣли я предлагаю Съѣзду разбиться на секціи, по главнымъ группамъ вопросовъ, относящимся до спеціальности каждой отдѣльной группы участвующихъ на Съѣздѣ представителей. Секціи будутъ разсматривать представленный на Съѣздъ матерьялъ, въ видѣ докладовъ и проч., вырабатывать и подготовлять проекты заключеній, занимаясь, какъ я полагаю, днемъ, а по вечерамъ результаты работъ тѣхъ или другихъ секцій будутъ заслушиваться и дебатироваться въ общемъ собраніи членовъ Съѣзда съ постановкою тутъ-же рѣшеній. Окончательная редакціонная отдѣлка можетъ, если Съѣздъ признаетъ это удобнымъ, быть выполнена вслѣдъ за тѣмъ Казенной Палатой, на которую ляжетъ также общая сводка и изданіе протоколовъ Съѣзда. При такомъ распорядкѣ, несмотря на сложность программы, дѣло Съѣзда можетъ быть исполнено успѣшно и скоро.

„Секцій, я думаю, установить пять: I Земская, II. Крестьянская (она можетъ быть названа и подсекціей къ первой), III. Городская, IV. Дѣлопроизводственная и V. Торговая.

„Позвольте прочитать мой проектъ въ деталяхъ и, потомъ, прошу его дебатировать. Каждый членъ Съѣзда получитъ:

а) Списокъ съ именами и фамиліями всѣхъ участниковъ Съѣзда;

б) Распредѣленіе занятій по секціямъ, съ указаніемъ ихъ состава, времени и мѣста засѣданій; и

в) Перечень докладовъ, внесенныхъ въ ту или другую секцію“.

Организація Съѣзда,—намѣченная въ рѣчи Н. Н. Васильева, была тутъ же принята общимъ собраніемъ. Съѣздъ разбился на пять секцій: а) земскую, б) крестьянскую, в) городскую, г) дѣлопроизводственную и д) торговую.

Программа занятій секцій и личный составъ ихъ установлены были общимъ собраніемъ слѣдующіе.

Секція 1-ая — Земская.

а) Повѣрка поземельнаго счета и собираніе матерьяловъ для оцѣнки земель.

Ст. ст. проекта Наказа 6—9, 11—17.

б) Собираніе и регистрація данныхъ для оцѣнки фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ (формы книгъ, вѣдомостей и проч.).

Ст. 26.

в) Наблюденіе за взиманіемъ казенныхъ и земскихъ сборовъ съ частныхъ владѣльцевъ въ уѣздахъ.

Ст. ст. 28, 30—34.

Личный составъ: Предсѣдатель ландратъ бар. Майдель, члены: очередной ландратъ бар. Тизенгаузенъ, членъ-секретарь лифляндскаго губ. статистическаго комитета В. К. Фогель, секретарь губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Н. Н. Бордоносъ, начальники отдѣленій казенной палаты А. Ф. Сосновскій, Н. А Липкинъ, податные инспектора С. П. Васильевъ, В. С. Скворцовъ, Г. П. Корольковъ.

Секція 2-ая — Крестьянская.

Наблюденіе за взиманіемъ казенныхъ и земскихъ, а также мірскихъ сборовъ съ крестьянъ, повѣрка раскладокъ, контроль назначенія и расходованія мірскихъ суммъ, частные сроки взноса казенныхъ и земскихъ сборовъ, изслѣ-

дованіе недоимочности и случаи податныхъ льготъ, ревизія волостныхъ суммъ и счетоводства, мѣры въ случаяхъ растратъ.

Ст. ст. проекта Наказа: 35, 37—46.

Личный составъ: Предсѣдатель — непремѣнный членъ губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Е. В. Якоби, члены-комиссары по крестьянскимъ дѣламъ Кадниковъ, Мильгардъ и Царенко, рижскій уѣздный начальникъ бар. Фитингофъ, начальникъ отдѣленія палаты Н. А. Липкинъ, чинов. особыхъ порученій Н. Ю. Штенгеръ, податные инспектора В. С. Скворцовъ, М. А. Никоноровъ, А. С. Маршинскій и Н. Н. Лихачевъ.

Секція 3-я — Городская.

а) Привлеченіе къ обложенію городскихъ недвижимыхъ имуществъ, собираніе, регистрація и разработка оцѣночныхъ данныхъ, формы книгъ и вѣдомостей.

Ст. ст. 19—25 и 27.

б) Наблюденіе за взиманіемъ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ; обслѣдованіе недоимокъ сего налога.

Ст. ст. 29—33.

в) Порядокъ наблюденія за переходомъ имуществъ безмездными способами и обложенія ихъ пошлинами.

Ст. ст. 47—52

Личный составъ: Предсѣдатель—городской голова Л. В. Керковіусъ, членъ городской управы О. І. Якшъ, полиціймейстеръ г. Риги П. К. Гертикъ, начальникъ отдѣленія палаты Н. Н. Витковскій, под. инспектора—А. Ф. Вортманъ, И. С. Обуховскій и П. Ф. Соколовъ.

Секція 4-ая — Дѣлопроизводственная.

а) Участіе въ коллегіальныхъ учрежденіяхъ и порядокъ служебныхъ сношеній и дѣйствій податныхъ инспекторовъ.

Ст. ст. проекта Наказа—71, 72 и 73—76.

б) Порядокъ дѣлопроизводства и вопросъ объ усиленіи канцелярскихъ средствъ податныхъ инспекторовъ (письмоводители — переводчики), „календарь“ податныхъ инспекторовъ, разсмотрѣніе формъ книгъ и вѣдомостей.

Ст. ст. 77—85.

в) Годовые отчеты—форма ихъ и достиженіе большаго единообразія въ содержаніи. О значеніи Съѣздовъ Податныхъ Инспекторовъ и предметы ихъ занятій.

Ст. ст. 86—90.

г) О помощникахъ податныхъ инспекторовъ — ихъ обязанности и служебныя отношенія.

Ст. ст. 91—102.

и д) Объ участіи податныхъ инспекторовъ въ ревизіи казначействъ.

Ст. 66.

Личный составъ: Предсѣдатель — Управляющій казенною палатою Н. Н. Васильевъ, члены: комиссаръ по кр. дѣлъ Царенко, начальникъ отдѣленія палаты Н. А. Липкинъ, секретарь С. В. Копровскій, податные инспектора — А. С. Маршинскій, Н. Н. Лихачевъ, О. А. Гофманъ и С. П. Васильевъ.

5-ая Секція — Торговая.

1) Обзоръ дѣятельности податныхъ инспекторовъ и сельскаго торговаго надзора по повѣркѣ торговли и промысловъ.

2) Результаты дѣйствій раскладочныхъ присутствій и обсужденіе пріемовъ опредѣленія торговыхъ оборотовъ и прибылей

3) Ревизія учрежденій (городскихъ управъ и волостныхъ правленій) по продажѣ промысловыхъ документовъ и лавокъ,

продающихъ гербовую бумагу. Объ участіи податной инспекціи въ повѣркѣ сбора съ паровыхъ котловъ.

4) Разные вопросы изъ практики примѣненія положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ.

Ст. ст. Наказа 67 и 70 п. п. г. и д.

Личный составъ: Предсѣдатель по нѣкоторымъ вопросамъ — предсѣдатель торговой комиссіи рижской городской управы Я. И. Эргардтъ, по остальнымъ — Управляющій казенною палатою, торговый депутатъ А. Ф. Стицинскій, чиновникъ особыхъ порученій при Лифляндскомъ Губернаторѣ М. С. Чулковъ, начальники отдѣленій Н. Н. Витковскій и А. Ф. Сосновскій, податные инспектора гг. Вортманъ, Обуховскій, Соколовъ, Ивановъ, Скворцовъ, Пчелинъ, Гренбергъ, Лихачевъ, Васильевъ, Корольковъ, Гофманъ, Маршинскій, Никоноровъ.

II. Земскій отдѣлъ.

Задача земской секціи Съѣзда. — Обязанности податныхъ инспекторовъ по привлеченію недвижимыхъ имуществъ къ обложенію поземельными налогами. — Право производства мѣстныхъ дознаній. — Форма книгъ и вѣдомостей для данныхъ объ оцѣнкахъ. — Веденіе поземельныхъ книгъ. — Постановленія Общаго Собранія Съѣзда.

Задача Земской секціи Съѣзда, имѣвшей одно засѣданіе 31 января, состояла въ разсмотрѣніи тѣхъ статей проекта общаго Наказа податнымъ инспекторамъ (ст. ст. 6—9, 11—17, 26, 28, 30—34 и 60), которыя касаются поземельнаго счета и обложенія недвижимыхъ имуществъ, и въ указаніи тѣхъ, вызываемыхъ особенностями мѣстнаго земскаго строя, измѣненій, кои слѣдуетъ включить въ этотъ отдѣлъ Наказа для податной инспекціи Лифляндской губерніи.

Ст. 6 проекта Наказа, касающаяся обязанностей податныхъ инспекторовъ по привлеченію недвижимыхъ имуществъ къ обложенію поземельными налогами и по упоря-

доченію вообще всего окладного поземельнаго счета, вызвала оживленный обмѣнъ мнѣній. Представители ландратской коллегіи, ссылаясь на особенности мѣстнаго земскаго строя, высказывались противъ включенія этой статьи въ Наказъ мѣстнымъ податнымъ инспекторамъ. При этомъ ими было указано, что разверстка государственнаго поземельнаго налога, земскаго поземельнаго сбора и сбора въ дорожный капиталъ ландратскою коллегіею производится на основаніи земскихъ списковъ, составленныхъ по талерной оцѣнкѣ земель, которой крестьянскіе участки частныхъ имѣній подверглись еще до 1832 года, а мызныя земли въ періодъ времени 1878—1889 гг. Кромѣ этихъ общихъ по губерніи оцѣнокъ, было много случаевъ добровольныхъ переоцѣнокъ и перемежеваній — какъ цѣлыхъ имѣній, такъ отдѣльныхъ крестьянскихъ усадьбъ. Къ производству добровольныхъ переоцѣнокъ владѣльцевъ, главнымъ образомъ, побуждало: 1) желаніе увеличить барщину или аренду, 2) желаніе при продажѣ имѣть полную оцѣнку земель и 3) желаніе получить подъ залогъ земли высшую ссуду. Такимъ образомъ добровольныя переоцѣнки способствовали повышенію оцѣнки земель менѣе зажиточныхъ владѣльцевъ, въ то время какъ земли богатыхъ землевладѣльцевъ остались при неизмѣненныхъ оцѣнкахъ. Добровольныя переоцѣнки до 1880 года не имѣли никакого значенія для разверстки сборовъ и повинностей. Только съ 1881 года, когда ландратская коллегія должна была произвести раскладку государственнаго поземельнаго налога какъ съ крестьянской, такъ и съ мызной земли, признано было нужнымъ завести поземельную книгу для податныхъ цѣлей (Grundbuch). Съ тѣхъ поръ постановлено было собирать о перемѣнахъ въ составѣ и цѣнности земельныхъ угодій свѣдѣнія и на основаніи ихъ періодически исправлять поземельную книгу. Послѣднее исправленіе произведено въ 1899 году. Хотя въ ис-

правленный нынѣ земельный списокъ вошло не мало данныхъ о добровольныхъ переоцѣнкахъ, однако, еще много случаевъ подобныхъ переоцѣнокъ, — особенно изъ числа тѣхъ, которыя произведены съ цѣлью полученія высшей ссуды, — остаются неизвѣстными ландратской коллегіи, не говоря ужъ о случаяхъ неотмѣченныхъ измѣненій цѣнности отдѣльныхъ угодій и о тѣхъ, когда оцѣнки, произведенныя еще въ 1814 году, не измѣнены до настоящаго времени. Къ переоцѣнкамъ же нынѣ нельзя никого принудить за отсутствіемъ для этого законныхъ основаній. По мнѣнію представителей ландратской коллегіи, пока законодательнымъ порядкомъ не будетъ установлена обязательность и для Лифляндской губерніи производства оцѣнокъ земельныхъ угодій, подлежащихъ земскому обложенію, до тѣхъ поръ всякая попытка податного инспектора коснуться повѣрки земельнаго счета можетъ вызвать только много хлопотъ и труда, но не принесетъ желаемой пользы дѣлу.

На основаніи изложенныхъ соображеній, гг. ландраты высказались за необходимость особенной осмотрительности въ дѣлѣ распространенія дѣятельности податного инспектора на крайне сложную, въ Лифляндской губерніи, область поземельнаго счета и обложенія и находили болѣе цѣлесообразнымъ въ Наказъ мѣстнымъ податнымъ инспекторамъ пока вовсе не включать ст. 6 проекта общаго Наказа.

Съ выводами представителей ландратской коллегіи не согласились другіе члены секціи, которые объяснили, что совершенное исключеніе ст. 6 проекта Наказа противорѣчило бы Положенію о податной инспекціи 24 мая 1899 года, именно ст. 13 сего закона, и не оправдывалось бы предшествующею практикою, такъ-какъ обязанности, о которыхъ идетъ рѣчь въ означенной статьѣ проекта, возложены на мѣстныхъ податныхъ инспекторовъ и нынѣ дѣйствующимъ Наказомъ (ст. 1 и 2). По мнѣнію

сихъ членовъ секціи, въ настоящее время тѣмъ болѣе не представлялось бы основаній сокращать кругъ дѣятельности чиновъ податной инспекціи въ разсматриваемомъ отношеніи, а напротивъ было бы желательно ввести въ новый Наказъ ст. ст. 1 и 2 нынѣ дѣйствующаго Наказа полностью. Послѣ обмѣна мнѣній, секціею, по большинству голосовъ, было признано желательнымъ оставить въ мѣстномъ Наказѣ ст. 6 проекта въ слѣдующей сокращенной редакціи:

Редакція проекта.	**Предложенная секціею редакція.**
6. Податные Инспекторы наблюдаютъ за привлеченіемъ къ обложенію государственнымъ поземельнымъ налогомъ и другими казенными поземельными сборами всѣхъ земель, не изъятыхъ отъ сего по закону, причемъ въ губерніяхъ земскихъ Податные Инспекторы ограничиваются наблюденіемъ за правильностью поземельныхъ счетовъ мѣстныхъ земскихъ учрежденій; въ мѣстностяхъ же, въ коихъ учрежденія сіи не введены, на Податныхъ Инспекторахъ лежитъ ближайшая обязанность по упорядоченію всего окладного поземельнаго счета.	„Податные Инспекторы наблюдаютъ за привлеченіемъ къ обложенію государственнымъ поземельнымъ налогомъ и другими казенными поземельными сборами всѣхъ земель, не изъятыхъ отъ сего по закону, и о замѣченныхъ нарушеніяхъ сообщаютъ Казенной Палатѣ и Ландратской Коллегіи“.

Ст. ст. 7, 8 и 9 проекта, какъ относящіяся къ губерніямъ съ земскими учрежденіями, по мнѣнію секціи, не касаются Лифляндской губерніи и потому не подлежали бы включенію въ Наказъ мѣстнымъ податнымъ инспекторамъ.

Ст. ст. 10 и 11 проекта секціей признано, по мѣстнымъ условіямъ, полезнымъ соединить въ одну, въ такой сокращенной редакціи:

Редакція проекта.	**Предложенная секціею редакція.**
10. Въ губерніяхъ, гдѣ земскія учрежденія не введены, на Податныхъ Инспекторовъ возлагается послѣдовательная, на основаніи имѣющихся у нихъ матеріаловъ, повѣрка поземельнаго счета всѣхъ земельныхъ владѣній на подвѣдомственныхъ имъ уча-	„Податные Инспекторы по мѣрѣ возможности повѣряютъ правильность принятыхъ для обложенія поземельныхъ счетовъ. Послѣдовательность и способы производства этой повѣрки вырабатываются на мѣстныхъ Съѣздахъ Податныхъ Инспекторовъ“.

сткахъ, для чего Казенная Палата (или Губ. Распор. Комитетъ, если поземельная книга ведется симъ послѣднимъ) періодически высылаетъ Податнымъ Инспекторамъ копіи поземельной окладной книги. Послѣдовательность и способы производства этой повѣрки вырабатываются на мѣстныхъ съѣздахъ Податныхъ Инспекторовъ.

11. Независимо отъ исполненія требованій, изложенныхъ въ ст. ст. 7—10 Податные Инспекторы, какъ въ земскихъ, такъ и въ не земскихъ губерніяхъ, должны по мѣрѣ возможности, при исполненіи другихъ служебныхъ обязанностей, удостовѣряться въ правильности принятыхъ для обложенія поземельныхъ счетовъ.

По отношенію къ способу производства этой повѣрки бароны Тизенгаузенъ и Майдель заявили, что всѣ имѣющіяся въ ландратской коллегіи данныя по поземельному счету всегда будутъ открыты для пользованія податныхъ инспекторовъ.

Редакція ст. 12 проекта, въ виду исключенія ст. 8, по мнѣнію секціи, подлежала бы нижеслѣдующему измѣненію:

Редакція проекта.

12. Если Податной Инспекторъ имѣетъ основаніе предполагать, что поземельный счетъ какого либо землевладѣнія неправиленъ, то, прежде всего, онъ принимаетъ мѣры къ выясненію неправильности по документальнымъ даннымъ (прим. къ ст. 8), обращаясь за полученіемъ ихъ въ Казенную Палату, въ другія правительственныя, а равно сословныя, и общественныя учрежденія, въ кредитныя и страховыя установленія и т. п.

Примѣчаніе. При дѣлахъ Податныхъ инспекторовъ должны находиться собранные ими въ поземельныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ свѣдѣнія, по возможности, о всѣхъ заложенныхъ въ сихъ учрежденіяхъ землевладѣніяхъ ихъ участковъ.

Предложенная секціею редакція.

„Если Податной Инспекторъ имѣетъ основаніе предполагать, что поземельный счетъ какого либо землевладѣнія неправиленъ, то, прежде всего, онъ принимаетъ мѣры къ выясненію неправильности, обращаясь за полученіемъ надлежащихъ свѣдѣній въ Казенную Палату, въ другія правительственныя, а равно сословныя и общественныя учрежденія, въ кредитныя и страховыя установленія и т. п.“.

По поводу ст. 13 проекта, которою податнымъ инспекторамъ предоставляется право производства мѣстныхъ дознаній, предсѣдатель секціи баронъ Майдель высказалъ ту мысль, что при существующей въ губерніи талерной системѣ земельнаго счета и отсутствіи обязательныхъ по закону переоцѣнокъ, под. инспектора едва ли будутъ въ состояніи дѣлать сколько-нибудь вѣрные выводы о правильности или неправильности земельнаго счета въ каждомъ данномъ случаѣ и поэтому было бы безцѣльнымъ предоставить имъ означенное право. Развивая ту же мысль, ландратъ баронъ Тизенгаузенъ указалъ на то, что положеніе податного инспектора въ Лифляндской губерніи отличается отъ положенія податного инспектора каждой изъ внутреннихъ губерній тѣмъ, что тамъ онъ — членъ-дѣлопроизводитель комиссіи, производящей оцѣнку земель для цѣлей земскаго обложенія, а здѣсь онъ только фискальный органъ, предоставленіе коему права производства самостоятельныхъ дознаній можетъ послужить поводомъ къ возникновенію недоразумѣній и нежелательныхъ столкновеній съ мѣстными землевладѣльцами.

Прочіе члены секціи, напротивъ, находили включеніе разсматриваемой ст. проекта въ мѣстный Наказъ вполнѣ цѣлесообразнымъ и логичнымъ, разъ податному инспектору предоставлено право повѣрки земельнаго счета по книгамъ и высказались при этомъ за возможность и желательность самостоятельнаго производства податными инспекторами мѣстныхъ дознаній. Начальникъ отдѣленія Н. А. Липкинъ предложилъ остановиться на такой редакціи разсматриваемой статьи Наказа, которая допускала бы производство податнымъ инспекторомъ мѣстныхъ дознаній по предварительномъ сношеніи его съ Казенною Палатою и съ ея согласія.

Послѣ преній по сему предмету, секціей была принята слѣдующая редакція ст. 13:

Редакція проекта.

13. Если повѣрка, произведенная согласно ст. 12, не приведетъ къ желаемымъ результатамъ, то Податной Инспекторъ приступаетъ къ мѣстному дознанію, о чемъ заблаговременно извѣщаетъ владѣльца имѣнія, отсутствіе коего не должно, однако, препятствовать дознанію. По прибытіи на мѣсто Податной Инспекторъ, прежде всего, обращается къ владѣльцу съ просьбою сообщить могущіе находиться у него документы, планы и иныя данныя о составѣ его земельнаго владѣнія. За отсутствіемъ же или недостаточностью сихъ свѣдѣній, Податной Инспекторъ производитъ личный осмотръ угодій и опросъ мѣстныхъ жителей и другихъ свѣдущихъ людей.

Предложенная секціею редакція.

„Если повѣрка вышеуказаннымъ способомъ не приведетъ къ желаемымъ результатамъ, то мѣстное дознаніе производится по распоряженію Казенной Палаты. Самый способъ мѣстнаго дознанія вырабатывается на Съѣздахъ Податныхъ Инспекторовъ.

При этомъ предложено было присоединить эту часть ст. 13 къ ст. 12 проекта.

Ст. 14 проекта, въ виду измѣненія статей 12 и 13 признана излишней и потому не подлежащей включенію въ мѣстный Наказъ.

Изъ ст. 16 проекта, по мнѣнію секціи, могла бы быть включена въ мѣстный Наказъ лишь первая половина, такъ какъ приведенные во второй половинѣ законъ и инструкція не относятся къ Лифляндской губерніи.

Редакція проекта.

16. Программа и пріемы собиранія Податными Инспекторами, для вышеозначенныхъ цѣлей, оцѣночныхъ матеріаловъ обсуждаются на мѣстныхъ Съѣздахъ Податныхъ Инспекторовъ и устанавливаются по соображенію съ требованіями Инструкціи 4 іюня 1894 г.—въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, и правилъ оцѣнки земель и лѣсовъ 25 мая 1897 г.—въ губерніяхъ, въ коихъ земскія учрежденія не введены.

Предложенная секціею редакція.

„Программа и пріемы собиранія Податными Инспекторами, для вышеозначенныхъ цѣлей, оцѣночныхъ матеріаловъ обсуждаются на мѣстныхъ Съѣздахъ Податныхъ Инспекторовъ".

Примѣчаніе. Податные Инспекторы снабжаются по мѣрѣ возможности, при посредствѣ Казенныхъ Палатъ, оффиціальными (правительственными и земскими) и частными изданіями по предмету оцѣнки и обложенія рекомендованными Де-

Примѣчаніе. Для соображеній при производствѣ оцѣночныхъ работъ Податные Инспекторы снабжаются по мѣрѣ возможности, при посредствѣ Казенныхъ Палатъ, оффиціальными (правительственными и земскими) и частными изданіями по сему предмету, рекомендованными Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ или мѣстными съѣздами Податныхъ Инспекторовъ.

Измѣненіе въ примѣчаніи къ настоящей статьѣ проекта объясняется тѣмъ соображеніемъ, что въ настоящее время податные инспектора не участвуютъ пока въ производствѣ оцѣночныхъ работъ.

Ст. ст. 17 и 18 проекта, по мнѣнію секціи, не подлежали бы включенію въ Наказъ для Прибалтійскихъ губерній, такъ какъ, по содержанію своему, онѣ не относятся къ симъ губерніямъ.

Ст. 26 проекта, по мнѣнію секціи, по мѣстнымъ условіямъ, слѣдовало бы измѣнить такимъ образомъ:

Редакція проекта	**Предложенная секціею редакція.**
26. Въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, Податные Инспекторы наблюдаютъ за привлеченіемъ къ обложенію земскими сборами всѣхъ подлежащихъ онымъ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ; обязанности Податныхъ Инспекторовъ по оцѣнкѣ сихъ помѣщеній изложены въ особыхъ правилахъ, утвержденныхъ Министромъ Финансовъ 25 мая 1897 г.	„Податные Инспекторы наблюдаютъ за привлеченіемъ къ обложенію земскими сборами всѣхъ подлежащихъ онымъ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ и участвуютъ въ производствѣ оцѣнки этихъ помѣщеній на основаніи ст. 336 уст. о зем. повин. изд. 1899 г.“.

При разсмотрѣніи настоящей статьи былъ возбужденъ вопросъ о формахъ книгъ и вѣдомостей для регистраціи данныхъ для оцѣнки фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ. По предложенію нач. отд. А. Ф. Сосновскаго, секціей признано полезнымъ впредь до указаній опыта принять тѣ формы книгъ и вѣдомостей, какія существуютъ нынѣ въ лифляндскомъ губернскомъ правленіи.

Ст. 34 проекта, по мнѣнію секціи, слѣдовало бы въ мѣстномъ Наказѣ снабдить примѣчаніемъ о томъ, что

подъ земскими сборами въ Лифляндской губерніи надо разумѣть и приходскіе сборы.

Ст. 60 проекта, по мѣстнымъ условіямъ, необходимо было бы нѣсколько видоизмѣнить въ Наказѣ для Прибалтійскихъ губерній, а именно:

Редакція проекта.

60. Свѣдѣнія о размѣрахъ и способахъ отбыванія земскихъ натуральныхъ повинностей Податной Инспекторъ получаетъ въ волостныхъ правленіяхъ или уѣздныхъ земскихъ управахъ своего участка. Произведя оцѣнку стоимости таковыхъ для отдѣльныхъ селеній, Податной Инспекторъ ко времени разсмотрѣнія земскихъ смѣтъ представляетъ Управляющему Казенною Палатою свое заключеніе въ случаѣ обременительности названныхъ повинностей или неуравнительности ихъ раскладки.

Предложенная секціею редакція.

„Свѣдѣнія о размѣрахъ и способахъ отбыванія земскихъ натуральныхъ повинностей Податной Инспекторъ получаетъ въ волостныхъ правленіяхъ, въ Ландратской коллегіи, уѣздной полиціи и у приходскихъ попечителей. Произведя оцѣнку стоимости таковыхъ для отдѣльныхъ волостей, Податной Инспекторъ ко времени разсмотрѣнія земскихъ смѣтъ представляетъ Управляющему Казенною Палатою свое заключеніе въ случаѣ обременительности названныхъ повинностей или неуравнительности ихъ раскладки".

Прочія статьи проекта, относящіяся по своему содержанію къ земскому отдѣлу, а именно ст. 15 и ст. ст. 28—33, могли бы, по мнѣнію секціи, быть включены въ мѣстный Наказъ безъ измѣненій.

Въ заключеніе податными инспекторами Валкскаго, Верроскаго и Рижскаго уѣздовъ были сдѣланы въ секціи заявленія относительно различныхъ затрудненій и неудобствъ, встрѣчаемыхъ при заполненіи ими поземельныхъ книгъ, установленныхъ на Съѣздѣ податныхъ инспекторовъ 1895 года. По поводу сихъ заявленій, предсѣдатель секціи, между прочимъ, замѣтилъ, что онъ сомнѣвается въ годности свѣдѣній, получаемыхъ изъ частныхъ источниковъ для помѣщенія въ составляемую податными инспекторами поземельную книгу, что послѣднюю слѣдовало бы составлять на основаніи свѣдѣній авторитетнаго характера, имѣющихся въ ландратской коллегіи, въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ и въ губернскомъ правленіи, вполнѣ доступныхъ для податныхъ инспекторовъ, и поставилъ вопросъ, представ-

ляется ли вообще полезнымъ веденіе означенной книги. На это со стороны податныхъ инспекторовъ было замѣчено, что веденіе инспекторами поземельныхъ книгъ не только полезно, но и необходимо для повѣрки земельнаго счета, особенно счета удобныхъ и неудобныхъ земель, въ дѣлахъ о безмездномъ переходѣ имуществъ и проч. Съ этимъ мнѣніемъ согласились всѣ присутствовавшіе, признавъ нынѣ существующую форму поземельныхъ книгъ не подлежащею измѣненію впредь до ближайшихъ указаній опыта, и выразили желаніе, чтобы къ будущему Съѣзду инспекторовъ были выработаны болѣе совершенные пріемы и способы собиранія свѣдѣній для внесенія въ эти книги.

Вышеприведенныя сужденія и предположенія Земской секціи были доложены въ засѣданіи Общаго Собранія Съѣзда 1-го февраля, гдѣ подверглись новому обсужденію, причемъ въ собраніи возникли оживленныя пренія въ особенности по вопросу о способахъ собиранія свѣдѣній и источникахъ для заполненія поземельной книги.

Податные инспектора заявили, что они встрѣчаютъ въ этомъ дѣлѣ нѣкоторыя затрудненія со стороны какъ ландратской коллегіи, такъ и уѣздныхъ земскихъ органовъ — приходскихъ попечителей, которые на обращаемые къ нимъ запросы нерѣдко даютъ уклончивые или неполные отвѣты. Точно также, по словамъ инспекторовъ, трудно получить свѣдѣнія о задолженности земельныхъ владѣній, о происшедшихъ во владѣніяхъ перемѣнахъ и натуральныхъ повинностяхъ — дорожно-подводной и почтово-фуражной. Податному инспектору поневолѣ приходится пользоваться частными или случайными свѣдѣніями о величинѣ поземельныхъ собственностей съ распредѣленіемъ на угодья, объ арендныхъ условіяхъ, о способахъ веденія хозяйства и т. д.

Возражая противъ этихъ заявленій, представители ландратской коллегіи указали на то, что земскія смѣты утверждаются губернскимъ правленіемъ, публикуются затѣмъ въ „Лифляндскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ и сообщаются казенной палатѣ, которой сообщаются также необходимыя для поземельной книги общія свѣдѣнія о владѣніяхъ, но безъ дѣленія на угодья — о цѣнности земли по талерной оцѣнкѣ, о пространствѣ владѣній и т. д. Эти свѣдѣнія въ болѣе подробномъ и разработанномъ видѣ, равно какъ и данныя о происшедшихъ во владѣніяхъ перемѣнахъ, имѣются въ статистическомъ отдѣленіи ландратской Коллегіи, гдѣ они всегда открыты для личнаго пользованія гг. инспекторовъ. Письменно давать имъ свѣдѣнія коллегія, при ограниченности штата ея служащихъ, не въ состояніи. Что касается задолженности владѣній, то объ этомъ свѣдѣній въ ландратской коллегіи не имѣется; за таковыми слѣдуетъ обращаться въ земельныя кредитныя общества (для латышской части губерніи въ гор. Ригѣ и для эстской — въ гор. Юрьевѣ) и въ крѣпостныя отдѣленія, гдѣ имѣются свѣдѣнія не только объ ипотечныхъ, но и о частныхъ долгахъ. Точныя свѣдѣнія о приходскихъ повинностяхъ — дорожно-подводной и почтово-фуражной можно получить, кромѣ ландратской коллегіи и приходскихъ попечителей, въ волостныхъ правленіяхъ — относительно волостныхъ дорожныхъ единицъ и въ уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ — относительно всѣхъ приходскихъ повинностей. Требовать отъ ландратской коллегіи, чтобы она при такомъ огромномъ числѣ подворныхъ хозяйственныхъ единицъ (до 40000) письменно сообщала подробныя данныя для поземельной книги, невозможно. Гораздо удобнѣе было бы, наприм., чтобы земскія смѣты, по утвержденіи ихъ губернскимъ начальствомъ были разсылаемы не только комиссарамъ по кр. дѣл., но и податнымъ инспекторамъ.

По поводу настоящаго обмѣна мнѣній членъ Съѣзда В. К. Фогель указалъ, что въ губернскомъ статистическомъ комитетѣ имѣется собранный въ концѣ 1898 года при помощи ландратской коллегіи достаточно полный матеріалъ о распредѣленіи землевладѣній въ Лифляндской губерніи, изъ котораго податные инспектора, въ свою очередь, могутъ лично или черезъ уполномоченныхъ лицъ почерпнуть всѣ интересующія ихъ данныя.

По окончаніи преній объ источникахъ для собиранія данныхъ, относящихся до поземельнаго счета, Управляющій казенною палатою напомнилъ, что въ представленномъ на разсмотрѣніе правительства проектѣ земской переоцѣнки, выработанномъ лифляндскимъ дворянствомъ, податному инспектору отводится видное участіе въ оцѣночномъ дѣлѣ; инспекторъ будетъ въ составѣ земской оцѣночной комиссіи и въ качествѣ такового будетъ имѣть возможность пользоваться для заполненія поземельной книги непосредственно изъ живой дѣйствительности заимствованнымъ матеріаломъ.

Перейдя, засимъ, къ формулировкѣ окончательныхъ по земскому отдѣлу рѣшеній, общее собраніе Съѣзда одобрило предложенныя Земскою секціей измѣненія въ перечисленныхъ статьяхъ проекта Наказа податнымъ инспекторамъ и ихъ помощникамъ и, впредь до изданія Г. Министромъ Финансовъ, въ развитіе закона 24 мая 1899 года, подробныхъ правилъ о порядкѣ дѣйствій чиновъ податной инспекціи, приняло нижеслѣдующія постановленія къ руководству податныхъ инспекторовъ:

1) Податные инспектора обязаны наблюдать за привлеченіемъ къ обложенію государственнымъ поземельнымъ налогомъ и другими казенными сборами всѣхъ земель, не изъятыхъ отъ сего по закону, и о замѣченныхъ нарушеніяхъ сообщать казенной палатѣ и ландратской коллегіи. Необходимыя данныя для повѣрки податнаго счета землевладѣнія податные инспектора могутъ извлекать либо сами

изъ дѣлъ означенной коллегіи, либо обращаются къ содѣйствію казенной палаты. Ландратская коллегія можетъ дать свѣдѣнія о количествѣ удобной и неудобной земли, а также и о происходящихъ ежегодно измѣненіяхъ въ составѣ помѣщичьей земли. Подобныя же свѣдѣнія о крестьянскихъ земляхъ податные инспектора могутъ получать у комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ.

2) Податные инспектора наблюдаютъ за привлеченіемъ къ обложенію земскими сборами всѣхъ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ и участвуютъ въ производствѣ оцѣнки этихъ помѣщеній, на основаніи ст. 336 уст. о земск. повин. изданія 1899 года. — Для регистраціи уѣздныхъ фабрикъ и заводовъ, впредь до дальнѣйшихъ указаній опыта, можно принять тѣ формы книгъ и вѣдомостей, какія существуютъ нынѣ въ лифляндскомъ губернскомъ правленіи. Означенныя формы будутъ разосланы податнымъ инспекторамъ.

3) Существующія формы поземельныхъ книгъ остаются безъ измѣненія. Податные инспектора, по мѣрѣ возможности, заполняютъ графы означенныхъ книгъ. При ревизіи дѣлопроизводства податныхъ инспекторовъ, на основаніи ст. 10 Полож. 24 мая 1899 г., на веденіе поземельныхъ книгъ будетъ обращено особое вниманіе. Точно также и на ближайшемъ съѣздѣ податныхъ инспекторовъ работы по веденію поземельныхъ книгъ явится предметомъ отдѣльнаго разсмотрѣнія и обсужденія.

Въ заключеніе общее собраніе Съѣзда остановилось на томъ, слѣдуетъ ли при изложеніи правъ и обязанностей податнаго инспектора по счету и оцѣнкѣ земель придерживаться въ Наказѣ болѣе общей редакціи или же внести въ будущій Наказъ подробныя по сему инструкціонныя правила. Этотъ вопросъ возбуждался также въ засѣданіи Земской секціи и вызвалъ и тамъ разногласіе. Одни находили, что по мѣстнымъ условіямъ лучше, когда кругъ

обязанностей и правъ должностного лица будетъ точно обозначенъ, другіе же, наоборотъ, полагали, что при неопредѣленности мѣстнаго земскаго строя, стоящаго наканунѣ реформы, болѣе общая редакція нѣкоторыхъ статей Наказа предоставила бы большій просторъ дѣятельности податной инспекціи. Вопросъ этотъ былъ поставленъ предсѣдательствующимъ на баллотировку и большинствомъ голосовъ рѣшенъ въ смыслѣ сохраненія предложенной Земской секціей редакціи, т. е. въ смыслѣ болѣе общаго изложенія.

Передъ закрытіемъ засѣданія общаго собранія Управляющій казенною палатою отъ имени послѣдней и гг. податныхъ инспекторовъ выразилъ благодарность представителямъ ландратской коллегіи, облегчившимъ своими трудами и указаніями задачу Земской секціи, а ландратъ баронъ Майдель со своей стороны благодарилъ Н. Н. Васильева за то, что онъ въ столь важномъ дѣлѣ предоставилъ возможность высказаться также мѣстнымъ земскимъ дѣятелямъ.

III. Крестьянскій отдѣлъ.

Задача Крестьянской секціи. — Провѣрка раскладочныхъ приговоровъ и уравнительности обложенія дворохозяевъ. — Контроль расходованія мірскихъ суммъ. — Податныя льготы. — Ревизія волостныхъ суммъ и счетоводства. — Мѣры въ случаяхъ растраты. — Укрѣпленіе недоимочныхъ усадьбъ. — Причины накопленія недоимокъ. — Предупрежденіе накопленія недоимокъ. — Совѣщанія по вопросамъ мѣстнаго волостнаго общественнаго управленія. — Установленіе частныхъ, удобныхъ для населенія, сроковъ платежей. — Постановленія общаго собранія Съѣзда.

Крестьянская секція Съѣзда, засѣдавшая 1—3 февраля, занималась разсмотрѣніемъ тѣхъ статей проекта Наказа податнымъ инспекторамъ (35—46, 61—64), которыя касаются взиманія казенныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ съ крестьянскаго населенія, повѣрки раскладокъ сихъ сборовъ, установленія наиболѣе удобныхъ для сельскаго насе-

ленія частныхъ сроковъ платежа казенныхъ и земскихъ сборовъ, изслѣдованія причинъ недоимочности и ревизіи волостныхъ суммъ.

Ст. 35 проекта, по мнѣнію секціи, не слѣдовало бы включать въ Наказъ мѣстнымъ податнымъ инспекторамъ, такъ какъ она не касается Лифляндской губерніи.

При обсужденіи ст. 36 касающейся, между прочимъ, наблюденія за своевременной разсылкой волостными правленіями окладныхъ листовъ въ сельскія общества и селенія, было обращено вниманіе на то, что въ Лифляндской губерніи ни селеній, ни сельскихъ обществъ нѣтъ, оклады же казенныхъ и земскихъ сборовъ наводятся отдѣльно на каждаго плательщика — дворохозяина и сообщаются волостному Правленію—о казенныхъ сборахъ (государств. позем. налогѣ и выкупныхъ платежахъ) въ видѣ особаго списка плательщиковъ, составляющаго приложеніе къ окладному листу и заготовляемаго казенною палатою, — о губернскихъ земскихъ сборахъ въ видѣ окладныхъ листовъ на каждый дворъ, а о тѣхъ земскихъ сборахъ, разверстка коихъ производится въ волости, въ волостномъ правленіи составляется особый раскладочный списокъ. Въ виду этого въ разсматриваемую статью, при включенія ея въ мѣстный Наказъ было бы точнѣе ввести требованіе о своевременномъ сообщеніи плательщикамъ причитающихся съ нихъ окладовъ, и согласно сему изложить эту статью такимъ образомъ:

Редакція проекта.

36. Податные Инспекторы, наблюдаютъ за своевременною разсылкою волостными правленіями окладныхъ листовъ въ подлежащія сельскія общества и селенія (цирк. Минист. Внут. Дѣлъ отъ 9-го іюня 1875 г.), а также за правильнымъ и своевременнымъ производствомъ подлежащими сходами раскладки окладныхъ сборовъ.

Предложенная секціею редакція.

„Податные Инспекторы наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы всѣмъ плательщикамъ было своевременно объявляемо о размѣрахъ причитающихся съ каждаго изъ нихъ казеннаго и земскаго сборовъ, а также за правильнымъ и своевременнымъ производствомъ подлежащими сходами раскладки окладныхъ сборовъ (въ томъ числѣ приходскихъ и церковно-приходскихъ)“.

Послѣдняя прибавка важна въ томъ отношеніи, что приходскіе и церковно-приходскіе сборы замѣняютъ собою, въ нѣкоторой степени, уѣздные земскіе сборы внутреннихъ губерній.

Ст. 37 проекта признано возможнымъ включить въ мѣстный Наказъ со слѣдующими незначительными измѣненіями, которыя вызываются мѣстными условіями:

Редакція проекта.

37. Для удостовѣренія въ правильности раскладки окладныхъ сборовъ Податные Инспекторы, при своихъ разъѣздахъ по участкамъ, слѣдятъ за тѣмъ: а) чтобы на каждую раскладку сборовъ былъ составленъ письменный приговоръ, б) чтобы въ раскладочные приговоры вносимы были тѣ именно суммы сборовъ, которыя значатся по окладнымъ листамъ, и чтобы таковыя взимаемы были въ размѣрѣ, означенномъ въ приговорахъ, и в) чтобы разверстка сборовъ между отдѣльными домохозяевами даннаго общества или селенія произведена была безъ нарушенія интересовъ казны и уравнительно съ примѣненіемъ ко всѣмъ домохозяевамъ по возможности одинаковыхъ основаній обложенія.

Предложенная секціею редакція.

„Для удостовѣренія въ правильности раскладки окладныхъ сборовъ Податные Инспекторы, при своихъ разъѣздахъ по участкамъ, слѣдятъ за тѣмъ: а) чтобы на каждую раскладку сборовъ былъ составленъ письменный приговоръ, б) чтобы въ раскладочные приговоры вносимы были тѣ именно суммы сборовъ, которыя значатся по окладнымъ листамъ, и чтобы таковыя взимаемы были въ размѣрѣ, означенномъ въ приговорахъ, и в) чтобы разверстка сборовъ между отдѣльными дворохозяевами даннаго общества произведена была безъ нарушенія интересовъ казны и уравнительно съ примѣненіемъ ко всѣмъ дворохозяевамъ одинаковыхъ основаній обложенія, установленныхъ закономъ для крестьянъ Лифляндской губерніи частныхъ и казенныхъ имѣній.

При обсужденіи настоящей статьи присутствующими комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ было выражено мнѣніе, что самостоятельная провѣрка податными инспекторами раскладочныхъ приговоровъ, уравнительности обложенія и пр. можетъ послужить причиною возникновенія разныхъ недоразумѣній, въ виду недостаточнаго знакомства инспекторовъ со множествомъ обстоятельствъ, составляющихъ спеціальный кругъ вѣдомства комиссара по крестьянскимъ дѣламъ. По этимъ соображеніямъ г.г. комиссары нашли желательнымъ, чтобы означенная дѣятельность податныхъ инспекторовъ ни въ какомъ случаѣ не носила характера ревизіи дѣйствій мѣстныхъ комиссаровъ;

чтобы податные инспектора въ тѣхъ случаяхъ, когда они производятъ повѣрку въ волости безъ участія коммиссара и обнаруживаютъ при этомъ какія либо неправильности, упущенія и т. п., сообщали бы о томъ мѣстному комиссару, донося о томъ же, по желанію, одновременно и въ казенную палату; чтобы они не приносили жалобъ ни на какія подобныя неправильности или дѣйствія волостныхъ должностныхъ лицъ, безъ предварительнаго сношенія съ мѣстнымъ коммиссаромъ, а также чтобы они не входили въ разборъ жалобъ, подаваемыхъ имъ плательщиками разныхъ сборовъ, но передавали бы таковыя комиссарамъ.

Присутствующіе податные инспектора, выражая со своей стороны полную готовность дѣйствовать въ подлежащихъ случаяхъ за одно съ комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ, въ то же время заявили желаніе получить возможность настолько широко воспользоваться предоставляемыми имъ ст. 37 проекта Наказа правами, насколько это въ каждомъ данномъ случаѣ можетъ, по ихъ мнѣнію, оказаться необходимымъ.

Примѣчаніе къ ст. 37 проекта предложено оставить безъ измѣненія, за исключеніемъ слова „селеній“, которое, по мѣстнымъ условіямъ, слѣдуетъ замѣнить словомъ „волостей“.

Ст. ст. 38 и 61—64 проекта Наказа члены секціи комиссары — по крестьянскимъ дѣламъ признали непримѣнимыми къ Лифляндской губерніи въ виду того, что здѣсь въ составъ волостей входятъ какъ земельные, такъ и безземельные крестьяне и послѣдніе въ значительно большемъ числѣ ($^9/_{10}$), чѣмъ первые ($^1/_{10}$), и что расходованіе волостныхъ суммъ, собираемыхъ съ тѣхъ и другихъ, не можетъ быть ограничено не только властью податного инспектора, но и комиссара, утверждающаго волостныя смѣты. Со своей стороны податные инспектора находили, наоборотъ, полезнымъ критическое отношеніе со стороны финансоваго

вѣдомства къ означеннымъ смѣтамъ. Послѣ обмѣна мнѣній, обѣ стороны признали ст. 63 излишней въ мѣстномъ наказѣ, — ст. ст. 61 и 64 подлежащими включенію въ оный — безъ исправленія, а ст. ст. 38 и 62 — съ нижеслѣдующими измѣненіями:

Редакція проекта.

38. На обязанности Податныхъ Инспекторовъ лежитъ тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы, въ селеніяхъ, неисправныхъ во взносѣ окладныхъ сборовъ, размѣры и предметы расходованія мірскихъ суммъ были, по возможности, ограничиваемы и чтобы означенныя суммы расходовались по приговорамъ сходовъ только на такія потребности, которыя являются безусловно необходимыми (ст. ст. 61—64 Наказа).

62. Усмотрѣвъ, что мірскими приговорами установлены сборы или повинности (денежныя и натуральныя) на предметы, не предусмотрѣнные ст. ст. 178—179 Общ. Полож. о крест., въ размѣрѣ, не соотвѣтствующемъ платежнымъ средствамъ населенія, или по раскладкѣ явно неуравнительной, клонящейся къ ущербу отдѣльныхъ плательщиковъ, а также, что самый расходъ, для покрытія коего устанавливается сборъ, не вызывается внутренними потребностями общества, Податной Инспекторъ о таковыхъ приговорахъ немедленно сообщаетъ, согласно ст. 2 отд. IV Высоч. указа Правительствующему Сенату 23 іюня 1899 г. (по приведенію въ дѣйствіе положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ), подлежащему Земскому Начальнику или должностному лицу, ему соотвѣтствующему — въ губерніяхъ, на кои не распространяется дѣйствіе Положенія 12 іюля 1889 г. (объ участк. Зем. Нач.).

Предложенная секціею редакція.

„На обязанности Податныхъ Инспекторовъ лежитъ тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ волостяхъ неисправныхъ во взносѣ окладныхъ сборовъ, размѣры и предметы расходованія мірскихъ суммъ были, по возможности, ограничиваемы и чтобы означенныя суммы расходовались по приговорамъ сходовъ только на такія потребности, которыя являются безусловно необходимыми (ст. ст. 61—64 Наказа). О найденныхъ имъ неправильностяхъ Податной Инспекторъ сообщаетъ Комиссару по кр. дѣламъ".

„Усмотрѣвъ, что мірскими приговорами установлены сборы или повинности (денежныя и натуральныя) на предметы, не предусмотрѣнные ст. ст. 178—179 Общ. Полож. о крест., въ размѣрѣ, не соотвѣтствующемъ платежнымъ средствамъ населенія, или по раскладкѣ явно неуравнительной, клонящейся къ ущербу отдѣльныхъ плательщиковъ, а также, что самый расходъ для покрытія коего устанавливается сборъ, не вызывается внутренними потребностями общества, Податной Инспекторъ о таковыхъ приговорахъ немедленно сообщаетъ коммисару по кр. дѣламъ на основ. ст. 38 Наказа.

Ст. ст. 39—43 признано возможнымъ оставить съ тѣми незначительными измѣненіями, которыя вы-

зываются мѣстными условіями, именно съ замѣною словъ „уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія“ словами „комиссары по крестьянскимъ дѣламъ“, слово „селеніе“ словомъ „волость“ и слово „домохозяева“ словомъ „дворохозяева“.

Ст. 44 проекта признано необходимымъ видоизмѣнить — въ виду того, что въ Лифляндской губерніи нѣтъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а обслѣдованія податныхъ инспекторовъ, производимыя ими на основаніи закона 7 февраля 1894 г. и 13 мая 1896 г., направляются въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе чрезъ Управляющаго казенною палатою:

Редакція проекта.	**Предложенная секціею редакція.**
44. Если неудовлетворительное поступленіе окладныхъ сборовъ по нѣкоторымъ селеніямъ обусловливается исключительными, независящими отъ плательщиковъ, временными обстоятельствами, или же общими неблагопріятными условіями хозяйственнаго быта крестьянъ тѣхъ селеній, то Податной Инспекторъ представляетъ въ мѣстное уѣздное по крест. дѣламъ учрежденіе соображенія свои о необходимыхъ для сихъ крестьянъ податныхъ льготахъ, вмѣстѣ съ данными о хозяйственномъ положеніи и платежныхъ средствахъ недоимочныхъ селеній, собранными по программѣ, приложенной къ Инструкціи 17 іюля 1899 г. (по примѣненію законовъ 13 мая 1896 г. и 31 мая 1899 г. о мѣрахъ облегченія сельскимъ обывателямъ уплаты выкупнаго долга). Копію своего сообщенія по сему предмету Податной Инспекторъ одновременно представляетъ Управляющему Казенною Палатою.	„Если неудовлетворительное поступленіе окладныхъ сборовъ по нѣкоторымъ волостямъ обусловливается исключительными, независящими отъ плательщиковъ, временными обстоятельствами, или же общими неблагопріятными условіями хозяйственнаго быта крестьянъ тѣхъ волостей, то Податной Инспекторъ соображенія свои о необходимыхъ для сихъ крестьянъ податныхъ льготахъ, вмѣстѣ съ данными о хозяйственномъ положеніи и платежныхъ средствахъ недоимочныхъ селеній, направляетъ въ порядкѣ, указанномъ въ Инструкціи 17 іюля 1899 года (по примѣненію закона 13 мая 1896 г. и 31 мая 1899 г. о мѣрахъ облегченія сельскимъ обывателямъ уплаты выкупного долга)“.

При чтеніи ст. 45 проекта членами-комиссарами было выражено сомнѣніе въ томъ, что этою статьею имѣется въ виду предоставить податному инспектору повѣрку счетоводства и денежной наличности не только казенныхъ, но всѣхъ

вообще сборовъ, проходящихъ черезъ волостную кассу. Сомнѣніе это было устранено по прочтеніи тѣхъ соображеній министерства финансовъ, которыя сопровождаютъ проектъ Наказа и изъ которыхъ усматривается, что для податныхъ инспекторовъ невозможна была бы повѣрка денежной наличности казенныхъ сборовъ, хранящихся въ волостной кассѣ, безъ одновременной провѣрки наличности суммъ всѣхъ другихъ сборовъ. Послѣ этого было признано возможнымъ ввести означенную статью въ наказъ мѣстнымъ податнымъ инспекторамъ съ нѣкоторыми исправленіями:

Редакція проекта.	**Предложенная секціею редакція.**
45. Податной Инспекторъ имѣетъ тщательное наблюденіе за исполненіемъ волостнымъ и сельскимъ управленіями установленныхъ правилъ податного счетоводства, за способами храненія собранныхъ съ плательщиковъ суммъ и передачею ихъ по принадлежности. При своихъ разъѣздахъ по участку онъ, въ случаѣ надобности, производитъ въ волостныхъ правленіяхъ и у должностныхъ лицъ сельскаго управленія повѣрку книгъ и документовъ, относящихся до денежныхъ повинностей и казенныхъ сборовъ, а также наличности всѣхъ денежныхъ суммъ, руководствуясь въ отношеніи порядка производства ревизіи волостного и сельскаго счетоводства подлежащими правилами Инструкціи, утвержденной Министромъ Финансовъ въ 1899 г.	„Податной Инспекторъ имѣетъ тщательное наблюденіе за исполненіемъ волостнымъ управленіемъ установленныхъ правилъ податного счетоводства, за способами храненія собранныхъ съ плательщиковъ суммъ и передачею ихъ по принадлежности. При своихъ разъѣздахъ по участку онъ, въ случаѣ надобности, производитъ въ волостныхъ правленіяхъ повѣрку книгъ и документовъ, относящихся до денежныхъ повинностей и казенныхъ сборовъ, а также наличности всѣхъ денежныхъ суммъ.

Объ Инструкціи, упоминаемой въ заключительныхъ словахъ статьи проекта до сего времени никому изъ участниковъ секціи ничего неизвѣстно.

Примѣчаніе къ ст. 45 остается безъ измѣненія, за исключеніемъ замѣны словъ: „по кр. дѣл. учрежденіемъ“ словами „комиссаромъ по кр. дѣламъ“.

Ст. 46 проекта, содержащая указанія относительно дѣйствій податныхъ инспекторовъ въ случаяхъ обнаруженія ими при ревизіи волостнаго счетоводства растраты, — въ

томъ видѣ, какъ она изложена въ проектѣ Наказа, признана безусловно непримѣнимой въ Лифляндской губерніи. Комиссары по кр. дѣл. выразили опасеніе, что провѣрка волостнаго счетоводства податными инспекторами, въ виду недостаточной компетентности ихъ въ этомъ дѣлѣ, можетъ повести къ недоразумѣніямъ, предоставленіе же податнымъ инспекторамъ права налагать запрещеніе на имущество должностныхъ лицъ въ волости можетъ вызвать весьма нежелательныя осложненія. Податные инспектора, съ своей стороны, находили полезнымъ допущеніе ихъ къ повѣркѣ волостнаго счетоводства, но отказались отъ обязанности налагать запрещенія, а въ случаѣ обнаруженія злоупотребленій признали возможнымъ лишь доводить о нихъ до свѣдѣнія комиссаровъ. На этомъ основаніи редакцію ст. 46 предложено измѣнить такимъ образомъ:

Редакція проекта.	**Предложенная секціею редакція.**
46. Если бы при ревизіи Податнымъ Инспекторомъ волостного и сельскаго счетоводства и наличности денежныхъ суммъ, обнаружена была растрата общественныхъ или казенныхъ суммъ должностными лицами крестьянскаго управленія, то онъ немедленно, согласно прим. 2 къ п. 3 ст. 143 пол. учр. кр., по прод. 1890 г., принимаетъ мѣры къ обезпеченію взысканія растраченной суммы посредствомъ наложенія запрещенія на недвижимое или ареста на движимое имущество обвиняемыхъ въ растратѣ. Объ обнаруженныхъ злоупотребленіяхъ и о принятыхъ мѣрахъ къ обезпеченію взысканія Податной Инспекторъ сообщаетъ мѣстному уѣздному по крест. дѣл. учрежденію и одновременно доводитъ до свѣдѣнія Управляющаго Казенною Палатою.	„Если бы, при ревизіи Податнымъ Инспекторомъ волостнаго счетоводства и наличности денежныхъ суммъ, обнаружена была растрата общественныхъ или казенныхъ суммъ должностными лицами крестьянскаго управленія, то онъ немедленно сообщаетъ объ этомъ мѣстному комиссару по кр. дѣламъ и одновременно доводитъ до свѣдѣнія Управляющаго Казенною Палатою.

По разсмотрѣніи всѣхъ подлежащихъ статей проекта Наказа, секціей было приступлено къ обсужденію представленныхъ докладовъ по вопросамъ крестьянскаго обложенія. Первымъ былъ заслушанъ докладъ начальника

II отдѣленія казенной палаты о существующемъ въ Лифляндской губерніи порядкѣ взысканія недоимокъ окладныхъ сборовъ, — главнымъ образомъ, выкупныхъ платежей.

Указавъ предварительно въ общихъ чертахъ на тѣ законодательные источники, которые должны служить къ разрѣшенію вопроса о мѣрахъ взысканія недоимокъ окладныхъ казенныхъ сборовъ, докладчикъ обратилъ вниманіе на то, что на практикѣ въ Лифляндской губерніи, положенія общаго закона оказались не вполнѣ примѣнимыми, оставляя слишкомъ много простора для разныхъ циркулярныхъ предписаній и разъясненій и даже для кассаціонныхъ сенатскихъ рѣшеній.

До сихъ поръ, въ губерніи, при взысканіи недоимокъ подлежащія власти должны были руководиться, главнымъ образомъ, двумя указаніями мѣстнаго положенія. Во-первыхъ, согласно положенію о волостн. обществ. управленій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ 1886 г. пунктъ „Л“, по дѣламъ общественнымъ волостной старшина обязанъ въ предѣлахъ своего вѣдомства исполнять всѣ, возложенныя по сіе время закономъ на волостную полицію, обязанности по дѣламъ о взысканіи казенныхъ податей; а статья 403 мѣстнаго крестьянскаго положенія гласитъ: „Если члены общества, которые уже признаны неисправными плательщиками, не представляютъ достаточнаго закладного обезпеченія въ уплатѣ причитающихся съ нихъ казенныхъ и общественныхъ податей, то волостной старшина властенъ не только воспретить всякую продажу, безъ особаго его разрѣшенія, хлѣба и скота, неисправному плательщику принадлежащаго, но и распорядиться прямо отъ себя продажею того и другаго на рынкахъ подъ благонадежнымъ надзоромъ, на сколько таковая продажа возможна безъ разоренія хозяйства, дабы немедленно обезпечить уплату всѣхъ публичныхъ податей взносомъ соразмѣрной суммы на сохраненіе въ волостную кассу. Вслѣдъ затѣмъ без-

отлагательно отмѣняется и ограниченіе права вольной продажи произведеній хозяйства".

Приведенныя узаконенія, указывая лишь на то, что волостной старшина является ближайшимъ органомъ взысканія казенныхъ и общественныхъ сборовъ, не даютъ, однако, точнаго и яснаго отвѣта на вопросъ о мѣрахъ взысканія недоимокъ. Мало тоже помогъ дѣлу и циркуляръ Лифляндскаго Губернатора, отъ 28 мая 1892 года за № 5031, разъяснившій, что мѣра, указанная въ ст. 403 крестьянскаго положенія, должна быть примѣняема и ко взысканію выкупныхъ платежей, причитающихся съ дворохозяевъ по закону 12 іюня 1886 года. Одной этой мѣры оказалось недостаточно для воздѣйствія на неисправныхъ плательщиковъ. Иныхъ же мѣръ никакихъ не принималось и крестьянское населеніе привыкло думать, что волостныя власти и уѣздная полиція почти безсильны въ дѣлѣ понужденія къ уплатѣ запущенныхъ недоимокъ.

Такое положеніе вызвало необходимость выработки болѣе опредѣленныхъ и устойчивыхъ правилъ для взысканія недоимокъ. Циркуляръ Лифляндскаго Губернатора отъ 6 іюня 1893 г. за № 6377, составленный по соглашенію съ казенною палатою и рижскимъ окружнымъ судомъ, стремится дать таковыя правила. Означенный циркуляръ говоритъ исключительно о взысканіи недоимокъ выкупныхъ платежей, потому что только по этимъ платежамъ существуютъ въ Лифляндской губерніи, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, болѣе или менѣе значительныя недоимки. Поземельный налогъ и земскіе сборы уплачиваются крестьянами почти безнедоимочно. Указавъ на невозможность со стороны полиціи взыскивать выкупные платежи даже съ состоятельныхъ кресть-

янъ, циркуляръ продолжаетъ: „Нынѣ установляется слѣдующій порядокъ взысканія съ крестьянъ выкупныхъ недоимокъ.

1) По полученіи отъ казначейства свѣдѣній о недоимкахъ по выкупнымъ платежамъ, начальникъ уѣзда распоряжается объ ихъ взысканіи сперва простыми побужденіями, съ назначеніемъ недоимщику крайняго срока для ихъ пополненія.

2) Въ случаѣ безуспѣшности сей мѣры, распоряжается наложеніемъ ареста на доходъ съ недвижимаго имущества;

3) Если дохода не предвидится или таковымъ недоимка не можетъ быть покрыта, распоряжается, въ установленномъ порядкѣ, объ описи и продажѣ произведеній хозяйства (хлѣба, сѣна и т. п.) и вообще принадлежащаго неисправному плательщику движимаго имущества, находящагося на участкѣ плательщика. Публичная продажа должна быть произведена на мѣстѣ при волостномъ правленіи, но если бы торгъ не состоялся, за неприбытіемъ покупщиковъ, слѣдуетъ назначить другой торгъ при полицейскомъ управленіи или въ другомъ болѣе многолюдномъ пунктѣ, по усмотрѣнію уѣзднаго начальника.

4) Если же и таковыми средствами недоимка не покрывается, то уѣздный начальникъ распоряжается составленіемъ акта, въ которомъ указывается, къ какимъ именно мѣрамъ полиція прибѣгала для взысканія недоимки и почему эти мѣры оказались безуспѣшными. Вмѣстѣ съ тѣмъ, начальникъ уѣзда обращается въ надлежащее крѣпостное отдѣленіе съ просьбою сообщить ему выписку изъ поземельныхъ книгъ о недоимочномъ участкѣ. Актъ съ выпискою начальникъ уѣзда представляетъ въ казенную палату для распоряженія о продажѣ недоимочнаго участка съ публичныхъ торговъ. Въ представленіи семъ надлежитъ указать, на чье имя изъ полицейскихъ должностныхъ лицъ долженъ быть выданъ исполнительный листъ для предъ-

Ex bibl. univ. Tart.

явленія таковаго судебному приставу окружнаго суда. Кромѣ того, въ томъ же представленіи должны быть исчислены судебныя и прогонныя издержки въ пользу судебнаго пристава. По полученіи отъ уѣзднаго начальника представленія съ указанными приложеніями, казенная палата обращается въ окружный судъ съ требованіемъ о разрѣшеніи публичной продажи недоимочнаго недвижимаго имущества и о высылкѣ для этой цѣли исполнительнаго листа на имя того полицейскаго чиновника, который указанъ въ представленіи уѣзднаго начальника. Получивъ отъ окружнаго суда исполнительный листъ, а отъ казенной палаты деньги на судебныя и прогонныя издержки, чиновникъ этотъ, въ качествѣ уполномоченнаго казенной палаты, немедленно вручаетъ то и другое подлежащему судебному приставу, требуя отъ послѣдняго дѣйствій по продажѣ недоимочнаго земельнаго участка".

Въ основаніе настоящаго циркуляра были приняты, очевидно, пункты V и VI купчаго акта. Первый изъ сихъ пунктовъ говоритъ: „Въ случаѣ неисправности покупателя по срочнымъ платежамъ числящагося на немъ долга, участокъ отъ него будетъ отобранъ судебнымъ порядкомъ и обращенъ въ продажу съ публичнаго торга. Изъ вырученной при семъ суммы, прежде всего, будетъ пополненъ долгъ казнѣ". — По п. VI купчаго акта, „квитанціи въ уплатѣ срочныхъ платежей пріобрѣтатель обязанъ предъявить волостному старшинѣ въ установленные сроки 2 января и 1 іюля. Въ случаѣ же непредъявленія квитанціи, пріобрѣтателю дается волостнымъ старшиною льготный двухнедѣльный срокъ, по пропущеніи коего, будетъ наложенъ секвестръ на участокъ, и затѣмъ приступлено судебнымъ порядкомъ къ отобранію участка неисправнаго владѣльца и къ назначенію на оный торговъ въ мѣстномъ судѣ. Утвержденіе торговъ принадлежитъ казенной палатѣ".

Что касается другихъ источниковъ циркуляра 6 іюня 1893 года, то изъ сопоставленія предписываемыхъ имъ мѣръ взысканій съ главою 3-ею общаго положенія о крестьянахъ и объ обезпеченіи исправнаго выполненія крестьянами казенныхъ и мірскихъ повинностей, и съ II отдѣломъ положенія о выкупѣ „о мѣрахъ взысканія при пріобрѣтеніи земли отдѣльными дворохозяевами“ — можно видѣть, что изъ главы III общаго положенія о крестьянахъ взяты въ руководство пункты 1, 4 и 5 статьи 188, а изъ отдѣла II положенія о выкупѣ — ст. 133, п. п. 1, 5 и 6, ст. 134 съ примѣчаніемъ, ст. 135 п. п. 4, 5 и 7.

Главнымъ образомъ, циркуляръ 6 іюня 1893 года принимаетъ въ руководство общеимперскія законоположенія, за недостаткомъ указаній въ лифляндскомъ положеніи о крестьянахъ. Это вполнѣ умѣстно и цѣлесообразно. Департаментъ Окладныхъ Сборовъ точно также, въ рядѣ своихъ циркуляровъ по разнаго рода поводамъ, высказывался не разъ, что въ виду отсутствія у крестьянъ Прибалтійскихъ губ. какъ общиннаго землевладѣнія, такъ и общиныхъ надѣловъ, хотя крестьянъ этихъ надлежитъ признавать подворными участковыми владѣльцами, но по продолжительности выкупного періода и размѣра отчисляемаго изъ ежегодныхъ выкупныхъ платежей погашенія, прибалтійскіе дворохозяева, выкупающіе свои участки, находятся въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ съ подворными владѣльцами внутреннихъ губерній, и къ нимъ могутъ быть вполнѣ примѣняемы общеимперскія законоположенія о мѣрахъ взысканія недоимокъ выкупныхъ платежей.

Существуетъ, однако, отличіе отъ общеимперскихъ мѣръ взысканія, а именно: по представленію Министерства Юстиціи, Правительствующій Сенатъ, опредѣленіемъ отъ 16 декабря 1891 года, разъяснилъ, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ публичная продажа недвижимыхъ имуществъ за недоимки по платежамъ государственныхъ податей, на-

логовъ и другихъ безспорныхъ взысканій, должна, по требованію надлежащихъ мѣстъ и лицъ, производиться въ судебныхъ установленіяхъ, по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства и положенія о примѣненіи онаго въ означенныхъ губерніяхъ.

Въ заключеніе докладчикъ обратилъ вниманіе на то, что, несмотря на возможность примѣненія къ крестьянамъ Прибалтійскихъ губерній общеимперскихъ мѣръ взысканія, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ, на практикѣ обыкновенно примѣняется только послѣдняя мѣра, т. е. продажа недвижимости; предупредительныя же мѣры взысканія недоимокъ почти совсѣмъ не практикуются.

Докладъ начальника II отдѣленія вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ принялъ участіе и Управляющій казенною палатою.

Большинство присутствующихъ высказалось, что одною изъ причинъ накопленія недоимокъ является неисполнительность въ этомъ дѣлѣ волостныхъ старшинъ, за дѣйствіями которыхъ по взысканію казенныхъ сборовъ уѣздная полиція недостаточно наблюдаетъ. Между тѣмъ послѣдняя обязана была бы не только требовать своевременнаго взысканія недоимокъ, но и давать волостнымъ старшинамъ указанія, какія въ каждомъ случаѣ надлежитъ принять мѣры въ отношеніи недоимщиковъ. По этому поводу, чиновникъ особыхъ порученій казенной палаты Штенгеръ привелъ примѣры, которые ему пришлось наблюдать при обслѣдованіи недоимочности по Верроскому уѣзду; такъ напр., въ нѣкоторыхъ случаяхъ, ежегодная плата за недоимочные дворы во много разъ превышала окладъ выкупныхъ платежей и, несмотря на это, недоимки на нихъ продолжали накопляться. Очевидно, волостные старшины, имѣя полную возможность взыскать недоимки изъ ежегодной платы, не принимали никакихъ мѣръ.

Комиссаръ Царенко объяснилъ, что въ издававшихся до сего времени циркулярахъ губернскаго начальства не

дѣлалось упоминанія о томъ, что волостные старшины обязаны удостовѣряться въ исправномъ взносѣ полугодовыхъ окладовъ казенныхъ платежей, требуя отъ каждаго плательщика предъявленія квитанціи, какъ то значится въ п. VI купчаго и выкупнаго актовъ. По сему, секціей было признано полезнымъ просить г. Губернатора разъяснить волостнымъ старшинамъ порядокъ взноса выкупныхъ платежей, указавъ на соотвѣтствующую статью купчаго и выкупнаго актовъ. На обязанности податныхъ инспекторовъ, въ этомъ дѣлѣ, будетъ лежать наблюденіе за тѣмъ, чтобы волостные старшины своевременно требовали предъявленія имъ плательщиками квитанцій въ уплатѣ срочныхъ окладовъ.

Предсѣдатель д. с. с. Якоби высказалъ мысль, что, для успѣшнаго взысканія казенныхъ сборовъ можно было бы установить, чтобы эти сборы покрывались преимущественно передъ всякими другими. На это со стороны податныхъ инспекторовъ было замѣчено, что собираемыя съ плательщиковъ суммы мірскихъ сборовъ зачастую должны быть немедленно употребляемы на удовлетвореніе волостныхъ нуждъ; а потому достаточно было бы установить, чтобы суммы, поступившія въ уплату казенныхъ сборовъ, не были употребляемы на волостныя надобности. Для соблюденія этого необходимо, чтобы волостные старшины вносили принятыя ими суммы въ тѣ именно статьи расчетныхъ книжекъ плательщиковъ и волостныхъ книгъ, въ которыя требуетъ внести плательщикъ. Предложеніе нѣкоторыхъ членовъ о выдѣленіи изъ поступающихъ въ волостное правленіе суммъ опредѣленнаго % на уплату казенныхъ сборовъ, секція отвергла въ томъ соображеніи, что при существующихъ условіяхъ дворохозяева въ состояніи уплатить причитающіеся съ нихъ сборы и безъ такой мѣры.

Относительно обращенія взысканія недоимокъ выкупныхъ платежей на недвижимости, предсѣдатель секціи объяснилъ, что примѣнявшійся ранѣе порядокъ продажи крестьянскихъ участковъ, безъ предварительнаго укрѣпленія ихъ, нынѣ отмѣненъ. Необходимость укрѣпленія, конечно, задерживаетъ примѣненіе взысканія. Податной инспекторъ Никоноровъ указалъ на то, что не во всѣхъ случаяхъ неукрѣпленіе можетъ служить причиною остановки взысканія при обращеніи его на недвижимость. Укрѣпленія болѣе цѣнныхъ усадебъ можно добиться исковымъ порядкомъ; только при продажѣ такъ называемыхъ бобыльскихъ участковъ, стоимостью лишь въ нѣсколько рублей, расходы укрѣпленія превысятъ продажную цѣну участка, и, слѣдовательно, исковой порядокъ укрѣпленія къ нимъ не можетъ быть примѣненъ. Поэтому было бы желательно исходатайствовать безплатное укрѣпленіе бобыльскихъ участковъ. Комиссаръ Царенко, съ своей стороны, предложилъ, чтобы Министерство Финансовъ на расходы по скорѣйшему укрѣпленію недоимочныхъ участковъ, съ цѣлью послѣдующей продажи ихъ, ассигновало необходимыя суммы.

Вслѣдствіе сего секціей рѣшено ходатайствовать о принятіи на счетъ казны расходовъ по укрѣпленію бобыльскихъ участковъ, а укрѣпленіе остальныхъ недоимочныхъ усадебъ производить исковымъ порядкомъ.

Присутствовавшій въ засѣданіи Управляющій казенною палатою предложилъ приступить къ обсужденію тѣхъ мѣръ взысканія недоимокъ, которыя предшествуютъ продажѣ недвижимости и, прочтя ст. ст. 132 и 133 полож. о выкупѣ, просилъ высказаться о степени примѣнимости изложенныхъ въ этихъ статьяхъ правилъ къ недоимщикамъ Лифляндской губерніи. Послѣдовавшими за симъ преніями выяснилось, что въ Лифляндской губерніи могутъ быть примѣнены и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ дѣйствительно примѣняются слѣдующія мѣры:

1) наложеніе запрещенія на доходы, получаемые съ недоимочнаго имущества;

2) опись и продажа того движимаго имущества, которое можетъ быть продано безъ разоренія хозяйства, и

3) назначеніе попечителя къ неисправному плательщку.

При обсужденіи означенныхъ мѣръ были высказаны и приняты къ свѣдѣнію слѣдующія мнѣнія:

Наложеніе запрещенія на доходы не предполагаетъ, однако, отдачи недвижимости въ аренду, такъ какъ, въ этомъ случаѣ, нарушалось бы право собственности. По мѣстному праву, крестьянинъ Лифляндской губерніи, выкупающій землю, — собственникъ выкупаемаго участка. Отдача же въ аренду была бы нарушеніемъ существеннѣйшаго права собственности — права распоряженія имуществомъ.

Относительно описей движимаго имущества неисправныхъ плательщиковъ, было выражено пожеланіе, чтобы комиссары имѣли наблюденіе за правильностью дѣйствій въ этомъ дѣлѣ волостныхъ старшинъ. По этому поводу комиссаръ Кадниковъ заявилъ, что провѣрка описей представляла бы большой и сложный трудъ, которымъ онъ не находилъ бы возможнымъ обременять комиссаровъ. На это комиссаръ Мильгардъ замѣтилъ, что, напротивъ, было бы полезно, если бы подобныя описи, составляемыя волостными старшинами и представляемыя въ полицейскія управленія, передавались на заключеніе комиссара, каковой порядокъ и практикуется нынѣ въ Юрьевскомъ уѣздѣ. Мнѣніе г. Мильгарда поддержалъ и податной инспекторъ Никоноровъ, добавивъ, что о предложеніи вниманію Съѣзда рекомендуемаго порядка его просили и Аренсбургскіе уѣздный начальникъ и комиссаръ.

Послѣ обмѣна мнѣній, было признано желательнымъ распространить порядокъ провѣрки описей, практикуемый въ Юрьевскомъ уѣздѣ, на другіе уѣзды губерніи.

По вопросу о назначеніи попечителя къ неисправному плательщику предсѣдатель секціи заявилъ, что по мѣстному волостному судебному уставу для такого назначенія не представляется затрудненій, но ему, однако, извѣстенъ случай отмѣны мировымъ съѣздомъ постановленія волостного суда о назначеніи попечительства. По его мнѣнію, волостной судебный уставъ, какъ законъ спеціальный, долженъ имѣть большую силу, чѣмъ общія узаконенія, которыми руководился съѣздъ мировыхъ судей.

По обсужденіи указанныхъ предварительныхъ мѣръ взысканія, признано желательнымъ примѣненіе ихъ въ Лифляндской губерніи во всѣхъ подлежащихъ случаяхъ.

Засимъ секція заслушала сообщенія податныхъ инспекторовъ Верроскаго и Феллинскаго уѣздовъ.

Податной инспекторъ Верроскаго уѣзда предложилъ ввести въ волостныхъ правленіяхъ квитанціонныя книжки для казенныхъ сборовъ и обязать казначейства ежемѣсячно доставлять податнымъ инспекторамъ именную вѣдомость о поступленіи этихъ сборовъ, а инспекторъ Феллинскаго уѣзда обратилъ вниманіе на позднее доставленіе ему недоимочныхъ реестровъ и неточное указаніе въ нихъ принятыхъ волостными правленіями и органами уѣздной полиціи мѣръ взысканія.

Относительно квитанціонныхъ книгъ предсѣдатель секціи заявилъ, что онѣ будутъ замѣнены вводимыми нынѣ податными расчетными книжками и соотвѣтствующими податными волостными книгами. По поводу же ежемѣсячныхъ вѣдомостей Управляющій казенною палатою замѣтилъ, что доставленіе ихъ было бы тѣмъ болѣе желательно, что оно помогло бы инспекторамъ выполнить требованіе Департамента Окладныхъ Сборовъ, касающееся объясненія причинъ колебанія мѣсячныхъ поступленій. Послѣ обмѣна мнѣній было выражено пожеланіе, чтобы податнымъ инспекторамъ волостныя правленія доставляли ежемѣсячныя вѣдомости о

поступленіи въ волостную кассу казенныхъ сборовъ, а черезъ каждые три мѣсяца, кромѣ того, еще и поименный списокъ недоимщиковъ — съ указаніемъ, какія мѣры для взысканія съ нихъ недоимокъ были приняты волостнымъ начальствомъ. При этомъ подъ казенными сборами условлено понимать только выкупные платежи, такъ какъ государственный поземельный налогъ составляетъ сравнительно малый сборъ, поступающій безнедоимочно.

Относительно недоимочныхъ реестровъ податные инспектора высказались за желательность устраненія указанныхъ въ сообщеніи Феллинскаго податнаго инспектора неточностей въ нихъ и единогласно признали необходимымъ измѣненіе существующаго нынѣ порядка пользованія этими реестрами. Съ этой цѣлью предложено, вмѣсто пересылки реестровъ отъ уѣздныхъ начальниковъ въ казначейства, а сими послѣдними къ инспекторамъ, установить порядокъ, чтобы податной инспекторъ и уѣздный начальникъ въ извѣстные сроки совмѣстно разсматривали эти реестры и совѣщались о тѣхъ мѣрахъ, какія въ каждомъ данномъ случаѣ надлежало бы принять.

Затѣмъ комиссаръ Мильгардъ сдѣлалъ слѣдующія два предложенія:

1) О желательности контроля податныхъ инспекторовъ надъ дѣятельностью церковно-приходскихъ учрежденій, завѣдывающихъ раскладкою церковно-приходскихъ повинностей.

Это предложеніе мотивировано тѣмъ соображеніемъ, что въ настоящее время участвующіе въ церковно-приходскихъ конвентахъ волостные старшины принимаютъ въ раскладкахъ церковно-приходскихъ повинностей весьма скромное участіе, какъ по незнанію нѣмецкаго языка, на которомъ, по словамъ г. Мильгарда, ведется производство

въ конвентахъ, такъ и потому, что въ засѣданіяхъ конвентовъ они въ дѣйствительности почти не участвуютъ, а ограничиваются рукоприкладствомъ.

Признавая полезность предложенной мѣры, секція нашла, что она достигается уже дополненіемъ, введеннымъ въ ст. 36 проекта.

2) О необходимости образовать особыя совѣщанія, въ составъ коихъ входили бы уѣздный начальникъ. податной инспекторъ и комиссаръ по крест. дѣламъ. На обязанности этихъ совѣщаній лежало бы разсмотрѣніе всѣхъ вносимыхъ членами вопросовъ, касающихся мѣстнаго крестьянскаго населенія и волостного общественнаго управленія.

Это второе предложеніе г. Мильгарда принято съ оговоркою, что указываемыя въ немъ совѣщанія созываются по мѣрѣ надобности и тѣмъ именно лицомъ, которое возбуждаетъ подлежащій обсужденію вопросъ.

Въ заключеніе были прочитаны доклады: 1) комиссара Мильгарда объ установленіи единообразія въ отбываніи по приходамъ церковно-приходскихъ повинностей и сборовъ и 2) податнаго инспектора Никонорова о положеніи податнаго дѣла въ Эзельскомъ уѣздѣ. — Признавъ оба доклада содержащими много интересныхъ данныхъ секція предложила пріобщить ихъ къ матеріаламъ Съѣзда, а копію доклада г. Никонорова передать въ комиссію, образованную подъ предсѣдательствомъ Вице-Губернатора для обсужденія мѣръ устраненія недоимочности нѣкоторыхъ уѣздовъ Лифляндской губерніи.

Вышеприведенныя сужденія и предположенія Крестьянской секціи были внесены на разсмотрѣніе общаго собранія Съѣзда 4-го февраля, которымъ, въ результатѣ продолжительныхъ преній единогласно, постановлено принять всѣ предложенія и рѣшенія секціи безъ измѣненія.

Весьма оживленный обмѣнъ мнѣній вызвала при этомъ ст. 39 проекта Наказа, касающаяся установленія частныхъ сроковъ для уплаты казенныхъ и земскихъ сборовъ. По мнѣнію представителей ландратской коллегіи, установленіе для этой цѣли какихъ то особенныхъ частныхъ сроковъ совершенно излишне въ Лифляндской губерніи, такъ какъ существующіе сроки вполнѣ удобны для населенія, и оно уже свыклось съ ними. При томъ же государственный поземельный налогъ и земскій сборъ, въ общей сложности взимаемыхъ съ мѣстныхъ крестьянъ сборовъ, составляютъ такія незначительныя суммы, что уплачиваются безнедоимочно. По мѣстнымъ хозяйственнымъ и экономическимъ условіямъ, съ дворохозяевъ—крестьянъ, платящихъ казенные сборы, можно, безъ особеннаго обремененія ихъ, во всякое время взыскивать платежи, если только волостные полицейскіе чины пожелаютъ быть аккуратными. Когда населеніе узнаетъ, что установлены особые частные сроки, то тогда именно взносъ платежей растянется и образуются недоимки, которыхъ теперь нѣтъ или мало.

Податные инспектора, комиссары и секретарь губернскаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ возражали противъ утвержденія будто-бы земскіе сборы необременительны для крестьянъ. Къ земскимъ сборамъ, какъ уже отмѣчено выше, относятся также приходскіе и церковно-приходскіе сборы, замѣняющіе въ Лифляндской губерніи уѣздный земскій сборъ; они то и составляютъ довольно значительныя суммы, причемъ взыскиваются, нерѣдко, въ неудобное для населенія время. Въ большинствѣ уѣздовъ для взноса приходскихъ сборовъ не установлено никакихъ сроковъ, ихъ взыскиваютъ безъ всякаго порядка, и было бы весьма полезно для мѣстныхъ крестьянъ, если бы податные инспектора совмѣстно съ комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ установили удобные для населенія сроки взноса земскихъ, а въ томъ числѣ и приходскихъ сборовъ,

Управляющій казенною палатою, соглашаясь съ послѣднимъ мнѣніемъ, прибавилъ, что казенные выкупные платежи точно также поступаютъ не всегда безнедоимочно, почему и для этихъ платежей цѣлесообразно установить удобные для населенія частные сроки. Платежи, не внесенные въ частные сроки, считаются недоборами, въ отличіе отъ недоимокъ. Противъ недоборовъ волостная полиція можетъ принимать разныя дозволенныя закономъ предупредительныя мѣры, напр., напоминанія, объявленія о составленіи описей движимаго имущества и др. Слѣдовательно, установленіе частныхъ сроковъ скорѣе поможетъ взысканію платежей, и во всякомъ случаѣ ихъ не задержитъ, такъ какъ крайніе сроки для платежей остаются тѣ же — установленные закономъ.

Въ результатѣ преній общее собраніе большинствомъ голосовъ признало полезнымъ установленіе частныхъ сроковъ для уплаты казенныхъ и земскихъ сборовъ также для крестьянскаго населенія Лифляндской губерніи.

Ландратъ баронъ Майдель просилъ о занесеніи въ протоколъ засѣданія слѣдующаго его заявленія: Въ протоколѣ Крестьянской секціи Съѣзда упоминается докладъ комиссара по крестьянскимъ дѣламъ Мильгарда, касающійся порядка производства раскладки церковно - приходскихъ повинностей въ приходскихъ конвентахъ Лифляндской губерніи. По заявленію г. Мильгарда, дѣлопроизводство въ означенныхъ конвентахъ ведется на нѣмецкомъ языкѣ, мало знакомомъ для мѣстныхъ крестьянъ, делегаты коихъ должны присутствовать на конвентахъ. Такое заявленіе г. Мильгарда не соотвѣтствуетъ дѣйствительности: въ засѣданіяхъ конвентовъ всѣ дѣла обсуждаются на мѣстныхъ языкахъ (латышскомъ и эстонскомъ).

Членъ Съѣзда г. Мильгардъ возразилъ, что самъ онъ въ засѣданіяхъ приходскихъ конвентовъ не участвовалъ и можетъ только сослаться на то, что ему говорили волостные старшины — обыкновенные делегаты отъ крестьянъ въ

приходскихъ конвентахъ. Относиться съ сомнѣніемъ къ показаніямъ волостныхъ старшинъ, признающихъ свое участіе въ конвентахъ безцѣльнымъ при незнакомствѣ ихъ съ нѣмецкимъ языкомъ, на которомъ ведутся пренія и дѣлопроизводство конвентовъ, г. Мильгардъ не находитъ никакихъ основаній.

Общее собраніе Съѣзда опредѣлило записать въ протоколъ заявленіе барона Майделя и возраженіе г. Мильгарда.

Въ заключеніе общее собраніе, переходя къ формулировкѣ рѣшеній, которыми, впредь до изданія новаго мѣстнаго Наказа, податные инспектора могли бы руководствоваться въ своей дѣятельности по вопросамъ, касающимся взиманія казенныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ съ крестьянъ, приняло слѣдующія постановленія:

1) Податные инспектора наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы крестьянамъ было своевременно объявляемо о размѣрахъ причитающихся съ каждаго изъ нихъ казеннаго и земскаго сборовъ, а также за правильнымъ и своевременнымъ производствомъ подлежащими сходами раскладки окладныхъ сборовъ (въ томъ числѣ: приходскихъ и церковно-приходскихъ). О всѣхъ замѣченныхъ упущеніяхъ и безпорядкахъ податные инспектора сообщаютъ мѣстному комиссару по крестьянскимъ дѣламъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, доносятъ казенной палатѣ.

2) При посѣщеніи волостныхъ правленій, податные инспектора могутъ ревизовать счетоводство, справляться о порядкѣ храненія суммъ и способѣ ихъ передачи по принадлежности. Въ случаѣ, если, при ревизіи, окажутся какія либо неправильности, объ этомъ увѣдомляется мѣстный комиссаръ, а, при особенно важныхъ обстоятельствахъ, и Управляющій казенною палатою.

3) На обязанности податныхъ инспекторовъ лежитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы волостные старшины требовали отъ плательщиковъ выкупныхъ платежей своевременнаго

предъявленія квитанцій въ уплатѣ срочныхъ окладовъ. — Для болѣе точнаго исполненія сего, податные инспектора, при посѣщеніяхъ волостныхъ правленій, обязаны разъяснить волостнымъ старшинамъ порядокъ взноса выкупныхъ платежей, указавъ на соотвѣтствующія статьи купчаго и выкупнаго актовъ.

4) Для наблюденія за поступленіемъ казенныхъ сборовъ, и преимущественно выкупныхъ платежей, волостныя правленія обязаны доставлять податнымъ инспекторамъ ежемѣсячно вѣдомости о поступившихъ въ волостную кассу суммахъ выкупныхъ платежей, а черезъ каждые три мѣсяца, кромѣ того, еще и поименный списокъ недоимщиковъ по таковымъ платежамъ, съ указаніемъ, какія мѣры для взысканія съ нихъ означенныхъ недоимокъ были приняты волостнымъ начальствомъ.

5) О времени отправки недоимочныхъ реестровъ въ полицію уѣздныя казначейства имѣютъ сообщить мѣстному податному инспектору въ томъ случаѣ, если въ какой либо волости накопились значительныя недоимки казенныхъ сборовъ, особенно выкупныхъ платежей, податной инспекторъ выясняетъ причины недоимокъ, наводитъ справки о принятыхъ предварительныхъ мѣрахъ взысканія, входя для этого въ сношеніе съ полиціею, комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ и волостными правленіями. Для болѣе точнаго выясненія причинъ накопленія недоимокъ и обсужденія возможныхъ предварительныхъ мѣръ взысканія, податные инспектора могутъ обращаться съ просьбою къ уѣздному начальнику и мѣстному комиссару по крестьянскимъ дѣламъ о созывѣ особыхъ совмѣстныхъ совѣщаній. — Обо всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ по наблюденію за поступленіемъ недоимокъ, податные инспектора доносятъ въ подробности Управляющему казенною палатою.

6) Податные инспектора наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы, при взысканіи недоимокъ съ крестьянъ, принимались слѣ-

дующія предварительныя мѣры взысканія: а) наложеніе запрещенія на доходы, получаемые съ недоимочнаго имущества; б) опись и продажа того движимаго имущества, которое можетъ быть продано безъ разоренія хозяйства, и в) назначеніе попечителя къ неисправному плательщику.—

IV. Городскіе сборы и пошлины съ наслѣдственныхъ имуществъ.

Задача Городской секціи. — Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ Лифляндской губерніи. — Раскладка налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. — Акты объ истребленныхъ пожаромъ имуществахъ. — Книги для регистраціи недвижимыхъ имуществъ. — Наблюденіе за взиманіемъ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. — Мѣры по наблюденію за наслѣдственными пошлинами и другими случаями перехода имуществъ безмездными способами. — Постановленія общаго собранія Съѣзда.

Обсужденію членовъ городской секціи Съѣзда, засѣданія которой происходили 1 и 3 февраля, подлежали вопросы объ участіи податныхъ инспекторовъ: а) въ привлеченіи къ обложенію городскихъ недвижимыхъ имуществъ налогомъ съ сихъ имуществъ, собираніи и регистраціи оцѣночныхъ данныхъ и выработкѣ формы книгъ; б) въ наблюденіи за взысканіемъ недоимокъ по сему налогу и в) въ установленіи порядка наблюденія за правильною уплатою пошлинъ при переходѣ имуществъ безмездными способами. Задача секціи состояла въ согласованіи и измѣненіи соотвѣтствующихъ статей проекта Наказа податнымъ инспекторамъ сообразно мѣстнымъ условіямъ и особенностямъ.

На основаніи положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ (уст. о прямыхъ налогахъ изд. 1893 г. ст. 32—63), которое цѣликомъ примѣняется и въ городахъ Лифляндской губерніи, раскладка общей назначенной на губернію суммы сего налога между уѣздами производится по даннымъ о числѣ и

цѣнности находящихся въ каждомъ городскомъ поселеніи недвижимыхъ имуществъ, а между плательщиками — по цѣнности принадлежащихъ имъ строеній. Способъ оцѣнки не указанъ закономъ и раскладка производится по оцѣнкамъ, установленнымъ городами для взиманія оцѣночнаго сбора. Весь ходъ дѣла по сему налогу — опредѣленіе окладовъ его, составленіе и разсылка окладныхъ листовъ, взысканіе его, составленіе недоимочныхъ реестровъ возложено на городское управленіе, которое дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ вполнѣ самостоятельно. Оцѣнки производятся оцѣночными комиссіями, дѣйствующими подъ наблюденіемъ городскихъ управъ, согласно изданнымъ городскими думами инструкціямъ Цѣнность недвижимостей выводится изъ доходности ихъ, которая опредѣляется комиссіями на мѣстѣ: опредѣляется валовой доходъ, а посредствомъ вычета опредѣленнаго процента на расходы по содержанію недвижимости, устанавливается чистый доходъ, изъ капитализаціи котораго выводится цѣна недвижимости. Такой способъ опредѣленія цѣнности (по доходности), насколько извѣстно членамъ секціи, принятъ во всѣхъ городахъ Лифляндской губерніи и изъ всѣхъ способовъ опредѣленія стоимости имуществъ признается самымъ раціональнымъ и соотвѣтствующимъ своему назначенію. Хотя по нынѣ дѣйствующему Наказу (ст. 3 и 4) на податныхъ инспекторовъ и возлагается наблюденіе за внесеніемъ въ вѣдомости всѣхъ подлежащихъ обложенію налогомъ недвижимостей и повѣрка правильности оцѣнокъ путемъ выясненія принятыхъ мѣстными учрежденіями основаній оцѣнокъ и сопоставленія таковыхъ съ залоговыми, страховыми и другими оцѣнками, но такъ какъ ни въ законѣ, ни въ Наказѣ не указано, какимъ образомъ податной инспекторъ можетъ исполнить означенное требованіе, въ чемъ можетъ выразиться повѣрка правильности городскихъ оцѣнокъ и какъ долженъ поступить инспекторъ въ

случаѣ несогласія съ произведенными городомъ оцѣнками, то на практикѣ дѣятельность податной инспекціи по указаннымъ статьямъ Наказа ограничивается лишь наблюденіемъ за своевременнымъ поступленіемъ сего налога и недоимокъ и за правильнымъ начисленіемъ пени.

Въ настоящее время со введеніемъ Положенія 24 мая 1899 года роль податныхъ инспекторовъ значительно расширяется и получаетъ болѣе опредѣленный характеръ. На основаніи п. 4 сего положенія податные инспектора должны участвовать въ засѣданіяхъ городскихъ управъ и оцѣночныхъ и раскладочныхъ комиссій при разсмотрѣніи дѣлъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и раскладкѣ сего налога. Соображенія податныхъ инспекторовъ, по ихъ требованію, заносятся въ протоколъ и обсуждаются думою при разсмотрѣніи раскладки.

Такимъ образомъ, состоя членами оцѣночныхъ комиссій, въ настоящее время, податные инспектора обязаны принимать активное участіе какъ въ повѣркѣ правильности производства оцѣнокъ, такъ и въ повѣркѣ уравнительности раскладокъ.

Обязанности податныхъ инспекторовъ по сему предмету довольно подробно и обстоятельно указаны въ проектѣ Наказа въ ст. ст. 19—27. Прочтя постатейно этотъ отдѣлъ проекта Наказа и сопоставивъ его съ закономъ о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ, члены секціи нашли, что за исключеніемъ ст. 27 — всѣ остальныя безъ измѣненія могли бы войти въ Наказъ для податныхъ инспекторовъ Лифляндской губерніи, такъ какъ порядокъ обложенія казеннымъ налогомъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Лифляндской губерніи опредѣляется общимъ закономъ, дѣйствующимъ во всей Имперіи.

Статью 27 проекта Наказа, вмѣняющую податнымъ инспекторамъ въ обязанность присутствовать при составленіи актовъ объ истребленныхъ пожарами иму-

ществахъ, по мнѣнію секціи, слѣдовало бы нѣсколько дополнить. По ст. III Высочайше утвержденнаго 24 мая 1899 года мнѣнія государственнаго совѣта о каждомъ истребленномъ пожаромъ имуществѣ составляется полиціею актъ. По поводу сего постановленія возникъ вопросъ, обязана ли полиція составлять этотъ актъ по собственной иниціативѣ или-же по требованію учрежденій и лицъ, въ вѣдѣніи коихъ находится налогъ съ недвижимыхъ имуществъ. Такъ какъ актъ этотъ имѣетъ цѣлью установить фактъ частичнаго уменьшенія цѣнности или полнаго обезцѣненія имущества, для освобожденія его отъ обложенія налогомъ,—что не входитъ въ компетенцію полиціи,—то, по мнѣнію полиціймейстера г. Гертика, иниціатива должна принадлежать не полиціи, а тѣмъ именно органамъ, на которыхъ лежитъ оцѣнка недвижимостей и раскладка налога. Съ означеннымъ мнѣніемъ согласились остальные члены. Такое разъясненіе, по мнѣнію секціи, и слѣдуетъ внести въ ст. 27 Наказа, изложивъ ее слѣдующимъ образомъ:

Редакція проекта.

27. Податные Инспекторы обязаны по возможности лично или черезъ своихъ помощниковъ присутствовать при составленіи актовъ объ уничтоженіи пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ недвижимыхъ имуществъ, обложенныхъ государственнымъ налогомъ, и удостовѣряться по окладнымъ книгамъ мѣстнаго общественнаго управленія, не числятся ли на этихъ имуществахъ недоимки и въ какомъ именно размѣрѣ. Въ случаѣ уничтоженія части недвижимаго имущества податный инспекторъ приводитъ въ извѣстность, на какую долю уменьшилась оцѣночная его стоимость и какая часть оклада подлежитъ сложенію, о чемъ и отмѣчаетъ въ актѣ или доноситъ непосредственно Казенной Палатѣ.

Предложенная секціею редакція.

„Установленные ст. 61 уст. о прям. налогахъ акты объ истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ имуществахъ составляются полиціею по просьбѣ оцѣночныхъ комиссій. При составленіи сихъ актовъ относительно имуществъ, обложенныхъ госуд. налогомъ, обязаны по возможности присутствовать Податные Инспекторы лично или черезъ своихъ помощниковъ, и удостовѣряться по окладнымъ книгамъ мѣстнаго общественнаго управленія, не числятся ли на этихъ имуществахъ недоимки и въ какомъ именно размѣрѣ. Въ случаѣ уничтоженія части недвижимаго имущества, Податной Инспекторъ приводитъ въ извѣстность, на какую долю уменьшилась оцѣночная его стоимость и какая

часть оклада подлежитъ сложенію, о чемъ и отмѣчаетъ въ актѣ или доноситъ непосредственно Казенной Палатѣ".

По вопросу о томъ, по какой формѣ должны вестись книги для регистраціи недвижимыхъ имуществъ, податные инспектора заявили, что въ настоящее время у нихъ ведутся книги домовладѣній по государственному квартирному налогу по формѣ, заключающей слѣдующія свѣдѣнія: фамилію владѣльца, полицейскій и ипотечный №, оцѣнки: для взиманія городскихъ и земскихъ сборовъ, страховая, залоговая и по акту укрѣпленія; общее число квартиръ. Эти книги, по мнѣнію инспекторовъ, могли бы послужить также для регистраціи недвижимыхъ имуществъ, облагаемыхъ казеннымъ налогомъ.

Прочими членами секціи было высказано, что для вышеуказанной цѣли означенную форму слѣдовало бы дополнить и измѣнить слѣдующимъ образомъ: графу общее число квартиръ исключить и, вмѣсто нея, ввести двѣ графы— валовая доходность и оцѣнка по доходности, опредѣленная податнымъ инспекторомъ, при чемъ въ графѣ „Примѣчанія" должно быть указано, на чемъ основано опредѣленіе чистаго дохода и капитализація его для установленія цѣнности недвижимости.

Съ изложенными измѣненіями въ формѣ книги податные инспектора согласились. При этомъ ими было заявлено, что для правильнаго веденія означенной книги необходимо имѣть своевременно свѣдѣнія о произведенныхъ переоцѣнкахъ, вслѣдствіе измѣненія въ составѣ имуществъ или по другимъ случаямъ, а также свѣдѣнія объ оцѣнкахъ вновь возведенныхъ строеній, почему необходимо, чтобы эти свѣдѣнія своевременно доставлялись оцѣночными комиссіями, на что городской голова Керковіусъ изъявилъ согласіе сдѣлать надлежащее распоряженіе. Сверхъ того, Л. В. Керковіусъ заявилъ вообще готовность предостав-

лять гг. податнымъ инспекторамъ для обозрѣнія всѣ книги и матеріалы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Риги и вообще оказывать по возможности полное содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ податнымъ инспекторамъ.

По вопросу о наблюденіи за взиманіемъ налога съ городскихъ недвижимостей въ городской секціи было доложено слѣдующее. Налогъ съ недвижимыхъ имуществъ вносится къ 1 октября. Не внесенныя въ этотъ срокъ суммы считаются недоимками. Не внесенныя въ теченіе октября недоимки заносятся въ реестры, которые препровождаются въ полицейскія управленія для взысканія.

Въ общемъ недоимки по сему налогу въ Лифляндской губерніи бываютъ очень незначительны. Такъ, напр., къ 1 января 1900 года, при окладѣ на губернію 328 т. руб. недоимки числилось всего 6013 р. 72 к., т. е. 1,8 %, а въ гор. Ригѣ, при окладѣ 266800 руб., недоимокъ числилось 2899 р. 31 коп., т. е. 1,08 %. Но и эти недоимки, по заявленію рижскаго полиціймейстера и податныхъ инспекторовъ, въ настоящее время частью пополнены, частью-же числятся на имуществахъ, по коимъ производятся судебнымъ порядкомъ дѣла. Посему, оставляя безъ измѣненія ст. ст. 28—33 проекта Наказа, слѣдовало бы, по мнѣнію гг. податныхъ инспекторовъ, для болѣе своевременнаго наблюденія за успѣшнымъ ходомъ мѣръ взысканія, обязать городскія управы доставлять податнымъ инспекторамъ копіи съ передаваемыхъ полиціи недоимочныхъ вѣдомостей.

На это предсѣдатель секціи г. городской голова замѣтилъ, что къ 1 ноября остается еще довольно много недоимщиковъ, не успѣвшихъ уплатить налогъ, почему составленіе списковъ этихъ лицъ для податныхъ инспекторовъ, помимо вѣдомостей, отсылаемыхъ въ полицію, было-бы очень обременительно для управы Съ другой стороны въ сообщеніи этихъ списковъ едва-ли встрѣчается существенная надобность, такъ какъ налогъ поступаетъ отъ пла-

тельщиковъ въ теченіе ноября-декабря мѣсяцевъ очень усиленно и въ принятіи по сему предмету мѣръ со стороны податной инспекціи не встрѣчается необходимости. Къ сему мнѣнію присоединился и полиціймейстеръ П. К. Гертикъ. Въ результатѣ члены секціи пришли къ соглашенію ограничить означенное требованіе сообщеніемъ податнымъ инспекторамъ лишь списковъ тѣхъ недоимщиковъ, которые не уплатили своихъ окладовъ къ 1 января.

Изъ сопоставленія ст. ст. 47—52 проекта Наказа съ ст. ст. 5—7 Наказа податнымъ инспекторамъ Прибалтійскихъ губерній 11 октября 1885 года видно, что обязанности ихъ по приведенію въ извѣстность случаевъ перехода имуществъ безмездными способами въ существенныхъ чертахъ не измѣнились. Какъ по Наказу 1885 г., такъ и по разсматриваемому проекту Наказа податной инспекторъ обязывается сообщать казенной палатѣ о всѣхъ сдѣлавшихся ему извѣстными случаяхъ безмезднаго перехода имуществъ и вмѣстѣ съ тѣмъ представлять свѣдѣнія, указанныя въ ст. 2 прил. къ ст. 161 уст. о пошл. Новыми въ проектѣ Наказа являются статьи 49, 51 и 52, но онѣ не касаются существа обязанностей, а разъясняютъ лишь нѣкоторые частные случаи въ способахъ выполненія ихъ. Принимая во вниманіе, что условія дѣятельности податныхъ инспекторовъ Лифляндской губерніи по приведенію въ извѣстность состава и цѣнности имуществъ, переходящихъ безмездными способами, ничѣмъ не отличаются отъ таковыхъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, секція не признала нужнымъ измѣнять редакцію статей 47—52 проекта.

Затѣмъ присутствовавшими въ засѣданіи податными инспекторами былъ возбужденъ вопросъ, какими способами можетъ быть достигнуто наилучшее въ интересахъ казны выполненіе требованій о приведеніи въ извѣстность случаевъ безмезднаго перехода имуществъ. Изъ представ-

леннаго на разсмотрѣніе секціи доклада II отдѣленія казенной палаты усматривается, что до настоящаго времени дѣятельность податной инспекціи по исполненію обязанностей, возложенныхъ на нихъ ст. ст. 5—7 Наказа 1885 года, ограничивалась лишь повѣркою по порученіямъ казенной палаты нѣкоторыхъ случаевъ перехода имуществъ безмездными способами. Объ открытіи наслѣдствъ казенная палата получала сообщенія отъ чиновъ полиціи и судебнаго вѣдомства и затѣмъ уже давала отдѣльныя порученія податнымъ инспекторамъ о собираніи надлежащихъ свѣдѣній, необходимыхъ для повѣрки правильности исчисленія казенныхъ пошлинъ. Такой порядокъ приводилъ къ тому, что между срокомъ открытія наслѣдствъ и порученіями казенной палаты проходили мѣсяцы, а иногда и цѣлые годы, когда уже по многимъ наслѣдствамъ трудно было установить первоначальную стоимость имущества, въ особенности легко скрываемыхъ движимостей.

Признавая это обстоятельство ненормальнымъ въ томъ отношеніи, что оно можетъ способствовать сокрытію части наслѣдствъ, секція подвергла обсужденію, между прочимъ, слѣдующія предложенія, направленныя къ тому, чтобы податной инспекторъ могъ, когда представляется надобность и возможность, немедленно приступить къ обслѣдованію состава наслѣдствъ:

1. Обязать наслѣдниковъ представлять податному инспектору копіи заявленій, подаваемыхъ ими въ судебныя учрежденія.

Мѣра эта по обсужденіи была признана мало пригодною для цѣлей фиска по слѣдующимъ соображеніямъ: а) заявленія о составѣ наслѣдства должны подаваться въ 3-хъ мѣсячный срокъ со дня смерти наслѣдодателя, т. е. прежде, чѣмъ податному инспектору станетъ извѣстно объ открывшемся наслѣдствѣ, пройдетъ значительный промежутокъ времени; цѣль-же законодательства состоитъ въ

томъ, чтобы предупреждать случаи сокрытія части наслѣдствъ; б) если довѣрять заявленіямъ наслѣдниковъ, то нѣтъ надобности и въ производствѣ обслѣдованій по приведенію въ извѣстность состава имуществъ и в) трудно найти средство принудить наслѣдниковъ къ исполненію вышеизложеннаго требованія, когда въ настоящее время заявленіе въ судъ, т. е. тому учрежденію, которое постановляетъ опредѣленіе о вводѣ наслѣдниковъ во владѣніе подаются нерѣдко послѣ срока и даже вовсе не подаются.

2. Обязать чиновъ полиціи сообщать о всѣхъ сдѣлавшихся имъ извѣстными случаяхъ открытія наслѣдствъ непосредственно податному инспектору.

На съѣздѣ податныхъ инспекторовъ 1896 года уже обсуждался докладъ о томъ, чтобы казенная палата путемъ надлежащихъ сношеній обязала полицейскіе чины сообщать податнымъ инспекторамъ объ открывающихся наслѣдствахъ непосредственно. Но съѣздъ 1896 г. не пришелъ по этому вопросу къ какому либо положительному рѣшенію. Въ настоящее время нѣкоторыми инспекторами вновь возбужденъ вопросъ о желательности такого порядка, при которомъ чины судебнаго вѣдомства и полиціи о каждомъ случаѣ открытія наслѣдства сообщали прежде всего податному инспектору. При обсужденіи этого вопроса было высказано, что вообще обязывать чиновъ судебнаго вѣдомства доставлять свѣдѣнія о наслѣдствахъ податному инспектору не совсѣмъ удобно. При томъ во многихъ случаяхъ это было-бы и безполезно. Судебныя учрежденія сами получаютъ официальныя увѣдомленія о чьей либо смерти, главнымъ образомъ, черезъ полицію и лишь въ случаяхъ, когда требуются охранительныя мѣры. Было признано поэтому болѣе удобнымъ, путемъ надлежащихъ сношеній, возложить прямо на полицію обязанность немедленно доносить о чьей либо смерти податному инспектору, который, съ своей стороны, по собраніи надлежащихъ данныхъ

доставляетъ свѣдѣнія о составѣ и цѣнности имуществъ въ казенную палату. По этому поводу было, между прочимъ, замѣчено, что если въ отношеніи трудно скрываемаго имущества, какъ напр. недвижимостей, наслѣдникамъ едва ли удобно отказываться отъ сообщенія податному инспектору надлежащихъ свѣдѣній, то едва ли можно разсчитывать на особую предупредительность при собираніи инспекторомъ свѣдѣній относительно унаслѣдованныхъ денегъ, цѣнныхъ бумагъ и т. п. Но устранить въ такихъ случаяхъ возможность сокрытія имущества — практическихъ средствъ не имѣется. Это предусматривается и въ проектѣ Наказа (въ ст. 47), гдѣ говорится, что свѣдѣнія, указанныя въ ст. 2 прилож. къ ст. 161 уст. о пошлинахъ, представляются казенной палатѣ лишь въ томъ случаѣ, если собираніе таковыхъ окажется возможнымъ для податныхъ инспекторовъ. Возникъ, однако, вопросъ, въ состояніи-ли податной инспекторъ установить цѣнность такого, напр., имущества, какъ товары, орудія, и какое значеніе можетъ имѣть произведенная имъ оцѣнка. Такъ какъ требованіе о производствѣ оцѣнки ставило-бы податного инспектора въ необходимость приглашать экспертовъ, что не всегда возможно и сопряжено съ затратами, а между тѣмъ таковая оцѣнка не можетъ имѣть законной силы и служить казенной палатѣ основаніемъ для сужденія о правильности исчисленія пошлинъ, то было признано достаточнымъ, чтобы податной инспекторъ, если представляется возможность, производилъ лишь опись подобнаго имущества. Фактъ производства описи уже самъ по себѣ можетъ нерѣдко предупредить случаи сокрытія части наслѣдства.

3. Войти въ сношеніе съ подлежащимъ вѣдомствомъ о томъ, чтобы судебные пристава приглашали участвовать при описяхъ наслѣдственныхъ имуществъ податныхъ инспекторовъ.

По этому предложенію секція пришла единогласно къ отрицательному заключенію. Во-первыхъ, судебныя учрежденія обязаны заботиться объ охраненіи оставшагося наслѣдства лишь тогда, когда на лицо нѣтъ всѣхъ наслѣдниковъ, когда они находятся не въ совершенномъ возрастѣ или когда объ этомъ просятъ сами наслѣдники. Такихъ случаевъ, однако, можетъ быть 10—15 на сто; во-вторыхъ, судебный приставъ обязанъ приступить къ описи охраненнаго имущества немедленно по полученіи распоряженія о томъ мироваго судьи и поэтому едва-ли у него будетъ время увѣдомлять о томъ податного инспектора. Послѣдній въ свою очередь можетъ быть занятъ другими служебными обязанностями; въ-третьихъ, цѣль присутствованія инспектора при описи представляется неясною, а его роль совершенно пассивною

4. Въ предупрежденіе хотя нѣкоторыхъ случаевъ сокрытія денегъ и процентныхъ бумагъ было предложено установить болѣе раціональный контроль за выдачей наслѣдникамъ хранящихся въ мѣстныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ вкладовъ.

Въ настоящее время едва-ли найдется много такихъ лицъ, которыя бы хранили деньги и процентныя бумаги у себя. Мало-мальски значительныя суммы отдаются на храненіе въ кредитныя учрежденія. Послѣднія принимаютъ вклады въ закрытыхъ помѣщеніяхъ (запечатанныхъ конвертахъ, ящикахъ и т. п.) и даже отдаютъ для этой цѣли особыя отдѣленія въ своихъ кладовыхъ. По установившемуся порядку, вклады принимаются отъ двухъ или нѣсколькихъ лицъ безъ объявленія цѣнности вклада и доли участниковъ, при чемъ такой вкладъ можетъ быть выданъ каждому изъ участниковъ по его требованію, хотя такой порядокъ пріема и выдачи вкладовъ противорѣчитъ циркулярному распоряженію Министерства Финансовъ отъ 1 февраля 1898 года за № 1577, по которому кредитныя учреж-

денія обязаны требовать въ означенныхъ выше случаяхъ объявленія доли каждаго изъ соучастниковъ. При соблюденіи означеннаго циркуляра*) органы фиска по крайней мѣрѣ имѣли бы возможность навести справки о томъ, сколько въ день смерти того или другого лица хранилось принадлежащихъ ему денегъ, если-бы явилось подозрѣніе въ намѣреніи скрыть часть наслѣдства съ цѣлью уклоненія отъ платежа пошлины.

Предсѣдателемъ секціи городскимъ головою Л. В. Керковіусомъ было предложено вмѣнить въ обязанность кредитнымъ учрежденіямъ, чтобы какіе бы то ни было вклады, независимо отъ того, сдѣланы-ли они однимъ лицомъ или нѣсколькими, не выдавались на руки наслѣдникамъ впредь до увѣдомленія о томъ податного инспектора. Съ этимъ предложеніемъ согласились всѣ члены секціи.

Въ заключеніе была предложена на разсмотрѣніе членовъ секціи форма для собиранія свѣдѣній по наслѣдствамъ.

По разсмотрѣніи ея секція пришла къ выводу, что таковая могла бы быть преподана къ руководству, безъ признанія ея обязательною.

Вышеприведенныя сужденія и заключенія Городской секціи были доложены общему собранію Съѣзда податныхъ инспекторовъ въ засѣданіи 6 февраля, причемъ всѣ они были одобрены и приняты собраніемъ, за исключеніемъ вопроса о собираніи свѣдѣній объ имуществахъ, переходящихъ безмездными способами, по коему въ собраніи возникли разногласія. Податной инспекторъ Никоноровъ заявилъ, что ст. 160 уст. о пошлин. требуетъ, чтобы полиція сообщала о наслѣдствахъ въ казенную палату, и поэтому было бы неудобно обязывать полицію дѣлать эти сообщенія податному инспектору. Кромѣ того, если полиція

*) О строгомъ соблюденіи сего распоряженія министерства финансовъ казенною палатою сдѣлано циркулярное предложеніе всѣмъ мѣстнымъ банкирскимъ учрежденіямъ.

будетъ сообщать о всѣхъ случаяхъ открывшихся наслѣдствъ, то инспекторъ затруднится въ массѣ такихъ сообщеній. Затѣмъ, согласно ст. 13 положенія 24 мая 1899 года обязанности инспектора должны ограничиться содѣйствіемъ казенной палатѣ въ выясненіи цѣнности и состава наслѣдства, т. е. исполненіемъ ея отдѣльныхъ порученій. По мнѣнію г. Никонорова, судебныя учрежденія сообщаютъ казенной палатѣ всѣ необходимыя о наслѣдствахъ свѣдѣнія и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ могутъ понадобиться особенныя дополнительныя разслѣдованія. Таковые случаи, конечно, и представятъ наслѣдства, состоящія изъ товаровъ и капиталовъ, которые вообще скрыть легко. Однако, у податного инспектора, по закону, нѣтъ никакихъ правъ требовать свѣдѣній у частныхъ лицъ. Другое дѣло, когда онъ, инспекторъ, дѣйствуетъ отъ имени казенной палаты, т. е по ея порученію. Поэтому, по мнѣнію г. Никонорова, слѣдовало бы сохранить существующій порядокъ, т. е. сообщеніе объ открытіи наслѣдствъ полиціею казенной палатѣ и исполненіе податными инспекторами только отдѣльныхъ порученій палаты по собиранію свѣдѣній о составѣ и цѣнности наслѣдствъ.

Съ мнѣніемъ г. Никонорова согласилось большинство податныхъ инспекторовъ.

Съ другой стороны члены Съѣзда Керковіусъ, Гертикъ и Липкинъ возразили, что существующій способъ сообщенія полиціею объ открывшихся наслѣдствахъ непосредственно казенной палатѣ представляетъ, во многихъ случаяхъ, возможность наслѣдникамъ скрыть часть наслѣдства, напр., товаръ и капиталъ. Но капиталы обыкновенно хранятся не дома, а въ разныхъ банкахъ, и поэтому если казенная палата и найдетъ способъ получить точныя свѣдѣнія о капиталахъ, находящихся въ банкахъ, то во всякомъ случаѣ въ интересахъ казны важно было бы собирать свѣдѣнія о товарахъ въ скоромъ времени послѣ открытія наслѣдства, для предупрежденія ихъ распродажи.

Управляющій казенною палатою заявилъ, что строгое соблюденіе циркулярнаго распоряженія министерства финансовъ отъ 1 февраля 1898 года за № 1577 кредитными учрежденіями дастъ казенной палатѣ возможность получать вполнѣ точныя свѣдѣнія о наслѣдственныхъ капиталахъ, хранящихся въ банкахъ. Что же касается до выясненія стоимости оставшихся въ наслѣдство товаровъ, то въ этомъ дѣлѣ содѣйствовать казенной палатѣ можетъ только одна податная инспекція.

Послѣ обмѣна мнѣній и голосованія, общее собраніе по большинству голосовъ высказалось за то, чтобы казенная палата обязывала полицію сообщать податному инспектору объ открытіи оставшихся послѣ смерти торговцевъ и промышленниковъ наслѣдственныхъ имуществъ, подлежащихъ оплатѣ пошлинами.

Формулируя вышеизложенныя рѣшенія по вопросамъ обложенія недвижимыхъ имуществъ и имуществъ, переходящихъ безмездными способами, Съѣздомъ приняты по симъ вопросамъ слѣдующія постановленія къ руководству податныхъ инспекторовъ, впредь до изданія мѣстнаго Наказа.

1) По оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія государственнымъ налогомъ съ сихъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ и по раскладкѣ сего налога, податные инспектора должны строго руководствоваться п. п. 4 и 5 ст. II мнѣнія Государственнаго Совѣта 24 мая 1899 г. Казенная палата имѣетъ войти въ подлежащія сношенія о томъ, чтобы городскія управы или особыя комиссіи, учрежденныя на основаніи ст. 103 гор. пол., а также раскладочныя комиссіи, образуемыя по ст. 40 уст. о прям. нал., заблаговременно увѣдомляли податныхъ инспекторовъ о времени засѣданій по дѣламъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и по раскладкѣ государственнаго налога.

2) Податные инспектора обязаны, по возможности, присутствовать лично или черезъ своихъ помощниковъ при составленіи установленныхъ ст. 61 уст. о прям. нал. актовъ объ истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ имуществахъ (ст. III мнѣнія Государственнаго Совѣта 24 мая 1899 г.

3) Для регистраціи городскихъ недвижимыхъ имуществъ податные инспектора пользуются книгами домовладѣній для государственнаго квартирнаго налога, съ слѣдующимъ дополненіемъ: къ графамъ означенныхъ книгъ прибавляются еще двѣ новыя графы: а) валовая доходность, и б) оцѣнка по доходности, опредѣленная податнымъ инспекторомъ; затѣмъ въ графѣ примѣчаній должно быть обозначено, на какихъ основаніяхъ опредѣляется чистый доходъ и капитализація его для установленія цѣнности недвижимаго имущества. — Свѣдѣнія о переоцѣнкахъ, вслѣдствіе измѣненія въ составѣ имуществъ или по другимъ причинамъ, а также свѣдѣнія объ оцѣнкахъ вновь выстроенныхъ зданій и вообще всѣ необходимыя для составленія книгъ оцѣночныя данныя, имѣющіяся въ городскихъ управахъ, податные инспектора, какъ члены оцѣночныхъ присутствій и комиссій, могутъ получать изъ канцелярій городскихъ управъ или особыхъ оцѣночныхъ комиссій, гдѣ послѣднія существуютъ.

4) Для наблюденія за поступленіемъ недоимокъ по государственному налогу съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ, податнымъ инспекторамъ будутъ доставляться городскими управами списки недоимщиковъ, не уплатившихъ своихъ окладовъ къ 1-му января каждаго года.

5) Податные инспектора обязаны доносить казенной палатѣ обо всѣхъ сдѣлавшихся имъ извѣстными случаяхъ перехода безмездными способами имуществъ, подлежащихъ оплатѣ пошлинами въ пользу казны. Съ тою цѣлью, чтобы у казенной палаты были своевременно всѣ необходимыя

данныя для правильнаго исчисленія пошлинъ по наслѣдственнымъ имуществамъ, полицейскимъ чинамъ будетъ вмѣнено въ обязанность сообщать податному инспектору обо всѣхъ случаяхъ открывшихся наслѣдствъ съ крупными капиталами и товарами, особенно если наслѣдодатели принадлежали къ лицамъ торговаго или промышленнаго сословія. При полученіи отъ полиціи увѣдомленія объ открывшихся наслѣдствахъ, податные инспектора собираютъ по онымъ свѣдѣнія о составѣ и цѣнности и другія данныя, необходимыя для правильнаго исчисленія съ нихъ пошлинъ.

V. Дѣлопроизводство и отчетность податныхъ инспекторовъ.

Задача Дѣлопроизводственной секціи. — Письмоводители — переводчики при податныхъ инспекторахъ Лифляндской губерніи. — Годовые отчеты и Съѣзды податныхъ инспекторовъ. — Участіе податныхъ инспекторовъ въ ревизіяхъ казначействъ.—Участіе инспекторовъ въ мѣстныхъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ. — Порядокъ служебныхъ сношеній и дѣлопроизводство инспекторовъ. — Форма книгъ. — „Календарь“ податныхъ инспекторовъ.—Постановленія общаго собранія Съѣзда по вопросамъ Дѣлопроизводственной секціи.

Задача Дѣлопроизводственной секціи, засѣданія которой происходили 2—5 февраля, состояла въ разсмотрѣніи тѣхъ отдѣловъ проекта Наказа, которые касаются участія ихъ въ коллегіальныхъ учрежденіяхъ, порядка служебныхъ сношеній, дѣлопроизводства и отчетности податныхъ инспекторовъ.

Открывая засѣданіе секціи, предсѣдатель Управляющій казенною палатою, послѣ изложенія общей программы занятій, сообщилъ, что онъ вошелъ въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ съ представленіемъ о необходимости учрежденія при податныхъ инспекторахъ Лифляндской губерніи должности письмоводителей-переводчиковъ. — Вопросъ о письмоводителяхъ—переводчикахъ былъ поднятъ г. Управляющимъ еще въ іюлѣ мѣсяцѣ минувшаго года, въ

виду, во-первыхъ, увеличенія канцелярской работы у податныхъ инспекторовъ; во-вторыхъ, въ виду незнакомства большинства изъ нихъ съ мѣстными языками: латышскимъ и эстонскимъ. Хотя учрежденіе особыхъ должностей письмоводителей - переводчиковъ встрѣчаетъ затрудненіе вслѣдствіе того, что въ послѣднее время былъ уже усиленъ штатъ помощниковъ податныхъ инспекторовъ въ Лифляндской губерніи (съ конца 1899 года учреждены двѣ новыя должности помощниковъ), однако можно ожидать отпуска нѣкоторой добавочной суммы на канцелярскіе расходы податныхъ инспекторовъ. Эти суммы дадутъ возможность податнымъ инспекторамъ нанять вольнонаемныхъ писцовъ*).

Засимъ, предсѣдатель секціи предложилъ приступить къ разсмотрѣнію 86—90 ст. ст. проекта общаго Наказа, относящихся до формы годовыхъ отчетовъ податныхъ инспекторовъ и до ихъ съѣздовъ. Статьи 86 и 87 о годовыхъ отчетахъ приняты безъ измѣненій. По поводу сихъ статей начальникъ отдѣленія Липкинъ сдѣлалъ секціи сообщеніе, въ которомъ указалъ на нѣкоторые недостатки отчетовъ податныхъ инспекторовъ Лифляндской губерніи, какъ то: неполнота описаній хозяйственно - податного положенія населенія участка и отсутствіе общей руководящей программы. Согласно требованіямъ статистическаго отдѣленія Департамента Окладныхъ Сборовъ, годовой отчетъ долженъ дать характеристику податного дѣла, въ связи со свѣдѣніями объ экономическихъ условіяхъ населенія въ отчетномъ году. Отсутствіе же руководящей единообразной программы въ отчетахъ не мало тормозитъ казенную палату при составленіи ею общаго своднаго по губерніи отчета. Въ докладѣ г. Липкина предложена программа хозяйственно-податного описанія участка за отчетный годъ; причемъ

*) Предложеніемъ Департамента Окладныхъ Сборовъ отъ 8 марта 1900 года за № 1958 ассигнованъ въ распоряженіе Управляющаго лифляндскою казенною палатою кредитъ въ 2250 рублей на наемъ письмоводителей-переводчиковъ девяти уѣзднымъ податнымъ инспекторамъ.

такъ какъ отчетъ податного инспектора долженъ еще заключать и свѣдѣнія объ его служебной дѣятельности, въ докладѣ высказано пожеланіе, чтобы и въ этомъ отношеніи отчеты давали надлежащій матерьялъ.

Присутствующіе податные инспектора объяснили, что неполнота описаній хозяйственнаго положенія населенія происходитъ отъ затруднительности собиранія многихъ необходимыхъ для отчета свѣдѣній, и поэтому предлагаемая программа можетъ остаться невыполнимой.

Предсѣдатель секціи, указывая на то, что разсматриваемая программа составляетъ только развитіе принятой статьи 87 проекта Наказа, напомнилъ, что въ земской и крестьянской секціяхъ уже установлена возможность сношенія съ такими учрежденіями, въ которыхъ имѣются многія изъ требуемыхъ для отчета свѣдѣній. Комиссаръ Н. И. Царенко добавилъ къ этому, что значительная часть необходимыхъ для отчета свѣдѣній находится и у комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, которые не откажутся предоставлять податнымъ инспекторамъ свои книги и вѣдомости для справокъ.

При дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній выяснилось слѣдующее:

1) Свѣдѣнія о количествѣ удобной и неудобной земли можно получить, черезъ казенную палату, въ ландратскихъ коллегіяхъ Лифляндской и Эзельской; свѣдѣнія о происходящихъ ежегодно измѣненіяхъ въ составѣ крестьянской земли—у комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, а въ составѣ помѣщичьей земли—въ ландратскихъ коллегіяхъ.

Предсѣдатель секціи рекомендовалъ при этомъ избѣгать излишней переписки, ограничиваясь по возможности, личными объясненіями и переговорами, какъ это, между прочимъ, требуется и ст. ст. 74 и 75 проекта Наказа.

2) Свѣдѣнія о числѣ десятинъ подъ посѣвомъ получаются—относительно крестьянской земли у комиссаровъ, а относительно мызной отъ самихъ помѣщиковъ. Во избѣжаніе отказа со стороны сихъ послѣднихъ, комиссаръ Царенко

совѣтовалъ обращаться за содѣйствіемъ въ ландратскія коллегіи, которыя, надо надѣяться, не откажутъ въ этомъ, такъ какъ собираніе означенныхъ свѣдѣній, не преслѣдуя никакихъ чисто-фискальныхъ цѣлей, служитъ лишь матеріяломъ для финансовой статистики.

3) Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ собираются уже теперь для представленія въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ.

4) Свѣдѣнія о хлѣбныхъ запасахъ слѣдуетъ получать, при содѣйствіи казенной палаты, отъ мызныхъ управленій, и отъ комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ.

5) Свѣдѣнія о заработкахъ и промыслахъ имѣются въ волостныхъ правленіяхъ и у комиссаровъ, и могутъ быть собираемы инспекторомъ попутно при его служебныхъ разъѣздахъ. Свѣдѣнія эти, въ затруднительныхъ случаяхъ, можно ограничить хотя бы краткимъ указаніемъ числа ушедшихъ изъ волости на заработки.

6) Свѣдѣнія о натуральныхъ повинностяхъ можно будетъ, начиная съ 1900 г., получить у комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, такъ какъ съ нынѣшняго года заведены по этому предмету особыя книги.

7) Свѣдѣнія о ходѣ и мѣрахъ взысканія приходскихъ и мірскихъ сборовъ имѣются у комиссаровъ.

Въ виду изложеннаго секціей признано возможнымъ принять въ руководство общую программу хозяйственно-податного описанія участка, предложенную въ докладѣ Н. А. Липкина. Что же касается обзора служебной дѣятельности, то выражено желаніе не устанавливать для сего обязательной формы, а ограничиться краткимъ очеркомъ дѣятельности податного инспектора по всѣмъ главнѣйшимъ отраслямъ его вѣдомства.

Относительно срока представленія отчетовъ (ст. ст. 86 и 88 проекта Наказа) признано необходимымъ ходатайствовать, чтобы срокомъ представленія инспекторами

своихъ отчетовъ въ казенную палату было назначено 1-е августа, а срокомъ представленія таковыхъ казенною палатою въ Департаментъ—1-е октября. Первая половина года у податныхъ инспекторовъ слишкомъ занята разными срочными служебными дѣлами и разъѣздами по участку, и на составленіе отчетовъ трудно удѣлить тогда достаточно времени.

Въ ст. 89 проекта принята предложенная предсѣдателемъ секціи поправка въ примѣчаніи къ этой статьѣ, а именно: нынѣшняя редакція его „участіе на съѣздахъ податныхъ инспекторовъ и ихъ помощниковъ обязательно“ измѣнена такъ: „участіе на съѣздахъ, по приглашенію управляющаго казенною палатою, обязательно какъ для податныхъ инспекторовъ, такъ равно и для ихъ помощниковъ“. Поправка эта мотивирована тѣмъ, что можетъ встрѣтиться необходимость въ замѣщеніи въ участкѣ отсутствующаго на время съѣзда податнаго инспектора его помощникомъ.

По поводу участія податныхъ инспекторовъ во внезапныхъ ревизіяхъ казначействъ (п. 1 ст. 66 проекта Наказа) было высказано, что такъ какъ эти ревизіи требуютъ въ настоящее время, при значительномъ развитіи дѣятельности казначействъ, большой компетентности въ этомъ дѣлѣ со стороны ревизующаго, то возлагать на податныхъ инспекторовъ внезапныя ревизіи надлежало бы только въ крайнихъ случаяхъ. За то весьма было-бы желательно привлечь податнаго инспектора въ составъ общаго присутствія, производящаго ежемѣсячныя срочныя свѣдѣтельства казначействъ.

Въ ст. ст. проекта Наказа, относящихся до участія податныхъ инспекторовъ въ коллегіальныхъ учрежденіяхъ, порядка служебныхъ сношеній и дѣлопроизводства, секціей предложены слѣдующія измѣненія:

Въ ст. 71 пункты *в*, *е* и *и* исключить, такъ какъ они не могутъ относиться до Лифляндской губерніи; пунктъ *г* изложить такъ: (под. инспек. участвуютъ въ качествѣ членовъ) „въ уѣздныхъ совѣщаніяхъ, образуемыхъ въ губерніяхъ Прибалтійскаго края на основаніи ст. 4 инстр. къ закону 13 мая 1896 года, а также для исполненія обязанностей, возлагаемыхъ на податныхъ инспекторовъ пунктомъ Б. отд. II „Наказа“ *); пунктъ *д*, по мѣстнымъ условіямъ, измѣнить такъ: въ уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ на основаніи ст. 336 уст. о земск. повин. (изд. 1899 г.). Прочіе пункты ст. 71 и статью 72 проекта оставить безъ измѣненія.

Въ ст. ст. 73 и 74 секція признала необходимымъ сдѣлать слѣдующія незначительныя измѣненія: въ ст. 73 исключить слова: „земскими стражниками“ и „сотскими“, такъ какъ означенныхъ должностныхъ лицъ въ Лифляндской губерніи не существуетъ; въ ст. 74 вмѣсто словъ: „земскими начальниками или замѣняющими ихъ должностными лицами“ поставить: „комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ“.

По поводу указанія ст. 75, что податные инспектора по мѣрѣ возможности „прибѣгаютъ къ устнымъ не формальнымъ сношеніямъ“, членами секціи было высказано, что подобный способъ сношеній не всегда удобенъ, и, во многихъ случаяхъ стѣснитъ податныхъ инспекторовъ. На это предсѣдатель секціи замѣтилъ, что изъ записки, въ которой заключаются мотивы къ положенію о податныхъ инспекторахъ, также видно, что Министерство Финансовъ очень желало-бы, чтобы податные инспектора предпочитали во многихъ случаяхъ устный не формальный порядокъ сношеній письменному, формальному, и прочиталъ соотвѣтствующія мѣста изъ озна-

*) Объ учрежденіи таковыхъ уѣздныхъ совѣщаній возбужденъ вопросъ въ Крестьянской секціи, см. стр. 60.

ченной записки. На основаніи этого разъясненія секція признала возможнымъ включеніе ст. 75 проекта въ мѣстный Наказъ безъ измѣненій.

Ст. ст. 76 по 85 и 91—101 проекта Наказа не вызвали никакихъ существенныхъ замѣчаній въ секціи и, за исключеніемъ не относящейся до Лифляндской губерніи ст. 81 и замѣны, по мѣстнымъ условіямъ, отдѣльныхъ словъ другими, признаны подлежащими включенію въ мѣстный Наказъ.

Относительно ст. 102 выражено желаніе, чтобы помощникъ податного инспектора, завѣдующій особымъ податнымъ раіономъ, употреблялъ въ своихъ сношеніяхъ съ подлежащими учрежденіями для подписи подъ бумагами слѣдующую формулу: „на правахъ податного инспектора помощникъ и т. д.“

Въ заключеніе предсѣдатель секціи предложилъ присутствующимъ разсмотрѣть проектъ составленнаго казенною палатою „календаря“ для податныхъ инспекторовъ Лифляндской губерніи.

Члены секціи признали единогласно пользу сего „календаря“ и приняли составленную казенною палатою форму онаго.

Вышеприведенныя сужденія и предположенія Дѣлопроизводственной секціи были заслушаны въ томъ же общемъ собраніи Съѣзда 6 февраля, въ которомъ обсуждался и протоколъ Городской секціи, причемъ не возбудили никакихъ особенныхъ преній и приняты были безъ поправокъ и измѣненій. Лишь по одному вопросу — о способѣ собиранія податными инспекторами данныхъ о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ, членъ собранія секретарь губернскаго статистическаго комитета В. К. Фогель сдѣлалъ указаніе на то, что означенныя данныя собираются и разными другими правительственными учрежденіями и что мызныя полиціи

и волостныя правленія обязаны доставлять одни и тѣ же свѣдѣнія къ разнымъ срокамъ какъ уѣздной полиціи, такъ и податнымъ инспекторамъ. Результатомъ такого положенія дѣлъ является обременѣніе низшихъ административныхъ мѣстъ составленіемъ статистическихъ вѣдомостей, и понятно, что отъ этого страдаетъ также и статистика. По этому г. Фогель проситъ Съѣздъ ради общей пользы принять такое постановленіе: дѣйствія разныхъ учрежденій при собираніи статистическихъ данныхъ должны быть объединены какъ относительно формъ бланковъ, такъ и относительно сроковъ доставленія свѣдѣній.

Предложеніе г. Фогеля было принято собраніемъ съ полнымъ сочувствіемъ.

Постановленія общаго собранія Съѣзда по вопросамъ Дѣлопроизводственой секціи, коими податные инспектора, впредь до изданія министрствомъ финансовъ въ развитіе закона 24 мая 1899 года правилъ и разъясненій, имѣютъ руководствоваться въ тѣхъ случаяхъ, когда указанія закона неполны, формулированы слѣдующимъ образомъ:

1) Свѣдѣнія о заработкахъ и промыслахъ можно получать въ волостныхъ правленіяхъ, у комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, а также собираются податными инспекторами попутно при ихъ служебныхъ разъѣздахъ.

2) Свѣдѣнія о натуральныхъ повинностяхъ имѣются у комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, у которыхъ съ 1900 года заведены по этому предмету особыя книги. У комиссаровъ же имѣются свѣдѣнія о мірскихъ и приходскихъ сборахъ, выясненіе коихъ весьма важно для описанія экономическаго положенія крестьянскаго населенія.

3) Форма книгъ для записи собранныхъ свѣдѣній о хозяйственномъ положеніи крестьянскаго населенія остается, впредь до указаній дальнѣйшаго опыта, та, которая установлена Съѣздомъ податныхъ инспекторовъ въ 1895 году.

4) Объяснительная записка къ отчетнымъ вѣдомостямъ должна быть, по возможности, составляема по слѣдующей программѣ:

I. Общія свѣдѣнія о податномъ участкѣ (число десятинъ подъ посѣвомъ въ отчетномъ году, съ обозначеніемъ рода хлѣбовъ, травъ и т. п., количество удобной, неудобной земли, лѣса, населеніе — городское и сельское, и т. д.). Краткая характеристика состоянія погоды за отчетный годъ. — Характеристика сельскаго хозяйства (земледѣліе, садоводство, огородничество, пчеловодство, скотоводство и т. п.).—Урожай хлѣбовъ и травъ, а также овощей, плодовъ, ягодъ и т. п.—Цѣны на хлѣба, съ объясненіемъ причинъ ихъ повышенія и пониженія въ различное время отчетнаго года.—Обезпеченность населенія хлѣбомъ (хлѣбные запасы); обезпеченность скота кормомъ. — Промысловые заработки: мѣстные (кустарные и другіе) промыслы; отхожіе промыслы. Число занимающихся промыслами и доходъ отъ нихъ. — Доходы отъ разныхъ иныхъ статей (отъ садовъ, огородовъ, пчельниковъ, оброчныхъ статей и т. д.).—Платежи и повинности: казенные, земскіе, приходскіе, церковно-приходскіе, мірскіе и натуральные; ихъ оцѣнка и значеніе для населенія. — Общая характеристика экономическаго состоянія крестьянъ. — Поступленіе съ нихъ сборовъ и мѣры взысканія недоимокъ. — Поступленіе сборовъ съ частныхъ землевладѣльцевъ. — Налоги съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. — Государственный квартирный налогъ. — Состояніе торговли и промысловъ въ отчетномъ году. — Поступленія промысловаго сбора. —

II. Общій обзоръ служебной дѣятельности податнаго инспектора въ отчетномъ году съ указаніемъ обстоятельствъ, мѣшавшихъ успѣшному исполненію тѣхъ или другихъ служебныхъ обязанностей.

VI. Торговое обложеніе.

Занятія торговой секціи Съѣзда. — Повѣрка учрежденій, выдающихъ торговые документы. — Обмѣнъ промысловыхъ свидѣтельствъ. — Повѣрка торговли и промысловъ. — Разные вопросы изъ практики промысловаго обложенія. — Вопросы по дополнительному налогу съ предпріятій, необязанныхъ публичною отчетностью. — Итоги раскладокъ 1899 года.

Засѣданія Торговой секціи Сѣзда происходили 2—7 февраля, подъ предсѣдательствомъ Управляющаго казенною палатою, при участіи предсѣдателя и члена торговой комиссіи рижской городской управы Я. И. Эргардта*) и А. Ф. Стицинскаго, начальника торговаго отдѣленія палаты Н. Н. Витковскаго, начальника I отдѣленія А. Ф. Сосновскаго и всего состава податной инспекціи Лифляндской губерніи. На разрѣшеніе Торговой секціи было поставлено много разнообразныхъ вопросовъ изъ практики перваго года дѣйствія новаго закона о промысловомъ обложеніи и новыхъ учрежденій, завѣдывающихъ симъ обложеніемъ. Сверхъ того въ засѣданіяхъ было доложено о результатахъ дѣятельности мѣстныхъ податныхъ инспекторовъ вообще по надзору за правильностью производства въ Лифляндской губерніи торговли и промысловъ.

Открывая первое засѣданіе, предсѣдатель указалъ на обширность задачи торговой секціи, которой придется употребить не мало времени и труда для удовлетворительнаго выполненія ея. Работы этой секціи не будутъ вноситься на вторичное обсужденіе общаго собранія Съѣзда, какъ это было съ работами прочихъ секцій, ибо вопросы торговаго обложенія имѣютъ слишкомъ спеціальный характеръ, но выразятся въ формѣ уже окончательныхъ рѣшеній.

Засимъ было приступлено къ первому вопросу программы секціи — о дѣятельности податной инспекціи по надзору за правильностью выдачи промысловыхъ документовъ.

*) онъ же почетный предсѣдатель торговой секціи — по нѣкоторымъ вопросамъ.

О повѣркѣ учрежденій, выдающихъ торговые документы.

Податной инспекторъ Вортманъ, говоря о повѣркѣ выборки промысловыхъ документовъ въ рижской городской управѣ, указалъ на то, что существующее до-нынѣ обязательство производить повѣрку 2-го января ставитъ въ затруднительное положеніе какъ податного инспектора, такъ и торговую комиссію, производящую продажу торговыхъ документовъ, такъ какъ въ послѣднихъ числахъ декабря идетъ, обыкновенно, столь усиленная выдача документовъ, что торговая комиссія не успѣваетъ заключить къ 2 января книгъ. Въ послѣдній, напримѣръ, день выбирается документовъ на сумму около 100 т. руб., при чемъ торговые документы даже и не выдаются, а принимаются только деньги. По отзыву податного инспектора Юрьевскаго уѣзда, въ Юрьевѣ испытываются такія же затрудненія. Я. И. Эргардтъ, присоединяясь къ заявленію А. Ф. Вортмана, пояснилъ, что 31 декабря плательщики получаютъ въ торговой комиссіи только квитанціи во взносѣ денегъ, выдавать же въ тотъ день документы нѣтъ никакой возможности. М. А. Никоноровъ выразилъ мнѣніе, что закономъ, собственно, не установленъ срокъ повѣрки, и что § 24 Инструкціи о пор. выд. пром. свид. имѣетъ въ виду внезапную, а не срочную ревизію. А. Ф. Сосновскій находилъ, что обязательство произвести повѣрку непремѣнно 2 января утратило свое значеніе вмѣстѣ съ отмѣной полуторной пошлины за купеческія свидѣтельства, такъ какъ ревизія 2 января была установлена, главнымъ образомъ въ цѣляхъ надзора за поступленіемъ этой пошлины. На это было замѣчено, что срочная ревизія 2-го января, по всей вѣроятности, имѣла также

цѣлью—предупредить возможность выдачи торговыхъ документовъ заднимъ числомъ декабря мѣсяца. Податной инспекторъ Вольмарскаго уѣзда замѣтилъ, что предѣльный срокъ повѣрки могъ бы примѣняться только въ городахъ, въ уѣздахъ же, какъ напримѣръ въ Вольмарскомъ, гдѣ выдача документовъ производится въ нѣсколькихъ пунктахъ, часто весьма удаленныхъ другъ отъ друга, такая одновременная срочная повѣрка невозможна. При томъ же, въ январѣ, февралѣ и даже мартѣ податной инспекторъ, по большей части, бываетъ лишенъ возможности выѣхать изъ города, такъ какъ въ это время его задерживаютъ здѣсь срочныя и отвѣтственныя работы по квартирному налогу и раскладочному сбору.

Въ результатѣ преній большинствомъ голосовъ признано, что въ виду § 24 инструкціи о пор. выд. пром. свид., срочная повѣрка книгъ и бланковъ торговыхъ документовъ, въ принципѣ, не можетъ считаться обязательной.

Затѣмъ предсѣдатель секціи, разъяснивъ, что срочная повѣрка въ самомъ началѣ года вызывается чисто административными цѣлями и желательна во многихъ отношеніяхъ, указалъ, между прочимъ, на § 25 той-же инструкціи и на статью 17-ю правилъ о счетоводствѣ и отчетности 10 іюня 1899 года, обязывающіе податныхъ инспекторовъ представить въ казенную палату къ 1 февраля отчетныя свѣдѣнія о документахъ, выбранныхъ какъ за отчетный годъ, такъ и на текущій. Въ виду сего, пользуясь настоящимъ съѣздомъ, необходимо высказаться о наиболѣе удобномъ срокѣ обязательной повѣрки.

Съ своей стороны, предсѣдатель находилъ возможнымъ нѣсколько отодвинуть существующій срокъ, но не далѣе 10-го января. На это И. Ф. Соколовъ замѣтилъ, что для городовъ, гдѣ податные инспектора имѣютъ мѣстопребываніе, сроки повѣрки могли бы устанавливаться непосредственнымъ распоряженіемъ казенной палаты; для пунктовъ же, лежащихъ внѣ мѣстопребыванія инспекторовъ, установленіе такихъ сроковъ было бы нежелательно. На основаніи вышеизложеннаго собраніе, по большинству мнѣній, остановилось на слѣдующемъ рѣшеніи: для Риги и уѣздныхъ городовъ крайнимъ срокомъ повѣрки назначить 10-ое января, для остальныхъ же пунктовъ признать срочность повѣрки необязательной. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить палату снестись съ городскими управами о томъ, чтобы книги въ управахъ до 10 января не отсылались въ контрольную палату.

Объ обмѣнѣ промысловыхъ свидѣтельствъ.

Предсѣдатель предложилъ высказаться о порядкѣ, котораго слѣдуетъ придерживаться въ случаяхъ ошибочной выдачи учрежденіями такихъ промысловыхъ свидѣтельствъ, которыя по закону не могутъ быть обмѣнены на надлежащіе документы. На практикѣ въ такихъ случаяхъ нерѣдко допускались отступленія отъ инструкціи о пор. выд. пром. свид. (§ 23), и свидѣтельства обмѣнивались въ сихъ случаяхъ, когда они стоили не дороже ошибочно выбранныхъ.

Собраніе пришло къ тому заключенію, что во всѣхъ случаяхъ неправильной ошибочной выдачи промысловыхъ документовъ надлежитъ требовать замѣны ихъ надлежащими свидѣтельствами,

съ ходатайствомъ, въ послѣднемъ случаѣ, о возвратѣ денегъ за ошибочно выбранные документы, каковыя ходатайства могутъ исходить и отъ учрежденій, выдавшихъ свидѣтельства.

О дѣятельности волостныхъ старшинъ по повѣркѣ торговли и промысловъ.

Начальникъ торговаго отдѣленія Н. Н. Витковскій доложилъ собранію о мѣрахъ, принятыхъ казенною палатою къ ознакомленію волостныхъ старшинъ съ возложенными на нихъ обязанностями и правами и о тѣхъ результатахъ, которые достигнуты дѣятельностью волостныхъ старшинъ, въ качествѣ лицъ торговаго надзора. Мѣры эти сводились, главнымъ образомъ, къ своевременному ознакомленію волостныхъ старшинъ съ Положеніемъ о государственномъ промысловомъ налогѣ и подлежащими инструкціями, какъ путемъ подробнаго наказа, такъ и устными бесѣдами и указаніями податной инспекціи. По имѣющимся въ палатѣ свѣдѣніямъ, въ дѣятельности волостныхъ старшинъ по повѣркѣ торговли замѣчается уже существенный прогрессъ, — многіе старшины и ихъ помощники составляютъ вполнѣ правильно какъ журналы повѣрки, такъ и протоколы о нарушеніяхъ. Съ своей стороны и податные инспектора сочли возможнымъ засвидѣтельствовать, что означенные чины сельскаго торговаго надзора относятся серьезно къ своимъ обязанностямъ и въ нихъ замѣтно стремленіе возможно лучше исполнить возлагаемыя на нихъ по сему порученія. Немалое участіе въ этомъ дѣлѣ проявляютъ и волостные писаря, которые при недостаточномъ знакомствѣ волостныхъ старшинъ съ русскимъ языкомъ, являются полезными и нерѣдко весьма усердными посредниками и переводчиками. Тѣмъ не менѣе въ дѣятельности

по этой части волостной полиціи все еще замѣчается слабое знакомство съ закономъ. Поэтому желательно возможно широкое распространеніе между ними новѣйшаго руководства по примѣненію промысловаго положенія 8 іюня 1899 года, изданнаго Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ въ 1899 году.

Принимая во вниманіе, что волостныя правленія, въ большинствѣ случаевъ, располагаютъ особыми суммами на канцелярскіе расходы (отъ 15—20 р.), въ томъ числѣ и на выписку книгъ, а потому пріобрѣтеніе сего руководства цѣною въ 50 коп. ихъ особенно не обременитъ, податные инспектора согласились взять на себя, по соглашенію съ мѣстными комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ, заботу о снабженіи волостныхъ правленій этою книжкою и о распространеніи ея также между торговыми депутатами въ крупнѣйшихъ уѣздныхъ поселеніяхъ.

На вопросъ предсѣдателя, не вызываетъ ли жалобъ и неудовольствій среди населенія исполненіе волостными старшинами своихъ обязанностей въ качествѣ лицъ торговаго надзора, податные инспектора объяснили, что такія жалобы имѣли мѣсто лишь въ началѣ, а теперь населеніе относится уже совершенно спокойно къ новѣркѣ торговли чинами волостного надзора и, за исключеніемъ немногихъ отдѣльныхъ случаевъ, неудовольствій не высказывается.

О новѣркѣ паровыхъ котловъ.

Начальникъ I отдѣленія казенной палаты А. Ф. Сосновскій обратилъ вниманіе собранія, что собственно отъ податныхъ инспекторовъ казенная палата не получала до сихъ поръ заявленій о переходѣ котловъ изъ разряда освобожденныхъ

въ разрядъ облагаемыхъ, и полагалъ, поэтому, необходимымъ опредѣлить мѣру участія въ этомъ дѣлѣ чиновъ податной инспекціи, преподавъ въ отношеніи надзора за этимъ сборомъ какія либо руководящія правила. Съ своей стороны, предсѣдатель высказалъ мнѣніе о желательности воспользоваться и въ этомъ дѣлѣ помощью лицъ волостного управленія, попутно съ повѣркою ими промышленныхъ заведеній, такъ какъ при отсутствіи въ уѣздѣ спеціальныхъ органовъ фабричной инспекціи, наиболѣе освѣдомленными о мѣстныхъ котловладѣльцахъ являются, конечно, чины волостной полиціи. Податные инспектора присоединились къ этому мнѣнію.

Собраніе рѣшило установить, въ общихъ чертахъ, слѣдующій порядокъ: По полученіи отъ палаты списка льготныхъ котловъ, податные инспектора сообщаютъ надлежащія свѣдѣнія волостнымъ старшинамъ, какъ лицамъ сельскаго торговаго надзора, и отъ послѣднихъ, при каждомъ случаѣ перехода котла въ разрядъ нельготныхъ, получаютъ извѣщенія.

Въ дальнѣйшемъ выполненіи своей программы секціонное собраніе занялось обсужденіемъ отдѣльныхъ вопросовъ, возникшихъ изъ современной практики примѣненія Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ.

Освобожденіе сельскохозяйственныхъ заведеній отъ промысловаго налога.

1) Не слѣдуетъ ли освободить отъ промысловаго налога такія заведенія, которыя сданы въ аренду съ участкомъ земли, достаточнымъ для веденія сельскаго хозяйства, если они въ остальныхъ отношеніяхъ удовлетворяютъ требованіямъ, предъявляемымъ къ сельско-хозяйственнымъ заведеніямъ, и въ утвердительномъ случаѣ установить наименьшее количество земли, при

которомъ, по мѣстнымъ условіямъ, возможно самостоятельное веденіе сельскаго хозяйства.

По обсужденіи этого вопроса собраніе пришло къ слѣдующему заключенію: Согласно ст. 6 п. 20 Положенія, § 3 п. 11 инструкціи 5 февраля и разъясненія Департамента Торговли и Мануфактуръ симбирской казенной палатѣ отъ 10 сентября 1899 г. за № 29141, существенными условіями для освобожденія сельско-хозяйственныхъ заведеній отъ налога служатъ: 1) нахожденіе заведенія въ предѣлахъ собственныхъ или арендуемыхъ имѣній и земель, 2) непремѣнное веденіе собственнаго хозяйства и 3) переработка продуктовъ собственнаго хозяйства и только частичная (не болѣе половины) переработка продуктовъ мѣстнаго сельскаго хозяйства. При наличности этихъ условій, количество земли въ имѣніи не можетъ имѣть значенія, такъ какъ заведеніе будетъ обслуживать только собственное имѣніе. При переработкѣ же продуктовъ и чужого хозяйства, вопросъ можетъ быть рѣшенъ или учетомъ доходности предпріятія по внѣшнимъ признакамъ, или же мѣстными справками, на основаніи добытыхъ свѣдѣній.

О льготахъ по обложенію промысловымъ налогомъ. Заведенія съ локомобилями.

2) На основаніи ст. 6 п. 20 Полож., сельскохозяйственныя лѣсопильни, мельницы и маслобойни съ подвижными механическими двигателями (локомобилями) при извѣстныхъ условіяхъ освобождаются отъ промысловаго налога, но приводимыя въ движеніе постоянными паровыми машинами облагаются нагогомъ. Между тѣмъ на практикѣ нерѣдко бываетъ, что такія лѣсопильни, мельницы и маслобойни приводятся въ движеніе паровыми локомобилями такой конструкціи, ко-

торая дозволяетъ либо прикрѣпить ихъ къ землѣ, либо отдѣлить и перенести на другое мѣсто. Подобные локомобили занимаютъ какъ бы среднее мѣсто между постоянными и временными двигателями. Слѣдуетъ ли подобныя предпріятія привлекать къ обложенію?

Указами Сената подольской казенной палатѣ по д. Митькова 11 мая 1898 г. № 5187 и по д. Городецкихъ отъ 8 іюня 1899 г. № 5939, локомобиль признанъ подвижнымъ двигателемъ безъ ограниченій, т. е. независимо того, прикрѣпленъ ли онъ на мѣстѣ, или нѣтъ и дѣйствуетъ ли онъ временно, или постоянно. Тѣмъ не менѣе податные инспектора привели нѣсколько примѣровъ когда локомобилями пользуются, какъ неподвижною паровою машиною, приспособляютъ для него отдѣльное зданіе и укрѣпляютъ его въ немъ, такъ что фактически такой локомобиль никогда не передвигается.

Въ виду сего собраніе рѣшило руководствоваться въ такихъ случаяхъ фактическими данными, т. е. если дѣйствительно доказано, что локомобиль прикрѣпленъ на постоянномъ мѣстѣ, то слѣдуетъ его считать неподвижнымъ и заведеніе облагать.

Содержаніе судовъ на внѣшнихъ моряхъ.

3) Какъ слѣдуетъ понимать выраженіе ст. 6 ч. 39 Положенія „содержаніе судовъ на внѣшнихъ моряхъ“, и можно ли отнести къ этому пункту пароходныя предпріятія, содержащія рейсы между русскими портами Балтійскаго моря напр. Ригою, С.-Петербургомъ, Либавою, Перновомъ и т. п. Такихъ пароходныхъ предпріятій въ Ригѣ нѣсколько; нѣкоторыя изъ нихъ образованы на акціонерныхъ началахъ и дѣлаютъ до-

вольно крупные обороты. Освобожденіе ихъ отъ платежа промысловаго налога принесло бы ущербъ казнѣ.

Вопросъ этотъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній. По мнѣнію однихъ, содержаніе судовъ на Балтійскомъ морѣ между русскими портами должно быть обложено промысловымъ налогомъ на томъ основаніи, что здѣсь содержится плаваніе по береговой линіи, принадлежащей Имперіи и должно быть приравнено къ каботажу. По мнѣнію другихъ, всякое содержаніе судовъ на морѣ обусловливается исключительно правомъ пользованія портами и если это право ограничено только русскими портами, то такое судоходство должно быть отнесено къ внутреннему. Содержаніе судовъ на внѣшнихъ (т. е. не входящихъ въ составъ и предѣлы Имперіи) моряхъ возможно только при условіи пользованія иностранными портами и по тому безразлично, будетъ ли судно держаться береговой линіи, или пройдетъ вдали отъ берега, но если оно не заходитъ въ иностранный портъ, такое судно должно быть отнесено къ разряду содержимыхъ на внутреннихъ водахъ. Мнѣніе третьихъ сводилось къ тому, что всякое плаваніе на внѣшнихъ, т. е. неокруженныхъ владѣніями Имперіи, моряхъ свободно отъ налога. Въ виду того, что ни въ законѣ, ни въ подлежащихъ инструкціяхъ и разъясненіяхъ Министерства не указано точнаго опредѣленія понятія о внѣшнихъ водахъ — собраніе постановило просить г. Управляющаго казенною палатою обратиться за разъясненіями настоящаго вопроса въ Департаментъ.

4) Какъ разсматривать торговое заведеніе, состоящее изъ нѣсколькихъ, соединенныхъ между собою покоевъ, въ которомъ сосредоточено нѣсколько самостоятельныхъ, спеціальныхъ отдѣленій для торговли товарами, и слѣдуетъ ли каждую самостоятельную торговлю въ такомъ заведеніи привлекать къ выборкѣ особаго свидѣтельства.

О торговыхъ заведеніяхъ, торгующихъ разными предметами.

Нерѣдко, наприм., магазинъ устраиваетъ у себя нѣсколько самостоятельныхъ отдѣленій съ спеціальными товарами, какъ то: мануфактурными, парфюрмерными, галантерейными и т. п., причемъ въ каждомъ отдѣленіи особый штатъ служащихъ, отдѣльный входъ и нерѣдко отдѣльная касса. Покои, занятые этими отдѣленіями, правда, соединяются между собою, но тѣмъ не менѣе подобныя отдѣленія имѣютъ очень мало общаго, составляя лишь собственность одного владѣльца. Считать всѣ эти отдѣленія за одно торговое заведеніе было бы по отношенію къ болѣе мелкимъ заведеніямъ смѣшаннаго типа не совсѣмъ справедливо.

Собраніе признало, что торговля товарами, въ какомъ бы видѣ она ни была устроена (въ видѣ ли смѣшанной, или раздѣленной по спеціальностямъ), если производится въ одномъ заведеніи, имѣющемъ нѣсколько соединенныхъ между собою покоевъ, должна облагаться налогомъ только на основаніи п. 1 росписи II, приложен. къ. ст. 3 Положенія, и считается однимъ предпріятіемъ; привлекать ее, поэтому, къ выборкѣ нѣсколькихъ свидѣтельствъ, по числу самостоятельныхъ отдѣленій, противорѣчило бы ст. ст. 41 и 43 Положенія.

По мнѣнію начальника отдѣленія Витковскаго, это рѣшеніе не согласно съ прямымъ смысломъ п. 4 § 19 инструкціи 5 февраля и циркуляромъ Департамента Торговли и Мануфактуръ 26 ноября 1895 г. № 37979, въ силу коихъ торговля предметами, для обложенія которыхъ установлены разные разряды, должна быть снабжена нѣсколькими промысловыми свидѣтельствами, хотя бы таковая производилась и въ одномъ помѣщеніи. Тѣмъ болѣе должны выбираться отдѣльныя промысловыя свидѣтельства, если подобная торговля производится въ отдѣльныхъ покояхъ и отдѣленіяхъ.

О складочныхъ помѣщеніяхъ.

5) На практикѣ весьма часто возникаютъ недоразумѣнія, имѣющія своимъ источникомъ разнообразное толкованіе статей 46 и 55 Положенія. Торговыя предпріятія 2-го разряда, имѣя складочныя помѣщенія при самомъ заведеніи, со входами изъ магазина, считаютъ ихъ за торговыя помѣщенія и этимъ избѣгаютъ выборки свидѣтельствъ на платные склады; торговыя же заведенія 3-го разряда, имѣя до 3-хъ соединенныхъ между собою покоевъ, два изъ нихъ считаютъ за складочныя помѣщенія, ссылаясь на ст. 55, и тѣмъ уклоняются отъ выборки свидѣтельствъ 2-го разряда. Опредѣлить въ такихъ случаяхъ типъ помѣщенія по внѣшнимъ признакамъ бываетъ часто весьма затруднительно, такъ какъ признаки эти въ зависимости отъ характера торговли, устройства заведеній и рода товаровъ, чрезвычайно разнообразны; установить же фактъ допущенія въ такіе склады покупателей бываетъ еще труднѣе.

Вопросъ этотъ вызвалъ оживленныя пренія, при чемъ мнѣнія раздѣлились. Одни находили,

что указанный въ ст. 46 признакъ отдѣльнаго складочнаго помѣщенія — „отдѣльный входъ“ долженъ быть распространенъ и на случаи соединенія однимъ входомъ складочныхъ помѣщеній съ торговыми заведеніями, и потому подобные склады должны разсматриваться, какъ торговыя помѣщенія, требованіе же ст. 55-ой, обязывающее заведенія 3-го разряда имѣть склады при самомъ заведеніи, не исключаетъ возможности для такихъ складовъ имѣть отдѣльный входъ отъ заведенія, такъ какъ они могутъ быть устроены въ томъ же зданіи, гдѣ помѣщается заведеніе, но въ отдѣльномъ отъ заведенія помѣщеніи. Пунктъ 1-й § 31 Инструкціи 5 февраля 1899 г. категорически гласитъ, что складочныя помѣщенія „не должны быть открываемы для покупателей“, чего нельзя избѣжать для складовъ, имѣющихъ одинъ входъ изъ заведенія, оставляемый въ большинствѣ случаевъ открытымъ. Мнѣніе другихъ сводилось къ тому, что законъ не устанавливаетъ точнаго опредѣленія складочнаго помѣщенія, и что ст. 46-я ставитъ требованіе отдѣльнаго входа лишь по отношенію къ другимъ складочнымъ помѣщеніямъ. Во многихъ случаяхъ, особенно въ большихъ мануфактурныхъ магазинахъ, продажа производится изъ одного—двухъ покоевъ, а остальные покои, по заявленію самихъ владѣльцевъ, служатъ лишь складами товара, и покупатели туда никогда не допускаются. Такіе склады не имѣютъ отдѣльныхъ входовъ, но не признавать ихъ за склады, тѣмъ не менѣе, нѣтъ основаній, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда сами владѣльцы ихъ считаютъ таковыми. Для заведеній же 3-го разряда, особенно въ уѣздахъ, требованіе отдѣльнаго

отъ заведенія входа для складочныхъ помѣщеній явилось бы совершенно невыполнимымъ, такъ какъ въ выборѣ и приспособленіи помѣщеній такіе торговцы, въ большинствѣ случаевъ люди не богатые, весьма ограничены.

Въ результатѣ преній мнѣніемъ большинства отвергнуто требованіе имѣть для складочныхъ помѣщеній отдѣльный отъ заведенія входъ и признано необходимымъ во всѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ сомнѣніе въ назначеніи такихъ помѣщеній, устанавливать на мѣстѣ фактъ допущенія въ эти помѣщенія покупателей.

О примѣненіи ст. 56 Полож.

6) Весьма часто торговыя заведенія бываютъ такъ тѣсно связаны съ промышленными (напр. булочныя и пекарни, лавки для продажи издѣлій собственной мастерской и пр.) или промышленныя между собою (напр.—въ одномъ зданіи,—при одной плотинѣ и т. д.) что для владѣльца является полная возможность завѣдывать обоими заведеніями. По статьѣ же 56 Полож., въ каждомъ заведеніи, коимъ не завѣдуетъ самъ владѣлецъ или члены его семейства, долженъ быть особый завѣдывающій, снабженый свидѣтельствомъ приказчика I класса. Примѣнять въ указанныхъ случаяхъ требованіе ст. 56-й значило бы создавать серьезныя затрудненія для владѣльцевъ, вводя ихъ иногда въ непосильный расходъ на содержаніе приказчика, который въ сущности явится лишнимъ.

Большинство собранія высказалось въ томъ смыслѣ, что если владѣльцу представляется физическая возможность, по свойству торга или промысла, управлять заведеніями, требованіе ст. 56 не должно быть примѣнено. Начальникъ

торговаго отдѣленія казенной палаты остался при особомъ мнѣніи и возразилъ, что разрѣшеніе этого вопроса находится въ прямой зависимости отъ того, какъ понимать ст. 56 Положенія. Статья эта гласитъ, что въ каждомъ, подлежащемъ основному налогу, торговомъ или промышленномъ заведеніи, которымъ не завѣдываетъ лично самъ владѣлецъ или члены его семьи, должно быть по крайней мѣрѣ одно завѣдывающее заведеніемъ лицо. Можно слова „которымъ не завѣдываетъ лично хозяинъ“ понимать въ томъ смыслѣ, что хозяинъ можетъ завѣдывать нѣсколькими заведеніями, и приказчикъ требуется лишь въ томъ изъ нихъ, которымъ самъ хозяинъ фактически не завѣдываетъ. Но такое толкованіе этой статьи едва ли правильно. Статья эта заимствована изъ нынѣ отмѣненной ст. 286 уст. о прям. нал., при чемъ смыслъ редакціи сохраненъ. По разъясненію Департамента Торговли и Мануфактуръ, напечатанному въ указателѣ Министерства Финансовъ 1870 г. № 32, ст. 286 помянутаго устава должна быть понимаема въ такомъ смыслѣ, что такъ какъ хозяинъ заведенія можетъ постоянно присутствовать лишь въ одномъ заведеніи, то въ остальныхъ должны находиться приказчики I класса. Распространяя по аналогіи это разъясненіе на ст. 56 Положенія, слѣдуетъ придти къ заключенію, что и согласно сей статьѣ новаго закона владѣлецъ можетъ завѣдывать лишь однимъ заведеніемъ и предоставленіе ему права завѣдывать нѣсколькими заведеніями, хотя бы это было, по мнѣнію торговаго надзора, физически возможно, несогласно съ буквальнымъ смысломъ означенной 56 статьи. Поэтому, если кто либо

содержитъ нѣсколько заведеній, снабженныхъ каждое отдѣльнымъ промысловымъ свидѣтельствомъ, то хотя бы эти заведенія помѣщались рядомъ, по мнѣнію Н. Н. Витковскаго, владѣлецъ можетъ завѣдывать лишь однимъ изъ нихъ; въ другихъ же, если ими не завѣдываютъ члены семейства, долженъ быть приказчикъ I класса.

Отлучки владѣльца заведенія.

7) Можетъ ли владѣлецъ заведенія, при кратковременныхъ отлучкахъ, оставлять за себя лицъ, не имѣющихъ свидѣтельствъ на завѣдываніе заведеніемъ, и насколько продолжительны могутъ быть такія отлучки.

Собраніе высказалось въ томъ смыслѣ, что завѣдываніе заведеніемъ не требуетъ постояннаго, т. е. безотлучнаго въ немъ присутствованія, и потому вопросъ о кратковременныхъ отлучкахъ при временномъ замѣстителѣ долженъ быть рѣшенъ въ смыслѣ допустимости такихъ отлучекъ. Насколько же онѣ могутъ быть продолжительны, зависитъ отъ условій каждаго единичнаго случая.

О приказчикахъ въ книжныхъ магазинахъ.

8) Приказчикъ въ книжномъ магазинѣ, если онъ не завѣдуетъ торговлей, не обязанъ выбирать приказчичьяго свидѣтельства, въ виду того, что книжные магазины въ Ригѣ содержатся по свидѣтельствамъ III разряда, а приказчичьяго свидѣтельства 2 класса для заведеній 3-го разряда не установлено. Но не будетъ ли обязанъ такой приказчикъ выбрать приказчичье свидѣтельство въ томъ случаѣ, если хозяинъ заведенія, желая воспользоваться купеческими правами, выберетъ на содержаніе такого магазина свидѣтельство 2-го разряда?

Существуетъ мнѣніе, что обязанность выбирать то или иное приказчичье свидѣтельство

вообще опредѣляется разрядомъ промысловаго свидѣтельства на предпріятіе, въ которомъ данное лицо служитъ приказчикомъ, и классомъ мѣстности, а не родомъ этого предпріятія, а потому нѣкоторые полагаютъ, что приказчики въ книжныхъ магазинахъ, содержимыхъ по свидѣтельствамъ 2-го разряда, должны быть снабжаемы приказчичьими свидѣтельствами. Однако, такъ какъ подобные книжные магазины не перестаютъ быть таковыми съ повышеніемъ разряда промысловаго свидѣтельства, и такъ какъ въ дѣятельности служащихъ въ нихъ приказчиковъ не происходитъ никакой перемѣны отъ этого обстоятельства, которое имѣетъ значеніе только для личныхъ правъ владѣльца магазина и нисколько не касается приказчиковъ, то для привлеченія послѣднихъ къ выборкѣ приказчичьихъ свидѣтельствъ, по мнѣнію собранія, не представляется основаній.

О служащихъ въ акціонерныхъ обществахъ.

9) По какимъ признакамъ служащіе въ акціонерныхъ обществахъ и кредитныхъ учрежденіяхъ могутъ быть относимы къ категоріи лицъ, обязанныхъ платить 2%-ый налогъ съ жалованья и всякаго рода получаемаго ими на службѣ вознагражденія? Трудность привлеченія такихъ лицъ къ соотвѣтственному обложенію состоитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что они не носятъ названій тѣхъ должностей, которыя ими въ дѣйствительности исполняются; такъ, напр., дѣлопроизводители нѣкоторыхъ мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій въ дѣйствительности управляютъ этими учрежденіями, но какъ дѣлопроизводители, не снабженные при томъ надлежащими довѣренностями, имѣютъ лишь приказчичьи свидѣтельства I класса. По мнѣнію инспектора Вортмана,

въ такихъ случаяхъ слѣдовало бы принять за признакъ для обложенія ихъ по I разряду личныхъ занятій — размѣръ получаемаго содержанія, напримѣръ средній директорскій окладъ, тысячъ въ пять. Къ этому мнѣнію присоединился и инспекторъ И. С. Обуховскій. Большинство возражало, что такой признакъ, какъ окладъ содержанія, неустойчивъ и притомъ не установленъ закономъ. Г. Управляющій палатою съ своей стороны, замѣтилъ, что при повѣркѣ взиманія основного налога съ подотчетныхъ предпріятій чины податной инспекціи должны тщательно провѣрять довѣренности, выданныя правленіемъ или управляющими на имя служащихъ по найму, а также контракты и договоры по найму и протоколы общихъ собраній или правленія. А такъ какъ объемъ полномочій служитъ главнымъ признакомъ обложенія по I разряду личныхъ занятій, то при соблюденіи сего порядка встрѣченныя затрудненія будутъ устранены, — съ чѣмъ собраніе и согласилось. —

О комми-вояжерахъ.

10) Можетъ ли комми-вояжеръ быть одновременно представителемъ нѣсколькихъ фирмъ, и какъ въ этомъ случаѣ облагать ихъ основнымъ налогомъ?

По мнѣнію однихъ членовъ собранія, комми-вояжеръ есть прежде всего — приказчикъ, и какъ таковой можетъ состоять на службѣ только у одной фирмы, являясь ея довѣреннымъ лицомъ. Принимая же заказы для разныхъ фирмъ, онъ, несомнѣнно, утрачиваетъ значеніе странствующаго приказчика и становится уже коммисіонеромъ, торговымъ посредникомъ—словомъ, лицомъ, производящимъ операціи самостоя-

тельно, за свою отвѣтственность. По мнѣнію другихъ, ограничивать такимъ образомъ дѣятельность комми-вояжера едва ли справедливо, тѣмъ болѣе что подобное совмѣстительство часто встрѣчается на практикѣ и вполнѣ возможно. Хотя комми-вояжеръ, какъ приказчикъ, обязанъ состоять у какой-либо фирмы, но дѣятельность его по своему характеру въ значительной степени самостоятельна и производится вдали отъ мѣста нахожденія торговой фирмы, въ условіяхъ совершенно отличныхъ отъ дѣятельности обыкновеннаго приказчика. Запрещать комми-вояжеру одной фирмы принимать предложенія другихъ фирмъ значило бы, прежде всего, ограничивать его заработокъ. Поэтому справедливѣе разрѣшить такое совмѣстительство, но съ обязательствомъ выборки для каждой фирмы особаго свидѣтельства.

За неясностью закона собраніе воздержалось отъ окончательнаго постановленія по этому вопросу впредь до испрошенія казенною палатою указаній Департамента.

Объ обложеніи строительныхъ работъ.

11) Обязаны ли лица, занимающіяся производствомъ строительныхъ работъ и выбирающія свидѣтельства на промышленныя предпріятія по числу рабочихъ, выбирать сверхъ того, особыя свидѣтельства по каждой отдѣльной работѣ, т. е. примѣнима ли къ нимъ ст. 47 Положенія или § 29 п. 4 инструкціи 5 февраля.

По сему вопросу собраніемъ была принята слѣдующая резолюція: льготой, указанной въ ст. 47 Положенія, пользуются только содержатели торговыхъ и промышленныхъ заведеній — по поставкѣ своихъ издѣлій и товаровъ, а также, на основаніи § 29 п. 4 инструкціи 5 февраля,

содержатели самостоятельныхъ, т. е. существующихъ постоянно артелей (цирк. Департамента тульской казенной палатѣ 10 сентября № 29167); всѣ же остальныя лица обязаны выбирать свидѣтельства на каждый подрядъ и поставку, а слѣдовательно и на каждую работу внѣ заведенія, по суммѣ обязательствъ и кромѣ того, если производятъ работы съ наемными рабочими, особыя свидѣтельства на содержаніе рабочихъ*.)

Объ обложеніи транспортныхъ и экспедиторскихъ предпріятій.

12) Какъ установить границу между дѣятельностью экспедиторскаго предпріятія, съ одной стороны, и транспортнаго, съ другой, и имѣетъ ли право отдѣленіе транспортной конторы, снабженное промысловымъ свидѣтельствомъ 2 разряда, заниматься комиссіонными операціями и очисткою товаровъ при таможняхъ.

Вопросъ этотъ возникъ вслѣдствіе того, что одно транспортное общество, по своему уставу, имѣетъ право содержать отдѣленія не только въ предѣлахъ Имперіи, но и заграницей, и такимъ образомъ экспедиторскія функціи его тѣсно связаны съ транспортными.

По мнѣнію собранія, комиссіонерскія транспортныя и экспедиторскія предпріятія по внѣшнимъ признакамъ и окладамъ налога должны быть отнесены къ разнороднымъ, почему, на основаніи § 19 п. 4 инструкціи 5 февраля, на каждое изъ нихъ должно быть выбрано отдѣльное промысловое свидѣтельство.

Въ этомъ же смыслѣ разрѣшены случаи совмѣщенія занятій приказчика съ обязанностями

*) Правильность этого взгляда подтверждена разъясненіемъ Департамента Торговли и Мануфактуръ лифляндской казенной палатѣ отъ 8 февраля 1900 г. за № 4364 по дѣлу акціонерн. строительн. общ. „Структоръ“.

страховаго агента и торговаго посредника, исполненія владѣльцемъ торговаго заведенія обязанностей агента страховыхъ, транспортныхъ и кредитныхъ предпріятій, занимающагося своимъ промысломъ безъ содержанія конторы. — Для этихъ послѣднихъ случаевъ признано необходимымъ требовать свидѣтельства на личныя занятія 4-разряда.

Объ обложеніи операцій съ денежными капиталами.

13) Къ числу банкирскихъ предпріятій относятся не только открытыя конторы, занимающіяся банкирскими дѣлами, но и вообще занятія, въ видѣ промысла, операціями съ денежными капиталами, независимо отъ того, производятся ли они на биржѣ или въ другихъ мѣстахъ, безъ содержанія для сего конторъ или какихъ либо заведеній. Сюда относятся, напримѣръ, лица, отдающія деньги въ ростъ или въ ссуды подъ залогъ капиталовъ. Въ такомъ значительномъ городѣ, какъ Рига, подобныхъ лицъ, навѣрное, много, но не видно, чтобы они привлекались къ обложенію промысловымъ налогомъ, вѣроятно, вслѣдствіе затруднительности зарегистровать ихъ. Не слѣдуетъ ли воспользоваться правомъ, предоставляемымъ ст. 74 Положенія и потребовать отъ учрежденій и должностныхъ лицъ, административныхъ, общественныхъ и сословныхъ, свидѣтельствующихъ эти сдѣлки, доставлять подлежащія о нихъ свѣдѣнія въ сроки примѣнительно къ § 44 инструкціи.

Собраніе, послѣ высказанныхъ податными инспекторами замѣчаній о томъ, что установить промыселъ подобныхъ лицъ чрезвычайно трудно, признало тѣмъ не менѣе желательнымъ примѣненіе предлагаемаго порядка.

Обложеніе гостиницъ, имѣющихъ два рсторана.

14) Въ г. Ригѣ имѣется нѣсколько крупныхъ гостиницъ, напр. „Римъ“, „Имперіаль“ и др., которыя имѣютъ два ресторана, расположенные въ разныхъ этажахъ, съ отдѣльными входами съ улицы, но соединенные и внутренней лѣстницей, при одной кухнѣ. Слѣдуетъ ли разсматривать ихъ, какъ одно торговое заведеніе и требовать выборки одного промысловаго свидѣтельства по цѣнѣ занимаемаго помѣщенія, или же требовать на каждый такой ресторанъ отдѣльное свидѣтельство.

Собраніе, послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, высказалось за то, чтобы каждый изъ такихъ ресторановъ считать за отдѣльное заведеніе, по числу выбранныхъ акцизныхъ патентовъ и въ виду того, что связи между ними въ дѣйствительности почти не существуетъ.

По сему вопросу начальникъ торговаго отдѣленія заявилъ, что признаками для обложенія гостиницъ съ ресторанами закономъ установлены—годовая наемная плата, или сумма трактирнаго сбора, а не число покоевъ или буфетовъ. Подобныя указаннымъ выше гостиницы съ двумя ресторанами содержатся однимъ хозяиномъ въ одномъ зданіи, съ общею платою за помѣщеніе, причемъ рестораны эти не могутъ быть отдѣлены другъ отъ друга, имѣя одну общую кухню, и представляютъ въ сущности лишь отдѣльные буфеты. Поэтому подобное предпріятіе должно, по его мнѣнію, считаться за одно торговое заведеніе и снабжаться однимъ промысловымъ свидѣтельствомъ, въ зависимости отъ указанныхъ выше признаковъ.

15) Могутъ ли считаться издѣліями собственнаго производства шляпы мужскія и женскія, изготовляемыя изъ войлочнаго и др. фасоновъ фабричнаго производства, которыя въ данной мастерской лишь окончены отдѣлкою, а равно заготовки для обуви и обувь изъ лакированной кожи, шевро и т. д., и можетъ ли быть допущена торговля этими издѣліями изъ мастерскихъ безъ выборки торговыхъ документовъ. **Издѣлія собственнаго производства.**

Вопросъ вызвалъ различныя мнѣнія: одни инспектора находили, что такая продажа должна быть допущена, на основаніи ст. 6 п. 38 Положенія, такъ какъ безразлично, что и какъ изготовляетъ мастерская, лишь бы изъ нея происходила продажа дѣйствительно издѣлій, а не купленныхъ для продажи предметовъ, и что при настоящемъ состояніи промышленной техники готовыми фасонами и всякаго рода заготовками пользуется большинство мастерскихъ. Другіе указывали, что при этихъ условіяхъ открытъ широкій просторъ къ обходу закона, такъ какъ ничтожныя передѣлки и измѣненія въ готовыхъ фасонахъ дадутъ возможность, подъ видомъ своихъ, перепродавать чужія издѣлія. Въ виду сего собраніе признало желательнымъ и необходимымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ сомнѣніе, не производится ли изъ мастерской, подъ видомъ ничтожныхъ передѣлокъ, перепродажа чужихъ издѣлій, подробнѣе останавливаться на способахъ производства въ мастерской и при наличности доказательствъ такой перепродажи привлекать къ выборкѣ соотвѣтствующихъ торговыхъ документовъ.

16) Слѣдуетъ ли требовать выборки свидѣтельствъ на торговыя предпріятія отъ владѣльцевъ магазиновъ готоваго платья въ Базарѣ Берга, въ Ригѣ, если въ этихъ магазинахъ происходитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и работа, и такимъ образомъ продажа производится какъ бы изъ промышленныхъ заведеній.

Собраніе высказалось за привлеченіе этихъ магазиновъ къ выборкѣ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія, въ виду того, что помѣщенія эти по внѣшнимъ признакамъ относятся къ торговымъ заведеніямъ, а именно: имѣютъ общій видъ магазина, со всѣми приспособленіями для торговли, содержатся отдѣльные для торговли приказчики и, кромѣ того, въ нихъ производится также продажа мануфактурнаго товара покупателямъ. Кромѣ того, мастерскія при нихъ служатъ болѣе для поправокъ и передѣлокъ купленнаго платья, такъ какъ изготовленіе такового дѣлается по заказу владѣльца магазина отдѣльными портными, спеціально работающими на подобные магазины*).

Обложеніе оптовыхъ складовъ пива, вина и спирта.

17) По возбужденному однимъ изъ податныхъ инспекторовъ вопросу объ обложеніи оптовыхъ складовъ, содержимыхъ заводчиками для продажи крѣпкихъ напитковъ собственныхъ заводовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда склады эти содержатся внѣ мѣста нахожденія самого завода, имѣются два разъясненія Департамента Торговли и Мануфактуръ, взаимно противорѣчащихъ другъ другу. Въ одномъ изъ нихъ, данномъ москов-

*) Въ настоящее время вопросъ этотъ разрѣшенъ циркулярнымъ разъясненіемъ Департамента Торговли и Мануфактуръ въ смыслѣ допущенія торговли этого рода предметами собственнаго издѣлія по промысловому свидѣтельству 3-разряда.

ской казенной палатѣ 29 марта 1899 г. за № 11389 указано, что, въ виду неотмѣны ст. 445 уст. акц., склады эти не подлежатъ обложенію промысловымъ налогомъ. По циркулярному же разъясненію отъ 26 ноября 1899 г. за № 37979, подобные склады могутъ быть открываемы не иначе, какъ со взятіемъ надлежащихъ промысловыхъ свидѣтельствъ. По обмѣнѣ мнѣній, рѣшено руководствоваться взглядомъ, высказаннымъ Департаментомъ въ позднѣйшемъ циркулярѣ отъ 25 ноября 1899 г. за № 37979 и требовать выборки промысловыхъ свидѣтельствъ.

О торговлѣ въ заведеніяхъ III разряда колоніальными и гастрономическими товарами.

18) На основаніи п. 30 Росписи, прилож. къ Росписанію II, раз. 3 п. 1 Пол., торговля гастрономическими и колоніальными товарами не дозволяется по промысловымъ свидѣтельствамъ III разряда. Между тѣмъ въ общежитіи весьма часто встрѣчаются лавочки, содержимыя по промысловымъ свидѣтельствамъ 3 разряда съ крайне незначительнымъ оборотомъ, имѣющія въ небольшомъ количествѣ также и гастрономическіе и колоніальные товары. Чаще всего такія лавки встрѣчаются въ незначительныхъ городахъ и сельскихъ поселеніяхъ, гдѣ вообще торговля не спеціализируется. Слѣдуетъ ли привлекать такія лавочки къ выборкѣ промысловыхъ свидѣтельствъ 2 разряда?

Вопросъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній. Нѣкоторые находили, что расширять права торговцевъ 3-го разряда едва ли вызывается необходимостью, такъ какъ мелочная торговля и тѣми товарами, которые ей разрѣшены, въ большинствѣ случаевъ, при быстромъ обращеніи товаровъ,

находится въ лучшемъ состояніи, чѣмъ это можетъ показаться по внѣшнему виду. Въ уѣздахъ не рѣдкость встрѣтить такую съ виду незначительную лавочку, у которой запасовъ товара въ складахъ и погребахъ хранится не меньше, чѣмъ у магазиновъ 2-го разряда. Другіе же склонялись къ тому мнѣнію, что для мелочныхъ лавокъ запрещеніе держать въ небольшомъ количествѣ гастрономическіе и колоніальные товары почти невыполнимо, особенно въ сельскихъ поселеніяхъ и незначительныхъ дачныхъ мѣстахъ, гдѣ спросъ на такіе товары существуетъ лишь въ очень ограниченномъ размѣрѣ, но удовлетворить его бываетъ все таки необходимо.

Въ результатѣ, остановились на слѣдующемъ рѣшеніи: такъ какъ требованіе выборки промысловыхъ свидѣтельствъ 2-го разряда отъ владѣльцевъ мелочныхъ лавочекъ съ незначительною продажею колоніальныхъ товаровъ было бы для нихъ разорительно, а съ другой стороны, примѣчаніе къ п. 30 указанной росписи дополняетъ этотъ пунктъ запрещеніемъ предпріятіямъ 3-го разряда производить спеціальную торговлю чаемъ, сахаромъ и кофе, то, примѣнительно къ сему примѣчанію, признать возможнымъ допускать въ этихъ предпріятіяхъ торговлю гастрономическими и колоніальными товарами, при условіи незначительнаго количества ихъ сравнительно съ предметами, допускаемыми къ продажѣ по свидѣтельствамъ 3-го разряда.

О нѣкоторыхъ другихъ льготахъ

19) При этомъ податнымъ инспекторомъ г. Риги Соколовымъ, между прочимъ, былъ возбужденъ вопросъ о томъ, не слѣдовало ли бы

разрѣшить въ торговляхъ 3-го разряда продавать также шагрень, шевро, замшу, лайку и лакированную кожу русской выдѣлки, такъ какъ эти матеріалы употребляются и для простонародной обуви.

для торговыхъ заведеній III разряда

Предсѣдатель, соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ, добавилъ, что было бы желательно вообще точнѣе установить понятіе о простонародномъ платьѣ; такъ какъ въ здѣшнемъ краѣ съ его давнишней культурой понятіе это является часто спорнымъ; кромѣ того, было бы желательно отнести къ нему шляпы, шапки и фуражки. (п. 4 росп., прим. къ ст. 48 Положенія.)

Собраніе присоединилось къ этому мнѣнію и просило возбудить въ этомъ смыслѣ ходатайство черезъ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ.

Въ такомъ же смыслѣ собраніе высказалось и по возбужденному податнымъ инспекторомъ Вольмарскаго у. вопросу относительно торговли изъ заведеній 3-го разряда мѣстными рыбными консервами; сардинками, кильками, шпротами и т. п. Въ виду большой распространенности и невысокой цѣны этихъ консервовъ, собраніе также просило возбудить ходатайство о признаніи этого рода продуктовъ не гастрономическими товарами, а простыми съѣстными припасами.

Обложеніе кабинетовъ архитекторовъ.

20) По разъясненію Департамента Торговли и Мануфактуръ, данному херсонской казенной палатѣ 16 сентября 1899 г. за № 29789, кабинеты архиктекторовъ подлежатъ обложенію промысловымъ налогомъ по 2-му разряду. Это разъясненіе, по мнѣнію торговаго депутата г. Стицинскаго, противорѣчитъ п. 29 ст. 6 Положенія о государственномъ промысловомъ

налогѣ. По приведенной статьѣ Положенія налогу подлежатъ только тѣ личныя занятія, кои указаны въ Роспис. 5, прил. къ ст. 3 Пол., а относительно труда архитекторовъ въ представленіи Министра Финансовъ отъ 14 февраля 1898 г. къ приведенному пункту 29 (напечатан. въ изданіи Госуд. Канц. СПБ. 1899 г. стр. 97) выражено, что привлеченіе ихъ къ налогу признается несвоевременнымъ и нежелательнымъ. Между тѣмъ, изъ приведеннаго разъясненія Департамента слѣдуетъ, что кабинеты архитекторовъ, принимающіе по заказамъ исполненіе чертежей, плановъ, составленіе смѣтъ по постройкамъ, облагаются какъ техническія бюро и конторы, хотя, казалось бы, указанныя дѣйствія и составляютъ предметъ занятій архитекторовъ, а кабинеты служатъ имъ лишь для этихъ занятій. Для устраненія сего противорѣчія, по мнѣнію г. Стицинскаго, требовалось бы разъясненіе общеобязательнаго характера.

На это предсѣдатель Н. Н. Васильевъ замѣтилъ, что приведенное разъясненіе Департамента имѣетъ въ виду, очевидно, не личный трудъ архитекторовъ, который, безъ сомнѣнія, не можетъ быть стѣсненъ, а извѣстнаго, чисто коммерческаго типа посредничество, для котораго архитекторами устраиваются особые кабинеты, часто въ отдѣльномъ помѣщеніи, внѣ квартиры самаго архитектора. Такіе кабинеты служатъ главнымъ образомъ не для личныхъ, профессіональныхъ занятій архитекторовъ, а для цѣлей посредническихъ, и по существу ничѣмъ не отличаются отъ разныхъ техническихъ конторъ, бюро и пр., принимающихъ преимущественно только заказы на работы; а

исполненіе работъ такими конторами производится или чрезъ посредство другихъ лицъ, по особому соглашенію, или же и своими средствами, при помощи приглашенныхъ по найму спеціалистовъ. Поэтому, всѣ подобные случаи должны разсматриваться какъ обыкновенныя торговыя предпріятія.

Мнѣніе это было единогласно принято собраніемъ.

Обложеніе заведеній для отдачи вещей на прокатъ.

21) До сего времени отдача вещей на прокатъ считалась занятіемъ, не подлежащимъ обложенію налогомъ. По предложенію же Департамента московской казенной палатѣ отъ 28 марта 1899 г. за № 11389, — прокатъ роялей признанъ предпріятіемъ посредническимъ и отнесенъ къ 2 разряду торговыхъ педпріятій.

Признавая это предложеніе обязательнымъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что заведенія для отдачи на прокатъ и другихъ предметовъ, напримѣръ одежды (маскарадной, фраковъ и т. п.) также, по мнѣнію г. Стицинскаго, должны привлекаться къ II разряду, хотя такія заведенія въ большинствѣ случаевъ не въ состояніи платить такой высокій окладъ.

Собраніе, послѣ обсужденія этого вопроса, пришло къ тому заключенію, что подобныя операціи какъ промыселъ, несомнѣнно, имѣютъ характеръ посредническихъ предпріятій. Въ уѣздахъ, гдѣ прокатъ носитъ чисто случайный характеръ, привлекать его къ обложенію не слѣдуетъ; въ Ригѣ же должны привлекаться всѣ заведенія, которыя занимаются имъ въ видѣ крупнаго промысла.

О примѣненіи ст.

22) Податной инспекторъ А. Ф. Вортманъ въ своемъ докладѣ по вопросу о примѣненіи ст. 79 По-

79 Положенія.

ложенія указалъ на то, что редакція этой статьи и приведенные къ ней мотивы даютъ поводъ плательщикамъ какъ бы ограничивать требованія торговаго надзора. Съ другой стороны, изъ практики другихъ казенныхъ палатъ (напр. Люблинской) усматривается, что въ случаяхъ рѣзкаго несоотвѣтствія доходности предпріятій съ внѣшними признаками (лѣсопильные заводы) примѣненіе ст. 79 признано возможнымъ (цирк. Департамента Торг. и Ман. отъ 3 августа 1899 года № 25151) и желательнымъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда внѣшніе признаки достаточны для установленія рода торговаго документа. Такой взглядъ г. Вортманъ находилъ несогласнымъ съ духомъ закона, такъ какъ примѣненіе этой статьи можетъ быть допущено лишь при отсутствіи внѣшнихъ признаковъ Юрьевскій податной инспекторъ замѣтилъ, что во многихъ промышленныхъ предпріятіяхъ, какъ мыловаренные заводы, мастерскія бронзовыхъ издѣлій, гончарные заводы, фотографіи и т. п., внѣшніе признаки, въ данныхъ случаяхъ — число рабочихъ, настолько несоотвѣтствуютъ силѣ и доходности предпріятій, что обложеніе ихъ основнымъ налогомъ, въ большинствѣ случаевъ по 7 и 8 разрядамъ, является прямо таки несправедливымъ по отношенію къ другимъ предпріятіямъ.

Большинство въ собраніи высказалось за примѣненіе къ такимъ случаямъ 79 статьи Положенія, мотивируя это тѣмъ, что въ противномъ случаѣ не достигается основная цѣль обложенія — уравнительность, такъ какъ эти предпріятія, соотвѣтственно разрядамъ выбранныхъ свидѣтельствъ, совершенно ускользаютъ отъ дополнительныхъ сборовъ-процентнаго съ прибыли и раскладочнаго.

Г.г. Эргардтъ и Стицинскій остались при особомъ мнѣніи, въ которомъ указали, что при полной ясности внѣшнихъ признаковъ, по которымъ плательщиками правильно выбраны соотвѣтствующія промысловыя свидѣтельства, примѣненіе ст. 79 Положенія не допустимо и не желательно. Иначе и добросовѣстный плательщикъ никогда не зналъ бы, на основаніи чего онъ долженъ выбрать промысловое свидѣтельство: или по яснымъ, установленнымъ закономъ внѣшнимъ признакамъ, или по взглядамъ торговаго надзора на доходность и прибыльность его предпріятія, каковые взгляды ему во время выборки документовъ даже неизвѣстны.

Въ виду нѣкоторой неясности въ редакціи ст. 79 и происходящаго отъ того разнообразнаго ея толкованія, собраніе постановило просить г. Управляющаго палатою войти по этому вопросу съ представленіемъ въ Департаментъ.

О вывѣскахъ.

23) Закономъ 8 іюня 1898 г. установлено обязательство для торговыхъ и промышленныхъ заведеній имѣть вывѣски. Но предварительно на такія вывѣски требуется разрѣшеніе полиціи. Порядокъ этотъ является крайне стѣснительнымъ, а для бѣднѣйшаго класса ремесленниковъ вызываетъ и чувствительный расходъ.

Собраніе, послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса, пришло къ заключенію, что ст. 70 Пол. о гос. пром. нал., обязывающая имѣть вывѣски, и ст. 163-я того же Положенія, карающая за неимѣніе вывѣски, не уничтожаютъ права полиціи слѣдить за внѣшнимъ видомъ и цензурою вывѣсокъ, въ виду чего и требуется разрѣшеніе полицейскаго управленія. Вызываемые этимъ

расходы, по заявленію г. рижскаго полиціймейстера ничтожны, требованіе, чтобы вывѣски устанавливались безъ предварительной цензуры ихъ полиціею, было бы несогласно съ закономъ.

О журналѣ генеральной повѣрки.

24) При составленіи журналовъ повѣрки торговли заполненіе графъ цифрами производилось одними на основаніи заявленій владѣльцевъ повѣряемыхъ заведеній безъ провѣрки таковыхъ, другими—на основаніи собранныхъ на мѣстѣ свѣдѣній, третьими, наконецъ, вписывались въ графы свѣдѣнія изъ заявленій, подаваемыхъ на основаніи ст. 123 Положенія. Такое разнообразіе въ системѣ составленія журналовъ вызываетъ необходимость остановиться на одномъ основаніи, коимъ можно бы руководствоваться при заполненіи графъ.

На это податными инспекторами было замѣчено, что составленіе журнала по формѣ требуетъ весьма много времени и труда, а заполненіе нѣкоторыхъ графъ свѣдѣніями бываетъ иногда почти невозможно, напримѣръ, при отсутствіи владѣльца.

Собраніе высказалось за необходимость составленія журналовъ въ возможно полномъ видѣ, для чего пользоваться не только свѣдѣніями, добытыми на мѣстѣ и инымъ путемъ, но и провѣрять эти свѣдѣнія по заявленіямъ и другимъ даннымъ, собираемымъ для раскладки.

Объ образованіи особаго раскладочнаго присутствія для нѣко-

Переходя къ обсужденію вопросовъ, касающихся дополнительнаго промысловаго налога предсѣдатель, Управляющій казенною палатою, пользуясь настоящимъ Съѣздомъ, предложилъ прежде всего на обсужденіе вопросъ, не

представляется ли полезнымъ организовать кромѣ существующихъ участковыхъ, еще особыя раскладочныя присутствія для нѣкоторыхъ отраслей торговли и промысловъ.

торыхъ отраслей торговли и промысловъ.

Министерство Финансовъ, циркулярнымъ предложеніемъ по Департаменту Торговли и Мануфактуръ отъ 16 ноября 1898 г. за № 30240 въ развитіе ст. ст. 17, 19 и 21 Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, дало указаніе относительно организаціи раскладочныхъ присутствій. Въ циркулярѣ этомъ высказывалась возможность, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ полезность, образованія въ значительныхъ городахъ, раздѣленныхъ на нѣсколько податныхъ участковъ, особаго присутствія для крупныхъ и среднихъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій всего города, или же такого же присутствія для отдѣльной отрасли торговли либо промышленности, если есть таковая отрасль, выдѣляющаяся по своимъ размѣрамъ и характернымъ свойствамъ, отличающимъ ее отъ общаго хода торговли. Кромѣ того, рекомендуется въ тѣхъ уѣздахъ, въ коихъ развиты торговля и промыслы и владѣльцы крупныхъ и среднихъ предпріятій составляютъ значительный контингентъ плательщиковъ, образовывать для нихъ отдѣльное присутствіе подобно тому, какъ раньше были два присутствія—гильдейское и негильдейское.

По сему и поставлены были вопросы:

I. Не слѣдуетъ ли образовать въ г. Ригѣ особое для всѣхъ четырехъ податныхъ участковъ присутствіе для обложенія средней и крупной торговли и промышленности, считая таковой торговыя предпріятія первыхъ двухъ разрядовъ и промышленныя первыхъ пяти разрядовъ.

II. Не имѣется ли въ г. Ригѣ или вообще въ губерніи такихъ отраслей торговли и промышленности, которыя по своему развитію и особымъ свойствамъ нуждались бы въ образованіи для обложенія ихъ раскладочнымъ сборомъ особаго раскладочнаго присутствія.

По первому вопросу былъ заслушанъ докладъ начальника торговаго отдѣленія палаты Н. Н. Витковскаго слѣдующаго содержанія:

„До введенія въ дѣйствіе закона 8 іюня 1898 года о государственномъ промысловомъ налогѣ въ г. Ригѣ, какъ и въ другихъ крупныхъ городахъ, напримѣръ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ, Одессѣ и другихъ, для раскладки сбора съ гильдейскихъ предпріятій было образовано особое для всѣхъ податныхъ участковъ города городское податное присутствіе, и лишь негильдейскій раскладочный сборъ раскладывался участковыми присутствіями въ каждомъ податномъ участкѣ отдѣльно. При образованіи одного податного присутствія для гильдейскихъ предпріятій нѣсколькихъ податныхъ участковъ главнымъ основаніемъ служило не столько установленное закономъ различіе между гильдейскимъ и негильдейскимъ сборами, сколько стремленіе внести въ дѣло раскладки однообразные пріемы. Являлось опасеніе, что если раскладку гильдейскаго сбора поручить нѣсколькимъ присутствіямъ, то каждое изъ нихъ будетъ по своему опредѣлять обороты и прибыли и нормальные проценты прибыльности. Вслѣдствіе сего могло бы произойти, что поставленная въ совершенно одинаковыя условія однородная торговля была-бы въ одномъ участкѣ обложена иначе, чѣмъ въ другомъ. Далѣе при

отсутствіи какихъ-бы то ни было положительныхъ данныхъ для опредѣленія оборотовъ и прибылей, пріемы установленія таковыхъ въ прежнее время слишкомъ зависѣли отъ индивидуальныхъ свойствъ предсѣдателей и членовъ присутствій и потому таковые въ одномъ участкѣ могли-бы быть слишкомъ повышены, а въ другомъ, наоборотъ, слишкомъ понижены, а это повело бы къ тому, что въ одной части города процентъ обложенія могъ рѣзко отличаться отъ такового же въ другой. Далѣе въ пользу образованія одного общаго для гильдейскихъ предпріятій присутствія говорило еще одно обстоятельство. По положенію о пошлинахъ за право производства торговли и промысловъ лица, выбравшія гильдейскіе документы, могли по свидѣтельству первой гильдіи содержать десять заведеній, а второй гильдіи пять. Поэтому одно лицо могло имѣть въ разныхъ податныхъ участкахъ нѣсколько торговыхъ и промышленныхъ заведеній, а такъ какъ объектомъ обложенія были лица, а не предпріятія, и каждое лицо облагалось по совокупности прибылей всѣхъ принадлежащихъ ему заведеній, то при обложеніи подобныхъ лицъ всегда могли возникнуть недоразумѣнія, которымъ изъ присутствій они должны быть обложены и какимъ образомъ опредѣлить имъ прибыль. Во избѣжаніе указанныхъ выше неудобствъ и признано болѣе цѣлесообразнымъ въ крупныхъ городахъ, раздѣленныхъ на нѣсколько податныхъ участковъ, образовывать одно гильдейское податное присутствіе. Сумма раскладочнаго сбора была ежегодно опредѣлена и распредѣлялась между плательщиками сообразно предполагаемымъ обороту и прибыли каждаго, общая сумма которыхъ не

вліяла на размѣръ сбора и платежа. Были-ли обороты въ общемъ слишкомъ повышены или наоборотъ слишкомъ понижены для плательщиковъ это было безразлично, — каждый платилъ по разверсткѣ. Измѣнялся лишь процентъ обложенія. При такихъ условіяхъ предсѣдательство въ присутствіи лица, незнакомаго съ тѣми предпріятіями, которые облагались, могло быть допущено безъ вреда для дѣла и для плательщиковъ.

„Но съ введеніемъ новаго промысловаго положенія 8 іюня 1898 г., переводящаго 40% налога на подоходное обложеніе, дѣятельность раскладочныхъ присутствій и роль предсѣдателей ихъ существенно измѣнилась. Новый законъ предъявилъ требованіе особенно тщательно и точно опредѣлять обороты съ цѣлью исчисленія нормальной прибыли не относительной (предполагаемой), какъ это дѣлалось раньше, а обсолютной, въ виду обложенія излишковъ ея сверхъ предѣльной нормы процентнымъ съ прибыли сборомъ. Такимъ образомъ то или иное опредѣленіе оборотовъ и прибыли въ настоящее время имѣетъ вліяніе не только на податной процентъ, но и на поступленіе пошлинъ, сумма которыхъ, въ видѣ процентнаго сбора вполнѣ зависитъ отъ повышенія или пониженія оборотовъ. Для единообразія и упорядоченія дѣла раскладки закономъ вмѣняется въ обязанность раскладочнымъ присутствіямъ ежегодно устанавливать классификацію торговыхъ и промышленныхъ предпріятій по видамъ и родамъ торга и промысла и опредѣлять для каждаго вида торговли нормальный процентъ прибыльности. Классификація эта и процентъ прибыльности представляются на утвержденіе въ общее присутствіе

казенной палаты, которая, благодаря этому, имѣетъ возможность объединить въ этомъ отношеніи дѣйствіе всѣхъ раскладочныхъ присутствій въ губерніи

„Такимъ образомъ дѣятельность предсѣдателя рижскаго раскладочнаго присутствія, единственнаго короннаго лица въ немъ и въ сущности говоря, единственно отвѣтственнаго, въ значительной степени осложнилась. На него возложено все дѣлопроизводство присутствія и подготовка раскладки. На него же возлагается повѣрка подаваемыхъ плательщиками заявленій, согласно указаніямъ ст. 127 Положенія. Для сколько нибудь удовлетворительнаго исполненія, возложенной на него задачи, предсѣдатель долженъ быть близко знакомъ какъ съ общими условіями и положеніемъ торговли и промышленности, такъ въ особенности съ тѣми предпріятіями, которыя являются объектами обложенія. Въ г. Ригѣ въ прошломъ, 1899 г., было предпріятій, обязанныхъ подавать по ст. 123 заявленія

въ	1-мъ	податномъ	участкѣ	1247
„	2-мъ	„	„	888
„	3-мъ	„	„	1387
и „	4-мъ	„	„	796
			Всего	4318

Привлечено къ обложенію

въ	1-мъ	податномъ	участкѣ	989
„	2-мъ	„	„	626
„	3-мъ	„	„	1042
„	4-мъ	„	„	529
			Всего.	3186

Изъ нихъ по промысловымъ свидѣтельствамъ на торговыя предпріятія перваго и второго и промышленныя первыхъ пяти разрядовъ содержалось 1755 заведеній. Если для этихъ послѣднихъ образовать одно раскладочное присутствіе, на долю предсѣдателя его придется предварительно открытія засѣданій присутствія провѣрить почти двѣ тысячи заявленій.

„Если при этомъ принять во вниманіе, что большинство предпріятій ему лично совершенно будутъ неизвѣстны, то врядъ-ли можно допустить, чтобы онъ могъ удовлетворительно исполнить требованіе 127 ст. При такихъ условіяхъ предсѣдатель поневолѣ долженъ дать вѣру большинству заявленій, или же положиться на членовъ присутствія и экспертовъ, далеко не склонныхъ повышать большей частью пониженные въ заявленіяхъ обороты.

„Съ другой стороны, если во главѣ присутствія будетъ поставленъ одинъ изъ податныхъ инспекторовъ, что было бы естественнѣе всего, то трое другихъ инспекторовъ г. Риги, будучи, такъ сказать, полными хозяевами своего участка, не будутъ, однако, имѣть рѣшающаго голоса при опредѣленіи для находящихся въ ихъ участкахъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій окладовъ налога, такъ какъ участіе ихъ въ засѣданіяхъ присутствія можетъ лишь имѣть характеръ совѣщательный въ качествѣ свѣдущихъ лицъ. А это, конечно, могло бы нѣсколько дискредитировать ихъ въ глазахъ плательщиковъ, привыкшихъ во всѣхъ вопросахъ, касающихся обложенія налогомъ, обращаться къ своему инспектору, видѣть въ немъ авторитетъ, получать отъ него необходимыя указанія и разъясненія.

„Что же касается до тѣхъ соображеній, которыми обусловливалось образованіе особаго гильдейскаго присутствія, то съ введеніемъ новаго промысловаго обложенія они сами собою отпали. А именно: во 1-хъ, новымъ закономъ уничтожена разница между гильдейскимъ и негильдейскимъ сборами, которые замѣнены однимъ дополнительнымъ налогомъ съ предпріятій, необязанныхъ публичною отчетностью. Въ 2-хъ, налогъ съ лицъ переносится на предпріятіе и раскладочнымъ присутствіямъ вмѣняется въ обязанность опредѣлять оборотъ и прибыль по каждому предпріятію отдѣльно, чѣмъ уничтожается возможность прекаленій, какому участковому присутствію облагать лицо, владѣющее нѣсколькими предпріятіями, расположенными въ разныхъ участкахъ. Въ 3-хъ новыми правилами, какъ выше было сказано, устанавливается общая для всей губерніи классификація торговыхъ и промышленныхъ заведеній и нормальные средніе проценты прибыльности, благодаря чему уничтожается возможность рѣзкаго колебанія процентовъ прибыльности въ смежныхъ участкахъ города.

„Наконецъ болѣе точное опредѣленіе прибылей предпріятій дало возможность обосновать распредѣленіе общей суммы раскладочнаго сбора между участками на болѣе точныхъ данныхъ, чѣмъ уменьшается колебаніе податного процента по участкамъ.

„Изъ данныхъ раскладокъ за 1899 г. видно, что податной процентъ въ первомъ податномъ участкѣ въ прошломъ году былъ 2,73., во второмъ — 2,55; въ третьемъ — 2,73 и четвертомъ — 2,54. Слѣдовательно максимальная разница не пре-

вышала 0,35. Но и эту разницу можно уничтожить слѣдующимъ образомъ. Сумму раскладочнаго сбора назначить не на отдѣльные участки, а на всю Ригу. По опредѣленіи оборотовъ и прибылей въ каждомъ присутствіи отдѣльно суммы прибылей сообщаются въ общее присутствіе которое и устанавливаетъ сборъ по участкамъ. А затѣмъ сообразно прибылямъ каждымъ присутствіемъ опредѣляются оклады. Такимъ образомъ и податной процентъ для всѣхъ четырехъ участковъ г. Риги получится одинаковый.

„На основаніи всего вышеизложеннаго, въ цѣляхъ достиженія стремленій законодателя — опредѣлять по возможности чистую, дѣйствительную прибыль предпріятій для обложенія ихъ раскладочнымъ и процентнымъ сборами, цѣлесообразнѣе всего было бы не образовывать особаго городского раскладочнаго присутствія, а дѣло раскладки въ г. Ригѣ оставить на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ 1899 г., т. е. предоставить производство ея участковымъ присутствіямъ, организованнымъ въ каждомъ изъ четырехъ податныхъ участковъ г. Риги отдѣльно.“

Приведенный докладъ вызвалъ оживленныя пренія, въ которыхъ принималъ близкое участіе также Управляющій палатою. Отдѣльныя положенія докладчика вызвали возраженія.

На замѣчаніе, что на долю предсѣдателя проектируемаго особаго присутствія пришлось бы провѣрить до 2000 заявленій плательщиковъ, подаваемыхъ согласно ст. 123 Положенія, и что, за крайней затруднительностью такой задачи, усложняющейся незнакомствомъ предсѣдателя присутствія съ большинствомъ пред-

пріятій, онъ поневолѣ долженъ будетъ дать вѣру непровѣреннымъ показаніямъ плательщиковъ, было указано, что повѣрку заявленій и предварительное исчисленіе оборотовъ и прибылей можетъ сдѣлать каждый инспекторъ въ своемъ участкѣ, а окончательное установленіе ихъ и самая раскладка производится по взаимному между рижскими инспекторами соглашенію.

На другое замѣчаніе доклада, что съ введеніемъ Положенія 8 іюня 1898 г. уничтожена разница между гильдейскимъ и негильдейскимъ сборомъ, другими словами, что законъ о промысловомъ налогѣ не знаетъ подраздѣленія гильдейскихъ предпріятій, было сдѣлано возраженіе, что въ жизни это различіе сохранилось, и оптовая торговля, напримѣръ, всегда будетъ во многомъ отличаться отъ розничной и мелочной, по характеру и свойству своихъ коммерческихъ оборотовъ.

По обсужденіи настоящаго вопроса было рѣшено въ текущемъ году не образовывать особаго городского присутствія и оставить раскладку дополнительнаго сбора въ г. Ригѣ въ томъ же видѣ, какъ и въ прошломъ году, т. е. предоставить производство ея четыремъ участковымъ присутствіямъ.

По второму вопросу — о томъ, не имѣются ли въ Ригѣ такія отрасли торговли, которыя нуждались бы въ образованіи для нихъ особаго раскладочнаго присутствія, выяснилось, что особенно развиты и спеціальными особенностями отличаются въ Лифляндской губерніи торговля хлѣбомъ, льномъ и лѣсомъ, и что для равномѣрности обложенія этихъ отраслей торговли было бы полезно образовать для нихъ особое раскладочное при-

сутствіе на всю губернію. При этомъ, однако, признано было желательнымъ собрать предварительно по сему вопросу необходимыя данныя и къ организаціи подобнаго присутствія приступить лишь съ 1901 года, въ видѣ опыта.

За симъ секція приступила къ обсужденію вопросовъ, возникшихъ въ практикѣ раскладочныхъ присутствій при производствѣ раскадки и казенной палаты при разсмотрѣніи таковой.

Предпріятія, прекратившіяся до или во время производства раскладки.

1) Надлежитъ ли привлекать къ дополнительному промысловому налогу владѣльцевъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, прекратившихъ таковыя послѣ 1 апрѣля, но до разсылки извѣщеній?

Принимая во вниманіе, что раскладочный сборъ, хотя взимается по обороту прошлаго года, однако лишь съ торгующихъ въ текущемъ году, и имѣя въ виду указаніе п. 9 § 90 инструкціи 5 іюня 1899 г. объ исключеніи изъ раскладки предпріятій, закрывшихся послѣ раскладки, секція рѣшила, что предпріятія, прекратившія свое существованіе до или во время производства раскладки, не подлежатъ включенію въ таковую.

Предпріятія, перешедшія во время раскладки къ новому владѣльцу.

2) Кто является плательщикомъ раскладочнаго сбора въ случаѣ перехода предпріятія отъ одного лица къ другому уже послѣ разсылки извѣщеній — прежній владѣлецъ или новый?

Такъ какъ промысловый налогъ взимается не съ лица, а съ предпріятія, то рѣшили, что обязанность уплатить причитающійся съ предпріятія сборъ падаетъ на новаго владѣльца, къ которому съ пріобрѣтеніемъ такового перешли и всѣ об-

зательства по предпріятію. Это и въ интересахъ фиска, ибо плательщика, передавшаго свое предпріятіе другому лицу, подчасъ довольно трудно бываетъ отыскать и взыскать съ него недоимку.

Заявленія по раскладочному сбору на мѣстныхъ языкахъ.

3) Не слѣдуетъ ли заявленія, подаваемыя по ст. 123 Положенія, печатать на мѣстныхъ языкахъ?

Вопросъ этотъ, возбужденный однимъ изъ рижскимъ податныхъ инспекторовъ, рѣшили въ отрицательномъ смыслѣ, имѣя въ виду, что плательщики уже ознакомились съ значеніемъ и содержаніемъ этихъ заявленій, тѣмъ болѣе что заявленія эти уже были переведены на мѣстные языки въ первомъ году дѣйствія новаго промысловаго закона. При заполненіи русскихъ заявленій требуемыми данными не встрѣчалось никакихъ особенныхъ затрудненій даже въ уѣздахъ губерніи.

Копіи заявленій по раскладочному сбору.

4) Нельзя ли обязать владѣльцевъ предпріятій сохранять копіи подаваемыхъ ими заявленій для представленія ихъ чинамъ торговаго надзора при повѣркѣ торговли?

Мѣра эта въ интересахъ повѣрки свѣдѣній объ оборотахъ и прибыляхъ признана весьма желательною, но осуществленіе ея возможно лишь при доброй волѣ плательщиковъ, а потому податнымъ инспекторамъ слѣдуетъ рекомендовать ее торговцамъ въ видахъ собственной пользы ихъ.

Подача заявленій по раскладочному сбору.

5) Обязательна ли подача заявленій по раскладочному сбору для предпріятій вновь возникшихъ?

Этотъ вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, ибо опредѣленіе того, подлежитъ или не подлежитъ платежу раскладочнаго сбора данное

предпріятіе зависитъ не отъ плательщика, а отъ раскладочнаго присутствія.

6) Обязательна ли подача заявленій по раскладочному сбору для владѣльцевъ такихъ торговыхъ заведеній, которыя возобновляются ежегодно послѣ 1 апрѣля и дѣйствуютъ въ теченіе извѣстнаго періода времени, какъ напримѣръ заведенія въ купальныхъ мѣстахъ, открытыя въ продолженіе лѣтнихъ мѣсяцевъ?

Такъ какъ предпріятія эти на основаніи п. в) прим. къ ст. 116 Положенія, привлекаются къ раскладочному сбору, то, согласно ст. 123 Положенія, обязательность подачи означенныхъ заявленій, по мнѣнію секціи, не подлежитъ сомнѣнію, но въ виду особенностей этого рода торговли рѣшено отдалить срокъ подачи заявленій для торговыхъ заведеній рижскаго взморья до 1 іюня, а затѣмъ лицъ, не подавшихъ къ этому сроку заявленій, подвергать штрафу на общемъ основаніи.

Обложеніе по совокупности прибылей.

7) Примѣнима ли ст. 132 Положенія объ обложеніи раскладочнымъ сборомъ по совокупности прибылей къ предпріятіямъ, находящимся въ разныхъ податныхъ участкахъ, но въ одномъ городѣ.

Вопросъ этотъ рѣшенъ отрицательно на основаніи точнаго смысла означенной статьи Положенія, не допускающей распространительнаго толкованія. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда фабрика, напримѣръ, не производящая никакой продажи, находится въ одномъ податномъ участкѣ, а торговля этой фабрики помѣщается въ другомъ участкѣ, обороты по обоимъ этимъ предпріятіямъ естественно показываются въ одномъ итогѣ. Обложеніе въ этихъ случаяхъ въ томъ

или другомъ раскладочномъ присутствіи предоставляется взаимному соглашенію подлежащихъ г.г. податныхъ инспекторовъ.

Свѣдущія лица изъ евреевъ въ раскладочныхъ присутствіяхъ.

8) Могутъ ли быть приглашаемы евреи въ засѣданія раскладочныхъ присутствій въ качествѣ свѣдущихъ лицъ и въ утвердительномъ случаѣ какимъ порядкомъ приводить ихъ къ присягѣ?

Для приглашенія свѣдущихъ лицъ изъ евреевъ, которые своимъ знаніемъ коммерческаго дѣла и добросовѣстными указаніями могутъ быть полезны присутствіямъ по промысловому налогу, по мнѣнію собранія, въ законѣ препятствій не встрѣчается. Къ присягѣ лица эти, согласно п. I § 18 инструкціи 5 февраля 1899 г., приводятся по обряду своего вѣроисповѣданія въ присутствіи предсѣдателя подлежащаго присутствія.

Неимѣніе торговыхъ книгъ.

9) Можно ли распространить примѣчаніе къ ст. 137 Положенія на тѣ случаи, когда плательщики не предъявляютъ податному инспектору торговыхъ книгъ подъ предлогомъ, что не ведутъ ихъ?

Такъ какъ по закону (уст. торг. ст. 605 и слѣд.) веденіе торговыхъ книгъ обязательно, то, по мнѣнію секціи, отказъ въ представленіи книгъ подъ предлогомъ отсутствія ихъ равносиленъ несогласію на повѣрку поданныхъ плательщиками заявленій порядкомъ, указаннымъ въ п. 5 ст. 127, и долженъ повлечь за собою послѣдствія, указанныя въ прим. къ ст. 137 Положенія.

Исчисленіе дѣй-

10) Слѣдуетъ ли Присутствію увеличивать первоначально исчисленную прибыль предпріятія,

ствительно полученной прибыли.

когда по разсмотрѣніи представленныхъ при возраженіи на раскладку торговыхъ книгъ окажется что прибыль больше исчисленной раскладочнымъ присутствіемъ?

Согласно ст. ст. 129 и 137 Положенія, основаніемъ для исчисленія размѣра раскладочнаго сбора въ этомъ случаѣ должна служить дѣйствительно полученная предпріятіемъ прибыль, независимо отъ того, ниже или выше она оказалась сравнительно съ тою, которая была первоначально установлена раскладочнымъ присутствіемъ.

Исчисленіе излишковъ прибыли.

11) Какъ должно исчислять размѣръ излишковъ прибыли, подлежащей обложенію процентнымъ сборомъ, — путемъ ли вычета изъ всей суммы прибыли 30-ти кратной стоимости только промысловаго свидѣтельства на данное предпріятіе или же 30-ти кратной стоимости также свидѣтельствъ на складочныя помѣщенія при данномъ предпріятіи.

Такъ какъ, согласно п. I § 87 Инструкціи, окладъ процентнаго сбора исчисляется въ размѣрѣ одного рубля съ каждыхъ 30 рублей излишка прибыли сверхъ нормы ея, указанной въ приложенной къ § 83 той-же Инструкціи таблицѣ, въ таблицѣ же этой при исчисленіи нормъ взяты суммы, уплаченныя только за промысловое свидѣтельство, то секція рѣшила настоящій вопросъ въ томъ смыслѣ, что излишекъ прибыли для обложенія процентнымъ сборомъ исчисляется вычетомъ изъ всей суммы прибыли 30-ти кратной стоимости только промысловаго свидѣтельства. *)

*) Въ такомъ же смыслѣ этотъ вопросъ разрѣшенъ Департ. Торг. и Мануфак. въ циркулярномъ предложеніи отъ 21 апрѣля 1900 года за № 13576.

12) Не слѣдуетъ ли увеличить число мѣстъ пріема заявленій, подаваемыхъ по ст. 123 Положенія? **Мѣста пріема заявленій по раскл. сбору.**

По сему вопросу секціей принято слѣдующее рѣшеніе. Означенныя заявленія принимаются на квартирахъ гг. податныхъ инспекторовъ и ихъ помощниковъ. Кромѣ того, въ Ригѣ заявленія эти въ теченіе всего марта мѣсяца принимаются также въ рижскомъ губернскомъ казначействѣ, причемъ рижскіе податные инспектора согласились поочередно присутствовать въ часы пріема для указаній плательщикамъ, заявленія коихъ заполнены неудовлетворительно, замѣченныхъ упущеній и мѣръ къ ихъ исправленію.

13) Въ какіе сроки производить дополнительныя раскладки. **Сроки для дополнительныхъ раскладокъ.**

Хотя въ законѣ и указывается, что дополнительныя раскладки производятся по мѣрѣ обнаруженія предпріятій, подлежащихъ привлеченію къ таковымъ, однако, въ виду затруднительности, въ особенности по уѣздамъ, частаго созыва членовъ раскладочнаго присутствія, рѣшено пріурочивать дополнительныя раскладки ко времени созыва присутствія для выработки проекта классификаціи, установленія процентовъ прибыльности, для разсмотрѣнія и повѣрки заявленій плательщиковъ, подаваемыхъ на основаніи ст. 123 Положенія, и по другимъ поводамъ.

Въ заключеніе былъ выслушанъ нижеслѣдующій докладъ объ итогахъ раскладокъ 1899 года по Лифляндской губерніи.

„Труды мѣстныхъ раскладочныхъ присутствій по проведенію на практикѣ новой системы дополнительнаго промысловаго обложенія были нелегкіе, требовавшіе серьезнаго напряженія умственныхъ и физическихъ силъ какъ со стороны членовъ сихъ присутствій, такъ въ особенности со стороны ихъ предсѣдателей—гг. податныхъ инспекторовъ. Новизна закона о государственномъ промысловомъ налогѣ, незнакомство не только съ основными положеніями и нормами его, но даже съ терминологіей и съ требуемыми имъ формальностями явились камнемъ преткновенія не только для плательщиковъ промысловаго налога, но и для членовъ раскладочныхъ присутствій, призванныхъ къ активному участію въ дѣлахъ дополнительнаго обложенія. Чины податной инспекціи, не смотря на усилія свои, направленныя къ выясненію плательщикамъ сущности ихъ податныхъ обязанностей по новому закону, наталкивались на каждомъ шагу на разныя нарушенія его, не говоря ужъ о тѣхъ многочисленныхъ случаяхъ, когда самъ законъ, вслѣдствіе невозможности предусмотрѣть на первыхъ же порахъ всѣ частные случаи, подавалъ поводъ къ сомнѣніямъ и разнымъ толкованіямъ, практика новаго закона выдвигала все новые вопросы, которые иногда требовали безотлагательнаго рѣшенія, и раскладочнымъ присутствіямъ приходилось дѣйствовать съ крайней осторожностью, дабы съ одной стороны, не вызывать неудовольствія и нареканій плательщиковъ, а съ другой-соблюсти по возможности интересы фиска, связанные къ тому же съ важнѣйшею цѣлью, преслѣдуемою Министерствомъ Финансовъ

переходомъ къ подоходной системѣ обложенія. Весьма благоразумно, согласно съ неоднократно выраженными высшими чинами Министерства взглядами, раскладочныя присутствія воздерживались въ первомъ году введенія новаго закона отъ излишней строгости въ примѣненіи мѣръ взысканія за нарушеніе правилъ по раскладчному сбору, прибѣгая къ нимъ лишь послѣ многократныхъ, но безуспѣшныхъ предупрежденій и при наличности злого умысла. Такъ, податные инспектора неоднократно напоминали, устно и письменно, плательщикамъ, медлившимъ подачей заявленій, требуемыхъ ст. 123 Положенія, о необходимости поспѣшить таковой; они же во многихъ случаяхъ показаній невѣрныхъ или неполныхъ данныхъ въ сихъ заявленіяхъ, путемъ устныхъ переговоровъ, побуждали плательщиковъ своевременно исправить сдѣланныя упущенія.

„Малое знакомство плательщиковъ съ Положеніемъ 8 іюня 1898 г., при которомъ пришлось работать органамъ податного надзора, ярко обнаружилось, между прочимъ, въ возраженіяхъ на раскладку. Даже такіе общеупотребительные и строго опредѣленные въ законѣ термины, какъ „оборотъ“ и „прибыль“, были поняты въ превратномъ смыслѣ. Такъ, подъ оборотомъ нѣкоторые поняли валовой доходъ предпріятія; прибылью, подлежащею обложенію, большинство плательщиковъ считало тотъ чистый остатокъ, который получается за покрытіемъ расходовъ не только по веденію предпріятія, но и личныхъ и по содержанію семейства. Что и представители интелигентнаго класса оказы-

вались мало ознакомленными съ новымъ закономъ, свидѣтельствуетъ возраженіе одного аптекаря, будто аптеки по закону освобождены отъ промысловаго налога. Непонятной для плательщиковъ, повидимому, осталась также сущность новаго вида перемѣннаго дополнительнаго обложенія — процентнаго сбора съ излишка прибыли, при чемъ многіе считали этотъ сборъ процентами, взимаемыми за какія то упущенія и несоблюденіе сроковъ.

„Все вышесказанное приводитъ къ заключенію о необходимости принятія дальнѣйшихъ мѣръ къ распространенію въ средѣ плательщиковъ свѣдѣній о задачахъ, цѣляхъ и нормахъ закона 8 іюня 1898 года и дополняющихъ его инструкцій, не довольствуясь тѣмъ, что уже сдѣлано въ этомъ отношеніи. Чѣмъ глубже и полнѣе плательщики уяснятъ себѣ сущность закона, тѣмъ съ большею искренностью, надо полагать, они будутъ показывать свои обороты и прибыли и тѣмъ быстрѣе и вѣрнѣе финансовое вѣдомство будетъ приближаться къ намѣченной цѣли, не говоря ужъ о томъ, что это заодно значительно облегчитъ и работу податной инспекціи и раскладочныхъ присутствій.

„Обращаясь къ обсужденію произведенныхъ въ текущемъ году подвѣдомственными лифляндской казенной палатѣ раскладочными присутствіями раскладокъ, слѣдуетъ сказать, что при тѣхъ затрудненіяхъ, съ какими неминуемо пришлось встрѣтиться въ первомъ году, таковыя можно было бы признать вполнѣ удовлетворительными, если бы не одинъ очень существенный недочетъ въ нихъ, а именно — несоотвѣтственно низкое ис-

численіе прибылей, о чемъ будетъ рѣчь ниже. Внѣшнимъ образомъ удовлетворительность раскладокъ подтверждается, между прочимъ, незначительнымъ числомъ возраженій, поступившихъ на раскладки, и еще меньшимъ числомъ удовлетворенныхъ возраженій. Необходимо, однако, имѣть въ виду, что большая часть возраженій была оставлена безъ послѣдствій за непредставленіемъ торговыхъ книгъ. Такъ какъ значительное число плательщиковъ, подавшихъ возраженія, очевидно, не ведетъ вообще такихъ книгъ, то можно съ большою вѣроятностью предположить, что нѣкоторыя изъ числа неподкрѣпленныхъ документальными доказательствами возраженій были основательны и заслуживали бы удовлетворенія. Въ интересахъ справедливости и равномѣрности обложенія, раскладочнымъ присутствіямъ слѣдовало бы, не довольствуясь отсутствіемъ формальныхъ данныхъ къ удовлетворенію возраженій, входить въ ближайшее разслѣдованіе торговыхъ обстоятельствъ лицъ, подавшихъ возраженія, какъ это и сдѣлали нѣкоторыя присутствія.

Вообще разсмотрѣніе возраженій противъ произведенныхъ въ 1899 году раскладокъ приводитъ къ заключеніямъ, на которыя раскладочнымъ присутствіямъ слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе. Почти три четверти всѣхъ возраженій поступили отъ владѣльцевъ самыхъ мелкихъ предпріятій; изъ нихъ усматривается, что исчисленные для сихъ плательщиковъ оклады раскладочнаго сбора превышаютъ въ 2—5 разъ оклады предыдущихъ лѣтъ. Это явленіе должно признать безусловно ненормальнымъ, ибо главнѣйшею задачею реформы дополнительнаго раскладочнаго сбора

является введеніе возможной уравнительности въ обложеніи симъ оборомъ. Судя же по возраженіямъ, тяжесть обложенія, повидимому, легла неодинаково на крупныхъ и мелкихъ торговцевъ, вопреки основнымъ требованіямъ и духу новаго закона.

„Причина указанной неуравнительности лежитъ, отчасти, въ недостаточной разработанности таблицъ среднихъ процентовъ прибыльности торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Практика перваго года указываетъ на необходимость серьезнаго пересмотра и исправленія нашихъ классификаціонныхъ таблицъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ, знакомыхъ съ дѣломъ, въ видахъ установленія наиболѣе вѣрныхъ процентовъ прибыльности и уравнительности обложенія, слѣдовало бы означенныя таблицы видоизмѣнить, подраздѣливъ каждую изъ установленныхъ въ этомъ году трехъ категорій торговыхъ предпріятій—оптовыя, розничныя и мелочныя—и каждую изъ двухъ категорій промышленныхъ предпріятій—съ механическими двигателями и съ ручнымъ производствомъ—на три вида—крупныя, среднія и мелкія и опредѣливъ для каждаго вида, соотвѣтственно оборотамъ, особые %% прибыльности. Не подлежитъ сомнѣнію, что между предпріятіями одной и той же категоріи, но съ различными оборотами существуетъ различіе въ отношеніи ихъ прибыльности. Если съ одной стороны нельзя отрицать, что предпріятія съ крупными оборотами довольствуются меньшимъ процентомъ прибыльности, чѣмъ предпріятія съ малыми оборотами, то съ другой стороны невозможно не согласиться и съ тѣмъ, что малыя предпріятія

большею частію должны нести почти такіе же расходы по веденію дѣла, какъ и большія той же категоріи. Это замѣтно въ особенности на примѣрѣ промышленныхъ предпріятій, гдѣ у однихъ и другихъ одинаковыя орудія производства, а капиталистическія условія его и условія сбыта въ мелкихъ предпріятіяхъ значительно невыгоднѣе, чѣмъ въ крупныхъ, ибо въ то время, какъ крупная промышленность работаетъ часто изъ своего же матеріала и на собственный капиталъ, мелкая работаетъ преимущественно изъ чужого матеріала и вынуждена прибѣгать къ дорого стоющему кредиту. Все это отражается на прибыльности той и другой къ явной невыгодѣ мелкой промышленности. Во всякомъ случаѣ въ промышленности, а иногда въ нѣкоторыхъ отрасляхъ торговли расходы по содержанію и веденію предпріятія, по мнѣнію означенныхъ лицъ, возрастаютъ далеко не въ той прогрессіи, въ какой возрастаетъ валовая прибыль предпріятій при увеличеніи оборотовъ.

„Слѣдствіемъ недостаточной разработанности классификаціонныхъ таблицъ, при явно пристрастныхъ показаніяхъ свѣдущихъ лицъ, участвовавшихъ въ опредѣленіи среднихъ процентовъ прибыльности, явилось установленіе несоотвѣтственно низкихъ нормъ этой прибыльности по многимъ группамъ предпріятій и невѣрное исчисленіе ихъ прибылей. Это — существеннѣйшій недостатокъ произведенныхъ раскладокъ, отразившійся на уменьшеніи суммы процентнаго сбора съ прибыли и на сильномъ, сравнительно съ другими губерніями, повышеніи податного процента по Лифляндской губерніи. Невѣрный учетъ прибылей

въ этомъ году повелъ къ освобожденію относительно большого числа предпріятій отъ раскладочнаго сбора и, вслѣдствіе этого, къ сравнительному податному обремененію остальныхъ его плательщиковъ.

„Изъ общаго числа подлежавшихъ въ 1899 году раскладочному сбору предпріятій — 10017 было освобождено отъ сего сбора по малой прибыльности 1473 предпріятія (ок. 15%). Въ 1898 году изъ 10021 предпріятія было освобождено отъ сбора только 664 предпріятія (ок. 7%).

„Установленіе процентовъ прибыльности необходимо обставить особенно тщательно, ибо отъ правильности ихъ зависитъ правильность и успѣшность всей раскладки. Инструкція 5 іюня 1899 г. (§ 78) даетъ достаточно подробныя разъясненія и указанія по сему предмету. Для опредѣленія болѣе или менѣе вѣрныхъ процентовъ прибыльности необходимо, повидимому, почаще прибѣгать къ рекомендуемому Инструкціею способу собиранія свѣдѣній о прибыльности непосредственно, при повѣркѣ торговли и разсмотрѣніи торговыхъ книгъ, а не довѣряться преимущественно „свѣдущимъ лицамъ“, которыя обнаружили въ этомъ дѣлѣ пристрастіе въ сторону уменьшенія нормъ прибыльности. Нельзя при этомъ не обратить вниманіе еще и на то обстоятельство, что, вопреки требованію п. 5 § 78 Инструкціи, въ журналахъ раскладочныхъ пр-вій по сему предмету содержатся однѣ голыя цифры не только безъ подробныхъ (какъ требуетъ Инструкція), но и безъ всякихъ объясненій, на основаніи какихъ именно данныхъ опредѣленъ процентъ средней прибыльности по каждой группѣ.

„Въ виду установленія низкихъ нормъ прибыльности можно было бы при раскладкѣ воспользоваться, въ качествѣ корректива, правомъ, предоставленнымъ раскладочнымъ присутствіямъ ст. 131 Положенія, и назначать соотвѣтственно повышенные проценты. Къ сожалѣнію, этимъ правомъ присутствія воспользовались въ немногихъ случаяхъ.

„Указанныя послѣдствія отъ установленія низкихъ нормъ прибыльности предпріятій въ иныхъ случаяхъ усиливались вслѣдствіе низкаго опредѣленія оборотовъ ихъ. Присутствія большею частію довѣрялись въ этомъ отношеніи совѣсти и доброй волѣ плательщиковъ, т. е. мало надежнымъ источникамъ въ податныхъ дѣлахъ. Между тѣмъ въ отношеніи порядка опредѣленія оборотовъ предпріятій въ ст.ст. 125, 126 и 127 Положенія даны ясныя указанія и предоставлены широкія полномочія, которыми повидимому воспользовались опять таки въ слабой степени. Къ этому заключенію приводятъ, между прочимъ, такіе факты, какъ опредѣленіе оборотовъ и прибылей многихъ предпріятій въ низшемъ размѣрѣ противъ прошлогоднихъ, завѣдомо пониженныхъ.

„Въ общемъ, однако, должно отмѣтить значительное увеличеніе общей суммы оборотовъ и прибылей по губерніи за 1899 годъ. Обороты увеличились приблизительно съ 380 милліоновъ до 511 милліоновъ, а прибыли съ 8,750,000 до 10,028,000 руб.

„Изъ числа другихъ упущеній, замѣченныхъ въ произведенныхъ въ 1899 году раскладкахъ, слѣдуетъ обратить вниманіе въ особенности на слѣдующія:

1) Вопреки точному смыслу ст. 114 Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, въ раскладки по нѣкоторымъ участкамъ были включены предпріятія, принадлежащія акціонернымъ компаніямъ и товариществамъ.

2) Въ нѣкоторыхъ податныхъ участкахъ въ раскладку включены одни и тѣ же предпріятія два раза, или же предпріятія вовсе не существующія, или же наконецъ предпріятія вновь открытыя.

3) Вообще разсмотрѣнію и повѣркѣ заявленій по раскладочному сбору, повидимому, не было удѣлено должнаго вниманія, котораго они заслуживаютъ по тому важному значенію, какое имъ отведено въ законѣ (ст. 125—129) и Инструкціи 5 іюня 1899 года (§ 80). Въ большей части податныхъ участковъ на заявленіяхъ не имѣется отмѣтокъ податного инспектора о результатахъ повѣрки заключающихся въ нихъ данныхъ. Равнымъ образомъ изъ дѣлопроизводства большинства раскладочныхъ присутствій не видно, были ли ими приняты всѣ указанныя въ инструкціи мѣры къ установленію дѣйствительныхъ оборотовъ предпріятій.

4) При заполненіи 4-ой страницы заявленій упущено было изъ виду требованіе, содержащееся въ п. п. 6 и 7 § 83 Инструкціи, о томъ, что въ случаѣ исчисленія прибылей въ повышенномъ или пониженномъ размѣрѣ противъ средняго процента, равно въ случаѣ опредѣленія ихъ по документальнымъ даннымъ, въ графѣ „примѣчаніе“ должна быть объ этомъ отмѣтка, съ указаніемъ въ первомъ случаѣ процента, изъ котораго исчислена прибыль, и что при отсутствіи излишковъ при-

были, облагаемыхъ процентнымъ сборомъ, а также когда предпріятія и занятія не подлежатъ платежу процентнаго сбора, на основаніи ст. 148 Положенія, графа 9 заявленія прочеркивается. Это съ виду маловажное упущеніе было, однако, причиною неправильнаго въ нѣкоторыхъ случаяхъ исчисленія процентнаго сбора и обложенія имъ предпріятій, отъ такового сбора освобождаемыхъ.

5) Для опредѣленія по каждому предпріятію, подлежащему процентному сбору, размѣра излишковъ прибыли, на заявленіяхъ въ имѣющейся для того графѣ (2) должна быть обозначена стоимость промысловаго свидѣтельства (основной налогъ), выбраннаго на данное предпріятіе или занятіе. Это правило не было соблюдено во многихъ случаяхъ. По одному или двумъ участкамъ была выставлена общая стоимость промысловаго свидѣтельства, со включеніемъ дополнительныхъ городскихъ и земскихъ сборовъ. Это затрудняло повѣрку правильности исчисленія процентнаго сбора.

6) Въ заявленіяхъ на предпріятія, освобожденныя по тѣмъ или инымъ причинамъ отъ раскладочнаго сбора, не всегда были указаны основанія освобожденія, что затрудняло повѣрку раскладокъ.

7) Нѣкоторыми раскладочными присутствіями были допущены случаи произвольнаго распредѣленія назначенной на участокъ суммы раскладочнаго сбора между предпріятіями, при чемъ разница достигала иногда десятковъ рублей.

Здѣсь умѣстно будетъ обратить вниманіе, что согласно ст. 133 Положенія и п. 2 § 86 Инструкціи, въ окладахъ плательщиковъ могутъ

быть допущены округленія до рубля. Между тѣмъ нѣкоторыя раскладочныя присутствія избѣгали округлять цифры даже въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь шла объ единицахъ копѣекъ, хотя это было бы весьма удобно при подведеніи итоговъ. Въ раскладкахъ сплошь и рядомъ встрѣчаются оклады въ размѣрѣ рублей съ одной копѣйкой или рублей и 99 коп.

8) Итоги оборотовъ, прибылей, излишковъ прибыли, облагаемыхъ процентнымъ сборомъ, процентнаго сбора съ прибыли и даже итоги чиселъ обложенныхъ и освобожденныхъ отъ раскладочнаго сбора предпріятій по многимъ участкамъ грѣшатъ противъ точности. Исправленіе ихъ въ палатѣ потребовало очень много времени.

9) Алфавиты плательщиковъ по нѣкоторымъ участкамъ были составлены не въ алфавитномъ порядкѣ и неразборчивымъ почеркомъ, вслѣдствіе чего представляли трудности при пользованіи ими. Неясно составленные алфавиты бываютъ при взысканіи недоимокъ причиною излишней переписки для установленія точнаго имени плательщика и затрудняютъ правильное составленіе разсчетныхъ книгъ палаты. Точно также не по всѣмъ податнымъ участкамъ при составленіи алфавитовъ было въ точности соблюдено требованіе п. 3 § 84 Инструкціи о подведеніи итога прибылямъ по всѣмъ предпріятіямъ, принадлежащимъ одному и тому же плательщику. что косвенно отразилось на неправильномъ примѣненіи п. 3 ст. 116 Положенія объ освобожденіи отъ раскладочнаго сбора предпріятій съ прибылью ниже извѣстной нормы.

10) II. 3 ст. 116 Положенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ былъ примѣненъ раскладочными присутствіями невѣрно; къ сбору не были привлечены, напримѣръ, предпріятія съ прибылью хотя и ниже установленной нормы, но принадлежащія лицамъ, кои владѣютъ въ предѣлахъ того податнаго участка еще и другими заведеніями, общая прибыль которыхъ превышаетъ сію норму.

11) Журналы засѣданій раскладочныхъ присутствій составлялись въ прошломъ году весьма неполно. Между тѣмъ въ инструкціи только одинъ разъ (п. 3 § 82) упоминается о томъ, что въ журналъ заносятся краткія свѣдѣнія. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ предписывается составлять журналы подробно и обстоятельно. Неполнота сихъ журналовъ можетъ поставить казенную палату въ затруднительное положеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда, вслѣдствіе жалобъ плательщиковъ, дѣла переносятся въ губернское по промысловому налогу присутствіе и надо представить по нимъ мотивированныя заключенія.

12) Нельзя не обратить вниманіе г.г. податныхъ инспекторовъ и на крайне разнообразное примѣненіе мѣръ взысканія за нарушеніе ст. 165 Положенія. Слѣдовало бы придерживаться въ этомъ случаѣ какой либо постепенности, сообразоваться съ имущественнымъ и образовательнымъ цензомъ виновныхъ и съ другими смягчающими или усугубляющими вину обстоятельствами. Едва ли можно одобрить, напримѣръ, обложеніе однимъ изъ раскладочныхъ присутствій всѣхъ лицъ, не подавшихъ въ срокъ заявленій по ст. 123 Положенія, штрафомъ въ равномъ размѣрѣ (по пяти рублей) каждаго.

13) Какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлахъ палаты данныхъ, на разосланныхъ плательщикамъ, согласно ст. 134 Положенія, извѣщеніяхъ были допущены ошибки въ предполагаемыхъ окладахъ раскладочнаго и процентнаго сборовъ, или же окладъ процентнаго сбора вовсе не обозначенъ. Хотя въ названной ст. закона и не упоминается о послѣднемъ сборѣ, но о немъ говорится въ п. 1 § 89 Инструкціи и онъ значится подъ особой рубрикой въ утвержденной формѣ (№ 6) извѣщенія. Означенные ошибки и пропуски были причиною недоразумѣній и неудовольствія плательщиковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствительныя цифры оказывались много больше тѣхъ, которыя значились въ извѣщеніяхъ.

14) Графы 5 и 9 заключительнаго журнала объ утвержденіи раскладки заполнялись нѣкоторыми раскладочными присутствіями неправильно. Такъ какъ въ вѣдомости о податныхъ свѣдѣніяхъ рѣчь идетъ о предпріятіяхъ, подлежащихъ раскладочному сбору, то въ графѣ 5-й слѣдовало показать число таковыхъ предпріятій, по коимъ обязательна подача заявленій (п. 3 § 79 Инструкціи), а въ графѣ 9-й число таковыхъ же предпріятій, по коимъ подача заявленій необязательна, именно: торговыя предпріятія 3-го и промышленныя 6-го разряда въ мѣстностяхъ IV класса и подлежащія раскладочному сбору личныя промысловыя занятія".

По прочтеніи изложеннаго доклада, принятаго секціею къ свѣдѣнію, Управляющій казенною палатою выразилъ увѣренность, что гг. податные инспектора, въ качествѣ предсѣдателей и руководителей мѣстныхъ раскладочныхъ присутствій,

всемѣрно озаботятся болѣе правильнымъ выполненіемъ въ текущемъ году торговой раскладки и что крупныя неправильности и ошибки въ раскладкахъ болѣе не повторятся.

VII. Закрытіе Съѣзда.

6 февраля — послѣ того, какъ были разсмотрѣны протоколы Городской и Дѣлопроизводственной секцій, равно нѣкоторые вопросы, имѣющіе принципіальное значеніе, изъ области примѣненія Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, Общее Собраніе Съѣзда закончило свои занятія, и послѣдовало официальное закрытіе Съѣзда, хотя фактически работа его еще продолжалась весь день 7 февраля. Въ этотъ день, какъ мы видѣли, обсуждались спеціальнаго свойства вопросы промысловаго обложенія, которые представляли интересъ, кромѣ податныхъ инспекторовъ, единственно для представителей торговой коммиссіи рижской городской управы и только напрасно задерживали бы представителей другихъ вѣдомствъ и учрежденій, изъ коихъ нѣкоторые прибыли изъ уѣздовъ и спѣшили домой.

По случаю окончанія занятій Съѣзда, Управляющій казенною палатою Н. Н. Васильевъ простился съ собраніемъ краткою рѣчью, въ которой, указывая на важныя спеціальныя задачи, поставленныя на разрѣшеніе нынѣшняго чрезвычайнаго Съѣзда, констатировалъ полную успѣшность его, благодаря любезному содѣйствію, которое оказали дѣлу своими занятіями и данными по разнымъ предметамъ, занимавшимъ Съѣздъ, представители администраціи, дворянства, города, полицейскихъ и крестьянскихъ учрежденій. Отъ имени г.г. податныхъ инспекторовъ и чиновъ казенной палаты д. с. с. Васильевъ выразилъ искреннюю благодарность г. Лифляндскому Вице-Губернатору и представителямъ дворянства и учрежденій за понесенные ими труды на пользу мѣстнаго податного дѣла.

Очередной ландратъ баронъ Тизенгаузенъ произнесъ приблизительно слѣдующія слова: „Настоящій Съѣздъ является первымъ опытомъ совмѣстной добровольной работы органовъ правительства и представителей мѣстныхъ сословныхъ учрежденій. Благодаря энергичной и вліятельной иниціативѣ г. Управляющаго казенною палатою, мы имѣли случай и возможность ознакомиться съ касающимися насъ вопросами и участвовать въ разрѣшеніи ихъ. Результаты этого перваго опыта оказались не только полезными, но и весьма симпатичными". Свои слова баронъ Тизенгаузенъ закончилъ выраженіемъ глубокой благодарности Управляющему Н. Н. Васильеву.

Засимъ Лифляндскій Вице-Губернаторъ А. Н. Булыгинъ, прежде чѣмъ объявить Чрезвычайный Съѣздъ податныхъ инспекторовъ Лифляндской губерніи закрытымъ, обратился къ собранію съ нижеслѣдующимъ словомъ:

„Мм. гг. Исходя изъ мысли, что пріемы для проведенія въ жизнь того или другого закона или положенія вырабатываются, а взаимныя отношенія между соприкасающимися при томъ вѣдомствами и лицами регулируются лучше всего практикой и потому лично въ большинствѣ случаевъ предпочитая такой способъ—выработкѣ и регулированію ихъ на бумагѣ, на которой какъ бы ни было все предусмотрѣно все же неминуемо останутся пробѣлы, я, однако, въ данномъ случаѣ принужденъ нѣсколько поступиться такимъ взглядомъ, ибо вылившіяся на бумагу въ формѣ протоколовъ и заключеній работы закончившаго только что свои занятія Съѣзда нельзя не признать плодотворными, а результаты ихъ удовлетворительными.

„Весь имѣвшійся матеріалъ разобранъ, все, что въ немъ можетъ оказаться къ мѣстнымъ условіямъ неприменимымъ, выяснено и отмѣчено, выработанъ и такъ сказать modus vivendi, удовлетворяющій пока, какъ кажется, всѣхъ участвовавшихъ въ Съѣздѣ

„При этомъ, какъ и слѣдовало, главная забота Съѣзда была сосредоточена на согласованіи интересовъ государственнаго казначейства и требованій Положенія 24 мая 1899 г. съ интересами плательщиковъ и съ возможнымъ облегченіемъ тяготы налоговъ какъ въ общемъ смыслѣ, такъ (что касается крестьянскаго населенія) и въ смыслѣ не единовременнаго, въ потребныхъ случаяхъ, взиманія ихъ.

„Такой удовлетворительный результатъ необходимо отнести какъ къ дружной совмѣстной работѣ всѣхъ вѣдомствъ, принимавшихъ въ ней участіе, т. е. казеннаго, мѣстныхъ земскаго и городского и административнаго, богатству подготовительнаго матеріала, а также, и тому обстоятельству что выводы и заключенія Съѣзда суть плодъ не кабинетнаго производства, а перекрестнаго обмѣна мыслей живымъ словомъ.

„Если же выводы эти, при совершенно-обезпеченномъ со стороны казеннаго вѣдомства и подавляющемъ большинствѣ голосовъ какъ въ отдѣльныхъ секціяхъ Съѣзда, такъ и въ общихъ его засѣданіяхъ не вылились — какъ то съ перваго взгляда можно было ожидать—въ форму односторонюю, то это краснорѣчиво указываетъ на то, что это большинство отнеслось къ вопросу всесторонне, а не исключительно со стороны правъ его, новымъ положеніемъ несомнѣнно расширенныхъ.

„Привѣтствуя на этомъ г.г. членовъ Съѣзда съ его иниціаторомъ во главѣ—я имѣю честь объявить чрезвычайный Съѣздъ Податныхъ Инспекторовъ Лифляндской губерніи закрытымъ.“

Приложенія.

Объ установленіи единообразія въ отбываніи по приходамъ церковно-приходскихъ повинностей и сборовъ.

(Докладъ комиссара по кр. дѣл. Юрьевскаго уѣзда И. В. Мильгарда.)

Въ отбываніи церковно-приходскихъ повинностей наблюдается большое разнообразіе, которое вызываетъ нерѣдко затрудненія и недоразумѣнія по отдѣльнымъ волостямъ прихода и нареканія со стороны крестьянъ. Регулятивныя повинности въ пользу пастора и церковнослужителей въ однихъ приходахъ отбываются до настоящаго еще времени натурою, въ другихъ — частью натурою, частью деньгами, а въ третьихъ всѣ натуральныя повинности по постановленію церковныхъ конвентовъ, переложены на деньги. Такое же разнообразіе встрѣчается и при исполненіи церковно-строительной и церковно-училищной повинности по раскладкамъ церковныхъ и приходскихъ конвентовъ. Исполненіе натуральныхъ повинностей сопряжено часто съ трудностями и неудобствами, которыя заставляютъ желать скорѣйшаго переложенія этихъ повинностей на деньги. Такъ, напр., дрова въ пользу пастора и кистера и на отопленіе приходскаго училища мызы отпускаютъ въ натурѣ, а на обязанности волостей лежитъ рубка дровъ и подвозъ ихъ на мѣсто. Иногда помѣщикъ указываетъ мѣсто для рубки дровъ на разстояніи многихъ десятковъ верстъ отъ приходской церкви, въ принадлежащемъ ему въ раіонѣ другого прихода имѣніи, и вслѣдствіе этого рубка и доставка нарубленныхъ дровъ въ пасторатъ своего прихода обходится волости дороже, нежели стоятъ готовыя дрова на мѣстѣ. Самая доставка дровъ и строи-

тельныхъ матеріаловъ порождаетъ неудовольствіе, такъ какъ нѣтъ возможности распредѣлить ее вполнѣ справедливо между отдѣльными дворохозяевами: владѣльцы небольшихъ усадебъ не хотятъ участвовать въ этой повинности въ равной мѣрѣ съ владѣльцами вдвое или втрое большихъ усадебъ, распредѣлить же привозъ сажени дровъ, бревна, воза песку, глины, кирпича и т. п. между ними, по талерной цѣнности ихъ усадебъ, не представляется возможнымъ на практикѣ.

Въ числѣ предметовъ, опредѣляемыхъ регулятивомъ, есть такіе, поставка которыхъ въ натурѣ стала весьма затруднительной. Такъ, напр., въ Торма-Логозускомъ приходѣ отъ 4-хъ дворохозяевъ деревни „Мустветти“ полагается пастору по 1000 ряпушекъ съ каждаго, а кистеру по 500 штукъ этой же рыбы. Между тѣмъ въ настоящее время земли упомянутыхъ въ регулятивѣ 4 усадебъ разбиты на 300 слишкомъ бобыльскихъ участковъ, изъ которыхъ только 90 состоятъ въ пользованіи лютеранъ, а рыба „ряпушка“ стала уже рѣдкостью, такъ какъ далеко не каждый годъ ловится около лифляндскаго берега Чудского озера, при чемъ цѣна на нее поднялась весьма высоко — съ 2-хъ рублей ассигнаціями (во время составленія регулятива въ 40-хъ годахъ) до 10 руб. и болѣе за 1000 штукъ въ наше время. Отсюда возникаютъ постоянныя недоразумѣнія между плательщиками и пасторомъ относительно цѣны этой рыбы въ годы, когда она на мѣстѣ вовсе не ловится. Еще болѣе затрудненій представляетъ исполненіе другой регулятивной повинности — поставка дворохозяевами извѣстнаго количества дичи въ пользу пастора, такъ какъ лифляндскіе крестьяне частныхъ имѣній лишены права охоты на своихъ земляхъ, каковое право принадлежитъ исключительно только помѣщикамъ.

Далѣе при отбываніи натуральныхъ повинностей вызываются недоразумѣнія и жалобы тѣмъ, что въ регулятиви-

вахъ точно не опредѣляется размѣръ, величина или вѣсъ поставляемыхъ въ пользу пастора и кистера предметовъ, напр. связки льна, воза дровъ и т. п., а также не указывается время, когда слѣдуетъ отбывать положенныя по регулятиву издѣльныя повинности: пасторы требуютъ чтобы поставляемые предметы были размѣромъ и вѣсомъ побольше и качествомъ получше, и чтобы всѣ рабочіе дни отбывались во время сѣнокоса и уборки хлѣба, а крестьяне находятъ такое требованіе несправедливымъ.

Въ нѣкоторыхъ приходахъ церковно-приходскія повинности уже въ 70-хъ годахъ были переложены на деньги, когда пура ржи стоила болѣе 4 руб., берковецъ льна рублей 70—80 и т. д.

Въ настоящее же время цѣны на хлѣба (рожь, ячмень, овесъ) и ленъ упали слишкомъ въ два раза сравнительно съ тогдашними цѣнами, вслѣдствіе чего дворохозяевамъ для уплаты пастору регулятивныхъ повинностей приходится нынѣ продавать двойное количество хлѣба и льна противъ опредѣленнаго регулятивомъ размѣра. Это также подаетъ поводъ къ неудовольствіямъ и жалобамъ, такъ какъ иные конвенты не хотятъ измѣнять разъ опредѣленнаго размѣра денежнаго вознагражденія пастору взамѣнъ натуральныхъ повинностей.

Какъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ регулятивныя и раскладочныя повинности отбываются въ натурѣ, такъ и въ приходахъ, гдѣ онѣ переложены на деньги, распредѣленіе этихъ повинностей на отдѣльныхъ плательщиковъ производится различно. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ въ исполненіи повинностей участвуютъ всѣ дворохозяева въ равной мѣрѣ, независимо отъ величины ихъ усадебъ, т. е. повинности и сборы распредѣляются на всѣ усадьбы въ равныхъ доляхъ. Благодаря такому порядку, помѣщики мѣстами отказываются исполнять церковно-приходскія повинности за находящіяся въ ихъ пользованіи квотныя земли, ссылаясь на то, что

усадьбы на квотной землѣ давно упразднены и послѣдняя входитъ въ составъ мызныхъ полей. Въ другихъ волостяхъ означенныя повинности распредѣляются на отдѣльныя усадьбы и квотныя земли, соотвѣтственно талерной цѣнности ихъ. Какъ первый, такъ и второй способъ распредѣленія повинностей имѣютъ свои неудобства.

Первый способъ, очевидно, несправедливъ; вторымъ же хотя и достигается большая справедливость въ распредѣленіи повинностей, но только въ отношеніи крестьянской земли одного имѣнія. Но такъ какъ съ соединеніемъ мелкихъ волостей, въ составъ соединенной волости вошли крестьянскія земли нѣсколькихъ имѣній, изъ которыхъ въ каждомъ своя особая расцѣнка земель, то распредѣленіе упадающихъ на всю повинностную землю соединенной волости повинностей по талерамъ стало уже невозможнымъ. Неудобство это можно наглядно показать, напр., на двухъ сосѣднихъ имѣніяхъ, Юрьевскаго уѣзда, — „Ратсгофъ“ и „Вазула“. Въ первомъ имѣніи на одинъ талеръ приходится слишкомъ вдвое больше (пространствомъ) крестьянской земли, нежели во второмъ, причемъ самая земля качествомъ лучше. Если бы теперь распредѣлять повинности равномѣрно на крестьянскія земли обоихъ имѣній, входящихъ въ составъ соединенной Ратсгофской волости, то на одну десятину Вазульской земли (худшаго качества) пришлось бы слишкомъ вдвое больше повинностей, нежели на десятину Ратсгофской земли (лучшаго качества). Во избѣжаніе такой явной несправедливости волостное правленіе вынуждено производить распредѣленіе церковно-приходскихъ повинностей, равно и дорожной повинности, на прежнемъ основаніи, особо по каждой волости, вошедшей въ составъ соединенной волости.

Это значительно усложняетъ дѣлопроизводство волостныхъ правленій и не даетъ бывшимъ маленькимъ волостямъ окончательно слиться въ одну соединенную волость, поддер-

живая обособленность ихъ въ отношеніи платежей и повинностей. Еще болѣе затрудненій при отбываніи церковно-приходскихъ повинностей бываетъ въ тѣхъ соединенныхъ волостяхъ, въ которыхъ вошедшія въ составъ ихъ бывшія отдѣльныя волости принадлежатъ къ разнымъ (иногда къ тремъ) приходамъ, изъ которыхъ въ одномъ сохранились еще натуральныя повинности, въ другомъ смѣшанныя, а въ третьемъ всѣ повинности переложены на деньги. Тутъ неизбѣжны между членами волости недоразумѣнія, пререканія и несогласія, причиняющія много хлопотъ волостному правленію. Самымъ неудобнымъ и неисполнимымъ является требованіе церковныхъ попечителей объ уплатѣ церковно-приходскихъ сборовъ въ 2 или 3 недѣли, иногда даже въ 10—14 дней, послѣ составленія по волостямъ общихъ раскладокъ отдѣльными дворохозяевами. Обыкновенно требованія отъ нихъ поступаютъ въ концѣ года, иногда въ январѣ слѣдующаго года. Иногда требованіе эти предъявляются однимъ циркуляромъ въ передаточномъ порядкѣ отъ одного волостного правленія къ другому, безъ обозначенія времени и № утвержденія раскладки. Не всегда выдаются установленныя квитанціи въ исполненіи волостями повинностей, иногда квитанціи безъ приложенія печати и о означенія времени и № утвержденія раскладокъ, что затрудняетъ провѣрку комиссаромъ исполненія волостями лежащихъ на нихъ повинностей.

Въ видахъ устраненія изложенныхъ выше недостатковъ и неудобствъ нынѣ существующаго порядка отбыванія церковно-приходскихъ повинностей было бы желательно:

1) Всѣ регулятивныя, церковно-строительныя и др. повинности переложить на деньги по справедливой нормѣ.

2) Означенныя повинности въ переводѣ на деньги распредѣлить равномѣрно на мызныя и крестьянскія земли соотвѣтственно пространству этихъ земель, а не талерной

расцѣнкѣ ихъ (каковая расцѣнка далеко не одинаковая по отношенію къ мызнымъ и крестьянскимъ землямъ).

3) Обязать церковно-приходскіе конвенты и церковныхъ и приходскихъ попечителей изготовлять свои раскладки съ такимъ расчетомъ времени, чтобы раскладки эти, по утвержденіи губернскимъ правленіемъ, могли быть предъявляемы для исполненія по отдѣльнымъ волостямъ хотя бы къ концу сентября ежегодно, то есть, до составленія и утвержденія общеволостныхъ раскладокъ, и чтобы затѣмъ волостнымъ правленіямъ давалось времени отъ 2 до 3 мѣсяцевъ собрать сборы и доставить по принадлежности подъ установленныя квитанціи.

О положеніи податного дѣла въ Эзельскомъ уѣздѣ.

(Докладъ податного инспектора М. А. Никонорова.)

По закону взиманіе сборовъ возложено на волостныхъ старшинъ. „Волостной старшина, гласитъ 397 ст. Полож. о крестьянахъ Лифляндск. губ., собираетъ съ каждаго изъ приписанныхъ къ волости членовъ волостного общества законныя подати, съ него причитающіяся". Въ чемъ должно заключаться собираніе податей, подробно опредѣляетъ ст. 403 того-же Полож. Вотъ ея содержаніе: „Если члены общества, которые уже признаны неисправными плательщиками, не представляютъ достаточнаго закладного обезпеченія въ уплатѣ причитающихся съ нихъ казенныхъ и общественныхъ податей, то волостной старшина властенъ не только воспретить всякую продажу, безъ особаго его разрѣшенія, хлѣба и скота, неисправному плательщику принадлежащаго, но и распорядиться прямо отъ себя продажею того и другого на рынкахъ, подъ благонадежнымъ надзоромъ, на сколько таковая продажа возможна безъ разоренія хозяйства, дабы немедленно обезпечить уплату всѣхъ публичныхъ податей взносомъ соразмѣрной

суммы на сохраненіе въ волостную кассу". Согласно циркуляру Лифляндскаго Губернатора отъ 28 мая 1892 г. за № 5031 такимъ же порядкомъ должны быть взыскиваемы въ казенныхъ волостяхъ выкупные платежи, причитающіеся съ дворохозяевъ по закону 12 іюня 1886 г. На практикѣ эти требуемыя закономъ мѣры вовсе не примѣняются и взиманіе податей сводится къ принятію волостнымъ старшиной добровольно приносимыхъ плательщиками сборовъ; никакихъ принудительныхъ мѣръ къ взысканію сборовъ съ неисправныхъ плательщиковъ не примѣняется до тѣхъ поръ, пока эти сборы не обратятся въ недоимку, да и тогда въ рѣдкихъ случаяхъ и далеко не всѣ указанныя закономъ. Для пополненія недоимокъ съ отдѣльныхъ неисправныхъ плательщиковъ законъ (п. п. 44 и 54—57 ст. 358, ст. ст. 403, 571, 575, 969—971 Положенія о крестьянахъ Лифляндской губ., Якоби, изд. 1897 г.; ст. ст. 132—135. Полож. о выкупѣ. II особое прилож. къ т. IX св. закон.) рекомендуетъ слѣдующія мѣры: а) невыдача паспорта или, если таковой уже былъ выданъ, то отобраніе его черезъ полицію; б) отдача самого недоимщика или кого либо изъ членовъ его семьи въ заработки въ предѣлахъ волости или внѣ ея округа; в) употребленіе для производства за соразмѣрную плату отбываемыхъ волостью публичныхъ работъ; г) продажа движимаго имущества въ присутствіи недоимщика и свидѣтелей безъ предварительной описи; д) опись и продажа движимаго имущества; е) обращеніе взысканія на доходъ съ принадлежащаго недоимщику въ собственность недвижимаго имущества; ж) продажа съ публичнаго торга принадлежащаго недоимщику на выкупномъ правѣ участка и з) назначеніе волостнымъ судомъ опекуна надъ имуществомъ недоимщика. Изъ всѣхъ этихъ мѣръ въ Эзельскомъ уѣздѣ примѣняется въ единичныхъ случаяхъ невыдача паспорта и нѣсколько чаще опись и продажа движимаго имущества:

въ 1895 г. было 28 случаевъ продажъ, въ 1896 г.—38, въ 1897 г. — 6 и въ 1898 г. только четыре. Изъ этого видно, какъ незначительно въ уѣздѣ примѣненіе принудительныхъ мѣръ взысканія, а между тѣмъ Эзельскій уѣздъ одинъ изъ наиболѣе недоимочныхъ въ губерніи. Кромѣ этого, считаю долгомъ указать на то, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ волостные старшины для пополненія недоимокъ, числившихся за болѣе или менѣе значительными усадьбами, продавали съ торговъ, вопреки опредѣлено выраженному требованію закона (п. 6 ст. 133 и примѣч. къ ст. 134 полож. о выкуп.), даже послѣднюю штуку скота; и наоборотъ, мнѣ извѣстно нѣсколько случаевъ, гдѣ за бобыльскими участками, почти не требующими для веденія хозяйства скота, уже по нѣсколько лѣтъ числятся недоимки въ 4—6 рубл., а между тѣмъ на нихъ имѣется по лошади, коровѣ и нѣсколько штукъ мелкаго скота.

Обращаясь затѣмъ къ неправильностямъ по счетоводству, я прежде всего долженъ указать на смѣшеніе въ волостныхъ податныхъ книгахъ казенныхъ и общественныхъ сборовъ, по крайней мѣрѣ въ отдѣлѣ недоимокъ: для этихъ послѣднихъ имѣется лишь одна общая графа „недоимка прежнихъ лѣтъ казенныхъ и общественныхъ податей“; такой порядокъ ведетъ къ тому, что въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ не ведутся вспомогательные списки, въ концѣ очень трудно установить, недоимка какихъ именно сборовъ числится за недоимщикомъ

Далѣе нельзя не указать на то, что очень часто волостныя правленія совершенно самовольно, вопреки желанію плательщиковъ, заносятъ вносимыя послѣдними деньги по волостнымъ податнымъ книгамъ не въ тѣ статьи, какъ желательно плательщикамъ; а именно: вмѣсто казенныхъ сборовъ въ земскіе и мірскіе, пользуясь тѣмъ, что въ личныхъ податныхъ книжкахъ они отмѣчаютъ лишь сумму поступленія безъ указанія, въ счетъ какихъ сборовъ тако-

вая принята. Этого обстоятельства волостные старшины даже и не скрываютъ, мотивируя его тѣмъ, что интересы казны по поземельному налогу и въ особенности по выкупнымъ платежамъ вполнѣ обезпечены самою недвижимостью, тогда какъ исправное поступленіе общественныхъ податей обезпечивается лишь движимымъ имуществомъ плательщиковъ, которое послѣдніе во всякое время легко могутъ скрыть. Наконецъ послѣдней неправильностью въ счетоводствѣ волостныхъ правленій по окладнымъ сборамъ является то, что въ нѣкоторыхъ волостныхъ правленіяхъ значатся одной статьей по волостнымъ податнымъ книгамъ два и даже болѣе отдѣльно состоящихъ на выкупѣ участка, если они числятся за однимъ лицомъ. Правда, что по общественнымъ сборамъ за платежную единицу принимается каждый отдѣльный плательщикъ, но за то по поземельному налогу и въ особенности по выкупнымъ платежамъ отдѣльной единицей слѣдуетъ считать каждую отдѣльную выкупную операцію, т. е. каждый отдѣльный участокъ; поэтому по податной книгѣ каждый участокъ долженъ значиться отдѣльной статьей, хотя-бы нѣсколько изъ нихъ и принадлежали одному владѣльцу.

Что касается наконецъ храненія и передачи по принадлежности собранныхъ съ плательщиковъ суммъ, то въ этомъ направленіи слѣдуетъ отмѣтить главнымъ образомъ слѣдующія неправильности: растрата, расходованіе денегъ не по принадлежности и несвоевременную передачу казенныхъ сборовъ въ казначейство. Первое изъ этихъ злоупотребленій года 4—5 тому назадъ особенно часто практиковалось въ Эзельскомъ уѣздѣ, достаточнымъ чему доказательствомъ служитъ цѣлый рядъ производившихся и еще производящихся у судебнаго слѣдователя дѣлъ о растратахъ волостныхъ должностныхъ лицъ. Второй видъ злоупотребленія въ сущности является такой же растратой, но только не корыстной; заключается онъ въ томъ, что

собранные съ плательщиковъ выкупные платежи въ теченіи 2—3 лѣтъ (1893—5 г. г.), вмѣсто сдачи ихъ въ казначейство, расходовались волостными правленіями на волостныя нужды. Послѣдствіемъ изложеннаго является въ настоящее время совершенно ненормальное явленіе. По книгамъ казначейства за многими изъ плательщиковъ числится въ недоимкѣ двухъ и трехгодичные оклады выкупныхъ платежей, между тѣмъ какъ по волостнымъ податнымъ книгамъ за тѣми же лицами недоимокъ вовсе не числится. Особенно значительна разница недоимокъ по книгамъ казначейскимъ и Когульской волости,—она доходитъ почти до 1500 рубл. Кромѣ этого слѣдуетъ указать еще на то обстоятельство, что многіе изъ волостныхъ правленій въ 1897 г.—8 г. передавали въ казначейство выкупные платежи при одномъ общемъ объявленіи, безъ приложенія подробнаго списка плательщиковъ. Впрочемъ въ этомъ случаѣ большая часть вины лежитъ не на волостныхъ правленіяхъ, а на казначействѣ, принимавшемъ, вопреки требованію закона, эти платежи безъ подробныхъ списковъ. Въ настоящее время выкупные платежи вносятся при подробныхъ спискахъ, но списки эти представляются лишь въ одномъ экземплярѣ, который остается въ казначействѣ; между тѣмъ ихъ слѣдуетъ представлять въ двухъ экземплярахъ, при чемъ второй экземпляръ за подписью казначея и бухгалтера долженъ возвращаться волостному правленію, гдѣ и храниться совмѣстно съ квитанціей, подъ которую внесены деньги. Въ случаѣ какихъ либо неправильностей въ податныхъ книгахъ, ихъ пропажи, или разногласія съ книгами казначейства, эти списки дадутъ возможность съ точностью установить, сколько каждымъ изъ плательщиковъ внесено въ счетъ выкупныхъ платежей. Для точнаго исполненія этого правила желательно было-бы обязать казначейство принимать выкупные платежи не иначе, какъ при спискахъ въ двухъ экземплярахъ.

Вотъ тѣ главныя неправильности и упущенія, что встрѣчаются въ Эзельскомъ уѣздѣ и къ устраненію которыхъ должны быть приняты соотвѣтствующія мѣры, въ числѣ коихъ первое мѣсто должно быть отведено тщательному и непосредственному наблюденію податного инспектора за всѣми дѣйствіями волостныхъ должностныхъ лицъ по взиманію окладныхъ сборовъ. Для этого на волостныя правленія должно быть возложено представленіе податному инспектору ежемѣсячно, не позже 10 числа каждаго слѣдующаго мѣсяца, свѣдѣній, сколько къ началу отчетнаго мѣсяца оставалось въ недоимкѣ, сколько къ поступленію въ счетъ оклада текущаго полугодія, сколько въ теченіи отчетнаго времени поступило въ счетъ недоимки и въ счетъ оклада и наконецъ, сколько остается къ 1-му числу слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца недоимки и оклада, отдѣльно по поземельному налогу и выкупнымъ платежамъ; кромѣ этихъ свѣдѣній волостныя правленія обязаны ежемѣсячно доносить податному инспектору, примѣнялась-ли ими мѣра, рекомендуемая 403 ст. Полож. о крестьянахъ Лифляндск. губ., т. е. продажа принадлежащаго плательщику движимаго имущества для обезпеченія причитающихся съ него сборовъ еще до обращенія таковыхъ въ недоимку, и какими соображеніями эта мѣра была вызвана.

Для наблюденія за правильнымъ взысканіемъ волостными должностными лицами недоимокъ; волостными правленіями немедленно по поступленіи сроковъ платежа окладныхъ сборовъ, т. е. для выкупныхъ платежей немедленно послѣ 23 января и 1 іюня (зак. 10 марта 1869 г.) и 23 апрѣля и 23 октября (зак. 12 іюня 1886 г.), а для поземельнаго налога 1 мая и октября должны быть представляемы податному инспектору подробные списки недоимщиковъ съ указаніемъ, какія по отношенію къ каждому изъ нихъ принимались мѣры взысканія, какимъ имуществомъ движимымъ (опись и оцѣнка) или недвижимымъ каждый

изъ нихъ обладаетъ, выданъ-ли самому недоимщику или кому-либо изъ членовъ его семьи паспортъ и имѣется ли возможность отдать самого недоимщика или кого-либо изъ членовъ его семьи въ заработки. Избраніе послѣ этого тѣхъ или другихъ принудительныхъ мѣръ взысканія должно быть предоставлено уѣздному совѣщанію въ составѣ начальника уѣзда, податного инспектора и комиссара по крестьянскимъ дѣламъ.

Эти списки дадутъ возможность податному инспектору съ одной стороны слѣдить за тѣмъ, чтобы волостныя должностныя лица при взысканіи недоимокъ не насиловали платежныхъ силъ населенія, не принимали мѣръ, ведущихъ къ разоренію хозяйства, и наоборотъ не дѣлали поблажекъ лицамъ, состоящимъ съ ними въ какихъ нибудь особыхъ отношеніяхъ; съ другой же стороны дадутъ возможность контролировать, путемъ сличенія съ недоимочными реестрами казначейства, правильность податного счетоводства въ волостныхъ правленіяхъ: несходство волостныхъ недоимочныхъ списковъ съ недоимочными реестрами казначейства будетъ служить лучшимъ указаніемъ, въ какихъ именно волостяхъ встрѣчается надобность въ повѣркѣ книгъ и документовъ, относящихся до денежныхъ повинностей и казенныхъ сборовъ, а также наличности всѣхъ денежныхъ суммъ.

Что касается затѣмъ надзора за правильнымъ счетоводствомъ, то таковой долженъ осуществляться главнымъ образомъ путемъ ревизіи инспекторами податного счетоводства на мѣстѣ, въ волостныхъ правленіяхъ; но въ примѣненіи этой мѣры періодично черезъ болѣе или менѣе продолжительные промежутки времени едва-ли встрѣчается надобность, такъ какъ въ волостныхъ правленіяхъ и безъ того ежегодно дважды производится ревизія всего дѣлопроизводства, а слѣдовательно и счетоводства, а также и наличности денежныхъ суммъ, комиссарами по крестьян-

скимъ дѣламъ. Поэтому примѣненіе этой мѣры желательно лишь въ особыхъ случаяхъ, какъ наприм. вышеуказанный случай несходства волостныхъ недоимочныхъ списковъ съ недоимочными реестрами казначейства или въ случаѣ, если у податного инспектора будутъ серьезныя основанія предполагать въ какомъ либо изъ волостныхъ правленій растрату казенныхъ сборовъ. Для устраненія же указанныхъ выше неправильностей счетоводства достаточно обязать волостныя правленія: 1) вести помимо податныхъ книгъ недоимочные списки съ указаніемъ отдѣльно недоимокъ по общественнымъ сборамъ, поземельному налогу и выкупнымъ платежамъ, 2) по волостнымъ податнымъ книгамъ каждый отдѣльно состоящій на выкупѣ участокъ показывать отдѣльной статьей независимо отъ того, что за однимъ владѣльцемъ числится одинъ, два или болѣе участковъ, и 3) въ предупрежденіе записи вносимыхъ плательщиками суммъ по волостной податной книгѣ не по указываемому плательщиками назначенію отмѣчать въ личныхъ разсчетныхъ книжкахъ плательщиковъ не только, сколько отъ нихъ принято, но и въ счетъ какихъ именно сборовъ и при этомъ на мѣстномъ языкѣ.

Обращаясь, наконецъ, къ мѣрамъ надзора за храненіемъ и передачей по принадлежности собранныхъ съ плательщиковъ суммъ слѣдуетъ обратить вниманіе на то, чтобы казенные сборы не хранились въ волостныхъ кассахъ ни въ значительныхъ размѣрахъ, ни въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени, а по возможности немедленно же передавались въ казначейство. Въ этомъ смыслѣ я полагалъ-бы ограничить волостныя правленія суммой не болѣе 50 рубл., по достиженіи которой всѣ казенные сборы должны быть немедленно-же сданы въ казначейство. Для наблюденія за исполненіемъ этого правила податные инспектора должны получать ежемѣсячно отъ волостныхъ правленій свѣдѣнія о томъ, сколько и какихъ именно

сборовъ сдано ими въ теченіи мѣсяца въ казначейство и подъ какія квитанціи; эти свѣдѣнія совмѣстно съ ежемѣсячными вѣдомостями о поступленіи окладныхъ сборовъ дадутъ возможность податному инспектору судить, всѣ ли суммы, собранныя съ плательщиковъ и своевременно ли передаются волостными правленіями въ казначейство. Главною-же мѣрой надзора за храненіемъ и сдачей по принадлежности окладныхъ сборовъ должна быть также, какъ и для счетоводства по симъ сборамъ, ревизія податного инспектора на мѣстѣ, въ волостномъ правленіи, при чемъ въ случаѣ обнаруженія имъ растраты волостными должностными лицами суммъ, поступившихъ въ уплату окладныхъ сборовъ, ему надлежитъ немедленно же принять мѣры обезпеченія взысканія растраченной суммы, руководствуясь въ этомъ отношеніи правилами, изложенными въ примѣч. 2 къ п. 3 ст. 143 пол. учр. крест., по прод. 1890 г. Въ принадлежности этого права податнымъ инспекторамъ, по моему мнѣнію, не можетъ быть сомнѣнія: предоставленное податнымъ инспекторамъ Положеніемъ 24 мая 1899 г. право повѣрки въ волостныхъ правленіяхъ наличности денежныхъ суммъ само собою предполагаетъ и право принятія мѣръ обезпеченія въ случаѣ обнаруженія растраты; если это право спеціально не оговорено въ Положеніи, то только потому, что это послѣднее вырабатывалось вмѣстѣ съ Полож. о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, которое предусматриваетъ право принятія мѣръ обезпеченія въ ст. 33-й; кромѣ того, это право предусмотрѣно проектомъ Наказа податнымъ инспекторамъ и ихъ помощникамъ (ст. 46) и примѣч. 2 къ п. 3 ст. 143 Пол. учр. крест., согласно которому право это предоставлено каждому изъ членовъ уѣздныхъ крестьянскихъ присутствій, къ числу которыхъ безусловно долженъ быть отнесенъ и податной инспекторъ.