267

Изданіе неоффиціальное.

УСТАВЪ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

(Сводъ Зак. т. XVI ч. 1, изд. 1914 года)

СЪ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМИ МОТИВАМИ, РАЗЪЯСНЕНІЯМИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

и **КОММЕНТАРІЯМИ РУССКИХЪ ЮРИСТОВЪ,**

извлеченными изъ научныхъ
и практическихъ трудовъ по гражданскому праву
и судопроизводству (по 20 Сентября 1922 года).

Изданіе пятое, исправленное и значительно дополненное, со включеніемъ измѣненій закона и разъясненій Высшихъ Кассаціонныхъ Судовъ, относящихся до Латвіи, Литвы, Польши и Эстоніи.

ВЪ ДВУХЪ ТОМАХЪ.

ТОМЪ ВТОРОЙ, ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ

СОСТАВИЛЪ

И. М. ТЮТРЮМОВЪ,

Оберъ-Прокуроръ 2-го Департамента Правительствующаго Сената,
Профессоръ Петроградскаго, а нынѣ Юрьевскаго Университета.

Изданіе книгоиздательства и книжнаго магазина
ДАВИДА ГЛИКСМАНА, РИГА,
Аспазія бульваръ 8.
1923.

4152 · Est. A - 11498

ДОПОЛНЕНІЕ

КЪ ПЯТОМУ ИЗДАНІЮ УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА, СЪ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМИ МОТИВАМИ, РАЗЪЯСНЕНІЯМИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА И НАУЧНЫМИ КОММЕНТАРІЯМИ

ИЗМѢНЕНІЯ И ДОПОЛНЕНІЯ

КЪ УСТАВУ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА (ПО 20 СЕНТЯБРЯ 1922 ГОДА), СО ВКЛЮЧЕНІЕМЪ ИЗМѢНЕНІЙ И ДОПОЛНЕНІЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ ДО ЛАТВІИ, ЛИТВЫ, ПОЛЬШИ И ЭСТОНІИ

СОСТАВИЛЪ

И. М. ТЮТРЮМОВЪ,

ПРОФЕССОРЪ ПЕТРОГРАДСКАГО, НЫНѢ ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

42267

Изданіе книгоиздательства и книжнаго магазина

ДАВИДА ГЛИКСМАНА, РИГА,

Аспазія бульваръ 8.

1923.

I.

Измѣненія и дополненія къ Уставу Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1914 года).

Ст. 1.

135 [1]. *Право судебной защиты* — это есть право обращаться къ судебной защитѣ, право отыскивать судомъ то, что лицо, предъявляющее искъ, считаетъ своею принадлежностью въ силу закона или какого-либо акта.

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Лекціи по гражд. процессу", 1922 г.

187 [1]. *Требованіе крестьянина къ своему обществу о выдачѣ части вознагражденія, полученнаго обществомъ за общественную землю, отошедшую подъ желѣзную дорогу,* не подлежитъ вѣдомству судебныхъ установленій, такъ какъ подобный искъ, вытекающій изъ отношеній крестьянина, какъ члена общества, къ сему послѣднему или, вѣрнѣе, къ сельскому сходу, какъ органу власти, очевидно, не можетъ быть признанъ подвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ, ибо раз рѣшеніе его находится въ полной зависимости отъ вопроса о томъ, правильно ли сельскій сходъ распредѣлилъ полученное за отчужденную общественную землю вознагражденіе (1915/59).

210 [1]. Постановленіе, состоявшееся съ нарушеніемъ закона или устава, можетъ быть *оспорено акціонеромъ* посредствомъ предъявленія къ товариществу иска объ отмѣнѣ такого постановленія (1901/27).

218 [1]. Для защиты своихъ интересовъ *акціонеръ можетъ* обращаться къ суду съ искомъ на товарищество: 1. относительно выдачи дивиденда; 2. о признаніи постановленія общаго собранія недѣйствительнымъ, и 3. о признаніи акціонернаго товарищества прекратившимся.

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражданское право", 1922 г., стр. 376.

Ст. 3.

5. *Вѣдомство суда и администраціи* разграничивается двумя признаками: *свойствомъ требованія,* смотря по тому, допускаетъ ли оно или не допускаетъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ,

и *основаніемъ его*, смотря по тому, покоится ли оно на гражданскомъ или же на такомъ правоотношеніи, которое, по существу своему или по особливому велѣнію закона, не опредѣляется нормами, дѣйствующими для правъ гражданскихъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уставъ Гражд. Суд.“ съ комментаріями, вып. 1 (1916 г.), стр. 3, 10—12.

Ст. 4.

35 [1]. Въ 4 ст. получили выраженіе вытекающія изъ состязательнаго начала процесса положенія, что *иниціатива* въ возбужденіи дѣла о правѣ гражданскомъ должна исходить отъ того, до коего дѣло это касается, и что дѣло не можетъ быть разсмотрѣно и разрѣшено судомъ иначе, какъ *по вызовъ противной стороны*. При этомъ судъ обязанъ провѣрить формальную легитимацію истца и въ правѣ въ извѣстныхъ предѣлахъ провѣрить также матеріальную его легитимацію, причемъ отсутствіе первой влечетъ за собою оставленіе иска безъ разсмотрѣнія, а отсутствіе второй служитъ основаніемъ для отказа въ искѣ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. гражд. суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 14, 27—28.

198[1]. *Опека*, назначаемая *для охраненія наслѣдственнаго имущества* и управленія таковымъ, дѣйствуетъ въ интересахъ наслѣдниковъ, а не для опроверженія ихъ правъ, и опекуны надъ имуществомъ умершаго должны быть признаваемы представителями предполагаемыхъ собственниковъ наслѣдственнаго имущества, охраняемаго до явки наслѣдниковъ. Не имѣя, такимъ образомъ, личныхъ правъ на имущество и являясь лишь охранителями интересовъ наслѣдниковъ, *опекуны*, очевидно, *не могутъ явиться указанною въ* ст. 4. *у. гр. с. противною стороною по иску наслѣдниковъ* (1915/67).

218[1]. *Аптека* составляетъ торговое предпріятіе, подлежащее, какъ таковое, обложенію государственнымъ промысловымъ налогомъ, и такъ какъ всякое имущественное право можетъ быть предметомъ взысканія (1913/12), то и *право на содержаніе открытой аптеки можетъ быть предметомъ взысканія* (1915/72).

246[1]. *Отказаться отъ иска, сохраняя за собою право возобновленія спора* посредствомъ предъявленія къ тому же отвѣтчику новаго иска о томъ же предметѣ и по тому же основанію, истецъ можетъ не иначе, какъ съ согласія на то отвѣтчика, выраженнаго въ положительной формѣ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, стр. 30.

Ст. 5.

56[1]. Гражданскій искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные преступнымъ дѣяніемъ, *не утрачиваетъ характера спора о правѣ гражданскомъ*, вслѣдствіе того, что разрѣшеніе его зависитъ

отъ преюдиціальнаго разрѣшенія уголовнаго обстоятельства, и что законъ, въ видахъ удобства потерпѣвшаго, предоставляетъ его усмотрѣнію предъявить этотъ искъ не только въ судѣ гражданскомъ, которому онъ подвѣдомственъ по юридической природѣ своей, но и въ судѣ уголовномъ, которымъ разрѣшается преюдиціальный вопросъ. *Подъ давностью* въ ст. 5 разумѣется давность земская, установленная для требованія о вознагражденіи за вредъ и убытки, но вчиненіе потерпѣвшимъ иска въ уголовномъ судѣ, какъ надлежащемъ, прерываетъ теченіе земской давности.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, изд. 1916 г., стр. 32—34.

Ст. 9.

17. *Закономъ* въ формальномъ смыслѣ называется юридическая норма, издаваемая верховною властью въ установленномъ законодательномъ порядкѣ, какъ общее правило поведенія гражданъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи законъ отличается отъ сепаратнаго указа, издаваемаго по какому-либо частному дѣлу.

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражданское право“, 1922 г., стр. 17.

56[1]. Съ точки зрѣнія современнаго право, требуется, чтобы судья въ томъ случаѣ, когда lex fori предписываетъ примѣнять *иностранные законы*, примѣнялъ таковые ex officio, безъ ссылки на то сторонъ: „онъ долженъ при этомъ, какъ говоритъ Германскій ученый Цительманъ, поступать такъ, какъ еслибы онъ былъ самъ судья въ чужомъ государствѣ,“ т.-е. въ случаѣ необходимости, онъ долженъ былъ бы ex officio принять мѣры къ познанію соотвѣтствующаго иностраннаго закона, по принципу: jura noscit curia. Взглядъ на иностранное право, какъ на res facti, которую должны предъ судомъ установливать стороны, какъ устарѣвшій, долженъ быть отвергнутъ наукою права. Вѣдь, примѣненіе къ иностранцамъ въ подлежащихъ случаяхъ законовъ иностранныхъ есть дѣло не только приличія и международной вѣжливости, но вмѣстѣ съ тѣмъ и долгъ справедливости и правосудія.

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражданское право“, 1922 г., стр. 29.

Ст. 10.

15[1]. Толкованіе или разрѣшеніе дѣла по аналогіи не исчерпываютъ способовъ примѣненія „*общаго смысла законовъ*“. Аналогія предполагаетъ существованіе закона, подъ дѣйствіе котораго по единству основанія можетъ быть подведенъ данный, не предусмотрѣнный въ законѣ — вовсе или не во всей полнотѣ — случай. *Общій же духъ законовъ* выражается въ тѣхъ руководящихъ началахъ, о проведеніи которыхъ въ подлежащей области правовыхъ нормъ или чрезъ всю систему законодательства свидѣтельствуютъ

законоположенія, не вызывающія сомнѣнія относительно точнаго разума своего, хотя бы между ними и нормою, разрѣшающею данный случай, и не было единства основанія. Только приложеніе означенныхъ общихъ началъ къ рѣшенію дѣла даетъ основаніе къ безошибочному сужденію о томъ: 1. каковъ долженъ былъ бы быть истинный смыслъ закона (ratio legis), если бы толкуемый законъ былъ изложенъ ясно и полно или же, если бы существовалъ законъ, разрѣшающій по точному разуму своему данный случай, и 2, какое изъ двухъ или нѣсколькихъ постановленій закона соотвѣтствуетъ истинному его смыслу. Только при такомъ широкомъ пониманіи понятія „*объ общемъ смыслѣ законовъ*“ судья можетъ пользоваться для толкованія и восполненія законовъ и теоріею права. Только такимъ широкимъ пониманіемъ выраженія „*общій смыслъ законовъ*“ объясняется и оправдывается творческая дѣятельность Сената, создавшаго институты контокоррента, чека, легата, спецификаціи и другіе, не опираясь на аналогичныя постановленія дѣйствующаго законодательства.

Бар. Нолькенъ. — „Уставъ Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 49—50.

38 [1]. Приведенное въ ст. 13 Общ. Пол. правило подходитъ подъ *вторую* группу случаевъ, указанныхъ въ ст. 10 уст. гражд. суд., т.-е. подъ тѣ случаи, когда примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ необязательно, но лишь „дозволяется именно закономъ,“ въ виду чего вопросъ: „*дѣло о наслѣдованіи крестьянъ* (*ст. 13 Общ. Пол.*), *независимо отъ того, касаются ли они имущества надѣльнаго или ненадѣльнаго, относятся ли къ числу дѣлъ, въ коихъ, на осн. ст. 10 уст. гражд. суд., изд. 1914 г., примѣненіе обычая обязательно въ силу самаго закона*?“ — долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, причемъ судъ, по обстоятельствамъ дѣла, былъ въ правѣ возложить на стороны обязанность доказать существованіе мѣстнаго обычая, опредѣляющаго порядокъ наслѣдованія въ имуществѣ крестьянина, *не входящемъ* въ составъ крестьянскаго хозяйства (1905/53, 1885/74, 1902/37, 1911/53) (1916/10).

58 [1]. Во вновь принятой редакціи ст. 10 уст. гражд. суд. устраняется весьма серьезное сомнѣніе практики: оговорка ст. 130 уст. гражд. суд. *о примѣнимости обычая по ссылкѣ одной или обѣихъ сторонъ* исключала возможность рѣшенія дѣла на основаніи обычая при отсутствіи ссылки на обычай кого-либо изъ тяжущихся. Между тѣмъ въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ предписываетъ рѣшать дѣла на основаніи обычая, послѣдній замѣняетъ собою писанную норму закона и примѣненіе его для суда обязательно и при отсутствіи ссылки сторонъ. Такимъ образомъ, здѣсь обычное право вытѣсняетъ законъ, между тѣмъ какъ при недостаткѣ или неполнотѣ закона оно лишь восполняетъ законъ.

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражданское право,“ 1922 г., стр. 15.

Ст. 11.

Къп. 13. *Примѣчаніе составителя.* Закономъ 2 Іюня 1914 года (ст. 330¹ и 331¹ уст. гражд. суд., по ред. 1914 г.) установлено, что стороны обязаны не позднѣе перваго словеснаго состязанія привести всѣ обстоятельства, на коихъ основаны ихъ требованія и возраженія, и представить всѣ имѣющіяся у нихъ доказательства, или сослаться на тѣ доказательства, которыхъ они не могутъ немедленно представить.

Ст. 15.

Къп. 8. *Примѣчаніе составителя.* Здѣсь необходимо имѣть въ виду тѣ измѣненія, которыя внесены въ гражданскій процессъ закономъ 10 іюня 1914 года. — См. ст. ст. 15¹—15⁴ уст. гражд. суд.

Ст. 15⁴.

1. Тогда какъ ст. 15³, относящаяся къ *долевымъ* обязательствамъ, допускаетъ принятіе въ пользу неявившагося соучастника только *доказательствъ*, представленныхъ явившимися соучастниками, ст. 15⁴, которая имѣетъ въ виду требованія, проистекающія изъ недѣлимыхъ правоотношеній, придаетъ силу въ отношеніи неявившагося соучастника *всѣмъ дѣйствіямъ* прочихъ соучастниковъ. При этомъ, однако, и въ семъ случаѣ для неявившагося соучастника имѣютъ силу лишь дѣйствія, „направленныя *къ огражденію ихъ спорнаго права.*“ Слѣдовательно, статьею этою не колеблется положеніе ст. 15² о томъ, что дѣйствіе одного соучастника не можетъ *вредить* правамъ прочихъ соучастниковъ. Примѣненію этого положенія къ частному случаю признанія, учиненнаго однимъ изъ соучастниковъ, посвящена статья 483, которая закономъ 10 іюня 1914 года согласована съ постановленіями настоящей статьи.

Бар. Нолькенъ. — „Уставъ Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 65-66.

Ст. 20.

19¹ *Ограниченіе дѣеспособности расточителей* не касается юридическихъ отношеній, не угрожающихъ цѣлости ихъ имуществъ, почему расточители и послѣ учрежденія надъ ними опеки или попечительства въ правѣ вступать, напр., въ договоры личнаго найма поступать на службу и т. п. 20 статья у. гр. с., дозволяющая расточителямъ выступать на судѣ, очевидно, имѣетъ въ виду именно означенныя личныя юридическія отношенія, внѣ сферы которыхъ дѣеспособность расточителей является ограниченной.

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражданское Право“, 1922 г., стр. 45.

Ст. 21.

48¹. Наступающая вслѣдствіе объявленія даннаго лица *несостоятельнымъ должникомъ*, активная и пассивная процессуальная недѣеспособность его *не имѣетъ обратнаго дѣйствія* на дѣла, на-

чатыя самимъ лицомъ этимъ до объявленія его несостоятельнымъ, а также начатыс его кредиторами противъ него до этого же момента или хотя бы и послѣ него, но до при печатанія въ вѣдомостяхъ публикацій объ объявленіи несостоятельности. Дѣла эти не подлежатъ ни прекращенію, ни даже пріостановленію, а продолжаются производствомъ въ лицѣ законнаго представителя несостоятельнаго. Но на процессуальныя дѣйствія, совершенныя несостоятельнымъ по такимъ дѣламъ, объявленіе его несостоятельнымъ не можетъ не оказать вліянія въ той же мѣрѣ, въ какой она вліяетъ на распоряженія должника своимъ имуществомъ до этого момента. Такъ, наприм., конкурсное управленіе можетъ требовать признанія недѣйствительнымъ, какъ учиненнаго во вредъ кредиторамъ, отказа отъ иска, заявленнаго должникомъ, хотя и до объявленія его несостоятельнымъ, но въ то время, когда несостоятельность по дѣйствительному положенію дѣлъ его уже существовала (80/191). При томъ же условіи конкурсное управленіе въ правѣ просить объ уничтоженіи мировой сдѣлки, заключенной должникомъ до объявленія его несостоятельнымъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 76—77.

Ст. 24.

22 [1]. При разсмотрѣніи настоящей статьи не слѣдуетъ упускать изъ виду, что она, по существу содержащагося въ ней процессуальнаго правила, вовсе не касается общаго, относящагося къ области матеріальнаго права, вопроса о томъ, при какихъ условіяхъ и въ какихъ предѣлахъ исполнители духовныхъ завѣщаній (душеприказчики или наслѣдники, которымъ поручено приведеніе завѣщанія въ исполненіе) вообще *отвѣчаютъ* на судѣ по искамъ, возбуждаемымъ исполненіемъ ими тѣхъ обязанностей, которыя лежатъ на нихъ по закону или по волѣ завѣщателя въ качествѣ исполнителей завѣщанія, или же по искамъ, предъявляемымъ къ наслѣдственному имуществу, или по поводу сего имущества. Настоящая статья, по словесному смыслу своему, имѣетъ въ виду только иски, „на завѣщаніи основанные“, причемъ она опредѣляетъ, къ кому иски эти предъявляются, и указываетъ ихъ подсудность.

Бар. Нолькенъ. — „Уставъ Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 83—84.

22 [2]. Подъ исками, „на завѣщаніи основанными“, разумѣются только иски *объ исполненіи* духовнаго завѣщанія, предъявляемые со стороны наслѣдниковъ (а, слѣдовательно, и легатаріевъ) о выдачѣ имъ завѣщаннаго имущества (1908/90, 79/381 и др.). Засимъ подъ понятіе о такихъ искахъ не подходятъ ни иски объ уничтоженіи духовнаго завѣщанія, ни иски о платежѣ долговъ завѣщателя. Наконецъ, настоящая статья относится къ наслѣдникамъ, какъ исполнителямъ духовнаго завѣщанія по обязанности, на нихъ возложенной“ по волѣ завѣщателя (п. 2. ст. 1084 т. X, ч. 1 св. зак.), но

не къ тѣмъ наслѣдникамъ, на которыхъ переходитъ обязанность исполнить духовное завѣщаніе вслѣдствіе того, что назначенные самимъ завѣщателемъ исполнители его воли выбыли или отказались отъ принятія на себя обязанностей по исполненію (98/76, 75/27).

Бар. Нолькенъ — тамъ же, стр. 84.

Ст. 25.

12 [1]. *Объемъ полномочій душеприказчика по представительству на судѣ* опредѣляется, прежде всего, волею завѣщателя, а если онъ не сдѣлалъ по сему предмету никакихъ волеизъявленій въ завѣщаніи, ограничившись лишь назначеніемъ душеприказчика, — существомъ порученной имъ обязанности исполнить завѣщаніе. Въ виду преимущественнаго значенія воли завѣщателя, судъ въ каждомъ конкретномъ случаѣ обязанъ (п. 3 ст. 584), предварительно принятія къ производству дѣла по иску, предъявленному душеприказчикомъ, удостовѣриться въ томъ, соотвѣтствуетъ ли сущность иска существу возложеннаго на него порученія. При этомъ судъ, встрѣтивъ сомнѣніе по вопросу о предѣлахъ полномочій душеприказчика, въ правѣ и при отсутствіи спора между тяжущимися по сему вопросу, требовать представленія не только выписи ихъ завѣщанія, удостовѣряющей назначеніе истца душеприказчикомъ, но и представленія копіи съ завѣщанія или даже подлиннаго завѣщанія (99/86).

Бар. Нолькенъ. — „Уставъ Гр. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 84—85.

Ст. 27.

29 [1]. Юридическія лица вовсе не лишены процессуальной дѣеспособности, но неспособны по своей организаціи (см. мотивы къ ст. 1285) „предстать, т.-е. явиться въ судѣ въ полномъ составѣ“. Поэтому всякое дѣйствіе *по веденію дѣла на судѣ* должно быть совершено или чрезъ особаго повѣреннаго, каковымъ можетъ быть только физическое лицо, но не органъ представляющій юридическое лицо, такъ какъ онъ является учрежденіемъ коллегіальнымъ (о. с. 86/33). Соотвѣтственно сему правленіе юридическаго лица можетъ подписывать въ полномъ составѣ всякаго рода состязательныя и иныя бумаги, подаваемыя въ судъ, и нуждается въ особомъ повѣренномъ или уполномоченномъ только для явки въ судъ, присутствованія при судебныхъ дѣйствіяхъ и представленія словесныхъ объясненій (907/74, 87/38, 86/98). Такимъ провѣреннымъ можетъ быть или постороннее лицо изъ числа тѣхъ, которымъ предоставлено право веденія чужихъ дѣлъ на судѣ, или же служащій въ обществѣ и притомъ независимо отъ рода и свойства лежащихъ на немъ обязанностей (905/79, 903/96). Тѣ и другіе повѣренные должны быть уполномочены довѣренностями, удовлетворяющими формальнымъ для *судебныхъ* довѣренностей требованіямъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уставъ Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 87.

38. [1] По Прибалтійскому праву, *наслѣдственная масса* (hereditas jacens) признается юридическимъ лицомъ, могущимъ въ лицѣ попечителя заключать юридическія сдѣлки, вступать въ права наслѣдованія и т. п. (ст. 2918, 2624 и др.).

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражданское право", 1922 г., стр. 50.

Ст. 28.

23. При обсужденіи вопроса о томъ, подходитъ ли данное дѣло по свойству своему подъ категорію дѣлъ, отнесенныхъ къ торговой подсудности, слѣдуетъ, прежде всего, имѣть въ виду, что *подсудность общимъ гражданскимъ судамъ составляетъ общее правило*, для изъятія изъ коего какого-либо дѣла съ отнесеніемъ его къ вѣдомству *коммерческаго суда* необходимо положительное на то указаніе закона (1908/96). Въ виду сего постановленія ст. 40—43 уст. суд. торг. представляются исключительными и какъ таковыя не подлежатъ распространительному толкованію, а засимъ не могутъ быть примѣняемы внѣ случаевъ, точно въ нихъ предусмотрѣнныхъ. Прямымъ послѣдствіемъ этого положенія является установившееся въ судебной практикѣ требованіе, чтобы дѣло для того, чтобы считать его изъятымъ изъ вѣдѣнія общегражданскаго суда, должно проистекать изъ такого правоотношенія, которое для *обѣихъ* тяжущихся сторонъ имѣетъ торговый характеръ (902/89), 84/69, 82/23 и др.). Поэтому судебная практика и совершенно послѣдовательно освобождаетъ судъ отъ обязанности безъ указанія сторонъ возбуждать вопросъ о подвѣдомственности дѣла коммерческому суду въ тѣхъ случаяхъ, когда оно опредѣляется не родомъ дѣла, а свойствомъ его и характеромъ правоотношенія, ибо то и другое могутъ выясниться лишь при разсмотрѣніи дѣла (82/23). Напрасно г. Яблоковъ[1]) усматриваетъ въ этомъ нарушеніе ст. 584, ибо возбуждая отъ себя вопросъ о подсудности, когда искъ предъявленъ въ общемъ судѣ и отвѣтчикъ не указываетъ на торговое свойство правоотношенія, судъ явно нарушилъ бы ст. 706.

Бар. Нолькенъ. — „Уставъ Гражд. Суд.", вып. 1, 1916 г., стр. 93—94.

Ст. 29 *и* 29*а.*

75 [1]. Подъ спорами „*о правахъ на литературныя, музыкальныя, художественныя и фотографическія произведенія*" законъ разумѣетъ не споры о правѣ на отдѣльные предметы, созданные творчествомъ писателя, художника, композитора или фотографа — какъ результатъ и внѣшнее выраженіе этого творчества, — а споры объ *авторскомъ правѣ* на такія произведенія и притомъ въ тѣхъ видѣ и объемѣ, въ которыхъ авторскія права признаются и ограждаются отъ посторонняго посягательства закономъ 20 марта 1911 года.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. гражд. Суд.", вып. 1, 1916 г., стр. 124—125.

---

[1]) *Проф. Яблочковъ.* — „Практ. Коммент. на уст. гр. суд.", т. I, стр. 404.

75 [2]. Означенныя въ предыдущемъ пунктѣ дѣла обнимаютъ собою не только споры, собственно, объ авторскомъ правѣ въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. когда обѣ тяжущіяся стороны претендуютъ на признаніе за ними авторскаго права, какъ принадлежащаго имъ „исключительнаго права всѣми возможными способами воспроизводить, опубликовывать и распространять данное произведеніе (ст. 695 [2]), но и тогда, когда безспорный обладатель этого права искомъ, на семъ правѣ основанномъ, защищается противъ такого со стороны отвѣтчика дѣйствія, въ которомъ онъ усматриваетъ нарушеніе своего права. Приэтомъ, однако, можетъ быть рѣчь только о дѣйствіи, которое является нарушеніемъ авторскаго права. Если же авторъ признаетъ свое право нарушеннымъ неисполненіемъ со стороны отвѣтчика тѣхъ правоотношеній, которые установились между ними вслѣдствіе договора „объ отчужденіи авторскаго права, объ уступкѣ права на изданіе, или о предоставленіи права перевода и т. п. (ст. 695 [8]), то *всѣ проистекающіе изъ такого договора споры, хотя бы и они касались объема осуществленія авторскаго права контрагентомъ*, тѣмъ не менѣе остаются *исками по договорамъ*, и потому, по цѣнѣ иска, могутъ быть признаны подсудными мировымъ судамъ по 1 п. 29 ст.

Бар. Нолькенъ. — Тамъ же, стр. 125.

133 [1]. Поссесорные иски могутъ быть двухъ видовъ: или въ видѣ исковъ *объ охраненіи владѣнія*, когда его нарушаютъ (interdictum retinendae possessionis), или же исковъ *о возстановленіи нарушеннаго владѣнія* (interdictum recuperandae possessionis), когда владѣлецъ уже совершенно вытѣсненъ. Тотъ и другой видъ исковъ въ русскомъ правѣ подходитъ подъ понятіе исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Прибалтійскому же праву извѣстны обѣ формы этихъ исковъ.

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражданское право“, 1922 г., стр. 125.

172 [1]. По узаконеніямъ, дѣйствовавшимъ до изданія закона 15 іюня 1912 года, судебная практика признавала допустимымъ предъявленіе иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, если онъ не былъ предъявленъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ въ теченіе срока назначеннаго для сего въ п. 4 ст. 29 у. гр. с. Но, при начертаніи закона 15 іюня 1912 года, имѣлось въ виду по разсматриваемому вопросу произвести коренную ломку прежней судебной практики о владѣльческихъ искахъ и это предположеніе законодателя получило вполнѣ ясное и опредѣленное выраженіе въ самомъ законѣ, который въ ст. 73 уст. гр. с. положительно указываетъ на возможность предъявленія за пропускомъ срока, установленнаго для исковъ о возстановленіи, лишь иска о правѣ собственности или *о правѣ на владѣніе*, соотвѣтственно съ симъ измѣнивъ и также 1312 ст., а при 213 ст. исключивъ

указаніе на иски „по нарушенію владѣнія недвижимымъ имуществомъ."

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.", вып. 1, 1916 г., стр. 109—111.

232 [1]. Законъ 15 Іюня 1912 года существенно отступилъ отъ конструкціи исковъ, предусмотрѣнныхъ въп. 5 (нынѣ п. 3) ст. 29, квалифицируя ихъ какъ иски „о нарушеніи права" участія частнаго, но не о самомъ „правѣ" этомъ, и „тѣмъ самымъ" подводя ихъ подъ одну общую категорію исковъ владѣльческихъ, а засимъ подчиняя ихъ также общимъ о такихъ искахъ началамъ, вновь имъ усвоеннымъ, и такимъ образомъ *для обоихъ видовъ владѣльческихъ исковъ*, предусмотрѣнныхъ въ п. п. 2 и 3 ст. 29, *установлена* закономъ 15 Іюня 1912 г. *исключительная подсудность ихъ мировымъ судебнымъ установленіямъ* и притомъ только при условіяхъ, точно указанныхъ въ самомъ законѣ.

Бар. Нолькенъ. — „Уставъ Гражд. Суд.", вып. 1, 1916 г., стр. 111.

242. [1] Просьбы *объ обезпеченіи доказательствъ* могутъ быть заявляемы только по дѣламъ, по коимъ, вообще, допускается предъявленіе иска *въ судебномъ* установленіи, а потому не можетъ быть рѣчи о допустимости заявленія такихъ просьбъ по такимъ дѣламъ, которыя могутъ производитыья только въ административныхъ учрежденіяхъ или которыя не подвѣдомствены суду въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

Бар. Нолькенъ. — „Уставъ Гражд. Суд.", вып. 1, 1916 г., стр. 130—131.

Ст. 31 *и* 31 *а.*

Примѣчаніе составителя. п. 6 ст. 31 и п. 3 ст. 31 а должны считаться отмѣненными, за упраздненіемъ волостныхъ судовъ.

69[1]. Всѣ споры, проистекающіе изъ сдѣлокъ объ отчужденіи права на *привилегію* или объ уступкѣ пользованія этимъ правомъ, а также о переходѣ его по наслѣдству, не касаясь правъ *по привилегіи*, не подходятъ подъ разсматриваемое постановленіе ст. 31 и подвѣдомственны мировымъ судебнымъ установленіямъ на основаніи п. 1 ст. 29 въ предѣлахъ подсудности по цѣнѣ иска.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.", вып. 1, 1916 г., стр. 122.

Ст. 36[2].

2. Статья эта воспроизводитъ лишь *первую* часть ст. 222[1], что и указываетъ на то, что *вторая* часть той же статьи, предусматривающая переводъ такого дѣла по просьбѣ отвѣтчика въ судъ по мѣсту его жительства, не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.", вып. 1, 1916 г., стр. 135.

Ст. 38.

8. Изъ совокупнаго смысла статей 258[2] и 15[1] уст. гражд. суд. явствуетъ, что *связь* ,о которой говорится въ ст. 38, не должна быть такою неразрывною, какъ это требуется ст. 39 для принятія встрѣчнаго иска, не подвѣдомственнаго мировому судьѣ, а должна выразиться лишь въ томъ, что первоначальный и встрѣчный иски являются, *по основанію своему, однородными.* При этомъ *разнородность основаній* обязываетъ судью отказать въ принятіи встрѣчнаго иска и помимо особаго на то указанія со стороны отвѣтчика по встрѣчному иску.

Бар. Нолькенъ. — ,,Уст. Гражд. Суд.", вып. 1, стр. 139.

Ст. 82 [2].

6. Просить *объ обезпеченіи доказательствъ* могутъ вообще ,,лица", заинтересованныя въ такомъ обезпеченіи, т.-е. какъ лицо, предполагающее предъявить къ другому искъ, такъ и лицо, которое предвидитъ предъявленіе къ нему иска. Вопросъ о томъ, когда именно предстоитъ предъявленіе иска, представляется само по себѣ не существеннымъ, а потому нельзя отъ лица, просящаго объ обезпеченіи доказательствъ, требовать точнаго удостовѣренія времени, когда искъ будетъ предъявленъ имъ или къ нему. Равнымъ образомъ самое обезпеченіе доказательствъ не утрачиваетъ силы вслѣдствіе того, что искъ предъявляется даже чрезъ продолжительное послѣ обезпеченія время, лишь бы не истекла земская давность.

Бар. Нолькенъ. — ,,Уст. Гражд. Суд.", вып. 1, 1916 г., стр. 170.

Ст. 101 [1].

3. Постановленія ст. 1005 зак. гражд. о порядкѣ назначенія отцомъ приданаго дочери по поводу ея замужества не могутъ почитаться замѣненными общимъ правиломъ ст. 1006 тѣхъ же законовъ о совершеніи выдѣла не иначе, какъ посредствомъ рядной записи, а за *неустановленіемъ въ законѣ письменной формы* для *назначенія приданаго дочери, фактъ назначенія его,* по силѣ общаго начала, изображеннаго въ ст. 101 Уст. Гр. Суд., *можетъ быть доказываемъ посредствомъ свидѣтельскихъ показаній* (1916/1).

Ст. 106 [1].

5. Особаго ,,предъявленія" документовъ противной сторонѣ законъ въ отношеніи производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ не предусматриваетъ; они ,,предъявляются" ей лишь въ той мѣрѣ, въ какой она сама объ этомъ заботится. Равнымъ образомъ законъ (ст. 145 [1] и 145 [2]) лишь предоставляетъ судьѣ, но не обязываетъ его потребовать отъ стороны неявившейся личной ея явки.

Бар. Нолькенъ. — ,,Уст. Гражд. Суд.", вып. 1, 1916 г., стр. 182. — См. *Исаченко* ,,Мировой судъ", стр. 385 (иного мнѣнія по сему вопросу).

Ст. 128³.

1. Толкуя статью эту по словесному смыслу ея и принимая во вниманіе, что безапелляціонность постановленій вообще не предполагается, слѣдуетъ придти къ заключенію, что *не подлежатъ обжалованію только опредѣленія, коими „удовлетворена" просьба о привлеченіи или допущеніи*, но что опредѣленія, коими въ такой просьбѣ отказано, подлежатъ обжалованію на общемъ основаніи.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.", вып. 1, 1916 г., стр. 194.

Ст. 155⁵.

2. Статья эта, содержа въ себѣ спеціальное правило о протоколахъ по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, не можетъ подлежать толкованію ни распространительному, ни по аналогіи. Въ виду сего неупоминаніе въ ней объ особомъ срокѣ, въ теченіе котораго сторона можетъ заявить замѣчанія свои на протоколъ мироваго судьи, можетъ быть понимаемо только въ томъ смыслѣ, что сторона *должна заявить о своемъ несогласіи съ протоколомъ до подписанія его ею*, и что засимъ, если ею подписанъ протоколъ безъ оговорки о неточности его и безъ указанія притомъ, въ чемъ именно она усматриваетъ такую неточность, то сторона тѣмъ самымъ лишена права спорить противъ правильности протокола.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.", вып. 1, 1916 г., стр. 211.

3. См. *Исаченко* „Мировой Судъ", стр. 650: авторъ думаетъ, что и въ настоящее время послѣ изданія закона 15 Іюня 1912 г. сторона въ правѣ сдѣлать замѣчаніе на протоколъ въ теченіе семи дней по объявленіи рѣшенія въ окончательномъ формѣ, каковое мнѣніе однако оспариваетъ Нолькенъ (стр. 211).

Ст. 161⁵.

1. Кредиторъ, имѣя право предъявить актъ *ко взысканію въ части*, причитающейся ему по акту суммы, можетъ просить и о понудительномъ исполненіи своего по акту требованія лишь въ части этой суммы, но на практикѣ можетъ возникнуть вопросъ, *въ правѣ ли кредиторъ дробить свое требованіе по акту* и тѣмъ самымъ измѣнить подсудность своей просьбы, или же, утрачиваетъ онъ, вслѣдствіе заявленія просьбы о понудительномъ исполненіи относительно части причитающейся ему по акту суммы, право на взысканіе остальной части долга. Между тѣмъ, вникая въ сущность института понудительнаго исполненія, установленнаго взамѣнъ исковаго порядка, а также имѣя ввиду, что сущность соображеній, по коимъ введено въ законъ означенное ограниченіе, свелась именно къ исключенію изъ вѣдомства мирового суда такого рода просьбъ по актамъ на значительныя суммы, слѣдуетъ придти къ заключенію, что предоставленіе кредитору права послѣдовательнаго заявленія мировому судьѣ нѣсколькихъ просьбъ о понудительномъ исполненіи по одному и тому же акту съ раздробленіемъ взыскиваемыхъ по сему

акту суммъ сообразно предѣльнымъ нормамъ мировой подсудности составляло бы явный обходъ закона и что засимъ такое дробленіе просьбъ о понудительномъ исполненіи должно быть признано столь же не допустимымъ и имѣть тѣже юридическія послѣдствія, какъ и дробленіе исковъ по актамъ съ цѣлью измѣненія ихъ подсудности.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 131.

Ст. 161[11].

1 [1]. По вопросу: „*подходитъ ли подъ дѣйствіе ст.* 161 [11] *уст. гражд. суд., изд.* 1914 *г., искъ, основанный на предъявленіи просьбы о понудительномъ по акту исполненіи съ нарушеніемъ установленной закономъ* (*ст.* 161[7].) *для такихъ просьбъ мѣстной подсудности*?“ Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что подъ „существомъ“ требованія взыскателя, для опроверженія котораго предъявляется искъ, предусмотрѣнный упомянутою статьею, принято разумѣть основаніе и предметъ требованія, осуществляемаго посредствомъ обращенія акта къ понудительному исполненію, а засимъ существо требованія опровергается только возраженіями, направленными противъ основанія и размѣра требованія. Но, однако, не можетъ быть признано согласнымъ съ разумомъ постановленій закона 15 Іюня 1912 года о понудительномъ по актамъ исполненіи, на основаніи которыхъ необходимо придти къ заключенію, что при начертаніи закона 15 Іюня 1912 года отнюдь не имѣлось въ виду совершенно лишить должника права требовать отмѣны въ исковомъ порядкѣ допущеннаго понудительнаго исполненія по формальнымъ недостаткамъ состоявшагося по сему предмету постановленія судьи, но что, напротивъ того, составители этого закона исходили изъ той мысли, что и подобнаго рода недостатки должны служить основаніемъ для предъявленія иска по ст. 161 [11] уст. гражд. суд., соотвѣтственно чему и въ дальнѣйшемъ изложеніи правилъ о понудительномъ исполненіи (ст. 161 [20]) искъ этотъ прямо названъ искомъ объ освобожденіи отъ взысканія. Отъ нарушенія постановленія о мѣстной подсудности просьбъ о понудительномъ исполненіи (ст. 161[7]·) долженъ оградить должника разумъ закона 15 Іюня 1912 года, который, въ виду того, что просьбы эти разрѣшаются въ порядкѣ безспорномъ, не оставляетъ сомнѣнія въ обязанности мирового судьи самому слѣдить за соблюденіемъ при подачѣ ихъ означеннаго постановленія (1916/2).

Ст. 166.

8. Настоящая статья касается только частныхъ опредѣленій, постановляемыхъ при производствѣ *исковыхъ дѣлъ*. Это положеніе не колеблется вслѣдствіе упоминанія въ статьѣ также о частныхъ жалобахъ на распоряженія о понудительномъ исполненіи по актамъ (ст. 164 [11]), въ чемъ нельзя не усмотрѣть редакціоннаго недосмотра, указывающаго на не выдержанность системы при начертаніи закона 15 Іюня 1912 года.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, 1916 г., стр. 233.

Ст. 170.

9. Статья эта, по буквальному смыслу своему, касается только объясненія на апелляцію и ничего не говоритъ *о правѣ* такъ наз. *встрѣчной апелляціи* (ст. 764). Между тѣмъ судебная практика (76/175; 74/506; 71/1183) распространила общее начало по сему предмету ст. 764 также и на мировыя судебныя установленія. Такимъ образомъ въ объясненіи на апелляцію отвѣтчикъ можетъ, съ своей стороны, предъявить встрѣчно-апелляціонныя требованія.

Бар. Нолькенъ — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, стр. 235.

Ст. 187.

8. Статья эта отступаетъ отъ правила, изложеннаго въ п. 1 ст. 794 въ томъ, что не предусматриваетъ права просить о пересмотрѣ рѣшенія по основанію, указанному во 2 п. ея, т.-е. вслѣдствіе того, что „рѣшеніе постановлено противъ неявившагося къ слушанію дѣла отвѣтчика, мѣсто жительство котораго не было указано,“ и такъ какъ при изданіи закона 15 Іюня 1912 года эта статья не подверглась соотвѣтствующему измѣненію, то слѣдуетъ придти къ заключенію, что *п.* 2 *ст.* 794 *къ рѣшеніямъ мировыхъ съѣздовъ примѣненія не имѣетъ.*

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, стр. 242.

9 (См. п. 7). Состязательное начало проявляетъ въ процессѣ основное свойство гражданскихъ правъ — подлежать свободному распоряженію своихъ обладателей, но примѣненіе этого начала въ процессѣ должно быть ограничено въ соотвѣтствующихъ его характеру предѣлахъ, т.-е. его возбужденіи и переносѣ въ высшія инстанціи и въ постановкѣ подлежащихъ разрѣшенію вопросовъ; этими предѣлами опредѣляется объемъ дѣйствія состязательнаго начала. Постановленія же закона, устанавливающія ходъ и порядокъ процесса, а равно права въ немъ суда и сторонъ, ограждаютъ не только частные, но и общественные интересы и, вслѣдствіе этого, не могуетъ быть колеблены по произволу тяжущихся, а въ особенности тѣ изъ сихъ постановленій, коими ограждается сила судебныхъ рѣшеній; основное правило ст. 893 У. Гр. С. указываетъ на недопустимость отмѣны рѣшеній внѣ условій, самимъ закономъ для сего установленныхъ. Въ виду этого слѣдуетъ признать, что не можетъ быть уважена просьба о пересмотрѣ, не отвѣчающая требованіямъ ст. 187 У. Гр. С., т.-е., не совмѣщающая тѣхъ условій, для коихъ законъ допускаетъ отмѣну окончательнаго рѣшенія съ цѣлью его пересмотра; отсутствіе законныхъ условій не можетъ быть въ такихъ случаяхъ восполнено согласіемъ противника на пересмотръ, такъ какъ охрана и соблюденіе постановленія ст. 187 у. гр. с., какъ и всѣхъ постановленій, касающихся права сторонъ на подачу жалобъ и просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній, ввѣрены не тяжущимся, а суду, и выходятъ за предѣлы тѣхъ частно-гражданскихъ законовъ въ процессѣ, въ отношеніи коихъ судъ въ правѣ основываться на согласъ-

ныхъ заявленіяхъ сторонъ. Поэтому вопросъ о томъ, — подлежитъ ли удовлетворенію несоотвѣтствующее требованіямъ ст. 187 у. гр. с. ходатайство отвѣтчика о пересмотрѣ рѣшенія, постановленнаго противъ него, если въ особомъ прошеніи поданномъ во вторую инстанцію, повѣренный истца заявилъ, что онъ признаетъ наличность вновь открывшагося обстоятельства и противъ пересмотра рѣшенія не споритъ, — долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ (1914/83).

Ст. 189.

11. Введеніе въ ст. 189 ссылки на ст. 190 (въ изд. 1914 г.), взамѣнъ ссылки на ст. 801, имѣетъ чисто редакціонное значеніе и потому упоминаніе о ст. 190, очевидно, относится лишь къ первой ея части, въ которой изложено правило о представленіи документовъ, а не ко второй, въ которой говорится о законѣ. Поэтому *просьба объ отмѣнѣ рѣшенія мирового съѣзда, поданная безъ представленія кассаціоннаго закона, подлежитъ возвращенію, а* не оставленію безъ движенія (1915/50).

Ст. 204.

8. Въ русскомъ законодательствѣ терминъ ,,мѣстожительства“ употребляется въ двоякомъ смыслѣ: *въ формальномъ*, — т.-е. въ смыслѣ мѣста, гдѣ лицо числится по службѣ или по приписк̀ѣ къ сословію, цеху, гильдіи и т. п. ((уст. о пасп., ст. 2), и въ *матеріальномъ*, — т.-е. въ смыслѣ мѣста дѣйствительной, фактической осѣдлости. Въ уставѣ гражд. суд. придается ему второй смыслъ.

Проф. Васьковскій. — ,,Учебникъ гражд. проц.“, 1914 г., стр. 213.

Ст. 205.

6[1]. Мнѣніе *Исаченко* (п. 6) оспаривается *Нолькеномъ*, который находитъ, что, по смыслу ст. 205, юридически долженъ почитаться ,,застигнутымъ“ въ данномъ мѣстѣ тотъ, кто пребывалъ въ немъ въ моментъ предъявленія иска, и что нельзя требовать, чтобы, сверхъ сего, въ этомъ мѣстѣ онъ былъ застигнутъ еще и повѣсткою о вызовѣ.

Бар. Нолькенъ. — ,,Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, стр. 254.

Ст. 207.

7. Въ настоящей статьѣ упомянуто только объ одномъ условіи, при которомъ просьба о переводѣ подлежитъ удовлетворенію, — если отвѣтчикъ удостовѣритъ постоянное мѣстожительство, причемъ нѣтъ сомнѣнія, что такъ какъ подобное удостовѣреніе обусловливаетъ самое право просить о переводѣ, то *надлежащія доказательства должны быть представлены отвѣтчикомъ при самомъ заявленіи просьбы*, не выжидая возраженія истца о неимѣніи у отвѣтчика постояннаго мѣста жительства.

Бар. Нолькенъ. — ,,Уст. Гражд. Суд.“, вып. 1, стр. 255.

Ст. 210.

11. По мѣсту, занимаемому, ст. 210 и 211, не можетъ подлежать сомнѣнію, что онѣ, не взирая на весьма обобщенную редакцію ст. 210, касаются не исковъ вообще къ отвѣтчикамъ, находящимся заграницею или безвѣстно-отсутствующимъ, а такихъ лишь исковъ, для которыхъ не установлена особая по свойству спора подсудность, — т.-е. *относятся только къ искамъ, подсудность коихъ опредѣляется ст.* 203, 206 *и* 209.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.", вып. 1, стр. 256.

Ст. 219.

5[1]. Мнѣніе *Анненкова* (п. 5) противорѣчитъ разъясненію Сената (1902/122) и оспоривается *Исаченко* (п. 4) подъ этой же статьей и Бар. *Нолькенъ* („уст. гражд. суд., вып. 1, стр. 263), какъ равно и въ сужденіяхъ Коммиссіи для пересмотра законопол. по судебной части (п. 3 подъ этой же статьей).

Ст. 224.

17[1]. Баронъ *Нолькенъ* („Уст. гр. суд.", вып. 1, стр. 268), признавая вообще возможнымъ примѣненіе правила, изложеннаго въ ст. 224, и къ иностранцамъ, не насходящимся въ Россіи (если, напр., предметомъ спора является право на недвижимое имущество, находящееся въ Россіи), оспариваетъ возможность предъявленія къ иностранцу, не находящемуся въ Россіи, иска по 209 ст. — Ст. п. п. 16 и 17 подъ этой же статьей.

Ст, 225.

8. Правило настоящей статьи устанавливаетъ *изъятіе* изъ подвѣдомственныхъ русскимъ судамъ дѣлъ по искамъ, предъявляемымъ къ лицамъ, принадлежащимъ къ иностраннымъ посольствамъ, которыя засимъ и лишены права отвѣчать на судѣ въ Россіи (*Мартенсъ* — Курсъ международнаго права, изд. 1900 г.. II, стр. 56). Засимъ и судъ долженъ, *и помимо отвода*, не принимать къ своему производству дѣло по иску къ такому лицу, которое завѣдомо принадлежитъ къ составу иностраннаго посольства.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.". вып. 1, стр. 270.

Ст. 226.

9[1]. Для наличности *связи* между встрѣчнымъ и первоначальнымъ исками не требуется ни тождества, ни даже однородности основаній, изъ коихъ проистекаютъ тотъ и другой иски. Достаточно, *если встрѣчнымъ искомъ парализуется первоначальный искъ.* Но и помимо всякой связи по предметы спора, въ видѣ встрѣчнаго иска можетъ быть заявлено всякое самостоятельное требованіе отвѣтчика, *лишь бы оно касалось того же правоотношенія*, по поводу котораго предъявленъ главный искъ. Иными словами, встрѣчный искъ до-

пускается, коль скоро разрѣшеніе его способствуетъ окончательной развязкѣ тѣхъ между тяжущимися отношеній, которыя, вслѣдствіе предъявленія первоначального иска, поступили на разсмотрѣніе суда.

Ст. 227.

11. *Соглашеніемъ сторонъ можетъ быть измѣняема только общая и спеціальная подсудность, но не исключительная*, которая безусловно обязательна, такъ какъ установлена не столько въ интересахъ сторонъ, сколько въ видахъ лучшаго отправленія правосудія.

Проф. Васьковскій. — „Учебникъ гражд. процесса", 1914 г., стр. 220.

13. *Пророгація* должна быть основана на особо состоявшемся о ней соглашеніи сторонъ. Но, очевидно, соглашеніе это, такъ какъ оно касается мѣстной подсудности и притомъ такой, за соблюденіемъ которой суду не предоставлено слѣдить отъ себя помимо отвода отвѣтчика, не требуетъ непремѣнно изложенія въ письменной формѣ. Но, внѣ этого случая безспорной пророгаціи, состоявшееся о ней соглашеніе можетъ быть удостовѣрено только письменнымъ о томъ актомъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд", вып 1, стр. 274.

Ст. 258.

60. Вопросъ *о смѣшеніи исковъ*, часть коихъ не подсудна данному суду, возбуждается въ порядкѣ, установленномъ для возбужденія вопроса о подсудности. Что же касается возбужденія вопроса о смѣшеніи исковъ, для коихъ установленъ различный порядокъ судопроизводства, то такое смѣшеніе нарушаетъ интересы, прежде всего, не отвѣтчика, а правосудія, а потому и внѣ тѣхъ случаевъ, когда оно не соотвѣтствуетъ также началамъ подвѣдомственности не можетъ не вызывать реакціи со стороны самого суда и независимо отъ указаній отвѣтчика.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.", вып. 2, изд. 1916 г., стр. 306.

Ст. 258².

3. Въ законѣ нѣтъ указанія на то, *какой судъ онъ имѣетъ въ виду*, т.-е. представлено ли право разъединить дѣла также и суду 2-й степени. Однако, *предоставленіе такого права также и суду 2-й степени едва ли соотвѣтствовало бы цѣли закона*, который стремится къ устраненію судопроизводетвенныхъ неудобствъ. Разъединеніе же дѣла только въ второй инстанціи и постановленіе по одному рѣшенію суда 1-й степени нѣсколько апелляціонныхъ рѣшеній вызывали бы самыя существенныя неудобства какъ въ дѣлопроизводственномъ отношеніи, такъ и при приведеніи рѣшеній въ исполненіе.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.", вып. 2, стр. 308.

Ст. 268.

3. То обстоятельство, что возвращеніе окружнымъ судомъ истцу его перваго искового прошенія признается судебною палатою неправильнымъ, не можетъ имѣть никакого значенія по вопросу о пропускѣ истцомъ срока на предъявленіе иска, ибо на возвращеніе искового прошенія истцу, для возстановленія своего нарушеннаго неправильнымъ, по его мнѣнію, опредѣленіемъ суда права, надлежитъ принести, согласно ст. 268 Уст. Гражд. Суд., жалобу въ судебную палату, не исполнивъ же сего и подчинившись, такимъ образомъ, опредѣленію суда, истецъ не можетъ уже ссыаться на неправильность такового, а палата, въ свою очередь, не въ правѣ входить въ провѣрку сего опредѣленія и, затѣмъ, несчитаться съ нимъ, какъ вступившимъ въ законную силу (1915/1).

Ст. 299.

6. Главныя основанія измѣненій, которые внесены въ уставъ закономъ 2 Іюня 1914 года, заключаются въ слѣдующемъ: 1. *вмѣсто двухъ порядковъ производства* (общаго или обыкновеннаго и сокращеннаго) *установленъ одинъ* съ подраздѣленіемъ дѣлъ на требующія письменной подготовки (ст. 312) и нетребующія такой подготовки (ст. 299), а сихъ послѣднихъ, при условіи жительства отвѣтчика на разстояніи не болѣе 25 верстъ отъ суда, еще и на дѣла, требующія неотлагательнаго рѣшенія, и на дѣла, такого рѣшенія не требующія (ст. 300[1]). При чемъ отнесеніе дѣлъ къ той или другой категоріи всецѣло предоставлено усмотрѣнію просѣдательствующаго при дачѣ исковому прошенію хода.

2. Кореннымъ образомъ измѣнено значеніе *вызова къ суду*. По прежнимъ узаконеніямъ отвѣтчикъ (въ общемъ порядкѣ) вызывался *для явки въ судъ*, время которой ограничивалось не какимъ-либо опредѣленнымъ заранѣе днемъ (терминомъ), а извѣстнымъ болѣе или менѣе продолжительнымъ періодомъ, въ теченіе котораго дѣло не назначалось къ слушенію и оба тяжущіеся могли явиться въ любое, по своему усмотрѣнію, время въ судъ для указанія юридическаго мѣста ихъ жительства. Нынѣ вызовъ имѣетъ троякое значеніе: или вызова отвѣтчика въ засѣданіе суда для слушанія дѣла (ст. 299 и 300 [1]) или же вызова находящагося заграницею или безвѣстно-отсутствующаго отвѣтчика для сообщенія своего юридическаго мѣстожительства (ст. 309 [1]) или вызова для представленія письменнаго объясненія. Во всѣхъ трехъ случаяхъ вызовъ производится на точно опредѣленный, заранѣе назначенный судомъ день.

3. Въ связи съ этимъ измѣнены также сроки на явку въ судъ и порядокъ избранія тяжущимися юрид. мѣстожительства.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, 2 вып., стр. 330.

Ст. 325.

6. По ст. 325 возбужденіе вопроса о слушанія дѣла при закрытыхъ дверяхъ зависитъ отъ самаго суда и отъ прокурора. Но каждая изъ сторонъ въ отдѣльности не можетъ быть лишена права обратиться къ суду съ ходатайствомъ, не признаетъ ли судъ необходимымъ слушать дѣло при закрытыхъ дверяхъ, съ объясненіемъ причины, которыя побуждаютъ ее къ такому ходатайству.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 2, стр. 342.

Ст. 330[1].

3. Статья 330 [1] можетъ быть понимаема только въ томъ смыслѣ, что представленіе впервые обстоятельствъ и доказательствъ „позднѣе перваго словеснаго состязанія по существу дѣла“ *влечетъ за собою только послѣдствія, указанныя въ ст.* 331 [1] и никакихъ другихъ послѣдствій, невыгодныхъ для стороны, представляющей доказательства или ссылающейся на обстоятельства, неуказанныя въ исковомъ прошеніи или письменномъ отвѣтѣ или не приведенныя въ первомъ словесномъ состязаніи по существу дѣла, имѣть не можетъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 2, стр. 346.

Ст. 331[1].

4. Послѣдствія, въ сей статьѣ предусмотрѣнныя, наступаютъ при наличности двухъ условій: если новое доказательство представлено *во второмъ по существу дѣла засѣданіи*, причемъ безразлично, является ли оно вторымъ по ходу дѣла или вслѣдствіе того, что въ первомъ засѣданіи дана была отсрочка, и если судъ признаетъ, что отъ такого несвоевременнаго по винѣ тяжущагося представленія доказательствъ *произошло замедленіе въ разрѣшеніи дѣла.*

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“ вып. 2, стр. 347.

Ст. 332.

39 [1]. Все то, что измѣняетъ право во время процесса, не лежитъ въ кругѣ тѣхъ доказательствъ, не представленіе которыхъ поражается силою судебнаго рѣшенія. Съ этой точки зрѣнія *уплата части долга составляющаго предметъ иска, послѣ его предъявленія не есть уплата кредитору* въ собственномъ смыслѣ этого слова, *а удовлетвореніе истца*, составляющее для отвѣтчика уменьшеніе иска (1915/38).

Ст. 333.

9. Въ рѣшеніи 1913 г. № 89 въ отступленіе отъ взгляда, высказаннаго въ рѣшеніяхъ 1874 № 308 и 1879 г. №. 135, Сенатъ призналъ, что кредиторъ не въ правѣ предъявить къ должнику отдѣльно отъ взысканія капитальной суммы новый искъ о взысканіи процентовъ на просроченную сумму, и такъ какъ послѣдовавшее о капиталѣ судебное рѣшеніе не измѣняетъ существовавшихъ ранѣе

между сторонами правовыхъ отношеній и обязанность должника платить проценты покоится не на томъ основаніи, что должникъ промедлилъ съ исполненіемъ постановленнаго противъ него рѣшенія, а на томъ обстоятельствѣ, что и послѣ рѣшенія продолжается просрочка должника въ исполненіи того, существующаго въ его лицѣ, долгового обязательства, по поводу котораго состоялось судебное рѣшеніе, то по сему *требованіе уплаты процентовъ и за время, слѣдующее за судебнымъ рѣшеніемъ*, должно быть разсматриваемо, какъ придаточное требованіе къ основному требованію вѣрителя, и въ процессѣ *можетъ быть осуществлено лишь совмѣстно съ нимъ, но не посредствомъ самостоятельнаго иска* (1915/33).

Ст. 340.

12[1]. *Лицо, пріобрѣвшее искъ, не можетъ отвѣтствовать по встрѣчному иску, предъявленному къ первоначальному истцу до уступки имъ своихъ требованій*, но отвѣтчикъ, возражая противъ предъявленнаго къ нему иска, въ правѣ требовать зачета слѣдующей ему съ первоначальнаго истца суммы въ погашеніе той суммы, которая причитается съ него пріобрѣтателю первоначальнаго иска (1915/9).

Ст. 366.

86[1]. Вопросъ о томъ, — въ искѣ, выводящемся изъ ст. 132[4] Св. Зак. т. X ч. I, въ случаѣ требованія содержанія внѣбрачному ребенку за прошедшее время, размѣръ сего содержанія, которое кровный отецъ ребенка обязанъ возмѣстить не болѣе, чѣмъ за годъ до заявленія требованія упомянутаго содержанія, подлежитъ ли опредѣленію по правилу, предписанному первой частью означенной статьи закона, т. е. сообразно имущественнымъ средствамъ прижившихъ ребенка отца и матери и общественному положенію послѣдней, или же размѣръ издержекъ, понесенныхъ на содержаніе внѣбрачнаго ребенка въ теченіе года, предшествовавшаго предъявленію иска, долженъ быть истцовою стороною доказанъ по дѣйствительно произведеннымъ на эту надобность расходамъ, какъ убытокъ (ст. 684 Св. Зак. т. X ч. 1). — разрѣшенъ Правит. Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что такой искъ долженъ подлежать разрѣшенію по правилу, предписанному первой частью означенной выше 132[4] статьи закона т. е. сообразно имущественнымъ средствамъ отца, общественному положенію матери и степени нужды ребенка (1914/73).

210[1]. Для признанія домовладѣльца отвѣтственнымъ предъ нанимателемъ въ его домѣ квартиры за разгромъ ея и кражу въ ней необходимо должно быть установлено судомъ: 1. что на домовладѣльцѣ лежала обязанность имѣть надлежащее число людей, которые должны заботливо охранять всѣ входы со двора и не допускать постороннихъ людей проходить въ чужія запертыя квартиры; 2. что эта обязанность совершенно не исполнялась домовладѣльцемъ, и 3. что именно наличность этого упущенія и была причиною несчастія, т. е. должна быть установлена причинная связь между неисполненіемъ домовладѣль-

цемъ своей обязанности и происшедшимъ въ его домѣ несчастіемъ (1914/61).

261 ¹. Публикація въ сборникѣ тарифовъ о сложеніи отвѣтственности вслѣдствіе накопленія груженыхъ вагоновъ, хотя бы въ ней и не было особо оговорено, чтобы скопленіе превышало въ два раза суточную норму обмѣна вагоновъ, составляетъ предустановленное доказательство не только наличности перерыва движенія вслѣдствіе этого накопленія, но и размѣра накопленія, превышающаго двухсуточную норму обмѣна вагоновъ, и принятія желѣзною дорогою всѣхъ обязательныхъ для нея мѣръ къ возстановленію правильнаго движенія, а слѣдовательно, подбнаго рода публикація должна почитаться вполнѣ достаточною для оправданія допущенной просрочки, пока истецъ не представилъ основательныхъ опроверженій, доказывающихъ, что накопленіе груженыхъ вагоновъ въ періодъ опубликованнаго перерыва движенія оставалось въ предѣлахъ двухсуточной нормы обмѣна и что просрочка въ дѣйствительности обусловливалась какими-либо другими причинами, связанными съ неисполненіемъ желѣзною дорогою тѣхъ или иныхъ обязательныхъ для нея правилъ, какъ это и признано въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1902 г. № 30. Выводъ этотъ подтверждается и рѣшеніемъ гражданскаго кассаціоннаго департамента за 1910 г. № 5, въ коемъ Правительствующій Сенатъ, указавъ, что желѣзная дорога, оправдывая допущенную ею просрочку ссылкой на забастовку служащихъ, должна доказать не только фактъ забастовки, но и размѣръ послѣдней и характеръ направленныхъ противъ нея мѣропріятій, — призналъ что публикація о сложеніи отвѣтственности за срочную доставку вслѣдствіе забастовки удостовѣряетъ не одну наличность забастовки, но и то, что послѣдняя по своимъ раэмѣрамъ, въ связи съ характеромъ мѣропріятій дороги, являлась непреодолимою силою, а потому публикація эта избавляетъ желѣзную дорогу отъ представленія какихълибо дополнительныхъ доказательствъ въ подтвержденіе невиновности ея въ просрочкѣ (1914/59).

Ст. 366¹.

1. Говоря объ устраненіи доказательствъ, долженствующихъ удостовѣрить обстоятельство, которое „*не существенно для дѣла*“, настоящая статья, съ одной стороны, даетъ суду руководящее правило, могущее предупредить усложеніе дѣла и замедленіе процесса, а съ другой — указываетъ суду на его обязанность рѣшить дѣло только на основаніи существенныхъ обстоятельствъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гражд. Суд.“, вып. 2, стр. 376.

Ст. 367.

15¹. *Прошеніе, оставленное безъ движенія*, по исправленіи недостатка, который послужилъ поводомъ къ постановленію по этому предмету подлежитъ по требованію противной стороны и несмотря на возраженіе просителя, домогающагося возвращенія этого про-

шенія, оставленію при дѣлѣ и можетъ быть принято въ основаніе рѣшенія по дѣлу, такъ какъ хотя самъ судъ не собираетъ доказательствъ по дѣлу, но всѣ доказательства, документы и заявленія, представленныя одною стороной, могутъ служить и основаніемъ для огражденія правъ другой стороны (1900/84, 1880/272) (1914/84).

Ст. 370.

2. Законъ 15 Іюня 1912 г. измѣнилъ постановленія прежняго закона по вопросу о свидѣтельствѣ супруговъ. Раньше они не допускались къ свидѣтельству, нынѣ супругамъ обѣихъ тяжущихся сторонъ предоставлено отказаться отъ свидѣтельства, а, сверхъ того, супругъ тяжущагося, который на него сослался, можетъ быть устраненъ по отводу противной стороны (ст. 373, п. 1). Новшество это обосновано тѣмъ, что супругъ тяжущагося иногда можетъ быть единственнымъ свидѣтелемъ, тѣмъ болѣе, что отъ судьи зависитъ дать оцѣнку этого показанія съ точки зрѣнія его безпристрастности и достовѣрности (см. мотивы Коммисіи Государственнаго совѣта).

Бар. Нолькенъ — „Уст. гражд. суд", вып. 2, стр. 382—383.

3. Въ смыслѣ близости родства наши законы не различаютъ между *братьями* и *сестрами*, съ одной стороны, *полнородными*, а, съ другой, *единокровными* или *единоутробными* и сіи послѣдніе, какъ это видноизъ табели, показывающей степень родства (зак. гражд. ст. 210, прил.) также обозначаются словомъ „родной" братъ и „родная" сестра, которое употребляется въ отличіе отъ состоящихъ въ дальнѣйшихъ степеняхъ родства, „двоюродныхъ", „троюродныхъ" и т. д. братьевъ и сестеръ.

Бар. Нолькенъ — тамъ же стр. 383.

Ст. 409.

14[1]. Цѣль закона заключается *въ охраненіи интересовъ тяжущихся* устраненіемъ по возможности такого доказательства, которое представляется менѣе достовѣрности въ сравненіи съ письменными документами (81/180). Но это не слагаетъ съ суда иниціативу въ устраненіи свидѣтельскихъ показаній во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда доказываемое событіе требуетъ по закону письменнаго удостовѣренія. Иниціатива сохраняется за судомъ, коль скоро не состоялось между тяжущимися *положительнаго* соглашенія о допущеніи этого рода доказательствъ, будетъ ли это соглашеніе прямо выражено или самъ судъ въ заявленіяхъ сторонъ и ихъ дѣйствіяхъ на судѣ усмотритъ наличность его (1911/8).

Бар. Нолькенъ — Уст. гражд. суд., вып. 2, стр. 399.

75[1]. Дѣйствующій въ губерніяхъ Царства Польскаго законъ ни до, ни послѣ введенія въ этомъ краѣ судебной реформы *для сдѣлокъ о запродажѣ недвижимыхъ имуществъ* никакой особой формы не устанавливалъ и правила объ обязательномъ совершеніи этого рода сдѣлокъ на письмѣ гражданскій кодексъ въ себѣ не содержитъ. А изъ этого, на точномъ основаніи ст. 409 Уст. гражд. суд. (84/12,

93/57, 79/322), слѣдуетъ, что всѣ консенсуальныя сдѣлки, для которыхъ въ гражданскомъ кодексѣ нѣтъ указаній на обязательность для нихъ письменной формы, могутъ быть совершены и словесно и по отношенію къ нимъ допускается доказываніе посредствомъ свидѣтелей какъ существованія и условій словесной сдѣлки о запродажѣ недвижимости, такъ и уплаты при этомъ задатка (1915/30).

102[1]. При наличности установленной закономъ письменной формы для удостовѣренія всякаго рода дѣйствій по исполненію *договора перевозки* фактъ явки получателя на станцію назначенія для востребованія груза, на точномъ основаніи ст. 409 Уст. Гр. Суд., *не можетъ быть удостовѣряемъ свидѣтельскими показаніями.* Такимъ образомъ наложеніе штемпеля на дубликатѣ накладной: „грузъ не прибылъ" не является единственнымъ способомъ удостовѣренія явки получателя на станцію назначенія для востребованія груза и таковая можетъ быть и другими письменными доказательствами (1916/4) удостовѣрена.

102[2]. Если въ багажной квитанціи почему либо наименованіе груза будетъ обозначено, то и въ такомъ случаѣ *держатель багажной квитанціи не лишенъ права доказывать ошибочность наименованія груза* и установить тотъ родъ товара, который служилъ въ дѣйствительности предметомъ перевозки, представленіемъ соотвѣтствующихъ доказательствъ, которыми могутъ служить и *показанія свидѣтелей*, тѣмъ болѣе, что наименованіе груза не представляется такою существенною частью договора перевозки пассажирской скоростью, которая исключала бы возможность разъяснить указаннымъ способомъ какъ ошибочность наименованія, въ багажной квитанціи предмета перевозки, такъ и дѣйствительный его родъ или видъ (1915/32).

127[1]. Споръ о безденежности векселей, совершенно безотносительно къ тому, заявленъ ли онъ вслѣдствіе неполученія валюты при выдачѣ векселя или же ввиду того, что векселедатель впослѣдствіи лишился той цѣнности, которая составляла въ тотъ моментъ валюту векселя, непремѣнно требуетъ письменнаго удостовѣренія. Если свидѣтельскія показанія непріемлемы въ доказательство безденежности векселя первоначальной (при выдачѣ его) въ силу законнаго о валютности его предположенія, связаннаго съ фактомъ выдачи векселя (рѣш. 1913 г., № 60), то въ той же мѣрѣ удостовѣренію посредствомъ свидѣтелей безвалютности, наступившей послѣ выдачи векселя, вслѣдствіе погашенія — полнаго или частичнаго, — легшаго въ основаніе векселя долгового отношенія противится предположеніе о продолжающемся существованіи вексельнаго долга, которое вытекаетъ изъ самаго обращенія векселя вплоть до возвращенія его векселедателю (ст. 17 Уст. о Векс.). Поэтому хотя бы прекращеніе правоотношенія, по поводу котораго выданъ былъ вексель, и могло быть, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, въ которомъ векселя выданы были по поводу договора купли-продажи движимыхъ вещей, — доказано допросомъ свидѣтелей, тѣмъ не менѣе событіе это, для

того, чтобы служить доказательствомъ обнаружившейся безденежности векселя, требуетъ все-таки письменнаго удостовѣренія и притомъ, въ такомъ видѣ, чтобы содержаніе документа, взятое само по себѣ, удостовѣряло упомянутое событіе. Засимъ, не можетъ подлежать сомнѣнію, что документъ, въ которомъ, какъ распискѣ, не указано, къ чему собственно онъ относится, никакъ не можетъ быть признаваемъ надлежащимъ письменнымъ удостовѣреніемъ обстоятельства, долженствующаго служить доказательствомъ спора о безденежности въ выше изъясненномъ смыслѣ, ибо связь этого обстоятельства съ самимъ документомъ, не вытекая изъ содержанія сего послѣдняго, можетъ быть установлена лишь на основаніи свидѣтельскихъ показаній, которыя въ такомъ случаѣ не только поясняютъ содержаніе документа и замѣняютъ его, воспроизводя то, что соотвѣтствуетъ, по объясненію тяжущагося, дѣйствительному при составленіи документа намѣренію сторонъ, но не получило требуемаго закономъ выраженія въ немъ (1914/74).

132[1]. Для разрѣшенія спора противъ появившихся въ судѣ *векселей*, при безспорности того факта, что они первоначально были выданы въ формѣ *бланковъ* лицу, въ дѣлѣ неучаствующему — предстояла бы необходимость для разрѣшенія спора устанавливать путемъ допроса свидѣтелей не только недобросовѣстность пріобрѣтенія векселей или бланковъ держателемъ ихъ, но и тѣ правоотношенія, которыя возникли при выдачѣ бланковъ первоначальному ихъ пріобрѣтателю, валютность или безденежность ихъ и прочія тому подобныя обстоятельства, подтвержденіе коихъ путемъ допроса свидѣтелей, въ силу неоднократныхъ о томъ разъясненій Сената, недопустимо (1915/22).

160[1]. Точный смыслъ ст. 19 Уст. Торг. показываетъ, что въ какой бы формѣ ни было дано хозяиномъ приказчику порученіе, оно для хозяина обязательно даже въ томъ случаѣ, если дѣйствія приказчика, не имѣвшаго прямого порученія, были совершены только съ вѣдома хозяина или соотвѣтствовали его волѣ, причемъ наличность уполномочія можетъ быть установлена не только письменными доказательствами, но и показаніями свидѣтелей, на точномъ основаніи ст. 409 Уст. Гр. Суд. (1915/6).

Ст. 410.

18[1]. По вопросу о томъ: „*въ правѣ ли лицо, совершившее закладную крѣпость, доказывать свидѣтельскими показаніями, что таковая была выдана безденежно, съ цѣлью склоненія другого контрагента къ расторженію супружеской между ними связи?*“ Сенатъ, разрѣшая вопросъ отрицательно, разъяснилъ, что подъ тѣми событіями и обстоятельствами, предшествовавшими совершенію акта или сопровождавшими оное, которыя, согласно многократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, могутъ быть доказываемы свидѣтелями, если они, сами по себѣ, не требуютъ письменнаго удостовѣренія

(ст. 409 Уст. Гр. Суд.), слѣдуетъ разумѣть только событія и обстоятельства, наличность коихъ уничтожаетъ силу акта *независимо* отъ его содержанія (1902/66, 1896/63 и др.), и согласно съ этимъ надлежитъ признать, что пониманіе рѣшенія Сената 1896 г. № 47 въ смыслѣ допустимости доказыванія посредствомъ свидѣтелей притворности акта, установленнымъ порядкомъ совершеннаго, т. е. несоотвѣтствія его содержанія дѣйствительности должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ точнымъ смысломъ закона (ст. 410), не допускающаго изъятія и въ томъ случаѣ, если актъ оспаривается, какъ нарушающій законъ, ограждающій интересъ публичный (1916/9).

42[1]. Въ отношеніи *домашнихъ актовъ*, удостовѣряющихъ совершеніе юридическихъ сдѣлокъ, для которыхъ законъ требуетъ изложенія на письмѣ, свидѣтельскія показанія не пріемлемы въ опроверженіе всего того, что, по особому велѣнію закона или по существу самой юридической сдѣлки, составляетъ въ такой мѣрѣ необходимое содержаніе письменнаго о ней акта, что при отсутствіи хотя бы и части этого содержанія, актъ не удостовѣряетъ совершеніе данной юридической сдѣлки. Къ такому заключенію пришелъ и Сенатъ въ рѣшеніи отъ 18 ноября 1914 г. по дѣлу № 5015 за 1914 г., каковое рѣшеніе, однако, не было опубликовано. Въ дѣлѣ шла рѣчь о допустимости опроверженія посредствомъ свидѣтелей суммы *задатка*, означенной въ *домашней* запродажной о недвижимомъ имѣніи. При этомъ Сенатъ призналъ такой допросъ *допустимымъ* ввиду того, что включеніе въ *запродажную* условія о задаткѣ предоставлено усмотрѣнію сторонъ (ст. 1681 зак. гр.), а, слѣдовательно, не составляетъ необходимаго его содержанія (essentialia) наравнѣ съ цѣною и срокомъ совершенія купчей и не вытекаетъ изъ существа договора о запродажѣ.

Бар. Нолькенъ „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 413.

Ст. 422.

1. Въ юридической литературѣ (*Анненковъ* — Комм. II, стр. 177; *Гольмстенъ* — журн. гр. и уг. пр. 1880 г., кн. 3, стр. 146; *Исаченко* — Комм. II, стр. 444 и др.) вызываетъ разногласіе вопросъ *о примѣненіи ст. 422 въ случаѣ разногласія между показаніями окольныхъ людей* (по мнѣнію Анненкова примѣняется тогда ст. 347, по мнѣнію же Гольмстена и Исаченко при разногласіи окольныхъ людей необходимо основывать рѣшеніе на показаніяхъ большинства) казалось бы, что самое постановленіе тяжущихся о рѣшеніи дѣла исключительно на основаніи показаній окольныхъ людей исходитъ изъ предположенія, что показанія эти будутъ единогласными. Засимъ если предположеніе это не оправдалось, то падаетъ и самое постановленіе тяжущихся и примѣненію подлежитъ правило ст. 420, не исключающее свободной оцѣнки силы и значенія показаній окольныхъ людей (ст. 435).

Бар. Нолькенъ — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 420.

Ст. 444.

12 [1]. Ст. 237—239 Уст. Суд. Торг. и ст. 366 и 444 Уст. Гр. Суд. устанавливаютъ способъ повѣрки взаимныхъ разсчетовъ тяжущихся купцовъ черезъ сравненіе ихъ *торговыхъ книгъ* при томъ лишь условіи, когда правильность веденія книгъ той и другой стороны внѣ спора, почему истецъ прежде требованія упомянутой провѣрки обязанъ сперва установить, что книги его велись правильно и потому составляли судебное доказательство (1915/29).

Ст. 458.

10. *И при равной доказательной силѣ актовъ формальныхъ и домашнихъ* за ними сохраняется весьма существенное и вполнѣ достаточное для побужденія совершать акты формальнымъ порядкомъ преимущество — *оспариваніе подлинности* первыхъ не иначе какъ посредствомъ спора о подлогѣ, тогда какъ подлинность домашнихъ актовъ опорачивается простымъ заявленіемъ сомнѣнія въ ней, которое должно быть опровергнуто лицомъ, представившимъ актъ.

Бар. Нолькенъ — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 433.

Ст. 465.

16. Въ Уставѣ Гражд. Суд. (ст. 465) содержится правило, въ силу котораго требуется *удостовѣреніе консула* о томъ, что актъ совершенъ въ единогласіи съ правиломъ: „locus regit actum“. *Оно служитъ доказательствомъ подлинности и формальной достовѣрности акта.* Поэтому требованіе консульскаго удостовѣренія не можетъ относиться до тѣхъ актовъ, которые совершаются при участіи публичныхъ органовъ, ибо требованіе удостовѣренія, что письменный актъ совершенъ съ соблюденіемъ мѣстныхъ законовъ (lex loci), имѣетъ полный смыслъ и значеніе только для актовъ частныхъ.

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражд. право“, 1922 г., стр. 31—32.

Ст. 471.

3 [1]. *Отписныя книги* или реверсы подчиняются тому основному требованію о послѣдовательномъ по ходу событій, или удостовѣряемыхъ, порядкѣ ихъ веденія, на строгомъ соблюденіи каковаго требованія зиждется доказательная сила служащихъ для нихъ образцомъ купеческихъ книгъ (ст. 675 Уст. Торг., изд. 1903 г., ст. 233 Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 468 У. Гр. С.). Въ виду сего одно то обстоятельство, что истца не опротестовала порядкомъ, указаннымъ въ ст. 471 У. Гр. С., спорныхъ записей, предоставляется, само по себѣ, недостаточнымъ для присвоенія имъ доказательной противъ нея силы, ибо незаявленіе такимъ лицомъ особо протеста противъ подобныхъ, неправильно размѣщенныхъ записей только тогда можетъ служить доказательствомъ въ пользу поставщика товаровъ, когда сей послѣдній докажетъ, что по обстоятельствомъ даннаго дѣла несвоевременное учиненіе записей не лишило получателя товаровъ воз-

можности въ установленный закономъ срокъ опротестовать правильность внесенія ихъ въ заборную книжку (1915/88).

Ст. 544.

3[1]. Иного мнѣнія (см. п. 3 — мнѣніе *Исаченко*) *Нолькенъ* (Уст. Гражд. Суд., вып. 2, стр. 486), находящій, что нельзя не подводить подъ понятіе актовъ, засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, и акты, подпись на которыхъ засвидѣтельствована нотаріусомъ или должностнымъ лицомъ, которому предоставлено такое право, ибо подобное засвидѣтельствованіе дѣлаетъ подпись на домашнемъ актѣ достовѣрной, а тѣмъ самымъ достовѣрнымъ дѣлается и содержаніе акта.

Ст. 563.

7[1]. Въ какомъ бы порядкѣ — гражданскомъ или уголовномъ — и въ какой бы стадіи производящагося уже въ гражданскомъ судѣ изслѣдованія подлинности акта — ни предъявлялось *прямое въ подлогѣ обвиненіе „кого-либо“* (т. е. не только тяжущагося, представившаго актъ, но и третьяго лица, не причастнаго къ дѣлу), оно имѣетъ одинаковое послѣдствіе — передачу дѣла о подлогѣ, — уже начатаго, съ прекращеніемъ дальнѣйшаго направленія его, согласно ст. 556—560, а вновь возбужденнаго — безъ дачи ему хода, предусмотрѣннаго въ обозначенныхъ статьяхъ, — прокурору для изслѣдованія подлога въ уголовномъ порядкѣ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 502.

Ст. 564.

5. Настоящая статья, по буквальному смыслу, касается лишь такого спора, который *обращенъ* былъ къ порядку уголовному судомъ гражданскимъ (ст. 564). Но нѣтъ, казалось бы, никакихъ основаній не примѣнять ее и въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиненіе было предъявлено непосредственно въ уголовномъ судѣ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 504.

Ст. 566.

8. Выдѣляя *„частныя прошенія вообще“* въ особую, независимо отъ вопросовъ, упомянутыхъ въ послѣдующихъ отдѣленіяхъ, группу производствъ, законъ тѣмъ самымъ указываетъ на то, что возбуждаемыя посредствомъ подачи частныхъ прошеній *частныя производства* не пріурочиваются къ опредѣленнымъ процессуальнымъ вопросамъ, возникающимъ при разсмотрѣніи исковыхъ дѣлъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не ограничиваетъ круга частныхъ вопросовъ, которые могутъ быть возбуждаемы во время производства исковыхъ дѣлъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 505.

9. Находясь въ II книгѣ устава, трактующей исковое производство, настоящее отдѣленіе имѣетъ ввиду, прежде всего, частныя прошенія, подаваемыя во время производства исковыхъ дѣлъ. Тѣмъ не менѣе, однако, постановленія въ немъ изложенныя *не лишены общаго значенія и для прочихъ возбуждаемыхъ посредствомъ подачи частныхъ прошеній частныхъ производствъ* (въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, въ порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ на опекунскія производства и т. п.), на сколько для нихъ не постановлено особыхъ правилъ. Съ другой же стороны, постановленія настоящаго отдѣленія, въ силу общаго правила ст. 9, подлежатъ дополненію на основаніи правилъ не только изображенныхъ въ общихъ ко всѣму уставу положеніяхъ, но также въ постановленіяхъ, касающихся разсмотрѣнія дѣлъ по существу.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 505—506.

Ст. 567.

5[1]. Иного мнѣнія (см. п. 5 — мнѣніе Исаченко) *Нолькенъ* (Уст. Гр. Суд., вып. 2 стр. 506), полагающій, что разрѣшеніе вопроса подлежитъ ли частное прошеніе сообщенію противной сторонѣ, зависитъ отъ суда въ лицѣ его предсѣдательствующаго.

Ст. 571.

9[1]. Составители устава совершенно отрѣшились отъ установившихъ въ теоріи права понятій объ *отводахъ* и *возраженіяхъ*, придавая первому изъ сихъ понятій весьма широкое, но тѣмъ не менѣе строго опредѣленное содержаніе. *Отводомъ* въ уставѣ называется требованіе стороны о прекращеніи производства безъ разрѣшенія спора по существу (absolutio ab instantia), основанное на несоблюденіи при самомъ предъявленіи иска какъ абсолютныхъ условій процесса, охраняющихъ публичный интересъ, такъ и нѣкоторыхъ относительныхъ условій его (такъ наз. процессуальныя возраженія), коими охраняется частный интересъ тяжущагося, заявляющаго отводъ. Въ виду точнаго указанія въ самомъ уставѣ, по какимъ основаніямъ и при какихъ условіяхъ заявляются отводы, допущенное составителями уставовъ смѣшеніе теоретическихъ понятій объ отводахъ и возраженіяхъ практическаго значенія имѣть не можетъ, ибо юристъ — практикъ и безъ особаго углубленія въ анализъ этихъ понятій не можетъ не отдавать себѣ отчета въ томъ, что по дѣйствующему закону можетъ служить основаніемъ для отвода.

Бар. Нолькенъ. — Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 508[1]).

---

[1]) См. по сему предмету *Н. Дерюжинскій*, „отводы и возраженія по русскому процессу“; *Исаченко*-Комм. III, стр. 22 и слѣд.; Нефедьевъ — „Учеб. русск. гр. суд.“, стр. 172 и слѣд., *Гольмстенъ* — „Уч. русск. гр. суд.“, стр. 256 и слѣд., атакже *Законод. мотивы* (изд. Гос. Канц., стр. 278).

44[1]. Отводъ по *тождеству исковъ* (exceptio litis pendentis) находится въ тѣснѣйшей связи съ возраженіемъ о рѣшенномъ дѣлѣ (exceptio rei judicatae) и преслѣдуетъ ту же цѣль. Послѣдствіемъ такого отвода можетъ быть только прекращеніе позднѣе предъявленнаго иска, ибо одновременное производство двухъ тождественныхъ исковъ немыслимо, и предъявленіемъ перваго иска истецъ уже осуществилъ свое право на судебную защиту. Но, какъ правильно указываетъ *Дерюжинскій*, въ практическихъ послѣдствіяхъ означенныхъ отвода или возраженія имѣется существенное различіе, такъ какъ по отводу дѣло прекращается, а по возраженію о рѣшенномъ дѣлѣ долженъ послѣдовать отказъ въ искѣ. Думается намъ, однако, что и это различіе обусловливается лишь тѣмъ, что по нашему процессу exceptio litis pendentis можетъ быть заявлена также въ видѣ отвода. Нѣтъ сомнѣнія, что пропустивъ моментъ для предъявленія такого отвода, отвѣтчикъ не можетъ быть лишенъ права заявить о производствѣ тождественнаго иска и въ видѣ возраженія, а по нашему процессу *всякое* возраженіе имѣетъ послѣдствіемъ отказъ въ искѣ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 511—512.

Ст. 583.

2. Нашъ законъ знаетъ только одинъ случай, *когда дѣло возобновленное признается продолженіемъ прекращеннаго производства*, т. е. случай перевода дѣла по отводу отвѣтчика въ другой судъ (ст. 583 У. Гр. С.), — каковое постановленіе, какъ исключительное, распространительному толкованію подлежать не можетъ (1914/76).

Ст. 590.

12. По статьямъ 568—570 частные вопросы, возникающіе при производствѣ искового дѣла, разрѣшаются не иначе, какъ по вызовѣ противной стороны. Изъ этого правила въ настоящемъ отдѣленіи не сдѣлано изъятія и въ отношеніи частнаго производства по обезпеченію иска. Хотя въ законодательныхъ мотивахъ дѣйствительно говорится о допущеніи обезпеченія при самомъ предъявленіи иска и „даже безъ выслушанія противной стороны“, но эти разсужденія не нашли себѣ выраженія въ законѣ, а потому, сами по себѣ, не могутъ быть признаваемы *дополняющими* его. Что же касается указанія на опасность, которая угрожаетъ истцу въ случаѣ необезпеченія иска, то оно служитъ основаніемъ вообще для *допущенія* обезпеченія, но не для допущенія его съ отступленіемъ отъ общихъ процессуальныхъ нормъ. На возможность такого отступленія при разрѣшеніи просьбы объ обезпеченіи при самомъ предъявленіи иска указываетъ развѣ только ст. 599. Но эта статья имѣетъ въ виду допущеніе обезпеченія иска лишь въ видѣ *предварительной* мѣры и то обстоятельство, что такое допущеніе обезпеченія подлежитъ разсмотрѣнію въ *судебномъ* засѣданіи, которое не можетъ имѣть мѣста безъ вызова сторонъ,

само по себѣ указываетъ, что *окончательное допущеніе* обезпеченія,—. т. е. допущеніе его *судомъ, но не предсѣдателемъ — не можетъ послѣдовать иначе какъ съ вызовомъ обѣихъ сторонъ.*

Бар. Нолькенъ. —„Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 528—529.

Ст. 601.

6. Настоящая статья нормируетъ право на вознагражденіе только самого отвѣтчика и не касается третьихъ лицъ, права которыхъ нарушены приведеніемъ въ исполненіе опредѣленій объ обезпеченіи исковъ. Приэтомъ надлежитъ признать, что *опредѣленіе суда объ обезпеченіи иска наложеніемъ ареста на точно опредѣленное имущество не можетъ быть обжаловано въ частномъ порядкѣ третьимъ лицомъ, неучаствовавшимъ въ дѣлѣ*, даже и тогда, если описанное имущество находилось въ его фактическомъ владѣніи. Такое лицо можетъ, однако, предъявить, въ общемъ порядкѣ, искъ о возстановленіи своего права на распоряженіе принадлежащимъ ему имуществомъ.

Бар. Нолькенъ. —„Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 534—535.

Ст. 632.

13 [1]. Правоприниматель, неуводомившій должника о переводѣ на него долговой претензіи, не въ правѣ, въ силу ст. 1690 Гражд. Код., противопоставить правамъ наложившихъ арестъ кредиторовъ правоуступателя свое право на переуступленную ему претензію и требовать выдачи денегъ, не взирая на арестъ (1914/78).

Ст. 653.

30 [1]. По поводу мнѣнія *Исаченко* (см. п. 30) см. Нолькенъ (Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 555): авторъ находитъ, что въ пользу прежней практики Сената говорятъ законодательные мотивы, противъ же нея всѣ тѣ соображенія о практическомъ неудобствѣ смѣшенія въ одномъ производствѣ двухъ, хотя бы неоднородныхъ дѣлъ (1903/99; 1909/113). Законъ 10 Іюня 1914 не внесъ въ этотъ вопросъ ничего новаго.

Ст. 658.

7. Мнѣніе *Змирлова* (см. п. 6) оспаривается *Нолькеномъ* („Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 558), который находитъ, что судъ въ правѣ отъ себя, помимо возраженій противной стороны, обратить вниманіе только на формальные недостатки прошенія о привлеченіи (напр. на неоплату герб. сборомъ и т. п.) и на неуказаніе его мѣста жительства (ст. 655).

Ст. 659.

8. *Уклоненіемъ третьяго лица* отъ участія въ дѣлѣ можетъ почитаться только отказъ произвольный, но не такой, который вызванъ основательными возраженіями противъ права привлекающаго

на обратное къ привлекаемому требованіе, такъ напр. отказъ отъ вступленія въ дѣло по вексельному иску старшаго надписателя, оградившаго себя отъ обратнаго взысканія посредствомъ помѣщенія надписи: „безъ оборота на меня“, не можетъ служить основаніемъ для признанія его „уклонившимся“ отъ вступленія въ дѣло.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 560.

Ст. 663.

3 [1]. Указывая, что понятіе *интереса* шире понятія *права*, Сенатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ постоянно придерживался того взгляда, что *понятіе интереса всецѣло относится къ существу дѣла*, составляетъ выводъ изъ совокупности установленныхъ по дѣлу фактическихъ данныхъ, а потому не подлежитъ, за силою ст. 5 Учр. Суд. Уст., повѣркѣ въ порядкѣ кассаціоннаго производства (1915/24), 1909/75; 1904/63).

23 [1]. Вопросъ о томъ, *имѣетъ ли третье лицо достаточный интересъ* для совмѣстной съ тяжущимся защиты разсматривается судомъ не иначе какъ по возраженію одного изъ тяжущихся. Вопросъ о роли суда въ дѣлѣ о допущеніи третьяго лица представляется въ литературѣ весьма спорнымъ: *Анненковъ* (К. III, стр. 302), *Исаченко* (К. III, стр. 738, 770, слѣд.), *Брандтъ* (объ участіи третьихъ лицъ въ гражд. проц.“, стр. 159) ,*Боровиковскій* (Отчетъ судьи I, стр.169) и др. полагаютъ, что судъ обязанъ въ каждомъ данномъ случаѣ и безъ возраженія стороны удостовѣриться въ правѣ третьяго лица вступить въ дѣло. Напротивъ того, *Гольмстенъ* (стр. 102 и слѣд.), *Энгельманъ* (стр. 106) и др. находятъ, что судъ провѣряетъ право третьяго лица лишь вслѣдствіе возраженія одного изъ тяжущихся. Къ сему послѣднему мнѣнію присоединились также *составители проекта* новой редакціи устава (Объясн. Зап. I, стр. 294). Спорнымъ представляется также вопросъ о правѣ стороны, къ коей третье лицо присоединяется, требовать недопущенія третьяго лица къ участію въ дѣлѣ тогда, когда третье лицо вступаетъ въ дѣло не для охраненія своего собственнаго права, а для предотвращенія обратнаго къ нему требованія. Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ большинства составителей проекта новой редакціи устава, что и въ этомъ случаѣ *третье лицо охраняетъ свой собственный интересъ, въ чемъ сторона препятствовать ему не можетъ.*

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 2, стр. 566—567.

32 [1]. Въ виду принципа неизмѣняемости основаній иска (ст. 332 Уст. Гр. Суд.), *вступившее въ дѣло на сторону истца третье лицо* не можетъ требовать, чтобы спорное право было признано за истцомъ не потому основанію, по которому оно отыскивается самимъ истцомъ, а по такому основанію, на которое истецъ не ссылался и ссылаться не можетъ, т. е. по праву, принадлежащему не истцу, а исключительно ему, третьему лицу. Въ виду этого защита исковыхъ требованій требованіями, проистекающими изъ правъ, принадлежащихъ вступившему въ дѣло, въ качествѣ пособника истца, третьему лицу, воз-

можна лишь при условіи не только сходственности этихъ требованій, но и *тождества ихъ основанія.* Коль скоро же требованіе третьяго лица выводится имъ изъ права, принадлежащаго ему особо и независимо отъ правъ истца, къ которому оно присоединилось, оно можетъ подлежать обсужденію суда лишь при условіи соблюденія порядка, статьею 685 Уст. Гр. Суд. установленнаго (1916/8).

Ст. 681—692.

20¹ Содержащіяся въ ст. 681—692 У. Гр. С. правила о *пріостановленіи судебнаго производства* предназначены исключительно для дѣлъ, производящихся въ исковомъ порядкѣ, а не для дѣлъ, возникшихъ по одностороннимъ просьбамъ, подаваемымъ въ порядкѣ производства охранительнаго. На это указываетъ и то обстоятельство, что устанавливаемый въ ст. 687 порядокъ возобновленія дѣлъ пріуроченъ исключительно къ производству, въ которомъ участвуютъ двѣ стороны (1915/54).

Ст. 692.

2. Какъ это вытекаетъ съ ясностью, устраняющею всякія по сему предмету сомнѣнія, изъ постановленій ст. 145, 692 и 718 п. 2 У. Гр. С., право иска надлежащее осуществленнымъ чрезъ предъявленіе не можетъ почитаться, когда производство по начатому иску не завершилось разрѣшеніемъ спора о томъ правѣ, для осуществленія котораго истецъ обратился къ суду, по причинѣ, зависящей отъ его усмотрѣнія. Приэтомъ, такое начало установлено въ приведенныхъ статьяхъ устава относительно случаевъ, когда бездѣйствіе истцовой стороны создаетъ лишь предположеніе, что она отказалась отъ самаго осуществленія своего права, а тѣмъ болѣе оно должно имѣть примѣненіе къ случаю положительно выраженнаго истцомъ отказа отъ начатаго имъ иска, хотя бы и съ оговоркою о возобновленіи иска, ибо и подобное возобновленіе осуществимо не иначе, какъ посредствомъ предъявленія новаго иска. Поэтому не прерывается теченіе давностнаго срока предъявленіемъ въ коммерческомъ судѣ къ надписателю векселя иска, если послѣдній по просьбѣ истца, взявшаго обратно вексель, былъ прекращенъ въ названномъ судѣ производствомъ съ правомъ возобновленія (1914/76).

Ст. 706¹.

4. Настоящая статья не можетъ быть понимаема въ смыслѣ освобожденія истца, доказавшаго право на доходы или на вознагражденіе за ущербъ, вообще,отъ обязанности доказать размѣръ доходовъ и убытковъ и безусловнаго предоставленія суду опредѣлить его по своему справедливому усмотрѣнію. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ судомъ должна быть установлена „невозможность“ подтвердить размѣръ отыскиваемыхъ доходовъ и убытковъ доказательствами на общемъ основаніи, причемъ эта невозможность должна быть обусловлена свойствомъ требованія. Слѣдовательно,

каждый разъ судъ долженъ убѣдиться, въ практической невозможности или, по крайней мѣрѣ, чрезмѣрной затруднительности для истца представить доказательства *точнаго* размѣра доходовъ или убытковъ. Ст. же 896 также предусматриваетъ затруднительность представленія доказательствъ точнаго размѣра доходовъ или убытковъ, но только по соображеніямъ преимущественно процессіальнаго свойства.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 598—599.

Ст. 709.

6[1]. Правило устава Гражд. Суд. (ст. 709) относительно порядка приведенія въ извѣстность иностранныхъ законовъ *имѣетъ лишь факультативное значеніе* на тотъ случай, если примѣненіе иностраннаго закона возбуждаетъ какое либо сомнѣніе. Вѣдь, по справедливому мнѣнію русскихъ процессуалистовъ (проф. *Малышева* и *Гольмстена*), констатированіе иностранныхъ законовъ можетъ быть и инымъ путемъ, напр., непосредственно путемъ справокъ съ подлежащимъ иностраннымъ кодексомъ.

Проф. И. М. Тютрюмовъ. — „Гражданское право“, 1922 г., стр. 30.

Ст. 719.

5. Для заявленія просьбы *истца* (о разрѣшеніи дѣла въ его отсутствіи) *времени* въ законѣ не указано вовсе. Засимъ просьба можетъ быть заявлена впредь до послѣдняго по дѣлу засѣданія, неявка въ которое влечетъ за собою предусмотрѣнныя закономъ послѣдствія. Для *отвѣтчика* законъ какъ бы фиксируетъ крайній моментъ заявленія просьбы, требуя (ст. 719), чтобы она была заявлена въ „отвѣтѣ“, т. е. по буквальному смыслу этого слова, въ первой подаваемой имъ состязательной бумагѣ. Однако, такое толкованіе этого слова, едва ли, — на что правильно указываетъ *Исаченко* (К. IV, стр. 150 и слѣд.), — представляется совершенно непріемлемымъ при дѣйствующемъ законодательствѣ, которое, съ одной стороны (ст. 721 [1], п. 1), признаетъ подачу „отвѣта“ вообще препятствіемъ къ постановленію заочнаго рѣшенія и помимо особой о разсмотрѣніи дѣла въ отсутствіи отвѣтчика просьбы, а съ другой (ст. 312) — допускаетъ подачу отвѣта лишь въ видѣ исключенія по дѣламъ болѣе сложнымъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, 1917 г., стр. 617.

Ст. 719[1].

5 [1]. *Неявка истца или его повѣреннаго, вопреки требованію суда,* въ засѣданіе при неявкѣ въ оное отвѣтчика, не просившаго притомъ о разсмотрѣніи дѣла въ отсутствіи, *должна влечь за собою прекращеніе дѣла,* а не исключеніе его изъ очереди (1915/65).

Ст. 728.

Примѣч. къ п. 9 (мнѣніе *Анненкова*). *Нолькенъ*, согласно съ *Исаченко* (п. 9 подъ этой же статьей), полагаетъ, что третье лицо, вступившее въ дѣло на сторонѣ отвѣтчика, пользуется всѣми правами тяжущагося, пособникомъ котораго оно является, а, слѣдовательно, также и правомъ отзыва на заочное рѣшеніе, постановленное противъ отвѣтчика (Уст. Гр. Суд.", вып. 3, стр. 630).

Ст. 731.

8 [1]. Иного мнѣнія по сему вопросу *Нолькенъ* (см. п. 8 мнѣніе Исаченко), полагающій, что, по новой редакціи ст. 731 (зак. 12 Іюня 1890 г.), заочное рѣшеніе теряетъ силу лишь „за воспослѣдованіемъ" новаго рѣшенія и судъ, постановляя новое рѣшеніе, долженъ считаться (ст. 893) съ заочнымъ рѣшеніемъ въ той мѣрѣ, въ какой это рѣшеніе не обжаловано со стороны отвѣтчика, отвѣтчикъ же пользуется правомъ отзыва только въ отношеніи той части рѣшенія, которая постановлена противъ него. Слѣдовательно, судъ въ настоящее время (рѣш. 1889 г. № 65 послѣдовало до измѣненія ред. ст. 731 по зак. 12 Іюня 1890 г.) не можетъ присудить въ пользу истца болѣе того, что присуждено было въ его пользу по заочному рѣшенію.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.", вып. 3, стр. 633.

Ст. 734.

7. *О столкновеніи между способами обжалованія*, къ которымъ прибѣгли отвѣтчикъ и истецъ, пришлось бы говорить лишь тогда, когда и нынѣ, какъ и при дѣйствіи прежней редакціи ст. 727, дѣло разсматривалось бы судомъ вслѣдствіе отзыва во всемъ его объемѣ, т. е. не только въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ заочное рѣшеніе постановлено противъ отвѣтчика, но и съ предоставленіемъ суду права въ новомъ рѣшеніи присудить истцу болѣе, чѣмъ присуждено ему по заочному рѣшенію. Тогда, конечно, апелляція истца при подачѣ отзыва со стороны отвѣтчика смысла не имѣла бы и нельзя не согласиться съ Исаченко, что такая жалоба не могла бы быть принята судомъ и направлена въ высшую инстанцію. Однако, дѣйствующая редакція ст. 727 не даетъ суду права войти при новомъ разсмотрѣніи дѣла по отзыву отвѣтчика на часть рѣшенія, постановленную противъ него, также въ обсужденіе необжалованной имъ части рѣшенія, коею въ искѣ отказано. Засимъ апелляція истца и при наличности отзыва отвѣтчика имѣетъ самостоятельное значеніе, а потому должна быть принята и предоставлена судомъ по принадлежности, причемъ уже отъ второй инстанціи зависитъ дѣло по апелляціонной жалобѣ пріостановить производствомъ по просьбѣ апеллятора, который, само собою, заинтересованъ въ неразрѣшеніи своей жалобы впредь до воспослѣдованія новаго по отзыву рѣшенія въ тѣхъ видахъ, чтобы при отказѣ этимъ рѣшеніемъ и въ дальнѣйшихъ частяхъ его иска

и необходимости обжаловать и это рѣшеніе, обѣ жалобы подлежали совмѣстному разсмотрѣнію и разрѣшались однимъ рѣшеніемъ второй инстанціи.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 637.

Ст. 735.

26. На основаніи ст. 735, *теряетъ силу самое заочное рѣшеніе, но не все заочное производство*, которое только считается непрерывающимъ „земской давности“, причемъ истцу, однако, предоставляется возобновить дѣло подачею новаго искового прошенія.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 642.

Ст. 741.

5. Послѣ рѣшенія дѣла въ первой инстанціи, просьба о предварительномъ исполненіи не можетъ быть ни заявлена въ судѣ первой инстанціи, ибо съ постановленіемъ рѣшенія оканчивается въ немъ производство по дѣлу, ни уважена имъ, ибо постановленіе о предварительномъ исполненіи составляетъ часть рѣшенія по существу дѣла (п. 4, ст. 702), которое засимъ не можетъ быть ни измѣняемо тѣмъ же судомъ, ни дополняемо имъ такимъ постановленіемъ (ст. 891).

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 653.

Ст. 753.

1. Въ законѣ не указанъ порядокъ *объявленія* довѣрителю о смерти повѣреннаго. Этотъ пробѣлъ слѣдуетъ, на осн. ст. 9, дополнить примѣненіемъ къ данному случаю по аналогіи правилъ объ объявленіи заочныхъ рѣшеній (ст. 725). Того же мнѣнія *Исаченко* (К. IV, стр. 352). Составители же проекта новой редакціи устава предполагали это прямо выразить въ законѣ (ст. 692 проекта).

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 670.

Ст. 764.

Примѣч. къ п. 8 (мнѣніе Исаченко). Такого же мнѣнія и *Нолькенъ* („Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 680), который находитъ, что если главная апелляція правильно принесена и принята, то отказъ отъ нея послѣ подачи встрѣчной апелляціи уже не можетъ отражаться на судьбѣ сей послѣдней, которая подлежитъ самостоятельному разсмотрѣнію и разрѣшенію. Иного мнѣнія *Анненковъ* (К. IV, стр. 430) и *Малышевъ* (Курсъ Гр. Суд., II, стр. 227).

5 [1]. Обжалованіе рѣшенія однимъ изъ тяжущихся лишь въ отношеніи судебныхъ издержекъ, несомнѣнно, затрагиваетъ право его противника, такъ какъ оно сводится къ домогательству о присужденіи съ противника извѣстной суммы на возмѣщеніе издержекъ судебнаго производства. Если, такимъ образомъ, *главная апелляція* принесена *лишь относительно судебныхъ издержекъ*, т. е. такой части рѣшенія, касающейся существа спора тяжущихся, которая можетъ

быть предметомъ и самостоятельной апелляціонной жалобы, то противная сторона, очевидно, въ правѣ обжаловать это рѣшеніе въ объясненіи на апелляцію и въ другихъ частяхъ, касающихся того же спора (1915/94).

5[2]. *Отказъ первоначальнаго апеллятора отъ апелляціи*, учиненный уже послѣ начавшагося производства, во время словеснаго состязанія, имѣя своимъ послѣдствіемъ прекращеніе дальнѣйшаго по второй инстанціи производства по его жалобѣ въ виду заявленной имъ о томъ просьбы, *не можетъ*, однако, *вести къ прекращенію производства и по отношенію къ встрѣчной апелляціи*. Подобное прекращеніе дальнѣйшаго производства, вопреки согласія встрѣчнаго апеллятора, нарушило бы его права на судебную защиту и ставило бы ихъ въ прямую зависимость отъ одного произвола его противника (1915/94)

Ст. 766.

6[1]. *Присоединеніе*, какъ это явствуетъ изъ законодательныхъ мотивовъ (изд. госуд. канц. отд. 355 и слѣд.)существенно отличается отъ встрѣчной апелляціи тѣмъ, что тогда какъ въ сей послѣдней могутъ быть заявлены самостоятельныя требованія съ просьбою объ измѣненіи рѣшенія и въ тѣхъ частяхъ, которыя противною стороною не обжалованы, настоящая статья предусматриваетъ „присоединеніе“ къ „поданной“ уже апелляціи соучастника въ дѣлѣ, по коему состоялось обжалованное рѣшеніе, — каковое присоединеніе является актомъ вступленія вновь въ дѣло, которое для даннаго тяжущагося, вслѣдствіе необжалованія имъ рѣшенія, окончилось производствомъ, и совершенно исключаетъ возможность предъявленія имъ какихъ-либо самостоятельныхъ требованій, выходящихъ изъ предѣловъ той апелляціи, къ которой онъ присоединяется. Совершенно иначе смотритъ на ст. 766 *Исаченко* (К. IV, стр. 405 и слѣд.): онъ полагаетъ, что присоединяющійся можетъ заявить самостоятельныя требованія и обжаловать такія части рѣшенія, которыя вовсе не обжалованы тѣмъ, къ апелляціи котораго онъ присоединяется. Этотъ взглядъ г. *Исаченко* не находитъ себѣ подтвержденія въ законодательныхъ мотивахъ, прямо опровергается буквальнымъ смысломъ статьи 766 и не раздѣляется представителями литературы (напр. Малышевымъ — К. Гр. Суд. I, стр. 203, 228 и слѣд.).

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 681—682.

Ст. 792.

17[1]. *Третье лицо, не участвовавшее въ дѣлѣ, не можетъ просить* въ порядкѣ п. 3, ст. 792 и ст. 795 У. Гр. Суд. *объ отмѣнѣ нарушающаго его права рѣшенія третейскаго суда*, ибо означенныя рѣшенія третейскаго суда, согласно точному смыслу ст. 1396, 1398 и 1399 того же устава, подлежатъ уничтоженію лишь по жалобамъ тяжущихся сторонъ, принесеннымъ въ срокъ и въ порядкѣ, опредѣленные для

того въ законѣ . Поэтому, надлежитъ признать, что отмѣна рѣшеній третейскаго суда путемъ, предусмотрѣннымъ ст. 795 Уст. Гр. С., закономъ неустановлена (1915/82).

Ст. 795.

54. Право просить объ отмѣнѣ и предъявить особый искъ конкурируетъ между собою. Осуществленіе одного изъ этихъ правъ пресѣкаетъ возможность осуществленія еще и другого. Засимъ третье лицо, просившее объ отмѣнѣ, не можетъ уже предъявить новый искъ послѣ того, какъ просьба его объ отмѣнѣ оставлена безъ уваженія, то право домогаться отмѣны рѣшенія, вообще, не можетъ почитаться осуществленнымъ вслѣдствіе подачи ея, а засимъ она не можетъ препятствовать также предъявленію особаго иска (1900/37). Иного мнѣнія *Исаченко* (К. IV, стр. 582), который полагаетъ, что третье лицо не лишено права предъявить самостоятельный искъ, который не можетъ быть отвергнутъ судомъ единственно на томъ основаніи, что кассаціоннымъ судомъ отвергнута его просьба о пересмотрѣ. Но мнѣніе это не можетъ быть признано правильнымъ на томъ основаніи, что опредѣленіе кассаціонной инстанціи объ отказѣ въ отмѣнѣ вступаетъ въ законную силу и это опредѣленіе по существу своему уже предрѣшаетъ вопросъ о правѣ просителя на спорное имущество.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 712. — См. *Васьковскій* — Учебникъ гр. проц.“, 1914 г., стр. 378.

Ст. 815.

24. Практикою Сената (1908/46, 1907/102; 98/11 и др.) неуклонно проводится то начало, что судебныя установленія обязаны руководствоваться рѣшеніями Сената при истолкованіи и примѣненіи законовъ не только по дѣлу, по которому рѣшеніе состоялось, но вообще по всѣмъ разсматриваемымъ ими дѣламъ.

Бар. Нолькенъ. — Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 741.

Ст. 832.

23 сентября 1915 года былъ изданъ (въ порядкѣ 87 ст. основ. госуд. законовъ) особый *законъ о пріостановленіи судебныхъ сроковъ* въ мѣстностяхъ, въ коихъ, по военнымъ обстоятельствамъ, прекращена дѣятельность судебныхъ и судебно-административныхъ учрежденій.

I. Теченіе судопроизводственныхъ и иныхъ сроковъ, положенныхъ для совершенія различнаго рода дѣйствій въ судебныхъ, нотаріальныхъ, ипотечныхъ или крѣпностныхъ установленіяхъ, временно, въ виду военныхъ обстоятельствъ, эвакуированныхъ въ другую мѣстность, почитается пріостановленнымъ. Равнымъ образомъ, почитается тріостановленнымъ теченіе давностныхъ сроковъ по дѣламъ гражданскимъ, перерывъ коихъ могъ бы быть совершенъ предъявленіемъ иска или учиненіемъ иного дѣйствія въ одномъ изъ вышеуказанныхъ установленій.

II. Сроки, продолжительностью въ 2 недѣли и менѣе не истекшіе къ началу ихъ пріостановленія (отд. I) возстанавливаются, по ихъ возобновленіи, полностью. Для окончанія сроковъ большей продолжительности до истеченія коихъ, къ началу ихъ пріостановленія оставалось менѣе 2 недѣль, назначается, по возобновленіи, двѣ недѣли.

Ст. 835.

16. Точный смыслъ ст. 835—836 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что *возстановленію подлежатъ* не всѣ вообще хотя бы и безъ вины т жущагося, по обстоятельствамъ, въ ст. 835 указаннымъ, пропущенные процессуальные сроки, а *только сроки, назначенные на исполненіе процессуальныхъ дѣйствій*, совершаемыхъ посредствомъ подачи въ судъ бумагъ — состязательныхъ и вообще судопроизводственныхъ. Иного мнѣнія *Анненковъ* (К. IV, стр. 639) и *Исаченко* (К. IV, стр. 689), которые полагаютъ, что ст. 835 относится ко всѣмъ вообще процессуальнымъ срокамъ. Взглядъ Анненкова и Исаченко не воспринятъ судебной практикой.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 753—754.

Ст. 870.

18. При отказѣ отъ иска, заявленномъ истцомъ до постановленія рѣшенія, обвиняющаго его въ искѣ, истецъ не можетъ почитаться оправданною стороною и въ отношеніи той части иска, отъ которой онъ отказался (1913/8). Засимъ *уменьшеніе иска* равняется обвиненію въ искѣ (въ предѣлахъ уменьшенной суммы) и если уменьшенная сумма составляетъ, сама по себѣ взятая, большую часть первоначально отыскиваемой суммы или вмѣстѣ съ тою суммой, въ которой въ искѣ отказывается истцу послѣ уменьшенія его, превышаетъ первоначальную сумму, то такой истецъ не можетъ быть признанъ оправданною стороной.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 776—777.

Ст. 871.

2^1. При соучастіи на той или другой сторонѣ въ качествѣ тяжущихся нѣсколькихъ лицъ *обязанность вознаградить за судебныя издержки* опредѣляется, согласно 871 ст., судомъ соразмѣрно тому, что каждымъ изъ нихъ было отыскиваемо или оспариваемо. Никакой солидарности означеннымъ закономъ не установлено. Такимъ образомъ отвѣтственность нѣсколькихъ лицъ за судебныя издержки, понесенныя стороной, въ пользу которой состоялось рѣшеніе, создаетъ обязательство, всегда дѣлимое. Обязанность эта не можетъ стать солидарною вслѣдствіе свойствъ самого иска, такъ какъ отвѣтственность за судебныя издержки имѣетъ самостоятельное значеніе (1915/39).

Ст. 881.

9[1]. Признать просьбы *о признаніи права бѣдности* подвѣдомственными исключительно окружнымъ судомъ нѣтъ достаточно вѣскихъ основаній, оправдывающихъ стѣснительность для тяжущагося, домогающагося признанія права бѣдности лишь во время производства во второй инстанціи или даже для принесенія просьбы объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія, обратиться непремѣнно въ окружной судъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 786.

Ст. 893.

34. По ст. 1 устава власть судебная, въ области гражданскаго судопроизводства, простирается только *на споры о правѣ гражданскомъ*. Всякое рѣшеніе, постановленное судебнымъ мѣстомъ по такому дѣлу, въ которомъ не заключаются необходимые элементы спора о правѣ гражданскомъ хотя бы оно формально вошло въ законную силу (ст. 892), не можетъ пользоваться матеріально законною силою, какъ состоявшееся внѣ компетенціи судебныхъ установленій и внѣ предѣловъ предоставленной имъ власти, а потому и не можетъ вообще почитаться судебнымъ рѣшеніемъ.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 802.

Ст. 896.

27[1]. Рѣшеніе объ *обязаніи представить отчетъ*, само по себѣ, не открываетъ для истца права для предъявленія иска *въ исполнительномъ порядкѣ о доходахъ*, каковой искъ посему можетъ быть предъявленъ исключительно въ общемъ порядкѣ и такъ какъ никакой истецъ, которому слѣдуютъ доходы, не обязанъ, подъ страхомъ утраты права на доходы, требовать предварительно отъ отвѣтчика отчета, то отъ него всегда зависитъ отказаться отъ первоначальнаго своего требованія объ отчетѣ и перейти непосредственно къ требованію о доходахъ, но только не въ исполнительномъ порядкѣ, такъ какъ права на доходы еще не признано, а въ порядкѣ общемъ. По этому новому иску истецъ въ правѣ просить на общемъ основаніи о признаніи за нимъ лишь права на доходы съ предоставленіемъ ему доказывать размѣръ таковыхъ въ исполнительномъ порядкѣ. Такъ какъ при истребованіи отчета и при требованіи доходовъ предметы разные, то здѣсь не будетъ вторичнаго обращенія къ исполнительному порядку по одному и тому же предмету (1915/34).

34[1]. *Подъ убытками*, отыскиваніе которыхъ допускается въ исполнительномъ порядкѣ, разумѣется все то, что можетъ подлежать возмѣщенію на осн. ст. 574, 683 и 684 зак. гражд., а также другихъ законовъ, особливо устанавливающихъ право на вознагражденіе за вредъ и убытки (напр. по зак. 2 Іюня 1903 г.). Въ частности, подъ понятіе объ убыткахъ подходятъ *не только положительный иму-*

щественный ущербъ (damnum emergens), *но и лишеніе выгоды* (lucrum cessans) (1913/56 и др.).

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 816.

Ст. 936.

4. *Нолькенъ* (Уст. Гр. Суд.“, вып. 3, стр. 854), несоглашаясь съ мнѣніемъ *Исаченко* (см. п. 3 подъ этой же статьею) полагаетъ, что взыскатель, при самомъ обращеніи взысканія на нѣсколько имуществъ должника, долженъ удостовѣрить, что стоимость ни одного изъ нихъ, взятая въ отдѣльности, не покрываетъ суммы взысканія, ибо въ противномъ случаѣ будетъ на лицо не допустимое, по мысли закона, раздробленіе взысканія.

Ст. 939.

6. *Законъ возлагаетъ на предсѣдателя суда только назначеніе судебнаго пристава*, и въ случаѣ просьбы о томъ, взыскателя, *передачу исполнительнаго листа приставу*, назначенному имъ. Принятіе отъ взыскателя и передача судебному приставу заявленій объ избранномъ имъ способѣ исполненія о мѣстѣ жительства своемъ и должника, а также денегъ, потребныхъ на производство исполнительныхъ дѣйствій, не входятъ въ кругъ обязанностей предсѣдателя.

Бар. Нолькенъ. — „Уст. Гр. Суд.“, т. II, стр. 856.

Ст. 963.

13 [1]. Съ мнѣніемъ Исаченко (п. 13 по этой статьѣ) несогласенъ *Нолькенъ* (Уст. Гр. Суд.“„, т. II, стр. 877), полагающій, что права или интересы жалобщика, ограждаемыя и возстановляемыя посредствомъ принесенія жалобы или заявленія спора, одинаково нарушаются отрицательнымъ и положительнымъ дѣйствіемъ судебнаго пристава.

Ст. 1083.

4. Въ случаѣ передачи кредитору по опредѣленію суда хотя бы и безъ надписей, о которыхъ говорится въ ст. 1083 Уст. Гр. Суд. и ст. 3472 ч. III. св. мѣст. уз. губ. Приб., въ погашеніе долга ему должника, принадлежащихъ послѣднему *именныхъ билетовъ* на внесенные по нимъ вклады, къ кредитору переходитъ право требованія по этимъ билетамъ, и они изъемлются изъ имущества должника, ввиду чего при послѣдующемъ представленіи таковыхъ въ судъ для учиненія на нихъ требуемыхъ закономъ надписей билеты эти не могутъ уже подлежать аресту по требованіямъ третьихъ лицъ къ должнику (1915/8).

Ст. 1086.

3 [1]. Вычеты съ лица, хотя и женатаго, но живущаго отдѣльно отъ жены, и при томъ не имѣющаго дѣтей, должны быть производимы въ размѣрѣ опредѣленномъ для неженатаго, т. к. онъ, будучи женатымъ, никакихъ однако, расходовъ не несетъ на содержаніе семьи (1915/84).

Ст. 1099.

18. [1] Согласно п. 4 ст. 1104 Уст. Гр. Суд., въ описи недвижимаго имѣнія, предназначаемаго для публичныхъ торговъ, показываются „заключенные по оному договоры", а по ст. 1111 Устава, должникъ обязывается „представить къ описи документы, планы и вообще всѣ акты, коими опредѣляется пространство описываемаго имѣнія и его на оное право", причемъ, не усматривается основанія подъ этими документами и актами подразумѣвать только содержащіе установленіе вотчинныхъ правъ, а не права аренды или иныхъ, опредѣляющихъ юридическое отношеніе должника къ описываемому имѣнію, какъ въ виду выраженій въ этой статьѣ: „вообще всѣ акты", „его на оное право", такъ и въ виду требованія п. 4 ст. 1104 о помѣщеніи въ опись договоровъ по имѣнію, каковое требованіе можетъ быть надлежащимъ образомъ выполнено лишь при представленіи этихъ договоровъ къ описи. Включеніе въ опись имѣнія арендныхъ по оному договоровъ необходимо и потому, что по окончаніи ея производится оцѣнка описаннаго имѣнія для опредѣленія цѣны, съ которой долженъ начаться торгъ (ст. 1117 и слѣд. Уст. Гр. Суд.), и, несомнѣнно, для установленія ея, а значитъ и существеннаго момента торга, арендные договоры на описанное имѣніе должны имѣть большое значеніе и, кромѣ того, ихъ наличность уменьшаетъ доходность имѣнія въ будущемъ и даетъ покупщику возможность сообразить размѣръ предлагаемой имъ на торгѣ цѣны съ уменьшенной договорами доходностью и цѣнностью имѣнія. Эти цѣли не достигаются, если договорившіяся стороны, должникъ и его контрагентъ представляютъ договоръ по имѣнію къ производству судебнаго пристава послѣ составленія описи, хотя до дня, назначеннаго для публичнаго торга на имѣніе, или въ послѣдній моментъ до открытія торга, такъ какъ при такомъ несвоевременномъ представленіи его не можетъ быть исполнено требованіе п. 4 ст. 1104 Устава о включеніи его въ опись, онъ уже не можетъ вліять на оцѣнку, съ которой начинается торгъ, и, независимо отъ сего, извѣстность его покупщику наступаетъ часто такъ поздно, что лишаетъ его всякой возможности какъ подробнаго ознакомленія съ нимъ, такъ и оцѣнки его не только съ точки зрѣнія его убыточности, но даже съ точки зрѣнія его дѣйствительности. Наконецъ, по ст. 1165 Уст. Гр. Суд. данная на купленное съ публичныхъ торговъ недвижимое имѣніе выдается на точномъ основаніи описи его, и если допустить, что осуществленіе права пріобрѣтателя его можетъ быть ограничено договорами по имѣнію, не значившимися въ описи, то этимъ будетъ подорвано значеніе данной, какъ крѣпостного документа. Всѣ эти указанія закона приводятъ къ тому заключенію, что *статья* 1099 *Уст. Гр. Суд. имѣетъ въ виду только договоры по имѣнію, которые были включены въ опись; договоры же, инымъ образомъ оглашенные при торговомъ производствѣ или ставшіе извѣстными покупщику, не обнимаются этимъ закономъ и не умаляютъ права покупщика имѣнія на оспариваніе ихъ въ дозволенныхъ закономъ случаяхъ* (1915/12).

Ст. 1128.

3. До постановленія опредѣленія объ *укрѣпленіи недвижимаго имѣнія за покупателемъ*, послѣдній не въ правѣ управлять имѣніемъ и вступать въ имущественныя по отношенію къ оному правоотношенія, ибо противный сему порядокъ находился бы въ явномъ противорѣчіи съ установленнымъ въ ст. 1128 Уст. Гр. Суд. началомъ, согласно коему описанное имѣніе остается до публичной продажи во владѣніи собственника-должника, (если только, конечно, продажа завершается укрѣпленіемъ имущества за покупателемъ — 1911/20, 1872/929). При такихъ условіяхъ, теченіе погасительной давности для предъявленія къ покупщику недвижимаго имѣнія, пріобрѣтеннаго съ публичнаго торга иска о принадлежности этого имѣнія на правѣ собственности третьему лицу надлежитъ исчислять не со дня торга, а со времени укрѣпленія имѣнія за покупщикомъ опредѣленіемъ судебнаго мѣста (1915/66).

Ст. 1129.

9[1]. *Доходы съ имѣнія, отданнаго въ управленіе залогодержателю по ст.* 1129 *Уст. Гр. Суд., поступаютъ всецѣло въ его прибыль* и на погашеніе капитальнаго долга по закладной не обращаются (1915/60).

Ст. 1284.

28. Тѣми мѣстными лицами, на которыхъ законъ (ст. 1284 Уст Гр. Суд.) возлагаетъ предъявленіе *исковъ, вытекающихъ изъ перевозки почтъ по желѣзнымъ дорогамъ* и отвѣтъ по такимъ искамъ, являются начальники отдѣловъ по такой перевозкѣ. Поэтому искъ по своему предмету и требованію о взысканіи вознагражденія за перевозку почтовой корреспонденціи и посылокъ, перевозка которыхъ состоитъ въ исключительномъ завѣдываніи начальника подлежащаго отдѣла, можетъ быть, на точномъ основаніи ст. 1284 Уст. Гр. Суд., предъявленъ только къ этому мѣстному начальнику, который долженъ былъ дать отвѣтъ по означенному иску (въ данномъ случаѣ общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги) (1915/31).

Ст. 1300.

4[1]. *По вопросу о правѣ страхователя на предъявленіе иска о пожарномъ вознагражденіи въ случаѣ послѣдовавшаго уже обжалованія страхового управленія о семъ вознагражденіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ (ст.* 410 *Пол. о взаимн. страх., Св. Зак. т. XII, ч. I)* — слѣдуетъ признать, что законъ предоставляетъ въ данномъ случаѣ страхователю два пути для осуществленія своихъ правъ: или административный, или судебный; *отъ воли страхователя зависитъ избрать тотъ или другой путь, но, обратившись къ одному изъ нихъ, страхователь долженъ почитаться уже лишеннымъ возможности перейти къ другому.* Совершенно аналогичными данному случаю пред-

ставляются законоположенія о производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ казенныхъ подрядовъ и поставокъ (ст. 1300—1304 Уст. Гр. Суд.). Правда, по отношенію къ претензіямъ по казеннымъ подрядамъ имѣется прямое указаніе закона, что контрагентъ, принесшій, по объявленіи ему окончательнаго расчета, жалобу по начальству, теряетъ право предъявить искъ судебнымъ порядкомъ (ст. 1304 Уст. Гр. Суд.), какового указанія не имѣется въ законоположеніяхъ о взаимномъ страхованіи въ губерніяхъ Царства Польскаго. Однако это обстоятельство нисколько не можетъ поколебать вышеприведеннаго вывода, вытекающаго изъ буквальнаго смысла 410 ст. Пол. о взаимн. страх. Статья 1304 Уст. Гр. Суд. является, по своему содержанію, лишь подкрѣпленіемъ статьи 1302 того же Устава, представляющейся, и помимо того, ясною по своему буквальному смыслу. Статья 1304, какъ видно изъ законодательныхъ мотивовъ Государственнаго Совѣта, вызвана къ жизни тѣмъ обстоятельствомъ, что, при составленіи проекта Устава, предполагалось установить правило, согласно коему принесеніе жалобы по начальству не должно лишать контрагента права начать искъ судебнымъ порядкомъ. Но при окончательномъ обсужденіи Устава принято было во вниманіе, что такое правило можетъ имѣть вредное послѣдствіе въ томъ отношеніи, что одно и то же дѣло будетъ разсматриваться и въ судѣ, и въ административномъ мѣстѣ, изъ чего можетъ произойти столкновеніе властей. Вслѣдствіе сего явилась необходимость отвергнуть предложенную редакцію ст. 1304 и изложить ее въ обратномъ смыслѣ (Журналъ 1864 г., № 44, стр. 14) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1915 г., № 4).

Ст. 1367.

6[1]. Вопросы о томъ: а) могутъ ли лица судебнаго вѣдомства, въ частности члены окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, въ порядкѣ ст. 1367 Уст. Гр. Суд., быть посредниками при третейскихъ разбирательствахъ и, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на первый вопросъ, б) въ правѣ ли названныя лица принимать опредѣленную плату за участіе въ указанныхъ разбирательствахъ, и в) могутъ ли они безмездно или за вознагражденіе быть посредниками въ дѣлахъ, подлежащихъ вѣдѣнію того суда, къ составу коего они принадлежатъ или при коемъ состоятъ — разрѣшены Правительствующимъ Сенатомъ первый и третій вопросы утвердительно, а второй — отрицательно (Рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. 1915 г., № 7).

Ст. 1408 и 1408 а.

25[1]. Расмотрѣнію русскихъ судебныхъ мѣстъ, дѣйствующихъ въ предѣлахъ Имперіи, въ порядкѣ охранительнаго производства, подлежатъ дѣла о наслѣдствахъ, открывшихся послѣ русскихъ подданныхъ въ странахъ Востока, въ коихъ установлена юрисдикція консульскихъ судовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда умершій оставилъ завѣщаніе, заключающее распоряженіе объ имуществѣ, находящемся вполнѣ или частью въ Россіи, или когда послѣ наслѣдодателя

умершаго безъ завѣщанія, осталось имущество, находящееся вполнѣ или частью въ Россіи, и не подлежатъ, когда у наслѣдодателя, оставившаго завѣщаніе или умершаго безъ завѣщанія, осталось исключительно имущество, находящееся внѣ предѣловъ Россіи (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1915 г., № 3).

Ст. 1460 [1].

23. По *Прибалтійскимъ законамъ* установленный процессуальными законами порядокъ судебнаго производства объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ до брака, не примѣняется и удостовѣреніе факта, что бракомъ узаконяются внѣбрачные дѣти, можетъ производиться отмѣткой въ метрическихъ книгахъ о томъ, что мужъ признаетъ этихъ дѣтей своими, т. е. *узаконеніе наступаетъ ipso iure*, будучи связано съ самымъ фактомъ вступленія родителей въ бракъ. Въ случаѣ же спора о томъ, имѣло ли мѣсто узаконеніе внѣбрачнаго ребенка послѣдующимъ бракомъ его родителей, таковой подлежитъ разрѣшенію на общемъ основаніи (1900/6).

Проф. И. М. Тютрюмовъ — „Гражданское право", 1922 г., стр. 418.

Ст. 1890.

2. Лицо, пріобрѣвшее съ публичнаго торга обремененную *поземельными повинностями* недвижимость, не обязано уплачивать накопившуюся при прежнемъ собственникѣ недоимку въ тѣхъ повинностяхъ, если она не была обозначена въ торговомъ листѣ или образовалась за время, предшествовавшее сроку, указанному въ п. 2 ст. 1890 Уст. Гр. Суд. (1915/11).

Ст. 1914.

1. Всѣ дѣйствія *умалишенныхъ*, находящихся подъ попечительствомъ, признаются ничтожными (ст. 502), хотя недѣйствительность сдѣлокъ, совершенныхъ въ состояніи умственнаго разстройства, не зависитъ отъ того, было ли совершившее сдѣлку лицо формально признано умалишеннымъ или нѣтъ. Содержаніе ст. 502 ч. III даетъ полное основаніе признать возможность доказыванія въ судебномъ порядкѣ ненормальности умственныхъ способностей лица, вступившаго въ имущественную сдѣлку, съ цѣлью признанія таковой недѣйствительною и помимо освидѣтельствованія лица въ установленномъ порядкѣ и въ отношеніи дѣйствій, совершенныхъ еще до назначенія попечительства.

Проф. И. М. Тютрюмовъ — „Гражданское право", 1922 г., стр. 446.

Ст. 1942.

1. *Прибалтійскіе* гражданскіе законы признаютъ всякое лицо, удалившееся изъ мѣста жительства, отсутствующимъ (ст. 3076—3079) и связываютъ съ отсутствіемъ опредѣленныя послѣдствія (ст. 3080

до 3092), причемъ судъ, которому отлучившійся былъ, до оставленія имъ мѣстожительства, лично подвѣдомственъ, имѣетъ право и обязанность даже ex officio назначить попечителя въ порядкѣ правилъ Уст. Гр. Суд. (ст. 1940—1946).

Проф. И. М. Тютрюмовъ — „Гражданское право", стр. 448.

Ст. 2010.

1. Институтъ *попечительства надъ наслѣдствомъ*, неизвѣстный русскому праву, но существующій въ западно — европейскихъ законодательствахъ, существуетъ и по Прибалтійскому праву: по просьбѣ наслѣдниковъ или въ указанныхъ въ ст. 2589 случаяхъ судъ, вѣдающій дѣло о наслѣдствѣ, самъ по себѣ приступаетъ къ назначенію одного или нѣсколькихъ попечителей надъ наслѣдствомъ по правиламъ, изложеннымъ въ Уст. Гр. Суд. (ст. 2009 и 2010), при чемъ попечительство продолжается до тѣхъ поръ, пока не состоится законнаго рѣшенія о правахъ лицъ, отыскивающихъ наслѣдство.

Проф. И. М. Тютрюмовъ — „Гражданское право", 1922 г., стр. 450—451.

II. Эстонія[1]).

А. Измѣненія въ Уставѣ Гражд. Суд. (изд. 1914 г.).

I. *Законъ отъ 18 ноября 1918 года* (R. T.[2]) 1918 — № 1).

1. Судопроизводственный языкъ — эстонскій. При слушаніи дѣла можно пользоваться и другими языками, если судъ и стороны ихъ знаютъ.

2. *Волостные суды* и *верхніе крестьянскіе суды* уничтожаются. Подлежащіе ихъ вѣдомству дѣла переходятъ въ мировыя и общія судебныя учрежденія на общихъ основаніяхъ.

3. *Мировые съѣзды* служатъ также и судами первой инстанціи по дѣламъ, превышающимъ подсудность мирового судьи.

4. *Окружной судъ* (переименованный потомъ въ судебную палату) служитъ второй инстанціей по дѣламъ, указаннымъ въ п. 3.

5. Высшимъ кассаціоннымъ судомъ служитъ *Высшій Государственный Судъ* (переименованный потомъ въ Государственный Судъ) (Riigikohus).

6) По исковымъ дѣламъ, цѣна коихъ не превышаетъ 100 рублей[3]) можно обжаловать въ мировой съѣздъ только въ кассаціонномъ порядкѣ.

7) Исполненіе судебныхъ рѣшеній по дѣламъ, не превышающимъ 500 рублей[4]) возлагается въ уѣздахъ (maakondades?) на мѣстную милицію (теперь очевидно — полицію, такъ какъ первая переименована). Жалобы на милицію по поводу исполненія рѣшеній подаются мировымъ судьямъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ въ Уст. Гр. Суд. по отношенію къ судебнымъ приставамъ.

2. *Законъ отъ 17 Іюня 1921 г.* (R. T. 1921 — № 55).

Мировому судьѣ подсудны всѣ *исковыя* дѣла на основаніи Уст. Гр. Суд. § 1806 цѣной до 50.000 марокъ.

3. *Законъ отъ 10 февраля 1920 г.* (R. T. 1920 — № 26/27).

1) Статья 31 п. 2 Уст. Гр. Суд. отмѣняется.

2) Въ статьѣ 1289 Уст. Гр. Суд. отмѣняются слѣдующія слова:

---

[1]) Извлеченія изъ законовъ и разъясненій Государственнаго Суда по Эстоніи сдѣланы г. К. Саарманъ (Г. членомъ Совѣта Мин. Юстиціи).

[2]) R. T. = Riigi Teataja — Государственный Вѣстникъ.

[3]) Въ настоящее время — марокъ.

[4]) Марокъ.

„Не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также.“

4. *Законъ отъ 8 января* 1919 (R. T. 1919 г. — № 2).

1) Въ дѣлахъ по принудительному исполненію по актамъ (Уст. Гр. Суд. §§ 161 [1]—164 [24] и 365 [1]) взыскивается пошлина въ половинномъ размѣрѣ противъ пошлинъ съ исковыхъ дѣлъ той же цѣны.

2) *Пошлина съ печати* отмѣняется. Отмѣняется также существующія у мировыхъ судей *сборъ съ бумаги* и *листовой сборъ*.

3) *Судебныя и за веденіе дѣла издержки* назначаются и у мирового судьи и въ мировомъ съѣздѣ на основаніи §§ 868—873 Уст. Гр. Суд.

4) Пошлины уплачиваются въ судебныхъ установленіяхъ, за неимѣніемъ у нихъ соотвѣтствующихъ марокъ, деньгами.

5. *Законъ отъ 12 апрѣля* 1920 *г.* (R. T. 1920 — № 59/60).

1) *Судебныя пошлины* взыскиваются:

a) съ исковой суммы до 10.000 марокъ — 4%;

b) съ исковой суммы отъ 10.000 — 50.000 марокъ за первыя десять тысячъ марокъ — 300 марокъ, а съ остальной суммы — 3½%;

c) съ исковой суммы свыше 50.000 мар. — съ первыхъ 50.000 марокъ — 1800 марокъ, а съ остальной суммы — 3%.

2) Если не возможно установленіе исковой суммы, то назначаются судебныя пошлины судомъ первой инстанціи: мировымъ судьей — отъ 1—240 марокъ и мировымъ съѣздомъ отъ 50—1500 марокъ, каковую сумму истецъ обязанъ внести до разсмотрѣнія дѣла по существу.

3) По дѣламъ въ порядкѣ охранительномъ судъ взимаетъ пошлину:

a) въ дѣлахъ, коихъ возможна оцѣнка — ½% съ цѣны спорнаго имущества или права на таковую, но не менѣе 25 марокъ и не болѣе 1500 марокъ;

b) въ дѣлахъ, не поддающихся оцѣнкѣ, судъ назначаетъ пошлину по своему усмотрѣнію отъ 25—1500 марокъ. Эту пошлину опредѣляетъ судъ въ своемъ рѣшеніи и взыскиваетъ съ лицъ начавшихъ дѣло или заинтересованныхъ въ немъ, или воспользовавшихся судебнымъ рѣшеніемъ.

4) со всѣхъ подаваемыхъ, и въ предѣлахъ мировой подсудности, прошеній, жалобъ и объясненій по гражданскимъ дѣламъ взыскивается *гербовой сборъ* въ размѣрѣ 6 марокъ съ листа Съ приложенныхъ къ симъ бумагамъ документовъ, копій и переводовъ съ нихъ, гербовой сборъ не взыскивается, если таковая была ранѣе уплачена. Съ копій и переводовъ, остающихся въ судебныхъ актахъ, съ коихъ гербовой сборъ ранѣе не былъ уплаченъ, взыскивается гербовой сборъ,

положенный по закону за таковые документы въ оригиналѣ, не свыше 6 марокъ съ листа. Бумаги, назначенныя противной сторонѣ, отъ гербового сбора свободны.

5) Съ выдаваемыхъ изъ суда *исполнительныхъ листовъ*, всякихъ *свидѣтельствъ*, *копій* и т. п. взыскивается гербового сбора по 6 марокъ съ листа и канцелярской пошлины по 6 марокъ съ листа.

6) За *врученіе повѣстокъ* черезъ *судебныхъ приставовъ* взимается въ пользу сихъ послѣднихъ съ лицъ, по чьей просьбѣ или въ чьихъ интересахъ происходитъ врученіе, вознагражденіе по таксѣ судебныхъ приставовъ. За врученіе повѣстокъ черезъ *судебныхъ разсыльныхъ* уплачивается симъ послѣднимъ за счетъ государственной кассы по 1 маркѣ за каждую повѣстку.

7) За *выѣзды должностныхъ лицъ* и служащихъ въ судахъ вознаграждаются сіи послѣднія на основаніи соотвѣтствующихъ особыхъ нормъ за счетъ лицъ или стороны, просившихъ о выѣздѣ.

8) *Свидѣтелямъ* назначаетъ судъ вознагражденіе за явку отъ 5—25 марокъ и *экспертамъ* отъ 10—50 марокъ. Въ особыхъ случаяхъ, гдѣ дѣятельность эксперта сложнѣе и требуетъ больше времени, можетъ судъ назначить вознагражденіе больше, чѣмъ выше означено. Кромѣ того получаютъ свидѣтели и эксперты, если они проживаютъ дальше 15 верстъ отъ мѣста ихъ опроса, вознагражденіе за проѣздъ по усмотрѣнію суда, соображаясь съ дѣйствительными расходами.

9) *Кассаціонная пошлина* по гражданскимъ дѣламъ — въ размѣрѣ судебной пошлины той инстанціи суда, на рѣшеніе коей приносится кассаціонная жалоба, но не болѣе, чѣмъ2000марокъ.

10) Вознагражденіе за врученіе повѣстокъ, вознагражденіе за выѣзды и вознагражденіе свидѣтелямъ и экспертамъ поступаютъ въ пользу соотвѣтствующихъ лицъ и учрежденій, всѣ прочія пошлины („maksud“) въ пользу государственной кассы.

B. Законы, касающіеся Устава Гражд. Суд.

1. *Законъ отъ* 10 *апрѣля* 1920 *г.* (R. T. 1920 — № 55/56).

1) Учреждаются попечительные суды, служащіе 1 инстанціей для дѣлъ сиротскаго суда по имуществу свыше 100.000 марокъ и по дѣламъ, кои мировой съѣздъ сочтетъ нужнымъ изъ сиротскаго суда изъять и передать на разсмотрѣніе въ попечительный судъ.

2) Уничтожаются *дворянскіе сиротскіе суды*, дѣла передаются по принадлежности съѣздомъ сиротскимъ или попечительнымъ судамъ.

2) *Законъ отъ* 30 *сентября* 1921 *г.* (R. T. 1921 — № 86). Всѣ денежные штрафы, опредѣляемые на основаніи русскихъ законовъ, дѣйствующихъ въ Эстонской Республикѣ, судеб-

ными установленіями или административными органами, увеличиваются въ сто (100) разъ и считаются въ маркахъ.

3) *Законъ отъ* 30 *мая* 1922 (R. T. 1922 — № 74/75). *Совершеннолѣтіе* считается въ 20 лѣтъ.

C. Выписка изъ рѣшеній Государственнаго суда по вопросамъ гражданскаго процесса.

a) за 1920 *годъ.*

(Гражданское отдѣленіе.)

Ст. 275, 277, 282 и 283.

1. Riigikohus (Государственный Судъ) *рѣшеніемъ* № 6 призналъ, что на дѣла гражданскія, оставшіяся *неоконченными окупаціонными судами и продолженныя въ эстонскихъ судахъ* (на осн. закона 18 ноября 1918 г.) слѣдуетъ смотрѣть, какъ на вновь начатыя, почему вызовъ противной стороны надлежитъ совершать въ порядкѣ ст. 275 277, 282 и 283 Уст. Гр. Суд. или въ порядкѣ вызова (объявленій).

Ст. 29.

2. Riigikohus рѣшеніемъ № 8 призналъ, что наслѣдственныя дѣла, подсудныя раньше волостнымъ судамъ, подлежатъ теперь разсмотрѣнію общихъ судовъ (т. е. мировыхъ и общихъ суд. установленіи). Жалобы по этимъ дѣламъ приносятся на общемъ основаніи.

Ст. 4.

3. Riigikohus *рѣшеніемъ* № 9 призналъ,

1) что судъ можетъ оставить безъ разсмотрѣнія искъ и прекратить дѣло на основаніи ст. 4 Уст. Гр. Суд. тогда, когда находитъ, что удовлетвореніе иска поражаетъ или уничтожаетъ *самостоятельныя права или интересъ третьихъ лицъ*, не привлеченныхъ отвѣчиками къ дѣлу;

2) что обсудить вопросъ, надлежитъ ли оставить безъ разсмотрѣнія искъ или прекратить дѣло на основаніи ст. 4 Уст. Гр. Суд. судъ обязанъ ex officio;

3) что присоединеніе къ требованію *о выселеніи* просьбы *о признаніи права содственности* превращаетъ весь искъ въ таковой о собственности подлежитъ разсмотрѣнію въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи ст. 1810 Уст. Гр. Суд.

4. Riigikohus рѣшеніемъ № 14 призналъ,

1) что до окончательнаго рѣшенія дѣла *вознагражденіе свидѣтелямъ* за явку обязана платить сторона, потребовавшая допроса ихъ.

2) *оцѣнка свидетельскихъ показаній* не подлежитъ разсмотрѣнію кассаціоннаго суда.

5. Riigikohus *рѣшеніемъ* № 18 призналъ, что мировой съѣздъ въ мотивахъ въ рѣшеніи обязанъ войтти въ разборъ существенныхъ доводовъ апеллятора.

6. Riigikohus *рѣшеніемъ* № 19 призналъ, что вопросъ *о цѣнѣ иска* не подлежитъ разсмотрѣнію суда, если отвѣтчикъ противъ сего не споритъ.

b. За 1921.

7. 21/II 1921 по дѣлу Поссулъ-Раудсеппа.

Въ Россіи, по Уст. Гр. Суд. § 309—311, положенія въ нихъ содержащіяся были объяснимы большой областью подвѣдомственности данному суду, причемъ отдѣльнымъ судамъ приходилось часто работать на разстояніи нѣсколькихъ тысячъ верстъ. Во избѣжаніе длительности и затягиванія дѣлъ стороны должны были *оставлять адресъ въ судѣ*. Излишность этого постановленія чувствовалась и оно было примѣнено Уст. Гр. Суд. § 309 такъ, что предсѣдателю суда разрѣшено было, какъ по просьбѣ тяжущихся, такъ и по своему усмотрѣнію, освободить стороны отъ обязанности оставлять адресъ въ данномъ судѣ.

Въ Эстоніи, гдѣ сношеніе по почтѣ, чрезъ полицію и волостныя управленія, достаточно обезпечено и скоро, предсѣдатели судовъ, естественно, должны широко использовать это свое право, тѣмъ болѣе, что въ Эстоніи участки судовъ сравнительно незначительны и врученіе коній по мѣстожительству сопряжено съ трудностями въ рѣдкихъ случаяхъ, какъ напримѣръ: по отношенію къ жителямъ острововъ въ опредѣленныя времена года.

8. 21/I 1921 г., по дѣлу Кикка Вирра (№ 16) Уст. Гр. Суд. § 112. на основ Уст. Гр. Суд. § 112 *непротиворѣчіе, молчаніе* не есть еще признаніе правъ противной стороны, поэтому считая молчаніе за признаніе, окружной судъ существенно нарушилъ смыслъ § 112.

9. 23/II 1921 (дѣло № 49), по дѣлу Пексъ Штольценвальда. По Уст. Гр. Суд. § 64 вызовъ тяжущему оставляется въ случаѣ отсутствія вызываемаго, домашнимъ, управляющему дома или сосѣдямъ, согласнымъ дать подпись и поручиться передать вызовъ. Цѣль подобнаго закона получить гарантію, чтобы стороны были поставлены въ извѣстность о днѣ судебнаго засѣданія. Чтобъ не ограничить эту возможность, судъ долженъ слѣдить за точнымъ исполненіемъ предписаній этого закона. По настоящему дѣлу подписался за отвѣтчика кто-то другой, повидимому соотвѣтчикъ, по отношенію котораго на вызовномъ извѣщеніи не было помѣтки, что означенное лицо удовлетворяетъ требованіямъ § 64 и почему онъ расписался за него.

10. № 54 за 1921 г., по дѣлу Юрія Янеса.

Предъявляя по § 1801 искъ о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія, истецъ долженъ разъяснить: 1) основаніе иска, 2) противъ кого именно предъявленъ искъ, т. е. указать опредѣленное лицо или лицъ, но не можетъ альтернативно указывать того или другого отвѣтчика (Уст. Гр. Суд. § 266, 1874 г. № 161) и 3) точно опредѣлить объектъ спора т. е. указать о существованіи или несуществованіи какого юридическаго отношенія предъявленъ искъ.

III. Литва.

1. *Временное установленіе литовскаго суда и его дѣятельности.* (Laikinosios Vyriausybes Žinios № 2—3 16/1 1919.)

Отдѣлъ I.

Общія правила.

2. При судоустройствѣ, судопроизводствѣ, слѣдствіи и рѣшеніяхъ, какъ уголовныхъ, такъ и гражданскихъ дѣлъ имѣютъ силу тѣ законы, которые существовали при русскомъ правительствѣ въ Литвѣ, со слѣдующими измѣненіями согласно временной конституціи литовскаго правительства (24 §).

Отдѣлъ II.

А. Устройство судовъ.

§ 3. Въ качествѣ исполнительныхъ органовъ учреждаются:
а) Верховный литовскій трибуналъ.
б) окружные суды и
с) мировые судьи.

§ 4. Верховный трибуналъ находится въ Вильнѣ (нынѣ въ Ковно) и его дѣятельность распространяется на всю Литву.

§ 5. Окружный судъ учреждается въ округахъ (б. губ. город.) и дѣятельность его распространяется на округъ (б. губерніи).

§ 6. Въ каждомъ уѣздѣ (крейзе), въ городахъ, въ которыхъ больше 20 тысячъ населенія, назначается мировой судья.

§ 7. Для разслѣдованія преступленій въ каждомъ уѣздѣ и городѣ съ населеніемъ болѣе 25 тысячъ человѣкъ назначается по одному судебному слѣдовательно.

Примѣчанія. 1. Министръ юстиціи имѣетъ право поручать обязанности судебнаго слѣдователя мировому судьѣ, а мирового судьи — судебному слѣдователю.

2. Министру юстиціи дается право увеличивать число мировыхъ судей и судебныхъ слѣдователей, распредѣлять между ними судебные участки.

§ 8. При окружныхъ судахъ и Верховномъ Трибуналѣ состоятъ государственные обвинители (прокуроры) и ихъ помощники.

§ 9. Мировой судья единолично разбираетъ дѣла. Его канцеляріей завѣдуетъ, протоколы засѣданій ведетъ и судебныя пошлины собираетъ его секретарь.

TÜ Raamatukogu

§10. Окружный судъ и Верховный Трибуналъ состоятъ изъ предсѣдателя и 3 членовъ. Въ засѣданіяхъ участвуютъ три лица, считая и предсѣдательствующаго.

Примѣчаніе: въ случаѣ недостатка членовъ суда приглашаются въ засѣданіе окружнаго суда — мировые судьи, а Верховнаго Трибунала — члены окружнаго суда.

§11. Мировые судьи, судебные слѣдователи и помощники прокуроровъ назначаются и увольняются министромъ юстиціи, а предсѣдателей и членовъ Верховнаго Трибунала и окружнаго суда и государственныхъ прокуроровъ назначаетъ и увольняетъ президіумъ Государственнаго Совѣта (нынѣ президентъ республики) по предложенію министра юстиціи.

§12. При мировыхъ судьяхъ, судахъ и государстве нныхъобвинителяхъ имѣются канцеляріи. Всѣ канцелярскіе чиновники назначаются и увольняются мировыми судьями, предсѣдателями и государственными обвинителями по принадлежности.

§13 Рѣшенія суда приводятся въ исполненіе судебными приставами, назначаемыми и увольняемыми предсѣдателемъ окружнаго суда.

§14. Исполненіе рѣшеній и приказовъ суда можетъ быть поручено чинамъ полиціи.

§15. Должно быть обращено вниманіе на то, чтобы назначаемые работники министерства юстиціи отвѣчали тѣмъ требованіямъ, которыя были приняты въ русскихъ судахъ.

§16. Судопроизводство ведется на государственномъ литовскомъ языкѣ, на этомъ языкѣ пишутся протоколы и рѣшенія. Судьи обязаны говорить и на другихъ мѣстныхъ языкахъ (польскомъ и бѣлорусскомъ), если участники дѣла не знаютъ государственнаго языка Незнающимъ государственнаго и вышеупомянутыхъ мѣстныхъ языковъ назначается переводчикъ.

Примѣчаніе. кабинету министровъ разрѣшается дѣлать исключенія изъ сего закона, поскольку это требуютъ обстоятельства жизни.

В. Порядокъ разсмотрѣнія гражданскихъ дѣлъ.

§17. Мировому судьѣ поручаются для разбора всѣ дѣла безъ всякаго исключенія и споры о движимомъи недвижимомъ имуществѣ, если спорная вещь оцѣнивается не дороже 5000 р. (10000 мар.).

§18. На рѣшенія мировыхъ судей по всѣмъ дѣламъ можно подавать апелляціонныя жалобы въ окружный судъ.

§19. Окружный судъ рѣшаетъ апелляціонныя дѣла окончательно. Кассаціонныя жалобы не допускаются (статья измѣнена, см. ниже).

§20. Въ первой инстанціи окружнаго суда рѣшаются всѣ другія имущественныя дѣла, которыя не указаны въ § 17 настоящаго закона.

§21. Апелляціи на рѣшенія окружнаго суда подаются въ Верховный Трибуналъ.

§22. Рѣшенія Верховнаго Трибунала считаются окончательными и обжалованію не подлежатъ.

§ 23. По всѣмъ дѣламъ взимаются судебныя пошлины.

§ 24. Судебныя пошлины взимаются въ 5 разъ больше. чѣмъ до войны 1914 г.

§ 25. Всѣ пошлины, не исключая взимаемыхъ и мировыми судьями, поступаютъ въ казну.

§ 26. Судъ въ правѣ указать тяжущимся сторонамъ на тѣ обстоятельства, которыя слѣдуетъ выяснить для правильнаго рѣшенія дѣла, и на доказательства, которыми эти обстоятельства должны быть подтверждены.

. . . . . .

2. *Измѣненія и дополненія къ временному установленію литовскаго суда и его дѣятельности.*

(Vyriausybes Žinios № 68 20/VII 1921.)

§ 2. § 19 и 29 временнаго установленія литовскаго суда и его дѣятельности замѣняются слѣдующими статьями: кассаціонныя жалобы на рѣшенія и постановленія окружнаго суда по апелляціоннымъ дѣламъ подаются въ Верховный Трибуналъ.

§ 3. Слова въ статьѣ 186 Уст. Гр. суд. „100 руб.“ замѣняются словами „2-хъ тысячъ ауксиновъ“. По всѣмъ искамъ о недвижимомъ имуществѣ кассаціонныя жалобы допускаются не смотря на размѣръ цѣны иска.

§ 4. Въ статьѣ 190 Устава Гражданскаго Судопр. слова „десять рублей“ замѣняются словами „200 ауксиновъ“.

3. *Законъ о судебныхъ пошлинахъ.*

(V. Ž. 12/VIII 1920.)

§ 1 Ст. Ст. 200, 201 и приложеніе къ ст. 200 Уст. Гр. Суд. и 2 п. ст. 63 уст. о гербовомъ сборѣ 1903 отмѣняется.

§ 2 Ст. Ст. 200^1, 200^2, 200^3, 200^4, 200^8, 104, 124^2, 848, 849, 857, 860, 861 слѣдуетъ читать такъ:

200^1 по дѣламъ гражданскимъ мировые судьи взимаютъ въ доходъ государственнаго казначейства

а) судебную пошлину,

б) гербовый сборъ сообразно съ правилами, указанными въ ст. ст. 200^2—200^{10} Уст. Гр. Суд.

200^2. Судебныя пошлины взыскиваются съ каждаго искового прошенія, заявленнаго мировому судьѣ словесно или письменно, съ каждаго встрѣчнаго иска, отзыва на заочное рѣшеніе и апелляціонной жалобы по одному ауксину съ каждыхъ 20 ауксиновъ отыскиваемой или оспариваемой суммы, съ прошенія третьихъ лицъ о допущеніи участвовать въ дѣлѣ по одному ауксину съ каждыхъ 20 ауксиновъ цѣны иска въ первой инстанціи или цѣны иска апелляціонной жалобы во второй инстанціи. Неполные 20 ауксиновъ считаются за полные. По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, мировой судья по постановленіи рѣшенія опредѣляетъ судебную пошлину въ размѣрѣ не болѣе 500 ауксиновъ.

200[3]. Гербовый сборъ по спорнымъ и безспорнымъ дѣламъ взимается согласно ст. 844 Уст. Гр. Суд. Прошеніе, заявленное словесно, считается за одинъ листъ.

200[4]. Взысканіе судебной пошлины и гербового сбора (200[2], 200[3] ст. ст.) не подлежитъ:

1. по дѣламъ, цѣна иска которыхъ не превышаетъ 200 ауксиновъ.

2. по дѣламъ, по которымъ искъ вытекаетъ изъ уголовнаго преступленія и разсматривается одновременно съ производствомъ уголовнаго дѣла (5 ст.).

3. По дѣламъ, которые возбуждаетъ правительство или учрежденія, указанныя въ ст. 879 Уст. Гр. Суд.

200[8]. Представившіе ложныя свѣдѣнія о своемъ имуществѣ подвергаются наказанію по 3 п. 161 ст. Угол. Улож.

104. Свидѣтелю вознагражденіе опредѣляется согласно 861 ст. Уст. Гр. Суд.

124[2]. Свѣдущіе люди вознаграждаются согласно ст. ст. 860 и 862 Уст. Гр. Суд.

848. Съ каждаго искового прошенія взыскиваются судебныя пошлины по 1 ауксину съ каждыхъ 20 ауксиновъ отыскиваемой суммы; оплатѣ таковой же пошлиной подлежатъ встрѣчный искъ, прошенія третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло, отзывы на заочное рѣшеніе и апелляціонныя жалобы. Неполные 20 ауксиновъ считаются за полные.

849. Въ дѣлахъ, неподлежащихъ оцѣнкѣ, окружный судъ, постановляя рѣшеніе, опредѣляетъ судебную пошлину въ размѣрѣ не свыше 3000 ауксиновъ.

857. Истецъ, неимѣющій возможности указать мѣстожительства отвѣтчика, представляетъ въ судъ денежную сумму, необходимую для вызова отвѣтчика чрезъ публикацію.

860. Вознагражденіе свѣдующихъ людей за представленіе заключенія, по требованію ихъ, опредѣляетъ судъ въ размѣрѣ отъ 20 до 70 ауксиновъ согласно 529 и 530 ст. ст. Уст. Гр. Суд., независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія.

861. Вознагражденіе свидѣтелей за отвлеченіе ихъ отъ занятій опредѣляется согласно ст. ст. 407 и 408 Уст. Гр. Суд. въ размѣрѣ отъ 10 до 40 ауксиновъ по соображенію съ цѣной рабочаго дня и другими мѣстными обстоятельствами.

4. *Законъ объ актахъ, совершенныхъ при передачѣ недвижимаго имущества.*

(L. V. Ž. — № 11 — 28/VIII 1919.)

1. Акты, по которымъ передается право собственности на недвижимое имущество, совершенные во время войны за отсутствіемъ нотаріусовъ и удостовѣренные лицами, занимавшими общественныя должности, могутъ быть признаны дѣйствительными и имѣющими силу нотаріальныхъ актовъ.

2. Дѣла о признаніи за актами силы нотаріальныхъ актовъ ведутся въ спорномъ порядкѣ у мирового судьи или въ окружномъ судѣ, въ зависимости отъ подсудности.

3. Актъ, признанный судомъ, какъ имѣющій силу нотаріальнаго акта и рѣшеніе суда объ этомъ признаніи должны быть приняты ипотечнымъ отдѣломъ или старшимъ нотаріусомъ смотря, кому надлежитъ и внесены въ книги и реестры.

4. Рѣшеніе суда о признаніи за актомъ силы нотаріальнаго акта не приводится въ исполненіе до тѣхъ поръ пока участникъ дѣла не внесетъ всѣ сборы, какіе полагалось бы внести, совершая актъ у нотаріуса. Всѣ эти издержки причисляются къ общимъ судебнымъ и за веденіе дѣла издержкамъ.

5. Запрещенія, наложенныя на имущество, указанные въ § 1 и занесенныя въ книги, остаются на имуществѣ и на дальнѣйшее время, пока онѣ не будутъ оплачены.

5. *Циркуляръ министерства юстиціи* № 10.

Разъясненіе судебнымъ учрежденіямъ.

(L. V. Ž. № 13 8/X 1919.)

Часто случается, что судебныя учрежденія, разбирая и рѣшая разныя дѣла и споры, возникшіе между частными лицами и государственными учрежденіями или же между чиновниками, дѣйствующими отъ имени государства, и частными лицами, не руководствуются изданными правительствомъ законами или приказами временного правительства.

Министерство Юстиціи ставитъ на видъ и разъясняетъ судьямъ, вообще судебнымъ учрежденіямъ, что 1. временные законы и приказы, всѣ вообще, а также тѣ, которыми нормируется право собственности и владѣнія и регулируются общественные порядки, обязательные какъ для судей такъ и вообще для судебныхъ учрежденій, 2. въ случаѣ, когда изданные правительствомъ законы установливаютъ нормы, противорѣчащія прежнимъ русскимъ законамъ производства, то они тѣмъ самымъ ихъ замѣняютъ (основн. прав. Врем. Конституціи 4 А. 1919 г. § 28) вмѣсто прежнихъ становятся обязательными новые законы. 3. пока еще государство создается и порядокъ объявленія законовъ и приказовъ не установленъ законодательнымъ путемъ, то для того, чтобы законъ или приказъ явился обязательнымъ, достаточно, чтобы онъ былъ опубликованъ въ Вѣстникѣ Временнаго Правительства или въ газетѣ „Литва“ (Lietuva).

(L. V. Ž. № 17 17/XII 1919 г.)

6. *Законъ о производствѣ платежа по всякаго рода долговымъ и договорнымъ обязательствамъ, заключеннымъ въ другой нежели въ находящейся нынѣ въ обращеніи, валютѣ.*

Всякій платежъ по вексельнымъ, залоговымъ и другимъ долговымъ, а также договорнымъ обязательствамъ производится въ той

валютѣ, которая была въ обращеніи при составленіи документовъ или въ валютѣ, находящейся въ обращеніи при произведеніи платежа по установленному Министерствомъ Финансовъ курсу.

7. *Законъ о возмѣщеніи нѣкоторыхъ долговъ и обязательствъ, учиненныхъ до нѣмецкой оккупаціи или во время оной.*

(L. V. Ž. № 1/19, 6/II 1920.)

§ 1. Наслѣдники или дарополучатели, получившіе какое либо имущество, или сами рѣшившіе между собой подѣлиться таковымъ и обязавшіеся при этомъ выплатить деньгами слѣдуемую часть имущества другимъ наслѣдникамъ или лицамъ (безразлично, родственникамъ или постороннимъ), выплачиваютъ оную часть сообразно стоимости оставленнаго или подареннаго имущества въ моментъ производства платежа.

§ 2. Лица, кои согласно воли завѣщателя или дародателя и т. п. обязаны кому-либо давать на содержаніе (ординарію) и если таковое поручено или давать въ натурѣ или деньгами (какъ эквивалентъ), то при выдачѣ деньгами должны давать таковыя въ такомъ размѣрѣ, сколько потребовалось бы на пріобрѣтеніе названной ординаріи въ натурѣ по мѣстнымъ рыночнымъ цѣнамъ.

§ 3. Лица, которыя согласно какимъ-либо актамъ или рѣшеніямъ суда должны давать ординарію или содержаніе деньгами, даютъ таковое по новому соглашенію съ лицами, имѣющими получить ординарію или содержаніе сообразно мѣстнымъ условіямъ и условіямъ времени.

§ 4. Контрактныя условія могутъ быть измѣняемы сообразно новымъ условіямъ жизни.

§ 5. Если въ предусмотрѣнныхъ 1—4 §§ сего закона случаяхъ заинтересованныя лица не могутъ придти къ добровольному между собой соглашенію, то споръ рѣшается судомъ.

8. *Измѣненія* 406^{9} и 406^{10} *ст. ст. Учражд. Суд. Установл.*

(V. Ž. № 70 11/VIII 1921.)

§ 1.

1, 406^{9} *статья* измѣняется такъ: получаемыя свидѣтельства должны быть оплочены слѣдующими сборами (пошлинами):

a) 1000 ауксинами за годъ — свидѣтельства на веденіе дѣлъ у мировыхъ судей и, въ качествѣ апелляціонной инстанціи, въ окружномъ судѣ.

b) 1875 ауксин. за годъ — свидѣтельства на веденіе дѣлъ въ окружномъ судѣ, какъ въ первой инстанціи.

c) 1875 ауксин. — свидѣтельства на веденіе дѣлъ въ Верховномъ Трибуналѣ.

Примѣчаніе: Разрѣшается брать свидѣтельства изъ нѣсколькихъ судовъ, оплачивая каждое свидѣтельство въ отдѣльности.

§ 2.

2., 406[10] *статья* измѣняется такъ: получившему вслѣдствіе просьбы свидѣтельство разрѣшается платежъ сбора за свидѣтельство въ два срока: за первую половину — въ началѣ Января м., а за вторую половину въ началѣ Іюля м. Получающій свидѣтельство между Іюлемъ м. и первымъ днемъ Января м. слѣдующаго года платитъ только за полгода.

§ 3.

Настоящее измѣненіе учрежд. суд. уст. получаетъ силу съ 1 Іюля 1921 г. Тѣ, кто получилъ свидѣтельства съ Января м. с. г. должны доплатить разницу между старымъ и новымъ сборами за полгода съ 1 Іюля 1921 г.

9. *Измѣненіе* 169 *ст. Устава Гражд. Судопр.*

(V. Ž. № 74, 5/XII 1921.)

169 ст. Уст. Гр. Суд. измѣняется такъ:

„Въ окружномъ судѣ частныя жалобы разсматриваются безъ вызова сторонъ ,но явившимся въ судъ сторонамъ разрѣшается давать объясненія. Въ случаѣ подачи въ срокъ жалобы на предварительное рѣшеніе, мировой судья пріостановливаетъ это исполненіе.“

10. *Такса вознагражденія судебныхъ приставовъ.*

Во измѣненіе таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ, дѣйствовавшей до войны въ разныхъ частяхъ Литвы, вводится слѣдующая такса:

§ 1. За вручені̇е повѣстокъ и всякаго рода сообщеній какъ отъ судебныхъ мѣстъ, такъ и отъ судебныхъ приставовъ тяжущимся, свидѣтелямъ и другимъ лицамъ судебный приставъ получаетъ

когда цѣна иска не свыше	50	ауксиновъ	1 аукс.
„ „ „ „ „	200	„	1½ „
„ „ „ „ „	500	„	2 „
„ „ „ „ „	1000	„	3 „
„ „ „ „ „	5000	„	4 „
выше	5000	„	$^1/_{10}$% цѣны иска
когда цѣна иска неопредѣлена			2 ауксина.

§ 2. За производство описи движимаго имущества приставъ получаетъ: когда произведена оцѣнка имущества или цѣна онаго опредѣлена и цѣна его не превышаетъ

	50	аукс.	1аукс.
	200	„	3 „
	500	„	6 „
	1000	„	10 „
	5000	„	20 „
выше	5000	„	$^1/_2$% цѣны имущества, когда же цѣна

имущества не опредѣлена и неизвѣстна, приставъ получаетъ съ каждаго описаннаго подъ особымъ номеромъ предмета,

если описанный предметъ будетъ не болѣе 50 по 15 ск.
,, ,, ,, ,, ,, ,, 100 ,, 12
,, ,, ,, ,, свыше ,, 100 ,, 10

Предметы совершенно одинаковые подлежатъ внесенію въ опись подъ однимъ общимъ номеромъ и въ такомъ случаѣ приставъ получаетъ вознагражденіе за всѣ описанные подъ однимъ номеромъ предметы какъ за одинъ предметъ и сверхъ того за счетъ каждаго десятка предметовъ, пудовъ, саженъ

по 10 скатиковъ.

§ 3. Въ тѣхъ случаяхъ, когда приставъ, не составляя описи имущества, провѣряетъ только имущество съ прежде составленной описью, то получаетъ половину того вознагражденія, которое установлено § 2.

§ 4. За снятіе печати, когда снимается арестъ съ движимаго имущества а также за наложеніе печатей въ тѣхъ случаяхъ, когда опечатаніе и снятіе печати производится отдѣльно отъ описи имущества, приставъ получаетъ:

когда число печатей будетъ не болѣе 50 по 8 скатиковъ
,, ,, ,, ,, ,, ,, 100 ,, 6 ,,
,, ,, ,, свыше 100 ,, 4 ,,

§ 5. За составленіе описи недвижимаго имѣнія приставъ получаетъ: когда цѣна имѣнія или его участка, отдѣльно описаннаго

не превышаетъ 500 ауксиновъ 5 аукс.
,, ,, 1000 ,, 10 ,,
,, ,, 5000 ,, 15 ,,
,, ,, 10000 ,, 25 ,,
свыше 10000 ,, $^1/_4$%

Примѣчаніе: За опись движимаго имущества, находящагося при недвижимомъ имѣніи, приставъ получаетъ особое вознагражденіе на основаніи 2 и 3 §§.

§ 6. За передачу арестованнаго имущества или за распоряженіе о переносѣ его въ особое помѣщеніе приставъ получаетъ $^1/_{10}$ часть того вознагражденія, которое указано во § 2.

§ 7. За переписку съ правительственными, общественными и другими учрежденіями съ цѣлью выясненія о числящихся на имуществѣ податяхъ и другихъ долгахъ приставъ получаетъ, когда цѣна имущества не превышаетъ

,, ,, 500 ауксин. $1^1/_2$ аукс.
,, ,, 1000 ,, 2 ,,
,, ,, 5000 ,, 4 ,,
свыше 5000 ,, $^1/_{10}$%

§ 8. За производство публичнаго торга на продажу недвижимаго имущества приставъ получаетъ:

когда цѣна, за которую продано имущество,

не превышаетъ	50	аукс.	1 аукс.
,, ,,	200	,,	2 ,,
,, ,,	500	,,	4 ,,
,, ,,	1000	,,	8 ,,
,, ,,	5000	,,	1/10 ,,
свыше	5000	,,	1/4 %

§ 9. За истребованіе штрафныхъ денегъ съ покупщика, не внесшаго задатка на торгахъ, приставъ получаетъ 5 ауксиновъ.

§ 10. За отобраніе арестованнаго движимаго имущества присужденнаго собственнику, но невозвращеннаго ему и невыданнаго приставу по его первому требованію, приставъ получаетъ съ каждаго отобраннаго предмета или описанной особой партіи:
когда число предметовъ будетъ не болѣе 10 по 1½ аукс.
сверхъ 10 ,, 1 аукс.

§ 11. За задержаніе должника и отправленіе его въ мѣсто заключенія приставъ получаетъ 25 аукс.

§ 12. За выдачу копіи съ журнала или описи, или удостовѣренія о посылкѣ повѣстки объ исполненіи рѣшенія суда, приставъ получаетъ съ каждаго листа по 2 аукс. За неполный листъ, полагается, какъ за полный, если исписано болѣе двухъ страницъ — если же исписано менѣе двухъ страницъ, то полагается 1 ауксинъ.

Примѣчаніе: каждыя двадцать пять строкъ считаются за страницу листа. За сдѣланіе на исполнительномъ листѣ надписи о томъ, что должникъ не удовлетворилъ истца и т. п., приставъ получаетъ 1 ауксинъ.

§ 13. За совершеніе ввода во владѣніе приставъ получаетъ 10 ауксиновъ.

§ 14. Если повѣстка должна быть вручена или другое какое-нибудь дѣйствіе должно быть совершено дальше, чѣмъ въ полукилометрѣ и до 3 километровъ разстоянія отъ мѣста жительства пристава, то ему полагаются прогонныя деньги столько, сколько въ дѣйствительности имъ израсходовано; въ случаѣ исполненія дѣйствій дальше 3 километровъ, приставъ получаетъ суточныя деньги (24 часа) по 20 ауксиновъ. Полагается въ сутки на лошадяхъ и пароходѣ по 50 километровъ, а по желѣзнымъ дорогамъ по 300 километровъ. Суточныя деньги уплачиваются и въ томъ случаѣ, если приставъ пробудетъ въ поѣздѣ менѣе сутокъ.

Примѣчаніе: если тяжущійся предоставитъ приставу перевозочныя средства съ кучеромъ, то прогонныя деньги не уплачиваются.

§ 15. Всѣ сборы приставъ заноситъ въ денежную книгу и въ принятіи денегъ выдаетъ квитанціи.

§ 16. Положенное настоящими правилами вознагражденіе долженъ уплатить тотъ тяжущійся, по требованію котораго приставъ исполняетъ какое-либо дѣйствіе, и приставъ имѣетъ право взыскать съ него слѣдуемое ему вознагражденіе.

(Laikinosios Vyriausybes Žinios № 68/V1919.)

IV. Польша.[1])

Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.

Измѣненія и дополненія, произведенныя въ б. Царствѣ Польскомъ въ Уст. Гражд. Суд. и извлеченія изъ рѣшеній и разъясненій 1-ой Гражданской Палаты польскаго Верховнаго Суда въ Варшавѣ и общаго собранія *того же суда.*

Къ ст. 1 *Уст. Гражд. Суд.*

1. На основаніи 81 ст. *конституціи* 17 марта 1921 года (Дн. Зак. № 44/21 г., ст. 267) Суды не въ правѣ разсматривать вопросъ о законности законовъ, въ надлежащемъ порядкѣ опубликованныхъ.

2. На основ. 98 ст. той же *конституціи,* никакой законъ не можетъ запретить гражданину искать въ судебномъ порядкѣ понесенныхъ имъ вреда и убытковъ.

3. Требованіе о приказаніи сосѣду-отвѣтчику перестроить принадлежащее ему зданіе, построенное вопреки дѣйствующимъ строительнымъ правиламъ и угрожающее безопасности сосѣда-истца — подлежитъ судебному разбирательству, ибо административно-публичный характеръ строительныхъ законовъ не лишаетъ такого иска свойствъ „спора о правѣ гражданскомъ", о которомъ говорится въ ст. 1 Уст. Гражд. Суд. (рѣш. отъ 24 января 1921 г. по дѣлу № С. 455/20 г.).

4. Требованіе вознагражденія отъ города за реквизицію квартиры, произведенную германской окупаціонной властью, является споромъ о правѣ гражданскомъ (рѣш. 4 и 18 октября 1920 г. по дѣлу Тутсельда № С. 936/20 г.).

5. На основ. *закона* 1 *августа* 1919 *г.* (Дн. Зак. № 65/1919 г., ст. 394), подвергнувшагося нѣкоторымъ измѣненіямъ, изложеннымъ *въ законѣ* 11 *марта* 1921 *г.* (Дн. Зак. № 26/1921 г., ст. 147) *коллективные* споры сельскихъ рабочихъ съ лицами, у которыхъ они работаютъ, могутъ быть разрѣшаемы особыми комиссіями, въ тѣхъ же законахъ поименованными.

6. Однако, споръ объ удаленіи сельскаго рабочаго въ томъ случаѣ, когда ему заранѣе было заявлено въ законномъ порядкѣ объ отказѣ въ дальнѣйшемъ наймѣ услугъ и, когда срокъ найма истекъ — подлежитъ судебному разрѣшенію на общихъ началахъ о подсудности (см. Сборникъ рѣшеній Общ. Собр. Верх. Суда за 1918—1921 г., стр. 133—136).

---

[1]) Составилъ и перевелъ Янъ Станиславъ Іосифовичъ *Коницъ,* старшій дѣлопроизводитель юрисконсультской части Министерства Юстиціи.

7. Подлежитъ судебному разрѣшенію дѣло истца-помѣщика съ отвѣтчикомъ — с.-х. рабочимъ о расторженіи договора найма услугъ, заключеннаго на условіяхъ, опредѣленныхъ 28 іюня 1919 г. делегатами „союза землевладѣльцевъ“ (Związek ziemian), с.-х. рабочихъ и представителя Министерства Труда и Общественнаго Призрѣнія по винѣ отвѣтчика, когда послѣдній оставилъ свою работу, препятствовалъ въ занятіяхъ другимъ рабочимъ и требовалъ отъ нихъ объявленія забастовки. *Только* одни дѣла, касающіяся *условій* труда и равно *вознагражденія* за него, подлежатъ разрѣшенію особыхъ согласительныхъ комиссій, согласно ст. 19, 3 и 18 закона 1 августа 1919 г. (Дн. Зак. № 65/19 г., ст. 394). (Рѣш. отъ 28 апрѣля 1921 г. по дѣлу № 733/20 г.)

8. Подлежитъ судебному разрѣшенію искъ помѣщика по дѣлу съ с.-х. рабочимъ объ удаленіи его изъ помѣщичьяго дома на томъ основаніи, что отвѣтчику было отказано въ дальнѣйшемъ продолженіи договора найма услугъ вслѣдствіе невыполненія имъ своихъ обязанностей, дѣйствованія во вредъ интересамъ помѣщика, организаціи забастовокъ и агитаціи въ пользу повышенія тарифнаго жалованія (рѣш. полн. состава 1-ой Гр. Палаты Верх. Суда отъ 3 іюня 1921 г. по дѣлу № 481/21 г.).

9. На основ. 6 *ст. „переходныхъ правилъ къ Уст. Гражд. Суд.“* 18 іюля 1917 г. („Правит. Жур. Департ. Юст. Врем. Гос. Сов. Королевства Польск.“ № 1/1917 г., ст. 5) „спорныя дѣла, которыя на основаніи прежнихъ узаконеній подлежали вѣдомству комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, вѣдаются гражданскими судами, согласно ихъ компетенціи. (Разъясненія Верховнаго Суда, касающіяся 6 ст. означенныхъ „правилъ“ см. ниже п. 10 и 11.)

10. Споръ о присужденіи отъ крестьянъ вознагражденія за самовольное превышеніе ими сервитутныхъ правъ, признанныхъ за ними ликвидаціонной табелью, не подлежитъ вѣдомству земскихъ учрежденій и разрѣшается въ судебномъ порядкѣ (рѣш. полнаго состава 1-ой Гр. Палаты Верх. Суда отъ 21 октября 1920 г. по дѣлу № С. 18/20 г.).

11. 6-ая ст. „пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд.“ отмѣнила исключительно судебную власть, принадлежавшую б. коммиссарамъ по крестьянскимъ дѣламъ постолько однако, посколько они разрѣшали гражд. дѣла въ качествѣ 1-ой инстанціи. Означенная статья не отмѣнила однако компетенціи б. „губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій“, посколько вѣдомству послѣднихъ не подлежало разрѣшеніе жалобъ на опредѣленія б. комиссаровъ и посколько они разсматривали дѣла въ качествѣ первой инстанціи. Въ частности, 6 ст. „пер. прав.“ не передаетъ судебному разрѣшенію дѣлъ объ утвержденіи соглашеній по дѣламъ, означеннымъ въ ч. 1 ст. 344, „учр. упр. губ. Царства Польскаго“ (Св. Зак. Рос. Имп., томъ II.) и эти то дѣла подлежатъ вѣдомству вновь образованныхъ земскихъ учрежденій (рѣш. полнаго состава 1-ой Гражд. Палаты Верх. Суда отъ 21 октября—4 ноября 1920 г. по дѣлу № С. 353/20 г.).

12. На основ. 7 *ст.* тѣхъ же „*переход. правилъ къ Уст. Гражд. Суд.*“, независимо отъ споровъ, означенныхъ въ ст. 1 Уст. Гражд. Суд. судебнымъ установленіямъ подлежатъ и споры о констатированіи существованія или же отсутствія *юридическаго отношенія*[1]) въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ является лицомъ въ этомъ заинтересованнымъ. Означенные иски подлежатъ тому суду, вѣдомству котораго подлежалъ бы споръ о нарушеніи спорнаго права, принимая во вниманіе его предметъ. — Въ случаѣ же невозможности опредѣленія цѣны предмета, искъ подлежитъ вѣдомству окружнаго суда.

Къ ст. 2 *Уст. Гражд. Суд.* (неизмѣненной).

1. Ст. 73 *конституціи*: „Для *разрѣшенія вопросовъ о законности административныхъ актовъ* въ предѣлахъ вѣдомства какъ правительственной, такъ и общественной[2]) администраціи особымъ закономъ будутъ введены административные суды[3]) съ Верховнымъ Административнымъ Трибуналомъ во главѣ“.

2. Ст. 1 закона 3 августа 1922 г., о Верховномъ Административномъ Трибуналѣ (Дн. Зак. № 67/1922 г. ст. 600): . . . . . До времени учрежденія административныхъ судовъ нисшаго разряда . . . . ., Верховный Административный Трибуналъ, въ качествѣ единой судебной инстанціи, будетъ разсматривать жалобы на *постановленія и опредѣленія послѣдней инстанціи административныхъ властей или органовъ самоуправленія*, постолько однако, посколько право жалобы не исключено настоящимъ закономъ.

Ст. 9 того же закона: обжаловать административное постановленіе или опредѣленіе въ Верховный Адм. Трибуналъ, можетъ то лицо, которое *считаетъ нарушенными свои права или же лицо считающее, что возложенная на него повинность лишена законнаго основанія*[4]).

3. Ст. 121 конституціи: „Каждый гражданинъ въ правѣ требовать вознагражденіе за вредъ, причиненный ему органами правительственныхъ властей: гражданской или военной, понесеннымъ имъ вслѣдствіе противозаконной или несогласной со служебными обязанностями дѣятельности. Отвѣтственность за причиненіе вреда солидарно несетъ Государство вмѣстѣ съ виновными органами . . . . Такъ же отвѣтственными являются гмины и другія самоуправленія, а равно и органы послѣднихъ[5]).

4. Споры, касающіеся приказовъ о реквизиціи квартиры, въ случаѣ изъятія ихъ въ силу закона изъ компетенціи суда, не подлежатъ судебному разрѣшенію; однако дальнѣйшія послѣдствія, истекающія изъ права реквизиціи помѣщеній, а именно: — споръ о томъ, кто и въ какихъ предѣлахъ обязанъ уплатить вознагражденіе

---

[1]) Т. наз. въ Герм. юридической литературѣ „Feststellungsklage“.

[2]) Органы самоуправления.

[3]) Пока учрежденъ только „Верховный Административный Трибуналъ“.

[4]) Приведенныя въ 1 и 2 п. правила составляютъ изъятія изъ вѣдомства гражданскихъ судовъ.

[5]) Означенная статья возлагаетъ нормировку этого вопроса на особый законъ пока неизданный. — Законопроектъ составленъ М-омъ Юстиціи.

за реквизированную квартиру, — подлежитъ вѣдомству суда (рѣш. отъ 4 и 18 октября 1920 г. по дѣлу № 936/20 г.).

5. Споръ о правильности (законности) изданнаго (на основ. закона 17 ноября 1919 года) приказа о реквизиціи квартиры не подлежитъ разрѣшенію суда (рѣш. отъ 4 ноября 1921 г. по дѣлу № С. 144/20 г.).

Къ ст. 4 *Уст. Гражд. Суд.* (неизмѣненной).

1. Требованіе наслѣдника объ устраненіи посторонняго пріобрѣтателя наслѣдственныхъ правъ отъ участія въ наслѣдственномъ раздѣлѣ и о возвращеніи ему цѣны уступки, согласно 841 ст. Код. Нап., по существу своему является самостоятельнымъ споромъ заинтересованнаго въ этомъ наслѣдника съ чужимъ пріобрѣтателемъ о наслѣдственныхъ правахъ (рѣш. полн. сост. I. Гр. Палаты Верх. Суда отъ 15 марта 1920 г. по д. № С. 450/19 г. и рѣш. от 19 апрѣля 1920 г. по д. № С. 683/19 г.).

2. Судъ обязанъ извѣстить покупщика о днѣ утвержденія торговъ (рѣш. отъ 14 октября 1920 г. по д. № С. 796/19 г.).

3. Оставленіе судомъ безъ послѣдствій прошенія кредитора объ уплатѣ ему суммы, внесенной должникомъ въ судъ на осн. ст. 1780 Уст. Гражд. Суд. и ст. 1257 и сл. Код. Нап., когда кредиторъ желаетъ взять его обратно, помимо протеста со стороны должника не является нарушеніемъ 4 ст. Уст. Гражд. Суд. (рѣш. отъ 26 февраля 1920 г. по д. №. С. 680/1919 г.).

4. *Частное* лицо можетъ (несмотря на публичный (административный) характеръ строительныхъ правилъ) требовать въ исковомъ порядкѣ перестройки *чужого* дома, возведеннаго вопреки дѣйствующимъ узаконеніямъ, когда онъ грозитъ безопасности имуществу истца-сосѣда(рѣш. отъ 24 января 1921 г. по дѣлу С. 455/20 г.).

Къ ст. 10 *Уст. Гражд. Суд.* (неизмѣненной).

См. ст. 4 Гр. Улож. Ц. П. 1825 г.

Къ ст. 10^1 *Уст. Гр. Суд.* (неизмѣненной).

См. ст. 1501 Уст. Гражд. Суд.

Къ ст. 17 *Уст. Гражд. Суд.* (неизмѣненной).

См. ст. 1483 Уст. Гражд. Суд.

Къ ст. 20 *Уст. Гражд. Суд.* (неизмѣненной).

См. ст. 1484 Уст. Гражд. Суд.

Ст. 21 *Уст. Гражд. Суд.*

Въ б. Царствѣ Польскомъ *не* дѣйствуетъ, см. ст. 1485 Уст. Гражд. Суд. и ст. 494 франц. Торг. Код.

Ст. 22 *и* 23 *Уст. Гражд. Суд.*

Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуютъ.

Ст. 26 Уст. Гражд. Суд.

1. Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ.

2. См. ст. 1486 Уст. Гражд. Суд. и ст. 36 декрета 7 февраля 1919 г. „о торговомъ реестрѣ“ (Днев. Зак. № 14/19 г., ст. 164.

3. Ст. 9 декрета 8 февраля 1919 г. „о товариществахъ съ ограниченною отвѣтственностью“ (Днев. Зак. № 15/19 г., ст. 201): управляющіе товариществомъ имѣютъ право искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ товарищества.

4. Ст. 33 закона 29 октября 1920 г. о кооперативахъ (Дн. Зак. № 111/20 г., ст. 733): правленіе (дирекція) кооператива можетъ вести судебныя и др. дѣла такового.

Ст. 28 Уст. Гражд. Суд.

Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ. См. ст. 1487 Уст. Гражд. Суд.

Ст. 29 Уст. Гражд. Суд. (отмѣнена).

Ст. 29 Уст. Гражд. Суд. замѣнена въ б. Царствѣ Польскомъ статьей 2-ой „переходныхъ правилъ къ уставу Гражд. Суд.“ отъ 18 іюля 1917 года (Правит. Жур. Департ. Юстиціи № 1/1917 г., ст. 5), подвергнувшимся въ свою очередь дальнѣйшимъ измѣненіямъ, изложеннымъ въ законѣ 14 іюля 1920 года (Дневникъ Законовъ № 63/1920 г., ст. 412), вошедшимъ въ законную силу 1 января 1921, согласно распоряженію Сов. Гос. Обороны отъ 22 сентября 1920 г. (Дневникъ Зак. № 92/20 г., ст. 608).

Ст. 2 переход. правилъ къ Уст. Гражд. Суд.:

(замѣняющая ст. 29 и 31 Уст. Гражд. Суд.)

„Ст. 2. Вѣдомству мировыхъ судовъ подлежатъ:

1. По гражданскимъ дѣламъ объ имущественно-юридическихъ спорахъ:

a) иски цѣной не свыше тридцати тысячъ польскихъ марокъ[1]).

b) иски о возстановленіи утраченнаго или нарушеннаго владѣнія и пользованія сервитутами, когда со времени утраты или нарушенія прошло не болѣе года;

c) просьбы объ обезпеченіи доказательствъ на всякую сумму, заявляемые до начатія иска;

d) иски о раздѣлѣ наслѣдства, касающіеся мелкой земельной и городской-земледѣльческой собственности, если пространство наслѣдственнаго имущества, подлежащаго раздѣлу, не свыше 60-ти новопольскихъ морговъ — когда и въ составъ его не входятъ никакія промышленныя предпріятія, а равно другія строенія, кромѣ необходимыхъ строеній, имѣющихся въ обычномъ сельскомъ хозяй-

[1]) Эту сумму вслѣдствіе роста дороговизны предполагается повысить. Соотвѣтствующій законопроектъ, составленъ М-омъ Юстиціи, принятъ Совѣтомъ Министровъ 18 сентября 1922 г. и внесенъ въ законод. палаты.

ствѣ, не принимая при этомъ во вниманіе цѣны инвентаря и движимостей и если капиталы, принадлежащіе наслѣдству, не свыше 50000 польскихъ марокъ;

е) просьбы объ уполномочіи замужнихъ женщинъ (ст. 1653 Уст. Гражд. Суд.), если предметъ можетъ подлежать оцѣнкѣ и цѣна его не свыше десяти тысячъ польскихъ марокъ;[1])

2. Всѣ дѣла охранительснаго судопроизводства, которыя подлежали раньше мировымъ и гминнымъ судамъ.

Вѣдомству мировыхъ судовъ, несмотря на цѣну предмета, не подлежатъ:

а) иски о правѣ собственности на недвижимость и о правахъ вещныхъ, касающихся недвижимости, за исключеніемъ исковъ, означенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ (ст. 2. п. 1. „д“);

b) иски о привилегіяхъ, изобрѣтеніяхъ и авторскихъ правахъ;

с) дѣла, сопряженныя съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи утраченнаго или нарушеннаго владѣнія.

Разъясненія Верховнаго Суда къ приведенной выше ст. 2 переходныхъ правилъ къ Уст. Гражд. Суд.

а) *Къ п. 1-му „а“.*

1. Искъ по обязательству, цѣна коего въ русской валютѣ опредѣлена выше той, которая значится въ ст. 2 *п.* 1„а“ пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд.“, считая 1 рубль — 2 мар. 16 пфен. — не подсуденъ мир. суду (рѣш. отъ 26 мая 1919 г. по дѣлу Фрышера № 218/1919 г.)

2. Искъ о присужденіи въ пользу истицы извѣстной суммы, не свыше той, которая опредѣлена въ ст. 2 п. 1„а“ *на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, родившагося отъ отвѣтчика, подлежитъ* разрѣшенію мир. суда (рѣш. отъ 20 октября 1919 г. по дѣлу № 430/19 г.).

3. Искъ о выселеніи арендатора съ арендуемаго имъ земельнаго участка, вслѣдствіе истеченія договорнаго срока, не является споромъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и подлежитъ вѣдомству м. с., если требуемая одновременно сумма не превышаетъ подсудности означенныхъ судовъ (рѣш. отъ 11 августа 1921 г. по дѣлу № 128/21).

b) *Къ п. 1-му „b“.*

1. Можно предъявить искъ со *собственнику* недвижимости о возстановленіи нарушеннаго имъ владѣнія, при чемъ такой искъ подсуденъ мир. суд., согласно ст. 2. п. 1„b“ пер. прав“. (рѣш. 30 сент. 1918 г. по д. Розенталя № 172/1918 г.).

2. Пограничная межа не подлежитъ даже частичному занятію въ исключительное пользованіе одного изъ сосѣдей, изъ которыхъ

[1]) *Примѣчаніе переводчика:* Ст. 2 п. 1„е“ переходныхъ правилъ съ Уст.Гр. Суд. въ законѣ 14 іюля 1920 г. (D. 3., ст. 412) закончена словами: „. . . . *однако, ст.* 1659 *Уст. Гр. Суд. не примѣняется въ мировыхъ судахъ.*“ Эти слова не помѣщены, т. к. ст. 1659 Уст. Гр. Суд. нынѣ отмѣнена на основаніи ст. 34 закона 1 іюля 1921 г. (Дн. Зак., ст. 397).

каждый можетъ защищать отъ нарушенія *общее* ею пользованіе, согласно 2 *ст.* 1 *п.* „b“, *замѣнившей собою* прежнюю *ст.* 1489 *п.* 2 Уст. Гражд. Суд. (рѣш. 25 ноября 1918 г. по д. Кравчика № 242/18 г.).

3. Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, согласно ст. 1496 Уст. Гражд. Суд. можетъ быть предъявленъ не только къ собственнику земельнаго участка, но и къ *пользовладѣльцу*, нарушившему владѣніе (рѣш. 25 ноября 1918 г. по д. Кравчика № 242/18 г.).

4. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, судъ на основ. ст. ст. 81 и 142 Уст. Гражд. Суд. обязательно долженъ установить, не минуло ли больше одного года со времени нарушенія владѣнія (тамъ же).

c) *Къ п.* 1-*му* „d“.

1. *Ст.* 2 *п.* 1„d“ безмолвно *отмѣнила* ст. 1490 п. 1 Уст. Гражд. Суд. (рѣш. отъ 13 ноября 1919 г. № 476/1919 г.).

2. Искъ объ *уничтоженіи* раздѣла недвижимости, совершеннаго восходящимъ при жизни (ст. 1075 и сл. Код. Нап.) не подсуденъ мир. суду (рѣш. отъ 21 августа 1921 г. по д. № 92/21 г., рѣш. 2 и 19 мая 1921 г. по д. № С. 705/1920 г. и рѣш. 23 мая 1921 г. по д. № 1072/20 г.).

3. Для опредѣленія подсудности иска о раздѣлѣ недвижимости является *безразличнымъ состояніе* лицъ, которыхъ раздѣлъ касается, т. к. *ст. ст.* 1489, 1490 и 1491 *Уст. Гражд. Суд.* безмолвно *отмѣнены* статьей 2-ой пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. (рѣш. 5 апрѣля 1921 г. по д. № 862/1920 г.).

d) *Къ п.* 1.-*му* „e“.

См. примѣчаніе переводчика къ тексту этого пункта ст. 2 пер. прав.

e) *Къ п.* 2-*му* „a“.

1. Искъ объ *уничтоженіи завѣщанія* на томъ основ., что завѣщатель подвергъ въ немъ вопреки закону 11 іюня 1891 г., *крестьянскую усадьбу дробленію* на участки, недостигающіе шести морговъ пространства, хотя и касается мелкой недвижимой собственности, *не подлежитъ* однако *вѣдомству мир. суда*, т. к. онъ не является искомъ о раздѣлѣ наслѣдств. недвижимого имущества, а согласно ст. 2 п. 2„a“ пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. всѣ иски о собственности на недвиж. имущ., за исключеніемъ лишь исковъ о раздѣлѣ (1815 ст. Код. Нап.), — не подсудны мир. судамъ (рѣш. 27 января 1919 г. по д. Бернатовой № С. 412/18 г.).

2. Встрѣчный искъ *о признаніи* отвѣтчика *собственникомъ* части наслѣдственнаго участка и объ устраненіи его отъ раздѣла, согласно ст. 2 п. „a“ *не подсуденъ* мир. суду, а по сему мир. судъ, въ виду подсудности ему первоначальнаго иска, обязанъ примѣнить 39 ст. Уст. Гражд. Суд. (рѣш. 13 ноября 1919 г. по дѣлу Хураса № С. 476/19 г.).

3. Не подлежитъ вѣдомству мир. суда *искъ объ удаленіи* отвѣтчика *изъ занимаемой имъ квартиры* въ тѣхъ случаяхъ: 1. когда сторонами не былъ заключенъ договоръ найма, 2. когда требованіе истца не

является владѣльческимъ искомъ и 3. когда отвѣтчикъ занимаетъ спорную квартиру дольше одного года до начатія иска (рѣш. 20 ноября 1919 г. по д. супр. Пекарскихъ № С. 557/19 г.).

4. Искъ *о выселеніи* отвѣтчика *изъ земельнаго участка*, предъявленный на томъ основаніи, что участокъ былъ проданъ съ условіемъ передачи его отвѣтчику-покупателю только послѣ смерти истца-продавца, — является споромъ о пользованіи недвижимостью, а слѣдовательно, касается вещныхъ правъ на недвижимость (543 ст. Код. Нап.) и по сему *не подлежитъ разрѣшенію мирового суда* (рѣш. 13 октября 1919 г. по д. Берлякъ № 669/1919 г.).

5. Искъ, основанный *на законѣ* 11 *іюня* 1891 *г.* (дробленіе крестьянской усадьбы) является искомъ о правахъ вещныхъ на недвижимость и не подлежитъ вѣдомству мир. суда (рѣш. 15 декабря 1919 г. по д. супр. Голатикъ № С. 505/1919 г., рѣш. 4 ноября 1920 г. по д. № С. 250/20 г. и рѣш. 18 августа 1921 г. по д. № С. 1077/21 г.).

6. Искъ о разборкѣ строенія, принадлежащаго *отвѣтчику* и возведеннаго на участкѣ *истца*, является искомъ о правѣ вещномъ на недвижимость и не подлежитъ вѣдомству мир. суда (рѣш. 18 августа 1921 г. по д. № С. 1081/20 г.).

7. Требованіе отдачи домовладѣльцемъ-отвѣтчикомъ его квартиры въ пользованіе истца, а въ случаѣ уклоненія отвѣтчика — просьба о предоставленіи истцу другого помѣщенія въ томъ же домѣ, — является споромъ о правѣ вещномъ на недвижимость и въ силу ст. 2 п. 2,,а“ пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. *не подлежитъ* вѣдомству мир. суда (рѣш. отъ 15 и 29 ноября 1920 г. по д. № С. 299/20 г.).

8. Искъ *объ устраненіи* отвѣтчика *отъ раздѣла и владѣнія* частью усадьбы (841 ст. Код Нап.) является самостоятельнымъ споромъ о правѣ вещномъ на недвижимость и, независимо отъ цѣны иска, въ силу ст. 2 п. 2,,а“ пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. — не подсуденъ мир. суду (рѣш. 15 ноября 1920 г. № С. 306/20 г. и рѣш. полнаго сост. 1-ой Гражд. Палаты Верх. Суда 19 апрѣля 1920 г. № С. 683/19 г.)

9. Искъ о признаніи акта недѣйствительнымъ, по которому наслѣдодатель совершаетъ раздѣлъ недвижимости, является споромъ о правѣ собственности на недвижимость, и по сему и не подлежитъ вѣдомству мир. суда (рѣш. 2—19 мая 1921 г. № С. 705/20 г.).

f) *Къ п. 2-му „с“.*

Искъ по дѣлу съ Варшавскимъ Университетомъ не подсуденъ мировому суду (рѣш. 5 іюля 1919 г. по дѣлу Эссигмана № С. 269/1920 г.).

Ст. 29 *Уст. Гражд. Суд.*

Какъ видно изъ предыдущаго, замѣнена ст. 2-ой „переходныхъ правилъ къ Уст. Гражд. Суд.“ 18 іюля 1917 г. (Правит. Жур. Деп. Юст. № 1/1917 г., ст. 5), подвергнувшихся затѣмъ дальнѣйшимъ из-

[1]) *Примѣчаніе переводчика:* Въ настоящемъ отдѣлѣ (ст. 2 пер. правилъ) помѣщены извлеченія изъ *всѣхъ опубликованныхъ* рѣшеній Верховнаго суда какъ въ оффиціальныхъ сборникахъ рѣшеній, такъ и въ частныхъ изданіяхъ и журналахъ.

мѣненіямъ, изложеннымъ въ законѣ 14іюля 1920 г. (Дн. Зак. № 63/20 г. ст. 412) и вошедшимъ въ законную силу, согласно распоряж. Совѣта Государственной Обороны отъ 22 сентября 1920 г. (Дн. Зак. № 92/20 г., ст. 608) съ 1 января 1921 года, равно измѣненіямъ, изложеннымъ въ законѣ 23 *сентября* 1922 г. (Дн. Зак. 1922 г.)[1]), пріобрѣтающимъ законную силу съ 1 *ноября* 1922 *года*. *Въ настоящее время* означенная статья 2-ая „переход. правилъ къ Уст. Гражд. Суд.“, опредѣляющая вѣдомство мирового суда[2]) и мирового судьи[3]) имѣетъ слѣдующее содержаніе:

„Ст. 2 Вѣдомству мировыхъ судовъ подлежатъ:

1. По гражданскимъ дѣламъ о имущественно-юридическихъ спорахъ:

a) дѣла, предметъ которыхъ не свыше 100000 польскихъ марокъ, а въ случаѣ, когда споръ касается такихъ предметовъ, которые обычно зачисляются къ сельско-хозяйственному живому или же мертвому инвентарю или же суммы, слѣдуемой за такіе предметы, то не свыше 500000 марокъ;

b) иски о возстановленіи утраченнаго или нарушеннаго владѣнія и пользованія сервитутами, когда со времени утраты или нарушенія прошло не болѣе года;

c) просьбы объ обезпеченіи доказательствъ на всякую сумму по текущимъ дѣламъ, или же заявляемыя до начатія иска;

d) иски о раздѣлѣ наслѣдства, касающіеся мелкой земельной или же городско-земельной собственности, когда пространство имущества, подлежащаго раздѣлу не свыше 60 новопольскихъ морговъ (30,75 десятинъ) земли и если на ней *не* находятся никакія промышленныя предпріятія или строенія, кромѣ лишь необходимыхъ строеній, имѣющихся въ обычномъ сельскомъ хозяйствѣ, не принимая при томъ въ расчетъ цѣны инвентаря и движимаго имущества, и поскольку капиталы, принадлежащіе наслѣдству, не превышаютъ при томъ 500000 марокъ;

e) просьбы объ уполномочіи замужнихъ женщинъ (1653 ст. Уст. Гражд. Суд.), поскольку предметъ можетъ подлежать оцѣнкѣ и цѣна его не свыше 100000 польскихъ марокъ.

2. Всѣ дѣла охранительнаго судопроизводства, которыя подлежали раньше мировымъ и гминнымъ[4]) судамъ.

Вѣдомству мировыхъ судовъ, несмотря на цѣну предмета не подлежатъ:

a) иски о правѣ собственности на недвижимость и о правахъ вещныхъ, касающихся недвижимости, за исключеніемъ лишь исковъ, означенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ (ст. 2, п. 1„d“).;

---

[1]) Законъ только на дняхъ будетъ распубликованъ въ Дневникѣ Законовъ.

[2]) Въ б. Царствѣ Польскомъ.

[3]) Въ тѣхъ частяхъ Польши, отошедшихъ отъ Россіи, которыя не входили въ составъ б. Царства Польскаго. На этой территоріи всѣ мировые судьи отправляютъ правосудіе *единолично* (какъ раньше). (Распоряженіе 15 мая 1919 г. Правит. Днев. Гражд. Управл. Восточныхъ Земель № 4/1919 г., ст. 22.)

[4]) Гминные суды отмѣнены и замѣнены мировыми судами въ 1917 году.

b) иски о привилегіяхъ, изобрѣтеніяхъ и авторскихъ правахъ;
c) дѣла, сопряженныя съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи утраченнаго или нарушеннаго владѣнія.

Кромѣ выше напечатанныхъ разъясненій къ ст. 2 пер. правилъ слѣдуетъ имѣть въ виду еще слѣдующія:

1. На основаніи 6 ст. закона 31 іюля 1919 г., касающагося округа *Бѣлостоцкаго Окружнаго* Суда (Дн. Зак. № 64/1919 г., ст. 382): „Судебныя дѣла, которыя на основаніи прежнихъ узаконеній подлежали вѣдомству волостныхъ судовъ и земскихъ начальниковъ, разрѣшаются въ первой инстанціи вновь учрежденными мировыми судами."

2. На основаніи 13 ст. распоряженія отъ 15 мая 1919 г. („Правит. Днев. Гражданскаго Управленія Восточныхъ Земель[1]" № 4/1919 г., ст. 23): „Дѣла, опекунскія, подлежащія на основаніи русскихъ гражданскихъ законовъ (1 ч. X т. Св. зак. ст. ст. 225—296 и 365—381) вѣдомству Дворянской Опеки и Сиротскаго Суда, *подлежатъ компетенціи мировыхъ судей*, дѣла же подлежавшія на основаніи тѣхъ же узаконеній вѣдомству Правительствующаго Сената, подлежатъ компетенціи Окружныхъ Судовъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.

3. На основ. § 8 декрета № 40[2]) Верховнаго Главнокомандующаго Средне-Литовской Арміей отъ 15 декабря 1920 г. („Правит. Дневникъ Временной Управляющей Комиссіи Средней Литвы" № 10/1920 г., стр. 53 и сл.): Дѣла, касающіяся опеки и попечительства и подлежащія на основаніи русскихъ гражданскихъ законовъ вѣдомству Дворянской Опеки и Сиротскаго Суда а равно опекунскія дѣла о несовершеннолѣтнихъ крестьянахъ, подлежавшія согласно 241 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. вѣдомству б. учрежденій въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ (т. IX Св. Зак. изд. 1902 г.) указанныхъ, — подлежатъ вѣдомству *семейныхъ совѣтовъ*, созываемыхъ *мировыми судьями* согласно 373, 375, 377—387, 389—466 ст. Гражд. Улож. Царства Польскаго. Дѣла, подлежавшія, на основаніи тѣхъ же узаконеній, вѣдомству Правит. Сената, — подлежатъ Окружному Суду въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.

Ст. 30 *отмѣнена.*

Ст. 31 *отмѣнена* вышеприведенной статьей 2-ой перех. прав. къ Уст. Гражд. Суд. и дальнѣйшими измѣненіями ея, изложенными въ законѣ 14 іюля 1920 г.

Ст. 32[1].

Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ.

---

[1]) „Восточныя земли" составляютъ территорію Польши, принадлежавшую Россіи за исключеніемъ б. Царства Польскаго и т. наз. Виленской Земли (Средней Литвы), нынѣ присоединенной къ Польшѣ (въ 1922 г.).

[2]) Относящагося къ т. наз. „Виленской Землѣ".

Ст. 33[1].

Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ.

Ст. 34[1].

Въ б. Царствѣ Польскомъ не примѣняется.

Къ ст. ст. 35 *и* 36 (*оставшимся безъ измѣненій*).

Согласно ст. 2 декрета 7 февраля 1919 г. „о торговомъ реестрѣ“ (Днев. зак. № 14/19 г., ст. 164) мѣстонахожденіе каждаго предпріятія, подлежащаго судебной регистраціи (ст. 1 декрета), должно быть обязательно внесено въ торговый реестръ.

Ст. 36[2].

Въ б. Царствѣ Польскомъ не примѣняется.

Къ ст. 36[4].

См. ст. 1515 Уст. Гражд. Суд. и ст. 34 Гр. Ул. Цар. Польск. 1825 г.

Къ ст. 39.

Слова статьи: „Пошлина и сборъ съ первоначальнаго иска взыскиваются по правиламъ, установленнымъ по сему предмету для дѣлъ мировой подсудности“ не примѣняется влѣдствіе новыхъ правилъ о судебныхъ издержкахъ.

Ст. 39[1].

Не примѣняется въ б. Царствѣ Польскомъ вслѣдствіе введенія новой судебной организаціи.

Къ ст. 40, 41 *и* 42.

Мировые съѣзды упразднены и замѣнены Окружными судами.

Ст. 42[1] *и* 42[2].

Въ б. Царствѣ Польскомъ не примѣняются.

Ст. 43[1].

Мировой съѣздъ упраздненъ и замѣненъ окружнымъ Судомъ (апелляціоннымъ его отдѣленіемъ).

Къ ст. 44 (*оставшейся безъ измѣненій*).

1. Въ б. Ц. П. изданъ декретъ 24 декабря 1918 года объ адвокатурѣ (Дн. Зак. № 22/1918 г., ст. 75), отмѣнившій совершенно ст. ст. 353 и сл. Учр. Суд. Уст. (ст. 9 пер. прав. къ означенному декрету). Согласно декрету „присяжные повѣренные“ именуются просто „адвокатами“, а ихъ помощники — „адвокатскими апликантами“. Въ ст. 5 декрета говорится „обязанности адвоката заклю-

чаются въ даваніи имъ юридическихъ совѣтовъ, веденіи дѣлъ ихъ довѣрителей и въ защитѣ ихъ интересовъ во всѣхъ судебныхъ и административныхъ инстанціяхъ. Адвокатъ можетъ отказать въ юридической помощи не приводя мотивовъ своего отказа."

2. Адвокатскому апликанту (— пом. прис. пов.) согласно ст. 16 того же декрета (Дн. Зак. 22/18 г., ст. 75) запрещается *самостоятельное* веденіе чужихъ дѣлъ. Апликантъ можетъ вести эти дѣла *исключительно* на основаніи *особой* для *каждаго* дѣла довѣренности, выданной ему адвокатомъ, который и несетъ за его дѣйствія полную отвѣтственность.

3. Институтъ частныхъ повѣренныхъ отмѣненъ. Согласно 8 ст. декрета 8 февраля 1919 г. (Дн. Зак. № 15/19 г., ст. 205) введенъ институтъ ,,защитниковъ, состоящихъ при мировыхъ судахъ" и ,,судебныхъ защитниковъ", которые состоятъ при Окружныхъ и Апелляціонныхъ Судахъ (— Судеб. Палатахъ). На основ. 3 ст. декрета, защитники, состоящіе при миров. судахъ съ цѣлью пріобрѣтенія этого званія и права веденія чужихъ дѣлъ, обязаны получить особое на то свидѣтельство, выдаваемое имъ предсѣдателемъ подлежащаго окружнаго суда, согласно опредѣленію соединеннаго присутствія отдѣленій того же Суда, обязаннаго навести предварительно справки относительно личности кандидата въ подлежащемъ Совѣтѣ Адвокатовъ. Защитники при мировыхъ судахъ (ст. 5 декрета) могутъ вести чужія дѣла въ тѣхъ судахъ, отъ которыхъ имъ выдано свидѣтельство, а равно въ Окр. Судѣ, какъ апелляціонной инстанціи по дѣламъ, подлежащимъ вѣдомству мир. судовъ.

4. Дѣйствіе декрета 24 декабря 1918 года ,,объ адвокатурѣ" (Дн. Зак. № 22/1918 г., ст. 75) распространено распоряженіемъ Сов. Министровъ 23 іюня 1922 г. (Дн. Зак. № 47/1922 г., ст. 416) на новогрудское, полѣсское и волынское воеводства, а равно на гродненскій, волковысскій и бяловѣскій уѣзды. — Тотъ же декретъ на осн. распоряж. Сов. Мин. 23 іюня 1922 года (Дн. Зак. № 47/1922 г., ст. 417) вошелъ въ законную силу и въ виленскомъ, ошмянскомъ, свенцянскомъ, троцкомъ, браславскомъ, дзисненскомъ, дуниловичевскомъ и вилейскомъ уѣздахъ[1]).

Къ ст. 45 *п* 7 (неизмѣненной).

Вмѣсто мирового съѣзда — Окружный Судъ.

Къ ст. 46 (неизмѣненной).

1. Ст. 12 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г. (Пр. Ж. Д. Ю. № 9/1917 г., ст. 5): ,,Довѣренности, выдаваемыя адвокатамъ для веденія ими дѣлъ, не подлежатъ засвидѣтельствованію, развѣ только противная сторона этого потребуетъ; въ послѣднемъ случаѣ отсрочка дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія суда. Ст. ст. 48 и 250 Уст. Гражд. Суд. отмѣняются."

[1]) *Прим. составителя и переводчика:* Такимъ образомъ декретъ 24 декабря 1918 г. объ адвокатурѣ (D. Z. № 22/1918 г., ст. 75) дѣйствуетъ на всей территоріи отошедшей отъ Россіи въ составъ Польскаго Государства.

2. На основ. ст. 1 п. 9 закона 7 апрѣля 1922 г. (Дн. Зак. № 38/1922 г., ст. 315) довѣренности подлежатъ гербовому сбору въ размѣрѣ 100 польскихъ марокъ. (Это правило относится ко всей территоріи, отошедшей отъ Россіи и отъ Австріи).

Ст. 48.

Отмѣнена ст. 12 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г., см. выше прим. 1 къ ст. 46.

Къ ст. 49.

1. Ст. 10 декрета 24 декабря 1918 г. объ адвокатурѣ (Дн. Зак. № 22/1918 г., ст. 75): „Адвокату запрещается принимать на себя защиту или же давать юридическіе совѣты тому лицу, по дѣлу котораго онъ защищалъ противную сторону или же давалъ ей юридическій совѣтъ".

2. На основ. ст. 7 декрета 8 февраля 1919 г. (Дн. Зак. № 15/1919 г., ст. 205) — приведенная выше (п. 1) ст. 10-ая декрета 24 декабря 1918 г. (Дн. Зак. № 22/1918 г., ст. 75) примѣняется, въ равной мѣрѣ и къ „защитникамъ, состоящимъ при мировыхъ судахъ" а равно и къ „судебнымъ защитникамъ".

3. См. прим. 4-ое къ ст. 44 Уст. Гражд. Суд. (выше).

Къ ст. 58^1.

1. Ст. 15 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г. (Пр. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 5): Всякія, предусмотрѣнныя Уст. Гражд. Суд. объявленія и публикаціи печатаются въ Правительственномъ Журналѣ Департамента (сейчасъ Министерства) Юстиціи (ст. ст. 58^1, 295, 1149 и 1682 Уст. Гражд. Суд.).

2. Ст. 22 врем. правилъ о судеб. издерж. 18 іюля 1917 г. (Пр. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 7): На отпечатаніе публикацій въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ, сторона обязана внести соотвѣтствующую сумму денегъ, а равно и издержки по посылкѣ этой суммы въ подлежащее мѣсто.

Ст. 62^1.

Въ б. Цар. Польск. не дѣйствуетъ.

Къ ст. 64 (неизмѣненной).

Не считается врученной повѣстка, по нарушеніи ст. ст. 63—65 Уст. Гражд. Суд., когда войтъ гмины оставилъ ее солтысу для передачи вызываемому, не отмѣтивъ на ней почему, именно, она не была вручена лично вызываемому и, когда онъ не попытался даже вручить ее (въ отсутствіи вызываемаго) его домашнимъ, а затѣмъ и его сосѣду. (Рѣш. 15 апрѣля 1921 г. по д. № С. 753/19 г.).

Къ ст. 69 (неизм.)

См. ст. 1494 Уст. Гражд. Суд.

Къ ст. 71 (неизм.).

См. ст. 1495 Уст. Гражд. Суд.

Къ ст. 72.

Ст. 10 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. (П. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 5): предсѣдательствующій пользуется правами, означенными въ ст. 618 Уст. Гражд. Суд. по отношенію къ лицамъ, присутствующимъ во время засѣданія.

Ст. 73.

Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ.

См. ст. 1496 Уст. Гражд. Суд. и ст. 2 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. (она приведена выше подъ ст. 29 Уст. Гражд. Суд.).

Ст. 74.

Отмѣнена.

Ст. 80^1.

Отмѣнена.

Къ ст. 91 (неизм.).

Ст. 2 закона 17 марта 1921 г. (Дн. Зак. № 32/1921 г., ст. 194): Штрафы, означенные въ Уст. Гражд. Суд. за неявку свидѣтелей, свѣдущихъ лицъ и т. п. (ст. 91, 383, 528 и 562 и др. Уст. Гражд. Суд.), за исключеніемъ тѣхъ штрафовъ, которые опредѣлены въ процентахъ, слѣдуетъ налагать въ маркахъ, въ сорокократномъ размѣрѣ.

Къ ст. 95. (неизм.).

Ст. 95 Уст. Гражд. Суд., начиная со словъ ,,Въ случаѣ отсутствія священника . . . . .“ *отмѣнена* на осн. ст. 11-ой ,,пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд.“ 18 іюля 1917 г., согласно которой: ,,Въ случаѣ отсутствія священника въ той мѣстности, въ которой происходитъ засѣданіе суда, предсѣдательствующій раньше, чѣмъ допросить свидѣтеля, приводитъ его къ присягѣ согласно обряду того вѣроисповѣданія, къ которому онъ принадлежитъ. Настоящая статья примѣняется въ судахъ всѣхъ инстанцій. Ст. 1498 Уст. Гражд. Суд. отмѣняется.“

Къ ст. 101^1 (неизм.).

См. ст. 1498^1 и 1524 Уст. Гражд. Суд. и ст. 1348 Код. Нап.

Къ ст. 104.

Первое предложеніе этой (104) ст. отмѣнено статьей 25-ой ,,врем. правилъ о судеб. издержкахъ“ 18 іюля 1917 г. (Прав. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 7) и измѣненіями, изложенными въ ст. 1 закона 17 декабря 1921 г. (Дн. Зак. № 106/1921 г., ст. 770). Согласно этимъ правиламъ: ,,Вознагражденіе свидѣтелю за отвлеченіе его отъ занятій опредѣляется согласно началамъ, изложеннымъ въ ст. ст. 407

и 408 Уст. Гражд. Суд. въ размѣрѣ отъ 50 до 500 марокъ за каждые сутки.“

Послѣднее предложеніе ст. 104 Уст. Гражд. Суд. осталось безъ измѣненій.

Ст. 104[1].

1. Ст. 104[1] Уст. Гражд. Суд. отмѣнена ст. 26 „врем. правилъ о судеб. издержкахъ“ 18 іюля 1917 г. (Пр. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г. ст. 7) и измѣненіями, изложенными въ ст. 1 закона 17 декабря 1921 г. (Дн. Зак. № 106/21 г., ст. 770), согласно которымъ: „Духовныя лица всѣхъ исповѣданій, вызываемыя судомъ для привода къ присягѣ, независимо отъ того, состоялся ли приводъ, или же онъ не состоялся, получаютъ за свою явку въ судъ вознагражденіе въ размѣрѣ, зависящемъ отъ усмотрѣнія суда, однако не свыше 300 марокъ.“

2. Ст. 27 „врем. прав. о судеб. издержкахъ“ 18 іюля 1917 г. (Пр. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 7): „Свѣдущія лица, свидѣтели, а равно и лица духовныя, вызываемыя за предѣлы той мѣстности, въ которой они проживаютъ, кромѣ вознагражденія опредѣленнаго въ предыдущихъ статьяхъ (24, 25 и 26)[1]) имѣютъ право получить путевыя издержки, въ размѣрѣ, опредѣленномъ судомъ.“

Ст. 107.

Отмѣнена.

Къ ст. 114.

См. ст. 1499 Уст. Гражд. Суд.

Къ ст. 124[1].

См. прим. къ ст. 91 Уст. Гражд. Суд.

Къ ст. 124[2].

1. Начало ст. 124[2] Уст. Гражд. Суд. отмѣнено статьей 24-ой „вр. прав. о судеб. издержкахъ“ 18 іюля 1917 г. (П. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 7), согласно которой: Вознагражденіе свѣдущимъ лицамъ, вслѣдствіе заявленной ими о томъ просьбы, опредѣляется судомъ согласно правиламъ, изложеннымъ въ ст. 529 и 530 Уст. Гражд. Суд., независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія.

2. См. тоже ст. 27 тѣхъ же правилъ, приведенную выше въ прим. 2 къ ст. 104[1] Уст. Гражд. Суд.

3. Только послѣднее предложеніе ст. 124[2] о томъ, что „жалобы свѣдущихъ людей на опредѣленія мир. суда относительно вознагражденія не допускаются“ — осталось въ силѣ.

Ст. 124[3].

Замѣнено ст. 28 „врем. прав. о судеб. издержекъ“ (Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 7), согласно которой: Судебныя издержки по провѣркѣ дока-

[1]) *Прим. составителя:* ст. 26 приведена въ п 1 прим. къ ст. 104[1] Уст. Гражд. Суд., прочія ст.: 24 и 25 не касаются духовныхъ лицъ.

зательствъ вносятся заранѣе полностью той стороной, по настоянію которой послѣдовала ихъ провѣрка; въ случаѣ же невозможности точнаго опредѣленія заранѣе ихъ размѣра, подлежитъ внесенію въ счетъ этихъ издержекъ сумма, опредѣленная судомъ. Въ случаѣ же, если провѣрка доказательствъ произошла по усмотрѣнію суда или же по требованію обѣихъ сторонъ, — надлежащую сумму вносятъ тяжущіеся въ одинаковомъ размѣрѣ.

Къ ст. 125.

Послѣднее предложеніе этой статьи не дѣйствуетъ въ б. Царствѣ Польскомъ.

Ст. 130.

Отмѣнена.

Къ ст. 133 (неизмѣн.).

1. Ст. 30 врем. прав. о судеб. издержкахъ 18 іюля 1917 г. (Пр. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 7): Размѣръ издержекъ по веденію дѣла, подлежащихъ возмѣщенію оправданному отъ обвиненнаго, будетъ опредѣляться согласно таксѣ для адвокатовъ. Въ случаѣ же, когда у тяжущихся не будетъ адвоката, онъ пользуется правомъ на половину этого вознагражденія.

2. Ст. 10 „временныхъ правилъ о вознагражденіи адвокатовъ“ 8 февраля 1919 г. (Дн. Зак. № 15/1919 г., ст. 203): По дѣламъ въ мир. судахъ адвокату полагается вознагражденіе въ размѣрѣ отъ 25 до 150 марокъ, согласно усмотрѣнію суда.

3. Ст. 17 тѣхъ же правилъ: Настоящій законъ примѣняется и къ „судебнымъ защитникамъ“, а равно и къ „защитникамъ, состоящимъ при мировыхъ судахъ“.

Ст. 134 *и* 135.

Отмѣнены.

Къ ст. 136.

См. ст. 157 и 187 франц. Торг. Код. и ст. 1244 Код. Нап.

Къ ст. 138^3 *и* 140 (неизм.).

Мировой Съѣздъ звѣненъ Окр. Судомъ.

Ст. 155^1 *и* 157.

Въ б. Цар. Польск. не дѣйствуютъ.

Къ ст. 158.

Мировой Съѣздъ замѣненъ Окр. Судомъ.
См. ст. 1503 Уст. Гражд. Суд.

Къ ст. 161^1 (безъ изм.).

Ст. 18 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г. (П. Ж. Д. Ю. № 1/17 г., ст. 5): По дѣламъ о понудительномъ исполненіи по ак-

тамъ, подлежащимъ вѣдомству мирового суда, дѣйствія предусмотрѣнныя ст. 161[1] и сл. Уст. Гражд. Суд., исполняетъ мировой судья безъ соучастія лавниковъ[1]).

Къ ст. 161[3] (безъ изм.).

См. ст. ст. 1510[1], 1510[3] Уст. Гражд. Суд., ст. ст. 110, 118, 121, 136, 140, 141, 142, 159, 162—175, 187 и 188 фр. Торг. Код.

Къ ст. 161[4] *п.* 4.

П. 4 ст. 161[4] Уст. Гражд. Суд. замѣненъ ст. 19 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г. (П. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 5), согласно которой: Понудительное исполненіе по актамъ не допускается противъ наслѣдниковъ должника. Въ случаѣ смерти должника, по слѣдовавшей послѣ положенія резолюціи о понудительномъ исполненіи по акту, исполненіе ея противъ наслѣдниковъ производится на общихъ началахъ.

Къ ст. 161[5] (безъ изм.).

Въ б. Цар. Польск. русск. уставъ о векселяхъ 1903 г. не дѣйствуетъ. См. ст. 184, 185 и 187 фр. Торг. Код.

Къ ст. 161[6].

Ст. 8 „врем. прав. о судеб. издержкахъ“ 18 іюля 1917 г. (П. Ж. Дн. Ю. № 1/1917 г., ст. 7), измѣненная ст. 1 закона 17 декабря 1921 г. (Дн. Зак. № 106/1921 г., ст. 770): „Съ прошенія о понудительномъ исполненіи поактамъ (ст. 161[6] и 365[1] Уст. Гражд. Суд.) взимается относительная главная, судебная пошлина въ половинномъ размѣрѣ, той пошлины, которая опредѣлена въ ст. 7 и 10 настоящаго закона . . . . .“

Къ ст. 161[7].

См. ст. 2085—2091 Гр. Код., ст. 43 Ип. Уст. и ст. 1514 Уст. Гражд. Суд.

Къ ст. 161[8].

См. прим. къ ст. 161[1] Уст. Гражд. Суд. (выше).

Ст. 161[12].

Отмѣнена ст. 1-ой врем. прав. о судеб. издерж.“ 18 іюля 1917 г. (П. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 7) согласно которой: „Вмѣсто соот-

---

[1]) *Прим. составителя и переводчика:* На основ. ст. 1 закона 18 марта 1921г. (Дн. Зак. № 30/1921 г., ст. 172) „Мировой Судъ составляютъ: мир. судья и лавники. Мировые Суды разрѣшаютъ дѣла гражданскія и уголовныя въ составѣ мирового судьи, въ качествѣ предсѣдательствующаго, и 2 лавниковъ. Однако, въ Мировыхъ Судахъ, предназначенныхъ для уѣздныхъ городовъ и городовъ, насчитывающихъ свыше 10000 жителей, мировые судьи, имѣющіе юридическое образованіе, отправляютъ правосудіе единолично какъ по гражданскимъ, такъ и по уголовнымъ дѣламъ. Отдѣльныя судебныя дѣйствія, предусмотрѣнныя законами, мировой судья исполняетъ одинъ, безъ участія лавниковъ.“

вѣтствующихъ статей русск. Уст. Гражд. Суд. (изд. 1914 г.), въ частности вмѣсто главы XV книги I (ст. 200—201), раздѣла IV книги II (ст. 839—890), ст. 161^{6} той ея части, которая касается судебной пошлины и сбора съ бумаги, ст. 161^{12}, 1510 и ст. 190 и 800 за исключеніемъ перваго ихъ абзаца будутъ примѣняться слѣдующія постановленія[1]).

Къ ст. 161^{14}.

Вмѣсто Миров. Съѣзда — Окр. Судъ.

Къ ст. 162.

1. Вмѣсто Миров. Съѣзда — Окр. Судъ.

2. Ст. 3 п. 2 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г. (П. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 5): Вѣдомству Окружныхъ Судовъ подлежатъ слѣдующія гражданскія дѣла: . . . 2. во второй инстанціи: апелляціонныя и частныя жалобы на рѣшенія и опредѣленія міровыхъ судовъ и ипотечныхъ отдѣленій при тѣхъ же судахъ.

Къ ст. 165, 168, 169, 169^{1}—177.

Вмѣсто Мирового Съѣзда — Окр. Судъ.

Ст. 179.

Отмѣнена.

Къ ст. 180—185.

Вмѣсто Мир. Съѣзда — Окр. Судъ.

Къ ст. 186 (безъ изм.).

Послѣдная часть 186 ст. Уст. Гражд. Суд. *не* отмѣнена „переходными правилами къ Уст. Гражд. Суд.“ 18 іюля 1917 г. (рѣш. № С. 418/19 г.).

Ст. 188.

Отмѣнена.

Къ 189.

1. Гражд. Кас. Деп-ты Правительствующаго Сената замѣнены Верховнымъ Судомъ. См. ст. 5 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г. (П. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 5), декретъ 8 февраля 1919 г. объ устройствѣ Верх. Суда (Дн. Зак. № 15/19 г., ст. 199) и распор. Сов. Мин. 19 іюня 1922 г. (Дн. Зак. № 47/1922 г., ст. 414).

Ст. 190.

Послѣднее предложеніе ст. 190 отмѣнено статьей 1 врем. прав. о судеб. издерж. (П. Ж. Д. Ю. № 1/1917 г., ст. 7), которой содержаніе приведено выше въ прим. къ ст. 161^{12} Уст. Гражд. Суд.

---

[1]) *Прим. составителя:* Законъ о судеб. издержкахъ дальше приведенъ вмѣсто ст. 839 и сл. Уст. Гражд. Суд.

Къ ст. 193, 194, 198 и 199.

Вмѣсто у праздненнаго Мир. Съѣзда (см. п. 2 прим. къ ст. 162) — Окружный Судъ и вмѣсто Правит. Сената (см. прим. къ ст. 189 Уст. Гражд. Суд.) — Верховный Судъ.

Ст. 200—201.

Отмѣнены статьей 1 врем. правилъ о судеб. издержкахъ (см. выше прим. къ ст. 161[12]), которыя приведены вмѣсто ст. ст. 839 и сл. Уст. Гражд. Суд.

Къ ст. 202.

Эта статья измѣнена ст. 2 п. 2 и ст. 3 „переходныхъ правилъ къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 года (Правит. Журн. Деп. Юст. № 1/1917 г. ст. 5).

1. Ст. 2 п. 2 Пер. Прав. къ Уст. Гражд. Суд.: Вѣдомству мировыхъ судовъ, несмотря на цѣну предмета спора, не подлежатъ:

a) дѣла о недвижимой собственности и о вещныхъ правахъ на недвижимость, за исключеніемъ дѣлъ, поименованныхъ въ предыдущемъ пунктѣ (ст. 2, п. 1„d“)[1]);

b) споры о привилегіяхъ, изобрѣтеніяхъ и авторскихъ правахъ;

c) дѣла, въ которыхъ принимаютъ участіе казенныя учрежденія (за исключеніемъ дѣлъ о возстановленіи утраченнаго или нарушеннаго владѣнія).

Разъясненія къ этому пункту см. подъ ст. 29 Уст. Гражд. Суд.

2. Ст. 3 переходныхъ правилъ къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г. (Правит. Жур. Деп. Юст. № 1/1917 г., ст. 5): Разрѣшенію окружныхъ судовъ подлежатъ слѣдующія гражданскія дѣла:

1. въ первой инстанціи: всѣ дѣла спорнаго и охранительнаго судопроизводства, не подлежащія вѣдомству мировыхъ или спеціальныхъ (консисторскихъ) судовъ, а равно дѣла объ устройствѣ надзора съ цѣлью избѣжанія несостоятельности, просьбы о внесеніи въ торговый реестръ (въ книги торговой гласности) и вообще всѣ тѣ дѣйствія, которыя на основаніи распоряженій Варшавскаго Генералъ-Губернатора подлежали вѣдомству императорско-германскихъ окружныхъ судовъ.

Разъясненія составителя къ п. 1.

a) Правила о надзорѣ съ цѣлью избѣжанія несостоятельности были изданы германскимъ окупаціоннымъ Генералъ-Губернаторомъ и опубликованы въ Дневникѣ распоряженій Варшавскаго Генералъ-Губернатора № 12, ст. 13. — Эти правила имѣютъ законную силу исключительно на территоріи, занятой до ноября 1918 г. нѣмцами (но не австрійской арміей). Объ упомянутыхъ правилахъ см. статью *Г. В. Кона*, озаглавленную „Надзоръ съ цѣлью избѣжанія несостоя-

[1]) См. примѣчанія къ ст. 29 Уст. Гражд. Суд.
[2]) Во время окупаціи Польши нѣмецкими войсками.

тельности и его отношеніе къ ипотекѣ“ напечатанную въ „Варшавской Судебной Газетѣ“ № 48/1918 г., стр. 469 и сл.

b) Декретъ „о торговомъ реестрѣ“ 7 февраля 1917 года (Дневникъ Законовъ № 14/1919 г., ст. 164) въ ст. 5 говоритъ: „Регистрація заключается во внесеніи соотвѣтствующихъ данныхъ (ст. 2) въ особыя книги, именуемыя торговымъ реестромъ.

Эти книги ведутся въ *окружныхъ судахъ* секретаремъ Окружнаго Суда подъ надзоромъ одного изъ судей (регистровый судья).“ — См. распоряженіе Министра Юстиціи „о торговомъ реестрѣ”, (Дн. Зак. 1919 г., ст. 279) и слѣдующія литературныя замѣчанія юристовъ (на польскомъ языкѣ): 1) Янъ *Намиткевичъ*, „Фирма, изслѣдованіе изъ области теоріи и практики торговаго права“, Варшава 1917 г., 2) *его же* „Учебникъ Торговаго Права“ (стр. 106—117), Варшава 1919 г.; 3) *А. Винаверъ* „Судебныя пошлины по дѣламъ регистраціи“ („Варш. Судеб. Газета“ 1918 г., стр. 19 и сл.), 4) *его же* „Къ вопросу о дѣйствительности фирмы“ (тамъ же, стр. 264), 5) *его же* „о торговомъ реестрѣ“ (Варш. Судеб. Газета, 1919 г., стр. 156 и сл.).

2) Во второй инстанціи: апелляціонныя и частныя жалобы на рѣшенія и опредѣленія мировыхъ судовъ и ипотечныхъ отдѣленій, состоящихъ при тѣхъ же судахъ.

Не подлежатъ апелляціи дѣла, по которымъ сумма спора не свыше 5000 марокъ, за исключеніемъ дѣлъ о жалованіи за работу или услуги.

Разъясненія къ п. 2.

a) Опредѣленія окружныхъ судовъ, изданныя (во II-ой инстанціи) по дѣламъ, подлежащимъ въ I-ой инстанціи ипотечному отдѣленію, состоящему при мировомъ судѣ, подлежатъ исключительно обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ въ Верховный Судъ. Жалоба же въ Апелляціонный Судъ[1]) въ этихъ случаяхъ не полагается (Рѣшеніе Верх. Суда 30 декабря 1920 г. по дѣлу № С. 440/20 г.).

Литературныя замѣчанія о жалобахъ, подаваемыхъ на опредѣленія ипотечныхъ отдѣленій (на польскомъ языкѣ): *Яковъ Глясъ:* „Къ вопросу объ апелляціи на опредѣленія уѣзднаго ипотечнаго отдѣленія“ (Варшавская Судебная Газета, 1919 г., стр. 253 и сл.); *С. Гольдштейнъ* „Обжалованіе опредѣленія ипотечнаго уѣзднаго отдѣленія“ (Варш. Суд. Газ., 1920 г., стр. 348) и замѣчанія *Сальковскаго* по этому же вопросу (тамъже, стр. 368).

b) Терминъ: „сумма спора“ (въ п. 2 ст. 3 перех. прав. къ Уст. Гражд. Суд.) означаетъ не что иное, какъ „цѣну иска“. Апелляціонная жалоба допускается и въ томъ случаѣ, когда цѣна ея меньше 5000 марокъ, но когда *цѣна иска* была выше этой суммы (рѣш. Верх. Суда 24 февраля 1919 г. по дѣлу Козловскаго № С. 4/1919 г.).

---

[1]) Замѣняетъ б. Судебную Палату.

3. Ст. 7 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г. (Прав. Жур. Деп. Юст. № 1/1917 г., ст. 5). Независимо отъ споровъ, означенныхъ въ ст. 1 Уст. Гражд. Суд., подлежатъ судебной юрисдикціи и споры объ удостовѣреніи наличности или же отсутствія юридическаго отношенія въ томъ случаѣ, когда истецъ является лицомъ юридически въ этомъ заинтересованнымъ. Означенныя жалобы подлежатъ вѣдомству того суда, которому подлежало бы дѣло о нарушеніи спорнаго права по отношенію къ данному предмету, а въ случаѣ, когда *предметъ* не подлежитъ оцѣнкѣ, — вѣдомству *Окружнаго Суда.*

4. Спорныя дѣла, подлежавшія раньше вѣдомству комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, подлежатъ вѣдомству гражданскихъ судовъ, согласно ихъ компетенціи (ст. 6 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г.).

См. рѣшеніе Верх. Суда къ этому же пункту, приведенное подъ ст. 29 Уст. Гражд. Суд.

5. Гражданскія дѣла, по которымъ искъ былъ предъявленъ еще въ бывшіе русскіе суды на территоріи Царства Польскаго до его окупаціи, а равно гражданскія дѣла, начатыя въ окупаціонныхъ судахъ и до сихъ поръ незаконченныя, разсматриваются, согласно постановленіямъ Уст. Гражд. Суд. замѣняющими ихъ Королевско-Польскими Судами, а именно: . . . . .

b) дѣла мировыхъ съѣздовъ и соотвѣтствующихъ имъ апелляціонныхъ инстанцій окупаціоннаго судебнаго вѣдомства — подлежатъ Королевско-Польскимъ *Окружнымъ* Судамъ;

c) дѣла окружныхъ судовъ и трибуналовъ — подлежатъ Королевско-Польскимъ *Окружнымъ* Судамъ;

d) дѣла Варшавскаго Коммерческаго Суда — подлежатъ Кор. Польск. Варшавскому *Окружному Суду* (27 ст. пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд., Прав. Жур. Деп. Юст. № 1/1917 г., ст. 5.)

Разъясненіе Верх. Суда къ п. 5.

Дѣло, начатое въ русскомъ судѣ и утерянное по военнымъ обстоятельствамъ, должно быть продолжаемо въ порядкѣ судебныхъ инстанцій и предъявленіе вторично иска по тому же дѣлу недопустимо (рѣшеніе общ. Собр. I. Гражд. Палаты Верх. Суда отъ 7 іюня 1921 г. № С. 698/19 г.).

6. Всякій претендующій къ правамъ на утраченную, уничтоженную или же незаконно похищенную бумагу на предъявителя, съ цѣлью удержать за собой свои права, можетъ подать прошеніе въ *Окружный Судъ* о запрещеніи совершенія всякихъ уплатъ по этой бумагѣ, а равно о запрещеніи заключенія съ нею какихъ-либо сдѣлокъ. Подсудность опредѣляется по мѣстонахожденію главнаго правленія

той инстанціи, которой была выпущена бумага (ст. 1. закона 26 іюля 1919 г. „объ утраченныхъ бумагахъ на предъявителя," Дн. Зак. N° 67/1919 г., ст. 406)[1]).

Литературныя указанія въ п. 6.

1) „Варшавская Судебная Газета" N° 6/1920 г., стр. 45 и сл. 2) І. *Бекерманъ* „объ обезпеченіи бумагъ на предъявителя" (Варш. Суд. Газ. N° 11/1920 г., стр. 84 и сл.); 3) *его-же* „Къ выясненію закона 26 іюля 1919 года объ утерянныхъ предъявительскихъ бумагахъ" (тамъ же N° 16/1920 г., стр. 132); 4) *Кшесимовскій* „Къ вопросу объ обезпеченіи утраченныхъ предъявительскихъ бумагъ" (тамъ же N° 22/1920 г., стр. 178); 5) *его-же* „Обезпеченіе бумагъ на предъявителя, находящихся въ Россіи" (тамъ же N° 37/1920 г., стр. 290).

7. На основаніи 13 ст. распоряженія 15 мая 1919 г. (Прав. Днев. Гражданск. Управл. Восточныхъ Земель N° 4/1919 г., ст. 23): „Дѣла опекунскія, подлежащія на основаніи русскихъ гражданскихъ законовъ (ч. 1, т. X Св. Зак. ст. 225—296 и 365—384) вѣдомству Дворянской Опеки и Сиротскаго Суда, подлежатъ компетенціи мировыхъ судей, дѣла же, подлежавшія на основаніи тѣхъ же узаконеній вѣдомству Правительствующаго Сената — подлежатъ компетенціи *Окружныхъ Судовъ* въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства[2]).

8. На основаніи § 8 декрета N° 40[3]) Верховнаго Главнокомандующаго Средне-Литовской Арміей 15 декабря 1920 г. („Правит. Днев. Времен. Управляющей Комиссіи Средней Литвы" N° 10/1920 г., стр. 53): Дѣла, касающіяся опеки и попечительства и подлежавшія на основаніи русскихъ гражданскихъ законовъ вѣдомству Дворянской Опеки и Сиротскаго Суда, а равно опекунскія дѣла о несовершеннолѣтнихъ крестьянахъ, подлежавшія, согласно 241 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. вѣдомству б. учрежденій въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ (т. IX Св. Зак., изд. 1902 г.) указанныхъ, — подлежатъ вѣдомству семейныхъ совѣтовъ, созываемыхъ мировыми судьями, согласно 373, 175, 377—387, 389—466 ст. ст. Гражд. Улож. Цар. Польск. — Дѣла подлежавшія на основаніи тѣхъ же узаконеній вѣдомству Правит. Сената — подлежатъ *Окружному Суду* въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.

Литературныя указанія по вопросу о компетенціи гражданскихъ судовъ вообще:

1) *В. Маковскій* „Обзоръ дѣятельности Вѣдомства Деп. Юстиціи съ января 1917 г. по апрѣль 1918 г." (Варш. Суд. Газ. N° 28/1918 г. и слѣд.); 2) *Ст. Гольдштейнъ* „Компетенція мировыхъ судовъ на основаніи закона 14 іюля 1920 г." (Варш. Суд. Газ. 1920 г.,); 3) „Компетенція судовъ по дѣламъ о выселеніи изъ квартиры сельско-

[1]) Судопроизводство по этимъ дѣламъ приведено въ отдѣлѣ особыхъ производствъ.

[2]) Не касается Цар. Польскаго и относится къ той части Польши отошедшей отъ Россіи, въ которой дѣйствуетъ 1 ч. X т. Св. Зак.

[3]) Касается т. наз. „Виленской Земли".

хозяйственныхъ рабочихъ“ (Варш. Суд. Газ. 1920 г., стр. 148 и сл. и 157 и сл.); 4) *В. Тхожевскій* „къ вопросу о расширеніи компетенціи мировыхъ судовъ“ (тамъ же, 1920 г., стр. 77); 5) *Ендрушекъ* „Нѣсколько замѣчаній по поводу предполагаемаго расширенія компетенціи мировыхъ судовъ“ (тамъ же, 1920 г., стр. 12); 6) „Компетенція судовъ по дѣламъ съ сельско-хозяйственными рабочими“ (тамъ же, 1921 г., стр. 332); 7) „Компетенція судовъ по дѣламъ о вознагражденіи вреда и убытковъ, понесенныхъ вслѣдствіе незаконныхъ дѣйствій германскихъ окупаціонныхъ властей“ (Варш. Суд. Газ., 1921 г.); 8) *Я.-С. Коницъ*: „объективная компетенція мировыхъ судовъ въ связи съ закономъ 23 сентября 1922 года и на основаніи юриспруденціи Верховнаго Суда“ (Варш. Суд. Газ. 1922 г.

Къ ст. 203 *Уст. Гражд. Суд.*

См. ст. 1512 Уст. Гражд. Суд.

Къ ст. 204 *Уст. Гражд. Суд.*

См. ст. 1512 Уст. Гражд. Суд. и 26—35 ст. Гр. Ул. Цар. Польск. 1825 г.

Ст. 212[1].

Въ б. Ц. Польск. не примѣняется.

Ст. 213[2].

Въ б. Цар. Польск. не примѣняется.

Ст. 214.

См. стр. 1514 Уст. Гражд. Суд.

Ст. 215.

См. ст. 1515 Уст. Гражд. Суд.

Ст. 219.

См. ст. 1516 Уст. Гражд. Суд.

Къ ст. 220, 221 и 222 *Уст. Гражд. Суд.*

Согласно 2 ст. декрета о торговомъ реестрѣ отъ 7 февраля 1919 г. (Дн. Зак. № 14/1919 г., ст. 164) мѣстонахожденіе каждаго предпріятія, подлежащаго судебной регистраціи (ст. 1) обязательно должно быть внесено въ торговый реестръ.

Ст. 222[1].

Въ б. Царствѣ Польскомъ не примѣняется.

Ст. 223.

Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ.
См. ст. 1517 Уст. Гражд. Суд.

Ст. 230, 231, 234, 235 и 236[1].

Вмѣсто Судебной Палаты — Апелляціонный Судъ, вмѣсто Правит. Сената и его Департаментовъ — Верховный Судъ.

Ст. 236[2].

Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ.

Ст. 241.

Вмѣсто Судебной Палаты — Апелляціонный Судъ.

Ст. 242.

1. Въ б. Царствѣ Польскомъ не примѣняется.
2. См. ст. 1518 Уст. Гражд. Суд.
3. Пререканія о подсудности между судами и административными властями (ст. 237—244 Уст. Гражд. Суд.), а равно иски противъ должностныхъ лицъ (ст. 1316[6]—1330 Уст. Гражд. Суд.) разрѣшаетъ компетентный судъ въ обыкновенномъ составѣ (ст. 23 пер. прав. къ Уст. Гражд. Суд. 18 іюля 1917 г., Правит. Жур. Деп. Юст. № 1/1917 г., ст. 5).

Ст. 243 и 244.

Вмѣсто Судеб. Палаты — Апелляціонный Судъ и вмѣсто Сената — Верховный Судъ.

Ст. 244[1].

Въ б. Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ.

V. Латвія.

1. *Законъ объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ устава Латвійскаго Суда и порядка судопроизводства* отъ 6. XII 1918 г. (принятый въ засѣданіи 26 I 1920 г., опублик. въ Правит. Вѣстн. отъ 3 II 1920 г. № 27).

Ст. 1.

Отмѣняется ст. 11 устава Латвійскаго Суда и порядка судопроизводства отъ 6 XII 1918 г. и взамѣнъ ея входятъ въ силу правила уставовъ Русскаго гражданскаго и уголовнаго судопроизводства о судебныхъ издержкахъ со слѣдующими измѣненіями:

a) Въ ст. 200 [2], 849 [1] и 849 Уст. Гражд. Суд. предусмотрѣнныя судебныя пошлины и въ ст. 200 [3], 204, 854 и 955 того же устава предусмотрѣнныя канцелярскія пошлины увеличиваются троекратно по сравненію той суммы, каковая установлена въ упомянутомъ законѣ изданія 1914 года. Въ исковыхъ дѣлахъ, если цѣна иска не превышаетъ 300 рублей судебныя пошлины повышаются двоекратно, но если цѣна иска не превышаетъ 50 рублей, — судебныя пошлины не взымаются.

b) За производство всѣхъ необходимыхъ въ судебныхъ дѣлахъ объявленій плата расчитывается согласно дѣйствительныхъ расходовъ.

c) Вознагражденіе свидѣтелямъ, экспертамъ (свѣд. людямъ) и духовникамъ (назначаетъ) опредѣляетъ судъ по своему справедливому усмотрѣнію согласно дѣйствительнымъ расходамъ по поѣздкѣ, потраченнаго времени, понесеннымъ трудамъ свѣдущихъ людей (экспертовъ) и мѣстнымъ обстоятельствамъ. Болѣе точныя правила (о семъ) въ видѣ инструкцій издаются Судебной Палатой.

d) Правила ст. 200 [7], 880 [1] Уст. Гражд. Суд. (изд. 1914 г.) примѣнимы при всѣхъ исковыхъ дѣлахъ противъ работодателей за потерю или уменьшеніе трудоспособности.

Ст. 2.

Въ исковыхъ дѣлахъ за кассаціонныя жалобы взымается судебная пошлина въ размѣрѣ одной копѣйки съ каждаго рубля примѣнительно ст. 848 и 851 Уст. Гражд. Суд.

Ст. 3.

Въ ст. 190 и 800 Уст. Гражд. Суд. (изд. 1914 г.) предусмотрѣнный залогъ увеличивается съ 10 руб. на 20 руб., съ 25 руб. на 50 руб. и со 100 на 200 руб.

Ст. 4.

Съ измѣненіемъ ст. 6 Уст. Гражд. Суд. волостныхъ судовъ и отмѣною ст. 97 того же устава, вводятся въ волостныхъ судахъ правила ст. 200^{1}, 200^{10} и 201 Уст. Гражд. Суд. (изд. 1914 г.) о судебныхъ издержкахъ съ измѣненіями указанными въ семъ законѣ.

Ст. 5.

Пункты b, c, d ст. 1-ой и ст. 2 сего закона примѣняются и въ дѣлахъ разрѣшаемыхъ на основаніи Уст. Гражд. Суд. въ волостныхъ судахъ.

Ст. 6.

Залогъ, предусмотрѣнный въ ст. 132 Уст. Гражд. Суд. волостныхъ судовъ, увеличивается до 10 рублей и поступаетъ въ пользу государства, если кассаціонная жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Ст. 7.

Если въ волостномъ судѣ цѣна возбужденныхъ исковъ не превышаетъ 100 рублей, то кассаціонныя жалобы не допускаются.

Ст. 8.

Въ семъ законѣ перечисленныя пошлины поступаютъ въ пользу государства. Пошлины въ волостномъ судѣ за первую инстанцію идутъ въ пользу волостного самоуправленія.

2. *Законъ о довѣренностяхъ присяжныхъ повѣренныхъ* (прин. 12 III 1920 г., опубл. Правит. Вѣстн. отъ 23 III 1920 г. № 68).

Ст. 47 и 248 Уст. Гражд. Суд. дополняются слѣдующимъ примѣчаніемъ: Довѣренность въ гражданскихъ исковыхъ дѣлахъ, если она выдана присяжному повѣренному, должна быть засвидѣтельствована въ сей статьѣ предусмотрѣнномъ порядкѣ только по требованію противной стороны въ первомъ судебномъ засѣданіи или въ первой отвѣтной бумагѣ по представленіи довѣренности (въ судъ).

3. *Законъ объ увеличеніи подсудности мировыхъ судей и волостныхъ судовъ* и въ *Латгальскихъ судахъ* (прим. 14 IX 1920 г. Пр. В. № 215/20 г.).

Измѣняя законъ 6 XII 1918 г. о Латвійскихъ судахъ и порядкѣ судопроизводства и законъ 21 янв. 1920 г. о подсудности уголовныхъ дѣлъ мировымъ судьямъ, а равно отмѣняя временныя правила 19 янв. 1920 г. о Латгальскихъ судахъ постановляетъ:

Ст. 1.

Въ ст. 3 и 4 закона 6 XII 1918 г. установленную подсудность увеличить: мировыхъ судей съ 1500 рубл. на 10000 и волостныхъ судовъ съ 300 рубл. на 1500 рубл., исключая изъ послѣдней подсудности иски о взысканіяхъ на основаніи векселей и чековъ.

Ст. 2.

Объ уголовной подсудности.

Ст. 3.

Окружные и мировые суды въ Латгаліи остаются на тѣхъ же основаніяхъ какъ и въ остальной Латвіи. (До введенія суда присяжныхъ засѣдателей Латгальскій окружный судъ разбираетъ дѣла безъ присяжныхъ засѣдателей.)

Ст. 4.

Гражданскія дѣла въ Латгаліи разбираются по правиламъ Уст. Гражд. Суд. (изд. 1914 г.), предусмотрѣннымъ (предназначеннымъ) для областей, въ которыхъ законъ 15 іюня 1912 г. не полностью былъ введенъ, со слѣдующими измѣненіями:

а) Къ подсудности мировыхъ судей установленной по ст. 1 главы 1 сего закона причисляются (относятся) безъ ограниченія цѣны (суммы) всѣ дѣла объ имуществѣ, входящемъ въ составъ отдѣленныхъ крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ или являющемся его принадлежностью;

b) Пунктъ 3 ст. 31 Уст. Гражд. Суд. не примѣняется.

Ст. 5 *и* 6.

Объ угол. судопр.

4. *Распоряженіе о возмѣщеніи судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ въ волостныхъ судахъ* (Пр. Вѣстн. отъ 5 X 1920 г. № 227).

Ст. 96 книги второй устава судопроизводства вол. суд. (изд. 1914 г.) изложить въ слѣдующемъ:

Постановляя приговоръ волостной судъ присуждаетъ съ потерявшей тяжбу стороны въ пользу другой стороны, по ея просьбѣ, судебные и за веденіе дѣла издержки: вознагражденіе за веденіе дѣла, не должно превышать 10% съ искомой суммы, а въ дѣлахъ не подлежащихъ оцѣнкѣ — ста рублей.

При постановленіи приговора частью въ пользу истца, а частью въ пользу отвѣтчика — судебныя издержки соразмѣрно этому дѣлятся между сторонами.

5. *Законъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ Уст. Угол. и Гражд. Судопроизв.* (прин. 11 февр. 1921 г., Пр. Вѣстн. отъ 24 II 21 г. № 43).

Ст. 3.

Послѣднюю часть ст. 186 Уст. Гражд. Суд. изложить въ нижеслѣдующемъ:

Въ дѣлахъ, которыхъ цѣна иска не превышаетъ 1500 рубл., кассаціонныя жалобы не допускаются.

6. *Законъ объ увеличеніи кассаціонныхъ залоговъ* (прин. 11 II 1921 г., Пр. В. № 43/1921 г.).

Ст. 1.

Кассаціонный залогъ повышается: Въ гражданскихъ дѣлахъ: предусмотрѣнный въ ст. 132 Уст. Гражд. Суд. волостн. суда — до 100 рублей, въ ст. 190 Уст. Гражд. Суд. — до 500 рублей и въ ст. 800 того же устава до 1000 рублей.

7. *Законъ о судебныхъ издержкахъ.* (прин. 16 III 1921 г., Пр. В. отъ 30 III 21 г. № 68).

Измѣняя соотвѣтствующія правила и отмѣняя пункты a) и d) ст. 1-ой и ст. 2, 4 и 8 закона 20 янв. 1920 г. (Учред. Собр.) постановляетъ:

I.

Главу 15 книги I Уст. Гражд. Суд. изложить слѣдующ. образомъ:

О судебныхъ издержкахъ.

Ст. 200.

Въ производствахъ у мировыхъ судей и въ окружныхъ судахъ, какъ во второй инстанціи гербовый сборъ не взымается.

Ст. 200[1].

Въ гражд. дѣлахъ, подсудныхъ мировымъ судьямъ, взымается въ доходъ государства (казны): 1. судебная пошлина, 2. листовой сборъ (сборъ съ бумаги), 3. канцелярская пошлина на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 200[2], 201[2]).

Ст. 200[2].

Судебная пошлина взымается въ исковыхъ дѣлахъ: 1. въ первой инстанціи съ каждаго искового прошенія заявленнаго словесно или письменно, съ каждаго встрѣчнаго иска и отзыва на заочное рѣшеніе — 4%, а въ искахъ не превышающихъ 1500 рубл. — 3% съ отыскиваемой или оспариваемой суммы; 2. во второй инстанціи съ каждой апелляціонной жалобы — 4%, а въ искахъ непревышающихъ 1500 рубл. — 3% съ отыскиваемой или оспариваемой суммы. Въ дѣлахъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется судомъ при постановленіи рѣшенія въ размѣрѣ отъ 10—400 рублей. Судебная пошлина взимается въ полныхъ рубляхъ, округляя неполныя рубли въ пользу государства.

Ст. 200[3].

Листовой сборъ взымается въ размѣрѣ одного рубля съ каждаго листа поданной по гражданскому дѣлу просьбы и приложеннаго къ ней или въ дѣлѣ (находящагося) поданнаго документа, а равно съ каждаго листа представленной тяжущимся бумаги. — Со словесныхъ прошеній взымается пошлина, какъ за одинъ листъ.

Примѣчаніе: За словесныя просьбы, кои разрѣшаются безъ особаго судебнаго расбирательства, напр., просьба о выдачѣ копіи, справки, исполнительныхъ листовъ и т. п. листовой сборъ не всымается.

Ст. 200[4].

Судебная пошлина и листовой сборъ не взымаются: 1. въ исковыхъ дѣлахъ, если сумма (цѣна) иска не превышаетъ 500 рублей; 2. въ гражданскихъ взысканіяхъ, предъявленныхъ въ уголовномъ судѣ (ст. 5); 3. съ государственныхъ (казенныхъ) управленій и съ учрежденій съ правами государственныхъ управленій.

Примѣчаніе: Освобождены отъ платы судебныхъ пошлинъ и листового сбора воспитательно-исправительныя заведенія для малолѣтнихъ и общества вспомоществованія для лицъ освобожденныхъ изъ мѣста заключенія.

Ст. 200[5].

Исковыя (прошенія) и всякаго рода другія прошенія остаются безъ движенія, если къ нимъ не приложены слѣдуемые съ просителя сборы (пошлины) (ст. 200[2]—200[3]). Для уплаты ихъ просителю дается семидневный срокъ съ поверстнымъ. По истеченіи сего срока письменныя прошенія возвращаются просителю, а словесныя остаются безъ разсмотрѣнія и послѣ сего прошеніе можетъ быть возобновлено не иначе какъ подачею вновь исковаго прошенія.

Ст. 200[6].

Уплоченныя тяжущимися судебная пошлина и листовой сборъ возвращаются имъ: 1. если тяжущійся, прежде чѣмъ прошенію, отзыву или жалобѣ его дано какое-либо движеніе, заявитъ объ оставленіи ихъ безъ разсмотрѣнія; просьба, о семъ должна быть заявлена не позднѣе мѣсячнаго срока со дня представленія пошлинъ; 2. если мировой судья не приметъ дѣло къ судебному разсмотрѣнію, какъ не подсудное ему по роду дѣлъ.

Ст. 200[7].

Неимущіе (несостоятельные) тяжущіеся освобождаются отъ оплаты пошлины и сбора (ст. 200[2], 200[3] и 201), если мировой судья признаетъ, что они не въ состояніи ихъ уплатить. Объ освобожденіи отъ уплаты пошлины, а равно объ отказѣ въ таковомъ ходатайствѣ, мировой судья составляетъ постановленіе особо по отношенію къ каждому дѣлу и къ каждому лицу, заявившему ходатайство. Постановленія эти не подлежатъ обжалованію. Служащіе и рабочіе, а равно члены ихъ семействъ, кои предъявляютъ искъ противъ работодателей о потерѣ или уменьшеніи трудоспособности, а также всѣ лица, которыя на основаніи правилъ (постановленій) о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, возбуждаютъ иски, осво-

бождаются отъ (платы) пошлинъ безъ особаго постановленія мирового судьи, если они не въ состояніи ихъ уплатить.

При постановленіи приговора въ пользу лицъ, пользующихся правами неимущихъ, пошлины взыскиваются съ лицъ, противъ коихъ постановленъ приговоръ.

Ст. 200[8].

Виновный въ представленіи ложныхъ свѣдѣній о своемъ имущественномъ положеніи подвергается наказанію на основаніи ст. 161 п. 3 Уголовн. Уложенія.

Ст. 201.

Канцелярскія пошлины взымаются у мировыхъ судей и въ окружныхъ судахъ при выдачѣ исполнительныхъ листовъ, удостовѣреній, копій съ приговоровъ и протоколовъ и др. бумагъ по два рубля съ листа, полагая на каждой страницѣ по двадцати пяти (25) строкъ.

Въ Сенатѣ канцелярскія пошлины взымаются на основаніи ст. 854.

Ст. 201[1].

Судебная и канцелярская пошлина и листовой сборъ у мировыхъ судей уплачивается только судебными марками. Переплаченная сумма возвращается тяжущимся. Излишекъ менѣе 10 рубл. по почтѣ или черезъ полицію не пересылается.

Ст. 201[2].

Независимо отъ сихъ постановленій въ отношеніи судебныхъ издержекъ суды придерживаются и общихъ правилъ ст. 839—890, насколько эти правила не противорѣчатъ симъ постановленіямъ.

II.

Ст. 841, 842, 748, 849, 850, 851, 853[1], 853[2], 853[3], 853[4], 853[6], 854, 855, 878 и 880[1] Уст. Гражд. Суд. (изд. 1914 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 841.

Судебная пошлина взымается съ исковыхъ прошеній, отзывовъ на заочныя рѣшенія и апелляціонныхъ жалобъ.

Ст. 842.

Канцелярская пошлина взымается при выдачѣ исполнительныхъ листовъ, копій съ документовъ, справокъ и др. бумагъ.

Ст. 848.

Судебная пошлина взымается съ каждаго искового прошенія — 4%, а съ исковъ, не превышающихъ 1500 рубл., — 3% съ искомой суммы. Подобная пошлина взымается со встрѣчныхъ исковъ, от-

зывовъ на заочныя рѣшенія и апелляціонныхъ жалобъ. Судебная пошлина взымается въ полныхъ рубляхъ, округляя неполныя рубли въ пользу государства.

Ст. 849.

Въ исковыхъ дѣлахъ, неподлежащихъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется судомъ при постановленіи рѣшенія въ размѣрѣ отъ 10—3000 рублей.

Ст. 850.

Судебная пошлина съ исковыхъ прошеній, отзывовъ и апелляціонныхъ жалобъ опредѣляется по числу сихъ прошеній, отзывовъ и апелляціонныхъ жалобъ, независимо отъ числа лицъ, совокупно подающихъ оные.

Ст. 851.

Пошлина за апелляціонную жалобу или отзывъ взымается съ той суммы, которую проситель въ апелляціи или съ отзывѣ проситъ присудить или присужденіе которой онъ оспариваетъ.

Ст. 853[1].

Судебная пошлина уплачивается: 1. если сумма пошлины не превышаетъ 10000 рублей судебными марками или наличными деньгами; 2. въ остальныхъ случаяхъ только наличными деньгами, уплачиваемыми въ государственную кассу подъ квитанцію.

Ст. 853[2].

Разряды судебныхъ марокъ устанавливаетъ министръ юстиціи по соглашенію съ министромъ финансовъ.

Ст. 853[3].

Частнымъ лицамъ судебныя марки продаются въ судебныхъ установленіяхъ. Государственная касса отпускаетъ (продаетъ) марки исключительно судебнымъ установленіямъ.

Ст. 853[4].

Порядокъ примѣненія, заготовленія, сохраненія, высылки, продажи, обмѣна и уничтоженія судебныхъ марокъ устанавливается министромъ финансовъ, по соглашенію съ министромъ юстиціи.

Ст. 853[7].

Счетоводство и порядокъ отчетности въ отношеніи полученной пошлины устанавливается министромъ юстиціи, по соглашенію съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ.

Ст. 854.

При выдачѣ тяжущимся исполнительныхъ листовъ, копій рѣшеній и документовъ или иныхъ бумагъ, а также свидѣтельствъ,

справокъ и т. п. взымается канцелярская пошлина по 5 рубл. съ листа, считая 25 строкъ за страницу листа. Канцелярская пошлина уплачивается исключительно судебными марками.

Ст. 855.

Къ каждой выдаваемой судомъ на основаніи предшедшей (854) ст. тяжущимся бумагѣ прилагается печать.

Ст. 878.

Излишки представленныхъ тяжущимися на издержки денегъ возвращаются (имъ) по требованію. Излишки менѣе 10 рубл. по почтѣ или черезъ полицію не пересылаются.

Ст. 880[1].

Служащіе и рабочіе, а равно члены ихъ семействъ, кои предъявляютъ иски противъ работодателей о потерѣ или уменьшеніи трудоспособности, а равно всѣ лица, которыя на основаніи правилъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, возбуждаютъ иски (освобождаются отъ пошлины безъ особаго постановленія мирового судьи, если они не въ состояніи ихъ уплатить), пользуются правами неимущихъ безъ предоставленія имъ сихъ правъ со стороны суда.

IV.

Ст. 6 и 97 II книги закона волостного суда (изд. 1914 г.) изложить въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. 6.

Въ волостныхъ судахъ примѣняются ст. 200—201[2] Уст. Гражд. Суд. (глава I сего закона) отмѣчая слѣдующія особыя постановленія:

1. Пошлина (ст. 200[2], 200[3] и 201) за первую инстанцію поступаетъ въ пользу волости и уплачивается не судебными марками, а исключительно наличными деньгами.

2. Въ дѣлахъ неподлежащихъ оцѣнкѣ судебная пошлина опредѣляется судомъ, при постановленіи рѣшенія въ размѣрѣ отъ 10—60 рублей.

Ст. 97.

Тяжущіеся могутъ просить о выдачѣ имъ копіи рѣшенія, которая выдается не позднѣе трехъ дней со дня поступленія просьбы.

8. *Постановленія о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ порядка судопроизводства въ дѣлахъ государственныхъ* (*казенныхъ*) *управленій* (Пр. В. отъ 29 XII 1921 г. № 294). Раздѣлъ I книги III Уст. Гражд. Суд. (изд. 1914 г.).

1. Ст. 1282 и 1291 Уст. Гражд. Суд. (изд. 1914 г.) изложить въ слѣдующемъ:

Ст. 1282.

Дѣлами государственнаго (казеннаго) управленія признаются дѣла, сопряженныя съ интересами государства (казны) или мѣстнаго самоуправленія.

Ст. 1291.

Въ искахъ противъ государственныхъ (казенныхъ) управленій не допускается ни обезпеченія иска, ни предварительнаго исполненія судебныхъ рѣшеній; но въ искахъ о правѣ собственности судъ по просьбѣ истца можетъ воспретить отчужденіе оспариваемаго имущества впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла. Въ подобныхъ случаяхъ въ отношеніи лѣсовъ примѣняются правила ст. 610 и 611. Примѣчаніе остается въ силѣ.

2. Того же устава пунктъ 2а ст. 31-ой, примѣчанія ст. 1282 и 1288, ст. 1889 съ примѣчаніями, ст. 1295, ст. 1295^1 съ примѣчаніями, ст. 1295^2, 1298, ст. 1299 съ примѣчаніемъ, ст. 1310 и ст. 1312 — отмѣнить.

9. *Постановленія объ изъятіи изъ-подъ подсудности волостныхъ судовъ исковыхъ и наслѣдственныхъ дѣлъ* (Прав. Вѣстн. отъ 31 XII 21 г. № 294).

Ст. 1.

Начиная съ 1-го января 1922 г. волостные суды не принимаютъ къ разсмотрѣнію (въ судебномъ порядкѣ) новыхъ гражданскихъ исковыхъ и наслѣдственныхъ дѣлъ (ст. 206—209 и 220—241 Уст. Гражд. Суд. вол. судовъ). Съ того же времени дѣла сіи подсудны мировымъ судьямъ и окружнымъ судамъ на основаніи общихъ правилъ.

Ст. 2.

Начиная съ упомянутаго въ статьѣ первой срока (времени) волостные суды принимаютъ дѣла объ опекахъ, попечительствахъ (ст. 242—275) и адоптаціи (ст. 275) и производятъ засвидѣтельствованіе актовъ (ст. 278—286).

Ст. 3.

Охрану имущества мировой судья можетъ поручить соотвѣтствующему волостному суду. Послѣдній распоряжается согласно правилъ ст. 210—219 Уст. Гражд. Суд. вол. судовъ.

Ст. 4.

Постановленія сіи входятъ въ силу съ 1-го января 1922 г.

1922 *годъ.*

10. *Постановленія объ увеличеніи подсудности мировыхъ судей въ гражданскихъ дѣлахъ* (Прав. Вѣстн. отъ 16 I 1922 г. № 12).

Ст. 1.

Подсудность мировыхъ судей въ гражданскихъ дѣлахъ увеличить, съ 10000 рубл. до 25000 Латвійскихъ рублей.

Ст. 2.

Послѣднюю часть ст. 186 Уст. Гражд. Суд. изложить слѣдующимъ образомъ:

Въ дѣлахъ, въ которыхъ цѣна иска не превышаетъ 5000 рубл., кассаціонныя жалобы не допускаются.

Ст. 3.

Гражданскія дѣла, начатыя въ судебныхъ установленіяхъ на основаніи прежней подсудности, не передаются соотвѣтствующимъ судамъ по правиламъ новой подсудности.

11. *Постановленія о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ порядка судопроизводства въ дѣлахъ государственныхъ (казенныхъ) управленій.* (Прав. Вѣстн. отъ 16 I 22 No. 12., изд. въ порядкѣ закона 16 VII 191 9г.).

Ст. 1.

Въ ст. 2 постановленія о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ порядка судопроизводства въ дѣлахъ государственныхъ управленій упомянутую ст. 1889 исправить на ст. 1289.

Ст. 2.

Измѣненіе входитъ въ силу со дня опубликованія (сего).

12. *Постановленія объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Учрежденія Судебныхъ Установленій и Уставовъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ* (изд. въ порядкѣ закона 16 VII 1919 г., опубл. въ Пр. Вѣстн. отъ 16 I 1922 г. № 12).

А.

Въ законѣ *учрежденія Судебныхъ Установленій* произвести слѣдующія измѣненія:

Ст. 1.

Ст. 21 а (п. 1), 40^1 а, 79^1, 119^1, 119^4, 146 а, 201 (п. 1), 231^3, 231^4, 243^1, 243^2, 299 (п. 5 и 6), 320, 355 (п. 5 и 6), 560 и 582 изложить такъ:

1. Пунктъ 1 ст. 21 а, п. 1 ст. 201 и п. 5 и 6 ст. 299. „..... не могутъ быть лица . .. . .“ а) состоящія подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступныя дѣянія, наказуемыя тюрьмой или инымъ болѣе строгимъ наказаніемъ или за преступленія по должности; b) присужденныя въ пунктѣ „а“ означеннымъ наказаніямъ, хотя они послѣ вынесеннаго рѣшенія и освобождались бы отъ наказанія вслѣдствіе давности, примиренія, помилованія или амнистіи; c) состоявшія подъ судомъ за указанныя въ пунктѣ „а“ преступныя дѣянія, но когда

уголовное преслѣдованіе противъ нихъ прекращено до вынесенія судебнаго рѣшенія (приговора) на основаніяхъ, означенныхъ въ предшествующемъ пунктѣ (b).

2. 40[1]a. Въ нѣкоторыхъ районахъ остаются добавочные мировые судьи; ихъ утвержденіе и освобожденіе (отъ должности) подчиняется общимъ объ участковыхъ мировыхъ судьяхъ правиламъ (постановленіямъ).

3. 79[1]. Кромѣ упомянутыхъ въ ст. 79 слѣдственныхъ судей остаются еще слѣдственные судьи по важнымъ и особо важнымъ дѣламъ.

4. 119[1]. Для разрѣшенія дѣлъ по надзору за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства, исключая прокуратуры, а равно въ случаяхъ особо отмѣченныхъ въ семъ уставѣ судебныхъ установленій и уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ составляется объединенное сенатское собраніе подъ предсѣдательствомъ выбираемаго Сенатомъ изъ среды сенаторовъ предсѣдателя. Собраніе это состоитъ изъ всѣхъ сенаторовъ.

119[4]. Для разрѣшенія дисциплинарныхъ дѣлъ о должностныхъ лицахъ судебнаго вѣдомства въ составѣ сената составляется (образуется) высшій дисциплинарный судъ, подъ предсѣдательствомъ особаго предсѣдателя, выбираемаго кабинетомъ министровъ изъ среды сенаторовъ. Въ составъ этого суда входятъ: по одному члену отъ каждаго департамента Сената, выбираемые Сенатомъ на одинъ годъ, два члена судебной Палаты, выбираемые распорядительнымъ засѣданіемъ на одинъ годъ и два присяжныхъ повѣренныхъ, выбираемые также на одинъ годъ Совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ изъ лицъ, состоявшихъ не менѣе шести (6) лѣтъ присяжными повѣренными.

5. 146a. Если не представляется возможнымъ заполнить засѣданіе въ предшествующей статьѣ указанномъ порядкѣ, то приглашаются: въ окружный судъ, какъ первой такъ и второй инстанціи — мѣстные участковые и добавочные мировые судьи, или слѣдственные судьи, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, кто производили слѣдствіе и на рѣшенія, постановленія и распоряженія которыхъ подана жалоба суду въ разсматриваемомъ дѣлѣ; членъ судебной палаты — мѣстнаго окружнаго суда по указанію предсѣдателя сего суда, за исключеніемъ тѣхъ членовъ, которые въ окружномъ судѣ засѣдали въ дѣлахъ разбираемыхъ въ засѣданіи сей палаты.

6. 231[3]. Предсѣдатели суда, товарищи предсѣдателей и члены суда оставляемые за штатомъ имѣютъ право получать, въ зависимости отъ ихъ желанія, или полный окладъ содержанія въ теченіе одного года или половинный окладъ въ теченіе двухъ лѣтъ, если въ продолженіе этого времени не будутъ избраны на новую должность.

7. 243[1]. Сенаторъ не можетъ быть увольняемъ (освобождаемъ) отъ должности безъ прошенія за исключеніемъ случая предусмотрѣннаго въ ст. 243[2], а равно не можетъ быть переводимъ изъ одного департамента въ другой безъ его согласія. Сенаторъ можетъ быть временно устраненъ отъ должности, если о немъ начато судебное

слѣдствіе или если его предадутъ суду; окончательно отрѣшается отъ должности сенаторъ не иначе какъ по приговору уголовнаго суда.

243². Если сенатору по состоянію своего здоровья въ теченіе одного года не представлялось бы возможнымъ принимать участія въ работахъ департамента и онъ не подалъ бы прошенія объ освобожденіи его отъ сей работы, то предсѣдатель отъ имени департамента напоминаетъ ему эту обязанность и если послѣ этого въ теченіе одного мѣсяца не послѣдовало бы означенное прошеніе, то департаментъ поднимаетъ вопросъ объ увольненіи сенатора отъ должности.

8. 320. За оскорбленіе судебнаго пристава во время исполненія имъ своихъ обязанностей и за всякое сопротивленіе его законнымъ требованіямъ и распоряженіямъ виновные наказуемы по правиламъ ст. 142, 143, 145, 146, 471 (п. 7) 476 и 532 (п. 3) Уголовн. уложенія.

9. Пункты 5 и 6 ст. 355: присяжными повѣренными не могутъ быть лица . . . . . 5. присужденныя къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ правъ, хотя они и послѣ вынесеннаго рѣшенія освобождались бы отъ наказанія вслѣдствіе давности, примиренія, помилованія или амнистіи; 6. состоящія подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступныя дѣянія, влекущія наказаніе сопряженное съ лишеніемъ правъ, или состоявшія подъ судомъ за означенныя преступныя дѣянія и если уголовное преслѣдованіе противъ нихъ окончено до вынесенія судебнаго приговора на основаніяхъ, указанныхъ въ предшествующемъ (5) пунктѣ.

10. 560. Мировыми судьями можно назначать лицъ: 1. не моложе 25 лѣтъ и 2. воспитывавшихся въ высшихъ или въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ или выдержавшихъ соотвѣтствующія тому испытанія или прослужившихъ не менѣе трехъ лѣтъ въ такихъ должностяхъ, при исполненіи которыхъ могли усвоить практическія познанія въ судебныхъ дѣлахъ.

11. Отпуски участковымъ и добавочнымъ мировымъ судьямъ на срокъ до одного мѣсяца въ году, даются окружнымъ судомъ. Болѣе продолжительный (долгій) отпускъ и освобожденіе отъ должности по прошеніямъ зависитъ отъ кабинета министровъ по представленію министра юстиціи.

Ст. 2.

140¹ съ примѣчаніемъ и ст. 398 съ примѣчаніемъ — отмѣнить. Дополнить ст. 140 съ указаніемъ на Сенатъ.

Ст. 3.

Предусмотрѣнныя въ законахъ права и обязанности съѣздовъ мировыхъ судей возлагаются на окружные суды, указанія на высочайшую власть (ст. 179, 182, 233 и 257) замѣняются указаніемъ на кабинетъ министровъ и вмѣсто словъ „сенаторскія и губернскія извѣстія“ (газеты) читать „Правительственный Вѣстникъ“.

Ст. 4.

Разныя сенатскія общія (соединенныя) собранія именовать „Сенатскимъ объединенымъ собраніемъ", приписывая сему собранію компетенцію всѣхъ бывшихъ соединенныхъ и объединенныхъ собраній и соединенныхъ и объединенныхъ засѣданій. Сенатъ въ своемъ объединенномъ собраніи устраиваетъ (производитъ) судебныя или распорядительныя засѣданія въ зависимости отъ существа разбираемыхъ дѣлъ.

Ст. 5.

Лица, поступающія на службу въ судебное вѣдомство (ст. 225, 303, 566) вмѣсто присяги даютъ торжественное обѣщаніе на общемъ основаніи ст. 13 закона 31 III 1920 г. о гражданской службѣ (Пр. Вѣстн. № 83). Лица поступающія въ присяжные повѣренные вмѣсто присяги (ст. 381) даютъ торжественное обѣщаніе по нижеслѣдующей формулѣ: (слѣдуетъ формула).

Ст. 6.

Ст. 231^4 — отмѣнена.

В.

Въ Уст. Гражд. Суд. произвести слѣдующія измѣненія:

I. Ст. 45 п. 9 и 10 изложить такъ:

Повѣренными въ мировыхъ судахъ не могутъ быть лица . . . . . :

п. 9, Присужденныя къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ правъ, хотя бы они и послѣ постановленнаго рѣшенія освободились отъ наказанія вслѣдствіе давности, примиренія, помилованія или амнистіи;

П. 10. Состоявшія подъ судомъ за преступныя дѣянія, за каковыя установлены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ правъ, если дѣла объ этихъ лицахъ окончены, до вынесенія судебнаго рѣшенія, на основаніяхъ, указанныхъ въ предыдущемъ (9) пунктѣ.

II. Въ пунктѣ 2 ст. 101^1 указанную сумму замѣнить золотыми франками.

III. Ст. 42, 8 п. ст. 45 и 2 ч. ст. 88 — отмѣнить.

VI. Указатель юридической Литературы къ дополненіямъ къ „Уставу гражданскаго судопроизводства“.

Анненковъ, К. — „Опытъ комментарія къ уставу гражданскаго судопроизводства“.
Т. I: ст. 219 п. 5 [1].
Т. II: ст. 422 п. 1.
Т. III: ст. 663 п. 23 [1].
Т. IV: ст. 728 прим. къ 9 п., ст. 764 прим. къ 8 п.

Бекерманъ. — „Обезпеченіе бумагъ на предъявителя“, — Варшавская судебная газета 1920 г. № 11:
Ст. 202 п. 6 (Польша).

— „Къ выясненію закона 26 іюня 1919 г. объ утерянныхъ предъявительскихъ бумагахъ“, — Варшавская судебная газета 1920 г. № 16:
Ст. 202 п. 6 (Польша).

Боровиковскій, А. — „Отчетъ судьи“, т. I:
Ст. 663 п. 23 [1].

Брандтъ, А. — „Объ участіи третьихъ лицъ въ гражданскомъ процессѣ“:
Ст. 663 п. 23 [1].

Васьковскій, Е. В., проф. — „Учебникъ гражданскаго процесса“:
Ст. 204 п. 8, ст. 227 п 11, ст. 795 п. 54.

Винаверъ, А. — „Судебныя пошлины по дѣламъ регистраціи“, — Варшавская судебная газета 1918 г., стр. 19 и слѣд.:
Ст. 202 п. 1 (Польша).

— „Къ вопросу о дѣйствительности фирмы“, — Варшавская судебная газета 1918 г., стр. 264:
Ст. 202 п. 1 (Польша).

— „О торговомъ реестрѣ“ 1919 г.:
Ст. 202 п. 1 (Польша).

Глясъ. — „Къ вопросу объ апелляціи на опред. уѣздн. ипотечн. отдѣла.“, — Варшавская судебная газета 1919 г.:
Ст. 202 п. 2 (Польша).

Гольдштейнъ. — „Обжалованіе опредѣленій ипотечныхъ отдѣленій“, — Варшавская судебная газета 1920 г., стр. 348 и слѣд.:
Ст. 202 п. 2 (Польша).

— Компетенція мировыхъ судовъ на основаніи закона 14 іюля 1920 г., — Варшавская судебная газета 1920 г.:
Ст. 202 п. 8 (Польша).

Гольмстенъ, А. Х., проф. — „Учебникъ русскаго гражданскаго судопроизводства“:
Ст. 663 п. 23 [1], ст. 709 п. 6 [1].

— Рецензія на книгу Анненкова: „Опытъ комментарія къ уставу гражданскаго судопроизводства“, — Журналъ гражданск. и угол. права 1880 г., кн. 3:
Ст. 422 п. 1.

Исаченко, В. Л. — „Гражданскій процессъ — практическій комментарій на вторую книгу устава гражд. судопр.“.
Т. I: ст. 219 п. 5 [1].
Т. II: ст. 422 п. 1.
Т. III: ст. 653 п. 7, ст. 663 п. 23 [1].

Т. IV: ст. 719 п. 5, ст. 764 прим. къ 8 п., п. 6 [1], ст. 795 п. 54.
Т. V: ст. 936 п. п. 3 и 4.

— „Мировой судъ", — практ. коммент. на уст. гражд. суд., изд. 1913 г.:
Ст. 106 [1] п. 5; ст. 155 [5] п. 3.

Коницъ. — „Объективная компетенція мировыхъ судей въ связи съ закономъ 23 сент. 1922 г. и на осн. юриспр. Верх. суда":
Ст. 202 п. 8, 220, 221, 222, 242 п. 3, 243 и 244 (Польша).

Кшесимовскій. — „Къ вопросу объ обезпеченіи утраченныхъ предъявительскихъ бумагъ", — Варшавская судебная газета 1920 г. № 22 и 37:
Ст. 202 п. 6 (Польша).

Маковскій. — „Обзоръ дѣят. Деп. Мин. Юст.", — Варшавская судебная газета 1918 г. № 28:
Ст. 202 п. 6 (Польша).

Малышевъ, К., проф. — „Курсъ гражд. судопроизводства".
Т. I: ст. 709 п. 6 [1].
Т. II: ст. 764 п. 6 [1], прим. къ п. 8.

Мартенсъ, Ф., проф. — „Курсъ международнаго права", 1900 г., т. II:
Ст. 225 п. 8.

Намиткевичъ. — „*Фирма*" (Варшава, 1917 г.):
Ст. 202 п. 1 (Польша).
„Учебникъ торговаго права" (Варшава, 1919 г.):
Ст. 202 п. 1 (Польша).

Нолькенъ, А., бар. — „Уставъ гражданскаго судопроизводства", — практическое руководство, изд. 1916 и 1917 г.
Т. I, вып. 1: Ст. 3 п. 5; ст. 4 п. 35 [1], 246 [1]; ст. 5 п. 56 [1]; ст. 10 п. 15 [1]; ст. 15 [4] п. 1; ст. 21 п. 48[1]; ст. 24 п. 22[1]; ст. 25 п. 12[1]; ст. 27 п. 29 [1]; ст. 28 п. 23; ст. 29—29а п. п. 75 [1], 75 [2], 172 [1], 232 [1], 242 [1]; ст. 31 и 31а п. 69 [1]; ст. 36 п. 2; ст. 38 п. 8; ст. 82 [2] п. 6; ст. 106 [1] п. 5; ст. 128 [3] п. 1; ст. 155 [2] п. 2; ст. 161[5] п. 1; ст. 166 п. 8; ст. 170 п. 9; ст. 187 п. 8; ст. 205 п. 6 [1]; ст. 207 п. 7; ст. 210 п. 11; ст. 219 п. 5 [1]; ст. 224 п. 17 [1]; ст. 225 п. 8; ст. 226 п. 99 [1]; ст. 227 п. 13;
вып. 2: ст. 258 п. 60; ст. 258 [2] п. 3; ст. 299 п. 6; ст. 325 п. 6; ст. 330 [1] п. 3; ст. 331 [1] п. 4; ст. 366 [1] п. 1; ст. 370 п. п. 2 и 3; ст. 409 п .14 [1]; ст. 410 п. 42 [1]; ст. 422 п. 1; ст. 458 п. 10; ст. 544 п. 3 [1]; ст. 563 п. 7 [1]; ст. 564 п. 5; ст. 566 п. п. 8 и 9; ст. 567 п. 5[1]; ст. 571 п. п. 9 [1] и 44 [1]; ст. 590 п. 12; ст. 601 п. 6; ст. 653 п. 30 [1]; ст. 658 п. 7; ст. 663 п. 23 [1].
вып. 3: ст. 706 [1] п. 4; ст. 719 п. 5; ст. 728 прим. къ п. 9; ст. 731 п. 8 [1]; ст. 734 п. 7; ст. 735 п. 26; ст. 741 п. 5; ст. 753 п. 1; ст. 764 прим. къ п. 8; ст. 764 п. 6 [1]; ст. 795 п. 6 [1]; ст. 815 п. 24; ст. 835 п. 16; ст. 870 п. 18; ст. 881 п. 9 [1]; ст. 893 п. 34; ст. 896 п. 34 [1]; ст. 936 п. 4.
Т. II: ст. 939 п. 6; ст. 903 п. 13 [1].

Проектъ устава гражд. суд. (Объяснит. зап. т. I):
Ст. 663 п. 23 [1].

Тютрюмовъ, И. М., проф. — „Гражданское право", изд. 1922 г.:
Ст. 1 п. п. 135 [1] и 218 [1]; ст. 9 п. п. 17 и 56 [1]; ст. 10 п. 58 [1]; ст. 20 п. 19 [1]; ст. 27 п. 38 [1]; ст. 29 и 29а п. 133 [1]; ст. 465 п. 16; ст. 709 п. 6 [1]; ст. 1460 [1] п. 23; ст. 1914 п. 1.

Тхоржевскій. — „Къ вопросу о расширеніи компетенціи мировыхъ судовъ", — Варшавская судебная газета 1920 г., ст. 77:
Ст. 202 п. 8 (Польша).

Энгельманъ, И. Е., проф. — „Курсъ русскаго гражданскаго судопроизводства", 3 изд. (1912 г.):
Ст. 663 п. 23 [1].

Яблочковъ, Т. М., проф. — „Практическій комментарій на уставъ гражд. судопроизводства", т. I:
Ст. 28 п. 23.

VII. Предметный указатель.

(Къ дополненіямъ къ Уставу гражданскаго судопроизводства).[1])

А.

Авторское право . . . . . ст. 29 и 29а п. п. 75 [1] и 75 [2].
Административныя дѣла. . . ст. 3 п. 5; ст. 1 п. 3. — ст. 2 п. 1 (П.).
Административный трибуналъ (Верховный) . . . . . ст. 2 п. 2 (П.).
Акты. . . . . ст. 458 п. 10; ст. 29 ст. 2 перех. правилъ ко 2 п. а (П); Акты по передачѣ недвижимыхъ имѣній п. 4 (Лит.).
Акціонерныя общества. . . . ст. 1 п. п. 210 [1] и 218 [1].
Апелляція . . . . . ст. 258 [2] п. 3; ст. 268 п. 3; ст. 734 п. 7; ст. 764 п. п. 5 [1], 5 [2], 6 [1] и прим. къ п. 8; Апелляція ст. 1 (Лит.).
Аптека . . . . . ст. 4 п. 218 [1].
Арестъ . . . . . ст. 601 п. 6.

Б.

Багажная квитанція . . . . ст. 409 п. 102 [2].
Безвѣстное отсутствіе . . . . ст. 299 п. 6.
Безденежность . . . . . ст. 409 п. 127[1]; ст. 410 п. 18 [1].
Бумаги на предъявителя . . ст. 202 п. 6 (П.).

В.

Вексель . . . . . ст. 409 п. п. 127 [1] и 132 [1]; ст. 659 п. 8.
Верховный трибуналъ . . . 1 (Лит.).
Верховный судъ. . . . . ст. 189 (П.).
Взысканіе. . . . . ст. 4 п. 218 [1]; ст. 936 п 4.
Владѣніе . . . . . ст. 29 и 29а п. п. 133 [1] и 172 [1].
Внѣбрачныя дѣти. . . . . ст. 366 п. 86 [1]; ст. 29 п. 2 § 2 (П.).
Возвращеніе прошеній . . . ст. 268 п. 3; ст. 367 п. 15 [1].
Возобновленіе производства . 583 п. 2; ст. 681—692.
Возраженія . . . . . ст. 571 п. п. 9 [1] и 44[1].
Возстановл срока . . . . . ст. 835 п. 16.
Вознагражденіе свидѣтелей и экспертовъ . . . . . 3 и 8 (Лит.); ст. 104 и 124 (П.); ст. 1 (Л.).
Возстановленіе нарушеннаго владѣнія . . . . . ст. 29 ст. 2 переходныхъ правилъ п. 1; 1 п. 8, допол. (П.).
Волостные суды. . . . . ст. 31 и 31 а, примѣч.; 1, 3, IV, 9 (Л.); А. 1 п. 2 (Э.).
Встрѣчная апелляція . . . . ст. 170 п. 9; ст. 764 п. п. 5 [1], 5 [2], 6 [1], прим. къ 8 п.
Встрѣчный искъ . . . . . ст. 38 п. 8; ст. 226 п. 9 [1]; ст. 340 п. 12.
Вызовъ противной стороны. . ст. 4 п. 35 [1]; ст. 299 п. 6.
Вычеты изъ жалованья . . . ст. 1086 п. 3 [1].

[1]) Предметный указатель къ дополненіямъ къ „Уставу Гражд. Судопр." содержитъ въ себѣ, кромѣ общаго предметнаго указателя къ общимъ дополненіямъ къ Уставу, и указатели въ отношеніи дополненій, касающихся Эстоніи, Литвы, Польши и Латвіи, съ указаніемъ соотвѣтственно на слѣдующія буквы: *Э* (Эстонія), *Лит.* (Литва), *Л.* (Латвія) и *П.* (Польша).

Г.

Государственный Судъ . . . . А. I п. 5 (Э.).
Гражданскій искъ въ судѣ уголовномъ . . . . . ст. 5 п. 56 [1].

Д.

Дисциплинарный судъ . . . . А. п. 4 (Л.).
Довѣренность присяжнымъ повѣреннымъ . . . . . ст. 2 (Л.).
Договоры . . . . . ст. 1099 п. 18 [1]; ст. 1 п. 7—8 (П.).
Доказательства . . . . . ст. 11 прим. къ 13 п.; ст. 29 и 29а п. 242 [1]; ст. 82 [2] п. 6; ст. 207 п. 7; ст. 330 [1] п. 3; ст. 331 [1] п. 4; ст. 366 п. п. 86 [1], 210 [1], 261 [1]; ст. 366 [1] п. 1. — ст. 123 [3] (П.).
Документы . . . . . ст. 106 [1] п. 5.
Домовладѣльцы . . . . . ст. 366 п. 210 [1].
Доходы . . . . . ст. 706 [1] п. 4; ст. 896 п. п. 27 [1] и 34 [1]; ст. 1129 п. 9 [1].
Дробленіе требованій . . . . ст. 161 [5] п. 1.
Дробленіе усадебъ . . . . . ст. 29 перех. прав. ст. 2 ко 2 п. а (П.).
Душеприказчики . . . . . ст. 24 п. 22 [1]; ст. 25 п. 12 [1].
Дѣеспособность . . . . . ст. 20 п. 19 [1]; ст. 21 п. 48 [1].

Е.

Единоутробные братья и сестры ст. 370 п. 3.
Единокровные . . . . . ст. 370 п. 3.

Ж.

Жалобы . . . . . ст. 268 п. 3; ст. 566 п. 9; ст. 601 п. 6.
Желѣзнодорожная отвѣтственность . . . . . ст. 366 п. 261 [1].
Желѣзнодорожное отчужденіе ст. 1 п. 187 [1].

З.

Забастовка . . . . . ст. 366 п. 261 [1].
Завѣщаніе . . . . . ст. 24 п. 22 [1].
Задатокъ . . . . . ст. 410 п. 42 [1].
Законъ . . . . . ст. 9 п. 17 и 56 [1]; ст. 10 п. 15 [1]. — Ст. 1 п. 1 (П.).
Заочное рѣшеніе . . . . . ст. 731 п. 8 [1]; ст. 734 п. 7; ст. 735 п. 26.
Запродажа . . . . . ст. 409 п. 75 [1]; ст. 410 п. 42 [1].

И.

Именные билеты . . . . . ст. 1083 п. 4.
Иностранные законы . . . . ст. 9 п. 56 [1]; ст. 709 п. 6 [1].
Иностранцы . . . . . ст. 224 п. 17 [1]; ст. 225 п. 8.
Ипотечныя отдѣленія . . . . ст. 202 къ п. 1 и ко 2 п. а (П.).
Искъ . . . . . ст. 4 п. 246 [1]; ст. 340 п. 12; ст. 870 п. 18; соединеніе исковъ — ст. 15 прим. къ 8 п.; ст. 15[4] п. 1. — иски по обязательствамъ . . . ст. 29 ст. 2 переходн. правилъ п. 2 (П.). — Иски о существованіи и несуществованіи юридическаго отношенія . . . ст. 1 п. 12 (П.). — Ст. 10 (Э.).
Исполненіе судебныхъ рѣшеній ст. 741 п. 5; ст. 936 п. 4; ст. 1083 п. 4. — А. 1 п. 7 (Э.). — 1 (Лит.).
Исполнительные листы . . . II (Л.). — ст. 939 п. 6.

К.

Казенныя управленія . . . . ст. 1284 п. 28. — 7, 8, 11 (Л.). — Ст. 29 п. 2 (П.)
Кассаціонная жалоба . . . . 2 (Лит.). — А. 1 п. 6 (Э.). — 1, 5, 10 (Л.).

Кассаціонный залогъ . . . . ст. 189 п. 11. — 1, 6 (Л.).
Квартирантъ . . . . . ст. 366 п. 210 [1].
Коллективные споры рабочихъ 1 п. 5 (П.).
Коммерческій судъ . . . . . ст. 202 п. 5 (П.). — Ст. 28 п. 23.
Коммисаръ по крест. дѣламъ . 1 п. 9 и 11; ст. 202 п. 4 (П.).
Консулъ . . . . . ст. 465 п. 16.
Кооперативы . . . . . ст. 26 п. 4 (П.).
Крестьянское общество . . . ст. 1 п. 187 [1].
Купеческія книги . . . . . ст. 471 п. 3 [1].
Купцы . . . . . ст 444 п. 12[1].

Л.

Литературныя произведенія . ст. 29 и 29 а п. п. 75 [1] и 75 [2].

М.

Мировые судьи . . . . . А. 1, 2, 10 (Л.). — 1 (Лит.).
Мировой съѣздъ . . . . . ст. 189 п. 11. — 43 [1] (П.). — А. 1 п. 3, ст. 5 (Э). — III (Л.).
Музыкальныя произведенія . . ст. 29 и 29 а п. п. 75 [1] и 75 [2].
Мѣстная подсудность . . . . ст. 227 п. 13.
Мѣстожительство . . . . . ст. 204 п. 8; ст. 205 п. 6 [1]; ст. 207 п. 7; ст. 210 п. 11; ст. 299 п. 6.

Н.

Наслѣдованіе въ странахъ Востока. . . . . ст. 1408 п. 25 [1].
Наслѣдственная масса. . . . ст. 27 п. 38 [1].
Наслѣдственныя имущества . ст. 4 п. 198 [1].
Наслѣдственные споры . . . ст. 4 п. 1 (П.).
Недвижимыя имущества . . . ст. 224 п. 17 [1].
Несостоятельные должники . ст. 21 п. 48 [1].
Новыя обстоятельства . . . . ст. 187 п. 9.

О.

Обезпеченіе доказательствъ . . ст. 29 и 29 а п. 242 [1]; ст. 2 [2] п. 6. — Ст. 29 перех. прав. ст. 2 п. 1; 1 а (доп.) (П.).
Обезпеченіе иска . . . . . ст. 590 п. 12; ст. 601 п. 6.
Общій порядокъ производства ст. 299 п. 6.
Объясненіе на апелляціонную жалобу . . . . . ст. 170 п. 9.
Обычное право . . . . . ст. 10 [1] п. п. 38 [1] и 58 [1].
Окольные люди . . . . . ст. 422 п. 1.
Окружный судъ . . . . . 1 (Лит.).
Опека . . . . . ст. 4 п. 198 [1]; ст. 566 п. 9. — Доп. ст. 2 п. е (П.).
Опись имѣнія. . . . . ст. 1099 п. 18 [1].
Оспариваніе подлинности актовъ . . . . . ст. 458 п. 10.
Отводы . . . . . ст. 370 п. 2; ст. 571 п. п. 9 [1] и 44 [1].
Отзывъ на заочное рѣшеніе . . ст. 734 п. 7. — II (Л.).
Отказъ отъ иска . . . . . ст. 4 п. 246 [1]; ст. 870 п. 18.
Отмѣна рѣшенія . . . . . ст. 189 п. 11; ст. 792 п. 17 [1]; ст. 795 п. 54.
Отписныя книги . . . . . ст. 471 п. 3 [1].
Отсутствующіе . . . . . ст. 210 п. 11.
Отсутствіе истца . . . . . ст. 719 п. 5; ст. 719 [1] п. 5 [1].
Охранительное судопроизводство . . . . . ст. 29 п. 2 (П.). — 9 (Л.).

П.

Переводъ дѣла въ другой судъ ст. 36 [2] п. 2; ст. 207 п. 7; ст. 583 п. 2.
Перевозка почтъ . . . . . ст. 1284 п. 28.

Передача иска . . . . . ст. 340 п. 12.
Пересмотръ рѣшеній . . . . ст. 187 п. п. 8 и 9.
Письменныя доказательства . ст. 409 п. 14 [1], 75 [1], 101 [1], 101 [2], 127 [1], 160 [1]; ст. 410 п. п. 18 [1], 42 [1]; ст. 458 п. 10; ст. 471 п. 3 [1].
Письменная подготовка . . . ст. 299 п. 6.
Повѣстки . . . . . ст. 205 п. 6 [1].
Подвѣдомственность дѣлъ . . ст. 1 п. 187 [1]; ст. 28 п. 23; ст. 29 п. п. 75 [1] и 75 [2], 133 [1], 172 [1], 232 [1], 242 [1]; ст. 161 [5] п. 1; ст. 210 п. 11; ст. 227 п. 11. — Ст. 29 ст. 2 переход. правилъ; ст. 29 п. 2; ст. 202 (П.). — 3, 10 (Л.). — 1 (Лит.). —
Подлинность акта . . . . . ст. 458 п. 10; ст. 465 п. 16.
Подлогъ . . . . . ст. 563 п. 7; ст. 564 п. 5.
Поземельныя повинности . . ст. 1890 п. 2.
Полномочіе душеприказчика . ст. 25 п. 12 [1].
Полнородные братья и сестры. ст. 370 п. 3.
Понудительное взысканіе по актамъ . . . . . А, 4 (Э.).
Попечительные суды . . . . В., 1(Э.).
Попечительство надъ умалишенными . . . . . ст. 1914 п. 1.
Поссессорные иски . . . . . ст. 29 и 29а п. п. 133 [1] и 172 [1].
Пошлина . . . . . 1, II (Л.).
Право бѣдности. . . . . ст. 881 п. 9 [1].
Предварительное исполненіе рѣшеній . . . . . ст. 741 п. 5.
Предсѣдатель суда . . . . . ст. 939 п. 6.
Предъявленіе требованія о представленіи документовъ . ст. 106 [1] п. 5.
Прекеанія о подсудности . . ст. 242, 244 (П.).
Привиллегіи на открытія и изобрѣтенія . . . . . ст. 31 и 31а п. 69 [1]. — Доп. 2b (П.).
Признаніе судебное . . . . . С, 8 (Э.).
Прикащики . . . . . ст. 409 п. 160 [1].
Присяжные повѣренные . . . ст. 44, 46, 133 (П.). — 2, А. 4, А. 9 V (Л.).
Пріостановленіе дѣлъ . . . . ст. 583 п. 2; ст. 681—692.
Пророгація . . . . . ст. 227 п. п. 11 и 13.
Протоколъ у мирового судьи . ст. 155 [5] п. п. 2 и 3.
Проценты. . . . . ст. 333 п 9.
Прошеніе . . . . . ст. 268 п. 3; ст. 367 п. 15 [1].

Р.

Рабочіе и служащіе . . . . . IV (Л.).
Раздѣлъ наслѣдства . . . . . ст. 29 ст. 2 переход. прав., п. 1 (П.).
Размѣръ доходовъ и убытковъ ст. 706 [1] п. 4.
Разсчетно-исполнительный порядокъ . . . . . ст. 896 п. п. 27 [1] и 34 [1].
Разъединеніе исковъ. . . . . ст. 258 [3] п. 3.
Расточители . . . . . ст. 20 п. 19 [1].
Реверсы . . . . . ст. 471 п. 3 [1].
Реквизиція квартиръ . . . . 1, п. 4, ст. 2 п. 4—5 (П.).
Рѣшеніе суда . . . . . ст. 187 п. п. 8—9. — С., 5 (Э.).

С.

Свидѣтели . . . . . ст. 101 [1] п. 3; ст. 370 п. п. 2—3; ст. 409 п. п. 14 [1], 75 [1], 102 [1], 102 [2], 127 [1], 132 [1], 160 [1]; ст. 410 п. п. 18 [1], 42 [1]. — С. 4 (Э.). — 91 (П.). — 3 (Лит.).
Свидѣтельство на веденіе дѣлъ 8 (Лит.).

Семейные совѣты . . . . . 202 (П.).
Сенатъ . . . . . А., 4, IV, (Л.).
Сервитуты . . . . . ст. 29 и 29а п. 232 [1]. — 1, п. 10 (П.).
Сиротскіе суды . . . . . В., 1 (Э.).
Слушаніе дѣла . . . . . ст. 325 п. 6.
Смерть повѣреннаго . . . . . ст. 753 п. 1.
Смѣшеніе исковъ . . . . . ст. 258 п. 60; ст. 653 п. 30 [1].
Соединеніе исковъ . . . . . ст. 15 прим. къ 8 п.; ст. 15 [4] п. 1.
Сокращенный порядокъ . . . ст. 299 п. 6.
Состязательное начало . . . ст. 187 п. 8.
Сосѣдское право . . . . . ст. 1 п. 3 (П.).
Спеціальная подсудность . . ст. 227 п. 11.
Споръ о правѣ гражданскомъ . ст. 1 п. п. 210 [1] и 218 [1].
Споръ объ авторскомъ правѣ . ст. 29 и 29 а п. п. 75 [1] и 75 [2].
Сроки . . . . . ст. 832.
Страхованіе . . . . . ст. 1300 п. 4 [1].
Строительныя правила . . . ст. 4 п. 4 (П.).
Судебная защита . . . . . ст. 1 п. 135 [1].
Судебныя издержки . . . . . ст. 870 п. 18; ст. 871 п. 2 [1]; ст. 881 п. 9 [1]. — 4, 7 (Л.). — А. 4 п. п. 2—4 и 5 (Э.).
Судебный приставъ . . . . . ст. 939 п. 6; ст. 963 п. 13 [1].
Суды . . . . . А. 6. 7 (Л.).
Супруги . . . . . ст. 370 п. 2.

Т.

Такса вознагражденія судебныхъ приставовъ . . . . . 10 (Лит.).
Товарищество съ ограниченною отвѣтственностью . . . ст. 26 п. 3 (П.).
Толкованіе закона . . . . . ст. 10 п. 15[1].
Торги . . . . . ст. 1099 п. 18 [1]; ст. 1890 п 2. — Ст. 4 п. 2 (П.).
Торговый реестръ . . . . . ст. 26 п. 2 (П.).
Торговое предпріятіе . . . . ст. 35 и 36 (П.).
Торговыя книги . . . . . ст. 444 п. 12 [1].
Третейскій судъ . . . . . ст. 792 п. 17 [1]; ст. 1367 п. 4 [1].
Третьи лица . . . . . ст. 128 [3] п. 1; ст. 601 п. 6; ст. 658 п. 7; ст. 659 п. 8; ст. 663 п. п. 3 [1], 23 [1], 32 [1]; ст. 728 прим. къ 9 п.; ст. 792 п. 17 [1]; ст. 795 п. 54.

У.

Убытокъ . . . . . ст. 706 [1] п. 4; ст. 896 п. п. 27 [1] и 34 [1]. — Ст. 1 п. 2 (П.).
Уголовный судъ . . . . . ст. 5 п. 56 [1]; ст. 563 п. 7 [1]; ст. 564 п. 5.
Удостовѣреніе консула . . . ст. 465 п. 16.
Узаконеніе дѣтей послѣдующимъ бракомъ (родителей) . ст. 1460 [1] п. 23.
Укрѣпленіе имѣнія за покупателемъ . . . . . ст. 1128 п. 3.
Умалишенные . . . . . ст. 1914 .п 1.
Уменьшеніе иска . . . . . ст. 332 п. 39 [1]; ст. 870 п. 18.
Университетъ . . . . . ст. 29 ст. 2 переход. прав. ко 2 п., С. (П.).
Уполномочіе замужнихъ женщинъ . . . . . ст. 29 ст. 2 переход. прав. 2 п. 1 (П.).
Уполномочіе юридическихъ лицъ . . . . . ст. 27 п. 29 [1].
Управленіе имѣніемъ залогодержателемъ . . . . . ст. 1129 п. 9. [1]
Уступка требованій . . . . . ст. 632 п. 13 [1].
Участіе частное . . . . . ст. 29 и 29а п. 232 [1].

Ф.

Фирма . . . . . ст. 202 къ 1 п., п. 6 (П.).
Формальные акты . . . . . ст. 458 п. 10.

Х.

Художественныя произведенія ст. 29 и 29а п. п. 75 [1] и 75 [2].

Ц.

Цѣна иска . . . . . 1, 3, 5, II, 10 (Л.). — Ст. 29 ст. 2 переход. правилъ п. 1, ст. 202 п. 2, 6 (П.). — С., 6 (Э.). — 1, 2 и 3 (Лит.).

Ч.

Частное опредѣленіе . . . . . ст. 166 п. 8; ст. 566 п. п. 8 и 9.
Частное производство . . . . ст. 566 п. п. 8 и 9; ст. 567 п. 5 [1]; ст. 590 п. 12; ст. 601 п. 6.
Частныя жалобы . . . . . 9 (Лит.). — Ст. 202 ко 2 п. (П.).

Ю.

Юридическія лица . . . . . ст. 27 п. п. 29 [1] и 38 [1].

Э.

Экеперты . . . . . 3 (Лит.). — 1 (Л.). — Ст. 104, 124 (П.).

Я.

Языкъ государственный . . . А., 1 п. 1 (Э.). — 1 (Лит.).