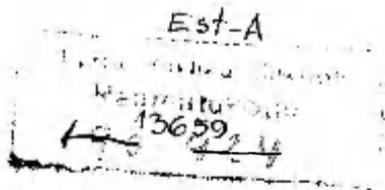


Дозволено Цензурою. — Юрьевъ, 29. Января 1894.

Тип Шнакенбургъ, Юрьевъ 1894.



Библиографія.

Сборникъ статей для чтенія, пересказа и заучиванія наизусть, съ примѣчаніями, руководящими вопросами и постепеннымъ упражненіемъ въ русской орфографіи. Курсъ младшаго возраста. Составилъ преподаватель русскаго языка при Юрьевской гимназіи Ф. И. Розовъ. Правописаніе академическое. Юрьевъ. Типографія К. Матисена. 1893. Цѣна 70 коп. безъ переплета.

„Сборникъ статей“ предлагаетъ г. Розовъ „въ качествѣ руководства по русскому языку для старшаго отдѣленія приготовительнаго и двухъ низшихъ классовъ гимназій нашего (т. е. Прибалтійскаго) края, а равно какъ и для другихъ училищъ соотвѣтственнаго курса“¹. „Отсутствіе у насъ подходящаго руководства, которое бы не только давало пригодный матеріалъ для чтенія и пересказа, но въ то же время помогало ученику-инородцу сознательно усвоивать читаемое, между дѣломъ обогащало его лексическимъ запасомъ словъ и выраженій и тутъ же попутно, исподволь знакомило его съ особенностями русскаго правописанія“², побудило г. Розова издать свой „Сборникъ“. Изъ предисловія составителя можно заключить, что „Сборникъ“ вполне отвѣчаетъ вышеприведеннымъ требованіямъ, вслѣдствіе чего и долженъ, повидимому, занять самое видное мѣсто въ ряду учебниковъ по русскому языку въ Прибалтійскомъ краѣ. Соглашаясь отчасти съ мнѣніемъ составителя, что нѣтъ подходящаго руководства, и признавая до нѣкоторой степени поставленныя имъ требованія цѣлесообразными, мы не вполне сочувствуемъ выполненію предначертаннаго имъ плана, а недостатки, недомотры, однимъ словомъ промахи, допущенные г. Розовымъ по непонятнымъ для насъ причинамъ, принуждаютъ насъ, къ сожа-

1) Предисловіе, стр. IX.

2) Предисловіе, стр. VII.

лѣнію, считать „Сборникъ“ въ теперешнемъ его видѣ не особенно пригоднымъ для употребленія. Это наше мнѣніе мы постараемся пояснить и подтвердить фактами.

I. Матеріаль, заимствованный г. Розовымъ изъ разныхъ хрестоматій³, не даетъ намъ, какъ и слѣдовало ожидать, ничего новаго и самостоятельнаго, но онъ по формѣ своей доступенъ для ученика, хотя не всегда особенно занимателенъ. Недостатками подбора матеріала мы считаемъ: 1) слишкомъ большое количество переводныхъ статей въ прозаическомъ отдѣлѣ; даже три статьи⁴, впервые внесенныя въ „Сборникъ“ переведены г. Розовымъ „заново съ нѣмецкаго языка“⁵. Неужели русская литература такъ бѣдна, что необходимо прибѣгать къ избытымъ рассказамъ нѣмецкихъ хрестоматій? Опроверженіемъ такого предположенія служить цѣлый рядъ хрестоматій, составленныхъ исключительно или преимущественно изъ русскихъ произведеній⁶. 2) Совершенное почти отсутствіе русскихъ сказокъ и рассказовъ изъ русской исторіи, которые были бы для ученика гораздо занимательнѣе и назидательнѣе цѣлаго ряда рассказовъ, помѣщенныхъ въ „Сборникъ статей“⁷. — 3) Совершенное отсутствіе описательной прозы⁸. Мы не можемъ согласиться, чтобы подходящія статьи описательной прозы у К. Ушинскаго, Л. Н. Толстого и др. были бы труднѣе многихъ рассказовъ „Сборника“. Затѣмъ намъ кажется, что напрасно было „намѣреннымъ избѣгать“ описательной прозы въ „Сборникѣ“, предназначенномъ для училищъ, въ которыхъ почти 6 лѣтъ, какъ введено преподаваніе на русскомъ языкѣ. Да, наконецъ, именно потому, что описательная проза представляетъ извѣстныя трудности, учитель не въ правѣ избѣгать ея въ продолженіи 2—3 лѣтъ, а обязанъ знакомить ученика, насколько возможно, съ ея особен-

3) Предисловіе, стр. X; г. Розовъ не перечисляетъ хрестоматій, которыми онъ пользовался; такъ какъ всѣ почти заглавія прозаическаго отдѣла измѣнены, то иногда положительно трудно было опредѣлять, откуда взяты тотъ или другой рассказъ. Считаю своимъ долгомъ заявить, что ссылки на хрестоматіи при разборѣ текста „Сборника“ сдѣланы нами на основаніи нашихъ личныхъ соображеній, такъ какъ положительныхъ указаній на различныя хрестоматіи со стороны г. Розова мы не имѣемъ.

4) №№ 74, 90, 92.

5) Предисловіе, стр. X.

6) В. Мартыновскій: Русскіе писатели въ выборѣ и обработкѣ для школъ, т. I. Тифлисъ, 1893. Изд. 6-е дополненное; К. Ѳ. Петровъ: „Звѣздочка“, сборникъ статей, СПб. 1880. П. Васильевъ: Первая классная книжка для чтенія. СПб. 1887; Н. Покровскій: Русская хрестоматія, ч. I, М. 1886. К. Ушинскій. Родное слово, СПб. 1893; Л. Поливановъ: Начальная книжка, 4-е изд. М. 1891 и др.

7) Такъ, напр., №№ 6, 12, 21, 26, 27, 31, 39, 49, 51, 54, 57, 58, 60, 66, 69, 75, 76, 82, 89, 92. . . .

8) Ср. предисловіе, стр. IV: „я намѣренно избѣгалъ въ первомъ выпускѣ своего Сборника прозы описательной, какъ трудной по языку и сложной по своему построению, и ограничивался одною лишь повѣствовательною.“

ностями, тѣмъ болѣе, что этимъ онъ облегчаетъ ученику прохожденіе курса такихъ предметовъ, какъ географія и ариѳметика. — 4) Не особенно внимательное отношеніе къ выбору лучшей редакціи одного и того же разсказа⁹.

II. Нѣкоторыя статьи прозаическаго отдѣла „слегка передѣланы примѣнительно къ потребностямъ инородческой школы“¹⁰. Къ сожалѣнію, г. Розовъ въ своемъ пространномъ предисловіи не поясняетъ, что именно считаетъ онъ „легкими передѣлками“. Тамъ, гдѣ нужно замѣнить непонятное слово или неясный оборотъ рѣчи болѣе понятнымъ и простымъ, такого рода передѣлки вполнѣ умѣстны и полезны: такъ, напр., вмѣсто „гдѣ мотался?“¹¹ — „гдѣ ты былъ до сихъ поръ?“ (№ 6); вмѣсто „лѣтнее солнце палило зномя“¹² — „лѣтнее солнце жгло сильно“ (№ 30); вмѣсто „пораздумался“¹³ — „одумался“ (№ 31); вмѣсто „заповѣдалъ“¹⁴ — „приказалъ“ (№ 72) и т. п. „Легкія передѣлки“ въ видѣ простой перестановки словъ (вмѣсто „дали собакъ на барскомъ дворѣ кусокъ мяса“¹⁵ — „на барскомъ дворѣ собакъ дали кусокъ мяса“ (№ 11); вмѣсто „усталь осель“¹⁶ — „осель усталь“ (№ 14); вмѣсто „однажды пришелъ въ замокъ“¹⁷ — „однажды въ замокъ пришелъ“ (№ 33) и т. п.), пропуска собственннхъ именъ (такъ, напр., въ №№ 29, 30, 65 и др.¹⁸) или измѣненія легкихъ выраженій (вмѣсто „король“¹⁹ — „царь“ (№ 65); вмѣсто „одному мужику захотѣлось ѣсть“²⁰ — „мужикъ

9) Такъ, напр., для № 7 имѣется лучшая редакція прозаическаго пересказа басни П. А. Крылова „Откупщикъ и Саножникъ“ у Л. Н. Толстого: Новая азбука. М. 1885, стр. 62.

Для № 13 имѣется лучшая редакція у О. Голотузова: Русская хрестоматія. Лейпцигъ, 1882, № 108.

Для № 18 имѣется лучшая редакція у В. Богданова: Русская хрестоматія. СПб. 1892, № 25.

Для № 21 имѣется лучшая редакція у К. Петрова: „Звѣздочка“, сборникъ статей. СПб. 1880, № 44.

Для № 35 имѣется лучшая редакція у Л. Н. Толстого: Новая азбука. М. 1885, стр. 72.

Для № 38 имѣется лучшая редакція у Л. Поливанова: Начальная книжка, М. 1891, № 51.

10) Предисловіе, стр. X.

11) Н. Невзоровъ: Родная рѣчь. Казань. 1881, стр. 63.

12) В. Богдановъ: Русская хрестоматія, стр. 48, № 34.

13) Н. Покровский: Русская хрестоматія, ч. I, № 28. — Л. Н. Толстой: Первая русская кн. для чт., стр. 7.

14) Н. Сениговъ: Разборъ русской рѣчи. Книга для чтенія, СПб. 1881, стр. 192.

15) Л. Поливановъ: Начальная книжка, № 5; Н. Покровский. Рус. хрестоматія, ч. I, № 3.

16) Л. Поливановъ: Начальная книжка, № 7.

17) В. Богдановъ: Русская хрестоматія № 41.

18) Ср. №№ 40, 34, 53 въ Рус. хр. В. Богданова.

19) В. Богдановъ: Рус. хр., № 53.

20) Л. Н. Толстой: II рус. кн. для чт., стр. 21. — К. Петровъ „Звѣздочка“ № 1.

захотѣлъ ѣсть“ (№ 9); вмѣсто „когда его везли въ тюрьму“²¹ — „тутъ“ (№ 31) и т. п.), совершенно ненужны, такъ какъ не обусловлены никакими „потребностями инородческой школы.“ — Вполнѣ же непонятными и нежелательными являются „легкія передѣлки“, если онѣ, состоя въ измѣненіи и сокращеніи текста, лишаютъ статью извѣстной полноты и даже иногда затмѣняютъ, просто даже искажаютъ смыслъ разсказа. Такъ, напр., неизвѣстно, почему г. Розовъ пропустилъ въ №№ 11 и 33 предложенія: „Смотрить: а въ водѣ ни собаки, ни мяса“²² и „слѣдовательно замокъ этотъ дѣйствительно гостиница“²³, между тѣмъ какъ они даютъ извѣстную округленность разсказамъ. Ничѣмъ не обусловлена также въ № 31 замѣна предложенія, имѣющагося у Л. Н. Толстого²⁴ и Н. Покровскаго²⁵: „И пришло это время“ предложеніемъ „прошло много времени“, менѣе подходящимъ ко всему предыдущему. №№ 25, 35, 40, 44 и 50, благодаря разнымъ измѣненіямъ и пропускамъ не отличаются тѣмъ смысломъ, который они имѣютъ въ хрестоматіяхъ²⁶, откуда они очевидно заимствованы.

III. Хотя г. Розовъ и „руководился, подбирая матеріаль, общеизвѣстнымъ педагогическимъ правиломъ — переходить отъ болѣе легкаго и простаго къ болѣе трудному и сложному“²⁷), все же не вездѣ строго соблюдалось это правило: такъ, напр., № 11 легче и болѣе доступенъ, чѣмъ № 6; № 20 легче по формѣ, чѣмъ № 17; № 34 легче, занимательнѣе и понятнѣе для ребенка, чѣмъ №№ 25, 27; № 40 легче, чѣмъ № 26; № 61 легче, чѣмъ № 54 и т. д.

IV. Въ ряду особенностей своего „Сборника статей“ г. Розовъ отмѣчаетъ то обстоятельство, что онъ „заглавіе многихъ прозаическихъ статей выразилъ въ формѣ пословицъ или поговорокъ“²⁸. Эта особенность встрѣчается и у другихъ составителей: такъ, напр., въ „Русской хрестоматіи“ В. Богданова, только не въ такомъ объемѣ, какъ въ „Сборникѣ статей“. Не всегда эти заглавія соответствуютъ у г. Розова содержанію статей. Такъ, напр., въ № 7 говорится о сапожникѣ, мѣшавшемъ своими пѣснями спать богатою барину; далѣе говорится, что сапожникъ, получивъ отъ барина мынокъ денегъ, пере-

21) Л. Н. Толстой: I рус. кн. для чт., стр. 6. — Н. Покровскій: Рус. хр. ч. I, № 28.

22) Л. Поливановъ. Начальная книжка, № 5. — Н. Покровскій. Рус. хрестоматія, ч. I, № 3.

23) В. Богдановъ. Русская хрестоматія, № 41.

24) „Первая русская книга для чтенія“, стр. 7.

25) „Русская хрестоматія“, ч. I, № 28.

26) Ср. № 11 у Н. Покровскаго: Рус. хр. ч. I; № 44 у В. Богданова, Рус. хрестоматія; № 40 у К. Петрова, „Звѣздочка“; № 26 у Н. Покровскаго, Рус. хр. ч. I; № 14 у Н. Покровскаго, Рус. хр. ч. II.

27) Предисловіе, стр. IV.

28) Предисловіе, стр. VI.

стать пѣтъ, но ничего не упоминается о томъ, что онъ началъ страдать бессонницею, заглавіе же статьи гласить: „Безъ денегъ сонъ крѣпче“. Не особенно подходит къ содержанію № 25 заглавіе: „Не все пріятное полезно“. То же самое можно сказать о заглавіи № 40 »Люби кататься, люби и саночки возить“. Къ № 32 гораздо болѣе подходит заглавіе „Ровное наследство“²⁹, чѣмъ „Ученые лучше богатства“. Въ № 9 г. Розовъ прибавляетъ отъ себя въ текстъ предложеніе: „Какъ мнѣ не стыдно! подумалъ мужикъ“³⁰, чтобы имѣть, должно быть, хотя нѣкоторое основаніе озаглавить разсказъ: „Какъ сталъ сытъ, такъ узналъ и стыдъ“.

V. Считать ударенія одной изъ особенностей своего изданія³¹ со стороны г. Розова не исполнѣ точно. Ударенія имѣются во всѣхъ почти изданіяхъ, употреблявшихся въ училищахъ Прибалтійскаго края, а также, напр., и къ книгѣ В. Мартыновскаго: „Русскіе писатели въ выборѣ и обработкѣ для школь“, вышедшей въ Тифлисѣ въ 1893 году шестымъ изданіемъ, съ тою только разницею, что въ прозаическихъ статьяхъ всѣхъ этихъ изданій ударенія поставлены всюду, въ „Сборникѣ“ же только тамъ, „гдѣ это казалось намъ (т. е. г. Розову) наиболее необходимымъ“³². Просматривая отдѣльныя статьи, положительнo недоумѣваешь, чѣмъ руководился составитель при разстановкѣ удареній: а) Въ стихотворномъ отдѣлѣ и во всѣхъ заглавіяхъ удареній совершенно нѣтъ. б) Въ текстѣ первыхъ 66 статей прозаическаго отдѣла масса словъ, и притомъ довольно трудныхъ (зацѣпился, караулилъ, прадѣдъ, завидно, кормомъ, дома, воротникъ и т. п.), не имѣетъ удареній. Немногія изъ нихъ приводятся съ удареніями въ примѣчаніяхъ. в) На послѣднихъ 56 страницахъ прозаическаго отдѣла въ текстѣ всего около 30 словъ съ удареніями, а въ примѣчаніяхъ около 100 словъ. г) Въ руководящихъ вопросахъ почти всѣ слова не имѣютъ удареній. д) Въ помѣщенныхъ послѣ вопросовъ поговоркахъ, пословицахъ и загадкахъ многія слова и выраженія остались безъ удареній (такъ, напр., око, деньги, ходитъ, покуда, снову, изъ дому, денежка, до вѣку и т. п.). е) Въ рубрикѣ „правописаніе“ далеко не всѣ слова имѣютъ ударенія.

Изъ всего этого мы выводимъ заключеніе, что снабженіе словъ удареніями въ „Сборникѣ статей“ слишкомъ произвольно, почему эта его особенность скорѣе не особенно практична и

29) Это заглавіе имѣется и у Л. Н. Толстого, II рус. кн. для чт., стр. 26, и у Покровскаго, Русс. хр. I № 38, и у Паульсона, II учебная кн. № 102. Вѣрнѣе: „Равное наследство“.

30) Ни у Л. Н. Толстого, II рус. кн. для чт., стр. 21, ни у К. Петрова, „Звѣздочка“ № 1 не имѣется этого предложенія.

31) Предисловіе, стр. VI.

32) Предисловіе, стр. VII.

цѣлесообразна, чѣмъ „желательна и полезна для школы ино-родческой“³³⁾.

VI. Дальнѣйшею особенностью „Сборника“ приводятся г. Розовымъ примѣчанія, помѣщенные непосредственно подъ статьями. „Въ примѣчаніяхъ я старался“, говоритъ составитель, „съ одной стороны, сближать синонимическія (однозначащія) слова и выраженія, а съ другой дѣлалъ поясненія тѣхъ словъ и выраженій, которыя на мой взглядъ могутъ казаться ученику не совсѣмъ понятными“³⁴⁾. Эти примѣчанія, по мнѣнію г. Розова, вполне достаточны для уразумѣнія статей. Съ этимъ мнѣніемъ составителя мы не можемъ согласиться по нижеслѣдующимъ причинамъ: 1) На объясненіе смысла заглавій г. Розовъ не обратилъ вниманія, между тѣмъ какъ подчасъ они труднѣе самого текста: „Не извѣдавъ броду, не суйся въ воду“ (№ 1); „Какъ кому вѣрять, такъ тому и мѣрять“ (№ 15); „Изъ огня да въ поломя“ (№ 23); „Рыбакъ рыбака видитъ издалека“ (№ 24) и т. п. — 2) Такъ какъ сближеніе синонимовъ способствуетъ между прочимъ пониманію трудныхъ и непонятныхъ словъ и выраженій, то нельзя не отмѣтить, что въ „Сборникъ“ какъ въ заглавіяхъ, такъ и въ текстѣ статей масса словъ и выраженій, не особенно ясныхъ, даже просто трудныхъ, осталась, къ сожалѣнію, безъ сближенія съ болѣе понятными синонимами. Мы ограничимся здѣсь указаніемъ на нѣкоторыя изъ самыхъ трудныхъ: да (№№ 6, 23, 29, 55, 59); прадѣдъ (№ 10); стало за-видно, все мокрая (№ 11); при смерти (№ 20); тутъ (№ 25); вонь (№ 31); принять къ сердцу, печатъ (№ 33); сильно (№ 38); ручная (№ 48); своего ума не теряй, съ досады, отъ чистаго сердца (№ 51); всего (№ 55); письмо (№ 63 и 63); показаніе (№ 70); правда твоя (№ 72, II); мнѣ къ лицу (№ 73); сбился съ дороги (№ 74); даль сильную течъ (№ 79); поголовный обыскъ, стѣбитъ вамъ (№ 92); Благословенный (№ 93); за хлѣбъ-соль (№ 94); ни полслова, не на шутку, про себя (№ 96, I); вторитъ (№ 133); камнемъ убита (№ 142); въ охалку (№ 144) и т. п. — Къ числу неудачныхъ сближеній словъ принадлежатъ, напр.: „презирать = ненавидѣть“ (№ 92, II, 10); „гнуть выю = . . . отчаиваться“ (№ 143, 18). — 3) Что касается поясненій отдѣльныхъ словъ, то а) просто не знаешь, чему приписать, что „на взглядъ г. Розова“ слова: мужъ, колачъ, сабля, пустыня, банковый билетъ, казначей, устрица, межа и т. п. понятны для ученика, а слова: жена, баранка, шпага, степь, капиталъ, проценты, гадь и др. „могутъ казаться ученику не совсѣмъ понятными“. б) Многія поясненія не ясны: „втора — второй инстру-

33) Предисловіе, стр. III.

34) Предисловіе, стр. IV. У Мартыновскаго имѣются также подъ текстомъ синонимы и поясненія отдѣльныхъ словъ и выраженій.

ментъ“; „прима — первый инструментъ“; „альтъ — инструментъ средняго тона“; „басъ — инструментъ самаго низкаго тона“ (№ 160, 16, 17, 8, 7); „западнѣя — особая клѣтка, которою ловятъ птицѣ“ (№ 100, 2); „бумажникъ — родъ книжки для бумажныхъ денегъ, писемъ, записокъ и пр.“ (№ 67, 21); „притча — иносказаніе или разсказъ, гдѣ одно говорится, а другое разумѣется“ (№ 69, 1); „коралль — образуется полипами на днѣ моря“ (№ 151, 21). — в) Многія поясненія не полны: „атласъ — гладкая шелковая матерія“ (№ 105, 3); „коровай — круглый хлѣбъ“ (№ 11, 1); „гвардія — отборное войско поблизости государя“ (№ 75, 4); „адмиралтейство — зданіе, гдѣ строятся морскіе суда“ (№ 87, 6); шпага — родъ оружія, состоящаго изъ клинка и эфеса (рукоятки)“ (№ 44, 13) „грощъ — мѣдная монета (2 коп.)“ (№ 27, 3). — г) Иногда дѣлаются поясненія при помощи непонятныхъ словъ: „сивка — лошадь сивой (что такое сивый?) масти (что такое масть?)“ № 136, 3): „картонка — коробка (?) изъ картона (?)“ (№ 44, 11). — д) Встрѣчаются въ „Сборникъ“ и невѣрныя поясненія „Карль Великій — французскій императоръ“ (768—814) (№ 85, 1) „гривна — три копейки“ (№ 94, I, 12); „янтарь — твердое, прозрачное вещество желтаго цвѣта“ (№ 159, 14); „матросъ — слуга на кораблѣ или пароходѣ“ (№№ 10, 2, 74, 3); „казакъ — конный воинъ съ пикой, шашкой и ружьемъ“ (№ 21, 1); „бульваръ — гладкая полоса земли, усыпанная пескомъ и обсаженная съ обѣихъ сторонъ деревьями (служить мѣстомъ для гулянья)“ (№ 67, 7). — е) Мало пользы принесутъ ученикамъ приготовительнаго и первыхъ двухъ классовъ слѣдующія поясненія: „жена — замужняя женщина; у которой есть мужъ“ (№ 6, 4); „винтовка — ружье съ нарѣзнымъ стволомъ“ (№ 59, 6) и т. п. Вообще нельзя не отмѣтить той характерной особенности „Сборника статей“, что г. Розовъ при всѣхъ почти поясненіяхъ упустилъ, къ сожалѣнію, изъ виду то обстоятельство, что онъ имѣетъ дѣло съ дѣтьми и притомъ съ дѣтьми, мало владѣющими русскимъ языкомъ: съ одной стороны составитель цѣлкомъ бралъ поясненія изъ академическаго словаря или изъ Толковаго словаря Даля, забывая при этомъ, что не всякое такое поясненіе доступно пониманію учениковъ низшихъ классовъ, съ другой же стороны, желая, повидимому, приспособить поясненія Даля и академическаго словаря къ требованіямъ инородческой школы, онъ началъ не особенно удачно измѣнять, сокращать и составлять заново поясненія, вслѣдствіе чего и появился цѣлый рядъ неясныхъ, неполныхъ и даже невѣрныхъ поясненій. — 4) Очень интересно, что то или другое слово въ „Сборникъ“ не всегда при первомъ своемъ появленіи поясняется или сближается съ болѣе понятными синонимами:

„Вдругъ“ не поясняется въ №№ 1, 13, 48, 52, 58, 59, 66, 67, 71, 81, 82, 87, 94, 95, 96, 123, 153, а только въ № 155, 3.

Краткая форма творительного падежа им. сущ. и прил., ж. р. въ прозаическомъ отдѣлѣ (№№ 29, 30, 44, 68, 94, II, 95, I, II, 96, II = 12 случаямъ) не поясняется приведеніемъ полной формы, между тѣмъ какъ въ стихотворномъ отдѣлѣ г. Розовъ не пропускаетъ почти ни одного такого случая, и всюду приводитъ полную форму

- „любопытный“ не поясняется въ № 6, а поясняется въ № 151, 1.
 „диловинка“ „ „ № 94, I „ „ № 154, 2.
 „догадка“ „ „ № 43, „ „ № 109, 1.
 „пристань“ „ „ № 91, „ „ № 96, I, 12.
 „туть“ не сближается съ синонимами (тогда . . .) въ №№ 15, 73, 77, 100, а сближается въ № 109, 15.
 „трудъ“ не сближается съ синонимами въ №№ 20, 39, а сближается въ № 54, 1.
 „хитрый“ не сближается съ синонимами въ № 24, а сближается въ № 59, 21.
 „ловкій“ не сближается съ синонимами въ № 27, а сближается въ № 67, 1.
 „во-время“ не сближается съ синонимами въ № 33, а сближается въ № 75, 3 и т. д.

Примѣчания помѣщены непосредственно подъ статьями „въ интересахъ сбереженія времени для ученика-инородца, который готовитъ свои уроки крайне медленно“³⁵. При существованіи только что указанныхъ нами недостатковъ примѣчаній „Сборника“ о значительномъ сбереженіи времени не можетъ быть и рѣчи. Вообще же мы считаемъ словарь синонимовъ и объясненій въ концѣ книги гораздо цѣлесообразнѣе, чѣмъ постатейныя примѣчания: составитель не принужденъ повторяться (въ прозаическомъ отдѣлѣ „Сборника“ около 250 повтореній), ученикъ же внимательно относится къ объясненіямъ учителя въ классѣ и сразу находитъ незнакомые ему или забытые имъ синонимы и поясненія какого-нибудь слова³⁶. Въ крайнемъ случаѣ составитель „Сборника“ могъ бы по примѣру В. Мартыновскаго помѣстить въ концѣ книги алфавитный указатель словъ, сближенныхъ съ синонимами или поясненныхъ въ примѣчаніяхъ. Разбирая „Сборникъ“ мы на себѣ испытали всю непрактичность исключительно постатейныхъ примѣчаній: мы разобрались въ нихъ только по составленіи нами алфавитнаго къ нимъ указателя.

VII. Въ «Примѣрной программѣ русскаго языка» для приготовительнаго класса говорится: «Пересказъ прочитаннаго производится сначала также не иначе какъ при помощи вопросовъ, исчерпывающихъ содержаніе прочитаннаго, безъ измѣненія

35) Предисловіе, стр. VI.

36) Какъ къ „Учебной русской хрестоматіи“ П. Полевого, такъ и къ „Первой классной книжкѣ для чтенія“ П. Васильева приложены такіе словари, и они ничуть не служатъ помѣхою для учениковъ.

порядка выражаемых въ немъ мыслей»³⁷. Желая, очевидно, исполнить это требованіе, г. Розовъ признаетъ полезными руководящіе вопросы и помѣщаетъ ихъ непосредственно подъ примѣчаніями. При составленіи вопросовъ г. Розовъ, къ сожалѣнію, забылъ, что они должны исчерпывать содержаніе прочитаннаго безъ измѣненія порядка выражаемыхъ въ немъ мыслей, но не безъ измѣненія порядка словъ. Во всѣхъ же своихъ вопросахъ г. Розовъ главнымъ образомъ старался достигнуть того, чтобы ученикъ на основаніи самихъ вопросовъ, являющихся почти всюду отдѣльными предложеніями разсказа въ связи съ вопросительными мѣстоименіями, слово въ слово заучивалъ текстъ, вслѣдствіе чего многіе вопросы начинаются въ «Сборникѣ» союзами «и», «а», «но» и выраженіями «въ которомъ»³⁸, «при чемъ»³⁹, «который»⁴⁰, «для котораго»⁴¹. . . ., такъ какъ отвѣтъ въ текстѣ имѣетъ тѣ же союзы и выраженія. Съ № 1 вплоть до № 50 общій характеръ вопросовъ ничѣмъ не отличается: они составлены по одному шаблону, крайне безвѣстны, скучны, не приучаютъ ученика ни къ какой самостоятельности въ выраженіи имъ данной мысли и способствуютъ скорѣе бессмысленному зазубриванію текста, чѣмъ «пріобрѣтенію навыка относиться къ содержанію читаемаго болѣе или менѣе сознательно» (ср. предисловіе, стр. VI). Можно было въ крайнемъ случаѣ для первыхъ десяти №№ ограничиться вышеприведеннымъ методомъ постановки вопросовъ, для послѣдующихъ же не мѣшало бы немного разнообразить вопросы, пустить въ ходъ синонимы, но, видно, все это не соответствовало «взглядамъ» г. Розова. Даже при этомъ имъ самимъ избранномъ методѣ постановки руководящихъ вопросовъ онъ иногда не считаетъ нужнымъ исчерпывать всего содержанія статьи: въ № 10 мы имѣемъ всего четыре вопроса, вполне исчерпывающіе только первыя три строчки. Недостаетъ также вопросовъ въ №№ 13, 22, 23, 25, 26; въ № 35 содержаніе послѣднихъ шести строчекъ исчерпывается однимъ вопросомъ: «Что было потомъ?» между тѣмъ какъ въ № 19 приведены два вопроса, исчерпывающіе то, чего въ текстѣ «Сборника» не имѣется⁴².

Итакъ, руководящіе вопросы г. Розова не важны.

VIII. По примѣру Ушинскаго, Паульсона и др. г. Розовъ помѣщаетъ «для большаго разнообразія и интереса во многихъ

37) Учебные планы и примѣрные программы предметовъ, преподаваемыхъ въ мужскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ Министерсва Народнаго Просвѣщенія, СПб. 1890, стр. 25.

38) № 26 „Въ которомъ что находилось?“

39) № 28 „При чемъ чего онъ лишился?“

40) № 42 „Который что сдѣлалъ?“

41) № 48 „Для котораго что она дала ему?“

42) Въ № 19 пропущено: „Гдѣ?“ спрашиваетъ баба. — „Тамъ, на возу.“ Ср. Л. Поливановъ, Начальная книжка, М. 1891, стр. 25, № 17.

мѣстахъ, послѣ вопросовъ, пословицы, поговорки и загадки»⁴³. И здѣсь, какъ уже было сказано, составитель не вездѣ счелъ нужнымъ ставить ударенія. Никакихъ синонимовъ или объясненій словъ не имѣется, а между тѣмъ трудно предположить, чтобы ученикъ - инородецъ зналъ значеніе словъ: пословица, поговорка, загадка, завистливое, снову, честь, перетереть, улика, тужить и т. п. — Значеніе и смыслъ пословицъ и поговорокъ не всегда «легко опредѣляются содержаніемъ тѣхъ статей, подъ которыми онѣ находятся.»⁴⁴. Такъ, напр., смыслъ пословицы «Завистливое око видитъ далеко» не особенно ясенъ для ученика приготовительнаго класса изъ разсказа № 3, въ которомъ говорится о собакѣ, лежащей на снѣгѣ и не подпускающей къ нему голодной коровы. То же самое можно сказать о поговоркахъ и пословицахъ: «Не такъ живи какъ хочется, а какъ Богъ велитъ» (№ 8); «Безъ Бога ни до порога, а съ Богомъ хоть за море» № 10); «Береги платье снову, а честь смолоду» (№ 15); «До Бога высоко, до царя далеко» (№ 16); «Чему посмѣешься, тому и поработаешь» (№ 100) . . . Загадки также не всегда тѣсно связаны съ содержаніемъ разсказа: въ № 8 говорится о старикѣ, нарубившемъ вязанку дровъ; нести было далеко, и онъ усталъ; съ отчаянія позвалъ онъ смерть, но, испугавшись ея прихода, старикъ попросилъ ее помочь ему поднять вязанку; подъ этимъ № помѣщена загадка: «Кто ходитъ утромъ на четырехъ ногахъ, въ полдень на двухъ, а вечеромъ на трехъ?» Не особенно понятна для ребенка загадка подъ № 17: «Кто два раза родится, а одинъ разъ умираетъ?» и т. п.

IV. «Наконецъ, въ самой тѣсной связи со статьями для чтенія, пересказа и заучиванія наизусть находится у насъ (т. е. въ «Сборникѣ» г. Розова) послѣдняя и важнѣйшая, по нашему мнѣнію, рубрика — правописаніе.»⁴⁵.

Практическое изученіе грамматики въ связи съ чтеніемъ давно уже признано самымъ цѣлесообразнымъ методомъ усвоенія грамматическихъ особенностей, и еще недавно предписано преподавателямъ училищъ Прибалтійскаго края циркуляромъ попечителя Рижскаго учебнаго округа⁴⁶ проходить грамматику въ связи съ чтеніемъ. Многие до г. Розова примѣняли этотъ методъ въ своихъ руководствахъ: такъ, напр., М. Селитренниковъ проходитъ въ своемъ учебникѣ⁴⁷ попутно главнѣйшія

43) Предисловіе, стр. VI.

44) Предисловіе, стр. VI.

45) Предисловіе, стр. VII.

46) См. Циркуляръ по Рижскому учебному округу за 1893 г. № 4, стр. 167. Распоряженія попечителя Рижскаго учебнаго округа. 15 апрѣля 1893 г. О мѣрахъ къ поднятію успѣховъ по русскому языку въ среднихъ, низшихъ и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ Рижскаго учебнаго округа.

47) М. Селитренниковъ. Учебникъ русскаго языка по генетической методѣ. Изд. шестое. СПб. 1884.

правила всѣхъ отдѣловъ грамматики, между прочимъ и правописанія. Далѣе у М. Николенки⁴⁸ имѣются постатейныя примѣчанія, относящіяся къ правописанію.

Такъ какъ рубрика «правописаніе» считается г. Розовымъ «важнѣйшею»⁴⁹, то слѣдовало ожидать, что къ ней будетъ приложено со стороны составителя особенное стараніе, тѣмъ болѣе что эта особенность «Сборника» болѣе всего отличаетъ его отъ многихъ руководствъ. Къ сожалѣнію, и эта рубрика далеко не безукоризненна.

1. Первый пунктъ рубрики «правописаніе», «со своими указаніями на №№ предыдущихъ статей, отсылаетъ къ старому, раньше усвоенному, и предназначается исключительно для повторенія»⁵⁰. Почти четвертая часть⁵¹ всѣхъ первыхъ пунктовъ не вполне соответствуетъ вышесказанному: въ нихъ рядомъ съ ссылками на усвоенное имѣется также новый матеріалъ, поясненный отчасти гораздо позже⁵², отчасти же вовсе не поясненный въ «Сборникѣ»⁵³. При № 98 совершенно не имѣется перваго пункта, а при № 99 вообще нѣтъ рубрики «правописаніе».

Выписка словъ съ орфографическими особенностями для соответствующей ссылки дѣлается довольно произвольно:

а) Бываетъ, что выписываются не всѣ слова, относящіяся къ одному правилу. Это, разумѣется, не важно, если правило касается одной какой-нибудь формы⁵⁴ именъ существительныхъ, именъ прилагательныхъ, глаголовъ и т. п., но не особенно желательны пропуски тамъ, гдѣ правило касается нѣсколькихъ буквъ, или нѣсколькихъ падежей, или нѣсколькихъ словъ⁵⁵.

48) М. Николенко. Пособіе для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ, кн. I, изд. 5-е, СПб. 1879.

49) Предисловіе, стр. VII.

50) Предисловіе, стр. VIII.

51) Ср. первые пункты рубрики „правописаніе“ подъ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 39, 40, 43, 47, 48, 54, 55 I, 100.

52) Слово деньги (№ 7) приводится вмѣстѣ съ другими словами въ № 14, пр. 2; — лѣсъ (№ 10) появляется въ видѣ правила въ № 25, пр. 2 б.

53) Такъ, напр., рыба, вдругъ, она, попалась, червяка, (№ 1); лошадь (№ 4); мальчиковъ (№ 5).

54) Напр., въ № 63, пр. 1 приведено: въ Америкѣ, въ кражѣ, въ винѣ, а пропущено: въ надеждѣ. Въ № 140, пр. 1 приведено: счастливъ, а пропущено: сиръ. Въ № 24, пр. 1 приведено: жить, ловить, видать, а пропущено: провѣдывать.

55) Напр., а) въ № 12, пр. 1 приведено: чужое, ошупаль, а пропущено: скажу. Въ № 25, пр. 1 приведено: случайно, а пропущено: камыша, побѣждалъ, хотя оба правила (№ 11, пр. 2 и № 18, пр. 2) относятся ко всѣмъ шипящимъ

б) Далѣ довольно часто составитель вообще не находить нужнымъ выписывать слова и дѣлать соответствующія ссылки⁵⁶; даже непосредственно послѣ приведенія правила, при появленіи соответствующаго слова, составитель упускаетъ случай дальнѣйшимъ примѣромъ подтвердить только что усвоенное правило⁵⁷.

в) Неизвѣстно почему, но случается, что слова выписываются и ссылки дѣлаются, но съ перерывами, то большими, то меньшими⁵⁸.

г) Какъ любопытное явленіе можно сообщить, что на правило, помѣщенное подъ № 100⁵⁹, не дѣлается ни одной ссылки въ послѣдующихъ нумерахъ⁶⁰, между тѣмъ какъ въ № 140 приводится слово «разъ» и дѣлается ссылка на № 6, пр. 3, гдѣ этого слова нѣтъ, и гдѣ не говорится объ отмѣченной жирнымъ шрифтомъ въ словѣ «разъ» орфографической особенности.

Да не посѣтуетъ на насъ составитель, если мы осмѣливаемся сказать, что мы, даже помимо всего вышеизложеннаго, вообще не вѣримъ въ великую будущность, необходимость и целесообразность перваго пункта «правописанія», въ которомъ мы видимъ примѣненіе г. Розовымъ «повторительно-прогрессивнаго метода при усвоеніи особенностей русскаго правописанія»⁶¹.

б) Въ № 11, пр. 1 приведено: въ водѣ, а пропущено: по доскѣ. Въ № 44, пр. 1 приведено: въ комнатѣ, а пропущено: по комнатѣ, между тѣмъ въ правилѣ (№ 4, пр. 2) говорится о предложномъ и о дательномъ падежахъ и т. д.

в) Въ № 23, пр. 1 приведено: раньше, а пропущено: только. Въ № 69, пр. 1 приведено: деньги, а пропущено: пользу, хотя и эти слова имѣются въ № 14, пр. 2.

56) Такъ, напр., въ №№ 23, 45, 86 „онѣ“; въ № 25 „хороши, ноги, тонки, выскоциль“; въ № 27 „это“ и т. д.

57) Въ № 29 не выписывается выраженіе „можетъ-статься“, и не дѣлается ссылка на № 28, пр. 3; въ № 40 не обращается вниманіе на „сбѣжались“, и не дѣлается ссылка на № 39, пр. 2; въ №№ 70, 71 въ первомъ пунктѣ „правописаніе“ мы не нашли словъ „укушеніе“, „заключеніе“, „избавленіе“, „приключеніе“ и ссылокъ на № 69, пр. 2 б и т. п.

58) Напр., въ прозаическомъ отдѣлѣ слова съ „і“ приведены съ ссылками на правило (№ 2, пр. 3) въ №№ 14, 22, 23, 26, 29, 32, 33, 35, 36, 37, 40, 43, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 56, 57, 58, 59, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 74, 76, 78; а не приводятся слова ни съ ссылками ни безъ ссылокъ на правило въ №№ 9, 16, 18, 24, 25, 34, 38, 42, 44, 45, 46, 53, 54, 55 I, 60, 68, 70, 71, 72 II, 73, 75, 77, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96.

То же самое происходитъ со словами, относящимися къ № 3, пр. 3 а, къ № 11, пр. 2 и т. д.

59) „Названія предметовъ, дѣйствующихъ въ басняхъ, всегда пишутся съ большой буквы.“

60) Въ №№ 109, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 160 = 28 случаямъ.

61) Ср. предисловіе, стр. VIII: „... мы рѣшили издать свой Сборникъ, который наглядно показываетъ, что мы разумѣемъ подъ повторительно-прогрессивнымъ методомъ при усвоеніи особенностей русскаго правописанія.“...

Мы сильно сомнѣваемся, чтобы ученикъ низшихъ классовъ добровольно и съ интересомъ пользовался этимъ отдѣломъ. Если ученикъ обязанъ для усвоенія особенностей русскаго правописанія провѣрять всѣ ссылки, то по всей вѣроятности, составитель въ этомъ отдѣлѣ своего «Сборника» не особенно заботился о сбереженіи времени ученику-инородцу, «который готовить свои уроки крайне медленно (это мы ⁶² знаемъ доподлинно) ⁶³», и во всякомъ случаѣ совершенно упустилъ изъ виду глаза учениковъ, которымъ не особенно легко будетъ читать помимо мелкаго шрифта примѣчаній, вопросовъ, правилъ еще и этотъ мелкій жирнымъ шрифтомъ и многочисленными цифрами испещренный пунктъ «правописанія». Что будетъ съ зрѣніемъ учениковъ, если и другіе учителя вдругъ убѣдятся въ цѣлесообразности примѣненія г. Розовымъ его повторительно-прогрессивнаго метода, начнутъ снабжать свои руководства подобнаго рода «справочными отдѣлами» и будутъ требовать обязательнаго прохожденія ихъ учениками какъ низшихъ, такъ и высшихъ классовъ? Какъ взглянуть на это ратующіе противъ переутомленія учениковъ?! Если же этотъ пунктъ не обязателенъ и не важенъ для учениковъ, а помѣщенъ для учителей ⁶⁴, то, по нашему мнѣнію, совершенно напрасно было доставлять себѣ и наборщикамъ такую страшную работу: для учителей вполне достаточно самого разказа, и мы убѣждены, что каждый учитель гораздо проще и лучше можетъ рѣшить, что нужно пройти и что можно оставить безъ повторенія, тѣмъ болѣе что первый пунктъ „правописанія“ въ „Сборникѣ“ далеко не точенъ.

2. Что касается прочихъ пунктовъ рубрики „правописаніе“, то въ предисловіи говорится: „дальнѣйшіе же пункты предлагаютъ обычно новый матеріалъ, который обязательно объясняется въ классѣ“ ⁶⁵.

а) 65 нумеровъ имѣютъ въ рубрикѣ „правописаніе“ только первый пунктъ. Все, что помѣщено подъ прочими нумерами, за исключеніемъ, разумѣется, перваго пункта, г. Розовъ называетъ „правилами“ ⁶⁶. Мы, съ своей стороны, не можемъ считать собственно „правилами“: 1) правила: „Въ слѣдующихъ словахъ на концѣ всегда пишется ѣ. . .“ (№ 6, пр. 3); „въ слѣдующихъ словахъ слѣдуетъ писать е: . . .“ (№ 63, пр. 2); „запомнить правописаніе словъ: . . .“ (№ 30, пр. 2) и т. п., 2) простой перечень

62) т. е. г. Розовъ.

63) Предисловіе, стр. VI.

64) Ср. предисловіе, стр. VIII: „. . . при наличности ностатейнаго матеріала для орфографіи учителю легче видѣть, что ученики должны повторить, и что можно оставить безъ повторенія.“

65) Предисловіе, стр. VIII.

66) Ср. предисловіе, стр. IX: „Перечень орфографическихъ особенностей, разобранныхъ нами попутно, помѣщенъ вслѣдъ за оглавленіемъ, гдѣ указаны какъ самыя правила, такъ равно и номера статей, гдѣ они находятся.“

словъ съ отмѣченными жирнымъ шрифтомъ особенностями (напр., № 56, пр. 3; № 64, пр. 2), и, наконецъ, 3) приведеніе корня съ ъ. — По нашему расчету приблизительно выходитъ, что 34 нумера снабжены 48 правилами правописанія.

б) Г. Розовъ говоритъ: „при изложеніи ореографическихъ особенностей, мы держались своего собственнаго плана“⁶⁷. Въ чемъ состоитъ его планъ? Въ чемъ разнится его планъ изложенія отъ плановъ другихъ составителей? На эти вопросы мы не имѣемъ отвѣтовъ въ предисловіи. Мы можемъ только развѣ считать отличительными признаками собственнаго плана составителя слѣдующее: 1) почти всюду въ правилахъ составитель какъ бы намѣренно избѣгаетъ названій частей рѣчи, и всѣ онѣ являются у него только „словами“⁶⁸. Я. К. Гротъ въ своемъ „Русскомъ правописаніи“, которое легло въ основаніе всей ореографіи „Сборника“, вездѣ обозначаетъ части рѣчи, и въ этомъ не мѣшало бы слѣдовать примѣру великаго ученаго, тѣмъ болѣе что всякому извѣстно, какъ трудно дается ученику-инородцу различать части рѣчи, въ особенности такія, какъ союзъ и нарѣчіе. — 2) Нѣкоторыя правила не полны: такъ въ № 11, пр. 2 пропущена буква „ц“, а въ № 18, пр. 2 пропущены буквы г, к, х, ц, между тѣмъ какъ по Гроту⁶⁹ ц не терпитъ послѣ себя ни ю ни я, и г, к, х не терпятъ послѣ себя я. — 3) Не особенно точно, напр., правило о буквѣ ъ передъ и = ѡ. Г. Розовъ какъ бы отождествляетъ это правило съ правиломъ объ опущеніи ъ въ предложныхъ словахъ предъ согласными и твердыми гласными⁷⁰, между тѣмъ какъ у Я. К. Грота⁷¹ ничего не говорится объ опущеніи ъ, а предлагается вмѣсто начертанія ѡи буква ѡ, первая половина которой, согласно древнему начертанію этой буквы, означаетъ ъ, а вторая и, тѣмъ болѣе что Я. К. Гротъ при переносахъ допускаетъ начертаніе ѡи: предъ-идушій и т. п. Слѣдовало помѣстить это правило отдѣльно. Въ связи съ этимъ отмѣчаемъ здѣсь встрѣчающееся въ „Сборникѣ“ неправильное начертаніе „Остындія“⁷². Какъ по Я. К. Гроту⁷³, такъ и по пер-

67) Предисловіе, стр. IX.

68) Ср. № 3, пр. 3; № 5, пр. 2; № 7, пр. 2; № 8, пр. 2 б; № 9, пр. 2, 3, 4 и т. п.

69) Ср. Я. К. Гротъ, Русское правописаніе, IX и X изд. СПб. 1891, 1893, стр. 21: „Тѣ же самыя согласныя, а также и ц, не терпятъ послѣ себя облученныхъ гласныхъ: я, ю. Поэтому возможны только сочетанія: га, ка, ха, жа, ша, ча, ща, гу, ку, ху, жу, шу, чу, шу. . . .“

70) Ср. № 54, пр. 2.

71) Ср. Я. К. Гротъ, Русское правописаніе, изд. IX и X, стр. 55.

72) Стр. 85, 86, 126, 127.

73) Я. К. Гротъ, Русское правописаніе, изд. IX, Справочный указатель, стр. XII въ объясненіи формъ „индѣецъ“, „индѣйскій“ приводится это слово. — Въ X изд. СПб. 1893 это слово уже помѣщено самостоятельно подъ буквою „О“, стр. XXII.

вому выпуску новаго изданія академическаго словаря⁷⁴ это слово не подходит подъ вышеприведенное правило, и слѣдуетъ писать его „Ость-Индія“. Удивительно, что г. Розовъ сознательно допустилъ эту ошибку⁷⁵. — 4) Весьма странными кажутся намъ правила: № 13, пр. 2, № 21, пр. 2, № 30, пр. 2, № 56, пр. 3 и т. п. Въ нихъ перечисляются довольно произвольно всевозможныя слова отчасти съ одинаковыми, отчасти съ различными орографическими особенностями безъ всякихъ со стороны составителя поясненій: ученикъ, повидимому, долженъ зазубривать механически подчасъ даже непонятныя ему слова⁷⁶, что, думается намъ, уже устарѣло и не педагогично

в) Цѣлый рядъ правилъ могъ быть приведенъ гораздо раньше, а также распределенъ равномернѣе и лучше⁷⁷, тѣмъ болѣе что 65 нумеровъ имѣютъ только первый пунктъ „правонаписанія“.

г) По изложеніи какого-нибудь правила г. Розовъ приводитъ поясняющіе правило примѣры. Довольно часто правиламъ недостаетъ многихъ примѣровъ: въ № 11, пр. 2 недостаетъ примѣровъ на у послѣ г, к, х, ж; въ № 18, пр. 2 нѣтъ примѣровъ на а послѣ ж, ш; въ № 38, пр. 2, не мѣшало бы привести примѣры хоть бы на одинъ изъ предлоговъ **воз, из, низ, раз** со словами, начинающимися буквами **ф, ч, ш, щ** и т. д.

г) Много словъ, встрѣчающихся въ „Сборникъ“ и отличающихся орографическими особенностями осталось безъ соответствующихъ правилъ: французъ (№ 6), арабъ (№ 13), татаринъ (№ 21); двухсотъ (№ 26); при этомъ (№ 26); копейка (№ 30);

74) Словарь русскаго языка, составленный вторымъ отдѣленіемъ Императорской Академіи Наукъ, выпускъ первый, СПб. 1891, стр. 81, въ объясненіи слова „атласъ“ упоминается „Ость-Индія“

75) На стр. 86 и 127 дѣлаются г. Розовымъ ссылки на № 54, пр. 2.

76) Иногда поясняетъ г. Розовъ нѣкоторыя слова (негдѣ, нынѣ, отколѣ въ № 3, пр. 3; впредь, наземь, поодаль въ № 5, пр. 2 и т. п.), но большая часть приводимыхъ въ правилахъ словъ остается необъясненною: вчужѣ, поневолю, налегкѣ . . . (№ 3, пр. 3); въявь, навзничь, слошъ . . . (№ 5, пр. 2); поперекъ, впоныхахъ . . . (№ 6, пр. 3); еле-еле, крайне, пуще . . . (№ 9, пр. 4) и т. п.

77) Такъ, напр., правило о сравнительной степени на **ѣе** (№ 50, пр. 2) можно было привести уже подъ № 33.

Правило о мягкомъ произношеніи **р** (№ 119, пр. 2) можно было привести уже подъ № 22.

Правило о частицахъ **бы, же, ли** (№ 65, пр. 2) лучше было бы привести подъ № 46, гдѣ встрѣчаются всѣ три частицы и „неужели“.

Правило о буквѣ **ъ** въ предложныхъ словахъ передъ мягкими гласными (№ 66, пр. 2) можно было помѣстить подъ № 32, тѣмъ болѣе, что въ № 66 уже есть правило, а въ № 32 нѣтъ правилъ.

Изъ перечня различныхъ словъ (№ 30, пр. 2) можно было оставить слова: „солнце, солнечный, подсолнечникъ“. Слова „истинный“, „истина“ нужно было помѣстить подъ № 19, гдѣ встрѣчается слово „истинный“, слова же „просьба“, „гостиница“, „гостинный“, „сердце“, „сердечный“ подъ № 35, гдѣ встрѣчаются слова „просьба“, „гостиница“, „сердце“ и т. д.

придется (№ 31); тысячъ (№ 43); Ваше Величество (№№ 65, 72, II); февраль (№ 82); зато (№ 83); званый (№ 87) и т. п. Напрасно также будетъ ученикъ искать правилъ о буквѣ **о** безъ ударенія, о двойномъ **и** въ прилагательныхъ, о буквѣ **ѣ** въ глаголахъ со звукомъ „е“ передъ **ть** и **ль**, въ собственныхъ именахъ, о начертаніи „Владимиръ“, „видень“, „итти“ и т. п., между тѣмъ какъ можетъ найти въ „Сборникѣ“ правило, не относящееся къ правописанію ⁷⁸.

Итакъ, вся рубрика „правописаніе“ не могла насъ удовлетворить: тотъ же произволь, то же разногласіе съ высказанными самимъ составителемъ въ предисловіи положеніями царять въ этой рубрикѣ, какъ и въ прочихъ отдѣлахъ „Сборника“. Все это насъ тѣмъ болѣе поражаетъ по отношенію къ рубрикѣ „правописаніе“, что она-то и составляетъ, по мнѣнію составителя, „*punctum saliens*“ всего руководства.

Х. Что касается внѣшняго вида „Сборника“, то надо отдать справедливость, что книга напечатана очень аккуратно въ типографіи К. Матисена: бумага и печать хороши, только слѣшкомъ много мелкаго шрифта, въ чемъ, разумѣется, не виновата типографія. Опечатокъ мало. Изъ замѣченныхъ нами опечатокъ помѣщаемъ здѣсь самыя крупныя: на стр. XVI въ отдѣлѣ шестомъ „Перечня“ напечатано „брильянтъ“ вмѣсто „милліардъ“ ⁷⁹; въ № 9 напечатано „купилъ баранку“ вмѣсто „купилъ баранокъ“ ⁸⁰; въ № 30 напечатано „также скоро“ вмѣсто „такъ же скоро“ ⁸¹; въ № 49 напечатано „тоже“ вмѣсто „то же“. Цѣна „Сборника“ немного высока.

Не желая долѣе злоупотреблять вниманіемъ читателя, мы кончаемъ свой разборъ, хотя и не вполнѣ исчерпали всего того, что найдено нами въ «Сборникѣ статей». Мы коснулись преимущественно его особенностей, желательныхъ и полезныхъ, по мнѣнію г. Розова, для школы инородческой, а также весьма важныхъ для достиженія намѣченной имъ цѣли. Мы старались съ точки зрѣнія самого составителя разобрать эти особенности, и думаемъ, что на основаніи всего вышеприведеннаго мы въ правѣ считать цѣль, намѣченную составителемъ, недостигнутою, а „Сборникъ“ не обладающимъ тѣми достоинствами, которыя приписываются ему въ предисловіи ⁸²): матеріалъ для чтенія

78) Ср. 72, II, пр. 2. Здѣсь изложено очень подробно правило, какъ выражается число, которое означаютъ приблизительно.

79) Это, положимъ, наше личное предположеніе. Во всякомъ случаѣ въ № 64, пр. 2 слова „брильянтъ“ не имѣется.

80) Ср. Л. Н. Толстой: Вторая русская книга для чтенія, М. 1886, стр. 21. — К. О. Петровъ: „Звѣздочка“, сборникъ статей, СПБ. 1880, стр. 1.

81) Ср. В. Богдановъ: Русская хрестоматія, СПБ. 1892, № 34, стр. 48.

82) Ср. предисловіе, стр. VIII, IX и X.

не образцовый и не вполне пригодный; «Сборникъ» не особенно способствуетъ сознательному усвоенію читаемаго, не всегда «попутно и исподволь» знакомитъ ученика съ особенностями русскаго правописанія, мало облегчаетъ своими „правилами“ ученику-иностранцу младшаго возраста прохожденіе не только нѣкоторыхъ сложныхъ и трудныхъ, но и другихъ, болѣе легкихъ, правилъ русской орфографіи, не всегда помогаетъ ученику сосредоточивать свое вниманіе на томъ, что для него особенно важно и полезно, и не въ состояніи дать руководящему домашними занятіями ученика „ясную и наглядную“ программу того, что необходимо для преуспѣянія ученика въ классѣ. Ко всему тому, что мы сказали при разборѣ „Сборника“, мы должны прибавить, что мы лично противъ испещренія хрестоматій примѣчаніями, вопросами, правилами и т. п. Всѣ эти „прибавленія“, въ особенности если они занимаютъ половину книги (какъ, напр., въ „Сборникѣ статей“), невольно пугаютъ ребенка и отталкиваютъ его отъ руководства. Да и въ самомъ дѣлѣ, какой интересъ можетъ возбудить въ мальчикѣ рассказъ, состоящій изъ 3—5 строчекъ и снабженный 20—30 строчками всевозможныхъ «прибавленій»? Мы придерживаемся того мнѣнія, что въ крайнемъ случаѣ примѣчанія должны касаться исключительно очень трудныхъ словъ или же, въ случаѣ составитель глубоко убѣжденъ въ ихъ необходимости, всего мало-мальски непонятнаго для ученика. Никакой произволь, основанный больше на личномъ вкусѣ, чѣмъ на требованіяхъ учениковъ, не допускается; всякія поясненія должны быть точны и доступны пониманію учениковъ; всѣ правила должны быть ясны и по возможности кратки. Всего этого въ „Сборникѣ“ г. Розова весьма мало, вслѣдствіе чего мы и считаемъ «Сборникъ статей» въ теперешнемъ его видѣ неудобнымъ для употребленія. Насколько мы прислушивались къ сѣтованіямъ учителей, то они относились больше къ отсутствію матеріала для чтенія. Вотъ и можно было бы, не прибѣгая ни къ какимъ примѣчаніямъ и правиламъ, собрать въ одно цѣлое какъ можно больше подходящаго русскаго матеріала и предоставить каждому учителю въ отдѣльности дѣлать соответствующія требованіямъ его класса поясненія и сообщать нужныя правила. Издавать же „точные руководства“ не только для учениковъ, но и для учителей, разумѣется, можно, только крайне осторожно.

И. Змиродскій.