

Per. A-1169
-586



TARTU RIIKLIKU ÜLIKOOLI
TOIMETISED

УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ
ТАРТУСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ACTA ET COMMENTATIONES UNIVERSITATIS TARTUENSIS

586

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ
РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

Труды по политической экономии

Р. А. - 468
- 586

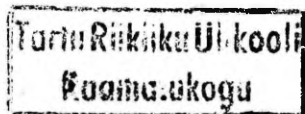
TARTU RIIKLIKU ÜLIKOOLI TOIMETISED
УЧЕННЫЕ ЗАПИСКИ
ТАРТУСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ACTA ET COMMENTATIONES UNIVERSITATIS TARTUENSIS
ALUSTATUD 1893.a. VIHK 586 ВЫПУСК ОСНОВАНЫ В 1893.g.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ
РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

Труды по политической экономии

ТАРТУ 1981

Редакционная коллегия: А.Аррак (отв.ред.), Ю.Ванаасеме,
К.Кулли, И.Ларин, В.Матин, Г.Реккер, В.Тюрк.



ДВА ПОДХОДА К ВЫЯВЛЕНИЮ ПРИЧИН
НЕДОСТАТОЧНО ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬ-
ЗОВАНИЯ СОВОКУПНОГО ТРУДА

Н. Челокопец

Таллинский политехнический институт

Под эффективным хозяйствованием понимается такое использование производственного потенциала для создания материальных благ, при котором исключается нерациональная трата как совокупного труда, так и материалов и энергии, доставляемых нам природой. Оно предполагает наличие заинтересованного субъекта, подходящей среды, известного производственного потенциала. Для обеспечения заинтересованности, в свою очередь, нужен импульс, побуждающий субъекта к расчетливому ведению хозяйства. Степень эффективности производства является и показателем хозяйственной культуры общества.

Эффективное хозяйствование составляет сущностное содержание развитого социализма, выступая одной из его ведущих сторон. Социализм как общественный строй необходимо предполагает рациональное использование всей совокупности ресурсов: трудовых, материальных, финансовых, природных. На отдельных этапах развития, однако, конкретные задачи видоизменяются. В решении современных проблем экономического роста центр тяжести перемещается в сторону более интенсивного потребления уже накопленного потенциала, который огромен. Лишь за десятилетний период производственные основные фонды промышленности увеличились более чем вдвое, с 360 млрд. руб. в 1965 до 805 млрд. руб. в 1975 году /1, с. 80/. Актуальность проблемы использования производственных мощностей определяется снижением интенсивности их использования. В 1978 году, например, на 1 млн. руб. промышленно-производственных основных фондов было получено на 32 процента меньше национального дохода, чем в 1965 году /2, с. 80, 129/. Выявились резкое снижение прироста национального дохода, создаваемого в народном хозяйстве на единицу капитальных вложений /см. рис. 1/

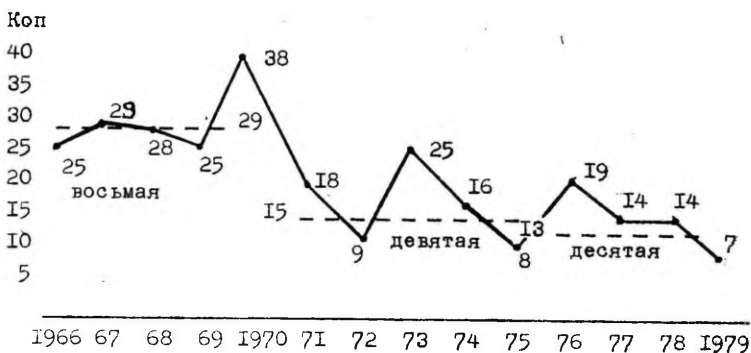


Рис. I. Прирост национального дохода на рубль капитальных вложений /в фактически действовавших ценах/.

Из данных расчета, выполненного по формуле $\mathcal{E} = \frac{\Delta \text{НД}}{K}$,

где K — капиталовложения предыдущего года, явствует, что прирост национального дохода на единицу вложений сократился за четыре года десятой пятилетки, по сравнению с восьмой, с 29 до 13 коп., т.е. более чем в два раза /с. 348, 403/. Это значительно ниже и показателя седьмой пятилетки, когда прирост составил 21 коп. /4, с. 478, 533/.

Одной из основных причин развития таких неблагоприятных тенденций XXV съезд КПСС назвал недоиспользование производственных мощностей, что приводит к потерям продукции". "... на многие миллиарды рублей" /5, с. 45/. Сходная ситуация сложилась и в народном хозяйстве Эстонской ССР. Для выявления некоторых количественных характеристик в 1977 гг. было проведено исследование степени напряженности производственного потребления орудий труда на шести крупных предприятиях машино- и приборостроения Таллина. Исследованием было охвачено более 2000 единиц оборудования. Результаты показали, что на ряде предприятий располагаемый /плановый/ фонд станко-часов используется лишь на 60-70 процентов. Больше половины из всех причин, обуславливающих недогруз оборудования, можно отнести на счет субъективного фактора.^I

^I О некоторых результатах исследования см. статью автора "Резервы повышения эффективности использования машин и оборудования", опубликованную в журнале "Tehnika ja Tootmine" № 6 за 1978 г.

Недоиспользование оборудования мало волнует работников заводов. Предприятия систематически выполняют и перевыполняют плановые задания, вкрупном поощряются за суммарные результаты производственной деятельности.

Для понимания сложившегося противоречия необходимо обратиться к источникам его причин. "Вопрос о причинности имеет особенно важное значение ..." /6, с. 157/, ибо причина обычно вызывает вполне определенное следствие. Подход к выявлению причинных связей и их характера не однозначен. От выбора методологии зависит и степень вероятности успеха. К проблеме выявления причин явлений, характеризующих хозяйственную деятельность субъектов производства, теория и практика выработала два основных методологических подхода. Первый из них опирается на известное решение партии /относящееся к первым годам советской власти/ о том, что "корень производственного успеха, или наоборот, неудачи, находится в основной промышленной единице, т.е. на фабрике и заводе" /7, с. 420-421/. Изучение микропроцессов, происходящих на том или ином уровне системы, безусловно, позволяет понять многие явления и находить определенные средства воздействия для погашения негативных тенденций. Этот метод оправдан для узкого круга задач исследования. Но его нельзя возводить в абсолют и утверждать, что "истинными" и "конкретными" виновниками любых помех являются только предприятия или нерадивые работники, непоследовательно, неполно выполняющие постановления вышестоящих организаций. При таком подходе экономические отношения сводятся, по существу, к отношениям административным. Н. А. Моисеенко и М. В. Попов, оценивая рамки самостоятельности предприятия, предоставленные реформой 1965 года, пишут, что теперь "необходим лишь /разрядка моя. - Н. Ч./ контроль за действиями руководителей в сфере их самостоятельности" /8, с. 197/. Отсюда неминуемо вытекает два следствия. Во-первых, дело сводится к словесному воздействию, моральным проповедям, рассуждениям о вреде зла и пользе добра. Но известно, что еще в "Немецкой идеологии" К. Маркс и Ф. Энгельс писали: "Если обстоятельства, в которых живет... индивид, делают для него возможным лишь одностороннее развитие какого-либо свойства за счет остальных, если они дают ему материал и время для развития одного этого свойства, то этот индивид и не может пойти дальше одностороннего... развития. Никакая моральная проповедь тут не поможет" /9, с. 253/. Во-вторых, главный акцент ставится

на подборе форм контроля и методов административного воздействия на "нерадивых". Данная методология не дает ответа на принципиальные вопросы: "Почему субъект производства ведет себя именно так, а не иначе?"; "По какой причине локальные интересы производителей зачастую берут верх над общественными?"; "Что лежит в основе хозяйственного поведения нижестоящего звена экономической системы?"

В последние годы распространяется другая методология. Ее возникновение, становление и развитие связано с объективной необходимостью совершенствования хозяйственного механизма. Сердцевину методологии составляет выявление причинно-следственных связей, воздействующих на линию поведения агентов производства. Эта методология способствует выявлению не столько частных, сколько коренных причин, из которых проистекают как положительные, так и отрицательные тенденции, наблюдаемые в экономической деятельности людей.

Детерминизм, вытекающий из закона всеобщей связи объективного мира, господствует, как известно, и в обществе. Правда, в отличие от природы, "... в истории общества действуют люди, одаренные сознанием, поступающие обдуманно..." /10, с. 305/. Но поступать обдуманно не значит быть свободным от объективного мира, от сложившихся обстоятельств. В. И. Ленин замечает: "Человек в своей практической деятельности имеет перед собой объективный мир, зависит от него, им определяет свою деятельность" /11, с. 169-170/. В соответствии с логикой причинности субъект не может осуществлять любую цель и любые решения. Ограниченность выбора очерчивается объективно заданными рамками свободы. "Свобода есть сознание необходимости," - указывает В. И. Ленин /12, с. 53/. Она приходит по мере выявления причинных связей. Поэтому свобода воли, - делает вывод Ф. Энгельс, - это "не что иное, как способность принимать решения со знанием дела" /13, с. 116/. Знание дела, таким образом, означает отражение необходимости в сознании. Проследим теперь логическую последовательность реализации необходимости в поведении субъектов хозяйствования.

Каузальная связь $P \rightarrow C$ /причина \rightarrow следствие/ означает, что определенные причины с необходимостью вызывают соответствующие следствия, суть образы поведения субъекта S , одновременно побуждаемые желанием реализации цели Z . Закон всеобщей связи позволяет предположить, что из причины P вытекает следствие C . Тогда имеет силу выражение: C/P - следствие есть функция причины. Но цель Z субъекта S - это свое-

го рода окольное проявление ожидаемого следствия в психике человека: $\lambda \cong C/P$, где знак " \cong " означает возможность, поскольку выражение C/P имеет лишь общепосмыслочное значение /экономический интерес как основа целеполагания так же реализуется не прямо, а через комплекс заинтересованности, который не всегда выражает объективную необходимость/.

Реальность причинно-следственной обусловленности поведения субъекта S определяется той конкретной ситуацией Q , в которой он разворачивает свою деятельность. Выделяются две типичные ситуации. Первая из них - ситуация, обусловленная степенью познания объективных экономических законов / α /, а вторая - ситуация, обусловленная степенью использования уже познанных законов в применяемом хозяйственном механизме / β /. Так как в каждой конкретной ситуации наблюдается определенное сочетание α и β , то получающаяся ситуативную совокупность обозначим через ΣQ . Могут быть две основные ситуативные совокупности ΣQ , составляющие среду существования и поле деятельности субъектов хозяйствования S .

1. Ситуация, как возможность ΣQ_1 , в которой:

→ $\alpha = 1$,
познание

где "1" суть некая полная совокупность экономических законов способа производства на данном этапе его развития.

→ $\beta = 1$
использование

Смысл символики состоит в том, что все экономические законы познаны и применяются в механизме хозяйствования. Однако такого рода ситуация не существует в реальности. Люди никогда не смогут достичь познания абсолютно всех экономических законов, или выявления всей совокупности экономических связей. В. И. Ленин энергично критиковал махистов за то, что знание о существовании некоторого незнания они объявляли мистикой. Материалистическое признание объективности мира и его законов означает, что эти законы "... вполне познаваемы для человека, но никогда не могут быть им познаны до конца" /14, с. 197/, ибо диалектика "... разрушает все представления об окончательной абсолютной истине ..." /15, с. 276/. Следовательно, экономическая необходимость предполагает сочетание свободы с несвободой, допускает обе в поведении субъектов хозяйствования.

2. Субъекты S обычно действуют во второй ситуации ΣQ_2 ,

в которой $\alpha < 1$ и $\beta < 1$. Это одно из возможных выражений реального уровня несвободы субъектов S в процессе осуществления ими целей Z . Тогда Z субъекта экономической деятельности S есть выражение линейной функции /ситуация как реальность ΣQ_2 /, в которой

$$Z \cong C / \Pi / [(\alpha < 1) + (\beta < 1)]$$

Поскольку выражение $(\alpha < 1) + (\beta < 1)$ означает поведение в ситуации ΣQ_2 , то для краткости можно записать:

$$Z \cong C / \Pi / \text{---} \Sigma Q_2$$

Читается: цель хозяйствующего субъекта есть опосредствованное субъективной деятельностью человека следствие причинного комплекса, испытывающего на себе деформационное воздействие, неизбежное в любой реальной ситуации. В свою очередь, ситуативный комплекс ΣQ_2 опять-таки может рассматриваться двояко. Во-первых, он представляется как общественный, выражающий уровень познания экономических законов и степень их восприятия общественным сознанием как необходимости /имея в виду понимание меры соотношения свободы и несвободы/, а также уровень использования познанного в хозяйственной практике и, наконец, воздействие неэкономических институтов государства на те или иные характерные особенности, наблюдающиеся в хозяйственной деятельности людей, коллективов. Это - важное обстоятельство. Критикуя оппонентов, Ф. Энгельс в письме к И. Блоху называл извращением мысль, будто "... экономический момент является единственным определяющим моментом..." /16, с. 394/. Если даже допустить мысль, что экономический базис исчерпывающе познан, то все равно он "... сам автоматически не порождает научные системы планирования и управления производством..." /17, с. 42-43/. Для этого нужно государство. Оно "... непосредственно изменяет и совершенствует отношения хозяйствования" /18, с. 94/, приводя их во все большее соответствие с неволевыми производственными отношениями.

Во-вторых, комплекс ΣQ_2 представляется как конкретная причинная основа, непосредственно воздействующая на поведение субъектов хозяйствования и оказывающая обратное воздействие на формирование цели и содержания решения. Непосредственный производитель, в отличие от капиталиста, не находится во власти рыночной стихии. Формулируемые им цели и избираемые решения зависят от ситуативного комплекса ΣQ_2 . Формулирование целей, следовательно, хотя и идет от субъекта, но не только от его субъективных желаний, а во многом от ус-

ловий, в которых он действует. Условия же поддаются изменению. Еще Ф.Энгельс указывал на такую возможность: "... Мы в состоянии вызвать определенное движение, создав условия..." /И9, с. 544/. Здесь и лежит тот корень, который является главным объектом поиска исследователей, стремящихся выявить осознанное или неосознанное основание /мотивацию/ определенного поведения субъектов хозяйствования. Следовательно, и корни причин обусловленности отрицательных явлений в хозяйственной практике следует искать не только и даже не столько на предприятии, сколько в условиях, заложенных в хозяйственном механизме.^I

Используя названную методологию, проанализируем содержание конкретной ситуации ΣQ_2 . Из широкого комплекса отношений, воплощением которых она является, объектом исследования выделим установление характера связи эффективности производства, а, значит, и интенсивности потребления совокупного труда, с размерами материального поощрения. Система ведения хозяйства, существовавшая до 1965 г., сложилась в конце 20-х, начале 30-х годов, при наличии известного избытка рабочей силы. Реформа 1965 г. должна была открыть простор мощному развитию производительных сил. Но препятствием этому стала противоречивость системы экономического стимулирования. Известно, что центральным моментом реформы было формирование фондов экономического стимулирования, торопливо названных некоторыми экономистами "пусковым импульсом реформы". На практике они не стали достаточно действенным импульсом эффективного хозяйствования. Принятый порядок их образования - вначале расчетный, а позже директивный - оказался недостаточно тесно связанным ни с ростом производства, ни с его эффективностью. Так, национальный доход, произведенный в промышленности с 1970 по 1978 г., вырос на 45,7 %, а фонды экономического стимулирования на 65,1, в том числе фонд материального поощрения /ФМП/ на 64,9 процента /20, с. I29, 543/. Рост производительности труда принято считать показателем эффективности производства. Выполненный комплекс расчетов показывает, что материальное поощрение росло более

^I Хозяйственный механизм нами понимается как система планомерно регулируемых /рычагов воздействия, в т.ч. нормативных/ связей, формирующих образ хозяйственного поведения социалистически ассоциированных субъектов.

высокими темпами, чем производительность труда /см. рис. 2/
/21, с.404, 543/

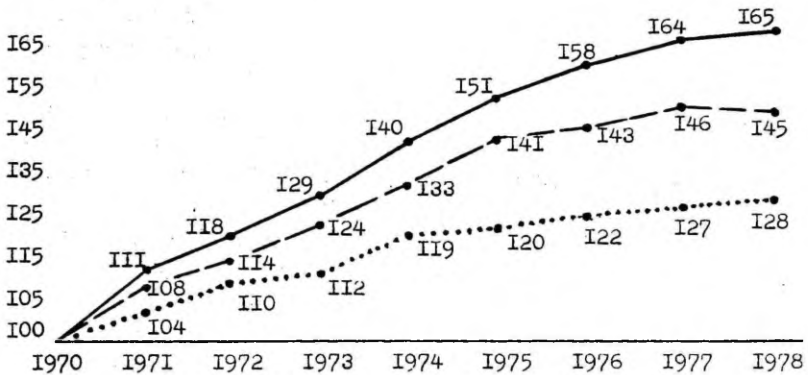


Рис. 2. Рост производительности труда /в пересчете на чистую продукцию/ и фонда материального поощрения в промышленности СССР /1970 = 100/:

- фонд материального поощрения
- - - - - то же в расчете на одного занятого /ппп/,
- производительность труда

Примечание: За базу принят 1970 г., так как к этому времени практически все промышленные предприятия перешли на новую систему планирования и экономического стимулирования.

Отсутствие функциональной связи между размерами поощрения и эффективностью производства обнаруживается отчетливо. На отсутствие такой связи указывают и другие данные: снижение прироста национального дохода на единицу накопления /см. рис. 1/, опережающий рост заработной платы по сравнению с производительностью труда и др. При росте производительности труда в промышленности /по чистой продукции/ с 1970 по 1978 г. на 27,9%, заработная плата увеличилась на 32,6 процента /22, с. 366, 386, 372/. Фондовооруженность труда за это же время увеличилась на 71% /23, с. 131/. Если согласиться с польскими экономистами, не без оснований полагающими, что рост производительности труда за счет фондовооруженности представляет собой не интенсивный, а экстенсивный фактор роста /24/, то надо согласиться и с тем, что динамика заработной платы потеряла связь с интенсивными факторами. Еще больший контраст встречается на отдельных предприятиях. На Тал-

линском рыбокомбинате, например, с 1969 по 1977 производство валовой продукции выросло на 8,9%, производительность труда повысилась на 13,3% (в расчете на чистую продукцию - снизилась на 36,1 процент), а фонды поощрения (фонд материального поощрения + фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства) на 68,1%. Так распределение вошло в противоречие с ленинской идеей о том, что оно "...есть метод, орудие, средство для повышения производства" /25, с. 359/.

Источник указанной аномалии нельзя искать в "недостаточном горизонте предприятий" /26, с. 197/. Он был запрограммирован в самом механизме хозяйствования. Фонды поощрения были ориентированы на "план" (по объему), а не на эффективность, причем планы нередко корректировались, с тем чтобы любой ценой обеспечить премиальное вознаграждение. Подобные проявления волюнтаризма еще больше деформировали заинтересованность. Цели предприятий, формировавшиеся под давлением объемного "плана" (и фондообразующих показателей) все более отдалялись от действительных целей общественного производства - потребительных стоимостей. Началось (и продолжается) массовое исчезновение т.н. мелочей. Объемные показатели ориентировали производство на использование дорогих материалов и на производство продукции с высокой стоимостью.

Постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 12 июля 1979 года "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности и качества работы", внося существенные изменения в механизм экономического стимулирования, в то же время сохраняет некоторые традиционные недостатки прежнего механизма: установление абсолютных размеров фондов экономического стимулирования, плюрализм фондообразующих показателей (сохраняется возможность отбора выгодных, манипулирования показателями) и др.

Рамки статьи не позволяют основательно анализировать содержание противоречия каждого фондообразующего показателя. К тому же на этот счет появилась обширная литература. Более десяти лет идет напряженный поиск оптимальных показателей. Успехи в этой области невелики и малообещающи. И дело вовсе не в слабости научного поиска, а в диалектически противоречивой природе объекта поиска.

Теория и практика хозяйствования накопили достаточный материал для вывода о необходимости отхода от современной

концептуальной схемы экономического стимулирования. От прежней системы целесообразно, по-видимому, сохранить премии по фонду зарплаты и некоторые специальные их виды для сохранения гибкости поощрения за индивидуальные результаты. Одновременно следует повысить роль заработной платы, размер которой должен находиться в функциональной зависимости от объема и качества реально выполненной работы. Поскольку для современного этапа экономического развития нет более острой и важной задачи, чем повышение эффективности производства, то объектом экономического стимулирования должен стать реальный полезный эффект. Фонды экономического стимулирования, особенно фонды поощрения, при этом ставятся в прямую зависимость от размеров достигнутого эффекта. Эффект, разумеется, не однозначен. Государство определяет его конкретное содержание для групп предприятий (отраслей), соотносясь с общественными интересами.

Остальные плановые показатели в этом случае выводятся из системы материального стимулирования. Невыполнение плана в совокупности и по каждому отдельному показателю становится в этих условиях главным объектом экономической ответственности в форме материального вычета. Эффективное хозяйствование объективно предполагает систему неотвратимой личной ответственности за результаты работы в системе общественного разделения труда. Это упростит весь механизм экономического стимулирования, сделает его логичным, понятным, рациональным. Именно эта логичность системы и её простота будут способствовать мобилизации творческих сил социалистически ассоциированных производителей на повышение эффективности производства.

Литература

1. Народное хозяйство СССР за 60 лет. Юбилейный статистический сборник. М.: Статистика, 1977.
2. Рассчитано по данным: Народное хозяйство СССР за 60 лет. Юбилейный статистический сборник, с. 80, 486. Народное хозяйство СССР в 1978 году. М.: Статистика, 1979, с. 129.
3. Рассчитано по данным: Народное хозяйство СССР в 1970 году. М., Статистика, 1971, с. 535. Народное хозяйство СССР в 1975 году. М., Статистика, 1976, с. 502, 566. Народное хозяйство СССР в 1978 году, с. 485. Сообщение ЦСУ

- СССР "Рост страны Советов". Известия, 1980, 26 янв.
4. Рассчитано по данным: Народное хозяйство СССР в 1970 г., с. 478, 533.
 5. Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976.
 6. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм. Полн. собр. соч., т. 18.
 7. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1917-1924 гг. Издание 8-е. Том 2. М.: Политиздат, 1970.
 8. Моисеенко Н. А., Попов М. В. Теория воспроизводства и управление социалистической экономикой. М.: Мысль, 1976.
 9. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Соч., т. 3.
 10. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 21.
 11. Ленин В. И. Философские тетради. Полн. собр. соч., т. 29.
 12. Ленин В. И. Карл Маркс. Полн. собр. соч., т. 26.
 13. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20.
 14. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм. Полн. собр. соч., т. 18.
 15. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 21.
 16. Энгельс Ф. Письмо И. Блоху. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 37.
 17. Об экономической деятельности государства и роли надстройки при социализме. - Коммунист, 1976, № 1.
 18. Покрытан А. Производственные отношения и экономическая политика. - Вопросы экономики, 1975, № 12.
 19. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20.
 20. Рассчитано по данным: Народное хозяйство СССР в 1975 году, с. 564, 737, 739. Народное хозяйство в 1978 году, с. 386, 528.
 21. Рассчитано по данным: Народное хозяйство СССР в 1975 году, с. 564, 737, 739. Народное хозяйство в 1978 году, с. 366, 386, 528. Народное хозяйство СССР в 1977 г., с. 129, 404, 543, 556.
 22. Рассчитано по данным: Народное хозяйство СССР в 1978 году, с. 366, 372, 386.
 23. Народное хозяйство СССР в 1978 году, с. 131.
 24. См. Эффективность экстенсивных и интенсивных факторов роста национального дохода Польши. 20. А. - Мировая экономика, 1973, № 5. Реферативный журнал. Экономика промышленности.

25. Ленин В. И. Речь на III Всероссийском продовольственном совещании 16 июля 1921 года. Полн. собр. соч., т. 43.
26. См. Моисеенко Н. А., Попов М. В. Теория воспроизводства и управление социалистической экономикой.

ZWEI KONZEPTIONEN ZUR ERFORSCHUNG DER URSACHEN DER
UNGENÜGENDEN EFFEKTIVITÄT DER ANWENDUNG DER
SUBJEKTIVEN UND GEGENSTÄNDLICHEN FAKTOREN DER PRODUKTION

N. Tschelokompez

Z u s a m m e n f a s s u n g

Ausgehend von den Beschlüssen des XIV. Parteitages der KPdSU, die Produktion auf Grund der Effektivität und Qualität weiterzuentwickeln, ist es notwendig, den Wirtschaftsmechanismus zu vervollkommen. Dabei gilt es, die erforderlichen wissenschaftlichen Voraussetzungen zu schaffen. Als eine notwendige Voraussetzung wird der Inhalt des Wirtschaftsmechanismus dargelegt. Es wird vorgeschlagen, die Hauptrichtungen der Vervollkommnung des Wirtschaftsmechanismus weiterzuentwickeln, dabei insbesondere das System der ökonomischen Stimulierung wesentlich zu verbessern, um die Effektivitätssteigerung zu sichern.

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ВОСПРОИЗВОДСТВА

Л. Брутус

Таллинский политехнический институт

Степень и динамика удовлетворения конечного потребления в социалистическом обществе зависит от уровня и структуры затрат расширенного воспроизводства совокупного общественного продукта от эффективности производственного процесса. Но движение даже таких наиболее используемых обобщающих показателей, как производительность труда и фондоотдача уже длительное время противоположно: рост производительности живого труда сопровождается в народном хозяйстве СССР снижением фондоотдачи, так как валовой общественный продукт и национальный доход увеличиваются медленнее, чем производственные фонды (табл. I).

Т а б л и ц а I

Некоторые основные показатели экономического развития СССР /I2, с. 33 ... 36/ (базисный год = 100)

	1970	1975	1978
Валовой общественный продукт	100	136	156
		100	115
Произведенный национальный доход	100	132	153
		100	116
Производственные основные фонды	100	152	189
		100	125
Производительность общественного труда	100	125	140
		100	112

По расчетам в 1971-1975 гг. из 200 млрд. руб. прироста национального дохода, полученного в результате роста производительности труда, на компенсацию снижения фондоотдачи было использовано около 100 млрд. руб., а в одном лишь 1977 г. потери от снижения фондоотдачи составили около 60 млрд. руб., что равняется 72% ко всем капитальным вложениям в

производственную сферу /4, с. 107/.

В условиях интенсификации производства роль динамики фондоотдачи и производительности труда возрастает. Именно относительно медленный рост производительности труда, по сравнению с ростом фондовооруженности труда, является наиболее общей причиной уменьшения фондоотдачи.^х

Неоднозначное движение двух важнейших показателей экономической эффективности в условиях относительно медленного роста производства обостряет необходимость в итоговом, интегральном показателе экономической эффективности для различных уровней хозяйства. В этой связи следует отметить последнюю, хорошо систематизированную работу Э. Кулля, в которой дан аргументированный разбор различных показателей такого рода, разработанных советскими экономистами в 70-ые годы, в том числе и самим автором книги /15/. В качестве интегрального показателя экономической эффективности всего народного хозяйства он предлагает несколько модифицированную формулу академика Т. Хачатурова /14, с. 92/:

$$E_r = \frac{v + m}{v + m + a + E_n F} \quad (1)$$

В этой формуле Т. Хачатурова числителем является приведенный национальный доход ($v + m$), а знаменателем — конечный продукт ($v + m + a$) того же года плюс приведенная к годовой размерности величина на начало года действующих основных и оборотных производственных фондов и затрат на образование фонда выплаты заработной платы работников материального производства ($E_n F$).

Модификации Э. Кулля относятся к знаменателю: он рекомендует не включать сюда величину авансируемого фонда заработной платы, а в составе конечного продукта ($v + m + a$) компонент произведенный национальный доход заменить использованным в том же году национальным доходом. Первое предложение представляется тем более обоснованным, что, в отличие от формулы Т. Хачатурова, но включает в формулу для приведения всю величину оборотных средств.

Из содержания второго предложения — относительно национального дохода — вытекает то, что потери национального до-

^х Интересный анализ конкретных причин дан в уже указанной статье В. Красовского /4/, а также в статье В. Коссова /3/.

хода якобы эффективны: чем больше потерь, тем меньше в знаменателе использованный национальный доход, тем выше экономическая эффективность народного хозяйства!? По расчетам Э.Кулля, показатель эффективности народного хозяйства СССР, который в 1974 г. был 0,733, снизился в 1975 г. до $\left(\frac{362,8}{515,3} =\right)$ 0,704 /15, с. 54, 55/. Но если, например, потери 1975 г. увеличить еще на 21 миллиард рублей, показатель эффективности повысится до $\left(\frac{362,8}{515,3 - 21} =\right)$ 0,734; в этом случае эффективность в 1975 г. будет уже выше, чем в 1974 г.

Сама идея соотношения произведенного и использованного национального дохода рациональна; в подобных формулах они должны меняться местами. Вместе с тем использованный национальный доход необходимо освободить от непосредственного влияния внешнеторгового сальдо. Эффективность внешней торговли учитывается в экономических параметрах воспроизводства (дорогое импортное сырье и оборудование увеличивает затраты воспроизводства и т.д.). Выравнивание эффективности внешней торговли гораздо более сложный процесс, чем простое увеличение или уменьшение национального дохода на сальдо внешней торговли в рассматриваемых формулах эффективности; это сальдо нельзя отождествлять, приравнивать к потерям или выигрышу.

На основании этого формула (1) принимает следующий вид:

$$E_r = \frac{v + m - n}{v + m + a + E_n F_{pk}}, \quad (2)$$

- где $v + m - n$ — произведенный в данном году национальный доход ($v + m$), уменьшенный на величину возмещения потерь (n);
- a — амортизационный фонд (для реновации) в данном году;
- E_n — нормативный коэффициент эффективности (0,12);
- F_{pk} — сумма основных фондов и оборотных средств в отраслях народного хозяйства на конец предыдущего года.

Разница в показателях эффективности (и в их динамике), рассчитанных соответственно по формулам (1) и (2), невелика,

так как величина потерь от производственного национального дохода составляет менее I процента в год.

Главная проблема состоит в том, что ни один из этих двух показателей не может, по нашему мнению, претендовать на место интегрального показателя экономической эффективности народного хозяйства. Они представляют собой лишь определенные, более завуалированные разновидности семейства показателей фондоотдачи: приведенная величина производственных фондов и амортизационный фонд в знаменателе не оставляет места для иной интерпретации. Освободив знаменатели формул (I) и (2) от лишних элементов ($v + m + a$ и E_n), получаем показатели фондоотдачи в явном виде (изменение последних во времени более крутое, чем показателей (I) и (2)). Но так как фондоотдача на самом деле уменьшается, то и эти ее разновидности не в силах показать много. Иначе говоря — на место интегрального показателя эффективности выдвинут определенный показатель фондоотдачи, т.е. один действительно важный показатель возрастающего значения, единственным недостатком которого является его частный, односторонний характер.

Исключение из знаменателя формул (I) и (2) стоимости прибавочного продукта (m) необходимо для избежания ненужного, искусственного повторного счета затрат прибавочного труда, т.к. $E_n F$ уже представляет нормативную величину этих затрат. Суть определения экономической эффективности сводится, видимо, к сопоставлению именно этих двух величин затрат прибавочного труда — фактического и нормативно необходимого, к чему прибавляется учет потерь производственного национального дохода. Формализуя изложенное, получаем шесть возможных исходных формул:

$$E_{r_{11}} = \frac{EF + n}{m} \quad (3a); \quad E_{r_{12}} = \frac{m - n}{EF} \quad (3б);$$

$$E_{r_{21}} = \frac{v + EF + n}{v + m} \quad (4a); \quad E_{r_{22}} = \frac{v + m - n}{v + EF} \quad (4б);$$

$$E_{r_{31}} = \frac{c + v + EF + n}{c + v + m} \quad (5a); \quad E_{r_{32}} = \frac{c + v + m - n}{c + v + EF} \quad (5б);$$

где v — стоимость необходимого продукта данного года, компенсирующая затраты необходимого труда;

$c + v + m$ — стоимость валового общественного продукта данного года.

Необходимо отметить, что с нормативной величиной ЕФ можно по необходимости суммировать и нормативные величины по другим элементам, а также сравнивать по каждому элементу нормативную (или плановую) и фактическую величины; при динамических сравнениях роль нормативов выполняют соответствующие показатели базисного года и т.д. Коэффициенты эффективности по этим шести формулам, как правило, близки к 1,0; коэффициент 1,0 в расчетах данного года означает режим производства на уровне нормативной эффективности.

Для проверки дееспособности этих формул мы воспользовались формулой (5а). Хотя формулы (3) и (4) менее сложны, формулы (5) в данной постановке вопроса являются ключевыми. Кроме того, надо сказать, что мы относимся к тем немногим экономистам, которые еще не в полной мере убеждены в невозможности нейтрализации вреда повторного счета (где он неизбежен). Наша идея заключается в том, что против него можно бороться теми же методами.^Х

Мы исходили из того простого предположения, что повторный счет по абсолютной величине один и тот же при исчислении как валового общественного продукта в фактических ценах, так и объема материальных затрат (с). Возможно, что в конечной стадии расчетов предпочтительнее было бы воспользоваться и данными о динамике валовой продукции в сопоставимых ценах. Но эти данные, к сожалению, для наших целей слишком укрупненные. С другой стороны, выяснилось, что динамика роста валового общественного продукта по фактическим и сопоставимым ценам в последние годы совпадает (табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Рост в СССР валового общественного продукта и национального дохода (II, с. 47,49,57; I2, с. 33, 36,38) (1975 = 100)

	1974	1975	1976	1977	1978
Валовой общественный продукт					
в сопост. ценах	95	100	105	110	115
То же, в факт. действ. ценах	95	100	105	110	115
Произведенный национ. доход в					
сопост. ценах	96	100	106	111	116
То же, в факт. действ. ценах	97	100	106	112	116
Использованный национ. доход					
в сопост. ценах	96	100	105	109	113

^Х Повторный счет в числителе нейтрализуется таким же повторным счетом в знаменателе.

В таблице 3 сосредоточены исходные данные, необходимые для определения показателей эффективности воспроизводства, приведенных в таблице 4. Источниками послужили статистические ежегодники (5, с. 68; 6, с. 64, 76I; 7, с. 46; 8, с. 60, 709; 9, с. 57; 10, с. 58; II, с. 57, 4I4, 546, 565, 725, 73I, 753; I2, с. 4I, 26I, 372, 385, 387, 5I5, 52I, 547). Для нахождения величин $E\bar{F}$ (при $E = 0, I2$) производственные основные фонды на конец 1964 и 1969 гг. учтены также в сопоставимых ценах 1973 г. (используя данные о темпах их роста), оборотные средства учтены в полном объеме (но без учета колхозов). В денежные накопления включена разница между валовым доходом колхозов и суммой оплаты труда колхозников. Остальная часть стоимости необходимого продукта (4.Б.) получена путем умножения фонда оплаты труда и социального страхования производителей (4.А.) на коэффициент 0,3 (к фонду 1965 г. применен коэффициент 0,25). Расчетная величина стоимости необходимого продукта по условиям 1975 г. означает, что среднегодовая величина стоимости необходимого продукта на одного производителя в расчетах (I0.А и Б.) приравнена к ее стоимости в 1975 году. Это позволяет вывести показатель технико-экономической эффективности (I0.Б.), более-менее свободный от элементов социально-экономической эффективности (роста заработной платы и др.).

В таблице 4 приведены данные о динамике двух компонентных (частных) и трех интегральных показателей экономической эффективности, причем сумма двух первых (частных) показателей равна величине третьего (интегрального) показателя. Для затрат простого воспроизводства (гр. 2) на единицу (рубль) валового общественного продукта (в фактических ценах) характерно колеблющееся изменение (как и сельскохозяйственному производству). Зато компонент $E\bar{F}$ выражает пока еще устойчивую тенденцию увеличения фондоемкости продукции, обнадеживающим исключением был лишь один 1970 год. Затраты расширенного воспроизводства (гр. 4) также склонны к увеличению, неустойчивое снижение затрат простого воспроизводства все же замедляет рост первых, но оно происходит медленнее, чем увеличение затрат от роста фондоемкости.

В ближайшей перспективе снижение затрат расширенного воспроизводства на единицу продукции возможно прежде всего за счет снижения затрат простого воспроизводства (себестоимости в более объемном понимании) при некотором увеличении затрат от роста фондоемкости, т.е.

Т а б л и ц а 3

Затраты воспроизводства валового общественного продукта в СССР
(миллиарды рублей)

	1965	1970	1974	1975	1976	1977	1978
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Валовой общественный продукт в факт. ценах (с + v + m)	420,2	643,5	816,7	862,6	903,9	949,6	992,1
2. Произведенный национальный доход в факт. ценах (v + m)	193,5	289,9	354	363,3	358,7	405,6	422,5
3. Все денежные накопления	89,7	147,5	175,7	181,8	194,9	202,1	215,6
4. А. Фонд оплаты труда и социального страхования производителей (2-3)	103,8	142,4	178,3	181,5	190,8	203,5	206,9
Б. Остальная часть стоимости необходимого продукта	26	42,7	53,5	54,5	57,2	61,1	62,1
В. Стоимость необходимого продукта (v) (4.А. + Б)	129,8	185,1	231,8	236	248	264,6	269
5. Материальные производственные затраты (с) (1-2)	226,7	353,6	462,7	499,3	518,2	544	569,6
6. Затраты простого воспроизводства (с + v)	356,5	358,7	694,5	735,3	766,2	808,6	838,6
7. Возмещение потерь (п)	2,9	3,4	3,7	2,9	3,4	3	4,2
8. БР	55,1	81,5	113,5	124,2	134,3	144,2	154,8

	1	2	3	4	5	6	7	8
9. А. Затраты расширенного воспроизводства без учета потерь (с + v + EF)		411,6	620,2	808,0	859,5	900,5	952,8	993,4
Б. То же, с учетом возмещения потерь (с + v + EF + n)		414,5	623,6	811,7	862,4	903,9	955,8	997,6
10. А. Разница между расчетной величиной стоимости необходимого продукта по условиям 1975 г. и ее фактической величиной в соответствующем году ($v_0 - v$)		+69,9	+38,7	+9,7	0	-9,3	-16,6	-24,5
Б. Расчетные затраты расширенного воспроизводства с учетом 10. А. (с + v_0 + EF + n) (9.Б + 10.А)		484,4	662,3	821,4	862,4	894,6	939,2	973,1

$$|-\Delta C| + |-\Delta V| > |+\Delta EF|. \quad (6)$$

Но и в таких условиях по народному хозяйству в целом для многих объединений, в частности, машиностроительных, критерием роста эффективности является снижение как себестоимости, так и EF на единицу продукции.

Снижение экономической эффективности все же не такое всеобщее явление, как иногда считают. Очень важно, что техничко-экономическая эффективность воспроизводства в СССР неуклонно повышается (гр. 5 и 6; они – по существу – обратные величины). Именно это делает возможным такое же неуклонное повышение жизненного уровня населения. Без роста технико-экономической эффективности такая социальная политика была бы не осуществима.

Т а б л и ц а 4

Эффективность воспроизводства в СССР
(руб./руб.)

	$\frac{c+v+n}{c+v+m}$	$\frac{EF}{c+v+m}$	$\frac{c+v+EF+n}{c+v+m}$	$\frac{c+v_0+EF+n}{c+v+m}$	$\frac{c+v+m-n}{c+v_0+EF}$
1	2	3	4	5	6
1965	0,855	0,131	0,986	1,153	0,861
1970	0,842	0,127	0,969	1,029	0,966
1974	0,855	0,139	0,994	1,006	0,990
1975	0,856	0,144	1,000	1,000	0,997
1976	0,851	0,149	1,000	0,990	1,007
1977	0,855	0,152	1,007	0,989	1,008
1978	0,850	0,156	1,006	0,981	1,015

Из наших расчетов можно, видимо, сделать вывод еще о том, что, во-первых, $E = 0,12$ довольно четко выражает потребности народного хозяйства СССР в данный период, и во-вторых, в качестве единого коэффициента он может проявлять себя только при условии, что в себестоимость (сперва хотя расчетно) будет включена вся стоимость необходимого продукта (уменьшая соответственно прибыль). Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года о дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма указывает путь в этом направлении, предусматривая повышение действующих тарифов взносов на социальное страхование с тем, чтобы обеспечить более полное возмещение затрат на воспроизводство трудовых ресурсов (1, с. 59).

Система формул (3), (4), (5) свидетельствует, как нам кажется, о жизненности высказывания В. Новожилова о том, что продукт живого и прошлого труда надо сопоставлять с полными затратами, а затраты живого труда — только с "чистой частью" продукции (13, с. 35). Строгое соблюдение сопоставимости определенного результата с определенным составом затрат необходимо прежде всего в системе интегральных показателей эффективности; для частных показателей, не являющихся непосредственно системными компонентами интегральных показателей, свобода выбора числителя и знаменателя, возможно, более широка (см. также 2, с. 12 ... 23; 4, с. III ... II7).

Литература

1. О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов. — Постановление ЦК КПСС от 12 июля 1979 года. Об улучшении планирования и усиления воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года. М.: изд-во полит. лит-ры, 1979.
2. Гаврилов Р. Нормативная чистая продукция в системе экономических показателей предприятия. — Вопросы экономики, 1979, № 12.
3. Коссов В.В. О темпах в развитом социалистическом обществе. — Экономика и математические методы, 1980, т. XVI, вып. I.
4. Красовский В. Экономические проблемы фондоотдачи. — Вопросы экономики, 1980, № 1.
5. Народное хозяйство СССР в 1964 г. Статистический ежегодник. М.: Статистика, 1965.
6. Народное хозяйство СССР в 1965 г. Статистический ежегодник. М.: Статистика, 1966.
7. Народное хозяйство СССР в 1969 г. Статистический ежегодник. М.: Статистика, 1970.
8. Народное хозяйство СССР в 1970 г. Статистический ежегодник. М.: Статистика, 1971.
9. Народное хозяйство СССР в 1973 г. Статистический ежегодник. М.: Статистика, 1974.
10. Народное хозяйство СССР в 1974 г. Статистический ежегодник. М.: Статистика, 1975.

11. Народное хозяйство СССР в 1975 г. Статистический ежегодник. М.: Статистика, 1976.
12. Народное хозяйство СССР в 1978 г. Статистический ежегодник. М.: Статистика, 1979.
13. Новожилов В. В. О тенденциях в развитии измерения производительности труда в СССР. - Труды / Ленинградский инженерно-экономический ин-т, вып. 44. Л., 1963.
14. Хачатуров Т. О критериях и показателях эффективности общественного производства. - Коммунист, 1975, № 7.
15. Kull, E. Tootmise majanduslik efektiivsus. Tallinn: Eesti Raamat, 1979.

THE COMPLEX EVALUATION OF THE EFFICIENCY OF REPRODUCTION

L. Brutus

S u m m a r y

In the present study a few generalizing economic indicators and their dynamics in the Soviet Union in 1965 - 1978 are being analysed. The reduced input in used as the integral indicators of efficiency.

As the data of our analysis shows the technical-economic efficiency of reproduction increases in the Soviet Union (in spite of the slowing down of the rate of economic development). For the above mentioned increases it is possible to raise the living standard of population consistently. The article brings reasons for the need and possibilities for improving some indicators.

ЭКОНОМИКО-ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССОМ РОСТА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

В. Вокж

Таллинский политехнический институт

На этапе развитого социализма соотношение производства и управления существенно меняется. Наиболее важным объектом управления становится рост эффективности производства, а управление приобретает характер его всеобщего ускорителя. Такое изменение их соотношения на практике выступает как отправная точка для организации управления процессом роста эффективности производства, создания новых экономико-организационных предпосылок для ее осуществления.

На современном этапе, в связи с переводом на условия хозрасчета всего отраслевого комплекса хозяйствования, роль организации управления все больше возрастает. Привлечение всех хозяйственных звеньев и уровней управления ими к непосредственному участию в повышении эффективности производства на основе хозрасчета вместе с тем весьма усложняет организацию этой деятельности, тем более, что при интенсивном ведении хозяйства надо не просто повышать эффективность производства, а необходимо обеспечить ее высокий плановый рост. Поэтому управление производством следует организовывать так, чтобы при минимальных расходах ресурсов обеспечивалось бы строгое соответствие производимых потребительных стоимостей общественным потребностям, выраженным в плановых заданиях и требованиях хозяйственных договоров. При этом главная задача организации управления — обеспечить плановую пропорциональность воспроизводственного процесса, которая является решающей предпосылкой устойчивого роста эффективности хозрасчетной деятельности всех звеньев хозяйствования: предприятий, объединений и министерств. Полная реализация этой предпосылки предполагает выполнение трех важнейших условий: во-первых, установления оптимальных пропорций развития народного хозяйства и устойчивых хозяйственных связей между всеми его

звеньями, во-вторых, соблюдения установленных пропорций и обязательств на деле всеми хозяйственными органами и, в-третьих, своевременного предложения диспропорций, возникающих по причинам, не зависящим от хозрасчетной деятельности.

Эти условия обеспечения плановой пропорциональности воспроизводства в хозяйственной практике в полной мере еще не реализуются. Более того, возникла потребность создания новых экономико-организационных предпосылок повышения эффективности производства в связи с Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы" (1).

Самое главное состоит в том, чтобы обеспечить последовательное управление воспроизводством как единым народнохозяйственным комплексом (процессом). Здесь первостепенное значение имеет усиление роли организации управления в достижении единства планирования и механизма реализации государственного плана. В настоящее время такое единство еще не достигнуто. Причина состоит в том, что до сих пор нет единого построения системы планов и механизма ее реализации на основе принципа адаптивного планирования, позволяющего центр тяжести перенести на рычаги и стимулы, обеспечивающие такую реализацию принятых планов, при которой широко используется местная инициатива и изыскиваются новые возможности повышения эффективности, использования резервов и устранения потерь.

В отличие от принципа планирования от достигнутого уровня, который недостаточно нацелен на обеспечение развития научно-технического прогресса, на вскрытие глубинных резервов роста эффективности производства, который невольно толкает хозяйственных руководителей на утаивание резервов и получение дополнительных ресурсов, а также от принципа оптимального планирования, слабо стимулирующего и ориентирующего объединение и предприятия на вскрытие и использование резервов в процессе осуществления плана, — при адаптивном планировании центральное место занимает проблема создания системы организации и управления, обеспечивающей желаемое развитие хозяйства с учетом тех факторов и новых условий, которые могут возникнуть уже в процессе этого развития (2).

Главное преимущество адаптивного принципа планирования

и соответствующего построения механизма реализации плана состоит в том, что он нацеливает объединения и предприятия на достижение высоких конечных народнохозяйственных результатов не только путем выполнения плана, но и на основе вскрытия резервов и возможностей повышения эффективности производства в ходе этого процесса. Он включает в себя все лучшее от оптимального планирования: широкое применение научно-обоснованных нормативов и балансов, а также экономико-математических методов и ЭВМ. Вместе с тем адаптивное планирование преодолевает основные недостатки оптимального планирования — жесткую ориентацию на достижение целевой функции плана и слабую стимулирующую роль механизма его реализации вскрытия резервов в процессе осуществления плана.

Реальные условия для перехода к адаптивному планированию создает превращение пятилетнего плана в основу организации всей хозяйственной деятельности, а также осуществление порядка формирования годовых планов, начиная "снизу" — с производственных объединений (предприятий) и организаций.

Реализация этих условий на деле предполагает прежде всего более лучшую отладку механизма принятия и осуществления встречных планов в связи с превращением этих самостоятельных форм деятельности трудящихся в своеобразный адаптивный элемент хозяйственного механизма, призванного объединить усилия государства и трудовых коллективов на вскрытие и использование возникающих в процессе выполнения пятилетнего плана резервов роста эффективности производства. При этом важно добиться такого организационного и функционального единства хозяйственного механизма, чтобы планы всех хозяйственных звеньев реализовались бы как единая система. Это обуславливает дальнейшее повышение роли договорных отношений. Порядок заключения и выполнения хозяйственных договоров, применения экономических санкций за нарушение требований государственного плана и договорных обязательств должен гарантировать полную сбалансированность потребностей и продукции как с учетом натуральной, так и стоимостной сторон.

В связи с этим возникает потребность совершенствовать порядок и форму хозяйственного договора, а также изменения условий его реализации. Дело в том, что в условиях социалистического разделения труда и обобществления производства каждое объединение или предприятие является одновременно и поставщиком и потребителем. Даже при наличии прямых хо-

зяйственных связей ни одно предприятие (объединение) не может дать достаточно точных заказов другим, не зная до этого заказов в своей адрес. Получается замкнутый круг. Несмотря на кажущуюся очевидность проблемы, она ни теоретически, ни практически еще по существу не решена. Есть мнение, что ее разрешение возможно, отталкиваясь от конечных потребителей в сфере производства (выпуск предметов потребления, капитальное строительство и др.), т.е. цепочку длительных хозяйственных связей следует строить, начиная от заказов конечных потребителей продукции. Но поскольку эта цепочка имеет значительное число звеньев, это неизбежно привело бы к удлинению и без того чрезмерно продолжительных сроков разработки годовых планов. Поэтому предлагается перейти на скользящий график составления хозяйственных договоров (3). В таком случае договор о поставке заключается на два года, причем на второй год он является предварительным, а по прошествии года оформляется как окончательный. Одновременно ставится задача ужесточить порядок реализации договорных обязательств, добиваясь постепенно стопроцентного их выполнения. Эти предложения по существу представляются правильными, но тем не менее не учитывают два весьма важных обязательства.

Во-первых, в условиях распространения хозрасчетных методов на все уровни отраслевого управления возникает возможность и необходимость включения в систему договорных отношений не только производственных объединений и предприятий, но и высших звеньев отраслевого управления хозяйством — промышленных объединений и министерств.

Во-вторых, заинтересованность и ответственность за выполнение плана реализации с учетом выполнения договорных обязательств по поставке можно было бы между различными уровнями управления распределить так, чтобы промышленные объединения и министерства имели бы определенную экономическую выгоду от выполнения плана поставок и договорных обязательств подведомственными им предприятиями и производственными объединениями и при необходимости для гарантирования этого могли использовать формируемые у них резервы производственных ресурсов.

Важной экономико-организационной предпосылкой функционирования хозяйственного механизма является организационная структура и формы управления хозяйством, совершенствование которых стало необходимо в связи с дальнейшей концентрацией и централизацией производства. Исходным пунктом совер-

шенствования организационной структуры управления является определение подхода к этому делу. В современных условиях таким стал комплексный подход.

Комплексный подход к совершенствованию организационной структуры управления лег в основу Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г. "О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью" (4), во исполнение которого Министерство и ведомства разработали генеральные схемы управления отраслями промышленности, предусматривающие переход в основном на двух- и трехзвенную систему управления. В первичном звене экономики это привело к массовому созданию производственных объединений. Например, в промышленности Эстонской ССР к концу десятой пятилетки было создано 33 производственных объединения, которые имеют 35,9% численности промышленно-производственного персонала и дают 29,2% от всей валовой продукции промышленности. Вместе с 16 предприятиями, входящими в состав всесоюзных промышленных объединений, эти показатели составляют соответственно 36,7% и 45,4%. Одновременно с этим ряд министерств и ведомств республики переведен на условия работы, установленные для всесоюзных и республиканских промышленных объединений. Этот процесс продолжается.

Пока остается не до конца решенным вопрос мелких предприятий, с численностью до 500 человек промышленно-производственного персонала, каких в промышленности республики большинство — почти 53% (5). Некоторые исследователи видят путь дальнейшей концентрации и централизации производства и улучшения управления им в создании производственных объединений на основе ликвидации и слияния ведомств в пределах одного или другого района. При этом необходимость сокращения количества ведомств усматривается не только в связи с задачей ликвидации мелких предприятий и создания производственных объединений, но и в связи с необходимостью совершенствовать перспективное планирование производственной деятельности, улучшить систему материально-технического снабжения, сокращение распыленности капиталовложений, решение социальных и других проблем (6). Вряд ли можно считать такое решение вопроса до конца рациональным. Здесь можно было бы против него привести множество соображений. Так или иначе они сводятся к одному, главному, к необходимости при проведении мероприятий концентраций и централизации производства учитывать прежде всего интересы развития производства. Вопросы развития инфра-

структуры должны решаться в соответствии с этим. Кроме того, по-видимому, вообще неправильно связывать совершенствование организационной структуры производства и управления с таким по сути признаком, как административное деление на районы.

Нам представляется более правильным развитие этих мелких предприятий на базе дальнейшей их специализации, так как основным критерием оптимальности размеров предприятия является народнохозяйственная эффективность, в первую очередь обусловленная уровнем специализации производства, тем более, что во многих отраслях производства современный технический прогресс делает высоко эффективным создание "мини-заводов", выпускающих продукцию особо высокого качества (2).

При этом обязательным условием эффективного функционирования мелких специализированных заводов и фабрик представляется дальнейшее перераспределение ряда функций между республиканскими органами управления. Имеется в виду материально-техническое снабжение, капитальное строительство и другое. Например, в настоящее время на базе Республиканского вычислительного центра ЦСУ ЭССР создается вычислительный центр коллективного пользования, первая очередь которого была сдана в эксплуатацию в 1979 году (число пользователей - более 40 предприятий и организаций). По аналогии могли бы быть решены вопросы организации вспомогательного производства, изучения спроса на продукцию и т.п.

Все это позволило бы формировать одновременно более оптимальную сеть межхозяйственных связей и, что особенно важно, повысить управляемость ими. Наличие в народном хозяйстве закономерностей увеличения и усложнения хозяйственных связей по мере его развития, приводящее к повышению роли обратных связей в управлении хозяйством, превратило организацию этих связей в одну из основных экономико-организационных предпосылок повышения эффективности производства.

К числу важнейших организационно-экономических предпосылок функционирования хозяйственного механизма относится и придание управлению научно-техническим прогрессом комплексного характера с учетом его роли в процессе воспроизводства. Как мы полагаем, главное на современном этапе - найти новые эффективные формы управления научно-технической подготовкой производства (НТП), которая непосредственно связана с воспроизводством. В современных условиях перехода ко всесторонне интенсивному ведению хозяйства на основе объединения научно-исследовательских, проектно-конструкторских и односто-

-испытательных работ она все больше превращается в единую и взаимосвязанную деятельность непрерывного и последовательного преобразования новых научных идей в материальные элементы производства, т.е. приобретает характер всеобщей фазы производства. Она должна рассматриваться прежде всего как политико-экономическая категория, а не просто как конкретная экономическая проблема освоения достижений науки и техники производством. В системе политической экономики социализма, как нам представляется, она должна занять свое место при изложении социалистического процесса производства. Отсутствие этой категории в учебниках по политической экономии социализма свидетельствует о том, что необходимость перехода к всесторонней интенсификации производства и превращение науки в непосредственную производительную силу не получили еще требуемого теоретического осмысления.

В связи с тем, что на практике НТПП все больше приобретает комплексный характер, возникла потребность существенного преобразования управления НТПП. Главной чертой этой системы должна стать непрерывность цикла исследование - разработка - производство.

В небольших производственных объединениях, которых в республике большинство, при наличии в них 1-2 конструкторских подразделений управление НТПП можно возложить, по нашему мнению, на КБ головного завода и специально созданную службу НТПП. Главная функция такой службы могла бы заключаться в обеспечении комплексности и непрерывности процесса создания и внедрения новых изделий в серийное производство.

Такой подход к организации НТПП в первичном звене экономики представляется перспективным еще и потому, что его можно применить не только в производственных объединениях, но и на всех предприятиях, где имеются необходимые для этого подразделения.

Еще одной первостепенной важности вопрос повышения роли организации управления в хозяйственном механизме - достижение такого положения, когда на процесс роста эффективности воспроизводства оказывалось бы всестороннее управляющее воздействие.

Для того, чтобы практически организовать управление ростом эффективности производства как процессом, следовало бы, на наш взгляд, решить ряд методологических проблем. Прежде всего, как мы полагаем, необходимо подчинить задаче повышения эффективности производства показатели совершенст-

ования управления, хозяйственного механизма. В настоящее время существует еще практика, когда финансовые органы при установлении заданий по сокращению численности управленческих кадров исходят не из целей и задач органов управления, а из численности их аппаратов и расходов на управление.

На современном этапе также возрастает необходимость и возникает реальная возможность большего привлечения трудящихся к совершенствованию управления. Значительно возросли общеобразовательный и культурный уровень не только руководителей, но и всех трудящихся в целом.

Прежде всего задача участия в совершенствовании управления встает перед административно-управленческим персоналом, то есть перед теми людьми, которые связаны непосредственно с управленческим трудом и заинтересованы в его совершенствовании. Однако участие в совершенствовании управления не следует рассматривать как особую привилегию этих работников. Прежде всего это их непосредственная и прямая обязанность.

В связи с этим встает проблема соотношения ответственности и заинтересованности работников аппарата управления в совершенствовании управления. Следует подчеркнуть, что в первую очередь они несут ответственность за эту деятельность. Поэтому обязанности работников системы управления по вопросу совершенствования управления должны найти определенное отражение в таких нормативных документах, как, например, положения об учреждении, должностные инструкции и т.д., определяющие обязанности работников управленческого труда. Актуальной представляется и разработка эффективных форм материального и морального поощрения работников за активное участие в рационализации управления.

Имеют место как коллективные, так и индивидуальные формы привлечения трудящихся к совершенствованию управления. В последние годы наибольшее развитие получили первые, среди которых характерными представляются две разновидности таких форм.

Во-первых, привлечение трудящихся к совершенствованию управления в форме определенного вида деятельности. Например, разработка трудовыми коллективами встречных планов экономического и социального развития.

Во-вторых, совпадение в определенном смысле формы привлечения трудящихся к управлению с их производственной организацией. В числе последних в этом качестве наиболее

перспективным представляется бригадный подряд. Бригадный подряд, как организация труда и управления, представляет собой способ прямого участия трудящихся в управлении, т.е. выступает как форма самоуправления трудящихся.

Направленность совершенствования хозяйственного механизма на повышение эффективности производства неизбежно обуславливает наличие специальной информации. Управлять ростом эффективности производства без соответствующей статистико-экономической информации, систематического и всестороннего ее анализа практически невозможно.

Все большее значение для определения влияния на эффективность производства структурных сдвигов и пропорций в народном хозяйстве имеет совершенствование межотраслевого баланса. В настоящее время данными расчетов межотраслевых балансов производства и распределения продукции в народном хозяйстве пользуется главным образом Госплан. Опыт Эстонской ССР показывает, что до сих пор Министерства и ведомства практически не руководствовались в своей работе выводами, вытекающими из показателей отчетного межотраслевого баланса. Прежде всего потому, что межотраслевой баланс не стал еще таким обязательным документом, как, например, материальные балансы. Другой причиной является то, что структура баланса не соответствует организационной структуре отраслей промышленности республики, вследствие чего показатели являются по сути дела безадресными и не увязываются с показателями производства и потребления по министерствам и ведомствам. Для того, чтобы преодолеть этот недостаток, ЦСУ ЭССР впервые в СССР осуществило разработку отчетного межотраслевого баланса производства и распределения продукции в народном хозяйстве Эстонской ССР за 1977 год не только по "чистым" и хозяйственным отраслям, но и в министерском и ведомственном разрезе.

В результате повысилась роль отчетного межотраслевого баланса и адресность его материалов как информационной основы организации управления процессом расширенного воспроизводства.

Источником роста эффективности производства выступают встречающиеся еще в народном хозяйстве потери и неиспользованные резервы. Поэтому проблема изучения и исчисления потерь и резервов роста эффективности общественного производства является столь актуальной. Для организации комплексного анализа потерь и резервов в министерствах и ведомствах, а также в подведомственных им объединениях и предприятиях раз-

работана методика, включающая в себя определение экономического содержания и классификацию потерь и резервов (7).

Для организации управления процессом роста эффективности общественного производства не менее важной представляется задача подчинения прогнозирования этому процессу. В этой связи важнейшая цель прогнозов, особенно текущих, должна заключаться в определении путей лучшего выполнения планов, а не в констатации необходимости пересмотра планов, что в настоящее время встречается в хозяйственной практике. Для этого было бы целесообразно дополнять прогнозы выполнения планов оценкой вероятного эффекта от применения тех или иных ресурсов.

Несмотря на дискуссионность ряда вопросов, теоретическое исследование и хозяйственная практика убедительно подтверждают, что в современных условиях складываются вполне реальные экономико-организационные предпосылки для превращения роста эффективности производства во всесторонне управляемый процесс. Дело за тем, чтобы полнее и успешнее претворить их в жизнь.

Литература

1. Об улучшении планирования и усиления воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года. Политиздат, 1979.
2. Аганбегян А. Г. Управление социалистическими предприятиями. М.: Экономика, 1979, с. 206, 233.
3. Отсасон Р., Смирнов В. Проблемы совершенствования экономического механизма обеспечения пропорциональности производства конкретных видов продукции. - Плановое хозяйство, 1980, № I, с. 77.
4. О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, т. 9. М.: Политиздат, 1974, с. 415-426.
5. Народное хозяйство ССР. Статистический ежегодник. 1978. Таллин: Ээсти Раамат, 1979, с. 67-68.
6. Вялья И. О совершенствовании производства и управления. - Коммунист Эстонии, 1979, № 6, с. 31-32.

7. Вокк В. И., Фигурнов Э. В. Анализ потерь и резервов в процессе управления промышленным производством. (Теория и методика). Таллин: Валгус, 1980.

**ECONOMIC-ORGANIZATIONAL PRESUMPTION FOR THE CONTROL
AND MANAGEMENT OF THE GROWTH OF EFFICIENCY OF
PRODUCTION**

V. Vokk

S u m m a r y

Under conditions of the developed socialism the growth of efficiency of production is going to be a continual process. Control and management must act as its general motive power. For that the following economic-organizational presumptions are needed: control and management of reproduction as of the total complex (prouss); the optimum structure of economy and management; the effective and managable economic relations; uninterrupted research work and production; control and management of the growth of efficiency as a process, at every stage of management.

**РОСТ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА КАК ОСНОВА
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА**

М.В. Браун

Эстонская сельскохозяйственная академия

Вопросы повышения эффективности производства в период развитого социализма как в теоретическом, так и в практическом плане являются объектом все возрастающего внимания.

Этими проблемами занимаются представители очень многих отраслей науки и практики, внося свой вклад в решение задач по повышению эффективности производства.

Задачей экономической науки является разработка вопросов экономической эффективности общественного производства. При этом особенно важное значение имеет раскрытие политэкономического содержания эффективности общественного производства.

Всестороннее раскрытие содержания эффективности общественного производства как категории политэкономики выступает в качестве методологической основы экономической науки, а также других отраслей науки и практики. Это, в свою очередь, позволяет лучше понять социально-экономическую сущность и роль намеченных и осуществляемых производственных преобразований, обеспечивающих развитие общества. Удовлетворение социально-экономических потребностей людей и общества является исторической причиной производства. В материально-вещественном аспекте производство может рассматриваться как действие, в котором находящиеся в распоряжении общества производственные ресурсы превращаются в продукцию, соответствующую по количеству, структуре и качеству потребностям социально-экономического развития данного общества.

В условиях социализма при определении соответствия продукции общественным потребностям необходимо иметь в виду положение В.И. Ленина, согласно которому "...социалистическое общество есть одно большое потребительное общество с планомерно организованным производством для потребления..." (I; с. 369).

Между производством и потребностями существует диалектическое единство. К. Маркс подчеркивал, что "без потребности

нет производства. Но именно потребление воспроизводит потребность" (2, с. 718). Следовательно, потребности общества являются как причиной, так и результатом производства. Общественные потребности формируются как под влиянием производственной сферы, так и развития производства.

При этом развитие производства имеет основное значение в изменении общественных потребностей. Между общественными потребностями и возможностью их удовлетворения всегда существует разрыв. Опережающее развитие общественных потребностей, по сравнению с возможностями их удовлетворения, ставит перед социалистическим обществом задачу последовательно обновлять производство, эффективнее использовать имеющиеся в распоряжении общества ресурсы.

Производственные ресурсы, их объем, структура, технический уровень и качество характеризует производственный потенциал народного хозяйства. В состав производственных ресурсов входят производственные фонды, трудовые ресурсы производственной сферы, и природные ресурсы, включенные в экономический оборот. В качестве общего признака производственных ресурсов следует отметить их потенциальную возможность участвовать в производственном процессе. Производство, в свою очередь, представляет собой процесс, в котором все виды производственных ресурсов при посредничестве живого труда объединяются в единое целое. В этом объединении производственные ресурсы, превращаясь в элементы производственного процесса, приобретают новое качество и становятся источниками продукции. В соотношении между продуктом и производственными ресурсами и отражается в самом общем плане экономическая эффективность производства.

Важнейшим материально-вещественным аспектом категории эффективности общественного производства является оптимальное использование производственных ресурсов для создания общественно необходимого продукта.

Хозяйственная деятельность тем эффективнее, чем меньше производственные затраты и чем лучше их внутренняя структура. Экономия сырья, основных средств производства и трудовых ресурсов в производстве одинаковой продукции и определяет экономическую эффективность производства. "Как бы ни росло богатство нашего общества, — подчеркивал Л.И. Брежнев на XXV съезде КПСС, — ... строжайшая экономия и бережливость останутся важнейшим условием развития народного хо-

зяйства, повышения благосостояния народа" (8; с. 45).

Важнейшим социальным аспектом эффективности общественного производства при социализме является объем удовлетворения потребностей всего общества и его членов как в количественном, так и в качественном отношении.

Имея в виду два вышеназванных аспекта, следует определить понятие и критерии эффективности общественного производства, а также место повышения эффективности на всех уровнях народного хозяйства.

По данным вопросам среди отечественных ученых-экономистов пока не имеется единого мнения.

Общепризнанным можно считать факт, что экономическая эффективность общественного производства является категорией политэкономии. Распространенной является точка зрения, высказанная профессором А.С. Толкачевым о том, что "... базисные производственные, экономические отношения определяют политико-экономическую сущность эффективности как научной категории" (21; с. 7).

Преобладающее большинство авторов придерживается мнения, согласно которому, критерий (критерии) эффективности производства вытекает из основного экономического закона социализма.

Широко распространена точка зрения, рассматривающая повышение эффективности общественного производства при социализме как специфическую форму действия всеобщего закона экономии рабочего времени (14; с. 6). Мнения о связи между законом постоянного повышения производительности труда и эффективностью производства придерживаются также все исследователи, занимающиеся проблемами эффективности. Помимо указанных, целый ряд экономистов очень важным считает и учет закона социалистического накопления (12; с. 25). Учет влияния закона планомерного пропорционального развития народного хозяйства считают необходимым Л.М. Сорокин (24; с. 12), В.С. Дунаева (10; с. 27), П.Я. Октябрьский (15; с. 23) и др.

При более глубоком анализе понятия эффективности производства обнаруживаются довольно разные определения. Уже в течение нескольких лет ведется дискуссия о конкретном определении данного понятия и сущности критерия: что вообще понимать под критерием, раскрывает ли критерий только качественную или же и количественную определенность эффективности, характеризуется ли сущность эффективности одним или несколь-

кими критериями и обладают ли разные уровни производства при определении эффективности общими критериями или каждому уровню свойственны свои специфические критерии.

Качественную определенность сущности критерия эффективности считает правильным П.Я. Октябрьский, который утверждает, что "... критерий не удовлетворяет требованиям количественной определенности и поэтому не может быть выражен количественно" (15; с. 30). Выделение обоих аспектов как качественного, так и количественного при определении критериев эффективности, поддерживают Т.С. Хачатуров (22; с. 131), А.А. Сергеев (19; с. 220) и др.

Сторонниками одного общего критерия, относящегося ко всем уровням общественного производства, являются М.И. Чистяков (23; с. 45), Н.С. Сатыбалдин (18; с. 15), В.С. Дунаева (10; с. 34) и др. Систему критериев выделяет, например, Г.М. Соколин (20; с. 116).

Одни авторы отождествляют критерий с обобщающим показателем (17; с. 85). Споры ведутся и по вопросу измерения эффективности: ряд экономистов (9; с. 48; 16; с. 91) выделяет один глобальный показатель, который одновременно отражал бы эффективность издержек всех ресурсов или текущих затрат. Другие авторы (18; с. 21; 24; с. 19), считают необходимой разработку соответствующей системы показателей, обосновывая свою точку зрения трудностью измерения столь сложной категории лишь каким-то одним показателем. Спорным является и вопрос о том, как конкретно измерять экономическую эффективность: какой показатель брать за результат или за эффект; а с другой стороны, как измерять затраты; учитывать ли затраты всех имеющихся ресурсов или только текущие затраты.

Большинство экономистов придерживается мнения, согласно которому в качестве результата производственного процесса следует рассматривать национальный доход, ибо, как утверждает А.И. Ноткин, "эффектом производства за тот или иной отрезок времени может являться лишь чистый его результат..." (14; с. 15). При этом В.С. Дунаева (10; с. 37) считает, что для реализации цели социалистического производства имеет значение потребительная стоимость чистого продукта, а не стоимость. Некоторые авторы в качестве результата выделяют другие показатели, наиболее распространенным из которых является совокупный общественный продукт. Это они обосновывают тем, что данный показатель "...хотя и не выражает все

социально-экономические результаты развития производства на основе его высшей цели..., но выражает эффект не в исторически ограниченной воспроизводственной форме дохода, а в форме результата именно непосредственного производства (19; с. 228).

Интересную точку зрения имеет Т.К. Кондратева, которая утверждает, что специфическим социально-экономическим результатом социалистического производства выступает социалистический образ жизни... (II; с. 90).

Часто под эффективностью понимают только отношение между производственным результатом и затратами. Данный подход следует считать несколько упрощенным, ибо он характеризует лишь материально-вещественный аспект категории эффективности, упуская из виду ее социально-экономическое содержание. В данном случае следует согласиться с членом-корреспондентом АН СССР Г.М. Сорокиным, который утверждает, что "...сущность экономической эффективности не в цифровых относительных величинах между затратами и результатом, как часто ее определяют, а в самих отношениях по поводу производства распределения и обмена, обуславливающих уменьшение затрат для достижения полезного эффекта" (20; с. 112).

Принадлежность эффективности общественного производства к числу категорий политэкономии уже само собой предполагает определение ее сущности именно из производственных отношений, ибо, как утверждал Ф. Энгельс, "...политическая экономия имеет дело не с вещами, а с отношениями между людьми" (7; с. 498).

Следовательно, производственный эффект далеко не ограничивается только материальными потребительными стоимостями, их количеством и качеством. Другим существенным видом полезного результата является сэкономленное время, которое превращается либо в добавочную массу материальных потребительных стоимостей, либо в разного рода услуги, либо в особый вид богатства - свободное время. Полезным результатом производственной деятельности можно считать и совершенствование самого человека.

В то же время материально-вещественная сторона, являясь лишь одним из аспектов сущности эффективности, имеет огромное значение при количественной оценке и сравнении уровней эффективности, без чего теория эффективности утратила бы свой смысл. На основе вышеприведенного принципиально верной

оказывается точка зрения академика Т. Хачатурова, считающего необходимым выделить, кроме критерия качественного, "...критерий количественный, который позволял бы судить о том, в какой мере данное мероприятие или их совокупность способствует решению поставленных задач" (22; с. 131).

Определение материального содержания эффективности общественного производства отношением между затратами и результатом формально, количественно возможно во всех общественно-экономических формациях. Однако это не позволяет заключить, как делают некоторые авторы, будто бы критерий эффективности общий для всех формаций. Оценка эффекта и результата всегда осуществлялась с позиций господствующего класса, с позиций того, кому принадлежат средства производства. Следовательно, конкретную сущность эффективности общественного производства определяет разнообразие данной общественно-экономической формации и, в первую очередь, тип господствующих производственных отношений. Исходя из приведенного вытекает, что социально-экономическая сущность эффективности общественного производства в период социализма кардинально отлична от ее социально-экономической сущности периода капитализма.

Сущность эффективности производства в условиях капитализма определяется основным законом капитализма - производством прибавочной стоимости на основе минимально авансированного капитала - "... капитал и самовозрастание его стоимости, - писал К. Маркс, - является исходным и конечным пунктом, мотивом и целью производства; производство есть только производство для капитала, а не наоборот" (4; с. 274). Капиталистическое производство эффективно, если оно увеличивает прибавочное время, прибавочную стоимость, которую присваивает класс капиталистов.

"Второе, что является специфическим отличием капиталистического способа производства - это производство прибавочной стоимости как прямая цель и определяющий мотив производства... На этом основывается характерный для капиталистического периода способ производства, - особая форма развития общественных производительных сил труда, принимающих, однако, по отношению к рабочему, характер самостоятельных сил капитализма и находящихся поэтому в прямом противоречии с собственным его, рабочего, развитием" (5; с. 453).

В условиях социализма сущность эффективности определяется основным законом социализма. К. Маркс многократно подчер-

кивал, что при господстве общественной собственности не стоимость и не прибавочная стоимость (или прибыль) является объективной целью производства, а производство потребительной стоимости как средства удовлетворения общественных потребностей (4; с. 205, 5; с. 399). Поэтому при социализме, как отмечал Ф. Энгельс, "...взвешивание полезного эффекта и трудовой затраты при решении вопроса о производстве представляет собой все, что остается в коммунистическом обществе от такого понятия политической экономии, как стоимость ..." (6; с. 321).

На основе вышесказанного, эффективность производства можно охарактеризовать как категорию политэкономическую, прямо вытекающую из господствующего способа производства, которая в сжатой форме отражает результативность затрат живого и овеществленного труда и природных ресурсов при реализации производственных интересов господствующего класса.

В условиях социализма эффективность производства следует рассматривать как комплексное явление с очень сложным структурным содержанием. Содержание и критерий эффективности вытекают из социалистического способа производства и основной цели социализма, вследствие чего это понятие намного обширнее, нежели, например, интенсивность и производительность труда, "...включая в себя и социально-экономическую сторону развития" (22; с. 129). Четкое различие между этими категориями проводил В.В. Новожилов, отметивший следующее: "...производительность труда есть отношение количества продукции к затраченному на нее труду. Полезный же эффект продукции не измеряется ее количеством. Продукт может быть полезным и бесполезным, необходимым и излишним. Рост производства излишней продукции может повышать производительность труда, но понижает его эффективность" (13; с. 56). Следовательно, эффективность производства более сложное понятие, характеризующее результативность общественного производства не только количественно, но и качественно.

Исходя из приведенного выше, можно выделить два общих, диалектически единых критерия эффективности общественного производства, характерных для социалистической эпохи:

1) Материально-вещественный критерий общественного производства, определяемый изменением производственных затрат при изготовлении необходимой для общества продукции.

2) Социально-экономический критерий общественного произ-

водства, сущность которого заключается во все более полном удовлетворении потребностей всего общества, и всех его членов.

Первый критерий по своему содержанию более простой. Для раскрытия его можно использовать количественные показатели или их системы. На основе данного критерия в определенной мере возможно осуществлять измерение и сравнение уровней эффективности разных социально-экономических систем. Однако из этого ни в коем случае нельзя делать вывода о социальной нейтральности данного критерия.

Второй критерий свойственен только социалистическому способу производства. Он отражает диалектику социально-экономического развития социалистического общества. В нем проявляются новые, постоянно изменяющиеся потребности общества. Специальное выделение такого критерия актуализирует социальные аспекты общественного производства, но в то же время существенно усложняет разработку показателей эффективности и методов ее измерения.

При определении содержания критериев следует учитывать, что оба критерия диалектически едины, однако при первом критерии особое внимание уделяется относительно статической, количественной, довольно хорошо измеряемой стороне общественного производства; при втором же критерии — качественной, динамической, количественно очень трудно сравнимой стороне.

В принципе данные критерии характерны для всех уровней общественного производства, но раскрытие их конкретного содержания на одном или другом уровне зависит от непосредственных задач данных уровней при реализации целей социализма.

Ясно, что в социально-экономических функциях разных уровней общественного производства — народное хозяйство в целом, отрасль народного хозяйства, предприятие, первичный трудовой коллектив, отдельный работник — имеются существенные качественные различия. При раскрытии эффективности производства нельзя игнорировать эти различия, они должны отражаться в системе показателей, выступающей в качестве основы определения эффективности. Об эффективности можно говорить тогда, когда имеется в виду выполнение всех основных функций данного уровня. На уровне всего государства эффективным оказывается такое общественное производство, которое с наибольшей результативностью обеспечивает реализацию основной цели социализма. Чем результативнее общественное производство, тем

лучшие возможности предоставляются для удовлетворения как производственных, так и внепроизводственных потребностей общества. Достигнутая в создании продукции, необходимой для общества, экономия производственных затрат позволяет увеличить ресурсы внепроизводственного развития общества и путем их использования ускорить воспроизводство производственных ресурсов и социального развития всего общества. Более полное удовлетворение общественных потребностей с учетом материально-вещественного богатства, а также потребности в труде создают объективную базу для всестороннего развития человека.

Исходя из вышесказанного, вполне логично в условиях социализма считать рост эффективности производства основой социального развития как всего общества, так и всех его уровней. В то же время в рамках капиталистического способа производства никогда не будет возможным достичь диалектического единства всех уровней общественного производства, ибо, как доказал К.Маркс, "... капиталистический способ производства принуждает к экономии в каждом отдельном предприятии, тем не менее его анархическая система конкуренции вызывает безмерное расточение общественных средств производства и рабочих сил" (3; с. 539).

Литература

1. Ленин В.И. Последнее слово "искровской" тактики или потешные выборы, как новые побудительные мотивы для восстания. Полн. собр. соч., т. II.
2. Из рукописного наследия К. Маркса. Соч., т. I2.
3. Маркс К. Капитал. Соч., т. 23.
4. Маркс К. Капитал. Соч., т. 25, ч. I.
5. Маркс К. Капитал. Соч., т. 25, ч. II.
6. Энгельс Ф. "Анти-Дюринг", Соч., т. 20.
7. Энгельс Ф. Карл Маркс "К критике политической экономики". Соч., т. I3.
8. Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976.
9. Брагин Н.И. Основной экономический закон социализма и эффективность общественного производства. - В кн.: Эффективность социалистического производства. М., 1978.
10. Дуняева В.С. Критерий эффективности общественного производства. - В кн.: Эффективность социалистического производства. М., 1978.

- II. Кондратева Т.К. Социалистический образ жизни и критерий эффективности общественного производства. - В кн.: Категории и законы политической экономии социализма как элементы ее системы. М., 1979.
12. Kõõrna, A., Kukke, L. Ühiskondliku tootmise efektiivsus sotsialismi tingimustes. Ühiskondliku tootmise efektiivsus Eesti NSV-s. Tln., 1975.
13. Новожилов В.В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. М., 1972.
14. Ноткин А.И. Основные вопросы определения экономической эффективности социалистического общественного производства и воспроизводства. - В кн.: Экономическая эффективность общественного производства в период развитого социализма. Методологические вопросы. М., 1977.
15. Октябрьский П.Я. Статистика эффективности промышленного производства. М., 1975.
16. Плышевский Б.П. Планирование эффективности общественного производства. - "Вопросы экономики", 1974, № 9.
17. Почкин П. Измерение эффективности общественного производства. - "Вопросы экономики", 1974, № 6.
18. Сатыбалдин Н.С. Определение и планирование эффективности капиталовложений. Алма-Ата, 1979.
19. Сергеев А.А. Структура производственных отношений социализма. М., 1979.
20. Сорокин Г. К теории экономической эффективности при социализме. - "Вопросы экономики", 1975, № 4.
21. Толкачев А.С. Теоретические основы и методы определения эффективности производства. - В кн.: Проблемы методологии планирования и измерения эффективности производства. М., 1975.
22. Хачатуров Т. Эффективность общественного производства. - "Вопросы экономики", 1975, № 6.
23. Частяков М.И. Система показателей планирования экономической эффективности общественного производства. - В кн.: Проблемы методологии планирования и измерения эффективности производства. М., 1975.
24. Экономическая эффективность при социализме. М., 1979.

INCREASE IN THE EFFECTIVENESS OF PRODUCTION AS
A BASIS OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT IN
SOCIALIST SOCIETY

M. B r a u n

Summary

The paper deals with the problem of effectiveness of production at the present stage of social and economic development of our society.

In defining the efficacy of productivity the author proceeds from two criteria indicating the over-all efficacy of production in the period of socialism: 1) the material, and 2) the socio-economic criteria.

The author is of opinion that under socialism the above criteria apply at all levels of social production. Their precise content, however, is dependent on the tasks set to a given level in the course of realization of the ultimate aim of socialism.

ВЗАИМОСВЯЗЬ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ТРУДЯЩИХСЯ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

К. Яниксон

Тартуский государственный университет

В условиях социализма высшей целью общественного производства является наиболее полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей людей, гармоническое развитие их личности, народное благосостояние. Оно определяется основным экономическим законом формации, который выражает взаимосвязь высшей цели общественного производства и средства ее достижения. Средством достижения объективной цели социализма является рост эффективности общественного производства.

Объективная цель общественного производства в своем конкретном выражении изменяется в тесной связи с развитием и совершенствованием производства. Одновременно развитие самой цели общественного производства как в количественном, так и в качественном отношении требует количественного и качественного изменения и средств его достижения. Последнее в свою очередь является основой разностороннего удовлетворения материальных и культурных потребностей трудящихся, всестороннего развития их личности, обуславливает постранный рост благосостояния людей.

Высшая цель общественного производства имеет объективную основу, является общей закономерностью социализма. Закономерность повышения благосостояния всех членов общества вытекает из сущности социалистических производственных отношений и из принципа непрерывности развития социалистического общества. Поэтому и все более полное удовлетворение многообразных материальных и духовных потребностей трудящихся, гармоническое развитие их личности непосредственно зависит от экономического потенциала общества на каждом этапе его развития.

На этапе развитого социализма важнейшей предпосылкой экономического роста является интенсификация производства.

Интенсификация производства и рост эффективности неразрывно связаны между собой: интенсификация является предпосылкой роста эффективности производства и основным направлением. Определяющим фактором интенсификации производства является производительность труда. С ростом производства возрастает экономический выигрыш от каждого процента повышения производительности труда. Из названных обстоятельств в настоящее время большего внимания заслуживают как проблемы эффективности производства и благосостояния трудящихся, так и их взаимосвязь и взаимодействие. Между повышением благосостояния трудящихся и ростом эффективности производства существует причинно-следственная связь. С одной стороны, уровень удовлетворения материальных и культурных потребностей трудящихся, уровень гармонического развития личности зависит от производства, т.е. находится в прямой зависимости от эффективности производства, а с другой стороны, производство зависит от благосостояния трудящихся, т.е. имеет обратное воздействие на экономический рост. Благосостояние трудящихся становится все более важным фактором дальнейшего расширения и совершенствования производства, средством неуклонного роста производительности труда.

Как благосостояние, так и эффективность чрезвычайно сложные и многоаспектные социально-экономические понятия. Эти явления в современной экономической литературе определены достаточно широко и интерпретированы разносторонне. Однако не выработано еще общих позиций по многим существенным вопросам. Не полностью раскрыта сущность этих категорий в политической экономии. По этой причине исследование как благосостояния, так и эффективности, в том числе их взаимосвязь и взаимодействия довольно komplицировано.

В экономической литературе (Бузляков Н.И., Костин Л.А., Майер В. Ф. и др.) больше внимания обращается на влияние развития общественного производства в формировании благосостояния трудящихся. Показывается, как развитие общественного производства обеспечивает рост жизненного и культурного уровня людей. При таком подходе непосредственно выявляется результативность, взаимосвязь и взаимодействие роста эффективности производства на уровень удовлетворения материальных и духовных потребностей трудящихся, на создание благоприятных трудовых и бытовых условий, на степень всестороннего развития личности. Во многих опубликованных научных работах представленный анализ отражает количествен-

ные и качественные изменения благосостояния трудящихся, которые сопутствуют развитию общественного производства. Меньше и недостаточно глубоко рассмотрено обратное воздействие факторов, опережающих влияние благосостояния трудящихся на общественное производство, на его эффективность. Причиной этого можно считать и то обстоятельство, что при исследовании проблем благосостояния трудящихся труднее определяются те существенные сдвиги, которые несет с собой более полное удовлетворение их растущих материальных и культурных потребностей, улучшение трудовых и бытовых условий, расширение всестороннего развития личности работающих.

На современном этапе развития социализма вопрос о взаимосвязи эффективности производства и благосостояния трудящихся ставится гораздо шире. Поэтому всестороннее исследование их взаимодействия и взаимоотношения заслуживает большего внимания. Так, в нынешних условиях наряду с материально-вещественными факторами в производственном процессе важнейшее значение имеет личный фактор (элемент) производства. Использование новейшей производственной техники и внедрение лучшей производственной технологии, последовательная механизация и автоматизация производственного процесса ставят новые требования к работникам и их квалификации. Научный и технический прогресс требует от работника глубоких знаний, постоянно расширяющихся умений и опыта. На современном этапе социализма обязательным условием успешной работы стали хорошая профессиональная подготовка, глубокие знания по специальности и высокая общая культура работников. Все то, от чего в большей мере зависит результативность применения труда.

В развитом социалистическом обществе экономический потенциал позволяет больше расширять производство жизненных средств. Это в свою очередь создает предпосылки для более полного удовлетворения первоочередных материальных и духовных потребностей людей, обеспечивает повышение их материального благосостояния. При этом трудящиеся могут делать все большие затраты именно на удовлетворение повседневных потребностей (в основном на покупки продуктов питания и товаров длительного пользования). Так, например, каждый житель Эстонской ССР в 1965 году использовал на товары, купленные в сети розничной торговли, в среднем 635 рублей, в том числе продовольственных товаров было куплено на 358 рублей и промышленных товаров на 277 рублей, а в 1978 году на покупки товаров затрачено в среднем 1343 рубля, в том числе на

продовольственные товары 680 рублей и на промышленные товары 663 рубля (4, с. 209).

Для удовлетворения материальных и культурных потребностей трудящихся особое значение имеет как общий объем потребностей, так и его структура и тенденция развития. Например, необходимость питания. Его общий объем выражается в калориях. Количество калорий показывает энергетическое обеспечение человека пищей. Для нормальной жизнедеятельности человека необходимо не только определенное количество пищи, которое обеспечит необходимую калорийность, но важной является и структура пищевых продуктов. Последняя должна обеспечивать удовлетворение человеческого организма всеми необходимыми пищевыми компонентами.

Таблица I

Потребление основных продуктов питания в 1965–1978 гг.
(на душу населения в год, килограммов)

	1965 г.	1970 г.	1975 г.	1978 г.	1978 % к 1965	Рацио- нальные нормы ^{xx}	1978 г. % к рацио- нальным нормам
Мясо и мясопро- дукты ^x	64	73	80	84	131,3	82,0	102,4
Молоко и молоч- ные продукты ^x	410	420	442	455	111,0	405,0	112,3
Яйца, штук	166	241	258	282	169,9	232,0	121,6
Рыба и рыбо- продукты	22,9	29,5	27,7	25,3	110,5	18,2	139,0
Сахар	40,6	43,6	41,3	44,8	110,3	40,0	112,0
Масло расти- тельное	6,7	6,7	8,2	9,8	146,3	9,0	108,9
Картофель	194	151	140	124	63,9	97,0	127,8
Овощи и бах- чевые	70	80	79	64	91,4	146,0	43,8
Хлебные про- дукты ^x	131	112	104	96	73,3	110,0	87,3

^x Данные о потреблении мяса и мясопродуктов даются в пересчете на мясо и включают сало и субпродукты в натуре; данные по молоку и молочным продуктам приводятся в пересчете на муку и суммируются с мукой, крупой и бобовыми в натуре.

^{xx} Майер В. Ф. Уровень жизни населения СССР. М.: Мысль, 1977, с. 102.

Из приведенных данных в таблице I (4, с. 102) вытекают те существенные сдвиги, которые происходили в потреблении основных продуктов питания в Эстонской ССР в 1965–1978 годы и соотношение этих изменений к рациональным нормам потребления. В представленной таблице видны не только количественные изменения в питании трудящихся, но и качественные сдвиги. Например, по сравнению с 1965 годом к 1978 году

значительно уменьшилось потребление зерновых продуктов и картофеля, но зато увеличилось потребление мяса, молока, яиц, рыбы, растительного масла и сахара. Сравнение показателей фактического потребления отдельных продуктов питания в 1978 году с рекомендуемыми (рациональными) нормами показывает, что значительно больше потребляется населением рыбы и рыбопродуктов, картофеля и яиц.

Таблица 2

Обеспеченность населения Эстонской ССР предметами культурно-бытового назначения длительного пользования (на конец года, штук)

	1965 г.	1970 г.	1975 г.	1978 г.	1978 г., % 1965 г.
<u>На 1000 человек:</u>					
Ч а с ы	1219	1712	1978	2248	184,4
Радиоприемники и радиолы	279	368	458	485	173,8
Телевизоры	124	202	248	267	215,3
Фотоаппараты	115	141	144	161	140,0
Велосипеды и мопеды	213	217	226	228	107,0
Мотоциклы и мотороллеры	39	36	36	36	92,3
Легковые автомашины	...	20	47	62	...
Электропылесосы	64	126	160	171	267,2
Холодильники	27	123	266	327	1211,1
Стиральные машины	76	177	221	233	306,6

Из таблицы 2 (4, с. 212–213) следует, что обеспеченность населения Эстонской ССР большинством товаров длительного пользования за 1965–1978 годы заметно возросло. И здесь наряду с количественными изменениями можно отметить качественные сдвиги. Так, например, постоянно увеличивалось число легковых автомашин. В то же время стабилизировалось количество мотоциклов, мотороллеров, мопедов и велосипедов.

Значительно в больших размерах возросла обеспеченность трудящихся холодильниками, легковыми автомашинами, стиральными машинами, электропылесосами. Это отражает прогрессивные сдвиги в потреблении товаров длительного пользования.

Вместе с мерой удовлетворения материальных потребностей происходят существенные сдвиги в размерах и структуре духовных потребностей трудящихся. Это требует выдвижения на первый план создания условий для все более полного развития и совершенствования духовных потребностей.

Формирование рациональной структуры потребления обеспечивает гармоническое развитие трудящихся.

Одновременно с удовлетворением своих разнообразных материальных и культурных потребностей трудящиеся предъявляют и новые требования к условиям труда. Эти требования связаны не только с получаемой денежной заработной платой на производстве. Многие социологические исследования показывают, что те работники, у которых денежные доходы относительно высокие, больше заинтересованы не столько в увеличении заработной платы, сколько в лучших условиях труда и быта, в более благоприятных возможностях развития своей личности на предприятии, в объединении.

Увеличение эффективности производства на предприятии. в объединении выражается главным образом в лучшем использовании физических и духовных способностей людей, их знаний, умения и опыта, т.е. в более целесообразном использовании рабочей силы непосредственно в производстве.

Для этого необходимо способствовать формированию у трудящихся творческого отношения к труду и расширению их производственного опыта. Вместе с тем необходимо создавать и соответствующие социальные условия. Последнее связано с повышением благосостояния трудящихся на уровне предприятия, объединений. Поэтому ограниченность трудовых ресурсов заставляет предприятия, объединения обращать больше внимания на вопросы благосостояния трудящихся.

Роль предприятия, объединения в удовлетворении материальных и духовных потребностей трудящихся, в улучшении трудовых и бытовых условий, во всестороннем развитии их личности выражается различным способом. В первую очередь предприятия-объединения стараются разрешать проблемы, которые связаны с социальным благосостоянием трудящихся. Например, оздоровление трудовой среды, формирование благоприятного микроклимата (отношений между работниками), всестороннее

внедрение трудового опыта и навыков, совершенствование специальных знаний и повышение квалификации, разумное использование свободного времени, расширение возможности занятия физкультурой и спортом, улучшение жилищных условий, возможность устроить ребенка в дошкольные детские учреждения и т.д.

Без разрешения вышеуказанных проблем на современном этапе развитого социализма трудно увеличить работоспособность трудящихся, улучшить качество рабочей силы, закрепить кадры, способствовать гармоническому развитию личности работников.

Использование рабочей силы везде стало сверхострой проблемой. Поэтому ограниченность трудовых ресурсов заставляет предприятия, объединения обращать больше внимания на вопросы благосостояния трудящихся и эффективности производства.

Литература

1. Бузляков Н. И. Главная задача новой пятилетки. М.: Мысль, 1971.
2. Костин Л. А. Высшая цель социализма. М.: Мысль, 1976.
3. Майер В. Ф. Уровень жизни населения СССР. М.: Мысль, 1977.
4. Народное хозяйство Эстонской ССР в 1978 году. Статистический ежегодник. Таллин: Ээсти раамат, 1979.
5. Потребности, доходы, потребление. Методология анализа и прогнозирования народного благосостояния. М.: Наука, 1979.
6. Развитое социалистическое общество: сущность, критерии зрелости, критика, ревизионистских концепций. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Мысль, 1979.
7. Социализм и народное благосостояние. М.: Мысль, 1976.
8. Факторы и источники роста эффективности общественного производства. М.: Мысль, 1979.
9. Figurnov E., Kirsipuu, V. Tootmise efektiivsusest Eesti NSV-s, Tallinn: Valgus, 1980.
10. Uhiskondliku tootmise efektiivsus Eesti NSV-s. Analüüs ja probleemid. Tallinn: Valgus, 1976.

DER GEGENSEITIGE ZUSAMMENHANG ZWISCHEN DEM WOHLSTAND DER WERKTÄTIGEN UND DER EFFEKTIVITÄT DER PRODUKTION

K. Janikson

Z u s a m m e n f a s s u n g

Der Wohlstand der Werktätigen, die immer mehrseitige Befriedigung ihrer materiellen und geistigen Bedürfnisse, die Verbesserung der alltäglichen Lebensbedingungen und die harmonische Entwicklung der Persönlichkeit hängt unmittelbar von der gesellschaftlichen Produktion ab. Das Wachstum der gesellschaftlichen Produktion kann extensiv oder intensiv erreicht werden. Die extensive Entwicklung hat aber beschränkte Möglichkeiten und eine niedrige Effektivität. Ihre Bewirkung auf das Wachstum des Wohlstandes der Werktätigen ist verhältnismässig gering. Die Intensivierung der Produktion zeigt sich mehr effektiv und führt zur wesentlichen Vergrösserung der materiellen Werte.

Zwischen dem Wohlstand der Werktätigen und der Effektivität der Produktion ist der Kausalzusammenhang, die gegenseitige Bewirkung, zu betrachten: einerseits hängt die Befriedigung der materiellen und geistigen Bedürfnisse von der Produktion, deren Entwicklung und Effektivität ab, andererseits sind aber die Produktion, ihre Entwicklung und Effektivität vom Wohlstand der Werktätigen abhängig.

Der gegenseitige Zusammenhang zwischen dem Wohlstand der Werktätigen und der Effektivität der Produktion ist durch die statistischen Angaben der Estnischen SSR veranschaulicht worden.

О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБСЛУЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

В. Реккаро

Таллинский политехнический институт

I. Некоторые общие вопросы классификации и терминологии

Современное состояние экономической науки по изучению проблем обслуживания и услуг настоятельно требует рассмотрения некоторых вопросов логики до анализа частных проблем. Опираясь на постулаты логики, следует определить сущность системы и некоторые принципы классификации бытового обслуживания населения. Уже В.И. Ленин отмечал, что: "...кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя "натякаться" на эти общие вопросы. А натякаться слепо на них в каждом частном случае значит обрекать свою политику на худшие сатания и беспринципность" (I, с. 368).

Как известно, под с и с т е м о й понимается совокупность, объединение взаимосвязанных и расположенных в определенном порядке элементов (частей) какого-то целостного образования. Такой целостной должна быть в экономической науке каждая система понятий подобно категориям воспроизводства человека и продукта, общественного труда, совокупного рабочего и т.п. При этом каждое понятие подвергается делению и ю о б ъ е м а п о н я т и я, логической операции, к которой мы прибегаем буквально в каждом рассуждении и в результате которой раскрывается объем данного понятия.

Для определения понятия следует прежде всего выявить наиболее существенные признаки, общие для всей группы элементов, охватываемых данным понятием. Совокупность этих наиболее существенных признаков данной группы элементов составляет с о д е р ж а н и е п о н я т и я. Когда же проводится деление объема родового понятия на видовые понятия, отыскиваются те признаки, которые присущи одним видам и которые не свойственны другим видам. Данные признаки являются тогда основанием деления (**principium divisionis**). Распределение элементов какого-либо рода на взаимосвязанные группы

по наиболее существенным признакам, присущим элементам данного рода и отличающим их от элементов других родов, называется классификацией (2, с. 247).

Из истории науки известно, что всегда, когда за основание классификации берется случайный, несущественный признак, получается ошибочная система, которая не имеет научной ценности. Поэтому проведение классификации должно опираться на правила деления объема понятия.

Подчеркивая значение определения сущности систем и научных принципов классификации в изучении общественных явлений, следует не умалять и роль исторически сложившейся специфики языка науки. Язык науки развивался на линии уточнения значений используемых в нем слов и словосочетаний. Создание научной терминологии обеспечивало однозначное употребление всех терминов — слов и словосочетаний — в рамках данной научной дисциплины; этим объясняется и изгнание омонимии слов, заимствованной из бытовой речи. Важным является и то обстоятельство, что термины, используемые в языке науки, являются не зависимыми от тех контекстов, в которых они употребляются, их смысл остается неизменным в самых разных контекстах (3, с. 106).

2. О содержании понятия бытового обслуживания населения

Приступая к изучению проблем услуг и обслуживания, выясняется недоработка как классификации, так и научной терминологии данной отрасли экономической науки. Словари и справочники не дают даже понятий услуга и обслуживание. Единства нет и в применении терминов бытовое обслуживание (населения) и служба быта.

В своем корне разнозначность этих терминов вытекает из неопределенности самого понятия обслуживание в нашей экономической науке. Представляется, что содержание понятия обслуживание можно определить посредством категории услуга: обслуживание — это оказание услуги. Следовательно, бытовое обслуживание есть оказание услуг в быту (бытовых услуг). Понятие быта довольно однозначно, однако раскрытие сущности услуги как экономической категории сложнее. Опираясь на наследие К. Маркса, труды ряда современных исследователей и применяя

метод диалектической абстракции, можно прийти к однозначному определению: у с л у г а - экономическая категория, которая выступает в процессе общественного воспроизводства как (экономическое) отношение в сфере потребления (4, с. 124).

Определение обслуживания как оказания услуг признается все большим числом исследователей. Так, например, А. Кочерга определяет сферу обслуживания как область приложения общественного труда, результатом которого является услуга (5, с. 27).

При выработке научной терминологии сферы услуг надо обеспечить однозначное употребление слов и словосочетаний. Однако пока мы этого еще не добились. Так, введенный в действие в 1976 г. общесоюзный классификатор отраслей народного хозяйства с этой точки зрения не является до конца последовательным. В классификаторе "для практических целей" приводятся собирательные отрасли, среди них и "Служба быта", которая включает в себя производственные и непроизводственные виды бытового обслуживания населения. Однако бытовое обслуживание населения включает неточности, т.к. не соблюдается правило деления объема понятия, согласно которому элементы классификации должны взаимно исключать друг друга. (Подробнее см. 6). Само предложение различать понятия б ы т о - в о е о б с л у ж и в а н и е (н а с е л е н и я) и с л у ж б а б ы т а следует считать обоснованным, если первым обозначается социально-экономический процесс, а под службой быта подразумевается определенный комплекс производительных сил, организованных для осуществления этого процесса.

Исследователи бытового обслуживания населения и службы быта при раскрытии экономической сущности этих понятий подчеркивают специфический признак - служба быта совмещает функции производства и торговли (А. Горанин, В. Готлобер, В. Пронин, М. Розе, М. Россинский, В. Яковлев и др.).

В объеме работ службы быта нашей республики примерно 1/3 составляет изготовление предметов потребления с их реализацией и другую треть - различные ремонтно-восстановительные работы. Виды непроизводственного бытового обслуживания населения составляют 1/6 общего объема работ. Остальное приходится на сельскохозяйственные, транспортные и прочие услуги. При общем объеме работ в 1979 г. в Эстонской ССР в 63,6 млн. руб. розничный товарооборот предприятий службы быта составил 50,6 млн. руб.

На симпозиуме по вопросам эффективности сферы услуг в г. Сочи в 1974 г. отмечалось, что применяемые термины для обозначения отдельных сфер приложения общественного труда крайне противоречивы, указывалось на целесообразность применения в классификации отраслей народного хозяйства единого производственного принципа и предлагалось соответственно делить все народное хозяйство на производственную сферу (материальное производство) и непроизводственную сферу.

Производственная классификация видов экономической деятельности является основой исследования экономики народного хозяйства. Не следует придерживаться и при изучении путей совершенствования управления народным хозяйством, а также при выявлении оптимальных вариантов решения социально-экономических задач.

Согласно изложенным нами выше принципам, виды деятельности народного хозяйства, включаемые в собирательную отрасль "Служба быта", обыкновенно рассматриваемые как бытовое обслуживание населения, являются составными частями соответствующих отраслей производства с не-(или мало-)разделенным видом звеньев обращения, что специфично для этой отрасли. При этом следует иметь в виду, что индивидуальное производство, в т.ч. изготовление предметов потребления по единичным заказам населения с их реализацией, вместе с серийным и массовым производством и организационно от последних отпочковавшейся розничной торговлей удовлетворяют экономически однородные потребности людей. Это уточнение необходимо, чтобы правильнее подойти к вопросу определения экономической и социальной эффективности разных путей удовлетворения бытовых потребностей населения.

3. О диалектике социального и экономического в экономике

Подчеркивая определяющую роль материального производства в развитии человеческого общества и тем самым исключительную важность исследования процесса общественного разделения труда, рассматриваемого с вещественной стороны, с аспекта овеществления общественного труда, нельзя забывать и то, что воспроизводственный цикл продукта (материального) не описывает всю производственную деятельность человека. Известно, что К. Маркс и Ф. Энгельс разбивали человеческую деятель-

ность в самом общем на 1) обработку природы людьми и 2) обработку людей людьми (7, с. 35).

Некоторые современные исследователи допускают здесь неточность в самой постановке задачи. Так, например, различают три вида производства: 1) производство материальных продуктов, 2) производство духовных продуктов и 3) производство самого человека (8, с. 25). Такая классификация нелогична, поскольку производство духовных продуктов входит в состав и первого и третьего подразделения той же классификации. Здесь в одной и той же классификации не соблюдаются применение одного основания и требование взаимоисключения членов при делении объема понятия.

Повышение экономической эффективности системы представляет в конечном счете единственный путь повышения ее социальной эффективности. Однако в более коротком временном интервале, в определенные периоды развития экономики могут превалировать то экономические, то социальные аспекты. Так, экономическая эффективность может быть добыта за счет снижения социальной эффективности. Например, если в обществе сохраняется постоянный неудовлетворенный платежеспособный спрос, то это снижает социальную эффективность, так как население будет расходовать свое вне рабочее (а порой и рабочее) время на хождение за желаемыми предметами и, таким образом, вне рабочее время превращается в придаток рабочего времени. Кроме того, затруднения в приобретении на свои трудовые эквиваленты, деньги, желаемых предметов потребления, в свою очередь, подрывают престиж зарплаты как стимула к труду и этим снижают уже экономическую эффективность. Или же другой пример. Высокая нагрузка пассажирского транспорта позволяет повысить его отраслевую экономическую эффективность, но потери времени и неудобства в поездках на работу ведут к снижению производительности труда на 2-2,5% и к повышению брака примерно в том же размере (9, с. 6).

Превалирование повышения социальной эффективности может привести и к нерациональному использованию ресурсов. Так, например, стремление к созданию максимально благоприятных условий труда в т.н. показных ячейках экономики при отсутствии соответствующей материально-технической базы осуществляется фактически за счет снижения уровня других, т.е. снижения социальной эффективности в соседних звеньях.

Возросшие запросы населения, с одной стороны, и усложне-

ние современного производства, с другой, приводят к все более тесному переплетению социальных и экономических факторов, а "проблема преодоления противоречия между экономическими и социальными проявлениями социально-экономической эффективности ныне приобретает особую остроту" (10, с. 58).

Для описания взаимоотношений понятий социального и экономического, в т.ч. социальной и экономической эффективности, приводится схема (рис. I), где расположение понятия социально-экономической эффективности весьма наглядно выделяется как агрегированное понятие.

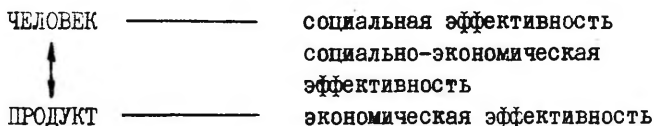


Рис. I. Иерархия понятий социальное и экономическое в системе "человек - продукт"

Диалектическое противоречие присуще всем природным, общественным и познавательным процессам и является внутренним источником всякого движения, развития в природе, в обществе и в мышлении. Так и диалектическое противоречие социального и экономического устойчиво. Ведь именно признание противоречия отличает диалектику от метафизики. Поэтому нельзя согласиться с утешающим положением, что "использование результатов производства в интересах роста потребления всего народа в решении социальных задач социализма устраняет противоречие между экономической и социальной эффективностью общественного производства ..." (11, с. 103).

4. Некоторые аспекты социально-экономической эффективности бытового обслуживания населения

Диалектическое противоречие социального и экономического в экономике нагляднее всего проявляется в областях их соприкосновения, в частности, в сфере обращения продуктов - в торговле и в бытовом обслуживании. Поэтому естественно, что исследователи проблем эффективности отраслей обнаруживают недостаточность, ограниченность экономической эффективности в описании всей значимости этих отраслей. Правоммерно отмечается, что эффективность службы быта следует рассматривать с

двух сторон: во-первых, с точки зрения получения наибольших производственных результатов, т.е. экономической эффективности, и, во-вторых, с точки зрения возрастания полезности и общественной значимости услуг, что выражается в увеличении свободного времени населения (12, с. 64).

В нашем обществе, где экономические проблемы замыкаются понятиями "продукт" и "рабочее время", а социальные соответственно понятиями "человек" и "свободное время", внимание исследователей в настоящее время привлекает именно та часть внерабочего времени, которая еще не является пространством для развития личности, то есть т.н. бытовое время. И именно здесь возникают социальные и экономические проблемы и острее всего встает проблема социально-экономической эффективности.

Известно, что удовлетворение потребностей населения в предметах потребления может происходить по следующим каналам: 1) промышленное производство - торговля; 2) служба быта; 3) кустарничество, в т.ч. самообслуживание. В. Рутгайзером и Т. Корягиной приводятся интересные данные о сокращении затрат времени на кустарное самоизготовление одежды, обуви, мебели и строительства жилищ в СССР за 15 лет (с 1960 г. по 1975 г.) с 28,1 млрд. часов до 8,1 млрд. часов, или в расчете на душу населения с 131 часа до 32 часов в году (13, с.60). Эта несомненная заслуга развития общественного производства предметов потребления как в промышленности в целом, так и в службе быта.

Но какова социально-экономическая эффективность служб быта по сравнению с промышленным производством и торговлей? Проведенные нами расчеты по производству швейных изделий на ФИП "Лембиту" и ИПО "Балтика" за 1976 г. показали, что выработка (на промышленно-производственного работника основного производства) в стоимостном выражении была при массово-серийном производстве по сравнению с индивидуально-мелкосерийным в 3,4 раза выше; по производству обуви в КБО "Вялк" и в КОПО "Коммунар" - в 2,3 раза.

Данные исследований, проведенные в Краснодарском крае, показывают, что при индивидуальном пошиве на изделие расходуется от 5 до 16 процентов больше ткани, т.е. в среднем из этого же материала при массовом производстве можно выпустить продукции на 10 процентов больше. Также отмечается трехкратная разница в производительности живого труда (14, с. 137, 138). Значит, экономическая эффективность массового произ-

водства в несколько раз превышает уровень индивидуального.

В сфере обращения нами были рассмотрены данные товарооборота обувных магазинов промторга "Элегант" и "Солид" и приемных пунктов-ателье КБО "Вялк" в центре Таллина. Денежный оборот в расчете на одного работника прилавка, контролера-кассира, приемщика в последних в 1,15 раза выше, чем в магазинах промторга. Однако средняя цена пары в службе быта в 1,85 раза выше средней цены в магазинах промторга и поэтому физический оборот все-таки в последних в 1,6 раза выше.

Чем же оправдывается более низкая экономическая эффективность службы быта? Для сравнительной оценки социальной эффективности вышеприведенных систем в удовлетворении запросов потребителей в обуви следует учесть затраты времени покупателя-потребителя. Для тех, кто находит подходящую обувь отечественного производства или импортную обувь в магазинах промторга, данная система в общем является более эффективной. Предполагаемые затраты времени в этом случае состоят из затрат на посещение магазинов, простоев в очередях. Но для тех, кто не находит нужной обуви в магазине, служба быта предлагает возможность заказа обуви по образцам в определенный срок и тем самым регулирует затраты времени потребителей.

Следует учесть еще один аспект, которому мы до сих пор не уделяли должного внимания. Это ассортимент, ширина шкалы выбора. Так, в 1977 г. за круглым столом журнала "Вопросы экономики" при рассмотрении проблем развития производства и торговли предметами народного потребления в десятой пятилетке был приведен пример, что для того, чтобы наверняка обслужить любого покупателя в магазине, необходимо иметь около 12000 мужских костюмов хотя бы в одном экземпляре (19, с.40). Но таких магазинов нет. При системе заказов по образцам или по каталогам и при выполнении заказов в короткий срок отпадает надобность в такой концентрации. Здесь возможности службы быта, ее социально-экономическая эффективность проявляются заново.

Говоря о социальной эффективности бытовой техники, правомерно отметить, что производительность труда при использовании пылесоса повышается в 2 раза, автоматической стиральной машины - в 25 раз, посудомоечной машины - в 3-4 раза, кухонного комбайна - от 4 до 15 раз и т.д. Перспективы здесь значительные. По оценке в СССР уровень механизации домашних работ в настоящее время составляет 15%, в то время как в США

этот показатель - 80%, а ассортимент электробытовых приборов и машин в США примерно в 1,5 раза больше, чем в нашей стране (16, с. 156).

Ремонтно-восстановительные работы и техническое обслуживание сложной бытовой техники являются вторым важным видом деятельности службы быта. Объем этих работ предопределяется в основном качеством выпускаемой промышленностью продукции. Оптимального соотношения между затратами на изготовление и последующий ремонт (обслуживание) можно добиться только в пределах т.н. чистой отрасли. Потребитель же вправе требовать, чтобы любой предмет потребления - будь это автомобиль, телевизор, холодильник, часы или рубашка выполнял свою функцию безотказно. С этой точки зрения большие объемы ремонтных работ, выполняемые службой быта, свидетельствуют о низкой социальной эффективности предметов потребления.

Своевременной является "Методика определения эффективности затрат в непроизводственную сферу (основные положения)" (М., 1979 г. 27 с.), подготовленная Научным советом по проблеме "Экономическая эффективность основных фондов, капитальных вложений и новой техники" АН СССР, в которой предпринята попытка принять в учет и социальный эффект. Не пускаясь в анализ неправомерности включения в состав непроизводственной сферы химической чистки и крашения - предприятий промышленности (см. 17, с. 29), - отметим лишь, что приведенный расчет эффекта, сопутствующего развитию услуг предприятий химчистки и крашения, не доведен до конца. При учете стоимостной оценки высвобождаемого времени и экономии средств населения от предоставления услуг химчистки необходимо включить в расчет еще и приведенные затраты согласно основным положениям данной методики как это сделано, например, при расчете по определению сравнительной эффективности вариантов организации городского пассажирского транспорта (метрополитен или наземный транспорт, трамвай или троллейбус).

Необходимость учета социального эффекта подтверждается самой практикой нашей жизни. Если не учесть социально-экономическую эффективность таких мероприятий, как вышеприведенные варианты городского транспорта, невозможно доказать необходимость экономически невыгодных, но социально эффективных решений. Только социально-экономический подход позволяет более глубоко, с учетом стратегических целевых установок оценить целесообразность отдельных решений и в бытовом обслуживании населения.

Литература

1. Ленин В.И. Отношение к буржуазным партиям. - В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 15, с. 368-388.
2. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. М.: Наука, 1975, 720 с.
3. Гижнашвили У.И. Эстетическая информация. Опыт применения идей семиотики и теории информации к анализу некоторых проблем этики. Тбилиси: Мецниереба, 1975.
4. Реккаро В.А. О понятии услуги и важности ее определения. - Известия Академии наук Эстонской ССР. Общественные науки, 1975, № 2, с. 119-128.
5. Кочерга А.И. Региональные проблемы народного потребления и развития сферы обслуживания населения. - В сб.: Социальные факторы развития и размещения производительных сил. Киев, 1976, 48 с., с. 26-40.
6. Вокк В., Реккаро В. Бытовое обслуживание населения в классификации отраслей народного хозяйства. - Вестник статистики, 1978, № 6, с. 68-70.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. - К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, с. 7-544.
8. Малахинов П.И. О сферах деятельности и проблеме производительного труда при социализме. Улан-Уде, 1975. 355с.
9. Шокин Н.А. О соотношении социальной и экономической эффективности социалистического народного хозяйства и предпосылках их повышения. - Известия Академии наук СССР. Серия экономическая, 1978, № 3, с. 5-18.
10. Келлик В., Лоов Е. Социально-экономическая эффективность: структура и анализ. - Экономические науки, 1978, № 8, с. 53-60.
11. АН СССР ИЭ. Экономическая эффективность общественного производства в период развитого социализма. Методологические вопросы. М.: Наука, 1977, 359 с.
12. Луков Н.Р. Основные пути повышения эффективности сферы бытового обслуживания населения. - В сб.: Проблемы повышения эффективности социалистического производства. Выпуск 3. Иркутск, 1975. 228 с.
13. Рутгайзер В.М., Т.И. Корягина. Социальные и экономические аспекты взаимосвязи домашнего хозяйства и бытового обслуживания населения. В сб.: Вопросы бытового обслуживания. Выпуск 2. Рига: Звайгзне, 1979, 127 с., с. 44-66.

14. Пронин В.А. Специализация в сфере обслуживания населения. Краснодар, 1975. 231 с.
15. Развитие производства и торговли предметами народного потребления в десятой пятилетке. - Вопросы экономики, 1977, № 3, с. 29-53.
16. Шиманский В., Орлов Я. Торговля и благо народа. М.: Политиздат, 1977. 272 с.
17. ЦСУ СССР, Госплан СССР, Госстандарт СССР. Общесоюзный классификатор. Отрасли народного хозяйства. I75018. М.: Статистика, 1976.

ABOUT THE SOCIO-ECONOMIC EFFICIENCY OF SERVICES

V. Rekkaro

S u m m a r y

First of all a few problems of classification and terminology are being specified and the specification of services and servicing as well as consumer services is given. The present paper refers to the need for following the production principle in classifying the branches of national economy.

Dealing with the dialectics of social and economic we point to the precedents where the economic efficiency is being striven for at the account of the social one. The contrary cases are being indicated too. This study presents the socio-economic efficiency as the derivated scheme of the aggregated concept in the "man - product and social-economic" system.

Finally a few aspects of socio-economic efficiency of the consumer services are being discussed and the importance of accounting the social consequences in setting up the economic problems of the sphere of services and evaluating the solution is being emphasised.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБСЛУЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

А. Аппак

Тартуский государственный университет

В развитом социалистическом обществе преимущества социалистической общественной организации производства должны находить свое выражение преобладающим образом в динамике ее эффективности, что отражает качество хозяйствования, степень целесообразного и рационального использования всех факторов производства. При этом экономическая эффективность* представляет собой отношение экономического эффекта к необходимым для его достижения затратам. Согласно исходным моментам определения экономической эффективности, сформулированным на XXIV, XXV и XXVI съездах КПСС, суть проблемы повышения эффективности состоит в том, чтобы на каждую единицу затрат — трудовых, материальных и финансовых — добиться существенного увеличения производства, т.е. повысить отдачу каждой единицы вышеупомянутых ресурсов, добиться, чтобы результаты производства росли быстрее, чем затраты на него (3, с. 55; 4, с. 126; 2, с. 33). На XXVI съезде КПСС было подчеркнуто, что сфера услуг — это вопрос повседневной жизни миллионов и миллионов и что развитие данной сферы — это первейшее партийное дело (2, с. 40). В том числе "предстоит серьезно улучшить перевозки пассажиров" (2, с. 32), на примере которых в данной статье и будут рассмотрены вопросы повышения эффективности обслуживания населения.

На пассажирском транспорте повышение экономической эффективности означает удовлетворение рациональных потребностей населения в перевозках с возможно наименьшими затратами овеществленного и живого труда. При этом экономическая эф-

* На то, что разграничение экономической и социальной эффективности имеет условный аналитический характер, автор указывал уже ранее (6, с. 60).

эффективность пассажирских перевозок выражается, во-первых, в целесообразности использования ресурсов на самом пассажирском транспорте, и, во-вторых, во влиянии перевозок на эффективность материального производства и сферы услуг (чаще всего воздействие транспортных услуг на экономику рассматривается только сквозь призму эффективности материального производства, и то обстоятельство, что одни отрасли сферы обслуживания имеют немаловажное значение в повышении эффективности труда, в других отраслях данной сферы упускается).

Рассмотрим сначала вкратце второй аспект экономической эффективности пассажирских перевозок.

Перевозка пассажиров оказывает прямое отрицательное влияние на результативность труда в других отраслях народного хозяйства, если трудящиеся из-за нерегулярности перевозочного процесса опаздывают на работу. Но наряду с этим нужно учесть то обстоятельство, что между качеством трудовых перевозок и производительностью труда на предприятиях существует определенная связь, так как человек, приехавший на работу издалека, с несколькими пересадками, в переполненном подвижном составе, имеет более низкую производительность труда из-за так называемой "транспортной усталости". Следует, однако, отметить, что существуют трудности определения точной количественной связи между дальностью и условиями трудовых поездок и производительностью труда пассажиров, которые обусловлены необходимостью изучения данной связи в группах трудящихся с однородным, в полной мере сравнимым трудом, поэтому из-за отличий в уровне нормирования труда и т.п. трудно охватить обследованием несколько предприятий. По этой причине большинство авторов при определении влияния "транспортной усталости" пользуется результатами одного из первых обследований по данной проблеме, проведенного проф. Н. В. Правдиным на 5 предприятиях г. Гомеля, согласно которому на каждые 10 минут затрат времени на поездку рабочие теряли в среднем 3,96% заработной платы, а следовательно, производительность их труда была ниже (10, с. 26). При всей значимости обследований в г. Гомеле нельзя все же принимать снижение производительности труда в 4% на каждые 10 минут поездки за аксиому, как это довольно часто делается. Это доказывают, например, обследования, проведенные в г. Москве, где у ткачих текстильной фабрики комбината "Трехгорная мануфактура", тратящих на трудовую поездку с двумя-тремя пересадками более часа, среднечасовая выработка была

на 7-8% ниже, чем у работниц, проживающих ближе 40-минутной доступности к месту работы (II, с. 27-28). Проведенное по методике Н. В. Правдина исследование в объединении "Светлана" в Ленинграде показало, что средневзвешенная величина потерь заработной платы у сельщиков, из расчета на каждые 10 минут удаления от места работы, составила 2,52% (8, с. 44-46). Как видим, влияние на производительность труда "транспортной усталости" является для каждого города, даже предприятия, сугубо специфической величиной. Очевидно здесь сказывается влияние комфорта поездки и т.п., а также уровень нормирования труда на отдельных предприятиях. Но проведение аналогичных обследований на значительном количестве предприятий было бы слишком трудоемким и дорогостоящим. Поэтому необходимо было бы создать методику оценки влияния на производительность труда "транспортной усталости", которая давала бы возможность на основе отдаления мест приложения труда от дома и уровня качества обслуживания на транспорте в городе, районе (наполняемость подвижного состава, регулярность движения и т.д.) определять приблизительную величину потерь производительности труда.

Целесообразность использования ресурсов на самом пассажирском транспорте будет рассмотрена в настоящей статье преимущественно на примере двух слагаемых эффективности - производительности труда и фондоотдачи.

Производительность труда работников пассажирских автотранспортных предприятий ЭССР, исчисленная в рублях дохода, возросла в 1970-1979 гг. на 30,4%, в т.ч. производительность труда шоферов автобусов на 11,3% и такси на 60,1%. Но здесь сказывается влияние изменения тарифов на таксомоторные перевозки. При учете данного влияния общая производительность труда в пассажирских автохозяйствах возросла только на 10%. Сравнив данный показатель с ростом производительности труда в промышленности за приведенный период (рост 56%) в сельском хозяйстве (53%) и строительстве ЭССР (33%) (9, с. 37), мы можем констатировать крайне медленный прирост производительности труда на транспорте. Но здесь следует учесть влияние таких социальных факторов, как наиболее полное удовлетворение потребностей населения в перевозках (обслуживание населения вовремя и в местах, когда и где пассажиропотоки сравнительно малы), повышение качества перевозок (снижение загруженности автобусов) и т.д. Например, хотя автобусные маршруты, связывающие сельские поселения с местными

центрами, в основном нерентабельны, закрытие их недопустимо, так как сельское население удовлетворяет в значительной степени свои потребности в данных центрах. Маршруты транспорта общего пользования в городах поздним вечером и ранним утром необходимы в целях обеспечения передвижения рабочей силы. Да и новый тариф такси, хотя и снизил платный пробег, приходящийся на одного таксиста, но сделал данный вид транспорта для населения более доступным.

Значительное влияние на производительность труда водителей автобусов оказывает общая вместимость (потенциальная провозная способность) автобусов и ее использование. Согласно расчетам автора, средняя вместимость автобусов Управления пассажирских перевозок (УПП) Минавтошосдора ЭССР за 1970-1979 гг. увеличилась на 30,5% (с 54,4 до 71,0 места). Использование же общей вместимости за тот же период снизилось на 14%. С одной стороны, этим было достигнуто некоторое снижение загрузки автобусов, улучшение условий проезда пассажиров, но, с другой стороны, здесь может оказать некоторое влияние и несоответствие графиков движения автобусов действительным потребностям населения. Это делает задачу систематического изучения пассажиропотоков актуальной особенно теперь, когда, в основном из-за снижения загрузки и возрастания цен на автобусы (об этом будет подробнее сказано ниже), в 1979 г. 71% автобусных маршрутов ЭССР были нерентабельны (в 1970 г. - 38%), а общая сумма убытка за указанный период увеличилась более чем в 4,5 раза.

На производительность труда шоферов определенное влияние оказывает эксплуатационная скорость автомобилей. Данный показатель для автобусов имеет тенденцию к росту (в 1970 г. 20,6 км/час; в 1979 г. 22,0 км/час), эксплуатационная же скорость такси в рассматриваемый период, опять-таки главным образом из-за увеличения тарифов, понизилась (в 1970 г. - 28,4 км/час, в 1979 г. - 25,2 км/час). Конечно, росту эксплуатационной скорости препятствует все большая загрузка улиц и дорог транспортными средствами, необходимость увеличения безопасности движения и т.п.

Отметим, что у автотранспортных предприятий (АТП) немало возможностей для обеспечения роста производительности труда: внедрение новой, более производительной техники, механизация и автоматизация производственных процессов, лучшее использование подвижного состава, совершенствование организации перевозок, развитие социалистического соревнования,

укрепление дисциплины труда и т.д.

Кратко остановимся еще на вопросе измерения транспортной продукции, а тем самым и производительности труда: следует ли здесь применять стоимостные или же натуральные показатели. В последнее время ряд известных авторов ратует за применение стоимостных показателей, отмечая, что тонно-километры и пассажиро-километры уже не отвечают современным требованиям, так как не отражают качество транспортного обслуживания. С этим утверждением, как и с тем, что в тарифах на автомобильные перевозки кроме количества выполняемой работы отражается в известной мере и качество транспортных услуг (7, с. 18), можно согласиться. Но при этом при пассажирских перевозках не следует упускать следующие обстоятельства:

1/ тарифы на городском автобусном транспорте, как правило, не отражают действительной дальности перевозок пассажиров;

2/ часть пассажиров пользуется автобусами бесплатно или на льготных началах.

Например, на АТП УПП за 1979 год пассажирооборот перевозки школьников составлял 89 млн. пасс.-км (2,7% от общего пассажирооборота). Сюда следовало бы еще добавить перевозки других категорий пассажиров, пользующихся автобусным транспортом бесплатно (почтальоны, работники милиции, депутаты, пенсионеры и т.д.) или на льготных условиях (студенты). Например, по данным Тартуского АТП перевозка студентов по льготным тарифам (50%) составила в I квартале 1979 г. 95 тыс. руб. (6,4% от доходов автобусных перевозок за данный квартал). Но, к сожалению, общий учет льготных пассажиров нигде не ведется, так как никто по существу в этом при установлении плановых заданий только из сложившейся динамики соответствующих показателей не заинтересован. А это значительно искажает действительный социально-экономический результат пассажирских перевозок.

Известно, что К. Маркс во II томе "Капитала" рассматривал продукцию транспорта как само перемещение (людей или товаров), как создаваемый этим полезный эффект (I, с. 64). Отсюда - продукт пассажирского транспорта измеряется двумя критериями: количеством перемещенных пассажиров и дальностью перемещения.* Следует считать, что стоимостные показате-

* Следует отметить, что, выражая продукцию транспорта в пассажиро-километрах, мы, конечно, не учитываем такие конкретные характеристики транспортного продукта, как направление,

тели применены только в тех случаях, когда они точно отражают действительный пассажирооборот транспорта. Увеличение значения натуральных показателей предусматривается и в ходе совершенствования хозяйственного механизма (5, с. 14, 16, 18).

Если эффективность, целесообразность использования трудовых затрат получает свое отражение в производительности труда, то использование основных производственных фондов пассажирских автохозяйств — в фондоотдаче. Данные о динамике этого показателя экономической эффективности перевозок в разрезе АТП республики приведены в таблице I.

Таблица I

Динамика фондоотдачи на пассажирских
АТП ЭССР за 1970—1979 гг.

<u>№ пп</u>	<u>Автохозяйство</u>	<u>1970</u>	<u>1973</u>	<u>1976</u>	<u>1979</u>
1.	Таллинский АП	1,23	1,01	0,78	0,66
2.	Таллинский ТП	2,25	1,97	1,90	2,46
3.	Тартуский АТП	2,18	1,90	1,33	0,96
4.	Кохтла-Ярвеский АТП	1,91	1,21	0,94	0,96
5.	Нарвский АТП	2,02	1,89	1,54	1,18
6.	Пярнуский АТП	2,53	2,17	1,50	1,23
7.	Раквереский АТП	1,95	1,99	1,63	1,50
8.	Вильяндиский АТП	...	1,74	1,50	1,35
9.	Управление пассажирских перевозок (УПП)	1,76	1,46	1,16	1,05

Фондоотдача пассажирских автотранспортных предприятий формируется под воздействием многих факторов, таких как производительность автомобилей, структура основных фондов (удельный вес транспортных средств и марочный состав последних) и перевозок, цены на транспортные средства, обустроенность предприятий (уровень развития производственно-технической базы), уровень качества обслуживания пассажиров и т.д. Росту производительности автомобилей, а следовательно, и фондоотдачи, содействует рост их вместимости и увеличение регулярности движения, рост выпуска автобусов и такси на линии, достижение оптимального уровня сменности использова-

скорость и качество перемещения, но это необходимо для создания обобщающего способа измерения данного продукта.

ния автобусов и такси (в 1979 г. в пассажирских автохозяйствах ЭССР на один автобус приходилось от 1,72 до 1,92 и на одно такси - от 1,61 до 2,21 шофера), совершенствование распределения маршрутов между автохозяйствами и т.д.

Рассмотрим некоторые причины снижения фонотдачи. Одной из причин здесь является то, что большинство пассажирских автотранспортных предприятий было создано во временных, непригодных зданиях, с минимальным количеством оборудования и их строительство и дооборудование, создание общественно-нормальных условий труда происходило уже во время работы. Кроме того, в течение последних пятилеток было сделано немало для улучшения обслуживания пассажиров, построены и расширены ряд автобусных станций и диспетчерских пунктов. В результате удельный вес транспортных средств в общей стоимости основных фондов снизился с 69% в 1970 г. до 66% в 1979 г. Отметим еще влияние все усиливающегося противоречия между ростом потребительной стоимости (с точки зрения транспортного предприятия) и цены транспортных средств. Например, по данным УПП, цена одного среднесписочного автобуса в период с 1970 г. по 1979 г. повысилась более, чем в 2 раза, а их потенциальная провозная способность, вместимость и средняя максимальная техническая скорость увеличивались намного медленнее (общая вместимость увеличилась на 31%, а скорость только на 3%). Данные о росте стоимости одного места общей вместимости автобусов приведены в таблице 2.

Таблица 2

Средняя стоимость одного места общей
вместимости автобусов (в руб.)

Автохозяйство	1970	1973	1976	1979
Таллинский АП	160	183	224	297
Тартуский АТП	127	154	186	242
Кохтла-Ярвеский АТП	110	113	114	123
Нарвский АТП	103	109	124	175
Пярнуский АТП	127	157	202	265
Раквереский АТП	103	109	114	129
Вильяндский АТП	...	109	114	125

Особенно высока средняя стоимость одного места вместимости в тех автотранспортных предприятиях, где удельный вес автобусов "Икарус" относительно высок (Таллинский АП, Пярну-

ский АТП и Тартуский АТП), так как стоимость одного места общей вместимости данных автобусов находится в пределах 300 ... 800 рублей при 90 ... 110 рублях автобусов отечественного производства. И к тому же наблюдается тенденция ежегодного роста цен на импортные автобусы.

На фондоотдачу оказывает влияние и ряд факторов, описанных выше при рассмотрении вопросов производительности труда (использование вместимости автобусов, эксплуатационная скорость автомобилей и т.д.).

Многообразие и сложность факторов, формирующих фондоотдачу, наличие перекрещивающихся тенденций в их динамике и взаимодействии делает весьма сложным отбор факторов для построения экономико-математической модели фондоотдачи. Включаемые в модель факторы должны отражать объективные экономические связи и закономерности, помогать прогнозировать изменение фондоотдачи в ближайшей перспективе. В результате анализа для исследования было выбрано 5 факторов:

X_1 - удельный вес транспортных средств в общей стоимости основных производственных фондов (в проц.);

X_2 - сумма убытка от обслуживания автобусных маршрутов (тыс. руб.);

X_3 - стоимость одного места общей вместимости автобуса (руб.);

X_4 - производительность одного места общей вместимости автобуса ($\frac{\text{тыс. пасс.-км.}}{\text{год}}$);

X_5 - стоимость основных производственных фондов без стоимости транспортных средств на один автобус (тыс. руб.).

Для автобусно-таксомоторных парков расчет был произведен на основе значений приведенных факторов за период 1970-1979 гг., причем рассчитано 5 линейных уравнений множественной регрессии, параметры которых приведены в таблице 3.

О существенном влиянии отобранных факторов на фондоотдачу свидетельствуют, в частности, весьма высокие коэффициенты множественной корреляции (R).

Составленное на основе данных графы 5 таблицы 3 уравнение регрессии имеет следующий вид:

$$y = -0,002 x_3 + 0,045 x_4 - 0,099 x_5 + 1,248 \quad (I)$$

Данное уравнение отобрано нами для анализа, так как R здесь самый высокий. Определим частные коэффициенты элас-

Таблица 3

Параметры линейных регрессионных моделей для анализа и прогнозирования фондоотдачи (у)

Аргумент (фактор)	Коэффициенты при аргументе x_i				
	1	2	3	4	5
x_1	0,024	-	-	0,024	-
x_2	-0,000	-0,000	-	-	-
x_3	-0,002	-	-	-0,006	-0,002
x_4	-	0,035	0,036	0,048	0,045
x_5	-	-0,108	-0,111	-	-0,099
Свободный член уравнения	0,450	1,296	1,257	0,459	1,248
R	0,8730	0,9423	0,9414	0,9371	0,9600

точности, которые показывают, на сколько процентов с средним изменится фондоотдача с изменением аргумента на 1% по формуле:

$$\varepsilon = \frac{a_i \cdot \bar{x}_i}{\bar{y}} \quad (2)$$

Коэффициенты эластичности соответственно равны:

$$\varepsilon_3 = -0,18 \quad \varepsilon_4 = 0,77 \quad \varepsilon_5 = -0,36$$

Итак, при увеличении стоимости одного места общей вместимости автобусов на 1% фондоотдача снизится на 0,18%; при снижении производительности одного места общей вместимости автобуса на 1% фондоотдача снизится на 0,77% и при увеличении стоимости основных фондов на 1 автобус на 1% фондоотдача снизится на 0,36%.

Исходя из коэффициентов парной корреляции между фондоотдачей и факторальными признаками, можно вычислить частные коэффициенты детерминации:

$$d_3 = r_{yx_3}^2 = -0,303^2 = 0,0918$$

$$d_4 = r_{yx_4}^2 = 0,392^2 = 0,1536$$

$$d_5 = r_{yx_5}^2 = -0,852^2 = 0,7259$$

Итак, с известной степенью условности можно утверждать, что 73% изменений фондоотдачи в автобусно-таксомоторных парках УПП за рассматриваемый период происходит за счет увеличения стоимости прочих основных фондов на 1 автобус, 15% - за счет колебаний производительности одного места общей

вместимости автобусов и 9% - за счет роста стоимости одного места общей вместимости автобусов. Общее изменение фондоотдачи за счет данных факторов составляет 97%, влияние неучтенных факторов - 3%. Значит, главной причиной снижения фондоотдачи следует считать то, что повышение обустроенности АТП, увеличение стоимости их производственно-технической базы не сопровождается соответствующим ростом технико-эксплуатационных показателей, повышающих фондоотдачу. Если рост производительности базы АТП в 1970-1979 гг. составил 298%, то выпуск автобусов на линию был в 1979 г. по сравнению с 1970 г. 99%, выпуск на линию такси - 102%, использование парка автобусов - 98% и такси - 100%.

В заключение отметим, что в связи с повышением качества пассажирских перевозок, увеличением свободного времени людей и сближением культурно-бытовых условий жизни города и деревни в результате развития и улучшения работы транспорта достигается значительный социальный эффект. А это во многих случаях потребует дополнительных транспортных средств, сооружений для обслуживания пассажиров. Учитывая вышеизложенное, по мнению автора, необходимо охарактеризовать эффективность использования основных фондов не только стоимостным показателем как фондоотдача, не еще и некоторыми натуральными показателями, например, уровнем предоставления мест-км, характеризующим предложение услуг транспорта. Было бы целесообразным разработать нормативы, которые исходя из рациональных потребностей в перевозках определяли бы максимально возможный уровень предоставляемых мест-км. Тогда эффективность использования основных фондов в АТП определялась бы сопоставлением фактического объема мест-км с нормативным (плановым). Особо следовало бы учитывать места-км в периоды, когда наблюдается повышенный спрос на услуги пассажирского транспорта (летнее время, предвыходные и выходные дни).

Литература

1. К. Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 24.
2. Л. И. Брежнев. Отчетный доклад Центрального комитета КПСС XXVI съезду Коммунистической партии Советского Союза и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. - Коммунист, 1981, № 4.
3. Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1974.

4. Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976.
5. Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы. (Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года). М., 1979.
6. А. О. Аппак. Экономический и социальный аспекты эффективности сферы обслуживания населения. - Уч. зап. /Тартуский гос. ун-т, вып. 470. Тарту, 1978.*
7. И. Винникова, Б. Геронимус, М. Столярова. В основу планирования - конечные результаты. - Автомобильный транспорт, 1979, № 9.
8. ЛФ НИИАТ. Материалы технико-экономического анализа и сравнения различных видов городского пассажирского транспорта (Отчет). Л., 1970.
9. Народное хозяйство Эстонской ССР в 1978 году. Таллин, 1979.
10. Н. В. Правдин. Исследование длительности поездки пассажира к месту работы на производительность труда и методика определения стоимости пассажира-часа. - Труды БИИЖТ, вып. 61, 1967.
11. А. А. Сегединов, С. И. Кабачкова. Социально-экономические аспекты подземной урбанизации. - Городское хозяйство Москвы, 1975, № 8.

EINIGE FRAGEN ZUR ERHÖHUNG DER ÖKONOMISCHEN EFFEKTIVITÄT DES PERSONENVERKEHRS

A. Arrak

Z u s a m m e n f a s s u n g

Die ökonomische Effektivität des Personenverkehrs äussert sich erstens in rationeller Verwendung der Ressourcen in Transportorganisationen und zweitens im Einfluss der Beförderungsprozesse auf die Effektivität der materiellen und nichtmateriellen Produktion.

Gründlicher wird im Artikel der erste Aspekt der Effektivität auf Grund dessen zwei Komponenten - der Arbeitsproduktivität und der Grundfondsquote betrachtet. Im Zusammenhang damit wird die Zweckmässigkeit der Vermessung des Transportprodukts in Geld und in Naturalkennziffern analysiert. Aus der Analyse der Ursachen für das Sinken der Grundfondsquote ergibt sich, dass das Wesentlichste hierbei der intensive Ausbau der Transportbetriebe ist, bis sie den Anforderungen der Gegenwart entsprechen. Kleinere Bedeutung haben dabei die Schaffung besserer Fahrbedingungen und die Steigerung der Autobuspreise. Der Artikel enthält auch ein mathematisches Modell (Regressionsanalyse) zur Prognose der Veränderungen der Fondseffektivität.

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ И КАЧЕСТВА В УСЛОВИЯХ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА

В. Бартл, В. Мюллер

Ростокский университет (ГДР)

I. О сущности эффективности и качества

Повышение эффективности производства и улучшение качества продукции с полным основанием можно считать основополагающими критериями экономической деятельности развитого социалистического общества. Они становятся все более характерными показателями успехов на всех уровнях воспроизводственного процесса.

В эффективности социалистического производства выражается сложная связь между целями и средствами социалистического способа производства. Она (эффективность) является комплексной категорией, в которой выражается отношение результатов и затрат, с учетом динамичности этих результатов и затрат во времени.

Для конкретного определения эффективности теорией выдвинуто две концепции: а) определение эффективности посредством синтетического критерия эффективности, которому соответствует синтетическая мера ее выражения (обобщающий измеритель); б) определение эффективности с помощью системы критериев, которые количественно охватываются системой показателей эффективности.

Эти две концепции, как нам кажется, нельзя считать строго противостоящими друг другу. Современная теория эффективности и практика ее определения преимущественно исходят из предложения, что эффективность социалистического производства всесторонне можно определять и оценивать только с помощью системы критериев эффективности. Но споры не прекращаются. Относительно эффективности социалистического производства как в теории, так и на практике постоянно возникают новые проблемы и появляются новые точки зрения, связанные с тем, что:

а) происходит дальнейшее развитие системы показателей, нахо-

дящих применение для анализа и планирования эффективности;

- б) внутри системы показателей устанавливается последовательный ранговый ряд в зависимости от конкретных политико-экономических решений;
- в) для нужд анализа и планирования эффективности все большее применение находит факторный анализ, чтобы достоверно выявить причинно воздействующие на эффективность кратко- и долгосрочные факторы;
- г) все более отчетливо выявляется необходимость дальнейшего повышения уровня планирования эффективности на всех этапах разработки планов, особенно на этапе плановых расчетов, а также необходимость органического соединения планирования эффективности с составлением балансов, разработкой норм использования ресурсов и затрат;
- д) необходимо дальнейшее исследование зависимостей между эффективностью как важным и решающим критерием воспроизводственного процесса и образованием фондов для обеспечения материальной заинтересованности предприятий и комбинатов.

Между эффективностью и качеством существуют важные зависимости. Качество есть категория, которая связана с потребительной стоимостью изделия. Качество изделия* есть технико-экономическая категория, выражающая степень или меру

* В международной литературе представлены преимущественно отдельные частные (не комплексные) определения качества продукта. Анализ этих дефиниций можно дать в следующей систематизации:

- ограничение свойств (только существенные);
- увеличение и расширение свойств;
- принимаются во внимание определенные условия потребления (например, условия присвоения и потребления);
- расширение определений, относящихся к качеству изделий, и на качество услуг;
- принятие во внимание временного аспекта (для данного периода);
- включение в определение и стоимости (затрат);
- отражение в дефинициях технического прогресса и действующих стандартов;
- установление связи с понятием потребительной стоимости, причем качество продукта воспринимается
 - как степень технико-экономического проявления потребительной стоимости,
 - как сумма всех потребительных стоимостей,
 - как часть, или важнейший компонент потребительной стоимости;
 - как определенный уровень потребительной стоимости и
 - как выражение меры полезных свойств потребительной стоимости.

пригодности собственно потребительной стоимости для данной сферы применения. К теоретическому обоснованию этих определений приходим на основе следующих рассуждений:

- а) создаваемое конкретным трудом изделие представляет собой полезность в смысле потребительной стоимости. "Полезность вещи делает ее потребительной стоимостью. Но эта полезность не висит в воздухе. Обуславливаемая свойствами товарного тела, она не существует вне этого последнего. Поэтому товарное тело, как например, железо, пшеница, алмаз и т.п., само есть потребительная стоимость, или благо. Этот его характер не зависит от того, много или мало труда стоит человеку присвоение его потребительных свойств" (I, с. 44). Полезность изделия выражается, таким образом, в различных потребительных свойствах, возможности потребления которых определяются людьми, применяющими их в конкретных целях;
- б) потребительная стоимость имеет как качественные, так и количественные стороны. Количественная сторона выражается в ее способности характеризовать те потребности, для удовлетворения которых она используется. Количественная сторона представляется как масса имеющихся налицо потребительных стоимостей. "При рассмотрении потребительных стоимостей всегда предполагается их количественная определенность ..." (I, с. 44);
- в) полезные свойства изделия несут на себе отпечаток как существенных, так и несущественных свойств, имеющих динамический и статический характер. Конкретная цель применения определяет, какие свойства изделия существенные. Научно-технический прогресс постоянно доставляет новые эффективные возможности применения производственных потребительских благ;^{*}
- г) возможность наилучшего совпадения потребительной стоимости с ее назначением есть признак высокого качества изделия. Критерии выявления оптимальных потребительных стоимостей, предназначенных для производственного и непроизводственного потребления, еще нуждаются в углубленном исследовании. Фактором влияния на этот оптимум яв-

* Качество продукта есть поэтому комплексная, динамическая и относительная величина. Оно составляет тот узловой пункт, в котором перекрещиваются многие экономические, технические, социальные и другие процессы.

ляются также затраты как необходимые для изготовления данной потребительной стоимости, так и связанные с ее дальнейшим использованием;

- д) мера и оценка качества изделий теоретически и практически разработаны еще недостаточно. Оценка качества изделия требует оценки потребительной стоимости и, тем самым, оценки различных свойств, характеризующих уровень потребительной стоимости.

Приемлемыми оказываются социологические, экспертные и расчетные методы.* Общим для всех методов является то, что с их помощью потребительские свойства дефинируются, исчисляются и оцениваются. Для оценки применены следующие показатели:

- показатели, характеризующие потребительную стоимость для специфической цели применения, как например, параметры мощности, надежность, затраты материалов, уход и ремонт, издержки по уходу, точность и соразмерность, безошибочность, взаимозаменяемость и т.п.;
- эргономические, с включением гигиенических, антропометрических, психологических показателей и психологических ценностей, выражающих отношение "человек-изделие-окружающая среда" и имеющих решающее влияние на способности к труду, достижения и благосостояния людей;
- конструктивные показатели, соответствующие технологическим решениям, как например, коэффициент монтажа, затраты времени и материалов, потребности энергии, способность к комбинированию, унифицированию составных элементов и т.п.;
- показатели стандартизации и унифицирования, такие как степень стандартизации изделия, коэффициент стандартизации и т.п.;
- показатели патентного права, такие как защищенность патентами и патентная чистота.

* С помощью измерительного метода существующие потребительные свойства обнаруживаются прямым измерением, счетом и т.п. Социологический метод основывается на изучении мнений и оценок об удовлетворяемых потребностях людей, применяющих продукт. Экспертный метод состоит в изучении мнений специалистов (дизайнеров, опытных торговцев и т.п.). Расчетный метод включает вышеназванные методы выявления показателей и через ряд операций (корреляцию, регистрирование) ведет к производным показателям качества.

2. Новые требования к качеству изделий, а также и к руководству, планированию и стимулированию изготовления высококачественных изделий.

К качественным факторам интенсивного воспроизводства относится постоянное улучшение качества производимых материальных благ и производственных мощностей. Высокое качество средств потребления и мощностей прямо способствует улучшению удовлетворения потребностей. Качество производимых средств производства предопределяет эффективность производства у всех производителей применяющих эти средства. Способствуя повышению качества экспортных изделий, оно повышает и рентабельность внешнеторговых сделок. В экспортно-импортном процессе качество изделий приобретает все большее значение. Для народного хозяйства ГДР наибольшее значение имеют импортируемые сырье и материалы с высокими потребительскими свойствами как для повышения рентабельности экспортной деятельности, так и для эффективного внутреннего применения.

Растущие требования к качеству продуктов предъявляют новые требования и к руководству, планированию и стимулированию развития качества и его обеспечения. Для дальнейшего совершенствования руководства, планирования и стимулирования высокого качества продуктов надо уточнить качество изделия по принципу различения следующих понятий:

- идеальное качество;
- возможное качество;
- планируемое качество;
- изготовленное качество;
- реализованное качество;

Идеальное качество продукта отражает теоретически возможные полезные свойства на данном уровне науки и техники. Потенциально оно есть реальность, но не является при существующих объективных ограничениях конкретного процесса и времени возможностью и необходимостью. Концепция идеального качества продукта имеет значение как объект прогноза или как цель долгосрочного плана. Возможное качество продукта отражает высокий научно-технический уровень. Для ряда важных продуктов возможное качество является целью годового или пятилетнего плана. Принимая во внимание наличие определенных ограничений, не всегда существуют условия для реализации возможного качества продуктов. Для целого ряда изделий нет необходимости задаваться целью достижения наиболее высокого научно-технического уровня. В таких случаях достаточно дос-

тить планового качества продукта, в котором находит воплощение нормальный стандарт качества.

Под изготовленным качеством продукта понимается фактическое качество произведенного изделия. Оно должно приблизительно соответствовать планируемому качеству. Процесс изготовления продукта обычно проходит ряд этапов и на каждом из них может накладываться большая или меньшая дифференциация в реальных уровнях качества. Репутация предприятия и всей страны в области международной торговли основывается на достигнутом качестве продуктов.

Это различие между возможным, плановым и изготовленным качеством продукта должно быть по возможности небольшим и приниматься во внимание уже при составлении набросков желаемого качества, с учетом конкретных условий предприятий и возможностей отраслей, поставляющих исходные материалы.

Каждый продукт в условиях разделения труда после производства проходит стадию обращения. Изготовление и реализация качества продукта автоматически не совпадают. Реализованное качество продукта в конечном счете решает эффект потребления. Поэтому изготовленное качество продукта необходимо реализовать по возможности полно в потреблении через соответствующие формы процесса обращения.

Исследования качества продукта показывают, что в решающей степени оно зависит от форм и фаз воспроизводства на уровне предприятий: от подготовки производства и его осуществления, от сбыта, т.е. от большого числа факторов, каждый из которых оказывает влияние на конечный результат. Совокупность факторов, влияющих на качество продукта, упрощенно можно показать на следующем рисунке:



Эти факторы влияют на качество изделий параллельно, но с различной интенсивностью. Глубокий анализ меры этого влияния, определение их совместного воздействия на качество продукта, изучение влияния низкого качества на весь последующий воспроизводственный процесс - все это важные вопросы исследования эффективности и качества социалистического производства. При социализме объективно существуют возможности оптимального взаимодействия этих факторов, обеспечивающих высокое качество и эффективность.

Дальнейшее совершенствование управления, планирования и стимулирования на всех уровнях народного хозяйства - это то решающее условие, при котором становится возможным осуществление требований интенсификации производства.

Литература

И. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 23.

DIE ERHÖHUNG VON EFFEKTIVITÄT UND QUALITÄT UNTER BEDINGUNGEN DER INTENSIVEN REPRODUKTION

W. Bartl, W. Müller

Z u s a m m e n f a s s u n g

Im ersten Teil des Artikels versucht man das Wesen der Effektivität und Qualität an erklären. Es wird der Zusammenhang zwischen der Effektivität und Qualität analysiert, es werden Rekommandationen zur Vervollkommung des Systems der Kenngrößen bei der Bewertung der Qualität gegeben.

Im zweiten Teil werden neue Anforderungen an die Erzeugnisqualität sowie an die Leitung, Planung und Stimulierung zur Produktion der Erzeugnisse von hoher Qualität analysiert. Es werden die Definitionen der Erzeugnisqualität von verschiedenen Ebenen (einer idealen, möglichen, geplanten, hergestellten, realisierten Erzeugnisqualität) gegeben und ihre gegenseitigen Verhältnisse gezeigt.

РОЛЬ КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

И. Ларин

Тартуский государственный университет

Социально-экономическая эффективность социалистического производства неразрывно связана с природой и характером социалистических производственных отношений, с процессом всего социалистического воспроизводства. Социально-экономическая эффективность производства проявляет себя в конечном народнохозяйственном результате, от которого зависит степень удовлетворения потребностей общества. Замыкаясь в конце-концов на основном экономическом законе социализма, основной цели социалистического производства, она определяет повышение жизненного уровня народа, создание условий для гармоничного развития личности. Поэтому повышение социально-экономической эффективности социалистического производства находится в едином русле главной задачи экономической стратегии партии.

Учитывая то, что количество ресурсов, необходимых для ведения производства на каждом этапе развития общества, величина вполне определенная и наперед заданная, следует из относительно ограниченных ресурсов стремиться к получению наибольшего народнохозяйственного результата при относительно минимальных затратах. В условиях современной научно-технической революции, открывающей большие возможности для научно-технического прогресса, при относительно ограниченных и удорожающихся ресурсах, в условиях ограниченных факторов экстенсивного ведения производства необходимо быстрее завершить перевод экономики на преимущественно интенсивный путь развития. В "Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981-1985 годы и на период до 1990 года" указано: "Настойчиво повышать эффективность общественного производства на основе его всесторонней интенсификации, улучшать качество продукции и услуг во всех отраслях" /1/. Именно интенсивный тип расширенного воспроиз-

водства создает благоприятные объективные условия для наиболее рационального и полного использования ресурсов общества, для более высоких темпов расширенного воспроизводства и получения наибольшего народнохозяйственного результата. Это относится не только к сфере чисто материального производства, но и к инфраструктуре общества, особенно производственной.

Но народнохозяйственный результат, наиболее полно отражающий социально-экономическую эффективность общественного производства, помимо количественной определенности в виде объема произведенной продукции, за счет которой происходит удовлетворение потребностей общества, имеет и качественную определенность, характеризующуюся определенным уровнем потребительских свойств продукции, ее качеством. В современных условиях качество приобрело исключительно важное народнохозяйственное значение. Это вызвано в основном потребностями научно-технического прогресса, ускорением насыщения потребностей в том или ином виде продукции и изжитием острого дефицита на многие виды изделий, ростом платежеспособного спроса населения и уровнем его культуры, а также международной экономической интеграцией. Одновременно важнейшей предпосылкой, способствующей этому, является и большой экономический потенциал в условиях развитого социализма. Однако наиболее общей и объективной основой подобной тенденции является действие основного экономического закона социализма, придающего новое социально-экономическое значение потребительной стоимости, качеству производимой продукции. Таким образом основной экономический закон социализма создает потенциальную возможность для прямой, ничем не опосредованной связи между производством и потребителем. Это увеличивает во всей цепи воспроизводства роль потребительной стоимости, качества продукции. А поэтому и социально-экономическая эффективность общественного производства, проявляющаяся окончательно в степени удовлетворения потребностей общества, непосредственно зависит от качества производимой продукции.

Наличие двух основных видов потребления: производственного и личного (индивидуального), тесно взаимосвязанных в системе воспроизводства, обуславливает необходимость рассматривать роль качества продукции в социально-экономической эффективности общественного производства, не в узком аспекте лишь личного потребления, связанного с производством предметов потребления во втором подразделении общественного производства, а значительно шире, в аспекте как личного, так и

производственного потребления, учитывая то, что и производственное потребление в конечном счете подчинено личному потреблению. В. И. Ленин писал: "Итак, в конечном счете, производительное потребление (потребление средств производства) всегда связано с личным потреблением, всегда зависит от него" /2/. Особенно это касается средств производства, поступающих во второе подразделение для производства предметов потребления. От качества первичного сырья, материалов, оборудования, машин в значительной мере зависит качество производимых предметов личного потребления. Высокое качество предметов труда и средств труда (в частности, орудий труда) является важнейшей потенциальной предпосылкой высокого качества предметов личного потребления. Ведь более совершенная технология производства, позволяющая повышать потребительские свойства продукции, непосредственно зависит от качества оборудования, машин. Но даже и те средства производства, которые остаются в самом первом подразделении также оказывают воздействие, хотя и не столь прямое, на качество производимых предметов личного потребления.

Ввиду того, что созданная продукция до поступления к непосредственному производителю проходит значительную сферу производственной инфраструктуры, то от материальной базы этой сферы, находящейся в основном в сфере обращения, зависит сохранение потребительских свойств продукции, ее качество. Поэтому особенно от состояния дорог, транспорта, складского хозяйства во многом зависит конечный народнохозяйственный результат, конечная социально-экономическая эффективность общественного производства. В сфере производственной инфраструктуры в настоящее время заложены большие возможности для более лучшего удовлетворения потребностей общества, доведение созданной продукции до потребителя в нужной кондиции.

В интересах более рационального использования ресурсов необходимо, чтобы высокое качество продукции подкреплялось спросом. Это особенно касается товаров народного потребления. В противном случае сделанные затраты на производство продукции не получат общественного признания и тем самым не будут являться общественно-необходимыми затратами. Отсюда вытекает необходимость постоянного изучения динамично развивающегося спроса потребителей, сознательное его направление, иначе производство будет работать на неизвестного потребителя, а общество будет нести ничем не оправданные потери. Это пока-

зывает на необходимость более активного воздействия потребителя и всей многообразной сферы потребления на производителя с тем, чтобы действенность этого воздействия находила свое отражение в более полном покрытии спроса потребителей. Однако активное воздействие сферы товарного обращения и, в частности, торговли товарами народного потребления на производителя явление еще крайне редкое.

Все это подтверждает необходимость оптимизации всего процесса воспроизводства (в том числе и производственной инфраструктуры), нацеленного на лучшее удовлетворение потребностей общества. Причем, в оптимизации этого процесса большая роль принадлежит общественно необходимому уровню качества производимых изделий, под которым имеется в виду такое их качественное состояние, которое обеспечивает максимализацию полезности в потреблении при относительно минимальных суммарных затратах как на производство изделий, так и на потребление (эксплуатацию). При этом оптимальное качество, подверженное влиянию развития производительных сил и спросу потребителей, должно рассматриваться не в статике, а в динамике. В силу всего этого и окончательная оценка оптимизации процесса воспроизводства с учетом качества продукции, вобравшего в себя последние достижения современной науки и техники, его межотраслевая и внутриотраслевая структура, структура номенклатуры и ассортимента производимых предприятиями (объединениями) изделий принадлежит уровню удовлетворения потребностей общества, в том числе и потребностей народа. "Соответствие лучшим мировым и отечественным образцам, - говорится в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии, - ни на что меньшее мы не можем и не должны соглашаться. К этому надо себя приучить, этого надо добиваться, решительно отбрасывая все устаревшее, отставшее, уцененное самой жизнью" /3/. Именно такой подход к качеству производимой продукции обеспечивает наиболее рациональное использование ресурсов и более полное удовлетворение потребностей общества. И всякое отступление от подобной позиции будет приводить к недостаточно эффективному распределению ресурсов и нарушению пропорционального развития экономики, учитывая, что производство продукции ведется ради потребностей, спроса. Структура производства должна быть строго подчинена структуре потребностей, спросу как форме проявления потребностей. Поэтому всякое недостаточно рациональное использование ресурсов с отступлением от потребностей общества, в том числе и от покрытия

платежеспособного спроса населения, говорит о скрытых нарушениях пропорций в развитии экономики. По существу характер этих пропорций в самых общих чертах должен определяться действием основного экономического закона социализма.

Диалектическое единство производства и потребления — это не одностороннее движение. И хотя в этом единстве, как и во всем процессе воспроизводства, решающее значение принадлежит производству и оно в нем наиболее сильно выражено, поскольку потреблять можно только то, что уже произведено, но имеет место и обратная связь активного воздействия сферы потребления на сферу производства и, в частности, по линии качества производимой продукции. Но для этого требуется хорошо отлаженный хозяйственный механизм для пресечения монопольного положения производителя в сфере реализации продукции и целая система по повышению качества производимой продукции, соответствующий общественно-необходимым потребностям.

Комплексной системе управления качеством продукции принадлежит решающая роль в социально-экономической эффективности социалистического производства. Эта система призвана охватить все стадии процесса формирования общественно-необходимого уровня качества продукции, начиная от прогнозирования производства подобной продукции с учетом научно-технических достижений, с одной стороны, и потребностей общества с учетом условий потребления и оптимизации качества, с другой стороны. Прдкрепленная соответствующими хозрасчетными рычагами, оценочными и фондообразующими показателями, создающими благоприятные объективные условия для оптимизации интересов производителей и потребителей, эта система способна к систематическому повышению качества продукции. В этом случае качество продукции сможет играть важную роль в повышении социально-экономической эффективности общественного производства.

Литература

1. Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года. М.: Политиздат, 1981.
2. Ленин В. И. Заметки к вопросу о теории рынков. — Полн. собр. соч., т. 4, с. 48.

3. Брежнев Л. И. Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС XXVI съезду Коммунистической партии Советского Союза и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. М.: Политиздат, 1981.

THE ROLE OF THE QUALITY OF OUTPUT IN THE
SOCIO-ECONOMICAL EFFECTIVENESS OF THE
SOCIALIST PRODUCTION

J. Larin

S u m m a r y

In the article the role of the quality of output in the socio-economical effectiveness of the socialist production is treated on the basis of the intensification of the social production, more rational usage of the resources and achieving the greatest results in the national economy. The qualitative determination of these results is effected by the basic economic law of socialism, which determines the socio-economic tendency of the economy as well as the content and the degree of the optimization of the whole process of the renewal of production.

ФОРМИРОВАНИЕ КАДРОВ СПЕЦИАЛИСТОВ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ

Я. Корк

Эстонская сельскохозяйственная академия

Современный уровень развития сельскохозяйственного производства все в большей степени требует наличия кадров квалифицированных исполнителей. В общественном производстве особое место принадлежит специалистам, обладающим необходимыми теоретическим багажом и практическим опытом, осуществляющим техническое руководство и управление производственным процессом.

Социалистическое сельское хозяйство, основанное на социалистической собственности на средства производства, требует в большей степени участия в производственном процессе квалифицированных специалистов по сравнению с капиталистическим производством. В своем письме к Бебелю Ф. Энгельс писал: "Для того, чтобы обладать производительными силами и пустить их в ход, нам нужны технически подготовленные люди и множество таких людей" (I, с. 365).

В хозяйствах Эстонской ССР постоянно растет число специалистов с различным уровнем подготовки. Рост числа специалистов с высшим образованием может происходить в сельскохозяйственном предприятии тремя путями:

1. в результате завершения образования на дневном отделении ЭСХА или другого высшего учебного заведения;
2. за счет совершенствования уровня знаний на заочном отделении ЭСХА специалистами, работающими в хозяйствах;
3. за счет перехода в сельское хозяйство специалистов, работающих в других отраслях народного хозяйства.

Прирост числа специалистов с высшим образованием по районам неодинаков. Если в целом по республике за годы 1975-1979 прирост специалистов с высшим образованием составил 25,2%, то в Кохтла-Ярвеском районе этого прироста вообще не было. В Валгаском районе прирост специалистов с высшим образованием составил лишь 5,7% и в Хаапсалуском районе - 9,5%.

В Вильяндиском, Раквереском и Пайдеском районах – районах со сравнительно мощным сельским хозяйством, этот прирост оказался ниже среднего республиканского уровня (таблица I). Больше всего количество специалистов возросло в Кингисеппском /42,9%/, Тартуском /35,2%/ и Йыгеваском /33,5%/ районах.

Для того, чтобы охарактеризовать обеспеченность сельскохозяйственных предприятий специалистами с высшим образованием и ее изменение по районам, за показатель обеспеченности кадрами приняли число специалистов с высшим образованием на 1000 га обрабатываемых земель. Данные, приведенные в таблице I, свидетельствуют о том, что хозяйства Тартуского, Харьского, Йыгеваского, Кохтла-Ярвеского и Вильяндиского районов несколько лучше обеспечены специалистами. В этих районах в 1979 году количество специалистов с высшим образованием, приходящихся на 1000 га обрабатываемых земель, было больше среднего по республике. Вышеупомянутые районы в то же время являются пригородными с интенсивно развитым сельским хозяйством. Изменения в кадрах сельскохозяйственных специалистов с высшим образованием в 1975–1979 годах свидетельствуют о том, что как роот кадров, так и обеспеченность ими в значительной степени зависит от местоположения хозяйства. Как было отмечено выше, специалистами лучше обеспечены те хозяйства районов, которые расположены главным образом недалеко от городов, в зонах с интенсивно развитым сельским хозяйством, а в таких интенсивных сельскохозяйственных районах как Пайдеский и Раквереский, расположенных далеко от крупных городов, обеспеченность специалистами сравнительно низкая. Обеспеченность специалистами, имеющими высшее образование, ниже и в таких районах, далеко расположенных от крупных городов, как Кингисеппский, Вырусский, Хаапсалуский и Валгаский, при этом в последних из них наблюдается наиболее низкая интенсивность сельского хозяйства. На размещение в республике специалистов с высшим образованием влияют различные факторы. Обеспеченность хозяйств специалистами тесно связана с такими показателями, как природные почвы, обеспеченность энергетическими мощностями и основными средствами непроизводственного назначения, уровень заработной платы, месторасположения хозяйства и т.п. Все эти факторы вместе взятые означают для работника производственно-бытовые условия.

Изучая проблемы формирования специалистов с высшим об-

Таблица I

Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий
специалистами с высшим сельскохозяйственным
образованием в Эстонской ССР

Район	Число специалистов с высшим образов. в хозяйствах				Прирост в %, 1975 г. за 100%
	1975 г.		1979 г.		
	всего	на 1000 га	всего	на 1000 га	
Хаапсалус.	84	2,0	92	2,1	109,5
Харьуский	351	4,4	457	5,5	130,2
Хийумаский	35	2,7	46	3,4	131,4
Йыгеваский	275	3,6	367	4,7	133,5
Кингисепс.	112	2,1	160	3,0	142,9
К-Ярвеский	169	4,1	169	4,0	100,0
Пайдеский	228	2,7	276	3,3	121,0
Пылваский	186	2,8	242	3,6	130,1
Пярнуский	230	2,5	284	3,0	123,5
Раквереский	278	2,6	336	3,1	120,9
Раплаский	181	2,5	238	3,2	131,5
Тартуский	352	3,7	476	5,0	135,2
Валгаский	176	3,2	186	3,4	105,7
Вильяндис.	302	3,3	365	3,9	120,9
Выруский	149	2,3	197	3,0	132,2
Всего в ЭССР	3108	3,0	3891	3,7	125,2

разованием, выдвинули следующую гипотезу: на данном этапе развития сельского хозяйства при формировании кадров очень важным фактором является ранняя профессиональная направленность, где прежде всего хозяйства и районные управления сельского хозяйства должны выявлять заинтересованную в сельскохозяйственной работе молодежь и направлять ее на учебу в ЭСХА, а после окончания академии обеспечить молодых специалистов работой.

В ходе анализа состава окончивших дневное отделение ЭСХА, с целью выяснения их возвращения в родной район (анализу подвергались окончившие факультеты механизации, зоотехники, агрономии, ветеринарии и экономики за период с 1969 по 1978 год), оказалось, что больше всего в ЭСХА училось молодежи из Тартуского (816 человек), Вильяндиского (280), Пяр-

нуского (24I), Харьковского (вместе с Таллиным 240), Пылваского (227) и Йыгеваского (224) районов. Меньше всего специалистов подготовили Хийумаский (I7), Хаапсалуский (70) и Кохтла-Ярвеский (III) районы.

Изучая тенденцию формирования количества окончивших дневное отделение ЭСХА, рассматриваемый промежуток времени подразделили на два этапа, где за исходный период для сравнения были приняты годы 1969-1973. Из сравнения с исходным периодом следует, что за 1971-1978 годы в окончивших ЭСХА возрос удельный вес молодежи из Тартуского и Пылваского районов (таблица 2). Только в Тартуском районе (вместе с городом) прирост молодежи с высшим образованием составил 106 человек и превышает среднегодовое число окончивших и большинства районов, отдельно взятых. В меньшей степени этот прирост наблюдается в Харьковском (16), Кохтла-Ярвеском (9) и Выруском районах. В большинстве районов число окончивших за последние годы уменьшилось по сравнению с предыдущими годами. В числовом выражении количество закончивших ЭСХА сократилось в Вильяндиском районе на 42, в Пярнуском - на 41, Йыгеваском - на 30 и Кингисеппском на 27 молодых специалистов.

За период с 1969 по 1978 год после окончания ЭСХА больше всего вернулось в родной район молодых специалистов в среднем в Кингисеппский (48,1%), Раквереский (43,3%), Пайдеский (43,0) и Хийумаский (41,2%) районы (таблица 2). Сравнительно большой удельный вес вернувшихся на работу на острова после окончания ЭСХА молодых специалистов от общего количества окончивших академии островитян говорит о наличии тесных связей студентов с родным районом. В то же время распределение островитян на работу в Раквереский и Пайдеский районы свидетельствует, вероятно, о сравнительно хороших условиях работы в этих районах. В этих же районах имеется и наибольшая потребность в специалистах, поскольку обеспеченность ими довольно низкая (таблица 1). Меньше всего молодых специалистов вернулось на работу в Вырусский (27,8%), Кохтла-Ярвеский (31,5%), Йыгеваский (30,4%) и Хаапсалуский (32,9%) районы.

Вероятно, что сравнительно небольшой процент специалистов, возвращающихся в родной район, объясняется достаточно высоким уровнем обеспеченности района специалистами с высшим образованием. Что же касается Вырусского, Кохтла-Ярвеского и Хаапсалуского районов, то здесь немаловажное зна-

чение имеют наиболее тяжелые производственные условия. Вероятно, этот фактор обладает достаточно серьезным весом при распределении на работу молодых специалистов.

В ходе изучения изменения тенденции возвращения в родной район молодых специалистов становится очевидным, что за исключением Кохтла-Ярвеского и Пярнуского районов, удельный вес вернувшихся в родной район специалистов возрастет (таблица 2). Наивысший удельный вес специалистов, распределенных в родной район, наблюдается в Хаапсалуском (от 22% до 48,3%), Харьковском (от 29,5% до 50,0%) и Пайдеском районах (от 33,3% до 55,4%).

Автор считает, что этот вопрос заслуживает более тщательного изучения для того, чтобы иметь возможность сделать практические выводы и использовать их при комплектовании студентов ЭСХА. Чем выше будет процент молодых специалистов, возвращающихся в родной район, от общего числа закончивших ЭСХА, тем большую роль будет играть закрепленный за районами план направления сельскохозяйственных кадров в ЭСХА на обучение, а также выполнение этого плана.

Результаты анализа, проведенного автором (см. табл. 3), показывают, что с выполнением планов, установленных Министерством сельского хозяйства ЭССР для производственных управлений сельского хозяйства, справились лишь Пылваский (118,5%) и Тартуский районы (110,0%). В целом по республике план был выполнен лишь на 80,0%. Сравнительно неплохо справились с выполнением планов Вырусский (91,7%) и Вильяндский (90,9%) районы, хуже всего - Хаапсалуский, Хийумаский (оба лишь на 50,0%) и Пайдеский (51,2%) районы. Из этих же районов и заведений поступило меньше, чем предусмотрено по плану.

Во время вступительных испытаний в ЭСХА наиболее успешно сдавала экзамены молодежь из Пылваского района: 70,9% всех желающих было принято в академии. Хорошо были подготовлены поступающие из Кивигисепского (64,2%), Хаапсалуского (62,9%), Хийумаского, Раплаского (оба по 62,1%) и Харьковского (61,5%) районов. Хуже других отвечали поступающие из Рааквереского (процент принятых в ЭСХА 44,2%), Кохтла-Ярвеского (45,8%) и Пайдеского районов (45,8%).

В целях изучения вопроса о пополнении хозяйств кадрами с высшим сельскохозяйственным образованием за счет окончивших заочное отделение ЭСХА также исследовали десятилетний период (1970-1979 г.). За этот период на заочное отделение ЭСХА поступило всего 2338 человек (таблица 4). Из них в хо-

Таблица 2

Число молодых специалистов, окончивших агрономический, зоотехнический, ветеринарный, экономический факультеты и факультет механизации ЭСХА с 1969 по 1978 г., и число вернувшихся в родные районы (в процентах)

Район	Окончивших ЭСХА		Процент вернувшихся в родной район (в %)		
	1969-	1974-	1969-	1974-	1969-
	1973	1978	1973	1978	1978
Хаапсалуский	41	29	22,0	48,3	32,9
Харьуский	112	128	29,5	50,0	40,4
Хийумаский	10	7	40,0	42,9	41,2
Йнгеваский	127	97	25,2	37,1	30,4
Кингисеппский	78	51	43,6	54,9	48,1
Кохтла-Ярвеский	51	60	35,3	28,3	31,5
Пайдеский	72	56	33,3	55,4	43,0
Пылваский	101	126	34,7	39,7	37,4
Пярнуский	141	100	39,7	36,0	38,2
Раквереский	105	89	41,0	46,1	43,3
Раплаский	68	49	33,8	46,9	39,3
Тартуский	355	461	34,9	34,5	34,7
Валгаский	98	81	30,6	38,3	34,1
Вильяндиский	161	119	37,3	44,5	40,4
Выруский	101	108	27,7	27,8	27,8
прочие	62	101	48,4	44,6	46,0
Всего	1683	1662	34,6	39,8	37,2

зяйствах работало 1209 человек (51,7%). Разделив рассматриваемый период на два равных периода, получили, что в 1970-1974 гг. в числе поступивших было 46,5% работавших в хозяйствах, в годы же 1975-1979 непосредственно в сельском хозяйстве работало уже 56,40%. Это свидетельствует о росте популярности молодых специалистов с высшим образованием среди сельского населения, что очень важно, заочный факультет в первую очередь предназначен для пополнения образования людей, уже работающих в сельском хозяйстве. Поскольку закончившие заочный факультет не подлежат распределению на работу, а, как правило, остаются работать в своих хозяйствах (районах), то формирование студенческого состава для заоч-

Таблица 3

Результаты комплектования ЭСХА студентами по
районам за 1969-1978 гг.

Район	преду- смотрено планом направ. за пяти- летку	посту- пило заяв- лений	принято	% выплон. плана	% при- нят. от общего колич- чест. желаю- щих
Хаапсалуский	146	116	73	50,0	62,9
Харьуский	265	283	174	55,6	61,5
Хийумаский	36	29	18	50,0	62,1
Йыгеваский	256	366	213	83,2	58,2
Кингисеппский	176	221	142	80,7	64,2
Кохтла-Ярвеский	189	325	149	78,8	45,8
Пайдеский	246	275	126	51,2	45,8
Пылваский	216	361	256	118,5	70,9
Пярнуский	297	427	230	77,4	53,9
Раквереский	343	489	216	63,0	44,2
Раплаский	210	214	133	63,3	62,1
Тартуский	348	704	383	110,0	54,4
Валгаский	241	396	202	83,8	51,0
Вильяндиский	340	547	309	90,9	56,5
Выруский	254	442	233	91,7	52,7
Всего	3563	5195	2857	80,2	55,0

ного факультета серьезно влияет на пополнение районов кад-рами специалистов с высшим образованием. Во втором из срав-ниваемых периодов количество поступивших на заочное отделе-ние возросло на 10,4% в связи с увеличением плана приема. Рассматривая данные в разрезе районов, можно видеть, что больше всего увеличилось число поступающих из Хаапсалуского района (почти вдвое). Увеличилось число поступающих из Тар-туского, Раквереского, Вильяндиского и некоторых других районов. Уменьшился удельный вес поступающих из таких райо-нов как Выруский, Кингисеппский, Валгаский и Харьуский. Из городов республиканского подчинения увеличилось число посту-пающих из Таллина, Тарту и Кохтла-Ярве, количество поступаю-щих из Пярну уменьшилось.

Положителен тот факт, что во всех районах, за исключением Валгаского, среди поступающих увеличилось число работающих в совхозах и колхозах.

Однако по этим фактам нельзя еще говорить о том, насколько равномерно распределяются по республике студенты, поскольку в различных районах — различный объем производства. В основу сравнительного анализа была положена площадь обрабатываемых земель (по состоянию на 01.II.1978), приходящаяся на одного работника хозяйства, поступающего в ЭСХА. Данные, приведенные в таблице 4, свидетельствуют о том, что меньше всего поступающих из Хаапсалуского (1178 га обрабатываемых земель на одного поступившего, работающего в хозяйстве), Раквереского (1053 га) и Раплаского (1018 га) районов. Сравнительно лучше обстоят дела в хозяйствах Хийумаского (533 га) и Тартуского (676 га) районов.

Анализ мест работы окончивших заочный факультет ЭСХА (таблица 5) наиболее ярко иллюстрирует формирование специалистов с высшим сельскохозяйственным образованием по районам. За период 1970—1979 г. заочный факультет ЭСХА закончили 1186 человек, из них 720 или 60,7% в период окончания академии работали в хозяйствах. Анализ двух различных периодов (1970—1974 и 1975—1979 гг.) свидетельствует о том, что в более поздний период закончивших ЭСХА было на 4,8% больше.

Больше всего количество закончивших академию возросло за счет города Тарту (35 человек), Пайдеского (20 человек), Кингисепского (9 человек) и Вильяндиского (35 человек) районов. Значительное увеличение числа закончивших заочный факультет ЭСХА наблюдается в Хийумаском районе. Уменьшилось количество заочников из Харьюского района (на 13 человек меньше), из Таллина, Раквереского и Раплаского районов (в каждом уменьшилось на 12 человек). В последние годы снизилось количество заочников также из Пярнуского, Валгаского, Хаапсалуского и Кохтла-Ярвеского районов.

Рассматривая отдельно прирост закончивших заочный факультет ЭСХА из числа работающих в хозяйствах, выяснилось, что он заслуживает внимания лишь в Пайдеском (18 человек), Тартуском (9 человек) и Хийумаском (4 человека) районах. Нельзя не отметить тот факт, что среди закончивших возрос удельный вес специалистов, живущих в городах и работающих в хозяйствах. Из анализа размещения по республике молодых специалистов, закончивших заочный факультет ЭСХА, в зависимости от объема производства, выяснилось, что имеют место при-

Таблица 4

Количество поступивших на заочный факультет по районам (в том числе из хозяйств) за период с 1970 по 1979 год.

Район	Поступило на заочный ф-т			В том числе из хозяйств		+	На одного поступившего из х-ва обраб. земель (га)
	1970 1974	1975 1979	+	1970- 1974	1975- 1979		
Хаапсалуский	20	39	+19	10	27	+17	1178
Харьвский	60	58	- 2	29	47	+18	913
Хийумаский	14	17	+ 3	12	13	+ 1	533
Ингеваский	74	83	+ 9	38	50	+12	886
Кингисеппский	49	42	- 7	31	32	+ 1	840
Кохтла-Ярвский	35	39	+ 4	27	29	+ 2	722
Пайдеский	64	68	+ 4	41	46	+ 5	973
Пылваский	63	65	+ 2	36	44	+ 8	873
Пярнуский	63	66	+ 3	44	47	+ 3	990
Раквереский	61	81	+20	42	60	+18	1053
Раплаский	49	58	+ 9	31	43	+12	1018
Тартуский	88	122	+34	44	81	+37	676
Валгаский	51	46	- 5	29	28	- 1	961
Вильяндиский	92	106	+14	54	73	+19	739
Выруский	73	61	-12	40	43	+ 3	783
г. Тарту	179	192	+13	4	11	+ 7	x
г. Таллин	42	58	+16	3	12	+ 9	x
Кохтла-Ярве	10	14	+ 4	-	3	+ 3	x
г. Пярну	20	12	- 8	1	3	+ 2	x
г. Силламяэ	1	-	- 1	-	-	-	x
г. Нарва	1	-	- 1	-	-	-	x
прочие	2	-	- 2	1	-	- 1	x
Всего	1111	1227	+116	517	692	+175	...

Таблица 5

Количество специалистов, закончивших заочный факультет по районам (в том числе из хозяйств) за период с 1970 по 1979 год

Район	Поступило на заочный факультет			В том числе из хозяйств			На одного закончившего в х-ве обраб. земель (га)
	1970-	1975-	+	1970-	1975-	+	
	1974	1979		-	1974		
Хаапсалуский	14	11	- 3	9	6	- 3	2905
Харьуский	51	38	-13	38	24	-14	1094
Хийумаский	4	10	+ 6	4	8	+ 4	1111
Иггеваский	43	48	+ 5	29	31	+ 2	1299
Кингисепский	12	21	+ 9	11	12	+ 1	2301
Кохтла-Ярвский	16	13	- 3	14	11	+ 3	1291
Пайдеский	26	46	+20	20	38	+18	1459
Пылваский	27	33	+ 6	21	23	+ 2	1522
Пярнуский	42	37	- 5	35	27	- 8	1425
Раквереский	43	31	-12	28	23	- 5	2105
Раплаский	36	24	-12	24	14	-10	1981
Тартуский	55	55	-	37	46	+ 9	1039
Валгаский	26	23	- 3	16	15	- 1	1766
Вильяндиский	49	57	+ 8	36	37	+ 1	1286
Вирусский	30	32	+ 2	25	25	-	1300
Тарту	45	80	+35	1	7	+ 6	х
Таллин	43	31	-12	4	9	+ 5	х
Кохтла-Ярве	6	9	+ 3	2	6	+ 4	х
Пярну	10	7	- 3	1	3	+ 2	х
Силламяэ	1	-	- 1	-	-	-	х
Прочие	-	1	+ 1	-	-	-	х
Всего	579	607	+28	355	365	+10	...

мерно **тремя** различия. Больше всего специалистов, закончивших ЭСХА, работает в Тартуском районе (1039 га на одного закончившего), за ним следует Харьюский (1094 га) и Хиймаский (1111 га) районы. Меньше всего специалистов с высшим образованием в хозяйствах Хаапсалуского (2905 га), Кингисепского (2301 га), Раквереского (2105 га) и Раплаского (1981 га) районов. Не лучше обстоит положение дел в Валгаском районе, где на одного закончившего академию специалиста приходится 1766 га обрабатываемых земель.

Из вышеприведенных фактов следует, что заочный факультет ЭСХА играет существенную роль в деле исправления положения обеспеченностью специалистами с высшим образованием в хозяйствах республики.

Для проведения анализа формирования по районам кадров сельскохозяйственных специалистов с высшим образованием собрали данные о направлении на работу закончивших стационарное и заочное отделения ЭСХА за период с 1 апреля 1975 г. по 1 апреля 1979 года. В ходе анализа было направлено 719 специалистов, закончивших стационарно ЭСХА (52,1% от всех закончивших), заочный факультет ЭСХА закончило 265 работников хозяйств. На первое апреля в хозяйствах республики имелось 3108 специалистов с высшим образованием. Присовокупив к этому количеству число закончивших в последний рассматриваемый период, получим 4092 специалистов.

Таблица 6

Движение специалистов с высшим образованием, работающих в хозяйствах Эстонской ССР по районам, в период с 1975 по 1979 год

Район	01.04 1975	При- рост с 1975 по 1979 ста- цион.	При- рост с 1975 по 1979 зач- очн.	Долж- но быть	Имеет- ся на 01.04 1979	+	Действ. Учет- прирост ка	9
I	2	3	4	5	6	7	8	9
Хаапсалуский	84	33	6	123	92	-31	109,5	-25,2
Харьюский	351	50	18	419	457	+38	130,2	+ 9,1
Хиймаский	35	6	8	49	46	- 3	131,4	- 6,1
Ийгеваский	275	57	24	356	367	+11	133,5	+ 3,1

I	2	3	4	5	6	7	8	9
Кингисепп-ский	112	40	7	159	160	+ 1	142,9	+ 0,6
Кохтла-Ярвеский	169	21	7	197	169	-28	100,0	-14,2
Пайдеский	228	51	30	309	276	-33	121,1	-10,7
Пылваский	186	47	18	251	242	- 9	130,1	- 3,6
Пярнуский	230	43	21	294	284	-10	123,5	- 3,4
Раквере-ский	278	74	19	371	336	-35	120,9	- 9,4
Раплаский	181	50	11	242	238	- 4	131,5	- 1,7
Тартуский	352	94	31	477	476	- 1	135,2	- 0,2
Валгаский	176	46	13	235	186	-49	105,7	-20,9
Вильян-дискский	302	63	32	397	365	-32	120,9	- 8,1
Вырусский	149	44	20	213	197	-16	132,2	- 7,5
Всего	3108	719	265	4092	3891	-201	125,2	- 4,9

В действительности на 1 апреля 1979 года в хозяйствах работал лишь 3891 специалист. Таким образом, по различным причинам из сельскохозяйственного производства выбыл 201 специалист с высшим образованием. В качестве причин создавшегося положения могут быть приведены следующие: выход на пенсию, смерть, просто нежелание работать в хозяйстве и т.д. Постоянно снижается процент утечки кадров с высшим образованием в совхозах и колхозах, то есть специалистов, занятых активной производственной деятельностью. Об этом свидетельствует как рост их числа, так и рост их удельного веса в хозяйствах республики. Если в 1970 году в хозяйствах работало лишь 39,2% от всех специалистов, закончивших агрономический, зоотехнический, ветеринарный факультеты и факультет механизации, то в 1977 году это число возросло до 48,4%. Рассматривая по районам количество выбывших из районов специалистов (таблица 6), можем получить обзор движения специалистов по республике. Из таблицы следует, что за период с 1 апреля 1975 года по 1 апреля 1979 года наибольшая утечка специалистов наблюдалась в Хаапсалуском районе (25,2%), Валгаском (20,9%) и Кохтла-Ярвеском (14,2%) районах. В трех районах имел место прирост специалистов (Харьюском, Йигеваском и Кингисеппском) значительно более существенный, чем прочие движения (уход специалистов). В Тартуском и Рапласком районах прирост и утечка специалистов были почти эквивалентны.

Из приведенного анализа следует, что обеспеченность специалистами с высшим образованием по районам весьма различна. Для обеспечения сравнительно одинакового уровня обеспеченности следует иметь в виду два момента:

1) для районов, плохо обеспеченных специалистами, необходимо увеличить план по направлению на учебу как на дневное, так и на заочное отделения и добиться выполнения этого плана;

2) более последовательно осуществлять направление на работу в хозяйства районов, плохо обеспеченных специалистами, молодых специалистов, окончивших стационарное отделение ЭСХА.

Литература

I. Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Соч., т. 28.

ÜBER DIE VORBEREITUNG DES SPEZIALISTENKADERS UND DIE WEGE ZUR ERHÖHUNG SEINER EFFEKTIVITÄT

J. Korff

Z u s a m m e n f a s s u n g

Im vorliegenden Beitrag wird ein sehr wichtiger Aspekt der wissenschaftlich-technischen Revolution behandelt, nämlich die Probleme der Vorbereitung des landwirtschaftlichen Kaders im engen Zusammenhang mit der Erhöhung der Effektivität der Benutzung des Kaders. Einer näheren Betrachtung wird die Mobilität des landwirtschaftlichen Kaders und die sich daraus ergebende ungleichmässige Verteilung der Spezialisten in verschiedenen Rayons der Estnischen SSR unterzogen.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ И ФАКТОРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАКОПЛЕНИЯ В КОЛХОЗНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Л. Мааметс

Тартуский государственный университет

Наша экономика ныне достигла такого уровня развития, когда особую актуальность приобретает дальнейшее улучшение управления народным хозяйством, составной частью которого является сельское хозяйство. "Задача состоит в том, чтобы поднять уровень планирования и хозяйствования, привести их в соответствие с требованиями нынешнего этапа - этапа развитого социализма, добиться значительного повышения эффективности общественного производства, ускорения научно-технического прогресса и роста производительности труда." (4, с. 7).

XXV съезд КПСС определил основные направления совершенствования хозяйственного механизма, которыми являются в-первых - дальнейшее повышение уровня планирования, обеспечение сбалансированности планов, их большей ориентации на решение социальных задач, усиление концентрации ресурсов, улучшение системы планируемых показателей; (5, с. 4).

во-вторых - значительно усилить действенность экономических рычагов и стимулов, поставить материальное поощрение в прямую зависимость от эффективности и качества работы. Для этого надо совершенствовать использование таких категорий как хозяйственный расчет, чистый доход, прибыль, цены, премии и т.д.; (5, с. 4-5).

в-третьих - дальнейшее улучшение организационной структуры управления, совершенствование отраслевого и территориального управления и организационных форм реализации целевых программ, повышение роли Советов народных депутатов в хозяйственном строительстве, расширение прав и инициативы трудовых коллективов (5, с. 5).

Для повышения эффективности производства и накопления в пятилетних планах экономического и социального развития (с распределением по годам) агропромышленному комплексу республики, объединениям, отдельным предприятиям и хозяйствам це-

лесообразно утверждать основные показатели и экономические нормативы на основе постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года (4).

В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года указано, что "другие показатели разрабатываются и утверждаются в годовых планах самими объединениями, исходя из заданий (или нормативов) пятилетнего плана на соответствующий год" (4, с. 18). Такими показателями по мнению автора являются:

- 1) баланс фонда номинального накопления и натурально-вещественного покрытия этого денежного фонда;
- 2) необходимый уровень накопления для достижения планированного роста производства;
- 3) коэффициент эффективности накопления и факторы, влияющие на него.

В хозяйственном механизме сельского хозяйства важную роль играет управление эффективностью накопления. Для этого надо планировать коэффициент эффективности в пятилетних и годовых планах на уровне АПК республики, объединений и отдельных предприятий и хозяйств.

Коэффициент эффективности производственного накопления как обобщающий показатель можно успешно использовать при планировании производства, особенно при перспективном планировании. На его основе можно установить, на какой объем расширения производства рассчитывать при данном накоплении и наоборот, каким должно быть производственное накопление (прирост производственных фондов), чтобы обеспечить запланированный прирост производства.

Коэффициент эффективности производственного накопления можно вычислить на основе показателей производства за предыдущие годы как в каждом отдельном хозяйстве, так и в республике в целом. Коэффициент эффективности накопления в отдельных хозяйствах и от отдельных мероприятий бывает разным. Следовательно, мы имеем дело с факторами, которые в значительной степени воздействуют на эффективность накопления в различных хозяйствах и районах.

Имеется довольно много факторов, влияющих на эффективность накопления.

Факторы, влияющие на эффективность накопления можно разделить условно на факторы неуправляемые и факторы управляемые. В число первых входят, например, климатические условия, достигнутое плодородие почвы, расположение хозяйства

по отношению к городам и магистралям, рельеф и структура. К управляемым факторам можно причислить, например, уровень экономического развития колхозов, величину хозяйств, пропорции накопления и потребления, обеспечение фондами, структуру производственных фондов, уровень потребления, уровень концентрации, специализации и индустриализации производства, направление специализации, управление эффективностью накоплений, уровень накопления и т.д.

С точки зрения перспективного планирования особенно важно учитывать управляемые факторы. Планомерное изменение условий дает, в свою очередь, возможность учитывать их при перспективном планировании.

Важным фактором в росте эффективности накоплений является механизм цен, через который происходит экономическое управление накоплением и его эффективность.

Так как рентабельность сельскохозяйственного производства по отраслям различается, фактором эффективности накопления является направление накопления по специализации производства. Исследования показывают, что колхозы, в которых удельный вес молока в товарной продукции высок, получили на 1/3 меньше прибыли. Соответственно и норма прибыли была ниже.

На эффективность накопления в колхозах влияет усовершенствование порядка выделения из валового дохода колхоза в централизованные фонды.

Фактором эффективности накопления являются государственные вложения в сельское хозяйство, в социальную инфраструктуру села и государственный кредит.

Эффективность накопления в колхозах во многом зависит от превращения номинального накопления в реальное. В практике не исключена возможность нарушения соотношений между объемом фонда накопления по стоимости и условиями его превращения в реальное накопление требуемой натурально-вещественной структуры. Соотношение между номинальным и реальным накоплением, в свою очередь, зависит от многосложных факторов.

Во-первых, это соотношение зависит от уровня цен на средства производства. При повышении цен на приобретаемые предприятием средства производства фонд накопления определенной стоимостной величины будет реализован в меньшем количестве материальных ценностей. При снижении цен на средства производства или замене дорогостоящих элементов произ-

водственных фондов такими же по качеству, но более дешевыми, фонд накопления хозяйства той же стоимостной величины может быть превращен в большее количество добавочных средств производства. Ясно, что при этом создаются более благоприятные условия для роста производства ускоренными темпами.

Во-вторых, возможности реального накопления зависят от качественного состава и ассортимента товаров, предназначенных для пополнения производственных фондов. Реальное накопление в хозяйствах зависит от того, способна ли промышленность всегда поставлять в доставке требуемый ассортимент машин и материалов. Если промышленность не может поставить каких-либо видов машин и оборудования, то накопленные денежные средства могут оказаться нереализованными, реального прироста производственных фондов не произойдет.

В-третьих, в сельском хозяйстве и в добывающей промышленности нельзя не считаться с такой объективной предпосылкой, как наличие более или менее благоприятных природно-климатических условий. Известно, что фонд накопления одной и той же стоимостной величины и рациональный натурально-вещественной структуры в различных природно-климатических условиях может дать неодинаковый экономический эффект. В благоприятных природных условиях прирост продукта будет большим, при менее благоприятных условиях — меньшим.

В-четвертых, движение реального накопления зависит от распределения средств между производственным и непроизводственным накоплением. Всякое чрезмерное увеличение расширением непроизводительных фондов отвлекает средства от производственного накопления. Тем самым задерживается прирост основных и оборотных производственных фондов. В связи с этим следует заметить, что развитию колхозной экономики причиняет известный ущерб имеющая место тенденция подталкивания колхозов к созданию социальной инфраструктуры в селе, к строительству за свой счет школ, больниц, дорог и т.п. По мнению автора, социальная инфраструктура в селе в основном должна развиваться за счет государственного бюджета.

В дальнейшем остановимся на двух управляемых факторах, влияющих на эффективность накопления, а именно на оснащении фондами сельскохозяйственных угодий и на уровне экономического развития колхозов.

Для анализа оснащения фондами сельскохозяйственных угодий колхозов и эффективности производственного накопления мы разделили 105 колхозов Вильяндиского, Тартуского и Йнге-

ваского районов Эстонской ССР на пять групп по признаку оснащенности производственными фондами сельскохозяйственных угодий (табл. I).

Наряду с ростом производственных фондов мы видим здесь рост валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий. Производительность труда растет от I-й к V-й группам (стоимость продукции на один человеко-день соответственно 7,93 и 9,18 рубля).

Различная тенденция по вышеперечисленным показателям существует в стоимости валовой продукции на 100 рублей производственных фондов, с I по IV группу этот показатель снижается, в V, последней, группе он повышается. Эффективность производственного накопления наиболее высокая в I группе, где на 100 га сельскохозяйственных угодий приходится 20-24 тысячи рублей производственных фондов, и наиболее низкая в IV группе, где на 100 га приходится 36-45 тысяч рублей производственных фондов. На 1 рубль прироста производственных фондов приходится валовой продукции в I группе 2,05 рубля, во II группе - 1,27, III - 1,24, IV - 1,08 и в V - 1,34 рубля.

Явление, при котором повышение фондооснащенности сельскохозяйственных угодий до определенного уровня сопровождается снижением эффективности производственного накопления, а затем следует снова его подъем, объясняется диалектикой перехода количественных изменений в качественные.

Естественно, что при низкой оснащенности фондами первоначальный рост этих фондов дает высокий эффект (например, использование техники вместо лошади при обработке земли). С дальнейшим ростом производственных фондов этот эффект уменьшается. Например, увеличивается количество тракторов и комбайнов, но их все же не хватает, чтобы хорошо возделывать землю и убирать урожай без потерь. Если же на полях хватает техники, то недостает химических удобрений. Построены, но еще недостаточно механизированы фермы и т. д. Из-за недостаточности производственных фондов механизация еще не комплексна, случаются и диспропорции в структуре производственных фондов.[†]

[†] При этом пропорциональность производственных фондов является важным фактором, который влияет на эффективность производственного накопления.

Как известно, производственные фонды состоят из основных и оборотных фондов. Как показывают конкретные данные,

Таблица I

Оснащенность фондами с/х. угодий и эффективность производственного накопления в колхозах Вильяндиского, Тартуского и Йыгеваского районов ЭССР (1962-1966 г.)

Группы колхозов	К-во колхозов в группе	Оснащенность фондами с/х. угодий на 100 га в 1000 руб.	Валовая продукция в рублях			Эффективность производственного накопления	
			на 100 га с/х. угодий	на человеко-день	на 100 руб. производственных фондов	в руб.	в %
I	12	20-24	12003,9	7,93	55	2,05	2,20
II	25	24-30	13852,6	7,68	58	1,27	1,42
III	30	30-36	15335,1	8,71	49	1,24	1,47
IV	25	36-45	17226,9	8,21	47	1,08	1,28
V	13	45-62	22692,2	9,18	50	1,34	1,64
Всего:	105		16001,1	8,36	50	1,27	1,48
Всего в ЭССР:			14523,1	8,41	52	1,01	1,05

В связи с этим эффективность накопления снижается, но в то же время концентрируются производственные фонды и достигают такого уровня, при котором возможна комплексная механизация работ и устранение диспропорций в структуре производственных фондов, что приводит к подъему эффективности добавочных вложений в производственные фонды.

Для того, чтобы выяснить, каким образом экономический уровень колхозов влияет на эффективность производственных накоплений, мы в таблице 2 разделили те же колхозы на четыре группы на основе валового дохода, получаемого на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Данные показывают, что наряду с ростом валового дохода на 100 га возросла и эффективность производственного накопления. Прирост продукции на один рубль прироста производственных фондов соответственно 1,05, 1,12 и 1,38 рубля. По сравнению с III группой эффективность в IV группе несколько падает, а именно с 1,38 рубля до 1,24 рубля, но остается более высокой, чем в I и II группах. В то же время количество продукции со 100 га растет на 6000 рублей или 35,8 процента.

Некоторое снижение эффективности накопления в IV группе по сравнению с III группой объясняется в основном двумя положениями.

Во-первых, в известных пределах фонд возмещения колхозов выступает как источник расширенного воспроизводства. Это происходит по следующим принципам.

Наблюдается дифференциация производственных фондов и их использования. Это означает, что такие средства производства, как здания, станки, дренажные системы, продуктивные животные, аппаратура и пр. используются в повторяющихся производственных процессах в течение более коротких или продолжительных периодов, функционируя при этом во всем своем объеме; таким образом их полный объем используется для получения известных факторов, поэтому их износ происходит постоянно, в связи с

диспропорция выражается здесь в недостаточности оборотных фондов.

По своему технологическому характеру основные фонды делятся, в свою очередь, на две группы: первая, куда входят именно производственные мощности, представляющие активную часть производственного процесса; другая группа (здания, сооружения и т. п.) не принимает активного участия в производственном процессе. Анализ показывает, что эффективность интенсификации производства выше всего там, где в общем объеме основных фондов большее место занимает их активная часть.

Таблица 2

Валовой доход на 100 га с/х. угодий и эффективность
производственного накопления в колхозах ЭССР (1962-1966 г.)

Группы колхозов	К-во колхозов в группе	Валовой доход на 100 га с/х. угодий в руб.	Валовая продукция в рублях			Эффективность производственного накопления	
			на 100 га с/х. угодий	на один человек-день	на 100 руб. производственных фондов	в руб.	в %%
I	15	3321,7-4939,1	11330,8	7,29	41	1,05	1,42
II	14	5043,4-5946,7	12785,8	7,78	47	1,12	1,37
III	58	6001,2-9718,1	16600,5	8,38	50	1,38	1,59
IV	18	10071,3-16976,1	22554,2	9,46	55	1,24	1,32
Всего:	105	3321,7-4939,1	16068,8	8,36	50	1,27	1,48
Всего в ЭССР			14523,1	8,41	52	1,01	1,05

чем они теряют свою стоимость по частям, перенося ее частями же на продукцию. Поскольку эти средства труда служат как создатели продукта, не присоединяя к нему стоимости, т. е. поскольку они применяются целиком, а потребляются лишь частями, поскольку они ... оказывают даровые услуги подобно силам природы: воде, пару, воздуху, электричеству и т. д." (I, с. 622).

В последней группе вышеприведенной таблицы 2, куда относятся все экономически наиболее сильные колхозы, особенно высок темп прироста производственных фондов (21,7% от существующих). В III же группе таблицы этот показатель составляет только 14,8%. Поэтому фонд возмещения в IV группе относительно меньше создает прироста валовой продукции, чем в III группе.

Во-вторых, в четвертую группу этой таблицы вошли колхозы, чье обеспечение сельскохозяйственных угодий производственными фондами соответствует IV группе таблицы I. У колхозов, относящихся к этой группе, ниже других эффективность производственного накопления. Упомянутое обстоятельство, со своей стороны, действует на уровень эффективности производственного накопления в колхозах четвертой группы (таб.2), но под влиянием иных факторов уровень производства в этих колхозах выше, чем в других группах.

Для проверки приведенных выводов все хозяйства республики были поделены на группы по валовому доходу, полученному в 1970, 1971 и 1972 годах, в результате чего была получена таблица 3.

Сравнив таблицы 2 и 3, можно сказать следующее.

1. В последней таблице по сравнению с таблицей 2, эффективность накопления ниже и не поднимается до первой за исключением хозяйств III группы. Подобное положение сложилось потому, что в 1970 году были благоприятные погодные условия, в связи с чем экономические показатели колхозов в указанном году были высокими, а в последующие 1971 и 1972 гг. погодные условия были неблагоприятными, поэтому в эти годы прирост продукции уменьшился, расширение же фондов проходило сравнительно быстро.

2. Валовой доход колхозов в таблице 3 по сравнению с таблицей 2 увеличился более чем в два раза. Поэтому уровень валового дохода на сельскохозяйственные угодья совпадает лишь у последней группы таблицы 2 с первой группой таблицы 3.

Таблица 3
 Зависимость эффективности производственного накопления от валового
 дохода и производственных фондов на 100 га с/х. угодий в колхозах
 Эстонской ССР (1970-1972 г.)

Группы колхозов	Интервал валового дохода в группе на 100 га с/х. угодий	Валовая продукция			Прирост валовой продукции на 100 руб. прироста произв. фондов	На 100 га с/х. угодий	
		на 100 га с/х. угодий	на 1 человеко-день	на 100 руб. производственных фондов		производственных фондов	основных фондов
I	до 22102	40251	21,82	54,29	73,60	7413,7	54494
II	22102-26170	51107	24,14	59,75	82,78	85520	58729
III	26170-30409	57017	24,15	35,34	101,55	161319	65665
IV	30409-41040	65652	25,70	63,80	98,62	102903	70303
V	41040-51182	90569	29,96	76,16	48,76	118910	75596
VI	51182 и больше	118359	30,64	82,02	92,60	114295	95729

3. Кривая эффективности по группам аналогично в обеих таблицах поднимается до III группы, затем падает и снова поднимается в последней группе. Если в таблице 2 эффективность накопления максимальна в хозяйствах, где на 100 га сельскохозяйственных угодий валовой доход равен 6000-10000 рублей, то в таблице 3 максимальную эффективность имеют те хозяйства, где на 100 га сельскохозяйственных угодий приходится 26000-30000 рублей валового дохода.

4. В обеих таблицах росту валового дохода на 100 га сельскохозяйственных угодий соответствует рост валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий, на человеко-день и производственные фонды.

Сравнив данные таблиц 3 и I, можно сделать следующие выводы.

В период с 1970-1972 гг. по сравнению с периодом 1962-1966 гг. почти в два раза увеличилась оснащаемость фондами сельскохозяйственным угодий. Результаты, противоположные таблице I, дает таблица 3. Здесь эффективность накопления выше всего в III группе, где больше всего фондов на сельскохозяйственные угодья, и, как тенденция, эффективность накопления меньше в тех группах, где меньше производственных фондов на сельскохозяйственные угодья.

Из производственных данных можно сделать вывод, что эффективность производственного накопления выше именно в колхозах, где на 100 га валового дохода больше, и при прочих равных условиях, в колхозах, где более низкая оснащенность производственными фондами. Поскольку валовой доход на 100 га сельскохозяйственных угодий является результативным показателем, то экономически сильными колхозами являются те, которые имеют лучшие природные и хозяйственные условия. Следовательно, и эффективность производственного накопления здесь выше. "По самой природе дела интенсивная агрикультура, то есть последовательные затраты капитала на одной и той же земле, развивается преимущественно или в более значительной степени на лучших землях ... Лучшая земля выбирается при этом потому, что она дает наибольшие шансы прибыльного применения капитала, так как содержит в себе наибольшее количество естественных элементов плодородия, которые остаются только использовать." (2, с. 233).

С точки зрения социалистического общества, лучшими землями и хозяйствами являются такие, где дополнительные фондовложения дают самый высокий прирост продукции. Это надо

учитывать при управлении накоплением.

Влияние на прирост валовой продукции в современных условиях оказывает и количество, и прирост оборотных фондов. В них отражается уровень и темпы интенсификации производства. Увеличение основных фондов является лишь условием прироста продукции, фактический прирост продукции зависит от интенсивности их использования, т. е. от величины производственных затрат.

Дополнительные вложения в колхозном производстве приводят к тому, что эффективность накопления выражается в дифференциальном доходе. При этом эффективность может остаться неизменной, повышаться или снижаться.

Для общества почти каждое дополнительное вложение является интенсификацией производства, но общественная эффективность бывает разная. Общественная эффективность накопления выше, если производится на предприятиях, где индивидуальная эффективность выше по сравнению с другими. Это надо учитывать при управлении накоплением.

Изучение зависимости прироста продукции от прироста накоплений методом регрессионного анализа показало, что связь между указанными переменными является криволинейной. Дело в том, что хозяйства могут превращать денежные накопления в реальные, в прирост необходимых средств производства, при достижении определенной величины — количество переходит в новое качество. Кроме того, дополнительные, повторные вложения обеспечивают в форме дифференциальной ренты II-го разный эффект (прирост продукции). Рассматривая прирост продукции как функцию, а прирост средств производства как аргумент, получаем криволинейную функцию, точка максимума которой указывает нам наивысшую эффективность и оптимальный уровень накопления (дополнительных вложений) в данных условиях.

Из этого следует, что уровень накопления имеет оптимальную величину. Оптимальным уровнем накопления является такая величина фонда накопления, которая при неизменных других факторах обеспечивает максимальный эффект, максимум эффективности накопления. При этом неважно, из каких источников (внутрихозяйственных или централизованных) образуется этот уровень фонда накопления. Оптимальный уровень накопления непрерывно изменяется под влиянием развития производительных сил, так как для того, чтобы значительно увеличить накопление в сельском хозяйстве "... надо изобрести новые

машины, новые системы полеводства, новые способы содержания скота, перевозки продукта и пр. и пр." (3, с. 101).

Используя огромные преимущества социалистического планирования, можно планировать различный темп роста производственных фондов в разных колхозах и их группах, чтобы с возможно меньшими дополнительными затратами достигнуть наиболее быстрого темпа роста производства в масштабе всей республики. Дифференцирование темпа производственного накопления возможно в основном за счет государственных кредитов и экономически обоснованного подоходного налога.

Материалы XXV съезда КПСС и последних пленумов ЦК КПСС обязывают к глубокому экономическому анализу производства, к поднятию научного уровня планирования и эффективности производства. Наряду с другими экономическими показателями, анализ и планирование которых в колхозном производстве проводится, достоин внимания и показатель эффективности производственного накопления. Поднимая эффективность производственного накопления в колхозах, мы экономим средства и время для достижения быстрого подъема колхозного производства.

Литература

1. Маркс К. Капитал, т. I. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 23.
2. Маркс К. Капитал, т. III, - К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 25, ч. 2.
3. Ленин В. И. Аграрный вопрос и "критика Маркса". - Полн. собр. соч., т. 5.
4. Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года. М., 1979.
5. О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов. Постановление ЦК КПСС от 12 июля 1979 г. М., 1979.

MECHANISM OF THE ECONOMY AND FACTORS OF THE EFFICIENCY
OF ACCUMULATION IN COLLECTIVE FARM PRODUCTION

I. Maamets

S u m m a r y

The paper deals with the mechanism of the economy and with the factors of the efficiency of accumulation in the production of collective farms. The author distinguishes between guidable and unguidable factors of efficiency. The author dwells in greater detail on two guidable factors: the provision of agricultural land with funds and the level of the economic development of collective farms.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ НА РАЗНЫХ УРОВНЯХ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

Я. В. Кивимяги

Тартуский государственный университет

Современная научно-техническая революция в нашей стране не отделима от постоянной заботы об охране природы и рационального природопользования.

Большое внимание проблемам окружающей среды уделил XXV съезд КПСС. В "Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976-1980 гг." намечено разработать и реализовать мероприятия по охране окружающей среды, по рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов. В области природопользования будут применяться новейшие научно-технические средства, вводится контроль за состоянием окружающей среды и источниками ее загрязнения. Будут внедрены новые эффективные способы и системы разработки месторождений полезных ископаемых, обеспечивающие повышение степени извлечения их из недр. Постоянно совершенствуется прогнозирование влияния производства на окружающую среду и учет его возможных последствий при подготовке и принятии проектных решений. (4, с. 174-175)

В веществообмене в системе "природа - общество" все более важное место занимают связи между ростом потребностей и резко возрастающим техническим уровнем общества, усиление масштабов его действия на окружающую среду. Взаимосвязь общества и среды его существования предполагает разумное преобразование природы, формирование ее части, которое называется ноосферой (6, с. 19). Дальнейшее увеличение масштабов производства и освоение новых районов придает исключительную важность постановке проблемы охраны окружающей среды и направляет общество к определению и осуществлению ряда мер по рациональному природопользованию.

До сих пор вопросы по охране окружающей среды во многих случаях решались недостаточно последовательно. Это объясня-

ется частично тем, что до начала X пятилетки процессы природопользования не были самостоятельными элементами в системе планирования, а также управления народным хозяйством. Как результат задачи развития производительных сил обычно решались без учета их воздействия на окружающую среду.

Природные процессы многообразны, использование этих процессов и выбор направления технологической деятельности зависит от уровня общественно-экономического развития, от уровня развития науки и техники. Производство — как социальный, так и природный процесс, предполагающий при любых социальных условиях действие природных законов, которые человек не в состоянии отметить. При этом природные закономерности нельзя абсолютизировать, их действие зависит от социального строя общества и человек способен в соответствующих социально-экономических условиях направлять и модифицировать их в своих интересах.

Первое в мире социалистическое государство уже с первых дней своего существования стало проявлять заботу о рациональном природопользовании, создавая основы соответствующей системы законодательства. В эпоху научно-технической революции конституционной основой определения задач рационального использования природных богатств служит статья 18 Конституции СССР: "В интересах настоящего и будущих поколений в СССР принимаются необходимые меры для охраны и научно обоснованного, рационального использования земли и ее недр, водных ресурсов, растительного и животного мира, для сохранения в чистоте воздуха и воды, обеспечения воспроизводства природных богатств и улучшения окружающей человека среды." (3, с. 10). Эти положения закреплены и во многих законодательных актах, регулирующих природопользование как в целях выполнения народнохозяйственных планов, так и обеспечения благосостояния нашего народа. Верховный Совет СССР постановил: "Считать одной из важнейших государственных задач неустанную заботу об охране природы и лучшем использовании природных ресурсов, строгое соблюдение законодательства об охране земли и ее недр, животного и растительного мира, имея в виду, что научно-технический прогресс должен сочетаться с бережным отношением к природе и ее ресурсам, созданию наиболее благоприятных условий для жизни и здоровья, для работы и отдыха трудящихся." (2, с. 346).

Но несмотря на увеличение количества законодательных актов и объема различных нормативов, правовая охрана окружаю-

шей среды еще далека от необходимого совершенства. "На некоторые стороны правоохранительной деятельности, в том числе и на функционирование юридической ответственности, известное влияние оказывает также и то обстоятельство, что в Советском Союзе не установлена денежная оценка природных ресурсов и плата за пользование ими." (9, с. 165). Кроме того, на практике редко используются те возможности, которые заключены в законодательных актах. Не всегда можно определить субъекта юридической ответственности за нарушение законодательства об охране окружающей среды, ответственность должностных лиц переносится на предприятия, организации. "Органы управления не несут природоохранительной ответственности даже в том случае, когда правонарушение явилось прямым следствием незаконного или неправильного решения" (9, с. 166).

Основной субъект правового регулирования природопользованием находится на низшем уровне общественного производства. Но экономические интересы в области природопользования и охраны окружающей среды распространяются на все народное хозяйство и не тождественны, так как на разных уровнях народного хозяйства за основу измерения экономических результатов производственной деятельности принимаются критерии оценки эффективности разного порядка. Основной экономической ячейкой, осуществляющей производство материальных благ, является предприятие, производственное объединение. Каждое предприятие, объединение пользуется определенным объемом природных ресурсов. Одна часть необходимых для производства ресурсов поступает из более отдаленных мест - сырьё, топливо, энергия, материалы. Другая часть имеет местный характер, это - занимаемая территория, вода для производственных нужд, воздух. В окружающую воздушную, водную среду обычно выбрасываются отходы.

На уровне производственных единиц - предприятий, объединений, исходя из принципов хозяйственного расчета, в центре внимания стоят проблемы, связанные с уменьшением издержек производства в целях увеличения прибыли, повышения уровня рентабельности. Чем меньше затраты предприятий, объединений на охрану окружающей среды, то есть на совершенствование технологии, на строительство очистных сооружений, тем меньше и совокупные издержки производства.

Экономические интересы ведомства (министерства) в большей степени совпадают с интересами общества по многим причинам. Предприятия, объединения в рамках своих ведомств дейст-

вуют в различных природно-экономических условиях. В целях единого ценообразования на продукцию отрасли, создания равных экономических условий хозяйствования ведомства заинтересованы в обеспечении устойчивых условий производственной деятельности на длительный период. Для достижения стабильности условий производства ведомство обращает относительно постоянное внимание на состояние окружающей среды, на рациональное, комплексное использование природных ресурсов. Кроме того, часть расходов на охрану окружающей среды и на рационализацию природопользования ведомство покрывает за счет своих централизованных фондов.

Отрасли народного хозяйства взаимосвязаны друг с другом технологически, экономически, территориально. Это приводит к переплетению экономических интересов и в отношении к природопользованию. С одной стороны, различные предприятия в одном регионе имеют большие возможности в области рационального природопользования и охраны окружающей среды (совместное комплексное использование сырья, строительство очистных сооружений), но, с другой стороны, из-за ведомственных барьеров часто теряется ценное сырье, затрачивается много средств на разрозненное строительство ведомственных, маломощных, малоэффективных очистных сооружений.

Различные отрасли по-разному связаны с окружающей природной средой, имеют разную степень влияния на среду. Самые тесные взаимосвязи с природой имеет сельскохозяйственное производство. Природная среда является естественной базой сельскохозяйственного производства. В сельском хозяйстве главным средством производства является земля (земля-плодородие). Сельскохозяйственное производство основывается на биологических процессах, это значит, что естественные процессы тесно переплетаются с технико-технологическими. В процессе сельскохозяйственного производства общество преобразовывает природу в большей степени, чем в других отраслях, создавая принципиально новые экосистемы. В то же время сельскохозяйственное производство сильнее подвергается воздействию естественных факторов: климата, осадков, плодородию почвы, географических условий. Из примера сельскохозяйственного производства (и не только сельскохозяйственного, но и многих других) можно вывести идею о невозможности сохранения природы в "первозданном" состоянии. Поэтому технологические процессы в сельском хозяйстве должны быть разработаны именно исходя из учета взаимосвязей технических и биологических факторов. На XXV

съезде КПСС Л. И. Брежнев сказал: "К сельскому хозяйству мы, строители коммунизма, должны подходить и еще под одним углом зрения - охраны окружающей среды. Ведь труд земледельца и животновода - это по существу использование природы, окружающей нас естественной среды для удовлетворения нужд человека." (4, с. 53).

Отрасли добывающей промышленности также непосредственно связаны с условиями внешней среды. В этих отраслях объектом труда являются богатства недр. В процессе производства в зависимости от природных условий, особенностей технологии в окружающей природной среде происходят крупномасштабные изменения: меняются ландшафт, водный режим, вплоть до тектонических нарушений. "Человек на наших глазах, - писал академик В. И. Вернадский, - становится могучей геологической силой..." (5, с. II7). Под воздействием добывающей промышленности создаются своеобразные микроландшафты, "... которые в крупных горнопромышленных районах (Донбасс, Кузбасс, Кривой Рог) имеют тенденцию к региональному расширению. Образование одних из них связано с перенесением и сносом горных масс - карьеры, траншеи, провалы. Другие связаны с противоположным действием: отвалы пород, терриконы, хвостохранилища, шламо-накопители " (8, с. 68-69).

Среди отраслей обрабатывающей промышленности самое большое влияние на окружающую среду оказывает химическая промышленность, которая потребляет в очень большом количестве чистую воду и выбрасывает в атмосферу и в водоемы различные вещества, не свойственные природной среде.

Энергетическая промышленность является основным потребителем органического топлива, воды и атмосферного кислорода, так как около 80% электроэнергии производится теплоэлектростанциями. Теплоэлектростанции выбрасывают в окружающую среду серный ангидрид, окиси углерода, окись азота, твердые частицы, тепло. Гидроэлектростанции занимают значительные площади земель под водохранилища, изменяют микроклимат, влияют на растительный и животный мир.

В условиях НТР усиливается роль технологии производства как в экономическом, так и в экологическом плане. В области технологии основной проблемой оптимизации природопользования является овладение новыми, более эффективными в экологическом отношении и более дешевыми в экономическом отношении источниками энергии. Главным направлением совершенствования технологических процессов в обрабатывающей промыш-

ленности, а также в некоторых добывающих отраслях является комплексное использование природных веществ, переход к малоотходной, безотходной, безвредной технологии, к замкнутым циклам. "Сущность всяких источников загрязнения и заражения биосферы - несконченность, прерывность технологического цикла, по которому строится современное производство, функционируют техника, города и населенные пункты." (7, с. 27). В "Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976-1980 гг." намечена необходимость перехода "... на непрерывные и совмещенные технологические процессы и применение интенсивных методов производства." (4, с. 170). При переходе к передовым, природоохраняющим технологическим процессам необходимо учитывать экономические возможности на каждом этапе развития общества. На современном этапе расходы на создание и внедрение новых технологических процессов во многих случаях значительно превышает экономию от применения этих процессов.

В условиях товарного производства природопользование охватывает стоимостные категории. Использование вещества природы как в качестве предметов существования, так и в качестве предметов труда является условием и источником материального производства, по поводу которого К. Маркс писал: "Поскольку человек заранее относится к природе, этому первоисточнику всех средств и предметов труда, как собственник, обращается с ней с принадлежащей ему вещью, постольку его труд становится источником потребительных стоимостей, а следовательно, и богатства." (1, с. 13). Отсюда вытекает необходимость применения экономических категорий непосредственно в сфере природопользования. Важнейшее средство оптимизации природопользования - экономическая оценка природных ресурсов и ущерба окружающей среде и установление на этой основе цен на готовую продукцию.

В отношении к первичному звену хозяйствования - хозяйственному предприятию, объединению - это означает необходимость применения экономических рычагов регулирования природопользования, таких как: экономическая оценка природных ресурсов (в первую очередь - земли), плата за использование дефицитных ресурсов (чистая вода), плата за превышение предельно допустимых концентраций загрязняющими веществами, плата за неиспользованную часть ресурсов, плата за благоприятные природные условия и т. п. В принципе экономическая оценка должна включать прямые и косвенные затраты на охрану

природы, на восстановление разрушенной природы, на воспроизводство природных ресурсов. Разрушение природы влечет за собой экологические, экономические и "человеческие" (социально-психологические) издержки. Уровень издержек на охрану природы зависит от поставленной цели: предупреждения, стабилизации или сокращения вредных явлений в окружающей среде. Стоимость сокращения вредных явлений намного ниже не только их предупреждения, но и стабилизации. (10, с. 213).

Наше хозяйство имеет определенные успехи в области экономического и юридического регулирования природопользованием. "Мы привели юридические нормы в соответствие с новым уровнем, достигнутым нашим обществом. Были подготовлены законоположения, касающиеся таких сфер жизни, как, например, охрана окружающей среды, в том числе водоемов, недр, воздушного пространства и т.д. Очень хорошо, что теперь у нас есть обоснованные юридические нормы, позволяющие целеустремленно вести работу в защиту природы." (4, с. 82). Экономическая сторона регулирования природопользованием разработана относительно слабее, например, в области использования водных ресурсов: "Существующая в настоящее время система экономических показателей народнохозяйственной эффективности и принятые методики их расчета для отраслей и отдельных предприятий не отражают влияния производства на водную среду и поэтому не могут способствовать рациональному использованию водных ресурсов." (8, с. 183). Отсюда и недоучет влияния строительства гидроэлектростанций на рыбное хозяйство, потопления сельскохозяйственных на экономические показатели производства электроэнергии и т.п.

Окружающая природная среда является важным фактором влияния на эффективность общественного производства через природные условия, через растущие капитальные вложения на охрану природы и на расширенное воспроизводство природных ресурсов. Капитальные вложения в строительство очистных сооружений, рекультивацию земель, мелиорацию, лесонасаждения и т.п. не дают прироста продукции непосредственно (без дополнительных вложений в процесс производства). В целях оптимизации таких капитальных вложений необходимо учитывать, что комплексные мероприятия охраны окружающей среды и рационального природопользования обходятся народному хозяйству дешевле, чем разрозненные мероприятия разных ведомств в одном регионе. Тем более, что такие мероприятия зачастую не под силу одному предприятию. Это значит, что необходимы совместные

усилия в рамках одного региона (город, район, территориальный производственный комплекс), а также экономическая, техническая, технологическая и научная поддержка со стороны общества. Практика показала, что издержки охраны природы значительно меньше издержек ее восстановления. Защита природы более рентабельна.

Литература

1. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 19.
2. Ведомости Верховного Совета СССР, 1972, № 39.
3. Конституция (основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1978.
4. Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976.
5. Вернадский В. И. Несколько слов о ноосфере. - Успехи современной биологии. Вып. 2, 1944, т. 18.
6. Вернадский В. И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетное явление. М., 1977.
7. Кузмин Б. В. Пути преодоления отрицательных экологических последствий современной НТР. - Будущие науки. Естествензнание и экология. Дубна, 1974.
8. Мелешкин М. Т., Зайцев А. П., Маринов Х. Экономика и окружающая среда. Взаимодействие и управление. М., 1979.
9. Проблемы правовой охраны окружающей среды в СССР. Л., 1979.
10. Сен-Марк Ф. Социализация природы. М., 1977.

SOME PROBLEMS OF ECONOMIC EFFICIENCY OF NATURE
RECOURCES' USING ON DIFFERENT LEVELS OF THE
NATIONAL ECONOMY

J. Kivimägi

S u m m a r y

The article deals with the role of the subjects of economy in using of natural resources. In the author's opinion integral estimation of the influence of productive process gives the way to rational nature exploitation. The author shows the role of the Soviet State in the sphere of nature protecting.

С о д е р ж а н и е

<u>Н.Челокомпец</u> . Два подхода к выявлению причин недостаточно эффективного использования совокупного труда	3
<u>N.Tshelokopez</u> . Zwei Konzeptionen zur Erforschung der Ursachen der ungenügenden Effektivität der Anwendung der subjektiven und gegenständlichen Faktoren der Production. Zusammenfassung	14
<u>Л.Брутус</u> . Комплексная оценка эффективности воспроизводства	15
<u>L.Brutus</u> . The Complex Evolution of the Efficiency of Reproduction. Summary	25
<u>В.Вокк</u> . Экономико-организационные предпосылки управления процессом роста эффективности производства	26
<u>V.Vokk</u> . Economic-organizational Presumption for the Control and Management of the Growth of Efficiency of Production. Summary	36
<u>М.Браун</u> . Рост эффективности производства как основа социально-экономического развития социалистического общества	37
<u>M.Braun</u> . Increase in the Effectiveness of Production as a Basis of Social and Economic Development in Socialist Society. Summary	47
<u>К.Яниксон</u> . Взаимосвязь благосостояния трудящихся и эффективности производства.....	48
<u>K.Janikson</u> . Der gegenseitige Zusammenhang zwischen dem Wohlstand der Werktätigen und der Effektivität der Produktion. Zusammenfassung	55
<u>В.Реккаро</u> . О социально-экономической эффективности обслуживания населения	56
<u>V.Rekkaro</u> . About the Socio-economic Efficiency of Services. Summary	66
<u>А.Аррак</u> . Некоторые вопросы экономической эффективности обслуживания населения	67
<u>A.Arrak</u> . Einige Fragen zur Erhöhung der ökonomischen Effektivität des Personenverkehrs. Zusammenfassung	78

<u>В.Бартл, В.Мюллер.</u> Повышение эффективности и качества в условиях интенсификации воспроизводства.....	79
W.Bartl, W.Müller. Die Erhöhung von Effektivität und Qualität unter Bedingungen der intensiven Reproduktion. Zusammenfassung	85
<u>И.Ларин.</u> Роль качества продукции в социально-экономической эффективности социалистического производства	86
I.Larin. The Role of the Quality of Output in the Socio-economical Effectiveness of the Socialist Production. Summary	91
<u>Я.Корк.</u> Формирование кадров специалистов и пути повышения его эффективности	92
J.Kork. Über die Vorbereitung des Spezialistenkaders und die Wege zur Erhöhung seiner Effektivität. Zusammenfassung	104
<u>Л.Мааметс.</u> Хозяйственный механизм и факторы эффективности накопления в колхозном производстве.....	105
L.Maamets. Mechanism of the Economy and Factors of the Efficiency of Accumulation in Collective Farm Production. Summary	118
<u>Г.Кивимяги.</u> Некоторые проблемы экономической эффективности природопользования на разных уровнях народного хозяйства	119
J.Kivimägi. Some Problems of Economic Efficiency of Nature Resources Using on Different Levels of the National Economy. Summary	127

Ученые записки Тартуского государственного университета.
Выпуск 586.
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА.
Труды по политической экономии.
На русском языке.
Реализе на немецком и английском языках.
Тартуский государственный университет.
СССР, 202 400, г.Тарту, ул.Пилкооли, 18.
Ответственный редактор А. Аррак.
Корректоры Н. Чикалова, К. Уусталу, И. Анвельт.
Подписано к печати 2.II.1981.
МВ 09008.
формат 30x45/4.
Бумага писчая.
Машинопись. Ротапринт.
Учетно-издательских листов 7,7.
Печатных листов 8,25.
Тираж 300.
Заказ № 1203.
Цена I руб. 20 код.
Типография ТТУ, 202400, г.Тарту, ул.Пялсона, 14.

I руб. 20 коп.

TÜ RAAMATUKOGU



1 0300 00290912 7