

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1894 ГОДЪ,

прочитанный Ректоромъ въ торжественномъ собраніи
12-го декабря 1894 г.

Мм. Гг.!

Отъ имени Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Университета я буду имѣть честь представить Вашему благосклонному вниманію краткій отчетъ: во 1) о конкурсныхъ сочиненіяхъ студентовъ, представляемыхъ въ текущемъ году, и во 2) о важнѣйшихъ измѣненіяхъ въ личномъ составѣ Университета и результатахъ дѣятельности его многочисленныхъ учреждений съ 1 дек. 1893 по 1 дек. 1894 г.

На заданную богословскимъ факультетомъ на текущій годъ тему: «Ветхозавѣтныя Книги Царствъ по отношенію къ возникновенію, историческому содержанію и хронологіи» представлены три работы.

Первая съ девизомъ: «Objectivität ist die erste Pflicht des Historikers» трактуетъ о данномъ предметѣ на 313 стр. 4^о.

Упрекнуть слѣдуетъ автора лишь въ томъ, что онъ находится въ слишкомъ большой зависимости отъ современной критики, вслѣдствіе чего при своемъ обсужденіи онъ не достаточно оцѣнилъ Книги Царствъ, какъ части Священнаго Писанія, канона церкви. Богословская работа уступаетъ на второй планъ передъ историко-филологическою обработкою. Однако авторъ заслуживаетъ похвалы за то, что онъ съ большимъ прилежаніемъ углубился въ трудный и обширный матеріалъ, вѣрно понялъ сущность своей задачи и, при своихъ попыткахъ дать на нее отвѣтъ, обнаружилъ достойное признанія остроуміе. Языкъ и изложеніе вполне удовлетворительны.

Въ виду указанныхъ крупныхъ достоинствъ этой работы, богословскій факультетъ присуждаетъ автору ея золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: «Objectivität ist die erste Pflicht des Historikers» содержитъ фамилію: Виллисъ Гильбертъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Курляндіи.

Вторая работа съ девизомъ: «*Parta tueri*» обнимаетъ 97 стр. in fol. Чего не достаетъ въ первой работѣ, то въ этой второй является главнымъ достоинствомъ, т. е. библейско-богословская опѣнка историческаго матеріала.

Все изслѣдованіе основано на полномъ довѣрїи къ историческому содержанію Книгъ Царствъ, которымъ авторъ старается воздать должное, на основаніи вѣрно понятой имъ тенденции библейскаго писателя. При этомъ освѣщаются гипотезы новѣйшей исторической школы и указывается на ихъ слабости. Источники Книгъ Царствъ обстоятельно характеризуются, и трудный хронологическій вопросъ трактуется съ большимъ благоразуміемъ. Если и не всегда можно согласиться съ выводами автора, все-же надо отдать справедливость тщательности, съ коей онъ старается разрѣшить представляющіяся затрудненія. Этими достоинствами искупаются указанные недостатки, равно какъ и неравномѣрность въ обсужденіи отдѣльныхъ вопросовъ.

Вслѣдствіе сего богословскій факультетъ присуждаетъ и автору сей работы золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: «*Parta tueri*» содержитъ фамилію: Вольдемаръ Кентманъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Эстляндіи.

Третья работа съ девизомъ: «*Sprich zur Weisheit: Du bist meine Schwester*» трактуетъ свой предметъ на 209 стр. 4^o.

Эта работа отличается изящнымъ изложеніемъ и благороднымъ языкомъ. При этомъ внутреннее убѣжденіе автора по отношенію къ данному матеріалу производитъ приятное впечатлѣніе. Но къ этимъ достоинствамъ присоединяются вѣскіе недостатки. Онъ далеко не воспользовался въ достаточной мѣрѣ новѣйшею литературою; въ особенности не обращено достаточнаго вниманія на труды современной критической школы. Въ той части, въ которой надлежало отнестись критически къ способу историческаго изложенія Книгъ Царствъ, авторъ ограничился простымъ хотя тщательнымъ обзоромъ историческаго ихъ содержанія, но при этомъ не далъ мѣста критикѣ даже по отношенію къ такому разсказу, какъ во II. Книгъ Царствъ, 22 о находженіи Книги Законовъ при Іозии, которое въ современной экзегезѣ о Пятокнижїи играетъ столь важную роль. Богословскій факультетъ вслѣдствіе сего можетъ присудить автору сей работы лишь серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: «*Sprich zur Wahrheit: Du bist meine*

Schwester» содержитъ фамилію: Борисъ Хоронжицкій, студентъ медицинскаго факультета, изъ Ковенской губерніи.

На заданный текстъ для проповѣди: «Ев. отъ Луки XVIII, 1—8» представлены двѣ проповѣди.

Первая съ девизомъ: «*Τῷ προσευχῇ προσκαρτερεῖτε*» трактуетъ данный текстъ для проповѣди сперва въ видѣ гомиліи, а затѣмъ въ двухъ синтетическихъ проповѣдяхъ. Если содержаніе третьей проповѣди въ одномъ мѣстѣ и нуждается въ исправленіи, и если въ формѣ проповѣдей порою замѣчается недостатокъ въ тщательности, то все-же авторъ въ трехъ поданныхъ проповѣдяхъ, а равно въ приложеніи къ нимъ, обнаружилъ замѣчательную способность разносторонне освѣщать одинъ и тотъ же текстъ, главнымъ же образомъ онъ доказалъ умѣніе и способность углубляться въ предметъ и давать добытому матеріалу обработку, богатую мыслями, часто оригинальную, всюду возбуждающую интересъ и практически плодотворную.

Въ виду достоинствъ, далеко превосходящихъ небольшіе недостатки этой работы, богословскій факультетъ присуждаетъ автору оной предназначенную для проповѣдей серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: «*Τῷ προσευχῇ προσκαρτερεῖτε*» содержитъ фамилію: Рихардъ Майеръ, студентъ богословскаго факультета, изъ г. Тифлиса.

Вторая проповѣдь съ девизомъ: «*Sine intermissione orare, quid est aliud, quam beatam vitam, quae nulla nisi alterna est, ab eo, qui eam solus dare potest, sine intermissione desiderare*» въ разсужденіи и изложеніи строго придерживается даннаго текста и представляетъ свое содержаніе въ послѣдовательномъ ходѣ мыслей и вполнѣ удовлетворяетъ, во всѣхъ наиболѣе важныхъ отношеніяхъ, предъявленнымъ требованіямъ. Вслѣдствіе сего богословскій факультетъ не задумался присудить автору этой проповѣди серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: «*Sine intermissione orare* и т. д. содержитъ фамилію: Вильгельмъ Либковскій, студентъ богословскаго факультета, изъ г. Риги.

Для соисканія премій на 1895 г. богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) «О соотношеніи между христіанствомъ изъ іудеевъ и христіанствомъ изъ язычниковъ въ вѣкъ апостольскій».
- 2) «Проповѣдь на текстъ: Книга Чиселъ, 21, 4—10, съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилитическомъ отношеніяхъ диспозиціею».

На заданную юридическимъ факультетомъ тему: «Верховный Тайный Совѣтъ и Святѣйшій Синодъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ» подано сочиненіе подъ девизомъ: «Scire leges non hoc est verba earum tenere, sed vim ac potestatem».

Эта работа распадается на двѣ части, изъ коихъ первая представляетъ литературный очеркъ по вопросу о положеніи Св. Синода при Петрѣ В., а вторая содержитъ весьма обстоятельно составленный и на первоисточникахъ основанный сводъ данныхъ, характеризующихъ взаимныя отношенія Верховнаго Тайнаго Совѣта и Св. Синода. Если въ первой части авторъ не вполне воспользовался указанною по плану литературою, то въ второй онъ недостаточно изслѣдовалъ собранный имъ матеріалъ первоисточниковъ. Соображая достоинства и недостатки сочиненія, юридическій факультетъ постановилъ признать автора вышеназваннаго сочиненія достойнымъ серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Scire leges» и т. д. содержитъ фамилію: Юрій Яксонъ, студентъ юридическаго факультета, изъ Лифляндіи.

На 1895 годъ юридическій факультетъ объявляетъ слѣдующія темы:

- 1) «Права на движимость».
- 2) «Право и справедливость».

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: «Органо-терапия (клиническое и экспериментальное изслѣдованіе)» представлена работа съ девизомъ: «Felix, qui potuit rerum cognoscere causas». Эта работа имѣетъ цѣлью представить современное значеніе вопроса объ органотерапіи съ исторической, экспери-

ментальной и клинической стороны. Авторъ, тщательно изучивъ литературу — французскую, англійскую, нѣмецкую, и особенно русскую — и критически сопоставивъ всѣ данныя, пришелъ къ тому выводу, что органотерапія несомнѣнно имѣетъ значеніе для клиники и, какъ новый методъ при лѣченіи болѣзней, заслуживаетъ полнаго вниманія врачей. Выяснивъ, такимъ образомъ значеніе органотерапіи, на основаніи обстоятельнаго изученія литературы, авторъ затѣмъ перешелъ къ экспериментальнымъ изслѣдованіямъ на животныхъ. Съ этой цѣлью онъ произвелъ много опытовъ съ вырѣзываніями зубной железы и послѣдовательнымъ лѣченіемъ такихъ животныхъ сокомъ *glandulae thyreoideae*. Изъ этой группы опытовъ онъ выяснилъ, что зубная железа дѣйствительно имѣетъ курирующее значеніе. Но въ то-же время онъ отмѣтилъ и тотъ крайне интересный фактъ, что неумѣренное впрыскиваніе сока зубной железы производитъ вредное вліяніе на органы животнаго, особенно на почки. Желая ближе изучить эту сторону вліянія сока зубной железы, авторъ убивалъ животныхъ и изслѣдовалъ макроскопически и микроскопически измѣненія въ органахъ и получилъ при этомъ цѣнныя указанія для клиники. Найдя, что впрыскиваніе зубной железы особенно рѣзко отражается на почкахъ, авторъ затѣмъ поставилъ рядъ точныхъ опытовъ съ метаморфозомъ на животныхъ и констатировалъ при этомъ цѣнныя положительные результаты. Хотя экспериментальныя изслѣдованія и не вполне еще закончены, тѣмъ не менѣе и полученные результаты представляютъ уже значеніе.

Изъ клиническихъ наблюденій автора заслуживаетъ особеннаго вниманія случай лѣченія сахарной болѣзни панкреатической железой. Къ сожалѣнію, по независящимъ отъ автора обстоятельствамъ, онъ не могъ лично произвести большое число наблюденій, но и изъ того, что авторъ даетъ въ своей работѣ, слѣдуетъ выводъ, что органотерапія заслуживаетъ большаго вниманія со стороны врачей, чѣмъ это мы видимъ въ настоящее время.

Находя, что авторъ добросовѣстно выполнилъ свою задачу, медицинскій факультетъ считаетъ его заслуживающимъ награжденія золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «*Felix, qui potuit rerum cognoscere causas*» содержитъ фамилію: Сергѣй Борманъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ С.-Петербурга.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: «Современное состояніе ученія объ афазіи», представлены двѣ работы.

Первая работа съ девизомъ: «Nur das Wissen ist das Leben, und der Irrthum ist der Tod» представляетъ обстоятельную и полную монографію по весьма трудному и спорному вопросу. Авторъ добросовѣстно изучилъ весьма обширную литературу вопроса по источникамъ, для чего долженъ былъ заниматься въ бібліотекѣ Военно-Медицинской Академіи, такъ какъ въ нашей нѣтъ многихъ изъ тѣхъ журналовъ, которые нужны были автору. Воспользовавшись всей изученной литературой предмета, авторъ не ограничился простымъ пересказомъ главнѣйшихъ фактовъ и мнѣній, но сопоставилъ весьма осторожно и умѣло различныя ученія, и путемъ критическаго сравненія противоположныхъ взглядовъ, изложилъ весьма ясно самое существенное въ ученіяхъ объ афазіи. Къ чести автора слѣдуетъ отнести, что онъ ограничился сравнительно краткимъ изложеніемъ, при чемъ однако читатель по настоящей монографіи можетъ не только изучить предметъ, но и правильно ориентироваться среди противоположныхъ взглядовъ. Такой результатъ достигнуть конечно внимательнымъ изученіемъ всей литературы со стороны автора, съумѣвшаго совершенно вѣрно установить, что въ ученіи объ афазіи вполнѣ доказано, что пока лишь вѣроятно и что наконецъ очень сомнительно. Необходимо прибавить, что авторъ работалъ вполнѣ самостоятельно, и по этому хотя въ настоящей работѣ нѣтъ ничего новаго и оригинальнаго, она какъ монографія, имѣющая пополнить недостатокъ нашей отечественной медицинской литературы, не имѣющей пока хорошей монографіи объ афазіи, вполнѣ заслуживаетъ награжденія золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «Nur das Wissen ist das Leben и т. д.» содержитъ фамилію: Гиршъ Идельсонъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ г. Риги.

Вторая работа съ девизомъ: «Ut desint vires, tamen est laudanda voluntas» состоитъ изъ сжатаго пересказа наиболѣе распространенныхъ ученій объ афазіи. Хотя авторъ не ознакомился со всей литературой предмета и не отнесся къ вопросу критически, все-таки эта работа заслуживала-бы похвалы, если-бы въ ней не было двухъ большихъ недостатковъ. Первый недостатокъ — это неполнота въ изложеніи современнаго состоянія ученія объ афазіи; авторъ ничего не говоритъ о теоріи Graschey и ему неизвѣстна работа Корнилова. Другой недостатокъ работы, къ сожалѣнію довольно распространенный, это незнакомство автора съ изслѣдованіями русскихъ ученыхъ; автору извѣстна лишь работа Сквор-

цовой, напечатанная по французски. Указанные недостатки лишают эту работу права на какую-либо похвалу, такъ какъ авторъ не исполнилъ основнаго правила при изученіи всякаго вопроса — изучить предметъ со всѣхъ сторонъ, и прежде всего отечественную литературу предмета. Особенно печально, что молодой авторъ въ началѣ своей самостоятельной дѣятельности не обнаружилъ ни интереса, ни уваженія къ отечественнымъ изслѣдованіямъ изученнаго имъ вопроса. Такое отношеніе къ нашей литературѣ требуетъ энергическаго порицанія.

Вслѣдствіе сего медицинскій факультетъ работу съ девизомъ: «*Ut desint vires* и т. д.» не могъ удостоить преміи.

На заданную медицинскимъ факультетомъ для соисканія медали сенатора фонъ Брадке тему: «Прослѣдить распространеніе проказы на островѣ Эзелѣ съ этиологической точки зрѣнія» представлено сочиненіе съ девизомъ: «*Carpe diem*».

Для исполненія своей задачи авторъ въ лѣтнія каникулы сего года объѣхалъ всю восточную половину острова Эзеля, деревни и крестьянскія усадьбы которой онъ лично обследовалъ, чтобы найти прокаженныхъ, причемъ ему оказали большое содѣйствіе мѣстные пасторы, правительственныя учрежденія и волостныя правленія. Въ списокъ найденныхъ имъ прокаженныхъ авторъ помѣстилъ и тѣхъ больныхъ, которые или умерли въ послѣдніе годы, или переведены въ Неннальскую лепрозорію. Такимъ образомъ ему удалось нарисовать наглядную картину распространенія проказы въ области, которую онъ изслѣдовалъ. Приложенная къ сочиненію карта иллюстрируетъ полученные имъ результаты и доказываетъ, что проказа встрѣчается преимущественно на полуостровѣ Шворбе. Чтобы познакомиться съ этиологіей и образомъ распространенія проказы, авторъ для всѣхъ извѣстныхъ ему случаевъ составилъ точныя исторіи болѣзней, въ которыхъ не только констатировано время происхожденія болѣзни, но и описанъ въ подробностяхъ образъ жизни прокаженныхъ до заболѣванія. Такимъ образомъ автору удалось доказать, что въ большинствѣ случаевъ прокаженные болѣе или менѣе продолжительное время находились въ сожителствѣ съ другими прокаженными или по крайней мѣрѣ были съ ними въ другихъ близкихъ отношеніяхъ. Лишь въ немногихъ случаяхъ не удалось доказать связи между прокаженными и лицами, которыя позже заражены. Посредствомъ нѣсколькихъ таблицъ автору удалось демонстрировать связь отдѣльныхъ случаевъ, при чемъ въ этихъ таблицахъ упомянуты и тѣ

прокаженные, которые умерли въ недавнее время. Столь подробныя, анализирующія каждый отдѣльный случай, эпидемиологическія изслѣдованія относительно проказы пока еще ни кѣмъ не были произведены. По этому настоящее сочиненіе для соисканія награды имѣетъ не только мѣстный, но и болѣе широкій научный интересъ. Оно доказываетъ, что каждый отдѣльный случай туберозной проказы становится опаснымъ для окружающихъ и можетъ сдѣлаться центромъ новыхъ зараженій. Далѣе оно доказываетъ, что при болѣе тщательномъ изслѣдованіи предположеніе о наслѣдственномъ перенесеніи проказы не только становится излишнимъ, но даже невозможнымъ, и что общія условія жизни при распространеніи проказы имѣютъ лишь второстепенное значеніе.

Представленное сочиненіе объясняетъ намъ всѣ подробности пути распространенія проказы, ранѣе никѣмъ не установленныя. Кто безъ предразсудковъ прочтетъ это сочиненіе, тотъ убѣждается, что проказа переносится отъ одного человѣка къ другому черезъ контагію. Въ точности доказательствъ дѣйствительной контагіозности проказы состоитъ главная заслуга этого труда, такъ какъ до сихъ поръ это еще не было никѣмъ доказано съ такою подробностью и точностью. Относительно формальной стороны представленнаго труда слѣдуетъ замѣтить, что слогъ и изложеніе автора имѣютъ еще свои недостатки, но при этомъ нельзя забыть, что при сложности полученныхъ авторомъ данныхъ ему было весьма трудно придать своей работѣ болѣе изящную форму.

Въ виду полученныхъ хорошихъ результатовъ и доказаннаго авторомъ прилежанія и старанія, съ которыми онъ отнесся къ исполненію своей задачи, медицинскій факультетъ считаетъ его трудъ достойнымъ награжденія золотою медалью сенатора фонъ Брадке.

Конвертъ съ девизомъ: «*Сapre diem*» содержитъ фамилію: Гансъ Лохкъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Лифляндіи.

На предложенныя медицинскимъ факультетомъ для соисканія медалей князя Суворова и Креславскаго на этотъ годъ фармацевтическія темы не представлено сочиненій.

На 1895 годъ предлагаются медицинскимъ факультетомъ слѣдующія медицинскія темы для соисканія премій.

- 1) Опредѣлить содержаніе гемоглобина крови человѣка и животныхъ въ здоровомъ и патоло-

гическомъ состояніи съ помощью титраціи при посредствѣ тяжелыхъ металлическихъ солей и произвести контроль по одному изъ оптическихъ методовъ.

- 2) Качественныя и количественныя измѣненія состава крови при раковыхъ болѣзняхъ.
- 3) Ученіе о развитіи селезенки должно быть подтверждено съ помощью сравнительно-эмбриологическихъ изслѣдованій.

Фармацевтическія темы на 1895 г. уже объявлены въ прошломъ году, а таковыя-же темы на 1896 будутъ объявлены медицинскимъ факультетомъ впослѣдствіи.

На заданную историко-филологическимъ факультетомъ на текущій годъ тему: «Черты національнаго юмора въ русскомъ звѣриномъ эпосѣ» представлено сочиненіе съ девизомъ: «*Sapere aude*».

Это сочиненіе занимаетъ собою 521 стр. и распадается на три главы: 1) о животномъ эпосѣ вообще, 2) о русскомъ животномъ эпосѣ, 3) о чертахъ національнаго юмора въ нашемъ звѣриномъ эпосѣ. Авторъ выказываетъ солидное знакомство съ литературою предмета и интересъ, заходящій даже за предѣлы поставленной темы. Онъ приходитъ къ заключенію, что въ нашемъ животномъ эпосѣ еще не могли выработаться законченные типы, каковыя заключаются на западѣ; драгоцѣнность же нашихъ варіантовъ заключается въ большей ихъ близости къ древнѣйшему общему возрѣнію индоевропейцевъ: потому эпосъ нашъ можетъ послужить для разъясненія того, какъ создавался, наслоился онъ, какіе фазисы должны были пережить эпическія сказанія западныхъ народовъ.

Къ сожалѣнію въ работѣ недостаточно отмѣчены черты національнаго юмора. Въ этомъ отношеніи пробѣлъ. Не смотря однако на этотъ недостатокъ и нѣкоторую незрѣлость, замѣтнуя въ работѣ, историко-филологическій факультетъ въ виду прилежанія и добросовѣстнаго ознакомленія съ матеріаломъ, счелъ возможнымъ наградить автора этой работы золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «*Sapere aude*» содержитъ фамилію: Владиміръ Бобровъ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Лифляндіи.

На другую тему ист.-филол. факультета: «De Culex carminis Virgilio adscripti arte et sermone» не было представлено сочинений.

На 1895 годъ историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) «De Culex carminis Virgilio adscripti arte et sermone» (вторично).
- 2) «Роль католичества въ исторіи смутнаго времени (1598—1613)».
- 3) «О славянскомъ мореплаваніи на Балтійскомъ морѣ въ средніе вѣка».

Для соисканія медали сенатора фонъ Брадке:

- 4) «Персей въ античномъ искусствѣ».

На поставленныя физико-математическимъ факультетомъ темы къ сроку сочинений представлено не было.

На 1895 годъ физико-математическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) По минералогіи (вторично): «Изоморфизмъ солей щелочныхъ металловъ».
- 2) По метеорологіи: «О приведеніи барометра къ уровню моря. Воспользоваться наблюденіями, произведенными на Кавказѣ, для вычисленія поправокъ на температуру и влажность воздуха».
- 3) По сельскому хозяйству: «Критическій обзоръ важнѣйшихъ опытовъ съ искусственными удобреніями за послѣднія двадцать лѣтъ».
- 4) По механикѣ: «Въ нѣсколькихъ разрѣшимыхъ въ квадратурахъ задачахъ динамики разсмотрѣть тѣ случаи движенія, въ которыхъ система асимптотически приближается къ положенію неустойчиваго равновѣсія».

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны.

Уволены отъ службы при Университетѣ:

Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ фармаціи, Георгій Драгендорфъ, по выслугѣ 30-и лѣтъ по учебной части, согласно прошенію.

Ординарные профессора: по кафедрѣ общей патологии и патологической анатоміи — Рихардъ Тома, по прошенію, и по кафедрѣ астрономіи — Людвигъ Шварцъ, уволенный, по выслугѣ свыше 40-а лѣтъ, изъ числа штатныхъ профессоровъ и затѣмъ умершій 17 сентября с. г.

Доценты: клинической пропедевтики — Эрнстъ Штадельманъ и древне-индійскаго языка и литературы — Леопольдъ фонъ Шредеръ, оба по прошенію.

Временно допущенный къ исполненію, по найму, обязанностей лектора французскаго языка, Августъ Саже, съ 1 января будущаго 1895 г.

Архивариусъ Совѣта и Правленія Университета, Викторъ фонъ Гревингъ.

Хранитель зоологическаго музея, Адольфъ Штирель.

Штатные ассистенты: фармакологическаго института — Маркъ Гершунъ, физическаго кабинета — Иванъ Гольдбергъ, минералогическаго кабинета — Станиславъ Тугуть, госпитальной клиники — Петръ Турчаниновъ и Фридрихъ фонъ Цуръ-Мюленъ, медицинской клиники — Осипъ Майбаумъ, хирургической клиники — Рудольфъ Иогансонъ, офталмологической клиники — Вацлавъ Рымша и клиники для нервныхъ и душевныхъ болѣзней — Эрнстъ Соколовскій.

Сверхштатные лаборанты фармацевтическаго института — Рудольфъ Лиліенталь и Эмиль Эргартъ.

И. д. сверхш. помощника прозектора анатомическаго института, Константинъ Колосовъ.

Сверхштатные ассистенты: женской клиники — Арнольдъ Христіани, хирургической клиники — Иванъ Блумбергъ, медицинской клиники — Эдуардъ Линде и Александръ Биллигъ (и. д.)

Мастеръ хирургическихъ инструментовъ, Эдуардъ Гремплеръ.

Перемѣщены:

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ римскаго права, Алексѣй Гуляевъ — въ Императорскій Университетъ Св. Владиміра экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ гражданскаго права.

Исправлявшій должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ физики, князь Борисъ Голицынъ — въ Императорскую Академію Наукъ адъюнктомъ по части физики.

Астрономъ-наблюдатель, Людвигъ Струве — въ Императорскій Харьковский Университетъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ астрономіи и геодезіи.

И. д. доцента финансоваго права, Митрофанъ Петровъ — въ С.-Петербургскій Университетъ съ званіемъ приватъ-доцента.

Помощникъ бібліотекаря, Веньяминъ Кордтъ — въ Императорскій Университетъ Св. Владиміра бібліотекаремъ означеннаго Университета.

Умерли на службѣ:

Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ физиологіи, Александръ Шмидтъ.

Педель: Христіанъ Виссоръ.

Назначены:

Деканами: юридическаго факультета — ординарный профессоръ по кафедрѣ уголовнаго права, Петръ Пусторослевъ; историко-филологическаго факультета — исправлявшій эту должность экстраординарный профессоръ по кафедрѣ философіи и педагогики, Яковъ Озе.

Ординарными профессорами: по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ, Александръ Губаревъ; по кафедрѣ химіи — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ, Густавъ Тамманъ; по кафедрѣ общей патологіи и патологической анатоміи — прозекторъ Военно-Медицинской Академіи, Вячеславъ Афанасьевъ; по кафедрѣ физической географіи и метеорологіи — приватъ-доцентъ Московскаго Университета, Борисъ Срезневскій.

И. д. ординарнаго профессора по кафедрѣ астрономіи — экстраординарный профессоръ Харьковскаго Университета по кафедрѣ астрономіи и геодезіи, Григорій Левицкій.

Экстраординарными профессорами: по кафедрѣ римскаго права — сверхштатный экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ, Евгений Пассекъ; по кафедрѣ чистой математики — и. д. экстраординарнаго профессора по сей кафедрѣ, Леонидъ Лахтинъ; по кафедрѣ физики — и. д. экстраординарнаго профессора по сей кафедрѣ, Александръ Садовскій и по кафедрѣ физиологіи — привать-доцентъ Московскаго Университета, Василій Поповъ.

Исправляющими должность экстраординарнаго профессора: по кафедрѣ торговаго права — и. д. доцента по сему предмету, Александръ Невзоровъ и по кафедрѣ сельскаго хозяйства и технологіи — хранитель агрономическаго кабинета С.-Петербургскаго Университета, Сергѣй Богушевскій.

И. д. доцента по кафедрѣ политической экономіи — младшій помощникъ столоначальника Особенной Канцеляріи по Кредитной Части, Николай Бѣлявскій.

Привать-доцентомъ по кафедрѣ римскаго права — окончившій курсъ Института римскаго права при Берлинскомъ Университетѣ, Иосифъ Покровскій.

Утверждены:

Почетнымъ членомъ Университета — ординарный профессоръ Московскаго Университета, Дмитрій Зерновъ, по поводу исполнившагося 25-лѣтія его ученой и учебной дѣятельности.

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ Ученаго Эстонскаго Общества на 1894 г. — заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія, Левъ Мейеръ.

Помощникомъ бібліотекаря — служившій изъ платы по найму въ университетской бібліотекѣ, Гербертъ Шульцъ.

Допущенъ къ должности доцента математики, впредь до воспослѣдованія ВЫСОЧАЙШАГО приказа, — привать-доцентъ и ассистентъ астрономической обсерваторіи, Густавъ Грофе.

Допущенъ къ исполненію обязанностей лектора французскаго языка, по найму, съ 1 января 1895 г. преподаватель французскаго языка Юрьевской Гимназіи Степанъ Роще.

Оставлены на службѣ: заслуженные ординарные профессеры: по кафедрѣ семитскихъ языковъ, Вильгельмъ Фолькъ — по 8 июня 1895 г. и по кафедрѣ ботаники, Эдмундъ Руссовъ — по 15-ое сентября 1895 г. Избранъ Совѣтомъ Университета: редакторомъ университетскихъ записокъ на 3 года — экстраординарный профессоръ по кафедрѣ исторіи русскаго права, Михаилъ Дьяконовъ.

Назначены Правленіемъ Университета:

Архивариусомъ Совѣта и Правленія Университета — Георгій Саблеръ.

Штатными ассистентами: фармакологическаго института — Іоаннъ Тирманъ, медицинской клиники — Алексѣй Крупецкій, госпитальной клиники — Фридрихъ фонъ Цуръ-Мюленъ и клиники для нервныхъ и душевныхъ болѣзней — Вильгельмъ Унфергау. Сверхштатными ассистентами: женской клиники — Янъ Милендеръ, хирургической клиники — Александръ Мартыновъ, офтальмологической клиники — Готфридъ Ишрейтъ, медицинской клиники — Эдгаръ Бертельсъ и института сравнительной анатоміи — Яковъ Должанскій.

Сверхштатными лаборантами фармацевтическаго института — Карль Гринбергъ и Эдуардъ Марки.

Мастеромъ хирургическихъ инструментовъ — Александръ Кейсъ.

Помощникомъ педеля — Андрей Виксне.

Допущены къ исполненію обязанностей:

Хранителя зоологическаго музея — Оскаръ фонъ Гартенъ.

Штатныхъ ассистентовъ: минералогическаго кабинета — Рихардъ Крикмейеръ (по найму) и физическаго кабинета — Михаилъ Косачъ (по найму).

Сверхштатныхъ ассистентовъ: судебно-медицинскаго института — Семенъ Шарый (по найму), медицинской клиники — Владиміръ Унгеръ, хирургической клиники — Владиміръ Минць и фармакологическаго института — Рихардъ Шмидтъ.

Сверхштатнаго помощника прозектора патологическаго института — Яковъ Вейнбергъ.

Перемѣщены:

Сверхштатные ассистенты — хирургической клиники — Маріанъ Регульскій и офталмологической клиники Теодоръ Лакшевичъ на должности штатныхъ ассистентовъ означенныхъ клиникъ.

Помощникъ педеля Эдуардъ Микинь — на должность педеля.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности приватъ-доцентовъ: докторъ химіи Станиславъ Тугуть — по земледѣльческой химіи, и магистръ фармаціи Николай Кромеръ — по фармаціи.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій:

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 35 ординарныхъ профессоровъ,
- 16 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 10 доцентовъ,
- 1 преподаватель началъ архитектуры (онъ же архитекторъ Университета),
- 1 ученый аптекаръ,
- 2 прозектора,
- 6 приватъ-доцентовъ (изъ нихъ: 1 помощникъ директора ботаническаго сада, 1 штатный лаборантъ фармаціи и 1 библіотекаръ Университета),
- 3 лектора,
- 1 учитель гимнастическихъ упражненій,
- 1 учитель зубно-врачебной техники.

всего 77 служащихъ по учебной части и кромѣ того 56 служащихъ по административной части.

Вакантны въ настоящее время: каяедра фармаціи, доцентуры финансоваго права и философіи права, 1 изъ 10 штатныхъ доцентуръ, должность астронома-наблюдателя, должности лекторовъ англійскаго и итальянскаго языковъ, должности учителей рисованія и музыки и должности ассистентовъ астрономической обсерваторіи и госпитальной клиники, всего 11 должностей.

Съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія учреждена при Университетѣ должность сверхштатнаго ассистента при институтѣ сравнительной анатоміи.

Студентовъ числилось къ 1-му декабря сего года :

по богословскому факультету	236
по юридическому факультету	97
по медицинскому факультету	754
по историко-филологическому факультету	40
по физико-математическому факультету	99
	<hr/>
всего	1226 студ.
кромѣ того слушателей по фармаціи	287
	<hr/>
итого	1513 студ.

и слушателей по фармаціи.

Постороннихъ слушателей состоитъ 16.

Въ теченіе года присуждены слѣдующія ученныя званія и степени :

Званіе дѣйствительнаго студента:

по богословскому факультету	29	лицамъ
по юридическому факультету	12	«
по историко-филологическому факультету	9	«
по физико-математическому факультету	22	«
	<hr/>	
всего	72	лицамъ.

Степень кандидата :

по богословскому факультету	13	лицамъ
по юридическому факультету	12	«
по историко-филологическому факультету	10	«
по физико-математическому факультету	16	«
	<hr/>	
всего	51	лицу.

Степень магистра :

по богословскому факультету	1	лицу
по историко-филологическому факультету	1	«
	<hr/>	
всего	2	лицамъ.

Степень доктора :

по физико-математическому факультету	1	лицу.
	<hr/>	

Кромѣ того удостоены степени почетнаго доктора :

по богословскому факультету	1	лицу
по физико-математическому факультету	1	«
	<hr/>	
всего	2	лица.

По медицинскому факультету приобрѣли:	
звание уѣзднаго врача	14 лица
степень доктора медицины	54 «
степень лѣкаря	130 «
степень магистра фармаціи	2 «
степень провизора	78 «
звание дантиста	39 «
звание аптекарскаго помощника	75 «
звание повивальной бабки	11 «
	<hr/>
	всего 403 лица.

Итого присуждены академическія и медицинскія ученныя званія и степени 531 лицу.

Учительскимъ испытаніямъ подвергались 3 лица (по математикѣ и физикѣ 1, по естественной исторіи и химіи 1 и по древнимъ языкамъ 1).

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ медицинскаго казеннаго института 5 стипендіатовъ.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженіе времени съ 1-го декабря 1893 г. по 1-ое декабря 1894 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически пользовались въ университетскихъ клиникахъ 19385 больныхъ, а именно:

въ медицинской клиникѣ	2513 больныхъ
въ поликлиникѣ	5465 «
въ хирургической клиникѣ	4471 «
въ офтальмологической клиникѣ	3558 «
въ акушерской и женской клиникѣ	1568 «
въ клиникѣ для первныхъ и душевныхъ болѣзней	813 «
въ университетскомъ отдѣленіи окруж- ной лѣчебницы	492 «
въ отдѣленіи хирургической клиники для зубныхъ болѣзней	505 «
	<hr/>
	всего 19385 больныхъ

Въ патологическомъ институтѣ въ продолженіе времени съ 1 декабря 1893 г. по 1 декабря 1894 г. были вскрыты 70 труповъ.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ въ продолженіе тогоже времени было произведено 216 вскрытій, а въ томъ числѣ судебно-медицинскихъ 22, полицейскихъ 58 и псевдо-медицинскихъ 136.

Въ университетской библіотекѣ числилось:

къ 1 декабря 1893 г. . . 179,867 томовъ и 108,856 диссертаций
вновь поступило въ отчетномъ

году 5,039 < < 4,862 >

Состоитъ къ 1 дек. 1894 г. 184,906 томовъ и 113,718 диссертаций

Академическая читальня была посѣщаемъ во II полугодіи 1893 г. — 219 и въ I полугодіи 1894 г. — 232 лицами. Выписаны были 94 журнала, изъ которыхъ не менѣе 65 были строго научнаго содержанія, по всѣмъ отраслямъ науки, и 20 газетъ, всего 114 періодическихъ изданій на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ, англійскомъ, польскомъ, латышскомъ и эстонскомъ языкахъ.

Поѣздки съ научною цѣлью предприняты были:

за границу: ординарными профессорами — Квачалою, Кюбертомъ, Кохомъ, Чижомъ, Губаревымъ, Гаусманомъ, Вальтцомъ, фонъ Кеннелемъ и Тамманомъ; экстраординарными профессорами — Пассекомъ, Мальмберггомъ и Левинсонъ-Лессингомъ, равно какъ доцентами — Зебергомъ, Кесслеромъ, Цеге фонъ Мантейфелемъ и Грабаремъ.

Во внутреннія губерніи: ординарнымъ профессоромъ Висковатовымъ и экстраординарнымъ профессоромъ Дьяконовымъ.

Относительно учрежденія Роберта Геймбургера доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что Совѣтъ Университета присудилъ оставшуюся въ прошломъ году не израсходованною стипендію для научныхъ поѣздокъ — въ количествѣ 1025 руб., доценту математики, Густаву Грофе, а туже стипендію на этотъ годъ въ томъ же количествѣ — доценту русскаго языка и словесности, Леонгарду Мазингу. Назначенная на этотъ годъ полная премія за ученые изданія въ области наукъ богословскаго факультета, за непредставленіемъ ученыхъ изданій, не могла быть присуждена и по этому сохра-

няется на будущій 1895 г. въ распоряженіе богословскаго факультета, вслѣдствіе чего продолжается конкурсъ на эту премію въ 1895 г.

Для соисканія преміи Роберта Геймбюргера на 1895 г. допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ, принадлежащія по своему содержанию къ наукамъ юридическаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами Юрьевскаго Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года на службѣ въ семь Университетѣ въ качествѣ привать-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевскаго Университета, въ двухъ экземплярахъ, не позже 1 мая 1895 года.

* * *

Въ заключеніе да позволено будетъ мнѣ упомянуть еще объ одномъ событіи, не университетской уже, а общерусской, даже міровой жизни — блаженной кончинѣ возлюбленнаго и незабвеннаго монарха нашего Императора Александра III. Здѣсь не мѣсто распространяться о томъ, что Имъ сдѣлано въ короткій 13-лѣтній періодъ для Россіи и всего образованнаго чело-вѣчества. Но не могу не отмѣтить, что по отношенію къ нашему Университету этотъ Государь былъ не только великодушнымъ Покровителемъ, но и мудрымъ Преобразователемъ, давшимъ ему новое знамя и положившимъ начало новаго періода въ его развитіи. Къ величайшему несчастію роковой ударъ сразилъ этого могучаго Русскаго Богатыря ранѣе, чѣмъ онъ успѣлъ довести дѣло до конца, до полного уравниенія правъ и обязанностей нашего Университета съ прочими отечественными университетами. Все же и теперь уже можно сказать, что лишь по волѣ въ Божѣ почившаго Монарха нашъ Университетъ окончательно превратился изъ учрежденія областнаго въ общеимперское, равнос дороное всѣмъ вѣрнымъ сынамъ Россіи, безъ различія народностей и вѣроисповѣданій.

Въ сознаниі исторической важности совершеннаго Императоромъ Александромъ III подвига, Императорскій Юрьевскій Университетъ не могъ остаться безучастнымъ свидѣтелемъ событій, покрывшихъ трауромъ всю Россію. Посильное участіе въ этомъ всероссійскомъ горѣ выразилъ и онъ сначала въ искреннихъ молитвахъ о выздоровленіи Царственнаго Страдальца, затѣмъ объ упокоеніи Его чистой души, а наконецъ — въ снаряженіи особой депутаціи въ С.-Петербургъ, для возложенія отъ его имени вѣнка на гробъ почившаго Монарха.

Но въ глубокомъ горѣ, поразившемъ этотъ край, какъ и всю русскую землю, уже явился для насъ лучъ надежды и утѣшенія въ свѣтломъ образѣ новаго русскаго Царя, который въ первомъ же обращеніи къ вѣрноподаннымъ выразилъ свою твердую рѣшимость итти по стопамъ Родителя и продолжить Его Царственный подвигъ, на благо Россіи и пользу просвѣщенія. Трогательное выраженіе этой рѣшимости заключается и во всемиловѣйшемъ рескриптѣ Государя Императора на имя Господина Министра Народнаго Просвѣщенія, благоговѣнно выслушанномъ чинами и студентами здѣшняго Университета.

Послѣдуемъ же, гг. учащіе и учащіяся, ободряющему призыву нашего молодаго Монарха и поставимъ возвышенный образъ Его Родителя нашимъ путеводнымъ «свѣточемъ» при движеніи — и личномъ, и общественнымъ — къ «нравственному совершенству». Лишь на этомъ пути, строго держась священныхъ завѣтовъ Царя-Миротворца, которые являются и лучшими завѣтами всего русскаго прошлаго, мы можемъ упрочить за нашимъ Университетомъ милостивое благоволеніе и высокое покровительство Государя Императора и Его молодой Супруги-Царицы, которая, подобно Царицѣ-Матери, такъ скоро и такъ глубоко сроднилась душой съ Россіей и стала для нея зарею новыхъ, свѣтлыхъ дней.

Да здравствуетъ же нашъ державный Покровитель Его Императорское Величество Государь Императоръ Николай II.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1895 ГОДЪ,

прочитанный Ректоромъ въ торжественномъ собраніи
12-го декабря 1895 г.

Мм. Гг.

Отъ имени Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Университета я буду имѣть честь представить Вашему благосклонному вниманію извлеченіе изъ отчета: во 1) о результатахъ соисканія студентами наградъ за сочиненія на предложенныя факультетами темы и во 2) о важнѣйшихъ явленіяхъ въ жизни и дѣятельности Университета за отчетный 93-ій годъ его существованія.

На заданную богословскимъ факультетомъ на текущій годъ научную тему: «О соотношеніи между христіанствомъ изъ іудеевъ и христіанствомъ изъ язычниковъ въ вѣкъ апостольскій», не представлено сочиненій.

На заданный текстъ для проповѣди: «Книга Чисель, 21, 4—10», представлены двѣ проповѣди.

Въ первой работѣ, съ девизомъ: «*Ἡ ἀγάπη οὐδέποτε πίπτει*», послѣ экзегетическаго изслѣдованія означеннаго текста слѣдуетъ обстоятельная гомилетическая диспозиція, а затѣмъ проповѣдь. Въ ней главная мысль и дѣленіе оной на части вполне соотвѣтствуютъ тексту; по формѣ же она составлена искусно и можетъ возбудить интересъ читателя; а выполненіе отличается обиліемъ и разнообразіемъ мыслей, живостью и наглядностью изображенія, теплою чувства и мѣткостью въ примѣненіи мыслей текста. Въ виду этихъ выдающихся качествъ проповѣди, въ сравненіи съ которыми встрѣчающіяся кое-гдѣ стилистическія неровности не имѣютъ особенной важности, — факультетъ присуждаетъ проповѣди съ девизомъ: «*Ἡ ἀγάπη οὐδέποτε πίπτει*», предназначенную для проповѣдей серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: «*Ἡ ἀγάπη οὐδέποτε πίπτει*», содержитъ фамилію: Артуръ Берзингъ, студ. богосл. фак., изъ Лифляндіи.

Вторая проповѣдь представлена съ девизомъ: «Fortiter rege», съ присоединеніемъ къ ней экзегетическихъ и гомилетическихъ изъясненій. Прилежаніе, съ которымъ составлена эта работа, достойно похвалы; можно признать удачнымъ и изложеніе въ отдѣльныхъ мѣстахъ, но въ общемъ планъ проповѣди, въ распределеніи ея частей и дѣленіи содержанія представляются столь существенныя и крупныя погрѣшности противъ гомилетики, что факультетъ не можетъ присудить этой проповѣди медали.

Для соисканія преміи на 1896 г. богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) «Возрожденіе по Новому Завѣту».
- 2) «Причащеніе въ вѣкъ апостоловъ и апостольскихъ отцовъ, причемъ слѣдуетъ принять въ соображеніе особенно взглядъ Спитты».
- 3) «Проповѣдь на текстъ: «Евангелія отъ Маттея, 16, 13—20 (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозицію)».

На заданную юридическимъ факультетомъ тему: «Права на движимости», представлено сочиненіе съ девизомъ: «Omne jus hominum causa constitutum est».

Авторъ значительно расширилъ предѣлы предложенной темы и потому не успѣлъ вполне справиться съ большимъ литературнымъ и законодательнымъ матеріаломъ, который предстояло изучить. Нѣкоторые отдѣлы сочиненія остались, поэтому, недостаточно обработанными. Римскому и германскому праву по той же причинѣ пришлось отвести слишкомъ много мѣста сравнительно съ русскимъ. Авторъ не успѣлъ изложить послѣднее болѣе подробно и ограничился общимъ и спѣшнымъ очеркомъ. Изъ сочиненія, однако, видны: большое знакомство автора съ литературой предмета и законодательствами, непосредственная и серьезная заинтересованность вопросомъ, достаточная подготовленность и способность къ научно-юридическому изслѣдованію и нѣкоторая самостоятельность мысли. На этомъ основаніи юридическій факультетъ

постановилъ, не смотря на указанные и другіе встрѣчающіеся въ работѣ недостатки, удостоить сочиненіе награды серебряною медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «*Omne jus hominum causa constitutum est*», содержитъ фамилію: Антонъ Аанъ, студ. юрид. фак. изъ Лифляндіи.

На заданную юридическимъ факультетомъ тему: «Право и справедливость», представлены двѣ работы.

Первая съ девизомъ: «*Laeso doloris remedium inimici dolor*», распадается на двѣ части. Въ первой авторъ излагаетъ философскія ученія о справедливости и уголовномъ правосудіи. Во второй пытается дать самостоятельную критику абсолютныхъ и относительныхъ теорій справедливости, выяснить ея историческое происхождение, опредѣлить отношеніе къ праву и нравственности и указать вліяніе на отдѣльныя стороны юридическаго быта. Составленная въ значительной степени по сочиненію Бар'а («*Geschichte des deutschen Strafrechts und der Strafrechtstheorien*»), первая часть даетъ правильныя сужденія и вѣрные факты тамъ, гдѣ авторъ подчиняется руководству названнаго ученаго. Попытки самостоятельной философской критики не удачны. Вторая часть обнаруживаетъ недостаточное пониманіе и усвоеніе соціологическихъ теорій, съ которыми автору пришлось считаться, и которыя, повидимому, направляли его мысль въ этомъ отдѣлѣ, содержитъ рядъ историческихъ и юридическихъ ошибокъ и не даетъ никакого опредѣленнаго отвѣта на поставленный вопросъ. Авторъ нѣсколько разъ перемѣняетъ точку зрѣнія на происхождение чувства справедливости, не будучи въ состояніи справиться съ ходомъ своихъ мыслей. Тѣмъ не менѣе, не смотря на столь выдающіеся недостатки, юридическій факультетъ, принимая во вниманіе обширность и трудность темы, сложность затрагиваемыхъ авторомъ вопросовъ, его трудолюбіе, искреннюю заинтересованность вопросомъ и нѣкоторыя достоинства первой части сочиненія, постановилъ удостоить это сочиненіе почетнаго отзыва.

Конвертъ съ девизомъ: «*Laeso doloris remedium inimici dolor*», содержитъ фамилію: Казиміръ Тышка, студ. юрид. фак. изъ Ломжинской губ.

Во второй работѣ съ девизомъ: «*Humanas actiones non ridere, non lugere, neque detestari, sed intelligere*», тема понята авто-

ромъ недостаточно ясно. Изложение и распределение материала отличается непоследовательностью. Критика дурно понятыхъ или вовсе не понятыхъ философскихъ и социологическихъ теорій смѣняется поверхностной критикой существующихъ юридическихъ учреждений и формъ съ точки зрѣнія — не установленнаго определенно — понятія справедливости, смѣшиваемой авторомъ съ понятіемъ нравственности. Сочиненіе вообще наполнено самоувѣренными, но совершенно непродуманными сужденіями, и представляетъ важные недостатки со стороны какъ языка, такъ и стиля. Вслѣдствіе сего, юридическій факультетъ не призналъ этого сочиненія достойнымъ награды.

На 1896 годъ юридическій факультетъ объявляетъ слѣдующія темы :

- 1) «Биржевыя сдѣлки съ фондами».
- 2) «Церковное судоустройство и судопроизводство въ Россіи».

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: «Опредѣлить содержаніе гемоглобина въ крови человѣка и животныхъ въ здоровомъ и патологическомъ состояніяхъ при помощи титрованія посредствомъ солей тяжелыхъ металловъ, и результаты химическаго опредѣленія провѣрить по оптическому методу», представлена работа съ девизомъ «*Cum re diem*», 267 страницъ.

Послѣ дѣльнаго введенія авторъ рассматриваетъ обычные методы количественнаго опредѣленія гемоглобина, которые онъ критически обдумалъ и раздѣляетъ на химическіе, механическіе и физическіе; послѣдніе же подраздѣляетъ еще на спектроскопическіе, спектрофотографическіе и колориметрическіе. Нѣкоторые изъ колориметрическихъ методовъ авторъ изучилъ самъ и кое-гдѣ пользовался ими для провѣрки своихъ химическихъ опредѣленій.

По вопросу о титриметрическомъ опредѣленіи красящаго вещества крови до сихъ поръ существовали только намеки, которые находятся въ работахъ фармакологическаго института нашего Университета. На основаніи этихъ работъ авторъ вновь изслѣдовалъ отношеніе отдѣльныхъ металловъ и въ частности мѣди, цинка и

урана къ красящему веществу крови и подтвердилъ содержащееся въ этихъ работахъ указаніе, что эти металлы съ растворами чистаго кристаллическаго гемоглобина дѣйствительно даютъ неразтворимыя соединенія. Не довольствуясь квантитативными данными своихъ предшественниковъ о количествѣ металловъ въ этихъ соединеніяхъ, авторъ вновь опредѣлилъ это количество, причемъ успѣлъ въ значительной степени исправить данныя одного изъ своихъ предшественниковъ.

Установивъ соотносительныя числа, авторъ съ помощью ихъ приступилъ затѣмъ къ титрованію чистыхъ растворовъ гемоглобина, которое и доставило въ дѣйствительности требуемыя теоріей данныя, такъ что вполне увѣренно можно утверждать, что авторъ выработалъ методъ титрованія чистыхъ растворовъ кристаллическаго гемоглобина, не уступающій по своей точности оптическому методу и даже отчасти превосходящій послѣдній, а по своей простотѣ — удобный для примѣненія въ каждой клиникѣ.

Гораздо болѣе сложной является задача опредѣлить помощью названнаго способа количество красящаго вещества крови, если въ изслѣдуемомъ растворѣ находятся еще другіе виды бѣлковъ, какъ серумъ - альбуминъ и глобулинъ. Потребуется еще много и очень трудныхъ опытовъ, чтобы до нѣкоторой степени устранить эти препятствія.

Итакъ настоящая работа, хотя и не разрѣшаетъ окончательно труднаго вопроса о титрованіи гемоглобина въ крови, все же даетъ очень много матеріала для разрѣшенія его; вопросъ же о титрованіи чистаго гемоглобина работа эта разрѣшаетъ вполне и наилучшимъ образомъ. Чрезвычайно обширной литературой авторъ воспользовался въ полномъ объемѣ. Нельзя еще не упомянуть, что эта работа потребовала весьма значительныхъ денежныхъ издержекъ.

Въ виду изложеннаго, медицинскій факультетъ призналъ автора работы подъ девизомъ: «Sangre diem», достойнымъ награжденія золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «Sangre diem», содержитъ фамилію: Фридрихъ Акель, студ. мед. факультета, изъ Лифляндіи.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: «Качественныя и количественныя измѣненія состава крови при раковыхъ заболѣваніяхъ», представлена работа съ девизомъ: «Der Weg der Blutuntersuchung ist nicht mit Rosen bepflanzt».

Работа эта распадается на два отдѣла: первый содержитъ весьма полно и обстоятельно составленный литературный очеркъ по данному вопросу; второй же — представляетъ самостоятельное изслѣдованіе, произведенное авторомъ на крови, взятой отъ раковыхъ больныхъ. Чтобы избѣжать ошибокъ, свойственныхъ наблюденіямъ на маломъ числѣ больныхъ, авторъ произвелъ свои изслѣдованія на очень богатомъ клиническомъ матеріалѣ (95 больныхъ), почему его выводы, кромѣ чисто научнаго значенія, имѣютъ и практическую важность.

Измѣненія крови онъ изслѣдовалъ какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ. Для достиженія обѣихъ цѣлей онъ положилъ много тяжелаго труда, давшаго цѣнные результаты, а именно: онъ установилъ, что количество красныхъ шариковъ въ 75% заболѣваній ракомъ не падаетъ ниже нормы; что измѣненія въ строеніи и формѣ этихъ элементовъ встрѣчаются только въ 25%, и что клиническая картина, такъ наз. раковой кахексіи зависитъ отъ количества красныхъ шариковъ въ крови: при нормальномъ количествѣ получается «марастическій» типъ кахексіи, при уменьшенномъ же — «анемическій». Далѣе авторъ показалъ, что количество гемоглобина при ракѣ понижается въ 95% всѣхъ случаевъ; что это пониженіе идетъ параллельно съ увеличеніемъ кахексіи и достигаетъ высокой степени при «анемической» раковой кахексіи и значительно меньшей — при «марастическомъ» типѣ ея; что удѣльный вѣсъ крови также понижается и при томъ параллельно съ паденіемъ количества гемоглобина въ ней; что бѣлые кровяные шарики въ 85% увеличиваются въ абсолютномъ количествѣ и при томъ на счетъ «многоядерныхъ» элементовъ; что эозинофильныя клѣтки обыкновенно уменьшены въ количествѣ и незадолго до смерти больного вовсе исчезаютъ изъ крови. Причина раковаго лейкоцитоза до сихъ поръ темна, но автору первому удалось на основаніи фактовъ связать ее съ изъязвленіемъ раковой опухоли и показать, что щелочность крови при ракѣ обыкновенно понижена противъ нормы.

Кромѣ изслѣдованій крови на больныхъ, авторъ произвелъ опыты на животныхъ, производя имъ впрыскиванія раковой вытяжки по способу Броунъ-Секара, и замѣтилъ при этомъ пониженіе числа красныхъ шариковъ. Въ заключеніи авторъ, оставаясь на почвѣ собранныхъ имъ фактовъ и цифръ, приходитъ къ важному и при томъ вполне самостоятельному выводу, что не раковая опухоль сама по себѣ вызываетъ измѣненія въ крови, а со-

путствующія ей явленія, въ видѣ изъязвленія опухоли, кровотеченій, болей и пр.

Значительность труда, потраченнаго авторомъ на работу (въ томъ числѣ на приготовленіе 1500 сухихъ препаратовъ крови), строго научная объективность выводовъ и цѣнность фактовъ, добытыхъ на большомъ матеріалѣ, даютъ автору полное право на золотую медаль, которая вслѣдствіе того и присуждена ему факультетомъ.

Конвертъ съ девизомъ: «Der Weg der Blutuntersuchung ist nicht mit Rosen bepflanzt», содержитъ фамилію: Германъ (Гиршъ) Рубинштейнъ, студ. мед. фак., изъ Ковенской губерніи.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: «Ученіе о развитіи селезенки должно быть подтверждено съ помощью сравнительно-эмбриологическихъ изслѣдованій», представлена работа подъ девизомъ: «Dies diem docet».

Авторъ ея прежде всего излагаетъ прежніе и новѣйшіе взгляды о развитіи селезенки. Затѣмъ идетъ собственное изслѣдованіе автора (стр. 58—329), основанное на 85 изготовленныхъ имъ трансверсальныхъ и сагитальныхъ сѣріяхъ зародышей рыбъ, земноводныхъ и птицъ, а также на нѣсколькихъ сѣріяхъ зародышей млекопитающихъ, принадлежащихъ сравнительно-анатомическому институту. Препараты доказываютъ, что авторъ достаточно владѣетъ микроскопической техникой, чтобы взяться за разработку столь трудной задачи.

На основаніи микроскопическаго изслѣдованія этихъ сѣрій автору удалось установить точнѣе, чѣмъ это было установлено до сихъ поръ, первое появленіе селезенки у цѣлой сѣрии весьма молодыхъ зародышей. Затѣмъ авторъ приводитъ наблюденія объ отношеніи перваго зачатка селезенки къ сосѣднимъ органамъ; эти наблюденія по своей точности превосходятъ наблюденія прежнихъ эмбриологовъ.

Болѣе общій интересъ представляютъ заключительные выводы автора (стр. 306 и слѣд.) объ отношеніи селезенки къ поджелудочной желѣзѣ, въ особенности къ дорсальному зачатку ея. На основаніи микроскопическихъ данныхъ и сравнительно-анатомическаго изслѣдованія селезенки взрослыхъ земноводныхъ и другихъ соображеній, авторъ пришелъ къ выводу, что селезенка была первоначально энтодермальнымъ органомъ въ связи съ дор-

сальной поджелудочной железой; впоследствии же селезенка подверглась регрессивному метаморфозу и изменила функцию.

Авторъ придалъ наглядность микроскопическимъ и сравнительно-анатомическимъ даннымъ посредствомъ тщательно исполненныхъ рисунковъ и моделей. Въ виду такихъ достоинствъ работы, авторъ ея удостоенъ мед. факультетомъ награждения золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «*Dies diem docet*», содержитъ фамилию: Оскаръ Войтъ, студ. мед. фак., изъ Лифляндіи.

На предложенную для соисканія медали князя Суворова фармацевтическую тему: «Химическое изслѣдованіе *Folia Bucco* и въ особенности содержащагося въ немъ *Diosmin'a*», представлена работа подъ девизомъ: «*Quod potui feci, faciant meliora potentes*», которая распадается на двѣ части.

Въ первой изъ нихъ разбирается литература вопроса, касающаяся изслѣдованій эфирнаго масла и діосмина изъ листьевъ Букко. Во второй же части труда, принадлежащей самому автору, изложены тѣ результаты, которые получены имъ при изслѣдованіи съ одной стороны эфирнаго масла изъ листьевъ Благовонника, а съ другой — діосмина. Изслѣдованіе послѣдняго вещества произведено авторомъ бѣгло, въ чемъ винить его, конечно, никто не будетъ, зная, что не легко изслѣдуются инокозиды. Но за то полного вниманія заслуживаетъ та часть работы автора, которая посвящена изслѣдованію эфирнаго масла. Полученные тутъ результаты представляютъ очень цѣнный вкладъ въ столь важную и интересную въ настоящее время область эфирныхъ маслъ. Авторъ представленной работы съ несомнѣнностью доказалъ, что эфирное масло Благовонника состоитъ изъ трехъ частей, а не изъ двухъ, какъ ошибочно до сихъ поръ предполагалось. Выясненію этой важной ошибки и вмѣстѣ съ тѣмъ уясненію химической природы изолированныхъ имъ самимъ веществъ — чего не было произведено въ надлежащей чистотѣ по сіе время — помогъ автору химическій путь, котораго онъ держался при своихъ изслѣдованіяхъ, и съ которымъ мало таки были знакомы его предшественники. Достигнутые здѣсь авторомъ результаты на столько значительны, что работа его въ ряду современныхъ изслѣдованій эфирныхъ маслъ займетъ подобающее ей мѣсто, какъ совершенно опредѣленно рѣшающая вопросъ о составѣ эфирнаго масла изъ листьевъ Букко и

тѣмъ открывающая путь для дальнѣйшихъ подробныхъ изслѣдованій химическаго строенія изолированныхъ авторомъ веществъ. Разбираемая работа на столько правильно обставлена, что могла бы быть напечатана въ самыхъ серьезныхъ химическихъ журналахъ.

Въ виду указанныхъ достоинствъ работы, не смотря на нѣкоторые легкіе ея недостатки, медицинскій факультетъ призналъ автора ея достойнымъ золотой медали Князя Суворова.

Конвертъ съ девизомъ: «*Quod potui feci, faciant meliora potentes*», содержитъ фамилію: Михайль Бялобржескій, слушатель по фармаціи, изъ Калишской губерніи.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ для соисканія медали Креславскаго тему: «Химическое изслѣдованіе одного чаще встрѣчающагося въ Европѣ рода *Thalictrum* на могущіе быть доказанными алкалоиды», не представлено сочиненій.

Медицинскимъ факультетомъ предлагаются на 1896 г. слѣдующія темы для соисканія премій:

1) «Современное состояніе ученія о строеніи губчататаго вещества костей (разобрать это ученіе критически и разработать на основаніи собственныхъ изслѣдованій)».

2) «На основаніи литературныхъ данныхъ и собственныхъ клиническихъ наблюденій выяснить вопросъ о наиболѣе рациональномъ уходѣ за пуповиной у новорожденнаго».

3) «Экспериментальное изслѣдованіе памяти звуковыхъ впечатлѣній».

Для соисканія медали Князя Суворова:

4) «Опредѣлить строеніе одной изъ составныхъ частей эфирнаго масла изъ *Folia Busso*».

Для соисканія медали Креславскаго:

5) «Получить въ большихъ количествахъ геминъ по видоизмѣненному способу Тейхмана, подвергнуть его элементарному анализу и сравнить его съ геминомъ, полученнымъ по способу Ненцкаго».

На предложенную историко-филологическим факультетомъ для соисканія медалей тему: «О славянскомъ мореплаваніи на Балтійскомъ морѣ въ средніе вѣка», поступила одна работа.

Сочиненіе съ девизомъ: «*Suum cuique tribuendum est*», съ приложеніемъ географической карты, обнимаетъ 105 стр. и состоитъ изъ предисловія и семи главъ. Главное достоинство работы заключается въ трезвомъ, кое-гдѣ критическомъ изложеніи изученныхъ авторомъ славянскихъ и нѣмецкихъ пособій по данному предмету, при живомъ и сочувственномъ отношеніи къ славянскимъ дѣятелямъ прибалтійскаго прошлаго. Кромѣ того нельзя не похвалить краткаго, точнаго, кое-гдѣ даже изящнаго стиля, вполне свободнаго отъ фразерства и многословія, вслѣдствіе чего сочиненіе при маломъ объемѣ довольно богато содержаніемъ.

Къ недостаткамъ же этого сочиненія слѣдуетъ прежде всего отнести то, что оно написано не по источникамъ, а главнымъ образомъ по пособиямъ; къ тому же тема сочиненія не исчерпана. Приложенная карта балтійскаго славянства въ средніе вѣка не можетъ быть признана вполне удовлетворительною, ибо на нее не занесены многія племенные и мѣстныя названія.

Тѣмъ не менѣе, въ виду вышеуказанныхъ достоинствъ содержанія и изложенія, факультетъ присуждаетъ автору сочиненія съ девизомъ: «*Suum cuique tribuendum est*», серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: «*Suum cuique tribuendum est*», содержитъ фамилію: Сергѣй Константиновъ, студ. истор.-фил. фак., изъ Финляндіи.

На предложенныя историко-филологическимъ факультетомъ темы:

- 1) «*De Culex carminis Virgilio adscripti arte et sermone*»,
- 2) «Роль католичества въ исторіи смутнаго времени (1598 — 1613)» и
- 3) «Персей въ античномъ искусствѣ», не представлено сочиненій.

На 1896 г. историко-филологическій факультетъ для соисканія наградъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) «Роль католичества въ исторіи смутнаго времени 1598 — 1613» (вторично).

2) «Scriptorum veterum, maxime Appiani et Plutarchi, de Gracchorum rebus narrationes examinentur».

На предложенную физико-математическим факультетом тему: «Изоморфизмъ солей щелочныхъ металловъ», представлена работа подъ девизомъ: *Si quis, toto die currens, pervenit ad vesperam, satis est*.

Обширность предложенной задачи предоставляла автору возможность свободного выбора между искусственными и естественными соединениями, между изслѣдованіемъ кристаллографическаго характера, оптическихъ свойствъ, удѣльнаго вѣса или другихъ физическихъ свойствъ. Авторъ ограничилъ свою задачу изслѣдованіемъ искусственныхъ солей и опредѣленіемъ удѣльнаго вѣса изоморфныхъ ихъ смѣсей. Въ этихъ предѣлахъ вопросъ изученъ имъ съ достаточной полнотой.

Работа распадается на три части. Въ первой дается довольно подробный, но нѣсколько неравномѣрный и отчасти односторонній историческій очеркъ ученія объ изоморфизмѣ. Во второй части авторъ выясняетъ свою точку зрѣнія и излагаетъ свои методы изслѣдованія. Для опредѣленія удѣльныхъ вѣсовъ онъ пользовался іодистымъ метиломъ и вѣсами Вестфала. — Аккуратной вывѣркой вѣсовъ и изслѣдованіемъ достигаемой при ихъ помощи степени точности авторъ доказываетъ полную ихъ пригодность для цѣлей. Далѣе цѣлымъ рядомъ кропотливыхъ предварительныхъ опытовъ автору приходится изслѣдовать пригодность и степень точности тѣхъ деликатныхъ аналитическихъ методовъ, къ которымъ въ данномъ случаѣ пришлось прибѣгнуть, въ виду ничтожно-малыхъ количествъ вещества, подлежащихъ анализу. Точно также добросовѣстно описываются всѣ кропотливыя и утомительныя предосторожности, необходимыя для того, чтобы гарантировать чистоту матеріала и однородность изоморфныхъ кристалловъ.

Третья и главная часть работы посвящена изложенію собственныхъ, въ высшей степени тщательныхъ, опытовъ автора. На цѣломъ рядѣ случаевъ (изслѣдовано около 30 паръ солей) доказывается изоморфизмъ калия и аммонія и полное отсутствіе изоморфизма калия съ натріемъ; опыты съ солями литія не закончены. Автору удалось доказать, что и въ сложныхъ соединеніяхъ, каковы напр. квасцы и сложныя сѣрнокислыя соли, неудачно названныя имъ сложными квасцами, калий и натрій, абсолютно не изоморфны;

этотъ выводъ представляется особенно интереснымъ, въ виду существовавшихъ по этому вопросу разногласій. Попутно по необходимости пришлось сдѣлать цѣлый рядъ опредѣленій удѣльныхъ вѣсовъ большого числа солей. Въ различныхъ мѣстахъ этой главы авторъ неоднократно высказываетъ убѣжденіе, подтверждаемое отчасти и собственными наблюденіями, что способность давать изоморфныя смѣси и возможность образованія двойныхъ солей — взаимно исключается. Наконецъ, опыты надъ солями ртути показали, что этотъ одноатомный металлъ не даетъ изоморфныхъ смѣсей съ солями щелочныхъ металловъ.

Всѣ эти — вкратцѣ перечисленные — положительные результаты обнаруживаютъ въ авторѣ точнаго и добросовѣстнаго аналитика и способность къ самостоятельнымъ экспериментальнымъ изслѣдованіямъ. Изложеніе страдаетъ нѣкоторой неровностью, а отсутствіе резюмѣ или сводной таблицы нѣсколько затрудняетъ чтеніе объемистой работы. Этимъ однако нисколько не умаляется значеніе всѣхъ достоинствъ работы, которую факультетъ удостоилъ золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: «*Si quis, toto die currens, pervenit ad vesperam, satis est*», содержитъ фамилію: Р и х а р д ъ К р и к м е й е р ъ, студ. физ.-мат. фак. изъ Риги.

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему: «Критическій обзоръ важнѣйшихъ опытовъ съ искусственными удобреніями за послѣднія двадцать лѣтъ», представлено сочиненіе подъ девизомъ: «*Ut sementem feceris, ita metes*».

Авторъ сочиненія подъ девизомъ: «*Ut sementem feceris, ita metes*» не понялъ заданной ему задачи. По видимому, онъ думалъ, что отъ него требовалось только представить перечень сдѣланныхъ до сего времени опытовъ съ искусственными удобреніями, распределить ихъ по главамъ и иногда голословно выразить свое согласіе или несогласіе съ результатами ихъ. Вслѣдствіе сего авторъ вовсе не дѣлаетъ въ своемъ сочиненіи критической оцѣнки методовъ и не пытается провѣрить тѣ практическіе выводы, которые извлекаютъ изъ своихъ опытовъ западно-европейскіе ученые. Придавая, вслѣдъ за другими, искусственнымъ удобреніямъ весьма важное практическое значеніе и видя въ нихъ даже панацею всѣхъ экономическихъ бѣдствій современныхъ сельскихъ хозяевъ, авторъ совершенно упускаетъ изъ виду весьма важное научное

значеніе ихъ въ области фізіологіи растеній; онъ не задаетъ даже вопросомъ, на сколько современная Россія, по своимъ экономическимъ и другимъ условіямъ, подготовлена къ усвоенію приемовъ такъ наз. интенсивной культуры, и не измѣнились ли въ этомъ отношеніи условія остальной Европы.

Не обнаруживъ способности къ критической оцѣнкѣ имѣвшася у него матеріала, авторъ не воспользовался для этой цѣли даже сочиненіями другихъ и не представилъ полнаго очерка всего того, что имѣется въ оригинальной и комплятивной литературѣ относительно научнаго изслѣдованія и практическаго примѣненія искусственныхъ удобреній.

Что касается внѣшней стороны сочиненія, то и она не можетъ быть названа удовлетворительною: языкъ не отличается ни правильностью, ни даже необходимой ясностью; при упоминаніи авторовъ, не указываются тѣ сочиненія, изъ которыхъ заимствуются цифровыя и другія данныя; самыя эти данныя авторъ не всегда вѣрно передаетъ и весьма часто повторяется.

На основаніи вышеизложеннаго факультетъ не призналъ возможнымъ присудить награду автору сочиненія подѣ девизомъ: «*Ut sementem feceris, ita metes*».

На заданную физико-математическимъ факультетомъ тему: «Въ нѣсколькихъ разрѣшимыхъ въ квадратурахъ задачахъ динамики разсмотрѣть тѣ случаи движенія, въ которыхъ система ассимптотически приближается къ положенію неустойчиваго равновѣсія», представлено сочиненіе съ девизомъ: «*Unser Wissen ist ein Stückwerk*».

Авторъ его разсматриваетъ большое число динамическихъ задачъ, въ которыхъ матеріальная точка принуждена оставаться на постоянной кривой или поверхности, и въ извѣстныхъ положеніяхъ имѣть мѣсто не устойчивое равновѣсіе во всѣхъ этихъ случаяхъ. Авторъ показываетъ, что существуютъ движенія, при которыхъ имѣть мѣсто ассимптотическое приближеніе къ неустойчивому равновѣсію, и что траекторіи этихъ движеній покрываютъ область вокругъ положенія равновѣсія, ровно однажды

Въ числѣ разсмотрѣнныхъ задачъ заслуживаютъ быть отмѣченными слѣдующія: 1) движеніе точки на эллипсоидѣ, изъ центра котораго дѣйствуетъ сила, пропорціональная разстоянію; 2) движеніе точки въ плоскости, когда ее притягиваютъ или отталкиваютъ

два постоянныхъ центра по закону Ньютона, а точка, лежащая въ срединѣ между центрами — съ силою, пропорціональною разстоянію.

Работа представляетъ интересное пополненіе теоріи асимптотическихъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій. Эта теорія основана Пуанкаре и до сихъ поръ еще не завершена.

Изложеніе ясно, доказательства строги всюду, за исключеніемъ нѣкоторыхъ маловажныхъ промаховъ. Факультетъ признаетъ, по этому, работу заслуживающею золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Unser Wissen ist Stückwerk», содержитъ фамилію: Гейнрихъ Карстенсъ, студ. физико-мат. фак., изъ Ревеля.

На заданную физико-математическимъ факультетомъ тему: «О приведеніи барометра къ уровню моря и т. д.», не представлено сочиненій.

Для соисканія наградъ въ 1896 г. физико-математическимъ факультетомъ объявляются слѣдующія темы:

1) По метеорологіи (вторично): «О приведеніи барометра къ уровню моря. Воспользоваться наблюденіями, произведенными на Кавказѣ, для вычисленія поправокъ на температуру и влажность воздуха».

2) По механикѣ: «Ислѣдовать по методу Мёбіуса (статика § 296, 199) на примѣрахъ устойчивость равновѣсія гибкихъ натянутыхъ нитей и по возможности найти общій критерій устойчивости равновѣсія».

Для соисканія медали Сенатора фонъ-Брадке:

3) По химіи: «Экспериментальное изслѣдованіе зависимости объема отъ температуры вблизи точки плавленія».

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Уволенъ отъ должности Проректора — ординарный профессоръ Александръ Филипповъ, за упраздненіемъ должности Проректора.

Уволены отъ службы при Университетѣ, по прошенію:

Ординарные профессеры: по каедрѣ русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще — Павелъ Висковатовъ, по выслугѣ свыше 25 лѣтъ, и по каедрѣ экзегетическаго богословія — Фердинандъ Мюлау, по выслугѣ свыше 24 лѣтъ. Крімъ того, по выслугѣ 30 лѣтъ, уволенъ изъ числа штатныхъ профессоровъ — ординарный профессоръ по каедрѣ государственнаго врачевновѣдѣнія — Бернгардъ Керберъ.

Допущенный къ бесплатному исполненію обязанностей сверхштатнаго учителя зубноврачебной техники — Фердинандъ Витасъ-Роде.

Помощникъ директора химическаго кабинета — Конрадъ Шпонгольцъ.

Второй сверхштатный лаборантъ фармацевтическаго института — Эдуардъ Марки.

Штатные ассистенты: клиники нервныхъ и душевныхъ болѣзней — Вильгельмъ фонъ Денъ и Вильгельмъ Унфергау, и офтальмологической клиники — Ѳедоръ Лакшевичъ.

Сверхштатные ассистенты: института сравнительной анатоміи — Яковъ Должанскій и судебно-медицинскаго института — (по найму) Семень Шарый.

Помощникъ педеля — Адольфъ Гильвегъ.

Перемѣщены:

Экстраординарный профессоръ по каедрѣ мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ лифляндской, эстляндской и курляндской, а также юридической практики, Левъ Кассо — въ Харьковскій Университетъ, въ званіи и. д. экстраординарнаго профессора по каедрѣ гражданскаго права.

И. д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ полицейскаго права Владиміръ Дерюжинскій — на службу по Министерству Юстиціи.

Доцентъ физиологической химіи Фридрихъ Крюгеръ — въ Томскій Университетъ, въ званіи экстраординарнаго профессора по кафедрѣ медицинской химіи.

Помощникъ директора ботаническаго сада Иванъ Клинге — въ Императорскій С.-Петербургскій Ботаническій Садъ, въ званіи бібліотекаря.

Умерли на службѣ:

Ординарный профессоръ по кафедрѣ древне-классической филологіи и исторіи литературы, Вильгельмъ Гершельманъ.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ физиологіи, Василій Поповъ.

Доцентъ математики Густавъ Грофе.

Назначены:

Инспекторомъ студентовъ — Директоръ Псковскаго Сергіевскаго реальнаго училища, Михаилъ Бутлеровъ.

Помощникомъ инспектора студентовъ — учитель Измайльской мужской прогимназіи Эммануиль Храбовъ.

Ординарными профессорами: по кафедрѣ государственнаго врачебновѣдѣнія — прозекторъ Московскаго Университета, Сергѣй Бубновъ, и по кафедрѣ русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще — экстраординарный профессоръ Историко-филологическаго Института Князя Безбородко въ Нѣжинѣ, Евгенийъ Пѣтуховъ.

Исправляющими должность ординарнаго профессора: по кафедрѣ церковнаго права — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ, Михаилъ Красноженъ, и по кафедрѣ русской исторіи — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ, Евгенийъ Шмурло.

Экстраординарными профессорами: по кафедрѣ экзегетическаго богословія — доцентъ богословскаго факультета, Альфредъ Зебергъ, по кафедрѣ фармаціи — лаборантъ Варшавскаго Университета, Иванъ Кондаковъ, по кафедрѣ государственнаго врачебновѣдѣнія — прозекторъ Университета Св. Вла-

димира, Аеанасій Игнатовскій, по кафедрѣ хирургіи — привать-доцентъ Московскаго Университета, Михаилъ Дружининъ, по кафедрѣ ботаники — младшій консерваторъ Императорскаго С.-Петербургскаго ботаническаго сада, Николай Кузнецовъ, и по кафедрѣ чистой математики — привать-доцентъ Московскаго Университета, Виссаріонъ Алексѣевъ.

Астрономомъ-наблюдателемъ — ассистентъ астрономической обсерваторіи Московскаго Университета Константинъ Покровскій.

Привать-доцентомъ по финансовому праву — Орестъ Остроградскій.

Утверждены:

Ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ государственнаго права — и. д. ординарнаго профессора по сей кафедрѣ, Александръ Филипповъ.

Экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ лифляндской, эстляндской и курляндской, а также юридической практики — и. д. экстраординарнаго профессора по сей кафедрѣ, Левъ Кассо.

Доцентомъ философіи — и. д. доцента философіи, Евгенийъ Бобровъ.

Лекторомъ французскаго языка — учитель французскаго языка при Юрьевской гимназіи, Степанъ Роше.

Допущенъ къ исполненію, изъ платы по найму, обязанностей лектора англійскаго языка — бакалавръ Оксфордскаго Университета Вильямъ Рольстонъ, но не вступилъ на службу.

Оставлены на службѣ:

Заслуженные ординарные профессора: по кафедрѣ семитскихъ языковъ — Вильгельмъ Фолькъ, до выслуги 35 лѣтъ учебной службы; по кафедрѣ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія — Левъ Мейеръ, безъ опредѣленія срока, и по кафедрѣ ботаники — Эдмундъ Руссовъ, по выслугѣ 30 лѣтъ по учебной части, на основаніи ст. 505 Св. Зак., Т. XI, ч. I (изд. 1893 г.).

Избранъ Совѣтомъ Университета директоромъ университетской бібліотеки на три года — и. д. ординарнаго профессора по кафедрѣ русской исторіи, Евгенийъ Шмурло.

Назначены Правленіемъ Университета:

Лаборантомъ химіи — Вальтеръ Лерхе.

Помощникомъ директора ботаническаго сада — Николай Бушь.

Штатными ассистентами: астрономической обсерваторіи — Сергѣй Шарбе, минералогическаго кабинета — Рихардъ Крикмейеръ и клиники нервныхъ и душевныхъ болѣзней — Гиршь-Шахне Идельсонъ.

Сверхштатными ассистентами: клиники нервныхъ и душевныхъ болѣзней — Германъ Гильдебрандъ и Рихардъ фонъ Цуръ-Мюленъ; офтальмологической клиники — Густавъ Рейнгардъ; института сравнительной анатоміи — Викторъ Шреппе; судебно-медицинскаго института — Петръ Бондаревъ и гигиеническаго кабинета — Николай Шмидтъ.

Помощникомъ педеля — Іоганъ Миттъ.

Допущены къ исполненію, по найму, обязанностей:

Штатныхъ ассистентовъ: университетскаго отдѣленія городской больницы — Эрвинъ Томсонъ и физиологическаго института — Василій Завьяловъ.

Сверхштатныхъ ассистентовъ: медицинской клиники — Эрнстъ Нилендеръ, судебно-медицинскаго института — Иванъ Юргенсонъ и кабинета оперативной хирургіи — Василій Уваровъ.

Перемѣщены:

Лаборантъ химіи Георгій Ландезенъ — на должность помощника директора химическаго кабинета.

Сверхштатные ассистенты: клиники нервныхъ и душевныхъ болѣзней — Евгенийъ Свенсонъ и Рихардъ фонъ Цуръ-Мюленъ; офтальмологической клиники — Готфридъ Ишрейтъ — на должности штатныхъ ассистентовъ означенныхъ клиникъ; поликлиники — Михаилъ Гурвичъ] — на должность ассистента университетскаго отдѣленія городской больницы, и университетскаго отдѣленія городской больницы — Эрвинъ Томсонъ — на должность сверхштатнаго ассистента поликлиники (по найму).

Освобождены отъ исполненія, по найму, обязанностей :

Штатнаго ассистента фізіологическаго института — Оттонъ Петерсонъ.

Сверхштатнаго ассистента судебно - медицинскаго института — Иванъ Юргенсонъ.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности приватъ-доцентовъ: магистры богословія — Александръ фонъ Бульмерингъ, Конрадъ Грассъ — по экзегетическому богословію, и Александръ Берендтсъ — по историческому богословію.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій :

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 34 ординарныхъ профессоровъ,
- 17 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 7 доцентовъ,
- 1 преподаватель началъ архитектуры (онъ же архитекторъ Университета),
- 1 ученый аптекаръ,
- 1 астрономъ-наблюдатель,
- 2 прозектора,
- 9 приватъ-доцентовъ (изъ нихъ 1 штатный лаборантъ фармаціи и 1 библіотекаръ Университета),
- 3 лектора,
- 1 учитель гимнастическихъ упражненій,

всего 77 служащихъ по учебной части и кромѣ того 69 служащихъ по административной части.

Вакантны въ настоящее время: кеедры — мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ лифляндской, эстляндской и курляндской, а также юридической практики; полицейскаго права; фізіологіи; древне-классической филологіи и исторіи литературы; доцентура философіи права и 4 изъ 10 штатныхъ доцентуръ, изъ коихъ три замѣщены нынѣ экстраординарными профессорами; должности лекторовъ итальянскаго и англійскаго языковъ, должности учителей рисованія и музыки, должность втораго сверхштат-

наго лаборанта фармацевтическаго института, должность сверхштатнаго помощника прозектора при патологическомъ институтѣ и должность сверхштатнаго ассистента фармакологическаго института, всего 16 должностей.

Съ разрѣшенія Господина Министра Народнаго Просвѣщенія учреждены при Университетѣ должности: сверхштатнаго ассистента при поликлиникѣ, сверхштатнаго ассистента при женской клиникѣ, сверхштатнаго ассистента при судебномедицинскомъ институтѣ и сверхштатнаго ассистента при гигиеническомъ кабинетѣ.

Студентовъ числилось къ 1-му декабря сего года :

по богословскому факультету	206
по юридическому факультету	88
по медицинскому факультету	608
по историко-филологическому факультету	37
по физико-математическому факультету	76

всего 1015 студ.

Кромѣ того слушателей по фармаціи 246

Всего студентовъ и слушателей по фармаціи 1261

Постороннихъ слушателей состоитъ 13.

Въ теченіе года присуждены слѣдующія ученые званія и степени :

Званіе дѣйствительнаго студента :

по богословскому факультету	30	лицамъ
по юридическому факультету	9	>
по историко-филологическому факультету	8	>
по физико-математическому факультету	10	>

всего 57 лицамъ.

Степень кандидата :

по богословскому факультету	7	лицамъ
по юридическому факультету	11	>
по историко-филологическому факультету	8	>
по физико-математическому факультету	16	>

всего 42 лицамъ.

Степень магистра:

по богословскому факультету	2 лицамъ
по историко-филологическому факультету	2 >
	<hr/>
всего	4 лицамъ.

По медицинскому факультету приобрѣли:

званіе уѣзднаго врача	6 лицъ
степень доктора медицины	15 >
степень лѣкаря	178 >
степень магистра фармаціи	2 >
степень провизора	160 >
званіе дантиста	24 >
званіе аптекарскаго помощника	73 >
званіе повивальной бабки	27 >
	<hr/>
всего	485 лицъ.

Итого присуждены академическія и медицинскія ученныя званія и степени 588 лицамъ.

Учительскимъ испытаніямъ подвергались 3 лица (по древнимъ языкамъ 1, по естественной исторіи и химіи 1 и по математикѣ и физикѣ 1).

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета 4 стипендіата.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженіе времени съ 1-го декабря 1894 г. по 1-ое декабря 1895 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически, пользовались въ университетскихъ клиникахъ 18,728 больныхъ, а именно:

въ медицинской клиникѣ	2652 больныхъ
въ поликлиникѣ	5265 >
въ хирургической клиникѣ	4904 >
въ офтальмологической клиникѣ	3181 >
въ акушерской и женской клиникѣ	1498 >
въ клиникѣ нервн. и душевн. болѣзней	758 >
въ университетскомъ отд. гор. больницы	471 >

всего 18,728 больныхъ.

Въ патологическомъ институтѣ въ продолженіе времени съ 1-го декабря 1894 г. по 1-ое декабря 1895 г. было вскрыто 65 труповъ.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ въ продолженіе того-же времени было произведено 63 вскрытія.

Въ университетской библіотекѣ числилось :

Къ 1 декабря 1894 г.	184,906	томовъ	и	113,718	диссертаций
вновь поступило въ отчет-					
номъ году	3,840	>	>	4,283	>

Состоить къ 1 дек. 1895 г. 188,746 томовъ и 118,001 диссертация.

Академическая читальня была посѣщаема во II полугодіи 1894 г. — 216 и въ I полугодіи 1895 г. — 178 лицами. Выписаны были 79 журналовъ, изъ которыхъ около 50 были строго научнаго содержанія, по всеѣмъ отраслямъ науки, и 21 газета, всего 100 періодическихъ изданій на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ, англійскомъ, польскомъ и эстонскомъ языкахъ.

Поѣздки съ научною цѣлью предприняты были :

За границу: ординарными профессорами — Квачалою, Пусторослевымъ, Дегію, Барфуртомъ, Кохомъ, Губаревымъ и Мукке; экстраординарными профессорами — Зебергомъ, Пассекомъ, Поповымъ и Садовскимъ, доцентами — Грабаремъ, Бѣлявскимъ, Кесслеромъ и Цеге-фонъ-Мантейфелемъ и ассистентами — Коппелемъ и Пальховскимъ.

Во внутреннія губерніи имперіи: экстраординарными профессорами — Дьяконовымъ, Шмурло, Левинсонъ-Лессингомъ и Богушевскимъ, доцентомъ Мазингомъ, прозекторомъ Шмидтомъ и лаборантомъ фармаціи Кромеромъ.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что Совѣтъ Университета присудилъ стипендію для научныхъ поѣздокъ на 1895 г. въ количествѣ 1054 руб. 50 коп. приватъ-доценту сельскаго хозяйства и технологіи Арведу Томсону. Назначенная на 1894 г. и сохраненная на 1895 г. въ распоряженіе богословскаго факультета, равно какъ назначенная на этотъ годъ за ученія из-

данія въ области наукъ юридическаго факультета полныя преміи не присуждены никакому изданію.

Для соисканія преміи Роберта Геймбюргера на 1896 г. допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ, принадлежащія по своему содержанию къ наукамъ медицинскаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами Юрьевскаго Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года на службѣ въ семь Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома - наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевскаго Университета, въ двухъ экземплярахъ, не позже 1 мая 1896 г.

*

*

*

Кромѣ исчисленныхъ, болѣе или менѣе обычныхъ явленій и перемѣнъ въ составѣ и дѣятельности Университета, произошло въ немъ въ теченіе отчетнаго года и нѣсколько такихъ событій, которыя заслуживаютъ особаго упоминанія.

Первое мѣсто въ ихъ ряду занимаетъ послѣдовавшее съ Высочайшаго соизволенія сооруженіе въ главномъ зданіи Университета домовою православною церковью, на средства отчасти Государственнаго Казначейства, въ количествѣ 2150 р. с., отчасти же на специальныя средства Университета и на пожертвованія частныхъ лицъ, поступившія въ общей сложности по приблизительной оцѣнкѣ пожертвованныхъ предметовъ на сумму до 8000 р. с. Торжество освященія этой Александро-Невской церкви, совершеннаго 23 ноября с. г. Высокопреосвященнымъ Арсеіемъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, почтили своимъ присутствіемъ многіе почетные гости, съ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія во главѣ.

Одновременно съ отпускомъ кредита на сооруженіе университетскаго православнаго храма, усилены были, съ Высочайшаго соизволенія, на 31,470 р. с. въ годъ штатныя средства Университета на содержаніе преподавателей онаго. Это же доставило Университету возможность: во 1) довести до нормальнаго

размѣра по Уставамъ 1863 и 1884 г. жалованье всѣхъ наличныхъ профессоровъ и доцентовъ — числомъ 35 — читающихъ нынѣ лекціи на русскомъ языкѣ; во 2) освободить для разнообразныхъ научныхъ и хозяйственныхъ потребностей Университета ту довольно значительную — до 25,000 р. с. въ годъ — часть специальныхъ его средствъ, которая до 1 января 1895 г. поступала на усиленіе штатныхъ суммъ по содержанию преподавателей, главнымъ образомъ юридическаго факультета, и на добавочное жалованье за русское преподаваніе; и въ 3) усилить преподаваніе по нѣсколькимъ обширнымъ каедрамъ, раздѣленіемъ ихъ между двумя профессорами, вслѣдствіе чего напримѣръ каедрa государственнаго врачебновѣдѣнія раздѣлена нынѣ между профессорами а) судебной медицины и б) гигиены; каедрa хирургіи — между профессорами по хирургіи а) клинической и б) оперативной, а каедрa чистой математики — между профессорами по разнымъ отдѣламъ а) анализа и б) геометріи.

Значительно возрасло, съ тѣмъ вмѣстѣ, число приватъ-доцентовъ и другихъ частныхъ преподавателей, на которыхъ были возлагаемы факультетами дополнительныя лекціи по многимъ каедрамъ. На вознагражденія за такія лекціи израсходовано въ отчетномъ году до 4600 р. с. Увеличилось и число сверхштатныхъ ассистентовъ при нѣкоторыхъ (именно 4-хъ) кабинетахъ, благодаря чему практическія занятія въ нихъ получили болѣе правильную постановку.

Съ другой стороны, усиленіе штатныхъ суммъ Университета открыло возможность выдѣлить изъ специальныхъ его средствъ довольно значительныя суммы на устройство или расширеніе многихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений, напр. гигиеническаго кабинета и лабораторіи (3878 р. с.), магнитнаго павильона (1828 р.), астрономической обсерваторіи (4170 р. с.), институтовъ фармацевтическаго (до 1000 р. с.) и судебно-медицинскаго, кабинета оперативной хирургіи, а также нѣкоторыхъ клиникъ, особенно женской. И на пополненіе бібліотеки, особенно по юридическому, историко-филологическому и физико-математическому факультетамъ, ассигновано было изъ специальныхъ средствъ, въ добавленіе къ штатнымъ, не менѣе 2000 р. Такая же приблизительно сумма издержана была изъ специальныхъ средствъ на изданіе «Ученыхъ Записокъ» Университета.

Такимъ образомъ вышеуказанное усиленіе штатныхъ

средствъ Университета на личный преподавательскій составъ, въ связи съ другими измѣненіями въ его строѣ, отразились самымъ благодѣтельнымъ образомъ какъ на постановкѣ преподаванія по многимъ важнымъ каедамъ, такъ и на дѣятельности цѣлаго ряда учебно-вспомогательныхъ учреждений и на занятіяхъ студентовъ, что въ свою очередь не замедлитъ отразиться на ихъ научной подготовкѣ, слѣдовательно и на будущемъ ихъ служеніи наукѣ и Россіи.

Въ дальнѣйшемъ развитіи строя нашего студенчества, на началахъ общерусскихъ, важнымъ факторомъ является учрежденіе въ здѣшнемъ Университетѣ съ текущаго года, по Высочайшему повелѣнію, инспекціи студентовъ, на содержаніе которой ассигнуется нынѣ по 5 000 р. въ годъ въ дополненіе къ прежнимъ кредитамъ на эту часть университетскаго управленія.

Указавъ на нѣкоторое улучшеніе матеріальныхъ средствъ Университета, вслѣдствіе означенныхъ двухъ прибавокъ, я не могу однако умолчать, что и теперь очень еще далеко до полного уравненія штатовъ Юрьевскаго Университета съ прочими русскими: по сравненію напр. со штатными средствами университетовъ Кіевскаго, Харьковскаго и Казанскаго нашъ бюджетный недочетъ все еще достигаетъ приблизительно 140,000 р. въ годъ. Надежда восполнить этотъ недочетъ по суммамъ штатнымъ болѣе широкимъ развитіемъ средствъ специальныхъ, т. е. сбора за слушаніе лекцій, за лѣченіе больныхъ и процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ, представляется совершенно неосуществимою по причинамъ какъ мѣстнымъ, такъ и общимъ.

Но мы смѣемъ вѣрить и надѣяться, что цѣлесообразное употребленіе Университетомъ тѣхъ — хотя и скудныхъ — средствъ, которыя нынѣ предоставлены ему, и вообще — усердное, добросовѣстное исполненіе и учащими и учащимися въ немъ своихъ обязанностей по отношенію и къ наукѣ, и къ Престолу и къ Отечеству поможетъ намъ заслужить и укрѣпить высокое благоволеніе къ Императорскому Юрьевскому Университету его Державнаго Покровителя, чѣмъ вполне обеспечено будетъ дальнѣйшее развитіе и преуспѣяніе нашего Университета на тѣхъ началахъ, которыя положены въ основу жизни и всѣхъ прочихъ русскихъ Университетовъ.

Да здравствуетъ же нашъ Могущественный Державный Покровитель, **Его Императорское Величество Государь Императоръ Николай II.**

A-110

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1896 ГОДЪ,

прочитанный Ректоромъ въ торжественномъ собраніи
12-го декабря 1896 г.

Мм. Гг. и Гг.

Отъ имени Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Университета я буду имѣть честь предложить Вашему благосклонному вниманію краткое извлеченіе изъ отчета: во 1) о результатахъ соисканія въ текущемъ году наградъ медалями и 2) объ измѣненіяхъ въ личномъ составѣ и о дѣятельности Университета въ отчетномъ году.

На заданную богословскимъ факультетомъ на текущій годъ тему: «Причащеніе въ вѣкъ апостоловъ и апостольскихъ отцевъ, при чемъ слѣдуетъ принять въ соображеніе особенно взглядъ Спитты», представлены двѣ работы.

Первая съ девизомъ: «Was Du ererbt von Deinen Vätern hast, Erwirb es, um es zu besitzen», трактуеть о данномъ предметѣ на 236 стр. 4°. Изложеніе этой работы нѣсколько широко и критика носить и въ такихъ случаяхъ, гдѣ это совсѣмъ неумѣстно, слишкомъ неопредѣленный характеръ. Мало доказаннымъ является положеніе, что причащеніе было жертвенною трапезою. Отдѣлъ объ апостольскихъ отцахъ не вполне удовлетворителенъ. Но эти недостатки искупаются достоинствами этой работы. Авторъ съ большой тщательностью и прилежаніемъ изучилъ литературу предмета и повсюду обнаруживаетъ солидныя познанія и основательную подготовку. Его сужденіе всегда осторожно и обдуманно и даже въ случаяхъ несогласія съ его выводами, нельзя не признать, что его взгляды экзегетически обоснованы. Вслѣдствіе сего богословскій факультетъ не колеблется присудить автору работы съ девизомъ: «Was Du ererbt von Deinen Vätern hast, и. д. д. золотую медаль».

Конвертъ съ девизомъ: «Was Du ererbt von Deinen Vätern и. т. д. содержитъ фамилію: Іоаннъ Вальтеръ, студ. богосл. фак. изъ С.-Петербурга.

Вторая работа съ девизомъ: «Du bist ein Priester ewiglich nach der Weise Melchisedeks», трактуеть о данномъ предметѣ на 110 стр. 4°.

Въ введеніи авторъ обѣщаетъ строго держаться научнаго метода, но научнаго характера этой работѣ именно и не достаетъ. Объ обширной литературѣ предмета его свѣдѣнія скудны. Въмѣсто того, чтобы разобратъся во мнѣніяхъ многочисленныхъ ученыхъ, разрабатывавшихъ данную тему или относящихся сюда мѣста Новаго Завѣта, онъ полемизируетъ — нерѣдко очень подробно — съ мнѣніями, не выдерживающими критики и врядъ ли находящими себѣ защитниковъ. Вторую часть онъ оставилъ совершенно безъ обработки, будто бы потому, что въ настоящее время мнѣнія апостольскихъ отцевъ не могутъ быть установлены. Собственное отношеніе автора къ этому вопросу представляется совершенно не обоснованнымъ научно. Полный недостатокъ экзегетическаго образованія всюду неприятно поражаетъ. Такимъ образомъ его разсужденія являюся скорѣе каррикатурою на оригинальность.

Вслѣдствіе сего богословскій факультетъ работу съ девизомъ: «Du bist ein Priester ewiglich и т. д., не можетъ признать достойною награды.

На вторую научную тему: «Возрожденіе по Новому Завѣту» и на текстъ проповѣди: «Евангелія отъ Маттея, 16, 13—20», не было представлено никакихъ работъ.

Для соисканія премій на 1897 г. богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) «Эсхатологическія возрѣнія Иисуса Христа.»
- 2) «Возрожденіе по Новому Завѣту (вторично).

Для соисканія медали Сенатора фонъ-Брадке:

- 3) «Церковная дисциплина древне-католической церкви».
- 4) Проповѣдь на текстъ: «Евангелія отъ Іоанна, 12, 24—33 (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозицію).»

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему: «Церковное судоустройство и судопроизводство въ Россіи», представлена работа съ девизомъ: «Не судите, да не судими будете.»

Въ началѣ сочиненія авторъ помѣщаетъ обширную литературу; однако перечисленные имъ сочиненія и мелкія статьи, за весьма немногими исключеніями, нисколько не отразились на его трудѣ; нѣкоторыя же статьи или совершенно не относятся къ разсматриваемому вопросу, или, вообще, не имѣютъ никакого значенія.

Что касается самаго сочиненія, то первая часть его, трактующая о древнемъ церковномъ судоустройствѣ и судопроизводствѣ въ Россіи (до учрежденія Св. Синода), представляетъ собою сдѣланныя механически выписки отдѣльныхъ мѣстъ изъ сочиненія: «О церковномъ судоустройствѣ въ древней Россіи» С. П. Б. 1874; при чемъ, вслѣдствіе неудачнаго сокращенія выписки не имѣютъ между собою связи и теряютъ смыслъ.

Вторая часть сочиненія, подъ заглавіемъ: «Современное церковное судоустройство и судопроизводство», тоже, большею частью, дословно выписана изъ «Руководства для консисторій, духовныхъ слѣдователей и духовенства» etc. М. Вруцевича (Вильна 1890). Авторъ, однако, не только не указываетъ, откуда имъ заимствовано то или другое мѣсто сочиненія, но иногда намѣренно затрудняетъ возможность справки, откуда именно заимствованіе сдѣлано, для чего прибѣгаетъ къ измѣннѣю отдѣльныхъ словъ въ началѣ и концѣ выписки изъ чужого сочиненія.

Тѣ немногія страницы, которыя не заимствованы изъ приведенныхъ выше сочиненій, большею частью, никакого отношенія къ вопросу о церковномъ судоустройствѣ и судопроизводствѣ не имѣютъ, неясны, а иногда и совершенно непонятны.

Вслѣдствіе сего юридическій факультетъ не призналъ сочиненія подъ заглавіемъ: «Не судите, да не судими будете», достойнымъ награды.

На вторую тему: «Биржевыя сдѣлки съ фондами», не было представлено сочиненій.

Для соисканія премій на 1897 г. юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) По международному праву: «Выдача преступниковъ на основаніи международныхъ договоровъ Россіи».

2) По финансовому праву: «Обложеніе спирта въ Россіи въ XIX столѣтіи.»

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: «Современное состояніе ученія о строеніи губчатого вещества костей», представлено сочиненіе съ девизомъ: «*Quot difficilius, tot praesclarius.*»

Настоящая работа распадается на отдѣлъ критическій и на отдѣлъ, посвященный объективному изслѣдованію. Какъ тотъ, такъ и другой исполнены съ одинаковою точностью. Что касается объективнаго изслѣдованія, то авторъ съ успѣхомъ выяснилъ отношенія мускулатуры скелета къ архитектурѣ костей. Для этой цѣли имъ приготовлено нѣсколько сотенъ отшлифованныхъ костныхъ распиловъ на мѣстахъ прикрѣпленія мышцъ къ костямъ; всѣ распилы срисованы помощію призмы. Какъ на главнѣйшій результатъ своихъ изслѣдованій, авторъ указываетъ, что архитектура костей животныхъ и человѣка не обусловлена вліяніемъ тяжести тѣла, а силою растяженія и давленія на кости со стороны мышцъ. Результатъ этотъ служить источникомъ различныхъ новыхъ и немаловажныхъ выводовъ, на что совершенно правильно указывается авторомъ.

Въ виду изложеннаго медицинскій факультетъ призналъ автора сочиненія съ девизомъ: «*Quot difficilius* и т. д., достойнымъ награжденія золотою медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «*Quot difficilius* и т. д. содержитъ фамилію: Андрей Альверъ, студ. мед. фак. изъ Лифляндіи.

На заданную медицинскимъ факультетомъ тему: «Экспериментальное изслѣдованіе памяти звуковыхъ впечатлѣній», представлены двѣ работы.

Первая съ девизомъ: «*Memoria minuitur, nisi eam exerceas*», вполне удовлетворительно разрѣшаетъ заданную изслѣдователю задачу. Авторъ изучилъ литературу предмета и много потрудился надъ экспериментальной разработкой вопроса. Его многочисленные опыты были произведены согласно требованіямъ

современной методики и правильны въ техническомъ отношеніи, почему и выводы изъ этихъ опытовъ имѣютъ немалую цѣнность. Такъ какъ авторъ этой работы выполнилъ всѣ требованія, предъявляемыя къ научнымъ изслѣдованіямъ, много работалъ и пришелъ къ имѣющимъ значеніе выводамъ, то медицинскій факультетъ призналъ автора работы съ девизомъ: «*Memoria minuitur* и т. д. вполне заслуживающимъ награжденія золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «*Memoria minuitur* и т. д. содержитъ фамилію: Николай Гиршбергъ, студ. мед. фак. изъ Либавы.

Вторая работа съ девизомъ: *En voyant les palais, ils diront: Il fut grand. En voyant la chaumière, il fut juste*», представляетъ собою полное изложеніе изучаемаго вопроса и его литературы. Авторъ произвелъ большое число опытовъ совершенно правильно въ методологическомъ отношеніи, почему выводы этой работы заслуживаютъ полнаго вниманія. Выводы автора вполне совпадаютъ съ выводами другихъ изслѣдованій о настоящемъ вопросѣ, почему могутъ послужить цѣннымъ матеріаломъ для выясненія законовъ памяти. Принимая во вниманіе большой трудъ, затраченный авторомъ при производствѣ опытовъ, значеніе полученныхъ имъ результатовъ и основательное изученіе предмета, медицинскій факультетъ призналъ автора работы съ девизомъ: «*En voyant les palais* и т. д. вполне заслуживающимъ награжденія золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «*En voyant les palais* и т. д. содержитъ фамилію: Николай Климовичъ, студ. мед. фак., изъ Риги.

На 1897 г. медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) «Микро- и макроскопическое изслѣдованіе окоченѣнія сердца.»
- 2) «Круглая язва желудка (экспериментальное изслѣдованіе).»

Для соисканія медали князя Суворова:

- 3) «Подвергнуть критическому разбору литературу о составныхъ частяхъ спорыньи и провѣрить выводы изъ него экспериментально-химически.»

Для соисканія медали Креславскаго:

4) «Получить въ большихъ количествахъ геминъ по видоизмѣненному способу Тейхмана, подвергнуть его элементарному анализу и сравнить его съ геминномъ, полученнымъ по способу Ненцаго.»

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: «*Scriptorum veterum, maxime Appiani et Plutarchi, de Gracchorum rebus narrationes examinentur*», работъ не поступило, на вторично же поставленную тему: «Роль католичества въ исторіи смутнаго времени», была представлена работа подъ девизомъ: *Audiatur et altera pars*; 167 стр. 4^o.

Роль католичества въ исторіи смутнаго времени (1598—1613) должна была быть изучена въ связи съ исторіей католической пропаганды въ Россіи, съ каковою цѣлью слѣдовало уяснить наиболѣе крупные факторы исторіи предыдущихъ двухъ десятилѣтій. Между тѣмъ авторъ сочиненія подъ девизомъ «*Audiatur et altera pars*» понялъ задачу, предложенную факультетомъ, какъ простой рассказъ о пропагандѣ католичества въ Россіи и превратилъ ее въ отдѣльный эпизодъ Смуты. Такимъ образомъ внѣшній пересказъ фактовъ преобладаетъ, а критика и синтезъ ихъ не идутъ дальше общихъ соображеній. Нельзя, правда, отказать автору въ нѣкоторой начитанности — онъ довольно полно исчерпалъ рекомендованную литературу предмета, вѣрно отмѣтилъ степень участія Рима вообще и иезуитовъ въ частности въ утвержденіи Лжедмитрія I на Московскомъ престолѣ и самый эпизодъ исторію Самозванца изложилъ обстоятельно и съ должнымъ вниманіемъ къ источникамъ.

Вслѣдствіе сего историко-филологическій факультетъ призналъ автора сочиненія съ девизомъ «*Audiatur et altera pars*», вполне достойнымъ похвальнаго отзыва.

Конвертъ съ девизомъ: «*Audiatur et altera pars*», содержитъ фамилію: Левъ Микрѣевскій, студ. юрид. фак. изъ Херсонской губ.

На 1897 г. историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы :

1) «Предлагается провѣрить подлинность римско-католическихъ формулъ проклятiя и исповѣданiя въ Чехiи и Моравiи въ XVII в.»

2) «Политическiе и общественные идеалы и литературно-критическiя воззрѣнiя А. С. Пушкина.»

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему по метеорологiи: «О приведенiи барометра къ уровню моря. Воспользоваться наблюденiями, произведенными на Кавказѣ, для вычисленiя поправокъ на температуру и влажность воздуха», представлена работа подъ девизомъ: «Per aspera ad astra».

Эта работа оказалась не лишеною серьезнаго значенiя; нѣкоторые результаты, достигнутые авторомъ, заслуживаютъ опубликованiя. Задачею было нахожденiе нѣкоторыхъ параметровъ формулы, связывающей высоту мѣста съ давленiемъ воздуха, на основанiи наблюденiй на Кавказѣ. Авторъ воспользовался наблюденiями 15 кавказскихъ станцiй по 1894 г. и прежде всего вывелъ размѣръ пониженiя температуры съ высотой изъ материала въ 8 разъ большаго, чѣмъ томъ, коимъ могъ воспользоваться Вильдъ 15 лѣтъ тому назадъ. Сравнивая пониженiе температуры на годахъ съ пониженiемъ давленiя, авторъ подтвердилъ формулу Менделѣева и нашелъ температуру на предѣлѣ атмосферы = $-38^{\circ} 6$, близкую къ величинѣ -36° , найденной Менделѣевымъ. Законъ измѣненiя влажности съ высотой изслѣдованъ авторомъ также по двумъ различнымъ методамъ. Для Кавказа авторъ находитъ вполне приложимою Ханнову формулу убыванiя влажности, но здѣсь совпаденiе числовыхъ коэффициентовъ оказывается болѣе или менѣе случайнымъ. Гораздо полезнѣе найденная авторомъ формула, показывающая, что средняя годовая упругость пара можетъ на всѣхъ Кавказскихъ горныхъ станцiяхъ изображаться одной и той же линейною функцiею отъ температуры. Окончательный выводъ формулы гипсометрической не удался автору, также тѣ случаи, въ которыхъ гипсометрическая формула даетъ грубыя ошибки, обойдены молчанiемъ. Неопытность автора сказалась и на нѣсколькихъ

деталяхъ, которые подъ руководствомъ факультета должны быть исправлены или дополнены передъ печатаніемъ. Но нельзя не похвалить автора за умѣніе распорядиться обширнымъ цифровымъ матеріаломъ и за усердіе при обработкѣ его, зачастую по копотливымъ формуламъ наименьшихъ квадратовъ. Принимая во вниманіе количество труда и научную пользу нѣкоторыхъ результатовъ, физико-математическій факультетъ призналъ сочиненіе подъ девизомъ: «Per aspera ad astra», заслуживающимъ награжденія золотою медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «Per aspera ad astra» содержитъ фамилію: Вильгельмъ Блокъ, студ. физ.-мат. фак. изъ Одессы.

На темы по механикѣ и химіи сочиненій представлено не было.

На 1897 г. физико-математическій факультетъ объявляетъ слѣдующія темы:

1) По химіи (вторично): «Экспериментальное изслѣдованіе зависимости объема отъ температуры вблизи точки плавленія.»

2) По ботаникѣ: «Экологическая характеристика какой-нибудь растительной формации Россіи на основаніи данныхъ литературныхъ и личныхъ наблюденій.»

3) По метеорологіи: «О примѣненіи барометрическихъ наблюденій горныхъ станцій для ежедневныхъ синоптическихъ таблицъ.»

* * *

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Уволены отъ службы при Университетѣ:

Ординарные профессеры: по каедрѣ сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи — Дитрихъ Барфуртъ, по прошенію, и по каедрѣ всеобщей исторіи — Рихардъ Гаусманъ. за выслугою 25 лѣтъ по учебной части, съ разрѣшеніемъ поручить ему до 1-го іюля 1899 г. въ качествѣ сторонняго преподавателя, чтеніе необязательныхъ лекцій по вспомогательнымъ,

входящимъ въ составъ предметовъ каѳедры средневѣковой исторіи наукъ, съ вознагражденіемъ, сверхъ назначенной ему пенсіи, по 1000 руб. въ годъ изъ специальныхъ средствъ Университета.

Испр. должн. ученаго аптекаря — Рудольфъ Грeve, по прошенію.

Штатные лаборанты: химіи — Вальтеръ Лерхе и фармаціи — Николай Кромеръ.

Сверхштатный лаборантъ фармаціи Карлъ Грюнбергъ.

Помощникъ прозектора при патологическомъ институтѣ — Адольфъ Лунцъ.

Испр. должн. хранителя зоологическаго музея — Оскаръ фонъ Хартенъ.

Штатные ассистенты: офтальмологической клиники — Готфридъ Ишрейтъ и психіатрической клиники — Рихардъ фонъ Цуръ-Мюленъ.

Сверхштатные ассистенты: хирургической клиники — Александръ Мартыновъ и Владиміръ Милицъ и женской клиники — Александръ Пальдрокъ.

Испр. должн. сверхштатнаго ассистента: поликлиники — Эрвинъ Томсонъ и фармакологическаго института — Рихардъ Шмидтъ.

Садовникъ ботаническаго сада — Карлъ Бартельсенъ.

Педель — Готгардъ Блюмъ.

Перемѣщены:

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ государственнаго врачевовѣдѣнія, Сергѣй Бубновъ — въ Московскій Университетъ, въ качествѣ ординарнаго профессора по каѳедрѣ гигиены.

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ чистой математики Леонидъ Лахтинъ — въ Московскій Университетъ, въ качествѣ сверхштатнаго экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ чистой математики.

Доцентъ философіи Евгеній Бобровъ — въ Казанскій Университетъ, въ качествѣ испр. должн. экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ философіи.

Приватъ-доцентъ римскаго права Іосифъ Покровскій въ Университетъ Св. Владиміра, съ тѣмъ же званіемъ.

Умерли на службѣ:

Ординарный профессоръ по кафедрѣ древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей Людвигъ Мендельсонъ.

Педель Петръ Метцъ.

Назначены:

Деканомъ медицинскаго факультета — профессоръ Аѳанасій Игнатовскій.

Ординарными профессорами: по кафедрѣ государственнаго врачеванія — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Аѳанасій Игнатовскій и по кафедрѣ физиологіи — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Василій Курчинскій.

Испр. должн. ординарнаго профессора: по кафедрѣ исторіи русскаго права — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Михаилъ Дьяконовъ, по кафедрѣ древне-классической филологіи и археологіи — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Владиміръ Мальмбергъ и по кафедрѣ минералогіи — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Францъ Левинсонъ-Лессингъ.

Экстраординарными профессорами: по кафедрѣ политической экономіи о статистики — причисленный къ Министерству Финансовъ магистръ политической экономіи и статистики Александръ Миклашевскій, по кафедрѣ физиологіи — прозекторъ Университета Св. Владиміра, докторъ медицины Василій Курчинскій, по кафедрѣ сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи — прозекторъ Военно-Медицинской Академіи, докторъ медицины Николай Чермакъ, по кафедрѣ древне-классической филологіи и исторіи литературы — приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго Университета, докторъ римской словесности Михаилъ Крашенинниковъ, и по кафедрѣ всеобщей исторіи — приватъ-доцентъ Университета Св. Владиміра, магистръ всеобщей исторіи Антонъ Ясинскій.

Испр. должн. экстраординарнаго профессора: по кафедрѣ мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, а также юридической практики — приватъ-доцентъ Новороссійскаго Университета, маги-

странтъ римскаго права Александръ Кривцовъ и по кафедрѣ чистой математики — привать-доцентъ Московскаго Университета, магистръ чистой математики Николай Берви.

Сверхштатными экстраординарными профессорами: по кафедрѣ минералогіи — привать-доцентъ С.-Петербургскаго Университета, магистръ минералогіи и геогнозіи Николай Андрусовъ, и по кафедрѣ государственнаго врачебновѣдѣнія — прозекторъ Московскаго Университета, докторъ медицины Григорій Хлопинъ.

Испр. должн. доцента по кафедрѣ полицейскаго права — испр. должн. доцента политической экономіи Николай Бѣлявскій.

Утверждены:

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ Ученаго Эстонскаго Общества на 1896 г. — заслуженный ординарный профессоръ Левъ Мейеръ.

Доцентомъ историческаго богословія — привать-доцентъ по сему предмету Александръ Берендтсъ.

Оставлены на службѣ:

Ординарные профессеры: по кафедрѣ всеобщей исторіи — Рихардъ Гаусманъ, по 1-ое сентября 1896 г., и по кафедрѣ государственнаго врачебновѣдѣнія — Бернгардъ Керберъ, по выслугѣ 30 лѣтъ по учебной части, на основаніи ст. 505 Св. Зак., Т. XI, ч. I (изд. 1893 г.).

Сверхштатный ординарный профессоръ по кафедрѣ минералогіи Иванъ Лембергъ, въ занимаемомъ имъ положеніи, по 1-ое іюля 1898 г.

Избранъ Совѣтомъ Университета — Редакторомъ Ученыхъ Записокъ на три года испр. должн. ординарнаго профессора по кафедрѣ русской исторіи Евгений Шмурло.

Назначены Правленіемъ Университета:

Штатными лаборантами: химіи — Александръ Богоявленскій и фармаціи — Федоръ Горбуновъ.

Сверхштатными лаборантами при фармацевтическом институтѣ: Исеръ Тагеръ, Николай Бахчѣевъ и Иванъ Шиндельмейзеръ.

Испр. должн. хранителя зоологическаго музея — Шулѣмъ-Шахно Бендерскій.

Сверхштатными помощниками прозектора: при анатомическомъ институтѣ — Яковъ Вейнбергъ и при патологическомъ институтѣ — Ѳедоръ Вернке.

Штатными ассистентами: физическаго кабинета — Михаилъ Косачъ и офтальмологической клиники — Готфридъ Ишрейтъ.

Сверхштатными ассистентами: кабинета оперативной хирургіи — Василій Уваровъ, офтальмологической клиники — Рейнгардъ Маурахъ, женской клиники — Александръ Пальдрокъ, медицинской клиники — Эрнстъ Нилендеръ, хирургической клиники — Яковъ Левенштейнъ, психіатрической клиники — Гуго Гиршъ и поликлиники — Оскаръ Войтъ.

Садовникомъ ботаническаго сада — Гейнрихъ Зисмайеръ.

Помощниками педелей: Гордѣй Барановъ и Иванъ Усовъ.

Допущены къ исполненію, по найму, обязанностей:

Сверхштатнаго помощника прозектора при патологическомъ институтѣ — Гиршъ Рубинштейнъ.

Сверхштатныхъ ассистентовъ: фармакологическаго института — Эрвинъ Юргенсъ, женской клиники — Карлъ Вейсъ и при кафедрѣ ботаники — Александръ Ѳоминъ.

Перемѣщены:

Сверхштатный помощникъ прозектора при патологическомъ институтѣ — Гиршъ Рубинштейнъ — на должность штатнаго помощника прозектора при томъ же институтѣ.

Штатный ассистентъ офтальмологической клиники Густавъ Рейнгардъ — на должность перваго сверхштатнаго ассистента тойже клиники.

Сверхштатные ассистенты: психіатрической клиники Германъ Гильдебрандъ — на должность штатнаго assi-

стенга той же клиники, и первый сверхштатный ассистентъ офтальмологической клиники — Рейнгардъ Маурахъ — на должность второго сверхштатнаго ассистента той же клиники.

Помощники педелей: Эдуардъ Эссенсонъ и Эдуардъ Лехтъ — на должности педелей.

Совѣтомъ Университета допущены къ должностямъ привать-доцентовъ: прозекторъ при институтѣ сравнительной анатоміи, докторъ медицины Викторъ Шмидтъ — по гистологіи и эмбриологіи, и лекторъ латышскаго языка, магистръ сравнительнаго языковѣдѣнія Яковъ Лаутенбахъ — по сравнительному языковѣдѣнію.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій :

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 36 ординарныхъ профессоровъ,
- 20 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 7 доцентовъ,
- 1 сторонній преподаватель,
- 1 преподаватель началъ архитектуры,
- 1 астрономъ-наблюдатель,
- 2 прозектора,
- 2 лаборанта (химіи и фармаціи),
- 9 привать-доцентовъ,
- 3 лектора,
- 1 учитель гимнастическихъ упражненій,

всего 84 служащихъ по учебной части и кромѣ того 75 служащихъ по административной части.

Вакантны въ настоящее время: каеэдра древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей, каеэдра полицейскаго права (которая нынѣ замѣщена исправляющимъ должность доцента), доцентура философіи права, 4 изъ 10 штатныхъ доцентуръ (изъ коихъ 3 замѣщаются нынѣ профессорами), должности лекторовъ итальянскаго и англійскаго языковъ, должность ученаго аптекаря, должности учителей рисованія и музыки, должность 3-ьяго сверхштатнаго ассистента хирургической клиники и должность сверхштатнаго ассистента при каеэдрѣ государственнаго врачевновѣдѣнія, всего 14 должностей.

Съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія учреждены при Университетѣ должности сверхштатнаго ассистента при кабинетѣ оперативной хирургіи, при кафедрѣ ботаники и при астрономической обсерваторіи и должность 2-го сверхштатнаго ассистента при офтальмологической клиникѣ.

Студентовъ числилось къ 1-му декабрю сего года :

по богословскому факультету	166
по юридическому факультету	109
по медицинскому факультету	530
по историко-филологическому факультету	30
по физико-математическому факультету	73

всего 908

Кромѣ того слушателей по фармаціи . . 277

Всего студентовъ и слушателей по фармаціи . . 1185.

Постороннихъ слушателей состоитъ 25.

Въ теченіе года присуждены слѣдующія ученые званія и степени :

Званіе дѣйствительнаго студента :

по богословскому факультету	49	лицамъ
по юридическому факультету	10	>
по историко-филологическому факультету	7	>
по физико-математическому факультету	16	>

всего 82 лицамъ

Степень кандидата :

по богословскому факультету	10	лицамъ
по юридическому факультету	12	>
по историко-филологическому факультету	3	>
по физико-математическому факультету	17	>

всего 42 лицамъ.

Степень магистра :

по историко-филологическому факультету	2	лицамъ
по физико-математическому факультету	1	лицу

всего 3 лицамъ

Степень доктора:

по богословскому факультету 1 лицу.

По медицинскому факультету приобрѣли:

звание уѣзднаго врача	6	лицъ
степень доктора медицины	10	>
степень лѣкаря	164	>
степень магистра фармаціи	3	>
степень провизора	137	>
звание дантиста	24	>
звание аптекарскаго помощника	63	>
звание повивальной бабки	44	>

всего 451 лицо.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и ученые степени 579 лицамъ.

Учительскимъ испытаніямъ подвергалось 1 лицо (по естественной исторіи и химіи).

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета 7 стипендіатовъ.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженіе времени съ 1-го декабря 1895 г. по 1-ое декабря 1896 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически, пользовались въ университетскихъ клиникахъ 19,004 больныхъ, а именно:

въ медицинской клиникѣ	2199	больныхъ
въ поликлиникѣ	5021	>
въ хирургической клиникѣ	5346	>
въ офтальмологической клиникѣ	3355	>
въ акушерской и женской клиникѣ	1367	>
въ клиникѣ нервн. и душевн. болѣзней	1282	>
въ университетскомъ отд. гор. больницы	434	>

всего 19004 больныхъ.

Въ патологическомъ институтѣ, въ продолженіе времени съ 1-го декабря 1895 г. по 1-ое декабря 1896 г., было вскрыто 64 трупа.

Въ судебнo-медицинскомъ институтѣ, въ продолженіе тогоже времени, было произведено 59 вскрытій.

Въ университетской библіотекѣ числилось :

Къ 1-му декабрю 1895 г.	188,746 томовъ и 118,001 диссертация		
вновь поступило въ отчет-			
номъ году	3,434	>	> 4,850 диссертаций.

Состоитъ къ 1 дек. 1896 г. 192,180 томовъ и 122,851 диссертация.

Академическая читальня была посѣщаема въ II полугодіи 1895 г. — 169 и въ I полугодіи 1896 г. — 165 лицами. Выписаны были 70 журналовъ, изъ которыхъ около 38 были строго научнаго содержанія, по всѣмъ отраслямъ науки, и 21 газета, всего 91 періодическое изданіе на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ, польскомъ и эстонскомъ языкахъ.

Поѣздки съ научною цѣлью предприняты были :

За границу: ординарными профессорами — Квачалою, Рельманомъ, Чижомъ, Васильевымъ, Афанасьевымъ, фонъ Кеннелемъ, Левинсономъ-Лессингомъ; экстраординарными профессорами — Зебергомъ, Пассекомъ, Кондаковымъ, Озе, Крашенинниковымъ; доцентами Берендтсомъ, Бѣлявскимъ, Кесслеромъ, Цегефонъ-Мантейфелемъ; привать-доцентами — фонъ Бульмерингомъ, Грассомъ, Томсономъ и ассистентомъ Пальховскимъ.

Во внутреннія губерніи Имперіи: ординарными профессорами — Энгельманомъ, Филипповымъ, Дьяконовымъ, Гаусманомъ, Будиловичемъ, Пѣтуховымъ, Шмурло, Мальмбергомъ, Срезневскимъ, Левицкимъ, Левинсономъ-Лессингомъ, экстраординарнымъ профессоромъ Невзоровымъ, доцентомъ Берендтсомъ, преподавателемъ началъ архитектуры Гулеке, привать-доцентами Грассомъ, Кромеромъ и помощникомъ директора ботаническаго сада Бушомъ.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что Совѣтъ Университета присудилъ назначенную на текущій годъ полную премію за ученія изданія въ области наукъ медицинскаго

факультета въ количествѣ 527 руб. 25 коп. сочиненію умершаго заслуженнаго ординарнаго профессора сего Университета Александра Шмидта подъ заглавіемъ: «Zur Blutlehre, Leipzig 1892» и продолженію къ оному подъ заглавіемъ: «Weitere Beiträge zur Blutlehre, Wiesbaden 1895». Назначенная же на сей годъ стипендія для научныхъ поѣздокъ въ этомъ году не израсходована и поэтому сохраняется на будущій 1897 г.

Для соисканія полной преміи Роберта Геймбургера на 1897 г. допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, принадлежащія по своему содержанію къ наукамъ историко-филологическаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семь Университетѣ въ качествѣ привать-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевскаго Университета, въ двухъ экземплярахъ, не позже 1 мая 1897 г.

* * *

Въ заключеніе я позволю себѣ отмѣтить еще нѣсколько памятныхъ событій нашей университетской жизни за отчетный годъ. Къ числу такихъ принадлежитъ прежде всего рижскій археологическій съѣздъ, на которомъ присутствовало до девяти депутатовъ Юрьевскаго Университета и гдѣ на выставкахъ по археологіи и этнографіи находилось не мало предметовъ изъ коллекцій Юрьевскаго Университета или собранныхъ при его матеріальной поддержкѣ. Въ числѣ изданій, вызванныхъ этимъ съѣздомъ, находится и «Собраніе русскихъ памятниковъ, извлеченныхъ изъ семейнаго архива графовъ Де-ла-Гарди», изданное Университетомъ трудами его архиваріуса Саблера. Общая сумма расходовъ, понесенныхъ Юрьевскимъ Университетомъ по поводу X археологическаго съѣзда, превышаетъ 1900 р. с.

Не остался Юрьевскій Университетъ вполне безучастнымъ и къ Нижегородской промышленной выставкѣ, въ Метеорологическомъ отдѣлѣ которой трудами проф. Б. И. Срезневскаго былъ

выставленъ цѣлый рядъ экспонатовъ, отъ имени Метеорологической обсерваторіи нашего Университета.

Что касается затѣмъ отпразднованнаго въ Россіи лѣтомъ текущаго года столѣтія со дня рожденія Императора Николая I, то изъ произнесенныхъ на настоящемъ актѣ двухъ рѣчей вы могли, ММ. ГГ. и ГГ-ни, убѣдиться, что Юрьевскій Университетъ хранитъ въ благодарной памяти то, чѣмъ обязаны этому Императору Россія и въ частности здѣшній Университетъ. Онъ не забываетъ, что къ царствованію Императора Николая I относится самый цвѣтушій періодъ прежней жизни этого Университета, — періодъ, когда въ немъ дѣйствовали Эверсъ, Бунге, Нейманъ, Рейцъ, Парротъ, Ледебуръ, Струве, Мойеръ, Пироговъ и др. извѣстные ученые; когда здѣшняя астрономическая обсерваторія, благодаря щедротамъ Императора Николая I, даровавшаго ей — сверхъ единовременныхъ ассигнованій — ежегодный бюджетъ въ 8000 р. асс. — занимала одно изъ первыхъ мѣстъ не только въ Россіи, но и во всей Европѣ; когда получили правильную постановку и многія другія учебновспомогательныя учрежденія Университета, напр. ботаническій садъ, фармацевтическій институтъ, сельскохозяйственный институтъ, зоологическій музей, сравнительно-анатомическій институтъ, музей отечественныхъ древностей и мн. др. Бюджетъ здѣшняго Университета, почти достигавшій 400,000 р. асс. къ 1835 г. и 500,000 асс. къ 1842 г., былъ тогда значительно выше бюджета прочихъ Университетовъ, кромѣ Московскаго.

Не могу при этомъ умолчать, что Императоръ Николай I ясно сознавалъ не только научныя, но и государственно-національныя задачи нашего Университета, какъ это видно изъ многихъ его резолюцій по дѣламъ послѣдняго. Такъ напр. при учрежденіи въ 1827 г. по проекту Паррота, извѣстнаго профессорскаго института, для подготовки профессоровъ для прочихъ русскихъ Университетовъ, Николай I собственноручно начерталъ: «Согласенъ, но съ тѣмъ, чтобы непременно были всѣ (питомцы этого института) природные русскіе», что и было затѣмъ соблюдаемо въ кратковременный, но блестящій періодъ дѣятельности этого института. Указомъ 19 дек. 1836 г. повелѣно: «Строго подтвердить Дерптскому Университету, чтобы никто не былъ удостоиваемъ званія дѣйств. студента, кандидата и лекаря безъ достаточнаго знанія русскаго языка и чтобы черезъ 5 л. никого въ сей Университетъ не принимать въ студенты, если не выдержитъ предварительнаго строгаго экзамена въ основательномъ знаніи русскаго языка.» Впослѣдствіи этотъ указъ былъ еще нѣсколько разъ

повторяемъ, съ разными отсрочками, которыя затянулись до смерти Николая I.

Направленнымъ въ эту сторону заботамъ этого Императора суждено было осуществиться въ большей или меньшей мѣрѣ только при его царственномъ внукѣ, Императорѣ Александрѣ III.

Нынѣ завѣты этихъ двухъ — навѣки незабвенныхъ и въ исторіи здѣшняго Университета — Императоровъ восприняты и неуклонно проводятся нашимъ Молодымъ Государемъ, при которомъ столь ярко выразилось и мировое значеніе Россіи и національное ея призваніе.

Имѣя столь Могущественнаго Покровителя, Императорскій Юрьевскій Университетъ, несмотря на временныя затрудненія, можетъ столь же смѣло и увѣренно глядѣть въ свое будущее, какъ и его прочіе русскіе собратья, съ которыми судьба связала его неразрывными узами.

Да здравствуетъ же нашъ Державный Покровитель, **Его Императорское Величество Государь Императоръ Николай II.**

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1897 ГОДЪ,

прочитанный Ректоромъ въ торжественномъ собраніи
12-го декабря 1897 г.

Мм. Гг. .

Отъ имени Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Университета я буду имѣть честь представить Вашему благосклонному вниманію извлеченіе изъ отчета о дѣятельности Университета въ истекшемъ 95-омъ году его существованія, а именно :

I. о результатѣ соисканія наградъ на предложенныя факультетами темы и

II. объ измѣненіяхъ въ личномъ составѣ Университета и дѣятельности его учебно-вспомогательныхъ учреждений.

На предложенныя богословскимъ факультетомъ на текущій годъ научныя темы :

1. «Эсхатологическія воззрѣнія Іисуса Христа»;»
2. «Возрожденіе по Новому Завѣту», и
3. «Церковная дисциплина древне-католической церкви, — не представлено сочиненій.

На заданный же текстъ для проповѣди: «Евангелія отъ Іоанна, гл. 12, ст. 24—33», представлена проповѣдь подъ девизомъ: „Als die Sterbenden, und siehe! wir leben,“ съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ отношеніи диспозиціею.

Настоящая проповѣдь излагаетъ важнѣйшія мысли, заключающіяся въ текстѣ. Дѣленіе на отдѣльныя части соотвѣтствуетъ въ своемъ ясно расчлененномъ расположеніи матеріала существеннѣйшимъ моментамъ текста. Изложеніе, не смотря на нѣкоторую непослѣдовательность мыслей, отличается живою и плавною рѣчью, украшенною мѣткими образами и примѣрами. Вслѣдствіе сего богословскій факультетъ присуждаетъ проповѣди съ девизомъ: „Als die Sterbenden, und siehe! wir leben,“ предназначенную для проповѣдей серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Als die Sterbenden, und siehe! wir leben,“ содержитъ фамилію: Іоаннъ Вальтеръ, студентъ богословскаго факультета, изъ г. С.-Петербурга.

Для соисканія наградъ на 1898 г. богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы :

1. „Ο υἱος τοῦ ἀνθρώπου.“

Для соисканія медали Сенатора фонъ Брадке :

2. «Церковная дисциплина въ древне - католическомъ вѣкѣ» (вторично).
3. Проповѣдь на текстъ : «Евангелія отъ Маттея, гл. 5, ст. 8» (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею).

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему : «Выдача преступниковъ на основаніи международныхъ договоровъ Россіи», представлены двѣ работы.

Первая съ девизомъ : *Feci, quod potui; faciant meliora potentes.* 24“, содержитъ на 173 страницахъ бѣглый очеркъ, какъ исторіи вопроса о выдачѣ преступниковъ, такъ и его теоріи. Авторъ укавываетъ литературныя пособія, которыми онъ пользовался, но знакомство съ ними, за исключеніемъ работъ Никольскаго, Штиглица и Симсона, нисколько не отразилось на самомъ изложеніи. Въ первой части своей работы онъ особенно охотно пользуется книгою Никольскаго «О выдачѣ преступниковъ по началамъ международного права (СПб. 1884). Заимствуя изъ нея цѣлыя страницы, онъ слегка измѣняетъ текстъ: опуская отдѣльныя слова, переставляя ихъ или замѣняя другими; иногда онъ передаетъ текстъ дословно, но какъ собственный, безъ ссылки на автора, или даже съ ссылкой на источникъ, котораго у него въ рукахъ не было. При изложеніи содержанія договоровъ авторъ не придерживается какого нибудь опредѣленнаго плана, и это лишаетъ историческую часть его работы всякаго значенія. Что касается теоретической части, то она составлена крайне небрежно и поверхностно, обнаруживая въ то же время отсутствіе у автора, какъ самостоятельной мысли, такъ и необходимыхъ общихъ свѣдѣній по международному праву. Въ виду изложеннаго юридическій факультетъ работу подъ девизомъ : „*Feci, quod potui*“ и т. д., не призналъ достойною награды.

Вторая работа съ девизомъ : „*La sovranità del diritto è superiore a tutte le sovranità della terra (Carrara)*“, занимаетъ 962 страницы. Авторъ ограничилъ свою задачу догматической разработкой вопроса о выдачѣ преступниковъ въ той мѣрѣ, въ какой выдача имѣетъ мѣсто въ

сношеніяхъ Россіи съ державами европейской гражданственности. Эта задача выполнена имъ тщательно; онъ изучилъ всѣ доступные источники и хорошо ознакомился съ обширною литературою предмета какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на языкахъ: французскомъ, нѣмецкомъ, англійскомъ и итальянскомъ.

Выдача разсматривается авторомъ, какъ актъ правосудія, основанный на тождествѣ нормъ уголовного права въ различныхъ государствахъ. Онъ старается отмѣтить постепенное приближеніе русскаго законодательства и договорнаго права къ такому взгляду на выдачу преступниковъ. Сопоставляя наши договоры о выдачѣ съ таковыми же другихъ державъ между собою, а также съ ихъ уголовнымъ законодательствомъ, авторъ дѣлаетъ попытку указать вліяніе послѣднихъ на наше договорное право и связанный съ этимъ, замѣтный въ нашихъ новѣйшихъ конвенціяхъ прогрессъ въ пониманіи выдачи, какъ мѣры судебной, а не полицейской.

Стройная система, которой слѣдуетъ авторъ, даетъ ему возможность затронуть въ извѣстной послѣдовательности всѣ существенныя стороны вопроса о выдачѣ преступниковъ. Наиболѣе интересенъ по новизнѣ изслѣдованія отдѣлъ, касающійся состава перечней преступныхъ дѣяній въ конвенціяхъ о выдачѣ; онъ занимаетъ около 300 страницъ. Неудачною должно считать попытку автора расширить примѣненіе выдачи, распространивъ ее на нѣкоторые спеціальныя деликты, особенно дезертирство и т. наз. политическія преступленія (вопросъ о международной репрессіи анархизма оставленъ безъ разсмотрѣнія). Аргументація страдаетъ здѣсь излишнимъ формализмомъ и потому мало убѣдительна: увлекаясь формально-логической послѣдовательностью, авторъ отрывается отъ реальной почвы междугосударственныхъ отношеній и впадаетъ въ нѣкоторое противорѣчіе съ своими же основными взглядами. Проявляющаяся мѣстами стилистическая небрежность могла бы тоже быть поставлена въ вину автору.

Перечисленные недостатки, сравнительно незначительные, не могутъ заслонить выдающихся достоинствъ работы, каковы: умѣлая и самостоятельная разработка источниковъ, основательное знакомство съ литературою предмета и цѣльность систематическаго построенія всего изслѣдованія. Все это даетъ работѣ подъ девизомъ: „La sovranità del diritto . . .“ и т. д., почетное мѣсто въ ряду тѣхъ, какими располагаетъ наша литература по данному вопросу, и юридическій факультетъ не колеблется признать ея автора достойнымъ награжденія золотою медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „La sovranità del diritto“ и т. д. содержитъ фамилію: Митрофанъ Ткаченко, студентъ юридическаго факультета, изъ г. Сумы Харьковской губ.

На вторую тему юридическаго факультета: „Обложеніе спирта въ Россіи въ XIX столѣтіи“, не было представлено сочиненій.

Для соисканія премій на 1898 г. юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. По римскому праву: „Ноксальная отвѣтственность по римскому праву.“
2. По полицейскому праву: „Призрѣніе бѣдныхъ и благотворительность.“

Для соисканія медали Сенатора фонъ Брадке:

3. По исторіи русскаго права: „Древнѣйшія новгородскія писцовыя книги.“

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: „Микро- и макроскопическое изслѣдованіе окоченѣнія сердца“, представлено сочиненіе съ девизомъ: На пути правды — жизнь и на стезѣ ея нѣтъ смерти.»

Все изслѣдованіе чисто экспериментальное и соотвѣтственно предложенному вопросу распадается на двѣ части. Въ первой части авторъ, пользуясь методомъ Альтмана, представляетъ хорошее описаніе строенія мышечной фибриллы сердца и далѣе даетъ полную картину тѣхъ морфологическихъ измѣненій, которыя являются въ мышцѣ съ момента наступленія окоченѣнія до полного исчезновенія его. Кромѣ того онъ тутъ-же сравниваетъ измѣненія мышцы, наступающія при окоченѣніи, съ измѣненіями, являющимися при альбуминозномъ перерожденіи ея и приходитъ къ заключенію, что оба эти процессы морфологически тождественны. Всѣ опыты поставлены вполне правильно и проведены научно. Методъ Альтмана, да и вообще методы микроскопическаго изслѣдованія, автору извѣстны хорошо, что видно изъ описаній, рисунковъ и 340 микроскопическихъ препаратовъ, приложенныхъ къ работѣ.

Во второй части авторъ изслѣдовалъ измѣненія формы сердца и отдѣльныхъ его частей въ зависимости отъ наступившаго окоче-

нѣнія, а также указываетъ на послѣдовательность наступленія этого состоянія въ различныхъ отдѣлахъ сердца. Авторъ въ этой части привѣрилъ извѣстные для судебного медика опыты Strassmann'a, видоизмѣнилъ ихъ и значительно дополнилъ. Эксперименты произведены умѣло и выводы автора правильны и логичны. Въ общемъ работа подѣ девизомъ: „На пути правды — жизнь и на стезѣ ея нѣтъ смерти“, представляетъ хорошее экспериментальное изслѣдованіе, выполненное точно и умѣло и является поэтому цѣннымъ вкладомъ въ бѣдную литературу вопроса о морфологическомъ измѣненіи сердца при трупномъ окоченѣніи.

Въ виду вышесказаннаго медицинскій факультетъ призналъ работу съ девизомъ: „На пути правды — жизнь“ и т. д., вполне заслуживающую награжденія золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „На пути правды — жизнь“... и т. д., содержитъ фамилію: Николай Корниловичъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ г. С.-Петербурга.

На заданную медицинскимъ факультетомъ тему: „Круглая язва желудка,“ представлена работа подѣ девизомъ: „Κρόβετε καὶ ἀνοίγεται ὄρνις“.

Работа эта представляетъ экспериментальное изслѣдованіе, посвященное вопросу о происхожденіи круглой язвы желудка. Вопросъ этотъ очень важенъ для патологіи человѣка, но до сихъ поръ недостаточно разъясненъ вслѣдствіе чрезвычайной трудности экспериментальной разработки его. Поэтому приходится дорожить каждымъ шагомъ, направленнымъ къ достиженію этой цѣли.

Въ настоящее время большинство изслѣдователей держится возрѣнія, что для образованія язвы въ желудкѣ нужна остановка кровообращенія въ какомъ либо участкѣ желудочной стѣнки, а для распространенія ея необходимо увеличенное отдѣленіе желудочнаго сока, или т. н. гиперсекреція. Остановка кровообращенія экспериментальнымъ путемъ удается очень легко, и участіе ея въ образованіи язвы въ настоящее время не оспаривается; но значеніе гиперсекреціи до сихъ поръ было неясно, такъ какъ экспериментаторы вызывали ее простымъ вливаніемъ въ желудокъ раствора соляной кислоты. Само собою разумѣется, что такая гиперсекреція представляетъ лишь отдаленное сходство съ той истинной гиперсекреціей, которая наблюдается у человѣка.

Авторъ разбираемой работы для вызванія настоящей гиперсекреціи впервые употребилъ методъ такъ наз. „мнимаго кормле-

нія“, предложенный проф. Павловымъ и Шумовой. Этотъ методъ требуетъ производства очень трудныхъ и сложныхъ операций на собакахъ, а именно: эзофаготоміи, лапаротоміи и наложенія желудочной фистулы. Авторъ удачно произвелъ эти операции на цѣлой серіи собакъ и пришелъ къ выводу, что гиперсекреція сама по себѣ не всегда вызываетъ круглую язву желудка, но зато при остановкѣ кровообращенія, соединенной съ гиперсекреціей, всегда получается язва, не имѣющая склонности заживать, прогрессирующая въ своемъ развитіи и ведущая къ прободенію желудочной стѣнки. Такимъ образомъ автору удалось экспериментально вызвать прогрессирующую язву желудка и связать ея распространеніе съ гиперсекреціей желудочнаго сока. Кромѣ того, авторъ подмѣтилъ очень интересный физиологическій фактъ, что емкость желудка увеличивается подъ влияніемъ рефлекса съ полости рта и глотки.

Добытые авторомъ результаты хорошо иллюстрируются приложенными къ работѣ рисунками и микроскопическими препаратами.

Вся работа произведена вполне точно и научно; литературная часть прекрасно обработана по подлинникамъ. Авторъ установилъ нѣсколько новыхъ фактовъ.

Въ виду вышеизложеннаго медицинскій факультетъ призналъ работу подъ девизомъ: „Κρόβετε καὶ ἀνοιγῆσεται ὄμν“, заслуживающею награжденія золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „Κρόβετε καὶ ἀνοιγῆσεται ὄμν“, содержитъ фамилію: Николай П а н о в ъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Московской губерніи.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ для соисканія медали Креславскаго тему: „Получить въ большихъ количествахъ геминъ по видоизмѣненному способу Тейхмана, подвергнуть его элементарному анализу и сравнить его съ геминомъ, полученнымъ по способу Ненцкаго“, представлена работа съ девизомъ: „Ne quid nimis“.

Авторъ сей работы не только далъ обстоятельный отвѣтъ на поставленный медицинскимъ факультетомъ вопросъ, но разработалъ тему значительно шире: онъ получилъ и анализировалъ геминъ, приготовленный по способу, предложенному Cloetta, приготовилъ изъ препаратовъ гемина, полученныхъ различными способами, гематинъ и гематопорфиринъ и также подвергнулъ ихъ элементарному анализу; во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ имѣлась къ тому

фактическая возможность, авторъ сравнивалъ полученныя имъ вещества съ геминомъ и другими соответствующими препаратами (гематиномъ, гематопорфириномъ) Ненцкаго, согласно требованію темы. Всего произведено авторомъ около ста элементарныхъ анализовъ, потребовавшихъ отъ него вмѣстѣ съ приготовленіемъ препаратовъ гемина и пр. соединеній весьма много времени и труда, такъ что прилежаніе автора заслуживаетъ особенной похвалы. Въ общемъ работа производитъ впечатлѣніе вполне научнаго и солиднаго труда. Въ виду сказаннаго Мед. факультетъ, не смотря на то, что въ работѣ замѣчаются нѣкоторые несущественные недочеты въ литературѣ и въ экспериментальной части, считаетъ эти недочеты вполне извинительными для начинающаго экспериментатора и признаетъ автора труда вполне достойнымъ искомой имъ награды золотой медали Креславскаго.

Конвертъ съ девизомъ: „*Ne quid nimis*“, содержитъ фамилію: Провизоръ Михаилъ Бялобржескій, изъ Калишской губерніи.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ для соисканія медали князя Суворова тему: «Подвергнуть критическому разбору литературу о составныхъ частяхъ спорыньи и провѣрить выводы изъ него экспериментально-химически», не представлено сочиненій.

Для соисканія наградъ на 1898 г. медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) «Рѣка Эмбахъ, какъ источникъ для водоснабженія населенныхъ мѣстъ» (Экспериментальное изслѣдованіе).
- 2) «Явленія въ ядрѣ клѣтки, сопутствующія процессу фиброплазии».
- 3) «Объ образованіи сахара въ организмѣ подъ вліяніемъ фармакологическихъ средствъ.».

Для соисканія медали Князя Суворова:

- 4) «Химическое изслѣдованіе косина».

Для соисканія медали Креславскаго:

- 5) «Химическое изслѣдованіе филиксовой кислоты».

На 1899 годъ:

Для соисканія медали Князя Суворова:

1. «Подвергнуть критическому разбору литературу о составныхъ частяхъ спорыньи и провѣрить выводы изъ него экспериментально-химически».

Для соисканія медали Креславскаго:

- 2) «Изслѣдованіе продуктовъ распада сантонина, получаемыхъ при окисленіи».

На предложенныя историко-филологическимъ факультетомъ темы:

- 1) «Предлагается провѣрить подлинность римско-католическихъ формулъ проклятія и исповѣданія въ Чехіи и Моравіи въ XVII вѣкѣ», и

- 2) «Политическіе и общественные идеалы и литературно-критическія воззрѣнія А. С. Пушкина», не представлено сочиненій.

На 1898 годъ историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) «Политическіе и общественные идеалы и литературно-критическія воззрѣнія А. С. Пушкина (вторично), и

- 2) «Нравственныя и политическія воззрѣнія Еврипида».

На заданную физико-математическимъ факультетомъ тему: «Экологическая характеристика какой-нибудь растительной формации Россіи на основаніи данныхъ литературныхъ и личныхъ наблюденій». представлена работа подъ девизомъ: „*Transit rigor hiemalis*“, озаглавленная «Болотныя формации». Авторъ задался нѣсколько обширной темой, которую, по собственную сознанію, не могъ въ короткій годичный срокъ вполне разработать. Въ представленномъ сочиненіи описываются детальнѣе два типа болотъ Европейской Россіи, а именно — болота тростниковыя и болота сфагновыя. Остальные же типы болотъ совершенно не разобраны. — Было бы гораздо лучше, если бы авторъ сочиненія подъ девизомъ: «*Transit rigor hiemalis*», задался цѣлью изучить лишь одинъ какой-нибудь типъ русскихъ болотъ и, озаглавивъ такимъ образомъ свое сочиненіе, разработать означенный вопросъ возможно полно и всесторонне. Тогда авторъ имѣлъ бы возможность дать болѣе полную экологическую характеристику формации. Теперь же онъ не имѣлъ времени затронуть напримѣръ вопросъ о морфологическихъ и анатомическихъ приспособленіяхъ болотной растительности къ тѣмъ своеобразнымъ внѣшнимъ физическимъ условіямъ, въ которыхъ

живеть болотная флора. Не смотря на указанные недочеты, работа подъ девизомъ «Transit rigor hiemalis» представляетъ однако трудъ вполне серьезный, и тѣ вопросы, которые въ ней изучены, изучены весьма обстоятельно, съ полнымъ знаніемъ дѣла и съ самымъ серьезнымъ къ нему отношеніемъ. При чтеніи сочиненія сразу видно, что авторъ его умѣетъ научно работать. Весьма тщательно и всесторонне изучена имъ литература предмета; и хотя имѣются нѣкоторые пропуски въ этомъ отношеніи, но объясняются они крайней разбросанностью и подчасъ малой доступностью означенной литературы. Особенно цѣнно, что авторъ тщательно ознакомился съ старинной литературой предмета и приводитъ выписки и показанія изъ путешествій по Россіи такихъ старинныхъ ученыхъ, каковыми были Палласъ, Шренкъ, Блазіусъ, Гюльденштедтъ, Петцгольдъ и др. Характеристика тростниковыхъ и моховыхъ болотъ Европейской Россіи, сдѣланная на основаніи данныхъ какъ означенныхъ старинныхъ путешественниковъ, такъ и цѣлаго ряда новыхъ изслѣдованій, не только вполне вѣрна, но и составляетъ вкладъ въ нашу литературу, въ которой имѣется мало сводныхъ работъ, представляющихъ общую характеристику болотъ на основаніи имѣющагося литературнаго матеріала. Цѣнны также данныя о географическомъ распространеніи болотныхъ растений въ Европейской Россіи, составляющія сводку имѣющагося въ литературѣ матеріала и требовавшія усидчивой и добросовѣстной работы. Но особенно важны и интересны личные изслѣдованія автора, произведенныя имъ въ южной части Лифляндіи. Тутъ онъ нашелъ нѣсколько новыхъ и интересныхъ для Прибалтійскихъ губерній формъ и указалъ болѣе южное ихъ распространеніе, чѣмъ было известно до сихъ поръ. Весьма тщательно составленный и вѣрно опредѣленный гербарій всѣхъ рѣдкихъ болотныхъ формъ южной Лифляндіи приложенъ къ сочиненію.

Въ виду вышеизложеннаго физико-математическій факультетъ призналъ работу съ девизомъ: «Transit rigor hiemalis», заслуживающею награжденія золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «Transit rigor hiemalis», содержитъ фамилію: Карлъ Каспарсонъ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему: «О примѣненіи барометрическихъ наблюденій горныхъ станцій для ежедневныхъ синоптиче-

скихъ таблицъ», представленъ трудъ подъ девизомъ: «Quod potui, feci».

Трудъ этотъ представленъ факультету въ неоконченномъ видѣ. Онъ имѣетъ значеніе скорѣе подбора матеріала, чѣмъ диссертации. Заданный вопросъ недостаточно выясненъ авторомъ, и большая часть текста занята ненужнымъ для цѣли сочиненія историческимъ изложеніемъ общаго развитія метеорологіи и въ частности исторіи барометріи. Специальная литература, указанная профессоромъ въ объяснительной лекціи, реферирована слишкомъ бѣгло и неполно, и только по второстепеннымъ признакамъ можно судить о томъ, что она не осталась неизвѣстною автору. Что касается подбора матеріала, то таковой сдѣланъ довольно цѣлесообразно и заключается огромное количество данныхъ; очевидно, авторъ не щадилъ времени и труда; особую цѣнность представляютъ оригинальныя карты изаномальбаръ Кавказа за всѣ дни 1890 г. въ количествѣ свыше 1000 листовъ. Для построенія таковыхъ авторъ вычислилъ многолѣтнія среднія давленія за всѣ мѣсяцы для 9 горныхъ станцій и по сравненію съ послѣдними вывелъ отклоненія наблюдаемыхъ давленій изо дня въ день. Такъ какъ отклоненія взяты не только отъ мѣсячныхъ среднихъ, но есть карты отклоненій и отъ годовыхъ среднихъ, то отсюда видно, что авторъ имѣлъ въ виду сравненіе двухъ различныхъ методовъ рѣшенія вопроса, указываемыхъ въ литературѣ. Значеніе аномалій температуры для ежедневныхъ синоптическихъ картъ давленія не забыто авторомъ, и подходя къ рѣшенію вопроса съ той стороны, какъ указано Ханномъ, авторъ пришелъ къ интересному результату, гласящему, что максимумы и минимумы давленія сопровождаются во Карсѣ, Коби и Гудаурѣ термическими аномаліями иного знака, чѣмъ на высотахъ менѣе 1¹/₂ тысячи метровъ.

Другихъ ясныхъ заключеній мы не находимъ въ оцѣниваемомъ трудѣ.

Переводя центръ тяжести оцѣнки на подборъ матеріала, можно видѣть однако, что авторъ поработалъ надъ нимъ толково и прилежно, и нужно думать, что имъ составленныя и вигдѣ не имѣющіяся карты привели бы его къ новымъ и положительнымъ выводамъ, если бы онъ имѣлъ больше времени въ своемъ распоряженіи.

Имѣя въ виду полную безпомощность автора при совершеніи труда, огромное количество имъ выполненной работы и въ томъ числѣ большое количество цѣлесообразно обработаннаго матеріала,

а также вышеприведенный интересный тезисъ, физико-математическій факультетъ признаетъ автора сочиненія подъ девизомъ: «Quod potui, feci», заслуживающимъ награжденія серебряною медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «Quod potui, feci», содержитъ фамилію Маркъ Бунимовичъ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ г. Вильны.

На вторично предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему по химіи: «Экспериментальное изслѣдованіе зависимости объема отъ температуры вблизи точки плавленія», не представлено сочиненій.

На 1898 годъ физико-математическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. по ботаникѣ: «Экологическая характеристика какой-нибудь растительной формации или мѣстности Россіи на основаніи данныхъ литературныхъ и личныхъ наблюденій».
2. по механикѣ: «О полусходящихся разложеніяхъ Бесселевскихъ функцій съ произвольнымъ индексомъ».

* * *

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Уволены отъ службы при Университетѣ:

Ординарный профессоръ по кафедрѣ фармакологіи, діететики и исторіи медицины Рудольфъ Кобертъ, по прошенію.

Сверхштатный экстраординарный профессоръ по кафедрѣ гинекологіи Леонгардъ Кесслеръ, за выслугою срока.

Штатный лаборантъ фармаціи — Теоодоръ Горбуновъ.

Хранитель зоологическаго кабинета — Шулимъ-Шахно Бендерскій.

Провизоръ клинической аптеки — Эрнстъ ванъ-деръ-Белленъ.

Штатные ассистенты: хирургической клиники — Марианъ Регульскій, офталмологической клиники — Готфридъ Ишрейтъ и Густавъ Рейнгардъ, психіатрической клиники

— Гуго Гиршъ, Гиршъ-Шахне Идельсонъ и Германъ Гильдебрандъ, госпитальной клиники — Михаилъ Гурвичъ и Оскаръ Войтъ, и медицинской клиники — Алексѣй Крупецкій.

Сверхштатные ассистенты: женской клиники — Янъ Милендеръ и Карлъ Вейсъ, хирургической клиники — Эдгаръ Боль, и медицинской клиники — Эдгаръ Бертельсъ.

Помощникъ клинической аптеки — Александръ Алликъ.

Садовникъ ботаническаго сада — Гейнрихъ Зисмайеръ.

Перемѣщены:

Ординарный профессоръ по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней Александръ Губаревъ — въ Московскій Университетъ, въ качествѣ сверхштатнаго экстраординарнаго профессора по кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней.

Оставленный, по выслугѣ 25-и лѣтъ по учебной части, при Юрьевскомъ Университетѣ, въ качествѣ сторонняго преподавателя, бывшій ординарный профессоръ по кафедрѣ всеобщей исторіи Рихардъ Гаусманъ — въ Новороссійскій Университетъ, въ качествѣ ординарнаго профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи.

Умеръ на службѣ:

Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ ботаники — Эдмундъ Руссовъ.

Назначены:

Ректоромъ Университета — ординарный профессоръ по кафедрѣ сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій Антонъ Будиловичъ, вновь на четыре года.

Деканами: богословскаго факультета — и. д. ординарнаго профессора по кафедрѣ систематическаго богословія Іоаннъ Керстенъ и физико-математическаго факультета — и. д. ординарнаго профессора по кафедрѣ минералогіи Францъ Левинсонъ-Лессингъ, оба на второе четырехлѣтіе.

Ординарными профессорами: по кафедрѣ экзегетическаго богословія — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ

Альфредъ Зебергъ и по кафедрѣ философіи и педагогики — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Яковъ Озе.

Экстраординарными профессорами: по кафедрѣ фармакологіи, дѣтетики и исторіи медицины — лаборантъ Московскаго Университета, докторъ медицины Станиславъ Чирвинскій, и по кафедрѣ древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей — приватъ-доцентъ Новороссійскаго Университета, магистръ греческой словесности Александръ Никитскій.

Переведенъ:

Испр. должн. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, Александръ Кривцовъ, тѣмъ же званіемъ, на кафедре римскаго права, съ порученіемъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ преподаванія по кафедрѣ мѣстнаго права.

По единогласному избранію Совѣта Университета утверждень:

Почетнымъ членомъ Университета — Министръ Финансовъ, Статсъ - Секретарь, Тайный Совѣтникъ Сергій Юліевичъ Витте.

Утверждены:

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ Ученаго Эстонскаго Общества на 1897 г. — заслуженный ординарный профессоръ Левъ Мейеръ.

Доцентомъ древне-классической филологіи — приватъ-доцентъ по сему предмету Александръ Придикъ.

Оставленъ на службѣ:

Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ сивитскихъ языковъ Вильгельмъ Фолькъ, еще на одинъ годъ, считая съ 8 іюня 1897 г.

Назначены Правленіемъ Университета:

Сверхштатными ассистентами: женской клиники — Баронъ Ротгертъ Беннинггаузенъ-Будбергъ и Иванъ Отгасъ, хирургической клиники — Баронъ Іосифъ Мантейфель-Чеге, офтальмологической клиники — Иванъ Гельднеръ и Адольфъ Эпгельманъ, психіатрической клиники —

Фридрихъ Клау, химическаго кабинета — Баронъ Эдуардъ Штакельбергъ, ботаническаго сада — Александръ Фоминъ и геологическаго кабинета — Игнатій Толмачевъ.

Провизоромъ клинической аптеки — Иванъ Окербломъ.

Допущены къ исполненію, по найму, обязанностей:

Хранителя зоологическаго кабинета — Иванъ Мушинскій.

Штатнаго ассистента медицинской клиники — Павелъ Костинъ.

Сверхштатныхъ ассистентовъ: хирургической клиники — Иванъ Михневичъ, психіатрической клиники — Августъ Крогіусъ, женской клиники — Августъ Легеръ, поликлиники — Карль фонъ Ренненкампфъ и Готфридъ фонъ Крузенштернъ. медицинской клиники — Исруель Райхеръ, института сравнительной анатоміи — Николай Корниловичъ, судебно-медицинскаго института — Николай Стадницікій, гигиеническаго кабинета — Борисъ Юрковскій и физиологическаго института Владимиръ Саблинъ.

Садовника ботаническаго сада — Анць Мурьянъ.

Переведены:

Сверхштатные ассистенты: офтальмологической клиники — Рейнгардъ Маурахъ, хирургической клиники — Яковъ Левенштейнъ и психіатрической клиники — Фридрихъ Клау — на должности штатныхъ ассистентовъ тѣхъ же клиникъ, женской клиники — Иванъ Оттасъ — на должность штатнаго ассистента психіатрической клиники, и поликлиники — Карль фонъ Ренненкампфъ (по найму) — на должность штатнаго ассистента госпитальной клиники.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности приватъ-доцента: б. ассистентъ медицинской клиники, Докторъ медицины Алексѣй Крупецкій — по специальной патологіи и клиникѣ, и магистръ римской словесности Артуръ Брокъ — по римской словесности.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій :

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 35 ординарныхъ профессоровъ.
- 20 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 7 доцентовъ,
- 1 преподаватель началъ архитектуры (университетскій архитекторъ),
- 1 астрономъ-наблюдатель,
- 2 прозектора,
- 8 привать-доцентовъ,
- 3 лектора,
- 1 учитель гимнастическихъ упражненій,

всего 79 служащихъ по учебной части и кромѣ того 73 служащихъ по административной части.

Вакантны въ настоящее время : каеэдра мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, каеэдра полицейскаго права (нынѣ замѣщена доцентомъ), каеэдра акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, доцентура философіи права, доцентура финансоваго права (нынѣ замѣщена привать-доцентомъ), 4 изъ 10 штатныхъ доцентуръ (изъ коихъ 3 замѣщаются нынѣ экстраординарными профессорами), должность ученаго аптекаря, должности лекторовъ итальянскаго и англійскаго языковъ, должности учителей рисованія и музыки, должность лаборанта фармаціи, должность ассистента фармакологическаго института и должность третьяго сверхштатнаго ассистента хирургической клиники, всего 17 должностей.

Съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія учреждены при Университетѣ должности сверхштатнаго ассистента при химическомъ, геологическомъ и фізіологическомъ институтахъ и при госпитальной клиникѣ и должность втораго сверхштатнаго ассистента при судебно-медицинскомъ институтѣ.

Студентовъ числилось къ 1-му декабря сего года :

по богословскому факультету	155
по юридическому факультету	202
по медицинскому факультету	573
по историко-филологическому факультету	22
по физико-математическому факультету	74

всего 1026

	всего 1026
Кромѣ того слушателей по фармаціи . . .	299
Всего студентовъ и слушателей по фармаціи . . .	1325
Постороннихъ слушателей состоитъ . . .	9

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и ученныя степени :

Званіе дѣйствительнаго студента :

по богословскому факультету	19 лицамъ
по юридическому факультету	8 <
по историко-филологическому факультету	1 <
по физико-математическому факультету	9 <
	<hr/>
всего	37 лицамъ.

Степень кандидата :

по богословскому факультету	12 лицамъ
по юридическому факультету	4 <
по историко-филологическому факультету	1 <
по физико-математическому факультету	7 <
	<hr/>
всего	24 лицамъ.

Степень магистра :

по богословскому факультету	1 лицу
по физико-математическому факультету	1 <
	<hr/>
всего	2 лицамъ.

По медицинскому факультету приобрѣли :

званіе врачебнаго инспектора	1 лицу
званіе уѣднаго врача	3 <
степень доктора медицины	8 <
степень лѣкаря	118 <
степень магистра фармаціи	2 <
степень провизора	125 <
званіе зубнаго врача	3 <
званіе дантиста	22 <
званіе аптекарскаго помощника	58 <
званіе повивальной бабки	41 <
	<hr/>
всего	381 лицо.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и ученныя степени 444 лицамъ.

Учительскимъ испытаніямъ подвергались 2 лица (по математикѣ и физикѣ).

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета, 4 и богословскаго факультета 2 стипендіата.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета должно упомянуть слѣдующее.

Въ продолженіе времени съ 1-го декабря 1896 г. по 1-ое декабря 1897 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически, пользовались въ университетскихъ клиникахъ 19243 больныхъ, а именно:

въ медицинской клиникѣ	2850	больныхъ
въ поликлиникѣ	4249	<
въ хирургической клиникѣ	4706	<
въ офтальмологической клиникѣ	3886	<
въ акушерской и женской клиникѣ	1601	<
въ клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней	1434	<
въ университетскомъ отдѣленіи город- ской больницы	517	<

всего 19243 больныхъ.

Въ патологическомъ институтѣ въ продолженіе того-же времени было вскрыто 111 труповъ.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ въ продолженіе того-же времени было произведено 52 вскрытій.

Въ университетской библіотекѣ числилось:

къ 1-му декабря 1896 г.	192,180	томовъ и 122,851	диссертация
вновь поступило въ отчетномъ году	4279	< <	4848 <

Состоитъ къ 1-му дек. 1897 г. 196,459 томовъ и 127,699 диссертаций.

Академическая читальня была посѣщаема во II. полугодіи 1896 г. — 170 и въ I. полугодіи 1897 г. — 180 лицами, которыя уплатили по 3 руб. за полугодіе всего 1050 руб. Выписаны были 70 журналовъ и 17 газетъ, всего 87 періодическихъ изданій, на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ, польскомъ и эстонскомъ языкахъ. Изъ числа журналовъ около 38 были строго

научнаго содержанія по всёмъ отраслямъ науки. Израсходовано было въ теченіе отчетныхъ двухъ полугодій 1244 руб. 95 коп.

Поѣздки съ научною цѣлью предприняты были :

за границу: профессорами — Квачалою, Зебергомъ, Красноженомъ, Рельманомъ, Рауберомъ, Дегіо, Васильевымъ, Мукке, Пѣтуховымъ, Шмурло, Мальмбергомъ, фонъ Кеннелемъ, Кнезеромъ, Тамманомъ, Миклашевскимъ, Кривцовымъ, Кондаковымъ, Хлопнымъ, Крашенинниковымъ, Ясинскимъ и Алексѣевымъ, доцентами — Берендтсомъ и Придякомъ и прозекторомъ Адольфи.

Во внутреннія губерніи Имперіи: профессорами — Красноженомъ, Васильевымъ, Игнатовскимъ, Курчинскимъ, Пѣтуховымъ, Левинсономъ-Лессингомъ, Срезневскимъ, Левицкимъ, Кондаковымъ, Хлопнымъ, Ясинскимъ, Кузнецовымъ и Андрусовымъ, доцентомъ Берендтсомъ, прозекторомъ Шмидтомъ, помощникомъ Директора ботаническаго сада Бушомъ и ассистентами — Крикмейеромъ, Омнинымъ и Уваровымъ.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что Совѣтъ Университета присудилъ назначенную на 1896 годъ и сохраненную на текущій 1897 годъ стипендію для научныхъ поѣздокъ въ количествѣ 1054 руб. 50 коп. прозектору при институтѣ сравнительной анатоміи и приватъ-доценту гистологіи и эмбриологіи Виктору Шмидту. Назначенная же на 1897 годъ стипендія для научныхъ поѣздокъ и полная премія за ученныя изданія въ области наукъ историко-филологическаго факультета въ этомъ году не присуждены.

Для соисканія полной преміи Роберта Геймбургера на 1898 годъ допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, принадлежація по своему содержанію къ наукамъ физико-математическаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семъ Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго ап-

текаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевского Университета, въ двухъ экземплярахъ, не позже 1. мая 1898 года.

* * *

Въ дополненіе къ этимъ будничнымъ такъ сказать явлениямъ нашей университетской жизни необходимо отмѣтить еще нѣкоторыя особыя событія, имѣвшія мѣсто въ теченіе отчетнаго года. Первымъ въ ихъ ряду по важности является посѣщеніе Университета 17. мая с. г. Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ. Посѣщеніе это навсегда останется свѣтлымъ воспоминаніемъ въ лѣтописяхъ нашего Университета не только потому, что онъ имѣлъ счастье привѣтствовать въ своихъ стѣнахъ столь Высокаго Гостя, но и потому, что при этомъ случаѣ объявлена была Университету благодарность отъ имени Его Императорскаго Величества, за посильное участіе при спасеніи воинскихъ чиновъ, раненыхъ при крушеніи воинскаго поѣзда подъ Боккенгофомъ.

Нѣсколько позже, 6. іюля с. г., Университетъ имѣлъ честь видѣть въ своихъ стѣнахъ г. Министра Финансовъ С. Ю. Витте, обнаружившаго живѣйшій интересъ къ нашимъ помѣщеніямъ, коллекціямъ, институтамъ, осмотру которыхъ посвященъ былъ почти цѣлый день Его Высокопревосходительствомъ. Въ воспоминаніе объ этомъ посѣщеніи и въ признаніе важныхъ государственныхъ заслугъ С. Ю. Витте, Совѣтъ въ засѣданіи 11. ноября единогласно избралъ его почетнымъ членомъ здѣшняго Университета.

Изъ новыхъ учрежденій, возникшихъ при Университетѣ въ отчетномъ году, заслуживаетъ упоминанія открытіе при немъ «Учено-литературнаго Общества», имѣющаго своей цѣлью разработку и распространеніе знаній, относящихся къ области наукъ историческихъ, филологическихъ и юридическихъ, а также установленіе болѣе тѣсной связи между лицами, которыя интересуются этими науками въ средѣ университетской и въ мѣстномъ образованномъ обществѣ, подобно тому, какъ это достигается болѣе ста-

рыми университетскими обществами: Эстонским — по изучению мѣстной археологіи и этнологіи, и Естествоиспытателей — по работкѣ естественныхъ наукъ.

Необходимо наконецъ отмѣтить, что въ отчетномъ году закончилось по всѣмъ факультетамъ примѣненіе къ здѣшнему Университету общихъ учебныхъ плановъ и программъ преподаванія, такъ что въ настоящее время нѣтъ существенной разницы въ постановкѣ учебнаго дѣла въ этомъ Университетѣ по сравненію съ прочими русскими университетами. Сближеніемъ перваго съ организацией послѣднихъ обусловлена и возможность болѣе тѣснаго общѣна съ ними учащейся молодежи, что было одною изъ причинъ замѣчаемаго нынѣ увеличенія у насъ числа студентовъ. Остальное будетъ сдѣлано постепеннымъ уравниемъ нашего университетскаго бюджета съ таковымъ прочихъ русскихъ университетовъ, для пополненія недостающихъ кафедръ и развитія средствъ учебно-вспомогательныхъ учреждений. Поручкою такого уравниенія, вообще — скорого и благополучнаго довершенія начатой въ 1889 г. реформы здѣшняго Университета и дальнѣйшаго процвѣтанія его въ будущемъ, является неизмѣнное благоволеніе къ нему его Государственнаго Покровителя, столь торжественно объявленное всѣмъ служащимъ и учащимся въ немъ въ памятный день 17. мая с. г.

Да здравствуетъ же нашъ Государственный Покровитель **Его Императорское Величество Государь Императоръ Николай II.** на многая лѣта.

Ура! . . .

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1898 ГОДЪ,

прочитанный Ректоромъ въ торжественномъ собраніи
12-го декабря 1898 г.

Мм. Гг.

Отъ имени Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Университета я буду имѣть честь представить Вашему благосклонному вниманію извлеченіе изъ отчета и дѣятельности Университета въ истекшемъ 96-омъ году его существованія, а именно :

I. о результатѣ соисканія наградъ на предложенныя факультетами темы и

II. объ измѣненіяхъ въ личномъ составѣ Университета и дѣятельности его учебно-вспомогательныхъ учреждений.

На предложенную богословскимъ факультетомъ на текущей 1898 г. тему: „Ο υἱος τοῦ ἀνθρώπου“ представлена работа съ девизомъ: „Dies diem docet“.

Авторъ отклоняетъ взгляды Лицмана и старается доказать, что ο υἱος τοῦ ἀνθρώπου есть подготовленный въ Ветхомъ Заветѣ титулъ, которымъ Иисусъ воспользовался, чтобы тѣмъ самымъ выразить все содержаніе своей задачи Спасителя.

Обнаруживая весьма недостаточное знакомство съ соотвѣствующею литературою, авторъ вращается почти исключительно среди утверждений, которыя настоль же спорны сами по себѣ, насколько и выступаютъ безъ должной мотивировки. Однимъ словомъ, работа лишена всякаго научнаго значенія, въ виду чего богословскій факультетъ не можетъ признать ее достойной награды.

На предложенную богословскимъ факультетомъ, для соисканія медали Сенатора фонъ Брадке, тему: „Церковная дисциплина въ древне-католическомъ вѣкѣ“, не было представлено сочиненій.

На заданный богословскимъ факультетомъ текстъ для проповѣди: „Евангелія отъ Маттея, гл. 5, ст. 8“, представлена проповѣдь съ девизомъ: „E fide in fidem“, которая

однако, какъ по содержанію, такъ и по формѣ, столь мало соответствуетъ предъявляемымъ къ такого рода работамъ требованіямъ, что богословскій факультетъ не видитъ возможности присудить ей награду.

Для соисканія наградъ на 1899 годъ богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. «Iom Jahve у пророковъ.»
2. «Ученіе Меланхтона о свободѣ воли въ его развитіи».
3. Проповѣдь на текстъ: «Посланіе I къ Коринтеянамъ, гл. 3, ст. 22 и 23» (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею).

Для соисканія медали сенатора фонъ Брадке Юридическимъ факультетомъ предложена была тема: „Древнѣйшія Новгородскія писцовыя книги“, при чемъ требовалась обработка статистическаго матеріала по слѣдующимъ вопросамъ: статистика уѣзднаго населенія, земледѣльческая статистика и статистика натуральныхъ и денежныхъ сборовъ.

На эту тему представлено три сочиненія.

Первое подъ девизомъ „Tempora mutantur et nos mutamur in illis“, заключаетъ въ себѣ 43 стр. таблицъ и 91 стр. объяснительнаго къ нимъ текста. Статистическія данныя разработаны подробнѣе по Деревской пятинѣ, для которой въ итогахъ по погостамъ сведены въ пяти таблицахъ свѣдѣнія о разныхъ группахъ населенія и о размѣрахъ запашки; въ двухъ таблицахъ свѣдѣнія о видахъ и размѣрахъ натуральныхъ и денежныхъ сборовъ. Кроме того такія-же данныя приводятся и по старому письму. Наконецъ, составлены списки монастырей и помѣщиковъ по новому и старому письму. По Вотской и Шелонской пятинамъ составлены для каждой по одной таблицѣ съ данными о населеніи и земледѣліи.

Въ текстѣ авторъ предлагаетъ обзоры: объ административномъ раздѣленіи Новгородскихъ владѣній; о видахъ и размѣрахъ владѣній съ показаніемъ средней величины каждаго типа; объ общей цифрѣ населенія и объ отдѣльныхъ классахъ и группахъ; о размѣрахъ запашекъ въ разныхъ хозяйствахъ, при чемъ разъясняется значеніе обжи и вопросъ о поземельной общинѣ; о видахъ и размѣрахъ доходовъ различныхъ землевладѣльцевъ и о сборахъ съ разныхъ группъ крестьянъ.

Группировка статистическаго матеріала и выводы изъ него представляютъ данныя, до сихъ поръ не использованныя истори-

ческой литературой. Авторъ при этомъ показалъ какъ тщательность при обработкѣ статистическаго матеріала, такъ и необходимую историческую подготовку. Пишетъ онъ кратко, безъ всякихъ излишнихъ отступленій, и свои выводы среднихъ величинъ обставляетъ указаніями на возможные въ цифрахъ погрѣшности. Это обнаруживаетъ въ авторѣ нѣкоторые задатки старательнаго, смѣтливаго и осторожнаго изслѣдователя. Къ отрицательнымъ сторонамъ работы слѣдуетъ отнести: 1) недостаточную детальность таблицъ, вслѣдствіе чего авторъ не могъ отмѣтить колебаній среднихъ величинъ въ сторону максимума и минимума; 2) мало выработанный и мѣстами неточный языкъ, и 3) отдѣльныя погрѣшности въ приѣмахъ вычисленій.

Въ виду изложенныхъ достоинствъ, Юридическій факультетъ призналъ автора сочиненія подъ девизомъ: „*Tempora mutantur et nos mutantur in illis*“, достойнымъ золотой медали сенатора фонъ Брадке.

Конвертъ съ девизомъ: „*Tempora mutantur*“ и т. д., содержитъ фамилію: Михаилъ Васильевичъ Ярустовскій, студентъ II курса юридическаго факультета, изъ Рязанской губерніи.

Второе сочиненіе подъ девизомъ «Дѣла давно минувшихъ дней преданья старины глубокой», содержитъ 108 стр. текста и 4 тетради таблицъ. Статистическій матеріалъ обработанъ здѣсь весьма подробно. Въ каждомъ отдѣлѣ статистики авторъ выбираетъ свѣдѣнія по каждому роду владѣній и для каждаго владѣнія особо. Сначала идутъ владѣнія великаго князя по каждой оброчной волости; затѣмъ перечисляются поименно всѣ помѣстья и даже своеземскія деревни. Конечно такая подробная разработка вынудила автора ограничить свое изученіе только одной половиной Деревской пятины, и даже ее пришлось изучить не всю, а только 19 погостовъ изъ 31. Тѣмъ не менѣе и этотъ матеріалъ далъ автору возможность изложить результаты своихъ наблюденій въ интересныхъ очеркахъ о населеніи, а земледѣліи и землепользованіи и о видахъ и размѣрахъ натуральныхъ и денежныхъ сборовъ. По всѣмъ затронутымъ вопросамъ приведены какъ среднія данныя, такъ и рядъ цифръ въ предѣлахъ максимума и минимума, для чего въ текстѣ приведены 25 мелкихъ таблицъ. Хотя въ виду небольшихъ размѣровъ изученнаго авторомъ района его среднія цифры имѣютъ лишь относительное значеніе, но для даннаго района получается весьма конкретная картина всѣхъ затронутыхъ авторомъ сторонъ народнаго быта. Къ сожалѣнію авторъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ своего описанія впадаетъ въ досадныя ошибки и строитъ неправильные выводы вслѣдствіе того, что привноситъ иногда то, чего

вовсе не содержится въ источникѣ, или неправильно толкуеть выраженія источника, т. к. изучилъ его лишь въ небольшой его части.

Въ виду изложеннаго, юридическій факультетъ призналъ автора сочиненія подъ девизомъ: «Дѣла давно минувшихъ дней преданья старины глубокой», достойнымъ золотой медали сенатора фонъ Брадке.

Конвертъ съ девизомъ: «Дѣла давно» и. т. д., содержитъ фамилію: Вячеславъ Дмитріевичъ Красноярскій, студ. II курса юридическаго факультета, изъ Самарской губерніи.

Третье сочиненіе подъ девизомъ: «Да вѣдаютъ потомки православныхъ земли родной минувшую судьбу», состоитъ изъ 119 стр. таблицъ (числомъ 40) и 96 стр. текста. Таблицы составлены очень подробно. Достаточно указать, что авторомъ выбраны данныя о каждомъ помѣщикѣ поименно для всѣхъ трехъ пятинъ: Деревской, Вотской и Шелонской. Такой обильный статистическій матеріалъ, подобранный весьма тщательно, потребовалъ несомнѣнно очень много кропотливаго труда и поглотилъ массу времени. Этимъ конечно слѣдуетъ объяснить полное отсутствіе въ трудѣ статистики сборовъ, что не можетъ быть поставлено въ упрекъ автору. Но вотъ въ чемъ слѣдуетъ его упрекнуть: онъ къ сожалѣнію оставилъ безъ всякаго разъясненія и безъ всякихъ выводовъ свой обширный матеріалъ. Въ текстѣ авторъ излагаетъ не результаты изученнаго имъ содержанія писцовыхъ книгъ, а по большей части лишнія разсужденія о переписяхъ въ Россіи, объ общинномъ землевладѣніи, о помѣстьяхъ и пр., при чемъ всѣ эти сужденія основаны исключительно на недостаточно внимательно просмотрѣнныхъ литературныхъ пособіяхъ, а не на изучаемомъ источникѣ.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, юридическій факультетъ призналъ автора сочиненія подъ девизомъ: «Да вѣдаютъ потомки православныхъ земли родной минувшую судьбу», достойнымъ серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Да вѣдаютъ и т. д., содержитъ фамилію: Яковъ Павловичъ Павловскій, студ. II курса юридическаго факультета, изъ Кіевской губерніи.

Для соисканія премій на 1899 годъ юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. По русскому государственному праву: «Сравнительный очеркъ русскихъ земскихъ учреждений по «Положеніямъ» о нихъ 1864 и 1890 годовъ».

2. По мѣстному гражданскому праву: «Имущественныя отношенія между супругами по мѣстному праву Прибалтійскихъ губерній.»

На предложенную Медицинскимъ факультетомъ тему: «Рѣка Эмбахъ какъ источникъ для водоснабженія населенныхъ мѣстъ», представлена работа съ девизомъ: „*Сaгге діем*“, которая распадается на четыре отдѣла.

Въ первомъ — общемъ отдѣлѣ, послѣ введенія, въ которомъ авторъ даетъ краткія свѣденія о санитарномъ состояніи г. Юрьева, излагаются по литературнымъ даннымъ причины загрязненія рѣкы вообще и принципы санитарной оцѣнки воды, съ фактическими иллюстраціями изложенныхъ взглядовъ.

Въ слѣдующемъ отдѣлѣ авторъ обстоятельно сообщаетъ географическія и геологическія данныя, относящіяся къ рѣкѣ Эмбаху и знакомитъ съ положеніемъ вопроса о водоснабженіи г. Юрьева въ прошедшемъ и настоящемъ.

Въ третьемъ отдѣлѣ авторъ кратко, но достаточно точно описываетъ методы, которыми онъ пользовался при своихъ изслѣдованіяхъ, и затѣмъ переходитъ къ самой важной части своей работы — къ изложенію полученныхъ имъ результатовъ и ихъ санитарной оцѣнкѣ. Изъ этой части работы видно, что изслѣдованія производились въ теченіи десяти мѣсяцевъ съ января по октябрь 1898 года, систематически въ опредѣленныхъ мѣстахъ.

Всего было взято 66 пробъ воды въ разныхъ пунктахъ теченія рѣки Эмбахъ и обстоятельно изслѣдовано въ физическомъ, химическомъ и бактериологическомъ отношеніяхъ, при чемъ бактериологическое изслѣдованіе было сдѣлано качественное и количественное.

Наконецъ въ заключительной главѣ авторъ достаточно умѣло разобрался въ полученномъ имъ богатомъ опытномъ матеріалѣ и на основаніи его далъ оцѣнку водѣ р. Эмбаха, соответствующую современнымъ гигиеническимъ принципамъ, примѣняемымъ для сужденія о качествахъ водъ, назначенныхъ для снабженія населенныхъ мѣстъ.

На ряду съ указанными достоинствами работы необходимо отмѣтить одинъ недостатокъ — не вполне обработанную форму изложенія, что объясняется отчасти спѣшностью, съ какой работа была написана.

Подводя итогъ всему сказанному, медицинскій факультетъ признаетъ работу съ девизомъ: „*Сaгге діем*“, какъ по обилію опытнаго матеріала, такъ и по обработкѣ его полезнымъ вкладомъ

въ литературу вопроса о водоснабженіи г. Юрьева и считаетъ ее вполне достойной награжденія золотою медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „Carpe diem“, содержитъ фамилію: Александръ Раммуль, студентъ медицинскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: «Объ образованіи сахара въ организмѣ подъ вліяніемъ фармакологическихъ средствъ», представлена работа подъ девизомъ: „In magnis voluisse sat est“, которая распадается на двѣ части.

Изъ первой части видно, что авторъ вполне усвоилъ себѣ всѣ теоріи образованія сахара въ организмѣ и, на основаніи добросовѣстно и тщательно собранныхъ литературныхъ данныхъ, ясно и толково, въ послѣдовательномъ порядкѣ излагаетъ значеніе углеводовъ въ пищеварительномъ каналѣ касается вопроса о всасываніи и дальнѣйшей судьбѣ углеводовъ, о превращеніи сахара въ печени въ гликогенъ, объ образованіи гликогена изъ бѣлковъ и жира, о гликогенѣ въ мышцахъ и другихъ тканяхъ.

Во второй экспериментальной части имѣлась въ виду съ одной стороны провѣрка фактовъ, относящихся къ явленіямъ образованія сахара подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ фармакологическихъ средствъ, съ другой — выясненіе условій, имѣющихъ мѣсто при образованіи сахара въ организмѣ подъ вліяніемъ этихъ же средствъ.

Полученные авторомъ результаты добросовѣстно и тщательно произведенныхъ опытовъ и наблюденій заслуживаютъ полного вниманія, ибо они имѣютъ значеніе руководящихъ фактовъ при дальнѣйшей разработкѣ заданнаго вопроса.

Принявъ во вниманіе только что указанное обстоятельство, а равно и умѣлое и цѣлесообразное использование приведеннаго литературнаго матеріала, медицинскій факультетъ признаетъ сочиненіе подъ девизомъ: „In magnis voluisse sat est“, вполне заслуживающимъ награжденія золотою медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „In magnis voluisse sat est“, содержитъ фамилію: Павелъ Флоровичъ Ивановъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Витебской губерніи.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ для соисканія медали Князя Суворова тему: «Химическое изслѣдованіе косина», представлена работа подъ девизомъ: „Ne quid nimis“.

Работа распадается на двѣ части, изъ которыхъ въ первой

авторъ даетъ историческій обзоръ относящихся къ работѣ литературныхъ данныхъ, а во второй излагаетъ собственныя изслѣдованія и выводы изъ нихъ.

Въ первой части своего труда авторъ разбираетъ подробно всѣ работы о составныхъ частяхъ *flores Kusso*, сдѣланныя до него, придерживаясь при этомъ хронологическаго порядка. Разборъ этотъ сдѣланъ весьма дѣльно и показываетъ знакомство автора съ литературой, касающейся не только косина, но и всѣхъ вообще глистогонныхъ веществъ.

Здѣсь мы впервые встрѣчаемъ разборъ работы Левина, сдѣланной въ Россіи и неизвѣстной ни иностраннымъ, ни русскимъ изслѣдователямъ. Здѣсь же мы находимъ не мало мѣткихъ замѣчаній и интересныхъ сопоставленій.

Генетически связана съ этой частью работы и вторая — экспериментальная часть, принадлежащая самому автору и представляющая весьма существенное дополненіе къ прежнимъ работамъ, а частью имѣющая и самостоятельное значеніе.

Въ этой части труда авторъ поставилъ себѣ задачей провѣрить изслѣдованія прежнихъ авторовъ, при чемъ натолкнулся на рядъ неожиданностей: получилъ рядъ весьма цѣнныхъ новыхъ фактовъ, выдѣлилъ нѣсколько новыхъ веществъ и пришелъ къ выводу о непригодности старыхъ способовъ (*Pavesi* и другихъ) для раздѣленія составныхъ частей *flores Kusso*.

Отсюда явилась попытка автора отыскать новый способъ для названной цѣли. Занявшись этимъ вопросомъ, авторъ нашелъ довольно простой и удобный способъ для раздѣленія составныхъ частей, находящихся въ экстрактѣ изъ цвѣтовъ *Kusso*, способъ, давшій автору возможность получить въ чистомъ видѣ косотоксинъ и кристаллическій и аморфный косинъ и прослѣдить ихъ взаимную связь между собою и т. д.

Вещества, полученные авторомъ при изслѣдованіи, подвергнуты имъ элементарному анализу и опредѣлены ихъ частичные вѣса новымъ методомъ — Рауля.

Однимъ словомъ и эта часть работы, какъ и первая, носитъ вполне научный характеръ и указываетъ на значительную научную подготовку автора.

Справедливость однако требуетъ отмѣтить, что сочиненіе написано довольно тяжелымъ языкомъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ недостаточно выдержано и не лишено нѣкоторыхъ поспѣшныхъ выводовъ.

Не смотря однако на эти недостатки, работа эта представляет серьезное научное исследование.

Въ виду указанныхъ достоинствъ работы медицинскій факультетъ признаетъ ее достойной награжденія золотою медалью князя Суворова.

Конвертъ съ девизомъ: „Ne quid nimis“, содержитъ фамилію: Нохумъ Шатцъ, провизоръ, изъ Курляндской губерніи.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: «Явленія въ ядрѣ клѣтки, сопутствующія процессу фиброплазіи», и на заданную для соисканія медали Креславскаго тему: «Химическое исследование филиксовой кислоты», не представлено сочиненій.

Для соисканія наградъ на 1899 годъ медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. «Уловія образования и выдѣленія химозина».
2. «Терапевтическое въ тѣсномъ смыслѣ слова лѣчение рака (carcinoma ventriculi etc.); изложить прежніе и новѣйшіе способы лѣченія».
3. «Явленія въ ядрѣ клѣтки, сопутствующія процессу фиброплазіи» (Вторично).

Для соисканія медали Сенатора фонъ Брадке:

4. «Развитіе и современное состояніе ученія о патологическихъ измѣненіяхъ при спинной сухоткѣ».

Для соисканія медали князя Суворова:

5. «Подвергнуть критическому разбору литературу о составныхъ частяхъ спорыньи и провѣрить выводы изъ него экспериментально-химически».

Для соисканія медали Креславскаго:

6. «Исследование продуктовъ распада сантонина, получаемыхъ при окисленіи».

На 1900 годъ:

Для соисканія медали князя Суворова:

7. «Исследование русскаго ланолина».

Для соисканія медали Креславскаго:

8. «Химическое исследование вератрина».

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: «Политическіе и общественные идеалы и литературно-критическія воззрѣнія А. С. Пушкина», работъ не представлено.

На предложенную историко-филологическим факультетом тему: «Нравственныя и политическія воззрѣнія Еврипида», представлена работа подъ девизомъ; „Μέγας ἀγών, μεγάλη δ' ἐπινοεῖς ἐλεῖν. μακάριός γε μὴν ὁ κυρήσας ἔσει“. (Euripides) Rhesus 195.

Послѣ общаго вступленія объ Еврипидѣ и его времени авторъ въ сжатомъ систематическомъ изложеніи правильно опредѣляетъ сложившіеся этические и политическіе взгляды поэта, останавливаясь подробнѣе только на нѣкоторыхъ спорныхъ пунктахъ. Въ многочисленныхъ примѣчаніяхъ къ своему изложенію онъ даетъ большую часть весьма удачное, богатое и вполне достаточное сопоставленіе тѣхъ текстовъ и типовъ изъ драмъ Еврипида, на которыхъ основанъ отвѣтъ на тему. Авторъ безъ сомнѣнія внимательно изучилъ всѣ дошедшія до насъ какъ полностью, такъ и въ отрывкахъ произведенія Еврипида и достаточно ознакомился съ многими прямо относящимися къ вопросу изслѣдованіями. Изучая взгляды поэта, онъ старался слѣдовать правилу дѣлать выводы на основаніи не отдѣльно взятыхъ выраженій и сентенцій, а въ зависимости отъ мѣста и значенія ихъ въ общей связи и цѣляхъ каждаго произведенія. Однако, вѣроятно, за недостаткомъ времени онъ не представилъ въ поданной работѣ точно сформулированныхъ результатовъ предварительнаго изслѣдованія о важнѣйшихъ еврипидовскихъ типахъ и о томъ, въ чьемъ лицѣ въ каждой изъ драмъ по преимуществу говоритъ предъ публикой самъ поэтъ и какія тенденціозныя измѣненія введены имъ въ мифы, изъ которыхъ онъ бралъ сюжеты для своихъ драмъ. Желательно было бы большее ознакомленіе съ философскими направленіями времени поэта, а также съ общимъ ходомъ развитія греческаго политическаго строя и современными политическими партіями. Если бы при этомъ авторъ имѣлъ въ виду еще хронологическое изслѣдованіе, на сколько оно возможно, и чаще прибѣгалъ къ филологическому толкованію отдѣльныхъ текстовъ, то его работа еще болѣе выиграла бы въ отношеніи основательности вообще и въ частности въ отношеніи болѣе детальнаго и послѣдовательнаго расчлененія тѣхъ этическихъ и политическихъ понятій, которыя разобраны авторомъ, а также не оказалось бы въ работѣ и попадающихъ въ ней, правда, очень рѣдко, случайныхъ нарушеній поставленнаго самимъ авторомъ принципа изслѣдованія и нѣкоторыхъ ссылокъ на мѣста, для вопроса почти безотносительныя.

Въ виду того историко-филологической факультетъ призналъ работу подъ девизомъ: „Μέγας ἀγών etc., достойной серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Μέγας ἄγων и т. д., содержитъ фамилію: Эберъ - Авраамъ Ландау, студентъ II курса медицинскаго факультета, изъ Витебской губерніи.

Для соисканія наградъ на 1899 г. историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. «Адамъ Мицкевичъ, какъ поэтъ и публицистъ, въ связи съ обстоятельствами его жизни, съ литературными и общественными теченіями и съ русско-польскими отношеніями его времени.»
2. «Сочиненіе Фульхерія Шартскаго, какъ источникъ для внутренней и внѣшней исторіи Іерусалимскаго королевства».

На предложенныя физико-математическимъ факультетомъ темы:

1. «Экологическая характеристика какой-нибудь растительной формации или мѣстности Россіи на основаніи данныхъ литературныхъ и личныхъ наблюденій», и
2. «О полусходящихся разложеніяхъ Бесселевскихъ функций съ произвольнымъ индексомъ»,
не представлено ни одного сочиненія.

Для соисканія наградъ на 1899 годъ физико-математическій факультетъ предлагаетъ слѣдующую тему:

По метеорологіи: «О компенсаціи аномалій погоды на основаніи наблюденій во всѣхъ частяхъ свѣта».

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Уволены отъ службы при Университетѣ:

Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ симитскихъ языковъ Вильгельмъ Фолькъ, за выслугою срока.

Испр. должн. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ чистой математики Николай Берви, за болѣзнію.

Прозекторъ при институтѣ сравнительной анатоміи и приватъ-доцентъ гистологіи и эмбриологіи Викторъ Шмидтъ, по прошенію.

Испр. должн. архитектора и преподавателя началъ архитектуры Рейнгольдъ Гулеке, по прошенію.

Секретарь Правленія Университета Фромгольдъ Гомбергъ, по прошенію.

Штатные ассистенты: женской клиники — Александръ Пальховскій, психіатрической клиники — Фридрихъ Клау, минералогическаго кабинета — Рихардъ Крикмейеръ, офтал-

мологической клиники — Рейнгардъ Маурахъ и медицинской клиники — Василій Мионовичъ (по найму).

Сверхштатные ассистенты: госпитальной клиники — Карль фонъ Ренненкампфъ, медицинской клиники — Эрнстъ Нилендеръ, поликлиники Фридрихъ Акелъ, кабинета оперативной хирургіи — Василій Уваровъ, судебно-медицинскаго института — Петръ Бондаревъ (оба послѣдніе временно уволены), и женской клиники Ротгертъ Баронъ Беннинггаузенъ-Будбергъ.

Допущенные къ исполненію, по найму, обязанностей сверхштатныхъ ассистентовъ: поликлиники — Готфридъ фонъ Крузенштернъ, фармакологическаго института — Эрвинъ Юргенсъ, физиологическаго института — Владиміръ Саблинъ и медицинской клиники — Николай Овчинниковъ.

Помощникъ клинической аптеки — Карль Сирксъ.

Испр. должн. садовника ботаническаго сада — Анцъ Мурьянъ.

Перемѣщенъ:

Привать-доцентъ римской словесности Артуръ Брокъ — въ Историко-филологическій Институтъ Князя Безбородко, въ качествѣ экстраординарнаго профессора по каедрѣ римской словесности.

Назначены:

Ординарными профессорами: по каедрѣ фармакологіи, діететики и исторіи медицины — экстраординарный профессоръ по сей каедрѣ Станиславъ Чирвинскій, и по каедрѣ древне-классической филологіи и исторіи литературы — экстраординарный профессоръ по сей каедрѣ Михаилъ Крашениниковъ.

Испр. должн. ординарнаго профессора по каедрѣ фармаціи — экстраординарный профессоръ по сей каедрѣ Иванъ Кондаковъ.

Экстраординарными профессорами: по каедрѣ семитскихъ языковъ — привать-доцентъ экзегетическаго богословія Александръ фонъ Бульмерингъ, по каедрѣ специальной патологіи и клиники — привать-доцентъ Московскаго Университета Николай Савельевъ, и по каедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней — привать-доцентъ Московскаго Университета Александръ Муратовъ.

Сверхштатными экстраординарными профессорами: по кафедрѣ чистой математики — привать-доцентъ Казанскаго Университета Платонъ Граве. и по кафедрѣ зоологіи — привать-доцентъ Московскаго Университета Алексѣй Сѣверцовъ.

Утверждены:

Почетными членами Университета: Вице-Президентъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества Петръ Петровичъ Семеновъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ и Начальникъ Военно-Медицинской Академіи Викторъ Васильевичъ Пашутинь.

Деканами: юридическаго факультета — ординарный профессоръ по кафедрѣ уголовного права Петръ Пусторослевъ и историко-филологическаго факультета — ординарный профессоръ по кафедрѣ философіи и педагогики Яковъ Озе, оба на второе четырехлѣтіе.

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ Ученаго Эстонскаго Общества на 1898 г. — заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣданія Левъ Мейеръ.

Ординарными профессорами: по кафедрѣ минералогіи — испр. должн. ординарнаго профессора по сей кафедрѣ Францъ Левинсонъ-Лессингъ и по кафедрѣ астрономіи — испр. должн. ординарнаго профессора по сей кафедрѣ Григорій Левицкій.

Экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ полицейскаго права — испр. должн. экстраординарнаго профессора по сей кафедрѣ Николай Бѣлявскій.

Помощникомъ бібліотекаря — Александръ Расторгуевъ.

Оставленъ на службѣ:

Сверхштатный ординарный профессоръ по кафедрѣ минералогіи Иванъ Лембергъ, въ занимаемомъ имъ положеніи, на два года, считая съ 1 іюля 1898 г.

Избраны Совѣтомъ Университета:

Директоромъ Университетской бібліотеки — испр. должн. ординарнаго профессора по кафедрѣ русской исторіи Евгеній Шмурло, на второе трехлѣтіе.

Секретаремъ Правленія Университета — помощникъ бібліотекаря Гербертъ Шульцъ.

Назначены Правленіемъ Университета:

Штатнымъ лаборантомъ фармацевтическаго института — Евгений Лучининъ.

Штатнымъ ассистентомъ медицинской клиники — Алексій Крупецкій.

Сверхштатными ассистентами: фармакологическаго института — Георгій Свирскій, поликлиники — Теодоръ Тюльпинъ, психіатрической клиники — Нисонъ Гиршбергъ, астрономической обсерваторіи — Гейнрихъ Шредеръ и медицинской клиники — Василій Уваровъ.

Помощникомъ клинической аптеки — Викторъ Скворцовъ.

Садовникомъ ботаническаго сада — Михаилъ Федосѣевъ.

Утверждены, въ занимаемыхъ ими должностяхъ, испр. должности:

Штатныхъ ассистентовъ: фармакологическаго института — Магнусъ Блаубергъ и минералогическаго кабинета — Николай Култашевъ.

Сверхштатныхъ ассистентовъ: хирургической клиники — Иванъ Михневичъ и Вилгельмъ Гармсъ, судебно-медицинскаго института — Андрей Альверъ, госпитальной клиники — Оскаръ Лингъ, института сравнительной анатоміи — Николай Корниловичъ, и женской клиники — Августъ Легеръ.

Сверхштатнаго лаборанта метеорологической обсерваторіи — Конрадъ Кохъ.

Допущены къ исполненію, по найму, обязанностей:

Штатныхъ ассистентовъ: госпитальной клиники — Александръ Бройде и медицинской клиники — Василій Миновичъ.

Сверхштатнаго ассистента медицинской клиники — Савва Лазовичъ.

Сверхштатнаго помощника прозектора патологическаго института — Николай Пановъ.

Переведены:

Сверхштатные ассистенты офтальмологической клиники — Иванъ Гельднеръ, психіатрической клиники —

Августъ Крoгiусъ и женской клиники — Петръ Бондаревъ — на должности штатныхъ ассистентовъ тѣхъ же клиникъ.

Сверхштатный помощникъ прозектора патологическаго института Феодоръ Вернке — на должность сверхштатнаго ассистента офтальмологической клиники.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности привать-доцентовъ: магистры богословія Вильгельмъ Бергманъ и Іоаннъ Фрей — по экзегетическому богословію.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій:

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 37 ординарныхъ профессоровъ,
- 22 экстраординарныхъ профессора,
- 6 доцентовъ,
- 1 астрономъ-наблюдатель,
- 1 прозекторъ,
- 7 привать-доцентовъ,
- 3 лектора,
- 1 учитель гимнастическихъ упражненій,

всего 79 служащихъ по учебной части и кромѣ того 76 служащихъ по административной части.

Вакантны въ настоящее время: кaeдpa мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, доцентуры философіи права и финансоваго права (последняя нынѣ замѣщена привать-доцентомъ), 4 изъ 10 штатныхъ доцентуръ (въ настоящее время замѣщены экстраординарными профессорами), должность ученаго аптекаря, должность прозектора при институтѣ сравнительной анатоміи, должность архитектора и преподавателя началъ архитектуры, должности лекторовъ итальянскаго и англійскаго языковъ, должности учителей рисованія и музыки, по одной должности сверхштатныхъ ассистентовъ женской клиники, кабинета оперативной хирургіи и физиологическаго института, всего 17 должностей.

Съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія учреждены при Университетѣ должности втораго сверхштатнаго ассистента фармакологическаго и гигиеническаго институтовъ и должность сверхштатнаго лаборанта метеорологической обсерваторіи.

Студентовъ числилось къ 1-му декабря сего года :

по богословскому факультету	148
по юридическому факультету	323
по медицинскому факультету	644
по историко-филологическому факультету	42
по физико-математическому факультету	91
	<hr/>
	всего 1248

Кромѣ того слушателей по фармаціи 229

Всего студентовъ и слушателей по фармаціи . . . 1477

Постороннихъ слушателей состоитъ 8

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и ученія степени :

Званіе дѣйствительнаго студента :

по богословскому факультету	27	лицамъ
по юридическому факультету	9	<
по историко-филологическому факультету	7	<
по физико-математическому факультету	10	<
	<hr/>	
	всего	53 лицамъ.

Степень кандидата :

по богословскому факультету	7	лицамъ
по юридическому факультету	7	<
по историко-филологическому факультету	5	<
по физико-математическому факультету	8	<
	<hr/>	
	всего	27 лицамъ.

Степень магистра :

по богословскому факультету	2	лицамъ.
---------------------------------------	---	---------

Степень доктора :

по историко-филологическому факультету	2	лицамъ.
--------------------------------------------------	---	---------

По медицинскому факультету приобрѣли :

званіе врачебнаго инспектора	1	лицо
званіе акушера	2	<
званіе уѣзднаго врача	5	<
степень доктора медицины	8	<
степень лѣкаря	90	<
степень провизора	133	<
званіе зубнаго врача	15	<
званіе дантиста	18	<
званіе аптекарскаго помощника	44	<
званіе повивальной бабки	50	<
	<hr/>	
	всего	366 лицъ.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и ученія степени 450 лицамъ.

Оставленъ при Университетѣ на два года, для приготовления къ профессорскому званію по славяно-русской филологіи, съ содержаніемъ въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ, кандидатъ славяно-русской филологіи Владиміръ Бобровъ.

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета 5 стипендіатовъ.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета должно упомянуть слѣдующее :

Въ продолженіе времени съ 1 декабря 1897 г. по 1 декабря 1898 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически, пользовались въ университетскихъ клиникахъ 18,434 больныхъ, а именно :

въ медицинской клиникѣ	3275	больныхъ	
въ поликлиникѣ } въ I полугодіи 824 больныхъ }	2449	<	
} во II полугодіи 1625 больныхъ }			
въ хирургической клиникѣ	5356	<	
въ офтальмологической клиникѣ	3829	<	
въ акушерской и женской клиникѣ	1872	<	
въ клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней .	1056	<	
въ университетскомъ отдѣленіи городской больницы	597	<	

всего 18434 больныхъ.

Въ патологическомъ институтѣ въ продолженіе того же времени было вскрыто 67 труповъ.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ, въ продолженіе того же времени, было произведено 72 вскрытій.

Въ университетской библиотекѣ числилось :
къ 1-му декабря 1897 г. . . 196,459 томовъ и 127,699 диссертаций
вновь поступило въ отчетномъ

году 4004 < < 4850 <

Состоитъ къ 1-му дек. 1898 г. 200,463 тома и 132,549 диссертаций.

Академическая читальня была посѣщаема во II полугодіи 1897 г. — 196 и въ I полугодіи 1898 г. — 186 лицами, которыя уплатили по 3 руб. за полугодіе всего 1146 руб.

Выписаны были 73 журнала и 17 газетъ, всего 90 періодическихкихъ изданій на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ, польскомъ

и эстонскомъ языкахъ. Изъ числа журналовъ около 40 были строго научнаго содержанія по всѣмъ отраслямъ науки. Израсходовано было въ теченіе отчетныхъ двухъ полугодій 1209 руб. 9 коп.

Поѣздки съ научною цѣлью предприняты были:

за границу: профессорами — Квачалою, Красноженомъ, Рельманомъ, Кохомъ, Васильевымъ, Курчинскимъ, Мукке, фонъ-Кеннелемъ, Кнезеромъ, Миклашевскимъ, Бѣлявскимъ, Хлопинымъ, Никитскимъ и Садовскимъ, доцентами Цеге-фонъ-Мантейфелемъ и Грабаремъ, астрономомъ - наблюдателемъ Покровскимъ, приватъ-доцентомъ Остроградскимъ, лекторомъ Германомъ и ассистентомъ Блаубергомъ;

во внутреннія губерніи Имперіи: профессорами — Красноженомъ, Кондаковымъ, Левинсонъ-Лессингомъ, Срезневскимъ, Невзоровымъ, Кривцовымъ, Богушевскимъ, Кузнецовымъ и Андрусовымъ, доцентомъ Берендтсомъ, приватъ-доцентомъ Томсономъ и сверхштатными ассистентами Өоиминымъ и Толмачевымъ.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбюргера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что Совѣтъ Университета присудилъ назначенную на 1897 годъ и сохраненную на текущей 1898 годъ стипендію для научныхъ поѣздокъ въ количествѣ 1001 руб. 77 коп. астроному - наблюдателю Константину Покровскому, и назначенную на текущей 1898 годъ полную премію за ученія изданія въ области наукъ физико-математическаго факультета, въ количествѣ 480 руб. 93 коп. сочиненію вольнопрактикующаго врача Эдуарда Лемана подъ заглавіемъ: „Flora von Polnisch-Livland, mit besonderer Berücksichtigung der Florengebiete Nordwestrusslands, des Ostbalticums, der Gouvernements Pskow und St. Petersburg, sowie der Verbreitung der Pflanzen durch Eisenbahnen. Jurjew 1895“, съ дополненіемъ № 1 подъ заглавіемъ: „Nachtrag (I) zur Flora von Polnisch-Livland и т. д. Jurjew 1896 г.“. — Назначенная же на сей годъ стипендія для научныхъ поѣздокъ въ этомъ году не израсходована и по этому сохраняется на будущій 1899 годъ.

Для соисканія полной преміи Роберта Геймбюргера на 1899 годъ допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, принадлежашія по своему содержанію къ наукамъ богословскаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время

удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семь Университетѣ въ качествѣ приватъ - доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевскаго Университета, въ двухъ экземплярахъ, не позже 1 мая 1899 года.

Изъ новыхъ учрежденій, имѣющихъ отношеніе къ нашему студенчеству, заслуживаетъ упоминанія возникшая въ ноябрѣ с. г. при комитетѣ общества для пособія недостаточнымъ студентамъ Императорскаго Юрьевскаго Университета студенческая столовая. Необходимыя для нея средства доставлены были нѣкоторыми московскими, бакинскими, рижскими и юрьевскими жертвователями, по почину нѣкоторыхъ членовъ означеннаго общества. Жертвователямъ этимъ, а равно потрудившимся въ этомъ дѣлѣ членамъ названнаго общества и его комитета, я считаю долгомъ выразить искреннѣйшую благодарность отъ имени Университета.

Въ заключеніе я считаю своимъ долгомъ отиѣтитъ еще нѣкоторыя особыя событія, занесенныя на скрижали Университетской исторіи за истекшій отчетный годъ. Первымъ въ ихъ ряду по времени была кончина Министра Народнаго Просвѣщенія графа Ивана Давыдовича Делянова 29 декабря 1897 г. Въ своей продолжительной, болѣе чѣмъ полувѣковой служебной дѣятельности гр. Деляновъ не разъ имѣлъ случай бывать въ Юрьевѣ и такъ или иначе воздѣйствовать на судьбы нашего Университета. Особенно относится это къ 1880-мъ и 1890-мъ годамъ, когда, послѣ извѣстной сенаторской ревизіи, графу Делянову пришлось, по волѣ въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III, заняться преобразованиемъ въ педагогическомъ и національномъ отношеніи всѣхъ учебныхъ заведеній Прибалтійскихъ губ., начиная съ сельскихъ школъ и кончая Университетомъ. При своемъ мягкомъ нравѣ и гуманномъ характерѣ графъ провелъ эту реформу безъ тѣхъ жертвъ, которыхъ обыкновенно требуетъ переходъ отъ одной государственной системы народнаго образованія къ другой. Вслѣдствіе того реформа имѣла характеръ не крутой ломки, а медленнаго преобразованія, причемъ жизненные корни стараго переплелись съ насажденіями новаго времени. Къ сожалѣнію, гр. Иванъ Давыдовичъ не могъ закончить реформы нашего Университета, хотя послѣдніе мѣсяцы его жизни исполнены были заботъ о завершеніи этой реформы путемъ примѣненія къ нашему заведенію общаго устава и штата прочихъ русскихъ Университетовъ, пре-

образованныхъ въ 1884 г. Но что и этотъ заключительный моментъ реформы не заставитъ себя долго ждать, порукою служить живѣйшее вниманіе къ нашему Университету и теплое сочувствіе ему со стороны преемника графа Делянова, Министра Народнаго Просвѣщенія Николая Павловича Боголѣпова. Въ послѣдніе дни отчетнаго года его Высокопревосходительство провелъ нѣкоторое время въ нашей средѣ, ознакомился съ преподавателями, обозрѣлъ учебно-вспомогательныя учрежденія и далъ служащимъ и учащимся руководящія указанія для ихъ дѣятельности въ будущемъ. Слѣдуетъ надѣяться, что ревизія эта приблизитъ конецъ реформы Юрьевского Университета, направленной къ сближенію его съ прочими русскими Университетами не только во внутреннемъ строѣ, но и по бюджетнымъ средствамъ.

Въ текущемъ году личный составъ Университета увеличился нѣсколькими почетными членами. Первое мѣсто въ ихъ ряду занимаетъ отнынѣ Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ, съ соизволенія Государя Императора принявшій дипломъ на званіе почетнаго члена Императорскаго Юрьевского Университета. Кромѣ того въ отчетномъ году избраны Совѣтомъ въ почетные члены И. Ю. У. и утверждены въ этомъ званіи Попечителемъ Округа извѣстный нашъ цивилистъ и государственный дѣятель Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ; заслуженный географъ, вице-президентъ Императорскаго Географическаго Общества Петръ Петровичъ Семеновъ, и одинъ изъ блестящихъ представителей русской медицинской науки, начальникъ Военно-Медицинской Академіи Викторъ Васильевичъ Пашутинъ.

Наконецъ считаю долгомъ упомянуть, что И. Ю. Университетъ, съ самаго своего основанія пользующійся неизмѣнной милостью и великодушнымъ покровительствомъ Русскихъ Государей, получилъ въ послѣднее время новое доказательство Ихъ высокаго вниманія и правительственныхъ заботъ о его благополучіи: съ соизволенія Государя Императора изъ средствъ Государственнаго Казначейства ассигновано было Университету въ текущемъ году 10,000 руб. на расширеніе ботаническаго кабинета и назначена къ ассигновкѣ въ 1899 и 1900 гг. такая-же сумма на изданіе работъ по исторіи Юрьевского Университета, въ виду предстоящаго въ 1902 г. 100-лѣтняго его юбилея.

Не сомнѣваюсь, что всѣ служащіе и учащіеся въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ усугубятъ свои усилія, чтобы

оказаться достойными все новых и новых милостей, изливаемых на Юрьевскій Университетъ съ высоты Русскаго Престола.

Да здравствуетъ же Нашъ Державный Покровитель, Его Императорское Величество Государь Императоръ Николай II.

БРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1899 ГОДЪ,

прочитанный Ректоромъ въ торжественномъ собраніи
12-го декабря 1899 г.

Оттискъ изъ „Ученыхъ Записокъ Императорскаго Юрьевскаго
Университета“ 1900 г.

Печ. въ тип. К. Матисена въ Юрьевѣ.

Мм. Гг.

Отъ имени Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Университета я буду имѣть честь представить Вашему благосклонному вниманію отчетъ :

во I. о результатахъ состязанія на награды медалями и
во II. объ измѣненіяхъ въ личномъ составѣ Университета и о дѣятельности его учебно-вспомогательныхъ учреждений за отчетный годъ.

На предложенныя богословскимъ факультетомъ на 1899 г. темы : 1) «*Ion Iahve у пророковъ*», и 2) «*Ученіе Меланхтона о свободѣ воли въ его развитіи*», не было представлено сочиненій.

На заданный богословскимъ факультетомъ текстъ для проповѣди : «*Посланіе I къ Коринѳянамъ, гл. 3, ст. 22 и 23*», представлена проповѣдь съ девизомъ : «*Πάντα δοκιμάζετε, τὸ καλὸν κατέχετε*».

Къ сожалѣнію, авторъ не точно понялъ основную мысль текста и не провелъ ея согласно тексту; напротивъ, привлекиши два первые стиха слѣдующей главы, произвольно расширилъ толкованіе текста и, на этой выходящей изъ предѣловъ текста мысли, построилъ вторую часть своей проповѣди, не объединивъ обѣихъ частей одною темою. Вслѣдствіе сего, главнымъ образомъ во второй части, заимствованные изъ текста моменты разсматриваются съ чуждой имъ точки зрѣнія. При плавности слога и тщательности разработки въ общемъ, все же тамъ и сямъ не достаетъ дѣйствительной зрѣлости сужденія, такъ что въ проповѣди неоднократно встрѣчаются превратныя примѣненія и сомнительныя положенія. Въ виду сего богословскій факультетъ и не видитъ возможности представленную проповѣдь удостоить награды.

Для соисканія наградъ на 1900 годъ богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. «Глоссолалія въ Новомъ Завѣтѣ».
2. „De electione et vocatione divina“.
3. Проповѣдь на текстъ: «Дѣянія Апостоловъ, гл. 16, ст. 22—34 (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею)».

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему: «Сравнительный очеркъ русскихъ земскихъ учрежденій по „Положеніямъ“ о нихъ 1864 и 1890 гг.» представлены четыре сочиненія:

Первое сочиненіе подъ девизомъ: «Въ здоровомъ тѣлѣ — здоровая душа», изъ всѣхъ представленныхъ работъ наиболѣе приближается къ удовлетворительному разрѣшенію предложенной темы. А именно, основною задачею, которую предстояло разрѣшить автору сочиненія, было сравнительное изученіе двухъ нашихъ земскихъ «Положеній», чтобы затѣмъ — пользуясь какъ указанными въ планѣ первоисточниками, такъ и литературными пособиями — изобразить, въ извѣстной системѣ, сущность всѣхъ постановленій названныхъ выше «Положеній», отмѣтить сходства и различія между ними и, наконецъ, объяснить тѣ мотивы и соображенія, коими руководился законодатель, оставляя въ силѣ одни постановленія, отмѣняя другія и т. д. Все это требовало внимательнаго и непосредственнаго изученія текста самихъ «Положеній», при чемъ автору ставилось въ непремѣнную обязанность, при пользованіи первоисточниками и пособиями, дѣлать вполнѣ точныя и опредѣленныя на нихъ ссылки. Въ главной части своей работы, авторъ весьма тщательно и вѣстѣ очень толково выполнилъ означенную основную задачу, прослѣдивъ сравнительно и постатейно устройство земскихъ учрежденій по тому и другому «Положенію», очертивъ кругъ вѣдомства и предѣлы ихъ власти, а равно и коснувшись какъ организациіи правительственнаго надъ ними надзора, такъ и отвѣтственности должностныхъ лицъ земства. Если авторъ, выполняя означенную работу, не всегда въ достаточной мѣрѣ пользовался литературными пособиями, если его разборъ мотивовъ законодателя можетъ показаться иногда мало самостоятельнымъ и нѣсколько одностороннимъ, то все это (наряду съ прочими мелкими неточностями и погрѣшностями, какъ въ главной части работы, такъ и въ другихъ) не можетъ быть поставлено ему въ вину, особенно, когда будетъ принято во вниманіе, что въ литературѣ доселѣ еще не было сдѣлано полнаго научнаго сопоставленія и

изслѣдованія двухъ нашихъ земскихъ «Положеній»; автору приходилось частію первому подробно изучать въ сравнительномъ очеркѣ постановленія этихъ «Положеній», что онъ и сдѣлалъ, отмѣчая статью за статью всѣ сходства и различія между ними. Въ виду вышесказаннаго юридическій факультетъ призналъ автора работы подъ девизомъ; «Въ здоровомъ тѣлѣ — здоровая душа», достойнымъ золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Въ здоровомъ тѣлѣ — здоровая душа», содержитъ фамилію: Михаилъ Васильевичъ Ярустовскій, студентъ юридическаго факультета, изъ Рязанской губерніи.

Второе сочиненіе подъ девизомъ: «Трудомъ достигай всего», распадается на двѣ, почти равныя, части, при чемъ первая служитъ лишь введеніемъ ко второй, посвященной сравнительному очерку «земскихъ учрежденій» по «Положеніямъ» оныхъ 1864 и 1890 гг. Обѣ части съ внѣшней стороны, т. е. со стороны языка и способа цитирования литературныхъ пособій, оставляютъ желать весьма многого: такъ, напр., языкъ сочиненія мѣстами теменъ и неправиленъ, воспроизведеніе же авторомъ чужихъ мнѣній перфѣдко дѣлается безъ всякихъ ссылокъ на сочиненія, изъ коихъ они заимствованы. Обращаясь отъ внѣшней характеристики работы къ ея содержанію, надо сказать, что «введеніе» вообще написано согласно требованіямъ, указаннымъ въ планѣ, данномъ для выполненія темы, хотя изложеніе могло бы быть болѣе яснымъ и продажнымъ. Что же касается главной части работы — сравнительнаго очерка земскихъ учрежденій — то, въ общемъ, эта часть основана на внимательномъ изученіи текста «Положеній» о земскихъ учрежденіяхъ 1864 и 1890 гг., при чемъ въ большинствѣ случаевъ ссылки на отдѣльныя постановленія закона сдѣланы вполне правильно, крупныхъ ошибокъ и недомолвокъ здѣсь не замѣчается, такъ что главная часть предложенной задачи представляется выполненною удовлетворительно. Соображая всѣ достоинства и недостатки сочиненія, юридическій факультетъ призналъ возможнымъ наградить его автора серебряною медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «Трудомъ достигай всего», содержитъ фамилію: Василій Николаевичъ Кузнецовъ, студентъ юридическаго факультета, изъ Пензенской губерніи.

Третье сочиненіе подъ девизомъ: «Уму нуженъ просторъ. Per spicem ad lucem», изъ всѣхъ представленныхъ на соисканіе преміи работъ отличается двумя особенностями: во 1-хъ большую начитанностью автора, а во 2-хъ попыткою его, выйдя за предѣлы

даннаго для выполненія работы плана, коснуться болѣе широко ряда вопросовъ, соприкасающихся съ основною задачею сочиненія. Къ сожалѣнію, эти особенности сказались на работѣ скорѣе отрицательно, чѣмъ положительно. Во 1-хъ съ внѣшней стороны по отношенію къ плану работы, у автора разбираемаго труда болѣе, чѣмъ у другихъ, замѣчается несоразмѣрность частей сочиненія: введеніе составляетъ болѣе половины главной части, заключительная часть совершенно незначительна по сравненію съ предъидущими частями; во 2-хъ, по отношенію къ пользованію литературными пособіями, авторъ по большей части лишь суммарно, въ концѣ каждаго отдѣла, указываетъ на сочиненія, послужившія основаніемъ для его очерковъ, не выдѣляя болѣе ясно и опредѣленно своихъ мнѣній отъ чужихъ. Въ 3-хъ, авторъ, перейдя послѣ излишне обширнаго «введенія» къ главной части, значительно сокращаетъ пользованіе литературными пособіями и ограничивается главнѣйшимъ образомъ лишь изложеніемъ текста обоихъ «Положеній», что отражается и на полнотѣ его комментаріевъ къ отдѣльнымъ ихъ статьямъ. Обращаясь къ содержанію обѣихъ обширныхъ частей сочиненія, надо сказать, что введеніе основано на внимательномъ чтеніи весьма многихъ сочиненій и стоило автору его много труда. Но расширивъ излишне задачи своего «введенія» и давъ здѣсь нѣкоторые очерки, не стоящіе въ прямой связи съ темою сочиненія (напр. очеркъ «исторія мѣстнаго управленія въ Россіи»), авторъ не могъ отвѣтить сколько-нибудь обстоятельно на многіе затронутые имъ вопросы, коснулся ихъ лишь бѣгло и обобщилъ иные изъ своихъ выводовъ, хотя и въ громкія, по довольно бессодержательныя фразы. Что же касается главной части сочиненія — сравнительнаго очерка земскихъ учрежденій по «Положеніямъ» 1864 и 1890 гг., то, авторъ, несомнѣнно, изучивъ внимательно самый текстъ «Положеній», въ системѣ и правильно изложилъ отдѣльныя ихъ поставленія и не упустилъ здѣсь изъ виду ничего важнаго. Разборъ отдѣльныхъ статей могъ бы быть, однако, менѣе, чѣмъ у автора, одностороннимъ, а равно и болѣе осмотрительнымъ, еслибъ авторъ именно въ этой части своего труда воспользовался всѣми указанными по плану пособіями. Въ цѣломъ, впрочемъ, за изытіемъ отмѣченныхъ недостатковъ, главная часть сочиненія можетъ быть признана выполненною удовлетворительно. Принимая во вниманіе большое трудолюбіе автора и внимательное изученіе текста нашихъ земскихъ «Положеній», въ сравнительномъ ихъ очеркѣ, юридическій факультетъ призналъ автора сочиненія подъ девизомъ «Уму нуженъ просторъ. Per

scusem ad lucem», достойнымъ награжденія серебряною медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «Уму пужень просторъ. Per scusem ad lucem», содержитъ фамилію: Вячеславъ Александровичъ Москвинъ, студентъ юридическаго факультета, изъ Тверской губерніи.

Четвертое сочиненіе подъ девизомъ: «Будемъ же работать, чтобъ хорошо мыслить», представляетъ собою очень живой и толково составленный, но, къ сожалѣнію, незаконченный очеркъ. Именно, въ главной части своего труда, авторъ успѣлъ рассмотреть лишь общія основанія представительства въ земскихъ учрежденіяхъ, устройство и составъ такъ называемыхъ «избирательныхъ съѣздовъ», условія избираемости, и отмѣтилъ число гласныхъ по сословіямъ; онъ не коснулся такимъ образомъ весьма важныхъ вопросовъ объ устройствѣ и кругѣ вѣдомства земскихъ собраній и ихъ исполнительныхъ органовъ и оставилъ безъ рассмотрѣнія вопросы объ организаціи контроля правительства надъ дѣятельностью земскихъ учреждений. Однако, то, что успѣлъ сдѣлать авторъ, онъ сдѣлалъ очень хорошо, внимательно изучивъ не только текстъ «Положеній» о земскихъ учрежденіяхъ 1864 и 1890 гг., но и всѣ тѣ официальные данныя о ихъ составленіи, которыя могли служить для объясненія мотивовъ законодателя при утвержденіи однихъ постановленій закона и при замѣнѣ ихъ другими. Поэтому и объясненія автора относительно общаго смысла отдѣльныхъ статей «Положеній», въ цѣломъ, отличаются полнотою и вѣрностью. Если невыполненіе авторомъ всей предложенной на разрѣшеніе задачи не даетъ возможности присудить за сочиненіе подъ девизомъ: «Будемъ же работать, чтобъ хорошо мыслить», высшей премии — золотой медали, то отличное выполненіе части темы заслуживаетъ во всякомъ случаѣ награжденія, почему юридическій факультетъ и призналъ автора сочиненія достойнымъ серебряной медали.

Конвертъ подъ девизомъ: «Будемъ же работать, чтобъ хорошо мыслить», содержитъ фамилію: Андрей Ивановичъ Матвѣевъ, студентъ юридическаго факультета, изъ Харьковской губерніи.

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему: «Имущественныя отношенія между супругами по мѣстному праву Прибалтійскихъ губерній, не было представлено сочиненій.

Для соисканія наградъ на 1900 годъ юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующіе темы:

1. По уголовному процессу: «Судъ присяжныхъ въ Россіи» и
2. По гражданскому праву: «Сенатскія разьясненія къ ст. 1529 т. X, ч. I съ точки зрѣнія современнаго догматическаго ученія объ основаніи обязательства».

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: «Терапевтическое въ тѣсномъ смыслѣ слова леченіе рака (carcinoma ventriculi etc.), изложить прежніе и новѣйшіе способы леченія», представлена работа съ девизомъ: „Felix, qui potest rerum cognoscere causas“.

Въ своемъ введеніи (первыя 29 стр.) авторъ, указавъ коротко на свѣдѣнія о ракѣ, которыя существовали уже въ глубокой древности, излагаетъ затѣмъ послѣдовательно главнѣйшія гипотезы этиологіи рака. Далѣе авторъ говоритъ о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя производитъ ракъ въ организмѣ человѣка и заканчиваетъ свое введеніе объясненіемъ, почему предлагавшіяся отъ времени до времени anticancerоза имѣли успѣхъ, хотя и временный. Переходя далѣе къ специальной части своей работы, а именно къ изложенію исторіи терапіи рака, авторъ излагаетъ послѣдовательно исторію терапіи рака, начиная съ древнихъ египтянъ и кончаетъ началомъ XVII столѣтія. Излагая исторію терапіи рака съ начала XVII столѣтія, авторъ дѣлитъ уже описаніе способовъ леченія рака на два отдѣла, а именно на леченіе рака внутренними средствами и наружными. Первый отдѣлъ занимаетъ 40 страницъ и содержитъ описаніе способовъ леченія рака внутренними средствами, при чемъ авторъ заканчиваетъ этотъ отдѣлъ изложеніемъ работы Herbert Snow, — работы, въ которой H. Snow рекомендуетъ терапію рака, основанную на предлагаемой имъ новой «нервной» теоріи происхожденія рака. Второй отдѣлъ содержитъ подробное описаніе леченія рака прижигающими средствами и заканчивается изложеніемъ леченія рака электричествомъ. Въ виду отсутствія въ настоящее время какого-либо специфическаго леченія раковыхъ новообразованій авторъ заключаетъ свою работу изложеніемъ гигиенически-діететическаго режима и симптоматическаго леченія больныхъ, страдающихъ ракомъ. Изложеніе сдѣлано добросовѣстно, насколько возможно полно и обстоятельно. Вслѣдствіе сего медицинскій факультетъ постановилъ удостоить автора работы съ девизомъ: «Felix, qui potest rerum cognoscere causas», серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Felix, qui potest rerum cognoscere causas», содержитъ фамилію: Георгій Александровичъ

Навдельштеттъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ С.-Петербургской губерніи.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему для соисканія медали сенатора фонъ Брадке: «Развитіе и современное состояніе ученія о патологическихъ измѣненіяхъ при спинной сухоткѣ», представлены двѣ работы.

Первая работа подъ девизомъ: «Nec ultra, nec infra scire», представляетъ обширный — болѣе десяти печатныхъ листовъ — трудъ, свидѣтельствующій о большомъ трудолюбіи и солидныхъ познаніяхъ автора. Онъ изучилъ обширную литературу предмета и ознакомился съ 489 работами о спинной сухоткѣ, что уже одно даетъ автору работы право на вниманіе. Онъ не ограничивается одной краткой передачей всего изученнаго имъ литературнаго матерьяла, но правильно оцѣниваетъ относительное значеніе отдѣльныхъ изслѣдованій, рационально дѣлитъ исторію ученія на періоды, вслѣдствіе чего чтеніе его работы знакомитъ читателя не только съ отдѣльными изслѣдованіями, но и съ общимъ развитіемъ ученія о патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ при спинной сухоткѣ. Авторъ не ограничился данной ему темой, но дополнилъ свою работу главой: «Анатомія заднихъ столбовъ и корешковъ», что составляетъ весьма полезное и цѣнное добавленіе его труда, облегчающее читателю изученіе патологическихъ измѣненій. Наконецъ авторъ снабдилъ свою работу удовлетворительными рисунками и систематическимъ перечнемъ литературы, по карточной системѣ. Эта работа составляетъ настолько цѣнное приобрѣтеніе, что по всей вѣроятности будетъ напечатана и прочтется съ большою пользою. Поэтому медицинскій факультетъ постановилъ наградить автора работы подъ девизомъ: «Nec ultra, nec infra scire», золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «Nec ultra, nec infra scire», содержитъ фамилію: На х и м ъ (Николай) Х а й м о в и ч ъ Ш т е р н ъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ г. Риги.

Авторъ работы подъ девизомъ: «Est nobis voluisse satis», добросовѣстно изучилъ доступную ему литературу о патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ при спинной сухоткѣ и достаточно подробно изложилъ развитіе этого ученія. Онъ въ хронологическомъ порядкѣ излагаетъ литературу предмета и вѣрно передаетъ сущность изученныхъ имъ изслѣдованій; работа автора вообще отличается большою добросовѣстностью и осторожностью въ сужденіяхъ, но въ ней нѣтъ оцѣнки отдѣльныхъ изслѣдованій и нѣтъ общей картины развитія ученія. По этому медицинскій факультетъ при-

судилъ работѣ подь девизомъ : «Est nobis voluisse satis», серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ : «Est nobis voluisse satis», содержитъ фамилію : Эдуардъ Яновичъ Калнинъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На остальные темы медицинскаго факультета не было представлено сочиненій.

Для соисканія наградъ на 1900 годъ медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы :

1. «Условія образованія и выдѣленія химовина.» (Вторично).
2. «Ислѣдованіе желудочнаго сока при различныхъ родахъ пищи (клинически).»
3. «Клинически - экспериментальное ислѣдованіе этиологіи haematocoele retrouterina».

Для соисканія медали князя Суворова :

4. «Ислѣдованіе русскаго ланолина.»

Для соисканія медали Креславскаго :

5. «Химическое ислѣдованіе вератрина.»

На 1901 годъ :

Для соисканія медали князя Суворова :

6. «Ислѣдованіе эфирнаго масла тиміана (Thymus vulgaris), произрастающаго въ одной изъ губерній Россіи.»

Для соисканія медали Креславскаго :

7. «Ислѣдованіе эфирнаго масла багульника (Ledum palustre), произрастающаго въ Россіи.»

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему : «Сочиненіе Фульхерія Шартрскаго, какъ источникъ для внутренней и виѣшней исторіи Іерусалимскаго королевства», представлены два сочиненія.

Первое изъ нихъ, представленное подь девизомъ : «Carpere diem», имѣетъ видъ обширнаго труда, обнимающаго въ рукописи свыше 400 страницъ in 8. Работа эта вполне самостоятельна, такъ какъ основана главнымъ образомъ на всестороннемъ изученіи сочиненія Фульхерія Шартрскаго. Сверхъ того, при обработкѣ темы сказалось знакомство автора съ довольно обширной литературой по исторіи 1-го крестоваго похода и внутреннихъ отношеній Іерусалимскаго королевства въ первыя десятилѣтія его существованія. Планъ сочиненія вполне выдержанъ и послѣдовательно развитъ. Работа эта состоитъ изъ слѣдующихъ трехъ частей : въ первой подвергается разсмотрѣнію вопросъ о степени достовѣрности изучаемаго источника, во второй мы находимъ анализъ

всѣхъ указаній и свидѣтельствъ писателя, относящихся не только къ исторіи учрежденій королевства, но и представляющихъ интересъ для исторіи культуры, а въ третьей части данъ краткій очеркъ вѣшной исторіи. Къ числу весьма цѣпныхъ выводовъ и результатовъ изслѣдованія автора нужно отнести его указанія на то первоначальное раздѣленіе сочиненія Фульхерія на части или книги, которое было не замѣчено издателями памятника. Можно только высказать сожалѣніе, что при этомъ авторъ не обратилъ должнаго вниманія на то, въ какой степени его выводы подтверждаются объемомъ содержанія позднѣйшихъ компиляцій, изъ которыхъ первая доведена до 1106 года, а вторая останавливается на изложеніи событій 1124 г. и озаглавлена даже „secunda pars“ etc. Благопріятное впечатлѣніе, которое производитъ слогъ автора, не лишенный красоты, извѣстной образности и живости, ослабляется нѣсколько тѣмъ, что сочиненіе написано языкомъ, не всегда отличающимся чистотою и правильностью.

Въ виду вышеизложеннаго историко-филологическій факультетъ постановилъ присудить автору сочиненія, представленнаго подъ девизомъ: «Carpe diem», золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: «Carpe diem», содержитъ фамилію: Генрихъ Фридриховичъ Бауэръ, посторонній слушатель, изъ г. Ревеля.

Второе сочиненіе, представленное подъ девизомъ: «Unda fert, nec regitur», раздѣляется также на три части. Въ первой изъ нихъ въ интересахъ критической оцѣнки изучаемаго источника авторъ сочиненія сопоставляетъ и сравниваетъ рассказъ Фульхерія Шартрскаго съ изложеніемъ двухъ другихъ писателей, которые были также очевидцами и участниками 1-го крестоваго похода. Хотя такимъ образомъ онъ усложнилъ и расширилъ свою задачу, но за то приобрѣлъ солидное знакомство съ источниками 1-го крестоваго похода. Авторъ при этомъ приходитъ къ заключенію, что Фульхерій основывался при изложеніи тѣхъ событій, коихъ не былъ самъ очевидцемъ (взятіе Антіохіи и Іерусалима и т. д.), на рассказахъ достовѣрныхъ свидѣтелей, а отчасти на своемъ позднѣйшемъ знакомствѣ съ топографіей и географіей Сиріи и Палестины. При опредѣленіи источниковъ, которыми пользовался Фульхерій, авторъ не относитъ къ числу ихъ письма, отправленнаго князьями къ папѣ изъ-подъ Антіохіи. Выражая свое удивленіе тому, что письмо это помѣщено только у Фульхерія, авторъ не считаетъ необходимымъ останавливаться подробнѣе на разсмотрѣніи вопроса о подлинности этого документа, ограничиваясь голословнымъ за-

мѣчаніемъ, что «подлинность документа, очевидно, не подлежитъ сомнѣнію».

Вторая часть сочиненія посвящена внутренней исторіи Іерусалимскаго королевства. Здѣсь также обнаруживается всестороннее и самое тщательное изученіе всего историческаго матеріала, который можно извлечь изъ сочиненія Фульхерія для исторіи учреждений и культуры въ государствѣ, основанномъ крестоносцами. Авторъ сочиненія обнаруживаетъ при этомъ умѣніе послѣдовательно и въ правильной системѣ исчерпать свой сырой матеріалъ. Кромѣ того, эта часть, несомнѣнно, написана болѣе правильнымъ языкомъ.

Въ третьей части сочиненія авторъ указываетъ, въ какой степени Іерусалимское королевство, не имѣя собственнаго флота, пуждалось въ помощи и содѣйствіи европейскихъ морскихъ державъ, когда пришлось приступить къ завоеванію приморскихъ городовъ. Хотя эта послѣдняя часть озаглавлена «внѣшняя исторія», но заглавіе не соотвѣтствуетъ содержанію. Такимъ образомъ внѣшняя исторія осталась въ сущности безъ разсмотрѣнія.

Имѣя въ виду, что представленное подъ девизомъ: «*Unda fert nec regitur*», сочиненіе является самостоятельной работой, основанной на изученіи источниковъ, историко-филологическій факультетъ присуждаетъ автору серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: «*Unda fert nec regitur*», содержитъ фамилію: Фридрихъ Джоновичъ Гензель, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ г. Риги.

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: «Адамъ Мицкевичъ, какъ поэтъ и публицистъ, въ связи съ обстоятельствами его жизни, съ литературными и общественными теченіями и съ русско-польскими отношеніями его времени», не было представлено сочиненій.

Для соисканія награды на 1900 годъ историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. «Веллерофонтъ въ древне-греческомъ мифѣ и искусствѣ.»
2. «Мегары.»

Для соисканія медали сенатора фонъ Брадке:

3. «Опытъ изученія исторіи славянскаго государства въ Восточной Помераніи.»

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему по метеорологіи: «О компенсаціи аномалій погоды на основаніи наблюденій во всѣхъ частяхъ свѣта», не было представлено сочиненій.

Для соисканія наградъ на 1900 годъ физико-математическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. По ботаникѣ: «Составить по возможности полный списокъ растений и ботанико-географическое описаніе какой-либо мѣстности Россіи на основаніи личныхъ изслѣдованій.»
2. По метеорологіи: «О компенсаціи аномалій погоды на основаніи наблюденій во всѣхъ частяхъ свѣта.» (Вторично.)
3. По чистой математикѣ: «Алгебраическія приложенія теоріи инвариантовъ бинарныхъ формъ въ несимволическомъ направленіи.»
4. По химіи: «Объ упругостяхъ паровъ надъ изоморфными смѣсями нѣкоторыхъ кристалловъ гидратовъ».

Въ личномъ составѣ Университата произошли слѣдующія перемѣны:

Оставилъ службу при Университетѣ:

Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Левъ Мейеръ, по выслугѣ свыше 30 лѣтъ.

Уволены отъ службы при Университетѣ:

Штатный ассистентъ хирургической клиники Яковъ Левенштейнъ.

Сверхштатные ассистенты: астрономической обсерваторіи — Гейнрихъ Шредеръ, геологическаго кабинета — Иннокентій Толмачевъ, и хирургической клиники — Эргардъ Корлейсъ.

Провизоръ клинической аптеки — Иванъ Окербломъ.

Допущенные къ исполненію, по найму, обязанностей:

Хранителя зоологическаго музея: Иванъ Мушинскій и Георгій Катаржи;

Сверхштатныхъ ассистентовъ: гигиеническаго кабинета — Борисъ Юрковскій и астрономической обсерваторіи — Артуръ Сеенъ.

Умеръ на службу: испр. должн. переводчика Вильгельмъ Келлеръ.

Назначены:

Ординарными профессорами: по кафедрѣ сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Николай Чермакъ, по кафедрѣ государственнаго врачевновѣдѣнія — сверхштатный экстраординарный

профессоръ по сей кафедрѣ Григорій Хлопинъ и по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Александръ Муратовъ.

Испр. должн. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія — приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго Университета Дмитрій Кудрявскій.

Сверхштатнымъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ хирургіи — доцентъ хирургіи Вернеръ Цѣге фонъ Мантейфель.

Утверждены:

Деканами: юридическаго факультета — испр. должн. ординарнаго профессора по кафедрѣ церковнаго права Михаилъ Красноженъ, и физико-математическаго факультета — ординарный профессоръ по кафедрѣ физической географіи и метеорологіи — Борисъ Срезневскій.

Заслуженнымъ профессоромъ — ординарный профессоръ по кафедрѣ сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій Антонъ Будиловичъ.

Экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ римскаго права — испр. должн. экстраординарнаго профессора по сей кафедрѣ Александръ Кривцовъ.

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ Ученаго Эстонскаго Общества на 1899 г.: заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Левъ Мейеръ, а затѣмъ бібліотекаръ и приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Вольфгангъ Шлютеръ.

Допущены къ исполненію, по найму, обязанностей:

Архитектора и преподавателя началъ архитектуры — Рейнгольдъ Гулеке.

Прозектора при институтѣ сравнительной анатоміи — сверхштатный ассистентъ того-же института Николай Корниловичъ.

Назначены Правленіемъ Университета:

Сверхштатными ассистентами: химическаго кабинета — Бурхардъ Морицъ, хирургической клиники — Иванъ Михневичъ и Фридрихъ Раупахъ, института сравнительной анатоміи — Вильгельмъ Шмельцеръ, хирургическаго отдѣленія Юрьевской городской больницы — Юсіфъ Баронъ Мантейфель-Чѣге, кабинета оперативной хирургіи — Иванъ Георгіевскій и геологическаго кабинета — Владиміръ Цесбриковъ.

Сверхштатнымъ лаборантомъ зоотомического кабинета
— Михаилъ Воскобойниковъ.

Провизоромъ клинической аптеки — Александръ
Ваксъ.

Утверждены, въ занимаемыхъ ими должностяхъ,
испр. должн.:

Сверхштатныхъ ассистентовъ: медицинской клиники
— Савва Лазовичъ и женской клиники — Петръ Юрьянъ.

Сверхштатнаго помощника прозектора патологическаго института — Николай Пановъ.

Допущены къ исполненію, по найму, обязанностей:
Сверхштатнаго ассистента астрономической обсерваторіи — Вильгельмъ Блокъ.

Хранителя зоологическаго музея — Эрихъ
Маттисенъ.

Переведенъ:

Сверхштатный ассистентъ хирургической клиники
Вильгельмъ Гармсъ — на должность штатнаго ассистента той же клиники.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности приватъ-доцентовъ: испр. должн. ассистента физиологическаго института, докторъ медицины Василій Завьяловъ, по предмету физиологии и физиологической химіи, и сверхштатный ассистентъ фармакологическаго института, докторъ медицины Георгій Свирскій, по предмету фармакологіи.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій:

профессоръ православнаго богословія	1
ординарныхъ профессоровъ	38
экстраординарныхъ профессоровъ	21
доцентовъ	5
архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры	1
астрономъ-наблюдатель	1
прозекторовъ	2
приватъ-доцентовъ	9
лекторовъ	3
учитель гимнастическихъ упражненій	1

всего служащихъ по учебной части 82

и кромѣ того 76 служащихъ по административной части.

Вакантны въ настоящее время: кафедра мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Кур-

ляндской, доцентуры философіи права и финансоваго права (последняя нынѣ замѣщена приватъ-доцентомъ), 5 изъ 10 штатныхъ доцентуръ (въ настоящее время замѣщены профессорами), должность ученаго аптекаря, должности лекторовъ итальянскаго и англійскаго языковъ, должности учителей рисованія и музыки, должность 3-го сверхштатнаго ассистента хирургической клиники, должность 2-го сверхштатнаго ассистента физиологическаго института и должность 1-го сверхштатнаго ассистента гигиеническаго кабинета, всего 16 должностей.

Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія отъ 16 іюля 1899 г. г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія сдѣлано распоряженіе объ отпускѣ, по мѣрѣ надобности, Юрьевскому Университету 4960 руб. на двухъ новыхъ помощниковъ инспектора и служителей инспекціи.

Съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія учреждены при Университетѣ должности сверхштатнаго лаборанта при зоотомическомъ кабинетѣ и сверхштатнаго ассистента при хирургическомъ отдѣленіи Юрьевской городской лѣчебницы.

Студентовъ числилось къ 1 декабря сего года :

по богословскому факультету	115
по юридическому факультету	380
по медицинскому факультету	547
по историко-филологическому факультету	73
по физико-математическому факультету	150
	<u>всего 1265</u>
Кромѣ того слушателей по фармаціи .	128
всего студентовъ и слушателей по фарм.	1393
Постороннихъ слушателей состоитъ .	9
и кромѣ того пост. слушателей на пра-	
вахъ студентовъ	4.

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и ученые степени :

Званіе дѣйствительнаго студента :

по богословскому факультету	31	лицу
по юридическому факультету	5	„
по физико-математическому факультету .	3	„

всего 39 лицамъ.

Степень кандидата :

по богословскому факультету	6	лицамъ
по юридическому факультету	2	»
по историко-филологическому факультету	3	»
по физико-математическому факультету .	7	»
	<u> </u>	
	всего	18 лицамъ.

Степень магистра :

по богословскому факультету	1	лицу.
---------------------------------------	---	-------

Кромѣ того удостоены степени почетнаго доктора по физико-математическому факультету 2 лица, а именно: заслуженный ординарный Профессоръ Московскаго Университета, докторъ чистой математики, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій Яковлевичъ Цингеръ — по предмету ботаники, и Директоръ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи въ С.-Петербургѣ, экстраординарный Академикъ, Генераль-Маіоръ Михаилъ Александровичъ Рыкачевъ — по предмету физической географіи.

По медицинскому факультету приобрѣли :

званіе уѣзднаго врача	2	лица
степень доктора медицины	10	»
степень лѣкаря	125	»
степень магистра фармаціи	1	»
степень провизора	59	»
званіе зубнаго врача	30	»
званіе дантиста	38	»
званіе аптекарскаго помощника	66	»
званіе повивальной бабки	49	»
	<u> </u>	
	всего	380 лицъ.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и ученые степени 440 лицамъ.

Съ Высочайшаго соизволенія командированъ, съ ученою цѣлью, за границу, для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ всеобщей исторіи, магистрантъ сего Университета Арнольдъ Фейерэйзенъ, съ 1 января 1899 г., срокомъ на два года, съ назначеніемъ ему содержанія въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ.

Съ разрѣшенія г. Управлявшаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія сохранено за

оставленнымъ при Университетѣ для приготовления къ профессорскому званію по славяно-русской филологіи кандидатомъ Владимиромъ Бобровымъ званіе профессорскаго стипендіата еще на одинъ годъ.

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета 6 стипендіатовъ.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженіе времени съ 1 декабря 1898 г. по 1 декабря 1899 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически, пользовались въ университетскихъ клиникахъ 19,792 больного, а именно:

въ медицинской клиникѣ	3,139	больныхъ
въ поликлиникѣ	2,900	„
въ хирургической клиникѣ	5,122	„
въ офтальмологической клиникѣ	3,894	„
въ акушерской и женской клиникѣ	1,547	„
въ клиникѣ нервныхъ и душ. болѣзней	1,423	„
въ университетскихъ терапевтической и хирургической отдѣленіяхъ Юрьев- ской городской лѣчебницы	1,767	„

всего 19,792 больного.

Въ патологическомъ институтѣ, въ продолженіе того же времени, было вскрыто 81 трупъ.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ, въ продолженіе того же времени, было произведено 85 вскрытій.

Въ университетской библиотекѣ числилось: къ 1-му декабря 1898 г. 200,463 тома и 132,549 диссертаций вновь поступило въ отчетномъ

году	3,121	„	3,826	„
----------------	-------	---	-------	---

состоить къ 1-му дек. 1899 г. 203,584 тома 136,375 диссертаций.

Академическая читальня была посѣщаема во II семестрѣ 1898 г. — 212 и въ I семестрѣ 1899 г. — 186 лицами, которыя уплатили по 3 руб. за семестръ, всего 1194 рубля.

Выписаны были 87 журналовъ и 18 газетъ, всего 105 періодическихъ изданій на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ, польскомъ и эстонскомъ языкахъ. Изъ числа журналовъ около 43 были

строго-научнаго содержанія по всѣмъ отраслямъ науки. Израсходовано было въ теченіе отчетныхъ двухъ семестровъ 1340 руб. 34 к.

Поѣздки съ научною цѣлью предприняты были:

за границу: профессорами — Квачалою, Чермакомъ, Кнезеромъ, Тамманомъ, Левинсономъ-Лессингомъ, фонъ Бульмерингомъ, Садовскимъ, Алексѣевымъ, доцентомъ Молиномъ, ассистентами — Крупецкимъ, Блаубергомъ и помощникомъ прозектора Рубинштейномъ;

во внутреннія губерніи: профессорами — Филипповымъ, Красноженомъ, Дьяконовымъ, Васильевымъ, Кондаковымъ, Пѣтуховымъ, Шмурломъ, Мальбергомъ, Срезневскимъ, Левинсономъ-Лессингомъ, Ясинскимъ, Кузнецовымъ, Игнатовскимъ, помощникомъ директора ботаническаго сада Бушомъ и ассистентомъ Ооимивымъ.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что Совѣтъ Университета присудилъ назначенную на 1898 г. и сохраненную на 1899 г. стипендію для научныхъ поѣздокъ въ количествѣ 961 руб. 87 коп. доценту чистой математики Теодору Молину, и назначенную на 1899 г. стипендію въ количествѣ 987 руб. 52 к. прив.-доценту нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Вольфгангу Шлютеру. Назначенная на этотъ годъ полная премія за ученія изданія въ области наукъ богословскаго факультета, за непредставленіемъ ученыхъ изданій, не могла быть присуждена и по тому сохраняется на будущій 1900 годъ въ распоряженіе богословскаго факультета, вслѣдствіе чего продолжается конкурсъ на эту премію до 1 мая 1900 года.

Для соисканія преміи Роберта Геймбургера на 1900 г. допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и принадлежащія по своему содержанію къ наукамъ юридическаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семъ Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевскаго Университетета, въ двухъ экземплярахъ, не позже 1 мая 1900 года.

Изъ особыхъ событій отчетнаго года не могу не отмѣтить, прежде всего, студенческихъ волненій, имѣвшихъ мѣсто въ

февралѣ и мартѣ с. г. и нарушившихъ на время мирное теченіе университетской жизни здѣсь, какъ и въ прочихъ нашихъ университетскихъ городахъ. Полная и авторитетная оцѣнка этихъ волненій со стороны ихъ происхожденія, характера и значенія сдѣлана въ правительственномъ сообщеніи отъ 25 мая с. г., почему представляется излишнимъ останавливаться здѣсь на этомъ. Упомяну только, что въ здѣшнемъ Университетѣ студенческія волненія вызваны были не мѣстными причинами и что, къ счастью, число ихъ жертвъ у насъ не было особенно значительно. Слѣдуетъ надѣяться — въ интересахъ какъ Университета, такъ и учащейся въ немъ молодежи — что подобнаго рода смуты, не имѣвшія для себя прецедентовъ въ вѣковомъ почти прошломъ Юрьевскаго университета, никогда въ немъ не повторятся и въ будущемъ.

Гораздо отраднѣе мнѣ завести въ эту хронику упоминаніе объ юбилейномъ актѣ Университета въ память Пушкина, состоявшемся 26 мая, въ сотую годовщину рожденія нашего великаго поэта. На актѣ этомъ преподавателями Университета произнесенъ былъ цѣлый рядъ рѣчей, въ которыхъ, наряду съ общей оцѣнкой Пушкина, выяснены были и нѣкоторыя особыя отношенія его къ здѣшней окраинѣ и также къ нѣкоторымъ питомцамъ здѣшняго университета той эпохи. Нынѣ рѣчи эти отпечатаны и составляютъ содержаніе особаго Пушкинскаго юбилейнаго сборника, который долженъ увѣковѣчить въ лѣтописяхъ Университета эту незабвенную годовщину.

Не могу не упомянуть еще здѣсь о великой утратѣ, понесенной Рижскимъ Учебнымъ Округомъ, а въ частности Юрьевскимъ Университетомъ въ лицѣ почившаго 18 сентября с. г. попечителя Н. А. Лавровскаго. Его девятилѣтнее управленіе здѣшнимъ округомъ отразилось очень важными послѣдствіями и на жизни Университета, въ смыслѣ постепеннаго сближенія его учебнаго строя, языка и духа преподаванія, а также личнаго состава учащихся и учащихся съ прочими русскими Университетами, во исполненіе державныхъ завѣтовъ Императора Александра III. Одновременно съ тѣмъ, много сдѣлано въ это девятилѣтіе и для подъема научно-педагогической дѣятельности Университета, какъ видно изъ цѣлаго ряда нововозникшихъ кафедръ, должностей преподавательскихъ и ассистентскихъ, новыхъ учебно-вспомогательныхъ учреждений, а также изъ бесспорнаго улучшенія постановки многихъ важныхъ учреждений Университета, насколько это оказалось возможнымъ при крайне скудномъ бюджетѣ его и при всѣхъ неудобствахъ нынѣшняго переходнаго положенія.

Конечно, реформа Университета въ указанныхъ отношеніяхъ, начатая въ управленіе здѣшнимъ округомъ недавно почившаго М. Н. Капустина, а продолженная и развитая въ болѣе широкихъ размѣрахъ при Н. А. Лавровскомъ, и теперь еще не можетъ считаться законченною, главнѣйше по затрудненіямъ финансовымъ. Но устраненіе ихъ зависѣло не отъ доброй воли Н. А. Лавровскаго, недостатка въ которой у него не было. Въ доказательство позволю себѣ сослаться на слѣдующія строки изъ письма его, писаннаго всего за три недѣли до смерти (28 авг. с. г.):

... «Не наша вина, говорить онъ, если преобразование Университета не во всѣхъ частяхъ завершилось, если даже въ продолженіе 8 лѣтъ не рѣшенъ окончательно самый существенный для преуспѣянія Университета вопросъ объ уравненія его бюджета съ бюджетами прочихъ русскихъ университетовъ, и мнѣ вдвойнѣ тяжело разставаться съ привычнымъ мнѣ дѣломъ въ то время, когда сталъ проникать свѣтъ и въ этотъ темный вопросъ и когда, безъ сомнѣнія, не далеко пора его окончательнаго разрѣшенія».

Осуществленіе выраженной въ послѣднихъ словахъ надежды нашего покойнаго начальника представляется тѣмъ болѣе настоятельнымъ, что въ послѣднее время число слушателей здѣшняго Университета стало быстро возрастать, особенно на факультетахъ юридическомъ, физико-математическомъ и историко-филологическомъ, такъ что въ этомъ отношеніи Юрьевскій университетъ занимаетъ нынѣ въ Россіи четвертое мѣсто, послѣ университетовъ Московскаго, Петербургскаго и Св. Владиміра. Съ другой стороны, назрѣвшая уже въ Россіи потребность дать въ университетахъ широкое развитіе практическимъ занятіямъ студентовъ, налагаетъ и у насъ новые расходы на всѣ факультеты и всѣ учебно-вспомогательныя учрежденія, которые не могутъ быть покрываемы изъ нынѣшнихъ средствъ Университета.

Есть основаніе надѣяться, что Правительство придетъ наконецъ на помощь ему въ этого рода затрудненіяхъ и возстановитъ равновѣсіе между матеріальными средствами Университета и научными его задачами, дополнивъ его бюджетъ до установленной въ прочихъ русскихъ университетахъ нормы. Вѣрнымъ залогомъ осуществленія этихъ нашихъ надеждъ служить неизмѣнное благоволеніе къ Юрьевскому Университету его Державнаго Покровителя, сердцу котораго равно близки и дороги интересы всѣхъ русскихъ университетовъ, если только они вѣрны своему высокому призванію и одушевляются въ своей дѣятельности не отвлеченною

лишь любовью къ наукѣ, но и живымъ патриотическимъ чувствомъ, беззавѣтною преданностью Царю и Отечеству.

Да здравствуетъ же нашъ Державный Покровитель, **Его Императорское Величество Государь Императоръ Николай II.**

Ура! . . .

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1900 ГОДЪ,

прочитанный Ректоромъ въ торжественномъ собраніи
12-го декабря 1900 года.

Отгискъ изъ „Ученыхъ Записокъ Импер. Юрьевск. Унѣверситета“ 1901 г.

Ген. В. Маттисена въ Юрьевѣ.

Мм. Гг.

Отъ имени Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Университета я буду имѣть честь представить Вашему благосклонному вниманію извлеченіе изъ отчета :

- I. о результатѣ соисканія наградъ медалями и
- II. объ измѣненіяхъ въ личномъ составѣ и о важнѣйшихъ моментахъ дѣятельности Университета и его учебно-вспомогательныхъ учреждений въ отчетномъ году.

На предложенную богословскимъ факультетомъ на 1900 г. тему: «Глоссолалія въ Новомъ Завѣтѣ,» представлены двѣ работы.

Первая работа подъ девизомъ: „Die Liebe hört nimmer auf, so doch die Weissagungen aufhören werden und die Sprachen aufhören werden und das Erkenntniss aufhören wird,“ заключаетъ въ себѣ 84 стр. in folio.

Послѣ историческаго обзорѣнія различныхъ мнѣній о глоссолаліи авторъ кладетъ особый вѣсъ на харизматическій характеръ глоссолаліи. Даръ состоялъ въ увеличеніи религіознаго чувствованія, симптомъ котораго заключался главнымъ образомъ въ извѣстномъ способѣ устной рѣчи. Этотъ способъ рѣчи имѣлъ своимъ послѣдствіемъ то, что этотъ даръ рѣчи разсматривался въ іудейско-христіанскихъ кругахъ какъ рѣчь при свидѣтеляхъ (свидѣтельствованіе). Это послѣднее наименованіе утвердилось и въ кругахъ христіанъ изъ язычниковъ, которымъ этотъ терминъ былъ также извѣстенъ изъ языческо-христіанскаго прошлаго.

Въ работѣ виденъ научный талантъ. Авторъ ставитъ вопросы ясно и относится къ нимъ самостоятельно. Языкъ ясенъ и точенъ. Богословскій факультетъ считаетъ поэтому сочиненіе подъ девизомъ: „Die Liebe hört nimmer auf“ и т. д., заслуживающимъ золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Die Liebe hört nimmer auf“ и т. д., содержитъ фамилію: Павелъ Вахтсмуть, студентъ богословскаго факультета, изъ Курляндской губерніи.

Вторая работа подъ девизомъ: „*Διαρέσεις δὲ χαρισμάτων εἰσὶν, τὸ δὲ αὐτὸ πνεῦμα,*“ заключаетъ въ себѣ 395 стр. in 4°. Авторъ разсматриваетъ тему въ двухъ частяхъ, общей и особенной. Общая часть описываетъ глоссолалію въ связи съ другими явленіями въ средѣ христіанской общины. Въ специальной части авторъ старается доказать, что глоссолалія состояла во вдохновенной непонятной рѣчи и что она получила свое имя отъ аналогичнаго явленія въ средѣ греческихъ язычниковъ. Первое приложение содержитъ въ себѣ замѣчанія о харизмахъ вообще, а второе приложение разсматриваетъ II. главу дѣяній апостольскихъ. Работа позволяетъ заключать о большомъ прилежаніи и начитанности автора.

Но, къ сожалѣнію, авторъ не владѣетъ точнымъ экзегетическимъ методомъ. Результатомъ того является, что критика чужихъ мнѣній, а равно и постановка своихъ собственныхъ, представляется часто не достаточно мотивированными. Поэтому богословскій факультетъ призналъ этой работѣ серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ „*Διαρέσεις δὲ*“ и т. д., содержитъ фамилію: Фрицъ Шмидхенъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Курляндской губерніи.

На предложенную богословскимъ факультетомъ тему: „*De electione et vocatione divina,*“ не было представлено сочиненій.

На заданный богословскимъ факультетомъ текстъ для проповѣди: «Дѣянія апостоловъ, гл. 16, ст. 22—34,» представлены двѣ проповѣди.

Авторъ первой проповѣди подъ девизомъ: „*In Allem Liebe,*“ ни формулировкой, ни обоснованіемъ, ни выполненіемъ темы даже приблизительно не удовлетворяетъ требованіямъ текста. Вслѣдствіе сего богословскій факультетъ не видитъ возможности удостоить эту проповѣдь награды.

Вторая проповѣдь подъ девизомъ: „*Fürchte Dich nicht, glaube nur,*“ заключаетъ въ себѣ весьма тщательное экзегетическое изложеніе, подробно обоснованную на этомъ изложеніи диспозицію и наконецъ проповѣдь, соответствующую по содержанию и формѣ всѣмъ существеннымъ требованіямъ. Вслѣдствіе сего богословскій факультетъ присуждаетъ проповѣди подъ девизомъ: „*Fürchte Dich nicht, glaube nur,*“ предназначенную для проповѣдей серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Fürchte Dich nicht, glaube nur,“ содержитъ фамилію: Германъ Бахъ, студентъ богословскаго факультета, изъ г. Риги.

Для соисканія наградъ на 1901 г. богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) «Устная проповѣдь Апостола Павла на основаніи посланій его.»

2) «Политика Марка Аврелія по отношенію къ христіанству.»

3) «De electione et vocatione divina» (вторично).

4) Проповѣдь на текстъ: «Посланіе I. Апостола Павла къ Тимоѳею, гл. 6, ст. 11—16 (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею).»

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему: «Судъ присяжныхъ въ Россіи» представлено пять сочиненій.

Первое сочиненіе (въ 274 стр.) подъ девизомъ — „Summum jus summa injuria“ — начинается введеніемъ. Въ первой главѣ введенія «излагаются, по словамъ автора (с. 1), общія основныя понятія о судѣ присяжныхъ, какъ одной изъ формъ участія общества въ отправленіи уголовного правосудія.» Такого введенія, однако, вовсе не требовалось, такъ какъ написать его сколько нибудь удовлетворительно, безъ основательнаго знанія исторіи уголовного судоустройства и судопроизводства, а въ особенности — исторіи и современнаго положенія суда присяжныхъ въ Европѣ и Сѣверной Америкѣ, не возможно. Этихъ знаній не было у автора, что и обнаружилось съ первыхъ же строкъ его первой главы введенія и обезпечило этой части сочиненія отсутствіе научнаго характера. «Участіе общества въ отправленіи суда, одною изъ формъ котораго является судъ присяжныхъ, говоритъ авторъ (с. 3), составляетъ характерную принадлежность уголовного процесса всѣхъ временъ и народовъ.» А между тѣмъ это утвержденіе автора далеко не соответствуетъ фактамъ; напр., въ Голландіи и Даніи до сихъ поръ нѣтъ ни одного уголовного суда, въ которомъ засѣдали бы присяжные, или шеффены, или иные народныя судьи.

Возникновеніе суда присяжныхъ въ Россіи изложено довольно хорошо. Устройство, функціи, права и обязанности суда присяжныхъ по судебнымъ уставамъ 1864 г. изучены основательно по самому тексту закона и другимъ пособіямъ и изложены систематично, правильно и ясно. При изученіи же дальнѣйшихъ законодательныхъ измѣненій, коснувшихся суда присяжныхъ, авторъ не всегда

держался правильного приёма. Изучая одни изъ этихъ новыхъ законовъ по самому ихъ тексту, авторъ изучалъ другіе [какъ напр., законы: 9 мая 1878 г. (стр. 96), 12 июня 1884 г. (стр. 69), 15 мая 1886 г. (стр. 171—172), 7 июня 1889 г. (стр. 96), 6 февраля 1890 г. (стр. 96)] не по подлинному тексту самихъ законовъ, а только по нѣкоторымъ литературнымъ пособіямъ и при томъ иногда поверхностно. Наконецъ, нѣкоторыя узаконенія о судѣ присяжныхъ [какъ напр., законы: 12 декабря 1866 г., 4 июня 1874 г., 3 дек. 1890 г. (стр. 73)] авторъ совершенно упустилъ изъ виду. Эти промахи принесли значительный вредъ изслѣдованію; однако, большая часть нашего дѣйствующаго законодательства о судѣ присяжныхъ изучена авторомъ хорошо. Изложеніе отличается вообще систематичностью и ясностью.

Достоинства и недостатки нашего суда присяжныхъ изложены вообще хорошо. Только изрѣдка авторъ увлекается излишнимъ стремленіемъ защитить судъ присяжныхъ отъ упрековъ во что бы то ни стало и дѣлаетъ ошибки (стр. 218 и 241).

Предлагаемыя усовершенствованія нашего суда присяжныхъ изложены недостаточно полно. Языкъ сочиненія — большею частью правильный и ясный, но попадаются нерѣдко неправильныя, тяжелыя фразы и выраженія, неясности и неточности.

Юридическій факультетъ присудилъ автору сочиненія подъ девизомъ: „*Summum jus summa injuria*“ серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ „*Summum jus summa injuria*,“ содержитъ фамилію: Алексѣй Михайловичъ Виноградовъ, студентъ юридическаго факультета, изъ Владимірской губерніи.

Второе сочиненіе (въ 401 стр.) подъ девизомъ: „*In omnibus quidem, maxime tamen in jure aequitas spectanda est*“ также начинается введеніемъ. Въ началѣ помѣщенъ краткій историческій очеркъ участія народныхъ судей въ отправленіи уголовного правосудія въ Европѣ (стр. 3—9). Онъ написанъ весьма поверхностно, безъ надлежащихъ знаній. Далѣе, говорится вкратцѣ (стр. 10—22), въ самыхъ общихъ чертахъ, недостаточно полныхъ и не всегда вѣрныхъ, о судѣ присяжныхъ въ Англіи, Франціи и другихъ европейскихъ государствахъ.

Возникновеніе суда присяжныхъ въ Россіи изучено и изложено авторомъ вообще основательно, систематично и правильно.

Устройство, функціи, права и обязанности суда присяжныхъ по судебнымъ уставамъ 1864 г. изучены и изложены вообще основательно, систематично и полно. Только компетенцію окружнаго суда съ присяжными авторъ опредѣлилъ не вполне точно (стр. 58—60)

и забылъ о присяжныхъ при судебной палатѣ и кассационномъ департаментѣ сената.

При изученіи же и изложеніи дальнѣйшихъ узаконеній о присяжныхъ, авторъ сдѣлалъ нѣсколько промаховъ. Онъ упустилъ изъ виду законы 12 декабря 1866 г. и 4 іюня 1874 г., ознакомился съ содержаніемъ закона 9 мая 1878 г. не по самому тексту закона, а только по статьѣ г. Джаншіева (с. 130), упустилъ изъ виду измѣненія, сдѣланныя закономъ 28 апрѣля 1887 г. въ поземельномъ цензѣ (с. 152), приписалъ закону 28 апрѣля 1887 г. нѣкоторыя постановленія, сдѣланныя закономъ 12 іюля 1889 г. (с. 148—149), приписалъ закону 7 іюля 1889 г. то, что сдѣлано закономъ 12 дек. 1866 г. (с. 134) и не отмѣтилъ закона 3 декабря 1890 г. (с. 150). Эти промахи значительно испортили сочиненіе автора; однако большая часть нашего дѣйствующаго законодательства о судѣ присяжныхъ изучена авторомъ хорошо. Изложеніе систематично и ясно.

Достоинства, недостатки и предлагаемыя усовершенствованія нашего суда присяжныхъ изучены авторомъ основательно и изложены систематично, хотя и съ нѣкоторыми повтореніями, ясно и большею частью правильно. Критическія замѣчанія автора отличаются по большей части обдуманностью, дѣльностью и ясностью. Однако, отстаивая судъ присяжныхъ, авторъ доходитъ иногда до напрасныхъ увлеченій (с. 24—25, 177, 179, 266, 328, 338, 342 и 346).

Языкъ — большею частью правиленъ и ясенъ; но встрѣчаются нерѣдко неудачныя фразы и выраженія, неясности и неточности.

Юридическій факультетъ присудилъ автору работы подъ девизомъ: „*In omnibus quidem, maxime tamen in jure aequitas spectanda est*“ — серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „*In omnibus quidem*“ и т. д. содержитъ фамилію: Алексѣй Алексѣевичъ Лебедевъ, студентъ юридическаго факультета, изъ Владимірской губерніи.

Третье сочиненіе подъ девизомъ: «Судъ праведный — ограда каменная» — занимаетъ 456 страницъ. Возникновеніе суда присяжныхъ въ Россіи изучено и описано авторомъ недостаточно полно.

Устройство, функціи, права и обязанности нашего суда присяжныхъ изучены авторомъ самостоятельно и основательно по тексту судебныхъ уставовъ 1864 г., по дальнѣйшимъ узаконеніямъ и по дѣйствующему законодательству, безъ всякихъ литературныхъ пособій. При этомъ не опредѣлена подсудность преступленій должности и упущены изъ виду законы: 12 декабря 1866 г., 4 іюня 1874 г. и 3 декабря 1890 г.; выраженія же, употребленныя этимъ закономъ

1890 г., приписаны закону 28 апрѣля 1887 г. (с. 48 об.). Изложеніе ограничивается передачей подлиннаго текста или, по крайней мѣрѣ, смысла статей законовъ о судѣ присяжныхъ, съ надлежащей полнотой и точностью, но безъ всякихъ объясненій въ историческомъ отношеніи. Въ изложеніи законодательныхъ постановленій, изданныхъ о судѣ присяжныхъ послѣ 1864 г., сильно проявляется недостатокъ систематичности. Эти постановленія изложены большею частью въ видѣ выписокъ изъ статей закона и при томъ размѣшены въ три группы хронологическаго происхожденія. Однако, и при этомъ недостатокъ, авторъ передаетъ содержаніе промежуточныхъ законовъ и дѣйствующаго законодательства о судѣ присяжныхъ гораздо полнѣе и и точнѣе, чѣмъ всѣ прочіе конкурренты.

Достоинства, недостатки и предлагаемыя усовершенствованія нашего суда присяжныхъ изучены авторомъ основательно и изложены вполне систематично и въ огромномъ большинствѣ случаевъ правильно. Критическія замѣчанія автора отличаются вообще обдуманностью, дѣльностью, безпристрастіемъ и ясностью. Только изрѣдка авторъ увлекается стремленіемъ защитить судъ присяжныхъ отъ упрековъ и дѣлаетъ ошибки (с. 108—109, 124 и 143).

Языкъ — большею частью правильный, простой и ясный; но распредѣленіе знаковъ препинанія нерѣдко не правильно, такъ какъ авторъ нерѣдко ставитъ вмѣсто точки запятую.

Юридическій Факультетъ присудилъ автору сочиненія подѣ девизомъ — «Судъ праведный — ограда каменная», золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ «Судъ праведный — ограда каменная» содержитъ фамилію: Михаилъ Васильевичъ Ярустовскій, студентъ юридическаго факультета, изъ Рязанской губерніи.

Авторъ четвертаго сочиненія (въ 285 стр.) подѣ девизомъ — «Идеаль и дѣйствительность» — изучилъ возникновеніе суда присяжныхъ въ Россіи довольно хорошо. Онъ самостоятельно и вообще основательно изучилъ устройство, функціи, права и обязанности суда присяжныхъ по судебнымъ уставамъ 1864 г., по дальнѣйшимъ узаконеніямъ и по нашему дѣйствующему законодательству, но совершенно упустилъ изъ виду подсудность уголовныхъ дѣлъ окружному суду съ присяжными и ея дальнѣйшія ограниченія законами 12 декабря 1866 г., 4 іюня 1874 г., 9 мая 1878 г. и 9 іюля 1889 г., а также не отмѣтилъ закона 3 декабря 1890 г. (с. 61). Изложеніе отличается вообще систематичностью, обоснованностью и полнотой.

Достоинства нашего суда присяжныхъ изучены хорошо. Что же касается недостатковъ этого суда, указанныхъ въ литературѣ,

то авторъ не заботится объ изученіи ихъ во всей полнотѣ, но ограничивается лишь бѣглымъ ознакомленіемъ съ ними и спѣшить обратиться къ опроверженіямъ. Изученіе и изложеніе предлагаемыхъ усовершенствованій нашего суда присяжныхъ отличается спѣшностью, но многіе важные вопросы обработаны довольно хорошо.

Языкъ сочиненія — тяжелъ. Онъ переполненъ нестройными фразами и выраженіями, неясностями и неточностями.

Юридическій факультетъ присудилъ автору сочиненія подь девизомъ — «Идеаль и дѣйствительность» серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ «Идеаль и дѣйствительность» содержитъ фамилію: Александръ Павловичъ Покровскій, студентъ юридическаго факультета, изъ Тверской губерніи.

Пятое сочиненіе подь девизомъ: „Fiat lux“ — занимаетъ 55 страницъ. Возникновеніе суда присяжныхъ въ Россіи, устройство, функціи, права и обязанности этого суда по судебнымъ уставамъ 1864 г., по дальнѣйшимъ узаконеніямъ и по нашему дѣйствующему законодательству, изучены авторомъ весьма недостаточно.

Достоинства, недостатки и предлагаемыя усовершенствованія нашего суда присяжныхъ изучены авторомъ не всё и не въ одинаковой мѣрѣ, но большею частью удовлетворительно. Изложеніе, по содержанію своему, также большею частью удовлетворительно.

Языкъ сочиненія — тяжелый, съ длинными, запутанными фразами, неясностями и неточностями.

Юридическій факультетъ не нашелъ возможнымъ присудить автору сочиненія подь девизомъ: „Fiat lux“ — какую либо награду.

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему: «Сенатскія разъясненія къ ст. 1529 т. X ч. I съ точки зрѣнія современнаго догматическаго ученія объ основаніи обязательства», представлена работа подь девизомъ: «Единственная задача гражданскаго права состоитъ въ обезпеченіи оборота».

Вмѣсто изложенія двухъ противоположныхъ конструкцій договорныхъ обязательствъ: римско-германской и англо-американской, авторъ ограничился въ своей работѣ одной римско-германской, но за то далъ послѣдовательное развитіе ученія объ основаніи обязательства по этой конструкціи въ римскомъ правѣ, современныхъ германскихъ теоріяхъ, германскомъ уложеніи и русскомъ проектѣ обязательственнаго права. Въ приложеніи сдѣланъ разборъ постановленій и практики французскаго и прибалтійскаго правъ. Что касается англійской доктрины, то авторъ ограничился лишь краткимъ изложеніемъ ея по книгѣ Гартмана, выразивъ на основаніи

своихъ выводовъ, изложенныхъ въ работѣ по отношенію къ римско-германской теоріи, сомнѣніе въ приложимости англійской доктрины къ современнымъ условіямъ оборота. Вся эта часть работы сдѣлана съ яснымъ и отчетливымъ пониманіемъ задачи, поставленной въ темѣ юридическаго факультета. Авторъ умѣло разбирается въ литературныхъ мнѣніяхъ и обладаетъ самостоятельностью сужденія, дающей ему возможность провести защищаемую имъ теорію на протяженіи всего изложенія и отнестись критически къ матеріалу, доставляемому русской судебной практикой и новыми законодательными работами, германскимъ уложеніемъ и русскимъ законопроектомъ объ обязательствахъ. Русскому праву отведено въ работѣ болѣе одной третьей части. Относящіяся къ дѣлу статьи Свода и кассационныя рѣшенія не только хорошо изучены, но и освѣщены правильнымъ свѣтомъ. Авторъ умѣло разбирается и въ противорѣчіяхъ Сената, хотя не со всеми его замѣчаніями и можно согласиться, и отмѣчаетъ какъ господствующія теченія въ сенатской практикѣ, такъ и случайныя отступленія. Имѣютъ несомнѣнную цѣну и нѣкоторыя его критическія замѣчанія по поводу сенатскихъ рѣшеній. Положенная въ основаніе работы теорія связываетъ въ одно цѣлое мысли автора и руководитъ изложеніемъ, не давая отвлечься въ сторону отъ основныхъ вопросовъ и сообщая ему послѣдовательность и стройность. Въ виду этихъ выдающихся достоинствъ работы юридическій факультетъ призналъ ее достойной награжденія золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «Единственная задача» и т. д. содержитъ фамилію: Александръ Леоновичъ Баронъ Фрейтахъ-Лоринховенъ, студентъ юридическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Для соисканія наградъ на 1901 годъ юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. По церковному праву: «Право церкви на собственность».
2. По торговому праву: «Торгъ хлѣбомъ въ Россіи».

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: «Условія образованія и выдѣленія химозина» (вторично), представлена работа подъ девизомъ: „Πάυτα ρεῖ.“

Трудъ автора состоитъ изъ 4 главъ, изъ коихъ первыя три составляютъ введеніе въ четвертую, въ которой излагается постановка опытовъ и добытые результаты. Литературная часть показываетъ добросовѣстное ознакомленіе автора съ прежними работами, посвященными химозину до самаго послѣдняго времени

Экспериментальная сторона поставлена вполне правильно и свидетельствуетъ объ усердіи автора и затратѣ значительнаго труда и времени. Добытые результаты и новы и цѣнны, такъ какъ получены непосредственно изъ опыта; по пути авторъ предложилъ усовершенствованіе метода количественнаго опредѣленія химозина. Въ заслугу также слѣдуетъ поставить автору хорошій языкъ и ясность изложенія. Принимая все это во вниманіе, медицинскій факультетъ удостоиваетъ автора работы золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „*Præta rei*“, содержитъ фамилію: Александръ Ивановичъ Виноградовъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Тамбовской губерніи.

На тему: «Клинически - экспериментальное изслѣдованіе этиологии haematocoele retrouterina,» представлена работа подъ девизомъ: «*Fais ce que dois, advienne que pourra.*»

Работа эта написана не на тему, такъ какъ клиническія наблюденія и экспериментальныя изслѣдованія авторомъ совершенно не затронуты. Кроме того, даже и въ такомъ суживенномъ и измѣненномъ видѣ, она является неудовлетворительною по своему выполненію.

Слѣдствіе высказанныхъ соображеній медицинскій факультетъ не считаетъ возможнымъ присудить автору работы подъ девизомъ: „*Fais ce que dois*“ и. т. д., какую либо награду.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ, для соисканія медали Князя Суворова, тему: «Изслѣдованіе русскаго ланолина», представлена работа подъ девизомъ: *Non id, quod magnum est, pulchrum est, sed id, quod pulchrum, magnum*“, которая распадается на двѣ части: историческую и экспериментальную.

Въ первой части труда авторъ излагаетъ литературу о ланолинѣ, начиная съ древнихъ временъ и до послѣдняго времени, описываетъ нѣкоторые способы полученія сырого и очищеннаго ланолина, приводитъ свойства ихъ и указываетъ на значеніе ланолина въ медицинѣ въ древности и теперь.

Въ этой части труда авторъ, остановившись довольно подробно на обзорѣ второстепенныхъ историческихъ вопросовъ, разработанныхъ другими изслѣдователями, слишкомъ мало вниманія обратилъ на современныя изслѣдованія ланолина, недостаточно изучилъ ихъ и не отнесся къ нимъ съ должной критикой.

Въ экспериментальной части труда излагаются тѣ результаты, которые получилъ самъ авторъ при изслѣдованіи одного образца русскаго ланолина.

Описавъ нѣкоторыя физическія и химическія свойства этого препарата, авторъ оканчиваетъ эту часть работы опредѣленіемъ достоинства ланолина на основаніи требованій Россійской фармакопеи.

Въ этой небогатой опытнымъ матеріаломъ части работы авторъ не дѣлаетъ никакихъ выводовъ и никакихъ сравненій результатовъ своихъ изслѣдованій съ многочисленными изслѣдованіями другихъ авторовъ различныхъ сортовъ ланолина, въ томъ числѣ и русскаго, вслѣдствіе чего и эта часть работы, какъ и историческая, оказалась съ значительными недочетами.

Не смотря на указанные выше недостатки работы, медицинскій факультетъ нашелъ выполнение ея въ общемъ на столько удовлетворительнымъ, что признаетъ автора сочиненія достойнымъ награжденія серебряной медалью Князя Суворова.

Конвертъ съ девизомъ: *Non id, quod magum est,* и т. д. содержитъ фамилію: Климентій Бесовичъ Ломидзе, провизоръ, изъ Кутаиской губерніи.

На остальные темы медицинскаго факультета не было представлено сочиненій.

Для соисканія наградъ на 1901 годъ медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы;

1. «Изслѣдованіе желудочнаго сока при различныхъ родахъ пищи (клинически).» (Вторично).
2. «Измѣненія кровянаго давленія у людей разнаго возраста подъ вліяніемъ физической и умственной работы (изслѣдованія произвести съ помощью тонометра).»
3. «Самоубійство въ Лифляндской губерніи.

Для соисканія медали князя Суворова:

4. «Изслѣдованіе эфирнаго масла тиміана (*Thymus vulgaris*), произрастающаго въ одной изъ губерній Россіи.»

Для соисканія медали Кресславскаго:

5. «Изслѣдованіе эфирнаго масла багульника (*Ledum palustre*), произрастающаго въ Россіи.»

На 1902 годъ:

Для соисканія медали князя Суворова: ¹

6. «Химическое изслѣдованіе колоцинтина.»

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему:

«Веллерофонть въ древне-греческомъ миѣѣ и искусствѣ», не было представлено сочиненій.

На предложенную Историко-филологическим факультетом тему: «Мегары», было представлено одно сочинение под девизомъ: „Sine ira et studio.“

Въ I части его содержится географическій очеркъ Мегариды и топографическое изслѣдованіе о городѣ Мегарахъ и его гаваняхъ и укрѣпленіяхъ, съ присоединеніемъ большой карты области и превосходнаго плана города по реконструкціи автора, а также другихъ двухъ пояснительныхъ рисунковъ.

Во II части дается сначала анализъ мегарскихъ царскихъ генеалогій; затѣмъ слѣдуютъ соображенія о состояніи Мегариды раньше дорического переселенія и въ первый періодъ послѣ того переселенія; потомъ на основаніи изслѣдованія отдѣльных фактовъ и стиховъ Эеогнида изображается внѣшнее положеніе и внутреннїя состоянія мегарскаго государства въ періодъ процвѣтанія, съ половины 8-го вѣка по 6-ой, и сюда присоединяется краткій обзоръ колоній.

Въ III части послѣдовательно излагаются болѣе многочисленныя факты мегарской исторіи 5-го вѣка и устанавливаются отношенія Мегаръ къ сосѣдямъ, съ выясненіемъ происхожденія этихъ отношеній и ихъ значенія для внутренней жизни города, и въ заключеніи содержится общая характеристика мегарцевъ и ихъ роли въ литературѣ, философіи и проч.

Авторъ не достаточно самостоятеленъ въ физико-географическомъ очеркѣ, обзорѣ колоній и заключительномъ отдѣлѣ III-й части, что объясняется до известной степени недостаткомъ времени. Онъ сравнительно рѣдко излагаетъ ходъ своего критическаго изслѣдованія, и вслѣдствіе этого его выводы изъ источниковъ или предпочтеніе одного изъ мнѣній иногда кажутся мало обоснованными. Изложеніе является слишкомъ мозаичнымъ: оно пестритъ не только текстами источниковъ въ оригиналѣ, но и большими нѣмецкими извлеченіями изъ современныхъ изслѣдованій. Промахи противъ правильности русской рѣчи встрѣчается нерѣдко (родной языкъ автора безъ сомнѣнія не русскій).

Однако во всемъ, что прямо относится къ Мегарамъ, авторъ основывается на изученіи древнихъ извѣстій, результатовъ раскопокъ, показаній путешественниковъ и довольно обширной литературы изслѣдованій, отчасти даже отсутствующей въ нашей библиотекѣ. Онъ несомнѣнно тщательно изучалъ источники и критически относился къ изслѣдованіямъ. Его выводамъ предшествовалъ большой трудъ детальной обработки, хотя и не всегда бросающійся въ глаза. Въ области изслѣдованія автора отъ начи-

нающаго нельзя было бы требовать открытій, но нужно было обнаружить навыкъ обращаться съ источниками и литературой, умѣнье разобратся во мнѣніяхъ изслѣдователей и ориентироваться въ рядѣ трудныхъ общихъ и частныхъ вопросовъ древнѣйшей исторіи Греціи, и все это авторомъ въ значительной степени достигнуто. Онъ обнаружилъ и несомнѣнное усердіе, и выдающійся интересъ къ дѣлу, и стремленіе къ обстоятельности изслѣдованія, и желаніе представить положеніе дѣла какъ можно яснѣе. Это внѣшнимъ образомъ выразилось между прочимъ и въ его отличныхъ приложеніяхъ, поясняющихъ изслѣдованіе. Вообще въ работѣ дается, хотя и не гладкое по изложенію, однако въ существенныхъ частяхъ достаточно стройное и основательное изслѣдованіе о Мегарахъ, въ топографической части не лишенное даже интереса новизны.

Въ виду этого историко-филологическимъ факультетомъ сочиненіе подѣ визомъ: „*Sine ira et studio*“ признано достойнымъ золотой медали.

Конвертъ съ визомъ: „*Sine ira et studio*“ содержитъ фамилію: Эрнстъ Рейновичъ Фельсбергъ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На тему: «Опытъ изученія исторіи славянскаго государства въ Восточной Помераніи», предложенную историко-филологическимъ факультетомъ для соисканія медали сенатора фонъ Брадке, представлено было сочиненіе съ визомъ: «Лучше поздно, чѣмъ никогда». Эта работа, заключающая въ себѣ 454 страницы in — 8^o, посвящена исторіи Восточно-Поморскаго княжества, главнымъ городомъ котораго былъ Гданскъ, извѣстный нынѣ подѣ именемъ Данцига. Сочиненію предпосланъ обзоръ главныхъ источниковъ, къ числу которыхъ авторъ причисляетъ грамоты, изданныя въ 1882 году Перльбахомъ въ сборникѣ „*Pomerelisches Urkundenbuch*“, и рядъ лѣтописей.

Сочиненіе раздѣляется на двѣ части: первая посвящена обзору внѣшней исторіи, а вторая — разсмотрѣнію внутреннихъ отношеній.

Въ первой части сочиненія авторъ обзрѣваетъ исторію Восточно-Поморскаго княжества съ глубокой древности до прекращенія его самостоятельности въ началѣ XIV вѣка, вслѣдствіе захвата со стороны Тевтонскаго Ордена. Въ этой части особеннаго вниманія заслуживаютъ соображенія автора сочиненія по вопросу о происхожденіи восточно-поморской княжеской семьи. До сихъ поръ вопросъ этотъ оставался спорнымъ, такъ какъ ученые для разрѣшенія его привлекали позднѣйшія свидѣтельства Богуфала и Яна Длугоша. Авторъ представленнаго сочиненія съ большимъ

критическимъ тактомъ указаль на важное значеніе для разрѣшенія этого вопроса грамотъ и въ частности жалованной грамоты, выданной Оливскому монастырю 18 марта 1178 года княземъ Самборомъ, братомъ Мстивоя I.

При изложеніи фактовъ внѣшней исторіи авторъ сочиненія всегда опирается на свидѣтельства источниковъ, которые имъ были прекрасно изучены.

Вторая часть сочиненія, посвященная обзорѣню внутреннихъ и бытовыхъ отношеній (стр. 283—448), представляетъ рядъ весьма интересныхъ очерковъ, а именно: о княжеской власти въ старинѣ, славянскомъ правѣ и земскихъ повинностяхъ населенія, нѣмецкой колонизаціи и проникновеніи въ страну началъ феодализма. Въ этой части сочиненія авторъ исчерпываетъ почти все содержаніе актовaго матеріала, изданнаго Перльбахомъ въ выше-названномъ сборникѣ. Къ сожалѣнію, недостатокъ времени воспрепятствовалъ автору освѣтить полнѣе внутреннія отношенія Восточнаго Поморья привлеченіемъ данныхъ изъ исторіи другихъ западно-славянскихъ странъ.

Принимая во вниманіе, что сочиненіе, представленное подъ девизомъ: «Лучше поздно, чѣмъ никогда,» является вполне научной и основательной работой, которая восполнитъ существующій въ исторической литературѣ пробѣлъ, если будетъ напечатана послѣ нѣкоторой переработки, — историко-филологическій факультетъ постановилъ наградить автора золотой медалью Сенатора фонъ Брадке.

Конвертъ съ девизомъ: «Лучше поздно, чѣмъ никогда», содержитъ фамилію: Митрофанъ Васильевичъ Бречкевичъ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Волынской губ.

Для соисканія наградъ на 1901 годъ историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) «Веллерофонтъ въ древне-греческомъ мифѣ и искусствѣ» (вторично).

2) «Происхожденіе, источники и содержаніе вотчиннаго закона Вормскаго епископа Бурхарда.»

3) Жизнь и литературная дѣятельность А. С. Грибоѣдова.»

На предложенныя физико-математическимъ факультетомъ натекущій годъ темы по ботаникѣ, метеорологіи и чистой математикѣ не было представлено сочиненій.

На заданную же по химіи тему: «Объ упругостяхъ паровъ надъ изоморфными смѣсями нѣкоторыхъ

кристалловъ - гидратовъ, представлена работа подъ девизомъ: „Nil admirari.“

Въ литературѣ существуетъ только замѣтка v. Haueг'a того содержания, что смѣси кристалловъ - гидратовъ медленнѣе вывѣтриваются, чѣмъ чистый гидратъ вышаго давленія паровъ. Причина этого явленія могла заключаться въ пониженіи давленія паровъ, но также и въ замедленіи образованія пятенъ отъ вывѣтриванія. И такъ, предложенный факультетомъ вопросъ, вслѣдствіе значительныхъ затрудненій при изслѣдованіи его, оставался еще не рѣшеннымъ.

Работа подъ девизомъ „Nil admirari,“ даетъ рѣшеніе этого вопроса въ формѣ таблицъ упругостей паровъ и діаграммъ для 7 паръ изоморфныхъ кристалловъ - гидратовъ. Изъ матеріала, собраннаго въ работѣ, слѣдуетъ общее правило, что изоморфная примѣсь понижаетъ упругость паровъ чистой соли даже и тогда, когда упругость паровъ примѣси выше чѣмъ упругость гидрата, находящагося въ избыткѣ.

Для опредѣленія упругости паровъ отыскивались растворы сѣрной кислоты такихъ концентрацій, при которыхъ пары этихъ растворовъ находились бы въ равновѣсіи съ кристаллами - гидратами. Примѣненіе этого способа, отнимающаго столь много времени, было необходимо, чтобы обезпечить наблюденіе дѣйствительныхъ равновѣсій, особенно въ виду того, что замедленіе наступленія явленій вывѣтриванія и медленность, съ которой часто устанавливается равновѣсіе, могутъ служить поводомъ къ грубымъ ошибкамъ.

Работая систематично и терпѣливо, авторъ удачно сумѣлъ устранить источники подобныхъ погрѣшностей и дать своимъ экспериментальнымъ результатамъ необходимую надежность не только въ указанномъ направленіи, но и относительно состава смѣсей кристалловъ, пользуясь безукоризненными аналитическими способами.

Изъ многочисленныхъ интересныхъ результатовъ автора приведенъ здѣсь только одинъ, особенно важный и до сихъ поръ неизвѣстный. Изъ упругостей паровъ 2 паръ квасцовъ слѣдуетъ, что калиево - алюминіевые квасцы образуютъ съ калиево - хромовыми и калиево - желѣзными квасцами, кромѣ извѣстныхъ уже изоморфныхъ смѣсей, еще двойную соль, которая на одну молекулу калиево - алюминіевыхъ квасцовъ содержитъ по двѣ молекулы остальныхъ квасцовъ, и что эта двойная соль является опять таки изоморфной съ квасцами.

Кромѣ фактовъ, служащихъ для рѣшенія главнаго вопроса, эта работа содержитъ еще полное собраніе данныхъ о растворимости семи паръ изоморфныхъ смѣсей кристалловъ, а также о вліяніи

изоморфной примѣси сѣрнокислаго цинка на точку перехода сѣрнокислаго марганца съ 7-ю частицами воды при 19° .

Работа эта доказываетъ, что авторъ умѣетъ работать, обладаетъ необыкновенной энергійей и можетъ достигать цѣнныхъ результатовъ. Поэтому физико-математическій факультетъ призналъ автора работы подъ девизомъ: „Nil admirari,“ достойнымъ золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Nil admirari,“ содержитъ фамилію: Рейнгардъ Холлманъ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Для соисканія наградъ на 1901 г. физико-математическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) По ботаникѣ: «Составить по возможности полный списокъ растений и ботанико-географическое описаніе какой-либо мѣстности Россіи на основаніи личныхъ изслѣдованій». (Вторично).

2) По химіи: «О зависимости скорости кристаллизаціи отъ температуръ.»

3) По метеорологіи: «О термометрическихъ защитахъ.»

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Оставилъ службу при Университетѣ:

Заслуженный ординарный профессоръ русскаго гражданского права и судопроизводства Иванъ Энгельманъ, по выслучѣ свыше 44 лѣтъ.

Уволены отъ службы при Университетѣ:

Ординарные профессора: по кафедрѣ практическаго богословія — Фердинандъ Гершельманъ и по кафедрѣ всеобщей исторіи — Оттонъ Вальтцъ, оба за выслугою 25-и лѣтняго срока (при чемъ проф. Гершельманъ оставленъ въ исполненіи обязанностей по занимаемой имъ должности до конца текущаго года), и по кафедрѣ офталмологіи и офталмологической клиники — Эдуардъ Рельманъ, согласно прошенію, по выслугѣ свыше 20 лѣтъ.

Инспекторъ студентовъ Михаилъ Бутлеровъ, согласно прошенію, по выслучѣ 25 лѣтъ.

Штатные ассистенты: клиники для нервныхъ и душевныхъ болѣзней — Августъ Крогіусъ, офталмологической клиники — Иванъ Гельднеръ, хирургической клиники — Вильгельмъ Гармсъ, медицинской клиники — Алексѣй Крупецкій и госпитальной клиники Александръ Бройде.

Сверхштатные ассистенты: поликлиники — Оскаръ Лингъ, хирургическаго отдѣленія госпитальной клиники — Иосифъ

Баропъ Мантейфель-Чеге, судебно-медицинскаго института — Андрей Альверъ и Николай Стадницкій.

Допущенные къ исполненію, по найму, обязанностей:

Штатныхъ ассистентовъ: физиологическаго института — Василій Завьяловъ и астрономической обсерваторіи Вольдемаръ Либерманъ.

Сверхштатныхъ ассистентовъ: астрономической обсерваторіи — Вильгельмъ Блокъ и физиологическаго института — Александръ Виноградовъ.

Помощникъ провизора клинической аптеки — Викторъ Скворцовъ.

Испр. должн. экзекутора — Эдуардъ Бекманъ согласно прошенію.

Садовникъ ботаническаго сада — Миханль Федосѣевъ
Оберъ-педелъ Фромгольдъ Рейнбергъ — согласно прошенію, по выслучѣ свыше 48 лѣтъ.

Назначены:

Деканомъ медицинскаго факультета — ординарный профессоръ по каедрѣ физиологіи Василій Курчинскій.

Ординарнымъ профессоромъ по каедрѣ офталмологіи и офталмологической клиники — сверхштатный экстраординарный профессоръ Московскаго Университета Федоръ Евецкій.

Испр. должн. ординарнаго профессора по каедрѣ физики — экстраординарный профессоръ по сей каедрѣ Александръ Садовскій.

Инспекторомъ студентовъ — Директоръ Рижской Городской Гимназіи Ниль Тихомировъ.

Помощниками инспектора студентовъ: сверхштатный ассистентъ медицинской клиники, Докторъ медицины Василій Уваровъ, и инспекторъ народныхъ училищъ Юрьевскаго района Рижскаго Учебнаго Округа Ермолай Гравить.

Утверждены:

Заслуженнымъ профессоромъ — ординарный профессоръ по каедрѣ всеобщей исторіи Оттонъ Вальтцъ.

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ Ученаго Эстонскаго Общества — бібліотекаръ и приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Вольфгангъ Шлютеръ.

Оставленъ на дальнѣйшей службѣ, по выслугѣ 25 лѣтъ, — ординарный профессоръ по каедрѣ астрономіи Григорій Левицкій.

Избранъ Совѣтомъ Университета: директоромъ университетской библиотеки и Редакторомъ Ученыхъ Записокъ Университета, на три года — Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ римскаго права Евгений Пассекъ.

Назначены Правленіемъ Университета:

Сверхштатными ассистентами: хирургической клиники — Станиславъ — Генрихъ Гурбскій и Александръ Гаген-торнъ, медицинской клиники — Вацлавъ Гилюсъ, клиники для нервныхъ и душевныхъ болѣзней — Иванъ Луйга и Эдуардъ Каллинъ, терапевтическаго отдѣленія госпитальной клиники — Фридрихъ Юнгманъ, хирургическаго отдѣленія госпитальной клиники — Владиміръ Трофимовъ и астрономической обсерваторіи — Вильгельмъ Блокъ.

Экзекуторомъ — помощникъ столоначальника канцеляріи Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа Сергій Сахаровъ.

Садовникомъ ботаническаго сада — Анцъ Мурьянъ.

Утверждены, въ занимаемыхъ ими должностяхъ, испр. должн. сверхштатныхъ ассистентовъ: судебно-медицинскаго института — Николай Стадницкій и гигиеническаго кабинета — Александръ Раммуль.

Допущены къ исполненію, по найму, обязанностей:

Сверхштатныхъ ассистентовъ: астрономической обсерваторіи — Владиміръ Либерманъ, физиологическаго института — Александръ Виноградовъ, офтальмологической клиники — Иванъ Рубертъ, медицинской клиники — Леонъ Меписовъ, физиологическаго института — Василій Турбинъ и судебно-медицинскаго института — Николай Стадницкій и Иванъ Зубовъ.

Помощника прозектора патологическаго института — Иванъ Широкогоровъ.

Помощника провизора клинической аптеки — Иванъ Мазингъ.

Переведены:

Сверхштатные ассистенты: клиники для нервныхъ и душевныхъ болѣзней — Нисонъ (Николай) Гиршбергъ, офтальмологической клиники — Адольфъ Энгельманъ, хирургической клиники — Иванъ Михневичъ и медицинской клиники — Савва Лазовичъ, на должности штатныхъ ассистентовъ названныхъ клиникъ.

Помощникъ прозектора патологическаго института Гиршъ (онъ же Германъ) Рубинштейнъ — на долж-

ность штатнаго ассистента терапевтическаго отдѣленія госпитальной клиники.

Сверхштатный помощникъ прозектора патологическаго института Николай Пановъ — на должность штатнаго помощника прозектора при названномъ институтѣ.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности привать-доцентовъ: магистръ богословія Оттонъ Зеземанъ — по симитскимъ языкамъ, ассистентъ физическаго кабинета Михаилъ Касачъ — по физикѣ и помощникъ директора ботаническаго сада Николай Бушь — по ботаникѣ.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій:

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 38 ординарныхъ профессоровъ,
- 20 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 5 доцентовъ
- 1 архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры,
- 1 астрономъ-наблюдатель,
- 2 прозектора,
- 12 привать-доцентовъ,
- 3 лектора,
- 1 учитель гимнастическихъ упражненій,

всего 84 служащихъ по учебной части и кромѣ того 79 служащихъ по административной части.

Вакантны въ настоящее время: каѳедры мѣстнаго права дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, практическаго богословія и вторая каѳедра по всеобщей исторіи; изъ 5 новоучрежденныхъ доцентуръ по юридическому факультету — должности доцентовъ философіи права и финансоваго права (последняя нынѣ замѣщена привать-доцентомъ); 5 изъ 10 штатныхъ доцентуръ (въ настоящее время замѣщены профессорами); должность ученаго аптекаря, должности лекторовъ итальянскаго и англійскаго языковъ, должности учителей рисованія и музыки, должность штатнаго ассистента физиологическаго института и должность перваго сверхштатнаго ассистента судебно-медицинскаго института, всего 17 должностей.

Съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія учреждены при Университетѣ должности вторыхъ сверхштатныхъ ассистентовъ при поликлиникѣ и при клиникѣ для нервныхъ и душевныхъ болѣзней.

Студентовъ числилось къ 1 декабря сего года:

по богословскому факультету	124
по юридическому факультету	428
по медицинскому факультету	670
по историко-филологическому факультету	94
по физико-математическому факультету	191
всего	1507

Кромѣ того слушателей по фармаціи 94

Всего студентовъ и слушателей по фармаціи 1601

Постороннихъ слушателей состоитъ 5

и кромѣ того постороннихъ слушателей на правахъ
студентовъ 3

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и степени:

Званіе дѣйствительнаго студента:

по богословскому факультету	10	лицамъ
по юридическому факультету	9	<
по физико-математическому факультету	6	<
всего	25	лицамъ

Степень кандидата:

по богословскому факультету	6	лицамъ
по юридическому факультету	20	<
по историко-филологическому факультету	2	<
по физико-математическому факультету	3	<
всего	31	лицу.

Степень магистра:

по физико-математическому факультету 1 лицу.

По медицинскому факультету приобрѣли:

степень акушера	2	лица
званіе уѣзднаго врача	8	<
степень доктора медицины	11	<
степень лѣкаря	152	<
степень магистра фармаціи	4	<
степень провизора	129	<
званіе зубнаго врача	34	<
званіе дантиста	42	<
званіе аптекарскаго помощника	74	<
званіе повивальной бабки	56	<

всего 512 лицъ.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и ученые степени 569 лицамъ.

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета 3 стипендіата.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженіе времени съ 1 декабр 1899 г. по 1 дек. 1900 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически, пользовались въ университетскихъ клиникахъ 21,273 больные, а именно:

въ медицинской клиникѣ	3134	больныхъ
въ поликлиникѣ	3904	<
въ хирургической клиникѣ	5861	<
въ офтальмологической клиникѣ	3800	<
въ акушерской и женской клиникѣ	1285	<
въ клиникѣ для нервныхъ и душевныхъ болѣзней	1351	<
въ терапевтическомъ отдѣленіи госпит. клиники	609	<
въ хирургическомъ отдѣленіи госпитальн. клиники	1329	<
всего		21273 больного.

Въ патологическомъ институтѣ, въ продолженіе того же времени, было вскрыто 79 труповъ.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ, въ продолженіе того же времени, было произведено 78 вскрытій.

Въ университетской библіотекѣ числилось:

къ 1-му декабря 1899 г.	203,584	тома и	136,375	диссертаций
вновь поступило въ отчетномъ	году	2,314	< <	5,182 <

Состоятъ къ 1-му дек. 1900 г. 205,898 том. и 141,557 диссертаций.

Академическая читальня была посѣщаема во II семестрѣ 1899 г. — 204 и въ I семестрѣ 1900 г. — 180 лицами, которыя уплатили, по 3 руб. за семестръ, всего 1152 руб.

Выписаны были 80 журналовъ и 20 газетъ, всего 100 периодическихъ изданій на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ, польскомъ и эстонскомъ языкахъ. Изъ числа журналовъ около 42 были строго научнаго содержанія по всѣмъ отраслямъ науки. Израсходовано было въ теченіе отчетныхъ двухъ семестровъ 1163 р. 41 к.

Поѣздки съ научною цѣлью предприняты были: за границу: профессорами — Квачалою, Пусторослевымъ, Дегію, Чижомъ, Васильевымъ, Афанасьевымъ, Кондаковымъ, Хлопинымъ, Шмурломъ, Мальмбергомъ, Крашенинниковымъ, фонъ Кеннелемъ,

Кнезеромъ, Тамманомъ, Левинсономъ-Лессингомъ, Миклашевскимъ, Цеге фонъ Мантейфелемъ, привать-доцентами — Фреемъ, Крупецкимъ, Шлютеромъ, ассистентами — Блаубергомъ, Раммулемъ, Альверомъ, Лазовичемъ и Тюльпинымъ.

Во внутреннія губерніи: профессорами — Красноженимъ, Игнатовскимъ, Кондаковымъ, Чирвинскимъ, Хлопинымъ, Пѣтуховымъ, Шмурломъ, Левицкимъ, Левинсономъ-Лессингомъ, Невзоровымъ, Бѣлявскимъ, Кузнецовымъ и лаборантомъ Кохомъ.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что Совѣтъ Университета присудилъ назначенную на 1899 г. и сохраненную на 1900 г. полную премію за ученія изданія въ области наукъ богословскаго факультета въ размѣрѣ 493 руб. 76 коп. сочиненію ординарнаго профессора Геттингенскаго Университета Наананила Бонвеча подъ заглавіемъ: „Methodius von Olympus. I. Schriften. Erlangen und Leipzig 1891.“ Назначенная же на сей годъ стипендія для научныхъ поѣздокъ, а равно и назначенная на сей годъ полная премія за ученія изданія въ области наукъ юридическаго факультета, въ этомъ году не израсходованы и по этому сохраняются на будущій 1901 г., именно послѣдняя въ распоряженіе юридическаго факультета, вслѣдствіе чего продолжается конкурсъ на эту премію до 1-го мая 1901 г.

Для соисканія преміи Роберта Геймбургера на 1901 г. допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и принадлежащія по своему содержанію къ наукамъ медицинскаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семь Университетѣ въ качествѣ привать-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевскаго Университета, въ двухъ экземплярахъ, не позже 1-го мая 1901 года.

Изъ особыхъ событій отчетнаго года въ этой краткой лѣтописи Университета необходимо отмѣтить прежде всего, что въ мартѣ с. г. онъ имѣлъ честь привѣтствовать въ своихъ стѣнахъ новаго Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа Александра Николаевича Шварца, который познакомился при этомъ со служебнымъ персоналомъ Университета, обозрѣлъ его учебновспомогательныя учрежденія и съ живѣйшимъ участіемъ отнесся ко всѣмъ его потребностямъ.

Нѣсколько дней спустя навѣстиль нашъ Университетъ и Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія Николай Андреевичъ Звѣревъ, посѣтившій Юрьевъ для обсужденія на мѣстѣ вопроса объ устройствѣ при здѣшнемъ Университетѣ студенческаго общенія на 150 чел., къ сооруженію котораго предположено приступить въ ближайшемъ будущемъ.

Въ виду значительнаго прироста въ послѣдніе годы числа нашихъ слушателей, достигшаго къ 15 октября с. г. 1793 чел., каковой цифры Юрьевскій Университетъ въ прежнее время никогда не достигалъ, за исключеніемъ 1890-го года, очень важное значеніе получилъ для него, наряду съ вопросомъ объ общеніи, и вопросъ объ увеличеніи числа стипендій. Это отчасти и достигнуто въ отчетномъ году, благодаря послѣдовавшему уже перечисленію въ Юрьевскій Университетъ до 40 казенныхъ стипендій изъ прочихъ русскихъ университетовъ, во исполненіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о постепенномъ усиленіи штатныхъ суммъ Юрьевскаго Университета на стипендіи и пособія на 15000 руб. въ годъ. Хотя это усиленіе еще не закончено и пока перечислено въ здѣшній Университетъ изъ этой суммы только 5175 руб. на полугодіе, т. е. 10,350 руб. въ годъ, тѣмъ не менѣе и теперь число казенныхъ стипендій этого Университета, не превышавшее доннынѣ общей суммы 6,800 руб. въ годъ, болѣе чѣмъ удвоилось, особенно на обдѣленныхъ раньше факультетахъ историко-филологическомъ, физико-математическомъ и юридическомъ.

Слѣдуетъ еще отмѣтить, что въ послѣднее время въ Правленіе Юрьевскаго Университета направляемо было очень много стипендій и пособій разными посторонними учрежденіями и обществами, напр. Хозяйств. Управленіемъ при Св. Синодѣ, Правленіемъ области Войска Донскаго, многими земскими и городскими управами, обществами вспомошествованія учащейся молодежи, губернаторами, полиціймейстерами, наконецъ частными лицами. За отчетный годъ такого рода вспомошествованій студентамъ поступило черезъ Правленіе на сумму болѣе 10,000 руб.

Если къ этому прибавить еще стипендіи по частнымъ записямъ (на 8,481 руб. въ 1900 г.), находящіяся въ распоряженіи Университета, а также стипендіи Шамаевскія (на 12,727 руб.), находящіяся въ завѣдываніи особаго комитета при здѣшнемъ Сиротскомъ судѣ, и если затѣмъ принять въ соображеніе пособія, назначенныя Правленіемъ изъ штатныхъ, специальныхъ и иныхъ суммъ (на 5695 руб.), то окажется, что въ пользу нашего студенчества израсходовано въ отчетномъ году изъ указанныхъ источниковъ

до 50,000 руб. Кроме того освобождено было отъ платы за слушаніе лекцій въ пользу Университета 218 студ. въ I. сем. и 269 студ. во II. сем., на общую сумму 12,175 руб., да еще отъ гонорара въ пользу преподавателей, приблизительно на половину этой суммы. Наконецъ не могу не отмѣтить, что Комитетомъ Общества для пособія нуждающимся студентамъ Императорскаго Юрьевскаго Университета выданы было въ 1900 г. 141 студенту ссуды на общую сумму 2691 р. 51 к., а со включеніемъ ссудъ неуплаченныхъ и отсроченныхъ отъ прежнихъ лѣтъ числятся за студентами до 9760 руб.; Комитетская же студенческая столовая отпустила въ этомъ году студентамъ болѣе 30,000 обѣдовъ, изъ нихъ болѣе тысячи бесплатно.

Если несмотря на всѣ эти виды вспомошествованія недостаточной университетской молодежи приходилось и въ отчетномъ году увольнять по 100 и болѣе студентовъ въ семестръ за невзносъ платы за ученье, то это указываетъ на необходимость дальнѣйшаго развитія указанныхъ и имъ подобныхъ мѣръ вспомошествованія нуждающимся студентамъ. Во всякомъ случаѣ, я считаю своимъ долгомъ и теперь уже отъ имени Университета принести глубочайшую благодарность всѣмъ постороннимъ учреждениямъ, обществамъ и лицамъ, въ столь значительной степени облегчавшимъ матеріальныя затрудненія учащейся молодежи.

Участіе въ ней столь разнообразныхъ и широкихъ круговъ общества, разбросанныхъ на пространствѣ отъ Вологды до Баку и отъ Варшавы до Тобольска служитъ отраднымъ подтвержденіемъ того безспорнаго факта, что Юрьевскій Университетъ получилъ уже значеніе всероссійское и сталъ дорогъ для населеній не только окружающихъ его губерній, но и всего обширнаго нашего отечества.

Не могу не отмѣтить еще, что въ отчетномъ году къ нормальному бюджету Университета прибавлена была Правительствомъ особая сумма, въ количествѣ 30,000 руб., въ видѣ единовременнаго воспособленія, на покрытіе наиболѣе неотложныхъ нуждъ и бюджетныхъ недочетовъ послѣдняго времени. Конечно, такое воспособленіе не можетъ замѣнить недочета штатныхъ средствъ Университета, достигающаго 125—130,000 руб. въ годъ по сравненію ихъ съ бюджетомъ прочихъ русскихъ университетовъ. Но все же оно облегчило возможность дожидаться времени, когда послѣдуетъ наконецъ уравненіе этихъ средствъ. Что время такого уравненія уже не далеко, порукою въ томъ служитъ неизмѣнное благоволеніе къ Юрьевскому Университету его Высокаго Покровителя, выразившееся въ отчетномъ году въ Высочайшемъ пожалованіи въ бібліотеку Университета

экземпляра драгоценнаго изданія: «Коронаціонный Сборникъ 1896 г.» По поводу этого пожалованія Совѣтъ въ засѣданіи 12 сент. с. г. постановилъ просить г. Министра Народнаго Просвѣщенія повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе безпредѣльной всеподданнѣйшей благодарности Совѣта.

Нѣсколько недѣль тому назадъ, Университетъ, глубоко встревоженный вѣстями о недугѣ его Державнаго Покровителя, единодушно возносилъ въ церквахъ всѣхъ исповѣданій усерднѣйшія молитвы о восстановленіи Его драгоценнаго здоровья. Нынѣ, когда оно возстановилось, тѣмъ съ большею радостью и одушевленіемъ воскликнемъ мы:

Да здравствуетъ Его Императорское Величество, Государь Императоръ Николай Александровичъ.

Ура!...

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1901 ГОДЪ,

прочитанный Ректоромъ въ торжественномъ собраніи
12-го декабря 1901 года.

Мм. Гг.

Отъ имени Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета имѣю честь представить Вашему благосклонному вниманію краткій отчетъ во 1) о результатахъ соисканій на награждения медалями студентовъ, за сочиненія на предложенныя факультетами темы; во 2) объ измѣненіяхъ въ личномъ составѣ Университета и о дѣятельности его учебно-вспомогательныхъ учреждений за отчетный годъ.

На предложенную богословскимъ факультетомъ на 1901 г. тему: «Устная проповѣдь Апостола Павла», представлены два сочиненія.

Первое сочиненіе подъ девизомъ: „Gutta cavat lapidem“, обнимаетъ 75 страницъ. Авторъ приходитъ къ тѣмъ же результатамъ, какъ Иоганнесъ Мюллеръ. Авторъ ясно понялъ суть вопроса и обнаруживаетъ въ своемъ сочиненіи самостоятельность сужденія и научный методъ. Въ общемъ работу можно назвать удовлетворительной. Стиль автора, однако, не всегда удаченъ. Болѣе важный недостатокъ заключается въ томъ, что авторъ съ недостаточной аккуратностью отнесся къ своему труду. Въ особенности было бы желательно, если бы авторъ по крайней мѣрѣ важнѣйшія мѣста въ посланіяхъ Апостола Павла, приводимыя въ доказательство его мнѣнія, обосновалъ болѣе подробной и тщательной экзегетической аргументаціей. Въ виду этихъ недостатковъ богословскій факультетъ считаетъ возможнымъ присудить автору сего въ общемъ дѣльнаго сочиненія подъ девизомъ: „Gutta cavat lapidem“, лишь серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Gutta cavat lapidem“ содержитъ фамилію: Александръ Бурхардъ, студентъ богословскаго факультета, изъ г. Риги.

Второе сочиненіе подъ девизомъ: «Ἐὰν γὰρ εὐαγγελλίζωμαι» и т. д. обнимаетъ 203 широко написанныя страницы. Повидимому авторъ очень серьезно занимался, обнаруживаетъ большую начитанность и обладаетъ весьма хорошимъ слогомъ. Къ сожалѣнію сочиненіе не можетъ быть признано строго научнымъ изысканіемъ. Авторъ насъ знакомитъ только со своими мнѣніями, но почти никогда не доказываетъ ихъ, приводимыя же имъ доказательства обыкновенно ограничиваются ссылками на другихъ авторовъ. Сверхъ того, авторъ съ той же подробностью разбираетъ вопросы второстепенные, какъ и существенные, не различая между болѣе и менѣе важными. Однако, въ виду вышеупомянутыхъ достоинствъ сочиненія съ девизомъ: «Ἐὰν γὰρ εὐαγγελλίζωμαι», богословскій факультетъ присуждаетъ автору серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: «Ἐὰν γὰρ εὐαγγελλίζωμαι» содержитъ фамилію: Фрицъ Шмидхенъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Курляндской губерніи.

На остальные темы богословскаго факультета не было представлено сочиненій.

Для соисканія наградъ на 1902 г. богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) Для соисканія медали Сенатора фонъ-Брадке: «Историческій фонъ 55 — 66 гл. книги пророка Исаи».

2) «Какія данныя для символа вѣры могутъ быть извлечены изъ пастырскихъ посланій?»

3) «Политика Марка Аврелія по отношенію къ христіанству». (Вторично).

4) Проповѣдь на текстъ: «Посланіе къ Римлянамъ, гл. 5 ст. 1 — 11 (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозицію)».

На объявленную юридическимъ факультетомъ для соисканія наградъ въ 1901 г. тему по торговому праву: «Торгъ хлѣбомъ въ Россіи», представлено одно сочиненіе подъ девизомъ: «Хлѣбъ везутъ, продаютъ, бражку ковшикомъ пьютъ».

Сочиненіе обнимаетъ 387 страницъ и раздѣляется на три отдѣла: 1) Историческій очеркъ, 2) Экономическій очеркъ и 3) Юридическія сдѣлки. Въ предисловіи (1—16 стр.) указана литература. Къ недостаткамъ сочиненія относится: 1) неуказаніе литературы

для 1-го отдѣла, отсутствіе точныхъ, постраничныхъ ссылокъ на источники, во 2-мъ отдѣлѣ, и недостаточно подробное указаніе ихъ — въ 3-мъ отдѣлѣ; 2) встрѣчающіяся неправильныя выраженія (въ родѣ: «положеніе мѣстности относительно плодородныхъ мѣстъ» 23 стр., «въ краткомъ обрисѣ коснуться», 40 стр., «невозвращеніе почвъ извлеченныхъ изъ нея частицъ» 41 стр.); 3) допущенныя ошибки въ нѣкоторыхъ юридическихъ положеніяхъ (напр. отнесеніе элеваторовъ въ разрядъ юридическихъ лицъ на 273 стр., неполнѣ правильное представленіе о маклерской запискѣ на 79 стр., о переходѣ права собственности на 254 стр.); 4) попадающіяся иногда необоснованныя утвержденія (въ родѣ упадка торговли хлѣбомъ на Волгѣ 62 стр., уменьшенія спроса на хлѣбъ вслѣдствіе его засоренности 238 стр., рѣдкости заключенія сдѣлокъ въ кредитъ 148 стр.).

Достоинства сочиненія таковы: 1) авторомъ добросовѣстно и весьма тщательно изучена литература вопроса, разбросанная въ многочисленныхъ изданіяхъ, и основательно имъ использована. Насколько великъ былъ трудъ автора въ этомъ отношеніи, показываетъ одно то, что ему пришлось ознакомиться съ 129 пособіями: книгами и статьями. 2) Авторомъ сжато и въ общихъ чертахъ правильно изложена исторія хлѣбной торговли въ Россіи. 3) Съ достаточною полнотою рассмотрѣно производство хлѣба въ Россіи и отношеніе сбора его къ населенію, а также условія и направленіе хлѣбной торговли въ зависимости отъ пяти главныхъ раіоновъ ея. 4) Дана цѣнная картина сдѣлокъ, встрѣчающихся въ торговлѣ зерномъ, при чемъ съ особой обстоятельностью рассмотрѣна важнѣйшая сдѣлка — купля-продажа — и очень хорошо изложенъ договоръ комиссіонный. 5) Вопросы капитальной важности правильно поставлены и удачно разрѣшены. Особенно хорошъ очеркъ т. наз. бонификацій.

Въ виду того, что указанныя достоинства значительно перевѣшиваютъ недостатки, въ виду добросовѣстнаго изученія обширной литературы, тщательной обработки и систематизаціи добытаго съ большимъ трудомъ матеріала, юридическій факультетъ призналъ автора этой, съ выдающимся трудолюбіемъ и знаніемъ дѣла исполненной, работы достойнымъ золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Хлѣбъ везутъ, продаютъ, бражку ковшикомъ пьютъ» содержитъ фамилію: Антонъ Димитріевичъ Герасимюкъ (онъ же Павлюкъ), студентъ юридическаго факультета, изъ Люблинской губерніи.

На предложенную юридическим факультетом тему по церковному праву: «Право церкви на собственность» не было представлено сочинений.

Для соискания наградъ на 1902 г. юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) По полицейскому праву: «Посредничество въ присканіи работы».
- 2) По энциклопедіи права: «Сила и право».

На предложенную медицинским факультетомъ тему: «Измѣненія кровяного давленія у людей разнаго возраста подъ вліяніемъ физической и умственной работы», представлена работа подъ девизомъ: „Laboremus“. Авторъ произвелъ рядъ опытовъ съ приборомъ Riva-Rocci для опредѣленія кровяного давленія и представилъ болѣе ста записанныхъ этимъ способомъ кривыхъ. Въ результатъ имъ отчасти подтверждены уже ранѣе извѣстные факты, отчасти же добыты новыя данныя по предложенному вопросу. Въ виду добытыхъ результатовъ, а также значительнаго и добросовѣстнаго труда, затраченнаго авторомъ, медицинскій факультетъ находитъ работу достойною золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Laboremus“ содержитъ фамилію: Эрнстъ Мазингъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ г. С.-Петербурга.

На предложенную медицинским факультетомъ тему: «Самоубійство въ Лифляндской губерніи» представлено двѣ работы, изъ коихъ одна подъ девизомъ: «Даромъ ничто не дается, судьба жертвъ искупительныхъ просить», представляетъ хорошее изслѣдованіе на предложенную факультетомъ тему. Обработка статистическаго матеріала сдѣлана толково, умѣло и согласно съ литературными указаніями, поэтому выводы автора можно считать вполне надежными. Изложена работа хорошимъ языкомъ, ясно и сжато. На основаніи сказаннаго факультетъ призналъ работу подъ девизомъ: «Даромъ ничто не дается и т. д.» достойной награжденія золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «Даромъ ничто не дается и т. д.» содержитъ фамилію: Иванъ Осиповичъ Зубовъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Тверской губерніи.

Вторая работа подъ девизомъ: „Das Leben ist der Güter höchstes nicht“ по литературной обработкѣ уступаетъ первой; из-

ложение ея нѣсколько растянуто, языкъ не вездѣ гладокъ, но эти недостатки искупаются тщательной, детальной разработкой статистическаго матеріала, который авторъ старательно собралъ въ Лифляндскомъ статистическомъ комитетѣ и въ архивахъ полицейскихъ правленій. На основаніи изложеннаго медицинскій факультетъ считаетъ справедливымъ автора работы подѣ девизомъ: „Das Leben ist der Güter höchstes nicht“ наградить золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „Das Leben ist der Güter höchstes nicht“ содержитъ фамилію: Альфредъ Салинъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Для соисканія медали Креславскаго на тему: «Исслѣдованіе эфирнаго масла богульника (*Ledum palustre*), произрастающаго въ Россіи», представлена работа подѣ девизомъ: «Чего не можетъ сила — можетъ наука». Вслѣдствіе недостаточнаго знакомства автора съ литературою предмета, а равно и недостаточной экспериментальной опытности его, задача, предложенная факультетомъ не выполнена имъ въ должной мѣрѣ, почему факультетъ не считаетъ возможнымъ присудить автору медаль.

Для соисканія наградъ на 1902 годъ медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) «Вліяніе діоксифеноловъ (пирокатехина, гидрокинина и резорцина) на азотистый обмѣнъ».
- 2) «Дифференціальная діагностика между *bacillus typhi abdominalis* и *bacillus coli communis*. (Экспериментально).»
- 3) «Гистогенезъ экспериментальнаго амилоида».

Для соисканія медали князя Суворова:

- 4) «Химическое изслѣдованіе колоцинтина».

Для соисканія медали Креславскаго:

- 5) «Исслѣдовать камфору богульника».

На 1903 годъ:

Для соисканія медали князя Суворова:

- 6) «Собрать литературу о сесквитерпенахъ и политерпенахъ».

На вторично предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: «Беллерофонтъ въ древне-греческомъ мифѣ», представлено двѣ работы.

Первая работа съ девизомъ: „Pellervoinen - Pellon Poika“ обнимаетъ собою 257 страницъ въ листъ и распадается на введение и четыре главы. Въ введеніи авторъ старается установить точки зрѣнія, которыми слѣдуетъ руководствоваться при выдѣленіи зерна народнаго сказанія изъ произведеній поэтовъ; при этомъ авторъ ссылается не только на труды ученыхъ, посвященные изслѣдованію греческихъ сказаній, но и на изслѣдователей нѣмецкаго и французскаго эпоса, а также и на ученыхъ, предметомъ которыхъ служить разработка народныхъ сказаній у финновъ и эстовъ. Послѣдніе труды, по мнѣнію автора, имѣютъ тѣмъ больше значенія, что у названныхъ народовъ можно теперь еще прослѣдить, «какъ постепенно, шагъ за шагомъ изъ народныхъ пѣсень образуются крупныя эпическія произведенія».

Глава I. «Реконструкція первоначальнаго мифа». Разсказавъ данный мифъ по Гомеру, подробно разобравъ и разложивъ его на отдѣльныя части, авторъ приходитъ къ выводу, что зерномъ сказанія, развившагося въ Ликии, слѣдуетъ считать убіеніе Химеры, причемъ образъ послѣдней въ первоначальномъ мифѣ еще не представляется вполне яснымъ, эпизодъ же съ Антеей и борьбу съ солимиянами и амазонками прибавленіемъ поэта.

Потомъ авторъ обращается къ Гезіоду, Пиндару и Эврипиду, и формулируетъ свои заключенія такъ:

1) «Исторія любовная съ Антеею (Стенебеей) и всѣ изъ нея вытекающія слѣдствія, какъ напр. мечь Беллерофонта преступной женщиной, не входили въ первоначальный мифъ.

2) Къ Беллерофонтовому мифу относится несомнѣнно сказаніе о побѣдѣ героя надъ Химерою, но образъ самой Химеры представляетъ болѣе позднее произведеніе фантазіи греческихъ поэтовъ.

3) Пегасъ участвуетъ въ этой побѣдѣ, но подробности его укрощенія героемъ выдуманы позже.»

Глава вторая «Изслѣдованія смысла первоначальнаго мифа» посвящена весьма обширному разбору Пегаса, Химеры и Беллерофонта, какъ словъ съ филологической стороны, такъ и объясненію ихъ внутренняго значенія.

Въ главѣ третьей «Беллерофонтъ въ древне-греческомъ искусствѣ» добросовѣстно описаны памятники искусства на тему о приключеніяхъ и подвигахъ Беллерофонта.

Въ главѣ четвертой «Беллерофонтъ въ мифахъ другихъ народовъ», выходящей за предѣлы предложенной темы, авторъ обращается къ финскимъ сказаніямъ и пытается доказать связь между Pellervoinen и Беллерофонтомъ.

Автора несомнѣнно болѣе интересуеъ самый мнѣе нежели памятники искусства, относящіеся къ нему. Если въ общемъ можно согласиться съ его мыслями, высказанными имъ въ введеніи, то все же возведеніе краткости и отрывочности въ единственный критерій древности мнѣа является нѣсколько рискованнымъ.

Въ третьей главѣ авторъ распредѣляетъ матеріалъ на основаніи заключеній, къ которымъ онъ пришелъ въ своемъ разборѣ мнѣа у различныхъ поэтовъ, тогда какъ, по нашему мнѣнію, памятникамъ искусства надо было придать больше значенія: ихъ слѣдовало бы расположить въ хронологическомъ порядкѣ и разобрать наслоенія художественной традиціи. Въ такомъ случаѣ они могли бы подтвердить выводы автора или навести, можетъ быть, на сомнѣнія.

Считаемъ, однако, нужнымъ отмѣтить усердіе автора, его многостороннюю начитанность, несомнѣнный интересъ къ вопросу и хорошее знакомство не только съ древними, но и съ новыми языками. Хотя изложеніе автора не свободно отъ погрѣшностей противъ русскаго языка, оно все же въ общемъ можетъ быть названо живымъ.

Факультетъ призналъ работу съ девизомъ: „Pellervoinen-Pellon Poika“ достойной золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Pellervoinen-Pellon Poika“ содержитъ фамилію: Александръ Антоновичъ Пѣркъ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Вторая работа подъ девизомъ: „Si fuerint, ut erunt“ etc., въ 110 стр. въ листъ мелко исписанныхъ, состоитъ изъ перечисленія литературы вопроса и четырехъ главъ. Къ работѣ, кромѣ того, приложено нѣсколько фотографій съ памятниковъ, снятыхъ спеціально для этой работы, и рядъ тщательно исполненныхъ калькъ.

Во второй главѣ «Происхожденіе мнѣа о Беллерофонтѣ и его содержаніе у Гомера, Гезіода и Пиндара», авторъ, относясь скептически къ разнымъ этимологіямъ имени Беллерофонта, все же считаетъ вѣроятнымъ, что въ основѣ его лежатъ греческіе корни. Отсюда авторъ приходитъ къ тремъ заключеніямъ: <1) имена, приведенныя въ Иліадѣ, представляютъ переводъ ликійскихъ именъ, ликійскихъ же героевъ; 2) греческій мнѣе былъ почему либо локализованъ въ Ликии и 3) къ именамъ греческихъ героевъ былъ привязанъ ликійскій мнѣе.> Далѣе, авторъ является сторонникомъ зависимости греческаго алфавита отъ хититскаго. Высказывая сожалѣніе, что мы слишкомъ мало знаемъ относительно религіи и

эпоса хетовъ, чтобы у насъ явилась возможнымъ сравнить миеъ о Беллерофонтѣ съ хититскими сказаніями. «Несомнѣнно извѣстно только то, что хеты находились подъ сильнымъ вліяніемъ съ одной стороны Египта, съ другой, и гораздо болѣе, Ассиріи». Это обстоятельство наводитъ автора на мысль, что среди ассирійскихъ сказаній мы, пожалуй, можемъ встрѣтить нашъ миеъ въ болѣе раннихъ его версіяхъ. «Намъ кажется», говоритъ авторъ, «что такимъ ассирійскимъ источникомъ послужило сказаніе объ Изубарѣ или о Гильгамешѣ. Слѣдуетъ подробное изложеніе этого сказанія и сравненіе его съ рассказомъ въ Иліадѣ.

Въ третьей главѣ «Миеъ о Беллерофонтѣ въ греческой драмѣ и въ произведеніяхъ искусства, созданныхъ подъ ея вліяніемъ» подробно останавливается на всѣхъ дошедшихъ до насъ отрывкахъ этого рода поэзіи и привлекаетъ длинный рядъ преимущественно вазовыхъ рисунковъ, которые онъ обстоятельно описываетъ, критически относясь къ ихъ прежнимъ толкователямъ.

Четвертая глава «позднѣйшія наслоенія, слѣды нашего миеа въ христіанскомъ эпосѣ» содержитъ рядъ весьма интересныхъ наблюдений автора.

Если поиски первоначальнаго миеа въ ассирійскихъ сказаніяхъ и даютъ рассказы, подобные нашему миеу, то этого, конечно, еще не вполне достаточно, чтобы убѣдить читателя въ неперемѣнной зависимости послѣдняго отъ первыхъ, но во всякомъ случаѣ самостоятельная попытка автора должна быть поставлена ему въ несомнѣнную заслугу. Трудъ автора вообще свидѣтельствуетъ какъ о большомъ прилежаніи и обширной начитанности, такъ и о способности ориентироваться въ запутанныхъ вопросахъ. Авторъ, очевидно, хорошо знаетъ какъ древніе, такъ и новые языки. Что касается его изложенія, то оно отличается корректностью и спокойствіемъ.

Факультетъ признаетъ работу съ девизомъ: „Si fuerint, ut erunt“ и т. д. достойной золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Si fuerint, ut erunt“ etc. содержитъ фамилію: Василій Ѳеодоровичъ Адамовъ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Орловской губерніи.

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: «Происхожденіе, источники и содержаніе вотчиннаго закона Вормскаго епископа Бурхарда», было представлено два сочиненія.

Первое изъ нихъ, представленное подъ девизомъ: „Vita

brevis, ars longa est“, занимаетъ 300 страницъ in 8°, исписанныхъ размахистымъ почеркомъ. Авторъ этого сочиненія половину своей работы посвящаетъ уясненію исторіи развитія въ Германіи государственныхъ, социальныхъ и экономическихъ отношеній. Разумѣется, въ этой части онъ занимается только пересказомъ тѣхъ свѣдѣній, которыя онъ приобрѣлъ, благодаря изученію извѣстнаго учебника Рих. Шрёдера (*Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte*) и нѣкоторыхъ трудовъ Инама-Штернегга, Лампрехта, Бруннера и др. Главнымъ же образомъ онъ опирается въ своемъ изложеніи на книгу Шрёдера, какъ и самъ заявляетъ въ одномъ мѣстѣ своего сочиненія (стр. 10). Вполнѣ одобрительно относясь къ стремленію автора познакомиться съ литературой по исторіи Германіи, нельзя не замѣтить, что онъ не сумѣлъ надлежащимъ образомъ воспользоваться приобрѣтенными имъ познаніями. Въ предложенномъ имъ очеркѣ многое оказывается совершенно излишнимъ для истолкованія изучаемаго источника, а необходимыя историческія справки должны были быть вставлены на соотвѣтствующихъ мѣстахъ при разборѣ содержанія вотчиннаго закона. Данное же построеніе сочиненія обнаруживаетъ не только неопытность автора, но и отсутствіе у него правильнаго плана. Кромѣ того, дурное впечатлѣніе, производимое его безпорядочнымъ изложеніемъ, усиливается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что все сочиненіе написано плохимъ русскимъ языкомъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ изложеніе автора представляетъ наборъ словъ, а для пониманія приводимыхъ имъ въ русскомъ переводѣ выдержекъ изъ сочиненій нѣмецкихъ ученыхъ приходится иногда обращаться къ подлинникамъ (напр. см. стр. 72).

Обработкѣ предложенной темы посвящена собственно только вторая половина сочиненія. Авторъ вполнѣ правильно объясняетъ происхожденіе вотчиннаго закона, пользуясь фактами, относящимися къ исторіи города Вормса и Вормской епископской каедры, и обзорвая дѣятельность епископа Бурхарда (стр. 175—215). Далѣе, указывая источники вотчиннаго закона, онъ толково выясняетъ, въ какомъ смыслѣ Варварскія Правды (*leges barbarorum*) могли также считаться источниками (стр. 174, 216—246). Что же касается содержанія изучаемаго памятника, то такое разсмотрѣніе далеко не въ полномъ объемѣ. Авторъ, очевидно, не успѣлъ представить всего своего сочиненія, а потому многія постановленія вотчиннаго закона остались безъ разсмотрѣнія. Существеннымъ, однако, недостаткомъ въ этой части сочиненія является то обстоятельство, что авторъ не потрудился сравнить постановленія Вар-

варскихъ Правдъ съ однородными по содержанію статьями изучаемаго имъ памятника.

При наличности всѣхъ недостатковъ какъ въ построении сочиненія, такъ и въ обработкѣ его, авторъ успѣлъ обнаружить не только нѣкоторое знакомство съ литературой и источниками средне-вѣковой германской исторіи, но и подошелъ довольно близко къ разрѣшенію поставленной задачи, а потому факультетъ призналъ работу съ девизомъ: „*Vita brevis, ars longa est*“ достойной серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: „*Vita brevis, ars longa est*“ содержитъ фамилію: Гуго Георгіевичъ Земель, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ г. Риги.

Другое сочиненіе на ту же тему, представленное подъ девизомъ: „*Pietas est mater omnium virtutum humanarum*“, — по объему не уступаетъ первому, заключаая въ себѣ 230 страницъ, исписанныхъ довольно мелкимъ и убогимъ почеркомъ.

Это сочиненіе раздѣляется на три части. Къ сожалѣнію, не всѣ части сочиненія равномѣрно разработаны. Въ первой части сочиненія (стр. 1—15) авторъ говоритъ о происхожденіи вотчиннаго закона епископа Бурхарда, опираясь исключительно на данныя, находящіяся въ самомъ памятникѣ. Такъ какъ подобныхъ данныхъ оказывается немного, то вопросъ о происхожденіи остался невыясненнымъ. Особенно можно пожалѣть, что авторъ не воспользовался въ интересахъ выясненія происхожденія изучаемаго памятника источниками для исторіи города Вормса и епископа Бурхарда. Во второй части своего сочиненія (стр. 16—90) авторъ произвелъ довольно удачное сопоставленіе и сравненіе статей вотчиннаго закона съ постановленіями Варварскихъ Правдъ. Однако, онъ не обратилъ вниманія на памятники законодательной дѣятельности современныхъ Бурхарду германскихъ императоровъ, а потому не въ полной мѣрѣ указалъ источники изучаемаго имъ вотчиннаго закона. Въ третьей части своего сочиненія (стр. 91—230) авторъ для ознакомленія съ содержаніемъ закона даетъ русскій переводъ всѣхъ его статей и приводитъ попутно объясненія, необходимыя для пониманія смысла и значенія постановленій этого закона. Этотъ приемъ авторъ заслуживаетъ полнаго одобренія. Къ сожалѣнію, авторъ неправильно переводитъ нѣкоторыя статьи (см. переводъ статей 4, 8, 11, 18, 29), а потому неудовлетворительно объясняетъ и ихъ содержаніе.

Такимъ образомъ, ни одна часть сочиненія не обработана

вполнѣ хорошо. Кромѣ того, нельзя сказать, что сочиненіе написано хорошимъ языкомъ, такъ какъ попадаются неправильныя выраженія и неудачные обороты.

Принимая все таки во вниманіе, что это сочиненіе является вполнѣ самостоятельной работой, основанной на добросовѣстномъ изученіи источниковъ, и свидѣтельствуеъ о трудолюбіи автора, историко-филологическій факультетъ призналъ работу съ девизомъ: „*Pietas est mater omnium virtutum humanarum*“ достойной серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: „*Pietas est mater*“ и т. д. содержитъ фамилію: Иванъ Ивановичъ Панкратьевъ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Рязанской губерніи.

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: «Жизнь и литературная дѣятельность А. С. Грибоѣдова» представлено двѣ работы.

Первое сочиненіе, подъ девизомъ: «Богъ труды любитъ», состоитъ изъ «введенія» (л. I—X) и восьми главъ текста (л. 1—146) въ 8°. Во «введеніи» авторъ сообщаетъ, что первоначально онъ имѣлъ въ виду раздѣлить свою работу на двѣ части и первую — посвятить биографіи поэта, а вторую — разбору его произведеній, но потомъ «недостатокъ времени» и «отсутствіе подъ руками необходимыхъ пособій» привели его къ необходимости дать, вмѣсто этого, «шаблонную биографію Грибоѣдова, т. е. рассмотрѣніе жизни и литературной дѣятельности вмѣстѣ».

«Введеніе» посвящено главнымъ образомъ перечню литературы о Грибоѣдовѣ, которой воспользовался авторъ, при чемъ упомянуто всего 71 NN. Перечень этотъ не имѣетъ особой библиографической цѣнности по своей неточности и недостаточной полнотѣ; но изъ него можно видѣть, что если далеко не все, то по крайней мѣрѣ самое важное изъ существующей литературы о Грибоѣдовѣ было просмотрѣно авторомъ.

Въ заслугу автору должно быть поставлено стремленіе не только изучить взятый вопросъ по возможности полно, но и дать, на основаніи источниковъ, т. е. сочиненій Грибоѣдова, писемъ его и другихъ документовъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ свое пониманіе тѣхъ или иныхъ спорныхъ вопросовъ или частныхъ. Такъ, напр., онъ довольно удовлетворительно разрѣшаетъ неясный вопросъ о времени написанія Грибоѣдовымъ отрывковъ изъ исторической драмы посвященной 1812 году (л. 25 — 25 об., 32 — 32 об.), не дурно объясняетъ загодочныя отношенія Грибоѣдова къ Булгарину (л. 110

об. — 114 об.), а также къ кружку декабристовъ (л. 116 об. — 117, 118 об.). Къ числу достоинствъ сочиненія должна быть отнесена и трезвая осторожность автора, помогшая ему, напр., довольно вѣрно оцѣнить вліяніе на Грибоѣдова кружка Чаадаева (л. 43). По поводу одного спорнаго вопроса, о днѣ рожденія Грибоѣдова, авторъ наводилъ лично справку въ метрическихъ книгахъ церкви Девяти Мучениковъ, въ Москвѣ, хотя и не извлекъ оттуда ничего новаго.

Но разсматриваемое сочиненіе не свободно и отъ существенныхъ недостатковъ. Прежде всего, авторъ почти совсѣмъ не коснулся «Горя отъ ума» въ смыслѣ литературнаго его разбора. Затѣмъ, нѣкоторыя частныя сужденія автора являются мало обоснованными. Едва ли, напр., можно объяснять постановку на сцену «Молодыхъ супруговъ» Грибоѣдова только желаніемъ его «пробраться за кулисы» (л. 38 об. — 39), да и вообще значеніе закулисныхъ знакомствъ Грибоѣдова представляется автору въ преувеличенномъ видѣ; нѣкоторые моменты работы Грибоѣдова надъ своей комедіей объясняются не вполнѣ вѣрно (л. 93 об.). Есть мѣста (напр. о профессорѣ Буле л. 11 об. — 13 об.), которыя могли бы быть сокращены въ интересахъ равномерности изложенія и безъ ущерба содержанію. Есть и невѣрно понятыя мѣста цитруемыхъ авторомъ источниковъ, напр. о количествѣ публичныхъ чтеній Грибоѣдовымъ своей комедіи (л. 96) или о томъ, зачѣмъ Грибоѣдовъ ѣздилъ съ гр. Милорадовичемъ по Петербургу во время наводненія въ 1824 году; есть и просто неточныя ссылки (л. 133, 136 об.).

Съ вѣшной стороны, изложеніе автора — живое и ясное, но есть и мѣста, портящія это общее впечатлѣніе.

Факультетъ призналъ работу съ девизомъ: «Богъ труды любитъ» достойной серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Богъ труды любитъ» содержитъ фамилію: Аркадіѣ Васильевичъ Соловьевъ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Московской губерніи.

Второе сочиненіе, подъ девизомъ изъ Грибоѣдова: «Жива ли я? мертва ли? И что за чудное видѣніе», значительно менѣе по объему, нежели предыдущее (87 л., въ 8^о). И по содержанію своему, и по приемамъ автора, оно представляетъ большую разницу сравнительно съ первымъ сочиненіемъ.

Работа раздѣляется на двѣ, приблизительно равныя, части. Въ первой (л. 1—43) авторъ, начиная издалека, старается прежде всего, какъ онъ выражается, «прослѣдить зарожденіе прогрессивныхъ началъ

въ русской общественной жизни» на протяженіи всего XVIII вѣка, чтобы «обосновать генетически характеристику нравственной атмосферы русскаго общества» въ началѣ XIX вѣка, въ которой пришлось получить воспитаніе, а потомъ и дѣйствовать Грибоѣдову; затѣмъ слѣдуетъ анализъ умственнаго и душевнаго настроенія Грибоѣдова, въ связи съ которымъ сообщаются свѣдѣнія о его жизни (л. 20 об. — до 22 об.). Этотъ анализъ сдѣланъ на основаніи общаго знакомства автора съ историческими, бытовыми и литературными данными тогдашней русской среды, а также и сочиненій самого Грибоѣдова. Манера изложенія этой части работы, представлявшей по существу своему извѣстныя трудности, — т. ск. догматическая, безъ ссылокъ на литературные источники и даже вообще на какіе-либо опредѣленные факты; авторъ остается большею частію въ области обобщеній и разсужденій историко-культурнаго, критическаго и публицистическаго свойства, обнаруживая тутъ значительную, хотя и не процитованную, начитанность, извѣстную послѣдовательность и умѣнье выражаться очень литературно. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, эта часть не свободна отъ противорѣчій и промаховъ. Напр., въ одномъ мѣстѣ (л. 14 об.) авторъ противопоставляетъ явно преувеличиваемую имъ «полную самобытность мысли» сатириковъ XVIII вѣка сентиментализму и романтизму начала XIX вѣка, отрицательно высказываясь противъ историческаго значенія этихъ двухъ литературныхъ теченій, а нѣсколько далѣе (л. 18), напротивъ, относится къ представителямъ по крайней мѣрѣ романтизма гораздо болѣе правильно. Далѣе, едва ли можно говорить съ увѣренностью о томъ, что сестра Грибоѣдова «принимала участіе въ подборѣ лицъ для комедіи» (л. 29 об.); сомнительнымъ представляется и то, будто проф. Буле явился учителемъ Грибоѣдова потому, что юноша-поэтъ «самъ захотѣлъ перемѣнить прежнихъ учителей» своихъ (л. 30); положительно невѣрно, что будущая жена Грибоѣдова, княжна Чавчавадзе, «поправилась» поэту на извѣстномъ описанномъ имъ обѣдѣ у г-жи Ахвердовой (л. 40 об.), тогда какъ, напротивъ, ихъ знакомство и дружескія отношенія были болѣе ранняго происхожденія. Невѣрно въ методологическомъ отношеніи является пользованіе авторомъ данными «Горя отъ ума» въ той части своего сочиненія, гдѣ онъ хочетъ объяснить культурныя и нравственно-бытовыя условія возникновенія именно этого произведенія (л. 23 об., 26 об.).

Во второй части своего труда (л. 44 — 48) авторъ имѣетъ цѣлю «опредѣлить заслуги Грибоѣдова въ русской литературѣ, его мѣсто и значеніе въ литературномъ развитіи русскаго народа».

Тутъ онъ обращается исключительно къ литературному разбору сочиненій Грибоѣдова, останавливаясь главнымъ образомъ на «Горѣ отъ ума» и оставляя въ тѣни другіе литературные труды автора великой комедіи. Къ числу наиболѣе удачныхъ мѣстъ этой части сочиненія слѣдуетъ отнести: опредѣленіе общаго настроенія Грибоѣдова какъ автора «Горя отъ ума», обрисовку встрѣчи и столкновенія на почвѣ содержанія этой пьесы двухъ противоположныхъ по возрасту и духу поколѣній; также довольно удачно подмѣчено авторомъ единство въ своемъ родѣ трагической судьбы Чацкаго и Софьи, не смотря на видимую разницу ихъ внѣшнихъ положеній, и вообще анализъ отношеній Чацкаго къ Софьѣ обнаруживаетъ въ авторѣ способность къ самостоятельному сужденію о трактуемомъ вопросѣ. Но, вмѣстѣ съ этимъ, нельзя согласиться съ мнѣніемъ автора, будто въ «Горѣ отъ ума» «съ историческо-культурной точки зрѣнія важна идея изобразить русскихъ Донъ-Кихотовъ начала XIX вѣка» (л. 78). Затѣмъ, едва-ли была какая-либо необходимость доказывать, послѣ всего сдѣланнаго въ литературѣ для уясненія жизни и творчества Грибоѣдова, что авторъ «Горя отъ ума» въ своей литературной дѣятельности былъ занятъ не одними только насмѣшкой, критикой и отрицаніемъ господствующихъ направленій какъ бы изъ личныхъ счетовъ, а интересовался подыскиваніемъ болѣе разумныхъ основаній такой критики» (л. 81).

Сочиненіе заканчивается небольшимъ «заключеніемъ» (л. 85 — 87), гдѣ авторъ, въ короткихъ словахъ, подводитъ итоги всей своей предшествующей работы.

Въ изложеніи автора, въ обѣихъ частяхъ его труда, можно отмѣтить нѣсколько неудачныхъ мѣстъ.

Факультетъ призналъ работу съ девизомъ: «Жива ли я? Мертва ли я?» и т. д. достойной серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Жива ли я?» и т. д. содержитъ фамилію: Георгій Александровичъ Князь Джаваховъ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Тифлисской губерніи.

На 1902 годъ историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) «Отношеніе критики чистаго разума къ Лейбницъ-Вольфовской философіи».

2) «Характеризовать отношеніе Эразма къ идеямъ гуманизма и реформаціи на основаніи *colloquia familiaria*».

3) «Болтинъ, какъ историкъ».

На 1903 годъ:

«Характеристика административной дѣятельности провинціальныхъ интендантовъ во Франціи въ царствованіе Людовика XIV на основаніи изданной административной переписки эпохи».

На заданную физико-математическимъ факультетомъ по ботаникѣ тему: «Составить по возможности полный списокъ растений и ботанико-географическое описаніе какой либо мѣстности Россіи на основаніи личныхъ изслѣдованій», представлено два сочиненія.

Первое сочиненіе подъ девизомъ: «Какими чувствами родными меня манитъ, какъ старый другъ, звѣздами полный золотыми еще никѣмъ не смятый лугъ», представляетъ ботанико-географическое описаніе Нѣжинскаго уѣзда Черниговской губерніи. Авторъ этого сочиненія даетъ въ первой части своей работы краткій орографическій, климатическій, геологическій и почвенный очеркъ Нѣжинскаго уѣзда. Очерки эти иллюстрированы двумя картами, почвенной и ботанико-географической. Последняя является результатомъ личныхъ детальнѣхъ изслѣдованій автора Нѣжинскаго уѣзда. Но слѣдовало-бы автору нанести на карту свои маршруты, дабы читатель могъ бы судить, что именно на этой картѣ нанесено на основаніи личныхъ изслѣдованій, и что по аналогіи. Кромѣ маршрутовъ автору слѣдовало бы на означенной картѣ нанести изогипсы, а равно и мѣстонахожденія нѣкоторыхъ рѣдкихъ и интересныхъ въ ботанико-географическомъ отношеніи растений, которыя удалось наблюдать автору въ Нѣжинскомъ уѣздѣ.

Описанію растительности Нѣжинскаго уѣзда посвящена 2-я глава сочиненія. Вначалѣ дается краткая схема типовъ растительности уѣзда, затѣмъ каждый типъ описывается болѣе детально. При описаніи лѣсной растительности авторъ обращаетъ вниманіе на взаимное отношеніе древесныхъ породъ и на вытѣсненіе дуба осиною. При описаніи болотной растительности авторъ приводитъ весьма цѣнныя данныя о распространеніи въ Нѣжинскомъ уѣздѣ сфагновыхъ болотъ и о нахожденіи среди болотъ этихъ нѣкоторыхъ рѣдкихъ растений, уцѣлѣвшихъ вѣроятно въ Нѣжинскомъ уѣздѣ со временъ ледниковаго періода. Особеннаго вниманія заслуживаетъ изученіе авторомъ остатковъ степной растительности уѣзда и попытка возстановить картину растительнаго покрова уѣзда во

времена доисторическія. На основані своихъ изслѣдованій авторъ приходитъ къ выводу, что во времена доисторическія сѣверная часть уѣзда до р. Остра «была покрыта почти сплошь лѣсами, въ южной же половинѣ была степь», которая не ранѣе IV вѣка начала съ сѣвера подвергаться естественному облѣсенію, остановившемуся однако же вслѣдствіе позднѣйшаго вліянія человѣка. Этотъ общій выводъ, дѣлаемый авторомъ на основаніи своихъ изслѣдованій, весьма вѣроятенъ. Онъ подкрѣпленъ фактическими данными и показываетъ, что авторъ не только умѣетъ собирать факты, но что онъ умѣетъ и обобщать ихъ. Вообще вся общая часть работы показываетъ достаточное знакомство автора съ современными вопросами ботанической географіи Россіи.

2-я часть работы представляетъ списокъ найденныхъ авторомъ въ Нѣжинскомъ уѣздѣ растений. Списокъ довольно полный, заключаетъ въ себѣ 623 вида, въ списокѣ этомъ мы находимъ не только виды, цвѣтушіе лѣтомъ, но и раннею весною, что особенно цѣнно. Съ похвалою надо отнести и къ тому, что авторъ, въ противность укоренившейся традиціи, распредѣлилъ списокъ свой по одной изъ новѣйшихъ системъ, именно по системѣ Варминга, а не по устарѣвшей системѣ Декандоля.

Въ общемъ работа подъ девизомъ: «Какими чувствами родными» представляетъ вкладъ въ наши познанія растительности Европейской Россіи, а въ виду весьма малой изученности этой мѣстности несомнѣнно заслуживаетъ быть послѣ нѣкоторыхъ небольшихъ измѣненій напечатанной цѣликомъ (съ картой); по мнѣнію физико-математическаго факультета работа эта вполне заслуживаетъ золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Какими чувствами родными» и т. д. содержитъ фамилію: Сергѣй Ивановичъ Михайловскій, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Черниговской губерніи.

Второе сочиненіе подъ девизомъ: «Красуясь идетъ нарядная весна» представляетъ изученіе растительности окрестностей города Рязска. Мѣстность эта въ ботанико-географическомъ отношеніи представляетъ также большой научный интересъ, ибо и эта мѣстность лежитъ приблизительно въ той же переходной отъ лѣса къ степи полосѣ, какъ и Нѣжинскій уѣздъ. Авторъ, къ сожалѣнію, обратилъ главное свое вниманіе однако не на ботанико-географическія особенности мѣстности, а лишь на составленіе списка растений. Къ сочиненію приложенъ авторомъ весьма тщательно собранный гербарій, а въ введеніи имъ указывается, что руководствами

къ опредѣленію служили ему пособія Кауфмана и Шмальгаузена. Слѣдую этимъ пособіямъ, авторъ и списокъ свой построилъ по системѣ Декандоля, а не по одной изъ новѣйшихъ системъ. Списокъ растений заключаетъ въ себѣ 244 вида, что довольно мало для этого района Россіи. Изученіе приложеннаго къ списку гербарія автора показываетъ, что авторъ умѣетъ опредѣлять растенія, но иногда попадаются ошибки въ опредѣленіяхъ.

Просматривая гербарій и списокъ, мы замѣчаемъ почти полное отсутствіе формъ весеннихъ и малое количество видовъ нѣкоторыхъ характерныхъ родовъ и семействъ.

2-я часть сочиненія представляетъ ботанико-географическое описаніе окрестностей города Рязска. Въ этомъ описаніи авторъ послѣ нѣсколькихъ общихъ замѣчаній даетъ описаніе полевой, луговой и лѣсной растительности окрестностей города. Очевидно, экскурсіи автора не могли идти далеко отъ самаго города, а пригородная растительность, какъ наиболѣе измѣненная культурою, наименѣе пригодна для изслѣдованій обще-географическихъ. Кромѣ того видимо авторъ мало знакомъ съ вопросами ботанической географіи Россіи и въ особенности съ вопросами той интересной полосы (лѣсостепной), въ предѣлѣ которой входитъ и Рязскій уѣздъ. Эти два обстоятельства служатъ главной причиной тому, что авторъ, видимо положившій много труда и добровольной энергіи на изученіе вопроса, не могъ дать намъ достаточно цѣнную въ научномъ отношеніи ботанико-географическую картину. Принимая однако во вниманіе несомнѣнное желаніе автора сдѣлать полезную работу, физико-математическій факультетъ полагалъ бы вполне справедливымъ поощрить его къ дальнѣйшимъ ботанико-географическимъ работамъ, и надо надѣяться, что при той тщательности, съ которой онъ началъ свою работу, онъ современемъ, при болѣе удачномъ выборѣ какъ мѣстности, такъ и времени своихъ экскурсій и при болѣе близкомъ знакомствѣ съ литературой предмета могъ бы принести несомнѣнную пользу изученію растительнаго покрова нашего отечества, далеко еще, какъ самъ авторъ замѣчаетъ (стр. 88), неравномѣрно изученнаго и несомнѣнно нуждающагося для изученія своего въ добровольныхъ и старательныхъ мѣстныхъ изслѣдователяхъ. На основаніи этого физико-математическій факультетъ полагалъ бы возможнымъ наградить работу автора серебряной медалью.

Конвертъ подъ девизомъ: «Красуясь идетъ нарядная весна» содержитъ фамилію: Сергѣй Васильевичъ Ярустовскій, студентъ медицинскаго факультета, изъ Рязанской губерніи.

Для соисканія наградъ на 1902 годъ физико-математической факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) По математикѣ: «Геометрическая теорія дифференціальныхъ уравненій по Софусу Ли».

2) По химіи: «О зависимости скорости кристаллизаціи отъ температуры» (вторично) — для соисканія медали Сенатора фонъ-Брадке.

3) По метеорологіи: «О радіаціи».

4) По зоологіи: «Развитіе парныхъ конечностей позвоночныхъ животныхъ».

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ, въ 18 день мая с. г., Правительствующему Сенату, Ректору и заслуженному профессору сего Университета Антону Будиловичу, Всемилостивѣйше повелѣно было быть членомъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія.

Уволены отъ службы при Университетѣ:

Ординарный профессоръ по кафедрѣ прикладной математики Адольфъ Кнезеръ, согласно прошенію.

Штатные ассистенты: фармакологическаго института — Магнусъ Блаубергъ, офтальмологической клиники — Адольфъ Энгельманъ и Теодоръ Вернке и физическаго кабинета — Михайлъ Косачъ.

Сверхштатные ассистенты: химической лабораторіи — Бурхардъ Морицъ, хирургической клиники — Фридрихъ Раупахъ и Александръ Гагенторнъ, медицинской клиники — Александръ Булавинцевъ и Вацлавъ Гилюсъ, поликлиники — Эдгаръ Терренсонъ и геологическаго кабинета — Владиміръ Цебриковъ.

Допущенный къ исполненію, по найму, обязанностей сверхштатнаго ассистента медицинской клиники — Леонъ Мепиговъ.

Штатный лаборантъ фармацевтическаго института — Евгений Лучининъ.

Сверхштатный лаборантъ того же института — Николай Бахчievъ.

Провизоръ клинической аптеки — Александръ Ваксъ.

Помощникъ провизора клинической аптеки — Петръ Кауръ.

Перемѣщены:

Ординарный профессоръ по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней Александръ Муратовъ — въ Университетъ Св. Владимира, въ качествѣ экстраординарнаго профессора по кафедрѣ акушерства и гинекологіи.

Доцентъ чистой математики Теодоръ Молинъ — въ Томскій Технологическій Институтъ Императора Николая II въ качествѣ ординарнаго профессора по кафедрѣ математики.

Умерли на службѣ:

Лекторъ французскаго языка Степанъ Роше и испр. должн. механика Павелъ Шульце.

Назначены:

Ректоромъ Университета — ординарный профессоръ по кафедрѣ государственнаго права, д-ръ государственнаго права, Александръ Филипповъ, на четыре года.

Ординарными профессорами: по кафедрѣ чистой математики — экстраординарные профессора по сей кафедрѣ Виссаріонъ Алексѣевъ и Платонъ Граве, и по кафедрѣ минералогіи — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Николай Андрусовъ.

Испр. должн. ординарныхъ профессоровъ: по кафедрѣ древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Александръ Никитскій и по кафедрѣ ботаники — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Николай Кузнецовъ.

Экстраординарными профессорами: по кафедрѣ практическаго богословія — приватъ-доцентъ экзегетическаго богословія Вильгельмъ Бергманъ, по кафедрѣ международнаго права — испр. должн. доцента по сей кафедрѣ Владиміръ Грабаръ и по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней — приватъ-доцентъ Московскаго Университета, Александръ Соловьевъ.

Испр. должн. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи — приватъ-доцентъ Новороссійскаго Университета — Павелъ Ардашевъ.

Утверждены:

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ Ученаго Эстонскаго Общества на текущій годъ — библиотечаръ и приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣднія Вольфгангъ Шлютеръ.

Заслуженнымъ профессоромъ — бывший ординарный профессоръ по кафедрѣ практическаго богословія Фердинандъ Гершельманъ.

Ординарными профессорами: по кафедрѣ исторіи русскаго права — испр. должн. ординарнаго профессора по сей кафедрѣ Михайль Дьяконовъ и по кафедрѣ церковнаго права — испр. должн. ординарнаго профессора по сей кафедрѣ Михайль Красноженъ.

Экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи — испр. должн. экстраординарнаго профессора по сей кафедрѣ Павелъ Ардашевъ.

Доцентомъ сельскаго хозяйства — приватъ-доцентъ сельскаго хозяйства Арведъ Томсонъ.

Испр. должн. ученаго аптекаря — сверхштатный лаборантъ фармацевтическаго института Иванъ Шиндельмейзеръ.

Назначены Правленіемъ Университета:

Сверхштатными ассистентами: фармакологическаго института — Иванъ Маркеловъ, поликлиники — Антонъ Шульценбергъ, ботаническаго сада — Болеславъ Гриневецкій, хирургической клиники — Сергій Блаumenфельдъ, Александръ Гагенторнь и Ротгерть баронъ Бенningгаузенъ-Будбергъ, метеорологическаго кабинета — Вильгельмъ Франкенъ и офтальмологической клиники — Іоаннъ Шнейдеръ.

Сверхштатнымъ лаборантомъ фармацевтическаго института — Викторъ Скворцовъ.

Помощникомъ провизора клинической аптеки — Александръ Мелькерть.

Утверждены, въ занимаемыхъ ими должностяхъ, испр. должности:

Сверхштатныхъ ассистентовъ: гигиеническаго кабинета — Константинъ Добровольскій, химической лабораторіи — Рейнгардъ Холманъ и медицинской клиники — Александръ Булавинцевъ.

Сверхштатнаго помощника прозектора патологическаго института — Иванъ Широкогоровъ.

Садовника ботаническаго сада — Анць Мурьянъ.

Допущены къ исполненію, по найму, обязанностей:

Штатныхъ ассистентовъ: физиологическаго кабинета

— Николай Гавриловъ, физическаго кабинета — Николай Сахаровъ и офтальмологической клиники — Иванъ Рубертъ.

Сверхштатныхъ ассистентовъ: медицинской клиники — Иванъ Руга и Леонъ Берберовъ и геологическаго кабинета — Станиславъ Линовскій.

Переведены:

Сверхштатный ассистентъ фармакологическаго института Георгій Свирскій — на должность штатнаго ассистента того-же института.

Помощникъ провизора клинической аптеки Иванъ Мазингъ — на должность провизора клинической аптеки.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности привать-доцентовъ:

Штатный ассистентъ госпитальной клиники Гиршъ (Германъ) Рубинштейнъ — по патологической анатоміи и лаборантъ химическаго кабинета Александръ Богоявленскій — по химіи. Кромѣ того вновь допущенъ къ должности привать-доцента по экзегетическому богословію — бывшій привать-доцентъ по сему предмету магистръ богословія Конрадъ Грассъ.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій:

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 39 ординарныхъ профессоровъ,
- 19 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 4 доцента,
- 1 ученый аптекарь,
- 1 астрономъ-наблюдатель,
- 1 архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры,
- 2 прозектора,
- 10 привать-доцентовъ,
- 2 лектора,
- 1 учитель гимнастическихъ упражненій,

всего 81 служащій по учебной части и 82 служащихъ по административной части.

Ваканты въ настоящее время: каеодры — мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій и прикладной математики; изъ 5 новоучрежденныхъ доцентуръ по юридическому факультету — должности доцентовъ философіи права и финансоваго права (последняя нынѣ замѣщена привать-доцентомъ); 6 изъ 10 штатныхъ доцентуръ (въ настоящее время замѣнены профессорами); должности лекторовъ французскаго, итальян-

скаго и англійскаго языковъ, должности учителей рисованія и музыки, должности штатнаго и одного сверхштатнаго лаборантовъ фармацевтическаго института, должность одного сверхштатнаго ассистента офтальмологической клиники и должность механика, всего 20 должностей.

Высочайше утвержденнымъ, въ 28 день мая с. г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта положено: отпускать изъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1 января 1902 г., въ пособіе состоящему при Университетѣ Обществу естествоиспытателей по одной тысячѣ руб. въ годъ, взаимно отпускаемыхъ до сихъ поръ на тотъ же предметъ 500 рублей.

Съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія учреждены при Университетѣ должности: втораго сверхштатнаго ассистента при ботаническомъ садѣ, четвертаго сверхштатнаго ассистента при хирургической клиникѣ и сверхштатнаго ассистента при метеорологическомъ кабинетѣ.

Студентовъ числилось къ 1 декабря сего года:

по богословскому факультету	140
по юридическому факультету	485
по медицинскому факультету	716
по историко-филологическому факультету	128
по физико-математическому факультету	232

всего 1701

Кромѣ того слушателей фармаціи 100

Всего студентовъ и слушателей по фармаціи 1801

Постороннихъ слушателей состоятъ 7

и кромѣ того постороннихъ слушателей на правахъ студентовъ 3

всего учащихся 1811

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и степени:

Званіе дѣйствительнаго студента:

по богословскому факультету	19	лицамъ
по историко-филологическому факультету	4	„
по физико-математическому факультету	14	„

всего 37 лицамъ.

Степень кандидата:

по богословскому факультету	4	лицамъ
по историко-филологическому факультету	4	„
по физико-математическому факультету	8	„

всего 16 лицамъ.

Степень доктора :

по физико-математическому факультету 1 лицу.

По юридическому факультету выдано 65 выпускных свидетельств прослушавшимъ полный курсъ юридическихъ наукъ. Въ Государственной Юридической Испытательной Комиссии при Юрьевскомъ Университетѣ выдержали испытанія 69 лицъ, изъ нихъ удостоены диплома первой степени 18 лицъ, диплома второй степени 42 лица и кромѣ того 9 лицамъ представлено право представить сочиненіе для полученія диплома первой степени.

По медицинскому факультету приобрѣли :

звание акушера	1	лицо
звание уѣзднаго врача	8	лицъ
степень доктора медицины	7	”
степень лѣкаря	81	”
степень магистра фармаціи	7	”
степень провизора	32	”
звание зубнаго врача	20	”
звание дантиста	48	”
звание аптекарскаго помощника	109	”
звание повивальной бабки	58	”

всего 371 лицо.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и ученые степени 494 лицамъ.

Съ разрѣшенія г. Временно-Управлявшаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія оставлены при университетѣ, на два года, безъ содержанія для приготовленія къ профессорскому званію: по всеобщей исторіи — кандидатъ Генрихъ Бауэръ и по славяно-русской филологіи — кандидатъ Иванъ Эндзелицъ.

По окончаніи курса представленъ къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета 1 стипендіатъ.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженіе времени съ 1 декабря 1900 г. по 1 декабря 1901 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически, пользовались въ университетскихъ клиникахъ 23,292 больныхъ, — а именно:

въ медицинской клиникѣ	3711	больныхъ
въ поликлиникѣ	4575	”
въ хирургической клиникѣ	6360	”
въ офтальмологической клиникѣ	3615	”

въ акушерской и женской клиникѣ	1421	больныхъ
въ клиникѣ для нервныхъ и душевныхъ болѣзней	1588	„
въ терапевтическомъ отдѣленіи госпит. клиники	422	„
въ хирургическомъ отдѣленіи госпитальн. клиники	1600	„
	всего	23292

Въ патологическомъ институтѣ, въ продолженіе того-же времени, было вскрыто 89 труповъ.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ, въ продолженіе того-же времени, было произведено 62 вскрытія.

Въ университетской библіотекѣ числилось: къ 1-му декабря 1900 г. . . . 205,898 томовъ и 141,557 диссертаций; вновь поступило въ отчетномъ

году. 3,192 тома и 5,943 диссертации.

Состоитъ къ 1-му дек. 1901 г. 209,090 томовъ и 147,500 диссертаций.

Академическая читальня была посѣщаемъ во II семестрѣ 1900 г. — 202 лицами и въ I семестрѣ 1901 г. — 182 лицами, которыя уплатили, по 3 руб. за семестръ, всего 1152 руб.

Выписаны были 78 журналовъ и 20 газетъ, всего 98 периодическихъ изданій на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и эстонскомъ языкахъ. Изъ числа журналовъ около 42 были строго научнаго содержанія по всѣмъ отраслямъ науки. Израсходовано было въ теченіе отчетныхъ двухъ семестровъ всего 1270 руб. 27 коп.

Поѣздки съ научною цѣлью предприняты были: За границу: профессорами — Дегіо, Чижомъ, Чирвинскимъ, Озе, Левицкимъ, Садовскимъ, Нечаевымъ, Бѣлавскимъ, Цеге фонъ Мантейфелемъ, доцентомъ Берендтсомъ, учителемъ гимнастики Пунгою и ассистентомъ Лазовичемъ. Во внутреннія губерніи Имперіи: профессорами Васильевымъ, Игнатовскимъ, Пѣтуховымъ, Левинсономъ-Лессингомъ, Андрусовымъ, Миклашевскимъ, Ясинскимъ, ассистентами — Оминымъ, Гриневецкимъ и лаборантомъ Кохомъ.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что назначенныя на 1900 г. и сохраненныя на 1901 г. полная премія за ученія изданія въ области наукъ юридическаго факультета и стипендія для научныхъ поѣздокъ также въ текущемъ году не израсходованы. Равнымъ образомъ и назначенныя на 1901 г. стипендія для научныхъ поѣздокъ и полная премія за ученія изданія въ области наукъ медицинскаго факультета въ этомъ году не израсходованы и поэтому

сохраняются на будущей 1902 г., именно послѣдняя въ распоряженіе медицинскаго факультета, вслѣдствіе чего продолжается конкурсъ на эту премію до 1-го мая 1902 г.

Для соисканія преміи Роберта Геймбургера на 1902 г. допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и принадлежащія по своему содержанію къ наукамъ историко-филологическаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семъ Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевскаго Университета, въ двухъ экземплярахъ, не позже 1-го мая 1902 года.

Изъ особыхъ событій, имѣвшихъ мѣсто въ отчетномъ году, въ краткомъ обзорѣ нашемъ, нельзя не коснуться, по крайней мѣрѣ, одного, а именно — предполагаемаго пересмотра устава и штатовъ Университета. Наряду съ другими университетами и высшими учебными заведениями, находящимися въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Министерствомъ было предложено также и Совѣту Императорскаго Юрьевскаго Университета высказать свои соображенія относительно желательныхъ измѣненій въ его уставѣ и штатѣ, представивъ мотивированныя заключенія по 19-ти вопросамъ, предложеннымъ на обсужденіе Совѣта Его Высокопревосходительствомъ, Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія (Предложеніе Г. Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа, отъ 2 мая с. г. за № 2996). Какъ Совѣтъ Университета, такъ всѣ университетскія учрежденія и отдѣльные преподаватели отнеслись къ этому важному предложенію съ полнымъ вниманіемъ. Въ засѣданіи 8 мая отчетнаго года, Совѣтъ постановилъ образовать особую комиссію изъ гг. профессоровъ Пусторослева, Левицкаго, ф. Бульмеринга, Дегю, Дьяконова, Кудрявскаго, Левинсонъ-Лессинга, Пассека, Кузнецова и Коха для предварительнаго обсуждения возбужденныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія вопросовъ, а затѣмъ просить факультеты и Правленіе Университета дать заключенія по относящимся къ ихъ компетенціи вопросамъ, а отдѣльныхъ членовъ Совѣта — представить письменные отзывы по наиболѣе интересующимъ ихъ отдѣламъ программы вопросовъ. Избранная Совѣтомъ комиссія имѣла 21 засѣданіе и представила обширныя доклады для составленія проекта мотивиро-

ванныхъ отвѣтовъ на вопросы, предложенные Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія относительно желательнаго устройства университетовъ. Доклады эти, вмѣстѣ съ заключеніями факультетовъ, выработаннымъ, по порученію Правленія, докладомъ профессора Срезневскаго, докладомъ библиотечной комиссіи и мнѣніями отдѣльныхъ членовъ Совѣта поступили на разсмотрѣніе Совѣта, который въ 7-ми засѣданіяхъ своихъ, отъ 24 августа по 11 сентября отчетнаго года, заслушивалъ ихъ, обсуждалъ и подвергалъ голосованію, при чемъ большинствомъ голосовъ по всѣмъ вопросамъ, предложеннымъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, были приняты доклады вышеозначенной комиссіи, а по нѣкоторымъ — частію заключенія факультетовъ, упомянутые доклады и мнѣнія отдѣльныхъ членовъ (см. Журналы засѣданій Совѣта И. Ю. Унив.). Какъ доклады комиссіи, такъ и всѣ прочіе доклады и мнѣнія, вмѣстѣ съ журналами Совѣта, были напечатаны и препровождены чрезъ Г. Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Въ настоящее время, согласно предложенію Г. Попечителя Р. Уч. Округа, отъ 3 сего декабря за № 8571, Совѣту Университета предстоитъ выработать проектъ новаго штата Университета. Нынѣшній 99-ый годъ существованія Университета закончился такимъ образомъ чрезвычайно важнымъ въ жизни Университета событіемъ: Юрьевскому Университету, какъ и другимъ Университетамъ имперіи, по волѣ Всемилостивѣйшаго Августѣйшаго Монарха Нашего, предстоитъ полное обновленіе его внутренняго строя, онъ можетъ рассчитывать нынѣ на значительное усиленіе своихъ матеріальныхъ средствъ, столь нужныхъ ему для развитія его высокихъ научныхъ и учебныхъ задачъ.

Слѣдующій, за нынѣшнимъ отчетнымъ годомъ, годъ — будетъ юбилейнымъ: 12 декабря 1902 г. исполнится сто лѣтъ со дня основанія б. Дерптскаго, нынѣ Юрьевскаго, Университета. Университетъ, по мѣрѣ силъ и возможности, готовится къ этому великому въ исторіи отечественнаго просвѣщенія дню: уже печатается историческая записка о дѣятельности Университета и его многочисленныхъ учреждений, составляется биографическій словарь профессоровъ и преподавателей Университета, подводятся итоги прошедшаго и вмѣстѣ съ тѣмъ въ тиши университетскихъ аудиторій и лабораторій продолжается, какъ и прежде, преемственная работа научной мысли. Остается, въ заключеніе, горячо пожелать, чтобы ничто не нарушало этой мирной научной работы и Университетъ спокойно и радостно дожилъ-бы до дня своего столѣтняго юбилея!

БРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1902 ГОДЪ,

прочитанный Ректоромъ въ торжественномъ собраніи
13-го декабря 1902 г.

Оттискъ изъ „Ученыхъ Записокъ Императорскаго Юрьевскаго
Университета“ 1903 г.

Печ. въ тип. К. Маттисена въ Юрьевѣ.

Мм. Гг.

Отъ имени Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета имѣю честь представить Вашему вниманію извлеченіе изъ отчета за нынѣшній сотый годъ существованія Университета¹⁾. Съ большою радостію прежде всего считаю долгомъ сообщить о 18-ти студенческихъ работахъ, удостоенныхъ награжденія медалями и почетными отзывами.

На предложенную богословскимъ факультетомъ на 1902 г. тему для соисканія медали Сенатора фонъ-Брадке: «Историческій фонъ 56—66 гл. книги пророка Исаи», представлены два сочиненія.

Первое сочиненіе подъ девизомъ: „Ich hab's gewagt“, обнимаетъ на 166 страницахъ большого формата 3 части.

Въ первой части авторъ съ величайшею тщательностью, свидѣтельствующей объ обширнѣйшей его начитанности, изложилъ исторію критики и современную постановку вопроса. Автору знакома не только нѣмецкая литература предмета, но и англійская и голландская въ полномъ ея объемѣ вплоть до новѣйшихъ статей въ журналахъ и энциклопедіяхъ.

Равнымъ образомъ и вторая часть, въ которой авторъ излагаетъ важнѣйшіе фазисы іудейской исторіи отъ 586 по 432 годъ до Р. Хр., является весьма удачнымъ трудомъ. Живо и рельефно авторъ рисуетъ не только ходъ политическихъ событій, но и духовно-умственный обликъ этого періода въ лицѣ важнѣйшихъ его представителей. Правда, что группировка фактовъ является отчасти не-

1) Согласно постановленію Совѣта Университета отъ 19 декабря 1902 г. будетъ напечатанъ особый очеркъ, касающійся празднованія столѣтняго юбилея Университета.

сомнѣнно гипотетической, тѣмъ не мѣнѣе строгая научность его метода въ связи съ прекраснымъ стилемъ ставитъ и этотъ отдѣлъ на ступень хотя и маленькой, но образцовой монографіи.

Третья часть представляетъ собою весьма подробный анализъ главъ 56—66 книги Исаи. Съ величайшею тщательностью авторъ принимаетъ во вниманіе всѣвозможныя соображенія, чтобы на основаніи данныхъ примѣтъ установить время и мѣсто происхожденія каждой отдѣльной главы. Результаты его, если и не вполне новы, представляютъ собою тѣмъ не мѣнѣе остроумную комбинацію мнѣній Чени (Choüne) и Дума, т. е. большая часть главъ 56—66 написаны не однимъ авторомъ, но цѣлымъ рядомъ представителей одной школы, приблизительно въ теченіи одного десятилѣтія (460—450 до Р. Хр.). Для подтвержденія своего результата авторъ проводитъ окончательно параллель между основными религіозными идеями главъ 40—55 и главъ 56—66.

Весьма цѣннымъ приложеніемъ къ работѣ является таблица, сопоставляющая самымъ нагляднымъ образомъ всѣ высказанныя по сегодняшній день гипотезы о времени происхожденія 11-ти послѣднихъ главъ книги пророка Исаи.

Въ виду рѣдкихъ достоинствъ, отличающихъ сочиненіе подъ девизомъ: „Ich hab's gewagt“, богословскій факультетъ постановилъ присудить автору золотую медаль Сенатора фонъ-Брадке.

Конвертъ съ девизомъ: „Ich hab's gewagt“, содержитъ фамилію: Карль Крамеръ, студентъ богословскаго факультета, изъ Самарской губерніи.

Второе сочиненіе подъ девизомъ: „Nicht blöder Diener blöder Götzen sei stolz, Freund und zertritt die Fetzen, mit denen Leere sich verschönt“, обнимаетъ 163 страницы. Въ введеніи авторъ излагаетъ современную постановку вопроса. Сама работа распадается на 3 части: первая часть излагаетъ въ краткихъ чертахъ іудейскую исторію отъ 538 до 432 года до Р. Хр.; вторая часть представляетъ собою подробный анализъ послѣднихъ одиннадцати главъ книги пророка Исаи. Авторъ приходитъ къ тому результату, что всѣ эти главы, за исключеніемъ главы 56, 1—8 и гл. 63,7—64,11, написаны приблизительно въ 450 году до Р. Хр.

Въ третьей части авторъ старается доказать зависимость главъ 56—66 отъ главъ 40—55 и окончательно формулируетъ въ краткихъ словахъ результатъ анализа второй части.

Если въ выводахъ своихъ авторъ и вполне присоединяется

къ весьма гипотетическимъ результатамъ Базельскаго профессора Дума, то тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что авторъ ясно понялъ современную постановку вопроса, знакомъ съ литературою предмета и обладаетъ способностью коротко и ясно излагать свои мысли. Въ виду этого богословскій факультетъ присуждаетъ автору сочиненія подь девизомъ: „Nicht blöder Diener blöder Götzen“... etc. золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Nicht blöder Diener blöder Götzen“... etc. содержитъ фамилию: Георгій Війграбъ (Вейнбергъ), студентъ богословскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На предложенную богословскимъ факультетомъ тему: „Какія данныя для символа вѣры могутъ быть извлечены изъ пастырскихъ посланій“, представлены два сочиненія.

Первое сочиненіе подь девизомъ: „Σποῦδασον σεαυτὸν δόκιμον πασαστῆσαι τῷ Θεῷ ἐς χάτην ἀνεκασχουτον, ὁσφτομοῦντα τὸν Λόγον τῆς ἀληθείας“ (II посланіе Апостола Павла къ Тимоѳею, глава 2,15) обнимаетъ 107 страницъ большого формата. Авторъ сначала сопоставляетъ изреченія изъ пастырскихъ посланій, носящія характеръ твердыхъ формулъ; засимъ онъ доказываетъ, что въ сихъ послѣднихъ вѣра имѣетъ значеніе истины; окончательно онъ приходитъ къ тому заключенію, что нормою истины является совокупность названныхъ формулъ. Совокупность этихъ формулъ есть символъ вѣры, который приписывается Иисусу Христу. Результаты автора не всегда достаточно обоснованы и поэтому являются отчасти сомнительными. Тѣмъ не менѣе сочиненіе свидѣтельствуетъ объ умѣнн авторъ самостоятельно работать и объ основательной экзегетической эрудиціи. Въ виду этихъ достоинствъ богословскій факультетъ присуждаетъ автору сочиненія подь девизомъ: „Σποῦδασον σεαυτὸν...“ etc. золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Σποῦδασον σεαυτὸν...“ и. т. д. содержитъ фамилию: Гаральдъ Фейерабендъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Курляндской губерніи.

Второе сочиненіе подь девизомъ: „Der tote Stoff wird durch die Form belebt“, обнимаетъ 150 стр. Авторъ сначала разбираетъ цѣлый рядъ мѣствъ, въ которыхъ онъ старается доказать цитаты изъ символа вѣры. Засимъ авторъ переходитъ къ наименованіямъ, которыми обозначается символъ вѣры; окончательно онъ старается

доказать, что въ пастырскихъ посланіяхъ самъ Іисусъ Христосъ является учредителемъ символа вѣры. Сочиненіе свидѣтельствуетъ о прилежаніи автора и о его знакомствѣ съ экзегетическимъ методомъ. Примѣненіе же этого метода однако не всегда является удачнымъ. Тѣмъ не менѣе богословскій факультетъ, въ виду выше названныхъ достоинствъ, присуждаетъ автору сочиненія подѣ девизомъ: „Der tote Stoff wird durch die Form belebt“, золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Der tote Stoff wird durch die Form belebt“, содержитъ фамилію: Карлъ Ней, студентъ богословскаго факультета, изъ Эстляндской губерніи.

На остальные темы богословскаго факультета не было представлено сочиненій.

Для соисканія наградъ на 1903 г. богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) „Значеніе выраженія: Τὸ εὐαγγέλιον τοῦ Χριστοῦ“.

2) „Πιστις Ἰησοῦ въ Новомъ Завѣтѣ“.

3) Проповѣдь на текстъ: «Посланіе къ Евреямъ, гл. 4, ст. 14—16 (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозицію)».

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему по полицейскому праву: «Посредничество въ присканіи работы», представлено три сочиненія.

Первое изъ нихъ подѣ девизомъ: „Je ne propose rien, je ne suppose rien, j'expose“, написано съ большимъ знаніемъ дѣла, съ желаніемъ ознакомиться съ самою сущностью подлежащихъ разсмотрѣнію вопросовъ. Автору удалось представить картину существующихъ посредническихъ организацій до послѣдняго времени, пользуясь громадною, бывшею въ его распоряженіи литературою вопроса. Всѣ формы посреднической дѣятельности, какъ то: неорганизованное посредничество, посредничество частныхъ лицъ, посредничество благотворительныхъ обществъ, бюро союзовъ рабочихъ и работодателей, коммунальныхъ конторъ — разсмотрѣны съ исчерпывающею полнотою. Авторъ часто, шагъ за шагомъ слѣдитъ за развитіемъ организаціонныхъ вопросовъ того или другого учрежденія, критикуя установившуюся практику разныхъ посредническихъ бюро и намѣчая желательное развитіе ихъ въ будущемъ.

Впрочемъ не смотря на обиліе матеріала, бывшаго въ распоряженіи автора, послѣдній осторожно дѣлаетъ свои заключенія, справедливо указывая, что слабое развитіе центральныхъ бюро, задавшихся цѣлью объединить разрозненную дѣятельность отдѣльныхъ посредническихъ органовъ, не позволяетъ дѣлать смѣлыя обобщенія. Общее благопріятное впечатлѣніе, производимое работою, портится вслѣдствіе многихъ неудачныхъ оборотовъ рѣчи и нѣкоторой отрывочности изложенія, обнаружившейся въ послѣдней главѣ разбираемаго сочиненія.

При всѣхъ однако указанныхъ частныхъ погрѣшностяхъ работа эта представляетъ извѣстную научную цѣнность въ виду умѣлой и тщательной обработки литературы предмета, вслѣдствіе чего сочиненіе подѣ девизомъ: „Je ne regrette rien, je ne suppose rien, j'expose“, юридическимъ факультетомъ удостоено награжденія золотую медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „Je ne regrette rien“ и т. д. содержитъ фамилію: Вольдемаръ Ольдекопъ, студентъ юридическаго факультета, изъ Эстляндской губерніи.

Второе сочиненіе подѣ девизомъ: «Трудъ вмѣсто милостыни», начинается историческимъ очеркомъ формъ посредничества, затѣмъ авторъ переходитъ къ современному положенію ихъ, останавливаясь болѣе подробно на дѣятельности коммунальныхъ бюро, которымъ авторъ отдаетъ рѣшительное преимущество предѣ всѣми прочими. Третью часть своей работы авторъ посвящаетъ описанію видовъ посредничества, существующихъ въ Россіи, пользуясь исключительно статьями «Трудовой помощи», недостаточно отбѣняя мѣропріятія въ этой области домовъ трудолюбія, что было предложено планомъ сочиненія. Слѣдуетъ отнести къ недостаткамъ работы нѣкоторую невыдержанность плана, такъ какъ авторъ нѣсколько разъ возвращается къ тому же самому предмету.

Чтеніе всей работы, обнимающей 158 стр., заставляетъ придти къ тому выводу, что авторъ точно дѣлаетъ ссылки на источники, но не воспользовался всѣми указанными программой работы источниками; такъ авторъ не имѣлъ въ своемъ распоряженіи данныхъ французской анкеты по этому вопросу, собранныхъ въ официальномъ изданіи office du travail „le placement“. Тѣмъ не менѣе въ виду удовлетворительнаго выполненія общаго плана работы, юридическій факультетъ призналъ возможнымъ наградить автора сочиненія подѣ девизомъ: «Трудъ вмѣсто милостыни», серебряною медалью.

Конвертъ съ девизомъ : «Трудъ вмѣсто милостыни», содержитъ фамилію : Конрадъ Борнгауптъ, студентъ юридическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Авторъ третьяго сочиненія подъ девизомъ : «Нечестный человѣкъ все болѣе умножалъ ихъ трудъ и все болѣе уменьшалъ ихъ заработную плату» и т. д., съ первыхъ же страницъ уклоняется отъ основной своей темы и вмѣсто изложенія формъ посредничества останавливается на общихъ вопросахъ соціальной политики, говоря отрывочно и о биржахъ труда и о рабочихъ союзахъ и о страхованіи рабочихъ и о рабочихъ колоніяхъ и т. п., но безъ ближайшаго отношенія этихъ организацій къ вопросу о посредничествѣ. Лишь съ 52 стр. (всего въ работѣ 84 стр.) авторъ приступаетъ къ прямому изложенію темы, причемъ источники въ данному специальному вопросу у автора было слишкомъ мало.

Лишь организація посредническихъ бюро въ Россіи представлена авторомъ болѣе удовлетворительно. Къ немногимъ достоинствамъ работы слѣдуетъ отнести и хорошій слогъ, вслѣдствіе чего разбираемое сочиненіе читается легко.

Въ виду частичнаго выполненія предложенной задачи, юридическій факультетъ нашелъ возможнымъ автора работы подъ вышеозначеннымъ девизомъ удостоить награжденія почетнымъ отзывомъ.

Конвертъ съ девизомъ : «Нечестный человѣкъ все болѣе умножалъ» и т. д., содержитъ фамилію : Александръ Пщелко, студентъ юридическаго факультета, изъ Витебской губерніи.

На объявленную юридическимъ факультетомъ тему по энциклопедіи права : «Сила и право», представлено сочиненіе подъ девизомъ : „Fiat justitia, ne pereat mundus“.

Сочиненіе подъ приведеннымъ девизомъ, состоящее, кромѣ предисловія и заключенія, изъ двухъ частей, распающихся на девять главъ, содержитъ очеркъ и критику новѣйшихъ воззрѣній по вопросу о силѣ и правѣ. Относящіяся сюда теоріи, по ихъ отправнымъ точкамъ и основнымъ положеніямъ, сведены авторомъ въ слѣдующіе виды : 1) теоріи, не признающія принужденія существеннымъ свойствомъ права, куда отнесены теоріи этическихъ, теоріи, принимающія при опредѣленіи природы права за отправную точку требованія разума, теоріи психическихъ, теоріи признанія, теоріи мотиваций, теоріи гарантій и теорія разграниченія интересовъ, и 2) многочисленныя теоріи, признающія принудительность суще-

ственнымъ и отличительнымъ признакомъ права. Изложеніе приведенныхъ воззрѣній въ общемъ точно, вѣрно и, не смотря на встрѣчающуюся мѣстами шероховатость языка, ясно. Но благодаря краткости изложенія, нѣкоторыя, иногда весьма характерныя, подробности воззрѣній оставляются авторомъ безъ разсмотрѣнія, и вслѣдствіе этого излагаемыя теоріи теряютъ въ своей цѣльности и яркости. Это въ особенности относится къ теоріямъ Гарейса, Регельсбергера, Бирлинга, Поста и нѣк. др. — Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сочиненія встрѣчаются невѣрные утверждения, напр. причисленіе Гарейса къ послѣдователямъ Дана, Лассона — къ приверженцамъ Геринга, упрекъ, дѣлаемый Руссэлю, будто онъ не устанавливаетъ отличія между правомъ и нравственностію и др. — Въ изложеніи собственнаго воззрѣнія автора, примыкающаго въ общемъ къ теоріи принужденія Геринга, встрѣчаются противорѣчія напр. разнорѣчіе въ его взглядѣ на значеніе принужденія въ жизни (на стр. 218 и 222).

Тѣмъ не мѣнѣе сочиненіе производитъ въ общемъ весьма благоприятное впечатлѣніе: труда затрачено много; изучена и въ значительной мѣрѣ использована литература вопроса второй половины XIX в. — русская, нѣмецкая и отчасти французская, — пробѣлы въ этомъ отношеніи (воззрѣнія Гарума, Шульце, Шлосмана, Гейлингера) существеннаго значенія не имѣютъ; матеріалъ собранъ весьма богатый; изложеніе отличается объективностію и обнаруживаетъ умѣніе автора отличать въ изучаемыхъ воззрѣніяхъ существенное отъ несущественнаго; критическія замѣчанія осторожны, основательны и свидѣтельствуютъ о продуманности и зрѣлости сужденій критика, и въ этомъ отношеніи можно лишь упрекнуть автора въ томъ, что онъ ограничился общими замѣчаніями, не входя въ обсужденіе воззрѣній въ подробностяхъ; наконецъ, нельзя не поставить въ заслугу автору его попытку дать самостоятельную классификацію существующихъ въ литературѣ воззрѣній по данному вопросу.

Вслѣдствіе этого, юридическій факультетъ призналъ автора сочиненія «Сила и право» подъ девизомъ: „*fiat justitia, ne pereat mundus*“, достойнымъ золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „*fiat justitia, ne pereat mundus*“, содержитъ фамилію: Викторъ Іогансонъ, студентъ юридическаго факультета, изъ Эстляндской губерніи.

На 1903 годъ юридическій Факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) Для соисканія медали фонъ-Брадке: по римскому праву: «Происхождение защиты владѣнія».

2) По международному праву: «Московская дипломатія въ правленіе Іоанна III и Василья III».

3) По политической экономіи: «Сокзы предпринимателей, ихъ существо, народно-хозяйственное значеніе и отношеніе къ нимъ государства».

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: «Вліяніе діокси феноловъ (пирокатехина, гидрохинона и резорцина) на азотистый обмѣнъ», представлены двѣ работы.

Первая, подъ девизомъ: «Во имя жизни и любви (основы жизни) мой трудъ», старается изучить сравнительное вліяніе на азотистый обмѣнъ трехъ перечисленныхъ діокси феноловъ, въ зависимости отъ мѣста, занимаемаго гидроксильной группой въ бензоловомъ ядрѣ. Литература вопроса собрана старательно, но методика не можетъ быть названа безукоризненною; авторъ обнаруживаетъ также большую склонность къ философствованію, не имѣющему подъ собою прочной почвы. Принимая, однако, во вниманіе затраченное время и несомнѣнное трудолюбіе автора работы подъ девизомъ: «Во имя жизни и любви (основы жизни) мой трудъ», медицинскій факультетъ удостоиваетъ его серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Во имя жизни и любви», — содержитъ фамилію: Александръ Васильевичъ Никольскій, студентъ медицинскаго факультета, изъ Тамбовской губерніи.

Вторая работа на ту же тему, подъ девизомъ: „Acti labores iucundi“, имѣетъ цѣлью установить вліяніе на азотистый обмѣнъ числа гидроксильныхъ группъ въ оксифенолахъ, для чего авторъ старается изучить дѣйствіе фенола, резорцина и флороглюцина, т. е. соединеній съ одною, двумя и тремя гидроксильными группами. Отсюда видно, что работа произведена не на заданную тему. Но въ виду тщательно собранной литературы и усерднаго труда, медицинскій факультетъ удостоиваетъ автора работы подъ девизомъ: „Acti labores iucundi“, похвального отзыва.

Конвертъ съ девизомъ: „Acti labores iucundi“ содержитъ фамилію: Леопольдъ Каупингъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На тему: «Дифференціальная діагностика между *bacillus typhi abdominalis* и *bacillus coli communis*», представлены двѣ работы.

Первая, подъ девизомъ: „Natura non facit saltus“, въ 361 страницѣ, распадается на двѣ части: литературную и экспериментальную. Авторъ изучилъ 283 литературныхъ источника, относящихся къ разбираемому вопросу, систематизировалъ ихъ и изложилъ критически. Экспериментальная часть выполнена также съ большимъ стараніемъ, тщательностью и полнотою: авторъ провѣрилъ почти всѣ способы, предложенные для отличія *bacillus typhi* и *bacterium coli commune* и сдѣлалъ нѣсколько собственныхъ наблюдений. Какъ по содержанію, такъ и по формѣ сочиненіе производитъ весьма выгодное впечатлѣніе и вполне исчерпываетъ поставленную тему. На основаніи вышеизложеннаго, медицинскій факультетъ удостоиваетъ автора работы подъ девизомъ: „Natura non facit saltus“, золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Natura non facit saltus“, содержитъ фамилію: Арнольдъ Ольдекопъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Эстляндской губерніи.

Во второй работѣ, подъ девизомъ: *Ut desint vires, tamen est laudanda voluntas*, литература вопроса собрана авторомъ достаточно полно, но изложена слишкомъ кратко и не вполне систематично. Экспериментальная часть также вполне исчерпываетъ тему, но страдаетъ излишнею сжатостію: авторъ сообщаетъ только выводы изъ своихъ наблюдений, не прилагая протоколовъ.

Въ виду вышеизложеннаго, и не смотря на очень плохой русскій языкъ, какимъ написана работа подъ девизомъ: „*Ut desint vires, tamen est laudanda voluntas*“, медицинскій факультетъ считаетъ возможнымъ наградить автора ея золотою медалью.

Конвертъ съ девизомъ „*Ut desint vires, tamen est laudanda voluntas*“, содержитъ фамилію: Эрнстъ Круппъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Эстляндской губерніи.

На тему „Гистогенезъ экспериментальнаго амилоида“, представлены двѣ работы.

Первая работа подъ девизомъ: „*Vernunft und Wissenschaft, des Menschen allerhöchste Kraft*“, состоитъ изъ 8 главъ, изъ которыхъ пять содержатъ хорошо изложенную литературу вопроса; въ остальныхъ трехъ главахъ изложены результаты собственныхъ изслѣдованій автора. Свои опыты авторъ производилъ на курахъ, вызывая у нихъ амилоидъ съ помощью впрыскиванія скипидара и чистыхъ культуръ гноеродныхъ микробовъ. Такія впрыскиванія въ 77% вызвали амилоидное перерожденіе въ самыхъ разнообраз-

ныхъ органахъ. Авторъ приходитъ къ заключенію, что амилоидъ происходитъ путемъ преобразованія кровяного пигмента, при участіи мѣстныхъ клѣточныхъ элементовъ. Къ работѣ приложено 8 наглядныхъ рисунковъ.

Научная постановка опытовъ и умѣлая обработка полученнаго матеріала свидѣтельствуютъ, что авторъ вполне овладѣлъ методикой и получилъ, благодаря этому, цѣнные результаты. Въ виду такихъ достоинствъ работа эта награждена факультетомъ золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „Vernunft und Wissenschaft, des Menschen allerhöchste Kraft“, содержитъ фамилію: Иванъ Сперанскій, студентъ медицинскаго факультета, изъ Ярославской губерніи.

Вторая работа на ту же тему подъ девизомъ: „Gutta cavat lapidem non vi, sed saepe cadendo“, состоитъ изъ введенія, четырехъ главъ и заключенія. Введеніе и первыя три главы содержатъ обзоръ литературы, касающейся амилоиднаго перерожденія. У кроликовъ это перерожденіе вызывается труднѣе, чѣмъ у куръ, и въ опытахъ автора оно наблюдалось преимущественно въ селезенкѣ, рѣдко въ печени. Въ заключеніе авторъ обсуждаетъ полученные имъ результаты и дѣлаетъ выводъ, что патологически измѣненныя бѣлковые части крови соединяются съ бѣлковыми же выдѣленіями измѣненныхъ тканевыхъ элементовъ, при чемъ получается вещество, дающее реакцію на амилоидъ. Къ работѣ приложено 6 цвѣтныхъ рисунковъ.

Въ виду тщательной литературной обработки вопроса и умѣлой постановки опытовъ, а также цѣнныхъ результатовъ, полученныхъ авторомъ, работа эта награждена факультетомъ золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „Gutta cavat lapidem non vi, sed saepe cadendo“, содержитъ фамилію: Николай Костылевъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ С.-Петербургской губерніи.

На предложенную для соисканія медали Креславскаго тему: «Исслѣдовать камфору богульника», представлена одна работа подъ девизомъ: „Dimidium facti, qui bene coepit, habet“. Въ первой части своего труда авторъ даетъ описаніе богульника (*Ledum palustre*) и излагаетъ литературу, касающуюся изслѣдованія эфирнаго масла богульника. Въ экспериментальной части работы авторъ сдѣлалъ попытку отдѣлить элеоптенъ эфир-

наго масла отъ стеароптена — камфоры богульника, но благодаря не вполне удачному примѣненію назначенныхъ для этого методовъ, не достигъ намѣченной цѣли. Результатомъ этого былъ недостатокъ матеріала, помѣшавшій автору удовлетворительно разработать назначенную факультетомъ тему.

Не смотря, однако, на это, и принимая во вниманіе значительныя матеріальныя затраты, понесенныя при собираніи богульника, и трудъ, потраченный при выдѣленіи и изслѣдованіи эфирнаго масла изъ него, медицинскій факультетъ удостоиваетъ автора работы подъ девизомъ: „*Dimidium facti, qui bene coepit, habet*“, золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „*Dimidium facti*“ etc. содержитъ фамилію: Клементій Ломидзе, провизоръ, изъ Кутаисской губерніи.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: «Химическое изслѣдованіе колоцитина», — для соисканія медали князя Суворова, — не было представлено сочиненій.

На предстоящій 1903 годъ медицинскій факультетъ предлагаетъ для соисканія наградъ слѣдующія темы:

1) «Дѣтоубійство въ Лифляндской губерніи на основаніи статистическихъ данныхъ за послѣднее десятилѣтіе.»

2) «Изслѣдовать распространеніе и причины наростанія проказы на островѣ Эзелѣ и разъяснить возможные этиологическія соотношенія между отдѣльными случаями.»

3) Для соисканія медали князя Суворова: «Собрать литературу о сесквитерпенахъ и политерпенахъ».

4) Для соисканія медали Креславскаго: «Собрать литературу о радиоактивныхъ тѣлахъ».

На 1904 годъ:

1) Для соисканія медали князя Суворова: «Изслѣдовать галоидоангидриды борнеоловъ (праваго, лѣваго и недѣятельнаго), приготовленныхъ при одинаковыхъ условіяхъ».

2) Для соисканія медали Креславскаго: «Собрать литературу о камфорѣ со дня ея открытія».

На предложенныя историко-филологическимъ факультетомъ темы:

«Отношеніе Критики чистаго разума къ Лейбнице-Вольфовой философіи» и

«Отношеніе Эразма къ идеямъ гуманизма и реформации на основаніи colloquia familiaria», не было представлено сочиненій.

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: «Болтинъ какъ историкъ», было представлено одно сочиненіе подъ девизомъ: *Omne initium difficile est, fortes vero fortuna adjuvat*».

Существеннымъ недостаткомъ сочиненія слѣдуетъ признать то, что въ его основу положены не столько источники, сколько пособія. Послѣднія наложили сильный отпечатокъ на теченіе мыслей автора, на его характеристики и опредѣленія. Къ слабымъ сторонамъ работы слѣдуетъ отнести и недостатокъ внутренней связи между отдѣльными частями сочиненія. Но нельзя не признать, что авторъ положилъ въ свой трудъ много усилій и старанія, несомнѣнно съ большою любовью отнесся къ своей задачѣ; нѣкоторые же второстепенные вопросы ему удалось обработать детальнѣе, чѣмъ это было сдѣлано его предшественниками.

Въ виду сказаннаго историко-филологическій факультетъ присудилъ автору работы съ девизомъ: „*Omne initium difficile est*“, и т. д. почетный отзывъ.

Конвертъ съ девизомъ: „*Omne initium difficile est*“ и т. д. содержитъ фамилію: Сергѣй Фарфоровскій, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Владимирской губерніи.

Для соисканія наградъ на 1903 годъ историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) «Отношеніе Критики чистаго разума къ Лейбнице-Вольфовой философіи» (вторично).

2) «Отношеніе Эразма къ идеямъ гуманизма и реформации на основаніи colloquia familiaria» (вторично).

3) «Теорія носовыхъ и плавныхъ сонантовъ».

4) «Вторая палатализация заднеязычныхъ звуковъ въ славянскихъ языкахъ».

На предложенную физико-математическимъ факуль-

тетомъ, для соисканія медали Сенатора фонъ-Брадке, тему: «Скорость кристаллизаціи въ зависимости отъ температуры», представлено сочиненіе подъ девизомъ: «Алхимикъ».

Работа эта даетъ вполне опредѣленный отвѣтъ на вопросъ о влияніи температуры на линейную скорость кристаллизаціи тѣхъ веществъ, для которыхъ послѣдняя не превосходитъ 3 миллиметровъ въ минуту. У этихъ веществъ скорость кристаллизаціи имѣетъ рѣзкій максимумъ въ зависимости отъ температуры, причемъ этотъ максимумъ подвигается къ высшимъ температурамъ при улучшеніи оттока теплоты, какъ это слѣдуетъ изъ теоретическихъ соображеній. Авторъ названной солидной экспериментальной работы подтвердилъ своими измѣреніями этотъ теоретическій выводъ. Означенная работа, не заключающая никакихъ существенныхъ недостатковъ, представляетъ собою цѣнное расширеніе нашихъ знаній въ затрогиваемой ею области, почему авторъ ея и признанъ заслуживающимъ награжденія золотою медалью Сенатора фонъ-Брадке.

Конвертъ съ девизомъ: «Алхимикъ», содержитъ фамилію: Василій Бородавскій, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Смоленской губерніи.

На объявленную физико-математическимъ факультетомъ тему: «О радіаціи», представлено сочиненіе подъ девизомъ: „*Omnia vis e sole*“.

Къ рѣшенію важнаго для метеорологіи вопроса объ опредѣленіи солнечной постоянной, т. е. количества теплоты, доставляемой солнцемъ, авторъ этой работы подходитъ путемъ физическихъ и астрофизическихъ соображеній, основываясь на работахъ Кирхгофа, Бунзена, Стефана, Больцмана, Планка, Вина, Михельсона, а также Ланглея, Фогеля, Пашена, Курльбаума. Основательное изученіе этихъ работъ приводитъ автора къ осужденію попытокъ опредѣлить по температурѣ солнца его радіацію помимо детальнаго изслѣдованія теплопрозрачности солнечной атмосферы. Авторъ впервые даетъ формулу, въ которой радіація солнца опредѣляется въ зависимости отъ прозрачности атмосферы для лучей различныхъ длинъ волнъ. По этой формулѣ дѣйствительная температура фотосферы должна быть около 8000°, чтобы солнечная постоянная была равна найденной Ланглеемъ величинѣ. Верна-ли эта послѣдняя, можно будетъ вывести лишь зная температуру солнца, для чего авторъ рекомендуетъ спектральный методъ Шейнера. За-

трогивая и другія части задачи, авторъ обнаруживаетъ какъ разностороннее знакомство съ предметомъ, такъ и наличность того научнаго воображенія, которое необходимо для постановки доступныхъ изслѣдованій въ вопросѣ. Многія части работы по оригинальности и оновательности заслуживаютъ напечатанія, и самая работа подъ девизомъ: „Omnis vis e sole“, заслуживаетъ награжденія золотою медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „Omnis vis e sole“, содержитъ фамилію: Рудольфъ Мейеръ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На остальные темы физико-математическаго факультета не было представлено сочиненій.

На 1903 годъ физико-математическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) По математикѣ: <Геометрическая теорія дифференціальныхъ уравненій по Софусу Ли> (вторично).

2) По геологіи: <Современное состояніе теоріи о такъ называемыхъ вѣковыхъ колебаніяхъ суши>.

3) По зоологіи: <Установить помощью сравнительныхъ изслѣдованій, какія нормальныя животныя ткани содержатся въ крыльяхъ насекомыхъ>.

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Уволены отъ службы при Университетѣ:

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней Александръ Соловьевъ, согласно прошенію, за выслугою срока.

Помощникъ Инспектора студентовъ Василій Уваровъ.

Помощникъ директора ботаническаго сада Николай Бушъ.

Помощникъ прозектора патологическаго института Николай Пановъ.

Ассистентъ женской клиники Петръ Бондаревъ.

Сверхштатные ассистенты: медицинской госпитальной клиники — Фридрихъ Юнгманъ, хирургической госпитальной клиники — Владиміръ Трофимовъ и Теодоръ Гиргенсонъ, астрономической обсерваторіи — Вильгельмъ Блокъ,

офтальмологической клиники — Иоаннъ Шнейдеръ, ботаническаго сада — Александръ Оминъ, хирургической клиники — Роже баронъ Беннинггаузенъ-Будбергъ и метеорологической обсерваторіи — Вильгельмъ Франкенъ.

Исп., по найму, обязанности сверхштатныхъ ассистентовъ: физиологическаго института — Василий Турбинъ, судебно-медицинскаго института — Николай Стадниціи и медицинской клиники — Леонъ Берберовъ.

Исп., по найму, обязанности хранителя зоологическаго музея — Эрихъ Маттисенъ.

Переведены :

Ординарные профессора: по кафедрѣ фармакологіи, діететики и исторіи медицины Станиславъ Чирвинскій — въ Московскій Университетъ, въ качествѣ экстраординарнаго профессора по кафедрѣ фармакологіи, по кафедрѣ минералогіи Францъ Левинсонъ-Лессингъ — въ С.-Петербургскій Политехническій Институтъ, въ качествѣ ординарнаго профессора по кафедрѣ геологіи и минералогіи, и по кафедрѣ зоологіи — Алексѣй Сѣверцовъ — въ Университетъ Св. Владиміра, согласно прошенію, въ качествѣ экстраординарнаго профессора по кафедрѣ зоологіи.

Испр. должн. ординарнаго профессора по кафедрѣ древнеклассической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей Александръ Никитскій — въ Московскій Университетъ, въ качествѣ ординарнаго профессора по кафедрѣ греческой словесности.

Испр. должн. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ русскаго гражданскаго права и судопроизводства Василий Нечаевъ — на службу въ вѣдомство Министерства Юстиціи, въ качествѣ и. д. юрисконсульта сего Министерства.

Система конкурсовъ, примѣняемая въ послѣднее время къ замѣщенію кафедръ, въ связи съ открытіемъ такихъ новыхъ обширныхъ и превосходно обставленныхъ учреждений, какъ Политехническій Институтъ въ С.-Петербургѣ и др., вызвала и вызываетъ нѣкоторый отливъ преподавательскихъ силъ изъ нашего Университета. При мысли объ уходѣ отъ насъ нашихъ товарищей по научной работѣ, считаемъ долгомъ указать, что, если, съ одной стороны, Университетъ нашъ не можетъ не сожалѣть объ утратѣ опытныхъ преподавателей и выдающихся ученыхъ, много поработавшихъ для науки и Университета, то, съ другой, мы не можемъ не порадоваться, какъ тому, что ихъ большой преподавательскій опытъ и ихъ обширныя научныя знанія найдутъ себѣ болѣе широкое, чѣмъ прежде, примѣ-

неніе въ столицахъ и другихъ большихъ умственныхъ центрахъ Россіи, такъ и тому, что обмѣнъ силами между Юрьевскимъ Университетомъ и другими учеными учреждениями Имперіи еще болѣе закрѣпитъ тѣ связи и единеніе между ними, блистательное доказательство наличности которыхъ мы видимъ, съ искреннимъ удовольствіемъ, на нашемъ теперешнемъ юбилейномъ торжествѣ.

Переведенъ :

Помощникъ бібліотекаря Эдгаръ Шульцъ — въ Академію Художествъ, въ томъ-же качествѣ.

Умеръ на службѣ сверхштатный ординарный профессоръ по кафедрѣ минералогіи Иванъ Лембергъ.

Назначены :

Ординарными профессорами : по кафедрѣ хирургіи — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Михайль Дружининъ, по кафедрѣ всеобщей исторіи — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Антонъ Ясинскій и по кафедрѣ зоологій — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Алексѣй Сѣверцовъ.

Испр. должн. ординарнаго профессора по кафедрѣ римскаго права — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Евгеній Пассекъ.

Экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій — доцентъ русскаго языка и словесности Леонгардъ Мазингъ.

Помощникомъ Инспектора студентовъ — преподаватель С.-Петербургскаго Александро-Невскаго Духовнаго Училища Василій Вознесенскій.

Утверждены :

Почетными членами Университета :

1) Въ теченіе отчетнаго года : заслуженный ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра Михайль Флегонтовичъ Владимірскій-Будановъ и заслуженный ординарный профессоръ Московскаго Университета Василій Осиповичъ Ключевскій.

2) Ко дню столѣтняго юбилея Университета, предложеніемъ Г. Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа отъ 9 декабря 1902 г. за № 9059 : профессоръ Берлинскаго университета Адольфъ Вагнеръ, профессоръ С.-Петербургскаго университета протоіерей Михайль Ивановичъ Горчаковъ, профессоръ Берлинскаго университета Генрихъ Дербургъ, бывший профессоръ Московскаго университета М. М.

Ковалевскій, тайный совѣтникъ юстиціи, профессоръ Берлинскаго университета, докторъ Францъ фонъ-Листъ, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго университета, тайный совѣтникъ Василій Ивановичъ Сергѣевичъ, заслуженный профессоръ Императорскаго Училища Правовѣдѣнія, тайный совѣтникъ Николай Степановичъ Таганцевъ, Борисъ Николаевичъ Чичеринъ, бывший заслуженный профессоръ Юрьевского университета Иванъ Егоровичъ Энгельманъ, академикъ Владимір Михайловичъ Бехтеревъ, заслуженный профессоръ Димитрій Ивановичъ Менделѣевъ, заслуженный профессоръ Казанскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Догель, бывший профессоръ Новороссійскаго университета Илья Ильичъ Мечниковъ, заслуженный профессоръ, ординарный академикъ Филиппъ Васильевичъ Овсянниковъ, профессоръ С.-Петербургской Военно-Медицинской Академіи Иванъ Петровичъ Павловъ, заслуженный профессоръ Московскаго университета Иванъ Михайловичъ Сѣченовъ, профессоръ въ Тюбингенѣ Павелъ фонъ-Баумгартенъ, профессоръ Берлинскаго университета Эрнстъ Рихардовичъ фонъ-Бергманъ, - профессоръ Парижскаго университета Павелъ Бруардель, профессоръ патологической анатоміи въ Парижѣ Андрей Корниль, профессоръ Лейпцигскаго университета Павелъ Флексигъ, бывший профессоръ Гейдельбергскаго университета Карлъ Гегенбауръ, завѣдывающій анатомическо-біологическимъ институтомъ въ Берлинѣ Оскаръ Гертвигъ, профессоръ хирургіи въ Лондонѣ, докторъ Викторъ Горсле, завѣдывавшій анатомическимъ институтомъ въ Вирцбургѣ Альбертъ фонъ-Келликеръ, директоръ Страсбургской клиники, бывший профессоръ Юрьевского университета Бернгардъ Наунинъ, профессоръ гистологіи въ Мадридѣ Рамонъ-и-Кахаль (Ramón y Cajal), бывший Стокгольмскій профессоръ Магнусъ Густавъ Рециусъ, завѣдывающій анатомическимъ институтомъ въ Берлинѣ Вильгельмъ Вальдейеръ, профессоръ общей патологіи и патологической анатоміи въ Фрейбургѣ Е. Циглеръ, ординарный академикъ Александръ Николаевичъ Пыпинъ, заслуженный профессоръ Московскаго университета Владимір Ивановичъ Герье, ординарный академикъ, заслуженный профессоръ Никодимъ Павловичъ Кондаковъ, заслуженный ординарный профессоръ Московской духовной академіи Евгеній Евсигнеевичъ Голубинскій, заслуженный ординарный профессоръ С.-Петербургскаго университета Владимір Ивановичъ Ламанскій, вице-президентъ и ординарный академикъ Императорской Академіи наукъ и заслуженный

ординарный профессоръ Петръ Васильевичъ Никитинъ, членъ корреспондентъ Императорской Академіи наукъ, членъ Государственнаго Совѣта и директоръ Императорской публичной бібліотеки Д. Э. Кобеко, членъ Парижской академіи наукъ и директоръ національной бібліотеки въ Парижѣ Леопольдъ Делиль (Leop. Victor Delisle), ординарный академикъ Василій Васильевичъ Латышевъ, членъ-корреспондентъ Императорской Академіи наукъ графъ Иванъ Ивановичъ Толстой, членъ-корреспондентъ Императорской Академіи наукъ и заслуженный ординарный профессоръ С.-Петербургскаго университета Иванъ Васильевичъ Помяловскій, графъ Левъ Николаевичъ Толстой, заслуженный профессоръ Юрьевскаго университета Лео Мейеръ, заслуженный профессоръ университета Св. Владиміра Владиміръ Степановичъ Иконниковъ, генеральный секретарь центральной дирекціи Императорскаго Германскаго Археологическаго Института въ Берлинѣ, Римѣ и Афинахъ, академикъ профессоръ Александръ Конце, заслуженный профессоръ Московскаго университета Николай Васильевичъ Бугаевъ, ординарный профессоръ Эрлангенскаго университета Павелъ Горданъ, лордъ Кельвинъ — бывший сэръ Вильямъ Томсонъ, членъ Французской Академіи наукъ Э. Маскаръ, членъ Вѣнскаго Академіи наукъ, профессоръ Вѣнскаго университета Юліусъ Ханнъ, г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Алексѣй Сергѣевичъ Ермоловъ, бывший профессоръ Вѣнскаго университета, президентъ академіи наукъ въ Вѣнѣ Эдуардъ Зюссъ, академикъ Фридрихъ Богдановичъ Шмидтъ, Шотландскій ученый Джонъ Муррей, академикъ Берлинской Академіи наукъ, профессоръ Берлинскаго университета докторъ А. Энглеръ, членъ академіи наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Степановичъ Воронинъ, иностранные ученые А. Вейсманъ въ Фрейбургѣ и А. Дорнъ въ Неаполѣ.

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ Ученаго Эстонскаго Общества на текущій годъ — бібліотекаръ и приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Вольфгангъ Шлютеръ.

Деканами: богословскаго факультета — испр. должн. ординарнаго профессора систематическаго богословія Іоаннъ Керстенъ, и историко-филологическаго факультета — ординарный профессоръ по кафедрѣ философіи и педагогички Яковъ Озе, оба вновь на слѣдующее четырехлѣтіе.

Предсѣдателемъ профессорскаго дисципли-

нарнаго суда — ординарный профессор уголовного права Петръ Пусторослевъ; замѣстителемъ предсѣдателя — ординарный профессор истории русскаго права Михаилъ Дьяконовъ; членами суда: профессора Александръ фонъ-Бульмерингъ, Александръ Садовскій и Григорій Хлопинъ и кандидатами въ судьи: профессора Николай Андрусовъ, Евгений Шмурло, Михаилъ Крашенинниковъ, Владиміръ Чижъ и Владиміръ Грабарь.

Лекторомъ французскаго языка — преподаватель французскаго языка Юрьевской гимнази Августъ Сажэ.

Помощникомъ бібліотекаря дѣйствительный студентъ Мейнгардъ Гансенъ.

Назначены Правленіемъ Университета:

Сверхштатными ассистентами: медицинской госпитальной клиники — Вальтеръ Холлманъ, хирургической госпитальной клиники — Теодоръ Гиргенсонъ и Бернгардъ Бетхеръ, женской клиники — Петръ Калнынъ, офтальмологической клиники — Гергардъ Холлманъ и хирургической клиники — Фридрихъ Раупахъ.

Сверхштатнымъ лаборантомъ фармацевтическаго института — Вячеславъ Петровъ.

Испр. должн. механика — Бернгардъ Шульце.

Утверждены въ занимаемыхъ ими должностяхъ:

Исп. обязанности ассистента физическаго кабинета Николай Сахаровъ.

Исп. обязанности сверхштатныхъ ассистентовъ: медицинской клиники — Иванъ Руга и ботаническаго сада — Павелъ Мищенко.

Допущены къ исполненію, по найму, обязанностей:

хранителя зоологическаго музея — Эрвинъ Таубе.

Сверхштатныхъ ассистентовъ: судебно-медицинскаго института — Иванъ Зубовъ и Альфредъ Салинъ, физиологическаго института — Сергій Трублаевичъ, ботаническаго сада — Павелъ Мищенко, медицинской клиники — Леонъ Берберовъ, астрономической обсерваторіи — Вильгельмъ Абольдъ, офтальмологической клиники — Янъ Озолинъ и медицинской госпитальной клиники — Эрнстъ Мазингъ.

Сверхштатнаго помощника прозектора патологическаго института Сергій Образцовъ.

Переведены :

Сверхштатные ассистенты: ботанического сада — Болеславъ Гриневецкій — на должность помощника Директора ботанического сада, женской клиники Августъ Легеръ — на должность штатнаго ассистента той же клиники, и медицинской госпитальной клиники — Вальтеръ Холлманъ — на должность сверхштатнаго ассистента медицинской клиники.

Сверхштатный помощникъ прозектора патологическаго института Иванъ Широкогоровъ — на должность штатнаго помощника прозектора того же института.

Совѣтомъ Университета допущенъ къ должности приватъ-доцента историческаго богословія — магистръ богословія Трауготъ Ганъ.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій :

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 38 ординарныхъ профессоровъ,
- 14 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 3 доцента,
- 1 астрономъ-наблюдатель,
- 1 архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры,
- 1 ученый аптекаръ,
- 2 прозектора,
- 10 приватъ-доцентовъ,
- 3 лектора,
- 1 учитель гимнастическихъ упражненій,

всего 75 служащихъ по учебной части и 83 служащихъ по административной части.

Ва кан ты въ настоящее время : каѳедры — мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, русскаго гражданскаго права и судопроизводства, акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, фармакологіи, діететики и исторіи медицины, древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей, минералогіи, прикладной математики и вторая каѳедра зоологіи, — изъ 5 новоучрежденныхъ доцентуръ по юридическому факультету — должности доцентовъ философіи права и финансоваго права (последняя нынѣ замѣщена приватъ-доцентомъ), изъ 10 прежнихъ штатныхъ доцентуръ — одна доцентура (6 въ настоящее время замѣщены профессорами), должности лекторовъ итальянскаго

и англійскаго языковъ, должности учителей рисованія и музыки, должность штатнаго лаборанта фармаціи, должность штатнаго ассистента физиологическаго кабинета и должность сверхштатнаго ассистента метеорологической обсерваторіи.

Съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія учреждена должность третьяго сверхштатнаго ассистента при медицинской клиникѣ.

Студентовъ числилось къ 1 декабря сего года:

по богословскому факультету	135
по юридическому факультету	446
по медицинскому факультету	703
по историко-филологическому факультету	138
по физико-математическому факультету	254

всего 1676

Кромѣ того слушателей по фармаціи 108

всего студентовъ и слушателей по фармаціи 1784

Постороннихъ слушателей состоитъ 13

и кромѣ того постороннихъ слушателей на
правахъ студентовъ 3

всего учащихся 1800

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и степени:

Званіе дѣйствительнаго студента:

по богословскому факультету 20 лицамъ

по историко-филологическому факультету 8 "

по физико-математическому факультету . 14 "

всего 42 лицамъ.

Степень кандидата:

по богословскому факультету 7 лицамъ

по историко-филологическому факультету 4 "

по физико-математическому факультету . 10 "

всего 21 лицу.

Степень магистра:

по богословскому факультету 1 лицу

по физико-математическому факультету . 1 "

всего 2 лицамъ.

По случаю столѣтняго юбилея Университета удостоены степени почетнаго доктора 8 лицъ, а именно:

по богословскому факультету: докторъ философіи, пасторъ Августъ Биленштейнъ въ г. Добленѣ и ординарный профессоръ Марбургскаго университета, докторъ философіи Фридрихъ Вигандъ — степени почетнаго доктора богословія;

по медицинскому факультету: Михайлъ Павловичъ Литвиновъ — степени почетнаго доктора медицины;

по историко-филологическому факультету: Директоръ Императорской Публичной Библиотеки Дмитрій Ѳомичъ Кобеко и докторъ философіи и богословія Павелъ Осиповичъ Ширлингъ — степени почетнаго доктора русской исторіи и Академикъ Александръ Николаевичъ Пыпинъ — степени почетнаго доктора русской словесности;

по физико-математическому факультету: завѣдующій русскою зоологическою станціею въ Виллафранкѣ Михайлъ Михайловичъ Давыдовъ — степени почетнаго доктора зоологіи, и Начальникъ Геодезическаго Отдѣленія Военно-Топографическаго Отдѣла Главнаго Штаба, Генераль-Маіоръ Илюдоръ Ивановичъ Померанцевъ — степени почетнаго доктора астрономіи.

По юридическому факультету выдано 100 выпускныхъ свидѣтельствъ прослушавшимъ полный курсъ юридическихъ наукъ.

Въ Государственной Юридической Испытательной Комиссіи при Юрьевскомъ Университетѣ выдержали испытанія 67 лицъ, изъ нихъ удостоены диплома первой степени 13, диплома второй степени 36 лицъ и кромѣ того 18 лицамъ предоставлено право представить сочиненія для полученія диплома первой степени.

По медицинскому факультету приобрѣли:

званіе врачебнаго инспектора	1	лицо
званіе уѣзднаго врача	10	лицъ
степень доктора медицины	6	„
степень лѣкаря	144	лица
степень магистра фармаціи	4	„
степень провизора	45	лицъ
званіе зубнаго врача	60	„
званіе дантиста	77	„
званіе аптекарскаго помощника	88	„
званіе повивальной бабки	89	„

всего 524 лица.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и ученія степенни 664 лицамъ.

Съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія оставленъ при Юрьевскомъ Университетѣ кандидатъ Митрофанъ Бречкевичъ и прикомандированъ къ Московскому Университету кандидатъ Иванъ Эндзелинъ для приготовления къ профессорскому званію, первый по всеобщей исторіи, второй по древне-классической и славяно-русской филологіи, оба на 2 года, съ назначеніемъ имъ содержанія по 600 рублей въ годъ каждому изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета 3 стипендіата.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета должно упомянуть слѣдующее.

Въ продолженіе времени съ 1 декабря 1901 г. по 1 декабря 1902 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически пользовались въ университетскихъ клиникахъ 21,433 больныхъ, а именно:

въ медицинской клиникѣ	2561	больныхъ
въ поликлиникѣ	4735	„
въ хирургической клиникѣ	6002	„
въ офтальмологической клиникѣ	2746	„
въ акушерской и женской клиникѣ	1423	„
въ клиникѣ для нервныхъ и душевныхъ болѣзней	1611	„
въ терапевтическомъ отдѣленіи госпит. клиники	365	„
въ хирургическомъ отдѣленіи госпитальн. клиники	1990	„

всего 21,433 больныхъ.

Въ патологическомъ институтѣ, въ продолженіе того же времени, было вскрыто 60 труповъ.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ, въ продолженіе того же времени, было произведено 57 вскрытій.

Въ университетской библиотекѣ числилось:

къ 1 декабря 1901 г. . . 209,090 томовъ и 147,500 диссертаций, вновь поступило въ отчет-

номъ году 3,570 „ „ 5,357 „

Состоить къ 1 дек. 1902 г. — 212,660 томовъ и 152,857 диссертаций.

Академическая читальня была посѣщаема во II семестрѣ 1901 г. — 184 и въ I семестрѣ 1902 г. — 215 лицами, которыя уплатили, по 3 руб. за семестръ, всего 1197 руб. Выпущены были 78 журналовъ и 20 газетъ, всего 98 периодическихъ

изданій на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и эстонскомъ языкахъ. Изъ числа журналовъ около 42 были строго научнаго содержания по всѣмъ отраслямъ науки. Израсходовано было въ теченіе отчетныхъ двухъ семестровъ 1236 руб. 67 коп.

Поѣздки съ научною цѣлью предприняли:

за границу: профессора — Зебергъ, Красноженъ, Дегио, Чермакъ, Чирвинскій, Шмурло, фонъ-Кеннель, Кузнецовъ, Бѣлявскій, Грабарь, ученый аптекаръ Шиндельмейзеръ, приватъ-доцентъ Фрей, ассистенты — Лазовичъ, Рейнгардъ Холлманъ, Блауменфельдъ и Гурбскій; во внутреннія губерніи Имперіи: профессора — Кондаковъ, Савельевъ, Пѣтуховъ, Левицкій и Андрусовъ.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что назначенныя на 1901 г. и сохраненныя на 1902 г. — полная премія за ученныя изданія въ области наукъ медицинскаго факультета и стипендія для научныхъ поѣздокъ, также въ текущемъ году не израсходованы. Равно и назначенная на сей годъ стипендія для научныхъ поѣздокъ въ текущемъ году не израсходована и по этому сохраняется на будущій 1903 годъ.

Назначенная же на текущій 1902 годъ полная премія за ученныя изданія въ области наукъ историко-филологическаго факультета присуждена сочиненіямъ: ординарнаго профессора Уиверситета Св. Владиміра Фридриха Кнауэра подъ заглавіемъ: „Das Mānava-Gṛhya-Sūtra, nebst Commentar in kurzer Fassung“, и бібліотекаря того же университета Веньямина Кордта подъ заглавіемъ: «Очеркъ сношеній Московскаго Государства съ Республикою Соединенныхъ Нидерландовъ по 1631 годъ», по удостоеніи каждаго изъ сихъ трудовъ полной преміи. Означенная премія въ размѣрѣ 516 руб. 85 коп., на основаніи прим. 4 къ п. В § III положенія объ учрежденіи имени Роберта Геймбургера, дѣлится между обоими авторами пополамъ.

Для соисканія преміи Роберта Геймбургера на 1903 г. допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и принадлежащія по своему содержанию къ наукамъ физико-математическаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными сту-

дентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семь Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевскаго Университета, въ двухъ экземплярахъ, не позже 1-го мая 1903 года.

Закончивая нашъ краткій обзоръ дѣятельности Университета за сотый годъ его существованія, считаю долгомъ своимъ отъ имени Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Университета вновь принести искреннюю и горячую благодарность какъ всѣмъ учрежденіямъ, удостоившимъ Университетъ присылкою делегацій, такъ и всѣмъ тѣмъ, кто такъ или иначе почтилъ своимъ привѣтомъ наше юбилейное торжество. Горячо благодарю и всѣхъ лицъ, почтившихъ въ эти дни наше празднованіе своимъ присутствіемъ.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1903 ГОДЪ,

прочитанный Ректоромъ въ торжественномъ собраніи
12 декабря 1903 г.

Оттискъ изъ „Ученыхъ Записокъ Императорскаго Юрьевскаго
Университета“ 1904 г.

Печ. въ тип. К. Матисена въ Юрьевѣ.

Мм. Гг.

Отъ имени Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета я буду имѣть честь представить Вашему благосклонному вниманію отчетъ: 1) о результатахъ состязанія на награды медалями и 2) объ измѣненіяхъ въ личномъ составѣ Университета и о дѣятельности его учебно-вспомогательныхъ учреждений за отчетный годъ.

На предложенную богословскимъ факультетомъ тему: „Τὸ εὐαγγέλιον τοῦ Χριστοῦ“, представлены три работы.

Первая работа подъ девизомъ: „Τὸ ῥῆμα κυρίου μένει εἰς τὸν αἰῶνα“, обнимаетъ 154 страницы большого формата. Авторъ на основаніи тщательной экзегезы приходитъ къ результату, что выраженіе εὐαγγέλιον τοῦ Χριστοῦ обозначаетъ освѣщеніе въ объективномъ смыслѣ словъ, исходящее отъ Іусуса Христа.

Экзегеза автора нерѣдко является сомнительной. Сверхъ того подробность, съ которою авторъ часто разбираетъ вопросы второй степенной важности, является излишней.

Тѣмъ не менѣе работа свидѣтельствуетъ объ успѣшномъ стремленіи автора къ самостоятельности въ обсужденіи научныхъ вопросовъ.

Въ виду этого богословскій факультетъ присуждаетъ автору сочиненія подъ девизомъ: „Τὸ ῥῆμα κυρίου“ etc. золотую медаль.

Конвертъ подъ девизомъ: „Τὸ ῥῆμα κυρίου“ etc. содержитъ фамилію: Готтгардъ Баронъ Фрейтагъ-Лоринговень, студентъ богословскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Вторая работа подъ девизомъ: „Immer strebe zum Ganzen, und, kannst du selber kein Ganzes werden, als dienendes Glied schliess an ein Ganzes dich an“, обнимаетъ 140 страницъ.

Авторъ тщательно разобралъ значеніе слова εὐαγγέλιον въ Новомъ Завѣтѣ, сравнилъ его съ значеніемъ въ греческой словесности и у семидесяти толковниковъ и приходитъ къ результату, что родительный падежъ τοῦ Χριστοῦ слѣдуетъ понять въ смыслѣ genitivus subjectivus.

Сочиненіе доказываетъ умѣніе автора серьезно и методически работать.

Поэтому богословскій факультетъ присуждаетъ автору работы подъ девизомъ: „Immer strebe zum Ganzen“ etc. золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Immer strebe zum Ganzen“ etc., содержитъ фамилію: Рудольфъ Адтъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Петербурга.

Третья работа подъ девизомъ: „Der Wahrheit die Ehre“, обнимаетъ 98 страницъ маленькаго формата и распадается на двѣ части:

Въ первой части авторъ объясняетъ значеніе выраженія „εὐαγγέλιον τοῦ Χριστοῦ“, а во второй старается опредѣлить содержаніе Евангелія.

Первая часть написана совершенно самостоятельно, вторая же содержитъ главнымъ образомъ рефератъ о высказанныхъ по этому вопросу мнѣніяхъ.

Въ обѣихъ же частяхъ авторъ не достаточно мотивируетъ свой личный взглядъ.

Въ виду вышеизложеннаго богословскій факультетъ присуждаетъ автору сочиненія подъ девизомъ: „Der Wahrheit die Ehre“, серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Der Wahrheit die Ehre“, содержитъ фамилію: Вальтеръ Бруздейлинсъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На заданный богословскимъ факультетомъ текстъ для проповѣди: «Посланіе къ Евреямъ гл. 4, 14—16», представлена одна проповѣдь подъ девизомъ: „Cum Deo principium“.

Проповѣдь, свидѣтельствующая о прилежаніи и тщательности автора, однако, доказываетъ, что суть дѣла автору осталась чуждой.

Экзегетическое и гомилетическое обоснованіе совершенно пропущено; руководящихъ идей текста авторъ не понялъ; окончательно, отдѣльныя части проповѣди стоятъ внѣ всякой связи съ текстомъ. Въ виду этихъ недостатковъ богословскій факультетъ

не считает возможным присудить автору проповѣди подь девизомъ: „Cum Deo principium“, медали.

Для соисканія наградъ на 1904 годъ богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) «Понятіе о грѣхѣ и милости у Тертуліана».
- 2) «Взаимное отношеніе крещенія и дарованія Св. Духа въ апостольскомъ вѣкѣ».
- 3) Проповѣдь на текстъ: «Евангеліе отъ Маттея 5, 38—42» (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею).

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему по политической экономіи: «Союзы предпринимателей, ихъ существо, народно-хозяйственное значеніе и отношеніе къ нимъ государства», представлены три работы.

Первое сочиненіе подь девизомъ: „Πόλεμος πατήρ πάντων“, обладаетъ значительными внѣшними недостатками. Авторъ очень плохо владѣетъ русскимъ языкомъ и все сочиненіе пестритъ рядомъ невозможныхъ оборотовъ и выраженій, которые иногда дѣлаютъ непонятной мысль автора. Въ текстѣ оставлены безъ перевода нѣкоторые цитаты. Эти внѣшніе недостатки, однако, искупаются достоинствами содержанія. Авторъ много и упорно потрудился надъ своей работой. Приходится очень цѣнить, что онъ запутался въ обширномъ матеріалѣ, а сумѣлъ правильно передать и процитировать мысли своихъ авторовъ-руководителей и разумно ихъ оцѣнить. Большая заслуга автора и въ томъ, что онъ не гонится за фразой, но умѣетъ смѣло и опредѣленно выразить свою мысль. Само собою разумѣется, что у автора мѣстами замѣтны недосмотры и даже стремленіе братья за вопросы, которые онъ разрѣшить не въ силахъ. Авторъ, однако, обнаружилъ свойства точнаго и вдумчиваго работника, который можетъ изложить, правильно оцѣнить мнѣнія другихъ писателей и составить себѣ сужденіе на основаніи противорѣчиваго и обширнаго матеріала. Факультетъ призналъ это сочиненіе достойнымъ золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Πόλεμος πατήρ πάντων“, содержитъ фамилію: Августъ Ганко, студентъ юридическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Второе сочиненіе подь девизомъ: «Чтобъ жизнь тебѣ была понятна, иди впередъ и безвозвратно», съ внѣшней стороны произ-

водитъ благоприятное впечатлѣніе. Оно подраздѣлено на рядъ законченныхъ главъ, литературная обработка произведена тщательно. Авторъ воспользовался, главнымъ образомъ, сочиненіями Гобсона, Грунцеля и Лифмана. Къ сожалѣнію, онъ далеко не всегда относится внимательно къ своимъ руководителямъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда принимается разсуждать самостоятельно, выражаетъ свои мысли въ довольно неожиданной и непродуманной формѣ. Какъ ни портятъ впечатлѣніе неудачныя разсужденія автора, какъ ни бѣгло разсматриваетъ онъ многіе вопросы, но въ общемъ работа автора обнаруживаетъ въ немъ умѣніе разбираться въ сложномъ научномъ вопросѣ и, какъ первый опытъ научной работы, можетъ быть признана удачной. Факультетъ постановилъ удостоить это сочиненіе серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Чтобъ жизнь тебѣ была понятна» и т. д., содержитъ фамилію: Борисъ Мильскій, студентъ юридическаго факультета, изъ Курской губерніи.

Третье сочиненіе подъ девизомъ: „Concordia res parvae crescunt, discordia res magnae dilabuntur“, представляетъ собою спѣшно и самоувѣренно написанную работу, какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны. Сочиненіе переполнено множествомъ непереведенныхъ нѣмецкихъ цитатъ. Авторъ избавляетъ себя отъ труда перевода, хотя и владѣетъ русскимъ языкомъ. Случайно избранная аргументація разныхъ писателей принимаетъ совершенно хаотическій характеръ. Неблагоприятное впечатлѣніе производитъ и самоувѣренный тонъ автора, которымъ постоянно и неожиданно прерывается хаосъ аргументовъ. Приходится очень сожалѣть, что авторъ отнесся къ своей работѣ такъ невнимательно. Въ его трудѣ обнаруживается энергія мысли, начитанность, но онъ работалъ спѣшно, слишкомъ полагаясь на самого себя, принялся за изложеніе вопроса ранѣе, чѣмъ у него составилось ясное представленіе о предметѣ, которое помогло бы ему отдѣлаться отъ туманныхъ фразъ и необоснованныхъ утвержденій.

Факультетъ не призналъ настоящее сочиненіе достойнымъ какой либо награды.

На 1904 годъ юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) По исторіи русскаго права: «Источники Уложенія царя Алексѣя Михайловича» и
- 2) по торговому праву: «Договоръ комиссіи».

На предложенную медицинским факультетом тему: «Дѣтубійство въ Лифляндской губерніи на основаніи статистическихъ данныхъ за послѣднее десятилѣтіе», представлена работа подѣ девизомъ: «Если тѣло страдаетъ, то и разумъ не въ порядкѣ... Съ больныхъ и слабыхъ требовать нельзя того, что дать здоровый можетъ». Работа эта произведена на основаніи данныхъ, добытыхъ изъ архивовъ Рижскаго Окружнаго Суда и Юрьевскаго Судебно-Медицинскаго Института. Проанализировавъ весь собранный обширный матеріалъ, авторъ сумѣлъ ориентироваться въ немъ, подробно и умѣло составилъ многочисленныя статистическія таблицы; свои выводы, сдѣланные очень осторожно на основаніи этихъ таблицъ, авторъ сравниваетъ съ выводами другихъ изслѣдователей, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, сочиненія которыхъ изучены имъ въ подлинникахъ. Въ общемъ работа представляетъ хорошее научное изслѣдованіе на заданную тему, почему медицинскій факультетъ и призналъ автора сочиненія подѣ вышеназваннымъ девизомъ достойнымъ золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Если тѣло страдаетъ» и т. д., содержитъ фамилію: Сергѣй Глѣбовскій, студентъ медицинскаго факультета, изъ Тверской губерніи.

На предложенную медицинским факультетомъ тему: «Изслѣдовать распространеніе и причины наростанія проказы на островѣ Эзелѣ и разъяснить возможныя этиологическія соотношенія между отдѣльными случаями», представлено сочиненіе подѣ девизомъ: „Сагре діемъ“. Авторъ приходитъ къ заключенію, что распространеніе проказы совершается главнымъ образомъ путемъ переноса ея отъ больныхъ на здоровыхъ, благодаря контагіозности бугорчатой формы проказы, между тѣмъ какъ форма *leprae anaestheticae* играетъ въ распространеніи болѣзни совершенно подчиненную роль. Добросовѣстно собранный въ этой работѣ матеріалъ представляетъ собою важный вкладъ въ литературу вопроса о путяхъ распространенія проказы и заслужить признаніе и со стороны противниковъ ученія о контагіозности проказы.

На основаніи вышеизложеннаго медицинскій факультетъ удостоиваетъ автора работы подѣ девизомъ: „Сагре діемъ“, золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Сагре діемъ“, содержитъ фамилію:

Сигфридъ Тальвикъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ для соисканія медали Креславскаго тему: «Собрать литературу о радиоактивныхъ тѣлахъ», представлено сочиненіе подъ девизомъ: «Правда свѣтлѣ солнца». Въ этомъ сочиненіи приведена литература радія, полонія, радіотеллура, актинія, радіосвинца, радіоторія и радіосвинура, рассматриваются различныя физическія вліянія на эти тѣла, свойства α , β и γ лучей и вызываемыя ими дѣйствія, разбирается эманация торія и радія и положеніе ея въ менделѣвской системѣ элементовъ (нулевая группа), причины и свойства вторичной радиоактивности, указываются гипотезы о происхожденіи радиоактивности въ связи съ электронной теоріей; наконецъ приведены изслѣдованія о свѣтѣ иванова червячка. Разбросанная въ русскихъ, французскихъ, нѣмецкихъ, англійскихъ и американскихъ специальныхъ журналахъ литература о радиоактивныхъ тѣлахъ, со времени изслѣдованій Нивенгловскаго и Беккереля (въ 1896 году) по октябрь текущаго года, собрана весьма тщательно и по полнотѣ превосходитъ монографію мюнхенскаго проф. К. Гофмана и переведенную на русскій языкъ монографію Гизеля, вышедшую въ свѣтъ въ 1903 году, послѣ опубликованія предложенной медицинскимъ факультетомъ темы. Работа эта заслуживаетъ напечатанія въ видѣ отдѣльной монографіи, и авторъ ея, обнаружившій хорошее знакомство съ физикой и любовь къ серьезному научному труду, удостоенъ медицинскимъ факультетомъ награжденія золотою медалью Креславскаго.

Конвертъ съ девизомъ: «Правда свѣтлѣ солнца», содержитъ фамилію: Нохумъ Шатцъ, провизоръ, изъ Курляндской губерніи.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ для соисканія медали князя Суворова тему: «Собрать литературу о сесквиптерненахъ», сочиненій не представлено.

Для соисканія наградъ на 1904 годъ медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) Для соисканія медали фонъ Брадке: «Опредѣленіе коэффиціента максимальнаго сокращенія мышцы».
- 2) «Строеніе поджелудочной желѣзы (экспериментально)».
- 3) «Различіе крови человѣка и животныхъ въ судебно-меди-

цинскомъ отношеніи (историческій очеркъ вопроса и экспериментальное изслѣдованіе способовъ біологическаго и Миссураки)».

4) Для соисканія медали князя Суворова: «Изслѣдовать галоидоангидриды борнеоловъ (праваго, лѣваго и недѣятельнаго), приготовленныхъ при одинаковыхъ условіяхъ».

5) Для соисканія медали Креславскаго: «Собрать литературу о камфорѣ со дня ея открытія».

На 1905 годъ :

1) Для соисканія медали князя Суворова: «Изслѣдовать составныя части одного изъ видовъ *Andromeda*, произрастающихъ въ Россіи».

2) Для соисканія медали Креславскаго: «Собрать литературу о токсальбуминахъ растительнаго и животнаго происхожденія».

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: «Характеристика административной дѣятельности провинціальныхъ интендантовъ во Франціи въ царствованіе Людовика XIV», представлена одна работа подъ девизомъ: „*Vita brevis, ars longa est*“.

Авторъ отнесся съ большимъ интересомъ къ своему предмету, что явствуетъ изъ того, что въ своей работѣ онъ обнаруживаетъ основательное знакомство съ оффиціальною перепискою изучаемой имъ эпохи, а также изъ того, что онъ воспользовался, въ качествѣ дополнительнаго матеріала, мемуарами Фуко, одного изъ видныхъ интендантовъ времени Людовика XIV. Далѣе, авторъ неоднократно обнаруживаетъ желаніе отнестись самостоятельно, опираясь на данныя своего источника, къ тѣмъ или другимъ существующимъ въ литературѣ мнѣніямъ. Наконецъ, его работа свидѣтельствуетъ о большомъ трудолюбіи.

Къ сожалѣнію, всѣ эти положительныя стороны труда автора не вполне искупаютъ какъ недостатки общаго характера, такъ и многочисленные детальныя промахи, неточности и иногда — противорѣчія.

Сводя во едино положительныя и отрицательныя стороны разсматриваемаго сочиненія, историко-филологическій факультетъ призналъ работу подъ девизомъ: „*Vita brevis, ars longa est*“, достойной серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: „*Vita brevis, ars longa est*“, содержитъ фамилію: Гуго Земель, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ г. Риги.

На предложенную историко-филологическим факультетомъ тему: «Характеризовать отношеніе Эразма къ идеямъ гуманизма и реформаціи на основаніи *colloquia familiaria*», представлены двѣ работы.

Работа подъ девизомъ: „Érasme précurseur et initiateur de l'ésprit moderne“, обвиняетъ около 4 печатныхъ листовъ. Планъ сочиненія, вытекающій логически изъ поставленнаго темою вопроса, слѣдуетъ признать вполне цѣлесообразнымъ, а методъ, которому слѣдуетъ авторъ, вполне правильнымъ. Выдержки приводятся по большей части кстати, безъ излишнихъ длиннотъ, въ почти всегда удовлетворительномъ въ литературномъ смыслѣ переводѣ. Изложеніе въ общемъ толковое и вполне литературное. Сочиненіе въ основной части его задачи должно быть признано вполне удовлетворительнымъ; а авторъ его, обнаружившій живой интересъ къ добросовѣстно имъ изученному источнику, заслуживаетъ поощренія. Къ сожалѣнію нельзя сказать, чтобы авторъ вполне усвоилъ себѣ историческое пониманіе тѣхъ явленій, съ которыми ему приходится имѣть дѣло.

Историко-филологическій факультетъ призналъ работу достойной серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Érasme précurseur et initiateur de l'ésprit moderne“, содержитъ фамилію: Ю л ь я н ь Д р е й з и н ь, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Екатеринбургской губерніи.

Вторая работа подъ девизомъ: „Μη πρό τῆς νίκης ἐχώμιον“, обвиняетъ около 5 печатныхъ листовъ.

Въ сущности авторъ не понялъ вопроса и почти все его сочиненіе написано мимо темы. Далѣе, что касается центральной части сочиненія, посвященной характеристикѣ идей Эразма въ отношеніи гуманизма въ реформаціи, то изложеніе автора отличается крайней сбивчивостью, неясностью мысли, обиліемъ противорѣчій и повтореній. Въ пользованіи пособиями автору не достаетъ по большей части чувства мѣры; онъ уснащаетъ страницы своего сочиненія длинными, часто совершенно ненужными выписками изъ нихъ.

Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе, что авторомъ положено было не мало труда на изученіе памятника и на ознакомленіе съ многочисленными и часто обширными пособиями, историко-

филологическій факультетъ признаетъ работу подь девизомъ: „Μη πρό της νίκης“ etc., заслуживающей почетнаго отзыва.

Конвертъ подь девизомъ: „Μη πρό της νίκης“ etc., содержитъ фамилию: Орестъ Евецкій, студентъ юридическаго факультета, изъ Московской губернии.

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: «Отношеніе Критики чистаго разума къ Лейбнице-Вольфовой философіи», представлена одна работа подь девизомъ: „Πίσται σοφμεν“.

Авторъ не даетъ критическаго изслѣдованія отношенія Критики чистаго разума къ философіи Лейбница и Вольфа съ исторической точки зрѣнія, а ограничивается болѣ скромною задачею: онъ сравниваетъ основныя положенія Критики чистаго разума съ соотвѣтствующими ученіями Лейбница и его школы съ точки зрѣнія сходства и различія. Изложеніе въ общемъ отличается ясностью и свидѣтельствуетъ о хорошемъ знакомствѣ автора съ Критикою чистаго разума.

Историко-филологическій факультетъ признаетъ работу подь девизомъ: „Πίσται σοφμεν“, достойною серебряной медали.

Конвертъ подь девизомъ: „Πίσται σοφμεν“, содержитъ фамилию: Θεοδoρъ Флоренскій, студентъ юридическаго факультета, изъ Рязанской губернии.

На предложенныя историко-филологическимъ факультетомъ темы: «Теорія носовыхъ и плавныхъ сонантовъ» и «Вторая палантализация задне-язычныхъ звуковъ въ славянскихъ языкахъ», работъ представлено не было.

Для соисканія наградъ на 1904 г. историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) «Русскій театръ въ эпоху Петра Великаго».
- 2) „De sermone Polybiano“.
- 3) «Кирилло-Меоодіевскіе вопросы, ихъ разработка и возможное разрѣшеніе».

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему по зоологіи «Установить помощью сравнительныхъ изслѣдованій, какія нормальныя животныя ткани содержатся въ крыльяхъ насекомыхъ», представлены двѣ работы: одна подь девизомъ: „In the struggle for life“, вторая подь девизомъ:

„Nec manet ulla sui similis res; omnia migrant,
Omnia committat natura et vertere cogit.“

Объ работы по всему плану, по обработанному материалу, по методамъ изслѣдованія и, наконецъ, по научнымъ результатамъ настолько сходны, что о нихъ можно ограничиться однимъ отзывомъ.

Авторы, вѣрно понявъ предложенную задачу, пытались сравнивать на возможно большемъ числѣ представителей группъ насѣкомыхъ крылья совсѣмъ молодыхъ, только что вылупившихся экземпляровъ съ возможно старыми, чтобы установить съ одной стороны, что сохраняется изъ вначалѣ имѣющихся тканей — гиподермиса, трахей, нервовъ, чувствительныхъ клѣтокъ, соединительной ткани, крови — съ другой стороны, какова ихъ судьба въ послѣдующихъ стадіяхъ развитія крыла. Далѣе они пытались установить, превращается-ли развитое крыло въ мертвый придатокъ, какъ это принимается нѣкоторыми авторами, или сохраняются въ нихъ пожизненно живыя и функционирующія ткани, какъ это думаютъ другіе авторы.

Они преодолѣли при своей работѣ значительныя затрудненія, какія представляетъ твердый и хрупкій хитинъ для изслѣдованія, и пришли къ интереснымъ, большею частію новымъ результатамъ, настолько совпадающимъ въ обѣихъ работахъ, что одно это уже доказываетъ точность и вѣрность наблюденія и толкованія.

Они показываютъ, что, собственно, только въ толстыхъ элитрахъ и геми-элитрахъ жуковъ и полужесткокрылыхъ насѣкомыхъ сохраняются довольно долго, отчасти пожизненно въ довольно большомъ количествѣ нормальныя ткани, питаемая кровью, между тѣмъ какъ всѣ остальныя тонко-кожистыя крылья въ самомъ дѣлѣ въ теченіе времени, иногда даже очень скоро, превращаются въ совершенно безжизненные придатки. Хотя въ послѣднихъ иногда и можно еще доказать присутствіе остатка тканей, то эти всетаки гистологически такъ измѣнены, что ихъ можно только считать мертвою клейкою массой, между хитинными пластинками крыла.

Сравнительными и послѣдовательно проведенными наблюденіями и доказательствами авторовъ получается значительное обогащеніе нашихъ научныхъ знаній о строеніи готоваго, функционирующаго крыла насѣкомыхъ, могущее служить основой для ряда теоретическихъ взглядовъ. О нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ напр. о теоріи такъ называемыхъ «пахучихъ чешуй», толкуется въ той и другой работѣ.

Нельзя отрицать, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ изложеніе могло-бы быть немного подробнѣе и яснѣе, въ интересахъ чита-

телей, менѣ знакомыхъ съ этимъ вопросомъ, что отчасти слѣдовало-бы обратить больше вниманія на болѣ тонкія строенія и измѣненія гистологическихъ элементовъ и что слѣдовало-бы привлечь къ изслѣдованію еще въ большемъ количествѣ несомнѣнно старыя крылья.

Если имѣть въ виду, что оба автора въ своихъ изложеніяхъ, очевидно, намѣренно придерживаются похвальной краткости, что они строго держатся темы, не отвлекаясь въ сторону, что ихъ изслѣдованія, хотя не вдаваясь въ мельчайшія детали, привели къ удовлетворительнымъ и новымъ результатамъ, что матеріаль представляетъ столько трудности при обработкѣ, что прежніе изслѣдователи работали безуспѣшно, и что, наконецъ, къ собиранію и консервированію матеріала для изслѣдованія могло быть приступлено лишь весной, такъ что на обработку такового имъ оставалось едва не болѣ полгода, то работамъ въ этомъ видѣ, какъ онѣ представлены, нельзя отказать въ полномъ признаніи. Въ особую заслугу обоимъ авторамъ могутъ быть поставлены многочисленные, очень инструктивные и имѣющіе доказательность рисунки, которые въ той и другой работѣ облегчаютъ пониманіе текста. Оба автора умѣло пользовались литературою.

Въ виду прилежанія и научныхъ результатовъ физико-математическій факультетъ присудилъ авторамъ обѣихъ работъ по золотой медали.

Конвертъ подъ девизомъ: „In the struggle for life“, содержитъ фамилію: Эрвинъ Таубе, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Конвертъ подъ девизомъ:

„Nec manet ulla sui similis res; omnia migrant,
Omnia committat natura et vertere cogit —“,

содержитъ фамилію: Янъ Берзинъ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Для соисканія наградъ на 1904 г. физико-математическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) «О полныхъ системахъ Гордана для инвариантныхъ образованій бинарныхъ формъ».
- 2) «О разсѣяніи электричества».
- 3) «Составить по возможности полный списокъ растений и ботанико-географическое описаніе какой либо мѣстности Россіи на основаніи личныхъ изслѣдованій».

4) «Изучить гистологическія измѣненія органовъ какого нибудь животнаго, находящіяся въ связи съ воспроизводительною дѣятельностью».

5) «Современное состояніе нашихъ знаній о происхожденіи и условіяхъ нахожденія нефти».

6) «Развитіе сельскаго хозяйства Лифляндской губерніи въ XIX столѣтіи».

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Уволены отъ службы при Университетѣ:

Ординарные профессеры: по кафедрѣ сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи Николай Чермакъ, согласно прошенію, по болѣзни (умеръ въ отставку), и по кафедрѣ химіи Густавъ Тамманъ, согласно прошенію.

Штатные ассистенты: госпитальной терапевтической клиники — Гиршъ (Германъ) Рубинштейнъ и Оскаръ Ротбергъ, психиатрической клиники — Николай Гиршбергъ, хирургической клиники — Янъ-Наполеонъ Михневичъ и женской клиники — Августъ Легеръ.

Сверхштатные ассистенты: хирургической клиники — Фридрихъ Раупахъ, офтальмологической клиники — Гергардъ Холлманъ, женской клиники — Петръ Юрьянъ и судебно-медицинскаго института — Иванъ Зубовъ.

Исп. обязанности сверхштатныхъ ассистентовъ, по найму: геологическаго кабинета — Станиславъ Липовскій, судебно-медицинскаго института — Альфредъ Салинъ и Николай Лепорскій и физиологическаго института — Сергій Трублаевичъ.

Провизоръ клинической аптеки Иванъ Мазингъ.

Переведены:

Ординарные профессеры: по кафедрѣ государственнаго права Ректоръ Александръ Филипповъ — въ Московскій Университетъ, въ качествѣ ординарнаго профессора по кафедрѣ исторіи русскаго права, и по кафедрѣ государственнаго врачевновѣдѣнія Григорій Хлопинъ — въ Новороссійскій Университетъ — въ качествѣ ординарнаго профессора по кафедрѣ гигиены.

Испр. должн. ординарнаго профессора по кафедрѣ русской исторіи Евгений Шмурло, по выслугѣ 25-ти лѣтъ по учебной части, переведенъ на должность ученаго корреспондента въ Римѣ при Отдѣленіи историческихъ наукъ и филологіи Академіи Наукъ.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ всеобщей исторіи Павелъ Ардашевъ — въ Университетъ Св. Владиміра, въ качествѣ испр. должн. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи.

Умеръ на службѣ — ординарный профессоръ специальной патологіи и клиники Степанъ Васильевъ.

Назначены :

Ректоромъ Университета — ординарный профессоръ по кафедрѣ астрономіи Григорій Левицкій, на четыре года.

Деканами: юридическаго факультета — испр. должн. ординарнаго профессора по кафедрѣ римскаго права Евгений Пасекъ, и физико-математическаго факультета — испр. должн. ординарнаго профессора по кафедрѣ ботаники Николай Кузнецовъ.

Ординарными профессорами: сверхштатные ординарные профессора: по кафедрѣ специальной патологіи и клиники Николай Савельевъ и по кафедрѣ минералогіи Николай Андрусовъ.

Экстраординарными профессорами: по кафедрѣ русскаго гражданскаго права и судопроизводства — привать-доцентъ Новороссійскаго Университета Михаилъ Пергаментъ, по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней — сверхштатный старшій медицинскій чиновникъ при Медицинскомъ Департаментѣ и клинической ассистентъ при С.-Петербургскомъ Женскомъ Институтѣ Сергій Михновъ, по кафедрѣ фармакологіи, діететики и исторіи медицины — помощникъ завѣдывающаго особою лабораторіею Императорскаго Института экспериментальной медицины Давидъ Лавровъ, по кафедрѣ сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи — прозекторъ Военно-Медицинской Академіи Петръ Поляковъ, по кафедрѣ прикладной математики — привать-доцентъ сего Университета по прикладной математикѣ Гурій Колосовъ, по кафедрѣ минералогіи — лаборантъ и привать-доцентъ Университета Св. Владиміра Василій Тарасенко и по кафедрѣ зоологіи — хранитель гистологическаго кабинета и привать-

доцентъ С.-Петербургскаго Университета Константинъ Сентъ-Илеръ.

Испр. должн. доцента русскаго языка и литературы: приватъ-доцентъ Новороссійскаго Университета Николай Грунскій.

Помощниками Инспектора студентовъ: преподаватель Рижской Александровской гимназіи Фридрихъ Зебергъ, преподаватель Ревельской Александровской гимназіи Карль Бейэрле, учитель приготовительнаго класса Юрьевской гимназіи Владиміръ Карцовъ, учитель Рижскаго Духовнаго училища Яковъ Крауклисъ и инспекторъ народныхъ училищъ Лифляндской Дирекціи Николай Бѣльдюгинъ.

Утверждены:

Почетнымъ членомъ Университета: заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго Университета, Сенаторъ, Тайный Совѣтникъ Иванъ Яковлевичъ Фойницкій.

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ Ученаго Эстонскаго Общества на текущій годъ — бібліотекаръ и приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Вольфгангъ Шлютеръ.

Предсѣдателемъ профессорскаго дисциплинарнаго суда — испр. должн. ординарнаго профессора по кафедрѣ римскаго права Евгеній Пассекъ, замѣстителемъ предсѣдателя — ординарный профессоръ по кафедрѣ исторіи русскаго права Михаилъ Дьяконовъ, членами суда: профессора — Федоръ Евецкій, Михаилъ Пергаментъ и Владиміръ Грабаръ и Кандидатами въ судьи — профессора Вернеръ Цегефонъ Мантейфель, Леонгардъ Мазингъ, Александръ Миклашевскій, Дмитрій Кудрявскій и Николай Кузнецовъ.

Ученымъ аптекаремъ — испр. должн. ученаго аптекаря Иванъ Шиндельмейзеръ.

Назначены Правленіемъ Университета:

Штатнымъ ассистентомъ терапевтической госпитальной клиники Карль фонъ Ренненкампфъ.

Сверхштатными ассистентами: психіатрической клиники — Карль Линдбергъ, медицинской клиники — Карль Эрнстъ Руссовъ и Рихардъ Эбіусъ, хирургической клиники

— Ротгерть баронъ Беннинггаузенъ-Будбергъ и Эргардъ Корлейсъ, женской клиники — Павелъ Демидовъ и астрономической обсерваторіи Вильгельмъ Абольдъ.

Помощникомъ провизора клинической аптеки — Валентинъ Гауптъ.

Допущены къ исполненію, по найму, обязанностей:

Сверхштатныхъ ассистентовъ: геологическаго кабинета — Дмитрій Севастьяновъ, метеорологической обсерваторіи — Рудольфъ Мейеръ, офтальмологической клиники — Зеведей Цхвеадзе и судебно-медицинскаго института — Станиславъ Кочальскій.

Экзекутора — Гордей Барановъ.

Переведены:

Сверхштатные ассистенты: женской клиники — Петръ Калнынъ, хирургической клиники — Станиславъ-Генрихъ Гурбскій и психиатрической клиники — Иванъ Луйга — на должности штатныхъ ассистентовъ тѣхъ же клиникъ, медицинской клиники Вальтеръ Холлманъ — на должность сверхштатнаго ассистента терапевтической госпитальной клиники, терапевтической госпитальной клиники — Эрнстъ Мазингъ — на должность втораго сверхштатнаго ассистента медицинской клиники и второй сверхштатный ассистентъ хирургической клиники Александръ Гагенторнъ — на должность перваго сверхштатнаго ассистента той-же клиники.

Помощникъ провизора клинической аптеки Александръ Мелькертъ — на должность провизора той-же аптеки.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности привать-доцентовъ:

Магистръ богословія Карлъ Гиргенсонъ — по предмету систематическаго богословія, докторы медицины Юганъ Мейеръ и Ротгерть баронъ Беннинггаузенъ-Будбергъ — по предмету акушерства и гинекологіи, сверхштатный помощникъ профессора анатомическаго кабинета, докторъ медицины Рихардъ Вейнбергъ — по предмету анатоміи, докторъ медицины Александръ Яроцкій по предмету частной патологіи и клиники, кандидатъ древне-классической и славяно-русской филологіи и ма-

гистрантъ сравнительнаго языковѣдѣнія Иванъ Эндзелинъ — по предмету сравнительнаго языковѣдѣнія и славяно-русской филологіи, магистранты химіи: помощникъ директора химическаго кабинета Георгій Ландезенъ, штатный ассистентъ минералогическаго кабинета Николай Култашевъ и сверхштатный ассистентъ химическаго кабинета Рейнгардъ Холманъ — по предмету химіи.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій :

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 33 ординарныхъ профессоровъ,
- 19 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 4 доцента,
- 1 астрономъ-наблюдатель,
- 1 архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры,
- 1 ученый аптекаръ,
- 2 прозектора,
- 18 привать-доцентовъ,
- 3 лектора,
- 1 учитель гимнастическихъ упражненій,

всего 84 служащихъ по учебной части и кромѣ того 83 служащихъ по административной части.

Вакантны въ настоящее время: каѳедры государственнаго права, мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей, химіи, третья каѳедра специальной патологіи и клиники, вторая каѳедра государственнаго врачебно-вѣдѣнія и вторая каѳедра всеобщей исторіи; изъ 5 новоучрежденныхъ доцентуръ по юридическому факультету — должности доцентовъ философіи права и финансоваго права (последняя нынѣ замѣщена привать-доцентомъ), 1 изъ прежнихъ штатныхъ доцентуръ (4 въ настоящее время замѣщены профессорами), должности лекторовъ итальянскаго и англійскаго языковъ, должности учителей рисованія и музыки, должность штатнаго лаборанта фармаціи, должность штатнаго ассистента физиологическаго института, по одной должности сверхштатныхъ ассистентовъ гигиеническаго и зоотомическаго кабинетовъ, физиологическаго института и женской клиники, всего 20 должностей.

сего года выдержали испытанія 67 лицъ, изъ нихъ удостоены диплома первой степени 21, диплома второй степени 30 и кромѣ того 16 лицамъ предоставлено право представить сочиненія для получения диплома первой степени.

По медицинскому факультету приобрѣли:

звание уѣзднаго врача	6 лицъ
степень доктора медицины	13 "
степень лѣкаря	125 "
степень магистра фармаціи	4 "
степень провизора	42 "
звание зубнаго врача	41 "
звание дантиста	56 "
звание аптекарскаго помощника	115 "
звание повивальной бабки	41 "

всего 443 лица.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и степени 584 лицамъ.

Съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія оставлены при Университетѣ, для приготовленія къ профессорскому званію: по каедрѣ гражданскаго права — имѣющій дипломъ первой степени Александръ баронъ Фрейтагъ фонъ Лорингховенъ, безъ стипендіи; по каедрѣ химіи — кандидатъ химіи Василій Бородовскій и по каедрѣ славяно-русской филологіи — кандидатъ славяно-русской филологіи Сергѣй Розановъ, оба на два года, съ назначеніемъ каждому стипендіи въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Испытанія на званіе учителей прогимназій и гимназій выдержали 12 лицъ (по исторіи 6, по русскому языку и словесности 5 и по физикѣ и математикѣ 1).

По окончанія курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ: богословскаго факультета 2 и медицинскаго факультета 8 стипендіатовъ.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженіе времени съ 1 декабря 1902 г. по 1 декабря 1903 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и

поликлинически пользовались въ университетскихъ клиникахъ 22,643 больныхъ, а именно:

въ медицинской клиникѣ	2061 больн.
въ поликлиникѣ	5316 "
въ хирургической клиникѣ	6454 "
въ офтальмологической клиникѣ	2953 "
въ акушерской и женской клиникѣ	2019 "
въ клиникѣ для нервныхъ и душевныхъ болѣзней .	1912 "
въ терапевтическомъ отдѣленіи госпитальной клиники	463 "
въ хирургическомъ отдѣленіи госпитальной клиники	1465 "
<hr/> всего 22,643 больн.	

Въ патологическомъ институтѣ, въ продолженіе того же времени. было вскрыто 87 труповъ.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ, въ продолженіе того же времени, было произведено 95 вскрытій.

Въ университетской библіотекѣ числилось:

къ 1 декабря 1902 г.	212,660 томовъ и 152,857 диссертаций,
вновь поступило въ отчет-	
номъ году	4.212 " " 2,722 "
<hr/>	
Состоитъ къ 1 дек. 1903 г.	216,875 томовъ и 155,579 диссертаций.

Академическая читальня была посѣщаемъ во II семестрѣ 1902 г. — 215 и въ I семестрѣ 1903 г. — 164 лицами, которыя уплатили, по 3 руб. за семестръ, всего 1137 руб. Выписаны были 78 журналовъ и 18 газетъ, всего 96 періодическихъ изданій на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и эстонскомъ языкахъ. Изъ числа журналовъ около 42 были строго научнаго содержанія по всѣмъ отраслямъ науки. Израсходовано было въ теченіе отчетныхъ двухъ семестровъ отъ 20 ноября 1902 г. по 20 ноября 1903 г. всего 1128 руб. 3 коп.

Поѣздки съ научною цѣлью предприняли:

за границу: профессора Царевскій, Дьяконовъ, Красноженъ, Грабарь, Кондаковъ, Озе, Пѣтуховъ, Шмурло, Мальбергъ, Садовскій и Кузнецовъ, доцентъ Томсонъ, архиваріусъ Саблеръ, помощникъ прозектора Широкогоровъ, ассистенты Лазовичъ, Вальтеръ Холманъ и Добровольскій;

во внутреннія губерніи Имперіи: профессора Красноженъ, Невзоровъ, Дегю, Афанасьевъ, Кондаковъ, Хлопинъ,

Пѣтуховъ, Ясинскій, Срезневскій, Кузнецовъ и помощникъ директора ботаническаго сада Гриневецкій.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что Совѣтъ Университета присудилъ назначенную на 1902 г. и сохраненную на 1903 г. стипендію для научныхъ поѣздокъ въ размѣрѣ 1033 руб. 69 коп. астроному-наблюдателю Константину Покровскому и назначенную на 1903 г. стипендію въ размѣрѣ 1074 руб. 73 коп. приватъ-доценту экзегетическаго богословія Конраду Грассу. Назначенная на этотъ годъ полная премія за ученныя изданія въ области наукъ физико-математическаго факультета не могла быть присуждена и по этому сохраняется на будущій 1904 г. въ распоряженіе физико-математическаго факультета, вслѣдствіе чего продолжается конкурсъ на эту премію до 1 мая 1904 г.

Для соисканія преміи Роберта Геймбургера на 1904 г. допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и принадлежащія по своему содержанию къ наукамъ богословскаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семъ Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевскаго Университета, въ двухъ экземплярахъ, не позже 1 мая 1904 г.

Настоящій отчетъ мнѣ отраднo закончить сообщеніемъ о новой милости, отданной Юрьевскому Университету Его Державнѣйшимъ Покровителемъ. Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 9 января 1903 г. открытъ кредитъ въ размѣрѣ 30,000 руб. на ремонтъ и дополнительныя постройки, въ которыхъ нашъ Университетъ такъ нуждается для правильнаго развитія его дѣятельности.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1904 ГОДЪ,

прочитанный Ректоромъ въ торжественномъ собраніи
12 декабря 1904 г.

Оттискъ изъ „Ученыхъ Записокъ Императорскаго Юрьевскаго
Университета“ 1905 г.

Тип. К. Матисона въ Юрьевѣ.

Мм. Гг.

Отъ имени Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета я буду имѣть честь представить Вашему благосклонному вниманію отчетъ:

- 1) о результатахъ состязанія на награды медалями и
- 2) объ измѣненіяхъ въ личномъ составѣ Университета и о дѣятельности его учебно-вспомогательныхъ учреждений за отчетный годъ.

На предложенную богословскимъ факультетомъ тему: „Понятіе о грѣхѣ и милости у Тертуліана“, представлена работа подъ девизомъ: „In scientiis-consolatio“. Эта работа доказываетъ серьезный трудъ автора и довольно хорошее знакомство съ сочиненіями Тертуліана, какъ и съ литературою по этому предмету. — Однако же авторъ слишкомъ узко опредѣлил свою задачу: онъ представилъ Тертуліана какъ будто изолированнаго автора, не стараясь его понять какъ звено въ цѣпи развитія христіанской мысли. — Вслѣдствіе того авторъ въ отдѣльныхъ пунктахъ проявилъ много удачныхъ результатовъ, но въ цѣломъ не сумѣлъ опредѣлить историческое значеніе Тертуліана. Но въ виду усерднаго прилежанія, доказаннаго авторомъ, и успѣшнаго рѣшенія отдѣльныхъ вопросовъ, богословскій факультетъ счелъ возможнымъ присудить работѣ подъ девизомъ: „In scientiis-consolatio“, золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „In scientiis-consolatio“, содержитъ фамилію: Олафъ Сильдъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На предложенную богословскимъ факультетомъ тему: „Взаимное отношеніе крещенія и дарованія Св. Духа въ апостольскомъ вѣкѣ“, представлены четыре сеченія.

Первое сочинение под девизом „vincat veritas“, обнимает 347 страниц въ обыкновен. четв. Авторъ приходитъ къ заключенію, что крещеніе въ апостольскомъ вѣкѣ состояло въ трехъ дѣйствіяхъ: въ раскаяніи, въ исповѣданіи вѣры и въ дарованіи Св. Духа. Вѣра считалась условіемъ, но не причиною дарованія Св. Духа. Талантливая работа свидѣтельствуетъ объ основательномъ богословскомъ образованіи, о серьезномъ стремленіи къ истинѣ, о значительной силѣ и энергіи мышленія. Жаль только, что авторъ не успѣлъ тщательно просмотрѣть свое сочиненіе. Богословскій факультетъ присуждаетъ автору сочиненія подъ девизомъ: „vincat veritas“, золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Vincat veritas“, содержитъ фамилію: Янъ Петерсонъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Второе сочиненіе подъ девизомъ: „vitae non scholae discimus“, обнимаетъ 212 страницъ in 4°. Авторъ приходитъ къ результату, что первые христіане признавали крещеніе Іоанна Крестителя и совершали его во имя Іисуса Христа. Только въ половинѣ перваго столѣтія вошло въ обыкновеніе производить этотъ обрядъ съ молитвою и при наложеніи рукъ. Сочиненіе это доказываетъ выдающееся дарованіе и заключаетъ въ себѣ достойную вниманія попытку разяснить важный новозавѣтный вопросъ. Въ виду необыкновеннаго достоинства работы съ девизомъ: „vitae non scholae discimus“, богословскій факультетъ призналъ ее достойной не только золотой медали, но и достойной напечатанія на средства университета. Это сочиненіе, съ разрѣшенія Совѣта Университета, будетъ напечатано въ Ученыхъ Запискахъ сего Университета.

Конвертъ съ девизомъ: „vitae non scholae discimus“, содержитъ фамилію: Адалбертъ Баронъ Штромбергъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Курляндской губерніи.

Третья работа подъ девизомъ: „Die Wahrheit ist in Gott, uns bleibt das Forschen“, обнимаетъ 280 страницъ in 4° и приводитъ къ слѣдующему заключенію: дарованіе Св. Духа въ апостольское время постепенно присоединилось къ обряду крещенія и происходило не благодаря крещенію водою, а вслѣдствіе молитвы и наложенія рукъ. Хотя въ изложеніи нерѣдко встрѣчаются повторенія, однако сочиненіе свидѣтельствуетъ о способностяхъ и при-

лежанія автора и умѣніи его объясняютъ относящіеся къ дѣлу тексты Св. Писанія.

Богословскій факультетъ не затрудняется присудить автору сочиненія подъ девизомъ: „Die Wahrheit ist in Gott, uns bleibt das Forschen“, золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Die Wahrheit ist in Gott, uns bleibt das Forschen“, содержитъ фамилію: Вольдемаръ Ланкау, студентъ богословскаго факультета, изъ Кіевской губерніи.

Четвертое сочиненіе подъ девизомъ: „Es irrt der Mensch, solange er strebt“, обнимаетъ 55 стр. in 4°. Авторъ высказываетъ убѣжденіе, что дарованіе Св. Духа происходило послѣ крещенія водой черезъ посредство наложенія рукъ. Авторъ старательно собралъ относящійся сюда матеріалъ и изъ него осмотрительно составилъ общее цѣлое. Къ сожалѣнію сужденія его нерѣдко лишены достаточнаго основанія. Тѣмъ не менѣе богословскій факультетъ полагаетъ удостоить сочиненіе подъ девизомъ: „Es irrt der Mensch, solange er strebt“, серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ „Es irrt der Mensch, solange er strebt“, содержитъ фамилію: Германъ Пэльхау, студентъ богословскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На заданный богословскимъ факультетомъ текстъ для проповѣди: „Еванг. отъ Матѣ., гл. 5, ст. 38—42“, представлены двѣ проповѣди.

Проповѣдь подъ девизомъ: „Μὴ κικῶ ὑπὸ τοῦ κακοῦ, ἀλλὰ κίκα ἐν τῷ ἀγαθῷ τὸ κακόν“, заслуживаетъ награды. Работа по формѣ и содержанію свидѣтельствуетъ о томъ, что авторъ не только уяснилъ себѣ, какія требованія слѣдуетъ примѣнять къ проповѣди, но и доказалъ, что онъ способенъ наглядно изложить прихожанамъ свои доводы. Вслѣдствіе сего богословскій факультетъ присуждаетъ проповѣди подъ девизомъ: „Μὴ κικῶ ὑπὸ τοῦ κακοῦ и т. д.“, предназначенную для проповѣдей серебряную медаль.

Конвертъ содержитъ фамилію: Рудольфъ Адтъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Петербургской губерніи.

Проповѣдь подъ девизомъ: „Ist mein Wort nicht wie Feuer“, spricht der Herr, und wie ein Hammer, der Felsen zerschmeist“, не соотвѣтствуетъ требованіямъ даже относительно

формы — пропущено экзегетическое и гомилетическое обоснование. Автор не понял сути текста; кроме того и изложение не совсем удачно, так что богословский факультет проповеди под девизом: „Ist mein Wort nicht wie Feuer и т. д.“, не может присудить никакой награды.

Для соискания наградъ на 1905 г. богословский факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) „Происхождение иудейской общины послѣ Вавилонскаго плѣненія“;

2) „Какой историческій фактъ лежитъ въ основѣ синоптическихъ проповѣдей;“

3) Проповѣдь на текстъ: Евангеліе отъ Марка, гл. IV, ст. 26—29 (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею).

На предложенныя юридическимъ факультетомъ на текущей годъ темы сочиненій не представлено.

Для соискания наградъ на 1905 г. юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) по финансовому праву: „Земскіе финансы (1864—1905 г.). Исторія и современное состояніе финансовъ земскаго самоуправления въ Россіи;“

2) по русскому государственному праву: „Комитетъ Министровъ. Его исторія и современная организація“;

3) по мѣстному гражданскому праву: „Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ“;

4) по исторіи русскаго права: „Источники Уложенія царя Алексѣя Михайловича“ (вторично);

5) по торговому праву: „Договоръ комиссіи“ (вторично);

6) Для соисканія стипендіи имени Досса и для полученія награды того же имени:

По политической экономіи: „Выкупная операція и выкупные платежи крестьянъ съ освободительной реформы и по настоящее время“, назначивъ срокомъ для представленія письменныхъ работъ на эту тему 1 февраля 1906 года.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: „Различіе крови человѣка и животныхъ въ судебно-меди-

цинскомъ отношеніи (историческій очеркъ вопроса и экспериментальное изслѣдованіе способовъ биологическаго и Миссураки)“, представлена работа подъ девизомъ: „Nil sine magno opere mortalibus dedere dii“. Согласно требованію темы въ работѣ этой данъ историческій очеркъ вопроса. Что касается первой части работы, то она выполнена очень удачно: авторъ очень добросовѣстно ознакомился болѣе, чѣмъ съ двумястами сочиненіями по разбираемому вопросу, съумѣлъ хорошо разобраться въ этомъ обширномъ матеріалѣ и критически отнестись къ нему. Эту часть работы можно смѣло поставить на ряду съ лучшими иностранными монографіями по данному вопросу; на русскомъ же языкѣ такой монографіи пока нѣтъ. Что касается экспериментальной части работы, то изслѣдованіе различенія крови по кристалламъ гемоглобина (способъ Миссураки), сдѣлано съ достаточной полнотой и выводы автора вполне справедливы. Биологическій способъ изслѣдованъ въ общемъ вполне удовлетворительно. Резюмируя все вышеизложенное, надо сказать, что работа эта представляетъ хорошее научное сочиненіе, почему медицинскій факультетъ и призналъ автора сочиненія подъ вышеназваннымъ девизомъ достойнымъ золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Nil sine magno и т. д., содержитъ фамилію: Фридрихъ Михельсонъ, студ. мед. фак., изъ Московской губ.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: „Строеніе поджелудочной железы (экспериментально)“, представлены четыре сочиненія, а именно:

а) подъ девизомъ „Ultra posse nemo obligatur“. Достоинно удивленія, что авторъ въ такой короткій срокъ представилъ такой обширный (320 стран.) и почти вполне законченный трудъ. Онъ въ своемъ изслѣдованіи охватилъ почти всѣ частности строенія поджелудочной железы. Изучивъ богатую литературу вопроса, онъ приводитъ ее въ хорошо систематизированномъ видѣ и даетъ правильную критическую оцѣнку. Онъ не взялъ много видовъ животныхъ для изслѣдованія, но на избранныхъ поставилъ правильно опыты и правильно воспользовался добытымъ матеріаломъ. Избранные методы изслѣдованія, заимствованные у предшественниковъ, онъ испыталъ самъ и примѣнилъ только дававшіе въ его рукахъ наиболѣе цѣнные результаты. Выводы автора логично вытекаютъ изъ данныхъ его изслѣдованія; будущіе изслѣдователи покажутъ,

на сколько онъ былъ правъ. Изложеніе работы имѣетъ признаки спѣшности, чѣмъ объясняются всѣ его недостатки, но въ общемъ оно довольно связанное. Считая работу подѣ вышеозначеннымъ девизомъ вполнѣ соответствующей заданію и болѣе чѣмъ удовлетворительной, Медицинскій Факультетъ призналъ автора сочиненія достойнымъ золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Ultra posse nemo obligatur“, содержитъ фамилію: Романъ Адельгеймъ, студ. мед. фак., изъ Эстляндской губ.

б) Подѣ девизомъ „Есть двѣ истинно-прекрасныя вещи: звѣздное небо надѣ нами, нравственный законъ внутри насъ. Кантъ“. Авторъ въ довольно обширной работѣ (88 стр.), произведенной въ теченіи неполныхъ 11-ти мѣсяцевъ, показалъ свою хорошую работоспособность, настойчивость въ преслѣдованіи намѣченной цѣли, способность сообразовать свои силы съ предпринимаемымъ трудомъ. Методы исследованія избраны имъ наиболѣе подходящія, объекты исследованія взяты отъ позвоночныхъ животныхъ самыхъ разнообразныхъ классовъ. Согласно заданію работа произведена экспериментально; животныя ставились въ различныя условія питанія. Такимъ образомъ авторъ, хотя и ограничился исследованіемъ только части заданія, но взялъ изъ него наиболѣе современно интересную часть для исследованія. Кромѣ того авторъ исследовалъ не только экспериментально, какъ имѣлось въ виду заданіемъ, но до нѣкоторой степени сравнительно-анатомически и эмбриологически. Въ своей работѣ авторъ показалъ способность критическаго отношенія къ даннымъ литературы и умѣнье ими пользоваться. Изложеніе, имѣя въ виду, что это первый трудъ автора и срочный, спѣшный, довольно связанное, логически послѣдовательное, хотя не лишено нѣкоторыхъ недостатковъ. Медицинскій факультетъ присуждаетъ автору работы подѣ вышеозначеннымъ девизомъ золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Есть двѣ истинно-прекрасныя вещи и т. д.“, содержитъ фамилію: Василій Михайловичъ Троицкій, студ. мед. фак., изъ Московской губ.

в) Подѣ девизомъ „Счастье въ трудѣ.“ Въ общемъ работа автора не обширная (54 стр.), но въ виду того, что она не содержитъ въ себѣ ни литературнаго очерка разбираемаго вопроса, ни подробнаго изложенія своихъ доказательствъ, ее можно считать по

объему не малой. Въ виду того, что авторъ познакомился только съ нѣсколькими работами по данному вопросу, не изучивъ существующей обширной литературы, онъ слишкомъ подчинился прочитанному и не могъ проявить самостоятельности ни въ работѣ, ни въ сужденіяхъ. Но изъ представленной работы видно, что авторъ приложилъ много труда, усвоилъ методы изслѣдованія.

Факультетъ призналъ, что авторъ заслуживаетъ поощренія и присуждаетъ ему серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Счастье въ трудѣ“, содержитъ фамилію: Вячеславъ Аполлонъевичъ Шовскій, студентъ медицинскаго факультета, изъ Тамбовской губерніи.

г) Подъ девизомъ „*Naturae et veritati, labori et litteris*“. Эта краткая работа, изложенная на 21 страницѣ при неизбѣжныхъ, не идущихъ къ дѣлу, отклоненіяхъ, является во всѣхъ отношеніяхъ не удовлетворяющей заданію. Самъ авторъ не рѣшился назвать ее работой, а только „опытомъ изложенія“. Все описаніе ведется въ такихъ общихъ чертахъ, что невозможно заключить, сколько авторъ примѣнилъ самостоятельнаго труда при изслѣдованіи. Авторъ сначала предпочелъ сравнительно-анатомическій методъ изслѣдованія экспериментальному, но на этомъ пути рѣшенія задачи сдѣлалъ болѣе чѣмъ недостаточно; перешедши потомъ къ экспериментальному способу, онъ и здѣсь ничего не достигъ. Литературы не приведено. Медицинскій факультетъ считаетъ эту работу незаслуживающей поощренія.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: „Собрать литературу о камфорѣ со дня ея открытія“, представлена работа подъ девизомъ: „*Sine ira, cum studio*“. Это сочиненіе показываетъ, что авторъ его перечиталъ значительную часть литературы, касающейся камфоры, но къ сожалѣнію не могъ ее не только какъ слѣдуетъ сгруппировать, но и надлежащимъ образомъ разобрать. Это произошло отъ того, что автору сочиненія остались неизвѣстны капитальные источники, въ которыхъ можно бы было найти многое о камфорѣ въ совершенно переработанномъ видѣ. Принимая во вниманіе положительныя стороны и недочеты разобраннаго сочиненія, факультетъ считаетъ его недостаточнымъ для золотой медали. А такъ какъ другихъ наградъ по условіямъ преміи Креславскаго не имѣется, факультетъ оставляетъ сочиненіе подъ девизомъ „*Sine ira, cum studio*“, безъ награды.

Для соисканія наградъ на 1905 годъ медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) „Diabetes suprarenalis (экспериментальное изслѣдованіе)“;
- 2) „Дифференціальная характеристика паточенныхъ бактерій группы „bacterium coli communis““;
- 3) Для соисканія медали фонъ Брадке: „Опредѣленіе коэффиціента максимальнаго сокращенія мышцы“ (вторично);
- 4) Для соисканія медали князя Суворова: „Изслѣдовать составныя части одного изъ видовъ *Andromeda*, произрастающихъ въ Россіи“;
- 5) Для соисканія медали Креславскаго: „Собрать литературу о токсальбуминахъ растительнаго и животнаго происхожденія“.

На 1906 годъ:

- 1) Для соисканія медали князя Суворова: Изслѣдовать галоидо-ангидриды борнеоловъ (праваго, лѣваго и недѣятельнаго), приготовленныхъ при одинаковыхъ условіяхъ“ (вторично);
- 2) Для соисканія медали Креславскаго: „Изслѣдовать жирное масло мужского папоротника (*Aspidium filix mas*)“.

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: „De sermone Polybiano“, представлены два сочиненія.

Первое подъ девизомъ: „Polybium ex Polybio et intellegere et declarare studeamus“,

Другое подъ девизомъ: „Προσαχτέον τὴν ἔξιν, ἣ πάντα τὰ καλὰ γίνεται θηράτὰ τοῖς ἀνθρώποις“.

Оба сочиненія написаны на русскомъ языкѣ. Сочиненіе подъ девизомъ: „Polybium ex Polybio et intellegere et declarare studeamus“, состоитъ изъ 96 листовъ in 4^o и распадается на введеніе, основную часть и приложение.

Въ введеніи авторъ даетъ характеристику *κοινῆς* вообще. Въ основной части онъ разсматриваетъ языкъ Полибія съ лексикальной, этимологической (формы), синтактической и стилистической сторонъ. Какъ введеніе, такъ и основная часть этого сочиненія являются въ общемъ не болѣе какъ компиляціей, — компиляціей добросовѣстной и исполненной съ видимымъ прилежаніемъ, но въ то же время свидѣтельствующей, что авторъ взялся за такую работу, которая ему рѣшительно не по силамъ — вслѣдствіе отсутствія у него до-

статочной филологической подготовки. Своего и новаго онъ вноситъ очень мало, да и это немногое подчасъ бываетъ не совсѣмъ удачно. Съ литературой предмета онъ не обнаруживаетъ достаточнаго знакомства. Приложение — является такой частью разбираемаго сочиненія, въ какой авторъ проявилъ наибольшую самостоятельность. Факультетъ постановилъ присудить автору работы подъ девизомъ: „Polybium ex Polybio“ и т. д., почетный отзывъ.

Конвертъ съ девизомъ: „Polybium ex Polybio“ и т. д., содержитъ фамилію: Юльянъ Дрейзинъ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Екатеринославской губерніи.

Другое сочиненіе подъ девизомъ: „Προσαχτέον τὴν ξξιν, ἣ πάντα τὰ καλὰ γίνεται θηρατὰ τοῖς ἀνθρώποις“ — довольно небрежно написанная тетрадь въ 49 листовъ in 8°.

Это сочиненіе носить также компилятивный характеръ, но здѣсь мы имѣемъ дѣло съ компиляціей болѣе небрежной.

Авторъ не любитъ указывать свои пособія, дѣлая ссылки на нихъ въ большинствѣ случаевъ лишь тогда, когда выступаетъ съ своими возраженіями. Не особенно щедръ авторъ и на цитаты изъ Полибія; о полнотѣ подбора и указанія полибіевскихъ мѣстъ, видимо, не заботится, предпочитая такія указанія какъ: „др.“, „и т. д.“. Знакомство съ литературой предмета столь же не полное, какъ и у автора перваго сочиненія.

Факультетъ работу съ девизомъ: „Προσαχτέον τὴν ξξιν, ἣ πάντα τὰ καλὰ γίνεται θηρατὰ τοῖς ἀνθρώποις“, не признаетъ достойной награды.

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: „Русскій театръ въ эпоху Петра Великаго“, представлены два сочиненія.

Первое сочиненіе подъ девизомъ: „Ce qui écrit est écrit“, состоитъ изъ шести главъ, на 379 стр. въ обынов. четв.

Написанію этого сочиненія предшествовало со стороны автора основательное знакомство съ относящимся къ темѣ матеріаломъ. Начитанность автора не ограничивалась матеріалами на русскомъ языкѣ. Отношеніе автора къ источникамъ почти вездѣ очень внимательное и добросовѣстное, къ пособиямъ — критическое и осторожное; въ этомъ отношеніи авторъ обнаруживаетъ весьма значительный тактъ и воздерживается отъ увлеченія выводомъ, если не находитъ въ соотвѣтствующемъ матеріалѣ достаточно прочнаго ему

обоснованія. Не ограничиваясь печатнымъ матеріаломъ, авторъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ обращается и къ матеріалу рукописному, привлекая отсюда цѣнные данныя и указанія. Сочиненіе написано очень хорошимъ языкомъ, по тщательно выработанному и строго выполненному плану.

Но сочиненіе не свободно, конечно, и отъ нѣкоторыхъ недостатковъ. Онъ мало говоритъ о взаимодействіи театра эпохи Петра Великаго и жизни и вообще слишкомъ оставляетъ въ тѣни культурно-историческія цѣли свего изслѣдованія по сравненіи съ цѣлями собственно-литературными: этой нѣсколько односторонней точкой зрѣнія объясняется и то, что авторъ входитъ по мѣстамъ въ излишне-подробное изученіе чисто-литературной исторіи какого-нибудь произведенія на западѣ прежде чѣмъ говоритъ о немъ какъ о драматическомъ произведеніи на русской почвѣ.

Но недостатки эти нисколько не вредятъ общему весьма благоприятному впечатлѣнію отъ разбираемаго труда, доказывающаго въ авторѣ наклонность къ серьезнымъ научнымъ изысканіямъ, умѣніе ориентироваться въ обширномъ матеріалѣ. Авторъ несомнѣнно оказался въ состояніи идти въ своемъ трудѣ собственной дорогой.

Факультетъ постановилъ присудить автору работы подь девизомъ: „*Ce qui est écrit, est écrit*“, золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „*Ce qui est écrit, est écrit*“ содержитъ фамилію: Германъ Андреевичъ Замятинъ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Вятской губерніи.

Второе сочиненіе, написанное на ту же тему, представлено подь девизомъ: „Любите театр, ходите въ театр; если можете умрите въ немъ“.

Оно состоитъ изъ „введенія и восьми главъ, на 195 стр. въ листъ.

Авторъ положилъ немало труда на составленіе своей работы, но матеріалъ, которымъ онъ располагалъ, былъ далеко не полонъ. Это обстоятельство роковымъ образомъ повліяло на результаты работы: авторъ не могъ отнестись къ вопросу самостоятельно и вполне въ зависимости отъ случайно собраннаго матеріала, и отъ двухъ-трехъ руководящихъ сочиненій. Несомнѣнно въ заслугу автору должно быть поставлено введеніе въ кругъ своего изученія драматическихъ произведеній Южной Руси и интермедій, но, не стоя на почвѣ изученія источниковъ, авторъ и тутъ не могъ дать сколько-нибудь существенныхъ выводовъ или указаній. Вообще отношеніе автора къ своей задачѣ не достаточно научное; онъ выступаетъ

въ ней не столь какъ филологъ и историкъ, сколько какъ публицистъ, трактующій на тему объ общемъ культурномъ и историческомъ значеніи Петра Великаго въ исторіи русской жизни и литературы начала XVIII вѣка. Отсюда вытекаетъ у автора склонность къ „априорнымъ“ предположеніямъ, къ сужденіямъ „вообще“; онъ не любитъ частныхъ, не разбирается въ подробностяхъ, тяготеетъ единичными фактами. Принятые авторомъ точки зрѣнія на задачи своего труда вполне гармонируютъ и съ его языкомъ, способомъ выраженія: въ послѣднемъ нѣтъ спокойствія, напротивъ преобладаетъ напыщенность и реторика.

Тѣмъ не менѣе всѣ эти недостатки оставляютъ въ читателѣ этого труда впечатлѣніе, что авторъ работалъ надъ нимъ съ увлеченіемъ, имѣетъ навыкъ къ отвлеченному мышленію.

Факультетъ постановилъ присудить автору работы съ девизомъ: „Любите театръ, ходите въ театръ“ и т. д., похвальный отзывъ.

Конвертъ съ девизомъ: „Любите театръ“ и т. д., содержитъ фамилію: Николай Петровичъ Самбикинъ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Для соисканія наградъ на 1905 г. историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) „Русско-французскія отношенія въ эпоху войны за Австрійское наслѣдство“;
- 2) „Кирилло-меодіевскіе вопросы“ (вторично);
- 3) „Сложное склоненіе прилагательныхъ въ славянскихъ языкахъ“, на медаль фонъ-Брадке.

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему по математикѣ: „О полныхъ системахъ Гордана для инвариантныхъ образованій бинарныхъ формъ“, представлено сочиненіе подъ девизомъ: „Математическій анализъ является истиннымъ рациональнымъ основаніемъ нашихъ положительныхъ знаній, первой и наиболѣе совершенной изъ всѣхъ основныхъ наукъ“ (Отгустъ Контъ), — которое состоитъ изъ трехъ отдѣловъ.

Надо признать заслугу автора этого сочиненія въ томъ, что онъ весьма старательно изучилъ всѣ имѣющіяся изслѣдованія по означенному вопросу, разбросанныя въ нѣмецкихъ, англійскихъ и американскихъ математическихъ журналахъ, что онъ сумѣлъ разобратся въ массѣ мелкихъ журнальныхъ статей и прослѣдилъ посте-

пенное развитіе весьма важной и трудной въ теоріи алгебраическихъ формъ задачи Гордана, закончившейся блестящими по своей простотѣ и общности изысканіями Гильберта. Но, съ другой стороны, авторъ сочиненія заслуживаетъ и упрека въ томъ, что онъ не сдѣлалъ самостоятельныхъ изысканій хотя бы въ примѣненіи способа Гильберта къ построенію полной системы нѣкоторыхъ формъ частнаго вида.

Слѣдуетъ также поставить ему въ вину нѣкоторыя черезчуръ смѣлыя общія фразы, не обладающія достаточною научною точностью. Однако, несмотря на эти недостатки, факультетъ долженъ замѣтить, что авторъ сочиненія обнаружилъ вполне солидную для студента эрудицію и талантливость, справившись съ заданною темою по столь трудному вопросу новой алгебры, и вслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ присуждаетъ автору сочиненія подъ девизомъ: „Математическій анализъ является истиннымъ рациональнымъ основаніемъ“ и т. д., золотую медаль.

Конвертъ подъ девизомъ: „Математическій анализъ“ и т. д., содержитъ фамилію: Николай Петровичъ Самбикинъ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему по ботаникѣ: „Составить по возможности полный списокъ растений и ботанико-географическое опсаніе какой-либо мѣстности Россіи на основаніи личныхъ изслѣдованій“, представлено сочиненіе подъ девизомъ: „Чудеса разсѣяны повсюду“.

Это сочиненіе представляетъ весьма обстоятельное изслѣдованіе характера растительности юго-восточной части Самарской губерніи и зависимости растительности этой главнымъ образомъ отъ почвенныхъ условій и отъ вліянія на дикую растительность культурной дѣятельности человѣка. Растительность Самарской губ. до сихъ поръ изучена далеко еще не удовлетворительно, въ мѣстности же, гдѣ работалъ авторъ, не было совершенно ботаническихъ изслѣдованій, почему все, сообщенное авторомъ относительно растительности страны принадлежитъ всецѣло ему и обнаруживаетъ въ немъ не только весьма хорошую спеціальную подготовку, но и наблюдательность и вполне сознательное научное отношеніе къ своей темѣ. Видимо, авторъ не одинъ годъ проработалъ надъ своимъ трудомъ и изучилъ обстоятельно флору Августовской волости Николаевского уѣзда Самарской губерніи. Первая часть сочиненія представляетъ краткій физико-географическій очеркъ изученной мѣстности, соста-

вленный главнымъ образомъ на основаніи изслѣдованій Прасолова и Неуструева, и иллюстрированный двумя карточками — орографической и почвенной, заимствованными у названныхъ авторовъ, съ незначительными лишь измѣненіями.

Вторая часть работы принадлежитъ исключительно автору. Въ этой части подробно описывается характеръ растительности въ связи съ почвенными условіями страны, въ связи съ ея орошеніемъ и съ дѣятельностью человѣка. Эти три фактора положили рѣзкую печать на характеръ растительности юго-восточной части Самарской губ. Особенно сильно отразилось вліяніе человѣка, уничтожившаго б. ч. естественный растительный покровъ страны и тѣмъ самымъ сильно измѣнившаго его характеръ. Къ этой части сочиненія приложена 3-я карта, въ масштабѣ 2 версты въ дюймѣ, составленная на основаніи личныхъ изслѣдованій автора.

Августовская волость всецѣло лежитъ въ степной полосѣ Россіи. Большая часть ея пространства обращена нынѣ подъ пашни, сѣнокосы или выгоны и цѣлинныхъ степей въ изслѣдованной авторомъ мѣстности почти совершенно нѣтъ. Весьма интересны наблюденія автора надъ возстановленіемъ дикой растительности на мѣстахъ, ранѣ пахавшихся, въ связи съ различными физико-географическими условіями страны. Еще детальнѣе описываетъ авторъ растительность долинъ рѣкъ; въ этой части работы мы находимъ цѣнныя наблюденія надъ растительностью различныхъ солонцовъ, вообще мало еще изслѣдованныхъ въ европейской Россіи, и лишь болѣе детально изученныхъ проф. Казанскаго Университета Гордягинымъ въ западной Сибири. Изученіе авторомъ солонцовъ Августовской волости имѣетъ значеніе не только мѣстнаго изслѣдованія, но и для характеристики вообще солончаковой растительности юго-восточной части Европ. Россіи. Лѣсовъ въ изученной авторомъ мѣстности почти совсѣмъ нѣтъ. Только въ двухъ пунктахъ имѣются небольшія березовыя рощи. Въ описаніи лѣсовъ останавливается на себѣ вниманіе довольно остроумное объясненіе, данное авторомъ, характерному искривленію древесныхъ стволовъ, приписываемому имъ вліянію снѣжныхъ заносовъ. Предположеніе это иллюстрировано соответствующими чертежами.

Третья и послѣдняя часть работы представляетъ систематическій списокъ собранныхъ въ Августовской волости растений, расположенной по системѣ Энглера. Въ списокѣ этомъ, обнимающемъ 506 видовъ, 23 вида новыхъ для Самарской губ.

Къ числу недостатковъ труда можно было бы отнести мѣстами нѣсколько тяжелый слогъ сочиненія, недостаточно ясное указаніе, при описаніи зависимости растительности какого либо пункта отъ почвенныхъ условій того же пункта, принадлежать ли эти почвенныя изслѣдованія самому автору или Прасолову и Неуструеву, главное же отсутствіе указанія маршрутовъ автора по уѣзду. Но недостатки эти всецѣло искупаются обстоятельнымъ изслѣдованіемъ мѣстности, совершенно еще не изученной съ ботанико-географической точки зрѣнія.

Сочиненіе автора подъ девизомъ: „Чудеса разсѣяны повсюду“, заслуживаетъ вполне золотой медали и напечатанія въ одномъ изъ специальныхъ научныхъ изданій.

Конвертъ съ девизомъ: „Чудеса разсѣяны повсюду“, содержитъ фамилію: Димитрій Михайловичъ Софинскій, студ. физико-математическаго фак., изъ Самарской губерніи.

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему по геологии: „Современное состояніе нашихъ знаній о происхожденіи и условіяхъ нахождения нефти“, представлено сочиненіе подъ девизомъ: „Feci quod potui, faciant meliora potentes“. Это сочиненіе доказываетъ, что авторъ ея познакомился съ большимъ количествомъ работъ и статей, касающихся вопроса о происхожденіи нефти. Онъ даетъ хороший очеркъ нашихъ свѣдѣній о химическомъ составѣ нефти и умѣло пересказываетъ содержаніе прочитанныхъ имъ работъ. Однако въ работѣ видно слишкомъ мало самостоятельной критики, работа плохо средактирована. Видно, что авторъ торопливо работалъ и не успѣлъ переварить какъ слѣдуетъ все то, съ чѣмъ познакомился. Нѣкоторыя теоріи происхожденія нефти (космическая В. Соколова, бактеріальная Бартельса) имъ вовсе не упоминаются, не затронуть вовсе вопросъ о водахъ, сопровождающихъ нефть, условія залеганія нефти рассмотрѣны слишкомъ поверхностно, не рассмотрѣно, какое значеніе они имѣютъ для теорій происхожденія нефти. Мѣсторожденія нефти вовсе не расклассифицированы. Кромѣ того текстъ работы обнаруживаетъ слабыя геологическія свѣдѣнія автора, что видно какъ изъ неправильнаго употребленія геологическихъ терминовъ, такъ и въ замѣчаніяхъ о геологическомъ характерѣ различныхъ упоминаемыхъ авторомъ мѣсторожденій. Наконецъ вовсе не рассмотрѣнъ механизмъ движенія нефти и нефтяныхъ водъ въ нефтеносныхъ формаціяхъ. Ввиду таковыхъ недостатковъ работы физико-математическій факуль-

тетъ считаетъ возможнымъ наградить автора работы подъ девизомъ: „Feci quod patui, faciant meliora potentes“, главнымъ образомъ за трудолюбіе, проявленное авторомъ въ изученіи довольно крупной литературы на различныхъ языкахъ, почетнымъ отзывомъ.

Конвертъ съ девизомъ: Feci quod patui, faciant meliora potentes“, содержитъ фамилію: Карлъ Стейкъ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему по агрономіи: „Развитіе сельскаго хозяйства Лифляндской губерніи въ XIX столѣтіи“, представлены два сочиненія.

Авторъ перваго сочиненія подъ девизомъ: „Swehti Deewin Tautas sweedrus Rascho Tautas labumus“, задался цѣлью прослѣдить развитіе крестьянскаго хозяйства Лифляндской губ. въ XIX ст. Для этого онъ пользовался преимущественно нѣсколькими мѣстными нѣмецкими повременными изданіями, оставляя въ сторонѣ важнѣйшія русскія сочиненія (напр. Ю. Самарина, Борданоса и др.), проливающая яркій свѣтъ на весь аграрный строй Лифляндской губ. Въ началѣ сочиненія авторъ касается развитія поземельныхъ отношеній крестьянъ и помѣщиковъ Лифляндіи, равно какъ и вліянія на крестьянское хозяйство Уложенія 1849 г.; при этомъ авторъ иногда слишкомъ кратко, неясно и даже непослѣдовательно излагаетъ самый ходъ означеннаго развитія. Такъ, напр., о положеніи 1860 г. у него не упоминается вовсе; вопроса о квотѣ, равно какъ и другихъ не менѣ важныхъ вопросовъ авторъ также вовсе не касается. Далѣе разсматривается вліяніе аграрныхъ реформъ, имѣвшихъ мѣсто въ Лифляндіи въ XIX ст., преимущественно на технику крестьянскаго хозяйства, причемъ послѣднее, по мнѣнію автора, отличилось вообще крайне медленнымъ переходомъ отъ экстенсивнаго, трехпольнозерноваго хозяйства къ хозяйству болѣе интенсивному, съ преобладаніемъ скотоводства и травосѣянія.

Такимъ образомъ, представляя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ не малый интересъ и значеніе, разсмотрѣнное сочиненіе могло бы быть напечатано лишь послѣ нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій.

На основаніи вышеизложеннаго, а равно и принимая во вниманіе несомнѣнный интересъ автора и его добросовѣстное отношеніе къ предмету изслѣдованія, а также принимая во вниманіе, что представленное имъ сочиненіе является у насъ однимъ изъ первыхъ опытовъ описанія крестьянскаго хозяйства Лифляндіи за цѣлое

столѣтіе, при чемъ авторъ не имѣлъ достаточно времени для всесторонней обработки добытаго имъ матеріала, физико-математическій факультетъ признаетъ автора сочиненія подъ девизомъ: „Swehti Deewin Tautas sweedrus“ и т. д., достойнымъ серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Swehti Deewin“ и т. д., содержитъ фамилію: Карлъ Стейкъ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Вторая работа подъ девизомъ; „Tant vaut l'homme, tant vaut la terre“, озаглавленная: „Развитіе сельскаго хозяйства Лифляндской губерніи XIX ст.“, имѣетъ предметомъ развитіе сельскаго хозяйства въ имѣніяхъ помѣщиковъ Лифляндской губерніи. Въ виду этого авторъ приводитъ сначала обычное подраздѣленіе имѣній и группировку ихъ по числу и величинѣ въ разныхъ уѣздахъ губерніи. Далѣе авторъ указываетъ, сколько земли разныхъ угодій приходится на долю помѣщика и сколько на долю крестьянъ. Затѣмъ авторъ даетъ краткій очеркъ сельскаго хозяйства въ помѣщичьихъ имѣніяхъ за XIX ст., причемъ онъ даетъ свѣдѣнія о господствующихъ системахъ полеводства, о состояніи хлѣбопашества и животноводства, о финансовомъ положеніи помѣщиковъ. Наряду съ этимъ упоминается о вліяніи на развитіе сельскаго хозяйства Лифляндской губерніи Лифляндскаго Дворянскаго Взаимнаго Кредитнаго Общества, а равно и образцовой фермы Альткустофскаго сельско-хозяйственнаго института. Къ сожалѣнію авторъ въ своемъ обзорѣ не указываетъ на дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ Лифляндіи. Въ отдѣлѣ о хлѣбопашествѣ авторъ рассматриваетъ развитіе его въ XIX ст., причемъ онъ довольно обстоятельно характеризуетъ существовавшія въ началѣ столѣтія системы полеводства. Переходъ къ болѣе интенсивнымъ формамъ полеваго хозяйства начинается у помѣщиковъ послѣ Уложенія 1849 г. Въ дальнѣйшемъ авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о приготовленіи и примѣненіи въ Лифляндіи костяной муки, компоста и т. п. Отмѣтивъ далѣе, что съ начала 80-хъ годовъ размѣры пахотныхъ полей возрастали сообразно съ ростомъ населенія, авторъ переходитъ къ описанію культуры нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ растений. Между тѣмъ какъ культура нѣкоторыхъ растений рассматривается болѣе или менѣе обстоятельно, этого нельзя сказать относительно краснаго клевера и пшеницы. Затѣмъ авторъ очень немного говоритъ о вредителяхъ сельско-хозяйственныхъ культурныхъ растений

и въ особенности кратко говорить объ употребляемыхъ въ Лифляндіи орудіяхъ и машинахъ. При описаніи сушки зерна прилагаются однако чертежи нѣкоторыхъ лифляндскихъ зерносушилокъ. Далѣе авторъ переходитъ къ исторіи овцеводства въ Лифляндскихъ имѣніяхъ. Существовавшая до середины 20-хъ годовъ XIX ст. деревенская овца не приносила помѣщикамъ никакого дохода. Его стали давать только мериносы (тонкорунные). Уже однако съ 40-хъ годовъ замѣтно паденіе тонкоруннаго овцеводства, причемъ съ 60 годовъ начинается скрещиваніе мериносовъ съ англійскими мясными овцами, равно какъ и чистое разведеніе послѣднихъ. Отдѣлъ овцеводства изложенъ довольно обстоятельно. Въ отдѣлѣ скотоводства сообщается, что до 40-хъ годовъ XIX ст. оно не играло важной роли. Только съ 40-хъ годовъ производятся опыты скрещиванія мясного скота съ различными заграничными породами въ замѣтныхъ размѣрахъ для того, чтобы превратить его въ болѣе производительный. Первоначально въ Лифляндію вводился Айрширскій скотъ. Когда послѣдній оказался негоднымъ, въ 60-хъ годахъ стали ввозить скотъ англійскій и остфрисландскій. При этомъ авторъ указываетъ точныя данныя о ввозѣ означенныхъ породъ скота въ разныя имѣнія Лифляндіи, о ихъ производительности, причемъ обращаетъ вниманіе на выставки въ Юрьевѣ и Ригѣ. Въ заключеніе авторъ признаетъ удачнымъ выборъ для улучшенія крупнаго рогатаго скота Лифляндіи породъ ангельнской и остфрисландской.

Принимая во вниманіе, что главную статью дохода лифляндскихъ помѣщиковъ составляютъ именно отрасли скотоводства, слѣдуетъ указать здѣсь на то, что авторъ очень мало вниманія удѣляетъ такимъ важнымъ отраслямъ, какъ коноводство и свиноводство.

Такимъ образомъ авторъ описываемаго сочиненія успѣлъ въ короткое время собрать и привести въ нѣкоторый порядокъ довольно большой матеріалъ. Однако, такъ какъ нѣкоторые весьма важные отдѣлы сочиненія остались совершенно необработанными, то поэтому оно могло бы быть напечатано лишь послѣ основательныхъ измѣненій и дополненій.

Въ виду вышеизложеннаго физико-математическій факультетъ признаетъ сочиненіе подъ девизомъ: „Tant vaut l'homme, tant vaut la terre“, достойнымъ серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Tant vaut l'homme, tant vaut la terre“, содержитъ фамилію: Петръ Стейкъ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Для соисканія наградъ на 1905 г. физико-математической факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) по математикѣ: „Преобразование эллиптическихъ интеграловъ и его приложения по Якоби и позднѣйшимъ изслѣдователямъ“;

2) по механикѣ: „Задача о вращеніи тяжелаго твердаго тѣла вокругъ неподвижной точки (преимущественно по работамъ русскихъ ученыхъ)“;

3) по химіи: „Величина константы равновѣсія одной и той же химической реакціи въ различныхъ растворителяхъ“;

4) по метеорологіи: „О разсѣяніи электричества“ (вторично);

5) по зоологіи: „Изучить гистологическія измѣненія органовъ какого-нибудь животнаго, находящіяся въ связи съ воспроизводительною дѣятельностью“ (вторично);

6) по агрономіи: „Значеніе желѣза для питанія культурныхъ растений“.

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Уволены отъ службы при Университетѣ:

Ординарный профессоръ по кафедрѣ хирургіи Михайль Дружининъ, согласно прошенію, по болѣзни.

Штатные ассистенты: фармакологическаго института — Георгій Свирскій, офтальмологической клиники — Иванъ Рубертъ, психіатрической клиники — Иванъ Оттасъ, терапевтической госпитальной клиники — Карль фонъ Ренненкампфъ и хирургической клиники — Станиславъ-Генрихъ Гурбскій.

Штатный помощникъ прозектора патологическаго института Иванъ Широкогоровъ.

Исп. обязанности штатнаго ассистента фізіологическаго института Николай Гавриловъ.

Сверхштатные ассистенты: хирургической клиники — Эдгаръ Корлейсъ, Сергѣй Блуменфельдъ, Карль Рейнгольдъ, Александръ Гагенторнъ и Леопольдъ Каупингъ, медицинской клиники — Эрнстъ Руссовъ и Эрнстъ Мазингъ, женской клиники — Павелъ Демидовъ, терапевтической госпитальной клиники — Вальтеръ Холлманъ, хирургической госпитальной клиники — Бернгардъ Бетхеръ и астрономической обсерваторіи — Вильгельмъ Абольдъ.

Переводены :

Ординарный профессоръ по кафедрѣ минералогіи Николай Андрусовъ — въ Университетъ Св. Владиміра, въ качествѣ ординарнаго профессора по кафедрѣ минералогіи и геологіи.

Доцентъ древне-классической филологіи Александръ Придикъ — въ Варшавскій Университетъ, въ качествѣ экстраординарнаго профессора по кафедрѣ греческой словесности.

Инспекторъ студентовъ Ниль Тихомировъ — на должность окружнаго инспектора Рижскаго Учебнаго Округа.

Назначены :

Деканомъ медицинскаго факультета — ординарный профессоръ по кафедрѣ психіатріи Владиміръ Чижъ.

Ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи — привать-доцентъ С.-Петербургскаго Университета Александръ Васильевъ.

Экстраординарными профессорами: по кафедрѣ государственнаго права — привать-доцентъ С.-Петербургскаго Университета Левъ Шалландъ, по кафедрѣ государственнаго врачевновѣдѣнія — старшій ординаторъ Рижскаго Военнаго Госпиталя Евгений Шепилевскій, по кафедрѣ хирургіи — докторъ медицины Михаилъ Ростовцевъ, по кафедрѣ специальной патологіи и клиники — привать-доцентъ сего Университета Александръ Яроцкій и по кафедрѣ химіи — привать-доцентъ Новороссійскаго Университета Левъ Писаржевскій.

Инспекторомъ студентовъ — Директоръ Юрьевского Реального Училища Владиміръ Соколовъ.

Помощникомъ Инспектора студентовъ — наставникъ Псковской Учительской Семинаріи Александръ Семеновъ.

Утверждены :

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ Ученаго Эстонскаго Общества на текущій годъ — бібліотекаръ и привать-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Вольфгангъ Шлютеръ.

Предсѣдателемъ профессорскаго дисциплинарнаго суда — ординарный профессоръ Дьяконовъ, замѣстителемъ предсѣдателя — ординарный профессоръ Евецкій, членами суда:

профессоры Пергаментъ, Грабарь и Миклашевскій и кандидатами въ судьи: профессора Цеге фонъ Мантейфель, Мазингъ, Кудрявскій, Сентъ-Илеръ и Лавровъ.

Перемѣщенъ на должность завѣдывающего студенческимъ общежитіемъ — помощникъ инспектора студентовъ Ермолай Гравить.

Избранъ Совѣтомъ Университета — Директоромъ университетской бібліотеки на три года — испр. должн. ординарнаго профессора Пассекъ.

Назначены Правленіемъ Университета:

Штатными ассистентами: фармакологическаго института — сверхштатный ассистентъ того-же института Иванъ Маркеловъ, офтальмологической клиники — сверхштатный ассистентъ той-же клиники Янъ Озолинъ и терапевтической госпитальной клиники — Эдгаръ Терренсонъ.

Сверхштатными ассистентами: астрономической обсерваторіи — Юсифъ Сикора, офтальмологической клиники — Николай Данилевскій, медицинской клиники — Константинъ Легковъ, психіатрической клиники — Максимилианъ Брезовскій, женской клиники — Григорій Михновскій и терапевтической госпитальной клиники — Эрнстъ Морицъ.

Сверхштатными лаборантами: зоотомическаго кабинета — исп. обязанности прозектора института сравнительной анатоміи Николай Корниловичъ и фармацевтическаго института — Владимиръ Десслеръ.

Допущены къ исполненію, по найму, обязанностей:

Штатнаго ассистента фізіологическаго института — Николай Гавриловъ.

Сверхштатныхъ ассистентовъ: хирургической клиники — Павелъ Штудемейстеръ и Эрихъ Ганшмидтъ, хирургической госпитальной клиники — Адамъ Валентъ, гигиеническаго кабинета — Константинъ Серповскій, фізіологическаго института — Андрей Белле и фармацевтическаго института — Василій Воронцовъ.

Сверхштатнаго помощника прозектора патологическаго института — Сергій Глинскій.

Переведены:

Сверхштатный ассистентъ психіатрической клиники Эдуардъ Калнинъ — на должность штатнаго ассистента той-же клиники.

Сверхштатный помощникъ прозектора патологическаго института Сергѣй Образцовъ — на должность штатнаго помощника прозектора при томъ-же институтѣ.

Утверждены въ занимаемыхъ ими должностяхъ:

Штатнаго хранителя зоологическаго музея — Эрвинъ Таубе.

Сверхштатныхъ ассистентовъ: женской клиники — Василій Ильинскій, хирургической клиники — Леопольдъ Каупингъ и офталмологической клиники — Зеведій Ихветадзе.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности приватъ-доцентовъ:

Сверхштатный ассистентъ при кабинетѣ оперативной хирургіи Иванъ Георгіевскій — по предмету оперативной хирургіи и топографической анатоміи, докторъ медицины Александръ Пальдрокъ — по предмету кожныхъ и венерическихъ болѣзней, штатный ассистентъ поликлиники Гейнрихъ Коппель — по предмету ушныхъ, носовыхъ и горловыхъ болѣзней, помощникъ Директора ботаническаго сада Болеславъ Гриневецкій — по предмету ботаники, штатный ассистентъ астрономической обсерваторіи Сергѣй Шарбе — по предмету астрономіи и докторъ минералогіи и геогнозіи Николай Богословскій — по предмету минералогіи и геогнозіи.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій:

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 33 ординарные профессора,
- 24 экстраординарные профессора,
- 3 доцента,
- 1 астрономъ-наблюдатель,
- 1 архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры,
- 1 ученый аптекаръ,
- 1 прозекторъ,
- 23 приватъ-доцента,
- 3 лектора,
- 1 учитель гимнастическихъ упражненій,

всего 92 служащихъ по учебной части и кромѣ того 84 служащихъ по административной части.

Вакантны въ настоящее время: каѳедры мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей, русской исторіи и вторая каѳедра минералогіи; изъ 5 ново-учрежденныхъ доцентуръ по юридическому факультету — должности доцентовъ философіи права и финансоваго права (послѣдняя нынѣ замѣщена приватъ-доцентомъ), 3 изъ прежнихъ штатныхъ доцентуръ (4 въ настоящее время замѣщены профессорами), должности лекторовъ итальянскаго и англійскаго языковъ, должности учителей рисованія и музыки, должность штатнаго лаборанта фармаціи, должности штатныхъ ассистентовъ хирургической клиники и физиологическаго института, должности сверхштатнаго ассистента медицинской клиники, второго сверхштатнаго ассистента судебно-медицинскаго института и третьяго сверхштатнаго ассистента хирургической клиники, всего 19 должностей.

Съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія учреждена должность второго сверхштатнаго ассистента при астрономической обсерваторіи.

Студентовъ числилось къ 1 декабря сего года:

по богословскому факультету	164
по юридическому факультету	477
по медицинскому факультету	735
по историко-филологическому факультету	185
по физико-математическому факультету	353
	<hr/>
всего	1914
Кромѣ того слушателей по фармаціи	98
всего студентовъ и слушателей по фармаціи	2012
Постороннихъ слушателей состоитъ	6
и вольнослушателей на правахъ студентовъ	1
	<hr/>
всего учащихся	2019

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и степени:

Званіе дѣйствительнаго студента:

по богословскому факультету	7	лицамъ
по историко-филологическому факультету	19	„
по физико-математическому факультету	27	„
	<hr/>	
всего	53	лицамъ

Степень кандидата:

по богословскому факультету	6 лицамъ
по историко-филологическому факультету	12 „
по физико-математическому факультету	19 „
	<hr/>
всего	37 лицамъ

Степень магистра:

по историко-филологическому факультету	1 лицу.
----------------------------------------	---------

По юридическому факультету выдано 64 выпускныхъ свидѣтельствъ прослушавшимъ полный курсъ юридическихъ наукъ.

Въ Государственной Юридической Испытательной Коммисіи выдержали испытанія 47 лицъ, изъ нихъ удостоены диплома первой степени 6, диплома второй степени 20 и кромѣ того 21 лицу предоставлено право представить сочиненія для полученія диплома первой степени.

По медицинскому факультету приобрѣли:

званіе уѣзднаго врача	1 лицо,
степень доктора медицины	6 лицъ,
степень лѣкаря	135 „
степень магистра фармаціи	1 „
степень провизора	49 „
званіе зубнаго врача	30 „
званіе дантиста	35 „
званіе аптекарскаго помощника	139 „
званіе повивальной бабки	51 „
	<hr/>
всего	447 лицъ.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и степени 585 лицамъ.

Съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія оставлены при Университетѣ, для приготовленія къ профессорскому званію: по кафедрѣ уголовного права — имѣющій дипломъ первой степени Димитрій Черновецкій, на два года, съ назначеніемъ стипендіи въ размѣръ 600 руб. въ годъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, по кафедрѣ политической экономіи и статистики — имѣющій дипломъ первой степени Вольдемаръ Ольдекопъ, безъ стипендіи, на два года, по кафедрѣ древне-классической филологіи —

кандидатъ классической филологіи Альбертъ Мазингъ, на два года, безъ стипендіи, по каедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія — кандидатъ славяно-русской филологіи Дмитрій Зеленинъ, на два года, съ назначеніемъ стипендіи въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и по каедрѣ чистой математики — кандидатъ физико-математическихъ наукъ Иванъ Орловъ, на два года, съ назначеніемъ стипендіи въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ.

Испытанія на званіе учителей прогимназій и гимназій выдержали 25 лицъ, а именно по историко-филологическому факультету 15 и по физико-математическому факультету 10 лицъ.

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета 15 стипендіатовъ.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженіе времени съ 1 декабря 1903 г. по 1 декабря 1904 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически пользовались въ университетскихъ клиникахъ 24,368 больныхъ, а именно:

въ медицинской клиникѣ	1276 больн.
въ поликлиникѣ	5890 „
въ хирургической клиникѣ	6335 „
въ офтальмологической клиникѣ	2860 „
въ акушерской и женской клиникѣ	2052 „
въ клиникѣ для нервныхъ и душевныхъ болѣзней	3330 „
въ терапевтической госпитальной клиникѣ	759 „
въ хирургической госпитальной клиникѣ	1866 „
всего 24,368 больн.	

Въ патологическомъ институтѣ, въ продолженіе того-же времени, было вскрыто 101 трупа.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ, въ продолженіе того-же времени, было произведено 52 вскрытій.

Въ университетской библіотекѣ числилось:

къ 1 декабря 1903 г.	216,875 томовъ и 155,579 диссертацій,
вновь поступило въ отчет-	
номъ году	6,503 „ „ 3,721 „
<hr/>	
Состояніе къ 1 дек. 1904 г.	223,378 томовъ и 159,300 диссертацій.

Академическая читальня была посѣщаема во II семестрѣ 1903 — 179 и въ I семестрѣ 1904 г. — 170 лицами, которыя уплатили, по 3 руб. за семестрѣ, всего 1047 руб. Выписаны были 76 журналовъ и 18 газетъ, всего 94 періодическихъ изданія на русскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ. Изъ числа журналовъ 42 были строго научнаго содержанія по всѣмъ отраслямъ науки. Израсходовано было въ теченіе отчетныхъ двухъ семестровъ отъ 20 ноября 1903 г. по 20 ноября 1904 г. всего 1098 руб. 12 коп.

Поѣздки съ ученою цѣлью предприняли:

за границу: профессора Царевскій, Кривцовъ, Бѣлявскій, Грабарь, Дегю, Афанасьевъ, Кондаковъ, Евецкій, Лавровъ, Яроцкій, Мукке, Пѣтуховъ, Васильевъ, фонъ Кеннель, Алексѣевъ, Колосовъ и Сентъ-Илеръ, астрономъ-наблюдатель Покровский, приватъ-доценты Свирскій, Гриневецкій и Холлманъ и ассистенты Линдбергъ и Шульценбергъ;

во внутреннія губерніи Имперіи: профессора Красножень, Невзоровъ, Михновъ и Богушевскій и приватъ-доцентъ Грассъ.

Кромѣ того командированъ въ Дальній Востокъ экстраординарный профессоръ по кафедрѣ хирургіи Цеге фонъ Мантейфель, въ качествѣ главнаго врача собственнаго Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны летучаго отряда.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что назначенная на 1903 г. и сохраненная на 1904 г. полная премія за ученыя изданія въ области наукъ физико-математическаго факультета и въ текущемъ году не израсходована. Назначенная на этотъ годъ полная премія за ученыя изданія въ области наукъ богословскаго факультета также не могла быть присуждена и поэтому сохраняется на будущій 1905 г. въ распоряженіе богословскаго факультета, вслѣдствіе чего продолжается конкурсъ на эту премію до 1 мая 1905 г. Такимъ же образомъ назначенная на текущій годъ, но не израсходованная въ этомъ году стипендія для научныхъ поѣздокъ сохраняется на будущій 1905 г.

Для соисканія преміи Роберта Геймбургера на 1905 г. допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и принадлежація по своему содержанію къ наукамъ юридическаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ

три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семь Университетѣ въ качествѣ привать-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевскаго Университета въ двухъ экземплярахъ не позже 1 мая 1905 г.

Изъ особыхъ событій въ жизни нашего университета за отчетный годъ отмѣтимъ, что въ маѣ этого года университетъ имѣлъ честь привѣтствовать въ стѣнахъ своихъ новаго попечителя учебнаго округа Григорія Константиновича Ульянова, который познакомился съ служебнымъ персоналомъ университета и подробно осмотрѣлъ многія изъ его учебно-вспомогательныхъ учреждений, къ нуждамъ которыхъ отнесся съ особеннымъ вниманіемъ.

Затѣмъ въ началѣ октября университетъ нашъ посѣтилъ Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія Г.-Л. В. Г. Глазовъ, въ сопровожденіи Г. попечителя учебнаго округа. Г. Министръ обозрѣлъ зданія и учебно-вспомогательныя учрежденія университета, а также планъ предполагаемой новой постройки для учебно-вспомогательныхъ учреждений физико-математическаго факультета. Сверхъ того Г. Министръ посѣтилъ помѣщенія нѣсколькихъ студенческихъ кружковъ и корпорацій, въ которыхъ собрались представители всѣхъ студенческихъ учреждений такого рода.

Отчетный годъ ознаменовался открытіемъ при нашемъ университетѣ двухъ учреждений: студенческаго общежитія и студенческой столовой и чайной, основанныхъ на особо-назначенныя для сего Правительствомъ суммы. Стоимость общежитія, съ оборудованіемъ составляетъ до 225000 руб. Столовая помѣщается въ наемномъ частномъ зданіи. Для ея оборудованія отпущены были отъ казны 3225 руб. и сверхъ того 756 руб. на содержаніе столовой въ теченіи трехъ мѣсяцевъ текущаго года и на выдачу нѣкотораго числа бесплатныхъ обѣдовъ для наиболѣе нуждающихся студентовъ. Сверхъ того, для выдачи пособій тѣмъ же студентамъ съ текущаго года назначена Правительствомъ штатная сумма въ размѣрѣ 3600 руб. въ годъ.

БРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1906 ГОДЪ,

прочитанный Ректоромъ въ торжественномъ собраніи
12 декабря 1906 г.

Мм. Гг.

Отъ имени Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета я буду имѣть честь представить Вашему благосклонному вниманію отчетъ:

- 1) о результатахъ состязанія на награды медалями и
- 2) объ измѣненіяхъ въ личномъ составѣ Университета и о дѣятельности его учебно-вспомогательныхъ учреждений за отчетный годъ.

На предложенную богословскимъ факультетомъ тему: „Wie es bei der Taufe Jesu herging“, представлены двѣ работы.

Первая работа подъ девизомъ: „Τὸ πνεῦμα ὁποῦ θέλει πνεῖ и т. д. обнимаетъ 94 стр. in folio. Результатъ, къ которому приходитъ авторъ, въ краткихъ чертахъ слѣдующій. При крещеніи Іоанна Крестителя крещаемый исповѣдывалъ свои грѣхи и получалъ обѣтованіе царствія небеснаго. При крещеніи Іисуса Христа исповѣданіе грѣховъ мѣста не имѣло и при обѣтованіи ему дано было откровеніе о призваніи его Мессіей въ качествѣ Сына Божія. Разсужденіе автора позволяетъ прійти къ благопріятнымъ заключеніямъ о его прилежаніи и научныхъ способностяхъ. Тщательные и основательные приемы изслѣдованія темы, полное обладаніе строго научнымъ методомъ и чуткость къ реальной обстановкѣ событій позволяютъ признать за этой работой качество серьезнаго научнаго труда. Надо лишь пожалѣть о томъ, что авторъ не коснулся ближе вопроса о Святомъ Духѣ и его значеніи. Если бы это было сдѣлано авторомъ, то, слѣдуетъ думать, онъ пришелъ бы въ значительной степени къ другому результату. Не смотря на этотъ недостатокъ, за работой должны быть признаны и весьма важныя научныя достоинства.

Въ виду этого богословскій факультетъ присудилъ автору работы подъ девизомъ „Τὸ πνεῦμα ὁπου θέλει πνεῖ“ и т. д. з о л о т у ю м е д а л ь.

Конвертъ съ девизомъ: „Τὸ πνεῦμα ὁπου θέλει πνεῖ“, содержитъ фамилию: Артуръ Баронъ Унгернъ-Штернбергъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Вторая работа подъ девизомъ: „Ἐγὼ εἰμι ἡ ὁδὸς καὶ ἡ ἀλήθεια καὶ ἡ ζωὴ“, обнимаетъ 146 страницъ in quarto. Авторъ приходитъ къ тому результату, что крещеніе Иисуса Христа было актомъ посвященія принять на себя обязательство къ исполненію призванія Мессіи. Изліяніе Святого Духа слѣдуетъ понимать какъ реалистическое чудо, въ силу котораго Иисусъ Христосъ проникся сознаниемъ о своей задачѣ какъ Мессіи. Авторъ проявляетъ большую самоувѣренность и хочетъ идти новыми путями, но это ему плохо удастся, ибо съ одной стороны онъ не знакомъ въ достаточной степени съ подлежащимъ матеріаломъ, а съ другой не понимаетъ проблемъ, имѣющихся въ виду. Богословскій факультетъ не видитъ возможности присудить автору работы подъ девизомъ: „Ἐγὼ εἰμι ἡ ὁδὸς“ и т. д., какую либо награду.

Для соисканія наградъ на 1907 годъ богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) „Der „Name“ Jesu“;
- 2) „Die neuesten theologischen Erkenntnistheorien“;
- 3) Для соисканія медали Сенатора фонъ Брадке: „Die Entwicklung der römischen Messe in den ersten sechs Jahrhunderten“;
- 4) Проповѣдь на текстъ „Евангеліе отъ Луки, гл. XII, ст. 15—21 (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніи диспозицію)“.

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему по гражданскому праву: „О душеприказчествѣ“ подано сочиненіе подъ девизомъ: „Дядюшка . . . имѣлъ репутацію благороднѣйшаго и безкорыстнѣйшаго чудака. Его призывали судить семейныя дѣла, его дѣлали душеприказчикомъ . . .“ (Изъ „Войны и Мира“).

Это сочиненіе поставило себѣ цѣлью на почвѣ непосредственнаго изученія источниковъ гражданскаго права какъ западно-европейскаго, такъ и русскаго, а равно знакомства съ литературою предмета, изслѣдовать и изложить, сравнительно - правовымъ образомъ, институтъ душеприказчества. Эта задача авторомъ

рецензируемой работы въ общемъ должна быть признана осуществленною. Весьма цѣнно, что не оставлена въ сторонѣ и исторія предмета, и притомъ, не только въ правѣ германскомъ, но и въ русскомъ, а отчасти даже въ римскомъ. Во вторыхъ, представленный трудъ свидѣтельствуетъ и объ усвоеніи его авторомъ ряда литературныхъ пособій, какъ характера монографическаго, такъ и болѣе общихъ по наслѣдственному праву въ его цѣломъ. Цитаты — правильны, все берется изъ первыхъ рукъ, приемы изслѣдованія — научны. Нельзя не подчеркнуть еще слѣдующаго крупнаго достоинства рецензируемаго сочиненія. Критика какъ теорій и взглядовъ отдѣльныхъ писателей, такъ и законодательствъ и законоположеній почти всюду, безъ исключенія, должна быть названа разумною, основательною и притомъ осторожною: прежде чѣмъ высказать сужденіе, авторъ осмотрительно взвѣшиваетъ доводы про и contra, стараясь избѣжать предвзятости и увлеченія. Вообще надо признать, что представленная подъ вышеуказаннымъ девизомъ работа при нѣкоторомъ исправленіи вполнѣ исчерпываетъ предметъ и представляетъ цѣнный вкладъ въ нашу цивилистическую литературу.

На основаніи изложеннаго слѣдуетъ признать означенную работу достойною награжденія золотою медалью.

Конвертъ подъ девизомъ: „Дядюшка... имѣлъ репутацію...“ и т. д. содержитъ фамилію: Петръ Симеоновичъ Кравцовъ, студентъ юридическаго факультета, изъ Подольской губерніи.

На остальные заданныя факультетомъ темы не было представлено сочиненій.

Для соисканія наградъ на 1907 г. юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) По полицейскому праву: „О ремесленномъ ученичествѣ“;
- 2) По международному праву: „Торговые трактаты Россіи“.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ для соисканія медали Креславскаго тему: „Изслѣдовать жирное масло мужскаго папоротника (*Aspidium filix mas*)“, представлена работа подъ девизомъ „Gutta cavat lapidem“. Эта работа не лишена недостатковъ, изъ коихъ главные заключаются въ бѣдности литературнаго обзора и въ томъ, что авторъ, положившись на безошибочность метода профессора Воем'а для отдѣленія жирнаго

масла отъ фелицина, получилъ продуктъ, содержащій небольшое количество окиси магнія и слѣдовательно не вполне чистый. Однако въ названной работѣ, потребовавшей много времени и затратъ, авторъ приложилъ старанія обставить ее научно и велъ изслѣдованія вполне сознательно, благодаря чему отъ него не укрылась непредвидѣнная методомъ примѣсь магнія къ жирному маслу. Прошедшую вслѣдствіе этого неточность изслѣдованія авторъ откровенно разоблачаетъ и даетъ ей объективное разъясненіе. Далѣе авторъ выказалъ изобрѣтательность въ сооруженіи приборовъ и показалъ, что этиловый эфиръ и этиловый спиртъ можно съ успѣхомъ замѣнить петролейнымъ эфиромъ и метиловымъ спиртомъ при этой работѣ. Въ виду этого и въ поощреніе къ дальнѣйшимъ научнымъ работамъ медицинскій факультетъ присудилъ автору сочиненія подъ приведеннымъ девизомъ золотую медаль Креславскаго.

Конвертъ съ девизомъ „Gutta cavat lapidem“ содержитъ фамилію: Адольфъ Кесслеръ, слушатель по фармаціи, изъ Новгородской губерніи.

На остальные заданныя медицинскимъ факультетомъ темы не было представлено сочиненій.

На 1907 г. медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) „Строеніе слизистой оболочки тонкой кишки вообще или въ частности“ (вторично);

2) „Метанъ, какъ продуктъ жизнедѣятельности бактерій“ (вторично);

3) „Вліяніе лекарственныхъ веществъ на выдѣленіе мочевой кислоты изъ животнаго организма“;

4) „Первоначальныя стадіи развитія яйца послѣ оплодотворенія“;

5) Для соисканія медали князя Суворова: „Изслѣдовать составныя части одного изъ видовъ Андромеда, произрастающихъ въ Россіи“;

6) Для соисканія медали Креславскаго: „Изслѣдовать діосминъ“.

На 1908 годъ:

1) Для соисканія медали князя Суворова: „Химическое

изслѣдованіе какого-нибудь вида полыни нашихъ русскихъ губерній“;

2) Для соисканія медали Креславскаго: „Написать монографію о гликозидахъ, руководствуясь сочиненіемъ „Die Glykoside“. Dr. van Kijn. Berlin, 1900 г., съ прибавленіемъ новѣйшей литературы по этому вопросу“.

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: „Исторія разработки русскаго синтаксиса“, представлено сочиненіе подъ девизомъ: „Die Sprache ist das bildende Organ des Gedankens“.

Сочиненіе состоитъ: изъ небольшого предисловія, въ которомъ авторъ говоритъ о предположенномъ планѣ сочиненія и выполнении лишь отчасти этого плана; затѣмъ — ч. I: обзорніе синтаксическихъ трудовъ отъ начала грамматическаго изученія русскаго языка до грамматики Греча; ч. II. — отъ грамматич. трудовъ Греча до „Опыта“ Буслаева; слѣдующія двѣ тетради посвящены специально: — одна (около 70 стр.) синтаксису Миклошича, другая (около 60 стр.) синт. работамъ Попова. Кромѣ того авторомъ приложены черновые матеріалы по необработаннымъ имъ отдѣламъ и подробное изложеніе синтаксиса Миклошича.

Автору работы пришлось много потрудиться. Онъ ознакомился основательно съ главными работами по разработкѣ русскаго синтаксиса. Особенное вниманіе онъ удѣлилъ Миклошичу, не менѣе основательно онъ ознакомился и съ сочиненіями Потемни, хотя о трудахъ послѣдняго и не далъ подробной характеристики и разбора. Излагая разнообразныя воззрѣнія на синтаксисъ и отдѣльныя его части, авторъ мѣстами высказываетъ свое личное отношеніе къ тому или иному воззрѣнію, старается это отношеніе мотивировать, иной разъ проявляются и попытки еще самостоятельнѣе отнестись къ тому или иному вопросу. Вмѣстѣ съ тѣмъ факультетъ долженъ выдвинуть научную добросовѣстность автора: заимствуя онъ постоянно указываетъ, что въ данномъ случаѣ онъ не былъ самостоятельнымъ.

Но наряду съ такими крупными достоинствами въ трудѣ есть и очень крупныя недостатки. Сочиненіе не окончено и не обработано во многомъ, потому что въ обработку вносилось многое совершенно не идущее къ дѣлу: многія страницы можно было бы

только съ пользой для сочиненія вычеркнуть; передачу содержания различныхъ трудовъ можно было значительно сократить, и не расплываясь въ деталяхъ дать болѣе яркое изложеніе (а не на подобіе подробнаго оглавленія). Авторъ слишкомъ много мѣста удѣляетъ чисто внѣшнему разсмотрѣнію сочиненій и преобладаніе этого чисто формальнаго направленія заставляеть отодвигать на второй планъ болѣе важныя стороны. Замѣтна какая то погоня за мелочами въ ущербъ болѣе важному. Слогъ сочиненія въ общемъ довольно тяжелъ, нѣкоторые обороты и выраженія неправильны или несовременны: тоже авторъ проникался слогомъ изучаемыхъ старыхъ грамматикъ. Можно указать также и на нѣкоторые частныя промахи и недостатки.

Итакъ, собственно говоря, задача не представляется выполненной авторомъ ни съ внѣшней, ни съ внутренней стороны. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе ранѣе указанныя положительныя стороны сочиненія, принимая во вниманіе также трудность выполненія данной темы, историко-филологическій факультетъ присуждаетъ автору сочиненія подъ девизомъ: „Die Sprache ist das bildende Organ des Gedankens“, серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Die Sprache ist das bildende Organ des Gedankens“, содержитъ фамилію: Василій Васильевичъ Нетребенко, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Курской губерніи.

На остальные заданныя историко-филологическимъ факультетомъ темы сочиненій представлено не было.

Для соисканія наградъ на 1907 г. историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) „Νοῦς καὶ ἦτις δὲ“ у Аристотеля“;
- 2) „Симпозій“ Платона и его отраженіе въ послѣдующей греческой литературѣ“;
- 3) „Землевладѣніе въ Полоцкой землѣ въ эпоху перехода ея отъ Великаго Княжества Литовскаго къ Москвѣ въ царствованіе Ивана Грознаго“.

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему: „О разсѣяніи электричества“ (вторично) представлена на соисканіе медали лишь одна работа, носящая де-

визъ „хуз“. Это объемистый трудъ, содержащій какъ литературу предмета, такъ и экспериментальную часть. Исчерпывающимъ тему этотъ трудъ нельзя назвать, но этотъ недостатокъ нельзя ставить въ упрекъ автору, ибо невозможность полнаго изложенія предмета была предусмотрена при заданіи темы и указана на объяснительной лекціи. Согласно тому, какъ было рекомендовано, авторъ пересмотрѣлъ литературу настолько, чтобы быть ориентированнымъ въ современномъ общемъ состояніи вопроса и произвелъ специальное изслѣдованіе надъ разсвѣніемъ подъ вліяніемъ солнечныхъ лучей. Такимъ образомъ работа его раздѣлилась на двѣ части: первую онъ озаглавилъ „Очеркъ исторіи вопроса о разсвѣніи электричества“, вторую — „наблюденія фотоэлектрическаго дѣйствія солнечныхъ лучей“. Исторія вопроса, которую авторъ ведетъ отъ Кулона, весьма поучительна въ томъ смыслѣ, что указываетъ въ большомъ рядѣ изслѣдователей двухъ забытыхъ предшественниковъ Эльстера и Гейтеля, открывшихъ, что отрицательное электричество разсвѣивается быстрее положительнаго, такъ какъ Belli въ 40-хъ годахъ и Пальмери въ 1881 г., коихъ открытія не были приняты современниками. Точно также ощупью, путемъ колебаній, открытій и опроверженій, было найдено, что влажный воздухъ такой же непроводникъ электричества, какъ и сухой. Еще въ 1897 г. J. J. Thomson приписывалъ проводимость содержащимся въ воздухѣ частицамъ пара и пыли. Съ особымъ вниманіемъ авторъ останавливается на вопросѣ о самоіонизаціи, доводя перечень литературы до самаго послѣдняго времени, соединяя въ одно и дополняя обзоры Видемана, Боргмана и Гейтеля. Въ этой части сочиненія автору можно поставить въ упрекъ лишь недостатки изложенія, которое носить на себѣ характеръ библиографическаго перечня; было бы желательно переработать эту часть болѣе литературнымъ и систематическимъ образомъ.

Наибольшее значеніе факультетъ признаетъ за экспериментальною частью работы, для которой авторомъ построены особый электро-актиноскопъ по образцу инструмента Эльстера и Гейтеля. За абсолютными опредѣленіями электрическаго потенциала авторъ не гнался и ограничился относительными величинами; въ виду сомнительности заграничной градуировки электрометра, авторъ повторилъ ее помощью Замбоніева столба переменнѣй длины. Производя въ ясные дни наблюденія надъ потерей заряда цинковаго шарика подъ вліяніемъ солнечныхъ лучей, автору удалось, согласно предначертанію, достигнуть опредѣленія атмосфернаго

коэффициента пропускания для тѣхъ солнечныхъ лучей, которые обуславливаютъ фотоэлектрическія дѣйствія. Подобныя опредѣленія авторъ нашелъ также у Эльстера и Гейтеля. Полученные коэффициенты пропускания оказались весьма колеблющимися (отъ 0.1 до 0.9). Однако помощью вывода среднихъ удается достигнуть опредѣленной и вполне правдоподобной величины коэффициента. Величина ея по лучшимъ наблюденіямъ Эльстера и Гейтеля = 0.38. Такую же величину вывелъ и нашъ авторъ въ среднемъ изъ всѣхъ опредѣленій. Судя по этой величинѣ коэффициентъ фотоэлектрическое дѣйствіе должно принадлежать лучамъ наибольшей преломляемости — ультра-фіолетовымъ. Величиною 0.38 заканчивается рядъ коэффициентовъ, опредѣлявшихся на нашей обсерваторіи, ибо для фотохимическихъ лучей была получена г. Куррикомъ величина 0.6, а для калорическихъ, наименѣе преломляемыхъ 0.80—0.95. Не касаясь отдѣльныхъ подробностей и замѣчаній, факультетъ признаетъ въ общемъ разбираемую работу вполне удавшеюся и находитъ, что авторъ ея заслуживаетъ награжденія золотою медалью Сенатора фонъ Брадке.

Конвертъ съ девизомъ „хуз“ содержитъ фамилію: Арвидъ Карловичъ Арндтъ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На остальные, заданныя физико-математическимъ факультетомъ темы, не было представлено сочиненій.

Для соисканія наградъ на 1907 г. физико-математическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) по математикѣ: „Математическія основанія педагогическихъ системъ Гербарта, Фрѣбеля и Штрюмпеля“;
- 2) по механикѣ: „О вихревыхъ движеніяхъ въ идеальной жидкости“;
- 3) по астрономіи: „О вычисленіи орбитъ двойныхъ звѣздъ“;
- 4) по метеорологіи: „О волнахъ холода“;
- 5) по кристаллографіи: „О двойникахъ“;
- 6) по геологіи: „Очеркъ (по литературнымъ даннымъ) ледниковыхъ отложеній Европейской Россіи. [Очеркъ (литературно-критическій) желательнo пополнить собственными наблюде-

ніями надъ ділювіємъ какого-нибудь небольшого района].

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны.

Уволены отъ службы при Университетѣ:

Помощникъ Инспектора студентовъ Яковъ Крауклисъ, за выслугою 25 лѣтъ, согласно прошенію.

Исп. обяз. университетскаго архитектора и преподавателя началь архитектуры Рейнгольдъ Гулеке, согласно прошенію.

Учитель гимнастическихъ упражненій Александръ Пунга, согласно прошенію.

Штатный ассистентъ медицинской клиники Петръ Пановъ.

Сверхштатные ассистенты: офтальмологической клиники — Зеведей Цхветадзе, женской клиники — Георгій Михновскій и кабинета оперативной хирургіи — Иванъ Георгіевскій.

Исп. обяз. сверхштатныхъ ассистентовъ (по найму): медицинской клиники — Гарри Гольдбергъ, госпитальной терапевтической клиники — Мордухъ Гоффе и Моисей Гилельсъ, госпитальной хирургической клиники — Адамъ Валентъ, геологическаго кабинета — Дмитрій Севастьяновъ и судебно-медицинскаго института — Станиславъ Кочальскій.

Хранитель зоологическаго музея Эрвинъ Таубе.

Сверхштатный помощникъ прозектора анатомическаго института Рихардъ Вейнбергъ.

Исп. обяз. сверхштатнаго лаборанта (по найму) зоотомическаго кабинета Михайль Катинскій.

Садовникъ ботаническаго сада Викторъ Егеръ.

Переведены:

Экстраординарный профессоръ русскаго гражданскаго права и судопроизводства Михайль Пергаментъ — въ С.-Петербургскій Университетъ, въ качествѣ испр. должн. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ гражданскаго права.

Приватъ-доцентъ анатоміи Рихардъ Вейнбергъ — въ С.-Петербургскій Женскій Медицинскій Институтъ, въ качествѣ экстраординарнаго профессора по кафедрѣ нормальной анатоміи.

Назначены:

Ординарными профессорами: экстраординарные профессеры — по кафедрѣ сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій Леонгардъ Мазингъ и по кафедрѣ политической экономіи и статистики Александръ Миклашевскій.

Избраны и утверждены:

Почетнымъ членомъ Университета — профессоръ Лейпцигскаго Университета Вильгельмъ Вундтъ.

Проректоромъ Университета — испр. должн. ординарнаго профессора по кафедрѣ физики Александръ Садовскій.

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ Ученаго Эстонскаго Общества на текущій годъ — бібліотекарь и привать-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Вольфгангъ Шлютеръ.

Доцентами: русскаго языка и литературы — испр. сію должность Николай Грунскій и химіи — привать-доцентъ химіи и лаборантъ химическаго кабинета Александръ Богоявленскій.

Прозекторомъ при институтѣ сравнительной анатоміи — сверхштатный ассистентъ сего института Вильгельмъ Шмельцеръ.

Избраны Совѣтомъ Университета:

Директоромъ университетской бібліотеки — ординарный профессоръ по кафедрѣ всеобщей исторіи Александръ Васильевъ, на три года.

Редакторомъ Ученыхъ Записокъ Университета — испр. должн. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Дмитрій Кудрявскій.

Назначены Правленіемъ Университета:

Штатными ассистентами: медицинской клиники Эрнстъ Мазингъ и госпитальной терапевтической клиники — Николай Лепорскій.

Сверхштатными ассистентами: хирургической клиники — Константинъ Коникъ, медицинской клиники — Евгений Беттакъ, офталмологической клиники — Николай Данилевскій и психіатрической клиники — Вильгельмъ-Эрнстъ Ланге.

Штатнымъ помощникомъ прозектора патологическаго института — Иванъ Широкогоровъ.

Сверхштатнымъ помощникомъ прозектора анатомическаго института — Авраамъ-Эберъ Ландау.

Сверхштатнымъ лаборантомъ зоотомического кабинета — Борисъ Сукачевъ.

Садовникомъ ботаническаго сада Артуръ Михильсъ.

Допущены къ исполненію, по найму, обязанностей:

Штатнаго ассистента фізіологическаго института — Андрей Белле.

Сверхштатныхъ ассистентовъ: женской клиники — Карлъ Пуце, госпитальной хирургической клиники — Николай Макевнинъ, фармакологическаго института Николай Виноградовъ, гигиеническаго кабинета — Иоганнесъ Штамъ, фармакологическаго института — Владиміръ Волковъ и института сравнительной анатоміи — Николай Кункинъ.

Хранителя зоологическаго музея — Оскаръ Терне.

Утверждены:

Сверхштатными ассистентами: офтальмологической клиники — Иванъ Оттасъ и госпитальной терапевтической клиники Даниль Левиновичъ.

Перемѣщены:

Сверхштатный ассистентъ химической лабораторіи Рейнгардъ Холлманъ — на должность штатнаго лаборанта химіи.

Исп. обяз. сверхштатнаго ассистента фармакологическаго института (по найму) Николай Виноградовъ — къ исполненію, по найму, обязанностей сверхштатнаго ассистента химической лабораторіи.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности приватъ-доцентовъ:

Магистрантъ древне-классической філологіи Эрнстъ Фельсбергъ — по кафедрѣ классической філологіи и греческихъ и римскихъ древностей и магистрантъ всеобщей исторіи Митрофанъ Бречкевичъ — по предмету всеобщей исторіи.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій:

- 1 профессоръ православнаго богословія,
 35 ординарныхъ профессоровъ,
 20 экстраординарныхъ профессоровъ,
 4 доцента,
 1 астрономъ-наблюдатель,
 1 ученый аптекарь,
 2 проректора,
 21 приватъ-доцентъ,
 3 лектора,

всего 88 служащихъ по учебной части и кромѣ того 79 служащихъ по административной части.

В а к а н т ы въ настоящее время: каѳедры систематическаго богословія, мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, исторіи русскаго права, русскаго гражданскаго права и судопроизводства, астрономіи (лекціи по послѣдней каѳедрѣ читаются заслуженнымъ профессоромъ Левицкимъ) и 1 профессора хирургіи; изъ 5 новоучрежденныхъ доцентуръ по юридическому факультету — должности доцентовъ философіи права и финансоваго права (послѣдняя нынѣ замѣщена приватъ-доцентомъ), 2 изъ прежнихъ штатныхъ доцентуръ (4 въ настоящее время замѣщены профессорами), должность университетскаго архитектора и преподавателя началъ архитектуры, должности лекторовъ итальянскаго и англійскаго языковъ, должности учителей гимнастическихъ упражненій, рисованія и музыки, должность штатнаго лаборанта фармаціи и по одной должности сверхштатныхъ ассистентовъ геологическаго кабинета, судебно-медицинскаго института и института сравнительной анатоміи, всего 20 должностей.

С т у д е н т о в ъ числилось къ 1 декабря с. г.:

по богословскому факультету	109
по юридическому факультету	496
по медицинскому факультету	755
по историко-филологическому факультету	95
по физико-математическому факультету	248

всего 1703

Кромѣ того слушателей по фармаціи 153

всего студентовъ и слушателей по фармаціи 1856

Постороннихъ слушателей (въ т. ч. 102 женщ.) 135

всего учащихся 1991

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и степені:

Званіе дѣйствительнаго студента:

по богословскому факультету	26	лицамъ
по историко-филологическому факультету	13	”
по физико-математическому факультету .	11	”
	<u> </u>	
	всего	50 лицамъ

Степень кандидата:

по богословскому факультету	10	лицамъ
по историко-филологическому факультету	7	”
по физико-математическому факультету .	7	”
	<u> </u>	
	всего	24 лицамъ

Степень магистра:

по историко-филологическому факультету	1	лицу
по физико-математическому факультету .	1	”
	<u> </u>	
	всего	2 лицамъ.

Въ юридической испытательной комиссіи весною и осенью сего года выдержали испытанія 39 лицъ, изъ нихъ удостоены диплома первой степени 3, условно диплома первой степени 22 и диплома второй степени 14.

По медицинскому факультету приобрѣли:

степень доктора медицины	3	лица
степень лѣкаря	115	”
степень магистра фармаціи	2	”
степень провизора	5	”
званіе аптекарскаго помощника . . .	135	”
званіе зубнаго врача	25	”
званіе дантиста	3	”
званіе повивальной бабки	53	”
	<u> </u>	
	всего	341 лицо.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и степені 456 лицамъ.

Съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія оставлены при Университетѣ, на два года, съ назначеніемъ стипендіи въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ изъ суммъ Министерства

Народнаго Просвѣщенія, для приготовленія къ профессорскому званію: по кафедрѣ русской исторіи — кандидатъ исторіи Михаиль Клочковъ, съ прикомандированіемъ къ С.-Петербургскому Университету, и по кафедрѣ прикладной математики — имѣющій дипломъ первой степени Максимъ Ребиндеръ. Кромѣ того, по истеченіи двухъ лѣтъ, оставлены при Университетѣ еще на одинъ годъ, съ назначеніемъ стипендіи въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія: имѣющій дипломъ первой степени Димитрій Червонецкій — по кафедрѣ уголовного права, кандидатъ химіи Василій Бородовскій — по кафедрѣ химіи, и кандидатъ славяно-русской филологіи Дмитрій Зеленинъ — по кафедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія, съ прикомандированіемъ ко II Отдѣленію Императорской Академіи Наукъ.

Испытанія на званіе учителя прогимназій и гимназій выдержали 16 лицъ, а именно по историко-филологическому факультету 11 и по физико-математическому факультету 5 лицъ.

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета 6 стипендіатовъ.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженіе времени съ 1 декабря 1905 г. по 1 декабря 1906 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически пользовались въ университетскихъ клиникахъ всего 21,875 больныхъ, а именно:

въ медицинской клиникѣ	2407	больн.
въ поликлиникѣ	2021	„
въ хирургической клиникѣ	5853	„
въ офтальмологической клиникѣ	3459	„
въ акушерской и женской клиникѣ	1986	„
въ клиникѣ для нервныхъ и душевныхъ болѣзней.	3253	„
въ госпитальной терапевтической клиникѣ	1388	„
въ госпитальной хирургической клиникѣ	1508	„

всего 21,875 больн.

Въ патологическомъ институтѣ, въ продолженіе того-же времени, было вскрыто 94 трупа.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ, въ продолженіе того-же времени, было произведено 69 вскрытій.

Въ университетской библіотекѣ числилось:
къ 1 декабря 1905 г. . . 226,147 томовъ и 162,339 диссертаций,
вновь поступило въ отчет-
номъ году 2,775 „ „ 7,315 „
Состояніе къ 1 дек. 1906 г. 228,922 тома и 169,654 диссертаций.

Академическая читальня была посѣщаема въ I семестрѣ 1906 г. — 157 и во II семестрѣ 1906 г. — 53 лицами. Выписаны были 77 журналовъ и 19 газетъ, всего 96 періодическихъ изданій на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ, эстонскомъ и латышскомъ языкахъ. Изъ числа журналовъ 40 были специально-научнаго содержанія. Израсходовано было въ теченіе отчетнаго года всего 1156 руб. 30 коп.

Были командированы, съ ученой цѣлью:
за границу: профессора — Царевскій, Зебергъ, фонъ Бульмерингъ, Вѣлявскій, Грабарь, Пергаментъ, Шалландъ, Дегио, Чижъ, Цеге фонъ Мантейфель, Ростовцевъ, Мукке, Пѣтуховъ, Васильевъ, фонъ Кеннель, Левицкій, Алексѣевъ, Садовскій, Сентъ-Илеръ и Михайловскій, приватъ-доценты — Фрей, Холлманъ и Гриневецкій и ассистенты — Коппель и Шульценбергъ.

Во внутреннія губерніи Имперіи: профессора Красоженъ, Невзоровъ, Кондаковъ, Игнатовскій, Поляковъ, Шепилевскій, Яроцкій, Богушевскій и Писаржевскій.

Кромѣ того были командированы, въ качествѣ делегатовъ отъ Университета, для пріѣтствія и передачи соотвѣтствующихъ адресовъ: на пятидесятилѣтній юбилей Мельбурнского Университета — ординарный профессоръ Васильевъ; на четырехсотлѣтній юбилей Эбердинскаго Университета — экстраординарные профессора фонъ Бульмерингъ и Грабарь (по случаю этого юбилея профессоръ фонъ Бульмерингъ избранъ почетнымъ докторомъ богословія Эбердинскаго Университета) и на празднованіе семидесятилѣтняго юбилея почетнаго члена Юрьевскаго Университета, профессора Берлинскаго Университета Эрнста фонъ Бергмана, — ординарный профессоръ Цеге фонъ Мантейфель.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что назначенная на текущій 1906 г. полная премія за ученые изданія въ области наукъ медицинскаго факультета въ размѣрѣ 546 руб. 34 коп. присуждена сочиненію доктора медицины Германа Тру-

г ар та подъ заглавіемъ „Pankreas-Pathologie“. Назначенная-же на текущій годъ стипендія для научныхъ поѣздокъ въ текущемъ году не израсходована и поэтому сохраняется на будущій 1907 годъ.

Для соисканія преміи Роберта Геймбюргера на 1907 г. допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и принадлежащія по своему содержанию къ наукамъ историко-филологическаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семъ Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевскаго Университета въ двухъ экземплярахъ не позже 1 мая 1907 года.

На заданную богословскимъ факультетомъ на 1907 годъ тему: „Der Name Jesu“ поступили четыре работы.

Первая работа съ девизомъ: „Ἐκ μέρους γὰρ γινώσκομεν“ обнимаетъ 302 страницы и кромѣ того 50 стр. примѣчаній. Авторъ приходитъ къ тому результату, что въ большинствѣ мѣстъ Новаго Заѣта, гдѣ встрѣчается выраженіе „ὄνομα Ἰησοῦ“, это выраженіе характеризуетъ значеніе личности Іисуса Христа въ связи съ основными фактами божественнаго откровенія. Далѣе авторъ старается прослѣдить значеніе этого выраженія въ древней христіанской литературѣ и указываетъ равнымъ образомъ на соотвѣтствующія параллели въ іудейской письменности.

Сочиненіе это является тщательнымъ изслѣдованіемъ. Во всякомъ случаѣ результатъ автора заслуживаетъ вниманія. Особенной заслугой является доказательство, что терминъ *Ναζωραῖος* уже входилъ въ составъ древнѣйшей христіанской традиціи. Къ сожалѣнію планъ работы не совсѣмъ свободенъ отъ повтореній, вслѣдствіе чего изложеніе отличается немного монотоннымъ характеромъ.

Богословскій факультетъ присуждаетъ работѣ съ девизомъ „Ἐκ μέρους“ и т. д.

золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: Ἐκ μέρους и т. д. содержитъ фамилію: Оскаръ Медеръ, студентъ богословскаго факультета, изъ Пермской губерніи.

Вторая работа съ девизомъ: „Matth. 6,9: Ἀγιασθήτω τὸ ὄνομα σου“ обнимаетъ 375 страницъ. Основныя мысли автора слѣдующія: Іудейская литература позднѣйшаго времени заключаетъ въ себѣ извѣстную систему идей приуроченныхъ къ фор-

мулѣ $\delta\nu\omicron\mu\alpha$ τοῦ θεοῦ. Изъ іудейской литературы эта система перешла и въ древнѣйшее христіанство. Параллельно съ этой системой на почвѣ христіанства была создана система, приуроченная къ формулѣ $\delta\nu\omicron\mu\alpha$ Ἰησοῦ, а впослѣдствіи другая связанная съ выраженіемъ $\delta\nu\omicron\mu\alpha$ ἀγίου πνεύματος. Античный взглядъ на имя въ смыслѣ магическаго средства встрѣчается и въ христіанской литературѣ, правда не у лучшихъ представителей оной.

Сочиненіе отличается яснымъ и рельефнымъ изложеніемъ. Авторъ обнаруживаетъ знакомство съ серьезно научнымъ методомъ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ доказательство, что въ іудейской литературѣ съ формулой $\delta\nu\omicron\mu\alpha$ τοῦ θεοῦ была связана цѣлая система религиозныхъ представлений. Вторая часть работы, относящаяся къ исторіи религіи, менѣе основательная и самостоятельная. Тѣмъ не менѣе богословскій факультетъ въ виду большихъ преимуществъ работы съ девизомъ: Matth. 6,9 Ἅγιασθήτω τὸ ὄνομά σου присуждаетъ

золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: Ἅγιασθήτω и т. д. содержитъ фамилію: Гуго Ганъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Эстляндской губерніи.

Третья работа также съ девизомъ: „Ἅγιασθήτω τὸ ὄνομά σου“ занимаетъ 179 страницъ. Авторъ приходитъ къ слѣдующему результату: формула $\delta\nu\omicron\mu\alpha$ Ἰησοῦ является вполне, соотвѣтствующей параллельно къ формулѣ $\delta\nu\omicron\mu\alpha$ τοῦ θεοῦ въ іудейской литературѣ. Въ теченіи времени терминъ $\delta\nu\omicron\mu\alpha$ получилъ значеніе личности равно какъ и чина и характера личности. Магическое примѣненіе этой формулы въ Новомъ Завѣтѣ встрѣчается весьма рѣдко, въ позднѣйшемъ же времени довольно часто.

Сочиненіе это показываетъ похвальную самостоятельность автора въ рѣшеніи научныхъ вопросовъ, хотя съ другой стороны изложеніе не всегда вполне прозрачно и послѣдовательно. Тѣмъ не менѣе преимущества этого сочиненія такъ велики, что богословскій факультетъ присуждаетъ автору второй работы съ девизомъ: „Ἅγιασθήτω“ и т. д.

золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Ἅγιασθήτω“ и т. д. содержитъ фамилію: Вальтеръ Бруздейлинсъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Четвертая работа поступила подь девизомъ: „№ 7“.

Эта работа обнимаетъ 52 стр., написанныя весьма мелкимъ почеркомъ. Авторъ особенно разбираетъ вопросъ о значеніи формулы *ὁμοιότητος* въ проповѣди при исцѣленіяхъ и при крещеніи. По мнѣнію автора формула эта въ древней христіанской литературѣ не имѣетъ значенія имени собственнаго по совокупности фактовъ божественнаго откровенія. Дѣйствіе примѣненія этой формулы зависитъ отъ вѣры человѣка. Тѣмъ не менѣе у древнѣйшихъ христіанъ эта формула подавала поводъ къ различнымъ суевѣріямъ. Къ сожалѣнію авторъ, пишущій съ пониманіемъ дѣла, вполне оставилъ въ сторонѣ посланія апостола Павла, равно какъ и попытку объяснить переходъ первоначальнаго значенія формулы къ тому смыслу, который придаетъ ей авторъ. Характеризованныя недостатки сочиненія объясняются отчасти поспѣшностью, съ которою авторъ по собственному своему заявленію составилъ свое сочиненіе.

Богословскій факультетъ присуждаетъ работѣ подь девизомъ: „№ 7“

серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „№ 7“ содержитъ фамилію: Эдуардъ Гофманъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Варшавской губерніи.

На заданную богословскимъ факультетомъ: „Проповѣдь на тему Ев. отъ Луки 12, 15—21“ была представлена работа съ девизомъ: „Was hülfe es dem Menschen, wenn er die ganze Welt gewönne und Schaden nähme an seiner Seele“.

Проповѣдь не лишена достоинствъ. Авторъ съ прилежаніемъ и съ любовью трудился надъ нею и доказываетъ способность извлекать мысли изъ текста. Съ другой стороны проповѣдь обладаетъ большими недостатками. Отдѣльныя части изложенія по содержанию своему не совсѣмъ вѣрны. Формулировка темы не удачна. Экзегетическо-гомилетическое основаніе ограничивается нѣкоторыми недурными мыслями, но вовсе не разбираетъ вопроса объ основной идеѣ притчи. Подчасъ авторъ вноситъ идеи, которыхъ нѣтъ въ текстѣ и нерѣдко уклоняется отъ темы. Въ виду вышесказаннаго богословскій факультетъ не счелъ возможнымъ присудить автору какой бы то ни было награды.

На остальные заданныя богословскимъ факультетомъ темы не было представлено сочиненій.

На 1908 годъ богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы :

- 1) „Der Mal'akh Jahveh im Alten Testament“.
- 2) „Ἰησοῦς ὁ Ναζωραῖος“.
- 3) „Schleiermachers Kirchenbegriff“.
- 4) „Проповѣдь на текстъ : 1 Cor. 13, 8—13 (съ подробно основанною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозицію“).

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему по международному праву : „Торговые трактаты Россіи“ подано два сочиненія приблизительно равныхъ размѣровъ.

Торговые трактаты Россіи подлежали изученію только съ точки зрѣнія юридической, т. е. тѣхъ правовыхъ формъ, въ которыхъ протекаетъ соперничество государствъ въ области торговыхъ интересовъ. Разсмотрѣніе вопросовъ экономическихъ и торгово-политическихъ въ задачу изслѣдованія не входило. Для упрощенія этой задачи пришлось оставить въ сторонѣ и договоры Россіи съ государствами неевропейской культуры. Наконецъ, необходимо было ограничить изслѣдованіе одними дѣйствующими договорами, совсѣмъ не затрогивая вопросовъ историческаго характера. Благодаря такому суженію темы, обработка ея, поневолѣ, должна была сдѣлаться нѣсколько сухою и внѣшнею, тѣмъ болѣе, что и сравненію договорной практики Россіи съ таковою же практикою западно-европейскихъ государствъ не могло быть удѣлено подобающаго мѣста.

Первое сочиненіе подъ девизомъ : „Не всякій фактъ, какъ бы великъ онъ ни былъ, есть принципъ международнаго права“ обнимаетъ 308 стр. (154 листа). Авторъ подвергъ обработкѣ весь наличный юридическій матеріалъ по вопросу о дѣйствующихъ торговыхъ договорахъ Россіи съ государствами европейской культуры. Все, что можно было извлечь изъ него, онъ извлекъ и изложилъ, приведя въ достаточно ясную систему. Въ отдѣльныхъ случаяхъ онъ привлекалъ къ изученію и законодательство. Почти не пользуясь пособіями, онъ вынужденъ былъ работать самостоятельно. Не смотря на это, онъ достигъ интересныхъ результатовъ. Приложенная къ сочиненію таблица, наглядно показыва-

ющая распредѣленіе договорнаго матеріала по отдѣльнымъ вопросамъ, представляетъ сама по себѣ большой интересъ.

Къ недостаткамъ сочиненія слѣдуетъ отнести, прежде всего, нѣкоторую небрежность въ изложеніи, въ выраженіяхъ, въ языкѣ; внутри отдѣльныхъ главъ не всегда наблюдается выдержанная система; сужденія по нѣкоторымъ вопросамъ отличаются неясностью; встрѣчается неудачная терминологія и т. п.

Имѣя въ виду, что задача выполнена авторомъ добросовѣстно и въ общемъ удачно, факультетъ присудилъ автору работы подъ девизомъ: „Не всякій фактъ“ и т. д.

серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Не всякій фактъ“ и т. д. содержитъ фамилію: Сергѣй Ивановичъ Павловъ, студентъ юридическаго факультета, изъ Воронежской губерніи.

Второе сочиненіе на ту же тему подъ девизомъ: „Торговля и мореплаванье“ обнимаетъ 477 страницъ. Оно отличается отъ только что разсмотрѣннаго строгой систематичностью и соразмѣрностью отдѣльныхъ частей, крайней осторожностью въ выводахъ и сужденіяхъ, причѣмъ авторъ весьма часто совѣмъ не высказываетъ своего сужденія, представляя это самому читателю, въ руки котораго дается необходимый къ тому матеріалъ.

Недостатокъ работы — отсутствіе обобщеній, даже такихъ, на которыя уполномочивалъ автора изученный имъ матеріалъ. Слишкомъ большая осторожность автора сказалась и въ этомъ отношеніи, отразившись на сочиненіе въ томъ смыслѣ, что лишило его выпуклости и сдѣлало изложеніе нѣсколько монотоннымъ и утомительнымъ.

Но, при отсутствіи обобщеній, сочиненіе изобилуетъ многими интересными замѣчаніями болѣе частнаго свойства, обнаруживающими въ авторѣ большое умѣніе разбираться въ юридическихъ вопросахъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ и прекрасно проведенное въ деталяхъ распредѣленіе матеріала. Если авторъ будетъ продолжать работу и ознакомится съ такою же тщательностью съ договорами западно-европейскихъ государствъ между собою и затѣмъ сопоставитъ этотъ матеріалъ съ тѣмъ, который имъ уже изученъ, то изслѣдованіе его можетъ стать цѣнной научной работой, гдѣ, несомнѣнно, будутъ и общіе выводы, которыхъ осторож-

ний авторъ не безъ основанія избѣгаетъ въ только что разсмотрѣнномъ сочиненіи.

Въ виду сказаннаго, факультетъ призналъ возможнымъ присудить автору

золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Торговля и мореплаваніе“ содержитъ фамилію: Гуго Яновичъ Рейманъ, студентъ юридическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему по полицейскому праву: „О ремесленномъ ученицествѣ“ подано сочиненіе подъ девизомъ: „Важно знать и умѣть работать и хотѣть“.

Сочиненіе это обнимаетъ 510 страницъ убористаго письма съ многочисленными ссылками на литературныя пособія.

Вся работа исполнена съ знаніемъ дѣла, съ желаніемъ детально ознакомиться съ самою сущностью подлежащихъ разсмотрѣнію вопросовъ. Въ авторѣ виденъ экономистъ, умѣло пользующійся для иллюстраціи своихъ мыслей статистическими данными.

Къ сожалѣнію излишнее увлеченіе терминологіей въ началѣ работы дѣлаетъ слогъ ея нѣсколько тяжелымъ, трактованіе производства съ чисто-экономической стороны представляется вопросомъ, не имѣющимъ ближайшаго отношенія къ данной темѣ.

Но подавляющая масса полусыраго матеріала, разобраннаго авторомъ, заставляетъ признать въ немъ настойчиваго изслѣдователя, обнаружившаго большую трудоспособность, и умѣющаго ориентироваться въ частностяхъ, затрачиваемыхъ отдѣльными писателями.

Въ виду изложеннаго юридическій факультетъ призналъ возможнымъ присудить автору ея

золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Важно знать и умѣть работать и хотѣть“ содержитъ фамилію: Сергѣй Николаевичъ Никольскій, студентъ юридическаго факультета, изъ Орловской губерніи.

На 1908 годъ юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

2) По политической экономіи: „Исторія возникновенія и

дѣтельности Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ земельного кредита“.

2) По римскому праву: „Происхожденіе защиты владѣнія“.

На предложенныя медицинскимъ факультетомъ темы не было представлено сочиненій.

На 1908 годъ медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) „Die Varietäten des menschlichen Brustkorbs. Mit neuen Beobachtungen und einer Beurteilung der verschiedenen Auffassungen“.

2) „Вліяніе іода на экспериментальный атероматозъ“.

3) „Осажденіе фосфорновольфрамовою кислотою продуктовъ гидролитическаго разложенія бѣлковыхъ веществъ“.

4) „Судебно-медицинскія изслѣдованія сѣмянныхъ пятенъ. Обзоръ литературы по вопросу и провѣрка новѣйшихъ способовъ Florence'a и Barberio“.

5) Для соисканія медали князя Суворова: „Химическое изслѣдованіе какого-нибудь вида полыни нашихъ русскихъ губерній“.

6) Для соисканія медали Креславскаго: „Написать монографію о гликозидахъ, руководствуясь сочиненіемъ „Die Glykoside“, Dr. van Kijn. Berlin, 1900 г., съ прибавленіемъ новѣйшей литературы по этому вопросу“.

На 1909 годъ:

1) Для соисканія медали князя Суворова: „Написать монографію о смолахъ, руководствуясь послѣднимъ изданіемъ изданія Tschirch „Die Harze und die Harzbehälter“.

2) Для соисканія медали Креславскаго: „Сдѣлать переводъ со втораго изданія сочиненія Dr. Georg Baumert „Lehrbuch der gerichtlichen Chemie“ 1907 г. Braunschweig“.

На заданную историко-филологическимъ факультетомъ тему *Νοῦς παθητικός* у Аристотеля представлены три работы:

Первая работа подъ девизомъ: *ἀταλαίπωρος τοῖς πολλοῖς ἡ ξήτησις ἀληθείας καὶ ἐπὶ τὰ ἐτοῖμα μᾶλλον τρέπονται* свидѣтельствуеетъ не только о хорошемъ знакомствѣ автора съ основами системы Аристотеля и съ литературою вопроса, но также и о его стремленіи къ самостоятельности при формулировкѣ вопросовъ и

критической оцѣнкѣ различныхъ теорій о *νοῦς παθητικός*. Авторъ основательно изучилъ то сочиненіе Аристотеля, которое является главнымъ источникомъ для освѣщенія даннаго вопроса, а именно *De anima*, вслѣдствіе чего имѣеть ясное представленіе о самой проблемѣ и о трудностяхъ, связанныхъ съ ея разрѣшеніемъ. Относясь критически къ теоріи Тейхмюллера, авторъ, къ сожалѣнію, не избѣгаетъ односторонности и остается при разсмотрѣніи вопроса въ узкихъ рамкахъ психологической точки зрѣнія. Изложеніе страдаетъ крупными недостатками; работа изобилуетъ грамматическими и фразеологическими ошибками.

Но имѣя въ виду вышеизложенныя достоинства работы, факультетъ считаетъ вполне справедливымъ присудить сочиненію съ девизомъ: „*ἀταλαίπωρος*“ и т. д.

серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „*ἀταλαίπωρος*“ . т. д. содержитъ фамилію: Павелъ Александровичъ Боковневъ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Вторая работа подъ девизомъ: „*Per aspera ad astra*“ обладаетъ характеромъ научнаго изслѣдованія въ меньшей степени, чѣмъ первая работа, не смотря на массу библиографическаго матеріала и примѣчаній подъ текстомъ. Примыкая безусловно къ теоріи Тейхмюллера, авторъ не выясняетъ себѣ въ достаточной мѣрѣ тѣхъ трудностей, которыя связаны съ вопросомъ о *νοῦς παθητικός*. Планъ работы тоже не выдержанъ и способствуетъ повтореніямъ: такъ напр. изложеніе основныхъ принциповъ Аристотеля, съ незначительными видоизмѣненіями, повторяется нѣсколько разъ. Не смотря на недостатки работы, авторъ всетаки заслуживаетъ поощренія. Хорошо усвоивъ себѣ общія основы системы Аристотеля, онъ, руководствуясь теоріею Тейхмюллера, даетъ критическое освѣщеніе различныхъ попытокъ опредѣленія понятія *νοῦς παθητικός*. Изложеніе и языкъ гораздо лучше, чѣмъ въ первой работѣ.

Историко-филологическій факультетъ присудилъ автору работы съ девизомъ: „*Per aspera ad astra*“

серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „*Per aspera ad astra*“ содержитъ

фамилію: Вальтеръ Фрейманъ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Третья работа подъ девизомъ: „Ergo animus divinus“ также, какъ вторая работа, рассматриваетъ ученіе Аристотеля подъ угломъ зрѣнія Тейхмюллера. Она написана, повидимому, съ слѣхомъ, безъ надлежющей отдѣлки, вслѣдствіе чего интерпретація текстовъ и разборовъ литературы не всегда отличаются основательностью; иногда встрѣчаются разсужденія, прямого отношенія къ темѣ не имѣющія. Но работа не лишена и достоинствъ; она написана интересно и съ талантомъ; изложеніе даже трудныхъ философскихъ теорій отличается ясностью и легкостью, языкъ въ общемъ правильный и литературный. Факультетъ считаетъ возможнымъ работѣ съ девизомъ: „Ergo animus divinus“ присудить

серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Ergo animus divinus“ содержитъ фамилію: Висвальдъ Сандерсъ, студентъ богословскаго факультета, изъ С.-Петербургской губерніи.

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: „Землевладѣніе въ Полоцкой землѣ въ эпоху перехода ея отъ Великаго Княжества Литовскаго въ Москвѣ въ царствованіе Ивана Грознаго“ представлена одна работа подъ девизомъ „Человѣческое общежитіе — такой же фактъ мірового бытія, какъ и жизнь окружающей насъ природы, и научное познаніе этого факта — такая же неустранимая потребность человѣческаго ума, какъ и изученіе жизни этой природы (В. О. Ключевскій. Курсъ Русской исторіи, ч. I, 2 стр.)“.

Эта работа распадается на двѣ части: 1) текстъ (305 страницъ убористаго письма) и 2) таблицы (76 полулистовъ большаго формата).

Текстъ состоитъ изъ слѣдующихъ частей: 1) „Введеніе“, дающее характеристику источниковъ, положенныхъ въ основу работы (стр. 1—10), 2) „Глава I. Географическій, историческій и административный очеркъ земли Полоцкой“ (стр. 11—40), 3) „Глава II. — Состояніе земледѣлія въ Полоцкой землѣ въ XVI. в.“ (стр. 41—55), 4) „Глава III. Землевладѣніе“ (стр. 56—166), 5) „Глава IV. Населеніе“ (стр. 167—226), 6) „Глава V. Повинности“ (стр. 227—303) и 7) Заключение (стр. 303—305).

Основные источники, подлежавшіе разработкѣ въ данномъ сочиненіи, не могутъ считаться легкими для начинающаго работника. Это — Полоцкая Ревизія 1552 года и Писцовыя книги, составленныя Московскими писцами послѣ завоеванія Иваномъ Грознымъ Полоцка и части Полоцкаго воеводства. Писцовыя книги вообще должны быть признаны нелегкимъ для разработки источникомъ. Къ тому же писцовыя книги, подлежавшія изученію въ данномъ сочиненіи, сохранились въ отрывкахъ, а не цѣликомъ. Что касается Полоцкой Ревизіи, то ея изученіе затруднялось не совсѣмъ понятнымъ западно-русскимъ языкомъ ея, требовавшимъ особаго труда для усвоенія этого памятника. Это необходимо имѣть въ виду при оцѣнкѣ настоящей работы.

Сочиненіе подѣ указаноымъ выше девизомъ производитъ двойственное впечатлѣніе. Авторъ его обнаруживаетъ въ однѣхъ частяхъ своей работы большую осторожность, строго стоя на почвѣ данныхъ своего источника и ограничивая свой выводъ согласно полномочію отъ него (напр., стр. 174). Въ другихъ случаяхъ, наоборотъ, онъ забываетъ эту хорошую черту и увлекается въ область необоснованныхъ положеній (напр., стр. 127, 181 и др.). Въ изслѣдованіи отдѣльныхъ вопросовъ замѣчается также двойственность: въ однихъ случаяхъ онъ идетъ до возможнаго конца въ своихъ допросахъ источника, въ другихъ — останавливается на полдорогѣ (напр., стр. 144). Пониманіе источника авторомъ не всегда можетъ быть признано правильнымъ и яснымъ (напр., „на воли“ стр. 208, „ку службѣ земской коня ставить“ стр. 227 и сл.). На выборъ автора было предоставлено, при объясненіи настоящей темы, сосредоточить свое главное вниманіе или на Литовской, или на Московской эпохѣ. Авторъ выбралъ первое, хотя не упускалъ изъ виду и второго. Главное свое вниманіе онъ отдалъ экономической сторонѣ и далъ рядъ цѣнныхъ наблюденій въ этой области. Но, отдавая ей свой интересъ, онъ мало заботился объ изученіи другихъ сторонъ, необходимыхъ для яснаго пониманія и тѣхъ экономическихъ явленій, которыя привлекали его вниманіе. Особенно ярко бросается въ глаза совершенно неясное пониманіе положенія шляхты наряду съ интересными и цѣнными отдѣльными замѣчаніями.

Середина XVI. столѣтія представляетъ собою важнѣйшую эпоху въ исторіи Литовско-Русскаго шляхетства. Это основной фактъ внутренней исторіи Западной Россіи даннаго періода. Изученіе правового и экономическаго положенія шляхты въ это время

особенно важно. Авторъ занялся вторымъ и далъ рядъ мѣтко схваченныхъ наблюдений въ этой области, первое же ему представляется смутно и неопредѣленно. Такъ, онъ считаетъ, напри- мѣръ, возможнымъ помѣстить въ ряды шляхты слугъ панцырныхъ и путныхъ, и даже слугъ домовыхъ (стр. 185 и сл.), и самъ потомъ удивляется, что не находитъ слугъ и челяди въ панскихъ дворахъ (стр. 224).

Нельзя сказать, чтобъ и литература вопросовъ, которыхъ касается авторъ, была имъ вполне усвоена. Не привлекаетъ онъ и другихъ источниковъ, кромѣ указанныхъ выше. Въ работѣ число ошибокъ довольно велико. Но въ вмѣстѣ съ тѣмъ въ ней имѣемъ цѣлый рядъ очень интересныхъ и цѣнныхъ отдѣльныхъ наблюдений и частныхъ выводовъ. Нѣтъ сомнѣнiя, что авторъ много поработалъ надъ своимъ сочиненiемъ. Онъ добросовѣстно изучилъ свои основные источники. Лишь очень рѣдко встрѣчается незамѣченное имъ въ послѣднихъ (напр., стр. 182). Вообще же, не всегда вѣрно понимая источникъ, онъ приводитъ его данныя вполне тщательно, часто удачно оперируя надъ ними. Лучшимъ доказательствомъ положеннаго труда являются вычисления и таблицы, какъ въ текстѣ, такъ и въ приложенияхъ. Въ послѣднихъ удачно сведены съ большою полнотою данныя источниковъ автора по землевладѣнiю шляхетскому, мѣщанскому, церковному, размѣры становъ, имѣнiя шляхты по ихъ происхожденiю, раздача Полоцкихъ земель Московскаго властью, составъ волостей и т. д.

Трудъ, положенный авторомъ на выполненiе его работы, дастъ ему право на почетную награду и на признанiе его сочи- ненiя заслуживающимъ

серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Человѣческое общежитiе и т. д. содержитъ фамилiю: Антонiй Ѳеодоровичъ Гальковскiй, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Смоленской губернiи.

На остальные заданныя историко-филологическимъ факультетомъ темы не было представлено сочинений.

На 1908 годъ историко-филологическiй факультетъ предлага- етъ слѣдующiя темы:

- 1) „*Παρακλαυσθῖρον* въ греческой и римской поэзи“.
- 2) „Русская комедiя до появленiя А. Н. Островскаго“.

- 3) „Роль звуковъ г и л въ законѣ объ устраненіи закрытыхъ слоговъ въ славянскихъ языкахъ“.
- 4) „Поэзія Залтскаго и ея отношеніе къ народной малорусской поэзіи“.
- 5) „Экономическія требованія буржуазіи по наказамъ 1789 г.“.

На предложенныя физико-математическимъ факультетомъ для соисканія наградъ на 1907 годъ темы не было представлено сочиненій.

На 1908 годъ физико-математическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы :

- 1) По математикѣ : „Математическія основанія педагогическихъ системъ Гербарта, Фрѣбеля и Штрюмпеля“ (вторично).
- 2) По механикѣ : „О началѣ наименьшаго дѣйствія въ формахъ Лагранжа и Гамильтона“.
- 3) По астрономіи : „О вычисленіи орбитъ двойныхъ звѣздъ“ (вторично).
- 4) По кристаллографіи : „О двойникахъ“ (вторично).
- 5) По геологіи : „Геологическое изслѣдованіе какого-нибудь района (напр. уѣзда) Европейской Россіи“.
- 6) По химіи : „Свободная энергія химической реакціи и способы ея опредѣленія“.
- 7) По зоологіи : „Объ иннерваціи железъ“.

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны :

Уволены отъ службы при Университетѣ :

Проректоръ испр. долж. ординарнаго профессора по кафедрѣ физика Александръ Садовскій, согласно прошенію.

Деканъ историко-филологическаго факультета ординарный профессоръ по кафедрѣ русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще Евгений Пѣтуховъ, согласно прошенію.

Астрономъ-наблюдатель Борисъ Модестовъ, согласно прошенію.

Штатный лаборантъ химической лабораторіи Рейнгардъ Холлманъ ;

Штатный ассистентъ медицинской клиники Эрнстъ Мазингъ ;

Сверхштатные ассистенты — медицинской госпитальной клиники: Едгаръ Терренсонъ и глазной клиникки: Николай Данилевскій ;

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1907 ГОДЪ.



Юрьевъ.

Типографія К. Маттисена.

1908.

Оттискъ изъ „Ученыхъ Записокъ Императорскаго Юрьевскаго
Университета“ 1908 г.

II. сверхштатный ассистентъ астрономической обсерваторіи Алексѣй Орловъ ;

II. сверхштатный ассистентъ медицинской клиники Константинъ Легковъ ;

Допущенный къ исполненію обязанностей по найму сверхштатнаго ассистента — метеорологической обсерваторіи: Рудольфъ Мейеръ, — психіатрической клиники: Зигфридъ Талвикъ и института сравнительной анатоміи: Николай Кункинъ.

Допущенный къ исполненію обязанностей по найму 2-го сверхштатнаго ассистента медицинской клиники Иоганнесъ Шлау.

Провизоръ клинической аптеки Александръ Мелкертъ.

Переведень :

Ординарный профессоръ по кафедрѣ древне-классической филологіи и археологіи Владиміръ Мальмбергъ — въ Московскій Университетъ, въ качествѣ ординарнаго профессора по кафедрѣ теоріи и исторіи искусствъ.

Умерли :

Почетные члены Университета: заслуженный ординарный профессоръ С.-Петербургскаго Университета Дмитрій Менделѣвъ; профессоръ Берлинскаго Университета Гейнрихъ Дернбургъ и профессоръ Берлинскаго Университета Эрнстъ фонъ Бергманъ.

Умерли на службѣ :

Экстраординарный профессоръ Юрьевского Университета по кафедрѣ практическаго богословія Вильгельмъ Бергманъ. Секретарь Совѣта Юрьевского Университета Густавъ Трефнеръ.

Назначены :

Исправляющими должность ординарнаго профессора: экстраординарные профессора: по кафедрѣ римскаго права Александръ Кривцовъ; по кафедрѣ семитическихъ языковъ Александръ фонъ Бульмерингъ; по кафедрѣ международнаго права Владиміръ Грабаръ и по кафедрѣ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Дмитрій Кудрявскій.

Экстраординарными профессорами: испр. должн. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Дмитрій Кудрявскій; астрономъ-наблюдатель Константинъ Покровскій по кафедрѣ астрономіи; доцентъ химіи Александръ

Богоявленскій по кафедрѣ химіи и доцентъ русскаго языка и литературы Николай Грунскій по кафедрѣ русскаго языка и славянскаго языковѣдѣнія.

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ ученаго эстонскаго Общества на текущій годъ — бібліотекаръ и приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Вольфгангъ Шлютеръ.

Астрономомъ-наблюдателемъ-преподаватель Мелитопольскаго реального училища Борисъ Модестовъ.

Архитекторомъ и преподавателемъ началъ архитектуры — инженеръ путей сообщенія Викторъ Кесслеръ.

Избраны и утверждены :

Деканами : физико-математическаго факультета-ординарный профессоръ по кафедрѣ чистой математики Виссаріонъ Алексѣевъ и юридическаго факультета-экстраординарный профессоръ (нынѣ испр. должн. ординарнаго профессора) по кафедрѣ международнаго права Владиміръ Грабаръ.

Избраны, но еще не утверждены :

Проректоромъ : Деканъ физико-математическаго факультета ордин. чый профессоръ по кафедрѣ чистой математики Виссаріонъ Алексѣевъ.

Деканомъ историко-филологическаго факультета ординарный профессоръ древне-классической филологіи и исторіи литературы Михаилъ Крашенинниковъ.

Экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ систематическаго богословія приватъ доцентъ Карлъ Гиргенсонъ.

Учителемъ гимнастическихъ упражненій Александръ Вагнеръ.

Оставлены на службѣ по выслугѣ 25 лѣтъ по учебной части срокомъ на пять лѣтъ :

Ординарные профессора : сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій Леонгардъ Мазингъ ; специальной патологіи и клиники Карлъ Дегіо и уголовного права Петръ Пусторослевъ.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности приватъ-доцента :

Магистрантъ уголовного права Дмитрій Червонецкій — по кафедрѣ уголовного права ; приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго

Университета Луи Таль — по кафедрѣ гражданского права и судопроизводства; магистрантъ римскаго права Василий Синайскій — по кафедрѣ римскаго права и магистрантъ химіи Василий Бородовскій — по кафедрѣ химіи.

Командированы съ ученою цѣлью :

За границу : Профессоры : Курчинскій, Шалландъ, Игнатовскій, Церетели, Бѣлявскій, Кузнецовъ, Миклашевскій, Васильевъ, Лавровъ, Яроцкій, Царевскій, Сентъ-Илеръ, Ростовцевъ, Красножёнъ, Квачала, Покровскій, Левицкій и Садовскій; — Приватъ-доцентъ Фрей и ассистенты Тюльпинъ и Ланге.

Во внутреннія Губерніи : профессоры : Кузнецовъ, Михновъ и Кондаковъ. Кромѣ того командированъ былъ проф. Цеге фонъ Мантейфель, съ научною цѣлью, за границу, для участія въ качествѣ представителя Россійскаго Общества Краснаго Креста въ международной конференціи въ Лондонѣ.

Избраны членами въ Совѣтную Коммисію по студенческимъ дѣламъ.

Отъ богословскаго факультета	—	проф. Зебергъ и фонъ Бульмерингъ.
Отъ юридическаго	—	„ Миклашевскій и Шалландъ.
Отъ медицинскаго	—	„ Лавровъ и Михновъ.
Отъ историко-фил.	—	„ Мазингъ и Васильевъ.
Отъ физико-матем.	—	„ Сентъ-Илеръ и Тарасенко.

Перемѣщенъ :

Секретарь по студенческимъ дѣламъ Александръ Боковневъ на должность секретаря Совѣта.

Избранъ :

Исп. обяз. секретаря по студенческимъ дѣламъ Николай Вѣльдюгинъ.

Назначены Правленіемъ Университета :

Штатными лаборантами : фармацевтическаго Института — Константинъ Скворцовъ и химической лабораторіи — Василий Бородовскій.

Штатными ассистентами : хирургической клиники — Вольфгангъ Рейеръ и астрономической обсерваторіи Эрнстъ - Карлъ Шенбергъ.

Сверхштатными ассистентами: геологического кабинета — оставленный при С.-Петербургскомъ Университетѣ для приготовления къ профессорскому званію Владиміръ Богачевъ, — медицинской клиники — Францъ Лейбергъ и Эрнстъ Морицъ, судебно-медицинскаго института — Павелъ Каргинъ и глазной клиники — Эрнстъ Янсонъ.

II. сверхштатнымъ ассистентомъ астрономической обсерваторіи — Иванъ Стандровскій.

II. сверхштатнымъ ассистентомъ ботаническаго сада Генрихъ фонъ Эттингенъ.

III. сверхштатнымъ ассистентомъ медицинской клиники Карлъ Рейнгольдъ.

Провизоромъ клинической аптеки: Валентинъ Гауптъ.

Помощникомъ провизора клинической аптеки: Вильгельмъ Можна.

Утверждены :

Сверхштатными ассистентами: гигиеническаго кабинета — Валеріанъ Несмѣловъ и химической лабораторіи — Николай Виноградовъ.

Перемѣщенъ :

Сверхштатный ассистентъ медицинской клиники Евгеній Беттакъ на должность штатнаго ассистента той же клиники.

Личный Составъ Университета въ настоящее время слѣдующій :

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 38 ординарныхъ профессоровъ,
- 18 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 2 доцента,
- 1 архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры,
- 1 ученый аптекаръ,
- 2 прозектора,
- 23 приватъ-доцента,
- 3 лектора (одинъ изъ нихъ одновр. приватъ-доцентъ),

всего 89 служащихъ по учебной части и кромѣ того 87 служащихъ по административной части.

Вакантны въ настоящее время :

Каедры: систематическаго и практическаго богословія; мѣстнаго права, дѣйствующаго въ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерніяхъ; исторіи русскаго права, русскаго гражданскаго права и судопроизводства, исторіи философіи права; одна профессура хирургіи; каедрa древне-классической филологіи и археологіи; изъ 5 новоучрежденныхъ доцентуръ по юридическому факультету — должности доцентовъ философіи права и финансоваго права (послѣдняя нынѣ замѣщена приватъ-доцентомъ), 2 изъ прежнихъ штатныхъ доцентуръ (1 въ настоящее время замѣщены профессорами), должности лекторовъ итальянскаго и англійскаго языковъ, учителей гимнастическихъ упражненій, рисованія и музыки, должности хранителя зоологическаго музея (исполняется по найму) и сверхштатнаго помощника прозектора при патологическомъ институтѣ (исполняется по найму); должности штатнаго ассистента (фізіологическаго института (исполняется по найму) и сверхштатнаго ассистента сего института; должности сверхштатныхъ ассистентовъ — университетскаго хирургическаго отдѣленія Юрьевской городской больницы, института сравнительной анатоміи (исполняется по найму), кабинета оперативной хирургіи, математическаго кабинета и метеорологической обсерваторіи (исполняется по найму).

Должности :

- | | | |
|----------------|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| I. | сверхштатнаго ассистента | фармакологическаго института (исполняется по найму). |
| II. | „ | того же института. |
| II. | „ | судебно медицинскаго Института. |
| III. | „ | хирургической клиники (исполняется по найму). |
| IV. | „ | той же клиники. |
| I., II. и III. | „ | клиники нервныхъ и душевныхъ болѣзней. |
| II. | „ | акушерско-гинекологической клиники. |
| II. | „ | университетскаго терапевтическаго отдѣленія Юрьевской городской больницы. |
| I. | „ | астрономической обсерваторіи (исполняется по найму). |

Всего вакантны 39 должностей.

Студентовъ числилось къ 1 декабря сего года.

По богословскому факультету	115
По юридическому факультету	700
По медицинскому факультету	1076
По историко-филологическому факультету	202
По физико-математическому факультету	409
Всего 2502	

Кромѣ того слушателей фармаціи	213
Всего студентовъ и слушателей фармаціи	2715
Постороннихъ слушателей	273
(въ томъ числѣ 178 женщинъ).	

Всего учащихся 2988

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и степени :

Званіе дѣйствительнаго студента :

По богословскому факультету	11 лицамъ.
По историко-филологическому фак.	15 „
По физико-математическому фак.	38 „
Всего 64 лицамъ.	

Степень кандидата :

По богословскому факультету	7 лицамъ.
По историко-филологическому фак.	9 „
По физико-математическому фак.	18 „
Всего 34 лицамъ.	

Степень магистра :

По физико-математическому факультету 1 лицу.

Въ юридической испытательной Коммисіи весною сего года выдержало испытанія 53 лица, изъ нихъ удостоены диплома первой степени 5, условно диплома первой степени 42 и диплома второй степени 6 лицъ.

По медицинскому факультету приобрѣло :

Степень доктора медицины	5 лицъ.
Степень лѣкаря	163 лица.
Званіе уѣзднаго врача	3 лица.
Степень магистра фармаціи	1 лицо.
Степень провизора	40 лицъ.
Званіе аптекарскаго помощника	146 лицъ.
Званіе зубного врача	2 лица.
Званіе дантиста	—
Званіе повивальной бабки	49 лицъ.
Всего 409 лицъ.	

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и степени 561 лицу.

Съ разрѣшенія Господина Министра Народнаго Просвѣщенія оставленъ при Университетѣ на два года, съ назначеніемъ стипендіи въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, для приготовления къ профессорскому званію по кафедрѣ всеобщей исторіи, кандидатъ исторіи Гуго Земель. Кромѣ того, по истеченіи двухъ лѣтъ, оставлены при Университетѣ: еще на одинъ годъ, съ назначеніемъ стипендіи въ размѣрѣ 600 руб. изъ суммъ Министерства, кандидатъ исторіи Петръ Яковенко по кафедрѣ всеобщей исторіи и на два года кандидатъ классической филологіи Альбертъ Мазингъ по кафедрѣ древне-классической филологіи, безъ назначенія стипендіи.

Испытанія на званіе учителя прогимназіи и гимназіи выдержало 31 лицо, а именно по историко-филологическому факультету 24 и по физико-математическому факультету 7 лицъ.

По окончаніи курса представленъ къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета: 1 стипендіатъ.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженіе времени съ 1 декабря 1906 по 1 декабря 1907 г. отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически пользовалось въ университетскихъ клиникахъ всего 20691 больной, а именно:

Въ медицинской клиникѣ	2064	больныхъ.
Въ поликлиникѣ	4517	„
Въ хирургической клиникѣ	3566	„
Въ офтальмологической клиникѣ	3177	„
Въ акушерской и женской клиникѣ	1794	„
Въ клиникѣ для нервныхъ и душевныхъ болѣзней	2399	„
Въ терапевтическомъ отдѣленіи госпит. клиники	1785	„
Въ хирургическомъ отдѣленіи госпитальн. клиники	1389	„

Всего 20691 больной.

Въ патологическомъ институтѣ въ продолженіе того же времени было вскрыто 99 труповъ.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ въ продолженіе того же времени было произведено 71 вскрытіе.

Въ университетской библіотекѣ числилось :

Къ 1 декабря 1906 г. . . 228922 тома и 169654 диссертациі.
Вновь поступило въ отчет-
номъ году 2314 томовъ и 7843 „

Состояніе къ 1 дек. 1907 г. 231236 томовъ и 177497 диссертациі.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что назначенная на текущій 1907 годъ полная премія за ученые изданія въ области наукъ историко-филологическаго факультета въ размѣрѣ 559 руб. 17 коп. присуждена сочиненію кандидата дипломатіи Бенъямину Кордту подъ заглавіемъ: „Матеріалы по исторіи русской картографіи. Вторая серія. Вып. I. Кіевъ, 1906 г.“. Назначенная же на 1906 годъ и сохраненная на 1907 годъ стипендія для научныхъ поѣздокъ въ размѣрѣ 1092 руб. 68 коп. Совѣтомъ Университета присуждена доценту сельскаго хозяйства Юрьевского Университета Арведу Томсону. Назначенная на этотъ годъ стипендія для научныхъ поѣздокъ въ размѣрѣ 1118 руб. 33 коп. сохраняется на будущій 1908 годъ.

Для соисканія преміи Роберта Геймбургера на 1908 годъ допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и принадлежащія по своему содержанію къ наукамъ физико-математическаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семъ Университетѣ въ качествѣ привать-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевского Университета въ двухъ экземплярахъ не позже 1 мая 1908 года.

По случаю избавленія Государя Императора отъ грозившей опасности Совѣтъ Университета, согласно постановленію своему 12 мая сего года, просилъ Господина Министра Народнаго Просвѣщенія о всеподданнѣйшемъ докладѣ Государю Императору нижеслѣдующаго привѣтствія: „Ваше Императорское Величество! Глубоко возмущенный преступнымъ замысломъ противъ Главы

нашего государства, Совѣтъ Императорскаго Юрьевскаго Университета всеподданнѣйше приноситъ Вашему Императорскому Величеству горячее поздравленіе по случаю избавленія отъ угрожавшей опасности и выражаетъ искреннее пожеланіе Вамъ, Государь, долгаго и счастливаго царствованія на благо Россіи“.

Господинъ Попечитель Рижскаго Учебнаго Округа, предложеніемъ отъ 9 іюня сего года за № 4522 сообщилъ, что Государь Императоръ 18 мая сего года на всеподданнѣйшій докладъ Господина Министра Народнаго просвѣщенія о выраженіи вѣрноподданныхъ чувствъ Совѣтомъ Императорскаго Юрьевскаго Университета по поводу правительственнаго сообщенія отъ 7 мая сего года собственноручно начертать соизволилъ: „Искренно всѣхъ благодарю“.

Назначенъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 3 декабря 1907 года за № 80 назначенъ приватъ-доцентъ Императорскаго Юрьевскаго Университета магистръ богословія Карль Гиргенсонъ — экстраординарнымъ профессоромъ того же Университета, по кафедрѣ систематическаго богословія.

Уволенъ.

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни, управляющій должность экстраординарнаго профессора Императорскаго Юрьевскаго Университета статскій Совѣтникъ Адамъ Зачинскій, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

См. Прав. Вѣстникъ отъ 8 декабря 1907 г. № 266.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1908 ГОДЪ.



Юрьевъ.

Типографія К. Маттисена.

1909.

Оттискъ изъ „Ученыхъ Записокъ Императорскаго Юрьевскаго
Университета“ 1909 г.

На предложенную богословским факультетом тему „Der Mal'akh Jahveh im Alten Testament“ поступило одно сочинение под девизомъ „Est Deus in nobis, agitante calescimus illo“.

Это сочинение обнимаетъ 236 страницъ. Работа распадается на 4 части. Въ I части авторъ разбираетъ представленія доплѣннаго, въ II же послѣплѣннаго времени, въ III онъ касается вопроса о вліяніи парсизма на ветхо-завѣтную ангелологию и въ IV устанавливаетъ связь между ангеломъ Господнимъ и архангелами Михаиломъ и Гавріиломъ въ книгѣ Даніила.

Авторъ обнаруживаетъ способность работать по строго-научному методу. Рука объ руку съ этимъ идетъ крайняя старательность въ изложеніи и толкованіи отдѣльных мѣстъ, хронологически группированныхъ. На основаніи полученныхъ изъ экзегезы отдѣльных мѣстъ, авторъ рисуетъ наглядную картину историческаго развитія ветхо-завѣтнаго понятія объ Ангелѣ Господнѣ. Начитанность автора очень обширна. Не только нѣмецкая, но и также англійская и голландская литература ему хорошо знакома. Однимъ словомъ, не смотря на нѣкоторыя недостатки, сочинение является весьма дѣльной обработкой даннаго вопроса. Поэтому Богосл. фак. присуждаетъ автору сочиненія подъ девизомъ „Est Deus in nobis, agitante calescimus illo“

золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Est Deus in nobis“ etc. содержитъ фамилію: Густавъ Клеманъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На тему Ἰησοῦς ὁ Ναζωραῖος поступили два сочиненія.

Первое подъ девизомъ „Ἐκ μέρους γινώσκμεν“ обнимаетъ 44 страницы. Въ первой части авторъ разбираетъ этимологию

слова *Ναζωραῖος*, во второй части толкуетъ стихъ 23 второй главы Евангелія отъ Маттея, въ томъ смыслѣ, что эпитетъ „*Ναζωραῖος*“ по мнѣнію Евангелія стоитъ въ связи съ ветхо-завѣтнымъ благовѣщеніемъ, что Мессія есть „спаситель“.

Сочиненіе написано старательно и доказываетъ основательное знакомство съ литературой предмета. Высказанныя по этому вопросу мнѣнія ясно изложены и разобраны. Результаты, къ которымъ авторъ приходитъ, хорошо обоснованы и заслуживаютъ полного вниманія. Къ сожалѣнію въ работѣ имѣются отдѣлы, которые въ этомъ отношеніи должны быть изъяты. Преимущественно этимологическія изслѣдованія первой части написаны довольно поверхностно, при чемъ авторъ не въ достаточной мѣрѣ обращаетъ вниманіе на новѣйшую литературу. Второй недостатокъ заключается въ томъ, что авторъ подробно разбираетъ всего стихъ 23 главы 2 Евангелія отъ Маттея, между тѣмъ какъ прочіе мѣста онъ касается только поверхностно.

Въ виду вышеизложеннаго Бог. фак. присуждаетъ автору сочиненія подѣ девизомъ: „*Ἐκ μέρους γινώσκων*“

серебряную медаль.

Конвертъ подѣ девизомъ *Ἐκ μέρους* etc. содержитъ фамилію: Гербертъ Гиргенсонъ, студ. бог. фак., изъ Лифл. губ.

Вторая работа подѣ девизомъ: „*Ναζωραῖος κληθήσεται*“ обнимаетъ страницъ. Въ первой части сочиненія авторъ сопоставляетъ тѣ мѣста Новаго Завѣта, въ которыхъ встрѣчается выраженіе *Ναζωραῖος*. Во второй части авторъ разбираетъ мнѣнія высказанныя въ литературѣ по этому вопросу. Въ третьей части, присоединяясь къ авторитету профессора А. Зееберга, приходитъ къ тому результату, что названіе *Ναζωραῖος* стоитъ въ связи съ древне-еврейскимъ словомъ „*neser*“ = вѣтъ.

Работа доказываетъ что авторъ серьезно трудился и это должно быть ему вѣнчано тѣмъ болѣе въ достоинство, что ему приходилось преодолевать большія затрудненія. Къ сожалѣнію авторъ подробно разбираетъ всего одно мѣсто (23 стихъ главы 2 Евангелія отъ Маттея), между тѣмъ какъ прочія мѣста изложены весьма поверхностно. Неудаченъ и планъ работы. Сверхъ того авторъ касается цѣлаго ряда вопросовъ, относящихся только косвенно къ темѣ. Однимъ словомъ, строгонаучный экзегетическій методъ автору довольно чуждъ.

Въ виду вышеизложеннаго Бог. фак. не считаетъ возможнымъ присудить автору сочиненія подь девизомъ „Ναζωραῖος κληθήσεται“ награды.

На остальные предложенныя богословскимъ факультетомъ темы не было представлено сочиненій.

На 1909 годъ богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы :

- 1) „Amphilochius von Ikonium“.
- 2) „Das christologische Problem in der neuesten evangelischen Theologie (nach Ritschl)“.
- 3) Проповѣдь на текстъ: „Ев. Лук. 5, 1—11 (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозицію)“.

На заданную юридическимъ факультетомъ тему „Происхожденіе защиты владѣнія въ римскомъ правѣ“ представлено одно сочиненіе подь девизомъ: „Rationes praestat praecipue analogia“. Рѣшеніе поставленной задачи авторомъ не можетъ быть признано удовлетворительнымъ. Съ внѣшней стороны въ упрекъ ему можетъ быть поставлено прежде всего почти полное отсутствіе указаній на литературу предмета: указанія эти имѣютъ лишь спорадическій и какъ бы случайный характеръ. Поверхностнымъ представляется и изученіе источниковъ; еще болѣе поверхностнымъ — ихъ пониманіе и толкованіе. Тамъ, гдѣ авторъ вступаетъ въ полемику съ чужими мнѣніями, тамъ полемика эта столь же неосновательна, какъ и неудачна по тону (см. напр., критику мнѣнія Савиньи, стр. 14 и сл.). Равнымъ образомъ поверхностно и пользованіе аналогіей германскаго права. При такихъ условіяхъ ни за доводами, ни за выводами автора научнаго значенія признано быть не можетъ: сочиненіе это представляетъ собою лишь расширенную парафразу предложеннаго плана, при отсутствіи болѣе сознательнаго отношенія къ разсматриваемымъ вопросамъ. Помимо трудности самой темы, авторъ встрѣтилъ препятствіе въ своей недостаточной подготовленности къ основнымъ техническимъ приемамъ научной работы.

На основаніи изложеннаго Юридическій Факультетъ не призналъ возможнымъ удостоить сочиненіе подь девизомъ: „Rationes praestat praecipue analogia“ какой-либо награды.

На тему „Исторія возникновенія и дѣятельности Крестьянскаго и Дворянскаго Банковъ земельного кредита“ представлено два сочиненія. Одну подъ девизомъ: „Во время, во время нужно сумѣть, если жеты не умѣешь, золото вдругъ превращается въ мѣдь, пышный дворець въ подневольную клѣть“ Бальмонтъ, не обнаруживаетъ ни трудолюбія, ни внимательности автора, а лишь его стремленіе рѣшать научные и общественные вопросы фразами, а посему Юридическій Факультетъ это сочиненіе не призналъ заслуживающимъ какой-либо награды.

Другое сочиненіе на ту же тему подъ девизомъ: „Le pauvre honnête a plus besoin de credit, que le riche, Вирзоръ, Wer alles von der staatlichen Initiative und Fürsorge erhofft, thut Unrecht, Gamp“ обнаруживаетъ большое трудолюбіе автора, умѣнье его работать и разбираться въ цифрахъ, стремленіе выяснитъ себѣ явленіе вдумчиво, самостоятельно и безъ всякой погони за фразами. А потому Юридическій факультетъ призналъ сочиненіе подъ указаннымъ девизомъ заслуживающимъ

золотой медали.

Конвертъ подъ девизомъ: „Le pauvre honnête a plus besoin de credit“ и т. д. содержитъ фамилію: Аронъ-Шая Вульфовичъ Красицкъ, студентъ юридическаго факультета, изъ Могилевской губерніи.

На 1909 годъ юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) По уголовному праву: „Ошибка человѣка и ея значеніе при вмѣненіи дѣянія этого лица ему въ вину“.
- 2) По церковному праву: „О Высочайше утвержденномъ при Святѣйшемъ Синодѣ особомъ Присутствіи для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Всероссийскаго Собора“.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: „Судебно-медицинскія изслѣдованія сѣмянныхъ пятенъ. Обзоръ литературы по вопросу и провѣрка новѣйшихъ способовъ Florence'a и Barberio“, представлена работа подъ девизомъ: „Въ

знаніи сила“. Авторъ раздѣлилъ свою работу на 9 отдѣловъ: 1) Историческій очеркъ вопроса; 2) Проба Florence; 3) Проба Takavama; 4) Проба Barberio; 5) Проба Бокориуса; 6) Біологическая проба Farnum'a; 7) Біохимическая проба Pfeifer'a; 8) Испытанія сѣм. пятенъ поляризаціон. свѣтомъ и 9) микроскопич. изслѣдованія.

Подробное раздѣленіе представляется совершенно излишнимъ и отчасти даже вреднымъ для точнаго уясненія вопроса. Дѣло въ томъ, что проба Takavama только модификація пробы Florence'a, по моему мнѣнію и опыту нисколько не улучшающая послѣднюю, и потому даже и названіе особенной пробы не заслуживающая, авторъ же самъ не провѣривши этотъ методъ, выдѣляетъ его, какъ отдѣльную пробу, но никакихъ основаній для этого не приводитъ. Почти тоже надо сказать и о пробѣ Vocorius'a, которой и Vocorius не придаетъ серьезнаго значенія, судя по его замѣткѣ. Т. н. пробы Pfeifer'a и Farnum'a суть больше предположенія о возможности новыхъ пробъ, а не установленія особой пробы. Всѣ замѣтки объ этихъ пробахъ могли бы быть помѣщены въ историческомъ обзорѣ или при описаніи пробъ Florence'a и Barberio, но особенно отгвнать пробы, описывая ихъ въ отдѣльныхъ главахъ и вмѣстѣ относиться къ нимъ безъ всякой критики — приемъ едва ли удачный.

Что касается до другихъ сторонъ разсматриваемой работы, то онѣ производятъ въ общемъ благоприятное впечатлѣніе. Историческій обзоръ сдѣланъ подробно, хотя и не всегда по подлинникамъ, расположеніе и изложеніе всего литературнаго матеріала сдѣлано хорошо. Также самое можно сказать и относительно описанія пробъ Florence'a и Barberio и изложенія посвященныхъ имъ работъ. Собственныя изслѣдованія автора довольно полны и вполне достаточны. Выводы, къ которымъ приходитъ авторъ, этими изслѣдованіями вполне могутъ быть подтверждены. Въ послѣдней главѣ — Микроскопическія изслѣдованія сѣмянныхъ нитей — авторъ подробно излагаетъ способы изслѣдованія сѣмянныхъ нитей въ сѣмянныхъ пятнахъ и здѣсь вполне хорошо критически относится къ многимъ методамъ, что указываетъ на собственное практическое знакомство автора съ этими методами. Въ концѣ работы приложены изящно и вѣрно сдѣланные рисунки, иллюстрирующіе данныя работъ.

На основаніи всего изложеннаго медицинскій факультетъ призналъ что работа подъ девизомъ: „въ знаніи — сила“ хотя и имѣетъ недостатки, касающіеся главнымъ образомъ плана изложенія, но въ

общемъ всё же представляетъ хорошее научное изслѣдованіе на заданную факультетомъ тему и заслуживаетъ быть награжденной золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „Въ знаніи — сила“ содержитъ фамилію: Петръ Сергѣевичъ Семеновскій, студентъ медицинскаго факультета, изъ Москвы.

На тему: „Вліяніе іода на экспериментальный атероматозъ“ представлена одна работа подь девизомъ: „Стойкостью и вѣрностью, и творчествомъ неутомимымъ челоѡкъ покоряетъ міры“.

Современные врачи чувствуютъ свое безсиліе при лѣченіи чрезвычайно распространеннаго заболѣванія артерій въ видѣ т. наз. склероза и атероматоза, но, конечно, не отказываются отъ оказанія больному сильной помощи и на основаніи чисто эмпирическихъ данныхъ лѣчатъ это страданіе іодистыми препаратами. Правда, они не могутъ похвалиться блистательными результатами, но всё же утѣшаютъ себя мыслью, что помогаютъ больному. Казалось бы, что слѣдуетъ только произвести соотвѣтственные опыты на животныхъ и такимъ образомъ вполне выяснитъ значеніе іода въ лѣченіи склероза; но у животныхъ идентичнаго заболѣванія не наблюдается, и потому опыты не были возможны. Однако, когда въ недавнее время французскому изслѣдователю Josuэ удалось, путемъ впрыскиванія адреналина въ кровь, вызвать у кроликовъ процессъ, похожій на артеріосклерозъ, то естественнымъ образомъ явились попытки лѣчить іодомъ этотъ процессъ, чтобы установить законность іодоваго лѣченія при челоѡческомъ артеріосклерозѣ. Такихъ попытокъ до сихъ поръ сдѣлано сравнительно немного, и притомъ онѣ дали крайне противорѣчивые результаты. Последнее обстоятельство и было причиной предложенія мною въ факультетѣ медальной темы подь упомянутымъ заглавіемъ.

Авторъ представленной работы совершенно правильно намѣтилъ себѣ планъ опытовъ состоящій въ томъ, что сначала нужно убѣдиться на контрольныхъ животныхъ, не встрѣчается ли у кроликовъ процессовъ, похожихъ на артеріосклерозъ, и безъ всякаго дѣйствія адреналина: изъ 16 такихъ кроликовъ только у одного (т. е. въ $6\frac{1}{4}\%$) оказались подобныя измѣненія. Затѣмъ важно было выяснитъ, у всѣхъ ли животныхъ можно вызвать этотъ процессъ впрыскиваніемъ адреналина: оказалось что у 50% (6 изъ 12) онъ развивается, а у остальныхъ артеріи остаются

нормальными. Послѣ такихъ предварительныхъ опытовъ можно было уже поставить опыты и съ лѣченіемъ іодистыми препаратами. Изъ такихъ препаратовъ были выбраны два, наиболѣе рекомендуемые въ настоящее время, — это іодипинъ и саіодинъ. Съ этими веществами были произведены 2 ряда опытовъ: въ одномъ — съ адреналиномъ вводился іодипинъ, въ другомъ — саіодинъ съ адреналиномъ. При іодипинѣ процентъ заболѣвшихъ оказался въ 66,6% (у 8 изъ 12), при саіодинѣ — въ 84,6% (у 11 изъ 13), т. е. іодистые препараты не только не оказали цѣлебнаго дѣйствія, но какъ бы усилили болѣзненный процессъ. Такъ какъ нѣкоторые авторы приписываютъ лѣчебное значеніе іодипина не іоду, а другой составной части іодипина — сезамовому маслу, то нужно было испробовать лѣченіе и этимъ масломъ: были сдѣланы опыты на 3 кроликахъ, при чемъ заболѣлъ только одинъ, т. е. 33,3%. Впрочемъ, этотъ сравнительно благопріятный результатъ не можетъ имѣть большого значенія по незначительному числу опытовъ.

Таковы результаты опытовъ: они несомнѣнно имѣютъ отрицательный характеръ. Но авторъ оговаривается — и совершенно справедливо —, что такіе результаты еще не могутъ быть переносимы на человѣка, такъ какъ человѣческій артеріосклерозъ не идентиченъ съ адреналиновымъ склерозомъ кроликовъ, и потому можно еще утѣшать себя мыслью, что, быть можетъ, іодъ полезенъ при лѣченіи человѣческаго склероза. Можно сдѣлать еще одинъ упрекъ этимъ неблагопріятнымъ выводамъ, а именно: такъ какъ адреналинъ и іодъ вводились въ организмъ одновременно, то изъ того обстоятельства, что при одновременномъ введеніи получилось неблагопріятное дѣйствіе, еще вовсе не слѣдуетъ, что послѣдующее лѣченіе іодомъ, т. е. по окончаніи отравленія адреналиномъ, дастъ непременно подобныя же неблагопріятные результаты. Этого упрека въ данное время отвергать нельзя, но можно теперь же предвидѣть и возразить, что результаты, полученные при такихъ условіяхъ, будутъ еще болѣе неопредѣленные и могутъ быть также легко оспариваемы.

Мною приведены только голые выводы изъ работы, но въ самой работѣ они разработаны очень подробно и тщательно; опыты изложены въ подробныхъ протоколахъ и сопровождаются обстоятельно сдѣланными гистологическими изслѣдованіями. Постановка всѣхъ опытовъ, числомъ 57, сдѣлана вполне правильно, согласно научнымъ требованіямъ; анатомическія и гистологическія

изслѣдованія выполнены съ полнымъ знаніемъ дѣла, и потому результаты и выводы заслуживаютъ полнаго довѣрія.

Медицинскій факультетъ присудилъ автору работы подъ девизомъ: „Стойкостью и вѣрностью“ и т. д.

золотую медаль.

Конвертъ подъ девизомъ: „Стойкостью и вѣрностью“ и т. д. содержитъ фамилію: Павелъ Педдеръ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На тему: „Осажденіе фосфорновольфрамовою кислотою продуктовъ гидролитическаго разложенія бѣлковыхъ веществъ“ поступила одна работа подъ девизомъ: „Nec aspera terrent“.

Данная работа имѣетъ предметомъ экспериментальнаго изслѣдованія вопросъ объ осажденіи фосфорно-вольфрамовою кислотою продуктовъ гидролитическаго разложенія бѣлковыхъ веществъ. Вопросъ этотъ представляетъ большой интересъ въ области химіи бѣлковыхъ веществъ. Дѣйствительно, въ настоящее время не подлежитъ никакому сомнѣнію, что для надлежащаго ознакомленія съ тѣмъ или другимъ изслѣдуемымъ бѣлковымъ веществомъ необходимы между прочимъ не только знаніе его элементарнаго состава, качественное изученіе продуктовъ его гидролитическаго расщепленія, но и количественное опредѣленіе этихъ послѣднихъ. Среди нихъ, — продуктовъ расщепленія бѣлковыхъ веществъ, — имѣются и такіе, которые относительно хорошо осаждаются фосфорно-вольфрамовою кислотою, и такіе, которые даютъ съ названымъ реактивомъ болѣе или менѣе легко растворимыя соединенія. Такимъ образомъ названная кислота даетъ возможность съ большимъ или меньшимъ удобствомъ раздѣлять между собою двѣ главнѣйшія группы продуктовъ распада бѣлковыхъ веществъ: группу базъ и группу моноамино-кислотъ типа лейцина. Къ сожалѣнію, однако, пользованіе съ указанною цѣлью фосфорно-вольфрамовою кислотою представляется довольно различнымъ у различныхъ авторовъ, работавшихъ надъ количественнымъ опредѣленіемъ продуктовъ распада бѣлковыхъ веществъ, такъ-что въ общемъ является затруднительнымъ указать наиболѣе надлежащее съ разсматриваемою цѣлью пользованіе ею, является затруднительнымъ сравнивать между собою количественныя данныя различныхъ авторовъ, относящіяся къ разсматриваемому вопросу. Сверхъ того, свѣдѣнія о количественной сторонѣ процесса осажде-

нія съ помощью ф.-в. кислоты продуктовъ распада бѣлковыхъ веществъ такъ разбросаны по различнымъ работамъ, что собираніе ихъ для руководства при работахъ представляется довольно затруднительнымъ.

Въ разсматриваемой работѣ эти свѣдѣнія собраны очень полно, систематизированы и подвергнуты довольно обстоятельной критикѣ (см. свѣдѣнія о работахъ Nasse, E. Schulze, Haussmann, Winterstein, E. Fischer, Levene и др.).

Въ экспериментальной части работы описывается получение авторомъ продуктовъ гидролиза коровьяго казеина, желатини, оксигемоглобина лошадиного, эритроцитовъ лошадиной крови. Авторомъ были получены въ химически чистомъ видѣ аргининъ, гистидинъ, лизинъ, глутаминовая кислота, аспарагиновая, гликоколь, аланинъ, лейцинъ, аминовалериановая кислота, α -пирролидин-карбоновая кислота. Полученіе указанныхъ продуктовъ произведено авторомъ по общепринятымъ методамъ. Здѣсь авторъ обнаруживаетъ хорошее знаніе этихъ методовъ, полное пониманіе тѣхъ приѣмовъ, какими онъ пользовался для изолированія вышеуказанныхъ веществъ. Такое изолированіе требуетъ вообще не мало труда, о чемъ въ данномъ случаѣ свидѣтельствуютъ и прилагаемая при работѣ таблица схемы, по которой авторъ производилъ фракціонированную кристаллизацію различныхъ моноамино-кислотъ, и рядъ аналитическихъ данныхъ, относящихся къ полученнымъ авторомъ препаратамъ. Описаніе полученія препаратовъ занимаетъ 65 стр. экспериментальной части работы.

2-ая часть экспериментальной работы содержитъ описаніе ряда опытовъ, поставленныхъ авторомъ съ цѣлью выяснитъ условія количественнаго осажденія съ помощью фосфорно-вольфр. кислоты изолированныхъ авторомъ продуктовъ. Въ общемъ авторъ произвелъ 34 серіи опытовъ съ осажденіемъ. При этихъ опытахъ имѣлось въ виду опредѣлить вліяніе на осажденіе 1) концентраціи минеральной кислоты (въ опытахъ автора сѣрная), въ присутствіи которой производилось осажденіе, 2) вліяніе концентраціи осаждаемаго вещества, 3) количество взятой для данной пробы фосфорно-вольфр. кислоты и 4) наличности въ осаждаемой пробѣ моноамино-кислотъ.

Изъ своихъ опытовъ авторъ дѣлаетъ рядъ вполне обоснованныхъ выводовъ, представляющихъ значительный интересъ въ сферѣ изслѣдуемаго имъ вопроса. Такъ, напр., авторъ устанавливаетъ, что для наиболѣе полного осажденія гистидина требуются

значительные избытки фосфорно-вольфрамовой кислоты; или на осаждение лизина существенно влияет концентрация минеральной кислоты, в присутствии которой производится осаждение; или онъ находитъ, что лизинъ даже въ болѣе или менѣе разведенныхъ растворахъ можетъ быть цѣликомъ осажденъ названною кислотою, при чемъ для осаждения его требуется несравненно болѣе фосфорно-вольфр. кислоты, чѣмъ для осаждения другихъ базъ. Точно также и относительно выше упомянутыхъ моноамино-кислотъ авторъ приводитъ рядъ интересныхъ данныхъ касательно ихъ осаждаемости фосфорно-вольфр. кислотою.

Авторъ своимъ опытомъ выясняетъ, что осаждение смѣсей продуктовъ распада бѣлковыхъ веществъ происходитъ неправильно, а именно по столько, по сколько при известныхъ условіяхъ изъ такихъ смѣсей осаждаются моноамино-кислоты, которыя переходятъ такимъ образомъ въ осадокъ вмѣстѣ съ базами; съ другой стороны, иногда происходитъ переходъ фосфорно-вольфрамовыхъ базъ въ растворъ (см. опыты съ аргининомъ и лейциномъ).

Наконецъ опытъ съ гидролитическимъ расщепленіемъ оксигемоглобина (лошадиного) показываетъ, что 1) для получения полного гидролиза данного бѣлковаго вещества достаточно 12—24 час. кипяченія его съ 20% сѣрной кислоты и 2) при осажденіи смѣси получаемыхъ при этомъ продуктовъ происходитъ выпаденіе и моноамино-кислотъ.

Но наряду съ совершенно положительными качествами данная работа представляетъ и нѣкоторые дефекты. Къ таковымъ надо отнести недостатки языка изложенія (неполнѣ правильные обороты русской рѣчи и т. п.), мѣстами излишнюю краткость текста; далѣе къ нимъ надо причислить и нѣкоторую неполноту нѣсколькихъ серій опытовъ.

Въ общемъ-же данная работа произведена вполне научно, съ знаніемъ литературы вопроса, съ отчетливымъ знаніемъ химической методики и, сверхъ того, съ большой добросовѣстностью. Въ виду этого медицинскій факультетъ призналъ работу подъ девизомъ „Nec aspera terrent“ достойною награжденія

золотою медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „Nec aspera terrent“ содержитъ фамилію: Мартинъ Артуровичъ Вильбергъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Эстляндской губерніи.

На остальные, заданныя факультетомъ, темы, не было представлено сочиненій.

На 1909 и 1910 годы Медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

На 1909 годъ.

- 1) „Исслѣдованіе памяти по методу Мюллера и Шумана“.
- 2) „Вліяніе лецитиновъ на дѣятельность вырѣзаннаго сердца животныхъ“.
- 3) „Кожная и глазная реакція туберкулина при бугорчаткѣ у животныхъ и у людей“.
- 4) Для соисканія медали Креславскаго: „Написать монографію о гликозидахъ, руководствуясь сочиненіемъ „Die Glykoside“, Dr. van Rijn. Berlin, 1900 г., съ прибавленіемъ новѣйшей литературы по этому вопросу“ (вторично).
- 5) Для соисканія медали князя Суворова: „Написать монографію о смолахъ, руководствуясь послѣднимъ изданіемъ изданія Tschirch „Die Harze und die Harzbehälter“
- 6) Для соисканія медали Креславскаго: „Сдѣлать переводъ со второго изданія сочиненія Dr. Georg Baumert „Lehrbuch der gerichtlichen Chemie“ 1907 г., Braunschweig.

На 1910 годъ.

- 1) Для соисканія медали князя Суворова: „Собрать данныя о фабрикаціи маслъ въ Россіи съ указаніемъ примѣняемыхъ при этомъ приѣмовъ производства“.

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему „*Παρακλαυσίδουρον* въ греческой и римской поэзіи“ представлены два сочиненія.

Первое сочиненіе подъ девизомъ „Es hat sich nicht anders machen lassen, als dass je nach dem vorhandenen Materiale die Behandlung sehr verschieden ward“ распадается на три части: на введеніе, на исторію греческаго *παρακλαυσίδουρον* и на исторію *παρακλαυσίδουρον* римскаго.

Введеніе ввиду его краткости и неполноты похвалить трудно: въ немъ сперва дается характеристика греческаго комоса, на почвѣ котораго возникло *παρακλαυσίδουρον*, затѣмъ въ общихъ чертахъ набрасывается картина жизни греческой женщины съ точки зрѣнія бытовыхъ и правовыхъ условій и наконецъ упоминается объ одной изъ частностей комоса, а именно, о *παρακλαυσίδουρον*, о сепенадѣ.

Но вся эта, чисто-реальная, часть работы только слегка намечена, не развита и отнюдь не соответствует по обработке двумь остальнымь частямь, которыя въ противоположность ей отличаются глубиной и полнотой трактовки и производять безусловно отрадное впечатлѣніе.

Эти центральныя части доказываютъ и то, что авторъ умѣеть работать, и то, что онъ умѣеть выдерживать историческую точку зрѣнія, не теряясь въ частности и строго различая существенное отъ несущественнаго. Ввиду этого можно думать, что введеніе просто не отдѣлано за недостаткомъ времени.

Тѣмъ больше усердія посвящено самому изслѣдованію о *παρακλαυσίθυρον*. Здѣсь, по скольку позволяетъ матеріалъ, дается детальный очеркъ развитія греческой и римской серенады, начиная отъ народныхъ или приближающихся къ нимъ пѣсенъ и кончая литературой александрійскаго и римскаго періодовъ.

Шагъ за шагомъ, держась строго хронологической точки зрѣнія, авторъ прослѣживаетъ поступательное движеніе *παρακλαυσίθυρον*, его постепенныя варіаціи, его освобожденіе отъ тона и чертъ народныхъ пѣсенъ и наконецъ его превращеніе изъ особаго лирическаго жанра въ одинъ изъ многихъ мотивовъ эротической поэзіи.

Исходя изъ совершенно правильной мысли о томъ, что греческая серенада должна быть строго отграничена отъ римской, ей, правда, сродной, но нѣсколько иной по своему характеру, авторъ сперва подробно трактуетъ именно греческую серенаду. Эта трактовка, быть можетъ, слишкомъ уже схематичная, безусловно удалась ему и позволила путемъ градаціоннаго перехода отъ одного памятника къ другому возстановить, насколько это было возможно, довольно полную картину развитія греческаго *παρακλαυσίθυρον*. При этомъ приведенъ и изученъ весь существующій матеріалъ и въ полнотѣ исчерпана вся научная литература. Наконецъ къ чести автора надо отмѣтить, что онъ старается быть самостоятельнымъ, старается не подчиняться авторитетамъ, отстаивать свои точки зрѣнія и даже строить свои гипотезы, иногда очень удачныя.

Тоже самое нужно сказать и про исторію серенады римской. На мой взглядъ эта, послѣдняя часть, работы еще удачнѣе первой, причеиъ написана она съ большимъ подъемомъ, а подчасъ и съ увлеченіемъ, чего въ первой части нѣтъ. Автору дѣйствительно удалось хорошо отмѣнить зависимость серенады римской отъ серенады греческой, а также отмѣнить ея самобытныя, только ей присущія черты. Полемику же его съ извѣстнымъ знатокомъ римской

литературы Лео можно признать очень удачной, хотя ему и не удалось выставить на мѣсто отвергнутой имъ гипотезы Лео свою собственную: его гипотеза тоже не имѣетъ подъ собой твердыхъ основаній!

Такимъ образомъ въ разобранной нами работѣ мы имѣемъ прекрасный, съ полнымъ знаніемъ дѣла составленный трудъ, достоинствъ котораго не умаляютъ кое-какіе недостатки, какъ то излишняя схематичность, сухость и главнымъ образомъ тяжелая и неправильная русская рѣчь. Сюда же можно было бы отнести и еще нѣкоторые пробѣлы, но гораздо справедливѣе будетъ выразить полное сочувствіе трудолюбію автора, его богатому знакомству съ греческой и римской литературой и его дару точнаго и толковаго наблюденія. Когда со временемъ онъ обработаетъ свой первый трудъ, разовьетъ и расширитъ его, то его сочиненіе могло бы быть издано, какъ первая настоящая монографія, посвященная интересному вопросу, до сихъ поръ хорошо не обследованному.

Принимая во вниманіе всѣ указанныя достоинства работы подъ девизомъ: „Es hat sich nicht anders machen lassen“ и т. д. факультетъ признаетъ автора ея достойнымъ награжденія

золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „Es hat sich nicht anders machen lassen“ и т. д. содержитъ фамилію: Альфредъ Вальтеръ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Второе сочиненіе подъ девизомъ „Ἐρως βιολογείται γὰρ πᾶντων μέγας θεός εἶναι“ распадается на три приблизительно равныя части, изъ которыхъ первая посвящена подробному выясненію реалій, а двѣ остальныхъ — очерку развитія серенады въ греческой и римской поэзи.

Изъ этихъ трехъ частей наиболѣе удачной надо считать первую, которая представляетъ собой дѣйствительно интересную попытку дать на основаніи литературныхъ памятниковъ изображеніе тѣхъ нравовъ и тѣхъ обычаевъ, которые имѣли мѣсто въ Греціи и въ Римѣ при исполненіи серенадъ. Свободно владея литературой предмета, авторъ сочиненія очень живо и очень интересно рисуетъ передъ нами одну бытовую картину за другой, причемъ благодаря хорошему русскому языку вся эта часть работы читается очень легко и производитъ впечатлѣніе прекраснаго и солиднаго труда.

Что касается двухъ остальныхъ частей, то въ нихъ сперва дается исторія греческой серенады, а затѣмъ исторія серенады римской. При трактовкѣ этого предмета своего изслѣдованія авторъ тоже обнаруживаетъ безусловное знакомство почти со всѣмъ существующимъ матеріаломъ и ясно доказываетъ, что вся цитруемая имъ научная литература имъ дѣйствительно изучена. Въ этомъ отношеніи онъ и здѣсь стоитъ такъ же высоко, какъ и въ первой части своего труда.

Но къ сожалѣнію, держась въ общихъ чертахъ хронологической точки зрѣнія, авторъ не обращаетъ должнаго вниманія, во 1-хъ, на ту внутреннюю связь, которая существуетъ между серенадами разныхъ эпохъ, а во 2-хъ, на тѣ новыя черты, которыми болѣе позднія серенады отличаются отъ болѣе раннихъ. Всѣхъ этихъ вопросовъ авторъ касается только мимоходомъ, но не останавливается на нихъ спеціально и не развиваетъ ихъ, такъ, какъ слѣдовало бы. Благодаря этому и греческія и римскія серенады представляютъ собой въ его изложеніи рядъ одиноко стоящихъ памятниковъ, а вовсе не цѣпь болѣе или менѣе тѣсно и притомъ генетически связанныхъ другъ съ другомъ литературныхъ произведеній.

Къ этому надо еще прибавить, что авторъ не отграничиваетъ надлежащимъ образомъ греческаго *παρχλοσίδουρον* отъ римскаго. Онъ, правда, рассматриваетъ и тотъ и другой отдѣльно, но одного этого еще не достаточно: надо было ярче выдѣлить специфическія черты какъ греческой, такъ и римской серенады, чего авторъ въ надлежащей степени не сдѣлалъ. Въ силу этого онъ въ концѣ концовъ и пришелъ къ мысли, что типъ римскаго *παρχλοσίδουρον* не снабженъ никакими новыми элементами въ сравненіи съ типомъ греческимъ.

Такимъ образомъ, работа, которая въ общемъ написана хорошо и довольно научно, страдаетъ большимъ не формальнымъ, а внутреннимъ недостаткомъ, что, конечно, невольно умаляетъ ея достоинства. Достоинства же эти, помимо безусловно живого и литературнаго изложенія, заключаются, по скольку дѣло идетъ о двухъ центральныхъ частяхъ труда, еще и въ томъ, что авторъ умѣетъ заинтересовать читателя и при случаѣ дать мѣткую характеристику того или другого изъ упоминаемыхъ имъ поэтовъ. Всѣ это свидѣтельствуетъ, конечно, о способности автора работать, о его несомнѣнномъ трудолюбіи, о хорошемъ знакомствѣ съ литературой предмета и наконецъ о его литературномъ талантѣ, который иногда проявляется довольно ярко.

Въ виду всего этого авторъ работы подъ девизомъ: „Ερωσ δμολογείται“ и т. д. признанъ факультетомъ достойнымъ награжденія

серебряной медалью.

Конвертъ подъ девизомъ: „Ερωσ δμολογείται“ и т. д. содержитъ фамилию: Германъ Кестнеръ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На остальные заданныя историко-филологическимъ факультетомъ темы не было представлено сочиненій.

На 1909 годъ историко-филологическій факультетъ представляетъ слѣдующія тѣмы.

1) По всеобщей исторіи; „Происхождение пфальцграфствъ Германской имперіи“.

2) По русской исторіи: I. „Землевладѣніе и населеніе Тульского уѣзда въ концѣ XVI столѣтія“. II. Судебная дѣятельность Могилевскаго магистрата въ первые годы послѣ введенія въ Могилевѣ Магдебургскаго права.“

3) По исторіи русской литературы: „Русская комедія до появленія А. Н. Островскаго“ (вторично).

4) По исторіи славянскихъ литературъ: „Поэзія Зальскаго и ея отношеніе къ народной малорусской поэзіи“ (вторично).

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему „Математическія основанія педагогическихъ системъ Гербарта, Фрѣбеля и Штрюмпеля“ представлено одно сочиненіе подъ девизомъ „Истины анализа отличаются общностью и универсальностью. Истины аритмологіи носятъ на себѣ печать своеобразной индивидуальности, привлекаютъ къ себѣ таинственностью и поразительною красотою. Н. В. Бугаевъ“.

Авторъ этого сочиненія, изложивъ вкратцѣ во введеніи сущность аналитическаго и аритмологическаго міровоззрѣнія, переходитъ въ главѣ I къ разбору основъ Гербартовской педагогики. Здѣсь авторъ отмѣчаетъ между прочимъ характерное въ педагогикѣ Гербарта эстетическое направленіе и указываетъ несомнѣнную связь этого направленія съ аритмологическимъ міровоззрѣніемъ. Въ главѣ II авторъ излагаетъ воззрѣнія Фрѣбеля на геометрическія формы, какъ на элементы воспріятія челоѣкомъ всего ви́шняго міра, и находящіяся въ связи съ этими воззрѣніями

Фрѣбелевскія системы дѣтскихъ игръ и занятій. Въ главѣ III выясняются аритмологическія и вѣроятностныя причинности, лежащія въ основѣ Штрюмпелевской классификаціи дѣтскихъ недостатковъ.

Въ общемъ надо сказать, что авторъ разсматриваемаго сочиненія весьма умѣло изложилъ въ сжатой и ясной формѣ сущность математическихъ основаній указанныхъ въ темѣ педагогическихъ системъ. Хотя авторъ и не исчерпалъ всей богатой литературы по Гербатовской и Фрѣбелевской педагогикѣ, тѣмъ не менѣе наиболѣе главные вопросы этихъ педагогическихъ системъ имъ разсмотрѣны съ надлежащей точки зрѣнія и вполне основательно.

Принимая во вниманіе всѣ эти достоинства разсматриваемаго сочиненія, принимая во вниманіе трудность заданной темы, требующей знакомства съ весьма разнообразными отраслями наукъ, слѣдуетъ признать сочиненіе подъ девизомъ „Истины анализа отличаются общностью“ и т. д. заслуживающимъ награжденія

золотой медалью.

Конвертъ подъ девизомъ: „Истины анализа“ и т. д. содержитъ фамилію: Бернгардъ Кестнеръ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На тему: „Геологическій очеркъ Богучарскаго уѣзда Воронежской губерніи“ представлено одно сочиненіе подъ девизомъ: „Открыть порядокъ и разумность среди картинъ видимой дикости и безпорядка — такова задача геологическаго изслѣдованія“.

Авторъ сочиненія подъ этимъ заглавіемъ, избравшій девизомъ своей статьи слова „Открыть порядокъ и разумность среди картинъ видимой дикости и безпорядка — такова задача геологическаго изслѣдованія“ — прямо отвѣчаетъ на заданную факультетомъ въ текущемъ году для соисканія преміи по геологій тему. Сочиненіе состоитъ изъ предисловія (1—2 стр.), оро-гидрографическаго очерка (стр. 3—11), главы, посвященной исторіи изслѣдованій геологическаго строенія уѣзда (стр. 12—15), затѣмъ на страницахъ 15—45 изложены собственныя изслѣдованія и наблюденія автора и наконецъ страницы 46—63 посвящены общимъ выводамъ, литературному указателю и объяснительному тексту къ многочисленнымъ фотографическимъ снимкамъ, исполненнымъ авторомъ. Сочиненіе сопровождается геологической картой.

Посмотримъ, какъ авторъ справился съ поставленной имъ себѣ цѣлью. Такъ какъ факультетъ, объявляя свою тему, не

стѣснялъ конкурентовъ въ выборѣ районовъ, гдѣ будутъ произведены геологическія изслѣдованія, то казалось бы, что авторъ могъ выбрать какой нб. другой уѣздъ въ Россіи, болѣе интересный въ геологическомъ отношеніи, чѣмъ Богучарскій. Такія соображенія приходятъ въ голову при взглядѣ на десятиверстную карту Россіи, геологическаго комитета и при ознакомленіи съ довольно скудной литературой, имѣющейся по Богучарскому уѣзду. Въ самомъ дѣлѣ чего можно ожидать отъ геологическаго изслѣдованія этого уѣзда? Всѣмъ извѣстно, что въ уѣздѣ развиты верхнемѣловыя отложения, вѣроятно сенонъ и туронъ, выраженные преимущественно бѣлымъ пишущимъ мѣломъ. Каждому также извѣстно, что благодаря скудности и нехарактерности (напр. рѣдкости головоногихъ) верхнемѣловыхъ осадковъ южной Россіи, до сихъ поръ на югѣ нашей страны трудно отграничить сенонъ отъ турона, тогда какъ въ Западной Европѣ отличаются уже давно болѣе мелкія подраздѣленія (напр. удобно отличаются фауны нижняго и верхняго сенона). Далѣе въ Богучарскомъ уѣздѣ развиты третичныя отложения, о болѣе точномъ возрастѣ которыхъ въ сущности ничего неизвѣстно. Предполагая, что тамъ развитъ палеогенъ и зная, что онъ выраженъ преимущественно песками и песчаниками, обыкновенно нѣмыми въ этой части Россіи (полтавскій ярусъ Н. А. Соколова), опять получается мало надежды найти что нб. интересное въ этихъ отложенияхъ.

Наконецъ въ Богучарскомъ уѣздѣ извѣстны послѣтретичныя и современныя отложения, по литературнымъ даннымъ, представляющія мало интереса, хотя вслѣдствіе находженія уѣзда на окраинѣ Великаго Скандинаво-Финляндскаго ледника можно было бы ожидать чего нб. больше.

Слѣдовательно всякое лицо, которое бы захотѣло заняться геологическими изслѣдованіями Богучарскаго уѣзда могло бы лишь надѣяться собрать порядочную мѣловую коллекцію (въ лучшемъ случаѣ) и пополнить данныя о распространеніи третичныхъ и послѣтретичныхъ породъ, руководясь при ихъ отличіи лишь петрографическими признаками.

Чтеніе настоящей работы приводитъ насъ къ другимъ совершенно заключеніямъ, подтверждая старую истину, что мѣстностей, неинтересныхъ для геолога нѣтъ и что интересъ геологическаго описанія зависитъ не отъ выбора того, или другого района, а отъ наблюдательности, трудолюбія и талантливости лица предпринимающаго геологическія изслѣдованія.

Главнѣйшіе результаты изслѣдованій автора сводятся къ

слѣдующимъ положеніямъ. Мѣловыя отложенія Богучарскаго уѣзда принадлежатъ не къ 2-мъ ярусамъ мѣловой системы, а къ 3-мъ: сенону, турону и сеноману, причѣмъ этотъ выводъ вполне подтверждается, найденными авторомъ палеонтологическими доказательствами. Сенонъ и туронъ выражены бѣлымъ песчимъ мѣломъ, въ которомъ автору удалось найти и точно опредѣлить 6 видовъ губокъ, 4 вида морскихъ ежей, 12 видовъ брахіоподъ, 16 видовъ двухстворчатокъ, 2 вида головоногихъ и одинъ видъ изъ рыбъ, всего 42 вида. Списокъ опредѣленныхъ формъ не великъ самъ по себѣ, но если исключить работы Радкевича, то для южнаго мѣла Россіи онъ значительно больше списковъ тѣхъ немногихъ формъ, которые были найдены различными изслѣдователями южнорусскаго мѣла. Такимъ образомъ этотъ списокъ не только даетъ намъ впервые обстоятельныя данныя о фаунѣ богучарскаго мѣла, но и пополняетъ наши свѣдѣнія объ южнорусскомъ мѣлѣ вообще. На основаніи петрографич. данныхъ авторъ приходитъ къ заключенію, что богучарскій мѣлъ представляетъ глубоководную фацію сенона и турона, отложившуюся въ открытомъ морѣ далеко отъ береговъ, съ чѣмъ и я вполне согласенъ, прибавляя отъ себя, что это доказываетъ и характеръ фауны (присутствіе головоногихъ, богатство губками и брахіоподами: 19 видовъ тѣхъ и другихъ приходится на 12 видовъ пеллециподъ). Затѣмъ авторомъ найдено, что въ Богучарскомъ уѣздѣ бѣлый мѣлъ подстилается глауконитовыми мергелями и желѣзистыми песками, въ которыхъ авторомъ открыта фауна, возрастъ которой опредѣляется авторомъ какъ сеноманскій — выводъ, съ которымъ нельзя не согласиться, просматривая списокъ формъ (всего 23), найденныхъ въ этихъ отложеніяхъ. Въ списокѣ этомъ значится до 5 сеноманскихъ формъ и изъ нихъ одна *Pecten asper* Lmk. является руководящей для него. Въ этомъ убѣждаетъ еще то различіе, которое существуетъ между фауной бѣлаго мѣла и нижней глинисто-песчаной толщи. Первая фауна заключаетъ 42 вида, вторая 23, а общихъ видовъ у нихъ всего 4.

Такимъ образомъ работа автора не только даетъ намъ совершенно новый для Богучарскаго уѣзда фактъ — открытіе въ немъ сеномана, но кромѣ того заставляетъ думать, что къ сеноману также должны быть отнесены аналогичныя стратиграфически и одинаковыя по петрографическому составу отложенія по теченію Дона въ землѣ Войска Донскаго. Такимъ образомъ изслѣдованіе автора, пополняя данныя 10-ти верстной геологической карты

Россіи, увеличиваетъ площадь, которая была занята въ Россіи моремъ въ сеноманскій вѣкъ. Интереснымъ также представляется открытіе авторомъ пластовъ кремнистаго мѣла съ *Ostrea vomer d'Orb.*, *O. proboscidea* и *Spondylus striatus Gldf.* и рифовыми кораллами. Верхнемѣловыя отложения этого типа найдены авторомъ на западѣ уѣзда у хутора Свинцова, гдѣ онѣ залегаютъ непосредственно на границахъ.

Авторъ эти отложения, весьма богатые устрицами, считаетъ повидимому прибрежными и неглубоководными въ противоположность бѣлому писчому мѣлу — взгляды, имѣющій за собой основанія. Наконецъ здѣсь же слѣдуетъ отмѣтить открытіе въ Богучарскомъ уѣздѣ выходовъ гранита, которые на 60 верстѣ на сѣверѣ отодвигаютъ восточную границу южно-русской кристаллической площади (до настоящей работы самый сѣверо-восточный выходъ гранита извѣстенъ былъ у г. Павловска Воронежской губерніи).

Третичныя отложения Богучарскаго уѣзда по даннымъ автора довольно разнообразны и выражены различными глинами, мергелями, конгломератами, песками и песчаниками. Отложения эти оказываются не нѣмыми, а иногда заключаютъ въ себѣ морскую фауну. Кто, какъ я самъ, работалъ на югѣ Россіи въ области палеогена, тотъ знаетъ сколько труда, внимательности и терпѣнія нужно затратить, чтобы найти въ южно-русскихъ палеогеновыхъ отложенияхъ какія-нб. окаменѣлости. Поэтому важной заслугой автора является нахожденіе въ двухъ мѣстахъ Богучарскаго уѣзда эоценовой и олигоценовой фауны. Эоценовую фауну авторъ нашелъ въ песчанистой желтой глинѣ, переходящей въ глауконитовый глинистый песокъ. Опредѣленія раковинъ, сдѣланныя по просьбѣ автора В. В. Богачевымъ, даютъ преимущественно въ силу плохого сохраненія матеріала только роды, а видовыхъ опредѣленій всего нѣсколько, которыя все же достаточны для отнесенія этой породы къ эоцену. Конечно, верхній ли это эоцень напริมѣръ, или средній, какъ повидимому предполагаетъ авторъ, сказать пока трудно. Однако принимая въ вниманіе крайнюю скудность свѣдѣній о южно-русскомъ эоценѣ (особенно среднемъ и нижнемъ) всякая находка эоценовыхъ окаменѣлостей является весьма любопытной. Еще болѣе важной является находка морскихъ раковинъ въ пескахъ загадочнаго „полтавскаго яруса“ Н. А. Соколова. Въ этомъ ярусѣ до работы автора были извѣстны лишь остатки растений, а поэтому возникали сомнѣнія, отложились

ли въ морѣ пески и песчаники этого яруса, или же имъ слѣдуетъ приписать другое происхожденіе. Гуровъ даже осларивалъ (не смотря на флору) принадлежность большей части „полтавскихъ“ песковъ къ палеогену. Прежде всего авторомъ въ песчаникахъ этого яруса найдены въ Подгорной проблематическіе остатки (водорослей или же слѣды аннелиды) т. назыв. *Taonopus*, по опредѣленію В. В. Богачева. Это первая находка этого рода, слѣланая въ Россіи. Затѣмъ въ песчаникахъ слободы Красноселовки авторомъ открыта морская аквитанская, т. е. верхнеолигоценовая фауна, изъ которой точно опредѣлены самимъ авторомъ 10 формъ. Такимъ образомъ на пески и песчаники полтавскаго яруса слѣдуетъ теперь смотрѣть какъ на безспорно морскія отложения и если всѣ опредѣленія автора вѣрны, то, придавая имъ аквитанскій возрастъ, слѣдуетъ измѣнить точку зрѣнія на ихъ возрастъ, которой придерживался Н. А. Соколовъ. Послѣдній ихъ предположительно относилъ къ среднему олигоцену (тонгрійскому) ярусу и въ своей извѣстной монографіи о нижетретичныхъ отложенияхъ говорилъ, что онъ не знаетъ, въ средне- или же въ верхнеолигоценовую эпоху море покинуло южную Россію. Такимъ образомъ, еслибы разсматриваемая въ этомъ отзывѣ работа содержала лишь эти данныя о третичныхъ отложенияхъ, она имѣла бы научное значеніе не только для Богучарскаго уѣзда, а и вообще для южной Россіи, пополняя наши свѣдѣнія объ южно-русскомъ палеогенѣ.

Послѣтретичныя отложения Богучарскаго уѣзда по даннымъ автора интересны и разнообразны. Авторомъ разобраны условія залеганія и распространенія валунныхъ суглинковъ, безвалунныхъ кирпично-красныхъ глинъ, флювиогляціальныхъ песковъ и лессовидныхъ суглинковъ. Особенно интересны красныя глины, заключающіе въ себѣ многогранники песчаника съ поверхностями, отшлифованными вѣтромъ. Мнѣ, кажется, что авторъ вполне основательно сопоставляетъ ихъ съ красными, гипсъ содержащими глинами южной Россіи, указывающими на то, что во время ихъ отложения климатъ южной Россіи былъ суше, чѣмъ теперь. Для лессовидныхъ суглинковъ приведена авторомъ маленькая фауна, среди которой особенно интересной является *Lagomys*, впервые найденный въ русскомъ лессѣ. Какъ извѣстно находка въ лессѣ Германіи Nehring'омъ такихъ формъ какъ *Lagomys*, *Spermophilus* и *Alactaga* привела западноевропейскихъ ученыхъ къ мысли, что лессъ образовался въ Германіи въ степяхъ съ климатомъ, нѣсколько болѣе сухимъ и холоднымъ, чѣмъ тотъ, который

наблюдается въ Германіи теперъ. Интересными наконецъ, являются наблюденія автора надъ современными эоловыми образованіями Богучарскаго уѣзда, причемъ обращено вниманіе на генезисъ сыпучихъ песковъ и указанъ любопытный фактъ (подтверждаемый наличностью въ эоловыхъ пескахъ гумусовыхъ прослоекъ), что въ недавномъ прошломъ уѣзда періоды заростанія сыпучихъ песковъ смѣнялись періодами ихъ подвижности.

Работа сопровождается альбомомъ изящноисполненныхъ фотографическихъ снимковъ, изъ которыхъ особенно интересными являются тѣ, которые иллюстрируютъ размывъ мѣловой поверхности и происходящіе въ уѣздѣ эоловые процессы напр., выдуваніе и надвиганіе песковъ на лугъ и лѣсъ.

Главными научными результатами работы является:

1) Открытіе въ предѣлахъ уѣзда выходовъ гранита; 2) данъ хорошій списокъ фауны бѣлаго мѣла, причемъ приблизительно сенонъ отграниченъ отъ турона; 3) открытъ сеноманъ; 4) найдена эоценовая фауна; 5) найдена морская фауна въ песчаникахъ полтавскаго яруса и указанъ ея возрастъ (аквитанскій), опредѣлявшійся приблизительно прежде какъ среднеолигоценовый, хотя въ послѣдніе годы работы фитопаалеонтологъ Палибина повидимому склонялся вѣсы въ пользу аквитанскаго возраста песчаныхъ отложеній полтавскаго яруса; 6) выясненъ составъ и распространеніе диллювіальныхъ отложеній уѣзда и приводится для нихъ такая любопытная форма какъ *Lagomys*; 7) обращено вниманіе на эоловые процессы, происходившіе и теперъ происходящіе въ уѣздѣ.

Каждый научный трудъ, какъ и всякая работа человѣка, не свободна отъ недостатковъ и особенно естественны такіе недостатки при первыхъ шагахъ на научномъ поприщѣ. Несвободна, конечно, и разсматриваемая работа отъ недостатковъ.

Главный недостатокъ работы черезчуръ сжатое (сравнительно съ богатымъ фактическимъ матеріаломъ) изложеніе и боязнь автора дѣлать выводы и доводить свои заключенія до конца. Это впрочемъ естественно въ молодомъ, начинающемъ авторѣ. Онъ, напримѣръ, находитъ выходы гранита, опредѣляетъ направленіе трещинъ въ нихъ, но боится сдѣлать какія ниб. предположенія относительно возможности дислокацій и связи этихъ явленій съ тектоническими линіями, намѣчаемыми напр. А. Карпинскимъ для Россіи. Авторъ указываетъ, напр. на стр. 35 тотъ любопытный фактъ что по направленію къ югу валунныя глины постепенно переходятъ въ красныя глины, или же желтобурыя суглинки, которые лишь

въ нижнихъ частяхъ содержать валуны. Отмѣчая этотъ фактъ, авторъ не даетъ ему никакого объясненія, между тѣмъ какъ это обстоятельство можно, напр. толковать какъ доказательство отступленія краевъ ледника въ предѣлахъ Богучарскаго уѣзда къ сѣверу. Если сдѣлать такое предположеніе, то пришлось бы красныя глины и бурья суглинки уѣзда отнести къ началу послѣдниковой эпохи и въ такомъ случаѣ пришлось бы ихъ считать за отложенія нѣсколько новѣе, чѣмъ красныя глины юга Россіи, которыя по Н. Соколову относятся къ эпохамъ доледниковой и ледниковой. Авторъ далѣе не любитъ дѣлать сравненій. Было бы, напримѣръ, интересно сравнить фауну бѣлаго мѣла Богучарскаго уѣзда съ таковою же фауной юго-запада Россіи, обстоятельный списокъ которой данъ Радкевичемъ. Наконецъ жаль, что авторъ не даетъ никакихъ данныхъ о микрофаунѣ богучарскаго мѣла.

Обращаясь къ третичнымъ отложеніямъ, мы видимъ, что авторъ не вполне разобрался въ относительномъ залеганіи пластовъ этой системы. Задача эта, впрочемъ, настолько трудна и требуетъ настолько детальнаго изслѣдованія, что этого, конечно, нельзя поставить въ вину автору — онъ сдѣлалъ все, что могъ за 2 года лѣтнихъ работъ. Отъ невыясненности стратиграфій зависитъ и неопредѣленность возраста нѣкоторыхъ пластовъ. Нельзя, напримѣръ, быть убѣжденнымъ на основаніи опредѣленія 2—3 формъ въ среднеэоценовомъ возрастѣ отложеній съ *Nucula aff. Dixoni* и *Psammobia rudis*. Авторъ, впрочемъ, не переоцѣниваетъ этихъ данныхъ и въ этомъ мѣстѣ его осторожность весьма естественна. Жаль также, что авторъ не сравнилъ своихъ отложеній съ тѣми въ южной Россіи, которымъ приписывается эоценовый возрастъ и не отмѣтилъ, что въ буровой скважинѣ Кишинева найденъ несомнѣнный средній эоценъ по К. К. Фохту. Въ части работы, трактующей о ледниковыхъ отложеніяхъ, авторъ не высказываетъ никакихъ предположеній о климатическихъ условіяхъ уѣзда въ ледниковую и послѣдниковую эпоху, а такія соображенія, высказанныя даже въ видѣ дегадокъ, были бы весьма любопытны.

Наконецъ, слишкомъ сжато изложены любопытныя наблюденія автора надъ эоловыми образованіями уѣзда.

На геологическую карту, приложенную къ работѣ, авторъ не нанесъ особой краской выходы тѣхъ породъ, въ которыхъ найдены палеогеновыя окаменѣлости и такъ какъ и въ текстѣ не указано, гдѣ именно авторъ нашелъ пласты съ *Psammobia* и *Nucula*, то поэтому читатель остается въ недоумѣніи.

Работа написана въ общемъ хорошимъ языкомъ и лишь мѣстами въ ней встрѣчаются неудачныя выраженія и фразы вродѣ: за окрайной ледника была суша (стр. 5), очертаній рельефа (стр. 6), изъ окаменѣлостей въ мѣлу встрѣчено (стр. 13), древнимъ материнскимъ породамъ (стр. 15), глинистыхъ мергелей (стр. 21), съ утолщеніемъ толщъ песка утоняются (стр. 43) etc.

Резюмируя все вышесказанное, мы видимъ, что работа представляетъ серьезное и цѣнное въ научномъ отношеніи изслѣдованіе, заключающее рядъ новыхъ, вполне обоснованныхъ данныхъ. Достоинства работы рѣшительно перевѣшиваютъ ея недостатки, зависящіе отъ чрезмѣрной иногда осторожности автора, сжатости изложения и видимой поспѣшности, съ которой писалась работа (авторъ экскурсировалъ еще лѣтомъ 1908 года и слѣдовательно для приведенія своихъ наблюденій въ окончательный видъ имѣлъ всего нѣсколько мѣсяцевъ).

На основаніи изложеннаго математическій факультетъ наградилъ автора работы подъ девизомъ: „Открыть порядокъ“ и т. д.

золотой медалью.

Конвертъ подъ девизомъ: „Открыть порядокъ“ и т. д. содержитъ фамилію: Александръ Андреевичъ Дубянской, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Воронежской губерніи.

На остальные заданныя физ.-мат. факультетомъ темы не было представлено сочиненій.

На 1909 годъ физико-математическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) по механикѣ: „Теорія Гамильтона-Якоби о приведеніи интегрированія уравненій механики къ интегрированію уравненій съ частными производными“.

2) по астрономіи: „Движеніе солнечныхъ пятенъ по фотографическимъ снимкамъ“.

3) по геологіи: „Изслѣдовать измѣненіе фауны (напр. моллюсковъ) въ закрытомъ бассейнѣ подъ вліяніемъ измѣненій физико-географическихъ условій“.

4) по химіи: „Теплоты плавленія изомерныхъ органическихъ веществъ“.

5) по метеорологіи: „Разсмотрѣть новѣйшіе методы предвидѣнія погоды и разобрать подробно практическое примѣненіе“.

одного изъ нихъ по синоптическимъ картамъ и таблицамъ европейскихъ бюллетеней“.

б) по зоологiи: „Объ иннерваціи железъ“.

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Уволены отъ службы при Университетѣ:

Ординарный профессоръ по кафедрѣ экзегетическаго богословія, Деканъ богословскаго факультета, Альфредъ Зебергъ, согласно прошенію.

Библіотекаръ университетской бібліотеки Вольфгангъ Шлютеръ, по выслугѣ имъ 25 лѣтъ по учебной части.

Переведены:

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 23 августа с. г. за № 59 заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ астрономіи Григорій Левицкій назначенъ Почетнымъ членомъ Виленскаго Учебнаго Округа.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ химіи Левъ Писаржевскій экстраординарнымъ профессоромъ Кіевского Политехническаго Института Императора Александра II по кафедрѣ неорганической химіи.

Назначены:

Экстраординарными профессорами: по кафедрѣ практическаго богословія — приватъ-доцентъ сего Университета Трауготъ Ганъ; по кафедрѣ исторіи русскаго права — испр. должн. экстраординарнаго профессора Демидовскаго Юридическаго Лицея — Феодоръ Тарановскій.

Избраны и утверждены:

Деканами: богословскаго факультета — и. д. ординарнаго профессора по кафедрѣ семитскихъ языковъ Александръ фонъ Бульмерингъ; юридическаго факультета — экстраординарный профессоръ по кафедрѣ государственнаго права Левъ Шалландъ; физико-математическаго факультета — ординарный профессоръ по кафедрѣ минералогіи — Василій Тарасенко.

Астрономомъ-наблюдателемъ астрономической обсерваторіи — астрономъ-вычислитель Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи въ Пулковѣ Александръ Орловъ.

Помощникомъ бібліотекаря — и. об. помощника бібліоте-

каря С.-Петербургскаго Политехническаго Института Александръ Суходѣвъ.

Членами профессорскаго дисциплинарнаго Суда — профессоры Церетели, Лавровъ, Шепилевскій, Мазингъ и Бѣлявскій; кандидатами въ судьи сего Суда — профессоры Цеге-фонъ Мантейфель, Васильевъ, Колосовъ, Богоявленскій и Невзоровъ.

Утверждены :

Проректоромъ : ординарный профессоръ по кафедрѣ чистой математики Виссаріонъ Алексѣевъ.

Деканомъ историко-филологическаго факультета : ординарный профессоръ по кафедрѣ древне-классической филологіи и исторіи литературы Михайлъ Крашенинниковъ.

Избранъ, но еще не утвержденъ :

Ректоромъ : и. д. ординарнаго профессора по кафедрѣ римскаго права Евгеній Пассекъ.

Оставленъ на службѣ, по выслугѣ 30 лѣтъ по учебной части, срокомъ на одинъ годъ съ 30 января 1909 года : профессоръ православнаго богословія протоіерей Арсеній Царевскій.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности приватъ — доцента :

Докторъ мед. Василій Жуковскій — по дѣтскомъ болѣзнямъ; маг. фармаціи Викторъ Скворцовъ — при кафедрѣ фармаціи.

Командированы съ ученою цѣлью :

За границу : Профессоры : Колосовъ, Дегио, Богоявленскій Царевскій, Церетели, Васильевъ, Лавровъ, Яроцкій, Квачала, Грабарь, Кузнецовъ; Доцентъ Томсонъ — приватъ доценты : Грассъ и Бородовскій; ассистенты : фонъ Гафнеръ, Воронцовъ, Луйга, Беттакъ, Моридъ; пом. прозектора Широкогоровъ; лаборанты : Скворцовъ, Сукачевъ.

Во внутреннія губерніи : профессоры : Миклашевскій, Кондаковъ; пом. прозектора Ландау.

Совѣтомъ Университета назначены делегатами : на международный конгрессъ историческихъ наукъ въ Берлинъ — проф. Квачала; въ комиссію Императорской Академіи Наукъ по производству магнитной съемки — проф. Срезневскій.

Избраны членами въ Совѣтскую Комиссію по студенческому дѣламъ :

Отъ богословскаго факультета — проф. Ганъ и Гиргенсонъ;
 „ юридическаго „ — „ Кривцовъ и Шалландъ;
 „ медицинскаго „ — „ Шепилевскій и Михновъ;
 „ историко-фил. „ — „ Пѣтуховъ и Ясинскій;
 „ физико-матем. „ — „ Сентъ-Илеръ и Колосовъ.

Перемѣщенъ: Помощникъ библіотекаря Александръ Расторгуевъ на должность библіотекаря.

Назначены Правленіемъ Университета:

Помощникомъ провизора клинической аптеки: провизоръ Павелъ Вейнблюмъ.

Сверхштатными ассистентами: женской клиники — Лука Горунувичъ; медицинской клиники — Оскаръ Ротбергъ; химической лабораторіи — Иоганнесъ Нарбутъ; хирургической клиники — Арнольдъ Ольдекопъ и Мордухъ Юффе; математическаго кабинета — Максимъ Ребиндеръ.

Сверхштатнымъ лаборантомъ фармацевтическаго Института — Янъ Майзитъ.

Допущены къ исполненію, по найму обязанностей: хранителя зоологическаго музея — Оскаръ фонъ Терне; сверхштатнаго лаборанта фармацевтическаго Института — Янъ Майзитъ; третьяго сверхштатнаго ассистента хирургической клиники — Иоганнесъ Гессе; сверхштатнаго ассистента госпитальной хирургической клиники — Николай Макевкинъ; сверхштатнаго ассистента при психиатрической клиникѣ — Яковъ Ильонъ; сверхштатнаго ассистента гигиеническаго кабинета — Василій Цвиневъ; сверхштатнаго ассистента при терапевтическомъ отдѣленіи городской больницы — Беръ Вульфъ; сверхштатнаго ассистента фармакологическаго Института — Мартинъ Вильбергъ; сверхштатнаго ассистента физиологическаго Института — Сергій Бѣляевъ; сверхштатнаго ассистента глазной клиники — Илья Коломинскій; сверхштатнаго ассистента при кабинетѣ оперативной хирургіи — Зельма Фельдбахъ.

Утверждены:

Сверхштатными ассистентами: госпитальной хирургической клиники — Михаилъ Виноградовъ; хирургической клиники — Николай Бурденко; сверхштатнымъ помощникомъ прозектора патологическаго института — Романъ Адельгеймъ; хранителемъ зоологическаго музея — Оскаръ фонъ Терне; сверхштатнымъ ассистентомъ терапевтическаго отдѣленія госпитальной клиники — Беръ Вульфъ.

Перемѣщенъ : на должность штатнаго лаборанта химической лабораторіи — Николай Виноградовъ.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій :

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 36 ординарныхъ профессоровъ,
- 19 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 2 доцента,
- 1 астрономъ-наблюдатель,
- 1 архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры,
- 1 ученый аптекаръ,
- 2 прозектора,
- 23 привать-доцента,
- 3 лектора (одинъ изъ нихъ одновременно привать-доцентъ),
- 1 учитель массажа, врачебной гимнастики и механотерапіи,

всего 90 служащихъ по учебной части и кромѣ того 94 служащихъ по административной части.

Вакантны въ настоящее время :

Каѳедры: ~~византическаго богословія~~; мѣстнаго права, дѣйствующаго въ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерніяхъ; русскаго гражданскаго права и судопроизводства; исторіи философіи права; одна профессура хирургіи; каѳедра древне-классической филологіи и археологіи; одна каѳедра химіи; изъ 5 новоучрежденныхъ доцентовъ по юридическому факультету — должности доцентовъ философіи права и финансового права (послѣдняя нынѣ замѣщена привать-доцентомъ), 4 изъ прежнихъ штатныхъ доцентуръ (4 въ настоящее время замѣщены профессорами), должности лекторовъ итальянскаго и англійскаго языковъ, учителей гимнастическихъ упражненій, рисованія и музыки; должности штатныхъ ассистентовъ — психіатрической клиники и фізіологическаго института и штатнаго лаборанта фармацевтическаго института; должности сверхштатныхъ ассистентовъ — физическаго кабинета (исполняется по найму); метеорологической обсерваторіи (исполняется по найму); института сравнительной анатоміи (испол. по найму); фармакологическаго института (исполн. по найму); судебно-медицинскаго института; гигиеническаго кабинета; психіатрической клиники.

Всего вакантны 27 должностей.

Студентовъ числилось къ 1 декабря сего года:

По богословскому факультету	120
По юридическому факультету	718
По медицинскому факультету	1155
По историко-филол. факультету	178
По физико-матем. факультету	381

всего 2552

Кромѣ того слушателей фармаціи	147
Всего студентовъ и слушателей фармаціи	2699
Постороннихъ слушателей	82

(въ томъ числѣ 80 женщинъ).

всего учащихся 2781

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и степени:

Званіе дѣйствительнаго студента:

По богословскому факультету	9	лицамъ.
По историко-фил. факультету	13	„
По физико-мат. факультету	24	„

всего 46 лицамъ.

Степень кандидата:

По богословскому факультету	7	лицамъ.
По историко-филолог. факультету	11	„
По физико-матем. факультету	13	„

всего 31 лицамъ.

Степень почетнаго доктора физической географіи и метеорологіи:

Начальнику Отдѣленія Германской Морской Обсерваторіи профессору доктору Владимиру Петровичу Кепеню.

Въ юридической испытательной Коммиссіи въ теченіе сего года выдержало испытанія 85 лицъ, изъ нихъ удостоено диплома первой степени 8 лицъ, диплома II-ой степени, съ правомъ получить дипломъ I-ой степени по представленіи и одобреніи сочиненія — 51 лицо и диплома второй степени 26 лицъ.

По медицинскому факультету приобрѣло:

Степень доктора медицины	4	лица.
Степень лѣкаря	102	„
Званіе уѣзднаго врача	2	„
Степень провизора	104	„
Званіе аптекарскаго помощника	125	лицъ.
Званіе зубного врача	6	„
Званіе дантиста	1	лицо.
Званіе повивальной бабки	55	лицъ.

всего 399 лицъ.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и степени 562 лицамъ.

Съ разрѣшенія Господина Министра Народнаго Просвѣщенія оставлень при университетѣ на два года, съ назначеніемъ стипендіи въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, для приготовления къ профессорскому званію по каедрѣ исторіи русскаго права, удостоенный диплома I-ой степени Николай Озерецковскій.

Испытаніе на званіе учителя прогимназіи и гимназіи выдержало 25 лицъ, а именно по историко-филологическому факультету 15 лицъ и по физико-математическому факультету 10 лицъ. По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета: 8 стипендіатовъ.

Относительно учебно вспомогательныхъ учреждений Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженіе времени съ 1 декабря 1907 по 1 декабря 1908 года отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически пользовалось въ университетскихъ клиникахъ всего 20343 больныхъ, а именно:

въ медицинской клиникѣ	2497	больныхъ.
въ поликлиникѣ	5489	”
въ хирургической клиникѣ	2514	”
въ офтальмологической клиникѣ	3457	”
въ акушерской и женской клиникѣ	1710	”
въ клиникѣ для нервныхъ и душевныхъ болезней	1284	”
въ терапевтическомъ отдѣленіи госпит. клиники.	1447	”
въ хирургическомъ отдѣленіи госпитальн. клиники	1945	”

всего 20343 больныхъ.

Въ патологическомъ институтѣ въ продолженіе того же времени было вскрыто 68 труповъ.

Въ судебно-медицинскомъ Институтѣ въ продолженіе того же времени было произведено 63 вскрытія.

Въ университетской библіотекѣ числилось:

Къ 1 декабря 1907 г.	231,236	томовъ и	177,497	диссертаций.
Вновь поступило въ отчет-				
номъ году	2,029	”	”	7,952
Состояніе къ 1 дек. 1908 г.	233,265	томовъ и	185,449	диссертаций.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбюргера сямъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что на соисканіе назначенной на 1908 годъ полной преміи за ученые изданія въ области наукъ физико-математическаго факультета представлены были научныя сочиненія однимъ лицомъ, каковыя сочиненія однако Совѣтомъ Университета не удостоены означенной преміи.

Назначенная на 1907 годъ и сохраненная на 1908 годъ стипендія для научныхъ поѣздокъ въ размѣрѣ 1118 руб. 33 коп. Совѣтомъ Университета присуждена ученому аптекарю Юрьевского Университета Ивану Шиндельмейзеру. Назначенная на этотъ годъ стипендія для научныхъ поѣздокъ въ размѣрѣ 1118 руб. 33 коп. сохраняется на будущій 1909 годъ.

Для соисканія преміи Роберта Геймбюргера на 1909 годъ допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и принадлежащія по своему содержанию къ наукамъ богословскаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семъ Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевского Университета въ двухъ экземплярахъ не позже 1 мая 1909 года.

Выборщиками членовъ Государственнаго Совѣта въ засѣданіяхъ Совѣта Императорскаго Юрьевского Университета отъ 22 и 23 сентября сего года избраны: ординарные профессора: по кафедрѣ уголовного права — Петръ Пусторослевъ и по кафедрѣ общей патологіи и патологической анатоміи — Вячеславъ Афанасьевъ и испр. должны ординарнаго профессора по кафедрѣ римскаго права Евгеній Пассекъ.

Съѣздомъ выборщиковъ въ С-Петербургѣ 6 октября сего года избранъ былъ членомъ Государственнаго Совѣта проф. Ф. Афанасьевъ.

Отъ Его Высочества Герцога Михаила Георгіевича Мекленбургъ-Стрелицкаго Ботаническимъ Садамъ получены въ даръ двѣ большихъ пальмы.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1909 ГОДЪ.



Юрьевъ.

Типографія К. Маттисена

1910.

Оттискъ изъ „Ученыхъ Записокъ Императорскаго Юрьевскаго
Университета“ 1910 г.

На предложенную богословским факультетом тему „Amphilochius von Iconium“ поступила одна работа под девизом „Τίς οὖν ἡμῶν ἡ τῆς πίστεως τελειότης ; ἡ τοῦ κυρίου παράδοσις“. Эта работа обнимает 121 стран. Работа свидетельствует о большом прилежаніи и похвальномъ трудолюбіи автора. Онъ основательно ознакомился съ источниками и сумѣлъ ихъ использовать, при чемъ онъ однако болѣе или менѣе тѣсно примыкаетъ къ прежнимъ обработкамъ темы. Въ послѣдней части, гдѣ автору приходится высказать свое самостоятельное сужденіе, аргументація его оказывается не вполнѣ удовлетворительной, но и тутъ сказывается серьезная попытка рѣшать научные вопросы. Въ виду названныхъ достоинствъ богословскій факультетъ присуждаетъ автору сочиненія подъ девизомъ „Τίς ἡμῶν“ etc.

золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ „Τίς οὖν ἡμῶν и т. д.“ содержалъ фамилію студента Бруно Гассельблата.

На темы „Das christologische Prolem“ и „Проповѣдь на текстъ Ев. Лук. 5, 1—11“ сочиненій не поступило.

На 1910 годъ богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. „Die Rachepsalmen“.
2. „Taufe und Abendmahl bei Paulus, Symbol oder Mysterium?“
3. Проповѣдь на текстъ: „Ев. Лук. 5, 1—11“ (съ подробно основанною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею). (Вторично).

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему: „ошибка человѣка и ея значеніе, при вмѣненіи дѣянія этого лица ему въ вину“ представлено четыре сочиненія.

Сочиненіе подъ девизами: „In maleficiis voluntas spectatur, non rerum exitus“, „Der Charakter belastet, das Motiv entlastet“ имѣеть 195 страницъ убористаго почерка in folio. Первые 82 страницы представлены въ бѣловой рукописи, а остальные 113 страницъ — въ черновой рукописи (с. 73—136).

Это сочиненіе раздѣляется на семь главъ слѣд. содержанія: Глава I-я — „Введеніе. Понятіе и виды ошибки вообще“ (Бѣл. рук. с. 1), II-я — „Ошибка учинителя уголовного правонарушенія и ея виды“ (Бѣл. рук. с. 5), III-я — „Ученіе о фактической ошибкѣ“ (Бѣл. рук. с. 14), IV-я — „Ученіе о случаяхъ выполненія дѣйствія не надъ предполагаемымъ объектомъ (уклоненіе дѣйствія и ошибка въ объектѣ)“ (Бѣл. рук. 27), V-я — „Ученіе объ ошибкахъ въ причинной связи. — Dolus generalis“ (Бѣл. рук. 70), VI-я — „Ошибка въ правѣ (error juris)“ (Черн. рук. с. 93) и VII-я — „Ученія о негодномъ покушеніи (покушенія съ негодными средствами и надъ негоднымъ объектомъ)“ (Черн. рук. 157).

Заданная тема разработана авторомъ обстоятельно и болъшею частью правильно.

Авторъ добросовѣстно изучилъ всѣ литературныя пособія, рекомендованныя по данному вопросу юридическимъ факультетомъ, а въ обезпеченіе правильности ихъ пониманія, изложенія и критики основательно ознакомился съ важнѣйшими юридическими вопросами, тѣсно связанными съ заданной темой, — съ вопросами о причинной связи, умыслѣ и покушеніи.

Въ огромномъ большинствѣ случаевъ онъ правильно изложилъ въ главныхъ чертахъ взгляды ученыхъ на ошибку и ея значеніе, при вмѣненіи дѣянія въ вину, хотя разобратъся въ этихъ взглядахъ было довольно трудно. Излагая же чужіе взгляды, онъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ тщательно отмѣчалъ, у кого что взято и откуда.

Неправильное изложеніе чужихъ взглядовъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ встрѣчается только изрѣдка. Напр., авторъ не совѣмъ правильно передаетъ взглядъ Кольрауша на правило римскаго права: *ignorantia juris nocet, ignorantia facti non nocet* (Kohlrausch — Irrtum und Schuldbegriff im Strafrecht. Berlin. 1903. S. 86. — Черн. рук. 94). Или, напр., Кольраушъ (S. 90) выставляетъ рассматриваемое имъ явленіе причиной другихъ явле-

ній; авторъ же (Черн. рук. 114—115) передаетъ слова Кольрауша въ томъ смыслѣ, что данное явленіе обусловливаетъ собою другія явленія. Точно также авторъ утверждаетъ (Черн. рук. 112), будто, по моему мнѣнію, ошибка „никогда не устраняетъ умысла, если относится къ постановленію права уголовного“. А между тѣмъ я допускаю исключеніе въ этомъ отношеніи (Рус. уг. право. Вып. I. с. 347), остроумно обращаемое противъ меня впоследствии самимъ же авторомъ (Черн. рук. 134—135).

Излагая свои сужденія, авторъ тщательно отдѣляетъ ихъ отъ чужихъ и даетъ полную возможность отграничить его собственныя соображенія и заключенія отъ чужихъ взглядовъ.

Сужденія автора обыкновенно отличаются осторожностью, обдуманностью и большей или меньшей обоснованностью.

Иногда однако встрѣчаются и промахи.

Напр., опредѣляя понятіе объ ошибкѣ (Бѣл. рук. 1), авторъ сосредоточиваетъ все свое вниманіе на ошибкѣ въ сужденіи и упускаетъ изъ виду ошибку въ ощущеніи.

Пытаясь самостоятельно рѣшить вопросъ о вѣнненіи въ вину, въ случаѣ ошибки въ объектѣ, и разъясняя свое рѣшеніе на примѣрѣ, авторъ, вопреки особенности разсматриваемыхъ случаевъ, совершенно неправильно утверждаетъ, будто умыселъ посягателя въ моментъ осуществленія преступленія, на мѣстѣ преступленія, состоитъ не въ томъ, чтобы посягнуть на ранѣе намѣченный объектъ, какъ это было задумано и рѣшено ранѣе, а въ томъ, чтобы посягнуть на объектъ, находящійся въ этотъ моментъ передъ этимъ лицомъ на мѣстѣ преступленія (Бѣл. рук. 64—66). Приписывая посягателю этотъ умыселъ, авторъ совершенно упускаетъ изъ виду, что у посягателя во время осуществленія преступленія существуетъ ошибка относительно объекта.

То „обстоятельство, что нѣкое лицо находится въ данномъ мѣстѣ, совершенно опредѣляетъ его“, т. е. эту личность въ глазахъ убійцы, говоритъ авторъ, разсматривая свой примѣръ (Бѣл. рук. 65). Это утвержденіе однако было бы правильно только въ томъ случаѣ, если бы посягатель рѣшился убить всякаго человѣка, который появится передъ нимъ на мѣстѣ преступленія. Но это утвержденіе совершенно не вѣрно въ разбираемомъ случаѣ, такъ какъ посягатель рѣшился убить жертву, опредѣленную не мѣстомъ преступленія, а индивидуальными признаками. Ошибочное предположеніе ихъ присутствія у лица, появившагося на мѣстѣ преступленія передъ злоумышленникомъ, и

вызвало злоумышленника на учиненіе посягательства надъ этимъ лицомъ.

Исходя изъ невѣрныхъ соображеній, авторъ даетъ невѣрное рѣшеніе и занимающему его вопросу о вмѣненіи въ вину при ошибкѣ въ объектѣ (Бѣл. рук. 66) и затѣмъ строить на этомъ непрочномъ фундаментѣ свое рѣшеніе по вопросу о покушеніи надъ негоднымъ объектомъ (Черн. рук. 185—186).

Увлекаясь ученіемъ С. П. Мокринскаго о потенциальномъ моментѣ дѣйствія (Наказаніе, его цѣли и предположенія. Томскъ. Ч. III. с. 404; 406; 408—409), авторъ ставитъ отличительнымъ признакомъ умысленности преступнаго результата не предвидѣнность, а только предвидимость причинной связи для посягателя (Черн. рук. 84—86; 88). Ставъ же на эту точку зрѣнія, мы должны признать умысленнымъ и такой преступный результатъ, на который простирается въ дѣйствительности лишь несознаваемая неосторожность посягателя. А неминуемое смѣшеніе умысла съ несознаваемой неосторожностью служить яснымъ доказательствомъ несостоятельности того разграничительнаго признака умысленности, который неизбѣжно приводитъ послѣдовательнаго примѣнителя къ этой роковой ошибкѣ.

Проводя идею фонъ Гиппеля (v. Hippel — Vorsatz, Fahrlässigkeit, Irrtum, Vergleichende Darstellung des Deutschen und Ausländischen Strafrechts. Allgemeiner Teil. II. Band. Berlin. 1908. S. 592—593), что въ составъ умысла входитъ и сознаніе посягателя о противности замышленнаго дѣянія долгу, установленному закономъ или нравственностью, авторъ говоритъ, что въ составъ умысла входитъ и сознаніе посягателя о предосудительности задуманнаго дѣянія, т. е. о несоотвѣтствіи дѣянія „этической нормѣ вообще (безразлично правовой или нравственной)“ (Черн. рук. 143. См. также 154). Утверждая же это, авторъ производитъ вредное смѣшеніе права съ нравственностью. Культурное государство, руководясь принципомъ всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, должно признавать единственнымъ источникомъ общаго уголовного права только уголовный законъ, а преступнымъ — только то, что законъ призналъ преступнымъ (*nullum crimen sine lege*), не должно отождествлять сферы уголовного права съ сферой нравственности, должно признавать преступными лишь многія изъ дѣяній, противныхъ нравственности, но далеко не всѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ должно признавать преступными и многія изъ дѣяній, безразличныхъ въ нравственномъ от-

ношеніи. А при такихъ условіяхъ, культурное государство сдѣлаетъ большую ошибку, если признаетъ сознаніе предосудительности задуманнаго дѣянія необходимымъ признакомъ умысла. Это чувствуетъ до нѣкоторой степени и самъ авторъ, такъ какъ онъ допускаетъ вмѣстѣ съ Гиппелемъ (v. Hippel — S. 590—591; 593), въ видѣ исключенія, наличность умысла въ нѣкоторыхъ случаяхъ и при отсутствіи сознанія у посягателя о предосудительности задуманнаго дѣянія (Черн. рук. 154).

Разбираемое сочиненіе написано большею частью довольно гладкимъ слогомъ, ясно, просто, дѣльно. Тяжелыя фразы попадаются рѣдко и при томъ только въ черновой рукописи (с. 82; 124; 148; 165; 178). Неясныя или несовсѣмъ складныя фразы и неправильныя или неудачныя выраженія встрѣчаются, но, при большомъ объемѣ рукописи, ихъ сравнительно немного (Бѣл. рук. 9; 27; 37; 51; 75. — Черн. рук. 118; 121; 131; 132; 141; 181). Грамматическихъ ошибокъ и ошибокъ въ согласованіи словъ также сравнительно немного (Бѣл. рук. 23; 26; 40. — Черн. рук. 104; 107; 127; 145; 167). Описокъ много, особенно въ черновой рукописи.

Достоинства этого сочиненія гораздо выше его недостатковъ. Его содержаніе имѣетъ, несомнѣнно, научный характеръ и обнаруживаетъ не только добросовѣстность и трудолюбіе автора, но и способность къ научной работѣ.

Поэтому юридическій факультетъ призналъ автора сочиненія подъ девизами: „In maleficiis voluntas spectatur, non rerum exitus“, „Der Charakter belastet, das Motiv entlastet“ достойнымъ

золотой медали.

Конвертъ съ девизами „In maleficiis voluntas и т. д.“ содержалъ фамилію студ. IV курса юридич. фак. Эльяша Йоселя Зельмановича Геллера.

Сочиненіе на ту же тему подъ девизомъ: „Summum jus Summa injuria“ занимаетъ 63 страницы in folio, написано спѣшнымъ, не совсѣмъ разборчивымъ почеркомъ, съ своеобразнымъ начертаніемъ нѣкоторыхъ буквъ, при которомъ, напр., буква „а“ пишется то въ родѣ буквы „о“, то въ родѣ буквы „е“. Слогъ — шероховатый. Неправильныхъ выраженій много (с. 2; 3; 4; 6; 11; 12; 14; 16; 21; 23; 27; 30; 31; 32; 35; 36; 45; 47; 53). Есть неясности, неудобныя выраженія и тяжелыя фразы. Грамматическихъ ошибокъ очень мало (с. 10; 21; 24).

Авторъ раздѣлилъ свое сочиненіе на введеніе, три части и заключеніе. Во введеніи — два отдѣла: 1-й озаглавленъ словами — „Психологическая природа ошибки и условія ея происхожденія“ (с. 1), а 2-й — „Классификація различныхъ видовъ ошибки вообще и въ области уголовного права въ особенности“ (3). I-я часть не имѣетъ общаго заглавія и раздѣляется на два отдѣла, 1-й изъ которыхъ озаглавленъ словами: „Фактическая ошибка“ (13), а 2-й — „Юридическая ошибка“ (19). II-я часть также не снабжена заглавіемъ, а раздѣлена на четыре отдѣла: 1-й — „Покушенія надъ негоднымъ объектомъ“ (27), 2-й — „Покушенія съ негоднымъ средствомъ“ (33), 3-й — „Мнимыя преступленія“ (45) и 4-й — „*Dolus generalis*“ (46). III-я часть также не имѣетъ заглавія и раздѣляется на два отдѣла: 1-й стоитъ подъ заглавіемъ — „*aberratio ictus*“ (49), а 2-й — „*Error in objecto*“ (57). Заключение (62) излагаетъ взглядъ автора на его работу и не совѣмъ ясныя соображенія, приведшія автора къ его девизу.

Авторъ обнаружилъ трудолюбіе. Онъ познакомился какъ съ литературными пособіями, рекомендованными юридическимъ факультетомъ, такъ и съ нѣкоторыми добровольно избранными нѣмецкими писателями, при чемъ сдѣлалъ въ своей работѣ много выписокъ изъ нѣмецкихъ сочиненій, безъ перевода ихъ на русскій языкъ. Содержаніе рекомендованныхъ сочиненій не изучено авторомъ въ надлежащей полнотѣ. Вслѣдствіе этого и заданная тема не получила основательной и правильной разработки.

Принимая во вниманіе трудность темы и трудолюбіе автора сочиненія подъ девизомъ: „*Summum jus Summa injuria*“, юридическій факультетъ удостоилъ автора

почетнаго отзыва.

Конвертъ съ девизомъ „*Summum jus Summa injuria*“ содержалъ фамилію студ. юридич. факультета Макса фонъ Гаффнера.

Сочиненіе на ту же тему подъ девизомъ: „*Errare humanum est*“ содержитъ 60 страницъ *in folio*. Слогъ — шероховатый. Неправильныхъ выраженій очень много (с. 2; 3; 4; 5; 6; 8; 9; 12; 15; 18; 19; 20; 22; 23; 26; 30; 35; 38; 39; 43; 44; 50; 53; 54; 55; 56; 57; 59; 60). Нескладныхъ выраженій много. Есть неясныя и неудобныя выраженія, неясныя и тяжелыя фразы. Грамматическихъ ошибокъ немного (19; 25; 35; 40; 46; 57).

Это сочинение раздѣлено авторомъ на пять частей подъ слѣд. заглавіями: I-я часть — „Понятіе объ ошибкахъ и виды ошибокъ“ (с. 1), II-я — „Error juris“ (9), III-я — „Error facti“ (29), IV-я — „Error in objecto и aberratio ictus“ (33) и V-я — „Негодное покушение“ (49).

Авторъ познакомился со всѣми сочиненіями, рекомендованными Юридическимъ факультетомъ по вопросу объ ошибкахъ и ея значеніи, при вмѣненіи дѣянія въ вину, за исключеніемъ сочиненій Г. Е. Колоколова и Р. Гарро, но взгляды изучаемыхъ представителей науки изучилъ и изложилъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ недостаточно и не всегда правильно.

Сочинение автора представляетъ собой пространный, порядочно составленный конспектъ на заданную тему объ ошибкахъ, съ болѣе или менѣе обстоятельнымъ изложеніемъ двухъ вопросовъ, а именно — вопроса объ ошибкахъ въ правѣ (с. 9) и вопроса объ ошибкахъ въ объектѣ и уклоненіи дѣйствія (33).

Юридическій факультетъ удостоилъ автора сочиненія подъ девизомъ: „Errare humanum est“

почетнаго отзыва.

Конвертъ съ девизомъ „Errare humanum est.“ содержалъ фамилію студента 3-го курса юрид. фак. Леибы Залмановича Гуляка.

Сочинение на ту же тему подъ девизомъ: „Много тысячеклѣтій существуетъ право“ имѣетъ 112 страницъ очень разгонистаго почерка in folio. Слогъ — неровный: на первыхъ 14-ти страницахъ — шероховатый, съ нерѣдкими грамматическими ошибками (с. 3; 4; 9; 10; 11; 13; 14), неправильными и нескладными выраженіями и тяжелыми фразами (3; 5; 6; 7—8; 9; 13), а на дальнѣйшихъ 98-ми страницахъ — болѣе гладкихъ, съ очень рѣдкими, несоотвѣтствующими научной работѣ митинговыми изрѣченіями (65; 95), съ довольно рѣдкими грамматическими ошибками (57; 59; 60; 69; 73) и неправильными выраженіями (26; 30; 60; 64; 68), но съ нерѣдкими нескладными выраженіями (27; 30; 34; 39; 40; 57; 66; 69; 73; 90; 91; 93; 106; 109), тяжелыми фразами (41; 48; 49; 61; 62; 74; 75; 77; 93; 100; 102) и неясностями (29; 53; 62; 64; 66; 67; 68; 69; 70; 71; 75; 83; 85; 91; 92; 95; 103; 106; 108; 109). Описокъ на первыхъ 14-ти страницахъ довольно много, а на дальнѣйшихъ сравнительно мало.

Авторъ не дѣлитъ своего сочиненія ни на какія части или

главы, но тѣмъ не менѣе, по разницѣ рода работъ, исполненныхъ авторомъ, оно можетъ быть раздѣлено на четыре части.

I-я часть представляетъ собой ознакомленіе читателей авторомъ съ ученіями писателей объ ошибкѣ человѣка и ея значеніи, при вмѣненіи дѣянія этого лица ему въ вину (с. 2—29).

Изъ 4-хъ иностранныхъ сочиненій, рекомендованныхъ Юридическимъ факультетомъ въ качествѣ необходимыхъ пособій для сочиненія на эту тему, авторъ не изучилъ и не изложилъ, какъ слѣдуетъ, ни одного. Такъ, о взглядѣ Гарро у автора вовсе не упоминается. Отъ изложенія взглядовъ Алльфельда авторъ уклонился (с. 9). Ученіе фонъ Гиппеля не изложено, а только намѣчено неясно и поверхностно въ нѣкоторыхъ пунктахъ (9—10). А отъ Кольрауша взято для передачи нѣсколько мыслей, далеко не исчерпывающихъ круга его идей, имѣющаго отношеніе къ ученію объ ошибкѣ (27—28).

Изъ рекомендованныхъ русскихъ писателей особенно не почастливилось С. П. Мокринскому. Авторъ не только не изучилъ Мокринскаго, но осыпалъ его упреками и предположилъ у Мокринскаго такое понятіе о „потенціальномъ моментѣ“, которое не имѣетъ ничего общаго съ дѣйствительнымъ взглядомъ этого писателя (25—27).

Рекомендованныя сочиненія прочихъ русскихъ писателей изучены и изложены неровно: одни больше, другія меньше. При изложеніи взглядовъ этихъ писателей, авторъ нерѣдко стремится отдѣлаться отъ человѣка, какъ можно скорѣе (см. изложеніе взглядовъ М. С. Бѣлогрицъ-Котляревскаго (5; 7), Г. Е. Колоколова (7—8), А. Ф. Кистяковскаго (22—23), Н. С. Таганцева (23—25)), и дѣлаетъ существенные пропуски въ излагаемыхъ ученіяхъ, а иногда и невѣрно передаетъ мысли писателей (5; 25; 27), въ особенности на дальнѣйшихъ страницахъ во II-й части своего сочиненія (33; 34; 35; 36; 43; 45; 50).

Писатели приведены подъ рядъ, безъ всякой систематизаціи ихъ взглядовъ и безъ соблюденія хронологическаго порядка.

II-я часть сочиненія (с. 29—54) посвящена авторомъ принципиальному отрицанію всѣхъ существующихъ ученій объ ошибкѣ и ея значеніи, при вмѣненіи дѣянія въ вину. Авторъ отвергаетъ всѣ эти ученія (46—48) потому, что они исходятъ изъ такихъ понятій о преступленіи, въ которыхъ преступленіе такъ или иначе неразрывно связано съ виновностью или психикой учинителя. По мнѣнію же автора, такое понятіе о преступленіи не удовлетвори-

тельно, такъ какъ оно, по словамъ автора, беззащитно „противъ атакъ психологiи“, съ ея различными взглядами на психику чело-вѣка (46—47), и противорѣчитъ утвержденiю автора, что „явленiе юридическое можетъ имѣть только юридическую причину“ (48).

Эти взгляды автора нельзя признать правильными. Если, опредѣляя понятiе преступленiя, мы разорвемъ связь преступленiя съ психикой учинителя, то логически придемъ къ заключенiю, что для наличности преступленiя не нужно никакой вины со стороны учинителя. А между тѣмъ принципъ: „безъ вины нѣтъ преступленiя“, это — принципъ культурнаго уголовного права, принципъ науки, выработанный долгими усилiями культуры, настоятельно необходимый въ области уголовного права для правильной рас-цѣнки челевѣческихъ поступковъ, съ точки зрѣнiя насущныхъ разнообразныхъ развитыхъ интересовъ народнаго благосостоянiя.

Атаки психологiи, съ ея научно укрѣпленныхъ позицiй, противъ положенiй уголовного права не только не страшны, но желательны въ интересахъ прогресса въ области этого права. Въ атакахъ же съ научно не укрѣпленныхъ позицiй нѣтъ ничего опаснаго.

Утверждая, будто юридическое явленiе можетъ имѣть только юридическую причину, авторъ проводитъ взглядъ на причинную связь, далеко не соответствующiй фактамъ дѣйствительности. Примѣняя же этотъ взглядъ къ преступленiю, авторъ совершенно упускаетъ изъ виду современныя ученiя объ индивидуальных, социальныхъ и космическихъ факторахъ преступности.

III-я часть сочиненiя (с. 54—111) представляетъ собой попытку самостоятельнаго проложенiя пути авторомъ къ составленiю самостоятельнаго ученiя объ ошибкахъ, не доведенную, за недостаткомъ времени до конца. Авторъ стремится проложить себѣ этотъ путь частью съ помощью знанiй, а главнымъ образомъ съ помощью различныхъ фантазiй, отличающихся болѣе неожиданностью, чѣмъ правдоподобностью. Таковы, напр., фантастическое представленiе автора объ общественности, какъ о „суммѣ субъективно-объективныхъ процессовъ“ (68) „обмѣна общественнаго вещества“ (65) между челоуѣкомъ и „всею суммой однородныхъ с нимъ существъ“ (68), или фантазiя о тождествѣ права и общества (75), о тождествѣ физическаго лица т. е. челоуѣка съ юридическимъ лицомъ (96—97), или фантазiя о томъ, будто „челуѣкъ“, составляя „юридическое лицо“, „самъ состоитъ изъ безчисленнаго множества субъектовъ, находящихся между собою въ правоотноше-

ніях“ (97), и что этими субъектами являются „отдѣльные категоріи клѣток“ въ человѣкѣ (98—99), или фантазія о вѣчномъ безконечномъ ненарушимомъ господствѣ права въ мірѣ (102), или голословное утвержденіе, что „правонарушеніе“ „должно быть нами конструировано какъ правоотношеніе sui generis“ . . . (103).

Съ помощью логики и научныхъ приѣмовъ изслѣдованія дѣйствительности, нельзя ни въ какомъ случаѣ оправдать этихъ и тому подобныхъ фантазій, а, въ виду этого, и за переполненной ими III-й частью сочиненія нельзя признать никакого научнаго значенія.

IV-я часть сочиненія (с. 111—112) посвящена авторомъ заявленію объ отсроченіи изложенія самостоятельнаго ученія относительно ошибки впредь до „рѣшенія обоихъ проблем“ (111), и спѣшному разрѣшенію вопросовъ объ ошибкахъ въ объектѣ и уклоненіи дѣйствія (111—112). Вопросъ о виновности учителя въ этихъ категоріяхъ случаевъ, представляющей немало трудностей, признается авторомъ за „вопросъ социологическаго знанія“ и не разсматривается. Авторъ довольствуется признаніемъ присутствія виновности въ этихъ случаяхъ и, не разбирая „рода ея“, утверждаетъ, что „этого вполне достаточно, чтобы рѣшить вопросъ социально-механическаго знанія представляютъ ли эти случаи два преступленія в ихъ идеальной совокупности или же только одно умышленное“. За рѣшеніемъ этого вопроса авторъ рекомендуетъ обратиться къ законодательствамъ, а, при молчаніи законодательства, къ судебной практикѣ и обычаю. Какъ они рѣшатъ, такъ тому и быть.

Цѣля самостоятельность въ умственномъ трудѣ, при всѣхъ недостаткахъ и незаконченности сочиненія подѣ девизомъ: „Много тысячеклѣтій существуетъ право“ Юридическій факультетъ нашелъ возможнымъ дать автору этого сочиненія

п о т ч е т н ы й о т з ы в ъ .

Конвертъ съ девизомъ „Много тысячеклѣтій существуетъ право“ содержалъ фамилію студ. 4-го курса юрид. фак. Гуго Адольфовича Андерсона.

Представленное, на тему: „О Высочайше утвержденномъ при Святѣйшемъ Синодѣ особомъ Присутствіи для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Всероссийскаго собора“, сочиненіе подѣ девизомъ: „Должно повиноваться больше Богу, нежели человѣкамъ“. (Дѣян. 5, 29 ст.) заключаетъ въ себѣ XIV

518 стр. in folio. Оно содержитъ, кромѣ предисловія (стр. I—XIV) двѣ вводныя статьи: I „Взаимоотношеніе церкви и государства въ Византіи и Россіи до начала XVIII вѣка (стр. 1—25) и II „Современный строй русской церкви и его недостатки (стр. 25—122) обстоятельное изложеніе „дѣятельности Высочайше утвержденнаго при Св. Синодѣ особаго Присутствія по всѣмъ его семи отдѣламъ (IV и V гл.) (стр. 123—150; 151—165) при чемъ, предварительно рассматриваетъ „вопросъ о реформѣ въ устройствѣ русской церкви“ и излагаетъ обстоятельства, вызвавшія „созывъ особаго Присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Всероссийскаго помѣстнаго Собора“ (гл. III) (стр. 123—150) и заключеніе, подъ заглавіемъ: „Общія собранія и итоги дѣятельности особаго Присутствія“ (гл. VI) (стр. 505—515).

Въ предисловіи къ своему сочиненію авторъ говоритъ (стр. I), что онъ не ограничился простымъ описаніемъ дѣятельности особаго Присутствія съ чисто внѣшней стороны. „Жизненность изслѣдуемыхъ вопросовъ, интересъ къ церковной жизни вообще“ — заставили его выдти изъ указанныхъ рамокъ. Это расширеніе задачи сочиненія должно быть поставлено въ заслугу его автору; оно же, къ сожалѣнію, какъ увидимъ ниже, послужило источникомъ недостатковъ послѣдняго.

Представленное сочиненіе, по добросовѣстности исполненія и основательности изученія огромнаго матеріала, относящагося къ работамъ Предсоборнаго Присутствія, является рѣдкимъ исключеніемъ въ ряду студенческихъ сочиненій, подаваемыхъ для соисканія медали. Авторъ обстоятельно изучилъ не только журналы и протоколы Предсоборнаго Присутствія, отзывы епархіальныхъ архіереевъ (состоящіе изъ нѣсколькихъ тысячъ страницъ), но и обширную литературу даннаго вопроса, при чемъ литература эта указана авторомъ въ его предисловіи на стр. VII—XIV. Сочиненіе содержитъ въ себѣ массу цитатъ и ссылокъ, что придаетъ ему серьезный, вполне научный, характеръ; благодаря ясности изложенія сочиненіе читается весьма легко и даетъ полную картину дѣятельности всѣхъ отдѣловъ и общихъ собраній Предсоборнаго Присутствія.

Тѣмъ досаднѣе для рецензента видѣть крупныя недостатки той части работы, которую авторъ добровольно взялъ на себя, выйдя изъ „указанныхъ рамокъ“. Его критическія замѣчанія представляющія, большею частью, даже не свои мнѣнія, а чужія выписки, являются часто мало-основательными, не относящимися

къ дѣлу, при чемъ авторъ, въ погонѣ за хлесткой фразой, часто допускаетъ въ своемъ сочиненіи выраженія рѣзкія и не умѣстныя (см. стр. 46, 49, 50, 51, 52, 62, 512, 513 и др., особенно стр. 215 и 515). Владѣя обширною литературою, авторъ часто не умѣетъ различать достоинствъ того, или другого сочиненія: авторитетно возражая такимъ ученымъ въ области церковнаго права, какимъ былъ, напримѣръ, покойный профессоръ Н. С. Суворовъ (см. стр. 59), онъ столь же авторитетно приводитъ, въ подтвержденіе своихъ взглядовъ, выписки изъ газетъ, заключающія въ себѣ мало основательныя, но почему либо пріятныя ему сужденія. Однако, не смотря на указанные выше недостатки, которые легко могутъ быть устранены простымъ исключеніемъ нѣсколькихъ страницъ изъ сочиненія, оно заслуживаетъ полного одобренія. Надо было потратить много труда, чтобы въ короткій промежутокъ времени — съ марта по октябрь (стр. VI) написать столь обширную по объему и столь обстоятельную по содержанію работу.

Поэтому юридическій факультетъ присудилъ автору сочиненія девизомъ: „Должно повиноваться больше Богу, нежели человѣкамъ Дѣян. 5, 29 ст.“ —

золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ „Должно повиноваться и т. д.“ содержалъ фамилію студ. VII семестра юридич. фак. Θεодора Ивановича Суетова.

На 1910 годъ юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. По гражданскому праву: Семейное и наследственное обычное право въ Россіи“.

2. По исторіи философіи права: „Ученіе Владиміра Соловьева о правѣ, нравственности и государствѣ въ связи съ его общей философскою системою“.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему „Вліяніе лецитиновъ на дѣятельность вырѣзаннаго сердца“ представлена работа подъ девизомъ: „Наблюденіе въ опытъ суть главные пути къ познанію истинъ“.

Эта экспериментальная работа имѣетъ предметомъ изслѣдованія вопросъ о вліяніи лецитиновъ на дѣятельность вырѣзаннаго сердца теплокровныхъ животныхъ. Этотъ вопросъ былъ выдвинутъ проф. В. Данилевскимъ и его учениками, показавшими, что

лецитинъ дѣйствуетъ на вырѣзанное сердце животныхъ стимулирующимъ образомъ. Такое вліяніе лецитиновъ заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что лецитинъ не немногими физиологами, фармакологами и терапевтами разсматривается какъ вещество, способное стимулирующе дѣйствовать вообще по животный организмъ (В. Данилевскій, Умиковъ, Lancesseaux, Сивцовъ и др.).

Касательно вліянія лецитиновъ на дѣятельность вырѣзаннаго сердца надо замѣтить, что 1) это вліяніе недостаточно полно выяснено и 2) нѣкоторыми авторами (напр. Каковскій) оно не признается. Въ виду этого обстоятельства является желательнымъ провѣрить имѣющіяся въ литературѣ экспериментальныя данныя по данному вопросу.

Въ разсматриваемой работѣ приводится достаточно экспериментальныхъ данныхъ, которыя получены авторомъ работы и которыя, мнѣ кажется, ставятъ внѣ всякаго сомнѣнія стимулирующее вліяніе лецитиновъ на вырѣзанное сердце теплокровныхъ, по крайней мѣрѣ кроликовъ и кошекъ, — проявляющееся при извѣстныхъ состояніяхъ сердца, нормальнаго, или отравленнаго.

Экспериментальной части работы предшествуетъ введеніи (стр. 1—53), гдѣ кратко описываются физиолого-химическія свойства лецитиновъ, распространеніе ихъ въ растительномъ и животномъ царствахъ, значеніе ихъ для животнаго организма и пр.

Въ экспериментальной части авторъ сначала знакомитъ въ исторической послѣдовательности съ общемо методикою работъ съ вырѣзаннымъ сердцемъ (стр. 34—53), послѣ чего онъ переходитъ къ описанію полученія имъ лецитиновъ, приготовленія лецитиновыхъ эмульсій для опытовъ приготовленія питательной жидкости (Ringer-Locke), вырѣзыванія сердца, общей постановки его опытовъ и пр. (стр. 54—79). Далѣе слѣдуетъ описаніе 50 отдѣльныхъ опытовъ, изъ которыхъ первые 18 (восемнадцать) произведены на нормальномъ, не отравленномъ сердцѣ. При описаніи каждого опыта имѣется подробный протоколъ и рядъ выводовъ.

Изъ приводимыхъ авторомъ его опытныхъ данныхъ, относящихся къ названнымъ 18 опытамъ (стр. 79—232), видно, что лецитинъ даже при такихъ незначительныхъ разведеніяхъ, какъ 1 : 1000000—1 : 500000, могутъ обнаруживать стимулирующее вліяніе на вырѣзанное сердце, когда работа этого послѣдняго ослабѣваетъ. Только въ 22% всѣхъ опытовъ автора не наблюдалось этого вліянія. Авторъ подчеркиваетъ зависимость указаннаго дѣйствія лецитиновъ отъ тѣхъ или другихъ особенностей работы ис-

пытываемаго сердца. Онъ правильно анализировалъ вліяніе лецитиновъ на интензивность сердечныхъ сокращеній, частотъ этихъ послѣднихъ, правильность ритма, сосуды сердца и пр.; имъ замѣчено послѣдѣйствіе лецитиновъ. Разсматриваемое дѣйствіе лецитина иллюстрируется кривыми первыхъ восемнадцати таблицъ.

Дальнѣйше испытывалось оживляющее вліяніе лецитиновъ при отравленіи сердца хининомъ (—4 опыта), этиловымъ алкоголемъ (—5 опытовъ), хлораль-гидратомъ (8 опытовъ), хлороформомъ (4 опыта), феноломъ (4 опыта), антипириномъ (1 опытъ), дигиталиномъ (3 опыта) и строфантинномъ (1 опытъ).

Описанію указанныхъ серій опытовъ предшествуетъ краткое изложеніе относящихся къ данной серіи литературныхъ данныхъ касательно вліянія примѣняемаго яда на вырѣзанное сердце. Опыты, въ общемъ, производились такъ, что вырѣзанное сердце постепенно и осторожно отравлялось тѣмъ или другимъ изъ названныхъ веществъ, послѣ чего испытывалось оживляющее вліяніе лецитиновъ, которые прибавлялись къ питательной нормальной жидкости въ постепенно повышающихся количествахъ. Надо замѣтить, что при этихъ опытахъ авторъ старался попутно провѣрить литературныя данныя, относящіяся къ фармакодинамикѣ примѣняемаго вещества, какъ средства дѣйствующаго на вырѣзанное сердце. Изъ такихъ попутныхъ повѣрочныхъ опытовъ особеннаго вниманія заслуживаютъ опыты съ хлораль-гидратомъ. Оказалось, что названное вещество даже при относительно высокихъ концентраціяхъ (1:5000—1:2000) можетъ не вызывать отравленія вырѣзаннаго сердца, и что вообще, вырѣзанное сердце (кроликовъ и кошекъ) резистентно по отношенію къ этому средству, чего трудно было-бы ожидать а priori. Далѣе, очень характерно сильно возбуждающее вліяніе разсматриваемаго снотворнаго на вырѣзанное сердце, и именно наблюдаемое тогда, когда это вещество берется въ слабыхъ разведеніяхъ (см. напр. оп. № 31). Заслуживаетъ также вниманія очень слабое вліяніе антипирина на вырѣзанное сердце и пр. Въ результатѣ опытовъ автора оказалось, что лецитины дѣйствуютъ на вырѣзанное сердце довольно сильно оживляющимъ образомъ при отравленіи его такими ядами, какъ этиловый алкоголь, хлороформъ, хлораль-гидратъ и пр., — подъ вліяніемъ которыхъ сердце останавливается въ діастолѣ; и не вліяютъ оживляющимъ образомъ на сердце тогда, когда оно отравляется ядами, останавливающими его въ систолѣ (дигиталинъ, строфантинъ).

Опыты автора иллюстрируются почти 1500 кривыхъ, приведенныхъ имъ въ 59 таблицахъ.

Въ общемъ работа написана довольно хорошимъ научнымъ русскимъ языкомъ; очевидно, авторъ довольно удовлетворительно освоился съ литературою вопросъ лецитиновъ и литературою, относящеюся къ влиянію испытанныхъ имъ веществъ на вырѣзанное сердце. Повидимому, авторъ обладаетъ довольно хорошею теоретическою подготовкою по физиологіи сердца. Выводы, сдѣланные авторомъ, вполне состоятельны съ научной стороны, — по крайней мѣрѣ главнѣйшіе изъ нихъ, — и вполне обоснованы и литературными данными, и данными его собственныхъ опытовъ.

Работа не лишена и недостатковъ. Къ наиболѣе существеннымъ недостаткамъ относится излишняя краткость изложенія, въ особенности нѣкоторыхъ ея отдѣловъ.

Принимая во вниманіе вышеуказанное, медицинскій факультетъ призналъ работу, представленную подъ девизомъ „Наблюденіе и опытъ суть главные пути къ познанію истины“, исполненною весьма удовлетворительно и достойною

золотой медали.

Конвертъ подъ девизомъ „Наблюденіе и опытъ и т. д.“ содержалъ фамилію студ. IV курса медиц. фак. Мордуха-Мовши Вольфовича Кацнельсона.

Работа на тему „Исслѣдованіе памяти по методу Мюллера и Шумана“ подъ девизомъ „Счастливейшимъ можно назвать того, кто даетъ счастье другому“ состоитъ изъ четырехъ частей.

Въ первой части авторъ старается установить значеніе экспрементальной психологіи; ввиду крайней трудности этого вопроса авторъ ограничился лишь крайне краткой и общей защитой экспремента въ психологіи; впрочемъ этотъ вопросъ и не входилъ въ тему, заданную для работы, а потому незначительность этой главы не можетъ быть поставлена въ упрекъ автору.

Во второй части сжато изложено резюме ученія о памяти; ввиду громадной литературы предмета, конечно, просто невозможно всестороннее освѣщеніе этого вопроса; въ заслугу автору слѣдуетъ поставить, что онъ хотя кратко, но безъ пропусковъ, изложилъ факторы памяти и даже не упустилъ влияния интеллектуальныхъ чувствованій. Эта глава въ работѣ автора является не лишней, и такъ какъ по смыслу данной темы, эта глава не была обяза-

тельна, то трудъ, затраченный на ея составленіе, слѣдуетъ поставить въ заслугу автору.

Третья глава объ экспериментальныхъ изслѣдованіяхъ памяти изложена удовлетворительно; авторъ обнаружилъ знакомство съ литературой предмета, изложилъ изученныя имъ работы правильно и достаточно ясно. Во всякомъ случаѣ чтеніе этой главы можетъ быть полезно для лицъ приступающихъ къ изученію этого вопроса.

Четвертая часть работы представляетъ описаніе собственныхъ опытовъ автора и изложеніе выводовъ изъ его опытовъ. Авторъ придумалъ простой и цѣлесообразный аппаратъ, облегчающій производство опытовъ. Всего опытовъ произведено 1989, то-есть вполне достаточное количество. Судя по описанію, опыты производились при должной обстановкѣ, а потому выводы, полученные авторомъ, изъ этихъ опытовъ, внушаютъ довѣріе. Выводы эти стоятъ въ соотвѣтствіи съ уже извѣстнымъ въ наукѣ и потому даже à priori представляются достовѣрными. Наиболее интересны опыты съ лицомъ мало интеллигентнымъ. Какъ описаніе опытовъ, такъ и анализъ ихъ могъ бы быть изложенъ подробнѣе; хотя авторъ свое описаніе дополняетъ кривыми, все же этотъ отдѣлъ можно упрекнуть въ неполнотѣ.

Языкъ работы въ общемъ удовлетворителенъ, но автора слѣдуетъ упрекнуть въ аподектичности нѣкоторыхъ его сужденій. При нѣкоторыхъ сокращеніяхъ и поправкахъ работа эта можетъ быть напечатана въ одномъ изъ специальныхъ журналовъ, какъ были напечатаны работы г.г. Идельсона, Гиршберга и Штерна.

Такъ какъ авторъ этой работы обнаружилъ большое трудолюбіе, доказалъ знаніе литературы предмета, произвелъ большое число опытовъ, давшихъ внушающіе довѣріе результаты, то работа подъ девизомъ „Счастливи́шимъ и т. д.“ признана факультетомъ заслуживающею награжденія

золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ „Счастливи́шимъ и т. д.“ содержалъ фамилію студ. медицин. фак. Александра Николаевича Плотицы.

На тему „Кожная и глазная реакція туберкулина при бугорчаткѣ у животныхъ и людей“ представлена работа подъ девизомъ „Ищите и обряцете“.

Уже во время заданія этой темы литература о реакціяхъ кожи и слиз. обол. на туберкулинъ со стороны здороваго и зара-

женнаго бугорчаткой организма была не мала; въ теченіе же послѣдующихъ мѣсяцевъ она разрослась съ невообразимой быстротой до огромныхъ размѣровъ. Въ виду этого уже одинъ разборъ литературы этого вопроса долженъ былъ потребовать много времени и самъ по себѣ могъ бы составить солидное изслѣдованіе. Однако писать о явленіяхъ заочно, не выдавъ ихъ въ глаза, не доставляетъ никакого удовлетворенія для естествоиспытателя и по существу своему не желательно. Отъ автора такой работы требовалось не только книжное изученіе явленія, но и производство своихъ собственныхъ изслѣдованій хотя бы въ той части затронутой области, которая по литературнымъ даннымъ должна считаться наиболѣе слабо разработанной.

Такъ слѣдовало понимать данное заданіе. Авторъ работы подъ девизомъ „ищите и обряцете“ его такъ и понялъ и представилъ въ ней весь главнѣйшій литературный матеріалъ въ связаномъ изложеніи и въ удобномъ для обзорннн распреедѣленнн. Благодаря этому составилаея монографія, въ которой читатель можетъ познакомиться какъ съ различными способами примѣненія туберкулина на коожѣ и слизистой оболочкѣ глаза съ діагностическою цѣлью у людей и животныхъ, такъ и съ неодинаковымъ для каждаго способа значеніемъ ихъ въ діагностикѣ и съ различными аномаліями и осложненіями реакцій.

Авторъ описываетъ послѣдовательно: внутри-кожную реакцію, указанную уже давно Epstein'омъ и Escherich'омъ (Stichreaktion) и въ послѣднее время съ успѣхомъ примѣненную въ ветеринарной практикѣ Monster и Mantoux (Intro-dermo-reaktion); кожную реакцію Pirquet и видоизмѣненія ея Lignières'a, Detre и Moro, и, наконецъ, главную реакцію Wolff-Eisner'a и Calmette. За описаніемъ техники и клинической картины слѣдуетъ разборъ вопросовъ, сгруппировавшихся около каждаго изъ нихъ: ихъ постоянство, діагностическое значеніе, осложненія и проч.

Собственные наблюденія автора произведены на небольшомъ сравнительно матеріалѣ — 142 случая на людяхъ и 11 на мелкихъ животныхъ (кроликахъ и морскихъ свиньяхъ). Повѣрка реакціи на крупныхъ животныхъ не производилась на томъ основаніи, что она встрѣтила бы, какъ выяснилось, рѣшительный протестъ со стороны торговцевъ скотомъ, требующихъ убоя животныхъ въ самый день привода ихъ на скотобойный дворъ.

Несмотря однако на скромный по численности собственный опытъ автора, приведенный имъ матеріалъ нельзя считать мало

значущимъ. Онъ далъ автору возможность познакомиться съ техникой и теченіемъ трехъ основныхъ видовъ туберкулиновой пробы и на основаніи личнаго опыта и впечатлѣній съ большою вѣрностью оцѣнить ихъ каждый въ отдѣльности и сравнительно. Главнымъ же образомъ цѣнность этого матеріала опредѣляется не этимъ, а той тщательностью, съ какою онъ собирался и изслѣдованъ. Благодаря этому выводы, дѣлаемые авторомъ на основаніи собственныхъ наблюденій приобрѣтаютъ не малое значеніе. Не касаясь ихъ по существу, чтобы не увеличивать размѣровъ настоящей рецензіи, я укажу лишь въ общемъ на то, что они касаются прежде всего кардинальныхъ вопросовъ діагностики туберкулеза при помощи кожного и глазнаго примѣненія туберкулина: 1) соотвѣтствія реакціи съ наличностью и отсутствіемъ туберкулезныхъ поражений, при чемъ принять во вниманіе латентный и активный туберкулезъ, что представляется во всѣхъ отношеніяхъ весьма важнымъ; 2) соотношенія главнѣйшихъ пробъ — Pirquet, Lignières'a и глазной — между собою у однихъ и тѣхъ же субъектовъ и ихъ сравнительной оцѣнки съ технической, діагностической и клинической стороны.

Весьма важнымъ обстоятельствомъ слѣдуетъ считать и то, что авторъ обратилъ особое вниманіе на кожную реакцію Lignières'a, до сихъ поръ почти не разработанную, но несомнѣнно имѣющую будущность, благодаря ея простой и безкровной технике и хорошимъ результатамъ. Такихъ наблюденій у автора сдѣлано 131.

Въ общемъ заданная факультетомъ тема разработана авторомъ вполне удовлетворительно, несмотря на ея обширность. Работа представляетъ собою цѣнную монографію, которая окажетъ хорошую службу и клиникѣ и санитарному дѣлу, такъ какъ она концентрируетъ въ удобномъ для обзора изложенію всю массу журнальныхъ статей, недоступныхъ для незанимающагося специально этимъ вопросомъ. Она можетъ подвинуть изученіе туберкулеза у насъ въ Россіи и использовать имѣющійся у насъ для этого огромный матеріалъ.

Въ виду этого медицинскій факультетъ нашелъ вполне заслуженнымъ награжденіе автора работы подъ девизомъ „ищите и обряцете“

золотою медалью

и вмѣстѣ съ тѣмъ настоятельнымъ предоставитъ ему возможность отпечатать свой трудъ въ „Ученыхъ Запискахъ“, порекомендо-

вавъ ему исправить нѣкоторые недочеты, явившіеся результатомъ слѣдственности, и дополнить литературу числовыми данными, въ которыхъ ощущается недостатокъ.

Конвертъ съ девизомъ „Ищите и обряцете“ содержалъ фамилію студ. медиц. фак. Якова Александровича Эйгеса.

На тему „Гликозиды“, была представлена работа подъ девизомъ „Finis coronat opus“.

Монографія „Гликозиды“ представляетъ исключительной цѣнности вкладъ не только въ нашу, столь бѣдную отдѣльными изданиями по различнымъ специальнымъ химическимъ вопросамъ химическую литературу, но и въ иностранную, столь богатую многочисленными классическими химическими сочиненіями

Исключительная цѣнность этой монографіи заключается въ томъ, что она не только по своему объему, но и по своему содержанию превосходитъ такія, напр., отдѣльныя издания о глюкозидахъ, какъ Якобсона (1887 г.), Ванъ-Ріина (1900 г.), Коберта (1904 г.) и другихъ, неговоря уже о разбросанныхъ по различнымъ химическимъ руководствамъ отдѣльныхъ главахъ, трактующихъ болѣе или менѣе подробно объ этой своеобразной и важной группѣ природныхъ соединений.

Авторъ этой монографіи объемомъ въ 650 страницъ далъ въ ней почти все, что извѣстно по настоящее время въ литературѣ по этому вопросу.

Въ введеніи къ монографіи авторъ даетъ опредѣленіе глюкозидовъ и рассматриваетъ ихъ отношеніе къ неорганизованнымъ и организованнымъ ферментамъ, къ неорганическимъ и органическимъ кислотамъ, къ водѣ, къ высокой температурѣ и къ электрическому току; онъ знакомитъ здѣсь читателя съ характерными общими физическими и химическими свойствами глюкозидовъ, а также приводитъ существующіе взгляды на строеніе этихъ соединений и разбираетъ способы ихъ получения и наконецъ указываетъ на ту роль, которую играютъ эти вещества въ растительномъ организмѣ. Въ специальной части онъ описываетъ почти всѣ глюкозиды, придерживаясь при этомъ той системы классификаціи ихъ, которая проводится въ сочиненіи Ванъ-Ріина. Въ концѣ монографіи помѣщенъ русскій и латинскій указатели.

Монографія эта, будучи важнымъ вкладомъ въ литературу о глюкозидахъ, имѣетъ тѣ выгодныя преимущества передъ другими сочиненіями на ту же тему (Якобсонъ, Ванъ-Ріинъ, Кобертъ и др.),

что въ нее включена вся почти новѣйшая литература о глюкозидахъ, появившаяся послѣ изданія сочиненія Ванъ-Ріина.

Эта цѣнная монографія еще болѣе-бы выиграла, если-бы авторъ ея нѣсколько отступилъ отъ системы изложенія Ванъ-Ріина и измѣнилъ планъ общей и спеціальной части монографіи.

Кромѣ того необходимо автору монографіи при печатаніи или при изданіи ея обратить вниманіе на нѣкоторые другіе пробѣлы какъ въ части, трактующей о синтетическихъ глюкозидахъ (терпённые глюкозиды), такъ и въ отдѣлѣ, посвященномъ описанію естественныхъ глюкозидовъ (глицирридинъ и другіе). Не мѣшаетъ ему подчеркнуть и то практическое значеніе, какое имѣютъ различные глюкозиды въ медицинѣ и технику.

Съ устраненіемъ этихъ и другихъ сравнительно мелкихъ недочетовъ монографія эта несомнѣнно получитъ распространеніе какъ у насъ, такъ и особливо за границей. Въ виду исключительной цѣнности монографіи „Глюкозиды“ факультетъ постановилъ наградить автора ея

золотой медалью,

и напечатать ее въ „Ученыхъ Запискахъ“ подъ редакціей кого-либо изъ членовъ факультета.

Конвертъ подъ девизомъ „Finis coronat opus“ содержалъ фамилію студента фармаціи Фридриха Александровича Куррота.

На 1910 годъ медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. „Die Lehre von den menschlichen Pygmäen ist historisch-kritisch zu bearbeiten und durch Vermehrung des Tatbestandes weiter auszubauen“.

2. „Асептическій кишечный и желудочно-кишечный шовъ (экспериментальныя изслѣдованія)“.

3. „Строеніе слизистой оболочки тонкой кишки вообще или въ частности“.

4. Для соисканія медали Креславскаго: „Написать монографію о смолахъ, руководствуясь послѣднимъ (вторымъ) изданіемъ сочиненія Tschirch'a „Die Harze und die Harzbehälter“.

5. Для соисканія медали князя Суворова: „Собрать данныя о фабрикаціи маселъ въ Россіи съ

указаніемъ примѣняемыхъ при этомъ приѣмовъ производства“.

На 1911 годъ.

1. „Химическое изслѣдованіе составныхъ частей *Cicuta virosa*“.

2. „Составить монографію объ алкалоидахъ, руководствуясь сочиненіемъ „Die Pflanzen-Alkaloide von Jul. u. Wilh. Brühl. Braunschweig 1900“ и новѣйшей литературой объ алкалоидахъ“.

Сочиненіе на предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему „Русская комедія до появленія А. Н. Островскаго“, подъ девизомъ „Aut prodesse volunt, aut delectare poëtae“, представляетъ собою объемистый трудъ на 290 стр. in-f^o. Самъ авторъ во „вступленіи“ (стр. 5—7) дѣлитъ свою работу на двѣ неравныя части: 1) алфавитный списокъ авторовъ и заглавія ихъ комедій, съ обозначеніемъ времени представленія или появленія ихъ въ печати и 2) самое изслѣдованіе собраннаго авторомъ матеріала по исторіи русской комедіи въ указанныхъ темою хронологическихъ рамкахъ. Первая часть (стр. 9—48), которую, быть можетъ, правильнѣе было бы отнести въ приложеніе къ сочиненію, даетъ тщательный библиографическій перечень авторовъ комедій и ихъ сочиненій, съ необходимыми хронологическими датами. Такого перечня до сихъ поръ никѣмъ не было сдѣлано, и составленіе его является безспорной заслугой автора — тѣмъ болѣе, что ему пришлось бороться — къ сожалѣнію, не всегда удачно — съ недостаткомъ книжнаго матеріала въ Юрьевѣ; имъ отмѣчены не только сочиненія напечатанныя, но и ненапечатанныя, если на ихъ существованіе въ рукописномъ видѣ имѣются литературныя указанія; жаль только, что авторъ не цитуетъ этихъ послѣднихъ и тѣмъ можетъ поставить въ затрудненіе неопытнаго, но взыскательнаго читателя его работы. Для облегченія пользованія своимъ перечнемъ, авторъ прилагаетъ къ нему алфавитный указатель комедій со ссылкой па имена ихъ авторовъ, если послѣднія извѣстны, или со ссылкой на ихъ анонимность, если пѣса была издана безъ имени автора.

Далѣе идетъ вторая часть работы, распадающаяся на 11 главъ. Въ I гл. (стр. 49—60) изложено „подготовительный періодъ въ исторіи русской комедіи“, обнимающій собою начатки русской драматической литературы XVII в. II глава (стр. 61—64) посвящена

„общимъ замѣчаніямъ о русской комедіи XVIII вѣка въ связи съ руководящими идеями общества“. III гл. (стр. 65—79) разсматриваетъ „періодъ господства иностранныхъ образцовъ или эпоху Сумарокова“; здѣсь изложена дѣятельность Сумарокова и его послѣдователей — Дмитревскаго, Хераскова, а въ концѣ сдѣланы указанія на любительскіе спектакли въ столицахъ и провинціи, гдѣ игрались пьесы малоизвѣстныхъ русскихъ авторовъ, подражавшихъ Сумарокову или его иностраннымъ образцамъ. IV гл. (стр. 90—129) очерчиваетъ „пробужденіе реализма въ русской комедіи“, имѣя въ виду В. Лукина, Екатерину II, Д. И. Хвостова, Николаева, Фонвизина и др. II гл. (стр. 130—150) затрогиваетъ „сентиментализмъ въ русской комедіи“, куда авторъ включаетъ дѣятельность Веревкина, Прокудина-Горскаго, Ефимьева, Нарышкина, наконецъ — Княжнина. Въ IV гл. (стр. 151—161) данъ очеркъ „бытовой комедіи конца XVIII в.“ (Чернявскій, Плавильщиковъ, Капнистъ, Судовщиковъ). VII гл. (стр. 162—177) посвящена „комедіи съ преобладаніемъ шутливаго и общечеловѣческаго элемента“ (кн. Е. Р. Дашкова, Клушинъ, Крыловъ). Въ VIII гл. (стр. 179—181) указаны „мелкія шутливыя комедіи XVIII в.“ IX гл. (стр. 182—209) посвящена проявленіямъ „легкой сатиры на недостатки русской жизни“ (кн. Шаховской и его послѣдователи). X гл. (стр. 210—220) имѣетъ въ виду эпоху возобновившагося „преобладанія шутки и комедіи-водевиля“ (Хмельницкій и др.). Наконецъ, самая обширная XI гл. (стр. 221—271) посвящена „торжеству художественнаго реализма въ произведеніяхъ Грибоѣдова и Гоголя“. Въ особомъ „заключеніи“ къ своему труду (стр. 272—280) авторъ сводитъ воедино сдѣланныя имъ на предшествующихъ страницахъ наблюденія и выводы, при чемъ выставляетъ въ самомъ концѣ 7 положеній, явившихся результатомъ всей продѣланной имъ научной работы. Въ видѣ приложенія къ сочиненію авторъ даетъ „списокъ сочиненій“, служившихъ ему „источниками“ (стр. 281—290), гдѣ отмѣчены 242 автора съ болѣе чѣмъ 300 названій ихъ изданій и сочиненій, куда вошли не одни только въ строгомъ смыслѣ источники, но и пособія, т. е. разнаго рода историческія, историко-литературныя и критическія статьи о русской комедіи изслѣдованнаго авторомъ времени ея развитія.

Такова схема сочиненія. Если принять во вниманіе, что въ нашей литературѣ не имѣется труда, который бы давалъ картину послѣдовательнаго развитія русской комедіи XVIII и первой половины XIX в., то попытка автора разобраться въ отдѣльныхъ фа-

захъ этого развитія заслуживаетъ полнаго сочувствія, при чемъ въ основѣ своего труда онъ всталъ на правильную точку зрѣнія взаимодѣйствія русской комедіи съ ходомъ самой русской жизни и не упустилъ при этомъ изъ виду зависимости этого литературнаго процесса отъ западныхъ литературныхъ вліяній. Однако, въ интересахъ ясности и отчетливости этого процесса, можно бы нѣсколько уменьшить число выставленныхъ авторомъ дѣленій: напр., VII и VIII главы можно было бы слить въ одну, а X-ая глава могла бы быть естественнымъ прибавленіемъ къ IX-ой. Вмѣстѣ съ этимъ, понятіе „бытовой комедіи“ XVIII в. (VI глава) не вполне выяснено авторомъ, и рубрика эта недостаточно гармонируетъ съ остальными, потому что черты „быта“ имѣются и въ комедіяхъ другихъ группъ, напр. тамъ, гдѣ авторъ отмѣчаетъ пробужденіе русскаго реализма или указываетъ на шуточные и сатирическіе элементы въ комедіи; эта неясность, между прочимъ, приводитъ автора и къ тому, что комедіи И. А. Крылова „Урокъ дочкамъ“ и „Модная лавка“ внесъ онъ не въ „бытовую комедію“, а въ отдѣлъ произведеній съ преобладаніемъ „шутливаго и общечеловѣческаго“ содержанія, не говоря уже о спорности самаго сочетанія этихъ двухъ послѣднихъ терминовъ въ интересахъ историко-литературной классификаціи. Можно спорить также и по нѣкоторымъ мнѣніямъ касательно отдѣльныхъ вопросовъ. Говоря о зарожденіи русской „народной драмы“ (стр. 50), авторъ преувеличиваетъ усмотрѣнные имъ ея „проблески“ въ нашемъ народномъ творествѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, говоря о препятствіяхъ къ развитію этихъ проблесковъ, упускаетъ такой важный отрицательный факторъ, какъ недостатокъ книжнаго просвѣщенія; даже и произведенія XVIII вѣка, которымъ отдаетъ авторъ свое вниманіе въ I гл. сочиненія, могли бы быть обойдены молчаніемъ, такъ какъ и въ нихъ нѣтъ настоящей комедіи, начинающейся въ дѣйствительности лишь въ новомъ періодѣ русской литературы въ половинѣ XVIII в. Въ дѣятельности В. Лукина авторъ напрасно усматриваетъ (стр. 80—85) опредѣленное стремленіе къ реализму творчества: онъ рекомендовалъ лишь большую близость сюжетовъ комедіи къ русской жизни. Произведеніямъ Гоголя-отца и Квитки также придаетъ нѣсколько преувеличенное значеніе, считая послѣдняго „однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ драматурговъ 19 вѣка“ (конечно, въ Россіи) (стр. 246—247), тогда какъ на самомъ дѣлѣ ихъ мѣсто въ исторіи русской комедіи весьма скромное; послѣ Гоголя — сына можно бы уже совсѣмъ не говорить въ

процессъ развитія русской комедіи о Меньшиковѣ и т. д. Въ библиографическихъ частяхъ сочиненія можно также отмѣтить кое-какіе промахи. Авторъ, напр., цитуетъ И. А. Крылова по старому, Плетневскому, изданію, а не по новому — В. Калаша; рядомъ съ Пышинскимъ изданіемъ сочиненій Екатерины II фигурируетъ старое и неполное Смирдинское изданіе; сочиненія Державина также цитуются не по Грозовскому, а по одному изъ устарѣлыхъ изданій; въ „списокъ сочиненій,“ приложенный въ концѣ труда, не внесенъ „Драматическій Словарь,“ хотя этимъ изданіемъ самъ авторъ пользуется, въ разныхъ мѣстахъ своего сочиненія (стр. 104. 114—115 и др.); иные №№ лишни: напр. 79 при 80, 142 при 140; на мѣстѣ № 236 слѣдовало бы поставить болѣе общее сочиненіе того же автора (Шенрока — о Гоголѣ) и пр.

Однако указанные недостатки нисколько не уменьшаютъ общаго весьма благопріятнаго впечатлѣнія отъ всего труда автора. Онъ имѣлъ передъ собою довольно трудную задачу — не только потому, что исторія русской драматической литературы до сихъ поръ еще не написана, но и потому, что вообще мало обращалось вниманія на научныя разработки русскаго театра въ его прошломъ. Въ заслугу автору слѣдуетъ поставить уже одно количество собраннаго и изученнаго имъ матеріала, при чемъ онъ постоянно обращается къ первоисточникамъ, а въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда ему проходило — за неимѣніемъ соответствующихъ подъ руками книгъ — довольствоваться пособиями, онъ добросовѣстно обращаетъ на это вниманіе читателя (напр. о Плавильщиковѣ: стр. 152). Въ области научной и критиколитературной разработки взятой на себя темы авторъ обнаруживаетъ солидную начитанность. вмѣстѣ съ тѣмъ, авторъ въ большинствѣ случаевъ не теряетъ въ морѣ чужихъ мнѣній, обнаруживая осторожность въ выводахъ, трезвый взглядъ на вещи и вѣрное чутье въ пониманіи художественной стороны трактуемыхъ имъ вопросовъ. Къ достоинствамъ сочиненія нужно отнести и то внутреннее построеніе всей работы, въ силу котораго интересъ къ ней усиливается въ читателѣ по мѣрѣ приближенія къ концу — не только потому, что самый предметъ становится интереснѣе и ближе, но и потому, что авторъ полнѣе овладѣваетъ этимъ предметомъ, обнаруживая возрастающую живость и увлеченіе не въ ущербъ научному характеру изложенія. Наконецъ, сочиненіе написано прекраснымъ литературнымъ языкомъ.

Историко-филологическій факультетъ постановилъ наградить

автора сочиненія подъ девизомъ: „Aut prodesse volunt, aut delectare poëtae“

золотою медалью.

Конвертъ подъ девизомъ „Aut prodesse и т. д.“ содержалъ фамилию студ. истор.-фил. фак. Эрнста Павловича фонъ-Берга.

На тему „Судебная дѣятельность Могилевского магистрата въ первые годы послѣ введенія въ Могилевъ Магдебургскаго права“ представлена работа подъ девизомъ „Nemo nascitur doctus“.

Основаніями при выборѣ настоящей темы для сочиненія на соисканіе почетной награды являлись: 1) ея удобство для испытанія способности къ самостоятельной научной работѣ и 2) ея удобство для того, чтобы съ опыта надъ нею начать обработавшему ее самостоятельное изслѣдованіе въ цѣлой области русской исторіи, ожидающей этого изслѣдованія. Основной источникъ — акты Могилевского магистрата, изданные въ XXX и XXXII выпускахъ „Историко-Юридическихъ Матеріаловъ, извлеченныхъ изъ актовыхъ книгъ губерній Витебской и Могилевской.“ При изученіи этихъ актовъ нужно было: 1) усвоить языкъ литовско-русскихъ документовъ, не легко понимаемый безъ нѣкоторой подготовки, 2) войти въ технику составленія подлежащихъ изученію актовыхъ книгъ магистрата, 3) систематизировать обширный актовъ матеріалъ, 4) понять явленія, имъ изображаемыя, 5) свести этотъ матеріалъ въ цѣльную картину судебной дѣятельности Могилевского магистрата и 6) познакомиться съ происхожденіемъ и характеромъ Нѣмецкаго городского права и съ его перенесеніемъ въ города Литвы, Западной и Южной Россіи. Таково первое изъ указанныхъ выше значеніи настоящей темы. Что касается до второго, то оно опредѣляется состояніемъ вопроса о Нѣмецкомъ правѣ русскихъ городовъ въ исторической литературѣ. Этотъ вопросъ поставленъ уже довольно давно и долженъ считаться назрѣвшимъ. Отъ его разрѣшенія ожидается результатовъ не только изученіе жизни Литовско-Русскихъ городовъ, но и рядъ вопросовъ общаго строя Великаго Княжества Литовскаго. Изслѣдованіе судебной дѣятельности Могилевского магистрата въ первые годы послѣ введенія въ Могилевъ Магдебургскаго права можетъ вполне служить введеніемъ къ дальнѣйшимъ работамъ въ этой области для начинающаго научнаго работника — этому благопріятствуетъ и цѣльность изданныхъ источниковъ для изслѣдованія.

Работа подь девизомъ „*nemo nascitur doctus*“ должна быть признана хорошимъ отвѣтомъ на предложенную тему. Составъ сочиненія слѣдующій: 1) краткій очеркъ Нѣмецкаго городского права и его перенесенія въ Литву и на Русь, 2) главные источники автора, 3) Могилевъ и пожалованіе ему Магдебургскаго права, 4) составъ и компетенція Могилевскаго магистрата, 5) изученіе его дѣятельности. Работа хорошо продумана и тщательно выполнена. Всѣ ея части исполнены съ одинаковыми энергіей и интересомъ. При небольшомъ сравнительно объемѣ (141 страница убористаго письма) сочиненіе является результатомъ большого и упорнаго труда, который ясно обнаруживается въ выборкѣ изъ источниковъ всего наиболѣе цѣннаго, а выбрать послѣднее было нелегко и сдѣлать это возможно было лишь послѣ внимательнаго изученія всѣхъ подлежащихъ матеріаловъ цѣликомъ. Авторъ скрылъ отъ поверхностнаго читателя всю черновую работу, давъ въ своемъ изложеніи лишь яркое и существенное. Только обиліе точно сдѣланныхъ цитатъ напоминаетъ о большомъ трудѣ, положенномъ на исполненіе работы. вмѣстѣ съ трудолюбіемъ авторъ обнаруживаетъ и хорошую способность къ группировкѣ матеріала, а также правильное критическое чутье. Обращикомъ послѣдняго можетъ быть признано опредѣленіе техники составленія подлежащихъ изученію автора актовыхъ книгъ, которую ему нужно было возстановить совершенно самостоятельно, притомъ при наличности неправильныхъ соображеній о ней издателя этихъ книгъ (стр. 126—130, ср. стр. 18—22).

Конечно сочиненіе не чуждо и недостатковъ. Къ числу ихъ могутъ быть отнесены: не всегда хорошій языкъ, недостаточно ясное и правильное опредѣленіе положенія духовенства по отношенію къ магистрату (стр. 83, 107, 108), отсутствіе сличенія соответствующихъ артикуловъ общаго закона (т. е. статута 1566 года) съ практикою суда Могилевскаго магистрата и нѣкоторые другіе промахи. Но эти недостатки искупаются вполнѣ достоинствами работы, обнаруживающими въ авторѣ ея любовь, способность и нѣкоторую подготовку къ ученой работѣ.

Въ виду всего изложеннаго, историко-филологическій факультетъ призналъ достойнымъ сочиненіе подь девизомъ „*nemo nascitur doctus*“ награжденія

золотую медалью.

Конвертъ девизомъ „*Nemo nascitur doctus*“ содержалъ фамилію студента-историка Ивана Ивановича Берзина.

На предложенную факультетомъ тему „Происхожденіе пфальцграфствъ Германской имперіи“ было представлено одно сочиненіе подъ девизомъ: *τοῦτων ὄν ἀμφότερων πᾶρ᾽εστὶ χρᾶσθαι* etc., 1—36 стр. + 2—40 стр.

Авторъ этого сочиненія представилъ изложеніе высказанныхъ въ наукѣ мнѣній о происхожденіи пфальцграфствъ и привелъ съ своей стороны нѣкоторыя соображенія, по которымъ онъ не находитъ возможнымъ присоединиться пѣликомъ ни къ одной изъ этихъ теорій. Однако, онъ не озаботился изученіемъ и критикою текстовъ историческихъ писателей X в. и не нашелъ необходимымъ изучить первоначальную теорію существовавшихъ въ Германской имперіи пфальцграфствъ. Такимъ образомъ, онъ лишилъ свою работу характера научнаго и критическаго изслѣдованія, основаннаго на изученіи источниковъ.

Кромѣ того, авторъ обнаружилъ свое полное незнаніе русскаго языка въ такой степени, что довольно часто его изложеніе превращается въ наборъ словъ.

Принимая все это во вниманіе, факультетъ не находитъ возможнымъ присудить автору этого сочиненія какую бы то ни было награду.

Конвертъ съ девизомъ „*Τοῦτων ὄν ἀμφότερων* и т. д.“ былъ сожженъ.

На 1910 годъ историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. По классической филологіи: „Исторія греческаго λόγος ἐπιτάφιος“.
2. По философіи: Декартъ и Берклея“.
3. По новой исторіи: „Крестьянскія требованія по Наказамъ“.
4. По сравн. языковѣдѣнію: „Индоевропейскіе спиранты *S и *Z въ санскритскомъ, греческомъ, латинскомъ и славянскихъ языкахъ“.
5. Тема на соисканіе медали имени фонъ-Брадке будетъ объявлена особо.

На 1911 годъ.

„Для соисканія медали Н. А. Лавровскаго: „Новѣйшія теченія въ русскои педагогикѣ“.

На предложенную физико-математическим факультетом тему „Размотрѣть новѣйшіе методы предвидѣнія погоды и разобрать подробно практическое примѣненіе одного изъ нихъ по синоптическимъ картамъ и таблицамъ европейскихъ бюллетеней“ — представлены два сочиненія.

Сочиненіе подъ девизомъ „*Beatus ille, qui potuit rerum cognoscere causas*“ представляетъ собою огромный трудъ, сопровождаемый массою картъ, и обнаруживаетъ въ авторѣ не только рвеніе и интересъ къ научной работѣ, но и извѣстную опытность въ обращеніи съ матеріаломъ синоптической метеорологіи. Программа постановленная задачею выполнена до конца, причемъ индивидуальность автора сказалась во 1-хъ въ выборѣ метода предсказаній для ближайшаго изслѣдованія — метода изаллобаръ, а во 2-хъ въ нѣсколькихъ самостоятельныхъ замѣчаніяхъ, выведенныхъ какъ изъ разсмотрѣнія матеріала прежнихъ лѣтъ, такъ и изъ произведеннаго минувшимъ лѣтомъ опыта составленія предсказаній погоды для Риги. Наибольшій интересъ можно признать за слѣдующими двумя замѣчаніями: 1) нулевая изаллобара представляетъ собою линію, перпендикулярно которой передаются атмосферныя измѣненія; случается, она обнаруживаетъ изгибъ, тогда передача измѣненій происходитъ по двумъ различнымъ направленіямъ, слѣдовательно подъ угломъ, но всегда по перпендикулярамъ и вѣтвямъ изаллобары, 2) барометрическіе волны могутъ интерферировать, сохраняя свою самостоятельность; такъ двѣ волны, встрѣтившіяся, какъ указывалъ Эггольмъ, при ближайшемъ анализѣ оказываются не слившимися другъ съ другомъ, но удержавшими свое первоначальное направленіе движенія и послѣ встрѣчи, причемъ ихъ пути пересѣклись. Эти замѣчанія обнаруживаютъ въ авторѣ способность работать не только прилежно, но и удачно. Недостаткомъ работы можно считать длинноту и неисправность нѣкоторыхъ мѣстъ въ изложеніи; отчасти этотъ недостатокъ долженъ быть приписанъ недостаточному владѣнію русскимъ литературнымъ слогомъ, а съ другой стороны нѣкоторой торопливости письма. Недостатокъ этотъ, несомнѣнно можетъ быть исправленъ авторомъ при печатаніи, котораго заслуживаетъ самостоятельная часть работы. Физико-математическій факультетъ призналъ сочиненіе подъ девизомъ „*Beatus ille* и т. д.“ достойнымъ награжденіе

золотою медалью.

Конвертъ съ девизомъ „*Beatus ille* и т. д.“ содержалъ фамилію студ. физ.-мат. фак. Фридриха Трейя.

Сочиненіе на ту же тему подь девизомъ „Savoir c'est prévoir“ сравнительно невелико по объему, но имѣть серьезныя положительныя достоинства. Изложеніе можно назвать безукоризненнымъ въ смыслѣ какъ языка, такъ и скатости и логичности. Задача выполнена до конца. Планъ самостоятельнаго изслѣдованія въ сущности такой же, какъ въ предыдущей работѣ но представленъ болѣе рельефно. Остановивши свое вниманіе на методѣ Гильберта, авторъ сначала усвоилъ себѣ приемы этого метода, разобравши такія ситуаціи, какія Гильбертъ считаетъ типическими, затѣмъ перешелъ къ болѣе сложнымъ комбинаціямъ и наконецъ произвелъ опытъ послѣдовательныхъ предсказаній погоды для Евр. Россіи изо дня въ день за январь 1909 г. по правиламъ Гильберта. Контроль правильности этихъ предсказаній, произведенный, правда, съ недостаточною подробностью, приводитъ автора къ заключеніямъ довольно опредѣленнымъ: 1-ое и 2-ое правило Гильберта оказываются большею частью оправдывающимся на дѣлѣ, 3-е же правило къ условіямъ нашей континентальной равнины не подходящимъ. Во всякомъ случаѣ авторомъ приобрѣтена опытность въ примѣненіи изслѣдуемаго метода, и нужно было бы пожелать, чтобы онъ ее примѣнилъ для Россіи въ условіяхъ различныхъ временъ года, безъ чего оцѣнка метода не можетъ считаться достаточно полною. Ставя настоящую работу на второмъ мѣстѣ послѣ работы „Beatus . . .“, факультетъ тѣмъ не менѣе находитъ, что она обнаруживаетъ въ авторѣ зрѣлаго работника, приводитъ къ желаннымъ результатамъ и также заслуживаетъ награжденія

золотою медалью.

Конвертъ съ девизомъ „Savoir c'est prévoir“ содержалъ фамилію студ. физ.-мат. фак. Клавдія Николаевича Миротворцева.

На тему по зоологіи „Объ иннерваціи железъ“ представлено одно сочиненіе подь девизомъ „Vis vitalis“ 10—910.

Въ частности авторъ занялся изученіемъ „Окончанія нервовъ въ кожныхъ железахъ саламандры“; онъ не указываетъ однако, почему онъ остановился именно на этомъ объектѣ. Мы находимъ только указаніе на то, что кожа саламандры удобнѣе для изслѣдованія, чѣмъ кожа аксолотля.

Первая половина работы посвящена изложенію литературы вопроса объ иннерваціи железъ. Авторъ цитируетъ рядъ работъ, съ большинствомъ изъ которыхъ онъ знакомился однако

не въ оригиналѣ, а по имѣющимся литературнымъ сводкамъ, напр., по книгѣ Ooppel: *Lehrbuch der vergleichenden microscopischen Anatomie der Wirbeltiere*“ 1900 и по работамъ д-ра Королькова.

Резюмируя имѣющіяся объ окончаніи нервовъ въ железахъ свѣдѣнія, авторъ приходитъ къ заключенію, что между изслѣдователями существуютъ разногласія по самымъ основнымъ вопросамъ, напр., по вопросу о томъ, оканчиваются ли нервы въ самихъ железистыхъ клѣткахъ или на поверхности ихъ. Последнее мнѣніе имѣетъ за себя болѣе данныхъ.

Далѣе авторъ излагаетъ методы изслѣдованія. Онъ пользовался по преимуществу методомъ Ramon-y-Cajal'и (обработка азотн. кисл. серебромъ съ послѣдующимъ проявленіемъ) въ своей собственной модификаціи, несомнѣнно удачной, какъ о томъ можно судить по препаратамъ и рисункамъ. Въ этомъ надо признать большую заслугу автора, т. к. изучаемый имъ объектъ относится къ числу весьма трудныхъ.

На этихъ препаратахъ удалось выяснитъ, что въ кожу входятъ нервные стволы, которые отдають отъ себя вѣтви къ сосудамъ, къ кожному эпителию и къ железамъ. Последнія проходятъ черезъ мембрану proglia железы; нервныя волокна расходятся во всѣ стороны и охватываютъ клѣтки железы. Иногда волокна оканчиваются на клѣткѣ какъ бы вздутіемъ.

Такимъ образомъ авторъ присоединяется къ мнѣнію тѣхъ изслѣдователей, которые признають, что нервныя волокна оканчиваются на поверхности железистыхъ клѣтокъ.

На поверхности железъ кожи саламандры расположенъ слой гладкихъ мышцъ, особенно сильно развитыхъ около выводного протока. Эти мышцы иннервируются особой системой нервныхъ волоконъ, которыя образуютъ иногда густую сѣть. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ удается найти и окончанія этихъ нервовъ въ гладкихъ мышечныхъ волокнахъ.

Вотъ главнѣйшіе результаты работы. Они иллюстрируются 7-ю таблицами рисунковъ, исполненныхъ довольно старательно, хотя и не очень умѣло.

Результаты эти не особенно значительны. Авторъ къ сожалѣнію обратилъ недостаточное вниманіе на самый важный вопросъ, именно: на отношеніе нервныхъ окончаній къ железистымъ клѣткамъ. Изъ всѣхъ его рисунковъ сюда относятся только два — рис. 7 и 8. А между тѣмъ препараты автора вѣроятно могли бы дать больше матеріалу для рѣшенія этого вопроса.

Недостаточно оттънено также различіе въ количествѣ нервовъ въ железахъ малыхъ и большихъ.

Изложена работа хорошимъ языкомъ, хотя попадаются выраженія, доказывающія, что авторъ не овладѣлъ еще научной терминологіей.

Принимая во вниманіе, что работа содержитъ интересные въ научномъ отношеніи выводы, что авторъ употребилъ много труда на выработку метода, факультетъ присудилъ за сочиненіе серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ „Vis vitalis“ содержалъ фамилію студента физ.-мат. фак. Александра Ивановича Сѣверова.

На 1910 годъ физико-математическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. По механикѣ: „Плоская задача гидродинамики.“
2. По геологіи: „Изслѣдовать измѣненіе фауны (напр. моллюсковъ) въ закрытомъ бассейнѣ подъ вліяніемъ измѣненій физико-географическихъ условій“ (вторично).
3. По химіи: „Теплоты плавленія изомерныхъ органическихъ веществъ“ (вторично).
4. По метеорологіи: „О существующихъ способахъ предвидѣнія погоды на долгое время впередъ въ примѣненіи къ условіямъ Европ. Россіи“.
5. По ботаникѣ: Флористическій и ботанико-географическій очеркъ одной изъ провинцій Кавказскаго края“.
6. По зоологіи: „Изучить измѣненія въ строеніи кишечнаго эпителія какого-нибудь животнаго при усиленномъ питаніи“.
7. По математикѣ: „Назначеніе и роль теоремъ Вейерштрасса и Миттагъ-Леффлера въ современной теоріи функций комплекснаго переменнаго“.

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Уволены:

Деканъ медицинскаго факультета ординарный профессоръ офталмологіи и офталмологической клиники Теодоръ Евецкій отъ

должности декана, согласно прошенію; заслуж. ординарный профессор по кафедрѣ географіи, этнографіи и статистики Рихардъ Мукке, по выслугѣ имѣ 25 лѣтъ по учебной части, согласно прошенію.

Секретарь Совѣта Александръ Боковневъ, по выслугѣ имѣ 25 лѣтъ по административной части, согласно прошенію.

Садовникъ ботаническаго сада Артуръ Михильсъ.

Штатные ассистенты: медицинской клиники Евгеній Беттакъ, госпитальной терапевтической клиники Николай Лепорскій, медицинской клиники Францъ Лейбергъ.

Сверхштатные ассистенты: астрономической обсерваторіи Иванъ Стандровскій, медицинской клиники Эрнстъ Мориць, поликлиники Антонъ Шульценбергъ, ботаническаго сада Генрихъ фонъ Эттингенъ, хирургической клиники Арнольдъ Ольдекопъ, ботаническаго сада Павелъ Курскій.

Допущенный къ исполненію обязанностей по найму сверхштатнаго ассистента гигиеническаго кабинета Василій Цвиневъ.

Второй сверхштатный ассистентъ безъ содержанія гигиеническаго кабинета Николай Классенъ.

Переведенъ :

Привать - доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія и славяно-русской филологіи Иванъ Эндзелинъ привать-доцентомъ Харьковскаго Университета по кафедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія и санскритскаго языка.

Умерли :

Почетные члены Университета: Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ; Товарищъ Предсѣдателя Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея въ Москвѣ Иванъ Забѣлинъ; Директоръ первой морской біологической станціи въ Неаполѣ профессоръ докторъ Антонъ Дорнъ.

Умерли на службѣ :

Ординарный профессоръ офталмологіи и офталмологической клиники Теодоръ Евецкій; Лекторъ эстонскаго языка Августъ Германъ; Лекторъ французскаго языка Августъ Саже.

Назначены :

Ординарнымъ профессоромъ: экстраординарный профессоръ по кафедрѣ сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи Петръ Поляковъ; экстраординарными профессорами: по кафедрѣ экзегетическаго богословія — привать-доцентъ Конрадъ Грассъ;

по кафедрѣ энциклопедіи и исторіи философіи права — приватъ-доцентъ Александръ Ященко; по кафедрѣ химіи — приватъ-доцентъ Георгій Ландезенъ; предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ ученаго эстонскаго общества на текущій годъ — приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣднія Вольфгангъ Шлютеръ.

Утверждены :

Заслуженными профессорами: ординарный профессоръ по кафедрѣ географіи, этнографіи и статистики Рихардъ Мукке; ординарный профессоръ по кафедрѣ специальной патологіи и клиники Карль Дегіо.

Избраны и утверждены :

Деканомъ медицинскаго факультета — экстраординарный профессоръ по кафедрѣ фармакологіи, діететики и исторіи медицины Давидъ Лавровъ; лекторомъ эстонскаго языка кандидатъ филологіи Иванъ Егеверь; представителемъ отъ Юрьевскаго Университета въ Постоянной Центральной Сейсмической Коммиссіи при Академіи Наукъ астрономъ-наблюдатель Александръ Орловъ; членомъ профессорскаго дисциплинарнаго Суда и. д. экстраорд. профессора Александръ Невзоровъ.

Избраны Совѣтомъ Университета :

Директоромъ университетской библіотеки — ординарный профессоръ по кафедрѣ всеобщей исторіи Александръ Васильевъ, на три года; редакторомъ Ученыхъ Записокъ Университета — и. д. ординарнаго профессора нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣднія Дмитрій Кудрявскій.

Избраны, но еще не утверждены :

Экстраординарными профессорами: по кафедрѣ гражданскаго права и судопроизводства Василій Синайскій; лекторомъ французскаго языка Павелъ Таккедла.

Перемѣщенъ :

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ оперативной хирургіи Михаилъ Ростовцевъ съ тѣмъ же званіемъ на кафедрѣ госпитальной хирургической клиники.

Допущенъ :

Лекторомъ англійскаго языка Леонардъ Овенъ.

Оставленъ на службѣ, по выслугѣ 25 лѣтъ по учебной части, срокомъ на пять лѣтъ: завѣдующій общежитіемъ студентовъ Ермолай Гравить.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности приватъ-доцента:

Докторъ медицины Иванъ Широкогоровъ — по каедрѣ общей патологіи и патологической анатоміи; докторъ медицины Германъ Адольфи — по нормальной анатоміи; докторъ медицины Эберъ-Авраамъ Ландау — по анатоміи; магистръ международного права Александръ Яценко — по энциклопедіи и исторіи философіи права; магистрантъ Петръ Яковенко — по каедрѣ всеобщей исторіи; магистрантъ Павелъ Мищенко — по каедрѣ ботаники.

Командированы съ ученою цѣлью:

За границу: профессеры: Кузнецовъ, Яроцкій, Церетели, Квачала, Бѣляевскій, Миклашевскій, Красноженъ, Шалландъ, Царевскій, Васильевъ, Дегіо, Кривцовъ, Пѣтуховъ, Яценко, фонъ Бульмерингъ, Тарасенко, Садовскій, Лавровъ, Сентъ-Илеръ, Ростовцевъ, Шепилевскій, Михайловскій; прозекторъ Шмельцеръ; помощникъ прозектора Адельгеймъ; ученый аптекаръ Шиндельмейзеръ; приватъ-доценты: Жуковскій, Ландау, Гриневецкій, Коппель, Мейеръ; ассистенты: Брезовскій, Бурденко, Шенбергъ.

Во внутреннія губерніи: профессеры: Цусторослевъ, Красноженъ, Пѣтуховъ, Лапо, Невзоровъ, Дегіо, Савельевъ, Шепилевскій, Кондаковъ; приватъ-доцентъ Жуковскій; астрономъ-наблюдатель Орловъ; ассистенты: Ильинскій, Курскій.

Кромѣ того были командированы, въ качествѣ делегатовъ отъ Университета для привѣтствія и передачи соотвѣтствующихъ адресовъ: за границу: по случаю празднованія въ Кембриджскомъ Университетѣ столѣтія со дня рожденія Чарльза Дарвина — и. д. ординарнаго профессора Кузнецовъ и экстраординарный профессоръ Яроцкій; на Международный Археологическій Конгрессъ въ Каирѣ — ординарный профессоръ Квачала и экстраординарный профессоръ Церетели; на 350-лѣтній юбилей Женевского Университета — и. д. ординарнаго профессора фонъ Бульмерингъ и экстраординарный профессоръ Шалландъ.

Внутри Имперіи: на торжественное открытіе памятника Николаю Гоголю въ Москвѣ — ординарный профессоръ Пѣтуховъ; на IV областной археологической сѣздъ изслѣдователей

исторіи и древностей Новгородской и Ростово-Суздальской областей — и. д. экстраординарнаго профессора Невзоровъ, экстраординарный профессоръ Тарановскій, ординарный профессоръ Красноженъ, экстраординарный профессоръ Лаппо, привать-доценты Синайскій и Остроградскій.

Назначены Правленіемъ Университета:

Сверхштатнымъ ассистентомъ: института сравнительной анатоміи — Николай Свободинъ; вторымъ сверхштатнымъ ассистентомъ хирургической клиники — Оттонъ Хольбекъ; вторымъ сверхштатнымъ ассистентомъ терапевтическаго отдѣленія городской больницы — Александръ Парчевскій; вторымъ сверхштатнымъ ассистентомъ поликлиники — Казиміръ Пенкославскій.

Сверхштатнымъ лаборантомъ фармаціи — Сергѣй Сапрыкинъ. Допущены къ исполненію, по найму обязанностей: садовника ботаническаго сада — Янъ Мушинскій; сверхштатнаго ассистента медицинской клиники — Вольдемаръ Циммерманъ; сверхштатнаго ассистента клиники нервныхъ и душевныхъ болѣзней — Аксель Букъ; сверхштатнаго ассистента геологическаго кабинета — Александръ Дубянскій; сверхштатнаго ассистента судебно-медицинскаго института — Сергѣй Коломинскій; сверхштатнаго ассистента медицинской клиники — Эрнстъ Гельманъ; сверхштатнаго помощника прозектора института сравнительной анатоміи — Гарри Кульъ; штатнаго ассистента госпитальной терапевтической клиники — Анатолій Россовъ; штатнаго ассистента медицинской клиники — Іоаннъ Бухольтъцъ.

Утверждены:

Вторымъ сверхштатнымъ ассистентомъ гигиеническаго кабинета — Николай Классенъ; сверхштатнымъ ассистентомъ офтальмологической клиники — Илья Коломинскій; сверхштатнымъ ассистентомъ хирургическаго отдѣленія городской больницы — Николай Макевнинъ; сверхштатнаго ассистента психіатрической клиники — Аксель Букъ; сверхштатнаго ассистента астрономической обсерваторіи — Вильгельмъ Абольдъ; штатнымъ ассистентомъ психіатрической клиники — Яковъ-Рафаиль Ильонъ; штатнымъ ассистентомъ фізіологическаго института — Адольфъ Кесслеръ; помощникомъ директора химической лабораторіи — привать-доцентъ Рейнгардъ Холлманъ; штатнымъ лаборантомъ фармаціи — привать-доцентъ Викторъ Скворцовъ.

Перемѣщены: на должность штатнаго ассистента медицинской клиники — Францъ Лейбергъ; I сверхштатнаго ассистента хирургической клиники — Николай Бурденко.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій:

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 35 ординарныхъ профессоровъ,
- 21 экстраординарный профессоръ,
- 2 доцента,
- 1 астрономъ-наблюдатель,
- 1 архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры,
- 1 ученый аптекарь,
- 2 прозектора (одинъ изъ нихъ одновременно прив.-доцентъ),
- 26 приватъ-доцентовъ,
- 3 лектора (одинъ изъ нихъ одновременно приватъ-доцентъ),
- 1 учитель массажа, врачебной гимнастики и механотерапіи,

всего 92 служащихъ по учебной части и кромѣ того 97 служащихъ по административной части.

Вакантны въ настоящее время:

Каѳедры: мѣстнаго права, дѣйствующаго въ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерніяхъ; русскаго гражданскаго права и судопроизводства; одна профессура хирургіи; каѳедра офталмологіи и офталмологической клиники; каѳедра древне-классической филологіи и археологіи; каѳедра географіи, этнографіи и статистики; изъ 5 новоучрежденныхъ доцентуръ по юридическому факультету — должности доцентовъ философіи права и финансоваго права (последняя нынѣ замѣщена приватъ-доцентомъ), 2 изъ прежнихъ штатныхъ доцентуръ (4 въ настоящее время замѣщены профессорами), должности лекторовъ итальянскаго и французскаго языковъ, учителя гимнастическихъ упражненій, рисованія и музыки; должность штатнаго ассистента — терапевтическаго отдѣленія госпитальной клиники (исполн. по найму); должности сверхштатныхъ ассистентовъ — физическаго кабинета (исполн. по найму); метеорологической обсерваторіи; фармакологическаго института (исполн. по найму); судебно-медицинскаго института (исполн. по найму); гигиеническаго кабинета (безъ содержанія); гигиеническаго кабинета (исполн. по найму); психіатрической клиники (исполн. по найму); астрономической обсерваторіи (безъ со-

держанія); ботаническаго сада (безъ содержанія); фізіологическаго института (исполн. по найму); кабинета оперативной хирургіи (исполн. по найму); геологическаго кабинета; медицинской клиники (исполн. по найму); сверхштатнаго помощника прозектора института сравнительной анатоміи (исполн. по найму); должность секретаря Совѣта.

Всего вакантны 33 должностей.

Студентовъ числилось къ 1 декабря сего года:

По богословскому факультету	124
По юридическому факультету	757
По медицинскому факультету	1186
По историко-филологическому факультету	173
По физико-математическому факультету	391

всего 2631

Кромѣ того слушателей фармаціи 138

Постороннихъ слушателей 118

(въ томъ числѣ 114 женщинъ)

всего учащихся 2887

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и степени:

Званіе дѣйствительнаго студента:

По богословскому факультету 10 лицамъ.

По историко-фил. факультету 10 „

По физико-матем. факультету 23 „

всего 43 лицамъ.

Степень кандидата:

По богословскому факультету 6 лицамъ.

По историко-филолог. факультету 11 „

По физико-матем. факультету 17 „

всего 34 лицамъ.

Степень магистра:

По юридическому факультету 1 лицу.

По физико-матем. факультету 3 лицамъ.

всего 4 лицамъ.

Въ юридической испытательной комиссіи въ теченіе сего года выдержало испытанія 66 лицъ, изъ нихъ удостоены диплома I степени 6 лицъ, диплома II степени, съ правомъ получить дипломъ I-ой степени по представленіи и одобреніи сочиненія 28 лицъ и диплома II степени 32 лица.

По медицинскому факультету приобрѣли:

Степень доктора медицины	4 лица.
Званіе лекаря	110 лицъ.
Степень провизора	66 „
Званіе аптекарскаго помощника	129 „
Званіе зубного врача	9 „
Званіе повивальной бабки	42 лица.

всего 360 лицъ.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и степени 507 лицамъ.

Съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія оставлены при Университетѣ, съ назначеніемъ стипендіи въ размѣрѣ 1200 руб. въ годъ, изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, для приготовленія къ профессорскому званію: по каедрѣ всеобщей исторіи — окончившій полный курсъ въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ, съ дипломомъ I степени Германъ Замятинъ; по каедрѣ гражданскаго права и судопроизводства — окончившій курсъ юридическихъ наукъ съ дипломомъ I степени Петръ Кравцовъ; по каедрѣ метеорологіи и физической географіи — кандидатъ физико-математическихъ наукъ Арвидъ Ардтъ; по каедрѣ зоологіи — кандидатъ естественныхъ наукъ Николай Самсоновъ. Кромѣ того, продленъ срокъ заграничной командировки еще на полгода, съ сохраненіемъ за нимъ получаемой изъ суммъ Министерства стипендіи магистрантъ Дмитрій Червонецкій — по каедрѣ уголовного права.

Испытаніе на званіе учителя прогимназіи и гимназіи выдержало 33 лица, а именно по историко-филологическому факультету 18 лицъ и по физико-математическому факультету 15 лицъ.

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета 8 стипендіатовъ.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженіе времени съ 1 декабря 1908 по 1 декабря 1909 года отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически пользовалось въ университетскихъ клиникахъ всего 21673 больныхъ, а именно:

въ медицинской клиникѣ	1915	больныхъ.
въ поликлиникѣ	6506	„
въ хирургической клиникѣ	2795	„
въ офталмологической клиникѣ	3654	„
въ акушерской и женской клиникѣ	1690	„
въ клиникѣ для нервныхъ и душевныхъ болѣзн.	1320	„
въ терапевтическомъ отдѣленіи госпит. клиники	1383	„
въ хирургическомъ отдѣленіи госпит. клиники .	1975	„
въ амбулаторіи по дѣтскимъ болѣзнямъ -- 363, кромѣ того сдѣлано повторное оспопривива- ніе взрослымъ лицамъ — 72 взрослымъ . .	435	„
всего		21673 больныхъ.

Въ патологическомъ институтѣ въ продолженіе того же времени было вскрыто 86 труповъ.

Въ судебно-медицинскомъ Институтѣ въ продолженіе того же времени было произведено 126 вскрытій.

Въ университетской библиотекѣ числилось:

Къ 1 декабря 1908 г.	233,265	томовъ и 185,449	диссертаций.
Вновь поступило въ отчет- номъ году	4,015	„ „	7,357 „

Состояніе къ 1 дек. 1909 г. 237,280 томовъ и 192,806 диссертаций.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что назначенныя на 1908 г. и на 1909 г. полныя преміи за ученые изданія по 559 руб. 17 коп. и въ текущемъ году не израсходованы и поэтому сохраняются на будущій 1910 г.

Назначенныя на 1908 и 1909 гг. стипендіи для научныхъ поѣздокъ по 1118 руб. 33 коп. тоже не израсходованы и сохраняются на будущій 1910 г.

Пособіе нуждающимся вдовамъ и малолѣтнимъ сиротамъ, оставшимся по смерти лицъ, принадлежавшимъ къ числу преподавателей сего Университета въ размѣрѣ 163 руб. 3 коп., назначено вдовѣ умершаго на службѣ экстраординарнаго профессора сего Университета Василія Попова, г-жѣ Аннѣ Поповой.

Для соисканія преміи Роберта Геймбургера на 1910 годъ допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и принадлежащія по своему содержанію къ наукамъ юриди-

ческаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семь Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевскаго Университета въ двухъ экземплярахъ не позже 1 мая 1909 года.

Выборщиками членовъ Государственнаго Совѣта въ засѣданій Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Университета отъ 28 сентября сего года избраны: ординарные профессора: по кафедрѣ уголовного права — Петръ Пусторослевъ, по кафедрѣ политической экономіи и статистики — Александръ Миклашевскій и по кафедрѣ всеобщей исторіи — Александръ Васильевъ.

**Министерство Народнаго
Просвѣщенія.**

Выписка.

**Управляющій Рижскимъ
Учебнымъ Округомъ.**

іюля 6 дня 1909 г.

№ 6416.

г. Рига.

**Въ Правленіе Императорскаго
Юрьевскаго Университета.**

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія препроводивъ при отношеніи отъ 30 іюня сего года за № 15096 въ управленіе округа копію съ утвержденнаго г. Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія Г. К. Ульяновымъ журнала строительнаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія о строительныхъ нуждахъ Императорскаго Юрьевскаго Университета, въ дополненіе къ означенному журналу увѣдомиль Управленіе округа, что изъ числа предположенныхъ университетомъ работъ представляется возможнымъ теперь же дать дальнѣйшее движеніе вопросу о постройкѣ двухэтажнаго зданія для институтовъ минералогическаго, геологическаго, зоологическаго и зоотомическаго, такъ какъ подробные планы и смѣты означеннаго зданія были составлены Университетомъ еще въ 1905 году и надлежащимъ образомъ провѣрены.

По этимъ смѣтамъ расходъ по постройкѣ определенъ безъ оборудованія въ 260051 руб., объ отпускѣ которыхъ начиная съ 1910 года и предполагается войти въ установленныя сношенія съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ. Кромѣ того предположено внести въ смѣту 1910 года и кредитъ, необходимый на переустройство гинекологической клиники.

По первому проекту и смѣтѣ на это исчислено 69600 рублей, а по вновь переработанному второму проекту — на 73,842 руб. 05 коп.

БРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1910 ГОДЪ.



Юрьевъ.

Типографія К. Маттисена

1911.

Оттискъ изъ „Ученыхъ Записокъ Императорскаго Юрьевскаго
Университета“ 1911 г.

На предложенную богословским факультетомъ тему „Die Rache psalmen“ поступила одна работа подъ девизомъ $\gamma\pi\alpha\ \eta\ \rho\alpha\chi\epsilon\ \psi\alpha\lambda\mu\iota\ \sigma\omega\mu\alpha\ \alpha\lambda\eta\iota\ \kappa\alpha\iota\ \rho\omega\mu\eta$ Ps. 82, 8. („кума злохимъ“ и т. д.). Названная работа обнимаетъ собою 404 страницы и раздѣляется на двѣ части: первая — экзегетическая и вторая систематическая. Въ экзегетической части авторъ даетъ прежде всего переводъ и критическое изслѣдованіе трехъ главныхъ псалмовъ мести: 35, 69, 109.

Далѣе слѣдуетъ переводъ всѣхъ находящихся въ псалтирѣ выражений проклятій.

Благодаря строгимъ экзегетическимъ изысканіямъ въ первой части, авторъ создалъ себѣ твердый базисъ, стоя на которомъ, онъ во второй части изслѣдуетъ прежде всего подробно вопросъ объ органическомъ взаимоотношеніи и прогрессивномъ ростѣ идеи мести въ трехъ главныхъ псалмахъ мести.

Слѣдующій отдѣлъ посвященъ вопросу о молящемся „я“, которое понимается исключительно индивидуально, соответственно современной постановкѣ толкованія псалмовъ. Вслѣдъ за этимъ изслѣдованіемъ авторъ разсматриваетъ вообще вопросъ о значеніи, характерѣ, воздѣйствіи и способѣ выраженія проклятій въ Ветхомъ-Завѣтѣ.

Стоя вполне на высотѣ современной ветхозавѣтной науки, авторъ не приминулъ коснуться вопроса о соответствіяхъ, существующихъ между нѣкоторыми мѣстами Ветхаго-завѣта и вавилонской литературой.

Заключеніе работы представляетъ собою изслѣдованіе о нравственной цѣнности псалмовъ мести. И здѣсь также сказывается вполне ясно исторически образованное и религіозно углубленное сужденіе автора.

На каждомъ шагѣ авторъ выказываетъ превосходный экзегетическій методъ. Особеннымъ достоинствомъ работы является рѣдкое сочетаніе строгаго научно-историческаго метода съ горячимъ религіознымъ чувствомъ.

Авторъ владѣетъ всей относящейся къ предмету литературой и съумѣлъ, поразительнымъ для студента образомъ, вчитаться въ цѣлый міръ идей Ветхаго Завѣта. Его сужденія всюду обдуманы, правильно взвѣшены и самостоятельны.

Само собой разумѣется, что въ этомъ трудѣ есть также и недостатки. Отдѣльные псалмы, какъ напримѣръ 64 и 74 не приняты во вниманіе. Далѣе, мнѣніе автора, что всѣ псалмы, содержащіе въ себѣ идею мести, относятся ко времени Макавеевъ, является черезчуръ схематическимъ. Затѣмъ, при изображеніи способовъ проклятія авторомъ не упоминаются свитки съ написанными на нихъ проклятіями (Зах. 5).

Но въ концѣ концовъ это мелочи.

Въ виду большихъ достоинствъ труда, представленнаго подъ девизомъ „кума элохимъ“ Богословскій Факультетъ Императорскаго Юрьевскаго Университета присуждаетъ автору этой работы

золотую медаль.

Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію студента богословскаго факультета Теодора фонъ Сикарта.

На тему „Taufe und Abendmahl bei Paulus, Symbol oder Mysterium“ поступила работа подъ девизомъ „λαλοῦμεν θεοῦ σοφίαν ἐν μυστηρίῳ“. Авторъ сочиненія на тему „Taufe und Abendmahl bei Paulus — Symbol oder Mysterium“? подъ девизомъ λαλοῦμεν θεοῦ σοφίαν ἐν μυστηρίῳ 3465 правильно установилъ смыслъ вопроса. Вслѣдствіе этого является излишнимъ пространное изысканіе объ историческомъ происхожденіи понятій символа и тайны (μυστήριον).

Представляется весьма удачнымъ съ точки зрѣнія метода то, что авторъ, разрабатывая свою тему, подвергъ критическому изслѣдованію оба эти вопроса. Работа отличается вообще прекраснымъ экзегетическимъ и библейско-богословскимъ методомъ. Главное уже то, что авторъ избѣжалъ ошибки, часто встрѣчающейся въ библейско-богословскихъ трудахъ, именно: переполненія своего изслѣдованія экзегетическими подробностями, которыя нисколько не способствуютъ разрѣшенію данной библейско-богослов-

ской проблемы. Авторъ никогда не теряетъ изъ виду свои цѣли и защищаетъ свои цѣльныя воззрѣнія вполне обоснованными доводами, причемъ вездѣ самымъ основательнымъ образомъ опровергаетъ мнѣнія противниковъ.

Слѣдуетъ отмѣтить также хорошій слогъ и плавное изложеніе.

Въ виду всего вышесказаннаго Богословскій факультетъ Юрьевскаго Императорскаго университетса присуждаетъ автору сочиненія на тему: *Taufe und Abendmahl bei Paulus — Symbol oder Mysterium*“? подѣ девизомъ „*λαλομεν θεοβ σφραν εν μυστηριω*“.

золотуя медаль.

Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію студента богословскаго факультета Іоаннеса Эбергардта.

На текстъ Ев. Лук. 5, 1—11 поступило двѣ проповѣди.

Первая, подѣ девизомъ „*Hamartolos*“, указываетъ на необычайное какъ вообще богословское, такъ и специально гомилетическое дарованіе автора. Планъ выработанъ очень удачно. Изложеніе тѣсно примыкаетъ къ тексту, причемъ оно полно содержанія и стоитъ на почвѣ практики. Въ большей своей части оно своеобразно и глубокомыслено.

Богословскій факультетъ Юрьевскаго Императорскаго университета присуждаетъ автору проповѣди подѣ девизомъ „*Hamartolos*“ на текстъ Евангелія отъ Луки гл. 5 ст. 1—11.

серебряную медаль.

Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію студента богословскаго факультета Эдуарда Гофмана.

Тема и подраздѣленіе на части второй проповѣди, подѣ девизомъ „*Zeuch mich o Vater, nach dem Sohne*“ представляется если не вполне удачными, то во всякомъ случаѣ удобоприемлемыми. Изложеніе, особенно въ его первой части, могло бы примыкать тѣснѣе къ величавому тексту. Однако, не смотря на указанные недостатки, упомянутая работа достойна особенной похвалы:

1) За вполне положительное и здоровое содержаніе проповѣди.
2) За большую тщательность, съ которой авторъ разработалъ экзегетически текстъ, пользуясь при этомъ весьма широко литературой.

3) За цѣлый рядъ вполне оригинальныхъ мыслей.

Принимая во вниманіе указанныя достоинства, Богословскій

факультетъ Юрьевскаго Императорскаго университета присудилъ автору проповѣди на текстъ Евангелія отъ Луки, гл. 5, ст. 1—11 подъ девизомъ, „Zeuch mich, o Vater, nach dem Sohne“

серебряную медаль.

Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію студента богословскаго факультета Рудольфа Гурланда.

На 1911 годъ богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы для соисканія наградъ медалями:

1. „Anselm's Versöhnungslehre und ihr Verhältnis zur Lehre Augustins vom Werke Christi“.
2. „Die Theologischen Ergebnisse der Religionspsychologie des letzten Dezenniums“.
3. Проповѣдь на текстъ: „Ев. Лук. 10, 38—42“ (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозицію).

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему V „Ученіе Владимира Соловьева о правѣ, нравственности и государствѣ въ связи съ его общей философскою системою“ представлено было три сочиненія.

Наиболѣе обширнымъ изъ нихъ является работа съ эпиграфомъ „А Онъ все одинъ, и въ стихійномъ стремленіи лишь сила Его открывается“. Она должна была, несомнѣнно, потребовать отъ автора значительнаго труда и желанія разобраться въ самихъ основахъ философскою системы Соловьева; нужно отмѣтить, что вниманіе автора постоянно устремлялось на наиболѣе запутанные и трудные вопросы философіи; нигдѣ не замѣчается у него желанія обойти ихъ, и не смотря на это авторъ въ концѣ концовъ торжествуетъ надъ трудностями и приходитъ къ правильному выясненію хода мыслей Соловьева.

Наиболѣе разработанную часть сочиненія представляетъ изложеніе теоретической философіи Соловьева. Авторъ не пожелалъ ограничиться однимъ изложеніемъ гносеологіи и метафизики Соловьева, но и попытался подвергнуть ихъ нѣкоторой оцѣнкѣ, считаясь съ критикою Введенскаго, Булгакова и Чичерина; но эти критическія замѣчанія имѣютъ у него вполнѣ случайный характеръ.

Въ практической философіи авторъ въ общемъ вѣрно передалъ ходъ развитія этики Соловьева и правильно отмѣтилъ отно-

шеніе между этическими взглядами Соловьева въ „Критикѣ отвлеченныхъ началъ“ (опредѣленіе формальнаго нравственнаго принципа) и въ „Оправданіи добра“ (установленіе матеріальнаго содержанія нравственности). Особенно подробно авторъ остановился на изложеніи вопроса о свободѣ воли и съ честью выполнилъ эту трудную задачу. Меньшее вниманіе авторъ успѣлъ удѣлить праву, гдѣ онъ привелъ лишь доводы въ оправданіе права, отношеніе между нравственностью и правомъ и опредѣленіе права, на которомъ и обрывается работа автора.

Вообще, эта работа, вполне добросовѣстная и потребовавшая большого труда, обнаруживаетъ большую начитанность автора въ произведеніяхъ Соловьева и полное пониманіе всѣхъ волновавшихъ Соловьева проблемъ.

Къ недостаткамъ работъ нужно отнести прежде всего то, что она не окончена и потому совсѣмъ не дано ученіе Соловьева о государствахъ; кромѣ того, изложеніе повсюду тяжелое, слогъ плохой, безъ литературнаго блеска, развитіе мыслей сухое, педантическое, но заранѣе выработаннымъ, механически сложеннымъ рубрикамъ. У автора есть знанія, способность къ философіи, трудолюбіе, но, къ сожалѣнію, обнаруживается очень мало литературнаго таланта.

Автору сочиненія подъ девизомъ „А онъ все одинъ . . .“ юридическій факультетъ присудилъ

серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ „А онъ все одинъ . . .“ заключалъ фамилію студента 5 сем. юридическаго факультета Леопольда Августовича Кеерда.

Вторая работа съ эпитафией „Юрьевъ — 13 октября 1910 года“ написана по очень хорошему плану, части философіи Соловьева связываются между собою не по внѣшнимъ рубрикамъ, а по внутреннему, органическому средству.

Авторъ, въ сжатомъ, подъ часъ, правда, даже слишкомъ краткомъ изложеніи, сумѣлъ схватить самое существенное, самое главное въ ученіи Соловьева, открыть его живую душу. Въ этомъ онъ, пожалуй, былъ ближе къ правильному пониманію своей задачи, чѣмъ авторъ предшествующей работы. Для изложенія философіи Соловьева, литература по которой еще ничтожна, а сама она раскидана въ 9 томахъ собранія сочиненій, важно было указать ея основной ходъ, логическую связь ея существенныхъ идей.

Отмѣтимъ въ качествѣ значительнаго достоинства этой небольшой, но хорошей работы постоянную самостоятельность изложения авторомъ различныхъ сторонъ теоріи Соловьева и его къ нимъ отношенія, и особенно превосходный, сжатый и умный (лишь кое-гдѣ неровный) стиль.

Авторъ обнаруживаетъ несомнѣнные признаки значительнаго литературнаго дарованія.

Автору сочиненія подъ девизомъ „Юрьевъ — 13 октября 1910 года“ юридическій факультетъ присудилъ

золотую медаль.

Конвертъ съ этимъ девизомъ заключалъ фамилію студента 4 сем. юрид. фак. Виктора Евгеніевича Козлова.

Третье сочиненіе, съ эпиграфомъ „Denn alles muss in Nichts zerfallen, wenn es im Seyn beharren will“, уступая предшествующимъ двумъ работамъ, первой — въ основательности и подробности изложенія, второй — въ изяществѣ построенія, является однако не дурнымъ изложеніемъ нравственныхъ и юридическихъ воззрѣній Соловьева. Авторъ ея, несомнѣнно, обладаетъ пониманіемъ дѣйствительнаго значенія философскихъ проблеммъ, излагаетъ свои мысли сжато и умѣло разбираясь во всемъ существенномъ и важномъ; особенно въ опредѣленіи права вѣрно и хорошо выдѣлено чисто формальное значеніе принципа равенства.

Автору сочиненія подъ девизомъ „Denn alles muss in Nichts zerfallen . . .“ юридическій факультетъ присудилъ

почетный отзывъ.

Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію студента юрид. фак. Карла Сидьда.

На будущій 1911 годъ юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. По исторіи русскаго права: „Служба гражданская по законодательству Петра Великаго“.
2. По торговому праву: „Банковыя сдѣлки по дѣйствующему русскому праву“.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему „Строеніе слизистой оболочки тонкой кишки вообще или въ частности“ поступила одна работа подъ заглавіемъ: „Клѣтки эпи-

телія слизистой оболочки тонкой кишки“ и подь девизомъ: „СНОН“. Она вполне соответствуетъ заданію, такъ какъ касается одной изъ частныхъ строенія слизистой оболочки тонкой кишки — ея эпителия. Авторъ представилъ обширный и полный литературный очеркъ вопроса отъ его возникновенія и до послѣдняго времени. Въ немъ онъ показалъ умѣнье пользоваться литературными данными, съумѣлъ выдѣлить и остановиться только на интересовавшемъ его вопросѣ, не касаясь побочныхъ. Весьма точно разработалъ методику изслѣдованія и далъ новый свой способъ окрашивания, съ помощью котораго получилъ весьма доказательные препараты. Этотъ способъ окрашивания препаратовъ позволилъ автору подойти ближе своихъ предшественниковъ къ рѣшенію вопроса о родственномъ отношеніи клѣтокъ эпителия слизистой оболочки тонкой кишки и въ особенности о соотношеніи слизистыхъ бокаловидныхъ клѣтокъ и зернистыхъ клѣтокъ Paneth'a. Авторъ увлекся заявленной уже Vizzozero въ литературѣ теоріей происхожденія слизистыхъ бокаловидныхъ клѣтокъ изъ зернистыхъ клѣтокъ Peneth'a, нашелъ послѣдовательныя переходныя формы клѣтокъ между ними и изобразилъ ихъ на рисункахъ. Тогда только автору стало ясно, что, смотря на эти переходныя формы, можно съ одинаковымъ правомъ утверждать не только о происхожденіи слизистыхъ бокаловидныхъ клѣтокъ изъ зернистыхъ клѣтокъ Paneth'a, но и обратно о происхожденіи этихъ послѣднихъ изъ первыхъ. Теорія Vizzozero уже была опровергнута указаніемъ на тотъ фактъ, что у зародыша челоуѣка слизистыя бокаловидныя клѣтки появляются раньше зернистыхъ. Авторъ принялся за провѣрку этого факта и подтвердилъ его своимъ изслѣдованіемъ. Послѣ этого онъ пришелъ къ выводу, что слизистыя бокаловидныя клѣтки преобразуются въ зернистыя клѣтки Paneth'a. Если бы у автора было въ распоряженіи больше времени, то онъ пришелъ бы къ болѣе правильному выводу, что сначала имѣются безразличныя въ функціональномъ отношеніи клѣтки эпителия, которыя, размножаясь дѣленіемъ, даютъ потомство, отдѣльные представители котораго являются одни въ видѣ призматическихъ клѣтокъ съ краевой пластинкой, принимающія участіе во всасываніи веществъ изъ полости тонкой кишки, другіе въ видѣ слизистыхъ бокаловидныхъ клѣтокъ, выдѣляющихъ слизиобразное вещество и третьи въ видѣ зернистыхъ клѣтокъ Paneth'a, вырабатывающихъ особенныя вещества и выдѣляющихъ ихъ отчасти въ видѣ зеренъ, отчасти въ видѣ однородной массы, смотря по условіямъ своего

существованія. Работа изложена за исключеніемъ очень немногихъ мѣстъ вполнѣ понятно и хорошо.

Не смотря на небольшіе недочеты, работа имѣетъ столько выдающихся качествъ, что медицинскій факультетъ призналъ автора ея достойнымъ награжденія

золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ „СНОН“ содержалъ фамилію студента медиц. фак. Гарри Юльевича Кулль.

На 1911 годъ медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. „Морфологическія и биологическія особенности холеро-подобныхъ бактерій“.

2. „Вліяніе лекарственныхъ веществъ на способность изолированной печени задерживать яды“.

3. „Строеніе слизистой оболочки тонкой кишки вообще или въ частности“.

4. „Обработать ученіе о человѣческихъ пигмеяхъ съ историко-критической точки зрѣнія и обосновать его увеличеніемъ фактическихъ данныхъ“.

5. Для соисканія медали Кресловскаго: „Написать монографію о смолахъ, руководствуясь послѣднимъ (вторымъ) изданіемъ сочиненія Tschirch'a „Die Harze und die Harzbehälter“.

6. Для соисканія медали князя Суворова: „Собрать данныя о фабрикаціи эфирныхъ маселъ въ Россіи съ указаніемъ примѣняемыхъ при этомъ приемовъ производства“.

На 1912 годъ.

1. Для соисканія медали Креславскаго: „Природный и синтетическій каучукъ (Источники: Ditmar K. 1904 и 1909; Marquald und Frank 1904; Slingervoet Ramondt 1907; C. O. Weber 1909; Hinrichsen und Memmler 1910.

2. Для соисканія медали Суворова: „Составить монографію объ алкалоидахъ, руководствуясь сочиненіемъ „Die Pflanzen-Alkaloide von Jul. und Wilh. Brühl; Braunschweig 1900; Die Alkaloide. E. Winterstein und G. Trier 1910, Berlin и новѣйшей литературой объ алкалоидахъ“.

На предложенныя историко-филологическимъ факультетомъ темы не поступило ни одной работы.

На 1911 годъ историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы :

1. По классической филологіи: „Исторія греческаго λόγος ἐπιτάφιος“.
2. По философіи: „Декартъ и Берклей“.
3. По новой исторіи: „Крестьянскія требованія по Наказамъ“.
4. Для соисканія медали Н. А. Лавровскаго: „Новѣйшія теченія въ русской педагогикѣ“.

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему „Назначеніе и роль теоремъ Вейерштрасса и Миттагъ-Леффлера въ современной теоріи функций комплекснаго переменнаго“ представлена была работа подъ девизомъ „L'école de Berlin ne cherche pas à voir, mais à comprendre. Poincaré, Acta Mathematica t. 22. p. 16“.

Работа, представленная на тему: „Назначеніе и роль теоремъ Вейерштрасса и Миттагъ-Леффлера въ современной теоріи функций комплекснаго переменнаго“ подъ девизомъ „L'école de Berlin ne cherche pas à voir, mais à comprendre. Poincaré: Acta Mathematica t. 22. p. 16“, содержитъ 139 страницъ разграфленной бумаги обычнаго формата съ 11-ю несложными чертежами. Что касается внѣшней стороны работы, переписанной лицомъ, за ошибки котораго извиняется самъ авторъ, — не считающій ее желательною (стр. IV), то, хотя съ точки зрѣнія правописанія она удовлетворительна, отсутствіе во многихъ случаяхъ знаковъ препинанія, способное затруднить чтеніе работы лицу, незнакому съ дѣломъ, и наличность такихъ описокъ, которыя мы не могли оставить безъ исправленія, какъ, напр., на стр. 9, 11, 25, 67, 69, 89, 91, 104, 109, 122, 123, 124, 134, 135, заставляеть высказать пожеланіе о болѣе внимательномъ отношеніи къ дѣлу при пользованіи государственнымъ языкомъ. Сокращенія вродѣ: к. л. (стр. 124), с. д. (стр. 125), понятныя только при чтеніи, встрѣчаются не рѣдко, также какъ нельзя считать ни математическими, ни литературными выраженія вродѣ: „аналитическое выраженіе можетъ . . . быть настолько различнаго поведенія“ (стр. 134), „взглядъ въ выраженіе“, (стр. 139) и т. п.; встрѣчающійся весьма часто въ работѣ терминъ „точка сгущиванія“ (стр. 2) замѣненъ въ русской математической литературѣ терминомъ „точка сгущенія“, а символъ (p) , который употребляется въ математикѣ

для обозначенія абсолютнаго значенія дѣйствительной, алгебраической величины, постоянно употребляется авторомъ какъ символъ модуля комплексной величины (стр. 15, 33, 41, 55, ... 81, 119...) $z = x + iy$, чѣмъ только затрудняется его пониманіе, не всегда доступное безъ текста. Наконецъ, что касается самой величины комплексной переменнѣй $z = x + iy$, которая въ роли независимой переменнѣй другимъ знакомъ и не обозначается, то подобное обозначеніе у автора мы находимъ почти случайно на стр. 33 (п 35); во всѣхъ другихъ случаяхъ онъ постоянно обозначаетъ эту комплексную величину тѣмъ же знакомъ x , что и абсцисса соответствующей точки плоскости, служащей ея представленіемъ въ плоскости измѣненія независимой переменнѣй, въ современной теоріи комплекснаго переменнаго. Это уже совершенно нежелательное игнорированіе общепринятымъ математическимъ языкомъ потребовало бы отъ самой современной „Берлинской школы“, о которой упоминаетъ авторъ въ своемъ девизѣ, при знакомствѣ съ его настоящею работою, большей затраты времени и труда, чѣмъ она того заслуживаетъ по своему характеру. Отмѣчая эти нежелательныя стороны работы, которыя тѣмъ не менѣе, при умѣломъ пользованіи матеріаломъ, сущности дѣла повредить не могутъ, переходимъ къ разсмотрѣнію содержанія работы по существу.

Хотя авторъ на стр. IV, извиняясь за ускользнувшія отъ него ошибки, говорить, что „за неимѣніемъ времени при чтеніи корректуры долженъ былъ обратить свое вниманіе почти исключительно на математическую сторону этой работы“, тѣмъ не менѣе мы встрѣчаемся на страницахъ 22, 27, 30—1, 38—9, 40, 67—8, 70, 73, 83—4, 90—2, 93, 97—8, 110—1—2, 113, 114, 125, 128 прямо уже съ математическими ошибками, которыя, какъ, напр., на стр. 38—9, 97, 103, 107, 125, 98, 113—4 носятъ характеръ отличный отъ описокъ и, оставаясь безъ направленія, могли-бы затруднить неспеціалиста при дальнѣйшемъ знакомствѣ съ работою, потому что, напр., правило, которымъ руководился авторъ при вычисленіи на стр. 114 модуля комплекснаго количества „ $1 - x = 1 - 9(\cos\vartheta + i\sin\vartheta)$ “, результатомъ примѣненія котораго могло-бы быть нижеслѣдующее равенство, остается скрытымъ и отъ насъ. Предлагаая настоящую тему, Факультетъ имѣлъ въ виду, давши возможность студенту, прослушавшему университетскій курсъ „Теорія функцій комплекснаго переменнаго“, познакомиться съ богатымъ матеріаломъ, касающимся двухъ названныхъ теоремъ, — чтобы онъ представилъ результаты этихъ изысканій обрабо-

танными съ помощію современныхъ болѣе совершенныхъ методовъ теоріи функций комплекснаго переменнаго въ ихъ главныхъ и существенныхъ чертахъ, возможно болѣе простымъ и изящнымъ способомъ. Слова темы „въ современной теоріи функций комплекснаго переменнаго“ прямо указывали какъ главную цѣль работы, такъ и наиболѣе пригодныя для достиженія средства, попытки воспользоваться которыми мы находимъ въ соответствующихъ мѣстахъ современныхъ курсовъ высшаго анализа. Предполагая при этомъ у автора, какъ знакомаго съ важнѣйшими сторонами современной теоріи функций комплекснаго переменнаго, хотя-бы по тому-же университетскому курсу, наличность запаса свѣденій, хотя-бы вплоть до теоремы Лорана въ первоначальномъ видѣ включительно, чѣмъ обезпечивалась автору возможность пользоваться такими и право ссылки на нихъ, ничто конечно не препятствовало ему освѣщать различныя стороны вопроса дополнительными свѣденіями и подкрѣплять приводимыя доказательства цѣлесообразнымъ образомъ новыми данными, почерпнутыми изъ научной литературы.

Между тѣмъ авторъ, остановившись, по его собственнымъ словамъ, (стр. I) на рѣшеніи: „написать краткую монографію теоріи функций комплекснаго переменнаго, положивъ конечно главный вѣсь на названныя теоремы“, подъ влияніемъ приведенной имъ цитаты изъ Вейерштрасса „Je mehr ich über . . . das diese auf dem Fundamente algebraischer Wahrheiten aufgebaut werden muss“ . . . первые девять главъ своей работы (стр. 1—62), составляющія почти половину статьи, посвящаетъ ознакомленію читателя какъ съ различными теоріями вродѣ теоріи степеннаго ряда, его преобразования, дифференцированія и т. д., такъ и съ разнообразными, какъ прежними, такъ и новѣйшими теоремами и терминами (по Вейерштрассу и его послѣдователямъ), съ которыми мы встрѣчаемся въ современныхъ курсахъ высшаго анализа и ученія о функцияхъ, — вродѣ номенклатуры, встрѣчающейся въ ученіи о многообразіяхъ (глава 1), опредѣленія особенныхъ точекъ аналитическихъ функций (глава 8), главнѣйшихъ положеній, вытекающихъ изъ опредѣленія понятія, о „среднемъ значеній“ (глава 4) (по Pringheim'у и Vivanti), которымъ по существу пользовался и Вейерштрассъ, и 9 главу посвящаетъ „элементарному доказательству“ теоремы Laurent'a (по Pringheim'у, Mathem. Ann. Bd. 47). Весь этотъ научный матеріалъ, на который авторъ настоящей работы не разъ ссылается и во второй половинѣ своей статьи,

имѣть своимъ назначеніемъ только то, что позволяетъ, слѣдую авторитетамъ т. н. элементарной теоріи (Вейерштрассовской) ученія о функціяхъ, не только не пользоваться при изложеніи доказательствъ различныхъ теоремъ, встрѣчающихся въ настоящей работѣ, главнѣйшимъ основаніемъ современной теоріи функцій комплекснаго переменнаго — знаменитою теоремою Коши, связанною съ интегрированіемъ по контуру, но устраняетъ изъ этой работы какъ самый терминъ такъ и символъ интеграла вообще. Но, такъ какъ при постоянномъ употребленіи дифференцірованія методъ уже по этому одному не является на самомъ дѣлѣ дѣйствительно элементарнымъ; устраненіе изъ рассмотрѣнія интеграла: не говоря уже о самомъ „среднемъ значеніи“, только кажущееся, лучшимъ доказательствомъ чего является приемъ, употребленный на стр. 125 (конецъ п. 113); да и сами доказательства многихъ теоремъ, начиная съ той-же теоремы Laurent'a въ обобщенномъ видѣ, просто и изящно получаемыя современною теоріею функцій комплекснаго переменнаго съ помощію теоремы Коши, требуютъ въ настоящемъ случаѣ предварительнаго знакомства со специальными положеніями, вродѣ необходимой для доказательства теоремы Laurent'a леммы (п 57, стр. 55) и др., — то, напр., начинающему этотъ несравненно болѣе сложный путь рекомендовать нельзя. Не говоря уже о множествѣ новыхъ терминовъ, которыя къ тому же врядь-ли будутъ всякому понятны по однимъ ихъ опредѣленіямъ (стр. 4, 5 и др.), — если онъ не имѣлъ случая встрѣтиться раньше съ болѣе нагляднымъ примѣромъ, — крайне несимпатичнымъ во всей этой, въ сущности лишней части работы, представляется отсутствіе какого нибудь новаго результата, который не могъ-бы быть полученъ съ гораздо меньшей затратой времени и труда помощію современныхъ приемовъ теоріи функцій комплекснаго переменнаго. А съ нѣкоторыми результатами, вродѣ излагаемой, напр., въ главѣ „о степенномъ рядѣ“ (стр. 13—20) теоремы Abel'я, и ея слѣдствіями мы имѣемъ время познакомить нашихъ слушателей 1-го семестра при изложеніи курса „Введенія въ анализъ“.

Несравненно болѣе симпатичнымъ и прямо относящимся къ темѣ является матеріалъ, собранный въ остальной части работы, начиная съ 10 главы „Раціональные функція какъ аналитическія“ (стр. 62), за исключеніемъ нерѣдкихъ описокъ чисто математическаго характера, (вышеуказанныхъ) исправленныхъ нами для возможности чтенія работы и относящихся преимущественно къ

мѣстамъ, которыя не взяты авторомъ настоящей работы у цитируемаго автора пѣбликомъ. Послѣ выясненнаго въ главѣ 10 значенія для функций рода и числа ея особенныхъ точекъ и весьма толково изложеннаго въ главѣ 11 способа классификаціи аналитическихъ функций по характеру ихъ особенныхъ точекъ, авторъ переходитъ къ изложенію по Вейерштрассу его теоремы (стр. 71). Коснувшись затѣмъ въ пп 72, 73, 74, 75 частныхъ типовъ функций съ особенными точками и изложивъ въ п 76 (глава 12) теорему Mittag-Leffler'a, авторъ въ главахъ 14—15 прилагаетъ полученные формулы къ построенію функций: $\sin x$ (п 80, 84), Эйлеровой функции $T(x)$ (п 81, 85) и функции Вейерштрасса $\sigma(x)$ (п 83, 86); той-же теоремѣ Mittag-Leffler'a посвящена затѣмъ глава 17, хотя и касающаяся идей Casorati (*Annali di Matematica. Serie II, tomo X*), но по существу дѣла не многимъ отличающаяся отъ матеріала, находящагося въ главѣ 12 (п 76), если не считать необходимымъ обращаться къ чему-нибудь новому для доказательства того, что весьма просто получается на основаніи элементарныхъ алгебраическихъ соображеній (стр. 125 и др.), и посвященнаго указанному Mittag-Leffler'омъ обобщенію его теоремы — конца (стр. 126—131).

Наконецъ, совершенно особнякомъ стоитъ глава 16 „изслѣдованіе пѣблыхъ функций“, въ которой авторъ, познакомившійся съ помощью математическаго журнала *Jahrbuch über die Fortschritte der Mathematik* (III) съ изслѣдованіями въ этой области Bassi, Cesaro, Vivanti, (стр. 97), излагаетъ, — пользуясь чуть-ли не первый разъ общепринятымъ изображеніемъ комплексной переменнаго (стр. 100, 118 и др.), — результаты, добытые названными учеными, и опубликованные въ статьяхъ, помѣщенныхъ главнымъ образомъ въ *Giornale di matematiche* (t. 22, 23, 26, 36, 37 . . .). Эти результаты, связанные съ преобразованиями канонической функции путемъ измѣненія переменнаго помощью линейной подстановки (стр. 99) и относящіеся преимущественно къ функциямъ ранга 0 или 1, направлены главнымъ образомъ къ выясненію зависимости расположенія (геометрическаго) нулевыхъ точекъ производной канонической функции отъ такового-же — ея самой (п 100, 101, 102, 103, 104); къ опредѣленію числа корней функции, заключенныхъ внутри извѣстной окружности (п 105, 108); къ использованию произвольныхъ постоянныхъ, фигурирующихъ въ общемъ выраженіи функций съ данными полями, для построенія формулы, аналогичной формулѣ интерполированія Лагранжа (п 110); и т. п.,

причемъ отмѣтимъ эту главу какъ наиболѣе подходящую по своему изложенію къ современному математическому языку, хотя приведенные, напр., въ пп 105, 106, 107, 108 результаты получаются много проще и скорѣе при пользованіи тою-же теоремою Коши.

Послѣдняя глава 18, написанная разговорнымъ языкомъ (стр. 133—9), имѣетъ назначеніемъ дать отвѣтъ на вопросъ темы и для популярнаго изложенія, (устраняя различныя математическія термины и опредѣленія), исполняетъ свою задачу достаточно толково. Обратимъ при этомъ вниманіе на то, что работа, при изложеніи различныхъ частей, сопровождается многочисленными выдержками изъ соотвѣтствующихъ статей различныхъ иностранныхъ журналовъ, и вообще, что касается обилія, касающагося темы, историческаго матеріала, то его достаточно. Къ сожалѣнію изъ всего вышеизложеннаго ясно, что для способа использованія извѣстнаго автору матеріала, приведеннаго имъ въ настоящей работѣ, былъ бы вполнѣ вѣрнымъ и наиболѣе подходящимъ терминъ, которымъ на стр. 2 своей работы авторъ переводитъ на русскій языкъ слово *Näufung*, пользуясь таковымъ и до конца. Цѣль, которую имѣлъ въ виду Факультетъ, остается въ силу этого недостигнутою (стр. 80), такъ какъ приводимые результаты обходятся въ большинствѣ случаевъ слишкомъ дорогою цѣною затраты большаго количества труда и времени. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе тѣ неблагопріятныя условія времени, при которыхъ повидимому происходило усвоеніе авторомъ главныхъ основаній высшаго математическаго образованія, лишившее его способности сколько нибудь критически относиться къ методу доказательства — что сквозить на каждомъ шагу, — и имѣя въ виду трудолюбіе автора, проявленное имъ при собираніи и распредѣленіи научнаго матеріала по отдѣльнымъ главамъ его работы, считаемъ справедливымъ удостоить автора настоящей статьи подѣ девизомъ: „L'école de Berlin ne cherche pas à voir, mais à comprendre“ почетнаго отзыва. Не можетъ при этомъ ни обратить вниманія автора на то, что, его трудъ былъ-бы несомнѣнно гораздо болѣе благодарнымъ во всѣхъ отношеніяхъ, если-бы, задавшись цѣлью понять сущность предмета, онъ не отказывался-бы, въ случаѣ возможности, отъ своей способности показать его, какъ себѣ, такъ и другимъ, лицамъ.

П. Граве.

Послѣ заслушанія этого отзыва и обсужденія достоинствъ и недостатковъ представленной работы, физико-математическій фа-

культетъ, принявъ во вниманіе указанная въ отзывѣ профессора П. П. Граве достоинства работы и считая встрѣчающіеся въ ней недостатки происходящими, главнымъ образомъ, отъ спѣшности выполнения ея, обусловленной тѣмъ, что со дня объявленія темы до подачи сочиненія прошло менѣе года, постановилъ присудить автору работы подъ девизомъ „L'école de Berlin ne cherche pas à voir, mais à comprendre“

серебрянную медаль.

При этомъ профессоръ П. Гравѣ остался при мнѣніи, выраженномъ въ его отзывѣ.

Конвертъ съ девизомъ „L'école de Berlin . . .“ содержалъ фамилію студента физико-матем. фак. Гергардта Ряго.

На тему „Измѣненія въ строеніи кишечнаго эпителія аксолотля при усиленномъ питаніи“ представлено было сочиненіе подъ девизомъ „Sapientī sat“.

Авторъ этого сочиненія отнесся весьма добросовѣстно къ своей работѣ. Приступая къ ея выполненію, онъ, какъ видно изъ изложенія, составилъ себѣ ясное представленіе о задачахъ изслѣдованія. Въ настоящее время никто не сомнѣвается въ томъ, что клѣтки кишечнаго эпителія играютъ активную роль въ процессѣ всасыванія питательныхъ веществъ, но до сихъ поръ еще весьма недостаточно изучены измѣненія въ клѣткахъ эпителія во время всасыванія — особенно бѣлковъ. Прослѣдить эти измѣненія — и было цѣлью данной работы.

Опыты производились надъ аксолотлями, причемъ сравнивалось строеніе кишечнаго эпителія у голодныхъ и сильно кормленыхъ животныхъ. Изучались клѣтки, изолированныя мацерацией, окрашенныя прижизненно Neutralrot, и на разрѣзахъ, окрашенныхъ различными методами.

Къ результатамъ своихъ наблюденій авторъ относится съ большою осторожностью и не торопится дѣлать выводовъ. Для того, чтобы выяснитъ, въ чемъ заключаются измѣненія въ клѣткахъ эпителія при всасываніи, онъ прибѣгаетъ къ надежному методу анализа явленія, рассматривая отдѣльно измѣненія: въ объемѣ клѣтки, въ строеніи кутикулы, ядра и наконецъ плазмы.

Авторъ приходитъ къ совершенно опредѣленнымъ выводамъ: во первыхъ, что процесса внутренней секреціи, какъ его описываютъ Mingazzini и Reuter у аксолотля не наблюдается; во вто-

рыхъ, что при воспринятіи питательныхъ веществъ клѣтками кишечнаго эпителия главную роль играютъ протоплазматическія зерна. Онъ примыкаетъ въ этомъ отношеніи къ взглядамъ, которые проводятся въ работахъ послѣдняго времени, а именно: Asher'a, Демьяненко и др. Кромѣ того интересны наблюденія, указывающія на возможность образованія въ клѣткахъ эпителия жироподобныхъ веществъ на счетъ бѣлковъ.

Можно пожалѣть о томъ, что авторъ не доводитъ до конца нѣкоторыхъ своихъ наблюденій, хотя бы напр. только что указаннаго выше, которое могло бы дать весьма важные результаты. То же можно сказать и объ изслѣдованіи прижизненно-красящейся зернистости, на которую слѣдовало бы обратить больше вниманія.

Есть въ работѣ конечно и другіе промахи, напр.: не указано число животныхъ, подвергшихся опыту; не указано также, есть ли у голодныхъ животныхъ жироподобныя зерна, или ихъ вовсе нѣтъ и т. д.

Литература изучена довольно основательно, но только касающаяся непосредственно даннаго вопроса. Изложеніе въ общемъ довольно хорошее, хотя мѣстами есть нѣкоторыя неясности. Напрасно авторъ употребляетъ иностранные термины въ тѣхъ случаяхъ, когда они могутъ быть прекрасно замѣнены русскими, напр.: резорбція вмѣсто всасываніе.

Что касается рисунковъ, то ихъ не много — всего 8, но сдѣланы они тщательно и очевидно съ хорошихъ препаратовъ. По видимому авторъ еще не совсѣмъ освоился съ техникой рисованія. Не мѣшало бы нѣкоторые факты, изложенные въ работѣ, также иллюстрировать рисунками, напр.: строеніе изолированныхъ клѣтокъ эпителия кишечника, прижизненной окраски зернистостей и др. .

Не смотря на указанные недочеты сочиненіе подъ девизомъ „Sapienti sat“ представляетъ собой серьезное изслѣдованіе. На него несомнѣнно потрачено много труда и времени. Поэтому физико-математическій факультетъ постановить наградить автора этого сочиненія

золотою медалью.

Конвертъ съ девизомъ „Sapienti sat“ содержалъ фамилію студента естественнаго отдѣленія Георгія Всеволодовича Сахарова.

На тему „Ботанико-географическій очеркъ провинціи S. L.

Кавказскаго края“ представлена была работа подъ девизомъ „Feci, quod potui“.

Работа эта является довольно тщательной обработной на заданную по ботаникѣ тему. Въ первой части своей работы авторъ, на основаніи имѣющагося литературнаго матеріала, даетъ списокъ растений ленкоранской провинціи Кавказа, группируя списокъ этотъ въ шесть рубрикъ, а именно въ первой рубрикѣ отмѣчены растения, имѣющія широкое географическое распространение по земному шару, во второй рубрикѣ отмѣчаются формы западнаго происхожденія, въ третьей — восточнаго происхожденія, въ четвертой — южнаго происхожденія, въ пятой — эндемичныя формы Кавказа и въ шестой — эндемичныя для Талыша. Наконецъ, особымъ знакомъ выдѣлены формы, встрѣчающіяся на Кавказѣ лишь въ Талышѣ, но для него не эндемичныя. Списокъ расположенъ по системѣ Энглера и составленъ довольно тщательно, хотя попадаются иногда ошибки, и даже довольно грубыя, но для автора — начинающаго лишь работать въ ботаникѣ, извинительныя. Такъ, наприм. на 1-й же страницѣ *Onoclea strutiopteris* показана какъ эндемичная для Кавказа, тогда какъ это одинъ изъ самыхъ распространенныхъ папоротниковъ. Объясняется ошибка эта тѣмъ, что авторъ, для выясненія общаго географическаго распространенія видовъ пользовался трудомъ Буассіе *Flora Orientalis*, а у Буассіе вида этого совсѣмъ нѣтъ, и авторъ рѣшилъ, что это видъ, исключительно Кавказу свойственный, на основаніи другихъ источниковъ по флорѣ Кавказа, гдѣ однако не показано общее распространение вида по земному шару. Подобныя же ошибки повторяются и въ другихъ мѣстахъ списка. Ихъ впрочемъ отчасти сознаетъ и самъ авторъ, оговариваясь объ этомъ на стр. 56—57 въ примѣчаніи и объясняя происхождение такихъ неточностей. Впрочемъ, иногда ошибки указаннаго характера являются и результатомъ нѣкотораго м. б. невниманія. Такъ *Marsilea strigosa* приведена у него въ качествѣ растения западнаго происхожденія, тогда какъ ее слѣдовало отнести въ рубрику 3-ю восточнаго происхожденія, ибо по Буассіе она извѣстна, кромѣ Ленкорани, изъ юго-вост. Россіи и Джунгаріи.

Несмотря на подобные промахи, списокъ растений Талыша составленный на основаніи довольно разбросанной литературы, которую пришлось собирать весьма тщательно, представляетъ интересъ. По автору въ Талышѣ имѣется 1843 вида. Результатъ этотъ весьма интересенъ и вѣроятенъ. На основаніи монографи-

ческихъ изслѣдованій моихъ для $\frac{1}{10}$ части флоры Кавказа въ Талышѣ можно было ожидать до 1490 видовъ, а по изслѣдованіямъ Н. А. Буша — до 1550 видовъ. Авторъ работы, давая компилятивный, конечно, а не монографически разработанный списокъ, приводитъ, какъ мы видѣли 1843 вида — и это число весьма вѣроятно.

Также вполне правдоподобенъ и другой выводъ автора относительно эндемичныхъ видовъ Талыша. Отбрасывая всѣ сомнительныя формы, авторъ насчитываетъ для Талыша эндемичныхъ видовъ 76 — что отчасти близко совпадаетъ съ результатами монографической обработки $\frac{1}{10}$ части флоры Кавказа (по моимъ изслѣдованіямъ 70, по Н. А. Бушу однако 140). Къ сожалѣнію, авторъ, давъ списокъ всѣхъ растений Талыша, и распредѣливъ его по рубрикамъ, воздержался отъ дальнѣйшихъ выводовъ изъ этого списка, выводовъ, которые легко само-собою напрашиваются при анализѣ его списка; а именно, флора Талыша, какъ видно изъ списка автора, состоитъ главнымъ образомъ изъ типовъ — широко по земному шару распространенныхъ, изъ типовъ западныхъ и южныхъ и въ ней очень мало формъ восточныхъ, эндемичныхъ для Кавказа и эндемичныхъ для Талыша. Этотъ результатъ работы автора, имъ однако не высказанный, подтверждаетъ мнѣніе мое о происхожденіи флоры Талыша, мнѣніе, которое излагается авторомъ въ концѣ работы на основанія изученія моихъ изслѣдованій, но которое онъ могъ бы подкрѣпить и собственной работой, давшей интересныя, хотя бы и не безусловно точныя, новыя цифровыя данныя. Указанныя числовыя данныя подтверждаютъ предположеніе — что флора Талыша болѣе древняя, мало измѣнившаяся съ конца третичной эпохи. — Вторая часть работы описательная. И здѣсь авторъ весьма тщательно изучилъ литературу вопроса, какъ русскую, такъ и иностранную (вѣрнѣе написанную на нѣмецкомъ языкѣ), и выбравъ изъ литературы этой все существенное, нарисовавъ довольно удачно характеръ растительности страны. Цитаты изъ разныхъ авторовъ всегда приводятся съ указаніемъ первоисточниковъ, матеріалъ разработанъ болѣе или менѣе равномерно.

Въ описательной части работы авторъ задается вопросомъ — должно ли Ленкоранскій уѣздъ выдѣлять въ особую ботанико-географическую провинцію и отвѣчаетъ на этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. Далѣе онъ даетъ краткую географическую характеристику провинціи, правда по словарю Брокгауза-Эфрона,

а не по подлиннымъ географическимъ описаніямъ уѣзда. Затѣмъ ботанико-географическая литература, маршруты изслѣдователей (въ этой главѣ упоминается о маршрутахъ К. А. Мейера, но другіе маршруты всѣ приведены), гидрологія и орографія, горы и ихъ геологическое строеніе. Указывая на работу Гревинга „Verhältnisse des nördlichen Persiens“, авторъ говоритъ, что эту работу онъ достать не могъ, а потому географическій очеркъ онъ даетъ по словарю Семенова, что конечно недостаточно. Краткій климатическій очеркъ данъ на основаніи данныхъ Николаевской Физической Обсерваторіи за годы 1848—98.

Послѣ этихъ вводныхъ главъ, изложенныхъ возможно кратко, авторъ переходитъ къ довольно обстоятельному описанію ботанико-географической характеристики страны, составленному имъ главнымъ образомъ на основаніи работъ Радде, которыя онъ видимо основательно проштудировалъ въ подлинникахъ. Изложеніе въ общемъ очень удачно, хотя мѣстами замѣчаются шероховатости съ слогъ, въ особенности когда въ переводѣ приводятся подлинныя цитаты изъ трудовъ Радде.

Весьма интересна глава о важнѣйшихъ древесныхъ породахъ Талыша, составленная по даннымъ Медвѣдева и Радде. О культурной растительности Талыша тоже даются свѣдѣнія, хотя эти свѣдѣнія теперь пожалуй уже и устарѣли.

Отдѣльно описывается природа остр. Сари на основаніи изслѣдованій Радде и новѣйшей работы Шаврова, а въ заключеніи даются общіе выводы относительно исторіи происхожденія флоры гл. образомъ на основаніи моихъ работъ, отчасти и на основаніи данныхъ, собранныхъ въ свое время Радде.

Вся эта описательная часть работы читается съ интересомъ и представляетъ сводку всего того, что извѣстно о растительности Талыша въ довольно разбросанной литературѣ.

Въ общемъ для составленія этого очерка автору пришлось тщательно проштудировать 27 различныхъ работъ, представляющихъ дѣйствительно б. ч. важнѣйшую литературу вопроса.

Къ работѣ приложена карта. На этой картѣ авторъ не нанесъ именъ рѣкъ, не нанесъ субальпійской растительности Талыша, а область луговъ занимаетъ пожалуй черезъ-чуръ широкую полосу; во всякомъ случаѣ эта сигнатура на картѣ мало обоснована. Слѣдовало бы, хотя бы схематически выдѣлить на картѣ лѣса горные отъ береговыхъ, что отчасти возможно было сдѣлать, пользуясь хотя бы 5 верстной картой генеральнаго штаба. Распро-

страненіе характерныхъ древесныхъ породъ на картѣ не нанесено, но для этого вообще имѣется мало данныхъ для Талыша, но нѣкоторыми изъ нихъ можно было бы воспользоваться, хотя бы провизорно.

Указавъ достоинства и недостатки работы, я считаю однако что авторъ въ работѣ этой вполне оправдалъ девизъ свой — „feci, quod potui“. Безъ изслѣдованій на мѣстѣ, безъ обработки гербаріевъ изъ Ленкорани (а таковыхъ новыхъ нѣтъ) сдѣлать больше того, что онъ сдѣлалъ, нельзя. Къ сожалѣнію университетъ нашъ лишенъ возможности давать начинающимъ молодымъ ученымъ пробовать свои силы въ природѣ, а потому мы не можемъ требовать отъ подобныхъ работъ большого, чѣмъ они могутъ дать.

Автору сочиненія подъ девизомъ „Feci, quod potui“ факультетъ присудилъ

золотую медаль.

Конвертъ съ этимъ девизомъ заключалъ фамилію студента естественнаго отдѣленія Августа Яковлевича Балодъ.

На 1911 годъ физико-математическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. По ботаникѣ: „Флористическій и ботанико-географическій очеркъ одной изъ провинцій Кавказскаго края“ (вторично).
2. По геологіи: „Геологическое строеніе Юрьева и его ближайшихъ окрестностей по литературнымъ даннымъ и собственнымъ наблюденіямъ“.
3. По зоологіи: „Изучить явленія фагоцитоза у какого либо животнаго“.
4. По механикѣ: „Объ ударѣ тѣлъ“.
5. По химіи: а) „Полученіе фторо-замѣщенныхъ бензола“ и б) „Скорость кристаллизаціи изоморфныхъ веществъ“.
6. По метеорологіи: „О существующихъ способахъ предвидѣнія погоды на долгое время впередъ въ примѣненіи къ условіямъ Европ. Россіи“ (вторично).

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Уволены:

Архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры Викторъ Кесслеръ, согласно прошенію; предсѣдатель профессорскаго дисци-

плинарнаго суда и. д. ординарнаго профессора полицейскаго права Николай Бѣлявскій, согласно прошенію; членъ профессорскаго дисциплинарнаго суда экстраординарный профессоръ древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей Григорій Церетели, согласно прошенію.

Экзекуторъ Гордѣй Барановъ, согласно прошенію.

Штатные ассистенты: психіатрической клиники Яковъ Ильонъ, медицинской клиники Эрнстъ Гельманъ, хирургической клиники Вольфгангъ фонъ Рейеръ, психіатрической клиники Аксель Букъ — согласно прошенію.

Сверхштатные ассистенты: медицинской клиники Карлъ Рейнгольдъ, госпитальной терапевтической клиники Александръ Парчевскій, женской клиники Лука Горуновичъ — согласно прошенію; ботаническаго сада, привать-доцентъ Павелъ Мищенко съ 1 апрѣля 1910 г., въ виду командированія его Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія съ ученою цѣлью за границу для приготовления къ профессорскому званію по кафедрѣ ботаники.

Исп. об. сверхштатнаго ассистента ботаническаго сада Петръ Поновъ, согласно прошенію; сверхштатный помощникъ прозектора патологическаго института Романъ Адельгеймъ, с. пр. Помощникъ провизора клинической аптеки Павелъ Вейнблумъ, согласно прошенію.

Исп. об. университетскаго механика Бернгардъ Шульце.

Мастеръ хирургическихъ инструментовъ Александръ Кейсъ.

Умерли :

Почетные члены Университета: графъ Левъ Николаевичъ Толстой и членъ Государственнаго Совѣта заслуженный профессоръ Василій Ивановичъ Сергѣевичъ.

Умерли на службѣ :

И. д. ординарнаго профессора римскаго права Александръ Кривцовъ.

Исп. об. сверхштатнаго ассистента медицинской клиники Иоаннъ Бухольцъ.

Назначены :

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ ученаго эстонскаго общества на текущій годъ — привать-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Вольфгангъ Шлютеръ; привать-доцентъ римскаго права Василій Синайскій экстраординарнымъ

профессоромъ Императорскаго Варшавскаго Университета по кафедрѣ римскаго права.

Утверждены :

Заслуженнымъ профессоромъ : ординарный профессоръ по кафедрѣ сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій Леонгардъ Мазингъ.

Избраны и утверждены :

Проректоромъ — ординарный профессоръ политической экономіи и статистики Александръ Миклашевскій ; председателемъ профессорскаго дисциплинарнаго суда — экстраординарный профессоръ исторіи русскаго права Феодоръ Тарановскій ; членомъ профессорскаго дисциплинарнаго суда — экстраординарный профессоръ химіи Александръ Богоявленскій ; экстраординарнымъ профессоромъ древнеклассической филологіи и археологіи Эрнстъ Фельсбергъ.

Избранъ Совѣтомъ Университета :

Директоромъ университетской библіотеки — и. д. ординарнаго профессора международнаго права Владиміръ Грабаръ, на три года.

Избранъ, но еще не утверждень :

Экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ офталмологіи и офталмологической клиники приватъ-доцентъ и лаборантъ при глазной клиникѣ Императорскаго Казанскаго Университета Василій Чирковскій.

Допущены :

Лекторомъ французскаго языка Павелъ Таккелля ; и. о. секретаря Совѣта Борисъ Коленко ; и. о. секретаря Совѣта Василій Вознесенскій.

Оставлены на службѣ :

По выслугѣ 31 года по учебной части, срокомъ на одинъ годъ — профессоръ православнаго богословія протоіерей Арсеній Царевскій ; по выслугѣ 30 лѣтъ, срокомъ на пять лѣтъ, съ вознагражденіемъ 1200 руб. на одинъ годъ : ординарный профессоръ физической географіи и минералогіи Борисъ Срезневскій ; ординарный профессоръ психіатріи Владиміръ Чижъ ; по выслугѣ 25 лѣтъ, срокомъ на пять лѣтъ : ординарный профессоръ минералогіи

Василій Тарасенко; и. д. ординарнаго профессора физики Александръ Садовскій; ординарный профессоръ патологии и патологической анатоміи Вячеславъ Афанасьевъ.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности приватъ-доцента:

Докторъ медицины Николай Бурденко — хирургіи и хирургической клиники; докторъ медицины Теодоръ Тюльпинъ — специальной патологии и клиники; докторъ медицины Эрнстъ Мазингъ — специальной патологии и клиники; магистрантъ Владиміръ Богачевъ — геологіи.

Ректоръ, ординарный профессоръ Алексѣевъ, какъ представитель Императорскаго Юрьевскаго Университета, принималъ участіе въ торжествахъ празднованія 200-лѣтія со дня взятія города Риги русскими войсками, происходившихъ въ Ригѣ 3-го и 4-го іюля с. г. въ присутствіи Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича и имѣлъ счастье представляться Его Императорскому Величеству.

Ректоръ, ординарный профессоръ Алексѣевъ, какъ представитель Императорскаго Университета и по порученіи г. Попечителя какъ представитель Рижскаго Учебнаго Округа, принималъ участіе въ торжествахъ празднованія 200-лѣтія со дня взятія г. Ревеля русскими войсками, происходившихъ въ г. Ревелѣ 28-го и 29-го сентября с. г. въ присутствіи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича.

Командированы съ ученою цѣлью:

За границу: профессоры: Шокровский, Сентъ-Илеръ, Грабаръ, Ростовцевъ, Яценко, Пѣтуховъ, Гиргенсонъ, Церетели, Савельевъ, фонъ Кеннель, Тарасенко, Озе, Яроцкій, Лавровъ, Шепилевскій, Квачала, Афанасьевъ, Царевскій, Богоявленскій; ученый аптекаръ Шиндельмейзеръ; приватъ-доценты: Гриневецкій, Фрей, Фельсбергъ, Жуковскій, Пальдрокъ; ассистенты; Ребиндеръ, Озолинъ, Шенбергъ, Гельманъ.

Внутри Имперіи и за границу: профессоръ Ростовцевъ; доцентъ Берендтсъ.

Во внутреннія губерніи: профессоры: Поляковъ, Кондаковъ, прозекторъ Шмельцеръ; ученый аптекаръ Шиндельмейзеръ; приватъ-доценты: Георгіевскій, Широкогоровъ, Скворцовъ; асси-

стенты: Ильонъ, Адельгеймъ, Вильбергъ, Пенкославскій, Свободинъ, Абольдъ.

Кромѣ того были командированы въ качествѣ делегатовъ за границу: на XII международный конгрессъ Американистовъ въ Буэносъ-Айресъ — ординарный профессоръ Васильевъ; на VIII международный конгрессъ зоологовъ въ Грацѣ — ординарный профессоръ фонъ Кеннель; на XI международный геологическій конгрессъ въ Стокгольмѣ — экстраординарный профессоръ Михайловскій.

Внутри Имперіи: на I всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ профессора Афанасьевъ, Лавровъ и Шепилевскій; на празднованіе 100-лѣтняго юбилея Духовной Академіи — профессоръ Царевскій; на открытіе Императорскаго Николаевскаго Университета — проф. Афанасьевъ; на празднованіе столѣтняго существованія Института Путей Сообщенія Императора Александра I — профессоръ Колосовъ; для привѣтствія Русскаго энтомологическаго Общества по случаю 50-лѣтія перваго общаго собранія Общества — профессоръ Кузнецовъ.

Назначены Правленіемъ Университета:

Экзекуторомъ Университета Дмитрій Богоявленскій.

Сверхштатнымъ ассистентомъ: физическаго кабинета — Эвальдъ Нейгардтъ; ботаническаго сада — Николай Поповъ;

2-ымъ сверхштатнымъ ассистентомъ: медицинской клиники Іосифъ Капланъ; геологическаго кабинета исп. об. сверхштатнаго ассистента того-же кабинета Теодоръ Шведъ

3 сверхштатнымъ ассистентомъ: медицинской клиники Эрнстъ Морицъ, безъ содержанія.

4 сверхштатнаго ассистента: хирургической клиники Отто Ризенкампфъ; хирургической клиники Генрихъ баронъ Мирбахъ — безъ содержанія.

Помощникомъ провизора клинической аптеки Гербертъ Ганцковъ.

Сверхштатнымъ помощникомъ прозектора при патологическомъ институтѣ Александръ Покровскій.

Допущены къ исполненію обязанностей по найму: сверхштатнаго ассистента медицинской клиники Іоаннъ Бухольтцъ; судебно-медицинскаго института Петръ Семеновскій; психіатрической клиники Германъ Якобсонъ; ботаническаго сада Петръ Поповъ; госпитальной терепевтической клиники Арнольдъ Калнынъ; жен-

ской клиники Григорій Кирилловъ; вновь допущенъ къ исполненію обязанностей по найму сверхшт. ассистента судебно-медицинскаго института Петръ Семеновскій; перваго сверхшт. ассист. гигиенич. кабинета Василій Гребенщиковъ; втораго сверхштатнаго ассистента гигиеническаго кабинета Василій Гребенщиковъ, безъ содержанія; геологическаго кабинета Θεодоръ Швець — безъ содержанія; втораго сверхшт. асс. гигиеническаго кабинета Аркадій Левинъ; штатнаго ассистента психіатрической клиники исп. об. сверхшт. асс. той-же клиники Германъ Якобсонъ. Университетскаго механика Борисъ Мессеръ.

Утверждены :

Сверхштатнымъ ассистентомъ гигиеническаго Кабинета — Иванъ Діалектовъ; сверхштатнымъ ассистентомъ госпитальной терапевтической клиники исп. об. по найму штатнаго ассистента той-же клиники Анатолій Россовъ.

Перемѣнены : на должность штатнаго ассистента мед. клиники Эрнстъ Гельманъ; психіатрической клиники Аксель Букъ; мед. клиники Іосифъ Капланъ; хирургической клиники Отто Ризенкампфъ; сверхштатнаго ассистента медицинской клиники — Иванъ Діалектовъ.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій :

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 34 ординарныхъ профессоровъ,
- 22 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 2 доцента,
- 1 астрономъ наблюдатель,
- 1 ученый аптекарь,
- 2 прозектора (одинъ изъ нихъ одновременно прив.-доцентъ),
- 29 приватъ-доцентовъ,
- 4 лектора (одинъ изъ нихъ одновременно приватъ-доцентъ),
- 1 учитель массажа, врачебной гимнастики и механотерапіи,

всего 97 служащихъ по учебной части и кромѣ кого 96 служащихъ по административной части.

Ваканты въ настоящее время :

Каедры : мѣстнаго права, дѣйствующаго въ Лифляндской Эстляндской и Курляндской губерніяхъ; русскаго гражданскаго права и судопроизводства; офталмологіи и офталмологической кли-

ники; географіи, этнографіи и статистики; одна профессура хирургіи; римскаго права; изъ 5 новоучрежденныхъ доцентуръ по юридическому факультету — должности доцентовъ философіи права и финансовою права (последняя нынѣ замѣщена привать-доцентомъ), 2 изъ прежнихъ штатныхъ доцентуръ (4 въ настоящее время замѣщены профессорами); должность лектора итальянскаго языка; архитектора и преподавателя началъ архитектуры; учителя гимнастическихъ упражненій, рисованія и музыки; должности штатныхъ ассистентовъ: госпитальной терапевтической клиники (исполняется по найму), психіатрической клиники (исполняется по найму); должности сверхштатныхъ ассистентовъ: астрономической обсерваторіи (безъ содержанія); ботаническаго сада (безъ содержанія); метеорологической обсерваторіи (безъ содержанія); физиологическаго института (исполняется по найму), I сверхштатнаго ассистента фармакологическаго института (исполняется по найму), II сверхштатнаго ассистента фармакологическаго института (безъ содержанія), сверхштатнаго ассистентъ судебно-медицинскаго института (исполняется по найму), I сверхштатнаго ассистента гигиеническаго кабинета (исполняется по найму), II сверхштатнаго ассистента гигиеническаго кабинета (исполняется по найму), I сверхштатнаго ассистента кабинета оперативной хирургіи (исполняется по найму), II сверхштатнаго ассистента кабинета оперативной хирургіи (исполняется по найму), I сверхштатнаго ассистента медицинской клиники (исполняется по найму), II сверхштатнаго ассистента женской клиники (исполняется по найму), I сверхштатнаго ассистента психіатрической клиники (исполняется по найму), II сверхштатнаго ассистента психіатрической клиники, сверхштатнаго помощника прозектора института сравнительной анатоміи (исполняется по найму).

Студентовъ числилось къ 1 декабря сего года:

По богословскому факультету	126
По юридическому факультету	758
По медицинскому факультету	1176
По историко-филологическому факультету	159
По физико-математическому факультету	359

всего 2578

Кромѣ того слушателей фармаціи 139

Постороннихъ слушателей 115

(въ томъ числѣ 110 женщинъ)

всего учащихся 2832

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и степени:

Званіе дѣйствительнаго студента:

По богословскому факультету . . .	14	лицамъ.
По историко-фил. факультету . . .	14	„
По физико-матем. факультету . . .	35	„
		<hr/>
		всего 63 лицамъ

Степень кандидата:

По богословскому факультету . . .	3	лицамъ.
По историко-фил. факультету . . .	1	лицу.
По физико-матем. факультету . . .	17	лицамъ.
		<hr/>
		всего 21 лицамъ.

Степень магистра:

По юридическому факультету	1	лицу.
По историко-фил. факультету	1	„
		<hr/>
		всего 2 лицамъ.

Въ юридической испытательной комиссіи въ теченіе сего года выдержало испытанія 105 лицъ, изъ нихъ удостоены диплома I степени 11 лицъ, диплома II степени, съ правомъ получить дипломъ I степени по представленіи и одобреніи сочиненія 48 лицъ, и диплома II степени 46 лицъ.

По медицинскому факультету приобрѣли:

Степень доктора медицины	3	лица.
Званіе лекаря	99	„
Степень провизора	66	„
Званіе аптекарскаго помощника	137	„
Званіе зубного врача	11	„
Званіе дантиста	1	„
Званіе повивальной бабки	36	„
		<hr/>
		всего 353 лица.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и степени 544 лицамъ.

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія командированъ съ ученою цѣлью за границу для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ ботаники приватъ-доцентъ магистрантъ Павелъ Мищенко съ 1 апрѣля 1910 г., срокомъ на 2 года, съ содержаніемъ по 2000 руб. въ годъ изъ суммъ Министерства. Кромѣ того продленъ срокъ оставленія при Университетѣ съ 1 января 1910 г.

на 1 годъ со стипендіей въ 1200 рублей изъ суммъ Министерства — Герману Замятину.

Испытаніе на званіе учителя прогимназіи и гимназіи выдержало 17 лицъ, а именно по историко-филологическому факультету 7 лицъ и по физико-математическому факультету 10 лицъ.

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета 10 стипендіатовъ.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учрежденіи Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженіе времени съ 1 декабря 1909 по 1 декабря 1910 года отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически пользовалось въ университетскихъ клиникахъ всего 23262 больныхъ, а именно:

въ медицинской клиникѣ	1653	больныхъ
въ поликлиникѣ *)	6402	„
въ хирургической клиникѣ	2739	„
въ офтальмологической клиникѣ	4371	„
въ акушерской и женской клиникѣ	1966	„
въ клиникѣ для нервныхъ и душевныхъ болѣзн.	1438	„
въ терапевтическомъ отдѣленіи госпит. клиники	1140	„
въ хирургическомъ отдѣленіи госпит. клиники .	2902	„
въ амбулаторіи по дѣтскимъ болѣзнямъ	651	„

всего 23262 больныхъ.

Въ патологическомъ институтѣ въ продолженіе того же времени былъ вскрытъ 81 трупъ.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ въ продолженіе того-же времени было произведено 55 вскрытій.

Въ университетской библіотекѣ числилось:

Къ 1 декабря 1909 г. . 237,280 томовъ и 192,806 диссертаций.

Вновь поступило въ от-

четномъ году . . . 3,763 „ „ 7,432 „

Состояніе къ 1 дек. 1910 г. 241043 томовъ и 200238 диссертаций.

*) Примѣчаніе: Количество больныхъ Поликлиники за 1910 годъ было 6163, а въ прошломъ (1909) году было 5834, но въ нынѣшнемъ году за отсутствіемъ оспенной эпидеміи количество обратившихся въ Поликлинику для привитія имъ оспы было меньше (239), чѣмъ въ прошломъ

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнiя, что назначенныя на 1909 г. 559 руб. 17 коп. и на 1910 г. 587 руб. 39 коп. полныя премiи за ученыя изданiя и въ текущемъ году не израсходованы и по-этому сохраняются на будущiй 1911 г.

Назначенная на 1909 годъ и сохраненная на 1910 годъ стипендiя для научныхъ поѣздокъ въ размѣрѣ 1118 руб. 33 коп. Совѣтомъ Университета присуждена приватъ-доценту Юрьевского Университета Эрнсту Фельсбергу. Назначенная на этотъ годъ стипендiя для научныхъ поѣздокъ въ размѣрѣ 1174 руб. 77 коп. сохраняется на будущiй 1911 годъ.

Пособiе нуждающимся вдовамъ и малолѣтнимъ сиротамъ, оставшимся по смерти лицъ, принадлежавшимъ къ числу преподавателей сего Университета въ размѣрѣ 175 руб. 33 коп., назначено вдовѣ умершаго на службѣ экстраординарнаго профессора сего Университета Василя Попова, г-жѣ Аннѣ Поповой.

Для соисканiя премiи Роберта Геймбургера на 1911 годъ допускаются сочиненiя на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшiя въ теченiе послѣднихъ десяти лѣтъ и принадлежащiя по своему содержанiю къ наукѣ медицинскаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенiя означенной премiи состоятъ уже три года въ семь Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненiя должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевского Университета въ двухъ экземплярахъ не позже 1 мая 1911 года.

(1909) году (1172). На этомъ-то основанiи общее количество лицъ обратившихся въ Поликлинику въ текущемъ (1910) году на 329 человекъ меньше, чѣмъ въ прошломъ (1909) году, несмотря на фактическое на станiе числа поликлиническихъ больныхъ.

БРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Університета

ЗА 1911 ГОДЪ.



Юрьевъ.

Типографія К. Маттисена

1912.

Оттискъ изъ „Ученыхъ Записокъ Императорскаго Юрьевскаго
Университета“ 1912 г.

На предложенную богословским факультетом тему: „Anselms Versöhnungslehre und ihr Verhältniss zur Lehre Augustins vom Werke Christi“ была представлена одна работа под девизом „Redemptionis causa sola fuit dilectio tua“.

Авторъ сочиненія подъ этимъ девизомъ доказываетъ способность связно излагать свои мысли. Подлежащія источники ему хорошо знакомы, и онъ въ первой части удачно сумѣлъ ими воспользоваться. Впрочемъ нельзя не отмѣтить того недостатка, что языкъ автора подчасъ не совсѣмъ соотвѣтствуетъ требованіямъ, предъявляемымъ къ научной работѣ.

Въ виду этого бог. фак. присудилъ сочиненію подъ девизомъ „Redemptionis causa sola fuit dilectio tua“

серебряную медаль.

Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію: Густавъ Шаурумъ.

На тему „Die Theologischen Ergebnisse der Religionspsychologie des letzten Dezenniums“ была представлена работа подъ девизомъ „Quid est, quod amo, quum te amo“.

Авторъ сочиненія подъ этимъ девизомъ доказываетъ самостоятельность научнаго сужденія, равно какъ и обширную начитанность по литературѣ предмета. Главные типы современной психологіи религіи имъ изложены самымъ нагляднымъ образомъ. Высказанныя до сихъ поръ мнѣнія авторъ подвергаетъ разумной критикѣ, не менѣе удачнымъ является у него и сочетаніе добытыхъ пока обоснованныхъ результатовъ.

Въ виду изложеннаго бог. фак. присудилъ автору сочиненія подъ девизомъ „Quid est, quod amo, quum te amo“

золотую медаль.

Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію: Вернеръ Грюнъ.

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему „Служба гражданская по законодательству Петра Великаго“ была представлена работа подъ девизомъ „Азь бо есмь въ чину учимыхъ и учащихъ мя требую“.

Авторъ сочиненія подъ этимъ девизомъ изучилъ обширный законодательный матеріалъ вполне добросовѣстно и весьма тщательно. Въ массѣ ссылокъ на №№ П. С. З. мнѣ удалось найти всего нѣсколько случаевъ неточныхъ или неправильныхъ по существу ссылокъ. Таковыя ссылки на стр.: 4 (п. с. з. 3695), 5 (№ 3978), 110 (№ 2494), 121 (№ 3702), 133 (№ 1835), 297 (3949), 302 (№ 3877), 169 (№ 3764, 3856). Изученъ матеріалъ основательно, что дало автору возможность извлечь данные о службѣ гражданской изъ цѣлага ряда указовъ, не посвященныхъ специально послѣдней и касающихся отдѣльныхъ сторонъ ея лишь мимоходомъ въ связи съ другими вопросами. — На основаніи изученнаго матеріала авторъ далъ исчерпывающее ученіе о службѣ гражданской какъ со стороны обособленія ея отъ службы военной, такъ и со стороны регламентаціи различныхъ моментовъ прохожденія службы, равно обязанностей отвѣтственности и правъ служащихъ. Авторъ сумѣлъ повсюду уловить юридическую сторону вопроса и при этомъ сумѣлъ удержаться отъ навязыванія прошлому современныхъ намъ правовыхъ представленій. Таковы достоинства работы. Недостатки ея заключаются въ отсутствіи строго логической послѣдовательности и стройности изложенія отдѣльныхъ ея частей, въ нѣкоторой растянутости и многословіи всего изложенія, наконецъ, въ тяжеломъ и не обработанномъ съ литературной стороны слогѣ автора. Противъ логической послѣдовательности и стройности грѣшитъ I глава работы, въ которой сваленъ въ кучу рядъ вопросовъ съ нарушеніемъ нерѣдко внутренней связи между ними и безъ соблюденія пропорціи въ разработкѣ отдѣльныхъ частей. Растянутость и многословіе присущи, къ сожалѣнію, почти всѣмъ частямъ работы. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что это недостатокъ весьма распространенный среди начинающихъ. Умѣніе концентрировать мысль и излагать ее сжато пріобрѣтается лишь многолѣтнимъ трудомъ. Тяжелый и необработанный слогъ весьма неприятно поражаетъ читателя. Не могу, однако, не указать на то обстоятельство, что при краткости конкурснаго срока и обилии продѣланной работы у автора, очевидно, не могло оставаться свободнаго времени для специальной литературной отдѣлки сочиненія. — Всѣ отмѣченные недостатки всецѣло искупаются достоин-

ствами работы. Можно безусловно признать, что авторъ выполнил поставленную факультетомъ задачу въ полномъ согласіи съ требованіями научнаго метода и вполне успѣшно.

Юридическій факультетъ присудилъ автору

золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ „Азъ бо есмь и т. д.“ содержалъ фамилію: Георгій Рощицкій.

Авторъ другого сочиненія на ту же тему подъ девизомъ: „Только тотъ не ошибается, кто ничего не дѣлаетъ“, несомнѣнно, изучилъ весь законодательный матеріалъ эпохи, но, къ сожалѣнію, не сумѣлъ въ достаточной мѣрѣ приспособиться къ его особенностямъ. Послѣднія заключаются въ томъ, что приблизительно до 1718 г. отдѣльныя положенія о службѣ гражданской устанавливались какъ бы мимоходомъ въ отдѣльныхъ указахъ, не посвященныхъ специально службѣ гражданской; болѣе или менѣе систематическая регламентація послѣдней имѣла мѣсто лишь въ послѣдніе годы царствованія. Авторъ исчерпалъ спеціальныя регламентаціонныя указы послѣднихъ лѣтъ. Что же касается разрозненнаго матеріала отдѣльныхъ указовъ болѣе ранняго времени, то этотъ матеріалъ использованъ авторомъ недостаточно. Матеріалъ, положенный въ основу изложенія, изслѣдованъ въ высшей степени тщательно, и всѣ цитаты автора отличаются безусловной точностью. При обработкѣ матеріала авторъ впадаетъ въ двоякаго рода ошибку: въ отдѣльныхъ случаяхъ онъ выхватываетъ изъ законодательныхъ актовъ отрывочныя положенія и фразы, придаетъ имъ значеніе самодовлѣющихъ догматическихъ текстовъ и дедуцируетъ изъ нихъ формально-логическіе выводы, — не считаясь съ эмпирическимъ характеромъ и содержаніемъ источника; въ большинствѣ же случаевъ авторъ ограничивается дословнымъ воспроизведеніемъ или прямымъ пересказомъ законодательныхъ актовъ, не задаваясь цѣлью истолковать ихъ и тѣмъ менѣе извлечь изъ нихъ лежащіе въ ихъ основѣ руководящіе юридическіе принципы. Первая ошибка грѣшитъ противъ позитивной исторической методологіи, вторая — противъ требованія юридическаго анализа и конструкціи, неизбѣжныхъ въ изслѣдованіи историко-юридическомъ. Вообще юридическая сторона отношеній гражданской службы проанализована у автора недостаточно. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ авторъ вовсе не выяснилъ себѣ юридическаго момента,

какъ это особенно замѣтно въ главѣ о поступленіи на службу и въ отдѣлѣ объ отвѣтственности служащихъ. Настоящей работы нельзя, поэтому, признать вполне успѣшнымъ выполненіемъ постановленной факультетомъ задачи. Языкъ у автора не всегда правильный, и слогъ обнаруживаетъ стремленіе къ „высокому штилю“ въ ложноклассическомъ духѣ. Наряду съ отмѣченными недостатками въ работѣ имѣются несомнѣнные и немалыя достоинства. Таковы: проявленные авторомъ трудолюбіе и старательность, тщательное изученіе законодательнаго матеріала и литературы, безукоризненность цитатъ и ссылокъ. Нѣкоторыя стороны темы получили въ работѣ обстоятельную и законченную разработку именно, — воспитаніе гражданскихъ чиновниковъ, надзоръ за ними, обязанности гражданскихъ чиновниковъ (въ значительной мѣрѣ). Хотя работа автора и не можетъ быть признана лучшимъ выполненіемъ задачи, тѣмъ не менѣе въ виду указанныхъ достоинствъ она вполне заслуживаетъ награды.

Юридическій факультетъ присудилъ автору

серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ „Только тотъ не ошибается и т. д.“ содержалъ фамилію: Христофоръ Людвиговичъ Мазингъ.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему „Строеніе слизистой оболочки тонкой кишки вообще или въ частности“ была представлена работа подъ девизомъ „Habent sua fata libelli“, озаглавленная: „Зернистыя клѣтки эпителия слизистой оболочки тонкой кишки“.

Работа эта соответствуетъ по своему существу заданной темѣ и имѣетъ своимъ предметомъ зернистыя клѣтки въ эпителии слизистой оболочки тонкой кишки. Уже давно извѣстны были зернистыя клѣтки Paneth'a, но только недавно обратили вниманіе на нихъ и занялись изслѣдованіемъ ихъ сущности. До нѣкоторой степени было выяснено ихъ происхожденіе и значеніе. Въ настоящей работѣ авторъ занялся изслѣдованіемъ тоже зернистыхъ клѣтокъ, но отличныхъ отъ клѣтокъ Paneth'a, встрѣчающихся среди клѣтокъ эпителия какъ ворсинокъ, такъ особенно кишечныхъ железъ. Онъ въ совершенствѣ овладѣлъ методами изслѣдованія своихъ предшественниковъ въ этомъ дѣлѣ и кромѣ того усовершенствовалъ эти методы и съ помощью ихъ получилъ данныя, съ помощью которыхъ могъ съ большей точностью установить

самостоятельность особенныхъ зернистыхъ кѣлокъ — ацидофильныхъ у однихъ животныхъ и хромофильныхъ у другихъ, совершенно отличныхъ отъ кѣлокъ Paneth'a. Авторъ показалъ умѣние въ разработкѣ вопроса, умѣние въ пользованіи специальной литературой. Приложенныя къ работѣ иллюстраціи въ видѣ микрофотографіи и таблицы рисунковъ показываютъ, что авторъ овладѣлъ микрофотографіей, безъ которой теперь невозможно обойтись въ естественно-историческихъ изслѣдованіяхъ, и умѣеть изображать видимое въ препаратѣ. Всѣ эти данныя такого рода, что авторъ достоинъ высшаго поощренія за свой представленный трудъ, поэтому ф-тъ удостоилъ автора награжденія

золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ „Habent sua fata libelli“ содержалъ фамилію: Гарри Юльевичъ Куллъ.

На тему „Вліяніе лѣкарственныхъ веществъ на способность вырѣзанной печени задерживаетъ яды“ была представлена работа подъ девизомъ „Usus magister est“.

Въ работѣ описываются опыты автора, поставленные съ цѣлью выяснитъ вопросъ о вліяніи различныхъ лѣкарственныхъ веществъ на способность вырѣзанной печени задерживать яды, циркулирующіе черезъ нее вмѣстѣ съ питательнымъ растворомъ Рингеръ-Локка. Задерживающая способность печени изслѣдовалась авторомъ по отношенію къ кураре, мускарину, ригину, этиловому алкоголю и атропину. Таковая способность опредѣлялась и при пропусканіи черезъ печень нормальнаго выше указаннаго питательнаго раствора, и при пропусканіи черезъ нее вмѣстѣ съ этимъ растворомъ хинина, фенола, сулемы, салициловоксилого натрія, фтористаго натрія и лецитиновъ. Кромѣ того авторъ изслѣдовалъ разсматриваемую способность печени при хроническомъ отравленіи животныхъ этиловымъ алкоголемъ, сулемою и желтымъ фосфоромъ.

Опыты произведены съ печенью кроликовъ, всего въ количествѣ 52-хъ.

Изъ опытовъ автора слѣдуетъ, что вырѣзанная печень кроликовъ весьма резистентна по отношенію къ хинину (— при разведеніяхъ отъ 1:5000 до 1:1000), фенолу (при разведеніяхъ отъ 1:5000 до 1:1000), сулемѣ (при разведеніяхъ 1:50000 до 1:2000), фтористому натрію (— 1:10000—1:5000); по отно-

шенію къ салициловокислому натрію печень болѣе чувствительна. Интересно, что лецитины повышаютъ задерживающую способность печени.

Итакъ, вырѣзанная печень, какъ и живая, стоящая въ нормальной связи со всѣмъ организмомъ, довольно резистентна по отношенію къ различнымъ протоплазматическимъ ядамъ.

Экспериментальная часть работы выполнена вполне удовлетворительно. Литературная часть труда обработана толково и полно. Работа написана хорошимъ литературнымъ языкомъ.

Въ работѣ встрѣчаются различныя ошибки, она не лишена и другихъ недостатковъ, въ общемъ-же производитъ хорошее впечатлѣніе, какъ весьма добросовѣстная и умѣло выполненная.

Медиц. ф-тъ присудилъ автору ея

золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ „*Usus magister est*“ содержалъ фамилію: Аронъ Рувиновичъ Лейбовичъ.

На тему „Морфологическія и біологическія особенности холероподобныхъ бактерій“ была представлена работа подъ девизомъ „*Omnis cellula e cellula*“.

Настоящее заданіе авторъ старается рѣшить на основаніи изученія свойствъ 29 вибрионовъ, выдѣленныхъ частью изъ рѣки Эмбаха, частью полученныхъ изъ Петербурга и выдѣленныхъ тамъ изъ невской воды; третья часть вибрионовъ взята изъ коллекціи лабораторіи Гигіеническаго Института. Изъ числа этихъ вибрионовъ два несомнѣнно холерныхъ и два сомнительныхъ.

Всѣ перечисленные микроорганизмы авторъ подвергаетъ тщательному изслѣдованію прежде всего со стороны ихъ морфологіи, а затѣмъ и со стороны роста на различныхъ питательныхъ средахъ. — Желатинъ на „пластинкахъ“ и „уколомъ“, на агарѣ, пептоновой водѣ, бульонѣ, молокѣ, картофелѣ — и вполне объективно и наглядно излагаетъ результаты этихъ изслѣдованій. Такимъ образомъ оказывается, что всѣ взятые для изученія вибрионы по микроскопическому виду чрезвычайно сходны между собою. Для отличія нѣкоторыхъ изъ нихъ могли бы служить лишь жгутики, появляющіеся у нѣкоторыхъ видовъ въ одномъ, а у другихъ во множественномъ числѣ. Ростъ на желатиновыхъ пластинкахъ даетъ нѣсколько болѣе опорныхъ пунктовъ для отличія отдѣльныхъ видовъ. Еще болѣе разнятся вибрионы по росту на

желатинѣ „уколомъ“. Агаровыя пластинки и культуры на косомъ агарѣ даютъ очень похожія картины и лишь присмотрѣвшійся глазъ способенъ найти нѣкоторыя варіаціи. Всѣмъ вибрионамъ свойственна способность давать шагреневую зернистость на пластинчатомъ агарѣ. Нѣкоторыя различія можно замѣтить и при посѣвахъ вибрионовъ на бульонѣ и пептоновой водѣ. Два вида изъ всѣхъ взятыхъ для опыта вибрионовъ росли безъ образования пленки и помутнѣнія. Нѣкоторые холероподобные вибрионы свертываютъ молоко, но далеко не всѣ. Холерные не измѣняютъ его.

Далѣе авторъ опредѣляетъ рядъ биологическихъ свойствъ у изслѣдуемыхъ вибрионовъ, а именно: температурный optimum роста, движеніе, вліяніе на ростъ реакціи среды, способность выработывать индолъ, разжижать желатину, способность образования газа изъ фецеъ, содержащихъ виноградный сахаръ, гемолизинновъ, протеолитическаго фермента, липазы и амилазы. Результаты этихъ изслѣдованій интересны въ томъ отношеніи, что показываютъ, насколько различны могутъ быть биологическія свойства вибрионовъ, по морфологическимъ признакамъ и по росту на питательныхъ средахъ сходныхъ б. или м. между собою. Между прочимъ оказывается, что не всѣ холероподобные вибрионы гемолизуютъ кровь, нѣкоторые вырабатываютъ амилазу, другіе — липазу, одинъ разлагаетъ виноградный сахаръ съ образованіемъ газа, восемь не вырабатывали никакихъ ферментовъ, на которые производилось изслѣдованіе.

Наиболѣе интересны опыты съ специфически агглютинаинами. Эта, довольно сложная, работа выполнена авторомъ прекрасно и дала цѣнныя указанія на то, что среди т. н. холерноподобныхъ вибрионовъ существуетъ много обособленныхъ видовъ (на что отчасти указываетъ и изученіе биологическихъ свойствъ вообще). Изъ 25 нехолерныхъ вибрионовъ только три можно было считать совершенно тождественными на основаніи агглютинаціи.

Авторъ обходитъ молчаніемъ вопросъ о принадлежности къ холернымъ вибрионамъ многожгутиковаго вида „v. 11 фильтр“, агглютинируемаго холерными сыворотками. Очевидно, для разрѣшенія противорѣчій, связанныхъ съ этимъ видомъ, требуются спеціальныя изслѣдованія.

Въ заключеніе авторъ даетъ въ краткомъ видѣ очень интересные наблюденія относительно измѣненія агглютинируемости, способности разжижать желатину и вырабатывать гемолизины у

холерныхъ и холероподобныхъ вибрионовъ подѣ влияніемъ ежедневныхъ пересѣвовъ ихъ на агарѣ.

Литературныя ссылки авторъ ограничиваетъ главнѣйшими данными, основательно не желая загромождать работы массою не всегда пригоднаго матеріала.

Несмотря на то, что изслѣдованіе автора касается всего 3-хъ десятковъ вибрионовъ, работа, произведенная имъ, огромна и выполнена тщательно. Она обнаруживаетъ въ немъ способность наблюдать, подмѣчать особенности и обозначать ихъ точно и характерно. Главнѣйшій выводъ, къ которому она приводитъ, даетъ ясное представленіе о многообразности видовъ вибрионовъ, при поверхностномъ наблюденіи очень сходныхъ между собою, и о специфичности каждаго изъ нихъ. Она показываетъ, насколько тщетно стремленіе отождествлять холерные и холероподобные вибрионы съ тенденціозною цѣлью объяснить темныя стороны эпидемиологіи холеры.

Крупныхъ недостатковъ въ работѣ нѣтъ. Нѣкоторыя упущенія главнымъ образомъ редакціоннаго характера произошли, вѣроятно, вслѣдствіе спѣшности при составленіи текста.

Работа вполне заслуживаетъ награды, поэтому ф-тъ удостоилъ автора ея награжденія

золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ „*Omnis cellula e cellula*“ содержалъ фамилію: Михаилъ Экземплярскій.

На тему „Собрать данныя о фабрикаціи эфирныхъ маселъ въ Россіи съ указаніемъ примѣняемыхъ при этомъ приемовъ производства“ была представлена работа, озаглавленная „Производство эфирныхъ маселъ въ Россіи“, подѣ девизомъ „*Per aspera ad astra*“.

За послѣднія двадцать пять лѣтъ изученіе эфирныхъ маселъ сдѣлало до того колоссальныя успѣхи, что въ настоящее время этотъ отдѣлъ органическихъ соединеній составляетъ одинъ изъ самыхъ разработанныхъ какъ въ теоретическомъ, такъ и въ практическомъ отношеніяхъ, а многочисленныя иностранныя сочиненія, посвященныя спеціально этимъ соединеніямъ, до того обширны, что нѣкоторыя изъ нихъ содержатъ до 3000 страницъ, какъ напр. четырехтомное сочиненіе Земмлера.

На рускомъ языкѣ такихъ подробныхъ сочиненій, которыя

удовлетворяли-бы при томъ и требованіямъ современнаго положенія этого вопроса, не существуетъ. Единственное, достаточно обширное сочиненіе, заключающее 300 страницъ, Базарова и Монтеверде „Душистыя растенія и эфирныя масла“, вышедшее вторымъ изданіемъ въ 1899 году (первое изданіе 1894—1895 г.), давно уже распродано и составляетъ такую библиографическую рѣдкость, что его найти въ продажѣ почти невозможно.

При всѣхъ своихъ достоинствахъ это сочиненіе, вышедшее больше десяти лѣтъ тому назадъ, въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ уже устарѣло и кромѣ того въ немъ мало мѣста отведено собственно производству эфирныхъ маселъ въ Россіи.

О другомъ весьма интересномъ сочиненіи Тищенко „Скипидаръ и канифоль“, изданномъ въ 1895 году, приходится сказать почти тоже самое, что и о первомъ.

Работа, представленная подъ девизомъ „Per aspera ad astra“, дополняетъ только что упомянутыя два сочиненія, а какъ посвященная специально вопросу о фабрикаціи эфирныхъ маселъ въ Россіи, является трудомъ совершенно оригинальнымъ.

Это сочиненіе, составленное на основаніи литературныхъ данныхъ, разбросанныхъ въ многочисленныхъ различныхъ, подчасъ трудно доступныхъ изданіяхъ, составляетъ первую систематизацію всей литературы, имѣющей по данному вопросу.

Для составленія разбираемаго сочиненія автору пришлось прочесть не менѣе 500 отдѣльныхъ статей, брошюръ и книгъ, изъ которыхъ нѣкоторыя содержатъ сотни и тысячи страницъ.

Пробѣлы, обнаруженные имъ при теченіи всей этой литературы, авторъ сочиненія рѣшилъ дополнить личной перепиской съ заводчиками, фабрикантами и съ лицами, торгующими эфирными маслами. Путемъ такихъ опросовъ онъ почерпнулъ не мало полезныхъ и интересныхъ данныхъ, хотя, къ сожалѣнію, вслѣдствіе подозрительности и недовѣрія опрашиваемыхъ лицъ многое все же осталось неразъясненнымъ.

Сверхъ того авторъ сочиненія приводитъ собственные опыты подсочки хвойныхъ въ лифляндской губерніи и излагаетъ данныя изслѣдованія самимъ имъ полученнаго терпентина.

Къ недостаткамъ сочиненія надо отнести отсутствіе рисунковъ описанныхъ авторомъ въ текстѣ приборовъ для перегонки эфирныхъ маселъ и другія мелкія легко исправимыя неточности. Положительныя достоинства сочиненія подъ девизомъ „Per aspera

ad astra“ столь значительны, что оно вполне достойно высшей награды, и поэтому ф-ть удостоилъ автора награжденія

золотой медалью князя Суворова.

Конвертъ съ этимъ девизомъ заключалъ фамилію: Янъ Карловичъ Майзитъ.

На тему „Обработать ученіе о человѣческихъ пигмеяхъ съ историко-критической точки зрѣнія и обосновать его увеличеніемъ фактическихъ данныхъ“ была представлена работа подъ девизомъ „The proper study of mankind is man“.

Авторъ работы о человѣческихъ пигмеяхъ былъ, при выполненіи своей задачи, тотчасъ-же поставленъ въ необходимость ввести въ кругъ своихъ изслѣдованій важный вопросъ о происхожденіи человѣка и разобраться въ обширной литературѣ, которая со временемъ возникла въ этой области. Существуетъ теорія, по которой все человѣчество производятъ отъ пигмеевъ, скелеты которыхъ найдены въ могилахъ нѣкоторыхъ мѣстностей.

Еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ эта работа представляла неодолимые трудности. Теперь-же особенно благодаря важнымъ изслѣдованіямъ Германа Клаача, обстоятельства болѣе благопріятны. Краткое изложеніе главныхъ результатовъ этого автора существенно облегчаетъ пониманіе разбираемой работы, поэтому умѣстно сначала принять во вниманіе эти результаты, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя другія теоріи ими безъ всякаго затрудненія опровергаются и такимъ образомъ получаютъ иное отношеніе къ вопросу о пигмеяхъ.

Филогенетическій путь, доводящій до обезьянъ, никоимъ образомъ, какъ доказываетъ Клаачъ, не приводитъ къ человѣку, а, напротивъ удаляется въ прямомъ направленіи отъ человѣка. Этимъ окончательно устраняется т. н. ученіе о происхожденіи отъ обезьянъ, которое послужило поводомъ ко многимъ безпокойствамъ. Человѣкъ имѣетъ въ своемъ морфологическомъ строеніи признаки, которые онъ къ своему счастью не потерялъ, но, напротивъ, сохранялъ. Этотъ филогенетическій путь представляетъ намъ со всею возможной рѣзкостью въ развитіи человѣческой руки, между тѣмъ какъ рука потеряла эти примитивные признаки. Если мы себѣ представимъ значеніе человѣческой руки для культуры, то мы тотчасъ поймемъ доведенныя до крайности выраженія: безъ человѣческаго большого пальца нѣтъ

человѣческой культуры. Уже древніе элины называли большой палець противорукою (*ἀντίχειρ*). Мы также понимаемъ, почему Клаачъ не называетъ человѣка вѣнцомъ творенія, именно изъ-за сохранившихся примитивныхъ признаковъ. Человѣкъ такимъ образомъ соединяетъ въ себѣ древнѣйшія качества съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ новыхъ приобрѣтеній. Онъ не имѣетъ тѣхъ качествъ, общихъ предку человѣка съ предками млекопитающихъ и живущихъ на сушѣ позвоночныхъ первичнаго періода. Рука человѣка — остатокъ отдаленнаго времени. „Зубы и скелетъ произошли на еще болѣе древнихъ стадіяхъ“. Отъ общаго ствола отдѣляются боковыя вѣтви и переобразуются такъ, что не допускаютъ возможности происхожденія человѣка; туда относятся обезьяны. „Безъ удивительной комбинаціи приспособленной къ хватанію съ поставленными впередъ глазами путь къ человѣку былъ отрѣзанъ“. Симіація (обобезьяненіе) состояла въ удлиненіи верхней конечности и обратномъ образованіи большого пальца и образованіи большихъ клыковъ, гоминація (очеловѣченіе), напротивъ, состояла въ дальнѣйшемъ развитіи древняго зачатка и въ преобразованіи ноги для хватанія въ ногу для лазанія и опоранія съ увеличеніемъ непротивопоставляемаго большого пальца, въ поднятіи туловища, въ уравновѣшаніи головы и увеличеніи мозга.

Изъ этого видно, что сохраненіе примитивныхъ признаковъ выгодно, потеря, напротивъ, можетъ быть невыгодной, но нельзя заключать, что человѣкъ вслѣдствіе сохраненія нѣкоторыхъ примитивныхъ признаковъ будетъ находиться на болѣе низкой ступени, чѣмъ при потерѣ ихъ.

Авторъ сочиненія на соисканіе медали, конечно, долженъ считаться съ этими новыми взглядами и по существу къ нимъ присоединиться, между тѣмъ какъ онъ съ другими выводами Клаача не согласенъ, напр. съ его предположеніемъ полифилетическаго происхожденія человѣка, также онъ относится съ обоснованной сдержанностью къ нѣкоторымъ положеніямъ о строеніи человѣческаго черепа.

Какъ относится ученіе о гоминаціи Клаача къ человѣческимъ пигмеямъ и къ народу пигмеевъ? какъ ихъ противоположность — великаны? Очевидно, что для отвѣта на вопросъ о значеніи нормальныхъ человѣческихъ пигмеевъ изслѣдованія не должны ограничиться человѣкомъ, но должны и распространяться на все животное царство, весьма обширное и глубокое обстоятель-

ство. Этого не довольно: вѣдь имѣется въ громадномъ числѣ видовъ растеній карликовыя и гигантскія формы, которыя какъ вверхъ, такъ и внизъ далеко превышаютъ встрѣчающіяся колебанія въ животномъ царствѣ. Такимъ образомъ разсмотрѣнне и растительнаго царства вполнѣ относится къ настоящему вопросу. Но пока авторъ долженъ былъ отказаться отъ разсмотрѣннн пигмеевъ и великановъ среди растеній за неимѣниемъ времени. Вѣдь уже изслѣдованіе животнаго царства относительно карликовыхъ формъ едва преодолимый матеріалъ.

Были-ли первые люди малаго или большого роста? Авторъ склоненъ на основаніи сравнительныхъ изслѣдованій къ тому взгляду, что они были низкаго роста, но имѣли, кромѣ выше упомянутыхъ, и другіе примитивныя признаки.

Этимъ данъ поводъ ближе ознакомиться съ работою автора какъ въ цѣломъ, такъ и въ частности.

Она состоитъ изъ 6-ти частей, съ разными подраздѣленіями.

Первая часть даетъ введеніе историческаго содержанія (стр. 1—31), описываетъ ходъ предполагаемаго изслѣдованія и устанавливаетъ имѣющіяся задачи. Разсмотрѣнне роста, какъ расоваго признака. Изслѣдованіе отношенія нормальныхъ карликовъ къ патологическимъ карликамъ. Въ подотдѣлахъ описываются потомъ африканскіе пигмеи, именно центрально-африканскіе и бушмены (стр. 32—143). Слѣдуютъ азіатскіе и меланезійскіе пигмеи (стр. 144—208). Къ этимъ присоединяются американскіе пигмеи (стр. 209—226). Наконецъ, слѣдуетъ европейскіе (стр. 227—281).

Во второй части изслѣдуется отношеніе пигмеевъ къ ученію о происхожденіи человѣка: она имѣетъ 2 подраздѣленія:

- а) Разсмотрѣнне пигмеевъ какъ примордіальной расы (стр. 282—335) Теорія Кольмана. Авторъ устанавливаетъ по отношенію этой теоріи, что не возможно, чтобы пигмеи были по соматическимъ признакамъ примитивны; онъ находитъ, что К. ошибочно утверждаетъ примитивный характеръ на основаніи дѣтскаго характера изслѣдованныхъ имъ череповъ пигмеевъ.
- б) Изслѣдованіе вопроса, долженъ-ли необходимо первичный человѣкъ быть пигмеемъ (стр. 336—354). Авторъ провѣряетъ такъ называемый законъ объ увеличеніи роста въ теченіе филогенетическаго развитія различныхъ классовъ животныхъ. Оказывается, что въ общемъ этотъ законъ вѣренъ; маленькія формы

стоять вначалѣ, большія на концѣ. Въ частности-же имѣются значительныя исключенія.

Третья часть даетъ резюме главнѣйшихъ положеній выводовъ предыдущихъ частей. Также мненія другихъ авторовъ, высказавшихся по вопросу пигмеевъ, вкратцѣ повторяются и критикуются, такъ что читатель въ этой 3-ей части получаетъ хорошее обзорѣе всего изслѣдованія.

По взгляду автора пигмеи не самостоятельная раса, а под-раса негровъ.

Онъ предполагаетъ первичную расу негровъ, отъ которой произошли бушмены, центрально-африканскіе пигмеи, азіатскіе пигмеи (именно андаманцы, семанги и негритосы). Опреѣленіе меланезійскихъ пигмеевъ пока еще не надежно, такъ какъ матеріалъ изслѣдованій еще весьма незначителенъ. Отъ первичнаго негра (*homo niger primordialis*) происходятъ далѣе великорослыя племена негровъ Африки, не принадлежащія къ пигмеямъ, такъ же, какъ и меланезійцы. Первичные австралійцы, дравиды и ведды не могутъ быть принимаемы за пигмеевъ. Существованіе пигмеевъ въ Европѣ невѣроятно. Индивидуумы, которыхъ Кольманъ причисляетъ къ нимъ, отличаются отъ великорослыхъ только маленькимъ ростомъ. Ростъ одинъ-же не есть расовый признакъ. Форма мозговой части и лицевой части черепа, строеніе волосъ, цвѣтъ кожи должны быть разсматриваемы какъ главные различительные признаки расы.

Четвертая часть работы даетъ указатель литературы (стр. 355—395). Приведено болѣе 660 номеровъ, изъ которыхъ только 47 или совсѣмъ не разсмотрѣны или разсмотрѣны въ рефератахъ.

Пятая часть даетъ рисунки и ихъ объясненія: 35 табл. морфологическаго содержанія, затѣмъ слѣдуютъ картографическія чертежи этнологическаго содержанія. Часть рисунковъ — удачно выбранныя копии, большая-же часть оригиналы и наглядно конструированы.

Настоящая работа на соисканіе медали заслуживаетъ какъ по экстенсивной такъ и по интенсивной сторонѣ высокой похвалы. Вопросы поставленные въ темѣ оказываются, насколько факты и имѣющаяся литература это позволяютъ, или вполне разрѣшены или-же близко приведены къ рѣшенію.

Какъ серьезно авторъ относится къ дѣлу, кромѣ работы, доказываютъ еще два обстоятельства, о которыхъ слѣдуетъ упо-

мянуть. Чтобы болѣе свободно ориентироваться въ области палеонтологіи, чтобы имѣть возможности самостоятельнаго сужденія, онъ слушалъ лекціи по палеонтологіи. Чтобы узнать мнѣніе одного выдающагося анатома и антрополога въ личной бесѣдѣ съ нимъ, онъ предпринялъ поѣздку за границу и пробылъ тамъ нѣсколько мѣсяцевъ.

Настоящая работа заслуживаетъ высшей награды, и поэтому ф-тъ удостоилъ автора ея награжденія:

золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ „The proper study etc.“ содержалъ фамилію: Густавъ Густавовичъ Михельсонъ.

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему для соисканія преміи имени Н. А. Лавровскаго („Новѣйшія теченія русской педагогикѣ“) подано для сочиненія, одно подъ девизомъ: „Воспитаніе можетъ много, но не все“ (Ушинскій), другое подъ девизомъ: „Ребенокъ знаетъ душу свою, она дорога ему . . .“ (Толстой).

Сочиненіе первое посвящено вопросу о „свободномъ“ воспитаніи въ Россіи съ небольшими экскурсами въ область этого вопроса въ Западной Европѣ. Авторъ стремится представить въ извѣстной системѣ выработанныя новымъ теченіемъ положенія. Нельзя отказать автору въ умѣнни наглядно и живо представить передъ читателемъ картину вопроса. Авторъ добросовѣстно изучилъ довольно большую литературу, ознакомившись съ русскими оригинальными и переводными трудами представителей „свободнаго“ воспитанія и ихъ противниковъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы не видимъ въ этомъ трудѣ оцѣнки литературы, оцѣнки того или другого положенія, того или другого рѣшенія педагогической проблемы. Было бы болѣе цѣнно, если бы авторъ не ограничился только своего рода сводкой и приведеніемъ въ систему имѣющагося матеріала, но и далъ бы сильную критику какъ всей системы свободнаго воспитанія, такъ и отдѣльныхъ частныхъ, если бы онъ сравнилъ и болѣе подробно сопоставилъ и разногласія въ разсматриваемомъ теченіи.

Автору работы подъ девизомъ „Воспитаніе можетъ много, но не все“ факультетъ присудилъ

серебряную медаль имени Н. А. Лавровскаго.

Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію: Іога-
несъ Андреевичъ Торкъ.

Второе сочиненіе посвящено разсмотрѣнію слѣдующихъ во-
просовъ: 1) экспериментальная педагогика, ея методы и задачи,
2) экспериментальное изслѣдованіе памяти, 3) умственное утомле-
ніе, 4) половое воспитаніе дѣтей. Авторъ даетъ не только изло-
женіе литературы затронутыхъ вопросовъ, но и критическую
оцѣнку этой литературы, критическую оцѣнку разнообразныхъ
взглядовъ. Особенно обстоятельнымъ представляется изложеніе во-
проса о половомъ воспитаніи дѣтей. Въ другихъ же отдѣлахъ
болѣе ярко сказываются крупные недостатки сочиненія. У ав-
тора какъ то не обнаруживается желанія войти вглубь нѣкото-
рыхъ вопросовъ, по которымъ онъ высказываетъ то или иное мнѣ-
ніе, онъ пользуется сообщениями изъ вторыхъ рукъ, хотя могъ
бы имѣть полную возможность обратиться и къ первоисточникамъ,
сама литература вопросовъ не представляется исчерпанной. Не-
смотря на эти недостатки, автору удается въ нѣкоторыхъ
случаяхъ дать рельефную и въ общемъ вѣрную характеристику
того или другого положенія, въ другихъ же случаяхъ получается
крайне ошибочное освѣщеніе (напр. въ характеристикѣ отношенія
между старой и новой педагогикой, въ переоцѣнкѣ результатовъ
экспериментальной педагогики и пр.).

Автору сочиненія подъ девизомъ „Ребенокъ знаетъ душу
свою, она дорога ему“ факультетъ присудилъ

серебряную медаль имени Н. А. Лавровскаго.

Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію: Влади-
миръ Барщевскій.

На тему „*Λόγος ἐπιτάφιος*“ представлено одно сочиненіе
на латинскомъ языкѣ, подъ № 1, съ девизомъ: *ἀ δ' ἐστὶν ἀφανῆ,
ἀνάγκη τοῦ διδάσκοντος τεχνηρίοιο καὶ τοῦ εἰλόσι ζητεῖν.*

Сочиненіе раздѣляется на краткое *praefatio*, въ которомъ
авторъ выясняетъ цѣли предпринятой имъ работы, на изслѣдо-
ваніе о *λόγος ἐπιτάφιος*, распадающееся на 8 главъ, и на *арреп-
діх*, въ которомъ сопоставляются всѣ *loci communes*, встрѣчающіеся
въ литературныхъ памятникахъ „надгробной рѣчи“. Въ двухъ
первыхъ главахъ дается краткій, но довольно полный обзоръ
всѣхъ обычаевъ, имѣвшихъ мѣсто при погребеніи, а также отмѣ-

чаются и тѣ подробности этихъ обычаевъ, которыя такъ или иначе отразились на *λόγος ἐπιτάφιος*. Далѣе авторъ устанавливаетъ наличность двоякаго рода „надгробныхъ рѣчей“, а именно, рѣчей частнаго характера (*orationes funebres privatae*) и рѣчей официальныхъ, произносившихся въ Аѳинахъ по порученію государства надъ воинами, павшими при защитѣ отечества (*orationes funebres publicae*). Ввиду того, что только послѣднія рѣчи, какъ особый видъ прозаической литературы, могутъ служить предметомъ изслѣдованія, авторъ и останавливается исключительно на нихъ. Но предварительно, на основаніи кое-какихъ литературныхъ данныхъ, имъ дается общая характеристика надгробной рѣчи частнаго характера, а также затрогиваются вопросы о томъ, когда установился въ Аѳинахъ обычай произнесенія официального *λόγος ἐπιτάφιος*, какими подробностями этотъ обычай сопровождался и какіе прецеденты были выработаны затѣмъ ораторской техникой для подобнаго сорта декламацій.

Всѣ эти вопросы разсмотрѣны авторомъ довольно хорошо и съ достаточной подробностью; въ особенности же наглядно и удачно разобранъ вопросъ объ установленіи для *λόγος ἐπιτάφιος* ряда риторическихъ правилъ, причемъ авторъ показываетъ здѣсь хорошее знакомство съ сочиненіями Діонисія Галикарнасскаго, Гермогена и Менандра ритора.

Вслѣдъ за выясненіемъ послѣдняго вопроса, наиболѣе важнаго и существеннаго, авторъ переходитъ къ разбору дошедшихъ до насъ *λόγοι ἐπιτάφιοι*, причемъ, согласно даннымъ ему указаніямъ, ограничиваетъ этотъ разборъ шестью „надгробными рѣчами“, относящимися къ классическому періоду греческой литературы, а именно, рѣчами Горгія, Фукидида, Платона, псевдо-Лисія, Гиперида и псевдо-Димосеена. Такимъ образомъ, всѣ остальные шесть главъ работы посвящены разсмотрѣнію этихъ рѣчей, которыя авторъ и разбираетъ въ порядкѣ хронологической послѣдовательности.

Что касается до этого разбора, то въ общемъ его слѣдуетъ признать удачнымъ. Правда, иногда авторъ слишкомъ уже долго останавливается на вопросахъ, давно рѣшенныхъ, да къ тому же не имѣющихъ большого отношенія къ его темѣ (ср. его длинную характеристику особенностей Горгіевскаго стиля) или же, наоборотъ, бываетъ слишкомъ кратокъ тамъ, гдѣ вопросъ требуетъ какъ разъ болѣе внимательнаго разслѣдованія (ср. разборъ вопроса о псевдо-лисіевскомъ эпитафій). Но эти недостатки иску-

паются рядомъ дѣйствительно тонкихъ наблюдений, показывающихъ и умѣніе автора разбираться въ матеріалѣ и его хорошее знакомство съ послѣднимъ (особенно хороша, напр., характеристика Гиперида). Такъ къ числу достоинствъ автора надо отнести его стремленіе подмѣтить и, поскольку это возможно, отмѣтить всѣ наиболѣе характерныя черты каждой отдѣльной рѣчи. Благодаря этому мы дѣйствительно видимъ все то новое, что вносится тѣмъ или другимъ ораторомъ въ составленный имъ *λόγος ἐπιτάφιος*, хотя бы этотъ *λόγος* и строился въ общемъ по одной и той-же схемѣ, по однимъ и тѣмъ-же правиламъ, выработаннымъ еще Горгіемъ. Такимъ образомъ, у насъ получается довольно ясная картина постепеннаго развитія „надгробной рѣчи“, и мы безъ особаго труда можемъ уловить какъ тѣ варіаціи, которымъ она подвергалась, такъ и тѣ основныя черты, безъ которыхъ ни одинъ „эпитафій“ немислимъ. Ясности картины помогаетъ еще и то обстоятельство, что авторъ при разсмотрѣніи каждой рѣчи даетъ краткую схему послѣдней, схему, изъ которой, по сравненіи ея съ другими подобными ей схемами, можно видѣть, чѣмъ и въ чемъ данная рѣчь отличается отъ другихъ, ей подобныхъ. Жаль только, что всѣ эти наблюденія автора не сгруппированы вмѣстѣ въ особой главѣ. Тогда они представили бы собой опредѣленный, подчеркнутый выводъ. Теперь же ихъ приходится группировать самому читателю, ибо они раскинуты по отдѣльнымъ главамъ! Наконецъ, что касается до appendix'a, то польза его безусловна, ибо въ немъ собраны и расположены по рубрикамъ всѣ тѣ *loci communes*, которыя встрѣчаются у авторовъ „надгробныхъ рѣчей“ и которыя показываютъ тамъ, что, помимо общности композиціи, „надгробныя рѣчи“ схожи другъ съ другомъ въ подборѣ нѣкоторыхъ словъ, выраженій и даже отдѣльныхъ мыслей.

Подводя итогъ всему вышеизложенному, мы можемъ сказать, что въ общемъ работа № 1 представляетъ собой хорошій, съ достаточной вдумчивостью и знаніемъ дѣла составленный трудъ, который показываетъ, что авторъ умѣетъ толково работать, умѣетъ не теряться въ матеріалѣ, подлежащемъ изслѣдованію, умѣетъ приходиться къ оригинальнымъ наблюденіямъ и, наконецъ, вполне хорошо владѣетъ литературой предмета. Къ сожалѣнію всѣ эти свѣтлыя стороны работы портитъ неуклюжій латинскій языкъ, избилующій шероховатостями и нежелательными просмотрами, въ силу сего работа читается съ большимъ трудомъ и не разъ теряетъ въ ясности изложенія.

Ввиду всего этого авторъ работы подь девизомъ: *ἃ δ'ἔστιν ἀφαιή, ἀνάγκη τοὺς διδάσκοντασ τεμηρίοισ καὶ τοῖσ εἰκόσι ξητεῖν* признанъ факультетомъ достойнымъ награжденія

золотой медалью.

Конвертъ съ этимъ девизомъ заключалъ фамилію: Вильгельмъ Карловичъ Шлау.

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему „Флористическій и ботанико-географическій очеркъ провинціи Х. Д. Кавказскаго края“ была представлена работа подь девизомъ „*Duris sautibis horrens Caucasus (Virgilius)*“.

Представленный подь вышеуказаннымъ девизомъ трудъ о провинціи Х. Д. Кавказскаго края представляетъ солидный трудъ относительно одной изъ самыхъ интересныхъ провинцій Кавказскаго края, провинціи Х. Д. или Нагорнаго Дагестана. Относительно пров. этой мною въ прошломъ году была выпущена въ свѣтъ особая статья, отпечатанная въ Изв. И. Р. Г. Общ., подь заглавіемъ „Нагорный Дагестанъ и значеніе его въ исторіи развитія Флоры Кавказа“, въ которой я въ кратцѣ собралъ всѣ свѣдѣнія, имѣющіяся въ литературѣ относительно этой ботанико-географической провинціи, и указалъ мѣсто и значенія ея въ исторіи развитія флоры Кавказа.

Авторъ представленнаго на соисканіе наградъ сочиненія подь вышеуказанномъ девизомъ даетъ въ сочиненіи своемъ прежде всего полный списокъ встрѣченныхъ до сихъ поръ въ Дагестанѣ растений, на основаніи литературныхъ данныхъ, разбросанныхъ въ разныхъ научныхъ изданіяхъ. Необходимость такого списка чувствовалась уже давно, ввиду того значенія, какое провин. Х. Д. имѣетъ въ исторіи развитія флоры Кавказа. Списокъ составленъ весьма тщательно и умѣло, съ использованіемъ всей литературы предмета, которая и указывается имъ въ началѣ передъ спискомъ. Остался неиспользованнымъ лишь нынѣ издаваемый трудъ мой (съ сотрудниками): „*Flora caucasica critica*“, по вполне однако понятной причинѣ: Трудъ этотъ далеко не законченъ еще печатаніемъ и при томъ настолько пзмѣняетъ представленія наши о флорѣ Кавказа, что если бы авторъ воспользовался имъ для семействъ уже обработанныхъ, то онъ не могъ бы съ тѣмъ же масштабомъ подойти къ остальнымъ сем., еще не обработаннымъ. Поэтому, составляя списокъ дагестанскихъ растений, авторъ пред-

ставленного сочинения вполне правильно сдѣлать, воспользовавшись всей литературой, за исключеніемъ „Flora caucasica critica“.

Въ списокъ дагестанскихъ растений автора приводится 1556 видовъ дагестанскихъ растений, согласно имѣющимся литературнымъ даннымъ. При каждомъ видѣ указываются извѣстные въ литературѣ мѣстонахожденія видовъ въ Дагестанѣ, литературныя ссылки и *Ag. Geogr.* Списокъ расположенъ по новѣйшей системѣ Энглера и представляетъ весьма цѣнную сводку современныхъ свѣдѣній нашихъ о флорѣ страны. Онъ занимаетъ 201 стр. убористаго письма + 2 стр. перечня использованной литературы по флорѣ Дагестанѣ.

Этому списку предшествуетъ анализъ списка на 35 стр. Анализъ этотъ хотя помѣщенъ въ рукописи передъ списками, но конечно представляетъ дальнѣйшую работу, именно разборъ всѣхъ растений списка по ихъ происхожденію. Въ первой рубрикѣ приводятся виды эндемичные для Дагестана, въ 2-й рубрикѣ эндемичные для Кавказа, въ 3-й — характерные для флоры Востока, въ 4-й виды европейскіе, въ 5-й виды азиатскіе, въ 6-й — встрѣчающіеся и въ Америкѣ, въ 7-й тѣ дагестанскіе виды, которые свойственны лишь альпійской области и наконецъ въ 8-й виды средиземноморскіе. Конечный результатъ этой работы весьма интересенъ, а именно изъ 1556 дагестанскихъ растений — 195 — эндемичны для Дагестана, 283 — эндемичны для Кавказа, 590 видовъ характерныхъ для флоры Востока, 836 общихъ съ Европой 471 съ Азіей, 129 вид. встрѣчаются еще въ Америкѣ и средиземноморскихъ видовъ всего 228. Высокогорно-альпійскихъ авторъ насчитываетъ всего 252 вида, такъ что для пров. Х. Д. собственно въ его списокъ приводится 1300 видовъ.

На основаніи подсчета, сдѣланнаго мною въ свое время въ работѣ моей „Къ статистикѣ флоры Кавказа“ — опирающейся на монографическое изученіе $\frac{1}{10}$ флоры Кавказа (*Fl. cauc. critica*), можно было для всей флоры Нагорнаго Дагестана ожидать около 1060 видовъ, авторъ приводитъ таковыхъ 1300 видовъ. Эндемичныхъ кавказскихъ видовъ для Нагорнаго Дагестана можно ожидать около 300, авторъ приводитъ таковыхъ 283, исключительно дагестанскихъ можно было ждаты около 70, авторъ насчитываетъ однако 195 эндемичныхъ видовъ. Такимъ образомъ подсчеты, данные авторомъ работы, еще болѣе усиливаютъ выводъ, сдѣланный уже ранѣе, что Нагорный Дагестанъ — крупный видообразовательный центръ на Кавказѣ. Изъ полученныхъ авторомъ

цифръ заслуживаетъ вниманія крупная цифра видовъ европейскихъ въ флорѣ Дагестана — 836 и небольшое количество видовъ средиземноморскихъ — всего 228, что вполне гармонируетъ съ значеніемъ страны этой въ исторіи развитія флоры Кавказа.

И списокъ, впервые составленный авторомъ разбираемой работы, и анализъ этого списка, имъ произведенный, даютъ, хотя и приближенные, но интересныя и новыя научныя данныя для пониманія характера флоры страны. Можно пожалѣть только, что авторъ не воспользовался своими аналитическими данными для нѣкоторыхъ обобщеній и не сравнилъ данныя эти съ подобными же данными, но полученными частичнымъ изученіемъ флоры всего Кавказа, въ работахъ моихъ, Буша, Омина, т. е. что, закончивъ анализъ своего списка, онъ не сравнилъ результаты анализа съ данными Fl. cauc. crit. Здѣсь обращеніе къ этому источнику, было бы вполне уместно. Конечно незнакомствомъ съ сочиненіемъ этимъ объяснить этого нельзя, ибо въ разбираемомъ трудѣ автора вышеуказаннымъ девизомъ имѣется глава „Plantae Caucasi, quos H. v. Oettingen anno 1907 in Daghestania legit“, при составленіи которой авторъ широко воспользовался Fl. cauc. crit. и цитируетъ это сочиненіе. Упоминаемая здѣсь глава обнаруживаетъ въ авторѣ умѣніе не только справляться съ данными литературы, но и умѣніе лично обрабатывать гербарныя данныя, что дѣлаетъ изъ труда автора не только компиляцію, но и самостоятельный научный трудъ значительнаго достоинства. Авторъ лично изучилъ по гербарію Эттингена 305 видовъ растеній дагестанской флоры.

Наконецъ 1-ая глава работы представляетъ ботанико-географическій очеркъ Дагестана. Этотъ очеркъ является б. ч. рефератомъ моей сводной работы: „Нагорный Дагестанъ и значеніе его въ исторіи развитія флоры Кавказа“, и конечно трудно было ожидать отъ начинающаго автора, чтобы онъ черезъ годъ послѣ появленія моей работы о Дагестанѣ могъ написать что либо выдающееся новое. Тѣмъ не менѣе кое-что новое и здѣсь имѣется. Во первыхъ авторъ даетъ болѣе подробно маршруты нѣкоторыхъ дагестанскихъ изслѣдователей и наноситъ ихъ, каждый маршрутъ отдѣльно, на карты. Цѣлымъ рядомъ новыхъ фактовъ освѣщенъ маршрутъ Эттингена, о которомъ въ моей работѣ говорится лишь вскользь, и эти новые факты добыты обработкой гербарія Эттингена, произведенной авторомъ самостоятельно. Далѣе въ моей работѣ почти не упоминаются маршруты Беккера и

мало сказано о маршрутахъ Дегн. Авторъ болѣе подробно, на основаніи литературныхъ данныхъ, останавливается на этихъ маршрутахъ, иллюстрируя ихъ картами. Наконецъ, авторъ приводитъ и свой собственный маршрутъ по Дагестану лѣтомъ этого года и сообщаетъ нѣкоторыя интересныя данныя, полученные имъ личнымъ изученіемъ Дагестана. Къ работѣ приложены интересныя фотографіи, снятыя авторомъ съ растительныхъ типовъ Дагестана.

Въ разбираемой работѣ авторъ доказалъ, что онъ умѣетъ хорошо справляться съ литературой предмета и, кропотливо собирая литературу, получаетъ новыя данныя, въ научной литературѣ не опубликованныя; что онъ умѣетъ обрабатывать гербарные матеріалы самостоятельно и что онъ умѣетъ дѣлать лично наблюденія въ природѣ.

Къ недостаткамъ работы относятся — шероховатость языка, мелкіе промахи въ спискѣ, вполнѣ извинительные для начинающаго, и нерѣшительность въ обобщеніяхъ, тоже недостатокъ, который скорѣе объясняется еще тѣмъ, что авторъ очевидно начинающій ботаникъ, а не зрѣлый ученый, и я даже поставилъ бы этотъ послѣдній недостатокъ въ +, а не въ — автору. Но фактическая сторона работы указываетъ на тщательность, добросовѣстность и точность автора, а это для начинающаго по моему мнѣнію огромный +.

На основаніи всего вышеизложеннаго факультетъ призналъ автора разбираемаго сочиненія подѣ девизомъ „*Duris cautibus, horrens Caucasus*“ безусловно достойнымъ награжденія

золотой медалью.

Конвертъ съ этимъ девизомъ заключалъ фамилію: Петръ Петровичъ Поповъ.

На тему „О существующихъ способахъ предвидѣнія погоды на долгое время впередъ въ примѣненіи къ условіямъ Европейской Россіи“ была представлена работа подѣ девизомъ „*Meteorology a very closely allied but difficult branch of solar physics*“ (Prof. W. Moore).

Мною была предложена для соисканія медали въ текущемъ году тема: о научныхъ основаніяхъ предвидѣнія погоды на долгое время впередъ, вообще и въ частности примѣнительно къ условіямъ Европ. Россіи. При объяснительномъ чтеніи я указалъ на

связь этихъ вопросовъ съ читаемымъ мною курсомъ метеорологіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ перечислилъ, наряду съ успѣшными предсказаніями муссоновъ въ Индіи, попытки европейскихъ ученыхъ, примѣнить тѣ же основныя положенія о центрахъ дѣйствія атмосферы къ объясненію замѣченныхъ закономерностей въ распределеніи сезонныхъ аномалій погоды. Я указалъ на жгучій интересъ, который возбудилъ въ Россіи метеорологъ Главной Физической Обсерваторіи С. Д. Грибоѣдовъ своею одушевленною и увѣренною пропагандою найденныхъ имъ основъ предвидѣнія урожаявъ. Жгучесть вопроса высказалась собственно въ томъ, что Академія Наукъ оказала могущественную моральную поддержку изобрѣтателю и воспользовалась произведеннымъ имъ впечатлѣніемъ для исходатайствованія щедрыхъ ассигнованій на Гл. Физическую Обсерваторію, между тѣмъ, какъ специалисты почти единогласно высказались отрицательно къ построеніямъ г. Грибоѣдова. Грубый эмпиризмъ, логическая необоснованность положеній, неуспѣшность большинства предсказаній заставляли отнестись съ недоувѣріемъ къ научнымъ основаніямъ новаго метода, между тѣмъ какъ стройность конечныхъ формулъ заставляла желать исцѣпить условій, при которыхъ онѣ оправдывались бы. Однако никакого участія къ разработкѣ вопроса нельзя было принять, такъ какъ г. Грибоѣдовъ не показывалъ никому того богатаго табличнаго и картографическаго матеріала, который онъ разработалъ въ теченіи почти 15 лѣтъ, видимо желая сохранить за собою всѣ преимущества при достиженіи конечнаго успѣха, могущаго сдѣлать эру въ научной и практической метеорологіи.

Увлекаясь сомнѣніями и споромъ, въ который я вступилъ съ г. Грибоѣдовымъ, я не считалъ однако возможнымъ втягивать молодыхъ людей въ критику его системы, предостерегая ихъ о массѣ работы, которую нужно было бы выполнить, чтобы достигнуть его компетентности. Но одно основное положеніе мнѣ показалось настолько интереснымъ съ чисто-научной точки зрѣнія, и вмѣстѣ съ тѣмъ шаткимъ, что провѣрку его я нашелъ возможнымъ рекомендовать; именно положеніе о существованіи двухъ, и только двухъ, противоположныхъ режимовъ зимы: нормальнаго и аномальнаго, одного съ холоднымъ антициклономъ и теплымъ циклономъ, другого — съ теплымъ антициклономъ и холоднымъ циклономъ. Изученіе высшихъ слоевъ атмосферы давало поддержку этой классификаціи. Изслѣдованныя мною и моими учениками волны холода складывались въ циклоническія струи, также, какъ

будто, въ подкрѣпленіе типичности аномальнаго режима Грибоѣдова. Но для двухъ его режимовъ правила предсказаній діаметрально противоположны, и я не могъ имъ вѣрить, такъ какъ нигдѣ въ явленіяхъ атмосферы, за исключеніемъ муссоновъ и состоянія неба, не находилъ противоположныхъ типовъ, а находилъ только противоположныя крайности. Циклоны и антициклоны также не типы, т. к. промежуточные формы представляютъ гораздо большую повторяемость чѣмъ они.

Мой совѣтъ пришелся по душѣ одному изъ слушателей, и въ результатъ появился весьма объемистый трудъ, представленный для соисканія медали подѣ девизомъ на англійскомъ языкѣ изъ В. Мура: „метеорологія есть вѣтвь космической физики, тѣсно связанная съ нею, но болѣе сложная“.

Соискатель медали не остановился предъ выполненіемъ огромнаго труда, необходимаго для сознательнаго рѣшенія вопроса о зимнихъ режимахъ, и представилъ подавляющее множество таблицъ и картъ, имѣющихъ за собою по крайней мѣрѣ то значеніе, что каждый интересующійся можетъ теперь судить о разнообразіи типовъ зимней погоды, бывшихъ послѣдніе 35 лѣтъ въ Европѣ и Сѣверной Азіи.

Просмотръ этого матеріала и объясненій къ нему показали мнѣ, что авторъ работалъ систематично, съ знаніемъ дѣла и продуктивно, соблюдая всѣ установленныя правила предосторожности, не забывая даже поправокъ температуры для приведенія къ истиннымъ суточнымъ среднимъ. Для 58 станцій, разбѣянныхъ на пространствѣ всей Имперіи, онъ даетъ, послѣ разбора данныхъ о барометрахъ, ихъ поправкахъ и высотахъ надъ уровнемъ моря температуры и давленія воздуха за 3 зимнихъ мѣсяца многолѣтнія ихъ нормы и ежегодныя отклоненія отъ нормы. За таблицами слѣдуютъ 158 картъ; 35 изобарныхъ картъ, 18 картъ „динамическихъ аномалій“ по Грибоѣдову, 70 картъ термическихъ аномалій, 35 картъ аномалій осадковъ.

Разсмотрѣніе картъ показываетъ, что двухъ определенныхъ режимовъ зимы не существуетъ, и что разнообразіе наличныхъ комбинацій настолько велико, что безъ участія произвола невозможно подобрать группъ зимъ, подходящихъ къ типическимъ, по Грибоѣдову, зимамъ 1881 и 1891 годовъ. При попыткѣ составить такія группы самостоятельно, съ неизбѣжными натяжками въ пользу теоріи Грибоѣдова, нашъ авторъ сошелся съ послѣднимъ въ опредѣленіи режима лишь

8 зимъ изъ общаго числа 35; въ 2 случаяхъ, получилось противорѣчїе; въ 6 случаяхъ нашъ авторъ не могъ дать опредѣленія, для 9 зимъ не дано опредѣленія у Грибоѣдова.

Столь рѣзкаго опроверженія фактами теорїи Грибоѣдова самъ авторъ никакъ не ожидалъ. Осталась всего половина зимъ, по которымъ авторъ могъ строить, по Грибоѣдову, „нормы нормальныхъ и аномальныхъ“ зимъ и по нимъ вычислять такъ назыв. „динамическія аномалїи“. Эти послѣднія должны были, по утвержденїямъ Грибоѣдова, расхотиться въ меридіональномъ направленїи; нашъ авторъ обнаружилъ, что ихъ контрасты чаще замѣчаются по долготѣ. Ожидавшихся аналогїй между „динамическими аномалїями“ и температурами и осадками лѣтнихъ мѣсяцевъ не обнаружилось.

Несообразность классификаціи Грибоѣдова выяснилась уже съ самаго начала, и собственно говоря, этимъ была пресѣчена возможность построенія предсказанїю погоды по Грибоѣдову. Дальше некуда было вести работу, и авторъ какъ будто приходитъ къ сожалѣнїю о массѣ напрасно потраченнаго труда. Тѣмъ не менѣе онъ еще обращается къ логической оцѣнкѣ умозаключенїй Грибоѣдова. Эта часть, помѣщенная, при написанїи диссертаци, въ началѣ ея, позволяетъ констатировать у автора правильность аргументаціи и бойкость пера. Два-три промаха позволяютъ обнаружить въ авторѣ инородца, и это же даетъ поводъ отозваться съ похвалою о языкѣ, которымъ авторъ владѣетъ съ полною свободою въ выборѣ выраженїй и ловкостью въ составленїи періодовъ. Не могу только отозваться съ симпатїею о слогѣ, носящемъ на себѣ характеръ задора. Часть вины въ томъ, что авторъ потратилъ время на нестоящее вниманїе quasi — научное сочиненїе, падаетъ на меня. На оцѣнку построенїй Гильдебрандсона у него уже не хватило времени, и общая часть сочиненїя оказалась коротка. Я увѣренъ, впрочемъ, что трудъ нашего автора будетъ замѣченъ и съ благодарностью принятъ специалистами.

Въ похвалу автору я долженъ поставить обнаруженное имъ знанїе языковъ французскаго, англїйскаго и нѣмецкаго.

Въ общемъ я нахожу сочиненїе съ девизомъ изъ W. Moore вполне заслуживающимъ награжденїя

золотою медалью.

Конвертъ съ девизомъ „Meteorology is really . . .“ содержалъ фамилію: Германъ Яновичъ Я~~Х~~сонъ.

На тему „Геологическое строение Юрьева и его ближайших окрестностей по литературнымъ даннымъ и собственнымъ наблюдениямъ“, представлена одна лишь работа подъ девизомъ: „*Qui manet in patria et patriam cognoscere temnit, is mihi non civis, sed peregrinus erit*“.

Это сочинение не велико по объему, но весьма содержательно и, видимо, стоило автору большого труда, такъ какъ авторъ почти каждое литературное указание старался провѣрить своими глазами, осмотрѣлъ много обнаженій, произвелъ рядъ экскурсій по различнымъ направленимъ и собралъ новый значительный материалъ по буровымъ скважинамъ и колодцамъ.

Изъ текста также усматривается, что самъ авторъ въ рядѣ мѣстностей закладывалъ неглубокія буровыя скважины.

На основаніи всего вышесказаннаго ясно, что работа представляетъ не простую компиляцію литературныхъ данныхъ, а довольно тщательное критическое ихъ изслѣдованіе, пополненное новымъ, довольно значительнымъ фактическимъ матеріаломъ.

Новыя данныя, полученныя авторомъ, не представляютъ чего-нибудь особенно важнаго и неожиданнаго, что вполне естественно, ибо изслѣдованіями геологическаго строенія Юрьева занималось въ свое время много ученыхъ, среди которыхъ блещутъ имени Карла и Фридриха Шмидтовъ, Асемусса, Пандера, Гревингга и др. Однако факты, приводимые авторомъ, безусловно не лишены интереса и вносятъ существенныя поправки въ данныя старой литературы относительно мощности, состава и границъ распространенія отдѣльныхъ отложений юрьевской территоріи.

За краткимъ введеніемъ слѣдуетъ глава, посвященная девону (стр. 2—30).

Въ этой главѣ интересны указанія, что въ нѣкоторыхъ новыхъ глубокихъ колодцахъ (Техельферъ, Тидемановскія бани на Эмбахской улицѣ) повидимому пройденъ насквозь девонъ и достигнутъ силуръ (если куски доломитовъ дѣйствительно силурійскіе, что представляется весьма вѣроятнымъ). По мнѣнію автора, мощность девонскихъ отложений подъ Юрьевомъ не менѣе 135 метровъ.

Глава о девонѣ написана слишкомъ сжато и представляется менѣе интересной, чѣмъ глава, посвященная четвертичнымъ отложениямъ, носящая неудачное названіе „Ледниковая эпоха“, неудачное потому, что въ ней авторъ описываетъ отложения эпохъ доледниковой, ледниковой и послѣледниковой. Эта большая глава

распадается на нѣсколько отдѣльныхъ „подглавъ“. Сначала авторъ, придерживаясь Досса, довольно подробно описываетъ друмлины у Садьервъ, причемъ вноситъ въ доссовское описаніе нѣкоторыя существенныя дополненія и поправки. Затѣмъ авторъ говоритъ о холмистомъ морскомъ ландшафтѣ, а потомъ переходитъ къ тѣмъ доледниковымъ долинамъ, выполненнымъ флювиогляціальными осадками, одна изъ которыхъ проходитъ подъ городомъ Юрьевомъ и которая, какъ показали работы Гревингга, Гулеке и Досса, играетъ весьма важную роль въ дѣлѣ снабженія города водою. Основываясь на новыхъ, полученныхъ имъ данныхъ, авторъ точнѣе, чѣмъ это было сдѣлано Гулеке, указываетъ въ предѣлахъ города границы этой долины.

Въ „подглавъ“ о прегляціальныхъ долинахъ авторъ даетъ правдоподобное объясненіе явленіямъ медленнаго сползанія нашей сейсмической станціи, которыя были подмѣчены А. Я. Орловымъ.

Затѣмъ авторъ указываетъ и описываетъ озы въ окрестностяхъ Юрьева, изъ числа которыхъ „озь“ у Форбусгофа кажется мнѣ сомнительнымъ по своей формѣ, а „озь“ у Лайва по направленію.

Далѣе описываетъ плоскій моренный ландшафтъ и „старыя“, по его терминологіи, т. е. послѣледниковыя долины.

Въ главѣ о четвертичныхъ отложеніяхъ интересны данныя о бѣльшей, чѣмъ полагалъ Доссъ, мощности флювиогляціальныхъ отложеній (50 метровъ вмѣсто 26) а также важно указаніе на то, что у Петербургской улицы и у Мютта наблюдаются верхнія и нижнія валунныя глины, раздѣленныя флювиогляціальными отложеніями, что подтверждаетъ данныя Толля для Виндавы и указанія Гревингга. Авторъ не считаетъ еще эти данныя доказательствомъ двухъ эпохъ оледенѣнія, съ чѣмъ и я согласенъ.

Работа сопровождается нѣсколькими недурно выполненными фотографическими снимками съ обнаженій, двумя профилями, изящно исполненнымъ планомъ г. Юрьева и картою его окрестностей. На планъ и карту нанесены нѣкоторыя геологическія данныя по литературнымъ источникамъ и личнымъ наблюденіямъ автора.

Главнымъ и довольно существеннымъ недостаткомъ работы является ея слогъ, тяжелый и мѣстами грамматически неправильный, заставляющій предполагать, что авторъ не вполне свободно владѣетъ русскимъ языкомъ. Кромѣ того автору можно поставить въ вину неравномѣрность плана, ибо на девонъ обращено сравнительно мало вниманія, а объ современныхъ осадкахъ авторъ

почти не говорить. Жаль, что авторъ старательнѣе не искалъ въ девонѣ брахіоподъ, а собранный имъ матеріалъ по плакодермамъ остался у него почти безъ опредѣленія. Точно также напрасно авторъ обратилъ мало вниманія на петрографическій составъ валуновъ и повидимому считалъ излишнимъ хотя бы перечислить встрѣчающіеся въ нихъ окаменѣлости.

Всѣ однако указанные недостатки, столь извинительные для молодого автора, являются второстепенными и не прешаствуютъ работѣ представлять серьезно написанное и весьма содержательное изслѣдованіе, заключающее толковую сводку стараго литературнаго матеріала, новый, лично добытый авторомъ и нелишенный интереса фактической матеріалъ и, въ общемъ правильные выводы изъ него.

По изложеннымъ выше соображеніямъ, факультетъ призналъ автора достойнымъ награжденію

золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ „Qui manet in patria etc.“ содержитъ фамилію: Левъ Максимиліановичъ фонъ-дуръ-Мюленъ.

На тему „Изучить явленія фагоцитоза у какого-нибудь животнаго“ представлено два сочиненія.

Первое изъ нихъ подъ девизомъ „Feci, quod potui“ посвящено изученію явленій фагоцитоза у кольчататаго червя *Terebellides stroemi*. Послѣ краткаго очерка литературы вопроса авторъ описываетъ строеніе общеполостныхъ тѣлецъ даннаго животнаго и затѣмъ переходитъ къ изложенію собственныхъ наблюденій. Имъ были изучены нормальные теребеллиды, инъецированные карминомъ, варенымъ куринымъ желткомъ, кровью рыбъ и чело-вѣка, сперматозоидами того же вида и голодавшіе черви. Изслѣдовались фагоциты въ живомъ состояніи при помощи метода прижизненной окраски и на разрѣзахъ, приготовленныхъ изъ фиксированнаго различными способами матеріала.

Наибольшій интересъ представляютъ заключенія автора о поглощенія половыхъ продуктовъ, особенно мужскихъ. Его выводы подтверждаютъ данныя Седлецкаго, полученныя на *Polymnia* и представляютъ нѣкоторый научный интересъ.

Наблюденія произведены тщательно и иллюстрируются довольно хорошими рисунками въ краскахъ. Въ текстѣ рисунки

однако разобраны не достаточно полно, такъ что описаніе не всегда бываетъ понятно. Нѣкоторыя клѣтки содержатъ многочисленныя включенія и иногда приходится только догадываться, о какихъ изъ нихъ говорить авторъ. Жаль также, что недостаточно обращено вниманія на зернистыя клѣтки, которыя изображены на нѣсколькихъ рисункахъ; участіе ихъ въ фагоцитозѣ представляетъ теоретическій интересъ. Вопросъ о значеніи отдѣльныхъ видовъ клѣтокъ лишь затрогивается авторомъ, но освѣщенъ мало.

Литературный очеркъ, хотя и содержитъ изложеніе важнѣйшихъ работъ по вопросу, но очень кратокъ и не систематиченъ; надо было придерживаться или хронологическаго порядка, или сгруппировать работы по ихъ содержанію. Изложеніе — хорошее и внѣшній видъ сочиненія производитъ пріятное впечатлѣніе. Хотя работа не велика по объему и по содержанію, но она показываетъ, что авторъ овладѣлъ методами изслѣдованія и сумѣлъ разобратся въ довольно сложномъ біологическомъ явленіи, а поэтому факультетъ постановилъ наградить его

серебряной медалью.

Конвертъ съ девизомъ „Feci quod potui“ содержалъ фимилію: Георгій Евгеніевичъ Раевскій.

Второе сочиненіе на ту же тему подъ девизомъ „Ars longa, vita brevis est“ содержитъ наблюденія надъ поглощеніемъ бѣлковыхъ веществъ фагоцитами лягушки.

Изложивъ методы изслѣдованія, авторъ описываетъ нормальный составъ крови лягушки, пріѣтомъ къ сожалѣнію не дѣлаетъ яснаго сопоставленія своихъ данныхъ съ тѣмъ, что извѣстно уже по этому вопросу. Опыты автора распадаются на три группы: 1) опыты съ варенымъ куринымъ желткомъ, 2) съ варенымъ куринымъ бѣлкомъ и 3) съ фибриномъ бычачьей крови. Онъ описываетъ тѣ явленія, которыя происходятъ пріѣтомъ въ фагоцитахъ, а именно: отношеніе фагоцитовъ къ введеннымъ въ лимфатическій мѣшокъ лягушки веществамъ, поглощеніе фагоцитами этихъ веществъ, измѣненіе ихъ въ плазмѣ фагоцитовъ, измѣненіе самой плазмы ихъ, дальнѣйшія видоизмѣненія фагоцитовъ.

Работа, какъ по внѣшности, такъ и по содержанію, имѣетъ характеръ неотдѣланной. Тоже надо сказать и о рисункахъ, правда довольно многочисленныхъ, но слишкомъ схематичныхъ,

а иногда и небрежныхъ. Исслѣдованія производились только на живыхъ объектахъ при помощи прижизненной окраски. Опыты продолжались достаточно долгое время, наблюденія пріѣтомъ производились довольно точно и черезъ опредѣленные промежутки времени.

Авторъ умѣетъ остановить свое вниманіе на интересныхъ вопросахъ, но ему не всегда удается дать на нихъ правильный отвѣтъ. Къ такимъ напр. относится вопросъ объ участіи въ фагоцитозѣ зернистыхъ клѣтокъ, способъ развѣданія фагоцитами комковъ питательнаго вещества, превращеніе лейкоцитовъ въ особыя клѣтки послѣ окончанія процесса фагоцитоза. Вообще надо пожалѣть, что авторъ не формулируетъ точно результатовъ своихъ наблюденій. Литература вопроса излагается только попутно.

Не смотря на указанные недостатки, надо признать, что авторъ сочиненія обнаружилъ достаточное трудолюбіе и способность къ наблюденію, поэтому факультетъ постановилъ наградить его

серебряной медалью.

Конвертъ съ девизомъ „Ars longa etc.“ содержалъ фамилію: Кельманъ-Лейбъ Берковичъ Биховскій“.

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Уволены:

Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ анатоміи Августъ Рауберъ, согласно прошенію, за выслугою срока; и. д. ординарнаго профессора по кафедрѣ римскаго права Евгенийъ Пасекъ, согласно прошенію, по болѣзни; и. д. ординарнаго профессора по кафедрѣ гражданскаго права и судопроизводства Михайлъ Пергаментъ, согласно прошенію; ординарный профессоръ фармакологіи, діететики и исторіи медицины Давидъ Лавровъ отъ должности декана медицинскаго факультета, согласно прошенію.

Перемѣщены:

Ординарный профессоръ по кафедрѣ спеціальной патологіи и клиники Николай Савельевъ — въ Императорскій Московскій Университетъ по кафедрѣ терапевтической госпитальной клиники,

ординарный профессоръ по кафедрѣ сравнительной анатоміи, эмбриологии и гистологии Петръ Поляковъ — въ Императорскій Харьковскій Университетъ по кафедрѣ гистологии и эмбриологии.

У м е р ь :

Почетный членъ Юрьевского Университета профессоръ Императорскаго Московскаго Университета Василій Осиповичъ Ключевскій.

У м е р л и н а с л у ж б ѣ :

ординарный профессоръ по кафедрѣ политической экономіи и статистики, Проректоръ Александръ Миклашевскій; секретарь Правленія Гербертъ Шульцъ.

Н а з н а ч е н ы :

Экстраординарный профессоръ фармакологіи, діететики и исторіи медицины Давидъ Лавровъ — ординарн. проф. по занимаемой имъ кафедрѣ; экстраорд. проф. по кафедрѣ хирургіи Михаилъ Ростовцевъ — орд. профессоръ по занимаемой имъ кафедрѣ; экстраординарный профессоръ государственнаго врачевновѣднія Евгений Шепилевскій — ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ кафедрѣ; экстраординарный профессоръ русской исторіи Иванъ Лаппо — ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ кафедрѣ; экстраординарный профессоръ государственнаго права Левъ Шалландъ — и. д. ординарнаго профессора по занимаемой имъ кафедрѣ; экстраординарный профессоръ прикладной математики Гурій Колосовъ — ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ кафедрѣ; экстраординарный профессоръ спеціальной патологіи и клиники Александръ Яроцкій — ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ кафедрѣ; доцентъ сельскаго хозяйства Арведъ Томсонъ — экстраординарнымъ профессоромъ сельскаго хозяйства и технологіи; доцентъ историческаго богословія Александръ Берендтсъ — экстраординарнымъ профессоромъ историческаго богословія; и. д. экстраординарнаго профессора Императорскаго Ст.-Петербургскаго Университета Михаилъ Пергаментъ — и. д. ординарнаго профессора Юрьевского Университета по кафедрѣ гражданскаго права и судопроизводства; приватъ-доцентъ Императорскаго Московскаго Университета Александръ Люткевичъ — экстраординарнымъ профессоромъ Юрьевского Университета по кафедрѣ офталмологіи и офталмологической клиники;

привать-доцентъ Императорской Военно-Медицинской Академіи Николай Вестенрикъ — экстраординарнымъ профессоромъ Юрьевскаго Университета по кафедрѣ специальной патологіи и клиники; ординарный профессоръ Юрьевскаго Университета по кафедрѣ всеобщей исторіи Антонъ Ясинскій — Директоромъ Педагогическаго Института имени Павла Григорьевича Шелапутина въ г. Москвѣ; председателемъ состоящаго при Университетѣ ученаго эстонскаго Общества — привать-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣднія Вольфгангъ Шлютеръ.

Утверждены:

Заслуженнымъ профессоромъ: ординарный профессоръ по кафедрѣ анатоміи Августъ Рауберъ; ординарный профессоръ по кафедрѣ зоологіи Юлій фонъ Кеннель.

Избраны и утверждены:

Почетнымъ членомъ Юрьевскаго Университета — профессоръ прикладной математики Императорскаго Московскаго Университета и Императорскаго Техническаго Института Николай Егоровичъ Жуковский.

Избраны и утверждены:

Проректоромъ — профессоръ православнаго богословія, протоіерей Арсеній Царевскій.

Деканомъ медицинскаго факультета — ординарный профессоръ по кафедрѣ общей патологіи и патологической анатоміи Вячеславъ Афанасьевъ.

Привать-доцентъ хирургіи и хирургической клиники Николай Бурденко — экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ оперативной хирургіи; и. д. экстраординарнаго профессора Демидовскаго Юридическаго Лицея Александръ баронъ Фрейтагъ фонъ Лоринговень — экстраординарнымъ проф. Юрьевскаго Университета по кафедрѣ римскаго права; инженеръ технологъ Павелъ Никитинъ — архитекторомъ и преподавателемъ началъ архитектуры; членами Профессорскаго Дисциплинарнаго Суда: председателемъ: профессоръ Александръ Невзоровъ, членами Суда: профессора Александръ баронъ Фрейтагъ фонъ Лоринговень, Александръ Васильевъ, Николай Вестенрикъ, Арведъ Томсонъ, кандидатами въ Судьи: профессора: Григорій Церетели, Владиміръ Чижъ; Платонъ Граве, Вернеръ Цеге фонъ Мантейфель, Александръ Яценко.

Оставлены на службѣ:

Но выслугѣ 30 лѣтъ, срокомъ на пять лѣтъ, съ вознагражденіемъ по 1200 руб. въ годъ: заслуженный ординарный проф. по кафедрѣ специальной патологии и клиники Карлъ Дегю; и. д. ординарнаго профессора по кафедрѣ физики — Александръ Садовскій; по выслугѣ 25 лѣтъ срокомъ на пять лѣтъ: ординарный профессоръ по кафедрѣ физиологии — Василій Курчинскій; ординарный профессоръ по кафедрѣ государственнаго врачебновѣдѣнія — Аѳанасій Игнатовскій; и. д. ординарнаго профессора по кафедрѣ фармаціи — Иванъ Кондаковъ; ординарный профессоръ по кафедрѣ хирургіи — Вернеръ Цеге фонъ Мантейфель; ординарный профессоръ русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще — Евгеній Пѣтуховъ; и. д. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ торговаго права — Александръ Невзоровъ; лекторъ латышкаго языка Яковъ Лаутенбахъ.

Утверждены Совѣтомъ Университета:

Ист. об. Секретаря Совѣта Василій Вознесенскій — въ должности Секретаря Совѣта; исп. об. Секретаря по студенческимъ дѣламъ Николай Бѣльдюгинъ — въ должности Секретаря по студенческимъ дѣламъ.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности приватъ-доцента:

Докторъ медицины Александръ Ющенко — по предметамъ нервныхъ и душевыхъ болѣзней; докторъ медицины Вильгельмъ Брезовскій — по предметамъ нервныхъ и душевыхъ болѣзней; докторъ медицины Оскаръ Ротбергъ — по дѣтскимъ болѣзнямъ.

Выбылъ изъ числа приватъ-доцентовъ докторъ медицины Германъ Идельсонъ.

Командированы съ ученою цѣлью.

За границу: профессора: Яроцкій, Ященко, Грабарь, Васильевъ, Ландезенъ, Тарасенко, Царевскій, Цеге фонъ Мантейфель, Аѳанасьевъ, Фельсбергъ, Церетели, Квачала, Покровскій Шалландъ, Вестенрихъ; ученый аптекаръ Шиндельмейзеръ; приватъ-доценты: Пальдрокъ, Гриневецкій, Жуковскій, Мазингъ, Ландау,

Коппель, Брезовскій, Фрей, Берендтсъ, Бородовскій, Культашевъ; ассистенты: Абольдъ, Янсонъ, Нарбутъ, Иоффе, Ротбергъ.

Внутри Имперіи и за границу: профессора: Михайловскій, Красноженъ, Миклашевскій.

Внутри Имперіи: профессора: Кузнецовъ, Лавровъ, Поляковъ, Кондаковъ, Бурденко; астрономъ — наблюдатель Орловъ — въ г. Томскѣ; приватъ-доцентъ: Богачевъ.

Кромѣ того были командированы въ качествѣ делегатовъ за границу: на международную выставку гигиены въ г. Дрезденъ — ординарные профессора Шепиловскій, Савельевъ, на международную выставку гигиены въ Римъ — ординарный профессоръ Шепиловскій; на международный конгрессъ сейсмологовъ въ Манчестерѣ — астрономъ-наблюдатель Орловъ.

Внутри Имперіи: на XV Всероссийскій Археологическій Съездъ въ г. Новгородѣ — ординарные профессора Пѣтуховъ, Лаппо; на двухсотлѣтній юбилей со дня рожденія великаго русскаго ученаго Михаила Васильевича Ломоносова въ Ст.-Петербургѣ — Ректоръ Алексѣевъ и ординарные профессора — Пѣтуховъ, Срезневскій; на столѣтній юбилей Общества Любителей Россійской словесности при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ — ординарный профессоръ Пѣтуховъ.

Правленіемъ Университета:

Уволены:

Исп. об. штатнаго ассистента госпитальной терапевтической клиники Арнольдъ Калнынъ — по прошенію.

Сверхштатный ассистентъ геологическаго кабинета Владиміръ Богачевъ — по прошенію; хирургической клиники — Николай Бурденко — въ виду назначенія экстраор. проф. по каедрѣ оперативной хирургіи; медицинской клиники Эрнстъ Морицъ — на время отъзда за границу въ Давось.

Исп. об. сверхштатнаго ассистента гигиеническаго кабинета Аркадій Левинъ — по прошенію и Василій Гребенщиковъ — согласно постановленію Правленія утв. отъ 12 февраля 1911 г.

I сверхштатный ассистентъ хирургической клиники Гейнрихъ баронъ Мирбахъ — по прошенію.

II сверхштатный ассистентъ физиологическаго института Сергѣй Бѣляевъ — по прошенію; поликлиники Казиміръ Пенкослав-

скій — по прошенію; хирургической клиники Оттонъ Хольбекъ (Гольбекъ) — по прошенію.

IV сверхштатный ассистентъ хирургической клиники Александръ Поповъ — по прошенію.

Провизоръ клинической аптеки Валентинъ Гаушъ — по прошенію.

Назначены:

Штатнымъ ассистентомъ госпитальной терапевтической клиники — Николай Лепорскій.

I сверхштатнымъ ассистентомъ хирургической клиники Янъ Яунземъ.

II сверхштатнымъ ассистентомъ: хирургической клиники — Николай Словцовъ; химической лабораторіи Рудольфъ фонъ Замень — безъ содержанія; астрономической обсерваторіи Евгений Бюссъ — безъ содержанія.

IV сверхштатнымъ ассистентомъ хирургической клиники Александръ Поповъ — безъ содержанія; хирургической клиники Арминъ Гильзе.

V сверхштатнымъ ассистентомъ хирургической клиники Тихонъ Сильченко.

Провизоромъ клинической аптеки Иоганнесъ Штаммъ.

Допущены къ исполненію обязанностей:

Сверхштатнаго ассистента: психіатрической клиники Эрманъ Бурдулъ; медицинской клиники Карлъ Руссовъ — на время отъѣзда Морица за границу въ Давосъ; госпитальной и хирургической клиники Людмила Мейеръ; гигиеническаго кабинета Антонина Лепорская; II сверхштатнаго ассистента поликлиники Антонъ Шульценбергъ; по найму: сверхштатнаго ассистента гигиеническаго кабинета Михаилъ Экземплярскій; II сверхштатнаго ассистента ботаническаго сада Петръ Поповъ — безъ содержанія.

Утверждены:

Штатнымъ ассистентомъ психіатрической клиники исп. об. штатнаго ассистента той-же клиники Германъ Якобсонъ; сверхштатнымъ ассистентомъ физиологическаго института исп. об. сверхштатнаго ассистента того-же института Сергій Бѣляевъ; фармакологическаго института исп. об. сверхштатнаго ассистента того-же института Мартинъ Вильбергъ; II сверхштатнымъ ассистентомъ судебно-медицинскаго института Петръ Семеновскій.

Перемѣщены:

На должность I сверхштатнаго ассистента хирургической клиники IV сверхштатный ассистентъ той-же клиники Генрихъ баронъ Мирбахъ; I сверхштатнаго ассистента геологическаго кабинета II сверхштатный ассистентъ того-же кабинета Теодоръ Швець.

Личный составъ Университета въ настоящее время:

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 36 ординарныхъ профессоровъ,
- 20 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 1 астрономъ-наблюдатель,
- 1 ученый аптекарь,
- 2 прозектора (одинъ изъ нихъ одновременно прив.-доцентъ),
- 27 приватъ-доцентовъ,
- 4 лектора (одинъ изъ нихъ одновременно прив.-доцентъ),
- 1 архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры,
- 1 учитель массажа, врачебной гимнастики и механотерапіи.

Всего 94 служащихъ по ученой части и кромѣ того 97 служащихъ по административной части.

Вакантны въ настоящее время:

Каедры: римскаго права; мѣстнаго права дѣйствующаго въ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерніяхъ; русскаго гражданскаго права и судопроизводства; географіи, этнографіи и статистики; всеобщей исторіи; анатоміи; сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи; политической экономіи и статистики; изъ 5 новоучрежденныхъ доцентуръ по юридическому факультету — должность доцента финансоваго права замѣщена приватъ-доц.; должность лектора итальянскаго языка; учителя гимнастическихъ упражненій; рисованія и музыки; сверхштатнаго ассистента метеорологической обсерваторіи; сверхштатнаго ассистента ботаническаго сада (исполняется по найму); садовника ботаническаго сада (исполняется по найму); помощника прозектора института сравнительной анатоміи (исполняется по найму); сверхштатнаго ассистента фیزیологическаго института; сверхштатнаго ассистента фармакологическаго института; сверхштатнаго ассистента гигиеническаго кабинета (исполняется по найму); сверхштатнаго ассистента

гигиеническаго кабинета (исполняется по найму); сверхштатнаго ассистента кабинета оперативной хирургіи (исполняется по найму); сверхштатнаго ассистента кабинета оперативной хирургіи (исполняется по найму); сверхштатнаго ассистента зоологическаго кабинета; сверхштатнаго ассистента медицинской клиники (исполняется по найму); сверхштатнаго ассистента поликлиники (исполняется по найму); сверхштатнаго ассистента женской клиники (исполняется по найму); сверхштатнаго ассистента психиатрической клиники (исполняется по найму); сверхштатнаго ассистента психиатрической клиники (исполняется по найму); сверхштатнаго ассистента госпитальной хирургической клиники (исполняется по найму); университетскаго механика (исполняется по найму).

Студентовъ числилось къ 1-го декабря сего года :

По богословскому факультету	140
По юридическому факультету	701
По медицинскому факультету	1172
По историко-филологическому факультету	140
По физико-математическому факультету	320
	<hr/>
	всего 2479
Кромѣ того слушателей фармаціи	138
Постороннихъ слушателей	105
(въ томъ числѣ 99 женщинъ)	

всего учащихся 2722

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и степени :

Званіе дѣйствительнаго студента :

По богословскому факультету	18 лицамъ
По историко-фил. факультету	21 „
По физико-мат. факультету	38 „
	<hr/>
	всего 77 лицамъ

Степень кандидата :

По богословскому факультету	8 лицамъ
По историко-фил. факультету	7 „
По физико-мат. факультету	26 „
	<hr/>
	всего 41 лицамъ

Степень магистра :

По юридическому факультету	1 лицу
--------------------------------------	--------

Степень доктора:

По юридическому факультету	1 лицу
По физико-мат. факультету	1 „
	всего 2 лиц.

Въ юридической испытательной комиссiи въ теченiе сего года выдержало испытанiя 181 лицъ, изъ нихъ удостоены диплома I степени 16 лицъ, диплома II степени, съ правомъ получить дипломъ I степени по представленiю и одобренiю сочиненiя, 56 лицъ, и диплома II степени 109 лицъ.

По медицинскому факультету приобрѣли:

Степень доктора медицины	4
Званiе лекаря	132
„ уѣзднаго врача	3
Степень провизора	49
Званiе аптекарскаго помощника	132
„ зубнаго врача	24
„ дантиста	1
„ повивальной бабки	49
	всего 394

Итого присуждены академическiя и медицинскiя званiя и степени 696 лицъ.

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенiя командированы съ ученою цѣлью за границу для приготовленiя къ профессорскому званiю со стипендiею въ двѣ тысячи рублей въ годъ изъ суммъ Министерства: по кафедрѣ всеобщей исторiи приватъ-доцентъ магистрантъ Митрофанъ Бречкевичъ съ 1-го iюля 1911 г., срокомъ на два года; по кафедрѣ всеобщей исторiи приватъ-доцентъ магистрантъ Петръ Яковенко съ 1-го января 1911 г., срокомъ на два года. Оставлены при Университетѣ для приготовленiя къ профессорскому званiю: Германъ Кестнеръ — по классической филологiи, на одинъ годъ, съ 1-го января 1911 г. со стипендiею въ 1200 руб. изъ суммъ Министерства; Николай Щукинъ — по государственному праву, на два года, съ 1-го января 1911 г., со стипендiею въ 1200 руб. въ годъ изъ суммъ Министерства; Фридрихъ Трей — по физической географiи, на два года, безъ стипендiи.

Испытанiе на званiе учителя гимназiи и прогимназiи выдержало 15 лицъ, а именно: по историко-филологическому факультету 7 лицъ, и по физико-математическому факультету 8 лицъ.

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета 7 стипендіатовъ.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учрежденіи Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженіе времени съ 1-го декабря 1910 по 1-го дек. 1911 года отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически пользовалось въ университетскихъ клиникахъ всего 22858 больныхъ, а именно:

Въ медицинской клиникѣ	1590	больныхъ
„ поликлиникѣ	5545	„
„ хирургической клиникѣ	3204	„
„ офтальмологической клиникѣ	3821	„
„ акушерской и женской клиникѣ	1948	„
„ клиникѣ для нервныхъ и душевыхъ болѣзней	1531	„
„ терапевтическомъ отдѣленіи госпит. клиники	1729	„
„ хирургическомъ отдѣленіи госпит. клиники	2411	„
„ амбулаторіи по дѣтскимъ болѣзнямъ	729	„
„ амбулаторіи по кожнымъ и венерическимъ болѣзнямъ	350	„
	<hr/>	
	всего 22,858 больныхъ	

Въ патологическомъ институтѣ въ продолженіе того-же времени было вскрыто 59 труповъ.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ въ продолженіе того-же времени было произведено 92 вскрытій.

Въ Университетской библіотекѣ числилось:

Къ 1 дек. 1910 г. числилось 241043 томовъ и 200238 диссертаций
 Вновь поступило въ отчетномъ
 году 3251 „ „ 7157 „

Состояніе къ декабря 1911 г. 244294 томовъ и 207395 диссертаций

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что назначенная на 1911 г. премія за ученые изданія по наукамъ медицинскаго факультета, въ размѣрѣ 596 руб. 36 коп. Совѣтомъ Университета присуждена доктору медицины Иоганнесу фонъ Фику.

Назначенная на 1910 годъ и сохраненная на 1911 годъ стипендія для научныхъ поѣздокъ въ размѣрѣ 1174 руб. 77 коп.

Совѣтомъ Университета присуждена привать-доценту Юрьевского Университета Василю Бородовскому, а стипендія за 1911 годъ въ размѣрѣ 1192 руб. 72 коп. привать-доценту Болеславу Гринецкому.

Пособіе нуждающимся вдовамъ и малолѣтнимъ сиротамъ, оставшимся по смерти лицъ, принадлежавшимъ къ числу преподавателей сего Университета въ размѣрѣ 157 руб. 77 коп., назначено вдовѣ умершаго на службѣ экстраординарнаго профессора сего Университета Попова — г-жѣ Аннѣ Поповой.

Для соисканія преміи Роберта Геймбургера на 1912 годъ допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и принадлежація по своему содержанію къ наукѣ историко-филологическаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семъ Университетѣ въ качествѣ привать-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Университета въ двухъ экземплярахъ не позже 1-го мая 1912 года.

Канцелярія
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА

по
принятію прошеній.

2 отдѣленіе.
2 столъ.

— • —
7-го мая 1911 года.
№ 36343.

Господину Директору
Клинической Амбулаторіи дѣтскихъ
болѣзней
ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского
Университета

Коллежскому Совѣтнику
Василію Павловичу Жуковскому.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣй-
шему докладу мною прошенія Вашего, принесеннаго
на АВГУСТѢЙШЕЕ Имя ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ОЛЬГИ АЛЕК-
САНДРОВНЫ, по дѣлу объ отпускѣ изъ казны
средствъ на устройство дѣтской клиники при Юрьев-
скомъ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Университетѣ, въ 5 день
сего мая, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ на вы-
дачу на сей предметъ десяти тысячъ рублей
изъ суммъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи. О таковой МОНАРШЕЙ
Волѣ, объявленной мною вмѣстѣ съ симъ Главнo-
управляющему Собственной ЕГО ИМПЕРАТОР-
СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріею для зависящихъ
распоряженій о переводѣ указанной суммы въ ИМПЕ-
РАТОРСКІЙ Юрьевскій Университетъ, поставляю
Васъ въ извѣстность.

Главноуправляющій :

Статсъ-Секретарь Баронъ Будбергъ.

Управляющій дѣлами: Фрейманъ.

Министерство
Народнаго Просвѣщенія.

Попечитель
Рижскаго Учебнаго Округа.

13-го октября 1911 г.

№ 13461.

Гор. Рига.

Господину Ректору
ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго
Университета.

Начальникъ Прибалтійскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ званіи Камергера Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА А. А. Куломзинъ, отношеніемъ отъ 12-го сего октября за № 31365, увѣдомилъ Попечителя Учебнаго Округа, что, согласно предложенію Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ отъ 3-го октября сего года за № 78, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 22-ой день сентября текущаго года ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ, на положеніе Совѣта Министровъ объ обмѣнѣ казеннаго имѣнія Шмарденъ, Туккумскаго уѣзда, Курляндской губерніи на отведенное казною Рижскому Архіерейскому дому имѣніе Маріенгофъ, Лифляндской губ., съ предоставленіемъ послѣдняго ИМПЕРАТОРСКОМУ Юрьевскому Университету для нуждъ клиническихъ зданій опытныхъ полей и садовъ, а перваго — въ надѣлъ названному архіерейскому дому, съ одновременнымъ переводомъ правъ и обязанностей, вытекающихъ изъ заключенныхъ на эти имѣнія арендныхъ контрактовъ, на подлежація вѣдомства т. е. по имѣнію Шмарденъ — на вѣдомство православнаго исповѣданія, а по имѣнію Маріенгофъ — на вѣдомство Народнаго Просвѣщенія.

При этомъ г. Начальникъ Прибалтійскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ просить Попечителя войти въ отношеніе съ Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ относительно приѣма отъ Архіерейскаго дома въ вѣдомство Народнаго Просвѣщенія, для указанныхъ цѣлей, имѣнія

Маріенгофъ и составленный на передачу имѣнія Маріенгофъ актъ препроводить Прибалтійскому Управленію, которымъ засимъ имѣеть быть произведена передача имѣнія Шмарденъ Архіерейскому дому.

Одновременно съ вышеуказаннымъ отношеніемъ Г. Начальника Прибалтійскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, сообщивъ въ предложеніи отъ 8-го октября сего года за № 32788, что на постройку хирургической и терапевтической клиникъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета въ счетъ общей стоимости этихъ построекъ отпущено по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1911-го г. 200,000 рублей, и препроводивъ одобренные Строительнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія проекты и смѣты по названнымъ постройкамъ, а также копию съ журнала Строительнаго Комитета за № 262, просить о передачѣ этихъ смѣтъ на заключеніе Лифляндской Контрольной Палаты и имѣющій послѣ этого опредѣлиться смѣтный итогъ сообщить Министерству. При этомъ Его Высокопревосходительство, пояснивъ, что, согласно указанію Бюджетной Комиссіи Государственной Думы, проектируемыя постройки назначены для госпитальныхъ клиникъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, присовокупилъ, что съ передачей ИМПЕРАТОРСКОМУ Юрьевскому Университету, согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ соизволенію, испрошенному Совѣтомъ Министровъ въ 22 день сентября 1911 года, имѣнія Маріенгофъ, Лифляндской губерніи, для постройки клиническихъ зданій, а также для устройства опытныхъ полей и садовъ, опредѣляется и мѣсто постройки госпитальныхъ хирургической и терапевтической клиникъ и отпадаетъ вопросъ какъ о покупкѣ съ этою цѣлью 3 десятины земли въ имѣніи Техельферъ, такъ и объ использованіи участка земли на Домбергѣ.

Объ изложенномъ считаю долгомъ увѣдомить Ваше Превосходительство, присовокупляя при этомъ, что одновременно съ симъ я вхожу въ сношеніе съ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ о назначеніи имъ лица, которому Его Преосвященство признаетъ желательнымъ поручить передачу имѣнія Маріенгофъ ИМПЕРАТОРСКОМУ Юрьевскому Университету.

Подписаль Попечитель С. Прутченко.

Скрѣпилъ Правитель Канцелярія С. Поповъ.

Краткій отчетъ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевского Университета

за 1915 годъ!

Подъ редакціей Ректора ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета

П. П. Пусторослева.

Приложеніе къ „Ученымъ Запискамъ Императорскаго
Юрьевского Университета“ за 1915 годъ.



Юрьевъ.

Типографія К. Маттисена.

1916.

Краткій отчетъ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

за 1915 годъ.

Подъ редакціей Ректора ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета

П. П. Пусторослева.



Юрьевъ.

Типографія К. Маттисена.

1916.

Оттискъ изъ „Ученыхъ Записокъ Императорскаго Юрьевскаго
Университета“.

I.

Личный составъ Императорскаго Юрьевскаго Университета въ 1915 г.

Въ первой половинѣ 1915 г. должность Ректора была вакантна, и обязанности Ректора исполнялъ Деканъ Историко-Филологическаго Факультета, ординарный профессоръ, докторъ Михаилъ Никитичъ Крашенинниковъ.

20-го февраля 1915 г. избранъ Совѣтомъ Императорскаго Юрьевскаго Университета на должность Ректора, а 18-го мая Высочайше утвержденъ въ ней и 28-го мая вступилъ въ нее ординарный профессоръ, докторъ Петръ Павловичъ Пустоселевъ.

До 5-го августа 1915 г. должность Проректора занималъ протоіерей, профессоръ, магистръ Арсеній Симеоновичъ Царевскій.

15-го мая 1915 г. избранъ Совѣтомъ Императорскаго Юрьевскаго Университета на должность Проректора, а 17-го іюля утвержденъ въ ней Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, считая со дня избранія, и 5-го августа вступилъ въ нее ординарный профессоръ, докторъ Левъ Адамовичъ Шалландъ.

Деканомъ Богословскаго Факультета въ 1915 г. былъ экстраординарный профессоръ, магистръ Карлъ Юльевичъ Гиргенсонъ.

Исполняющимъ обязанности Декана Юридическаго Факультета состоялъ исправляющій должность экстраординарнаго профессора, магистрантъ Александръ Серафимовичъ Невзоровъ.

Деканомъ Медицинскаго Факультета былъ ординарный профессоръ, докторъ Вячеславъ Алексѣевичъ Афанасьевъ.

Деканомъ Историко-Филологическаго Факультета состоялъ ординарный профессоръ, докторъ Михаилъ Никитичъ Крашенинниковъ, который съ 9-го ноября передалъ исполненіе должности Декана Историко-Филологическаго Факультета ординарному профессору, доктору Евгению Вячеславовичу Пѣтухову.

Деканомъ Физико-Математическаго Факультета былъ ординарный профессоръ, докторъ Василій Ефимовичъ Тарасенко.

**Въ личномъ составѣ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Уни-
верситета 31-го декабря 1915 г. состояли :**

- 1 профессоръ православнаго богословія,
36 ординарныхъ профессоровъ, а въ томъ числѣ Ректоръ, Прорек-
торъ и 3 Декана,
22 экстраординарныхъ профессора, а въ томъ числѣ Деканъ и
исп. об. Декана,
1 доцентъ,
30 привать-доцентовъ, а въ томъ числѣ 9 ассистентовъ, 3 про-
зектора, 1 лекторъ и 2 помощника библиотекря,
1 астрономъ-наблюдатель,
2 лектора, а въ томъ числѣ 1 привать-доцентъ,
4 прозектора, а въ томъ числѣ 3 привать-доцента,
6 помощниковъ прозектора,
29 ассистентовъ, а въ томъ числѣ 9 привать-доцентовъ,
20 ординаторовъ,
1 архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры и
1 учитель массажа, врачебной гимнастики и механотерапіи.

Всего служащихъ по учебной части было 154, а служащихъ по административной части — 35.

Вакантныхъ каедръ въ 1915 г. было 15, а именно — каедръ православнаго богословія (преподавалъ внѣштатный профессоръ), каедръ уголовного права (внѣштатный профессоръ), каедръ общей патологіи и патологической анатоміи (внѣштатный профессоръ), каедръ специальной патологіи и клиники (внѣштатный профессоръ), каедръ психіатріи (внѣштатный профессоръ), каедръ сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій (внѣштатный профессоръ), каедръ физической географіи и метеорологіи (внѣштатный профессоръ), каедръ физики (внѣштатный профессоръ), каедръ русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще (внѣштатный профессоръ), каедръ мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, каедръ русскаго гражданскаго права и судопроизводства, каедръ географіи и этнографіи, каедръ древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей, каедръ прикладной математики и каедръ ботаники.

Вакантныхъ профессуръ было 2. Таковы — профессура русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще и профессура зоологіи.

Вакантныхъ преподавательскихъ должностей было 6, а именно — должность лектора французскаго языка, должность лектора англійскаго языка, должность лектора итальянскаго языка, должность учителя гимнастическихъ упражненій, должность учителя рисованія и должность учителя музыки.

Почетныхъ членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Уни-
верситета на 31-го декабря 1915 г. числилось 35.

Въ числѣ ихъ находились: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧЪ, ЕГО КОРОЛЕВСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО КОРОЛЬ Бельгійцевъ АЛЬБЕРТЪ I, ЕГО КОРОЛЕВСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО КОРОЛЬ Сербіи ПЕТРЪ и ЕГО КОРОЛЕВСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО КОРОЛЕВИЧЪ Сербіи АЛЕКСАНДРЪ.

На 31 декабря 1915 г. числилось учащихся:

1) студентовъ Богословскаго Факультета	165
студентовъ Юридическаго Факультета	344
студентовъ Медицинскаго Факультета	1320
студентовъ Историко-Филологическаго Факультета	192
студентовъ Физико-Математическаго Факультета	359
	Всего 2380
2) слушательницъ	63
3) слушателей фармаціи	92
4) а, постороннихъ слушателей и вольнослушателей	114
б, постороннихъ слушательницъ и вольнослушательницъ	9
	Всего учащихся 2658

II.

Перемѣны въ личномъ составѣ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета въ 1915 г.

а. Перемѣны въ вѣдомствѣ Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета.

Уволены:

экстраординарный профессоръ по кафедрѣ римскаго права Александръ Леоновичъ баронъ Фрейтагъ фонъ Лоринговенъ — отъ должности Декана Юридическаго Факультета, согласно прошенію, и **ВЫСОЧАЙШИМЪ** приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 16 февраля 1915 г. за № 8 уволенъ отъ службы, безъ прошенія, германскій подданный, заслуженный ординарный профессоръ **ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета** по кафедрѣ зоологии, Юлій Георгіевичъ фонъ Кеннель.

Исключены:

согласно постановленію Совѣта Университета, изъ числа почетныхъ докторовъ и почетныхъ членовъ **ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета** германскіе и австро-венгерскіе подданные.

Перемѣщенъ :

ординарный профессоръ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета по кафедрѣ русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще Николай Кузьмичъ Грунскій ординарнымъ профессоромъ ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра.

Переведенъ :

ординарный профессоръ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета по кафедрѣ ботаники Николай Ивановичъ Кузнецовъ на службу по Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія директоромъ ИМПЕРАТОРСКАГО Никитскаго Сада.

Умерли :

Почетный членъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, графъ Сергѣй Юліевичъ Витте, заслуженный ординарный профессоръ Бернгардъ Августовичъ Керберъ, исп. об. лектора французскаго языка Павелъ Спериндіевичъ Таккелля и исп. об. лектора англійскаго языка Леонардъ Эдуардовичъ Овенъ.

Назначены :

экстраординарный профессоръ по кафедрѣ специальной патологии и клиники Николай Николаевичъ Вестенриксъ — ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ кафедрѣ; бывшій Попечитель Виленскаго Учебнаго Округа, Виссаріонъ Григорьевичъ Алексѣевъ — ординарнымъ профессоромъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета по кафедрѣ чистой математики, съ оставленіемъ въ должности Члена Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія; сверхштатный экстраординарный профессоръ ИМПЕРАТОРСКАГО Александровскаго Лицея Михаилъ Анатоліевичъ Курчинскій — экстраординарнымъ профессоромъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета по кафедрѣ финансоваго права, съ оставленіемъ сверхштатнымъ экстраординарнымъ профессоромъ Лицея и приватъ-доцентъ ИМПЕРАТОРСКАГО Новороссійскаго Университета Евгенийъ Леонидовичъ Буницкій — сверхштатнымъ экстраординарнымъ профессоромъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета по кафедрѣ чистой математики.

Утверждены :

заслуженными профессорами — ординарный профессоръ философіи и педагогики Яковъ Фридриховичъ Озе и ординарный профессоръ физиологіи Василій Палладіевичъ Курчинскій.

Избраны и утверждены :

Деканомъ Юридическаго Факультета — испр. должн. ординарнаго профессора международного права Владимиръ Эммануиловичъ Грабарь и Деканомъ Медицинскаго Факультета — ординарный профессоръ общей патологии и патологической анатоміи Вячеславъ Алексѣевичъ Афанасьевъ на слѣдующее четырехлѣтіе ;
доцентомъ по кожнымъ и венерическимъ болѣзнямъ — привать-доцентъ Александръ Карловичъ Пальдрокъ ;

прозекторами : привать-доцентъ Иванъ Васильевичъ Георгиевскій — прозекторомъ при кабинетѣ оперативной хирургіи, привать-доцентъ Иванъ Ивановичъ Широкогоровъ — прозекторомъ патологической анатоміи при патологическомъ институтѣ, привать-доцентъ Василій Николаевичъ Воронцовъ — прозекторомъ при фармакологическомъ институтѣ и докторъ медицины Константинъ Николаевичъ Шапшевъ — прозекторомъ при гигиеническомъ институтѣ ;

старшими помощниками бібліотекаря : Александръ Дмитриевичъ Суходѣевъ, Іосифъ Іосифовичъ Змигродскій и привать-доцентъ Германъ Андреевичъ Замятинъ ;

младшими помощниками бібліотекаря : привать-доцентъ Владимиръ Семеновичъ Шилкарскій, кандидатъ Иванъ Ивановичъ Берзинъ и имѣющая дипломъ I степени юридическихъ наукъ Елена Васильевна Тарасенко ;

Членами Профессорскаго Дисциплинарнаго Суда — профессора : Феодоръ Васильевичъ Тарановскій, Евгенийъ Викторовичъ Тарле, Александръ Александровичъ Алексѣевъ, Иванъ Ивановичъ Лапко и Евгенийъ Вячеславовичъ Пѣтуховъ ;

Кандидатами въ Суды — профессора : Евгенийъ Алексѣевичъ Шенниковскій, Борисъ Измаиловичъ Срезневскій, Михаилъ Александровичъ Сириновъ, Леонгардъ Карловичъ Мазингъ и Константинъ Карловичъ Сентъ-Илеръ.

Послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на предоставленіе званія Почетныхъ Членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета :

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ Верховному Главнокомандующему, **ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ НИКОЛАЮ НИКОЛАЕВИЧУ** и **ЕГО КОРОЛЕВСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, КОРОЛЮ** Бельгійцевъ **АЛЬБЕРТУ I.**

Совѣтомъ Университета утверждень :

лѣкаръ съ отличіемъ Сергій Васильевичъ Владиславлевъ докторомъ медицины, безъ представленія диссертациі.

Оставлень на службѣ :

по выслугѣ 25 лѣтъ, срокомъ на пять лѣтъ, и. д. ординарнаго профессора сельскаго хозяйства и технологіи Арведъ Ивановичъ Томсонъ.

**Совѣтомъ Университета допущены къ должности при-
вать-доцента :**

магистрантъ Николай Ивановичъ Шукинъ — по кафедрѣ государственнаго права; магистрантъ Сергѣй Ивановичъ Малышевъ — по кафедрѣ зоологіи; магистръ Адальбертъ Адальбертовичъ баронъ Штромбергъ — по кафедрѣ экзегетическаго богословія; докторъ медицины Петръ Христофоровичъ Калачевъ — по внутреннимъ болѣзнямъ; магистръ фармаціи Иванъ Вильгельмовичъ Шиндельмейзеръ — по кафедрѣ фармаціи; магистрантъ Николай Петровичъ Поповъ — по кафедрѣ ботаники; магистрантъ Леонидъ Самуиловичъ Лейбензонъ — по кафедрѣ прикладной математики и доцентъ Кіевской Духовной Академіи, магистръ богословія Иванъ Пименовичъ Четвериковъ — по кафедрѣ философіи.

Совѣтомъ Университета избраны :

Предсѣдателемъ Профессорскаго Дисциплинарнаго Суда — проф. Теодоръ Васильевичъ Тарановскій;

Редакторомъ Ученыхъ Записокъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета — проф. Дмитрій Николаевичъ Кудряскій;

Членами Попечительскаго Совѣта Рижскаго Учебнаго Округа — профессора: Евгений Вячеславовичъ Пѣтуховъ, Эрнестъ Рейновичъ Фельсбергъ, Иванъ Ивановичъ Лапо, Виссаріонъ Григорьевичъ Алексѣевъ и Константинъ Карловичъ Сентъ-Илеръ;

въ Комиссію для подготовленія къ эвакуаціи учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета, служащихъ и ихъ семействъ: Предсѣдателемъ — проф. Константинъ Карловичъ Сентъ-Илеръ и Членами — проф. Эрнстъ Рейновичъ Фельсбергъ, проф. Константинъ Доримедонтовичъ Покровскій, привать-доцентъ, прозекторъ Иванъ Васильевичъ Георгіевскій и старшій ассистентъ Адольфъ Конрадовичъ Кесслеръ;

секретаремъ Правленія Университета — Николай Павловичъ Подбѣльскій и секретаремъ по студенческимъ дѣламъ — Александръ Ивановичъ Пятницкій.

б. Перемѣны въ вѣдомствѣ Правленія ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета.

Уволены, по прошенію :

второй сверхштатный ассистентъ фармакологическаго института Мартинъ Артуровичъ Вильбергъ, старшій ассистентъ ботаническаго сада Юрій Александровичъ Филипповъ и ординаторъ психіатрической клиники Валентинъ Александровичъ Головановъ.

Умерли на службѣ:

чиновникъ по счетной части Альфредъ Георгіевичъ Штамъ и надзирательница психіатрической клиники М. Грюнбергъ.

Перемѣщенъ:

на должность перваго сверхштатнаго ассистента ботаническаго сада второй сверхштатный ассистентъ того же сада Юрій Александровичъ Филипповъ.

Отчислены:

отъ должности перваго сверхштатнаго ассистента ботаническаго сада — Петръ Петровичъ Поповъ, въ виду призыва къ отбыванію воинской повинности, и отъ должности завѣдующаго студенческимъ общежитіемъ — Ермолай Ананьевичъ Гравитъ, по случаю назначенія инспекторомъ народныхъ училищъ Оршанскаго уѣзда Могилевской губерніи.

Избранъ:

исправляющимъ должность чиновника по счетной части ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета Николай Ивановичъ Телепневъ.

Съ введеніемъ въ дѣйствіе закона 3 іюля 1914 г. объ улучшеніи матеріальнаго положенія лицъ, состоящихъ при учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ университетовъ, назначены:

старшими ассистентами:

астрономической обсерваторіи — Викторъ Рудольфовичъ Бергъ; химической лабораторіи — приватъ-доцентъ Николай Викторовичъ Култашевъ и Николай Ивановичъ Виноградовъ; физическаго кабинета — Николай Александровичъ Сахаровъ и Эвальдъ Михайловичъ Нейгартъ; экономическаго кабинета — Фридрихъ Эдуардовичъ Ротси; ботаническаго сада — приватъ-доцентъ Николай Петровичъ Поповъ и Юрій Александровичъ Филипповъ; геологическаго кабинета — Теодоръ Петровичъ Швець; метеорологической обсерваторіи — Конрадъ Георгіевичъ Кохъ; физиологическаго института — Адольфъ Конрадовичъ Кесслеръ; фармацевтическаго института — Иванъ Вильгельмовичъ Шиндельмейзеръ и Янъ Карловичъ Майзитъ; зоологическаго музея — Николай Александровичъ Самсоновъ; при кафедрахъ юридическаго факультета (государственнаго права) — приватъ-доцентъ Николай Ивановичъ Щукинъ и при кафедрахъ историко-филологическаго факультета — приватъ-доцентъ Петръ Александровичъ Яковенко;

младшими ассистентами:

астрономической обсерваторіи — Тадеушъ Артуровичъ Банахевичъ; химической лабораторіи — Иоганнесъ Ивановичъ Нарбуттъ и Рудольфъ Гейнриховичъ фонъ Замень; метеорологической обсерваторіи — Иоганнесъ Иогановичъ Летцманъ; фармацевтическаго института — Сергій Алексѣевичъ Сапрыкинъ и Валеріанъ Михайловичъ Лыткинъ; зоологическаго музея — Вѣра Ивановна Бухалова; хирургическаго отдѣленія городской больницы — Валентинъ Александровичъ Головановъ и при кафедрахъ историко-филологическаго факультета — Петръ Максимовичъ Плахинскій;

помощниками прозектора:

патологическаго института — Александра Ивановна Широкогорова; анатомическаго института — Густавъ Густавовичъ Михельсонъ; гигиеническаго кабинета — Антонина Родионова Лепорская; кабинета оперативной хирургіи — Викторинъ Ивановичъ Бобровъ; судебно-медицинскаго института — Петръ Сергѣевичъ Семеновскій и института сравнительной анатоміи — Николай Васильевичъ Свободинъ;

ассистентами клиникъ:

терапевтической клиники — приватъ-доцентъ Эрнстъ Эрнстовичъ Мазингъ; поликлиники — приватъ-доцентъ Гейнрихъ Ивановичъ Коппель; психіатрической клиники — приватъ-доцентъ Максимилянъ Вильгельмовичъ Брезовскій; хирургической клиники — Николай Романовичъ Австриць (Аустринъ); терапевтическаго отдѣленія городской больницы — приватъ-доцентъ Николай Ивановичъ Лепорскій; хирургическаго отдѣленія городской больницы — Иванъ Петровичъ Маловъ; женской клиники — Рудольфъ Густавовичъ Бернаковъ (испр. должн.):

ординаторами:

глазной клиники — Василій Васильевичъ Синевъ, Марія Александровна Никольская и Юсифъ Пинхусовичъ Пинскій; поликлиники — Вольдемаръ Александровичъ фонъ Рейтеръ; терапевтической клиники — Максъ Вольдемаровичъ Брандтъ, Клавдія Николаевна Моксъ, урожд. Бѣжаницкая, и Яковъ Александровичъ Эйгесъ; хирургической клиники — Арминъ Германовичъ Гильзе, Тихонъ Николаевичъ Сильченковъ, Алексѣй Алексѣевичъ Оглоблинъ и Павелъ Федоровичъ Тарховъ; женской клиники — Петръ Мартыновичъ Калнынъ, Александръ Ивановичъ Крупскій и Веніаминъ Ивановичъ Селивановъ; психіатрической клиники — Корнелиусъ Иоганнесовичъ Швальбе, Владиміръ Николаевичъ Азбукинъ и Моисей Юдовичъ Рапопортъ; терапевтическаго отдѣленія городской больницы — Пелагія Ивановна Суцеская и Рудольфъ Юрьевичъ Элькенъ и хирургическаго отдѣленія городской больницы — Иванъ Петровичъ Маловъ и Алексѣй Владиміровичъ Суцескскій;

на оклады аптекарскихъ учениковъ :

Иоганъ Вильгельмовичъ Конради — временно исполняющимъ должность управляющаго клинической аптекой и Эрнстъ Альфонсовичъ Козакъ — временно исполняющимъ должность помощника управляющаго клинической аптекой;

ученымъ садовникомъ :

Янъ Яновичъ Ранна;

надзирательницами клиникъ :

глазной клиники — Евдокія Петровна Яковлева; женской клиники — Элизе Фрицовна Сааръ (урожд. Пальманъ); дѣтской клиники — Элизавета Муйдо; хирургической Клиники — Марія Христофоровна Фро; психиатрической клиники — Эльза Редеръ и терапевтической клиники — Анна Карловна Маттизенъ;

старшей повивальной бабкой :

Гильда Вильгельмовна Умбля;

младшей повивальной бабки :

Марта Викторовна Рудисъ и

фельдшерами и фельдшерницами :

хирургической клиники — Александръ Антоновичъ Рекандъ и хирургическаго отдѣленія городской больницы — Варвара Петровна Разумова.

Оставлены за штатомъ :

исполняющій обязанности ученаго садовника Я. Я. Мушинскій, сверхштатный лаборантъ зоотомическаго кабинета Борисъ Владиміровичъ Сукачевъ и сверхштатный ассистентъ судебно-медицинскаго института Павелъ Тимофеевичъ Каргинъ.

Отчислены :

отъ должности помощника прозектора патологическаго института Иванъ Ивановичъ Широкогоровъ, въ виду утверждения прозекторомъ того же института; отъ должности ассистента фармакологическаго института — Василій Николаевичъ Воронцовъ, въ виду утверждения прозекторомъ того же института, и отъ должности сверхштатнаго ассистента кабинета оперативной хирургіи — Иванъ Васильевичъ Георгіевскій, въ виду утверждения прозекторомъ того же кабинета.

Командированы :

1) съ ученою цѣлью, а) за границу: профессоръ, протоіерей Арсеній Симеоновичъ Царевскій и астрономъ - наблюдатель

Эрихъ Густавовичъ Шенбергъ и б) внутри Имперіи: проф. Александръ Александровичъ Алексѣевъ, проф. Василій Ефимовичъ Тарасенко, проф. Михайль Никитичъ Крашенинниковъ, проф. Михайль Егоровичъ Красноженъ и старшій ассистентъ Теодоръ Петровичъ Швець;

2) на съѣздъ по улучшенію отечественныхъ лѣчебныхъ мѣстностей: проф. Давидъ Мелитоновичъ Лавровъ, проф. Николай Николаевичъ Вестенрихъ, проф. Василій Палладіевичъ Курчинскій, проф. Владиміръ Федоровичъ Чижъ, проф. Евгений Алексѣевичъ Шепилевскій, проф. Вячеславъ Алексѣевичъ Афанасьевъ;

3) на совѣщаніе Комитета изъ профессоровъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ Россійскихъ Университетовъ по русской исторіи и исторіи русскаго права въ Москвѣ, для обсужденія вопроса о торжественномъ признаніи и благодарномъ увѣковѣченіи заслугъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА передъ наукой русской исторіи: проф. Иванъ Ивановичъ Лапко и проф. Теодоръ Васильевичъ Тарановскій.

Командированы по обстоятельствамъ военного времени:

профессоръ Владиміръ Федоровичъ Чижъ — въ Кіевскій военный госпиталь исправляющимъ должность консультанта съ оставленіемъ въ занимаемой должности,

профессоръ Давидъ Мелитоновичъ Лавровъ — на службу въ Россійскомъ Обществѣ Краснаго Креста при арміяхъ сѣверо-западнаго фронта,

профессоръ Николай Николаевичъ Вестенрихъ — въ распоряженіе Общества Краснаго Креста для занятія должности старшаго врача Передоваго Санитарнаго Отряда Комитета Всероссійскаго Національнаго Союза по оборудованію передовыхъ санитарно-питательныхъ отрядовъ,

профессоръ Александръ Ивановичъ Садовскій — на заводъ Эриксона въ Петроградѣ, для содѣйствія въ разработкѣ оптической части приборовъ управленія огнемъ, и

приватъ-доцентъ Николай Викторовичъ Култашевъ — въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Техническое училище, для военно-технической работы въ лабораторіи училища на первую половину осенняго полугодья 1915 г.

Командированы по дѣламъ эвакуаціи ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета:

профессоры Вячеславъ Алексѣевичъ Афанасьевъ и Константинъ Доримедонтовичъ Покровскій — въ Нижній Новгородъ въ качествѣ представителей Университета, для переговоровъ и осмотра предлагаемыхъ городомъ помѣщеній, на случай эвакуаціи Университета, и

профессоръ Константинъ Доримедонтовичъ Покровскій — въ Нижній-Новгородъ, для приѣма и размѣщенія 5878 пудовъ эваку-

прованнаго въ этотъ городъ, цѣннаго имущества ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, и въ города Екатеринбургъ, Пермь и Уфу, для выясненія вопроса о возможности эвакуаціи Юрьевского Университета, въ случаѣ надобности, въ одинъ изъ этихъ городовъ.

III.

Присужденіе ученыхъ степеней и различныхъ званій въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Юрьевскомъ Университетѣ въ 1915 г.

Въ теченіе 1915 г. присуждены слѣдующія ученныя степени и званія :

а) степень магистра :

по Историко-Филологическому Факультету	1 лицу
и по Физико-Математическому Факультету	1 „
	<u>всего 2 лицамъ</u>

б) степень кандидата :

по Богословскому Факультету	3 лиц.
по Историко-Филологическому Факультету	6 „
и по Физико-Математическому Факультету	12 „
	<u>всего 21 лицу</u>

и в) званіе дѣйствительнаго студента :

по Богословскому Факультету	19 лицамъ
по Историко-Филологическому Факультету	13 „
и по Физико-Математическому Факультету	27 „
	<u>всего 59 лицамъ.</u>

По Медицинскому Факультету приобрѣли :

званіе лѣкаря	19 челов.
степень провизора	46 „
званіе аптекарскаго помощника	162 „
званіе зубнаго врача	99 „
и званіе повивальной бабки	24 „
	<u>всего 350 челов.</u>

Въ 1915 г., при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Юрьевскомъ Университетѣ, происходили испытанія на степень лѣкаря въ Медицинской Испытательной Комиссіи.

	Всего	Муж.	Жен.
Всѣхъ прошеній отъ желающихъ подвергнуться испытаніямъ въ этой Комиссіи было подано	378	247	131
Изъ этихъ лицъ было:			
1) докторовъ медицины иностранныхъ университетовъ	78	61	17
2) слушателей иностранныхъ университетовъ	187	148	39
и 3) окончившихъ Медицинскій Факультетъ Юрьевскихъ Частныхъ Университетскихъ Курсовъ	113	38	75
Выдержало испытанія на степень лѣкаря въ Испытательной Комиссіи	327	198	129
Изъ нихъ:			
1) докторовъ медицины иностранныхъ университетовъ	67	50	17
2) слушателей иностранныхъ университетовъ	154	116	38
и 3) окончившихъ Медицинскій Факультетъ Юрьевскихъ Частныхъ Университетскихъ Курсовъ	106	32	74
Не выдержало испытаній на степень лѣкаря въ означенной Комиссіи	51	49	2
Изъ нихъ:			
1) докторовъ медицины иностранныхъ университетовъ	11	11	—
2) слушателей иностранныхъ университетовъ	33	32	1
и 3) окончившихъ Медицинскій Факультетъ Юрьевскихъ Частныхъ Университетскихъ Курсовъ	7	6	1
Изъ числа выдержавшихъ (327 челов.) удостоено степени лѣкаря съ отличіемъ	27	14	13

Въ Юридической Испытательной Комиссіи при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Юрьевскомъ Университетѣ, въ теченіе 1915 г., выдержали испытанія 37 человѣкъ. Изъ этихъ лицъ удостоены диплома I-й степени — 4 человѣка, диплома II-й степени, съ правомъ на дипломъ I-й степени, въ случаѣ представленія и одобренія сочиненія — 11 человѣкъ, и диплома II-й степени — 22 человѣкъ.

Въ Испытательной Комиссіи Историко-Филологическаго Факультета въ 1915 г. подвергалось испытанію 8 лицъ женскаго пола и всѣмъ имъ присуждены дипломы I-й степени, при условіи подачи въ установленный срокъ требуемой закономъ письменной работы.

Въ Испытательной Комиссіи Физико-Математическаго Факультета въ 1915 г. подвергалось испытанію 8 лицъ женскаго пола (2 на Математическомъ Отдѣленіи и 6 на Естественно-Историческомъ Отдѣленіи) и было выдано дипломовъ: I-й степени — 1 одному лицу по разряду наукъ Естественно-Историческаго Отдѣленія и II-й степени — 1 одному лицу по разряду наукъ Математическаго Отдѣленія.

Такимъ образомъ, академическія и медицинскія званія и ученыя степени присуждены въ 1915 году въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Юрьевскомъ Университетѣ 806 лицамъ.

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія оставлены, при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Юрьевскомъ Университетѣ для усовершенствованія: по кафедрѣ уголовного права — Владиміръ Шмидтъ, съ 1 января 1915 г., на два года, со стипендіей по 1200 руб. въ годъ изъ суммъ Министерства, и по кафедрѣ римскаго права — Евгеній Германовъ, Всеволодъ Демкинъ и Михаилъ Носковъ, съ 1 июня 1915 г., на два года каждый, безъ стипендіи.

Продолженъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія срокъ оставленія, при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Юрьевскомъ Университетѣ, для приготовленія къ профессорскому званію Владиміру Орлову, съ 1 января 1915 г. по 1 января 1916 г., со стипендіей въ 1500 рублей изъ суммъ Министерства.

IV.

Награды за сочиненія въ 1915 году.

Богословскимъ Факультетомъ было назначено на соисканіе наградъ въ 1915 г. три темы:

1) „Unter welchen Gesichtspunkten wird in den neutestamentlichen Schriften die Ehe betrachtet und wie sind diese Gesichtspunkte lehrsgeschichtlich zu beurteilen? (вторично),

2) „Die Verteidigung der Offenbarung durch F. H. Jakobi und ihre modernen Parallelen“ (вторично), и

3) проповѣдь на текстъ „Исаія 43, 14—25 съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею“.

На 1-ю и 3-ю тему не было представлено сочиненій.

На 2-ю тему было представлено одно сочиненіе подъ девизомъ: „Sic itur ad astra“.

Объ этомъ сочиненіи представленъ Богословскому Факультету экстраординарнымъ профессоромъ К. Ю. Гиргенсономъ отзывъ слѣдующаго содержания:

„Отзывъ о работѣ подѣ девизомъ: „*Sic itur ad astra*“.

Работа состоитъ изъ двухъ частей, весьма различныхъ по качеству. Въ первой части излагаются взгляды Якоби. Эта часть выработана тщательно и основательно. Повсюду работа произведена на основаніи первоисточниковъ, которыми авторъ занимался съ трудолюбіемъ, толково и самостоятельно. Онъ не только правильно, но и вырабатывая свою собственную точку зрѣнія, излагаетъ различныя возможности толкованія мыслей Якоби. При этомъ онъ разбираетъ литературу по толкованію идей Якоби съ достаточною полнотой. Слабѣе всего въ этой части глава объ отношеніи Якоби къ специфически христіанско-догматической точкѣ зрѣнія. Въ этой главѣ повторяется только то, что сказано было неоднократно въ литературѣ. За то въ другихъ главахъ находятся мысли, которыхъ нельзя найти въ литературѣ по этому вопросу.

Вторая часть посвящена современнымъ параллелямъ ученія Якоби. Эта часть, хотя она и содержитъ интересныя и самостоятельныя мысли, значительно слабѣе первой и не совсѣмъ доведена до конца. Во-первыхъ авторъ ограничивается разборомъ только части современныхъ параллелей, разбирая подробнѣе лишь взгляды философовъ Bergson'a и Eucken'a и богослова К. Heim'a. Хотя можно сказать, что изъ современныхъ философовъ и богослововъ дѣйствительно названные авторы представляютъ собою самыя выдающіяся, очевидныя и интересныя параллели къ складу мыслей Якоби, всетаки обзорнѣе параллелей тѣмъ не исчерпано. Авторъ самъ указываетъ въ концѣ своей работы еще на цѣлый рядъ другихъ авторовъ, которыхъ онъ не успѣлъ обработать. Вторымъ неблагоприятнымъ признакомъ незаконченности работы является то обстоятельство, что глава о Bergson'ѣ обработана не по первоисточникамъ, а глава объ Eucken'ѣ составлена на основаніи одного изъ его маленькихъ трудовъ, при чемъ авторъ не пользуется главнымъ сочиненіемъ Eucken'a.

Взвѣсивъ упомянутыя достоинства и недостатки, я не могу предложить факультету наградить работу золотою медалью, но считаю работу вполне достойной серебряной медали. К. Гиргенсонъ“.

На основаніи этого отзыва, Богословскій Факультетъ присудилъ работѣ подѣ девизомъ „*Sic itur ad astra*“ серебряную медаль. Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію: **Максиміана Виленштейна**.

Юридическимъ Факультетомъ было назначено на соисканіе награды въ 1915 г. 2 темы:

- 1) по финансовому праву: „Земскіе налоги“, и
- 2) по исторіи русскаго права: „Анализъ новыхъ данныхъ по исторіи крестьянъ въ Московскомъ государствѣ, содержащихся въ „Архивномъ матеріалѣ Д. Я. Самоквасова“.

На 1-ю тему не было представлено сочинений.

На 2-ю тему было представлено одно сочинение подъ девизомъ: „Vivat Academia“.

Объ этомъ сочиненіи представленъ Юридическому Факультету ординарнымъ профессоромъ Ѳ. В. Тарановскимъ отзывъ слѣдующаго содержанія.

„Согласно объявленному студентамъ заданію отъ работы требовалось, чтобы въ ней дано было: 1) изученіе ученой литературы по вопросу о происхожденіи крѣпостного права въ Московскомъ государствѣ, 2) анализъ новыхъ матеріаловъ, изданныхъ Д. Я. Самоквасовымъ, и 3) разборъ теоріи Д. Я. Самоквасова о происхожденіи крѣпостнаго права.

Авторъ выполнилъ заданіе во всѣхъ трехъ его частяхъ, допустивъ лишь перестановку послѣднихъ. Послѣ изложенія изученной литературы вопроса авторъ помѣстилъ въ центрѣ своей работы разборъ теоріи Д. Я. Самоквасова и уже на третью мѣсто поставилъ анализъ самыхъ документовъ, изданныхъ въ „Архивномъ матеріалѣ“. Такая перестановка представляется мнѣ вполне цѣлесообразной. При разборѣ теоріи Самоквасова авторъ рассмотрѣлъ по существу и тѣ новые документы, на которыхъ Самоквасовъ обосновалъ какъ свое толкованіе крестьянскаго „отказа“ и „выхода“, такъ и свое воззрѣніе на „законъ 1582 г. о заповѣдныхъ годахъ“. Слѣдовательно, въ разборѣ теоріи Самоквасова авторомъ данъ и анализъ основныхъ новыхъ данныхъ по исторіи крестьянъ, содержащихся въ „Архивномъ матеріалѣ“. Послѣ этого авторъ могъ уже ограничиться въ третьей части обзоромъ документовъ „Архивнаго матеріала“ съ формальной стороны, т. е. опредѣлять ихъ новизну, какъ специальныхъ видовъ документовъ дѣлопроизводства или гражданскихъ актовъ Московской эпохи по крестьянскимъ дѣламъ.

Въ предисловіи (с. I—XIII) авторъ обстоятельно объясняетъ, почему онъ остановился на указанномъ планѣ работы и избралъ отмѣченную послѣдовательность въ расположеніи частей. Предисловіе само по себѣ свидѣтельствуетъ о глубоко серьезномъ и вдумчивомъ отношеніи автора къ поставленной задачѣ. Исполненіе послѣдней авторомъ отличается чрезвычайной обстоятельностью, усердіемъ и добросовѣстностью. Авторъ не ограничился изученіемъ той литературы и тѣхъ изданій актовъ, которыя были указаны въ заданіи темы, но значительно расширилъ матеріалъ какъ въ той, такъ и въ другой области. Въ дальнѣйшемъ я отмѣчаю эти, такъ сказать, формально сверхпрограмные, но по существу полезные и важные самостоятельные экскурсы автора.

Сочиненіе раздѣлено авторомъ на слѣдующія пять частей:

1) Введеніе (литература), обнимающее 166 писанныхъ страницъ in folio съ особой пагинаціей, 2) глав. I: „Изложеніе теоріи Д. Я. Самоквасова о происхожденіи крѣпостного права на Руси“

(с. 1—18); 3) глав. II: „Происхождение крѣпостного права въ Россіи и его организація законодательствомъ по теоріи Д. Я. Самоквасова“ (с. 19—88); 4) глав. III: „Крѣпостное право и крестьяне по ученію Д. Я. Самоквасова“ (89—179); 5) глав. IV: „Документы II тома Архивнаго матеріала“ (с. 180—227).

Введеніе выполняетъ первую часть задания темы: даетъ изложеніе изученной литературы вопроса. Такое предварительное изученіе было необходимо: безъ основательнаго знакомства съ существующей постановкой вопроса о закрѣпощеніи крестьянъ нельзя было приступить къ анализу новыхъ документальныхъ данныхъ и критическому разбору опирающейся на нихъ теоріи Самоквасова. Изложеніе же литературы должно было дать наглядное свидѣтельство о томъ, что она на самомъ дѣлѣ изучена. Указанную предварительную задачу авторъ выполнилъ въ смыслѣ добросовѣстности и обстоятельности, можно сказать, безупречно. Мною предложено было изучить только важнѣйшія, основныя теоріи и ученія. Авторъ весьма значительно расширилъ рамки литературы и далъ обзоръ почти всей литературы вопроса, начиная съ примѣчаній Татищева къ Царскому Судебнику и кончая новѣйшими этюдами П. Е. Михайлова. Авторомъ изучены и изложены 25 авторовъ. Изложеніе дано точное и съ разумѣніемъ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ основѣ этого изложенія лежатъ непосредственное изученіе литературныхъ первоисточниковъ. Это устанавливается путемъ провѣрки цитатъ и ссылокъ, а также въ силу того факта, что ни въ одной изъ монографій, тѣмъ болѣе ни въ одномъ изъ учебниковъ нѣтъ столь полнаго обзора литературы, откуда можно было бы позаимствоваться автору изъ вторыхъ рукъ. Введеніе автора представляетъ собою дѣльно составленную хрестоматію научной литературы по вопросу о закрѣпощеніи крестьянъ въ Московскомъ государствѣ.

Главы I—III составляютъ вторую часть работы, посвященную разбору теоріи Д. Я. Самоквасова.

Авторъ начинаетъ эту часть съ изложенія самой теоріи, подлежащей критическому разбору. Изложеніе дано весьма тщательное. Авторъ справлялся со ссылками Д. Я. Самоквасова на источники и отмѣтилъ вполнѣ правильно неточность Д. Я. Самоквасова въ одной изъ его ссылокъ на Судебники (с. 9, пр. 1-ое).

Самая критика теоріи Д. Я. Самоквасова построена по слѣдующему плану. Авторъ дѣлитъ свой критическій разборъ на двѣ части: въ первой (гл. II) — разбираетъ ученіе Д. Я. Самоквасова о законодательной регламентаціи крѣпостного права; во второй (глав. III) — ученіе Д. Я. Самоквасова о различныхъ разрядахъ крестьянъ въ ихъ отношеніи къ закрѣпощенію.

Новымъ положеніемъ въ теоріи Д. Я. Самоквасова, развиваемой въ предисловіи къ „Архивному матеріалу“, является „законъ 1582 года о заповѣдныхъ годахъ“. Въ виду этого крити-

ческой разборъ учения Д. Я. Самоквасова о законодательной регламентации крѣпостного права раздѣленъ авторомъ на два отдѣла: 1) время до указа 1582 г. о заповѣдныхъ годахъ (с. 19—44), и 2) указъ 1582 г. о заповѣдныхъ годахъ и послѣдующее Московское законодательство (45—88).

Исходное положеніе теории Д. Я. Самоквасова заключается въ томъ, что, по его мнѣнію, крѣпостное право возникло на Руси при первыхъ князьяхъ Рюриковичахъ изъ завоеванія. Прямыхъ доказательствъ правильности такого положенія Самоквасовъ не приводитъ, потому что ихъ нѣтъ. Самоквасовъ приходится оперировать лишь съ косвенными доказательствами. Упомянутое между княжескихъ договоровъ XIV и послѣд. столѣтій о волѣ вольныхъ крестьянъ онъ толкуетъ въ ограничительномъ смыслѣ и, опираясь на такое толкованіе, дѣлаетъ а contrario выводъ о существованіи невольныхъ крестьянъ, которые не пользовались правомъ свободного перехода. Ставъ на такую точку зрѣнія, Самоквасовъ опцѣниваетъ отдѣльные случаи запрета пріема отдѣльныхъ категорій крестьянъ иначе, чѣмъ это принято: видитъ въ нихъ частные выводы изъ общаго положенія невольныхъ крестьянъ.

Авторъ разбираемаго сочиненія анализируетъ документальныя данныя, которыя приводитъ Самоквасовъ, и убѣдительно показываетъ, что въ нихъ нѣтъ достаточнаго основанія для дѣлаемыхъ Самоквасовымъ выводовъ. Относительно запрета отдѣльнымъ монастырямъ принимать тяглыхъ и княжескихъ крестьянъ въ специальныхъ грамотахъ XIV—XV вв. авторъ совершенно правильно замѣчаетъ, что мало правдоподобно квалифицировать эти запреты какъ общую норму; все говоритъ въ пользу сепаратнаго характера этихъ мѣропріятій (с. 22—23). Что касается аналогичныхъ запретовъ въ междукняжескихъ договорахъ, то авторъ вполне основательно видитъ въ нихъ норму международнаго характера, а не регламентацію положенія крестьянъ внутри государства-княженія (с. 24). Неубѣдительными признаетъ авторъ и тѣ данныя, которыя извлекаетъ Д. Я. Самоквасовъ въ пользу своей теории изъ духовныхъ грамотъ князей. При этомъ авторъ правильно указываетъ, что Д. Я. Самоквасовъ искусственно нарушаетъ контекстъ и такимъ образомъ измѣняетъ смыслъ соответственныхъ мѣстъ (с. 25). Въ своей въ общемъ правильной критикѣ авторъ упустилъ одно весьма существенное возраженіе, именно, что „слуги подъ дворскимъ“ отнюдь не относятся къ крестьянамъ, а „численные люди“, какъ совершенно особая категорія населенія, выдѣленная въ связи съ взиманіемъ татарской дани, не могутъ служить показателемъ общаго положенія крестьянъ.

Центральнымъ мѣстомъ въ ученіи Самоквасова о законодательной регламентации крѣпостного права является толкованіе Самоквасовымъ ст. 88 Судебника 1550 г., именно, истолкованіе „отказа“ въ смыслѣ платы, вносимой новопорядными крестьянами при переходѣ въ Юрьевъ день. Авторъ опровергаетъ толкованіе

Самоквасова указаніемъ на такія мѣста документовъ „Архивнаго матеріала“, въ которыхъ отказъ значить не плату, а именно отказъ отъ земли (с. 39). Я полагаю бы, что противъ Самоквасова можно бы съ успѣхомъ привести слѣдующее указаніе: на юридическомъ языкѣ Московской эпохи одинъ и тотъ же терминъ обозначаетъ перѣдко и дѣйствіе, и плату за это дѣйствіе. Такъ, Улож. Ц. А. М., X, 29 гласитъ: „А будетъ бояринъ или окольничей, или думной человекъ обесчеститъ архимарита или игумена, или иной инокской чинъ: и имъ за бесчестіе по суду или по сыску платить бесчестіе, противъ государева указа“. По аналогіи, очевидно, и за отказъ платили отказъ. Отсюда однако не слѣдуетъ, чтобы „отказыватися“ (Ц. Суд., ст. 88) значило „платить отказъ“, тѣмъ болѣе, что сказано „отказыватися изъ волости въ волость и изъ села въ село“.

Обстоятельно анализируетъ авторъ „отказъ“ и „выходъ“, упоминаемые въ напечатанныхъ въ „Архивномъ матеріалѣ“ обыскахъ. Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ, что авторъ обращаетъ вниманіе на дату обысковъ и высказываетъ правдоподобное предположеніе о томъ, что въ семидесятыхъ годахъ XVI в. могли уже появиться нѣкоторыя новшества сравнительно съ опредѣленіемъ ст. 88 Суд. 1550 г. (32—33). Еще лучше было бы, думается мнѣ, еслибы авторъ призналъ данныя обысковъ 70-хъ и послѣд. годовъ какъ развившееся въ практикѣ положеніе о томъ, что крестьяне, ушедшіе въ Юрьевъ день, но не уплатившіе пошлинъ, возвращались. Въдь это ничуть не мѣняетъ основнаго положенія ст. 88-ой. Вопросъ о томъ, какъ поступали съ крестьянами, не расплатившимися при выходѣ, рѣшался до сихъ поръ путемъ догадки. Отчего не принять точныхъ указаній „обысковъ“?

На вопросъ о томъ, что же представляли собою „отказъ“ и „выходъ“, какъ крестьянскіе платежи, авторъ отвѣчаетъ двумя предположеніями: 1) это были мѣстные платежи въ Новгородскихъ земляхъ (35—36), 2) они соотвѣтствуютъ „пожилому“ и „повозу“ Судебника (38). Первое предположеніе допустимо, пока не найдены данныя объ „отказѣ“ и „выходѣ“ въ коренныхъ Московскихъ земляхъ. Второе предположеніе высказывается голословно и потому не убѣдительно.

Въ опѣнкѣ новооткрытаго указа 1582 г. о заповѣдныхъ годахъ авторъ становится на правильную точку зрѣнія: подчеркиваетъ, что указъ этотъ, по словамъ самого Самоквасова имѣетъ характеръ временной мѣры (с. 54), и что для теоріи Самоквасова онъ не въ состояніи дать ничего существенно новаго (55).

Весьма дѣльно разбираетъ и опровергаетъ авторъ то толкованіе, которое даетъ Самоквасовъ Судебнику 1589 г. и слѣдующимъ указамъ о крестьянахъ вплоть до Уложенія (66). При этомъ авторъ отмѣчаетъ вполне правильно ошибки, допущенныя Самоквасовымъ при передачѣ содержанія отдѣльныхъ статей XI главы Уложенія.

Вторая часть критическаго разбора теоріи Самоквасова посвящена разсмотрѣнію ученія послѣдняго о различныхъ разрядахъ крестьянъ, — вольныхъ и тяглыхъ, — въ ихъ отношеніи къ закрѣпощенію. Здѣсь авторъ слѣдитъ шагъ за шагомъ за построениемъ ученія Самоквасова, провѣряетъ каждую ссылку на документы, разбираетъ толкованіе послѣднихъ. Не стану затруднять Факультетъ передачей всѣхъ подробностей, скажу лишь, что авторъ умѣло разбирается въ тщательно изученныхъ документальныхъ данныхъ и наглядно показываетъ необоснованность выводовъ Д. Я. Самоквасова объ исконномъ прикрѣпленіи тяглыхъ крестьянъ. Авторъ сумѣлъ подмѣтить и основной методологическій недостатокъ въ построеніи ученія Д. Я. Самоквасова, именно, — перенесеніе имъ на отдаленную древность институтовъ и терминовъ болѣе поздняго времени.

Въ главѣ IV-ой выполняется третья часть общаго заданія, — дается анализъ документовъ по исторіи крестьянъ, содержащихся въ II томѣ „Архивнаго матеріала“.

Дѣлая обзоръ этихъ документовъ, авторъ сопоставляетъ ихъ съ аналогичными документами, имѣющимися въ печатныхъ изданіяхъ каковы: А. Ю. и А. Ю. Б. и нѣкоторые другіе¹⁾. Сопоставленіе сдѣлано повсюду съ крайней тщательностью. Попутно авторъ повсюду ставитъ вопросъ, что новаго даетъ каждый видъ документовъ для исторіи закрѣпощенія крестьянъ. Въ итогѣ получается выводъ, что новооткрытые документы, весьма цѣнные для выясненія деталей въ положеніи крестьянъ и дѣлопроизводства по крестьянскимъ дѣламъ, не даютъ однако ничего существеннаго новаго настолько, чтобы по нимъ необходимо было бы перестраивать основное ученіе о процессѣ крестьянскаго закрѣпощенія. Самый „законъ 1582 г. о заповѣдныхъ годахъ“ представляется автору временной указной мѣрой (206), съ чѣмъ нельзя не согласиться. — Въ толкованіи указа 1597 г. авторъ сдѣлалъ ошибку, ограничивъ дѣйствіе указа помѣстными крестьянами (с. 208).

Въ заключеніе скажу слѣдующее.

Авторъ сочиненія подѣ визомъ: „Vivat academia!“ основательно изучилъ литературу вопроса въ размѣрахъ, далеко превосходящихъ требованія официальнаго заданія, и изложилъ ее точно, обстоятельно и съ полнымъ разумѣніемъ. Тщательно проработаны авторомъ новооткрытые документы II тома „Архивнаго матеріала“ и документы по исторіи крестьянъ въ старыхъ печатныхъ изданіяхъ, причѣмъ авторъ привлекъ большее количество послѣднихъ, чѣмъ это требовалось въ заданіи темы. Благодаря усвоенію литературы и непосредственному знакомству съ документальными источниками, авторъ далъ вполне основательную и цѣнную въ

1) А. Ю. и А. Ю. Б. не были указаны въ заданіи темы и привлечены авторомъ, по собственной инициативѣ, вполне умѣстно.

научномъ отношеніи критику теоріи Д. Я. Самоквасова о крѣпостномъ правѣ въ русской исторіи. вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ сумѣлъ опредѣлить дѣйствительное значеніе новооткрытыхъ документовъ и вскрыть неосновательность оцѣнки, данной имъ Самоквасовымъ. Въ своемъ сочиненіи авторъ проявилъ большое усердіе, незаурядную трудоспособность, полную интеллектуальную пригодность для научной работы и неуклонное стремленіе обосновывать всѣ свои положенія и выводы на документальныхъ данныхъ.

На основаніи сказаннаго признаю разсмотрѣнное сочиненіе вполне достойнымъ награжденія золотой медалью.

Въ литературѣ до сихъ поръ нѣтъ specialнаго критическаго разбора теоріи Д. Я. Самоквасова о крѣпостномъ правѣ въ связи съ новооткрытыми документами „Архивнаго матеріала“. Авторъ разсматриваемаго сочиненія даетъ такой разборъ. Было бы поэтому весьма полезно гл. I—IV сочиненія, послѣ нѣкоторой предварительной переработки и производства сокращеній, напечатать въ Ученыхъ Запискахъ. Я намѣренъ войти въ Факультетъ съ соотвѣтственнымъ ходатайствомъ, когда личность автора станетъ намъ извѣстной.

Ординарный профессоръ Э. Тарановскій“.

На основаніи этого отзыва, Юридическій Факультетъ присудилъ работѣ, подѣ девизомъ: „Vivat Academia“,

золотую медаль.

Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію: Иванъ Лаппо.

Медицинскимъ Факультетомъ было назначено на соисканіе наградъ въ 1915 г. 6 темъ:

- 1) „Сравнительная продолжительность жизнеспособности холерныхъ и холероподобныхъ бактерій въ водѣ“,
- 2) „Проверка термо-преципитивной реакціи Ascoli-Fuginoli при туберкулезѣ“ (вторично),
- 3) „Къ вопросу о всасываніи веществъ, нерастворимыхъ въ водѣ и солевыхъ растворахъ“,
- 4) для соисканія медали сенатора фонъ Брадке: „Исслѣдовать форму и строеніе бѣлаго вещества головного мозга нѣкоторыхъ млекопитающихъ и пластически изобразить форму бѣлаго вещества“,
- 5) для соисканія медали Креславскаго: „Исслѣдовать эфирное масло различныхъ видовъ Artemisia, произрастающихъ на Кавказѣ“, и
- 6) для соисканія медали князя Суворова: „Написать краткую монографію о хлорофиллѣ, руководствуясь сочиненіемъ K. Willstätter und A. Stoll, Untersuchungen über Chlorophyll. Berlin, Verl. v. Julius Springer и литературой“.

На 1-ю тему было представлено одно сочиненіе подѣ девизомъ: „*Errur si muove*“.

На 2-ю, 3-ю, 4-ю, 5-ю и 6-ю тему не было представлено сочиненій.

„Отзывъ о работѣ на тему сравнительная продолжительность жизнеспособности холерныхъ и холероподобныхъ бактерій въ водѣ“. Девизъ работы „*Errur si muove*“ Галилей.

Поводомъ къ заданію настоящей темы для медальной работы было сдѣланное мною наблюденіе относительно различнаго дѣйствія продуктовъ аутолиза бактерій, свойственныхъ водѣ и чуждыхъ ей (гепр. патогенныхъ), при чемъ оказалось, что первыя вызываютъ размноженіе инцистированныхъ и вегетативныхъ формъ простѣйшихъ въ значительно большихъ дозахъ, чѣмъ вторыя. Другими словами, продукты аутолиза чуждыхъ для воды бактерій обладаютъ большею раздражающею силою по отношенію къ простѣйшимъ, чѣмъ такіе же водяныхъ бактерій. А такъ какъ размноженіе простѣйшихъ связано съ гибелью внесенныхъ въ воду бактерій, то отсюда можно сдѣлать выводъ, что чуждыя водѣ бактеріи погибаютъ въ ней скорѣе, чѣмъ ей свойственныя.

Этотъ выводъ желательно было провѣрить на какомъ либо частномъ случаѣ. Вполнѣ подходящимъ для этого матеріаломъ могли бы быть родственные между собою холерные и холероподобные вибрионы.

Авторъ разсматриваемой работы, освоившись съ настоящимъ смысломъ заданной темы, ввелъ въ свои опыты съ одной стороны 12 холерныхъ культуръ, какъ старыхъ лабораторныхъ, такъ и свѣжихъ, выдѣленныхъ въ 1914 и 1915 годахъ, а съ другой стороны — 10 холероподобныхъ, выдѣленныхъ въ разное время частію изъ воды рѣкъ Невы и Эмбаха, частію изъ кишечныхъ изверженій во время послѣдней петроградской эпидеміи холеры. Кромѣ того, онъ ввелъ въ опытъ старую лабораторную культуру вибриона Finkler-Prior'a, оказавшуюся довольно вирулентной для кроликовъ.

Полученные съ водою университетскаго водопровода результаты были провѣрены имъ также и съ водою рѣки Эмбаха и двухъ колодцевъ.

Многочисленные опыты автора показали, что холерные вибрионы гораздо скорѣе исчезаютъ изъ воды всѣхъ этихъ источниковъ, чѣмъ холероподобные. Время исчезновенія первыхъ колеблется между 5-ю и 16-ю сутками для чистой воды университетскаго водопровода и между 4 и 14 днями для водъ р. Эмбаха и колодцевъ. Что же касается холероподобныхъ вибрионовъ, то въ водѣ университетскаго водопровода они переживали по большей части весь срокъ наблюденія, т. е. 17—26 дней. Тоже констатировано опытами и для другихъ водъ, надъ которыми были произведены опыты.

Исключеніе изъ этого правила представляли три вида холероподобныхъ вибрионовъ „6185“, „М“ и вибрионъ Finkler-Prior'a,

которые исчезали изъ воды въ болѣе ранніе сроки и даже наравнѣ съ холерными вибрионами.

Результаты этихъ опытовъ представлены авторомъ съ совершенною ясностью на рядѣ таблицъ.

Въ дополненіе къ этимъ прямымъ опредѣленіямъ сравнительной жизнеспособности тѣхъ и другихъ категорій вибрионовъ въ водѣ авторъ произвелъ нѣсколько опытовъ и для опредѣленія раздражающаго вліянія на простѣйшія продуктовъ аутолиза ихъ (вибрионовъ). И эти опыты показали, что продукты аутолиза холерныхъ вибрионовъ сильнѣе дѣйствуютъ на простѣйшія и скорѣе вызываютъ ихъ размноженіе, чѣмъ продукты такого же аутолиза холероподобныхъ вибрионовъ.

Разсматриваемая работа представляетъ собою цѣльное и законченное изслѣдованіе заданнаго вопроса и даетъ цѣнный матеріалъ для сужденія о характерѣ бактерициднаго аппарата водъ въ ихъ естественномъ состояніи.

При рѣшеніи заданнаго вопроса авторъ обезпечилъ себя со стороны возможныхъ погрѣшностей методики и для этого произвелъ предварительныя изслѣдованія надъ дозами бактериальной эмульсіи, при которыхъ разница въ жизнеспособности вибрионовъ холерныхъ и холероподобныхъ выступала бы наиболѣе рѣзко.

Въ изложеніи мыслей автора чувствуется нѣкоторая неопытность и излишняя лаконичность, невыгодно отражающаяся на ясности излагаемаго.

На основаніи вышеприведенныхъ соображеній я прихожу къ заключенію, что авторъ представленной подъ девизомъ „*Errig si tuove*“ работы заслуживаетъ вполне награжденія золотою медалью; сама же работа, какъ отлично характеризующая бактерицидный аппаратъ воды на частномъ случаѣ, должна быть опубликована.

Ординарный профессоръ Е. Шенилевскій“.

На основаніи этого отзыва, Медицинскій Факультетъ присудилъ работѣ, подъ девизомъ: „*Errig si tuove*“,

золотую медаль.

Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію: Константинъ Федоровичъ Акинфіевъ.

Историко-Филологическимъ Факультетомъ было назначено на соисканіе наградъ въ 1915 г. 6 темъ:

1) по философіи: „Понятіе о внутреннемъ чувствѣ въ Критикѣ чистаго Разума“ (вторично),

2) по новой исторіи: „Политическіе взгляды Бенжамена Констана“ (вторично),

3) по русской литературѣ: „Русская комическая опера Екатерининской эпохи въ связи съ общими литературными теченіями въ Россіи XVIII в.“,

- 4) по русской исторіи: „Боярство до московской эпохи“,
 5) по сравнительной грамматикѣ славянскихъ нарѣчій:
 „Остатки согласныхъ склоненій въ славянскихъ языкахъ пре-
 имущественно въ русскомъ, польскомъ и сербо-хорватскомъ“, и
 6) на премію имени Н. А. Лавровскаго: „Языкъ слова о
 Полку Игоревѣ“.

На 1-ю тему было представлено 2 сочиненія подъ девизами:
 „Noli foras ire, in te redi, in interiore homine habitat veritas (Au-
 gustinus)“ и „Разумъ предписываетъ законы природѣ“.

На 2-ю тему было представлено одно сочиненіе подъ де-
 визомъ: „Idem“.

На 3-ю, 4-ю, 5-ю и 6-ю тему не было представлено сочиненій.

„Отзывъ о работѣ на тему: „Понятіе о внутреннемъ чувствѣ
 въ Критикѣ чистаго Разума““ подъ девизомъ „Noli foras ire, in
 te redi, in interiore homine habitat veritas“.

Работа подъ девизомъ „Noli foras ire, in te redi, in interiore
 homine habitat veritas“, обнимающая 123 стр., свидѣтельствуетъ
 о тщательномъ изученіи „Критики чистаго Разума“ и о стрем-
 леніи автора дать научно критическое освѣщеніе разбираемаго
 имъ вопроса. Къ сожалѣнію, авторъ подходитъ къ своей задачѣ
 не съ достаточно широкой точки зрѣнія; онъ не соображаетъ, что
 выясненіе значенія понятія о внутреннемъ чувствѣ въ Критикѣ
 чистаго Разума важно для насъ и возможно лишь тогда, если
 будемъ имѣть въ виду его связь съ основной тенденціей крити-
 цизма и главной задачей Критики чистаго Разума и если соотвѣт-
 ствующія опредѣленія Канта будемъ оцѣнивать въ зависимости
 отъ того, какъ они отражаются на строеніи всей системы крити-
 цизма. Вслѣдствіе односторонней и въ сущности неправильной
 постановки вопроса со стороны автора, ограничивающагося почти
 исключительно истолкованіемъ отдѣльныхъ мѣстъ Критики чистаго
 Разума, получаются разсужденія отрывочныя, не соединенныя
 между собою опредѣленною внутреннею связью. При такихъ
 условіяхъ авторъ также не былъ въ состояніи дать объективно
 обоснованную критическую оцѣнку разбираемыхъ положеній Канта,
 не можетъ объяснить, чѣмъ въ дѣйствительности вызваны тѣ
 логическія затрудненія, съ которыми встрѣчаются проводимыя
 Кантомъ взгляды, тѣ противорѣчія, въ которыя иногда впадаетъ
 Кантъ. Однимъ словомъ, авторъ не могъ достигнуть сколько
 нибудь значительныхъ результатовъ.

Въ стилистическомъ отношеніи работа страдаетъ крупными
 недостатками, часто встрѣчаются неудачныя выраженія и срав-
 ненія.

Принимая, однако, во вниманіе, что авторъ серьезно отно-
 сится къ своей задачѣ и посвятилъ, очевидно, много времени и
 труда изученію Критики чистаго Разума, можно признать сочи-
 неніе съ девизомъ „Noli foras ire etc.“ достойнымъ почетнаго
 отзыва.

Профессоръ Я. Озе“.

На основаніи этого отзыва, Историко-Филологическій Факультетъ присудилъ работѣ, подѣ девизомъ: *Noli foras ire, in te redi, in interiore homine habitat veritas*,

почетный отзывъ.

Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію: студентъ Богословскаго Факультета Александръ Яновичъ Альверъ.

Физико-Математическимъ Факультетомъ было назначено на соисканіе наградъ 1915 г. 4 темы:

- 1) по зоологіи: „Фауна пруда ботаническаго сада Юрьевскаго Университета“,
- 2) по геологіи: „Кембрийская система Россіи“,
- 3) по астрономіи: „Примѣненіе электрическаго фотометра Эльстера и Гейтеля въ астрономіи“, и
- 4) по минералогіи: „О минералахъ группы пироксена и амфибола“.

На эти темы не было представлено сочиненій для соисканія наградъ.

V.

Темы для сочиненій на соисканіе наградъ въ 1916 году.

На соисканіе наградъ въ 1916 г. назначены слѣдующія темы.

I. Отъ Богословскаго Факультета:

- 1) „Ученіе объ евхаристіи у Виллифа, у Гуса и у Гуситовъ“,
- 2) „Взаимоотношеніе между книгой Завѣта (книга Исхода гл. 21—23) и кодексомъ Хамураби“ и
- 3) „Проповѣдь на текстъ Ев. отъ Матѳея 8, 5—13 съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею“.

II. Отъ Юридическаго Факультета:

- 1) по государственному праву: „Обнародованіе законовъ, въ особенности по русскому праву“,
- 2) по гражданскому праву: „Раздѣльное жительство супруговъ“, и
- 3) по торговому праву: „Торговые склады“.

III. Отъ Медицинскаго Факультета:

на 1916 годъ:

- 1) „Оцѣнка признаковъ прижизненнаго утопленія“,
- 2) „Культуры возбудителя проказы“ (литературная и экспериментальная обработка вопроса),

- 3) „Къ вопросу о всасываніи веществъ, нерастворимыхъ въ водѣ и солевыхъ растворахъ“ (вторично),
- 4) „Ислѣдованіе бактерициднаго аппарата природныхъ водъ разныхъ источниковъ“,
- 5) для соисканія медали Креславскаго: „Ислѣдовать эфирное масло различныхъ видовъ *Artemisia*, произрастающихъ на Кавказѣ“ (вторично), и
- 6) для соисканія медали князя Суворова: „Написать краткую монографію о хлорофиллѣ, руководствуясь сочиненіемъ К. Willsstätter und A. Stoll, Untersuchungen über Chlorophyll. Berlin, Verl. v. Julius Springer и литературой“ (вторично).

На 1917 годъ:

- 1) для соисканія медали Креславскаго: „Подвергнуть подробному химическому изслѣдованію глицирретинъ (глицирретиновая кислота) — продуктъ распада глицирризина“, и
- 2) для соисканія медали князя Суворова: „Собрать литературу о рыбномъ ядѣ и подвергнуть экспериментальному изслѣдованію мускариноподобный рыбій ядъ“.

IV. Отъ Историко-Филологическаго Факультета:

- 1) для соисканія медали сенатора фонъ Брадке: по древней исторіи — „Θемистоклъ“,
- 2) по средней исторіи:
 - а) „Грамоты Аеонскихъ монастырей, какъ источникъ для внутренней исторіи Византіи XIII—XV вв.“ (на одинъ годъ) и
 - б) „Походы русскихъ на Византію въ IX—XI вв.“ (на два года),
- 3) по философіи: „Ученіе Платона объ идеяхъ“,
- 4) по сравнительной грамматикѣ славянскихъ нарѣчій: „Остатки согласныхъ склоненій въ славянскихъ языкахъ, преимущественно въ русскомъ, польскомъ и сербо-хорватскомъ“ (вторично),
- 5) по новой исторіи: „Политическая дѣятельность Джорджа Каннинга“, и
- 6) по русской исторіи: „Боярство домосковскаго періода“ (вторично).

V. Отъ Физико-Математическаго Факультета:

- 1) по зоологіи: „Собрать и изучить біологію вредныхъ насѣкомыхъ какой либо мѣстности“,
- 2) по геологіи: „Кембріійская система Россіи“ (вторично), и
- 3) по минералогіи: „О минералахъ группы пироксена и амфибола“ (вторично).

VI.

Статистическія свѣдѣнія о дѣятельности учебно-вспомогательныхъ учреждений ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета.

Въ продолженіе времени съ 1 декабря 1914 по 1 декабря 1915 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически пользовалось въ университетскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ 15776 обывденныхъ больныхъ и 1091 человекъ раненыхъ и больныхъ воиновъ, а всего 16867 человекъ а именно:

въ Медицинской Клиникѣ (2000 обывд. больн. + 338 воиновъ)	2338	человѣкъ,
въ Поликлиникѣ	2795	"
въ Хирургической Клиникѣ (1299 обывд. больн. + 435 воиновъ)	1734	"
въ Офтальмологической Клиникѣ	2916	"
въ Акушерской и Женской Клиникѣ	1581	лицо женскаго пола
и въ находящемся въ зданіи этой клиники, состоящемъ подѣ АВГУСТЪЙШИМЪ Покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА Лазаретѣ Профессоровъ и Служащихъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, для больныхъ и раненыхъ воиновъ		
	148	воиновъ,
въ Клиникѣ для нервныхъ и душевныхъ болѣзней (421 обывд. больныхъ + 170 воиновъ)	591	человѣкъ,
въ Клиникѣ по дѣтскимъ болѣзнямъ	383	"
въ Амбулаторіи по кожнымъ и венерическимъ болѣзнямъ	688	"
въ Терапевтическомъ Отдѣленіи Городской Больницы	2100	"
и въ Хирургическомъ Отдѣленіи Городской Больницы	1593	"
<hr/>		
Всего 16867 человекъ.		

Въ Патологическомъ Институтѣ въ продолженіе того же времени было вскрыто 29 труповъ.

Въ Судебно-Медицинскомъ Институтѣ въ продолженіе того же времени было произведено 77 вскрытій.

VIII.

Общество для пособія нуждающимся студентамъ **ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета.**

(Извлеченіе изъ отчета съ 12 декабря 1914 г. по 12 декабря 1915 г., согласно §§ 22 и 26 Устава Общества).

Составъ Комитета Общества.

Къ началу 1915 года Комитетъ Общества состоялъ: изъ Ректора и Проректора **ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета**, какъ непремѣнныхъ членовъ, и изъ слѣдующихъ лицъ: Е. А. Гравита, исполнявшаго обязанности Казначея и, согласно постановленію Собранія Комитета (въ ноябрѣ 1913 г.), Предсѣдателя Общества; проф. А. Г. Люткевича, на котораго въ засѣданіи Комитета (14 мая 1913 г.) были возложены обязанности Товарища Предсѣдателя; проф. Красножена и г-жъ Л. С. Богушевой, Е. С. Чижъ и Е. П. Садовской.

Въ 1915 году произошли слѣдующія перемѣны въ составѣ Комитета: Е. А. Гравитъ, проф. М. Е. Красноженъ, г-жи Е. С. Чижъ, Л. С. Богушевская и Е. П. Садовская выбыли изъ Членовъ Комитета, и, такимъ образомъ, въ засѣданіи Комитета, собранномъ 4 октября 1915 года, Ректоромъ П. П. Пусторослевымъ, обязанности Предсѣдателя были возложены на проф. А. Г. Люткевича.

На чрезвычайномъ Общемъ Собраніи, созванномъ, по приглашенію Ректора П. П. Пусторослева, 22 ноября 1915 г., были произведены новые выборы Членовъ Комитета. Были избраны: Предсѣдателемъ Общества — проф. К. К. Сентъ-Илеръ, Товарищемъ Предсѣдателя — г-жа М. Л. Тарасенко, Казначеемъ — г-жа М. А. Никольская, Секретаремъ — г-жа А. П. Сентъ-Илеръ и двумя Членами — профессора А. Г. Люткевичъ и Н. Н. Боголюбовъ.

Ревизіонная Комиссія состояла къ началу 1915 г. изъ профессоровъ: П. П. Граве, А. И. Томсона и С. Д. Михнова.

На чрезвычайномъ Общемъ Собраніи 22 ноября 1915 г. была избрана Ревизіонная Комиссія въ составѣ профессоровъ: К. Д. Покровскаго, Д. Н. Кудрявскаго и А. И. Яроцкаго.

Въ составѣ Общества къ 12 декабря 1915 г. значилось: 7 Почетныхъ Членовъ, 5 Членовъ Учредителей и 69 Дѣйствительныхъ Членовъ.

Дѣятельность Общества и Комитета.

Въ отчетномъ 1915 году было одно чрезвычайное Общее Собраніе (22 ноября 1915 г.) и 4 засѣданія Комитета (25 марта, 4 октября, 29 ноября и 6 декабря).

На чрезвычайномъ Общемъ Собраніи 22 ноября 1915 г. было принято 15 новыхъ Дѣйствительныхъ Членовъ и были произведены выборы 6 Членовъ Комитета, а именно — Предсѣдателя Общества и Комитета, Товарища Предсѣдателя, Казначея, Секретаря и двухъ Членовъ, и 3 Членовъ Ревизионной Комиссіи.

Отчетъ по кассѣ за время съ 4 октября по 6 декабря 1915 г.

	Общая сумма		Въ томъ		числѣ	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Приходъ.						
22 ноября 1915 года г. Ректоромъ было передано Казначей Общества:						
8000 руб. въ % бумагахъ, хранящихся въ Госуд. Сберег. Кассѣ при Юрьевскомъ Казначействѣ по разчетн. книжкѣ за № 11, 608 руб. 97 коп. въ той же кассѣ по сберегат. книжкѣ за № $\frac{80687}{20818}$ всего	8608	97	5129	27	3479	70
За время съ 4 октября по 6 декабря 1915 года поступило: членскихъ взносов (въ томъ числѣ членск. взносовъ отъ 5 Членовъ за 1916 г.) . . .	100	—	10	—	90	—
Пожертвованій:	5	—		50	4	50
Всего	8713	97	5139	77	3574	20
Расходъ.						
Выданныя ссуды:	70	—			70	—
Остатокъ въ кассѣ	8643	97	5139	77	3504	20

IX.

Юбилей.

Въ 1915 г. исполнилось пятидесятилѣтіе непрерывной плодотворной дѣятельности Метеорологической Обсерваторіи ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета. Въ этой дѣятельности Метеорологическая Обсерваторія слѣдовала общимъ правиламъ, установленномъ международными соглашениями. Торжественнаго университетскаго празднованія этого юбилея, въ виду военнаго времени, не было. Состоялось чествованіе лишь въ аудиторіи Метеорологическаго Кабинета. Директоръ Метеорологической Обсерваторіи, ординарный профессоръ физической географіи и метеорологіи Борисъ Измаиловичъ Срезневскій, въ присутствіи приглашенныхъ должностныхъ и частныхъ лицъ, произнесъ рѣчь, въ которой охарактеризовалъ плодотворную пятидесятилѣтнюю дѣятельность Метеорологической Обсерваторіи ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета и участіе въ ней представителей науки, учащихся, общественныхъ дѣятелей и частныхъ лицъ. Попечитель Рижскаго Учебнаго Округа А. И. Щербаковъ, Ректоръ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета П. П. Цусторослевъ, Деканъ Физико-Математическаго Факультета В. Е. Тарасенко и нѣкоторые другіе лица произнесли привѣтствія. Были прочитаны письменныя привѣтствія и адреса: отъ Медицинскаго Факультета — Деканомъ его В. А. Афанасьевымъ, отъ ИМПЕРАТОРСКАГО Лифляндскаго Экономическаго и Общепользнаго Общества — Предсѣдателемъ его, барономъ В. К. Штакельбергомъ, отъ сотрудниковъ Метеорологической Обсерваторіи, отъ студентовъ Физико-Математическаго Факультета, а также привѣтственныя телеграммы отъ Главной Физической Обсерваторіи и другихъ учреждений и лицъ. Много привѣтствій было сдѣлано и самому Директору Метеорологической Обсерваторіи, профессору Б. И. Срезневскому за его научную и руководительскую дѣятельность въ качествѣ директора этой Обсерваторіи.

X.

Заблаговременная эвакуація цѣннаго имущества ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета.

Печальный примѣръ потери почти всего цѣннаго имущества ИМПЕРАТОРСКИМЪ Варшавскимъ Университетомъ, при быстрой эвакуаціи университета, по распоряженію военной власти, въ виду

опасности отъ непріятеля, потеря почти всего имущества учебными заведеніями Курляндской губерніи, при быстрой эвакуаціи ихъ во время нашествія непріятеля, и упорное наступленіе непріятеля на фронтъ Рига-Двинскъ, навели на мысль о необходимости заблаговременной эвакуаціи цѣннаго имущества учебныхъ заведеній Рижскаго Учебнаго Округа.

Эта мысль была выдвинута г. Попечителемъ Рижскаго Учебнаго Округа Алексѣемъ Ивановичемъ Щербаковымъ и разработана въ получившемъ утвержденіе проектѣ плана и правилъ эвакуаціи учебныхъ заведеній Рижскаго Учебнаго Округа, составленномъ особою Комиссіею, подъ предсѣдательствомъ и. д. экстраординарнаго профессора ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета А. С. Невзорова, образованною, согласно предложенію г. Попечителя отъ 4 августа 1915 г. (за № 9903).

Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета 14 и 22 августа 1915 г. обратился къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, графу Павлу Николаевичу Игнатьеву съ ходатайствами о заблаговременной эвакуаціи бібліотеки и цѣннаго имущества ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета и въ ходатайствѣ 22 августа указалъ мѣстомъ ея Нижній Новгородъ, городской голова котораго, Дмитрій Васильевичъ Сироткинъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми гласными Нижегородской Городской Думы, выразилъ полную готовность оказать пріютъ Юрьевскому Университету. Это ходатайство встрѣтило полное сочувствіе и содѣйствіе какъ со стороны г. Попечителя, такъ и со стороны г. Министра.

Телеграммою г. Начальника штаба 6-й арміи генерала Сиверса Ректору ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета П. П. Пустророслеву отъ 8 сентября 1915 года было сообщено, что Главнокомандующій разрѣшилъ эвакуировать въ Нижній Новгородъ научныя сокровища и бібліотеку Университета и что на основаніи перваго пункта ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Положенія Совѣта Министровъ, объявленнаго въ 15 номерѣ Правительственнаго Вѣстника 1915 г., они подлежатъ перевозкѣ на счетъ казны.

22 сентября 1915 года часть цѣннаго университетскаго имущества въ количествѣ 5878 пудовъ была погружена въ вагоны и отправлена съ двумя сопровождающими университетскими служителями въ Нижній Новгородъ. Экстраординарный же профессоръ К. Д. Покровскій былъ командированъ въ этотъ городъ для разгрузки и размѣщенія въ немъ этого имущества.

Но какъ разъ за 4 дня передъ этимъ состоялось засѣданіе Нижегородской Городской Думы, на которомъ было рѣшено ею отказать Юрьевскому Университету въ пріемъ, вслѣдствіе крайняго переполненія города эвакуированными учрежденіями и бѣженцами. Объ этомъ отрицательномъ рѣшеніи не было сообщено ею ИМПЕРАТОРСКОМУ Юрьевскому Университету, но была послана ею лишь телеграмма г. Министру Народнаго Просвѣщенія, не могшая дойти своевременно до свѣдѣнія Юрьевского Университета.

При такихъ условіяхъ, дѣло съ размѣщеніемъ имущества въ

Нижнемъ Новгородѣ, по необходимости, сильно осложнилось. И дѣйствительно, проф. К. Д. Покровскому было заявлено въ Нижегородской Городской Управѣ, что тѣ склады, которые въ августѣ предназначались для имущества Юрьевского Университета, заняты имуществомъ Рижскаго Политехническаго Института, а другихъ въ распоряженіи Управы нѣтъ.

Проф. Покровскому пришлось самому подыскивать складъ, и это нужно было сдѣлать очень спѣшно, потому что университетское имущество прибыло въ Нижній Новгородъ и должно было быть немедленно выгружено.

Помѣщенія на ярмаркѣ не могли быть использованы для храненія университетскаго имущества, такъ какъ весной они затопляются.

Наять складъ въ Канавинѣ тоже было не удобно, потому что всѣ свободныя помѣщенія сдавались лишь до іюня.

Изъ этого труднаго положенія вывели Юрьевскій Университетъ Александра Яковлевна и Дмитрій Ѳеодоровичъ Березины, которые, съ необычайной готовностью, безвозмездно уступили Университету для храненія имущества свои прекрасныя склады въ городѣ, на углу Тихоновской и Провіантской улицъ.

Правленіе ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета сочло своимъ пріятнымъ долгомъ выразить Александрѣ Яковлевнѣ и Дмитрію Ѳеодоровичу глубокую благодарность ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета за ихъ чрезвычайно отзывчивое отношеніе къ нуждамъ Университета.

Выгрузка имущества въ Нижнемъ Новгородѣ представляла операцію болѣе трудную, чѣмъ погрузка въ Юрьевъ: во первыхъ, — потому, что складъ, въ который перевозилось имущество, находится въ большомъ разстояніи отъ станціи; во вторыхъ, — потому, что подъемъ на гору въ Нижнемъ Новгородѣ очень труденъ, и въ третьихъ, — потому, что въ Нижнемъ Новгородѣ у проф. Покровскаго было въ помощь только три служителя Университета, тогда какъ при погрузкѣ въ Юрьевъ принимали участіе всѣ служители Университета, а также предсѣдатель и всѣ члены специальной Эвакуаціонной Комиссіи.

Въ этомъ отношеніи Университетъ долженъ быть весьма благодаренъ нижегородскому жителю, генераль-маіору въ отставкѣ Александру Степановичу Ефимову, который оказалъ существенную помощь и при заказѣ подводъ, черезъ полицію, и непосредственнымъ надзоромъ при выгрузкѣ университетскаго имущества изъ вагоновъ. Генераль А. С. Ефимовъ любезно согласился взять на себя и организацію охраны имущества, а также хлопоты по найму дополнительныхъ складовъ въ случаѣ отправки въ Нижній Новгородъ новыхъ партій имущества, за что Правленіе не могло не принести Александру Степановичу Ефимову искренней благодарности отъ имени ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета.

Устроивъ университетское имущество въ Нижнемъ Новгородѣ и закупивъ въ Москвѣ 180 пудовъ гвоздей для изготовленія

ящиковъ, необходимыхъ для упаковки цѣннаго университетскаго имущества, проф. К. Д. Покровский, по распоряженію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отправился въ города: Уфу, Екатеринбургъ и Пермь, чтобы выяснитъ возможность эвакуированія Юрьевского Университета, въ случаѣ необходимости, въ одинъ изъ этихъ городовъ.

Всѣ три города отнеслись сочувственно къ принятію Юрьевского Университета и выразили готовность предоставить въ его распоряженіе свои различныя помѣщенія.

Совѣтъ Юрьевского Университета призналъ своимъ долгомъ выразить всѣмъ тремъ городамъ свою искреннѣйшую благодарность.

Но наиболѣе подходящія условія для развертыванія университета въ цѣломъ оказались въ г. Перми.

Въ виду этого, Совѣтъ Университета въ засѣданіи своемъ 13-го ноября постановилъ считать г. Пермь наиболѣе подходящимъ изъ трехъ вышеназванныхъ городовъ для размѣщенія Университета, въ случаѣ его эвакуаціи.

Въ то же время Пермское Городское Управление, Пермское Губернское Земство и Пермскій Биржевой Комитетъ предприняли энергичныя хлопоты для болѣе скорого рѣшенія вопроса о переводѣ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета въ городъ Пермь.

Предсѣдатель Биржевого Комитета, Почетный Гражданинъ города Перми, Николай Васильевичъ Мѣшковъ и исправляющій должность Предсѣдателя Губернской Земской Управы, Егоръ Даниловичъ Калугинъ, лично явились съ своимъ ходатайствомъ къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, а потомъ 14 ноября посѣтили городъ Юрьевъ, чтобы лично выяснитъ нужды Университета и переговорить относительно перевозки университетскаго имущества, въ случаѣ эвакуаціи Университета.

Представители города Перми выражали пожеланіе, чтобы Юрьевскій Университетъ переѣхалъ въ г. Пермь навсегда, но обѣщали оказать Университету радушный приѣмъ и въ томъ случаѣ, если онъ будетъ переведенъ въ Пермь временно. Они высказывали при этомъ надежду, что, въ случаѣ временнаго перевода Юрьевского Университета въ Пермь, на мѣстѣ Юрьевского Университета разовьется въ Перми со временемъ другой Университетъ.

Предсѣдатель Пермскаго Биржевого Комитета Н. В. Мѣшковъ пожертвовалъ въ пользу постояннаго университета въ г. Перми 500,000 рублей, съ уплатой ихъ по 50,000 рублей въ годъ въ теченіе 10 лѣтъ.

Пермская Городская Дума и Пермское Губернское Земское Собраніе ассигновали также по 500,000 рублей, съ уплатой въ разсрочку, въ пользу постояннаго университета въ Перми. Нѣкоторыя уѣздныя земства, въ свою очередь, сдѣлали постановленія о крупныхъ ассигнованіяхъ на случай постояннаго пребыванія Университета въ Перми.

Всего обѣщано было на случай постояннаго пребыванія Университета въ г. Перми 1,875,000 рублей.

XI.

Опыты борьбы съ удушливыми газами.

ВЫСОЧАЙШИМЪ Повелѣніемъ 24 мая 1915 г. возложено на АВГУСТЪЙШАГО Верховнаго Начальника Санитарной и Эвакуационной Части, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО, ПРИНЦА А. П. ОЛЬДЕНБУРГСКАГО объединеніе и руководство всѣми мѣрами, вызываемыми примѣненіемъ удушливыхъ газовъ нашимъ врагомъ.

19 іюня 1915 г. Управление Верховнаго Начальника, по повелѣнію ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, обратилось съ просьбой къ Ректору ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета П. П. Пусторослеву сообщать Управленію о всѣхъ производимыхъ чинами этого Университета работахъ по изысканію способовъ примѣненія удушливыхъ газовъ и борьбы съ этими газами.

Получивъ это порученіе 22 іюня, Ректоръ созвалъ 25 іюня совѣщаніе по вопросу объ употребленіи удушливыхъ газовъ и борьбѣ съ ними.

29 іюня и 1, 4 и 7 іюля были произведены въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Юрьевскомъ Университетѣ экстраординарнымъ профессоромъ химіи Г. А. Ландезеномъ, и. д. ординарнаго профессора фармаціи И. Л. Кондаковымъ и старшимъ ассистентомъ по кафедрѣ физиологіи А. К. Кесслеромъ опыты борьбы съ удушливыми газами.

О каждомъ опытѣ составленъ протоколъ.

При всѣхъ опытахъ постоянно присутствовали: Ректоръ П. П. Пусторослевъ, Деканъ Медицинскаго Факультета проф. В. А. Афанасьевъ, проф. Г. А. Ландезень, проф. И. Л. Кондаковъ, старшій ассистентъ физиологіи А. К. Кесслеръ, а кромѣ того бывали и другія разныя лица, одни — чаще, другія — рѣже, а главнымъ образомъ — Помощникъ Уполномоченнаго Краснаго Креста по завѣдыванію лѣчебными заведеніями города Юрьова проф. В. Я. Рубашкинъ, Деканъ Физико-Математическаго Факультета проф. В. Е. Тарасенко, проф. К. К. Дегио, проф. К. Д. Покровский, проф. Г. А. Адольфи, старшій ассистентъ физики Н. А. Сахаровъ, ассистентъ клиники Н. И. Лепорскій, старшій ассистентъ астрономіи В. Р. Бергъ, младшій ассистентъ химіи И. И. Нарбутъ, младшій ассистентъ химіи Р. Г. фонъ Замень, старшій ассистентъ химіи Н. И. Виноградовъ, старшій ассистентъ физики Э. М. Нейгардтъ, университетскій механикъ Б. Я. Мессеръ, Юрьевскій Уѣздный Военскій Начальникъ, подполковникъ П. С. Осиповъ, подполковникъ 95 Красноярскаго Полка П. В. Дюминъ, капитанъ того же полка Н. С. Наркевичъ, прапорщикъ 22 Туркестанскаго Полка П. А. Ланъ, прапорщикъ 163 Ленкоранскаго Нашебургскаго Полка Г. Г. Матиссенъ, Юрьевскій Полиціеймейстеръ В. М. Клокачевъ и др.

29 июня и 4 июля 1915 года профессоръ химіи Г. А. Ландезенъ, съ участіемъ ассистентовъ химіи: И. И. Нарбута, Р. Г. фонъ Замена и И. И. Виноградова, ассистента физики Э. М. Нейгардта и университетскаго механика В. Я. Мессера, произвелъ, по предложенному имъ способу, опыты освобожденія окоповъ отъ находящагося въ нихъ газа-хлора.

Способъ профессора Ландезена состоитъ въ томъ, что въ окопъ, содержащемъ смѣсь воздуха съ хлоромъ, производится въ теченіе нѣсколькихъ минутъ распыленіе воды изъ насоса, снабженнаго въ окончаниіи кишки особою насадкою-распылителемъ, устроенною для этихъ опытовъ ассистентомъ физики Э. М. Нейгардтомъ и университетскимъ механикомъ В. Я. Мессеромъ. Во время опыта, окопъ величиною приблизительно въ 7000 литровъ, содержащій, при нѣкоторой утечкѣ, до 40% хлора, былъ освобожденъ отъ этого газа въ теченіе 3 минутъ распыленіемъ воды, въ количествѣ около 7 литровъ, т. е. въ количествѣ 0,1% смѣси газовъ, по объему, въ окопъ.

1, 4 и 7 июля 1915 года профессоръ фармаціи И. Л. Кондаковъ произвелъ, по своему способу, опыты освобожденія окоповъ отъ находящагося въ нихъ газа-хлора.

Способъ профессора Кондакова заключается въ томъ, что въ окопъ, содержащемъ смѣсь воздуха съ хлоромъ, производится въ теченіе нѣсколькихъ минутъ распыленіе эмульсии, содержащей химическія вещества, не указанные профессоромъ. Распылителемъ служитъ обыкновенный пульверизаторъ. Во время опыта, окопъ, величиною около 234 кубическихъ футовъ былъ освобожденъ отъ примѣси хлора къ воздуху распыленіемъ около 20 кубическихъ сантиметровъ противогазовой эмульсии, въ теченіе времени отъ 1,5 до 2 минутъ.

1 и 4 июля ассистентъ по кафедрѣ физиологіи А. К. Кесслеръ произвелъ, по своему способу, опыты воспрепятствованія проникновенію газа хлора и паровъ брома въ окопъ.

Этотъ способъ состоитъ въ томъ, что въ нѣсколькихъ шагахъ передъ окопомъ, поперекъ пути надвигающихся удушливыхъ газовъ хлора и паровъ брома, раскладываются въ прямую линію брикеты торфа, пропитанные нефтью, обшитые по нѣсколько штукъ обнефтенной рогожей, представляющіе собой нѣчто въ родѣ полънѣвъ, и зажигаются. По расчету г. Кесслера, удушливые газы, встрѣтаясь съ пламенемъ брикетовъ, должны, нагрѣвшись, подняться кверху въ воздухъ и, не попадая въ окопъ, пронестись надъ ними въ разрѣженномъ видѣ. Къ сожалѣнію, этотъ расчетъ не вполне оправдался на дѣлѣ, такъ какъ вслѣдствіе порывовъ вѣтра, во время опытовъ, удушливые газы и пары попадали иногда то правѣе, то лѣвѣе линіи огня и этими боковыми путями попадали въ окопъ. Кромѣ того, въ случаѣ обнаруженія прохода между горящими брикетами, удушливые газы проползали въ этотъ проходъ и попадали въ окопъ.

Въ доказательство того, что горящіе обнефтенные брикеты въ обнефтенной рогожѣ могутъ воспрепятствовать проникновенію газовъ въ окопъ, г. Кесслеръ произвелъ еще опытъ съ этими брикетами 7 іюля. Этотъ опытъ заключался въ слѣдующемъ. Въ центрѣ круга, величиною около 20 шаговъ въ діаметрѣ, обложеннаго по окружности вышеуказанными брикетами, безъ всякихъ промежутковъ, были помѣщены г. Кесслеромъ различныя приспособленія для выдѣленія удушливыхъ газовъ и паровъ хлора, брома и другихъ веществъ. Когда брикеты по всей окружности были зажжены, а въ центрѣ круга были пущены въ ходъ выдѣлители удушливыхъ паровъ и газовъ, то эти газы не попадали ни въ окопъ, находившійся въ нѣсколькихъ шагахъ отъ круга, ни въ какія-нибудь другія мѣста вблизи этого круга, но нагрѣвались, поднимались въ воздухъ и уносились. По свидѣтельству профессора К. К. Дегію, который присутствовалъ въ началѣ этого продолжительнаго опыта, а потомъ ушелъ въ свою Клинику Внутреннихъ Болѣзней, расположенную съ подвѣтренной стороны въ нѣсколькихъ стахъ шагахъ отъ мѣста опыта, и черезъ нѣсколько времени вернулся на мѣсто все еще продолжавшагося опыта, нѣкоторый неприятный запахъ газовъ ощущался въ слабомъ видѣ около этой клиники.

Эти опыты обратили на себя вниманіе Управленія Верховнаго Начальника Санитарной и Эвакуаціонной Части, и профессора Ландезенъ и Кондаковъ и ассистентъ Кесслеръ ѣздили въ Петроградъ для разъясненія примѣненія предложенныхъ ими способовъ борьбы съ удушливыми газами.

ХІІ.

Помощь эвакуированнымъ учрежденіямъ и бѣженцамъ.

Въ 1915 году ИМПЕРАТОРСКІЙ Юрьевскій Университетъ оказывалъ, по мѣрѣ возможности, свою помощь эвакуируемымъ учрежденіямъ и бѣженцамъ.

Такъ, въ іюлѣ и началѣ августа 1915 г. въ аудиторіяхъ главнаго зданія Университета, по распоряженію Ректора, одобренному Правленіемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, были временно, безвозмездно размѣщены: Митавская Почтово-Телеграфная Контора и нѣкоторые изъ ея служащихъ.

Черезъ нѣсколько дней, нѣкоторыя изъ этихъ аудиторій были освобождены отъ Почтово-Телеграфной Конторы, но за то всѣ аудиторіи главнаго зданія и двѣ аудиторіи зданія коллегій были отданы временно безвозмездно, по распоряженію Ректора, одоб-

ренному Правленію, подѣ Митавское Губернское Правленіе и Канцелярію Митавскаго Губернатора и оставались въ распоряженіи этихъ учрежденій почти до 20 августа.

Въ главномъ зданіи университета помѣщена приемная Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа, Канцелярія Попечителя и Архивъ, а свободная квартира Директора Ботаническаго Сада отведена г. Попечителю, гг. Окружнымъ Инспекторамъ и г. Правителю Канцеляріи Попечителя.

Два этажа общежитія студентовъ почти цѣликомъ были отданы безвозмездно въ іюлѣ мѣсяцѣ подѣ Канцелярію Лифляндскаго Губернатора, Лифляндское Губернское Правленіе, нѣкоторыя Лифляндскія губернскія учрежденія и служащихъ въ этихъ учрежденіяхъ. Впослѣдствіи же два большихъ зала были оставлены безвозмездно въ распоряженіи Лифляндскаго Губернскаго Правленія и Лифляндскихъ губернскихъ учрежденій, а большинство комнатъ, предназначенныхъ для студентовъ, было освобождено служащими въ этихъ учрежденіяхъ, и только комнаты за № № 15/16, 21, 46, 47, 48 и 49 остались въ распоряженіи Лифляндскихъ губернскихъ учрежденій съ платой, установленной для студентовъ.

Въ университетскомъ манежѣ, передѣланномъ подѣ залъ, помѣщались: то рабочіе, препровождаемые на работы въ Ригу, то эвакуированные городовые, то эвакуированное имущество эвакуированныхъ учрежденій.

Что касается бѣженцевъ изъ числа частныхъ лицъ, то ихъ до весны 1915 г. было въ Юрьевѣ очень мало.

Въ апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ число ихъ нѣсколько увеличилось, но вновь прибывшіе принадлежали, главнымъ образомъ, къ матеріально обезпеченному классу и въ общественной помощи, повидимому, не нуждались.

Вопросъ о бѣженцахъ получилъ въ Юрьевѣ острый характеръ только въ августѣ 1915 г., когда, послѣ занятія Курляндіи германцами, бѣженцы стали прибывать въ Юрьевъ большими партиями и большею частью безъ всякихъ средствъ.

Такъ какъ громадное большинство изъ нихъ (около 80%) было, по происхожденію, латышами, то силою обстоятельствъ на первый планъ былъ выдвинутъ учрежденный въ срединѣ августа 1915 года Юрьевскій Латышскій Комитетъ для оказанія помощи бѣженцамъ. Онъ создалъ необходимую для этой цѣли организацію и сталъ въ широкихъ размѣрахъ оказывать помощь бѣженцамъ всѣхъ національностей.

Юрьевскій Латышскій Комитетъ былъ учрежденъ по инициативѣ и при ближайшемъ участіи профессора Э. Р. Фельсберга, по происхожденію, латыша. Профессоръ Фельсбергъ былъ первымъ предсѣдателемъ этого Комитета, а въ настоящее время состоитъ однимъ изъ его ревизоровъ.

Дѣятельное участіе въ Комитетѣ принимаетъ и приватъ-доцентъ Я. И. Лаутенбахъ, по происхожденію, тоже латышъ.

Немедленно по учрежденіи Комитета, Ректоромъ Университета П. П. Пусторослевымъ было предоставлено ему для бѣженцевъ изъ интеллигенціи помѣщеніе при астрономической обсерваторіи и нѣсколько комнатъ въ имѣніи Мариенгофъ. Въ этихъ помѣщеніяхъ въ теченіе одного только ноября мѣсяца нашло временный пріютъ 93 взрослыхъ и 34 малолѣтнихъ бѣженца.

Почти всѣ профессора ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета жертвовали Комитету, по мѣрѣ силъ, деньгами или вещами, а дочь профессора Е. А. Садовская передала Комитету полученную ею, при окончаніи гимназіи, золотую медаль.

Помощь профессоровъ была для Комитета особенно важна въ началѣ его дѣятельности, когда число бѣженцевъ быстро увеличивалось, а Комитетъ не получилъ еще со стороны Правительства никакого пособія.

При Юрьевскомъ Латышскомъ Комитетѣ существовали слѣдующія учрежденія: 1) бюро для регистраціи бѣженцевъ, 2) бюро труда, 3) два питательныхъ пункта, 4) нѣсколько пріютовъ для бѣженцевъ, неспособныхъ къ труду, а также для бѣженцевъ, нуждающихся въ помѣщеніи, только что прибывшихъ въ г. Юрьевъ, 5) хлѣбопекарня, 6) складъ теплыхъ вещей, 7) складъ дровъ, 8) училищная секція, 9) юридическое бюро и 10) пріемная для приходящихъ больныхъ.

Университетскія клиники также, по мѣрѣ возможности, оказывали медицинскую помощь больнымъ бѣженцамъ.

Кромѣ Юрьевского Латышскаго Комитета въ г. Юрьевѣ существовало еще нѣсколько другихъ организацій, оказывавшихъ въ большей или меньшей степени матеріальную помощь бѣженцамъ: деньгами или вещами, и во всѣхъ этихъ организаціяхъ профессора, служащіе и студенты ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета принимали болѣе или менѣе дѣятельное участіе.

Къ числу этихъ организацій принадлежатъ: Юрьевское Отдѣленіе Петроградскаго Общества вспомошествованія жертвамъ войны и бѣдствующему населенію Царства Польскаго, оказывавшее матеріальную помощь не только бѣженцамъ, уроженцамъ Царства Польскаго, но и бѣженцамъ изъ другихъ мѣстностей, и Сѣверо-Балтійскій Комитетъ.

Съ открытіемъ учебныхъ занятій и въ особенности съ пріѣздомъ большинства студентовъ въ ИМПЕРАТОРСКІЙ Юрьевскій Университетъ ясно обнаружилось, что среди студентовъ, въ свою очередь, существуетъ много бѣженцевъ, крайне нуждающихся въ немедленной матеріальной помощи.

Убѣдившись въ ихъ тяжеломъ положеніи и зная объ отсутствіи необходимыхъ средствъ въ Университетѣ для оказанія необходимой помощи бѣженцамъ-студентамъ, Проректоръ, профессоръ Л. А. Шалландъ, 23 сентября 1915 г. обратился въ Правленіе ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета съ представленіемъ войти въ Комитетъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА

ВЕЛИКОЙ КНЯЖНЫ ТАТИАНЫ НИКОЛАЕВНЫ для оказанія временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій, съ ходатайствомъ объ отпускѣ въ распоряженіе Правленія ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета 7000—8000 рублей для улучшенія положенія студентовъ-бѣженцевъ Юрьевского Университета.

Обсудивъ это представленіе въ засѣданіи 25 сентября 1915 г., Правленіе единогласно постановило ходатайствовать передъ вышеозначеннымъ Комитетомъ объ отпускѣ 8000 рублей для оказанія необходимой помощи студентамъ-бѣженцамъ.

Комитетъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВѢСОЧЕСТВА ВЕЛИКОЙ КНЯЖНЫ ТАТИАНЫ НИКОЛАЕВНЫ отнесся къ этому ходатайству съ полнымъ сочувствіемъ. Отношеніемъ отъ 27 октября 1915 г. за № 12947 онъ увѣдомилъ Правленіе Юрьевского Университета объ ассигнованіи 8000 рублей на выдачу пособій студентамъ-бѣженцамъ Юрьевского Университета.

Изъ этой щедро ассигнованной суммы Правленіе ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета по 1 января 1916 года выдало денежные пособія 163 студентамъ-бѣженцамъ, безъ различія народностей и вѣроисповѣданія, въ количествѣ 7005 рублей 75 копѣекъ и внесло плату въ пользу Университета и гонораръ въ пользу преподавателей за осеннее полугодіе 1915 года въ количествѣ 659 руб. 50 коп. за 26 студентовъ-бѣженцевъ. Изъ этихъ 26 лицъ лишь 7 человекъ получили пособія только въ этомъ видѣ, а 19 человекъ принадлежали къ числу тѣхъ 163 лицъ, которые получили еще и денежные пособія на руки.

На 1 января 1916 г. осталось не израсходованныхъ 334 руб. 75 коп.

Изъ нихъ опредѣлены пособія 3 студентамъ-бѣженцамъ, подлежащія выдачѣ въ 1916 г. въ общей суммѣ 255 рублей, а именно одному — 15 руб. въ январѣ 1916 г. и двумъ лицамъ — по 30 руб. въ мѣсяцъ въ январѣ, февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ 1916 г.

Остался на 1916 г. свободный остатокъ въ 79 руб. 75 коп.

Дѣятельную помощь Правленію ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета въ выясненіи экономическаго положенія студентовъ, являющихся бѣженцами и обращающихся къ Правленію за пособіями изъ 8000 рублей, поступившихъ отъ Комитета ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВѢСОЧЕСТВА ВЕЛИКОЙ КНЯЖНЫ ТАТИАНЫ НИКОЛАЕВНЫ оказывали различныя корпораціи и общества студентовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, а главнымъ образомъ: корпорація „Леттонія“, корпорація „Полонія“, Общество студентовъ-литовцевъ, Вспомогательная Касса еврейскихъ студентовъ, Общество студентовъ-поляковъ и Общество студентовъ-латышей „Атауга“.

XIII.

Помощь отдѣльныхъ Учебно-Вспомогательныхъ Учрежденій ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета и его личного состава въ военно-врачебной области, въ военно-санитарной, въ военно-промышленной и въ военно-технической.

1. Состоящій подъ АВГУСТЪЙШИМЪ Покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА Лазаретъ Комитета Профессоровъ и Служащихъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета.

31 іюля 1914 г. состоялось экстренное засѣданіе Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, созванное Ректоромъ В. Г. Алексѣевымъ, по случаю объявленія войны. На этомъ засѣданіи было, между прочимъ, постановлено: оборудовать въ клиникахъ Университета отъ 250 до 300 кроватей для приѣма больныхъ и раненыхъ воиновъ и предложить служащимъ Университета отчислять изъ жалованья, гонорара и другихъ вознагражденій, получаемыхъ изъ средствъ Университета, по три процента на содержаніе больныхъ и раненыхъ въ университетскихъ клиникахъ.

Въ виду этого постановленія, Ректоръ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета В. Г. Алексѣевъ обратился 18 августа 1914 г. къ служащимъ въ Юрьевскомъ Университетѣ съ циркуляромъ, въ которомъ заявилъ, что Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета въ засѣданіи 31 іюля 1914 года „постановилъ предложить г. г. профессорамъ, приватъ-доцентамъ, профессорскимъ стипендіатамъ, ассистентамъ и служащимъ канцелярій Университета отчислять изъ ихъ жалованья, гонорара и всякаго рода вознагражденій 3% на содержаніе больныхъ и раненыхъ воиновъ“.

Не только огромное большинство изъ этихъ лицъ, но даже и многіе изъ низшихъ служащихъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета согласились на предлагаемое отчисленіе, при чемъ многіе изъ низшихъ служащихъ понизили свой процентъ отчисленія съ 3 на 2.

Въ концѣ сентября среди нѣкоторыхъ профессоровъ возникла мысль, встрѣтившая большое сочувствіе какъ со стороны боль-

шинства профессоровъ и служащихъ Юрьевского Университета, такъ и со стороны г. Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа А. И. Щербакова, устроить особый лазаретъ на средства, отчисляемыхъ профессорами и служащими на содержаніе больныхъ и раненныхъ воиновъ.

Для предварительнаго выясненія, въ какомъ видѣ лучше осуществить мысль объ оказаніи помощи нашимъ больнымъ и раненымъ воинамъ, Собраніе профессоровъ Юрьевского Университета 29 октября 1914 г., подъ предѣлательствомъ исправляющаго должность Ректора, профессора, протоіерея А. С. Царевскаго, избрало особую Комиссію изъ профессоровъ: В. А. Афанасьева, К. К. Дегіо, С. Д. Михнова, В. Я. Рубашкина, В. Ф. Чижана, Л. А. Шалланда и Е. А. Шепилевскаго.

Эта Комиссія въ засѣданіи своемъ 1 ноября 1914 г., послѣ продолжительнаго обсужденія, признала наиболѣе желательнымъ сдѣлать слѣдующія предложенія Общему Собранію служащихъ въ Юрьевскомъ Университетѣ, согласившихся дѣлать процентныя отчисления на больныхъ и раненныхъ воиновъ: 1) уплатить изъ процентныхъ отчисленій 462 рубля 45 копѣекъ университетской Медицинской Клиникѣ въ возмѣщеніе части расходовъ, произведенныхъ ею на принятыхъ ею раненныхъ воиновъ до 1 ноября 1914 г., 2) на остающіяся за этой уплатой 1647 рублей 47 коп. и имѣющія поступить процентныя отчисления устроить и содержать собственный лазаретъ на 30 кроватей въ такой клиникѣ, которая не потребовала бы большихъ денегъ на оборудованіе, напр., въ Женской Клиникѣ, и 3) для выполненія этого предложенія образовать въ составѣ всѣхъ служащихъ Университета, дѣлающихъ процентныя отчисления на больныхъ и раненныхъ воиновъ: „Комитетъ профессоровъ и служащихъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета для оказанія помощи раненымъ и больнымъ воинамъ“.

Въ виду этого постановленія Комиссіи, исполнявшій обязанности Ректора Юрьевского Университета, профессоръ, протоіерей А. С. Царевскій обратился 6 ноября 1914 г. къ г. Попечителю за разрѣшеніемъ устроить Общее Собраніе профессоровъ и служащихъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, согласившихся дѣлать процентныя отчисления на больныхъ и раненныхъ воиновъ, „для избранія Комитета для оказанія помощи больнымъ и раненымъ воинамъ“.

Попечитель Рижскаго Учебнаго Округа 11 ноября 1914 г. увѣдомилъ и. об. Ректора, профессора А. С. Царевскаго, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ созыву этого собранія.

Это собраніе состоялось 30 ноября 1914 г. Оно было открыто исполняющимъ обязанности Ректора, Деканомъ Историко-Филологическаго Факультета, профессоромъ М. Н. Крашенинниковымъ, который, по открытіи собранія, предложилъ ему избрать предѣлателя. Предѣлателемъ былъ избранъ ординарный профессоръ П. П. Пусторослевъ.

Общее Собрание сдѣлало слѣдующія постановленія:

1) избрать Комитетъ въ составѣ 10 лицъ, а именно: предсѣдателя, товарища предсѣдателя и 8 членовъ, распредѣляющихъ между послѣдними обязанности казначея и секретаря;

2) избрать двухъ кандидатовъ въ члены Комитета для замѣны отсутствующихъ или выбывающихъ членовъ;

3) избрать Ревизионную Комиссію въ составѣ трехъ членовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ;

4) возложить на обязанность Комитета употребленіе, на содержаніе больныхъ и раненыхъ воиновъ въ университетскихъ и другихъ помѣщеніяхъ, тѣхъ суммъ, которыя собраны и будутъ собраны въ пользу этихъ больныхъ и раненыхъ изъ вышеозначенныхъ отчисляемыхъ денегъ или поступать изъ другихъ источниковъ;

5) признать желательнымъ образованіе Лазаретъ имени Профессоровъ и Служащихъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета и открытъ этотъ лазаретъ въ помѣщеніи Женской Клиники, а въ случаѣ затруднительности осуществленія этой цѣли вмѣнить въ обязанность Комитету войти въ Общее Собраніе со своими соображеніями объ употребленіи этихъ средствъ, и

6) возложить на обязанность Комитета представлять Общему Собранію Служащихъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, согласившихся на вышеозначенное процентное отчисленіе, отчетъ о дѣятельности Комитета за истекшій гражданскій годъ, а на обязанность Ревизионной Комиссіи провѣрять этотъ отчетъ и представлять о немъ заключеніе Общему Собранію.

Затѣмъ были произведены выборы.

Предсѣдателемъ Комитета избранъ былъ профессоръ В. А. Афанасьевъ; товарищемъ предсѣдателя — профессоръ В. Я. Рубашкинъ, отказавшійся впоследствии отъ этой должности; членами комитета — профессоръ С. Д. Михновъ, предложившій собранію помѣстить лазаретъ въ завѣдуемой имъ Женской Клиникѣ, профессоръ Д. М. Лавровъ, профессоръ Е. А. Шепилевскій, профессоръ А. И. Яроцкій, профессоръ Л. А. Шалландъ, профессоръ А. С. Невзоровъ, профессоръ К. К. Сентъ-Илеръ и чиновникъ по счетной части В. И. Хижинскій; кандидатами въ члены комитета — проф. И. И. Лаппо и ассистентъ по кафедрѣ физиологіи А. К. Кесслеръ; членами Ревизионной Комиссіи — проф. В. Е. Тарасенко, проф. Е. В. Пятуховъ и Секретарь Совѣта В. Г. Вознесенскій и кандидатами въ члены этой Комиссіи проф. О. В. Тарановскій и ассистентъ по кафедрѣ физики Н. А. Сахаровъ.

Попечитель Рижскаго Учебнаго Округа утвердилъ постановленія Общаго Собранія, принятыя 30 ноября 1914 г., о чемъ и увѣдомилъ исполнявшаго обязанности Ректора, проф. М. Н. Крашенинникова предложеніемъ отъ 10 декабря 1914 г.

6 декабря 1914 года Предсѣдателемъ Комитета, проф. В. А. Афанасьевымъ были созданы университетскія дамы. Онѣ изъявили согласіе помочь оборудованію лазарета своими трудами.

Благодаря необычайно дружной и энергичной работѣ дамъ, необходимый комплектъ бѣлья былъ изготовленъ въ теченіе трехъ недѣль, при чемъ дамы принесли большія жертвы вещами и личнымъ трудомъ.

Черезъ три недѣли лазаретъ былъ вполне готовъ.

17 декабря 1914 года Губернаторъ Лифляндской Губерніи А. И. Келеповскій утвердилъ Комитетъ Профессоровъ и Служащихъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета съ предсѣдателемъ Комитета профессоромъ В. А. Афанасьевымъ.

27 декабря 1914 года Лазаретъ Комитета Профессоровъ и Служащихъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета былъ принятъ Уполномоченнымъ Краснаго Креста по Лифляндской губерніи барономъ В. Р. Стааль фонъ Гольштейнъ подъ флагъ Краснаго Креста.

28 декабря 1914 года этотъ лазаретъ былъ освященъ и открытъ въ присутствіи многочисленныхъ гостей.

Въ тотъ же день Предсѣдателемъ Комитета В. А. Афанасьевымъ, вмѣстѣ съ исполнявшимъ обязанности Ректора М. Н. Крашенинниковымъ, была послана черезъ Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа на имя Министра Народнаго Просвѣщенія всеподданнѣйшая телеграмма съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ и съ ходатайствомъ передъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ о принятіи открытаго лазарета подъ ЕГО АВГУСТѢЙШЕЕ покровительство.

11 февраля 1915 г. послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на это ходатайство и ВЫСОЧАЙШАЯ благодарность за выраженныя вѣрноподданническія чувства.

16 февраля поступили первые раненые въ количествѣ 30 человекъ, т. е. полнаго комплекта. Съ тѣхъ поръ по 31 декабря число больныхъ и раненыхъ, пребывающихъ въ лазаретъ, колебалось отъ 30 человекъ до одного лица. 3 и 4 октября лазаретъ былъ пустъ. Но въ концѣ октября было принято 43 человекъ, т. е. на 13 человекъ выше нормы. Это переполненіе лазарета продолжалось недолго и особыхъ разстройствъ въ ходѣ дѣль не вызвало.

Всего съ 16 февраля по 31 декабря 1915 года больныхъ и раненыхъ было 159 человекъ (больныхъ 15 и раненыхъ 144). Число больничныхъ дней, проведенныхъ ими въ лазаретъ, составляло 5524 дня. Среднее количество дней на одного человека равнялось почти 35. Среднее суточное количество больныхъ и раненыхъ было нѣсколько выше 17.

Расходы Комитета выражались въ слѣдующихъ цифрахъ. Оборудованіе лазарета обошлось 1,307 руб. 19 коп., а содержаніе лазарета по 31 декабря 1915 г. стоило 6,736 руб. 94 коп. Такимъ образомъ, одинъ больничный день, включая всѣ расходы по содержанію, стоилъ 1 руб. 21 коп.

Всего израсходовано на лазаретъ по 31 декабря 1915 года 8,044 р. 13 коп.

По инвентарной книгѣ, лазаретнаго имущества числится на сумму 1292 руб.

Кромѣ того, раненые, выздоровѣвшіе и отправляемые въ дѣйствующія войска или команду выздоравливающихъ, снабжались лѣтнимъ или теплымъ бѣльемъ (смотря по времени года) и получали въ подарокъ по кисету, содержащему предметы, необходимые въ солдатскомъ обиходѣ.

На снабженіе бѣльемъ израсходовано 319 руб. 03 коп., причемъ 62 руб. 75 коп. взяты изъ суммы Комитета, 110 руб. составились изъ взносовъ на обѣдъ въ честь проф. В. Г. Алексѣева, отказавшагося отъ обѣда и пожелавшаго употребить эти деньги на снабженіе раненыхъ бѣльемъ, а 146 руб. 28 коп. — изъ пожертвованій профессоровъ и служащихъ Юрьевского Университета.

Независимо отъ этого, кружокъ университетскихъ дамъ израсходовалъ 221 руб. 75 коп. на снабженіе раненыхъ, выписывающихся изъ лазарета, указанными кисетами, содержащими различныя мелочи, необходимыя для солдата. Такихъ кисетовъ выдано 114. На счетъ того же кружка выписывались для раненыхъ 1—2 газеты.

Для самостоятельнаго чтенія раненые пользовались библиотекой лазарета, составившейся: 1) изъ 92 номеровъ книгъ, пожертвованныхъ Сѣвернымъ Райономъ Россійскаго Общества Краснаго Креста, 2) приобретенныхъ лазаретомъ 50 экземпляровъ Св. Евангелія и 3) 77 номеровъ книгъ, пожертвованныхъ профессорами и ихъ семействами.

Съ больными и ранеными въ свободное время велись бесѣды: по сельскому хозяйству — проф. С. К. Богушевскимъ и по зоологіи — проф. К. К. Сентъ-Илеромъ. Производились чтенія по разнымъ отдѣламъ — научнымъ и литературнымъ; велось обученіе чтенію, письму и ариметикѣ — университетскими дамами.

Великимъ постомъ въ лазаретѣ проф. протоіереемъ А. С. Царевскимъ, въ сослуженіи съ діакономъ М. И. Колпинскимъ, служились молебствія. Въ праздничные и воскресные дни легко раненые отпускались, въ сопровожденіи санитарнаго персонала, въ мѣстныя церкви.

Для увеселенія раненыхъ въ лазаретѣ устраивались домашніе концерты. Легко раненые посѣщали устраиваемые для нихъ въ разныхъ учрежденіяхъ города концерты, а также кинематографы.

Завѣдующимъ и Главнымъ Врачемъ этого лазарета въ 1915 г. былъ Предсѣдатель Комитета, Деканъ Медицинскаго Факультета, заслуженный ординарный профессоръ В. А. Афанасьевъ. Старшимъ Врачемъ лазарета состоялъ Директоръ Женской Клиники, ординарный профессоръ С. Д. Михновъ.

2. Акушерская и Гинекологическая Клиника или Женская Клиника.

Въ одномъ изъ отдѣленій зданія Акушерской и Гинекологической или, короче сказать, Женской Клиники помѣщается состоящій

подъ АВГУСТЪЙШИМЪ Покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА Лазаретъ Комитета Профессоровъ и Служащихъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета.

Старшимъ Врачемъ этого лазарета въ 1915 г. состоялъ Директоръ этой клиники, орд. проф. С. Д. Михновъ, находившійся на службѣ Краснаго Креста.

Операціи раненымъ воинамъ этого лазарета производились въ гинекологической операціонной комнатѣ.

3. Терапевтическая Клиника.

При Терапевтической Клиникѣ 2 октября 1914 г. оборудованъ состоящій подъ флагомъ Россійскаго Общества Краснаго Креста Лазаретъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ на 45 кроватей.

Съ 1 сентября 1915 г. число лазаретныхъ мѣстъ уменьшено до 30 кроватей, въ виду необходимости имѣть для цѣлей преподаванія большее число чисто клиническихъ больныхъ.

Во время существованія этого лазарета въ 1915 г. черезъ него прошло 367 раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Этимъ лазаретомъ завѣдывалъ въ 1915 году Директоръ Терапевтической Клиники, заслуж. орд. проф. К. К. Дегю, состоявшій на службѣ Краснаго Креста.

4. Хирургическая Клиника.

При Хирургической Клиникѣ открытъ 2 октября 1914 г. состоящій подъ флагомъ Краснаго Креста Лазаретъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ: на 65 коекъ для нижнихъ чиновъ и на 15 коекъ для офицеровъ, а всего на 80 коекъ.

Въ 1915 году черезъ этотъ лазаретъ прошло 595 раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Этимъ лазаретомъ завѣдывалъ съ 1 января до 4 сентября 1915 года орд. проф. С. Д. Михновъ, а съ 4 сентября по 31 декабря 1915 года — орд. проф. хирургіи М. И. Ростовцевъ.

Директоръ Хирургической Клиники орд. проф. хирургіи В. Г. Цѣге фонъ Мантейфель находился въ 1915 г. въ командировкѣ на службѣ Краснаго Креста.

5. Терапевтическое Университетское Отдѣленіе Городской Больницы.

Въ этомъ Отдѣленіи съ 1 января по 31 декабря 1915 г. находилось на излеченіи: 163 больныхъ солдата, 83 призывныхъ и 10 новобранцевъ, а всего — 256 человекъ.

Завѣдывалъ этимъ Отдѣленіемъ Директоръ его, орд. проф. А. И. Яроцкій. Какъ онъ, такъ и ассистентъ, приватъ-доцентъ Н. И. Лепорскій состояли въ 1915 г. на службѣ Краснаго Креста, а проф. Яроцкій былъ кромѣ того членомъ Особой Комиссіи по борьбѣ съ заразными заболѣваніями въ г. Юрьевѣ.

6. Хирургическое Университетское Отдѣленіе Городской Больницы.

Черезъ это Отдѣленіе прошло въ 1915 году 67 раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Завѣдывалъ этимъ Отдѣленіемъ съ 1 января до 4 сентября приватъ-доцентъ, докторъ медицины И. В. Георгіевскій, состоявшій на службѣ Краснаго Креста, а съ 4 сентября до конца 1915 г. — Директоръ этого Отдѣленія, орд. проф. хирургіи М. И. Ростовцевъ, состоявшій на службѣ Краснаго Креста, но находившійся ранѣе въ командировкѣ на службѣ Краснаго Креста.

7. Госпитальные Клиники : Терапевтическая и Хирургическая въ университетскомъ имѣніи Мариентофъ.

Въ зданіяхъ этихъ двухъ клиникъ помѣщались въ неразвернутомъ видѣ въ августѣ, сентябрѣ и въ началѣ октября два лазарета: 1) Лазаретъ учебныхъ заведеній г. Риги, подъ флагомъ Краснаго Креста, на 20 кроватей и 2) Лазаретъ Елизаветинской Общины Россійскаго Общества Краснаго Креста на 300 кроватей.

Затѣмъ, въ октябрѣ 1915 г. зданія этихъ клиникъ были отданы воинскимъ частямъ.

Съ 6 ноября 1915 г. въ зданіяхъ этихъ клиникъ сталъ развертываться 3-й Гродненскій Сводный Полевой Запасный Госпиталь на 420 кроватей, переименованный впоследствии во 2-й Юрьевскій Сводный Полевой Запасный Госпиталь.

Черезъ него прошло въ 1915 году 918 больныхъ воиновъ.

Завѣдывалъ этимъ госпиталемъ сначала Главный Врачъ, приватъ-доцентъ Н. И. Курдиновскій, а потомъ Главный Врачъ К. Я. Степановъ.

8. Дѣтская Клиника.

Съ августа до 20-хъ чиселъ октября 1915 г. въ зданіи Дѣтской Клиники дѣйствовалъ Лазаретъ Старо-Ауцкаго Общественнаго Собранія Курляндской губерніи для раненыхъ и больныхъ воиновъ, подъ флагомъ Краснаго Креста, на 20 кроватей, а въ 20-хъ числахъ октября перешелъ въ другое помѣщеніе.

Завѣдывалъ этимъ лазаретомъ О. О. Бертайнъ, а Старшимъ Врачемъ въ этомъ лазаретѣ былъ И. А. Киршенталь.

Съ 1 декабря 1915 г. зданіе Дѣтской Клиники занято Офицерскимъ Заразнымъ Отдѣленіемъ Лазарета Краснаго Креста, при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Юрьевскомъ Университетѣ, на 20 кроватей.

Черезъ это отдѣленіе за декабрь 1915 г. прошло 11 заразно-больныхъ офицеровъ, врачей и сестеръ милосердія и 7 изоляционныхъ сестеръ милосердія.

Этимъ отдѣленіемъ завѣдывалъ приватъ-доцентъ, докторъ медицины Э. Э. Мазингъ, состоявшій на службѣ Краснаго Креста.

9. Психіатрическая Клиника.

Съ 1 января по 1 ноября 1915 г. изъ военныхъ госпиталей, изъ лазаретовъ Краснаго Креста, изъ воинскихъ частей города Юрьева и отъ Управленія Юрьевского Воинскаго Начальника въ эту клинику поступило: а) на излеченіе — 32 воинскихъ чина [26 солдатъ и 6 офицеровъ], б) для постановки діагноза, по постановленіямъ Комиссій врачей, при вышеупомянутыхъ госпиталяхъ, лазаретахъ и воинскихъ частяхъ, — 52 человекъ и в) призывныхъ, подлежащихъ испытанію — 9 человекъ.

Въ ту же клинику 24 апрѣля 1915 г. было помѣщено Уполномоченнымъ Сѣвернаго Раіона Россійскаго Общества Краснаго Креста по эвакуаціи и разсѣванію душевно-больныхъ войновъ 10 стационарныхъ душевно-больныхъ нижнихъ чиновъ и 25 мая — 15 такихъ же больныхъ. Всѣ эти неизлечимые больные оставались въ клиникѣ до 1 ноября 1915 г.

1 ноября 1915 г. въ ней открытъ, подъ флагомъ Краснаго Креста, Лазаретъ для душевно и нервно больныхъ войновъ на 60 человекъ.

Въ этотъ лазаретъ были перечислены 25 вышеупомянутыхъ стационарныхъ нижнихъ чиновъ, а затѣмъ по 31 декабря 1915 г. поступило еще 72 нервно и душевно больныхъ война.

Завѣдывалъ Психіатрической Кликой и Лазаретомъ ассистентъ, впослѣдствіи ординаторъ, лѣкаръ М. І. Рапопортъ.

Директоръ Психіатрической Клиники, орд. проф. психіатріи В. Ѳ. Чижевскій находился въ командировкѣ на службѣ въ Россійскомъ Обществѣ Краснаго Креста.

10. Офтальмологическая Клиника.

Въ теченіе 1915 г. эта клиника оказывала врачебную помощь какъ стационарную, такъ и главнымъ образомъ амбулаторную многимъ раненымъ и больнымъ войнамъ, присылаемымъ мѣстными лазаретами и госпиталями г. Юрьева, лазаретами ближайшихъ уѣздныхъ городовъ, мѣстной воинской командой и Штабомъ 43-го Армейскаго Корпуса.

Въ началѣ осенняго полугодія Главный Врачъ 1-го Рижскаго Своднаго Полевого Запаснаго Госпиталя обратился къ Глазной Клиникѣ, черезъ Декана Медицинскаго Факультета, съ письменной просьбой, принять безвозмездно трудъ по освѣдѣтельствуванію зрѣнія: у находящихся на испытаніи, раненыхъ и больныхъ войновъ, у лицъ, призываемыхъ къ отбытію воинской повинности, и у лицъ, подлежащихъ переосвѣдѣтельствуванію.

Директоръ Глазной Клиники, экстраорд. проф. А. Г. Лютковичъ изъявилъ согласіе, и въ теченіе осенняго полугодія 1915 г. сотни этихъ лицъ были подвергнуты изслѣдованію. Директоръ и врачи этой Клиники, а также командированный Главнымъ Врачемъ

вышеозначеннаго Госпиталя заурядъ-врачъ В. М. Кучевскій просиживали за этими изслѣдованіями цѣлыя недѣли, тратя почти ежедневно около четырехъ часовъ на эту работу.

11. Поликлиника.

Директоръ Поликлиники, орд. проф. Н. Н. Вестенрикъ съ марта 1915 г. находился въ командировкѣ на службѣ Краснаго Креста.

Ассистентъ, временно исполнявшій обязанности Директора Поликлиники, привать-доцентъ, докторъ медицины Г. И. Кошпель также состоялъ въ 1915 г. на службѣ Краснаго Креста.

12. Амбулаторія по кожнымъ и венерическимъ болѣзнямъ.

Въ осеннемъ полугодіи 1915 г. въ этой Амбулаторіи оказана медицинская помощь по кожнымъ и венерическимъ болѣзнямъ 35 нижнимъ чинамъ.

Директоръ этой Амбулаторіи, доцентъ А. К. Пальдрокъ состоялъ въ 1915 г. на службѣ Краснаго Креста.

13. Зданіе Зоолого-Геологическаго Института.

Въ этомъ зданіи 20 января 1915 г. оборудованъ Лазаретъ Сѣвернаго Раіона Россійскаго Общества Краснаго Креста, при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Юрьевскомъ Университетѣ, на 600 кроватей.

Черезъ этотъ Лазаретъ прошло по 31 декабря 1915 года 2874 раненыхъ и больныхъ воина.

Завѣдывалъ этимъ Лазаретомъ въ 1915 году Главный Врачъ А. Г. фонъ Бракель.

14. Гигіеническій Институтъ.

Съ 1 апрѣля 1915 г., при Гигіеническомъ Институтѣ, открыта Бактеріологическая Лабораторія Россійскаго Общества Краснаго Креста для изслѣдованій, имѣющихъ въ виду предупрежденіе распространенія заразныхъ заболѣваній въ войскахъ.

Въ 1915 г. въ этой Лабораторіи точно также, какъ и въ Лабораторіи Гигіеническаго Института производились изслѣдованія воды для нуждъ лазаретовъ и воинскихъ частей. Въ декабрѣ же, по повелѣнію Верховнаго Начальника Санитарной и Эвакуаціонной Части, начались систематическія изслѣдованія воды въ колодцахъ гѣрода Юрьева.

Кромѣ того, въ этихъ Лабораторіяхъ производились въ теченіе 1915 г. различныя изслѣдованія пищевыхъ припасовъ, присылаемыхъ для изслѣдованія военными учрежденіями.

Директоръ Гигіеническаго Института, орд. проф. Е. А. Шепилевскій находился въ 1915 г. на службѣ Краснаго Креста и состоялъ членомъ Особой Комиссіи по борьбѣ съ заразными заболѣваніями въ г. Юрьевѣ.

15. Патологическій Институтъ.

Директоръ Патологическаго Института, Деканъ Медицинскаго Факультета, заслуженный профессоръ В. А. Афанасьевъ производилъ въ этомъ Институтѣ въ 1915 году вскрытіе труповъ для выясненія причинъ смерти тѣхъ военныхъ чиновъ, которые умерли въ военныхъ госпиталяхъ и въ лазаретахъ Краснаго Креста въ г. Юрьевѣ и окрестностяхъ.

Кромѣ того, проф. В. А. Афанасьевъ состоялъ въ 1915 г. на службѣ Краснаго Креста, имѣлъ въ завѣдываніи состоящій подъ АВГУСТЪЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАря ИМПЕРАТОРА Покровительствомъ Лазаретъ Профессоровъ и Служащихъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета и былъ Главнымъ Врачемъ этого Лазарета, а также Членомъ Особой Комиссіи по борьбѣ съ заразными болѣзнями въ г. Юрьевѣ.

Прозекторъ при Патологическомъ Институтѣ, приватъ-доцентъ, д-ръ медицины, И. И. Широкогоровъ, избранный въ декабрѣ 1915 года сверхштатнымъ экстраординарнымъ профессоромъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, состоялъ въ командировкѣ на службѣ Краснаго Креста.

16. Физиологическій Институтъ.

Въ этомъ Институтѣ въ 1915 году старшій ассистентъ по кафедрѣ физиологіи А. К. Кесслеръ производилъ опыты борьбы съ удушливыми газами и парами посредствомъ сожиганія пропитанныхъ нефтью брикетовъ торфа, обшитыхъ пронефтенной рогожей (см. выше стр. 36—38) и дѣлалъ изслѣдованія по выработкѣ адреналина.

17. Институтъ Сравнительной Анатоміи.

Директоръ этого Института, экстраорд. проф. В. Я. Рубашкинъ состоялъ въ 1915 году Помощникомъ Уполномоченнаго Россійскаго Общества Краснаго Креста по завѣдыванію лечебными заведеніями города Юрьева и предсѣдателемъ Особой Комиссіи по борьбѣ съ заразными заболѣваніями въ г. Юрьевѣ.

18. Судебно-Медицинскій Институтъ.

Директоръ этого Института, заслуженный орд. проф. А. С. Игнатовскій находился въ 1915 г. на службѣ Краснаго Креста.

19. Фармакологическій Институтъ.

Директоръ этого Института, орд. проф. Д. М. Лавровъ былъ въ 1915 г. въ командировкѣ на службѣ Россійскаго Общества Краснаго Креста при арміяхъ сѣверо-западнаго фронта и принималъ тамъ дѣятельное участіе въ разработкѣ борьбы съ удушливыми газами.

20. Кабинетъ Оперативной Хирургіи.

Директоръ этого Института, экстраорд. проф. Н. Н. Бурденко былъ въ 1915 г. въ командировкѣ на службѣ Краснаго Креста.

Сверхштатный ассистентъ, впоследствии прозекторъ, приватъ-доцентъ, докторъ медицины И. В. Георгіевскій, завѣдывавшій этимъ Институтомъ въ 1915 г., а также въ теченіе времени съ 1 января до конца августа 1915 г. Хирургическимъ Университетскимъ Отдѣленіемъ Городской Больницы, состоялъ на службѣ Краснаго Креста.

21. Фармацевтический Институтъ.

Въ этомъ Институтѣ въ 1915 г. приготовлялись для больныхъ и раненыхъ воиновъ іодные препараты, перекись водорода, ксероформъ и сулема. Производились, по просьбѣ мѣстнаго III-го Комитета Краснаго Креста, анализы воды изъ колодцевъ г. Юрьева и, по просьбѣ Юрьевского Военскаго Присутствія, было изслѣдовано болѣе 30 случаевъ симуляціи болѣзней у лицъ, призываемыхъ къ отбытію военной повинности.

Директоромъ этого Института, и. д. ординарнаго профессора И. Л. Кондаковымъ было разработано и предложено особое химическое средство борьбы съ удушливымъ газомъ, хлоромъ (см. стр. 36—38), названное противогазомъ. Въ дальнѣйшей разработкѣ опытовъ борьбы съ хлоромъ посредствомъ противогаса принималъ участіе старшій ассистентъ, магистръ фармаціи И. В. Шиндельмейзеръ и младшій ассистентъ С. А. Сапрыкинъ.

22. Физическій Кабинетъ.

Директоръ Физическаго Кабинета, и. д. орд. проф. физики А. И. Садовскій былъ прикомандированъ въ 1915 г. къ заводу Эриксона въ Петроградѣ для содѣйствія въ разработкѣ оптической части приборовъ управленія огнемъ.

Старшіе ассистенты по кафедрѣ физики: Н. А. Сахаровъ и Э. М. Нейгардтъ принимали участіе въ опытахъ борьбы съ удушливыми газами (см. выше стр. 36—38).

23. Химическій Кабинетъ и Лабораторія.

Въ этой Лабораторіи производились въ 1915 г. опыты борьбы съ удушливыми газами, приготавливались нѣкоторыя лѣкарственные вещества для мѣстныхъ лазаретовъ Краснаго Креста, добывался іодъ изъ ватныхъ іодныхъ тампоновъ, производились анализы воды колодезевъ г. Юрьева для цѣлей санитарнаго изслѣдованія и приготавливались вещества для экрановъ, употребляемыхъ при рентгеноскопіи.

Въ этихъ работахъ принимали участіе: 1) директоръ Химическаго Кабинета и Лабораторіи, экстраорд. проф. А. Д. Богоявленскій, участвовавшій также нѣкоторое время на фронтѣ въ работахъ Краснаго Креста по борьбѣ съ удушливыми газами, 2) экстраорд. проф. химіи Г. А. Ландезенъ, которымъ разработанъ и предложенъ особый способъ борьбы съ удушливыми газами посредствомъ распыленія воды изъ насоса, снабженнаго въ конечномъ кишки особою насадкою-распылителемъ, устроенною для этихъ опытовъ старшимъ ассистентомъ физики Э. М. Нейгардтомъ и университетскимъ механикомъ Б. Я. Мессеромъ, [см. стр. 36—38], 3) старшій ассистентъ Н. И. Виноградовъ, 4) старшій ассистентъ Н. В. Култашевъ, командированный на первую половину осенняго полугодія 1915 г. въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Техническое Училище для военно-технической работы въ лабораторіи училища и оттуда откомандированный для работъ на охтенскомъ казенномъ пороховомъ заводѣ въ Петроградѣ, 5) младшій ассистентъ Г. И. Нарбутъ и 6) младшій ассистентъ Р. Г. фонъ Замень.

Кромѣ того, проф. Богоявленскій и приватъ-доцентъ Култашевъ состояли въ 1915 году членами Совѣта Военно-Химическаго Комитета въ Петроградѣ.

24. Метеорологическая Обсерваторія.

Въ виду ухудшенія условій наблюденія въ помѣщеніи Метеорологической Обсерваторіи, оборудована Директоромъ ея, орд. проф. Борисомъ Измаиловичемъ Срезневскимъ вспомогательная станція въ помѣщеніи Частныхъ Университетскихъ Курсовъ.

На высокой платформѣ зданія этихъ Курсовъ пристушено къ производству записи вѣтра и наблюденій и къ производству наблюденій надъ облаками параллельно съ записями и наблюденіями, производимыми въ самой Метеорологической Обсерваторіи. При этомъ обнаружено большое усиленіе вѣтра въ 50% на новомъ мѣстѣ.

Съ мая мѣсяца 1915 г. организовано специальное наблюденіе надъ воздушнымъ пространствомъ какъ съ Метеорологической Обсерваторіи, такъ и съ вспомогательной станціи.

Въ концѣ 1915 г. на Метеорологическую Обсерваторію возложено производство экстренныхъ наблюденій надъ верхними

атмосферными теченіями, необходимыхъ для составленія телеграфныхъ предсказаній погоды.

Для наблюденія за движеніемъ облаковъ и полетомъ пилотъ-баллоновъ заказанъ теодолитъ системы Кузнецова.

Въ производствѣ этихъ наблюденій и работъ, подъ руководствомъ проф. Б. И. Срезневскаго, принимали участіе въ 1915 году: старшій ассистентъ К. Г. Кохъ, младшій ассистентъ І. І. Летцманъ и студентъ Т. И. Золотовъ.

Въ концѣ 1915 г. Метеорологическая Обсерваторія включена первую въ сѣть станцій, обслуживающихъ нужды Главнаго Военно-Метеорологическаго Управленія.

25. Имѣніе ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета Маріенгофъ.

Въ этомъ пригородномъ университетскомъ имѣніи въ 1915 г. на нѣкоторыхъ небольшихъ участкахъ воздѣлывались лѣкарственные растенія.

Въ августѣ и сентябрѣ 1915 г. въ усадьбѣ этого имѣнія, въ барскомъ домѣ была отведена для бѣженцевъ комната и веранда.

Въ августѣ, сентябрѣ и началѣ октября въ бывшемъ чайномъ заведеніи, вблизи усадьбы имѣнія Маріенгофъ, были помѣщены нижніе чины Передового Перевозочнаго Отряда Петроградской Елизаветинской Общины Россійскаго Общества Краснаго Креста, а въ сараяхъ усадьбы — экипажи и лошади.

Впослѣдствіи, по выбитіи этого отряда, въ томъ же бывшемъ чайномъ заведеніи и въ двухъ комнатахъ барскаго дома были расположены нѣкоторыя воинскія конныя команды, а лошади этихъ командъ — въ сараяхъ и ригѣ усадьбы.

26. Научный Отдѣлъ Мѣстнаго Юрьевскаго Военно-Промышленнаго Комитета.

Этотъ Отдѣлъ образовался въ городѣ Юрьевѣ осенью 1915 года. Въ составъ этого Отдѣла въ этомъ году входили изъ числа служащихъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета слѣдующія лица:

1. Проф. В. А. Афанасьевъ,
Прив.-доц. В. В. Богачевъ,
Проф. Н. Н. Боголюбовъ,
Проф. А. Д. Богоявленскій,
5. Проф. С. К. Богусевскій,
Асс. Н. И. Виноградовъ,
Прив.-доц. В. Н. Воронцовъ,
Асс. Р. Г. фонъ Заменъ,
Асс. А. Г. Кесслеръ,

10. Проф. И. Л. Кондаковъ,
Прив.-доц. Г. И. Коппель,
Асс. Н. В. Култашевъ,
Проф. В. П. Курчинскій,
Проф. Г. А. Ландезенъ,
15. Асс. I. I. Нарбутъ,
Асс. Э. М. Нейгардтъ,
Архит. П. Ф. Никитинъ,
Доц. А. К. Пальдрокъ,
Проф. К. Д. Покровскій,
20. Асс. Н. П. Поповъ,
Проф. А. И. Садовскій,
Асс. С. А. Сапрыкинъ,
Асс. Н. А. Сахаровъ,
Проф. В. Е. Тарасенко,
25. Проф. А. И. Томсонъ,
Асс. Ф. П. Швець,
Проф. Е. А. Шепилевскій,
Ассистентъ И. В. Шиндельмейзеръ.

Бюро Научнаго Отдѣла состояло въ 1915 г. изъ трехъ лицъ.
Предсѣдателемъ былъ проф. А. И. Садовскій,
Товарищемъ Предсѣдателя — проф. А. Д. Богоявленскій и
Секретаремъ — асс. Н. А. Сахаровъ.