



1917.

Годъ 25.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

АСТА

ET

COMMENTATIONES

UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).



ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1917.

1917.

Годъ 25.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 3.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1917.

Печатано по опредѣленію Совѣта Юрьевскаго Университета.

Ю р ь е в ъ , 5 апрѣля 1917 г.

№ 395.

Ректоръ П. Пусторослевъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Приложенія.	Стр.
В. С. Шилкарскій. Основныя рѣшенія проблемы сущаго.	1— 84
Проф. М. Красноженъ. Пособіе къ изученію церковнаго права	1—189
Списокъ книгъ, поступившихъ въ Библіотеку Юрьевскаго Университета съ 1 декабря 1911 г.	177—192

Основныя рѣшенія проблемы
сущаго

В. С. Шилкарскій

ОСНОВНЫЯ РѢШЕНІЯ ПРОБЛЕМЫ СУЩАГО

J'ai trouvé que la plupart des Sectes
ont raison dans une bonne partie de ce
qu'elles avancent, mais non pas tant en
ce qu'elles nient

Leibniz

ДОРОГОМУ УЧИТЕЛЮ
ЛВУ МИХАЙЛОВИЧУ
ЛОПАТИНУ

КЪ ТРИДЦАТИПЯТИЛѢТІЮ
ЕГО НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

1881—1916

Ἡ περὶ τῆς ἀληθείας θεωρία τῆ μὲν χαλεπή, τῆ δὲ ῥαδία. σημεῖον δὲ τὸ μὴτ' ἀξίως μηδένα δύνασθαι τυχεῖν αὐτῆς, μήτε πάντως ἀποτυγχάνειν, ἀλλ' ἕκαστον λέγειν τι περὶ τῆς φύσεως, καὶ καθ' ἓνα μὲν ἢ μηδὲν ἢ μικρὸν ἐπιβάλλειν αὐτῇ, ἐκ πάντων δὲ συναθροισζομένων γίνεσθαι τι μέγεθος.

Aristoteles. *Metaphysica.*

La vérité est plus répandue qu'on ne pense; mais elle est très-souvent fardée et très-souvent enveloppée, et même affaiblie, mutilée, corrompue par des additions qui la gâtent ou la rendent moins utile. En faisant remarquer cette trace de la vérité dans les anciens, ou, pour parler plus généralement, dans les antérieurs, on tirerait l'or de la boue, le diamant de la mine et la lumière des ténèbres; et ce serait en effet perennis quaedam philosophia.

Leibniz. *Nouveaux essais.*

Umiłowany mój, wiesz, że nic nie niszczy, ale wszystko nowe budujemy, nauki nie odrzucając ale tłumacząc... dla nas bowiem świat jest pelen prawd nowych i starych... a posągi rozjasniają przed nami twarze swoje i pokazują trzecie duchowe znaczenia... Oparliśmy więc wiarę naszą, na wyrozumieniu dogmatów... z tego jednego źródła czerpiąc nasze wyrozumienie, iż wszystko przez ducha i dla ducha stworzonym jest a nic dla cielesnego celu nie istnieje... Najmniejszy, który to poczuje — jest jako największy z nas w głębokości — a niczem się nie różni, tylko zastosowaniem idei do świata i rozszerzeniem wiedzy, która z tej wiary widzącej musi rozrość się jako świat i wszystko wytłumaczyć duchowi ludzkiemu w jego własnym świętym sumnieniu.

Słowacki. *List do Rembowskięgo.*

Глава первая.

Значеніе вопроса объ основныхъ формахъ философскаго міропониманія.

Начиная съ великихъ представителей древней философіи, Платона и Аристотеля, черезъ всю исторію человѣческой мысли проходитъ широкое примирительное теченіе, въ основѣ котораго лежитъ убѣжденіе, что всѣ проявленія умозрительнаго творчества заключаютъ въ себѣ извѣстную — ограниченную и одностороннюю, но все же несомнѣнную — долю истины, и что, слѣдовательно, основной задачей философіи является объединеніе всѣхъ частичныхъ и одностороннихъ усмотрѣній истины въ универсальномъ міропониманіи, въ качествѣ его подчиненныхъ моментовъ. Кратко и отчетливо выражаетъ это убѣжденіе Аристотель въ началѣ второй книги своей „Метафизики“: „Ислѣдованіе истины — говоритъ великій систематикъ античнаго идеализма — въ одномъ отношеніи является труднымъ, въ другомъ — легкимъ. Это видно изъ того обстоятельства, что никто не въ состояніи постигнуть истину въ полной мѣрѣ, но, въ то же время, никто не можетъ миновать ее совершенно. Дѣло въ томъ, что каждый утверждаетъ относительно природы нѣчто въ томъ или иномъ отношеніи правильное, и если взятыя въ отдѣльности эти утвержденія

не даютъ для познанія истины ничего или очень мало, то изъ соединенія ихъ получается нѣкоторая положительная величина“.

Та же идея вдохновляетъ и самаго глубокаго и универсальнаго умозрительнаго генія новаго времени Лейбница. Вы ошибаетесь — говоритъ онъ, обращаясь къ представителямъ противоположныхъ философскихъ направленій, — не въ томъ, что вы утверждаете, а въ томъ, что вы отрицаете. Каждый изъ васъ со своей ограниченной точки зрѣнія видитъ опредѣленную часть истины, бѣда только въ томъ, что вы считаете тотъ уголъ зрѣнія, подъ которымъ вы разсматриваете дѣйствительность, единственнымъ и не замѣчаете, что, вставъ на иную точку зрѣнія, можно прійти къ противоположному взгляду, который вовсе не исключаетъ вашего, а по существу только дополняетъ его“.

Не ведетъ ли, однако, такое убѣжденіе къ безпринципному эклектизму, который замѣняетъ подлинное умозрительное творчество случайнымъ и произвольнымъ подборомъ мнѣній, почему-либо пришедшихся по вкусу данному философу, — а такой эклектизмъ не можетъ привести ни къ чему иному, кромѣ рѣшительно скептицизма, для котораго всѣ философскія утвержденія равноцѣнны и, по существу, не имѣютъ никакихъ преимуществъ другъ передъ другомъ. Эта примирительная и, въ то же время, обезцѣнивающая положительное философское творчество точка зрѣнія чрезвычайно удачно развивается въ одномъ изъ отрывковъ поэмы Алексѣя Толстого „Донъ-Жуанъ“:

Хотѣлъ вамъ доказать я,
 Что всѣмъ системамъ, безъ изъятія,
 Есть въ безпредѣльности просторъ
 И что, куда мы нашъ ни кинемъ взоръ,
 Мы, мѣтя въ кругъ неизмѣримый,
 Никакъ попасть не можемъ мимо.
 Въ той области, гдѣ центра нѣтъ,
 Гдѣ центромъ служитъ каждый пунктъ случайный,

Гдѣ вмѣстѣ явно все и тайно,
 И гдѣ условны мракъ и свѣтъ —
 Тамъ всѣ воззрѣнія возможны,
 Всѣ равно вѣрны или равно ложны.
 Поэтому и вашъ я допускаю взглядъ,
 И если на явленій рядъ
 Съ извѣстной точки посмотрю я,
 Готовъ, какъ вы, кричать я: Аллилуя!
 Ура! Осанна! Святъ, святъ, святъ!
 Усердья моего ничье не перевесить;
 Досадно то, что результатъ
 Отъ точки зрѣнія зависитъ.

Толстой влагааетъ это разсужденіе въ уста Сатаны (не трудно узнать его великій прообразъ въ Мефистофелѣ Гете). Сатана, конечно, правъ въ томъ, что „результатъ отъ точки зрѣнія зависитъ“, и если бы всѣ точки зрѣнія были одинаково ограничены и условны, то мы не имѣли бы никакого права говорить о философіи, какъ объ истинномъ и, слѣдовательно, общеобязательномъ знаніи дѣйствительной природы вещей. Но вѣдь убѣжденіе въ равноцѣнности всѣхъ точекъ зрѣнія въ сущности нигдѣ и никогда не оправдывается. Путникъ, глядящій на какую-нибудь широкую и богатую долину изъ глубокой и узкой пещеры, видитъ несравненно меньше, чѣмъ его товарищъ, созерцающій ее съ вершины высокой горы. Ту часть долины, которая доступна зрителю, находящемуся въ глубинѣ пещеры, видятъ оба путника, но одинъ изъ нихъ видитъ только эту часть и ничего не хочетъ знать о всемъ томъ, что находится внѣ его узкаго кругозора, тогда какъ другой не стѣсненъ этимъ кругозоромъ и, поэтому, хорошо видитъ многочисленныя предметы, существованіе которыхъ первый путникъ со своей „пещерной“ точки зрѣнія долженъ рѣшительно отрицать, и едва ли нужно настаивать на томъ, что „идолы пещеры“, въ самомъ дѣлѣ, играютъ въ всѣхъ областяхъ духовной жизни людей очень значительную роль.

Въ древности, какъ извѣстно, въ астрономіи господствовала система гомоцентрическихъ сферъ. Нельзя сказать, чтобы эта система была безусловно ложной: она давала болѣе или менѣе точное описаніе и объясненіе очень многихъ небесныхъ явленій съ точки зрѣнія наблюдателя, находящагося на землѣ. Въ шестнадцатомъ вѣкѣ надъ нею окончательно восторжествовала гелиоцентрическая система¹⁾, но это торжество никакъ не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что геоцентрическая теорія во всѣхъ своихъ составныхъ моментахъ оказалась однимъ сплошнымъ заблужденіемъ, — неправильной была только точка зрѣнія, съ которой разсматривались движенія небесныхъ тѣлъ, и Коперникъ, вставъ на точку зрѣнія наблюдателя, находящагося на солнцѣ, показалъ, что всѣ тѣ явленія, на которыя опиралась геоцентрическая гипотеза, легко и просто объясняются съ точки зрѣнія его теоріи, и что, кромѣ этихъ явленій, новая астрономическая система истолковываетъ массу фактовъ, къ которымъ прежняя теорія не имѣла никакого доступа; вмѣстѣ съ тѣмъ Коперникъ разрѣшилъ при помощи своей теоріи многія трудности, передъ которыми прежніе астрономы останавливались въ совершенномъ безсиліи.

Нельзя не признать, что всякая система необходимо предполагаетъ ту или иную точку зрѣнія, но изъ этого никакъ не слѣдуетъ дѣлать того вывода, который кратко и остроумно формулируетъ знаменитый французскій фізіологъ Flourens: „Le système consiste à ne voir les choses que d'un côté“. Движеніе небесныхъ тѣлъ можно — въ принципѣ, разумѣется, — разсматривать съ весьма различныхъ точекъ зрѣнія, но въ однихъ случаяхъ мы получаемъ о немъ болѣе полное и правильное предствленіе, въ другихъ — менѣе правильное. И существуетъ только одна точка зрѣнія, которая позволяетъ обнять всѣ важнѣйшія астрономическія явленія въ одномъ цѣльномъ и законченномъ построеніи.

Если философія есть не случайное, пестрое и произвольное собраніе отдѣльныхъ мнѣній, а подлинная наука о дѣйствительныхъ вещахъ и дѣйствительныхъ отношеніяхъ, то и въ ней различныя точки зрѣнія, на которыя она становится по отношенію къ своему предмету, могутъ и должны быть объединены въ такой концепціи, которая низводитъ всѣ предварительныя, частичныя и одностороннія, усмотрѣнія истины на степень своихъ подчиненныхъ моментовъ и, такимъ образомъ, гармонически сочетаетъ ихъ въ своемъ внутреннемъ единствѣ.

Чѣмъ же обуславливаются тѣ различныя точки зрѣнія, съ которыхъ философская мысль разсматриваетъ дѣйствительность? Такъ какъ дѣйствительность одна, то ихъ различіе не можетъ зависѣть отъ предмета познанія: оно должно быть выведено отъ начала до конца изъ многосторонней и, слѣдовательно, допускающей различныя точки зрѣнія, природы нашей познавательной дѣятельности. Становясь на эти основныя, обусловленныя самимъ существомъ нашего познающаго субъекта, точки зрѣнія, человеческая мысль приходитъ къ основнымъ формамъ умозрительнаго міропониманія, и какъ ни разнообразны проявленія философскаго творчества, каждое изъ нихъ такъ или иначе примыкаетъ и развиваетъ съ той или иной стороны одну изъ немногихъ, коренящихся въ самой природѣ нашего познанія, концепцій.

Такъ какъ всѣ основныя, или типическія концепціи дѣйствительности различаются другъ отъ друга по тому рѣшенію, которое каждая изъ нихъ даетъ центральной философской проблемѣ — проблемѣ сущаго, то вопросъ объ основныя формы философскаго міропониманія сводится къ вопросу объ основныя рѣшенія проблемы сущаго.

Къ какимъ же типическимъ рѣшеніямъ своей основной проблемы приходитъ въ своемъ поступательномъ движеніи

философская мысль и какимъ образомъ эти рѣшенія вытекаютъ изъ природы нашей познавательной дѣятельности?

Вопросъ этотъ пытались разрѣшить, исходя изъ основоположеній спиритуалистической философіи, два выдающихся представителя ея — Левъ Михайловичъ Лопатинъ и Густавъ Тейхмюллеръ. На предложенныхъ ими классификаціяхъ типическихъ формъ умозрительнаго пониманія дѣятельности мы прежде всего и остановимся.

Глава вторая.

Классификаціи Лопатина и Тренделенбурга-Тейхмюллера.

I.

Кажущееся неограниченнымъ разнообразіе философскихъ идей въ исторіи, по убѣжденію Лопатина, можетъ быть сведено „къ весьма немногимъ повторяющимся общимъ типамъ умозрительнаго міропониманія“. Разумѣется, при этомъ необходимо имѣть въ виду не болѣе или менѣе случайный составъ отдѣльныхъ философскихъ системъ, въ которыхъ огромную роль играютъ не допускающія строгаго теоретическаго обоснованія субъективныя предположенія, догадки и вѣрованія ихъ творцовъ, а внутреннюю логику философскихъ ученій, т. е. „выражающуюся въ нихъ связь опредѣленныхъ логическихъ выводовъ съ опредѣленными универсальными принципами“. „Форма этихъ типическихъ воззрѣній — говоритъ Лопатинъ — можетъ очень мѣняться по приемамъ и методамъ ихъ логическаго обоснованія, по степени полноты, послѣдовательности и законченности ихъ развитія, наконецъ, въ зависимости отъ дополнительныхъ предположеній, заимствованныхъ изъ религіознаго или научнаго источника, котораго въ общемъ міросозерцаніи отдѣльныхъ мыслителей часто сливаются въ одно нераздѣльное цѣлое съ ихъ онтологическими и метафизическими концепціями, — но типическое содержаніе этихъ основныхъ философскихъ воззрѣній въ томъ, что оно имѣетъ существеннаго, остается неизмѣннымъ“

(Типическія системы філософіи. — Вопросы філософіи и психологіи. Кн. 83. Май-Іюнь 1906 г. Стр. 269).

Общіе типы умозрительнаго міропониманія появляются на исторической сценѣ не случайно, а въ опредѣленной послѣдовательности. Такіе періоды, какъ древняя філософія или філософія новаго времени, отъ эпохи Возрожденія до нашихъ дней, представляютъ собою законченные историческіе циклы, въ которыхъ господствуетъ въ общемъ „единообразный порядокъ историческаго преемства въ типахъ філософскаго міропониманія“. „Философская мысль и въ древней Греціи, и въ новой Европѣ, несмотря на рѣзкое несходство историческихъ условій ея возникновенія, первоначально принимаетъ форму гилозоизма, т.-е. безразличнаго смѣшенія опредѣленій духовныхъ и вещественныхъ въ представленіи о существующемъ, съ признанія за первую основу вещей начала столько же духовнаго, сколько и матеріальнаго (напр., воздуха или ээира, который одновременно есть и вещественная стихія, изъ которой выдѣлились всѣ другія стихіи, и верховный божественный разумъ, все направляющій соотвѣтственно высшимъ законамъ нравственной правды). Эта точка зрѣнія, сначала общая у всѣхъ філософовъ, въ дальнѣйшемъ развитіи мысли, въ своемъ чистомъ видѣ почти не повторяется, — развѣ за исключеніемъ періодовъ явнаго упадка умозрительныхъ интересовъ, — и обыкновенно замѣняется господствомъ или дуалистическихъ (основанныхъ на признаніи абсолютно противоположной природы у матеріи и духа) или материалистическихъ воззрѣній. Далѣе, въ связи съ сознаниемъ внутреннихъ логическихъ противорѣчій въ дуалистическихъ и материалистическихъ теоріяхъ, обыкновенно приобрѣтаютъ силу скептическія ученія, въ послѣдней инстанціи всегда опирающіяся на предположеніе объ абсолютной непостижимости настоящей сущности вещей (точка зрѣнія феноменизма или иллюзионизма). И наконецъ въ эпохи наибольшаго расцвѣта умозрительнаго

творчества и наибольшей широты философских запросовъ, въ напряженной борьбѣ съ раньше пережитыми формами философской мысли, односторонность и недостаточность которыхъ вполне поняты и сознана, начинаютъ возникать попытки дать законченное идеалистическое или духовное толкованіе существующаго.“ (Стр. 270, 271.)

Такимъ образомъ, Лопатинъ приходитъ къ слѣдующимъ типическимъ формамъ философскихъ воззрѣній: „1) Гилозоизмъ, 2) дуализмъ матеріи и духа, 3) матеріализмъ (ученіе о томъ, что истинно-сущее есть протяженно-непроницаемая, подвижная субстанція, имѣющая только внѣшнія — механическія и физическія — опредѣленія, но не обладающая никакими внутренними, духовными свойствами). 4) Феноменизмъ или агностицизмъ; иначе его можно охарактеризовать, какъ н о у м е н и з м ъ, отъ кантовскаго термина н о у м е н ъ, которымъ онъ обозначаетъ непостижимыя и ни въ какомъ челоувѣческомъ положительномъ понятіи невыразимыя вещи въ себѣ. Феноменизмъ въ своемъ скептическомъ основоположеніи: наше знаніе ограничено и призрачно, — мы знаемъ только явленія, но никогда не знаемъ и не можемъ узнать сущностей или субстанцій, — очевиднымъ образомъ предполагаетъ дѣйствительное существованіе какихъ-то непостижимыхъ и на явленія ни въ чемъ непохожихъ субстанцій; иначе для скептической оцѣнки нашего познанія не было бы никакого оправданія. 5) Идеализмъ или спиритуализмъ“ (Стр. 274).

Двѣ изъ этихъ системъ, именно, гилозоизмъ и дуализмъ имѣютъ явно смѣшанный и производный характеръ, такъ какъ сочетаютъ въ себѣ начала, выступающія въ другихъ системахъ въ своей обособленности и исключительности: „дуализмъ представляетъ сочетаніе прициповъ спиритуализма и матеріализма въ ихъ понятой противоположности въ одно цѣлое, а гилозоизмъ — смѣшеніе этихъ прициповъ вслѣдствіе неясности ихъ содержанія для

мысли. Такимъ образомъ обѣ системы составляютъ только различныя ступени въ развитіи дуалистическихъ представленій (безсознательную и сознательную). Но въ этомъ заключается и судъ надъ ними по ихъ существу. Онѣ находятся въ явномъ противорѣчій съ основной тенденціей мысли къ единству пониманія. Философія, стремящаяся понять бытіе вещей въ ихъ дѣйствительности, не можетъ успокоиться на непримиримой двойственности началъ. А именно такую двойственность имѣемъ мы въ обычныхъ представленіяхъ о матеріи и духѣ, какъ независимыхъ сущностяхъ, которыя по всѣмъ признакамъ отрицаютъ другъ друга (одна протяженна, другая непротяженна, одна имѣетъ чисто внутреннее бытіе, другая — чисто внѣшнее, одна сознаетъ себя, другая абсолютно безсознательна и т. д.). Какъ изъ нихъ склеить единое существованіе міра? Поставить ли эти сущности рядомъ? Но что же ихъ можетъ связать и заставить дѣйствовать другъ на друга? Приписать ли свойства обѣихъ одной первоначальной вещи, какъ дѣлаютъ гилозоисты? Но стоитъ подумать о такой вещи ясно, какъ изъ одной вещи выйдетъ непременно двѣ. Пускай мы согласимся, что всемірный творческій разумъ есть воздухъ или эфиръ. Мы тотчасъ же убѣдимся, что между воздухомъ въ его физическихъ свойствахъ и безконечнымъ разумомъ въ его идеальныхъ и абсолютныхъ опредѣленіяхъ нѣтъ никакого подобія, никакой связи, никакого логическаго отношенія. — Итакъ, дуализмъ противорѣчитъ основной задачѣ философіи — понять единство существующаго. Въ философіи можетъ имѣть мѣсто только дуализмъ относительный, но никакъ не абсолютный: въ мірѣ мыслимо дѣйствіе лишь такихъ противоположностей, которыя допускаютъ происхожденіе отъ одного общаго источника. Такимъ образомъ только дѣйствительно монистическія системы удовлетворяютъ нормальнымъ требованіямъ философскаго пониманія. Напротивъ, дуалистическія ученія въ формѣ ли гилозоизма или дуализма

матеріи и духа, или наконецъ абсолютной двойственности еще какихъ-нибудь началъ, несовмѣстимы съ самой задачей философіи. Съ другой стороны, даже и помимо вопроса о ихъ внутреннихъ недостаткахъ, дуалистическія системы, просто въ виду ихъ смѣшаннаго характера, не могутъ разсматриваться, какъ независимые типы“ (Стр. 275, 276).

„Поэтому основной и типическій характеръ приходится приписать только чистымъ и монистическимъ системамъ: матеріализму, феноменизму и спиритуализму (поскольку всякій послѣдовательно и до конца проведенный идеализмъ неизбежно получаетъ спиритуалистическій обликъ). Другими словами мы имѣемъ только три основные типа умозрительнаго пониманія вещей. Легко видѣть, что ихъ не можетъ и не должно быть больше: это ясно вытекаетъ изъ самой психологіи человѣческаго ума. Наша мысль никогда не бываетъ абсолютно безпредметной; какъ бы она ни была отвлеченна, она всегда направлена на что-нибудь данное, на нѣкоторое наличное ей содержаніе, хотя бы она его разсматривала въ самыхъ общихъ признакахъ и отношеніяхъ. Поэтому каждое дѣйствіе разума въ послѣднемъ своемъ основаніи должно имѣть точку отправленія и постоянную точку опоры въ непосредственно наличномъ, прямо испытанномъ, въ томъ, что можно назвать возрѣніемъ или, употребляя еще болѣе широкій терминъ, непосредственными переживаніями нашего сознанія и самочувствія. Въ этомъ отношеніи вполнѣ правильно приходится утверждать: понятій совсѣмъ безъ возрѣній нѣтъ, если только они не выражаютъ голаго отрицанія. Но что же намъ прямо открыто, что нами непосредственно переживается? Въ отвѣтъ также едва ли можетъ быть сомнѣніе: непосредственно намъ открыта только сознательная жизнь нашего собственнаго духа, во всѣхъ ея развѣтвленіяхъ и отдѣлахъ, и все другое, лишь насколько оно въ нее входитъ и составляетъ ея часть. Но въ себѣ мы находимъ, съ одной стороны, данныя о

своемъ собственномъ внутреннемъ субъективномъ существованіи (въ формѣ нашей воли, чувства, пониманія), съ другой стороны, о какомъ-то существованіи, намъ внѣшнемъ и отъ насъ отличномъ, которое, однако, все же непосредственно рисуется для насъ качествами и отношеніями нашихъ душевныхъ состояній — ощущеній. Такъ возникаетъ для насъ различіе опыта внутренняго и опыта внѣшняго. Одни и тѣ же данныя непосредственнаго сознанія, одинъ разъ отнесенныя во всей своей совокупности къ переживающему ихъ субъективному центру, порождаютъ концепцію духа, — другой разъ, въ опредѣленной своей части (въ совокупности внѣшнихъ ощущеній) отнесенныя къ чему-то постороннему намъ и отъ насъ независимому, сливаются въ концепцію тѣлѣ или матеріальнаго міра. Внѣ разнообразныхъ группировокъ этихъ данныхъ и внушаемыхъ ими концепцій наша мысль не можетъ имѣть никакого положительнаго содержанія: всѣ категоріи нашего ума вырастаютъ на этой почвѣ и не могутъ быть отъ нея оторваны. А это значитъ, что мы только то можемъ понять и представить себѣ, какъ дѣйствительное, что подчиняется духовнымъ или матеріальнымъ аналогіямъ, т. е. чему мы можемъ приписать или духовные, или матеріальные признаки. Что совсѣмъ и ни въ какомъ отношеніи не имѣетъ въ себѣ ничего духовнаго или физическаго, то мы не можемъ положительно мыслить, какъ реальное. Это общее правило можно было бы назвать воззрительнымъ постулатомъ нашей мысли. Что не мыслить и не хотеть и ничего не чувствуетъ, и что, съ другой стороны, не протяженно, не движется и не обнаруживается ни въ какихъ другихъ внѣшнихъ дѣйствіяхъ, то для нашей мысли совершенное ничто. И если, тѣмъ не менѣе, мы по какимъ-нибудь соображеніямъ чему-либо подобному захотимъ приписать реальность, мы можемъ составить о немъ только чисто отрицательное понятіе, черезъ устраненіе всего намъ понятнаго, т. е. признать его какъ

что-то абсолютно непостижимое. Все это относится и къ нашимъ понятіямъ объ абсолютной основѣ или объ абсолютной природѣ вещей. Сущность вещей должна быть понимаема или по духовнымъ, или по физическимъ аналогіямъ, и если она въ нихъ совсѣмъ и никакъ не умѣщается, мы не можемъ о ней составить никакой положительной идеи, — въ этомъ естественная граница всякихъ метафизическихъ построений. А изъ этого съ очевидностью вытекаетъ, что можетъ быть только двѣ положительныя типическія системы метафизики: спиритуализмъ, понимающій дѣйствительность по аналогіямъ духовнымъ, и матеріализмъ, понимающій ее по аналогіямъ физическимъ. Рядомъ съ ними возможна одна отрицательная типическая система, не признающая въ истинной реальности никакого подобія съ какими-нибудь духовными или матеріальными отношеніями и свойствами — таковъ агностицизмъ или ноуменизмъ. Всѣ исторически существующія философскія теоріи въ своей метафизической части представляютъ только различныя видоизмѣненія, сочетанія и смѣшенія этихъ основныхъ и неустраимыхъ точекъ зрѣнія“ (Стр. 276—278).

II.

У Тейхмюллера мы находимъ двѣ, нѣсколько отличныхъ другъ отъ друга, классификаціи типическихъ формъ философіи: одну въ сочиненіи „О безсмертіи души“, другую въ главномъ метафизическомъ произведеніи великаго мыслителя „Дѣйствительный и кажущійся міръ“.

Изъ числа типическихъ системъ философіи Тейхмюллеръ исключаетъ, съ одной стороны, наивный матеріализмъ, или гилозоизмъ, который еще не замѣчаетъ противоположности духовнаго и матеріальнаго началъ дѣйствительности, — съ другой стороны, дуализмъ, или спи-

ритуализм (?), который не усматривает никакой трудности въ признаніи безусловной двойственности этихъ началъ¹⁾.

За этими двумя начальными стадіями въ развитіи человѣческой мысли слѣдуютъ три типическихъ міропониманія²⁾. Идеализмъ приписываетъ подлинную реальность исключительно идеальному бытію — матеріальная дѣйствительность для него не что иное, какъ функція идеальнаго принципа; напротивъ, матеріализмъ признаетъ только внѣшнее, матеріальное бытіе и разсматриваетъ духовную дѣйствительность, какъ функцію матеріи. Односторонность обѣихъ точекъ зрѣнія заставляетъ человѣческую мысль искать средняго, примирительнаго рѣшенія. Такое примирительное рѣшеніе создаетъ Спиноза своимъ ученіемъ о тождествѣ духовнаго и матеріальнаго началъ дѣйствительности, какъ атрибутовъ, или свойствъ единой божественной субстанціи.

Такъ какъ въ основѣ всѣхъ этихъ концепцій — матеріализма, идеализма и спинозизма — лежитъ неправильное противоположеніе духовнаго и матеріальнаго бытія, то ни одна изъ нихъ не можетъ притти къ истинному рѣшенію онтологической проблемы, и философіи не остается ничего иного, какъ отказаться отъ этого противоположенія и признать, что все матеріальное есть лишь феноменъ, или явленіе, то-есть „присущій нашимъ чувствамъ способъ представленія и созерцанія“ и что, слѣдовательно, подлинная реальность принадлежитъ только индивидуальнымъ духовнымъ существамъ, которыя мы не можемъ мыслить иначе, какъ по аналогіи съ нашимъ „я“. Эту новую концепцію Тейхмюллеръ называетъ четвертымъ міропониманіемъ, или персонализмомъ³⁾.

Такова классификація, которую Тейхмюллеръ излагаетъ въ сочиненіи о безсмертіи души. Какъ указываетъ самъ Тейхмюллеръ, онъ заимствуетъ ее у своего учителя Адольфа Тренделенбурга. Въ предисловіи къ сочиненію „Кажущійся

и дѣйствительный міръ“ нашъ философъ вноситъ въ эту классификацію одну существенную поправку, именно, онъ находитъ, что Тренделенбургъ оказываетъ слишкомъ большую честь философіи Спинозы, рассматривая ученіе о тождествѣ мысли и бытія, какъ самостоятельную и значительную концепцію. Атрибутъ мышленія не связанъ у Спинозы какимъ бы то ни было отношеніемъ съ атрибутомъ протяженности: при такой безусловной взаимной независимости мысль ничего не можетъ знать о расположенномъ въ пространствѣ матеріальномъ мірѣ, и, слѣдовательно, вся философія природы основана у Спинозы на грубомъ недоразумѣніи. Но если это такъ, то на спинозизмъ никакъ нельзя смотрѣть, какъ на концепцію, гармонически примиряющую противоположности идеализма и материализма. Мѣсто, которое въ классификаціи Тренделенбурга занимаетъ система Спинозы, должна по праву занять система Платона, который преодолеваетъ абсолютную противоположность идеальнаго и матеріальнаго бытія, смѣшивая въ своей душѣ міра, какъ самодвигающемся началѣ, идею и движеніе, мысль и „слѣпое бытіе“, и пытаясь доказать необходимость этого смѣшенія и единенія діалектическимъ путемъ ⁴⁾. Монистическія системы Шеллинга и Гегеля съ ихъ идеаль-реализмомъ или реаль-идеализмомъ должны въ такомъ случаѣ рассматриваться, какъ разновидности міропониманія, созданнаго Платономъ.

III.

Классификація Тренделенбурга-Тейхмюллера, съ которой мы познакомили нашихъ читателей въ предыдущей главѣ, построена на противоположеніи двухъ понятій, — мысли и бытія — взятыхъ въ самомъ общемъ и неопредѣленномъ смыслѣ. Тейхмюллеръ рассматриваетъ ее, поэтому, какъ предварительную и пытается, правда, въ самыхъ общихъ

чертахъ, обосновать и оправдать ее съ точки зрѣнія своей философской системы.

Если мы попытаемся разобраться въ многообразныхъ проявленіяхъ нашей познавательной дѣятельности, то намъ придется разбить ихъ на двѣ основныя группы — одну съ эмпирическимъ, другую со спекулятивнымъ содержаніемъ. Эмпирическое содержаніе мы относимъ къ объектамъ, даннымъ въ чувственномъ опытѣ, спекулятивное — къ идеямъ, или умопостигаемой области бытія. Сообразно съ этимъ двоякимъ направлѣніемъ нашей познавательной дѣятельности, философія принимаетъ двѣ основныя формы.

Такъ называемый матеріализмъ, демокритизмъ, или эмпиризмъ (?) проицируетъ наружу какъ многообразныя сочетанія элементовъ нашего чувственного опыта, такъ и связанное съ ними познаніе и вѣрить въ реальное существованіе эмпирическихъ объектовъ, или субстанцій въ такой формѣ, въ какой онѣ представляются нашей чувственности. Концепція эта не имѣетъ никакого доступа къ отвлеченной области нашего познанія и останавливается въ совершенномъ безсиліи передъ принадлежащими къ этой области понятіями, силами, законами и духовными функціями.

Въ противоположность матеріализму и деализмъ проицируетъ наружу какъ разъ наши отвлеченныя понятія и приписываетъ субстанціальныя характеръ абсолютному разуму (*νοῦς*), абсолютной любви и абсолютному благу, безусловной цѣли, міровому порядку и закону и тому подобнымъ высшимъ умопостигаемымъ сущностямъ. Гипостазированіе, или онтологизированіе нашихъ отвлеченныхъ понятій лишаетъ идеализмъ какой бы то ни было возможности „сказать что либо путное“ о происхожденіи даннаго въ эмпирическомъ познаніи чувственного міра: ни одинъ серьезный естествоиспытатель не удовлетворится такими объясненіями, какъ „твореніе изъ ничего“, „испусканіе природы“, покрывало Майи, потускнѣніе свѣта вслѣдствіе удаленія отъ первообраза и т. п.

Наконецъ, монизмъ, или реалъ-идеализмъ и системы изначальнаго тождества и безразличія абсолютнаго пытаются возвыситься надъ противоположностями матеріализма и идеализма и примирить ихъ въ своемъ синтетическомъ единствѣ. Системы эти сосредоточиваютъ свое вниманіе на неразрывной связи и единствѣ эмпирическихъ и спекулятивныхъ элементовъ въ нашемъ познаніи и это единство проицируютъ во внѣшній міръ: духъ и природа развиваются въ этихъ системахъ другъ изъ друга или другъ рядомъ съ другомъ діалектическимъ путемъ.

Итакъ, въ основѣ какъ матеріализма и идеализма, такъ и діалектическаго монизма лежитъ безсознательная проекція наружу произведеній нашей познавательной дѣятельности, и, поэтому, во всѣхъ этихъ системахъ мы имѣемъ, по существу, не что иное, какъ перспективные образы міра, дѣйствительные только съ точки зрѣнія познающаго субъекта, который занимаетъ какъ бы центръ перспективы и безъ котораго никакая проекція не могла бы возникнуть. Тѣмъ не менѣе проективистическія системы философіи совершенно устраняютъ изъ своего поля зрѣнія познающій субъектъ и истинную реальность приписываютъ произведеніямъ, или содержаніямъ его дѣятельности. Такъ какъ содержаніямъ познавательной дѣятельности — подъ этимъ понятіемъ Тейхмюллеръ объединяетъ какъ чувственныя созерцанія, такъ и отвлеченныя идеи и принципы — принадлежитъ только идеальное бытіе, то ни одна изъ проективистическихъ системъ не въ состояніи постигнуть подлиннаго, или субстанціальнаго бытія. Поэтому, Тейхмюллеръ противопоставляетъ перспективнымъ образамъ міра, созданнымъ этими системами, субъектъ, занимающій центръ перспективы и своею дѣятельностью созидающій различные образы дѣйствительности. Субстанціальное бытіе, которое проективистическія системы усматриваютъ въ идеальномъ содержаніи познанія, принадлежитъ исключительно познающему субъекту

екту. Персоналистическая философія преодолюваетъ всѣ предыдущія философіскія концепціи благодаря новой точкѣ зрѣнія, съ которой всѣ эти концепціи оказываются ничѣмъ инымъ, какъ перспективными образами.

IV.

Прежде чѣмъ перейти къ дальнѣйшимъ частямъ нашего изслѣдованія о типическихъ формахъ философскаго міропониманія, мы позволимъ себѣ сопоставить классификаціи Лопатина и Тейхмюллера въ слѣдующей наглядной схемѣ:

Лопатинъ.**Тейхмюллеръ.****Смѣшанныя системы.**

Гилозоизмъ.

Дуализмъ.

Типическія системы.

Матеріализмъ

Матеріализмъ

Идеализмъ

Идеализмъ

или

Реаль-идеализмъ

спиритуализмъ.

Персонализмъ.

Скептицизмъ.

(Ноуменизмъ.)

Въ вопросѣ о смѣшанныхъ формахъ философскаго міропониманія Лопатинъ и Тейхмюллеръ приходятъ къ совершенно одинаковымъ выводамъ, да и по существу классификація ихъ въ этой своей части не вызываетъ и не можетъ вызывать никакихъ возраженій.

Далѣе оба философа разсматриваютъ матеріализмъ, какъ одну изъ типическихъ системъ философіи. Матеріа-

лизму Лопатинъ противопоставляетъ идеализмъ, обнимая этимъ понятіемъ какъ идеализмъ отвлеченный, такъ и идеализмъ конкретный, или спиритуализмъ и настаивая на томъ, что всякій послѣдовательно развитый идеализмъ неизбежно приводитъ къ спиритуализму. Идеализмъ же въ классификаціи Тейхмюллера соотвѣтствуетъ только тому міровоззрѣнію, которое Лопатинъ называетъ отвлеченнымъ идеализмомъ, или панлогизмомъ. Въ дѣленіи русскаго философа совершенно отсутствуетъ система реалъ-идеализма, или діалектическаго монизма; затѣмъ, въ то время какъ Лопатинъ рассматриваетъ конкретный идеализмъ, какъ неизбежное завершеніе всякаго идеалистическаго міропониманія, Тейхмюллеръ относитъ какъ матеріализмъ, такъ и идеализмъ въ разрядъ проективистическихъ міросозерцаній и противопоставляетъ имъ персонализмъ (конкретный идеализмъ) въ качествѣ четвертаго міропониманія, отказавшагося отъ некритическаго онтологизировація отдѣльныхъ проявленій нашей познавательной дѣятельности и возвысившагося къ познанію подлиннаго субстанціальнаго бытія, которое мы должны мыслить по аналогіи съ нашимъ „я“.

Отмѣтимъ, наконецъ, что Лопатинъ въ противоположность Тейхмюллеру считаетъ скептицизмъ, или ноуменизмъ одной изъ типическихъ формъ философскаго пониманія дѣйствительности. На этомъ различіи мы прежде всего и остановимся.

V.

„Сущность вещей — говоритъ Лопатинъ — должна быть понимаема или по духовнымъ или по физическимъ аналогіямъ, и если она въ нихъ совсѣмъ и никакъ не умѣщается, (то) мы не можемъ о ней составить никакой положительной идеи, — въ этомъ естественная граница всякихъ метафизическихъ построеній.“ Поэтому, возможны только двѣ положительныя системы философіи: спиритуализмъ,

понимающей действительность по аналогіямъ духовнымъ и матеріализмъ, понимающей ее по аналогіямъ физическимъ. Рядомъ съ ними возможна одна отрицательная типическая система, настаивающая на томъ, что подлинная реальность есть абсолютно непостижимая сущность, не обладающая ни матеріальными ни физическими свойствами.

Подъ типическими системами философіи мы понимаемъ только тѣ отвлеченныя построения, которыя не заимствуютъ своихъ предпосылокъ изъ другихъ системъ, такъ какъ производный характеръ той или иной концепціи, очевидно, лишаетъ ее типичности. Между тѣмъ никакое — а, слѣдовательно, и скептическое — отрицаніе по самой своей природѣ не можетъ быть безусловнымъ, такъ какъ необходимо предполагаетъ раньше себя: во-первыхъ, то положительное содержаніе, которые въ немъ отрицается, во-вторыхъ, ту или иную положительную цѣль, которой служить данное отрицаніе и, наконецъ, въ третьихъ, тѣ опять-таки положительныя средства, при помощи которыхъ оно осуществляется: мы всегда отрицаемъ что-нибудь, во имя и посредствомъ чего-нибудь.

Основу всѣхъ отрицательныхъ метафизическихъ построений всегда и неизмѣнно составляютъ тѣ или иныя положительныя философскія теоріи — устраните ихъ, и скептицизмъ лишится всякой опоры, даже больше, всякаго смысла. Во что бы, въ самомъ дѣлѣ, превратилось ученіе Протагора, этого вліятельнѣйшаго скептика древности, если бы онъ не опирался на метафизическія теоріи Гераклита, съ одной стороны, Демокрита — съ другой. А радикальное отрицаніе всѣхъ положительныхъ философскихъ построений у Юма, этого Протагора восемнадцатаго вѣка? Не ясно ли, что видимость обоснованной философской теоріи это отрицаніе приобретаетъ только въ связи съ сенсуалистической теоріей душевной жизни, представляющей собою одно изъ приложеній общаго механическаго міропониманія.

Но, если въ скептицизмѣ ни въ какомъ случаѣ нельзя видѣть самостоятельной, отправляющейся отъ собственныхъ, незаимствованныхъ извнѣ предпосылокъ концепціи, то скептицизмъ по самому существу своему не можетъ быть типической системой философіи. Типическій характеръ принадлежитъ только положительнымъ метафизическимъ концепціямъ.

VI.

Первой типической системой философіи и Лопатинъ и Тейхмюллеръ считаютъ матеріализмъ. Если это такъ, то всѣ тѣ метафизическія концепціи, которыя не представляютъ собою видоизмѣненій идеалистическаго или спиритуалистическаго міропониманій, и въ основѣ которыхъ не лежитъ сочетаніе и смѣшеніе предпосылокъ физическаго и духовнаго пониманія дѣйствительности, должны разсматриваться, какъ разновидности матеріалистической философіи. Между тѣмъ, въ исторіи человѣческой мысли, при самомъ общемъ ея обзорѣ, мы сразу же встрѣчаемъ такія идейныя построенія, которыя не имѣютъ никакого рѣшительно отношенія къ идеалистическому и спиритуалистическому міропониманіямъ, и въ которыхъ, тѣмъ не менѣе, отсутствуютъ тѣ моменты, которыя составляютъ необходимую принадлежность матеріализма въ строгомъ и точномъ смыслѣ этого слова.

Подлинное бытіе матеріализмъ приписываетъ протяженнымъ частицамъ вещества, своими разнообразными сочетаніями образующимъ все содержаніе нашей конкретной дѣйствительности. Измѣнится ли существеннымъ образомъ эта концепція, если на мѣсто протяженныхъ атомовъ Демокрита, Бойля и Гассенди мы поставимъ непротяженные центры силъ Босковича (*puncta penitus inextensa et indivisibilia, a se invicem aliquo intervallo disiuncta*), дѣйствующія на другіе также непротяженные центры? Для физической

теоріи вещества различіе между обѣими концепціями несомнѣнно имѣетъ очень большое значеніе, на общее же философское міропониманіе замѣна атомистической гипотезы гипотезой динамической едва ли можетъ оказать сколько-нибудь значительное вліяніе: во всякомъ случаѣ ясно, что въ мірѣ „динамидь“, или „атомныхъ силъ“ нѣтъ мѣста для духовной жизни, и, слѣдовательно, основной недостатокъ матеріализма, заключающійся въ безсиліи его объяснить со своей точки зрѣнія психическую дѣйствительность, цѣликомъ сохраняется и здѣсь.

Энергетическая теорія Оствальда претендуетъ на окончательное „преодолѣніе матеріализма“¹⁾, сводя всѣ явленія и процессы, совершающіеся въ физическомъ мірѣ, къ превращеніямъ различныхъ формъ энергіи другъ въ друга. Теорія эта, въ самомъ дѣлѣ, обходится безъ понятія матеріи, какъ „протяженной, дѣлимой и непроницаемой субстанціи“ (an extended, divisible and impenetrable substance. — Boyle), ее нельзя, поэтому, назвать матеріалистической въ точномъ смыслѣ слова; если, однако, обратить вниманіе на то, что согласно этой теоріи и наша внутренняя душевная жизнь цѣликомъ включена въ тотъ же всеобъемлющій кругъ превращеній энергіи, то нельзя не притти къ тому выводу, что никакого дѣйствительнаго преодоленія философскаго матеріализма и перехода къ другому болѣе совершенному міровоззрѣнію энергетика Оствальда въ себѣ не заключаетъ. Послѣдовательно развивая ея предпосылки мы, должны были бы признать, что наши мысли, чувства и желанія переходятъ согласно закону эквивалентности въ механическую работу и что, обратно, механическая работа превращается въ наши внутреннія душевныя переживанія, — а этотъ выводъ по своей грубости едва ли уступаетъ знаменитому положенію Фогта: „мысли такъ же относятся къ мозгу, какъ желчь къ печени, или моча къ почкамъ“.

Далѣе, если считать матеріализмъ типической системой

философіи, то куда отнести такія ученія, какъ психо-фізическій параллелизмъ или сенсуализмъ?

Самый вліятельный представитель параллелистической теоріи въ новой философіи Спиноза²⁾ разсматриваетъ міръ духовный и міръ матеріальный, какъ два равноправныхъ атрибута или свойства божественной субстанціи. Въ этомъ отношеніи его система носитъ, очевидно, смѣшанный характеръ, сочетая въ себѣ элементы духовнаго и фізическаго пониманія дѣйствительности. Разберитесь, однако, внимательно въ основныхъ предположеніяхъ знаменитой теоріи и вы, несомнѣнно, придете къ тому заключенію, что только элементы фізическаго міропониманія представлены въ ней во всей полнотѣ: философія природы у Спинозы имѣетъ строго выдержанный матеріалистическій характеръ. Что же касается элементовъ духовнаго пониманія дѣйствительности, то они, по существу, ограничиваются признаніемъ равноправности атрибутовъ мышленія и протяженія въ божественной субстанціи, и эта уступка идеалистическому міровоззрѣнію тотчасъ же сводится къ нулю, когда заходитъ рѣчь о законѣрности, господствующей въ психической области бытія. Ученіе о параллельномъ протеканіи психическихъ и фізическихъ процессовъ, не связанныхъ другъ съ другомъ отношеніемъ причинной зависимости, на первый взглядъ обезпечиваетъ за духовной дѣйствительностью совершенную самостоятельность, на самомъ же дѣлѣ оно заключаетъ въ себѣ безусловное подчиненіе духовнаго начала началу матеріальному: вѣдь въ то время какъ всѣ фізическія явленія образуютъ одинъ замкнутый причинный рядъ, подчиняющійся своей непреложной законѣрности, явленія психическія никакой собственной самостоятельной законѣрностью не обладаютъ; порядокъ и послѣдовательность явленій духовнаго міра всецѣло опредѣляются порядкомъ и послѣдовательностью явленій міра матеріальнаго, и, слѣдовательно, механическая законѣрность въ одинаковой сте-

пени господствуетъ надъ обоими мірами. Душа не только ничего не можетъ измѣнить въ жизни связаннаго съ нимъ тѣла и въ окружающей его средѣ, она не вольна въ своихъ собственныхъ дѣйствіяхъ, такъ какъ все, что въ ней происходитъ, представляетъ собою лишь пассивное отраженіе процессовъ, совершающихся въ тѣлесномъ мірѣ.

Такое рѣшительное отрицаніе самостоятельной психической законмѣрности никоимъ образомъ не можетъ быть примирено ни съ идеалистическимъ ни со спиритуалистическимъ міровоззрѣніемъ: идеализмъ немислимъ безъ признанія самостоятельной логической законмѣрности, не справляющейся о своемъ соотвѣтствіи съ той законмѣрностью, которая господствуетъ во внѣшнемъ мірѣ; спиритуализмъ же утверждаетъ, что законмѣрность, которой подчиненъ духовный міръ, коренится въ единой относящей и связывающей дѣятельности нашего „я“, или субъекта психической жизни, но для этого субъекта въ параллелистической концепціи очевидно нѣтъ мѣста.

Такимъ образомъ, въ параллелистической теоріи совершенно отсутствуютъ элементы какъ спиритуализма, такъ и идеализма, въ то же время это и не матеріалистическая теорія въ строгомъ смыслѣ слова. Но, если это такъ, то ее, очевидно, нельзя подвести ни подъ одну изъ установленныхъ Лопатинымъ и Тейхмюллеромъ формъ умозрительнаго міропониманія.

Сходныя замѣчанія можно сдѣлать и о сенсуалистической теоріи. Сенсуализмъ отрицаетъ какое бы то ни было внѣшнее матеріальное бытіе и все существующее сводитъ къ многообразнымъ сочетаніямъ элементарныхъ душевныхъ состояній. Поэтому при первомъ общемъ знакомствѣ съ этой концепціей мы готовы предположить, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ одной изъ разновидностей духовнаго міропониманія, но, затѣмъ, при ближайшемъ знакомствѣ съ сенсуалистической теоріей, мы убѣждаемся въ томъ, что

всѣ ея усилія направлены на то, чтобы перестроить всѣ наши представленія о дуневной жизни по механическимъ схемамъ, заимствованнымъ изъ наукъ о внѣшней природѣ. Усилія сенсуалистовъ распространить механическую законмѣрность на всѣ явленія нашей внутренней жизни приводятъ ихъ къ рѣшительному отрицанію самостоятельной психической законмѣрности, а, какъ мы недавно видѣли, это отрицаніе въ корнѣ разрушаетъ одно изъ основныхъ и безусловно неустрашимыхъ предположеній духовнаго міропониманія, и, слѣдовательно, сенсуалистическая теорія, не будучи матеріалистической, не можетъ быть въ то же время сведена ни къ идеалистической, ни къ спиритуалистической формамъ философскаго міровозрѣнія. Эта невозможность еще разъ доказываетъ необходимость нѣкоторой поправки къ изложеннымъ нами классификаціямъ типическихъ системъ философіи.

Какъ матеріализмъ, такъ и только что рассмотрѣнные нами родственныя ему ученія вырастаютъ на одной и той же общей почвѣ — почвѣ механическаго естествознанія. Въ основѣ ихъ лежитъ стремленіе распространить принципы и методы точнаго естествознанія на всю дѣйствительность. Въ простѣйшей формѣ это стремленіе проявляется въ матеріалистической онтологіи: если бы удалось свести все существующее къ многообразнымъ взаимодѣйствіямъ абсолютно однородныхъ частицъ вещества, то всѣ науки — въ томъ числѣ и философія — превратились бы въ главы общей механики. Но атомистическая гипотеза, неразрывно связанная съ самимъ существомъ матеріалистическаго міропониманія, наталкивается на непреодолимыя трудности — убійственныя возраженія противъ нея сдѣлалъ уже Аристотель, — и вотъ мы видимъ, какъ философы, возводящіе въ достоинство абсолютныхъ нормъ для всего существующаго условныя гипотезы и методы точнаго естествознанія, отказываются отъ предположенія о реальномъ существованіи однородныхъ протяженныхъ частицъ вещества, чтобы съ тѣмъ большею энергіей настаи-

вать на механическомъ характерѣ всего совершающагося въ мірѣ. При этомъ порою они готовы пойти такъ далеко, что ихъ не останавливаетъ даже необходимость признать духовный характеръ единицъ, изъ которыхъ слагается все существующее: пусть на свѣтѣ нѣтъ ничего, кромѣ ощущеній, зато эти элементы мірового цѣлаго во всѣхъ своихъ соединеніяхъ, разъединеніяхъ и перераспредѣленіяхъ повинуются исключительно механической закономѣрности, и рано или поздно механика найдетъ средства выразить всѣ ихъ соотношенія въ своихъ точныхъ формулахъ.

Всѣ теоріи, вырастающія на почвѣ стремленія распространить основныя предпосылки математическаго естествознанія на все существующее, мы должны разсматривать, или какъ разновидности, или какъ приложенія общаго механическаго міропониманія. Матеріализмъ представляетъ собою лишь одну изъ такихъ разновидностей, одну и притомъ низшую изъ ступеней въ развитіи механической концепціи сущаго; его нельзя, поэтому, разсматривать какъ типическую систему философіи — типическимъ является только общее механическое пониманіе дѣйствительности.

VII.

Лопатинъ разсматриваетъ тѣ системы, которыя Тейхмюллеръ обозначаетъ въ своей классификаціи при помощи терминовъ идеализмъ и персонализмъ, какъ разновидности общаго идеалистическаго міропониманія: первую изъ этихъ разновидностей онъ называетъ идеализмомъ отвлеченнымъ, вторую — конкретнымъ. „Идеализмъ — говоритъ онъ — въ своемъ послѣдовательномъ развитіи получаетъ важныя видоизмѣненія и отгѣнки при постановкѣ своихъ основныхъ воззрѣній и задачъ: здѣсь прежде всего приходится имѣть въ виду противоположность абстрактнаго идеализма

или панлогизма и идеализма конкретнаго или спиритуализма. Панлогическій идеализмъ полагаетъ сущность бытія въ формальномъ логическомъ принципѣ или идеѣ, т. е. въ универсальномъ умопостигаемомъ законѣ, который есть внутренній разумъ вещей и который, несмотря на свою совершенно отвлеченную природу, есть единственный источникъ и двигатель развитія и разнообразія міровой и человѣческой жизни. (Вполнѣ послѣдовательное выраженіе этотъ взглядъ нашель себѣ только въ философіи Гегеля, хотя его зачатки можно указать еще въ древности, отчасти въ теоріи идей Платона, еще болѣе въ ученіи о формѣ Аристотеля). Спиритуализмъ, напротивъ, если можно такъ выразиться, признаетъ реальную духовность существующаго, независимую отъ нашихъ отвлеченій и логическихъ обобщеній: для него начало и основа вещей есть сила духовная въ себѣ, внутренне живая и дѣйственная до всякаго воплощенія въ жизни природы и человѣчества. А черезъ это для него и всѣ вещи внутри себя духовны, потому что въ окончательномъ итогѣ ничего нѣтъ кромѣ духа. Въ новой философіи такъ впервые училъ Лейбницъ, и къ этому основному его воззрѣнію такъ или иначе примыкали и примыкають всѣ позднѣйшіе представители идеализма не панлогическаго. Впрочемъ, спиритуализмъ главнаго предположенія панлогической философіи о внутреннемъ разумѣ и смыслѣ бытія и о внутренней идеальной законности вещей вовсе не отрицаетъ: онъ отказывается только признать въ отвлеченномъ законѣ вещей творческой источникъ самого ихъ бытія; онъ усматриваетъ въ какихъ бы то ни было законахъ вселенной только способы дѣйствія и проявленія ея внутренней духовной основы, а не причину существованія этой основы и тѣхъ силъ, которыми обезпечивается господство закона надъ жизнію міра. Коренная мысль панлогизма, съ этой точки зрѣнія, есть только одинъ изъ элементовъ общаго спиритуалистическаго міросозерцанія". (Op. cit. Стр. 271—272).

Въ своемъ главномъ философскомъ трудѣ „Положительныя задачи философіи“ Лопатинъ подвергаетъ чрезвычайно глубокой и оригинальной критикѣ основоположенія нѣмецкаго идеализма, представляющаго собою, какъ извѣстно, одно изъ самыхъ яркихъ выраженій отвлеченно-идеалистической концепціи міра. Онъ рѣшительно отвергаетъ эту концепцію и противопоставляетъ ей конкретно-идеалистическое, или спиритуалистическое міропониманіе Лейбниціанскаго, или монадологическаго типа; поэтому, сближеніе идеализма и спиритуализма, разсматриваемыхъ какъ двѣ ступени въ развитіи одного и того же міровоззрѣнія, является нѣсколько неожиданнымъ для читателей, знакомыхъ съ главнымъ трудомъ русскаго философа. Впрочемъ, если всмотрѣться внимательно въ это сближеніе, то не трудно замѣтить, что оно основано главнымъ образомъ на томъ, что спиритуализмъ сохраняетъ основное предположеніе идеалистической философіи о внутренней идеальной законности вещей, но это сохраненіе доказываетъ, по существу, только то, что спиритуалистическая философія, благодаря своему универсальному характеру, не отвергаетъ всецѣло низшихъ ступеней въ развитіи человѣческой мысли, а объединяетъ всѣ тѣ предварительныя усмотрѣнія истины, которыя были достигнуты на этихъ ступеняхъ, въ своемъ гармоническомъ синтезѣ.

Это объединеніе никакъ не можетъ устранить глубокой принципиальной противоположности идеалистической и спиритуалистической онтологіи. То, чему идеализмъ отвлеченный приписываетъ субстанціальное бытіе, то для идеализма конкретнаго обладаетъ исключительно идеальнымъ, производнымъ бытіемъ. Обратно, для того бытія — бытія индивидуальныхъ духовныхъ существъ, — которому въ спиритуалистическомъ міропониманіи принадлежитъ субстанціальныи характеръ, въ міропониманіи отвлеченно-идеалистическомъ совершенно нѣтъ мѣста: вѣдь, признавая только общее

и отвлеченное бытіе, идеализмъ не имѣетъ никакого доступа къ бытію индивидуальному и конкретному, отъ котораго какъ разъ отправляется спиритуалистическая философія, разсматривающая идеи, или общее бытіе, какъ произведеніе бытія индивидуальнаго. Глубокое принципиальное различіе обѣихъ концепцій объясняется прежде всего тѣмъ, что въ основѣ отвлеченнаго идеализма лежитъ онтологизированіе спекулятивныхъ элементовъ нашего познанія, тогда какъ идеализмъ конкретный въ корнѣ преодолѣваетъ наивное проицированіе наружу различныхъ содержаній нашей познавательной дѣятельности и открываетъ подлинное, субстанціальное бытіе въ реальномъ субъектѣ познанія.

Однимъ словомъ, противоположность идеализма отвлеченнаго и спиритуализма настолько велика и существенна, что ихъ никакъ нельзя разсматривать, какъ разновидности одного и того же пониманія дѣйствительности: мы имѣемъ въ нихъ двѣ различныя типическія формы философскаго міросозерцанія.

Тѣмъ не менѣе въ поступательномъ движеніи отвлеченной мысли идеализмъ составляетъ настолько крупный шагъ впередъ въ сравненіи съ различными формами механическаго міропониманія, что сближеніе, сдѣланное крупнѣйшимъ представителемъ русскаго спиритуализма, имѣетъ подъ собою нѣкоторую почву, и съ извѣстными — сдѣланными выше — оговорками мы можемъ пользоваться терминомъ „духовное пониманіе дѣйствительности“ для обозначенія какъ идеалистической, такъ и спиритуалистической точекъ зрѣнія.

VIII.

Наши предыдущія разсужденія привели насъ къ тому заключенію, что, во-первыхъ, въ скептицизмѣ нельзя видѣть типической системы философіи, что, во-вторыхъ, матеріа-

лизмъ представляетъ собою одну изъ формъ общаго механическаго пониманія дѣйствительности, и, что, наконецъ, въ третьихъ, различіе между идеалистической и спиритуалистической онтологіей настолько глубоко и существенно, что эти двѣ концепціи никакъ нельзя разсматривать, какъ видоизмѣненія одного и того же міросозерцанія. Внеся эти поправки въ классификаціи Лопатина и Тейхмюллера, мы приходимъ къ слѣдующимъ типическимъ рѣшеніямъ основной философской проблемы:

- 1) Механическая концепція сущаго.
- 2) Идеалистическая концепція сущаго.
- 3) Спиритуалистическая концепція сущаго.

Является-ли это дѣленіе исчерпывающимъ, или, кромѣ тѣхъ основныхъ онтологическихъ концепцій, которыя мы только что пытались установить, возможны еще какія-нибудь другія типическія рѣшенія занимающей насъ проблемы?

Въ классификаціи Тейхмюллера мы находимъ, кромѣ системъ матеріалистической, идеалистической и спиритуалистической, еще систему реалъ-идеализма. Система эта примиряетъ противоположности матеріализма и идеализма и въ послѣдовательномъ развитіи человѣческой мысли занимаетъ промежуточную ступень между идеалистическимъ и спиритуалистическимъ міросозерцаніемъ.

Реалъ-идеализмъ, какъ съ безусловной убѣдительностью доказалъ Тейхмюллеръ¹⁾, во всѣхъ своихъ многочисленныхъ видоизмѣненіяхъ и развѣтвленіяхъ отправляется отъ той концепціи, которую создалъ величайшій мыслитель древности Платонъ. Заслуга Аристотеля сводится, по существу, только къ систематическому изложенію идей его учителя; ничего принципиально новаго не вносятъ въ онтологію Платона и идеалистическія системы девятнадцатаго вѣка — ядро концепціи остается неизмѣннымъ на всемъ протяженіи ея многовѣкового развитія. Мы вправѣ, поэтому, при разсмотрѣніи вопроса о реалъ-идеализмѣ, какъ типической

системъ философіи, сосредоточить наше вниманіе главнымъ образомъ на философіи Платона.

Прогрессъ человѣческой мысли осуществляется троякимъ способомъ: во-первыхъ, путемъ углубленія и развитія одной и той же основной философской концепціи, во-вторыхъ, путемъ созданія совершенно новыхъ угловъ зрѣнія на дѣйствительность, въ третьихъ, путемъ объединенія и примиренія первоначальныхъ одностороннихъ и недостаточныхъ усмотрѣній истины въ новыхъ примирительныхъ построеніяхъ.

Работа человѣческой мысли, совершающаяся въ первомъ направленіи, очевидно, ни къ какимъ новымъ типическимъ системамъ привести не можетъ, такъ какъ нигдѣ не выходитъ изъ рамокъ первоначальной концепціи, а развѣ только раздвигаетъ ихъ. Возможность возникновенія совершенно новыхъ метафизическихъ построеній крайне ограничена, и, въ сущности, мы знаемъ только двѣ философскихъ концепціи, — идеалистическую и механическую, — которыя ничего не заимствуютъ другъ у друга. Поэтому, когда отвлеченная мысль создала уже эти двѣ противоположныя концепціи, то ея переходъ къ новымъ типическимъ построеніямъ можетъ совершаться только путемъ примиренія этихъ противоположностей.

Но какъ въ такъ называемой реальной жизни, такъ и въ жизни идей, дѣйствительное и прочное примиреніе достигается только въ томъ случаѣ, когда каждая изъ враждующихъ сторонъ отказывается отъ своихъ несправедливыхъ притязаній и признаетъ законныя притязанія противной стороны. Въ области идей такая взаимная уступка тѣмъ болѣе необходима, что ни одна изъ основныхъ точекъ зрѣнія на дѣйствительность не бываетъ абсолютно ложной — каждая изъ нихъ содержитъ ограниченное, быть можетъ, одностороннее и недостаточное, но все же несомнѣнное усмотрѣніе истины. Задача философіи и заключается въ

выдѣленіи той доли истины, которая дана во всѣхъ основныхъ метафизическихъ построенияхъ и синтетическомъ объединеніи всѣхъ одностороннихъ предварительныхъ ступеней къ ея осуществленію въ новой концепціи. Чтобы, однако, такое примиреніе и объединеніе не повело къ пустому и безпринципному эклектизму, необходимо сначала найти такую точку зрѣнія, съ которой прежнія концепціи оказались бы подчиненными моментами новаго метафизическаго построения, органически вытекающими изъ его основныхъ предпосылокъ.

Находимъ ли мы такое новое построеніе въ реаль-идеалистической онтологіи Платона? Признаетъ ли она относительную правильность тѣхъ противоположныхъ точекъ зрѣнія, надъ которыми она возвышается и приходитъ ли она къ новой концепціи, которая объединяетъ въ себѣ эти противоположныя точки зрѣнія въ качествѣ своихъ подчиненныхъ моментовъ? На оба вопроса намъ придется дать отрицательный отвѣтъ.

Подлинное, устойчивое бытіе (*τὸ τί ἦν εἶναι*) реаль-идеализмъ приписываетъ исключительно идеямъ — основное предположеніе идеалистической онтологіи не перетерпѣваетъ здѣсь, такимъ образомъ, никакихъ измѣненій, оно полностью входитъ въ новую концепцію. Напротивъ, матеріализмъ съ первыхъ же шаговъ явно уступаетъ всѣ свои позиціи. Матерія совершенно лишена въ философіи Платона и его продолжателей какой бы то ни было собственной, самостоятельной природы, всѣ ея опредѣленія, все, что о ней только можно утверждать, заимствованы изъ идеальной области бытія, въ себѣ самой она есть чистѣйшая неопредѣленность, отсутствіе всякаго содержанія, чистое ничто (*μὴ ὄν*), отвлеченная возможность (*δύναμις*), переходящая въ дѣйствительность единственно и исключительно благодаря идеѣ. Не обладая самостоятельнымъ бытіемъ, матерія лишена и самостоятельной законмѣрности: порядокъ и послѣдовательность

процессовъ и явленій конкретнаго, становящагося міра всецѣло опредѣляется идеей; идея есть цѣль, къ которой непрерывно стремится матеріальное бытіе, поэтому, оставаясь неподвижной и замкнутой въ себѣ, идея движеть и управляетъ міромъ становящихся вещей (*κινεῖ δὲ ὅδε τὸ ὄρεκτόν, καὶ τὸ νοητὸν κινεῖ οὐ κινούμενον*). Такимъ образомъ, бытіе матеріальное въ платонизмѣ и во всѣхъ выросшихъ изъ него идейныхъ теченіяхъ безъ остатка растворяется въ бытіи идеальномъ²⁾, по существу оно есть не что иное, какъ ступень въ развитіи идеи, или, какъ говоритъ Гегель ея „инобытіе“ (*Anderssein*). Но если это такъ, то, очевидно, ни о какомъ дѣйствительномъ примиреніи началъ матеріалистической и идеалистической онтологіи въ реалъ-идеалистической философіи не можетъ быть рѣчи: основныя предположенія матеріализма безслѣдно уничтожаются, исчезаютъ въ Платоно-Гегелевской концепціи сущаго; мы имѣемъ здѣсь дѣло съ безусловнымъ торжествомъ идеалистической метафизики надъ всѣми предположеніями и принципами метафизики матеріалистической. Реалъ-идеализмъ не возвышается надъ противоположностями двухъ первоначальныхъ ступеней въ развитіи человѣческой мысли, онъ только распространяетъ основоположенія строго-идеалистической философіи на матеріальную область бытія. Никакой новой типической концепціи сущаго платонизмъ не создаетъ — передъ нами по-прежнему тотъ же старый идеализмъ, только значительно расширившій область своего господства.

Въ одномъ отношеніи, правда, платонизмъ дѣлаетъ огромный шагъ впередъ, сравнительно съ „архаическимъ“ идеализмомъ, но этотъ шагъ цѣликомъ относится къ области теоріи познанія, а не къ области онтологіи: именно, Платонъ даетъ идеалистическому міропониманію глубокое и оригинальное гносеологическое обоснованіе, основная онтологическая концепція отъ этого, однако, не измѣняется, и слѣдовательно, платонизмъ представляетъ собою лишь одно

изъ видоизмѣненій общаго идеалистическаго пониманія дѣйствительности.

Отправляясь отъ основныхъ предположеній идеалистической онтологіи, Платонъ и не могъ создать никакого новаго типическаго пониманія дѣйствительности. Механическая философія онтологизируетъ эмпирическіе элементы познанія, идеалистическая — элементы спекулятивные. Платонъ пытается діалектическимъ путемъ связать эти разнородныя содержанія нашей познавательной дѣятельности въ неразрывное единство. Но чувственныя созерцанія съ одной стороны, отвлеченныя идеи, съ другой, сами по себѣ не имѣютъ другъ съ другомъ ничего общаго, и отвлеченная діалектика какъ у Платона, такъ и у Гегеля не въ силахъ установить между ними реальную связь. Элементы чувственнаго опыта неразрывно связаны съ элементами отвлеченнаго разума не сами по себѣ, а въ единой познавательной дѣятельности нашего „я“, которое одинаково создаетъ какъ эмпирическіе, такъ и спекулятивные элементы нашего познанія, и въ которомъ, такимъ образомъ, исчезаетъ ихъ взаимная противоположность. Но идеалистическая онтологія, признающая только общее, отвлеченное бытіе, не имѣетъ рѣшительно никакого доступа къ индивидуальному и конкретному бытію, которое принадлежитъ нашему „я“. Поэтому, она совершенно не въ состояніи прійти къ дѣйствительному объединенію эмпирическихъ и спекулятивныхъ элементовъ познанія, а безъ этого объединенія, въ свою очередь, невозможно и преодолѣніе противоположностей матеріализма и идеализма. Человѣческая мысль до тѣхъ поръ будетъ беспомощно склоняться то въ одну, то въ другую сторону, пока не придетъ къ ясному сознанію, что эти противоположности возникли единственно вслѣдетвіе незаконнаго отдѣленія различныхъ проявленій нашей познавательной дѣятельности отъ той единой основы, изъ которой они вырастаютъ. Наше „я“, по аналогіи съ которымъ

мы должны мыслить всякое подлинное бытіе, въ своемъ изначальномъ единствѣ обнимаетъ какъ матерію, такъ и форму познанія и устанавливаетъ между ними, какъ произведеніями своей дѣятельности, реальную связь. Поэтому, не отрицая относительной истинности матеріалистической философіи, съ одной стороны, философіи идеалистической, съ другой, спиритуалистическое міропониманіе одинаково возвышается надъ обѣими предыдущими ступенями въ развитіи человѣческой мысли, низводя ихъ основныя предположенія на степень подчиненныхъ моментовъ въ новой типической концепціи сущаго.

Глава третья.

Опыт дедукці основныхъ рѣшеній проблемы сущаго изъ природы нашей познавательной дѣятельности.

I.

Во всякомъ познавательномъ актѣ мы соединяемъ, или соотносимъ тѣ или инныя данныя нашего сознанія. Эти данныя составляютъ, такимъ образомъ, матеріаль, которому дѣятельность познанія сообщаетъ ту или иную форму. Самъ по себѣ матеріаль познанія никогда бы не могъ выйти изъ своего первоначальнаго хаотическаго состоянія безъ формирующей и образующей его дѣятельности нашей мысли, обратно, и отвлеченная дѣятельность мысли, предоставленная собственнымъ силамъ и средствамъ была бы совершенно лишена точки приложенія: ей нечего было бы соединять и соотносить. Такимъ образомъ, матеріаль познанія, или его эмпирическіе элементы, съ одной стороны, форма познанія, или его спекулятивные элементы, съ другой стороны, объединены другъ съ другомъ неразрывной связью. Достаточно, однако, самаго поверхностнаго анализа, чтобы убѣдиться, что въ содержаніи какъ тѣхъ, такъ и другихъ элементовъ нѣтъ ничего, что бы указывало на ихъ взаимную обусловленность. Связаны они другъ съ другомъ не непосредственно, а въ своемъ общемъ источникѣ — единой познавательной дѣятельности нашего „я“, которому одинаково принадлежатъ какъ элементы чувственнаго опыта, такъ и

объединяющія ихъ идеи, или отвлеченные элементы познания. Единое дѣятельное „я“ проявляется какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ произведеніяхъ своей дѣятельности и устанавливаетъ между ними нерасторжимую внутреннюю связь.

Такъ, если намъ даны два цвѣтовыхъ ощущенія, и мы говоримъ о ихъ сходствѣ или несходствѣ, то ясно, что соотношеніе этихъ двухъ различныхъ элементовъ нашего чувственного опыта не могло возникнуть по инициативѣ самихъ ощущеній : ощущенія, какъ таковыя, ничего не знаютъ ни другъ о другѣ, ни о своемъ взаимномъ сходствѣ или несходствѣ. Точно такъ же въ отвлеченной идеѣ схождения или несхождения нѣтъ ничего, что бы указывало на тѣ или иныя ощущенія, которыя посредствомъ нея — но не ею — связываются въ единствѣ познавательнаго акта. Только въ единой дѣятельности нашего „я“, которое одновременно и переживаетъ тѣ или иныя ощущенія и усматриваетъ между ними тѣ или иныя отношенія и эти свои усмотрѣнія выражаетъ при помощи тѣхъ или иныхъ идей — только въ этой дѣятельности восстанавливается нерасторжимая связь всѣхъ сторонъ, или моментовъ нашей внутренней жизни и обнаруживается ложность всѣхъ теорій, разбивающихъ ея основныя проявленія на независимыя и только порою, случайно вступающія другъ съ другомъ въ общеніе области.

Въ основѣ всѣхъ этихъ теорій лежитъ естественная склонность человѣческой мысли приписывать продуктамъ отвлекающей способности сознанія реальный характеръ. „Я“ немислимо безъ дѣятельности — нашъ внутренній опытъ съ безусловной достовѣрностью свидѣтельствуетъ о его дѣятельной природѣ, — но всякая дѣятельность неизбежно ведетъ къ тѣмъ или инымъ результатамъ, или произведеніямъ: индивидуальное сознаніе, его актъ и произведеніе, или содержаніе этого акта составляютъ три неразрывно связанныхъ другъ съ другомъ стороны, или момента нашей

единой внутренней жизни, и только этой жизни, разсматриваемой во всей полнотѣ составляющихъ ее моментовъ, принадлежитъ подлинное бытіе.

Однако, къ сознанію этой истины психологія, а за ней и метафизика приходитъ только на высшей ступени своего развитія. Только постепенно и съ большимъ трудомъ преодолеваетъ человѣческая мысль ту невольную иллюзію, которая разбиваетъ жизнь нашей души на независимыя другъ отъ друга области и въ каждой изъ нихъ видитъ самодовлѣющую величину.

На низшей ступени человѣческая душа всецѣло сосредоточивается на внѣшней дѣйствительности. Зная одно только существованіе, свое собственное, она переноситъ его на свои же собственные созданія — матеріальные предметы. Далѣе, обладая взятымъ непосредственно изъ внутренняго опыта представленіемъ о своихъ дѣятельностяхъ, душа переноситъ это представленіе на предметы внѣшней природы, начинаетъ видѣть въ нихъ субстанціи, въ себѣ заключающія источникъ своихъ дѣйствій. Эту ступень мы могли бы назвать эйдололизмомъ отъ греческаго слова *είδωλον*, посредствомъ котораго древніе атомисты обозначали мельчайшія частицы вещества, отдѣляющіяся отъ поверхности воспринимаемаго тѣла и черезъ органы чувствъ проникающія въ душу, гдѣ онѣ создаютъ образъ того тѣла, отъ котораго отдѣлились¹⁾. Предполагая, что матеріальные тѣла съ принадлежащими имъ чувственными качествами существуютъ реально и въ качествѣ таковыхъ отражаются въ нашемъ сознаніи, мы должны придти къ ученію сходному съ теоріей Левкиппа и Демокрита.

Слѣдующая ступень въ развитіи нашего самопознанія начинается съ того момента, когда мы разоблачаемъ основную иллюзію нашей чувственности, заставляющую насъ проицировать во внѣшнюю намъ дѣйствительность продукты нашей душевной дѣятельности и приписывать предметамъ

матеріального міра субстанціальное бытіе и способность къ дѣйствию, присущія исключительно индивидуальнымъ духовнымъ существамъ. Мы приходимъ къ убѣжденію, что все, что мы воспринимаемъ въ предметахъ такъ называемой внѣшней дѣйствительности не заключаетъ въ себѣ ничего иного, кромѣ различныхъ сочетаній, слагающихся изъ элементовъ нашего чувственного опыта, или ощущеній. На этой сенсуалистической ступени въ развитіи нашего самопознанія преодолевается кореннымъ образомъ представленіе о матеріальной природѣ конечныхъ элементовъ дѣйствительности. Такъ какъ, однако, человѣческій духъ еще не усвоилъ себѣ той истины, что элементы чувственного опыта реальны только въ томъ сознаніи, которое создаетъ ихъ своею дѣятельностью, то эти элементы играютъ въ сенсуалистической теоріи, по существу, ту же роль, какую въ эйдолистической, или матеріалистической теоріи играютъ мельчайшія частицы вещества — атомы. Представленіе о духовной законмѣрности можетъ появиться только на высшихъ степеняхъ философскаго развитія; неудивительно, поэтому, что сенсуализмъ направляетъ всѣ свои усилія на то, чтобы понять законмѣрность господствующую надъ многообразными соединеніями, разьединеніями и перераспредѣленіями ощущеній — къ этимъ соединеніямъ сенсуалистическая теорія сводитъ всѣ реальные процессы, совершающіеся во вселенной — по тому образцу, который намъ доставляютъ науки о внѣшней природѣ. Поэтому, сенсуализмъ и родственный ему ассоціационизмъ совершенно правильно называютъ „психологическимъ атомизмомъ“ (Mind-Stuff-Theorie. — W. James). Въ эйдолизмѣ и сенсуализмѣ мы имѣемъ, такимъ образомъ, двѣ послѣдовательныхъ ступени въ развитіи одной и той же механической концепціи сущаго. Какъ на первой, такъ и на второй изъ этихъ ступеней мы онтологизируемъ содержанія нашихъ познавательныхъ актовъ, единственную реальность мы приписы-

ваемъ матеріалу нашего познанія и игнорируемъ его форму, въ которой проявляется относящая дѣятельность нашего сознанія.

На слѣдующую ступень психологія, а за ней и метафизика, переходитъ тогда, когда человѣческая душа начинаетъ сознать, что надъ всѣми ея познавательными процессами господствуетъ своя самодовлѣющая логическая закономѣрность и что эта закономѣрность никоимъ образомъ не зависитъ отъ закономѣрности механической, господствующей надъ жизнью внѣшней природы. Произведенія относящей дѣятельности познанія — идеи — получаютъ въ результатъ этого усмотрѣнія преобладающее значеніе въ психологіи: сенсуалистическая теорія душевной жизни смѣняется теоріей интеллектуалистической, вся душевная жизнь сводится къ познанію, а предполагаемымъ носителямъ ея — идеямъ — приписывается субстанціальныи характеръ. Въ основѣ интеллектуалистической психологіи и тѣсно съ нею связанной идеалистической метафизики лежитъ, такимъ образомъ, онтологизированіе, или гипостазированіе спекулятивныхъ элементовъ познанія, совершенно такъ же, какъ въ основѣ механическаго міропониманія лежитъ онтологизированіе эмпирическихъ элементовъ познавательной дѣятельности. Сенсуализмъ настаиваетъ на томъ, что подлинное бытіе принадлежитъ исключительно продуктамъ безотносительной дѣятельности сознанія — ощущеніямъ, интеллектуализмъ приписываетъ его произведеніямъ относящей душевной дѣятельности — идеямъ. И тотъ и другой совершенно игнорируютъ какъ самую дѣятельность сознанія, безъ которой были бы одинаково невозможны и ощущенія и идеи, такъ и сознаніе, безъ котораго немислима никакая дѣятельность.

Идеализмъ освобождаетъ человѣческое сознаніе отъ миража тяготящей надъ нимъ внѣшней, механической закономѣрности, но, приписывая подлинную дѣйствитель-

ность только идеямъ и отрицая всякую иную закономерность, кромѣ присущей имъ закономерности логической, онъ даетъ явно одностороннее истолкованіе непосредственныхъ данныхъ нашего сознанія. Душевная жизнь уже потому не можетъ быть сведена къ идеямъ, что познаніе составляетъ лишь одну изъ функцій души, и закономерность, присущая идеямъ, есть лишь одна изъ формъ психической закономерности, одно изъ проявленій многосторонней, несмотря на свое внутреннее единство, дѣятельности нашего „я“.

Итакъ, мы видимъ, что механическая концепція сущаго, съ одной стороны, идеалистическая — съ другой, онтологизируютъ два различныхъ момента, двѣ различныхъ стороны нашей познавательной дѣятельности. Въ этомъ заключается ихъ основное заблужденіе, безъ преодоленія котораго невозможно дальнѣйшій прогрессъ философской мысли и разрѣшеніе всѣхъ тѣхъ безчисленныхъ трудностей, общій источникъ которыхъ — въ смѣшеніи производнаго, идеальнаго бытія съ бытіемъ субстанціальнымъ.

Эйдолизмъ, сенсуализмъ, интеллектуализмъ представляютъ собою послѣдовательныя стадіи въ развитіи нашего самопознанія. Въ основѣ всѣхъ ихъ лежитъ одностороннее, и этой своей односторонностью ложное, истолкованіе данныхъ нашей внутренней жизни. Всѣ эти концепціи отправляются отъ дѣйствительныхъ сторонъ нашей душевной жизни, — ихъ нельзя поэтому назвать безусловно ложными — но эти стороны рассматриваются въ нихъ не въ своей органической связи другъ съ другомъ и съ тѣмъ цѣлымъ, которому онѣ принадлежатъ, а въ оторванности отъ этого цѣлага. Преодоленіе этой оторванности и составляетъ первое условіе правильнаго пониманія нашей душевной жизни, во всей полнотѣ составляющихъ ее моментовъ. Это возстановленіе совершается въ спиритуалистической философіи. Рассматривая всѣ проявленія нашей душевной жизни въ единствѣ ихъ производящей основы, спиритуализмъ не отри-

дасть ни одного изъ нихъ, не пытается искусственно растворить однѣ стороны психической дѣйствительности въ другія, въ угоду той или иной предвзятой теоріи. За всѣми ними онъ сохраняетъ ихъ законныя права, руководясь глубокимъ принципомъ своего величайшаго представителя: „Вы заблуждаетесь не въ томъ, что вы утверждаете, а въ томъ, что вы отрицаете“. Спиритуализмъ представляетъ собою, поэтому, завершительную форму философскаго міропониманія; къ нему, какъ къ своей неизбѣжной цѣли, стремится развитіе человѣческой мысли, а такъ какъ смыслъ всякаго процесса опредѣляется телеологически, то, не боясь преувеличенія, можно сказать, что только въ спиритуалистической концепціи дѣйствительности раскрывается внутренній смыслъ, господствующій надъ поступательнымъ движеніемъ философскихъ идей, что только эта концепція даетъ намъ ключъ къ правильной оцѣнкѣ того пути, по которому совершается это движеніе.

Спиритуализмъ обнаруживаетъ источникъ низшихъ формъ философскаго міросозерцанія въ многосторонней природѣ нашей познавательной дѣятельности, открывающей намъ возможность сосредоточиваться на какой-либо одной сторонѣ ея и игнорировать всѣ другія. Но, такъ какъ эта многосторонность, по существу, не только не исключаетъ внутренняго единства „я“, но и прямо предполагаетъ его, то ни одна изъ точекъ зрѣнія, игнорирующихъ это единство, не можетъ приобрѣсти окончательнаго господства. Такимъ образомъ, какъ первоначальныя, одностороннія усмотрѣнія истины, такъ и ихъ послѣдовательное преодоленіе даны самимъ существомъ нашей познавательной дѣятельности: мы обращаемся къ какой-либо одной сторонѣ ея, сводимъ къ этой сторонѣ всю дѣятельность нашего „я“, затѣмъ, убѣждаемся въ ошибочности такого толкованія, наше вниманіе привлекаютъ другія стороны, которымъ мы опять

приписываемъ основную роль въ нашей внутренней жизни, пока, наконецъ, мы не приходимъ къ такой точкѣ зрѣнія, которая совмѣщаетъ всѣ одностороннія усмотрѣнія въ своемъ высшемъ синтетическомъ единствѣ. Однимъ словомъ, какъ типическія точки зрѣнія на дѣйствительность, такъ и законы ихъ смѣны коренятся въ самой природѣ нашего „я“, но познаетъ себя „я“ прежде всего въ своей познавательной дѣятельности, и двѣ первыя формы его самопознанія всецѣло построены на онтологизированіи различныхъ элементовъ этой дѣятельности. Эмпирическіе и спекулятивные элементы познанія объединены въ нашемъ „я“, какъ въ своей производящей основѣ, неразрывной внутренней связью: реальное бытіе принадлежитъ имъ лишь постольку, поскольку они представляютъ собою проявленія своей субстанціальной основы. Поэтому, внимательный и непредубѣжденный анализъ непосредственныхъ данныхъ нашей познавательной дѣятельности долженъ привести къ спиритуалистической концепціи, какъ такому идейному построению, которое органически объединяетъ въ себѣ всѣ стороны и моменты познавательной дѣятельности „я“.

Механическая, идеалистическая и спиритуалистическая концепціи сущаго представляютъ собою три послѣдовательныхъ момента въ самопознаніи нашего „я“. Отправляясь отъ его познавательной дѣятельности ни къ какимъ другимъ концепціямъ мы и не можемъ прийти: мы приписываемъ подлинное бытіе или матерію познанія — и въ такомъ случаѣ мы приходимъ къ механическому міропониманію — или формѣ познанія — и тогда механическое пониманіе дѣйствительности смѣняется пониманіемъ идеалистическимъ. Или, наконецъ, мы убѣждаемся въ неправомерности и недопустимости такого онтологизированія отдѣльных разрозненныхъ проявленій нашей познавательной дѣятельности и подлинный, субстанціальный характеръ припи-

сываемъ дѣятельной основѣ всей нашей внутренней жизни — нашему „я“, по аналогіи съ которымъ мы должны мыслить всякое дѣйствительное существованіе, — и тогда обѣ предыдущихъ концепціи гармонически объединяются въ спиритуалистическомъ міропониманіи. Ни къ какимъ другимъ типическимъ системамъ философія прійти не можетъ.

II.

Механическая, идеалистическая и спиритуалистическая концепціи сущаго вытекаютъ изъ многосторонней природы нашей познавательной дѣятельности, и если бы вся жизнь нашей души исчерпывалась дѣятельностью познанія, то никакія иныя онтологическія концепціи не могли бы даже возникнуть, такъ какъ для нихъ не было бы никакой точки опоры въ непосредственныхъ данныхъ нашего сознанія. Но вѣдь, на самомъ дѣлѣ, въ познаніи мы имѣемъ лишь одну изъ функцій души: настойчивыя усилія интеллектуалистической психологіи растворить въ этой функціи всѣ проявленія нашей психической жизни не могли привести ни къ чему иному, кромѣ извращенія самыхъ безспорныхъ свидѣтельствъ нашего внутренняго опыта. Если во всѣхъ своихъ онтологическихъ концепціяхъ человѣческой духъ неизмѣнно управляется отъ тѣхъ или иныхъ сторонъ и моментовъ своей внутренней жизни, то принципиально ничего нельзя возразить противъ возможности возникновенія такихъ концепцій сущаго, которыя связаны не съ познавательной дѣятельностью сознанія, а съ другими его функціями — весь вопросъ только въ томъ, могутъ ли подобныя концепціи быть типическими?

Прежде всего изъ числа функцій, которыя могли бы служить отправнымъ пунктомъ для тѣхъ или иныхъ типиче-

скихъ концепцій дѣйствительности, мы должны исключить всё сложныя проявленія нашей душевной дѣятельности: мы не можемъ, напримѣръ, признать типической попытку Якова Фрошгаммера усмотрѣть подлинную основу всѣхъ вещей въ дѣятельности воображенія, или фантази (Die Phantasie als Grundprinzip des Weltprozesses. 1877), уже потому, что эта дѣятельность безспорно предполагаетъ совмѣстное дѣйствіе нѣсколькихъ элементарныхъ душевныхъ силъ: метафизика, отправляющаяся отъ сложныхъ проявленій нашей внутренней жизни, неизбежно приводитъ къ признанію множественности началъ, лежащихъ въ основѣ дѣйствительности, а мы видѣли (стр. 18 и 19), что только монистическимъ системамъ принадлежитъ подлинно типическій характеръ. На этомъ же основаніи мы должны отвергнуть глубокую и поэтическую концепцію великаго гностическаго философа Валентина, у котораго тоска по первоосновѣ всѣхъ вещей — Ахамоть — порождаетъ создателя видимаго міра — деміурга¹⁾. [Сходную концепцію мы находимъ уже въ Сама-Ведахъ (Кена-Упанишадъ), гдѣ Богъ опредѣляется, какъ тоска человѣческой души по Безконечномъ — „Tadvaanam“, то-есть „Тоска по Немъ“]²⁾.

Итакъ, мы пришли къ тому заключенію, что типическими могутъ быть только тѣ концепціи сущаго, которыя отправляются отъ основныхъ, далѣе неразложимыхъ функцій человѣческой души. Но какъ разъ въ вопросѣ объ элементарныхъ функціяхъ сознанія психологія — вотъ уже третье тысячелѣтіе — беспомощно топчется на одномъ мѣстѣ: то дѣленіе душевныхъ способностей на познаніе и волю, которое установилъ Аристотель, по существу, цѣликомъ сохраняется и въ современной наукѣ о душѣ; поправка, внесенная въ него Тетенсомъ, присоединившимъ къ познанію и волѣ въ качествѣ третьей основной способности нашей души еще чувство, не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ почти всё психологи согласны въ томъ, что

чувство только сопровождаетъ всё проявленія другихъ силъ нашей души, но не играетъ самостоятельной и равноправной съ ними роли въ нашей внутренней жизни. Именно поэтому намъ трудно серьезно отнестись къ учению фонъ-Фельдегга о чувствѣ, какъ основѣ дѣйствительности (*Das Gefühl als Fundament der Weltordnung*. 1890): мы склонны видѣть въ этомъ ученіи скорѣе бесплодную потугу на оригинальность, чѣмъ продуманную философскую теорію.

Итакъ, слѣдуя современной психологіи, живущей въ данномъ, какъ и въ многихъ другихъ случаяхъ непріумноженнымъ наслѣдіемъ древности, мы должны были бы признать элементарными функціями души познаніе и волю. Мы видѣли, къ какимъ основнымъ концепціямъ сущаго приходитъ философская мысль, отправляясь отъ различныхъ моментовъ, или сторонъ нашей познавательной дѣятельности — ничто, казалось бы на первый взглядъ, не препятствуетъ ей перемѣнить свой исходный пунктъ, поставивъ на мѣсто познанія волю и перейдя, такимъ образомъ, на точку зрѣнія волюнтаристической психологіи и метафизики.

Попытки сдѣлать этотъ переходъ встрѣчаются въ исторіи философіи неоднократно. Уже у представителей патристики и схоластики, мысль которыхъ вращалась почти исключительно въ кругу, очерченномъ античной идеалистической спекуляціей, встрѣчаемъ мы, правда, болѣе или менѣе случайныя замѣчанія о волѣ, какъ объ основѣ всей нашей внутренней жизни (*Tota . . . animae natura voluntas est. — Scotus Eriugena. De praedestinatione. Cap. VIII § 2*). Въ новой философіи метафизика воли самаго вліятельнаго и блестящаго защитника находитъ въ лицѣ Шопенгауера³⁾. Знаменитый писатель прямо противопоставляетъ свой алогистическій волюнтаризмъ почти безраздѣльно господствовавшему въ его время панлогизму и главную заслугу своей системы видитъ въ преодоленіи интеллектуалистической и рационалистической основы идеалистическаго міропониманія. На

самомъ дѣлѣ, метафизика Шопенгауера представляетъ собою лишь одно изъ развѣтлений того грандіознаго теченія, начало которому положилъ Кантъ своей „Критикой чистаго разума.“ Средства для обоснованія и развитія своего міровоззрѣнія Шопенгауеръ заимствуетъ или у родоначальника нѣмецкаго идеализма, или у Платона, или, наконецъ, изъ индійской философской спекуляціи, гдѣ его особенно сильно привлекали элементы идеалистическаго скептицизма въ ученіи о Майѣ. Въ предисловіи къ своему главному произведенію онъ настойчиво требуетъ отъ читателей, желающихъ проникнуть въ его міросозерцаніе, чтобы они предварительно прошли школу „изумительнаго“ Канта и „божественнаго Платона“ — и, въ самомъ дѣлѣ, безъ тѣхъ средствъ, которыя создала идеалистическая философская спекуляція, Шопенгауеръ не могъ бы не только развитъ свое міропониманіе, но даже сколько-нибудь отчетливо выразить концепцію, лежащую въ его основѣ.

Быть можетъ, однако, неудача, постигшая попытку Шопенгауера усмотрѣть подлинную основу всего существующаго въ волѣ, не носитъ принципиальнаго характера, а объясняется всецѣло тѣмъ, что взятая имъ на себя задача — перестроить все наше міропониманіе на совершенно новой основѣ — оказалась ему не по плечу? Систематическія дарованія знаменитаго писателя, конечно, не слѣдуетъ переоцѣнивать: очень часто развитіе его идей принимаетъ чрезвычайно странное и логически ничѣмъ не оправданное направленіе — вспомнимъ хотя бы только „объединеніе“ Канта съ Кабанисомъ въ его системѣ, которымъ, кстати сказать, Шопенгауеръ очень гордился — поэтому, созданіе послѣдовательной и законченной системы философіи, разумѣется, было ему не по силамъ, но за неудачу попытки обосновать волюнтаристическую онтологию упрекать его не приходится, такъ какъ эта неудача обусловлена самимъ существомъ дѣла.

Философія обязана и своимъ возникновеніемъ и своимъ существованіемъ познавательной дѣятельности нашей души: по существу, она есть не что иное, какъ духъ, познающій самого себя въ своихъ многообразныхъ дѣятельностяхъ. Все, къ чему философія подходитъ и на чемъ она останавливается, преломляется предварительно черезъ призму познанія: гдѣ нѣтъ познанія, тамъ, очевидно, нѣтъ и философіи. Поэтому, для философіи познаніе есть первичный, ни на что другое несводимый фактъ нашей внутренней жизни. Попытки отрицать эту первичность приводятъ только къ глубокимъ внутреннимъ несообразностямъ, вродѣ знаменитаго ученія Шопенгауера, у котораго безумная воля, по какому то непонятному капризу, порождаетъ разумное познаніе, то-есть совершаетъ актъ, противорѣчащій ей природѣ. Но, если въ познаніи мы имѣемъ самостоятельную, ни къ какимъ другимъ функціямъ нашей души несводимую, хотя и со всѣми ними координированную дѣятельность, и если какъ разъ познавательная дѣятельность человѣческой души создаетъ философію, то, очевидно, типическими, или, что то же, основными и самостоятельными, могутъ быть только тѣ онтологическія концепціи, которыя отправляются отъ тѣхъ или иныхъ сторонъ, или моментовъ нашей познавательной дѣятельности, — именно концепціи механическая, идеалистическая и спиритуалистическая.

Первыя двѣ изъ этихъ концепцій связаны съ явно одностороннимъ истолкованіемъ нашей внутренней жизни. Механическое міросозерцаніе приписываетъ подлинное бытіе предметамъ внѣшняго опыта, представляющимъ собою, на самомъ дѣлѣ, не что иное, какъ многообразныя сочетанія нашихъ чувственныхъ воспріятій; идеалистическая философія единственное подлинное бытіе приписываетъ произведеніямъ соотносящей дѣятельности нашего сознанія — идеямъ. Поэтому, ни механическое, ни идеалистическое міровоззрѣніе не въ состояніи преодолѣть интеллектуалисти-

ческую теорію душевной жизни: надъ первымъ изъ нихъ интеллектуализмъ тяготеетъ въ бессознательной формѣ, поскольку сторонники его не отдають себѣ отчета въ томъ, что внѣшняя дѣйствительность, по образцу которой они представляютъ себѣ и нашу внутреннюю жизнь, реальна лишь въ нашемъ сознаниі, какъ продуктъ, или произведеніе его познавательной дѣятельности, какъ совокупность многообразныхъ сочетаній эмпирическихъ элементовъ нашего познаниа. Идеализмъ прямо провозглашаетъ спекулятивные элементы познаниа единственной реальностью какъ во внѣшнемъ мірѣ, такъ и въ нашей внутренней жизни, поэтому, непреодолимой логикой своихъ исходныхъ предположеній онъ принужденъ отрицать всѣ силы и способности человѣческой души, за исключеніемъ познаниа: попытки свести волю, чувство и дѣйствіе къ своеобразнымъ сочетаніямъ различныхъ элементовъ нашего познаниа и такимъ образомъ устранить эти „антиинтеллектуальныя“ начала изъ числа самостоятельныхъ и основныхъ силъ и способностей человѣческой души проходятъ красной нитью черезъ всю исторію идеалистической философіи. Мы имѣемъ здѣсь дѣло съ сознательнымъ, послѣдовательно и до конца проведеннымъ интеллектуализмомъ въ истолкованіи нашей психической дѣйствительности.

И спиритуалистическая онтологія генетически несомнѣнно связана съ интеллектуализмомъ, поскольку къ своему основному ученію — о субстанціальномъ характерѣ нашего „я“ — она приходитъ путемъ мысленнаго анализа, направленнаго на нашу познавательную дѣятельность во всей полнотѣ участвующихъ въ ней сторонъ и моментовъ. Но наше „я“ въ своемъ реальномъ, нерасторжимомъ единствѣ обнимаетъ не только всѣ составные моменты познавательной дѣятельности, но и всѣ другія силы и способности человѣческой души. Поэтому, философія, усматривающая въ „я“ единственное подлинное, субстанціальное бытіе, живущее единой

нераздѣльной жизнью во всѣхъ своихъ проявленіяхъ, не поставлена въ печальную необходимость отрицать въ нашемъ внутреннемъ мірѣ все, что не есть познаніе и не можетъ быть сведено къ нему.

Итакъ, спиритуалистическое пониманіе дѣйствительности преодолеваетъ интеллектуалистическое толкованіе непосредственныхъ данныхъ нашего внутренняго опыта и возвышается надъ связанными съ этимъ толкованіемъ механической и идеалистической концепціями сущаго. На предыдущихъ страницахъ мы затронули вопросъ о тѣхъ онтологическихъ концепціяхъ, которыя пытаются найти для себя отправную точку не въ познаніи, а въ другихъ проявленіяхъ человѣческой души. Мы настаивали на томъ, что эти попытки, отрицая самостоятельный и основной характеръ познавательной дѣятельности, лежащей въ основѣ философскаго творчества, по самому существу своему не могутъ быть типическими. Но и независимо отъ вопроса о типичности метафизики воли, или метафизики чувства, или метафизики дѣйствія, ясно, что всѣ эти концепціи гармонически объединяются и примиряются въ спиритуалистическомъ міровоззрѣніи, такъ какъ всѣ онѣ отправляются отъ отдѣльныхъ разрозненныхъ сторонъ нашей душевной жизни, а спиритуализмъ связываетъ всѣ эти стороны въ нерасторжимомъ реальномъ единствѣ нашего „я“. Поэтому, спиритуализмъ, какъ онтологическая теорія, никоимъ образомъ не связанъ съ тѣмъ или инымъ дѣленіемъ нашихъ душевныхъ способностей. Сохранится ли въ будущемъ господствующее нынѣ дѣленіе на познаніе, чувство и волю — въ виду крайней его противорѣчивости намъ это представляется мало вѣроятнымъ — или на смѣну ему придетъ другое дѣленіе — основное предположеніе спиритуалистической онтологіи отъ этого не поколеблется: вѣдь никакой, даже самый тонкій и углубленный анализъ ничего не можетъ измѣнить въ томъ безспорномъ положеніи, что всѣ проявленія нашей душевной

жизни, какъ бы мы ихъ ни классифицировали, предполагають въ качествѣ своей необходимой основы то „я“, которому они принадлежать. По отношенію ко всѣмъ тѣмъ концепціямъ дѣйствительности, которыя ищутъ точки опоры въ тѣхъ или иныхъ моментахъ нашей психической дѣятельности, разсматриваемыхъ въ ихъ оторванности отъ того цѣлаго, съ которымъ они органически связаны, — по отношенію ко всѣмъ этимъ одностороннимъ и ограниченнымъ концепціямъ спиритуализмъ всегда останется единственнымъ цѣлостнымъ міропониманіемъ и въ качествѣ такового завершительной формойъ философской мысли.

Примѣчанія.

Къ главѣ первой.

1) Окончательное торжество доставило гелиоцентрической теоріи знаменитое сочиненіе Коперника „De revolutionibus orbium coelestium“ (1543), но зародыши ея относятся къ глубокой древности. Такъ уже пифагореецъ Филолай лишилъ землю ея привилегированнаго положенія въ центрѣ міра, заставивъ ее вращаться около „центрального свѣтила“, а современникъ Аристотеля Гераклидъ Понтскій предложилъ новую астрономическую гипотезу, которую выдающійся изслѣдователь исторіи космологическихъ ученій, Pierre Duhem называетъ „первымъ очеркомъ системы Коперника“ (Le système du monde. Histoire des doctrines cosmologiques de Platon à Copernic. Tome premier. Paris 1913. P. 404). Польшка послѣ смерти Аристотеля гелиоцентрическую теорію развивала другой астрономъ, которой былъ не только предшественникомъ, но и вдохновителемъ Коперника:

„Les ingénieuses inductions de G. Schiaparelli — говоритъ Duhem (Op. cit. P. 418) — nous ont fait retrouver, dans Héraclide le Paradoxologue, un novateur aussi audacieux qu'heureux; au temps même d'Aristote, il posait les hypothèses essentielles du système astronomique de Copernic. L'importance saisissante d'une telle conclusion serait peut-être de nature à inspirer en quelques esprits une certaine méfiance à l'égard des raisonnements qui l'ont fournie; elle pourrait leur faire craindre que ces raisonnements n'eussent été trop fortement sollicités par le désir de trouver, dans l'Antiquité grecque, un précurseur au grand réformateur du xvi^e siècle.

Ces craintes seraient mal fondées; qu'au temps d'Aristote, le système héliocentrique, auquel le nom de Copernic devait être plus

tard attaché, ait déjà compté des partisans, cela n'a rien que de très vraisemblable. Un demi-siècle au plus après la mort d'Aristote, en effet, le même système était soutenu, les documents les plus autorisés nous l'affirment, par un astronome de grand talent; et cet astronome a eu la gloire d'être non seulement le précurseur, mais encore l'inspirateur de Copernic, qui a connu sa tentative et s'en est autorisé. Cet astronome est Aristarque de Samos.

2) Examen du livre de M. Darwin sur l'origine des espèces. 1864. P. 17.

Къ главѣ второй.

I.

Свою классификацію Лопатинъ резюмировалъ съ удивительною ясностью и отчетливостью въ статьѣ „Спиритуализмъ, какъ монистическая система философіи“ (Вопросы философіи и психологін. Кн. 115. Ноябрь — Декабрь 1912 года). Изъ этого резюме мы позволимъ себѣ привести наиболѣе важныя мѣста.

„Въ моихъ прежнихъ статьяхъ и сочиненіяхъ мнѣ уже не разъ приходилось указывать, что возможны только три типическихъ системы монизма въ философіи, — двѣ положительныхъ и одна отрицательная. Такую лишь тройкую возможность я старался обосновать изъ коренного устройства нашего ума. При этомъ я выдвигалъ положеніе, которое неоднократно доказывалъ и которое само по себѣ представляется въ достаточной степени убѣдительнымъ, почему я и не буду на немъ останавливаться долго, а только на него сошлусь. Смыслъ этого положенія въ слѣдующемъ: наша мысль всегда должна отправляться отъ чего-нибудь даннаго, отъ непосредственно или интуитивно сознаваемого и переживаемого; это относится и къ нашему пониманію даже самыхъ абстрактныхъ истинъ: онѣ всегда, въ послѣднемъ основаніи, бывають отвлечены отъ чего-нибудь наличнаго сознанію, — въ этомъ неизбѣжное и непремѣнное условіе положительной содержательности какихъ бы то ни было нашихъ утвержденій.

Между тѣмъ обыкновенная человѣческая интуиція имѣеть дѣло только съ данными двоякаго рода. Во первыхъ, она обращена на внутреннія переживанія человѣческаго духа, т. е. на нашу

субъективную психическую жизнь во всемъ ея разнообразіи и составѣ, куда принадлежитъ и наша мысль со всѣмъ, что въ ней дѣйствительно и прямо дано, и наше чувство, и наша воля, и всякая наша активность; сюда же относятся и наши ощущенія, и всѣ наши внѣшнія воспріятія, поскольку они являются наличными событіями нашей душевной жизни. По аналогіи съ этимъ внутреннимъ цѣлымъ нашего субъективнаго существованія, мы невольно предполагаемъ внутренній міръ у окружающихъ насъ другихъ одушевленныхъ существъ, каждое изъ которыхъ живетъ своею особою субъективною жизнью, отличною отъ нашей и трансцендентною нашей. Во-вторыхъ, пользуясь нѣкоторою опредѣленною частью или областью нашихъ психическихъ переживаній, — главнымъ образомъ ощущеніями нашихъ внѣшнихъ чувствъ, — и мысленно перенося элементы этихъ переживаній за предѣлы нашего непосредственно даннаго субъективнаго міра, какъ что-то независимое отъ него, мы составляемъ изъ нихъ образы внѣшнихъ матеріальныхъ процессовъ. Другихъ интуитивныхъ данныхъ въ нашемъ сознаніи нѣтъ, потому что мы все непосредственно и прямо переживаемъ или какъ свои дѣйствія и состоянія, или какъ принудительно ощущаемое нами сопротивление и противостояніе намъ какого-то чуждаго и внѣшняго намъ бытія. Отсюда получается воззрительный или интуитивный постулатъ нашей мысли: что не содержитъ въ себѣ никакихъ психическихъ или физическихъ признаковъ, того мы не въ состояніи дѣйствительно мыслить какъ реальное. Что ничего не думаетъ и ничего не чувствуетъ и ничего не хочетъ, и что, въ то же время, не обладаетъ никакимъ протяженіемъ, никакъ не движется и не проявляетъ себя ни въ какихъ другихъ матеріальныхъ дѣйствіяхъ или состояніяхъ, то представляетъ въ нашихъ глазахъ совершенное отсутствіе бытія. Мы можемъ понять лишь такую реальность, которая обладаетъ или духовными или матеріальными свойствами.

Для метафизики это значить: мы только тогда можемъ имѣть содержательное метафизическое знаніе, если трансцендентное нашему сознанію реальное бытіе, изъ предположеній о которомъ слагаются всѣ метафизическія теоріи, духовно или матеріально въ себѣ. Въ противномъ случаѣ метафизическая реальность для насъ абсолютно непостижима и закрыта; если она и существуетъ, мы не можемъ составить о ней никакого содержательнаго или положительнаго понятія: мы можемъ ее мыслить только чрезъ послѣдовательное отрицаніе всѣхъ понятныхъ намъ признаковъ. Такъ получаютъ

три чистые типа монистическаго (т.-е. приписывающаго всё въ вещамъ однородную сущность) пониманія міра: 1) спиритуализмъ (признаніе истинно сущаго за духъ), 2) матеріализмъ (признаніе всего реального за бытіе, всецѣло и въ себѣ внѣшнее). При логически послѣдовательномъ развитіи, это понятіе приводитъ къ утвержденію у метафизической реальности только геометрическихъ и механическихъ свойствъ, а въ послѣднемъ результатѣ къ признанію протяженности и непроницаемости за коренные атрибуты всего матеріальнаго). Таковы два положительные типа монистическаго міропониманія. Но рядомъ съ ними существуетъ еще одинъ, уже чисто отрицательный типъ: агностицизмъ или ноуменализмъ (образуя послѣднее обозначеніе отъ кантовскаго термина ноуменъ). Онъ заключается въ признаніи, что метафизическая реальность есть абсолютно непостижимая сущность, не содержащая въ себѣ никакихъ понятныхъ для насъ признаковъ и отношеній и не обладающая ни матеріальными, ни духовными свойствами.

Конечно, здѣсь я говорю только о чистыхъ, такъ сказать, предѣльныхъ типахъ монизма. Въ дѣйствительности, эти основные типы, даже въ системахъ по намѣреніямъ своимъ монистическихъ, сплошь и рядомъ смѣшиваются и разнообразно сливаются между собою“ (Стр. 435—438).

II.

1) Wir wollen zunächst zwei Weltansichten als Vorstufe der grösseren Einsicht bezeichnen, da sie leichter in ihrer Unhaltbarkeit zu erkennen sind und obwohl auch heute noch von Vielen getheilt, doch dem Anfange der menschlichen Cultur angehören. Die erste besteht in einer naiven Identificirung von Geist und Materie, deren Gegensatz man nicht beachtet; wir wollen diesen Standpunkt den naiven Materialismus nennen. Der Leib des Menschen ist darnach nicht unbeseelt, aber die Seele ist von dem Leib nicht verschieden. Dieser Standpunkt gehört der Poesie und dem mythologischen Zeitalter.

Ihm gegenüber steht der naive Dualismus, welcher Geist und Materie streng scheidet und beide nebeneinander als Ursachen der Dinge zur Erklärung aller Ereignisse braucht. Dieser Standpunkt ist schon besser, als der vorige, weil er das scheidet, was geschieden

werden muss; aber er ist naiv, weil er es so sehr scheidet, dass es nun mit keiner Hülfe mehr zusammengebracht und nicht in seiner lebendigen Einheit begriffen werden kann. (Ueber die Unsterblichkeit der Seele. II. Auflage. 1879. Ctp. 28, 29.)

2) Auf diese Vorstufen folgen dann die drei grossen Weltansichten, in welche sich die gebildete Menschheit getheilt hat, indem zu allen Zeiten bald die eine, bald die andere vorgeherrscht, bald alle drei nebeneinander gegolten haben bis auf den heutigen Tag. Man sah ein, dass wenn man dualistisch zwei Principien setzte, zwei Götter oder zwei absolute Substanzen nebeneinander kommen würden, die nichts zusammenbindet, die auf einander keinen Einfluss haben könnten, und also die Wechselwirkungen der Dinge und die Einheit der Welt unerklärt liessen. Da nun alles Seiende sich einmal entweder als ideell oder als materiell zeigt, so setzten die Einen das Ideale als das Erste und erklärten daraus auch die materiellen Dinge. Man kann diesen Standpunkt Idealismus nennen. Zu diesem Standpunkt ist auch das „dogmatische“ Christenthum (nicht die christliche Religion) als eine Unterart zu rechnen, da es die materielle Welt aus dem Wort Gottes, also aus einem geistigen, nicht materiellen Princip hervorgehen lässt.

Dieser Weltansicht mussten natürlich viele Schwierigkeiten anhaften; denn wie das Materielle, das im Raume ausgedehnt und dazu von physischer Schwere und in Bewegung ist, wie dieses als Function eines ideellen Principis zu denken sei, das seinerseits unräumlich weder auf der Wage etwas wiegt, noch einer Ortsbewegung fähig ist, das liess sich auf keine Weise sagen oder rechtfertigen. Darum erhob sich dem Idealismus gegenüber dreist der entgegengesetzte Standpunkt, welcher vielmehr das Geistige als eine Function des Materiellen betrachtet, und den wir deshalb im Allgemeinen als Materialismus benennen können. Es ist, oder existirt darnach nur Materie, d. h. ausgedehnter und bewegbarer Stoff; alles was sonst noch Sein hat, ist als Function der Materie zu betrachten.

Allein der Materialismus beherbergt ebenso grosse Schwächen, wie der Idealismus; denn wie aus einem Dinge, das nothwendig Gewicht, Lage, Bewegung und sinnliche Wahrnehmbarkeit hat, die geistige Welt, z. B. Wissenschaft, Glaube, Liebe, Gerechtigkeit u. s. w. hervorkommen soll, was nicht mit den Sinnen wahrgenommen werden kann, das hat der Materialismus immer unbeantwortet gelassen. Sehr natürlich kam man daher auf einen dritten Standpunkt,

der wieder auf den Dualismus zurückgeht, aber nun nicht zwei Principien nebeneinandersetzt, sonder nur eines, welches in zwei verschiedenen Weisen ausgedrückt werden könne. Dies ist das Identitätssystem des Spinozismus. Darnach lässt sich jede Sache doppelt anschauen, einmal sinnlich als materiell, zweitens intellektuell als Geist, Beides aber nicht als verschieden von einander, sondern als ein und dasselbe, wie derselbe Gedanke in zwei verschiedenen Sprachen, oder wie Friedrich der Grosse und der alte Fritz.

Wie glänzend diese Weltansicht aber auch die Schwierigkeiten der beiden vorigen zu lösen scheint, so nagt doch auch an ihr der Wurm, und wir müssen sie ebenfalls als ausgehöhlt und abgestorben verwerfen, wenn sie auch noch so viele Anhänger zählen mag. Denn mit der Identität beider Principien ist ihre Wechselwirkung abgeschlossen; gleichwohl wird sich Niemand überreden lassen, dass die materiellen Dinge, z. B. die Speisen, in unserem geistigen Theile, z. B. den Gefühlen, keine Veränderungen hervorriefen, oder dass unser Wille nicht Ursache der körperlichen Bewegungen sei. (Ib. Ctp. 29—32.)

3) Nun sind dies aber die einzig möglichen Weltansichten, wenn man von dem Gegensatz des Idealen und Materiellen ausgeht. Entweder man setzt naiver Weise eine Identität (naiver Materialismus) oder ebenso naiv eine absolute Trennung (Dualismus). Wenn Beides unstatthaft, so leitet man entweder das Materielle aus dem Idealen ab (Idealismus), oder das Ideale aus dem Materiellen (Materialismus), oder endlich man erklärt beides für Attribute d. h. verschiedene Anschauungs- oder Erscheinungs-Formen einer und derselben Substanz (Spinozismus). Da nun alle diese Weltansichten unhaltbar sind, so muss man einen Fehler in dem Princip gemacht haben. Deshalb habe ich oben bemerkt, dass ich den Gegensatz des Ideellen und der Materie für falsch erkläre. Ich suche deshalb eine vierte Weltansicht, die sich an den Begriff, welchen Leibnitz von der Materie bildete, anschliesst. Darnach ist die Materialität nicht wirklich vorhanden, sondern nur ein Phänomen, d. h. eine unseren Sinnen, die selbst zum Geiste gehören, zukommende Vorstellungs- oder Anschauungsweise. Wenn es sich aber so damit verhält, so ist die grosse Noth, welche die Idealisten und Materialisten zum Kampfe treibt, beschworen, und aus dem vernichtenden Kampfe, den beide mit Recht gegen einander führen, geht unbeschädigt und unbetheiligt eine vierte Weltansicht hervor. (Ib. Ctp. 32—33.)

Въ „Die wirkliche und die scheinbare Welt“ (1882) Тейхмюл-

леръ слѣдующимъ образомъ резюмируетъ классификацію, изложенную имъ въ „Die Unsterblichkeit der Seele“ :

Da sich jede neue Arbeit nun selbst in die Reihe der geschichtlichen Entwicklung stellt, so ist es angezeigt, ein Bewusstsein über die Stellung zu den Früheren zu gewinnen. Zu diesem Zwecke bin ich in meiner Schrift „über die Unsterblichkeit der Seele“ von dem Trendelenburg'schen Eintheilungsprincipe ausgegangen, welches die früheren Lehrmeinungen der Philosophen übersichtlich gruppirt. Trendelenburg fand nämlich nach der bisherigen Entwicklung der Philosophie zwei höchste Begriffe heraus, die in Gegensatz zu stehen scheinen und um deren Vermittelung sich die Denker bemüht hätten. Er nennt sie „Denken“ und „Sein“, hält aber von seinem Standpunkte natürlich eine Definition dieser Begriffe für unmöglich. Da es in die Augen fällt, dass bei diesem Eintheilungsgrunde diejenigen unbefangeneren Philosophen, denen der Gegensatz von „bewussten Gedanken“ und „blinder Kraft“ noch nicht aufgegangen ist, unberücksichtigt bleiben mussten, so schickte ich den drei von Trendelenburg namhaft gemachten Weltansichten zuerst den naiven Hylozoismus und Dualismus voraus, da der erstere den Gegensatz noch gar nicht merkt, der letztere ebenso naiv keine Schwierigkeit in der Zweiheit der Anfänge findet. Die Weltansichten sind aber nach Trendelenburg erstens der Materialismus, welcher irgendwie den Geist aus dem Stoff herauszukochen oder zu quirlen versucht, zweitens der Idealismus, welcher den Stoff irgendwie von dem Geiste setzen oder schaffen lässt oder ihn durch eine Zersetzung und Auseinanderspaltung des Geistes entlässt, und endlich der Spinozismus, der die beiden Gegensätze parallel aufstellt und sie wie Körper und Schatten als zwei ungleichartige Ausdrücke für ein und dasselbe Wesen geltend macht. Die völlige Unhaltbarkeit dieser drei Weltansichten habe ich in jener Schrift nachzuweisen versucht. (Стр. V и VI.)

Ср. также „Darwinismus und Philosophie“ (1877), стр. 2: Die Philosophie hat bisher drei Standpunkte versucht, um den Zusammenhang der Welt zu überschauen; von jedem derselben blieben die wichtigsten Erscheinungen unerkennbar. Der Materialismus konnte die Gesetze und Formen der Natur und das geistige Leben nicht erklären; der Idealismus fand keinen Übergang von dem Allgemeinen zur Existenz; der Spinozismus verfolgte die beiden Seiten seiner erdichteten Gleichung, ohne für diese dualistische Darstellung einen Grund zu wissen und ohne eine Erkenntnisquelle für die zweite Seite,

für die Welt der Ausdehnung anzugeben . . . Ich . . . suche eine vierte Weltansicht, deren Standpunkt schon von Leibnitz in kurzen kühnen Aphorismen aufgezeichnet wurde.

Терминомъ персонализмъ для обозначенія метафизической системы Тейхмюллера я пользуюсь, слѣдую проф. Я. Ф. Озе (Персонализмъ и проективизмъ въ метафизикѣ Лотце. Юрьевъ, 1896). Тейхмюллеръ, какъ указываетъ проф. Озе, „употребляетъ этотъ терминъ въ болѣе узкомъ смыслѣ, а именно для обозначенія своего ученія о „я“ въ „Neue Grundl. der Psych. u. Log.“ стр. 157: Diesen neuen Standpunkt, der durch die neue Erkenntnisstheorie gewonnen wird, kann man Personalismus nennen, weil das Ich als Einheit der Persönlichkeit unmittelbar bewusst wird und die drei Functionen als die ihrigen gebraucht und behauptet. Этимъ объясняется то обстоятельство, что Тейхм. считаетъ характерными чертами „персонализма“ только слѣдующія: (Ib.) Zuerst muss eingesehen werden, dass Wille und Gefühl zwei Namen für ein und dasselbe sind; zweitens die Empfindungen dem theoretischen oder Vorstellungs-Gebiete weggenommen und als bewusst gewordene Bewegungen erkannt werden. Drittens muss man Erkenntniss, Gefühl (Willen) und Bewegung als blosse Functionen erkennen, die unter einander in Coordination stehen. Viertens muss das Bewusstsein von der Erkenntnissfunction unterschieden werden. Fünftens endlich muss man zu dem Hauptpunkte kommen und diese Functionen als einem Ich zugehörig auffassen, ohne welches sie haltungslos und sinnlos wären, wie disjecta membra, die keinem einheitlichen ganzen Wesen als Glieder dienen (стр. 277—278).

Такъ какъ, однако, психологическое ученіе о „я“ составляетъ у Тейхмюллера основу его метафизическаго ученія о сущемъ, или субстанціи, то вполне естественно назвать персоналистической не только психологію, но и онтологію великаго мыслителя.

Ср. Neue Grundlegung der Psychologie und Logik. Стр. 156 Ich gehe auf die einfache und allgemeine Menschheitsphilosophie zurück, welche in der Persönlichkeit ein wirkliches Wesen anerkennt und das Ich, das Jeder für sich in Anspruch nimmt, in gleichen Rang setzt mit allem, was als Substanz existirt“. (Озе Op. cit. Стр. 278).

4) Eins muss man bei Trendelenburg tadeln, dass er dem Spinozismus zu grosse Ehre anthut, indem er den Parallelismus der Gegensätze von Denken und Sein als ein eigenes und bedeutendes

System betrachtet. Es ist ja, wie ich schon mehrfach gezeigt habe, grade dieses sogenannte System von vornherein völlig zu eliminiren, da das Denken bei Spinoza schlechterdings von dem Attribut der Ausdehnung unbeeinflusst bleiben soll, und Spinoza also von der ganzen Welt im Raum consequenter Weise nichts percipiren, nichts wissen und nichts ahnen kann. Dagegen wäre es angezeigt gewesen, die Systeme, welche Trendelenburg unter den Idealismus oder Platonismus ordnet, in zwei Gruppen zu zerlegen. Die einen gehen nämlich wirklich von einem blossen Gedanken oder *λόγος* aus und lassen aus diesem die sinnenfälligen Dinge werden oder schaffen; die andern aber suchen den Gegensatz von Denken und Sein zu indifferenziren und kommen daher zu einem Monismus. Hierhin gehört Plato in erster Linie, der in seiner Weltseele als dem sich selbst bewegenden Princip Idee und Bewegung, Denken und „blindes Sein“ mischt und die Mischung und Einigung dialektisch zu beweisen versucht. Der recht verstandene Plato müsste also die Stelle einnehmen, welche Trendelenburg dem Spinoza zuweist, und dieser müsste vielmehr mit dem von mir zu Ergänzung der Eintheilung hinzugefügten Dualismus und Hylozoismus als eine naive Vorstufe der Philosophie zusammengeordnet werden. Dann würden die monistischen Systeme Schelling's, Hegel's und einiger Epigonen mit ihrem Realidealismus oder Idealrealismus unter die dritte Gattung fallen, d. h. unter den recht verstandenen Platonismus. Denn wenn Hegel unter den abstracten Idealismus untergeordnet würde, so könnte man zwar zur Rechtfertigung sagen, dass bei ihm die Natur nur das Aussersichsein des Geistes ist; allein man würde doch mit grösserem Rechte von seinem Standpunkte aus erwidern, dass die Idee nur deshalb die Natur entlassen konnte, weil sie dieselbe in sich hatte. Die Negativität ist ja der Grund des ganzen dialektischen Processes und durch diese ist erst die abstracte Idee zu einer realen Kraft und welt schöpferischen Macht geworden, die sich selbst lebendig entwickelt, entzweit und zusammennimmt. Mithin würden sich durch diese Remedur der Trendelenburg'schen Eintheilung die modernen Systeme erst ohne Widerrede gerecht classificiren lassen, wie dadurch auch der wahre Plato erst sein volles Licht erhält, während er uns bei Trendelenburg trotz aller seiner Zustimmung und Verherrlichung nur als Urheber einer ganz einseitigen und phantastischen Weltbetrachtung erscheinen muss. (Die wirkliche und die scheinbare Welt. Ctp. XIII—XV).

III.

Wenn ich nun meine Stellung zu diesen verschiedenen Systemen angeben soll, so darf ich wohl erst versuchen, sie mit Verzicht auf die beiden, der Trendelenburg'schen Eintheilung zu Grunde liegenden undefinirten Begriffe verständlicher zu charakterisiren. Wir können nämlich beim Ueberblick des ganzen Inhalts aller menschlichen Erkenntniss zwei Gruppen unterscheiden, nämlich den empirischen und den speculativen Inhalt. Aller empirische Inhalt wird auf sinnenfällige Objecte bezogen; aller speculative Inhalt auf Ideen und Intelligibles. Nun scheint mir die Richtung aller Philosophen hiernach sich zu scheiden; denn der sogenannte Materialismus, „Demokritismus“ und Empirismus projecirt unsere Anschauungsbilder und die sich daran anschliessende Erkenntniss nach Aussen und glaubt an eine sinnliche Natur, an sinnenfällige, empirische Objecte oder Substanzen in einer Mehrheit oder in einer Einheit; für die im abstracten Gebiete der Erkenntniss auftretenden Begriffe, die Kräfte, Gesetze und geistigen Functionen aber weiss man natürlich kein materielles Ding als Träger ausfindig zu machen und muss sie in der unklarsten Weise und in völliger Rathlosigkeit irgendwie an die Dinge anhängen, was dann den gerechten Spott der Idealisten veranlasst. Der sogenannte Idealismus andererseits projecirt nun grade unsere Begriffe nach Aussen und lässt einen naturfreien Logos, einen *νοῦς*, die Liebe, das Gute, den Zweck, die Idee, die Weltordnung, das Gesetz und dergleichen intelligible höhere Mächte als die eigentliche Substanz auftreten; allein ebendarum wird es ihm unmöglich etwas Gescheidtes über den Ursprung der in der empirischen Erkenntniss gegebenen sinnlichen Welt zu sagen; denn die Schöpfung aus Nichts, die Entlassung der Natur, oder der Schleier der Maja oder die Verfinsterung des Lichts durch Entfernung vom Urbilde oder Abfall und dergleichen Redensarten werden keinen Naturforscher überzeugen. Der sogenannte Monismus endlich, oder der Realidealismus und die Systeme der ursprünglichen Identität oder Indifferenz des Absoluten beachten nach dem Vorbilde von Plato's Weltseele die Einigung und den Zusammenhang des empirischen und speculativen Elementes in unserer Erkenntniss von der Welt und projeciren diese Einheit nach Aussen und lassen durch Dialektik oder durch Potenzenreihen oder sonstwie Natur und Geist sich nebeneinander oder auseinander oder ineinander objectiv entwickeln.

Desshalb sind alle diese Systeme projectivische Darstellungen unseres Erkenntnissinhaltes und, da die Erkenntniss nothwendig auf den Augenpunkt des Subjects bezogen ist, bloss perspectivische Bilder. Da nun in der ganzen erkennenden Thätigkeit, sowohl in den sinnlichen Anschauungen, als in den sogenannten Ideen und Principien, nur unser Erkenntnissinhalt gegeben ist, der nur ein ideelles Sein als Erkenntnissinhalt hat, so leugne ich, dass von und in irgend einem dieser Systeme das Existiren und das substantziale Sein gefunden werden könne, und setze diesen ideellen, perspectivischen Bildern der Welt das Subject entgegen, welches sich im Augenpunkte befindet und nur durch eine Fiction „umgeklappt“ und mit auf die Bildfläche geworfen wurde. Dies Subject ist die vergeblich in seinem objectiven ideellen Inhalt gesuchte Substanz. Die Nüancen der verschiedenen Systeme und ebenso alle ihre sogenannten principiellen Gegensätze verschwinden daher für diesen neuen Standpunkt, von welchem aus sie alle nur für perspectivische Bilder gelten können. (Ib. Стр. XV—XVII.)

VI.

1) Die Überwindung des wissenschaftlichen Materialialismus. Vortrag, gehalten in der dritten allgemeinen Sitzung der Versammlung der Gesellschaft deutscher Naturforscher und Ärzte zu Lübeck am 20. September 1895. Leipzig 1895.

2) **Учение Спинозы о тождествѣ.**

Съ легкой руки Фехнера параллелистическая теорія душевной жизни получила во второй половинѣ прошлаго столѣтія почти никѣмъ не оспариваемое преобладаніе. Сторонники этой теоріи считаютъ родоначальникомъ ея Спинозу. Въ самомъ дѣлѣ, изъ классиковъ новой философіи никто съ такой отчетливостью не выразилъ того положенія, что порядокъ и связь душевныхъ переживаній самымъ строгимъ образомъ соотвѣтствуетъ порядку и связи физиологическихъ процессовъ, совершающихся въ нашемъ тѣлѣ. Обоснованіемъ и развитіемъ этого положенія, по существу, и исчерпывается современная параллелистическая теорія, въ системѣ же Спинозы ученіе

о параллельномъ протеканіи психическихъ и фізіологическихъ процессовъ занимаетъ подчиненное мѣсто, представляя собою лишь одинъ изъ моментовъ въ его общей метафизической системѣ. Такъ какъ это обстоятельство до сихъ поръ почти совсѣмъ не привлекало вниманія историковъ новой філософіи, то я позволю себѣ въ самыхъ краткихъ и общихъ чертахъ изложить результаты моихъ изслѣдованій о различныхъ формахъ ученія Спинозы о тождествѣ.

Знаменитая седьмая теорема второй книги „Этики“, утверждающая, что „порядокъ и связь идей“ совпадаетъ съ „порядкомъ и связью вещей“ (*ordo et connexio idearum idem est ac ordo et connexio rerum*) въ послѣдовательномъ развитіи системы знаменитаго философа получаетъ пять различныхъ значеній.

Первое значеніе. Въ томъ же порядкѣ, въ какомъ изъ идеи Бога слѣдуютъ идеи всѣхъ вещей, въ томъ же порядкѣ изъ реальной сущности Бога слѣдуютъ дѣйствительныя вещи. Идеи противопоставляются здѣсь и, затѣмъ, отождествляются съ «вещами» не въ качествѣ психическихъ содержаній: въ разрядъ «вещей» (*res*) Спиноза первоначально относитъ явленія какъ внѣшняго, такъ и внутренняго міра и стремится, затѣмъ, показать, что вся дѣйствительность — какъ духовная, такъ и матеріальная — совершенно такъ же вытекаетъ изъ божественной основы міра, какъ идеи отдѣльныхъ вещей вытекаютъ изъ идеи Бога. Другими словами онъ утверждаетъ, что мысль и бытіе въ Богѣ и въ слѣдующей изъ него конкретной дѣйствительности связаны другъ съ другомъ отношеніемъ безусловнаго тождества. Мы можемъ, поэтому, назвать первую форму занимающей насъ концепціи панлогистическимъ параллелизмомъ. Въ этой формѣ получаетъ отвлеченное выраженіе одно изъ основныхъ и задушевныхъ убѣжденій Спинозы во внутреннемъ единствѣ Бога и его тождествѣ со Вселенной: Богъ есть логическая основа міра, міръ — его необходимое логическое слѣдствіе; связь Бога съ міромъ мы должны мыслить по типу связи логическаго основанія съ логическимъ слѣдствіемъ, ихъ неразрывная связь въ единомъ логическомъ актѣ является субъективнымъ отраженіемъ связи, объединяющей Бога съ міромъ.

Второе значеніе. Міръ, слѣдующій изъ единой божественной сущности долженъ обладать внутреннимъ единствомъ. Но эта идея о внутреннемъ единствѣ всего существующаго сталкивается у Спи-

нозы съ его натурфилософіей и антропологіей. Въ этих частяхъ системы нашъ философъ всецѣло подчиняется механическимъ и дуалистическимъ теоріямъ своего времени, и вотъ передъ нимъ выростаеъ задача примирить панлогистическую основу своего міросозерцанія¹⁾ со слѣдующими частями системы, заимствованными изъ господствовавшаго въ его время механическаго пониманія природы и человѣка, — задача примирить Аристотеля²⁾ и Тому Аквинскаго съ Галилеемъ и Декартомъ. Механическая философія неизбежно ведетъ или къ грубому матеріалистическому отрицанію духовнаго начала во вселенной, или, въ лучшемъ случаѣ, отдѣляетъ міръ физическій отъ міра психическаго непроходимую пропастью; какового бы то ни было причиннаго взаимодействия между обоими мірами механическая натурфилософія допустить не можетъ, такъ какъ малѣйшее вмѣшательство духовныхъ процессовъ въ жизнь природы уничтожило бы безусловное господство надъ нею механической законмѣрности. Поэтому, сторонникамъ механическаго пониманія дѣйствительности, преодолевшимъ низшую его форму — матеріализмъ, не остается ничего иного, какъ видѣть въ жизни природы замѣнутый рядъ процессовъ, нигдѣ и ни при какихъ обстоятельствахъ не сообщающійся съ областью психическихъ явленій. Механистическій дуализмъ сталкивается, такимъ образомъ, у Спинозы съ идеалистическимъ монизмомъ, лежащимъ въ основѣ его ученія о Богѣ: единство міра, необходимо вытекающее изъ взгляда на него, какъ на слѣдствіе единой отвлеченной основы всѣхъ вещей, грозитъ разбиться вслѣдствіе непримиримой противоположности началъ, составляющихъ нашу конкретную дѣйствительность. И вотъ Спиноза разрубаетъ Гордіевъ узелъ, провозглашая явленія духовнаго міра, съ одной стороны, явленія міра матеріальнаго, съ другой, модусами двухъ различныхъ атрибутовъ, или свойствъ единой божественной субстанціи. Въ своей абсолютной основѣ оба міра совершенно тождественны: Богъ, разсматриваемый „подъ атрибутомъ протяженности“ (sub attributo extensivis) ничѣмъ не отличается отъ Бога, разсматриваемаго „подъ

1) См. мою статью „О панлогизмѣ у Спинозы“. Вопросы философіи и психологіи. Май — Іюнь 1914 г.

2) Объ Аристотелѣ Спиноза говоритъ всегда съ глубокимъ пренебреженіемъ, тѣмъ не менѣе всѣ основныя идеи его метафизики заимствованы у Стагирита или, точнѣе, изъ схоластическихъ руководствъ XVII вѣка по философіи, опиравшихся главнымъ образомъ на теоріи Аристотеля въ изложеніи и толкованіи средневѣковыхъ комментаторовъ.

атрибутомъ мышленія“ (sub attributo cogitationis): въ обоихъ случаяхъ мы имѣемъ одну и ту же вещь, но выраженную двумя различными способами. Такимъ образомъ, Спиноза пытается преодолѣть дуализмъ, неразрывно связанный съ самой сущностью механической натурфилософіи, утверждая тождество обоихъ началъ бытія въ ихъ абсолютной основѣ — мы имѣемъ здѣсь, слѣдовательно, онтологическую форму его ученія о тождествѣ.

Третье значеніе. Неожиданно и, повидимому, незамѣтно для самого Спинозы предыдущая, онтологическая форма ученія о тождествѣ получаетъ новый смыслъ уже не метафизическій, а теоретико-познавательный: тождество души и тѣла есть не что иное, какъ тождество мысли и ея объекта; душа есть идея тѣла, идея составляетъ модусъ мышленія, тѣло — модусъ протяженности, и, поэтому, модусъ протяженія и идея этого модуса есть одна и та же вещь, но выраженная двоякимъ способомъ (modus extensionis et idea illius modi una eademque est res: sed duobus modis expressa. — Ethica II, 7, Schol.).

Четвертое значеніе. Отъ гносеологической формы ученія о тождествѣ необходимо отличать новое его видоизмѣненіе. Формы онтологическая и теоретико-познавательная имѣли въ виду всю духовную и всю матеріальную дѣйствительность; міръ идей простирается для Спинозы такъ же далеко, какъ и міръ тѣлъ; ничтожнѣйшія частицы вещества обладаютъ нѣкоторымъ психическимъ бытіемъ; все, хотя и въ различной степени одушевлено (omnia, quamvis diversis gradibus animata tamen sunt. Ethica II, 13, Schol.). Въ новой, четвертой по счету, формѣ ученія о тождествѣ Спиноза суживаетъ предѣлы соотвѣтствія психическихъ и физическихъ явленій; совпаденіе обоихъ рядовъ онъ распространяетъ здѣсь только на наши внутреннія душевныя переживанія, съ одной стороны, — сопровождающія ихъ измѣненія въ нервной системѣ, съ другой: Dico . . . hanc (idearum) concatenationem fieri secundum ordinem et concatenationem affectionum corporis humani (Ethica, II, 18, Schol.).

Вотъ къ этой-то формѣ параллелистической теоріи примыкаетъ въ серединѣ девятнадцатаго столѣтія психо-физика Фехнера. Независимо отъ Фехнера параллелистическую теорію душевной жизни развиваютъ Спенсеръ (Principles of Psychology) и Тэнъ (въ De l'intelligence). Въ послѣдней четверти прошедшаго и началѣ текущаго столѣтія параллелистическая теорія является, несомнѣнно, господ-

ствующей¹⁾. Отъ классическаго ученія Спинозы новая параллелистическая теорія душевной жизни невыгодно отличается полнымъ отсутствіемъ какого бы то ни было философскаго обоснованія. У автора „Этики“ ученіе о психо-физическомъ параллелизмѣ органически связано со всей его системой; плохо-ли, хорошо-ли, но онъ приходитъ къ нему посредствомъ сложныхъ соображеній общаго философскаго характера — психологи конца девятнадцатаго вѣка для доказательства ученія о тождествѣ души и тѣла считаютъ совершенно достаточными поверхностныя и ничего, по существу, не говорящія аналогіи вродѣ: душа относится къ тѣлу, какъ внутренняя сторона круга къ его внѣшней сторонѣ; въ обоихъ случаяхъ мы имѣемъ дѣло съ однимъ и тѣмъ же кругомъ, но наблюдателю, находящемуся внутри его, онъ кажется вогнутымъ, наблюдателю, находящемуся внѣ круга — выпуклымъ; точно такъ же душа и тѣло представляютъ собою одну и ту же вещь, только разсматриваемую съ двухъ различныхъ точекъ зрѣнія. Едва ли нужно доказывать, что подобныя аналогіи не доказываютъ ровно ничего, онѣ любопытны въ одномъ только отношеніи, именно, въ качествѣ показателей глубокаго упадка философской мысли, послѣдовавшаго за крушеніемъ великихъ идеалистическихъ системъ первой половины прошлаго столѣтія²⁾.

Ученіе Спинозы о тождествѣ не исчерпывается установленными выше четырьмя формами. Мы видѣли, что монизмъ панлогистическій не имѣетъ никакого отношенія къ психо-физической проблемѣ. Монизмъ онтологическій, или ученіе о тождествѣ атрибутовъ божественной субстанціи разсматриваетъ духовный и тѣле-

1) Назову только нѣкоторыя имена сторонниковъ параллелистическаго ученія: Иодль, Höffding, Паульсенъ, Вундтъ, Риль, Эббингаусъ, Неупманъ, Мюнстербергъ, Авенариусъ, Цигенъ, Бенно Эрдманъ, Рибо, Бинэ. Сторонникомъ Фехнера былъ и извѣстный авторъ „Исторіи материализма“ Фридрихъ Альбертъ Ланге.

2) Упадокъ отвлеченной мысли во второй половинѣ XIX вѣка не слѣдуетъ понимать въ смыслѣ полнаго отсутствія крупныхъ философскихъ дарованій: русская философія достигла какъ разъ въ этотъ періодъ своего высшаго расцвѣта въ системахъ Л. М. Лопатина и Владимира Соловьева; въ этотъ же періодъ сложилось и міросозерцаніе одного изъ величайшихъ представителей западной философіи — Густава Тейхмюллера. Упадокъ выразился главнымъ образомъ въ господствѣ примитивныхъ формъ философскаго міропониманія надъ философскимъ и научнымъ сознаніемъ эпохи.

снѣи міры, какъ два равноправныя проявленія абсолютной основы дѣйствительности — мы имѣемъ здѣсь, слѣдовательно, дѣло съ параллелизмомъ координаціоннымъ, или сочиняющимъ. Теоретико-познавательная и психо-физиологическая формы ученія о тождествѣ подчиняютъ духовное тѣлесному. Въ гносеологическомъ параллелизмѣ идеи пассивно отражаютъ измѣненія своихъ объектовъ, а такъ какъ единственнымъ объектомъ идей являются тѣла и ихъ измѣненія (*Obiectum ideae, humanam mentem constituentis est corpus, sive certus extensionis modus actu existens, et nihil aliud.* — *Ethica. II, 13, Dem.*), то, очевидно, никакой самостоятельной, независимой отъ жизни тѣла, душевной дѣятельности существовать не можетъ. Къ такому же результату приходитъ и параллелизмъ психо-физиологическій, для котораго всѣ душевные процессы — не что иное, какъ рабскій переводъ того, что происходитъ въ нашей нервной системѣ, на языкъ нашихъ субъективныхъ переживаній. Въ гносеологической и психо-физиологической формахъ ученія о тождествѣ мы имѣемъ, такимъ образомъ, разновидности субординаціоннаго, или подчиняющаго параллелизма.

Пятое значеніе. При внимательномъ анализѣ „Этики“ мы можемъ открыть у Спинозы еще одну форму монистической, или параллелистической теоріи. Въ противоположность двумъ предыдущимъ формамъ, эта новая форма рѣшительно подчиняетъ тѣлесный порядокъ дѣйствительности порядку духовному. Простѣйшимъ выраженіемъ ея является первая теорема пятой книги „Этики“, утверждающая, что порядокъ и связь измѣненій въ нашемъ тѣлѣ опредѣляется порядкомъ и связью идей въ нашей душѣ (*Prout cogitationes rerumque ideae ordinantur et concatenantur in mente, ita corporis affectiones seu rerum imagines ad amussim ordinantur et concatenantur in corpore*). Утвержденіе это находится въ прямомъ противорѣчій съ теоремой восемнадцатой второй книги, доказывающей какъ разъ обратную зависимость: „*concatenatio affectionum corporis humani*“ опредѣляетъ собою „*concatenationem idearum*“. Допускаетъ же Спиноза это противорѣчіе¹⁾

1) Впрочемъ, Спиноза со своимъ „геометрическимъ способомъ“ изложенія и доказательства настолько далекъ отъ того, чтобы усмотрѣть здѣсь противорѣчіе, что въ обоснованіе первой теоремы пятой книги прямо ссылается на восемнадцатую теорему второй книги: *Sicuti ordo*

затѣмъ, чтобы обосновать возможность господства нашего разума надъ аффектами, или страдательными состояніями души, непосредственно зависящими отъ жизни тѣла. — Такъ какъ только что разсмотрѣнная нами форма параллелистическаго ученія преслѣдуетъ задачу теоретическаго обоснованія науки о нравственности, то мы можемъ назвать ее параллелизмомъ этическимъ.

Отношеніе различныхъ формъ ученія Спинозы о тождествѣ къ психо-физической проблемѣ можно выразить въ слѣдующей краткой схемѣ :

Панлогистическій параллелизмъ.	Не имѣеть никакого отношенія къ вопросу о взаимоотношеніи между духовнымъ и матеріальнымъ мірами.
Онтологическій параллелизмъ.	Разсматриваетъ оба міра, какъ равноправныя свойства единой безусловной субстанціи.
Гносеологическій параллелизмъ.	} Подчиняютъ духовную законмѣрность законмѣрности физической.
Психо-физиологическій параллелизмъ.	
Этический параллелизмъ.	Подчиняетъ законмѣрность физическую законмѣрности духовной.

et connexio idearum in mente fit secundum ordinem et concatenationem affectionum corporis (per prop. 18. part 2), sic vice versa ordo et connexio affectionum corporis fit, prout cogitationes rerumque ideae ordinantur et concatenantur in mente; quod erat demonstrandum. На самомъ дѣлѣ, мы имѣемъ здѣсь два прямо противоположныхъ другъ другу утвержденія: если порядокъ душевныхъ процессовъ можетъ измѣнять порядокъ и связь физиологическихъ процессовъ въ нашемъ тѣлѣ, то, очевидно, механическая законмѣрность господствуетъ не надъ всѣми явленіями внѣшняго міра. Если же принципу замкнутой механической причинности подчинены всѣ физическія явленія, то ни о какомъ вмѣшательствѣ душевныхъ явленій въ жизнь тѣла не можетъ быть рѣчи.

VIII.

1) Въ своихъ сочиненіяхъ: *Geschichte des Begriffs der Parusie*. 1873. — *Studien zur Geschichte der Begriffe*. 1874. — *Die Platonische Frage. Eine Streitschrift gegen Zeller*. 1876. — *Neue Studien zur Geschichte der Begriffe*. 3 Bände. 1876—1879. *Literarische Fehden im vierten Jahrhundert vor Christo*. 2 Bände. 1881, 1884.

Чрезвычайно глубокия и оригинальныя изслѣдованія Тейхмюллера по исторіи философіи являются превосходнымъ введеніемъ въ его собственную философскую систему. Тейхмюллера упрекали въ предвзятой оцѣнкѣ историческихъ судебъ философской мысли: въ нѣкоторыхъ случаяхъ систематикъ, въ самомъ дѣлѣ, подчиняетъ себя въ немъ историка, но, въ общемъ, мы ни у кого изъ многочисленныхъ историковъ философіи не найдемъ такой широкой и отчетливой перспективы на развитіе человѣческой мысли, основанной при томъ на всестороннемъ специальномъ изученіи всего фактическаго матеріала, какъ у Тейхмюллера. Если въ этой смѣлой, мастерски набросанной перспективѣ и исчезаютъ порою второстепенныя и мало существенныя особенности тѣхъ или иныхъ системъ, — этими особенностями дорожатъ какъ разъ больше всего рядовые историки философіи — то проникновеніе въ общій смыслъ и законмѣрность, господствующую надъ развитіемъ отвлеченныхъ идей отъ этого только выигрываетъ, а оцѣнка, которую даетъ крупнѣйшимъ произведеніямъ философской мысли прошлаго такой перворазрядный умозрительный гений, какъ Тейхмюллеръ, заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія и интереса: вѣдь не слѣдуетъ забывать, что „il n'y a que l'esprit qui sente l'esprit“ — или „σοφὸν εἶναι δεῖ τὸν ἐπινοώμενον τὸν σοφόν.“

2) „Противоположные элементы міровданія — говоритъ рускій гегельянецъ Борисъ Чичеринъ — общее и частное, разумъ и матерія, связываются въ одно живое цѣлое конечнымъ единствомъ идеи, или духа“. Политическіе мыслители древняго и новаго міра. Выпускъ II. Москва, 1897. Стр. 382.

Κὲς γλαβῖ τρίτῃῃ.

I.

1) Diels. Fragmente der Vorsokratiker. II ηνδ. Τ. I. 348; 45—48: *Αεύκλππος, Δημόκρlτος, Ἐπlκουρος τῆν αἰσθῆσlν καl τῆν νόησlν γlνεσθαι εlδῶλων ἔξωθεν προσlόντων ἰμηδενl γάρ ἐπιβάλλειν μηδετέραν χωρlς τοῦ προσlπίπτοντος εlδῶλου* (Aët. IV; 8, 10).

II.

1) См. „Ἐλεγχος καl ἀνατροπή τῆς ψευδωνύμου γνώσεως“ Св. Иренея Лионскаго (Кн. I, Гл. V).

2) Аналогичное опредѣленіе Бога даетъ Яновъ Беме: „ein begehrender Wille der Ewigkeit, der gehet in sich selber ein und suchet den Abgrund in sich selber“.

3) См. Die Welt als Wille und Vorstellung. Bd. I. Zweites Buch. § 21: „Wem nun, durch alle diese Betrachtungen, auch in abstracto, mithin deutlich und sicher, die Erkenntniss geworden ist, welche in concreto Jeder unmittelbar, d. h. als Gefühl besitzt, dass nämlich das Wesen an sich seiner eigenen Erscheinung, welche als Vorstellung sich ihm sowohl durch seine Handlungen, als durch das bleibende Substrat dieser, seinen Leib, darstellt, sein Wille ist, der das Unmittelbarste seines Bewusstseyns ausmacht, als solches aber nicht völlig in die Form der Vorstellung, in welcher Objekt und Subjekt sich gegenüber stehen, eingegangen ist; sondern auf eine unmittelbare Weise, in der man Subjekt und Objekt nicht ganz deutlich unterscheidet, sich kund giebt, jedoch auch nicht im Ganzen, sondern nur in seinen einzelnen Akten dem Individuo selbst kenntlich wird: — wer, sage ich, mit mir diese Ueberzeugung gewonnen hat, dem wird sie, ganz von selbst, der Schlüssel werden zur Erkenntniss des innersten Wesens der gesammten Natur, indem er sie nun auch auf alle jene Erscheinungen überträgt, die ihm nicht, wie seine eigene, in unmittelbarer Erkenntniss neben der mittelbaren, sondern

bloss in letzterer, also bloss einseitig, als Vorstellung allein, gegeben sind. Nicht allein in denjenigen Erscheinungen, welche seiner eigenen ganz ähnlich sind, in Menschen und Thieren, wird er als ihr innerstes Wesen jenen nämlichen Willen anerkennen; sondern die fortgesetzte Reflexion wird ihn dahin leiten, auch die Kraft, welche in der Pflanze treibt und vegetirt, ja, die Kraft, durch welche der Krystall anschießt, die, welche den Magnet zum Nordpol wendet, die, deren Schlag ihm aus der Berührung heterogener Metalle entgegenfährt, die, welche in den Wahlverwandtschaften der Stoffe als Fliehen und Suchen, Trennen und Vereinen erscheint, ja, zuletzt sogar die Schwere, welche in aller Materie so gewaltig strebt, den Stein zur Erde und die Erde zur Sonne zieht, — diese Alle nur in der Erscheinung für verschieden, ihrem innern Wesen nach aber als das Selbe zu erkennen, als jenes ihm unmittelbar so intim und besser als alles Andere Bekannte, was da, wo es am deutlichsten hervortritt, Wille heisst. Diese Anwendung der Reflexion ist es allein, welche uns nicht mehr bei der Erscheinung stehen bleiben lässt, sondern hinüberführt zum Ding an sich. Erscheinung heisst Vorstellung, und weiter nichts: alle Vorstellung, welcher Art sie auch sei, alles Objekt, ist Erscheinung. Ding an sich aber ist allein der Wille: als solcher ist er durchaus nicht Vorstellung, sondern toto genere von ihr verschieden: er ist es, wovon alle Vorstellung, alles Objekt, die Erscheinung, die Sichtbarkeit, die Objektivität ist. Er ist das Innerste, der Kern jedes Einzelnen und ebenso des Ganzen: er erscheint in jeder blindwirkenden Naturkraft: er auch erscheint im überlegten Handeln des Menschen; welcher beiden grosse Verschiedenheit doch nur den Grad des Erscheinens, nicht das Wesen des Erscheinenden trifft“ (Sämmtliche Werke herausgegeben v. E. Grisebach. Bd. I. S. 162, 163).

Содержаніе.

Глава первая.

	Стр
Значеніе вопроса объ основныхъ формахъ философскаго міропониманія	9—14

Глава вторая.

Классификаціи Лопатина и Тренделенбурга-Тейхмюллера	15—43
--	--------------

I.

Классификація Лопатина.

II.

Классификація Тренделенбурга-Тейхмюллера.

III.

Обоснованіе и оправданіе классификаціи Тейхмюллера съ точки зрѣнія персоналистической философіи.

IV.

Сравненіе классификацій Тейхмюллера и Лопатина.

V.

Скептицизмъ не есть типическая система философіи.

VI.

Матеріализмъ есть лишь одна изъ формъ общаго механическаго пониманія действительности.

VII.

Въ основѣ идеализма, съ одной стороны, спиритуализма, съ другой, лежатъ различныя типическія концепціи сущаго.

VIII.

„Реалъ-идеализмъ“ Платона представляетъ собою одно изъ видоизмѣненій общаго идеалистическаго міропониманія. Въ немъ нельзя, поэтому, видѣть самостоятельной концепціи сущаго.

Глава третья.

Стр.

**Опытъ дедукціи основныхъ рѣшеній проблемы сущаго
изъ природы нашей познавательной дѣятельности 44—59**

I.

Механическая, идеалистическая и спиритуалистическая концепціи сущаго.

II.

Невозможность иныхъ типическихъ концепцій сущаго.

Стр.

Примѣчанія 61—80

Указатель именъ 83—84

Экскурсъ:

Ученіе Спинозы о тождествѣ 71—77

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕНЪ.

Авенаріусъ Р. 75 пр.
Аристархъ Самосскій 62.
Аристотель 9, 33, 35, 38, 53, 61, 73.

Беме 79.
Бине 75 пр.
Бойль 29, 30.
Босковичъ 29.

Валентинъ 53.
Вундтъ 75 пр.

Галилей 73.
Гассенди 29.
Гегель 23, 35, 41, 69.
Геймансъ 75 пр.
Гераклидъ Понтскій 61.
Гераклитъ 28.
Гете 11.
Геффдингъ 75 пр.

Декартъ 73.
Демокритъ 29, 46, 79.
Джэмсъ 47.
Дильсъ 79.
Дюгемъ 61—62.

Юдль 75 пр.

Кабанисъ 55.
Кантъ 55.
Коперникъ 12, 61—62.

Ланге, А. 75 пр.

Левкиппъ 46.
Лейбницъ 3, 7, 10, 35, 36.
Лопатинъ 14, 15—21, 24—25, 29, 32,
34—35, 36, 38, 62—64, 75 пр.

Мюнстербергъ 75 пр.

Озе 68.
Оствальдъ 30, 71.

Паульсенъ 75 пр.
Платонъ 9, 23, 35, 38—43, 55, 69.
Протагоръ 28.

Рибо 75 пр.
Риль 75 пр.
Словацкій, Юлій 7.
Соловьевъ Вл. 75 пр.
Спенсеръ 74.
Спиноза 22, 23, 31—32, 66, 68, 69,
71—77.

Тейхмюллеръ 14, 15, 21—29, 32, 34,
38, 64—71, 75 пр.

Тетенсъ 53.
Толстой, Алексій 10—11.
Тренделенбургъ 15, 22, 23, 67, 68, 69.
Тэнъ 74.

Фельдеггъ 54.
Фехнеръ 71, 74.
Филолай 61.
Flourens 12, 62.

Фогтъ 30.
Фрошгаммеръ 53.

Цигень 75 пр.

Чячеринъ 78.

Шеллингъ 23, 69.

Шопенгауеръ 54—56, 79—80.

Эббингаузъ 75 пр.

Эрдманнъ Б. 75 пр.

Эртугена 54.

Ома Аквинскій 73.

Профессоръ М. Красноженъ,
докторъ церковнаго права.

Пособіе

къ

изученію церковнаго права.

Содержаніе.

	Стр
I. Инструкція Благочинному приходскихъ церквей	3— 17.
II. Инструкція Благочинному монастырей	18— 22.
III. Инструкція настоятелямъ церквей	22— 28.
IV. Инструкція церковнымъ старостамъ	28— 39.
V. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при приходскихъ церквахъ	39— 44.
VI. Положеніе о церковныхъ братствахъ	44— 46.
VII. Изъ Положенія объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ	47— 50.
VIII. Списокъ оберъ-прокуроровъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода	51.
IX. Старинныя названія родственниковъ	51— 52.
X. Современныя названія родственниковъ въ свойствѣ двухродномъ	52.
XI. Форма обыска брачнаго	53— 54.
XII. Форма подписки, отбираемой священникомъ православнаго вѣроисповѣданія отъ лицъ другихъ христіанскихъ исповѣданій при вступленіи ихъ въ бракъ съ лицами православными	55.
XIII. Вопросный листъ по поводу расторженія брака по безвѣстному отсутствію супруга	55.
XIV. Форма объявленія о розыскѣ безвѣстно отсутствующихъ	56.
XV. Форма искового прошенія	56— 57.
XVI. Форма искового прошенія о разводѣ по прелюбодѣянiю	57— 58.
XVII. Форма свидѣтельской присяги для православныхъ и христіанъ вообще	58.
XVIII. Форма еврейской свидѣтельской присяги	58— 59.
XIX. Форма свидѣтельской присяги для караимовъ	59.
XX. Форма магометанской свидѣтельской присяги	59.
XXI. Краткія правила составленія домашняго духовнаго завѣщанія	60— 65.
XXII. Объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости	66— 69.
XXIII. О порядкѣ устройства послѣдователями старообрядческихъ согласій и отдѣлившимися отъ Православія сектантами общинъ, а также правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ	69— 90.
XXIV. О Высочайше учрежденномъ Предсоборномъ Присутствіи и выработанныхъ имъ положеніяхъ	91—102.
XXV. Высочайше утвержденныя въ 25-ый день апрѣля 1907 года положенія о составѣ предстоящаго чрезвычайнаго Собора Русской церкви и порядкѣ производства дѣлъ на ономъ	102—103.
XXVI. Литература церковнаго права	104—165.
Содержаніе курса церковнаго права	166—175.
Темы для рефератовъ и сочиненій по церковному праву	176—178.
Дополненія	179—189.

I.

Инструкція Благочинному приходскихъ церквей.

(По Синодальному изданію 1894 г.¹⁾).

1. Благочинный долженъ наблюдать: чтобы церкви строились святымъ алтаремъ на востокъ; чтобы иконостасы въ нихъ были благовидны и украшены иконами древняго греческаго описанія; чтобы около амвона и иконостаса была рѣшетка; чтобы святой антиминсъ былъ подписанъ освящавшимъ его Архіереемъ, не ветхъ, не дыравъ, не залитъ, не полинялъ; чтобы одежды и срачица на престолѣ и жертвенникѣ, ризы, стихари, подризники, епитрахили, поручи, орари, поясы были не ветхи, не раздраны и устроены не изъ низкой матеріи; чтобы дарохранительница потиръ, дискось, звѣзда, лжица и проскомидныя блюда были серебряны, а потиръ внутри вызолоченъ; чтобы сосудъ для святаго мѣра былъ серебряный или хрустальный; чтобы были въ церкви вещи, употребляемыя при святомъ крещеніи, какъ-то: елей, ножницы, губка и сучецъ для помазанія просвѣщаемыхъ святымъ крещеніемъ; чтобы были въ церкви кадило, укропникъ, ковшъ серебряный для подаванія теплоты, водосвятная чаша, сосудъ для освященія хлѣбовъ, подсвѣчники, по крайней мѣрѣ, два, столъ для благословенія хлѣбовъ и водоосвященія; чтобы были въ церкви потребныя для службы Божіей книги, какъ-то: Евангеліе на престольное, Апостолъ, Служебникъ, Минеи общая и праздничная, Уставъ (Типиконъ), Трїодъ постная и цвѣтная (Пентикостарїонъ), Октоихъ, Псалтирь слѣдованная, Часословъ, Требникъ большой и малый, Ирмологъ, книга молеб-

1) Инструкція благочинному приходскихъ церквей напечатана церковною печатью.

ныхъ пѣній, табель торжественныхъ и высокаторжественныхъ дней, реэстръ панихидный, изданныя отъ Святѣйшаго Сѹнода проповѣди. Наконецъ, чтобы самыя церкви, какъ приходскія, такъ и кладбищенскія, и при нихъ; колокольни и ограды зданіемъ были крѣпки; чтобы въ окнахъ церковныхъ были желѣзныя рѣшетки, замки у всѣхъ церковныхъ дверей были благонадежны, и имѣлись бы при церквахъ сторожки для караула. О противномъ сему Благодичный, ежели по его убѣжденію не будетъ что-либо восполнено или исправлено, долженъ доносить Епархіальному начальству.

Примѣчаніе. Весьма прилично и полезно каждой церкви имѣть нѣкоторыя къ руководству священникамъ и къ наставленію прихожанъ книги, какъ-то: Библію, Православное Исповѣданіе вѣры митрополита Петра Могилы, грамоты объ учрежденіи Святѣйшаго Сѹнода съ исповѣданіемъ вѣры восточныхъ Патріарховъ, Творенія святыхъ Отцевъ въ рускомъ переводѣ, Четы-Минеи и Прологъ, Катихизисъ пространный и краткій, и книги, указываемыя начальствомъ, какъ полезныя для увѣщанія раскольниковъ и обличенія неправыхъ раскольническихъ толковъ.

2. Благодичный долженъ наблюдать, чтобы не токмо церкви, но и колокольни, ограды церковныя и кладбищенскія, надгробныя памятники и самыя мѣста въ оградахъ были сохраняемы въ благоустройствѣ и чистотѣ; чтобы мѣсто вокругъ церкви, называемое погостомъ, по крайней мѣрѣ на 20 саженой, не было ничѣмъ застроено. Тѣмъ паче не должно быть близъ церковей никакихъ строеній, могущихъ служить соблазномъ и опасностію для храмовъ, какъ-то: питейныхъ домовъ, торжищъ, бань, кузницъ и т. п. Благодичный долженъ наблюдать сіе и при свидѣтельствѣ мѣстъ для построенія церковей. Для преданія умершихъ тѣлъ землѣ должны быть особо отведенныя внѣ села и не вблизи отъ дорогъ кладбища, огражденныя или окопанныя рвами; могилы должны быть рыты глубиною 3 аршина, и мертвыя тѣла зарываемы съ надлежащею осторожностію.

3. Если гдѣ церкви такъ ветхи, что отъ гнилости наклонились, имѣютъ въ потолокъ течь и угрожаютъ паденіемъ, или, по крайней мѣрѣ, ветхостію своею дѣлаютъ неблагопріистойность столь святому мѣсту, то Благодичный долженъ увѣщевать прихожанъ, чтобы возымѣли стараніе о созданіи

новой церкви, или бы поправили ветхости и письменно просили дозволенія на то; а между тѣмъ Благочинный о такихъ церквахъ долженъ представлять Епархіальному начальству безъ умедленія.

Примѣчаніе. Если церковь не будетъ имѣть своихъ средствъ къ исправленію ветхостей, а также къ восполненію недостатковъ по ризницѣ, или утвари, то не воспрещается священно-церковно-служителямъ и прихожанамъ обращаться къ Преосвященному съ общею просьбою о выдачѣ книги для сбора добротныхъ подаваній, съ объясненіемъ точныхъ причинъ, прибѣгнуть къ сему вынуждающихъ, и причины сіи должны быть на той же просьбѣ засвидѣтельствованы Благочиннымъ. При семъ Благочинный наблюдаетъ, вносятся ли собранныя по книгѣ деньги въ приходорасходныя книги, и на тотъ ли предметъ употребляются, на который собраны. По окончаніи срока, сборную книгу Благочинный представляетъ въ Консисторію, при донесеніи, въ которомъ объясняетъ, всѣ ли собранныя деньги записаны въ церковныя книги и подъ какими нумерами.

4. Если число прихожанъ какой-либо церкви, по случаю переселенія, или по другимъ какимъ причинамъ, значительно увеличится или уменьшится, то Благочинный обязанъ донести о семъ Епархіальному начальству.

5. Если гдѣ церковь сгоритъ, то Благочинный немедленно представляетъ о томъ, а между тѣмъ озабочиваетъ прихожанъ, чтобы они, не медля, старались вновь построить церковь, и просили бы на то дозволенія; при томъ убѣждать, чтобы строили церкви преимущественно каменные, для прочности и для собственной ихъ же пользы.

6. Когда дано будетъ дозволеніе соорудить гдѣ-нибудь церковь, то Благочинный долженъ наблюдать, чтобы храмъ строился и украшался въ сходственность данной архіерейской грамоты, и по приличію другихъ святыхъ храмовъ, и настояль, дабы строеніе храма продолжалось безотлагательно, а еслибы за чѣмъ воспослѣдовала остановка, то о томъ доносить. По сооруженіи же храма, учинивъ описъ церковнаго строенія, иконостаса, всякой утвари церковной, ризницы, книгъ и прочаго, что для церкви потребно, какъ выше показано, представлять вмѣстѣ съ прошеніемъ отъ прихожанъ о дозволеніи новосозданный храмъ освятить.

7. Благочинный обязанъ прилежно наблюдать, чтобы священники, діаконъ и церковники, а особливо священники, жили честно, степенно, кротко, мирно, и въ исправленіи своей должности были благоговѣйны; строго также наблюдать, чтобъ они ни въ какіе болѣе или менѣе зазорные дома не ходили, да и въ своихъ домахъ никакихъ игръ не заводили, а вели бы и въ своихъ домахъ жизнь степенную, трезвую, назидательную и приличную домамъ служителей святаго алтаря. А если бы у кого-либо усмотрѣно было нѣчто неприличное духовному сану, то о такомъ безъ всякаго закрытія немедленно доносить Епархіальному начальству.

8. Наблюденію Благочиннаго подлежатъ также просфирни, заштатные священно- и церковно-служители, ихъ жены и дѣти, какъ не обучающіяся въ школахъ, такъ и обучающіяся, во время отпусковъ. Наблюденіе благочиннаго простирается и за домами священно- и церковно-служителей.

9. Благочинный наблюдаетъ, чтобы всѣ священно- и церковно-служители и ихъ жены и дѣти, равно причетники съ ихъ семействами и всѣ заштатные ежегодно, и не только въ великую Четырдесятницу, но по возможности и во всѣ прочіе посты, исповѣдывались и Святыхъ Таинъ приобщались, а всѣ духовники въ январѣ представляли вѣдомости съ означеніемъ, кто именно исполнилъ, или совсѣмъ въ теченіе года не исполнилъ сей непремѣнный долгъ христіанскій, и какія приняты мѣры, чтобъ онъ былъ исполненъ.

10. Благочинный долженъ наблюдать, чтобы священники въ сельскихъ церквахъ, кромѣ воскресныхъ, праздничныхъ и высокаторжественныхъ дней, совершали Божественную литургію, сколько можно, чаще; особенно же въ св. Четырдесятницу не опускали бы преждеосвященныхъ литургій; въ церквахъ же градскихъ однопричетныхъ непремѣнно три раза въ недѣлю, если бы и не случилось въ продолженіи оной торжественныхъ и праздничныхъ дней, въ двухштатныхъ же три, а въ четырехштатныхъ ежедневно.

11. Если бы кто изъ священно- и церковно-служителей, или лицъ и не изъ клира церковнаго, паче чаянія, нарушилъ въ храмѣ Божіемъ благочиніе и произвелъ словами, или дѣйствіями соблазнъ, замѣшательство, остановку, или совершенное прекращеніе онаго, равно какъ и о всѣхъ

другихъ важныхъ происшествiяхъ въ церкви, Благочинный неотлагательно доносить Епархіальному начальству.

12. Благочинный наблюдаетъ, чтобы священно-служители въ ссорѣ и враждѣ, безъ примиренiя, отнюдь не служили. Враждующихъ же обязанъ онъ примирять, а въ случаѣ безуспѣшности доносить о нихъ епархіальному Преосвященному.

13. Благочинный наблюдаетъ, чтобы діаконъ и причетники неопустительно являлись къ богослуженiю и къ требоисправленiямъ, по повѣсткѣ священника, и притомъ, чтобы діаконъ въ воскресные и праздничные дни служили съ приготовленiемъ. Для записи не исполняющихъ своихъ обязанностей по нерадѣнiю, самовольству, или безъ вѣдома священника отлучающихся діакона и причетниковъ, отъ чего преимущественно начинается вражда между священникомъ и прочимъ причтомъ, Благочинный снабжаетъ каждую церковь тетрадію за свою скрѣпю, и, при осмотрѣ церквей, свидѣтельствуешь ону.

14. Благочинный наблюдаетъ, чтобы запасныя Святыя Дары хранились въ церквахъ на святыхъ престолахъ въ ковчегахъ серебряныхъ, а по нуждѣ въ оловянныхъ, и внушаетъ священникамъ, чтобы они почасту осматривали, не коснулось ли сей святыни какое поврежденiе, а въ домахъ у себя запасныхъ Святыхъ Даровъ отнюдь не держали, подъ опасенiемъ строгаго штрафа, и когда нужда позоветъ въ дома приходскіе ради причастiя больныхъ со Святыми Тайнами, они, священники, ходили бы съ подобающей таковому таинству честію, носили бы оныя на персѣхъ своихъ, въ устроенныхъ на то дароносицахъ и сдѣланныхъ изъ приличной матеріи влагалищахъ.

15. Благочинный наблюдаетъ, чтобы крещенiе совершали въ церкви, и непременно при діаконѣхъ и церковно-служителяхъ, развѣ бы какая нибудь особенно благословная причина иногда потребовала окрестить младенца въ домѣ; крестить же младенцевъ во время зимнее должно въ водѣ не очень холодной, дабы каковаго здравію младенца вреда не причинить.

16. Мертвымъ стоять въ церкви болѣе сутокъ, и то развѣ по какой необходимости, не допускать, а по принесенiи тотчасъ, отпѣвая ихъ, и погребать, гдѣ узаконено.

Примѣчаніе. Отпѣвать же должно въ указанное закономъ время. При чемъ Благочинный наблюдаетъ: а) погребаются ли умершіе съ возложеніемъ на нихъ вѣнчиковъ и съ разрѣшительными молитвами; б) не бываетъ ли ненапутствованныхъ Святыми Тайнами, по небреженію священника; в) не погребаются ли скоропостижно, или другою внезапною смертію умершіе безъ свидѣтельства градской или земской полиціи; г) не погребаются ли на неотведенныхъ кладбищахъ; и д) не перевозятся ли тѣла умершихъ въ другіе уѣзды безъ разрѣшенія начальства.

17. Благочинный долженъ, по своему благоразумію, и какъ наставитъ его Богъ, давать, ежели найдетъ нужнымъ, наставленія священникамъ, какъ имъ исповѣдывать дѣтей своихъ духовныхъ, какъ связывать и разрѣшать челоѣческую совѣсть.

18. Благочинный обязанъ наблюдать, чтобы священники не вѣнчали браковъ незаконныхъ, каковыми признаются браки: а) въ извѣстныхъ степеняхъ плотскаго, или духовнаго родства, и свойства; б) брачныя сопряженія лицъ, не достигшихъ гражданскаго, а тѣмъ болѣе церковнаго совершеннѣтія, или, напротивъ, престарѣлыхъ, или такихъ, изъ которыхъ одно лицо молодо, а другое престарѣло¹⁾; в) служащихъ чиновниковъ военныхъ и гражданскихъ, также удѣльныхъ, казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ безъ дозволенія начальствъ или владѣльцевъ²⁾; г) дѣтей до извѣстнаго возраста безъ воли родителей или опекуновъ, или же, наоборотъ, по чѣму-либо принужденію; д) кантонистовъ³⁾, и е) брачныя сопряженія лицъ, коимъ за нарушеніе супружеской вѣрности по расторженіи брака, возбранено вступать въ новый; отъ живыхъ мужей и женъ, находящихся въ отлучкѣ, въ бѣгахъ и неизвѣстности, солдатскихъ женъ, когда онѣ не имѣютъ вдовьяго паспорта. Не должно вѣнчать чужеприходныхъ, когда бракъ могъ бы совершить и свой причтъ.

1) Лица, неравныя по лѣтамъ, желающія вступить въ бракъ между собою, если, послѣ вразумленія ихъ со стороны священнослужителей, остаются непреклонными въ своемъ намѣреніи, могутъ быть повѣнчаны. (Указъ Св. Синода 20 февр. 1861 г. № 120.)

2) Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права вторая половина п. в въ § 18 Инстр. Благоч. должна считаться отмѣненною.

3) П. д § 18 долженъ считаться отмѣненнымъ.

Примѣчаніе 1. Дѣти раскольниковъ могутъ вступать въ бракъ по обряду православной Церкви и безъ воли родителей и опекуновъ, впрочемъ, не иначе, какъ по присоединеніи къ православной Церкви, и какъ дадутъ, обязательство неуклонно пребывать и воспитывать дѣтей въ Православіи.

Примѣчаніе 2. О совершеннолѣтніи лицъ, желающихъ брачиться, священно- и церковно-служители удостовѣряются чрезъ справку съ метрическими книгами, или же духовными росписями за всѣ, особенно же за первые годы отъ рожденія лицъ, желающихъ брачиться, а о чужеприходныхъ съ вѣдома бы причта тѣхъ церквей, при которыхъ рождены женихъ или невѣста.

Примѣчаніе 3. Священники безъ особаго разрѣшенія могутъ вѣнчать православныхъ съ лицами другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, лишь бы сіи послѣдніи были: а) русскіе подданные¹⁾ и б) дали бы письменное обязательство въ томъ, что будутъ воспитывать дѣтей въ Православіи.

19. Благочинный долженъ смотрѣть, чтобы прежде брака были въ церкви три публикаціи, съ объявленіемъ, кто вступаетъ въ бракъ, и не знаетъ ли кто какового сомнѣнія, и дѣлать законные и достовѣрные обыски; вѣнчать же должны священники въ церкви, и непременно днемъ, при діаконовъ и церковникахъ.

20. Благочинный долженъ наблюдать, чтобы служба Божія была совершаема благоговѣно, неспѣшно, и чтобы въ два голоса ничто читано или пѣто не было; чтобъ церковники въ чтеніи и пѣніи были исправны, а если бы они въ чтеніи или пѣніи оказались неисправными и малознающими, о таковыхъ представлять; не допускать въ церкви произвольныхъ напѣвовъ по нотамъ, неодобреннымъ Свѣтѣйшимъ Синодомъ.

21. Вновь быть крестнымъ ходамъ, также строить вновь безъ дозволенія начальства часовни отнюдь не допускать.

22. Благочинный наблюдаетъ, чтобы во дни праздниковъ: Христова Рождества, и въ Свѣтлую седмицу, и въ храмовые праздники священники съ животворящимъ крестомъ

1) Лица женскаго пола могутъ вступать въ бракъ съ иностранными православнаго или иновѣрческаго вѣроисповѣданія, хотя бы и не состоящими ни въ службѣ, ни въ подданствѣ Россіи (Св. Зак. Т. X. ч. 1, ст. 102, изд. 1914 г.).

въ дома желающихъ того прихожанъ своихъ съ церковно-служителями ходили честно и благоговѣнно; но ночью бы не ходили, и хмѣльного питія въ домахъ прихожанъ не употребляли, подъ опасеніемъ неопустительнаго штрафа.

23. Надлежитъ, чтобы священники во дни воскресные и праздничные въ церкви людей поучали, прочитывая имъ на литургіи Святѣйшимъ Синодомъ одобренныя проповѣди, а на утрени что-либо изъ прологовъ и другихъ святыхъ книгъ, также Катихизисъ, толкуя оный прихожанамъ, по возможности; а которые священники и діаконы учились въ школахъ, тѣ и отъ себя почасту говорили бы проповѣди и тѣмъ дѣлали бы честь своему сану и пользу христіанамъ. А кто сколько скажетъ проповѣдей, о томъ увѣдомлять Епархіальное начальство въ клировыхъ вѣдомостяхъ, дабы можно было различать прилежныхъ отъ лѣнливыхъ.

24. Священники, діаконы и причетники должны знать наизусть Катихизисы, первые пространнѣй, а послѣдніе краткѣй, и почасту прочитывать свои ставленныя граматы, и по нимъ устроить свою жизнь; граматы же должны храниться въ церкви.

25. Діаконы и причетники должны почитать своего священника, какъ настоятеля церкви, и своего учителя, также повиноваться ему и ни словомъ, ни дѣломъ не оскорблять его; а если бы чѣмъ отъ него были обижены, жаловались бы Благочинному, а если пожелаютъ, и Епархіальному начальству, и ожидали рѣшенія.

26. Священнику діакона и причетниковъ не обижать, и доходовъ у нихъ не удерживать и бить ихъ не дерзать; а еслибъ въ чемъ оказались они неисправны, или противъ его ослушны, жаловаться Благочинному или Епархіальному начальству.

27. Священникъ діакона и причетниковъ можетъ штрафовать наединѣ и при другихъ выговорами, кромѣ того, причетниковъ и поклонами въ церкви; записывать всѣ случаи ихъ ослушанія и неисправности въ выдаваемую на то отъ Благочиннаго тетрадь, и если сими мѣрами не вразумятся и не исправятся, доносить Благочинному.

28. Благочинный долженъ подтверждать священникамъ и діаконамъ, чтобы не были корыстолюбивы и нахальны; и посему ни за какую требу не домогались у при-

хожанъ платы, особливо же не дѣлали договора съ ними, а были бы довольны доброхотнымъ подаяніемъ.

29. Также долженъ подтверждать, чтобы священно- и церковно-служители безъ зову въ гости ни къ кому не ходили, да и по зову ходили бы въ дома только честные; чтобы они дружились съ подобными себѣ священниками, діаконами и церковниками; также съ благородными помѣщиками и съ почтенными купцами и мѣщанами, а не со всякимъ безразборно; ибо духовные, особливо священнымъ саномъ почтенные, должны вести себя степенно, и тѣмъ другихъ приводить къ почтенію себя. Кромѣ сего, Благочинные должны наблюдать, чтобы священнослужители не вводили въ дома прихожанъ при духовныхъ требахъ своихъ женъ и другихъ постороннихъ лицъ; наблюдать строго, чтобы священнослужители жили сообразно своему сану, не безчинствовали, не употребляли брани, обличающей употребляющаго ее въ грубомъ невѣжествѣ и развращеніи сердца, не занимались бы игрою картежною и другими, неприличными сану духовному, играми; не вмѣшивались бы въ дѣла мірскія, въ дѣла прихожанъ, не ходили бы на ихъ сходки, не подписывали бы за нихъ бумагъ, особенно не подписывались бы къ ихъ приговорамъ, увольнительнымъ видамъ, безъ требованія начальственныхъ лицъ и мѣстъ; въ свободное отъ богослуженія и домашнихъ экономическихъ занятій время занимались бы въ домахъ чтеніемъ душеполезныхъ книгъ, но отнюдь не занимались бы чтеніемъ книгъ соблазнительныхъ; наблюдать, не придерживаются ли сами священно-церковно-служители раскола, суевѣрій и вольномыслія, воспитываютъ ли дѣтей въ страхъ Божіемъ, и обучаютъ ли ихъ грамотѣ.

30. О вдовыхъ священно-церковно-служителяхъ наблюдать, дабы недозволенныхъ апостольскими и соборными правилами женскихъ лицъ ни подъ какимъ видомъ при себѣ не держали.

31. Церковно-служителямъ безъ вѣдома приходскаго священника, а священнику безъ вѣдома Благочиннаго далѣе 25 верстъ ни на одинъ день никуда не отлучаться; съ вѣдома же и дозволенія Благочиннаго могутъ отлучаться и далѣе, но только въ свою епархію, а въ другую епархію не иначе, какъ по дозволенію Преосвященнаго, съ паспортомъ изъ Консисторіи.

32. Заштатныхъ и безмѣстныхъ священно- и церковно-служителей ни къ какимъ требоисполненіямъ не допускать, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда настоящій священникъ сдѣлается нездоровъ, или умретъ, или будетъ въ отлучкѣ, а треба не терпитъ отлагательства.

33. Если священникъ, діаконъ, причетникъ или просфирня умрутъ, Благочинный, не медля, доноситъ Преосвященному, съ означеніемъ оставшагося семейства и съ приложеніемъ должностныхъ документовъ. Въ то же время дѣлаетъ онъ опись оставшемуся послѣ умершаго имѣнію съ оцѣнкою и представляетъ ее въ Консисторію, а если имѣются малолѣтніе наслѣдники, то и съ назначеніемъ опекуна.

34. Благочинный отбираетъ всѣ должностные документы отъ тѣхъ священно-церковно-служителей, кои подпадутъ слѣдствію по важнымъ, особенно уголовнымъ, дѣламъ, и представляетъ тѣ документы въ Консисторію.

35. Благочинный, получивъ увѣдомленіе о смерти, удаленіи или перемѣщеніи священника, немедленно отправляется въ тотъ приходъ, и повѣривъ церковное имущество, суммы по документамъ и дѣла церковныя, передаетъ ихъ новоопредѣленному священнику, или же до опредѣленія его наличному причту съ церковнымъ старостою. Такимъ же образомъ поступаетъ и въ случаѣ удаленія или смерти церковнаго старосты. Если же при семъ чего не окажется, и восполнить недостающаго никто не согласится, Благочинный съ указаніемъ недостающаго и цѣнности недостающей вещи и виновника въ утратѣ ея доноситъ Преосвященному.

36. Ставленную грамоту новопроизведеннаго священника Благочинный долженъ прочитать въ той церкви, къ которой опредѣленъ новопроизведенный священникъ, и такимъ образомъ ввести его въ его должность.

37. Благочинный долженъ внушать священно- и церковно-служителямъ, чтобы дѣтей своихъ воспитывали честно, и, обучивъ грамотѣ и молитвамъ, отдавали въ школы. О тѣхъ же изъ дѣтей, которыя до 17 лѣтъ въ школы не отданы, немедленно доносить.

38. Благочинный долженъ наблюдать, чтобы священники, діаконы и причетники ходили въ приличной духовному званію одеждѣ, и именно: священники и діаконы въ

рясахъ темнаго цвѣта, и церковники въ платьѣ покроя приличнаго духовному чину¹⁾.

39. Благочинный во всё получаемаы имъ отъ своего начальства предписанія вникаетъ тщательно, составляетъ изъ нихъ для себя руководственную вѣдомость и исполняетъ оныя въ точности, своевременно, въ буквальномъ смыслѣ, не дѣлая своихъ толкованій и выводовъ догадочныхъ. Недоумѣнія священно- и церковно-служителей разрѣшаетъ самъ, а въ случаѣ личныхъ сомнѣній испрашиваетъ разрѣшенія у Консистеріи, или у Преосвященнаго.

40. Благочинный долженъ наблюдать, чтобъ исповѣдныя и метрическія книги священники къ подачѣ приготавливали заблаговременно, и на то бы съ самаго начала года имѣли приготовленныя тетради. Онъ также наблюдаетъ: а) исправно ли, своевременно, и согласно ли во всѣхъ (3) экземплярахъ ведутся метрическія записи; и дѣлаетъ о томъ при своихъ посѣщеніяхъ въ каждое полугодіе удостовѣрительныя надписи; а о неисправностяхъ, если не будутъ и не могутъ быть тутъ же исправлены, доносить; б) свидѣтельствуешь и обыскную книгу съ документами, къ ней принадлежащими; в) повѣряетъ, въ свое ли время пишутся исповѣдныя росписи, особенно нѣтъ ли укрывательства раскольниковъ въ отмѣткахъ; представляются ли священно- и церковно-служителями регистры о не бывшихъ у исповѣди и причастія, съ показаніемъ, кто сколько лѣтъ не исполнялъ сего христіанскаго долга, и какія приняты мѣры убѣжденія къ непремѣнному исполненію онаго; г) имѣются ли ризницѣ, утвари и всему церковному имуществу описи, и вновь прибывающимъ вещамъ реестры, и все ли по онымъ находится въ цѣлости; д) Благочинный обращаетъ вниманіе и на церковный архивъ: въ цѣлости ли хранятся Высочайшіе манифесты, руководственные указы, метрики и духовныя росписи за всё прежніе годы, приходорасходныя книги и проч.; е) наконецъ, Благочинный обращаетъ вниманіе и на документы, относящіеся до содержанія церковнаго причта: имѣется ли и исправно ли ведется скрѣпленная Благочин-

1) Причетники могутъ носить свѣтское платье. (Высочайше утв. 16 апрѣля 1869 г. журн. Присутствія по дѣламъ правосл. духовенства, отд. II, п. 8. Полн. Собр. Зак. № 46974).

нымъ тетрадь для записи братскихъ доходовъ, и кружка за печатью священника и замкомъ причта; согласно ли распоряженіямъ Епархіальнаго начальства раздѣляются доходы, имѣются ли росписки въ полученіи оныхъ, и нѣтъ ли кому обидь. Для устраненія непріятностей, дающія отъ прихожанъ за требоисправленія приемятся священникомъ при причтѣ, немедленно записываются въ тетрадь, и опускаются въ кружку.

41. Священники не должны совершать требы въ чужомъ приходѣ. Сіе разрѣшается имъ только въ случаѣ болѣзни мѣстнаго священника или законной отлучки его, но не безъ приглашенія мѣстнаго причта. Разрѣшается также имъ совершать крещеніе, напутствовать больного Святыми Тайнами и похоронить умершаго у проѣзжающихъ или временно проживающихъ въ приходѣ, или у недавно перешедшихъ на жительство; но а) съ соблюденіемъ правилъ о скоропостижно умирающихъ, и съ тѣмъ, б) чтобы исправленная треба (крещеніе и погребеніе) тотчасъ записана была въ метрическую книгу, и тому лицу, у котораго исправлена была треба, выдано было свидѣтельство за подписомъ членовъ причта и приложеніемъ церковной печати. Бракосочетаніе же такихъ лицъ, равно какъ и пришедшихъ изъ другихъ приходовъ безъ полученія надлежащаго свѣдѣнія отъ тѣхъ причтовъ, въ приходахъ коихъ они числятся и состояли, строго воспрещается даже и въ такомъ случаѣ, если бы одно лицо принадлежало и къ тому приходу, въ которомъ желающій брачиться временно проживаетъ, или въ который на жительство недавно перешелъ. По совершеніи брака, съ соблюденіемъ сей предосторожности, временно проживающихъ и проѣзжающихъ, выдавать также свидѣтельство, и, сверхъ того, подписывать на паспортахъ. О всемъ ономъ Благочинный наблюдаетъ, а объ отступающихъ отъ сего правила доноситъ Епархіальному начальству.

42. Священники должны имѣть большую осторожность и въ показываніи по своимъ исповѣднымъ росписямъ супругами такихъ лицъ, кои на всегдашнее жительство поступаютъ въ ихъ приходъ, и не ими вѣнчаны; а въ доказательство супружества своего никакихъ доказательствъ не представляютъ. О таковыхъ вновь пребывающихъ прихожанахъ требовать отъ прежняго ихъ причта свѣдѣнія и о томъ, какъ отмѣчались они и по исповѣднымъ росписямъ, по крайней

мѣрѣ, за 5 лѣтъ. Приходящимъ исповѣдываться къ чужеприходнымъ священникамъ, по какимъ-либо особеннымъ причинамъ выдавать свидѣтельства для предъявленія мѣстному священнику и причту. О семъ Благочинный тоже наблюдаетъ, и объ отступающихъ отъ сего правила доносить Епархіальному начальству.

43. Надзирать надъ старостами церковными, дабы сборы и расходы въ данныя отъ Консистеріи книги записывали и никакихъ расходовъ безъ вѣдома священника, а большихъ и безъ согласія прихожанъ, не чинили. Наблюдать, чтобы лица, избираемая въ церковные старосты, были люди честные, въ штрафахъ и подъ судомъ не состоявшіе. Церковный староста долженъ быть снабженъ Высочайше утвержденною инструкціею, сообразно съ которою и долженъ во всемъ поступать. А Благочинный обязанъ наблюдать:

а) сообразно ли съ сей инструкціею ведется запись по книгамъ прихода и расхода церковныхъ и свѣчныхъ доходовъ, и денегъ, собираемыхъ отъ добротныхъ дателей по особо выданнымъ книгамъ, также записывается ли въ приходъ или расходъ полагаемыхъ на умершихъ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, которыхъ въ церкви всегда должно быть достаточное количество; б) сумма свѣчная, кошелековая и вся вообще, церкви принадлежащая, въ такомъ ли порядкѣ хранится, какъ предписано инструкціею церковнаго старосты, т. е. за замкомъ ли его и церковною печатію, хранящеюся въ церкви въ завѣдываніи священно- и церковнослужителей; а излишнія отсылаются ли въ кредитныя учрежденія; в) съ вѣдома ли священно- и церковнослужителей производятся мелочные расходы, а болѣе значительные съ разрѣшенія ли Епархіальнаго начальства; г) нѣтъ ли по приходу и расходу церковныхъ суммъ, также вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, какихъ-либо злоупотребленій и заимообразной раздачи, а по свѣчнымъ доходамъ не замѣчается ли упадка оныхъ противъ прошлаго года; и ежели окажется, то немедленно дознавать причину и доносить; д) исправно ли и сообразно ли съ правилами отчетности ведутся приходорасходныя книги и по тѣмъ церквамъ, гдѣ получаютъ вспомогательные оклады, жалованіе, руга, и правильно ли производится раздѣлъ оныхъ и своевременно ли отдается отчетъ въ нихъ, куда слѣдуетъ; е) количество

церковной земли, оброчныя угодыя и капиталы, положенныя къмъ либо на вѣчное обращеніе изъ процентовъ въ пользу причтовъ или церквей, показываются ли по клировымъ вѣдомостямъ, а церковныя планы зданій, земель, межевыя книги по описямъ; ж) гдѣ имѣются дома, лавки, мельницы, лѣса, луга, земли и другія угодыя, съ торговъ ли отдаются въ наймы, и съ разрѣшенія ли Епархіальнаго начальства.

Примѣчаніе. Всѣ документы церковныя долженъ вести священникъ или самъ, не требуя, впрочемъ, за то вознагражденія, или же возложить на діакона и причетниковъ; но во всякомъ случаѣ, отвѣтственность за неисправности лежитъ преимущественно на немъ, какъ настоятелѣ церкви.

44. Благочинный, обозрѣвая въ полугодичное время церкви и причты, ревизуетъ и состояніе церковныхъ документовъ, дѣлаетъ на метрическихъ, обыскныхъ и приходорасходныхъ книгахъ свидѣтельство объ исправности или неисправности ихъ, и о послѣдствіяхъ доносить Преосвященному въ началѣ іюля и января. Въ сіе же время доноситъ онъ о присоединившихся къ православной Церкви и о сельскихъ училищахъ. Кромѣ того, Благочинный въ полугодичное время обязанъ доносить: а) о болѣе значительныхъ пожертвованіяхъ (не менѣе 100 р. с.) къ концу года; б) пополугодно, о присоединенныхъ къ православной Церкви изъ раскола и иныхъ вѣроисповѣданій, съ приложеніемъ подлинныхъ обязательствъ, буде таковыя не были представлены прежде самими священниками, обратившими раскольниковъ или иновѣрныхъ, и просвѣтившими св. крещеніемъ нехристіанъ; в) къ 15 января клировыя вѣдомости, съ добросовѣстнымъ свидѣтельствомъ объ исправности или неисправности, поведеніи и благонадежности каждаго члена причта и просфирни, равно о поведеніи женъ и дѣтей священноцерковнослужительскихъ: одинъ экземпляръ сихъ вѣдомостей представляетъ Преосвященному, другой въ Консисторію, третій въ Духовное Правленіе, гдѣ таковое есть; д) отчетъ по свѣчной и клировой суммамъ, равно и о суммѣ вѣнчиковой къ 15 февраля.

45. Благочинный обязанъ порученныя смотрѣнію его церкви посѣщать дважды въ годъ, примѣчая и навѣдываясь, все ли такъ дѣлается, какъ въ сей инструкціи предписано, и поступать во всемъ непремѣнно по вышеписанному.

46. Благочинный, посѣщая церкви, долженъ увѣщевать прихожанъ, чтобы во всѣ четыре поста, по долгу христіанскому, исповѣдывались и Святыхъ Тайнъ приобщались, и особливо во дни воскресные и праздничные приходили въ храмъ Божій, оставляя свои работы, и жили честно по евангельскимъ заповѣдямъ.

47. Благочинный долженъ о состояніи ввѣренныхъ ему церковей рапортовать Епархіальному начальству дважды въ годъ.

48. Благочинный долженъ наблюдать за обученіемъ дѣтей въ сельскихъ училищахъ, а гдѣ таковыхъ училищъ нѣтъ, внушать прихожанамъ, чтобъ они или сами (если могутъ) обучали дѣтей своихъ основнымъ правиламъ вѣры и благочестія, или отдавали бы ихъ для обученія священно- и церковно-служителямъ, которые, съ своей стороны, должны прилагать къ тому всякое стараніе.

49. Благочинный имѣетъ власть штрафовать священника внушеніемъ при причтѣ, а діакона и причетниковъ и поклонами въ церкви.

50. Онъ имѣетъ власть, въ отсутствіе отъ своей церкви по должности своей, препоручать священнослуженіе и исправленіе требъ одному изъ подчиненныхъ ему священниковъ, кому заблагоразсудить.

51. Для повѣстокъ и рассылокъ Благочинный имѣетъ при себѣ неотлучно изъ подвѣдомыхъ ему причетниковъ понеѣльно; а когда случится много дѣлъ, можетъ взять и другого. Для письменоводства можетъ требовать къ себѣ кого-либо и изъ діаконівъ¹⁾.

Примѣчаніе 1. Благочинный назначается, увольняется отъ должности и подвергается взысканію не иначе, какъ по опредѣленію Архіерейскому.

Примѣчаніе 2. Благочинный имѣетъ стулъ въ присутствіи не только Духовнаго Правленія, но и Консистоіи, когда находится тамъ по должности.

52. Избирается же Благочинный изъ достойнѣйшихъ священниковъ, и опредѣляется Преосвященнымъ Архіереемъ для сохраненія порядка въ Церкви и исправности въ ея служителяхъ, на пользу христіанъ и во славу Божію.

1) § 51 опредѣленіемъ Св. Синода 17 іюля 1896 г., за № 2123, исключень.

II.

**Инструкція Благочинному
монастырей.**

(По Синодальному изданію).

1. Благочинный монастырей есть лицо, избранное епархіальнымъ Архіереемъ для надзора за монастырями и монашествующими.

2. Онъ избирается изъ монастырскихъ настоятелей, дознанной способности и испытаннаго поведенія.

3. Смотря по числу и разстоянію монастырей одной епархіи, въ епархіи можетъ быть одинъ, два или и болѣе Благочинныхъ монастырей.

4. Главные предметы надзора Благочиннаго монастырей суть богослуженіе, благочиніе, нравственность и хозяйство.

5. Благочинный монастырей наблюдаетъ, чтобы богослуженіе въ монастыряхъ совершаемо было съ точностію по общему церковному и по собственному, гдѣ есть, монастырскому уставу.

6. Чтобы въ совершеніи богослуженія не было поспѣшности, гораздо болѣе неизвинительной въ монашествующихъ, нежели въ приходскихъ священникахъ, стѣсняемыхъ иногда приходскими дѣлами.

7. Чтобы въ церковномъ чтеніи и пѣніи не было допускаемо ни малѣйшаго двугласія, но чтобы по совершенномъ окончаніи одного начиналось другое.

8. Чтобы древнее церковное пѣніе сохраняемо было тщательно и не было повреждаемо нововведеніями, несообразными съ простотою и умиленіемъ, каковыя особенно приличны богослуженію монастырскому.

9. Чтобы къ церковному богослуженію неупустительно и благовременно приходили всѣ братія монастыря, съ необходимыми только исключеніями для занятыхъ особенными послушаніями, и для настоятеля, отвлекаемаго другою должностію, напримѣръ, училищною.

10. За благоустройствомъ монастырскихъ церквей Благочинный монастырей имѣетъ наблюденіе, примѣняясь къ тому, что предписано Благочинному приходскихъ церквей въ его инструкціи.

11. Касательно устройства братіи и благочинія монастырскаго, Благочинный наблюдаетъ, чтобы соблюдаемы были какъ древнія общія монашескія правила, такъ и предписанныя въ Духовномъ Регламентѣ и въ особенныхъ уставахъ монастырскихъ.

12. Чтобы послушаніе братіи настоятелю было совершенное, а начальствованіе настоятеля отеческое и духовное, имѣющее цѣлю не одинъ внѣшній порядокъ, но и душевное спасеніе всѣхъ и cadaго.

13. Чтобы для ближайшаго духовнаго руководства и частнаго испытанія и очищенія совѣсти каждый изъ братіи былъ въ постоянномъ сношеніи со старцемъ, которому ввѣренъ при постриженіи или при вступленіи въ монастырь, или съ общимъ въ монастырѣ духовникомъ.

14. Чтобы братія въ одеждѣ, внутреннемъ устройствѣ жилища и во всѣхъ домашнихъ вещахъ наблюдали свойственную монашескому званію простоту, украшаемую только чистотою и опрятностію, и чтобы самые настоятели подавали въ томъ примѣръ, чуждаясь всякаго блеска и пышности.

15. Чтобы чинъ общей трапезы наблюдаемъ былъ нарушимо, и никто не уклонялся отъ оной безъ благословной вины, въ чемъ надлежитъ совѣтовать и настоятелямъ штатныхъ монастырей, по возможности, сообразоваться съ примѣромъ общежительныхъ.

16. Чтобы братія, сохраняя монастырское безмолвіе, какъ можно меньше принимали къ себѣ постороннихъ, и какъ можно рѣже отлучались изъ монастыря, и чтобы особенно ни то, ни другое, не было попускаемо въ позднее вечернее время.

17. Чтобы братія, между временами богослуженія, не проводили времени праздно, а упражнялись въ чтеніи душеполезныхъ книгъ, въ приличныхъ рукодѣліяхъ и другихъ дѣлахъ монастырскаго послушанія.

18. Чтобы братія штатныхъ монастырей выдаваемое имъ жалованье и доходы употребляли на дѣйствительныя надобности и на благотвореніе бѣднымъ, а не на издержки бесполезныя, или противныя умѣренности и воздержанію; въ чемъ, если кто замѣченъ будетъ, таковому доходовъ въ руки не давать, а хранить оныя, и употреблять на нужды

его съ запискою, подъ смотрѣніемъ казначея, или другого благонадежнаго изъ братіи, по рассмотрѣнію настоятеля.

19. Чтобы братія все дѣлали съ благословенія настоятеля.

20. Чтобы настоятели часто посѣщали келліи братіи, для надзора и полезнаго наставленія.

21. Чтобы впадающіе въ погрѣшности и проступки тщательно настоятелемъ и старцами побуждаемы были къ исправленію, и о неисправляющихся доносимо было Епархіальному Архіерею настоятелемъ со старшею братією.

22. Въ отношеніи къ монастырскому хозяйству Благочинный наблюдаетъ, чтобы всякій приходъ и расходъ безъ промедленія записанъ былъ въ книги, съ надлежащими росписками въ полученіи денегъ.

23. Чтобы монастырскія деньги хранились непременно въ ризницѣ или въ безопасной кладовой, за печатью настоятеля или намѣстника, и за ключемъ казначея.

24. Чтобы хозяйственныя заготовленія дѣлаемы были благовременно и осмотрительно, казначеемъ или экономомъ, подъ надзоромъ настоятеля или намѣстника, съ совѣтомъ, когда нужно, свѣдущихъ изъ братіи.

25. Чтобы монастырскія зданія тщательно были поддерживаемы и, по возможности, не допускаемы до ветхости.

26. Чтобы всей монастырской собственности были исправныя описи и законные документы, и чтобы все сохранилось въ цѣлости.

27. Чтобы монастырскія оброчныя статьи отдаваемы были съ дозволенія Епархіальнаго начальства.

28. Чтобы въ монастыряхъ не было предпринимаемо построекъ и перестроекъ ненужныхъ и бесполезныхъ, да и нужныя, кромѣ маловажныхъ и нетерпящихъ времени, предпринимаемы были съ дозволенія Епархіальнаго Архіерея.

29. Чтобы не было никакихъ расходовъ ненужныхъ и незаконныхъ, и чтобы расходы, не опредѣляемые ежегодною потребностію, а случайные, требующіе немаловажной суммы, дѣлаемы были съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея.

30. Чтобы настоятели особенно были бережливы въ издержкахъ на себя и на братію, когда самый монастырь требуетъ особенныхъ издержекъ для своего устроенія или поддержанія.

31. Для наблюденія по вышеозначеннымъ предметамъ, Благочинный посѣщаетъ и осматриваетъ каждый монастырь одинъ или два раза въ годъ, а по мѣрѣ надобности, и чаще, и о таковыхъ посѣщеніяхъ доносить Епархіальному Архіерею.

32. Объ особенныхъ случаяхъ получаетъ онъ свѣдѣнія отъ настоятелей, по которымъ, если найдетъ нужнымъ, можетъ отправиться на мѣсто для вѣрнѣйшаго дознанія и обстоятельнаго донесенія Епархіальному Архіерею.

33. Монахи и послушники, приходящіе въ городъ, гдѣ находится Благочинный монастырей, обязаны являться къ нему, и объявлять, для чего пришли, гдѣ остановились, и долго ли пробудутъ. О тѣхъ, которые часто, или безъ нужды переходятъ изъ монастыря въ монастырь, или проживаютъ внѣ монастыря, Благочинный обязанъ доносить Епархіальному Архіерею, а тѣмъ еще болѣе о тѣхъ, которые замѣчаются въ предосудительныхъ поступкахъ.

34. Благочинный, въ порученныхъ его смотрѣнію монастыряхъ, имѣетъ власть все осматривать, и во всемъ требовать отчета и объясненія.

35. Онъ даетъ настоятелямъ полезныя совѣты и законныя наставленія наединѣ, а когда необходимо нужно, и въ присутствіи братіи, съ сохраненіемъ впрочемъ приличнаго уваженія къ начальнику мѣста.

36. Онъ увѣщаетъ братію при настоятелѣ, и съ его согласія можетъ налагать епитиміи за проступки.

37. Сверхъ сего общаго, смотря по надобности, онъ можетъ испросить отъ Епархіальнаго Архіерея особенное, примѣненное къ обстоятельствамъ, наставленіе, или получить оное по усмотрѣнію самаго Архіерея.

38. Надзоръ за женскими монастырями можетъ быть порученъ Благочинному монастырей мужскихъ; а буде есть удобность, можетъ быть избрана и поставлена смотрительница благочинія изъ игуменій, или же изъ старшихъ сестеръ монастыря, гдѣ онъ одинъ.

39. Въ надзоръ за женскими монастырями примѣняются къ вышеозначеннымъ правиламъ, сколько позволяютъ обстоятельства сихъ монастырей.

40. Чтобы уменьшить надобность ходить изъ монастыря, надлежитъ совѣтовать, чтобы и въ штатныхъ женскихъ монастыряхъ учреждены были общія трапезы.

41. Смотрѣть, чтобы живущія въ женскихъ монастыряхъ, даже и не опредѣленные указомъ, не носили свѣтской одежды, развѣ по нуждѣ, и то черную, и такую, которая бы по простотѣ какъ можно менѣе разнилась отъ монашеской или послушнической.

42. Чтобы въ келліяхъ не были употребляемы въ служеніе люди другого пола, какъ иногда замѣчено было у вступающихъ въ монастырь изъ дворянства, и чтобы вообще вступающіе въ монастырь оставляли всѣ обычаи свѣтской жизни, несообразные съ простотою, безмолвіемъ и смиреніемъ, свойственными жизни монастырской.

III.

Инструкція настоятелямъ церквей.

(Утверждена опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{8 \text{ мая}}{4 \text{ іюля}}$ 1901 г., № 1829.)

1. Настоятель церкви, какъ старшій членъ причта, пользуясь предъ прочими священниками той же церкви преимуществомъ чести и нѣкоторыми особыми правами какъ по богослуженію, такъ и по управленію церковному, по отношенію къ низшимъ членамъ причта и другимъ лицамъ, подвѣдомственнымъ церкви, какъ-то: просфирнѣ и служащимъ при церкви и домахъ церковныхъ, есть ближайшій и непосредственный начальникъ и по отношенію къ заштатнымъ священно- и церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ, церковію призрѣваемымъ, попечитель и наблюдатель.

2. Настоятель при всѣхъ соборныхъ богослуженіяхъ предстоителствуетъ предъ прочими священниками той же церкви; седмичное служеніе (за исключеніемъ настоятеля кафедральнаго собора) исполняетъ по-очередно, наравнѣ съ прочими священниками, но въ храмовые и двенадцатые праздники и важнѣйшія седмицы великаго поста имѣетъ право совершать богослуженіе внѣ очереди.

3. Во время своей болѣзни или законной отлучки, исправленіе очередныхъ служеній и требъ за себя настоятель письменно или словесно поручаетъ младшимъ священникамъ, по своему усмотрѣнію.

4. Въ случаѣ отлучки младшаго священника, его бо-

лѣзани, смерти или увольненія отъ службы, очередное служеніе и требы за него исправляетъ настоятель, наравнѣ съ другими священниками той же церкви.

5. За болѣзною или отлучками низшихъ членовъ причта, возложеніе обязанностей одного изъ нихъ на другого производится настоятелемъ.

6. Настоятель наблюдаетъ за порядкомъ и благочиніемъ при богослуженіи, — чтобы звонъ къ богослуженію и самое богослуженіе начинались въ опредѣленное время, чтобы богослуженіе было совершаемо по уставу, чинно, благоговѣнно, сообразно съ важностію дѣйствія и святостію мѣста, чтобы чтеніе происходило громко, внятно и раздѣльно, пѣніе чинно, не спѣшно, безъ крика и съ соблюденіемъ одобреннаго напѣва. Чтеніе, особенно въ соборахъ и большихъ храмахъ, должно происходить, по возможности, на срединѣ храма.

7. Настоятель наблюдаетъ, чтобы священники неопустительно сами отправляли очередное служеніе, за исключеніемъ случаевъ болѣзни и законной отлучки.

8. Настоятель заботится, чтобы въ воскресные и праздничные дни неопустительно въ храмѣ во время богослуженія говорились поученія, а также совершались внѣбогослужебныя бесѣды, для чего по общему соглашенію составляетъ особое распisanіе. Труды по проповѣдничеству настоятель раздѣляетъ съ прочими священниками, привлекая къ симъ трудамъ, по своему усмотрѣнію, также окончившихъ курсъ ученія въ семинаріи діаконовъ и псаломщиковъ. Каждый, произносившій поученіе или ведшій внѣбогослужебное собесѣдованіе, собственноручно записываетъ краткое содержаніе поученія или бесѣды въ заведенную для этой цѣли особливую книгу, или журналъ, который просматривается еженедѣльно настоятелемъ.

9. Настоятель имѣетъ особое попеченіе о томъ, чтобы святыя храмы со всѣми принадлежностями, каковы — утварь, иконы, богослужебныя книги, облаченія, соблюдались въ должной чистотѣ и порядкѣ и всегда на своихъ мѣстахъ, а также и вообще о благолѣпіи и благоукрашеніи святыхъ храмовъ, располагая, въ потребныхъ случаяхъ, прихожанъ къ пожертвованіямъ на нихъ.

10. Настоятель заботится о развитіи благотворитель-

ности въ приходѣ, располагая прихожанъ къ открытію приходскихъ попечительствъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ, къ учрежденію пріютовъ для вдовъ, сиротъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ изъ прихожанъ. Въ этомъ ему всемѣрно содѣйствуютъ и всѣ прочіе члены причта, особенно пресвитеры.

11. Настоятель, совмѣстно съ прочими членами причта, долженъ заботиться о распространеніи религіозно-нравственнаго обученія и воспитанія дѣтей въ приходѣ, а потому обязанъ убѣждать прихожанъ къ открытію церковно-приходскихъ школъ, если таковыхъ еще нѣтъ, къ поддержанію и благоустроенію уже существующихъ школъ и снабженію ихъ необходимыми принадлежностями.

12. Заботясь о развитіи доброй нравственности въ приходѣ и, въ этихъ видахъ, вмѣстѣ съ прочими священниками какъ можно чаще бесѣдуя съ своими прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности христіанской, особенно въ приходяхъ раскольническихъ и сектантскихъ, настоятель долженъ заботиться объ учрежденіи приходской бібліотеки, располагать своихъ прихожанъ къ чтенію назидательныхъ книгъ и руководить ихъ въ этомъ важномъ дѣлѣ.

13. Участвуя, наравнѣ съ прочими священниками, въ исправленіи требъ у прихожанъ, настоятель наблюдаетъ за неуклоннымъ и своевременнымъ удовлетвореніемъ священниками религіозныхъ нуждъ прихожанъ; о неисправныхъ доносить благочинному.

14. Если очередной священникъ, по недостатку времени или по многочисленности требъ, не можетъ совершить ихъ благовременно, то заявляетъ о томъ настоятелю, а настоятель поручаетъ раздѣлить труды очереднаго подочередному, въ случаѣ же надобности и другимъ священникамъ. Въ такихъ обстоятельствахъ никто изъ священниковъ не можетъ уклоняться отъ предлагаемыхъ ему настоятелемъ требоисправленій, подѣ опасеніемъ строгой за уклоненіе отвѣтственности.

15. Хожденіе съ крестомъ и святою водою по домамъ прихожанъ въ нарочитые праздники совершается или всемъ причтомъ вмѣстѣ или каждымъ священникомъ отдѣльно въ участкѣ, назначенномъ ему настоятелемъ съ общаго согласія. Кто не принимаетъ непосредственнаго участія въ хожденіи по приходу, тотъ не имѣетъ права на полученіе дохода, за

исключеніемъ случаевъ серьезной болѣзни или другой причины, уважительной для причта, и не иначе, какъ съ общаго согласія. Настоятель наблюдаетъ, чтобы въ приходѣ при хожденіи съ крестомъ члены причта, особенно низшіе, вели себя чинно, скромно и трезво.

16. Настоятель наблюдаетъ за правильностію записи и раздѣла доходовъ между членами причта, согласно дѣйствующимъ постановленіямъ.

17. На настоятелѣ лежитъ главное наблюденіе за исправнымъ веденіемъ отчетности по церковному имуществу.

18. Настоятель можетъ поручать ближайшее смотрѣніе — за церковною бібліотекою одному изъ священниковъ, за церковною утварью и ризницею одному изъ діаконовъ, а завѣдываніе церковно богослужебными книгами, необходимыми при отправленіи богослуженія, одному изъ псаломщиковъ.

19. По дѣламъ церкви, причта и прихода, а также для ежемѣсячной повѣрки церковныхъ суммъ настоятель составляетъ собранія изъ членовъ причта и церковнаго старосты, съ участіемъ представителей отъ прихожанъ. Объ имѣющемъ быть въ извѣстный день и часъ собраніи и предметахъ, подлежащихъ на немъ обсужденію, настоятель извѣщаетъ членовъ причта, церковнаго старосту и представителей отъ прихожанъ. Въ собраніи дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, въ случаѣ же равенства, голосъ настоятеля, какъ предсѣдателя, даетъ перевѣсъ.

20. Сношенія по дѣламъ церкви и причта ведутся чрезъ настоятеля. Онъ получаетъ отъ епархіальной власти чрезъ мѣстнаго благочиннаго предписанія и указы, исполняетъ ихъ самъ или передаетъ для исполненія другимъ приходскимъ священникамъ, подѣ собственною отвѣтственностію за правильность и своевременность исполненія.

21. Церковная печать хранится у настоятеля, и, только въ случаѣ своего отсутствія или своей болѣзни, онъ поручаетъ печать другому члену причта изъ священниковъ, съ отвѣтственностію за цѣлость ея и законное употребленіе.

22. Настоятель обязанъ являться на благочинническіе сѣзды для заявленія о нуждахъ своей церкви или причта и для представленія требующихся разъясненій и свѣдѣній.

23. Настоятель наблюдаетъ и требуетъ, чтобы каждый

членъ причта неопустительно исполнялъ свои обязанности по церкви и приходу. Члены же причта обязательно должны исполнять распоряженія настоятеля, подъ опасеніемъ, за неисполненіе, законной отвѣтственности.

24. На настоятелѣ лежитъ главная отвѣтственность за всякій безпорядокъ и разстройство въ причтѣ, происшедшіе отъ его нерадѣнія и нераспорядительности.

25. Настоятель наблюдаетъ, чтобы: а) каждый, вновь поступившій членъ причта, занималъ при богослуженіи мѣсто, соотвѣтственно старшинству по рукоположенію, если епархіальнымъ начальствомъ не будетъ предоставлено ему особыхъ правъ въ этомъ отношеніи; б) очередные члены причта не отлучались изъ прихода безъ его вѣдома, и притомъ не иначе, какъ поручивъ кому-либо изъ свободныхъ исполненіе своихъ обязанностей по взаимному соглашенію; в) чтобы низшіе члены причта являлись къ богослуженію непремѣнно ранѣе священника и приготавливали все необходимое для богослуженія, каждый по своей части; г) чтобы діаконь (гдѣ одинъ штатный діаконь) при ежедневномъ богослуженіи являлся къ служенію литургій, а также все-нощныхъ бдѣній, великихъ вечерень и полиелейныхъ утрень, въ воскресные же и праздничные дни служилъ литургію непремѣнно съ приготовленіемъ; д) чтобы діаконы (гдѣ два и болѣе штатныхъ діаконовъ) по очереди являлись къ служенію всѣхъ ежедневныхъ церковныхъ службъ; е) чтобы діаконы, состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ, не уклонялись отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей, и, по возможности, отпращивали и служеніе собственно діаконое, замѣняя, въ потребныхъ случаяхъ, штатныхъ діаконовъ. Настоятель наблюдаетъ, чтобы: а) псаломщики въ многочисленномъ клирѣ въ простые дни являлись по двое (чередной и подчередной) къ вечерни и утрени, а къ литургіямъ, равно какъ ко всѣмъ службамъ въ полиелейные и праздничные дни и во всѣ дни великаго поста непремѣнно всѣ приходили къ началу службы и выходили по окончаніи оной; б) помогали священнику и діакону при проскомидіи читать синодики и помянники; в) чтобы очередной псаломщикъ не только за всѣми службами въ праздники, но и въ простые дни за литургіей надѣвалъ стихарь, если въ таковой посвященъ, и г) чтобы отлучались

изъ дома и на короткое время не иначе, какъ съ вѣдома того священника, съ которымъ они состоятъ въ очереди. Настоятель наблюдаетъ также, чтобы просфирня приготовляла просфоры надлежащей доброты, мѣры, вида и вкуса и въ достаточномъ количествѣ и отпускала оныя для прихожанъ по установленнымъ цѣнамъ.

26. Въ случаѣ неисправности по службѣ и неблагоповеденія кого-либо изъ низшихъ членовъ причта, настоятель дѣлаетъ ему увѣщаніе наединѣ; въ случаѣ же недостаточности этой мѣры для вразумленія виновнаго, доносить Благочинному.

27. По личнымъ неудовольствіямъ между собою члены причта приносятъ жалобы настоятелю, который старается прекратить дѣло миролюбивымъ, безобиднымъ для спорящихъ, соглашеніемъ; при безуспѣшности же этой мѣры доносить Благочинному.

28. Въ отношеніи занятныхъ священно-церковно-служителей, ихъ дѣтей, вдовъ и сиротъ, живущихъ въ церковныхъ домахъ, а также и въ отношеніи служащихъ при церквахъ и церковныхъ домахъ, настоятелю предоставляется также право наблюденія за ихъ поведеніемъ и разбирательства домашнихъ неурядиць.

29. Церковные сторожа и вообще служащіе при церкви и церковныхъ домахъ избираются и нанимаются, а равно и увольняются церковнымъ старостою, но непременно съ вѣдома и согласія настоятеля.

30. На настоятелѣ лежитъ обязанность главнаго надзора за порядкомъ и правильностію веденія церковнаго писмоводства, а также за храненіемъ церковныхъ документовъ. Смотрѣніе за церковнымъ архивомъ настоятель можетъ поручить тому изъ членовъ причта, который занимается писмоводствомъ.

31. Настоятель наблюдаетъ, чтобы церковный староста проходилъ свое служеніе, согласно Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ, и руководить имъ въ веденіи церковнаго хозяйства и денежной отчетности.

32. Настоятель въ частности наблюдаетъ, чтобы: а) сборъ пожертвованій въ церковный кошелекъ и кружки за церковными службами производился въ точности, на основаніи существующихъ распоряженій начальства; б) чтобы восковыя

свѣчи, ладонь и деревянное масло покупались непременно въ Епархіальныхъ складахъ, гдѣ таковыя имѣются; в) свободныя наличныя деньги своевременно обращались въ Государственныя % бумаги и хранились въ Государственномъ Банкѣ или отдѣленіяхъ его, и г) чтобы установленныя Святѣйшимъ Синодомъ и Епархіальнымъ начальствомъ обязательныя сборы съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и другія потребности выслались безотлагательно, согласно распоряженіямъ объ этихъ сборахъ.

33. Настоятель состоитъ въ ближайшемъ вѣдѣніи у Благочиннаго, который наблюдаетъ за исполненіемъ имъ своихъ обязанностей и, въ случаѣ уклоненія его отъ обязанностей службы и правилъ благоповеденія, доносить объ этомъ Епархіальному начальству.

34. Настоящая инструкція одинаково обязательна для настоятелей и городскихъ, и сельскихъ церквей, какъ при многоклирномъ составѣ причта, такъ и при одноклирномъ.

35. Дополненіе и измѣненіе правилъ сей инструкціи, по представленіямъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, принадлежитъ Святѣйшему Синоду.

IV.

Инструкція церковнымъ старостамъ.

(Высочайше утверждена 12 іюня 1890 года.)

1. Церковный староста есть повѣренный прихода, избираемый къ каждой приходской церкви для совмѣстнаго съ причтомъ пріобрѣтенія, храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества, подъ надзоромъ и руководствомъ Благочиннаго и Епархіальнаго начальства¹⁾.

2. Церковные старосты, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, могутъ быть избираемы и къ церквамъ приписнымъ, не имѣющимъ своихъ причтовъ, если въ сихъ церквахъ совершается богослуженіе, имѣется собственное имущество и ведется отдѣльное отъ самостоятельной церкви хозяйство.

1) Указомъ Святѣйшаго Синода 21 августа — 4 сентября 1891 г., № 2205, разъяснено, что одно лицо не можетъ быть старостою при двухъ церквахъ.

3. Къ церквамъ, существующимъ при казенныхъ, общественныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ разныхъ вѣдомствъ, старосты избираются на основаніи правилъ, для сихъ церквей установленныхъ, но утверждаются Епархіальнымъ начальствомъ.

4. Къ церквамъ домовымъ, устроеннымъ и содержимымъ на средства частныхъ лицъ, а также къ молитвеннымъ домамъ и часовнямъ, приписнымъ къ церквамъ, особые старосты не могутъ быть опредѣляемы.

5. Церковный староста въ отправленіи своей должности руководствуется какъ правилами сей инструкціи, такъ и другими существующими по духовному вѣдомству постановленіями, подчиняясь во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ распоряженіямъ Епархіальнаго начальства, объявляемымъ въ установленномъ порядкѣ.

6. Разъясненіе, дополненіе и измѣненіе правилъ сей инструкціи принадлежитъ Святѣйшему Синоду.

7. Въ церковные старосты избираются лица не моложе 25 лѣтъ отъ роду, по возможности грамотныя, извѣстныя приходу христіанскимъ благочестіемъ и преданностію святой православной Церкви. Не могутъ быть церковными старостами:

- 1) сектанты;
- 2) не бывающіе у исповѣди и причастія;
- 3) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно и подвергшіеся по судебнымъ приговорамъ за противозаконныя дѣянія заключенію въ тюрьмѣ или иному болѣе строгому наказанію;
- 4) исключенные изъ службы по суду или изъ духовнаго вѣдомства и званія за пороки или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ, а также сложившіе съ себя священныи санъ;
- 5) несостоятельные должники;
- 6) состоящіе подъ опекою за расточительность;
- 7) въ приходахъ, находящихся внѣ городскихъ поселеній, содержатели заведеній для раздробительной продажи спиртныхъ напитковъ, а равно приказчики и сидѣльцы сихъ заведеній,

и 8) волостные старшины и писари, доколѣ состоятъ въ сихъ должностяхъ.

8. Право избирать церковнаго старосту къ приходской церкви принадлежит исключительно проживающимъ въ предѣлахъ прихода лицамъ, не моложе 25-ти лѣтъ, имѣющимъ право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества или въ собраніяхъ дворянства.

9. Право избирать церковнаго старосту есть личное и не можетъ быть передаваемо по довѣренности.

10. Въ городахъ, заблаговременно до наступленія выборовъ, церковный причтъ составляетъ по церковно-исповѣднымъ вѣдомостямъ списокъ прихожанъ, имѣющихъ, на основаніи настоящихъ правилъ, право участвовать въ выборахъ. Списокъ этотъ, если пожелаютъ прихожане, предъявляется имъ на разсмотрѣніе

11. О днѣ и часѣ выборовъ причтъ объявляетъ въ церкви въ три предшествующіе выборамъ воскресные или праздничные дня послѣ литургіи и, сверхъ того, въ городахъ посылаетъ письменныя сообщенія о семъ въ мѣстныя полицейскія управленія.

12. По соглашенію съ Благочиннымъ, причтъ назначаетъ выборы, по возможности, въ такое время года, когда большинство прихожанъ находится въ мѣстахъ постоянного ихъ жительства. Выборы производятся въ храмѣ въ присутствіи причта и подъ наблюденіемъ Благочиннаго или заступающаго его мѣсто лица.

13. Во время производства выборовъ, на обязанности присутствующаго на оныхъ Благочиннаго или заступающаго его мѣсто лица лежитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы выборы совершались въ должномъ порядкѣ безъ криковъ и споровъ, нарушающихъ благочиніе въ храмѣ, и чтобы не принимали участія въ выборахъ нетрезвыя и, согласно § 8, не имѣющія па то право лица.

14. Въ случаѣ, если въ собраніи избирателей не состоится открытаго и общаго соглашенія на избраніе въ церковныя старосты одного изъ предложенныхъ прихожанами кандидатовъ, выборы производятся простымъ большинствомъ голосовъ явившихся избирателей, и въ семъ случаѣ избираются два кандидата: *первый* и *второй*, получившіе наибольшее число избирательныхъ голосовъ.

15. О состоявшемся избраніи церковнаго старосты въ томъ же собраніи составляется письменный приговоръ по

прилагаемой при семь формъ. Приговоръ подписывается избирателями, избраннымъ, причтомъ и Благочиннымъ, и представляется послѣднимъ Епархіальному начальству на разсмотрѣніе и утверждение. О несостоявшихся по какому-либо случаю выборахъ, а равно и о происшедшихъ на нихъ безпорядкахъ Благочинный доноситъ Епархіальному начальству.

19. Въ случаѣ неутвержденія Епархіальнымъ Архіереемъ произведенныхъ выборовъ, или въ случаѣ не состоявшихся выборовъ, производятся, на основаніи сихъ правилъ, новые выборы.

17. Если и повторительные выборы не будутъ утверждены или не состоятся, то Епархіальному Архіерею предоставляется поручить исправленіе должности старосты, впредь до избранія такового установленнымъ порядкомъ, кому-либо изъ благонадежныхъ прихожанъ по представленію мѣстнаго причта или, въ крайнемъ случаѣ, одному изъ членовъ причта.

18. Духовенство городскихъ безприходныхъ церквей сообщаетъ, чрезъ Благочиннаго, городскому головѣ списокъ кандидатовъ, изъ числа коихъ городская дума избираетъ къ означеннымъ церквамъ старость. Объ избранныхъ городскимъ думами лицахъ представляется на утверждение Епархіальнаго Архіерея на общемъ основаніи. Въ случаѣ неизбранія думою кандидата изъ числа указанныхъ въ списокѣ, Благочинный представляетъ новый списокъ кандидатовъ, а если и за симъ не послѣдуетъ избранія, то въ дальнѣйшемъ Епархіальный Архіерей поступаетъ согласно § 17 сей инструкции.

Примѣчаніе. Для выбора церковныхъ старость въ думѣ составляется собраніе лишь изъ гласныхъ православнаго исповѣданія, при чемъ не должны присутствовать гласные изъ раскольниковъ, иновѣрцевъ и нехристіанъ. Въ городахъ, въ коихъ городское управленіе состоитъ преимущественно изъ лицъ неправославнаго исповѣданія, выборы производятся непосредственно православными обывателями, созываемыми городскимъ головою.

19. Утвержденный въ должности церковнаго старосты приводится къ присягѣ, по приложенной при семь формъ, и ему вручается экземпляръ настоящей инструкции.

20. Староста избирается на три года и, по выслугѣ

сего срока, можетъ быть избираемъ установленнымъ порядкомъ и на послѣдующія трехлѣтія, но въ такомъ случаѣ онъ не приводится вновь къ присягѣ.

21. Староста при вступленіи своемъ въ должность повѣряетъ въ присутствіи причта все церковное имущество по описи и приходо-расходнымъ книгамъ, и объ оказавшемся по повѣркѣ составляется за подписью всѣхъ присутствовавшихъ при этомъ лицъ особый актъ, который и хранится вмѣстѣ съ церковными документами. Если бы при повѣркѣ чего-либо не явилось или что-либо оказалось поврежденнымъ и утраченнымъ, то объ этомъ немедленно доводится до свѣдѣнія мѣстнаго Благочиннаго для донесенія Епархіальному начальству.

22. На церковнаго старосту возлагается: 1) сборъ денегъ въ церковный кошелекъ и кружку, пріемъ всякаго рода суммъ, вкладовъ и приношеній, поступающихъ въ церковь, полученіе доходовъ отъ отдачи въ наемъ оброчныхъ статей, а равно процентовъ съ церковныхъ капиталовъ, платы за вѣнчики, разрѣшительныя молитвы, погребальныя принадлежности, мѣста для могилъ и проч.; 2) продажа восковыхъ свѣчей и огарковъ; покупка, по указанію причта, всего необходимаго для церкви: церковнаго вина, просфоръ, восковыхъ свѣчей, ладана, деревяннаго масла, богослужебныхъ книгъ и духовно-нравственныхъ изданій для пополненія церковной библіотеки и т. п. предметовъ; 4) веденіе приходо-расходныхъ книгъ, которое, въ случаѣ неграмотности старосты, возлагается на одного изъ членовъ причта; 5) поддержаніе въ исправности, обновленіе и пополненіе ризницы и церковной утвари; 6) ближайшее наблюденіе за исправнымъ состояніемъ иконостаса, лампадъ, подсвѣчниковъ и т. п., а также за исправнымъ содержаніемъ церковныхъ зданій, оградъ, погостовъ, кладбищъ и памятниковъ; 5) надзоръ за отопленіемъ, освѣщеніемъ и чистотою церкви, исправностію сторожей и другихъ служителей при церкви; 8) присмотръ за домами, приобрѣтенными церковнымъ иждивеніемъ, или инымъ способомъ поступившими въ собственность церкви, какъ для помѣщенія причта, такъ и для извлеченія дохода въ пользу церкви, а также лѣсными дачами, гдѣ таковыя имѣются, съ тѣмъ, чтобы вырубка изъ оныхъ лѣса была производима исключительно для удовлетворенія нуждъ

церкви и причта, а не для продажи; 9) наблюдение за тѣмъ, чтобы въ предѣлахъ прихода не происходило противозаконной продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей, и 10) наблюдение за сохраненіемъ богомольцами тишины и порядка во время богослуженія въ церкви и внѣ ея — во время крестныхъ хожденій.

Примѣчаніе. Употребленіе церковной ризницы и утвари при богослуженіи зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія и распоряженія старшаго члена причта.

23. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены епархіальные свѣчные склады для снабженія церковей восковыми свѣчами, ладаномъ и деревяннымъ масломъ, церковнымъ старостамъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность пріобрѣтать означенные предметы для церковей, при которыхъ они состоятъ старостами, только изъ этихъ складовъ, а равно и продавать огарки только въ эти склады.

24. Въ случаѣ необходимости, церковный староста, съ согласія причта, можетъ приглашать въ помощь себѣ лицъ, извѣстныхъ своею благонадежностію, какъ для участія въ обносѣ по церкви кошелька и кружекъ, во время богослуженія, и въ продажѣ церковныхъ свѣчей, такъ вообще для услугъ по церковному хозяйству и для временнаго исполненія должности старосты, въ случаѣ его болѣзни или отлучки по какимъ бы то ни было причинамъ.

25. Церковный кошелекъ и кружка, а равно кружка въ пользу Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія обносятся по церкви при каждомъ богослуженіи; остальные, затѣмъ, кружки, устанавливаемые съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, обносятся или въ тѣ дни, которые для нихъ назначены, или въ порядкѣ очереди, никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь.

26. Деньги, собираемые въ церковный кошелекъ, а равно выручаемые отъ продажи свѣчей и получаемые отъ доброхотныхъ дателей, опускаются немедленно послѣ службы въ ящикъ, для сего устроенный. Ящикъ для ссыпки денегъ долженъ находиться за ключами старосты и церковною печатью.

27. Свѣчи и свѣчные огарки хранятся въ отдѣльныхъ ящикахъ за ключами старосты.

28. Всѣ вообще доброхотныя приношенія, принятія

церковнымъ старостою, предъявляются старшему члену причта и затѣмъ записываются, по принадлежности, въ церковную опись или въ приходо-расходную книгу.

29. Церковному старостѣ и причту не дозволяется ни подъ какимъ предлогомъ брать къ себѣ и держать на дому церковныя деньги.

30. Безъ особой надобности при церквахъ не можетъ быть оставляемо наличныхъ денегъ, по высыпкѣ ихъ изъ кружекъ и изъ церковнаго ящика, болѣе 200 руб. Свыше сей суммы дозволяется хранить при церквахъ по особымъ уважительнымъ причинамъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея.

31. Церковныя суммы въ наличныхъ деньгахъ и въ именныхъ % бумагахъ, не снабженныхъ отдѣльными купонными листами, хранятся при церквахъ въ кладовыхъ или ризницахъ за ключемъ старосты и церковною печатью. Всѣ прочія % бумаги отсылаются для храненія въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя конторы и отдѣленія онаго.

32. Свободныя наличныя деньги, свыше означенной въ § 30 суммы, отсылаются для приращенія % въ Государственный Банкъ и мѣстныя конторы и отдѣленія онаго, или обращаются въ наиболѣе выгодныя государственныя процентныя бумаги на имя церкви.

33. Не могутъ быть помѣщаемы на храненіе въ церквахъ деньги, документы и вещи, принадлежащія какъ старостѣ и причту, такъ и другимъ лицамъ.

34. Церковный староста, не испрашивая разрѣшенія Епархіальнаго начальства, но непременно съ согласія причта, производитъ расходы: а) на приобрѣтеніе необходимыхъ для богослуженія предметовъ; б) всѣ текущія расходы по церкви, какъ напримѣръ, по покупкѣ дровъ для отопленія храма, выдачѣ жалованья просфорнѣ и наемнымъ служителямъ, уплатѣ налога въ городскую думу съ церковныхъ домовъ, приносящихъ доходъ, и т. п., и в) на поддержаніе въ исправности церкви и всѣхъ церковныхъ строеній: по церквамъ въ обѣихъ столицахъ и каѳедральнымъ соборамъ до 300 руб., по прочимъ городскимъ церквамъ до 150 руб. и по церквамъ въ селеніяхъ до 50 руб. въ годъ. На расходы по поддержанію въ исправности церкви и всѣхъ церковныхъ строеній свыше указанныхъ суммъ причтъ и староста испраши-

вають через Благочиннаго разрѣшеніе Епархіальнаго начальства.

35. На ремонтныя исправленія и передѣлки въ алтарѣ, съ измѣненіемъ существенныхъ частей онаго, на общее возобновленіе иконостаса и стѣнной живописи храма, на возведеніе какихъ бы то ни было новыхъ церковныхъ построекъ, на примѣръ, колокольні, придѣловъ, домовъ, оградъ и т. п., и на всякія ремонтныя строительныя работы въ церквахъ древнихъ непременно должно быть испрашиваемо разрѣшеніе Епархіальнаго начальства, которое, во всѣхъ этихъ случаяхъ, руководствуется существующими на этотъ предметъ постановленіями.

36. Церковный причтъ со старостою ходатайствуютъ о разрѣшеніи новыхъ церковныхъ построекъ въ такомъ только случаѣ, если на это изъявлено согласіе общимъ собраніемъ прихожанъ (§§ 8 и 9), удостовѣренное приговоромъ за подписью участвовавшихъ въ собраніи лицъ, и если на производство испрашиваемыхъ построекъ имѣются въ виду достаточныя средства.

37. Установленные Святѣйшимъ Синодомъ и Епархіальнымъ начальствомъ обязательныя сборы съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и другія потребности высылаются безотлагательно, согласно распоряженіямъ объ этихъ сборахъ.

38. По производствѣ всѣхъ необходимыхъ по церкви расходовъ, можетъ быть удѣляема, съ разрѣшенія, каждый разъ, Епархіальнаго Архіерея, часть свободныхъ церковныхъ суммъ на наемъ или устройство помѣщенія для причта, гдѣ такого помѣщенія при церкви не имѣется, на воспомощеніе церковно-приходскимъ школамъ и на дѣла общественнаго благотворенія въ предѣлахъ прихода. Если на счетъ свободнаго остатка церковныхъ денегъ предполагается приобрести недвижимое имущество для обезпеченія причтовъ помѣщеніемъ и содержаніемъ, то въ семъ случаѣ должно быть испрашиваемо черезъ Епархіальнаго Архіерея разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

39. Заимообразныя выдачи денегъ изъ свободныхъ суммъ церкви могутъ быть допускаемы не иначе, какъ подъ отвѣтственностію причта и старосты за исправность уплаты ссуды, и притомъ исключительно на удовлетвореніе потребностей другихъ церквей или крайнихъ нуждъ причтовъ, съ

тѣмъ, чтобы на выдачу ссудъ до 300 руб. было испрашивается разрѣшеніе Епархіальнаго Архіерея, а свыше этой суммы разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

40. Переходяція суммы, получаемыя отъ сборовъ въ пользу различныхъ учрежденій, отсылаются въ тѣ мѣста и въ тѣ сроки, кои указаны въ распоряженіяхъ объ этихъ сборахъ.

41. По истеченіи каждаго мѣсяца, въ одинъ изъ первыхъ семи дней наступающаго мѣсяца, высыпаются изъ ящиковъ и кружекъ накопившіяся деньги, которыя, по надлежащемъ счетѣ, записываются въ шнуровую приходо-расходную книгу. Въ то же время производится свидѣтельство всего прихода и расхода за истекшій мѣсяцъ, при чемъ выведенный по приходо-расходной книгѣ остатокъ суммъ и капиталовъ повѣряется съ наличною кассою.

42. Требуемая предыдущимъ §-мъ высыпка денегъ и свидѣтельство прихода и расхода суммъ производится при участіи причта, старосты и двухъ представителей прихожанъ, особо избираемыхъ послѣдними на каждый годъ изъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ § 7-го.

43. О днѣ и часѣ высыпки денегъ и свидѣтельства прихода и расхода представители прихожанъ заблаговременно извѣщаются причтомъ.

44. Въ случаѣ надобности, высыпка денегъ изъ кружекъ и ящиковъ можетъ быть произведена въ присутствіи указанныхъ въ § 42 лицъ и до истеченія мѣсячнаго срока, но не иначе, какъ съ запискою денегъ въ книгу въ тотъ же день.

45. О результатахъ ежемѣсячнаго свидѣтельства прихода и расхода (§ 41) дѣлается надпись въ церковной приходо-расходной книгѣ, за подписью всѣхъ присутствовавшихъ при свидѣтельствѣ лицъ и съ обозначеніемъ числа и мѣсяца, въ которые происходило свидѣтельство.

46. Въ случаѣ неявки одного или обоихъ представителей прихожанъ къ свидѣтельству прихода и расхода, таковое не останавливается, но о неявкѣ представителей должна быть каждый разъ дѣлаема отмѣтка въ приходо-расходной книгѣ.

47. Въ отношеніи записи прихода и расхода въ шнуровыя приходо-расходныя книги и составленія, по истеченіи

года, отчетныхъ вѣдомостей старосты руководствуются существующими правилами и формами счетоводства, утвержденными опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 24 сентября — 8 октября 1876 г.

48. Благочинные, при обзорѣни церквей, повѣряютъ церковные документы, принадлежащіе церквамъ капиталы и суммы, а также ризницу, утварь и прочее имущество.

49. Благочинный, въ случаѣ замѣченныхъ имъ неисправностей въ приходо-расходныхъ книгахъ или какихъ-либо недостатковъ въ распоряженіяхъ по церковному хозяйству, даетъ причту и старостѣ указанія или дѣлаетъ наставленія, а въ случаѣ отступленія отъ настоящихъ правилъ, несоблюденія ихъ или вообще какихъ-либо неправильныхъ дѣйствій и важныхъ упущеній со стороны причта и старосты, доносить о томъ Епархіальному Архіерею.

50. Причтъ и церковный староста, при осмотрѣ Благочиннымъ церкви, а равно при повѣркѣ церковныхъ доходовъ и расходовъ особо назначенными для сего Епархіальнымъ Архіереемъ лицами, предъявляютъ имъ всѣ документы, приходо-расходныя книги и церковное имущество.

51. Какъ Благочинный, такъ и означенныя лица, по надлежащей повѣркѣ предъявленныхъ документовъ, книгъ и имущества, свидѣтельствуютъ о таковой повѣркѣ своими надписями въ приходо-расходныхъ книгахъ.

52. Исполнявшимъ съ усердіемъ въ теченіе трехъ лѣтъ обязанности церковнаго старосты выдаются, по увольненіи отъ сей должности, похвальные листы за подписью Епархіальнаго Архіерея.

53. Прослужившіе въ должности церковнаго старосты три трехлѣтія, въ случаѣ избранія въ четвертое трехлѣтіе, представляются къ награжденію соотвѣтственно ихъ званію и заслугамъ.

54. Крестьяне, во время прохожденія должности церковнаго старосты, освобождаются отъ всѣхъ нарядовъ и работъ¹⁾, а равно отъ тѣлеснаго наказанія.

55. Церковнымъ старостамъ кафедральныхъ соборовъ и приходскихъ церквей въ столичныхъ и губернскихъ горо-

1) Они освобождаются также отъ обязанностей присяжныхъ заседателей. (Указъ Правительствующаго Сената 20 марта 1872 г., № 69).

дахъ, не принадлежащимъ къ крестьянскому сословію, присвоается мундиръ IX класса, для православнаго духовнаго вѣдомства установленный, а старостамъ соборныхъ и приходскихъ церквей въ уѣздныхъ городахъ и селахъ — мундиръ X класса. Крестьянамъ, состоящимъ въ должности церковнаго старосты, присвоается особый, по утвержденному рисунку, кафтанъ.

56. Выслужившимъ въ должности церковнаго старосты три трехлѣтія съ усердіемъ и пользою для церкви предоставляется право носить, по оставленіи должности, присвоенные оной мундиръ и кафтанъ.

57. Епархіальному Архіерею предоставляется входить установленнымъ порядкомъ съ представленіями о награжденіи какъ церковныхъ старостъ, такъ и представителей прихожанъ при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ прихода и расхода церковныхъ суммъ, за особые труды и попеченіе о приращеніи церковныхъ доходовъ, а равно за содѣйствіе къ благоустройству приходскаго храма и къ изысканію средствъ для обезпеченія мѣстнаго причта помѣщеніемъ и содержаніемъ.

58. Церковный староста, уклоняющійся отъ исполненія правилъ сей инструкціи и требованій Епархіальнаго начальства, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи и въ случаѣ безуспѣшности увѣщанія, увольняется отъ должности по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Епархіальнымъ Архіереемъ. За проступки же, соединенные съ ущербомъ для церковнаго имущества, церковный староста подвергается отвѣтственности установленнымъ въ законахъ порядкомъ.

Приложеніе къ § 19.

Ф о р м а п р и с я г и .

Я, нижеименованный, обѣщаюсь предъ святымъ Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ исполнять обязанности старосты церкви, по инструкціи, мнѣ данной, ревностно, честно, со страхомъ Божиимъ, во благо святой церкви и для спасенія моей души, памятуя, что въ семь долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и Господомъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Во увѣреніе же сего моего обѣщанія цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь.

Приложеніе къ § 15.

Ф о р м а п р и г о в о р а .

19..... г. мѣсяца дня. Мы нижеподписавшіеся, прихожане *такой-то* церкви *такого-то* уѣзда *такой-то* губерніи, собравшись въ числѣ *столькихъ-то* человѣкъ для производства выбора старосты къ сей церкви, избрали на сію должность единогласно *такого-то* (прописать званіе, имя, отчество и фамилію), или большинствомъ *столькихъ-то* голосовъ первымъ кандидатомъ *такого-то* (званіе, имя, отчество, фамилія) и вторымъ кандидатомъ большинствомъ *столькихъ-то* голосовъ *такого-то* (званіе, имя, отчество и фамилія). О чемъ и составленъ сей приговоръ. Слѣдуютъ подписи: 1) избирателей, 2) избранныхъ (согласенъ принять на себя должность церковнаго старосты), 3) причта (при семъ присутствовали) и 4) Благочиннаго (правильность производства выбора свидѣтельствую).

IV.

Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ.

(Высочайше утверждено 2 августа 1864 г.)

1) Для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, а также объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода, учреждаются приходскія попечительства изъ лицъ, отличающихся благочестіемъ и преданностію вѣры православной.

2) Попечительства состоятъ: изъ мѣстныхъ священнослужителей, которые суть непремѣнные ихъ члены, и изъ членовъ, отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ (ст. 9) на опредѣленное число лѣтъ. Число свѣтскихъ членовъ каждаго попечительства и срокъ ихъ службы опредѣляются, по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго прихода, тѣмъ же собраніемъ прихожанъ, съ доведеніемъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Архіерея. Церковный староста есть непремѣнный членъ попечительства. Въ попечительствахъ, устро-

енныхъ въ сельскихъ приходахъ, присутствуютъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, волостные старшины или головы, если къ одному приходу принадлежатъ крестьяне нѣсколькихъ волостей, то въ попечительствѣ его участвуютъ всѣ старшины или головы тѣхъ волостей; если же жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, то старшина или голова той волости состоитъ членомъ попечительства всѣхъ сихъ приходовъ.

3) Предсѣдатель попечительства избирается общимъ собраніемъ прихожанъ, по большинству голосовъ, изъ лицъ, пользующихся общимъ довѣріемъ, не исключая и мѣстнаго приходскаго священника, который (по ст. 2) есть, во всякомъ случаѣ, непремѣнный членъ попечительства. Предсѣдателю попечительства присваивается званіе попечителя прихода. Въ случаѣ отсутствія попечителя, вмѣсто него въ попечительствѣ предсѣдательствуетъ священникъ — настоятель приходской церкви.

4) Попечительства могутъ приглашать въ засѣданія свои, кромѣ ихъ членовъ, и другихъ лицъ по своему усмотрѣнію. Предлагаемые на обсужденіе приходскихъ попечительствъ предметы разрѣшаются по большинству голосовъ; въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, имѣетъ перевѣсъ та сторона, на которой голосъ предсѣдательствующаго въ собраніи. Время засѣданій попечительствъ, порядокъ ихъ занятій, раздѣленіе обязанностей между членами и т. п. опредѣляются самими попечительствами, съ доведеніемъ въ потребныхъ случаяхъ до свѣдѣнія Епархіальныхъ Архіереевъ.

5) Приходскія попечительства обязаны заботиться: 1) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ, взамѣнъ пришедшихъ въ упадокъ; 2) о томъ, чтобы приходское духовенство пользовалось всѣми предоставленными ему средствами содержанія, а въ случаяхъ недостатка сихъ средствъ, объ изысканіи способовъ для увеличенія оныхъ; 3) объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта; 4) объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній, устройство и завѣдываніе коими лежитъ также на обязанности попечительствъ; 5) вообще, объ оказаніи

бѣднымъ людямъ прихода въ необходимомъ пособіи, также о погребеніи неимущихъ умершихъ и о содержаніи въ порядкѣ кладбищъ.

6) Ближайшимъ источникомъ денежныхъ и, вообще, матеріальныхъ средствъ для приходскихъ попечительствъ полагаются добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ постороннихъ. Пожертвованія въ своемъ приходѣ собираются или въ выставляемыя для того кружки, или по особымъ подпискамъ; кружки могутъ быть обносимы и въ церкви. Для сбора пожертвованій внѣ предѣловъ прихода, могутъ быть выдаваемы Епархіальнымъ Архіереемъ сборныя книги. Сборъ пожертвованій производится отдѣльно: а) въ пользу церкви, б) въ пользу причта и в) для школы и благотворительныхъ учреждений. Если бы таковыхъ пожертвованій оказывалось недостаточно для удовлетворенія всѣхъ потребностей, то попечительство, по совѣщаніи съ почетнѣйшими прихожанами, составляетъ предположеніе о назначеніи опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, единовременнаго или постояннаго, деньгами или натурою, для производства причту пособія или для другой надобности. Такое предположеніе предлагается на обсужденіе общаго собранія прихожанъ и, по принятіи его и составленіи о томъ приговора, дѣлается обязательнымъ для изъявившихъ по оному согласіе ¹⁾.

Когда для благоустройства прихода окажутся нужными какія-либо пособія или содѣйствія казны, либо отъ духовнаго или другихъ вѣдомствъ, то приходское попечительство ходатайствуетъ предъ ними о такомъ пособіи или содѣйствіи.

Примѣчаніе. Опредѣленіемъ Св. Синода 25 авг.—2 сент. 1893 года, № 2359, предоставлено сберегательнымъ кассамъ принимать суммы церковно-приходскихъ попечительствъ съ выдачею на имя оныхъ отдѣльныхъ книжекъ (Ц. Вѣд. № 37).

7) Если въ приходѣ существуютъ уже приходскія или частныя благотворительныя учрежденія, какъ напримѣръ, попечительныя совѣты или общества для вспомошествова-

1) Лица православнаго исповѣданія, живущія среди лютеранъ, не обязаны платить сборы, деньгами и натурою, въ пользу мѣстной иновѣрной церкви и ея духовенства, исключая тѣ сборы, которые имѣютъ своимъ основаніемъ договоръ о пользовавіи церковною землею. (Рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянина Тенниса Кютъ. Правит. Вѣстникъ 1885 г., № 63).

нія приходскимъ бѣднымъ, больницы, пріюты, школы и т. п., то приходскія попечительства должны, не стѣсня ихъ дѣятельности, содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, улучшенію и распространенію такихъ учреждений.

8) Приходскія попечительства, составляя общественныя учрежденія, пользуются покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальства. Исполняя свои обязанности, какъ органы мѣстныхъ обществъ, они обязаны вести дѣла свои съ необходимою гласностію, устраняя всякія излишнія формальности. По окончаніи года, они отдають отчеты въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ ими суммахъ и имуществѣ общему собранію прихожанъ, отъ котораго зависитъ опредѣленіе порядка отчетности и повѣрка оной.

9) Общія собранія прихожанъ православнаго исповѣданія по предметамъ вѣдомства приходскихъ попечительствъ составляются изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ, по закону, право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же, кто принадлежитъ къ дворянскому сословію, въ собраніяхъ дворянства, а также изъ прочихъ прихожанъ, коихъ приходское попечительство признаетъ полезнымъ пригласить къ участию въ сихъ собраніяхъ. За каждымъ лицомъ, которое участвуетъ въ собраніи прихожанъ, считается одинъ голосъ.

10) Всѣмъ лицамъ, имѣющимъ, на основаніи ст. 9, право присутствовать въ общемъ собраніи прихожанъ, должны быть составлены и содержимы въ исправности приходскимъ попечительствомъ особые списки. Первоначально, до образованія попечительства, списокъ сей составляется священникомъ-настоятелемъ церкви при участіи 10 почетнѣйшихъ членовъ.

11) Собранія прихожанъ созываются предсѣдателемъ приходскаго попечительства, а въ отсутствіи его, священникомъ-настоятелемъ церкви, съ согласія попечительства, и происходятъ подъ ихъ наблюденіемъ. О днѣ и мѣстѣ назначеннаго собранія и цѣли онаго священникъ извѣщаетъ прихожанъ, объявляя о томъ въ церкви, при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дня.

12) Собраніе прихожанъ признается правильнымъ, когда

въ ономъ было не менѣ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; дѣла въ собраніи рѣшаются по большинству голосовъ и о послѣдовавшемъ рѣшеніи составляется приговоръ. Приговоры объ установленіи сбора, обязательнаго только для изъявившихъ на оный согласіе, признаются правильными, хотя бы въ собраніи было и менѣ означеннаго выше числа лицъ.

13) Для повѣрки отчетности попечительства и для другихъ распоряженій, кромѣ однако-же выбора членовъ попечительства, прихожане могутъ назначать изъ среды себя уполномоченныхъ отъ 3 до 15 человекъ, смотря по обширности прихода.

14) По предметамъ, превышающимъ права попечительства и общаго собранія прихожанъ, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ, попечительство представляетъ Епархіальному Архіерею на разрѣшеніе или для сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ.

15) Въ приходахъ, въ коихъ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы неприемлемымъ къ дѣлу, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, на одно лицо, пользующееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ тому правъ и званія приходскаго попечителя. Такое уполномоченное лицо, соображая свои дѣйствія съ означенными выше правилами, входитъ во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ въ предварительное соглашеніе съ настоятелемъ мѣстной церкви.

Примѣчаніе 1-е. Устройство Епархіальныхъ попечительствъ предоставлено Епархіальнымъ Архіереямъ. Мѣстнымъ же начальствамъ и обществамъ въ городахъ и селеніяхъ, равно мировымъ учреждениямъ, по сношенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ; поручено оказывать возможное содѣйствіе для правильнаго и успѣшнаго хода этого дѣла. Въ случаѣ необходимости измѣнить или дополнить правила настоящаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, попечительства эти представляютъ о томъ Епархіальнымъ Архіереямъ, которые испрашиваютъ разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ нужно содѣйствіе или заключеніе

гражданской власти, Преосвященные обязаны входить въ сношенія съ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ или губернскими присутствіями по обезпеченію духовенства, гдѣ оныя учреждены (Извл. изъ мнѣнія Госуд. Сов., Высоч. утв. 2 авг. 1864 г.).

Примѣчаніе 2-е. Приходскимъ попечительствамъ не дозволено вырѣзать для себя особья печати, такъ какъ онѣ ни по цѣли, ни по составу своему не имѣютъ значенія самостоятельныхъ, т. е. особыхъ отъ прихода и приходской церкви, установленій. Для обезпеченія же цѣлости принадлежащихъ попечительствамъ суммъ, могутъ быть прилагаемы къ денежнымъ ящикамъ печати предсѣдателей, священнослужителей, церковныхъ старостъ, волостныхъ старшинъ или головъ, которые въ попечительствахъ устраиваемыхъ въ сельскихъ приходахъ, присутствуютъ въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, а также и другихъ членовъ попечительства, сообразно тому, какъ будетъ установлено общимъ собраніемъ прихожанъ, которому принадлежитъ установленіе порядка отчетности въ завѣдываемыхъ попечительствами суммахъ и другомъ имуществѣ (ст. 8). Равнымъ образомъ, и при перепискѣ по дѣламъ попечительства могутъ быть употребляемы частныя печати предсѣдателя или священнослужителя. (Указъ Св. Синода 27 іюля 1867 г., № 31).

V.

Положеніе о церковныхъ братствахъ.

(Высочайше утверждено 8 мая 1864 г.)

Основныя правила, Высочайше утвержденныя 8-го Мая 1864 г. для учрежденія церковныхъ православныхъ братствъ, слѣдующія:

1) Православными церковными братствами именуется общества, составляющіяся изъ православныхъ лицъ разнаго званія и состоянія, для служенія нуждамъ и пользамъ православной церкви, для противодѣйствія посягательствамъ на ея права со стороны иновѣрцевъ и раскольниковъ, для созиданія и украшенія православныхъ храмовъ, для дѣлъ христіанской благотворительности, для распространенія и утвержденія духовнаго просвѣщенія.

2) Братства учреждаются при церквахъ и монастыряхъ, съ благословенія и утвержденія епархіального архіерея.

3) Каждое братство имѣетъ свой уставъ и можетъ дѣйствовать не иначе, какъ на основаніи и въ предѣлахъ этого устава.

4) При учрежденіи братствъ, въ составляемыхъ для нихъ уставахъ могутъ быть сохраняемы употреблявшіяся въ древнихъ церковныхъ братствахъ наименованія, правила и внѣшніе обычаи.

5) Въ уставахъ братствъ могутъ быть излагаемы, съ большей или меньшей подробностію, по желанію учредителей, цѣли учрежденія братствъ, обязанности, возлагаемыя на ихъ членовъ, условія которымъ они подчиняются, и порядокъ исполненія или соблюденія этихъ обязанностей или условій. Но въ нихъ не можетъ быть поставляемо правилъ о такихъ взысканіяхъ или принудительныхъ мѣрахъ, которыя могли бы быть приводимы въ исполненіе не иначе, какъ съ содѣйствіемъ правительственной власти. Равнымъ образомъ, не допускается причисленіе къ предметамъ вѣдомства или занятій братства такихъ дѣлъ, которыя выходили бы изъ круга дѣятельности, опредѣленнаго статьею первую настоящихъ правилъ.

Примѣчаніе. Учреждаемая въ церковныхъ приходахъ общества трезвости подлежатъ вѣдѣнію духовнаго начальства, и въ ихъ уставахъ не должно быть §§ о наложеніи штрафовъ на членовъ, нарушающихъ обѣтъ трезвости; содѣйствіе членовъ этихъ обществъ къ прекращенію въ приходѣ употребленія крѣпкихъ напитковъ или воздержанію отъ излишняго ихъ употребленія можетъ быть оказываемо единственно личнымъ примѣромъ и бесѣдою. Если же общества трезвости, по широтѣ программы своей дѣятельности, выходятъ изъ предѣловъ даннаго прихода, то они считаются не церковно-приходскими, а общественными учрежденіями, и разрѣшеніе оныхъ зависитъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (Цирк. отн. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Преосвященнымъ отъ 23 декабря 1893 г.).

6) Желающіе основать или возстановить братство обращаются съ просьбою о томъ къ Епархіальному Архіерею и представляютъ проектъ устава. Преосвященный, если найдеть предположеніе правильнымъ, сообщаетъ проектъ устава,

для соображенія въ гражданскомъ отношеніи, начальнику губерніи и, по полученіи его отзыва, утверждаетъ уставъ и разрѣшаетъ открытіе братства.

7) Не допускать никакихъ отступленій отъ утвержденныхъ для братствъ правилъ. Если бы оказалось нужнымъ что-либо измѣнить, или дополнить въ утвержденномъ уставѣ, то на измѣненіе и дополненіе испрашивается разрѣшеніе тѣмъ же порядкомъ, какъ на самый уставъ.

Примѣчаніе 1-е. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ представленіи Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ на благовозрѣніе Его Величества опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 31 октября — 20 ноября 1907 г., за № 7070, о присвоеніи членамъ Гродненскаго Софійскаго православнаго братства особаго нагруднаго знака, въ 7-й день декабря 1907 г. Высочайше повелѣтъ соизволилъ предоставить Святѣйшему Синоду утверждать нагрудные знаки для членовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовной власти православныхъ братствъ. (П. С. З., № 29826. Указъ 26 января 1908 г., № 3.)

Примѣчаніе 2-е. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, предоставлено удовлетворять ходатайства церковныхъ братствъ относительно права ихъ имѣть особую печать. (Высочайше утв. 5 нояб. 1865 г. мнѣніе Комитета Министровъ.)

Примѣчаніе 3-е. Опредѣленіемъ Правительствующаго Сената разъяснено, что состояція въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, приюты, богадѣльни и тому подобныя религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ Епархіальными начальствами, либо Св. Синодомъ, или же свѣтскою властью, могутъ пріобрѣтать на свое имя и отчуждать общеустановленнымъ порядкомъ недвижимыя имущества, безъ испрошенія на это Высочайшаго разрѣшенія. (Рѣшеніе 31 января 1900 г.; Церк. Вѣд. 1900 г., № 10).

VI.

Изъ Положенія объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ.

(Высочайше утверждено 12 іюня 1890 г.)

1. Завѣдываніе всѣми церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ ввѣряется духовному лицу, именуемому „Протопресвитеромъ военнаго и морского духовенства¹⁾“. Находясь въ семъ званіи, онъ состоитъ и Протопресвитеромъ Преображенскаго всей гвардіи собора.

2. При Протопресвитерѣ учреждается Духовное Правленіе, которое состоитъ изъ присутствія и канцеляріи.

3. Въ управленіи Протопресвитера состоятъ: а) соборы и храмы неподвижные съ приходами изъ мірскихъ обывателей и безъ приходовъ и б) церкви подвижныя, а равно и причты какъ тѣхъ, такъ и другихъ церквей. Церкви же и духовенство стрѣлковыхъ бригадъ въ Восточной Сибири состоятъ въ вѣдомствѣ Протопресвитера, но въ то же время, по отдаленности отъ Петербурга, находятся въ ближайшемъ завѣдываніи Епархіальнаго начальства.

4. Для освященія вновь устроенной церкви испрашивается у мѣстнаго Архіерея благословеніе и освященный антиминсъ.

5. На мѣста военныхъ священниковъ и діаконовъ къ соборамъ и церквамъ, имѣющимъ прихожанъ, Протопресвитеръ избираетъ кандидатовъ и представляетъ мѣстному Архіерею о каноническомъ утвержденіи и рукоположеніи лицъ, еще не посвященныхъ въ пресвитерскій и діакоискій санъ, а для священнослужителей перемѣщаемыхъ испрашиваетъ святительское благословеніе на пастырское служеніе ихъ въ приходѣ, куда переводятся. Псаломщиковъ къ симъ соборамъ и церквамъ назначаетъ Протопресвитеръ; о посвя-

1) Высочайше утвержденнымъ 12 марта 1910 г. журналомъ Военнаго Совѣта, отъ 25 февраля того же года, учреждена должность помощника Протопресвитера военнаго и морского духовенства, а 9 апрѣля того же года Высочайше утверждено Положеніе о помощникѣ Протопресвитера. (П. С. З. № 33190. Церк. Вѣдомости. 1910 г., № 21.)

щені же достойныхъ въ стихарь представляетъ мѣстному Архіерею.

6. Въ случаяхъ недоумѣній, касающихся совершенія святыхъ таинствъ и исправленія духовныхъ требъ, прихожане изъ обывателей обращаются за разъясненіями къ мѣстному Архіерею.

7. Недоразумѣнія и разногласія, возникающія между военнымъ начальствомъ и военными священниками при исполненіи церковно-богослужебныхъ обязанностей, разрѣшаются или Благочиннымъ, или Протопресвитеромъ, или мѣстнымъ Архіереемъ.

8. О награжденіи священнослужителей тѣхъ церквей, при которыхъ есть прихожане изъ мѣстныхъ обывателей, Протопресвитеръ входитъ въ предварительное сношеніе съ мѣстнымъ Архіереемъ. Священнослужители, находящіеся при дѣйствующихъ въ военное время частяхъ арміи, могутъ быть награждаемы безъ указанныхъ сношеній и ходатайствъ.

9. Въ случаѣ желанія священнослужителей сложить священный санъ, прошенія о томъ подаются Протопресвитеру, который таковыя прошенія, съ надлежащими свѣдѣніями о просителяхъ, препровождаетъ въ Духовныя Консисторіи, по мѣсту пребыванія просителей, для дальнѣйшаго производства и окончательнаго рѣшенія.

10. Протопресвитеръ вѣдаетъ проступки военныхъ священно-церковнослужителей противъ должности и благоповеденія, для обнаруженія которыхъ не требуется производства формальнаго слѣдствія.

11. Мѣры взысканія, власти Протопресвитера представляемыя, суть: замѣчаніе; выговоръ простой, или строгій; денежный штрафъ не свыше пятидесяти рублей; переводъ съ одного мѣста на другое административнымъ порядкомъ. Взысканія, налагаемыя Протопресвитеромъ, не вносятся въ судную графу послужнаго списка, но или означаются въ графѣ о прохожденіи службы, или прописываются въ журнальной книгѣ о поведеніи клира, находящейся у Протопресвитера. О каждомъ взысканіи увѣдомляется мѣстный Архіерей.

12. Суду Епархіальнаго Архіерея подлежатъ: а) дѣла о проступкахъ духовныхъ лицъ, предусмотрѣнныхъ статьею 111 „Положенія“, но не бывшихъ на разсмотрѣніи у Прото-

пресвитера, и б) всѣ прочія дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ лицъ военнаго духовенства. Въ погрѣшительныхъ случаяхъ невѣдѣнія и нечаянности, при совершеніи таинствъ и требъ духовныхъ, военные священники подлежатъ суду мѣстнаго Архіерея, который, наложивъ на виновнаго соотвѣтствующую епитимію, отсылаетъ его безъ замедленія къ мѣсту служенія. Въ случаѣ обвиненія священноцерковнослужителей военнаго вѣдомства въ проступкѣ противъ должности и благоповеденія, Епархіальный Архіерей можетъ, буде окажется надобность, поручить дивизионному Благочинному, а въ случаѣ какого-либо къ тому препятствія, своему довѣренному лицу произвести дознаніе. За проступки противъ должности и благоповеденія Епархіальный Архіерей дѣлаетъ виновнымъ внушенія, замѣчанія и выговоры и доводитъ о рѣшеніи своемъ до свѣдѣнія Протопресвитера. Взысканія эти не вносятся въ судную графу послужнаго списка, но или означаются въ графѣ о прохожденіи службы, или прописываются въ журнальной книгѣ о поведеніи клира, находящейся у Протопресвитера.

13. Слѣдствіе по проступкамъ и преступленіямъ, влекущимъ за собою болѣе тяжкія мѣры наказанія, Епархіальный Архіерей поручаетъ произвести дивизионному Благочинному, а въ случаѣ какого-либо къ тому затрудненія, особо довѣренному лицу, при участіи военнаго священника, ближайшаго къ мѣсту производства слѣдствія. Слѣдствіе производится на основаніи постановленныхъ въ Уставѣ Духовныхъ Консistorій правилъ. По окончаніи слѣдствія, все производство представляется въ мѣстную Духовную Консistorію. Въ случаѣ неполноты произведеннаго слѣдствія, Консistorія, съ утвержденія Преосвященнаго, предписываетъ представить дополнителныя свѣдѣнія, или обращаетъ дѣло къ дослѣдованію. Въ случаѣ же удовлетворительнаго производства разсмотрѣннаго слѣдствія, Консistorія приступаетъ къ постановленію приговора, утверждаемаго Епархіальнымъ Архіереемъ.

14. Смотря по степени виновности, подсудимый при-суждается: къ лишенію сана, къ низведенію на причетническую должность, которую присужденный проходитъ долженъ въ епархіи, куда будетъ возвращень; къ исключенію изъ военнаго клира и возвращенію въ ту епархію,

къ которой наказуемый принадлежит по рожденію и воспитанію, или въ иную, по усмотрѣнію Протопресвитера, когда виновный былъ принятъ въ клиръ изъ свѣтскаго званія; къ заключенію въ монастырѣ, но только за преступленія, относящіяся къ браковѣнчанію незаконному; къ отрѣшенію отъ мѣста, причемъ Протопресвитеръ можетъ отрѣшенному дать другое; къ исключенію за штатъ, съ водвореніемъ заштатнаго по усмотрѣнію Протопресвитера; къ строгому или простому выговору. Всѣ сіи взысканія вносятся въ судную графу клировой вѣдомости. Во время слѣдствія, смотря по надобности, Архіерей можетъ удалять обвиняемаго псаломщика отъ должности, а священника устранять отъ оной, съ запрещеніемъ священнослуженія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ запрещенія священнослужителя Архіерей поручаетъ, впредь до рѣшенія дѣла, исполненіе обязанностей военнаго священника епархіальному священнику. Архіерей увѣдомляетъ Протопресвитера о назначеніи слѣдствія, объ удаленіи подсудимаго отъ должности, о запрещеніи священнослуженія и о рѣшеніи дѣла, препровождая къ нему копію суднаго приговора. Приговоръ духовнаго суда приводится въ исполненіе, смотря по роду назначеннаго виновному наказанія, Протопресвитеромъ или мѣстною Консисторією. Подсудимые, недовольные рѣшеніемъ дѣла, могутъ въ установленномъ порядкѣ приносить жалобу Святѣйшему Синоду. По преступленіямъ іеромонаховъ, служащихъ во флотѣ, дознаніе о виновномъ производится по распоряженію командира судна. Вмѣстѣ съ симъ дознаніемъ іеромонахъ возвращается, для суда надъ нимъ, въ ту епархію, откуда взятъ.

15. Если, по началіи слѣдствія надъ священникомъ или псаломщикомъ, полкъ будетъ переведенъ въ иную губернію: то дѣло о подсудимомъ, смотря по ходу слѣдственнаго производства и другимъ уваженіямъ, или оставляется для рѣшенія въ той епархіи, гдѣ и началось, или пересылается къ Преосвященному той епархіи, куда полкъ назначенъ на пребываніе. То и другое можетъ быть произведено не иначе, какъ съ вѣдома и согласія Протопресвитера.

VIII.

Списокъ оберъ-прокуроровъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода¹⁾.

1) И. В. Болтинъ, полковникъ (1721—1725 гг.); 2) А. Баскаковъ, гвардейскій капитанъ (1725—1726 гг.); 3) С. Раевскій, отъ арміи капитанъ (1726 г.); 4) князь Я. П. Шаховской, д. с. с. (1741—1753 гг.); 5) А. И. Львовъ, с. с. (1753—1758 гг.); 6) князь А. С. Козловскій, генераль-майоръ (1758—1763 гг.); 7) И. И. Мелиссино, д. с. с. (1763—1768 гг.); 8) П. П. Чебышевъ, бригадиръ (1768—1774 гг.); 9) С. В. Акчуринъ, с. с. (1744—1786 гг.); 10) А. И. Наумовъ, с. с. (1786—1791 гг.); 11) графъ А. И. Мусинъ-Пушкинъ, д. с. с. (1791—1797 гг.); 12) князь В. А. Хованскій (1797—1799 гг.); 13) графъ Д. И. Хвостовъ, стихотворецъ (1799—1803 гг.); 14) А. А. Яковлевъ, д. с. с. (1803 г.); 15) князь А. Н. Голицынъ, т. с. (1803—1817 гг.); 16) князь П. С. Мещерскій, д. с. с. (1817—1833 гг.); 17) С. Д. Нечаевъ, д. с. с. (1833—1836 гг.); 18) графъ Н. А. Протасовъ, сначала полковникъ, позже генераль-лейтенантъ (1836—1855 гг.); 19) А. И. Карасевскій, т. с. (1855—1856 гг.); 20) графъ А. П. Толстой (1856—1862 гг.); 21) А. П. Ахматовъ, генераль-майоръ, позже генераль-адъютантъ (1862—1865 гг.); 22) графъ Д. А. Толстой, д. т. с. (1865—1880 гг.); 23) К. П. Побѣдоносцевъ, д. т. с. (1880—1905 гг.); 24) князь А. Д. Оболенскій (1905—1906 гг.); 25) князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ (1906 г.); 26) П. П. Извольскій, д. с. с. (1906—1909 гг.); 27) С. М. Лукьяновъ, т. с. (1909—1911 гг.); 28) В. К. Саблеръ, д. т. с. (1911—1915 гг.); 29) А. Д. Самаринъ, д. с. с. (испр. должн. съ 5 іюля по 26 сентября 1915 г.); 30) А. Н. Волжинъ, д. с. с. (съ 30 сентября 1915 г.).

IX.

Старинныя названія родственниковъ.

1) *Стрый* — родной дядя по отцу. 2) *Уецъ* — родной дядя по матери. 3) *Стрый великій* — двоюродный дѣдъ.

1) Ср. Проф. А. Н. Филипповъ. Каталогъ членовъ и оберъ-прокуроровъ Св. Пр. Сѣнода за XVIII в. (Изъ рукописнаго собранія Н. Н. По-

4) *Стрый малый* — двоюродный дядя. 5) *Великая тетка* — двоюродная бабка. 6) *Малая тетка* — двоюродная тетка. 7) *Стрыйные первые братья и сестры* — двоюродные братья и сестры. 8) *Стрыйные вторые братья и сестры* — троюродные братья и сестры. 9) *Внучатные братья и сестры* — троюродные братья и сестры. 10) *Братаничъ и братанка* — племянникъ и племянница по брату. 11) *Сестричищъ и сестрична* — племянникъ и племянница по сестрѣ. 12) *Внучъ и внучка стрыйные* — двоюродные племянникъ и племянница. 13) *Внучатные племянникъ и племянница* — троюродные племянникъ и племянница.

Х.

Современныя названія родственниковъ въ свойствѣ двухрандомъ.

1) *Свекоръ* — отецъ мужа. 2) *Свекровь* — мать мужа. 3) *Деверь* — братъ мужа. 4) *Золовка* или *свесь* — сестра мужа. 5) *Тесть* — отецъ жены. 6) *Теща* — мать жены. 7) *Швагеръ* или *шуринъ* — братъ жены. (Братъ жены называется также *своякомъ*). 8) *Свояченица* — сестра жены. 9) *Зять* — мужъ дочери или сестры. 10) *Сноха* — или невѣстка — жена сына. 11) *Невѣстка* — жена брата. 12) *Зять* — братъ мужа сестры. 13) *Сватья* и *свахи* — родители мужа и жены между собою. 14) *Отчимъ* — мужъ матери (къ дѣтямъ ея отъ прежняго мужа). 15) *Мачиха* — жена отца (къ дѣтямъ его отъ прежней жены). 16) *Пасынокъ* — сынъ мужа отъ прежней его жены или сынъ жены отъ прежняго ея мужа. 17) *Падчерица* — дочь мужа отъ прежней его жены или дочь жены отъ прежняго ея мужа. Въ дальнѣйшемъ двухрандомъ свойствѣ названія родственникововъ къ каждому изъ супруговъ заимствуются отъ кровнаго родства, съ прибавленіемъ словъ: по мужу, по женѣ, напр. дѣдъ, племянникъ и т. д. по мужу или женѣ.

Въ треххрандомъ свойствѣ: 1) *Ятровь* — жена деверя-брата мужа. 2) *Своакъ* мужъ свояченицы-жениной сестры.

XI.

Форма обыска брачнаго.

19 . . . года ноября . . . дня. По указу Его Императорскаго Величества, такого-то города, или села, такой-то церкви священнослужители и церковные причетники производили обыскъ о желающихъ вступить въ бракъ, и оказалось слѣдующее: 1) Женихъ (здѣсь показывается званіе, или чинъ, мѣсто служенія, имя, отчество, фамилія, православнаго или латинскаго исповѣданія и проч.) жительствуетъ такого-то города или такого-то уѣзда и села въ приходѣ сей церкви. 2) Невѣста (здѣсь прописать званіе, имя, отчество и фамилію, православнаго или лютеранскаго исповѣданія и проч.) жительствовала донинѣ города, или уѣзда и села такого-то въ приходѣ церкви такой-то. 3) Возрастъ къ супружеству имѣютъ совершенный, а именно: женихъ столькохъ-то лѣтъ, а невѣста столькохъ-то лѣтъ, и оба находятся въ здоровомъ умѣ. 4) Родства между ними духовнаго, или плотскаго родства и свойства, возбраняющаго по установленію св. Церкви бракъ, никакого нѣтъ. 5) Женихъ холостъ, или вдовъ послѣ перваго или втораго брака, а невѣста дѣвица, или вдова послѣ перваго или втораго брака. 6) Къ бракосочетанію приступаютъ они по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію, и на то имѣютъ отъ родителей своихъ, или опекуновъ или попечителей (прописывать званіе или чинъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилію каждаго изъ нихъ; если же родителей въ живыхъ нѣтъ, то сіе оговаривать)¹⁾, чиновники гражданскіе и люди военнаго вѣдомства — отъ начальства позволеніе; солдатскія жены вдовы — установленныя отъ военнаго начальства вдовьи виды. 7) По троекратному оглашенію, сдѣланному въ означенной церкви такого-то года, мѣсяцъ и числа, препятствій къ сему браку никакого никѣмъ не объявлено. 8) Для удостовѣренія без-

1) Законъ нашъ вообще не упоминаетъ о письменныхъ свидѣтельствахъ на дозволеніе брака со стороны родителей и опекуновъ, а потому свидѣтельства эти для обысковъ у насъ не требуются.

препятственности сего брака представляются письменные документы: а) дозволеніе жениху вступленія въ бракъ отъ такого-то начальства, выданное такого-то года, мѣсяца и числа, за такимъ-то нумеромъ, прилагаемое при семъ въ подлинникъ, б) свѣдѣніе о невѣстѣ отъ ея духовнаго отца, прилагаемое при семъ въ подлинникъ (здѣсь показывать и другіе, смотря на обстоятельствамъ, письменные документы, напр. указъ Консисторіи съ прописаніемъ разрѣшенія сего брака, въ тѣхъ случаяхъ, когда такое разрѣшеніе требуется по закону). 9) Посему бракосочетаніе означенныхъ лицъ предположено совершить въ вышеупомянутой такой-то церкви сего 19 . . года такого то числа и мѣсяца въ указанное время при постороннихъ свидѣтеляхъ. 10) Что все показанное здѣсь о женихѣ и невѣстѣ справедливо, въ томъ удостовѣряютъ своею подписью, какъ они сами, и по каждомъ три или два поручителя, съ тѣмъ, что если что окажется ложнымъ, то подписавшіеся повинны за то суду по правиламъ церковнымъ и по законамъ гражданскимъ. За симъ слѣдуетъ подпись: а) жениха, б) невѣсты, в) трехъ или двухъ поручителей по невѣстѣ, и д) въ заключеніе пишется: обыскъ производили (имя, отчество и фамилія) оной же церкви священникъ, діаконъ и церковные причетники, съ означеніемъ именъ, отчества и фамиліи. Каждый подписывается собственноручно.

Примѣчаніе. При семъ постановляется между прочимъ въ обязанность священно-служителямъ и церковнымъ причетникамъ: 1) Представленные къ обыску подлинныя документы, которые должны быть оставлены въ церкви, какъ напр. дозволеніе начальства на вступленіе въ бракъ чиновнику и т. п., хранить при обыскной книгѣ, а съ прочихъ документовъ, напр. съ аттестатовъ о службѣ, изъ которыхъ заимствовано показаніе о лѣтахъ жениха, списывать въ книгу подъ обыскомъ копии, а подлинныя возвращать, буде кому слѣдуетъ, съ роспискою въ обратномъ полученіи, и съ написаніемъ на оныхъ времени совершенія брака за подписаніемъ священника. 2) Если невѣста другого прихода, о ней требовать отъ ея духовнаго отца свидѣтельства съ показаніемъ: дѣвица, или вдова, сколькихъ лѣтъ, была-ли у исповѣди и св. Причастія, и сіе свидѣтельство прилагать къ обыску.

ХІІ.

Форма подписки, отбираемой священникомъ православнаго исповѣданія отъ лицъ другихъ христіанскихъ исповѣданій при вступленіи ихъ въ бракъ съ лицами православными.

(Прил. къ ст. 67 т. X. Ч. I, изд. 1900 г., и ст. 27 Уст. Дух. Конс.).

Нижеподписавшійся или нижеподписавшаяся (звание, имя, фамилія, вѣроисповѣданіе) симъ удостовѣряю, что вступаю въ бракъ съ (звание, имя, фамилія) православнаго исповѣданія; въ воспитаніи обоего пола дѣтей отъ сего брака буду поступать согласно съ законами Государства Россійскаго, т. е. буду крестить и воспитывать ихъ въ православной вѣрѣ.

ХІІІ.

Вопросный листъ.

Вопросный листъ, по коему надлежитъ допросить такого-то (звание или сословіе, имя, отчество и фамилія), жительствоващаго тамъ-то, по иску предъявленному въ N Духовной Консистеріи (годъ, мѣсяць и число) такимъ-то (или такою-то) о расторженіи брака съ безвѣстно отсутствующимъ супругомъ NN, вѣнчаннаго причтомъ такой-то церкви, года, мѣсяца и числа.

1) Званіе или сословіе, имя, отчество и фамилія дающаго показаніе, возрастъ и вѣроисповѣданіе.

2) Знаетъ-ли дающій показаніе супруговъ такихъ-то, одного или обоихъ, съ какого времени.

3) Когда и гдѣ въ послѣдній разъ видѣлъ онъ супруга (безвѣстно отсутствующаго), при какихъ обстоятельствахъ послѣдовала его отлучка, куда онъ выбылъ.

4) Не имѣетъ-ли дающій показаніе точныхъ свѣдѣній о настоящемъ мѣстопробываніи безвѣстно отсутствующаго (такого-то), какимъ путемъ эти свѣдѣнія получены и гдѣ такой-то находится.

Вопросы эти, смотря по обстоятельствамъ дѣла, могутъ быть измѣнены.

Показанія записываются собственноручно дающимъ оныя, или лицомъ допрашивающимъ, и ими подписываются.

XIV.

Форма объявленія о розыскѣ безвѣстноотсутствующихъ.

Отъ N Духовной Консисто́рии симъ объявляется, что въ оную такого-то числа, мѣсяца и года вступило прошеніе (званіе, сословіе, или чинъ, имя, отчество и фамилія просителя), жительствовающаго (тамъ-то), о расторженіи брака его (или ея) съ..... (имя, отчество и фамилія, а относительно жены надлежитъ указать также изъ какого рода и сословія она происходитъ, если же была замужемъ, то фамилію по прежнему замужеству), вѣнчаннаго причтомъ такой-то церкви города, или села), года, мѣсяца и числа. По заявленію просител..... NN, безвѣстное отсутствіе его супруга NN началось изъ (города, села или посада), такого то года, мѣсяца и числа. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстноотствующ..... NN, обязываются немедленно доставить оныя въ N Духовную Консисто́рію.

Объявленія по сей формѣ, вмѣстѣ съ деньгами на публикацію, должны быть препровождаемы въ редакцію Церковныхъ Вѣдомостей.

XV.

Форма искового прошенія.

(Прил. къ ст. 256 Т. XVI. Ч. I, Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г.).

Въ N-ую Духовную Консисто́рію или (на имя мѣстнаго Преосвященнаго).

Такого-то (означить званіе, фамилію или прозвище и мѣстожителство). Если проситель обращается къ суду не отъ своего имени, то должно быть сказано: *проситъ такой-то* (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣстожителство) *по довѣренности истца такого-то* (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣстожителство) *по долгу съ ответчиномъ* (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣстожителство).

ПРОШЕНІЕ.

Затѣмъ излагаются: а) обстоятельства дѣла и тѣ доказательства, доводы или законы, на которыхъ проситель осно-

вывааетъ свою просьбу, б) просительный пунктъ (излагаются требованія просителя) и в) какіе документы и копіи прилагаются при прошеніи; далѣе годъ, мѣсяць и число подписанія и самая подпись (званіе, имя и фамилія).

XVI.

Форма искового прошенія о разводѣ по прелюбодѣянію.

Въ NN-ую Духовную Консисторію или (на имя мѣстнаго Преосвященнаго).

Жены купца (имя, отчество, фамилія, мѣстожителство).

По дѣлу

съ мужемъ моимъ (имя, отчество, фамилія, мѣстожителство).

ПРОШЕНІЕ.

Въ 19... г. я вступила въ бракъ съ NN
Первые годы нашей супружеской жизни протекли благополучно; у насъ родилось двое дѣтей. Затѣмъ мужъ совершенно измѣнилъ свой образъ жизни, началъ отсутствовать изъ дому, возвращаться домой поздно, оправдываясь разными предлогами. Такое поведеніе мужа сдѣлало невозможной нашу совмѣстную жизнь. Имѣя въ настоящее время доказательства виновности мужа въ нарушеніи имъ вѣрности, а потому не желая долѣе оставаться съ нимъ въ бракѣ, имѣю честь покорнѣйше просить Духовную Консисторію бракъ мой съ нимъ расторгнуть, и мнѣ, какъ невиновной, разрѣшить, если бы я пожелала, вступить въ новый бракъ. Доказательства нарушенія моимъ мужемъ супружеской вѣрности представляю въ Духовную Консисторію на судоговореніи. При семъ прилагаю: копію сего прошенія, квитанцію Губернскаго Казначейства о взносѣ исковыхъ пошлинъ и удостовѣреніе полиціи о мѣстѣ жительства мужа.

Подпись.

Прошенія пишутся на имя Консistoriи въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ именуется копіею. На подлинномъ прошеніи наклеиваются двѣ марки, а на копіи одна марка. При прошеніи прилагаются исковыя пошлины, метрическое свидѣтельство о бракѣ супруговъ и удостовѣреніе полиціи о проживаніи мужа не менѣе года въ той епархіи, гдѣ вчиняется дѣло.

Исковыя пошлины вносятъ въ Губернское Казначейство, которое выдаетъ квитанцію; эта квитанція и представляется при прошеніи.

Прошенія подаются въ Консistoriю или отсылаются по почтѣ. Прошеніе подается отъ имени самаго истца и не можетъ быть подаваемо повѣреннымъ, до допущенія его къ веденію дѣла.

XVII.

Форма свидѣтельской присяги для православныхъ и христіанъ вообще.

Объщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Святымъ Его Евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ, что, не увлекаясь ни дружбою, ни родствомъ, ниже ожиданіемъ выгодъ или иными какими-либо видами, я по совѣсти покажу въ семъ дѣлѣ сущую о всемъ правду и не утаю ничего мнѣ извѣстнаго, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе же сей моей клятвы, цѣлую Слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь.

Каждый присягающій, прикладываясь къ Кресту и Евангелію, произноситъ вслухъ „клянусь“.

XVIII.

Форма еврейской свидѣтельской присяги.

Я, нижепоименованный, общаюсь и клянусь Господомъ Богомъ (въ еврейскомъ текстѣ Адоной), Богомъ Израилевымъ, съ чистымъ сердцемъ и не по иному, скрытому во мнѣ смыслу, а по смыслу и вѣдѣнію приводящихъ меня

къ присягѣ, въ томъ, что по дѣлу, по которому я вызванъ въ свидѣтели, открою самую сущую правду, въ чемъ-бы я ни былъ спрашиваемъ начальствомъ, и кромѣ сего, не скрывая, покажу все то, что я по этому дѣлу знаю и что ни подъ какимъ видомъ не покажу неправду, ни для дружбы, либо вражды, ни родства, либо собратства, ни даже страха ради, и какъ я предъ Богомъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу, какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ. Аминь.

ХІХ.

Форма свидѣтельской присяги для караимовъ.

Я, нижепоименованный, обѣщаюсь и клянусь именемъ Всемогущаго Бога Еговы, завѣтомъ горы Синая и заповѣдями горы Хорива, въ томъ, что по дѣлу, по которому я призванъ и спрашиванъ буду, имѣю показать самую сущую правду, не наговя ни на какую сторону, ни для дружбы, вражды, свойства, подарковъ, ни страха ради, но такъ, какъ предъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ отвѣтъ дать долженъ, въ чемъ суще мнѣ Онъ, нелицемѣрный Судія, душевно и тѣлесно да поможетъ. Въ заключеніе-же сей моей клятвы цѣлую слова Божія закона Тайра. Аминь.

ХХ.

Форма магометанской свидѣтельской присяги.

Я, нижепоименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, надъ святымъ Его Кораномъ въ томъ, что по дѣлу, по которому я призванъ и спрашиваемъ буду, имѣю показать по сущей правдѣ, „Валлаги, Биллаги, Таллаги“, все, что я видѣлъ и слышалъ и все, что знаю, не утаивая и не прибавляя и не убавляя ничего, и не наговя ни на какую сторону, ни для родства, дружбы, вражды и взятокъ, ниже страха и угрозы ради, но такъ, какъ предъ Всевышнимъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ въ томъ отвѣтъ дать могу. Въ заключеніе-же сей моей клятвы я съ благоговѣніемъ прикасаюсь къ священному Корану.

XXI.

Краткія правила составленія домашняго духовнаго завѣщанія,

по распоряженію Оберъ-Прокурора Св. Синода напечатанныя къ свѣдѣнію и руководству православнаго духовенства.

(Церк. Вѣдомости. 1911 г. № 49.)

Что такое духовное завѣщаніе?

Духовное завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ на случай смерти (1010 ст. X Т. Ч. 1, Зак. Гражд., изд. 1900 г.).

Кто можетъ завѣщать?

Лица, имѣющія по законамъ право отчуждать свое имущество. Недѣйствительны завѣщанія безумныхъ, сумасшедшихъ (во время помѣшательства), несовершеннолѣтнихъ, не достигшихъ двадцати лѣтъ съ годомъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія (стт. 1017 и 1019).

Описаніе завѣщаемаго имущества.

Имущества завѣщаемыя и лица, коимъ они завѣщаются, должны быть въ завѣщаніи точно означены (ст. 1026).

Порядокъ составленія завѣщанія.

Домашнее завѣщаніе можетъ быть писано на бумагѣ всякаго формата и размѣра, не исключая и почтовой, лишь бы бумага сія, состоя изъ двухъ полныхъ половинокъ, составляла цѣлый листъ; завѣщанія же, писанныя на открывкахъ листа или клочкахъ бумаги, недѣйствительны (ст. 1045).

Домашнее завѣщаніе пишется или во всемъ его пространствѣ рукой завѣщателя или, по просьбѣ и со словъ его, другимъ: то и другое должно быть имъ подписано. Подпись же должна заключать въ себѣ имя, отчество и фамилію или прозваніе (ст. 1046).

Лицо, которое пишетъ завѣщаніе со словъ завѣщателя, по его просьбѣ, называется переписчикомъ.

Описки, подписки и поправки должны быть оговорены въ подписи завѣщателя (ст. 1046¹).

Духовныя завѣщанія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ не рукою завѣщателя, должны быть скрѣплены по листамъ (такъ, чтобы на каждомъ было не менѣ одного цѣлаго слова изъ званія, имени, отчества и фамиліи) или самимъ завѣщателемъ, или тѣмъ, кто вмѣсто него, по безграмотству или другимъ законнымъ причинамъ, рукоприкладствовали, или, наконецъ, всѣми свидѣтелями, на духовной подписавшимися, но сими послѣдними въ томъ только случаѣ, когда они именно къ тому завѣщателемъ въ самомъ духовной уполномочены, съ объясненіемъ и причины, по которой къ скрѣпѣ допускаются (ст. 1046²).

Скрѣпа состоитъ въ слѣдующемъ. Если, напримѣръ, за неграмотнаго завѣщателя подписалъ завѣщаніе (рукоприкладствовалъ) крестьянинъ Семень Никитинъ Поярковъ, то онъ и скрѣпляетъ его такимъ образомъ: на первомъ листѣ завѣщанія на лицевой сторонѣ, обыкновенно въ правомъ нижнемъ углу, поперекъ писаннаго или на чистомъ пространствѣ, пишетъ слово „крестьянинъ“, на второмъ полулистѣ, тамъ же, „Семень“, на третьемъ „Никитинъ“, на четвертомъ „Поярковъ“; если полулистовъ больше, то на пятомъ снова „крестьянинъ“, на шестомъ „Семень“ и т. д.

Когда завѣщаніе написано другимъ, то сверхъ собственноручной подписи завѣщателя должна быть на немъ подпись того, кто писалъ завѣщаніе (переписчика) и, сверхъ того, подпись трехъ свидѣтелей, или, по крайней мѣрѣ, двухъ, если въ числѣ ихъ находится духовный отецъ завѣщателя. Въ подписи же сей должно быть подробно означено и званіе завѣщателя. Соединеніе въ одномъ лицѣ переписчика, рукоприкладчика за завѣщателя и свидѣтеля воспрещается, и на семъ основаніи переписчикъ завѣщанія не можетъ быть и рукоприкладчикомъ за завѣщателя, ни свидѣтелемъ при завѣщаніи; равнымъ образомъ, рукоприкладчикъ за завѣщателя не можетъ быть свидѣтелемъ при завѣщаніи или рукоприкладчикомъ за свидѣтеля (ст. 1048).

Рукоприкладчикъ — это то лицо, которое подписывается за завѣщателя по его безграмотству или другой причинѣ, напримѣръ, болѣзни.

Домашнее завѣщаніе, писанное все рукою завѣщателя, должно быть подписано двумя свидѣтелями (ст. 1051).

Если завѣщатель не умѣетъ или за болѣзнию не мо-

жетъ подписать своеручно завѣщаніе, то, сверхъ свидѣтелей, вмѣсто его и по просьбѣ его должна быть подпись другого лица, но сіе лицо должно имѣть всѣ тѣ качества, какія требуются для имовѣрнаго свидѣтеля при завѣщаніи. При томъ въ подписи его должно быть именно означено, за неумѣніемъ ли завѣщателя или за его болѣзнью учинена имъ та подпись (ст. 1053).

Это лицо, подписывающееся за завѣщателя, и есть рукоприкладчикъ.

Свидѣтели при завѣщаніи.

Свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть: 1) лица, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе; 2) родственники сихъ лицъ до четвертой степени и свойственники до третьей степени, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ вполнѣ или хотя частью; 3) душеприказчики и опекуны, назначенные по духовному завѣщанію; 4) тѣ, которые по закону не имѣютъ права завѣщать; 5) всѣ тѣ, кои по общимъ законамъ во свидѣтельство по дѣламъ гражданскимъ не приемятся (ст. 1054).

Такимъ образомъ не могутъ быть свидѣтелями: лица, отлученныя отъ Церкви, лишенныя правъ, несовершеннолѣтнія до 21 года, а также лица, перечисленныя въ 1017 и 1019 ст. (см. выше).

Не могутъ быть также свидѣтелями, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, лица неграмотныя, не умѣющія сдѣлать свою подпись.

Женщинамъ не запрещено быть свидѣтельницами (кромѣ губерній Полтавской и Черниговской).

Всѣ тѣ качества, какія требуются отъ свидѣтеля, требуются и отъ рукоприкладчика; значитъ, кто не можетъ быть свидѣтелемъ, тотъ не можетъ и подписывать завѣщаніе за завѣщателя (неграмотнаго или больнаго).

Подпись свидѣтелей удостовѣряетъ токмо: 1) въ подлинности завѣщанія, то есть въ томъ, что лицо, предъявившее имъ завѣщаніе, есть точно то самое, коимъ оно сдѣлано и подписано; 2) что, при предъявленіи имъ завѣщанія, они всѣ лично его видѣли и нашли въ здоровомъ умѣ и твердой памяти. Сіи только два обстоятельства они должны утвердить при допросѣ (ст. 1050).

Свидѣтелей можно приглашать и не всѣхъ сразу, а, напр., сегодня одного, а чрезъ нѣкоторое время другого, третьяго.

Можно и не читать свидѣтелямъ завѣщанія; нужно только, чтобы завѣщатель просилъ ихъ подписать, предъявивъ завѣщаніе; а они должны удостовѣриться, что завѣщатель въ здоровомъ умѣ и твердой памяти. Объ этомъ ихъ и будутъ спрашивать въ окружномъ судѣ или, по порученію суда, у мѣстнаго городского судьи или земскаго начальника. Поэтому самая росписка свидѣтелей обыкновенно дѣлается такъ: „Завѣщаніе было предъявлено намъ самимъ завѣщателемъ, котораго мы при этомъ лично видѣли и нашли въ здоровомъ умѣ и твердой памяти“, послѣ чего уже слѣдуетъ собственноручная подпись свидѣтелей.

Подпись свидѣтелей должна быть не на обложкѣ бумаги, но на самомъ листѣ завѣщанія, или внутри листа, или на оборотѣ его (ст. 1056).

Кромѣ указанныхъ выше лицъ, свидѣтелей, рукоприкладчика, переписчика, на завѣщаніи не нужно подписей другихъ лицъ; никакихъ надписей, удостовѣряющихъ правильность завѣщанія и проч., никѣмъ не должно быть дѣлаемо, и предъявлять домашнее завѣщаніе въ сельское или волостное правленіе или въ другое учрежденіе не надо.

Храненіе завѣщанія.

Домашнее завѣщаніе можетъ быть хранимо завѣщателемъ по собственному его усмотрѣнію или у себя, или ввѣрено на сбереженіе другому, или передано нотаріусу (ст. 1058).

Представленіе къ утвержденію завѣщанія.

Всякое духовное завѣщаніе, по смерти завѣщателя, должно быть представлено въ сроки, установленные въ ст. 1063, 1065 и 1066 Зак. Гражд., Т. X. Ч. 1, для утвержденія къ исполненію, въ окружной судъ или по мѣсту нахождения завѣщаннаго имущества, или же по мѣсту жительства завѣщателя. Домашнія завѣщанія представляются въ подлинникѣ (ст. 1060).

Завѣщанія представляются для утвержденія къ исполненію отъ тѣхъ, въ рукахъ коихъ они находятся (1062).

Срокъ для представленія къ утвержденію къ исполне-

нiю полагается: для пребывающихъ въ Россiи — годовой, а для находящихся за границей — двухгодичный, считая отъ дня кончины завѣщателя (ст. 1063).

Примѣрная форма завѣщанiя.

I. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Село Вознесенское, Вознесенской волости, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губернiи, тысяча девятьсотъ десятаго года мая третьяго дня. Я, крестьянинъ с. Вознесенскаго, той же волости, Сергѣй Трофимовъ Козьминъ, находясь въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, на случай смерти дѣлаю слѣдующее распоряженiе о своемъ имуществѣ: принадлежащiя мнѣ три десятины пахотной земли, находящiяся въ Вознесенской волости и купленные мною у дворянина Николая Семенова Иванова по купчей крѣпости, утвержденной старшимъ нотаріусомъ Елисаветградскаго окружнаго суда, 15 сентября 1907 года, завѣщаю въ собственность сыну моему Петру; домъ же, находящiяся въ с. Вознесенскомъ съ землею подъ нимъ и садомъ, мѣрою земли примѣрно 150 кв. саж. въ границахъ — съ одной стороны улица, съ другой — переулокъ, съ третьей и четвертой — владѣнiе крестьянина Аѳанасiя Яковлева Марика, — завѣщаю въ собственность тому же сыну Петру, а въ пожизненное владѣнiе женѣ моей Ульянѣ Никифоровой, которой пользоваться тѣмъ домомъ и садомъ до смерти. Все же остальное имущество, гдѣ бы оно ни оказалось и въ чемъ ни заключалось, завѣщаю дочери моей Татьянѣ, по мужу Твердохлѣбовой.

Завѣщанiе это собственноручно писалъ завѣщатель крестьянинъ Сергѣй Трофимовъ Козьминъ.

Свидѣтелями при завѣщанiи были и удостовѣряемъ, что завѣщанiе было предъявлено намъ самимъ завѣщателемъ Сергѣемъ Трофимовымъ Козьминымъ, котораго мы при этомъ видѣли лично и нашли въ здоровомъ умѣ и твердой памяти.

Крестьянинъ Иванъ Мироновъ Соткинъ. Мѣщанинъ Степанъ Кирилловъ Ступа.

II. Если завѣщатель не самъ писалъ завѣщанiе, то пишущiй со словъ завѣщателя (переписчикъ) долженъ под-

писаться: завѣщаніе это со словъ завѣщателя (имя, отчество и фамилія) писалъ крестьянинъ Степанъ Никоновъ Никитинъ, въ чемъ и подписываюсь Степанъ Никоновъ Никитинъ. Далѣе слѣдуетъ подпись завѣщателя, а потомъ трехъ свидѣтелей или двухъ, если въ числѣ ихъ духовный отецъ.

III. Если завѣщатель подписаться не можетъ (по неграмотности или по болѣзни), то надо писать такъ: за неграмотнаго завѣщателя (или за болѣзнью завѣщателя) такого-то, по его личной просьбѣ, подписался (имя, отчество и фамилія). Это лицо не можетъ больше одного раза подписываться подъ совершаемымъ завѣщаніемъ, ибо оно не можетъ быть ни переписчикомъ, ни свидѣтелемъ.

При такомъ завѣщаніи должно быть три грамотныхъ свидѣтеля или два, если среди нихъ будетъ духовный отецъ завѣщателя.

Свидѣтели должны быть грамотными, то есть умѣть подписаться. Свидѣтелемъ не можетъ быть ни рукоприкладчикъ (подписавшійся подъ завѣщаніемъ за завѣщателя), ни переписчикъ (писавшій со словъ завѣщателя).

Болѣе одного разу ни завѣщатель, ни переписчикъ, ни рукоприкладчикъ, ни каждый изъ свидѣтелей, участвующихъ при совершеніи завѣщанія, подписываться не могутъ.

IV. Такимъ образомъ при совершеніи завѣщанія, которое все пишется рукою завѣщателя, нужно пригласить только двухъ грамотныхъ лицъ — свидѣтелей.

Если завѣщатель только подписывается, а не пишетъ завѣщаніе своей рукою, то нужно участіе четырехъ грамотныхъ лицъ: переписчика, который будетъ писать со словъ завѣщателя, и трехъ грамотныхъ свидѣтелей, или двухъ, если въ числѣ ихъ духовный отецъ.

Если завѣщатель не можетъ и подписаться, то нуженъ кромѣ того и грамотный рукоприкладчикъ, который роспишется за завѣщателя.

XXII.

Объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости.

(Полн. Собр. Зак., № 26125; Церк. Вѣдомости 1905 г. № 21.)

Въ постоянномъ, по завѣтамъ Предковъ, общеніи со святою православною Церковью неизмѣнно почерпая для Себя отраду и обновленіе силъ душевныхъ, Мы всегда имѣли сердечное стремленіе обезпечить и каждому изъ Наши хъ подданныхъ свободу вѣрованія и молитвъ по велѣніямъ его совѣсти. Озабочиваясь выполненіемъ таковыхъ намѣреній, Мы въ число намѣченныхъ въ указѣ 12 минувшаго декабря преобразованій включили принятіе дѣйствительныхъ мѣръ къ устраненію стѣсненій въ области религіи.

Нынѣ, разсмотрѣвъ составленныя, во исполненіе сего, въ Комитетѣ Министровъ положенія и находя ихъ отвѣчающими Нашему завѣтному желанію укрѣпить начертанныя въ Основныхъ Законахъ Имперіи Россійской начала вѣротерпимости, Мы признали за благо таковыя утвердить.

Призывая благословеніе Всевышняго на это дѣло мира и любви и упоая, что оно послужитъ къ вѣщшему возвеличенію православной вѣры, поражаемой благодатію Господнею, поученіемъ, кротостію и добрыми примѣра, Мы въ соотвѣтствіе съ этимъ рѣшеніемъ Наши мъ, повелѣваемъ:

1) Признать, что отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій; причемъ отпавшее по достиженіи совершеннолѣтія отъ Православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало.

2) Признать, что, при переходѣ одного изъ исповѣдующихъ ту же самую христіанскую вѣру супруговъ въ другое вѣроисповѣданіе, всѣ недостижшія совершеннолѣтія дѣти остаются въ прежней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ, а при такомъ же переходѣ обоихъ супруговъ дѣти ихъ до 14 лѣтъ слѣдуютъ вѣрѣ родителей, достигшія же сего возраста остаются въ прежней своей религіи.

3) Установить въ дополненіе къ симъ правиламъ (п.п. 1 и 2), что лица, числящіяся православными, но въ дѣйствительности исповѣдывающія ту нехристіанскую вѣру, въ которой до присоединенія къ Православію принадлежали сами они или ихъ предки, подлежатъ по желанію ихъ, исключенію изъ числа православныхъ.

4) Разрѣшить христіанамъ всѣхъ исповѣданій принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещенныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры.

5) Установить въ законѣ различіе между вѣроученіями, объемлемыми нынѣ наименованіемъ „расколъ“, раздѣливъ ихъ на три группы: а) старообрядческія согласія б) сектантство и в) послѣдователи изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

6) Признать, что постановленія закона, дарующія право совершенія общественныхъ богомоленій и опредѣляющія положеніе раскола въ гражданскомъ отношеніи, объемлютъ послѣдователей какъ старообрядческихъ согласій, такъ и сектантскихъ толковъ; учиненіе же изъ религіозныхъ побужденій нарушенія законовъ подвергаетъ виновныхъ въ томъ установленной закономъ отвѣтственности.

7) Присвоить наименованіе старообрядцевъ, взамѣнъ нынѣ употребляемаго названія раскольниковъ, всѣмъ послѣдователямъ толковъ и согласій, которые пріемлютъ основныя догматы Церкви православной, но не признаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ.

8) Признать, что сооруженіе молитвенныхъ старообрядческихъ и сектантскихъ домовъ, точно также какъ разрѣшеніе ремонта ихъ и закрытіе, должны происходить примѣнительно къ основаніямъ, которыя существуютъ или будутъ постановлены для храмовъ инославныхъ исповѣданій.

9) Присвоить духовнымъ лицамъ, избираемымъ общинами старообрядцевъ и сектантовъ для отправленія духовныхъ требъ, наименованіе „настоятелей и наставниковъ“, причемъ лица эти, по утвержденіи ихъ въ должностяхъ надлежащею правительственною властью, подлежатъ исключенію изъ мѣщанъ или сельскихъ обывателей, если они къ этимъ состояніямъ принадлежали, и освобожденію отъ при-

зывает на действительную военную службу, и именованію, съ разрѣшенія той же гражданской власти, принятымъ при постригѣ именованію, а равно допустить обозначеніе въ выдаваемыхъ имъ паспортахъ, въ графѣ, указывающей родъ занятій, принадлежащаго имъ среди этого духовенства положенія, безъ употребленія однако православныхъ іерархическихкихъ наименованій.

10) Разрѣшить тѣмъ же духовнымъ лицамъ свободное отправленіе духовныхъ требъ какъ въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, такъ и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ, съ воспрещеніемъ лишь надѣвать священнослужительское облаченіе, когда сіе будетъ возбранено закономъ. — Настоятелямъ и наставникамъ (п. 9), при свидѣтельствѣ духовныхъ завѣщаній, присвоить тѣ же права, какими въ семь случаяхъ пользуются всѣ вообще духовныя лица.

11) Уравнять въ правахъ старообрядцевъ и сектантовъ съ лицами инославныхъ исповѣданій въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ.

12) Распечатать всѣ молитвенные дома, закрытые какъ въ административномъ порядкѣ, не исключая случаевъ, восходившихъ черезъ Комитетъ Министровъ до Высочайшаго усмотрѣнія, такъ и по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, кромѣ тѣхъ молелень, закрытіе коихъ вызвано собственно неисполненіемъ требованій Устава Строительнаго.

13) Установить, въ видѣ общаго правила, что для разрѣшенія постройки, возобновленія и ремонта церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ христіанскихъ исповѣданій необходимо: а) согласіе духовнаго начальства подлежащаго инославнаго исповѣданія, б) наличность необходимыхъ денежныхъ средствъ и в) соблюденіе техническихъ требованій Устава Строительнаго. Изъятія изъ сего общаго правила, если таковыя будутъ признаны для отдѣльныхъ мѣстностей необходимыми, могутъ быть установлены только въ законодательнымъ порядкѣ.

14) Признать, что во всякаго рода учебныхъ заведеніяхъ, въ случаѣ преподаванія въ нихъ Закона Божія инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, таковое ведется на природномъ языкѣ учащихъся, причемъ преподаваніе это должно быть поручаемо духовнымъ лицамъ подлежащаго исповѣданія и,

только при отсутствіи ихъ, свѣтскимъ учителямъ того же исповѣданія.

15) Признать подлежащими пересмотру законоположенія, касающіяся важнѣйшихъ сторонъ религіознаго быта лицъ магометанскаго исповѣданія.

16) Подвергнуть обсужденію дѣйствующія узаконенія о ламаитахъ, возбранивъ впредь именованіе ихъ въ официальныхъ актахъ идолопоклонниками и язычниками;

и 17) Независимо отъ этого привести въ дѣйствіе и остальныя, утвержденныя Нами сего числа положенія Комитета Министровъ о порядкѣ выполненія пункта шестого указа отъ 12 Декабря минувшаго года.

Къ исполненію сего Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
17 Апрѣля 1905 года.

XXIII.

О порядкѣ устройства послѣдователями старообрядческихъ согласій и отдѣлившимися отъ Православія сектантами общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ.

Указъ Правительствующему Сенату.

Въ душевномъ стремленіи Нашемъ обезпечить за всѣми Россійскими подданными свободу исповѣданія вѣры и общественной молитвы, согласно, велѣніямъ совѣсти каждаго, Именнымъ указомъ Нашимъ въ 17 день Апрѣля 1905 года, Правительствующему Сенату даннымъ, повелѣли Мы утвердить сіе высокое, освященное основными законами Имперіи, начало и въ отношеніи послѣдователей старообрядческихъ согласій, а также нѣкоторыхъ сектантскихъ толковъ.

Продолжая это дѣло мира и любви, нынѣ признали Мы за благо, въ видахъ устроенія внутренней жизни означенныхъ согласій и толковъ, опредѣлить точными правилами

порядокъ образованія и дѣйствія старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, а также права и обязанности входящихъ въ составъ общинъ послѣдователей старообрядческихъ согласій и отдѣлившихся отъ Православія сектантовъ, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ озаботиться скорѣйшею разработкою закона о сектантахъ, отпавшихъ отъ иныхъ христіанскихъ исповѣданій.

Съ вѣрою въ благодатный Промыселъ Всевышняго Создателя уповаемъ, что пріемлемая, въ развитіе указа Нашего отъ 17 Апрѣля 1905 г., мѣра сія послужитъ къ укрѣпленію въ старообрядцахъ вѣками испытанной преданности ихъ Престолу и Отечеству и къ вѣчному возвеличенію, силою истины и свободнаго убѣжденія, общей матери Нашей Святой Церкви православной.

Одобривъ посему составленныя, во исполненіе предначертаній нашихъ, заключенія Совѣта Министровъ по настоящему предмету, повелѣваемъ :

Въ отмѣну измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, на основаніи статьи 87-ой Свода Основныхъ государственныхъ Законовъ, изданія 1906 года, постановить нижеслѣдующія правила.

І. О порядкѣ устройства послѣдователями старообрядческихъ согласій общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ.

Положенія общія.

1. Старообрядцамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ, по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образованіе въ подрядкѣ, настоящими правилами указанномъ, религіозныхъ общинъ.

2. Старообрядческою общиною почитается общество послѣдователей одного и того же вѣроученія, имѣющее цѣлью удовлетвореніе религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей его членовъ, собирающихся для общей молитвы въ храмъ, молитвенномъ домѣ или иномъ предназначенномъ для сего помѣщеніи.

3. Членами общины считаются: 1) лица, подписавшія заявленіе объ образованіи ея, 2) лица, изъявившія желаніе

присоединиться къ общинѣ и принятыя общимъ собраніемъ ея, и 3) лица, записанныя въ книгу рожденій общины.

Примѣчаніе. Лицамъ, входившимъ, до изданія сего указа, въ составъ старообрядческаго общества, не можетъ быть отказано въ приѣмъ въ члены вновь образуемой изъ этого общества, на основаніи сихъ правилъ, общины.

4. Сооруженіе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, скитовъ и обителей разрѣшается старообрядцамъ губернаторами или градоначальниками. Для выдачи означенныхъ разрѣшеній необходимо: а) постановленіе общаго собранія членовъ общины съ ходатайствомъ относительно предположенной постройки и б) соблюденіе въ представляемомъ проектѣ испрашиваемой постройки техническихъ требованій Устава Строительнаго.

5. Если общимъ собраніемъ общины не будетъ установлено назначеніе, которое, въ случаѣ прекращенія дѣятельности общины, должно получить принадлежащее ей имущество, то, по закрытіи общины, оставшееся, за удовлетвореніемъ ея долговъ, имущество поступаетъ въ вѣдѣніе правительства для употребленія на благотворительныя цѣли.

6. Если въ дѣятельности общины обнаруживаются дѣйствія, противныя закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ, губернаторъ или градоначальникъ, приостановивъ собственною властью дѣйствіе общины, о закрытіи ея предлагаетъ на разрѣшеніе губернскаго или областного правленія.

Жалобы на состоявшіяся по сему предмету постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ окончательно, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ; въ случаѣ же равенства голосовъ — по мнѣнію, принятому сенаторомъ, исполняющимъ обязанности Первоприсутствующаго.

О старообрядческихъ общинахъ.

7. Старообрядцы, желающіе образовать общину для цѣлей, указанныхъ въ ст. 2 сихъ правилъ, подаютъ о томъ въ мѣстное губернское правленіе письменное заявленіе, подписанное не менѣе чѣмъ 50 лицами.

8. Въ заявленіи указывается: а) наименованіе согла-

сія, или толка, послѣдователями коего образуется община, б) допускаетъ ли согласіе, или толкъ духовныхъ лицъ (настоятелей) или наставниковъ, в) мѣстности, на которыя предполагается распространить дѣятельность общины, г) мѣсто-нахождение существующаго или предполагаемаго къ постройкѣ храма, молитвеннаго дома или соответствующаго ему помѣщенія, и д) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства лицъ, подписавшихъ заявленіе.

9. Губернское или областное правленіе обязано рассмотретьъ заявленіе объ образованіи общины (ст. 7) въ теченіе мѣсячнаго срока со дня его подачи; въ случаѣ отсутствія въ заявленіи какого-либо изъ перечисленныхъ въ статьѣ 8 свѣдѣній, названное правленіе въ недѣльный послѣ подачи заявленія срокъ дѣлаетъ распоряженіе объ истребованіи недостающихъ свѣдѣній, и, затѣмъ, въ теченіе мѣсячнаго срока, по полученіи оныхъ, или разрѣшаетъ образованіе общины или отказывается въ этомъ.

Въ случаѣ разрѣшенія общины, она вносится, по постановленію губернскаго правленія, въ тотъ же день въ соответствующій реестръ, который ведется при правленіи. Со времени внесенія общины въ реестръ она можетъ пользоваться всѣми предоставленными ей правами. Форма реестра общинъ устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи. Общины, распространяющія свою дѣятельность на нѣсколько губерній или областей, могутъ быть разрѣшаемы лишь по сношеніи съ подлежащими губернаторами или градоначальниками тѣхъ мѣстностей, кои входятъ въ районъ дѣйствія общины. Въ этихъ случаяхъ упомянутый въ настоящей статьѣ мѣсячный срокъ можетъ быть продолженъ до двухъ мѣсяцевъ. Жалобы на постановленія губернскаго или областного правленія приносятся, въ установленномъ порядкѣ, Первому Департаменту Правительствующаго Сената и разрѣшаются порядкомъ, въ статьѣ 6 указанномъ.

10. По внесеніи общины въ реестръ, губернское правленіе посылаетъ надлежащія о семъ извѣщанія, для припечатанія, установленнымъ порядкомъ, въ Сенатскія Объясненія и мѣстныя губернскія или областныя вѣдомости. Форма означенныхъ извѣщаній устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

11. Въ случаѣ надобности, губернскимъ или областнымъ правленіемъ выдаются правительственнымъ установленіямъ, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ, справки относительныхъ внесенныхъ въ реестръ общинъ.

12. Въ случаѣ необходимости измѣненія упомянутыхъ въ пунктахъ а, б и в статьи 8 условій дѣятельности общинъ, означенное измѣненіе регистрируется тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для регистраціи общинъ (ст. ст. 7—10).

13. Внесеннымъ въ реестръ общинамъ предоставляется: избирать духовныхъ лицъ (настоятелей) или наставниковъ, соорудить храмы, молитвенные дома, учреждать богоугодныя заведенія и школы, приобрѣтать и отчуждать для осуществленія цѣлей общины недвижимыя имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ. Приобрѣтеніе общинами недвижимыхъ имуществъ на сумму свыше 5,000 р. допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Богоугодныя заведенія общинъ открываются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 443 Устава Общественнаго Призрѣнія, изд. 1892 г.

14. Община управляется черезъ посредство общаго собранія членовъ общины и, по усмотрѣнію общаго собранія общины, или избираемымъ имъ совѣтомъ или духовнымъ лицомъ (настоятелемъ) или наставникомъ.

Объ общихъ собраніяхъ членовъ общинъ и о совѣтахъ.

15. Общее собраніе назначается совѣтомъ, а гдѣ община управляется духовнымъ лицомъ (настоятелемъ) или наставникомъ, сими послѣдними, по ихъ усмотрѣнію, но не менѣе одного раза въ годъ или по требованію не менѣе десяти членовъ. Первое общее собраніе общины назначается лицами, подписавшими заявленіе объ учрежденіи общины.

16. О созывѣ общаго собранія троекратно оглашается духовнымъ лицомъ (настоятелемъ) или наставникомъ въ храмѣ или молитвенномъ домѣ въ воскресные и праздничные дни не менѣе какъ за мѣсяць до сего собранія; съ этого же срока объявленіе о созывѣ общаго собранія вывѣшивается на дверяхъ храма или молитвенного дома.

17. Въ общемъ собраніи имѣеть голосъ каждый членъ

общины, достигшіи 25 лѣтъ, кромѣ лицъ, которыя постановленіемъ общаго собранія общины лишены права голоса. Общему собранію общины предоставляется возвышать возрастъ, дающій члену общины право голоса, до 30 лѣтъ, а также рѣшать вопросъ объ участіи въ общихъ собраніяхъ женщинъ.

18. Вѣдѣнію общаго собранія подлежатъ: а) избраніе духовныхъ лицъ (настоятелей) или наставниковъ, б) избраніе членовъ совѣта общины и особыхъ довѣренныхъ лицъ для повѣрки отчетности совѣта, а также въ случаѣ, если совѣтъ не избирается, особыхъ довѣренныхъ для ежемѣсячной повѣрки и свидѣльствованія записей о рожденіяхъ, бракахъ и смертяхъ, в) увольненіе отъ службы лицъ, указанныхъ въ пунктѣ а сей статьи, если въ общинѣ не существуетъ по сему предмету иныхъ постановленій, и лицъ, перечисленныхъ въ пунктѣ б сей статьи, г) утвержденіе смѣты расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ, если таковая смѣта ведется, д) наблюденіе за дѣйствіями совѣта и за веденіемъ записей о рожденіяхъ, бракахъ и смертяхъ, пріобрѣтеніе и отчужденіе имущества общины, ж) установленіе сборовъ съ членовъ общины, з) совершеніе займовъ отъ имени общины, и) постановленіе о лишеніи членовъ общины, голоса въ общихъ собраніяхъ и к) измѣненіе условій дѣятельности общины.

19. Общее собраніе считается состоявшимся, если на него явится не менѣе $\frac{1}{3}$ членовъ общины, имѣющихъ право голоса. Если общее собраніе не состоится, за отсутствіемъ необходимаго числа членовъ общины, созывается вторичное собраніе, которое считается дѣйствительнымъ при всякомъ числѣ прибывшихъ членовъ общины.

Примѣчаніе. Вопросы, предусмотрѣнные пунктами в, и, к предшедшей (18) статьи, рѣшаются большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ присутствующихъ членовъ общаго собранія общины. Закрытое голосованіе производится по требованію хотя-бы одного члена собранія, а также при производствѣ выборовъ въ должности, увольненіи отъ должностей, при возбужденіи вопросовъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ и при назначеніи имъ содержанія или пособій.

20. На каждомъ собраніи составляется запись его постановленій по разрѣшеннымъ вопросамъ, которая подпи-

сывается членами совѣта и тѣми членами собранія, которые пожелаютъ это сдѣлать. Члены собранія, не согласные съ постановленіями послѣдняго, могутъ помѣщать въ записку особыя о семъ оговорки.

21. Завѣдываніе дѣлами общины, не предусмотрѣнными въ статьѣ 18, и представительство отъ лица общины общее собраніе можетъ возлагать на совѣтъ, состоящій изъ духовнаго лица, настоятеля или наставника и избранныхъ общимъ собраніемъ изъ своей среды на три года не менѣе трехъ членовъ совѣта, или на духовное лицо, настоятеля или наставника единолично.

22. Совѣтъ общины, не позднѣе двухъ недѣль по его избраніи, обязанъ подать о томъ въ губернское или областное правленіе письменное заявленіе съ приложеніемъ списка лицъ, входящихъ въ составъ совѣта, и заявлять о каждомъ измѣненіи въ составѣ совѣта.

23. Совѣтъ изъ своей среды избираетъ на три года предсѣдателя и по крайней мѣрѣ одного товарища. За отсутствіемъ предсѣдателя въ совѣтѣ предсѣдательствуетъ его товарищъ, получившій большинство избирательныхъ голосовъ.

24. На совѣтъ общины возлагается: а) ежемѣсячная повѣрка и засвидѣтельствованіе записи рожденій, браковъ и смертей и, по окончаніи каждаго года, представленіе засвидѣствованныхъ копій книгъ въ губернскія правленія, б) приведеніе въ исполненіе инструкцій и рѣшеній общаго собранія, в) представленіе губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи духовныхъ лицъ (настоятелей) или наставниковъ на предметъ внесенія сихъ лицъ въ реестръ, г) составленіе смѣты расходовъ и доходовъ на предстоящій годъ, д) содержаніе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, богоугодныхъ и иныхъ учрежденій общины, е) храненіе принадлежащихъ общинѣ капиталовъ и имущества, завѣдываніе оными, а также веденіе счетоводства, ж) приѣмъ пожертвованій и пособій добровольно предоставляемыхъ храмамъ, молитвеннымъ домамъ и богоугоднымъ заведеніямъ, а также завѣдываніе разрѣшеннымъ подлежащими властями сборомъ пожертвованій, з) совершеніе, по опредѣленію общаго собранія, законныхъ актовъ на приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ и на очужденіе таковыхъ, и) избраніе и уполномочіе повѣренныхъ отъ лица общины и і) представленіе къ надлежа-

щему утверженію уставовъ основываемыхъ при общинѣхъ учрежденій.

Примѣчаніе. Въ ежемѣсячныхъ повѣркахъ и засвидѣтельствованіи метрическихъ книгъ (п. а ст. 24) настоятель или наставникъ не участвуетъ.

25. Члены общины, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями общихъ собраній, имѣютъ право иска на общемъ основаніи (ст. 1 и прим. Уст. Гражд. Суд.). Жалобы на неправильности, допущенныя при выборахъ должностныхъ лицъ и вообще въ опредѣленіяхъ, постановляемыхъ на основаніи настоящаго положенія, разрѣшаются губернскимъ или областнымъ правленіемъ.

Жалобы на постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ установленномъ порядкѣ Первому Департаменту Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ порядкомъ, въ статьѣ 6 указанномъ.

26. Общинѣ предоставляется имѣть свою печать, образецъ коей утверждается Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

О духовныхъ лицахъ (настоятеляхъ) и наставникахъ.

27. Для отправленія духовныхъ требъ общины могутъ избирать духовныхъ лицъ (настоятелей) и наставниковъ.

Примѣчаніе. Среди старообрядцевъ поповщинскихъ согласій ихъ духовныя лица могутъ пользоваться соответствующимъ старообрядческимъ наименованіемъ.

28. Духовными лицами, настоятелями и наставниками не могутъ быть избираемы: а) неграмотные, б) недостигшіе 25 лѣтъ, в) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой, на основаніи уложенія о наказаніяхъ, лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а на основаніи Высочайше утвержденного 22 марта 1903 г. Уголовнаго Уложенія, — наказаніе не ниже исправительнаго дома, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе вѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемило-

стивѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, г) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемилостивѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, д) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ в или влекущихъ за собой отрѣшеніе отъ должности, е) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойствъ ея, а изъ лицъ, о коихъ дѣла приведены къ окончанію, всѣ несостоятельныя, кромѣ признанныхъ несчастными, и ж) исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ.

29. Объ избранныхъ духовныхъ лицахъ (настоятеляхъ) и наставникахъ, вмѣстѣ съ выборнымъ производствомъ, совѣты общинъ, черезъ своихъ предсѣдателей, представляютъ губернаторамъ, которые при отсутствіи признаковъ, указанныхъ въ ст. 28, а также удостовѣрившись изъ выборнаго производства въ законности выборовъ, въ недѣльный срокъ, изъявляютъ согласіе на ихъ избраніе и дѣлаютъ распоряженіе о внесеніи избранныхъ въ реестръ, о чемъ увѣдомляютъ какъ предсѣдателя совѣта общины, такъ и избранное духовное лицо (наставника) или настоятеля.

30. Внесенные установленнымъ порядкомъ (ст. 29) въ реестръ духовныя лица (настоятели) и наставники освобождаются отъ призыва на дѣйствительную военную службу.

31. Духовнымъ лицамъ (настоятелямъ) и наставникамъ, принявшимъ постриженіе, дозволяется, по ихъ и о томъ заявленію губернатору или градоначальнику, по мѣсту постриженія, именоваться принятымъ при постригѣ именемъ.

32. Духовнымъ лицамъ (настоятелямъ) и наставникамъ дозволяется употребленіе церковнаго облаченія, а также монашескаго и духовнаго одѣяній.

33. Доказательствомъ духовнаго состоянія духовныхъ лицъ (настоятелей) и наставниковъ служитъ увѣдомленіе о внесеніи и въ реестръ, согласно ст. 29.

34. Духовнымъ лицамъ (настоятелямъ) и наставникамъ виды на жительство выдаются изъ губернскаго правленія.

35. Духовнымъ лицамъ (настоятелямъ) и наставникамъ

присваивается право духовных лицъ, установленное статьею 1048 Зак. Гражд. (Св. Зак. Т. X. Ч. I, изд. 1900 г.), а также, относительно ихъ соблюдаются правила, изображенныя въ статьяхъ 96 п. 1 и 396 п. 1 Уст. Гражд. Суд., 93 п. 2, 99 п. 1, 704 п. 2 и 712 п. 1 Уст. Угол. Суд. и ст. 59 п. 1 и 189 Разд. II. Прав. Суд. Част. Зем. Нач. (Св. Зак. Т. XVI. Ч. I, изд. 1392 г.).

36. На духовныхъ лицъ (настоятелей) и наставниковъ возлагается веденіе книгъ для записи рожденій, браковъ и смертей ихъ одновѣрцевъ, на основаніи установленныхъ по сему предмету правилъ.

37. Въ случаѣ неизбранія общиною совѣта (ст. 14 и 21, на духовное лицо (настоятеля) или наставника возлагаются обязанности, указанныя въ ст. 24, за исключеніемъ ежемѣсячной повѣрки и засвидѣтельствованій записей метрическихъ книгъ и представленія губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи духовныхъ лицъ (настоятелей) или наставниковъ на предметъ внесенія ихъ въ реестръ. Въ семъ случаѣ повѣрка и засвидѣтельствованіе метрическихъ книгъ производятся особо избранными для сего общимъ собраніемъ довѣренными лицами (п. б ст. 18), а представленіе губернатору избраннаго духовнаго лица (настоятеля) или наставника (ст. 29) дѣлается предсѣдателемъ общаго собранія.

О веденіи книгъ гражданскаго состоянія старообрядцевъ.

38. Акты, удостоверяющіе гражданское состояніе старообрядцевъ, вносятся въ особыя книги.

39. Веденіе означенныхъ (ст. 38) книгъ возлагается на духовныхъ лицъ (настоятелей) и наставниковъ старообрядческихъ общинъ.

40. Для каждаго рода состоянія ведутся отдѣльныя книги, а именно: 1) книга о родившихся, 2) книга о бракосочетавшихся и 3) книга объ умершихъ.

41. Книги заготовляются по особымъ образцамъ губерскими или областными правленіями (въ градоначальствахъ — управленіемъ градоначальника), за счетъ средствъ старообрядческихъ общинъ. Къ наступленію года книги за шнуромъ, печатью губернскаго или областного правленія и надле-

жащею скрѣпою разсылаются въ совѣты общинъ, а если совѣтъ не избранъ — духовному лицу (настоятелю) или наставнику, для храненія въ храмѣ или молитвенномъ домѣ

Примѣчаніе. Заготовленіе книгъ можетъ быть возложено на старообрядческія общины съ тѣмъ, чтобы книги, по изготовленіи, представлялись въ губернскія или областныя правленія или управленія градоначальствъ на предметъ скрѣпы и наложенія печатей.

42. Книги ежемѣсячно провѣряются и свидѣльствуются совѣтомъ общины, а если совѣтъ не избранъ — особыми довѣренными лицами (ст. 18) и, по окончаніи каждаго года, засвидѣльствованныя копии ихъ представляются въ губернское или областное правленіе (въ градоначальствахъ — въ управленіе градоначальника).

43. Губернскому или областному правленію (въ градоначальствахъ — управленію градоначальника) принадлежитъ право ревизовать во всякое время веденіе книгъ. Ревизія производится должностнымъ лицомъ, по предписанію губернскаго правленія.

44. Запись производится самимъ духовнымъ лицомъ (настоятелемъ) или наставникомъ общины, или, въ случаѣ его отсутствія, духовнымъ лицомъ, исправлявшимъ потребу.

45. Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги немедленно по совершеніи соотвѣтственной требы. Браки, воспрещенные гражданскими и уголовными законами, не могутъ быть совершаемы и внесенію въ книги не подлежатъ.

46. Записи вносятся въ книги, одна за другой, по очереди текущихъ номеровъ года, безъ пробѣловъ.

47. Сокращенія и подчистки не допускаются; ошибочно написанное обводится со всѣхъ сторонъ чертами и оговаривается, равно какъ и пропуски, въ концѣ статьи предъ подписью участвующихъ въ актѣ лицъ.

48. Записи о родившихся подписываются родителями и воспріемниками, а о бракосочетавшихся супругами и свидѣтелями, объ умершихъ — лицомъ, сдѣлавшимъ заявленіе о смерти. Если кто, по неграмотности, физическому недостатку или болѣзни, не можетъ подписать акта, то довѣряетъ другому; объ этомъ отмѣчается лицами, ведущими книги, предъ ихъ подписью.

49. За всякую неисправность, допущенную въ веденіи книгъ, духовныя лица (настоятели) или наставники, а также члены совѣта общины и особыя довѣренныя лица (ст. 18) подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ ст. 1442, Ч. 2 Улож. о наказ. (Св. Зак. Т. XV, изд. 1885 г.).

50. Дополнительные отмѣтки, которыя должны быть сдѣланы въ книгахъ по постановленіямъ подлежащей власти, вносятся при соотвѣтствующей статьѣ или же отдѣльною статьею, съ означеніемъ номера первоначальной статьи, въ которой, въ свою очередь, дѣлается ссылка на номеръ отмѣтки. Если метрическая книга, въ которую слѣдуетъ внести дополнительную статью, уже закончена, то статья эта вносится къ текущую книгу.

51. Конія съ отмѣтки (ст. 50), удостовѣренная совѣтомъ общины, или особыми довѣренными лицами, сообщается въ губернское правленіе для внесенія въ копію подлежащей книги.

52. Въ дополненіе къ отдѣльнымъ книгамъ ведутся три книги документовъ, къ которыхъ сшиваются и перенумеровываются, по мѣрѣ ихъ поступленія, въ подлинникахъ или засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, надлежащіе документы, съ помѣткою на каждомъ, къ какой именно статьѣ книги онъ относится.

53. Духовныя лица (настоятели) и наставники обязаны выдавать изъ книгъ справки и свидѣтельства, равно предъявлять, подъ своимъ наблюденіемъ, книги для обозрѣнія должностнымъ и частнымъ лицамъ, имѣющимъ въ томъ надобность.

54. Свидѣтельство должно представлять точную копію акта изъ книги, съ дополнительными отмѣтками, и составляется по той же формѣ, какъ и книга.

55. Свидѣтельства подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ и удостовѣряются совѣтомъ общины или особыми довѣренными лицами.

56. Духовныя лица (настоятели) и наставники обязываются доставлять въ учрежденія, составляющія призывные списки, выписки о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности (Уст. о воин. пов. ст. 121, 125 и 126).

57. Жалобы на неправильныя дѣйствія духовныхъ лицъ, (настоятелей) или наставниковъ, совѣтовъ и особыхъ

довѣренныхъ лицъ общинъ по веденію книгъ и выдачѣ свидѣтельствъ приносятся губернскому или областному правленію, а на губернское или областное правленіе, въ установленномъ порядкѣ, Первому Департаменту Правительствующаго Сената, который разрѣшаетъ эти жалобы порядкомъ въ статьѣ 6 указанномъ.

58. Веденіе книгъ гражданскаго состоянія тѣхъ старообрядцевъ, кои не объединены въ общины на основаніи правилъ о старообрядцахъ, подчиняется дѣйствию правилъ, установленныхъ въ семь отношеніи для сектантовъ, не имѣющихъ наставниковъ.

II. О порядкѣ устройства отдѣлившимися отъ Православія сектантами общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ.

Положенія общія.

1. Отдѣлившимся отъ Православія сектантамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ, по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образованіе въ порядкѣ, настоящимъ положеніемъ указанномъ, религіозныхъ общинъ. Дѣйствіе сего положенія не распространяется на послѣдователей изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

2. Сектантской общиной почитается общество послѣдователей одного и того же вѣроученія, имѣющее цѣлью удовлетвореніе религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей его членовъ, собирающихъ для общей молитвы въ молитвенномъ домѣ или иномъ предназначенномъ для сего помѣщеніи.

3. Членами общины считаются: 1) лица, подписавшія заявленіе объ образованіи ея, 2) лица, изъявившія желаніе присоединиться къ общинѣ и принятыя общимъ собраніемъ ея, и 3) лица, записанныя въ книгу рожденій общины.

Примѣчаніе. Лицамъ, входившимъ до изданія сего указа въ составъ сектантскаго общества, не можетъ быть отказано въ пріемѣ въ члены вновь образуемой изъ этого общества на основаніи сихъ правилъ общины.

4. Сооруженіе молитвенныхъ домовъ и иныхъ, предна-

значенныхъ для богомоленія помѣщеній, разрѣшается сектантамъ губернаторами или градоначальниками. Для выдачи означенныхъ разрѣшеній необходимо: а) постановленіе общаго собранія членовъ общины съ ходатайствомъ относительно предположенной постройки и б) соблюденіе въ представляемомъ проектѣ испрашиваемой постройки техническихъ требованій Устава Строительнаго.

5. Если общимъ собраніемъ общины не будетъ установлено назначеніе, которое, въ случаѣ прекращенія дѣятельности общины, должно получить принадлежащее ей имущество, то, по закрытіи общины, оставшееся, за удовлетвореніемъ ея долговъ, имущество поступаетъ въ вѣдѣніе правительства для употребленія на благотворительныя цѣли.

6. Если въ дѣятельности общины обнаруживаются дѣйствія, противныя закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ, губернаторъ или градоначальникъ, приостановивъ собственною властью дѣйствіе общины, о закрытіи ея предлагаетъ на разрѣшеніе губернскаго или областного правленія.

Жалобы на состоявшіяся по сему предмету постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ Сенаторовъ; въ случаѣ же равенства голосовъ, по мнѣнію, принятому Сенаторомъ, исполняющимъ обязанности Первоприсутствующаго.

О сектантскихъ общинахъ.

7. Сектанты, желающіе образовать общину, на основаніяхъ указанныхъ въ ст. 2 сихъ правилъ, подаютъ о томъ въ мѣстное губернское или областное правленіе письменное заявленіе, подписанное не менѣе чѣмъ 50 лицами.

8. Въ заявленіи указывается: а) наименованіе секты, послѣдователями коей образуется община, б) допускаетъ ли секта наставниковъ, в) мѣстности, на которыя предполагается распространить дѣятельность общины, г) мѣстонахожденіе существующаго или предполагаемаго къ постройкѣ молитвеннаго дома или соотвѣтствующаго ему помѣщенія, и д) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства лицъ подписавшихъ заявленіе.

9. Губернское или областное правленіе обязано разсмотрѣть заявленіе объ образованіи общины (ст. 7) въ теченіе мѣсячнаго срока со дня его подачи; въ случаѣ отсутствія въ заявленіи какого-либо изъ перечисленныхъ въ статьѣ 8 свѣдѣній, названное правленіе въ недѣльный послѣ подачи заявленія срокъ дѣлаетъ распоряженіе объ истребованіи недостающихъ свѣдѣній, и, затѣмъ, въ теченіе мѣсячнаго срока, по полученіи оныхъ, или разрѣшаетъ образованіе общины или отказывается въ этомъ.

Въ случаѣ разрѣшенія общины, она вносится, по постановленію губернскаго правленія, въ тотъ же день въ соотвѣтствующій реестръ, который ведется при правленіи. Со времени внесенія общины въ реестръ она можетъ пользоваться всѣми предоставленными ей правами. Форма реестра общинъ устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи. Общины, распространяющія свою дѣятельность на нѣсколько губерній или областей, могутъ быть разрѣшаемы лишь по сношенію съ подлежащими губернаторами или градоначальниками тѣхъ мѣстностей, кои входятъ въ районъ дѣйствія общины. Въ этихъ случаяхъ упомянутый въ настоящей статьѣ мѣсячный срокъ можетъ быть продолженъ до двухъ мѣсяцевъ. Жалобы на постановленія губернскаго или областного правленія приносятся, въ установленномъ порядкѣ, Первому Департаменту Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ указаннымъ въ статьѣ 6 порядкомъ.

10. По внесеніи общины въ реестръ, губернское или областное правленіе посылаетъ надлежащія о семъ извѣщенія, для припечатанія, установленнымъ порядкомъ, въ Сенатскія Объявленія и въ мѣстныя губернскія или областныя вѣдомости. Форма означенныхъ извѣщеній устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

11. Въ случаѣ надобности губернскимъ или областнымъ правленіемъ выдаются правительственнымъ установленіямъ, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ, справки относительно внесенныхъ въ реестръ общинъ.

12. Въ случаѣ необходимости измѣненія упомянутыхъ въ пунктахъ а, б и в статьи 8 условій дѣятельности общинъ, означенное измѣненіе регистрируется тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для регистраціи общинъ (ср. ст. 7—10).

13. Внесеннымъ въ реестръ общинамъ предоставляется: избирать наставниковъ, сооружать молитвенные дома, и иныя соотвѣтствующія имъ помѣщенія, учреждать богоугодныя заведенія и школы, пріобрѣтать и отчуждать для осуществленія цѣлей общины недвижимыя имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ. Пріобрѣтеніе общинами недвижимыхъ имуществъ на сумму свыше 5,000 р. допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Богоугодныя заведенія общинъ открываются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 443 Устава Общественнаго Призрѣнія, изд. 1892 г.

14. Община управляется черезъ посредство общаго собранія членовъ общины и, по усмотрѣнію общаго собранія общины, или избираемымъ имъ совѣтомъ или наставникомъ.

Объ общихъ собраніяхъ членовъ общинъ и о совѣтахъ.

15. Общее собраніе назначается совѣтомъ, а гдѣ община управляется наставникомъ, симъ послѣднимъ, по ихъ усмотрѣнію, но не менѣе одного раза въ годъ, или по требованію не менѣе 10 членовъ. Первое общее собраніе общины назначается лицами, подписавшими заявленіе объ учрежденіи общины.

16. О созывѣ общаго собранія тоекратно оглашается наставникомъ въ молитвенномъ домѣ или иномъ соотвѣтствующемъ помѣщеніи въ воскресные и праздничные дни не менѣе, какъ за мѣсяць до его собранія; съ этого же срока объявленіе о созывѣ общаго собранія вывѣшивается на дверяхъ молитвеннаго дома или соотвѣтствующаго ему помѣщенія.

17. Въ общемъ собраніи имѣетъ голосъ каждый членъ общины, достигшій 25 лѣтъ, кромѣ лицъ, которыя постановленіемъ общаго собранія общины лишены права голоса. Общему собранію общины предоставляется возвышать возрастъ, дающій члену общины право голоса, до 30 лѣтъ, а также рѣшать вопросъ объ участіи въ общихъ собраніяхъ женщинъ.

18. Вѣдѣнію общаго собранія подлежатъ: а) избраніе наставниковъ, б) избраніе членовъ совѣта общины и особыхъ

довѣренныхъ лицъ для повѣрки отчетности совѣта, а также въ случаѣ, если совѣтъ не избирается, особыхъ довѣренныхъ для ежемѣсячной повѣрки и свидѣтельствования записей о рожденіи, бракахъ и смерти, в) увольненіе отъ службы лицъ, указанныхъ въ пунктахъ а и б сей статьи, г) утверженіе смѣты расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ, если такая смѣта ведется, д) наблюденіе за дѣйствіями совѣта и за веденіемъ записей о рожденіи, бракахъ и смерти, е) пріобрѣтеніе и отчужденіе имущества общины, ж) установленіе сборовъ съ членовъ общины, з) совершеніе займовъ отъ имени общины, и) постановленіе о лишеніи членовъ общины голоса въ общихъ собраніяхъ и і) измѣненіе условій дѣятельности общины.

19. Общее собраніе считается состоявшимся, если на него явится не менѣе одной трети членовъ общины, имѣющихъ право голоса. Если общее собраніе не состоится за отсутствіемъ необходимаго числа членовъ общины, созывается вторичное собраніе, которое считается дѣйствительнымъ при всякомъ числѣ прибывшихъ членовъ общины.

Примѣчаніе. Вопросы, предусмотрѣнные пунктами в, и, і предшешей (18) статьи, рѣшаются большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ присутствующихъ членовъ общаго собранія общины. Закрытое голосованіе производится по требованію хотя бы одного члена собранія, а также при производствѣ выборовъ въ должности, увольненіи отъ должностей, при возбужденіи вопросовъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ и при назначеніи имъ содержанія или пособій.

20. На каждомъ собраніи составляется запись его постановленій по разрѣшеннымъ вопросамъ, которая подписывается членами совѣта и тѣми членами собранія, которые пожелаютъ это сдѣлать. Члены собранія, не согласные съ постановленіями послѣдняго, могутъ помѣщать въ запись особыя о сѣмь оговорки.

21. Завѣдываніе дѣлами общины, не предусмотрѣнными въ статьѣ 18, и представительство отъ лица общины общее собраніе можетъ возлагать на совѣтъ, состоящій изъ наставника и избранныхъ общимъ собраніемъ изъ своей среды на три года не менѣе трехъ членовъ совѣта или на наставника единолично.

22. Совѣтъ общины, не позднѣе двухъ недѣль по его

избраніи, обязанъ подать о томъ въ губернское или областное правленіе письменное заявленіе съ приложеніемъ списка лицъ, входящихъ въ составъ совѣта, и заявлять о каждомъ измѣненіи въ составѣ совѣта.

23. Совѣтъ изъ своей среды избираетъ на три года предсѣдателя и по крайней мѣрѣ одного товарища. За отсутствіемъ предсѣдателя въ совѣтѣ предсѣдательствуетъ его товарищъ, получившій большинство избирательныхъ голосовъ.

24. На совѣтъ общины возлагается: а) ежемѣсячная провѣрка и засвидѣтельствованіе записи рожденій, браковъ и смертей и, по окончаніи каждаго года, представленіе засвидѣтельствованныхъ копій книгъ въ губернскія или областныя правленія, б) приведеніе въ исполненіе инструкцій и рѣшеній общаго собранія, в) представленіе губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи наставниковъ на предметъ внесенія сихъ лицъ въ реестръ, г) составленіе смѣты расходовъ и доходовъ на предстоящій годъ, д) содержаніе молитвенныхъ домовъ, богоугодныхъ и иныхъ учреждений общины, е) храненіе принадлежащихъ общинѣ капиталовъ и имущества, завѣдываніе оными, а также веденіе счетоводства, ж) приѣмъ пожертвованій и пособій, добровольно предоставляемыхъ молитвеннымъ домамъ и богоугоднымъ заведеніямъ, а также завѣдываніе разрѣшеннымъ подлежащими властями сборомъ пожертвованій, з) совершеіе, по опредѣленію общаго собранія, законныхъ актовъ на приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ и на отчужденіе таковыхъ, и) избраніе и уполномочіе повѣренныхъ отъ лица общины и і) представленіе къ надлежащему утвержденію уставовъ основываемыхъ при общинѣ учреждений.

Примѣчаніе. Въ ежемѣсячныхъ повѣркахъ и засвидѣтствованіи метрическихъ книгъ (п. а ст. 24) наставникъ не участвуетъ.

25. Члены общины, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями общихъ собраній, имѣютъ право иска на общемъ основаніи (ст. 1 и прим. Уст. Гражд. Суд.). Жалобы на неправильности, допущенныя при выборахъ должностныхъ лицъ и вообще въ опредѣленіяхъ, постановляемыхъ на основаніи настоящаго положенія, разрѣшаются губернскимъ или областнымъ правленіемъ. Жалобы на

постановленія губернскаго или областного правленія приносятся установленнымъ порядкомъ въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ порядкомъ, въ статьѣ 6 указаннымъ.

26. Общинѣ предоставляется имѣть свою печать, образецъ коей утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

О наставникахъ.

27. Для отправления духовныхъ требъ общины могутъ избирать наставниковъ.

28. Наставниками не могутъ быть избираемы: а) неграмотные, б) недостигшіе 25 лѣтъ, в) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой, на основаніи Уложения о наказаніяхъ, лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а на основаніи Высочайше утвержденного 22 Марта 1903 г. Уголовнаго Уложения — наказаніе не ниже исправительнаго дома, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе вѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемиловѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, г) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемиловѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, д) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ в или влекущихъ за собой отрѣшеніе отъ должности, е) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойствъ ея, а изъ лицъ, о коихъ дѣла приведены къ окончанію, всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ несчастными, и ж) исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ словій, къ которымъ они принадлежатъ.

29. Объ избранныхъ наставникахъ, вмѣстѣ съ выборомъ производствомъ, совѣты общинъ, чрезъ своихъ пред-

сѣдателей, представляютъ губернаторамъ и градоначальникамъ, по принадлежности, которые, при отсутствіи признаковъ, указанныхъ въ статьѣ 28, а также удостовѣрившись изъ выборнаго производства въ законности выборовъ, въ недѣльный срокъ, изъясняютъ согласіе на ихъ избраніе и дѣлаютъ распоряженіе о внесеніи избранныхъ въ реестръ, о чемъ увѣдомляютъ, какъ предсѣдателя совѣта общины, такъ и избраннаго наставника.

30. Внесенные установленнымъ порядкомъ (ст. 29) въ реестръ наставники освобождаются отъ призыва на дѣйствительную военную службу.

31. Наставникамъ дозволяется употребленіе присвоенныхъ имъ по ихъ вѣроученію одѣяній.

32. Доказательствомъ состоянія лица наставникомъ служить увѣдомленіе о внесеніи его въ реестръ, согласно статьѣ 29.

33. Наставникамъ виды на жительство выдаются изъ губернскаго правленія.

34. Наставникамъ присваивается право духовныхъ лицъ, установленное статьею 1046 Зак. Гражд. (Св. Зак. Т. X. Ч. 1, изд. 1900 г.), а также относительно ихъ соблюдаются правила, изображенныя въ статьяхъ 96 п. 1 и 396 п. 1 Уст. Гражд. Суд., 93 п. 2, 99 п. 1, 704 п. 2 и 712 п. 1 Уст. Угол. Суд. и ст. 59 п. 1 и 189 Разд. II Прав. Суд. Част. Зем. Нач. (Св. Зак. Т. XVI. Ч. 1, изд. 1892 г.).

35. На наставниковъ возлагается веденіе книгъ для записей рожденій, браковъ и смертей ихъ одновѣрцевъ, на основаніи установленныхъ по сему предмету правилъ.

36. Въ случаѣ неизбранія общиною совѣта (ст. ст. 14, 21), на наставника возлагаются обязанности, указанныя въ ст. 24, за исключеніемъ ежемѣсячной повѣрки и засвидѣтельствованія записей метрическихъ книгъ и представленія губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи наставниковъ на предметъ внесенія ихъ въ реестръ. Въ семъ случаѣ повѣрка и засвидѣтельствованіе метрическихъ книгъ производятся особо избранными для сего общимъ собраніемъ довѣренными лицами (п. б. ст. 18), а представленіе губернатору избраннаго наставника (ст. 29) дѣлается предсѣдателемъ общаго собранія.

О веденіи книгъ гражданскаго состоянія
сектантовъ.

37. Акты, удостовѣряющіе гражданское состояніе сектантовъ, вносятся въ особыя книги.

38. Введеніе книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ, объединенныхъ въ общины и имѣющихъ наставниковъ, подчиняется дѣйствию правилъ, установленныхъ для объединенныхъ въ общины старообрядцевъ.

О веденіи книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ.

39. Книги сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ, ведутся въ городахъ городскими управами или городскими старостами, а въ уѣздахъ волостными правленіями, на основаніяхъ, установленныхъ для объединенныхъ въ общины старообрядцевъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ.

40. Книги по особымъ прилагаемымъ образцамъ (формы Г, Д и Е) заблаговременно разсылаются губернскими или областными правленіями въ городскія общественныя управленія и волостныя правленія, по принадлежности.

41. По окончаніи года засвидѣтельствованныя копіи книгъ отсылаются въ губернскія или областныя правленія.

42. Свидѣтельства изъ книгъ выдаются и удостовѣряются городскими старостами и волостными правленіями, по принадлежности.

43. Запись рожденія младенца вносится въ книгу подлежащаго установленія по мѣсту жительства родителей.

44. Для сего младенецъ долженъ быть предъявленъ подлежащему установленію лично родителями или къмъ либо изъ нихъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей. Если младенецъ не можетъ быть предъявленъ, по болѣзни или дальности разстоянія, то рожденіе младенца должно быть удостовѣрено двумя свидѣтелями.

45. Сектанты, желающіе вступить въ бракъ, должны заявить объ этомъ подлежащему установленію, по мѣсту жительства, какъ жениха, такъ и невѣсты. По этому заявленію составляется объявленіе объ оглашеніи, которое выставляется въ теченіе семи дней на видномъ мѣстѣ у наружныхъ дверей подлежащаго установленія. Каждый, имѣ-

ющій свѣдѣнія о препятствіяхъ къ браку, можетъ, до истеченія указанныхъ семи дней, сдѣлать о томъ письменно или словесно заявленіе установленію, у дверей котораго выставлено объявленіе.

46. По истеченіи семидневнаго срока, оба сочетающіеся должны лично явиться въ установленіе, производившее оглашеніе, и заявить ему просьбу о внесеніи записи о бракосочетаніи въ книгу.

47. При этомъ сочетающіеся обязаны представить: 1) если оглашеніе производилось въ двухъ установленіяхъ, удостовѣреніе другого установленія о производствѣ имъ оглашенія; 2) требуемое законами гражданскими разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ, и 3) поручителей изъ лицъ совершеннолѣтнихъ, по два со стороны каждаго изъ сочетающихся, въ томъ, что поручителямъ неизвѣстно существованіе законныхъ препятствій къ браку.

48. Воспрещенные законами гражданскими и уголовными браки городскими управами, городскими старостами и волостными правленіями не вносятся въ книгу.

49. Если постановленіе объ отказѣ во внесеніи акта въ книгу будетъ, по жалобѣ сочетающихся, отмѣнено, то внесенный затѣмъ въ книгу актъ о бракосочетаніи имѣетъ силу со дня заявленія просьбы о внесеніи акта.

50. Записи о смерти вносятся въ книгу подлежащаго установленія, по мѣсту послѣдняго жительства умершаго, по преданіи его землѣ, съ вѣдома сихъ установленій или на основаніи сообщаемаго имъ протокола полиціи.

51. Жалобы на распоряженія городскихъ управъ, городскихъ старостъ и волостныхъ правленій по веденію книгъ и выдачѣ свидѣтельствъ приносятся губернскому или областному правленію, а на сіи послѣднія Первому Департаменту Правительствующаго Сената, гдѣ они разрѣшаются порядкомъ, въ статьѣ 6 указаннымъ.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

По подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ.

17-го октября 1906 года.

XXIV.

О Высочайше учрежденномъ Предсоборномъ Присутствіи и выработанныхъ имъ положеніяхъ.

Вмѣстѣ съ реформою въ области государственной, наступила у насъ, въ Россіи, потребность преобразованій и „въ строѣ нашей отечественной церкви, на твердыхъ началахъ вселенскихъ каноновъ, для вящшаго утвержденія Православія“¹⁾. Ожидаемый помѣстный Соборъ православной Русской церкви долженъ положить начало новому періоду въ нашей церкви и подготовить возможность лучшихъ условий для развитія церковной жизни.

Для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ Соборѣ, Высочайше учреждено было (14 января 1906 г.) особое Присутствіе, въ составъ котораго, подъ предсѣдательствомъ Петроградскаго (бывшаго С.-Петербургскаго) митрополита Антонія, нынѣ покойнаго, вошли два митрополита — Московскій Владиміръ (теперь митрополитъ Кіевскій) и Кіевскій Флавіанъ, нынѣ покойный, нѣсколько епископовъ, предствители городского и сельскаго духовенства и выдающіеся ученые — богословы, канонисты и историки²⁾.

Въ интересахъ успѣшности работъ, было образовано семь отдѣловъ, въ которыхъ подробно обсуждались различные церковные вопросы.

Отдѣлы эти слѣдующіе: 1-ый отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Херсонскаго Димитрія, нынѣ покойнаго, занимался вопросами о составѣ помѣстнаго Собора, порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на Соборѣ и о преобразованіи центральнаго церковнаго управленія. 2-ой отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Литовскаго Никандра, нынѣ покойнаго, — о раздѣленіи Россіи на цер-

1) Собственноручный рескриптъ Государя Императора отъ 27 декабря 1905 года на имя Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго.

2) Присутствіе, членомъ котораго, по Высочайшему повелѣнію, былъ назначенъ и авторъ настоящей книги, работало съ 8 марта по 13 іюня и съ 2 ноября по 15 декабря 1906 г.

ковные округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія. 3-ій отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Ярославскаго, нынѣ Казанскаго, Іакова, — объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ. 4-ый отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ епископа Могилевскаго Стефана, нынѣ покойнаго, — о благоустроеніи прихода, церковной школѣ, порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ сѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ. 5-ый отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ епископа Псковскаго Арсенія, нынѣ архіепископа Новгородскаго, — о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. 6-ой отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Волынскаго, нынѣ Харьковскаго, Антонія, — по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры. 7-ой отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Финляндскаго Сергія, — о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій, въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

Послѣ обсужденія въ засѣданіяхъ общаго Присутствія выработанныхъ въ указанныхъ отдѣлахъ положеній, Высочайше учрежденное Присутствіе для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на всероссійскомъ церковномъ Соборѣ, пришло къ слѣдующимъ окончательнымъ заключеніямъ.

О составѣ Собора и порядкѣ производства дѣлъ на ономъ:

- 1) Соборъ состоитъ изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ.
- 2) Епархіальные епископы обязательно присутствуютъ на Соборѣ. Викарные же и пребывающіе на покоѣ являются на Соборъ по приглашеніямъ Святѣйшаго Сѣнода.
- 3) Епархіальные епископы, немогущіе явиться на Соборъ по благословной винѣ, посылаютъ на Соборъ своихъ замѣстителей, съ правомъ голоса, хотя бы то были и не епископы.
- 4) Клирики и міряне, приглашенные на Соборъ, участвуютъ въ обсужденіи всѣхъ соборныхъ дѣлъ и вопросовъ. Но соборныя опредѣленія и постановленія составляются и подписываются одними епископами.

5) Для предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ, какъ они будутъ формулированы Соборомъ, образуются, если Соборъ усмотритъ въ томъ надобность, изъ членовъ Собора, какъ епископовъ, такъ и клириковъ и мірянъ, комиссіи, которыя и вносятъ свои заключенія на обсужденіе Общаго Собранія Собора.

6) Отъ каждой епархіи вмѣстѣ съ епископомъ являются на Соборъ по два члена: одинъ отъ клира и одинъ отъ мірянъ.

7) Кандидаты въ члены Собора отъ епархій по одному изъ клира и одному изъ мірянъ избираются на благочинническихъ собраніяхъ. Списокъ избранныхъ по благочиніямъ кандидатовъ представляется епархіальному архіерею для окончательнаго изъ нихъ выбора и утвержденія членовъ Собора.

8) На благочинническихъ собраніяхъ кандидаты отъ клира и мірянъ могутъ быть избираемы изъ лицъ другихъ благочинническихъ округовъ въ предѣлахъ епархіи.

9) Желательно участіе на Соборѣ, на правахъ членовъ, представителей монастырей, духовно-учебныхъ заведеній и иныхъ церковныхъ учрежденій, а равно и частныхъ лицъ, извѣстныхъ своею богословскою ученостью или любовью къ церковному просвѣщенію и вообще своимъ усердіемъ къ церкви, — по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода.

10) Предсѣдательствуетъ на Соборѣ первенствующій членъ Святѣйшаго Синода, два же другихъ митрополита являются его замѣстителями.

11) При Соборѣ образуется секретаріатъ изъ наличныхъ служащихъ въ синодальныхъ учрежденіяхъ, подчиненный предсѣдателю Собора. Въ составѣ его могутъ быть также ученые богословы и канонисты. А кто будетъ стоять во главѣ секретаріата — духовное или свѣтское лицо, безразлично.

12) Соборныя засѣданія должны быть открытыми, но нѣкоторыя засѣданія могутъ быть закрытыми, если то признаетъ необходимымъ Соборъ.

13) Соборныя работы безъ замедленія публикуются или въ видѣ бюллетеней, или стенографическихъ отчетовъ, по записямъ секретаріата, или собственныхъ стенографовъ.

14) Мѣстомъ Собора избирается Москва.

О преобразованіи высшаго церковнаго управленія.

1) Органомъ высшаго управленія Русской церкви долженъ быть постоянный Синодъ съ предсѣдателемъ во главѣ.

2) Въ составъ Синода должны входить одни епископы, въ числѣ 12, кромѣ предсѣдателя, изъ коихъ одна треть постоянныхъ и двѣ трети смѣняющихся.

3) Постоянными членами Синода, кромѣ предсѣдателя — митрополита Петроградскаго, должны быть іерархи Московскій, Кіевскій, Казанскій и Литовскій.

4) Смѣняющіеся члены Синода — епископы вызываются для присутствованія въ Синодѣ по очереди.

5) Первый епископъ есть предсѣдатель Синода, съ извѣстными правами, и вмѣстѣ съ тѣмъ первоіерархъ Русской церкви, съ особыми лично ему принадлежащими правами.

6) Предсѣдатель Синода и первоіерархъ Русской церкви именуется патріархомъ.

О правахъ патріарха Русской церкви.

Права патріарха Русской церкви, какъ предсѣдателя ея Синода и какъ первоіерарха Русской церкви.

Какъ предсѣдатель Синода, патріархъ,

1) предсѣдательствуетъ въ Синодѣ и руководитъ въ засѣданіяхъ Синода порядкомъ обсужденія дѣлъ;

2) наблюдаетъ за исполненіемъ постановленій Синода и за правильнымъ теченіемъ дѣлъ во всѣхъ состоящихъ при Синодѣ учрежденіяхъ по управленію Русскою церковью;

3) принимаетъ жалобы на епископовъ и даетъ имъ надлежащій ходъ (IV Всел. 9; Антиох. 14; Сардик. 14; Кареаг. 28; ср. 37; 139);

4) сносится съ прочими церквами по частнымъ вопросамъ церковной жизни непосредственно отъ себя; по вопросамъ же общаго значенія — отъ имени Синода;

5) служитъ органомъ сношеній высшаго церковнаго правительства съ высшими государственными установленіями по текущимъ дѣламъ;

6) пользуется правомъ непосредственно и лично ходатайствовать передъ Государемъ Императоромъ, какъ покровителемъ церкви, о неотложныхъ и важнѣйшихъ ея нуждахъ;

7) по истеченіи каждаго года представляет Государю Императору всеподданнѣйшій отчетъ о внутреннемъ состояніи Русской церкви, съ указаніемъ ея потребностей въ цѣляхъ ея благотворнаго вліянія на народную жизнь.

Какъ первоіерархъ Русской церкви:

1) неукоснительно наблюдаетъ за своевременнымъ замѣщеніемъ праздныхъ епископскихъ каедръ (I Всел. 4; Антиох. 19; IV Всел. 25);

2) даетъ отпуска епископамъ въ предѣлахъ Россіи и внѣ ея, свыше мѣсяца (Карѣ. 32, Лаод. 41);

3) принимаетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла по личнымъ спорамъ между собою епископовъ, добровольно обращающихся къ нему за разрѣшеніемъ распри безъ формальнаго судопроизводства; рѣшеніе его для обѣихъ сторонъ обязательно;

4) разъясняетъ частныя недоумѣнія епископовъ по вопросамъ церковнаго порядка, исключая тѣ случаи, когда таковыя недоумѣнія вызываютъ общія разъясненія и потому требуютъ обсужденія въ Синодѣ;

5) съ вѣдома Синода и соизволенія Государя Императора созываетъ всероссійскіе соборы и предсѣдательствуетъ на нихъ;

6) имѣетъ высшее наблюденіе за порядкомъ и благоустройствомъ въ Русской церкви и въ нужныхъ случаяхъ предлагаетъ Синоду принять соотвѣтствующія мѣры къ восстановленію нарушеннаго порядка (VI. 11);

7) имѣетъ право посылать учительныя посланія и пастырскія воззванія ко всей Русской церкви (Ап. 34);

8) пользуется преимуществомъ чести предъ всѣми епископами Русской церкви, и имя его понимается при богослуженіи во всѣхъ церквахъ Россіи (Ап. 34; Двукр. 15);

9) по нарушенію правъ и обязанностей своего служенія, подлежитъ суду Собора епископовъ Русской церкви, созываемаго Синодомъ по благоусмотрѣнію Государя Императора (III всел. 1).

О повременныхъ соборахъ Россійской церкви.

1) Высшее управленіе Русской церкви принадлежитъ созываемому періодически помѣстному собору епископовъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха.

2) Составъ помѣстныхъ соборовъ Россійской церкви долженъ быть такой же, какъ и предположенный составъ перваго чрезвычайнаго Собора, т. е. изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ, и съ тѣми же ихъ правами, кромѣ случаяевъ, когда, по каноническимъ правиламъ, не только рѣшеніе, но и обсужденіе дѣлъ въ соборахъ можетъ принадлежать однимъ епископамъ.

3) Помѣстному Собору Русской церкви принадлежитъ власть законодательная, руководительная, ревизіонная и высшая судебная.

4) Къ полномочіямъ помѣстнаго Собора должно быть отнесено и право избранія патріарха.

5) На должность всероссійскаго патріарха указываютъ кандидатовъ: одного мѣстнаго епархіальнаго паства, одного Синода и троихъ всѣ епископы, собравшіеся на Соборѣ.

6) Патріархъ избирается Соборомъ однихъ епископовъ.

7) Повременные соборы должны созываться по мѣрѣ надобности, но не рѣже, какъ черезъ 10 лѣтъ.

Объ отношеніи высшаго правительства православной Россійской церкви къ Верховной государственной Власти.

1) Православная Русская церковь имѣетъ право издавать для себя новыя постановленія съ соизволенія Государя Императора. Согласно съ симъ, представляются на благоусмотрѣніе Государя Императора, постановленія предстоящаго чрезвычайнаго Собора всероссійской церкви и имѣющихъ послѣдовать за онымъ повременныхъ соборовъ, а также распоряженія постояннаго Священнаго Синода руководственнаго характера.

2) Постановленія чрезвычайнаго всероссійскаго Собора, повременныхъ соборовъ и постояннаго священнаго Синода, связанныя съ расходомъ средствъ изъ государственнаго казначейства или съ предоставленіемъ церковнымъ учрежденіямъ и лицамъ правъ государственныхъ, воспріемлютъ силу закона въ общемъ законодательномъ порядкѣ.

3) Православная Русская церковь въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ управляется свободно своими учрежденіями, подъ верховной защитой Государя Императора.

4) Государю Императору предоставляется отчетъ о дѣлахъ церковныхъ за истекшій годъ.

5) Съ соизволенія Государя Императора созывается установленнымъ порядкомъ повременный Соборъ.

6) Повременный Соборъ представляетъ на благоусмотрѣнїе Государя Императора о своемъ выборѣ патріарха; въ случаѣ суда надъ патріархомъ, приговоръ суда также представляется на благоусмотрѣнїе Государя.

7) Чрезвычайный всероссійскій Соборъ и повременные соборы представляютъ свои постановленія на благозрѣнїе Государя Императора черезъ патріарха. Равнымъ образомъ и постоянный Священный Синодъ входитъ съ своими докладами къ Государю Императору въ потребныхъ случаяхъ также черезъ своего предсѣдателя — патріарха.

8) Въ чрезвычайномъ всероссійскомъ Соборѣ и на повременныхъ соборахъ, если на нихъ Государю Императору не благоугодно присутствовать лично, съ Его соизволенія, присутствуетъ представитель Его Величества.

9) Въ Священномъ Синодѣ Государь Императоръ имѣетъ своего представителя въ лицѣ Оберъ-Прокурора, который наблюдаетъ за согласіемъ постановленій и рѣшеній Синода съ требованіями закона; при несоотвѣтствіи таковыхъ съ закономъ, обращаетъ на это вниманіе Синода и затѣмъ, въ случаѣ несогласія священнаго Синода съ высказаннымъ заключеніемъ, всеподанѣйше о семъ докладываетъ Его Величеству.

10) Какъ представитель Государя — защитника церкви, Оберъ-Прокуроръ Священнаго Синода участвуетъ въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ въ обсужденіи и въ соотвѣтствующихъ случаяхъ и рѣшеніи церковно-общественныхъ дѣлъ и вопросовъ какъ законодательнаго, такъ и исполнительнаго характера, подлежащихъ разсмотрѣнію сихъ установленій.

11) Оберъ-Прокуроръ Священнаго Синода не входитъ въ составъ Совѣта Министровъ, дабы смѣна министерства, вслѣдствіе колебанія внутренней политики, не влекла за собой съ необходимостью и смѣны Оберъ-Прокурора Священнаго Синода¹⁾.

1) Уже послѣ Предсоборнаго Присутствія, въ январѣ 1907 г., Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода внесъ на разсмотрѣнїе Совѣта Министровъ предположенія свои по вопросу объ отношеніи государственной власти

О раздѣленіи Русской церкви на округа.

1) Учрежденіе митрополичьихъ округовъ въ Русской церкви признается желательнымъ, но не въ значеніи судебно-административныхъ установленій, а для цѣлей пастырскихъ.

къ православной церкви, сводящіяся къ необходимости установленія слѣдующихъ основныхъ положеній:

1) Неуклонно проводя въ жизнь дѣйствіе Высочайше дарованныхъ узаконеній объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и свободы совѣсти, правительство обязано силой основныхъ законовъ неизмѣнно стоять на стражѣ правъ и преимуществъ православной церкви, какъ господствующей въ государствѣ.

2) Ограждая интересы Православія въ соотвѣтственной области церковно-государственныхъ правоотношеній, правительство признаетъ за православною Русскою церковью полную свободу внутренняго управленія и самоустроенія на основаніи соборныхъ правилъ и ея собственныхъ установленій и узаконеній, наблюдая лишь за соотвѣтствіемъ церковныхъ распоряженій общимъ законамъ государства.

3) Признавая необходимость широкихъ реформъ во всѣхъ сторонахъ внутренней жизни православной Русской церкви, правительство всецѣло относитъ это великое и святое дѣло въ вѣдѣніе самой церкви, въ лицѣ предстоящаго помѣстнаго всероссійскаго церковнаго Собора. Содѣйствовать успѣшному осуществленію Собора и проведенію въ жизнь его будущихъ постановленій, по мѣрѣ государственной въ томъ необходимости, правительство почитаетъ своимъ долгомъ.

4) Въ виду особой важности дѣла устроенія православныхъ приходовъ, правительство, поскольку предстоящая церковно-приходская реформа будетъ касаться государственнаго вѣдѣнія, считаетъ долгомъ пойти въ этомъ дѣлѣ навстрѣчу заботамъ церкви и оказать полное свое содѣйствіе къ осуществленію тѣхъ церковныхъ предначертаній, которыя требуютъ санкции государственной власти и закона.

5) Вмѣстѣ съ тѣмъ правительство считаетъ своею обязанностью не только предъ господствующей церковью, но и предъ самимъ народомъ и государствомъ имѣть неотложную заботу о должномъ обеспеченіи матеріальнаго быта приходскаго православнаго духовенства, путемъ ассигнованія на этотъ предметъ необходимыхъ суммъ изъ средствъ государственнаго казначейства.

6) Считая духовно-школьное образованіе дѣтей православнаго духовенства, какъ кандидатовъ на пастырство, дѣломъ свободнаго усмотрѣнія, и распоряженія самой церкви, правительство, съ своей стороны, признаетъ справедливымъ и полезнымъ предоставленіе воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній свободнаго выхода въ свѣтскія учебныя заведенія; а равно и другихъ представленныхъ этимъ учебнымъ заведеніямъ правъ, подъ условіемъ соотвѣтствія общаго уровня образовательнаго курса духовной школы курсу свѣтскихъ учебныхъ заведеній.

7) Признавая, что дѣло просвѣщенія народа составляетъ не только

2) Центрами округовъ на первое время признаются: Иркутскъ для Сибири, Тифлисъ для Грузинскаго экзархата, Кіевъ для юго-западныхъ епархій, Вильна для сѣверо-западнаго края, Москва для центральныхъ епархій, Казань для приволожскихъ и сѣверо-восточныхъ епархій и С.-Петербургъ (Петроградъ) для сѣверныхъ.

3) Митрополитъ имѣеть первенство чести, заботится о подготовленіи вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію митрополичьихъ соборовъ, созываетъ соборы, предсѣдательствуетъ на нихъ и имѣеть наблюденіе за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній.

О порядкѣ избранія епархіальныхъ епископовъ.

1) Избраніе епископовъ на вакантныя каеэды въ томъ или другомъ митрополичьемъ округѣ производится въ каеэдральномъ городѣ вдовствующей епархіи.

2) Избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ.

3) Клиръ и міряне участвуютъ въ указаніи кандидатовъ на епископскія каеэдры черезъ епархіальные сѣзды или собранія.

4) Объ избранномъ епископѣ соборъ представляетъ Священному Синоду, для утвержденія его, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія.

О преобразованіи епархіальнаго управленія.

1) Наименованіе Консисторіи замѣняется наименованіемъ „Епархіальное Правленіе“.

2) Міряне не могутъ быть членами Епархіальнаго Правленія.

3) Члены Епархіальнаго Правленія частію избираются,

неотъемлемое право церкви, но и священную ея обязанность, правительство полагаетъ, что какъ существующія, такъ равно и вновь открываемыя церковныя школы должны, наравнѣ со школами другихъ наименованій и вѣдомствъ, войти, какъ отдѣльная крупная величина, въ общую сѣть тѣхъ разсадниковъ народнаго просвѣщенія, которыми государство обязано удовлетворить наарѣвшую нужду всеобщаго народнаго образованія въ Россіи.

частію назначаються, и тѣ и другіе утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

4) Предсѣдатель Епархіальнаго Правленія избирается мѣстнымъ Преосвященнымъ изъ членовъ Правленія и утверждается Священнымъ Синодомъ.

5) Секретарь Епархіальнаго Правленія избирается Епархіальнымъ Епископомъ и утверждается Священнымъ Синодомъ.

О преобразованіи церковнаго суда.

1) Церковный судъ производится особыми церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти Епископа.

2) Органами церковнаго суда служатъ: Благочинническій Судъ, Епархіальный Судъ, Судебное Отдѣленіе Священнаго Синода и Общее Собраніе Священнаго Синода и Судебнаго его Отдѣленія.

3) Епархіальный Судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ Епархіальнаго Правленія и отъ него независимое. Онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ.

4) Депутаты допускаются только на предварительномъ слѣдствіи.

5) Члены Епархіальнаго Суда частію избираются, частію назначаются; и тѣ и другіе утверждаются Священнымъ Синодомъ.

6) Предсѣдатель Епархіальнаго Суда избирается Преосвященнымъ изъ членовъ суда и утверждается Священнымъ Синодомъ.

7) Всѣ рѣшенія Епархіальнаго Суда представляются Епархіальному Архіерею на утвержденіе.

8) Судебное Отдѣленіе Священнаго Синода рѣшаетъ дѣла, касающіяся лицъ архіерейскаго сана, а также разсматриваетъ апелляціи на рѣшенія Епархіальнаго Суда.

9) Для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры Судебнаго Отдѣленія Священнаго Синода, постановленные онымъ въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ членами Священнаго Синода составляется Общее Собраніе Священнаго Синода.

10) Преданіе суду производится по рѣшенію Епархіальнаго Архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія.

11) Обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, не участвующему въ составѣ присутствія по данному дѣлу.

12) Защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители.

13) Производство слѣдствія по дѣламъ, подсуднымъ Епархіальному Суду, поручается одному изъ членовъ суда, а по дѣламъ Благочинническаго Суда предварительнаго слѣдствія не производится.

14) Каждое дѣло по существу рѣшается не болѣе, какъ въ двухъ инстанціяхъ.

15) Въ церковное судопроизводство вносятся слѣдующія основныя начала: непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ и отмѣна теоріи формальныхъ судебныхъ доказательствъ.

16) Постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда.

Объ устройствѣ православнаго прихода.

1) Православный приходъ есть церковное учрежденіе, состоящее въ вѣдѣніи епископа, для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія православныхъ христіанъ, подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ для того церковною властью храмѣ.

2) Православная Россійская церковь является собственникомъ всего церковнаго, причтоваго и приходскаго имущества. Въ приходахъ же завѣдываніе мѣстнымъ церковно-приходскимъ имуществомъ ввѣряется приходу, какъ юридическому лицу, состоящему изъ причта и прихожанъ мѣстнаго храма, находящихся въ канонической зависимости отъ мѣстнаго епископа.

О томъ, по какому типу должно быть начато преобразование духовной школы¹⁾.

При обсужденіи означеннаго вопроса выяснились два главныхъ мнѣнія. Одни изъ членовъ высказались за необ-

1) Прочіе вопросы, за недостаткомъ времени, не были рассмотрѣны Предсоборнымъ Присутствіемъ.

ходимость полного отдѣленія пастырской школы отъ общеобразовательной, другіе же признали возможнымъ соединеніе пастырской школы съ общеобразовательной въ одной нераздѣльной школѣ. Большинство членовъ высказалось за единую духовную школу — пастырскую въ соединеніи съ общеобразовательной, съ необходимымъ преобразованиемъ оной.

XXV.

Высочайше утвержденныя, въ 25-й день апрѣля 1907 года, положенія о составѣ предстоящаго чрезвычайнаго Собора русской церкви и порядкѣ производства дѣлъ на ономъ.

1. Соборъ состоитъ изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ.

2. Епархіальные епископы обязательно присутствуютъ на Соборѣ, викарные же и пребывающіе на покоѣ являются на Соборъ по приглашеніямъ Святѣйшаго Синода.

3. Епархіальные епископы, не могущіе явиться на Соборъ по благословной винѣ, посылаютъ на Соборъ своихъ замѣстителей, съ правомъ голоса, изъ лицъ священнаго сана.

4. Клирики и міряне, приглашенные на Соборъ, участвуютъ въ обсужденіи всѣхъ соборныхъ дѣлъ и вопросовъ, но соборныя опредѣленія и постановленія составляются и подписываются одними епископами или замѣстителями ихъ.

5. Для предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ, какъ они будутъ поставлены Соборомъ, образуются, если Соборъ усмотритъ въ томъ надобность, изъ членовъ его, какъ епископовъ, такъ и клириковъ и мірянъ, особыя совѣщанія, которыя и вносятъ свои заключенія на обсужденіе Собора.

6. Отъ каждой епархіи вмѣстѣ съ епископомъ являются на Соборъ по два члена: одинъ отъ клира и одинъ отъ мірянъ.

7. Отъ придворнаго и военнаго духовенства вмѣстѣ съ протопресвитерами, завѣдывающими тѣмъ и другимъ духовенствомъ, являются на Соборъ по два члена: одинъ изъ священниковъ и одинъ изъ церковныхъ ктиторовъ, по избранію протопресвитеровъ.

8. Выборы въ члены Собора отъ епархій производятся на приходскихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ собраніяхъ. На приходскихъ собраніяхъ избираются представители отъ мірянъ, по одному на каждый приходскій причтъ. Причты благочинія вмѣстѣ съ приходскими представителями на благочинническомъ собраніи избираютъ изъ своего состава одного священника и одного мірянина въ епархіальное выборное собраніе. Послѣднее изъ своего состава избираетъ трехъ священниковъ и трехъ мірянъ, изъ коихъ Епархіальный Архіерей утверждаетъ одного священника и одного мірянина для участія на Соборѣ. Порядокъ самыхъ выборовъ опредѣляется особыми правилами, выработанными Святѣйшимъ Синодомъ.

9. Участвуютъ на Соборѣ, на правахъ членовъ, представители отъ единовѣрія, монастырей, духовныхъ академій и иныхъ церковныхъ учрежденій, а равно и частныя лица, извѣстныя своею богословскою ученостью или любовью къ церковному просвѣщенію и вообще своимъ усердіемъ къ церкви, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода.

10. Предсѣдательствуетъ на Соборѣ первенствующій членъ Святѣйшаго Синода, два же другихъ митрополита являются его замѣстителями.

11. Для дѣлопроизводства на Соборѣ образуется Святѣйшимъ Синодомъ секретаріатъ изъ наличныхъ служащихъ въ синодальныхъ учрежденіяхъ, подчиненный предсѣдателю Собора. Къ участію въ работахъ его могутъ быть приглашаемы ученые богословы и канонисты.

12. Соборныя засѣданія должны быть открытыми, но нѣкоторыя засѣданія могутъ быть и закрытыми, если то признаетъ необходимымъ Соборъ, при чемъ порядокъ допущенія постороннихъ лицъ опредѣляется правилами, утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ.

13. Соборныя работы публикуются секретаремъ или въ видѣ краткихъ сообщеній, или стенографическихъ отчетовъ.

14. Мѣстомъ Собора избирается Москва.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Утверждаю“.

Въ Царскомъ Селѣ.

25 апрѣля 1907 года.

Литература церковнаго права.

А.

- Абрамовъ Я. Бракъ и семья. СПБ. 1900.
 — Разводъ. СПБ. 1900.
- ✓ Абрашкевичъ М. Прелюбодѣянiе съ точки зрѣнiя уголовнаго права. Одесса. 1904.
- Азаревичъ Д. Античный мiръ и христіанство. Ярославль.
 — 1880.
 — Брачные элементы и ихъ значенiе. Временникъ Демидовскаго Юридическаго Лицея. 1879. Т. 18. Ярославль.
 — 1879.
 — Исторiя византiйскаго права. Ярославль. 1876—77.
 — Русскiй бракъ. Журналъ гражд. и угол. права. 1880. V, VI.
- Айвазовъ И. Законодательство по церковнымъ дѣламъ въ царствованiе императора Александра III. М. 1913.
 — Новая вѣроисповѣдная система русскаго государства. М. 1908.
 — Православная церковь и высшiя государственныя учрежденiя Россiи. М. 1912.
- Аквилоновъ Е., протопресвитеръ, проф. О недозволенности служенiя православнымъ духовенствомъ панихидъ въ храмахъ по усопшимъ иновѣрцамъ-христіанамъ. СПБ. 1906.
 — Христіанство и социаль-демократiя въ отношенiи къ современнымъ событiямъ. СПБ. 1906.
 — Церковь. Научныя опредѣленiя Церкви и апостольское ученiе о ней, какъ о тѣлѣ Христовомъ. СПБ. 1894.
- Аксаковъ Н. П. Возможны ли въ церкви рѣшающiе и совѣщательные голоса? СПБ. 1906 г.
 — Духа не угашайте! По поводу статьи Л. Тихомiрова: „Духовенство и общество въ современномъ религіозномъ движенiи“. СПБ. 1895 г.
 — Канонъ и свобода. СПБ. 1905.
 — Къ церковному собору. СПБ. 1906.
 — Нѣсколько примѣчанiй къ канонамъ. СПБ. 1906.
 — Объ избранiи епископовъ въ древней христіанской церкви. СПБ. 1906. г.
 — Патрiаршество и каноны. СПБ. 1906 г.
 — Что говорятъ каноны о составѣ собора. СПБ. 1906 г.

- Аксеновъ П. Моисеево уголовное право. СПб. 1904.
- Алабовскій М., свящ. Значеніе православной церкви въ дѣлѣ устройства государственной и общественной жизни. Кіевъ. 1912.
- Александровскій А. Владиміръ Соловьевъ и доктрина непротивленія злу и отрицанія государства. Церк. Вѣдомости. 1915. № 31. Прибавл.
- Александровъ Д., свящ. О клятвахъ соборовъ 1656, 1666—1667 г.г. и объ единовѣрїи. Самара. 1901.
- Александръ, еп. Дмитровскій. Церковь англиканская по праву ли присволяетъ себѣ названіе церкви католической? Изд. 2-е. М. 1892.
- Алексій, еп. Шелапутинская община. Казань. 1906.
- Алексѣевъ А. Очерки домашней и общественной жизни евреевъ, ихъ вѣрованія, богослуженіе, праздники, обряды, талмудъ и кагалъ. Изд. 3-е. СПб. 1896.
- Алекторовъ А. Иностранцы Россіи. СПб. 1906.
- Алларъ П. Христіанство и Римская имперія отъ Нерона до Θεодосія. СПб. 1898.
- Алмазовъ А. Тайная исповѣдь въ православной восточной церкви. Т. I—III. Одесса 1894.
- Апокрифическія молитвы, заклинанія и заговоры. Одесса. 1901.
 - Законоправильникъ при русскомъ Требникѣ. СПб. 1902.
 - Испытаніе освященнымъ хлѣбомъ.
 - Канонарій монаха Іоанна. Одесса. 1907.
 - Каноническіе отвѣты Іаосафа, митрополита Ефесскаго. Одесса. 1903.
 - Къ исторіи молитвы.
 - Неизданные отвѣты Константинопольскаго патріарха Луки Хризверга и митрополита Родосскаго Нила. Одесса. 1903.
 - Номоканонъ Іоанна Постника въ грузинскомъ переводѣ. Одесса. 1906.
 - Профессоръ Н. Θ. Красносельцевъ. Одесса. 1898.
 - Разрѣшеніе душевно-больного.
 - Св. покровители сельскаго хозяйства.
 - Сообщенія западныхъ иностранцевъ XVI—XVII в. в. о совершеніи таинствъ въ русской церкви. Казань. 1900.
 - Чинъ надъ бѣсноватымъ.
- Альбовъ М. Краткій курсъ лекцій по церковному праву. СПб. 1882.
- Амвросій, архим. Исторія російской іерархіи. Москва. 1808—1815.
- Аммон v. Die gemischten Ehen. Dresden. 1839.
- Амфилохій, архим. Историческая справка о восприемникахъ. Моск. Церк. Вѣдомости. 1898. № 46.
- Андерсонъ В. Старообрядчество и сектанство. Историческій очеркъ русскаго религіознаго разномыслія. СПб.

- Андревскій И. Русское государственное право. Т. I. СПб. М. 1866.
- О правахъ иностранцевъ въ Россіи до вступленія Іоанна III на престолъ. СПб. 1854.
- Андреевъ В. Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи. СПб. 1870.
- Старообрядчество и сектантство. СПб. 1908.
- Андреевъ И. Заслуги Македонской династіи въ области законодательства и литературы. Богосл. Вѣст. 1896. X.
- Константинопольскіе патріархи отъ временъ Халкидонскаго соб. до Фотія. Вып. I. Сергіевъ Посадъ. 1895.
- Анненковъ. Система русскаго гражданскаго права. Т. V. 1905.
- Аннинскій А. Исторія армянской церкви (до XIX в.) Кишиневъ. 1900.
- Антоній, архіеп. Волынской. Возстановленіе патріаршества. М. 1912.
- Еврейскій вопросъ и Св. Библия. Почаевъ. Волынск. губ. 1907.
- Анурьевъ I., свящ. Православное христіанское кладбище и существующія церковныя и гражданскія постановленія о погребеніи и поименованіи умершихъ. Вологда. 1908.
- Апостольскія Постановленія. (Въ русскомъ переводѣ). I. Н. Казань. 1864.
- Арековъ П. О предварительномъ слѣдствіи по дѣламъ о самоубійствахъ и покушеніяхъ на оныя. Юрид. Вѣст. 1873. Част. 2.
- Аристовъ Н. Первые времена христіанства въ Россіи по церк. историч. содерж. русск. лѣтописямъ. СПб. 1888.
- Арменопуло К. Переводъ ручной книги законовъ или такъ называемаго Шестокнижія, собраннаго отовсюду и сокращеннаго достопочтеннымъ номофилаксомъ и судьей въ Фессалоникѣ К. Арменопуломъ. Съ приложеніемъ соборной грамоты господаря Маврокордата. Съ изданія, печатаннаго въ Венеціи, въ 1776 году. Печатано при сенат. типогр. въ 1831 г. и перепечатано въ 1854 г. 2 ч.
- Арсеньевъ Іоаннъ, свящ. Отъ Карла Великаго до реформаціи. (Историческое изслѣдованіе о важнѣйшихъ реформаціонныхъ движеніяхъ въ западной церкви въ теченіе восьми столѣтій). Томъ I. М. 1909. Т. II. М. 1910.
- Ультрамонтанское движеніе въ XIX стол. до Ватиканскаго соб. (1869—70) включительно. Харьковъ. 1895.
- Арсеній, еп. Псковскій. Изслѣдованія и монографіи по исторіи молдавской церкви. СПб. 1904.
- Румынская православная церковь. СПб. 1904.
- Арсеньевъ К. Разлученіе супруговъ, какъ необходимый институтъ брачнаго права. Рѣчь въ Юридич. Обществѣ. М. 1884.
- Свобода совѣсти и вѣротерпимость. СПб. 1905.
- Архангельскій. О соборномъ уложеніи Алексѣя Михайловича въ отношеніи православной церкви. 1881.

- Архангельскій В. Очеркъ исторіи греческой церкви со времени паденія Константинополя до нашихъ дней. М. 1885.
- Архивъ Правительствующаго Сената Т. I—III. Опись указамъ и повелѣніямъ царствованія Петра В., сост. Барановъ. СПб. 1872—1878.
- Арцибашевъ М. Нашъ бракоразводный процессъ. СПб. 1908.
- Assemani. Bibliotheca iuris orientalis canonici et civilis. Romae. 1762.
- Aurelii Augustini S(ancti). De civitate Dei libri XXII. Перев. на рус. языкъ въ „Труд. Киевск. Дух. Академіи“. 1880 г. и слѣд.
- Achelis H. Die ältesten Quellen des orientalischen Kirchenrechts. Leipzig. 1891.

Б.

- Бабушкинъ С. Церковно-приходская община и земскій соборъ. Казань. 1905.
- Багрецовъ Л. Положеніе древне-русской женщины христіанки. (Церковно-историческій очеркъ). Харьковъ. 1908.
- Современное устройство прихода по сравненію съ древне-русскимъ его устройствомъ. Гродно. 1902.
- Байковъ А. Л. Современная международная правоспособность папства. СПб. 1904.
- Бажановъ В. О религіи. Изд. 3-е. СПб. 1905.
- Баженовъ И. В. Къ вопросу о сожиганіи труповъ, какъ погребеніи. Христ. Чт. 1898. VIII.
- Римскіе кардиналы, ихъ права и положеніе въ римской церкви. Христ. Чт. 1895. Ч. I.
- Ballerini. De antiquis, tum editis, tum ineditis collectionibus et collectoribus canonum usque ad Gratianum. (Appendix ad. S. Leonis M. opera, t. III). 1757.
- Барсовъ Н. И. Нѣсколько изслѣдованій историческихъ и разсужденій о вопросахъ современныхъ. СПб. 1899.
- Барсовъ Т. Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковью. СПб. 1878.
- Новое положеніе объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ. Христ. Чтеніе. 1892. Ч. I и 2. 1893. Ч. 2.
- Объ управленіи русскимъ военнымъ духовенствомъ. Тамъ-же. 1878. Ч. I и 2.
- Объ участіи государственной власти въ дѣлѣ охраненія древней вселенской церкви и ея вѣры. Тамъ-же. 1877. Ч. I и 2.
- О духовномъ судѣ. Тамъ-же. 1870. Ч. 2.
- О духовномъ судѣ, въ виду предположенія духовно-судебной реформы. Тамъ-же. 1873. Ч. I.
- О каноническомъ элементѣ въ церковномъ управленіи. М. 1882.

- Барсовъ Т. О послѣдствіяхъ расторженія брака въ случаѣ прелюбодѣянія. Христ. Чтеніе. 1882. Ч. 1.
- О преподаваніи церковнаго права въ нашихъ университетахъ. Тамъ-же 1876. Ч. 1.
- О свѣтскихъ фискалахъ и духовныхъ инквизиторахъ. Журн. Мин. Нар. Просв. 1878, февраль.
- О собраніи духовныхъ законовъ. Христ. Чтеніе. 1897. Ч. 2.
- О судопроизводствѣ по проступкамъ и преступленіямъ, подвергающимъ духовныхъ лицъ свѣтскому суду. Тамъ-же. 1875. Ч. 1.
- Положеніе Св. Синода въ ряду высшихъ государственныхъ учреждений. Тамъ-же. 1896. Ч. 1.
- Процессы духовнаго суда въ древней вселенской церкви. Тамъ-же. 1871. Ч. 2.
- Проекты улучшенія въ нашемъ церковномъ управленіи. Христ. Чт. 1893. Ч. 1. 2. 1894. Ч. 1.
- Различныя системы взаимныхъ отношеній церкви и государства. Странникъ. 1872.
- Сборникъ дѣйствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ постановленій по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія. Т. 1. СПБ. 1885.
- Св. Синодъ, его первоначальный составъ и послѣдующія въ немъ измѣненія. Христ. Чт. 1894. Ч. 1.
- Св. Синодъ въ царствованіе Екатерины II, Павла I и Александра I. Христ. Чтеніе. 1895. Ч. 1.
- Св. Синодъ во время Министерства Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія. Тамъ-же. 1895. Ч. 1.
- Св. Синодъ въ царствованіе императора Николая I. Тамъ-же. 1895. Ч. 2.
- Св. Синодъ въ царствованіе императора Александра II. Тамъ-же 1895. Ч. 2.
- Синодальныя учрежденія прежняго времени. Тамъ-же 1896. Ч. 1. 2.
- Синодальныя учрежденія настоящаго времени. Тамъ-же 1899. Ч. 1.
- Bassaroff J. Die Ehe nach der Lehre und dem Ritus der orthodoxen russischen Kirche. Karlsr. 1857.
- Baur. Geschichte der christl. Kirche Leipz. 1869.
- Баязитовъ А. Исламъ и прогрессъ. СПБ. 1898.
- Beveregius. Synodicon sive Pandecta canonum. Оксфордъ 1672.
- Beidtel J. Das canon. Recht betracth. aus d. Standpunkte des Staatsrechts, der Politk, Regensb. 1849.
- Бенеманскій М. 'Ο πρόεδρος νόμος императора Василия Македонянина. Его происхождение, характеристика и значеніе въ церковномъ правѣ. Вып. I. Серг.-Пос. 1906 г.
- Бенешевичъ В. Древне-славянская Кормчая XIV титуловъ безъ толкованій. Томъ I, вып. 1. СПБ. 1906 г.
- Тоже, вып. 2. СПБ. 1906 г.
- Тоже, вып. 3. СПБ. 1907 г.

- Бенешевичъ В. Каноническій сборникъ 14 титуловъ со второй четверти 7-го вѣка до 883 г. Къ древнѣйшей исторіи источниковъ права греко-восточной церкви. Съ приложеніемъ. СПБ. 1905 г.
- М. И. Горчаковъ (Некрологъ). СПБ. 1911.
 - Отвѣты Петра Хартофилакса (конца XI вѣка) СПБ. 1909.
 - Сборникъ памятниковъ по исторіи церковнаго права Петроградъ. 1915.
 - Свѣдѣнія о греческихъ рукописяхъ каноническаго содержанія въ бібліотекахъ монастырей Ватопеда и лавры св. Аѳанасія на Аѳонѣ. СПБ. 1904 г.
- Berg G. Ueber d. Erforderlichkeit d. priesterl. Eheeinsegnung. Bresl. 1836.
- Berg G. Ueber d. Verbindlichkeit der kanon. Eehindernisse in Betreff d. Ehe d. Evangelisten. Berl. 1835.
- Бердниковъ И. А. Алмазовъ. Тайная исповѣдь. (Критико-библіографическая замѣтка.)
- Архаическое направленіе въ церковномъ правѣ. Казань. 1896.
 - Бракъ со стороны формы его заключенія. Казань. 1896.
 - Введеніе въ православное церковное право М. Остроумова (Рецензія).
 - Вторая замѣтка къ вопросу о раскольническомъ бракѣ. Казань. 1896.
 - Государственное положеніе религіи въ Римско-Византійской имперіи. Т. I. Государственное положеніе въ Римской имперіи (до Константина В.). Казань. 1881.
 - Замѣтка о раскольническомъ бракѣ. Казань. 1895.
 - Комментарій г. Папкова и К^о на сужденія Предсоборнаго Присутствія по вопросу о реформѣ православнаго прихода. Правосл. Собесѣд. 1907. I. II.
 - Краткій курсъ церковнаго права православной греко-россійской церкви. Казань. 1888. Дополненіе къ курсу церковнаго права. Казань. 1889.
 - Краткій курсъ церковнаго права православной церкви. Казань. Вып. I. 1903.
 - Краткій курсъ церковнаго права православной церкви. Вып. II. Казань 1913.
 - Къ вопросу о поводахъ къ брачному разводу. СПБ. 1909.
 - Къ вопросу о реформѣ епархіальнаго управленія и суда. Казань. 1906.
 - Къ вопросу о церковной дисциплинѣ. Прав. Собесѣд. 1902. III.
 - Новое государство въ его отношеніи къ религіи. Казань. 1904.
 - Новые опыты курса православнаго церковнаго права.
 - Нѣсколько словъ по поводу рецензіи на изслѣдованіе проф. А. С. Павлова о 50-ой главѣ Кормчей книги. Казань. 1891.

- Бердниковъ И. О воспріемничествѣ при крещеніи и о духовномъ родствѣ, какъ препятствіи браку. Казань. 1808.
- О Номоканонѣ при Требникѣ (изд. Павлова). Казань. 1889.
- О православномъ и протестантскомъ приходѣ въ Финляндіи. СПб. 1908.
- О 50-ой главѣ Кормчей. (изд. Павлова). Казань. 1891.
- О реформѣ церковнаго суда.
- Основныя начала церковнаго права православной церкви. Казань. 1902.
- Отвѣтъ проф. Заозерскому по поводу XIII правила Лаодикійскаго собора. Казань. 1909.
- Отвѣтъ проф. Павлову на его продолжающіяся недомѣнныя по вопросу о воспріемничествѣ. Казань. 1903.
- Открытія въ области церковнаго права, сдѣланныя современнымъ такъ называемымъ обновленческимъ движениемъ. Вып. I. Смыслъ 13 правила Лаодикійскаго собора. Казань. 1908.
- По поводу новаго изданія проф. Павловымъ Номоканона при Требникѣ. М. 1897. (Критико-библіогр. замѣтки). Казань. 1899.
- Поправка къ результатамъ полемики по вопросу о раскольническомъ бракѣ, формулированныхъ г. Заозерскимъ. Казань. 1897.
- Сепаратный проектъ положенія о православномъ русскомъ приходѣ. СПб. 1906.
- Смыслъ XIII-го правила Лаодикійскаго собора. Правосл. Собесѣд. 1908.
- Три замѣтки о раскольническомъ бракѣ.
- Форма заключенія брака у европейскихъ народовъ. Казань. 1887.
- Церковное право, какъ особая самостоятельная правовая область, и его отношеніе къ общей системѣ права. Вступ. лекція. Казань. 1885.
- Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода? СПб. 1907.
- Березинъ И. Православная и другія христіанскія церкви въ Турціи. СПб. 1855.
- Bernardi. Breviarium extravagantium cum Gregorii decretalium collectione Freiburg. 1779.
- Бертгольдъ Г. Законы о правахъ и обязанностяхъ супружескихъ. 1881.
- Берхтольдъ. Die Bulla „Unam Sanctam“, ihre wahre Bedeutung und Tragweite für Staat und Kirche (Реценз. въ Юридич. библіограф., изд. при Демид. Лицеѣ № 6).
- Берхъ В. Царствованіе Михаила Ѳеодоровича. СПб. 1882.
- Bickell. Geschichte des Kirchenrechts. Bd. 1. Giessen 1843.
- Biener F. Beiträge zum Inquisitionsprozess und der Geschworenengerichte. Leipzig. 1827.
- Das canonische Recht der griechischen Kirche. Dresden. 1853.
- Geschichte der Novellen Justinian's. Berlin. 1824.

- Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes. Bd. XXVIII. 1856.
- Biener F. De collectionibus canonum ecclesiae graecae. Berolini. 1827.
- Bierling. Das Wesen des positiven Rechts und das Kirchenrecht. Zeitschrift für Kirchenrecht. XIII.
- Благовидовъ Ѡ. Къ работѣ общественной мысли по вопросу о церковной реформѣ. Казань. 1905.
- Очеркъ-прокуроры Св. Синода въ XVIII и въ первой половинѣ XIX столѣтій. 2-е, переработ., изданіе. Казань. 1900.
- Характеръ преобразовательной дѣятельности Петра I. Истор. Вѣстникъ. 1895. Т. LXI.
- Благовѣщенскій І. Спутникъ священнослужителя. СПб. 1909.
- Благоразумовъ Н., прот. Къ вопросу о возрожденіи православнаго русскаго прихода. М. 1904.
- Bluhme. Grundriss d. Kirchenrechts für Juden und Christen. Halle. 1831.
- System des in Deutschland geltenden Kirchenrechts. 1868.
- Bluntschli J. Allgemeines Staatsrecht. Aufl. 6. Stuttg. 1885.
- Lehre vom modernen Staat.
- Блунтчи І. Исторія общаго государственнаго права и политики отъ XIV вѣка по настоящее время. Перев. Бакста и Новосельскаго. СПб. 1874.
- Бобрищевъ-Пушкинъ А. Судъ и раскольники-сектанты. СПб. 1902.
- Бобровскій П. Русская униатская церковь въ царствованіе Императора Александра I. Ярославль. 1900.
- Богословскій М. Курсъ общаго церковнаго права. М. 1885.
- Богоявленскій В. Епархіальные съѣзды духовенства, ихъ дѣятельность и значеніе. 1902.
- Бодянский. Московскіе соборы на еретиковъ XVI вѣка.
- Böhmer G. Ueber die Ehegesetze im Zeitalter Karls d. Gr. Göttingen. 1826.
- Болдовскій А. Возрожденіе церковнаго прихода. (Обзоръ мнѣній печати). СПб. 1903.
- Болотовъ В. В. проф. Лекціи по исторіи древней церкви. I. Введеніе въ церковную исторію. Посмертное изданіе, подъ редакціей проф. А. Бриллиантова. СПб. 1907 г.
- II. Исторія церкви въ періодъ до Константина В. Посмертное изданіе, подъ редак. проф. Бриллиантова. СПб. 1910.
- III. Исторія церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ I Церковь и государство. II. Церковный строй. СПб. 1913.
- Бончъ-Бруевичъ В. Матеріалы къ исторіи и изученію русскаго сектанства и раскола. СПб. 1908.
- Bornagius, A. Ueber d. rechtl. Natur der Concordate. Lpzg. 1870.

- Boix. Tractatus de iudiciis eccl. Parisiis. 1866.
- Бочкаревъ В. Историко-каноническіе очерки. Юхновъ. 1906 г.
- Стоглавъ и исторія 1551 года. Историко-каноническій очеркъ. Юхновъ. 1906 г.
- Бракоразводный процессъ. Церковн. Вѣстн. 1901. №№ 22, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 33.
- Brandhuber Etschfeld v. Ueber Dispensation und Dispensationsrecht nach kathol. Kirchenrecht. Lpzg. und Wien. 1888.
- Бродовичъ І. проф. Предстоящій соборъ въ русской церкви. Харьковъ. 1905.
- Бронзовъ, А. Христіанское самолюбіе (самоубійство-дуэль). Христ. Чт. 1897. Ч. 2.
- Bronsted von M. Die russische Kirche unter Nikolaus I. Berlin. 1888.
- Бруксъ Ф. Вѣротерпимость. Двѣ лекціи, читанныя студентамъ различныхъ богословскихъ школъ. Перев. съ англійскаго М. Оивейскаго. М. 1907.
- Бугославскій П. Французское общество накануне отдѣленія церкви отъ государства. Черниговъ. 1912.
- Булацель П. О. Самоубійство. Историч. очеркъ. СПб. 1900
- Булгаковъ А. Безбрачіе духовенства. 1891.
- Булгаковъ С., проф. Церковь и культура. — Церковь и Государство. Вопросы религіи. Вып. 1. М. 1906.
- Buss F. v. D. Methodologie des Kirchenrechts. Freib. 1842.
- Буткевичъ Т. Высшее управление въ православныхъ автокефальныхъ церквахъ. Харьковъ. 1913.
- Къ вопросу о смѣшанныхъ бракахъ. Харьковъ. 1913.
- Протестанство въ Россіи. (Изъ лекцій по церковному праву). Харьковъ. 1913.
- Бѣликовъ. Отношеніе государственной власти къ церкви и къ духовенству въ царствованіе Екатерины II. Чтенія въ Общ. любит. дух. просв. 1874. VIII.
- Бѣликовъ Д., прот. Томскій расколъ. Томскъ 1901.
- Бѣлоголовъ, проф. Акты и документы, относящіяся къ устройству и управленію римско-католической церкви въ Россіи. Т. I. (1762—1825). Петроградъ. 1916.
- Бѣлогостицкій В. Реформа Петра В. по высшему церковному управленію. СПб. 1910.
- Бѣлогриць-Котляревскій Л. Преступленія противъ религіи въ важнѣйшихъ государствахъ Запада. Ярославль. 1886.
- Бѣляевъ А. О соединеніи церквей. Разборъ энциклики папы Льва XIII отъ 20/VI 1894. Серг.-Пос. 1897.
- Бѣляевъ В. Викторовъ А. и Мансуровъ М. Епархіальные съѣзды: Сборникъ дѣйствующихъ законоположеній объ епархіальныхъ съѣздахъ. Ихъ практика за 1903—1907 г.г. Предстоящая реформа съѣздовъ. Приложенія. СПб. 1908.

- Бѣляевъ И. Церковь и духовенство въ древнемъ Псковѣ.
 Бѣляевъ Ил. Наказные списки соборнаго уложенія 1551
 года или Стоглава. Москва. 1863.
 Бѣляевъ Н. Основной принципъ римскаго католицизма.
 Казань. 1895.
 — Происхожденіе старо-католичества. М. 1892.

В.

- Wächter. Ueber Ehescheidungen bei den Römern. Stuttg.
 1882.
 Walter. Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Con-
 fessionen. Bonn. 1871.
 Варадиновъ Н. Исторія Министерства Внутреннихъ
 Дѣлъ. Т. VIII. Исторія распоряженій по расколу.
 СПБ. 1863.
 Васильевъ Аѳ. О преобразованіи высшаго церковнаго
 управления Петромъ I. Петроградъ. СПБ. 1904.
 — Что такое соборность? Петроградъ. 1912.
 Васильевъ В. Соборы 1547 и 1549 годовъ. Христ. Чтеніе.
 1889. Ч. I.
 Wasserscheben. Die Bussordnungen der abendländischen
 Kirche. Halle. 1851.
 Введенскій А. Дѣйствующія законоположенія касательно
 старообрядцевъ и сектантовъ. Одесса. 1913.
 Введенскій А. Религія и социологія. 1900.
 Введенскій Д. Крестцвое духовенство въ старой Москвѣ.
 Москов. Церковн. Вѣдомости. 1898. №№ 44, 48.
 Верховскій П. Исторія древней церкви. Программа
 курса, читаемаго въ Императорскомъ Варшавскомъ уни-
 верситетѣ съ 1911—1912 г. Варшава. 1911.
 — Краткій очеркъ судоустройства и судопроизводства ка-
 толическихъ судовъ, преимущественно по дѣламъ брач-
 нымъ. Варшава. 1913.
 — Населенныя недвижимыя имѣнія Св. Синода, архіерей-
 скихъ домовъ и монастырей при ближайшихъ преем-
 никахъ Петра Великаго. Коллегія экономіи и канцеля-
 рія синодальнаго экономическаго правленія. (15 іюля
 1726 г. — 12 мая 1763 г.) Изслѣдованіе въ области
 исторіи русскаго церковнаго права. СПБ. 1909 г.
 — О необходимости измѣнить русскіе основные законы въ
 пользу законодательной независимости православно-
 русской церкви. (Отд. отт. „Церк. Правда“ за 1913 г.).
 — Очерки по исторіи русской церкви въ XVIII и XIX ст.
 Вып. I. Варшава. 1912.
 — Правовое положеніе христіанскихъ церквей на Западѣ и
 въ Россіи. Программа specialнаго курса, читаемаго на
 юридическомъ факультетѣ Императорскаго Варшавскаго
 Университета. Варшава. 1911.
 — Церковное право. Программа. Варшава. 1912.

- Wessenberg. Die grossen Kirchenversammlungen des XV und XVI Jahrhunderts. Constanz. 1840.
- Вестермаркъ Е. Исторія брака. М. 1896.
- Wiermann. Geschichte des Kulturkampfes. Auf. 2. Leipzig. 1886.
- Виноградовъ. Гражданскій бракъ съ христіанской точки зрѣнія. М. 1889.
- Виноградскій Н. Церковный соборъ въ Москвѣ 1682 г. Очеркъ историко-критическаго изслѣдованія. Смоленскъ 1899.
- Випперъ Р. Церковь и государство въ Женевѣ XVI в. въ эпоху кальвинизма. 1894.
- Вителовъ. Греко-болгарская распря. Русскій Вѣстникъ. 1886. I.
- Witte E. Die Rechtsverhältnisse der Ausländer in Russland. Dorpat. 1847.
- Владиміръ, архим. Государственное положеніе церкви и религіи въ Италіи. Казань. 1906 г.
- Владиміръ, арх. Подложные законы, породившіе папскую власть или Лжеисидоровскія декреталіи. Воронежъ. 1892.
- Владиміръ, архим. Систематическое описаніе рукописей Московской Синодальной (Партиаршей) Библіотеки. Ч. I. Рукописи греческія. М. 1894.
- Владиміръ, митр. О правѣ церковнаго отлученія или анаемствования. М. 1912.
- Woelli et Iustelli. Bibliotheca iuris canonici veteris. Парижъ. 1661.
- Вознесенскій А., діаконъ. Старокатолическое общество въ Прагѣ. Богослов. Вѣстн. 1902. I.
- Волжинъ В. О противозаконномъ сожитіи. Ст. 994 Улож. о наказ. въ процессуальномъ отношеніи. Юрид. Вѣстн. 1890. IV.
- Подсудность дѣлъ о прелюбодѣянніи. Юрид. Вѣстникъ. 1892. XI.
- Волкенштейнъ М. О союзѣ брачномъ. СПб. 1902.
- Волобуевъ. Предметный указатель опредѣленій Св. Синода.
- Вопросы (царскіе) и соборные отвѣты о многоразличныхъ церковныхъ чинахъ. (Стоглавъ). Москва. 1890.
- Воробьевъ Г. О Московскомъ соборѣ. 1681—1682 г.г. Опытъ историческаго изслѣдованія. СПб. 1885.
- Воронецъ Е. Почему не созывается всероссійскій церковный соборъ. М. 1912.
- Вороновъ А. Законы уголовные и брачные (по поводу статьи проф. Красножена). Журналъ Юрид. Общ. СПб. 1896. XII.
- Воротынскій. Душевная болѣзнь, какъ поводъ къ расторженію брака. СПб. 1898.
- Воскресенскій Г. проф. Изъ церковной жизни южныхъ славянъ. IV. Православная славянская церковь въ Босніи и Герцеговинѣ Серг.-Пос. 1895.

- Воскресенскій Г., проф. Тоже. V. Православная славян. церковь въ Австро-Венгрии. 1906.
- Воскресенскій С. Вѣроисповѣднѣй законопроектъ на обсужденіи Государственнаго Совѣта. СПб. 1912.
- Востокъ А. Обѣ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ и ко всему человѣческому роду. СПб. 1864.
- Вруцевичъ М. Руководство для консисторій, духовныхъ слѣдователей и духовенства. Изд. 4-е. СПб. 1909.
- Вульфійусъ А. Очерки по идеѣ вѣротерпимости и религиозной свободы въ XVII вѣкѣ. Вольтеръ, Монтескье, Руссо. Критическое изслѣдованіе. СПб. 1911.
- Вызинскій О. Папство и священная Римская имперія въ XIV и XV столѣтіяхъ. Москва. 1857.
- Высотскій А. О новооткрытомъ памятникѣ древне-христіанской письменности. (Ученіе двѣнадцати Апостоловъ). Высокій. Высшее церковное управленіе въ Россіи. Изданіе религиозно-философской бібліотеки. М. 1905.
- Высокій. Церковно-имущественное право. Журналъ уголов. и гражд. права. 1887. I.
- Вышелѣвскій Д. Борьба древне-русской церкви съ остатками язычества въ строе семейномъ и общественномъ. Христ. Чтеніе. 1896. Ч. I.
- Вязигинъ А., проф. Идеалы „Божьяго Царства“ и монархія Карла Великаго. СПб. 1912.
- Папа Григорій Великій, какъ церковно-общественный дѣятель. Харьковъ. 1908.

Г.

- Г. Подлежать ли церковныя имущества дѣйствию давности. Журн. Юрид. Общ. 1894. X.
- Гавриилъ, арх. Понятіе о церковномъ правѣ и его исторія. Казань. 1844.
- Gaupp. Ueber d. Verhältniss der protestantischen Kirche zum Staate. 1820.
- Gauvain. Die Ehe d. Offenbarungsurkunde und d. Civilehe Lpzg. 1875.
- Гдѣ вселенская церковь? Серг. Троиц. Лавра. 1905.
- Geffcken. Die völkerrechtliche Stellung des Papstes. Berl. 1885.
- Staat und Kirche in ihrem Verhältniss geschichtlich entwickelt. Berl. 1875.
- Geigel. Das französische und reichsländische Staatskirchenrecht. Strassburg 1884.
- Das italienische Staats-Kirchenrecht, auf Grund der neuesten Rechtssprechung systematisch erläutert. 2-te Aufl. Mainz. 1886.
- Георгій, еп. Каширскій. Избраніе епископовъ въ древней церкви. (Историко-каноническій очеркъ.) Харьковъ 1906 г.

- Герингъ, И. Расколъ и секты русской церкви. (1003—1897).
Переводъ съ нѣмец. протоіерея Буткевича. СПб. 1903.
- Gerlach. Lehrbuch des kathol. Kirchenrechts. 1885.
— Logisch-juristische Abhandlung über die Definition des
Kirchenrechts. Paderborn. 1862.
- Гермогенъ, еп. Псковскій. Очеркъ исторіи славянскихъ
церквей. Изд. 2-е. СПб. 1899.
- Гессенъ I. Раздѣльное жительство супруговъ. СПб.
1914.
- Gestalt. Ueber d. heute des Eherechts. Berl. 1833.
- Гетте В. Еретичество папства. Перев. съ франц., подъ
редакцію Истомина. 1895.
- Gfröger. Papst Gregorius VII und sein Zeitalter. Schaff-
hausen. 1859.
- Гидуляновъ П., проф. Изъ исторіи развитія церковно-
правительственной власти. Восточные патриархи въ пе-
риодъ четырехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ. Исто-
рико-юридическое изслѣдованіе. Ярославль. 1908 г.
- Митрополиты въ первые три вѣка христіанства. М. 1905 г.
- Участіе женщины въ древне-христіанскомъ богослуже-
ніи. Ярославль. 1908.
- Гиляровъ-Платоновъ Н. Вопросы вѣры и церкви.
Сборникъ статей. 1868—1887 г. г. СПб. 1905.
- Тоже. Т. II. М. 1906.
- Гинтеръ. Вопросъ о расторженіи брака по причинѣ за-
нятія проституціей одного изъ супруговъ, въ видѣ про-
мысла. Суд. Газета. 1896. № 35.
- Гиргасъ. Права христіанъ на Востокъ по мусульманскимъ
законамъ. СПб. 1865.
- Глаголевъ С., проф. Изъ чтеній о религіи. Религія,
какъ основа жизни. Религія, въ ея историческихъ фор-
махъ. Религія въ философскомъ пониманіи. Религія и
естествознание. Серг.-Пос. 1905.
- Исламъ. Серг.-Пос. 1904.
- Глубоковскій Н. Разводъ по прелюбодѣянью и его по-
слѣдствія по ученію Христа Спасителя. Христ. Чт.
1895. Ч. I.
- Христіанская свобода въ посланіи Ап. Павла. СПб. 1912.
- Goetz. Die geschichtl. Stellung und Aufgabe des deutschen
Alt catholizismus. Leipz. 1896.
- Голубинскій Е. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской
церкви. Москва. 1903.
- Исторія русской церкви. Т. I. Періодъ первый кiev-
скій или до-монгольскій. Первая половина тома. М. 1901.
- Тоже. Т. I. Вторая половина. Изд. 2-е. М. 1904.
- Исторія русской церкви. Періодъ второй московскій. Т.
II. Отъ нашествія монголовъ до митрополита Макарія
включительно. Первая половина тома. М. 1900.
- Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей болгар-
ской, сербской и румынской. М. 1871.

- Голубцовъ А. Пренія о вѣрѣ, вызванныя дѣломъ королевича Вольдемара и царевны Ирины Михайловны. М. 1891.
- Памятники преній о вѣрѣ, возникшихъ по дѣлу королевича Вольдемара и царевны Ирины Михайловны. М. 1892.
- Гольтцъ Л. Служеніе женщины въ христіанской церкви. Перев. съ нѣмецкаго. Сер.-Пос. 1907 г.
- Горбуновъ А. Льготныя грамоты, жалованныя монастырямъ и церквамъ въ 13, 14 и 15 в. в. Архивъ истор. и практ. свѣдѣній, относящихся до Россіи. Кн. I, V, VI. СПБ. 1858. 1860. 1861.
- Горскій А. В. О санѣ епископскомъ въ отношеніи къ монашеству въ церкви восточной. М. 1862.
- Горчаковъ М., прот. проф. Къ исторіи епитимійныхъ номоканоновъ (пенитенциаловъ) православной церкви. СПБ. 1884.
- Монастырскій приказъ. СПБ. 1868.
- О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и Св. Синода. СПБ. 1871.
- О предбрачныхъ оглашеніяхъ. Докладъ пастырскому собранію. СПБ. 1899.
- Особое мнѣніе по докладу особой комиссіи Государственнаго Совѣта относительно проекта Государственной Думы объ отмѣнѣ ограниченій политическихъ и гражданскихъ, соединенныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ духовнаго сана и званія. СПБ. 1910.
- О тайнѣ супружества. Происхожденіе, историко-юридическое значеніе и каноническое достоинство 50-й главы печатной Кормчей книги. СПБ. 1880.
- Церковное право. Краткій курсъ лекцій. СПБ. 1909.
- Государственное ученіе Филарета, митрополита Московскаго. В. Н. Москва. 1888.
- Gottschalk. Ueber den Einfluss des römischen Rechts auf d. canon. Recht. 1886.
- Градовскій А. Жизнь и законъ. Журн. гражд. и угол. права. 1879, сент. — окт.
- Начала рускаго государственнаго права. Т. I—III. СПБ. 1875.
- Гражданское уложеніе. Кн. 2. Семейственное право. Т. I—II, съ объясн. Проектъ Выс. учр. редакціонной комиссіи по составл. Гр. Улож. СПБ. 1902.
- Gratianus. Decreta patrum sive concordia discordantium canonum.
- Greve. Ehescheidung nach der Lehre d. N. Testaments Lpzg. 1873
- Григоревскій М. Ученіе св. отцовъ и учителей церкви I—IV в. в. о бракѣ. Странникъ. 1898.
- Ученіе св. Іоанна Златоуста о бракѣ. Архангельскъ. 1902.
- Григоровичъ І. Историческое изслѣдованіе о соборахъ, бывшихъ въ Россіи со времени введенія въ оную христіан-

- ской вѣры до восшествія на престолъ Царя Іоанна IV. СПБ. 1864.
- Григоровскій С. О родствѣ и свойствахъ. Виды и степени родства и свойства. СПБ. 1904.
- О разводѣ. Странникъ. 1899. 3. 6.
- Причины и послѣдствія развода и бракоразводное судопроизводство. Историко-юридическіе очерки. СПБ. 1911.
- Григоровичъ. Обзоръ общихъ законоположеній о содержаніи православнаго приходскаго духовенства въ Россіи со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству. (1764—1863). СПБ. 1867.
- Григорьевъ В. О достовѣрности ярлыковъ, данныхъ ханами золотой орды русскому духовенству. Москва. 1842.
- Григорьевъ К. Христіанство въ его отношеніи къ государству по воззрѣнію гр. Л. Н. Толстого. Полемико-апалогетическое изслѣдованіе. Казань. 1904.
- Гризингеръ. Іезуиты. 2 т. СПБ. 1868.
- Grolman v. Grundsätze des allgem. kathol. u. protest. Kirchenrechts. Frankf. 1832.
- Громогласовъ И. Къ вопросу о прекращеніи брака по добровольному соглашенію супруговъ ради принятія ими монашества. Богосл. Вѣстн. 1900, іюнь.
- Новая попытка рѣшить старый вопросъ о происхожденіи Стоглава. Рязань. 1905.
- Опредѣленія брака въ Кормчей и значеніе ихъ при изслѣдованіи вопроса о формѣ христіанскаго бракозаключенія. Вып. I. Серг.-Пос. 1908.
- Гроссу Л., свящ. Церковно-религіозная дѣятельность Византійскаго императора Алексѣя I Комнина (1081—1118). Кіевъ. 1912.
- Gross C. (Zur) Begriffsbestimmung und Würdigung des Kirchenrechts. Gratz. 1872.
- Die Beweistheorie im canon. Process. Bd. I u. 2. 1867—1880.
- Группа петербургскихъ священниковъ. Къ церковному собору. Сборникъ. СПБ. 1906.
- Гусевъ А., проф. Журнальныя и газетныя разсужденія о свободѣ совѣсти. Прав. Обзор. 1876. IX, X.
- Къ старокатолическому вопросу. Христ. Чтеніе. 1897. Ч. I.

Д.

- Д. Можетъ ли кладбище составлять чью либо собственность? Д-въ. Вопросъ о реформѣ монастырей. Вѣстн. Европы. 1873. VIII.
- Дементьевъ Г. Введеніе реформаци въ Швеціи. СПБ. 1892.
- Демидовъ В. Характеръ и значеніе толкованій на каноническій кодексъ греческой церкви — Аристіна, Зонары и Вальсамона. Правосл. Обзорѣніе. 1888. VII—IX.

- Демяновскій Д., свящ. О подсудности православныхъ клириковъ суду духовному и свѣтскому. Кіевъ 1908.
- Деппъ Ф. О наказаніяхъ, существовавшихъ въ Россіи до царя Алексѣя Михайловича. СПб. 1849.
- Дерновъ А., прот. Бракъ или развратъ? По поводу статей Г. Розанова о незаконныхъ дѣтяхъ. СПб. 1901.
- Де-Скροховскій К. (Непогрѣшимый). Безбрачіе латинскаго духовенства и его послѣдствія. Варшава. 1900.
- Начало конца римскаго католицизма. СПб. 1900.
- Отъ мрака къ свѣту, или папство и славянскій міръ. Ч. I и II. СПб. 1900.
- Дидонъ. Брачный разводъ. Перев. съ французск. В. В. Пономарева. Изд. 2-е. Москва. 1909.
- Діакониссы первыхъ вѣковъ христіанства. П. Е. Серг.-Пос. 1909.
- Dieckhoff A. Civilehe u. kirchl. Trauung. Rostock. 1880.
- Die kirchliche Trauung. Rostock. 1878.
- Staat und Kirche. Leipzig. 1872.
- Die Kloster-Reform im Königreich Polen. СПб. 1864.
- Диминскій С. Евреи, ихъ вѣроученіе и нравоученіе. СПб. 1893.
- Дмитріевскій А., проф. Ставленникъ. Руководство для священно-церковно-служителей и избранныхъ въ епископа, при ихъ хиротоніяхъ, посвященіяхъ и награжденіяхъ знаками духовныхъ отличій, съ подробнымъ объясненіемъ всѣхъ обрядовъ и молитвословій. Кіевъ. 1904 г.
- Русскіе афонскіе монахи-келліоты и ихъ просительныя о милостынѣ письма. Кіевъ 1906.
- Дмитріевъ. Исторія судебныхъ инстанцій. М. 1859.
- Добровольскій В. Бракъ и разводъ. СПб. 1903.
- Добровольскій И. Справочная книга для православнаго духовенства. СПб. 1898.
- Доброклонскій А. Очерки изъ исторіи новаго (свнод.) періода русской церкви. Душеп. Чтеніе. 1892. IX—XI.
- Руководство по исторіи русской церкви. Изд. 2-ое. СПб. 1902.
- Добромысловъ П. Оскопленіе предъ судомъ Св. Писанія каноновъ церковныхъ и здраваго смысла. Рязань. 1901.
- Добронравовъ В. Десять лѣтъ изъ исторіи старокатолическаго движенія (1871—1881 г.г.) Христ. Чтеніе. 1890. Ч. 2.
- Добронравовъ Н. Діакониссы въ древнемъ христіанствѣ. Серг.-Пос. 1913.
- Избраніе епископовъ. СПб. 1907.
- Попеченіе о бѣдныхъ въ древнемъ христіанствѣ. М. 1908.
- Участи клира и мірянъ на соборахъ въ первые десять вѣковъ христіанства. Серг.-Пос. 1906.
- Добротинъ Г. Законъ и свобода совѣсти въ отношеніи къ лжеученію и расколу. Кіевъ. 1897.
- Довнаръ-Запольскій М., проф. Церковь и духовенство до-монгольской Руси. М. 1906 г.

- Döllinger. Christenthum und Kirche in der Zeit der Grundlegung. 1868.
- Домбровский. Рѣчь о вліяніи Греціи на развитіе гражданственности древней Руси. К. 1840.
- Doujat. Histoire du droit canonique. Paris. 1667.
- Драгомановъ. Изъ исторіи отношеній между церковью и государствомъ въ Западной Европѣ. Знаніе. 1875, августъ.
- Древнее русское церковное право въ связи съ правомъ византійскимъ. Правосл. Собесѣдникъ. 1862. I—III. 1863. II. III.
- Древнія правила церковнаго суда. Тамъ-же. 1859. II.
- Drey. Neue Untersuchungen über die Constitutionen und Canones der Apostel. Tübingen. 1832.
- Droste-Hülshoff. Ueber das Naturrecht und Quellen des Kirchenrechts. Bonn. 1822.
- Droste zu Vischring. Ueber den Frieden unter P. Kirchen u. Staaten. 1843.
- Дриновъ. Южные славяне и Византія въ X в. Чтенія Москов. Общ. ист. и древн. Росс. 1875.
- Дубакинъ Д. Вліяніе христіанства на домашній бытъ русскаго общества въ періодѣ до времени появленія „Домостроя“. Изслѣдованіе. СПб. 1880.
- Дурново Н. Какъ долженъ бытъ устроенъ приходъ. М. 1906.
- Какъ установить каноническое управленіе русской церкви? М. 1906.
- Duschak M. Das mosaisch-talmudische Eherecht. Wien. 1864.
- Духовный Регламентъ, тшаніемъ и повелѣніемъ всепресвѣтлѣйшаго, державнѣйшаго Государя Петра Великаго, Императора и Самодержца Всероссійскаго. М. 1904.
- Д. X. Соборное завершеніе и приходская основа церковнаго строя. Москва. 1906.
- Дьяконовъ М. Власть Московскихъ государей. Очерки изъ исторіи политическихъ идей древней Руси до конца XVI в.
- Къ исторіи древне-русскихъ церковно-государственныхъ отношеній. Истор. Обзорѣніе. СПб. 1891.
- Очерки общественнаго и государственнаго строя древней Руси. СПб. 1912.
- Дѣянія вселенскихъ соборовъ, въ переводѣ на русскій языкъ, 7 томовъ. Казань. 1878—93.
- Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ въ русск. переводѣ. Казань. 1901 г.
- Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г.г. Изд. Моск. Синод. типографіи.
- Дюлорье Э. Histoire, dogmes, traditions et liturgie de l'église arménienne orientale. Deuxième édition. Paris 1857.
- Дюшенъ Л. Исторія древней Церкви. Т. I. Перев. съ франц. 1912.
- Исторія древней Церкви. Т. II. Перев. съ франц., подъ ред. проф. И. В. Попова и А. П. Орлова. М. 1914.

Е.

- Е. А. А. Нашъ практическій папизмъ и практическое протестанство.
- Е. Р. Русскій расколъ и законодательство. Вѣстникъ Европы 1880. IV.
- Евдокимъ, еп. Новооткрытый рукописный Стоглавъ 16-го вѣка 1899.
- О христіанскомъ бракѣ. 1901.
- Царь и патриархъ (Къ характеристикѣ взаимныхъ отношеній). Св. Троиц. Серг. Лавра. 1906.
- Евсевій Памфиловъ (Памфиль) Церковная исторія. Изд. 2-е. СПб. 1858.
- Еск. De natura roenarum secundum jus canonicum Berol. 1860.
- Eichhorn. Grundsätze des Kirchenrechts des kathol. und evangel. Partei in Deutschland. Götting. 1831—1833.
- Елагинъ. О передачѣ брачныхъ дѣлъ изъ духовнаго суда въ свѣтскій. М. 1879 г.
- Предполагаемая реформа церковнаго суда. СПб. 1873.
- Ellendorff. Ueber den Frieden unter d. Kirche und. d. Staaten. Berlin. 1843.
- Есиповъ В. Святотатство въ исторіи русскаго законодательства. Варшава 1893.
- Раскольничьи дѣла XVIII столѣтія. 2 т. СПб. 1861—1863.

Ж.

- Ждановъ. Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора. Журн. Мин. Народ. Просв. Ч. 186.
- Жорданій О. Св. Синодъ при Петрѣ В. въ его отношеніи къ Правительствующему Сенату. Тифлиссъ. 1882.
- Журавлевъ А. прот. Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ, такъ наз. старообрядцахъ. М. 1900.
- Журналы и протоколы засѣданій Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія Т. I. II. СПб. 1906. Т. III IV. СПб. 1907. Алфавитный указатель. СПб. 1909.

З.

- Забѣлинъ П. Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской церкви и по церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской церкви. Въ 3-хъ частяхъ. Кіевъ. 1899.
- Завитневичъ В. Значеніе царствованія Александра III въ общемъ ходѣ нашей исторической жизни. Труды Кіевск. Духовн. Акад. 1895. I.
- Критическій разборъ особаго мнѣнія проф. И. С. Бердникова по вопросу о составѣ собора. Кіевъ. 1906.

- Завьяловъ А. Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ при императрицѣ Екатеринѣ II. СПб. 1903.
- О бракѣ и брачномъ разводѣ. Странникъ. 1891—1892.
 - Циркулярные указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 1867—1900. СПб. 1901
- Загоровскій А. Курсъ семейнаго права. Одесса. 1902.
- О разводѣ по русскому праву. Харьковъ. 1884.
- Загурскій Л. Личныя отношенія между родителями и дѣтьми по римскому и французскому праву. Введение. Харьковъ. 1880 г.
- Законодательство Петра Вел. относительно чистоты вѣры и благочинія церковнаго. Правосл. Собесѣдникъ. 1863. II. 1864. III.
- Законодательство Петра Вел. относительно православнаго духовенства. Тамъ-же 1863. II, III.
- Законы Великаго Князя Іоанна Васильевича и Судебника Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича, съ дополнителными указами, изданные К. Калайдовичемъ и П. Строевымъ. 1819.
- Законы о раскольникахъ и сектантахъ. Москва. 1903.
- Замахаевъ С., свящ. Духовное родство, какъ препятствіе къ браку. М. 1889
- Замѣтки касательно устройства древней Новгородской іерархіи. Правосл. Собесѣдникъ. 1863. I.
- Заозерскій Н. Гражданскій бракъ съ христіанской точки зрѣнія. М. 1888.
- Злонамѣренное оставленіе однимъ супругомъ другого, какъ основаніе расторженія брака. Серг.-Посадъ. 1904.
 - Значеніе до-Никейскаго каноническаго права въ церковномъ законодательствѣ IV и послѣдующихъ вѣковъ. Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1882. Ч. II. (№ 6—7).
 - Имѣетъ ли право діаконъ замѣнять священника въ совершеніи нѣкоторыхъ священнодѣйствій.
 - Имѣетъ ли право священникъ давать согласіе и порученіе діакону на ихъ совершеніе. Богосл. Вѣстникъ. 1892. IX.
 - Историческое обозрѣніе источниковъ права церкви. Выпускъ I. М. 1891.
 - Изъ церковно-судебной практики XVIII в. Богосл. Вѣстникъ. 1862. VIII.
 - На чемъ основывается церковная юрисдикція въ брачныхъ дѣлахъ. Тамъ-же. 1902. II, III.
 - О нуждахъ церковной жизни настоящаго времени. Серг.-Посадъ. 1909.
 - О священной и правительственной власти и о формахъ устройства православной церкви. М. 1891.
 - Основныя начала желательнаго для русской церкви учрежденія патриаршества. Св. Троиц. Серг. Лавра. 1906.
 - О средствахъ усиленія власти нашего высшаго церковнаго управленія. Сер.-Посадъ. 1903.

- Заозерскій Н. О сущности церковнаго права. Серг.-Пос. 1911.
- Отношенію святой православной церкви къ миру и войнѣ по ученію ея каноническаго права. Сер.-Посадъ. 1896.
 - Право православной греко-восточной церкви, какъ предметъ специальной юридической науки. М. 1885.
 - Происхождение и образованіе византійскаго Номоканона. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1882. Ч. II.
 - Состояніе каноническаго права въ до-Никейской церкви. Тамъ-же. 1882. Ч. I.
 - Церковный судъ въ первые три вѣка христіанства. Кострома. 1878. Церковь и государство. Серг.-Пос.
 - Что есть православный приходъ и чѣмъ онъ долженъ быть? Серг.-Пос. 1912.
 - Что такое раскольничій бракъ? Богосл. Вѣстникъ. 1895. II, III.
 - Юридическое и каноническое значеніе религіознаго элемента въ раскольничьемъ бракѣ. Богосл. Вѣстникъ. 1896. I, II.
- Заозерскій Н. и Хахановъ А. Номоканонъ Іоанна Постника въ его редакціяхъ; грузинской, греческой и славянской. М. 1902.
- Законодательство церковное. Христ. Чтеніе 1865. IV.
- Запрудскій К. Вселенскій соборъ. 1906.
- Заруцкій Киръ. Недавнія явленія въ римско-католическомъ и протестантскомъ мірѣ. 1878.
- Зернинъ А. Объ отношеніи Константинопольскаго патріарха къ русской іерархіи. СІІБ. 1846.
- Знаменскій П. Законодательство Петра В. относительно православнаго духовенства. Правосл. Собесѣдникъ. 1863. Ч. 2 и 3.
- О приходскомъ духовенствѣ въ Россіи со времени реформы Петра. Казань. 1873.
 - Положеніе духовенства въ царствованіе Екатерины II и Павла. М. 1880.
 - Руководство къ русской церковной исторіи. Казань. 1886.
- Sohm. Das Recht der Eheschliessung aus dem deutsch. u. canon. Recht geschichtlich entwickelt. Weimar. 1875.
- Das Verhältniss von Staat u. Kirche. Zeitschrift f. Kirchenrecht. Bd. XI.
 - Die geistl. Gerichtbarkeit im fränkischen Reich. Ibidem IX.
- Зомъ Р. Церковный строй въ первые вѣка христіанства. Перев. А. Петровскаго и П. Флоренскаго. Москва. 1905.

И. I.

Ивановскій В. Русское законодательство XVIII и XIX вв. въ своихъ постановленіяхъ относительно монашествующихъ лицъ и монастырей. (Опытъ историко-каноническаго изслѣдованія.) Харьковъ. 1905 г.

- Ивановскій Н. Руководство по исторіи и обличенію раскола. Казань. 1900—1901.
- Ивановскій Я. Краткій сводъ законоположеній, относящихся до церковныхъ старостъ. Изд. 3-е. СПб. 1891.
- Обзорѣніе церковно-гражданскихъ постановленій по духовному вѣдомству. СПб. 1900.
- Ивановъ А. О степеняхъ родства и свойства, въ которомъ браки дозволяются. Тула. 1896.
- Ивановъ Ѡ., свящ. Церковь въ эпоху смутнаго времени на Руси. Екатеринославль. 1906 г.
- Иванцовъ-Платоновъ А. Ереси и расколы первыхъ временъ христіанства. Москва. 1877.
- Изслѣдованіе о Фотіи. Москва. 1892
- Изъ исторіи христіанства у славянскихъ народовъ. Прав. Обзорѣніе. 1869. I, V.
- О болгарскомъ церковномъ вопросѣ. 1862.
- О возстановленіи выборнаго духовенства. Русь. 1881. №№ 11—17.
- Иванцовъ-Платоновъ А. О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ. М. 1887—88.
- О римскомъ католицизмѣ и его отношеніяхъ къ православію 2 части. М. 1869—70.
- О русскомъ церковномъ управленіи СПб. 1898.
- Отношеніе римск. церкви къ греческ. церквамъ со времени раздѣленія церквей. Душеп. Чтеніе. 1868. XI, XII.
- Первая лекція по церковной исторіи. М. 1872.
- Иконниковъ В. Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи. Кіевъ. 1869.
- Ильинскій В. Общественное служеніе женщины въ христіанской церкви. СПб. 1908 г.
- Отдѣленіе церкви отъ государства во Франціи. (Законъ 1-го декабря въ связи съ прошлымъ и настоящимъ). СПб. 1907 г.
- Ильминскій Ѡ. Н. Свящ. Синтагма Матѳея Властаря. Москва. 1892.
- Собраніе или алфавитная Синтагма М. Властаря, по алфавитному порядку веѣхъ предметовъ, содержащихся въ священныхъ и божественныхъ канонахъ, составленное и обработанное смиреннѣйшимъ іеромонахомъ Матѳеемъ. Симферополь. 1901.
- Имущества церковныя подлежатъ ли дѣйствию давности? Журн. СПб. Юрид. Общ. 1894. X.
- Инструкция благочинному приходскихъ церквей, изъясненная указами Св. Синода, распоряженіями епархіальнаго начальства, Сводомъ Законовъ и церковной практикой. Изд. 3-е, составилъ благочинный протоіерей Александръ Малевинскій. СПб. 1910
- Инструкция настоятелямъ церквей, изъясненная указами Св. Синода, правилами св. отецъ, Сводомъ Законовъ и церковной практикой, утвержденная опредѣ-

- лениями Св. Синода 8-мая — 4 июля 1901 года. Составилъ благочинный протоіерей Александръ Малевинскій. СПБ. 1912.
- Инструкция церковнымъ старостамъ (Высочайше утвержденная 12 іюня 1890 г.), изъясненная указами Св. Синода Сводомъ Законовъ, распоряженіями епархіальнаго начальства и церковной практикой. Составилъ благочинный протоіерей А. Малевинскій. СПБ. 1912.
- Истоминъ К. Папство, какъ причина раздѣленія церквей. Харьковъ. 1895.
- Justellus C. Βίβλος κανόνων τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας. Codex canonum eccles. universae a Justiniano confirmatus. Paris. 1610.
- Іаковъ, архіеп. Ярослав. Ожидаемый соборъ всероссійской церкви и предметы его занятій. Ярославль. 1906.
- Іоаннъ, арх. Обзоръ постановленій о бракѣ въ православной церкви. Правосл. Собесѣдникъ. 1859. Т. II, III.
- О монашествѣ епископовъ. Почаевъ. 1905.
- Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія. Т. I и II. СПБ. 1852.
- О свободѣ совѣсти. Христ. Чтеніе. 1864. III. 1865. I. II.
- Церковный судъ внѣшній или общественный. Христ. Чтеніе. 1865. I.
- Церковь и государство. Христ. Чтеніе. 1865. I.
- Іоаннъ, еп. Исторія вселенскихъ соборовъ. Изд. 2-е. СПБ. 1906.
- Іоаннъ, еп. Аксайскій. Отпаденіе западной церкви отъ восточной. Новочеркасскъ. 1899 г.
- Іона, архим. Римскій папа и православный Востокъ. СПБ. 1913.
- Іоселіанъ, П. Краткая исторія грузинской церкви. Изд. 2-е. СПБ. 1843.
- Joss Wilhelm, Dr. Die Bulle. „Unum sanctum. Schaffhausen (Schweiz). 1899.

К.

- Саве. Право отступничества въ Государственной Думѣ. Церк. Вѣд. 1909.
- Кавелинъ К. Очеркъ юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ семейнаго союза. 1884.
- Каганъ Б. О совмѣстной жизни супруговъ. Журн. СПБ. Юрид. Общ. 1894. IX.
- Kahl W. Die Confession der Kinder. 1895.
- Lehrsystem des Kirchenrechts und der Kirchenpolitik. 1. Hälfte. Freiburg in B. und Leipzig. 1894.
- Казанскій П. Исторія православнаго монашества на Востокѣ. 2 т. Москва. 1854.
- Казанцевъ Л. О разводѣ по римскому праву. Кіевск. Унив. Изв. 1891—92.

- Казимірскій. Коранъ Магомета. Изд. Клюкина. М.
- Калашниковъ С. Алфавитный указатель (законы для духовенства) дѣйствующихъ и руководственныхъ каноническихъ постановлений, указовъ, опредѣлений, распоряженій Св. Правит. Синода 1721—1901 г. включительно и гражданскихъ законовъ, относящихся къ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія. Изд. 3-е. СПб. 1902.
- Калачовъ Н. О значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права. (Чт. Общ. ист. и древ. російск. М. 1847.) М. 1850.
- Кальневъ М. Адвентизмъ и іоанитство. Одесса. 1913.
- О молитвѣ за умершихъ инославныхъ христіанъ. СПб. 1906 г.
- Служебникъ и требникъ прыгуновъ. Рязань 1913.
- Каноническая книга: „Стоглавъ“, или неканоническая? Правосл. Собесѣдникъ. 1863. I, II.
- Канониченъ ли созываемый въ Москвѣ всероссійскій соборъ? Какъ прежде созывались на Востокъ православные соборы и изъ кого они состояли? М. 1907.
- Canonensammlung v. Wasserscheleben. 1874.
- Канторовичъ Я. Законы о вѣрѣ и вѣротерпимости. СПб. 1899.
- Каптеревъ Н. Власть патріаршая и архіерейская въ древней Руси. Богосл. Вѣст. 1905.
- Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ. Серг.-Пос. 1911.
- Свѣтскіе архіерейскіе чиновники въ древней Руси. М. 1874.
- Сужденіе Б. Московскаго соб. 1667 г. о власти церковной и патріаршей. Богосл. Вѣстн. 1892. VIII, X.
- Царь и московскіе соборы XVI и XVII вѣка. Богосл. Вѣст. 1906.
- Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Серг.-Пос. 1914.
- Карабеговъ А. Давность по церковнымъ землямъ. СПб. 1894.
- Карабеговъ Р. Подлежатъ ли церковныя имѣнія давности? Суд. Газета. 1894 г. № 46.
- Карашевъ А. О новооткрытомъ памятникѣ „Ученіе двѣнадцати апостоловъ“. М. 1896 г.
- Отношеніе христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ (до Константина Вел.) къ военной службѣ. Рязань. 1906.
- Carove Fdr. Das gömisch-katol. Cölibatgesetz in Frankreich und Deutschland. 1834.
- Papismus und Humanität. Leipzig. 1838.
- Карсавинъ Л. Монашество въ средніе вѣка. СПб. 1912.
- Katz. Ein Grundriss des canon. Strafrechts. 1881.
- Каутскій Карлъ. Возникновеніе брака и семьи. СПб. 1895.
- Квачевскій. Семейныя отношенія и будущее гражданское уложеніе. Юрид. Вѣст. 1887. II.

- Кедровъ Н. Духовный Регламентъ въ связи съ преобразовательною дѣятельностью Петра В. М. 1886.
- Keller. Bus- und Strafverfahren gegen Kleriker in den sechs ersten christl. Jahrhunderten. Trier. 1863
- Кельсиевъ В. Сборникъ прав. свѣдѣній о раскольникахъ. Вып. 1—4. Лондонъ. 1860.
- Керенскій В. Американская епископальная церковь. Ея происхождение и состояніе преимущественно въ вѣроисповѣдномъ отношеніи. Казань. 1908.
- Кто виноватъ? (Къ старокатолическому вопросу). СПб. 1903.
 - Къ старокатолическому вопросу. СПб. 1904.
 - Мариавиты. СПб. 1908.
 - На западѣ. (Очерки внутренняго состоянія лютеранства.) Казань 1899.
 - Пятый интернаціональный старокатолическій конгрессъ и современное (внѣшнее и внутреннее) состояніе старокатолицизма. Харьковъ. 1902.
 - Старокатолицизмъ, его исторія и внутреннее развитіе. Казань. 1894.
 - Старокатолическій вопросъ въ новѣйшее время. Казань 1897.
 - Четвертый интернаціональный старокатолическій конгрессъ и его значеніе въ исторіи старокатолическаго движенія. Казань. 1898.
 - Что раздѣляло и раздѣляетъ восточно-православную и западную старокатолическую церкви? Харьковъ. 1910.
 - Шестой интернаціональный старокатолическій конгрессъ и развитіе старокатолицизма въ послѣдніе годы (1902—1904). Казань. 1904.
- Кесаревъ, свящ. Церковный обычай и его значеніе въ древней церкви. Странникъ. 1892. IX.
- Кестлинъ Ю. Существо церкви по ученію и исторіи Новаго Завѣта. Перев. Суворова. Ярославль. 1882.
- Кипарисовъ В. О свободѣ совѣсти. Опытъ изслѣдованія вопроса въ области исторіи церкви и государства съ I по IX в. Вып. I. Москва 1883.
- О церковной дисциплинѣ. Богослов. Вѣстн. 1897. IV.
- Киріонъ, еп. Краткій очеркъ исторіи Грузинской церкви и экзархата за XIX столѣтіе. Тифлисъ. 1901.
- Кирѣевъ А. Къ старокатолическому вопросу. Богосл. Вѣстн. 1897. II.
- О папской непогрѣшности. Изд. 2-е. СПб. 1905.
 - Старокатоличество въ связи съ славянскимъ вопросомъ. СПб. 1908.
- Кирѣевъ А. и проф. Діомидъ Кириакъ. По вопросу о сближеніи со старокатоликами. Христ. Чт. 1893. Ч. I.
- Папская энциклика о соединеніи церквей. Тамъ же. 1894. Ч. 2.

- Климовъ Н., свящ. Къ вопросу о методахъ изложенія исторіи и догмы церковнаго права. СПБ. 1903.
- Постановленія по дѣламъ православной церкви въ царствованіе имп. Екатерины II. СПБ. 1901.
- Клочковъ М. Судебники Іоанна III и Іоанна IV, 1497 и 1505 гг. Харьковъ. 1915.
- Ключевскій В. Добрые люди древней Руси. Серг.-Пос. 1892.
- Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ.
- Книга правилъ св. апостоль, соборовъ вселенскихъ, помѣстныхъ и св. отецъ. 2-е тисненіе. СПБ. 1843.
- Kober. Deposition und Degradation. Tübingen. 1867.
- Der Kirchenbann und seine Folgen. Tübingen. 1863.
- Die Suspension der Kirchendiener nach den Grundsätzen des canon. Rechts. 1862.
- Ковалевскій В. Имѣютъ ли каноническія и общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами? Вѣра и Разумъ. 1887. I, II.
- Ковальницкій А. О бракѣ и безбрачій въ духовенствѣ въ біологическомъ отношеніи. Варшава. 1910.
- Ковальницкій Д., проф. О значеніи національнаго элемента въ историческомъ развитіи христіанства. Кіевъ. 1880.
- Code x canonum ecclesiae univ. a Justiniano Imp. confirmatus et recens. Justelli editus cura Gebh. Thdr. Meiers Helmstadii. 1663.
- Козловъ. Къ вопросу о цезарепапизмѣ. СПБ. 1911.
- Колокольцевъ К. Устройство управленія румынской православной церкви. Казань. 1897.
- Коноваловъ Д. Религіозный экстазъ въ русскомъ мистическомъ сектантствѣ. Ч. I. В. I. Физическія явленія въ картинѣ сектантскаго экстаза. Серг.-Пос. 1908.
- Психологія сектантскаго экстаза. Рѣчь предъ защитой магистерской диссертациі. Серг.-Пос. 1908.
- Корольковъ К., свящ. Жизнь и царствованіе имп. Александра III (1882—1894 гг.). Кевъ. 1901.
- Корсунскій И. Опредѣленіе понятія о Церкви въ сочиненіяхъ митр. Филарета Москов. Христ. Чт. 1895. Ч. 2.
- Косаткинъ И. Сборникъ законоположеній о порядкѣ приобрѣтенія церквами, монастырями и учрежденіями духовнаго вѣдомства недвижимыхъ имуществъ и о мѣрахъ къ охранѣ церковныхъ земель. Н.-Новгородъ 1904.
- Костадинъ. Церковная патріархія и православіе въ Европейской Турціи. СПБ. 1895.
- Котовичъ А. Духовная цензура въ Россіи (1799—1855 г.г.) СПБ. 1909.
- Красинъ М. Твореніе бл. Августина: „De civitate Dei“ Казань. 1873.
- Красноженъ М. Границы вѣротерпимости. Юрьевъ. 1906.
- Иновѣрцы на Руси. Т. I. Положеніе неправославныхъ христіанъ въ Россіи. (Учебн. комитетомъ Св. Синода и

Учен. Комит. Мин. Нар. Просв. допущ. въ учит. библ. и бесплатн. народ. библ. и читальни). Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 7-й день мая 1905 года, Всемилостивѣйше соизволилъ принять экземпляръ этого сочиненія и Высочайше повелѣлъ благодарить автора. Изд. 3-е. Юрьевъ. 1903.

- Красноженъ М. Исторія образованія каноническаго кодекса греческой церкви. Юрьевъ. 1909.
- Знаменитый русскій канонистъ А. С. Павловъ. Москва. 1899. 2-е изд. Юрьевъ. 1899.
 - Краткій очеркъ церковнаго права. Юрьевъ. 1900.
 - Къ вопросу о свободѣ совѣсти и вѣротерпимости. Юрьевъ. 1905.
 - Любопытные вопросы древне-церковной практики. Юрьевъ. 1905.
 - Наканунѣ церковной реформы. (По поводу созванія помѣстнаго собора русской православной церкви). Юрьевъ. 1907.
 - Новѣйшее законодательство по дѣламъ православной русской церкви. Юрьевъ. 1909.
 - О вѣротерпимости и ея границахъ. Юрьевъ. 1905.
 - О неправославныхъ христіанахъ въ Россіи. Русскій Вѣстникъ. 1904. I.
 - О разводѣ въ Россіи. М. 1899.
 - Отношеніе православной восточной церкви къ лицамъ неправославнымъ. Юрьевъ. 1900.
 - Отношеніе русской церковной и государственной власти къ иновѣрцамъ. Юрьевъ. 1900.
 - Положеніе неправославныхъ христіанъ по дѣйствующему законодательству. Юрьевъ 1900.
 - Пособіе къ изученію церковнаго права. Юрьевъ. 1900.
 - Происхожденіе старокатоличества и IV интернаціональный старокатолическій конгрессъ въ Вѣнѣ. Юрьевъ. 1898.
 - Профессоръ А. С. Павловъ. Его біографія и учено-литературная дѣятельность. (Къ десятилѣтію его кончины.) Юрьевъ. 1910.
 - Religions Freedom in Russia in the Light of History. The Constructive Quarterly (New-York), Volume I, Number 4. December. 1913.
 - Синописи церковныхъ правилъ и исторія его образованія. Визант. Времен. 1910 г.
 - Современные вопросы (4 рецензіи). Юрьевъ. 1905.
 - Старые и новые законы о бракѣ. Юрьевъ. 1898.
 - Старые и новые законы о разводѣ. По поводу изданія проекта новаго Гражданскаго Уложенія. Юрьевъ. 1904.
 - Толкователи каноническаго кодекса Восточной церкви: Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ. М. 1892. 2-е, исправленное и дополненное, изданіе. Юрьевъ. 1911.
 - Указатель литературы церковнаго права. Юрьевъ. 1910 г.

- Красноженъ М. Церковное право. Изд. 2-е, дополненное и исправленное. Юрьевъ. 1907. (Учебн. Комит. Св. Синода допущ. въ качествѣ учебн. пособія въ библ. дух. семинарій).
- Церковное право. (Краткій курсъ). 3-е, исправленное и дополненное, издание. Юрьевъ. 1913.
 - Эстонцы и нѣмцы въ Прибалтійскомъ краѣ. (По поводу книги А. Grenzstein'a: Herrenkirche oder Volkskirche). Юрьевъ. 1900.
- Крачковскій. Очерки униатной церкви. Чтен. Общ. ист. и древн. Рос. 1871. IV.
- Kremer-Auenrode. Actenstücke zur Geschichte des Verhältnisses zwischen Staat und Kirche im 19. Jahrhundert. Th. I—IV. Leipzig. 1873—1880.
- Kremer Н. Die kirchliche Trauung. Berl. 1875.
- Кремлевскій П., свящ. Проектъ церковныхъ реформъ. СПБ. 1906.
- Крименецкій П. Христіанское ученіе о царской власти. Мысли митроп. Москов. Филарета. М. 1888.
- Кудрявцевъ А. Краткій очеркъ наиболѣ выдающихся трудовъ по церковному праву. Одесса.
- Кудрявцевъ П. Къ вопросу объ отношеніи христіанства къ язычеству. По поводу современныхъ толковъ о бракѣ. Кіевъ. 1903.
- По вопросамъ церковныхъ преобразованій. М. 1907.
- Кузнецовъ Н. Вопросъ о молитвѣ за графа Л. Н. Толстого. СПБ. 1913.
- Духъ времени. СПБ. 1909.
 - Забытая сторона дѣла епископа Гермогена и вопросъ о папяршествѣ. СПБ. 1912.
 - Къ вопросу о свободѣ совѣсти. Законъ о старообрядческихъ общинахъ въ связи съ отношеніемъ церкви и государства. Серг.-Пос. 1910.
 - Къ вопросу о церковномъ имуществѣ и отношеніи государства къ церковнымъ недвижимымъ имѣніямъ въ Россіи. М. 1907.
 - Общественное значеніе монастырей. Вышній Волочекъ.
 - По вопросамъ церковныхъ преобразованій. Докладъ и рѣчи въ Предсоборномъ Присутствіи. М. 1907.
 - Преобразованія въ русской церкви. М. 1906.
 - Управление дѣлами иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ его историческомъ развитіи. Времен. Демид. Юрид. Лицея. 1898. Кн. 74, 75. Ярославль. 1898.
 - Участиѣ народа въ дѣлахъ церковныхъ.
 - Церковь, духовенство и общество. М. 1905.
- Кулишеръ М. Разводъ и положеніе женщины. СПБ. 1896.
- Кунининъ А. Историческое изображеніе древняго судопроизводства въ Россіи. СПБ. 1843.
- Полное собраніе духовн. узаконеній въ Россіи со времени учрежденія Св. Синода. 1836.

- Kunstmann Fr. Grundzüge eines vergleichenden Kirchenrechts der christl. Confessionen. München. 1867.
- Кургановъ Ѳ. Борьба папы Бонифация VIII съ французскимъ королемъ Филиппомъ IV Красивымъ. Казань. 1882.
- Наброски и очерки изъ новѣйшей исторіи румынской церкви. Казань. 1904.
- Отношенія между церковною и государственною властью въ Византійской Имперіи. Казань. 1880. Правосл. Собесѣд. 1876. VIII.
- Устройство управленія въ церкви королевства Греческаго. Казань. 1871.
- Кутеновъ К., свящ. Секты хлыстовъ и скопцовъ. Изд. 2-е. Ставрополь. 1900.
- Kutschker. Das Eherecht d. kathol. Kirche nach seiner Theorie und Praxis. 5 Bd. Wien. 1856—58.
- Kuzmny K. Handbuch des allgem. und östereich. evang.-protest. Eherechts. Wien. 1860.
- Къ вопросу объ отношеніи церкви къ государству. Вѣра и Разумъ. 1889.
- Къ исторіи православія въ Прибалтійскомъ краѣ (1844—1850 г.г.) М. 1887.

Л.

- Лавровъ А. Вдовы священники. Христ. Чтеніе. 1871. II.
- Новый вопросъ въ православной церкви. Твор. св. Отц. 1881. II.
- Печатное письмо къ А. С. Павлову. М. 1876.
- Лазаревскій и Утинъ. Собраніе важнѣйшихъ памятниковъ по исторіи деревняго русскаго права. СПб. 1859.
- Лазовскій. Личныя отношенія супруговъ по русскому обычному праву. Юрид. Вѣстникъ. 1883. VI. VII.
- Lancelot. Institutiones juris canon. c. notis. 4 частн. Ital. 1715—1717.
- Лапинъ П. Деревнее положеніе церкви и митрополичья форма помѣстнаго управленія. Правосл. Собесѣд. 1907. I.
- Соборъ, какъ высшій органъ церковной власти. Казань. 1909.
- Соборный принципъ въ восточныхъ патріархатахъ. Правосл. Собесѣдникъ. 1906. I. II. 1908. I.
- Ласкѣевъ Ѳ. Историческая записка объ управленіи военнымъ и морскимъ духовенствомъ. СПб. 1900.
- Лашкаревъ П. Изъ чтеній по церковному праву. Труды Кіевск. Дух. Акад. 1875. X, XI.
- Объ отношеніи древней христ. церкви къ римскому государству. Кіевъ. 1873.
- Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина В. включительнѣ. Кіевъ. 1876.

- Лашкаревъ П. Право церковное въ его основахъ, видахъ и источникахъ. 2-е изд. Кіевъ. СПб. 1889.
- Рецензія на „50-ю главу Кормчей Книги А. Павлова“. Христ. Чт. 1890. Ч. 2.
- Лебедевъ Алексѣй П. Зачѣмъ бы намъ нуженъ патриархъ? (Изъ университетскихъ лекцій 1906 года). Серг.-Пос. 1907.
- Объ участіи мірянъ на соборахъ. Москва. 1906
- Предстоящій всероссійскій соборъ съ точки зрѣнія древнихъ соборовъ. М. 1907 г.
- Собраніе церковно-историческихъ сочиненій, въ 10-ти томахъ:
- Т. I. Церковная историографія, въ главныхъ ея представителяхъ съ IV вѣка по XX. Изд. 2-е. СПб. 1903.
- Т. II. Эпоха гоненій на христіанъ и утверженіе христіанства въ греко-римскомъ мірѣ при Константинѣ Великомъ. Изд. 3-е. СПб. 1904.
- Т. III. Исторія вселенскихъ соборовъ. Ч. I. Вселенскіе соборы IV и V в. в. Изд. 3-е. СПб. 1904.
- Т. IV. Тоже. Ч. II. Вселенскіе соборы VI, VII и VIII вв. Изд. 3-е. СПб. 1904.
- Т. V. Исторія раздѣленія церквей въ IX, X и XI в. в. СПб. 1905.
- Т. VI. Очерки внутренней исторіи византійско-восточной церкви въ IX, X и XI в. в. М. 1902.
- Т. VII. Историческіе очерки состоянія византійско-восточной церкви отъ конца XI до половины XV вѣка. Отъ начала крестовыхъ походовъ до паденія Константинополя (въ 1453 г.). Изд. 2-е. М. 1902.
- Т. VIII. Исторія греко-восточной церкви подъ властію турокъ. Отъ паденія Константинополя (1453 г.) до настоящаго времени. Изд. 2-е. СПб. 1904.
- Т. IX. Церковно-историческія повѣтствованія общедоступнаго содержанія и изложенія (изъ давнихъ временъ христіанской церкви). Изд. 2-е. СПб. 1903.
- Т. X. Духовенство древней вселенской церкви (отъ временъ Апостольскихъ до IX вѣка). Историческіе очерки. М. 1905.
- Уроки и примѣры изъ исторіи древнихъ соборовъ-примѣнительно къ предстоявшему Всероссійскому собору. М. 1907.
- Лебедевъ Амфіанъ С. Вѣроисповѣдное положеніе армянъ въ Россіи до времени Екатерины II включительно. М. 1909.
- О благотворительности въ первые вѣка христіанства. Правосл. Обзор. 1862.
- О брачныхъ разводахъ по архивнымъ документамъ Харьковской и Курской духов. консист. М. 1887.
- Объ избраніи въ епископскій санъ въ древней вселенской и русской церкви. Русскій Вѣстникъ. 1893, сент.

- Лебедевъ Амфіанъ С. Новыя изслѣдованія о времени и личности патріарха Фотія. Правосл. Обзор. 1868.
- Христіанская помощь нуждающимся въ древнія времена христіанства. Харьковъ. 1905.
- Лебедевъ Е. Единовѣріе въ противодѣйствіе русскому обрядовому расколу. Новгородъ. 1904.
- Лебедевъ М. Къ вопросу объ отношеніи церкви къ государству. Правосл. Собесѣд. 1906. I. II.
- Лебедевъ Н. Стоглавый соборъ 1551 г. (Опытъ изложенія его внутренней исторіи). Чтен. въ Общ. люб. дух. проsv. 1882. №№ 1, 2, 8.
- Леванда В. Полный хронологическій сборникъ законовъ и положеній, касающихся евреевъ отъ 1649—1873 г. СПб. 1874.
- Левенстимъ А. Суевѣріе и уголовное право. СПб. 1899.
- Левитскій М. По поводу 1016 ст. Уст. Угол. Суд. (дѣла о прелюбодѣянніи)
- Левицкій О. Семейныя отношенія въ юго-западной Руси въ XVI—XVII в. в. Рус. Старина. 1880. XI.
- Lechler. Das apost. u. das nachapostolische Zeitalter. 1857.
- Леонтовичъ. Къ вопросу о происхожденіи семьи. Жур. Мин. Юст. 1900. IX.
- Leunclavius. Jus graeco-romanum.
- Лефаргъ П. Происхожденіе религіи. СПб. 1906.
- Лешковъ В. Общія замѣчанія на 1-ю книгу X т. Ч. I Свода Законовъ. Моск. Унив. Изв. 1869. XII. 1870. VI.
- Лешковъ. Русскій народъ и государство. М. 1858.
- Лилеевъ М. Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ XVII—XVIII в. Кіевъ. 1895.
- Новые матеріалы для исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ XVII—XVIII в. Кіевъ. 1893.
- Linde F. v. Staatskirche, Gewissensfreiheit u. religiöse Vereine. Mainz. 1845.
- Липранди. Краткое обзорѣніе русскихъ расколовъ, ересей и сектъ. Чт. Общ. ист. и древн. Рос. 1870. II.
- Лихницкій И. Освященный соборъ въ Москвѣ въ XVI—XVII вв. СПб. 1906.
- Löning. Geschichte d. deutschen Kirchenrechts I—II. Strassburg. 1878.
- Die Gemeindeverf. des Urchristenthums. Halle. 1889.
- Лопухинъ А. Законодательство Моисея. СПб. 1882.
- Заоканскій Западъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Христ. Чт. 1886. II. 1887. II.
- Исторія христіанской церкви въ XIX вѣкѣ. 2 т. СПб. 1900.
- Римскій католицизмъ въ Америкѣ. СПб. 1881.
- Лохвицкій А. О свободномъ соглашеніи при вступленіи въ бракъ по русскимъ законамъ. Юрид. Вѣстникъ. 1879. VII.
- Очеркъ церковной администраціи въ древней Россіи. Русскій Вѣстникъ. 1857, февраль.

- Лузинъ А. Церковь и вѣдомство православнаго исповѣданія. Сер.Пос. 1912.
- Луканинъ. Руководство къ производству дознаній и слѣдствій по проступкамъ и преступл. священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія.
- Любавскій А. Вступленіе въ четвертый бракъ. Юрид. монографіи и изслѣдованія. Т. III. 1875.
- Доставленіе мужемъ женѣ пропитанія и содержанія. Тамъ-же. III. 1875.
 - О вліяніи на союзъ брачный безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. Тамъ же. I. 1867.
 - Расторженіе брака. Тамъ-же. III. 1875.
- Любимовъ Г. Историческое обозрѣніе способовъ содержанія христіанскаго духовенства отъ временъ Апостольскихъ до XVII—XVIII вв. СПБ. 1852.
- Лютеръ Мартинъ, докт. Краткій катехизисъ, объясненный въ вопросахъ и отвѣтахъ Каспари, евангелическо-лютеранскимъ проповѣдникомъ въ Мюнхенѣ. СПБ. 1908.

М.

- Маассенъ Ф. Девять главъ о свободной церкви и свободѣ совѣсти, въ русск. перев. Суворова. Ярославль. 1882.
- Maassen F. Der Primat des Bischofs von Rom u. die alten Patriarchalkirchen. Bonn. 1853.
- Geschichte der Quellen u. der Literatur des canon. Rechts im Abendlande. Gratz. 1870.
- Маврицкій В. Инструкція церковнымъ старостамъ (Высочайше утвержденная 12 іюня 1890 г.). М. 1904.
- О родствѣ и свойствахъ, какъ препятствій къ заключенію браковъ, по дѣйствующимъ законоположеніямъ. М. 1908.
 - Права и обязанности благочиннаго приходскихъ церквей. М. 1900.
 - Правила и формы слѣдственнаго производства по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію духовнаго (епархіальнаго) суда. Практическое руководство для духовныхъ слѣдователей. М. 1900.
 - Сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. М. 1899.
 - Церковное благоустройство. Сборникъ дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ законоположеній, относящихся къ духовному вѣдомству. М. 1901.
- Мазуренко С. Расторженіе брака и законъ 28 мая. СПБ. 1905
- Макарій, митр. Москов. Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. СПБ. 1899.
- Исторія русской церкви. 12 томовъ. СПБ. 1883.

- Максимовъ. Исторія христіанства въ Россіи до равно-
апостольнаго князя Владиміра. СПБ 1868.
- Помощь бѣднымъ въ древней Руси. Журналъ. „Трудо-
вая Помощь“ за 1899 г.
- Малиновскій Д., свящ. Историческое разсужденіе о чи-
нахъ греко-россійской церкви. СПБ. 1905.
- Освященный соборъ въ Москвѣ въ XVI—XVII вв. СПБ.
1906.
- Малиновскій Н., прот. Еретичество папства, или погрѣш-
ности, заблужденія, нововведенія римской церкви. Камен-
ецъ-Подольскъ 1905.
- І Ю. Штроссмайеръ и его рѣчь на Ватиканскомъ соборѣ
1870 года о главенствѣ и непогрѣшимости римскихъ
папъ. Каменецъ-Подольскъ. 1905.
- Малицкій Н. Борьба галльской церкви противъ папъ за
независимость. Опытъ церковно-историческаго изслѣдо-
ванія изъ эпохи IV—VI вв. М. 1903.
- Малышевскій И. Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и
народность. СПБ. 1897.
- Малышевъ К. О союзѣ брачномъ. Курсъ общаго гра-
жданскаго права Россіи. Т. I. 1880.
- Малютинъ Ѡ. Извлеченіе изъ Свода Законовъ Россійской
Имперіи узаконеній, относящихся до духовн. вѣдомства
правосл. исповѣданія СПБ. 1863.
- Mansella. De impedimentis matrimonium dirimentibus ac de
processu judiciali in causis matrimonialibus. Romae. 1881.
- Мансуровъ П. Константинопольская церковь. Очеркъ
основныхъ началъ строя ея въ XIX вѣкѣ. Ч. I. Цен-
тральное управленіе. М. 1909.
- Церковный соборъ и епископы — его члены. М. 1912.
- Маргаритовъ. Исторія русскихъ рационалистическихъ
и мистическихъ сектъ. Кишиневъ. 1902.
- Marheineke Ph. Die Reform der Kirche durch den Staat.
Leipzig. 1844.
- Марковъ В. Къ исторіи раскола старообрядчества второй
половины XIX стол. М. 1914.
- Маркевичъ Г. Выборное начало въ духовенствѣ въ древне-
русской, преимущественно юго-западной церкви, до ре-
формы Петра I. Полтава. 1905.
- Marx W. Der Mensch und die Ehe vor dem Richterstule der
Sittlichkeit. Leipz. 1848.
- Die Ehe nach Lehre, Gesetz und Gebrauch d. kath. Kirche.
Hamb. 1853.
- Martens W. Die Beziehungen der Ueberordnung, Neben-
ordnung und Unterordnung zwischen Kirche und Staat.
Stuttg. 1877.
- Mast J. Dogm.-hist. Abhandlung ob. d. recht. Stellung der
Erzbischofe in d. kathol. Kirche. Freib. 1847.
- Матеріалы для исторіи православной церкви въ царство-

- ваніе имп. Николая I. Импер. русск. истор. общество, подъ редакцію Н. Ф. Дубровина. СПб. 1902.
- Матеріалы для исторіи раскола, изданные братствомъ св. Петра митрополита. Т. I—VIII. М. 1875—1887.
- Машановъ М. Мухаммеданскій бракъ въ сравненіи съ христіанскимъ. Казань. 1876.
- Meier Ernst. D. Rechtsbildung in Staat u. Kirche. Berl. 1861.
- Meier O. Die Propaganda, ihre Provinzen und ihr Recht. 2 Bde. Götting. 1852—53.
- Febronius. Freiburg. 1885.
- Institutionen d. gemeinen deutsch. Kirchenr. Götting. 1856 (2-е изд.)
- Ist das Recht einer freien Vereinskirche Recht im juridisch. Sinne? Zeitschr. f. Kirchenrecht. XI.
- Lehrbuch d. deutsch. Kirchenrechts. Göttingen. 1869.
- Мельгуновъ С. Церковь и государство въ Россіи. (Къ вопросу о свободѣ совѣсти.) М. 1907 г.
- Церковь и государство въ Россіи въ переходное время. Вып. второй. Сборникъ статей (1907—1908 г. г.) М. 1909 г.
- Мельниковъ Н. Два міра. Къ вопросу объ отдѣленіи церкви отъ государства. Берлинъ. 1907.
- Мельниковъ П. Письма о расколѣ. — Историческій очеркъ поповщины. Ч. I. М. 1864.
- Меньшиковъ А. Воззрѣнія Московскаго митрополита Филарета по вопросамъ о церковномъ законодательствѣ, о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, о снятіи священнаго сана и о бракѣ. Казань. 1894 г.
- Мережковскій Д. Теперь или никогда. О церковномъ соборѣ. М. 1906.
- Meurer Ch. Der Begriff u. Eigenthümer der heiligen Sachen, zugleich eine Revision der Lehre von den jurist. Personen u. dem Eigenthümer des Kirchengutes. Düsseldorf. 1885.
- Миловановъ. О преступленіяхъ и наказаніяхъ церковныхъ. Христ. Чтеніе. 1887.
- Миловидовъ А. Государственное значеніе всероссійскихъ патріарховъ. Харьковъ. 1901.
- Милютинъ. О недвижимыхъ имуществахъ духовенства. Чт. Общ. ист. и древ. Рос. 1859; 1860. III; 1861. II и III.
- Михайловъ А. Еще о давности по церковнымъ землямъ. Суд. Газ. 1894. № 27.
- Михайлъ, іеромонахъ. Законодательство римско-византійскихъ императоровъ о внѣшнихъ правахъ и преимуществахъ церкви. Казань. 1901.
- Михайлъ Семеновъ (онъ же). Почему намъ не вѣрятъ? Къ церковной реформѣ. О церковно-общественныхъ злобахъ дня. СПб. 1906.
- Михайлъ, митроп. Православна сръбска црква у княжеству Србиі. Београд. 1874.

- Мищенко О. Къ вопросу о составѣ предстоящаго собора русской церкви. Кіевъ. 1906.
- Церковное устройство христіанскихъ общинъ (парикій) II и III вѣка. Труды Кіевск. Дух. Академіи. 1908, декабрь.
- Мнѣнія духовныхъ консисторій относительно проекта преобразованія духовно-судебной части. Т. I. СПб. 1874.
- Мнѣнія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ относительно преобразованія духовно-судебной части. СПб. 1874.
- Moy de Sons E. D. Eherecht der Christen in der morgenl. u. abendl. Kirche bis zur Zeit Karls d. Grossen. Regensburg. 1833.
- Molitor. Ueber canon. Gerichtsverfahren gegen Kleriker. 1856.
- Мордвиновъ В. Православная церковь въ Буковинѣ (въ Австріи). СПб. 1874.
- Сборникъ законовъ, распоряженій и разъясненій о бракѣ и разводѣ. СПб. 1901.
- Морошкинъ М. Выборное начало въ духовенствѣ. СПб. 1870.
- Иезуиты въ Россіи въ царств. Екатерины II и до нашего времени. I—II. СПб. 1868—70.
- Mortreuil. Histoire du droit byzantin. Paris. 1853.
- Müller. Der Kampf Ludwigs des Bayern mit der römischen Curie I—II. Tübingen. 1879—80.
- Ueber den Indifferentismus in Cultusangelegenheiten. Leipz. 1830.
- München N. Das kanonisch. Gerichtsverfahren u. Strafrecht. Köln. 1865.
- Münch E. Vollständ. Sammlung aller Conkordate nebst ihrer Geschichte. I—II. 1830—31.
- Муравьевъ. Расколъ, обличаемый своею исторіею. СПб. 1854.
- Мусселиусъ В. Церковь и государство. (Психологическій этюдъ.) Петроградъ. 1915.
- Мысовскій. Древнее русское церковное право. Прав. Собесѣдникъ. 1862 и 1863 гг.
- Мышцынъ В., проф. Конституція и христіанство. (Отт. изъ Богосл. Вѣстн. за 1906 г.)
- Къ вопросу о принципахъ бракоразводнаго церковнаго законодательства. Ярославль. 1911.
- Устройство христіанской церкви въ первые два вѣка. Серг.-Пос. 1909.

Н.

- Надеждинъ А. Права и значеніе женщины въ христіанствѣ. СПб. 1873.
- Надлеръ. Папство и его отношеніе къ свѣтской власти. Вѣра и Разумъ. 1889.

- Нарбековъ В. Номоканонъ Фотія съ толкованіемъ Вальсамона. 2 части. Казань. 1899.
 — Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія. Казань. 1889.
- Наумовъ Д. Филаретъ, митрополитъ Московскій, какъ канонистъ. М. 1893.
- Neander. Geschichte der Pflanzung u. Leitung der christl. Kirche durch die Apostel. Gotha. 1862.
- Неволинъ К. Полное собраніе сочиненій. (Въ VI т. О собраніяхъ и ученомъ обработываніи церковныхъ законовъ въ Греціи и Россіи). СПб. 1859.
- Невзоровъ Н. Историческій очеркъ управленія духовен. военн. вѣдом. М. 1892.
- Невскій С. Родство, какъ препятствіе къ браку въ Россіи. М. 1894.
- Недачинъ С. Православная церковь въ Корей. Историческій очеркъ. СПб. 1911.
 — Православная церковь въ Японіи.
- Недзельницкій І., свящ. Штундизмъ, причины появленія и разборъ ученія его. СПб. 1899 г.
- Неклюдовъ Н. Преступленія противъ брака. Т. III. (Т. I—IV. 1876—1880).
- Неселовскій А. Ставленнической допросъ, какъ излишняя въ настоящее время процедура. (Историко-каноническая замѣтка). Каменецъ-Подольскъ. 1908.
 — Чины хиротесій и хиротоній. Каменецъ-Подольскъ. 1906.
- Несмѣловъ Г. О церковныхъ наказаніяхъ по сочиненіямъ Филарета, митр. Москов. Томскъ. 1895.
- Нечаевъ П. И. Практическое руководство для священнослужителей или систематическое изложеніе полного курса ихъ обязанностей и правъ. Изд. 12-е, по ред. А. П. Ростовскаго. Петроградъ. 1915.
- Неэ А. Церковные сборы и повинности. въ Лифляндской губерніи. Записка.
- Niehues В. Geschichte des Verhältn. zwischen Kaiserthum und Papstthum im Mittelalter. Münster. 1877.
- Никандръ, еп. Объ автокефальности грузинской церкви и церковной жизни въ Грузіи при католикосахъ. Тифлисъ. 1905.
- Никодимъ (Милашъ), еп. Далмат. Правила (Κανόνες) православной церкви съ толкованіями. Перевъ съ сербскаго, 2 тома. СПб. 1911—1912
 — Православное церковное право. Составлено по общимъ церковнымъ юридическимъ источникамъ и частнымъ законамъ, дѣйствующимъ въ автокефальныхъ церквяхъ. Перевъ съ сербскаго М. Петровича. СПб. 1898 г.
 — Римская пропаганда, ея исторія и нынѣшнее состояніе. Странникъ. 1888. II и III.
 — Рукоположеніе, какъ препятствіе къ браку. (Допустимость второбрачія для священниковъ съ канонической

- точки зрѣнія). Переводъ Л. П. Раича. Серг.-Пос. 1907.
- Никодимъ (Милашъ), еп. Далмат. Тоже. Перев. проф. И С. Пальмова. СПб. 1907 г.
- Николаевскій П. Русская церковь въ царствованіе въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. Церков. Вѣстн. 1895.
- Учрежденіе патриаршества въ Россіи. Христ. Чтеніе. 1879.
- Никольскій. Обзоръ главн. постановленій Петра I. въ области личнаго семейнаго права. Ярославль. 1857.
- Никольскій. Отношеніе христіанскаго общества къ римскому правительству и народу въ первые три вѣка нашей эры. Труды Кіевской Академіи. 1864 г. Т. 2
- Никольскій И. Греческая кормчая книга (Пидаліонъ). М. 1888.
- Нильскій И. Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. СПб. 1864 г.
- О клятвѣ Московскаго собора 1667 г. Церк. печ. СПб. 1893 г.
- Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ, историческій очеркъ раскольническ. ученія о бракѣ. 2 вып. СПб. 1869 г.
- Новиковъ Л. П. Метрики (общіе акты состояній) у православныхъ (по вѣдомствамъ епархіальному и военно-духовному), инославныхъ, старообрядцевъ, сектантовъ, евреевъ, караимовъ и магометанъ. Акты гражданскаго состоянія въ Царствѣ Польскомъ. Подъ редакціей прот. Н. А. Каллистова. СПб. 1907 г.
- Новикъ И. Московскіе земскіе соборы. М. 1905.
- Новицкій Ор. Духоборцы, ихъ исторія и вѣроученіе. Изд. 2-е. Кіевъ. 1882.
- Новооткрытый рукописный Стоглавъ XVI вѣка. Л. И. Серг. Троицкая Лавра. 1899.
- Новый законъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости. СПб. 1905.
- Номоканонъ, си есть законоправникъ, имѣя по сокращенію правила Святыхъ Апостоль, Седми Съборовъ и Помѣстныхъ нѣкійхъ. Благословеніемъ Митрополита Петра Могилы. Кіевъ. 1819
- Номоканонъ патр. Фотія. Духов. Вѣстникъ. 1866. VI, VII.
- Нѣсколько словъ о состояніи православія и о православномъ духовенствѣ въ Прибалтійскомъ краѣ. СПб. 1883.

О.

- Обзоръ дѣятельности вѣдомства православнаго исповѣданія во время царствованія императора Александра III. СПб. 1901.
- Обзоръ опредѣленій Константинопольскаго патриаршаго

- собора по вопросам Θεогноста, епископа Сарайскаго. Прав. Собесѣдникъ. 1863. I
- Обзоръ постановлений о бракѣ въ православной церкви. Тамъ-же 1859. II, III.
- Обзоръ церковныхъ постановлений о крещеніи и муропомазаніи. Тамъ-же. 1859. I
- Обзоръ церковныхъ постановлений о причащеніи и покаяніи. Тамъ-же. 1859. I.
- Обозрѣніе греко-римскихъ законовъ въ отношеніи церкви. Журн. Мин. Народ. Просв. 1850.
- Обозрѣніе древнихъ формъ помѣстного церковнаго управления. Правосл. Собесѣдникъ. 1858. III.
- Образцовъ П. Какъ отразилось на исторіи православнаго русскаго духовенства монгольское владычество съ его дальнѣйшими результатами. Смоленскъ. 1867.
- Образцовъ. Первый годъ свнод. управления. Жур. Мин. Народ. Просв. 1868.
- Обракъ православныхъ съ неправославными. Правосл. Собесѣдникъ. 1863. I.
- Объ армяно-грегоріанской церкви въ Россійской Имперіи. Журн. Мин. Вн. Дѣлъ. 1856. Ч. XX. Отд. II, кн. 10.
- Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей греко-римскихъ въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ. М. 1860.
- Объ отношеніяхъ русскаго духовенства къ князьямъ съ XI до половины XV вѣка. Приб. къ Твор. Св. Отц. 1858. Ч. 17.
- О возрожденіи русской церкви Вышній Волочекъ. 1905.
- Овсянниковъ Н. Православіе въ исторіи русскаго народа. Русс. Вѣстникъ. 1896. V.
- Огневъ. Нѣсколько словъ о происхожденіи расколовъ въ русской церкви. Правосл. Обзор. 1861.
- Огневъ Н. Чѣмъ долженъ быть православный приходъ. СПБ. 1908
- О евангелическо-лютеранской церкви въ Россійской Имперіи. Журн. Мин. Вн. Дѣлъ. 1856. Ч. XX. Отд. II, кн. 10.
- О женскомъ священнодѣйствованіи. Правосл. Собесѣдникъ. 1864. II
- Ожидаемый соборъ Всероссійской церкви. А(рхіеп.) І(акова). Ярославль. 1906.
- Около-Кулакъ. Административное устраненіе отъ пастырской должности въ католическомъ каноническомъ правѣ. Петроградъ. 1915.
- Окружное посланіе единой, святой, соборной и Апостольской церкви по всѣмъ православнымъ христіанамъ. (Перев. съ греческаго). СПБ. 1859.
- Ольшевскій. Св. Правит. Свнодъ при Петрѣ В. Кіевск. Унив. Изв. 1894. II.

- О монашествѣ епископовъ. Правосл. Собесѣдникъ. 1863. I.
- О нашемъ высшемъ церковномъ управленіи. СПБ. 1891.
- Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Правит. Синода. СПБ. 1868 и слѣд.
- Опоцкій Д. О причинахъ появленія въ русской церкви раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. СПБ. 1861.
- Опредѣленія Виленскаго собора 1509 года. Прав. Собесѣдникъ. 1863. III.
- Опредѣленія Владимірскаго собора 1274 года. Тамъ-же. 1863. I.
- Опредѣленія Московскаго собора 1503. Тамъ-же. 1863. II.
- Опредѣленія Московскаго собора 1666—67 года. Тамъ-же. 1863. II. III.
- Опредѣленія Московскаго собора 1675 года. Тамъ-же. 1864. I.
- Опытъ изслѣдованія объ имуществахъ и доходахъ нанихъ монастырей. СПБ. 1876
- Оршанскій И. Духовный судъ и семейное право. Журн. гражд. и торг. права. 1872.
- Изслѣдованія по русскому праву обычному и брачному. СПБ. 1879.
- О свободѣ совѣсти. Христ. Чтеніе. 1869. IX—XII.
- Осиповъ А. Брачное право древняго Востока. Вып. I. Казань. 1872
- Основанія помѣст. управленія правосл. церковей. Прав. Собесѣдникъ. 1858. I.
- Основанія церковнаго суда. Тамъ-же. 1858. II.
- Особенныя преимущества правосл. католич. церкви въ Россіи. Тамъ-же. 1857. IV.
- О соборахъ (церковныхъ), бывшихъ въ Россіи со времени введенія въ ней христіанства до царствованія Іоанна Грознаго. СПБ. 1907.
- Остроумовъ М. Введеніе въ православное церковное право. Томъ I. Харьковъ. 1893.
- Отвѣтъ Англіи Риму по вопросу объ англиканскомъ священствѣ. Хр. Чтеніе. 1897. VI.
- Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ. Ч. I—VII. СПБ. 1906.
- Отношеніе раскольниковъ къ государству. Вѣра и Разумъ. №№ 6, 16, 20.
- Охраненіе (гражд. властію) правосл. вѣры въ отечествѣ. Прав. Собесѣдникъ. 1858. II.
- О церковно-каноническихъ правилахъ древнихъ русскихъ митрополитовъ. Тамъ-же. 1864. III.
- О церковномъ судоустройствѣ въ древней Россіи. СПБ. 1874.
- О церковныхъ канонахъ. I. Проф. В. Н. Мыщина. На-

- сколько обязательны авторитетъ канонѣвъ? А. В. Ельчанинова. Каноны и церковная организація. М. 1910.
- О чинахъ патріаршей Константинопольской церкви въ средніе вѣка. Прав. Собесѣдникъ. 1868. II.

П.

- Павель, іером. О должностяхъ и учрежденіяхъ по церковному управленію въ древней восточной церкви. СПб. 1857.
- Павловичъ А. Старокатолицизмъ въ Швейцаріи. Христ. Чт. 1893. Ч. I.
- Павловъ А. Греческая записъ о церковномъ судѣ надъ убійцами, прибѣгающими подъ защиту церкви.
- Есть ли твердое каноническое основаніе для содержащагося въ 253 ст. Уст. Дух. Конс. правила объ осужденіи на всегдашнее безбрачіе лица, бракъ котораго расторгнуть по нарушенію имъ супружеской вѣрности? Напеч. въ „Мнѣн. и отзыв. по вопросу о правѣ лицъ, бракъ кот. расторгнуть по причинѣ наруш. ими супруж. вѣрности, на вступленіе въ другой бракъ“. Изд. 2. СПб. 1893.
 - Замячанія на программу изданія, въ русскомъ переводѣ, церковныхъ правилъ съ толкованіями. Зап. Новор. Унив. Т. XVI.
 - Замячательнѣйшія рукописи каноническаго содержанія въ Московск. Синод. (бывшей патріаршей) билютекѣ. Тамъ-же. Т. XVI.
 - Историческій очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи. (1503—1508 гг.). Тамъ-же. Т. VII.
 - Каковъ долженъ быть каноническій судъ о причетникахъ двоеженцахъ? Руков. для сельск. пастырей. 1862. III.
 - „Книги законныя“, содержащія въ себѣ въ древне-русскомъ переводѣ византійскіе законы земледѣльческіе, уголовные, брачные и судебные. СПб. 1885.
 - Критическая статья о книгѣ Н. А. Заозерскаго: „Церковный судъ“. Крит. Обзорѣніе. 1879. № 4.
 - Курсъ церковнаго права, подъ наблюденіемъ И. М. Громогласова. Св. Троицкая Сергіева Лавра. 1902.
 - Личныя отношенія супруговъ по греко-римскому праву. Учен. Зап. Казанск. Унив. 1865.
 - Мнимыя слѣды католическаго вліянія въ древнѣйшихъ памятникахъ юго-славянскаго и русскаго церковнаго права. Чт. въ Общ. люб. дух. просв. 1891. II. 1892. I.
 - Могутъ ли незаконнорожденные быть поставляемы на священнослужительскія степени? Церк. Вѣдом. 1889. № 9.
 - Неизданный памятникъ церковнаго права. XII вѣка. СПб. 1890.
 - Номоканонъ при Большомъ Трѣбникѣ. Зап. Новор. Унив. VIII. Новое изданіе. М. 1897.

- Павловъ А. Объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церкви. Уч. Зап. Казан. Унив. 1866.
- О воспріемничествѣ и духовномъ родствѣ. М. 1893.
 - О Кормчей инока-князя Вассіана Патрикѣева. Тамъ-же. 1864.
 - Отрывки греческаго текста каноническихъ отвѣтовъ русскаго митрополита Іоанна II. СПб. 1876.
 - Памятники древне-русскаго каноническаго права. Ч. I. Русск. Истор. библ. Т. VI. СПб. 1880.
 - Первоначальный славяно-русскій Номоканонъ. Уч. Зап. Каз. Унив. 1869.
 - Письма къ академику Броссе о грузинскомъ Номоканонѣ Зап. Импер. Акад. Наукъ. 1874. Т. XXV.
 - По поводу нѣкоторыхъ недоумѣній въ наукѣ правосл. церк. права. Чт. въ Общ. люб. дух. просв. 1891. I.
 - По поводу полемики противъ сенатскаго толкованія о давности въ примѣненіи къ церковнымъ землямъ. Рус. Обозр. 1894. XII.
 - Продолжающіяся недоумѣнія по вопросу о воспріемничествѣ и духовномъ родствѣ, какъ препятствіи къ браку. Тамъ-же. 1893. I.
 - 50-я глава Кормчей книги. М. 1887.
 - Сборникъ неизданныхъ памятниковъ византійскаго церковнаго права. СПб. 1898.
 - Теорія восточнаго папизма въ новѣйшей русской литературѣ канонич. права. Прав. Обзорѣніе. 1879. III.
 - Церковно-судебныя опредѣленія Кипріана, митр. Новгородскаго. Прав. Собесѣдникъ. 1861.
- Rachmann Th. Lehrbuch d. Kirchenrechts. Wien. 1866.
- Палибинъ М. Уставъ духовныхъ консисторій съ дополненіями и разъясненіями Св. Синода и Правит. Сената. СПб. 1912.
- Пальмовъ И. Болгарская экзархійская церковь, первоначальное и современное ея. устройство СПб. 1898.
- Законъ о церковныхъ властяхъ восточно-православной церкви въ королевствѣ Сербіи. (Переводъ съ сербскаго). Христ. Чтеніе. 1891. Ч. I.
 - Историческій взглядъ на начало автокефалии сербской церкви и учрежденіе патриаршества въ деревней Сербіи. СПб. 1891.
 - Новыя данныя къ вопросу объ учрежденіи сербской архіепископіи св. Саввою (въ XIII. в.). Новоизданный сборникъ „различныхъ сочиненій“ Димитрія Хоматіана. Христ. Чтеніе. 1892. Ч. I.
 - Новѣйшее устройство православной черногорской церкви по уставу Св. Синода отъ 30 декабря 1903 года и уставу православныхъ консисторій отъ 1 января 1904 г. СПб. 1905.
 - Церковное устройство, судоустройство и судопроизводство въ Сербіи по закону 1890 года. Зак. о церк.

- властяхъ восточно-правосл. церкви въ королевствѣ Сербіи отъ 27 апрѣля 1890 г. СПБ. 1893.
- Памятники древне-русскаго каноническаго права. Часть первая (памятники XI—XV в.). (Русск. истор. Библ. Томъ VI) СПБ. 1908.
- Папковъ А. Бесѣда православномъ приходѣ. СПБ. 1912. Древне-русскій приходъ. Богосл. Вѣстникъ. 1897. II—IV.
- Необходимость обновленія православнаго церковно приходскаго строя. (Съ проэктомъ приход. управленія). СПБ. 1903.
 - О благоустройствѣ православнаго прихода. Съ приложеніемъ проекта приходскаго устава. СПБ. 1907.
 - Церковныя братства. СПБ. 1894.
 - Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя. (1855—1870). СПБ. 1902 г.
- Парвовъ А. Практическое изложеніе церковно-гражд. постановленій. СПБ. 1870.
- Парвовъ Петръ. Религіозное состояніе Лифляндіи при императорѣ Николаѣ I. Христ. Чт. 1890. Ч. I.
- Пахманъ С. Къ вопросу о примѣненіи давности къ церковнымъ землямъ. Журн. Юрид. Общ. 1894. III.
- Семейныя права, наслѣдственныя, опека. Т. II. СПБ. 1897.
- Передъ церковнымъ соборомъ. М. 1906.
- Permaneder M. Handbuch des gemeingiltigen katholischen Kirchenrechts. Landshut. 1865.
- Перовъ И. Епархіальныя учрежденія въ русской церкви въ XVI и XVII в. в. Рязань. 1882.
- Петровъ Л., свящ. Восточныя христіанскія общества. Краткій очеркъ ихъ минувшей судьбы и нынѣшняго состоянія. СПБ. 1869.
- Петрушевскій П. О женской діаконіи и діакониссахъ съ древней христіанской церкви. Кіевъ. 1912.
- Philipp's G. Kirchenrecht. Bd. I—VI. Regensburg. 1848—1864.
- Lehrbuch des Kirchenrechts. Regensburg. 1859—62.
- Pichler. Geschichte der kirchl. Trennung zwischen dem Orient u. Occident von den ersten Anfängen bis zur jüngsten Gegenwart. München. 1864.
- Pierantonelli. Praxis fori eccles. ad. praesentem ecclesiae cognitionem accomodata. Romae. 1883.
- Pitra. Des canons et des collections canoniques d'église græque. Paris. 1858.
- Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta. Т. I, Romae. 1864. Т. II. Romae. 1868.
- Pitzipos. L'église orientale. Rome. 1855.
- Плотниковъ К. Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Вып. I. и II. СПБ. 1891—1892.
- Секты и вѣроученія въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. СПБ. 1896.

- Побѣдоносцевъ К. Вопросы вѣры и церкви. Сборникъ статей 1868—1887 г. г. Сост. Н. П. Гиляровъ-Платоновъ. М. 1905.
- Курсь гражданского права. СПб. 1896.
- Познышевъ С. Религіозныя преступленія съ точки зрѣнія религіозной свободы. Къ реформѣ нашего законодательства о религіозныхъ преступленіяхъ. М. 1906.
- Покровскій Опредѣленія Стоглава о св. иконахъ. Хр. Чтеніе. 1885. III, IV.
- Покровскій. Основныя законоположенія православной христіанской церкви. Тула. 1890.
- Покровскій А. О соборахъ юго-западной Руси. XV—XVII вв. Серг.-Посадъ. 1906.
- Покровскій И. Екатерининская коммиссія о составленіи проекта новаго Уложенія и церковные вопросы съ ней (1766—1771 г. г.). Казань. 1910.
- Значеніе высшей русской іерархіи и историческія условія ея служенія церкви и государству до XVIII вѣка. Казань. 1898.
- Покровскій К. Значеніе высшей русской іерархіи и историч. условія ея служенія церкви и государству до XVIII вѣка. Казань. 1898 г.
- Русскія епархіи въ XVI—XIX вв., ихъ открытіе, составъ и предѣлы. Опытъ церковно-историч., статистич. и географич. изслѣдов. Томъ I. (XVI—XVII вв.). Казань. 1897 г.
- Средства и штаты великорусскихъ архіерейскихъ домовъ со времени Петра I до учрежденія духовныхъ штатовъ въ 1764. Казань. 1907.
- Полетаевъ. Душевная болѣзнь, какъ поводъ къ расторженію брака. Журн. СПб. Юрид. Общ. 1896. № 8.
- Полимпсестовъ. Приходская община и выборъ священнослужителей приходами. Москва. 1881.
- Поліевитовъ С., свящ. Цезарепапизмъ и православная церковь. Вып. I. Участіе государственной власти въ церковныхъ дѣлахъ въ современной Россіи сравнительно съ Византією. М. 1912.
- Положеніе армянъ въ Турціи. Сборникъ, съ предисловіемъ Камаровскаго. Изд. 1896 г.
- Положеніе объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ 12 июня 1890 г.
- Положеніе о новомъ управленіи дѣлами армяно-грегор. церкви. Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ. 1836. II.
- Положеніе о служебныхъ правахъ и окладахъ содержанія военнаго и морского духовенства. Христ. Чтеніе. 1892. V. VI.
- Полянскій I, свящ. Старобрядцы и Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 г. М. 1905.
- Поляновъ А. Разсужденіе о старообрядческихъ общинахъ. М. 1915.

- Поповъ А. В., проф. Судъ и наказанія за преступленія противъ вѣры и нравственности по русскому праву. Изслѣдованіе. Казань. 1904.
- Половъ В. О Св. Синодѣ и объ установленіяхъ при немъ въ царствованіе Петра. Журн. Мин. Нар. Просв. 1881. II, III.
- Поповъ Д., свящ. О возрожденіи церковно-приходской общины. Харьковъ. 1906.
- Поповъ И. О самоубійствѣ. Богосл. Вѣст. 1898. III.
- Поповъ К. Ученіе 12 апостоловъ. Новооткрытый памятникъ, въ перев. съ греческ. М. 1906.
- Поповъ Н. Императоръ Левъ VI и его царствованіе въ церковно-историческомъ отношеніи. М. 1892
- Поповъ Н. свящ. Заслуги Византіи предъ Европой. М. 1905.
- Поспѣловъ І. О настоящемъ положеніи православія въ Лифляндіи. Правосл. Обзорніе. 1865. III, IV.
- Roschinger H. v. Der Eigenthümer am Kirchenvermögen. München. 1871.
- Постановленія Апостольскія. (Въ русскомъ переводѣ). Н. І. Казань. 1864.
- Потѣхинъ С., свящ. Какъ возможно въ настоящее время обновить православно-русскій церковно-приходскій строй. Кіевъ.
- Правда вселенской Церкви о русской и прочихъ патриаршихъ каедряхъ. 1903
- Правда о выборномъ началѣ въ духовенствѣ. Православнаго мірянина. Спб. 1871.
- Правила св. Апостоль, св. соборовъ всел. и помѣстныхъ, и св. отецъ съ толкованіями. Изд. Моск. Общ. люб. дух. просвѣщенія. М. 1876 и сл.
- Правила 17 октября 1906 года о старообрядческихъ общинахъ и ихъ духовныхъ лицахъ. Церк. печ. М. 1907.
- Православная Богословская энциклопедія, подъ редакціей проф. А. П. Лопухина и проф. Н. Н. Глубоковского. 12 т. Спб. 1900—1911.
- Православная румынская церковь въ румынскомъ королевствѣ и въ Австро-Венгерской Имперіи. Христ. Чт. 1890. Ч. I.
- Предполагаемая реформа церковнаго суда. Спб. 1873.
- Преображенскій А. Церковное отлученіе (анаѣма) въ своей исторіи и въ своихъ осново-мотивахъ. Казань. 1909.
- Преображенскій И. Историческія заслуги нашего духовенства предъ престоломъ и отечествомъ. Спб. 1900.
- Периодическая печать о церковной реформѣ вообще и о реформѣ высшаго церковнаго управленія. Спб. 1909.
- Периодическая печать по вопросу о приходской реформѣ. Спб. 1909.
- Преображенское кладбище и его прошлое. М. 1901.

- Probst. Kirchliche Disciplin in den drei ersten christl. Jahrhunderten. Tübingen. 1873.
- Прокошевъ П. Didascalia Apostolorum и первая шесть книгъ Апостольскихъ Постановленій. Историко-критич. изслѣдованіе въ области источниковъ церковнаго права. Томскъ. 1913.
- Каноническіе труды Іоанна, еп. Смоленскаго. Казань. 1895 г.
 - Религіозный кризисъ на Западѣ Европы (Модернизмъ). Томскъ 1911.
 - Церковное судопроизводство въ періодъ вселенскихъ соборовъ (accusatio) и вліяніе на него римско-византійскаго процессуальнаго права. Казань. 1900.
- Пругавинъ А. Монастырскія тюрьмы въ борьбѣ съ сектантствомъ. Москва.
- Расколъ и сектантство въ русской народной жизни. М 1905.
 - Расколъ-сектантство. Матеріалы для изученія религіозно-бытовыхъ движеній русскаго народа. Выпускъ первый Библиографія старообрядчества и его развѣтвленія. — Систематическій указатель русской литературы по вопросу о расколѣ старообрядчества. СПб.. 887
 - Религіозные отщепенцы. СПб. 1904.
 - Старообрядчество во второй половинѣ XIX вѣка. Очерки изъ новѣйшей исторіи раскола. 1904
- Puchta G. F. Einleitung in das Recht der Kirche. Leipzig. 1842.

Р.

- Разводъ при условіи перемѣны подданства однимъ изъ супруговъ. Юрид. Газета. 1900. № 29.
- Раинъ А. Св. Іоаннъ Златоустъ и семейная жизнь его времени. Христ. Чт 1895. Ч. I.
- Ранке Л. Римскіе папы или церковь и государство въ XVI и XVII столѣтїи. 3 т. СПб. 1842.
- Раскольнической бракъ и многобрачіе. Журн Мин. Юст. 1894, декабрь.
- Ratzinger. Geschichte der kirchl. Armenpflege. 2-te Aufl. Freiburg i. B. 1884.
- Регламентъ духовный Петра В. Москва 1722.
- Рейнке Н. Маріавиты. СПб. 1910.
- Рейснеръ. Государство и вѣрующая личность. Сборникъ статей. СПб. 1905.
- Религіозныя вѣрованія съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней. Сборникъ лекцій и статей иностранныхъ ученыхъ и публицистовъ. Переводъ съ англійск. В. А. Тимирязева. До-христіанскія и нехристіанскія вѣрованія. СПб 1900.
- Реутскій Н. В. Люди божїи и скопцы. Историч. изслѣ-

- дованіе (изъ достовѣрныхъ источниковъ и подлинныхъ бумагъ). М. 1872.
- Реформы вѣротерпимости на порогѣ XX вѣка и состояніе государственной церкви въ Россіи. Нижній-Новгородъ. 1905.
- Richter. Beitr. z. Geschichte des Ehescheidungsrechts in d. evangel. Kirche. Berl. 1858.
- De inedita decretalium collectione. 1836.
- Geschichte d. evangel. Kirchenverfassung in Deutschland. Leipzig. 1851.
- Lehrbuch des kathol. u. evangel. Kirchenrechts. 8 Auf. Leipzig. 1886.
- Riedel. Staat u. Kirche. Berl. 1840.
- Riffel C. Geschichtl. Darstellung des Verhältnisses zwischen Kirche u. Staat von der Gründung des Christenthums bis auf die neueste Zeit. Bd. 2. Mainz 1836.
- Ritschl. Die Entstehung der altkathol. Kirche. 2-te Aufl. Bonn. 1857.
- Ровинскій К. Мариавиты въ Царствѣ Польскомъ. СПБ. 1910.
- Родниковъ В. Духовенство и политическія партіи въ древнемъ Новгородѣ. Кіевъ. 1907.
- Церковь и государство въ новой Италіи. Кіевъ. 1909.
- Родниковъ Н., проф. Ученіе бл. Августина о взаимныхъ отношеніяхъ между государствомъ и церковью. Казань. 1897.
- Рождественскій А., свящ. О приходской жизни во Франціи. Прага Чешская. 1908.
- Рождественскій Н. О вліяніи греко-римск. права на російск. гражд. законы. СПБ. 1843.
- Розановъ В. Религія и культура. СПБ. 1899.
- Семейный вопросъ въ Россіи Т. I—II. СПБ. 1906.
- Розановъ Н. Исторія Моск. епархіал. управленія. 1869—71.
- О разводѣ. Публичная лекція. Москва. 1898.
- Розенкампфъ. Обзоръніе Кормчей книги. СПБ. 1839.
- Ростиславовъ Д. Опытъ изслѣдованія объ имущест. и доходахъ нашихъ монастырей. СПБ. 1876.
- Rothe. Die Anfänge der christl. Kirche u. ihrer Verfassung. Wittenb. 1837.
- Rottenbacher. Die Trennung von Staat und Kirche. München. 1908.
- Рудневъ. Церковное судопроизводство по дѣламъ о расторженіи брака по причинѣ супружеской невѣрности. СПБ. 1902.
- Рункевичъ С. Г. Архіереи петровской эпохи въ ихъ перепискѣ съ Петромъ Вел. Вып. I. СПБ. 1906.
- Исторія русской церкви подъ управленіемъ Св. Синода. Т. I. Учрежденіе и первоначальное устройство Св. Правит. Синода (1721—1725 гг.). СПБ. 1900.

- Руновскій Н. Церковно-гражданскія законоположенія относительно православнаго духовенства въ царствованіе имп. Александра II, Казань. 1898.
- Русскій расколъ передъ судомъ истины и церкви. Прав. Собесѣдникъ. 1864. I, II, III.
- Русское духовенство. Берлинъ. 1859.
- Рѣпинскій К. Права не-лютеранъ на патронатъ въ Остзейскихъ губерніяхъ. Журналъ Мин. Юст. 1891. V.

С.

- С. И. О церковномъ судоустройствѣ въ древней Россіи. СПБ. 1874.
- Сабининъ Г. Исторія грузинской церкви до конца VI вѣка. СПБ. 1877.
- Савельевъ А. Юридическія отношенія между супругами, по законамъ и обычаямъ великорусскаго народа. Ниж.-Новгородъ. 1881.
- Савельевъ Н. Римскіе папы, ихъ церковь и государство въ XVI и XVII стол. СПБ. 1842.
- Садовъ А. Значеніе слова „religio“ у древнихъ римлянъ. Христ. Чтеніе. 1896. Ч. 2.
- Очеркъ исторіи римской религіи. Тамъ-же. 1897. Ч. 1.
- Слѣды идеи объ единомъ Богѣ у древнихъ римлянъ.
- Самаринъ Д. Сокращеніе приходоу и обезпеченіе духовенства. М. 1873.
- Самаринъ Ю. Иезуиты и ихъ отношеніе къ Россіи. Изд. 3-е. М. 1870.
- Сапожниковъ А. Иновѣрцы и иноземцы въ Россіи. СПБ. 1898.
- Sarwey. Ueber die rechtliche Natur der Concordate. Zeitschrift f. Kirchenrecht. II, III.
- Сахаровъ В. О запрещеніи браковъ въ родствѣ. Вып. I. О родствѣ и его видахъ. Екатеринбургъ. 1899.
- Сахаровъ С. О Предсоборномъ Присутствіи. Юрьевъ. 1910.
- Сборникъ матеріаловъ по вопросамъ о смѣшанныхъ бракахъ и о вѣроисповѣданіи дѣтей отъ сихъ браковъ происходящихъ. СПБ. 1906.
- Сборникъ свѣдѣній, необходимыхъ для приходскаго духовенства. СПБ. 1909.
- Сводъ Законовъ Россійской Имперіи. Т. I, ч. 1.
- Сводъ Законовъ Россійской Имперіи. Т. XI, ч. 1. Уставы духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій.
- Сводъ мнѣній епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о дозволеніи приходскимъ священникамъ вѣнчать жениховъ 17 1/2 лѣтъ и невѣстъ 15 1/2 лѣтъ безъ архіерейскаго разрѣшенія. СПБ. 1884.
- Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пасторской практики. Москва. 1899.

- Свѣтловъ П., прот. О самоубійствѣ. Христ. Чтеніе. 1897. Ч. I.
- Scherer R. v. Handbuch des Kirchenrechts Graz. 1886.
- Scheurl A. Das gemeine deutsche Eherecht und seine Umbildung durch das Reichsgesetz vom 6 Febr. 1875. Erlangen. 1882.
- Die Entwicklung d. kirchlichen Eheschliessungsrechts. Erlangen. 1877.
 - Die Selbstständigkeit d. Kirchenrechts. Zeitschrift für Kirchenr. XIII.
 - Sammlung kirchenrechtl. Abhandlungen. Erlangen. 1873.
 - Zur Lehre vom Kirchenregiment. Erlangen. 1862.
- Schilling Bruno. Der Kirchenbann nach kanon. Rechte. Leipzig. 1859.
- De origine jurisdictionis eccles. in causis civilibus. Lipsiae. 1825.
- Schmidt A. Der Austritt aus der Kirche. 1893.
- Schmidt C. v. Die Confessionen der Kinder nach den Landesrechten.
- Schmittenner K. Ueber d. Recht der Regenten in kirchl. Dingen. Berlin. 1838.
- Schmitz H. Die Bussbücher u. die Bussdisciplin der Kirche. Mainz. 1883.
- Schröder A. Die Kirche u. ihre Verfassung im Verhältnis zum Volk, Staat und Pietismus. Potsdam. 1848.
- Schulert H. Die evangel. Trauung Berl. 1890.
- Schulte J. F. v. Altkatholicismus. Giessen. 1877.
- Das katholische Kirchenrecht. Th. I. (Quellen). Th. II. (System). Giessen. 1856. 1860
 - De rerum eccl. dominio. Berol. 1851
 - Die jurist. Persönlichkeit der kath. Kirche, ihrer Institute und Stiftungen. Giessen. 1869.
 - Die Lehre von den Quellen des kath. Kirchenrechts.
 - Die Stellung der Concilien, Päpste und Bischöfe vom hist. und canon. Standpunkte. Prag. 1871.
 - Geschichte der Quellen u. Literatur des canon. Rechts. Stuttgart. 1875.
 - Handbuch des kath. Eherechts nach dem gemeinen kath. Kirchenrechte. Giessen. 1855.
 - Lehrbuch des katholischen u. evangel. Kirchenrechts. Giessen. 1886.
- Sehling E. Die Unterscheidung der Verlöbnisse im kanon. Recht. Leipzig 1887.
- Секты религиозныя въ Россіи. Журн Мин. Внут. Дѣлъ. 1846. Части 15—16.
- Серафимовичъ А. Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ. Изд. 2-е. Кострома. 1882.
- Сергій, еп. Вятскій. О правилахъ и чинопослѣдованіяхъ

- принятія неправосл. христіанъ въ православную церковь. Изд. 3. Вятка. 1894.
- Серебренниковъ Н. Уставъ духовныхъ консисторій съ разъясненіями Св. Синода. М. 1912.
- Серединскій Т., прот. Обзоръ религій, существовавшихъ и существующихъ въ родѣ человѣческомъ отъ начала міра до настоящихъ дней. Рига. 1893.
- Объ индульгенціяхъ. Рига. 1896.
- Папа римскій и соборъ вселенскій. Рига. 1897.
- Ses an W. Dr. Kirche und Staat in römisch-byzantinischen Reiche. Bd. I. Czernowitz. 1911.
- Silbernagel J. Das Eherecht nach den Gesetzen der griechischen Kirche. München. 1862.
- Verfassung und gegenwärtiger Bestand sämtlicher Kirchen des Orients. Landshut. 1856.
- Сильвестръ, архим. Есть ли основанія для передачи бракоразводнаго процесса изъ вѣдѣнія церкви гражданскому суду. Харьковъ. 1907.
- Современные искатели полной свободы совѣсти предъ судомъ православной церкви и государства. Харьковъ. 1903.
- Сильченковъ Н. Практическое руководство при управленіи приходскихъ требъ. Воронежъ. 1879.
- Симеонъ, іером. Русская литература по вопросу о свободѣ совѣсти и правильная постановка этого вопроса. Казань. 1905.
- Синайскій А., прот. Изъ исторіи мѣропріятій противъ раскола въ первые годы синодальнаго управленія при Петрѣ Великомъ. Христ. Чт. 1894. Ч. 2. 1895. Ч. 2.
- Магометанство въ его исторіи и отношеніи къ христіанству. Изд. 2-е. СПб. 1904.
- Отношенія древне-русской церкви и общества къ латинскому западу (католичеству) X—XV вв. СПб. 1899.
- Отношеніе русской церковной власти къ расколу старообрядчества въ первые годы синодальнаго управленія при Петрѣ В. (1721—25). СПб. 1895.
- Разборъ мнѣній о католичествѣ древней Россіи (X—XV). СПб. 1899.
- Синайскій В. Личное и имущественное положеніе замужней женщины въ гражданскомъ правѣ. Юрьевъ. 1910.
- Синтагма въ 14 тит Чт. въ Общ. люб. дух. просвѣщ. 1883. III, V.
- Синтагма Матѳея Властаря. Тамъ-же. 1892.
- Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ τῶν κανόνων... ἐκδοθέν ὑπὸ Παλλῆ καὶ Ποτλῆ Τ. I—V Ἀθήνησιν. 1852—1854.
- Систематическій сборникъ недоумѣнныхъ вопросовъ и отвѣтовъ на нихъ, встрѣчающихся въ церковно-приходской практикѣ, помѣщенныхъ въ издаваемомъ при Петроградской Духовной Академіи „Церковномъ Вѣстникѣ“ за послѣдніе двадцать лѣтъ. Составили: Н. Никольскій и М. Извольскій. Петроградъ. 1915.

- С-ій. Историческій очеркъ единовѣрія. 1867.
- Скворцовъ Г. Патриархъ Адрианъ, его жизнь и труды въ связи съ состояніемъ русской церкви въ послѣднее десятилѣтіе XVII вѣка. Казань. 1913.
- Скворцовъ Д. Единовѣріе, его возникновеніе и сущность. Тула. 1901.
- Идея православія, какъ созидательная сила русскаго государства и современныя церковныя братства, какъ охранители этой идеи. Тверь. 1895.
 - Орденъ иезуитовъ, какъ сила политическая. М. 1897.
 - Первый годъ русскаго старообрядческаго раскола. СПб. 1907.
 - Проф. Т. В. Барсовъ и проф. А. С. Павловъ по вопросу объ управленіи древней христіанской церкви. М. 1904.
 - Скопчество, какъ секта, и обличеніе ея заблужденій. СПб. 1902.
 - Современное русское сектантство. М. 1905.
- Скворцовъ И., прот. Записки по церковному законовѣдѣнію. Кіевъ. 1871.
- О видахъ и степеняхъ родства. Кіевъ. 1864
- С-кій А., свящ. Къ вопросу о положеніи православной церкви и духовенства въ Россіи. СПб. 1910.
- Смирновъ Е. Къ старокатолическому вопросу. Харьковъ. 1894.
- Смирновъ И. С., проф. Духовный отецъ въ древне-восточной церкви. Ч. I. Серг.-Пос. 1906.
- Смирновъ П. Исторія русскаго раскола старообрядства. СПб. 1895.
- Первые годы жизни раскола внѣ церкви. Христ. Чт. 1898. 3
- Смирновъ П., протоіерей. Объ учительствѣ въ православной церкви. Церк. Вѣд. 1894. № 19.
- Соборъ, бывший въ Москвѣ при патриархѣ Филаретѣ въ 1620 году, и его опредѣленіе. Правосл. Собесѣдникъ 1864. I.
- Собраніе важнѣйшихъ памятниковъ по исторіи древняго русскаго права. СПб. 1859.
- Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи. Т. I—X. СПб. 1879 и слѣд.
- Современные религиозные и церковно-общественные вопросы въ рѣшеніи ихъ выдающимися духовными и свѣтскими православно-русскими писателями. Москва. 1903.
- Sohm R. Kirchenrecht. Lpz. 1892.
- Recht d. Eheschliessung. Weimar. 1875:
 - Trauung u. Verlobung. 1876.
 - Verhältnis von Staat u. Kirche. Tübingen. 1873.
- Соколовскій А. О брачномъ союзѣ, о расторженіи брака (разводъ), о власти родителей, о правахъ законныхъ усыновленныхъ и незаконныхъ дѣтей и пр. СПб. 1889.

- Соколовскій Л. О постепенномъ развитіи идеи брака въ древнемъ мірѣ. СПб. 1843.
- Соколовъ А. Культъ, какъ необходимая принадлежность религіи. Полемико-апологетическое богословское изслѣдованіе. Казань. 1900.
- Къ годовщинѣ вѣротерпимости въ Россіи. Отношеніе церковной власти къ свободѣ совѣсти и слова въ XIX вѣкѣ. Краткій очеркъ изъ истории католическаго и православнаго духовенства. Астрахань. 1906.
- Соколовъ В. К. Государственное положеніе религіи въ Германіи по дѣйствующему праву. Казань. 1899.
- Католическая церковь и государство въ Германіи во второй половинѣ XIX ст. (Историко критическій очеркъ нѣмецкаго культуркампфа.) Казань. 1912.
- Соколовъ В., проф. Иерархія англиканской епископальной церкви. Серг.-Посадъ. 1897.
- Модернизмъ въ римско-католической и въ нашей православно-русской церкви. Серг.-Пос. 1908.
 - Можно ли и должно ли намъ молиться въ церкви за усопшихъ инославныхъ? Серг.-Пос. 1906.
 - О соединеніи церквей. Публичное чтеніе, произнесен. въ Москвѣ. Серг.-Пос. 1898.
 - Предстоящій всероссійскій церковный соборъ, его составъ и задачи. Серг.-Пос. 1906.
 - Современное папство и социальный вопросъ. Серг.-Пос. 1904.
- Соколовъ И. Отношеніе протестантизма къ Россіи. М. 1880.
- Соколовъ И. И. Вселенскіе судьи въ Византіи. Казань. 1915.
- Епархіальное управленіе въ правѣхъ и практикѣ Константинопольской церкви настоящаго времени. Петроградъ. 1914.
 - Епархія Константинопольской церкви. Петроградъ. 1914.
 - Избраніе патріарховъ Александрійской церкви съ XVIII и XIX ст. Историческій очеркъ. Петроградъ. 1915.
 - Избраніе патріарховъ въ Византіи съ половины IX до половины XV вѣка (843—1453). Историческій очеркъ. СПб. 1907.
 - Константинопольская церковь въ XIX вѣкѣ. СПб. 1904.
 - О византизмѣ въ церковно-историческомъ отношеніи. СПб. 1903.
 - О поводахъ къ разводу въ Византіи IX—XV в. СПб. 1910.
 - Состояніе монашества въ Византійской церкви съ половины IX до начала XIII вѣка (842—1204). Казань. 1894.
 - Патріархи и храмы въ Константинополѣ отъ второй половины XV в. до настоящаго времени. Историческій очеркъ. Петроградъ. 1915.
 - Усыновленіе и его отношеніе къ браку въ Византіи и

- на современномъ греческомъ Востокѣ. Историко-правовой очеркъ. Спб. 1910.
- Соколовъ Н. К. Изъ лекцій по церковному праву Вып. I. Введеніе въ церковное право. Вып. II. Система каноническаго права. М. 1872.
- Каноническое устройство церковн. суда по началамъ вселен. церков. законодательства. Прав. Собесѣдникъ. 1870. XI, XII.
- О вліяніи церкви на историческое развитіе права. Тамъ-же. 1870.
- О началахъ и формахъ духовнаго суда. Тамъ-же. 1870. V—IX, XI, XII 1871. I, II.
- Основныя начала судебной реформы въ примѣненіи къ вѣдомству духовнаго суда. Тамъ-же. 1871. III, V.
- О соборномъ управленіи христіанской церкви Тамъ-же. 1872. XI.
- Особенныя преимущества православно-каатолической церкви въ Россіи. Тамъ-же. 1857. IV.
- Охраненіе (гражданскою властью) православной вѣры въ отечествѣ. Тамъ-же. 1858. II.
- Практика церков. суда на вселенск. и помѣст. соборахъ. Тамъ-же. 1871. II.
- Составъ епархіал. управленія въ древней Россіи. Тамъ-же. 1870. X.
- Средневѣковыя ученія объ отношеніи церкви къ государству. Моск. Унив. Изв. 1869 г.
- Церковный судъ въ первые три вѣка христіанства. Прав. Собесѣдникъ. 1870. IX.
- Соколовъ Н. Императоръ Левъ Мудрый и его царствованіе. Москва. 1892.
- Соколовъ П. Агапы или вечера любви въ древне-христіанскомъ мірѣ. Серг.-Пос. 1906.
- Соколовъ П. Поборникъ началъ старо-католицизма въ прошломъ столѣтіи. Хр. Чтеніе. 1897. VI, VII.
- Соколовъ П. Церковная реформа имп. Юсифа II. Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія изъ исторіи западныхъ исповѣданій. Саратовъ. 1892.
- Соколовъ Пл. Церковно-имущественное право въ греко-римской имперіи. Новгородъ. 1896.
- Сокольскій. Вліяніе кельтич. и германск. права на систему каръ и покаяній западной церкви. Жур. Мин. Нар. Просв. 1882.
- Сокольскій Б. Участіе русскаго духовенства и монастыря въ развитіи единодержавія и самодержавія въ Московскомъ государствѣ въ концѣ XV и первой половинѣ XVI вв. Кіевъ. 1902.
- Соловьевъ В. Россія и вселенская церковь. Перев. съ франц. Г. А. Рачинскаго. М. 1911.
- Соловьевъ І., прот. Посланіе Святѣйшаго Синода о графѣ Львѣ Толстомъ. (Опытъ разъясненія, его смысла

- и значенія, по поводу толковъ о немъ въ образованномъ обществѣ). М. 1901 г.
- Соловьевъ І., прот. Ученіе двѣнадцати Апостоловъ. Гре-
ческій текстъ этого новооткрытаго памятника древне-
христіанской письменности, съ русскимъ переводомъ его,
введеніемъ и объяснительными примѣчаніями М. 1886.
- Соловьевъ М. О вѣчномъ безбрачїи виновнаго супруга.
Юр. Вѣстникъ. 1873.
— О недѣйствительности брака и разводѣ по законамъ
Царства Польскаго. Тамъ же. 1881.
- Соловьевъ С. Взглядъ на состояніе духовенства въ
древней Руси.
- Sprödin H. Ueber d. Eheverbot wegen Verwandschaft u.
d. Verbrechen des Incestes. Zürich. 1844.
- Способинъ А. О разводѣ въ Россіи. Москва. 1881.
- Срѣтенскій П. Критическій анализъ главн. ученій объ
отношен. между церковью и государствомъ. Москва.
1878.
- Stahl. D. Kirchenverfassung nach Lehre u. Recht der Prote-
stanten. Erlangen. 1862.
- Старнавскій А. Лишеніе правъ по русскимъ законамъ.
СПБ. 1890.
- Старообрядцы-безпоповцы. Рига. 1907.
- Steinmeyer J. D. Begriff d. Kirchenregiments. Berl. 1879.
- Стеллецкій И. Бракъ у древнихъ евреевъ. Кіевъ. 1892.
- Стеллецкій Н., прот. Новѣйшій социализмъ и христіанство.
Харьковъ. 1912.
- Стефановичъ Д. О Стоглавѣ; его происхожденіе, ре-
дакціи и составъ. СПБ. 1909.
- Stöckl A. Lehrbuch der Religionsphilosophie. Mainz. 1878.
- Стоглавъ. Изд. Д. Е. Кожанчикова. СПБ. 1863.
- Стоглавъ. Соборъ, бывший въ Москвѣ при Великомъ
Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Иванѣ Васильевичѣ
(въ лѣто 7059). Лондонъ. 1860.
- Stolze Ing. Quatenam fuit ratio, cur eccl. matrimonium,
quod ingenuus homo cum ancilla . . . nullum esse. Bonn.
1859.
- Стратилатовъ М. Древность и важность Апостоль-
скихъ правилъ. СПБ. 1865.
- Стратоновъ, еп. Къ установленію соборной и приход-
ской жизни русской церкви. М. 1906.
- Страховъ Н. Бракъ, разсматриваемый въ своей природѣ
и со стороны формы его заключенія. Харьковъ. 1893.
— Христіанское ученіе о бракѣ и противники этого ученія.
Харьковъ. 1895.
- Строевъ В. Истор.-юрид. изслѣдованіе Улож. Алексѣя
Михайловича 1649 г. СПБ. 1883.
- Стрѣльбицкій І., свящ. Исторія русскаго раскола.
Одесса. 1898.
- Уніатскіе церковные соборы съ конца XVI в. до возрое-

- диненія униатовъ съ православною церковью. Одесса. 1891.
- Суботинъ Н. И., проф. Царскіе вопросы и соборные отвѣты о многоразличныхъ церковныхъ чинахъ. (Стоглавъ). М. 1890.
- Суворовъ Н. Византійскій папа. Изъ исторіи церковно-государственныхъ отношеній въ Византіи. Москва. 1902.
- Вопросъ о Номоканонѣ Іоанна Постника въ новой постановкѣ. Ярославль. 1898.
- Вступительная лекція по церковному праву. Ярославль. 1877.
- Вѣра и дѣла. Ярославль. 1887.
- Заключеніе брака въ Зап. Европѣ въ средніе вѣка. Юр. Вѣстникъ 1884. III.
- Замѣчанія на „Проектъ положенія о поводахъ къ разводу“, составленный особымъ совѣщаніемъ при Св. Синодѣ М. 1908.
- Изъ исторіи развитія церковно-правительственной власти. М. 1907.
- Курсъ церковнаго права. I—II. Ярославль. 1889—90.
- Къ вопросу о западномъ влияніи на древне-русское право. Яр. 1893.
- Къ вопросу о тайной исповѣди и о духовникахъ въ восточной церкви. Яр. 1886.
- Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ Яр. 1884.
- О безбрачїи, какъ о послѣдствїи расторженія брака по причинѣ прелюбодѣянїя Юрид. Вѣстникъ. 1886. VIII.
- О гражданскомъ бракѣ Яр 1887.
- О происхожденїи и развитїи русскаго раскола. Врем. Дем. Юрид. Лип. Ин. 39, 40.
- О церковныхъ наказанїяхъ СПб. Опытъ изслѣдованія по церковному праву. 1876.
- По вопросу о вѣротерпимости къ расколу. Вѣст. Европы. 1882. III.
- Разборъ сочиненія Загоровскаго: „О разводѣ по русскому праву“.
- Римское папство до раздѣленія церквей. Яр. 1882.
- Русскій расколъ и законод. Вѣст. Европы. 1880. IV, V.
- Свѣтское законодательство и церков. дисциплина въ Россїи до изданія Уложенія о наказ. Странникъ. 1876.
- Слѣды западно-католическаго церковнаго права въ памятникахъ деревне-русскаго права Яр. 1888.
- Средневѣковые университеты М. 1898.
- Учебникъ церковнаго права. М. 1902.
- Христіанская благотворительность въ языческой римской имперїи. Яр. 1889.
- Церковное право, какъ юридическая наука. Юрид. Вѣст. 1888. VIII.

- Sugenheim S. Staatsleben des Klerus im Mittelalter. Bd. I. 1839.
- Судебникъ Государя Царя и Вел. князя Іоанна Васильевича, собр. В. Татищевымъ. 1786.
- Судьбы грузинской церкви. По вопросу о грузинской церковной автокефалии. М. 1907. Тоже. 1-е добавленіе. М. 1907. Тоже. 2-е добавленіе. М. 1908.
- Суетовъ Ѳ. О Высочайше утвержденномъ при Св. Синодѣ особомъ Присутствіи для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Всероссийскаго собора. Юрьевъ. 1911.
- Сушковъ. Каноническое устройство церков. управленія. Рус. Вѣстникъ. 1870.

Т.

- Таубе М. Владиміръ Соловьевъ. Россія и всемірная церковь. Парижъ. 1899. Харьковъ. 1907.
- Темниковскій Е. Государственное положеніе религіи во Франціи, съ конца прошлаго столѣтія, въ связи съ общимъ ученіемъ объ отношеніи новаго государства къ религіи. Казань. 1898.
- Къ вопросу о канонизаціи святыхъ Ярославль. 1903.
 - Къ вопросу объ ехсертіо spoliі. Харьковъ. 1907.
 - Религіозная и гражданская форма заключенія брака по проекту Гражданскаго Уложенія. Ярославль. 1902.
- Теодоровичъ Т., свящ. Современныя задачи церковнаго прихода. Варшава. 1907.
- Тепловъ В. Греко-болгарскій церковный вопросъ по неизданнымъ источникамъ. СПб. 1889.
- Тернеръ Ѳ. Церковь (философско-историческій очеркъ). I. Общія понятія о церкви. II. Церковь первыхъ вѣковъ. III. Отдѣленіе запада и православная церковь. IV. Наше время и отношеніе церквей между собою. М. 1885.
- Терновскій. Греко-восточная церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Кіевъ. 1883.
- Thiersch H. Geschichte der christl. Kirche im Alterthume. Th. I. 1858.
- Ueber den christl. Staat. Basel. 1875.
- Тимашевъ Н. Религіозныя преступленія по дѣйствующему русскому праву. Петроградъ. 1916.
- Thompson. Kirche und Staat in den Vereinigten Staaten von Amerika. Berlin. 1873.
- Thudichum Fr. Deutsches Kirchenrecht des XIX. Jahrhunderts. Leipzig. 1877—78
- Tissot E. Le mariage, la séparation et le divorce considérés. Paris. 1868.
- Титлиновъ Б. Правительство императрицы Анны Іоан-

- новны въ его отношеніяхъ къ дѣламъ православной церкви. Вильна. 1905.
- Титовъ Ѳ., прот. Русская православная церковь въ польско-литовскомъ государствѣ въ XVII - XVIII вв. (1654—1795 г.) Томъ I. Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность въ XVII—XVIII вв.
- Тихомировъ Г. В. Царь Борисъ Θεодоровичъ въ церковныхъ и гражданскихъ событіяхъ и мѣропріятіяхъ его времени. СПб. 1903.
- Тихомировъ И. Расколъ въ предѣлахъ Калужской епархіи. Прошлое и настоящее мѣстнаго раскола. Калуга. 1900.
- Тихомировъ Л. Запросы жизни и наше церковное управление. М. 1903.
— Современное положеніе приходскаго вопроса. М. 1907.
- Толстой Д., графъ. Римскій католицизмъ въ Россіи. I—II. СПб. 1876.
- Травчатовъ Н. Прекращеніе патріаршества въ Россіи. Странникъ. 1897. VIII, IX.
- Трегубовъ С. Религіозный бытъ русскихъ и состояніе духовенства въ XVIII в. по мемуарамъ иностранцевъ. Кіевъ 1884.
- Троицкій И. Церковныя имущества до Юстиніана I. Хр. Чтеніе. 1866. I.
- Троицкій И. Е. Церковная сторона болгарскаго вопроса. СПб. 1888.
- Троицкій. Изложеніе вѣры церкви армянской, начертанное каеволикосомъ армянскимъ Нерсесомъ, по требованію боголюбиваго государя грековъ Мануила. Изд. 1875.
- Троицкій П. С. Отношеніе государства къ церкви по воззрѣніямъ наиболѣе видныхъ нашихъ писателей и общественныхъ дѣятелей. М. 1909.
- Троицкій С. Второбрачіе клириковъ. Историко-каноническое изслѣдованіе. СПб. 1912.
— Діакониссы въ православной церкви. СПб. 1912.
— Содержаніе инославнаго и православнаго духовенства за границей. СПб. 1910.
— Церковный соборъ и міряне. СПб. 1905.
— Что такое модернизмъ (Энциклика Пія X и ея значеніе). СПб. 1908.
- Троцина К. Историческое различіе судоустройства въ Россіи отъ временъ вел. кн. Іоанна III до нашихъ дней. Кіевъ. 1847.
- Трусманъ Г. Введеніе христіанства въ Лифляндіи. СПб. 1884.
- Тяжеловъ А. Законы греческихъ императоровъ въ отношеніи къ церкви послѣ Юстиніана. 1876—77.

У.

- Ульгорнъ Г. Христіанская благотворительность въ древней церкви. Изд. Лопухина. СПБ. 1900.
- Ullmann C. Die bürgerl. u. politische Gleichberechtigung aller Confessionen. 1842.
- Unger. Die Ehe in ihrer welthistorischen Entwicklung. Wien. 1850.
- Русскій переводъ Я. Р. Кіевъ—СПБ. 1885.
- Управленіе вселенск. христ. церкви. Прав. Собесѣдникъ. 1858. I.
- Успенскій Ѡ. И. Исторія Византійской Имперіи. Т. I. СПБ.
- Синодикъ въ недѣлю православія. Одесса 1893.
- Церковно-политическая дѣятельность папы Григорія I Двоеслова. Казань. 1901.
- Уставъ духовныхъ консисторій.
- Уставъ евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи.
- Устройство древней Новгородской іерархіи. Прав. Собесѣдникъ. 1863. I
- Утинъ. Свѣтское законодательство и церковь съ XVIII в. Вѣстникъ Европы 1868 № 7.

Ф.

- Varlam A. Le divorce. Genève. 1877.
- Febronius Justinus. De statu ecclesiae et legitima potestate romani pontificis. Francofurti. 1763—1764.
- Vering Fr. Lehrbuch des kathol., oriental. u. protestant. Kirchenrechts. Freiburg 1881.
- Fessler J. Der canon. Process nach seinen posit. Grundlagen in vorjustin. Periode. Wien. 1860.
- Филаретъ, арх. Чернигов. Исторія русской церкви. Изд. 6-е. СПБ. 1894
- Филаретъ, Московскій святитель. Сборникъ мыслей и изреченій, извлеченныхъ изъ переписки его съ разными лицами. М. 1897.
- Собраніе мнѣній и опытовъ по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, издаваемое подъ редакц. пресвященнаго Саввы, архіеп. Тверскаго и Кашинскаго Т. I—V и дополн. По дѣламъ церкви на Востокѣ. СПБ. 1885—1887. Алфавитный указатель.
- Филипповъ М. Греко-болгарскій церковный вопросъ.
- Филипповъ Т. И. Современные церковные вопросы. СПБ. 1882. (Замѣч. на это сочин. см въ Прав. Обзор. 1882. IX, X).
- Флеровъ І. О православныхъ церковныхъ братствахъ. СПБ. 1857.
- Frank. Die Bussdisciplin der Kirche von den Apostelzeiten bis zum 7. Jahrhundert. Mainz. 1867.

- Frankl Arnold. Die neue entdeckte Lehre der zwölf Apostel. Zeitschrift für Kirchenrecht XX.
- Frantz Ad. Das geltende Verfassungsrecht der evangel. Landkirchen in Deutschland u. Oesterreich 1880.
— Lehrbuch des Kirchenrechts. Gött. 1887.
- Friedberg Em. Das Recht des Eheschliessung in seiner geschichtl. Entwicklung. Leipzig. 1865.
— De finium inter ecclesiam et civitatem regundorum iudicio. Lipsiae. 1861
— Die geltenden Verfassungsgesetze der evang. deutschen Landeskirchen. Freiburg. 1885.
— Die Grenzen zwischen Staat und Kirche und die Garantien gegen deren Verletzung. Tübingen. 1872.
— Geschichte d. Civilehe. Berl. 1871.
— Lehrbuch des kathol. u. evangel. Kirchenrechts. 2-te Aufl. Lpz. 1884.
- Friedrich. Zur ältesten Geschichte des Primates in der Kirche. Bonn. 1879.
- Funk. Ist d. Staat die Kirche. Lübeck. 1845.
- Funk Fried. Das achte Buch der apostol. Constitutionen und die verwandten Schriften. Tübingen. 1893.
— Die apostol. Constitutionen. Roffenburg. 1891.

X.

- Харламовичъ К. Западно-русскія церковныя братства. Хр Чтеніе. 1899. II.
— Отзвъвъ о сочиненіи: „Русско-греческія церковныя отношенія до-монгольскаго періода при свѣтъ новѣйшихъ теорій М. Приселкова и В. Пархоменка“. Казань. 1915.
- Harnack Ad. Die Lehre der zwölf Apostel nebst Untersuchungen zur ältesten Geschichte der Kirchenverfassung und des Kirchenrechts. Leipzig. 1884
- Hatsch. Die Gesellschaftsverfassung der christl. Kirche im Alterthum. Giessen. 1883.
- Haubold. D. Zusammenhang des canon. Rechts mit d. römischen. (Манускриптъ.)
- Hefele C. J. Cociliengeschichte. Freiburg. 1873.
- Heimbach Griechisch-römisches Recht im Mittelalter und der Neuzeit. Allgem. Encykl. der Wissensch. u. Künste v. Ersch u. Gruber. Bd. 86.
- Hergentröther Ph. Photius, Patriarch von Constantinopel. Regensburg. 1861.
- Hermann. Ueber d. Stellung d. Religionsgemeinschaften im Staate. Götting. 1849.
- Hieldenbrand. Untersuchungen über die germanischen Pönitentialbücher. Würzburg. 1851.
— Allgemeine Darstellung der Verhältnisse von Staat und Kirche. (Handbuch des öffentl. Rechts der Gegenwart in

- Monographien. Herausg. von Marquardsen. B. I. Freiburg. 1887. p. 187—372).
- Hinschius P. Allgemeine Darstellung der Verhältnisse von Staat und Kirche. Herausg. von Marquardsen. 1887.
- Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland. Berl. 1869 и сл.
 - Die Preussischen Kirchengesetze betreffend Abänderungen der kirchenpolitischen Gesetze vom 21. Mai 1886 und 29. April. 1887. Berlin und Leipzig. 1887.
 - D. preussische Kirchenrecht im Gebiete des allgem. Landrechts. 1884.
 - Staat und Kirche. Tübingen. 1883.
 - Stellung der deutschen Staatsregierungen gegenüber den Beschlüssen des vatican. Concil. Berl. 1874.
- Hirschel D. Eigenthum am Kirchengute Archiv f. kathol. Kirchenrecht XXXIV.
- Холмогоровъ Г., свящ. Старосты поповскіе. М. 1911.
- Хомяковъ А. Сочиненія. Т. II. (Богословскія статьи). Москва. 1900.
- Хоренскій Моисей. Исторія Арменіи. Перев. Эмина. Изд. 1893.
- Хрисанъ, еп. Религія древняго міра въ ихъ отношеніи къ христіанству. Историч. изслѣдованіе. Три тома. СПБ. 1873.
- Христіанская церковь и римскій законъ въ теченіи двухъ первыхъ вѣковъ. (Нѣсколько замѣчаній по поводу публичной лекціи на эту тему, читанной г. Юліаномъ Кулаковскимъ). Кіевъ. 1892.
- Христіанство и социальная реформа. Москва. 1906.
- Hübler B. Die Constanzer Reformation und die Concordate von 1418 Leipzig. 1867
- Der Eigenthümer des Kirchengutes. Leipzig. 1868.
 - Kirchliche Rechtsquellen-Urkunden zu Vorlesungen über Kirchenrecht. Berl. 1893
- Худоносковъ М, прот. Свнодъ или патриархъ? СПБ. 1906.
- Hüllmann K. Ursprünge der Kirchenverfassung des Mittelalters. Bonn. 1831.
- Hundes hagen. Ueber einige Hauptmomente der geschichtl. Entwicklung des Verhältnisses zwischen Staat und Kirche. Zeitschrift f. Kirchenrecht. I.
- Huther J. Cyprian's Lehre von der Kirche. 1839.
- Huysen. Die Civilehe. Köln. 1874.

Ц.

- Цагарели А., проф. Статьи и замѣтки по грузинскому церковному вопросу. Къ столѣтію (1811—1911) вдовства грузинской церкви. СПБ. 1912.
- Цагарели М. Грузинская церковь, свидѣтельница православія русской церкви. СПБ. 1848.

- Царевскій А. Значеніе православія въ жизни и исторической судьбѣ Россіи. Правосл. Собесѣдникъ. 1898. III. VI.
- Православное русское духовенство по мыслямъ и идеаламъ И. Т. Посошкова. Казань. 1899.
- Царская и патриаршія грамоты о учрежденіи Свят. Синода М. 1899 г.
- Царствованіе царя Михаила Ѳеодоровича и взглядъ на междуцарствіе. Ч. 1 и 2. СПб. 1832.
- Zachariae v. Lingenthal K. Die griechischen Nomocanones. Изв. СПб. Акад. Наукъ. Т. XXIII. № 7.
- Die Handbücher des geistl. Rechts aus den Zeiten des untergehenden byzant. Reiches u. der türkischen Herrschaft. St. Petersburg. 1881.
- Geschichte d griechisch-römischen Rechts. 2. Aufl. Berl. 1877
- Historiae iuris gr.-romani delineatio. Heidelbergae. 1839.
- Ueber den Verfasser und die Quellen des pseudophatianschen Nomocanon. Изв Имп. СПб. Акад. Наукъ. XXXII. № 16.
- Цвѣтаевъ Д. Вѣроисповѣдное положеніе протестантскихъ купцовъ въ Россіи въ 16 и 17 вв. М. 1885
- Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ 16 и 17 вв. М. 1886.
- Памятники къ исторіи протестантства въ Россіи. Ч. 1. М. 1888.
- Положеніе иновѣрія въ Россіи. Истор. Обзорѣніе. Варшава. 1904
- Протестантство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій. Историческое изслѣдованіе. М. 1890.
- Zeller Ed. Staat und Kirche. Lpz. 1873.
- Церковная Правда. Изд. прот. А. П. Мальцева. Берлинъ. 1913 г. и первая половина 1914 г.
- Церковная Правда. Заключительный номеръ, посвященный памяти о. протоіерея А. П. Мальцева. Серг.-Пос. 1916.
- Церковное запрещеніе и разрѣшеніе. Прав. Собесѣдникъ. 1859. I.
- Церковныя вотчины при Петрѣ Вел. Тамъ-же. 1864. I.
- Церковныя постановленія о священствѣ. Тамъ-же. 1859. II.
- Zhishman J. Das Eherecht der oriental. Kirche. Wien. 1864.
- Das Stifterrecht. Wien 1887
- Die Synoden und Episcopal-Aemter in morgenl. Kirche. Wien 1867
- Zorn Ph. Lehrbuch des Kirchenrechts. Stuttgart. 1888.
- Staat und Kirche in Norwegen bis zum Schlusse des dreizehnten Jahrhunderts. München. 1875.
- Ueber einige Fragen des Kirchenrechts u. d. Kirchenpolitik. Bern. 1876.

Ч.

- Чеглоковъ П. Обь органахъ судебной власти въ Россіи отъ основанія государства до вступленія на престолъ Алексѣя Михайловича. Юр. сборникъ Мейера. 1855.
- Чельцовъ М. Единовѣріе за время столѣтняго существованія его въ русской церкви (27 окт. 1800—27 окт. 1900 г.). СПб. 1900.
- О приходѣ и регистраціи прихожащъ. СПб. 1905.
 - Современная жизнь въ расколѣ и сектанствѣ. Выпускъ первый. 1904-й годъ. СПб. 1905. г.
 - Церковь королевства Сербскаго со времени приобрѣтенія ею автокефальности (1879—1896 гг.). Историко-канон. очеркъ СПб. 1899.
- Чи жъ Вл. Расторженіе брака вслѣдствіе помѣшательства супруга. Вѣстникъ права. 1899, октябрь
- Чижевскій І. Инструкція церковнымъ старостамъ. Харьковъ. 1893.
- Собраніе церковно-гражданскихъ постановленій о монашествующихъ и монастыряхъ. Харьковъ. 1898.
 - Устройство православной російской церкви, ея учрежденія и дѣйствующія узаконенія по ея управленію. Харьковъ. 1898.
 - Церковное хозяйство. Харьковъ. 1891.
- Чинъ исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго. СПб. 1901.
- Чинъ священнослуженія и обрядовъ, наблюдаемый въ большомъ Успенскомъ соборѣ. Церк. печ.
- Чистовичъ И. Феоданъ Прокоповичъ и его время. СПб. 1868.
- Чичеринъ. Духовныя и договорныя грамоты великихъ удѣльныхъ князей Въ „Опытахъ по исторіи русскаго права“. М. 1859.
- Чичинадзе Д. Сборникъ законовъ о разводѣ. Сборникъ законоположеній о расколѣ и сектантахъ, разъяснен. рѣшеніями Правит. Сенат. и Св. Синода. СПб. 1899.

Ш.

- Шагуна А. Краткое изложеніе каноническаго права единой св. соборной и апост. Церкви. Перевъ съ румын. СПб. 1872.
- Шараповъ С. Сущность брака. Москва. 1901.
- Шаровъ П. Большой Московскій соборъ 1666—67 гг. Труды Кіев. Акад. 1896. I и сл.
- Шершеневичъ Ф. Учебникъ русскаго гражданского права. Изд. 4-е Казань. 1902.
- Шестоперовъ А. Полный сборникъ законоположеній о расколѣ. Самара.
- Шимко И. Патріаршій казенный приказъ. М. 1894.

- Шингаревъ В., свящ. Къ вопросу о возрожденіи церковнаго прихода. Харьковъ. 1905.
- Ширяевъ В. Религіозныя преступленія. Историко-догматическіе очерки. Ярославль 1909
- Шлеевъ С., свящ. Единовѣріе и его столѣтнее организованное состояніе въ русской церкви. СПб. 1901.
- Шоповъ А. Греко-болгарскій церковный вопросъ. СПб. 1889
- Шпаковъ А. Государство и церковь въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ въ Московскомъ государствѣ. Царствованіе Θεодора Ивановича. Учрежденіе патріаршества въ Россіи. Три книги. Одесса. 1912.
- Штерновъ Н. Внѣ-христіанскій міръ и его отношеніе къ христіанству. Курскъ. 1889
- Штутцъ Ульрихъ. Церковное право, перев. подъ редакціею Евг. Темниковскаго. Ярославль. 1905.
- Шуази А. Апостольское преданіе. Кіевъ. 1880.

Щ.

- Щаповъ А. Голось древней русской церкви объ улучшеніи быта несвободныхъ людей. Казань. 1859.
— Русскій расколъ старообрядства. Казань. 1859.
- Щебальскій Н. Католичество въ Россіи при Екатеринѣ II и послѣ нея. Русскій Вѣстникъ. Т. 47.
- Щегловитовъ И. Нарушеніе правилъ о крещеніи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ.
- Щербатовъ А. Г., князь. Приходъ и его значеніе въ современномъ госуд. строѣ. М. 1905.

Э.

- Эверсъ І. Ф. Г. Древнѣйшее русское право въ историческомъ его раскрытіи. СПб. 1835.
- Эзовъ Г. Начало сношеній Эчміадзинскаго патріаршаго престола съ русскимъ правительствомъ. Тифлисъ. 1901.
- Энциклика папы Льва XIII о соединеніи церквей. СПб. 1895.
- Эрнъ В. Церковное возрожденіе. (О приходѣ). Вопросы религіи. Вып. I. 1906.

Я.

- Яворскій В. Старокатолики и православная Россія. Москва. 1903.
- Якшичъ Д., свящ. Взглядъ профессора В. В. Болотова на старокатолицизмъ и римско-католицизмъ. СПб. 1903.
- Янковскій П. Печалованіе духовенства за опальныхъ въ первенствующей церкви греко-россійской вообще и въ церкви древне-русской по преимуществу. М. 1876.

- Янышевъ I., протопресвитеръ. Къ вопросу о старока-
толицизмѣ. Правда ли, что старокатолики предлагаютъ
намъ православнымъ *intercommunion* (взаимо-общеніе)
и съ нимъ протестантизмъ? По поводу статей о. Е. К.
Смирнова. СПб. 1894.
- Письма и заявленія Деллингера о ватиканскихъ декре-
тахъ 1869—1887. Мюнхенъ. 1890. Переводъ. Христ.
Чтеніе. 1891. Ч. 2.
- IV интернаціональный старокатолическій конгрессъ.
СПБ. 1897.
- Ястребовъ. М. Католическій догматъ о непогрѣшимости
папы. Труды Кіевск. Дух. Акад. 1881. XI.

Ю.

- Юрашкевичъ А., прот. Главенство папъ во время все-
ленскихъ соборовъ. Минскъ. 1912.
- Пространство папскихъ притязаній. СПб. 1909.
- Что такое индульгенція? Минскъ. 1909.
- Юреневъ П. Семейственныя и гражданскія права женщинъ
по русскимъ и польскимъ законамъ.
- Юрикасъ А., свящ. Къ вопросу о взаимоотношеніяхъ
свѣтскаго общества и духовенства. Харьковъ. 1905.

Содержаніе курса церковнаго права.

Введеніе.

Глава I.

Общія основы церковнаго права.

- § 1. Религія и религіозное общество. Значеніе религіи въ жизни человѣка. Отличіе религіи христіанской отъ религіи языческихъ. Вліяніе христіанства на человѣчество Стр. 9—11.
- § 2. Церковь и ея право. Единство вселенской церкви. Отличіе нормъ церковныхъ отъ нормъ государственныхъ Стр. 11—15.
- § 3. Отношеніе науки церковнаго права къ другимъ наукамъ — богословскимъ и юридическимъ Стр. 15.
- § 4. Содержаніе науки церковнаго права. Ея задача. Методъ изложенія Стр. 16—17.
- § 5. Положеніе науки церковнаго права на Востокѣ, на Западѣ и въ Россіи. Связь каноническаго права съ римскимъ. Декретъ Граціана (ок. половины XII в.). Стр. 17—20.
- § 6. Литература церковнаго права въ Россіи. Стр. 21—24.

Глава II.

Источники церковнаго права.

- § 7. Общіе источники церковнаго права: 1) Св. Писаніе. 2) Практика церкви, выражающаяся въ преданіи и обычаѣ. Различіе между преданіемъ и обычаемъ. Условія дѣйствительности обычая. Виды его. 3) Церковное законодательство и его свойства. 4) Государственное законодательство по дѣламъ церкви. 5) Научная дѣятельность правовѣдовъ Стр. 25—28.
- § 8. Особые источники церковнаго права: 1) Въ православной церкви — правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и отцевъ церкви. 2) Въ римско-католической церкви — правила вселенскихъ (соб. Тридентскій 1545—1563) и помѣстныхъ соборовъ; папское законодательство; конкордаты. 3) Въ армяно-грегоріанской

церкви — мѣстные армянскіе соборы (Товинскій 527 г.) и постановленія (учрежденнаго въ 1828 г.) постояннаго Синода при армянскомъ патріархѣ-католикосѣ. 4) Въ евангелическо-лютеранской церкви — исповѣданія; церковные уставы; государственное законодательство по церковнымъ дѣламъ Стр. 28—38.

Глава III.

Исторія источниковъ церковнаго права.

А. На Востокѣ.

- § 9. Апостольскія постановленія и правила. Мѣсто происхожденія; составъ и время происхожденія того и другого сборника. Отношеніе къ нимъ Трулльскаго собора 602 г. Стр. 39—41.
- § 10. Сборники постановленій по дѣламъ церкви. (Тѣсная связь между двумя факторами образованія церковнаго права на Востокѣ — церковью и государствомъ).
1. Сборники собственно каноническіе. Сборникъ въ 50 тит. Іоанна Схоластика († 578). Каноническая Синтагма въ 14 тит. неизвѣстнаго автора. Преимущество ея передъ сборникомъ Іоанна Схоластика въ матеріальномъ и формальномъ отношеніяхъ.
 2. Сборники церковно-гражданскіе. Сборникъ въ 87 главахъ (*Collectio octoginta septem capitulorum*). Сборникъ въ трехъ частяхъ. (*Collectio tripartita* или *collectio constitutionum ecclesiasticarum*).
 3. Номоканоны. Номоканонъ въ 50 тит. Номоканонъ въ 14 тит. и позднѣйшая переработка его патріархомъ Фотіемъ Стр. 42—49.
- § 11. Сокращенные каноническіе сборники — т. наз. Синописисы. Значеніе ихъ въ исторіи источниковъ русскаго церковнаго права Стр. 49—50.
- § 12. Обстоятельства, вызвавшія появленіе толкованій каноническаго кодекса. Толкованія Аристіна, Зонары и Вальсамона и ихъ значеніе въ восточной церкви. Стр. 50—55.
- § 13. Каноническіе сборники XIV вѣка. Алфавитная Синтагма Матѳея Властаря (изд. въ 1335 г.). Сборникъ Константина Арменопула *ἐπιτομή τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων* (ок. 1345 г.) Стр. 56—57.
- § 14. Позднѣйшіе каноническіе сборники восточной церкви Пидаліонъ (напеч. въ 1800 г.). *Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων* Раллиса и Потлиса (1852—1856). Стр. 57—58.
- § 15. Покаянные номоканоны или пенитенціалы. Покаянный номоканонъ патріарха Іоанна Постника (жившаго въ концѣ VI в.). Пенитенціалъ архіепископа Кентерберійскаго Феодора († 690). Греческій покаянный номоканонъ или епитимійникъ XV в. Стр. 58—60.

Б. На Западѣ.

- § 16. Сборникъ Діонисія Малаго († 555). Лжеисидоровы декреталы; время, мѣсто и цѣль составленія этого сборника. Лжеисидоровы декреталы, какъ основаніе средневѣковой папской системы и средневѣкового католическаго права Стр. 60—64.
- В. Исторія источниковъ церковнаго права въ Россіи.
- § 17. Источники церковнаго права, заимствованные русскою церковью отъ греческой. Славянскіе переводы греческихъ номоканоновъ. Печатное изданіе Кормчей книги (7 ноября 1649 г. — 1 юля 1650 г.). Изданіе „Книги правилъ св. Апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ“ въ 1839 г. Стр. 64—68.
- § 18. Важнѣйшіе памятники собственно русскаго церковнаго законодательства. Постановленія соборовъ: Владимірскаго 1274 г., Московскаго 1503 г., Стоглава 1551 г., Московскаго 1620 г. и Большаго Московскаго 1666—1667 г. г. Опредѣленія и постановленія Св. Правит. Синода Стр. 68—72.
- § 19. Памятники государственнаго законодательства по церковнымъ дѣламъ въ Россіи. Уставы и жалованныя грамоты вел. князей. Духовный Регламентъ Петра В. 1721 г. Уставъ духовныхъ консисторій 1841 г. Стр. 72—74.
- § 20. Источники дѣйствующаго права русской церкви. Стр. 74.

Часть I.

Внутреннее право церкви.

Отдѣлъ первый.

Устройство Церкви.

1. Устройство православной церкви.

- § 21. Вступленіе въ церковь. Крещеніе взрослыхъ и младенцевъ Стр. 75—78.

Глава I.

Личный составъ церковнаго общества.

- § 22. Состояніе мірянъ. А. Ихъ права: 1) право участія въ религиозно-богослужебныхъ собраніяхъ; 2) — въ сферѣ церковнаго учительства и управленія (право прихожанъ на избраніе членовъ причта въ древней Руси;

- право рекомендаціи кандидатовъ на церковныя должности въ приходѣ); 3) право учрежденія обществъ для содѣйствія церковнымъ цѣлямъ; 4) право вступленія въ клиръ. Б. Обязанности мірянъ: 1) содержать въ чистотѣ вѣру; 2) повиноваться церковной власти; 3) ежегодно исповѣдываться и приобщаться св. Таинъ; 4) крестить и воспитывать дѣтей въ своемъ вѣроисповѣданіи Стр. 79—83.
- § 23. Прекращеніе церковной правоспособности. Переѣзна вѣроисповѣданія и ея послѣдствія. Законъ 17 апрѣля 1905 г. Стр. 83—85.
- § 24. Монашество. Значеніе и возникновеніе монашества на Востокѣ, на Западѣ и въ Россіи. Законодательство о монашествѣ Петра В. Учрежденіе монастырей по дѣйствующему законодательству Стр. 85—90.
- § 25. Вступленіе въ монашество и его условия: свободное и непринужденное желаніе; извѣстный возрастъ; свобода отъ отношеній и обязанностей съ монашествомъ несовѣстимыхъ; предварительный искусь. Монашескіе обѣты и вытекающее изъ нихъ ограниченіе личныхъ, имущественныхъ и церковныхъ правъ монашествующихъ. Различіе правоспособности монаховъ монастырей общежительныхъ и необщежительныхъ. Стр. 90—96.
- § 26. Потеря монашескаго состоянія (добровольно и по суду) и ея послѣдствія Стр. 96—97.
- § 27. Состояніе клира или духовной іерархіи (священнослужители и церковно-служители). Вступленіе въ клиръ Стр. 97—99.
- § 28. Условія хиротоніи. А. Условія хиротоніи, требуемыя отъ лица, принимающаго рукоположеніе. Irregularitates ex defectu corporis, animi, aetatis, scientiae, fidei, libertatis, sacramenti, lenitatis, famae. Irregularitas ex delicto Стр. 99—105.
- § 29. Б. Условія хиротоніи, требуемыя отъ лица, совершающаго рукоположеніе Стр. 105—106.
- § 30. В. Условія, относящіяся къ самому акту рукоположенія (публичность, послѣдовательность порядка степеней, назначеніе на опредѣленное мѣсто, неповторяемость, согласіе рукополагаемаго) Стр. 106—108.
- § 31. Права и обязанности членовъ клира, какъ особаго сословія въ церкви и государствѣ. А. Привиллегіи клириковъ: 1) личная неприкосновенность (privilegium canonis); 2) судебная привиллегія (priv. fori); 3) свобода отъ имущественныхъ и личныхъ повинностей (priv. immunitatis); 4) преимущество чести (priv. honoris). Б. Обязанности клириковъ (постановленія относительно одежды, внѣшняго поведенія и занятій, обращенія съ лицами другого пола) Стр. 108—110.
- § 32. Потеря духовнаго сана: а) по суду; б) добровольное сложеніе сана и его послѣдствія Стр. 110—111.

Глава II.

Органы церковной власти.

- § 33. Общія замѣчанія. Помѣстная автокефальная церковь. Епископатъ — органъ единства церкви и представительство ея духовнаго полномочія . . . Стр. 112—113.
- § 34. Епархія. Епархіальный епископъ. Избраніе и поставленіе епископа. . . . Стр. 113—116.
- § 35. Содержаніе и границы епископской власти. Власть епископа въ епархіи, какъ главнаго религіознаго учителя, первосвященника и администратора. Потеря епископскаго сана . . . Стр. 117—119.
- § 36. Лица и учрежденія, состоящія при епархіальномъ архіереѣ: 1) Викарные епископы и отношеніе ихъ къ епархіальнымъ архіереямъ. 2) Духовныя консисторіи; ихъ происхожденіе; присутствіе консисторіи; канцелярія (секретарь); предметы вѣдѣнія. Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. 4) Благочинные; объемъ и содержаніе ихъ административной власти. Стр. 119—126.
- § 37. Приходское духовенство и церковный приходъ. Права и обязанности членовъ причта. Необходимость реформы церковнаго прихода и обновленія современной церковно-приходской жизни . . . Стр. 126—132.
- § 38. Церковный староста. Его избраніе; обязанности и преимущества . . . Стр. 133—137.
- § 39. Церковныя братства и попечительства. Отличіе церковныхъ попечительствъ отъ церковныхъ братствъ. Стр. 137—140.
- § 40. Духовенство военное, придворное и служащее при посольствахъ . . . Стр. 140—143.

Глава III.

Органы высшаго управленія въ помѣстныхъ автокефальныхъ церквахъ.

- § 41. Митрополиты и патриархи; происхожденіе и объемъ ихъ власти . . . Стр. 144—150.
- § 42. Организациа высшаго управленія въ русской церкви при всероссійскихъ митрополитахъ и (съ 1589 г.) патриархахъ (зависимость русской церкви отъ Константинопольскаго патриарха до XV в.). Соборы въ патриаршіи періодъ русской церкви. Приказы при патриаршей кааедрѣ . . . Стр. 150—154.
- § 43. Св. Правительствующій Синодъ. Его происхожденіе (мотивы, руководившіе Петромъ В. при его учрежденіи); устройство (личный составъ Синода); власть законодательная, административная и судебная. Вопросъ о преобразованіи высшаго церковнаго управленія въ

- Россіи и объ учрежденіи въ Россіи патріаршества. Проектъ Предсоборнаго Присутствія. Стр. 154—164.
- § 44. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода и его функціи. Стр. 164—166.
- § 45. Учрежденія при Св. Синодѣ. Синодальныя конторы: Московская; Грузино-Имеретинская; ихъ устройство и кругъ вѣдомства Стр. 167—169.

Глава IV.

II. Устройство церкви римско-католической, евангелической-лютеранской и армяно-грегоріанской по ихъ уставамъ, внесеннымъ въ Сводъ Законовъ Россійской Имперіи.

- § 46. Краткій историческій очеркъ положенія римско-католической церкви въ Россіи. Стр. 170—172.
- § 47. Современное устройство римско-католической церкви въ Россіи. Петроградская римско-католическая Духовная Коллегія; ея составъ и предметы вѣдѣнія. Епархіальныя римско-католическія консисторіи и кругъ ихъ дѣятельности. Монастыри римско-католическаго исповѣданія. Духовно-учебныя заведенія . Стр. 172—175.
- § 48. Краткій историческій очеркъ положенія евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи Стр. 175—178.
- § 49. Современное устройство и управленіе ея. Евангелическая Генеральная Консисторія; составъ и предметы ея вѣдомства. Консисторскіе округа и генераль-суперъ-интенденты. Пробысты. Проповѣдники. Стр. 178—182.
- § 50. Краткій историческій очеркъ положенія армяно-грегоріанской церкви въ Россіи Стр. 182—184.
- § 51. Современное устройство и управленіе. Верховный католикосъ и состоящій при немъ армяно-грегоріанскій Синодъ въ Эчмиадзинѣ. Епархіальныя консисторіи. Духовно-учебныя заведенія армяно-грегоріанскаго исповѣданія Стр. 184—188.

Отдѣлъ второй.

Церковное управленіе.

Глава V.

- § 52. Церковно-судебная власть, ея значеніе и основанія принадлежности ея церкви Стр. 189—190.
- § 53. Судъ церкви по проступкамъ и преступленіямъ: а) въ Греко-Римской Имперіи и б) у насъ въ Россіи (въ древности и теперь). Общія церковныя преступленія и проступки и преступленія духовныхъ лицъ по должности Стр. 190—194.

- § 54. Церковныя наказанія. Отличительныя черты церковныхъ наказаній; ихъ виды: а) общія церковныя наказанія (институтъ публичнаго покаянія въ древней церкви) и б) особенныя (для духовныхъ лицъ); церковныя наказанія по дѣйствующему русскому праву. Стр. 195—200.
- § 55. Судъ церкви по спорамъ и гражданскимъ дѣламъ: а) въ Греко-Римской Имперіи; б) у насъ въ Россіи — въ древности (обширность церковной юрисдикціи; несудимыя грамоты; судъ „смѣстный или вопчій“) и въ настоящее время Стр. 200—203.
- § 56. Церковное судоустройство и судопроизводство. Организация церковно-судебной власти. Вліяніе римскаго права на древній церковный процессъ (обвинительный характеръ его). Слѣдственный характеръ нынѣшняго консисторскаго процесса въ Россіи. Особенности современнаго бракоразводнаго процесса (преобладаніе теоріи формальныхъ доказательствъ). Пересмотръ рѣшеній консисторій въ порядкѣ апелляціонномъ и ревізійномъ Стр. 203—209.

Глава VI.

- § 57. Право религіознаго ученія (potestas magisterii) и ея проявленія. Учрежденіе миссій (внутренней и внѣшней); проповѣдь; организація спеціальныхъ заведеній для приготовленія служителей церкви; преподаваніе Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; церковно-приходскія школы Стр. 209—212.

Глава VII.

Освящающая власть церкви (potestas ministerii).

Бракъ.

- § 58. Значеніе брачнаго союза Стр. 213.
- § 59. Понятіе о бракѣ. Опредѣленіе брака римскимъ юристомъ Модестиномъ (IV в.). Стр. 214.
- § 60. Препятствія къ браку.

А. Impedimenta dirimentia.

1) Отсутствіе взаимнаго согласія брачующихся (недѣйствительность браковъ, совершенныхъ по принужденію; недѣйствительность браковъ, при которыхъ имѣли мѣсто обманъ или ошибка въ лицѣ). 2) Возрастъ (указъ Св. Синода 17 дек. 1774 г. и Высочайшій указъ 19 іюля 1830 г.; крайній предѣлъ старости для брака; неравенство въ лѣтахъ). 3) Неспособность къ брачному сожитію. 4) Душевная болѣзнь. 5) Законно существующій бракъ. 6) Священно-служительскій

санъ и монашество. 7) Различіе религіи. Вліяніе религіи на жизнь семейную. Браки христіанъ съ нехристіанами и еретиками въ древней церкви. Отношеніе русской церкви къ смѣшаннымъ бракамъ до Петра В. (указъ Св. Синода 1721 г.). Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 г. Дѣйствующее законодательство о смѣшанныхъ бракахъ въ Россіи. 8) Родство: а) Естественное или кровное. Измѣненіе родства степенями. Линія прямая и боковая. Постепенное расширеніе церковью границы родства, какъ препятствія къ браку (54 пр. Трулльскаго собора; постановленіе Констант. патріарха Луки въ 1168 г.). Родство, какъ препятствіе къ браку въ Россіи (указъ 19 января 1810 г.). б) Искусственное или производное. α) Свойство двухродное и трехродное. Двухродное свойство, какъ препятствіе къ браку въ восточной церкви (54 пр. Трул. соб.; опредѣленіе Констант. патріарха Сисинія въ 996 г.) и въ частности въ Россіи (указъ 19 января 1810 г.). Запрещеніе браковъ въ свойствѣ трехродномъ (указы 21 апрѣля 1841 г. и 28 марта 1859 г.). β) Духовное родство. γ) Родство по усыновленію. 9) Судебное запрещеніе вступать въ бракъ.

Б. Impedimenta prohibentia.

2) 1) Время, запрещенное для совершенія брака. Отсутствіе согласія на бракъ родителей, опекуновъ и попечителей. Отсутствіе дозволенія начальства.

Стр. 214—234.

- § 61. Формы заключенія брака въ историческомъ ихъ развитіи и по дѣйствующему праву. 1) Совершеніе брака въ древней христіанской церкви. Установленіе обязательности церковнаго благословенія брака (имп. Львомъ Мудрымъ въ 893 г. и Алексѣемъ Комниномъ въ 1095 г.). 2) Совершеніе брака въ Россіи. Обыскъ (документы необходимые при обыскѣ) и оглашеніе. Обрученіе до Петра В. (указъ 3 апрѣля 1702 г.) и послѣ Петра В. (указы 1744 и 1755 гг.). Браковѣнчаніе: лица, благословляющія бракъ, мѣсто, время и порядокъ совершенія брака Стр. 234—239.
- § 62. Вытекающія изъ брака взаимныя личныя отношенія супруговъ Стр. 239—240.
- § 63. Прекращеніе брака. Разводъ и его послѣдствія. Разводъ у евреевъ и римлянъ. Законодательство о разводѣ имп. Юстиніана. Особенности древне-русскаго бракоразводнаго права. Дѣйствующее законодательство о разводѣ въ Россіи Стр. 241—263.
- § 64. Проекты реформы бракоразводнаго права: 1. Проектъ новаго Гражданскаго Уложенія о разводѣ. 2. Проектъ, составленный III отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія. 3. Проектъ совѣщанія Св. Синода 1907 г. Стр. 263—269.

Глава VIII.

Метрическія книги.

- § 65. Ихъ происхождение въ Россіи (Б. Московскій соб. 1667 г.); составныя части; правила о веденіи и храненіи метрическихъ книгъ; значеніе метрическихъ записей въ гражданскомъ правѣ; выдача метрическихъ свидѣтельствъ приходскими причтами и духовными консисторіями Стр. 269—270.

Глава IX.

Церковно-имущественное право.

- § 66. Правоспособность церкви на имущества. Историческое развитіе имущественной правоспособности церкви: имущественное положеніе церкви въ языческой Римской имперіи и при христіанскихъ императорахъ; ростъ церковнаго имущества; амортизаціонныя законы и секуляризація на Западѣ. Имущественное право церкви въ Россіи. Ограниченіе имущественной правоспособности церкви со времени Іоанна Грознаго (постановленіе Стоглава). Секуляризація церковныхъ имуществъ въ 1764 г. и штатныя оклады духовенству (указъ 25 декабря 1841 г) Стр. 271—275.
- § 67. Субъекты и объекты имущественнаго права церкви. Разнообразіе мнѣній по вопросу о субъектѣ права собственности въ церковномъ имуществѣ. Юридическіе субъекты въ русской православной церкви. *Res sacrae, res sanctae* и *res religiosae* римскаго права въ примѣненіи къ имуществу христіанской церкви. Вещи священныя, освященныя церковнымъ употребленіемъ и несвященныя, по дѣйствующему русскому Уложенію о наказаніяхъ Стр. 275—278.
- § 68. Приобрѣтеніе церковнаго имущества. Способы приобретенія имуществъ церковными установленіями. 1) Отводъ земель и угодій отъ казны. 2) Пособія и штатныя суммы изъ государственнаго казначейства. 3) Пожертвованіе. 4) Завѣщаніе. 5) Покупка. 6) Давность владѣнія. 7) Наслѣдованіе и др. . . . Стр. 278—280.
- § 69. Привиллегіи имуществъ церкви въ отношеніяхъ финансовомъ и судебномъ Стр. 280—281
- § 70. Пользованіе. Распоряженіе и отчужденіе церковнаго имущества Стр. 281—283.
- § 71. Управленіе церковнымъ имуществомъ Стр. 283—284.

Часть II.

Внѣшнее право церкви.

Глава I.

Церковь и государство.

- § 72. Краткій очеркъ отношеній между церковью и государствомъ. I. На Востокѣ. Тѣсная связь свѣтской и церковной власти на Востокѣ. II. На Западѣ. Завоеваніе Западной Римской Имперіи германцами и возникновеніе иныхъ отношеній между свѣтскою и церковною властью на Западѣ. Реакція въ пользу автономіи свѣтской власти. Декларация французскаго духовенства въ 1681 г. Движеніе противъ папства въ Германіи и Австріи при имп. Иосифѣ II. Французская революція и освобожденіе церкви отъ вмѣшательства въ ея сферу со стороны государства. Ватиканскій соборъ 1869—70 г. г. III. Въ Россіи. Историческій очеркъ отношеній свѣтской и церковной власти въ Россіи. Дѣйствующее законодательство. Стр. 285—300.
- § 73. Возможныя формы отношеній между церковью и государствомъ Стр. 301—302.

Глава II.

- § 74. Церковь и другія христіанскія вѣроисповѣданія. Основныя начала взаимныхъ отношеній между вѣроисповѣданіями. Системы отношенія государства къ находящимся въ его предѣлахъ церквамъ. Дѣйствующее русское законодательство относительно иновѣрцевъ. Стр. 303—308.

Заключеніе.

Стр. 309—310.

Темы для рефератовъ и сочиненій по церковному праву.

1. Церковь въ области права.
2. Церковное право въ общей системѣ права.
3. Сборникъ Апостольскихъ Постановленій.
4. Сборникъ Апостольскихъ Правиль.
5. 123-я новелла имп. Юстиніана.
6. Номоканонъ патріарха Фотія.
7. Толкованія на каноническій кодексъ восточной церкви.
8. Алфавитная Синтагма Матѳея Властаря.
9. Пидаліонъ Греческой церкви.
10. Стоглавъ (соборъ 1551 г.).
11. Большой Московскій соборъ 1666—1667 гг.
12. О Кормчихъ книгахъ въ Россіи.
13. Уставы, духовныя и жалованныя грамоты русскихъ князей, какъ источникъ церковнаго права.
14. Духовный Регламентъ Петра Вел.
15. Краткое изложеніе содержанія Духовнаго Регламента, въ связи съ преобразовательною дѣятельностью Петра Вел.
16. Уставъ Духовныхъ Консисторій.
17. Участіе свѣтскаго элемента въ русскомъ церковномъ устройствѣ до XVIII столѣтія.
18. Источники права евангелическо-лютеранской церкви.
19. Церковный приходъ и необходимость обновленія церковно-приходской жизни.
20. Иновѣрческое крещеніе и его значеніе.
21. Монашество въ Россіи до Петра Вел.
22. Законодательство Петра Вел. о русскомъ монашествѣ.
23. Дѣйствующее законодательство о монашествѣ въ Россіи.
24. Различіе монастырей общежительныхъ и необщежительныхъ.
25. Могутъ ли женщины священнодѣйствовать?
26. Институтъ діаконовъ въ древней церкви.
27. Отношенія между клиромъ и мірянами.
28. Общій обзоръ качествъ кандидата священства.
29. Иновѣрческое рукоположеніе и его значеніе.
30. Митрополиты и патріархи древней церкви съ соборами провинціальными или митрополичьими и патріаршими.
31. Устройство высшей церковной власти въ Россіи до учрежденія Св. Синода.
32. Устройство и управленіе русскою церковью по постановленіямъ Стоглаваго собора.
33. О возстановленіи патріаршества въ Россіи.
34. О власти Константинопольскаго церковнаго правительства надъ русскою церковью въ періодъ зависимости ея отъ Константинополя.

35. Церковная администрація въ древней Руси.
36. Обстоятельства, вызвавшія учрежденіе Св. Синода на Руси.
37. Синодальныя учрежденія прежняго и настоящаго времени.
38. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода.
39. О Высочайше учрежденномъ Предсоборномъ Присутствіи 1906 г.
40. Хорепископы древней вселенской и викарные епископы русской церкви.
41. Поповскіе старосты -- благочинные.
42. Выборное начало приходскаго духовенства въ древней Руси.
43. Привиллегіи духовенства на Руси.
44. Церковные старосты.
45. Устройство римско-католической церкви въ Россіи по дѣйствующему Своду Законовъ Россійской Имперіи.
46. Устройство евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи по дѣйствующему Своду Законовъ Россійской Имперіи.
47. Устройство армяно-грегоріанской церкви въ Россіи по дѣйствующему Своду Законовъ Россійской Имперіи.
48. Духовная цензура.
49. Юрисдикція церкви по спорамъ и гражданскимъ дѣламъ въ Россіи.
50. Компетенція церковнаго суда по преступленіямъ въ Россіи.
51. Церковное судоустройство въ Россіи.
52. Низшая административно-судебная инстанція въ русскомъ церковномъ устройствѣ со введенія христіанства до XVIII вѣка.
53. Бракоразводный процессъ.
54. Церковныя наказанія.
55. Формы заключенія брака.
56. Церковная форма заключенія брака на Востокѣ и на Западѣ въ ея историческомъ развитіи.
57. Компетенція церкви въ брачномъ законодательствѣ и судѣ.
58. Обрученіе.
59. Обоюдное согласіе брачущихся, какъ необходимое условіе дѣйствительности брака.
60. Значеніе возраста при заключеніи брака.
61. О физической и духовной способности къ браку.
62. О родствѣ, какъ препятствіи къ браку.
63. О свойствѣ, какъ препятствіи къ браку.
64. О духовномъ родствѣ, какъ препятствіи къ браку.
65. Объ усыновленіи въ Византіи и въ Россіи.
66. Смѣшанные браки въ Греко-Римской имперіи.
67. Смѣшанные браки въ Россіи.
68. Браки недѣйствительные. (*Impedimenta dirimentia.*)
69. Разводъ въ его всемірно-историческомъ развитіи.
70. О разводѣ въ Греко-Римской имперіи.
71. О разводѣ въ Россіи до Петра Вел.
72. Исторія развода въ Россіи въ связи въ исторіей Византійскаго бракоразводнаго права.

73. О разводѣ вслѣдствіе супружеской невѣрности по русскому законодательству.
74. О разводѣ вслѣдствіе неспособности къ брачному сожитію по русскому праву.
75. Лишеніе правъ состоянія, какъ поводъ къ разводу въ Россіи.
76. Безвѣстное отсутствіе, какъ поводъ къ разводу по русскому праву.
77. Проектъ новаго Гражданскаго Уложенія о разводѣ.
78. Разлученіе супруговъ, какъ институтъ брачнаго права.
79. Личныя отношенія между супругами въ до-петровскій періодъ русской исторіи.
80. Личныя и имущественныя отношенія супруговъ по современному русскому законодательству.
81. Бракъ у раскольниковъ.
82. Право церкви на собственность.
83. О земельныхъ владѣніяхъ русскаго духовенства до XVI вѣка.
84. Субъектъ права собственности на церковныя имущества.
85. Привиллегіи церковныхъ имуществъ по русскому законодательству.
86. О секуляризаціи церковныхъ имѣній въ Россіи.
87. Возможныя формы отношеній между церковью и государствомъ.
88. Средневѣковыя ученія объ отношеніяхъ между церковью и государствомъ.
89. Отношеніе императорской власти къ древнимъ вселенскимъ соборамъ.
90. Православная церковь и высшія государственныя учрежденія — Государственный Совѣтъ и Государственная Дума.
91. Отношеніе церкви къ иновѣрцамъ.
92. Отношеніе церковной и свѣтской власти къ католикамъ въ Россіи.
93. Отношеніе церковной и свѣтской власти къ протестантамъ въ Россіи.
94. Положеніе армяно-грегоріанской церкви въ Россіи.
95. Старокатоличество; исторія его происхожденія современное состояніе.
96. Отношеніе церковной и свѣтской власти къ еретикамъ въ Византійской имперіи
97. Отношеніе церковной и свѣтской власти къ раскольникамъ въ Россіи
98. Исторія правительственныхъ мѣропріятій по отношенію къ раскольникамъ и старообрядцамъ, начиная отъ царствованія Петра Вел. до царствованія императора Александра II включительно.
99. Законъ 17 апрѣля 1905 г. и новая вѣроисповѣдная система русскаго государства.
100. Церковная благотворительность въ Россіи.

Дополненія.

О томъ, что дѣла по обвиненію въ противозаконномъ крещеніи младенцевъ за давностью не могутъ быть прекращаемы.

Правительствующимъ Сенатомъ сдѣлано принципиальное разъясненіе по вопросу о прекращеніи дѣлъ о незаконномъ крещеніи младенцевъ. Вопросъ возникъ по частному случаю, въ связи съ дѣломъ одной католички, состоявшей въ бракѣ съ православнымъ и крестившей прижитого отъ этого брака ребенка по католическому обряду. Крещеніе было совершено въ 1905 году, а привлечена она была къ отвѣтственности лишь въ концѣ 1912 года, т. е. по минованіи давности. На основаніи этого, Винницкій окружный судъ, рассматривавшій дѣло, оправдалъ подсудимую; однако, Одесская судебная палата признала незаконное крещеніе ребенка преступленіемъ длящимся, непогашаемымъ давностью, и приговорила обвиняемую къ аресту на одинъ мѣсяць. По жалобѣ осужденной дѣло перешло въ Сенатъ, который разъяснилъ, что дѣла по обвиненію въ противозаконномъ крещеніи младенцевъ за давностью не могутъ быть прекращаемы.

Автокефальныя православныя церкви.

Въ Европѣ и на Ближнемъ Востокѣ находятся 15 независимыхъ православныхъ церквей греко-восточнаго обряда, въ которыхъ числится до 136 милліоновъ пасомыхъ обоего

пола. Церкви эти распредѣляются такъ : 1) Россійская — съ 112 милліонами православныхъ христіанъ (въ томъ числѣ и шесть милліоновъ старообрядцевъ); 2) Константинопольская — 3 милліона пасомыхъ; 3) Александрійская — 200.000 христіанъ; 4) Антохійская — 350.000; 5) Иерусалимская — 55.000; 6) Болгарская — 4 милліона; 7) Босно-Герцеговинская — 1 милліонъ; 8) Буковино-Далматинская — 1 милліонъ; 9) Карловацкая (сербы венгерскіе) — $1\frac{1}{2}$ милліона; 10) Кипрская — 250.000; 11) Румынская — 6 милліоновъ; 12) Румыно-Венгерская — 1 милліонъ; 13) Сербская — 4 милліона; 14) Черногорская — $\frac{1}{2}$ милліона и 15) Элладская въ королевствѣ Греческомъ — $4\frac{1}{2}$ милліона.

Среди греческихъ патріархатовъ многія епархіи очень малолюдны : такъ въ Александрійскомъ патріархатѣ числится 7 епархій, т.-е. въ среднемъ на каждую приходится только 30 тысячъ христіанъ; въ Константинопольскомъ патріархатѣ имѣется 45 епархій, т.-е. въ каждой епархіи по 65 тысячъ пасомыхъ. Въ Иерусалимскомъ патріархатѣ числится 15 епархій, управляемыхъ четырьмя митрополитами и десятью епископами, во главѣ съ патріархомъ; но на каждую епархію приходится только 4 тысячи пасомыхъ, поэтому большинство архіереевъ живетъ въ Иерусалимѣ, а не въ своихъ епархіяхъ, за крайней скудостью средствъ. Такая цифра христіанъ въ греческихъ епархіяхъ скорѣе соотвѣтствуетъ просто сельскимъ благочиніямъ въ русскихъ обширныхъ и многолюдныхъ епархіяхъ; среди нихъ есть двѣ (Кіевская и Томская), далеко превосходящія численностью своей паствы (по 4 милліона человекъ въ каждой) всю паству четырехъ греко-восточныхъ патріархатовъ, даже вмѣстѣ взятыхъ.

Инструкція викарнымъ епископамъ.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Св. Синода, 13 сентября 1916 г., Высочайше соизволилъ утвердить „инструкцію викарнымъ епископамъ съ особыми въ епархіяхъ полномочіями“, съ введеніемъ сей инструкціи въ дѣйствіе : по Вологодской епархіи — для Великоустюжскаго викаріатства, по Вятской епархіи — для Сарапульскаго викаріатства и по Самарской епархіи — для викаріатства Уральскаго и

съ предоставленіемъ Св. Синоду примѣнять упомянутую инструкцію постепенно и въ другихъ епархіяхъ, сообразуясь съ мѣстными нуждами.

Духовныя правленія.

Духовныя правленія нынѣ существуютъ: въ уѣздномъ городѣ Вологодской епархіи Великомъ Устюгѣ (Великоустюжское) и въ уѣздномъ городѣ Вятской епархіи Сарапулѣ (Сарапульское). Кромѣ этихъ двухъ, существуетъ еще духовное правленіе при самостоятельномъ (епархіальномъ) епископѣ въ Сѣверной Америкѣ (въ Санъ-Франциско) и замѣняетъ собою духовную консисторію.

Временное исправленіе псаломщескихъ обязанностей.

Св. Синодъ, принимая во вниманіе исключительность обстоятельствъ, вызывающихъ затрудненія при замѣщеніи псаломщескихъ мѣстъ правоспособными кандидатами, а также имѣя въ виду необходимость устраненія для церковныхъ причтовъ препятствій къ распредѣленію обязанностей для совершенія въ надлежащемъ порядкѣ богослуженій и требъ, постановилъ: предоставить преосвященнымъ допускать къ временному исполненію псаломщескихъ обязанностей учителей церковно-приходскихъ школъ и тѣхъ изъ учениковъ старшаго возраста, которые будутъ признаны способными, подъ руководствомъ учащихся и членовъ причтовъ, исполнять означенныя обязанности, а равно лицъ, бывшихъ въ рядахъ арміи и освобожденныхъ, по состоянію здоровья, отъ прохожденія военной службы.

При отсутствіи всѣхъ указанныхъ лицъ, преосвященнымъ предоставляется допускать и лицъ женскаго пола, которыя по образованію и по проходимой ими службѣ могли бы быть признаны способными къ отправленію обязанностей псаломщиковъ при богослуженіяхъ и въ церкви, съ установленными для лицъ женскаго пола каноническими ограниченіями.

Разрѣшается допускать женщинъ и къ дѣлопроизводству, но безъ права подписанія и скрѣпленія должностныхъ документовъ.

О бракахъ нижнихъ чиновъ дѣйствительной службы.

Нижніе чины дѣйствительной службы могутъ вступить въ бракъ лишь съ особаго Высочайшаго соизволенія (Ст. 28 п. 1. прод. 1912 г. Т. IV Уст. о воинск. повин.).

О расторженіи браковъ лицъ, принадлежащихъ къ различнымъ инославнымъ исповѣданіямъ.

Правительствующій Сенатъ, указомъ судебного департамента отъ 19 сентября 1913 г. за № 2485, разъяснилъ, что общій смыслъ ст. 455 т. XVI ч. 2 о судопр. гражд. приводитъ къ тому заключенію, что законоположеніе это устанавливаетъ для случая расторженія браковъ лицъ, принадлежащихъ къ различнымъ инославнымъ исповѣданіямъ, раздѣленіе судопроизводства на двѣ составныя части, а именно: а) сужденіе по вопросу дѣйствительности и законности совершеннаго брака и б) разсмотрѣніе дѣла о расторженіи брака по существу, причемъ законъ указываетъ, что въ семъ случаѣ вопросъ о расторженіи брака не можетъ быть разрѣшенъ прежде разрѣшенія вопроса о дѣйствительности брака; сообразно съ этимъ, ст. 455 опредѣляетъ подвѣдомственность дѣлъ о расторженіи подобныхъ браковъ, относя разрѣшеніе вопроса о законности совершенія брака къ вѣдомству духовнаго суда того исповѣданія, священникомъ коего совершено первое вѣнчаніе, самое же рѣшеніе объ уважительности причины къ разводу — къ духовному суду той церкви, вѣру коей исповѣдуетъ отвѣтчикъ. Въмѣстѣ съ симъ совершенно очевидно, что законоположеніе ст. 455 зак. о суд. гр. не является постановленнымъ исключительно для случаевъ, когда вѣнчаніе имѣло мѣсто въ церквахъ двухъ исповѣданій.

О записяхъ въ метрическія книги внѣбрачныхъ и незаконнорожденныхъ дѣтей, о расторженіи браковъ, о переходѣ изъ православія въ иное вѣроисповѣданіе или вѣроученіе и объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей.

Св. Синодъ относительно записи въ метрическія книги внѣбрачныхъ и незаконнорожденныхъ дѣтей установилъ слѣдующія правила: внѣбрачныхъ дѣтей надлежитъ записывать въ метрическія книги на имя ихъ матерей безъ добавленія словъ „незаконнорожденный“ или „внѣбрачный“. Въ случаѣ подобной приписки епархіальное начальство должно распорядиться объ исключеніи ея изъ метрическихъ книгъ.

На основаніи многочисленныхъ опредѣленій Св. Синода въ метрическихъ записяхъ, касающихся рожденія и брака, обычно дѣлаются противъ самыхъ этихъ записей отмѣтки о расторженіи браковъ, о переходѣ изъ православія въ иное вѣроисповѣданіе или вѣроученіе и объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей. Въ виду возникшихъ въ одной епархіи недоразумѣній, Св. Синодъ обсуждалъ вопросъ, слѣдуетъ ли въ выдаваемые метрическія свидѣтельства или выписи включать сдѣланныя противъ записей отмѣтки о расторженіи браковъ, о переходѣ изъ православія въ иное вѣроисповѣданіе или вѣроученіе и объ узаконеніи дѣтей. Св. Синодъ разрѣшилъ этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ.

Перемѣна отчества.

Относительно перемѣны отчества лицами, перешедшими въ православіе, Св. Синодъ нашель: 1) что законы гражданскіе дозволяютъ причтамъ присвоить отчества младенцамъ, при совершеніи метрической записи объ ихъ рожденіи, только въ одномъ случаѣ — при крещеніи внѣбрачныхъ дѣтей, которыя именуется по отчеству, сообразно имени своего восприемника, 2) что законъ о состояніяхъ, предоставляя состоящимъ въ военной службѣ евреямъ, обратившимся въ христіанскую вѣру, принимать новыя фамиліи, заимствованныя отъ именъ ихъ крестныхъ отцовъ, не дозволяетъ, однако, измѣнять, при присоединеніи ихъ, и отчества, носимыя ими до крещенія, и что всякое лицо, рожденное въ за-

конномъ бракѣ, обязано именоваться по отчеству, по имени своего отца, и наконецъ, 4) что по установившейся практикѣ, священники при присоединеніи инославныхъ христіанъ къ православію, внося въ метрическія книги запись объ этомъ событіи, обязательно вносятъ и отчество присоединяемаго, — разъяснили, что мѣнять отчество лютеранину, присоединенному къ православію, нельзя, а потому и вносить запись объ этомъ въ метрическую книгу не слѣдуетъ.

Статистика браковъ и разводовъ съ 1840 по 1910 годъ¹⁾.

Годы.	Число православныхъ жителей.	Число супружествъ.	На сколько лицъ приходилось одно супружество ²⁾ .
1840	44.005.833	419.023	105
1850	47.579.944	577.564	82
1860	52.034.650	563.773	92
1870	57.156.795	629.280	91
1880	64.097.740	667.496	96
1890	72.066.750	676.860	106
1900	83.739.659	835.265	100
1910	92.823.860	1.023.907	96

По какимъ причинамъ и сколько расторгнуто браковъ.

Годы.	За вступленіе въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ.	По близкому родству.	За неспособностью къ брачному сожитію.	За прелюбодѣяніе.	По безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ.	За ссылкою одного изъ супруговъ.	Итого.
1840	21	—	2	3	150	16	192+6 ³⁾ =198
1850	34	4	1	2	9	16	66+2=68
1860	—	8	4	7	24	36	79+1=80
1870	25	14	8	47	523	118	735
1880	32	9	17	121	482	259	920
1890	42	18	24	190	342	326	942
1900	25	7	35	474	380	282	1203+10 ⁴⁾ =1213
1910	1	8	50	2593	1	239	2892+43=2935

1) И. Преображенскій. Церковныя Вѣдомости. 1915 г., № 48.

2) Въ это число, равно какъ и во всѣ послѣдующія числа этой графы, входятъ, конечно, люди всѣхъ возрастовъ, званій и состояній.

3) 6 браковъ расторгнуто по другимъ причинамъ.

4) Изъ этого числа браковъ, расторгнутыхъ по другимъ причинамъ, 38 расторгнуто по сумасшествію одного изъ супруговъ.

Литература церковнаго права.

Дополненіе.

- Айвазовъ И. Церковные вопросы въ царствованіе Императора Александра III. Москва. 1914.
- Аксаковъ Н. Преданіе церкви и преданія школы. Серг.-Пос. 1909.
- Александръ, еп. Дмитровскій. Церковь англиканская по праву ли присволяетъ себѣ названіе церкви католической? М. 1892.
- Алексій, еп. Попытки протестантовъ къ соединенію съ греко-восточною церковью въ XVI вѣкѣ. Казань. 1911.
- Алмазовъ А. Проклятіе преступники псалмами. Одесса. 1914.
- Андреевъ Д. Правила производства слѣдствій: 1) о проступкахъ и преступленіяхъ, подсудныхъ духовному суду и 2) объ удостовѣреніи метрическихъ актовъ. Рязань. 1897.
- Сборникъ правилъ о средствахъ седержанія духовенства и о раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ. СПб. 1906.
- Баженовъ И. Жечься или въ землѣ тлѣть. Кострома. 1909.
- Бенешевичъ В. Синагога въ 50 титуловъ и другіе юридическіе сборники Іоанна Схоластика. Къ древнѣйшей исторіи источниковъ права греко-восточной церкви. СПб. 1914.
- Бердниковъ И. Наши новые законы и законопроекты о свободѣ совѣсти. М. 1914.
- Бертенсонъ Л. О разводѣ по неспособности къ брачному сожитію. Петроградъ. 1916.
- Физическіе поводы къ прекращенію брачнаго союза. Судебно-медицинское и правовое изслѣдованіе. Петроградъ. 1917.
- Благовидовъ Ѳ. Къ работѣ общественной мысли по вопросу о церковной реформѣ. Казань. 1905.
- Бондарь С. Секта меннонитовъ въ Россіи. Петроградъ. 1916.
- Буткевичъ Т., прот. Обзоръ русскихъ сектъ и ихъ толковъ, съ изложеніемъ ихъ происхожденія, распростра-

- ненія и вѣроученія и съ опроверженіемъ послѣдняго. Петроградъ. 1915.
- Буткевичъ Т., прот. Устройство управленія римско-католической церкви вообще и въ Россіи въ частности. Харьковъ. 1916.
- Васильевскій М. Государственная система отношеній къ старообрядческому расколу въ царствованіе Императора Николая I. Казань. 1914.
- Верховской П. Учрежденіе Духовной Коллегіи и Духовный Регламентъ. Къ вопросу объ отношеніи церкви и государства въ Россіи. Т. I. Ростовъ на Дону. 1916.
- Вопросы: приходскій, старообрядческій, вѣроисповѣдн. Рѣчи и доклады въ 3-й Государственной Думѣ, сессія II 1908—1909. СПБ. 1910.
- Воронецъ Е. Что должно дѣлать, чтобы скорѣе созванъ былъ Всероссийскій церковный соборъ?
- Воскресенскій С. Вѣроисповѣдн. законопроектъ на обсужденіи Государственнаго Совѣта. СПБ. 1912.
- Вульфійусъ А. Очерки по исторіи идеи вѣротерпимости и религіозной свободы въ XVIII вѣкѣ. Вольтеръ, Монтескье, Руссо. Критическое изслѣдованіе. СПБ. 1911.
- Высшее церковное управленіе въ Россіи. М. 1905.
- Галаховъ I., прот. проф. Къ вопросу о социальномъ положеніи женщины по ученію христіанства. (По поводу толковъ о ненаказуемости аборта.) Харьковъ. 1914.
- О религіи. Богословско-философское изслѣдованіе. Томскъ. Ч. I. 1914. Ч. II. 1915.
- Герье В. Западное монашество и папство. М. 1913.
- Гиляровскій П. Проектъ Всероссийскаго православнаго братства. СПБ. 1886.
- Голубинскій Е. О реформѣ въ бытѣ русской церкви. Сборникъ статей. М. 1913.
- Горъ Ч. Римско-католическія притязанія. Перев. съ англійскаго С. Троицкаго. СПБ. 1908.
- Гроссу Н., свящ. Миланскій эдиктъ. По поводу 1600-лѣтней годовщины его изданія. Кіевъ. 1913.
- Ивановъ К. Средневѣковой монастырь и его обитатели. СПБ. 1910.
- Ивановъ П., свящ. Реформа прихода. Историко-канони-

- ческое изслѣдованіе о православномъ русскомъ церковномъ приходѣ. Томскъ. 1914.
- Калашниковъ С. Сборникъ законовъ: I. О порядкѣ веденія метрическихъ книгъ, о бракахъ, рожденіи и смерти раскольниковъ и о выдачѣ изъ оныхъ выписей. II. О судопроизводствѣ по брачнымъ дѣламъ раскольниковъ. Изд. 2-е. СПБ. 1902.
- Калинниковъ В. Митрополиты и епископы при св. Владимірѣ. Кіевъ. 1888.
- Каллистъ I. Номоканонъ св. Фотія, патріарха Константинопольскаго. Изслѣдованіе. М. 1899.
- Калпакъ І., свящ. Краткій очеркъ христіанскихъ православныхъ автокефальныхъ церквей, существующихъ въ настоящее время. СПБ. 1913.
- Карташовъ А. Русская перковь въ 1905 году. СПБ. 1906.
- Колеминъ Ю. Римскій духовный цезаризмъ передъ лицомъ соборной православной церкви. СПБ. 1913.
- Крамаренко М., свящ. Западно-русскія церковныя братства, ихъ происхожденіе и значеніе. Кіевъ. 1913.
- Красноженъ М. Памяти профессора И. С. Бердникова. (Некрологъ.) Юрьевъ. 1917.
- Кратировъ П. Мѣсто церкви и государства въ исторіи божественнаго домостроительства. Харьковъ. 1909.
- Крыжановскій. Вѣчные памяти и пошлины. 1859.
- Кузнецовъ Д. Вопросъ о преобразованіи прихода. Докладъ въ Предсоборномъ Присутствіи. 1915.
- Максимовъ Х., прот. Попытка узаконить беззаконіе. Къ современному вопросу о старообрядческой іерархіи и ея узаконеніи гражданскою властью, о старообрядческихъ общинахъ, метрическихъ записяхъ, о молитвенныхъ домахъ, сѣздахъ и другихъ учрежденіяхъ старообрядц. и друг. сект. М. 1910.
- Марковъ В. Къ исторіи расколо-старообрядчества второй половины XIX столѣтія. Переписка проф. Н. И. Субботина, преимущественно неизданная, какъ матеріаль для исторіи раскола и отношеніи къ нему правительства (1865—1904 г.г.). М. 1914.
- Мелиховъ В. Культъ римскихъ императоровъ и его значеніе въ борьбѣ язычества съ христіанствомъ. Харьковъ. 1912.

- Мышцынъ В. О православномъ приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ. Ярославль. 1913.
- Налимовъ Т. Вопросъ о папской власти на Константиномъ соборѣ. СПб. 1890.
- Никандръ, еп. Объ автокефальности грузинской церкви и церковной жизни въ Грузіи при католикосахъ. Историческая справка. Тифлисъ. 1905.
- Оршанскій И. Личныя и имущественныя отношенія супруговъ. Суд. Журн. 1874. №№ 1—4.
- Отдѣльное мнѣніе меньшинства членовъ I отдѣла Предсоборнаго Присутствія о составѣ Собора. Кіевъ. 1906.
- Πνευματικὸς Κανονισμὸς Πατριάρχου Πρωτεύουσας, Κρατιστάτου Κυρίου Πέτρου τοῦ Πρώτου Ἱμπεράτορος καὶ Αυτοκράτορος πασῶν τῶν Ῥωσσιῶν.* — Духовный Регламентъ въ греческомъ переводѣ. Приложение къ сочиненію П. В. Верховского: „Учрежденіе Духовной Коллегіи и Духовный Регламентъ“. Петроградъ. 1916.
- Покровскій А. Соборы древней церкви эпохи первыхъ трехъ вѣковъ. Историко-каноническое изслѣдованіе. Серг.-Посады. 1915.
- Приселковъ М. Ханскіе ярлыки русскимъ митрополитамъ. Петроградъ. 1916.
- Проловичъ А. Сборникъ законовъ о монашествующемъ духовенствѣ. М. 1897.
- Пружанинъ А. Бракъ, вдовство и безбрачіе православнаго духовенства. М. 1910.
- Пѣвцовъ В., прот. Церковное право. Лекціи, читан. въ 1891—1892 acad. г. въ Военно-юрид. академіи. Издалъ Е. А. Даниловъ. СПб. 1892.
- Рейснеръ М. Духовная полиція въ Россіи. СПб. 1912.
- Серебренниковъ Н. Законы о православномъ духовенствѣ и учрежденіяхъ духовныхъ. М. 1914.
- Серебряковъ В. Церковный староста, его права и обязанности. Справочная книга для церковныхъ старостъ. СПб. 1912.
- Смирновъ А., протоіерей. Исторія флотскаго духовенства. Вып. 1. Петроградъ. 1915.
- Смирновъ Н. Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ заключенныхъ въ родствѣ или свойствѣ. Пенза. 1898.

- Смирновъ С. И. Древнерусскій духовникъ. Изслѣдованіе съ приложеніемъ: Матеріалы для исторіи древне-русской покаянной дисциплины. М. 1914.
- Соборное завершеніе и приходская основа церковнаго строя. М. 1906.
- Соколовъ И. И. Къ вопросу о приходѣ въ Константинопольской церкви. М. 1914.
- Соколовъ П. Русскій архіерей изъ Византіи и право его назначенія до начала XV в. Кіевъ. 1913.
- Стратоновъ Е. Къ установленію соборной и приходской жизни русской церкви. М. 1906.
- Тихомировъ Г. Царь Борисъ Θεодоровичъ въ церковныхъ и гражданскихъ событіяхъ и мѣропріятіяхъ его времени. СПб. 1903.
- Троицкій А. Д. Покаянная церковная дисциплина. Кіевъ. 1914.
- Церковное отлученіе и его послѣдствія. Кіевъ. 1913.
- Фудель І., свящ. Къ реформѣ приходскихъ попечительствъ. М. 1894.
- Основы церковно-приходской жизни. М. 1894.
- Холоповъ И. Идеологія церковной реформы. Кіевъ. 1916.
- Церковная іерархія въ первые два вѣка христіанства. (Вѣкъ апостольскій.) Серг.-Пос. 1911.
- Ярушевичъ Б. Роль мірянъ въ управленіи церковнымъ имуществомъ съ точки зрѣнія каноновъ древней вселенской Церкви. (Историко-каноническій очеркъ.) Черниговъ. 1914.



VII. 93. с. v.

2386. **Циглеръ, Т.** Исторія педагогики. Авториз. пер. съ 3-го испр. и дополн. иѣм. изд. Е. Цитронъ и А. Карнауковой подъ ред. С. А. Анањина. Кн-ство „Сотрудникъ“. К., Слюсаревскій, 1911. — VIII, 501.

VII. 95. f.

2387. **Обзоръ** дѣятельности Министрства Народнаго Просвѣщенія и подвѣдомственныхъ ему учреждений въ 1862, 63 и 64 годахъ. (Съ приложеніями). Спб., Сущинскій, 1865. — VI, 331, 382, II.

VII. 100. a. v.

2388. **Фелицинъ, Д. Д.** Санитарное состояніе школъ въ Саратовской губ. и школьно-санитарный надзоръ въ земской практикѣ. Докладъ X съѣзду гг. врачей и предс. земск. управъ Сар. губ. Саратовъ, тип. Губ. Земства, 1913. — 35.

VII. 100. a. w.

2389. **Черепнинъ, Н. П.** Императорское Воспитательное Общество благородныхъ дѣвицъ. Историческій очеркъ. 1764—1914. Т. I. II. III. Спб., Госуд. Тип., 1914. 1915. — VIII, 620, XI, 8 лист. илл.; 671, III, 4 лист. илл.; 754, IV.

VII. 100. a. x.

2390. **Горючко, Пл.** Могилевская духовная семинарія времени архіеп. Анастасія Братановскаго (1797—1805 гг.). Изъ „Могилев. Епарх. Вѣдом.“ 1905. 1906. — 83.

VII. 100. a. y.

2391. **Сборникъ** правилъ и подробнѣйшихъ программъ для поступленія во всѣ учебныя заведенія. (Сост. А. Николаевымъ. 2-е изд.). Спб., Цедербаумъ и Гольденблюмъ, б. г. (1872). — 1, 218, 161, 2.

VII. 100. a. z.

2392. **Руцкій, П. Г.** Выставка работъ ученическаго досуга. (Изъ жизни Юрьевской гимназіи Имп. Александра I

Благословеннаго.) Спб., Сенатская тип., 1911. — 17. [Извл. изъ Журн. М. Н. Пр. за 1911 г.].

VII. 100. b. a.

2393. **Цвѣтаевъ, Д. В.** Въ школъ. Рѣчи. Вып. 5. М., Снегирева, 1910. — 16, 1.

VII. 100. b. b. 4^o.

2394. **Хронологическій списокъ** высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, основанныхъ или преобразованныхъ съ 1855 по 1880 гг. Спб., тип. И. Ак. Н., 1880. — 36.

VII. 117. d. z. 1914. № 2. Прилож.

2395. **Временныя программы** для испытаній на званіе учителя и учительницы высшаго начальнаго училища. Рига. 1914. — (37). [Циркуляръ по Рижск. Учебн. Округ.].

VII. 117. d. z. 1914 г. № 2. Прил.

2396. **Правила** для специальныхъ испытаній на званіе учителя и учительницы высшаго начальнаго училища. Рига. 1914. — 9. [Циркуляръ по Рижск. Учебн. Округ.].

VII. 117. i. d. 4^o.

2397. **Однодневная перепись** начальныхъ школъ въ Имперіи, произведенная 18 января 1911 года. Вып. II: Московскій Учебный Округъ. Ч. I и II. — Вып. III: Харьковскій Уч. Округъ. — Вып. IV: Одесскій Уч. Округъ. — Вып. V: Кіевскій Уч. Округъ. — Вып. VI: Казанскій Уч. Округъ. — Вып. VII: Оренбургскій Уч. Округъ. — Вып. VIII: Виленскій Уч. Округъ. — Вып. IX: Рижскій Уч. Округъ. — Вып. X: Варшавскій Уч. Округъ. — Вып. XI: Кавказскій Уч. Округъ. — Вып. XII—XV: Азіатская Россія... Изд. М-ства Нар. Просв. Ред. В. И. Покровскаго. Спб., Пг., 1913. 1914. — 2, 38, 244; 3, 28, 136; 1, 26, 92, 1; 1, 34, 137, 2; 1, 33, 122; 1, 26, 84; 1, 26, 189; 1, 22, 56; 1, 32, 130; 1, 34, 134, 1; 3, 92, 60, 1, 55, 26, 47.

VII. 117. i. e.

2398. **Поповъ, А.** Объяснительный текстъ къ картѣ народнаго образованія въ Россіи. 1876 годъ. Спб., тип. Имп. Ак. Н., 1880. — 169.

VII. 117. i. g.

2399. Первый Общеземскій Съездъ по статистикѣ народнаго образованія 1913 года. Доклады. Приложение: Сводка докладовъ и тезисовъ съ распределеніемъ ихъ по темамъ. Харьк., „Печатня С. П. Яковлева“, 1913. — 726, 67.

VII. 117. i. g. 1.

2400. **Труды** Общеземскаго Съезда въ г. Харьковѣ по статистикѣ народнаго образованія 12—18 іюня 1913 г. Отчетъ Бюро по организациі съезда. Журналы засѣданій съезда и его секцій. Сводъ постановленій съезда. Харьк., 1914. — XII, 353, 65.

VII. 117. i. h.

2401. **Сводка** свѣдѣній о состояніи земской статистики народнаго образованія (по даннымъ анкеты, разосланной Бюро Съезда въ губернскія и уѣздныя земства). Изд. Организационнаго Бюро по созову Общеземск. Съезда по стат. нар. образов. 1913 г. Харьк., Т-во „Печатня С. П. Яковлева“, 1913. — 1, 226. [Труды Организационнаго Бюро по соз. О. С. по С. Н. О.].

VII. 117. i. i.

2402. **Дневникъ** II Всероссийскаго, имени К. Д. Ушинскаго, Съезда представителей обществъ вспомошествованія лицамъ учительскаго званія. (29 дек. 1913 г. — 5 янв. 1914 г.). Изд. газ. „Школа и Жизнь“. Спб., „Сѣверъ“, 1914. — 31, 15, 14, 12, 6, 22. [Прилож. къ газ. „Шк. и Ж.“].

VII. 117. i. k.

2403. Историческое **обозрѣніе** 2-го Кадетскаго Корпуса. Спб., „Обществ. Польза“, 1862. — 201, 2, LXXX, 11 лист. илл.

VII. 117. i. m.

2404. **Соколовскій, П.** Русская школа въ Восточной Сибири и Приамурскомъ Краѣ. Съ приложеніемъ финансоваго плана и школьной сѣти всеобщаго обученія въ Енисейской и Иркутской губерніяхъ и въ Забайкальской Области. Харьк., Зильбербергъ и С-вья, 1914. — II, 305, 1 карта.

VII. 117. i. o.

2405. Православныя народныя школы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Историческое значеніе ихъ и современное бѣдственное положеніе. Изд. Прибалт. Правосл. Братства. Спб., 1914. — 66.

VII. 117. i. q.

2406. Низшее ремесленное **образованіе** въ Рязанской губерніи. Вып. 1. Изд. Ряз. Губ. Земской Упр. Рязань, 1913. — 4, 99, съ 1 табл.

VII. 117. i. r.

2407. Профессиональныя учительскія **организациі** на Западѣ и въ Россіи. Сборникъ статей. Пг., 1915. — 293, 1. (Прилож. къ газ. „Школа и Жизнь“.)

VII. 117. i. s.

2408. **Уставъ** о общественномъ воспитаніи въ Царствѣ Польскомъ. Царское Село, 8 (20) мая 1862 г. — 367, 40, 1. (Выписка изъ Журнала Статсъ-Секретаріата Царства Польскаго.)

VII. 117. i. t.

2409. **Шестовъ, А. И.** Научная педагогика и русская школа. (Обзоръ матеріаловъ по организациі школьнаго обученія на началахъ научной педагогики въ Виленскомъ Учебномъ Округѣ.) Подъ ред. В. Г. Алексѣева. Изд. кн. Абамелекъ-Лазарева. Юрьевъ, Маттисень, 1916. — XVI, 304.

VII. 117. i. w.

2410. Народное **образованіе** въ земствахъ. Основы организациі и практика дѣла. Сборникъ подъ ред. Е. А. Звягинцева, А. М. Обухова, С. О. Сѣро-

полко и Н. В. Чехова. Изд. „Задруга“. М., Рябушинскій, 1914. — 443, 1.

VII. 117. i. x.

2411. **Чарнолуcкiй, В.** Земство и народное образование. Очерки изъ прошлаго и настоящаго земской дѣятельности въ различныхъ отрасляхъ общественнаго образованiя. Формы, типы, результаты и очередныя задачи земскаго хозяйства и земскихъ учреждений въ этой области. Ч. I—II. Изд. Тов. „Знанiе“. Спб., Александровъ, 1910. 1911. — 1, 186; 1, 187—345.

VII. 117. i. y.

2412. **Крыжановскiй, О.** Учебно-просвѣтительное дѣло въ Польшѣ наканунѣ послѣдней реформы Виленскаго университета (1803 г.) и главныя дѣятели пореформеннаго періода въ ихъ перепискѣ. (Предисловіе къ III т. „Сборн. матер. для ист. просвѣщ. въ Россiи“, изд. М. Н. Пр.). Спб., Лопухинъ, 1899. — СХХVII.

VII. 161. k.

2413. Двадцатипятилѣтній юбилей „Вѣстника Воспитанiя“ (25 января 1915 г.). М., Кушнеревъ и Ко., 1915. — 70.

VII. 161. l.

2414. **Симоновъ, И. С.** „Педагогическiй Сборникъ“ за пятьдесятъ лѣтъ 1864—1914. Краткiй историческiй очеркъ. Пг., изд. Главн. Управл. военно-учебныхъ заведенiй, 1914. — 85, 7 портр.

VII. 168. f.

2415. **Тэддъ, Либерти.** Новый путь для художественнаго воспитанiя юношества и дѣтей. Руководство къ одно-временному воспитанiю руки, глаза и ума. Пер. И. Г. Самсонова и Л. Д. Азаревичъ. Изд. 2-е, И. Горбунова-Посадова. М., 1909. — 174, 1.

VII. 168. g.

2416. Образовательныя и воспитательныя задачи современныхъ музеевъ. Сборникъ статей по вопросамъ художе-

ственнаго воспитанiя народныхъ массъ и дѣтей. Подъ ред. Л. Г. Оршанскаго. Изд. газ. „Школа и Жизнь“. Спб., „Сѣверъ“, 1914. — 76, II. [Прилож. къ газ. „Шк. и Ж.“].

*VII. 170. o.

VII. 170. p.

2417. **Холлъ, Стэнли.** Эволюцiя и воспитанiе чувства природы у дѣтей. Переводъ съ англ. подъ ред. Л. Г. Оршанскаго. Изд. газ. „Школа и Жизнь“. Спб., Гутманъ, 1914. — 80. [Прилож. къ газ. „Шк. и Жизнь“.]

VII. 170. r.

2418. **Макъ-Мѣннъ, Норманъ.** Путь къ свободѣ въ школь. Пер. съ англ. М. А. Энгельгардта. Пг., 1915. — 94. [Прил. къ газ. „Школа и Жизнь“.]

VII. 175. w.

2419. **Демени, Ж.** Воспитанiе усилiя. Психологiя и физиологiя. Пер. съ франц. И. С. Книжника. Пг., 1915. — 82, 1. [Прил. къ газ. „Школа и Жизнь“.]

VII. 175. x.

2420. **Ферстеръ, Ф. В.** Школа и характеръ. Морально-педагогическiя проблемы школьной жизни. Авторизов. пер. съ 12-го (доп.) нѣм. изд. М. А. Энгельгардта. Спб., 1914. — 331. [Прил. къ газ. „Школа и Жизнь“.]

VII. 175. y.

2421. **Шольцъ, Фридрихъ.** Недостатки характера въ дѣтскомъ возрастѣ. Руководство для воспитанiя въ семьѣ и въ школь. Авторизованный пер. съ 3-го изд., перераб. и доп. Юганномъ Трюперомъ. Пер. подъ ред. Л. Г. Оршанскаго. Спб., 1914. — 168. [Прил. къ газ. „Школа и Жизнь“.]

VII. 183. h.

2422. **Игнатовичъ, В.** Женское образованiе и женскiя школы въ теорiи и на практикѣ. Высшая женская школа въ Бернѣ (Einwohner-Mädchenschule) подъ дирекцiею Фрѣлиха. Напеч. по расп. М-ства Нар. Просв. Спб., Суццинскiй, 6. г. — 73.

VII. 183. i.
2423. **Марјановић, Чед.** Образованье женскиња и женско питање у Србији. У Београду, држав. штамп., 1907. — 35.

VII. 195. V.
2424. **Монтессори, М.** Домъ ребенка. Методъ научной педагогикѣ. Пер. съ итальян. С. Г. Займовскаго, доп. по англ. и америк. изд., со введеніемъ проф. гарвардскаго унив. Генри Гольмса. Изд. „Задруга“. М., 1913. — XXVI, 339, 3, 27 лист. илл.

VII. 195. d. b.
2425. **Ларионовъ, С. С.** Нѣкоторые вопросы методики сочиненія, съ точки зрѣнія абитуриентовъ гимназій Кавказскаго Учебнаго Округа. (На основаніи данныхъ опроса.) Тифлисъ, „Либерманъ и Ко.“, 1912. — 163.

VII. 195. d. c.
2426. **Дѣвинъ, П. І.** Философія преподаванія родного языка. Вып. I. Основныя положенія. Изд. автора. ПГ., 1914. — 68, 2.

VII. 195. d. f.
2427. **Темы** классныхъ и домашнихъ работъ, исполненныхъ учащимися среднихъ учебныхъ заведеній Кавказскаго Учебнаго Округа въ 1903—1904 уч. году. Тифлисъ, тип. Канцеляріи Намѣстника, 1905. — 116.

VII. 195. d. g.
2428. **Деве, Е.** Осмысленное чтеніе. Пер. съ франц. М. А. Энгельгардта. ПГ., 1914. — 112. [Прил. къ газ. „Школа и Жизнь“.]

VII. 195. d. h.
2429. **Генеропитомцева, Е. А.** „Жизненный“ методъ преподаванія языковъ и его значеніе. Въ двухъ частяхъ съ приложениями. Ч. I. ПГ., „Якорь“, 1915. — 253.

VII. 198. a. e.
2430. **Торнау, Н. Н.** Къ вопросу о постановкѣ преподаванія географіи.

2-е изд. Спб., Т-во А. Ф. Марксъ, 1911. — 33.

VII. 200. a. o.
2431. **Мордухай-Болтовской, Д.** О Первомъ Всероссийскомъ Съѣздѣ преподавателей математики. Варш., тип. Варш. Учебн. Окр., 1912. — 42.

VII. 200. a. p.
2432. **Мордухай-Болтовской, Д. Д.** Второй Всероссийскій Съѣздъ преподавателей математики. Философіе, методическіе и дидактическіе очерки по поводу съѣзда. Варш., тип. Варш. Учебн. Окр., 1914. — 94.

VII. 220. a. t.
2433. **Эртли, Эд.** Народная школа и трудовое начало. Авторизов. пер. съ нѣм. изд., изданнаго „Швейцарскимъ союзомъ для распространенія ручн. труда среди дѣтей“ по случаю 25-лѣтія его существованія. Спб., 1914. — 80, 1. [Прил. къ газ. „Школа и Жизнь“.]

VII. 220. a. u.
2434. **Шаррельманъ, Г.** Въ лабораторіи народнаго учителя. Опыты нагляднаго обученія. Перев. С. Розенблатъ. Изд. газ. „Школа и Жизнь“. ПГ., тип. Мин. П. С., 1916. — 72. [Безпл. прил. къ № 52 газ. „Шк. и Жизнь“ за 1915 г.]

VII. 231. a. d.
2435. **Уставъ** Перваго Сибирскаго Средняго Политехническаго Училища Цесаревича Алексѣя въ городѣ Томскѣ. Томскъ, б. г. (1913). — 15, 7.

VII. 231. a. f.
2436. **Коваленко, Н. Г.** Обь организаціи народныхъ сельскохозяйственныхъ школъ. ПГ., Екатерь. тип., 1914. — 1, 2, 128.

VII. 231. a. g.
2437. **Совѣщаніе** по вопросу о возможности использованія начальной школы для цѣлей распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ странѣ,

26, 27 и 28 марта 1914 года. Изд. Деп. Землед. ПГ., Фролова, 1915. — 42.

VII. 231. a. h.

2438. **Общій уставъ низшихъ школъ садоводства 1-го разряда, учреждаемыхъ по Положенію 26 мая 1904 года.** — Инструкціи Попечителямъ и Наблюдательнымъ Комитетамъ и программа годового отчета по низшимъ школамъ садоводства 1-го разряда. Изд. Деп. Землед. Спб., Екат. тип., 1914. — 38.

VII. 256. w.

2439. **З., В.** Наставленіе сыну. Съ дозволенія Екатеринославскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія. Напечатана въ Екатеринославской Типографіи. 1796. — 44.

VII. 303. w.

2440. **Совѣты студентамъ относительно чтенія древнихъ классическихъ авторовъ.** Спб., Балашевъ, 1889. — 36.

VIII. 42. b. b.

2441. **Зиммель, Г.** Соціальная дифференціация. Соціологическія и психологическія изслѣдованія. Авторизованный пер. съ нѣм. Н. Н. Вокачъ и И. А. Ильина. Подъ ред. и съ предисл. Б. А. Кистяковского. М., изд. М. и С. Сабашниковыхъ, 1909. — X, 223.

VIII. 42. b. d.

2442. **Тормазовъ, С.** Счастье и прогрессъ съ точки зрѣнія естественнаго подбора. Спб., Суворинъ, 1909. — 272.

VIII. 47. e. c.

2443. **Чупровъ, А. И.** Курсъ политической экономіи. Текстъ по изданію Имп. Моск. Унив. М., изд. М. и С. Сабашниковыхъ, 1913. — IV, 352.

VIII. 47. e. g.

2444. **Рукавишниковъ, Г.** Конспективный очеркъ политической экономіи. (Составл. по Желѣзнову и др. новѣйшимъ руководствамъ и матеріаламъ). Изд. С. Н. Чернова. Спб., 1907. — 101, 7, 2.

VIII. 47. e. h.

2445. **Билимовичъ, Ал.** Къ вопросу о расцѣнкѣ хозяйственныхъ благъ. Ч. I. Теорія потребностей. Понятіе субъективной цѣнности, цѣны и объективной мѣновой цѣнности. К., тип. Имп. Ун. Св. Влад., 1914. — X, 334.

VIII. 47. e. i.

2446. **Марксъ, Карль.** Капиталъ. Критика политической экономіи. Изд. 3, испр. и доп. по 4-му нѣм. изд. Т. I, кн. 1. Процессъ производства капитала. Спб., Бенке, 1898. — XXVIII, 682.

VIII. 49. b. h.

2447. **Введеніе въ изученіе социальныхъ наукъ.** Сборникъ статей подъ ред. проф. Н. И. Карѣева. Спб., 1903. — 233. (Библиотека Самообразования. Изд. Брокгаузь-Ефронъ.)

VIII. 49. b. i.

2448. **Карѣевъ, Н.** Введеніе въ изученіе социологіи. Спб., Стасколевичъ, 1897. — XVI, 418.

VIII. 49. b. k.

2449. **Лоріа, А.** Соціологія. Ея задача, направленія и новѣйшіе успѣхи. Лекціи. Пер. съ авторизованнаго и просмотрѣннаго авторомъ нѣм. перевода, подъ ред. Ю. Д. Филиппова. Спб., „Общественная Польза“, 1903. — 2, 119.

VIII. 56. b. b. *Отд. прилож.*

2450. **Батшевъ, М. О.** Рыбпромышленность и торговля рыбными продуктами во Франціи. Донесеніе. (Матеріалы для пересмотра торг. дог. Россіи съ иностр. госуд.). ПГ., 1915. — 52, 1. [Донесенія Имп. Росс. Конс. предст. за гр. по торг.-пром. вопр.].

VIII. 56. b. b. *Отд. прилож.*

2451. **Батшевъ, М. О.** Торговля мѣхами и мѣховыми издѣліями во Франціи. Донесеніе. (Матеріалы для пересмотра торг. дог. Россіи съ иностр. госуд.). ПГ., 1915. — 56. [Донесенія Имп. Росс. Конс. предст. за гр. по торг.-пром. вопр.].

VIII. 56. b. b. *Отд. прилож.*

2452. **Батшевъ, М. О.** Торговля перьями и пухомъ во Франціи. Донесеніе. (**Матеріалы** для пересмотра торг. дог. Россіи съ иностр. госуд.). ПГ., 1916. — 32. [*Донесенія* Имп. Росс. Конс. предст. за гр. по торг.-пром. вопр.]

VIII. 56. b. b. *Отд. прилож.*

2453. **Батшевъ, М. О.** Торговля домашней птицей и дичью во Франціи. Донесеніе. (**Матеріалы** для пересмотра торг. дог. Россіи съ иностр. госуд.). ПГ., 1915. — 43. [*Донесенія* Имп. Росс. Конс. предст. за гр. по торг.-пром. вопр.]

VIII. 56. b. b. *Отд. прилож.*

2454. **Батшевъ, М. О.** Торговля шерстью во Франціи. Донесеніе. (**Матеріалы** для пересмотра торг. дог. Россіи съ иностр. госуд.). ПГ., 1916. — 46. [*Донесенія* Имп. Росс. Конс. предст. за гр. по торг.-пром. вопр.]

VIII. 56. b. b. *Отд. прилож.*

2455. **Положеніе** русско-монгольской торговли за 1914 годъ. Донесеніе Агента М-ства Торг. и Пром. въ Монголіи. Спб., 1915. — 19. [*Донесенія* Имп. Росс. Конс. предст. за гр. по торг.-пром. вопр.]

VIII. 269. e. n. 4^o.

2456. **Департаментъ** Окладныхъ Сборовъ. 1863 15/IV 1913. Спб., Сойкинъ, 1913. — 277, 22 портр. и 11 диагр. на отд. листахъ.

VIII. 279. c. d.

2457. **Васильевъ, Н. Н.** Японскія тюрьмы. Съ предисловіемъ и подъ ред. проф. Имп. Моск. Ун. С. В. Познышева. Спб., тип. Один. тюрьмы, 1913. — 79, II, съ рис. въ текстъ.

VIII. 279. c. e.

2458. **Новомбергскій, Н.** Островъ Сахалинъ. Съ прил. автобіографіи и портрета убійцы **Федора Широколобова**. Спб., тип. Дома Призрѣнія Малолѣтн. Бѣдныхъ, 1903. — 251, 3, 1 порт.

VIII. 279. c. f.

2459. **Стремоуховъ, А. М.** Краткій очеркъ мѣропріятій въ области тюремнаго дѣла въ Россіи за періодъ съ 1900 по 1905 годъ, сост. для VII Международнаго тюремнаго конгресса въ Будапештѣ. Спб., тип. С.-Петербургской тюрьмы, 1905. — 26.

VIII. 311. b. i.

2460. **Тезяковъ, Н. И.** Къ характеристикѣ дифтерійныхъ эпидемій послѣдняго времени. Докладъ XII Пирог. съѣзду врачей. М., 1913. — 20. [Отд. отт. изъ журн. „Обществ. Врачъ“].

VIII. 311. b. i.

2461. **Дюкло, Эмиль.** Соціальная гигиена. Пер. съ франц. Е. А. Предтеченскій. Спб., изд. Д. Голова и А. Большакова, 1904. — 2, 181.

VIII. 311. b. m.

2462. **Гутовскій, С. А.** LXXV. 1838—1913. Краткій очеркъ Варшавской Врачебной Управы за время 75-лѣтняго существованія ея. Варш., Пенчальскій и Маршалковский, 1913. — 43.

VIII. 311. b. q.

2463. **Родионовъ, Е. А.** Краткій обзоръ дѣятельности земско-медицинской организаціи Саратовской губ. за 1911 и 1912 годы. Саратовъ, б. г. (1914). — 43.

VIII. 311. b. w. *Вып. III.*

2464. **Бинштокъ, В. И., и Новосельскій, С. А.** Матеріалы по естественному движенію еврейскаго населенія въ Европейской Россіи за 40 лѣтъ (1867—1906 г.г.). ПГ., 1915. — XXXVIII, 78. [*Труды* Общ. Охр. Здор. Еврейск. Насел.].

VIII. 318, 21.

2465. **Что думаетъ населеніе Харьковской губерніи о прекращеніи продажи водки.** Изд. Харьк. Земской Управы. Харьк., 1915. — 34.

VIII. 331. a. b.

2466. **Труды** Съѣзда по общественному призрѣнію, созваннаго Министер-

ствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 11—16 мая 1914 г. Т. I: Доклады и журналы засѣданій. Т. II: Матеріалы. ПГ., Безобразовъ и Ко., 1914. — 6, XXXV, 745; II, 538.

VIII. 346. b.

2467. **Медынскій, Е. Н.** Методы внѣшкольной просвѣтительной работы. Опытъ методики для гг. библиотекарей, лекторовъ, лицъ, ведущихъ занятія со взрослыми, завѣдующихъ народными домами и пр. съ прилож. статьи: **П. П. Гайдебуровъ.** Внѣшкольное образованіе и театр. Изданіе автора. ПГ., Центковскій, 1915. — VIII, 114.

VIII. 346 c.

2468. **Медынскій, Е. Н.** Внѣшкольное образованіе, его значеніе, организація и техника. Обще вопросы внѣшкольнаго образованія. — Народныя чтенія. — Библиотеки. — Школы для взрослыхъ. — Музеи. Экскурси. — Народные дома. — Народный театр. — Книжные склады. 2-е изд., знач. дополн. и переработ. Кн-во „Наука“. М., Кушнеревъ и Ко., 1916. — VIII, 327.

VIII. 382. b. w.

2469. **Гурьевъ, А.** Матеріалы для библиографіи русской экономической литературы по денежному вопросу. Спб., Киршбаумъ, 1896. — 20.

VIII. 382. c. i.

2470. **Вознесенскій, Е. П.** Операціи коммерческихъ банковъ. Изд. М. В. Кечеджи-Шаповалова. Спб., 1914. — 192.

VIII. 382. c. k.

2471. **Назаровъ, И. А.** Изслѣдованіе вкладовъ въ Государственныя Сберегательныя Кассы Костромской губ. за время съ 1885 по 1911 г. вкл. Съ прил. краткаго историческаго очерка развитія сберегательныхъ учрежденій въ Россіи и отдѣльно въ Костромской губ. Изд. Костромской Губ. Зем. Управы. Кострома, 1913. — 1, 129, 1 лист. діагр.

VIII. 391. a. c.

2472. **Кенель, Сергѣй.** Борьба противъ неправильнаго наименованія грузовъ на желѣзныхъ дорогахъ. Спб., 1914. — 9. (Изъ „Журн. Мин. Пут. Сообщ.“, кн. VI, 1914 г.).

VIII. 391. a. d.

2473. **Кенель, Сергѣй.** Надзоръ за скоростью прохожденія желѣзнодорожныхъ грузовъ въ связи съ мѣропріятіями, примѣненными на Полѣвскихъ каз. жел. д. Спб., 1913. (Вильна, 1914). — 15. (Изъ „Журн. Мин. Пут. Сообщ.“, кн. X, 1913 г.).

VIII. 391. a. e.

2474. **Нель, К. Е.** Жгучій вопросъ. Псковъ, тип. „Псковск. Голоса“, 1915. — 12.

VIII. 396. b. w.

2475. **Огановскій, Н.** Закономѣрность аграрной эволюціи. Ч. I: Теорія капиталистическаго развитія. Общій ходъ и фазисы аграрной эволюціи. Ч. II. Очерки по исторіи земельныхъ отношеній въ Россіи. Т. III. Обновленіе земледѣльческой Россіи и аграрная политика. Вып. 1. Населеніе. Переселенческій вопросъ. Кн-во „Задруга“ въ М. Саратовъ, Рабиновичъ, 1909. 1910. 1914. — 308, II; 627; 334.

VIII. 396. b. x.

2476. **Конрадъ, Г.** Сельское хозяйство и аграрная политика. Ч. I. Перъ съ нѣм. подъ ред. А. А. Мануилова и Г. М. Гольдштейна при участіи С. О. Загорскаго. М., Сытинъ, 1910. — 4, 160. (Моск. Экономич. Библиотека).

VIII. 396. b. z.

2477. **Земельный вопросъ въ Ирландіи.** Изд. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. Спб., 1907. — III, 1, 200.

VIII. 396. c. a.

VIII. 396. c. d.

2478. **Загряцковъ, М. Д.** Земельная политика городского самоуправленія въ Германіи. Т. I. Строительное право, какъ факторъ городского землеустрой-

ства. Съ прилож. 8 плановъ. М. „Культура“, 1913. — VI, 492.

VIII. 396. с. е.

2479. **Ивероновъ, И. А.** Основы землеустроительнаго дѣла. Изъ лекцій, чит. въ Москов. Сельскохоз. и Москов. Коммерч. Институтахъ. Изд-во „Высшая школа“. М., Васильевъ, 1915. — 92.

VIII. 396. с. f.

2480. **Очерки** по крестьянскому вопросу. Собрание статей подъ ред. А. А. Мануилова. Вып. I. II. Изд. Д. С. Горшкова. М., Кушнеревъ и Ко., 1904, 1905. — VI, 285; VI, 348.

VIII. 404. g. y.

2481. **Справочникъ** объ артеляхъ трудовыхъ. Узаконенія и правительственныя распоряженія объ артеляхъ трудовыхъ и порядокъ ихъ учрежденія на основаніи образцоваго устава. ПГ., Киршбаумъ, 1915. — 122. [Министерство Торговли и Промышленности. Отд. торговли.]

VIII. 404. h. d.

2482. **Юферовъ, Вяч.** Трудъ въ хлопковыхъ хозяйствахъ Туркестана. (Опытъ характеристики рабочаго вопроса въ хлопковыхъ районахъ Туркестанскаго края). Издано на средства Департамента Земледѣлія. Спб., Киршбаумъ, 1914. — 60.

VIII. 404. h. h.

2483. **Суринъ, М. Н.** Движеніе сельскохозяйственной заработной платы въ Московской губерніи за 30 лѣтъ (1884—1913 гг.). М., „Печ. С. П. Яковлева“, 1915. — 1, 76. (Статист. Отдѣленіе Моск. Губ. Земской Упр.).

VIII. 429. b. u. f^o.

2484. Памятная **Заниска** Императорскаго Лифляндскаго Общепользнаго Экономическаго Общества въ Министерство Финансовъ, Департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ, о вредности дифференціального принципа въ хлѣбныхъ желѣзнодорожныхъ тарифахъ, съ науч-

нымъ мнѣніемъ проф. Г. Руланда по сему предмету: „Замѣчанія на русскую политику желѣзнодорожныхъ тарифовъ“. Юрьевъ, Маттисенъ, 1905.

VIII. 429. b. w.

2485. **Фармаковскій, С. П.** Къ вопросу о законодательномъ регулированіи синдикатовъ и трестовъ. Докладъ, читан. въ Имп. Рус. Техн. О-вѣ 5-го февр. 1910 г. Спб., „Якорь“, 1910. — 55.

VIII. 429. b. x.

2486. **Любименко, Инна.** Исторія торговыхъ сношеній Россіи съ Англійей. Вып. I: XVI-ый вѣкъ. Изд. Министерства Торг. и Пром. Юрьевъ, Маттисенъ, 1912. — IV, 192.

VIII. 429. b. z.

2487. Иностранные плодовые и овощные **рынки**. Матеріалы и изслѣдованія. Вып. I. Лондонскій рынокъ. Сост. **Н. И. Кичуновъ**. Изд. Департамента Земледѣлія. Спб., 1908. — 4, 146, XXXV, 2 отд. лист. рис.

VIII. 429. с. a.

2488. **Васильевъ, М. А.** Опытъ перевозки скоропортящихся продуктовъ съ Кавказа въ Москву и Петербургъ въ 1913 году. Тифлисъ, тип. Канцеляріи Намѣстника, 1913. — 56, 8 лист. илл. (Тифл. Ком. по холод. дѣлу при Имп. Кавказ. Общ. сел. хоз.).

VIII. 429. с. b.

2489. **Боргіусъ, В.** Торгово-политическій словарь. Переводъ, съ предисловіемъ и дополненіями, К. С. Лейтеса. Изд. Ред. період. изд. Мин-ва Фин. Спб., тип. Ред. пер. изд. М-ва Ф-вѣ, 1914. — 3, 106.

VIII. 429. с. c.

2490. **Гольдштейнъ, I. М.** Германскіе синдикаты и русской экспортъ. М., Мамонтовъ, 1914. — 64.

VIII. 429. с. d.

2491. **Справочникъ** по торговлѣ льномъ. Изд. Отдѣла Торговли М-ства

Торг. и Пром. Спб., 1914. — XIX, 568, LXIII.

VIII. 429. с. е.

2492. **Труды** Областного Съезда по упорядоченію хлѣбной торговли на югѣ Россіи, состоявшагося 11—16 іюня 1913 г. въ г. Екатеринославѣ. Сост. подъ ред. Л. П. Сокальского. *Вып. I*: Отчетъ по Съезду. Общія собранія и комиссіи. — *Вып. II*; Доклады и обзоры положенія сбыта хлѣбновъ на мѣстахъ производства. — *Вып. III*: Доклады. — Изд. Екатериносл. Губ. Земства. Екатеринославъ, 1913. 1914. — VIII, 55, V, 512, 256; V, 298, 5 прилож.; XV, 410, 2 прилож.

VIII. 429. с. f.

2493. **Синюковъ, М. Е.** Чай и наша чайная проблема. ПГ., тип. Ред. період. изд. М-ва Ф-въ, 1915. — 56.

VIII. 429. с. g.

2494. **Хлѣбная торговля** въ Киевской губерніи. Облѣдованіе, произведенное Агрономическимъ Отдѣломъ Киевской Губерн. Земской Управы подъ руководствомъ и ред. И. Г. Черныша. К., насл. К. Ш. Круглянского, 1914. — IV, VI, 283, 2 табл., 4 карты.

VIII. 454. х. 4^о.

2495. **Матеріалы** къ пересмотру торговаго договора съ Германіей. Изд. Г. У. З. и З., Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохоз. Статистики. Вып. II. III. VI. XI. XII. XIV. XV. XVI. Спб., Киришбаумъ, 1913. 1914. — 4, II, 188; VI, 375, 1; X, 180; 1, 2, 45; 1, 52; 1, 44; 1, 64; 1, 49.

VIII. 454. х. 1. 4^о.

2496. **Шульцъ, А. К., фонъ.** Исслѣдованіе о производствѣ и торговлѣ Германіи продуктами полеводства за 30 лѣтъ, въ связи съ русско-германскимъ торговымъ договоромъ. (**Матеріалы** къ пересмотру торговаго договора съ Германіей). Изд. Г. У. З. и З., Отд. Сельской Экономіи и Сельскохоз. Статистики. Спб., тип. Ред. пе-

ріод. изд. М-ва Фин., 1913. — 1, 111, 113, 1 карта, 18 картогр. на 15 листахъ, III, VII.

VIII. 454. а. а. *Вып. 2.*

2497. **Первый Съездъ** Областного Комитета. Журналы и доклады подъ ред. проф. М. Н. Соболева. Харьк., 1913. — 60. [(*Труды*) Областн. Комит. по пересмотру русско-герм. торговаго догов.].

VIII. 454. а. а. *Вып. 3.*

2498. **Трахтенбергъ, Г. А.** Посѣвная площадь южной Россіи. (1889—1912 гг.). Статистическій очеркъ. Подъ ред. проф. М. Н. Соболева. Харьк., 1914. — 114, 1, съ 10 діагр. [(*Труды*) Областн. Комит. по пересм. русско-герм. торговаго догов.].

VIII. 454. а. а. *Вып. 4.*

2499. **Лейтесъ, К. С.** Размѣры и условія снабженія Германіи иностраннымъ скотомъ и мясомъ. Подъ ред. П. А. Пахомова. Харьк., 1914. — 25. [(*Труды*) Областн. Комит. по пересм. русско-герм. торговаго догов.].

VIII. 454. а. а. *Вып. 4.*

2500. **Пискуновъ, Д. Н.** Эволюція скотоводства и свиноводства въ южной Россіи. Подъ ред. П. А. Пахомова. Харьк., 1914. — (60). [(*Труды*) Областн. Комит. по пересм. русско-герм. торговаго догов.].

VIII. 454. а. а. *Вып. 5.*

2501. **Вычегжанинъ, И. С.** Очеркъ положенія ветеринарно-санитарнаго дѣла въ районѣ. Подъ ред. П. А. Пахомова. Харьк., 1914. — VI, 1, 46, 1. [(*Труды*) Областн. Комит. по пересм. русско-герм. торговаго догов.].

VIII. 454. а. а. *Вып. 6.*

2502. **Оболенскій, В. В.** Морскіе хлѣбные фрахты (Черноморско-Азовское побережье). Подъ ред. проф. М. Н. Соболева. Харьк., 1914. — (76). [(*Труды*) Областн. Комит. по пересм. русско-герм. торговаго догов.].

VIII. 454. а. а. *Вып. 6.*

2503. **Розенштейнъ, М. А.** Гужевая перевозка продуктовъ полеводства. Подъ ред. проф. М. Н. Соболева. Харьк., 1914. — 36. [(Труды) Областн. Комит. по пересм. русско-герм. торговаго догов.].

VIII. 454. а. а. *Вып. 7.*

2504. **Мезенцевъ, В. И.** Качество зерна въ Черноморско-Азовскомъ районѣ. Харьк., 1915. — 20, IX. [(Труды) Областн. Комит. по пересм. русско-герм. торговаго догов.].

VIII. 454. а. а. *Вып. 8.*

2505. **Коренблitzъ, А. Я.** Цѣны на скоть и мясо. Подъ ред. П. А. Пахомова. Харьк., 1915. — 84. [(Труды) Областн. Комит. по пересм. русско-герм. торговаго догов.].

VIII. 454. а. а. *Вып. 9.*

2506. **Соболевъ, М. Н.** Перестройка принциповъ торговой политики Россіи въ связи съ вопросомъ о протекціонизмѣ. Харьк., 1915. — 32. [(Труды) Областн. Комит. по пересмотру русско-герм. торговаго догов.].

VIII. 454. а. а. *Вып. 10.*

2507. **Бубновъ, А. С.** Рѣчные фрахты и накладные расходы при перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ въ южной Россіи. Подъ ред. проф. М. Н. Соболева. Харьк., 1915. — 68. [(Труды) Областн. Комит. по пересм. русско-герм. торговаго догов.].

VIII. 454. а. а. *Вып. 11.*

2508. **Оболенскій, В. В.** Урожай хлѣбовъ въ южной Россіи. (1889—1912 гг.). Подъ ред. проф. М. Н. Соболева. Харьк., 1915. — 58, 1. [(Труды) Областн. Комит. по пересм. русско-герм. торговаго догов.].

VIII. 454. а. а. *Вып. 12.*

2509. **Лѣмпичкій, П. М.** Къ вопросу о выясненіи себѣстоимости выращивания и откорма крупнаго рогатаго скота и свиней. Подъ ред. П. А. Пахомова. Харьк., 1915. — 47, 1. [(Труды)

Областн. Комит. по пересм. русско-герм. торговаго догов.].

VIII. 454. а. а. *Вып. 13.*

2510. **Скородинскій, А. М.** Металлическіе товары въ сельскомъ хозяйствѣ юга Россіи. Подъ ред. проф. М. Н. Соболева. Харьк., 1916. — 96. [(Труды) Областн. Комит. по пересм. русско-герм. торговаго догов.].

VIII. 454. а. а. *Вып. 14.*

2511. **Остапенко, С. С.** Желѣзнодорожныя перевозки скота и продуктовъ животноводства. Подъ ред. П. А. Пахомова. Харьк., 1916. — 59. [(Труды) Областн. Комит. по пересм. торговыхъ догов.].

VIII. 454. а. е.

2512. **[Лейтесъ, К., и Леонтьевъ, В.]** Ходъ работъ по подготовкѣ къ пересмотру торговыхъ договоровъ. Изд. Редакціи період. изд. М-ва Фин. Спб., 1913. — 1, 94, 1.

VIII. 454. а. h.

2513. **Извлечение** изъ протокола конференціи уполномоченныхъ представителей германскихъ торгово-промышленныхъ организацій по вопросу о наиболѣе цѣлесообразной подготовкѣ къ пересмотру торговыхъ договоровъ. (Конференція 6 мая 1911 года нов. ст. въ Берлинѣ). Спб., Киришбаумъ, 1912. — 36. [Прил. къ № 17 „Вѣстн. Фин.“ за 1912 г.].

VIII. 454. а. i.

2514. **Кауфманъ, Рихардъ, фонъ.** Финансовое хозяйство органовъ мѣстнаго самоуправленія въ Англіи, Франціи и Пруссіи. Т. I. II. Пер. съ нѣм. В. И. Браудо. Спб., „Обществ. Польза“, 1910. 1911. — XIV, 392; XVI, 628.

VIII. 454. а. k.

2515. **Правительственныя учрежденія** и общественныя организаціи, обслуживающія въ Россіи и Германіи вопросы экспорта. I. Учрежденія и организаціи въ Россіи. **В. Ю. Шимановскій.** — II. Учрежденія и организаціи

въ Германіи. **К. С. Лейтесъ.** [Матеріалы къ пересмотру русско-герм. торг. договора]. Изд. Мин-ва Финансовъ. Спб., тип. Ред. період. изд. М-ва Ф-въ, 1913. — II, 34, 1, 42, 3.

VIII. 454. а. l.

2516. **Полферовъ, Я. Я.** Внѣшняя торговля Россіи скотомъ и мясными продуктами въ связи съ пересмотромъ торговаго договора. [Матеріалы къ пересмотру русско-герм. торг. договора]. Изд. Мин-ва Финансовъ. Спб., тип. Ред. період. изд. М-ва Ф-въ, 1914. — 109, 1.

VIII. 454. а. m.

2517. **Загорскій, К. Я.** Желѣзнодорожные тарифы въ Россіи и Германіи въ связи съ экономической политикою этихъ странъ. (Матеріалы къ пересмотру русско-герм. торг. договора). Изд. Мин-ства Фин. Спб., 1914. — 2, 84.

VIII. 454. а. n.

2518. **Лейтесъ, К. С.** Германскіе комми-воажеры. [Матеріалы къ пересмотру русско-герм. торг. договора]. Изд. Мин-ва Финансовъ. Спб., тип. Ред. період. изд. М-ва Ф-въ, 1914. — 1, 96.

VIII. 454. а. o.

2519. **Полферовъ, Я. Я.** Сельскохозяйственныя рабочія руки. Статистико-экономическій очеркъ. Изд. Редакціи період. изд. М-ва Фин. Спб., 1913. — 1, 1, 53.

VIII. 454. а. p.

2520. **Канделаки, Г.** Роль ярмарокъ въ русской торговлѣ. Изд. Редакціи період. изд. М-ва Фин. Спб., 1914. — 1, 1, 60.

VIII. 454. а. q.

2521. **Мукосѣевъ, В. А.** Повышеніе товарныхъ цѣнъ. Къ изученію основныхъ тенденцій въ развитіи современнаго мірового хозяйства. Изд. Редакціи період. изд. Мин. Фин. Спб., 1914. — IV, 1, 99.

VIII. 454. а. r.

2522. **Лейтесъ, К. С.** Ходъ работъ по подготовкѣ къ пересмотру торговыхъ договоровъ въ Россіи и Германіи за 1913 годъ. Изд. Редакціи період. изд. М-ва Фин. Спб., 1914. — 1, 76.

VIII. 454. а. s.

2523. **Лейтесъ, К. С.** Русскіе рабочіе въ германскомъ сельскомъ хозяйствѣ. (Матеріалы къ пересмотру торговыхъ договоровъ). Изд. М-ства Фин. ПГ., 1914. — II, 129, 1.

VIII. 454. а. t.

2524. **Полферовъ, Я. Я.** Сельскохозяйственныя машины и орудія, ихъ производство и ввозъ въ Россію, въ связи съ пересмотромъ торговыхъ договоровъ. (Матеріалы къ пересмотру торговыхъ договоровъ). Изд. М-ства Фин. ПГ., 1914. — 62, 1.

VIII. 454. а. u.

2525. **Соболевъ, М. Н.** Исторія русско-германскаго торговаго договора. [Матеріалы къ пересмотру торговыхъ договоровъ]. Изд. Мин. Финансовъ. ПГ., тип. Ред. період. изд. Мин-ва Ф-въ, 1915. — 3, 202.

VIII. 454. а. v.

2526. **Зивъ, В. С.** Иностранные капиталы въ русскихъ акціонерныхъ предпріятіяхъ. Вып. I. Германскіе капиталы. Изд. Ред. період. изд. М-ства Фин. ПГ., 1915. — 1, 104, 1.

IV. 454. а. w.

2527. **Матеріалы** къ пересмотру договора Россіи съ Германіей и другими иностранными государствами. **Перевозки** по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ. Часть I: Распредѣленіе перевозокъ хлѣбныхъ грузовъ по губерніямъ и областямъ и по портамъ и пограничнымъ пунктамъ. — Часть II: Распредѣленіе перевозокъ главнѣйшихъ товаровъ, кромѣ хлѣбныхъ, по губ. и обл. и по порт. и погр. пунктамъ. Вып. I. II. Изд. М-ства Фин., Деп. Желѣзнодорож. Дѣль. Спб., 1914. — 4°.

XLII, 292, 1; XLVIII, 632, 1; XLVIII, 658.

VIII. 454. a. x.

2528. **Кулибина, Н. В.** Внешняя торговля России масломъ въ связи съ пересмотромъ торговыхъ договоровъ. (**Материалы** къ пересмотру торговыхъ договоровъ). Изд. М-ства Фин. ПГ., 1915. — 40.

VIII. 454. a. y.

2529. **Шапошниковъ, Н. Н.** Протекционизмъ и свобода торговли. (**Материалы** къ пересмотру торговыхъ договоровъ). Изд. М-ства Фин. ПГ., 1915. — 1, 1, 90, 1.

VIII. 454. a. z.

2530. Интенсивные кормовые **продукты**. Часть I: Жомъ. Патока. Ботва. Барда. — Часть II: Отруби. Жмыхи. Сушеный картофель. — Изд. Г. У. З. и З., Сельскохоз. Комит. по пересм. торговыхъ догов., Комиссии по животноводству. Спб., ПГ., 1914. — 48; 59.

VIII. 454. b. a.

2531. **Къ вопросу** о современномъ положеніи русской экспортной лѣсной торговли. Изд. Г. У. З. и З., Лѣсной Ком. Сельскохоз. Комит. по пересм. торговыхъ догов., № I. Спб., 1913. — 58, съ 1 картою.

VIII. 454. b. b.

2532. **Фаасъ, В. В.** Лѣса и лѣсная торговля Италіи. Отчетъ по заграничной командировкѣ. Изд. Г. У. З. и З., Сельскохоз. Комит. по пересм. торговыхъ дог., Лѣсной Ком., № VIII. ПГ., 1915. — VII, 195, 1 карт., 3 фот. и 1 планъ.

VIII. 454. b. c.

2533. Экспортная лѣсная **торговля** въ привислинскихъ губерніяхъ и ея нужды. (**Труды** Центрального Общ. сельск. хоз. въ Ц. Польск.). Изд. Г. У. З. и З., Сельскохоз. Комит. по пересм. торговыхъ дог., Лѣсной Ком., № II. Спб., 1913. — 47.

VIII. 454. b. d.

2534. **Вывозъ** картофеля (ст. 17/а). (**Труды** Центрального Общ. сельск. хоз. въ Ц. Польск.). Изд. Г. У. З. и З., Сельскохоз. Комит. по пересм. торговыхъ дог. Спб., 1913. — 33.

VIII. 454. b. e.

2535. **Вывозъ** мяса. (**Труды** Центрального Общ. сельск. хоз. въ Ц. Польск.). Изд. Г. У. З. и З., Сельскохоз. Комит. по пересм. торговыхъ дог. Спб., 1913. — 16.

VIII. 454. b. f.

2536. **Вывозъ** свиней. (**Труды** Центрального Общ. сельск. хоз. въ Ц. Польск.). Изд. Г. У. З. и З., Сельскохоз. Комит. по пересм. торговыхъ дог. Спб., 1913. — 16.

VIII. 454. b. g.

2537. **Къ вопросу** объ отмѣнѣ вывозныхъ премій на спиртъ. (**Труды** Центрального Общ. сельск. хоз. въ Ц. Польск.). Изд. Г. У. З. и З., Сельскохоз. Комит. по пересм. торговыхъ дог. Спб., 1913. — 18.

VIII. 454. b. h.

2538. **Вывозъ** сушеннаго картофеля и крахмала. (**Труды** Центрального Общ. сельск. хоз. въ Ц. Польск.). Изд. Г. У. З. и З., Сельскохоз. Комит. по пересм. торговыхъ дог. ПГ., 1914. — 21.

VIII. 454. b. i.

2539. **Вывозъ** рогатаго скота въ Германію. (**Труды** Центрального Общ. сельск. хоз. въ Ц. Польск.). Изд. Г. У. З. и З., Сельскохоз. Комит. по пересм. торговыхъ дог. ПГ., 1914. — 18.

VIII. 454. b. k.

2540. **Нужды** хмѣлеводства, садоводства и огородничества въ связи съ пересмотромъ торговыхъ договоровъ. (**Труды** Центрального Общ. сельск. хоз. въ Ц. Польск.). Изд. Г. У. З. и З., Сельскохоз. Комит. по пересм. торговыхъ дог. Спб., 1914. — 15.

VIII. 454. b. l.

2541. **Бородинъ, Н. А.** Съверо-Американскіе Соединенные Штаты и Россія. Съ 28 діаграммами и картой. Кн-во „Огни“. ПГ., „Якорь“, 1915. — XII, 324.

VIII. 454. b. m.

2542. **Корзунинъ, И. А.** Обеспеченность Россіи отечественными ископаемыми горючимъ. (Матеріалы къ пересмотру торговыхъ догов.). Изд. Мин-ства Фин. ПГ., 1915. — 1, II, 46, 1.

VIII. 454. b. n.

2543. **Ляценко, П. И.** Зерновое хозяйство и хлѣботорговля отношенія Россіи и Германіи въ связи съ таможеннымъ обложеніемъ. (Матеріалы къ пересмотру торговыхъ договоровъ). Изд. М-ства Фин. ПГ., 1915. — IV, 293, IV.

VIII. 454. b. o.

2544. **Касперовичъ, Г.** Лѣсное дѣло, лѣсная торговля и лѣсопромышленность Россіи въ связи съ пересмотромъ торговыхъ договоровъ. Экономическо-статистическое изслѣдованіе съ 20 большими таблицами и 5 діаграммами въ особомъ приложеніи. (Матеріалы къ пересмотру торговыхъ договоровъ). Изд. М-ства Фин. ПГ., 1916. — VIII, 239.

VIII. 454. b. p.

2545. **Тодоровичъ, Д. Н.** Японско-Русская торговля. Харбинъ, „Т-во Бергутъ, Сынъ и Ко.“, 1916. — 56.

VIII. 454. b. q.

2546. **Фаасъ, В. В.** Указатель литературы по лѣсной торговлѣ и промышленности. Изд. М-ства Землед., Сельскохоз. Комитета по пересмотру торг. договоровъ. Лѣсной Ком., № XIII. ПГ., 1915. — VIII, 207.

VIII. 455. x. 1.

2547. **Распредѣленіе** населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи по численности въ нихъ населенія. Разработано Центр. Статист. Комитетомъ М-ства Внутр. Дѣлъ по даннымъ первой все-

общей переписи 1897 г. Спб., 1902. — 2, 33.

VIII. 455. b. e.

2548. Современное положеніе переселенческаго дѣла и его нужды. Справка для Гг. Членовъ Государственной Думы. (Составлена Переселенч. Управл. Гл. Управл. З. и З.). Спб., 1907.

VIII. 455. b. f.

2549. **Чиркинъ, Г. Ф.** Положеніе переселенческаго дѣла въ Семирѣчьи. Записка командированнаго въ Семирѣченскую область лѣтомъ 1908 года ревизора землеустройства Г. Ф. Чиркина. Изд. Пересел. Упр. Спб., 1908.

VIII. 455. b. g. f^o.

2550. Челябинскій переселенческій пунктъ. Изд. Пересел. Упр. Спб., 1910.

VIII. 455. b. h.

2551. **Ставровскій, Я. Ф., и Алексѣевъ, В. В.** Переселеніе въ Сибирь. Прямое и обратное движеніе переселенцевъ семейныхъ, одинокихъ на заработки и ходоковъ. Текстъ и таблицы. Изд. Пересел. Упр. Спб., 1906.

VIII. 455. b. m. Вып. I. 4^o.

2552. Главнѣйшія предварительныя данныя переписи г. Москвы 6 марта 1912 года. Часть 1. Общія данныя о населеніи, квартирахъ и владѣніяхъ г. Москвы и пригородовъ. М., 1913. — 38. [Труды Статист. Отдѣла Моск. Городской Упр.]

VIII. 455. b. m. Вып. IV.

2553. Потребленіе важнѣйшихъ предметовъ массоваго обихода въ Москвѣ. М., Гор. Тип., 1916. — 1, 1, 48. [Труды Статист. Отдѣла Моск. Городской Упр.]

VIII. 455. b. n. Вып. I. 4^o.

2554. Главные итоги переписи города Харькова 8 декабря 1912 года. Харьков., 1914. — III, 68, 13 картогр. [Труды Статист. Отдѣла Харьк. Городской Упр.]

VIII. 455. b. p.

2555. **Война** и костромская деревня (по даннымъ анкеты статистич. отдѣленія). Изд. Костромской Губ. Земск. Управы. Кострома, Гелинь, 1915. — II, 142.

VIII. 455. b. r.

2556. **Перепись** слѣпыхъ Оренбургской губ. и Тургайской обл., произведенная Оренбургско-Тургайскимъ Отдѣленіемъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ 1913 году. Слонимъ, Ельнянъ, 1915. — 63.

VIII. 455. b. s.

2557. **Кокшайскій, И. Н.** Предварительныя данныя переписи населенія г. Саратова и его пригородовъ, произведенной въ 1916 году. Сост. по порученію Г. Уполномоченнаго Предсѣдателя Особ. Совѣщ. для обс. и объедин. мѣропріятій по продов. дѣлу К. Н. Гримма и Сар. Гор. Управы. Саратовъ, тип. Губ. Земства, 1916. — 1, IV, 49, 13, 39.

VIII. 460. b. o.

2558. **Землевладѣніе** въ Курляндской губерніи. Матеріалы по статистикѣ земельной собственности, продажныя и арендныя цѣны. Подъ ред. секретаря Комитета **Н. М. Степанова**. Митава, изд. Курл. Губ. Ст. Комитета, 1912. — 1, IV, 397.

VIII. 460. b. p.

2559. **Степановъ, Н. М.** Землевладѣніе и землепользованіе въ Курляндской губерніи. Статистическій очеркъ. (Вып. I.) Митава, изд. Курл. Губ. Ст. Комитета, 1909. — 2, 36.

VIII. 460. b. q.

2560. **Степановъ, Н. М.** Сельскохозяйственныя отношенія въ Курляндской губерніи. Статистическій очеркъ. Вып. II. Митава, изд. Курл. Губ. Ст. Комитета, 1911. — 1, 199.

VIII. 460. b. r.

2561. **Степановъ, Н. М.** Промышленность и торговля въ Курляндской

губерніи. Статистическій очеркъ. Вып. III. Митава, изд. Курл. Губ. Ст. Комитета, 1913. — 1, 80.

VIII. 462. a. w.

2562. **Аграрный вопросъ.** Сборникъ статей... Т. II. Изд. кн. П. Д. Долгорукова и И. И. Петрункевича. М., 1907. — XIII, 648, 1 портр.

VIII. 462. d. e. *Отд. прил.*

2563. **Дмитріевъ, Л. I.** Разказы изъ сплочивной жизни. Изд. журн. „Сплотчина“. К., 1915. — 78, 1. [*Сплотчина*].

VIII. 462. d. l.

2564. **Вліяніе** колонизаціи на киргизское хозяйство. Изд. Пересел. Управл. Сиб., 1907.

VIII. 462. d. t. *Вып. I.*

2565. **Казиміровъ, Н.** Статистика общедоступности начальнаго обученія въ Московской губерніи. М., „Печ. С. П. Яковлева“, 1909. — 1, III, 116. [*Матеріалы* по статистикѣ Моск. губ.].

VIII. 462. d. t. *Вып. II.*

2566. Сравнительныя **таблицы** школьныхъ районовъ за 1902 и 1907 г.г. Число дѣтей школьнаго возраста на 1907 г. по селеніямъ. М., Рихтеръ, 1909. — XIII, 283. [*Матеріалы* по статистикѣ Моск. губ.].

VIII. 462. d. t. *Вып. III.*

2567. **Вихляевъ, П. А.** Экономическія условія народнаго образованія въ Московской губерніи. М., „Печ. С. П. Яковлева“, 1910. — 80. [*Матеріалы* по статистикѣ Моск. губ.].

VIII. 462. d. t. *Вып. IV.*

2568. **Козьминыхъ-Ланинъ, И. М.** Грамотность и заработки фабрично-заводскихъ рабочихъ Московской губерніи. Съ предисловіемъ П. А. Вихляева. М., „Печ. С. П. Яковлева“, 1912. — XXII, 20, 97. [*Матеріалы* по статистикѣ Моск. губ.].

VIII. 462. d. t. *Вып. V.*

2569. **Казимировъ, Н.** Школьные зданія въ Московской губерніи. Описание зданій земскихъ и церковно-приходскихъ школъ. М., „Печ. С. П. Яковлева“, 1913. — 1, 1, 282, съ 23 планами на посл. 14 стр. [*Материалы по статистикѣ Моск. губ.*].

VIII. 462. f. h.

2570. **Труды Комиссіи Актуаріевъ.** Русскія таблицы смертности 9 страховыхъ обществъ. Изд. Бюро Съѣздовъ представителей Обществъ страхования жизни. (На русск. и франц. яз.). ПГ., Венке, 1916. — LXXVI, 483, 25 лист. диаграммъ.

VIII. 462. f. v.

2571. **Чиркинъ, Г.** Переселеніе и землеустройство въ Забайкальѣ. Отчетъ по служебной поѣздкѣ въ Забайкальскую область лѣтомъ 1909 г. Изд. Пересел. Управл. Спб., 1909.

VIII. 462. f. w.

2572. Дорожно-строительныя работы на переселенческихъ участкахъ Сибири. Съ 16 приложениями. Изд. Пересел. Упр. Спб., 1906.

VIII. 462. f. x.

2573. **Молодыхъ, И. А.** Лѣсные склады Переселенческаго Управления и предстоящія имъ задачи. Изд. Пересел. Упр. Спб., 1906.

VIII. 462. f. y.

2574. Сельско-хозяйственные склады Переселенческаго Управления и предстоящія имъ задачи. Изд. Пересел. Упр. Спб., 1906.

VIII. 462. g. a.

2575. **Денисовъ, В. И.** Лѣса Россіи, ихъ эксплуатація и лѣсная торговля. Съ рисунками. Спб., Киришбаумъ, 1911. — 2, 166, 2, 8 лист. рис., 1 карта. (Къ вопросу о подъемѣ экономич. силъ Россіи).

VIII. 462. g. c.

2576. Сводъ мнѣній мѣстныхъ продовольственныхъ совѣщаній объ измѣ-

неніи дѣйствующихъ правилъ о обезпеченіи народнаго продовольствія. Ч. I. II. Изд. Хозяйств. Д-та Мин. Вн. Д. Спб., 1893. — 328; 174.

VIII. 462. g. i.

2577. Старый **Земецъ.** Мысли о земствѣ. Материалы для земской реформы. М., тип. П. П. Рябушинскаго, 1913. — 63.

VIII. 462. g. k.

2578. Юбилейный земскій **сборникъ.** (1864—1914). Подъ ред. Б. В. Веселовскаго и З. Г. Френкеля. Изд. т-ва О. Н. Поповой. Спб., 1914. — XVIII, 467, 17 портр., 2 карты, 2 диаграм.

VIII. 462. g. l.

2579. **Бѣлоконскій, И. П.** Земское движеніе. Изд. 2-ое, испр., знач. доп. и иллюстрированное 260 портретами земскихъ и общественныхъ дѣятелей и группами. Кн-во „Задруга“. М., 1914. — VIII, 397, 2, 2 отд. лист. съ груп.

VIII. 462. g. m.

2580. **Евреиновъ, В. А.** Крестьянское дѣло по Положенію 19 февраля 1861 г. Историческій обзоръ. Т. I—III. Изд. Ив. Андр. Колесникова. Спб., Госуд. Тип., 1913. — IV, 327, II, 1 портр.; 406, II, 1 портр.; 200, II, 1 портр.

VIII. 462. g. o.

2581. Акціонерно-паевыя **предпріятія** Россіи. Составлено по официальнымъ даннымъ. Ред.-изд. В. В. Лавровъ. М., Поплавскій, 1913. — 40, 504.

VIII. 462. g. p.

2582. **Обзоръ** дѣятельности Втораго Департамента Государственнаго Совѣта по разсмотрѣнію дѣлъ о частныхъ желѣзныхъ дорогахъ за время съ 1906 по 1913 годъ. Составленъ Государственною Канцеляріею. Спб., Гос. Тип., 1914. — 337, съ 1 картою.

VIII. 462. g. v.

2583. **Красильниковъ, М. П.** Хутора Уфимской губерніи. Изд. Уф.

Губ. Земск. Управы. Уфа, 1914. — 49, 58.

VIII. 462. g. y.

2584. **Озеровъ, И. Х.** На новый путь! Къ экономическому освобожденію Россіи. Изд. М. Богуславскаго. М., Мамонтовъ, 1915. — 2, 336, 28 лист. діагр.

VIII. 462. h. a.

2585. **Юрьевскій, Б.** Возрожденіе деревни. ПГ., скоропеч. П. О. Яблонскаго, 1914. — III, 213.

VIII. 462. h. c. 4^o.

2586. **Министерство Финансовъ** 1904—1913. Спб., б. г. (1914). — XV, 121, съ 61 табл. диаграммъ.

VIII. 462. h. d.

2587. **Веселовскій, Б. Б.** Историческій очеркъ дѣятельности земскихъ учреждений Тверской губерніи (1864—1913 гг.). Изд. Тверского Губернскаго Земства. Тверь, 1914. — X, 591, 1, 1 карта и 15 табл. илл.

VIII. 462. h. e.

2588. **Чешихинъ, В. Е. (Ч. Вѣтринскій).** Пятьдесятъ лѣтъ жизни Нижегородскихъ Земствъ. Очеркъ развитія земскаго хозяйства. Съ прил. 13 портр. и 4 листовъ диаграммъ. Изд. Нижегород. Губ. Земской Управы. Н.-Новгор., 1914. — VI, 228.

VIII. 462. h. f.

2589. **Агрономическая помощь** въ Россіи. Подъ ред. В. В. Морачевскаго. Изд. Д-та Землед. ПГ., 1914. — V, 1, 607, 35, 5 картъ.

VIII. 462. h. g.

2590. **Семеновъ, С. Т.** Двадцать пять лѣтъ въ деревнѣ. ПГ., кн-во „Жизнь и Званіе“, 1915. — 371, 48.

VIII. 462. h. h. 4^o.

2591. **Данныя** объ оцѣнкахъ земельныхъ имуществъ и среднія подесятиинныя оцѣнки русскихъ частныхъ земельныхъ банковъ за 1903—1912 гг.

Изд. М-ства Фин., Особ. Канц. по Кред. Части. ПГ., 1915. — 52.

VIII. 462. h. i.

2592. **Краткій очеркъ** 50-лѣтней дѣятельности Череповецкаго Общества взаимнаго отъ огня страхованія. 1865 25/II 1915 гг. Череповецъ, Максимова, 1915. — 2, 51, 7 лист. съ 5 портр., 4 діагр., 3 графиками и 1 планомъ.

VIII. 462. h. п.

2593. **Желѣзнодорожный транспортъ** въ Харьковской губерніи. Изд. Харьк. Губ. Земской Управы. Харьк., 1915. — 1, 1, 321, 1, 4 табл.

VIII. 462. h. o.

2594. **Покровскій, Н. Н.** О подоходномъ налогѣ. Изд. Ред. період. изд. М-ства Фин. ПГ., 1915. — 1, 1, 184, 128, 1.

VIII. 492. h. p.

2595. **Козьминыхъ-Ланинъ, И. М.** Артельное харчеваніе фабрично-заводскихъ рабочихъ Московской губерніи. Съ предисл. П. А. Вихляева. Изд. Моск. губерн. земства. М., 1915. — 1, 50, 12, 135.

VIII. 462. h. r.

VIII. 462. h. r. 1.

2596. **Колобовъ, В. М.** Сельскій кредитъ въ Московской губерніи. Подъ ред. и съ предисл. П. А. Вихляева. М., „Печ. С. П. Яковлева“, 1914. — XVIII, 189, 39. [Статист. отд. Моск. Губерн. Земской Упр.].

VIII. 462. h. s. 4^o.

2597. **Сельско-Хозяйственный Промыселъ** въ Россіи. Изд. Департ. Земледѣлія. ПГ., Голицке и Вильборгъ, 1914. — 251, (102), 10 лист. илл.

VIII. 462. h. u.

2598. **Сборникъ постановлений** Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія за 47 лѣтъ (1866—1912). Т. I: Народное образованіе. — Т. II: Медицина и общественное призрѣніе. — Т. III: Ветеринарія и страхованіе скота.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходять съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадаются на два отдѣла: официальный и научный.

Въ официальномъ отдѣлѣ помѣщаются годовыя отчеты Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорніе лекцій и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медали.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Юрьевского Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Е. Пѣтуховъ.**
