

Възвѣщеніе въ Рижской епархіи

РИЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9.

1 Мая 1894 года.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи при Рижской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Средѣленъ псаломщикомъ учитель Эрлааскаго вспомога- тельнаго училища Андрей *Яунрубенъ* къ Малупской церкви съ 27 апрѣля.

Перемѣщены псаломщики: Малупскій Александръ *Лебедевъ* къ Кольценской церкви и Кольценскій Яковъ *Дзенисъ* къ Зербен- ской церкви съ 27 апрѣля.

Уволенъ отъ должности псаломщикъ Берзонской церкви Николай *Шестмаль*, за перемѣщеніемъ на службу въ Полоцкую епархію, съ 12 апрѣля.

Утверждены церковными старостами: крестьянинъ Ланамец- кой волости Иванъ *Кяхри* къ Малупской церкви на первое трех- лѣтіе съ 23 апрѣля и крестьянинъ Кейнской волости *Тома Калма* къ Эмастской церкви на третье трехлѣтіе съ 24-го апрѣля.

Имѣются праздна вакансіи псаломщиковъ при церквахъ Берзонской и Угаленской.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ Совѣта по дѣламъ сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1893 годъ.

(Окончаніе).

РАСХОДЪ.

2) *На выдачу пособія учителямъ и учительницамъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ.*

Учит. Курисооской вспом. шк. Антону Арьяксе 20 руб.,
Учит. Оллустѣрской вспомог. шк. Авдію Бахману 20 руб.,
Учит. Сагницкой вспомог. шк. Ивану Оя 20 руб. Учит. Оппекальнской прих. шк. Викентію Пакляру 25 руб. Учит. Эрлааской вспом. шк. Андрею Яунрубену 25 руб. Помощ. учителя Домеснеской прих. шк. Ивану Янковичу 25 руб. Учит. Гибкенской вспом. шк. Якову Клявиню 25 р. Учит. Кассиверской всп. шк. Ивану Турьку 25 руб. Учит. Тагуловской всп. шк. Петру Альтасару 25 руб. Учительн. руководѣльи при Талькгофской прих. шк. Пановой 25 руб. Пом. учит. Флеменсгофской вспом. шк. Мартину Мартинсону 25 руб. Учит. Кольценской прих. шк. Якову Дзенису 25 руб. Учит. Таббиферской вспом. шк. Симеону Педеру 25 руб. Учит. Рижской Александровысотской прих. шк. Михаилу Якобсону 30 р. Учит. Катрингофской всп. шк. Елевзерію Пану 30 р. Учит. Хардоской всп. шк. Ивану Рейману 30 р. Итого 400 р.

На выдачу наградъ учителямъ и учительницамъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ за усердное и успѣшное обученіе въ школѣ.

Учит. Рижской вспом. шк. Ивану Крампу 10 р. Учит.
вспом. шк. Якову Пундеру 10 р. Учит. Роюш-
ской вспом. шк. Якову Красильникову 10 р. Учит. Тайволь-
ской вспом. шк. Якову Шенангерской всп.

шк. Якову Киккасу 15 р. Учителн. Олешницкой дѣвич. шк. Вѣрѣ Аладьиной 15 р. Учит. Ганценгофской всп. шк. Андрею Веренделю 18 р. Учит. Носовской вспом. шк. Ивану Козлову 20 руб. Учит. Каллиевской вспом. шк. Михаилу Эну 20 руб. Помощ. учит. Вьяке-Ляхтрской всп. шк. Ивану Лйку 20 руб. Помощ. учит. Юрьевской прих. шк. Густину Киршу 20 руб. Учит. Гринвальдской вспом. шк. Ивану Баkitу 25 руб. Учит. Валгутской всп. шк. Родіону Симеону 25 руб. Учит. Церельской всп. шк. Андрею Кульдсаару 25 руб. Учит. Адзель-Койкюльской вспом. шк. Косъмѣ Петерсону 25 руб. Пом. учит. Таккерортской прих. шк. Петру Мартинсону 25 руб. Учит. Кокенгузенской приход. шк. Мартину Калнину 25 руб. Учит. Фестенской прих. шк. Якову Прусу 25 р. Учит. Лаздонской прих. шк. Василию Александрову 30 руб. Учит. Арукюльской вспом. шк. Ивану Лутту 50 руб. Итого 425 р.

4) *На постройку школьных домовъ.*

На постройку дома для Черносельской Единоѣрч. прих. шк. 1523 р. На постройку дома для Кортенгофъ-Василиской вспом. шк. 350 руб. На постройку дома для Рейлиской всп. шк. 400 руб. На постройку дома для Рижской Александровысотской прих. шк. 75 руб. Итого 2348 руб.

5) *На ремонтровку домовъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ.*

Мурроской прих. шк. 20 руб. Караперской приход. шк. 25 руб. Пюхаленской прих. шк. 30 руб. 72 коп. Роопской прих. шк. 39 руб. 46 коп. Интеской и Лембургской приход. шк. 44 руб. 82 к. Эшенгофской прих. шк. 50 р. Леальской прих. шк. 60 руб. Саусенской прих. шк. 65 руб. 80 коп. Гроссъ-Юнгфернгофской прих. шк. 69 р. 30 к. Феннернской 165 руб. Сепкульской вспом. шк. 175 руб. Каральской всп. шк. 200 руб. Оппекальнской прих. шк. 250 руб. Лайзбергской прих. шк. 350 руб. Итого 1545 руб. 10 к.

6) *На наемъ помѣщеній для приходскихъ и вспомогательныхъ школъ.*

Игастеккой вспом. шк. 30 р. Педлаской вспом. шк. 30 р.

Салентагской вспом. шк. 25 руб. Махтерпальской вспом. шк. 25 руб. Казвандской вспомог. шк. 25 руб. Эниверской всп. шк. 50 р. Рогэской вспом. шк. 25 руб. Линденской вспом. шк. 70 руб. Раннаской вспом. шк. 75 руб. Саклаской вспом. шк. 37 руб. 50 к. Арукюльской вспом. шк. 37 руб. 50 коп. Курисовской вспомог. шк. 37 р. 50 к. Вакусской вспом. шк. 75 руб. Кидепской впом. шк. 45 руб. Гросс-Ирбенской всп. шк. 100 р. Клейнъ-Ирбенской вспом. шк. 100 р. Видальской вспом. шк. 100 р. Гибкенской вспом. шк. 100 руб. Вахтерпальской вспом. шк. 100 руб. Невеской вспом. шк. 110 руб. Газенпотской приход. шк. 110 руб. Ренненской вспомог. шк. 120 руб. Вагатской вспомог. шк. 120 р. Кюльцемской прих. шк. 121 руб. Феллинской приход. шк. 130 руб. Веноденской приход. шк. 150 руб. Оберпаленской приход. шк. 150 руб. Иллукетской прих. дѣв. шк. 150 руб. Верроской приход. шк. 170 руб. Кандавской вспомог. шк. 170 руб. Рижской Александро-Высотской приход. шк. 75 р. Рижской Вознесенской прих. шк. 250 руб. Балтійско-Портеской прих. шк. 145 руб. Либавской прих. дѣвич. шк. 300 р. Ревельской Владимірской приход. шк. 300 р. Валкскихъ школь: приходской для мальчиковъ, прих. для дѣвочекъ и вспомогательной,—помѣщающихся въ одномъ домѣ 218 руб. 50 коп. На наемъ квартиры учит. Кароленской прих. шк. 30 руб. На наемъ квартиры учителю Вормской прих. шк. 70 руб. Итого 3977 руб.

Примѣчаніе 1. Арендныя деньги за нанимаемыя помѣщенія для школь: Салентагской, Махтерской, Казвандской, Рогэской, Саклаской, Арукюльской, Курисовской, Кидепской, Балтійско - Портеской и Валкскихъ упрочены частию въ 1-й половинѣ, а частию во 2-й половинѣ 1893 г. изъ 10000 руб., ассигнуемыхъ Свят. Синодомъ на наемъ школьныхъ помѣщеній.

Примѣчаніе 2. Во 2-й половинѣ 1893 г. построенъ домъ для причта Рижской Александро-Высотской церкви, въ каковомъ домѣ устроено и помѣщеніе для приходской школы.

7) *На устройство классной мебели для приходскихъ и вспомогательныхъ школъ.*

Ристинской прих. шк. 80 руб. Вердерской приход. шк. 80 руб. Мерьямской прих. шк. 50 руб. Лезикской вспомог. шк. 30 руб. Итого 240 руб.

8) *На канцелярію Училищнаго Совѣта.*

На жалованье дѣлопроизводителю Учил. Совѣта 800 руб. На наемъ писцовъ 660 руб. На наемъ служителя 120 руб. На канцелярскія принадлежности 134 руб. 18 коп. Итого 1714 руб. 18 коп.

9) *На разные предметы.*

На застрахованіе отъ огня дома Аброской вспом. шк. 7 р. 71 коп. Крестьянкѣ Хр. Вонтъ въ вознагражденіе за труды покойнаго мужа ея — учителя Шильдауской вспом. шк. 9 руб. На отопленіе дома Фабіановской прих. шк. 15 руб. Мастеру — плотнику В. Брахману за поѣздку и труды по освидѣтельствуванію матеріала, прибрѣтеннаго на постройку дома для Каркауской прих. шк. 22 руб. 16 к. На отопленіе дома Вормской прих. шк. 25 руб. На отопленіе дома Арукюльской вспомог. шк. 30 руб. На содержаніе Сасмакенской прих. шк. 30 руб. Архитектору А. Кизельбашу за составленіе плана и смѣты на постройку дома для Куркундской прих. шк. 39 руб. Редакціи Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за печатаніе распоряженій Учил. Совѣта 150 руб. На устройство школы при Рижской Свято-Троицкой женской общинѣ 1000 р. На пересылку изъ Рижскаго Губернскаго Казначейства денегъ: на жалованье, пособіе и награды учителямъ и учительницамъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ, на уплату аренды за нанимаемыя для школъ помѣщенія, на постройку и ремонтровку школьн. домовъ, на устройство классной мебели, и на разные другіе предметы израсходовано въ 1893 г. 114 руб. 97 коп. Итого 1442 руб. 84 коп.

Всего въ 1893 году поступило на приходъ тридцать двѣ тысячи сто девяносто руб.; израсходовано въ семь-же году по отдѣламъ: 1-му 20097 руб. 88 коп., 2-му 400 руб., 3-му

425 руб., 4-му 2348 руб., 5-му 1545 р. 10 к., 6-му 3977 р.,
7-му 240 руб., 8-му 1714 руб. 18 к., 9-му 1442 руб. 84 к.
Итого тридцать двѣ тысячи сто девяносто руб.

ОТЧЕТЪ

Попечительства о нуждающихся ученицахъ Рижской частной женской воскресной школы ЗА 1893 ГОДЪ.

(2-й годъ его существованія).

I.

Дѣятельность Попечительства.

Въ отчетномъ году было одно очередное Общее Собраніе членовъ Попечительства, состоявшееся 21 февраля 1893 г.

На этомъ собраніи:

1) Былъ выслушанъ и утвержденъ отчетъ Попечительства за 1892 годъ.

2) Обсужденъ и одобренъ представленный Правленіемъ проектъ инструкции для руководства при выдачѣ пособій.

3) Постановлено 10% со всей суммы годичныхъ поступлений отчислять въ резервный капиталъ, съ предоставленіемъ однако Правленію права, въ случаѣ крайней необходимости, дѣлать позаимствованія изъ резервнаго капитала, не созывая для этого Общаго Собранія.

4) На мѣсто двухъ выбывшихъ членовъ Правленія выбраны были М. Н. Меркулева и Н. Д. Меркульевъ, при чемъ на послѣдняго возложены обязанности казначея. Членами ревизіонной комисіи избраны тѣ-же лица, какъ и въ прошломъ году.

Такимъ образомъ Правленіе Попечительства въ отчетномъ году составляли: подъ предсѣдательствомъ Н. Б. Мансуровой, священникъ М. Синайскій, Е. Б. Мансурова, Е. З. Постовская, М. Н. Меркулева, А. П. Крамеръ и Н. Д. Меркульевъ. Членами ревизіонной комисіи состояли: священникъ С. Коро-

левъ, И. И. Василевъ и Н. Э. Крамеръ, казначеемъ Н. Д. Меркулеву, а дѣлопроизводителемъ А. П. Крамеръ.

Въ отчетномъ году, какъ и въ прошломъ, пособія нуждающимся ученицамъ и ихъ семействамъ производились въ различной формѣ, при чемъ Правленіе, руководствуясь утвержденной Общимъ Собраніемъ инструкціей, знакомилось, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, чрезъ посѣщеніе ученицы на дому, съ дѣйствительными ея нуждами и лучшимъ способомъ оказанія ей помощи. Пособія выдавались деньгами, одеждой, обувью, провизіей, лекарствами, платой за больныхъ дѣвочекъ въ больницу и т. д. Всего израсходовано на пособія 447 руб. 25 к., выдававшихся казначеемъ предсѣдательницѣ по мѣрѣ надобности въ размѣрѣ, опредѣляемомъ въ засѣданіяхъ Правленія. Кромѣ того, получено отъ г. Полиціймейстера и роздано 60 билетовъ на бесплатное полученіе дровъ.

Затѣмъ изъ средствъ Попечительства ежемѣсячно выдавалось 15 руб. на содержаніе рукодѣльнаго пріюта для 10 приходящихъ дѣвочекъ, изъ которыхъ въ настоящее время четыре совсѣмъ живутъ въ пріютѣ. Понятно, что этой суммы оказалось-бы далеко недостаточно, если-бы не щедрыя пожертвованія въ пользу пріюта частныхъ лицъ провизіей и деньгами. Нѣкоторая, хотя, конечно, весьма незначительная часть расходовъ была покрыта платой, вырученной за работы пріютскихъ дѣвочекъ. Завѣдываніе пріютомъ всецѣло лежало на М. Н. Меркулевой, и Правленіе не можетъ отказать себѣ въ удовольствіи высказать ей свою искреннюю благодарность за всѣ ея заботы и попеченія о пріютѣ. Можно смѣло сказать, что заведеніе это, не смотря на свои пока крайне скромные размѣры, приноситъ несомнѣнную долю пользы, вліяя безспорно благотворно въ нравственномъ отношеніи какъ на живущихъ въ немъ, такъ и на приходящихъ дѣвочекъ.

II.

Отчетъ денежных суммъ.

П Р И Х О Д Ъ.		Руб.	к.
Остатокъ отъ прошлаго года		589	48
(изъ коихъ 400 р. банков. билетами, а 189 руб. 48 к. наличными).			

Членскихъ взносов за 1893 годъ	555	—
Отъ концерта Славянскаго	143	25
<hr/>		
Всего	1287	73
Списано въ расходъ	831	78
Въ кассѣ	455	95
Р А С Х О Д Ъ .		
Руб. к.		
Согласно постановленію Общаго Собранія отчислено въ резервный капиталъ 10% со всей суммы поступленій въ 1892 г., а именно	130	30
Отчислено на расходы по воскресной школѣ	75	—
<hr/>		
Всего	831	78
Въ кассѣ	455	95
<hr/>		
Итого	1287	73

III.

Отчетъ по руководѣльному приюту.

П Р И Х О Д Ъ .		Руб. к.
Остатокъ въ кассѣ къ 1-му январю 1893 г.	186	48
Получено изъ средствъ Попечительства	180	—
Выдано на приютъ	180	—
Денежныхъ пособій 15 семействамъ	132	59
29 паръ обуви, 8 пальто и платьевъ	106	66
На лекарства и больницу	55	63
Провизіи 18 семействамъ	64	50
Разные расходы, какъ то: плата за паспорта, за похороны, на покупку швейной машины одной изъ ученицъ и пр.	87	10
Поступило пожертвованій:		
Отъ Управляющаго Морскимъ Министерствомъ Н. М. Чихачева	100	—
„ г-жи Гусевой	50	—
„ Е. А. Камкина	25	—
„ г-на Зоммеръ-Горстъ	25	—
„ г. Гартвигъ	10	—
„ 84 885 Ө. Е. Камкина	10	—
„ г-жи Свербеевой	8	—

	Руб.	К.
отъ г-жи Челухиной	6	—
„ г-жи Святской	5	—
„ дежурныхъ дамъ на платья дѣвочкамъ	12	—
Вынуто изъ кружки	54	94
Получено за работу дѣвочекъ	65	80
	<hr/>	
Всего	738	22
Списано въ расходъ	438	82
	<hr/>	
Въ кассѣ	299	40

РАСХОДЪ.

	Руб.	К.
На наемъ квартиры	147	40
На харчи	117	65
Жалованье смотрительницѣ	72	—
На платья и обувь дѣвочкамъ	57	30
На покупку одѣялъ, кроватей, простынь и проч.	41	7
На дрова	3	30
	<hr/>	
Всего	438	82
Въ кассѣ	299	40
	<hr/>	
Итого	738	22

Пожертвованія провизіей поступили въ отчетномъ году отъ слѣдующихъ лицъ: П. В. Анисимовой, Н. И. Бородкиной, г-жи Гартвигъ, А. Н. Граберовой, Т. Л., Д. Г. Лебедевой, Т. И. Л., Е. А. Камкина, Ю. Д. Курочкиной, К. М. С.-К., Н. А. Меркульева, М. Н. Меркульевой, К. Г. Макарова, М. Н. М., Л. И. Назаровой, Н. Н. Новиковой, Д. Н. Перласовой, г. Прохорова, З. И. Ребининой, Е. И. Утѣхиной, А. И. Хохловой, А. М. Хохольковой и М. К. Челухиной.

IV.

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Пожиизненные члены.

Внесшіе 100 руб.

Галкинъ-Врасскій, М. Н. (Петербургъ).

Внесшіе 50 руб.

Высокопреосв. Донатъ, Архіепископъ Литовскій (Вильна).

ЧЛЕНЫ, ВНЕСШЕ ПЛАТУ ВЪ 1893 ГОДУ.

А. Почетные члены.

Внесшіе по 10 руб.

Анисимова, А. Θ., Вяземская, княжна А. П. (Петербургъ), Гусева, Н. Θ., Дмитріевъ, И. Д., Камарина, А. Я., Климова, Е. С., Курочкина, Ю. Д., Квестъ, Н. Л., Лавровскій, Н. А., Лялина, Е. К., Мансурова, М. Н., Мансуровъ, Б. П. (Петербургъ), Милютина, М. Н. (Ментонъ), Нагель, Н. И., Новикова, Н. Н., Потапова, И. И., Твердянскій, А. П., Тыволовичъ, С. И. (Вильна).

Б. Дѣйствительные члены.

Внесшіе 6 руб.

Ребинина, З. И.

Внесшіе по 5 руб.

Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, Капустинъ, М. Н. (Петербург.), Линденбергъ, С. А., Тихомировъ, Т. М., Островская, В. Н. (Петербург.), Эппингеръ, Б. М. (Москва).

Внесшіе по 3 руб.

Адеркасъ, В. М., Амбразанцева-Нечаева, А. П. (Симбирск-губ.), Алиханова, М. А., Алхазовъ, Я. К., Анорова, М. Θ., Агапова, М. И., Бакалдина, О. В., Бакалдина, Е. В., Бельгардъ, А. В. (Москва), Бергъ, Θ. М., Бибикова, В. А. (Тульская губ.), Бибикова, Н. П. (Тульск. губ.), Бѣлявскій, Е. В., Буссе, Е. М. (†), Василевъ, И. И., Валицкая, К. Г., Варницкая, Н. Θ., Вахрамѣева, М. П., Верманъ, С. П., Вешнякова, С. С. (Петербург.), Владиславлева, В. П. (†), Воротилова, А. А., Гапоновъ, Л. В., Гнѣвышева, П. А., Граберова, А. Н., Давыдова, А. А. (Симб. губ.), Делоне С. А. (†), Дмитріевъ, А. В., Доливо-Добровольская, М. Θ. (Полоцкъ), Дубочинская, Заіончковскій, Н. Ч., Зиновьевъ, М. А., Зиновьева, А. Д., Зимбицкая, А. И., Запѣнина, К. М., Зейденштехеръ, Е. В., Иноземцова, А. А., Казина, С. П. (Казанская губ.), Камаринъ, Н. П., Камарина, Н. М. (Петербургъ), Каткова, С. П. (Серпуховъ), Камкинъ, Θ. Е., Камкинъ, А. А., Кельдерманъ, М. А., Кернъ, Князева, Г. В., Крамеръ, Н. Э., Краснянская, С. Г., Кукель,

О. Н., Купферъ, А. Э., Лебединскій, А. П., Лубова, Е. Т., Лѣпинъ, П. И., Лебедева, Д. Г., Максимовичъ, М. Θ., Малюгина, А. Л., Мансурова, Е. Н. (Петерб.), Мансурова, М. Θ. (Петерб.), Мансуровъ, Н. П. (Петерб.), Мансурова, С. В. (Константинополь), Мейендорфъ, баронесса, Меркульевъ, Н. Д., Меркульева, М. Н., Морголи, Н. М., Морголи, Е. В., Назарова, Л. И., Назарова, Н. И., Обухова, С. М., Ордынская, М. Т., Ордынскій, С. Л., Окуневъ, А. К., Орловъ, В. Ф., Остроуховъ, Л. С., Остроухова, М. Д., Павлинова, М. О., Павлова, А. К., Перласова, Д. Н., Першке, О. А., Попова, Е. П., Постовская, М. А., Ребинина, А. А., Роговичъ, М. М., Свербеевъ, Д. Д. (Митава), Середа, О. М., Сиверсъ, графъ Э. К., Сиверсъ, графиня, Соколова, М. Я., Суслова, М. А., Тизенгаузенъ, баронесса С. А., Тихонова, А. И., Тоонъ, А. А., Урусова, княжна М. П., Утѣхина, Е. И., Утѣхинъ, И. Е., Хохлова, А. И., Хохолькова, А. М., Чаушанская, В. А., Челухина, М. К., Чихачева, С. Н. (Петерб.), Чихачева, Е. Н. (Петерб.), Чихачева, В. Н., Шеншинъ, В. С., Шеншина, С. В., Яковлевъ, Н. И., Эссенъ, Н. А. (Туккумъ), Θεодорова, Н. А.

В. Члены сотрудники.

Внесшіе по 1 руб.

Бородкина, Н. И., Бренгуль, Н. И., Варницкая, К. Θ., Доливо-Добровольская, С. Θ. (Полоцкъ), Кельдерманъ, С. М., Калашникова, Л. П., Королевъ, свящ. С. М., Клупина, С. И., Крамеръ, А. П., Мансурова, Е. Б., Мансурова, Н. Б., Муратова, В. Д., Постовская, Е. З., Савичъ, В. Н., Синайскій, свящ. М., Титова, А. И., Чистякова, В. Н., Шаровская, О. I.

Отъ Училищнаго Совѣта.

I.

Училищный Совѣтъ покорно проситъ училищныя попечительства доставить Совѣту къ 1-му іюля 1894 года вѣдомость о православныхъ народныхъ школахъ за учебный 18⁹³/₉₄ годъ по нижеобозначенной формѣ:

№ по порядку.	Название школы и место нахождения.	Когда открыта школа.	Помещение школы.	Число учениковъ.				Обучающиеся въ школѣ дѣти исключительно - ли приходские, нѣтъ - ли постоянно живущихъ дѣтей, или есть тѣ или другіе?	Сколько учащихся въ отчетномъ году кончили курсъ учения.	Сколько дѣтей школьнаго возраста не посѣщало въ отчетномъ году школы.	На какомъ языкѣ ведется преподаваніе въ школѣ.	Учителя, ихъ званіе и образованіе.	Время поступления на службу.	Вознагражденіе.	Что даетъ общество на содержаніе школы.	СРЕДСТВА ШКОЛЪ.			
				Мужчинъ.	Женщинъ.	Православныхъ.	Лютеранъ.									Земельный участокъ, доходъ съ него, время заключенія контракта и на сколько лѣтъ.	Сколько имѣется школьной суммы.	Плата за ученіе.	Не получаетъ ли школа по собія и откуда именно?
	NN приходъ: 1250 м., 1260 ж. Приходская школа на м. NN.	1857	Въ наемн. дер. домѣ, за 00 р. въ годъ изъ суммъ Уч. Сов. по контракту съ апрѣля 188 г. по апрѣля 188 г.	32	16	40	8	Постоянно живущ. 38, приходскихъ 10.	24	14	На русскомъ.	Учитель к. к. Рижскаго Дух. Семинаріи.	9 марта 1891 г.	250 руб. отъ Учил. Совѣта.	00 руб. на отопленіе и освѣщеніе.	20 дес., 100 р. въ годъ, контрактъ заключенъ съ 1888 г. по 1894 г.	00 руб. въ билетахъ и 00 руб. на личными.	2 руб. съ ученика.	00 руб. отъ такого-то вѣдомства.

Примѣчаніе. Въ 4 графѣ слѣдуетъ точно обозначить: въ какоду школьный домъ (каменный или деревянный) построенъ на чьи средства: Правительства, Епархіальнаго Вѣдомства, Училищнаго Совѣта и цѣлства, въ какую сумму обошлась постройка и сколько и откуда дано на постройку; если школа помѣщается въ наемномъ домѣ, то сколько дается за наемъ, изъ какого источника и съ какого времени и по какому заключенъ контрактъ съ поименованіемъ домовладѣльца.

Въ 13 графѣ слѣдуетъ обозначить годъ, мѣсяцъ и число опредѣленія учителя.

Въ 16 графѣ слѣдуетъ показать: сколько общество даетъ деньгами держаніе школы, или-же натурою доставляетъ отопленіе или освѣщеніе.

Въ 18 графѣ слѣдуетъ показать: сколько отъ 189²/₃ осталось школьн. суммы, сколько ея въ 189³/₄ г. поступило, сколько въ семь году израсходовано и сколько состоитъ теперь (до времени составленія вѣдсти) на лицо.

Въ особомъ примѣчаніи слѣдуетъ показать: 1) на какомъ разстояніи находится одна отъ другой состоящая въ приходѣ школы, обозначивъ, если возможно, какія вблизи находятся лютер. школы; 2) когда именно началось томъ или друг. полугодіи ученіе въ школахъ и когда окончилось оно.

Хорошо было-бы, въ видѣ особаго примѣчанія, показать по каждомуходу, сколько правосл. дѣтей обучается въ лютеранскихъ школахъ.

II.

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта, состоявшимся 7-го апрѣля 1894 года:

1) Учитель Гольдингенскаго двухкласснаго училища Иванъ *Соловьевъ* опредѣленъ учителемъ Ревельскаго Николаевскаго двухкласснаго училища.

2) Учитель Газауской вспомогательной школы, Пильтенскаго прихода, Петръ *Тарзеръ* уволенъ отъ должности.

3) Утверждены членами училищныхъ попечительствъ на пять лѣтъ: Эмастскаго — крестьяне: Михаилъ *Саммъ*, Иванъ *Аммельманъ* и Андрей *Юксикъ*, и 2) Лайзбергскаго — крестьяне Аренбургскаго уѣзда: Лайзской волости Мартинъ *Якобсонъ* и Кирилль *Ярмутъ*, и Перзамаской волости Михаилъ *Миллиъ*.

Историко-статистическое описаніе церкви и приходовъ Рижской епархіи.

(Продолженіе).

Вслѣдствіе такихъ стѣсненій и глумленія со стороны пасторовъ и помѣщиковъ, нѣкоторые изъ малодушныхъ крестьянъ, опасаясь быть разоренными и остаться безъ пристанища и работъ, и въ то-же время стремясь къ православію, на испытаніяхъ стали давать неточныя показанія, свидѣтельствующія не о чистотѣ ихъ намѣренія. 12-го мая въ гор. Перновѣ къ священнику о. Верещагину явилось болѣе 300 человекъ для испытанія и записи. „Нѣкоторые, доносили онъ Преосвященному, особенно женщины, въ простотѣ сердца ошибались при испытаніяхъ въ отвѣтахъ: ошибавшіеся были отсылаемы назадъ. Однако-же это не имѣло успѣха: отосланные съ утра до вечера оставались въ городѣ, со слезами и съ колѣнопреклоненіями просили ихъ записать, — словомъ не шли домой, а потому и были допущены, наравнѣ съ другими, къ новымъ испытаніямъ... И записаны въ число принятыхъ. Съ особенною радостію эти крестьяне прикладывали кресты и, умильными жестами выражая намъ благодарность, отходили съ миромъ домой.“ По возвращеніи-же домой, чтобы избавиться отъ насмѣшекъ и притѣсненій, они увѣряли помѣщиковъ, пасторовъ и кирхшпильрихтеровъ, что только записались, но не думаютъ мвропомазывать; а мвропомазавшіеся или отказывались отъ совершеннаго надъ ними таинства, или въ городѣ казались православными, а въ деревнѣ лютеранами. Этотъ не твердый, классъ новыхъ членовъ православной церкви, готовый во всякое время возвратиться въ лютеранство, сталъ служить для пасторовъ и помѣщиковъ достаточнымъ доказательствомъ ихъ постоянныхъ заявленій о неискренности присоединяющихся крестьянъ и давать основаніе пасторамъ еще смѣлѣе и рѣзче нападать на православныхъ крестьянъ. Изъ числа такихъ смѣлыхъ и рѣзкихъ проповѣдниковъ, противъ которыхъ возникло нѣсколько формальныхъ

дѣль, въ это время особенно сталъ выдѣляться Вольмарскій пасторъ Вальтеръ. Противъ него выставлено три обвинительныхъ пункта. Онъ обвинялся въ томъ, что 1) безъ разрѣшенія высшей гражданской власти открылъ въ десяти мѣстахъ прихода утреннія и вечернія молитвенныя собранія съ произнесениемъ на нихъ проповѣдей; 2) въ проповѣдяхъ порицалъ православную церковь и съ ожесточениемъ нападалъ на нее; 3) отступившихъ отъ лютеранства предавалъ проклятію, а вѣрныхъ лютеранъ возбуждалъ и противъ присоединившихся къ православію и противъ заявившихъ о желаніи присоединиться. Получивъ свѣдѣнія о такихъ дѣйствіяхъ пастора Вальтера, Генераль-Губернаторъ Головинъ 31 августа 1846 г. предложилъ Лифляндской Консистоіи „принять рѣшительныя мѣры къ непремѣнному прекращенію произвольныхъ дѣйствій его.“ Но такъ какъ Консистоія не приняла предлагаемыхъ ей мѣръ противъ пастора Вальтера, а представленное ею Генераль-Губернатору объясненіе пастора не оправдывало его дѣйствій, то онъ былъ высланъ изъ Прибалтійскаго края.

Результатомъ такого отношенія къ дѣлу православія недоброжелателей его было то, что къ концу 1846 г. движеніе крестьянъ къ православію значительно ослабѣло, а затѣмъ и совсѣмъ прекратилось и даже началось совращеніе въ лютеранство. Въ продолженіе этого года, по сообщенію Преосвященнаго Филарета, присоединилось къ православію изъ латышей 5871 человекъ, а изъ эстовъ 9855 человекъ, и открыто православное богослуженіе въ новыхъ приходахъ: эстское съ февраля мѣсяца въ Сагницкомъ и Оберпаленскомъ приходахъ, въ апрѣлѣ въ Феллинскомъ, Гаангофскомъ и Короленскомъ, съ іюня въ Кавелехтскомъ и Эллистѣрскомъ; латышское съ апрѣля въ Валкахъ, Кокенгузенѣ, Лаудонѣ, Гравендалѣ и Нитау, съ мая въ Икскюлѣ и Руэнѣ, съ іюня въ Лагофѣ и Пибалгѣ, съ августа въ Зербенѣ и Вильсенгофѣ. Въ то-же время нѣмецкими помѣщиками, враждебно относившимися къ православію, было и нѣсколько сотъ работниковъ оставлено безъ пристанища и работъ за принятіе православной вѣры.

Одновременно съ защитою православія отъ лютеранскихъ притѣсненій, Преосвященный Филаретъ вступилъ въ энергическую борьбу съ расколомъ, гнѣздившимся въ Ригѣ преимущественно между богатымъ купечествомъ. Въ этихъ видахъ онъ вознамѣрился открыть въ Ригѣ ремесленное училище. По этому поводу въ 1845 году онъ писалъ Московскому Митрополиту Филарету слѣдующее: „Вѣру смѣлость просить, не благоволи-ли принять отеческой заботливости о возбужденіи расположенія въ извѣстныхъ благотворительностію душахъ подать пособіе для открывающагося въ Ригѣ русскаго ремесленнаго училища для бѣдныхъ безпріютныхъ дѣтей. Съ одной стороны такихъ дѣтей здѣсь весьма много, хотя они большею частію плоды незаконныхъ раскольниковъ, сожитій. Съ другой—нѣмцы имѣютъ у себя много училищъ, но въ нихъ не принимаютъ ни одного русскаго. Такимъ образомъ русскіе остаются безъ способовъ къ образованію, отъ чего значительною частію зависятъ и то рабство, въ которомъ нѣмцы держатъ русскихъ. Отъ того-же зависитъ и сила раскола“ *). Но Митрополитъ не поддержалъ этого предпріятія Преосвященнаго Филарета. Тогда онъ углубился въ свои ученые труды, направленные противъ раскола, и просилъ друга своего А. В. Горскаго прислать ему разсужденія Покровскаго и Ундольскаго о крестномъ знаменіи. „Здѣсь они съ пользою могутъ быть прочтены для раскольниковъ, которыхъ здѣсь болѣе 10 тысячъ,“ писалъ онъ. Далѣе онъ просилъ прислать и схимника Іоанна „Дополненіе о древности перстосложенія,“ „Обличеніе Теофилакта неправдѣ раскольничьей“ и др. Плодомъ этихъ трудовъ его было сочиненіе: „Свидѣтельство временъ апостольскихъ о томъ, какъ писать имя Іисусъ и изображать крестъ.“ Но и ученые труды его не избѣгли надзора Московскаго Митрополита. Въ своемъ письмѣ отъ 7 мая 1847 года онъ писалъ Преосвященному Филарету: „Знаете - ли вы, что розысканіями о крестномъ знаменіи, вы сдѣлали услугу для раскольниковъ. Они говорятъ, что въ поморскихъ отвѣтахъ о двуперстномъ сложеніи было сто пять

*) Русск. Стар. 1881 г. Апр. кн., стр. 789.

доказательствъ, а вы представили это шестое, особенно сильное потому, что отъ епископа всероссійской церкви. Кажется, можно было не спѣшить изданіемъ безъ совѣта, или не выставить имени. Можетъ быть, я пришло вамъ, что вамъ отвѣчаютъ православные, и что, можетъ быть, вскорѣ и напечатали бы, если-бы не останавливались, не желая подвергнуть спору ваше имя. Желакъ вамъ въ трудахъ вашихъ усѣховъ, не подлежащихъ прекословію“ *). Въ другомъ-же письмѣ отъ 14-го января 1848 года Московскій Митрополитъ, выражая благодарность за „Исторію патріаршаго времени,“ не оставляетъ Преосвященнаго Филарета безъ назиданія по поводу того-же сочиненія. „Простите, писалъ Митрополитъ, что я обезпокоилъ васъ замѣчаніемъ, не моимъ, а пришедшимъ ко мнѣ, относительно древностей, обращающихся въ спорѣ съ раскольниками. Но признаюсь, что и послѣ защищеній вашихъ, я остаюсь въ томъ мнѣніи, что въ предметахъ сего рода нужна особенная осторожность. Древности любятъ свидѣтельства, а не догадочныя заключенія. Вы спрашиваете, откуда армяне взяли двуперстіе?—А откуда они взяли обычай тѣло Христово, орошая изъ чаши кровію и влажное соединеніе двухъ видовъ брать и преподавать руками, такъ неудобно, неблагообразно и неблагоговѣно? Подобныхъ вопросовъ, въ особенности объ армянахъ, много можно сдѣлать: но основательныхъ познаній изъ нихъ извлечь не можно“ **). Труды Преосвященнаго Филарета противъ раскола обратили вниманіе Святѣйшаго Синода, который поручилъ ему составить „Исторію русской церкви“ для школы Екатеринбургскихъ раскольниковъ. Не остались они безслѣдными и для Рижскихъ раскольниковъ. При немъ немало ихъ присоединилось къ православію.

Забываясь объ устройствѣ новосозданной въ Лифляндіи церкви и объ улучшеніи положенія присоединившихся, Преосвящ. Филаретъ въ 1847 г. сталъ указывать на необходимость учрежденія самостоятельной Рижской епархіи. Уже по оставленіи Рижской

*) Тамъ-же, стр. 791.

**) Тамъ-же.

каедры изъ Харькова онъ просилъ объ этомъ Херсонскаго Архіепископа Иннокентія (Борисова). Если - бы, писалъ онъ между прочимъ, предложили ему вопросъ: что нужнѣе всего для пользы дѣла православія въ Лифляндіи?—то сказалъ-бы: самая первая необходимость открыть отдѣльную епархію. Эта мѣра такъ важна, что пока она не приведена будетъ въ исполненіе, то не будетъ положено даже *начало* прочному порядку и свободному теченію дѣлъ. Мое дѣло, особенно по отношенію къ этому пункту, — сторона: но я говорю по совѣсти и по убѣжденію, основанному на точномъ знаніи положенія дѣлъ, мыслей и людей. Открытіе епархіи повлечетъ за собою самыя благодѣтельные послѣдствія для спокойствія дѣлъ мѣстной православной церкви. Интриги прекратятся: замыслы на уничтоженіе каедры — также, порывы стѣснять мѣстныхъ лицъ, командовать православіемъ — ограничатся; отношенія самихъ помѣщиковъ къ православію значительно улучшатся. Высокопреосвященный владыко! заставьте несчастный край, тысячи православныхъ, сотни духовныхъ лицъ — молить за васъ Господа, содѣйствуйте, сколько будетъ въ силахъ вашихъ, возможно скорѣйшему открытію епархіи Лифляндской. Истинно будете радоваться и за гробомъ за совершеніе этого подвига*). Точно также Преосвященный Филаретъ обратилъ вниманіе и на духовенство своего викариатства. Въ виду распространеннаго въ краѣ взгляда на православное духовенство, какъ на невѣждъ, онъ прежде всего написалъ довольно пространную статью „о церкви, какъ посредствующемъ началѣ освященія,“ одобренную Петербургскимъ цензурнымъ комитетомъ. „Статья, писалъ онъ 22-го октября 1847 г. Высокопреосвященному Иннокентію, писана съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы представить, что православіе сознаетъ правоту свою и неправоту другихъ путей и что напрасно кричатъ, будто мы — бѣдники — не умѣемъ и сказать слова о себѣ. Крикъ съ такою хулою здѣсь былъ очень шумный**). Для священниковъ-же спеціально онъ составилъ „краткое изложеніе несогласныхъ мыслей лютеранства и православія съ оправда-

*) Письмо XIII: Христ. Чт. 1884 г., ч. II, стр. 118.

**) Письмо III: тамъ-же.

ніями послѣднему противъ перваго“ и обѣщали разослать имъ, „чтобы, писалъ онъ въ томъ-же письмѣ, могли давать отвѣтъ вопрошающимъ о вѣрѣ.“ Это руководство было разослано священникамъ въ томъ-же 1847 году подъ заглавіемъ „Сличеніе лютеранства съ православіемъ.“ Насколько это руководство отвѣчало потребностямъ и какое оно имѣло значеніе, показываетъ свидѣтельство, говоритъ свящ. о. Хорошунъ, самихъ протестантскихъ пасторовъ. Рассказываютъ, что это сочиненіе чрезъ три дня по выходѣ его изъ подъ пера Преосвященнаго, было переведено на нѣмецкій языкъ и что сами нѣмцы отдавали честь уму и законнымъ чувствамъ Преосвященнаго Филарета, хотя въ то-же время большая часть ихъ и бранила Преосвященнаго *). Кромѣ составленія и снабженія священниковъ необходимыми руководствами для борьбы съ ожесточенными пасторами, Преосвященный Филаретъ немало заботился о приисканіи достойныхъ кандидатовъ священства, надежныхъ сотрудниковъ себѣ въ дѣлѣ распространенія и утвержденія православія, русскихъ началъ и обычаевъ. Съ этою цѣлю онъ старался привлечь въ Прибалтійскій край воспитанниковъ Московской духовной академіи, о чемъ и просилъ еще въ 1842 г. друга своего А. В. Горскаго. Въ 1847 году онъ съ тою-же просьбою обращался даже къ Московскому Митрополиту Филарету, который въ январѣ 1848 года по этому поводу отвѣчалъ ему слѣдующее: „Пользуюсь добрымъ случаемъ, чтобы мою долгую вину молчанія, хотя немного укоротить недлиннымъ письмомъ. Прежде всего, позвольте поспорить противъ вашей мысли, что вамъ тягостно было беспокоить меня доукою о кандидатахъ священства, и будто тягостно даже для совѣсти. Для совѣсти тягостно было-бы, если-бы вы изъ чело-вѣкоугодія, чтобы не беспокоить меня, не требовали отъ меня нужнаго для общественной пользы. И вы не похвалу мнѣ написали, назвавъ безпокойствомъ для меня требованіе общепользнаго. Еслибы я почиталъ безпокойствомъ: то просилъ-бы обдичить меня и возбудить къ лучшимъ расположеніямъ. Тре-

*) Русск. Стар. за апрѣль 1881 г., стр. 793.

бование ваше предложилъ я академическому правленію, и начинаю беспокоиться, что не спѣшать, и располагаюсь обезбочить подтвержденіемъ. Жалѣю, что не очень удобно исполнять требованія сего рода. Въ Москвѣ особенно крѣпко прирастаютъ люди къ мѣсту и не охотно позволяютъ оторвать себя^{*)}). Въ письмѣ къ Высокопреосвященному Иннокентію отъ 21 сентября 1847 года Преосвященный Филаретъ высказываетъ даже свои предположенія о размѣщеніи по приходамъ воспитанниковъ академіи и отмѣчаетъ преимущества службы на мызахъ. „Объ академистахъ мое такое мнѣніе, пишетъ онъ: одинъ — въ гор. Феллинъ, другой — въ гор. Черновъ (если выведенъ будетъ Кукинъ^{**}), третій — въ Дерптъ, на мѣсто свящ. Тишинскаго, которому дано будетъ другое мѣсто, четвертый — къ барону Вольфу по его желаніямъ (о которыхъ писано графу Николаю Александровичу^{***}), пятого на о. Эзель, но на мызу-ли, или въ городъ Аренсбургъ, объ этомъ еще не могу сказать. Можно-бы въ Аренсбургѣ открыть другой штатъ, но едва-ли не препятствуетъ то, что въ такомъ случаѣ прихожанамъ далеко будетъ ходить въ церковь. Впрочемъ, надобно еще осмотрѣться. Но во всякомъ случаѣ, для Эзеля, болѣе, чѣмъ для всякаго другаго мѣста, необходимъ академистъ, хотя нынѣшній Аренсбургскій священникъ — человекъ очень смысленный (и тѣртый на нѣмецкихъ зубахъ), но самая отдаленность Эзеля отъ Риги требуетъ того, чтобы это мѣсто укрѣплено было особеннымъ образомъ противъ нападений. Таковы предположенія настоящаго времени. Но надобно сказать еще то, что здѣшніе города, исключая Риги и Дерпта, не веселѣ мызныхъ мѣстъ; даже послѣднія имѣютъ нѣкоторыя преимущества предъ городскими, при одинаковой малолюдности онѣ открываютъ свободу для дѣятельности пастырской, тогда какъ въ городахъ эта свобода стѣсняется нѣмцами, обитателями городовъ; на мызахъ священ-

*) Тамъ-же, стр. 792.

**) Свящ. Иоаннъ Кукинъ воспротивился распоряженію Преосвященнаго Филарета и не хотѣлъ присоединять эстовъ къ православію, говоря „не хочу метать бисера свиньямъ.“ Онъ переведенъ былъ въ Псковскую епархію. Прибалт. Сborn., т. III, стр. 518.

***) Протасову, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

ники окружены крестьянами, какъ дѣтьми, а въ городахъ наблюдаютъ за каждымъ шагомъ глазами вражды. Потому-то убѣжденъ вполнѣ, что не будетъ тяготиться тотъ, кто изъ академистовъ будетъ жить на мызѣ, а не въ городѣ“ *). Но и въ заботахъ по присканію достойныхъ кандидатовъ священства Преосвященный Филаретъ встрѣчалъ много затрудненій и неудачъ. Новость дѣла, бѣдность и неустройство православныхъ приходоу, недостатокъ храмовъ, иной строй жизни, все это не благопріятствовало Преосвященному. Немалымъ препятствіемъ служило и недостаточное матеріальное обезпеченіе приходскаго священника въ это время. Древне-православные причты получали слѣдующее содержаніе: священникъ 300 р., діаконъ — 150 руб., дьячекъ — 70 р. и пономарь — 60 руб.; духовенству-же эсто-латышскому, при Преосвященномъ Филаретѣ, по положенію 1845—1846 г. г. отпускалось изъ казны: священнику 400 руб. жалованья и 300 руб. на разъѣзды, каждый псаломщикъ получилъ по 120 руб. **). Подробнѣе-же матеріальное положеніе православнаго духовенства въ Рижскомъ викаріатствѣ изложено въ «письмахъ» прот. І. П. По его словамъ, причты эсто-латышскихъ церквей получаютъ: протоіерей 500 руб., священникъ 400 руб., діаконъ 220 руб. и причетникъ 120 руб. въ годъ; сверхъ того священникъ получаетъ на разъѣзды по приходу — городской, имѣющей сельскій приходъ и обязанный посѣщать его, 300 р. и сельскій 250 р. въ годъ. Но есть священники, которые получаютъ разъѣздныхъ денегъ только 100 руб., какъ Вольмарскій, Венденскій второй и Курляндскіе причты,—или по 150 руб., какъ Интескій, оба Черновскіе, Феллинскіе, Верроскіе и два Дерптскіе. Причты церквей, приходы которыхъ состоятъ изъ древне-православныхъ прихожанъ, какъ-то: Рижскіе, кромѣ кафедральнаго, получаютъ жалованья менѣе, чѣмъ причты латышскихъ и эстскихъ церквей, а разъѣздныхъ денегъ вовсе не получаютъ. Причтъ кафедральнаго собора получаетъ жалованья: протоіерей 600 р.

*) Письмо П: Христ. Чтен. 1884 г., ч. II, стр. 106.

***) Русск. Стар. за апрѣль 1881 г., стр. 793.

ключарь 450 руб., священникъ и протодіаконъ по 350 рублей. Доходовъ у сельскихъ причтовъ Рижской епархіи почти нѣтъ. Даже городскіе причты, наприм.: Вольмарскій, Лемзальскій, Феллинскій и другіе получаютъ рублей 10 — 20 на весь годъ. Сельскіе - же причты обыкновенно или ничего не получаютъ, или получаютъ 3 — 10 руб. въ годъ. Землею въ количествѣ 33 десятинъ надѣлены только тѣ причты Рижской епархіи, церкви которыхъ построены, или предположено построить въ казенныхъ имѣніяхъ, и то не всѣ. Причтамъ церковей въ частныхъ имѣніяхъ отводится обыкновенно подъ постройку дома и надворныхъ службъ, равно и подъ огородъ, только 810 квадр. сажень, сверхъ того подъ постройку церкви 400 кв. сажень. Причты Рижской епархіи пользуются казенною квартирою, или квартирными деньгами. Причты, пользующіеся квартирными деньгами, получаютъ: городской священникъ 90 руб., сельскій 80 руб., діаконъ 70 руб., причетникъ въ городѣ 50 руб. и въ уѣздѣ 45 руб. въ годъ. На отопленіе отпускается — священнику 30 руб. и причетнику 17 руб. 50 коп. Нѣкоторые причты пользуются квартирами съ готовымъ отопленіемъ, или вовсе не получаютъ квартирныхъ денегъ. Добровольныхъ приношеній отъ прихожанъ причты получаютъ очень мало *). Такъ какъ означенное содержаніе причтовъ оказывалось недостаточнымъ, при существующей въ краѣ дороговизнѣ и ничтожнымъ сравнительно съ содержаніемъ лютеранскаго духовенства, то Преосвященный Филаретъ часто напоминалъ высшему начальству объ увеличеніи содержанія духовенству и жаловался на недостатокъ денегъ, которыя, по его выраженію, „здѣсь — очень важное дѣло.“ Ходатайство Преосвященнаго было уважено: жалованье увеличено и назначены были деньги на первоначальное обзаведеніе.

Но студенты Московской академіи, которыхъ такъ сильно желалъ имѣть своими сотрудниками Преосвященный Филаретъ, отказывались отъ службы въ Ригѣ, въ виду угнетенія здѣсь православныхъ. Этотъ отказъ побудилъ его обратиться въ

*) Странникъ 1885 г., т. III, стр. 211—213.

Петербургъ. «Не угодно преп. Сергію, писалъ онъ, послать питомцевъ своихъ. Какъ бываетъ мнѣ это по временамъ скорбно! Петербургскіе хороши; но мнѣ было - бы утѣхою быть со своими. Теперь нѣтъ сомнѣнія, что положеніе тѣхъ, которые прибыли - бы сюда, было-бы очень счастливое. Вотъ прислано каждому по 150 руб. сер. на обзаведеніе. Не говорю о жалованьи и мѣстахъ. Но опять повторю: да будетъ благо-словенно имя Господа Всевышняго» *).

Преосвященный Филаретъ однако не терялъ надежды на родную Академію и, желая имѣть ея питомцевъ ближе къ себѣ, оставлялъ для нихъ мѣста въ Ригѣ. А чтобы заохотить Московскихъ студентовъ, онъ не упускалъ случая о всѣхъ вы-годахъ для Лифляндскихъ священниковъ сообщать А. В. Горскому. Въ декабрѣ 1847 г. онъ просилъ уже Горскаго при-слать пятерыхъ академистовъ, для которыхъ остаются незна-тыми мѣста. «Теперь обстоятельства здѣсь уже не прежнія; Русь начинаетъ имѣть просторъ; теперь въ одной Лифляндіи до 70 православныхъ священниковъ, а прежде не было и семи» **).

Наконецъ родная Академія удѣлила ему двухъ своихъ питомцевъ, о которыхъ онъ извѣщаетъ Горскаго: «Назаревскій и Варницкій ***) здѣсь не скучаютъ. Тотъ и другой довольно тепло живутъ. А мнѣ со своими какъ-то свободнѣе и легче. Нельзя жаловаться и на Петербургскихъ. Всѣ трое ****) смиренны. Но со своими душѣ свободнѣе, опять скажу» *****). Прибывшіе священники, осмотрѣвшись, удостовѣрились, что жить въ Ригѣ можно и стали перетягивать и другихъ. Одною изъ преградъ, какую ставили себѣ воспитанники Академіи, это — незнаніе туземнаго языка.

*) Филаретъ, Архіепископъ Черниг. Листовскаго, стр. 103.

***) Тамъ-же.

****) Первый скончался въ Москвѣ 1881 г., второй и нынѣ состоитъ ключа-ремъ въ Рижскомъ Каедральномъ соборѣ.

*****) Нынѣ здравствующій каедральный протоіерей В. С. Князевъ и Рижскіе протоіерей: І. В. Преображенскій и В. А. Спирихинъ, умершіе—первый въ 1854 г., а второй въ 1892 г.

*****) Листовск., стр. 104.

Собесѣдованіе съ им. старообрядцами въ г. Ригѣ.

II.

О таинствѣ покаянія.

Въ недѣлю православія, 6-го марта въ 4 час. по-полудни, въ присутствіи о. Ректора семинаріи, архимандрита Іоакима открыты были собесѣдованія съ им. старообрядцами въ помѣщеніи начальной образцовой школы при Рижской духовной семинаріи. На бесѣду собралось довольно много слушателей, среди которыхъ были и старообрядцы; было много и воспитанниковъ семинаріи. Бесѣду велъ священникъ Рижской единовѣрческой церкви о. Трифонъ Прокопьевъ „о таинствѣ покаянія“ съ цѣлью уясненія слушателямъ вопросовъ: 1) имѣютъ-ли им. старообрядцы—безпоповцы таинство покаянія, и 2) исповѣдь, совершаемая безпоповщинскими наставниками, даетъ-ли исповѣдающимся у нихъ отпущеніе грѣховъ и примиреніе съ Богомъ?

Прежде всего о. собесѣдникъ коротко изложилъ исторію домостроительства Божія о спасеніи рода человѣческаго, затѣмъ изложилъ ученіе св. церкви о таинствахъ и, съ особенною подробностію, о таинствѣ покаянія въ частности; уяснилъ значеніе и силу этого таинства, божественное установленіе его, ученіе о немъ св. отцовъ церкви. Дальше о. Трифонъ изложилъ и объяснилъ обрядовый порядокъ таинства покаянія, изложенный въ *требникѣ*, по которому и совершается это таинство въ св. церкви для приступающихъ къ покаянію. Чинъ исповѣданія состоитъ изъ тропарей, псалмовъ, предшествующихъ исповѣданію грѣховъ и послѣдующихъ за нимъ разрѣшительныхъ молитвъ и т. д. — Разяснивши православное ученіе о таинствѣ покаянія, которое церковь всегда содержала и содержитъ въ неизмѣнности, о. собесѣдникъ сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній относительно безпоповщинской исповѣди. У безпоповцевъ наставники совершаютъ исповѣдь по потребникамъ, изданнымъ при первыхъ пяти русскихъ патріархахъ, но при этомъ чинъ исповѣданія, изложенный въ этихъ потребникахъ, передѣланъ и измѣненъ раскольническими наставниками до не-

узнаваемости, а именно при совершении исповѣди они пропускаютъ разрѣшительныя молитвы, которыя составляютъ самую существенную часть въ чинѣ исповѣди; безъ нихъ не можетъ быть совершено таинство покаянія. Вообще-же во всѣхъ потребникахъ, какъ старопечатныхъ, такъ и новыхъ въ самомъ началѣ чина исповѣди замѣчено, что таинство покаянія должно быть совершаемо въ церкви и іереями, имѣющими на то разрѣшеніе отъ своего епископа.

Сказавши эту вступительную рѣчь, о. Трифонъ Прокопьевъ предложилъ имен. старообрядцамъ вопросъ, совершается-ли у нихъ *таинство покаянія*, столь важное и необходимое въ дѣлѣ спасенія.

Въ качествѣ защитника старообрядчества выступилъ безпопoveцъ Агафонъ Васильевъ. Онъ сказалъ: „все равно, такая же исповѣдь, какая совершается у васъ, совершается и у насъ наставниками; они поступаютъ вѣрно и все дѣлаютъ сполна.“ При этомъ имен. старообрядецъ Васильевъ хотѣлъ привести текстъ изъ посланія апостола Іакова въ подтвержденіе безпоповщинской исповѣди, но не могъ найти его въ поданной ему библии, не зналъ даже въ какомъ посланіи онъ находится и когда о. Трифонъ спросилъ старообрядца, не эти-ли слова ап. Іакова: *исповѣдайте другъ другу согрѣшенія ваша* нужны защитнику, то А. Васильевъ, съ радостію повторивъ ихъ, замѣтилъ: „вотъ эти слова ап. Павла (?) и оправдываютъ насъ.“ Старообрядецъ обнаружилъ при этомъ много упрямства, прежде чѣмъ согласился съ тѣмъ, что вышеприведенныя слова находятся въ посланіи ап. Іакова, а не у ап. Павла...

О. Трифонъ Прокопьевъ объяснилъ старообрядцу Васильеву, что слова апост. Іакова: *исповѣдайте другъ другу согрѣшенія ваша* не только не оправдываютъ противозаконныхъ дѣйствій старообрядческихъ наставниковъ, но взятыя въ контекстѣ рѣчи апостола служатъ обличеніемъ раскольниковской исповѣди. Кромѣ того въ Маломъ Катихизисѣ *) на 36 л. об. въ разсужденіи о

*) Старообрядцу былъ показанъ М. Катихизисъ изданія п. Іосифа 1649 года; въ древности книги онъ удостовѣрился по тщательномъ осмотрѣ ея.

пятой тайнѣ — исповѣди приводится эта заповѣдь ап. Такова и сейчасъ-же поясняется слѣдующими словами: „исповѣдаться убо никому-же иному имама, точію предъ тѣми, иже имуть силу разрѣшити... а разрѣшити кающагося никто-же можетъ точію православный священникъ.“ Но старообрядецъ упорно держался своего мнѣнія, повторяя вышеприведенныя слова, ибо, какъ оказалось потомъ, онъ больше ничего не могъ сказать въ защиту безпоповщины; но послѣ различныхъ доводовъ о собесѣдника долженъ былъ сознаться, что у старообрядцевъ нѣтъ „такой полной исповѣди, какая положена въ требникахъ, потому что у нихъ наставники — люди простые, но они надѣются, что Богъ прощаетъ имъ грѣхи, потому что апостоль велитъ исповѣдывать другъ другу грѣхи.“ О. Трифонъ замѣтилъ безпоповцу: „тогда не зачѣмъ вамъ (старообрядцамъ) и ходить къ наставникамъ; ходите сосѣдъ къ сосѣду, вотъ это будетъ — другъ другу.“

На помощь А. Васильеву выступилъ другой старообрядецъ, старшій сторожъ новаго раскольническаго кладбища, Илья Григорьевъ и заявилъ, что у нихъ (стар.) церковь есть вполне такая, какъ слѣдуетъ, ибо апостоль Павелъ пишетъ: „вы есте церкви Бога жива“, а потому у насъ все есть и исповѣдь есть, заключилъ И. Григорьевъ. Здѣсь о. собесѣдникомъ Т. Прокопьевымъ было допущено нѣкоторое отступленіе отъ предмета бесѣды для уясненія приведеннаго старообрядцемъ текста. О. Трифонъ объяснилъ, что эти слова взяты изъ посланія апостола Павла къ Коринтеянамъ; они (коринтеяне) имѣли полное право назваться церквами Бога живаго, ибо они содѣлались этимъ чрезъ св. таинство причащенія, о которомъ апостоль пишетъ имъ въ 1-мъ посланіи въ 149 зачалѣ. Слѣдовательно коринтеяне не могутъ служить примѣромъ нашимъ старообрядцамъ, потому что у нихъ нѣтъ таинства причащенія; мало того они проповѣдуютъ, что въ настоящее время этого таинства нѣтъ во всемъ мірѣ. Но у насъ рѣчь идетъ не о таинствѣ причащенія и не о церкви, а о таинствѣ покаянія, заключилъ свое объясненіе о. собесѣдникъ и т. о. опять перешелъ къ предмету своей бесѣды.

Старообрядецъ въ свое оправданіе сказалъ, что многіе св. мученики, разбойникъ на крестѣ, многіе преподобные не калялись предъ священникомъ, а были прощены и получили царство небесное.

О. Трифонъ Прокопѣевъ замѣтилъ И. Григорьеву, что сказанное имъ не можетъ служить доказательствомъ того, что таинство покаянія не нужно въ церкви Христовой, которая должна имѣть семь таинствъ, установленныхъ Самимъ Господомъ, Спасителемъ... Исключительные случаи не могутъ служить общимъ правиломъ для церкви Христовой; известно изъ евангелія, что апостоль Петръ шелъ ко Христу по водамъ; но можно ли предъавлять каждому христіанину требованіе отъ него подобнаго-же хожденія по водамъ?...

Дальше старообрядецъ сказалъ слѣдующее въ защиту своего ученія объ исповѣди: „мы (старообрядцы) каемся Богу всевѣдущему, а священникъ - ли или наставникъ бываетъ при этомъ, это все равно; они служатъ только посредниками, свидѣтелями.

Въ отвѣтъ на это оправданіе о. Трифонъ прочиталъ по книгѣ А. Озерскаго изъ 1-й части на стран. 205, 209 и 210 много выписокъ изъ древнихъ книгъ относительно совершителя таинства покаянія; прочитаны были мѣста изъ Номоканона, изд. п. Иосаата I л. 6, 57 и 72; Благовѣстн. л. 144; Кормч. гл. 54, л. 581. Изъ прочитанныхъ мѣстъ ясно было, что свидѣтелемъ и посредникомъ при исповѣданіи грѣховъ долженъ быть священникъ, который и разрѣшаетъ отъ грѣховъ именемъ Божиимъ по данной ему Господомъ власти.

Старообрядецъ И. Григорьевъ въ оправданіе сказалъ: „у насъ нѣтъ ни священниковъ, ни священства; откуда намъ ихъ взять, когда всѣхъ ихъ перебили, перевѣшали, перерѣзали; мы живемъ въ утѣснительное время, гдѣ-же намъ имѣть всю полноту, мы живемъ какъ нищіе, угнетенные.“

Послѣ различныхъ разсужденій, не касавшихся предмета настоящей бесѣды, старообрядцы сознались, что у нихъ нѣтъ такой исповѣди и власти вязанія и разрѣшенія грѣховъ, что

свойственно епископамъ и священникамъ, и при этомъ заявили, что ихъ наставники и не совершаютъ такой исповѣди.

Во обличеніе безоповщянскаго ученія объ исповѣди о. собесѣдникъ прочиталъ изъ Номокан. на л. 6, 34, гл. 119, л. 72, 80 об.; Кормч. гл. 54, л. 581; 39 пр. св. апост. Изъ прочитаннаго видно было, что исповѣдь предъ міряниномъ, простецомъ „ничто-же пользуетъ“, и ни во что-же есть; исповѣдающіеся предъ наставникомъ остаются неразрѣшенными и такъ отходятъ въ загробную жизнь.

На чемъ-же старообрядцы основываютъ свою надежду на спасеніе? продолжалъ о. Трифонъ свое обличеніе старообрядцевъ. Вся надежда у нихъ на добрыя дѣла, посты, милостыню и т. п. Но добрыя дѣла — не таинства, чрезъ которыя вѣрующимъ сообщается благодать Божія, освящающая и совершающая всѣ наши добрыя дѣла. . . Таинства настолько необходимы намъ въ дѣлѣ спасенія, по ученію св. Василія Великаго, насколько необходимъ корабль для преплытія моря. „Аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе.“ „Аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ,“ сказалъ Спаситель. Такимъ образомъ безъ этихъ таинствъ въ людяхъ нѣтъ жизни, они могутъ быть уподоблены отломанному отъ дерева сучку, вѣткѣ, которая засыхаетъ. . . Для достиженія вѣчной блаженной жизни недостаточно только вѣровать во Христа, а необходимо исполнять все повелѣнное Имъ; и бѣси вѣрують и тренещуть. . .

Относительно-же того, что нѣкоторыхъ изъ первыхъ расколовождей, въ числѣ которыхъ были и протопопы и попы, церковная и гражданская власть подвергла суду, а нѣкоторые изъ нихъ были казнены даже смертною казнію, о. собесѣдникъ Т. Прокопьевъ сказалъ, что церковь и государство всегда такъ поступали съ непокорными и безчинными своими членами. Были прочитаны мѣста: Рим. 13, 3. 4; Карө. соб. пр. 10, 11, 67, 94; Гражданск. зак. грань 39, гл. 28 и 29 Леона и Константина царей въ Корм.

Бесѣда продолжалась до половины 8-го час. По окончаніи бесѣды преподаватель семинаріи, священникъ Владиміръ Плиссъ

объявили, что Его Высокопреосвященствомъ, Рижскимъ Архипастыремъ получено письмо отъ имени Рижскихъ старообрядцевъ поморскаго толка по поводу миссіонерской бесѣды, происходившей 20-го февраля въ Благовѣщенской церкви *). Въ своемъ письмѣ (анонимномъ) старообрядцы указываютъ причины, удерживающія ихъ отъ присоединенія къ православной церкви. Первое недоумѣніе, высказанное ими, касается вопроса, какой изъ существующихъ христіанскихъ церквей нужно повиноваться, по словамъ Спасителя: аще церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ или мытарь. Въ виду этого въ воскресенье, 13 марта, въ томъ-же зданіи при семинаріи священникъ Владиміръ Плиссъ велъ бесѣду: „о свойствахъ истинной церкви и о томъ, гдѣ она обрѣтается въ настоящее время“ **).

Архіерейскія служенія.

— 3 апрѣля Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; предъ литургіею были посвящены въ стихарь воспитанники духовной семинаріи VI класса Янсонъ Андрей и Паркъ Александръ. Въ концѣ литургіи въ своемъ поученіи Архипастырь преподавалъ слушателямъ уроки назиданія изъ жизни преподобной Маріи Египетской.

— 8 апрѣля Высокопреосвященный Арсеній служилъ преждеосвященную литургію въ церкви Свято-Троицкой общины; 9-го — всенощное бдѣніе и 10-го — литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Въ концѣ литургіи слово говорилъ законоучитель гимназіи, священникъ С. Королевъ; за всенощной и литургіею былъ произведенъ сборъ пожертвованій на поддержаніе православія въ Палестинѣ.

— 11-го и 12-го апрѣля Его Высокопреосвященство служилъ преждеосвященную литургію въ Алексѣевской церкви, а 13-го — преждеосвященную и 14-го — Василия Великаго въ Каѳедральномъ соборѣ. Въ соборѣ-же Архипастырь 14-го совершилъ вечеромъ — богослуженіе съ чтеніемъ 12 Евангелій страстей Христовыхъ, 15-го вечерню съ выносомъ плащаницы и 16-го — утреню съ обнесеніемъ плащаницы кругомъ собора — въ Каѳедральномъ соборѣ. 15-го за вечернею надъ плащаницею слово говорилъ соборный священникъ

*) См. Рижск. Епарх. Вѣд. 1894 г. №№ 6 и 8.

**) Бесѣда эта будетъ напечатана въ Рижск. Епарх. Вѣд.

Владиміръ Плисеъ. 16-го литургію Владыка служилъ въ Алексѣевской церкви.

— 17 апрѣля (Пасха) Высокопреосвященный Арсеній служилъ утреню, литургію и вечерню въ Кафедральномъ соборѣ; а 18-го — литургію и послѣ оной молебень въ Алексѣевской церкви. Молебень былъ отслуженъ по случаю помолвки Наслѣдника Цесаревича съ Гессенскою принцессою Алисою. 19 апрѣля Архипастыръ служилъ молебень въ 115 пѣхотн. Вяземскомъ полку по случаю полковаго праздника.

— 23 апрѣля Высокопреосвященный Арсеній служилъ литургію въ церкви Свято - Троицкой общины; послѣ литургіи Архипастыръ раздавалъ артось присутствовавшимъ за богослуженіемъ. 24-го — Владыка служилъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ; послѣ литургіи также раздавалъ артось молившимся въ храмѣ.

Къ 30 апрѣля на памятникъ бывшему ректору Рижской Духовной Семинаріи, Протоіерею Николаю Ивановичу Дмитревскому, скончавшемуся 27 мая 1893 года, поступили приношенія отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго	25 р.
Осталось отъ погребальныхъ расходовъ	22 „
Отъ Архимандрита Іоакима	5 „
„ Священника Іоанна Пятницкаго	5 „
„ Священника Николая Пятницкаго	3 „
„ преподавателя Семинаріи Ивана Малышкина	1 „
„ Учителя дух. Училища Веселова	3 „
„ Протоіерея Василия Окнова	3 „
„ Священника Карпа	2 „
„ Священника Лебедева Іоанна	2 „
„ Священника Руфина Златинскаго	2 „
„ Псаломщика Бориса Клявина	1 „
„ Священника Андрея Луги	3 „
„ Священника Николая Шалфеева	3 „
„ Протоіерея Чихачева	3 „
„ Священника Винтера	3 „
„ Псаломщика Іакова Оберпаля	1 „
„ Псаломщика Димитрія Дубковскаго	3 „
„ Ученика Семинаріи Θεодора Дубковскаго	3 „
„ Ученика Семинаріи Андрея Скрипчинскаго	1 „
Всего	94 р.

Дальнѣйшія приношенія принимаются.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Іоакимъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ редакціи Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продаются Вѣдомости за прежніе годы. За годъ 4 рубля, а отдѣльные номера по 20 коп.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 1894 годъ

на ежедневную газету мѣстныхъ интересовъ, литературную и политическую

„РЕВЕЛЬСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.“

Подп. цѣна: съ перес. и дост. на 1 годъ . . . 5 руб — коп.

„ „ „ на 6 мѣсяцевъ . 3 „ — „

„ „ „ на 3 „ . . . 1 „ 70 „

„ „ „ на 1 „ . . . — „ 60 „

Подписка принимается въ Конторѣ газеты: въ РЕВЕЛѢ, на морской ул., д. Вассермана, № 150, и у всѣхъ книгопродавцевъ.

Г.г. Книгопродавцамъ обыкновенная уступка.

Ред.-издат.: В. Янчевецкая.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Отдѣлъ официальный. Епархіальныя извѣстія — Отчетъ Совѣта по дѣламъ сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1893 г. — Отчетъ о состояніи частной воскресной женской школы въ гор. Ригѣ за 1893 г. — Отъ Училищнаго Совѣта.

Отдѣлъ неофициальный. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Риж. епар. — Собесѣдованіе съ им. старообрядцами въ г. Ригѣ. — Архіерейскія служенія. — Приношенія. — Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Іоакимъ.

П. Редактора, Священникъ А. Аристовъ.