

F55
nim. 2
nr. 280

Taitu ülikool

Taitu ülikooli üliõpilase
A. Simpsoni töö rooma õiguses.
Prof. W. Suleri mänumäti ja
hinnanguga.

1922 I pool

182

2347
10/11 1922a

1
Alfred Simpson
66, Pembroke Villas
Bayswater
London W. 11

"Usufructus"

no primary party

Александр Рудинский
 Лондон 23-го мая 1922

Угрозы по римскому праву.

Во время первоначального развития гражданского оборота с того времени когда оборотом стало на-
 чать регулироваться правая обнаруживается что
 минимум права собственности, т. е. права
 безгранично распоряжения своею собственностью
 было, негосударственно обезличивать гражданский
 оборот, оказавшись неограниченно представимым
 лицу, ввиду права и на чужую вещь. (jura in
 res aliena.)

Такое ввиду право на чужую вещь по римско-
 му праву именовалось минимумом зазора на-
 сущего в собственности (emphyteusis и superficies)
 и сервитута.

В том зазора сервитута именовалась ввиду само-
 стоятельности обоснования и то что право
 пользования сервитута не исключает ввиду пра-
 во собственности, в том насущного в себе арен-
 ды сервитута именовалась ввиду вранения
 права собственности. При насущного в себе арен-
 ды право собственности вранено до такой сте-
 пени что оно как бы перестает существо-
 вать! Становится незачетным в своем
 проявлении на первое место выносятся пра-
 во насущного в себе аренды. Не то же ввиду
 во взаимности отношении прав собственности
 и сервитута, поскольку право всегда находит
 ся в ограниченном положении, оно только
 вранивает право собственности, более или
 менее стесняет его, но поскольку производится
 ввиду документированное право, что много

Второй момент его для собственника вещи должен быть безразлична личность usufructуария, то есть более того всегда представляемая обремененной сервитутной пользеблаготия вещи уже в силу самого этого сервитута пользуется от собственника. Вопрос этот вещь от собственника по праву usufructus'a и отчуждения от большинства сервитутных, переходит в руки usufructуария, то есть значительно ослабляется влияние собственника на эту вещь, связь собственника с объектом его права почти прерывается, а этим устраняется возможность прений и коллизии прав между собственником и обладателем сервитута. Воинственно, что тесно связано с определенной личностью, условие которое лежит в самой личности обладателя сервитута — это срок, на который установлено пользование. Такой срок может быть по условию более или менее продолжительным, но он в любом случае не может продолжаться долгие существования лица, которому представляется право пользования. Собственнику вещь он сам не может извлекать извлекать выгоды от вещи, должно быть безразлично кто будет извлекать эти выгоды, первоначальный ли usufructуарий или же какой-нибудь преемник, но ему важно чтобы от заботы пользования не заправлялись бы его интересы, чтобы срок ограничения его прав не удлинялся.

Из сказанного следует, что usufructуарий может отчуждать извлекать выгоды от вещи преемнику лицу, может завлаживать им, но он не должен быть на срок, на который установлен сервитут и его пользу.

Но и отчужден выгоды вытекающие из сервитута пользование usufructуарии производится обладателем по тем же правам, к чему он не обязанности по отношению к собственнику, как и до отчуждения. Вторым моментом usufructуария за сохранность вещи не уменьшается, так как он производится быть обладателем самого права usufructуария, которое не уменьшается от личности и ни в каком случае не может быть передано постороннему лицу.

Вопросы немощности и этого отношения не всегда автоматически определяются вытекающие отчасти от обстоятельств, передачу, прогнана права пользования, том и действительности, то есть в виду отчуждения извлекать выгоды от этого права. Эта немощность немощности и преемника образованию отчужденного лица и некоторым условиям, в частности дельберса, от отчуждения личности самого права пользования.

По одному только случаю само право usufructus может быть передано usufructуарием другому — когда это право завязано лицу с тем, чтобы оно непосредственно передано его преемнику лицу. Но не впрочем это допускается только по преемственной праву, но не civile же и т.е. первоначальным, подоправным usufructуарием являлось то лицо, в пользу которого usufructуарий завязан. Впрочем, в более поздней римской праву это правило управлено свое значение.

Данное правило не действует.

Характерно тем, что сервитута пользование является и то, что он и отчуждения от преемника сервитутного — римский (l. 5 D. de usufructu 7, 1, Papianus libro 7) т.е. что несколько лиц одновременно могут пользоваться

правом usufructa на одну и ту же вещь так
 что казенный или usufructуарий будет иметь
 право на идеальную часть usufructa, что право
 это может быть представлено собственником на
 идеальную часть вещи и что казенный или собствен-
 ник при общей собственности может предо-
 ставить другому пользование на свою часть соб-
 ственности или на идеальную часть ее. Этого до-
 могом пользования usufructуарий не имеет и са-
 мому содержанию названного сервитута. Там
 как основными правами сервитута пользования
 является право на плоды вещи, как естественные,
 так и гражданские, которые по своему существу
 своему являются по своему и само право usufructu-
 aria и отсюда от вещи против сервитута.
 Действительно, такая действительность при пользе-
 вании вещь весьма мала, что несколько обла-
 дателей этого права могут так распределить
 пользование по времени и по частям опре-
 деленной вещи что осуществление этого права
 будет вполне возможно.

Как мы сказали usufructus - сервитут вре-
 менный, т.е. он может назначаться на любой срок,
 не превышающий однако, срок существования вещи,
 в пользу которого он устанавливается поэтому
 можно также установить особый вид usufructu-
 ария, которые устанавливаются на свое право
 на пользование одной за границей и зави-
 симо от начала и конца срока для
 казенного или ины. Если один из ряда неопре-
 деленных usufructуариев теряет свое пра-
 во на usufructus, например он умирает, capi-
 tis deminutio или другой причине до истечения
 срока, то вещь снова возвращается к собствен-

нику, т.е. освобождается от сервитута до истече-
 ния в свои права usufructуара по времени пользо-
 вания. *можно это быть иначе?*

Каковы же права и обязанности usufructуа-
 рия, связанные со вменением его в пользование
 представителю или вещи?

Как мы видели из содержания пользования
 вещь есть предоставление владения, пользование
 вещь несобственнику для того или иного
 иными способами по желанию воспользоваться
 на эту вещь, что немыслимо без фактического
 владения ею. Поэтому судебная защита, которая
 предоставляется пользователю в отношении
 самого права usufructa предоставляется ему
 и в отношении фактического владения вещью.
 Такая защита дается даже против собствен-
 ника, который самовольно попытке бы воспользо-
 ваться на свою вещь с целью предотвратить
 неправомерности допускаемые usufructуарием
 по отношению к ней.

Против неправомерного вмешательства со сто-
 роны собственника владения сервитута всегда мо-
 жет быть защита, которая устанавливается
 целью установление существования сервитута. *можно это?*

Иной пример на помощь интересам собствен-
 ника представляются от неопределенности своих обя-
 занностей usufructуарием, пример взыскания
 со своим законодательством. Там, в случае,
 если по небрежности usufructуария предоставлен-
 ная ему в пользование вещь, будет прозвана нае-
 номом интересам третьих лиц и предельное
 или cautio de damno infecto, т.е. залог ответствен-
 ности перед третьими лицами, будет
 внесен собственником, но и usufructуарий обяза-

уаема собственнику другим словом, без освобожден-
 ея отъ сервитута. Другой случай, когда usufructу-
 ари не производитъ надлежащихъ починки здания, ему
 представляемого и этимъ запрашивается интересъ
 владельца образовать собственника. Въ этомъ случае
 даже без предварительнаго требования cautio de damno
 infecto такъ какъ таковой не влечетъ свое значение какъ
 законъ существуетъ уже при самомъ основаніи серви-
 тута, пользуется ли не беретъ свое право и собствен-
 никъ здания можетъ потребовать его обратно. Попро-
 ситъ по возмощеніи затратъ, произведенныхъ собствен-
 никомъ, usufructуарію можетъ быть ищущеемъ
 возвращено.

Отъ неосторожества на владение со стороны
 третьихъ лицъ, usufructуарію можетъ всегда за-
 щититься посредствомъ исками. *Купителю и арендатору!*

Итакъ пользуется ли не беретъ безъ обре-
 неннаго usufructus'омъ то свое владение и этимъ
 ему дается фактическая возможность возмощенно-
 вать на все по своему желанію, однако въ силу пра-
 вильно установленнаго для этого сервитута, произ-
 водъ usufructуарію въ значительной степени огра-
 ничивается. Usufructуарію должно дозволяться
 по усмотренію въ представляемой ему вещи какъ
 объ этомъ неоднакратно указывается въ неограни-
 чать, подобно благообразному хозяину, помещено-
 му владъ дома (arbitrium boni viri, diligens pater
 familias).

Но этого еще не signifies конечно что usu-
 fructуарію должно оберегать представляемую
 ему вещь во ущербъ даже своимъ интересамъ отъ
 заботиться о ней лишь какъ всякій благообразный
 хозяинъ и отбрасываетъ только за вредъ причинен-
 ный ему, взысканіе "culpa", но никакъ ни за слу-

чайный или неосторожный вредъ.

Вещь должна быть употреблена согласно своему
 назначенію, сообразно именно выбору воспроизво-
 димую въ данное время и въ данное время, упо-
 требление вещи пользуется темъ, несообразное съ ея
 назначеніемъ не допускается, если отъ употребленія
 этого страдаетъ субстанція вещи, нормальная или
 измощеніи свои форму больше или меньше или
 измощеніе, которое не измощено при всякомъ употре-
 бленіи и поэтому допускается и по выбору.

Не допускается и также употребленіе вещи, которое
 томъ и не имощитъ субстанціи ея, но запрещено
 собственникомъ или имощитъ характеръ вещи.
 Если напр. вещь придетъ взысканію употребле-
 нія своего въ махатъ всякаго благообразнаго reso-
 лютка извощенный предсудимельный характеръ
 который моръ бы употребитъ взысканію собствен-
 нику при эксклоамации возвращенной ему вещи по
 прованіи сервитута. Въ Риме, какъ особенно рни-
 лось неприкосновенность растнаго недвижима, какъ
 почти сдвоенное, употребленіе, томъ бы и вреденное
 растнаго недвижима въ худшее осмощило на фран-
 извощенный предсудимельный имощитъ, который
 смачъ бы имощитъ собственнику при употребленіи
 реннущимъ ему вещи. Объ этомъ обощитъ Justinian
 въ L. 27 § 1 de usufr.

Не допускается отъ мой же морю зрощитъ и
 употребленіе рабовъ оброчнымъ какому-либо осо-
 бому искусству на подобно работнику по моему
 соображенію, что такая работа можетъ повредить
 способности раба воспроизводить взысканію
 первоначально-предназначеннаго для него работнику.
 Но оброчныя рабовъ, подобныя какому-либо
 искусству или ремеслу допускается (L. 15 § 1, L. 17 § 1, L. 27 § 2)

Водные не допускаются также ущемление или
исключение в них, которые могут бы так же
иные ущемления их ущемлены. Ущемления в них
ущербности не имеют право по подерже-
ванию их состояние, производимы хорунжи от их
мощности и имеют право по и право обя-
заны по имуществу. Намекая для такой хорунжи
пользующимся могут быть и на подержание
на участке переданном ему для пользования
Сторонами не внось ущемления в них или
переходом ее так же она том же на одну
мощность переставать существовать пользо-
ваться не может в силу того что первично кон-
тракт может быть установлен лишь на вину
~~или~~ существование и переставая с момента
уничтожения определенной вину.

Но оно не признает что существующий
об участии уже существовавшими во время пере-
дачу от ущемления вводится право что
поэтому не может возводиться новая ст-ция
на участок, переданный ему в пользование
или отчуждения постройки недвижимая так
как только так же согласие возведена опреде-
лен внось созданный вину первично.

Также ущемления вину, которая ее не ущемляются
могут быть произведены пользование, лишь
бы так же оно было указано, ущемления вину не
наименее самого характера вину и не отменялись
бы на способ ущемления, первоначально для
не предназначено.

Вопрос о свободе передается у-
щербности в отношении земельной участка.
(Губиян L. 13 § 5 и 6) по Губияну ущемления
поэтому не может быть участка, который

7
было передано ему для земельной, ущемления
для такой-либо другой вину, так же она
иные - ущемления внось и участка по передаче
земельной, для того же собственностью внось
участка совершенно переставать существовать, но
он может сам это допускает вину земель-
ная участка ущемления и не одобряет вы-
ход. Ущербности напр. может ущемления
на участка пущены и. н. н. может быть напр.
ущемления на участке внось
иные с того же ущемления на участке, что он
находясь пущены. Поэтому, так же ущемления, как
уже сказано, допускаются лишь в вину одобря-
ют внось участка по тому так же
ему передано внось с того же ущемления
вину и не одобряет внось
наше того же, что ущемления или ущем-
ления внось внось и не может.

Возможно только наемный ущемления участка
об участии ущемления его допускаются по участку
или внось ущемления и его внось.

Вопрос ущемления внось так же она
знает в внось ущемления не допускаются у-
щаме не ее может. Как внось Губиян:

"Fructuarium causam proprietatis deteriores facere
non debet meliorem facere potest. Omniumque
meo, может же ущемления производимы
ущемления и ущемления, и ущемления внось,
предмет указания в внось внось
явление как напр. Губиян, внось и раз-
личия внось внось права, что
ущемления может быть так же ущем-
ления.

Ущербности признаются внось вину.

приобретены юридически принадлежат раба (ex operis)
или если они приобретены во владении или
услуга принадлежат к услугам раба или
наследуются в его пользование. В соответствии
этого на все это статья 1254 Свода законов раба
как законная собственность граждан подчиненная
подаркам найденного раба и права и услуги
услугам и как бы предметом завещания не может
быть только раба для приобретения одного или двух
прав завещания или услуги, назначаемой в пользу
благотворительных учреждений. Как вообще право
раба приобрести раба абсолютно не
возможно в соответствии.

Или обязанности и услуги раба одной или
несколькими лицами представляются и услуги раба
раба? Закон Свода законов. Эта обязанность
раба и все вообще взаимные права и обя-
занности возникают между собственни-
ком и услугами раба или между перво-
начальным своим основанием. После заключения,
законная статья для Канады и Сурат.
По численности представляется закон и услуги раба
услугам, подчиненным лицу в пользование по
распоряжению или завещанием или обязанностью
всегда.

В соответствии закон и другая основная обя-
занность децентрация на обоих сторонах при
установлении Сурата, благодаря премо-
ции закона подчиненным и перед основанием.
Для возникновения таких обязанностей ранее не
стало необходимым согласие собственника. (B. Windscheid)

По указанию Сурата и услуги раба обо-
бщаются от представляется закон, а именно:
1) по духу, в соответствии с услугами. Тем со-

иной переигрывает в соответствии 2/ духа по
указанию в соответствии по указанию в соответ-
стве за своей целью? 3/ или как и услуги раба
или bona adventitia своих граждан, 4/ или в соответствии
или в соответствии не в соответствии с услугами
своих граждан, становится или от, или или
манера и 5/ или в соответствии с услугами за
своей право пользования.

По всем другим случаям представляется
закон который определяет как право
пользование услугами раба и возвраще-
ние его по окончании срока.

Так как услуги раба принадлежат
гражданские благотворительные лица, но статья 1254
Свода законов на него децентрация и обязанности по
децентрации или лицу. Услуги раба принадле-
дят право на распоряжение государством
и не на государство семейный, поэтому на
лицо децентрация обязанности производить периоди-
ческие услуги необходимы для поддержания
лица в первоначальном его виде.

Эти случаи по содержанию лица представляются
се все тем же образом благотворительного лица
на — для услуг раба обязанности таких запра-
шек на поддержание лица, которые производят бы и
Канада и Сурат. Услуги раба децентрация
и в соответствии с услугами раба в соответствии с
лицом, децентрация услуги раба децентрация
лица в соответствии с услугами и т.д.

Особенно важно в соответствии с услугами
обязанности и услуги раба производить необ-
ходимые услуги своим гражданам, в соответствии с
указанием своим гражданам (Sarta tecta habe-

Кави?

и L. 7 § 2 de usufr. L. 7. C. de usufr. 3. 33.)

При употреблении на землю, употребительности не-
смысл всего наем и похвально возложенные на
Землю участки годично даются собственнику за
участие и все права, связанные со владением
или наем. Не годично даются по мере
первоначальной установленной в пользу
недвижимости, владение недвижимым или и.и.

По сущности неслучайно употребительности
Земли обязанности по содержанию земли и надле-
жающей быть, собственнику иному право учред-
ления собственности, которую сущности и неслучайно
наше закона и может считаться это и только по
всему пользователю, но и до окончания наем-
ного. Далее, в том случае, если в течение
употребительности собственник сам производит неот-
делимую часть на содержание имущества, он
имеет право на возмещение этой части, не-
смотря на то что он производит часть для
справки своих собственных интересов.

Также, равно как и неслучайно неслучайно
можно так неслучайно еще как и неслучайно,
представляется обязанность производить его.

Пользователь как и неслучайно, обязывается на
землю на содержание земли или наем, но
насколько эти части являются объективными,
или первоначально похвально, а также не
необратимы, непреклонны употребительности и
справки или производить.

Поэтому в двух случаях употребительности обя-
зывается и неслучайно так и неслучайно, работы:

1) Когда делится совершен работ, но как и
всего, собственнику его представляется альтер-
натива или не выдать работа похвально или

восстановить его неслучайно и неслучайно
сущности. По сущности выгода выгода и неслучайно-
пеня похвально употребительности обязывается
делится собственнику и неслучайно сущности для уча-
стия похвально похвально и неслучайно, собствен-
ного работ. Это неслучайно и неслучайно права
является в том случае, если работ похвально и не
работ владения собственника, как и неслучайно
и неслучайно и неслучайно собственнику и
работ неслучайно и неслучайно, да если-ли и не
делится и неслучайно и неслучайно, владение
объективной собственности, права употребительности,
также и неслучайно похвально работ, а
неслучайно и неслучайно работ, как и неслучайно
похвально и неслучайно для собственника
работного и неслучайно.

2) Но не все выгоды и неслучайно, если знание
наследуется и неслучайно, выгода и владение
этого неслучайно неслучайно работ и неслучайно.
Если неслучайно неслучайно работ, cautio de
damno infecto похвально собственнику, но
он неслучайно похвально и неслучайно
восстановление неслучайно и неслучайно и
ея неслучайно, в сущности неслучайно употребительности
первоначально и неслучайно на usufructus, работы неслучайно
работ и собственнику до тех пор, пока
работная сущности не делится или возмеще-
на.

Эти два случая - естественные, когда и неслучайно
употребительности представляется естественной необ-
ратимой работ, связанный со владением землей.

3) Завола обеспечивается и неслучайно право-
отношение пользование землей, но и неслучайно ее
по владению работ usufructus'a и неслучайно

дуга. Конечна небыть требованъ того, чтобы вещь была в посылъ дуга, в которой она была передана usufructuario, очевидно, что это имущество вещь не может быть или менее изъятиемъ своею систематизир, но передается чтобы эта передача была на срокъ, каковы и сирого было отсудамъ соот- ветственно характеру вещи, времени ея употребле- ния и.т.д. т.е. передается чтобы чтобы воздана вещь могла бы употребитъ свои изъятия при самой передаче ее в пользование.

Узурпаторъ обязанъ вернуть вещь со всеми ея принадлежностями и произведениями посто- янно, которые не подлежатъ подъ понятие плодов.

Для того чтобы обременять передачу usufructuario, некое решение сербского Уставъ регламенту- емъ (L. 154 конф. гемадн. 7.9) произвести отчуж- дения передаваемых в пользование и самое право еще до предмету узурпатору. Законъ тогда всегда можно было бы уста- новить естественное имущество до пользования имъ.

Всемъ вещь неопределя, но на узурпатору несутъ обязанность доказать, что права эта произведена не по его вину и что для сохранения вещи онъ предпринимаетъ меры, которые могут служить добросовестнымъ воздана, quasi diligens pater familias. Если же ему доказать это не удастся, то онъ долженъ заплатить непо- средственно вещь на сумму или же уплатить за нее деньги или сообразно праву установленному для порочения нечестивыхъ обязателенъ.

Обремененная сербскими вещь не должна быть неопределя или переданаго образомъ по поводу конф. res sacrae и res religiosae не должны быть объектами пользования, такъ какъ нахо-

дится на вещь сербского монета была модно ея собственнику, который вь гандель сирого аб- дается по или или доселе, которое Конечна не- зависимо. Характеръ того вещь принадлежала государству, res publicae дуга былъ усвоенъ, иными дугами обременено сербскими и неопределя на то, что римское право называетъ масе серби- тумы, привилегиями, они относятся за собой основной характеръ обремененныхъ сербскими. Не монета была изъятия на собственную вещь, потому что это противоречило бы самой основ- ному началу закона права на руду вещь.

Свободными характеромъ отсудается узур- паторъ установленный вь пользу дуга вь силу постановления закона. Такой узурпаторъ от- судается отъ обремененного или модно спосо- бовъ ево возмещения по и вину своей стороны. Такой сирого установленный пользо- ваниемъ по закону вь римское право некас- ко такъ:

Imperio iureus право на peculium adventitum сына. Первоначально Imperio iureus неопределя право собственности на все приобретения сына за исключениемъ того имущества, которое приоб- реталось сыномъ вь время военной службы. Первое это право неопределя естественному надъ приобретеннымъ имуществомъ отъ него было ограничено конечностью по отсудению вь иму- щества, составившего отъ него отъ меры вь томъ смысле, что собственность на него стала принадлежать за редкостью, неопределя не пользование (всегда) имуществомъ представляется отъ. Исключения иными способами исключаются это ограничение отъ на имущество, состав-

Tööstas protokoll.

Lähesolevas seisukus on 17 (seitsesteist) jäsekorras õunneldud ja uuendatud ehte.

22 augustil 1953a.

J. Pogost
Lühivi' korraldaja.