

Матеріалы по ревизіи

Ревельскихъ городскихъ газо-
ваго завода и водопроводовъ



Типографія М. Шнейдеръ, Ревель.

Матеріалы по ревизіи

Ревельскихъ городскихъ газо-
ваго завода и водопроводовъ



Типографія М. Шифферъ, Ревель.

Матеріалы по ревизіи

Ревельскихъ городскихъ газоваго завода и водопроводовъ.

(Копія заявленія Я. Янсонъ на имя Городского Головы отъ сентября 1913 г. Заявленіе написано рукой г. П. Куйбергъ и подписано Я. Янсонъ).

Его Высочородію Господину Ревельскому
Городскому Головѣ.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Имѣю честь довести до Вашего свѣдѣнія, что въ день ревизіи, произведенной г.г. гласными: Вельяма, Куйбергъ и Ранкъ въ Ревельскомъ Городскомъ Газовомъ Заводѣ, директоръ названнаго завода г-нъ Маурицъ приказалъ мнѣ, какъ лицу намѣченному городомъ для веденія книгъ склада, покинуть заводъ на время производства ревизіи.

Служащій Ревельскаго Газоваго Завода

(подпись:) Я. Янсонъ.

Ревель, сентября 1913 г.

(Копія заявленія Я. Янсонъ на имя директора
газового завода К. Мауриць отъ 20 сентября 1913 г.,
переданнаго Городскому Головѣ г. Куйбергъ).

Господину директору
инженеру К. Маурицу.

Многоуважаемый Конрадъ Ивановичъ!

Обращаюсь къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбой
простить мнѣ мой необдуманнй поступокъ, которымъ
я поставилъ Васъ въ очень непріятное положеніе.

Господинъ Куйбергъ, какъ членъ ревизіонной ко-
миссіи упрекалъ меня въ томъ, будто я нарочно поки-
нулъ контору газового завода, чтобы не давать возмож-
ности осмотрѣть товарную книгу. Я указывалъ, что
ушелъ я рано утромъ изъ конторы, чтобы исполнить
Ваше порученіе объ установкѣ керосиновыхъ фонарей
на Металлической улицѣ и осмотрѣ обракинутыхъ фона-
рей на Нарвской улицѣ, данное мнѣ Вами на предше-
ствующей недѣлѣ. Господинъ Куйбергъ обѣщалъ засту-
питься за меня, если я дамъ ему подтвержденіе этого
сообщенія письменно.

Онъ вынулъ изъ кармана бумагу, которую я бѣгло
прочелъ, но такъ какъ рѣчь господина Куйберга очень
раздражала меня, то о содержаніи бумаги я не могъ
дать себѣ точнаго очета и я ее подписалъ.

О предстоящей ревизіи мнѣ ничего не было из-
вѣстно.

Гор. Ревель, 20. 9. 1913.

(Подпись:) Я. Янсонъ, инженеръ.

(Копія заявленія Я. Янсонъ на имя Членовъ Ревизионной Комиссiи Ревельскаго городск. газоваго завода.)

ЗАЯВЛЕНИЕ:

Господамъ Членамъ Ревизионной Комиссiи Ревельскаго Городск. Газоваго Завода.

Имѣю честь довести до свѣдѣнiя Комиссiи, что высказанныя мною вчера показанiя членамъ ревизионной комиссiи, были мною произнесены по настаиванiю начальства и также подъ влiянiемъ и страхомъ.

11-го сентября господинъ директоръ Маурицъ мнѣ въ самомъ дѣлѣ приказалъ покинуть заводъ на время производства ревизii.

Вечеромъ, 20-го сентября Господинъ Маурицъ диктовалъ мнѣ письмо на его имя, въ которомъ онъ желаетъ, чтобы я, какъ честный человекъ бы солгалъ.

Не имѣя возможность, при такихъ условiяхъ, и вообще самообразныхъ порядкахъ не соответствующихъ высотѣ общественнаго учрежденiя работать, я сегодня подалъ прошенiе на имя Господина Городского Головы объ освобожденiи меня немедленно отъ должности служащаго завода.

Гор. Ревель, 21. 9. 1913.

(Подпись:) Я. Янсонъ, инженеръ.

(Выписка изъ протокола Городской Управы отъ 21-го сентября 1913 г.)

СЛУШАЛИ:

Словесное заявленiе гласнаго П. Куйбергъ, что ревизорами газоваго завода: Вельяма, Ранкъ и имъ при ревизii сего завода обнаружено рядъ неправильностей

веденія городского хозяйства, вслѣдствіе чего онъ считаетъ своимъ долгомъ доложить Управѣ о нижеслѣдующемъ, добавивъ, что онъ пригласилъ на засѣданіе Управы завѣдывающаго складомъ при газовомъ заводѣ инженера Я. Янсонъ, который можетъ дать Управѣ подробныя объясненія по настоящему дѣлу.

11 сентября при ревизіи газоваго завода, ими, ревизорами, было обнаружено, что торговыя книги сего завода не велись уже въ теченіе 1½ года. На ихъ требованіе показать товарныя книги, бухгалтеръ завода В. Клементъ заявилъ, что такovyя книги находятся у завѣдывающаго складомъ Я. Янсонъ. Послѣдняго же въ день ревизіи въ конторѣ завода не оказалось, и какъ выяснилось впослѣдствіи, онъ, Янсонъ, долженъ былъ отлучаться и не являться въ контору газоваго завода во время производства ревизіи по приказанію директора завода К. Мауриць.

Заявивъ изложенное, гласный П. Куйбергъ подаль Городскому Головѣ заявленія, подписанныя Янсономъ, присовокупляя, что заявленіе, адресованное на имя г. Мауриць, написано г. Янсономъ по внушенію и подъ диктовкой г. Мауриць и по настоянію Члена Управы Г. Калла.

Ознакомившись съ сими заявленіями, Городской Голова сообщилъ Управѣ о нижеслѣдующемъ: „На основаніи только-что поданныхъ заявленій, а также моихъ личныхъ переговоровъ съ Членомъ Управы Г. Калла и гласнымъ П. Куйбергъ, возбужденное послѣднимъ дѣло состоитъ въ слѣдующемъ: Во время производства ревизіи газоваго завода ревизорами Вельямя, Куйбергъ и Ранкъ, завѣдывающаго складомъ инженера Янсонъ, который велъ товарныя книги, въ конторѣ не оказалось. Изъ заявленія, написаннаго г. П. Куйбергъ и подписаннаго г. Янсонъ, и адресованнаго на мое имя, усматривается, что въ день ревизіи директоръ завода г. Мауриць

приказалъ г. Янсонъ покинуть заводъ на время производства ревизіи. Въ письмѣ же на имя г. Мауриць отъ 20-го с. сентября, г. Янсонъ обращается къ послѣднему съ покорнѣйшей просьбой простить ему его необдуманнѣйшій поступокъ, которымъ онъ поставилъ г. Мауриць въ очень непріятное положеніе. Указывая на то, что г. П. Куйбергъ упрекалъ его, Янсонъ, будто тотъ нарочно покинулъ 11-го с. сентября контору газоваго завода, чтобы не давать возможности осмотрѣть товарную книгу, онъ, Янсонъ, въ виду того, что г. Куйбергъ обѣщаль заступиться за него, если онъ, Янсонъ, дастъ Куйбергъ письменное подтвержденіе того, что г. Мауриць приказалъ ему покинуть контору газоваго завода въ день ревизіи, находясь въ раздраженномъ состояніи, подписалъ бумагу на имя Городского Головы, не давая себѣ отчета о содержаніи бумаги. Въ день ревизіи по порученію Мауриць онъ осмотрѣлъ установку керосиновыхъ фонарей на Металлической улицѣ и о днѣ ревизіи ему не было извѣстно.

По сообщенію Члена Управы Г. Калла г. Янсонъ на засѣданіи ревизоровъ газоваго завода, въ которомъ присутствовали гг. Клементъ, Мауриць и онъ отъ 20-го с. сентября, заявилъ, что отлучился изъ конторы газоваго завода по порученію г. Мауриць для осмотра установки фонарей на Нарвской и Металлической ул. и что г. Мауриць ему порученія о томъ, чтобы онъ не показывался въ день ревизіи въ конторѣ завода, не давалъ.

Въ заявленіи на имя ревизоровъ газоваго завода отъ 21-го сентября с. г. г. Янсонъ, однако, приводитъ, что высказанныя имъ вчера показанія ревизорамъ завода, были имъ произнесены по наставленію начальства, а также подъ вліяніемъ и страхомъ, что 11-го сентября г. Мауриць дѣйствительно приказалъ ему покинуть заводъ на время производства ревизіи. Далѣе, г. Янсонъ приводитъ, что г. Мауриць диктовалъ ему письмо на

его имя, въ которомъ онъ желаетъ, чтобы онъ, какъ честный человѣкъ, солгалъ бы.“

Затѣмъ Городской Голова обратился къ г. Янсонъ, съ вопросомъ, чѣмъ объясняется такого рода разнорѣчивыя заявленія и въ которомъ изъ сихъ заявленій онъ говоритъ правду, на что послѣдній отвѣтилъ, что въ послѣднемъ, т. е. въ заявленіи, поданномъ на имя ревизоровъ газоваго завода, добавивъ, что такъ какъ въ виду усиленной работы въ послѣднее время онъ чувствовалъ себя не вполнѣ здоровымъ, почему и на засѣданіи ревизоровъ подпалъ подъ вліяніе директора г. Маурицъ и дѣйствовалъ по его внушенію, а не по совѣсти.

На вопросъ Городского Головы, подъ чѣмъ вліяніемъ написано имъ заявленіе на имя ревизоровъ, г. Янсонъ отвѣтилъ, что это заявленіе написано имъ въ квартирѣ г. Куйбергъ, причемъ дѣйствовалъ по совѣсти и ни подъ чѣмъ вліяніемъ не находился. При этомъ Я. Янсонъ подалъ Городскому Головѣ прошеніе, въ которомъ онъ проситъ освободить его отъ занимаемой имъ должности.

Членъ Управы Г. Калла заявляетъ Управѣ, что сегодня утромъ г. Янсонъ желалъ передать ему заявленіе, адресованное на имя г. Маурицъ. Онъ, однако, этого заявленія не принялъ и совѣтовалъ г. Янсонъ придти на засѣданіе Управы и доложить Управѣ о случившемся. Что касается заявленія г. П. Куйбергъ, что заявленіе на имя Маурицъ Янсономъ написано по его настоянію — то это чистая выдумка г. Куйбергъ или Янсонъ.

На вопросъ Городского Головы, почему г. Янсонъ еще сегодня утромъ, желая передать вышеупомянутое заявленіе Члену Управы Г. Калла и чувствуя себя вполнѣ здоровымъ, считалъ свой поступокъ по отношенію къ г. Маурицъ необдуманнымъ, теперь говоритъ, что по вліянію и внушенію Маурицъ написалъ сіе заявленіе, г. Янсонъ отвѣтилъ, что онъ только показалъ Члену

Управы Г. Калла это заявленіе, не желая передать ему таковое на дальнѣйшее распоряженіе. Что же касается заявленія Куйбергъ, будто его письмо на имя Маурицъ написано по настоянїю Члена Управы Г. Калла, то это невѣрно. Объ этомъ письмѣ Членъ Управы Г. Калла ничего не зналъ.

Опрошенннй по сему дѣлу директоръ газоваго завода К. Маурицъ заявилъ, что въ день ревизїи онъ дѣйствительно поручилъ Я. Янсонъ осмотрѣть установку керосиновыхъ фонарей на Металлической улицѣ, но вовсе не съ намѣренїемъ, чтобы тотъ отлучился на цѣлый день во время производства ревизїи. Что касается Я. Янсонъ, то по его рекомендаціи онъ былъ принятъ на городскую службу и при исполненїи работъ отличался трудолюбїемъ, однако, въ виду незнакомства съ дѣломъ не успѣвалъ, почему и товарныя книги съ мая мѣсяца велись имъ только вчернѣ.

Бухгалтеръ газоваго завода В. Клементъ сообщилъ Управѣ, что товарныя книги велись до мая мѣсяца вполне аккуратно, что книги эти не были показаны ревизорамъ потому, что послѣднїе того не требовали. Относительно работы Я. Янсонъ — онъ можетъ констатировать, что послѣднїй является неработоспособнымъ, хотя и отличается трудолюбїемъ.

На это гласный Куйбергъ заявилъ, что ревизорами газоваго завода были потребованы товарныя книги, но таковыхъ имъ не показали. Объ этомъ будетъ доложено Управѣ болѣе подробно въ протоколѣ ревизоровъ.

Г. Клементъ заявилъ, что онъ остается при своемъ утвержденїи, что книги эти не были затребованы ревизорами.

Послѣ сего Я. Янсонъ обратился къ Городскому Головѣ съ просьбою, можетъ ли онъ уже сегодня быть освобожденъ отъ должности, на что Городской Голова отвѣтилъ, что до составленія надлежащей описи и пере-

дачи всѣхъ дѣлъ бухгалтеру завода, онъ не можетъ быть освобожденъ отъ занимаемой имъ должности.

На это г. Янсонъ заявилъ, что онъ, въ виду возбужденнаго и нервнаго состоянія, не можетъ сегодня продолжать своихъ служебныхъ обязанностей.

Въ виду сего Городской Голова предложилъ Я. Янсонъ просить отпускъ на 2 дня, на что Я. Янсонъ изъявилъ свое согласіе.

Бухгалтеръ газоваго завода В. Клементъ, указавъ на невозможность оставаться на городской службѣ, когда въ городѣ циркулируютъ слухи, будто городскіе служащіе безконтрольно обращаются съ городскимъ имуществомъ, будто, напримѣръ изъ газоваго завода пропали цѣлые вагоны каменнаго угля и т. д., просить Управу принять мѣры противъ распространенія подобныхъ слуховъ въ городѣ и защищать городскихъ служащихъ въ такихъ случаяхъ.

Выслушавъ изложенное, Городская Управа опредѣлила:

1. Просить ревизоровъ газоваго завода препроводить Управѣ протоколы относительно произведенной въ Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію ревизіи.
2. По полученіи протоколовъ произвести ревизію дѣламъ Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію.

(Копія прошенія Я. Янсонъ на имя Городского Головы отъ 21 сентября 1913 г.).

Его Высочордію
Господину Городскому Головѣ.

ПРОШЕНІЕ.

Согласно поданной мною сегодня заявленію Ревизіонной Комиссіи Городск. Газов. Завода, имѣю

честь Васъ покорнѣйше просить, освободить меня немедленно отъ занимаемой мною должности въ Городскомъ Газовомъ Заводѣ.

Гор. Ревель, 21. 9. 1913.

Съ почтеніемъ

(Подпись:) Я. Я н с о н ь, инженеръ.

(Копія прошенія П. Куйбергъ на имя Городской Управы отъ 24 сентября 1913 г.).

ПРОШЕНИЕ.

Въ Ревельскую Городскую Управу.

Имѣю честь покорнѣйше просить Управу защитить меня, при исполненіи служебныхъ обязанностей, какъ ревизоръ Городского Газоваго Завода, отъ грубыхъ выходокъ со стороны служащаго Завода г-на Клемента.

Г-нъ Клементъ разрѣшилъ себѣ 23-го с. м. предложить мнѣ, какъ лицу, избранному Городомъ ревизоромъ Завода, передъ публикой, покинуть заводъ.

(Подпись:) П. К у и б е р г ь.

Ревель, 24-го сентября 1913 года.

(Выписка изъ протокола Городской Управы отъ 25 сентября 1913 г.).

С л у ш а л и :

Прошеніе гласнаго П. Куйбергъ, въ коемъ онъ, указывая на то, что бухгалтеръ газоваго завода предложилъ ему, какъ ревизору газоваго завода, предъ публикой покинуть заводъ, просить Управу принять мѣры къ защитѣ его (при исполненіи имъ служебныхъ обя-

занностей) отъ подобныхъ выходокъ со стороны служащихъ газоваго завода.

Городская Управа опредѣлила:

Поручить Члену Управы Г. Калла, какъ предсѣдателю Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію, поставить на видъ В. Клементъ, что подобнаго рода выходки со стороны городскихъ служащихъ Управа считаетъ недопустимыми.

(Копія заявленія г. Р. Мюллеръ на имя ревизоровъ газоваго завода отъ 21 сентября 1913 г., препровожденнаго въ Управу г. П. Куйбергъ 24 сентября 1913 г.).

Въ Ревельскую Городскую Управу.

На имя ревизіонной комиссіи по освѣщенію и водоснабженію города, поступило заявленіе служащаго Мюллера отъ 21-го сентября 1913 годъ.

По мнѣнію большинства комиссіи документъ не имѣетъ отношеніе къ ревизорамъ, избраннымъ въ 1913 году и рѣшила передать заявленіе въ Управу.

(Подпись:) Членъ ревизіонной
комиссіи П. Куйбергъ.

Ревель, 24 сентября 1913 г.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Г-амъ ревизорамъ Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію города Ревеля.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія Комиссіи, что 11 сентября (одиннадцатаго сентября) отвѣтственный бухгалтеръ г-нъ В. Клементъ передалъ мнѣ введеніе товарной книги склада газоваго завода за мѣсяцы іюль до декабря 1912 года. При балансѣ счета свинца за 1912 годъ, оказалось, что въ расходъ на 1494 фунта

было меньше. Г-нъ Клементъ приказаль мнѣ перевести самовольно въ счетъ расширенія водопроводной сѣти 1194 фун. (тысяча сто девяносто четыре) хотя это и не было въ самомъ дѣлѣ. Г. Клементъ заявилъ мнѣ, что недостатокъ свинца такимъ образомъ не будетъ замѣтно.

Въ теперѣшнихъ книгахъ долженъ всетаки не смотря на желательную поддѣлку г-на Клемента, оказаться недостатокъ на 1494 фунтовъ. Я, чтобы избавиться отъ такихъ недобросовѣстныхъ приказаніи, начеркнулъ карандашомъ цыфру, черниломъ же писать въ книги я не взялся.

Не имѣя возможности, служить дальше при вышеисложенныхъ обстоятельствахъ, я не смотря на трудную мою экономическую жизнь попросилъ освободить меня отъ должности.

(Подпись :) Р. Мюллеръ.

Ревель, 21 сентября 1913.

(Копія доклада Р. Мюллеръ на имя Городского Головы отъ 23 сентября 1913 г.)

Его Высокородію Господину Городской Головѣ.

Отъ Рудольфъ Меллеръ.
конторщикъ Комиссіи по
освѣщенію и водоснаб-
женію г. Ревеля.

ДОКЛАДЪ

Настоящимъ честь имѣю довести до свѣдѣнія г. Городской Головы, по дѣлу поданнаго мною г. ревизору Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію П. Куйбергу заявленія о недостаткѣ свинца въ размѣрѣ 1494 фунтовъ, по товарной книгѣ газоваго завода, слѣдующее:

Въ субботу 21 с. м. около $\frac{3}{4}$ былъ я вызванъ къ телефону. На мой запросъ кто говорить, получилъ я

отвѣтъ, что завѣдывающій матеріальнымъ складомъ газоваго завода г. Янсонъ. Г. Янсонъ, узнавъ отъ меня, что я вечеромъ свободенъ, пригласилъ меня въ кофейную Григорьева по Глиняной ул. 13, сказавъ, что у него есть что-то очень интереснаго для меня. Въ 127 вечеромъ встрѣтили мы съ г. Янсономъ на Глиняной ул. у выше-названной кофейной, зашли вмѣстѣ туда. Ничего особеннаго не подозрѣвая зашелъ я туда, гдѣ за отдѣльнымъ столомъ сидѣлъ г. Куйбергъ. Послѣдній, пригласивъ насъ къ своему столу, сталъ отъ меня требовать точныхъ свѣдѣній по дѣлу недостатка свинца по товарной книгѣ. Причемъ оказалось, что онъ былъ объ этомъ уже освѣдомленъ.

Получивъ отъ меня нѣкоторыя свѣдѣнія пригласилъ онъ меня къ себѣ на квартиру, чтобы получить отъ меня на это письменное удостовѣреніе. Я пошелъ съ нимъ, г. Янсонъ же ушелъ съ полъ-дороги.

Придя къ нему въ квартиру, г. Куйбергъ написалъ собственноручно заявленіе но передумавъ, просилъ меня, чтобы я самъ сдѣлалъ это. Я написалъ заявленіе въ общемъ таково рода:

Господиномъ Клементомъ была подана мнѣ товарная книга для окончанія счетовъ 1912 г. При балансѣ счетовъ я нашелъ, что по счету свинца оказалось на 1494 фунтовъ меньше, чѣмъ по инвентарю на 1 январь 1913 годъ. На мой вопросъ отвѣтилъ мнѣ г. Клементъ, что такая разница невозможна, замѣтивъ, что разница можетъ быть не болѣе 300—400 фунтовъ. Причемъ еще г. Клементъ сказалъ, что необходимо провѣрить записи послѣднихъ мѣсяцевъ, боясь, что нѣкоторая сумма была мною ошибочно пропущена ¹⁾).

¹⁾ Последняго замѣчанія г. Клемента я не понялъ точно, изъ за того была и вся ошибка.

Подавъ такое заявление г. Куйберту я ушелъ домой. Въ воскресенье утромъ же обдумавъ дѣло глубже, понялъ я со страхомъ, что заявление не совсѣмъ соотвѣтствовало фактамъ, потому что въ самомъ дѣлѣ дѣло заключилось въ слѣдующемъ:

Оканчиваніе счетовъ 1912 г. т. е. моя работа заключилось въ простомъ переведеніи матеріала въ товарную книгу: прихода по оправдательнымъ документамъ и фактурамъ; расхода — по конторскимъ книгамъ. При балансѣ счетовъ представлялись мнѣ нѣкоторыя затрудненія, такъ напримѣръ, по счету свинца оказалось 1494 фунта менѣе. Сейчасъ же заявивъ объ этомъ отвѣтственному бухгалтеру г. Клементу, получилъ я отвѣтъ, что таковая разница при балансѣ не возможна и что пай большая разница при балансѣ можетъ быть лишь 300—400 фунтовъ. Г. Клементъ совѣтовалъ мнѣ еще разъ точно контролировать записи послѣднихъ мѣсяцевъ. Провѣрявъ записи еще разъ я нашелъ, что при сложении счетовъ, были пропущены спайки.

Первымъ долгомъ считалъ я теперь прибѣгать къ г. Куйбергу, чтобы требовать отъ него возврата моего нелѣпаго заявленія. По дорогѣ туда встрѣтилъ я служащаго конторы газового завода Нейманскрафта, съ кѣмъ вмѣстѣ я по полученіи заявленія отъ г. Куйберга, думалъ пойти на вечеръ. Придя же туда къ сожалѣнію нашелъ, что дверь былъ запертъ на замокъ. Оттуда пошелъ я на вечеръ. Въ понедѣльникъ утромъ, придя въ контору, просилъ я г. Мальтенека освободить меня отъ 9—10 часовъ утра. По полученіи на то изволенія я опять таки прибѣгалъ къ г. Куйбергу, но его не было дома. На мой вопросъ отвѣтили, что онъ ушелъ только за 5 минутъ и навѣрно сперва на почту, потомъ въ редакцію газеты „Tallinna Teataja“, а оттуда въ городскую Управу. Я былъ во всѣхъ вышеназванныхъ мѣстахъ, но оказалось, что его нигдѣ не было. Придя въ

10 часовъ въ контору, я нашелъ, что г. Куйбергъ былъ уже до меня тамъ. Не сказавъ ему уже ничего больше, я рассказалъ обо всемъ г. Клементу.

Ввиду всего вышеизложеннаго покорнѣйше прошу Васъ, мое заявленіе г. Куйбергу, считать недѣйствующимъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ

Ревель, 23 IX 13.

(Подпись:) Р. Мюллеръ.

(Копія письма П. Куйбергъ на имя г. Мюллеръ отъ 25 сентября 1913 г., препровожденнаго Городскому Головъ Р. Мюллеръ 25 сентября 1913 г.)

Ревель, 25 IX 13.

Его Высокородію

Господину Городскому Головъ.

Въ дополненіе къ моему заявленію 23 с. м., честь имѣю препроводить при семъ письмо полученное мною, отъ г. Куйберга.

Съ совершеннымъ почтеніемъ

(Подпись:) Р. Мюллеръ.

Ревель, 25-го IX 13.

Милостивый Государь

господинъ М ю л л е р ь!

На вчерашнемъ засѣданіи комиссіи по освѣщенію и водоснабженію города, г-нъ Клементъ сдѣлалъ сообщеніе, якобы, Вы признаете теперь Ваше заявленіе ошибочнымъ или даже написаннымъ по моему настаиванію или угрозой. Не могу вѣрить! Развѣ? И не могу вѣрить, чтобы Вы могли клеветать?

Я надѣюсь, что Вы заблагоразумите, иначе я долженъ подать на Васъ жалобу. Кромѣ того при такихъ обстоятельствахъ Вы можете случайно оказаться замѣшаннымъ по всему дѣлу.

Кромѣ процесса оклеветанія, — еще болѣе сильнѣе вдобавокъ. Вы мнѣ сообщили, что у Васъ дома мать-вдова и должны быть ей въ помощь.

Вы этимъ на меня произвели впечатлѣніе человѣка идеальнаго. Говорятъ — талантливые музыканты всегда имѣютъ болѣе чувствительную эстетичность, чѣмъ остальные люди.

Слышайте: въ то время когда Вы были у меня въ кабинетѣ, въ другой комнатѣ и коридорѣ были специально для того поставленные свидѣтели, а именно: кандидатъ коммерч. наукъ Л. Я., извѣстный общественный дѣятель и адвокатъ К. и одно высокопоставленное лицо, ведущее слѣдство по этому дѣлу параллельно.

Вамъ нѣтъ другого выхода какъ быть честный человѣкъ и сознаться.

Я бы Вамъ тогда могъ простить Вашъ поступокъ оклеветанія (какъ вчера было указано К.), и не возбудилъ бы въ Думѣ вопросъ относительно уголовного Вашего преслѣдованія.

Подумайте о Вашей чести, о любви къ матери, покойномъ отцѣ и святости правдивости! Берегите свою собственную шкуру!

Пока еще съ уваженіемъ

(Подпись:) П. Куйбергъ.

(Конія Протокола Ревизіонной Комиссіи городского газоваго завода отъ 1 октября 1913 г.).

ПРОТОКОЛЬ

Ревизіонной Комиссіи городского газоваго завода
отъ 1-го октября 1913 года.

Въ составъ Ревизіонной Комиссіи вошли: Городская Управа, ревизоры газоваго завода и эксперты: Бѣлявскій, Беткеръ и гор. инженеръ Якоби.

Присутствовали:

Городской Голова	И. Поска.
Члены Управы:	Г. Бѣлягинъ.
	Г. Умблiя.
	И. Юргенсъ.
	Г. Калла.
Предс. Рев. Ком.	Р. Биркенбергъ.
Ревизоры газоваго завода:	Вельяма.
	Ранкъ.
	Куйбергъ.
Эксперты по бухгалтерiи:	Бѣляевскiй.
	Беткеръ.
Экспертъ-техникъ гор. инженеръ	Якоби
Секретарь Городской Управы	Г. Линквистъ.

Засѣданiе открывается въ 10 часовъ 15 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. Поска.

Предсѣдатель предложилъ присутствующимъ обсудить прежде всего вопросъ о программѣ занятiй сегодняшняго ревизи. По его, предсѣдателя, мнѣнiю, необходимо провѣрить записи въ бухгалтерскихъ книгахъ завода газо- и водопроводовъ, установить наличность имѣющагося въ ономъ заводѣ матеріала, по вѣсу или счету, а потомъ сличить, сходятся ли записи въ книгахъ съ наличностью товара. Для сей цѣли присутствующiе должны распредѣлить между собой обязанности по ревизи: одни будутъ провѣрять записи въ книгахъ, другiе — взвѣшивать матеріалы и т. д.

Г-нъ Куйбергъ указываетъ, что ревизорами газоваго завода обнаружено, что вѣсовъ на заводѣ не имѣлось и въ настоящее время таковыхъ не имѣется.

Что касается до предложенія предсѣдателя — ревизовать по группамъ, то онъ съ таковымъ предложеніемъ не можетъ согласиться и просить ревизовать такъ, чтобы всѣ присутствующіе могли участвовать во всѣхъ ревизіяхъ, а не по группамъ.

Комиссія, за исключеніемъ г. Куйбергъ, согласилась съ предложеніемъ предсѣдателя — произвести ревизію по группамъ.

Г-нъ Куйбергъ обращается къ Городскому Головѣ съ вопросомъ, участвуетъ ли г. Калла въ качествѣ Члена Управы на сегодняшнемъ засѣданіи, на что Городской Голова отвѣтилъ, что г. Калла участвуетъ какъ предсѣдатель Комиссія по освѣщенію и водоснабженію, который сдаетъ дѣла Комиссіи Городской Управѣ.

Производство ревизіи было распределено слѣдующимъ образомъ :

- 1) На г. г. Умбля, Юргенсъ и Куйбергъ возложили установленіе наличности угля, смолы, кокса и керосина.
- 2) На г. г. Бѣлягина и Ранкъ — ревизію товара въ складѣ газоваго завода.
- 3) На г. г. Вельяма, Бѣлявскій и Беткеръ — ревизію бухгалтерскихъ книгъ.

Въ то время какъ вышеупомянутыя лица занялись каждый своимъ дѣломъ, Городской Голова И. Поска совмѣстно съ инженеромъ Якоби опросилъ директора завода К. Мауриць. На соотвѣтствующіе вопросы Городского Головы г. Мауриць отвѣчаетъ, что уголь доставляется въ большинствѣ случаевъ, зарѣдкими исключеніями, на пароходахъ изъ заграницы. Показателемъ общаго количества привезеннаго на корабляхъ угля является вѣсъ, указанный на коносаментѣ. Что касается качества угля, то таковое удостовѣряется сертификатомъ. На мѣстѣ химическаго анализа угля не производится. — Уголь доставляется изъ гавани на заводъ

извозчиками. Контроль счета ящиковъ, въ которыхъ возятъ уголь, производится у воротъ завода.

Уголь заказывается черезъ мѣстные фирмы: Борнгольдъ, Куртъ Шмидтъ, Линде и др. Выписывается уголь 3—4 раза въ году. Уголь покупали иногда, въ случаѣ аварии, у здѣшнихъ фирмъ: Ротерманъ, Кульманъ и пр.

Для угля имѣются на дворѣ завода складочныя помѣщенія, откуда и отпускается на тачкахъ въ ретортное помѣщеніе.

Изъ угля добывается газъ. Изъ одного пуда угля получается 178—180 куб. футовъ газа при средней температурѣ 20°. Подсчетъ количества газа производится послѣ охлажденія. Въ трубахъ потеря газа около 3%.

Изъ угля получается также коксъ, около 70%. Для надобностей завода изъ общаго количества добываемаго кокса употребляется приблизительно 20—30%, остальное — 40% идетъ на продажу частнымъ лицамъ.

Коксъ находится на дворѣ завода въ кучахъ, откуда продается по тоннамъ (1 тонна = 16 пудовъ).

Въ зависимости отъ времени нахождения кокса на дворѣ, зависитъ и цѣна кокса. Чѣмъ дольше коксъ лежитъ въ кучахъ, тѣмъ меньше его цѣна, ибо на вывѣтриваніе необходимо отчислить извѣстный процентъ.

При покупкѣ кокса покупатель получаетъ изъ конторы завода чекъ, который представляется мастеру завода. Послѣдній и выдаетъ коксъ.

Изъ угля получается еще смола. Чѣмъ больше изъ угля получается кокса, тѣмъ меньше смолы. Смола находится въ особыхъ резервуарахъ, изъ каковыхъ она выкачивается въ бочки. По бочкамъ (въ 1 бочкѣ около 13 пудовъ) и продаютъ частнымъ потребителямъ. Подсчетъ смолы — въ концѣ года.

Кромѣ угля заводъ выписываетъ нефть, керосинъ, известь и др. матеріалы, потребные для производства. Покупка и заказъ потребныхъ для производства нефти

и керосина производится директоромъ по соглашенію съ предсѣдателемъ Комиссіи. Нефть доставляется въ цистернахъ, откуда переливается въ бочки. Количество употребленной нефти измѣряется особыми автоматическими аппаратами.

Покупка керосина заводомъ совершается первый годъ, ибо прежде керосиновымъ освѣщеніемъ города завѣдывала Хозяйственная Комиссія. Поставка керосина заводу сдавалась съ торговъ лицу, заявившему наиминзшую цѣну.

Известь покупали раньше отъ Марквартъ, въ настоящее время отъ фирмы Симсивартъ и Ко. Последняя фирма отпускаетъ известь по вѣсу, тогда какъ другія фирмы отпускаютъ по ящикамъ не всегда одинаковаго вѣса.

Кромѣ того на заводѣ имѣются и другіе матеріалы, какъ напр. чугуныя трубы, свинець для спайки трубъ, муфты для трубъ, каковой матеріаль пріобрѣтается отъ разныхъ фирмъ. Въ нынѣшнемъ году чугуныя трубы были заказаны отъ Московской фирмы.

Что касается способа записыванія всего получаемаго заводомъ матеріала въ книги, то г. Мауриць указываетъ, что объ этомъ болѣе подробно можетъ доложить г. Клементъ, какъ бухгалтеръ завода.

Онъ же, со своей стороны, можетъ сказать только то, что въ приходѣ матеріаль записывается по накладнымъ и соотвѣтствующимъ объявленіямъ фирмъ, отъ которыхъ пріобрѣтается матеріаль, а израсходуется матеріаль по соотвѣтствующимъ рапортамъ и записямъ мастеровыхъ.

Затѣмъ Ревизіонной Комиссіей были осмотрѣны склады завода.

Послѣ осмотра засѣданіе Комиссіи возобновилось.

Гг. Умбля, Юргенсъ и Куйбергъ заявили, что провѣрить наличность находящагося въ складѣ завода угля и кокса физически невозможно, ибо угля тамъ на глазъ

около 100.000 пудовъ, взвѣшивать весь матеріаль въ одинъ день — нѣтъ возможности, да и вѣсовъ на заводѣ не имѣется.

Г-нъ Якоби указываетъ, что для провѣрки количества угля въ будущемъ необходимо раздѣлить складочныя помѣщенія угля въ отдѣленія, кубическое содержаніе которыхъ заранее опредѣлить. Каждое отдѣленіе снабдить соотвѣтствующей рейкою, по которой во всякое время можно установить количество угля въ отдѣленіи.

Г-нъ Бѣлягинъ предлагаетъ нанять на заводъ соотвѣтственнаго артельщика для завѣдыванія складами и ему передать весь матеріаль по вѣсу и счету.

Означенное предложеніе принимается Комиссіею единогласно.

Г-нъ Бѣлягинъ оглашаетъ результаты провѣрки количества свинцовыхъ трубъ:

- | | | | |
|----|--|-------------------|------|
| 1. | $1\frac{1}{2}$ дюймовыхъ трубъ оказалось | 2388 | фун. |
| | по книгамъ должно быть | 2471 | " |
| | Недостаеть по книгамъ 83 фун., по чекамъ
выдано рабочимъ на руки 215 фунтовъ — полу-
чается излишекъ по книгѣ 132 фунта. | | |
| 2. | $1\frac{1}{4}$ дюйм. трубъ оказалось | 1526 | фун. |
| | должно было быть по книгамъ | 1549 | " |
| | недостаеть | 23 | " |
| 3. | 1 дюйм. трубъ оказалось | 5528 | " |
| | должно было быть по книгамъ | 5308 | " |
| | оказалось болѣе на | 220 | " |
| 4. | $\frac{3}{4}$ дюйм. трубъ оказалось | 2978 | " |
| | должно быть по книгамъ | 3042 | " |
| | недостаеть | 64 | " |
| | выдано рабочимъ по чекамъ 90 фун.
получается излишекъ | | |
| | | 26 | " |
| 5. | $\frac{1}{2}$ дюйм. труб. оказалось | 1559 | " |
| | должно быть по книгамъ | 1567 ¹ | " |

недостають	8½ фун.
выдано по чекамъ на руки рабочимъ 8¼ фун. не хватаетъ ¼ фун.	
Въ итогѣ оказался излишекъ въ	354¾ „
6. Свинца въ кускахъ оказалось	10996 „
должно быть по книгѣ	12778 „
выдано рабочимъ по роспискамъ	1231 „
получается недостатокъ по книгѣ	551 „

Г.г. Вельяма, Бѣлявскій и Беткеръ заявляютъ, что въ одинъ день провѣрить записи въ бухгалтерскихъ книгахъ, насколько онѣ правильно занесены по имѣющимся документамъ, нѣтъ возможности.

Ведутся слѣдующія книги:

1. Черновикъ товарнаго меморіала.
2. Чистый мѣсячный товарный меморіаль.
3. Меморіаль для потребителей газа.
4. Меморіаль потребителей воды.
5. Главная книга.
6. Ресконтро.
7. Кассовая книга.
8. Мѣсячный журналъ.

Въ товарной книгѣ за 1912 г. имѣются приписки свѣжими чернилами, а именно:

на 13, 14 сентября и 25 сентября приписаны слова
„Расширеніе водопроводной сѣти 5444“
газопроводной сѣти 15700“

Г-нъ Клементъ заявляетъ, что означенныя слова приписаны рукою Мюллера.

На вопросъ Городского Головы, была эта запись уже въ августѣ мѣсяцѣ, такъ какъ г. Клементъ заявилъ въ Управѣ 21 сентября, что всѣ книги въ полной исправности, г. Клементъ заявилъ, что не помнить.

Г. Куйбергъ указываетъ, что записи въ товарной книгѣ сдѣланы согласно бюллетенямъ мастеровъ и ра-

бочихъ. Эти бюллетени однако, по его мнѣнію, не могутъ служить оправдательными документами. Онъ, Куйбергъ, однако, никого ни въ чемъ не обвиняетъ.

Относительно системы веденія книгъ г. Вельяма сообщаетъ, что книги ведутся правильно, за исключеніемъ товарныхъ книгъ.

По заявленію г. Ранкъ при такой системѣ книгъ, какая существуетъ на газовомъ заводѣ, матеріальная книга является главной книгой.

Съ заявленіемъ Ранкъ соглашается и г. Куйбергъ.

Г.г. Бѣлявскій и Беткеръ указываютъ, что въ книгахъ обнаружены ими подчистки и приписки. Затѣмъ въ главную книгу записи переносятся черезъ слишкомъ длинный промежутокъ времени.

Г. Клементъ указываетъ, что счетоводство на газовомъ заводѣ во многомъ отличается отъ обыкновеннаго фабрично-заводскаго.

Городской Голова проситъ г-на Клементъ подать Управѣ письменное объясненіе относительно системы веденія книгъ на газовомъ заводѣ.

Г-нъ Куйбергъ проситъ допросить мастера при электрической станціи А. Мярска, который можетъ дать кое-какія свѣдѣнія относительно дѣйствій г. Клементъ.

Вызванный на засѣданіе Мярска заявилъ, что г. Мюллеръ двѣ-три недѣли тому назадъ передалъ ему, что г. Клементъ поручилъ ему, Мюллеръ, совершить поддѣлки въ книгахъ, а именно исправить счетъ свинца. Больше онъ ничего сказать не имѣетъ.

Комиссія рѣшила возложить на г.г. ревизоровъ газоваго завода совмѣстно съ г.г. Бѣлявскимъ и Беткеръ производство детальной ревизіи записямъ въ книгахъ завода газо- и водопроводовъ, съ расчетомъ, чтобы такая ревизія была окончена въ теченіе двухъ недѣль.

Засѣданіе закрывается Предсѣдателемъ въ $\frac{1}{4}$ 5 часовъ пополудни.

Особое мнѣніе. Въ виду того, что протоколъ отъ 1 октября былъ мнѣ представленъ для подписи только 31 ноября, то я не считаю возможнымъ его подписать.

Не могу не упомянуть, что въ протоколѣ пропущено мое требованіе о запечатаніи цѣлаго или хотя бы только отдѣльнаго матеріала. П. Куйбергъ.

(Копія заявленія бухгалтера газо- и водопроводовъ В. Клементъ на имя Городской Управы отъ 2 октября 1913 г.)

Въ Ревельскую Городскую Управу.

бухгалтера газо- и водопроводовъ В. Клемента.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

По вопросамъ, касающимся веденія книгъ въ конторѣ газо- и водопроводовъ, рассмотрѣннымъ при ревизіи 1-го октября с. г., имѣю честь дать нижеслѣдующее объясненіе. 1) Относительно замѣтки гг. ревизоровъ, что въ день ревизіи, 11-го сентября, въ главную книгу были занесены итоги только по май мѣсяць, могу заявить слѣдующее. Напе счетоводство тѣмъ отличается отъ обыкновеннаго фабрично-заводскаго, что на полученіе точныхъ данныхъ требуется довольно значительное время, между тѣмъ, какъ на обыкновенныхъ фабрикахъ всѣ данныя всегда на лицо. Одинъ изъ г. экспертовъ заявилъ, что на фабрикѣ, гдѣ онъ служитъ, переносы въ главную книгу дѣлаются приблизительно черезъ мѣсяць за истекшій мѣсяць. Намъ же требуется на записываніе и контроль показаній газомѣровъ (болѣе 1000 шт.), поставленныхъ у абонентовъ, подсчетъ, повѣрку и запись результатовъ въ вспомогательныя книги около 1 мѣсяца времени, такъ что въ главную книгу эти числа могутъ быть занесены не ранѣе 5—6 недѣль. Такимъ образомъ, по день ревизіи я отсталъ на одинъ

мѣсяцъ вслѣдствіе срочныхъ работъ. Я могъ бы занести итоги за іюнь мѣсяцъ и въ ночное время, но считалъ эту работу не столь важною, т. к. записи главной книги нужны только при составленіи баланса, отнюдь не для производства ревизіи, гдѣ необходимы болѣе подробныя данныя, чѣмъ итоги по мѣсяцамъ. 2) На нецѣлесообразную систему веденія нашей товарной книги я обратилъ вниманіе Комиссіи еще въ 1905 году, при поступленіи моемъ на городскую службу. Эту книгу нельзя считать главной по слѣдующимъ соображеніямъ. Расходными „документами“ товарной книги являлись исключительно вѣдомости слесарей о произведенныхъ ими работахъ, гдѣ обозначался матеріаль и рабочее время. Матеріаль же брался изъ кладовыхъ самими слесарями, но мѣрѣ надобности, безъ какихъ-либо документовъ. Вышеупомянутыя вѣдомости слесарей поступали въ контору не тотчасъ послѣ окончанія опредѣленной работы, а часто по истеченіи нѣсколькихъ недѣль и мѣсяцевъ, особенно при такихъ работахъ, которыя производились съ перерывами. Не говоря уже о томъ, что эти вѣдомости имѣли пробѣлы, нельзя сказать съ увѣренностью, поданы ли онѣ на всѣ работы, т. к. ремонтныя работы производятся непрерывно, и контролировать ихъ невозможно. Тоже самое можно сказать и про болѣе сложныя работы, не поддающіяся точному контролю. Уже одно то обстоятельство, что вѣдомости слесарей поступали спустя продолжительное время послѣ отпуска товара изъ склада, фактическое состояніе послѣдняго никогда не могло сойтись съ записями товарной книги. — При составленіи описи инвентара въ концѣ каждаго года получались разницы съ показаніями товарной книги, которыя обыкновенно обозначались статьями „болѣе“ или „менѣ“ по соотвѣтствующимъ товарамъ.

Послѣднее обстоятельство имѣло мѣсто и въ 1912 г. при заключеніи счета на свинецъ. При переносѣ служа-

щимъ Р. Мюллеръ мѣсячныхъ итоговъ изъ меморіала въ товарную книгу и сличеніи этихъ итоговъ съ описью инвентаря въ концѣ года, онъ получилъ недохватъ въ 1490 фунт. свинца, о чемъ и сообщилъ мнѣ прежде, чѣмъ вписать „менѣ“.

Я поручилъ ему снова просмотрѣть записи за весь годъ, а въ особенности за декабрь мѣсяць, гдѣ однимъ общимъ итогомъ заносятся матеріалы, израсходованные при расширеніи газо- и водопроводныхъ трубъ въ теченіе всего года. При провѣркѣ онъ дѣйствительно обнаружилъ пропуски, каковыя и исправилъ по незнанію, какъ онъ потомъ объяснилъ, соскабливаніемъ невѣрныхъ и вписаніемъ новыхъ результатовъ.

Заявленіе, будто я далъ Мюллеру порученіе „самовольно замаскировать“ по счету недостатковъ свинца въ 1490 фунтовъ, ложно, ибо я такого порученія дать не могъ уже по той простой логикѣ, что такимъ „замаскированіемъ“ никто ничего не выигралъ бы, въ особенности же я, неотвѣчающій ни за цѣлость склада, ни за рапорты слесарей.

Возвращаясь къ характеру нашей прежней матеріальной книги я долженъ замѣтить, что и г.г. эксперты присоединились къ моему мнѣнію, что книга, базирующая на такихъ „документахъ“, можетъ являться только „второстепенной“, для „приблизительнаго“ контроля склада, тѣмъ болѣе, что ея данными при составленіи отчетности не пользуются, кромѣ фактической описи имущества въ концѣ года, которая проводится по главнымъ книгамъ.

Дѣйствительнымъ документомъ для опредѣленія во всякое время состоянія склада можетъ служить лишь книга, записи которой подтверждаются точными документами, въ порядкѣ поступленія и отпуска товаровъ.

Такое веденіе книги возможно лишь въ томъ случаѣ, если складъ сосредоточенъ въ рукахъ одного отвѣтственнаго лица. Такое лицо и было нанято Комис-

сіей 15-го апрѣля, которому былъ сданъ инвентарь склада по описи отъ 1 мая, который оказался, однако, не въ состояніи справиться съ этой работой.

3) Что касается моего заявленія въ Управѣ, о томъ, что товарная книга по апрѣль мѣс. въ „порядкѣ“, то я руководствовался тѣмъ обстоятельствомъ, что веденіе ея съ перваго января было поручено опытному служащему Махони, записей же въ зимніе мѣсяцы было весьма мало. Когда я 17-го или 18-го сентября провѣрилъ эту книгу, то дѣйствительно всѣ записи были сдѣланы. Ревизіонная же комиссія этой книги отъ меня никогда не требовала.

г. Ревель, 2 октября 1913 г.

(Подпись:) В. Клементъ.

(Копія дополненія къ заявленію отъ 2 октября с. г. бухгалтера газо-, электро- и водопроводовъ В. Клементъ на имя Городской Управы отъ 4-го октября 1913 г.).

Въ Ревельскую Городскую Управу

бухгалтера газо-, электро- и
водопроводовъ В. Клемента

дополненіе къ заявленію отъ 2 октября с. г.

При детальной ревизіи конторскихъ книгъ возбудились нѣкоторые вопросы принципіальнаго характера: насколько главный бухгалтеръ является отвѣтственнымъ за систему веденія книгъ и за ошибки конторскихъ служащихъ.

Въ моемъ заявленіи отъ 2-го с. м. я имѣлъ честь указать Управѣ, что я съ 1905 года указывалъ Комиссіи на неправильную систему веденія книги склада и предложилъ измѣнить ее, каковое мое предложеніе было приведено въ исполненіе только съ 15 апрѣля с. г.

Другое мое предложеніе относительно измѣненія всей системы нашего счетоводства было исполнено въ 1910 году. До этого времени книги газо- и водопроводовъ велись такимъ способомъ, что нельзя было имѣть яснаго представленія ни о имущественномъ состояніи, ни о доходности предпріятій. Въ 1910 году была произведена полная переоцѣнка заведеній (на каковую работу Думою было ассигновано 1500 рублей), составленъ новый балансъ предпріятій и на основаніи этого баланса ведена отчетность отдѣльно для газоваго завода и водопроводовъ. При сравненіи отчета газо- и водопроводовъ за 1911 г. съ таковымъ же за 1910 г., не трудно убѣдиться въ преимуществѣ перваго. — Такъ что я со своей стороны сдѣлалъ все, что возможно, для улучшенія системы счетоводства, упреки и обвиненія по этому вопросу считаю незаслуженными.

Что касается незначительныхъ ошибокъ или упущеній со стороны служащихъ, то меня можно обвинять по нимъ только косвенно. Каждый изъ служащихъ имѣетъ свои опредѣленныя работы, которыя исполняются по моимъ инструкціямъ; каждому извѣстны наши правила и требованія. Отвѣчать же за всѣхъ я могъ бы только въ томъ случаѣ, когда контролировалъ всякую ихъ запись, что однако физически невозможно. Подъ моимъ контролемъ работаетъ въ настоящее время 12 служащихъ, ежедневно съ 9 час. утра до 6 час. вечера; ясно, что провѣрять каждую ихъ запись одинъ человекъ не въ состояніи.

Послѣднее заявленіе я принужденъ представить на разсмотрѣніе Управы вслѣдствіе того, что одинъ изъ членовъ ревизіонной Комиссіи считаетъ меня отвѣтственнымъ за всѣ, даже самыя незначительныя ошибки отдѣльныхъ служащихъ.

Гор. Ревель, 4-го октября 1913 г.

(Подпись:) В. Клементъ.

(Копія протокола соединеннаго засѣданія Городской Управы и ревизоровъ городского газоваго завода отъ 21 октября 1913 г.)

ПРОТОКОЛЬ

соединеннаго засѣданія Городской Управы и ревизоровъ
Городского газоваго завода отъ 21 октября 1913 года.

Въ засѣданіе явились:

Городской Голова	И. Писка,
Члены Управы г. г.	{ Виноградовъ, Г. Ф. Бѣлягинъ, А. Уэсонъ,
Члены Ревизионной Комиссіи:	{ Ранкъ, Вельяма, П. Куйбергъ и
экспертъ бухгалтеръ	Беткеръ.

Засѣданіе открывается въ 11 час. 20 мин. подъ предсѣдательствомъ Городского Головы.

г. Вельяма отъ имени Ревизионной Комиссіи заявляетъ, что работы Комиссіи еще не закончены и ввиду внезапности назначенія данного засѣданія, не успѣла притти къ одному выводу, такъ какъ не могла еще провѣрить работы, произведенныя каждымъ членомъ въ отдѣльности и потому каждый доложить только то, что онъ исполнилъ.

Въ частности г. Вельяма про свои работы сообщаетъ:

„Произвелъ сообща съ канцеляристомъ подсчетъ свинца по мѣсячному товарному меморіалу за весь 1912 годъ и за 1913 г. до 1-го октября. Подсчетъ за 1912 г. былъ еще дополнительно провѣренъ г. Куйбергомъ.

Согласно книгѣ, которая въ счетоводствѣ газоваго завода является основной, никакого манко за 1912 годъ не обнаружено.

За 1913 годъ который, однако, дополнительно не провѣренъ, обнаруженъ недочетъ свинца свыше 550 фунтовъ.

Была произведена провѣрка отдѣльныхъ, болѣе крупныхъ поставокъ угля съ точки зрѣнія ихъ выгоды для газоваго завода. Въ этой провѣркѣ принимали участіе кромѣ ревизоровъ г. Ранкъ и Вельяма еще и г. Бѣлягинъ, какъ представитель Управы.

Выяснено, что за все означенное время заказы отдавались, насколько можно было судить по представленнымъ даннымъ изъ корреспонденціи газоваго завода, по болѣе выгоднымъ предложеніемъ. Въ двухъ случаяхъ, въ 1911 году, гдѣ заказы отдавались случайно, безъ конкуренціи, съ цѣлью использованія подходящаго момента, интересы завода не были нарушены.

Для дополнительной провѣрки данныхъ изъ газоваго завода, были истребованы еще особыя свѣдѣнія отъ поставщиковъ К. Шмидта и Б. Борнгольдъ, которые будутъ сопоставлены съ данными изъ таможеннаго управленія.

Какъ уже извѣстно, приемъ угля производился исключительно по вѣсу коноссаменты, поэтому, пока еще не было возможности провѣрить весь ли заказанный уголь поступилъ въ распоряженіе газоваго завода; это выяснится только при подсчетѣ оставшагося количества, который совершится при передачѣ матеріаловъ предполагаемому артельщику.

Что касается способа счетоводства, по отношенію къ матеріаламъ, въ газовомъ заводѣ, то это единогласно признается неудовлетворительнымъ, ибо:

1. Отпущенные матеріалы не записываются въ книги сейчасъ при выдачѣ, а только на особые памятные листки и заносятся только по окончаніи отдѣльныхъ работъ, т. е. иногда черезъ нѣсколько мѣсяцевъ.

2. Не ведется счетовъ для отдѣльныхъ исполняемыхъ работъ, безъ которыхъ контроль исполненія работы невозможенъ.

3. Правленіемъ большею частью не провѣряются израсходование матеріаловъ при работѣ на мѣстахъ, а только, какъ кажется, поверхностно по исполненіи работъ.“

Засимъ экспертъ — бухгалтеръ г. Беткеръ докладываетъ о произведенной имъ экспертизѣ книгъ.

„О произведенныхъ мною провѣркахъ при ревизіи книгъ Ревельскихъ городскихъ газо-водопроводныхъ заведеній отъ 1912 г. доложу предварительно слѣдующее:

1. Провѣрено мною: Сложеніе въ кассовой книгѣ за весь 1912 годъ за исключеніемъ декабря мѣсяца, который я провѣрилъ вмѣстѣ съ г. Ранкъ и найдены слѣдующія ошибки:

а. На страницѣ 94 въ кассовой книгѣ сумма по чеку закассированныхъ сборщикомъ Зандбергомъ 10 февраля 1912 г. внесена ошибочно болѣе на приходъ Руб. 10.

б. На страницѣ 129 въ ноябрѣ мѣсяцѣ главный итогъ въ приходѣ составляетъ 9063 руб. 08 коп., а въ книгѣ записаны 9063 руб. 01 коп.; переносъ итога на слѣдующую страницу произведенъ вѣрно.

в. На страницѣ 90, по чеку сумма закассированныхъ сборщикомъ Тейге отъ 31 декабря внесена вмѣсто 538 руб. 46 коп. на 18 коп. болѣе, т. е. 538 руб. 64 коп.

г. На стр. 104, 31 декабря сумма по чеку закассированныхъ сборщикомъ Тейге внесена вмѣсто 76 руб, 69 коп. 74 рубля 66 коп.

д. 4 апрѣля дебитована кассовая книга ошибочно за 34 руб. по талону выданному II городскимъ четырехкласснымъ училищемъ, такъ какъ послѣ полученія по талону денегъ, внесена эта сумма 7 апрѣля второй разъ.

II. Провѣрилъ, на выборку, весь расходъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ по кассовой книгѣ съ документами и, на выборку, май мѣс.—по чекамъ сборщиковъ, каковыя документы найдены мною вполнѣ соответствующими суммамъ кассовой книги данныхъ мѣсяцевъ.

III. Провѣрка внесенія суммъ изъ журнала въ главную книгу произведена до 30 апрѣля и найдена вполнѣ въ порядкѣ.

IV. Произведена провѣрка газоваго и водопроводнаго отчета и найдены слѣдующія неправильности при заключеніи отчета.

Въ расходъ внесенъ платежъ въ городскую кассу на общія потребности города въ размѣрѣ 7210 руб.

Эта сумма не представляетъ расхода заведенія и слѣдуетъ ее списать съ капитала, какъ часть его переданной въ городскую кассу. Слѣдовательно увеличивается прибыль газоваго заведенія на 7210 рублей и составляетъ 13609 рублей 78 коп., вмѣсто указанныхъ въ отчетѣ 6399 руб. 78 коп.

ВОДОПРОВОДНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ.

1. Въ расходъ внесено 13200 рублей, уплоченные въ городскую кассу на погашеніе выпущенныхъ облигацій.

Сумма эта не входитъ въ расходъ водопроводнаго заведенія, такъ какъ она представляетъ измѣненіе, а не увеличеніе или уменьшеніе общаго капитала, вслѣдствіе производства, а выдано для погашенія долговъ предпріятія.

2. Въ расходъ внесена сумма уплоченная въ городскую кассу на общія городскія потребности въ размѣрѣ 21630 руб. (Объясненіе какъ у статьи 2 газоваго заведенія).

Слѣдовательно прибыль водопроводнаго заведенія не 61033 руб. 56 к., какъ указано въ отчетѣ, а выше на 34830 руб. (ст. 1 и 2) и именно 95863 руб. 56 коп.

СЧЕТЪ ПРИБЫЛЕЙ И УБЫТКОВЪ.

Принимая во вниманіе вышеуказанныя повышенія прибылей, общая прибыль газо-водопроводныхъ заведеній составляетъ за 1912 г. 109473 руб. 34 коп. вмѣсто указаннаго въ отчетѣ 67433 руб. 34 коп.

БАЛАНСЪ.

I. По счету облигацій выпущено всего на 764600 р. Изъ нихъ погашено по 1 января 1912 года 291300 руб. и въ 1912 г. 13200 руб., итого погашено до 31 декабря 1912 г. на 304500 руб. Остались въ обращеніи Руб. 460100.

Въ балансѣ общая сумма выпущенныхъ облигацій не уменьшается, вслѣдствіе неправильнаго занесенія въ книги суммы ежегоднаго погашенія на счетъ расходовъ водопроводнаго заведенія, вмѣсто занесенія ихъ на счетъ дебета погашенія облигацій.

Въ дѣйствительности капиталъ (имущественный фондъ заведенія) долженъ показать слѣдующую сумму:

По балансу отъ 31 декабря 1912 г.	423075 р. 68 к.
плюсь погашенныя облигаціи по 1 января 1912 г.	291300 " "
плюсь увеличеніе капитала отъ общей прибыли 1912 г. въ размѣрѣ за вычетомъ переданной части капитала въ городскую кассу 28840 р.	109473 " 34 "
	80633 " 34 "
	371933 " 34 "

Итого на 31-ое декабря 1912 г. . 795009 р. 02 к.
т. е. болѣе на 304500 рублей, какъ указано по балансу.

Не хватаетъ счета наймовъ съ квартиръ отданныхъ въ воспользованіе служащимъ, такъ какъ пользованіе квартирой составляетъ часть жалованья служащихъ, что, слѣдовало бы показать въ книгахъ и въ годовомъ отчетѣ, приходъ по наймамъ и увеличить на эту же сумму жалованья служащихъ.

V. Проверены остатки долговъ по расчетнымъ книгамъ дебиторовъ и найдены слѣдующія ошибки:

а. Дебиторъ „II гор. 4-хъ классное училище“ кредитованъ 2 раза за одинъ и тотъ же платежъ, въ размѣръ 24 рублей.

б. При заключеніи расчетнаго счета дебитора, Е. А. Шарапова на стр. 2558 общіе итоги не вѣрны на 1 рубль (вмѣсто 41 рубля 25 коп. — 42 руб. 75 коп.).

в. Остатокъ по расчетному счету дебиторъ М. Грюнталь на стр. 1238 составляетъ 23 руб. вмѣсто указанныхъ 22 руб. 50 коп.

г. Общій итогъ дебитора А. К. Риттера на стр. 1679 должно быть 46 руб. 34 коп. вмѣсто 46 руб. 24 к.

Долги къ концу года по счету дебиторовъ не указаны правильно, т. е. указанъ остатокъ (сальдо) по дебиторному счету. Но, такъ какъ нѣкоторые дебиторы явились къ концу года, вслѣдствіе впередъ внесенныхъ платежей за 1913 годъ за воду, газъ и прочее, кредиторами, то и слѣдовало бы указать въ балансѣ полную сумму требованій по дебиторному счету, а именно:

Слѣдуемыхъ суммъ:

за газъ болѣе на	2 руб. 75 коп.
за воду	814 " 55 "
за коксъ, смолу и прочее болѣе	
на	12 " 80 "

Итого 830 руб. 10 коп.

Впередъ внесенные платежи за 1913 годъ разными дебиторами въ размѣръ 806 руб. 10 коп., слѣдовало бы указать подъ особой статьей пассивныхъ суммъ баланса.

Разница между вышеупомянутыми суммами 830 р. 10 к. и 806 р. 10 к. въ размѣръ 24 рублей — объясняется тѣмъ, что дебиторъ „II город. 4-хъ классное училище“ кредитованъ ошибочно два раза за одинъ и тотъ же платежъ.

VI. По дебиторной книгѣ остатки всѣхъ счетовъ составляютъ сальдо въ 46375 руб. 97 коп. а по главной книгѣ остатокъ деби-

торнаго счета 46076 „ 48 „

Слѣдовательно расчетная книга дебиторовъ не сходится со счетомъ дебиторовъ по главной книгѣ на Руб. 299. 49.“

Г. Вельяма за отсутствіемъ г. Бѣлявскаго читаетъ отчетъ послѣдняго по ревизіи.

ОТЧЕТЪ БѢЛЯВСКАГО.

„Провѣрены, на выборку, показанія контролеровъ съ записями въ книги газо- и водопотребителей за 1912 годъ, причемъ данныя контролеровъ сходятся съ книгами.

Ариѳметическіе подсчеты произведены вѣрно:

Въ книгахъ потребителей воды, записи основаны на заявленіяхъ домовладѣльцевъ, которые провѣряются тѣмъ же служащимъ, который и производитъ запись въ книги.

Въ нѣкоторыхъ счетахъ книги водопотребителей, по водомѢрамъ нѣтъ объясненій о разнаго рода измѣненіяхъ происшедшихъ съ водомѢрами; Напр.

№ 0/0 $\frac{1125}{2538}$, № 0/0 $\frac{1205}{2622}$ и др.;

Замѣчено много подчистокъ и выскабливаній чиселъ ножомъ.

Провѣрены переносы изъ товарнаго меморіала въ мѣсячный журналъ за $\frac{1}{2}$ г.“

Засимъ г. Куйбергъ докладываетъ нижеслѣдующее:

Изъ протокольной книги Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію города видно, что директоръ газоваго завода г. Мауриць получилъ изъ склада завода весною сего года 100 штукъ шамотныхъ камней и бывшій Городской Голова В. Лендеръ 2000 штукъ такихъ же камней.

Въ конторскихъ книгахъ не отмѣчено о полученіи Лендеромъ 2000 камней и Маурицомъ, взятые имъ весною 100 штукъ.

Въ матеріальной же книгѣ видно, что г. Мауриць взято изъ завода 21 августа 100 штукъ камней.

Получилъ ли такимъ образомъ г. Мауриць 200 камней или 100, является недоказаннымъ.

Доказать фактъ взятія камней осложняетъ и то обстоятельство, что заводомъ не велась матеріальная — кладовая книга для шамотныхъ камней.

Циркулируютъ слухи, еще не провѣренные, что весьма часто проектировалась администраціей завода, употребленіе для частныхъ своихъ предпріятій, взятіе изъ склада завода разнаго рода матеріала и, въ частности, шамотныхъ камней.

На какомъ основаніи и съ какимъ разрѣшеніемъ это практиковалось?

До моего свѣдѣнія дошли слухи, что нѣкоторыми служащими завода употребляется безвозмездное взятіе керосина изъ керосиннаго городского склада.

Провѣривъ эти слухи я нашелъ въ тетрадкѣ выдачи керосина, замѣтку о взятіи керосина служащимъ завода г. Махони.

Слухъ, — о неправильномъ поступленіи платы городскихъ домовладѣльцевъ въ кассу газоваго завода — мною былъ провѣренъ въ лицѣ плательщика г. П. Куйберга и видно, что плата совершенная домовладѣльцомъ П. Куйбергомъ 23 ноября 1911 года, записана въ кассу только 30 ноября.

Установить фактическую наличность угля я не считаю возможнымъ, въ виду того, что уголь лежитъ въ разсыпку и произвести геометрическимъ способомъ выемку невозможно; невозможно также доказать наличность имѣвшагося 1 октября угля, такъ какъ господствуютъ безсистемность и отсутствуютъ вѣсы.

На лицо имѣю доказательство относительно про-
пажи 78 пудовъ угля.

Юрьевскмъ газовымъ заводомъ было получено
4922 пуда угля, а изъ Ревельскаго газоваго завода было
отправлено 100 возовъ по 50 пудовъ, что составляютъ
5000 пудовъ.

Гдѣ остались 78 пудовъ, вывезенныхъ со двора
газоваго завода.

Имѣются и неаккуратности при продажѣ угля
Реальному училищу. Въ реестрѣ, напримѣръ, не зна-
чатся проданныя заводомъ 150 пудовъ угля въ ноябрѣ
мѣсяцѣ 1912 года.

Не сходится такимъ образомъ меморіальная книга
съ реестромъ.

Не установленъ и фактъ продажи каменнаго угля
Ревельскому Реальному училищу 1500 пудовъ со двора
газоваго завода.

По объясненію г. Клемента, въ присутствіи г.г.
Ранкъ и Бѣлявскаго, весь уголь для Реальнаго учи-
лища, былъ поставленъ Ревельскимъ газовымъ заво-
домъ, на лицо же имѣются у меня квитанціи, отъ Борн-
гольдъ и Ко, изъ которыхъ видно, что не весь уголь
Реальнымъ училищемъ полученъ со двора газоваго за-
вода.

Съ чьего разрѣшенія проданъ эстонскому театру
уголь и кредитовано ему на 5000 руб. разнаго товара.

Кто далъ разрѣшеніе поставить театру цѣны де-
шевле, чѣмъ городскимъ потребителямъ и самому го-
роду, въ лицѣ его комиссій и церквей.

Кто далъ г. Маурицу право поставить себѣ лично
цѣны дешевле, чѣмъ остальнымъ кліентамъ.

Безконтрольное составленіе счета за употребленіе
газа, доказываетъ фактъ съ купцомъ г. М.

Вездѣ встрѣчаются подчистки ножомъ въ различ-
ныхъ книгахъ, не исключая и главной.

На мое имя, какъ члену Ревизионной Комиссiи, поступило заявленiе г. Мюллеръ, нотарiально засвидѣтельствованное, въ которомъ послѣднiй сообщаетъ, что заявленiе его отъ 25 сентября с. г. на имя г. Городского Головы подано имъ по настоянiю отвѣтственнаго бухгалтера газоваго завода г. Клемента.

Что касается самихъ обстоятельствъ дѣла, то онъ придерживается своихъ показанiй, изложенныхъ въ заявленiй отъ 21 сентября с. г. на имя Ревизионной Комиссiи въ полномъ объемѣ и готовъ, во всякое время, подтвердить таковыя подъ присягою.

Г-нъ Бѣлягинъ сообщаетъ, что вопросъ относительно выдачи шамотныхъ камней разсматривался Комиссiей по освѣщенiю и водоснабженiю города.

Быль допрошенъ рабочiй, который заявилъ, что г. Лендеру, дѣйствительно было выдано не больше 2000 шамотныхъ камней, а г. Мауриць не болѣе 100 камней; больше частнымъ лицамъ не выдавалось.

На вопросъ предсѣдателя — внесена ли плата за эти камни, г-нъ Бѣлягинъ отвѣчаетъ, что плата внесена, но только, какъ объяснилъ г. Мауриць, забыли занести въ книги и не были выписаны счета. Причемъ камни г. Лендеру, по показанiю рабочаго, были выданы два раза: сначала 1500 и черезъ нѣсколько дней 500 штукъ. Квитанцiи находятся у г. Янсона.

Г-нъ Ранкъ удивляется, какъ г. Ясонъ получилъ квитанцiю, разъ онъ дѣла до этого не имѣеть.

Г-нъ Бѣлягинъ въ доказательство прикосновенности г. Янсона, читаетъ протоколъ засѣданiя Комиссiи по освѣщенiю и водоснабженiю отъ 11 октября с. г., который гласить: „Г-нъ Мауриць предоставляетъ Комиссiи 9 октября нерозысканный имъ заказъ Строительной конторы В. Ленера на шамотные кирпичи, который онъ нашель въ дѣлахъ г. Янсона, съ замѣткой послѣдняго

объ исполненіи. Оказывается, что кромѣ извѣстной ему выдачи 500 штукъ кирпичей, мастеръ газоваго завода Д. Рейсбергъ черезъ нѣсколько дней, на основаніи разговора о заказанныхъ 2000 кирпичахъ, выдалъ извозчикамъ г. Лендера, безъ его вѣдома, еще 1500 штукъ кирпичей. Этимъ и объясняется заявленіе его на послѣднемъ засѣданіи Комиссіи о неизвѣстности ему выдачи 1500 кирпичей.

Виновнымъ въ данномъ дѣлѣ является г. Янсонъ, который обязанъ былъ занести отпущенный со склада матеріаль въ чековую книгу, откуда онъ уже вносится въ меморіаль.

Спрошенный по сему дѣлу мастеръ газоваго завода г. Рейсбергъ показалъ слѣдующее:

1. Въ іюнѣ мѣсяцѣ онъ имѣлъ разговоръ съ г. Маурицомъ относительно возможности исполненія заказа Лендера на 2000 штукъ шамотныхъ кирпичей, на что онъ согласился съ тѣмъ условіемъ, чтобы запасъ былъ заполненъ новымъ заказомъ.

2. Послѣ этого онъ выдалъ извозчику Лендера, въ присутствіи г. Янсона, 500 шт. кирпичей по устному порученію г. Маурица, а черезъ нѣсколько дней еще 1500 штукъ. такъ какъ зналъ, что заказъ на пополненіе этого запаса былъ уже сдѣланъ.

3. Утромъ 10 октября отъ него кто-то изъ конторы потребовалъ по телефону росписку на выданные кирпичи.

4. Самъ заводъ въ отданныхъ г. Лендеру кирпичахъ, до прибытія заказанной партіи не нуждался.

Г. Ранкъ указываетъ на то обстоятельство, что г. Янсонъ является исполнительнымъ органомъ и не можетъ, поэтому отвѣчать за неправильныя дѣйствія лицъ начальствующихъ.

Г. Куйбергъ указалъ на то, что г. Янсонъ имѣетъ квитанцію только на 500 камней.

Предсѣдатель интересуется вопросомъ: могъ бы мастеръ выдать сколько угодно камней и другого матеріала, безъ всякаго контроля.

Г. Бѣлягинъ констатируетъ, во всемъ дѣлопроизводствѣ газоваго завода халатное отношеніе къ дѣлу и поэтому, дѣйствительно, мастеръ могъ бы выдать сколько угодно.

На вопросъ предсѣдателя о подчисткахъ въ книгахъ — систематическія онѣ или случайныя — г.г. ревизоры Вельяма, и Куйбергъ признаютъ систематичность.

Г. Уэсонъ интересуется вопросомъ: въ какомъ мѣстѣ взвѣшаны 5000 пудовъ угля, поставленные въ Юрьевскій газовый заводъ.

г. Куйбергъ указываетъ, что на дворѣ Ревельскаго газоваго завода было отмѣрено.

Засимъ засѣданіе приступаетъ къ слушанію доклада городского инженера г. Якоби.

Изъ доклада г. Якоби выясняется, что имъ проверены отчеты по прокладкѣ трубъ за 1912 годъ, причемъ установлено несоотвѣтствіе всего протяженія въ дѣйствительности проложенныхъ трубъ, съ данными по книгамъ; это касается только 3-хъ дюймов. трубъ; съ трубами другихъ калибровъ, к. н. 4 дм. и т. п. все въ порядкѣ.

На Кирпичной улицѣ, по вычисленію г. Якоби, проложено 16 трубъ 3 дм. діаметра меньше, чѣмъ на самомъ дѣлѣ употреблено.

Въ нѣкоторыхъ улицахъ наблюдается обратное явленіе: по книгамъ значится меньше, чѣмъ на самомъ дѣлѣ употреблено.

Вообще же, считая всѣ улицы, въ которыхъ имѣются несоотвѣтствія, получается, что по книгамъ показано на 116 тр. 3 дм. діаметра больше, чѣмъ на самомъ дѣлѣ проложено, по указанной въ отчетѣ длинѣ прокладки, длина улицы показана въ полныхъ саженьяхъ.

Что касается израсходования свинца, то здѣсь имѣется, по даннымъ изъ книгъ газоваго завода, перерасходъ на 30^о выше нормальнаго, установленнаго имъ, Якоби, на основаніи литературы по данному вопросу и данныхъ фирмы Зигель и Ко.

г. Якоби указаль еще, что для забивки употреблялось меньше нормальнаго количества матеріала, чѣмъ объясняется большое количество свинца.

Такая большая разница, по мнѣнію г. Якоби, объясняется отчасти тѣмъ, что г. Мауриць, при вычисленіи необходимаго на прокладку свинца, руководствуется тѣми данными, которые сообщаются ему слесарями.

г. Клементъ объясняетъ разницу между данными книгъ газоваго завода и дѣйствительною длиною всей прокладки 3-хъ дм. трубъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что г. Мауриць приняль за основаніе своего исчисленія не длину улицъ, а длину рва, который бываетъ часто длинѣе улицъ.

Объясненіе г. Клемента не удовлетворяетъ собраніе.

г. Якоби въ виду возможности ошибокъ съ его стороны въ представленныхъ вычисленіяхъ, просить собраніе назначить лицо, которое могло бы провѣрить его работу; желательна для него провѣрка со стороны г-на Маурица.

Собраніе рѣшаетъ поручить г.г. Маурицу и Якоби вмѣстѣ провѣрить вычисленія г. Якоби и, въ случаѣ обнаруженія какихъ-либо ошибокъ, передать все дѣло на разсмотрѣніе и провѣрку г-ну Уэсону.

Вызывается г. Мюллеръ для дачи показанія.

На вопросъ предсѣдателя, объяснить, когда г. Клементъ поручилъ ему, Мюллеру, исполнить ту работу, на которую онъ указываетъ въ первомъ своемъ заявленіи, поданномъ на имя Ревизіонной Комиссiи, — Мюллеръ отвѣчаетъ, что г. Клементъ поручилъ работу, по приведенію въ порядокъ матеріальной книги за 1912 г.,

въ началѣ сего года; приче́мъ тогда не назначилъ срока; работалъ онъ надъ этой книгой до ухода г. Махони въ отпускъ, въ продолженіи же отпуска послѣдняго, за недостаткомъ времени и неопытностью, не работалъ слѣдовательно ко времени возвращенія г. Махони, книга была неокончена но доведена имъ только до ноября мѣсяца.

Въ сентябрѣ же мѣсяцѣ с. г. именно: 11 числа, г. Клементъ приказалъ, въ возможно кратчайшій срокъ, закончить работу, т. е. привести книгу въ порядокъ, однако, приказаніе это, онъ, Мюллеръ, не исполнилъ, съ одной стороны въ виду физической невозможности—работалъ ночь съ 11 на 12 сентября напролетъ; съ другой стороны, потому, что при сведеніи баланса свинца, имъ обнаружена была разница въ 1494 ф. на что онъ обратилъ вниманіе г. Клемента, но послѣдній приказалъ прибавить столько, чтобы разница эта свелась бы на 300—400 фунтовъ, но онъ не желая вносить въ книгу явно невѣрныхъ данныхъ, отказался продолжать работу.

Въ частности въ итогѣ свинца за августъ мѣсяцъ онъ написалъ результатъ 133; по приказанію г. Клемента было прибавлено 954 фун. итого получилось 1087 фун. Когда же книги потребовалъ г. Куйбергъ, число 1087 было измѣнено.

На вопросъ г. Вельяма — были ли поправки сдѣланы только въ расчетѣ свинца — Мюллеръ отвѣчаетъ, что поправки были по приказанію г. Клемента сдѣланы и въ другихъ статьяхъ.

Поправки въ книгахъ, знаетъ въ какихъ мѣстахъ сдѣланы, но наизусть не можетъ сказать.

По приказанію предсѣдателя предъявляется г. Мюллеру товарная книга и онъ указываетъ на слѣдующія страницы гдѣ сдѣланы поправки:

Стр. 20. За октябрь въ расходѣ показано:

3 дм. тр. 5
5 " " 2

За декабрь въ расходѣ показано:

4 дм. тр. 77
3 " " 18

Эти данныя не сходятся съ конторскими книгами.

Стр. 25. За августъ чугуна. Въ расходѣ показано:

4 дм. — 2

За декабрь 5 дм. — 6

3 дм. — 26

10 дм. — 1

За ноябрь 2 дм. — 22

Въ итогѣ передѣлано изъ 5—6.

Стр. 32. За ноябрь отвод. крановъ въ расходѣ показано:

4 дм. — 1

3 дм. — 3

Стр. 37. Свинецъ въ расходѣ показано:

за июль: августъ: сентябрь: октябрь: ноябрь: декабрь:

607 ф. 1087 ф. 549 ф. 579 ф. 813 ф. 5464 ф.

Расходъ не соотвѣтствуетъ даннымъ конторскихъ книгъ.

Далѣе г. Мюллеръ — на вопросы г. предсѣдателя о причинахъ, побудившихъ его подать второе заявленіе на имя Городского Головы въ которомъ отрицаются факты указанные въ заявленіи первомъ, поданномъ на имя Ревизіонной Комиссіи — онъ указываетъ: 1) на крайне тяжелое матеріальное положеніе, которое создано бы у него съ уходомъ съ завода; 2) на предложеніе г. Клемента остаться на заводѣ, которое предотвратило бы грозившую опасность и 3) совѣты г. Клемента подать новое заявленіе — являются тѣми побу-

дительными причинами, которыми обусловливается появленіе второго заявленія.

Предсѣдатель, закрывая засѣданіе обратилъ вниманіе присутствовавшихъ членовъ Управы и Ревизионной Комиссии на нежелательность до полнаго окончанія ревизіи опубликованія слѣдственного матеріала въ печати, что, однако, до сихъ поръ, къ сожалѣнію не соблюдалось.

Собраніе единогласно присоединяется къ выраженному предсѣдателемъ желанію впредь, до полнаго окончанія работъ по ревизіи, не давать свѣдѣній въ печать.

Засѣданіе закрывается въ 3 часа 30 минутъ дня.

Особое мнѣніе. В виду того, что протоколъ отъ 21-го октября с. г. былъ мнѣ представленъ для подписи только 31-го ноября, то я не нахожу возможнымъ его подписать. Отказываюсь тѣмъ болѣе, что нахожу большія неточности. В протоколѣ сказано, что я провѣрилъ счетъ свинца, но совершенно не упоминается о моемъ несогласіи съ моимъ сореvizоромъ г. Вельяма.

Служащій Мюллеръ не говорилъ о своей „неопытности“.

Я не упомянулъ, что изъ матеріальной книги видно, что господиномъ Маурицомъ было взято 21 августа 100 штукъ шамотныхъ камней, а — говорилъ о товарномъ меморіалѣ. Далѣе я не сказалъ, что фактъ взятія камней осложняетъ и то обстоятельство, что не велась матеріальная — кладовая книга для шамотныхъ камней, а указалъ на отсутствіе статьи для шамотныхъ камней въ матеріальной книгѣ.

Пропущенъ и мой отвѣтъ г-ну Бѣлягину на его указаніе, что плата за шамотные камни г. Лендеромъ внесена, — что его „внесеніе“ состоялось дополнительно, то есть послѣ обнаруженія вопроса о взятіи изъ завода шамотныхъ камней.

Участіе въ разрѣшеніи не огласить свѣдѣнія о ходѣ ревизіи я не принимал, такъ какъ я считаю, что всѣ городскія дѣла принадлежат гласности, то есть гласности, насколько в том не страдают государственные или городскіе интересы.

В концѣ протокола я признаю своимъ долгом сообщить, что указал господ. Гор. Головѣ, что, господин Якоби, как член комиссіи газоваго завода не может быть экспертом. Это сообщеніе г-ну Город. Головѣ было мною однако не сдѣлано на собраніи отъ 21 октября.

(Подпись:) П. А. Куйберг.

Ревель, 3-го декабря 1913 г.

(Копія нотаріально засвидѣтельствованнаго заявленія г. Р. Мюллеръ на имя ревизора газоваго завода П. Куйбергъ отъ 18 октября 1913 г., препровожденнаго послѣднимъ Городскому Головѣ 24 октября 1913 г.).

Члену Ревизіонной Комиссіи
по освѣщенію и водоснабженію города,
Господину Павлу Александровичу
Куйбергу.

Гербовая
марка.

Конторщика при Ревельскомъ Газовомъ Заводѣ Рудольфа Мартова Мюллеръ, жительствовающаго въ г. Ревель по Фабричной ул. № 17а,

ЗАЯВЛЕНИЕ.

Считаю долгомъ заявить Вамъ, милостивый государь, что заявленіе отъ 25 сентября с. г. на имя Господина Городского Головы, въ которомъ я признаю свои показанія, изложенныя въ заявленіи отъ 21 сентября с. г. на имя Ревизіонной Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію города, ошибочными и невѣрными, подано мною по настоянію отвѣтственнаго бухгалтера газоваго завода

г. Клемента, предложившаго мнѣ, остаться на службѣ, на что я и согласился въ виду крайне затруднительнаго матеріальнаго моего положенія. Что касается самихъ обстоятельствъ дѣла, то я поддерживаю свои показанія, изложенныя въ заявленіи отъ 21 сентября с. г. въ полномъ объемѣ и готовъ, во всякое время подтвердить таковыя подъ присягою.

Гор. Ревель,
октября 18-го дня (Подпись:) Р. Мюллеръ.
1913 г.

Я нижеподписавшійся, удостоверяю, что вышенаходящаяся подпись на этомъ актѣ сдѣлана собственно-ручно въ присутствіи моемъ — Ревельскаго Нотаріуса Бруно Антоновича Мехмерсгаузена, въ конторѣ моей; находящейся 6-го участка, по Широкой улицѣ, въ домѣ № 12, несовершеннолѣтнимъ крестьяниномъ Александровской волости, Ревельскаго уѣзда, Рудольфомъ Мартовымъ Мюллеръ (по паспорту Меллеръ), живущимъ въ городѣ Ревелѣ по Фабричной улицѣ, въ домѣ № 17а, предъявившимъ мнѣ въ удостовѣреніе своей самоличности паспортъ, выданный ему изъ Александровскаго волостного правленія 20 августа 1913 года за № 303. Гор. Ревель, 18 октября 1913 г. По реестру № 3828.

(Подпись:)

Печать Нотаріусъ: Б. Мехмерсгаузенъ.
нотаріуса.

При семъ препровождаю вынеупомянутый документъ на имя Господина-Городскаго Головы.

24 октября 1913 г.

(Подпись:) П. Куйбергъ.

(Копія заявленія бухгалтера газо-, электро- и водопроводовъ В. Клемента на имя Городской Управы отъ 21 октября 1913 г.)

Въ Ревельскую Городскую Управу

бухгалтера газо-, электро- и водопроводовъ В. Клемента

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Къ противорѣчивымъ показаніямъ служащаго Р. Мюллера относительно заключенія счета свинца по товарной книгѣ за 1912 г. имѣю честь дать нижеслѣдующее объясненіе.

О данномъ служащимъ Мюллеръ 21-го сентября с. г. г. Куйбергу на имя Ревизионной Комиссіи заявленіи я узналъ впервые отъ самого Мюллера 23-го сентября (въ понедѣльникъ) около 10 часовъ утра. Мюллеръ рассказалъ мнѣ слѣдующее.

Въ субботу, 21 сентября, около $\frac{3}{4}$ 6 вечера его вызвалъ къ телефону бывший служащій Я. Янсонъ, который пригласилъ его въ кофейную Григорьева на Глиняной улицѣ. Придя въ $\frac{1}{2}$ 7 туда, онъ засталъ тамъ кромѣ Янсона и г. Куйберга, который пригласилъ его къ своему столу. Г. Куйбергъ сталъ тамъ же спрашивать его о товарной книгѣ, о счетѣ свинца и пр. Получивъ нѣкоторые отвѣты отъ Мюллера, г. Куйбергъ позвалъ его къ себѣ на квартиру, гдѣ угощалъ его виномъ и продиктовалъ извѣстное заявленіе.

Подписавъ это заявленіе Мюллеръ отправился куда-то на вечеръ. На слѣдующее утро (въ воскресенье) его стала мучить совѣсть за этотъ, несоотвѣтствующій по его убѣжденію дѣйствительности, доносъ, и онъ рѣшилъ взять его обратно у г. Куйберга. Въ теченіе воскресенья онъ былъ нѣсколько разъ у г. Куйберга, но не засталъ его дома.

Въ понедѣльникъ утромъ онъ снова отправился къ г. Куйбергу, но не заставъ его дома, отправился искать въ редакцію „Галлинна Театая“ и въ Городскую Управу, куда онъ долженъ былъ итти. Не заставъ его и тамъ, Мюллеръ вернулся въ 10 часовъ утра въ контору; рассказала мнѣ все происшедшее и спросилъ, что ему сдѣлать. Я посовѣтовалъ ему, въ случаѣ, если онъ дѣйствительно считаетъ свое заявленіе, отобранное г. Куйбергомъ, неправильнымъ, взять его обратно или подать новое на имя г. Городского Головы. Встрѣтивъ въ понедѣльникъ въ конторѣ газоваго завода г. Куйберга онъ, Мюллеръ, просилъ обратно свое заявленіе, но получилъ отказъ. Во вторникъ, 24-го онъ подалъ заявленіе на имя г. Городского Головы, а два дня спустя дослалъ и письмо г. Куйберга съ угрозою.

Я на Мюллера никакого вліянія оказать не хотѣлъ, а, наоборотъ, посовѣтовалъ подать свое заявленіе только въ томъ случаѣ, если онъ дѣйствительно считаетъ свое первое заявленіе на имя Ревизіонной Комиссіи неправильнымъ. — На это Мюллеръ отвѣтилъ, что онъ не давалъ себѣ яснаго отчета при подписаніи этого заявленія и желаетъ во что бы ни стало, исправить это показаніе.

Сегодня же, 21-го октября, Мюллеръ рассказалъ мнѣ, что отрекся отъ своего второго заявленія изъ боязни быть привлеченнымъ г. Куйбергомъ къ отвѣтственности за клевету, за что полагается по крайней мѣрѣ два мѣсяца тюрьмы. Мотивомъ для своего отреченія онъ приводилъ: въ 1) то, что онъ понялъ мои слова „провѣрить счетъ свинца, т. к. такого большого недостатка быть не можетъ“ за принужденіе замаскировать недостатокъ и во 2) опасеніе потерять мѣсто принудило его подать второе заявленіе.

Что касается перваго мотива, то Мюллеръ самъ сознаетъ, что имъ замаскированной сдѣлано не было, а

провѣрены и исправлены нѣкоторыя записи по мѣсяцамъ. Доказательствомъ къ этому можетъ служить товарная книга, гдѣ вмѣсто замаскированія недостатка оказывается даже пропускъ: на расширеніе водопроводной сѣти по конторскимъ книгамъ израсходовано свинца болѣе, чѣмъ перенесено Мюллеромъ въ товарную книгу.

Ко второму пункту могу сообщить, что Мюллеръ отказался отъ службы за недѣлю до вышеописаннаго случая, послѣ того, какъ онъ не приходилъ два дня (16 и 17 сент.) на службу, и я посылалъ за нимъ сторожа, слѣдовательно, опасенія остаться безъ мѣста уже быть не могло.

Отреченіе отъ своего заявленія я могу объяснить только боязнью Мюллера попасть по угрозѣ г. Куйберга подъ судъ.

Гор. Ревель, 21 октября 1913 г.

(Подпись:) В. Клементъ.

(Копія заявленія бухгалтера газо-, электро- и водопроводовъ В. Клементъ, на имя Городской Управы отъ 25 октября 1913 г.)

Въ Ревельскую Городскую Управу

бухгалтера газо-, электро- и водопроводовъ В. Клемента.

ЗАЯВЛЕНИЕ.

Обвиненія и агитація противъ меня г. Куйберга и его органа „Ajaleht“ приняли въ послѣднее время такой острый характеръ, въ нихъ столько лжи и жадны личнй мести, что я не въ состоянн больше слушать все это, молча, а принужденъ для защиты своей чести, сво-

его положенія, передать все это дѣло на разсмотрѣніе суда.

Я имѣлъ честь передать нѣсколько объясненій по этому вопросу на разсмотрѣніе Городской Управы, желая пролить, насколько мнѣ возможно, свѣта въ эту темную исторію. Сегодня, 25 октября, я передалъ нѣсколько новыхъ фактовъ о способѣ веденія г. Куйбергомъ борьбы противъ меня и г. Маурица, предсѣдателю Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію г. А. Уэсону, который и посовѣтовалъ мнѣ довести обо всемъ этомъ до свѣдѣнія Управы и Комиссіи.

Сегодня утромъ приніелъ ко мнѣ служащій г. Махони и сообщилъ слѣдующее: Вчера около 1 час. дня онъ былъ задержанъ на улицѣ г. Куйбергомъ, который пригласивъ его въ сторону, сообщилъ, что его, Махони ждетъ каторга, т. к. онъ дѣлалъ подлоги въ книгахъ. Единственнымъ спасеніемъ для него можетъ служить лишь откровенное признаніе во всемъ у одного изъ юристовъ, напр. г. Васильева, гдѣ ему надлежитъ рассказать все, что ему извѣстно о злоупотребленіяхъ на газовомъ заводѣ. Г. Махони отвѣтилъ ему на это, что онъ никакихъ подлоговъ въ книгахъ не совершалъ и о какихъ-либо другихъ злоупотребленіяхъ ничего не знаетъ.

Вечеромъ того же дня г. Куйбергъ показалъ г. Махони нѣсколько исправленныхъ цыфръ въ товарной книгѣ и спросилъ, не признаетъ-ли онъ, Махони, ихъ своей продѣлкой, т. к. это подтверждается служащимъ Мюллеръ. На категорическое заявленіе г. Махони, что исправленія сдѣланы не имъ, а, судя по почерку, самимъ Мюллеромъ, г. Куйбергъ оставилъ его въ покоѣ. Сегодня же, въ присутствіи г. предсѣдателя Комиссіи, Мюллеръ признался, что исправленія сдѣлалъ онъ самъ, но не помнитъ, почему. —

Сегодня же сообщилъ мнѣ служащій г. Ильвесь, что вчера въ 2 часа дня, едва онъ успѣлъ войти въ

контору съ обѣда, его позвалъ въ сторону догнавшій его г. Куйбергъ и, называя его „честнымъ не терпящимъ злоупотребленій“ человѣкомъ, предлагалъ рассказать все, что ему извѣстно о злоупотребленіяхъ на газовомъ заводѣ. Отвѣтъ г. Ильвеса, что ему о какихъ-либо злоупотребленіяхъ ничего не извѣстно, не удовлетворилъ г. Куйберга, который пригрозилъ его, какъ и „другихъ троихъ“ представить къ увольненію, т. к. находить, что онъ также скрываетъ истину, какъ и другіе, находящіеся между собою „въ родственныхъ отношеніяхъ“.

Далѣе, г-жа Рилло служащая въ конторѣ газоваго завода и проживающая въ квартирѣ мастера электрической станціи можетъ указать цѣлый рядъ доказательствъ соучастія Мярска въ агитаціи его противъ меня и г. Маурица, которыхъ онъ хочетъ „выжить“ изъ газоваго завода. Мярска имѣлъ когда-то личное столкновеніе съ г. Маурицемъ, и поставилъ себѣ задачей раньше не уйти со службы, пока не будетъ уволенъ г. Маурицъ, а съ послѣднимъ и я. Объ этой угрозѣ Мярска знаетъ кромѣ г-жи Рилло и г. Ихерманъ, узнавшій объ этомъ отъ гласныхъ г.г. Бирка и Мадьюви.

Я не могу себѣ объяснить, какіе мотивы принуждаютъ Янсона, Мюллера и Мярска агитировать противъ меня, но могу категорически утверждать, что они являются орудіемъ въ рукахъ г. Куйберга.

Относительно показаній противъ меня Мюллера заявляю также категорически, что они ложны и сдѣланы подъ вліяніемъ г. Куйберга, чего не можетъ отрицать Мюллеръ и передъ судомъ, т. к. я имѣю къ тому цѣлый рядъ доказательствъ.

Надѣюсь, приближающая къ концу основательная ревизія и судъ прольютъ свѣтъ въ эту темную исторію.

Въ заключеніе имѣю честь прибавить, что я 8¹/₂ лѣтъ по моему внутреннему убѣжденію честно и добросо-

вѣстно исполнялъ возложенныя на меня обязанности. Я не отрицаю ошибокъ, которыя встрѣчались и неизбежны при нашемъ крупномъ и сложномъ дѣлѣ, но какія-либо корыстныя цѣли далеки отъ меня; тѣмъ болѣе, что мое обеспеченное матеріальное положеніе не можетъ принудить меня искать какихъ-либо „случайныхъ доходовъ“, какъ это подразумѣвается въ обвиненіяхъ противъ меня.

Гор. Ревель,
25 октября 1913 г.

Бухгалтеръ газо-, элек-
тро- и водопроводовъ

(Подпись:) В. Клементъ.

Р. С. Сегодня около 11 час. утра г. Куйбергъ привелъ въ контору служащаго Мюллера, который 21-го с. м. заявилъ мнѣ, что съ 1-го ноября уйдетъ со службы, и громогласно заявилъ: „Городская Управа и Ревизионная Комиссія постановили оставить Васъ на мѣстѣ, а бухгалтеръ не имѣетъ права Васъ уволить!“ Послѣ такого „официальнаго“ заявленія передъ конторскимъ персоналомъ и чужими, находящимися въ конторѣ, оба ушли.

(Подпись:) В. Клементъ.

(Кошія рапорта директора газоваго завода К. Маурицъ на имя Городской Управы отъ 25 октября 1913 г.)
Ревель, 25 окт. 1913 г.

Въ Ревельскую Городскую Управу.

Подсчетъ расхода свинца
на муфтовья соединенія чуг. трубъ въ 1903 году и
въ 1904 году.

Стр. 55 Мем. 1903 г. Луговая ул.:

31 чуг. трубъ 3"	—	31 муфта
3 „ тройника 3×3	—	6 „

1 чуг. муфта — 2 муфты
1 кон. муфта 5" — 2 "
Свинца 160 ф. : $41 \approx 4,0$ ф.

Стр. 55 тутъ-же: Кристинентальской:
46 муфтъ 205 ф. $\approx 4,5$ ф.

" 56 " " Водопроводная ул:
6 муфтъ 5", 54 муфты 3", свинца
322 ф.; если на одну 5" муфту
принять 10 ф., то на 1 муфту въ
3" приходится 4,85 ф.

" 56 " " Алендерской ул.:
104 муфтъ 2"
свинца 315 ф.; 1 муфта 3 фунта.

" 62 " " Гороховая ул.:
22 муфты 3" — 120 ф. — 5,45 ф.

" 63 " " Висмарская ул.:
71 муфта 3" — 263 ф. — 3,7 ф.

" 64 " " Ключевая ул.:
4 муфты 4", 5 муфтъ 5", 81 муфта
3", св. 420 ф.

$$7 \text{ ф.} \times 4 = 28 \text{ ф.}$$

$$10 \text{ ф.} \times 5 = 50 \text{ ф.}$$

$$78 \text{ ф.}$$

$$\frac{420 - 78}{81} = 4,2 \text{ ф.}$$

Стр. 66 тутъ-же: Клазинская ул.:

1 муфта 7", 112 муфтъ 3"; свинца
686 ф.; если принять на 7" муфтъ
расходъ свинца въ 20 фунт., то
на 1 муфту въ 3" получится
расходъ 5,9 фунт.

" 66 " " Мучная ул.:
19 муфтъ 3" — 100 ф. свинца;
на 1 муфту — 5,28 ф.

Стр. 69 тутъ-же: Фруктовая ул.:

$$\begin{array}{l} 3 \text{ муфты } 7'', 55 \text{ муфтъ } 3''; \text{ свинца} \\ 270 \text{ фунт.}; \text{ если } 7'' \text{ — по } 20 \\ \text{фунт.}, \text{ то на } 1 \text{ муфту въ } 3'' \text{ при-} \\ \text{ходится } \frac{270 - 60}{55} = 3,8 \text{ фунт.} \end{array}$$

Стр. 71 " " Мал. Перновская ул.:

$$\begin{array}{l} 52 \text{ муфты — } 1\frac{1}{2}'', 226 \text{ муфтъ — } 4'', \\ 9 \text{ муфтъ — } 3'', \text{ свинца } 1577 \text{ фунт.} \\ 3 \text{ фунт. } \times 52 = 156 \text{ фунт.} \\ 4\frac{1}{2} \text{ " } \times 9 = 40,5 \text{ " } \\ \hline 196,5 \end{array}$$

$$\begin{array}{l} \text{на одну муфту въ } 4'' \text{ приходится} \\ \frac{1577 - 196,5}{226} = 612 \text{ фунт.} \end{array}$$

Стр. 73 " " Лабораторная ул.:

$$\begin{array}{l} 5 \text{ муфтъ — } 3'', 1 \text{ муфта — } 1\frac{1}{2}''; \\ 26 \text{ муфтъ — } 2'', \text{ свинца } 138 \text{ фунт.}; \\ \text{если принять на } 1 \text{ муфту въ } 3' \text{ —} \\ 4\frac{1}{2} \text{ ф. свинцу, и на } 1\frac{1}{2}'' \text{ — } 3 \text{ ф.}, \\ \text{то на } 1 \text{ муфту въ } 2'' \text{ приходится} \\ \frac{138 - (5 \times 4\frac{1}{2} + 3)}{26} = \frac{112\frac{1}{2}}{26} = 4,34 \text{ ф.} \end{array}$$

Стр. 149 отъ 1904 года: Балтійско-Портская:

$$\begin{array}{l} 200 \text{ муфтъ — } 4'', 60 \text{ муфтъ } 1\frac{1}{2}'', \\ \text{св. } 1400 \text{ ф.}, \text{ на } 1 \text{ муфту въ } 4'' \text{ прих.} \\ \frac{1400 - 180}{200} = 6,1 \text{ фунт.} \end{array}$$

" 151 " " Нарвская ул.:

$$\begin{array}{l} 176 \text{ муфтъ } 4'' \text{ и } 141 \text{ муфта } 1\frac{1}{2}'', \\ \text{свинцу израсх. } 1700 \text{ фунт.}; \text{ на одну} \\ 4'' \text{ муфту прих. } \frac{1700 - 141,3}{176} = 7,26 \text{ ф.} \end{array}$$

Стр. 160

Ново-Голландская ул.:

75 муфтъ 3" — 347 фунт. свинца,
на одну $\frac{347}{75} \approx 4,64$ фунта.

Итакъ расходъ свинца на одну муфту въ 3" колеблется въ предѣлахъ отъ 3,7 фунта до 5,9 фунта, въ среднемъ 4,5—4,8 ф., для 4" муфтъ—6,12 ф. —7,26 фунта, въ среднемъ 6,5 фун., для 2" муфтъ 3—4,34 фунт. въ среднемъ 3½ фун.

(Подпись:) К. Маурицъ.

(Копія прошенія Рудольфъ Мюллеръ на имя Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію города Ревеля отъ 25 октября 1913 г.)

Комиссію по освѣщенію и водоснабженію
города Ревеля

Отъ Рудольфъ Мюллеръ

ПРОШЕНІЕ.

Настоящимъ имѣю честь покорнѣйше просить Комиссію освободить меня отъ мой должности, такъ она для меня слишкомъ невыносима.

Надѣясь, что Комиссія не откажетъ моей просьбѣ, остаюсь

съ совершеннымъ почтеніемъ.

(Подпись:) Р. Мюллеръ

Ревель, 25 окт. 1913.

(Копія рапорта директора газоваго завода К. Мауриць на имя Городской Управы отъ 26 октября 1913 г. съ приложеніями.)

Ревель, 26 октября 1913 г.

Въ Ревельскую Городскую Управу.

Имѣю честь препроводить при семъ:

1) Заявленіе мое относительно результатовъ провѣрки расхода матеріала, употребленнаго въ 1912 году на прокладку водо- и газопроводныхъ трубъ.

2) Подсчетъ расхода свинца на муфтовые соединенія, сдѣланныя въ 1903 и 4 г.

3) 3 листа подсчета Инж. Якоби.

4) Письмо Инж. Васильева г. Якоби.

5) Записку г. А. Луккъ отъ Акц. Общ. К. Зигель отъ 18 октября с. г.

6) Справочникъ по Санитарной техникѣ П. Голубятникова.

(Подпись:) Инж. К. Мауриць.

Въ Ревельскую Городскую Управу.

ЗАЯВЛЕНІЕ

Инж. К. Мауриць.

При провѣркѣ расхода матеріаловъ на работы по прокладкѣ газо- и водопроводныхъ трубъ въ 1912 году г. инженеръ Якоби установилъ: во первыхъ, что длина улицъ, гдѣ проложены трубы 3-хъ дюймоваго діаметра не соотвѣтствуетъ общей длинѣ трубъ и фасонныхъ частей и во-вторыхъ, что расходъ свинца на заливки муфтъ превышаетъ нормы „Инженернаго Управленія С.-Петербургскаго Военнаго Округа“ и „Акціонернаго Общества К. Зигель въ Ревелѣ“.

Въ своемъ докладѣ г. Якоби указалъ, что длина трубопровода соотвѣтствовала бы произведенію числа употребленныхъ трубъ на ихъ длину въ томъ случаѣ, если принять послѣднюю въ 9 фунтовъ.

При опредѣленіи длины проложеннаго трубопровода примѣнялся математическій расчетъ: къ произведенію длины трубъ на ихъ число прибавилась общая длина фасонныхъ частей и сумма принималась за длину трубопровода. До весны 1912 года трубы діаметромъ въ 3" примѣнялись исключительно длиною въ 9 футовъ. Изъ полученныхъ же лѣтомъ 1912 года 3-хъ дюймовыхъ трубъ большая часть имѣла длину 10 футовъ, каковое обстоятельство случайно было упущено изъ виду при вышеупомянутомъ расчетѣ.

При измѣреніи въ натурѣ улицъ, гдѣ произведено прокладки 3-хъ дюйм. трубъ въ 1912 году, длина ихъ оказалась болѣе рассчитанной, на слѣдующія величины:

	Въ натурѣ.	Расчетная длина.	Болѣе.
Лютерско-Сиротская	220 саж.	201 саж.	19 саж.
Древингская	48 "	43 "	5 "
Медвѣжья	173 "	155 "	18 "
Станціонная	46 "	43 "	3 "
Больш. Американская	114 "	108 "	6 "
Больш. Перновская	182 "	166 "	16 "
Никитинская	110 ¹ / ₂ "	102 "	8 ¹ / ₂ "
Нюренбергская	112 ¹ / ₂ "	104 "	8 ¹ / ₂ "
Русовская	24 ¹ / ₂ "	23 "	1 ¹ / ₂ "
Балтійско-Портская	175 "	157 "	18 "
Кирпичная	75 ¹ / ₂ "	68 "	7 ¹ / ₂ "
Яковская	75 ¹ / ₂ "	69 "	6 ¹ / ₂ "
Пѣвческая	91 ¹ / ₂ "	81 "	10 ¹ / ₂ "
Желѣзная и Свинцовая	112 ¹ / ₂ "	106 "	6 ¹ / ₂ "
Средне Луговая	72 "	65 "	7 "
Сѣточная	92 "	89 "	3 "

Котельная	60 саж.	57 саж.	3 саж.
Кунглаская	158 ¹ / ₂ „	143 „	15 ¹ / ₂ „
Военная	32 „	30 „	2 „
			Итого . . 165 саж.

Каковая длина и соотвѣтствуетъ длинѣ 116 шт. 3-хъ дюймовыхъ трубъ длиною въ 10 фут., указанныхъ г. Якоби какъ недостающіяся.

Что же касается до расхода свинца на заливку муфтъ, то онъ дѣйствительно болѣе приведенныхъ г. Якоби нормъ, но не болѣе нормы примѣняемой моими предшественниками и нормы Московскихъ водопроводовъ. Для сравненія приведу слѣд. таблицу:

	Расходъ свинца на 1 муфту въ фунтахъ.			
	2"	3"	4"	5"
Глав. Упр. СПб. Воен. Окр.	1,42	3,85	5,7	7,8
Акц. Общ. К. Зигель . . .	2,5	3,6	4,7	5,1
Московскіе водопр. . . .	2,56	5,15	7,15	8,7
Рев. водопр. въ 1903 и 4 г.	3	4,5	6,5	—
Рев. водопр. въ 1912 году .	3	4,5	6,5	9

г. Якоби расчиталь, что по даннымъ Московскаго Водопровода (см. книга Голубятникова ст. 169) расходъ свинца въ 1912 году долженъ быть приблизительно 20.046 фун., по нормамъ Главн. Военнаго Упр. С.-Пб. Военнаго Округа 15.771 фунтъ, — Зигеля 15.537 фунтовъ, а по нашимъ книгамъ расходъ составляетъ 20.961 фунтъ.

Въ сравненіи съ Зигелемъ и Воен. Управл. расходъ дѣйствительно великъ, но по расцѣнкѣ Московскаго водопровода вполне нормаленъ.

Что касается заявленія г. Якоби о томъ, что расцѣнка Московскихъ водопроводовъ преувеличена, то оно является недоразумѣніемъ съ его стороны, такъ какъ онъ ошибочно принялъ замѣтку въ книгѣ Голубятникова относительно преувеличенности преискурантныхъ цѣнъ разныхъ фирмъ на стр. 169 (Справочная книга Голубятникова) относящимся и къ „Даннымъ для подсчета стоимости уличной сѣти Московскихъ водопроводовъ“ помѣщеннымъ на той же страницѣ.

Меньшій расходъ свинца у Зигеля вполне понятенъ; фирма Зигеля является подрядчикомъ въ производствѣ водопроводныхъ работъ, интересъ котораго вложить по возможности меньше дорого матеріала въ дѣло, не считаясь часто съ прочностью устройства. Примѣромъ подобной экономіи могутъ служить трубопроводы по Большой Іоакимстальской и Широко-Песочной улицѣ, а также на Антоновской горѣ, которые были сдѣланы съ подряда въ 1882—3 годахъ. Послѣ укладки почти разъ въ недѣлю приходилось ремонтировать муфтовые соединенія, изъ которыхъ былъ выдавленъ свинецъ. Такіе ремонты городу обошлись не дешево, не говоря уже о непріятностяхъ изъ-за пріостановки водоснабженія района высокаго давленія.

Нормы Военнаго Управленія можно разсматривать, какъ теоретическія данныя, часто не оправдываемыя на практикѣ.

г. Ревель 28 окт. 1913.

(Подпись :) Инж. К. Маурицъ.

18 октября 1913 года.

Многоуважаемый

Карлъ Генриховичъ!

Въ Урочномъ Положеніи нѣтъ данныхъ на водопроводныя работы, въ этомъ случаѣ, я думаю, можно

сдѣлать ссылку на „Расцѣночную Вѣдомость на строительныя работы“ изданія Окружнаго Инженернаго Управленія С.ПБургскаго Военнаго Округа Отдѣлъ XX А § 6:

Соединеніе трубъ раструбами.

6) Для соединенія одной погонной сажени уложенныхъ чугунныхъ трубъ, раструбамъ, съ обшивкою для сего тонкаго конца трубы смоленой пеньковой прядью, вставленіемъ его въ раструбъ и заливкою стыковъ свинцомъ съ расплавленіемъ въ котлахъ.

	Внутренний діам. трубы въ дюймахъ.											
	2	2 1/4	3	4	5	6	9	12	15	18	24	30
Водопроводъ (слесарей) .	0,208	0,216	0,225	0,23	0,24	0,25	0,3	0,4	0,5	0,6	0,75	1,00
Пакли пеньковой смоле- ной фунтовъ	1,35	1,66	2,25	2,75	3,15	3,66	5,16	6,75	7,5	9	14	20
Свинцу фунт.	1,66	2,25	3	4	5,5	7,5	12,3	22	33	пудовъ		
Дровъ однополенныхъ саж.	0,008	0,011	0,015	0,02	0,027	0,037	0,063	0,11	0,16	0,224	0,39	0,41

Готовый къ услугамъ

г. Ревель.

(Подпись:) П. Васильевъ.

(Копія заявленія І. Махони на имя Городской Управы отъ 28 октября 1913 г.)

Въ Ревельскую Городскую Управу

Письмоводителя Комиссіи
по освѣщенію и водоснаб-
женію города.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Узнавъ, что въ протоколѣ ревизіи газо- и водо-проводовъ указывается между прочимъ и на полученіе мною изъ заводскаго склада одной посуды керосина, считаю нужнымъ донести Городской Управѣ слѣдующее поясненіе.

Въ минувшемъ августѣ у меня былъ разговоръ съ нашимъ бывшимъ предсѣдателемъ г. Калла относительно предоставленія мнѣ въ бесплатное пользованіе одной квартиры въ мансардномъ этажѣ конторы газоваго завода, пустующей уже болѣе года, съ правомъ бесплатнаго освѣщенія и отопленія. Находя это ходатайство заслуживающимъ уваженія, г. Предсѣдатель доложилъ о томъ Комиссіи, которая и постановила ходатайству моему удовлетворить. Однако, этимъ разрѣшеніемъ я немедленно воспользоваться не могъ, т. к. предоставленная квартира требовала нѣкотораго ремонта, семья моя жила еще въ деревнѣ и кромѣ того у меня была уже нанята въ городѣ частная квартира до 1 октября. Но пользоваться разрѣшеннымъ освѣщеніемъ я могъ и считалъ себя вправѣ и въ частной квартирѣ, и поэтому въ началѣ сентября взялъ для этого со склада одну жестянку, около 25 фунтовъ, керосина.

Когда же впоследствии выяснилось, что я буду имѣть возможность воспользоваться этой квартирой лишь короткій срокъ, до отвода ея въ пользованіе приглашаемому на службу инженеру на должность помощ-

ника завѣдывающего газо- и водопроводами, то я рѣшилъ таковою вовсе не воспользоваться и этимъ вопросъ объ освѣщеніи само собою отпадалъ.

Въ этомъ дѣлѣ я ничего злоумышленного не видѣлъ, такъ какъ использовалъ часть предоставленнаго мнѣ права и считалъ это вполне законнымъ. Если же я при этомъ ошибся и вышелъ изъ предѣловъ предоставленнаго мнѣ права, то осмѣливаюсь всепокорнѣйше ходатайствовать о прощеніи мнѣ этого поступка.

г. Ревель, 28 октября 1913 г.

(подпись) I. Махони.

Копія.

Въ Ревельскую Городскую Управу.

Эксперта по ревизіи книгъ Ревельскихъ городскихъ Газо- и Водопроводовъ Н. Бѣлявскаго, проживающаго въ гор. Ревелѣ по Большой Компасной улицѣ № 38, кв. 3.

Д О К Л А Д Ъ.

По предложенію Ревельской Городской Управы мною были провѣрены слѣдующія книги Ревельскихъ Газо- и Водопроводовъ за 1912 годъ: книги газопотребителей, общія книги водопотребителей, книга водопотребителей по водомѢрамъ, а также переносы изъ товарнаго меморіала, кассовой книги и книгъ газо- и водопотребителей въ сводный журналъ.

Провѣрка книгъ газо- и водопотребителей произведена на выборку, такъ какъ полная ревизія этихъ книгъ потребовала бы не менѣе 3-хъ, 4-хъ мѣсяцевъ

работы. Переносы изъ товарнаго меморіала въ журналъ провѣрены за полъ года, и изъ кассовой книги и книгъ газо и водопотребителей — за весь декабрь 1912 года.

При повѣркѣ этихъ книгъ замѣчено слѣдующее:

1. Въ книгахъ газопотребителей расходъ газа согласуется съ ежемѣсячными показаніями счетчиковъ-газомѣровъ по книгамъ контролеровъ газа. Расцѣнка газа произведена на основаніи: „Положенія для городского газоваго завода въ Ревелѣ“, утвержденнаго Городскою Думою въ засѣданіи 5 ноября 1882 года. Ариѳметическіе подсчеты произведены правильно.

2. Въ общихъ книгахъ водопотребителей расчеты произведены на основаніи заявленій домовладѣльцевъ и согласно съ „Положеніемъ для городскихъ водопроводовъ въ Ревелѣ“, утвержденнымъ Городскою Думою въ засѣданіяхъ 22 іюня и 1 сентября 1882 года. Ариѳметическіе подсчеты вѣрны.

3. Въ книгахъ водопотребителей по водомѢрамъ расходъ воды отмѣчался по показаніямъ счетчиковъ изъ книгъ контролеровъ. Расцѣнка потребленія воды произведена на основаніи вышеупомянутаго Положенія для городскихъ водопроводовъ. Подсчеты вѣрны.

4. Переносы изъ товарнаго меморіала, кассовой книги, книгъ газо- и водопотребителей въ сводный журналъ произведены вѣрно.

Изъ отрицательныхъ сторонъ веденія книгъ Ревельскихъ городскихъ Газо- и Водопроводовъ имѣю отмѣтить слѣдующее:

1. Въ книгѣ потребителей воды по водомѢрамъ дѣлались измѣненія въ подсчетахъ безъ объясненія причинъ измѣненій (№№ 1106, 1165, 1205). Нѣтъ подтвержденія, почему дѣлались скидки въ 4% и 10% Электрической станціи на Ново-гаваниой улицѣ (№ 1125), за исключеніемъ краткой выписки директора завода

г. Мауриць изъ акта, составленнаго администраціей станціи совмѣстно съ госп. Мауриць, въ каковой выпискѣ нѣтъ однако объясненія скидки въ 10⁰/_о.

2. Въ общихъ книгахъ водопотребителей расчеты производятся за пользование водой на основаніи заявленій домовладѣльцевъ. Заявленія эти провѣряются тѣмъ же служащимъ, который и ведетъ эти книги. Такого рода документы нельзя признать оправдательными, пока они не удостовѣрены специально назначенными для провѣрки помѣщеній лицами.

3. Въ товарномъ меморіалѣ совершенно не указываются документы, на основаніи которыхъ составлены статьи.

4. Въ книгахъ газопотребителей, гдѣ нѣкоторые счета соединяются въ одинъ (№№ 14, 15, 16; 40, 41, 42) нѣтъ указанія причинъ, почему производятся такіе общіе подсчеты.

5. Замѣчено много подчищенныхъ чисель.

Отсутствіе ссылокъ на документы и всякаго рода измѣненія въ подсчетахъ безъ объясненія причинъ измѣненій чрезвычайно затрудняютъ и дѣлаютъ кропотливой ревизію книгъ.

(Подп.) Н. Бѣлявскій.

г. Ревель, 27-го октября 1913 г.

Копія.

Въ Ревельскую Городскую Управу.

Эксперта при ревизіи книгъ Ревельскихъ городскихъ газо- и водопроводовъ за 1912 годъ Роберта Яновича Беткеръ, жительствовающаго въ гор. Ревелѣ, по Печной ул. № 17.

ДОКЛАДЪ.

О произведенныхъ мною провѣрокъ при ревизіи книгъ Ревельскихъ городскихъ Газо- и Водопроводныхъ Заведеній за 1912 годъ доложу слѣдующее:

I. Провѣрка Годового Отчета. Газовое Заведеніе:

Въ расходъ внесень платежъ городскую кассу на потребности города въ размѣрѣ Руб. 7.210. —

Эта сумма не представляетъ расходъ заведенія, вслѣдствіе производства и слѣдуетъ ее списать въ капитала какъ часть его переданной въ городскую кассу.

Слѣдовательно увеличивается прибыль газоваго заведенія на Руб. 7.210. — и составляетъ Руб. 13.609. 78 коп. вмѣсто указанныхъ въ отчетѣ Руб. 6.399. 78 коп.

Водопроводное Заведеніе:

а) Въ расходъ внесено Руб. 13200. — уплоченные въ городскую кассу на погашеніе выпущенныхъ облигацій.

Эта сумма не входитъ въ расходъ водопроводнаго заведенія, такъ какъ она представляетъ измѣненіе, а не уменьшеніе общаго

капитала вслѣдствіе производства, и выдана для погашенія долговъ предпріятія.

- б) Въ расходъ внесена сумма, уплоченная въ городскую кассу на общія городскія потребности въ размѣрѣ Р. 21630. —

Эта сумма не представляетъ расходъ заведенія, вслѣдствіе производства и слѣдуетъ ее списать съ капитала, какъ часть его передано въ городскую кассу.

Слѣдовательно прибыль водопроводнаго заведенія не Р. 61033.56 какъ указана въ отчетѣ, а выше на Р. 34830. — (ст. а и б) и именно Руб. 95863.56 коп.

Общая Прибыль:

Принимая во вниманіе вышеуказанныя повышенія прибылей, и именно:

Газоваго заведенія на Руб. 7210.—

Водопроводнаго заведенія на „ 34830.—

Итого на Руб. 42040.—

общая прибыль газо- и водопроводныхъ заведеній составляетъ за 1912 годъ Руб. 109.473.34 коп. вмѣсто указанныхъ въ отчетѣ Руб. 67.433.34.

Балансъ.

Въ балансѣ въ пассивныхъ суммахъ фигурируетъ сумма погашенныхъ облигацій въ размѣрѣ Руб. 304.500.—

Эта сумма представляетъ повышение имущества предпріятія и слѣдовала показать ее въ активныхъ суммахъ въ балансѣ. Неправильное указаніе въ балансѣ объясняется тѣмъ, что платежи въ городскую кассу для погашенія облигацій, занесены на счетъ городской кассы и внесены при заключеніи книгъ къ концу года со счета городской кассы на счетъ

Слѣдующихъ суммъ за коксъ, смолу и проч.

болѣе на Руб. 12.80

Итого болѣе на . Руб. 830.10

Впередъ внесенные платежи за 1913 годъ разными дебиторами въ размѣрѣ Руб. 806.10 к. слѣдовало бы указать подъ особенной статьи въ пассивныхъ суммахъ баланса.

Разница между вышеупомянутыми суммами въ Руб. 830.10 и Руб. 806.10 въ размѣрѣ Руб. 24.— объясняется тѣмъ, что дебиторъ „II Городское 4-хъ классное училище“ кредитованъ два раза за одинъ и тотъ-же платежъ.

II. Провѣрка Главной Книги.

а) Провѣрка внесенія суммъ изъ мѣсячнаго журнала въ главную книгу произведена съ 1-го Января до 30-го Апрѣля и съ 1-го Ноября до 31-го Декабря 1912 года и найденъ въ полнѣ въ порядкѣ.

б) По главной книгѣ остатокъ дебиторнаго счета не сходится съ остатками по расчетными книгами дебиторовъ, такъ какъ по дебиторнымъ книгамъ остатки всѣхъ расчетныхъ счетовъ составляютъ сальдо въ Руб. 46.375.59
а по главной книгѣ остатокъ дебиторнаго счета „ 46.076.48

Слѣдовательно счетъ дебиторовъ по главной книгѣ не сходится съ расчетными книгами дебиторовъ на Руб. 299.49

в) Не хватаетъ счета наймовъ съ квартиръ отданныхъ въ воспользованіе служащимъ. Такъ какъ наемъ съ квартиръ составляетъ часть жалованія

служащимъ, то слѣдовало бы показать въ книгахъ и годовомъ отчетѣ приходъ по наймамъ и увеличить на эту-же сумму жаловашія служащимъ.

III. Провѣрка Разсчетныхъ Книгъ Дебиторовъ.

Провѣрена остатки долговъ по разсчетнымъ книгамъ дебиторовъ и найдены слѣдующія ошибки:

- а) Дебиторъ „II Городское 4-хъ классное училище“ кредитованъ два раза за одинъ и тотъ-же платежъ въ размѣрѣ Руб. 24.
- б) При заключеніе разсчетнаго счета дебитора Е. А. Шарапова на страницѣ 2558 общіе итоги невѣрны на Руб. 1.
- в) Остатокъ по разсчетному счету дебитора М. Грюнталь на страницѣ 1288 составляетъ Руб. 23. — вмѣсто указанныхъ Руб. 22.50.
- г) Общій итогъ дебитора А. К. Риттеръ на страницѣ 1679 долженъ быть Руб. 46.34 вмѣсто указанныхъ Руб. 46.24.

IV. Провѣрка Кассовой Книги.

Провѣрилъ сложеніе въ кассовой книгѣ за весь 1912 годъ за исключеніемъ декабря мѣсяца, котораго я провѣрилъ вмѣстѣ съ господиномъ Ранкъ и найдены слѣдующія ошибки:

- а) На страницѣ 94 въ кассовой книгѣ сумма по чеку заинкассированныхъ сборщикомъ Зандбергомъ 10-го февраля 1912 г. внесена ошибочно болѣе въ приходъ на Руб. 10 — т. е. Руб. 249.05 вмѣсто Руб. 239.05.
- б) 4-го Апрѣля дебитованъ кассовая книга ошибочно за Руб. 24. — по талону выданному II городскимъ 4-хъ класснымъ училищемъ, такъ какъ

послѣ полученія по талону денегъ внесена эта сумма второй разъ.

- в) На страницѣ 129 въ Ноябрьѣ м. главный итогъ въ приходѣ составляетъ Руб. 9063.08 а въ книгѣ записаны Руб. 9063.01. Переносъ итога на слѣдующую страницу произведенъ вѣрно.
- г) На страницѣ 90 по чеку сумма заинкассированныхъ сборщикомъ Тейге отъ 31-го Декабря внесена вмѣсто Руб. 538.46 на 18 коп. болѣе, т. е. Руб. 538.64.
- д) На страницѣ 104, 31-го Декабря сумма по чеку заинкассированныхъ сборщикомъ Тейге внесена въ размѣрѣ Руб. 76.69 вмѣсто Руб. 74.69.

Провѣрилъ на выборку весь расходъ въ Апрельѣ мѣс. по кассовой книгѣ съ оправдательными документами и на выборку приходъ Мая мѣс. по чекамъ сборщиковъ, какіе документы найдены мною въ полнѣ соответствующими суммами въ кассовой книгѣ данныхъ мѣсяцъ.

V. Провѣрка записей по вѣдомостьямъ употребленныхъ товаровъ при поставкѣ газо - и водопроводовъ въ черновикъ товарнаго меморіала.

- а) По вѣдомости употреблена при проложеніи водо- и газопроводныхъ трубъ по Котельной и Купельской улицамъ 1297 фунтовъ свинца. Въ меморіалѣ внесено на страницѣ 332 1 въ Ноябрьѣ мѣс. 1392 фунтовъ.
- б) При проложеніи газопроводныхъ трубъ по Котельной улицѣ употреблены по вѣдомости: 2 треугольника $3" \times 1\frac{1}{2}"$, а въ меморіалѣ внесены 1 треугольникъ $3" \times 1\frac{1}{2}"$.
- в) По вѣдомости отъ 6 Декабря 1912 года, подписанной слесаремъ И. Прюгги., отпущена Эстон-

скому театру 2 фута чугунной трубы и 1 колесо для вентиля. Въ меморіалѣ не поставленъ въ счетъ.

г) По вѣдомости отъ 14-го Сентября 1912 года отпущено при проложеніи газопроводныхъ трубъ по Никитинской улицѣ 2 треугольника $3'' \times 1\frac{1}{2}''$. Въ меморіалѣ не поставлены въ счетъ.

д) По вѣдомости отъ 8-го Ноября 1912 года употреблены при работѣ у Эстонскаго театра 200 фунтовъ свинца, а въ меморіалѣ внесены на страницѣ 333 только 105 фунтовъ.

Кромѣ того произведены по той же вѣдомости мостовыхъ работъ 18 квадратныхъ саж., а зачтено въ меморіалѣ 9 кв. саж. по 50 коп., т. е. Руб. 4.50 вмѣсто 18 кв. саж. по 50 коп. — Руб. 9.

е) Въ меморіалѣ въ Декабря мѣс. на страницахъ 353, 354, 355, 356 и 357 зачтены разные матеріалы для прокладки водо- и газопроводныхъ трубъ въ зданіи своей конторы. Вѣдомостей на эти товары не имѣется.

Провѣрены мною вѣдомости въ большинствѣ случаевъ подписей не имѣется.

Вышеуказанная провѣрка произведена мною только на выборку за Декабрь мѣсяць и нѣсколько вѣдомостей изъ другихъ мѣсяцевъ 1912 года.

VI. Провѣрка Внесенія въ кассу суммъ заинкассированныхъ сборщиками по счетамъ газоваго завода отъ 1912 г.

Провѣрку эту производилъ по уполоченнымъ счетамъ за 1912 г., доставленныхъ мнѣ нѣкоторыми домо-владѣльцами и найдено мною слѣдующее:

а) Заинкассированные 8-го Марта 1912 года сборщикомъ Г. Линденомъ по счету за водоснабженіе за I четверть 1912 года выставленъ г-жѣ М.

- Альманъ, Печная улица № 28, двадцать два руб. 50 коп. (22.50), внесены въ кассу лишь 10-го Марта 1912 года (страница 138).
- б) Заинкассированные 26-го Ноября 1912 года сборщикомъ I. Зандбергомъ, по счету газоваго заведенія за Октябрь мѣс. 1912 года, выставленъ Г. Антонъ, Печная улица № 17, семь рублей 25 коп. (7.25) внесены въ кассу 1-го Декабря 1912 года (страница 28).
- в) Заинкассированные 29-го (число настолько замарана, что только двойка ясна, а вторая цифра гадательна) Ноября 1912 года сборщикомъ I. Зандбергомъ по счету за водоснабженіе въ IV четверть 1912 года, выставленъ господину Г. Антонъ, Печная улица № 17, шестьдесятъ рублей (60.-) внесены въ кассу лишь 31 Декабря 1912 года. (страница 104).

VII. Расчетъ доходности газоваго заведенія.

Общая стоимость сооруженій и устройства газоваго заведенія. Руб. 601937.—

Стоимость инструментовъ Р. 5612.87

„ повозокъ . . . „ 631.55

„ обстановки. . . „ 4137.88

Итого Р. 10382.30

50% на счетъ водопро-

воднаго заведенія „ 5911.15 „ 5911.15

Общая стоимость газоваго заведенія . . . Р. 607128.15

а) Сумма прибыли газоваго заведенія за 1912 годъ безъ вычета списываній Руб. 27775.98 коп. = 4,575% съ вышеуказаннаго капитала.

б) Сумма прибыли за вычетомъ списыванія Руб. 13609.78 к. = 2,2416% съ вышеуказаннаго капитала.

Во всѣхъ проревизованныхъ мною книгахъ я нашелъ частыя подчистки.

Ревель, 27-го Октября 1913 г.

(Подпись) Роб. Беткеръ. Экспертъ.

Копія.

ДОКЛАДЪ

членовъ ревизионной комиссиі заведенія газо- и водопроводовъ Р. Ранкъ, П. Куйбергъ и Г. Вельяма.

1. Была произведена провѣрка отдѣльныхъ, болѣе крупныхъ поставокъ угля съ точки зрѣнія ихъ выгоды для газоваго завода. Въ этой провѣркѣ принималъ участіе еще и г. Бѣлягинъ, какъ представитель Управы.

Выяснено, что за все это время заказы отдавались, насколько можно было судить по представленнымъ даннымъ изъ корреспонденціи газоваго завода, по болѣе выгоднымъ предложеніямъ. Провѣрены были поставки, начиная съ 1910 г. Въ двухъ случаяхъ, въ 1911 г., гдѣ заказы отдавались случайно, безъ конкуренціи, съ цѣлью использованія подходящаго момента, интересы завода не были нарушены.

Для дополнительной провѣрки данныхъ изъ газоваго завода были истребованы свѣдѣнія отъ поставщиковъ К. Шмидта и Б. Борнгольда, а также отъ Таможеннаго Управленія.

Данныя эти были сопоставлены на выборку и соотвѣтствовали другъ другу.

2. Провѣрили счетъ кокса за 1912 годъ. Получили разницу въ сравненіи съ описью на 1-ое Января 1913 г. приблизительно на 280 рижск. тоннъ (считая на каждую

тонну по 16 пудовъ). По объясненію администраціи означенный недочетъ является отъ того, что это количество израсходовано на отопленіе жилыхъ квартиръ и мастерской съ кузницей, а равно ушло на потерю при просѣиваніи, что не заносится въ рапорты мастеровъ и книги.

3. Произвели подсчетъ свинца по мѣсячному товарному меморіалу за весь 1912 г. и за 1913 до 1-го октября. Согласно этой книгѣ, которая въ счетоводствѣ завода является одной изъ основныхъ, недочета за 1912 годъ не обнаружено. За 1913 г. оказался недочетъ свыше 550 фунтовъ.

4. Провѣрили данныя изъ книги матеріаловъ, приведенныя въ протоколѣ общаго засѣданія Управы съ ревизіонной Комиссіей завода отъ 21-го октября на страницахъ — 20 за октябрь, ноябрь и декабрь, 25 — за декабрь, 32 — за ноябрь, которыя не сходятся съ товарнымъ меморіаломъ.

На стр. 100 этой же книги счетъ приборовъ для газоваго отопленія и нагрѣванія за 1911 годъ не законченъ и вовсе не веденъ за 1912 годъ.

5. Отпущено изъ склада завода другимъ лицамъ и предпріятіямъ товаровъ предназначенныхъ не для продажи, а для примѣненія къ производству или оборудованію заведенія, какъ-то уголь, шамотныя камни, керосинъ и проч. Если это не считается совѣмъ недопустимымъ, то все же цѣлесообразно требовать для этого каждый разъ особаго разрѣшенія Комиссіи газо- и водопроводовъ.

6. Обращаемъ вниманіе на то, что въ счетѣ дебиторовъ въ отчетѣ за 1912 г. заключаются сомнительные долги, какъ-то: на стр. 2016 реск. З. Шварцъ на Руб. 542.70, на стр. 2289 Юг. Беренсъ на Руб. 701.45 и проч.

7. Не предпринято соответствующихъ мѣръ по инкассо долговъ разныхъ дебиторовъ, такъ напр. имѣ-

ются получить значительные сравнительно суммы уже съ 1912 г. отъ слѣд. лицъ: В. Лендеръ, Т. Эйхенъ, А. Юргенсъ, А. Уйбопу, О-во Калевъ, К. Бруновъ, Ф. Гиндреусъ (Бѣлягинъ), П. Шифферъ и др.

8. Обращаемъ вниманіе на то, что описи имущества не составлены въ надлежащемъ порядкѣ, т. е. не подписаны лицами производящими опись.

9. г. Куйбергъ, провѣрившій счетъ угля отпущеннаго реальному училищу, констатируетъ, что означенному училищу отпущено на 150 пудовъ болѣе, чѣмъ показано въ счету въ заводѣ.

10. Установлено, что сборщики въ нѣкоторыхъ случаяхъ не во время внесли въ кассу завода инкассированныя ими суммы.

11. Обращаемъ вниманіе на то, что счета по водоснабженію съ Т-вомъ Помѣщикъ и по отпуску газа Ревельскому Обществу Взаимнаго Кредита находятся не урегулированными уже значительное время вслѣдствіе неправильныхъ показаній водомѣра и газомѣра.

12. Выяснилось, что заказы газоваго угля не производились во время, ибо въ промежуткахъ значительными партіями потреблялся болѣе дорогой кузнечный уголь, купленный на мѣстѣ. Такъ напр. пріобрѣтено кузнечнаго угля для производства газа:

въ 1911 г.	около	28000	пудовъ
" 1912 "	болѣе	15000	"
" 1913 "	"	26000	"

13. При производствѣ ревизіи намъ между прочимъ показалось, что надзоръ и провѣрка работъ, производящихся внѣ завода, слишкомъ слабы.

14. Для насъ осталось невыясненнымъ, насколько вредно отражается технически примѣненіе кузнечнаго угля вмѣсто газоваго угля, ибо доводы директора завода и мастера въ этомъ расходятся. На томъ же основаніи

остался невыясненной для насъ рациональность способа гашенія извести и зависимость отъ этого качества газа.

15. Считаю еще весьма важнымъ выяснитъ а) достаточны ли размѣры магистральн. трубъ газа, проведенныхъ изъ газоваго завода въ городъ и б) почему производство новаго газоваго завода, который обошелся городу свыше 100000 рублей равняется только $\frac{1}{4}$ того, что можно произвести.

Ревель, 27-го октября 1913 г.

Члены ревизионной Комиссии: Р. Ранкъ,
I. Вельяма

Подписываюсь съ приложеніемъ особаго
мнѣнія П. Куйбергъ.

Особое мнѣніе.

Я не считаю возможнымъ признать предпринятую въ газовомъ заводѣ ревизию оконченной, такъ какъ за тотъ короткій срокъ, который имѣлся въ распоряженіи ревизионной Комиссии нельзя было провѣрить отчетность и дѣлопроизводство завода за 1912 годъ съ той тщательностью и въ тѣхъ размѣрахъ, которыя являются необходимыми послѣ обнаруженія злоупотребленій.

Впрочемъ, злоупотребленія въ заводѣ были обнаружены въ 1908 году тогдашнимъ ревизоромъ завода, гласнымъ К. Мендомъ, который въ своемъ заявленіи отъ 25-го октября 1908 г., поданномъ на имя Управы для передачи Думѣ и протоколѣ отъ того же числа указалъ на недостаточное уваженіе бухгалтера-кассира завода В. Клемента къ городскимъ деньгамъ и совершенный послѣднимъ мошенническій поступокъ, то есть подлогъ.

Обнаруженные мною поддѣлки въ матеріальной книгѣ показываютъ, что злоупотребленія (хотя бы только

первоначально говоря, злоупотребленія довѣрія передъ начальствомъ) приняты на заводѣ весьма острый характеръ. Изъ заявленія служащаго Р. Мюллера на имя Ревизіонной Комиссіи отъ 21-го сентября с. г. и полученнаго мною отъ него же письма, засвидѣтельствованнаго нотаріусомъ при Ревельскомъ Окружномъ Судѣ Мехмерсгаузенемъ за реестромъ № 3828 видно, что г. Клементъ далъ Мюллеру порученіе совершить въ книгахъ поддѣлки (фактъ свинца, не соглашаются товарный меморіаль съ матеріальной книгой по этой статьѣ). Поддѣлки эти носятъ грубый характеръ и имѣютъ, по видимому, цѣлью вызвать ложное представленіе о наличности имѣющихся въ складѣ товаровъ, что, однако, пока еще мною не установлено. Въ такомъ важномъ документѣ какимъ является матеріальная книга, по которой контролируется наличность матеріаловъ, то есть въ данномъ случаѣ городское имущество, не могутъ допускаться никакія самовольныя измѣненія. А между тѣмъ по многимъ статьямъ въ книгѣ видны самовольное приписываніе цифръ, вполнѣ расходящихся съ товарнымъ меморіаломъ, то есть той книгой, въ которой отмѣчается назначеніе истраченныхъ товаровъ. Напримѣръ въ апрѣлѣ 1912 года было израсходовано заводомъ 1" чугунное колѣно, какъ это видно изъ товарнаго меморіала, а по матеріальной книгѣ израсходовано 7. Нужно было очевидно покрыть неизвѣстно куда пропавшія (повидимому) шесть колѣнъ и передѣлали единицу въ семерку. Въ другомъ случаѣ нужно было уравновѣснить дебетъ съ кредитомъ на цѣлыя 30 единицъ, приписали къ двойкѣ тройку и получалось 32! Къ единицѣ прибавили еще единицу и получили 11!

Я не могу назвать такой поступокъ другимъ именемъ какъ поддѣлкой, однако, я не подтверждаю, что эти поддѣлки сдѣланы въ личныхъ интересахъ, то есть обязательно съ присвоеніемъ городского имущества.

Это мнѣ установить нельзя было, такъ какъ за 1912 г. не имѣлась инвентарная книга, а были только никѣмъ не подписанные листики, которые могутъ быть и дополнительно приготовлены и съ бухгалтерской точки зрѣнія контроля теряютъ всякую цѣнность.

Что въ названномъ дѣлѣ не безучастнымъ является и директоръ завода Мауриць, явствуетъ изъ заявленій, поданныхъ инженеромъ Я. Янсономъ, лицомъ, которому въ 1913 году было передано завѣдываніе складомъ и которому г. Мауриць 12-го сентября с. г. приказалъ не являться въ заводъ, раньше окончанія ревизіи. Вмѣстѣ съ г. Клементомъ и Мауриць сообщилъ мнѣ и другимъ ревизорамъ, на мое требованіе представить для провѣрки наличности матеріала въ складѣ матеріальную книгу, что послѣдняя находится у г. Янсона, между тѣмъ какъ матеріальная книга за 1912 г. велась въ то время служащимъ Мюллеромъ, по порученію его начальства.

Я считаю нужнымъ и указать въ настоящемъ протоколѣ, что мое предложеніе запечатать весь или хотя бы только отдѣльный матеріаль за 1912 годъ былъ отклоненъ какъ моими соревизорами такъ и Управою. Приходится сожалѣть объ этомъ упущеніи, ибо можно ожидать, что администрація завода за большое время которое имѣлось ею въ распоряженіи успѣла скрыть слѣды провинностей.

Въ заключеніи позволю себѣ отмѣтить, что предсѣдателемъ Комиссіи газоваго завода и водопровода за 1912 г. состояло лицо, которое въ виду своей уголовной судимостью не имѣло законнаго права на занятіе этой весьма отвѣтственной должности.

П. А. Куйбергъ.

Ревизоръ Ревельскаго Газоваго
заведенія и Водопровода.

Гор. Ревель, 27 октября 1913 года.

РЕЗОЛЮЦІЯ

о ревизіи конторскихъ книгъ за 1912 г. Ревельскаго заведенія газо- и водопроводовъ, произведенной въ теченіе октября мѣсяца 1913 г. членами Ревизіонной Комиссіи г.г. Ранкъ, Куйбергъ и Вельяма и экспертами г.г. Беткеръ и Бѣлявскимъ.

Описаніе системы счетоводства.

Ведутся:

1. Черновикъ (ежедневникъ) товарнаго меморіала, въ которомъ записываются входящія вѣдомости монтеровъ и при большинствѣ таковыхъ — калкуляціи стоимости матеріаловъ и работъ. Книга имѣетъ характеръ основной книги, ибо изъ этой книги выписываются записи, хотя въ другомъ порядкѣ, въ слѣдующую книгу.
2. Чистый мѣсячный товарный меморіаль, представляетъ отчасти копию первой книги.
3. Меморіаль для потребителей газа, въ который записываются *post numerando* ежемѣсячныя показанія счетчиковъ — газомѣровъ по книгамъ контролеровъ и вычисляется стоимость по тарифу и переносится въ личные счета. По этой книгѣ выписываются счета потребителямъ.
4. Меморіаль потребителей воды, въ которомъ записываются стоимость потребленія воды 1) за каждые 3 мѣсяца впередъ, вычисленные по числу помѣщеній 2) по водомѣрамъ, гдѣ таковыя введены. Предварительныя вычисленія произведены въ особыхъ книгахъ. Выведенной стоимостью дебитуются личные счета потребителей и выписываются счета.

5. Кассовая Книга.
6. Сводный мѣсячный журналъ, гдѣ собираются всѣ мѣсячные итоги изъ предыдущихъ для переносовъ въ
7. Главную книгу.
8. Ресконтро или расчетная для дебиторовъ.

Всѣ остальные книги имѣютъ характеръ вспомогательныхъ и подготовительныхъ, между тѣмъ какъ книга матеріаловъ является внѣ системы.

Несовершенство системы.

1. Чтобы книга могла быть доказательствомъ при судебныхъ спорахъ, она должна удовлетворять требованіямъ закона, напр. ст. ст. 669—691 Уст. Торг. Между тѣмъ, какъ ежедневный товарный меморіаль, изъ котораго исходятъ при настоящей системѣ всѣ записи по исполненнымъ работамъ, является только подготовительной черновой, а ежедневнаго чистаго меморіала, по которому должны быть расположены оправдательные документы — совсѣмъ не имѣется. Чистый же меморіаль является въ бухгалтеріи завода только какъ собирательной оконченныхъ работъ и проданныхъ за мѣсяць товаровъ. Оправдательные же документы, представленные мастерами, составлены безъ соблюденія всякихъ необходимыхъ формальностей и расположены безъ системы. При составленіи отдѣльныхъ статей отсутствуютъ ссылки на документы.
2. Провѣрка стоимости воды, исчисляемой по числу помѣщеній является неудовлетворительной, такъ какъ провѣряются и записываются въ книгѣ однимъ и тѣмъ же лицомъ, при чемъ контроль въ домахъ производится недостаточно.

3. Такъ какъ заведеніе газо- и водопроводовъ по своему характеру, величинѣ и употребленію матеріаловъ является предпріятіемъ обширнымъ, то веденіе товарной книги согласно закону и инструкціямъ должно быть обязательнымъ, при чемъ ежедневныя измѣненія въ количествѣ разныхъ товаровъ и матеріаловъ должны быть также ежедневно выражены въ той книгѣ, а не вестись заднимъ числомъ и только мѣсячными итогами. При послѣднемъ же способѣ, практиковавшемся до сихъ поръ въ заводѣ, теряется всякая возможность установить фактическую наличность въ складѣ. Въ настоящее же время даже многіе мѣсячные итоги не соотвѣтствуютъ записямъ въ товарномъ меморіалѣ (см. поправки въ книгѣ матеріаловъ стр. 20, 25, 32 и др.).
4. Для наглядности счетоводства требуется, чтобы всякія измѣненія въ имущественномъ состояніи предпріятія отражались въ счетоводствѣ. Изъ счетоводства и баланса завода не усматривается 1) долговъ за поставленные предпріятію товары, 2) въ какомъ положеніи находятся исполняемая работы. Другими словами, въ главной книгѣ отсутствуютъ счетъ кредиторовъ и счетъ предварительныхъ расцѣпочныхъ работъ (исполняемыхъ работъ). Согласно этому и нѣтъ соотвѣстныхъ вспомогательныхъ книгъ.

Недостатки и неправильности въ счетоводствѣ.

1. Отпущенные изъ склада матеріалы записываются только на особые памятные листы и не заносятся въ книги. Записи по отчетамъ монтеровъ заносятся въ книги не сейчасъ по окончаніи

- работъ, а часто позже, такъ напр. множество работъ произведенныхъ въ теченіе лѣта, записаны къ концу года.
2. Обнаружены экспертами Беткеромъ и Бѣлявскимъ недостатки, изложенные ими въ особыхъ докладахъ.
 3. Отчетъ и балансъ на 1-ое января 1913 года являются неправильными въ слѣдующемъ отношеніи:

а) не показаны въ пассивѣ долги слѣдующихъ кредитовъ за принятые въ 1912 году товары:

Симсивартъ и Ко. . . . Руб. 108.80

торг. домъ Кульманъ. . . . " 330.72

Лендеръ и Юргенсъ " 220.17

Акц. Общ. Зигель " 1080.—

Ревельск. зав. цем. изд.

(Мауриць) " 151.50

каковыя суммы уплочены въ теченіе отчетнаго 1913 г.

б) проведены неправильно счета погашенія облигаціоннаго долга, капитала и чистой прибыли за 1912 г., что подробнѣе изложено въ докладѣ эксперта г. Беткера.

Ссылаясь на имѣющійся матеріалъ изъ ревизіи, считаемъ цѣлесообразнымъ въ интересахъ ясности выводовъ, представить изложенное въ резолюціи и докладахъ въ видѣ нижеслѣдующихъ вопросовъ и отвѣтовъ:

1. Установляла ли Комиссія Городск. газоваго завода и водопроводовъ порядокъ управленія въ заводѣ (п. 1 § 146 Инстр.)?

2. Слѣдила ли Комиссія за матеріалами и провѣряла ли она ихъ (п. 5 § 146 Инстр.)? Нѣтъ.
3. Имѣла ли Комиссія надзоръ за веденіемъ книгъ (п. 7 § 146 Инстр.)? Нѣтъ.
4. Провѣрялъ ли директоръ заведенія отчеты монтеровъ (п. 2 § 149 Инстр.)? Провѣрялъ, но не всегда.
5. Производились ли заказы матеріаловъ директоромъ и предсѣдателемъ Комисіи своевременно (п. 7 § 149 Инстр.)? Не всегда, ибо въ заказахъ каменнаго газоваго угля часто происходили запаздыванія, въ промежуткахъ которыхъ потреблялся значительными партіями кузнечный уголь.
6. Велись ли всѣ предписанные въ инструкціи § 150 п. I книги? Велись за исключеніемъ ежедневнаго меморіала.
7. Велись ли книги въ надлежащемъ порядкѣ? Нѣтъ. Неправильности приведены уже выше и изложены въ докладахъ.
8. Правильно ли велась книга матеріаловъ? Неправильно, ибо суммы сей книги не сходятся съ другими книгами и нѣкоторые счета совѣмъ не велись.
9. Можно ли считать книгу матеріаловъ Весьма важной.

важной или же она имѣеть характеръ контрольной книги склада?

10. Въ какихъ книгахъ сдѣланы подчистки и исправленія въ главныхъ или вспомогательныхъ? Въ тѣхъ и другихъ.
11. Является ли отчетъ и балансъ за 1912 г. правильными? Неправильны, вслѣдствіе практикованнейся до сихъ поръ системы. Подробности въ докладѣ.
12. Обнаружены ли упущенія въ личныхъ работахъ бухгалтера или въ работахъ коиторскихъ служащихъ? Во всѣхъ упущеніяхъ при веденіи книгъ является отвѣтственнымъ лицомъ бухгалтеръ, независимо отъ того совершены ли они имъ самимъ или подчиненными ему лицами.
13. Пострадали ли отъ замѣченныхъ упущеніи интересы города? Вопросъ этотъ можетъ выясниться по полученіи данныхъ отъ описи, при передачѣ всего склада нанятому артельщику.
14. Замѣчены ли въ книгахъ злоупотребленія? Злоупотребленій въ смыслѣ укрывательства имущества и намѣренныхъ поддѣлокъ въ личныхъ интересахъ, до сихъ поръ не обнаружено.

Ревель, 27 октября 1913 года.

Члены ревизионной комиссиі:

(Подписи) Г. Вельяма,
Р. Ранкъ,
П. Куйбергъ имѣю осо-
бое мнѣніе.

Эксперты: Роб. Беткеръ (подпись).
Н. Бѣлявскій (подпись).

Особое мнѣніе.

Я остаюсь относительно § 14 при особомъ мнѣніи. Считаю пока также не установленнымъ, что совершены поддѣлки въ матеріальной книгѣ изъ личныхъ интересовъ, по тѣмъ не менѣе признаю нужнымъ себя упомянуть заявленіе и протоколъ бывшей Ревизионной Комиссиі отъ 25 октября 1908 года, изъ котораго ясно видно, что бухгалтеръ В. Клементъ совершилъ въ вышеупомянутомъ году мошейнической поступокъ и не имѣлъ достаточнаго уваженія къ городскимъ деньгамъ.

г. Ревель, 27 октября 1913 года.

(Подпись) П. А. Куйбергъ
Ревизоръ Газоваго Завода
и Водопровода.

ВЫПИСКА

изъ протокола Ревельской Городской Управы
отъ 28-го октября 1913 г.

СЛУШАЛИ:

Въ засѣданіе Управы явились ревизоры городского газоваго завода г. г. Вельяма, Ранкъ и Куйбергъ и представили Управѣ протоколы относительно ревизіи ими упомянутаго завода.

При прочтеніи г. Вельяма сихъ протоколовъ, ревизоры заявили ходатайство о выдачѣ каждому изъ нихъ по одной копіи съ заключеній экспертовъ Бѣлявскаго, Беткера и ихъ протоколовъ.

Выслушавъ сіе ходатайство, Городская Управа опредѣлила:

1. Выдать г. г. Вельяма, Ранкъ и Куйбергъ просимыя ими копіи.
2. Поручить Секретарю Городской Управы собрать весь матеріаль по ревизіи газоваго завода, какъ-то протоколы, доклады, заявления и проч. и дать печатать не производя въ нихъ никакихъ исправленій.

Копія.

Въ Ревельскую Городскую Управу.

Бухгалтера газо-, электро- и водопроводовъ В. Клемента.

ОБЪЯСНЕНИЕ.

Ввиду того, что Городская Управа постановила отпечатать и разослать г.г. гласнымъ матеріаль, относящійся къ ревизіи газо- и водопроводовъ, честь имѣю просить о приобщеніи къ этому матеріалу нижеслѣдующаго моего объясненія къ резолюціямъ г.г. ревизоровъ и экспертовъ.

1. Установленная въ Комиссіи газо- и водопроводовъ десятки лѣтъ тому назадъ система веденія книгъ имѣетъ безспорно нѣкоторые недостатки: отсутствіе ежедневной матеріальной книги и ежедневнаго меморіала. На недостатокъ товарной книги я давно обратилъ вниманіе Комиссіи и предлагалъ нанять кладовщика, но такъ такъ такое измѣненіе потребовало бы увеличенія состава служащихъ, т. е. повышенія расходовъ по заве-

денію, то рѣшили обойтись практиковавшейся до сихъ поръ системой. Для правильнаго веденія товарной книги необходимо, чтобы завѣдываніе складомъ было сосредоточено въ рукахъ одного отвѣтственнаго лица, а веденіе ежедневной книги поручено спеціальному служащему. Введеніе же товарной книги по практиковавшейся у насъ системѣ имѣетъ безусловно характеръ контрольной книги.

Для веденія ежедневнаго меморіала, вмѣсто практиковавшагося мѣсячнаго, необходима также рабочая сила одного опытнаго конторщика.

Введеніе счетовъ кредиторовъ и исполняемыхъ работъ возможны только въ случаѣ веденія ежедневнаго меморіала; при нашей же системѣ, какъ установили г. г. ревизоры, это невозможно.

За несовершенство практиковавшейся издавна системы, какъ дефектъ, отъ меня независящій, я лично отвѣтственности нести не могу.

2. Недостатки и неправильности въ счетоводствѣ, на которые указываютъ г. г. ревизоры, находятся въ тѣсной связи съ несовершенствомъ системы.

По практиковавшемуся обычаю работы по расширенію газо- и водопроводной сѣти заносятся въ меморіаль только въ концѣ года потому, что таковыя работы производятся съ перерывами: трубы прокладываются въ лѣтніе мѣсяцы, а фонари, напр. устанавливаются осенью. Въ концѣ же года, когда всѣ работы окончены, онѣ группируются по черновику меморіала по отдѣльнымъ улицамъ и заносятся въ книги.

Что касается открытыхъ долговъ заведенія нѣкоторымъ фирмамъ — Симсивартъ и Ко., Кульманъ, Лендеръ и Юргенсъ и др., то они не могли быть указаны въ балансѣ за 1912 годъ, такъ какъ счета отъ этихъ фирмъ поступили только въ февралѣ и мартѣ м. 1913 г. т. е. послѣ заключенія книгъ за 1912 годъ.

3. Съ мнѣніемъ г. г. ревизоровъ и г. эксперта Р. Беткеръ относительно неправильности составленія баланса со счетомъ прибыли и убытка за 1912 годъ я не могу согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ.

Деньги, подлежавшія внесенію въ Городскую кассу на общія городскія потребности, были предвидѣны въ смѣтѣ расходовъ и внеслись по назначенію еще въ началѣ года по требованію Городской Управы, такъ что составляли расходъ заведенія и не могли быть показаны въ балансѣ. Въ концѣ же счета прибыли и убытка эта сумма показана отдѣльной статьей, такъ что не трудно опредѣлить ея характеръ.

Вопросъ о томъ, какъ слѣдуетъ показать въ балансѣ погашеніе облигацій, можетъ быть разрѣшенъ троякимъ образомъ.

а) Показаніемъ въ пассивѣ первоначальной суммы выпущенныхъ облигацій безъ измѣненія, а въ активѣ — ежегодныхъ погашеній до полного погашенія всѣхъ облигацій, какъ это рекомендуетъ г. Беткеръ.

б) Уменьшеніемъ въ пассивѣ счета облигацій на сумму ежегодныхъ погашеній и увеличеніемъ капитала заведеній на соотвѣтствующую сумму.

в) Уменьшеніемъ въ пассивѣ счета облигацій на сумму ежегодныхъ погашеній и показаніемъ капитала погашенія въ пассивѣ отдѣльной статьей какъ это практиковалось у насъ.

Всѣ три способа одинаково вѣрны и зависятъ отъ установившагося обычая.

Точно такъ же отъ личнаго усмотрѣнія зависитъ и то, какъ показать остатки личныхъ счетовъ, въ одномъ ли активѣ за чистый остатокъ дебиторовъ, какъ это практикуется у насъ, или же на двухъ сторонахъ, какъ рекомендуетъ г. Беткеръ. Я лично считаю рекомендованный г. Беткеръ способъ даже менѣе правильнымъ, т. к. онъ вызвалъ бы искусственное увеличеніе баланса.

4. Несоотвѣтствіе сальдо дебиторовъ главной книги съ выборкою изъ разсчетныхъ на 299 руб. 49 коп., какъ указываетъ г. Беткеръ, возможно, если принять во вниманіе болѣе 60000 записей въ теченіе года въ разсчетныхъ книгахъ, гдѣ ошибки неизбежны. Основательная провѣрка всѣхъ записей разсчетныхъ книгъ потребовала бы нѣсколько мѣсяцевъ времени, чего при нашемъ составѣ служащихъ сдѣлать невозможно. Такія несогласія имѣли мѣсто и раньше, они обнаруживались и исправлялись при уплатѣ счетовъ.

Во всякомъ случаѣ сальдо главной книги по счету дебиторовъ безусловно правильно, а слѣдовательно не можетъ быть и сомнѣнія о правильности этой суммы въ отчетѣ.

5. Найденныя г. Беткеръ ошибки въ сложеніяхъ по кассовой книгѣ относятся исключительно къ вѣдомостямъ сборщиковъ денегъ. Хотя эти вѣдомости и провѣряются однимъ изъ служащихъ, но тѣмъ не менѣе указанныя ошибки въ сложеніяхъ по тремъ вѣдомостямъ за годъ не были обнаружены во время и исправляются въ текущемъ году.

6. Вѣдомости слесарей на произведенныя работы, на основаніи которыхъ дѣлаются записи въ черновикѣ меморіала, составляются ими въ большинствѣ случаевъ такъ неясно и неточно, что приходится дѣлать въ нихъ исправленія и измѣненія. Этимъ и объясняются нѣкоторыя маловажныя несогласія, на которыя указываетъ г. Беткеръ въ своемъ докладѣ.

7. Что касается суммъ, инкассированныхъ отдѣльными сборщиками и сдачи ихъ при вѣдомостяхъ въ кассу заведенія, то контроль ихъ со стороны администраціи невозможенъ и отвѣтственность за тѣ несоотвѣтствія, на которыя указываетъ г. Беткеръ, лежитъ всецѣло на самихъ сборщикахъ.

8. О несогласіяхъ записей товарной книги на стр. 20, 25 и 32 съ меморіаломъ мнѣ стало извѣстно только послѣ того, какъ служащій Мюллеръ заявилъ объ этомъ на засѣданіи Комиссіи и Управы 21-го октября и нѣсколько дней спустя сознался г. Предсѣдателю Комиссіи, что онъ сдѣлалъ эти исправленія въ товарной книгѣ своевольно.

При сложившихся обстоятельствахъ я не имѣю возможности отвѣтить, насколько правильно или неправильно дѣлались переписи въ товарную книгу служащимъ Мюллеръ, такъ какъ упомянутой книгой съ сентября мѣсяца распоряжается г. Куйбергъ; онъ пряталъ ее отъ меня, запечатывалъ и въ концѣ концовъ унесъ изъ конторы неизвѣстно куда.

9. Счетъ газовыхъ аппаратовъ и приборовъ, какъ предметовъ торговли, въ 1912 году въ общей товарной книгѣ, вслѣдствіе своей сложности, дѣйствительно не велся, а проводился по меморіалу и кассовой книгѣ. Только сначала этого года мною была примѣнена новая система для веденія этого счета въ товарной книгѣ. Продажа газовыхъ аппаратовъ и приборовъ введена у насъ всего лишь три года тому назадъ и вести ихъ счетъ по системѣ нашей товарной книги оказалось совершенно невозможнымъ.

10. Указаніе г. Куйберга на то, будто Реальному училищу отпущено 150 пудовъ угля и не записано въ книгахъ не точно. Реальному училищу въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1912 года было дѣйствительно отпущено 150 пудовъ угля на сумму въ Руб. 34,50, каковая сумма была проведена по книгамъ, а деньги по счету поступили въ началѣ настоящаго года. Только на личномъ счетѣ Реальнаго училища по дебету была пропущена эта запись и занесена въ этомъ году.

11. Что касается сомнительныхъ и некорректныхъ должниковъ, то они имѣются у насъ, какъ и во всѣхъ

торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ. Къ инкассированію долговъ всегда принимались и принимаются всевозможныя принудительныя мѣры, до прекращенія отпуска газа и судебного иска включительно.

12. Замѣтка г.г. ревизоровъ о томъ, что инвентарныя вѣдомости не подписаны лицами, производящими опись, имѣеть лишь формальный характеръ. Опись производится администраціей завода и подписей никогда не имѣла.

13. Подчистки и исправленія безъ соотвѣтствующихъ оговорокъ дѣйствительно производились, главнымъ образомъ въ вспомогательныхъ книгахъ низшими служащими, хотя всѣмъ имъ извѣстно, что это не допускается. Насколько мнѣ изъ конторской практики извѣстно, это чисто теоретическое требованіе ни въ одной конторѣ никогда не исполнялось. Исправленія практиковались и у насъ до поступленія меня на службу не въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ въ мое время, несмотря на то, что работа была тогда гораздо проще. Къ этому всеобщему грѣху относились всегда съ снисхожденіемъ, разъ исправленія не имѣли цѣлью явнаго искаженія фактовъ.

14. Что касается моей личной отвѣтственности за упущенія отдѣльныхъ служащихъ, то я никакъ не могу согласиться со мнѣніемъ г.г. ревизоровъ, чтобы бухгалтеръ одинъ являлся за поступки всѣхъ служащихъ отвѣтственнымъ. Въ такомъ случаѣ судьба бухгалтера зависитъ отъ любого конторщика, который можетъ при желаніи всегда вредить ему.

Такое требованіе было бы отчасти справедливо въ томъ случаѣ, когда бухгалтеру предоставлено право приглашать себѣ помощниковъ; при нашихъ же условіяхъ, гдѣ служащіе нанимаются исключительно по усмотрѣнію Комиссіи, упомянутое требованіе несправедливо.

Обнаруженные гг. ревизорами упущения можно приписать отчасти и тому обстоятельству, что старались обходиться, въ смыслѣ экономіи, дешевымъ трудомъ и то не въ достаточномъ количествѣ. Къ служащему получаемому мѣсячное вознагражденіе въ 25—30 руб., нельзя предъявить и большихъ требованій, такъ какъ онъ не имѣетъ достаточной подготовки.

Гг. ревизоры и эксперты признаютъ, что наше дѣло весьма обширное и сложное и требуетъ много опытныхъ рукъ. У насъ же всю эту сложную работу обязаны исполнять, кромѣ главнаго бухгалтера и его помощника, шесть конторщиковъ, получающихъ отъ 25—55 руб. въ мѣсячъ жалованья.

Во всѣхъ крупныхъ предпріятіяхъ обязанность главнаго бухгалтера ограничивается общимъ распредѣленіемъ конторскихъ работъ и надзоромъ за ними, я же обязанъ лично вести нѣсколько книгъ и завѣдывать кассою, платить жалованья и проч. При такихъ условіяхъ возможны ошибки, тѣмъ болѣе, что моя личная работа съ присоединеніемъ къ газо- и водопроводамъ керосинового освѣщенія и электрической станціи почти удвоилась.

Что касается особыхъ мнѣній г. Куйберга, то я могу здѣсь еще разъ повторить, что они носятъ личный характеръ. Г. Куйбергъ зашелъ своими ни на чемъ не основанными обвиненіями противъ меня такъ далеко, что не имѣетъ возможности остановиться или вернуться. По повторяемому имъ съ такимъ усердіемъ случаю изъ 1908 года я своевременно представилъ подробный докладъ Управѣ, которая тогда же разслѣдовала его и вынесла свою резолюцію. Г. Куйбергу же для извѣстной цѣли необходимо придать этой ошибкѣ свою окраску.

Я имѣлъ уже честь довести до свѣдѣнія Управы, что привлекаю г. Куйберга и его соучастниковъ къ отвѣтственности за клевету.

г. Ревель, 7 ноября 1913 года.

Подпись (В. Клементъ).

Въ Ревельскую
Городскую Управу.

В своемъ заявленіи от 25-го октября с. г., поданном на имя Городской Управы г. Клементъ в цѣлях самооправданія, не будучи въ состояніи опровергнуть результаты произведенной ревизіи, прибѣгаетъ къ послѣднему средству: онъ старается бросить тѣнь на мой способъ веденія ревизіи, которой онъ даетъ громкое названіе борьбы противъ него, борьбы вызванной будто бы личными антипатіями и веденной безъ всякой разборчивости въ средствахъ. Къ личной борьбѣ у меня не было никакихъ поводовъ. Если г. Клементъ говоритъ о какой то жаждѣ мести, якобы руководившей мною, то это наглая ложь. Моя дѣятельность, какъ ревизора, была направлена не противъ личности, а исключительно противъ неправильнаго и недобросовѣстнаго веденія дѣла. Я удивляюсь, какому безцеремонному искаженію подверглись въ заявленіи г. Клемента тѣ „новые факты“, которые по его мнѣнію должны дискредитировать способъ веденія мною ревизіи. Встрѣчу и бесѣду мою на улицѣ с. г. Махони 24-го октября с. г. г. Клементъ изображаетъ въ томъ смыслѣ, будто я въ виду обнаруженія его подлоговъ въ книгахъ во всемъ довѣриться кому нибудь изъ юристовъ, рассказавъ все, что ему извѣстно о злоупотребленіяхъ въ заводѣ, и указавъ, что въ противномъ случаѣ ему грозитъ перспектива каторги (!). Какой смыслъ имѣлъ призывать въ данномъ смыслѣ призракъ каторги, разъ каторга, какъ всякому извѣстно имѣетъ совсѣмъ другую область примѣненія. Я передалъ г. Махони слова г-на Мюллера объ его Махони участіи въ подскабливаніяхъ книгъ и сообщая ему, что и мною замѣчена грубая неправильность сложенія въ матеріальной книгѣ за 1911 годъ, то есть за то время, когда онъ велъ ее и совѣтовалъ ему въ его же

интересах переговорить с однимъ изъ ему знакомыхъ юристовъ, выставивъ ему на видъ, что вкравшіяся по его винѣ, в книжѣ неточности могут повлечь за собою неприятности, которыя коснуться и его. Кто изъ нихъ виновникъ искаженія истины, г. Клементъ или его alter ego, г. Махони, мнѣ неизвѣстно. Не менѣе неправильно то освѣщеніе, в которомъ представляется Клементу другой „новый фактъ“ из исторіи моей „борьбы“ противъ него. Я будто бы потребовалъ того же 25-го октября отъ г-на Ильвеса данныхъ на счетъ злоупотребленіи в Газовомъ Заводѣ и на увѣреніе послѣдняго, что онъ о такихъ ничега не знаетъ, отвѣтилъ угрозой представить его вмѣстѣ со сослуживцами къ увольненію, находя, что онъ скрываетъ истину в интересахъ замѣшанныхъ в дѣлѣ его родственниковъ. На самомъ дѣлѣ я его просилъ дать мнѣ вторично объясненіи относительно неправильныхъ счетовъ молочной фирмы „Sanitas“, которыхъ я провѣрилъ и не нашелъ соотвѣтствующимся даннымъ г. Ильвеса. Господинъ Ильвесъ мнѣ и отвѣтилъ, что онъ ошибся в имени молочной фирмы. Дѣло касалось не фирмы „Sanitas“ а фирмы „Помѣщикъ“. Поблагодаривъ г-на Ильвеса, я с нимъ другихъ разговоровъ не имѣлъ. Откуда же взялъ г. Клементъ, что я пригрозилъ г-ну Ильвесу увольненіемъ?

Что касается утвержденія г. Клемента, что г. г. Мярска, Янсонъ и Мюллеръ являются орудіемъ в моихъ рукахъ, то я пораженъ до чего доходитъ необдуманность г. Клемента!

В своемъ постскриптумѣ г. Клементъ позволилъ себѣ привести мои слова *in extenso* произнесенныя в конторѣ мною 25 с. м. г-ну Мюллеру, привелъ и притомъ совсѣмъ неправильно.

Мои подлинныя слова были „Я переговорилъ с г-г. Управцами и нѣкоторыми членами Комиссіи, относительно превышенія власти г-номъ Клементомъ и могу сообщить

Вам, что он не имѣетъ права Васъ уволить, такъ какъ самъ онъ служащій.“

Въ заключеніе имѣю честь покорнѣйше просить Городскую Управу приобщить и настоящее мое заявленіе къ дѣлу ревизіи Газоваго Завода.

(Подпись) П. А. Куйбергъ

Ревель, 31-го октября 1913 года.

Копія.

З А Я В Л Е Н І Е.

Мастера Электр. станцій
А. Т. Мярска.

Въ Ревельскую Городскую Управу.

Господинъ В. Клементъ въ своемъ заявленіи на имя Управы отъ 25-го октября с. г. старается и замѣшиваетъ меня въ произведенную ревизію. Я, якобы агитировалъ и противъ него и директора Г-на К. Маурица, — что совершенно не соотвѣтствуетъ истинѣ.

Я согласно моему долгу сообщилъ на засѣданіи Управы 1-го Октября, что господинъ Р. Мюллеръ мнѣ передалъ, что господинъ Клементъ требуетъ отъ него, чтобы онъ совершилъ подѣлки въ книгахъ, то есть написалъ въ книги цифры несоотвѣтствующія истинѣ.

Съ господиномъ ревизоромъ: гласнымъ Куйдергомъ познакомился только недавно и не могъ быть орудіемъ въ его рукахъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ

(Подпись) А. Мярска.

Ревель 31-го Октября 1913 года.

Копія.

Ревельской Городской Управѣ

З А Я В Л Е Н І Е

Отъ одного изъ г. г. гласныхъ я узналъ, что г. Клементъ передалъ на имя Комиссіи и Управы 25 окт. с. г. заявленіе, въ которомъ онъ указываетъ, будто бы я въ присутствіи Предсѣдателя Комиссіи „признался“, что исправленія въ книгахъ сдѣлалъ я, но не помню почему.

Это утвержденіе г. Клемента совершенно не соотвѣтствуетъ истинѣ и не можетъ также ни коемъ образомъ г. Уэсонъ этого подтвердить. Я на засѣданіи Управы съ ревизіонной Комиссіей, уже указалъ, что г. Клементъ приказалъ мнѣ писать самовольныя цифры въ книгѣ, то есть написать невѣрныя данныя и передѣлать цифры.

Орудіемъ г. Куйберга я никогда не былъ и обратился къ нему, какъ ревизору, т. е. моему наивысшему начальству, рассказавъ ему, что г. Клементъ приказываетъ мнѣ передѣлать цифры для уравниванія прихода съ расходомъ. Ибо такія поступки могли быть въ послѣдствіи для меня неудобными, я сообщилъ объ этомъ Ревизіонной Комиссіи.

Я прошу приобщить сіе заявленіе къ дѣлу ревизіи Газоваго завода 1912 г.

Ревель, 1 Ноября 1913.

(Подпись) Р. Мюллеръ.

Копія.

Въ Ревельскую Городскую Управу.

бухгалтера газо, электро- и водопроводовъ В. Клемента.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Вчера около 7 час. вечера прибѣжалъ въ контору газоваго завода г. Куйбергъ и издалъ крикнулъ служа-

щему г. Рейнбергу, сидѣвшему случайно такъ поздно въ конторѣ, что онъ уносить товарныя книги. Г. Рейнбергъ спросилъ меня, можно ли выдать ему книги и получивъ отъ меня отвѣтъ, что безъ разрѣшенія г. предсѣдателя ничего изъ конторы выдать нельзя, сообщилъ объ этомъ Куйбергу.

Г. Куйбергъ на это отвѣтилъ, что онъ ревизоръ и книги эти ему нужны, а поэтому онъ ихъ уносить.

Считая такое дѣйствіе, а равно и прятаніе и запечатываніе конторскихъ книгъ, переданныхъ въ мое отвѣтственное завѣдываніе, со стороны г. Куйберга неправильнымъ, и не имѣя возможности въ такомъ случаѣ отвѣчать за цѣлость и порядокъ книгъ, а равно и за правильность конторскихъ работъ, считаю своимъ долгомъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Управы.

(Подпись) В. Клементъ.

г. Ревель,
2-го ноября 1913 г.

Копія.

Ревельской Городской Думѣ

Отъ Р. Мюллера бывш. конторщика газового завода.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

1 ноября с. г. гласны Думы Г. Ф. Бауэръ изволилъ замѣтить на засѣданіи Ревизіонной и Бюджетной Комиссіи при разсмотрѣніи вопроса о злоупотребленіи на Газовомъ Заводѣ, что я при подачѣ заявленія на имя Ревизіонной Комиссіи былъ якобы угощенъ г. Куйбергомъ виномъ, желая этимъ повидимому дать подачѣ мною заявленія г. Куйбергу особое значеніе. Поэтому я имѣю честь довести до свѣдѣнія Ревельской Городской Думы, что заявленіе писалъ совершенно по соб-

ственной инициативѣ, желая этимъ освободиться отъ послѣдствіи наказанія соучастія въ поддѣлкѣ книгъ, которыя могли иначе и меня коснуться такъ какъ г. Клементъ приказалъ мнѣ передѣлать самовольно цифры въ матеріальной книгѣ.

Я еще разъ подтверждаю, что никакія вліянія со стороны довели меня къ откровенному заявленію, тѣмъ меня этотъ полстакана ягоднаго вина, который не содержалъ никакого алкоголя.

Мое заявленіе на имя Городской Головы отъ 25 сентября и препровожденное мною письмо г. Куйберга было подано по безцеремонному настоянію г. Клемента который воспользовался моимъ тяжкимъ экономическимъ положеніемъ. Я послалъ тогда письмо въ увѣреніи дать въ послѣдствіи въ судѣ вѣрныя показанія, то есть, тамъ заявить, что г. Клементъ приказалъ совершить поддѣлки.

(Подпись) Р. Мюллеръ.

Ревель, 4 ноября 1913.

Копія.

г. Ревель, 7-го ноября 1913 г.

Въ Ревельскую Городскую Управу.

Завѣдывающаго Городскими
газо- и водопроводами инж.-
техн. К. Маурица.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Къ резолюціямъ гг. ревизоровъ городскихъ газо- и водопроводовъ отъ 27-го октября с. г. имѣю честь представить нижеслѣдующія объясненія.

Къ п. 5. Примѣненіе кузнечнаго угля происходило дѣйствительно вслѣдствіе запаздыванія поставокъ, но послѣднія вызваны причинами, независящими отъ администраціи завода. Такъ, напр., въ сентябрѣ 1911 года фирмою Куртъ Шмидтъ намъ было продано 2000—2500 т. каменнаго угля съ условіемъ поставки его къ 25-му октября. Вслѣдствіе же аваріи парохода, предназначеннаго для перевозки означенной партіи угля, его пришлось замѣнить другимъ, который прибылъ въ Ревель на 19 дней позже срока поставки. На это время нашъ запасъ долженъ былъ дополненъ 18.000 пуд. кузнечнаго угля.

Далѣе, 12-го ноября 1911 года той же фирмѣ былъ сданъ заказъ на поставку къ 25-му января 1912 года 2000—2500 тоннъ угля. Пароходъ изъ Англіи выѣхалъ своевременно, но вслѣдствіе ледяного запора въ Зундѣ онъ прибылъ въ Ревель съ опаздываніемъ на 12 дней. И тогда нашъ запасъ дополнялся около 12 тысячъ пуд. кузнечнаго угля, а для сбереженія кокса, сильно поднявшагося въ цѣнѣ, приобрѣли 2500 пуд. котельнаго угля, отпускаемаго для реального училища, начальной школы по Б. Юрьевской улицѣ и къ газгольдеру.

Въ началѣ 1913 года пришлось пользоваться кузнечнымъ углемъ по той причинѣ, что осенью 1912 года, вслѣдствіе военныхъ операцій на Балканахъ и забастовки портовыхъ рабочихъ въ Англіи цѣны на уголь сильно повысились. Въ ожиданіи лучшей конъюнктуры рынка пришлось заказомъ повременить до крайности. На наши запросы предложеніемъ въ декабрѣ отзывалось лишь одна фирма и ей съ большими затрудненіями удалось достать пароходъ для доставки намъ угля къ концу января. Для иллюстраціи положенія угольнаго рынка могу указать, что въ декабрѣ 1912 г. Московскій Городской газовый заводъ изъ-за недостатка угля долженъ былъ производить газъ изъ березовыхъ дровъ.

Къ п. 11 доклада отъ 27-го октября с. г. Нѣкоторые счета за водоснабженіе Центральной фермы „Помѣщикъ“ до сихъ поръ не могли быть урегулированы изъ за отказа Правленіемъ фирмы признать показанія водомѣра вѣрными. Послѣ продолжительной переписки съ администраціей фирмы „Помѣщикъ“ водомѣръ былъ снятъ и отправленъ въ Ригу для провѣрки, откуда онъ до сихъ поръ еще не возвращенъ.

Что же касается до неурегулированія счетовъ за водоснабженіе зданія Общ. Взаимнаго Кредита изъ за неправильнаго показанія водомѣра, то эта замѣтка неправильная, ибо въ означенномъ зданіи водомѣра совершенно не имѣется.

Къ п. 13. На замѣтку гг. ревизоровъ о слабости надзора за работами внѣ заведенія затрудняюсь опредѣленно отвѣтить, потому что мнѣ неизвѣстны факты, на которыхъ они основываютъ свою резолюцію.

Къ п. 14. Примѣненіе кузнечнаго угля вмѣсто газоваго съ технической точки зрѣнія не можетъ отразиться вредно на производство при умѣломъ обращеніи съ нимъ, такъ какъ этотъ сортъ угля очень близокъ по своимъ физическимъ и химическимъ качествамъ къ газовому углю, что явствуетъ изъ нижеслѣдующей таблицы „Regnauld u. Gruner“.

Типъ или классъ угля.	Элементарный составъ.			Количество кокса получаемаго при перегонкѣ.	Свойства кокса.	Удельный вѣсъ кокса.
	С.	Н.	О			
1. Сухой уголь съ длиннымъ пламенемъ (пламенный уголь).	75 до 80	5,5 до 4,5	19,5 до 15,5	50—60	Порошкообразный или въ крайн. случаяхъ слабо спекавшійся.	1,25
2. Жирн. уголь съ длиннымъ пламенемъ (газовый уголь).	80 до 85	5,8 до 5	14,2 до 10	60—68	Спекавшійся, но сильно растрескавшійся.	1,28 1,3
3. Собственно жирный уголь (кузнечн. уголь).	84 до 89	5 до 5,5	10,5 до 6	68—74	Спекавшійся средней компактности.	1,3
4. Жирный уголь съ короткимъ пламенемъ (коксовый уголь).	88 до 91	5,5 до 4,5	6,5 до 5,5	74—82	Спекавшійся очень компактный мало растрескавшійся.	1,3—1,35
4. Тощій уголь съ короткимъ пламенемъ (антрацитъ).	90 до 93	4,5 до 4	5,5 до 3	82—92	Слабо спекавшійся или порошкообразный.	1,35—1,4

Результаты производства газа изъ газоваго угля марокъ „Wearmouth“ „Holmside“ съ одной и кузнечнаго угля съ другой стороны слѣдующія: (числа среднія, изъ рапортовъ производства газа за нѣсколько дней, выбранныхъ произвольно), февраль 1913 г. м. „Wearmouth“ 1 пудъ угля даетъ 168,75 куб. фут. газа и 46,4⁰ кокса, октябрь 1913 г. м. „Wearmouth“ 1 пудъ угля даетъ 174 куб. фут. газа и 48,2⁰ кокса, апрѣль 1913 г. м. „Holmside“ 1 пудъ угля даетъ 168,4 куб. фут. газа и 43,25⁰ кокса, январь 1913 г. „кузнечный уголь“ 1 пудъ угля даетъ 164,7 куб. ф. газа и 46,20⁰ кокса.

Здѣсь приведено то количество кокса, которое выходитъ изъ завода, т. е. съ вычетомъ того количества его, которое употребилось на топку печей. Количество полученной смолы въ отдѣльныхъ случаяхъ не опредѣлено вслѣдствіе затрудненій при измѣреніи.

Согласно даннымъ литературы изъ газоваго угля получается отъ 3,5—6⁰ въ среднемъ, 4,7⁰ по вѣсу смолы, а изъ коксоваго угля (классъ 4 вышеприв. таблицы) около 5⁰. Такъ какъ по своимъ химич. и физич. качествамъ кузнечный уголь является среднимъ между газовымъ и коксовымъ углемъ, то изъ него должно выйти смолы приблизительно столько же сколько изъ газоваго угля. Но такъ какъ смола отъ кузнечнаго угля гуще чѣмъ отъ газоваго, то ее по объему выйдетъ меньше и она склонна закупорить восходящія трубы печей. Для избѣжанія этого явленія придется производить дестилляцію при немного пониженной температурѣ печей или же прибавить къ углю небольшое количество жидкой смолы.

Что же касается до способа гашенія извести, принимаемаго у насъ на заводѣ, то онъ по моему является вполне рациональнымъ. На кучу обожженной извести наливаютъ столько холодной воды, что известь не только гасится, но образуетъ также мокрую скомка-

ющуюся массу вродѣ влажной садовой земли. Такую массу всыпаютъ въ очистительные ящики и пропускаютъ черезъ нее газъ. Мнѣніе мастера, что известь, принимаемая для очищенія газа имѣетъ слишкомъ высокую температуру и пѣтому она плохо очищаетъ газъ, ошибочное, такъ какъ очищающее свойство извести не столь зависитъ отъ ея первоначальной температуры, которая всегда скоро устанавливается на высотѣ температуры газа, а отъ химическаго состава извести и очищаемаго газа, а отчасти также отъ скорости прохода газа черезъ ящики и отъ тщательности загрузки ящиковъ. Для выясненія вопроса приведу нѣкоторыя цифры изъ ранортовъ газоваго мастера.

Въ іюнѣ 1911 г. для очищенія 1.785.000 куб. фут. газа треб. 336 пуд. извести 1 п. — 5300 куб. фут.,

Въ октябрѣ 1911 г. для очищенія 5.200.000 куб. фут. газа треб. 1000 пуд. извести, 1 п. — 5200 куб. фут.

Въ декабрѣ 1911 г. для очищенія 6.672.000 куб. фут. газа треб. 1340 пуд. 1 п. — 4960 куб. фут.

Въ іюль 1913 г. для очищ. 3.00.000 куб. фут. требовалось 500 пуд. сл. 1 пуд. очищаль 6000 куб. фут.

Въ августѣ 1913 г. для очищ. 3.898.000 куб. фут. треб. 600 пуд. сл. 1 пудъ очищ. 6600 куб. фут.,

Въ сентябрѣ 1913 г. для очищ. 4.967.000 куб. фут. треб. 800 пуд. сл. 1 пудъ очищ. 6200 куб. фут.,

Въ октябрѣ 1913 г. для очищ. 6.617.000 куб. фут. треб. 1100 пуд. сл. 1 пуд. очищ. 6000 куб. фут.

Изъ сравненія чиселъ расхода извести и очищаемаго 1 пудомъ ея газа за іюнь и декабрь 1911 г. видимъ, что въ декабрѣ известь имѣла 4 раза меньше времени остывать пока ее не пустили въ дѣло, слѣдовательно, должна была имѣть высшую температуру, чѣмъ въ іюнь, тѣмъ не менѣе количества газа очищаемаго однимъ пудомъ ея, почти одинаковыя. Еще убѣдительнѣе цифра 1913 года за іюнь — августъ и іюль — октябрь. Въ послѣднемъ случаѣ известь имѣла два раза менѣе

времени остывать, а эффектъ очищенія одинаковый. Значить температура извести здѣсь не играетъ роли.

Чтобы газъ изъ очистителей выходилъ всегда одинаковаго свойства это забота мастера и для опредѣленія момента замѣны переработанной очистительной массы новой служитъ индикаторъ, остающійся всегда одинаковымъ, независимо отъ того какого рода очистительная масса или какова температура ея. Примѣненіе извести для очищенія газа практикуется сравнительно рѣдко, только нѣкоторые англійскіе заводы остались на этомъ способѣ, такъ какъ англійскій уголь содержитъ сравнительно большое количество сѣры. Здѣсь сохранили этотъ способъ вслѣдствіе того, что на газовомъ заводѣ мало мѣста для регенераціи желѣзной руды.

Къ п. 15. Относительно размѣровъ трубъ, проведенныхъ изъ газоваго завода въ городъ можно сказать, что до Бульвара Наслѣдника онѣ имѣютъ достаточную величину, восходящая же труба по Морской улицѣ стала уже давно узкой для питанія центра города газомъ. Ее пока не замѣнили новой, а старались улучшить условія питанія центра города газомъ присоединеніемъ части его къ району, питаемому отъ газгольдера по Звѣздной улицѣ. Перекладка магистрали по Морской улицѣ была отложена до выясненія вліянія электричества на расходъ газа въ центрѣ города. Но такъ какъ до сихъ поръ заявленій о снятіи газомѣровъ поступило сравнительно мало, можно предположить, что расходъ газа въ центрѣ города мало измѣняется, тѣмъ болѣе, что появились новые дома съ газовыми ваннами, кухнями и т. п. поэтому въ смѣтѣ 1914 года предвидѣна перекладка магистрали по Морской улицѣ.

Трубопроводъ во дворѣ газоваго завода удовлетворяетъ нормамъ, примѣняемымъ при сооруженіи заводовъ, одинаковыхъ по величинѣ съ нашимъ. Скорость

прохода газа по трубамъ при максимальной производительности завода не превышаетъ 1,7 метровъ въ секунду.

Явленіе неиспользованія новаго газоваго завода полностью объясняется тѣмъ, что онъ сооруженъ съ значительнымъ запасомъ противъ настоящей потребности.

Инж.-техн. К. Маурицъ.

ВЫПИСКА

изъ протокола Ревельской Городской Управы отъ
7-го ноября 1913 г.

СЛУШАЛИ:

Репортъ Члена Управы А. Уэсонъ, въ коемъ онъ доводитъ до свѣдѣнія Управы, что въ среду 30 октября сего года ревизоръ газоваго завода, гласный Думы П. Куйбергъ, во время его, Уэсонъ, отсутствія, согласно заявленію служащихъ газоваго завода, запечаталъ въ конторѣ сего завода двѣ конторскія книги, а въ пятницу 1-го ноября с. г. въ 7 часовъ вечера унесъ эти книги изъ конторы.

Находя такое явленіе ненормальнымъ, Членъ Управы А. Уэсонъ проситъ Управу разслѣдовать дѣло: имѣлъ ли г. Куйбергъ полномочіе на запечатаніе книгъ и унесеніе таковыхъ изъ конторы газоваго завода. Если же г. Куйбергъ никакихъ полиомочій не имѣлъ, — сдѣлать распоряженіе о возвратѣ этихъ книгъ въ контору газоваго завода.

Вызванный по сему дѣлу на засѣданіе Управы г. Куйбергъ на вопросъ заступающаго мѣсто Городскаго Головы Г. Бѣлягина, почему онъ, Куйбергъ, унесъ домой вышеуказанныя книги, воскликнулъ: „Домой? Кто это вретъ?!“

На это г. Бѣлягинъ замѣтилъ, что книги были унесены, куда — не указано въ рапортѣ г. Уэсонъ. Г. Куйбергъ заявилъ, что 2 книги, а именно: матеріальная книга газоваго завода за 1912 годъ и черновая матеріальная книга, дѣйствительно были имъ взяты изъ конторы газоваго завода въ пятницу, ровно въ 7 час. вечера, по порученію г. Ранкъ для предъявленія таковыхъ Ревизіонной Комиссіи. Книги эти въ тотъ же день въ 7 час. 4 мин. онъ доставилъ въ помещеніе Городской Думы, на что у него имѣется свидѣтель. Здѣсь, въ зданіи Думы, книги эти въ запечатанномъ видѣ онъ передалъ на храненіе помощнику дѣлопроизводителя Канцеляріи Городской Управы Б. Гансонъ. На слѣдующій день онъ передалъ ихъ секретарю Городской Управы на храненіе. Сегодня, 7-го ноября, онъ поручилъ сторожу Безфамильному доставить таковыя книги въ 5 часовъ пополудни въ контору газоваго завода.

Секретарь Управы г. Линквистъ указываетъ, что никакихъ книгъ онъ отъ г. Куйбергъ на храненіе не принималъ. Дѣйствительно г. Куйбергъ предложилъ ему, Линквистъ, принять отъ него на храненіе какой-то запечатанный пакетъ, однако, онъ отказался отъ этого. На просьбу г. Куйбергъ, не можетъ ли онъ, Линквистъ, предоставить въ его распоряженіе шкафъ письменнаго стола, онъ, Линквистъ, отвѣтилъ, что г. Куйбергъ можетъ пользоваться этимъ шкапомъ и вручилъ ему, Куйбергъ, ключъ отъ этого шкапа.

На вопросъ предсѣдателя, заступающаго мѣсто Городского Головы г. Бѣлягина, почему г. Куйбергъ унесъ книги изъ конторы газоваго завода, не испросивъ на то разрѣшенія предсѣдателя Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію, г. Куйбергъ заявляетъ, что по инструкціи бухгалтерскія книги находятся въ распоряженіи бухгалтера завода В. Клементъ, котораго онъ не

считаетъ болѣе бухгалтеромъ, ибо г. Клементъ уволенъ Комиссіею по освѣщенію и водоснабженію, да и въ инструкціи не сказано, что въ подобныхъ случаяхъ необходимо испросить разрѣшеніе предсѣдателя. Въ унесенныхъ имъ книгахъ, какъ извѣстно, имѣется масса подчистокъ и поправокъ. Члены Ревизіонной Комиссіи выразили желаніе ознакомиться съ этими книгами. Такъ какъ въ конторѣ газоваго завода въ то время, когда онъ взялъ эти книги, ни г. Уэсонъ, ни г. Клементъ не было, то онъ, какъ ревизоръ, стоящій въ данномъ случаѣ выше предсѣдателя Комиссіи и бухгалтера, имѣлъ право на унесеніе таковыхъ книгъ, тѣмъ болѣе, что это онъ совершилъ по порученію г. Ранкъ.

Членъ Управы А. Уэсонъ указываетъ, что, по его мнѣнію, никто не имѣетъ права распоряжаться дѣлами подвѣдомственныхъ Управъ Комиссій безъ надлежащаго на то разрѣшенія предсѣдателей Комиссій, каковыми состоятъ Члены Управы. Указаніе г. Куйбергъ, что онъ, какъ ревизоръ, имѣлъ право распоряжаться дѣлами Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію, безъ вѣдома предсѣдателя, является неправильнымъ.

Г. Куйбергъ указываетъ, что предсѣдатель Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію, Членъ Управы А. Уэсонъ некорректно обращается съ нимъ, какъ ревизоромъ газоваго завода. На дняхъ онъ зашелъ въ контору газоваго завода и былъ встрѣченъ г. Уэсонъ слѣдующими словами: „Что Вы желаете здѣсь?“

Членъ Управы А. Уэсонъ заявляетъ, что такихъ словъ онъ никогда не употребляетъ и не употребляетъ. Когда въ контору газоваго завода явился г. Куйбергъ, онъ просилъ его объяснить, продолжаетъ ли онъ еще ревизію газоваго завода, ибо таковая, согласно докладу ревизоровъ газоваго завода, считается оконченной. Въ отвѣтъ на это г. Куйбергъ заявилъ, что онъ, какъ ре-

визоръ, во всякое время въ правѣ производить ревизію дѣламъ газоваго завода.

По его, Уэсонъ, мнѣнію, только ревизоры въ правѣ, когда имъ угодно, ревизовать газовый заводъ, но одинъ ревизоръ, согласно инструкціи, на то права не имѣеть.

Съ послѣднимъ мнѣніемъ Члена Управы А. Уэсонъ соглашается и Управа.

Г. Куйбергъ заявляетъ, что онъ слова г. Уэсонъ понялъ такъ: „Что мнѣ (Куйбергъ) нужно отъ газоваго завода?“ „Какимъ путемъ я (Куйбергъ) попалъ въ контору газоваго завода?“ Что же касается вопроса о томъ, въ правѣ ли одинъ ревизоръ газоваго завода производить ревизію, онъ, Куйбергъ того мнѣнія, что инструкція этого не запрещаетъ. Управа можетъ обжаловать его дѣйствія въ Думу или въ Сенатъ.

Членъ Управы А. Уэсонъ заявляетъ, что онъ всегда готовъ итти навстрѣчу ревизорамъ газоваго завода, если дѣйствія и пожеланія ихъ основаны на соотвѣтствующихъ законоположеніяхъ и инструкціяхъ. Самовольныя же распоряженія, безъ вѣдома предсѣдателя Комиссіи, а также дѣйствія противорѣчащія закону, онъ не можетъ признать допустимыми.

Предсѣдатель заявляетъ, что онъ считаетъ инцидентъ между Членомъ Управы А. Уэсонъ и гласнымъ П. Куйбергъ исчерпаннымъ.

Затѣмъ г. предсѣдатель обращается съ просьбою къ г. Куйбергъ впредь безъ разрѣшенія предсѣдателя Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію никакихъ документовъ Комиссіи не уносить. Если же онъ, Куйбергъ, находитъ распоряженія предсѣдателя Комиссіи неправильными, можетъ жаловаться Управѣ.

Г. Куйбергъ заявляетъ, что онъ сознаетъ свою ошибку, заключающуюся въ томъ, что вмѣсто устныхъ распоряженій онъ письменно долженъ былъ препроводить означенныя выше книги въ Управу, предвари-

тельно заявивъ Управѣ о желаніи Ревизіонной Комиссіи ознакомиться съ этими книгами, присовокупивъ, что онъ въ пятницу днемъ уже долженъ былъ доставить эти книги въ помещеніе Управы, но забылъ это сдѣлать, почему вечеромъ, не заставъ предсѣдателя Комиссіи въ конторѣ газоваго завода, унесъ таковыя, не испрося на то разрѣшенія.

Принимая во вниманіе, что книги, взятая г. Куйбергъ изъ конторы газоваго завода, препровождены имъ обратно въ сію контору, Городская Управа опредѣлила:

1. Просить гласнаго П. Куйбергъ впредь, безъ вѣдома предсѣдателя, никакихъ документовъ изъ подвѣдомственныхъ Управѣ Комиссіи не уносить.
2. Объ изложенномъ сообщить кому слѣдуетъ для свѣдѣнія и руководства.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію
отъ 28 октября 1913 года.

Присутствовали:

Предсѣдатель Уэсонъ.

Члены: Вейнбергъ, Пинковскій, Симонъ, Ливакъ, Моорманъ, Армсенъ, Детловъ, Биркенбергъ, Якоби, Мяникъ, Кохъ и членъ Ревизіонной Комиссіи Куйбергъ.

Послѣ ухода г.г. Мауриць, Клементъ, Мальтенець и письмоводителя Махони, Комиссія приступаетъ къ

обсужденію предложенія г. Вейнбергъ уволить главнаго бухгалтера Клементъ. По просьбѣ членовъ Комиссіи членъ Комиссіи Г. Кохъ принимаетъ на себя обязанность секретаря.

г. Куйбергъ въ отвѣтъ на слова ушедшаго г. Клементъ поясняетъ, что съ его стороны личныхъ придинокъ къ г. Клементъ не было, онъ, Куйбергъ, пришелъ сюда для исполненія возложенной на него обязанности, никакой агитаціи противъ г. Клементъ онъ не вель.

г. Симонъ задаетъ вопросъ, имѣетъ ли г. Куйбергъ уполномочіе ревизіонной Комиссіи участвовать на сегодняшнемъ засѣданіи.

г. Куйбергъ заявляетъ, что онъ присутствуетъ на засѣданіи по приглашенію нѣкоторыхъ членовъ комиссіи, уполномочій отъ Ревизіонной Комиссіи онъ не имѣетъ.

г. Симонъ ставитъ вопросъ, правильно ли, что г. Куйбергъ, который не состоитъ членомъ Комиссіи, участвуетъ при голосованіи такого важнаго вопроса, какъ увольненіе одного изъ служащихъ завода, и предлагаетъ попросить г. Куйбергъ удалиться.

г. Куйбергъ охотно соглашается съ этимъ и оставляетъ залъ.

г. Якоби предлагаетъ отложить рѣшеніе этого вопроса до слѣдующаго засѣданія.

При голосованіи этого вопроса большинство высказывается за то, чтобы сегодня же рѣшить этотъ вопросъ.

г. Вейнбергъ предлагаетъ: уволить главнаго бухгалтера г. Клементъ и ходатайствовать передъ Управой объ откомандированіи временно на мѣсто его одного изъ служащихъ Управы. Нанять артельщика-кассира, который завѣдывалъ бы всеми де-

нежными дѣлами газоваго завода и несь бы полную отвѣтственность. Заставить директора завода г. Мауриць отказаться отъ всѣхъ личныхъ постороннихъ занятій, мѣшающихъ ему посвящать всѣ свои силы городской службѣ.

г. Якоби предлагаетъ дать г. Клементъ возможность самому подать въ отставку, если вопросъ объ увольненіи его будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

г. Симонъ задаетъ вопросъ, имѣется ли поводъ къ увольненію, а если г.г. члены находятъ, что таковой имѣется, то просить точно указать его.

г. Вейнбергъ указываетъ на поправки и подчистки въ книгахъ и находитъ, что выводы ревизіи даютъ болѣе чѣмъ основательный поводъ.

г. Симонъ просить указать отдѣльные факты.

г. Биркенбергъ указываетъ на необходимость до рѣшенія вопроса основательно разсматривать и взвѣшивать матеріаль.

г. Кохъ напоминаетъ о прежнемъ инцидентѣ при ревизіи книгъ въ 1908 году и указываетъ на общій безпорядокъ въ бухгалтеріи.

г. Моорманъ высказываетъ мнѣніе, что г. Симонъ какъ бывший членъ прежней комиссіи лицо причастное къ дѣлу, и что мнѣніе г. Симонъ врядъ ли имѣетъ объективное значеніе.

г. Якоби указываетъ на то, что можетъ быть виновникомъ всѣхъ найденныхъ безпорядковъ является господствовавшая система и прежній режимъ, который завелъ такой порядокъ веденія книгъ.

г. Биркенбергъ предлагаетъ до рѣшенія вопроса еще разъ разсматривать матеріаль Ревизіонной Комиссіи.

г. Предсѣдатель находитъ нужнымъ въ случаѣ увольненія аргументировать такого рода резолюцію.

г. Вейнбергъ указываетъ на обнаруженную халатность, вполнѣ оправдывающую увольненіе бухгалтера, и повторяетъ свое предложеніе уволить г. Клементъ.

г. Биркенбергъ, воздерживаясь отъ формулировки предложенія, находитъ нужнымъ подробнѣе вникнуть въ матеріаль Ревизіонной Комиссіи, которая дала большой матеріаль и несомнѣнно констатировала много упущеній, погрѣшностей и небрежности. Что-нибудь должно быть сдѣлано, такъ оставить дѣло нельзя, исправленіе должно быть. Въ заключеніи г. Биркенбергъ проситъ формулировать точныя оиредѣленные предложенія.

г. Предсѣдатель высказываетъ мысль, что не къ чему поторопиться, такъ какъ весь матеріаль все равно будетъ представленъ Думѣ на разсмотрѣніе, не лучше ли теперь только устранить г. Клементъ временно отъ должности и передать вопросъ объ увольненіи на разсмотрѣніе Думы. Если же вопросъ объ увольненіи будетъ рѣшенъ сегодня въ утвердительномъ смыслѣ, то необходимо аргументировать такое рѣшеніе. Разсматривается еще разъ по пунктамъ резюме Ревизіонной Комиссіи.

г. Вейнбергъ формулируетъ свое предложеніе въ такомъ видѣ: „уволить главнаго бухгалтера г. Клементъ на основаніи данныхъ Ревизіонной Комиссіи и ходатайствовать передъ Управой объ откомандированіи временно на мѣсто его одного изъ служащихъ Управы“.

г. Предсѣдатель дѣлаетъ предложеніе: „Временно устранить г. Клементъ отъ занимаемой имъ должности и ходатайствовать передъ Управой объ откомандированіи временно другого лица на его мѣсто“.

г. Биркенбергъ предлагаетъ закрытую баллотировку. Закрытою баллотировкою голосуется сначала предложеніе предсѣдателя. Въ результатѣ за предложеніе оказывается 4 голоса, противъ 8 голосовъ.

Потомъ голосуется предложеніе Вейнбергъ. За предложеніе подано 11 голосовъ, противъ не одинъ, причеиъ одинъ членъ Комиссіи воздержался отъ голоса. Послѣ рѣшенія вопроса объ увольненіи въ утвердительномъ смыслѣ ставится на голосованіе вопросъ, въ какой формѣ привести это рѣшеніе въ исполненіе. При голосованіи предложеніе г. Якоби предоставить г. Клементъ подать прошеніе объ увольненіи принимается 12 голосами, т.-е. единогласно.

Предложеніе г. Вейнбергъ ходатайствовать передъ Управой заставить директора завода г. Мауриць къ опредѣленному сроку отказаться отъ всѣхъ личныхъ постороннихъ занятій, мѣшающихъ ему посвящать всѣ свои силы городской службѣ, принимается единогласно.

Рѣшеніе вопроса объ опредѣленіи на службу артельщика кассира рѣшили отложить.

г. Вейнбергъ предлагаетъ въ виду того, что письмоводитель Махони новидимому не въ силахъ справиться съ обязанностями письмоводителя Комиссіи, за послѣднее время протоколы были неточны и отличались неполностью, такъ что требовались исправленія и дополненія сихъ, уволить г. Махони отъ должности письмоводителя Комиссіи.

г. Якоби предлагаетъ отложить этотъ вопросъ.

При голосованіи большинство высказывается за то, чтобы вопросъ этотъ былъ рѣшенъ сегодня же.

г. Пинковскій предлагаетъ сдѣлать письмоводителю выговоръ и поставить ему на видъ, что если протоколы въ будущемъ будутъ неудовлетворительны, то онъ будетъ уволенъ.

г. Моорманъ высказывается за увольненіе Махони, чтобы очистить заводъ отъ лицъ, замѣшанныхъ въ происходившіе безпорядки.

г. Предсѣдатель указываетъ на то, что г. Махони можно поставить въ вину только неудовлетворительное веденіе протоколовъ, отличавшихся за послѣднее время неполностью, но другихъ упущеній за нимъ нѣтъ.

При голосованіи большинство высказалось за то, чтобы сдѣлать г. Махони строгій выговоръ и поставить ему на видъ неудовлетворительное веденіе протоколовъ, предупреждая его, что если впредь это повторится онъ будетъ уволенъ.

Копія.

Въ Ревельскую Городскую Управу.

Отъ членовъ Ревельской Городской
Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Изучивъ въ теченіе весьма продолжительнаго времени дѣйствія служащихъ Городского Газоваго завода, и разсмотрѣвъ данныя ревизіонной Комиссіи, мы, нижеподписавшіеся, члены Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію находимъ, что въ дѣлопроизводствѣ царитъ по крайней мѣрѣ весьма большая небрежность и что газовый заводъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и городъ терпитъ отъ этого убытки, и, имѣя въ виду, что небрежность эта царитъ уже весьма продолжительное время на заводѣ и что общее руководство и завѣдываніе заводомъ лежитъ на директорѣ Г-на Маурицъ, считаемъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Городской Управы на то, что Г-нъ Маурицъ не можетъ считаться подходящимъ лицомъ на должность директора.

Въ виду изложеннаго ходатайствуемъ передъ Управой объ увольненіи Г-на Маурица съ должности директора Газоваго завода.

Ревель, 31-го октября 1913 г.

Подписали: Э. Вейнбергъ, К. Мянникъ,
Г. Кохъ, К. Лійвакъ, Хр.
Моорманъ, Э. Детловъ и
Э. Армсенъ.

ВЫПИСКА

изъ протокола Ревельской Городской Управы,
отъ 7-го ноября 1913 г.

Слушали:

Рапортъ Комиссін по освѣщенію и водоснабженію отъ 6 ноября с. г. за № 278 съ препровожденіемъ протокола засѣданія Комиссін отъ 28 октября 1913 года.

Изъ означеннаго протокола усматривается, что Комиссія постановила:

- 1) предложить бухгалтеру газоваго завода В. Клементъ подать прошеніе объ увольненіи его отъ занимаемой имъ должности;
- 2) ходатайствовать передъ Управою о порученіи директору завода К. Маурицъ отказаться къ опредѣленному сроку отъ всѣхъ личныхъ постороннихъ занятій, мѣшающихъ ему посвящать всѣ свои силы городской службѣ;
- 3) объявить дѣлопроизводителю Комиссін строгій выговоръ и поставить ему на видъ неудовлетворительное веденіе протококовъ, предупреждая его, что если впредь это повторится, онъ будетъ уволенъ.

При обсужденіи вышеприведенныхъ постановлений Комиссіи, Предсѣдатель, заступающій мѣсто Городского Головы Г. Бѣлягинъ, ставитъ Управѣ вопросъ, въ правѣ ли Комиссія, подвѣдомственная Городской Управѣ, опредѣлять или увольнять отъ должности лицъ, состоящихъ на городской службѣ и просить огласить заключеніе городского юрисконсульта по сему вопросу.

Справка: Заключеніе городского юрисконсульта по вопросу, возбужденному Городскою Управою въ протоколѣ засѣданія отъ 31 октября 1913 г.:

„Въ отношеніи возбужденнаго Управою вопроса о порядкѣ увольненія отъ должности лицъ, приглашенныхъ на городскую службу по управленію городскими имуществами, и для исполненія обязанностей требующихъ особыхъ познаній и подготовки, предусмотрѣны правила въ ст. 103 и 105 Гор. Пол. Согласно означеннымъ статьямъ закона, приглашеніе лицъ на службу по управленію городскими имуществами и для исполненія обязанностей, требующихъ по своему свойству особыхъ знаній и подготовки, предоставлено Городской Управѣ. Назначеніе-же и увольненіе лицъ, исполняющихъ въ Управѣ обязанности по дѣлопроизводству, принадлежитъ Головѣ. По характеру службы, должность бухгалтера газоваго завода не можетъ быть приравнена къ лицамъ, исполняющимъ въ Управѣ обязанности по дѣлопроизводству, такъ какъ на бухгалтера газоваго завода, согласно ст. 150 инструкции, возложено исполненіе обязанностей, требующихъ специальной подготовки по веденію книгъ, составленію отчетовъ, веденію переписки, составленію смѣты и проч., и поэтому приглашеніе бухгалтера на службу, по ст. 105 Гор. Пол., предоставлено Городской Управѣ: „Въ означенной статьѣ закона не заключается правила о томъ, кто

можетъ уволить отъ должности лицъ, приглашаемыхъ по ст. 105 Гор. Пол., на службу. Для разрѣшенія этого вопроса необходимо обратиться къ ст. 785 уст. о службѣ гражд., которая устанавливаетъ общее правило, что увольненіе отъ службы совершается тою-же властью и тѣмъ же порядкомъ, какъ и опредѣленіе. Означенное общее правило примѣнимо и къ городской службѣ, и поэтому необходимо придти къ заключенію, что увольненіе бухгалтера газоваго завода зависитъ исключительно отъ Городской Управы, а не отъ Городского Головы. Что-же касается компетенціи Комиссіи газоваго завода, то послѣдняя является исполнительною комиссіею и сама подчиняется власти Городской Управы, на основаніи ст. 103 Гор. Пол., и ни коимъ образомъ не можетъ присвоить себѣ правъ начальственнаго учрежденія, т. е. Городской Управы, по приглашенію или увольненію должностныхъ лицъ.

Такого права Комиссіи газоваго завода не можетъ сообщить и п. 10 ст. 146 инструкціи для исполн. органовъ Городского Управленія, потому что означенный пунктъ ст. 146 инструкціи противорѣчитъ ст. 103 и 105 Гор. Пол. и ст. 785 уст. о службѣ, и является недѣйствительнымъ. Въ силу приведенныхъ статей закона даже Городская Дума не можетъ уволить бухгалтера газоваго завода отъ службы, потому что это отнесено къ предметамъ вѣдомства Городскихъ Управъ, а не Думъ (опр. Сената 23 февраля 1906 г. № 2377).“

Въ виду приведеннаго заключенія городского юрисконсульта, Городская Управа находитъ, что Комиссія по освѣщенію и водоснабженію сама не имѣетъ права ни опредѣлять ни увольнять лицъ, находящихся на городской службѣ, а можетъ лишь ходатайствовать передъ

Управой о принятіи послѣдней надлежащихъ мѣръ къ увольненію подвѣдомственныхъ Комиссіи лицъ.

При обсужденіи вопроса объ увольненіи бухгалтера газоваго завода В. Клементъ отъ занимаемой имъ должности Городская Управа, имѣя въ виду, что въ протоколѣ Комиссіи не приведены другихъ причинъ, послужившихъ основаніемъ къ увольненію г. Клементъ, кромѣ ссылки на матеріаль по ревизіи газоваго завода, нашла, что Комиссіи, для всесторонняго обсужденія вопроса слѣдуетъ ознакомиться и съ возраженіемъ г. Клементъ на резолюцію ревизоровъ газоваго завода и вынести свое заключеніе, детально мотивируя свое ходатайство объ увольненіи г. Клементъ отъ должности.

Помимо ходатайства Комиссіи объ увольненіи г. Клементъ, если таковое послѣдуетъ, Городская Управа сама рѣшила детально обсудить вопросъ о веденіи дѣла въ газовомъ заводѣ и вынести свою резолюцію по сему въ понедѣльникъ, 11-го сего ноября, если къ тому сроку Управѣ будутъ представлены данныя о передачѣ всего имѣющагося въ наличности матеріала на газовомъ заводѣ нанятому на городскую службу артельщику.

Что же касается ходатайства Комиссіи о запрещеніи директору газоваго завода г. Мауриць заниматься посторонними занятіями, мѣшающими ему посвящать всѣ свои силы городской службѣ, то Управа, признавая ходатайство Комиссіи подлежащимъ удовлетворенію, рѣшила принять надлежащія мѣры по полученіи отъ Комиссіи или отъ г. Мауриць свѣдѣній, какими именно посторонними занятіями г. Мауриць въ настоящее время занимается.

Кромѣ того, въ виду того, что 7 членами Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію подано въ Управу ходатайство объ увольненіи директора завода г. Мауриць отъ должности, Управа рѣшила просить Комиссію по освѣщенію и водоснабженію, чѣмъ объясняется противо-

рѣчіе между постановленіемъ Комиссіи и ходатайствомъ большинства членовъ Комиссіи, ибо Комиссія постановила оставить на службу г. Мауриць, запретивъ ему заниматься посторонними дѣлами, а большинство членовъ Комиссіи просятъ объ увольненіи г. Мауриць.

Въ виду изложеннаго, Городская Управа опредѣлила:

1. Просить Комиссію по освѣщенію и водоснабженію сообщить Управѣ свое заключеніе по изложеннымъ выше вопросамъ.
2. Поручить директору газоваго завода К. Мауриць сообщить Управѣ къ 11-го ноября, какими посторонними работами, кромѣ городскихъ, онъ въ настоящее время занимается.

Въ Ревельскую Городскую Управу.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Прочитавъ протоколъ засѣданія Городской Управы отъ 7 с. мѣсяца, честь имѣю просить Управу обратить вниманіе на слѣдующія неточности, вкрапившіяся въ протоколъ.

Приводится мое заявленіе, что я дѣйствительно унесъ изъ газоваго завода матеріальную книгу за 1912 годъ и черновую матеріальную книгу, причемъ я будто мотивировалъ этотъ мой поступокъ порученіемъ господина Ранка, тогда какъ о такомъ порученіи и рѣчи быть не могло, такъ какъ я не являюсь подчиненнымъ г. Ранку. Я ссылался на его, моего сореvizора, согласіе и желаніе нѣкоторыхъ членовъ Ревизіонной Комиссіи познакомиться съ этими книгами, на засѣданіи Ревизіонной Комиссіи.

Если въ протоколѣ значится, что будто я поднялъ на засѣданіи мѣстническій вопросъ, заявивъ, что я, какъ

ревизоръ, выше предсѣдателя Комиссіи и бухгалтера, то это соотвѣтствуетъ не дѣйствительности. Я только сказалъ, что я въ качествѣ ревизора независимъ отъ предсѣдателя Комиссіи, но подчиненіемъ бухгалтера я не касался, въ виду того, что это является само собой понятнымъ.

Далѣе, въ протоколѣ не приводится мой отвѣтъ на высказанное г-мъ Уэсонъ мнѣніе, что ревизоръ не имѣетъ права распоряжаться книгами и дѣлопроизводствомъ завода безъ надлежащаго разрѣшенія предсѣдателя Комиссіи, что я не раздѣляю этого мнѣнія, такъ какъ оно не находитъ себѣ подтвержденія въ инструкціяхъ.

Въ протоколѣ приурочивается мнѣ указаніе, что я въ качествѣ ревизора имѣлъ право распоряжаться дѣлами Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію безъ вѣдома предсѣдателя. Это тоже не вѣрно, ибо я, на самомъ дѣлѣ, говорилъ, что въ качествѣ ревизора имѣю право разсматривать всѣ части производства и дѣлопроизводства завода, въ данномъ случаѣ книги, но о правѣ ревизора вмѣшиваться въ функціи Комиссіи съ моей стороны рѣчи не было.

Въ приведенномъ въ концѣ протокола моемъ заявленіи на засѣданіи, въ которомъ я призналъ свою ошибку, невѣрно сказано, что я перевелъ упомянутыя книги изъ завода, въ другое иомѣщеніе Городского Самоуправленія, не испросивъ на то разрѣшенія предсѣдателя Комиссіи, между тѣмъ какъ я говорилъ объ упущеніи мною заявленія предсѣдателю о переводѣ мною книгъ, а не о томъ, что не испросилъ его разрѣшенія.

(Подп.) П. Куйбергъ,

Гласный Ревельской Городской Думы.

Ревель, 13-го ноября 1913 г.

ВЫПИСКА

изъ протокола Ревельской Городской Управы,
отъ 16-го Ноября 1913 г.

СЛУШАЛИ:

Заявленіе гласнаго Городской Думы П. А. Куйбергъ, въ коемъ онъ обращаетъ вниманіе Городской Управы на рядъ неточностей протокола засѣданія ея отъ 7-го ноября с. г., на которое онъ былъ вызванъ давать объясненія.

Разсмотрѣвъ сіе заявленіе, Городская Управа опредѣлила:

Исправленія протокола Управы отъ 7-го ноября с. г., предложенныя г. Куйбергъ, считать не соотвѣтствующимъ дѣйствительности.

Копія.

г. Ревель, 13 ноября 1913 г.

Въ Ревельскую Городскую Управу.

Во исполненіе порученія Управы отъ 7-го ноября с. г. имѣю честь сообщить, что въ настоящее время я, состоя владѣльцемъ фирмы „Ревельскій Заводъ Цементныхъ и Желѣзобетонныхъ Издѣлій бывш. М. Беклеръ“, веду дѣла означенной фирмы черезъ моего довѣреннаго, отчасти также лично, а кромѣ того, состою оцѣнщикомъ Сѣвернаго Страхового Общества.

(Подпись:) Инж.-техн. К. Мауриць.

(Копія рапорта Комиссії по освѣщенію и водоснабженію на имя Городской Управы отъ 11 ноября 1913 г. за № 294).

Въ Ревельскую Городскую Управу.

Возвращая при семь въ Городскую Управу 4 отчета по ревизіи газоваго завода, объясненія г.г. Клемента и Маурица, предложеніе 7 гласныхъ объ увольненіи г. Маурица и выписку изъ протокола Управы отъ 7-го с. м. за № 9002 о порученіи Комиссії по освѣщенію и водоснабженію дать свое заключеніе на эти объясненія, а равно о причинѣ противорѣчія между постановленіемъ сей Комиссії отъ 28-го октября по дѣлу г. Маурица и ходатайствомъ 7 членовъ Комиссії объ увольненіи его, честь имѣю донести, что Комиссія по освѣщенію и водоснабженію города послѣ обсужденія этихъ вопросовъ на своемъ засѣданіи отъ 9-го с. м., пришла къ слѣдующему заключенію.

По объясненію г. Клемента Комиссія высказывалась, что таковое освѣщаетъ тѣ условія, при которыхъ произошли недостатки въ счетоводствѣ газоваго завода, но нисколько не опровергаетъ главныхъ фактовъ о недостаткахъ, обнаруженныхъ ревизіей. Ссылки на недостатокъ и устарѣлость системы счетоводства не могутъ служить оправдательными причинами, такъ какъ онъ, какъ специалистъ обязанъ былъ своевременно принимать мѣры къ измѣненію системы и проведенію необходимыхъ реформъ.

Поэтому Комиссія осталась при высказанномъ на засѣданіи 28-го октября мнѣніи о необходимости увольненія г. Клемента, а для мотивировки этого своего рѣшенія образовала субкомиссію изъ г.г. Уэсона, Вейнберга, Биркенберга и Кохъ, съ порученіемъ таковой представить свою формулировку Городской Управѣ по полученіи печатнаго матеріала по ревизіи.

По дѣлу г. Маурица Комиссія воздерживается отъ окончательнаго рѣшенія, находя необходимымъ обсудить этотъ вопросъ въ специальной Комиссии. Для этого была образована особая субкомиссія въ составѣ г.г. Уэсонъ, Армсенъ, Детловъ, Пинковскій и Вейнбергъ, съ порученіемъ ей представить Управѣ свое заключеніе.

(Подпись:) Предсѣдатель А. Уэсонъ.

Копія.

ВЫПИСКА

изъ протокола Комиссии по освѣщенію и водоснабженію
г. Ревеля отъ 27-го ноября 1913 г. № 318.

СЛУШАЛИ.

Прежде чѣмъ перейти къ обсужденію порядка дня г. Вейнбергъ заявляетъ, что Комиссія уже предложила бухгалтеру газоваго завода г. Клементу подать прошеніе объ увольненіи, а тотъ по настоящее время находится на службѣ. Такое явленіе ненормальное и для Комиссии крайне затруднительное. По его мнѣнію пока г. Клементъ занимаетъ должность бухгалтера газоваго завода, Комиссія не можетъ заниматься своими дѣлами. Поэтому онъ предлагаетъ отложить разсмотрѣніе дѣлъ Комиссии до тѣхъ поръ, пока г. Клементъ не будетъ удаленъ отъ занимаемой должности.

Предложеніе г. Вейнберга нашло поддержку со стороны большинства членовъ Комиссии.

г. Предсѣдатель указываетъ, что этимъ путемъ создается инцидентъ, крайне вредно отзывающійся на ходъ работъ Комиссии и подвѣдомственныхъ ей заведеній, тѣмъ болѣе, что въ программѣ дня стоятъ вопросы, не терпящіе отлагательства.

г. Кохъ предлагаетъ измѣнить порядокъ дня такимъ образомъ, что сперва обсуждаются вопросы, не терпящіе

отлагательства, а потомъ голосуется предложеніе г. Вейнберга.

Предложеніе это было принято.

По разсмотрѣніи текущихъ дѣлъ г. Вейнбергъ ставитъ свое предложеніе на голосованіе въ слѣдующей редакціи.

„Ссылаясь на свое постановленіе отъ 28-го октября насчетъ увольненія г. Клемента и въ виду того, что Городская Управа до сихъ поръ не нашла возможнымъ исполнить этого постановленія Комиссіи, хотя Управа и должна быть въ достаточной степени знакома съ матеріаломъ ревизіи, Комиссія не находитъ возможнымъ продолжать работу совмѣстно съ г. Клементомъ, котораго она считаетъ уволеннымъ и работа котораго, по ея мнѣнію, служить не въ пользу завода.“

Съ другой стороны г. Якоби предлагаетъ слѣдующую резолюцію:

„Просить Городскую Управу ускорить рѣшеніе вопроса по постановленію Комиссіи отъ 28-го октября и 9-го ноября, такъ какъ пока Управа не вынесетъ своего постановленія по сему дѣлу, Комиссія находится въ затруднительномъ положеніи при рѣшеніи вопросовъ, при коихъ приходится прибѣгать къ содѣйствію бухгалтера газоваго завода г. Клемента, въ виду чего и сегодня нѣкоторые вопросы были отложены. Болѣе же подробную мотивировку своего постановленія отъ 28-го октября объ увольненіи бухгалтера г. Клемента Комиссія не могла представить Управѣ въ виду того, что члены Комиссіи до сихъ поръ не получили печатнаго матеріала о результатахъ ревизіи.“

При голосованіи за предложеніе г. Вейнберга высказывались 5 голосовъ, а противъ 4 голоса.

Такъ какъ Комиссіей было принято предложеніе г. Вейнберга, то оставшіеся въ меньшинствѣ гг. Пин-

ковскій, Симонъ, Якоби и предсѣдатель Уэсонъ просили занести предложеніе г. Якоби въ протоколъ въ качествѣ ихъ особаго мнѣнія.

Предсѣдатель (подп.) А. Уэсонъ.

ВЫПИСКА

изъ протокола Ревельской Городской Управы,
отъ 28-го ноября 1913 г.

СЛУШАЛИ :

Рапортъ Комиссіи по освѣщенію и водоснабженію города отъ 28 ноября с. г. за № 318 коимъ докладывается Управѣ о принятомъ на засѣданіи ея отъ 27 ноября сего года рѣшеніе, гласящее :

„Ссылаясь на свое постановленіе отъ 28-го октября на счетъ увольненія г. Клемента и въ виду того, что Городская Управа до сихъ поръ не нашла возможнымъ исполнить этого постановленія Комиссіи, хотя Управа и должна быть въ достаточной степени знакома съ матеріаломъ ревизіи, Комиссія не находитъ возможнымъ продолжать работу совмѣстно съ г. Клементомъ, котораго она считаетъ уволеннымъ и работа котораго, по ея мнѣнію служить не въ пользу завода. Оставшіеся при голосованіи въ меньшинствѣ четыре члена Комиссіи остались при особомъ мнѣніи, каковое формулировано въ предложеніи Якоби, гласящее : „Просить Городскую Управу ускорить рѣшеніе вопроса по постановленію Комиссіи отъ 28-го октября и 9-го ноября, такъ какъ пока Управа не вынесетъ своего постановленія по сему дѣлу, Комиссія находится въ затруднительномъ положеніи при рѣшеніи вопросовъ, при коихъ приходится прибѣгать къ содѣйствію бухгалтера газоваго завода г. Клементъ, въ виду чего и сегодня нѣкоторые вопросы были отложены. Болѣе же подробную

мотивировку своего постановленія отъ 28 октября объ увольненіи бухгалтера г. Клементъ Комиссія сія не могла представить Управѣ въ виду того, что члены Комиссіи до сихъ поръ не получили печатнаго матеріала о результатахъ ревизіи.“

Городская Управа, заслушавъ сей рапортъ и не находя нынѣ возможнымъ дать Комиссіи опредѣленныхъ указаній, о п р е д ѣ л и л а :

Отложить разсмотрѣніе сего рапорта по существу и принятіе по нему рѣшенія до разсмотрѣнія Думою результатовъ по ревизіи Газоваго Завода.

Копія.

Въ Ревельскую Городскую Управу.

Ревизионная Комиссія, выслушавъ на засѣданіи своемъ 29-го ноября с. г. докладъ подкомиссіи по обревизованію заведеній газо- и водопроводовъ и ревизоровъ газоваго завода, находитъ, что въ интересахъ города и ревизіи является желательнымъ временное устраненіе отъ должности бухгалтера г. Клементъ и директора г. Мауриць впредь до окончательнаго выясненія результатовъ ревизіи.

Объ изложенномъ имѣю честь доложить Городской Управѣ на зависящее распоряженіе съ представленіемъ при семъ доклада помянутой подкомиссіи съ заявленіями Р. Мюллера и инженера Я. Янсона.

г. Ревель, 30 ноября 1913 г.

Предсѣдатель Комиссіи

(подпись) Р. Биркенбергъ.

Кюня.

Въ Ревельскую Городскую Ревизионную и Бюджетную
Комиссію.

Докладъ Подкомиссіи по
обревизованію заведеній
газо- и водопроводовъ.

Подкомиссія прежде всего познакомила съ данными заключающимися въ докладѣ членовъ ревизионной Комиссіи Р. Ранка, П. Куйберга и Г. Вельяма, вновь провѣренными ею.

Раздѣливъ свою задачу на части, касающіяся первая технической, а вторая коммерческой дѣятельности ревизуемыхъ учреждений, Подкомиссія находитъ слѣдующее:

А. По части технической.

Къ п. 14. доклада было выражено мнѣніе, что производство газоваго завода страдаетъ отъ различныхъ техническихъ недостатковъ въ томъ числѣ оттого, что произведенный газъ, пропускаемый черезъ извѣсть въ состоявіи непрохлажденномъ, вступаетъ въ такомъ-же состояніи въ холодныя подземныя трубы, гдѣ онъ, прохладившись быстро выдѣляетъ нафталинъ, закладывающій мало-по малу отверстія этихъ трубъ и мѣшающій прохлажденію газа.

Къ п. 15. Указывалось, что по словамъ директора завода, производство водянаго газа, вырабатываемаго на новомъ заводѣ, обходится дороже, чѣмъ производство свѣтильнаго газа на старомъ заводѣ.

По вопросу о рациональности примѣненія кузнечнаго угля и возможности возникновенія отъ этого убытковъ, Подкомиссія нашла нужнымъ затребовать отзывы свѣдущихъ лицъ.

Изъ доставленныхъ частныхъ писемъ нѣкоторыхъ лицъ, спрошенныхъ по сему поводу, видно:

Одни (проф. Политехническаго Института въ Ригѣ К. Блахеръ и Директоръ Рижскаго Газоваго завода Инж. М. Розенкранцъ) полагаютъ, что кузнечный уголь въ газовомъ производствѣ не слѣдуетъ примѣнять, какъ дающій значительно менѣе газа.

По мнѣнію профессора Юрьевского Университета Ландезена рациональность примѣненія, кромѣ спеціальнаго газоваго угля, такъ называемаго жирнаго угля (Fettkohlen) зависитъ отчасти отъ того, требуется-ли добывать въ данномъ случаѣ свѣтильнаго газа или (Brenn-gas) и отъ того, употреблялся-ли при производствѣ газовый уголь совмѣстно съ кузнечнымъ. По сему онъ затрудняется сказать, были-ли и какіе убытки для Ревельскаго газоваго завода.

Далѣе г. Ранкъ доложилъ, что на вопросъ его, предложенный мастеру Рейсбергу, почему новый газовый заводъ работаетъ не полнымъ ходомъ (т. е. только съ $\frac{1}{4}$ производительности), послѣдній отвѣтилъ, что при большей выработкѣ водяного газа пришлось бы примѣнять для направленія газа въ трубы гораздо большую силу въ ущербъ освѣщенію города, такъ какъ при большемъ давленіи свѣтильный газъ изъ стараго завода не могъ бы уже болѣе проникать въ трубы въ достаточномъ количествѣ.

Затѣмъ Подкомиссія въ связи съ данными п. 2 доклада о томъ, что расходъ кокса на собственныя потребности завода нигдѣ не учитывается, пришла къ заключенію, что безусловно необходимо ввести въ этомъ отношеніи извѣстный контроль, который, по ея мнѣнію, легко осуществимъ. Попутно было замѣчено, что по сообщеннымъ свѣдѣніямъ нѣтъ сторожа у воротъ, который имѣлъ-бы возможность контролировать.

Не входя въ оцѣнку добытыхъ техническихъ данныхъ, Подкомиссія находитъ нужнымъ, чтобы на возбуждаемые вопросы было обращено надлежащее вниманіе, дабы на будущее время заводъ не терпѣлъ убытковъ.

Въ частности употребленіе кузнечнаго угля Подкомиссія считаетъ для дѣла, въ силу собранныхъ свѣдѣній, нежелательнымъ и безусловно убыточнымъ, хотя размѣръ убытковъ при имѣемомъ пока матеріалѣ не поддается точному исчисленію.

Точно также надлежало-бы изслѣдовать чрезъ свѣдущихъ лицъ вопросъ о недостаточномъ пользованіи производительности новаго Газоваго Завода.

В. По части коммерческой.

Подкомиссія приняла къ выводамъ аналогичнымъ тѣмъ, которые изложены въ докладахъ Р. Ранка, П. Куйберга и Вельяма, а также насколько это было проверено въ заключеніяхъ экспертовъ-бухгалтеровъ.

Особенно наглядными являются неправильности въ матеріальной книгѣ, гдѣ записи не сходятся съ товарнымъ меморіаломъ и гдѣ многіе мѣсячные итоги выведены совершенно несогласно съ содержаніемъ самой книги.

По вопросу о произведенныхъ заказахъ Подкомиссія разсматривала корреспонденцію заводской администраціи съ поставщиками и обратила вниманіе на то, что на практикѣ завода предложенія поставщиковъ требовались къ извѣстному сроку, между тѣмъ заказы отдавались напр. въ Сентябрѣ 1911 г., Маѣ 1912 и въ Августѣ 1912 г. фирмѣ, откликнувшейся на запросъ послѣ назначеннаго срока, а въ Юлѣ с. г. заказъ былъ данъ не той фирмѣ, которая предлагала самую дешевыя цѣны, а другой.

Какъ въ этомъ случаѣ, такъ и ранѣе поставки были поручаемы фирмѣ К. Шмидтъ въ Ревелѣ. При томъ

осенью 1911 года заказъ сею фирмою не исполненъ своевременно, что побудило покупать по болѣе высокимъ цѣнамъ значительныя партіи кузнечнаго угля (м. пр. 2000 п. у той же фирмы).

По мнѣнію Подкомиссіи такому обширному предприятию какъ газовый заводъ слѣдовало-бы стараться непосредственно дѣлать заказы въ Англии, чѣмъ была-бы дана возможность дѣлать немаловажныя сбереженія. Насколько Подкомиссіи извѣстно, въ прежніе годы иногда обходились безъ помощи здѣшнихъ посредниковъ.

Затѣмъ Подкомиссія приняла къ свѣдѣнію, что по полученнымъ даннымъ произведенная отвѣтственнымъ артельщикомъ совместно съ администраціею завода опись матеріаловъ къ сожалѣнію не приурочена была къ точно опредѣленному дню, ибо за время съ 24 октября по 5 ноября матеріалы отпускались безъ указанія того, которые изъ нихъ уже были описаны и какіе нѣтъ. Слѣдовательно составить себѣ точную картину того, что было на лицо въ моментъ начатія описи, по этому нельзя.

Въ виду подачи инженеромъ Маурицъ объясненія, въ коемъ онъ возбуждаетъ различные вопросы, требующіе спеціальныхъ техническихъ познаній, по мнѣнію Подкомиссіи желательна провѣрка положеній этого объясненія специалистами.

Въ заключеніе представляемъ поданныя въ Подкомиссіи 2 заявленія Р. Мюллера и инж. Я Янсона.

(Подписи): Р. Ранкъ, П. А. Куйбергъ,
Карлсонъ, Ф. Штиль-
маркъ, А. Биркъ, Ку-
риковъ.

Копія.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

къ докладу подкомисіи по обревизованію Газо- и водопроводовъ на имя Ревизіонной и Бюджетной Комисіи.

Предложенія требовалось:	Поступили предложенія отъ:	Цѣны:
до 14-ое сентября 1911 г.	13 сент. Фридеманъ	15,9
	14 " Борнгольтъ	Wearmouth 17,25
		Holmside 16,6
доставка въ окт. новаго стиля.	14 " Г. Шмидтъ	16,55
	14 " Линде	19
	15 " К. Шмидтъ	Wearmouth 16,7
		Holmside 16,1

Пароходъ прибылъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ, до этого срока газовый заводы покупалъ:

Кузнечный уголь	8000 пуд. у	Кульмана	по 19 коп.
	2500 " "	" "	" 19 "
	2000 " "	" "	" 20 "
	2000 " "	Куртъ Шмидтъ	" 20 "
	4482 " "	Ротерманъ	" 20 ¹ / ₂ "

Предложенія требовалось:	Поступили предложенія отъ:	Цѣны:
до 29 мая 1912 г.	29-ое мая Г. Шмидтъ	19 ¹ / ₂
	" " Борхертъ	19,63
	" " Борнгольтъ	19 ¹ / ₂
	" " Линде	19 ¹ / ₂
	31-ое " Куртъ Шмидтъ	18,8
до 27 авг. 1912 г.	27-ое авг. Г. Шмидтъ	19 ³ / ₈
	" " Борнгольтъ	19,65
	28 " Куртъ Шмидтъ	19,3
		Wearmouth Holmside
до 26 іюля 1913 г.	26-ое іюля Г. Шмидтъ	19,9 19 ³ / ₈
	" " Линде	20,25 19 ³ / ₄
	" " Борнгольтъ	20,25 19 ³ / ₄
	" " Куртъ Шмидтъ	20,2

Копія.

Въ Ревельскую Городскую Ревизионную
и Бюджетную Комиссію.

Отъ Р. Мюллеръ, бывш. кон-
торщика Газоваго завода

ЗАЯВЛЕНІЕ.

1 ноября с. г. гласный Думы Г. Ф. Бауеръ изво-
лилъ замѣтить на засѣданіи Ревизионной и Бюджетной
Комиссіи при разсмотрѣніи вопроса о злоупотребленіи
на Газовомъ заводѣ, что я при подачѣ заявленія на имя
Ревизионной Комиссіи былъ якобы угощенъ г. Куйбер-
гомъ виномъ, желая этимъ новидимому дать подачѣ
заявленія мною г. Куйбергу особое значеніе. Поэтому
я имѣю честь довести до свѣдѣнія вышенаименованной
Комиссіи, что заявленіе писалъ совершенно по собствен-
ной инициативѣ желая этимъ освободиться отъ послѣд-
ствіи показанія соучастія въ поддѣлкѣ книгъ которыя
могли иначе на меня коснуться, такъ какъ г. Клементъ
приказалъ миѣ передѣлать самовольно цифры въ мате-
риальной книгѣ.

Я еще разъ подтверждаю, что никакія вліянія со
стороны довели меня къ откровенному заявленію тѣмъ
менѣе тотъ полстакана ягоднаго вина, который не содер-
жалъ никакого алкоголя.

Мое заявленіе на имя г. Городской Головы отъ
25 сентября и препровожденное мною письмо г. Куй-
берга было подано мною по безцеремонному настоянію
г. Клемента, который воспользовался моимъ тяжелымъ
экономическимъ положеніемъ. Я подалъ тогда письмо
въ увѣреніи дать въ послѣдствіи въ судѣ вѣрныя пока-
занія, т. е. тамъ заявить, что г. Клементъ приказалъ
меня совершить поддѣлки.

Ревель, 4 ноября 1913. (Подпись) Р. Мюллеръ.

Копія.

Въ Подкомиссію для разсмотрѣнія отчета ревизоровъ
Ревельск. Гор. Газоваго Завода.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Вернувшись изъ Дерпта, я узналъ отъ одного изъ господъ гласныхъ Гор. Думы, что г.г. Мауриць и Клементъ разрѣшаютъ себѣ послѣ моего ухода изъ завода высказаться неправильно относительно моей службы на заводѣ.

Я никогда не былъ отвѣтственнымъ за складъ. Часто былъ употребленъ администраціей для различныхъ работъ виѣ завода и также для частныхъ предпріятій господина Мауриць. Довольно часто, я какъ инженеръ, не получившій коммерческое образованіе, указалъ кандидату коммерческихъ наукъ В. Клементу, что не ведутся правильно складочныя книги, на что мнѣ попросту и довольно свободно было указано, что это не входитъ въ мою компетенцію оцѣнивать дѣлопроизводства завода. Выговоръ господинъ Каалла мнѣ не сдѣлалъ, ибо только нѣскольکو дней передъ ревизіи господ Каалла и Клементъ попросили меня успѣшно взяться за работу, которую я и исполнилъ до того дня, когда господинъ Мауриць пріѣхалъ за мною на Металлическую улицу съ приказаніемъ не явиться на службу на то время когда тамъ присутствуютъ ревизоры. Прошеніе объ отставкѣ я подалъ изъ мотива нежеланіемъ покрыть „чужіе грѣхи“ своимъ ночнымъ трудомъ; а также странными порядками на заводѣ, то есть отсутствіе всякой контроли, общедоступности ключей каждому желающему и непорядочности веденія дѣлъ.

Директоръ завода инженеръ Мауриць старается и вмѣшательствовать меня въ дѣло выдачи шамотныхъ камней. Господину Лендеру было выдано мною 500 штукъ, но выдача еще 1500 камней произошло безъ всякой мнѣ

извѣстности. Относительно полученныхъ госп. Мауритомъ 100 штукъ шам. камней весною, могу только указать на то, что во время когда стало на заводѣ извѣстно, что ожидается основательная ревизія, господинъ Мауритъ попросилъ меня ему выдать чекъ о взятіи имъ шамотныхъ камней.

Господинъ Клементъ въ своемъ заявленіи отъ 23 октября с. г. на имя Ревизоровъ завода разрѣшаетъ себѣ подозрѣвать мою личность въ томъ, что я якобы уничтожилъ документы и черновую матеріальную книгу, между тѣмъ какъ она была найдена на письменномъ столѣ инженера Мальтенека, у котораго она по заявленію г. Мальтенека находилась продолжительное время и никто ее отъ него не требовалъ. Далѣе осмѣливается тотъ же господинъ Клементъ въ своемъ заявленіи отъ 16 октября на имя Управы утверждать, что я являюсь орудіемъ въ рукахъ господина ревизора П. Куйберга.

Честнымъ человѣкомъ быть и не терпѣть грязь — значитъ по миѣшю г. Клемента служить орудіемъ. Разрѣшаю себѣ и еще указать на то, что я охотно готовъ дать подкомиссіи и другія свѣдѣнія относительно своеобразныхъ порядковъ на заводѣ.

(Подпись): Я. Янсонъ, инженеръ.

Гор. Ревель, 21. II. 1913.

Копія.

Въ Ревельскую Городскую Управу

бухгалтера городскихъ газо-
электро- и водопроводовъ В.
Клемента.

З А Я В Л Е Н І Е.

Въ послѣднее время мнѣ приходится слышать миѣшя, по которымъ всѣ обнаруженные ревизіей не-

достатки въ веденіи книгъ газо- и водопроводовъ приписываются мнѣ лично. Въ № 233 газеты „Revalsche Zeitung“ отпечатана даже замѣтка о томъ, что въ прежнее время, т. е. въ то время, когда во главѣ управленія газо- и водопроводовъ стояли нѣмцы, все было въ наилучшемъ порядкѣ, съ поступленіемъ же меня на должность бухгалтера все измѣнилось къ худшему. —

Для иллюстраціи положенія въ „прежнее время“ и теперь, позволю себѣ привести нѣкоторыя сравненія изъ счетоводства предпріятія.

Достаточно сравнить отчетъ газо- и водопроводовъ за 1904 г., т. е. послѣдній отчетъ „прежняго времени“, съ таковымъ же 1912 г. и мы видимъ, въ какую сторону измѣнилось веденіе отчетности. По отчету 1904 г. нѣтъ даже возможности отдѣлить газовое заведеніе отъ водопроводнаго, т. е. нельзя сказать, какое изъ этихъ заведеній приносило прибыль и какое — убытокъ. Въ концѣ отчета показано общая „прибыль“ заведеній въ размѣрѣ 35279 р. 49 коп. Это показаніе совершенно ложное, ибо отчетъ составленъ неправильно, не удовлетворяетъ элементарнымъ требованіямъ бухгалтеріи.

Цѣль каждаго отчета, показать имущественное состояніе предпріятія и доходность его. По приведенному же отчету не видно ни того, ни другого. Новыя сооруженія, какъ увеличивающія стоимость предпріятія, должны быть показаны въ активѣ баланса, т. е. увеличить активъ.

Въ данномъ же случаѣ этого не было сдѣлано, а расходы по расширенію заведеній отнесены къ текущимъ расходамъ, т. е. искусственно уменьшена доходность предпріятія.

Не говоря о цѣломъ рядѣ важныхъ счетовъ, которые совсѣмъ не велись, въ отчетѣ не достааетъ самаго главнаго — счета капитала, т. е. чистаго имущества предпріятія, такъ что въ данное время никто не могъ сказать, какимъ имуществомъ владѣетъ предпріятіе.

Для устраненія этой ненормальности, необходимо было произвести полную переоцѣнку заведеній и кореннымъ образомъ измѣнить систему счетоводства, каковая работа и была выполнена въ 1910 г. и обошлась городу около 1500 рублей. —

Изъ книгъ старой системы осталась лишь товарная, т. к. ея измѣненіе потребовало не только крупныхъ расходовъ на содержаніе кладовщиковъ, привратниковъ, специальныхъ конторщиковъ, но и подходящихъ помѣщеній для склада, чего, однако, до постройки новаго зданія для конторы, въ распоряженіи Комиссіи не было.

Эта книга о характерѣ которой я имѣлъ честь докладывать Управѣ, и является въ настоящее время центромъ обвиненій противъ меня. Утверждаю еще разъ, что товарная книга, не входящая въ систему нашего счетоводства, велась подъ моимъ надзоромъ точно такъ же, какъ и до меня.

Никакихъ измѣненій я въ ней не произвелъ и по вышеприведеннымъ причинамъ произвести не могъ.

Точно такъ же несправедливо утверждать, что въ мое время книги ведутся менѣ опрятно, чѣмъ до меня. Я имѣлъ случай показать г. г. членамъ Ревизіонной Комиссіи, Карлсонъ, Куриковъ и Штильмаркъ, въ прежнихъ книгахъ газо- и водопроводовъ, какъ въ главныхъ, такъ и второстепенныхъ, массу всякихъ недопустимыхъ исправленій, подчистокъ.

Въ товарной книгѣ нѣтъ почти ни одной страницы, гдѣ бы не было сдѣлано подобныхъ исправленій. Счета такъ же заключались статьями болѣе или менѣе, гдѣ недочеты доходили иногда очень крупныхъ цифръ. Встрѣчаются и такіе счета, которые заключались произвольно, лишь бы ихъ забалансировать.

Изъ этого я заключаю, что на товарную книгу и въ прежнія времена привыкли смотрѣть, какъ на кон-

трольную, ея показаніямъ не придавали большого значенія, какъ документа.

Что касается записей въ товарную книгу, которыя по нѣкоторымъ счетамъ 1912 г. не сходились съ другими книгами, то здѣсь, помимо своевольныхъ исправленій служащаго Мюллеръ, отступленія всегда бывали, вслѣдствіе сложности работы.

Отступленій же въ книгахъ, входящихъ въ систему нашего счетоводства, обнаружено не было.

Въ заключеніе позволю себѣ обратить вниманіе Управы на то обстоятельство, что работа въ конторѣ газо- и водопроводовъ увеличилась болѣе, чѣмъ вдвое, какъ видно изъ слѣдующей сравнительной таблицы:

	1904 г.	1913 г.
Абонентовъ на газъ было	590.	1100.
„ „ воду „	2070.	3100.
„ „ электричество было	—	650.
Газовыхъ уличн. фонарей	605.	1380.
Керосиновыхъ уличн. фонарей . .	—	875.
Рабочихъ въ заведеніяхъ	40.	215.
Счетовъ выписывалось	14000.	30000.
Записей въ расчетн. книгахъ . .	30000.	62000.
Оборотъ заведеній	300000 р.	800000 р.
Балансъ.	850000 „	1700000 „

Не говоря о томъ, что для исполненія нашей обширной работы приходится довольствоваться менѣ опытными силами, чѣмъ въ 1904 г. (г. Аунапу, г-жа Линденъ и г. Мартенсонъ), моя личная работа за послѣдніе 8 лѣтъ увеличилась на столько, что приходится работать до 9—10 часовъ вечера и во всѣ воскресные и праздничные дни, а за весь этотъ трудъ приходится слышать только упреки и недовольство.

г. Ревель,

1-го декабря 1913 г.

Подпись (В. Клементъ).

ВЫПИСКА

изъ протокола Ревельской Городской Управы,
отъ 2-го декабря 1913 г.

СЛУШАЛИ:

Рапортъ предсѣдателя Ревизионной Комиссiи Биркенбергъ отъ 30-го ноября с. г. съ представленiемъ Управѣ доклада подкомиссiи по обревизованiю заведенiй газо- и водопроводовъ и заявленiй Р. Мюллеръ и инженеръ Я. Янсонъ. Изъ рапорта усматривается, что Ревизионная Комиссiя, выслушавъ на засѣданiи своемъ 29 ноября с. г. докладъ подкомиссiи по обревизованiю заведенiй газо- и водопроводовъ и ревизоровъ города, находить, что въ интересахъ города и ревизиi является желательнымъ временное устраненiе отъ должности бухгалтера г. Клементъ и директора г. Маурицъ впредь до окончательнаго выясненiя результатовъ ревизиi.

Городская Управа о п р е д ъ л и л а :

Отложить разсмотрѣнiе сего рапорта по существу и принятiе по нему рѣшенiя до разсмотрѣнiя Думою результатовъ по ревизиi газоваго завода.

Конiя.

Въ Ревельскую Городскую Управу.

Инженера К. Маурица

ЗАЯВЛЕНИЕ.

По поводу резолюцiй и мнѣнiй г. г. членовъ подкомиссiи по обревизованiю заведенiя газо- и водопроводовъ, приведенныхъ въ докладной запискѣ Ревельской Ревизионной и Бюджетной Комиссiи имѣю честь дать слѣдующiя объясненiя:

1. Мнѣнiе подкомиссiи, будто произведенный газъ, пропускаемый черезъ извѣсть въ состоянiи не-

охлажденномъ, выдѣляетъ въ трубопроводахъ нафталинъ, препятствующій свободному прохожденію газа, совершенно ошибочно и ни на чемъ не основано, такъ какъ газъ охлаждается у насъ до нормальной температуры; засореній трубъ отъ нафталина въ послѣдніе 6 лѣтъ у насъ не было.

Въ ревизіонной Комиссіи была рѣчь не о температурѣ газа, а извѣсти, указываемый газомъ мастеромъ Рейсбергомъ, ошибочность мнѣнія котораго мною была уже доказана въ моемъ предыдущемъ докладѣ.

2. Причисленіе подкомиссіей явленія, что водородный газъ обходится дороже каменноугольнаго, къ техническимъ недостаткамъ при эксплуатаціи завода неправильно: сравнительно высокая стоимость водороднаго газа объясняется повышеніемъ цѣны на сырые матеріалы: нефти съ 32 коп. съ пуда въ 1904 году до 89 коп. въ 1912 году и кокса съ 18 коп. въ 1907 году до 32 коп. въ 1912 году. Укажу здѣсь, что Отдѣленіе для производства водороднаго газа строилось уже до поступленія моего на службу.
3. Во избѣжаніе недоразумѣній, могущихъ возникнуть изъ сообщенія гг. проф. Блахеръ и инж. Розенкранцъ, будто кузнечный уголь даетъ значительно меньше газу, чѣмъ газовый, позволю себѣ указать, что изъ представленнаго мною ранѣе доклада на имя Управы видно, что примѣняемый нами въ исключительныхъ случаяхъ въ небольшомъ сравнительно количествѣ кузнечный уголь давалъ съ пуда 165 куб. фут. газу и 46,2% коксу (съ вычетомъ того количества кокса, которое израсходовалось въ топкѣ печей), между тѣмъ какъ на газовыхъ заводахъ примѣняются такія марки газоваго угля, которыя даютъ лишь

159 куб. фут. при 49% кокса, напр. англ. газовый уголь.

Если принять во внимание болѣе высокую цѣну кузнечнаго угля и то незначительное количество получаемаго изъ него менѣе газа и кокса, то при примѣненіи въ 1912 году около 15.000 пуд. кузнечнаго угля вся разница составляетъ 900 рублей. (Общій расходъ на уголь 46.200 р.)

4. Взглядъ газоваго мастера Рейсберга на причины недостаточной эксплуатаціи Отдѣленія для производства водороднаго газа я объясняю его технической неграмотностью, на что я указалъ въ свое время членамъ ревизіонной Комиссіи г. г. Ранкъ и Вельяма. Дѣйствительныя причины этого явленія приведены въ предыдущемъ докладѣ моемъ на имя Управы.
5. Въ объясненіе того, что нѣкоторыя письменныя предложенія на поставку угля поступали днемъ позже установленнаго срока, сообщаю, что фирмами, подавшими таковыя въ установленный срокъ были сдѣланы устныя предложенія, каковыя потомъ подтверждались письмомъ. Бывали случаи, когда фирмы, сдѣлавшія письменныя предложенія, допускались къ устной переторжкѣ, каковымъ способомъ достигались низшія цѣны на уголь, причемъ, на мой взглядъ, не нарушался принципъ конкуренціи, а соблюдались исключительно выгоды города.

Что же касается указанія подкомиссіи, будто поставка угля въ іюлѣ мѣсяцѣ с. года сдана фирмѣ К. Шмидтъ, не подавшей наинизшую цѣну, то оно совершенно ошибочно.

Комиссія совершенно упустила изъ виду, что предложеніе Г. Шмидтъ отъ 26-го с. іюля на поставку угля по 19,9 коп. за нудъ было сдѣлано имъ

при условіи поставки его въ сентябрѣ новаго стила, между тѣмъ какъ остальные фирмы точно указали заданный срокъ поставки въ концѣ августа ст. стила. Такое предложеніе нельзя было въ то время считать выгоднѣе всѣхъ, такъ какъ заводу уголь нужно было получить непременно въ началѣ сентября, въ противномъ случаѣ онъ долженъ былъ бы покупать кузнечный уголь.

Къ сему прибавлю, что предложеніе Г-на Шмидтъ на поставку Holmside по $19\frac{3}{8}$ коп. поступило лишь на второй день послѣ торговъ, когда заказъ былъ переданъ уже К. Шмидту.

6. Что касается до указанія, будто въ сентябрѣ 1911 года 2000 пуд. кузнечнаго угля поставлено нами г. К. Шмидтъ, то оно не точно: уголь поставляли Ротерманъ и Кульманъ, причемъ въ поставкѣ послѣдняго находились 2000 пудовъ угля, задержанныхъ г. К. Шмидтъ на складѣ Кульмана на случай опозданія парохода.
7. Закупка угля непосредственно въ Англіи дѣйствительно практиковалась въ прежніе годы, но нѣтъ основанія считать такой способъ болѣе выгоднымъ, чѣмъ практикуемый въ настоящее время. Точно также нельзя утверждать, чтобы посредники въ тѣхъ случаяхъ отсутствовали, въ доказательство сего могутъ послужить копіи корреспонденціи между администраціей газоваго завода и фирмой Johnasson Gordon u. Co. представляемая мною б. Городскому Головѣ.

Считаю не лишнимъ упомянуть, что здѣшнія крупнѣйшія промышленныя предпріятія также находятъ выгоднѣе себѣ покупать уголь черезъ мѣстныя импортныя фирмы, чѣмъ непосредственно въ Англіи.

8. Къ замѣткѣ подкомиссіи о томъ, будто невозможно составить точную картину о состояніи матеріальнаго склада къ началу передачи его артельщику долженъ сообщить, что это вполнѣ возможно, но требуется только продолжительная конторская работа, въ виду того, что составленіе описи продолжалось около двухъ недѣль при постоянномъ измѣненіи состава склада.

Гор. Ревель, 5-го декабря 1913 г.

Инж. (подп.) К. Маурицъ.

Съ подлинными вѣрно:

Секретарь Городской Управы Г. Линквистъ.
