

Тартуский университет
Факультет гуманитарных наук и искусств
Институт иностранных языков и культур
Отделение славистики

ПЕРЕКЛЮЧЕНИЕ ТЕМЫ РАЗГОВОРА В ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИИ КАК
ВЫРАЖЕНИЕ РЕЧЕВОЙ АГРЕССИИ

Бакалаврская работа
студентки отделения славистики
Мария Овдейчук

Научный руководитель –
Доцент русского языка А.И. Рыко

Тарту 2023

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Речь	5
1.1 <i>Речь как средство общения</i>	5
1.2 <i>Порождение (мотивация) речи</i>	6
1.3 <i>Устная и письменная виды речи</i>	8
1.4 <i>Монологическая, диалогическая и полилогическая речь.....</i>	10
1.5 <i>Разговорная речь.....</i>	11
Глава 2. Речевая агрессия.....	16
2.1 <i>Определение речевой агрессии.....</i>	16
2.2 <i>Узкое и широкое понимание речевой агрессии</i>	17
2.3 <i>Лингвистическое изучение речевой агрессии.....</i>	17
2.4 <i>Проявление речевой агрессии</i>	19
2.5 <i>Классификация проявлений речевой агрессии.....</i>	21
2.6 <i>Речевая агрессия в интернет-коммуникации.....</i>	25
Глава 3. Переключение темы диалога как вид речевой агрессии	29
3.1 <i>Общая характеристика материала</i>	30
3.2 <i>Анализ собранного материала.....</i>	30
3.3 <i>Выводы.....</i>	51
Заключение	55
Использованная литература.....	57
Справочная литература.....	59
КОЖКУВÖТЕ	60

Введение

Речевая агрессия, как описывает ее К.Ф. Седов, это «целенаправленное коммуникативное действие, ориентированное на то, чтобы вызывать негативное эмоционально-психологическое состояние у объекта речевого воздействия» [Седов 2003: 113]. Следует отметить, что на сегодняшний день нет единого определения для термина «речевая агрессия». Так, стилистический энциклопедический словарь русского языка под редакцией М.Н. Кожинной описывает ее как «использование языковых средств для выражения неприязненности, враждебности; манера речи, оскорбляющая чье-либо самолюбие, достоинство» [Кожина 2003: 340]. В свою очередь, Л. Берковиц определяет агрессию как «любую форму поведения, которая нацелена на то, чтобы причинить кому-то физический или психологический ущерб» [Берковиц 2002: 24].

Особой зоной речевой агрессии является интернет-коммуникация. Это связано с тем, что в виртуальной среде в известной степени снимаются привычные ограничения, регулирующие речевое поведение. Одним из факторов раскрепощения является анонимность, благодаря которой люди спокойно выражают свою точку зрения, не боясь последствий, см. об этом [Смирнов 2017: 35]. Появление Интернета сильно повлияло на специфику общения. Изменения в речевом поведении стали чаще интересовать лингвистов при изучении средств и особенностей интернет-коммуникации, следовательно выбранная тема «Переключение темы разговора в интернет-коммуникации как выражение речевой агрессии» является актуальной для изучения.

Объектом исследования являются диалоги, выбранные в социальных сетях, таких как Вконтакте, Instagramm, Facebook, в которых наблюдается переключение темы разговора, которое можно рассматривать как выражение речевой агрессии.

Общей целью работы является лингвистическое описание и анализ таких диалогов, в которых мы можем наблюдать проявление речевой агрессии.

Поставленные цели работы предполагают решение следующих задач:

- Изучение литературы по интересующему нас вопросу для формирования теоретической основы, необходимой для дальнейшего анализа материала.
- Сбор материала для анализа переключения темы разговора как выражения речевой агрессии.

- Анализ собранного материала на основе описательного метода, предполагающего семантический и прагматический подходы.
- Выводы по результатам исследования.

Работа состоит из введения, основной части, заключения и списка использованной литературы. Основная часть работы поделена на три главы. В первой главе «Речь» говорится об устной и письменной речи, приведены различия между ними, также описываются различные аспекты речевой коммуникации и мотивация речевого высказывания. Во второй главе «Речевая агрессия» затронуты такие проблемы, как разные определения агрессии, узкое и широкое понимание речевой агрессии, лингвистическое изучение проявлений речевой агрессии, классификация и изучение речевой агрессии в интернет-коммуникации. В третьей главе «Переключение темы диалога как вид речевой агрессии» содержится общая характеристика материала и анализ диалогов.

Языковым материалом для анализа являются диалоги, взятые из социальных сетей.

Материал исследования может быть использован для тех, кто изучает речевую агрессию в интернет-коммуникации, а также будет полезен людям интересующимся проявлением, классификацией и разновидностью речевой агрессии.

Глава 1. Речь

1.1 Речь как средство общения

На сегодняшний день нет единого определения такому понятию как «речь» - у ученых разных направлений имеются свои взгляды толкование этого определения. Так, в одних работах язык рассматривается как составляющая речи, в других, например в психологических работах, речь выступает как самостоятельная деятельность.

Для наглядности приведем определения разных ученых, работавших в разных сферах. Так, лингвист Фердинанд де Соссюр в своей книге «Курсе общей лингвистики» разделяет язык и речь и определяет язык как составляющую часть речевой деятельности: «По нашему мнению, понятие язык не совпадает с понятием речевой деятельности; язык – только определенная часть – правда, важнейшая часть – речевой деятельности. Он является социальным продуктом, совокупностью необходимых условностей, принятых коллективом, чтобы обеспечить реализацию, функционирование способности к речевой деятельности, существующей у каждого носителя языка» [Соссюр 1977: 47–48]. Также Соссюр описывает речевую деятельность как многообразную и разнородную, т.е. речь протекает одновременно в ряде областей: физической, физиологической, психологической. Помимо этого, речь относится как к индивидуальной, так и к социальной сфере [там же: 48].

Л.В. Щерба рассматривает язык и речь в следующих аспектах. К первому аспекту языковых явлений Щерба относит процесс говорения и понимания – «речевую деятельность». Вторым аспектом являются «языковые системы», к ним относятся словари и грамматики языков, составленные на базе умозаключения всех актов говорения и понимания. К третьему аспекту относится «языковой материал», т.е. совокупность всего говоримого и понимаемого в определенной конкретной обстановке в тот или иной период жизни данной общественной группы [Щерба 2007: 24–26].

Психолог Л.С. Выготский описывал речь как «общение, основанное на разумном понимании и на намеренной передаче мысли и переживаний <...> возникшая из потребности общаться в процессе труда» [Выготский 1982: 18].

Другой психолог, А.Г. Маклаков, описывает речь как «процесс общения людей посредством языка» [Маклаков 2001: 333]. Маклаков также отмечает, что именно речь и отделяет нас от животного мира.

Маклаков разделяет понятия «язык» и «речь». Основным предназначением языка является закрепление за каждым словом определенного значения. Речью же называют сам процесс словесного общения, который может реализовываться в форме сообщения, указания, вопроса или приказа. Помимо содержания высказываний, в речи также выражается и эмоциональное отношение. Речь может иметь и психологическую сторону – смысловой подтекст. Он отражает нашу цель/мотив высказывания [Маклаков 2001: 333–334].

Н.Д. Арутюнова описывает речь, как «конкретное говорение, протекающее во времени и облечённое в звуковую (включая внутреннее проговаривание) или письменную форму. Под речью понимают как сам процесс говорения (речевую деятельность), так и его результат (речевые произведения, фиксируемые памятью или письмом)» [Арутюнова 1990: 414].

1.2 Порождение (мотивация) речи

Мотив – побуждение человека передать определенную информацию или побудить к определенному поведению. Для мотивации речи важна речевая ситуация, поскольку она стимулирует высказывание или речевое намерение [Касевич 2011: 194], [Львов 2000: 62].

Основными признаками и свойствами речевых ситуаций являются:

- 1) Участие как минимум одного человека.
- 2) Предполагается какое-то действие, движение, развитие.
- 3) Содержание элементарных возможностей речевого общения.

Каждое сознательное действие человека мотивировано, среди мотивов рассматривают следующие: биологические (влечения/физиологические потребности), социальные (долг, ответственность), духовные и познавательные потребности, личные интересы, увлечения, эмоции (в том числе и агрессия), замыслы, идеалы.

Мотивы делятся на личностные (успех, благополучие, самоутверждение) или общественные (например, обязанность перед кем-то), но поскольку они реализуются в сознании индивида, порождаемые ими намерения и их реализация всегда являются личными.

Также необходимо выделить этапы развития и созревания мотива высказывания в виде актов:

- 1) Неясные и неопределенные внутренние побуждения человека, выражающиеся в дискомфорте, необъяснимой тревоге и неуверенности, побуждаемые настоящей или будущей ситуацией.
- 2) Импульс, который оформляется в воображении и постепенно становится более четким.
- 3) Состояние изменения направления мысли после ряда вопросов и колебаний, т.е. конфликт мотивов. На этом этапе человек может сделать выбор: либо произнести высказывание, либо отказаться от созревающего речевого намерения.
- 4) Если процесс осознания потребности и созревания мотива продолжается, то развитие мотива перерастет в целеполагание, принимается решение и совершается речевой акт [Львов 2000: 62–64].

Основные свойства человеческой деятельности, которые необходимы для адекватного понимания речевой деятельности, следующие:

- 1) мотив – потребность;
- 2) действия, которые необходимы для удовлетворения потребностей;
- 3) цель;
- 4) операции – мини- и макродействия/ способы осуществления цели [Касевич 2011: 192], [Львов 2000: 62–64].

Для большей наглядности приведем схему Г.М. Васильевой, С.А. Вишняковой и др., на которой представлена трехуровневая структура речевой деятельности.

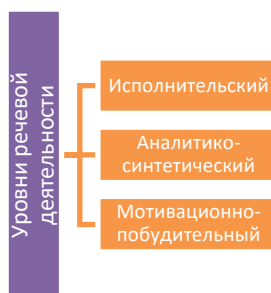


Схема 1. Уровни речевой деятельности

Первый уровень – мотивационно-побудительный, на этом уровне формируются мотивы на основе потребностей, запускающие всю деятельность.

Второй уровень – аналитико-синтетический, на нем происходит планирование, программирование и внутренняя организация речевой деятельности, в том числе отбор и организация языковых средств, необходимых для реализации цели деятельности.

Третий уровень – исполнительский, на данном уровне выполняется деятельность, которая может быть внешне выраженной (при продуктивном виде речевой деятельности) или невыраженной (при репродуктивном виде РД) [Васильева, Вишнякова 2004: 53].

1.3 Устная и письменная виды речи

Описывая устную и письменную речь, следует подчеркнуть, что устная речь исторически приоритетна, чем письменная. Поскольку изначально в детском возрасте у нас формируется устная речь и только после мы учимся писать [Лурия 1979: 114].

Устная речь может развиваться в трех основных формах: в форме восклицания, в форме диалогической речи и в монологической форме. Форма восклицания – это аффективная речевая реакция, непроизвольно возникающая в ответ на какое-либо неожиданное явление, например «Ахх!». Под диалогической формой подразумевается ответы на вопросы либо разговор. Монологическая форма – вид пересказа/повествования, она имеет характер описания или анализ определенного события [Лурия 1979: 116].

Письменная речь в отличие от устной практически не имеет никаких внеязыковых дополнительных средств выражений. Письменная речь не предполагает использование таких средств, как жестов, мимики. Также данный вид речи должен быть логически и грамматически построен, т.е. автор текста должен строить свое сообщение так, чтобы получатель смог понять смысл текста

передаваемый автором. Особым достоинством письменной речи является возможность перечитать текст/реплику/предложение [Лурия 1979: 120–121].

Устную и письменную речь можно противопоставить по следующим параметрам:

1. При устном общении главным фактором является наличие говорящего и слушающего, которые либо обмениваются репликами, либо говорящий обращается к слушающему/слушающим.
2. Устная и письменная формы общения различаются способами связи. При устном общении используются аудитивный, визуальный, сенсорный каналы связи. При письменной форме общения используется только визуальный канал.
3. При устном общении передача и прием информации представляют собой единый по времени процесс, т. е. речевое сообщение сразу же воспринимается слушающим. Участники общения находятся в отношениях, которые могут значительно влиять на ход его развития: можно прервать говорящего, задать уточняющий вопрос, перевести разговор на другую тему и т.д. При письменном общении автор текста и читающий разведены во времени. Поскольку читающий сам определяет скорость чтения, а также имеет возможность перечитать текст, то это обстоятельство разведения по времени в определенном смысле облегчает восприятие письменного текста по сравнению с устным.
4. Содержание и характер устного общения во многом зависят от речевой ситуации, включающей коммуникативную обстановку, ее участников и характер отношений между ними. В письменной коммуникации участники разделены местом, временем и ситуацией общения. Их отношения в коммуникации «писатель-читатель» носят лишь общий директивный (ориентировочный) и смысловой характер.
5. Для устного общения характерно наличие невербальной опоры, а именно: мимики, жестов, тембра и силы голоса, которые способствуют его успешности. В то же время письменное общение может протекать успешнее благодаря использованию иллюстраций и других средств наглядности.
6. Различие также наблюдается в скорости передачи и приема сообщений. В устном общении темп передачи и прием сообщения в основном совпадают.

В письменном общении скорость чтения быстрее, чем скорость написания. Но следует отметить, что скорость извлечения информации из письменного текста значительно выше скорости восприятия на слух. В устной речи скорость восприятия задает говорящий, в письменной – сам читатель.

7. При передаче и приеме информации в процессе речевого общения возможны ее потери, которые часто являются причиной коммуникативных неудач¹. Это происходит из-за неверного понимания коммуникативного намерения говорящего, различий в индивидуальных свойствах участников общения, их экстралингвистических особенностей (акцент, темп, дикция и др.), метафоричности, многозначности слова [Щукин, Фролова 2015: 89–90].

1.4 Монологическая, диалогическая и полилогическая речь

Монологическая речь – форма речи, порождаемая в результате активной речевой деятельности и рассчитанная на пассивное и опосредованное восприятие. Для монолога характерны «значительные по размеру отрезки текста, состоящие из структурно и содержательно связанных между собой высказываний, имеющие индивидуальную композиционную построенность и относительную смысловую завершенность» [Винокур 16 1990: 310].

Основные коммуникативные ситуации употребления монологической речи:

- 1) сфера искусства;
- 2) ораторские выступления;
- 3) общение по телевидению и радио;
- 4) ситуация обучения;
- 5) бытовое общение (крайне редко).

К признакам монологической речи относят следующие: относительно большая протяженность реплик, композиционная сложность, обращение к самому себе (а не к собеседнику), стремление выйти за непосредственные тематические рамки [Василик и др. 2003: 199].

¹ Недостижение коммуникативной цели в общении.

Диалогическая речь – «форма речи, состоящая из обмена высказываниями-репликами, на языковой состав которых влияет непосредственное восприятие, активизирующее роль адресата в речевой деятельности адресанта». Диалогическая речь характеризуется содержательными структурированными связями реплик [Винокур 1а 1990: 135].

Диалог является первичной, естественной формой общения. По происхождению он восходит к устно-разговорной сфере, для которой характерен принцип экономии средств словесного выражения. Информационная целостность диалогической речи в значительной степени обеспечивается ситуативными условиями, интонацией, мимикой и жестами. Характерные черты диалога, следующие: полифункциональность форм, семантический синкретизм², экспрессивность, словотворчество. Также к особенностям диалога можно отнести наличие повторов и переспросов в реагирующих репликах, синтаксическую неполноту реплик, которая компенсируется за счет предыдущего высказывания, обилие вопросительных и побудительных предложений [Василик и др. 2003: 193–194].

Полилог – «разговор между несколькими лицами. Термин возник при исследовании коммуникативных свойств языка как добавление к термину «диалог», частично совпадая с ним по содержанию», а именно сменой ролей, говорящих и слушающих [Винокур 1в 1990: 381].

Б.Ю. Норман пишет: «Полилог нарушает логику коммуникации, основные правила общения. Структура его, с одной стороны, примитивна (это чередование независимых реплик), а с другой – непредсказуема: тут каждый коммуникант поглощен собой, своими собственными мыслями и эмоциями» [Норман 2016: 70].

1.5 Разговорная речь

Разговорная речь – «это разновидность устной литературной речи, обслуживающая повседневное обиходно-бытовое общение и выполняющая функции общения и воздействия» [Лаптева 1990: 407].

² Объединение в одном значении нескольких семантических компонентов.

Основной функцией разговорного языка является общение. В зависимости от потребности в общении темы разговорного языка меняются. Они варьируются от узко бытовых до производственных и абстрактных. Характеристики общей ситуации протекания речи связаны с предметной обстановкой речи и участниками коммуникативного акта. Существует три типа коммуникативных ситуаций:

- 1) Стереотипные городские диалоги незнакомых лиц.
- 2) Общение знакомых лиц в бытовой обстановке.
- 3) Общение знакомых и незнакомых лиц в производственной и социально-культурной сфере (частные и публичные коммуникативные ситуации) [там же].

Наиболее отчетливо особенности разговорной речи наблюдаются при общении родственников, друзей, близких, знакомых, а также при общении случайно встретившихся незнакомых людей. Это свойство разговорной речи называется персональностью общения, т.е. человек обращается персонально к другому человеку, интересы которого ему известны. Также более ярко особенности разговорной речи проявляются при непосредственном контакте участвующих в речевом акте, менее ярко – в разговорах по телефону. Данное свойство называется – ситуативностью общения, т.е. предполагается опора на ситуацию, использование для передачи информации не только слова и интонации, но и мимики, и жестов. В тех случаях, когда разговор протекает между малознакомыми людьми или вовсе незнакомыми, разговорная речь теряет ряд своих характерных черт, т.е. это периферия разговорной речи [Сиротинина 1983: 20].

Разговорная речь широко используется в художественной литературе. В отличие от других разновидностей литературного языка разговорная речь не кодифицированная, по этой причине при использовании разговорной речи не возникает вопроса о допустимости или недопустимости употребления той или иной грамматической формы и т.д. Человек может «создавать» новые словоформы, использовать неточные обозначения, нелитературные экспрессивные слова, а также перестраивать фразы. Несмотря на то, что разговорная речь не кодифицированная, она все же нормированная. По словам Сиротининой, «нормы разговорной речи основываются на тех ее особенностях, которые широко

распространены в речи культурных носителей русского языка и не вызывают осуждения в условиях разговора» [Сиротинина 1983: 21].

Отражение разговорной речи в литературе определяется страной и имеет исторический характер: чем выше степень демократизации художественной литературы, тем больше влияние разговорной речи на язык художественной литературы. В художественном произведении разговорная речь «олитературируется», т.е. в основном используются те явления разговорной речи, которые связаны с ее стилистической выразительностью и экспрессивностью и на фоне нейтральных и книжных средств литературного языка маркированы как элементы сниженной стилистической окраски. Те явления разговорной речи, которые связаны с устным характером ее осуществления, в художественную литературу попадают нечасто. Поэтому естественная разговорная речь изучается не на основе литературных текстов, а на основе магнитофонных и ручных материалов (записи/транскрипция разговора), фиксирующих оригинальный звуковой текст и его индивидуальные особенности [Лаптева 1990: 407–408].

Особенности, которые отличают разговорную речь от других разновидностей литературного языка, следующие: неполные ответы, коллективно замкнутое обозначение предметов, учреждений, районов города и т.д., например *Он за железкой живет*, т.е. дальше того места, где расположена железная дорога [Сиротинина 1983: 21].

Также важной особенностью разговорной речи является ее спонтанность. Спонтанная речь – это неподготовленные высказывания, сделанные говорящим в постоянно (иногда поминутно) меняющихся условиях общения. В реальной речевой коммуникации спонтанная речь преобладает над продуманной устной речью и является основной, доминирующей [Тазекбаева 2011: 76].

В процессе непосредственного устного общения, в отличие от письменного опосредованного общения, обмен информацией происходит сразу по нескольким каналам, включая слуховой и зрительный. Информационная нагрузка распределяется между этими каналами. Спонтанность речи делает ее структуру фрагментарной, неорганизованной и неплавной. Такая структура не может обеспечить качество речи, обязательное для языка документов, т.е. требование точности. В связи с этим специфика спонтанной речи заключается именно в ее

раскрепощенности, не регламентированности и отсутствии строгой текстовой структуры [Касаева 2014: 63–64].

В отличие от текста устную речь сложно поделить на предложения. Речь делится на речевые сегменты или предикатные единицы, а не на предложения, что делает очень трудным установление границ предложений. Необратимость речевого потока и одновременные процессы осмысления и продуцирования речи проявляются в ряде синтаксических особенностей, характерных для разговорного языка. Например, к ним относятся самопрерывания, которые происходят в процессе говорения с целью модификации и уточнения речевых намерений; использование частых повторов, выражений и даже целых высказываний, используемых для заполнения пауз между колебаниями. Этим же целям служит частое повторение малозначимой или несущественной лексики, например: *так, вот, по сути дела и т.д.* [Касаева 2014: 63–64].

Устная спонтанная речь организуется в соответствии с главной целью говорящего: быть понятным. Выбор средств для достижения этой цели протекает на уровне подсознания и сознания. По словам Касаевой: «если говорящему безразлично, поймут его или нет, то наблюдается разбалансирование вербального и невербального, актуального и неактуального. Спонтанная речь организуется на уровне интенции, но программирования внешней формы высказывания не происходит. Говорящий, не имея четкой и жесткой программы, может использовать то, что лежит на поверхности (в подсознании)» [Касаева 2014: 64]. Внимание говорящего сосредоточено на настоящем моменте. То, что и как сказать, влияет на степень восприятия и реакцию слушателя. Многие изменения, которые произошли и происходят в речи, обусловлены стремлением говорящих к эффективной организации общения [Касаева 2014: 63–64].

На сегодняшний день также следует обратить внимание на влияние разговорной речи на письменную. С распространением мобильной и интернет-связи СМС-сообщения стали неотъемлемой частью жизни каждого человека. СМС-сообщения являются одной из форм разговорной речи. Язык СМС-сообщений представляет собой своеобразное смешение устной и письменной форм речи и имеет свои особенности. Например, одной из таких особенностей являются фонетические написания (т.е. такие отступления от общепринятой орфографии, которые передают фонетические особенности устной речи): *что – што*. Другой

особенностью языка СМС-сообщений можно считать намеренное сокращение слов: *я тя лю!*; *сток работы подкинули*. Для передачи интонации используются следующие примеры: выделение слова «капслоком», разделение слов на слоги с помощью дефиса, использование нескольких одинаковых графических символов, например *Heeeeeet!*. В отличие от письменной формы общения СМС-сообщения предполагают возможность переспроса, но в отличие от устной у собеседника есть возможность возврата к предыдущим сообщениям. Также в СМС-сообщениях присутствуют и лексические особенности разговорной речи – это слова, имеющие разговорную окраску, в том числе бытового содержания. С точки зрения синтаксиса для СМС-сообщений характерны неполные и усеченные словосочетания и предложения, порядок слов в предложениях свободный - такие специфические черты синтаксиса обусловлены спонтанностью и ситуативностью интерактивного диалога, а также экономией речевых средств [Троценко 2019: 487–490].

Глава 2. Речевая агрессия

2.1 Определение речевой агрессии

Феномен проявления агрессии (как вербальной, так и невербальной) активно изучается такими дисциплинами, как психология, социология, лингвистика, криминология, юриспруденция, политология, конфликтология, педагогика. Интерес к изучению данного явления появился в конце XX — начале XXI вв., в эпоху социальных перемен и развития научно-технических технологий.

Следует отметить, что на сегодняшний день для обозначения этого явления используется множество терминов: *речевая агрессия*, *вербальная агрессия*, *языковая агрессия*, *словесная агрессия*, которые могут употребляться в пределах одной работы.

Так, например, Ю.В. Щербинина определяет речевую агрессию следующим образом: «Речевая (вербальная, словесная) агрессия – проявление грубости в речи, негативное речевое воздействие и взаимодействие; обидное общение; выражение отрицательных эмоций и намерений в неприемлемой в данной ситуации и оскорбительной для собеседника форме» [Щербинина 2012: 13].

Стилистический энциклопедический словарь русского языка под редакцией М.Н. Кожинной описывает речевую агрессию как «использование языковых средств для выражения неприязненности, враждебности; манера речи, оскорбляющая чье-либо самолюбие, достоинство» [Кожина 2003: 340].

В то же время в Большом психологическом словаре под вербальной агрессией понимается «выражение негативных чувств как через форму (ссора, крик, визг), так и через содержание вербальных реакций (угроза, проклятье, ругань)» [Мещеряков, Зинченко 2003: 16].

Сложность определения понятия речевой агрессии связана с разнообразием ее проявления. Под речевой агрессией может пониматься выражение разных намерений, возникающих в разных обстоятельствах и имеющих разные формы словесного воплощения. Так, например, психологи рассматривают агрессию с психологической точки зрения, а психолингвисты трактуют ее как реакцию на внешний раздражитель, протекающую в умственном плане и реализующуюся с помощью языка. Таким образом, использование одного конкретного определения было бы недостаточным.

2.2 Узкое и широкое понимание речевой агрессии

Многообразие определений речевой агрессии (далее РА) можно свести к противопоставлению узкого и широкого ее понимания. При узком понимании РА говорят о словесных высказываниях в виде оскорбления, насмешки или угрозы, заменяющих агрессивное физическое поведение, а также использование грубой лексики, снисходительных и насмешливых замечаний, пожелания зла, нарушение общепринятых этикетных норм.

При широком понимании речевая агрессия - наступательное, доминирующее речевое поведение, то есть те случаи, когда с помощью языка человек, как правило, осознанно, а в некоторых случаях неосознанно проявляет доминирующее поведение и при этом использует слова и выражения, которые влияют на другого участника коммуникационного акта [Щербинина 2012: 14–16].

2.3 Лингвистическое изучение речевой агрессии

При рассмотрении РА лингвисты изучают семантические и прагматические особенности инвективной лексики, в первую очередь нецензурной. К инвективной лексике относятся слова и словосочетания, нарушающие этикетные нормы. Следует упомянуть исследования Т.А. Воронцовой, в которых она отмечает, что «речевая агрессия рассматривается как явление лингвопсихологическое, где психологическое понимание агрессии в значительной степени экстраполируется на речевое поведение и с лингвистикой связан только способ выражения <...> Другой подход можно обозначить как лингвоэтический, строго говоря, он включает в себя социолингвистический, стилистический, лингвоэкологический и тесно связанный с ним юрислингвистический аспекты рассмотрения речевой агрессии» [Воронцова 2006: 83]. Следует добавить, что одним из средств выражения агрессии можно считать и переключение темы разговора посредством эксплицитных (соответствующие слова и словосочетания) и имплицитных высказываний (скрыто выраженный контекст). Успешная коммуникация ориентирована на принцип кооперации, благодаря которому происходит

логичное построение диалога, но в момент, когда один из участников диалога задает провокационный вопрос, затрагивающий личное окружение оппонента, второй участник коммуникации может прибегнуть к пассивной речевой агрессии, то есть человек старается избежать ответа на неприятный ему вопрос, нарушая при этом принцип кооперации [Грайс 1985: 221–222].

Например:

— *Ну как дела у тебя на личном фронте?*

— *Ой, в последнее время дел так много, завтра вот наконец-то к зубному пойду.*

Исходя из этого примера, мы видим, что второй участник диалога не желает отвечать на заданный ему вопрос и использует переключение темы диалога в виде пассивной агрессией.

При исследовании речевой агрессии важно рассматривать ее в рамках коммуникативного акта и учитывать как позицию адресанта (автора высказывания), так и адресата (получателя) речевого сообщения. В современной лингвистической литературе феномен речевой агрессии рассматривается в первую очередь с точки зрения адресата, то есть как результат проявления агрессии. Примечательно, что в своей работе Воронцова изучает речевую агрессию в качестве универсального коммуникативного явления в рамках коммуникативно-дискурсивной парадигмы с точки зрения адресанта. В качестве исследования ею было выбрана установка на антидиалог, в котором агрессивное речевое поведение выражается как сознательная установка адресанта на субъектно-объектный тип отношений. Согласно С.В. Ватману, «антидиалог есть "священная война против всех неверных". Это столкновение "глыб", глыба на глыбу; каждое бытие стремится остаться самим собой без изменений за счет полного отрицания истинности другого. Здесь нет речи не только о диалоге, но даже и о монологе — ибо нет слушателя; это сходка "демонов глухонемых". Антидиалог имеет рационально-этическую природу: одна истина, одна "правда", и — кто не с нами, тот против нас, в точном соответствии с логическим законом исключенного третьего» [Ватман 2007: 124]. Отметим, что субъектно-объектный тип общения предполагает, что субъект выполняет роль активной, воздействующей, управляющей стороны общения, а объект подвергается воздействию, внушению и

манипуляции со стороны субъекта. Таким образом, Воронцова приходит к выводу, что в целях агрессивного общения лежит двойная целеустановка адресанта: выражение негативного отношения и установка на субъектно-объектный тип общения [Воронцова 2006: 83].

В связи с этим следует также разъяснить позиции участников диалога и распространение агрессии в речевом пространстве. Как известно, слово *агрессия* в переводе с латинского (лат. *aggressio*) означает «нападение», т. е. использование агрессии связано с вторжением в чужое пространство. Исходя из этого, мы понимаем, что выражение речевой агрессии можно рассматривать как нарушение границы: говорящий выходит за рамки пределов норм речевого пространства и вторгается на коммуникативную территорию адресата. Если во время коммуникации объект не находится непосредственно рядом, но о нём идет речь в контексте речевой агрессии, то он является референтом негативного высказывания [Щербинина 2012: 30].

2.4 Проявление речевой агрессии

Как отмечают исследователи, речевая агрессия при коммуникации может проявляться по-разному.

В качестве одного из вариантов проявления РА рассматривают вторжение в речевое пространство адресата. В данном случае агрессор (адресант) демонстрирует свою роль лидера в диалоге: он пытается дискредитировать собеседника, захватив при этом коммуникативную инициативу, присвоив себе «право голоса» и превратив диалог в монолог [Воронцова 2006: 84–85], [Щербинина 2012: 31].

Другой вариант — навязывание адресату негативного отношения к референту высказывания. В этом случае объект не участвует непосредственно в речевой коммуникации, но представлен в речи. Таким образом, субъект речевой агрессии косвенно влияет на адресата, меняя и разрушая при этом его отношение к референту высказывания, то есть происходит сужение коммуникативного пространства адресата. Перспективой такого вторжения со стороны адресанта

является разрушение реальных или потенциальных контактов между адресатом и референтом высказывания. После такого воздействия у адресата меняется мнение и желание какого-либо общения по отношению к объекту агрессии [Воронцова 2006: 84–85], [Щербинина 2012: 31].

Еще одним видом проявления речевой агрессии считают вторжение в когнитивное пространство собеседника. Цель такой агрессии — изменение представления адресата о предмете речи в отрицательную сторону. Как и в предыдущем случае, объект речевой агрессии прямо не выражен, но он выражен абстрактно, например *государство, правительство*. Такие объекты должны представлять интерес целого общества. Адресант выбирает объект речевой агрессии, исходя из ситуации в обществе. Специфика данного проявления речевой агрессии заключается в масштабном влиянии на адресатов [Воронцова 2006: 84–85], [Щербинина 2012: 31].

При проявлении агрессии используются конкретные речевые приемы. Так, следует упомянуть употребление *ты*-номинации: адресант обращается к адресату на «ты» при разговоре с незнакомыми и взрослыми людьми, несмотря на то что в русском языке по нормам этикета в этой ситуации принято использовать *вы*-номинацию. При таком обращении адресат сразу испытывает неуважение по отношению к себе. Помимо этого, использование *ты*-номинации употребляется агрессором в том случае, если другой участник коммуникации не разделяет его точку зрения, таким образом, переходя на «ты», субъект показывает свое неуважение к оппоненту [Стексова 2013: 79].

Другой прием речевой агрессии — негативная номинация адресатов. В этом случае используются оценочные высказывания об объектах речевой коммуникации, например: *Какая сволочь это сделала?!* [Там же].

Еще один речевой прием агрессии — активное использование негативно окрашенной просторечной лексики. Заметим, что этот прием также может использоваться наряду с негативной номинацией адресатов, например: *Бабла натырят, а дороги так и не построят*. Как отмечается, адресанты употребляют данную лексику намеренно, осознавая ее ненормативность [Там же: 79–80].

2.5 Классификация проявлений речевой агрессии

Существуют различные варианты классификации проявлений речевой агрессии. Приведем их на основании следующих работ: А. Басс «The psychology of aggression», К.Ф. Седов «Агрессия как вид речевого воздействия», Ю.В. Щербинина «Речевая агрессия // Территория вражды».

Одной из первых классификаций речевой агрессии принято считать попытку, предпринятую Арнольдом Бассом — американским психологом, известным своими исследованиями в области агрессии и темперамента. Он выделяет три шкалы описания агрессивных действий:

1. Физическая (использование физической силы) — вербальная (словесное высказывание).
2. Активная (прямолинейная) — пассивная (косвенное выражение враждебности).
3. Прямая (направлена непосредственно на человека) — непрямая (направлена на третье лицо).

В свою очередь, используя эти противопоставления, можно выделить четыре разновидности речевой агрессии:

1. Вербальная активная прямая.

Этот вид агрессии предполагает использование унижительных и оскорбительных выражений, она направлена на прямой объект агрессии.

2. Вербальная активная непрямая.

В этом случае объект агрессии не участвует непосредственно в коммуникации, но представлен в речи. Вербальная активная непрямая агрессия выражается в распространении неверной информации, клеветы и сплетен.

3. Вербальная пассивная прямая.

Суть этого вида агрессии заключается в игнорировании собеседника, нежелание вести диалог и реагировать на оппонента. Для этого вида характерно отрицание настоящих чувств, использование скрытого хамства.

4. Вербальная пассивная непрямая.

Последний случай схож с третьим, так как в этом случае проявление агрессии, также происходит в виде отказа от разговора. Но отличием является именно отказ дать определенные словесные пояснения или объяснения [Щербинина 2012: 204].

Классификация К.Ф. Седова предполагает десять бинарных оппозиций:

1. Вербальная/невербальная.

В основе данной оппозиции лежит использование знаковых средств выражения речевой агрессии. Вербальная речевая агрессия имеет словесное выражение, а невербальная выражается посредством жестов и молчания: угрожающее, ироническое, протестующее и т. п.

2. Прямая/косвенная (непрямая).

Прямая речевая агрессия — это проявление открытой враждебности: оскорбления, угрозы, злопожелания. В отличие от прямой речевой агрессии косвенная агрессия не выражена явно и ее негативный смысл не вытекает из суммарного значения входящих в высказывание компонентов. Распространенным способом выражения непрямой агрессии является ирония, на ее основе строится насмешка.

3. Инструментальная/неинструментальная.

Инструментальная и неинструментальная агрессия отличаются целями проявления агрессии. В случае инструментальной речевой агрессии имеется скрытый смысл побуждения конфликтного поведения, то есть стремление к превосходству и самоутверждению за счет партнера по коммуникации. Неинструментальная агрессия, как описывает ее Седов, это «агрессия ради агрессии, так сказать, агрессия в ее чистом виде. Она служит задачам катартической разрядки за счет коммуникативного партнера и обычно имеет аффективный характер».

4. Инициативная/реактивная.

Инициативная агрессия относится к типу нападения и выступает как реакция на недостижение своих целей и удовлетворения желаний. Реактивная агрессия, наоборот, выступает в качестве защиты от агрессора.

5. Активная/пассивная.

Активная агрессия — это агрессивное поведения, исходящее от адресанта. К активной агрессии относятся такие виды, как инициативная, прямая, косвенная, вербальная, невербальная, инструментальная, неинструментальная. Пассивная агрессия схожа с реактивной, то есть это агрессия со стороны адресата; она проявляется как прекращение контакта и нежелание вступать в конфликт. Крайней формой пассивной агрессии является молчание.

6. Непосредственная/опосредованная.

Непосредственный и опосредованный тип агрессии различаются по характеру коммуникативного контакта. Непосредственная речевая агрессия осуществляется в рамках речевого акта, где участники коммуникации находятся в одном пространстве и времени. Для опосредованной агрессии не требуется единства времени и пространства, она проявляется в виде осуждений и обсуждений, происходящих в отсутствие объекта агрессии, распространения сплетен, оскорбляющих человека и т. п.

7. Спонтанная/подготовленная.

Критерием этой оппозиции служит своеобразие процесса порождения высказывания. Спонтанная агрессия возникает тогда, когда появляется раздражающий фактор. Мотив и коммуникативное намерение реализуется практически одновременно со словесным выражением. Подготовленная агрессия не возникает спонтанно, это заготовленная версия высказывания брани.

8. Эмоциональная/рациональная.

Эмоциональная агрессия подобна спонтанной агрессии, которая возникает на психологическом уровне и не имеет рационального начала. В то же время рациональная агрессия может быть также спонтанной, но чаще всего это спланированное действие. При рациональной агрессии адресант отдает предпочтение импульсивным грубым приемам воздействия с целью намеренного влияния на адресата.

9. Сильная/слабая.

В основе этой оппозиции лежит эффект агрессивного воздействия. Результатом сильной агрессии служит изменение эмоционального состояния коммуникативного партнера, вызывающий у оппонента сильную фрустрацию. Слабая агрессия может выступать в позитивном ключе, то есть в качестве легкой иронии, шутки, розыгрышей.

10. Враждебная/невраждебная.

Эта оппозиция тесно связана с предыдущей. Враждебная агрессия направлена на подавление эмоционального фона коммуникативного партнера, цель адресанта — выражение позиции лидера. Невраждебная подобна слабой агрессии, используется в дружеских отношениях как шутка или физический контакт в виде легких ударов и толчков [Седов 2003: 114–117].

Ю.В. Щербинина классифицирует проявления речевой агрессии по следующим параметрам:

1. По интенсивности степени выраженности.

Интенсивность варьируется от слабой до сильной степени выраженности речевой агрессии. К слабой степени проявления агрессии относятся невежливый отказ с отсутствием извинения, несущий в себе скрытый или косвенный упрек, а также не прямое оскорбление. К сильной степени относятся: брань, ругань, насмешки, злые шутки и угрозы, то есть те проявления, которые влияют на эмоциональный фон адресата.

2. По степени осознанности (рефлексированности) и целенаправленности.

Целенаправленная (осознанная) агрессия используется для причинения коммуникативного вреда, к которому относится внутреннее побуждение самоутвердиться. Нецеленаправленная (неосознанная) агрессия такой цели не имеет, она обусловлена внешним раздражителем, например, игнорирование или уход от ответа.

3. По характеру и способу выраженности.

По этому параметру выделяется явная и скрытая речевая агрессия. Явная агрессия, по словам Щербининой, воплощается в трех разновидностях: 1) агрессия и в форме, и в содержании высказывания (отдельные реплики с восклицательной интонацией, ускоренным темпом и повышенным тоном речи); 2) агрессия только в форме высказывания (отсутствие агрессивного смысла в высказывании, но присутствует особая интонация, темп речи, высота и тембр голоса); 3) агрессия только в содержании высказывания (злобные сплетни, клевета, жалобы и т. п.). Скрытая агрессия воплощается в следующих речевых действиях: враждебных намеках, иронических замечаниях, скрытых угрозах, обидных оскорблениях и противопоставлениях, враждебных жалобах, доносах, в ложных сообщениях об адресате третьим лицам, в сообщении аналогичного рода сведений самому адресату.

4. По отношению к объекту.

Выделяется переходная и непереходная речевая агрессия. Переходная агрессия направлена на человека, который присутствует в данный момент и участвует в коммуникации. Непереходная агрессия выражается абстрактно, содержит общую негативную оценку. При непереходной агрессии возможно три способа смещения

объекта: 1) генерализация (перенос по сходству), например: *Все Ивановы одинаковые!*; 2) перенос через ассоциации (по смежности, то есть направленный на конкретные предметы или вещи объекта агрессии, например: *Опять эту дурацкую кофту надел!*; 3) перенос на невинного человека или «мальчика для битья», например: *Из-за этой выскочки не ответил на уроке*).

5. По числу участников.

Следует различать массовую и социально замкнутую речевую агрессию. Оба этих вида носят преимущественно целенаправленный, инициативный, открытый и явный характер. При массовой агрессии присутствует группа людей, имеющая лидера, объединенных в акте речевой агрессии против общего «врага». Групповая агрессия представляет собой коллективное негативное воздействие [Щербинина 2012: 205–215].

2.6 Речевая агрессия в интернет-коммуникации

Начало эры Интернета обычно относят к 5 декабря 1969 года, когда Министерство обороны США организовало компьютерную сеть под названием ARPANet³. Находящиеся в четырех учреждениях компьютеры были соединены между собой и использовались в научно-образовательной среде. Через год использование сети увеличилось в четыре раза, а в 1973 году сеть разрослась и стала международной. С тех пор началось активное использование компьютеров для коммуникации. На сегодняшний день в связи с глобальным использованием Интернета у людей поменялись предпочтения в способах и формах общения, поэтому наибольшую популярность в XXI веке приобретает общение посредством интернет-коммуникаций. Многие люди независимо от возраста предпочитают общаться в социальных сетях, на форумах и в чатах.

В связи с распространением использования Интернета в качестве средства общения возникают новые аспекты при изучении речи. П.Ю. Смирнов, изучавший

³ Advanced Research Project Agency Net – сеть Агентства перспективных исследовательских проектов

языковые средства выражения речевой агрессии в интернет-коммуникации, утверждает:

«Интернет-общение существенно отличается от традиционного способа коммуникации и имеет определенную специфику: опосредованный характер виртуального общения, анонимность речевых коммуникантов, доминирующая равностатусность и неинституциональность коммуникации, что в конечном счете способствует снятию целого спектра социокультурных и психологических ограничений, которые накладываются на речевое поведение в «несетевой» коммуникации в целях нейтрализации агрессии и предотвращения конфликта. Виртуальная коммуникация исключает возможность использования паралингвистических средств общения (мимика, жесты, позы и т. п.), в электронном общении существуют свои приемы передачи невербальных средств («смайлики», большое количество восклицательных знаков в конце предложения, капитализированные буквы и др.)» [Смирнов 2017: 39].

П.Ю. Смирнов описывает речевую агрессию на лексико-семантическом уровне.

Он выделяет следующие группы лексики:

1. «Лексы агрессии» — те слова и словосочетания, которые используются для выражения агрессивности как в письменной, так и в устной речи. К «лексам агрессии» относятся: пейоративная лексика (выражение сомнения относительно интеллектуальных или физических способностей объекта); некорректные сравнения адресата и его близких с вещами или животными.
2. Инвективная лексика, используемая в качестве подавления эмоционального фона объекта, является также формой грубого выражения, противоречащего нормам общественной морали.
3. «Локально-профессиональный жаргон»: «эрративы» и «людемы».

«Эрративами» являются слова, употребляющиеся с умышленным нарушением норм литературного языка, например, «*приффетик*» вместо «*привет*» «Людемы» — специальные игровые приемы и единицы языковой игры, основанные на лингвокреативном потенциале языковой личности, например «*пилл*» [Смирнов 2017: 37].

Помимо агрессивной лексики и различных видов прямого выражения агрессии, в

интернет-коммуникации используются также специфические способы выражения агрессии, к которым можно отнести спам, флуд, флейм, троллинг, астротурфинг.

1. Спамом является рассылка коммерческой, политической и иной рекламы, а также разного вида сообщений адресатам, не проявлявшим желания их получать.
2. Флуд — это размещение однотипной и отвлекающей информации на нескольких источниках. В отличие от спама флуд не имеет рекламного характера и чаще всего лишен смысла.
3. К флейму относят высказывания, цель которых — возбуждение «словесной войны». Флейм разделяется на реактивный и инициативный. К реактивному флейму относят спонтанную обиду на собеседника в виде ответных сообщений на оскорбления, примерами являются: насмешки, двусмысленные шутки, резкие высказывания в адрес «посторонних предметов», неаргументированная критика, некоторые полемические приемы, фразы «свысока», бросание вызова собеседнику, разные взгляды на обстоятельства или другие вещи, дебаты, полемика, демагогия с использованием оскорбительных высказываний, не относящихся к первоначальной теме. Инициативным флеймом является целенаправленное разжигание вражды между участниками интернет-коммуникации. К инициативному флейму относятся следующие приемы: подделка имен и адресов, демонстрация полного спокойствия на фоне раздражительности адресата, категоричные утверждения без доказательств, перефразирование одной и той же мысли с целью доведения адресата до состояния озлобленности, использование наиболее обидных словесных ярлыков, обидные нотации и нравоучения, тенденциозные отбор и группировка цитат, чужих высказываний, поддакивание чужим спорам, маскировка деструктивных намерений под благие. Следует отметить, что иногда флейм применяется в контексте троллинга.
4. Троллингом называют провоцирующее поведение, цель которого вовлечь другого участника в бесполезную и бессмысленную конфронтацию, тем самым вызвав разногласия, ссоры и обиды. Тролли — провокаторы, подстрекатели к речевой агрессии. Отличием троллинга от флейма

является целенаправленность. Троллинг — провокация, флейм — возникающий спор.

5. Астротурфинг. Данный прием основан на использовании современного программного обеспечения или специально нанятых оплачиваемых пользователей. Их цель заключается в создании фальшивого мнения и ситуаций, для управления общественным мнением. Астротурфинг, в результате которого создается искусственный контент определенной направленности, можно считать аналогом речевого манипулирования [Щербинина 2012: 328–340].

Глава 3. Переключение темы диалога как вид речевой агрессии

Прежде чем перейти к общей характеристике материала, напомним, что такое *переключение темы диалога, как вид речевой агрессии*. Согласно К.Ф. Седову, переключение темы диалога может быть: вербальным/невербальным, прямым/косвенным, инструментальным/неинструментальным, инициативным/реактивным, активным/пассивным, непосредственным, спонтанным, эмоциональным/рациональным, сильным/слабым, враждебным/невраждебным.

По словам А.А. Шунейко и И.А. Авдеенко, резкая смена разговора является формальным критерием для квалификации коммуникативного явления как речевой агрессии. Если говорить о смене темы диалога как формальном признаке, следует различать три позиции: сторонний наблюдатель, объект агрессии и речевой агрессор. Для стороннего наблюдателя и объекта агрессии смена темы диалога является неожиданной и не имеет последовательной логики разговора. С точки зрения агрессора резкая смена темы диалога является закономерным продолжением разговора. В этом смысле коммуникативный конфликт возникает не из негативного оценочного высказывания, а из разных ожиданий относительно продолжения разговора. Объект агрессии понимает смену разговора как обвинение в неадекватности, непонимании им сути и логики происходящего.

Следует добавить, что у агрессивной смены темы разговора есть три основные характеристики: отсутствие мотивации, отсутствие извинения/комментария, отсутствие возможности возврата к предшествующей теме, из которых основной характеристикой является исключение возможности вернуть предыдущий ход разговора [Шунейко, Авдеенко 2016: 106].

Также надо упомянуть принцип кооперации Грайса, который сформулировал четыре постулата кооперативного общения: количества, качества, отношения, способа. Постулат отношения (релевантности) гласит: «Не отклоняйся от темы». Таким образом, перемена темы разговора является нарушением постулата релевантности [Грайс 1985: 223].

3.1 Общая характеристика материала

Материал для анализа был собран с февраля по март 2023 года, в социальных сетях ВКонтакте, Instagramm, Facebook. Диалоги, содержащие переключение темы, которое можно интерпретировать как проявление речевой агрессии, извлекались из открытых бесед в разных сообществах, методом сплошной выборки. Для анализа было отобрано 19 диалогов/полилогов. Базой для анализа является классификация К.Ф. Седова.

Орфография и пунктуация авторов соблюдены.

3.2 Анализ собранного материала

1. Ket1998_24_. С хорошим мужем и работать не надо // Instagramm. 20 янв. 2023 г.
https://www.instagram.com/reel/CnoxDyJqnMD/?utm_source=ig_web_copy_link (12.02.2023)

Видео-пост «я и моя зарплата», на котором изображен милый крот и одуванчик. Смысл поста – быстрое исчезновение зарплаты.

Ket1998_24_: с хорошим мужем и работать не надо «смайлы»

Sahar_narkotiki: (адресовано @ket1998_24_) ненавижу девушек с таким понятием «смайлы»

Ket1998_24_: (адресовано @Sahar_narkotiki) мне с вами не жить мой сам говорит чтобы я сидела дома у нас денег хватает на все а вторых не вам меня судить

В этом примере *Ket1998_24_* нарушает постулат релевантности и меняет основную тему, на тему личных отношений, а именно на мужа. Второй пользователь *Sahar_narkotiki*, развивает новую тему, заданную пользователем *Ket1998_24_*, а также выражает свои негативные эмоции по отношению к женскому полу «ненавижу таких девушек».

Дополнительно мы наблюдаем в этом диалоге вербальную (словесно выраженную), прямую (открытое проявление враждебности), активную

(агрессивное поведение) агрессию со стороны пользователя с именем *Sahar_narkotiki*, а именно: «ненавижу девушек...».

Ket1998_24_, использует реактивную (прекращение контакта и нежелание вступать в конфликт), активную агрессию: «мне с вами не жить»; «не вам меня судить».

Деньги (зарплата) ≠ Личное отношение

2. *Vi_si25*. А самое главное, те игрушки были круче нынешних // Instagramm.

25 янв. 2023 г.

https://www.instagram.com/reel/Cn2YyIBNN6V/?utm_source=ig_web_copy_link (12. 02. 2023)

Видео-пост, на котором изображены советские игрушки с подписью «POV: Проверка на возврат, кто помнит, откуда эти фигурки?»

Vi_si25: А самое главное, те игрушки были круче нынешних

Belov_boris: (адресовано *Vi_si25*) чем

Vi_si25: (адресовано *Belov_boris*) а ты сам сравни нынешние игрушки и сделай аргументированный ответ

Belov_boris: (адресовано *Vi_si25*) сравнил, они технологичнее, интереснее. А у тебя как не было аргументов так и нет

Belov_boris: (адресовано *Vi_si25*) короче слилась

Vi_si25: (адресовано *Belov_boris*) они уж явно не технологичнее, и чем же интереснее?! У нынешних игрушек нет литой единой формы как раньше, сборка нынешних не практичная, тем более для ребёнка. И даже мои дети сравнив игрушки, отдали предпочтение бигимотикам, акулятам, динозаврам (у меня остались такие), и они их впечатлили куда больше чем современные.

Belov_boris: (адресовано *Vi_si25*) и это аргумент в пользу того что они круче? Тем что они литые? Цель игрушки развивать ребёнка, в том числе, а в чём крутость, тупо ностальгия но крутости нет никакой

Vi_si25: (адресовано *Belov_boris*) каждому своё, будь свободен!

Главной темой видео-поста является проверка на возраст и знание, откуда данные игрушки. Так, например, другой пользователь, *erzhik.bond* (в другом

комментарии под видео-постом), не нарушает постулата релевантности и отвечает на видео-пост «*Киндеры детей 90-х*».

Vi_si25 переводит тему разговора на качество игрушек. Второй участник диалога *Belov_boris* спрашивает, чем лучше представленные на видео игрушки, т.е. тема перешла на личное мнение/отношение. *Vi_si25*, отвечая на вопрос Бориса, переходит на ты-номинацию, что уже является проявлением агрессии (см. главу 2.4). После этого мы наблюдаем дискуссию, в которой *Vi_si25* использует восклицательный знак, т.е. изменение интонации. В последней реплике мы также наблюдаем восклицательный знак (что говорит о смене интонации), а также императив.

В данном диалоге используется как косвенная агрессия («*а ты сам сравни нынешние игрушки и сделай аргументированный ответ*»), т.е. после прочтения данного предложения мы можем интерпретировать скрытую агрессию), так и прямая агрессия («*будь свободен!*»). Кроме того, можно говорить об инициативной агрессии (нападение на другого участника диалога: «*а ты...*», «*а у тебя...*»), активной агрессии (агрессивном поведении) - это использование «ты-номинации», императива и выражений «*короче слилась*», «*... будь свободен!*».

Память ≠ личное мнение

3. *Yakim_oo_va*. Полоска визуально делает шире) // Instagram. 11 февр. 2023 г.

https://www.instagram.com/reel/CoerUnPNROk/?utm_source=ig_web_copy_link (12.02.2023)

Видео-пост, на котором изображена полная (толстая) женщина в полосатой одежде.

Yakim_oo_va: Полоска визуально делает шире)

Gennadyhere2: (адресовано *Yakim_oo_va*) тут к сожалению не визуально, а Пиздец как реально

Black_list26region: (адресовано *Yakim_oo_va*) просто надо чёрное носить, оно скрывает.

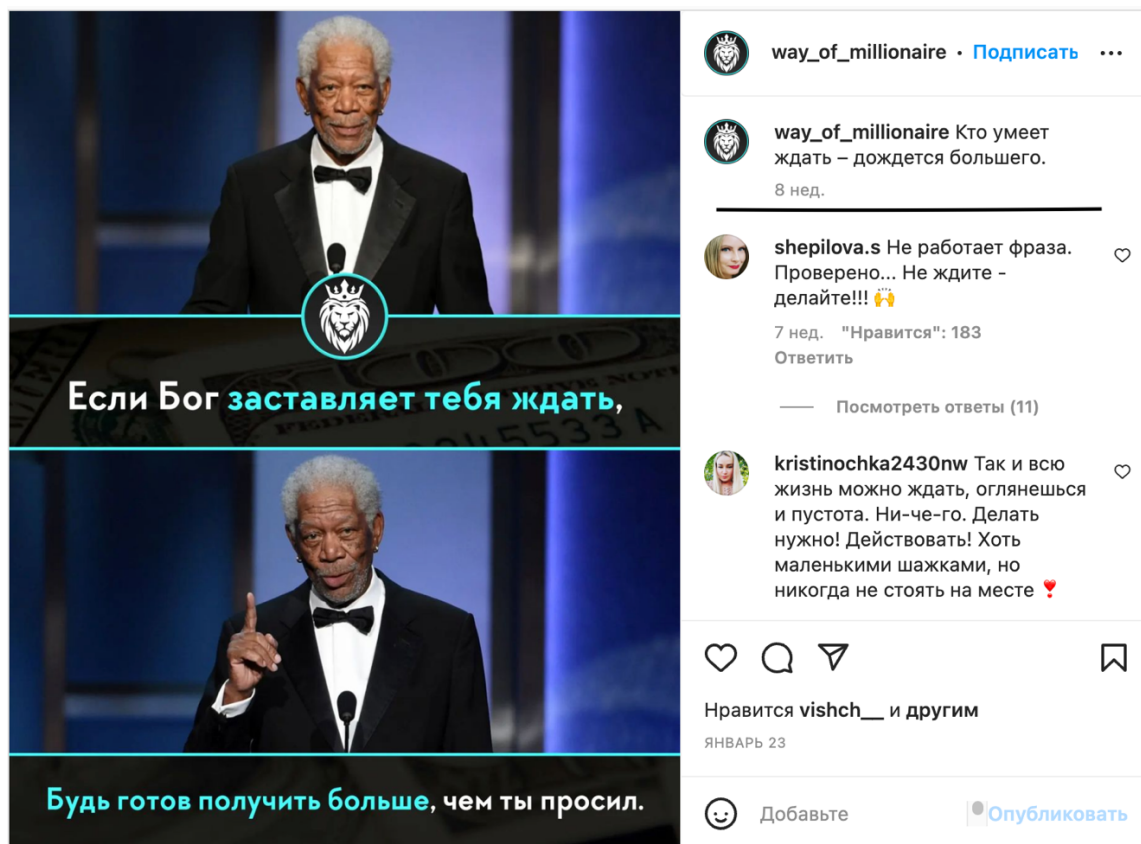
Основной темой является демонстрация нового платья в полоску. Первый пользователь *Yakim_oo_va*, продолжает основную тему, давая оценку одежде.

Второй пользователь *Gennadyhere2*, меняет тему на сущность «*Пиздец как реально*»

В данном диалоге мы наблюдаем как косвенную (со стороны *Yakim_oo_va*) так и прямую (со стороны *Gennadyhere2*) агрессию. В комментарии *Yakim_oo_va* также можно наблюдать слабую, невраждебную агрессию: «*Полоска визуально делает шире*»), т.е. комментатор используя символ «)» смягчает свое высказывание, тем самым мы интерпретируем это как некую улыбку – не враждебность, слабая агрессия обусловлена тем, что смысл реплики «в этой одежде толстая», но при этом прямого такого высказывания не было.

Одежда ≠ телосложение

4. *Way_of_millionaire*. Кто умеет ждать – дождется большего. // Instagramm. 23 янв. 2023 г.
https://www.instagram.com/p/CnwwsCSIPFP/?utm_source=ig_web_copy_link
(12.02.2023)



Way_of_millionaire: Кто умеет ждать – дождется большего.

Shepilova.s: Не работает фраза. Проверено... не ждите – делайте!!! «смайл»

Begelvladimir: (адресовано shepilova.s) чё, работает, как на пенсию выйдете, на те куча времени, спи не хочу, на тебе куча денег в шкафу, только куда их теперь тратить, на тебе твоя любовь, всегда вместе (только тебе уже не хочется, потому что не можешь), вывод: нехер ждать

Dobrik_games: (адресовано Begelvladimir) куча денег в старости? «смайл» тебе напомнить вс5х тех пенсионеров которые еле наикребывают на поесть?

Begelvladimir: (адресовано Dobrik_games) пенсия не в плане, получать нашу пенсию нищенскую, а в плане быть пенсионером, всё же понятно написал

Dobrik_games: (адресовано Begelvladimir) ага только бог тут вообще не причом (можно выйти на пенсию и в 30 (в плане не той ято государство ну ты поня

Основной мыслью автора является умение ожидать «не всё и сразу». Пользователи *Shepilova.s* и *Begelvladimir* продолжают тему. На что, в свою очередь, другой пользователь *Dobrik_games*, отвечая на реплику *Begelvladimir*, нарушает постулат релевантности переводя основную тему в тему денег и пенсионеров. Пользователь *Dobrik_games* также использует при этом «ты-номинацию» и негативную коннотацию (*еле наикребывают*).

В данном полилоге мы наблюдаем косвенную агрессию: «) чё, работает, как на пенсию выйдете, на те куча времени...» - ирония; инструментальную (скрытый смысл побуждения конфликтного поведения), инициативную (нападение): «тебе напомнить вс5х тех пенсионеров...».

Умение ждать ≠ материальные блага

5. *Parka_fur_brend*. Никто не застрахован от такого веса. И не обязательно объедаться. Если... // Instagramm. 11 февр. 2023 г. https://www.instagram.com/reel/CoerUnPNROk/?utm_source=ig_web_copy_link (12.02.2023)

Видео-пост, на котором изображена полная (толстая) женщина в полосатой одежде. *Parka_fur_brend: Никто не застрахован от такого веса. И не обязательно объедаться. Если еще другие факторы. Подумайте каждый прежде чем судить.* *Pro100yulban4ik: (адресовано Parka_fur_brend) ну так надо лечиться, как-то что-то делать! Но точно не выкладывать это в сеть!*

Parka_fur_brend: (адресовано Pro100yulban4ik) вот когда сами окажетесь в таком положении поймете. Как и что.

Основной темой является показ одежды. Пользователь *Parka_fur_brend* нарушает постулат релевантности, переводя тему на внешний вид. Второй пользователь *Pro100yulban4ik* развивает уже новую тему телосложения/здоровья.

В данном примере пользователь *Parka_fur_brend* использовал активную (агрессивное поведение), прямую (угроза/злопожелание) агрессию: «*вот когда сами окажетесь в таком положении поймете*».

Одежда ≠ телосложение

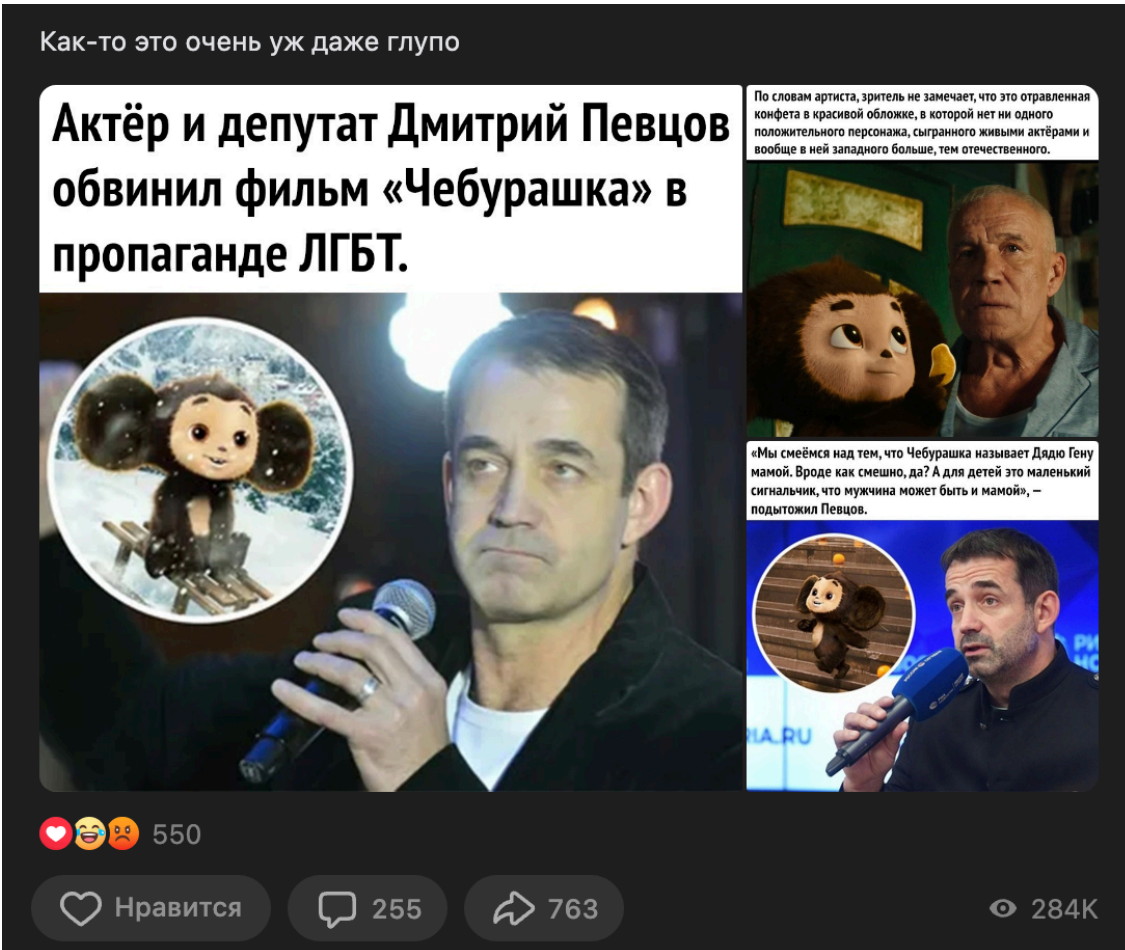
6. Александр Буньков. Классные депутаты у нас да? Сидят целыми днями обсуждают кино и игры... // Вконтакте 11 февр. 2023 г. https://vk.com/wall-35145657_1687934 (12.02.2023)

Как-то это очень уж даже глупо

Актёр и депутат Дмитрий Певцов обвинил фильм «Чебурашка» в пропаганде ЛГБТ.

По словам артиста, зритель не замечает, что это отравленная конфета в красивой обложке, в которой нет ни одного положительного персонажа, сыгранного живыми актёрами и вообще в ней западного больше, чем отечественного.

«Мы смеемся над тем, что Чебурашка называет Дядю Гену мамой. Вроде как смешно, да? А для детей это маленький сигнальчик, что мужчина может быть и мамой», – подытожил Певцов.



550

Нравится 255 763 284К

Александр Буньков: Классные депутаты у нас да? Сидят целыми днями обсуждают кино и игры «смайл» пока в домах газ взрывается и в школах детей валят «смайл»

Наташа Весна: (адресовано Александру) классные у нас люди да? Только с диванов могут это обсуждать а потом, как роботы, идут толпами умирать на войну, вместо того чтоб убрать главного врага России из Кремля.

Главной темой поста является комментарий к фильму «Чебурашка», Пользователь *Александр Буньков* меняет тему с кино на тему общественных проблем. В свою очередь, другой пользователь *Наташа Весна* также меняет тему Александра на тему войны.

В данном случае мы наблюдаем прямую агрессию (как у Александра, так и у Наташи), это мы определяем по репликам *«пока в домах газ взрывается и в школах детей валят»*; *«идут толпами умирать на войну, вместо того чтоб убрать главного врага России из Кремля»*, а также косвенную агрессию, которая выражена при помощи риторического вопроса в начале каждого высказывания и дублированием предыдущей реплики.

Также здесь представлена инструментальная (скрытый смысл побуждения конфликтного поведения), инициативная (нападение) и активная (агрессивное поведение) агрессия.

Кино ≠ общественные проблемы/война

7. Светлана Кирюшкина. В руснявой форме скоро все на кладбище будут // Вконтакте 9 февр. 2023 г. https://vk.com/wall-38176016_220897?thread=220898 (12.02.2023)



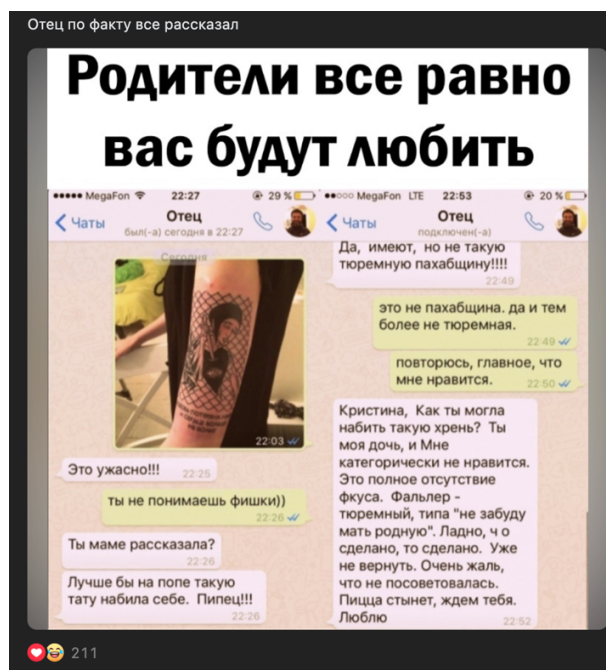
Светлана Кирюшкина: В руснявой форме скоро все на кладбище будут
Артур Васильев: (адресовано Светлане) Е..льник завали .уесоска
Светлана Кирюшкина: (адресовано Артуру) умри от рака яичек, солнышко
Артур Васильев: (адресовано Светлане) солнышко? «смайл» ты серьезно?.овна кусок, ...чий хохлобот
Светлана Кирюшкина: (адресовано Артуру) итаны обосранные поменяй сначала, сынок
...

Как мы видим, основной темой является флирт молодого человека с девушкой с использованием черного юмора, а именно ироничной шутки (пояснение: в любом случае девушка будет «принадлежать» ему, потому что юноша «владеет» кладбищем) *Светлана Кирюшкина* нарушает постулат релевантности, меняя тему флирта на тему войны. Другой пользователь, *Артур Васильев*, комментируя реплику Светланы, использует оскорбления, переводя тем самым диалог в антидиалог.

В этом примере выражена вербальная, прямая агрессия: «Е..льник завали .уесоска», «умри...», «?.овна кусок,...чий хохлобот», «штаны обосранные поменяй...». Также мы наблюдаем здесь неинструментальную агрессию, т.е. агрессию в чистом виде. Дополнительно мы наблюдаем инициативную (нападение), реактивную (защита от агрессора), активную, эмоциональную, враждебную (подавление эмоционального фона коммуникативного партнера) агрессию.

Флирт ≠ война

8. Серёжа Кот. Так что если хотите сделать тату то делайте и не бойтесь что кто-то спрос с вас возьмёт за вашу тату // Вконтакте 11 февр. 2023 г. https://vk.com/wall-69273673_757874 (12.02.2023)



Серёжа Кот: Так что если хотите сделать тату то делайте и не бойтесь что кто-то спрос с вас возьмёт за вашу тату

Антон Торопов: (адресовано Серёже) ну у тебя и кисель в бошке

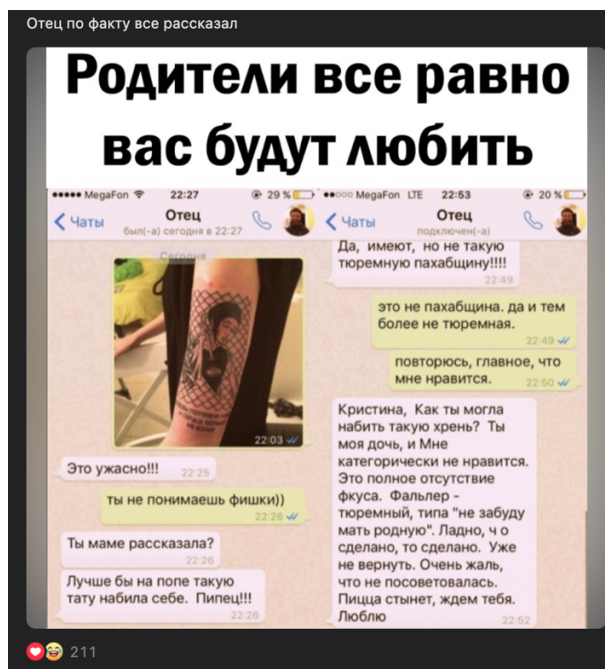
Основной темой поста является набивание татуировки (не согласовывая с родителями). Пользователь *Серёжа Кот* продолжает основную тему, высказывая своё мнение. *Антон Торопов* меняет тему, используя личные нападки.

В этом примере прямая агрессия выражена использованием «ты-номинации», словосочетания «кисель в бошке». Кроме прямой агрессии, также

употребляется инструментальная (скрытый смысл побуждения конфликтного поведения), инициативная (нападение), активная агрессия.

Татуировка ≠ личные нападки

9. Серёжа Кот. Люди тату зделанное на свободе не несёт ответственности за тюремные понятия // Вконтакте 11 февр. 2023 г. https://vk.com/wall-69273673_757874 (12.02.2023)



Серёжа Кот: Люди тату зделанное на свободе не несёт ответственности за тюремные понятия


Эрик Липицкий: (адресовано Серёже) Да все закрой рот.

Серёжа Кот: (адресовано Эрику) водолазов не спрашивали

Основной темой поста является набивание татуировки (не согласовывая с родителями). *Серёжа Кот* продолжает общую тему, но сужает при этом главную тему до обсуждения значения татуировки. Другой пользователь, *Эрик Липицкий*, комментируя реплику *Серёжи*, велит прекратить обсуждение, используя при этом прямую агрессию: «*закрой рот*». На что, в свою очередь, *Серёжа Кот* использует активную, инициативную (нападение) агрессию в виде оскорбления.

Татуировка ≠ оскорбления

10. Echium_vulgare. Энергии от их жестикуляции вполне хватит, чтобы обеспечивать электричеством город в Молдове «смайл» // Instagramm 12 февр. 2023 г.
<https://www.instagram.com/p/Coj2FLuIHmwyMKKvSAu2xAsN0hoGXx98BzrMhI0/> (12.02.2023)

Видео-пост, на котором изображены итальянцы, которые жестикулируют рукой -> .

Echium_vulgare: Энергии от их жестикуляции вполне хватит, чтобы обеспечивать электричеством город в Молдове «смайл»

Die_roten: (адресовано Echium_vulgare) или на Украине.

Anesthesia_zuravleva_zhu: (адресовано die_roten) в Украине

Основной темой является жестикуляция итальянцев. Пользователь *Echium_vulgare* связывает основную тему с темой электроэнергетики. В свою очередь другой пользователь *Die_roten* приводит пример другого объекта обеспечения электричеством, т.е. мы понимаем, почему выбрана именно Украина, когда речь идет об электроэнергетике. Другой пользователь *Anesthesia_zuravleva_zhu* исправляет предлог с «на» на «в», т.е. происходит сопоставление русский-украинец и мы можем это интерпретировать как прямую активную агрессию, в связи с мировой ситуацией.

Помимо прямой агрессии тут присутствует инструментальная (скрытый смысл побуждения конфликтного поведения) агрессия.

Жестикуляция ≠ Украина

11. Ni.nelle. Пылесборник. Мизинчик тоже вышел из чата «смайл» // Instagramm 9 февр. 2023 г.
https://www.instagram.com/reel/CoHxb0RKOD7/?utm_source=ig_web_copy_link (12.02.2023)

Видео-пост, на котором строитель устанавливает плинтус вокруг отопительной трубы.

Ni.nelle: Пылесборник. Мизинчик тоже вышел из чата «смайл»

Stepanova.d: (адресовано ni.nelle) это за шторой будет, умная вы такая

Ni.nelle: (адресовано stepanova.d) а за шторой типа пыли нет, смешно «3х смайл»

Основной темой является демонстрация установления плинтуса вокруг отопительной трубы, пользователь *Ni.nelle* отводит главную тему, на будущую боль от удара об плинтус. Другой пользователь *Stepanova.a.d* комментируя местоположение плинтуса, также использует личностную характеристику в виде «умная вы такая».

В данном диалоге мы наблюдаем косвенную агрессию («умная вы такая») и инструментальную - пользователь *Stepanova.a.d* показывает, что другой пользователь, *Ni.nelle*, - не столь умный, т.е. мы видим здесь стремление к превосходству и самоутверждению за счет партнера по коммуникации.

Вариант установки плинтуса ≠ боль/ личная характеристика

12. *_pushkareva_a_*. Колхозно выглядит. Не надо городить. Надо просто сделать один раз нормально... // Instagram 12 февр. 2023 г. https://www.instagram.com/reel/CoHxb0RKOD7/?utm_source=ig_web_copy_link (12.02.2023)

Видео-пост, на котором строитель устанавливает плинтус вокруг отопительной трубы.

_pushkareva_a_: Колхозно выглядит. Не надо городить. Надо просто сделать один раз нормально. Или один раз кем-то переделать нормально. В данном случае за автором видео)

Plintus_service: (адресовано *_pushkareva_a_*) «3х смайл» считаю коммент колхозницы из колхоза «3х смайл» Вам виднее как там делают в колхозах. Мне с южной столицы не понять колосников.

_pushkareva_a_: (адресовано *plintus_service*) я описала увиденное, а вы оскорбили человека! «смайл»

Plintus_service: (адресовано *_pushkareva_a_*) я посмотрел профиль какой-то ** и описал в ответе увиденное, что какая -то из колхоза пишет мастеру, за которым еще никто и никогда в жизни ничего не переделывал ... люди деньги платят мне за обучение ,а Вы вот меня получается оскорбили ..) всех благ ...

Основной темой является демонстрация установления плинтуса вокруг отопительной трубы. Пользователь *_pushkareva_a_* комментирует свое мнение по установке, при этом используя слово с негативной окраской «колхозно» - в этом

проявляется агрессия. Автор видео, комментируя мнение пользователя *_pushkareva_a_*, нарушает постулат релевантности, переходя на личности, т.е. оскорбляя собеседника.

В этом диалоге мы наблюдаем прямую, инструментальную (скрытый смысл побуждения конфликтного поведения), активную агрессию «*Или один раз кем-то переделать нормально. В данном случае за автором видео*»).

Вариант установки плинтуса ≠ оскорбления

13. Rada._mila. Бьёт значит любит «смайл» // Instagramm 22 янв. 2023 г.
https://www.instagram.com/reel/CnGyp8JoBto/?utm_source=ig_web_copy_link
(12.02.2023)

Видео-пост, на котором вначале изображена влюбленная пара с подписью «До свадьбы: Я никогда не подниму на тебя руку!», после приводится фотография, где у юноши разбито лицо.

Rada._mila: Бьёт значит любит «смайл»

Looking_for_lior: (адресовано rada._mila) значит и наоборот?

Kimakarasayeva: (адресовано rada._mila) а убил значит любил «смайл»

G000001838: (адресовано rada._mila) это разрешено только для женщинам «смайл»

Impvission_work: (адресовано rada._mila) цитата из УК? «смайл»

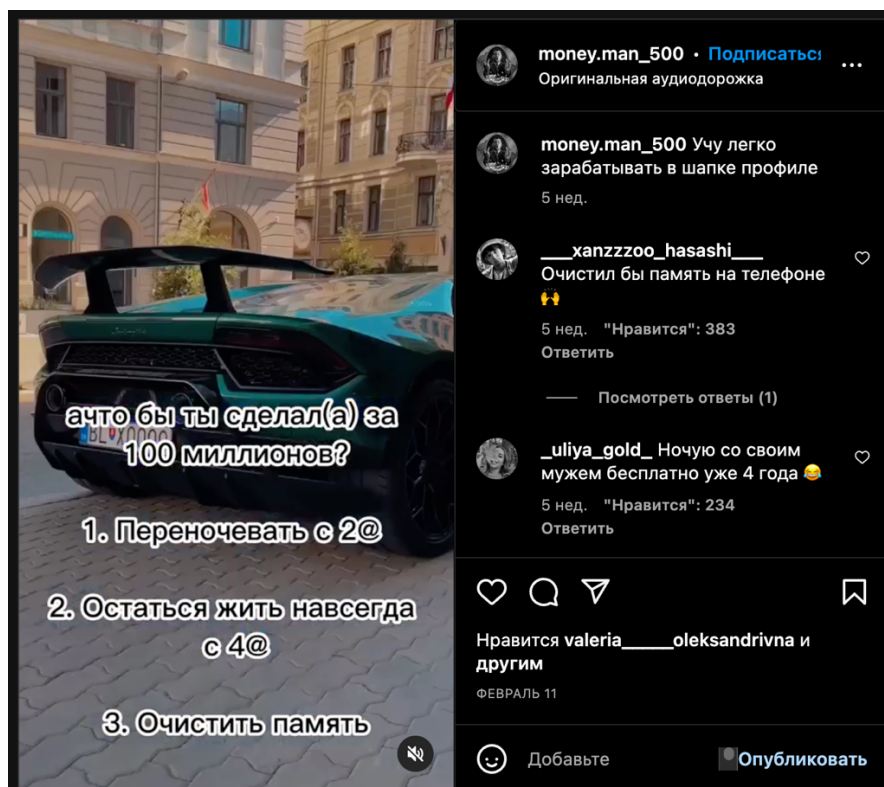
Торhкyоkа.xq: (адресовано rada._mila) Тебя давно видно окрасили в бубен..шутница?!

Основной темой видео-поста является обещание не применять физическую силу по отношению к партнеру. Пользователь *Rada._mila* использует поговорку, не нарушая при этом постулата релевантности. Другой пользователь, *G000001838*, нарушает постулат релевантности, меняя тему отношений, на тему уголовного кодекса. Также другой пользователь, *Торhкyоkа.xq*, меняет тему на личное отношение, используя при этом негативно окрашенную лексику.

В этом полилоге мы наблюдаем групповую агрессию по отношению к пользователю *Rada._mila*. Пользователь *Торhкyоkа.xq* использует прямую активную (угроза: «*Тебя давно видно окрасили в бубен...*»), инициативную (нападение) агрессию.

Обещания в отношениях ≠ угроза

14. uliy_a_gold_. Ночую со своим мужем бесплатно уже 4 года «смайл» // Instagramm 11 февр. 2023 г.
https://www.instagram.com/reel/Cog9QSxjz0S/?utm_source=ig_web_copy_link
(12.02.2023)



Пояснение 2@/4@ – обозначает второй пользователь во вкладке «поделиться» в Instagramm.

uliy_a_gold_: Ночую со своим мужем уже бесплатно 4 года «смайл»

Taran_38: (адресовано uliy_a_gold_) почему не платишь?

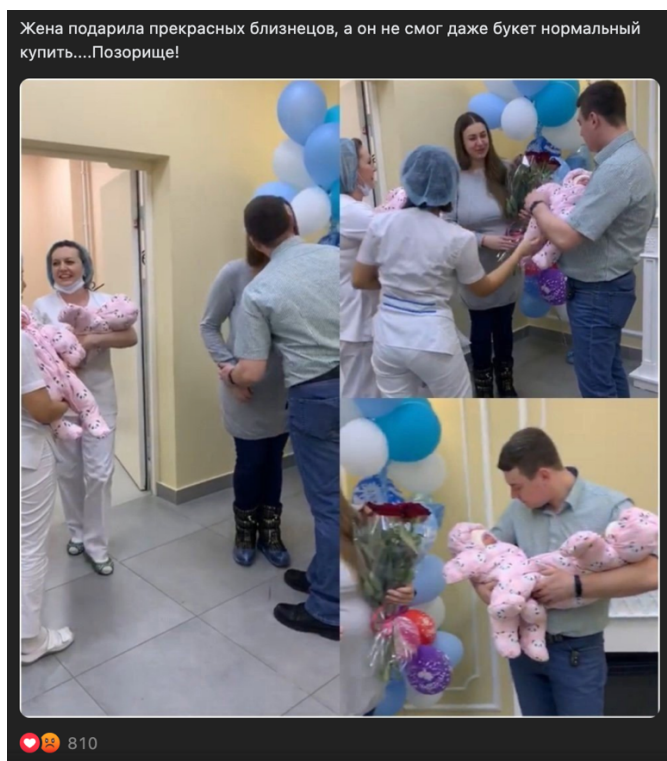
uliy_a_gold_: (адресовано Taran_38) по бартеру «смайл»

Основная тема данного поста -, узнать у людей, что бы они сделали за деньги. Пользователь uliy_a_gold комментируя пост, иронично отвечает, что уже ночует со своим мужем, при этом бесплатно. Другой пользователь Taran_38 меняет тему на личное отношение/желание, используя косвенную агрессию: «почему не платишь?», а также инструментальную, т.е. стремление к превосходству и самоутверждению. uliy_a_gold_, иронично отвечая на вопрос,

использует реактивную агрессию, которая выступает в качестве защиты от агрессора.

Выбор ≠ плата за ночь

15. Елена Минвалеева. Букет как букет. Мне муж подарил огромный букет, который сам на плече принес - в руках не помещался... // Вконтакте 7 февр. 2023 г. https://vk.com/wall-34757875_2797483?thread=2797593 (12.02.2023)



Елена Минвалеева: Букет как букет. Мне муж подарил огромный букет, который сам на плече принес - в руках не помещался. Красиво. Приятно. Но! Для чего? Куда ставить? Вянуть начал - жаль потраченных денег. Главное чудесные детки и благополучие в семье, взаимоуважение. А остальное мелочи и шелуха.

Надежда Левинская: (адресовано Елене) читаю и удивляюсь многим женищинам ! как это для чего букет..? А для чего вообще цветы дарят? Мы живём раз в жизни! Как это куда ставить..? На пол ! Завянут ну и хрен с ними, будут другие цветы!

Елена Минвалеева: (адресовано Надежде) ну мужчина и подарил букет. Что еще нужно? Ну а что касательно меня, то уж извините, у всех предпочтения разные. Не получаю я удовольствия от огромного веника. Меня вполне устроит обычный букет.

Надежда Левинская: (адресовано Елене) вот так выглядит веник! Если вы не знаете) «x2 смайл» (+фото)

Елена Минвалеева: (адресовано Надежде) я знаю как выглядит глупость и абсурд. Так что останусь при своем мнении.

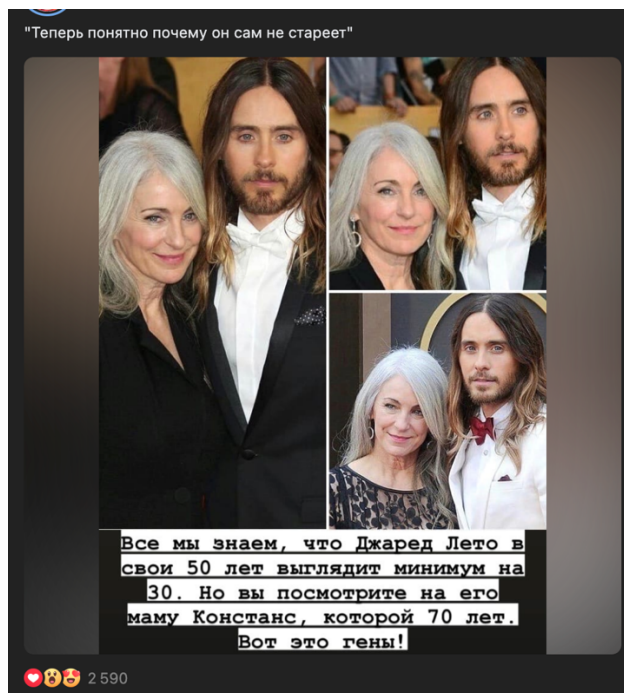
Надежда Левинская: (адресовано Елене) цветы в букете это не веник! Цветы дарить женщинам это нормально даже в обычный день, а не только на 8 марта и на др «3x смайл»

Основной темой является дарение букета на выписку. Пользователь *Елена Минвалеева* не соглашается с мнением автора, при этом не нарушает постулата релевантности. Другой пользователь, *Надежда Левинская*, комментирует мнение Елены, также не меняя главной темы. Далее Елена отвечает на удивление Надежды, описывая, сообщая что у нее другие предпочтения (плавная смена темы диалога) и что она не получает удовольствия от огромного веника. На что, в свою очередь, Надежда резко меняет тему разговора на представление веника. После Елена, отвечая на демонстрацию Надеждой веника, использует пассивную агрессию (нежелание вступать в конфликт).

В этом диалоге мы наблюдаем косвенную агрессию: *«вот так выглядит веник! Если вы не знаете)...*». Также инструментальную (скрытый смысл побуждения конфликтного поведения), инициативную (нападение) и пассивную агрессию: *«Так что останусь при своем мнении»*.

Букет ≠ веник/личное удовольствие

16. Виктор Хаблюк. И Джаред выглядит на свои 50 и мама на свои 70 ... // Вконтакте 11 февр. 2023 г. https://vk.com/wall-33769500_2280119?thread=2280134 (12.02.2023)



Виктор Хаблюк: И Джаред выглядит на свои 50 и мама на свои 70. Зачем выдавать желаемое за действительное, тем более, что есть деньги на косметологов, визажистов, стилистов и пр.

Анна Абрамкина: (адресовано Виктору) все бы так выглядели в 50 и 70. Многие имея деньги и в 20 выглядят более ущебно. Семья очень красивая и этого не отнять. А написать глупость от зависти, много ума не надо

Виктор Хаблюк: (адресовано Анне) судя по тому, что вы открыто хамите не знакомому человеку, который ничем вас не обидел, ваш интеллект и воспитание оставляют желать лучшего. Можете продолжать в том же духе. Я не опускаюсь до того, чтобы вам что-то возражать.

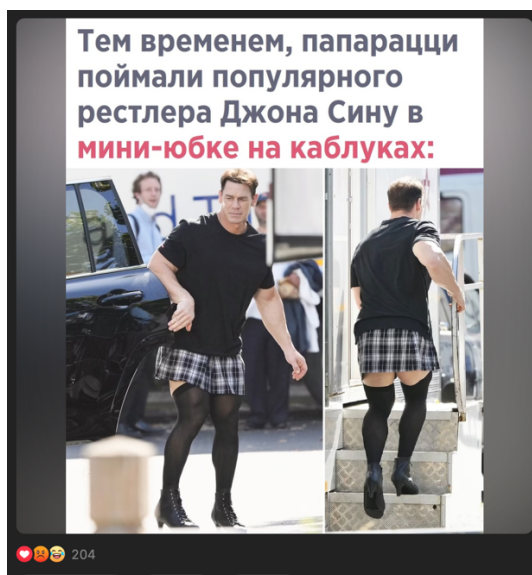
Основной темой является внешность (гены) актера и его мамы. Пользователь *Виктор Хаблюк* меняет тему на финансовое благополучие. Другой пользователь, *Анна Абрамкина*, комментирует реплику Виктора, прямо указывает на недалекий ум.

В этом диалоге мы наблюдаем прямую, инструментальную агрессию со стороны Анны: «много ума не надо», со стороны Виктора мы наблюдаем пассивную агрессию, которая выражается в нежелании продолжать конфликт: «Можете продолжать в том же духе. Я не опускаюсь до того, чтобы вам что-то

возражать», а также активную агрессию: «ваш интеллект и воспитание оставляют желать лучшего».

Внешний вид ≠ финансовое благополучие/ способность человека мыслить

17. Ильнур Сахаутдинов. Это Форсаж 9 снимают, скорей всего // Вконтакте 12 февр. 2023 г. https://vk.com/wall-22741084_1463075?thread=1463103 (12.02.2023)



Ильнур Сахаутдинов: Это Форсаж 9 снимают, скорей всего

Григорий Ратанов: (адресовано Ильнуру) где снимают исключительно заднеприводные авто)))

Таскын Кенчильбаев: (адресовано Григорию) если он к тебе подойдет, то ты сам становишься заднеприводным. при чем автоматический))

Григорий Ратанов: (адресовано Таскыну) Я так понял, к тебе он уже подходил «3х смайл» если ты так уверено об этом пишешь. Будем знать, что Таскын Кенчильбаев теперь заднеприводный))) Я то писал про автомобили

Таскын Кенчильбаев: (адресовано Григорию) Понимай как хочешь, любитель заднеприводов «2х смайл»

Григорий Ратанов: (адресовано Таскыну) ахахах, ну ты клоун, у себя на странице ты с любовниками?)))) девушек там не видно

Таскын Кенчильбаев: (адресовано Григорию) Че та, много тебя стало, ладно все ясно с тобой так и продолжай .. только не надо слишком откровенно.. ты все таки любитель обожающих заднеприводных мужиков и машин «2х смайл»

Григорий Ратанов: (адресовано Таскыну) слушай голубок, а имя Таксын, это же в честь такси?? Тебя в нём зачали или родили? И оно было с приводом на задний мост, поэтому тебя так возбуждает это слово «3х смайл»

Григорий Ратанов: (адресовано Таскыну) давай иди нах. Как доберешься обязательно здесь мне чего нить напиши))

...

Основной темой является внешний вид рестлера/актёра. Пользователь *Ильнур Сахаутдинов* выдвигает предположение, что ведутся съемки кинофильма, тем самым не нарушая постулат релевантности. Другой пользователь, *Григорий Ратанов*, иронично отвечает Ильнуру, используя при этом косвенную агрессию: «*заднеприводные авто*», т.е. подразумевая под этим актеров (мужчин) нетрадиционной ориентации. Далее третий пользователь, *Таскын Кенчильбаев*, переводит диалог в другое русло, а именно в личностные отношения.

В этом полилоге мы наблюдаем как косвенную, так и прямую агрессию. Прямой агрессией можно считать реплики: «*теперь заднеприводный*»; «*ну ты клоун*»; «*любитель обожающих заднеприводных мужиков*»; «*слушай голубок*»; «*иди нах*». Также представлена инициативная (нападение), реактивная (защита от агрессора): «*Понимай как хочешь*», активная, эмоциональная (спонтанная/нет рационального начала), сильная (изменение эмоционального состояния у коммуникативного партнера), враждебная (направлена на подавление эмоционального фона) агрессия.

Внешний вид рестлера/актера ≠ ориентация

18. *Katja.henne1*. ну и губищи, кошмар // Instagramm 6 февр. 2023 г.
https://www.instagram.com/reel/CoCoBs5KD4V/?utm_source=ig_web_copy_link (13.02.2023)

Видео-пост, на котором показывается прилет девушки из Египта, а в аэропорту ее встречает подруга, которая не смогла полететь, с табличкой «Гнида».

Katja.henne1: ну и губищи, кошмар

Eld.gsnv: (*katja.henne1*) так а как без них? Месяц отдыхала же, а отдых это работа, а работа там такая

Nastya_burlaeva: (*eld.gsnv*) по себе людей судишь? «смайл»

Eld.gsnv: (nastya_burlaeva) бросаёшь эскортить, иди на завод

Главной темой является обида/зависть подруги по отношению к той, которая прилетела с теплых стран. Пользователь *Katja.hennel* нарушает постулат релевантности, меняя тему отдыха на тему внешнего вида. Другой пользователь, *Eld.gsnv*, комментируя высказывание Кати, иронично шутит – косвенной агрессией. В свою очередь, третий пользователь, *Nastya_burlaeva*, выступает с активной агрессией: «*по себе людей судишь?*», переводя тему на пользователя *Eld.gsnv*. В ответ *Eld.gsnv* использует реактивную прямую агрессию, т.е. происходит защита от агрессора.

Отдых ≠ внешний вид/ эскорт

19. Олег Култаев. Вес тягача 8 тонн (исправлено), седло не выдержит такой нагрузки... // Facebook 11февр. 2023 г.
https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid02LDhPvxLnJ9i2DmtZ4N8AX4JnapMFwt5kb4y9kfyPXjFnub8HiRWm3spbdhXKf6Cl&id=100064333195488 (13.02.2023)

Что-то пошло не так 🤔



👍 🤔 🤔 7 тыс.

Олег Култаев: Вес тягача 8 тонн (исправлено), седло не выдержит такой нагрузки. Седло выдерживает максимальную нагрузку 8,1 тонн и то, в заданном направлении. Фейк.

Виктор Кулик: (адресовано Олегу) Не гони. Толщина пальца 50-60 мм. Он прыцен за собой тащит до 50 тон. А машину выдержит с лифой. И я сомневаюсь что фура весит 8.1 тон.

Олег Култаев: (адресовано Виктору) «не гони» своей маме скажите. Держите дистанцию и больше уважения. Здесь нагрузка в другом направлении, на излом, это резко меняет устойчивость детали или механизма. Вы ведь можете согнуть 200 мм гвоздь? Но пробитый сквозь две доски он Вам не поддастся. На срез потребуется усилие 300 кг, не меньше. Так и здесь. На обычное использование конструкции (её так проектировали) усилие может быть в 50 тонн, но на излом максимум 3-5.

Виктор Кулик: (адресовано Олегу) Тогда получается машину приклеили. По твоему. Она то и весит на пальце. Седло сыграло на основных пальцах. На счет мамы успокойся. Если такой обидчевый набери в рот гавна и сплюнь. А дистанцию держать с такими... как ты надо. А то и сам ...

Основной темой является подвешенная фура с прицепом. *Олег Култаев* и *Виктор Кулик* дискусирует на тему достоверности данного фото, продолжая основную тему, не нарушая постулата релевантности. Но в одной реплике *Олег Култаев* пишет: ««не гони» своей маме скажите», тем самым отводя тему на личные отношения, в свою очередь, *Виктор Кулик* отвечает Олегу: «На счет мамы успокойся. Если такой обидчевый набери в рот гавна и сплюнь.».

Таким образом, в данном диалоге мы наблюдаем прямую: «набери в рот гавна и сплюнь», «ты-номинация», реактивную (защита): «Держите дистанцию и больше уважения», активную, эмоциональную (не имеет рационального начала), враждебную (изменение эмоционального фона коммуникативного партнера): «На счет мамы успокойся» агрессию.

Фура ≠ родственники

3.3 Выводы

Поскольку в Интернете общение происходит иначе, чем в реальной жизни (в устной речи), это влияет также на переключение темы диалога. В ходе устного общения у человека нет возможности отложить ответ на потом, посидеть и поразмышлять над ответом, так как оппонент ожидает скорого ответа для поддержания диалога. В Интернете иначе: вместо обычного диалога чаще всего наблюдается полилог, в котором каждый участник разговора может ответить на любую реплику (полилог/диалог внутри другого полилога/диалога). Следовательно, для нахождения «точки» переключения темы диалога необходимо искать в полилогах фрагменты, которые соответствовали бы диалогам, и рассматривать их отдельно.

Также следует отметить, что переключение темы в устной речи используется при диалоге, в котором один из участников не желает продолжать тему разговора (т.е. пассивно-реактивная агрессия), либо при спонтанной речи (что вижу, то и говорю, дабы поддержать разговор). Интернет – общая площадка, следовательно, диалог может происходить между большим количеством людей, и у людей пропадает необходимость в переключении темы диалога – они могут просто не отвечать, а за них ответит кто-то другой.

Ниже представлена таблица, в которой изложены виды агрессии, наблюдаемые в нашем материале.

Таблица 1. Виды агрессии

№ Диалога/полилога	Вид агрессии, по классификации К.Ф. Седова.
1. Ket1998_24_. С хорошим мужем и работать не надо...	1. Вербальная; 2. Прямая; 3. Активная; 4. Реактивная;
2. Vi_si25. А самое главное, те игрушки были круче нынешних...	1. Косвенная; 2. Прямая; 3. Инициативная; 4. Активная;
3. Yakim_oo_va. Полоска визуально делает	1. Косвенная;

шире)...	2. Прямая; 3. Слабая; 4. Невраждебная;
4. Way_of_millionaire. Кто умеет ждать – дождется большего...	1. Косвенная; 2. Инструментальная; 3. Инициативная;
5. Parka_fur_brend. Никто не застрахован от такого веса. И не обязательно объедаться. Если...	1. Активная; 2. Прямая;
6. Александр Буньков. Классные депутаты у нас да? Сидят целыми днями обсуждают кино и игры...	1. Косвенная; 2. Прямая; 3. Инструментальная; 4. Инициативная; 5. Активная;
7. Светлана Кирюшкина. В руснявой форме скоро все на кладбище будут...	1. Прямая; 2. Неинструментальная; 3. Инициативная; 4. Активная; 5. Эмоциональная; 6. Враждебная;
8. Серёжа Кот. Так что если хотите сделать тату то делайте...	1. Прямая; 2. Инструментальная; 3. Инициативная; 4. Активная;
9. Серёжа Кот. Так что если хотите сделать тату то делайте...	1. Прямая; 2. Активная; 3. Инициативная;
10. Echium_vulgare. Энергии от их жестикуляции вполне хватит...	1. Прямая; 2. Активная; 3. Инструментальная;
11. Ni.nelle. Пылесборник. Мизинчик тоже вышел из чата...	1. Косвенная; 2. Инструментальная;
12. _pushkareva_a_. Колхозно выглядит. Не	1. Прямая;

надо гордиться...	2. Инструментальная; 3. Активная;
13. Rada._mila. Бьёт значит любит «смайл»...	1. Прямая; 2. Активная; 3. Инициативная;
14. _uliya_gold_. Ночью со своим мужем бесплатно уже...	1. Косвенная; 2. Инструментальная; 3. Реактивная;
15. Елена Минвалеева. Букет как букет. Мне муж подарил огромный...	1. Косвенная; 2. Инструментальная; 3. Пассивная; 4. Инициативная;
16. Виктор Хаблюк. И Джаред выглядит на свои 50 и мама на свои 70...	1. Прямая; 2. Инструментальная; 3. Пассивная; 4. Активная;
17. Ильнур Сахаутдинов. Это Форсаж 9 снимают, скорей всего...	1. Косвенная; 2. Прямая; 3. Инициативная; 4. Реактивная; 5. Активная; 6. Эмоциональная; 7. Сильная; 8. Враждебная;
18. Katja.henne1. ну и губищи, кошмар...	1. Косвенная; 2. Активная; 3. Реактивная;
19. Олег Култаев. Вес тягача 8 тонн (исправлено), седло не выдержит...	1. Прямая; 2. Реактивная; 3. Активная; 4. Эмоциональная; 5. Враждебная;

На базе этой таблицы мы можем сделать вывод, что в интернет-коммуникации отсутствуют следующие виды агрессии: непосредственная, опосредованная, спонтанная, подготовленная, рациональная, невербальная. Перечисленные виды агрессии не могут быть рассмотрены и проанализированы в связи с тем, что участники диалога разграничены временем и дистанцией, а также невозможность выявить подготовленность речевого высказывания.

Заключение

В заключении следует отметить, что наличие разных определений речевой агрессии подтверждается разнообразием ее проявления. Основной целью нашей работы было лингвистическое описание и анализ отобранных диалогов из социальных сетей, в которых мы могли наблюдать проявление и возможные изменения, происходящие в виртуальном общении при использовании переключения темы диалога как вида речевой агрессии.

В теоретической части работы были кратко рассмотрены речь как средство общения, порождение (мотивация), ее виды, а именно: устная, письменная, монологическая, диалогическая, полилогическая и разговорная. Также были рассмотрены речевая агрессия, ее определение и понимание, лингвистическое изучение, проявление речевой агрессии, классификация и речевая агрессия в интернет-коммуникации. Первая глава «Речь» является базой для основной второй главы «Речевая агрессия». Изложенное во второй главе стало основой для сбора и анализа материала. В практической части дана общая характеристика собранного материала и его анализ.

При анализе, в первую очередь, мы обратили внимание на разнообразие речевой агрессии при переключении темы диалога. Это объясняется тем, что при устном общении человек использует переключение темы диалога либо из-за нежелания продолжать диалог, либо при спонтанной речи (наоборот, для продолжения диалога). В Интернете все иначе: мы имеем дело с общей площадкой, на которой разворачиваются полилоги, и люди, получая нежелательный вопрос или неприятную (эмоционально) реплику, могут ее проигнорировать. Но если третий участник диалога ответит за другого человека, который проигнорировал сообщение, на реплику первого, мы сможем наблюдать активную/реактивную агрессию.

В нашей работе предметом исследования являются реплики, походящие на диалоги, выбранные из полилогов. Прежде всего, мы обращали внимание именно на резкую смену темы диалога. Определенных критериев, таких как возраст, интернет-площадка и др., для поиска таких диалогов не было, использовался метод сплошной выборки.

Собранный и проанализированный нами материал позволил сделать следующие выводы.

1. При переключении темы диалога люди использовали как прямую, так и косвенную агрессию.
2. В качестве косвенной агрессии выступали: ирония, «дружеский» совет, дублирование выражений, риторический вопрос.
3. В качестве прямой агрессии отмечены выражения, несущие негативную коннотацию, а также бранная лексика.
4. В Интернете отсутствуют такие виды агрессий, как невербальная, рациональная, непосредственная, опосредованная, спонтанная, подготовленная, из-за специфики интернет-общения.

Сложности, с которыми нам пришлось столкнуться в ходе сбора материала, связаны с тем, что обнаружить явные «точки» переключения темы в диалогах на интернет-площадках непросто. Как уже было описано выше, это связано со спецификой Интернет-общения.

Использованная литература

1. Адмони: *Адмони В.Г.* Система форм речевого высказывания. СПб., 1994.
2. Арутюнова: *Арутюнова Н.Д.* Речь // Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990. С. 414–416.
3. Басовская: *Басовская Е.Н.* Творцы черно-белой реальности: о вербальной агрессии в средствах массовой информации // Критика и семиотика. Вып. 7. 2004. С. 257–263.
4. Берковиц: *Берковиц Л.* Агрессия, причины, последствия и контроль. М., 2002.
5. Боц: *Боц Т.С.* Нарушение принципа кооперации как проявление жанра «коммуникативный саботаж» // Жанры речи. 2021. № 1 (29). С. 57–65.
6. Василик и др.: *Василик М.А. и др.* Основы теории коммуникации. М., 2003.
7. Васильева, Вишнякова и др.: *Васильева Г.М., Вишнякова С.А., и др.* Русский язык как иностранный / Методика обучения русскому языку / Под ред. Лысаковой И.П. М., 2004.
8. Ватман: *Ватман С.В.* Об эстетической позиции в межкультурном диалоге // Современные проблемы межкультурных коммуникаций. Сборник статей. Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств. СПб., 2006. Т.172. С. 123–130.
9. Винокур 1а: *Винокур Т.Г.* Диалогическая речь // Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990. С. 135.
10. Винокур 1б: *Винокур Т.Г.* Монологическая речь // Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990. С. 310.
11. Винокур 1в: *Винокур Т.Г.* Полилог // Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990. С. 381.
12. Воронцова: *Воронцова Т.А.* Речевая агрессия в коммуникативно-дискурсивной парадигме // Вестник ВГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2006. №1. С. 83–86.
13. Выготский: *Выготский Л.С.* Собрание сочинений // В 6 т. Т. 2. // Проблемы общей психологии. Т.2. М., 1982.
14. Грайс: *Грайс Г.П.* Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVI // Лингвистическая прагматика. М., 1985. С. 217–237.
15. Закоян: *Закоян Л.М.* Речевая агрессия как предмет лингвистических научных

- исследований // Вестник РУДН, серия Вопросы образования: языки и специальность. М., 2008. № 2. С 46–52.
16. Касаева: *Касаева З.В.* Об основных чертах устной спонтанной речи (общие замечания) // Вестник МГОУ. Серия «Русская филология». 2014. №2. С. 60–68.
 17. Касевич: *Касевич В.Б.* Введение в языкознание: учебник для студ. Учреждений высш. проф. образования. 2-е изд., М., СПб., 2011.
 18. Седов: *Седов К.Ф.* Агрессия как вид речевого воздействия // Прямая и непрямая коммуникация. Саратов: «Колледж», 2003. С. 112–120.
 19. Сиротинина: *Сиротинина О.Б.* Русская разговорная речь. М., 1983.
 20. Смирнов: *Смирнов П.Ю.* Языковые средства выражения речевой агрессии в интернет-коммуникации // Научные ведомости. Серия Гуманитарные науки. 2017. № 14 (263). С. 34–42.
 21. Соссюр: *Фердинанд де Соссюр.* Курс общей лингвистики // Труды по языкознанию. М., 1977.
 22. Стексова: *Стексова Т.И.* Речевая агрессия в интернет-комментариях как проявление социальной напряженности // Политическая лингвистика. Раздел 1. 2013. № 3 (45). С. 77–81.
 23. Лаптева: *Лаптева О.А.* Разговорная речь // Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990. С. 407–408.
 24. Леонтьев: *Леонтьев А.А.* основы теории речевой деятельности. М., 1974.
 25. Лурия: *Лурия А.Р.* Язык и сознание. М., 1979.
 26. Львов: *Львов М.Р.* Основы теории речи. М., 2000.
 27. Маклаков: *Маклаков А.Г.* Общая психология. СПб., 2001.
 28. Норман: Норман Б.Ю. Полилог: речевая реальность и литературный прием. Жанры речи. 2016. №2. С 67–71.
 29. Тазекбаева: *Тазекбаева Т.А.* Спонтанная речь как объект лингвистики // Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. 2011. №1. С 76–79.
 30. Троценко: *Троценко Л.А.* Языковые особенности разговорной речи в электронных сообщениях // Ученые заметки ТОГУ. 2019. Т.10. №2. С. 487–490.
 31. Щерба: *Щерба Л.В.* О тройном аспекте языковых явлений и об эксперименте в языкознании // Щерба Л.В. Языковая система языка и речевая деятельность.

- М., 2007.
32. Щербинина: *Щербинина Ю.В.* Речевая агрессия: Территория вражды. М., 2012.
 33. Шукин, Фролова: *Шукин А.Н., Фролова Г.М.* Методика преподавания иностранных языков. М., 2015.
 34. Шунейко, Авдеенко: *Шунейко А.А., Авдеенко И.А.* Оскорбление как коммуникативный феномен III: оскорбление и агрессия — резкая смена темы и связанные с ней трансформационные процедуры // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. 2016. № II-2 (26). С. 103–111.
 35. Buss: *Buss A.H.* The psychology of aggression. N.Y.: Wiley, 1961.

Справочная литература

1. Большой психологический словарь / Под ред. Б. Мещерякова, В. Зинченко. СПб. 2003.
2. Кожина: *Кожина М.Н.* Стилистический энциклопедический словарь русского языка. 2003.

KOKKUVÕTE

VESTLUSTEEMA VAHETAMINE INTERNETI-SHUHTLUSES KUI VERBAALSE AGRESSIOONI VÄLJENDUS

Bakalaureustöö käsitleb verbaalse agressiooni fenomeni, annab verbaalse agressiooni ilmingute erinevaid klassifikatsioone ja kirjeldab selle avaldumise tunnuseid Interneti- suhtluses. See teema on asjakohane, kuna Interneti-suhtlust on viimasel ajal väga laialdaselt kasutatud.

Käesolevas töös uurime sotsiaalvõrgustikes valitud dialoogide põhjal teemavahetust kui verbaalse agressiooni väljendust.

Seatud eesmärk saavutati mitmete tegevustega:

1. Meid huvitava teema kirjanduse uurimine, et moodustada materjali edasiseks analüüsiks vajalik teoreetiline baas;
2. Materjali kogumine vestlusteema vahetamise kui verbaalse agressiooni väljenduse analüüsiks;
3. Kogutud materjali analüüsi deskriptiivsel meetodil, kaasates semantilist ja pragmaatilist lähenemist;
4. Järeldused uuringu tulemuste põhjal.

Töö teoreetilises osas käsitleti lühidalt kõnet kui suhtlusvahendit, genereerimist (motivatsiooni), selle liike, nimelt: suuline, kirjalik, monoloog, dialoogiline, polüloogiline ja kõnekeelne. Käsitleti ka verbaalse agressiooni, selle defineerimist ja mõistmist, lingvistilist uurimist, verbaalse aggressiivsuse avaldumist, klassifitseerimist ja kõneagressiivsust internetisuhtluses. Esimene peatükk "Kõne" on aluseks teisele peatükile "Verbaalse-agressioon". Teise peatüki esitus sai aluseks materjali kogumisel ja analüüsimisel. Praktilises osas antakse kogutud materjali üldine kirjeldus ja selle analüüs.

Analüüsis pöörasime dialoogi teema vahetamisel tähelepanu eelkõige verbaalse agressiooni mitmekesisusele. Seda seletatakse asjaoluga, et suulise suhtluse ajal vahetab inimene dialoogi teemat kas soovimatuse tõttu dialoogi jätkata või spontaanse kõne ajal (vastupidi, dialoogi jätkamiseks). Internetis on kõik teisiti: tegemist on üldise platvormiga, millel polüloogid arenevad, ja inimesed, kes saavad soovimatu küsimuse või ebameeldiva (emotsionaalse) märkuse, võivad seda ignoreerida. Kuid kui dialoogi

kolmas osaleja vastab teise inimese eest, kes sõnumit eiras, esimese märkusele, saame jälgida aktiivset / reaktiivset agressiooni.

Meie töös on uurimisobjektiks polüloogidest valitud dialoogidena näivad repliigid. Kõigepealt pöörasime tähelepanu dialoogi teema järsule muutumisele. Selliste dialoogide otsimiseks puudusid konkreetset kriteeriumid, nagu vanus, veebisait jne, kasutati pideva proovivõtu meetodit.

Meie poolt kogutud ja analüüsitud materjal võimaldas teha järgmised järeldused:

1. Dialoogiteemat vahetades kasutasid inimesed nii otsest kui kaudset agressiooni.
2. Iroonia, „sõbralikud“ nõuanded, väljendite dubleerimine, retooriline küsimus mõjusid kaudse agressioonina.
3. Otsest agressioonina märgiti ära negatiivset varjundit kandavad väljendid, aga ka sõimusõnad.
4. Internetis pole selliseid agressiooni liike nagu: mitteverbaalne, ratsionaalne, otsene, kaudne, spontaanne, ettevalmistatud.

LISA

Lihtlitsents lõputöö reprodutseerimiseks ja üldsusele kättesaadavaks tegemiseks

Mina, Marija Ovdeitšuk,

1. annan Tartu Ülikoolile tasuta loa (lihtlitsentsi) minu loodud teose Переключение темы разговора в Интернет-коммуникации как выражение речевой агрессии / Vestlusteema vahetamine Interneti-suhtluses kui verbaalse agressiooni väljendus,

mille juhendaja on kaasprofessor Anastasiia Ryko,

reprodutseerimiseks eesmärgiga seda säilitada, sealhulgas lisada digitaalarhiivi DSpace kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni.

2. Annan Tartu Ülikoolile loa teha punktis 1 nimetatud teos üldsusele kättesaadavaks Tartu Ülikooli veebikeskkonna, sealhulgas digitaalarhiivi DSpace kaudu Creative Commons'i litsentsiga CC BY NC ND 3.0, mis lubab autorile viidates teost reprodutseerida, levitada ja üldsusele suunata ning keelab luua tuletatud teost ja kasutada teost ärieesmärgil, kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni.
3. Olen teadlik, et punktides 1 ja 2 nimetatud õigused jäävad alles ka autorile.
4. Kinnitan, et lihtlitsentsi andmisega ei riku ma teiste isikute intellektuaalomandi ega isikuandmete kaitse õigusaktidest tulenevaid õigusi.

Marija Ovdeitšuk

19.05.2023

Autorsuse kinnitus

Kinnitan, et olen koostanud käesoleva bakalaureusetöö ise ning toonud korrektselt välja teiste autorite panuse. Töö on koostatud lähtudes Tartu Ülikooli maailma keelte ja kultuuride kolledži slavistika osakonna bakalaureusetöö nõuetest ning on kooskõlas heade akadeemiliste tavadega.

[Autori allkiri]

Marija Ovdeitšuk

Tartus, 19.05.2023