



1907.

Годъ 15.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

♦♦

АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 4.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1907.

1907.

Годъ 15.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 4.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1907

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 31 августа 1907 г.

№ 2477.

Ректоръ **Е. Пассенъ.**

СОДЕРЖАНИЕ.

Официальный отдѣлъ.

	Стр.
Обозрѣніе лекцій въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ. 1907 г., II семестръ	1— 16

Научный отдѣлъ.

W. Malmberg. Der Torso von Belvedere. Mit 1 Tafel.	1— 12
--	-------

Приложенія.

Mag. theol. Karl Konrad Grass. Die russischen Sekten	497—624
К. Сентъ-Илера. Примѣрный каталогъ демонстративной коллекціи для „Общаго курса зоологіи“, устраиваемой при Зоотомическомъ институтѣ Имп. Юрьевск. Унив.	1— 53
Н. К. Грунскій. Лекціи по древне-церковно-славянскому языку.	1— 64

ОБОЗРѢНІЕ
ЛЕКЦІЙ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ
ЮРЬЕВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1907 г., II семестръ.

Профессоръ православнаго богословія.

Маг. **А. С. Царевскій**, протоіерей: православное богословіе, 6 ч. въ нед., по понед., вторн. и сред. отъ 1—2 ч., другіе часы будутъ назначены впоследствии.

І. Богословскій Факультетъ.

Докт. **А. Р. Зебергъ**, орд. проф. экзегетическаго богословія, Деканъ: 1) объясненіе I посланія къ Коринѣянамъ, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 2) библейское богословіе, ч. I, 3 ч. въ нед., по сред. и субб. отъ 10—11 ч. и четв. отъ 9—10 ч.

Докт. **І. І. Квачала**, орд. проф. историческаго богословія: 1) церковная исторія среднихъ вѣковъ, 4 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 5—7 ч. веч.; — 2) практическія упражненія по церковной исторіи, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—7 ч. веч.

Маг. (почетный Докторъ богословія Эбердинскаго Университета) **А. М. фонъ Бульмерингъ**, экстраордин. проф. семитскихъ языковъ: 1) введеніе въ Ветхій Завѣтъ, ч. I, 3 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 8—9 ч.; — 2) библейское богословіе Ветхаго Завѣта ч. I (исторія ветхозавѣтной религіи), 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 8—9 ч.; — 3) арабскій языкъ. Чтеніе арабской хрестоматіи Brünnow'a, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 9—10 ч.

Маг. **А. Г. Берендтсъ**, доцентъ историческаго богословія: церковная исторія (эпоха реформаци), ч. III, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., сред. отъ 7—8 ч. и по субб. отъ 5—6 ч.

Маг. **І. А. Фрей**, приватъ-доцентъ экзегетическаго богословія: 1) грамматика новозавѣтнаго греческаго языка, 4 ч. въ нед., по сред., четв., пятн. и субб. отъ 11—12 ч.; — 2) исторія и критика новозавѣтнаго текста, 2 ч. въ нед., по вторн. и субб. отъ 9—10 ч.

Маг. **О. Г. Зеземанъ**, приватъ-доцентъ семитскихъ языковъ: 1) еврейская грамматика, ч. I, этимологія, 4 ч. въ нед., по

понед., вторн., четв. и пятн. отъ 4—5 ч.; — 2) объясненіе псалмовъ, 3 ч. въ нед., по понед., пятн. и субб. отъ 12—1 ч.; — 3) сирійскій языкъ (для начинающихъ), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг. К. К. Грассъ, приватъ-доцентъ экзегетическаго богословія: система этики, 3 ч. въ нед., по сред., четв. отъ 12—1 ч. и по субб. отъ 1—2 ч.

Маг. Т. Т. Ганъ, приватъ-доцентъ историческаго богословія и пасторъ университетскаго прихода: 1) катехетика, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) гомилетическій и катехизическій семинарій, 3 ч. въ нед. (одинъ часъ бесплатно), по вторн. отъ 11—1 ч. и по четв. отъ 6—7 ч.

Маг. К. Ю. Гиргенсонъ, приватъ-доцентъ систематическаго богословія: система догматики, ч. II, 4 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 4—5 ч. и по четв. и пятн. отъ 5—6 ч.

II. Юридическій Факультетъ.

Маг. В. Э. Грабаръ, экстраордин. проф. международнаго права, Деканъ: 1) международное право, ч. I, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 4—6 ч.

Докт. П. П. Пусторослевъ, орд. проф. уголовного права: 1) уголовное право (общая часть), 6 ч. въ нед., по понед., сред. и четв. отъ 4—6 ч.; — 2) уголовное судопроизводство, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—5 ч. и по пятн. отъ 4—6 ч.; — 3) практическія занятія по уголовному праву (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—7 ч.

Докт. М. Е. Красноженъ, орд. проф. церковнаго права: 1) церковное право: источники церковнаго права; церковное устройство, 4 часа въ нед., по пятн. и субб. отъ 4—6 ч.; — 2) практическія занятія (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 4—6 ч.

Маг. Е. В. Пассекъ, испр. должн. орд. проф. римскаго права, Ректоръ: 1) исторія римскаго права (государственное право и источники права), 6 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 12—2 ч.; — 2) русское гражданское право, 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг. Н. Н. Бѣлавскій, испр. долж. орд. проф. полицейскаго права: 1) полицейское право, ч. I (полиція безопасности), 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 10—12 ч.

Докт. **А. Н. Миллашевскій**, орд. проф. политической экономіи и статистики: 1) исторія политической экономіи, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч. и по вторн. и сред. отъ 10—11 ч.; — 2) теорія статистики, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 10—12 ч.; — 3) практическія занятія, 2 ч. въ нед. (безплатно, не-обязательно), въ часы по соглашенію съ слушателями.

Маг-нтъ **А. Ф. Зачинскій**, испр. должн. экстраордн. проф. энциклопедіи права, объявитъ лекціи вполслѣдствіи.

Маг-нтъ **А. С. Невзоровъ**, испр. должн. экстраордн. проф. торговаго права: 1) торговое право, 4 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по торговому праву (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч.

Маг. **А. С. Кривцовъ**, экстраордн. проф. римскаго права: 1) система римскаго гражданскаго права, ч. I, 6 ч. въ нед., во всѣ дни недѣли, отъ 12—1 ч.; — 2) гражданское судопроизводство, ч. I, 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены вполслѣдствіи.

Маг. **Л. А. Шалландъ**, экстраордн. проф. государственнаго права: 1) государственный строй Россіи, 6 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по государственному праву (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены вполслѣдствіи.

Маг-нтъ **О. И. Остроградскій**, привать-доцентъ финансоваго права: финансовое право, ч. I, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 9—11 ч.

Маг-нтъ **Д. А. Червонецкій**, привать-доцентъ уголовнаго права, находится въ заграничной командировкѣ.

Маг-нтъ **Л. С. Таль**, привать-доцентъ гражданскаго права и судопроизводства, объявитъ лекціи вполслѣдствіи.

Ш. Медицинскій Факультетъ.

Докт. **Ө. О. Евецкій**, орд. проф. офталмологіи и офталмологической клиники, Деканъ: офталмологія и офталмологическая клиника, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Докт. **Б. А. Керберъ**, орд. проф. государственнаго врачебновѣдѣнія: о гигиенѣ городовъ (безплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ вполслѣдствіи.

Докт. **А. С. Рауберъ**, орд. проф. анатоміи: 1) анатомія человека, ч. I, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 8—9 ч.; — 2) упражненія въ препарировкѣ (съ прозекторомъ Адольфи и помощникомъ прозектора Ландау), ежедневно отъ 9—1 и 3—6 ч.; — 3) нижній музей анатомическаго института открытъ ежедневно отъ 2—6 ч.

Докт. **К. Н. Дегио**, орд. проф. специальной патологии и клиники:

- 1) клиническія лекціи (для студентовъ 4-го курса), 6 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 9¹/₂—11 ч.; —
- 2) клиническія лекціи (бесплатно), 3 ч. въ нед., по сред. и субб. отъ 9¹/₂—11 ч.

Докт. **В. Ф. Чижъ**, орд. проф. психіатріи: 1) клиника и поли-клиника нервныхъ и душевныхъ болѣзней, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч. и по сред. отъ 4—6 ч.

Докт. **В. А. Афанасьевъ**, орд. проф. общей патологии и патологической анатоміи: 1) общая патология, ч. II, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) частная патологическая анатомія, ч. I, 4 ч. въ нед., въ тѣ же дни отъ 10—11 ч.; — 3) практической курсъ патологической гистологии, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 10—12 ч.; — 4) практическія упражненія въ патологическомъ институтѣ (бесплатно), ежедневно отъ 9—6 ч.

Докт. **А. С. Игнатовскій**, орд. проф. государственнаго врачевствѣдѣнія: 1) судебная медицина (теоретическій курсъ), для студентовъ 4-го курса, 4 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по судебной медицинѣ и вскрытія труповъ, 2 ч. въ нед., въ четвергъ отъ 5—7 или другіе дни, въ случаѣ необходимости произвести судебно-медицинскія вскрытія неотложно.

Докт. **В. П. Курчинскій**, орд. проф. физиологии: 1) физиология, 6 ч. въ нед., — 2) физиологическая химія, съ практическими занятіями въ лабораторіи, 4 ч. въ нед. (по группамъ). Лекціи и практическія занятія будутъ происходить въ физиологическомъ институтѣ по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 11—1 ч. и отъ 4¹/₂—6¹/₂ ч. (въ томъ числѣ 6 ч. практическихъ занятій бесплатно).

Маг. **И. Л. Кондаковъ**, испр. должн. орд. проф. фармаціи: 1) фармакогнозія (для медиковъ и фармацевтовъ 3 и 4 семестровъ), 3 ч. въ нед., по понед. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) фармацевтическая химія (для фармацевтовъ 3 и 4 семестровъ), 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней недѣли отъ 10—11 ч.; — 3) судебно-химическій анализъ, 3 ч. въ нед.; часы будутъ назначены впоследствии; — 4) практическія занятія по качественному анализу: а) для медиковъ, 4 ч. въ нед., по вторн. отъ 2—3 ч. и по пятн. отъ 2—5 ч.; б) для фармацевтовъ 1 семестра, 5 ч. въ нед., по вторн. отъ 2—4 ч. и по пятн. отъ 2—5 ч.; — 5) практическія занятія по судебной химіи (для фармацевтовъ 4-го сем.), 3 ч. въ нед., по сред. отъ 2—5 ч. и четв. отъ 2—4 ч.; — 6) объемный анализъ (для фармацевтовъ 4-го сем.), 3 ч. въ нед., по понед. отъ 2—5 ч.

Докт. **Н. А. Савельевъ**, орд. проф. спеціальной патологіи и клиники:

1) поликлиника, 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 3—5 ч.; — 2) врачебная діагностика, 4 ч. въ нед., по понед. и пятн. отъ 3—5 ч.; — 3) разборъ клиническихъ случаевъ изъ области пройденныхъ отдѣловъ врачебной діагностики (бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **В. Г. Цеге фонъ Мантейфель**, орд. проф. хирургіи: 1) хирургическая клиника, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 12—1 ч. съ прибавленіемъ 6 ч. бесплатныхъ отъ 1—2 ч.; — 2) поликлиника (бесплатно), ежедневно отъ 10—11 ч. (вмѣстѣ съ ассистентами).

Докт. **С. В. Михновъ**, орд. проф. акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней: 1) теоретическій курсъ акушерства (для студентовъ III-го курса), 3 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 7—8¹/₂ ч. веч.; — 2) клиническія лекціи по акушерству и гинекологіи (для студентовъ IV-го курса), 6 ч. въ нед., по понед., четв., пятн. и субб. отъ 11—12 ч. дня и пятн. отъ 3—5 ч. попол.

Докт. **Д. М. Лавровъ**, экстраордин. проф. фармакологіи, діететики и исторіи медицины: 1) фармакологія съ токсикологіею, рецептурою и ученіемъ о минеральныхъ водахъ (для студентовъ-медиковъ), 6 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 11—1 ч.; — 2) фармакологія съ токсикологіею (для фармацевтовъ), 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—6 ч.; — 3) практическія занятія по фармакологіи (для студентовъ-медиковъ, необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 4) практическія занятія по фармакологіи (для фармацевтовъ, необязательно, бесплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Докт. **П. А. Поляковъ**, экстраордин. проф. сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи: гистологія и эмбриологія, съ практическими занятіями, 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 9—11 ч. Кромѣ того дополнительные часы по мѣрѣ надобности въ понед. и пятн. отъ 9—11 ч. утра (4 ч., бесплатно).

Докт. **Е. А. Шепилевскій**, экстраордин. проф. государственнаго учебновѣдѣнія: 1) теоретическій курсъ гигиены, ч. I, 4 ч. въ нед., по понед. и субб. отъ 5—7 ч. веч.; — 2) практическія занятія по методикѣ санитарныхъ изслѣдованій, 6 ч. въ нед. (3 ч. бесплатно), по вторн., сред. и четв. въ часы, которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **М. И. Ростовцевъ**, экстраордин. проф. хирургіи: 1) курсъ общей хирургіи, 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 2) хирургическая госпитальная клиника, 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 3) оперативная хирургія (для студентовъ IV курса), 4 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 5—7 ч.

Докт. **А. И. Яроцкий**, экстраордин. проф. специальной патологии и клиники: терапевтическая госпитальная клиника, 6 ч. въ нед., по вторн., сред., пятн. и субб. отъ 9¹/₂—11 ч.

Маг. **И. В. Шиндельмейзеръ**, ученый аптекаръ: 1) отдѣльныя главы изъ судебной химіи (ядовитыя животныя и растенія), 1 ч. въ нед.; — 2) фармацевтическая бухгалтерія, 1 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Докт. **Г. А. Адольфи**, прозекторъ при анатомическомъ институтѣ: ангиология, 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Докт. **Г. П. Свирскій**, приватъ-доцентъ фармакологіи: 1) бальнеология (бесплатно), 1 ч. въ нед., по понед. отъ 5—6 ч.; — 2) о лекарствахъ, дѣйствующихъ на сердце и кровяное давленіе, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 6—7 ч.

Докт. **И. Ю. Мейеръ**, приватъ-доцентъ акушерства и гинекологіи: практическія занятія по гинекологической діагностикѣ, 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Докт. **И. В. Георгіевскій**, приватъ-доцентъ оперативной хирургіи и топографической анатоміи и сверхштатный ассистентъ кабинета оперативной хирургіи: 1) оперативная хирургія, 2 ч. въ нед., для студентовъ III-го курса; 2) десмургія, 1 ч. въ нед. для студентовъ III-го курса. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Докт. **А. К. Пальдрокъ**, приватъ-доцентъ кожныхъ и венерическихъ болѣзней: о кожныхъ болѣзняхъ, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 12—1 ч.

Докт. **Г. И. Коппель**, приватъ-доцентъ ушныхъ, носовыхъ и горловыхъ болѣзней и ассистентъ поликлиники: курсъ ларинго-, рино- и отоскопіи, 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

IV. Историко-филологическій Факультетъ.

Докт. **Е. В. Пѣтуховъ**, орд. проф. русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще, Деканъ: 1) Исторія русской литературы: Гоголь и писатели сороковыхъ годовъ (общій курсъ), 3 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. и сред. отъ 10—11 ч.; — 2) источники и пособія по исторіи русской литературы, продолженіе (спеціальный курсъ), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч.; — 3) практическія занятія (для специалистовъ), 1 ч. въ нед., по сред. отъ 11—12 ч.

Докт. **Р. П. Мунке**, орд. проф. географіи, этнографіи и статистики:

- 1) о происхожденіи и родствѣ народовъ, 4 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 6—8 ч.; — 2) практическія упражненія по географіи и этнографіи, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 6—8 ч.

Докт. **В. Н. Мальбергъ**, орд. проф. древне-классической филологіи и археологіи:

- 1) художественная миѳологія, 4 ч. въ нед., по четв. и пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія: разборъ и объясненіе избранныхъ памятниковъ античнаго искусства, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 12—2 ч.; — 3) нѣмецкій языкъ (лекторскій курсъ), 2 ч. въ нед., по четв. и субб. отъ 2—3 ч.

Докт. **Я. Ф. Озе**, орд. проф. философіи и педагогикіи:

- 1) исторія новой философіи, ч. III, 3 ч. въ нед., по четв. отъ 11—1 ч. и по пятн. отъ 11—12 ч.; — 2) гносеологія, 3 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—1 ч. и по субб. отъ 11—1 ч.

Докт. **М. Н. Крашенинниковъ**, орд. проф. древне-классической филологіи и исторіи литературы:

- 1) исторія римской литературы, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 5—7 ч. веч.; — 2) письма Плинія Младшаго (для неспеціалистовъ), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 3—5 ч.; — 3) Силій Италикъ Рупіса (для спеціалистовъ-классиковъ), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 5—7 ч. веч.

Докт. **А. Н. Ясинскій**, орд. проф. всеобщей исторіи:

- 1) исторія франкской монархіи (для студентовъ I—IV семестровъ), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 5—7 ч. веч.; — 2) исторія Германіи во второй половинѣ среднихъ вѣковъ (для студентовъ V—VIII сем.), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—7 ч. веч.; — 3) практическія занятія по средней исторіи (для студентовъ V—VIII сем.), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 5—7 ч. веч.

Докт. **А. А. Васильевъ**, орд. проф. всеобщей исторіи:

- 1) общій курсъ по новой исторіи (революціонная эпоха), 2 ч. въ нед.; — 2) спеціальный курсъ по новой исторіи (исторія Пруссіи въ XIX в.), 2 ч. въ нед.; — 3) практическія упражненія (изъ эпохи реформаци), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **Л. Н. Мазингъ**, орд. проф. сравнительной грамматикіи славянскихъ нарѣчій:

- 1) сравнительная грамматика славянскихъ языковъ (продолженіе: морфологія), 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 10—11 ч.; — 2) чтеніе и разборъ славянскихъ текстовъ, 3 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 11—12 ч. и по четв. отъ 10—11 ч.; — 3) антропофоника (какъ введеніе въ грамматикѹ) съ практическими упражненіями (необязательно, бесплатно), 1 ч. въ нед., по сред. отъ 10—11 ч.

- Маг. **Д. Н. Нудрявскій**, экстраордин. проф. нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) начальный курсъ санскритскаго языка, 4 ч. въ нед., по четв. и субб. отъ 4—6 ч.; — 2) практическія занятія по санскритскому языку, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—6 ч. (необязательно, бесплатно).
- Маг. **Г. Ф. Церетели**, экстраордин. проф. древне-классической филологии и греческихъ и римскихъ древностей: 1) „Циклопъ“ Еврипида и греческая сатирическая драма (для специалистовъ классиковъ), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч.; — 2) Эукидидъ, 1-ая книга (для специалистовъ классиковъ), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 10—12 ч.; — 3) „Разговоры боговъ“ Лукіана, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 5—7 ч. веч.
- Маг. **И. И. Лаппо**, экстраордин. проф. русской исторіи: 1) общій курсъ русской исторіи (со второй половины XV ст. до конца XVI вѣка), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 12—2 ч.; — 2) спеціальный курсъ (Петровская реформа: управление и сословный строй), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 ч.; — 3) практическія занятія (источники для изученія крестьянства и несвободныхъ въ XVI и XVII ст. — продолженіе спеціального курса по законодательству о крестьянахъ и несвободныхъ съ XVI и XVII ст., прочитаннаго въ весеннемъ семестрѣ 1907 года), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч.
- Маг. **Н. К. Грунскій**, доцентъ русскаго языка и литературы: 1) русскій синтаксисъ, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 9—10 ч.; — 2) практическія занятія по русскому синтаксису, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 10—11 ч.; — 3) чтеніе и разборъ древнѣйшихъ церковно-славянскихъ и русскихъ памятниковъ, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—11 ч.; — 4) исторія славянскихъ литературъ, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 10—12 ч.
- Маг. (докторъ философіи Геттингенскаго Университета) **В. Ф. Шлютеръ**, приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: средне-верхненѣмецкая грамматика, съ упражненіями (Hartmann v. Aue, Armer Heinrich, Nibelungenlied). Дни и часы будутъ назначены впоследствии.
- Маг. **Я. И. Лаутенбахъ**, приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія и лекторъ латышскаго языка: 1) исторія всеобщей литературы (нѣмецкая литература первой половины XVIII вѣка), 2 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 3—4 ч.; — 2) литовскій языкъ: морфологія, 1 ч. въ нед., по четв. отъ 4—5 ч.; — 3) исторія латышской литературы первой половины XIX вѣка, 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 3—4 ч.
- Маг. **И. М. Эндзелинъ**, приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія и славяно-русской филологии: историческая грамматика латинскаго языка, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 4—5 ч.

Маг-нтъ **Э. Р. Сельсбергъ**, привать-доцентъ по кафедрѣ древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей: 1) исторія Греціи (продолженіе), 2 ч. въ нед.; — 2) греческія государственныя древности, 2 ч. въ нед.; дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Маг-нтъ **М. В. Бречкевичъ**, привать-доцентъ всеобщей исторіи: 1) исторія Польши XIV—XVII вѣковъ, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—11 ч.; — 2) исторія Чехіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 9—11 ч.

У. Физико-математическій Факультетъ.

Докт. **В. Г. Алексѣевъ**, орд. проф. чистой математики, Деканъ: 1) геометрическія приложенія дифференціальнаго исчисленія, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., пятн. и субб. отъ 10—11 ч.; — 2) интегрированіе уравненій съ частными производными, 2 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 11—12 ч.

Докт. **Ю. Г. фонъ Кеннель**, орд. проф. зоологіи: 1) общая зоологія, 6 ч. въ нед., по понед. — субб. отъ 12—1 ч.; — 2) демонстраціи по общей зоологіи, 2 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 1—2 ч. въ зоологическомъ музеѣ; — 3) практическія занятія по сравнительной гистологіи, 6 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 4—7 ч. въ зоологическомъ музеѣ.

Докт. **Б. И. Срезневскій**, орд. проф. физической географіи и метеорологіи: 1) метеорологія, 4 ч. въ нед., по сред. и субб. отъ 12—2 ч.; — 2) физическая географія, ч. I, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 5—6 ч. — 3) коллоквиумъ по метеорологіи (бесплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 6—8 ч.

Докт. **Г. В. Левицкій**, заслуж. орд. проф. астрономіи: 1) теоретическая астрономія, 4 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 12—2 ч.; — 2) дополнительныя главы по сферической астрономіи для студентовъ, слушавшихъ въ прошломъ учебномъ году общій курсъ астрономіи (бесплатно и необязательно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 12—2 ч.

Маг. **А. И. Садовскій**, испр. должн. орд. проф. физики, Проректоръ: 1) общій курсъ физики, 5 ч. въ нед., первые 5 дней недѣли отъ 11—12 ч.; — 2) практическія занятія по физикѣ, 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 3) специальный курсъ электричества, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 9—10 ч.

Маг. **Н. И. Кузнецовъ**, испр. должн. орд. проф. ботаники: 1) общій курсъ ботаники, 6 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 9—10 ч. и по пятн. и субб. отъ 9—11 ч.; — 2) практическія за-

нятія по систематикѣ растеній (по группамъ), 2 ч. для каждой группы въ нед., по субб. отъ 11—1 ч. и отъ 2—4 ч.; — 3) коллоквиумъ по ботаникѣ (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 6—8 ч. веч.; 4) осеннія и зимнія ботаническія экскурсіи въ окрестностяхъ Юрѣва (необязательно, бесплатно), совмѣстно съ приватъ-доцентомъ Гриневецкимъ.

Докт. **П. П. Граве**, орд. проф. чистой математики: 1) введеніе въ анализъ, 4 ч. въ нед.; — 2) курсъ неопредѣленныхъ интеграловъ, 4 ч. въ нед.; — 3) курсъ практическихъ занятій по аналитической геометріи, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Докт. **В. Е. Тарасенно**, орд. проф. минералогіи: 1) минералогія, 5 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч., по вторн., четв. и пятн. отъ 1—2 ч.; — 2) практическія занятія по кристаллографіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 12—2 ч.; — 3) коллоквиумъ по кристаллографіи (бесплатно, необязательно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 4) минералогія съ геологіей (для слушателей медиц. факультета), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 1—2 ч. и по субб. отъ 11—12 ч.

Маг-нтъ **С. Н. Богушевскій**, испр. должн. экстраорд. проф. сельскаго хозяйства и технологіи: 1) почвовѣдѣніе, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч.; — 2) сельско-хозяйственная экономія, 4 ч. въ нед., по сред. и пятн. отъ 12—2 ч.

Маг. **Г. В. Колосовъ**, экстраорд. проф. прикладной математики: 1) кинематика съ приложеніемъ къ теоріи механизмовъ, 3 ч. въ нед.; — 2) интегрированіе уравненій и дополнителныя статьи аналитической механики, 3 ч. въ нед.; — 3) теорія функцій комплекснаго переменнаго, 4 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Докт. **К. К. Сентъ-Илеръ**, экстраорд. проф. зоологіи: 1) общій курсъ зоологіи, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 12—1 ч. — 2) демонстраціи къ „общему курсу зоологіи“, 2 ч. въ нед., по соглашенію со студентами; — 3) спеціальній практической курсъ по анатоміи и гистологіи позвоночныхъ животныхъ по соглашенію со слушателями (необязательно, бесплатно); — 4) сравнительная анатомія и физиологія нервной системы, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 5—7 ч. веч. (необязательно, бесплатно).

Маг. **Л. В. Писаржевскій**, экстраорд. проф. химіи: 1) неорганическая химія, 6 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 9—11 ч. и по сред. и четв. отъ 10—11 ч.; — 2) физико-химическіе методы измѣренія (бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 3) практическія занятія

въ лабораторіи (совмѣстно съ доцентомъ Богоявленскимъ и привать-доцентомъ Ландезеномъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. Г. П. Михайловскій, экстраордин. проф. минералогіи: 1) курсъ общей геологіи (динамическая геологія и геофизиографія), 4 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 2—4 ч.; — 2) историческая геологія, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч.; — 3) практическія занятія по палеонтологіи, 1 ч. въ нед., по субб. (безплатно, необязательно).

Маг. Н. Д. Покровскій, экстраордин. проф. астрономіи: 1) элементарная математика, 2 ч. въ нед., по четв. и субб. отъ 9—10 ч.; — 2) общій курсъ астрономіи, 4 ч. въ нед., по сред. и пятн. отъ 12—2 ч.; — 3) обзоръ неба въ ясныя вечера на обсерваторіи въ дни и часы по соглашенію со студентами (безплатно).

Маг. А. И. Томсонъ, доцентъ сельскаго хозяйства: 1) агрономическая химія, ч. I, 2 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 10—11 ч.; — 2) общее растеніеводство, 2 ч. въ нед., по четв. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 3) сельско-хозяйственная технология, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 10—11 ч.; — 4) практическія занятія, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. А. Д. Богоявленскій, доцентъ химіи: 1) физическая химія, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 6—7 ч.; — 2) синтетическіе методы въ органической химіи (въ связи съ практическими занятіями въ лабораторіи), 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 6—7 ч. веч.; — 3) практическія занятія въ лабораторіи (совмѣстно съ проф. Писаржевскимъ и привать-доцентомъ Ландезеномъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. Г. А. Ландезенъ, привать-доцентъ химіи и помощникъ директора химическаго кабинета: 1) техническая химія, ч. II, 3 ч. въ нед., часы будутъ назначены впослѣдствіи; — 2) практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ проф. Писаржевскимъ и доц. Богоявленскимъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг-нтъ Н. В. Култашевъ, привать-доцентъ химіи и штатный ассистентъ минералогическаго кабинета: анализъ силикатовъ, 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впослѣдствіи.

Маг-нтъ Р. Ф. Холлманъ, привать-доцентъ: 1) газовый анализъ, 2 ч. въ нед.; — 2) фотографія, 1 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Маг-нтъ Б. Б. Гриневицкій, привать-доцентъ ботаники и помощникъ директора ботаническаго сада: 1) практическія занятія по анатоміи растеній, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—11 ч.; — 2) осеннія и зимнія экскурсіи въ окрестностяхъ Юрьева (необязательно, безплатно), совмѣстно съ проф. Кузнецовымъ.

Магистръ **В. А. Бородовскій**, приватъ-доцентъ химіи и штатный лаборантъ химическаго кабинета: теорія химіи (спеціальный курсъ, необязательный) — 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

VI. Уроки по языкамъ и искусствамъ.

Маг. **Я. И. Лаутенбахъ**, лекторъ латышскаго языка и приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) латышская грамматика (синтаксисъ), 1 ч. въ нед., по четв. отъ 3—4 ч.; — 2) практическія занятія (репетиторій латышской грамматики, чтеніе и разборъ избранныхъ памятниковъ латышской литературы, переводы и письменныя работы на латышскомъ языкѣ), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 3—5 ч.

Докт. Лейпцигскаго Университета **А. М. Германъ**, лекторъ эстонскаго языка: 1) сравнительная грамматика эстскаго языка, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 4—5 ч.; — 2) спряженіе эстскаго глагола, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 5—6 ч.; — 3) чтеніе избранныхъ статей съ практическими упражненіями, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 6—7 ч.

Канд. **А. А. Саме**, лекторъ французскаго языка: 1) младшій курсъ, 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 7—8 ч.; — 2) грамматика французскаго языка, устныя и письменныя упражненія въ переводѣ съ русскаго языка на французскій, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 7—8 ч.; — 3) чтеніе и переводъ избранныхъ рассказовъ новыхъ французскихъ писателей, 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 7—8 ч.; — 4) Molière, le Misanthrope, 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 7—8 ч.

Для обученія механическимъ работамъ предлагаетъ свои услуги испр. должн. университетскаго механика **Б. П. Шульце**.

VII. Принадлежація къ составу университета учебныя заведенія и музеи.

Въ клиникахъ будутъ обучать директоры оныхъ, а именно: въ медицинской проф. Дегіо, въ хирургической проф. Цеге фонъ Мантейфель, въ акушерской и гинекологической проф. Михновъ, въ офтальмологической проф. Евецкій, въ клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней проф. Чижъ, въ поликлиникѣ проф. Савельевъ и въ университетскомъ отдѣленіи городской больницы: хирургическое отдѣленіе — временно проф. Ростовцевъ, и терапевтическое отдѣленіе — проф. Яроцкій.

Университетская библиотечка. которую завѣдываетъ въ качествѣ директора проф. Васильевъ, открыта въ теченіи семестра ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10—2 ч., а во время вакацій, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, ежедневно отъ 12—2 ч.

Директоромъ музея изящныхъ искусствъ состоитъ проф. Мальмбергъ, **музея отечественныхъ древностей** приватъ-доцентъ Шлютеръ, **астрономической обсерваторіи** проф. Левицкій, **фармацевтическаго института** проф. Кондаковъ, **химическаго кабинета** проф. Писаржевскій, **физическаго кабинета** проф. Садовскій, **математическаго кабинета** проф. Колосовъ, **экономическаго кабинета и лабораторіи для сельско-хозяйственной химіи** проф. Богушевскій, **минералогическаго кабинета** проф. Тарасенко, **геологическаго кабинета** проф. Михайловскій, **зоологическаго музея** проф. фонъ Кеннель, **зоотомическаго кабинета** проф. Сентъ-Илеръ, **ботаническаго сада** проф. Кузнецовъ, **метеорологической обсерваторіи** проф. Срезневскій, **анатомическаго института** проф. Рауберъ, **института сравнительной анатоміи** проф. Поляковъ, **физиологическаго института** проф. Курчинскій, **патологическаго института** проф. Афанасьевъ, **гигіеническаго кабинета** проф. Шепилевскій, **фармакологическаго института** проф. Лавровъ, **судебно-медицинскаго института** проф. Игнатовскій, **коллекціи предметовъ по библейской и церковной археологіи** проф. Квачала, **статистическаго кабинета** проф. Мукке, **кабинета оперативной хирургіи** проф. Ростовцевъ и **коллекціи геометрическихъ моделей** проф. Алексѣевъ.

Задачи для соисканія наградъ на 1907 годъ.

I. Отъ богословскаго факультета :

1. „Der „Name“ Jesu“.
2. „Die neuesten theologischen Erkenntnistheorien“.
3. Для соисканія медали Сенатора фонъ Брадке: „Die Entwicklung der römischen Messe in den ersten sechs Jahrhunderten“.
4. Проповѣдь на текстъ: „Евангеліе отъ Луки, гл. XII, ст. 15—21 (съ подробно основанною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею)“.

II. Отъ юридическаго факультета :

1. По полицейскому праву: „О ремесленномъ ученичествѣ“.
2. По международному праву: „Торговыя трактаты Россіи“.

III. Отъ медицинскаго факультета :

1. „Строеніе слизистой оболочки тонкой кишки вообще или въ частности“ (вторично).

2. „Метанъ, какъ продуктъ жизнедѣятельности бактерій“ (вторично).
3. „Вліяніе лекарственныхъ веществъ на выдѣленіе мочевой кислоты изъ животнаго организма“.
4. „Первоначальныя стадіи развитія яйца послѣ оплодотворенія“.
5. Для соисканія медали князя Суворова: „Ислѣдовать составныя части одного изъ видовъ *Andromeda*, произрастающихъ въ Россіи“.
6. Для соисканія медали Креславскаго: „Ислѣдовать діосминъ“.

На 1908 годъ:

1. Для соисканія медали князя Суворова: „Химическое изслѣдованіе какого-нибудь вида полыни нашихъ русскихъ губерній“.
2. Для соисканія медали Креславскаго: „Написать монографію о гликозидахъ, руководствуясь сочиненіемъ „*Die Glykoside*“. Dr. van Kijn Berlin, 1900 г., съ прибавленіемъ новѣйшей литературы по этому вопросу“.

IV. Отъ историко-филологическаго факультета:

1. „*Νοῦς παθητικός* у Аристотеля“.
2. „Симпозій“ Платона и его отраженіе въ послѣдующей греческой литературѣ“.
3. „Землевладѣніе въ Полоцкой землѣ въ эпоху перехода ея отъ Великаго Княжества Литовскаго къ Москвѣ въ царствованіе Ивана Грознаго“.

V. Отъ физико-математическаго факультета:

1. По математикѣ: „Математическія основанія педагогическихъ системъ Гербарта, Фрѣбеля и Штрюмпеля“.
2. По механикѣ: „О вихревыхъ движеніяхъ въ идеальной жидкости“.
3. По астрономіи: „О вычисленіи орбитъ двойныхъ звѣздъ“.
4. По метеорологіи: „О волнахъ холода“.
5. По кристаллографіи: „О двойникахъ“.
6. По геологіи: „Очеркъ (по литературнымъ даннымъ) ледниковыхъ отложеній Европейской Россіи. [Очеркъ (литературно-критическій) желательнo пополнилъ собственными наблюденіями надъ дилувіемъ какого-нибудь небольшого района].“

Der
Torso von Belvedere.

Zur Frage seiner Ergänzung und Deutung

von

W. Malmberg.

Teilen wir auch nicht die Begeisterung für den Torso von Belvedere in vollem Masse mit den Archäologen und Kunsthistorikern älterer Generationen, so bleibt doch das Problem seiner Ergänzung und Deutung von grossem Interesse für jeden Forscher. Wen stellte die ganze Statue dar und welches war ihr Motiv? Wenn betreffs der zweiten Frage viele Vorschläge ausgesprochen worden sind, die aber oft den Stempel des Nichtbefriedigtseins mit der eigenen Deutung tragen, so war man betreffs der ersten Frage stillschweigend übereingekommen, dass wir im Torso die Reste einer Heraklesstatue besitzen.

Dieser Überzeugung hat Hasse¹⁾ besonders bestimmten Ausdruck gegeben, indem er schreibt: „In der mythologischen Deutung sind alle einig und keiner von denen, die sich mit dem Bildwerk eingehend beschäftigt haben, weicht von der Ansicht ab, dass es sich um einen ruhenden Herakles handle.“ Er sollte nicht Recht behalten. Im Jahre 1894 erschien Sauers Monographie „Der Torso von Belvedere“, in welcher der Verfasser die ganze Geschichte der Frage ausführlich darlegt und gleichzeitig mit einer neuen Ergänzung und Deutung hervortritt.

Sauers Restauration hat mich nicht befriedigt, dagegen zolle ich volle Anerkennung zweien Resultaten seiner Untersuchung: 1) Das Fell, auf dem die Figur sitzt, ist keine Löwen-, sondern eine Pantherhaut (übrigens schon von Hasse als solche erkannt);

1) Wiederherstellung antiker Bildwerke. Zweites Heft. 3.

2) die Muskulatur ist keine athletische, durch stramme Zucht geübte und gestählte, sondern ein gewaltiges angeborenes Naturprodukt. Diese zwei Beobachtungen, von denen die erstere unbestreitbar und wichtiger ist, schliessen die Deutung auf einen Herakles aus. Somit ist gerade dem, was bis jetzt als sicher galt, der Boden für immer entzogen worden.

Sauer geht bekanntlich in seinem Suchen nach einer Deutung vom Pantherfell aus und kommt zum Schluss, dass wir es mit einem Polyphem des späteren Idylls zu tun haben. Demzufolge setzt er dem Torso einen bekränzten, schnurrbärtigen Kopf mit zugespitzten Ohren und mit einem Stirnauge auf. Aus der Deutung ergibt sich auch das Motiv — Polyphem schaut nach der Nymphe Galathea aus.

Meiner Ansicht nach hat Sauer nicht den richtigen Weg betreten, indem er zuerst dem Torso einen Namen gab und dann ein ihm passend scheinendes Motiv. Ich glaube, dass man den umgekehrten Weg einschlagen muss. Nun sollte man nach den eigenen Worten Hasses, „dass der anatomischen Forschung bei der Beurteilung der Überreste antiker Bildwerke ein breiterer Raum gegönnt werden möge, als es bisher gegenüber der ästhetischen und der archäologischen Betrachtung der Fall war“, erwarten¹⁾, dass er diesen Weg gewählt habe. Gewiss hat Hasse

1) Besonders schlecht kommt bei Hasse Petersen weg. Nach Anführung der Petersenschen Erklärung schreibt Hasse: „Diese Erwägungen machen entschieden den Eindruck, als seien dieselben auf Grund einer vorgefassten Meinung, die vielleicht auf dem Wege irgend einer vergleichenden archäologischen Forschung gewonnen worden ist, entstanden, aber nur nicht aus der analytischen Betrachtung des Bildwerkes selber. Dem entsprechend kann es nicht Wunder nehmen, wenn er mit seiner Ansicht, dass man es mit einem fröhlich die Leier rührenden Herakles zu tun habe, allein blieb.“ Bekanntlich gibt Furtwaengler (Roscher, Mythol. Lexikon, I, 2182) vor allen Ergänzungen gerade dieser den Vorzug. Jedenfalls kommt Petersen in der Beschreibung der Extremitäten der Wahrheit nahe und zeigt sich der Archäologe viel weniger als der Anatom von vorgefasster Ansicht befangen.

auch die Überzeugung gehabt, dass er von einem objektiven Standpunkt ausgehe; tatsächlich war er aber ganz und gar von einem alten Vorurteil befangen, denn, obgleich er das Pantherfell erkannt hatte, ging er von der Voraussetzung aus, dass er den Körper eines ruhenden Herakles vor sich habe, denn nur so lässt es sich erklären, dass er zu einer Ergänzung kommt, die dem, was man aus dem Erhaltenen folgern kann, durchaus widerspricht. Schon im Anfang meiner Tätigkeit in Dorpat habe ich Hasses Rekonstruktion mit dem Gypsabgüsse verglichen. Ich kam zu dem Schluss, dass die Ergänzung dem widerspreche, was sich noch aus dem Torso schliessen lasse: die rechte Achselhöhle liegt ganz frei; daraufhin und nach der Lage des rechten Schulterblattes nahm der Oberarm eine horizontale Lage ein und war nicht, wie bei Hasse, auf den rechten Schenkel gestützt; denn nur bei der von uns geforderten Lage oder einer noch höheren Hebung des Armes bildet sich die Unterschlüsselgrube. Der linke Oberarm war, wie die entsprechenden Teile (Achselhöhle und Schulterblatt) beweisen, recht steil nach oben gerichtet, nicht aber nach unten, wie bei Hasse. Der fehlende linke Unterschenkel war mehr vorgestreckt (damals nahm ich an, dass der Fuss mit der Ferse auf dem Boden ruhe).

Herr Professor A. Rauber und Herr Prosektor R. Weinberg (jetzt Professor der Anatomie am weiblichen medizinischen Institut zu Petersburg), an die ich mich mehrfach wandte, bestätigten meine Beobachtungen. Bei meiner Auffassung konnte mich auch Sauers Rekonstruktion nicht befriedigen, denn, obgleich sie der Figur ein durchaus anderes Motiv zuschreibt, gibt sie den oben besprochenen Teilen der Arme und Beine fast dieselbe Stellung wie bei Hasse. Nur der linke Oberarm ist höher gehoben und steht insofern in geringerem Widerspruch mit dem Erhaltenen als bei Hasse. Aber auch bei Sauer ist der Arm zu wenig gehoben.

Längere Zeit hatte ich mich überhaupt nicht mehr mit dem Torso beschäftigt, als mich die Frage zufällig von neuem zu

interessieren begann. In einem Gespräch mit Herrn K. Duhmberg (früher Museumsdirektor in Kertsch) vor den Gypsabgüssen unseres Museums bemerkte Herr Duhmberg, dass der Torso auf ihn immer den Eindruck gemacht habe, dass auf die Figur eine äussere Kraft einwirke und dass sie im nächsten Augenblick ihr Gleichgewicht verlieren müsse. Darauf antwortete ich, dass, wenn die Sache sich so verhält, ich auch einen Namen für die Figur hätte, worauf ich mich wieder an ein genaueres Studium des Torso machte. Dieses erwies sich als durchaus angebracht; vor allen Dingen fiel mir die total verschiedene Behandlung der Oberschenkel auf (siehe unsere Tafel): am linken Schenkel tritt sehr deutlich der vierköpfige Muskel hervor. („Prächtig treten“, schreibt Hasse (15), „die beiden vasti und vorne an der Mitte des Schenkels, teilweise vom Felle bedeckt, der rectus des allgemeinen Schenkelstreckers hervor“). Diese Gruppe streckt den Unterschenkel; folglich war dieser etwas nach vorne gestreckt, wie dies auch die stark vortretende Knie-scheibe beweist. Dabei musste der Fuss den Boden nicht berührt haben, denn nur in diesem Falle macht sich eine stärkere Anspannung der genannten Muskelgruppe bemerkbar, sobald aber die Ferse aufgestützt ist, schwindet die Anspannung.

Als ich die Herren Professoren Weinberg und Delizin, welche das akademische Museum besuchten, darauf hinwies, meinte ersterer, dass auch der rechte Fuss den Boden nicht berührt habe, worauf die Kontraktion der Muskeln am innern Oberschenkel deute; der Unterschenkel muss leicht angezogen gewesen sein. Somit sind am linken Oberschenkel die Streckmuskeln, am rechten die Beugemuskeln in Tätigkeit. Dies bestätigt sich, wenn man die Oberschenkel von unten, d. h. von der Rückseite ansieht (vgl. die beiden Aufnahmen auf unserer Tafel). Die Oberfläche des linken Unterschenkels in der Nähe der Kniekehle ist gerundet, wobei die Sehnen wenig vortreten; am rechten Unterschenkel macht sich dagegen infolge der kontrahierten Muskeln oberhalb der Kniekehle eine starke Vertiefung bemerkbar, die von den

deutlich vortretenden Sehnen begrenzt wird. Zu meinen früheren Beobachtungen betreffs des rechten Armes kann ich noch hinzufügen, dass der angespannte Rand des breiten Rückenmuskels und die Zacken des Sägemuskels deutlich sichtbar sind, was dann der Fall ist, wenn der Oberarm eine mehr oder weniger wagerechte Stellung einnimmt. Der rechte grosse Brustmuskel ist auch kontrahiert, woraus zu schliessen ist, dass der rechte Oberarm nicht dem Oberschenkel parallel lief, sondern der Drehung des Oberkörpers folgte. Ferner fällt es in die Augen, dass der Oberkörper an der Gurtstelle stärker eingeknickt ist, als man dies von einer einfach sitzenden oder sich im Sitzen umwendenden Figur erwarten kann — die obere Hälfte der graden Bauchmuskeln sind, indem sie eine scharfe Linie über dem Nabel bilden, stark angespannt und deuten auf Widerstand gegen eine von aussen einwirkende Kraft hin.

Diese Beobachtungen zeigen, dass Brunn in einem Punkte seiner Beurteilung des Torso zu weit gegangen ist, wenn er schreibt: „Ebenso ist die Lage der Muskeln wohl im allgemeinen richtig angegeben; aber wir vermögen nicht die besondere Art der Spannung, man möchte sagen die individuelle Natur des Muskels zu erkennen.“ In Brunn-Bruckmanns Denkmälern der griech. und röm. Skulptur ist der Torso so wiedergegeben, dass die Oberschenkel dem Beschauer gerade zugewandt sind. Sauer's Tafel geht, wenn ich mich nicht irre, auf die genannte Abbildung zurück. In der Rekonstruktion wird natürlich derselbe Standpunkt beibehalten; ein grosser Mangel dieser Aufnahme besteht darin, dass bei starker Verkürzung der Oberschenkel der Unterschied in der Muskelspannung nicht genügend deutlich erscheint. In der Heliogravure bei Rayet, *Monuments de l'art antique*, Taf. 63, ist der Torso in seitlicher Ansicht wiedergegeben, wobei das linke Bein eine charakteristische Lage einnimmt; dagegen erscheint die Beugung des Oberkörpers nach rechts geringer, als es tatsächlich der Fall ist — man gewinnt den Eindruck, als habe die Figur gerader gesessen. Die Beugung und Drehung des

Oberkörpers sind charakteristisch in Baumeisters Denkmäler des klassischen Altertums I Fig. 114 wiedergegeben. Da die angeführten Abbildungen in dieser oder jener Hinsicht meinen Zwecken nicht entsprachen, so liess ich eine kleine Abbildung des Torso auf Grund einer Aufnahme des Gypsabgusses machen (Fig. 1). Zu diesem Zweck wurde der Torso so photographiert, dass beide Achselhöhlen und der Unterschied in der Behandlung der Oberschenkel mehr oder weniger sichtbar wurden. Dabei weicht die gegebene Lage nur wenig von derjenigen bei Brunn-Bruckmanns ab, sodass auch die hier gegebene Abbildung mit Sauers Rekonstruktion verglichen werden kann (Fig. 2). Auf Grund des oben



Fig. 1.



Fig. 2.

Gesagten und der beigelegten Tafel muss man zu dem Schluss gelangen, dass die Figur, deren Torso allein uns erhalten ist, mit den Armen den etwas vorgebeugten, nach links gewandten Kopf zu schützen suchte, wobei der linke Unterschenkel nach vorn und etwas nach aussen vorgestreckt, der rechte Unterschen-

kel dagegen ein wenig angezogen war, so dass die Füße den Boden nicht berührten. Der Oberkörper ist vorgebeugt mit einer Drehung nach links, bemüht, einer von aussen wirkenden Kraft Widerstand zu leisten. Wir haben also einen Mann vor uns, dem die unmittelbare Gefahr droht, von seinem Sitz gestürzt zu werden. Eine solche Figur ist uns aus zahlreichen Denkmälern der griech. Kunst bekannt — es ist der Wegelagerer Skiron, welcher für seine Greueltaten vom jugendlichen Helden Theseus gestraft wird.

In der Vasenmalerei herrschen zwei Typen vor. In der streng rotfigurigen wirft Theseus den Skiron vom Felsen, indem er ihn mit beiden Händen packt (diesen Typus finden wir auch auf der bekannten Metope des sog. Theseion). Auf den Vasen des schönen Styls sehen wir Theseus in der erhobenen Rechten die Schale schwingend (in welcher der Räuber sich von den Wandernern die Füße waschen liess, um sie dabei desto leichter vom Felsen hinabstürzen zu können), um dem Räuber den Schädel zu zerschmettern (vgl. z. B. die bekannte Schale des Britischen Museums Fig. 3).

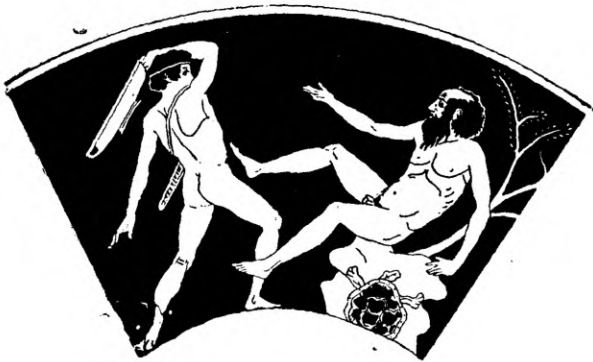


Fig. 3.

Apollonius folgte, wie zu erwarten, dem späteren Typus. Als dies für mich feststand, blieb mir nur übrig, das Pantherfell beim Torso zu rechtfertigen, da es auf den erwähnten Vasenbildern nicht

vorkommt. Da stiess ich zufällig beim Durchblättern von Reinachs *Répertoire de vases peints* (I, 119) auf ein Vasenbild, welches ich bis dahin unbeachtet gelassen hatte. Auf dieser späteren Vase sehen wir den bärtigen Skiron auf einem ähnlichen Felsen; auch er sitzt auf einem Pantherfell, dessen Vorderteil nicht auf dem linken Oberschenkel liegt, sondern vom entsprechenden Arm herabfällt; vor ihm steht die Schale, unterhalb seines Sitzes sehen wir die Schildkröte (Fig. 4). Theseus ist herangetreten, noch



Fig. 4.

ein Moment — und er wird die Schale fassen, der erschrockene Bösewicht wird eine abwehrende Stellung einnehmen, wobei das Fell vom Arm aufs Bein herabfallen und er in der Stellung des Torso erscheinen wird, in welcher ich ihn mir vorstelle.

Es bleibt noch eine Frage offen: hat man sich bei unserem Torso einen Theseus nur zu denken, oder war unser Exemplar mit dem Helden wirklich gruppiert? Ein Skiron ohne Theseus wäre wohl möglich, man erinnere sich nur einiger Figuren des attalischen Weihgeschenks, des Ilioneus, des Borghesischen Fechters und anderer Figuren, die einen Gegner voraussetzen.

Bisher ist eine Einzelheit unerwähnt geblieben: am linken Knie des Torso sieht man Spuren, welche darauf hinweisen, dass hier ein Gegenstand das Bein der Figur berührte. Hasse

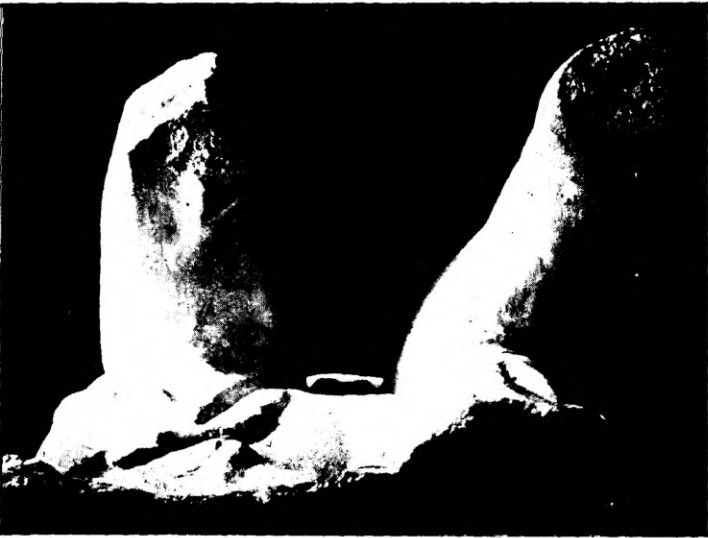
hat hier eine Keule vorausgesetzt, deren Ende er seinem Herakles in die Linke gibt. Sauer wollte diesen jedem Unbefangenen in die Augen springenden Fehler verbessern und lässt seinen Polyphem mit der Rechten nach der Keule hinübergreifen (vgl. Petersen, Festschr. f. Benndorf 135), aber, wie wir gesehen, verträgt sich die Lage von Polyphems rechtem Oberarm mit dem anatomischen Beweismaterial des Torso nicht. Wir haben gesehen, dass beide Arme erhoben waren, folglich konnte keine der Hände eine Keule halten, die an den Schenkel gelehnt war. Die Voraussetzung einer Keule, die nicht von einer Hand gehalten wird, ist durchaus unwahrscheinlich. Wenn eine Keule das notwendige Attribut der Figur gewesen wäre, so hätte sie der Künstler eher an den Sitz gelehnt dargestellt, wie auf dem Relief der Villa Albani. Ich glaube vielmehr, dass die vorhandenen Spuren am linken Knie von einem später abgearbeiteten Marmorstück herrühren, welches diese Stelle des Torso, wie wir das häufig in der Antike sehen, mit einem anderen Gegenstande verband. Ich setze Theseus voraus und denke mir folgende Gruppe: Theseus steht vor Skiron mit vorgesetztem rechten Bein, das mit dem linken des Skiron verbunden ist (sein linkes Bein kommt in diesem Falle zwischen den Beinen Skirons zu stehen), mit der linken Hand hat der Held den Räuber am rechten Handgelenk gepackt, in der rechten schwingt er die Schale, um sie ihm auf den Kopf zu schmettern. Skiron sucht vergebens sich mit seinem linken Arm dagegen zu wehren. Der linke Unterschenkel Skirons ist, wie schon erwähnt, vorgestreckt, der rechte angezogen, die Füße berühren den Boden nicht und nur durch das Dagegenstemmen des Oberkörpers hält sich Skiron momentan noch im Gleichgewicht.

Unser Skiron wird im Altertum wohl in mehrfachen Exemplaren verbreitet gewesen sein. Ob nun der uns erhaltene Torso seinerzeit wirklich, wie die Abarbeitung am linken Knie zu beweisen scheint, mit einem Theseus gruppiert oder, wofür die Stelle der Inschrift zu sprechen scheint, isoliert war, lasse ich dahin-

gestellt sein, nur möchte ich der festen Ueberzeugung Ausdruck geben, dass es eine Gruppe, wie oben beschrieben, gegeben hat.

Indem ich mit meiner Ergänzung und Deutung an die Öffentlichkeit trete, bin ich mir wohl der Kluft bewusst, welche zwischen der früheren Erklärung und der meinigen liegt, die in dem Torso nicht einen göttlichen Helden in hehrer Ruhe, sondern einen sich verzweifelt wehrenden Wegelagerer erblickt.

3) Siehe Monumenti dell' Inst. III, Tafel XLVII.



Die Schenkel von oben und unten gesehen.

ihr Sektierertum zu verhüllen. Chlüstinnen leben zu zwei und drei, ja bis sechs, in kleinen, nach Art der Zellen in Nonnenklöstern eingerichteten Häuschen, die möglichst verborgen liegen, in Höfen oder bei den (ausserhalb gelegenen) Tennen des Dorfes (Kesarew S. 38¹), tragen eine Art Nonnentracht, beschäftigen sich mit Weberei oder sonstiger Handarbeit (vergl. oben S. 158, 161, 209, wohl auch S. 147), gewinnen ihren Unterhalt aber auch durch freiwillige Gaben an Geld und Nahrungsmitteln seitens der Nachbarn, bei denen sie im Geruch der Heiligkeit stehn und die ihre Fürbitte in Anspruch nehmen. Abor hinter der eigentlichen Zelle, zu der der Zutritt allen offen steht, befindet sich nicht selten ein Raum, der zu chlüstischen Gottesdiensten dient. Zuweilen werden auch chlüstische Laienbrüder erwähnt. Man nennt diese und jene auch „Kelóniki“, Zellenleute, welche Bezeichnung in manchen Gegenden zur Bezeichnung der Chlüsten überhaupt geworden ist. Wenn der Artikel „Die Montanen“ (Tulaer Ep.-Nachr. 1865, S. 20) von den Zellenfrauen Schtscheglows (vergl. oben S. 165) erzählt, dass sie in die vier Ordnungen der „gottähnlichen, engelähnlichen, gerechten und hoffenden“ zerfielen, so gehörte wohl zur ersten Ordnung die Gottesmutter und die ihr (besonders strenges) Leben teilenden Mädchen (vergl. oben S. 494), zur zweiten Jungfrauen, zur dritten Frauen und Wittwen, zur vierten Neophytinnen, die in den Zellen zum Eintritt in die Sekte vorbereitet wurden. Hier hatte immer die älteste „Zellenfrau“ die Aufsicht über die andern und holte sich Weisungen von dem Profeten, dem sie unterstellt war. Hinter jeder Zelle befand sich ein „Betzimmer“ (vergl. oben S. 165)

Solche Zellen werden nicht selten von wohlhabenden chlüstischen Kaufleuten erbaut und eingerichtet, was als gottwohlgefälliges Werk gilt.

Im Ganzen wird man urteilen müssen, dass die Organisation der chlüstischen Gemeinden eine recht lockere ist, woraus sich auch die Leichtigkeit des Zerfalls einer Gemeinde in mehrere erklärt (vergl. z. B. oben S. 239, 241), wenn neben dem bisherigen Vorsteher eine andere Persönlichkeit ähnlichen Einfluss

1) Kesarew gibt an (S. 37), dass es in dem einen Dorfe Bolshája Kámenka (Gouv. Samara) 48 Zellen gibt; doch sind wohl nicht alle Bewohnerinnen derselben Sektiererinnen. Ein Besednik hatte in einer ganzen Reihe von Dörfern Kaufläden, in denen der Vertrieb von Tschernitschki besorgt wurde.

gewinnt und sich in Gegensatz zu diesem stellt, wie andererseits des Zusammenschlusses mehrerer oder vieler Gemeinden zu einem grösseren Ganzen, wenn eine Persönlichkeit über ihre Gemeinde hinaus Einfluss gewinnt (vergl. oben S. 250).

Von den südrussischen und kaukasischen Schaloputen berichtet Ja. Abramow (Die Sekte der Schaloputen S. 178—179), dass sie sich mit ihren Streitigkeiten nie an die Behörden wenden, sondern sie unter sich ausmachen. Sie bringen sie vor ihre Gemeindeversammlung, welche ohne jede Formalität die Streitigkeiten schlichtet. Diese zieht aber auch aus eigener Initiative die Gemeindeglieder wegen sittlicher Vergehen zur Verantwortung und straft sie mit einem Verweise, oder wenn es sich um fleischliche Zügellosigkeit handelt, mit Auflage von Fasten für eine bestimmte Zeit ¹⁾, im äussersten Falle, wenn vorhergehender Verweis ignoriert worden ist, mit Ausschluss aus der Gemeinde.

Auf diesen Versammlungen werden auch alle Angelegenheiten der Gemeinde und ihre Notstände besprochen und beraten, und auch Abgesandte für die sogenannten „Versammlungen der Väter“ erwählt, d. h. Zusammenkünfte der Vertreter von Gemeinden eines Gebietes. Hier werden die gemeinsamen Angelegenheiten aller Gemeinden beraten, Mitteilungen von den einzelnen Gemeinden über ihre ökonomische Lage, etwaige Verfolgung, ihre Erfolge in der Propaganda gemacht, die Beschlüsse werden aufgeschrieben und an die einzelnen Gemeinden übermittelt. Nicht nur die einzelnen Gemeinden besitzen Kassen (vergl. auch oben S. 238), aus denen in Not geratene Mitglieder unterstützt werden, sondern es gibt auch Gebietskassen, vermittels deren die Gemeinden sich gegenseitig unterstützen, ja im Gouvernement Tambow soll es eine Art Zentralkasse des ganzen Schaloputentums ²⁾ geben.

3. Das gemeinsame Leben.

Den Mittelpunkt des Gemeindelebens bildet die Gebetsstube (molénna, molénja), auch „Zionsstube“, „Zionsberg“, „Davids-haus“, „Jerusalem“, „Gotteshaus“, „sobor“ (= Versammlungsort, sonst Bezeichnung einer Kathedrale) genannt. In den ältesten

1) Iwan Grigorjew praktizierte auch Geldstrafen (oben S. 238).

2) Davon erzählte Ja. Abramow bei seinem Aufenthalte unter den Schaloputen im Stawropoler Gouvernement ein mit ihnen gut bekannter Mann (Unter Sektierern S. 50).

Akten¹⁾ wird zuweilen angegeben, dass die Gottesleute ihre Gebetsstube in einem Keller hatten (vergl. oben S. 63). Im 19. Jahrhundert ist es nur von Iwan Sergejew bezeugt (bei Melnikow S. 33, bei Leonid S. 68—69): „Zur grössern Gefahrlosigkeit graben die wohlhabenden Leute unter ihnen, und zwar besonders in den Städten, unterirdische verborgene Keller, aber andere richten auf Böden und hohen Gebäuden nach Innen gelegene Stuben ein, damit das Stampfen, das sie mit den Füßen vollführen, weniger hörbar sei, und damit der Wiederhall ihres Singens und Schreiens, das während des Hüpfens und Sichdrehens vor sich geht, nicht weit ertöne“. Aber das Volksgerede schreibt solches, durch die Phantasie noch ausgeschmückt, bis zum heutigen Tage den Chlüsten zu, wie S. Maksimow es zum Ausdruck bringt (Hinter dem Kaukasus S. 501): „Es dienen ihrem Glauben diese Leute in unter der Diele befindlichen Räumen; zu dem Zwecke graben sie unter der Stube eines grossen Hauses unter der Erde grosse Gemächer aus. Zuweilen erstrecken sich diese Gemächer in der Länge einer ganzen Werst unter der Erde bis zum Ausgange (irgendwo im stillen Walde), der so verdeckt ist, dass sogar von den Ihrigen nicht jeder ihn finden kann“.

Wie bereits von den ältesten Nachrichten meistens, so wird gegenwärtig immer nur von möglichst verborgen angelegten Häusern und Stuben geredet, als in welchen die Chlüsten ihre Gottesdienste abhalten. Ihr Bethaus befindet sich am Rande des Dorfes, oder in einer abgelegenen Strasse der Stadt, und zwar nicht an der Strasse, sondern hinten in einem Hofe oder Garten, in welchem böse Hunde gehalten werden. Während des Gottesdienstes hält draussen ferner der „Erzengel Michael“, ein besonders kräftiger Chlüst oder mehrere solcher die Wache, um nicht nur die Versammelten vor Gefahr zu warnen, sondern unter Umständen den nicht zur Gemeinde Gehörenden vor dem Eintritt mit Gewalt zu-

1) Nur sie berichten einmal von einer einem Chlüsten gehörenden Kirche, der Andrejan Petrows (vergl. oben S. 42). Aber es scheint, dass sie nur gebaut war, um den Verdacht von den gottesdienstlichen Versammlungen, die in seinem Hause abgehalten wurden, abzulenken. Er hatte die Absicht, sie kirchlich weihen zu lassen (Anm. 2), es befanden sich in ihr ein Hauptaltar und Nebenaltäre: also sollten wohl kirchliche Priester veranlasst werden, dort nach rechtgläubigem Ritus Gottesdienste abzuhalten. Desto unauffälliger — die Kirche lag ja in seinem Hofe — hätten zu dem andern Ziele Leute bei ihm aus- und eingehen können.

rückzuhalten. Der Eingang in den Hof nicht nur, sondern auch in das Haus selbst ist möglichst verborgen angelegt, man muss durch allerlei Korridore und Vorzimmer, bis man in die Gebetsstube gelangt, die aber ausserdem mehrere hintere Ausgänge besitzt. Uebrigens scheint es sich meistens nicht um ein besonderes Bethaus zu handeln, sondern nur um eine Betstube, gewöhnlich in dem Hause des Vorstehers. Aber auch in den Häusern anderer angesehener und wohlhabender Gemeindeglieder befinden sich solche Stuben, sodass in Zeiten der Verfolgung, wenn bereits das Haus des Vorstehers Verdacht erregt hat, mit dem Ort des Gottesdienstes gewechselt werden kann.

Ich finde in der Literatur zwei Beschreibungen solcher Betstuben durch Augenzeugen, denen ich vor den Schilderungen der Forscher den Vorzug gebe, weil die letzteren Details aus den Beschreibungen skopzischer Betstuben einmischen, die viel häufiger entdeckt worden sind. Ja. Abramow, der selber einen Gottesdienst (doch ohne Radenija, vergl. oben S. 367 ff.) bei kaukasischen Schaloputen mitgemacht, beschreibt die Gebetsstube, in der er stattfand, folgendermassen (Unter Sektierern S. 24)¹⁾:

1) Zuvor hatte er einen Besuch bei einer Schaloputenfamilie gemacht, in deren Hause ebenfalls eine Gebetsstube war (S. 19): „Nach langem Kreuz- und Quergehen auf den Strassen und Gassen der Staniza traten wir (er und eine Schaloputin, deren Vertrauen er gewonnen) in einen weiten Hof, der sich auffällig von den benachbarten Höfen durch die Menge und den Reichtum der Bauten unterschied. Ausser den beim Lebenszuschnitt der Kosaken gewöhnlichen Bauten standen hier noch kleine Speicherchen. Ich hatte niemals in den Stanizen ähnliche geflochtene Anbauten gesehen. Ich fragte Marja Jewgráphowa nach der Bestimmung dieser Speicherchen. „Frage danach schon (lieber) den Wirt selbst, Wohltäter; ich mische mich nicht in seine Angelegenheiten“, antwortete sie“. — Später fragte Abramow in der Tat den Hauswirt, mit dem sie ihn bekannt gemacht, damit er ihn auf die Versammlung der Schaloputen führe (S. 21): „Sagt mir, Grossonkelchen, zu welchem Zwecke sind bei Euch auf dem Hofe Speicherchen aus Flechtwerk?“ „Siehst du, Büblein, bei mir pflegen Versammlungen zu sein. Aber auf die Versammlung kommt Volk von allen Enden der Staniza zusammen, aber die Staniza ist — vielleicht hast du es selbst gesehen — gross, es gibt Höfe, die von dem meinigen zehn Werst entfernt sind, auch von Einzelgehöften kommen sie zuweilen. Die Versammlungen enden spät, für die von Weitem hergekommenen ist es unbequem, in der Nacht nach Hause zu gehen: amende wird die Stanizen-Streifwache festnehmen. Siehe für sie sind die Speicherchen erbaut“. — Auch in dem Hofe der andern Betstube sah A. solche Speicherchen und übernachtete selbst in einem (vergl. dazu oben S. 447).

„Das Zimmer war für eine Staniza ziemlich gross. Längs drei Wänden liefen breite Bänke, in der Mitte aber standen drei grosse Tische. Auf den Tischen zwei gewaltige sogenannte „Hundertmann-Samoware“¹⁾.

Die andere vom Priester Kalujow als Augenzeugen (a. a. O S. 327) gebotene Schilderung haben wir bereits gebracht (oben S. 397 f.). Was seine Mitteilung anlangt, dass die Diele der Betstube mit Teppichen bedeckt war, so wird sonst von den Forschern angegeben, dass sie mit Leinwand oder mit Strohmatte bedeckt sei. Da die Chlūsten meistens barfuss tanzen (vergl. oben S. 383), so muss die stets hōlzerne Diele irgendwie bedeckt sein.

Nicht nur die Gebethäuser der Chlūsten befinden sich am äussersten Ende des Dorfes oder der Stadt, sondern auch ihre sonstigen Häuser. Auch diese sind gewöhnlich so angelegt, dass an der Strasse der Hof liegt, das Wohnhaus aber im Hofe²⁾. Doch scheint es nicht, dass die Gottesleute ihre Häuser um das Bethaus gruppieren und so ein auch äusserlich abtrennbares Dorf im oder am Dorfe bilden. Das würde ihrer Absicht, verborgen zu bleiben, nicht entsprechen. Vielmehr befinden sich ihre Häuser an verschiedenen Enden des Dorfes³⁾.

1) Ja. Abramow berichtet noch (S. 35), dass er beim Hinausgehen aus der Stube den Hauswirt gefragt, warum aus der Stube auf den Hof ganze vier Türen führten (vergl. oben S. 500). „Das ist für alle Fälle“, antwortete der Greis . . . „wenn man uns auseinandertreibt“. „Wer treibt denn auseinander?“ „Der Pope oder der Ataman“. — Wenn aus der Nichterwähnung von Heiligenbildern als Schmuck der Stube auf das Fehlen derselben geschlossen werden darf, so sind auch sonst die kaukasischen Schaloputen z. T. durch die bilderfeindlichen Gedanken der dort lebenden Duchoborzen und Molokanen beeinflusst.

2) Dem Priester Grekulow gab ein Chlūst als Grund dafür an (Etwas von den Chlūsten des Dorfes K. P., Sam. Ep.-Nachr. 1895, S. 163): „Es ist nicht gut, die Hütte an die Strasse zu stellen, weil man auf der Strasse Schlägereien von Betrunkenen oder schamlose Lieder Singende hört, es ist besser, sich von der Strasse zu entfernen“. Aber der eigentliche Grund ist wohl die Absicht, sich möglichst zu verbergen. Wie in den Bethäusern, sollen auch in den gewöhnlichen Häusern verborgene Kammern sein als Zufluchtsort bei Verfolgung.

3) Von den kaukasischen Schaloputen wird zuweilen erzählt, dass sie ihre Fensterläden blau anstreichen, damit ihre Häuser von Ihresgleichen erkannt werden. Aber solch ein geheimes Erkennungszeichen kann auch zum Verräter werden. Es wird wohl nur in Gegenden angewandt, wo sie sich verhältnismässig sicher fühlen. Haben sie doch auch im Kaukasusgebiet eigene Dörfer.

Wie sie selber die rechtgläubigen Kirchen besuchen¹⁾, so schicken sie auch ihre Kinder in die rechtgläubigen Schulen, obgleich sie dort am rechtgläubigen Religionsunterricht teilnehmen müssen. Doch gestatten sie ihren Kindern nicht, an den Spielen der Dorfjugend teilzunehmen. Von den kaukasischen Schaloputen wird auch zuweilen erzählt, dass sie eigene geheime Schulen haben (z. B. von Ja. Abramow, Die Sekte der Schaloputen, S. 186). Wo sie aber nicht die Möglichkeit haben, ihre Kinder in eine Schule zu schicken (in Russland ist ja die Anzahl der Volksschulen durchaus unzureichend), da unterrichten sie sie zu Hause wenigstens im Lesen. Analphabeten soll es verhältnismässig selten unter ihnen geben.

Ihr ökonomisches Leben unterscheidet sich nicht von dem des sonstigen einfachen russischen Volkes. Vereinzelt steht die Schilderung Ja. Abramows (Unter Sektierern S. 49—50), nach welcher die Schaloputen der von ihm besuchten Staniza (im Kubangebiete) in hohem Grade das kommunistische Prinzip durchgeführt haben. Die vierzig schaloputischen Familien der Staniza wohnten an fünf Enden derselben und bildeten fünf Genossenschaften, deren Häuser je auf einem gemeinsamen grossen Hofe standen. In manchem Hause lebten mehrere Familien. Die Landwirtschaft wurde von jeder Genossenschaft gemeinsam betrieben und deren jährlicher Ertrag in vier Teile geteilt, davon einer für die künftige Aussaat bestimmt wurde, ein anderer als Notvorrat für künftigen Misswachs, ein dritter wurde nach der Zahl

1) Sie sollen darin an Eifer sogar die Rechtgläubigen übertreffen, immer die ersten in der Kirche sein und keinen Gottesdienst versäumen, sodass sie nicht selten vor Gericht von dem Priester ihres Dorfes das beste Zeugnis über ihre Kirchlichkeit erhalten. Doch sollen sie in der Kirche gerne alle zusammen um ihren Vorsteher gruppiert stehen, nur dann das Kreuz schlagen und sich zur Diele niederwerfen, wenn er es tut. Sie bringen ihre Kinder zur Taufe und gehen zur Beichte; doch sollen sie auf die Beichtfragen des Priesters absichtlich die doppelsinnige Antwort geben: „Gréschen bátjuschka“, d. h. entweder: ich bin sündig, Väterchen — oder: sündig ist Väterchen; im ersteren Sinne soll es der Priester nehmen, während sie es im letzteren Sinne meinen. Vor dem Abendmahle halten sie das gebräuchliche Fasten nicht ein und vermeiden nach Möglichkeit, die Elemente wirklich zu geniessen (vergl. oben S. 163, 348 Anm.). In Darbringung von Geschenken und Geld für die Priester und kirchliche Zwecke sind sie freigebig, aber vermeiden es nach Möglichkeit, von ihnen geistliche Handlungen in ihren Häusern vollziehen zu lassen.

der Köpfe zum Verbrauch verteilt, ein vierter verkauft. Das Geld wurde z. T. je nach Massgabe des Bedürfnisses unter die einzelnen Familien verteilt, zum andern Teil in der oben (S. 498) bereits angegebenen Weise verwandt. Doch erfuhr Abramow nur noch von drei benachbarten Stanizen nicht weit von Jekaterinodär, dass sie in ähnlicher Weise ihr ökonomisches Leben führten. Es ist das wohl nicht etwas, was der Sekte als solcher charakteristisch ist, sondern auch sonst im russischen Volke nicht selten vorkommt. Es mag nur solches sich den Chlüsten besonders nahelegen, da sie ja eine durch ihre Religiosität streng gesonderte und innerlich eng zusammengehörende Genossenschaft bilden.

Diese enge Zusammengehörigkeit kommt auch zum Ausdruck in weitgehender gegenseitiger Unterstützung. Wird eine Familie von irgend einem Unglück betroffen, so hilft die ganze Gemeinde, Familien, die zur Arbeit untaugliche Glieder haben, erhalten fortlaufende Unterstützung, Waisen werden auf Kosten der Gemeinde erzogen. Eine besondere Rolle als Wohltäter spielen reiche chlüstische Kaufleute. Es soll vorgekommen sein, dass ein solcher nach einem Brande ein ganzes Dorf auf seine Kosten hat wieder aufbauen lassen (Dobromüslow, Einige Worte über die gegenwärtige Chlüstowschtschina S. 498). Besonders nehmen sie sich der Waisen an, für die sie Häuser erbauen, in welchen sie von den Tschernitschki erzogen werden (vergl. oben S. 161, 320).

Nach Abramow erstrecken sie ihre Wohltätigkeit auch auf die Rechtgläubigen. Er hat selbst an einem der Mittagsmahle teilgenommen, welche die Schaloputen in der nordkaukasischen Steppe an verschiedenen Punkten in der Nähe der Stadt Mośdók unentgeltlich für die Pilger (es befindet sich dort ein Muttergottesbild) bereiten und die mehrere Tage ununterbrochen dauern (Unter Sektierern S. 2 ff.); ferner in derselben Staniza, in welcher er eine Versammlung mitgemacht, in einem Schaloputen-Gasthaus gewohnt, in dem die Reisenden völlig unentgeltlich verpflegt wurden (S. 8 ff.). Freilich zeigt seine Erzählung deutlich, dass beide Institute dem Zwecke der Propaganda dienen.

Ehrlichkeit, Arbeitsamkeit, Intelligenz, Reinlichkeit und sonstige Tugenden werden auch von solchen Schriftstellern bezeugt, die ihnen in sexueller und kultischer Hinsicht die schlimmsten Dinge nachsagen. A. R-kow (Aus dörflicher Abgeschlossenheit, Der Tag 1864, № 24, S. 10) sagt: „Die Chlüsten sind klug

und bedeutend entwickelt, mit ihnen sich zu unterhalten ist sehr angenehm, besonders wenn sie überzeugt sind, dass man ihnen nicht in die Tasche kriechen und ihre Glaubenszugehörigkeit exploitiert wird“. A. Lewizki stellt den südrussischen Schaloputen folgendes Sittenzeugnis aus (Die Schaloputen auf der Grenze der Gouvernements Poltawa und Jekaterinoslaw, Kijewer Telegraph 1875, № 41): „Alle die mit ihnen zu tun gehabt, lassen volle Gerechtigkeit ihrer Ehrlichkeit und Gerechtigkeit widerfahren. Unter ihnen ist Diebstahl und Betrug nicht nachweisbar, vielmehr Sittenreinheit, Arbeitsamkeit, Friedfertigkeit. . . . Dazu muss man noch Liebenswürdigkeit und Geradheit im Verkehr mit andern hinzufügen“. . . . Auch Ja. Abramow rühmt ihre und der kaukasischen Schaloputen Arbeitsamkeit und Ehrlichkeit (Die Sekte der Schaloputen S. 175) und erzählt von ihnen, dass Geld auf Zinsen zu verleihen, Annahme von Zahlung für Erfüllung gemeinnütziger Obliegenheiten, ja sogar in gewissem Sinne Handel bei ihnen als verwerflich gelte: beim Verkaufe ihrer landwirtschaftlichen Produkte sind sie durch nichts zu bewegen, mehr zu nehmen, als der Marktpreis beträgt¹⁾.

N. Iwanowski urteilt über die Chlüsten (Die Sekte der Chlüsten in ihrer Geschichte etc. S. 22): „Der Chlüst ist ein frommer, enthaltsamer Mensch, der alles Anstössige vermeidet: Müssiggän-

1) Nach Kesarew (S. 16) hatte die Gottesmutter Kerowa sogar jeglichen Handel für anstössig erklärt. — Das Schaloputen-Gasthaus, in dem er eingekehrt (vergl. oben), schildert Abramow folgender massen: „Es setzte mich durch seine Reinlichkeit und Sauberkeit gründlich in Erstaunen. Auf dem Hofe lagen nicht Berge von Kehrriech — diesem unumgänglichen Zubehör unserer Einfahrten; in den Zimmern war es überall rein, aufgeräumt, gemütlich; an den Fenstern hingen sogar Vorhänge; die Teller und Gläser, die man mir gab, waren ohne Schmutz und nicht schmierig, was man in andern Einfahrten schon gar nicht antrifft. Man nährte mich herrlich: die Speisen waren einfach, aber schmackhaft und nahrhaft. Die Dienstfertigkeit der Wirtin der Einfahrt und der Dienstboten war über alle Beschreibung erhaben. Statt eines groben, ewig betrunkenen Hausknechts war hier ein bescheidener, dienstfertiger junger Mensch; statt einer ewig gähnenden, schmutzigen „Paráska“ (weiblicher Vorname) mit verfilzten Haaren bediente die Gäste eine sauber gekleidete Kosakin, und die Wirtin selbst erkundigte sich oft nach meinen Wünschen. Ein weiches Bett bereitete man mir . . . Als ich mich hingelegt, ging man im Nebenzimmer auf Zehenspitzen . . . Kurz, soviel Aufmerksamkeit und Besorgtheit fand ich da, dass ich denken konnte, ich sei nach vielen Jahren der Abwesenheit ins Haus der Mutter gekommen“.

gereien, Schmausereien, unzüchtige Reden . . . Nach den Aeusserungen sogar mancher Pricster ist er in allen Beziehungen das beste Gemeindeglied“. — Der Priester W. Remorow sagt noch neuerdings über sie (Glaubens- und Sittenlehre und der Charakter der Radenija der Chlүsten des zentralen Russland, Miss.-Rundsch. 1900 I S. 830—32): „Sie sind ein arbeitsames und unternehmungslustiges Volk, welches gern das Gute von andern übernimmt. Trägheit dulden sie nicht. Wenn sie auch Arbeiter haben, so doch ausschliesslich nach Massgabe der Notwendigkeit, und sie arbeiten selbst mit ihnen und legen die Hände nicht in den Schoss. Die Wirtschaft ist stets in musterhafter Ordnung, die Häuser rein und sauber. In der Kleidung lieben sie Aufwand zu treiben und geizen nicht mit Geld, um sich besser als andere anzuziehn. Um ihr Aeusseres sind sie stets besorgt: waschen sich, wie es scheint, in zehn Wassern, und unbedingt mit Seife . . . Man muss an ihnen unweigerlich anerkennen: Charakterfestigkeit und Willensenergie, Liebe zur Tätigkeit, den Geist der Initiative und der Liebe zur Erkenntnis“.

Die aufgeführten Urteile liessen sich leicht durch ähnliche vermehren und widersprochen wird ihnen kaum. Nur hält es schwer, an die Geradheit im Verkehr zu glauben, die Lewizki ihnen zuschreibt, da sie stets darauf bedacht sind und ihnen alle Mittel recht sind, ihre Zugehörigkeit zur Sekte zu verbergen. Das muss notwendigerweise wie einen demoralisierenden Einfluss auf den ganzen Charakter ausüben, so insbesondere die Entwicklung von Geradheit, Aufrichtigkeit und Wahrhaftigkeit überhaupt verhindern.

4. Statistik.

Aus unserer geschichtlichen Materialsammlung (§ 3) ging bereits hervor, dass die Sekte der Gottesleute im ganzen russischen Reich verbreitet ist, wo nur irgend russische und kleinrussische Bauernbevölkerung vorhanden ist. Barsow bezeichnet sie (Der volkstümliche russische Mystizismus S. 48) mit Recht als die „nächst dem Staro-objadzentum allerverbreitetste Sekte in Russland“¹⁾. Die verbreitetste Sekte ist sie, nicht die zahl-

1) Da das Staro-objadzentum nicht Sekte, sondern Schisma ist, so ist demnach die Chlүstowschtschina die ausgebreitetste Sekte. Wenn aber Barsow hinzufügt, sie sei in allen Gouvernements vorhanden, so muss

reichste¹⁾. Eine Statistik der Sekte im eigentlichen Sinne kann es der Natur der Sache nach gar nicht geben, nur eine ungefähre Schätzung. Denn die Chlüsten halten sich ja öffentlich zur rechtgläubigen Kirche und werden samt und sonders (ausser etwa im Kaukasus) in ihren Registern geführt. Barsow freilich meint (ebenda S. 49), dass aus diesem Grunde sich ihre Zahl auch nicht einmal ungefähr angeben lasse. Dennoch aber ist immer wieder ein diesbezüglicher Versuch gemacht worden. Die von kirchlicher Seite gemachten Schätzungen widersprechen freilich einander sehr und sind allesamt viel zu niedrig gegriffen²⁾.

Der von der „Missions-Rundschau“ herausgegebene „Missionskalender“ von 1902 gibt für alle „mystischen Sekten“ (Chlüsten, Skopzen u. a.) Russlands die geradezu verblüffende Gesamtzahl von 3887 Seelen an (S. 459—460), wobei für die Wiege des Chlüsten- und Skopzentums, das Moskausche Gouvernment 26, das Orjolsche gar nur 3 Anhänger angegeben werden. Dieselbe Tabelle wird in dem von derselben Zeitschrift 1903 herausgegebenen „Reisebegleiter für Missionare“ ohne jede Veränderung wieder abgedruckt (vermutlich auch in der Ausgabe von 1904). Dabei gibt die Chronik derselben Zeitschrift vom Februar 1898 (gezeichnet vom Pensaschen Eparchial-Missionar K. Popow) allein für das Stawrópolder Gouvernment 7431 Chlüsten an. Und der Schutzpatron der Zeitschrift, Konstantin Pobedonoszew selbst,

das nach Obigem eingeschränkt werden. Seine Behauptung, dass sich auch auf estnisch-lettischem Gebiet von Zeit zu Zeit Chlüsten zeigten, ist nirgends in der Literatur belegt. Auch hat man hier nie von ihnen gehört. Wohl aber dürfte die unter den Esten aufgetretene „Leimbergsche Sekte“ ein Ableger des ingermannländischen „Skakunentums“ sein, das in der Tat eine Abwandlung des Chlüstentums auf lutherischem Boden repräsentiert (das Nähere in § 7).

1) Bei weitem zahlreicher ist jedenfalls der Schtundismus. Dieser aber ist auf Südrussland beschränkt. Die Barsowsche Arbeit ist auch bereits 1869 geschrieben, der Aufschwung des Schtundismus aber fällt in die neueste Zeit.

2) Die Gründe dieser die ganze kirchliche Statistik der Sektierer betreffende Erscheinung hat zuerst Melnikow im „Russischen Boten“ von 1869 klargelegt, welche Arbeit V. Frank (Hermann von Samson-Himmelstjerna) ins Deutsche übersetzt hat (Russische Selbstzeugnisse I. Russ. Christentum 1889, S. 334—367, speziell über die Chlüsten S. 362); ferner A. Prugawin in „Von der Notwendigkeit und den Methoden der allseitigen Erforschung des Sektentums“, 1880, S. 279—288.

gibt in seinem „alleruntertänigsten Bericht“ vom selben Jahr für das Gouvernement Cherson an die tausend Chlüsten an (Miss.-Rundsch. 1901 I. S. 603), während der „Missions-Kalender“ und „Reisebegleiter“ nur von einem Anhänger der „mystischen Sekten“ in diesem Gouvernement wissen. Wie willkürlich die Angaben sind, beweist auch folgende Notiz in den vom Herausgeber der „Missions-Rundschau“, des „Missionskalenders“ und des „Reisebegleiters“ ebenfalls herausgegebenen „Verhandlungen des 3. Allrussischen Missions-Kongresses in Kasan“ (1898, S. 102—103): „Bis 1893 wurden in der Samaraer Eparchie nur bis 300 Chlüsten beiderlei Geschlechts angegeben, gegenwärtig aber zählt man sie auf ungefähr 5000 Seelen beiderlei Geschlechts, welche Ziffer nicht infolge neuer Konversionen entstanden ist, sondern infolge genauerer Angaben der „Pfarr-Geistlichkeit“. — Auch die Gesamtschätzung der Chlüsten in der Chronik auf 25,000 (S. 341) ist viel zu niedrig gegriffen. G. von Buschen hat in seinen „Statistischen Tabellen, auf Anordnung des Ministers der innern Angelegenheiten herausgegeben“, bereits 1863 die Chlüsten und Skopzen auf zusammen 110,000 berechnet. Da nun die Chlüstensekte allgemein als die zahlreichere von beiden angesehen wird, was ja auch a priori wahrscheinlich ist, so dürfte man in seinem Sinne die Zahl in 70,000 für erstere und 40,000 für letztere zerlegen. Da nun gegenwärtig die Schätzung der Skopzen auf etwa 100,000 die glaubwürdigste ist (siehe das nähere in B. II.), so würde man für die Chlüsten auf eine Zahl herauskommen, die zwischen 150,000 und 200,000 steht. Die annähernde Richtigkeit dieser Schätzung wird durch das Zeugnis eines Schaloputen bestätigt, der Ja. Abramow gegenüber 1880 ihre Zahl auf 140,000 angab (Unter Sektierern S. 146).

Wenn man die weite Verbreitung und die Lebenskraft dieser Sekte in Erwägung zieht, so möchte man sie für noch viel zahlreicher halten. Aber man muss bedenken, dass die einzelnen Gemeinden nicht gross sind, im eigentlichen Russland je etwa 10—40, höchstens — 100 Glieder betragen; nur im Kaukasusgebiet sind die Gemeinden grösser. Ferner sind die Sektierer für das Wachstum der Gemeinden infolge ihrer asketischen Lebensweise fast ausschliesslich auf Propaganda angewiesen. Wo das Chlüstentum sich einnistet, soll alsbald eine Abnahme der Bevölkerung zu konstatieren sein. Weil aber die Sekte dieselben asketischen und sittlichen Ideale nur konsequenter verfolgt, die im ganzen einfachen russischen Volke leben, so ist ihre Bedeutung für das Volksleben eine viel

grössere, als ihre geringe Anzahl vermuten lässt¹⁾. Sie sind überall ein lebendiger Protest gegen die Laster, denen der einfache Russe ergeben ist. Uebertritt zur Clüstensekte gilt als identisch mit Abwendung von lasterhaftem Lesenswandel. Gerade die Allerschlimmsten in dieser Hinsicht sollen nicht selten schliesslich „Gottesleute“ werden.

§ 7. Denominationen.

1. Die Skakunen und Leimbergianer.

a. Die ingermannländischen Skakunen²⁾. Die Kraft, die dem Chlüstentum innewohnt, wird kaum durch etwas anderes so deutlich illustriert, als durch die Tatsache, dass es auch auf dem doch so ganz andersartigen Boden der lutherischen Kirche sich ausgebreitet hat. Die „Skakunü“ (= Hüpfen), die seit dem Beginn des 19. Jahrhunderts nicht nur unter rechtgläubigen Russen und Finnen, sondern auch und zwar hauptsächlich unter den lutherischen Finnen von Ingermannland³⁾ immer zahlreicher geworden sind, sind nach allem, was über sie mitgeteilt wird, im

1) Eine ähnliche Bedeutung haben freilich bereits die viel zahlreicheren Raskolniken. Aber die Chlüsten sind viel strengere und konsequentere Asketen. Uebrigens sollen sie auch unter jenen ihre Propaganda treiben.

2) Ueber sie: C. C. Ulmann, die Springersekte in Ingermannland, Mitteilungen und Nachrichten für die evangelische Geistlichkeit Russlands, 14. Band 1857, S. 197—211. Sammlung etc. Kelsijew II., S. 85—90, Aus der geheimen Akte von der Sekte der „Skakunü“ (1852). Waradinow, S. 624—626. Andrejew, S. 289—290. W. Kelsijew, Kritik des Buches „Raskolniken und Strafgefangene“ von F. Liwanow, Die Morgenröte, Juni 1869, S. 139. Pelikan S. 148, Anm. 4, Uebers. S. 171, Anm. 3. A. Fedotow, Aufrichtiges Bekenntnis eines Skakunen darüber, wann und wie er zur Sekte der Skakunen bekehrt wurde (Zur Frage der Erziehungshäuser), Kirchlicher Bote 1890, S. 274—275. Šnamenski, Die Sekte der Skakunü, Kirchliche Nachrichten 1893 № 6, S. 1277. Expertise zu einem Prozess der Skopzensekte, die im Gebiete der Kreise Zárskoje Seló, Peterhof und Jamburg des St. Petersburger Gouvernements aufgetreten. Anfang 1898 — April 1900 (handschriftlich).

3) Ingermannland besitzt eine organisierte finnisch-lutherische Kirche mit 3 Propstbezirken (Schlüsselburg, Ost-Ingermannland, West-Ingermannland) und 20 Kirchspielen.

grunde nichts anderes als Chlüsten, wenn auch ihr Zusammenhang mit denen des übrigen Russland oder auch nur Petersburgs bisher nicht aufgewiesen worden ist. Das Bruchstück aus der geheimen Akte über die Sekte der Skakunü, welches Kelsijew mitteilt und welches von einem der Mitglieder der 1852 vom Grafen Perowski zur Erforschung von Raskol und Sekten an Ort und Stelle abgesandten Expedition verfasst ist, erklärt freilich (S. 87) die Meinung für die wahrscheinlichste, dass die Sekte nach Ingermannland aus Finnland gekommen sei und hierher aus Amerika. Andererseits aber erwähnt sie die Ansicht, dass sie von einem Geheimrat Popow in Petersburg ausgegangen sei. Es ist hier wohl derselbe gemeint, der Mitglied des „geistlichen Bundes“ der Tatarinowa war (vergl. oben S. 153 Anm., S. 404, Anm. 2), welcher freilich nicht zu den Chlüsten, sondern zu den Skopzen in Beziehung stand. Ausser dem Umstande, dass die Skakunen mit den amerikanischen „Shakers“ nur eine entfernte Aehnlichkeit haben, mit den Chlüsten aber die allergenaueste, spricht in der Tat auch dieses für die Identifizierung mit den letzteren, dass sie überhaupt mit den Skopzen in nahem Zusammenhang stehen, ja sie sollen sogar mit ihnen gemeinsame Andachten abhalten. Diese haben an den Skakunen ihr Hauptmissionsfeld in Ingermannland. Ausser den überaus dürftigen Notizen in der russischen Literatur über die Skakunen, muss es in der finnischen, resp. schwedischen Literatur reicheres Material über sie geben. Die Russen haben an dieser hauptsächlich unter Lutheranern verbreiteten Sekte naturgemäss ein geringeres Interesse. Ich ziehe jenen Schluss aus dem Artikel des früheren Dorpater Professors, späteren Vicepräsidenten des Generalkonsistoriums der lutherischen Kirche in Russland C. C. Ulmann „Die Springersekte in Ingermannland“ (1857), der sich gelegentlich auf einen Bericht des finnischen Pastors Melart auf der St. Petersburger Synode von 1838 beruft (S. 200 Anm.) und einen Bericht des Pastors Lundström in der ingermannländischen Gemeinde Serebetta wiedergibt (S. 202—207), ferner aus dem (deutsch geschriebenen) Artikel des Pastors Carl Sirén der finnischen Gemeinde zu St. Marien in Petersburg „Einige Nachrichten über die Ingermannländische Castraten-Sekte“ (Mitt. u. Nachr. für die ev. Kirche in Russland 1862, S. 221 ff.), der auch die „Springer“ berührt, schliesslich aus der Expertise zu einem in den Jahren 1898—1900 in Petersburg geführten Skopzenprozess, die mir Pastor Mag. theol. Adolf Häkkarainen (an der genannten finnischen Kirche zu St. Pe-

tersburg) zur Verfügung gestellt hat und an der er mitgearbeitet hat. Wie die genannten Artikel, so enthält auch die von Hakkarainen herrührende Partie der Expertise über die Skakunen mehr Nachrichten, als die russische Literatur bietet. Ergänzt wurden sie noch von ihm durch mündliche Mitteilungen mir gegenüber (1904¹⁾. Was nun die russischen und nichtrussischen Quellen bieten, ist Folgendes:

Die Sekte lässt sich in Ingermannland (Gouvernement St. Petersburg) bis 1813 zurückverfolgen, seit wann sie in den ost-ingermannländischen Gemeinden Tyris, Ropscha²⁾, Serebetta auftritt. Da sie nun zu derselben Zeit in dem finnländischen an der russisch-finnländischen Grenze gelegenen Kirchspiel Kiwinebb (Gouvernement Wiborg) vorhanden war, so kam in Ingermannland die Meinung auf, dass sie von dorthier gekommen sei. Doch dürfte das Umgekehrte der Fall sein, da sonst in Finnland nichts von solchen Sektierern bekannt war; und wenn die Meinung richtig wäre, dass sie aus Norwegen nach Finnland gekommen seien, so wären sie doch nicht gerade in dem Russland angrenzenden Gebiete aufgetreten³⁾. Auch war als Hauptsitz der Sekte alsbald West-Ingermannland aufzuweisen und blieb es auch in der Folgezeit, nämlich die Kreise Peterhof, Jamburg und Zárskoje Seló; in den vierziger Jahren trat sie auch im Kreise Gdow (am Peipussee) auf. Um 1830 standen an der Spitze der Skakunen zwei finnische Bauern, Iwan Ríikonen aus dem Dorfe Tréskowitz im Kirchspiel Molóskowitz (an der baltischen Bahn) und Joseph Muratta aus Gubanitz (beide Orte im Kreise Jamburg). Ausser ihnen traten noch ungefähr zehn Anführer auf, die auf den Versammlungen predigten, wie z. B. der Schuhmachermeister⁴⁾ Au-

1) Auf meine Anfrage schreibt mir Pastor Hakkarainen soeben, dass er ausser Akten aus dem Archiv des lutherischen Generalkonistoriums in Petersburg das Buch des Professors M. Akiander „Historiska upplysningar om religiosa rörelselna i Finland“ benutzt habe, besonders den IV. Teil desselben, wo auf Seite 125—299 Akten über die Skakunen und Skopzen in Ingermannland in finnischer und schwedischer Sprache mitgeteilt würden.

2) Im Umkreise von Ropscha sammelte 1825 der Pastor Grundström Daten über sie.

3) Auch ist sie nicht aus dem Wiborgschen in das übrige Finnland gedrungen, sondern auch hier alsbald wieder verschwunden.

4) Als solchen bezeichnet ihn die Expertise, während Sirén ihn als Färbergesellen bezeichnet.

gust Lindström aus Abo in Finnland. Aber die zwei genannten Bauern waren mehr als die andern angesehen, auch über die Grenzen des St. Petersburger Gouvernements hinaus ¹⁾. 1840 wurden sie beide verhaftet und im St. Petersburger Stadtgefängnisse interniert. Nachdem sie hier mehrere Monate lang unter Belehrung und Vermahnung eines lutherischen Pastors gestanden (eben Siréns), schworen sie ihre Sektiererei ab und wurden in die Heimat entlassen, wo sie ihre Propaganda aber in früherer Weise fortsetzten. Seit sie aber zur Skopzensekte übergetreten, wozu sie auch Lindström veranlassten, galten bei den Skakunen als Hauptleiter ein gewisser Matthias aus dem Dorfe Kastula im Kirchspiel Gubanitz (wird im Protokoll der St. Petersburger lutherischen Synode als „Oberhaupt und Priester der Sekte“ bezeichnet), und zugleich als Heiliger und Nachfolger Jesu Christi der Bauer Johann (auch Johannka) Mikkelew ²⁾ aus dem Kreise Peterhof. Er allein durfte das Sakrament der Kommunion vollziehen, indem er die Sektierer an seiner Zunge saugen liess (vergl. unten). Im Peterhofer Kreise war damals die Sekte besonders verbreitet. Im Dorfe Gubanitz spielte unter den Skakunen durch ihren Eifer eine besondere Rolle die Nichte des dortigen Pastors, namens Aurora, die früher in Petersburg gelebt. Am Palmsonntage 1851 soll sie auf der Skakunenversammlung die Eselin bei dem Einzuge in Jerusalem dargestellt haben: zwei führten sie an einem Zügel und auf ihr ritt der Hauptvorsteher als Christus ³⁾. Johann Mikkelew leitete auch ein Schiff im Dorfe Terijoki in Finnland im südlichsten Kirchspiel des Gouvernements Wiborg Uusikirka (Neuenkirchen). — 1849 fand bei Wólosowo (Station der baltischen Bahn) im Walde eine Skakunenversammlung von über 500 Personen statt; in der Nähe des Waldes wurden aus Petersburg gekommene Equipagen bemerkt. Zur Verbreitung der Sekte auch unter den Rechtgläubigen soll der Umstand beitragen,

1) Ob sie als Christusse galten, sagt die Expertise nicht. Vielleicht ist es trotzdem anzunehmen.

2) Diesen seinen Familiennamen (oder Patronymikum) hat Ulmann (S. 200) als Ortsbezeichnung missverstanden: aus St. Mikkel, ähnlich wie er aus Joseph Muratta einen „Joseph aus Murala“ (sic!) gemacht hat. Die Personen, die Ulmann im Zusammenhang mit ihnen aufführt, wie die „Finnländerin“ Ulrica u. a., finde ich sonst nicht genannt.

3) Vergl. dazu die chlüstische Deutung der Eselin oben S. 308.

dass Petersburger Erziehungshäuser Kinder an finnische Bäuerinnen auf dem Lande zum Aufziehen vergeben. — In den siebziger Jahren gab es bereits in den meisten finnischen Dörfern der Kreise Peterhof, Zarskoje Selo und Jamburg Skakunen. Die numerische Stärke der Sekte wird nicht angegeben, sie dürfte aber mehrere Tausend betragen, da die Zahl der meistens aus ihnen geworbenen lutherischen Skopzen auf 500 geschätzt wird ¹⁾).

Die gottesdienstlichen Versammlungen der Skakunen beginnen am Sonnabend Abend und dauern bis zum Montage, besonders während der Nächte. An den grossen Festen dauern sie vier Tage, indem man aus einem Dorfe ins andere geht. Sie finden in einer entfernt gelegenen Hütte oder Getreidedarre statt, des Sommers auch im Walde. Zu manchen Versammlungen lassen sie auch solche zu, die nicht der Sekte angehören ²⁾, aber dann findet kein Hüpfen statt. Sonst gehen die vom Hauptvorsteher, den man aber nicht Lehrer, sondern Bruder nennt, (in finnischer Sprache) gesprochenen Gebete ³⁾ allmählich in gesungene Tanzweisen über, in welche die Versammelten einfallen. Ist der „Prediger“ dadurch in Begeisterung geraten, so hört das Singen auf und alle fallen auf die Diele nieder. Allmählich gerät er in Hitze, krümmt sich, schlägt sich, schwitzt, wird blass, sein Ge-

1) Soeben schreibt mir Pastor Hakkarainen, dass es nach seiner Schätzung circa 2000 Skakunen in Ingermannland gebe.

2) Nach dem Bericht des Pastors Lundström (bei Ulmann S. 203—204) soll folgender Aufnahme-ritus bei ihnen gebräuchlich sein: „Der Neophyt musste sich zwischen die Beine eines alten Weibes beugen, wobei der alte Adam (in ihm) durch Schneiden des Nackens mit einem Pergel (Kienspan) getötet, durch Waschen des Gesichts mit Wasser aber der Sinn der Erforschung und des Begreifens geistlicher Dinge erweckt werden sollte. Hierauf musste sich ein Weib ganz entkleiden und auf die Diele auf den Rücken hinlegen, der Aufzunehmende musste ebenfalls entkleidet sich auf sie legen, und nun beobachtete die ganze Gesellschaft, ob der alte Adam sich bei ihm noch regte. War dies der Fall, so fingen alle Schwestern an zu beten und wurden die Uebrigen auch dazu aufgefordert, dass der alte Adam doch ersterben möchte“. — Es braucht kaum bemerkt zu werden, dass hier eine auf Kosten der Skakunen von Andersgläubigen erfundene Obszönität vorliegt. Die reale Basis dieser Verleumdung mag irgend eine sich mehr in den Grenzen des Anstandes haltende Prüfung auf sexuelle Selbstbeherrschung sein, die mit zu den zweifelsohne geheimgehaltenen Aufnahme-riten gehört.

3) Die „Predigten“, von denen bei ihnen die Rede ist, sind nur solche Gebete, die mitunter sehr lange dauern.

sicht verzerrt sich. Bereits fangen einige zu rufen an: „Gott sei Lob, Gott sei Lob!“ Einer oder der andere zittert konvulsivisch. Der Vorsteher fängt zu springen an und andere folgen dem Beispiel. Männer und Frauen machen, sich paarweise an den Händen haltend, immer höhere Sprünge. Das wird solange fortgesetzt, bis sie unaussprechliche Freude und Entzücken fühlen, nicht mehr wissen, ob sie Mensch oder Geist sind, und der Vorsteher erklärt, dass er die Engel im Himmel singen höre. Manche geraten in besondere Erregung, laufen auf allen Vieren, kriechen auf dem Bauch, marschieren, stehen auf dem Kopf, kleiden sich ganz nackt aus oder bis auf die Unterkleider, um „in weissen Gewändern“ zu sein (Matth. 22, 11—12), schreien mit wilder Stimme, was als vom Geist gewirktes „Jubeln“ gilt. Schliesslich fallen sie erschöpft zur Diele nieder und beten leise. Aber auch diejenigen, welche nicht an dem Springen teilnehmen, fühlen beim blossen Anblick dasselbe Entzücken. Und diese geistliche Freude gilt ihnen als Glaube¹⁾. — Darauf beginnt der Gottesdienst wieder von vorne: Singen, Beten und wiederum Springen. Gesungen werden Psalmen und aufgeschriebene oder gedruckte Lieder²⁾, auch von dem Vorsteher improvisierte. Die Themata der Gebete sind Bibelstellen oder zufällige. Das Gebet muss demütig sein, daher stets mit dem Gesicht zur Erde verrichtet werden³⁾. Es gilt als grosse Sünde, aus Furcht vor den Menschen anders zu beten. Demut wird auch dadurch bewiesen, dass man auf den Knien sich zwischen den auf der Versammlung Befindlichen bewegt. — Was die Sakramente anlangt, so hat die Wassertaufe nach ihrer Ansicht gar keine Bedeutung als

1) Als Lutheraner haben sie natürlich das Bedürfnis, den Hauptbegriff ihrer Kirche in Beziehung zu setzen zu der Religiosität der Sekte, der sie sich angeschlossen.

2) Leider finde ich in der Literatur keine Skakunenlieder. Vermutlich sind es z. T. Uebersetzungen der russischen Chlūstenlieder ins Finnische. Nur bei Kelsijew (Morgenröte 1869) findet sich eine diesbezügliche Mitteilung. Er sagt, dass unter Johann Mikkelew die Kenntnis der russischen Sprache für die finnischen Sektierer fast obligatorisch war. Denn da ihm die Uebersetzung der chlūstischen Lieder schlecht gelang, so sangen sie auf russisch, wenn auch in allergebrochenster Aussprache.

3) d. h. wohl, dass sie sich der Länge nach auf die Diele werfen, was auch sonst ausdrücklich von ihnen bezeugt wird. Dieser Ritus ist mit ein Beweis dafür, dass die Sekte ihren Ursprung auf dem Boden der griechischen Kirche hat.

eine bloss äusserliche Handlung. Sie wollen auch nicht Taufväter sein, da sie nicht dafür vor Gott verantwortlich sein wollten, wenn der Täufling etwa nachher ungläubig oder unbussfertig wird¹⁾, ja gehen überhaupt nicht zu Taufen. Das kirchliche Abendmahl sei nichts nütze. Sie feiern das Abendmahl mit Brot und Wasser oder mit Wachholderbeersaft und von ihren „geistlichen Schwestern“ gebackenen Kuchen. Doch legen sie auch auf dieses Abendmahl als auf ein bloss äusserliches nicht viel Gewicht. Das innerliche bestehe im Glauben. Doch gilt ihnen auch das Küssen des Vorstehers als Kommunion; die würdigsten, weil eifrigsten Gemeindeglieder dürfen auch an seiner Zunge saugen (vergl. dazu oben S. 293). Die Bibel gilt ihnen als eine wichtige Quelle des geistlichen Wissens. Aber eine höhere ist die Begeisterung infolge des Tanzens. Die Bibel enthält auch unnütze Lehren, ist zum Teil bei der Uebersetzung von den Geistlichen verfälscht, gegenüber dem Geiste ist sie nur „Buchstabe, Tinte und Papier“. Recht erklären kann sie nur, wer den Geist hat. Doch sagen solche: „Ich habe den Geist, wozu brauche ich das Wort?“ Dennoch beruft man sich auf sie, so für das Tanzen auf Ex. 15, 20. 1. Sam. 18, 6. Ps. 68, 26. 149, 3. Luk. 15, 25. Luther war zuweilen im Geiste, aber zuweilen auch im Fleische, daher sind seine Schriften nicht nützlich zu lesen. Sonst sind unter ihnen besonders asketische Schriften verbreitet. Beliebt sind bei ihnen Arndt (besonders sein Paradiesgärtlein), Bunyan, Thomas a Kempis.

Die Sekte nennt sich die „gekreuzigte Kirche“, nicht nur weil sie verfolgt wird, sondern auch weil sie das Fleisch durch Fasten tötet und durch Kleidung und äusseres Betragen den Spott der Andersgläubigen auf sich zieht. Die Skakunen essen kein Fleisch und sind überhaupt sehr enthaltsam in der Nahrung, vermeiden Salz, Tabak und alle erregenden Getränke (auch Kaffee), an bestimmten Tagen enthalten sie sich aller Speise; tragen einfarbige, weisse, blaue oder schwarze Kleidung und vermeiden bunte, die Mädchen scheren die Haare und tragen keine Ringe und Perlen, die Frauen keine Kopfbänder. Ihre Gesichter sind bleich und eingefallen, sodass man einen eifrigen Skakunen auf den ersten Blick erkennen kann. Die Ehe halten sie für sünd-

1) Das ist eine dem lutherischen Glauben entnommene Deutung. Der ursprüngliche Sinn ist ja, dass man mit kleinen Kindern als Frucht der geschlechtlichen Sünde nichts zu tun haben will. Vergl. oben S. 315 und unten.

haft, nur für die Heiden und das Volk des Alten Bundes gültig, in dem des Neuen muss Jungfräulichkeit herrschen. Dafür berufen sie sich auf Luk. 20, 34—35. Die Eheleute, die zu ihnen übertreten, werden geschieden, Ehefrauen, die es allein, ohne ihre Männer getan, laufen diesen davon. Wo die Sekte vorhanden ist, wird daher Abnahme der Bevölkerung bemerkt. Begründet wird die Verwerfung der Ehe unter Berufung auf 2. Kor. 11, 2 damit, dass man nur mit Christus verlobt sein soll. Der Sündenfall bestand in der fleischlichen Vermischung von Adam mit Eva. Doch wird Zusammenleben von „geistlichem Bruder“ mit „geistlicher Schwester“ gestattet, und mit 1. Kön. 1, 1—3, Prediger 4, 9—12 gerechtfertigt. Ja hinsichtlich der Frauen wird das in eine förmliche Theorie gebracht: der Mann ist Mittler zwischen Gott und der Frau, er soll ihr Lehrer sein (1. Kor. 14, 35), ihr geistlicher Charakter hängt von ihm ab (Sirach 6, 14—17); das Weib muss einen geistlichen Freund haben, einen Stellvertreter Christi, wenn sie die Seligkeit erlangen will. Am liebsten haben die Frauen einen der Vorbeter zum geistlichen Freunde, da sie am meisten geistliche Weisheit und eine höhere Stufe der Geistlichkeit besäßen. Die Vorsteher haben gewöhnlich viele „geistliche Schwestern“, wozu sie durch Jesaias 4, 1 berechtigt seien. Eine gilt für die oberste, sitzt neben dem Vorsteher auf den Versammlungen und ist ihm in allem zu Diensten (1. Kor. 9, 5). Nun wird behauptet, dass auch die Geschlechtsgemeinschaft zwischen geistlichem Bruder und geistlicher Schwester unter Berufung auf 1. Kor. 9, 11 gestattet werde; und die Kinder aus diesem Bunde würden „geistliche Kinder“ genannt, mit welchem Ausdruck ursprünglich die Neophyten bezeichnet worden seien. Dagegen spricht, dass in demselben Zusammenhang erzählt wird, die Skakunen wendeten 1. Kor. 6, 20. Apok. 14, 4 auf das Verhältnis der geistlichen Geschwister zu einander an. Pelikan berichtet (a. a. O.), dass er selber im Kreise von Zárskoje Seló eine zwanzigjährige Skakunin bei der Besichtigung als jungfräulich befunden habe, obgleich sie mehrere Jahre mit einem jungen Menschen, ihrem Bruder „dem Geiste nach“, in einer Stube gelebt. Nun aber liegen unverdächtige Zeugnisse vor, dass bei den Skakunen viel häufiger als bei den Chlústen diese geistliche Gemeinschaft zur fleischlichen wird, ja je länger je mehr scheint es die Regel zu sein. Es soll vorgekommen sein, dass ein Leiter mit 25 Frauen und Mädchen in geschlechtlichem Verkehr gestanden. Auch berichtete mir Pastor Hakkarainen, dass bei jenem Skopzen-

prozess eine gefangene Ingermannländerin ihm erzählt habe, ihr Mann (der sich wohl deswegen nicht von ihr geschieden hatte, weil er sich als ihren „geistlichen Bruder“ betrachtete) habe als Skakune sie so häufig (täglich mehrere Mal) zu geschlechtlichem Verkehr genötigt, dass sie ordentlich froh gewesen, als er Skopze geworden ¹⁾. — Es ist verständlich, warum auf lutherischem Boden die „geistliche“ Gemeinschaft leichter zu einer fleischlichen wird, als auf rechtgläubigem. Denn den Lutheranern sind die asketischen Ideale der Sekte im grunde fremd. Vielleicht ist auch diese die Skakunen je länger, je mehr beherrschende Unzucht der Grund, warum sich die Chlüsten von ihnen zurückgezogen haben, wenn man aus dem Fehlen von Nachrichten darüber auf das Fehlen der Beziehungen selbst zwischen diesen und jenen schliessen darf. Die Skakunen werden auch, wie es scheint, nie Chlüsten genannt ²⁾, obgleich es doch in Petersburg solche gibt. Der „swalnü grech“ freilich wird auch ihnen mit Unrecht nachgesagt. Nach Waradinow (S. 625) wurde in der ersten Hälfte des Jahrhunderts die weltliche Obrigkeit vom Petersburger lutherischen Konsistorium um Mitwirkung im Kampfe gegen die Sekte angerufen, es fanden infolgedessen Untersuchungen und Prozesse statt, aber der Verdacht auf während der Versammlungen geübte Unzucht bestätigte sich nicht. Dass die Skakunen nach den Versammlungen sich gemeinsam im Versammlungslokale schlafen legen, hat auch hier den Verdacht erregt, trotzdem ausdrücklich bezeugt wird, dass die Männer auf der einen Seite des Zimmers, die Frauen auf der anderen schlafen. Wenn gar behauptet wird, dass sie sich für das Nichtbeachten der Verwandtschaft hierbei auf Genesis 19, 30 ff. berufen, so ist das erst recht nicht zu glauben. Eher ist schon die Berufung der Vorsteher für ihre Beziehungen zu den geistlichen Schwestern auf 1. Kön. 11, 3 glaubhaft ³⁾. Äusserlich halten sich die Skakunen zur lutherischen

1) Auch wird gelegentlich der Ausspruch von Skakuninnen notiert: „Unsere Männer sind schlimmer als Hunde“.

2) Nur Kelsijew tut es (Morgenröte 1869), ohne sie aber mit den eigentlichen Chlüsten in Zusammenhang zu setzen.

3) Wenn Andrejew (S. 289) als Unterschied zwischen Skakunen und Chlüsten angibt, dass bei ersteren der „swalnü grech“ eine häufigere oder sogar allgemein angenommene Erscheinung sei, so ist das demnach dahin zu reduzieren, dass bei ihnen Unzucht zwischen geistlichen Brüdern und Schwestern häufiger, ja allgemein ist. Dass er sie aber mit den „Montanen“ an der unteren Wolga (vergl. oben

(resp. rechtläubigen) Kirche, lassen ihre Kinder taufen, gehen zum Abendmahl etc. Aber das geschieht nur, um ihren Glauben zu verbergen. In Wirklichkeit halten sie die Geistlichen für Mietlinge der Regierung, „die mit blutbefleckten Händen die Sakramente austeilen“. Auch sonst sind sie darauf aus, ihre Sekte geheim zu halten.

Demnach finden wir bei den Skakunen dieselbe eigenartige Verbindung von Ekstase, Askese und Arkandisziplin wie bei den Chlүsten. Nur die geschlechtliche Askese hat hier nachgelassen (wie aus anderen Gründen auch hie und da in der Chlүstowschtschina, vergl. oben S. 211 ff. 321 f.) und die h. Schrift spielt, obgleich die theoretische Beurteilung dieselbe ist, bei diesen früheren Lutheranern eine grössere Rolle: die Berufung auf dieselbe ist häufiger und aufrichtiger. Schliesslich scheint die eigenartige chlүstische Christologie und Mariologie von ihnen in recht verblasster Form übernommen worden zu sein. Ebenso verständlich ist es, dass das, was die Chlүstowschtschina mit der rechtläubigen Kirche gegenüber der lutherischen gemein hat, wie Heiligen- und Bilderverehrung etc. von den Skakunen überhaupt nicht übernommen worden ist.

b. Die estländischen Leimbergianer¹⁾. Man wird

S. 162 ff.) identifiziert, ist durch nichts weiteres gerechtfertigt, als dass eben diese und jene im grunde Chlүsten sind.

In merkwürdigem Selbstwiderspruch verwickelt sich das von Kelsijew abgedruckte Aktenstück, wenn es als Hauptursachen der Verbreitung der Sekte angibt (S. 89): 1) „Die jungen Bursche und Mädchen, aber auch die jungen Ehegatten ergeben sich der Sekte deswegen, weil sie (in ihr) sich frei der Ausschweifung ergeben können; 2) viele besuchen die Versammlungen zuerst aus Neugier, aber dann, wenn sie sehen, dass die Sektierer enthaltsame und nüchterne Leute sind, werden sie selbst bekehrt“.

1) Ueber sie: Die religiös-sektiererischen Bewegungen in den Ostseeprovinzen, St. Petersburger Evang. Sonntagsblatt 1862, № 4, auch in der Dorpater Wochenschrift „Das Inland“ 1862, S. 102—107 abgedruckt (verweist auf einen von Pastor v. Gebhardt auf der estländischen Synode 1861 darüber gehaltenen Vortrag); derselbe Jahrgang enthält S. 611 eine kurze Notiz über einen Vortrag des Pastors Tannenberg über die „Leimbergianer“ auf der estländischen Synode Juni 1862. Ferner hat mir über die „Leimbergsche Sekte“ eine auf grund der genannten Arbeit, im estländischen Konsistorialarchiv vorhandenen Materials und in der deutschen und estnischen Tagespresse erschienener Artikel sorgfältig verfasste Kandidatenschrift von Johannes Brasche „Juhan Leimberg, der Jerwsche Profet, sein Leben und seine Lehre“ (1902) handschriftlich vorgelegen, auf die mich Alexander Berendts aufmerksam machte.

nicht umhin können, die „Leimbergsche Sekte“ in Estland als einen Absenker des ingermannländischen Skakuentums auf dem Boden der den Finnen stammverwandten Esten anzusehen. Die Sekte ist hier verhältnismässig spät nachweisbar, erst in den fünfziger Jahren des vorigen Jahrhunderts, und zwar zuerst im Kreise Jerwen, der von Ingermannland nur durch den schwachbevölkerten Kreis Wierland getrennt ist. Man war hier zunächst weit entfernt, ihre Eigenart richtig zu beurteilen, sondern suchte ihre Entstehung aus den sozialen Verhältnissen zu erklären. Freilich war bei Leimberg das Skakuentum eine eigentümliche Verbindung mit adventistischen Gedanken eingegangen, die bei ihm das Hauptgewicht haben. Von diesen, die er sich auf dem heimischen Boden aneignen konnte — Estland ist ein fruchtbarer Boden auch für abendländische Sektiererei — sehen wir hier ab und bringen nur das, was er von den Skakunen entlehnt hat.

Juhan Leimberg war 1812 im Kirchspiel St. Marien-Magdalenen in Jerwen im Maltswette-Gesinde (d. h. Bauernhof) geboren, wonach er auch Maltswet genannt wurde (woraus irrtümlicher Weise Mansfeldt gemacht worden ist). Zum Mann herangewachsen wurde er Krüger des nicht weit vom Meere gelegenen Loo-Kruges, in welcher Stellung er mit Leuten verschiedenster Art zusammenkam. Hier wie in Reval, wo er einige Jahre später (1850) Mehlhändler wurde, beschäftigte er sich mit Schmuggel, was wohl der Grund war, weswegen er aus der Brüdergemeinde, zu der er gehört hatte, ausgeschlossen wurde. Schon zuvor hatte er Gesichte. So erklärte er einmal im herrnhutischen Bethause, Gott sei ihm dreimal erschienen, habe ihm seine „schwarz verbrannte Hand“ gezeigt, viele wunderbare Dinge kund getan und ihm befohlen, sich „den Profeten Johannes“ zu nennen. Er suchte seitdem Anhänger zu gewinnen. Als er damit in Reval keinen Erfolg hat, begibt er sich nach Jerwen zurück, zieht im Kirchspiel Ampel, dann in St. Matthäi predigend von Gesinde zu Gesinde und macht schliesslich Weissenstein zum Zentrum seiner Propaganda. Er sei, verkündigte er, „der andere Profet Johannes“, befahl zu fasten, schwarze Kleider zu tragen, den Kopf kahl zu scheren. 1858 wurde er auf Befehl des baltischen Generalgouverneurs verhaftet. Dem Prediger, der ihn vernehmen sollte, erklärte er: „Ihr wisst nichts, ich bin der andere Profet Johannes“. Nach Riga gebracht, ward er wieder freigelassen, kehrte nach Jerwen zurück und predigte mit noch grösserem Erfolge, besonders gegen Trunksucht und Dieb-

stahl. Er hielt nächtliche Gottesdienste ab, sang, betete und predigte mit grosser Beredsamkeit. Doch gingen seine Anhänger auch in die lutherische Kirche, warfen sich aber dortselbst oft der Länge nach auf die Diele hin und berührten mit der Stirn den Boden. Wenn die andern zum Gebete niederknieten, blieben sie aber kerzengerade stehen, die Männer in grauen Ueberröcken, die Weiber in schwarzen Mützen, die Mädchen in weissen Umschlagetüchern. Ueberhaupt erlaubte Leimberg nur, graue, schwarze und weisse Kleider zu tragen, verbot alles Bunte. Als in die Fenster der Kirche zu St. Matthäi Scheiben von buntem Glas eingesetzt wurden, protestierten sie dagegen: das sei eben solch eine Sünde, wie das Tragen bunter, verschiedenfarbiger Kleider. Sonst sangen sie das Lied „Allein Gott in der Höh' sei Ehr“ etc. entweder garnicht oder mit folgender Veränderung:

Kein Wohlgefallen Gott an uns hat,
Nun ist gross Fehd' ohn Unterlass,
All' Fried hat nun ein Ende.

Bei der Beichte antworteten sie auf die Frage des Pastors nicht bejahend, sondern statt dessen „Christus ist mein Leben“, beim Abendmahl knieten sie nicht nieder und kehrten beim Sprechen des Segens dem Pastor den Rücken. Die lutherische Liturgie schildert Leimberg so: „Die Chorsänger in der Kirche sind heulende wilde Tiere, denen aus tiefer Schlucht ein hariger Affe (der Pastor) zuschreit“.

Leimbergs religiöse Würde wurde um 1860 durch Profetenmund bestätigt. Ein epileptisches Mädchen zu Tischer bei Reval weissagte: „Ich, Jesus Christus, verkündige euch, dass ich meinen sechsjährigen Sohn (weil Leimberg seit sechs Jahren wirkte) Johannes den Täufer erwählt, euch in das gelobte Land zu führen“. Wegen dieser seiner Aufgabe nannte Leimberg sich auch „den neuen Moses des neuen Israel“. Die kirchliche Taufe und Trauung erklärte er für ungültig, weswegen sie von ihm wiederholt werden müsse. Diese Trauungen vollzog er des Nachts¹⁾.

1) Dass er und seine Gehülfen dabei das jus primae noctis für sich in Anspruch nahmen, bei dessen Verweigerung die junge Frau keine rechte Ehefrau, sondern nur ein Keksweib sei, dürfte Verleumdung sein. Dass sein Weib getrennt von ihm lebte, dürfte anders zu erklären sein als dadurch, dass sie ihn für wahnsinnig hielt, wie angegeben wird: nämlich mit den bekannten asketischen Ansichten. Mit diesen verträgt es sich sehr wohl, dass er besonders bei den

In den nächtlichen Gottesdiensten durften auch Frauen und Mädchen reden. Die Mädchen mussten weisse Kleider tragen, durften keine Stiefel und Gummigalosen anhaben und ihr Haar nicht flechten. Die Aufnahme in die Sekte geschah durch Handauflegung und dreimaligen Kuss. Auf den Versammlungen wurde auch eine Sprache „nach der kleinen Kinder Weise“ geredet, die „weder gebraten noch gesotten ist“. Springen wird nicht geradezu erwähnt, wird aber dennoch anzunehmen sein, da gelegentlich die Vermutung ausgesprochen wird, Leimberg möchte als Loo-Krüger auch mit ingermannländischen Springern zusammengekommen sein ¹⁾. — Leimberg verbot Brauntwein, Bier, Tabak, Schweinefleisch, Blutwurst und Blutkuchen ²⁾.

Nachdem Leimberg mit einer Schar von Anhängern eine Reise in sein „gelobtes Land“, die Krim unternommen, kehrte er von dort ernüchert zurück und gab seine religiöse Tätigkeit völlig auf. Damit verschwand auch die „Leimbergsche Sekte“. — Weitere Einwirkungen des ingermannländischen Skakuentums auf die baltischen Esten sind bisher nicht nachgewiesen worden ³⁾.

Weibern Anhang fand, die ihn wiederholt vor der polizeilichen Verfolgung gerettet, wenn man einem im Volke über ihn umgehenden Ausspruch glauben darf: „Die Weiber halten den Alten wert wie Gold. Wenn sie merken, dass der Habicht in der Nähe ist, so stecken sie ihn, wenn er nicht fortkann, in eine Kleidertruhe, hüten den Liebling wie ein Wickelkind und mästen ihn mit dem besten Weissbrot, Honig und süßem Schmant (Sahne)“. Bezeichnend ist es, dass hier keine Fleischspeisen genannt werden.

1) In einem estnischen Missionsblatt von 1861 wird ferner bemerkt: „Es heisst, dass derselbe Lügenprofet Leimberg vor seiner Verirrung mit einem andern Unverständigen Freundschaft gehabt habe, der die h. Schrift ebenso verkehrt deutete. Dieser habe sich „Profet Johannes“ genannt“. — Ob das nicht ein ingermannländischer Skakunen-Missionär war?

2) Diese Abschwächung des Fleischverbots, erklärt sich wohl daraus, dass dem Lutheraner die asketische Begründung unverständlich war und er sie daher durch das alttestamentliche Verbot ersetzte.

3) Bei meiner Sammlung von Material über die chlüstischen Denominationen hatte ich die im westlichen Estland und nordwestlichen Livland verbreiteten „Springer“ unberücksichtigt gelassen, weil mir die allgemeine Beurteilung derselben als abendländischen Ursprungs festzustehen schien. Der Druck des vorliegenden Buches war gerade bis § 7 gediehen, als mir einige Arensbürger, die nichts von den Chlüsten und Skakunen wussten, von den „Springern“ auf der Insel Oesel Folgendes erzählten: Sie springen heimlich in entfernt-

2. Die Prügunen.

Wie das Chlüstentum auch unter Molokanen Propaganda treibt und zu dem Zwecke auch derartige Spezifika wie die Radenije aufzugeben imstande ist, haben wir bereits gesehen (oben

gelegenen Heuscheunen oder im Walde, führen ein sehr sittenstrenges Leben, Trunk, Liederlichkeit, Diebstahl, Schmuggel (auf Oesel sonst sehr im Schwange) wird von ihnen gemieden. Zuweilen findet eine „Prüfung“ statt: der zu Prüfende muss an einigen nackt dasitzenden Frauen vorübergehen und wird daraufhin scharf angesehen, ob er irgend welche Erregung zeigt. Ferner wird der sittliche Zustand der Gemeindeglieder dadurch geprüft, dass sie je ein Wäschestück in einen Zuber legen und im verdunkelten Zimmer es wieder herausfinden müssen: wer es vermag, ist sündlos, wer nicht, sündhaft. Am Palmsonntage wird der Einzug Jesu in Jerusalem aufgeführt, wobei eine Jungfrau die Eselin darstellt, auf der ein Mann als Christus reitet. — Diese frappanten Parallelen zu skakunischen, resp. chlüstischen Riten (vergl. oben S. 512 Anm., S. 288, Anm. 2, S. 511) veranlassten mich, den Druck des Buches abzubrechen, um erst die baltischen „Springer“ zu studieren. Da es nur eine einzige gedruckte Arbeit über sie gibt (W. Schultz, Die neue Bewegung unter dem estländischen Landvolk, Baltische Monatsschrift 27. B. 1880, S. 579—588) so wandte ich mich an frühere und gegenwärtige Pastoren der Gebiete, in welchen die Sekte sich besonders stark entwickelt, ferner an die Generalsuperintendenten von Livland und Estland. Ich erhielt ausführliche Zuschriften von Pastor F. Sintenis (früher in Röthel im westlichen Estland, einem der Hauptherde der Sekte, jetzt in Godesberg am Rhein), Pastor A. Hoffmann (Sintenis' Amtsnachfolger in Röthel, jetzt in St. Jakobi), ferner durch Pastor P. Hörschelmann aus dem Pfarrarchiv von Audern (im nordwestlichen Livland) den auf der Synode zu Wolmar 1881 gehaltenen Vortrag des weiland Propstes B. Kählbrandt zu Audern („Die religiöse Bewegung unter dem Landvolk des Kirchspiels Audern im Herbst 1880“, handschriftlich) und den Bericht des Audernschen Küsters J. Wiljak vom 31. Okt. 1880, der selber Andachten der „Springer“ mitgemacht („Die geistliche Bewegung im Audernschen Kirchspiel“; estnisch, für mich von Frl. B. von zur Mühlen ins Deutsche übersetzt), vom livländischen Generalsuperintendenten G. Oehrns eine Reihe von Propstberichten über den religiösen Zustand der Insel Oesel und Akten über Verhandlungen des livländischen Konsistoriums mit russischen Behörden über die Sekte aus dessen Archiv zu Riga. Schliesslich habe ich mit Erlaubnis des estländischen Generalsuperintendenten D. Lemm und mit Unterstützung des Sekretärs des Konsistoriums R. von Hueck im Konsistorial-Archiv zu Reval eine grosse Menge der Jahresberichte der estländischen Propste und Pastoren seit dem Jahre 1874 bis zur Gegenwart durchgesehen, die z. T. ein sehr ausführliches Material über die Sekte enthalten. Alle diese Quellen zeigen völlig übereinstimmend, dass die baltischen „Springer“ mit den ingermannländischen Skakunen

S. 231—240). Nun aber hat diese Propaganda zu ihrer Frucht auch die Bildung einer eigentümlichen Mischform zwischen Chlütowschtschina und Molokanentum gehabt, die aber gerade an den

nur eine sehr entfernte Aehnlichkeit haben, nur soweit sie überhaupt zwischen Sekten ekstatischen Charakters als solchen vorhanden sein muss. Regelmässige Tänze finden nicht statt, sondern nur Hin- und Herschaukeln des Oberkörpers, Springen und Händeklatschen, plötzliches Hinfallen, auf welchem letzteren der Ton zu liegen scheint, krampfhaftige Zuckungen. Das alles ist aber nicht regelmässiger Bestandteil des Kultus, sondern spontaner Ausdruck der religiösen Erregung, wie sie besonders den Menschen bei der Bekehrung ergreift. So waren diese Erscheinungen, besonders bei dem Auftreten der Sekte, welches zunächst eine allgemeine religiöse Bewegung veranlasste, häufig und liessen später nach. Auch „Zungenreden“ kam ab und zu vor. Visionen werden erlebt und auf sie wird als Anzeichen der Bekehrung Gewicht gelegt, aber sie beziehen sich fast ausschliesslich auf die Hölle und ihre Qualen, allenfalls noch auf den Himmel und die Wunden Christi. Sowohl Askese als auch Arkandisziplin, sowie die sie bedingenden Ansichten, fehlen der Sekte vollständig. Denn das Meiden von Trunk und Tabakrauchen wird nicht asketisch begründet, sondern pietistisch, wie auch das sich Fernhalten von allen weltlichen Vergnügungen. Vom Verbot von Fleischgenuss und Ehe findet sich keine Spur. Die Sekte ist auch mit Energie gegen geschlechtliche Liederlichkeit, Diebstahl, Schmuggel aufgetreten, weil diese Laster unter den Esten besonders verbreitet sind. Die Bekehrung von der Welt zu Gott hat sich daher äusserlich in dem Meiden dieser weltlichen Sünden zu zeigen. Die Versammlungen, auch das Springen, waren durchaus öffentlich und die Sekte hat sich erst Geheimhaltung derselben angelegen sein lassen, seitdem sie von den Behörden verfolgt wurde. Das geschah einerseits, weil mit dem Fortschreiten der Russifizierung der Ostseeprovinzen (etwa seit den neunziger Jahren) private Andachtsversammlungen, auch solche lutherisch kirchlichen Charakters, überhaupt verboten wurden, andererseits, weil die russischen Behörden die „Springer“ mit den Skakunen identifizierten. Dass sie aber mit diesen in der Tat nichts zu tun haben, beweist ferner aufs deutlichste ihre Entstehungsgeschichte, die dank der genauen Beobachtung aller Erscheinungen religiösen Lebens in ihren Gemeinden seitens der lutherischen Pastoren völlig klar zu Tage liegt. Die Bewegung ist von dem schwedischen Lehrerseminar zu Paschlep auf der Insel Nuckö (an der westlichen Küste Estlands) und ihrem Hauptlehrer Thorén ausgegangen, ihre Hauptträger wurden aber der im Seminar zu Johannesund bei Stockholm gebildete Schwede Johann Österblom und der in Paschlep erzogene Johann Lindström, die seit 1875, resp. 1876 auf der Insel Wormsö als Lehrer für die dortige schwedische Jugend angestellt waren. Österblom verbreitete besonders das Blatt „Hemlandsvänner“ und sonstige Veröffentlichungen der Waldströmschen Richtung. Seit 1882 stand ihm die aus Schweden

Radenija festgehalten hat, wie schon der Name zeigt: Prügünü = Springer. Sofern diese Sekte ihren Ursprung dem Chlünstentum verdankt, gehört sie hierher. Aber sie sieht sich selber als

gekommene Benka Anderson (genannt „das Bibelweib“) zur Seite und die Propaganda ging bald von der schwedischen Bauernbevölkerung dieser Inseln auf die Esten über, wurde einerseits aufs estländische Festland hinüber getragen, andererseits auf die Inseln Dagden und Oesel. Nur bis sie Wurzel gefasst hatten, gaben sich die Propagandisten der Sekte den Anschein, als ob sie nicht im Gegensatz zur lutherischen Kirche ständen. Hernach aber lösten sie ihre Anhänger als „freie Gemeinde“ von der Kirche als „Babel“ los, deren Prediger als selber Unbekehrte nicht im Stande wären, den Menschen zur Bekehrung zu verhelfen, zu der man sich rasch entschliessen müsse, um dem bald anbrechenden jüngsten Gericht und den Höllenqualen zu entrinnen, deren Ausmalung das Hauptthema der Bekehrungspredigt bildet. Auch die von Unbekehrten verwalteten Sakramente seien nichts nütze, weswegen sie das Abendmahl unter sich feierten. — Heute sind diese „Freigemeindler“ — so nennen sie sich selber, und nicht „Springer“ — über das ganze westliche Estland verbreitet, nicht nur in der Insel-, Strand- und Landwieck, sondern auch in Harrien. Waren sie Anfang der achtziger Jahre auch in das nordwestliche Livland gedungen (in den Pernauschen Kreis), so sind sie hier doch alsbald wieder verschwunden. Wohl aber haben sie gerade in neuester Zeit einen erfolgreichen Vorstoss nach Oesel (zu Livland gehörig) gemacht, einerseits von Dagden, andererseits von der (von Schweden bewohnten) Insel Runö aus, deren Pastor O. Sevelius im Geheimen für die Sekte tätig war (besonders 1901). — Wie erklären sich nun aber jene eingangs dieser Anmerkung erwähnten Riten der Oeselschen Sektierer, wenn sie nichts mit den Skakunen zu tun haben? Es wäre ja an sich denkbar, dass zwischen jenen abendländischen „Springern“ und diesen morgenländischen, die trotz aller Verschiedenheit doch an dem Gewichtlegen auf Ekstase einen gemeinsamen Boden haben, Berührungen stattgefunden, die zu Entlehnung jener Riten geführt, zumal gerade in neuester Zeit estnische Bauern sich in Ingermannland Land erworben haben. Aber dann wären doch solche Berührungen nicht gerade auf dem von Ingermannland am weitesten entfernten estnischen Gebiet aufgetreten (übrigens ist der Osten Estlands noch heute frei von „Springern“). Eine andere Annahme dürfte hier eher den Tatbestand erklären. Die Mitteilungen über jene Gebräuche der „Springer“, die solchen der Skakunen parallel sind, gründen sich nur auf das in Arensburg verbreitete Gerede über sie. Nun aber bemerkten wir bereits, dass sie von den russischen Behörden mit den Skakunen identifiziert werden. Mir liegt eine Mitteilung des Gouverneurs von Livland an das Konsistorium vor (vom 8. März 1902), wonach die Arensbürger Polizei ihm berichtet hatte, „dass in Oesel eine Sekte aufgetreten, die nach der äusseren Erscheinung ausserordentlich ähnlich der Sekte der Skakunen ist, verbunden mit un-

eine Denomination des Molokanentums an, wie sie denn auch eine ganze Reihe Eigentümlichkeiten mit ihm gemein hat. Wir besprechen sie daher besser erst im III. Bande, da zuvor der Boden klargestellt werden muss, auf dem sie erwachsen ist. Nach einigen Nachrichten ist auch eine andere Denomination des Molokanentums, die russischen „Mormonen“, durch die Chlüstow-schtschina beeinflusst (siehe darüber ebenfalls in B. III).

3. Die Schtundo-Chlüsten und die Maljowanzü¹⁾

Die Maljowánschtschina ist als Reaktion des spezifisch russischen Sektengeistes auf dem Boden des abendländisch-evangelischen Schtundismus aufzufassen. Auch unabhängig von ihrem

sittlichen Riten, Ablehnung des Sakraments der h. Kommunion und Schmähung der Kirche . . . Es wird eine besonders starke Einwirkung der Sektierer auf die Frauen bemerkt“. — In dem Berichte des Oeselschen Propstes J. Walter (vom 18. März 1902) wird aber eine Aussage des Kreischefs erwähnt, dass es ihm bisher nicht gelungen, tatsächliche Unsittlichkeiten nachzuweisen. — Jener Polizeibericht kann doch nur von einem Beamten geschrieben sein, der mit den ingermannländischen Skakunen bekannt war, wie doch auch der Kreischef sein Hauptaugenmerk darauf richtet, ob Unsittlichkeiten bei der neu aufgetretenen Sekte nachzuweisen seien. Die Quelle jener Erzählungen werden demnach russische Beamte sein. Bei dem häufigen Wechsel derselben ist es leicht möglich, dass solche nach Oesel gekommen, die früher in Ingermannland mit Skakunenprozessen zu tun gehabt. — Würden die baltischen Springer von den Skakunen abstammen, so hätten sie sich von Ost nach West ausgebreitet und nicht umgekehrt.

1) Literatur: Prof. J. Sikórski, Die psychopathische Epidemie des Jahres 1892 im Kijewer Gouv. Kijewer Univ.-Nachr. 1893 Nichtoff. Teil III, S. 1—46. P. K., Die Maljowánschtschina (eine mystisch-pietistische Sekte), Tambow. Ep.-Nachr. 1893, S. 944—49. Die Sekte der Adventisten „des siebenten Tages“ und die Maljowannische Bewegung in der Schtunda, Miss.-Rundsch. 1896, Januar 1. Heft, S. 50—56; Fortsetzung: Die Maljowannische Bewegung in der südrussischen Schtunda, März 1. Heft, S. 33—43. W. Béchterew, die Suggestion und ihre Rolle im sozialen Leben 1898, ins Deutsche übersetzt von R. Weinberg, Leipzig 1899, zweite Aufl. russisch 1904 (S. 78—101, 111—113), deutsch (mit Erweiterungen) Wiesbaden 1905, Heft XXXIX der Grenzfragen des Nerven- und Seelenlebens (S. 79—99, 110—111, 119). E. Ja. Chronik, Miss.-Rundsch. 1900 I. S. 461—62: Die Maljowánschtschina. M. Kalnjow, Chronik, Miss.-Rundsch. 1900 I. S. 559—600: über die Schtundo-Chlüsten. E. Ja. Chronik, Miss.-Rundsch. 1900 II, S. 288—290: Das Anwachsen der Maljowánschtschina und der Psycho-

Begründer Kondrati Maljowännü hat das Chlüstentum auf den Sektundismus influert und die Bildung einer besonderen Denomination veranlasst, das Sektundo-Chlüstentum. Nach den Mitteilungen der „Missions-Rundschau“ gab es 1900 in der Chersonschen Eparchie 137 Sektundo-Chlüsten, die sich sowohl von den dortigen Chlüsten als auch Maljowanzü abgesondert hielten. Eine

pathie in der Sektunda. S. Potéchin, Die mystische Sektunda, Maljowännü und die Maljowännüje, Miss.-Rundsch. 1900 II, S. 334—349 (durch Druckfehler 234—249), 502—514. M. Sopózko, Auf einer Versammlung bei den sektundistischen Prügunen des Dorfes Djeschkí im Gouv. Kijew, Miss.-Rundsch. 1901 I. S. 660—667. M. Kalnjow, Chronik, Das Sektentum des Gouv. Cherson, Miss.-Rundsch. 1901 I, S. 855: Die Sektundo-Chlüsten. Eine Maljowännische Versammlung, Miss.-Rundsch. 1903 I. Chronik S. 683—686. M. Kalnjow, Die Sekte der Maljowanzü im Gouv. Cherson, ihre Glaubenslehre und Kultus, Miss.-Rundsch. 1903 II, S. 988—1008. W. Skworzów, Missions-Kalender 1902, S. 260—261, Die Maljowanschtschina, wieder abgedruckt in seinem Reisebegleiter für Missionare 1903, S. 472—474. W. Jaséwitsch-Borodájewskaja, Das Sektentum im Gouv. Kijew, Baptisten und Maljowanzü (mit Bildern), Lebendiges Altertum 1902, S. 33—74. Der von den Maljowanzü handelnde Teil, S. 45—67 ist mit einigen Auslassungen und Umstellungen ins Deutsche übersetzt von St., Die Maljowantzi (Eine russische Sekte), Hefte zum christlichen Orient № 5, 1904. Die wenigen erläuternden Einschübe beweisen, dass der Uebersetzer nicht mit der Verfasserin identisch ist; denn sie sind nicht in ihrem Geiste gehalten. Sehr zu rügen ist, dass der Uebersetzer nicht seine Quelle nennt, dennoch die erste Person der Erzählung beibehalten ist, als hätte er selbst alles Dargebotene beobachtet und geurteilt. Die ausgezeichnet scharfen, von der „Kunstdruck-Kompagnie“ in Petersburg hergestellten Bilder des Originals sind ausser einem (Tafel II, zwischen S. 44 und 46) alle (in sehr schlechter Reproduktion) in der Uebersetzung geboten. Das fehlende findet sich im 3. Heft (3. Auflage 1904) zum christlichen Orient S. 34. Tafel I. (zwischen S. 38 und 39) findet sich nicht nur in Heft 5. (S. 3) wieder, sondern auch in Heft 2. (S. 9) und Heft 3. (S. 24). Der Vergleich mit der Unterschrift des Vorworts von Heft 3. (A. St.) lässt auf den Hauptmann A. Stefanowitsch als den Uebersetzer schliessen. — J. S., Die Maljowännische „feurige“ Propaganda, Miss.-Rundsch. 1904 II, S. 93—94. — Nach Vollendung des Abschnitts über die Maljowanzü geht mir noch die vom russischen Emigranten P. Birjuków in Onex bei Genf geschriebene und in England gedruckte Schrift „Die Maljowanzü, die Geschichte einer Sekte“ zu (Materialien zur Geschichte des russischen Sektentums 9. Lief. 1905). Sie ist eine flammende Verteidigung Maljowännüs als eines völlig gesunden und bedeutenden Wahrheitszeugen. Das wenige Material, das B. über die Schriften Sikorskis und der Jaséwitsch-Borodájewskaja hinaus bietet, habe ich in mehreren Anmerkungen nachgetragen.

genaue Angabe über die Zeit der Entstehung dieser Sekte finde ich nicht, nur dass sie unlängst entstanden sei. So vermag ich denn nicht zu sagen, ob sie älter oder jünger als die Maljowanschtschina ist. Während ihre Lehre ein Gemisch von chlüstischen und schtundistischen Ansichten bilde, sei ihr Kultus rein chlüstisch, nur hätte sie die Arkandisziplin aufgegeben und trete offen gegen die rechtgläubige Kirche auf. In asketischen Fragen herrsche bei ihnen bislang noch Uneinigkeit: die einen enthielten sich von Fleisch und berauschenden Getränken, die andern nicht.

So dürftig die Mitteilungen über das Schtundo-Chlüstentum sind, so reichlich fliessen sie über die Maljowanschtschina. Ueber ihren Begründer wie über sie selbst liegen die ausführlichen Berichte der beiden Psychiater — mit der hervorragenden in Russland — vor, in deren Behandlung er gewesen, Professor J. Sikorski in Kijew und Professor W. Béchterew in Kasan (jetzt in Petersburg). Sie werden in dankenswerter Weise ergänzt und fast bis auf die Gegenwart fortgeführt von Frau W. Jasewitsch-Borodajewskaja, die an Ort und Stelle die Sekte eingehend studiert hat. Dazu kommen noch Mitteilungen der geistlichen Literatur, besonders über die Maljowanzü im Gouvernement Cherson und Kasan ¹⁾.

a) Maljowannü. Kondráti Alekséjewitsch Maljówannü (auch Maljówanü geschr.) ward 1844 in der Stadt Taráschtscha ²⁾ des Gouvernements Kijew als Kleinbürger geboren, erlernte das Radmacherhandwerk, verheiratete sich jung und hatte sieben Kinder. Wie seine Eltern war er auch selber sehr dem Trunke ergeben, bis er 1884 zum Schtundismus übertrat und infolgedessen dem Laster völlig entsagte. Er hatte sich dem baptistischen Schtundismus angeschlossen und erhielt bei grosser Volksansammlung in einem Teiche beim Dorfe Kerdán im Kreise Taraschtscha

1) Ich übergehe in Folgendem die rein medizinischen Mitteilungen Sikorskis und Bechterews. So dankenswert es ist, dass einmal ein „Christus“ und seine Anhänger genauer medizinischer Prüfung unterworfen worden sind, so hat doch bereits die Jasewitsch-Borodajewskaja von Sikorski richtig geurteilt (S. 50, Uebers. S. 11), was auch von Bechterew gilt, dass er die Sache einseitig vom pathologischen Gesichtspunkt behandelt hat. Vieles, was sie bloss als Aeusserung religiösen Wahnsinns hinstellen, ist alte chlüstische Anschauung.

2) Nicht „Taráschtschi“, wie der Name sowohl in der Uebersetzung der Schrift Bechterews, als in der des Artikels der Jasewitsch-Borodajewskaja fälschlich geschrieben ist.

die Wiedertaufe. Ende der achtziger Jahre aber trat¹⁾ er in Beziehung zu einigen Sektierern aus dem von Taraschtscha dreissig Werst entfernten Dorfe Skíbin, welche, wenn sie ihre in Taraschtscha gefangen gehaltenen Glaubensgenossen besuchten, bei ihm Wohnung nahmen und mit ihm ins Gefängnis gingen. Sie führten mit ihm religiöse Gespräche. Nach der Verschickung der gefangenen Sektierer mit ihrem Haupte Wenedikt Duschenkówski in das Gouvernement Jelisawétpol hörten die Besuche auf. Aber seitdem trat Kondrati mit einer neuen Lehre auf, in welche er zunächst vier Schtundo-Baptisten einweihte, mit denen er sich in die Lektüre der Bibel vertiefte, sie von Anfang bis zu Ende allegorisch deutend, als eine Reihe von Gleichnissen und Weissagungen. Der Christus der Evangelien sei soviel wie die Wahrheit, die seit der Schöpfung in der Welt vorhanden, und die evangelische Geschichte von Jesus nicht ein Bericht von bereits Geschehenem, sondern eine Weissagung auf ihn, Maljowannü, der in Wahrheit Christus sei²⁾, „der erwählte Erstling Gottes“. Dessen wurde Maljowannü je länger je mehr durch „Visionen“ gewiss und trat desto offener damit hervor, indem er dieses sein Selbstzeugnis mit der schtundistisch-„adventistischen“³⁾ Predigt von der Nähe des jüngsten Gerichts verband.

Während⁴⁾ des Gebets roch Maljowannü oft Gerüche, die mit keinerlei irdischem Aroma zu vergleichen waren. Sie erklärte dann M. als Geruch des h. Geistes, der ihm nahe sei. Ferner fühlte er während des Gebets eine ungewöhnliche Freude und eine besondere Leichtigkeit seines Körpers: er fühlte sich von der Erde emporgehoben, infolgedessen er unwillkürlich die Hände in die Höhe hob, um diese Erhebung zu unterstützen. Auch

1) Nach Mitteilung seiner Frau an die Jasewitsch-Borodajewskaja.

2) Beweist letzteres wie alles Weitere der neuen Lehre Maljowannüs, dass die Sektierer, von denen er sie hatte, Chlüsten waren (die Jasewitsch-Borodajewskaja nennt sie „Mystiker“), so zeigt die charakterisierte Auslegung der Schrift, dass es nicht reine Chlüsten waren, sondern solche, die zum Molokanentum in Beziehung standen. Denn diese Schriftauslegung, die die h. S. allen geschichtlichen Inhalts für bar erklärt, ist die der extremsten Denomination der Molokanen, der „Mormonen“ (siehe darüber in B. III).

3) Auch der abendländische Adventismus hat mit dem Schtundismus in Russland Eingang gefunden.

4) Folgendes nach Sikorski, hie und da nach der Jasewitsch-Borodajewskaja ergänzt.

seine Umgebung sah dann, dass er sich fünf Werschok von der Erde erhob. Seitdem war er überzeugt, dass sich in ihm der h. Geist befinde, und dass alles, was er tue und spreche, vom h. Geiste ausgehe und er sich in beständigem unmittelbarem Verkehr mit Gott den Vater befinde. Alles dieses ist Beweis, dass er Jesus Christus, der Heiland der Welt sei, wie auch die Erscheinung heller Sterne, die früher niemals sichtbar gewesen, die er aber gesehen und die seitdem gleicher Weise in fünfundzwanzig Reichen sichtbar seien, was auch in den Zeitungen der ganzen Welt beschrieben sei. Das war 1889. Seit 1890 begannen Maljowannü bei Gebet und Erhebung der Hände diese zu zittern, und darauf breiteten sich Zittern und Krämpfe auch auf andere Körperteile aus. Maljowannü erklärte solches durch das Eingehen des h. Geistes in ihn, da er bei diesen Bewegungen ganz unbeteiligt sei, da sie ohne seinen Willen vorsichgingen. Sie waren nicht selten rythmisch. Seitdem nahmen seine improvisierten Gebete die Form von Predigten an, in welchen er versicherte, dass er der Heiland der Welt sei, als solcher viel leiden müsse, aber in dem bald eintretenden schrecklichen Gerichte die Leute richten werde, daher sollten alle Busse tun. Dabei war Maljowannü vollständig weiss gekleidet, mit tiefem Kummer im Blick begrüßte er alle zu ihm Kommenden leutselig und zärtlich. Diese unerlaubten Zusammenkünfte veranlassten seine Arretierung. Er wurde nach Kijew geschickt und dort alsbald (31. März 1892) in der psychiatrischen Abteilung des Kirill-Hospitals interniert. In der Folgezeit wurde er den Verwandten zur Pflege zurückgegeben, aber die durch ihm verursachte Bewegung nahm infolgedessen so zu, dass er aufs neue interniert wurde¹⁾. Aber auch

1) P. Birjukow berichtet über die Zeit zwischen der ersten und zweiten Internierung in Kijew des Nähern folgendes (S. 12): „Das erste Mal hielt man ihn im Krankenhause nicht lange und entliess ihn nach Hause, indem man ihn unter polizeiliche Aufsicht stellte. Das Volk begann von neuem zu ihm zu strömen und seine Predigt zu hören. Die Polizei benutzte als ersten Anlass eine „verbotene Versammlung“, als einige Brüder zu Maljowannü ins Haus gekommen waren, und arretierte ihn aufs neue. Dieses Mal sandte man ihn nicht nach Kijew, sondern setzte ihn in das Arrestlokal in der Stadt Taraschtscha bei der Polizeiverwaltung. Nach den Worten der Verwandten schlug man ihn dort grausam braun und blau und nach Verhöhnung jeglicher Art entliess man ihn nach Hause. Nach aller Wahrscheinlichkeit erkrankte Maljowannü darauf gefährlich, vielleicht am Nervenfieber, da er nach Versicherung seiner Verwandten ungefähr sechs Wochen

im Krankenhause verstand er, seinen Einfluss auf seine Anhänger durch Briefe¹⁾ weiter auszuüben, die dorthin strömten, um durch die Fenster und Zäune seine Predigt zu hören. Die Folge war, dass man ihn am 14. September 1893 per Etappe nach Kasan beförderte und in die psychiatrische Klinik des Bezirkshospitals dortselbst internierte. Aber auch hier blieb er nicht nur in Zusammenhang mit seinen Anhängern im Gouvernement Kijew und Cherson, sondern veranlasste nunmehr die Ausbreitung seiner Sekte auch im Gouvernement Kasan. Mit den Aerzten unterhielt er sich hier ungeniert und sie erfuhren von ihm einiges Nähere über seine Lehre und seine religiösen Erlebnisse²⁾. Danach schwebte der Geist Gottes seit der Schöpfung über dem All und suchte nach einem sündlosen Menschen. Oft liess er sich auf einige herab und vereinigte sich teilweise mit ihnen, in Folge dessen sie die Gabe der Profetie erhielten und profetische Worte aufschrieben. Aber diese Vereinigung war nur zeitweilig und in die aufgeschriebenen Profezeiungen haben sich Fehler eingeschlichen, von denen einer der grössten ist, dass statt „wird sein“ — „war“ gesetzt wurde. Denn erst in ihm, Maljowannü, hat sich der Geist in seiner Fülle niedergelassen und ihn zum Weltheiland gemacht. In Folge dieser Vereinigung mit dem Geiste habe er eine besondere göttliche Kraft erhalten: er könne in allen Sprachen sprechen und predigen, er verfüge über die Fähigkeit, die Gedanken und Wünsche aller ihn umgebenden Leute zu erraten. Alles, was er jetzt redet oder tut, gehört nicht ihm an, sondern dem in seinem Leibe wohnenden Geiste von oben. Wegen dieser Fehler sollen die einfachen und unerfahrenen Leute die h. Schrift nicht lesen,

lang das Haus nicht verliess und niemand empfing und oft irgendwelche unverständliche Worte ausstieß. Aber nach sechs Wochen genas er und ging wieder aus, um zu predigen. Das Volk stürzte wieder zu ihm und er ward in den Augen der Gewalten wiederum gefährlich. Im April 1893 arretierte man ihn wieder und brachte ihn in das Kijewer Irrenhaus“ . . .

1) Einige Proben bietet die Jasewitsch-Borodajewskaja S. 58—62, Uebersetzung S. 21—23, S. 8—9 (hier ist in der Uebers. fälschlich ein Brief als Predigt bezeichnet). Ausser dem chlüstischen und adventistischen Element enthalten sie auch ein sozialistisches. Sikorski erwähnt auch (S. 4) ein „Evangelium des Maljowannü“, das von seinen Anhängern nach seinen Worten aufgezeichnet ist und nicht ohne lyrischen Schwung sein soll.

2) Folgendes nach Bechterew S. 82—94, Uebers. S. 82—93.

da sie in ihr wie im Meere ertrinken oder wie in der Wüste sich verirren müssen. Nur er, Maljowannü, vermöge ihnen die rechte Deutung zu geben, die von den Geistlichen der verschiedenen Kirchen bisher aus Eigennutz vorenthalten worden ist. Am 15. November 1889 sei über ihn nach vierzigtäglichem Fasten und Feiern, während eifrigen Gebets mit achtzehn Brüdern, der Geist gemäss der Weissagung in Anwesenheit vieler Personen, auch Polizeibeamten, ausgegossen worden. Sein Haupt löste sich plötzlich vom Leibe und wurde durch eine unsichtbare, gleichsam elektrische Kraft in die Höhe gehoben, der Leib aber blieb an Ort und Stelle und die Hände blieben zum Gebet gefaltet. Im Herzen empfand er ein eigenartiges freudiges Beben, über seine Augen aber breitete sich eine dunkle Farbe. Darauf senkte sich sein Haupt wieder an seinen Platz und er setzte sein Gebet fort. Draussen war unterdessen ein Nebel, dessen ungeachtet aber waren die Sterne deutlich zu sehen, und besonders einer, von dem es in der h. Schrift heisst, dass die Magier in sahen (d. h. sehen werden). Dieser Stern war in allen 25 Reichen sichtbar und wirklich entging er den Magiern, d. h. den Astronomen nicht: bald trafen aus Afrika und Amerika Telegramme ein, dass ein neuer Stern erschienen. Dieser Bethlehem-Stern stand über seiner Stadt (Taraschtscha) drei Monate und liess sich schliesslich als die sonderliche Gnade Gottes in seinem Leibe nieder. — Eine Woche nach der ersten Offenbarung der göttlichen Gnade geschah über ihm die zweite: sein Leib ward gekreuzigt. Die Hände waren ihm wie angenagelt und es war, als ob der Rumpf selbst sich in die Luft erhebe und unbedeutend hin- und herschwinge; im Herzen bewegte ihn die Frage nach dem Ende der Welt. — Im Mai 1891 sah er, wie sich seine Hände hoch in die Luft erhoben und sogar die Wolken berührten, die Luft war dabei von dunkelroter Farbe. Zuerst herrschte tiefe Stille, dann rief eine Stimme: „Bereite dich zum Tode!“ Während dieser Worte entfernte ein Lufthauch plötzlich sein Hemd. Darauf fuhr die Stimme fort: „Bereite auch deine Familie vor, sie sollen weisse Hemden anziehen; obgleich es mir schwer ist, so werde ich doch die ganze Welt verderben, dich aber und deine Familie werde ich in das unzugängliche Licht versetzen und du wirst leben wie das Licht der Sonne, des Mondes und der Sterne“. Das sagte der Geist, der bald in seinen Leib einging, bald ihn verliess. Gleichzeitig sagten ihm die Geister des Meeres, der Blitze, der Donner, des Windes u. a., dass ihm befohlen sei, die auf Erden lebenden Leute nicht zu erretten,

sondern zu verderben. Als er dies hörte, ergriff ihn grosses Mitleid und er fastete und betete vierzig Tage und Nächte, und siehe da, durch dieses Beten erwirkte er zuerst Errettung für seine Anhänger allein, am vierzigsten Tage aber für ganz Russland. Als er im vorigen Jahr ¹⁾ sehr krank war, verfinsterte sich am 17. Mai der Mond und am 25. die Sonne. Aber das dauerte nicht lange und wechselte mit der Erscheinung einer Säule, deren eine Hälfte völlig schwarz, wie Pech, die andere dunkelfeuerrot war („als hätte sich Feuer mit Russ gemischt“). Bei diesem Gesichte wurden einige Polizeibeamten gläubig an ihn und sprachen: „Wahrlich, er ist ein heiliger Mann“. In letzter Zeit seien vier neue Sterne erschienen, die in Kreuzform am Himmel zusammenstehen. — Auch jetzt erfahre er täglich die Offenbarung der Gnade Gottes an sich, denn täglich erlebe er in Herz und Eingeweiden an die tausend Veränderungen: bald Kummer, bald grenzenlose Freude, bald Qualen. Täglich sterbe er gleichsam mehrere Mal und stehe wieder auf. Seine Seele erneuert sich täglich auf unsichtbare Weise und von seinem Leibe geht ein besonderes Licht aus, ähnlich der Elektrizität, welches nur den wahrhaft Gläubigen auf mehrere tausend Werst sichtbar sei. Obgleich er sich jetzt hier, im Kasanschen Hospital, befinde, so erteilt sein Geist doch beständig Befehle nach allen Enden der Welt und sie werden erfüllt: im Sommer vernimmt er die Erfüllung derselben in Donner und Blitz, jetzt aber (im Winter) meldet ihm davon der Geist, der sich in ihn niedergelassen. Mit dem Geiste führt er eine beständige Unterhaltung und erhält von ihm Antworten, die aber nicht mit dem Hörorgan, sondern mit dem Verstande vernommen werden. Wenn er, umgeben von seiner Bruderschaft, Gesang anstimmen würde, so würden Arzt und Weltall erbeben. Aber ohne seine Anhänger zu singen habe ihm der verboten, der sich in ihm befindet, Gott der Vater und Sohn und h. Geist. — Auch alle seine sieben Kinder verfügten über profetischen Geist und obgleich sie nur in einer Elementarschule gelernt, verfügten sie doch über grössere Weisheit, als alle übrigen Leute, mögen sie auch in Hochschulen sich ausgebildet haben. — Vierzig Jahre lang habe er für seine Gläubigen im Gebet Schweiss und Tränen vergossen und viel erlitten. Seitdem er zu predigen angefangen, hätte man ihn verlacht und bald zu verfolgen angefangen. Wenn

1) Von seiner Ueberführung nach Kasan gerechnet, deren Datum Bechterew nicht angiebt. S. Potechin nennt (S. 235) das Jahr 1895.

er auf der Strasse ging, so habe er gemerkt, wie man ihn verlachte, verhöhnzte, schmähte, verleumdete. Diese Verfolgung erstreckte sich auch auf seine Frau und seine Kinder, die man z. B. wenn sie nach Wasser gingen, schalt und schlug. In den Jahren 1887 und 1888 erschienen bei ihm oft „Philosophen und Missionare“ in Gestalt von Petersburger Priestern und Beamten und unterhielten sich mit ihm. Die Verfolgungen, die in den Weissagungen genau beschrieben seien, gingen hauptsächlich von den Popen aus, die immer wieder zu ihm gekommen, um ihn zu bereden, von ihnen den Segen anzunehmen. Weil er sich aber von ihnen nicht vom rechten Wege ablenken liess, so reizten sie das Volk auf, nicht nur ihn, sondern auch seine Anhänger zu verfolgen, die von den Polizeibeamten aufgegriffen und getötet wurden. Sie hätten auch ihn getötet, wenn sie dazu die Macht gehabt. Doch hätten sie ihn nicht selten in das Bezirksamt gebracht und dort misshandelt. Einmal schlug man ihn dort vier Stunden lang, bis seine Peiniger selbst ermüdeten. Sie schlugen ihn grausam, zerrten ihn am Kopf und an den Zähnen. Als sie sahen, dass das zu nichts führte, steckten sie ihm Tabak und andere Abscheulichkeiten in die Nase. Er aber lag während all dieser Qualen, ohne sich zu bewegen, und sein Körper blieb unverletzt. Da glaubten vier der Verfolger an ihn und sagten, dass das kein gewöhnlicher Mensch sei, gemäss der Weissagung. Um alle Qualen und Verfolgungen zu erleiden, sei er auch in die Kasaner Irrenanstalt interniert worden, worauf ebenfalls die Weissagungen einen Hinweis enthielten (da „Kasán“ in „predskašánije“ [= Weissagung] steckt). Hier sei alles dazu da, ihn zu quälen, z. B. der kirchliche Gesang bei den Anstaltsandachten. — Seine Leiden seien dazu bestimmt, die Welt zu erretten. Bei dem baldigen Weltuntergange würden die Toten nicht auferstehen, ihre Seelen würden auch nicht in neue Körper übergehen, sondern wie die Himmelssterne leuchten, nur einander sichtbar. Die jetzt sichtbaren Sterne seien Seelen, die in früheren Zeiten mit ihren Strahlen die Profeten erleuchtet. Die helleren seien die Seelen der tugendhafteren Leute, die weniger hellen die der weniger tugendhaften.

b) Die Ausbreitung der Maljowanschtschina. Schon 1888 und 1889 hatten „Profetinnen“ in dem Gebiete von Skwira und Wasilków (beide Städte nördlich von Taraschtscha) unter den dort zahlreichen Sektundisten die Nachricht verbreitet,

dass Christus bald erscheinen werde¹⁾). Bald erfuhr man, dass er in der Person Kondrati Maljowannüs in Taraschtscha bereits erschienen sei, und die Leute begannen, zu ihm zu strömen. Man erkannte ihn als den „Heiland“, den „Erstling Gottes“ an, besuchte eifrig die Andachtsversammlungen in seinem Hause, die von ihm und seinen vier nächsten Anhängern, die sich die Evangelisten der neuen Lehre nennen, geleitet werden, sein Haus wird reichlich durch dargebrachte Geschenke ausgestattet, Wände und Dielen mit grellen Tüchern, Sammet und Leinwand bedeckt. Das war im Dezember 1891 und Januar 1892. Besonders breitete sich die Bewegung in den Dörfern Sengürowka, Šubari, Málaja Polowézkaja, Jáchni und Dedówschtschina aus. Nachdem Maljowannü im März verhaftet worden, nahm die Erregung noch zu, wie die Anfang Mai aus Kijew dorthin abgesandte Regierungskommission, zu der auch Prof. Sikorski gehörte, konstatieren konnte. Der Maljowanschtschina hatten sich nicht nur Angehörige der rechtgläubigen Kirche angeschlossen, sondern auch einige Katholiken und mehrere deutsche Protestanten. Das Volk nannte die Maljowanzü „Trjasunü“ (Sichschüttelnde) und „Duchówniki“ (Geistesleute), sie selbst aber nannten sich „die dem Geiste nach“ (scil. lebenden). Wenn einer sich der neuen Sekte anschloss, so sagten die Rechtgläubigen: „er ist unter die Sichschüttelnden gegangen“ oder: „er hat sich zu schütteln angefangen“. In einigen Dörfern entwickelte sich die Maljowanschtschina aus dem Schtundismus, d. h. die bisherigen Schtundisten gingen zu ihr über, in andern aber ging die rechtgläubige Bevölkerung scharenweise direkt, ohne den Umweg durch die Schtunda, in die Maljowanschtschina über. Nach der ersten und zweiten Internierung

1) Eine von ihnen erzählte der Jasewitsch-Borodajewskaja (S. 49, Uebers. S. 4), dass sie durch sonderbare Träume dazu veranlasst worden: „Ich sah, wie vom Himmel sich zu mir eine Posaune herabsenkte und an meinen Kopf anwuchs; mir war schrecklich und seltsam zu Mute . . . Aber weit und breit ist niemand zu sehen, ringsum dichter Wald und Finsternis . . . Jetzt aber weiss ich, es bedeutete, dass der Geist Gottes seinen Ruf an mich richtete, sich (mir) zu offenbaren begann, aber ich befinde mich allein in der Finsternis, unter dunklen Leuten, wie im Walde. Und es war mir zugleich schrecklich und freudig zu Mute. Ein anderes Mal träumte mir dasselbe. Ich will, denke ich, die Posaune verbergen. Ich bog sie auf dem Kopfe zusammen und wollte sie mit dem Kopftuche bedecken, aber sie fand darunter keinen Platz. Da denke ich, ich müsse es anderen mitteilen . . . Davon wurde mir leichter“.

Maljowannüs in Kijew nahm das Wallfahren seiner Anhänger dorthin immer mehr überhand. Als er infolgedessen nach Kaſan transportiert wurde, scheuten viele auch den weiten Weg dorthin nicht, und so wurde die Sekte in das Gouvernement Kaſan verschleppt. Aber auch Maljowannü selbst war im Irrenhause für die Verbreitung seiner Sekte im Kaſanschen tätig. Er gewann hier nämlich einen gewissen Tſchekmarjów für sich, der zwei Monate vor seiner Ankunft aus einer der nordöstlichen Gouvernements hierher verschickt und ebenfalls in der psychiatrischen Klinik des Bezirkshospitals interniert worden war. Auch dieser hielt sich für den „Erstling Gottes“. Nachdem Maljowannü seine Beweise dafür angehört, bemerkte er ruhig: „Höre jetzt mich an und wenn du findest, dass ich nicht Recht habe, so werde ich dich gerne als den anerkennen, für den du dich erklärst und dir nachfolgen“. Darauf redete er lange leidenschaftlich und überredend. Das Resultat war, dass Tſchekmarjow auf die Würde eines Erstlings verzichtete und Maljowannü als solchen anerkannte, von dem er selbst für „Johann den Täufer“ erklärt wurde, „der in der Welt mit der Botschaft von der Erscheinung des Sohnes Gottes auf Erden erschienen“¹⁾. Dieser Tſchekmarjów nun besass zwei Söhne in Kaſan, die Anhänger Maljowannüs wurden und seine Lehre dortselbst ausbreiteten. Ihnen diktierte auch Maljowannü Briefe ins Kijeweſche, die fast alle mit dem feierlichen Worten beginnen: „Im Namen Eures Vaters Kondrati Aleksejewitsch und unseres Vaters Stephán Iwanowitsch“ (Tſchekmarjów), und die Unterschrift tragen: „Im Namen unseres Heilands Michaíl (oder Dawíd) Tſchekmarjów“. Während diese Briefe Persönliches enthalten, sind längere Briefe rein lehrhaften Charakters mit der Unterschrift „Sendschreiben Jesu Christi“ einer „barmherzigen Schwester Marija K-ewa diktiert²⁾. Aus derartigen kon-

1) Jasewitsch-Borodajewskaja S. 49, Uebers. S. 10. Es ist wohl dieselbe Person, auf die sich die Erzählung Maljowannüs den Aerzten gegenüber bezieht, dass Johann der Täufer in der Gestalt eines Kronstädter Soldaten zu ihm gekommen, dessen eigentliches Wesen ihm der Geist geoffenbart (Bechterew S. 91, Uebers. S. 90). Die Angabe, das sei vor 6 Jahren geschehen, sollte wohl die Aerzte von dem Verdacht auf gegenwärtige Beziehungen zu Propagandazwecken ablenken, die sie dem „Paranoiker“ wohl auch nicht zutrauten.

2) Potechin, der diese Mitteilungen bringt, erwähnt auch eigenhändige Briefe Maljowannüs an seine Frau und Kinder, die sich im Besitze seiner Frau befinden. Sind diese auch sehr schlecht ge-

fisierten Briefen ergibt es sich, dass nicht nur in Kaſan die Gemeinde Maljowannüs aus „vielen Brüdern und Schwestern“ besteht, sondern auch in Dörfern des Kreises Mamadüsch.

Gleichzeitig breitete sich aber auch die Sekte von ihrem Ursprungsorte immer weiter in dessen Umgebung aus, in den Dörfern der Kreise Taraschtscha, Skwira, Wasilków, Boguslów. Ja einige Maljowanzü, die von hier nach Sibirien in das Gouvernement Irkutsk auswanderten, wussten auch dort eine Gemeinde zu gründen, die in lebhaftem Briefwechsel mit der Familie Maljowannüs in Taraschtscha stand und oft bedeutende Geldsummen zur Uebergabe an „das Fleisch des Herrn in Kaſan“ sandte. Auch im Gouvernement Kursk und in Odessa soll die Sekte existieren. Im Kijewschen nahm die Sekte einen besondern Aufschwung seit dem Jahre 1898, wann das strenge Regim des Grafen A. N. Ignatjew aufhörte, der gegen sie mit grosser Strenge vorgegangen war. Dieser Aufschwung geht auf einen gewissen L ü s e n k o zurück, der im Kreise Skwira als eifrigster Propagandist für die Maljowanschtschina tätig war, besonders im Dorfe Turbówka. Zuerst nannte sich Lüssenko nur den „Engel Maljowannüs“, die „Posaune Gottes“ oder die „lebendige Posaune“; dann gab er sich für den Heiligen Geist aus, schliesslich für Christus, eine Nichte Maljowannüs A g a p h j a R u d t s c h ü k nannte er Gottesmutter, ihren Mann Dementi den „Archistrateg der himmlischen Mächte“. Seinen früheren Titel einer „lebendigen Posaune“ oder eines „Boten des lebendigen Gottes“ trat er an Nikita Andrijénko ab, weil dieser drei Monate in Kaſan gelebt hatte, die übrigen seiner Umgebung benannte er mit den Namen der Heiligen, die auf den kirchlichen Ikonen dargestellt werden, nur seien sie „lebendige Heilige“. Den Maljowannü selbst erklärte Lüssenko demgemäss für „Gott den Vater“, den „Herrn Zebaoth“. Schliesslich machte sich Lüssenko mit 80 Anhängern nach Kijew auf (80 Werst von Turbowka), um sich bei dem Metropolitén über Drangsalierung zu beschweren. Von hier wollten sie nach Kaſan zu

schrieben, so beweisen sie doch wiederum, dass Maljowannü es verstand, die Aerzte zu täuschen, die ihn für einen Analphabeten hielten. Er hat sich wohl mit der Absicht ihnen gegenüber für einen solchen ausgegeben (vergl. oben S. 529, Anm. 1), um nicht hinsichtlich seiner Korrespondenz kontrolliert zu werden. Auch Birjukow erzählt (S. 15), dass ihn einer seiner Bekannten als heimlicher Besucher im Kijewschen Irrenhause in Lektüre vertieft, antraf. — Eine Probe aus einem „Sendeschreiben“, die nicht mittheilenswert ist, bietet S. Potechin (S. 243).

ihrem Vater und Gotte Maljowannü. Sie wurden per Etappe in ihre Heimat zurückbefördert, Dementi Rudtschuk in das Kirill-Hospital interniert. In ihrer Heimat wurde von den rechtgläubigen Missionaren eine Disputation mit ihnen veranstaltet (1. März 1900), bei welcher auf ihrer Seite Agaphja Rudtschuk und Nikita Andrijenko das Wort führten. Lüsenco selbst war nicht anwesend, sondern auf dem Wege nach Petersburg, um die Befreiung Maljowannüs zu erwirken. Bei diesem Streitgespräch, das auch sonst allerlei Material über die Sekte zu Tage förderte, ergab es sich, dass ihnen als „Heiliger Geist“ ein gewisser Mitrophan Mudrik galt, so dass sie die ganze Dreieinigkeit in ihrer Sekte vertreten wähten¹⁾. Wie in Turbowka, so nahm auch in Dedowschtschina im Kreise Skwira die Sekte seit 1898 einen neuen Aufschwung. Dort waren infolge der Bemühungen von Geistlichkeit und Obrigkeit über hundert Maljowanzü zur Rechtgläubigkeit zurückgekehrt und nur ein einziger übrig geblieben. 1900 wurden wieder an 50 gezählt. Auch im Kreise Kanjów trat die Sekte auf, wo sie früher nicht vorhanden gewesen. Im Dorfe Kornílowka erklärte sich im Januar 1900 der Bauer Wasili Awraámenko für Gott, in Korsun der Bauer Schkrebtí, der von Mitrophan Mudrik bekehrt worden war, für Jesus Christus. Er machte sich daran, vierzig Tage in Gebet und Fasten zuzubringen, verhüllte sein Gesicht mit einem Lappen, und antwortete auf die Frage, warum er es tue: „Du sollst mein Antlitz nicht sehen“. Auch er wurde im Kirill-Hospital in Kijew interniert.

Aus dem Gouvernement Kijew ist die Maljowanschtschina in das benachbarte Gouvernement Cherson vorgedrungen. Ende der achtziger Jahre soll Kondrati Maljowannü selber fast den ganzen Kreis Jelisawetgrad durchzogen, aber bei den dortigen Schtundisten keinen Glauben gefunden haben, die in seinem messianischen Anspruch vielmehr nur Gotteslästerung sahen²⁾. Was ihm nicht gelungen war, gelang 10 Jahre später Pimén Iwaszúk, der 1899 aus dem Kijewschen als Propagandist der Maljo-

1) Potechin, der diese Nachrichten bietet, betrachtet den Anhang Lüsencos als eine besondere Denomination der Maljowanzü, die er zum Unterschied von ihnen „Maljówannüje“ nennt. Aber der einzige wirkliche Unterschied ist, dass die sonstigen Anhänger Maljowannüs Lüsenco nicht als Christus, sondern nur als Profeten anerkennen wollen. Zu einer wirklichen Spaltung scheint es deswegen nicht gekommen zu sein.

2) Solches erfuhr M. Kalnjow 1903 von Chersonschen Schtundisten.

wanschtschina hinüberkam. Seine Tätigkeit wurde von Kuśmá „dem Wanderer“ 1903 fortgesetzt. Die von ihnen Gewonnenen traten bald in rege Beziehung zu den Maljowanzü im Kijewschen. Sie reisten nicht selten dorthin und bei polizeilicher Untersuchung wurde Briefwechsel zwischen ihnen und dem Weibe Maljowannüs in Taraschtscha, ferner mit Dementi Rudtschuk und andern nachgewiesen. Einer hatte erstere besucht, ein anderer war gar nach Kaśan gereist, um Maljowannü selbst zu sehen. Der Hauptmittelpunkt der Sekte war im Jelisawetgradschen Petroóstrow. Hier kam im Februar 1903 infolge der Reden Kuśmá des Wanderers die junge Bäuerin Marina Tíchaja zur Ueberzeugung, dass sich in ihrer Brust Christus niedergelassen und bald von ihr als Kondrá Maljowannü geboren werden würde, um die Welt zu richten. Vierzehn Tage nach der Flucht Kuśmas vor polizeilicher Verfolgung aus Petroostrow hatte sie eine Vision erlebt. „Am Sonnabend“ (22. Febr. 1903), so erzählte sie dem Priester M. Kalnjów (S. 992, 997), „reinigte ich Kartoffeln, plötzlich erstrahlte mein ganzes Zimmer von ungewöhnlichem Lichte, ich sah eine Taube, welche sich auf meine rechte Schulter setzte und zu mir sprach: „Öffne den Mund!“ Ich öffnete und die Taube flog in mich hinein und verbarg sich in meiner rechten Brust; seitdem fühlte ich eine ungewöhnliche Freude und fühle auch jetzt, wie Christus in meiner rechten Brust zittert“. Von dem Wunder erzählte Marina zunächst ihrem Manne und ihrer Mutter, die zuerst an sie als Gottesmutter glaubten. Bald redete das ganze Gehöft, schliesslich das ganze Dorf davon. Zuerst strömten die Maljowanzü zu Marina, da Kuśma ihnen bereits die Ueberzeugung beigebracht, bald werde Kondra Maljowannü sich im Fleische offenbaren und die Welt richten; dann folgten die Rechtgläubigen. Ja einige wollten Marina selbst als Christus anerkennen. Ihre Hütte hiess seitdem „Himmlisches Reich“ oder „Paradies“ und man drängte sich zum Eintritt. Denen er bewilligt wurde, mussten „das Schaffell“, d. h. die Oberkleider abwerfen, auf der Schwelle hinknien und auf den Knien zu Marina kriechen, ihr die Hände und Füsse küssen, worauf sie sie mit zwei Fingern segnete. Andere mussten vor ihr tanzen, da doch David vor der Bundeslade getanzt. Als ein gewisser Danilo eintrat, ahmte sie mit den Händen das Blasen auf einer Flöte nach und stimmte an: „Marina spielt (gráje), Danila ergeht sich (guljáje)“. Anderen gab sie Ermahnungen, forderte sie zu Busse auf, strafte sie für ihre Sünden mit Schlägen. Als die Sektierer einmal unter dem Gesang von

„Christ ist erstanden“ Marina bis zur Lage in die Höhe hoben, knirschte sie mit den Zähnen, verzerrte den Mund und weissagte, indem sie allen versicherte, dass sie solches nicht selbst spreche, sondern „mit den Lippen Marinas spricht Christus selbst“. Nachdem sie jemand gesegnet, so musste er jedesmal den Mund öffnen und sie spie in denselben mit der Frage: „Wie, ist mein Unrat süß?“ oder sie hauchte in den Mund und fragte: „Ist mein Aroma süß?“ „Ja, es ist süß“, antworteten die Anhänger. „Glaubet, dass in meiner Brust Christus erstanden ist!“ Schliesslich fanden ekstatische Tänze in ihrer Hütte statt (siehe unten), bis Geistlichkeit und Polizei dem Treiben ein Ende machte. Die Maljowanschtschina hörte aber damit in Petroostrow nicht auf.

Bei der Stärke, mit welcher die Maljowannische Bewegung eingesetzt hat, wird man annehmen dürfen, dass die Sekte noch weiter verbreitet ist, als wie in der Literatur angegeben ist¹⁾. Da bereits während der kurzen Zeit der Wirksamkeit Kondratis die Zahl seiner Anhänger auf über tausend geschätzt wurde, wird man annehmen dürfen, dass sie sich gegenwärtig auf mehrere tausend belaufen.

e) Ekstatische Zustände bei den Maljowanzü. Von der Sekte in ihrem stark ekstatischen Anfangsstadium entwirft Sikorski ein lebendiges Bild. Aehnliche visionäre Zustände wie Maljowannü selbst erlebten auch seine Anhänger. Viele rochen herrliche Wohlgerüche²⁾, die mit keinerlei irdischen zu vergleichen seien. Nicht selten waren sie durch sie erstmalig aus dem Schlafe erweckt worden und hatten dabei grosse Freude gefühlt, welcher Gemütszustand sie dann nicht mehr verlassen hatte. Ein Bauer erzählte, dass er unter verschiedenen Vorwänden Apotheken und Orte, wo parfümierte Leute anzutreffen, aufgesucht, aber er habe nirgends einen ähnlichen Wohlgeruch gefunden. Viele erzählten mit grosser Lebhaftigkeit von Tag und Stunde, wann sie zuerst den Geruch wahrgenommen, andere, wie sie in der Nacht davon aufgewacht und vergeblich nach dem duftenden Gegenstande gesucht. Es kam vor, dass in Gegenwart

1) So teilten z. B. in Petroostrow die Sektierer M. Kalnjow mit, dass es auch in der Stadt Nikolajew (im Chersonschen) „Brüder“ gebe (S. 999 Anm.).

2) Sikorski griff mehrere Mal je 10 Personen heraus und die Untersuchung ergab, dass an 80 % diese Geruchsempfindungen hatten.

der Kommission, besonders wenn sie sich eben in Gebetsstimmung befanden, die Sektierer gierig ihre Hände, ihre Kleider, die sie umgebende Luft und sonstige Dinge zu beriechen anfangen, in der Suche nach der Quelle der Wohlgerüche, von denen ihnen das Lokal erfüllt zu sein schien. Alle sagten, dass die Gerüche angenehm seien. Die einen nannten sie süß, die andern aromatisch, andere überirdisch göttlich, oder sie sagten: „Es riecht nach dem h. Geiste“. — Auch das Gefühl der Leichtigkeit des Leibes, als ob er aus Luft bestehe oder unkörperlich sei, erlebten viele Anhänger Maljowannüs. Es war ihnen, als ob sie sich von der Erde loslösten und in die Luft erhoben. Einige hörten ferner Befehle Gottes, das Geräusch des h. Geistes, sahen den Himmel offen und die Himmelsbewohner, sahen Sterne von verschiedener Farbe und ungewöhnlicher Grösse und Helligkeit, ungewöhnliches Sichbewegen und Hüpfen der Sterne. Die einen nahmen derartiges ein oder zweimal wahr und dann nicht mehr, andere von Zeit zu Zeit, einige wenige beständig. — Als ausführlichere Beispiele führt Sikorski die Erzählungen einiger Maljowanzü auf, die in das Kirill-Hospital interniert worden waren. Der eine war 1890 auf dem Felde einem leuchtenden Menschen begegnet, dessen Leib wie die Sonne und Augen wie die Sterne waren. Er fiel vor der Erscheinung nieder und hörte folgenden Befehl: „Geh und predige allen Oberen und allen Grossen und dem dunkeln Volke, dass sie ihre Sünden bereuen möchten; wenn du nicht gehen wirst, um zu predigen, so werden dich deine Sünden in die Hölle bringen“. Seitdem hätte sich ihm alles in seinem Herzen geoffenbart und er habe zu predigen angefangen, er der doch ein Analphabet sei. Bald nach diesem Gesicht sah er einen Traum, dass er zwei Lämmer trage, und das eine sagte: „Ich bin der heilige Geist“; und plötzlich wurde aus dem Lamme ein Kind, aus dem Kinde aber eine Taube. Er erwachte in grosser Freude und betete lange. Seitdem predigte er und konnte nicht die Worte in sich zurückhalten: „Ich quälte mich, wann ich schwieg und zu Hause blieb, aber freute mich und weinte vor Freude, wenn ich unter das Volk ging und predigte. Man band mich, aber ich rief und predigte nur noch mehr“. Er besuchte Versammlungen und predigte, besuchte die hebräische Synagoge und predigte. So predigte er vom September 1891 bis zum März 1892. — Ein anderer, ursprünglich Katholik, dann Sektundist, sah am 22. November 1891 in wachem Zustande Gott den Vater. Im Frühjahr 1892 sah er, wie von der Mitte des Himmelsgewölbes sich

auf die Erde breite Bänder herabliessen, rote, rosa, blaue, lila, gelbe und weisse: „Aber das war nicht der Regenbogen, das war ein Gesicht, welches niemand früher gesehen“. Bald darauf sah er am Tage einen grossen Rahmen, der aber nicht von einer Ikon ausgefüllt war, und er war verschiedenfarbig. — Während dieser Gesichte roch er einen ungewöhnlich angenehmen aromatischen Duft, obgleich es am Anfang des Frühjahrs war und auf den Feldern noch nichts wuchs. Während der Gebete, denen er sich in dieser Zeit hingab, erhob er sich durch die Kraft des heiligen Geistes, der in ihn eingegangen, oft in die Luft bis zur Höhe von anderthalb Arschin — wobei er ungewöhnliche Freude empfand. Auch die andern Brüder sah er während des Gebets sich von der Erde erheben und wie Vögel von einem Orte zum andern hinüberbewegen. Nachdem der h. Geist in ihn eingegangen, habe er „Offenbarung hinsichtlich des Lesens und Schreibens“ erhalten, die Fähigkeit, das Evangelium, die Bibel und alle Schriften zu verstehen und zu erklären, die er früher nicht verstanden. Jetzt sei er erleuchtet, und alles, was er spreche, gehe von Gott aus und werde ihm vom h. Geist eingegeben. Die Anwesenheit des h. Geistes spüre er sehr oft und sie sei stets von grosser seelischer Freude begleitet. — Ein dritter hatte 1888 eine Wallfahrt nach Taraschtscha zu Kondrati Maljowannü gemacht. Als er zu ihm gekommen, fiel er ihm zu Füssen und vermochte sich nicht mehr zu erheben, aber eine einzige Bewegung Maljowannüs gab ihm die Kräfte zurück und er stand auf. 1889 sah er am Himmel zwei Kreise. Im Winter 1891 sah er einmal bei Tagesanbruch eine Säule, die sich vom Himmel zur Erde herabliess; an ihr befanden sich geöffnete Türen und durch sie erblickte er in der Ferne zwei Regenbogen von grellen Farben, einen über dem andern, auf dem obern Regenbogen eilte wie auf einem Bahndamme ein Eisenbahnzug und aus dem Zuge erschallte eine Stimme: „Alle werden ihm (Maljowannü) schwören“. Darauf tat er das Gelübde, er werde den Maljowannischen Glauben annehmen, wenn ihm Gott noch ein neues Zeichen gebe, nämlich, wenn er auf seiner Tenne mit geschlossenen Augen aufs Geratewohl drei Roggenähren ergreife, dass sich in jeder nur drei Körner befinden möchten. Er ging in grosser Erregung, unter Tränen und in Furcht auf die Tenne und seine Erwartung wurde aufs Genaueste erfüllt. Seitdem predigte er überall den neuen Glauben, in Kirchen, hebräischen Schulen und bei Volkszusammenkünften. — Ein vierter hatte im Oktober 1890 des Nachts auf dem Felde einen unge-

wöhnlichen Schein gesehen. Im Anfang des Jahres 1891 sah er unterwegs nachts wiederum einen ähnlichen Schein, worauf in seiner Mitte sich die Himmel öffneten, und dort sah er vor dem Throne Gottes mit gebeugtem Knie Tichon Šadónski und hörte den Ruf: „Tut Busse, Leute!“ — Ein fünfter sah im März 1892 am Himmel ein blaues Buch mit weissen Buchstaben, ferner, wie die Sterne sich einander näherten und sich zu einer Krone gruppierten. Nachdem er im April Maljowanz geworden, sah er oft im Traume den Heiland Maljowannü. Einst hörte er während eines solchen Traumes eine Stimme sagen: „Geh, zünde deine Hütte und Tenne an, und dann werden alle glauben, dass dieser Glaube der wahre ist“. Infolgedessen verübte er mitten am Tage Brandstiftung und sein Gehöft mitsamt der Hütte des Nachbars brannte ab. In der Ueberzeugung, dass ihn, als einen Auserwählten Gottes das Feuer nicht berühren werde, legte er sich neben das Feuer hin, aber man zog ihn weg¹⁾.

War die Maljowannische Bewegung anfänglich reichlich mit visionären Zuständen der von ihr Ergriffenen verknüpft, so scheinen mit dem Nachlassen der anfänglichen Erregung, welches die Jasewitsch-Borodajewskaja konstatiert (S. 63, Uebers. S. 19), auch die visionären Zustände ausgeblieben zu sein. Doch sind sie nicht völlig verschwunden. Die Jasewitsch-Borodajewskaja erzählt selbst noch aus dem Jahre 1895 (S. 46, Uebers. S. 4), dass der Bauer des Dorfes Jablonowka Janko Manzapure, der aus dem Katholizismus zur Maljowanschtschina übergetreten, den Leuten (wohl infolge der Empfindung körperlicher Leichtigkeit) erklärte, dass ihm Flügel wüchsen, das Volk versammelte, auf eine Scheune kletterte und von dort, weil die Flügel schon genügend für eine Himmelfahrt gewachsen seien, einen kühnen Sprung in die Luft machte, der ihm das Leben kostete. Im Jahre 1899 kam über die Maljowanzü eine neue Erregung in Erwartung des Weltendes am 1. Nov. des Jahres. Damals erlebten viele während der Verlesung der „Beschreibung des äusseren Aussehens unseres Heilandes“, die von den Sektierern auf Kondrati Maljowannü bezo-

1) Bechterew berichtet gar (S. 92, Uebers. 91), das ein Weib im ekstatischen Zustande ihre sechsjährige Tochter erwürgte. Sikorski, dem sonst Bechterew folgt, erzählt statt dessen aus dem Saratowschen Gouvernement, dass ein Sektundo-Baptist ein siebenjähriges Mädchen, ehe sich die Mutter dessen versah, erwürgte, weil er zuvor behauptet hatte, Tote auferwecken zu können.

gen wurde, eine Vision, in welcher sie die Gestalt Maljowannüs entsprechend jener Beschreibung sahen und Worte von ihm hörten (S. Potechin S. 241—242). Dass auch weiterhin Visionen erlebt wurden, beweist die Geschichte Marinas in Petroostrow (oben S. 537 f.). Aus dem Jahre 1904 wird noch folgende Vision eines Bauern aus Turbowka im Kreise Skwira nach seiner eigenen Erzählung wiedergegeben (Miss.-Rundsch. 1904 II. S. 94): „Am hellen Tage liege ich und denke über die heilige Sache der Maljowanschtschina nach, da öffnet sich zu meiner Verwunderung meine Brust wie eine Tür und aus der Brust kommt mein Herz heraus und erhebt sich nach oben, umgeben mit einer Haut und kreuzförmig oben zerschnitten. Ich schaue und wundere mich über des Herrn Wunder, aber mein Herz wird allmählich rein, rein von der Haut, und der kreuzförmige Einschnitt wächst zu. Nachdem das Herz vollständig von der Haut rein geworden und der Einschnitt völlig zugewachsen, senkte sich das Herz wiederum langsam in meine Brust und meine Brust schloss sich. Dann wurde mir kalt, so dass ich zu zittern anfang und ich zitterte zwei Wochen lang“. — Auch hier ist die Erregung durch die Erwartung der auf einen weiteren Termin verschobenen Wiederkunft des Christus Maljowannü veranlasst. Denn der Erzähler sagte, dass er, nachdem der Herr sein Herz so gereinigt, „mit Freuden den grossen und herrlichen Tag im Mai-Monat erwarte, an welchem Gott Kondrati Maljowannü diese sündige, rechtgläubige Welt richten werde“.

Wie durch die Häufigkeit visionärer Zustände, so war die Ursprungszeit der Maljowanschtschina auch durch die Heftigkeit des ekstatischen Treibens auf den Andachtsversammlungen ausgezeichnet, was jene z. T. wohl auch auslöste¹⁾. Das Zittern, welches Maljowannü beim gemeinsamen Gebete ergriff, zeigte sich auch bald bei einigen seiner Anhänger, besonders Frauen. Bald wurde es zu einen fast unausbleiblichen Bestandteil der Versammlungen, auch wenn Maljowannü nicht zugegen war und seitdem er interniert worden. Man wartete auf den Andachtsversammlungen auf das Auftreten von krampfhaften Erscheinungen bei dem einen oder anderen. In einigen Dörfern traten sie nur bei wenigen nach längerem Beten und Singen auf, in andern ergriffen sie sehr viele, sobald nur der Gesang begonnen hatte, in einigen fast alle. Ja auf den Andachtsversammlungen in Jachni und

1) Folgendes nach Sikorski.

Malaja Polowózkaja fand in Gegenwart der Kommission weder Lesen noch Singen statt, sondern die ganze Versammlung von mehr als hundert Personen war fast ohne Ausnahme von Krämpfen ergriffen. Entweder äusserten sie sich in Geschrei, Gelächter, Schluchzen, krampfhaftem Weinen, Schnucken, Aufstossen, oder in leidenschaftlichen Posen, besonders häufig aber in rythmischen Bewegungen oder in Nachahmungen von professionellen oder gewohnheitsmässigen Gesten, die meistens bei ein und derselben Person stereotyp waren. „Gewöhnlich wurde folgendes Bild beobachtet: inmitten des allgemeinen Lärmens, Schreiens und Unordnung fallen die einen wie von Blitz getroffen hin, die andern schreien entzückt oder kläglich, weinen, springen, klatschen mit den Händen, schlagen sich ins Gesicht, reissen sich an den Haaren, klopfen sich an die Brust, stampfen mit den Füssen, tanzen, geben alle möglichen Laute und Ausrufe von sich, die . . . Freude, Glück, Verzweiflung, Angst, Schrecken, Verwunderung entsprechen, Flehen, Aeusserung physischen Schmerzes, Beschnuppern, Schnucken u. s. w.; endlich ahmen sie Hundegebell nach, Pferdegewieher und andere wilde Laute . . . Die krampfhaften Bewegungen dauern nicht selten bis zu Erschöpfung des Subjekts. Es kommt vor, dass inmitten des Springens und der Krämpfe die Weiber sich die Haare lösen, es kommt vor, dass von Zeit zu Zeit jemand von ihnen sich heftig auf die Männer stürzt mit ungezügelm langem Kuss, der die Art leidenschaftlicher, unreiner, sinnlicher Umarmung an sich hat. Es kam vor, dass inmitten des Springens die Weiber sich bis zum Gürtel entblössten und dergestalt zu springen, zu schreien, sich zu freuen, zu gestikulieren fortfuhren. Zum Teil . . . handelt es sich dabei um allegorische Gesten, durch welche die Themen, die zum Gegenstande der Gebete, Unterhaltungen, der Ekstase dienen, illustriert werden sollen. So ward z. B. die schnelle Entblössung eines Weibes bis zum Gürtel während des Gesanges des heiligen Liedes „Vor Deinem Kreuze verbeugen wir uns, Gebieter“ auf zweierlei Weise erklärt: ein Bauer . . . erklärte (auf Sikorskis Frage), das Weib . . . habe anzeigen wollen, dass Christus am Kreuze nackt gekreuzigt wurde; das Weib selbst aber erklärte, dass sie habe zeigen wollen, wie Christus auferstand und die Grabeshülle von sich entfernte. — Viele hatten (wovon es Sikorski mit voller Bestimmtheit sich zu überzeugen gelang) in der Ekstase und den Krämpfen die Empfindlichkeit der Hautoberfläche vollständig verloren. Andererseits war der Tastsinn bei vielen zweifellos geschärft, danach zu urteilen, dass

bei allen möglichen krampfhaften Bewegungen in engem, überfüllten Raume niemand von den Anwesenden seinem Nachbar Verletzungen oder Schläge und Stösse beibrachte, obgleich viele beim sich Drehen, Bewegen und Springen die Augen fest geschlossen hatten. Einige Weiber sprangen und drehten sich mit Brustkindern auf den Armen und nicht selten vollführten sie, indem sie sie nur mit dem linken Arm hielten, mit der Rechten krampfhaft verschiedene Bewegungen, wie Stossen mit dem Mörser, Zuklappen u. d. ä. „Zur Probe ging ich — sagt Sikorski — zweimal durch die Menge, ohne den geringsten Stoss zu erhalten, unter Bedingungen, die dem zu entgehen völlig unmöglich zu machen schienen . . . Die Maljowanzü selbst erklären die Krämpfe als Wirkung des h. Geistes und sagen gewöhnlich von einem Menschen, der sich im Krampfstande befindet: das tut nicht er selbst, in ihn ist der h. Geist eingegangen, das ist Glück. Den albernen und unschicklichen Charakter vieler leidenschaftlicher Posen erklären sie, als ob in diesen Bewegungen irgend ein höherer Sinn enthalten sei, der nicht immer den Anwesenden verständlich sei . . . In den höchsten Stufen der Erregung . . . tritt ein schnelles Hervorstossen sinnloser tarabarischer Laute auf¹⁾ . . . Zuweilen hat das Sprechen derartiger Worte den Charakter zweifelloser Improvisation . . . Zuweilen wenden sich zwei Personen, meistens Weiber, zu einander und stossen sinnlose Worte aus, als ob sie mit einander ein Gespräch führen, es mit Gesten begleitend. Das macht einen grossen Eindruck auf die Umgebung. Die Veranstalterinnen solcher Unterhaltungen . . . betragen sich dabei majestätisch wie Profetinnen. Die Maljowanzü erklären diese Erscheinung damit, dass der h. Geist auf den Menschen herabkomme und ihm „die Gabe der Zungen“ mitteile, d. h. die Fähigkeit, in den Menschen unbekanntes Sprachen zu reden, wie es mit den Aposteln nach der Herabkunft des h. Geistes auf sie war. Wenn man einem der so Redenden die Frage vorlegt, in welcher Sprache er spreche und ob er es selbst verstehe, was er gesagt, so erhält man gewöhnlich die Antwort, dass er selbst das Gesagte nicht verstehe; das, was er soeben gesagt, wiederholen könne er eben-

1) Als Beispiele führt Sikorski auf (S. 14):

Bóshe, Bóshe (Gott, Gott!), lito, lito, mito, kito.

Nu krendo nu pfuli kresto.

Trindo arte aranti alanti usti trintiasí unti astentin alantantin
arantanti atin tan tir tor tarachtí a ti, ti ti ti di di di.

falls nicht, aber wahrscheinlich existiere eine solche Sprache auf Erden und gebe es Leute, die diese Rede verstehen könnten. Gewöhnlich dauert ein solches Sprechen nicht länger als $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ Minute und wird plötzlich abgebrochen. Eines der Weiber, eine Analphabetin, schrieb „unter Herabkunft derselben Gabe der Zungen“ einige Striche von rechts nach links, die keinerlei Aehnlichkeit mit Buchstaben hatten. Nach Meinung der Maljowanzü war solches in einem der Dialekte des Erdballs geschrieben und lenkte die schreibende Hand der h. Geist . . . In den Dörfern, in welchen die Neigung zu Krämpfen weniger stark ausgesprochen ist und das in den Versammlungen der Maljowanzü beobachtete Bild sich auch nicht so stürmisch entwickelt, sondern vielmehr langsam, wird folgende Stufenfolge der Erscheinungen bemerkt. Gewöhnlich beginnt die Sache mit Gesang, welcher überhaupt die gebräuchlichste religiöse Uebung der Maljowanzü ist . . . Gesungen wird von Weibern und Männern gleichzeitig; oft leiten erstere den Gesang. Viele der Anwesenden singen nur den Refrain oder hören bloss zu. Bald beginnen Seufzer, Schluchzen, Tränen bei dem einen oder andern der Anwesenden; dann fangen viele zu weinen an. Auf allen Versammlungen begannen die Männer früher zu weinen als die Weiber und weinen reichlich, mit bitteren Tränen, ohne irgend an sich zu halten . . . Gewöhnlich geschieht es, dass wann bereits alle Männer weinen, sich von den Weibern nur wenige in gleicher Weise erregen. Alle Erregungen und Tränen sind übrigens von äusserster Oberflächlichkeit . . . Die Erregung verschwindet plötzlich und spurlos, mit irgend einer andern Erregung wechselnd; so geschieht es, dass die Tränen plötzlich mit einem Ergüsse sentimentaler Zärtlichkeit des einen dem andern gegenüber wechselt, ihm zu helfen, zu trösten, oft bloss, ihm die Tränen zu trocknen, die Nase zu schnauben, die Haare und Kleider zu ordnen u. d. ä. — Nicht selten aber . . . fällt jemand während des allgemeinen Weinens völlig unerwartet hin; oder endlich, bei dem einen oder andern der Betenden tritt Krampf auf und Geschrei, das teilt sich an die andern mit, die Versammlung wird geräuschvoll und unordentlich, der Gesang wird unterbrochen und anstatt der vereinbarten Ordnung tritt völlige Unordnung ein, infolge des allgemeinen Schreiens, Weinens, der Krämpfe . . . So ansteckend diese auf Erwachsene wirken, so wenig reflektieren sie auf Kinder. Aus den durch Fragen und auf andere Weise gesammelten Daten ergab es sich, das die Maljowanzü die Wirkung des Geistes (die Krämpfe) sogar an

Brustkindern ziemlich häufig beobachteten; ebenso häufig wurden von ihnen Krämpfe an Kindern, die älter als 8—10 Jahre waren, beobachtet: aber überaus selten in dem dazwischen liegenden Alter von 3—8 Jahren. Eine derartige Abhängigkeit der Anfälle vom Alter erklären die Maljowanzü damit, dass die kleinen Kinder als völlig unschuldige Wesen, die Erwachsenen aber als solche, die über vollständiges Verständnis verfügen, leicht den Geist annehmen, die Kinder aber von 3—8 Jahren seien wegen ihres Mangels an Verständnis nicht fähig, den Geist aufzunehmen und anzunehmen. — Die Maljowanzü gebrauchen bei der Herabrufung des Geistes in der Ekstase Ausrufe, wie „O Geist, o Geist“ . . . Die Versammlungen und das gemeinsame Singen bereitet ihnen ungewöhnliche Freude. Das Auftreten von Krämpfen bei irgend einem der Versammelten ruft das Gefühl unbeschreiblicher Freude und Glückes bei den Zuschauern hervor. Ueberhaupt charakterisieren sich die Versammlungen der Maljowanzü durch Aeusserung jeglicher Art von Entzücken. „Jubel und Freude“ — das sind die Hauptzüge ihrer gemeinsamen Versammlungen. Die Tränen, die reichlich von den Maljowanzü auf den Versammlungen vergossen werden, sind meistens Tränen der Freude und des Glückes. Sogar in dem Falle, wann der Maljowanz über seine Sünden weint, erfüllt ihn nicht das trübe Bewusstsein seiner Sündhaftigkeit, sondern ein Gefühl, das stets mit der süßen Hoffnung auf Vergebung, auf die Gnade Gottes, verknüpft ist . . . Wann bei einem der in der Versammlung Anwesenden Krämpfe . . . auftreten, so kommt es zu einem allgemeinen Ausbruch der Freude, Tränen und Ausrufen des Glückes. Alle rufen: „Der Heilige Geist ist gekommen, o, Gott ist gekommen, o Freude“ u. d. ä. Die religiösen Versammlungen und die leidenschaftliche Liebe zu ihnen sind augenscheinlich motiviert durch die Hoffnung auf freudenvolle Ekstase . . . Der Mensch fühlt sich darin als ein ganz anderer Mensch, als welchen er sich unter den gewöhnlichen Bedingungen kennt“ . . .

Einen viel ruhigeren Charakter, als ihn Sikorski schildert, trugen an denselben Orten die gottesdienstlichen Versammlungen etwa 10 Jahre später, als die Jasewitsch-Borodajewskaja sie beobachtete. Sie sagt darüber (S. 62—63, 67, Uebers. S. 18—19, 24): „In ihren Andachtsversammlungen herrscht keine bestimmte Ordnung¹⁾ . . . Die Maljowanzü sagen: „Wann die Seele ent-

1) Sie gibt auch an, dass die Maljowanzü keine bestimmten

brennt, dann bete“. Sie versammeln sich wie zur Unterhaltung, besprechen ihre Angelegenheiten, darauf beginnt Gesang, lautes Gebet, während dessen ein jeder neu Eintretende sich vor der Versammlung verbeugt und sie mit den Worten grüsst: „Friede dem Herrn Jesu Christo“, worauf die Versammlung antwortet: „In alle Ewigkeit“; darauf küsst der oder die Eintretende alle der Reihe nach, sowohl die Weiber, als auch die Männer . . . Während des Gesanges erschallen bald an dem einen, bald an dem andern Ort der Stube Seufzer, Ausrufe, Schluchzen; es weinen in gleicher Weise sowohl die Männer, als auch die Weiber, und in diesem Chaos von Tönen hört man plötzlich ein abgerissenes, nervöses Gebet: „Herr, mein Gott . . . meine Seele . . . du bittest . . . meine treue . . . teure Seele . . . mein Seelchen . . . Herr, mein angestammtes Väterchen, rette Du doch mich . . . Du bist gross . . . Du bist barmherzig . . . aber ich . . .“ das Gebet wird von Schluchzen unterbrochen; in allen Ecken der Stube hört man Gebetsausrufe, die plötzlich abgebrochen werden, wenn jemand von den Anwesenden . . . sich hin- und herzuwiegen und bruchstückhafte unverständliche Worte auszustossen beginnt, was durch Wirkung des h. Geistes erklärt wird, welcher in der gegebenen Minute durch den Menschen „in andern Zungen redet“ . . . Dieses im Anfange dieser religiösen Bewegung reichliche Reden „in andern Sprachen“ verschwindet in der Gegenwart allmählich, wie auch die andern Begleiterscheinungen der Exaltation. — Die Maljowanzü nehmen ihre Psalmen nicht nur aus der von der geistlichen Zensur erlaubten „Sammlung geistlicher Dichtungen für Christen Ev. Lutherischen Bekenntnisses“¹⁾ (wie die Sektendo-Baptisten), sondern sie haben in geringer Anzahl auch eigene geistliche Gesänge. Die Melodien zu ihren Psalmen nehmen sie gerne direkt aus dem Leben. Sie lieben sehr den Gesang der blinden Pandorenspieler und zahlen ihnen nicht selten, wie mir Maljowanzü selbst erzählten, zu dem Zweck aus ihren knappen Geldmitteln, dass sie möglichst lange singen; sie prägen sich die Melodien ein und passen sie ihren Psalmen an²⁾.

Häuser haben, in denen sie sich zum Gebet versammeln, auch Sonn- und Feiertage nicht als solche anerkennen, dennoch aber sich gewöhnlich an ihnen versammeln.

1) Ausgabe von D. Awráchow, Sewastópol 1892; mit Erlaubnis des Moskauer Ev. luth. Konsistoriums gedruckt, enthält 416 Lieder.

2) Die Verfasserin bietet einige solcher Psalmen mit den Noten

Weiterhin wird aber wiederum von ekstatischer Erregung auf den Versammlungen der Maljowanzü berichtet. So erzählt der Priester Michail Sopózko, der 1901 im Dorfe Deschki im Gouvernement Kijew (1½ Stunden von der Stadt Boguslaw) eine Versammlung der Maljowanzü¹⁾ mitgemacht: „Als wir“ (ein Schafpelzhändler hatte ihm seine Begleitung angetragen) „eintraten, waren einige Weiber und Männer versammelt; es brannte eine Lampe, aber auf der Hut vor der Polizei hatten die Sektierer sorgfältig die Fenster verhängt. Zwischen zwei der Anwesenden ging irgend ein geheimnisvolles Gespräch über vorgekommene Visionen vor sich. Allmählich erschienen, gerade als ob sie aus der Erde hervorkämen, die Sektierer . . . Endlich erschien auf ebenso geheimnisvoll geräuschlose Weise der Hauptführer, der auch sofort die „Radenije“ begann . . . Jeder Eintretende küsste sich mit allen früher Gekommenen, indem er der Reihe nach an alle herantrat. Es küssteten sich auch die Weiber mit den Männern. Es begann die „Radenije“ mit den rätselhaften Worten des Führers: „Achtet nicht auf mich, auf mein Fleisch, sondern auf meine Worte. Achtet nicht aufs Fleisch: ich bin kein gewöhnlicher Mensch, ich bin schrecklich“²⁾ . . . Während dessen gab ein anderer Greis besondere Töne von sich . . .: schreit dumpf auf und seufzt. Ein anderer, mein Nachbar, bebte ebenfalls und murmelte. Plötzlich bemerkte ich auf der „Grúba“ (Ofenbank) ein Weib, welches mit den Händen sonderbare Gesten und Drehungen machte . . . Da trat plötzlich Schweigen ein, irgend etwas erwartete man, wohl die Herabkunft des Geistes . . . Da sprach der Führer: „Nun, ich habe es gesagt, dass nichts herauskommen wird“³⁾ . . . Das Weib, das sich auf dem Ofen krümmte, kletterte von dort herab und vor aller Augen begann sie Bewegungen auszuführen: sie bewegte die Arme zur Brust hin und wieder von der Brust weg, als ob sie jemand umarme und begierig an sich ziehe. Die Bewegungen wurden schneller, erinnerten an Armgymnastik, darauf wurden sie krampfhaft, konvul-

(S. 68—73). In ihnen wird u. a. Ertötung des Fleisches und Bruderliebe eingeschärft und um den Geist gebeten.

1) Er nennt sie unrichtiger Weise „Prügunü“.

2) Hier bemerkt Sopozko, dass der Führer als „lebendiger Gott“ galt.

3) Sopozko bemerkt, dass er damit auf ihre Anwesenheit als von Leuten, die nicht in die Geheimnisse des Glaubens eingeweiht, anspielen wollte.

sivisch. Es ertönte der Gesang von Psalmen, wobei besonders effektiv die Worte „schreckliche Posaune“ erschallten. Unter den Tönen des Gesanges geberdete sich das Weib noch mehr wie besessen, indem sie schonungslos sich an die Brust schlug, ganz in Wallung geraten, als ob sie betrunken wäre. Der Führer stand inmitten der Stube in malerischer, sinnender Gebetsstellung. Das Weib schrie plötzlich auf: „Vater erlaubt zu tanzen“, und begann sich um den Führer zu drehen . . . Darauf stellten sich alle auf die Kniee und es begann ein Gebetswirrwarr: ein jeder heulte für sich zu Gott oder alle auf einmal. Es ertönte Schluchzen, man sah erhobene Arme und besonders kreischend erschallten die Stimmen der tanzenden Weiber; mein Nachbar, der sich mit allen andern auf die Kniee gestellt hatte, war plötzlich wie vom Geiste beschattet und entlud sich . . . in Zungenreden: „Abdol, sir, fu, mla, konal, se-ir, tschika, jaoto, mala, tschedum, echir, bual, struph, choschin“ . . . Ich berührte seinen Körper . . . und fühlte, wie unter seinem Kittel sein ganzer Leib leicht und krampfhaft zitterte¹⁾.

Ueber eine „Maljowannische Versammlung“ im Dorfe Dedowschtschina (Kreis Skwira) vom 4. bis zum 6. Oktober 1902 berichtet ein Korrespondent der „Missions-Rundschau“ (1903 I, Chronik des Märzheftes S. 683—685): Nach einer Rede des „ältesten Bruders“ Barklóm Didénko über die Rechtgläubigkeit (siehe unten S. 560 Anm.) begann die ganze, aus mehreren hundert Personen bestehende Versammlung (auch die Maljowanzü der Nachbarörter waren erschienen) „niederzuknieen und ihre Psalmen zu singen; darauf legte man auf den Tisch das „lebendige Decktuch“, Marija S-kaja, geriet in Ekstase und begann seine Raserei durch Händeklatschen, Hüpfen und verschiedengeartetes Aufschreien auszudrücken; dabei gingen sie der Reihe nach an das „Decktuch“ heran, sie zu küssen. Sie sagten, dass diese Marija die Gerechte die Zeit im voraus abbilde, wann vom Himmel ein Decktuch von grossem Umfang herabkommen werde, und dass auf diesen himmlischen „fliegenden Teppich“ sich alle Maljowanzü setzen und dann in den Himmel erhoben würden. Die ganze Nacht verbrachte die Versammlung in Gebet und „Empfang

1) Hier unterbrach Sopożko das Treiben der Sektierer, indem er sich an sie mit einer Rede wandte, die ein Streitgespräch mit dem Führer veranlasste. Er verliess die Versammlung um zwei oder drei Uhr Nachts.

des Geistes“, wobei sie . . . alle aufschluchzend weinten“ (erst am Morgen des nachnächsten Tages wurde die Versammlung durch die Polizei aufgelöst).

Ein weiterer Bericht über ekstatisches Treiben der Maljowanzü wird im Zusammenhang mit der Schilderung des Auftretens der Marina als Gottesmutter in Petroostrow im Chersonschen von Kalnjow geboten (Fortsetzung des oben S. 537 f. Gebrachten): „Während zweier Tage verbrachten die Sektierer, ohne Speise zu genießen, in unermüdlichen Tänzen, Geschrei und Drehungen: bald ergriffen sie sich an den Händen und drehten sich alle in der Stube, schreiend: „Plan, plan, trubá (Posaune), trubá, rádostj (Freude), rádostj, koślów, koslów“¹⁾; dann hörten sie die Weissagungen der Marina an; dann begannen sie von neuem, in die Hände schlagend, halbnackt, ja manche geradezu nackt, unermüdlichen Tanz“.

Man wird urteilen müssen, dass alles bisher über visionäre und sonstige ekstatische Zustände bei den Maljowanzü Mitgeteilte einen durchaus chlüstischen Eindruck macht. Freilich sind die Schilderungen z. T. viel detaillierter und plastischer, aber wohl nur deswegen, weil sie auf grund von Beobachtung der geschulteren Augen von Psychiatern entworfen sind²⁾. Diese ist aber nur möglich gewesen, weil die Maljowanzü — und damit kommen

1) Aber auch Zungenreden, mit lauter sinnlosen Worten kam nach Kalnjow in Petroostrow vor. So sagte ein Profet: „ter-lo-katum-so-ti-phar-no-wut-de-schor-phir“; Marina selbst: „ter-pha-ti-ko-lum-schi-ka-sitj“.

2) Speziell die Empfindung von Wohlgerüchen bei den Maljowanzü findet eine Parallele an dem, was oben S. 165, 321, 394 von den Chlüsten mitgeteilt wurde; die Empfindung körperlicher Leichtigkeit ist wohl Voraussetzung des hoch in die Luft Springens, von dem bereits die ältesten Akten erzählten (oben S. 119, 122, 128), ebenso der wiederholt auch von Chlüsten berichteten Versuche, die hier nachgetragen seien, gen Himmel zu fahren. So berichtet als Augenzeuge Ja. Abramow von den kaukasischen Schaloputen (Die Sekte der Schaloputen S. 157, nach den Kaukas. Eparch.-Nachr. 1875, № 3), es seien Fälle vorgekommen, dass welche sich anschickten, gen Himmel zu fliegen, auf Pforten oder Häuser kletterten und bei grossem Zulauf von Volk — auf die Erde fielen. Dorodnizün erzählt als Augenzeuge von Jekaterinoslawaschen Schaloputen (Die Sekte der Schaloputen S. 385), dass sich einige versammelten, um, da der Geist auf sie herabgekommen, gen Himmel zu fliegen, indem sie diese Absicht dadurch ausdrückten, dass sie in die Höhe sprangen und dabei die Hände empstreckten (vergl. auch oben S. 188, Anm. 3).

wir auf einen wichtigen Unterschied gegenüber den Chlüsten — die Arkandisziplin, wie es scheint, völlig aufgegeben haben. Die früheren Sehtundisten sind in dieser Hinsicht viel konsequenter gewesen, als die früheren Lutheraner (späteren Skakunen, vergl. oben S. 512, 517). Freilich ganz in Vergessenheit scheint der Gedanke, dass der ekstatische Geist sich im Geheimen offenbart, noch nicht geraten zu sein, wenn Sopożko mit seiner Deutung jenes Worts des vom ihm beobachteten Führers Recht hat (oben S. 548, Anm. 3), aber er ist durch den sehtundistischen Grundsatz, dass man seinen Glauben bekennen muss, ganz zurückgedrängt.

Von „Radenija“ spricht nur Sopożko, ohne dass es ersichtlich ist, ob er damit regelrechte Tänze meint. Aber Kalnżow sagt von den Chersonschen Malżowanzü (S. 1004), dass nach gemeinsamem Gesang, Weissagungen und Zungenreden der Profeten die ganze Versammlung zuerst einen allgemeinen Reigentanz zu tanzen beginnt, der darauf in regelloses Tanzen jedes einzelnen übergeht. Wenn die Tänze, die Sikorski schildert, ganz regellos zu sein scheinen, so doch vielleicht nur deswegen, weil er als Psychiater nur an dem Abnormen ein Interesse hatte. Dass er in der Tat auch regelrechte Radenija gesehen hat, darauf führt seine Bemerkung in dem von ihm (S. 17 ff.) angestellten Vergleiche zwischen Malżowanzü einerseits, Chlüsten und Skopzen andererseits, dass die von Andrejew S. 271—272 beschriebenen Radenija völlig gleich mit denen seien, welche bei den Malżowanzü beobachtet werden, ebenso die von Kutepow geschilderten. Dort ist aber von regelrechten Radenija die Rede.

Auch was Sikorski von dem „Quietismus“ der Malżowanzü erzählt, wird nicht als Unterschied von den Chlüsten in Anspruch genommen werden dürfen, sondern sich ohne Weiteres auch bei ihnen voraussetzen lassen dürfen als Grundstimmung, aus welcher ihr oben (S. 503 ff.) beschriebenes sittliches Verhalten hervorgeht. Sikorski sagt darüber (S. 23 ff.): „Von den hysterischen Zügen der Malżowanzü hebt sich scharf ab eine eigenartige Geistesverfassung, welche man ein tiefes Suchen nach Ruhe nennen kann, wie es nach Ermüdung eintritt, wann der Mensch alle Entschliessungen meidet und Friede, Erholung, Beruhigung sucht. Dieser Zustand, wie er bei den Malżowanzü beobachtet wird, ist der Hysterie nicht eigen. Er hat mit der Hysterie nichts gemein und erinnert am ehesten an die Grundzüge jener grossen religiös-historischen Bewegung, welche unter dem Namen des

„Quietismus“ bekannt ist . . . Bei einigen Anhängern der Sekte äussert sich diese Gedankenrichtung in allereindrücklichsten Zügen. Die Vertreter dieser Art Quietisten sind in hohem Grade friedliebend, grossmütig und zeichnen sich durch erhabenen Charakter und Selbstaufopferung aus. Sie verzichten auf Eigentum, schenken es denen, die es wünschen, sind nicht missgünstig und sorgen für andere. Sie erwarten mit der grössten Ruhe und religiöser Hingabe die kommenden Ereignisse. Ihre Geistesstimmung charakterisiert sich durch Festigkeit, Beständigkeit, Ausdauer“¹⁾ . . .

Der freiwillige Verzicht auf Eigentum, den Sikorski zuletzt erwähnt, ist aber nicht oder nicht allein aus dem Quietismus abzuleiten, sondern aus einer Gemütsverfassung, die sich bei den Maljowanzü aus ihrem Adventismus ergibt, der ein weiteres Unterscheidungsmerkmal gegenüber den Chlüsten bildet. Am Anfang der Bewegung, als Sikorski sie beobachtete, dann wieder besonders 1899, haben sie in Erwartung des baldigen Eintritts des jüngsten Gerichts ihr Eigentum verschenkt und verkauft, die Tage wie Feiertage verbracht, indem sie alle Arbeit aufgaben, sich in unsinniger Weise putzten, beständig jubelten, sich gegen einander überaus zärtlich und zuvorkommend betrogen etc.²⁾.

d) Die Lehre der Maljowanzü. Sie wird von den russischen Schriftstellern gesondert von den Ansichten Maljowanüs selber dargestellt. Und in der Tat währte seine persönliche Wirksamkeit unter ihnen so kurze Zeit, dass es fraglich erscheint, ob sie in allem von ihm abhängig sind, wenn er auch durch Briefe mit ihnen in Beziehung geblieben ist. Es scheint mitunter

1) Mit dieser Auslassung durchbricht Sikorski selbst in entscheidender Weise seine sonstige Auffassung des Maljowannismus als „psychopatischer Epidemie“, wenn er es auch dadurch einzuschränken sucht, dass er von den zuletzt geschilderten entschiedensten Quietisten sagt: „Sie sind weder Krämpfen, noch andern hysterischen Anfällen unterworfen und stellen eine scharf gekennzeichnete und sich heraushebende psychologische Gruppe dar“.

2) Sikorski erzählt auch, dass sie in Erwartung des jüngsten Gerichts trotz Schneeestöbers nachts aufs Feld gingen und sich und ihre Kinder, auch die kleinsten, mit kaltem Wasser wuschen, um sich für diesen Termin zu reinigen. Wenn Sikorski zu den Aeusserungen dieser adventistischen Stimmung auch die Neigung zu süsser und pikanter Nahrung rechnet, so wird dies doch anders zu erklären sein (siehe unten S. 559).

eine stärkere Aneignung eigentlich chrlüstischer Ideen bei den Anhängern Maljowannüs vorzuliegen, als bei ihm selber.

Im Mittelpunkt ihrer religiösen Betrachtungsweise steht in der Tat Maljowannü selber, den sie als „lebendigen Gott“, „Christus“ verehren, der als solcher bald wiederkommen werde, um die Welt zu richten¹⁾. Jetzt befindet er sich in Kasan²⁾,

1) Wie solches in einigem Liedern von einigem lyrischen Schwung ausgesprochen ist (Miss.-Rundsch. 1903 II. S. 1005—1008, 1904 II. S. 95).

2) Eine sehr charakteristische Schilderung der Wirksamkeit und Schicksale Maljowannüs nach der Auffassung seiner Anhänger enthält ein Brief einer seiner Anhängerinnen an P. Birjukow, aus dem er Proben mittelt (S. 8—12): „. . . Und die (Schtundo-) Baptisten begannen ihn zu hassen und wollten ihn sogar aus der Kirche ausschliessen . . . Da erklärte der Märtyrer Maljowannü ihrer Kirche, dass wer von Brüdern und Schwestern wolle, mit ihm gehen möge, den Herrn der Herrlichkeit zu verherrlichen. Da erklärten sich noch vier Familien mit dem Vorschlage einverstanden, und so geschah es während fünf oder sechs Monate, dass sie getrennt von den Baptisten den Herrn der Herrlichkeit verherrlichten; und im Oktober 1890 bezeugte der Geist dem Märtyrer Kondrati, in Fasten und Gebet zu verharren. Da erklärte er solches seiner Kirche, denjenigen, die mit ihm vereinigt waren, den Herrn zu verherrlichen. Da wünschten auch die Brüder und Schwestern, mit ihm in Fasten und Gebet zu verharren, und sie verharrten Tag und Nacht. Und am andern Tage in der Mitte des Tages, als sie beteten und auf den Knien lagen, erschien die Herrlichkeit des Herrn, und der Märtyrer Kondrati redete in einem andern Dialekt, und mit grossem Entzücken erzitterte sein Fleisch und er stimmte mit lauter Stimme den Psalm an:

Höret ihr Gottes Stimme,
Der im Garten singt;
Mit neuer Stimme singt er (pojót),
Der ewige Frühling bricht an (nastajót) . . .

und er sang ihn bis zu Ende und zwar so laut, dass die Nachbarn zusammenliefen und in Ungewissheit waren, was das zu bedeuten habe, da dieser Tag ein Feiertag war. Und als das Beten ein Ende nahm, da fiel die eine Schwester, Marfa, in entzücktem Geiste zu den Füßen des Märtyrers und sprach kühn: „Wahrlich, du bist Christus, der Heiland der Welt“. Und er hob sie damals demütig mit seinen Armen von der Diele auf und sprach die Worte: „Tue solches nicht, sondern verbeuge dich und gib dem Herrn Preis, der Himmel und Erde erschaffen“. Aber sie fuhr immer mehr und mehr zu schreien fort: „Wahrlich, du bist der Heiland der Welt, Christus Jesus“. Da erzitterte der Bruder Sawéli in grossem Entzücken und im Geiste und sprach ebenfalls: „Wahrlich, du bist der Heiland der Welt, Christus!“ Da wurden auch alle übrigen, so viele ihrer in der Versammlung waren, Brüder und Schwestern, im Geiste froh und priesen den Herrn

wohin er sich freiwillig begeben und eingeschlossen hat, weil er „selbst so wollte“. Heisst das Haus, in dem er wohnt, eine „gottwohlgefällige Anstalt“ (Wohltätigkeitsanstalt), so deswegen, weil

und sprachen: „Wahrlich, du bist der Heiland der Welt, Christus Jesus“. — Aber die Rechtgläubigen stiessen immer mehr und mehr Spott und Lästerung gegen den Heiligen Geist aus. So währte es ungefähr zwei Wochen, und es begann sehr viel Volk von den Brüdern (d. h. den Schtundisten) und von den Rechtgläubigen zu kommen, welche aus Neugier kamen, aber einige glaubten auch wirklich. — Als Polizei und Popen sahen, dass sie nichts ausrichteten, begannen sie den Märtyrer zu verfolgen, aber er gab allen sehr gute Ermahnungen. — Diese Leiden begannen sehr bald. — Es erfuhr die Obrigkeit und die rechtgläubigen Popen. Eines schönen Tages kam infolge dessen, dass ihn der Pope instruiert, der Polizei-Inspektor angefahren. Es versammelte sich viel Volk bei dem Häuschen, wo der Dulder lebte. Der Inspektor forderte von ihm viele Antworten, aber der Dulder gab keinerlei Antworten, sondern betete nur zu Gott. Da gab der Inspektor dem Volke heimlich die Erlaubnis, das Häuschen zu zerbrechen und zu zerschlagen, in welchem sich der Dulder befand, und in dieser Nacht zerschlugen sie in diesem Häuschen alle Fenster und Türen und warfen durch die Fenster und Türen Knüttel und Steine, aber Gott beschützte den Dulder mit seiner Familie. Sie retteten sich, indem sie sich in den Durchgängen und hinter der Wand zwischen den Fenstern versteckten. Ihre Familie bestand aus sechs Kindern, also im Ganzen aus acht Seelen, und das Häuschen gehörte ihnen. Am Morgen war das Häuschen fast völlig zerstört. — Danach begann zu uns eine Menge Volk aus verschiedenen Dörfern und Kirchdörfern zusammenzuströmen, um die Belehrungen des Märtyrers zu hören, die einen aus Neugier, die andern aber mit reinem Herzen. Auch bei vielen Rechtgläubigen öffneten sich die Herzen. Und die ganze Stadt Taraschtscha geriet in Bewegung. — Da stellte die Obrigkeit die Polizei auf, das Volk vom Häuschen des Dulders wegzutreiben. Aber die Polizei konnte nichts ausrichten, da sie nicht imstande waren, das Volk wegzutreiben und per Etappe wegzuschicken. Da legten sie einen Stadtsoldaten ins Haus, damit er niemand zum Dulder zulasse, und Schutzleute befanden sich beständig im Hause, indem sie sich für Tag und Nacht wechselseitig ablösten, und so dauerte es ungefähr einen Monat. — Aber das Volk hörte nicht auf, zum Dulder zu kommen, und die Brüder, welche gläubig geworden, verherrlichten mit grosser Eile und grossem Entzücken allerorten Gott. — Da, versteht sich, beeilte sich die Geistlichkeit, davon nach Kijew Nachricht zu geben, und von dort kamen Missionäre, der Protoiere und der Inspektor der Stadt Taraschtscha angefahren. — Die Taraschtschaner Popen führten damals Unterredungen mit dem Dulder und stellten alle möglichen Fragen, um ihn in seiner Rede zu fangen, und sprachen: „Wie wagst du es, dich Heiland zu nennen?“ Da antwortete der Märtyrer: „Nicht ich nenne mich Heiland, sondern solches bezeugt der Geist meines

ihm, Gott, unserem Herrn und Heiland Kondrati Maljowannü, wohlgefällig war, es einzurichten und zu bewohnen. Es ist ein Krystallpalast mit zahlreichen Türmen und Fenstern, mit nicht

himmlischen Vaters“. Und hierauf, versteht sich, setzte man ihn auf die Bitte der Popen schon am andern Tage in das Gefängnis der Stadt Taraschtscha und verspottete ihn. Sie kleideten ihn in die allerschlechtesten Kleidung und liessen niemand zum Besuch zu und setzten in Einzelhaft, in die allerschlechtesten Kammer, und gaben ihm als Kopfkissen einen Stein. Nach drei Tagen kam zu ihm in die Kammer der Pope und begann den Märtyrer zu überreden, indem er sprach: „Kondrati, nimm die Rechtgläubigkeit an und man wird dich nach Hause entlassen und du wirst in deiner Familie leben. Was haben wir mit den Leuten gemein, welche früher gelitten haben! Diese Leute waren Heilige, wie sollen wir ihnen gleichkommen!“ — Da wies der Dulder den Priester auf sich selbst hin, auf seine Kleidung und den Stein, der ihm als Kopfkissen gegeben war. — Da empfand der Priester in sich Scham und befahl, die Kleidung des Dulders umzuwechseln. — Da sagte der Dulder: „Mögen sie mein Fleisch vernichten, aber der Geist wird in mir lebendig sein“. — Im Gefängnis zu Taraschtscha hielt man ihn drei Wochen und zu Besuch liess man niemand zu und brachte ihn darauf zum Untersuchungsrichter. — Der Untersuchungsrichter liess seine Familie zu Besuch zu. Und in Gegenwart des Untersuchungsrichters unterhielt sich der Märtyrer mit seiner Familie unbehindert, und hernach hielt man noch eine Woche in Taraschtscha im Gefängnis fest; darauf schickte man den Dulder nach Umánj ins Gefängnis, wo man ihn bis Pfingsten festhielt, und die Obrigkeit verhörte ihn mit verschiedenen Fragen und stellte ihm verschiedene Fallen, um ihn in irgendeinem Worte zu fangen, um ihn dem Gerichte zu übergeben. Aber es half ihnen nichts, und es machte ihnen grossen Kummer, dass der Dulder ein Analphabet war und doch alles aus den Schriften bewies, aus dem Gesetz Gottes“ (im Russischen terminus technicus für die christliche Religion). — „Aus dem Usmaner Gefängnis brachte man den Dulder über Taraschtscha nach Kijew. Sie waren noch mehr als 20 Werst von der Stadt Taraschtscha entfernt, im Flecken Baranópol, als bereits die Brüder erfahren hatten, dass man den Dulder bringt und dass die Etappe einen Tag dort bleiben würde. Sie beeilten sich, dem Dulder und dem Konvoi entgegenzugehen. Sowohl seine Familie ward zugelassen, als auch die Brüder liess man zur Unterhaltung zu. Versteht sich, es geschah das nicht umsonst, sondern die Brüder sammelten Geld und bestachen die Konvoisoldaten. Und von der Obrigkeit ward befohlen, bevor man nach Taraschtscha komme, den Dulder mit Fesseln zu fesseln, was auch getan wurde. Er ward zwischen zwei Verbrechern gefesselt. Auf der einen Seite ging irgendein Hebräer, aber auf der andern Seite ein Zigeuner, und der Dulder ward an beiden Händen gefesselt, die eine Hand an den Zigeuner, die andere an den Hebräer. Und in Taraschtscha übernachteten sie nur eine Nacht; einige Brüder geleiteten ihn bis zur fol-

untergehendem Licht und nicht abnehmender Wärme und Ueberfluss¹⁾). Hier gehorcht alles seinem Willen, hier kommen zu ihm Zaren und Grosse, um sich mit ihm zu beraten²⁾, Priester und Missionare, um von ihm zu lernen³⁾.

Diese Verehrung Maljowannüs als Christus ist aber nicht im rein ehlüstischen Sinne zu verstehen, sondern Maljowannü hat in der Tat durchgesetzt, dass er allein als solcher angesehen und verehrt wird⁴⁾. Das ist dadurch ermöglicht, dass sie seine Auffas-

genden Station und auch dort wurden sie vom Konvoi für Geld zur Unterhaltung zugelassen, aber einige Brüder begleiteten sogar bis zur Stadt Kijew. In Kijew besichtigte ihn eine Kommission und darauf brachte man ihn in die Kirillowka“.

Der Brief zeigt durchgehends das Bestreben der Verfasserin, Tätigkeit und Leiden Maljowannüs als messianisch zu schildern, indem die evangelische Geschichte als Muster dient. Wie ähnlich ist diese Schilderung doch dem Selbstzeugnisse Seliwanows in seinen „Leiden“ (Die geh. h. Schrift der Skopzen S. 15 ff.), und doch liegen zwischen beiden hundert Jahre!

1) So heisst es z. B. in einem Briefe eines Maljowanz an die Frau Maljowannüs nach Taraschtscha, den S. Potechin (S. 240) mitteilt: „Jenes Haus, welches auf dem Felde von meinem Heilande erbaut ist, ich habe es erfahren, dass es auf der Welt nirgends einen besseren Palast gibt. O wie wären alle Völker glücklich, wenn die in jenem schönen Hause Wohnenden wüssten, mit wem sie es zu tun haben, dass bei ihnen das ewige Licht ist“.

2) So schreiben einige Irkutsker Maljowanzü nach Taraschtscha (Potechin S. 240): „Einige von unsern Brüdern waren bei unserem Heilande zu Besuch und unser Heiland erklärte ihnen, dass bei ihm zu Besuch drei irdische Zaren gewesen: einer war der russische, aber wer die beiden andern waren, wissen wir nicht. Wenn es euch bekannt ist, was für Zaren es waren, so bitten wir, schreibt uns möglichst bald eine Antwort, welche Zaren es waren und was eigentlich die Zaren mit unserem Heilande gesprochen“.

3) In der Tat besuchten ihn z. B. die Teilnehmer an dem dritten allrussischen Missionskongress zu Kaſan (1897); in einem Saale der Anstalt ward eine Disputation veranstaltet, welche W. M. Skworzów leitete. Maljowannü und Tschekmarjow legten freimütig ihre Lehre dar und antworteten auf die Einwände der Kongressmitglieder (Verhandlungen etc. S. 80—81).

4) Bechterew will solches allein durch Suggestion erklären, denn: „Wie unentwickelt das einfache Volk sein mag, so geschärft ist sein Empfinden gegenüber den religiösen Grunddogmen, und mit seiner gesunden Logik wird es stets mit Unwillen den Gedanken verwerfen, dass irgend ein des Lesens und Schreibens unkundiger Kleinbürger als Christus, Gott Vater, Heiliger Geist auftreten könne“ . . . Die ganze

sung der h. Schrift und der biblischen Geschichte sich angeeignet haben: Die Bibel ist von Anfang bis zu Ende allegorisch aufzufassen, enthält nur eine Reihe von Gleichnissen, die den Kampf zwischen Geist und Fleisch, Gut und Böse darstellen. Der ewige dreieinige Gott hat den Menschen aus Geist und Fleisch geschaffen und die Sünde besteht nur in dem Ueberwiegen des Fleisches über den Geist, wie es schon bei den ersten Menschen vorlag. Die Geschichte von Adam und Eva soll nur dieses darstellen, nicht als ob es die einzigen geschaffenen Menschen waren und sich die jetzige allgemeine Sündhaftigkeit durch die Vererbung der Sünde von ihnen her erklärte. Die Sündflut war kein Wasser, sondern der Zorn Gottes über die Fleischlichkeit der Menschen, die er nun ganz in derselben versinken liess. Noah ist das erste neue (russisch: nówoje; Wortspiel) Wort, die Wahrheit, die Gott den Menschen gab, um sie zu erretten. Den Kampf zwischen Sünde und Wahrheit stellt auch die weitere biblische Geschichte dar. Die Gottesmänner sind nur Symbolisierungen der Wahrheit. So auch der biblische Christus. Er ist das Gute, Barabbas das Böse. Das Gute, die Wahrheit begrub man, das Böse befreite man und es herrscht auf Erden. Aber die Wahrheit steht in den Gläubigen wieder auf, das bedeutet die Auferstehung Jesu. — Gemäss der Lehre Maljowannüs nimmt nun auch bei seinen Anhängern diese rein „mormonische“ Auffassung der biblischen Geschichte die ganz andersartige Wendung, dass in der Gegenwart, da das Böse so überhand genommen, wie nie zuvor, die Dreieinigkeit in Kondrati Maljowannü erschienen sei, damit die Wahrheit gegenüber dem Fleische siege. Er ist daher der erste und einzige Christus. Dass diese Wendung als Kombination chlüstischer Denkweise mit dem „Mormonismus“ aufzufassen ist, beweist der Umstand deutlich, dass bei den Anhängern Maljowannüs die Neigung vorhanden ist, auch andere, wenn auch nicht vor, so doch nach Maljowannü aufgetretene Personen als Christusse anzuerkennen (Lüsenko, Awraamenko, Schkrebt), welche Neigung wohl durch die Abwesenheit Maljowannüs verstärkt wurde. Bei Marina nimmt diese Neigung die Form der Hoffnung an, sie werde Maljowannü neu gebären. Auch die Auffassung der Schrift zeigt bei seinen Anhängern die Hinneigung zu chlüstischen Gedanken. So wenn

Geschichte der Chlüstowschtschina beweist, dass das gerade Gegenteil der Fall ist, dieses Wort Bechterews aber, wie einseitig er die Maljowanschtschina als pathologische Epidemie auffasst.

sie die Schrift als ein blosses Alphabet bezeichnen, das nur für die Unvollkommenen notwendig ist, nur die Adresse in die ewige Stadt: hat man diese gefunden, so kann man sie wegwerfen. Noch deutlicher chlüstisch ist es, wenn ein Chersonscher Maljowanz das Evangelium Lappen nannte.

Diese Geringschätzung der h. Schrift aber ist Folge der Wertung des ekstatischen Geistes als einziger Offenbarungsquelle. Denn die Pneumatologie der Maljowanzü ist rein chlüstisch, wie bereits das über die von ihnen erlebten ekstatischen Zustände Mitgeteilte deutlich beweist. Der Mensch ist ein Tempel Gottes, weil der Geist Gottes in ihm wohnt. Dieser leitet ihn dann vollständig und alles was er denkt und tut, denkt und tut der Geist: „Wenn der h. Geist in mein Herz einen Wunsch legt, so erfülle ich ihn“. „Ich fühle, dass der Vater es mir eingegeben, dass er mich antreibt, so zu handeln“ (bei Sikorski S. 9). Man darf sich zu nichts zwingen, wenn man diese Eingebung nicht empfindet. Dieser Geist überkommt den Menschen unmittelbar bei der Andacht und äussere Sakramente sind daher überhaupt nicht nötig. Die Maljowanzü verwerfen daher nicht nur die Wassertaufe, wie die Clüsten, sondern auch das Abendmahl und sonstige Sakramente, wie die Molokanen, aber sie begründen solches nicht wie diese durch spiritualistische Schriftauslegung.

Der Geist will einen reinen und heiligen Tempel haben. Nur in einem sündlosen Menschen lässt sich der Geist nieder und verlässt ihn, sobald er sündigt. Man muss das Fleisch schwächen, um von der Sünde frei zu werden. Daher genügt nicht das kirchliche Fasten, zeitweilige Enthaltung von bestimmten Speisen, sondern man muss sich, nicht zu bestimmten Zeiten, sondern wenn es im Kampf mit der Sünde nötig ist, völlig der Speisen enthalten. — Ueber die Enthaltung von Fleischgenuss sind die Angaben widersprechend. Während die Jasewitsch-Borodajewskaja (S. 54) mitteilt, dass die Maljowanzü Tiere zu töten verbieten, weil man alles Lebende lieben solle, aber das Fleisch von andern getöteter Tiere essen¹⁾, behauptet M. Kalnjow, dass sie nicht nur kein Fleisch, sondern nicht einmal Eier essen, weil in ihnen Keime lebendiger Wesen seien; man dürfe Tiere nicht nur nicht töten, sondern auch nicht mit ihnen arbeiten. Von beiden dürfte nur ein Nebenmotiv angegeben werden, das ja auch bei den Chlüsten nachweisbar ist (oben S. 310). Auch hier dürfte

1) Ich bezweifle die Richtigkeit dieser Angabe.

das Hauptmotiv des Meidens von Fleischgenuss die Furcht sein, dadurch das eigene Fleisch im Kampfe gegen den Geist zu stärken. Aus der Vermeidung von Fleischnahrung wird sich auch die von Sikorski bei den Maljowanzü beobachtete Vorliebe für Süßigkeiten erklären (vergl. oben S. 417, Anm. 2, anders Sikorski oben S. 552, Anm. 2), Rosinen, Feigen, Zucker, den sie nicht nur als Zutat, sondern auch allein geniessen. Die Wohlhabenden sollen die Arme unentgeltlich damit versehen. In dem Verbote alkoholischer Getränke sind die Maljowanzü sehr streng, teilen freilich solches nicht nur mit den Chlüsten, sondern auch mit den Sektundisten. Sikorski behauptet (S. 44—45), dass dem Umstande, dass sie sich von der Eiterbeule der Trunksucht zu befreien verstanden haben, die Sektierer mehr als allem andern die Gewinnung von Proselyten verdanken. Er hat selber von Neophyten der Sekte gehört, ihnen habe geschienen, da niemand, weder Zar, noch Geistlichkeit sie von der Trunksucht zu befreien vermocht, dass ihnen kein anderer Ausweg geblieben, als den Glauben zu wechseln; es sei völliger Bruch mit den Trinkern nötig gewesen. — Thee gilt als erlaubt und wird reichlich genossen. Das Verbot von Tabak finde ich nicht ausdrücklich erwähnt, es versteht sich aber bei russischen Sektierern ganz von selbst.

Ueber die Ehe denken die Maljowanzü ganz chlüstisch. Bleiben die vor dem Uebertritt zur Sekte geschlossenen Ehen bestehen, so gilt doch die Geschlechtsgemeinschaft nunmehr als verboten: „Lebe mit der Frau wie mit der Schwester“. Das Kindergebären gilt als schändlich, sündhaft¹⁾. Die Frau wird nunmehr „Arbeiterin“, „Gehülfin“ genannt. Doch werden auch die gesetzlichen Ehen geschieden und „geistliche“ Ehebündnisse eingegangen. Die Sektierer nehmen „geistliche Frauen“ ins Haus²⁾. Dass die Frau bei den Maljowanzü sowohl zu Hause, als auch in den gottesdienstlichen Versammlungen dem Manne ganz gleichgestellt ist, z. B. als Predigerin auftreten darf, wird ausdrücklich be-

1) Auf die Frage Kalnjows an den Führer der Petroostrowschen Chlüsten, wie denn Kondrati Maljowannü Kinder habe, antwortete er: „Seine Kinder wurden vor seiner Vergottung erzeugt, als er noch im Fleische war“ . . .

2) Nach der Jasewitsch-Borodajewskaja braucht eine solche „Ehe“ nur sechs Gemeindegliedern mitgeteilt zu werden (S. 65, Uebers. S. 17 nicht richtig). Unzucht wird ihnen wie den Chlüsten bis zum „swalnü grech“ einschliesslich nachgesagt.

zeugt (von der Jasewitsch-Borodajewskaja S. 65, Uebers. S. 17, vergl. oben S. 544 f.).

Im Uebrigen bildet die Grundlage ihrer Sittenlehre die Forderung von Uneigennützigkeit, Nächstenliebe, milder Gesinnung gegenüber allen Menschen. Die Betonung letzterer veranlasst bei ihnen auch eine tolerantere Beurteilung der griechischen Kirche mit ihrem äusserlichen Kultus und aller sonstigen Konfessionen und Religionen, als sie bei den Chlüssen üblich ist — wenn man der Jasewitsch-Borodajewskaja glauben darf. Halten sie ihren Glauben auch für den allein wahren und alle andern für falsch, so meinen sie doch, dass diese von Gott für diejenigen, welche noch nicht die Wahrheit erkannt hätten, zugelassen seien, damit sie etwas hätten, was sie vom Bösen abhielte (S. 55—66, Uebers. S. 16¹⁾). Die Verwerfung der Bilderverehrung haben sie offenbar aus dem Schtundismus übernommen. Mit der Aufgabe der Ar-

1) Dazu stände noch nicht im Widerspruch die Rede des Barklom Didenko auf der oben (S. 549) erwähnten „Maljowannischen Versammlung“ über die Rechtgläubigkeit und den Sinn des Wortes „prawoslawnu“ = rechtgläubig: „Meine Brüder! Ist euch etwa unbekannt, was „prawoslawnu“ heisst? Siehe sie sind durch prawo (das Recht) slawnu“ (herrlich; das bedeutet das Wort gegenwärtig, den älteren Sinn „gläubig“ hat es nur in der Zusammensetzung bewahrt), „durch ihr Recht über uns, die „Gottesbrüder“! Lasst uns es so machen, dass wir durch Recht herrlich seien. Fürwahr, unser Recht wird herrlich sein, aber nicht das ihre, der Götzenbileranbeter . . . Der Herr hat zu uns gesagt: „Ihr seid Götter und allzumal Kinder des Höchsten . . . Im Namen unseres Gottes Kondrat lasst uns Panier erheben“ . . . Eine der Sektiererinnen stimmte an (auf kleinrussisch, in welcher Sprache auch Didenko gesprochen hatte):

Unser Gott Kondrat
Ist der allerälteste Bruder (brat),
Gutes (gošče) zu tun,
Uns zu helfen (pomóšče);
Die Gottlosen (netschestiwü),
Die Ruchlosen (šlotschestiwü)
Werden alle fallen (padutj)
Wie Staub vergehen (podutj).

In diesem Augenblick trat der Urjádnik (Wachtmeister der Landpolizei) ein und forderte die Versammlung auf, auseinanderzugehen. Aber Didenko schrie ihn an: „Du bist gekommen, unsere Kirche zu zerstören! Du zerstörst heute unsere allerherrlichste Kondratsche Teilgemeinde, aber morgen werden wir eure Kirche zerstören!“ — Dass die Maljowanzü sich wie die Chlüssen gegenüber der Grosskirche als die allein wahre Kirche fühlen, wird auch sonst bezeugt.

kandisziplin bängt es zusammen, dass sie sich offen von der Grosskirche lossagen und ihre Gottesdienste nicht besuchen.

Die Eschatologie der Maljowanzü besteht in einer Verbindung der „adventistischen“ Erwartung des Vollzuges des baldigen Endgerichts (durch Kondrat Maljowannü) mit der chlüstischen Leugnung der Totenaufstehung. Die Auferweckung der Menschen aus den Gräbern, wovon die Schrift redet, bedeutet die Befreiung des Sünders vom geistlichen Tode, der Sünde (Jascwitsch-Borodajewskaja S. 53—54, Uebers. S. 13—15; wenn weiter in der Uebersetzung zu lesen steht, dass sie ein jenseitiges Leben überhaupt leugnen, so steht davon im Text nichts ¹⁾). Fortleben werden nur die Seelen in der unsichtbaren Welt. Dass aber die Seelen zu Sternen werden, diese Ansicht Maljowannüs finde ich nicht bei seinen Anhängern bezeugt.

4. Kleinere Denominationen.

a. Die Adamiten. Diese Fraktion der Chlüstowschtschina, welche die geschlechtliche Reinheit als Erneuerung der Unschuld Adams und Evas im Paradiese fordert und daher ihren Anhän-

1) Wohl aber behauptet die Verfasserin, dass das Weltende nach den Maljowanzü nicht im Untergange dieser Welt, sondern in einem allgemeinen Sieg des Guten über das Böse in dieser Welt bestehen werde. Wenn Kalnjow dasselbe sagt, so ist er wohl darin von ihr abhängig. Als Beweis führt er das Wort eines Chersonschen Maljowanz an, das aber nicht ganz dazu stimmt: „Das Ende der Welt ist das Ende der Sünde, worauf die Menschen weiter nicht sterben werden und niemand mehr sündigen wird. Da das Fleisch sündig ist, der Geist aber nicht nur bei den guten Menschen, sondern auch bei den verzweifeltsten Räubern sündlos ist, so werden auch sie gerettet werden: ihre Seelen werden zu dem ewigen Geiste gehen, aber ihr Fleisch wird hier selbst auf Erden leiden. Wenn das Gericht vollzogen wird, so werden die verstorbenen Leute mit erneuerten Leibern hier auf Erden leben und selig sein. Aber wer auf Erden das erreicht, dass sein Fleisch sich zum (verklärten) Leibe verwandelte, wie z. B. K. Maljowannü und andere, der wird niemals sterben und direkt ins Reich Gottes eingehen“. Das hier vorliegende widerspruchsvolle Gemisch von schtundistischen und chlüstischen Vorstellungen mag in der Tat nicht vereinzelt dastehn, sondern es werden wohl auch sonst die Maljowanzü Gedanken über die „letzten Dinge“ äussern, die nicht dem Chlütentum entnommen sind, sondern anderswoher, aus dem Schtundismus und aus dem Sozialismus Tolstojs (vergl. oben S. 529, Anm. 1 über die Briefe Maljowannüs).

gern vorschreibt, dass sie im Gottesdienst oder wenn sie sonst unter sich sind, nackt seien, scheint alt zu sein. Denn man nannte die Anhänger der Tatarinowa (vergl. oben S. 153 Anm.) so, weil man ihnen nachsagte, sie tanzten nackt in ihren Gottesdiensten¹⁾. Die Mitteilungen Panóws über sie haben wir bereits gebracht (oben S. 316 Anm., 426 Anm.). Leider gibt er nicht an, wann dieser „Tambowsche Glaube“, wie er im Tulaschen (Kreis Beljów) genannt würde, dorthin gekommen. Andrejew nennt sie „Kupidónü“ und sagt (S. 289), sie seien im Gouvernement Kostroma entdeckt worden; aber dieser Name bezeichnet sonst die Chlüsten überhaupt (vergl. oben S. 490 f.). Auch die „Verhandlungen des 3. Allrussischen Missionskongresses in Kašan“ (1897) erwähnen sie, nennen sie aber „Téleschi“ (die Körperlichen, S. 102).

b. Napoleónowü, d. h. die Anbeter Napoleons. Die einzige selbständige Nachricht über sie findet sich bei N. Li-prandi (Kurze Uebersicht der russischen Raskol, Häresien und Sekten, Kelsijew II. S. 135, Moskauer Lesungen 1870, 2. B. V. S. 104—105): „Die Napoleónowschtschina. Die Sekte der Anbeter Napoleons tauchte bereits im Jahre 1820 in Belostók und in Pskow (Pleskau) auf, aber im Jahre 1844 zeigte sie sich bereits in Moskau inmitten der Chlüstowschtschina und einiger Denominationen der Bespopówschtschina. Die Anbeter Napoleons versammeln sich in Moskau unter strenger Geheimhaltung in einem besondern steinernen Hause inmitten der Stadt, welches einem der Sektierer gehört. Die zwei Hauptleiter dieser Lehre vorbeugen sich nach Vollzug einiger Riten und Weissagungen vor der Büste Napoleons, als einer Gottheit, genau so wie es die Skopzen vor dem Porträt Seliwanows und die Chlüsten vor der Abbildung ihres Gottes Danila Philippowitsch und ihres Jesus (sic!) Iwan Timofejewitsch tun . . . Während ich durch in Moskau belassene zuverlässige Agenten die Anbeter Napoleons, die sorgfältig ihre Zusammenkünfte verbergen, beobachten liess, konnte ich im November 1846 . . . selbst nicht in Moskau sein und hatte daher nicht die Möglichkeit, durch persönliche Bemühungen die Nachforschungen der Agenten zu erleichtern, da die Person, welche mich auf die Spur dieser Sekte und den Ort der Zusammenkünfte hingewiesen hatte und nach ihrer Stellung imstande war, unter der

1) Irrtümlicher Weise gibt Andrejew (S. 291) gar an, dass „Adamiten“ nur eine andere Benennung der Sekte der Tatarinowa sei.

Hand auch weitere Daten über diesen Gegenstand zu beschaffen, in dieser Hinsicht nicht ändern bekannt sein wollte. Ungachtet dessen vermochten die Agenten in Erfahrung zu bringen, dass die Anbeter Napoleons ausser seiner Büste, welche sie vergöttern, einige angeblich auf ihre Bestellung hin angefertigte Gravüren Napoleons, die ihn gen Himmel fahrend darstellen, erhalten hätten. Diese Darstellungen waren auf dem allerdünnsten Postpapier gedruckt, damit sie mit Umgehung der Zensur erhalten werden könnten, indem sie, zwischen die Blätter in Büchern und Atlanten gelegt, leicht bei der Untersuchung im Zollhause unbenutzt bleiben und so den Buchhändlern zugestellt werden, welche sie ihrerseits dem Besteller übergeben, der sie sofort unter denen, die sie brauchen, verteilt. Ein Agent hatte eine solche Darstellung zu beschaffen vermocht, welche ich auch dem früheren Minister vorlegte. In welchem Stadium sich jetzt (1853) die Beobachtung befindet, ist mir unbekannt“ . . .

Die übrigen Schriftsteller, die die Napoleonowü erwähnen, schreiben nur diese Stelle bei Liprandi aus, auch Andrejew (S. 291—292), obgleich er darüber hinaus mitteilt, diese Sektierer hätten versichert, dass bei dem Einbruche Napoleons in Russland ein Stern am Himmel sichtbar gewesen, welcher früher nur bei der Geburt Jesu Christi erschienen sei. Ich bezweifle, dass A. sonstige Kunde von der Sekte hatte. Er wird das Mitgeteilte als Ansicht anderer Sektierer angegeben gefunden und mit Unrecht auf die Napoleonowü Liprandis übertragen haben. Er berichtet nämlich, dass auch sonst die Raskolniken und Sektierer durch den Zug Napoleons nach Moskau in grosse Aufregung geraten seien: die Moskauer Fedosjewzü (Denomination der Bešpopowschtschina) seien zu ihm in Beziehung getreten, die Molokanen hätten fünf Abgesandte in weissen Hemden zur Begrüssung Napoleons gesandt, welche freilich ihn nicht mehr in Moskau antrafen, die Duchoborzen hatten sich ebenfalls mit laugen weissen Gewändern versehen, in der Erwartung, dass Napoleon auf Erden das Reich Davids aufrichten werde (Andrejew hat übrigens diese Nachrichten über die beiden zuletzt genannten Sekten ebenfalls der „Sammlung“ Kelsijews entlehnt, III. S. XVIII; über die gegenteilige religiöse Beurteilung Napoleons von seiten der Skopzen siehe in B. II. dieses Werkes).

c. Iskáteli Christá, d. h. die Sucher Christi. Auch die Mitteilungen über sie gehen alle auf Liprandi zurück, der

von ihnen erzählt (Kelsijew II., S. 136—137, Mosk. Lesungen 1870, 2. B. V. S. 106—107): „Erst seit einiger Zeit, wie man versichert . . ., hat sich in Sibirien eine Sekte unter dem Namen „die Sucher Christi“ gebildet; gegenwärtig hält man sie bereits für ausserordentlich zahlreich deswegen, weil unabhängig von den Einheimischen sie sich täglich durch aus Russland eintreffende Raskolniken ¹⁾ und Herumtreiber verschiedener Stände verstärkt. Die Anhänger dieser Genossenschaft erkennen keine Popen an, sondern, sich an verschiedenen Orten umhertreibend und tief in die sibirischen Wälder eindringend, sind sie überzeugt, dass sie Christum finden werden, der ihnen auch predigen werde. Derjenige, welcher ihn entdecken werde, habe grosse Güter zu erwarten. Die Bedeutung dieser Sekte macht von selbst verständlich das Uebel, welches sie in den friedlichen Ansiedlern verbreitet und die Folgen, welche durch ihre weitere Wirksamkeit entstehen können. Nicht gut wäre es für sie, wenn sie in Sibirien irgend jemand begegnen, der sich ihren Glauben zunutze zu machen verstünde und das Amt eines Predigers auf sich nähme: nur Unordnungen würden die Folge davon sein. Im Kreise Werchotúrje des Gouvernements Perm ²⁾ existiert auch bereits eine ähnliche Sekte der Sucher Christi. Jeder ihrer Anhänger hält es, im Besitze eines neuen Stücks Leinwand, für möglich, seinen Wunsch zu erlangen; die Sektierer vertiefen sich in den Wald, breiten ihre Leinwandstücke aus, legen sich auf sie, kriechen und sprechen dabei:

Ich krieche, krieche (polsú)
 Auf neuer Leinwand (cholstú)
 Zum wahren Christus (Christú);
 Wer zuerst hinzugekrochen (pripóls),
 Dem gehört die Leinwand (cholst).

Im Jahre 1849 waren im Kreise 60 Sektierer bekannt ³⁾. — Andrejew (S. 291), der sie auch „Polsunü“ = Kriecher, „Cholstów-

1) Liprandi nennt gemäss dem älteren Sprachgebrauch auch die Sektierer mitunter Raskolniken.

2) An der russisch-sibirischen Grenze.

3) Liprandi fügt in einer Anmerkung hinzu: „In jedem Falle wäre es, bevor man zum offiziellen Verfahren schreitet, interessant, an Ort und Stelle unter der Hand vermittels Leute, welche die Sache verstehen und sich heimlich einzuschleichen wissen, alles zu sammeln, was sich auf diese „Sucher Christi“ bezieht. Die Sekte verdient untersucht zu werden“. — Dieser Aufforderung Liprandis ist, soviel bekannt, nicht Folge geleistet worden.

schtschina“ = Leinwandsekte nennt (wohl Namen eigener Erfindung auf Grund des Berichts Liprandis, letzterer in Analogie von „Cholostowschtschina“, vergl. oben S. 489, gebildet), meint, dass hier sich die (chlystische) Lehre mit einem Volksspiel verbunden habe.

d. Pokoríteli plóti dúchu, d. h. die das Fleisch dem Geiste Unterwerfenden. Ueber sie teilt A. Maikow in den „Lesungen der Moskauer Gesellschaft“ etc. 1872, 3. B. V. S. 327—328 folgende Akte mit: „Meldung des Susdaler sémski ispráwnik¹⁾ vom 1. Januar 1858 über eine neue Sekte im Dorfe Mordüsch des Gouvernements Wladímir, Kreises Sudógda, die sogenannten pokoriteli ploti duchu“. Danach „hängen die Anhänger dieser Sekte in dem Wunsche, ihr Fleisch dem Geiste zu unterwerfen, an einem Gurt, den sie über den Balken der Pritsche geworfen, bis zur Erschöpfung der Arme, schlagen mit einem Kienspan einen Lappen, der auf eine Bank gelegt ist, ebenfalls bis zur Erschöpfung, schliesslich legen sie sich auf die Diele mit dem Gesicht nach oben, biegen den Kopf hinter den Rücken, verhalten den Atem und liegen in dieser unnatürlichen Lage bis zu fast völliger Gefühllosigkeit, sodass das Gesicht sich mit leichenhafter Blässe überzieht“. Ueber diesen „Versuch des Ersterbens“ machte vor der Behörde die Bauersfrau Praskówja Dimitrijewa Mitteilung, welche als „gerechte Dulderin“ geachtet wird. Doch wird er nur von Frauen und dem Manne der Praskówja Iwan Ignátjew unternommen. Es waren im ganzen 9 Anhänger aufgespürt worden. Nach ihren Angaben war Begründer der Sekte der Bauer des Gutsbesitzers Maikow aus dem Dorfe Mitschúrino Michailó Sophrónow. Für seine Berufung berief er sich auf ein ihm vor 11 Jahren gewordenes Gesicht, bei welchem er eine himmlische Stimme hörte: „Du bist der einzige Gerechte“, für den er sich beim Verhör erklärte. Für seine Forderung christlicher Tugenden und der Unterwerfung des Fleisches unter den Geist berief er sich auf Stellen der h. Schrift, besonders aus dem Psalter. Beim Weltende würde (solches gab er auch beim Verhör an) es allen gut gehen. Die Gerechten würden im Himmel selig sein, die Sünder aber es auf Erden gut haben; Belzebug selbst würde wieder zu einem hellen Engel werden, da er von Gott nur auf 1000 Jahre gebunden sei. — Die drei genannten Personen wur-

1) Chef der Landpolizei.

den bis zur Entscheidung der Sache ins Gefängnis gesetzt, André Ignatjew insbesondere dafür, dass er ein Personenverzeichnis angefertigt hatte, in welchem bei jedem Namen mehrere immer andere Worte standen, mit denen der Betreffende Gott preisen müsse, während sie andern Personen unverständlich seien; ferner eine Wittwe, weil sie hartnäckig nicht eingestanden und ihre Sekte zu verbergen bemüht gewesen. Das Kreisgericht aber, welches gegenwärtig die Untersuchung führe, habe die beiden zuletzt genannten Personen freigelassen und unter die Bürgschaft des Dorfältesten gestellt. —

Die Verbindung von Askese, Ekstase und Arkandisziplin charakterisiert diese wohl alsbald wieder verschwundene Sekte als Chlüstowschtschina, die eigenartige Steigerung der Askese und die Sonderlehre über das Geschick der Sünder und Teufel als Denomination derselben.

e. *Bosonógi*, d. h. Barfüsser. Von dieser kleinen Denomination im Kreise Konstantinogräd des Gouv. Poltawa¹⁾ (1865) erzählt Juskowski ausser dem bereits oben S. 309 Mitgetheilten, dass ihre Mitglieder sogar im Winter barfuss gehen; beim Gebet schlagen sie über alles Mass hinaus gehend mit der Stirn den Boden, die Frauen tragen nichts Buntcs.

f. *Truchowérü*, d. h. nach Protopopow (S. 119) die an *Truschók* Glaubenden (man sollte dann „Truschkowerü“ erwarten; *truchá* aber heisst speziell zerriebenes Heu, allgemeiner Kehricht, Plunder: vielleicht ist der Name Schimpfbezeichnung). Er schliesst seine Schilderung dieser Sekte als eines „andern Zweiges der Chlüstowschina“ an die der „Iskateli Christa“ (indem er als seine Quelle die Zeitschrift oder Zeitung „*Wéstj*“ [die Kunde] von 1866 nennt, № 62, Notiz von Z. Z.; war mir nicht zugänglich): „Diese Sekte ist jetzt (1867) im Gouvernement Tambow, im Kreise Usmanj verbreitet. Ihre Vertreter werfen sich als Gottheit auf und betrügen das biedersinnige Volk; ihren Gottesdienst verrichten gewöhnlich Tschernitschki-Jungfrauen und geschiedene Nihilisten-Frauen (!?) ihres Stammes. Die Verwerfung der Ehe ist das erste Dogma der Truchowérü; sie besitzen auch ein eignes handschriftliches Dogmenbuch, wahrscheinlich von ihrem „Patriarchen“

1) Die Angabe auf S. 309 ist dahin zu korrigieren, dass sie aus dem Gouv. Jekaterinoslaw herübergekommen waren.

verfasst, irgend einem Landmesser. Um ihre Sekte weiter auszubreiten, wählen diese Vertreter aus ihrer Mitte ein Mädchen als Gottesmutter, einen Bauern aber als Christus, und entsenden sie zu predigen. Bei den Truchowerü existiert die Sitte, am Charfreitage einen Bauern in einen Sarg zu legen, am (Oster-) Sonntag selbst aber heben ihn die Tschernitschki (wieder) auf, singend: Christus ist erstanden“.

g. Golúbtshiki, d. h. Täubchen. Die Nachricht der „Malerischen Rundschau“ von 1895 (S. 314—315) über diese seit 1878 im Saratowschen nachgewiesenen Sektierer haben wir bereits gebracht (oben S. 380, Anm. 2). Die Taufe des Neuaufzunehmenden in einem Bottich soll nach derselben Quelle den einzigen Unterschied von sonstigen Chlüsten bilden. Es soll keine Armen unter ihnen geben.

h. Die Sekte Panijaschkas. Ueber sie berichtet Dobromüslow in seinem Feindseligkeit atmenden Artikel „Die Sekte der Panijaschkowzü“ in der „Missionssammlung“ von 1896 (S. 13—24¹⁾); für seine Daten beruft er sich auf eine Akten des Samaraer Konsistoriums benutzende Korrespondenz der Zeitung „Samaraer Bote“, 1855 № 17, die mir nicht zugänglich war). Sein Material hat kritiklos²⁾ Je. Kesarew in seine sonst weit objektiver gehaltene, sich auf Akten des Samaraer Konsistoriums stützende Darstellung aufgenommen: Das Besodnikentum als Sekte etc. IX. Die Panijáschtschina als eine besondere Form des Besodnikentums (S. 58—75). Hält er sonst das Besodnikentum für eine vom Chlüstentum verschiedene Sekte (vergl. oben S. 389 Anm. und in den Nachträgen zu S. 170), so meint er, dass die Sekte Panijaschkas mit dem Chlüstentum grosse Ähnlichkeit habe (wenn sie auch mit dem geschichtlichen Chlüstentum in keinem organischen Zusammenhange stehe). — Die beiden Schriftsteller bieten nun Folgendes:

Der Begründer war der Bauer der Sloboda Pokrówskaja (im Kreise Nowo-usénsk des Gouv. Samara) Aleksé Wasiljew

1) Diese Arbeit ist in die Chronik der Miss.-Rundschau von 1897, 1. Maiheft S. 423—431, aufgenommen worden.

2) Nur die ihnen von Dobromüslow zugeschriebenen „Radenija“ leugnet er. Doch wird man gerade dagegen misstrauisch, da er sie dem Samaraer Besodnikentums überhaupt abspricht, mit der Tendenz, es vom Chlüstentum zu unterscheiden.

Gawríschow, genannt Panijaschka¹⁾. Er war sehr belesen, nicht so sehr in der h. Schrift, als in patristischen Schriften, besonders asketischen Inhalts, und in den Lebensbeschreibungen der Heiligen. In jungen Jahren war er viel zu russischen Klöstern gereist, aber sein Wunsch, in einem derselben Mönch zu werden, war ihm überall abgeschlagen worden. Dann heiratete er und hatte zwei Töchter. Als ihm seine Frau im Anfang der sechziger Jahre starb, schickte er seine zwei noch minderjährigen Töchter in eine Einsiedelei und selbst giug er „zur Errettung seiner Seele“ auf den Athos, indem er unterwegs viele russische Klöster besuchte. Ueberall suchte er nach hervorragenden Beispielen rauhen (asketischen) „Heldentums“²⁾; denn nur in ungewöhnlichen Methoden der Schwächung des sündhaften Fleisches vermochte er Verwirklichung des Ideals wahrhaften Mönchtums zu erblicken. Aber nirgends fand er, dass die von ihm beobachtete Wirklichkeit seinem Ideal entsprach. Auch das Leben auf dem Athos gefiel ihm nicht, einerseits wegen der beständigen Streitigkeiten zwischen Griechen und Russen, Bulgaren und Serben, andererseits weil die dortigen Mönche selber Wein keltern und ihn trinken. Daher kehrte er zurück, um daheim ein Kloster nach seinem Sinn zu gründen, nachdem er sich ein Zeugnis darüber verschafft, dass er als „Vater André“ das „Schema“ auf sich genommen. Um die Mitte der achtziger Jahre erschien er wieder im Kreise Nowo-usénsk und zog gleich die Aufmerksamkeit der Leute schon durch sein Aeusseres auf sich. „Er war ein hübscher, hoher, kräftiger Mann mit gewaltigem Bart, der ihm bis über den Gürtel herabfiel, mit klugem, ausdrucksvollem Gesicht. Seine Rede war fliessend, ruhig, eindringlich und atmete Ueberzeugungskraft“ (Dobromüslow). Er führte sich als S-chimonach³⁾ Vater Andre vom Athos ein, der ein Kloster mit eigener Regel gründen wolle. Als Ort der Gründung wählte er das Dorf Kwasnikówka. Aber die geistliche Obrigkeit verweigerte die Erlaubnis. Dennoch richtete er für sich und seine neugewonnenen Anhänger ein

1) Diesen Spitznamen hatte er von seinem Grossvater Jákow geerbt, der wegen seines würdigen Aussehens und weil er das Amt eines kirchlichen Vorstehers und Sängers bekleidete, „Pan Jaschka“ = Herr Jakobchen (kleinrussisch) genannt wurde.

2) Es ist bezeichnend, dass das russische Wort für „Heldentat“ (pódwig) zugleich asketische Leistung bedeutet.

3) Russisch so oder auch „s-chimnik“, Mönch, der das „Schema“ auf sich genommen.

klösterliches Zusammenleben ein, wie hier, so auch in Pokrowskaja Sloboda, wo er ebenfalls zu diesem Zwecke ein Haus kaufte. Die Bewohner von Kwasnikowka strömten in Scharen des Nachts zum Vater Andre, der ihnen die h. Schrift, Lebensbeschreibungen der Heiligen vorlas und zuweilen die Vesper und die Mönchsandacht verrichtete. Infolge Anzeige des örtlichen Priesters über geheime Versammlungen bei Panijaschka wurde er unter polizeilicher Begleitung in sein Heimatsdorf Pokrowskaja Sloboda gebracht, welches er nunmehr zum Mittelpunkt seiner Tätigkeit machte. Er brach dabei weder mit der Kirche, noch mit der Geistlichkeit, sondern ging häufig in die Kirche und betete dort eifrig und „beeiferte sich, eine untadelige „heldenhafte“ Lebensweise zu führen“ (Kesarew). Das Volksgerede von seinem frommen Leben verbreitete sich über alle umliegenden Dörfer und zog zu ihm eine Masse leiblich und geistig kranker Leute, die er durch gemeinsames Gebet vor dem in seinem Besitze befindlichen Bilde der Gottesmutter und durch Oel aus der ewigen Lampe vor demselben zu heilen unternahm, welches letztere er ihnen mit einem Löffelchen eingab. Das Muttergottesbild erklärte er für wunderthätig und das genossene Oel galt beim Volke als Kommunion. Nicht nur Heilung suchte man bei ihm, sondern auch Rat und Fürbitte, und brachte ihm dafür Geschenke. Sein Ruf als eines frommen Gottesknechts und Wundertäters wuchs von Tag zu Tage. Der Zauber seiner Persönlichkeit war desto grösser, als er für einen Schimonach galt, der dazu noch für seine Frömmigkeit verfolgt worden, und sein Einfluss nahm ungeheure Dimensionen an. Sichtbarer Beweis seines Gebetseifers waren die blauen Flecke an seiner Stirn. Als ihn einmal bei der Heimkehr aus der Kirche ein betrunkenen Bauer am Barte gezaust hatte, zog er sich für immer in sein Haus zurück¹⁾: er verliess es nie, auch nicht, um in die Kirche zu gehen, indem er sich dafür auf die Einsiedler auf dem Athos berief, die nie in die Kirche gingen und dennoch Gott wohlgefällig seien. Aber er motivierte gegenüber seinen Besuchern sein nunmehriges Fernbleiben von der Beichte und Kommunion auch damit, dass die Priester von Pokrowskaja wegen ihres unwürdigen Lebenswandels beim Vollzug der Sakramente nicht instande seien, die Gnade herabzuleiten;

1) Das entsprechende russische Wort (śatworjatsja, sich einschliessen) ist terminus technicus für das sich von der Welt Zurückziehen des Einsiedlers, der danach „śatwórník“ heisst.

auch ihre Gebete seien um deswillen unwirksam. Sein ganzes Haus war von oben bis unten mit Ikonen behängt, in der Ecke des Hauptzimmers hing die gewaltige Ikon der Gottesmutter. Hier verbrachte er Tag und Nacht und empfing seine Anhänger und Besucher, indem er sie wie ein Priester segnete; viele Bewohner von Pokrowskaja, Kwasnikowka und Generálskoje verkauften ihre Häuser, verliessen ihre Familien, gaben ihr Geld Panijaschka und nahmen bei ihm Wohnung. Panijaschka erweiterte sein Haus allmählich zu einem grossen vierstöckigen Gebäude, das ganz wie ein Kloster eingerichtet war. Als er starb, war es noch nicht vollendet. Er verstand es, bis zu seinem Ende von der geistlichen und weltlichen Obrigkeit trotz ihrer Versuche, seine Tätigkeit zu enthüllen, unbehelligt zu bleiben, „was seine Anhänger völlig von der Gerechtigkeit seiner Sache überzeugte, wofür sie ihm fast göttliche Ehre erwiesen“ (Kesarew). Als er starb, kam die ganze Sloboda zusammen, den Toten zu sehen. Den Leichengeruch sogen seine Anhänger mit Genugtuung ein, indem sie sagten: „Vater André duftet schön“. Wer den Geruch unangenehm fand, wurde für Gotte nicht angenehm erklärt. Die Beerdigung wurde von dem Pfarrklerus bei ungeheurer Beteiligung des Volks vollzogen. Ueber seinem Grabe wurde ein grosses hölzernes Denkmal errichtet, in Form einer Kapelle, in welcher neben Heiligenbildern das Bild Panijaschkas hing, eine ewige Lampe brannte, ein Tisch mit heiligen Büchern, Handröucherfass, Weihrauch- und Kohlenkästchen stand. Einige Stufen führten zu dem Grabe selbst hinab, der Sargdeckel hatte am Kopfende eine runde vier Werschok breite Oeffnung mit beweglichem Verschluss. Auf dem Denkmal prangte die Inschrift: „In diesem Denkmal ruht der Leib des Knechtes Gottes Schimniks Vater Andre, gestorben im Jahre 1888 ¹⁾, am 20. Juni um 10¹/₂ Uhr nachts, er war 59 Jahre alt, Einsiedler war er 21 Jahre ²⁾ und er wünschte allen Gutes und er lehrte alle, die zu ihm kamen, die Furcht Gottes“. Hier wurden Andachten abgehalten, wobei man auch zu dem Bilde Panijaschkas betete, bis 1895 auf An-

1) Dobromüslovs Angabe, dass er 1892 gestorben, ist demnach zu korrigieren. Kesarew hatte das Grabmal selbst besichtigt.

2) Wenn die Angabe genau ist, würde man demnach auf das Jahr 1867 für Panijaschkas Ansiedlung auf dem Athos kommen. Das braucht noch kein Widerspruch zu der Angabe Kesarews (oben S. 568) zu sein, da er mehrere Jahre für seine Reise aus seinem Heimatdorf dorthin gebraucht haben könnte.

ordnung des Konsistoriums die Bilder und die Inschrift entfernt, das Grab mit Ziegeln vermauert wurde.

Sein Nachfolger wurde in Pokrowskaja der Bauer aus Kwaskowka und frühere Soldat Šachári Beloboródow, der von Panijaschka zum Mönch geweiht worden war, seitdem stets Mönchskleid und -kalotte trug und sich „Vater Šachari“ nennen liess. Das vierstöckige Haus Panijaschkas erbte freilich seine Tochter, die aus der „Einsiedelei“ entlaufen war und geheiratet hatte; sie verkaufte es an die lutherische Gemeinde in Pokrowskaja. Aber die Heiligenbilder und sonstigen Kostbarkeiten Panijaschkas gingen in den Besitz Šacharis über, der mit Hilfe dieser „Heiligtümer“ die Tätigkeit Panijaschkas fortsetzte. Auch er heilte mit Oel aus der ewigen Lampe vor dem Muttergottesbilde und erhielt Geschenke. Aber er hatte bei weitem nicht denselben Erfolg und Einfluss wie Panijaschka und ausser den Sektierern Pokrowskajas folgten ihm nur die Kwaskowkas. 1899 wurde ihm von der Eparchialobrigkeit nahegelegt, in ein Kloster der Samaraer Eparchie einzutreten. Beloborodow remonstrierte zuerst dagegen mit Hinweis auf sein Alter (er war über 65 Jahre alt) und Kränklichkeit, dann mit dem Hinweisse darauf, dass er nach seinem Charakter nicht schweigen könne, wenn er Unwahrheit und Unordnungen sehe; Weintrinken und Tabakrauchen könne er nicht mitansehen, auch nicht irgendwelche Abweichungen von der mönchischen Regel, sei es unter welchen Vorwänden es sei, billigen. Als man ihm aber vorschlug, in ein Kloster der Jedynowérzen (mit der Grosskirche unierte Raskolniken) einzutreten, zeigte er sich sehr gekränkt, dass man ihm solches zumute, da das doch ein Raskolnikenkloster sei. Schliesslich einigte man sich auf ein rechtgläubiges Kloster in Astrachan, wohin er sich mit einem Begleiter im April 1905 (solange hatten die Verhandlungen gedauert!) unter dem Verbote begab, je wieder nach Pokrowskaja und überhaupt in das Gouvernement Samara zurückzukehren (kurz vor seinem Aufbruch besuchte ihn Kesarew).

Die Sektierer von Generalskoje und Tambowka, die Beloborodow nicht anerkannten, unterwarfen sich einem gewissen André Anánjew, einem früheren Feldscher, der 1890 aus dem Gouvernement Saratow nach Tambowka gekommen war. Er lehrte, dass Tempel und Geistlichkeit nicht nötig seien, dass die Sünde der Trunksucht nicht vergeben werde, dass man den Reichen bestehlen dürfe (wohl, um den Armen Almosen zu geben, vergl. oben S. 212), dass man ein kommunistisches apostelgleiches Leben

führen möchte. Doch wurde er bald wegen seiner Propaganda verklagt und auf administrativem Wege verschickt. Die Bewegung schien sich zu legen. Aber eine 1893 von den Priestern angestellte Untersuchung ergab, dass nach wie vor geheime Versammlungen stattfanden, in welchen Andre Ananjew als Gott verehrt würde; es werde Thee getrunken und dem jetzigen Leiter Semjon Rütshków Darbringungen an Kleidern und Getreide gemacht. Anfangs hätten sie ganze Nächte vor den Ikonen gebetet und den Psalter für die Entschlafenen gelesen, dann hätten sie im Beten nachgelassen und erklärt, dass man für die Entschlafenen nicht beten müsse, da sie erhalten würden, was sie verdient hätten. Andre Ananjew und Panijaschka würden als die Profeten Elias und Henoch wiederkommen. Der Tempel sei soviel wie ein Speicher, die Rechtgläubigen „Teufel, Satane“. — Alle gesammelten Daten übergab das Samarasche geistliche Konsistorium einem der Untersuchungsrichter des Nowo-ußensker Kreises. 1895 aber gab dieser dem Konsistorium zu wissen, dass wegen Mangels an Beweisen der Sache keine weitere Folge gegeben worden.

Kesarew nennt nun als Hauptunterschied zwischen der Sekte Panijaschkas und der Chlüstowschtschina, dass ersterer die chlüstische Christologie fehle (die Kesarew als Lehre „von immer erneuter Fleischwerdung des historischen Christus“ auffasst) und ihre Führer auch nicht Christusse genannt würden. Dem widerspricht Kesarews eigene Angabe, dass Panijaschkas Anhänger von ihm erwarteten, er würde bald auferstehen, um Lebende und Tote zu richten (S. 63), ferner, dass Beloborodow Gott genannt wurde (S. 65, vergl. oben S. 570). Wenn Näheres nicht bekannt geworden ist, so haben Panijaschka und seine Leute, wie Kesarew selbst angibt, die Arkandisziplin besonders geschickt ausgeübt (vergl. oben S. 570). Zweifelsohne aber führte Panijaschka und seine Anhänger ihr asketisches Leben in strengeren und konsequenteren klösterlichen Formen, als es die Chlüsten wenigstens gegenwärtig tun. Die Sekte erinnert in dieser Hinsicht an das Chlüstentum der ersten Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts, wie es sich in den Moskauer Klöstern etabliert hatte. Dieser strengeren Observanz liegt aber, wenn man Dobromüslow und Kesarew glauben darf, eine weit schärfere dualistische Anschauungsweise zugrunde. In ihr wird das Spezifikum der Sekte zu erblicken sein.

Panijaschka erklärte den Leib des Menschen nicht nur als

an sich sündhaft, sondern für direkt teuflisch, vom Teufel besessen. Daher muss man sich möglichst wenig um ihn kümmern. Er hätte, meint Dobromüslow, von seinen Nachfolgern verlangt, dass sie völlig auf Speise und Trank verzichten, wenn es möglich gewesen wäre. Aber sie halten sich möglichst unsauber, waschen sich nie und wechseln nie Wäsche und Kleider, sondern tragen sie, bis sie ihnen vom Leibe fallen. Auch die Geschirre werden nie gewaschen. Bei jeder notgedrungenen Fürsorge aber für den Körper schelten sie ihn „Teufel“. Schiebt eine „Gottesmutter“ Brote in den Ofen, so spricht sie: „Da, Teufel!“ Steckt ein Panijaschkowze ein Stück Brod in den Mund oder einen Löffel Suppe, so sagt er dasselbe¹⁾. Essen und Trinken ist imgrunde „teuflische Eingebung“. Daher dürfe man auch Fleisch oder was es sonst sei, essen. Denn es sei ganz einerlei, womit man den Teufel nähre. Wenn Dobromüslow sagt, dass sie deswegen die Fasten nicht einhalten, so wird das so zu verstehen sein, dass sie auf die Qualität der Speisen kein Gewicht legen, nicht aber so, dass sie überhaupt nicht fasten. Enthaltsamkeit im Essen schwächt das Fleisch. Kesarew gibt ferner an, dass sie keinen Branntwein trinken und nicht Tabak rauchen. Wenn er aber behauptet, dass sie Rotwein trinken, so wird man es bezweifeln müssen, da ja Panijaschka den Athosmönchen den Weingenuss so verübelte (oben S. 568). Als besonders teuflisch gelten wie die Ungläubigen, so auch die Kinder, die sie „Verfluchte“, „Teufel“ nennen²⁾. Ein Kind hört erst auf, ein Teufel zu sein, wenn es die „Erquickung von Oben“, die „Gemeinschaft mit Gott“ erlebt. Ihre Verachtung der Kinder soll sich auch darin äussern, dass sie ihr Hab und Gut ihren Leitern übergeben, um es nicht jenen zu vererben.

1) Dobromüslow berichtet ferner, dass nach dem Essen jeder einen unziemlichen Laut von sich geben muss, worauf er auf die Erde speit, es mit den Füßen verwischt und spricht: „Ich übertraf im Schimpf den Teufel“. Tut einer es nicht, so schlägt der Profet den „vom Teufel gehaltenen“ solange auf den Rücken, bis er den Laut von sich gibt. Als besonders besessen aber gilt der Ungläubige, um weswillen die Neophyten bei ihrem Eintritt von Panijaschka andauerndem Geisseln unterzogen werden, bis sie ebenfalls den Laut von sich geben.

2) Dobromüslow erzählt von der „Gottesmutter“ Košorésewa, dass sie in ekstatischem Zustande fast ihr Brustkind erwürgt hätte, indem sie es am Halse hielt und in der Luft mit dem Rufe schüttelte: „Das ist ein Teufel, ein Teufel!“ Aber die Anwesenden hätten es ihr entrissen.

Die Ehe gilt ebenfalls als verboten, wie sie ja überhaupt ein strenges mönchisches Leben führen. Nun steht aber zu alledem in striktem Widerspruch, dass, wie Dobromüslow und Kesarew behaupten, nicht nur Panijaschka in seiner „Einsiedelei“ von einer ganzen Schar von „Gottesmüttern“ umgeben war, mit denen er in fleischlicher Gemeinschaft lebte (später auch Beloborodow), sondern solches auch seinen Anhängern gestattete, da das den Menschen erhöhe, „mit Gott verbinde“. Auch seinen „Gottesmüttern“ habe er in dieser Hinsicht völlige Freiheit gewährt. Wenn wirkliche Daten dieser Behauptung zugrunde lägen, so hätten die beiden Gewährsmänner nicht unterlassen, das Beweismaterial mitzuteilen. Noch misstrauischer wird man durch die Bemerkung Kesarews, dass die Panijaschkowzū darin mit den Chlūsten auf einer Stufe stünden. Wenn Panijaschka und Beloborodow Anstoss daran nahmen, dass in den Klöstern die Mönchsregel nicht streng beobachtet würde, und darauf ausgingen, das mönchische Ideal vollkommener zu realisieren, wie sollten sie die Ausserachtlassung eines so wesentlichen Bestandteils des Mönchsgelübdes gestattet haben? Man wird in der Annahme nicht fehlgehen, dass hier Verleumdung vorliegt.

Die Panijaschkowzū halten sich von allen weltlichen Vergnügungen, Gesang weltlicher Lieder, Musik, sei es auch geistliche, fern, erklären Theater, Wissenschaft und Kunst für sündhaft. Sie selbst verbringen in ihrem eingeschlossenen mönchischen Leben ihre freie Zeit mit Gebet (unter Bekreuzung mit 3 Fingern) und Gesang kirchlicher und eigener Lieder. Dass sie bei ihren Andachten auch „Radenija“ vollführen, bezeugt Dobromüslow. Sie suchen dabei in Raserei, „Besessenheit“ zu geraten, um dem Satan „in den Bart fahren“ zu können. Während Dobromüslow sagt, dass sie keine Sakramente anerkennen, behauptet Kesarew, dass sie ihre eigene Kommunion haben. Ob aber damit etwas anderes gemeint ist, als der Genuss von Oel aus der Lampe vor dem Muttergottesbilde Panijaschkas (oben S. 569), ist nicht ersichtlich. Gebete für die Verstorbenen aber verwerfen sie (vergl. oben S. 572). Der Neophyt muss viele Prüfungen überstehen, die lange Zeit in Anspruch nehmen. Zu den Prüfungen des Neophyten scheint auch anhaltendes Gegeisseltwerden durch den Vorsteher zu gehören, zu dem Zwecke, dass der Teufel aus ihm ausgetrieben werde (vergl. oben S. 573, Anm. 1). Wenn Kesarew nicht nur solches, sondern auch das Fehlen des Schwurs auf Gehimhaltung der Sekte als Unterschied vom chlūstischen „Priwod“

angibt, so wird man letzteres bezweifeln müssen; da doch Panijaschka sehr auf Geheimhaltung seines religiösen Treibens aus war, wird er auf dieses wichtige Mittel nicht verzichtet haben. — Im Unterschiede von ihrem Meister erfüllen die Panijaschkowzö alle kirchlichen Obliegenheiten, obgleich ihre Gesinnung gegen die rechtgläubige Kirche eine feindselige ist. Ein neuer Beweis dafür, dass sie die ehlüstische Arkandisziplin ungeschmälert übernommen haben!

In ihrem ökonomischen Leben sollen sie das kommunistische Prinzip ganz durchgeführt haben. Es erklärt sich dieses aber lediglich aus ihrer Nachahmung mönchischen Lebens. Nichts gehört dem einzelnen, sondern alles der Gemeinde, der der einzelne bei seinem Eintritt sein Hab und Gut verschreibt. In dem hölzernen Hause Panijaschkas in Kwasnikowka lebten „Zellenfrauen“, welche die Bauernmädchen des Dorfes im Lesen und Schreiben unterrichteten und sie für das „Zellenleben“ zu gewinnen suchten. Die Bauern nannten es „Frauenkloster“ und kamen dort abends zusammen, um Lieder und Gebete zu singen, aus dem Leben der Heiligen vorlesen zu hören. Doch wurde dieses „Kloster“ bald nach seiner Eröffnung auf Anregung der Geistlichkeit von der Obrigkeit geschlossen und die Zellenfrauen nach Hause geschickt. Man wird annehmen dürfen, dass die Organisation solcher „Klöster“ mit der Aufhebung der beiden Häuser Panijaschkas bei seinen Anhängern nicht ihr Ende gefunden hat¹⁾.

1) Während Kesarew angibt, dass die Sekte Panijaschkas sich nicht über den Kreis Nowo-usensk verbreitet habe, wird in der Zeitschrift „Glaube und Vernunft“ von 1889 (in der Beilage „Blättchen für die Charkower Eparchie“ № 16, S. 417—419) von einer sektierischen Genossenschaft im Gouvernement Charkow, im Kreise Bogodúchow, in der Sloboda Jama erzählt, die in mancher Hinsicht an jene erinnert. Der Begründer dieser „neuen Sekte, welche Gemeinschaft mit den Dämonen fordert“ (?), war ein Schmied mit seiner Frau, welche lehrten, dass sie allein und ihre Anhänger von Gott Vergebung der Sünden für die Verstorbenen erbitten könnten; dazu seien sie von Gott berufen. Totgeborene und ungetaufte Kinder, die dem Teufel gehörten, würden durch ihre Gebete rein und zu h. Engeln. Man dürfe keine Nichtfastenspeise essen, welche fleischliche Leidenschaften und unreine Gedanken erwecke. Durch Gebete und gute Taten müsse man beständig mit dem Satan und seinen Teufeln kämpfen, welche pflichtmässig sich in die Seelen heiliger Leute niederliessen. Ein jeder habe unbedingt einen Teufel in sich, welcher oft mit seinen Lippen redet, gegen seinen Willen. Die vom Teufel Besessenen seien keine Unglücklichen, um die man sich bemühen

i. Die Sekte Podgórñus. In demselben „alleruntertänigsten Bericht“, in welchem der frühere Oberprokureur des h. Synod wirklicher Geheimrat Konstantin Pobedonoszew über die Chlūsten der Chersoner Eparchie und speziell über ihren Profeten und Gott Strišchak Mitteilung macht (1898, vergl. oben S. 244—245), berichtet er auch (S. 605—607) über die „dem Chlūstentum sehr ähnliche neue mystische Sekte, welche von dem Bauern des Kreises Achtürka (im Gouvernement Charkow) Podgornü gebildet worden“. Durch Untersuchung der Charkower Eparchialobrigkeit

müsste, um den unreinen Geist aus ihnen auszutreiben, sondern im Gegenteil, es seien Heilige, welche unbedingt von den Qualen der Hölle errettet werden würden, da Gott der Herr selbst in den Menschen einen Teufel sende, damit er in diesem Leben leide, um in jenem gerettet werden zu können. So sei es mit dem Gadarener gewesen. — Infolge der Ausbreitung dieses Glaubens in der Sloboda wächst dort die Zahl der „Besessenen“ mit jedem Tage, die in der Kirche während des Gottesdienstes herzerreissendes Geschrei ausstossen und unziemliche Worte sagen. Das Volk erweist ihnen andachtsvolle Achtung und bringt ihnen für ihre Gebete allerlei Geschenke dar: Leinwand, Früchte, Geld etc. Im Uebrigen halten sie sich ganz wie Rechtgläubige. — Der Berichterstatter sah vierzig Frauen, die sich um den Schmied gesammelt hatten.

Wenn hier der scharfe Dualismus Panijaschkas als auf die Gläubigen beschränkt erscheint, so liesse sich das als eine nähere Begründung seiner Lehre denken, die nur denen, die über ihn Bericht erstattet, unbekannt geblieben ist. Da ferner auch hier die Frage nach der Möglichkeit der Gebete für die Verstorbenen aufgeworfen wird, die sonst bei den ekstatischen Sekten keine Rolle spielt, so wird man, wenn sie auch hier anders beantwortet wird, nicht umhin können, diese Sekte trotz mancher Abweichungen (die aber vielleicht z. T. nur der Berichterstattung auf Rechnung zu setzen ist) als einen Ableger der Panijaschkas anzusehen. Dass zwei derartige Eigentümlichkeiten, wie jener scharfe Dualismus und das Aufwerfen dieser Frage in zwei völlig unabhängigen Sekten verbunden aufgetreten, wäre ein „Zufall“, mit dem nicht gerechnet werden darf.

In der Einleitung ihrer Reproduktion des Artikels Dobromūsłows über Panijaschka erwähnt die Missions-Rundschau (S. 423) noch die chlūstische Denomination der „Sapunü“, d. h. Schnaufer, welche bei der Ekstase „schnaufen, (wie Pferde) schnauben, auf einander blasen, um einander das Ueberkommen der herabschwebenden Gnade des h. Geistes mitzuteilen. Als Begründung dieses Tuns sehen sie die Worte des 50. Psalms Davids an: „Du besprengtest mich mit Ysop“ (welches letztere Wort also mit dem russischen „sapitj“, auch „sopitj“ = schnauben, von ihnen in Zusammenhang gebracht wird). Ich finde diese Sektierer (auch „sopunü“ geschrieben) auch sonst genannt, aber nirgends näher beschrieben.

hatte sich ergeben, dass er unter dem ungebildeten Volke eine Lehre verbreitete, welche die Grundlagen des Familienlebens, die Achtung vor der Kirche, ihren Weihen und Sakramenten und vor den rechtgläubigen Hirten untergrub; zugleich führte er ein sittenloses, zügellos unsittliches Leben, zu welchem Zwecke er Frauen und Mädchen in einen Konvikt vereinigte, wo er ihr Vertrauen missbrauchte, indem er sie schändete und vergewaltigte, ohne irgend ein Alter zu schonen. Diese Untersuchung wurde dem h. Sinod vorgelegt, welcher die Internierung Podgornüs in der Arrestantenabteilung des Spaso-Jewfimi Klosters in Sušdal (im Gouv. Wladimir) bis zu seiner Reue und Besserung verfügte. Auf Vorstellung Pobedonoszew vom 17. Oktober 1892 fand diese Verfügung die Allerhöchste Bestätigung. Aber Podgornü blieb im Gefängnis bei seiner Lehre und setzte seine Propaganda durch Korrespondenz fort, sodass er neue Anhänger im Gouvernement Kursk fand. In seinen Briefen versprach er seinen Anhängern baldige Rückkehr, seine Fürbitte für sie, die Verfolgten, nannte sie seine Kinder und gab ihnen Anweisungen für ihr Leben. Diese Korrespondenz wurde vermittelt durch seine Frau und seine zwei Töchter, welche sich in der Stadt Sušdal niedergelassen hatten. Ihr Quartier diente seinen Anhängern als Obdach, die von verschiedenen Ortschaften zur Anbetung Podgornüs kamen. Die Gesellschaft wuchs immer mehr und wurde zu einer völlig ausgebildeten und ziemlich dauerhaft organisierten Sekte. Genaue Beobachtungen konstatierten als Faktum, dass die Lehre dieser Sekte sich als Kult der Unzucht darstellt. Die Schändung von Jungfrauen und die Vermischung der Frauen mit verschiedenen Männern, ohne dass ersteren eine Widerrede gestattet wäre, bildet eine Hauptseite ihrer Lehre; kein Weib darf sich in Keuschheit erhalten, damit sie nicht hochmütig werde, sondern muss sich jedem Mann ergeben, sei er auch ein Krüppel: darin besteht ihr Gehorsam, ohne welchen es für sie keine Errettung gibt. Doch auf die Ehe blicken sie wie auf eine schändliche und unreine Sache und hüllen sich in eine klösterliche, streng rechtgläubige rituelle Aussenseite. Alle Anhänger Podgornüs besuchen eifrig die rechtgläubige Kirche, gehen zu allen Fastenzeiten zur Beichte und Kommunion, laden die Priester zur Abhaltung von Andachten in ihre Häuser, unternehmen Pilgerfahrten zu h. Orten u. s. w.

So Pobedonoszew. Der in Russland namhafte Sektenforscher A. S. Prugáwin hat 1903 Podgornü im Sušdalschen Kloster be-

sucht, fand ihn aber nicht mehr im Gefängnis vor, sondern als Mönch und Mitglied der Klosterbruderschaft. Auf seine Frage erklärte man ihm, dass der Archimandrit des Klosters Seraphim, nachdem er Podgornü während der zehn Jahre seiner Kerkerhaft näher kennen gelernt, sich davon überzeugt habe, dass er an den ihm von der Charkower geistlichen Behörde zur Last gelegten Verbrechen ganz und gar unschuldig sei („Die Klostergefängnisse“, Slowo (Das Wort) 1904, später separat, ins Deutsche übersetzt von Prof. M. von Reussner unter dem Titel: „Die Inquisition der russisch-orthodoxen Kirche. Die Klostergefängnisse“. 1905. S. 112—115). — In der Tat dürfte der Archimandrit Podgornü kaum in die Klosterbruderschaft aufgenommen haben, wenn er nicht von seiner Unschuld hinsichtlich jener Verbrechen überzeugt gewesen wäre. Sind ihm diese aber mit Unrecht zur Last gelegt worden, so wird das hinfällig, was Pobedonoszew als Unterscheidungsmerkmal seiner Sekte gegenüber der Chlüstowschtschina angibt. Wir sind nur seiner Autorität gefolgt, wenn wir die Sekte Podgornüs unter die Denominationen der Chlüstowschtschina gerechnet haben, weil die Möglichkeit vorliegt, dass andere bisher verborgen gebliebene Unterschiede in der Tat vorhanden sind. Vielleicht war aber Podgornü nur ein Propagandist der Chlüsten-sekte, von der er ja nach den Ansichten dieser Sekte dadurch nicht abfiel, dass er Mönch in einem rechtgläubigen Kloster wurde.

k. Die Sekte Kósins. Ueber sie berichtet der rührige Sektenbekämpfer und -forscher M. Kalnjow, der sie 1893 im Kubangebiet zufällig bei einer Disputation mit Schtundisten und Chlüsten entdeckte (Die Neuchlüsten des Kubangebiets (Eine neue Sekte), Miss.-Rundsch. 1896, 1. Febr.-Heft S. 23—31; 1. Aprilheft S. 24—34. Auch separat¹⁾). Er nannte sie, da sie sich weigerten, den Namen ihrer Genossenschaft anzugeben, kurzer Hand Neuchlüsten, weil ihm ihre Lehre eine Fortentwicklung der chlüstischen zu sein schien. Aber so dürfte doch nur eine auf dem ganzen Gebiete der Chlüstowschtschina oder wenigstens auf einem grössern Teil desselben herangewachsene Neubildung ge-

1) In der Chronik desselben Februarheftes (S. 49) wird eine kürzlich in der Stawropoler Eparchie aufgetretene andere neue Sekte erwähnt, die eine Mischung von Staro-obrjadentum und Schaloputen-tum bilde und deren Anhänger „gratschéwzü“ genannt würden. Eine Erklärung dieses Namens und nähere Nachrichten werden weder hier noch sonst geboten.

nannt werden, nicht aber eine Denomination, die aus 50 Familien bestand (1894). Auch ist dieser Name für diese Sekte nicht einmal in der Literatur allgemein akzeptiert worden, da in derselben Zeitschrift auch die von uns an vorletzter Stelle behandelte Denomination so genannt wird, ohne dass der Verfasser des betreffenden Artikels eine Ahnung davon zu haben scheint, dass der Name bereits anderweitig in Anspruch genommen war und die Redaktion es für nötig befunden hat, in einer Anmerkung darauf aufmerksam zu machen. Wir nennen die Sekte daher lieber nach ihrem Begründer; auch Kalnjow selbst schlägt zuerst den Namen „Kóšinschtschina“ vor. Kalnjow hat die Glaubenslehre der „Kóšinzü“ (so wollen wir sie im Folgenden nennen, auch wo die Sektierer als über sich selbst redend eingeführt werden, da sie gegen diesen Namen, wenn sie auch selber einen andern gebrauchen, jedenfalls nicht protestieren würden) teils nach ihren von ihm gehörten Darlegungen niedergeschrieben, teils nach den Mitteilungen des Diakons der Staniza Śássówszkaja, der mit dem Hauptführer der dortigen Kóšinzü Bondarénko verwandt war. Kalnjow versichert, dass er darauf nicht wenig Zeit und viel Mühe verwandt habe. Ueber die Geschichte der Sekte vermochte er folgende Daten zu sammeln. Ihr Begründer, der Kleinbürger aus der Stadt Maikóp (im Kubangebiet) Jewdokím Kóšín, ein Chlüst, der unter seinen Glaubensgenossen keine geringe Rolle gespielt, begann in der Staniza Śássówszkaja zunächst heimlich, seit 1890 aber offen eine bisher unerhörte Lehre zu predigen. Er brach nicht nur mit den Chlüsten, sondern auch mit der rechtgläubigen Kirche, indem er in der Kiche der Staniza vor aller Ohren die Ikone schmähte. Als seine Anhänger einmal nach einer Beerdigung über die Kirchenfahne, die gerade vom Kirchhof in den Tempel zurückgetragen wurde, spotteten, erhoben sich die rechtgläubigen Kosaken gegen sie und die Chlüsten überhaupt und verprügelten sie (ein Chlüst soll infolge davon gestorben sein). Kóšín wusste sich dem durch Flucht nach Maikop zu entziehen, wo er arretiert, aber bald freigelassen wurde, weil die Experten ihn für verrückt erklärten. Er siedelte nun 1892 in die Śassowszkaja benachbarte Staniza Wladímírszkaja über und verbreitete hier und in andern nahegelegenen Stanizen seine Lehre. 1894 war sie ausser in der Stadt Maikop und in den beiden genannten noch in den Stanizen Túluskaja, Kuschórszkaja und Upórnaja verbreitet¹⁾.

1) Sonst finde ich hinsichtlich Kóšins nur noch einen in der

Ist demnach die Sekte eine sehr junge, so behaupten die Kosinzü selbst, dass schon der erste von Gott erschaffene Mensch ihren Glauben bekannte und auf seine Nachkommen vererbte. Ihn teilten die biblischen Patriarchen, Profeten, Könige und Apostel. Dennoch aber erkennen sie nicht die Bibel als Quelle ihres Glaubens (und deren Inspiration) an, sondern als solche nur die menschliche Vernunft: „Wir nehmen aus der Schrift nur das an, was uns gefällt, aber was uns nicht gefällt, verwerfen wir und arbeiten mit dem eigenen Verstande“, sagte Bondarenko. — Gott ist nach ihrem Glauben der ewige, allmächtige, allgegenwärtige Geist, der innerlich „in allem sich (von selbst) Bewegenden weilte“. Er ist die die ganze lebendige Welt bewegende Kraft, in der unorganischen Welt ist er nicht. In der organischen hat jedes Tier, auch die letzte Heuschrecke, ein Teilchen der Gottheit in sich. Ausserhalb ihrer und für sich selbst existiert Gott nicht. Nur im Menschen und zwar allein in den Kosinzü wird er sich seiner bewusst. Ferner war Gott vor der Erschaffung der Welt nicht dreieinig. Vorher war er nur eine unbestimmte Masse. Um die Welt zu schaffen, löste sich von ihr Gott der Geist los; da aber die Welt durchs Wort geschaffen werden sollte, der Geist aber nicht sprechen kann, „nahm er ein allerreinstes Fleisch an“, durch

Chronik des Märzheftes 1899 mitgeteilten von ihm herrührenden sonderbaren Brief (den Stawropoler Eparchial-Nachrichten 1899, № 2 entnommen): „Dem Profeten oder Apostel: ich habe die Ehre mitzuteilen, dass ich eine neuerdings wohlwerbene Ausstellung eröffnet habe, mit folgender gedruckten Ueberschrift: Verwaltung für die allerkunstfertigste Erlernung von Künsten durch Kinder meines Glaubens von 20 bis 50 Jahren, nämlich von Erkenntnis Gottes und Unterredung mit ihm. Ueber dieser Ausstellung befindet sich ein zweiköpfiger Adler, aber darunter schrieb mit Erlaubnis des Allerheiligsten Regierenden Sinod mit eigener Hand „Aleksandr III.“ und dazu sogar „Romanow“, welcher die Kathedrale in der Stadt Konstantinopel befreite, von wo der Priester mit dem geflügelten Sängerkhor ausging. Unter ihm ist Christus zu verstehen, welcher in das Siphat-Tal hinabstieg, Lebende und Tote zu richten. Dann werde auch ich zu euch kommen, um von euch Früchte zu empfangen, weil ihr die Weinbauer oder die Reben seid, ich aber der Pflanze. So bitte ich, auch mich mit dem Flügel des Sängerkhors zu erwarten. Damit lebe wohl, ich bleibe im Namen des Herrschers der Bürge Kosin der Staniza Śaslawskaja (Śassówszkaja?). Im dritten Jahre des 20. Jahrhunderts“. — Da Alexander III. als herrschender Kaiser erwähnt wird, so muss der Brief vor dem Oktober 1894 geschrieben sein. Das mysteriöse Datum soll wohl 1893 bedeuten. Zum Charakter des Briefes vergl. oben S. 190 Anm.

welches er reden, die Welt durchs Wort erschaffen konnte. So entstand die Dreieinigkeit: die erste Person ist der Geist, die zweite das Fleisch, die dritte das Wort. Gott ist der erste Mensch im Fleische auf Erden, nur viel mächtiger als die gewöhnlichen Menschen: „Sagte er doch“, so begründete es Bodarenko, „lasst uns Menschen nach unserem Bilde und Aehnlichkeit machen“. Als sich aus der Urmasse der göttliche Geist ablöste, trennten sich von ihr auch andere Teile ab, aus welchen er Sonne, Mond und Sterne bildete, er selbst aber blieb auf Erden, auf welcher er alles Existierende und den Menschen schuf. Doch ist Adam nicht der erste Mensch, sondern schon vor ihm gab es viele Menschen und sonstige Geschöpfe. Aber diese Menschen unterschieden sich in ihrem Leben nicht von den Tieren, da sie nicht wussten, dass sie nach dem Bilde Gottes geschaffen seien. Die „Erschaffung“ des einen Menschen bedeutet, dass Gott ihn unter allen Menschen auswählte, um seinen Geist in ihn zu hauchen, d. h. ihn zu erleuchten, damit er erkenne, dass er nach Gottes Bilde geschaffen sei und das Paradies, d. h. die innere geistliche Seligkeit erhalten habe. Von ihm stammt das Geschlecht der frommen Leute, der Anhänger ihres Glaubens ab. Aber einer aus ihm „wurde durch die Natur verlockt“, lebte nach seinem Gelüst, vergoss sogar das Blut der Brüder, wofür er aus dem Paradies getrieben wurde, d. h. der geistlichen Seligkeit, die er von den Vorfahren ererbt, beraubt wurde. Das war der biblische Adam, dessen Name „Ausgetriebener“ bedeutet; wie aber jener erste begeisterte Mensch hiess, ist unbekannt. Die Sünde Adams vererbte sich aber nicht auf seine Nachkommen, sondern sie behalten die Fähigkeit, den Geist „durch die Erleuchtung durchs Wort“ oder durch Belehrung durch die Anhänger des wahren Glaubens zu erhalten. Gott schuf wohl die Menschen, nicht aber fleischlose Geister, die ohne „die Scheidewände“ (Ausdruck Bondarenkos) der Leiber in eine Masse zusammenfliessen müssten. Mit den Engeln, von denen die Schrift redet, sind Menschen gemeint. Sie zerfallen in „sichtbare, unsichtbare und böse“. Jeder „durchs Wort“, d. h. durch ihre Lehre Erleuchtete ist ein „sichtbarer Engel“, weil er Gott sieht; jeder nicht zu ihrer Sekte Gehörende ist ein „unsichtbarer Engel“, da er Gott nicht sieht; „böse Engel“ aber sind diejenigen, die wohl ihren Glauben angenommen, deren Werke aber nicht damit stimmen, die die Frechheit haben, zu sagen, dass Gott in ihnen sei, ohne dass es doch der Fall ist. — Jesus Christus war ein gewöhnlicher Mensch: er wurde gezeugt

und geboren wie alle Menschen, hat keinerlei Wunder getan, da solche überhaupt nie auf Erden geschehen sind. Aber er hatte den Geist Gottes in sich und weihte sein ganzes Leben der Aufgabe, durchs Wort von Gott zu zeugen. Sein Wort liess sich in einigen nieder, die infolgedessen Gott nahe kamen; aber viele verstanden seine Lehre nicht und kreuzigten ihn, wonach er „Christus“ genannt ist, d. h. „Gekreuzigter“ (vom russischen „krest“ = Kreuz abgeleitet). Nach seinem Tode stand er in den Seelen seiner Anhänger durch seine Lehre auf und erhob sich in den Himmel, d. h. auf seine Schüler (na nébo = in den Himmel — deuten sie als: na nich bo = auf sie nämlich) mit seinem Geiste. „Nur ihr, die Rechtgläubigen, seid verwaist, weil euer Christus irgendwohin in den Himmel gegangen ist, bei uns aber verweilt er immer innerlich in allen“. Die Kosinzü lieben daher zu sagen, dass in ihnen allen Christus ist und sie alle in Christo. In allen in gleicher Weise. Daher nennen sie ihre Führer nicht Christusse im besondern Sinne. Bondarenko antwortete auf die Frage, ob sie Christusse haben: „Was für Christusse? Christusse gibt es jetzt nirgends; ja ist es denn möglich, einen einfachen Bauern für den sichtbaren Christus zu halten? Entsteht daraus nicht ein sinnloser Götzendienst, wenn die Chlүsten sich vor ihren Christussen auf die Kniee niederlassen, ihnen die Füsse küssen und viele andere sichtbare göttliche Ehren erweisen. Der chlүstische Christus zeugt doch nach ihrer Lehre seine Schüler geistlich, aber fordert von ihnen sichtbare Anbetung!“ — Aber der biblische Christus wird zum zweiten Mal als ein mächtiger Mensch wiederkehren und einige Jahre auf Erden leben, um die zu überführen, die ihre Lehre nicht angenommen. Seine Ueberführung wird so stark sein, dass das Gewissen die dann noch Ungläubigen verbrennen wird; um dem zu entgehen, müsse man sich beeilen, ihren Glauben anzunehmen. Die Seligkeit, die Christus denen bringen wird, die sich durch ihn bekehren lassen, ist dieselbe geistliche, die sie, die Kosinzü, bereits besitzen, während diejenigen, die auch dann nicht glauben, seelische Qual darüber erleiden werden, dass sie ihn gesehen und doch nicht angenommen und dadurch sich selber von der Seligkeit ausgeschlossen haben. — Jeder Mensch besteht, wie jedes Tier, aus Seele und Leib. Der Geist Gottes aber lässt sich in den Gläubigen in einem „unsichtbaren unsterblichen Fleische“ nieder, welches die Form des menschlichen Körpers in Miniaturmass hat. Der Geist nimmt in dem Gläubigen die Stelle der Seele ein. Sein äusserer Leib ist nur wie eine Hülle, „ein Hemd-

chen“ (Ausdruck Bodarenkos) über diesem unsichtbaren Fleische. Nach dem Tode des Gläubigen geht sein Geist mit dem unsichtbaren Fleische in einen andern Gläubigen über, welcher der Stufe seiner Vorbereitung entspricht und das Streben hat, dem Verstorbenen zu gleichen. Daher muss ein jeder Gläubige darauf aus sein, andere durch die Lehre zu erleuchten und geistlich zu erziehen, damit jemand da sei, der nach seinem Tode würdig ist, seinen Geist in sich aufzunehmen. Solange geht der Geist von einem zum andern über, bis er sich so vervollkommnet hat, dass für ihn auf Erden kein Platz mehr ist. Auf die Frage, wo denn die Geister bleiben, die die Vollendung erreicht haben, antwortete Bondarenko: „Sehet die Sterne! Das sind alles die Seelen unserer Gerechten, die mit ihrem Licht auf die sündige Erde leuchten“. Auch die nur halbvernünftigen Seelen der Menschen und Tiere befinden sich in verschiedenen Stadien der Entwicklung. Je entwickelter, nützlicher, verständiger ein Tier ist, eine desto vollkommene Seele hat es. Je nach dem Masse der Vollkommenheit geht die Seele eines Tieres beim Tode desselben in ein noch vollkommeneres Tier über und so fort, bis es dessen würdig geworden, in einen Menschen überzugehen. Alle Menschenseelen waren früher Tierseelen. Die Seelen der verstorbenen Menschen gehen ebenso je nach dem Masse ihrer Vervollkommnung in vollkommene Menschen über, bis sie durch die wahre Lehre erleuchtet in Geister verwandelt werden und sich in den Gläubigen niederlassen. Diejenigen Menschenseelen aber, die sich nicht im Guten vervollkommen, kehren zur Strafe wieder in Tierleiber zurück, je nach ihrem moralischen Niveau. „Warum versteht mich Pferd oder Ochse, wenn ich mich mit Worten an sie wende?“ sagte Bondarenko. „Weil in ihnen sich Seelen von Menschen niedergelassen haben, die möglicher Weise sich bald wieder in andere Menschen niederlassen und durchs Wort erleuchtet werden, wie kürzlich auch meine Seele erleuchtet wurde“. Die Vollendung ist demnach nur eine innerliche hier auf Erden. Die Erde wird in der jetzigen Form ewig bestehen, Himmel und Hölle gibt es nicht.

Die Kosinzü gestatten nur Pflanzen- und Milchspeisen. Fleisch wird strengstens verboten, da das darin enthaltene Blut das unsichtbare unsterbliche Fleisch des Geistes verdunkeln würde. Für das Allergreulichste und -unreinste halten sie Eier, nicht nur, weil in ihnen potentiell Fleisch enthalten ist, sondern auch weil alle Insekten, alles Geschmeiss, alles Unreine, was das Huhn gefressen hat, in sie übergegangen sei. — Ihr Kultus ist ganz der der

Ohlüssen mit Liedern, Radenija etc. Sie besitzen ein Gesangbuch mit circa 200 Liedern. Doch singen und beten sie nur „zu ihrem geistlichen Vergnügen. Denn da wir in uns selbst den Geist Gottes haben, so beten wir niemals zu Ihm; da Gott in uns ist, so brauchen wir nicht zu ihm zu beten; auch weiss Gott vor unserm Gebet, wer von uns was braucht“. Sonst haben sie keine besondern Riten, auch keinen Aufnahme-ritus (?). Doch dauert die Vorbereitung für den „Empfang des Geistes“ oft sehr lange, zuweilen viele Jahre. Man kann freilich auch den Geist in einigen Tagen erhalten, aber das ist sehr schwer: dazu bedarf es einer so starken Reue hinsichtlich alles Vergangenen, eines solch starken Verlangens nach dem neuen Leben, dass der Mensch gleichsam alles Irdische, Vergängliche vergessen und mit seinem ganzen Wesen zur Gottheit streben muss; aber das hält gewöhnlich das Fleisch des Menschen nicht aus, er wird gleichsam gestört, „blöde“, durch die überströmende Fülle des Geistes, der sich in ihm niederlässt. — Die Weiber werden ohne jeden Trauungsritus als „Arbeiterinnen“ ins Haus genommen und gelten als Wesen, die zwischen Menschen und Tieren in der Mitte stehen; sie haben nicht den vollen Geist, sondern erhalten ihn nur in keimhafter Form. Beim ersten Anlass werden sie verstossen. Die Kinder werden nicht zur Taufe gebracht, die Toten ohne jeden Ritus verscharrt. —

P. Miljuków beurteilt in seinen „Skizzen Russischer Kulturgeschichte“ (ins Deutsche übersetzt von E. Davidsohn II. 1901, S. 150—152) die Lehre Kosins als „Beispiel philosophischer Neubildungen innerhalb des Sektierertums, die ohne jede Mitwirkung der Intelligenz auftauchen“, als „unbeholfenen Pantheismus“, und verweist als auf dessen Vorgänger auf den „Apostel Šosima“ (einen Häretiker auf eigene Hand), der im Samaraschen bis zu seiner Verhaftung im Jahre 1881 tätig war (A. S. Prugawin, Religiöse Abtrünnige, I. Lief. S. 147—175). Aber die Ähnlichkeit der Lehre Šosimas mit der Kosins reicht nicht weit: ein teilweiser Pantheismus und die Lehre von der Seelenwanderung in ganz unentwickelter Form. Die Trinität leugnete Šosima völlig und seine Lehre ist ihrem Grundcharakter nach spiritualistisch, während die Kosins das Gegenteil davon ist. Wenn man die Lehre Kosins überblickt, den Pantheismus, der die Existenz Gottes auf die organische und menschliche Welt beschränkt, die Ersetzung der kirchlichen Trinitätslehre durch eine andere, die Leugnung dessen, dass Adam der erste und zu seiner Zeit der einzige

Mensch war, die Leugnung der Erbsünde und der Existenz von Engeln, schliesslich die komplizierte Seelenwanderungstheorie und die damit im Zusammenhang stehende Leugnung von Himmel und Hölle, so finden wir alle diese Elemente in den landläufigen populären Darstellungen der Chlūstenlehre, die zu polemischem Zweck veröffentlicht werden¹⁾. Es wird schwerlich eine andere Erklärung möglich sein, als dass Kosin eine dieser Darstellungen in die Hände gefallen ist, er sehr wohl erkannt hat, dass die hier geschilderte Lehre eine ganz andere sei, als die chlūstische; sie hat ihm aber gefallen, er hat sie sich angeeignet und ist zur Bildung einer ihr entsprechenden Sekte geschritten. Auch die Ablehnung der chlūstischen Christusse und die Duldung des ehelichen Zusammenlebens liesse sich aus einer solchen Quelle erklären. Denn die Polemik gegen erstere und die chlūstische Verwerfung der Ehe pflegt in derartigen Schriften besonders ausführlich zu sein, sich auf viele Schriftstellen zu stützen, und mag so Kosin überzeugt haben. Freilich scheint aus dem oben (S. 579 Anm.) mitgeteilten Briefe Kosins hervorzugehen, dass er sich eine beim jüngsten Gericht Christo ähnliche Stellung gegenüber seinen Anhängern zuspricht; und dass die Frau „Arbeiterin“ genannt wird und ohne jeden Trauungsritus ins Haus genommen wird, lässt gegen Kalnjows Angaben vermuten, dass die „Ehe“ auch hier eine Scheinehe bleibt. Doch für Kalnjows Behauptung spricht die niedrige Stellung der Frau (vergl. oben S. 495); Profetinnen und Gottesmütter werden in der Sekte Kosins nicht erwähnt. Die Spekulationen über den ersten Menschen sind nicht spezifisch chlūstisch, sondern überhaupt im russischen Volk (wohl auf Grund apokrypher Tradition) weit verbreitet, werden aber nicht selten in den genannten Darstellungen als spezifisch chlūstisch aufgeführt²⁾. Originell sind in diesem ganzen Gemisch ausser einigen detaillierteren Ausführungen nur die Spekulationen über die Körperlichkeit Gottes und des Geistes. Kosin hat vermutlich die

1) Vergl. auch oben S. 252 f., 297, Anm. 1, 357, 362. Auch die Auffassung Jesu als eines gewöhnlichen Menschen wird in ihnen gewöhnlich (inkonsequenter Weise, vergl. oben S. 253 mit 256) den Chlūsten zugeschrieben, ebenso eine spiritualistische Deutung seiner Auferstehung und Himmelfahrt (vergl. oben S. 256, 303).

2) Vergl. auch oben S. 233. So verhält es sich wohl auch mit der zuweilen als chlūstisch aufgeführten Ansicht, dass Gott zuerst Raupen schuf, die sich in Menschen verwandelten und 120 Zeitalter lebten; als diese ausgestorben waren, schuf Gott Adam und Eva.

Seelenwanderungstheorie, von der er las, nur verstehen können, indem er sich den vom einen zum andern übergehenden Geist materiell dachte. Da aber dieser Geist der Geist Gottes ist, so ist er von hier zum Gedanken der Materialität Gottes fortgeschritten, die ihm ermöglichte, sich auch die Bildung der Trinität fasslich vorzustellen. Die Vorstellung selbst freilich, dass der Geist im Menschen ebenfalls materiell ist, ist ja eine volkstümliche. Nur die eigenartige Verwendung dieser Vorstellung zur Vorstelligmachung der Inspiration und Seelenwanderung dürfte die Kosin eigentümliche Spekulation ausmachen. — Dass die Literatur über die Sekten ihrerseits sektenbildend wirkt, ist auch sonst belegt und es ist von Miljukow sehr kühn, dass er diese Lehre, die dazu noch nur von einem kleinen Häuflein an einem einzigen Punkte des russischen Reichs angeeignet ist, als „Hinweis auf den Weg, den die weitere Entwicklung des russischen Sektierertums durchmachen kann“, in Anspruch nimmt.

1. Die Sekte Lúbkows. Mit mehr Recht als der Sekte Kosins dürfte man dieser Sekte den Namen „Neuchlústen“ beilegen. Denn hier ist der Name kein rein literarischer, sondern wird im Terekgebiete, wo die Sekte hauptsächlich verbreitet ist, in der Tat gebraucht, indem man dadurch die Anhänger Lúbkows von den sonstigen Chlústen (den „Altchlústen“) unterscheidet. Aber auch hier handelt es sich nur um eine kleine Denomination (vergl. oben S. 578 f.), und dann gebrauchen diese Sektierer den Namen nicht selbst, sondern er ist aus ihrer Selbstbezeichnung „die neu-israelitische Gemeinde evangelischer Glaubenslehre“ von Andersgläubigen abgeleitet worden. — Ueber sie berichtet ausschliesslich der Wladikawkaßer Eparchial-Missionar J. Kormílin (Die Besonderheiten einer neuen Fraktion des Clústentums, die sich das „Neue Israel“ nennt, Miss.-Rundsch. 1905 II., S. 553—556). Die Sekte soll sich 1897 von der chlústischen Gemeinde abgetrennt haben und von einem gewissen Wasili Lúbkow gegründet sein, nach welchem ihre Anhänger auch „Lúbkowzü“ genannt werden. Er ist ein Bauer des Gouvernements Worónech, lebte aber später in der Stadt Ardagán im Gebiet von Kars in Transkaukasien, da er Kondukteur an der transkaukasischen Eisenbahn war. Kormilin sagt, dass, soviel bekannt, er seine Propaganda im nördlichen Kaukasus begann. Da aber nicht nur aus dem Gouvernement Stawropol und dem Kubangebiet Lubkowzü in das Terekgebiet übersiedelten, sondern auch aus den

Gouvernements Woronešch, Jekaterinoslaw, Cherson, Saratow und Rjašan, so wird man annehmen müssen, dass Lubkow schon vor seiner eigenen Uebersiedelung in den Kaukasus in seiner Heimat und sonst im südlichen und mittleren Russland für die Ausbreitung seiner Sekte tätig gewesen ist. Er selbst wird seine Anhänger zur Auswanderung ins Terekgebiet veranlasst haben, wo gegenwärtig 158 Familien der Sekte angehören sollen.

Lubkow gilt bei seinen Anhängern als Christus und sie erweisen ihm göttliche Ehre, indem sie sowohl in seiner Anwesenheit als auch in seiner Abwesenheit zu ihm beten. Er habe dieselbe gesetzgeberische Befugnis „wie seiner Zeit Moses und Jesus von Nazareth“. In ihren Briefen wird er „fleischgewordener heiligster Christus“, „heiliger Gott“ genannt. Sie erwarten, dass er bald in Russland als messianischer König das Reich Gottes aufrichten werde. Die Bibel hat nur eine geschichtliche Bedeutung, sofern sie von „den früher gelebt habenden Christussen“ erzählt. „Mit der Zeit wird man auch über Wasili Lubkow ein Evangelium abfassen“. Die Schrift wird von ihnen allegorisch gedeutet. Die Hausgenossin Lubkows wird „Gottesmutter“ genannt; einmal hat er sie schon gewechselt und wird mit der Zeit, wie sie sagen, seine „Gottesmutter“ abermals wechseln. Denn auch Jesus von Nazareth hatte drei Gottesmütter (die drei „Salbenträgerinnen“ Mark. 16, 1). Die Hausgenossinnen der Gemeindevorsteher nannte Lubkow bloss „weise Jungfrauen“. Er hat seine Sekte in „sieben Kirchen“ eingeteilt, deren jede von einem „neuen Engel“ geleitet wird. Ferner ernannte er als seine Gehülfen 4 Evangelisten, 12 Apostel, 24 Aelteste und für jede einzelne Gemeinde einen „Profeten“. Bildet diese Organisation nach Massgabe der Offenbarung Joh. bereits eine Eigentümlichkeit der Sekte Lubkows gegenüber der Chlüstowschtschina, so unterscheidet sie sich ferner von ihr dadurch, dass Fleischgenuss gestattet ist und dass sie seit 1904 offen mit der rechtgläubigen Kirche gebrochen hat. Ihre häuslichen Ikone brachten die Lubkowzö in den Tempel, ihre von der Kirche getrauten Ehen schied Lubkow förmlich und offen; statt der Ehefrauen nehmen sie „geistliche Frauen“ ins Haus. Ueber die rechtgläubigen Priester singen sie in einem Liede:

Besser, im Walde mit den wilden Tieren (šwerjami) leben,
Als in der Welt und mit den Popen (popami).

Im März 1905 reichten sie bei dem Minister der innern Angelegenheiten eine Bittschrift um Gewährung von Glaubensfrei-

heit für ihre Genossenschaft ein. Der Minister forderte Nachrichten über sie durch den Chef des Gebietes ein, der sich an das geistliche Konsistorium wandte. Dieses übertrug die Beschaffung derselben eben Kormilin.

Man wird wohl in der Annahme nicht fehlgehen, dass die Abweichungen der Sekte Lubkows von der Chlüstowschtschina, der sie ja in Vielem treu geblieben ist: die Milderung der Askese, der offene Bruch mit der Kirche (Aufgabe der Arkandisziplin), die teilweise Organisation der Gemeinden nach biblischem Muster, durch Einfluss des Sektundismus auf ihn zu erklären sind (worauf schon der Name „Gemeinde evangelischer Glaubenslehre“ hinweist), dem er wohl schon in seiner Heimat ausgesetzt gewesen ist. Ueber ihren Kultus macht Kormilin keine Mitteilungen.

m. Die Ioanniten. Neuerdings scheinen diejenigen Chlüsten, welche den Priester Ioann von Kronstadt als Christus anbeten (vergl. oben S. 209 ff. und die Nachträge dazu), sich unter diesem Namen als besondere Sekte zu konsolidieren. Es ist ja begreiflich, dass solche, die einen rechtgläubigen Priester als Christus ansehen, auf die Dauer von den Chlüsten nicht in ihrer Mitte geduldet worden sind. Aber sie mögen auch selber den Antrieb haben, sich von ihnen zu trennen¹⁾.

§ 8. Der Ursprung der Sekte.

Der Ursprung der Chlüstowschtschina liegt historisch völlig im Dunkeln, wie bereits unsere Zusammenstellung der ältesten Nachrichten über sie gezeigt hat (oben S. 80 ff., 97 ff., 101 ff.). Dieses Dunkel zu erhellen, haben die russischen Forscher eine Reihe von Hypothesen aufgestellt und es wird seit vierzig Jahren ein Streit über sie geführt, der zu den lebhaftesten in der russi-

1) Darauf würde die Annahme „Adamitischer“ Kultusweise (siehe in den Nachträgen), wenn deren Behauptung sich bewähren sollte, deutlich hinweisen. Uebrigens scheinen in der russischen Presse auch solche Leute „Ioanniten“ genannt zu werden, die wohl Ioann von Kronstadt als Christus anbeten, sonst aber nichts mit den Chlüsten gemein haben, sondern gut rechtgläubig sind. Aber so suchen ja auch alle Chlüsten zu erscheinen.

schen Theologie gehört. Dieser Streit wurde einerseits dadurch verschärft, dass es lange den Aufstellern und Vertretern dieser oder jener Ansicht an dem Bewusstsein fehlte, dass doch auch sie ebenso nur eine Hypothese geboten wie ihre Gegner, andererseits dadurch gemildert, dass die Einsicht in die Verschiedenartigkeit der verschiedenen Hypothesen, die sich imgrunde gegenseitig ausschliessen, fehlte, so dass viele durch diese oder jene Kombination den Streit zu schlichten suchten. Sonst hat aber sein Fortgang bis zur Gegenwart nur zu näherer Entwicklung und Begründung der einzelnen Ansichten geführt, die Lösung der Streitfrage selbst ist kaum um einen Schritt vorwärts gerückt. Gerade dieses aber musste das Bewusstsein um den hypothetischen Charakter jener Ansichten je länger je mehr wecken. So sagt J. Kornejénko (Zur Frage nach dem Ursprunge der Sekte der „Gottesleute“ [Chlūsten], Glaube und Vernunft 1896, S. 643—644): „Die gedruckte Literatur schenkte der Gesellschaft nicht wenige gelehrte Untersuchungen hinsichtlich der Sekte der Gottesleute. Jedoch die interessante und wichtige Frage nach der Entstehung dieser sonderbaren Sekte ist noch nicht endgültig gelöst . . . Die Verschiedenartigkeit der Ansichten in der Frage nach der Entstehung der Sekte der Gottesleute erklärt sich durch die Bruchstückhaftigkeit, Armut und Ungenauigkeit der Nachrichten über die anfängliche Geschichte der Sekte“. — Stärker drückt sich neuerdings Wüsozki aus (Kritische Uebersicht über die Meinungen in der Frage nach der Entstehung der Clüstowschtschina, Miss.-Rundsch. 1903 II., S. 314): „Es existieren eine Menge verschiedenartiger Ansichten in der vorliegenden Frage, aber keine einzige von ihnen hat unter sich festen wissenschaftlichen Boden, und so bleibt die Frage immer noch eine offene“. Ja seine Uebersicht führt ihn zu dem Schlussurteil, dass sie nicht nur Hypothesen, sondern schlechte Hypothesen seien (S. 714): „Keine einzige der existierenden Meinungen hinsichtlich der Entstehung der Chlūstowschtschina genügt den Anforderungen, welche man gewöhnlich an alle Hypothesen stellt, die auf wissenschaftliche Bedeutung präbendieren“. Wie verschiedenartig sie aber im Vergleich mit einander sind, darin fehlt auch Wüsozki die Einsicht. Denn er zählt ihrer etwa zehn auf, während es imgrunde doch nur vier gibt und die andern nur Kombinationen je zweier oder gar dreier von ihnen sind. Nun freilich subsummiert auch Wüsozki die verschiedenen Ansichten unter drei Kategorien, aber diese sind entweder so allgemein gefasst, dass sich ganz Verschiedenes unter

sie bringen lässt oder repräsentieren eben eine der Kombinationen (1. Die Chlüstowschtschina als Entlehnung aus der Fremde. 2. Als selbständige Erscheinung des russischen Lebens. 3. Als Vereinigung östlicher häretischer Lehren mit der Weltanschauung des russischen Volkes). Wir stellen im Folgenden nur jene vier Grundansichten, ihre Verteidigung und Bekämpfung dar, ohne die Kombinationen besonders zu berücksichtigen, deren Unmöglichkeit die Darstellung als solche bereits als auf der Hand liegend erweisen wird, um zum Schluss unsere eigene Stellungnahme zum Ausdruck zu bringen. — Da die Argumentationen pro und contra sich zum grössten Teil auf Vergleich der Chlüstowschtschina und ihrer Eigentümlichkeiten mit (wirklich oder scheinbar) ähnlichen anderen Erscheinungen gründen, so musste die Sekte erst nach allen Seiten dargestellt werden, bevor dieser Abschnitt geboten werden konnte. Sind derartige Vergleiche von z. T. irrigen Ansichten über Wesen und Eigenschaften der Sekte aus angestellt, so wiederholen wir nicht jedesmal unsere Korrektur, sondern verweisen hiermit ein für alle Mal auf unsere bisherige Darstellung.

1. Die Ableitung von abendländischer Sektiererei.

In ausführlicher Weise hat sie zuerst J. Dobrotworski versucht (Die Gottesleute etc. S. 1—5, 24—31; zuvor im Artikel „Nachrichten von der Sekte etc.“, Rechtgl. Gesellsch. 1858 I., S. 361—369). Er geht von der Frage aus: „Auf welche Weise konnte dem einfachen russischen Manne der Gedanke in den Kopf kommen, sich für Christus zu erklären und den kirchlichen Ritualismus in einer Zeit zu verwerfen, wann auch die gebildeten Leute mehr zur äusseren, rituellen Seite des Christentums, als zum Mystizismus geneigt waren?“ Daher müsse man bei der auffallenden Aehnlichkeit der Hauptlehre der Gottesleute von den Beziehungen Christi und des h. Geistes zu den Gläubigen mit der Lehre der westlichen Häretiker, der Geissler, Tänzer, Brüder des freien Geistes und Quäker, als wahrscheinlich annehmen, dass die Begründer dieser Häresie ihre Lehre von jenen entlehnt hätten. Als berechtigt erscheint die Vermutung des Artikels „Das Geisseln“ im „Encyklopädischen Lexikon“ von Plüschár, dass „Samenkörner der Bruderschaft der Geissler im westlichen Europa im XIV. und XV. Jahrhundert in unsere Einsiedeleien durch die aus Polen und Böhmen vertriebene Chlüstowschtschina gebracht worden“.

Dass in Polen und Schlesien anderthalbhundert Jahre vor ihrem Auftreten in Russland in der Tat bereits die Chlüstowschtschina vorhanden gewesen, beweist die Stelle des Gustünschen Jahrbuchs ¹⁾. Der letzte Satz derselben ist dahin zu deuten, dass die Sekte aller Wahrscheinlichkeit nach nicht vernichtet wurde, sondern sich nur weniger offen, auf heimlichen Wegen auszubreiten begann, bis sie in den Süden und hernach in den Norden Russlands drang. Auf diesen Weg weist die Angabe der chlüstischen Gottesmutter Anna Skatschkowa ²⁾. Dieses wichtige Zeugnis, welches durch die Ausführlichkeit seiner Angaben für seine Glaubwürdigkeit bürgt, erklärt die sonst unerklärlichen Fakta des Auftauchens einer der Geistesrichtung der einfachen Russen durchaus nicht entsprechenden Häresie, das plötzliche Auftreten ihrer Profeten, die Bemerkung Dimitris, dass ihr erster Christus ein Türke gewesen sein soll ³⁾, dass der zweite Christus Lupkin am Ašowschen Feldzug teilnahm ⁴⁾ und dass der Gründer Danila selbst ein flüchtiger Soldat war ⁵⁾. Demnach muss man annehmen, dass die Kosaken, die sich in Menge hinter den südwestlichen Grenzen Russlands ansiedelten, hier sich an den Meinungen der westlichen Häretiker ansteckten und hier die Häresie der Gottesleute durch Leute begründeten, die mit ihnen in nahen Beziehungen gestanden (Suslow, Lupkin) und darauf nach Russland zurückkehrten. Auf dieses Band der ersten strelizischen Lügenchristusse mit den Kosaken weist auch ein Lied der Gottesleute hin ⁶⁾. — Ihre Verbindung mit den westlichen Mystikern ist auch in den folgenden Jahrhunderten bemerkbar bis zur Gegenwart. Die im Jahre 1786 in Avignon entstandene geheimnisvolle Bruderschaft des „Volkes Gottes“ oder „Neuen Israel“ vermochte sich späterhin mit ihrem Haupt, dem Polen Grabienka, in Petersburg festzusetzen. Sie ist der Sekte der Gottesleute so ähnlich, dass man sie ohne jedes Schwanken mit ihr identifizieren muss, nur ist sie hier in die Sphäre höherer Gesellschaft übertragen. Grabienka nannte sich den Zaren des Neuen Israel, der bald den polnischen Thron einnehmen werde, was durch Orakelsprüche vorhergesagt sei. Er

1) Vergl. oben S. 99.

2) Vergl. oben S. 155 f.

3) Vergl. oben S. 81.

4) Vergl. oben S. 47.

5) Vergl. oben S. 7.

6) Siehe oben S. 343, letzte Zeile.

ist zugleich das Haupt der Profeten der Gesellschaft, die alle seine Wünsche als Gesetz entgegennehmen muss, weder offen noch geheim seine Fehler richten, noch ungünstig von ihm denken darf. Man nannte ihn in jeder Hinsicht irrtumslos, den geliebten Erstling Gottes und Marias, den Vater der Allweisheit, in dem Gottes Stimme wohnt, ja geradezu Gott. Der Zweite nach ihm war der Erzpriester unter den Profeten, der alle geistlichen Angelegenheiten mit unbeschränkter Machtbefugnis ordnete, wie die Profeten in den einzelnen Gemeinden. Neben ihm stand in gleichem Range als Erzpriesterin die „grosse Mutter“, die die Gottesmutter darstellte. Die Glieder der Gesellschaft waren in Ordnungen eingeteilt und nicht alle waren in alle Geheimnisse der Sekte eingeweiht, der man beim Eintritt Treue schwor. Sie waren verpflichtet, äusserlich die Riten der katholischen Kirche zu erfüllen, obgleich man diese für abgefallen und dem Satan dienend ansah. — Auch die Aehnlichkeit zwischen den Lehren der russischen Freimaurer und denen der Gottesleute kann nicht zufällig sein. So haben z. B. auch erstere die Lehre vom „geheimnisvollen Tode“. Ja die gegenwärtigen Profeten der Gottesleute bezeugen selbst ihre Abhängigkeit von den westlichen Mystikern. So schreibt Radajew in seiner Angabe (Akte des Nišchni-Nowgorod. Konsist. 1850—54): „Auch wir selbst sind darüber bekümmert, dass unsere Taten verführerisch sind. Was sollen wir aber tun? Sowohl ich als auch alle andern wurden gefestigt durch das Evangelium der Frau Gion (Guyon), wie in ihm von dem geheimen Gesandten von Gott geschrieben ist, von den apostolischen Seelen, von ihren Taten, und was in ihnen und von ihnen aus auch in den andern Seelen geschieht, und wie sie hie und da nicht in Uebereinstimmung mit dem geschriebenen Gesetz (verfahren), nach dem höchsten und geheimen und besondern Willen Gottes, dem nicht vorausgesehenen und Gott allein bekannten; wie von ihnen starke Bekehrungen ausgehen und die Leute bald sich ändern; und sie lehren, vor allem in unaufhörlichem Gebet zu verweilen, sich Gott und der Leitung des heiligen Geistes von Minute zu Minute hinzugeben. Aehnlich wie es dort im Evangelium der Frau Gion geschrieben steht, sehe ich in mir dieses selbe und sah es in mir, d. h. dieselben Merkmale, welche in jenem Buche an den Seelen apostolischen Zustandes angegeben werden; demnach ist in mir dieses selbe vorhanden, ich selbst und sie¹⁾ haben

1) d. h. seine Anhänger.

sich davon überzeugt“¹⁾. — Wenn man auch nicht bestimmt Ort und Zeit angeben kann, wann und wo die Grundlagen der Sekte der Gottesleute von den westlichen Mystikern angeeignet worden sind, so kann man doch wenigstens auf Grund alles Angeführten es als mehr als wahrscheinlich bezeichnen, dass die Sekte durch die südwestlichen Gegenden von den westlichen Mystikern her in Russland eingedrungen ist und ohne Veränderung dieses Grundcharakters nur örtliche Züge gemäss den Anordnungen der hiesigen Profeten angenommen hat.

Der Ansicht Dobrotworskis hat sich ganz und voll M. Peretz angeschlossen, indem er noch das von ihm entdeckte Aktenbruchstück (vergl. oben S. 100) für den westlichen Ursprung der Chlüstowschtschina in die Wagschale wirft (Zur Frage nach der Zeit des Auftauchens der Chlüstowschtschina, Ethnogr. Rundsch. 1898, № 2, S. 117—120).

Während Dobrotworski für den Ursprung der Chlüstowschtschina alle abendländischen „Mystiker“ von den Geisslern bis zu den Freimaurern verantwortlich macht, hat Re-utski (Die Gottesleute und Skopzen S. 4—5, 12—24, 84 ff.) in dieser Hinsicht nur die Quäker und insbesondere Quirinus Kuhlmann, den er für einen Quäker hält, in Anspruch genommen. Als auf seine Vorgänger in dieser Ansicht beruft er sich auf P. Rudaków, Geschichte der rechtgläubigen Kirche (1866), der die Chlüstensekte als „Schössling des Quäkertums“ bezeichnet, „der zu uns am Ende des XVIII. Jahrhunderts durch den Ausländer Kulmann gebracht worden“. Aber schon der Bischof Philarét von Tschernigow hat diese Ansicht ausgesprochen (Geschichte der russischen Kirche, zuerst 1848, V. B. S. 85). Re-utski geht aber in seiner Berufung noch viel weiter zurück, bis auf die Akten der ersten Moskauer Chlüstenprozesse und des Prozesses Kuhlmanns. In letzterem würden Kuhlmann und seine Anhänger direkt Quäker genannt, ebenso würden aber die Gottesleute, welche 1733 und 1744—52 entdeckt wurden, in den Untersuchungsakten bezeichnet, ja die Untersuchungskommission von 1837 leite mit Entschiedenheit die Herkunft der Glaubenslehre der Gottesleute von der Häresie Kuhlmanns ab. Nur das tragische Ende Kuhlmanns könne die Sagen

1) Wir hatten oben in dem Abschnitt über Radajew (S. 211 ff.) diese Stelle noch nicht gebracht. Sie dürfte in der Tat auf die Herkunft so mancher Sonderlehren Radajews hinweisen.

über die Leiden Danilas und Suslows veranlasst haben ¹⁾. Anlass zu Neugierde und Gerede darüber war genug geboten: alle in Moskau wussten von der schrecklichen Hinrichtung der Häretiker, viele hatten selbst sehen können, wie sie noch beim Scheiterhaufen zu Gott beteten und ihre Hände zum Himmel erhoben. Das alles konnte in jener wirren Zeit der bangen Erwartungen des Antichrists, der brennenden Streitigkeiten über den Glauben und den wahren Weg zur Errettung, nicht spurlos vorübergehen, sondern musste besonders inmitten der niedern Schicht der Mönche und sonstiger Asketen dumpfes Gerede erwecken. Dieses Gerede führte zur Bildung der Chlüstowschtschina: an Stelle der Chiliasten Kuhlmanns erschienen die russischen Chlüsten oder „Gottesleute“. — Die Glaubenslehre der Chlüsten zeigt eine frappante Aehnlichkeit mit der Kuhlmanns. Nach ersterer fand die erste Herabkunft Gottes in Jerusalem und Rom statt, dann aber begann der Glaube zu fallen ²⁾; Kuhlmann begann stets seine Predigt mit dem Hinweis auf den Fall des Glaubens in Rom. Hier wie dort der Glaube an den h. Geist als die einzige Offenbarungsquelle. Kuhlmann verwarf die weltlichen Wissenschaften, die Lehre der Kirche und die h. Schrift, die Chlüsten lehnen alle Bücher ab. Hier wie dort wird gelehrt, dass sich die wahre Kirche im Herzen des Menschen befinde. Nach Kuhlmann wird mit dem Anbruch des „Jesuselischen Reiches“ nur der eine apostolische Glaube herrschen, die Versammlungen und Güter gemeinsam sein, alle Menschen gleich sein; die ältesten russischen Gottesleute hatten gemeinsame Versammlungen, kannten keine Standesunterschiede und brachten ihre Einnahmen auf die Versammlungen, welche unter ihnen „die geheimen Unterhaltungen der h. Apostel und h. Väter“ genannt wurden. Kuhlmann nennt die Theologie und das Papsttum den Antichristen, die Gottesleute leiten ihn aus dem mönchischen Stande her ³⁾. Ferner reinigte Kuhlmann seine Familie durch Fasten, gemeinsames Gebet und Psalmengesang, lebte mit seinen Frauen nicht in kirchlicher Ehe, fand die Quelle alles Wissens in den Kreisen des Lullius und deren Bewegungen, was die Gottesleute zu ihren Radenija konkretisierten. Er nannte sich Jesus Christus, den erwählten Kronprinzen Gottes, israelitischen König. —

Reutski hat sich besonders J. Sokolow angeschlossen (Der

1) Vergl. oben S. 84 ff.

2) Vergl. oben S. 8.

3) Vergl. oben S. 58.

Einfluss des Protestantismus auf die Bildung der chlüstischen etc. Sekte, *Der Wanderer* 1880 I., S. 96—108). Nachdem er in übereinstimmender Weise eine Parallele zwischen der Lehre der Chlüsten und Kuhlmanns gezogen, sagt er: „Uns scheint es, dass der grösste Teil dieser analogen Züge (wenn nicht alle) aus der Lehre und dem Leben dieses Mystikers entnommen sind“. Da er in Moskau glühende Verehrer unter den Ausländern hatte, so werden die gebildeten Russen kaum gleichgültig gegen seine Predigt geblieben sein. Es ist freilich wahr, dass trotz aller Foltern Kuhlmann keinen einzigen seiner Anhänger unter den Russen angab. Aber er gestand ein, dass er ein Exemplar seiner Werke dem Fürsten Boris Alekséjewitsch Golízün übergeben. Henning, der von Kuhlmann sechs mystische Bücher erhalten, gab die Hälfte an Russen weiter. Der Djak ¹⁾ Winius, der ebenfalls von ihm einige Bücher erhalten, liess keine Gelegenheit ungenutzt, sie unter seinen Vaterlandsgenossen zu verbreiten. Sehr möglich, dass Suslow, der damals ruhig in seinem „Zionshause“ lebte, seine mystische Lehre entweder unmittelbar von Kuhlmann entlehnte oder von dessen Anhängern. Wenn aber die chlüstische Lehre z. T. vor Kuhlmann durch den mythischen Danila ausgedacht worden ist, so erklärt sich die Uebereinstimmung daraus, dass für beide die Quäkersekte die Quelle gewesen ist. Inmitten der deutschen Lutheraner und Calvinisten in Russland können sich sehr wohl Quäker unter dem gemeinsamen Namen „Protestanten“ verborgen haben. Der grösste Teil der Moskauer Protestanten wusste freilich nichts davon. Nicht das Tanzen und Sichgeisseln beweist den genetischen Zusammenhang der Chlüstowschtschina mit dem Abendlande — denn das ist vielen Sekten aller Zeiten gemeinsam —, wohl aber die fast völlige Analogie ihrer Lehre mit der Kuhlmanns. — Dennoch haben die Chlüsten auch die Radenija insofern von den Quäkern entlehnt, als sie deren ekstatische Erregung bei den Gottesdiensten dazu verzerrt haben. — Ihr ganzes dualistisches System haben diese rohen Bauern nicht selber ausdenken können. — Für den ersten Reorganisator der Chlüstowschtschina im Sinne des reinen Quäkertums kann man Prokopi Lupkin halten. Zuerst hielt er sich für Christus, gab dann aber diesen Glauben auf und fing an, die Lehre (der Quäker) von der unmittelbaren und innern Offenbarung zu verbreiten. Aus

1) Sekretär an der Gesandtschaftskanzlei.

dieser Reorganisation gingen die 12 Artikel ihres Glaubens¹⁾ hervor. —

Gegen Dobrotworski hat sich zunächst N. Barsow gewandt (Der russische volkstümliche Mystizismus S. 51—62; Die geistlichen Verse etc. S. VIII—IX): Wenn Dobrotworski behauptet, dass der Mystizismus nicht der Geistesrichtung des einfachen russischen Volkes entspreche, so sei für die Volkspsychologie noch sehr wenig in Russland getan. Das Faktum der mehr als zweihundertjährigen Existenz der Sekte, ihre Lebenskraft und beständiges Stärkerwerden auf dem ganzen Gebiete des ausgedehnten russischen Landes trotz allerungünstigster äusserer Bedingungen weist eher auf die enge organische Verbindung der Sekte mit der Verfassung der geistigen Kräfte des russischen einfachen Mannes, mit dem russischen Volkscharakter, mit den geschichtlichen und volklichen Bedingungen des russischen Lebens hin. Der russische Mensch ist hauptsächlich ein Gefühlsmensch, aber in dem Vorwalten des Gefühls vor dem Gedanken, der Empfindung vor dem Reflex ist auch die Quelle des Mystizismus und der mystischen Exaltation enthalten, die die Chlüstowschtschina charakterisiert. Die Anhänglichkeit des Russen aber an den Ritus wird in der Chlüstowschtschina nicht völlig verworfen. Die Chlüsten besitzen eine Menge komplizierter Riten, z. T. von ihnen selbst erdacht, z. T. von der rechtgläubigen Kirche entlehnt. Ihre Radenija sind nichts anderes als Aeusserung dieser Anhänglichkeit. Zu welcher mystischen Feinheiten aber der russische einfache Mann fähig ist, beweisen Radajew und Kopülow. Die Ähnlichkeit aber der Lehre der Chlüsten mit einer Menge abendländischer Doktrinen bezieht sich nur auf Einzelheiten und das beweist bereits, dass die Chlüstowschtschina nicht die einfache Wiederholung irgend einer fremden Sekte auf russischem Boden war. Vielmehr ist sie in ihrer Grunddoktrin von den häufigen Fleischwerdungen des Sohnes Gottes völlig selbständig. Die Avignoner Bruderschaft hat gerade nach der Darstellung Longinows (im „Russischen Boten“ von 1860, № 16), auf die Dobr. sich stützt, einen rein politischen Charakter, nur leicht von einer mystischen Doktrin verhüllt, die entfernt nicht mit der Lehre der Chlüsten identisch ist. Die Berufung Radajews auf das „Evangelium“ der Frau Guyon, wie überhaupt die häufige Benutzung von abendländischen mystischen Schriften unter den Chlüsten (Stilling, Eckartshausen) be-

1) Gemeint sind die 12 Gebote Danilas.

weist nur, dass die Chlüsten Bestätigung ihrer Lehre überall suchten, wo sie sie nur finden konnten; in jenem Buche sahen sie wohl nur eine schwache Offenbarung der Wahrheit, die ihnen vollkommen offenbart worden. Das Freimaurertum ist viel später aufgetreten, als das Chlüstentum, hat weder Christusse, noch Radenija, noch dem Aehnliches, ist überhaupt keine religiöse, sondern eine mystisch-philosophische, z. T. politische Doktrin. Ebenso wesentlich unterscheidet sich das Chlüstentum, ausser einer äussern Aehnlichkeit, in den Riten vom Quäkertum. Die Aehnlichkeit mit dieser oder jener abendländischen Sekte weist nur auf die gleiche Quelle ihrer Lehren hin, welche in den für alle Menschen gleichen Gesetzen des menschlichen Geistes liegt, in ihrer unrichtigen, einseitigen Entwicklung.

Ogleich in der Ableitung der Chlüstowschtschina vom Quäkertum Sokolow mit Dobrotworski (näher mit Reutski) einverstanden ist — die Aehnlichkeit mit der Avignoner Bruderschaft und dem Freimaurertum erklärt er sich durch deren gleichen Ursprung —, hat er sich doch dagegen gewandt, dass die Vermittlung mit dem Abendlande hier die Türkei und die Šaporošcher Kosaken übernommen hätten (S. 109): Weil Lupkin an Feldzügen gegen die Türken teilnahm, braucht Suslow noch nicht an solchen teilgenommen zu haben, was nirgends bezeugt ist. Zwischen jener schlesischen Sekte von 1507 aber und den Chlüsten ist während zweier Jahrhunderte keinerlei Beziehung nachzuweisen, ebenso auch nicht zu den sich schüttelnden Profeten des Stoglaw, bei denen nicht von strenger, rauher Sittlichkeit die Rede war, sondern nur von strengster Beobachtung eines toten, seelenlosen Ritualismus. — Speziell gegen die Berufung Dobrotworskis auf das Zeugnis der Skatschkowa für die Beziehungen der Chlüstowschtschina zur Türkei hat sich gelegentlich Melnikow gewandt (Materialien etc. Lesungen etc. 1873. I. B. V. S. 125 Anm.): Die Gottesmutter müsse den leichtgläubigen Priester (Wašerski) gefoppt haben, indem sie ihm vieles weder mit der Lehre, noch mit dem Ritualismus der Chlüsten Uebereinstimmendes erzählt habe. So hat sie ihm ausführlich den chlüstischen Ritus der Eheschliessung beschrieben, während doch die Verwerfung der Ehe einen der Hauptpunkte der Chlüstowschtschina bildet. — Dem hat Rošdestwenski, der sonst N. Barsow gegen Dobrotworski folgt (Die Chlüstowschtschina und das Skopzentum in Russland S. 18—20), noch hinzugefügt, dass nicht immer die Ausführlichkeit der Angaben als Anzeichen ihrer Glaubwürdigkeit gelten darf. Das be-

ziehe sich auch auf die Erzählung der Skatschkowa über den Ursprung der Chlüstowschtschina, in der sehr möglicher Weise nur wenig Richtiges enthalten sei. Dazu kommt, dass dieses Zeugnis vereinzelt dasteht. Wenn die Meinung Dobrotworskis, dass die Chlüstowschtschina durch die südwestlichen Gebiete nach Russland gekommen, richtig ist, warum hat sie sich dann nicht zuerst im Süden entwickelt und ausgebreitet? —

Gegen Re-utskis Ableitung der Chlüstowschtschina von Kuhlmann ist zuerst Je. Barsow aufgetreten (Die neuesten Erforscher des russischen Raskol, Rechtgl. Rundschau 1873, Jauuarheft S. 131—140). Gegen seine Berufung auf die Akten bemerkt er: „Wem ist es unbekannt, bis zu welchen Sonderbarkeiten, um nicht zu sagen, bis zu welcher Unwissenheit sich die alten Untersuchungsrichter in ihren Vermutungen und Voraussetzungen verstiegen haben? In den einen offiziellen Dokumenten werden einige Werke Jephrem des Syrers „zu den dummen raskolnikischen Erzeugnissen“ gezählt, in andern nannten sie die „Betrachtung über die Majestät Gottes“ Lomonósows Verse bespopowzischer Klügelei; in noch andern endlich wird „Der göttliche Tropfen“ Glinkas zu skopzischen Erzeugnissen gerechnet. Und was soll man darüber weiter verhandeln, wenn es verehrungswürdige Untersuchungsrichter gegeben hat, welche sogar die Slawophilen zu der Schaar der Anhänger der bespopowzischen Denomination zu rechnen vermochten!“ Zwischen der Predigt Kuhlmanns aber und der Chlüstowschtschina findet Je. Barsow nicht den geringsten Zusammenhang. „Das Denken, das sich nur etwas an kritische Analyse gewöhnt hat, kann hier auf keine Weise nicht nur nicht Identität, sondern nicht einmal eine bloss analogische Ähnlichkeit sehen“. Die Hauptidee Kuhlmanns ist die Idee eines bald anbrechenden sozial-theokratischen Herrlichkeitsreichs des Messias, die Hauptidee der Chlüstowschtschina aber die persönliche Verwandlung des Gläubigen in den idealen Christus. Dort und hier wird die Ablehnung alles Geschriebenen und der Glaube an den h. Geist im Namen einer ganz verschiedenen Wahrheit gepredigt und richtet sich auf eigenartige praktische Ziele. Nach Reutskis Identifizierung ihrer Lehre sollte man meinen, dass die Begründer der Chlüstowschtschina in allernächsten Beziehungen zu Kuhlmann gestanden. Statt dessen soll Kuhlmann auf sie nur durch das Gerede über seine Hinrichtung und durch das dadurch veranlasste Gerede auch über seine Lehre gewirkt haben. Wie sollte es auf diesem Wege zu der von Reutski behaupteten Gleichheit

der beiderseitigen Lehren gekommen sein? Wenn aber die Chlüsten die Kreise des Lullius konkret verstanden haben sollen, so würde der russische Mensch, so einfältig er zuweilen sein kann, doch niemals bei dem Anblick jener Kreise auf den Einfall haben kommen können, sich selbst zu drehen. Wie sollten auch diese Alphabeten je von der wunderbaren Raimundischen Weisheit etwas vernommen haben?

Nachdem sich gegen Re-utski noch der Verfasser des Artikels „Die Chlüstowschtschina“ in den Taurischen Ep.-Nachr. von 1885 (D. Jakimowitsch) kurz mit den Bemerkungen gewandt, 1) dass es an und für sich unwahrscheinlich sei, dass die Chlüstowschtschina von irgend einem angereisten Ausländer gegründet sei, 2) dass kein geschichtlicher Zusammenhang bisher zwischen ihnen nachgewiesen worden, 3) dass 1689 als Entstehungsjahr der Sekte viel zu spät sei, — haben in neuester Zeit besonders D. Sperski (Die Chlüstowschtschina etc. V. Die Entstehung der Sekte der Chlüsten, Der Wanderer 1895 II. S. 251 ff.), J. Kornejenko (Zur Frage nach der Entstehung der Sekte der Gottesleute etc., Glaube und Vernunft 1896 IV. S. 648—662), N. Wüsozki (Kritische Uebersicht über die Meinungen in der Frage nach der Entstehung der Chlüstowschtschina, Miss.-Rundsch. 1903 II., S. 316—325, 445—454) die früheren Widerlegungen wiederaufgenommen und z. T. fortgeführt. Kornejenko bemerkt noch gegen Reutski, dass die Propaganda Kuhlmanns in Moskau zu kurz war: Bereits nach einem Monat nach seiner Ankunft wurde er und seine Lehre strengster Untersuchung unterworfen. Auch hatte er seine Lehre hauptsächlich unter Deutschen verbreitet. Wenn er trotz Forderungen keinen russischen Anhänger angab, so gab es eben solche nicht. Wenn die Regierung sich so streng zu ihm und seinen Anhängern verhielt, so erklärt sich solches 1) aus dem allgemeinen Charakter ihres Verhaltens zu Raskol und Sektentum bis Peter I., 2) daraus, dass das Verhalten der lutherischen Pastoren selbst gegen ihn voll Hass war, 3) dass seine Werke gerade namhaften Leuten in die Hände gefallen waren, wie dem Fürsten Golizün und Winius. Unwillkürlich widerlegen sich die Verteidiger jener Ansicht selber. So bemerkt Sokolow (S. 101): „Die Lehre Kulmanns hat bei dem Tumulte, den sie plötzlich veranlasste, niemand genau gehört, noch gehörig erforscht“. — Was aber die Aehnlichkeit zwischen seinen Lehren und den chlüstischen anlangt, so müsse man auf die prinzipiellen Charaktere achten. Das sind aber bei den Chlüsten 1) der Pantheismus in

der Lehre von Gott und seiner Beziehung zu Welt und Menschen, 2) der Dualismus und der mit ihm eng verbundene Asketismus in der Sittenlehre, 3) die Metempsychose in der Lehre von der Seele des Menschen; bei Kuhlmann aber ist die Hauptsache die Erwartung der zweiten Ankunft Christi und des Beginns seiner Herrschaft über alle Völker in 300 Jahren, die von ihm als dem Sohne Christi und seiner Frau als Profetin vorausverkündigt werde. Die Moskowischen Zaren würden im Bunde mit Türken und Taren Polen und Schweden besiegen, den römischen Glauben vernichten; der englische König wird in Loudon keinen Raum mehr haben, weil Christus das Reich einnehmen wird. Zu diesem Reiche werden die geistlichen Christen gehören und in ihm werden alle schlechthin gleich sein¹⁾.

Gegen Dobrotworski haben Kornejenko (S. 760 f.) und Wüsozki einige neue Gesichtspunkte geltend gemacht (S. 322 ff.). Was jene Mitteilung der Gustünschen Chronik anlangt, so sagt sie ja deutlich, dass die Lügenhaftigkeit des Christus bald enthüllt wurde, dass die Häretiker geschlagen wurden und dass sie von nun an mit aller Verführung aufhörten²⁾. Auf welcher Grundlage kann man dann auf geheime Weiterverbreitung der Sekte schliessen, dazu noch auf solch einem Umwege, zuerst nach Süden, dann nach Norden? Ein Zusammenhang zwischen ihnen und Suslow und Lupkin ist in keiner Weise sichtbar. Auf grund der Angabe der Skatschkowa kann man als zweifellos sicher nur behaupten, dass zwischen den Saratowschen Chlüsten und den Kosaken, die sich jenseits der südwestlichen Grenzen Russlands angesiedelt, gegenseitige Beziehungen existiert haben. Aber diese sprechen in keiner Weise für die Herkunft nicht nur nicht der Moskauer, sondern auch nicht einmal der Saratower Chlüsten von ihnen. Diese Beziehungen erklären sich durch die geografische Nähe der Saratower und Šaporošcher Chlüsten von einander, die besseren Verkehrswege im Vergleich zum Norden und die grössere Sicherheit vor Verfolgungen durch die Regierung, die im Zentrum Russlands viel schärfer zusah, als in den Grenzländern

1) Ihre Kunde von Kuhlmann schöpfen die russischen Sektenforscher besonders aus den Artikeln N. Tichonráwows im Russ. Boten von 1867, 72. B. S. 182—222, 560—594; in deutscher Uebersetzung als Broschüre vom weiland Oberpastor zu St. Michaelis in Moskau A. W. Fechner herausgegeben, Riga 1873 bei Kymmell.

2) Vergl. zu dieser inkorrekten Angabe oben S. 99.

(worauf schon Sokolow S. 109—110 aufmerksam gemacht). Dass aber das Chlüstentum vom Süden in den Norden durch Leute, die an Feldzügen in den Süden teilgenommen, gebracht sei, muss entschieden verneint werden. Denn eine solche Teilnahme ist ja erst von Lupkin bezeugt, dem dritten Christus, in keiner Weise aber von den beiden ersten Häuptionern der Sekte. War Danila Philipow ein flüchtiger Soldat, so braucht er deswegen doch noch nicht an einem Feldzug in den Süden teilgenommen zu haben.

2. Die Ableitung vom slavisch-finnischen Heidentum.

Sie hat A. Schtschapow in seiner Arbeit „Die Geistesrichtungen des russischen Raskol“ in der Zeitschrift „Die Tat“ von 1867 aufgebracht (№ 10, S. 319—348, № 11, S. 138—168). Freilich scheint er durch einige gelegentliche Bemerkungen Melnikows darauf gebracht worden zu sein. Melnikow weist in seinen „Briefen über den Raskol“ (1862, S. 84 Anm.) auf die Glaubenslehre der finnischen Völker hin, die in den Bestand des anfänglichen Russland eingingen. Die finnischen Hexenmeister und Zauberer, von denen die Chronik Nestors spricht, seien einerseits frappant ähnlich den Mordwinischen Wosaten, die von drei Paradiaten, drei Turostoren, drei Janbeden und drei Kaschangoroden umgeben sind, also im ganzen zwölf, andererseits mit den chlüstischen Christussen und Profeten, welche erstere von zwölf Aposteln umgeben sind, wie schon der in der Gustünschen Chronik erwähnte schlesische Lügenchristus des Jahres 1507, dann Suslow, Lupkin, Radajew. Auch der Mordwinische Gott Kuška, der 1808 verschickt wurde, hatte zwölf Schüler um sich. Die Erzählung der Chronik von einem Zauberer, der da sagte, dass der Mensch vom Teufel erschaffen sei, spiegelt sich wieder sowohl in der Religion der Tschuwaschen, als auch in der Meinung der Chlüsten. Wenn nach derselben Chronik die Zauberer den Weibern die Schultern aufschnitten und von dort Honig, Fische, Getreide und Rauchwerk herausholten, so ist das wie ein Wassertropfen dem andern einem Ritus ähnlich, der noch heute bei den Mordwinen vom Kaschangorod und Janbeden vollzogen wird, und ihm entsprechen einige Handgriffe bei den chlüstischen Radenija. — Aber alles derartige hat nach Melnikow der von auswärts gekommenen (vergl. unten in Abschnitt 4.) Chlüstowschtschina nur den Boden bereitet, nicht ihre Bildung veranlasst, was erst Schtschapow be-

hauptet hat¹⁾). Schtschapow beginnt gleich mit der vollen Thesis seiner Ansicht: „Die geschichtliche Entwicklung der östlich-grossrussischen, schamanisch-profetischen Weltanschauung des russischen Raskol hat zwei Perioden: die eigentliche hexenmeisterliche und schamanische Periode, die bis zum Auftreten der Zauberer, die zugleich Lehrer des Raskol waren, dauerte (bis Ende des XVII. Jahrh.), und die profetische Periode, die mit der Zeit des Auftretens der Profeten der Gottesleute begann, dieser neuen grossen Zauberer, wie sie das rechtgläubige Volk nannte“. — Die Slaven fanden bei ihrer Kolonisation des ganzen finnischen Nordostens überall die stark entwickelte finnische Hexerei vor, ausgeübt von den den Volksgeist beherrschenden Zauberern, Hexenmeistern, Kebunen, Arbuon. Infolge ihres Zusammenlebens mit den Finnen und der Blutmischung mit ihnen ordneten sich auch die Slaven jenen unter. Wie durch diese Blutmischung der grossrussische Volkstypus entstand, so entstand infolge der Mischung des slavischen mythischen Aberglaubens mit dem der finnischen Hexenmeister der eigenartige Typus der finnisch-slavischen Weltanschauung. Die Träger derselben waren auch hier die Zauberer, die im Volke die natürliche national-heidnische Antipathie gegen die kirchlich-byzantinische christliche Lehre aufrecht erhielten. In den Grenzgebieten haben sie noch im XVI. Jahrh. und später sich gegen die christlichen Prediger erhoben, hier wo die verrusste Bevölkerung aus den getauften Tschuden, Loparen, Tschuwaschen, Tscheremissen, Mordwinen, Wotjaken u. s. w. verwaltete. Sie hielten hier die „idolischen Versammlungen“ aufrecht, auf welchen Lieder und Beschwörungen, Händeklatschen und Tanzen, religiöse Mahlzeiten und allgemeine Unzucht ihren Platz hatten²⁾). Ihnen brauchte

1) Melnikow verspricht a. a. Ort, das Angeführte in Zukunft mit der nötigen Ausführlichkeit näher zu erklären. Dieses Versprechen hat er nicht erfüllt, vielleicht weil Schtschapow ihm zuvorgekommen ist. Freilich nimmt er an dem Orte, wo er ausführlich über den Ursprung der Chlüstowschtschina handelt (Die geheimen Sekten 1868, S. 15 ff.) in keiner Weise Rücksicht auf ihn, sondern wiederholt bloß seine früher geäußerte Ansicht mit dem einen Satze: „Die vorchristlichen Begriffe unserer Vorfahren, die heidnischen Ansichten der verrussten und sich mit dem slavischen Stamme vermischten habenden Völkern finnischen Stammes . . . haben sich im Geiste und in der Entwicklung dieser Sekten wiedergespiegelt“.

2) Schtschapow zitiert hier in Verkürzung einige Stellen aus historischen Akten, von denen ich die vornehmlichsten zur besseren Beurtei-

die Sekte der Gottosleute nur die dogmatische Form und Sanktion ihrer Andachtsversammlungen und Radenija zu geben. — Zweitens erschienen die Zauberer und Hexenmeister, die als ein-

lung in extenso anführe: 1. Aus dem „Sendschreiben des Abtes Pamphil des Eleasar-Klosters an den Statthalter und die Gewalten von Pskow“ (Pleskau) entnommen (1505, abgedruckt in den „Ergänzungen zu den historischen Akten, gesammelt und herausgegeben von der archäologischen Kommission“ B. I. № 22, S. 18): „Es ist noch immer ein Ueberrest von Feindseligkeiten in dieser Stadt (Pleskau) vorhanden und noch gar nicht hat hier idolische Verführung aufgehört, abgöttisches Feiern, satanische Freude und Fröhlichkeit, in ihr geschieht Jubel und Lobpreisung dem Diabel und Paradieren vor seinen Teufeln, unter diesen Leuten, die die Wahrheit nicht kennen . . . Wann der grosse Feiertag des Geburtstages des Vorläufers anbricht, dann, in jener heiligen Nacht, gerät fast die ganze Stadt in Aufregung und gebärdet sich wie besessen, mit Schellentrommeln und Schalmeien und Fiedeln auf Saiten und jeglichem ungehörigen satanischen Spielen, mit Händeklatschen und Tanzen, und um deswillen bewegt sich und erhebt sich jeglicher feindselige Dienst . . . Es dröhnt in dieser Stadt und ergehen sich in ihr die Leute laut in Gesetzlosigkeit und wildem Verderben, böser Verführung vor Gott, es dröhnen die Schellentrommeln und der Schall der Schalmeien und fiedeln die Saiten, die Frauen und Mädchen aber ergeben sich Händeklatschen und Tanzen und nicken mit den Köpfen, aus ihren Lippen kommt feindseliges Schreien und Heulen, nur schändliche Lieder, teuflischer Dienst geht vor sich, und das Rückgrat biegen sie hin und her und mit den Füßen hüpfen und stampfen sie; das ist für die Männer und Jünglinge grosse Verführung und Fall, denn wie das sich Hin- und Herbewegen und Blicken der Frauen und Mädchen unzüchtig ist, so geschieht sowohl den verheirateten Frauen ungesetzliche Verunreinigung, als auch den Jungfrauen Schändung . . . die sie in derselben Nacht bei allerlei Spielen und feindseligem Treiben vollführen . . . indem sie mit Spiel und Tanz und Unzucht, Zauberei und teuflischen Liedern, Flöten und Schellentrommeln, Fröhlichkeit des Satans selbst, den Geburtstag des grossen Vorläufers ehren“ . . . — 2. Aus dem „Handsreiben des Erzbischofs von Nowgorod Makari an die Wótskaja Pjatína (einer der fünf Stadtteile von N.) vom 25. März 1534“ (a. a. O. № 28, S. 27): . . . „Man hat mir gesagt, dass an Euren Orten viele Christen . . . zu den Kirchen zum göttlichen Gesang nicht gehen und zu Euch ihren Beichtvätern, Aebten und Popen zur Beichte nicht kommen, sondern auf ihren garstigen Gebetsversammlungen zu den Bäumen und dem Gestein beten; und Mittwoch und Freitag und die heiligen Fasten achten und beobachten sie nicht und zu Petri Fasten essen viele Nichtfastenspeise und schlingen Opfer und Trank und trinken den abscheulichen Teufeln zu und laden auf diese ihre garstigen Gebetsversammlungen die bösewichtigen Abtrünnigen, die finnischen Arbuen“ . . . 3. Aus der „Vorschrift an den Richter Manoilow und den Popenältesten Pankratí, Popen von Nikolskoje“

zige Kenner aller Geheimnisse der Natur galten, zugleich als einzige Profeten inbezug auf die physischen und sittlichen Schicksale der Leute und als Beschwörer derselben. Noch im Jahre 1674

(„auf Befehl des grossen Herrn allerheiligsten Joasaph, Patriarchen von Moskau und ganz Russland“) vom 14. August 1636 (Akten, gesammelt in den Bibliotheken und Archiven des russischen Reichs von der archäologischen Expedition der Kaiserl. Akad. der Wiss. III. B. St. P. 1836, № 264, S. 402): . . . „zum Schimpf für die Feiertage des Herrn veranstalten sie anstatt geistlicher Freude Ausübung von teuflischer Freude, und nachdem sie nicht zu feiernde Feiertage eingeführt, verüben sie, was dem Diable wohlgefällig ist und ergehen sich nach dem Willen ihrer Herzen, auf den Strassen einhergehend verüben sie im Volke Ungebührliches, ergeben sich dem Trunke, beschimpfen die heiligen Feiertage Gottes, anstatt geistlicher Feier und Fröhlichkeit haben sie teuflische Spiele und Spöttereien eingeführt, indem sie die Bärenführer und Gaukler auf den Strassen und Marktplätzen und Kreuzwegen teuflische Spiele veranstalten heissen, und die Schellentrommeln schlagen und auf Pfeifen laut blasen und mit den Händen klatschen und tanzen und sonstiges Ungehörige tun; und von diesen Feiertagen zurückkehrend stellen sich viele Leute, nicht nur junge, sondern auch alte in Gruppen hin und es pflegen grosse Faustkämpfe stattzufinden bis zu Totschlag, und in diesen Spielen gehen viele ohne Busse zu grunde und jegliches gesetzlose Tun hat sich vermehrt, hellenische Hurenworte und Spöttereien und teuflische Spiele“ . . .

4. Aus dem „Schreiben des Wojewoden von Werchotürje Raph Wsewolóschski an den Prikátschik (Schulzen) der Irbitschen Sloboda Grigori Barübin vom 13. Dez. 1649“ (Hist. Akten, ges. von der archäol. Kom. IV. B. St. P. 1842, № 35, S. 124): „Es ist dem Herrscher (d. h. dem Zaren Alekse Michailowitsch) berichtet worden, dass in Sibirien, in Tobolsk und in andern sibirischen Städten und Kreisen . . . die Laien . . . während des heiligen Gesanges zu den Kirchen Gottes nicht kommen und sich unter allerlei Leuten Trunksucht und jegliches aufrührerische teuflische Treiben vermehrt hat, Spassmacherei und Possenreissen mit jeglichen teuflischen Spielen; und von diesen satanischen Schülern ist unter den rechtgläubigen Christen viel tolles Treiben angerichtet worden: viele Leute, Gottes und des rechtgläubigen christlichen Glaubens vergessend, folgen diesen Verführern und Possenreissern, zu ihrer ungebührlichen Verführung kommen sie an den Abenden zu schändlichen Schauspielen zusammen, und auf den Strassen und Feldern hören sie ihre gotteslästerlichen und garstigen Lieder und jegliche teuflischen Spiele an, männliches und weibliches Geschlecht; in den Städten und Kreisen pflegen sie mit vieler Hexerei und Zauberei zu sein und viele Leute verführen sie mit ihrer Hexerei . . . ja in den Städten und Kreisen wird von den Verführern und unverständigen Leuten teuflische Versammlung veranstaltet, es kommen viele Leute männlichen und weiblichen Geschlechts zur Zeit der Morgenröte und in der Nacht zusammen und hexen . . . und verüben ungebühr-

wandte sich der Zar Alekse Michailowitsch selbst an solche Kundige, um heilende Kräuter zu erhalten. Ihre Naturbetrachtung war eine mystisch-pantheistische und pneumatologische. Die durch Zauberei befragten Geister offenbarten ihnen die Geheimnisse der Natur, die Geheimnisse der nützlichen und schädlichen Kräfte in der physischen und sittlichen Welt. Wie das Pflanzenreich, so war auch das Wasser angefüllt von zauberhaften Geheimnissen. Bei den russischen Slaven gab es „Fluss- und Brunnengebeto“, religiöse Andachten und das Entführen der Mädchen geschahen „beim Wasser“. Im Wasser hörten sie geheimnisvolle, kundige Stimmen, Weissagungen des Schicksals; es „in einem Siebe tragend“ zauberten sie über dem Wasser, riefen es z. B. mit folgender Gebetsformel an: „Mütterchen Wasser! du wäschest die steilen Ufer, den gelben Sand, den weissen entzündbaren Stein mit deinem schnellen und goldenen Strom: wasche du doch ab vom Knechte Gottes alle Listen (chítki) und Widerwärtigkeiten (prítki), Vorwürfe (ukóru)¹⁾ und Behexungen (durch bösen Blick, prisóru), Kniffe (schtschipótü) und Gichten (lomótü), böse Auszehrung . . . Mögen meine Worte kräftig (kréпки) und klebend (léпки) sein“. Ferner bewegten sie durch Zauberei die Luft, gaben den Winden die Richtung, erzielten durch ihr blosses Haulchen verschiedene übernatürliche Wirkungen, heilten Kranke, brachten Ohnmächtige wieder zum Bewusstsein oder machten dadurch allerlei Getränke heilkräftig. Ferner verfügten sie über das Geheimnis der Ernten und Missernten, des Fischreichthums oder -mangels etc. Bei Hungersnot bliesen sie die Flamme an und gaben an, wer an ihr schuld sei. Daher begaben sich die gewerbe- und handeltreibenden Leute, bevor sie etwas unter-

liches Hüpfen und Tanzen und singen teuflische Lieder und in der heiligen Woche hüpfen Weiblein und Mädchen auf Brettern; aber von der Geburt Christi bis zum Tage der Gotteserscheinung kommen viele Leute männlichen und weiblichen Geschlechts zusammen zu teuflischer Versammlung infolge diabolischer Verführung zu vielem teuflischen Tun, spielen allerlei teuflische Spiele, . . . und schreien teuflische Schreie, die Koléda (volkstümliches Weihnachtslied), den Taúsen (Sylvesterlied) und die Plutá . . . und sie legen sich Masken an und possenhafte Kleidung, führen in ihrer Mitte als Mummenschanz ein teuflisches (auf Leinwand gemaltes) Tier, und bei solchen schändlichen Schauspielen fallen viele Leute in Unzucht . . . und auf den Hochzeiten“ . . .

1) Bei Schtschapow steht „uróki“ = Lehrstunden, wohl Druckfehler, worauf nicht nur die Sinnlosigkeit, sondern auch der Mangel des Reims hinweist.

nahmen, zu den Zauberern: „Zu Fang oder Kauf ausgehend suchten sie sie zu Zauberei und Hexerei auf“. Ferner zauberten sie auf Bitte der Mütter über ihren Kindern, erkannten und gaben ihr Schicksal an. Ebenso sagten sie auch den Erwachsenen das Schicksal voraus und das Volk glaubte ihnen. Ganz so wie es die Profeten der Gottesleute tun und das Volk ihnen glaubt, die überhaupt fast das ganze Erbe jener angetreten haben. Denn mit der Verbreitung der kirchlichen Literatur im Volke, im XVI. und besonders im XVII. Jahrhundert, begann sich das grossrussische, finnisch-slavische Hexereiwesen und Schamanentum immer mehr und mehr in eine zauberisch-raskolnikische, schamanisch-profetische Sekte zu verwandeln. Denn auch unter den Weisen und Zauberern fanden in dieser Zeit sich nicht wenige Lesekunige, welche die kirchlichen und apokryphen Bücher lasen. Einige wurden sogar Mönche, um ihrer Zauberkunst und Wahrsagerei eine höhere religiöse Weihe zu geben. Ja sie begannen selber neue, doppelgläubige christlich-mythologische Lehren, Bücher und Riten zu ersinnen. Ihren Zaubersprüchen und Beschwörungen gaben sie die Form von kirchlichen Gebeten. Die heidnische Kosmologie führten sie in der Form von apokryphen Erzählungen in die christliche, volkstümliche Weltanschauung ein. Als der Raskol zu entstehen begann, traten sie als Profeten und Lehrer des Raskol auf und verhüllten ihr Schamanentum und Hexereiwesen mit christlichem Profetentum, wie die Stelle des Stoglaw von den sich schüttelnden Profeten beweist. Ein Beispiel solch eines Zauberers und Lehrers des Raskol ist der in der Gegend von Kargopol, von welchem Ignati von Tobolsk und Dimitri Rostowski erzählen ¹⁾, der mit einem Zaubermittel zum Raskol bekehrte. — So enthält das finnisch-slavische Hexereiwesen in sich alle Elemente für die Entwicklung der hexenmeisterlich-profetischen Sekte der Gottesleute und unter dem Einfluss der doppelgläubigen, christlich-mythologischen Bücherlehre verwandelte es sich allmählich von selbst in die Zauberei treibende und den Raskol lehrende zauberisch-profetische Sekte. Von den Zauberprofeten und Zauberei treibenden Lehrern des Raskol und den Nonnen und Raskolnikenmädchen, die sich an der Erde bis zu halluzinatorischem Sehen des geöffneten Himmels u. d. ä. schlugen, blieb nur ein Schritt bis zu den auf christliche Weise schamanisierenden Profeten und Profetinnen der Gottesleute und bis „zum grossen

1) Vergl. oben S. 435, 477 f.

Zauberer und Profeten über den Profeten“ Seliwanow. Und siehe im Anfang des XVII. Jahrh. begründete Danila Philipow und Iwan Timophejewitsch Suslow die Sekte der Gottesleute, deren Geschichte bis Prokopi Lupkin voll von mythologischen Erfindungen und Fabeln ist. Nicht ohne Grund wurde Danila Philipow¹⁾, wie später Seliwanow, vom Volk Zauberer genannt (hinsichtlich des letzteren Berufung auf eine Stelle in seinem „Sendschreiben“, vergl. Die geh. h. Schrift der Skopzen S. 28 f.). Wie im heidnischen Altertum das Erscheinen der Zauberer durch Erschütterungen in der ganzen physischen Natur angezeigt wurde, so wird auch in den Liedern und Erzählungen der Gottesleute das Erscheinen ihrer Profeten mit Zeichen und Wundern umgeben (z. B. im „Sendschreiben“ Seliwanows; vergl. Die geh. h. Schrift der Skopzen S. 43). Wie jene brauchten auch diese allerlei Zaubermittel, um an sich zu ziehen. Wie jene vermochten auch diese durch blosses Anhauchen die Leute in Ohnmacht zu versetzen und daraus wieder zu erwecken, sich mit ihren Beschwörungen gegen Schwert und Schusswaffe zu feien, Ketten zu lösen, Schlösser zu öffnen (vergl. Die geh. h. Schrift der Skopzen S. 21, 18, 27 f.; ähnliches werde auch in den über Danila und Suslow erhaltenen Mythen und Legenden erzählt). Ferner ist beiden gemeinsam die angeblich übernatürliche Gabe des geheimnisvollen Vorauswissens und Voraussagens von guten Ernten und Missernten, Erfolg und Misserfolg im Gewerbe, und die angeblich übernatürliche Macht, dem einen Ueberfluss und gute Ernte zu verleihen, den andern dessen zu berauben, wie es z. B. Seliwanow von der Profetin Anna Romanowna erzählt (vergl. Die geh. h. Schrift der Skopzen S. 19). Selbst die strenge Geheimhaltung der Geheimnisse des Profetentums, die nur den Nachfolgern in demselben gelehrt werden, entspricht der ebenso verborgenen, im engen Kreise geheimgehaltenen Uebergabe der Geheimnisse des Hexenwesens und Schamanentums als Erbe an die Verwandten. Wie sie hier Eigentum eines Geschlechts bleiben, so erben bei den Gottesleuten die profetische Würde gewöhnlich die durch den „swalnü grech“ des Profeten und der Profetin und des ganzen Schiffs gezeugten Kinder, die von den Profeten und Profetinnen erzogen werden (Berufung auf das Zeugnis der Skatschkowa). Wie die Zauberer und Schamanen, so bereichern sich auch die Profeten der Gottesleute, indem

1) Ich finde das sonst nicht von Danila ausgesagt, wohl aber von Suslow (vergl. oben S. 19).

sie sich den Aberglauben des einfachen Volks zu nutze machen. Suslow bereicherte sich auf Kosten der „goldenen Kasse“ der „Gäste Schiffer“¹⁾, baute sich ein Haus in Moskau und lebte in ihm ruhig 30 Jahre lang unter dem Namen des „dunklen Reichen“ (vergl. oben S. 25, ferner Berufung auf Punkt 12. der oben S. 120 abgedruckten Akte und [mit sehr zweifelhaftem Recht] auf die Stellen bei Seliwanow, Die geh. Schrift der Skopzen S. 15, 20, 37). — Ferner sind alle Bestandteile der finnisch-slavischen „idolischen Versammlungen“ bis zum „swalnü grech“ in den Bestand des Kultus der Gottesleute übergegangen. In der ersten Hälfte desselben überwiegt das slavisch-russische Element, in der zweiten das finnisch-schamanische. Die sogenannte Kreis- oder Reigen-Radenije²⁾ ist nur eine religiöse Sanktion der altrussischen heidnischen Reigentänze. Alle Lieder der Gottesleute sind weiter nichts als eine Umarbeitung russischer Volkslieder im Geiste ihrer mystischen Lehre. Selbst die Melodie ist die der gedehnt-melancholischen volkstümlichen Reigen- und Tanzlieder. Ihre Andacht vor einem mit Wasser gefüllten Bottich, aus dem sie geheimnisvolle weis-sagende Stimmen hören³⁾, ist nichts anderes als ein Ueberbleibsel des altheidnischen Wasserkultus. Die sich an die Radenija schliessende Profetie ist aber zugleich eine Nachwirkung des finnischen Schamanentums. Die Sekte der Gottesleute verbreitete sich besonders im Gebiete des Flusssystemes der Wolga und Oká, d. h. dort, wo vorwiegend finnische Bevölkerung zentralisiert ist, wo in ganzen Dörfern, ja in ganzen Bezirken nur getaufte und verrusste Finnen leben, und wo auch die russische Bevölkerung eine völlige Mischung des slavischen mit dem finnischen Element darstellt. Sie hat sich ja gerade auch unter den (reinen) Finnen des Gouv. St. Petersburg ausgebreitet⁴⁾. Diese verrusste finnische Bevölkerung hat niemals ganz das alte finnische Schamanentum aufgegeben. Aus ihrer Mitte aber stammen Danila Philipow und Seliwanow, die nur dem finnischen Schamanentum das äussere Aussehen christlichen Profentums in den von ihnen gegründeten Sekten gaben. Ersteres hat sich in letzterem besonders in der Form abgedrückt, in welcher es sich bis heute bei den Samojuden

1) Anspielung auf das Lied oben S. 22 f., in dem übrigens von einer Kasse nicht die Rede ist.

2) Vergl. oben S. 386.

3) Vergl. oben S. 278 f., 430 ff.

4) Vergl. oben S. 508 ff.

am Méésen erhalten hat. Bei ihnen verkündet der Tadibe oder Schamane am Abend vorher, dass „Sambadawa“ in dem und dem Zelte stattfinden soll. Am andern Morgen versammelt sich das Volk aus allen benachbarten Zelten. Die Männer setzen sich auf die rechte, die Weiber auf die linke Seite. Dann tritt der Tadibe ein. Sobald er den „Penser“ schlägt, stimmen die Samojuden zuerst mit leiser Stimme an, darauf aber schreien sie laut: goi! goi! goi! Damit rufen sie die Tadebzien an, sie möchten die Gebete des Tadibe erhören. Zum Schlusse der Sambadawa gerät der Tadibe ausser sich, wird verzückt, und ruft aus: Siehe da, die Genossen, die Tadebzien, sind gekommen! Er beginnt mit den Geistern zu reden und zu weissagen: entweder er sagt Genesung dessen voraus, für den er die Feier veranstaltete, oder sonstige Abwendung eines Unglücks, Erfolg im Gewerbe etc. Aehnlich verläuft der Gottesdienst der sibirischen Samojuden, der samojudisierten Ostjaken unter Leitung ihres Toteb. Nachdem sie alle Oeffnungen im Zelte verstopft, rufen die Anwesenden: eki-chon! (dreimal). Zuweilen kommt über den Toteben, aber auch über die übrigen Teilnehmer der „Lus“, ein göttlicher Geist, und beginnt der Reihe nach einem jeden zu weissagen, wonach er ihn gefragt. Ganz analog verläuft ja der Gottesdienst der Gottesleute. Nach der Versammlung im Betzimmer auf vorhergegangene Benachrichtigung durch den Profeten und die Profetin werden alle Fenster verdeckt und die Teilnehmer verteilen sich auf die Plätze in gleicher Weise. Zuerst singen sie mit leiser, gezogen-weinerlicher Stimme: „Sende uns, Herr, den h. Geist“ etc. Dann singen sie mit lauter Stimme: goi heiliger Geist, Geist, goi Geist, heiliger Geist! Schliesslich ruft der Profet: siehe er fährt herab, der h. Geist fährt herab! Er ist herabgefahren, herabgefahren! Dann beginnen die Profezeiungen, deren Inhalt hier genau derselbe ist wie dort, wobei sich der Profet ebenso exaltiert beträgt wie der Tadibe und Toteb. Ja die Wotjaken haben als Heiden sich „Ud-Morten“ genannt, d. h. „Gottesleute“. Auch bei ihnen gab es in dem Gebetshause ein gemeinsames Kästchen für Geld und sonstige Darbringungen, wie bei den Gottesleuten. Die Tscheremissen fanden ihre Gottesmutter Jumani-Aba in der von den Gottesleuten so gefeierten christlichen Gottesmutter wieder. Weisse Hemden und Wachslichte sind auch bei den ungetauften Tscheremissen bei ihren Gottesdiensten im Gebrauch, besonders beim Erntefest (Parem u Kindim) und am Vorabend des Neujahres. Ferner kennen auch die getauften Tschuwaschen und Mordwinen

noch heute religiöse Mahlzeiten, die aus Brot, Salz, Rindfleisch, Bier und Met bestehen, und bei denen die Lichte vor den Heiligenbildern angezündet und vom Ältesten in der Versammlung vor dem Essen Gebete gelesen werden. — Endlich hat sich in der pantheistischen Weltanschauung der Gottesleute sehr deutlich der Fetischismus des finnisch-slavischen Heidentums abgeprägt. Himmel, Sonne, Mond, Sterne, Erde, Berge, Flüsse, Seen, Wälder, Tiere, ja Schlangen und Würmer werden von ihnen im Gebete um Vergebung angerufen. Die ganze Natur erscheint als vom Geiste Gottes belebt, sodass das Töten der Tiere vielfach bei ihnen als Sünde gilt. Besonders ist noch das „Mütterchen die feuchte Erde“ Gegenstand der Verehrung, der man freilich die Geheimnisse der Sekte nicht sagen darf¹⁾, da sie sie verraten kann (dafür Berufung auf die Stelle bei Seliwanow, Die gob. h. Schrift der Skopzen S. 37). — Selbst die Apotheose der Profeten, die Idee ihres usurpatorischen Auftretens als Christusse und Götter Zebaoth ist aus der ostasiatischen, finnisch-slavischen Weltanschauung geflossen. Danach konnte jeder grosse Zauberer „sich unter die Götter setzen“. Andererseits kommen alle finnischen Götter auf die Erde herab und nehmen Menschengestalt an. Dieselbe Idee ist auch den türkisch-tatarischen Stämmen nicht fremd. Ja eine Legende der Tscheremissen erzählt, dass als die Leute sich auf Erden mehrten, sich in Stämme schieden und nicht wussten, zu wem und wie sie beten sollten, sich die Stammeshäupter an einem Orte versammelten und vor ihnen in sichtbarer Gestalt Juma, der (alters-) graue oder grösste Gott erschien und ihnen persönlich die verschiedenen Glauben verteilte, indem er angab, wie ein jeder Stamm glauben und zu Juma beten solle u. s. w.: ganz so ist es nach der Ueberlieferung zu dem Suchen nach einem neuen Glauben gekommen, das zur Bildung der Sekte der Gottesleute führte; irgend ein habgieriger Lehrer des Raskol, ein Zauberer und Hexenmeister (Danila) machte sich das zunutze, erklärte sich für den Messias, den Gesandten von oben, und die halbheidnische Volksmasse glaubte leichtgläubig und einfältig, dass wirklich Gott in Menschengestalt erschienen sei. — Aber der slavisch-russi-

1) Nach einer bei Skopzen gebräulichen Schwurformel beim Priwod: „Hilf mir, Gott, Feuer und Flamme und Knute und Sibirien zu erleiden, (aber) diese Sache nicht aus der Hand zu geben, dass ich sie niemandem, weder Geschlecht, noch Stamm, noch der feuchten Erde sage“.

sche Stamm hat sich auch mit türkisch-tatarischen Stämmen vermischt oder siedelte wenigstens unter ihnen; besonders ist das mit dem südrussischen Kosakentum der Fall. Sich mit den Russen mischend nahmen Türken und Tataren den rechtgläubigen Glauben an und verrussten. Audrerseits nahmen viele Russen auf dieselbe Weise den mohammedanischen Glauben an. Besonders gefiel ihnen die Vielweiberei. Kasansche Raskolniken, die unter Tataren lebten, richteten ganze Harems bei sich ein. „Bei den wohlhabenden Raskolniken“, sagt Laptew (Materialien zur Statistik und Geografie des Gouv. Kaſan S. 471), „werden auf der Rückseite der Hütte, auf dem Hofe oder im Gemüsegarten besondere Zellen zur Versammlung von Frauen und jungen Mädchen hingestellt, von denen die Lesekundigen an den Feiertagen geistliche Bücher lesen. Bei den sehr wohlhabenden Raskolniken bilden sich aus solchen Zellen einfach Harems, wo oft Orgien vor sich gehen, zu denen das Volk zu Gelage und Bekehrung zum Raskol eingeladen wird“ . . . Bei dem „Anführer der Pomorzen“ . . . „wurden eine Menge junger Mädchen unter dem Namen von Zellenfrauen gehalten und hier wurden raskolnikische Orgien abgehalten, z. B. Männer und Weiber versammelten sich in einer gemeinsamen dunklen Badstube und im Finstern vereinigte sich, ohne auf die Blutsverwandtschaft zu achten, der Bruder mit der Schwester, der Vater mit der Tochter“¹⁾ . . . — Viele Raskolniken, besonders Saporoscher Kosaken, entflohen in die Türkei. Und aus diesen türkisch gewordenen Raskolniken gingen die „Türken von Geburt“ hervor und proklamierten sich wie Mohammed zu Profeten, zu Profeten-Zebaoths und -Christussen. Wenn nicht von dem ersten, so doch von einem der ersten Profeten-Christusse der Gottesleute sagt Dimitri Rostowski solches aus²⁾. Ein anderes glaubwürdiges Zeugnis, dass russisch-türkische Raskolniken aus den Šaporoscher Kosaken, die in türkischen Besitzungen lebten, grossen Einfluss auf die Sekte hatten, ist das der Skatschkowa. Infolgedessen erhielt die Sekte im südlichen und südöstlichen Grenzgebiet ein deutlich türkisch-tatarisch-kosakisches Gepräge. In sie traten nicht wenige Kosaken türkischen und tatarischen Ursprungs ein, die sehr dem Tanze, der Zauberei, mit der sich

1) Diese Stelle ist ein neuer Beweis für die Richtigkeit meiner Vermutung (vergl. oben S. 477, 480), dass der „swalnü grech“ ursprünglich Raskolniken nachgesagt wurde.

2) Vergl. oben S. 81.

auch die Frauen höheren Standes beschäftigten, und dem Haremleben ergeben waren. Das alles brachten sie in die Sekte mit, die Tänze wurden zu Radenija, und diese selbst stellte bis Seliwanow einen religiös-orgiastischen, orientalischen Harem-Kommunismus dar. Daher rührt der „swalnü grech“ her. Das Skopzentum war eine fanatische Reaktion dagegen. — Auch der Glaube der Gottesleute an viele Profeten ist mohammedanisch; denn die Mohammedaner zählen über 100,000 Profeten. Ebenso stimmt ihr Glaube an das „allgemeine“ und „private Schicksal“ mit dem mohammedanischen Glauben an die Vorherbestimmung, das Geschick, überein. —

Diese Darlegung A. Schtschapows hat hie und da wenigstens partielle Zustimmung gefunden (besonders bei Kornejenko S. 773—776). In etwas fortgeführt hat sie dabei aber zunächst nur W. Kelsijew (Die Doppelgläubigen des h. Russland II. S. 17—25). Indem er die Kommunion mit Rosinen aus einem Siebe, das ein nacktes (? vergl. S. 413 Anm.) Mädchen trägt, als chlüstischen Ritus in Anspruch nimmt, bemerkt er, dass die Götter immer nackt seien. Das jungfräuliche Mädchen ist Göttin, daher wird auch mit ihrem Fleisch und Blut kommuniziert¹⁾, um mit dem Göttlichen in ihr sich zu vereinigen. Die Göttin wird bei der Radenije schwanger und gebiert einen Gottessohn. Um auch zum Halbgott zu werden, isst man das Herz des Knaben. Die Ehelosigkeit ist die unausbleibliche Folge der Vergötterung des Weibes. Sie wurde in die „schöne Ecke“ gesetzt, wo allerlei Götter (d. h. Heiligenbilder) placiert werden. Man ass sie, ass ihre Kinder, aber vor ihr verharrte man in Andacht, wie vor einem Heiligtume. Aber diese Andacht legt auf die Zauberer und Priester bei jenem Weibe die Verpflichtung, enthaltsam zu sein²⁾. — Die Gottesleute sind aus den Verehrern des Stribog und der Ščiwa hervorgegangen. Wie die Winde die Diener Stribogs sind, so sind die Radenija Nachahmung des Windes: das Sichdrehen — der Wirbelwind, das Hüpfen, Laufen — der Sturm. Der Ritus über den Brüsten aber bedeutet das Verschlungenwerden der Berge durch die Winde und ihre Schwestern die Wolken, die sich über dem Gipfel dieser „kahlen Berge“ versammeln. Das Trocknen des Kindes, das Austrinken seines Blutes ist Sache der Hexen der Dürre. Das Hagestolzleben der Chlüsten ist Nachahmung

1) Vergl. oben S. 480 ff.

2) Wie wurde sie dann bei der Radenije schwanger?

des Windes. Danila Philippowitsch kam als Zebaoth auf die Erde herab, um sich ein Weib zu suchen und Leiden zu erdulden, d. h. um die von ihm am grossen Tage der Sonnenwende geraubte Šchiwa zu suchen. — Ferner hat Kornejenko die Parallelisierung der Chlüstowschtschina mit dem slavisch-finnischen Heidentum um den hier und dort vorhandenen Dualismus zu gruppieren gesucht. Indem die Slaven die wohltätigen Mächte der Natur, Sonne, Donner und Blitz, personifizierten, personifizierten sie auch die finsternen Naturerscheinungen und stellten sie sich als im Kampfe mit den hellen befindlich vor. Allmählich übertrugen sie diesen Naturdualismus auch auf die sittliche Welt, ohne dass freilich hier das böse Prinzip als selbständiges gedacht wurde. In schärferen Zügen hat sich dieser Dualismus in der Lehre der meistens finnischen Zauberer ausgedrückt.

Die ausschliessliche Ableitung der chlüstischen Sekte aus dem slavisch-finnischen Heidentum hat erst in neuester Zeit P. Jakobi wieder aufgenommen und mit originellen Gesichtspunkten fortgeführt. In seiner Arbeit „Religiös-psychische Epidemien. Aus einer psychiatrischen Expertise“ (Bote Europas 1903, V. B. S. 732—758, VI. B. 117—166, vergl. oben S. 446, Anm. 1), die an Scharfsinn und Gelehrsamkeit in der Literatur über diese Sekte ihresgleichen sucht, geht er in dieser Hinsicht von seiner Erforschung des Gouvernements Orjól in psychiatrischer Beziehung (im Jahre 1893) aus. Er hatte dabei gefunden, dass seine sechs zentralen Kreise fast das Doppelte an Geisteskranken aufwiesen (3,04 auf je 1000 Bewohner), als die drei westlichen (1,62) und die drei östlichen (1,78) Kreise. Jene aber bildeten einst zusammen mit den angrenzenden Kreisen der Gouvernements Kalúga und Tula das Gebiet der Wjatitschi¹ (eines finnischen Volksstammes). Dies Gebiet sei aber zugleich das Zetrum der Entstehung, hauptsächlichlichen Entwicklung und Ausbreitung der Chlüsten- und Skopzen-sekte. Auch nach dem namentlichen Verzeichnis von über 1000 Klikuschi nach der Registration desselben Jahres entfallen auf drei der zentralen Kreise 6,11 auf je 10,000 Einwohner, auf drei andere gar 15,84, auf die drei östlichen hingegen nur 2,51, auf die westlichen gar nur 1,79. — Aber die Neigung zu psychischen Erkrankungen besitzt auch sonst in Russland vorwiegend die verrusste finnische Bevölkerung. Die Untersuchung Sapóšnikows, „Die Selbstverbrennung im russischen Raskol (von der zweiten Hälfte des XVII. bis zum Ende des XVIII. Jahrh.“, Moskau 1891) zählt 117 Fälle von kollektiven Selbstverbrennungen auf (zusam-

men über 10,000 Personen). Davon entfielen 32 auf das Gouv. Tobolsk, 25 auf Olónez, 19 auf Perm, 11 auf Archangelsk, 10 auf Wólogda, 8 auf Nowgorod, 5 auf Tomsk, 4 auf Jaroslawl, je eine auf Níschni-Nowgorod, Pensa, Jenisé: das ist das Land, welches bewohnt ist von dem östlichen Zweige des finnischen Stammes; als am meisten betroffen aber erweist sich demnach der äusserste Nordosten, rein finnisches Gebiet. Gerade hier waren auch die kollektiven Selbstbeerdigungen besonders im Schwange, welche bis in das 17. Jahrhundert durch den Druck seitens der Mongolen und Russen veranlasst waren und in späterer Zeit bis zu der Selbstbeerdigung unserer Tage, in Tiráspol, als atavistische Erscheinung geistiger Erkrankung aufzufassen ist. — Was speziell das Chlüstentum anlangt, so lässt es sich auf folgende psychische Fakta zurückführen, die sein Wesen ausmachen; alles übrige ist nur zufällige Aeusserlichkeit:

1) Die Herableitung („Herablockung“) des Heiligen Geistes vom Himmel auf die Erde, auf und in den Menschen vermittels Gesanges, Lärmes und starker Muskelbewegungen, meistens rythmischer, die den Menschen in einen besondern psychophysischen Zustand versetzen, der speziell für die Einwohnung des Geistes geeignet ist.

2) Der Hass und das Gefühl des Ekels gegenüber der Ehe und die Freiheit der geschlechtlichen Beziehungen bis zum „swalnú grech“ einschliesslich.

3) Die Brüderlichkeit der Sektierer und Eingeweihten.

4) Die Abneigung gegen Kindererzeugung, die Verachtung der Kinder als der Resultate des Zusammenlebens von Mann und Frau überhaupt und der Ehe insonderheit, und das feindselige, in jedem Falle lieblose Verhalten zu ihnen.

5) Das Fehlen des familienhaften Zusammenhaltens innerhalb der Blutsverwandtschaft: Eltern und Kinder, Brüder und Schwestern sind einander völlig fremd und der natürliche, starke Bluts- und Familienzusammenhang verwischt sich völlig vor der leicht zerfliessbaren Bruderschaft und „Wahlverwandtschaft“.

1) Es ist den geistlichen Schriftstellern (wie z. B. Kutepow), die die Chlüstowschtschina für völligen Abfall vom Christentum und die Chlüsten für Unchristen erklären, zuzustimmen. Ihr „Geist“ hat mit dem christlichen H. Geist nichts als den Namen gemein, ihr Gott, der ganz hinter dem Geist zurücktritt, erscheint als nebelhafter, lebloser und untätiger Schatten, der eine frappante Aehnlichkeit mit der Vorstellung des Kalevala, der Samojeden,

Ostjaken u. s. w. von Gott hat. Dieses Fehlen einer persönlichen Gottheit finden wir sonst nur bei den Finnen (der Buddhismus ist keine Religion, sondern Moral). Ihr Geist „weht nicht, wo er will“, wohnt nicht „motu proprio“ dem Menschen ein, sondern wird durch bestimmte Mittel dazu gezwungen. Das ist reiner und zwar finnischer Magismus. Dieses Schalten mit geheimnisvollen Kräften ist das Wesen der Magie und zugleich das Wesen der psychischen Krankheit, die man *paranoia* nennt, welche Tanzi für atavistische Rückkehr zu längst-vergangenem Menschentume hält. — Was die Mittel anlangt, so erscheint im Kalevala der Gesang als Haupt-, ja fast als einzige Angelegenheit des Wäinämöinen, als der höchste Ausdruck des Wissens, der Weisheit, als die einzige Waffe der Macht; das muss man noch im höheren Grade von den Schamanen, von den samojedischen „Tadibe“ sagen (hier wie im Folgenden Berufung auf diesbezügliche Schriften Castrens und Beauvois). Aber zwischen den west- und ostfinnischen Methoden der Einwirkung auf den Geist ist ein sehr scharfer Unterschied. Durch die Beschwörungen im Kalevala und andere bei Castren und Lönnroth aufgeführte zieht sich ein gewisser Rationalismus: der Beschwörer überredet den Geist, seinen Wunsch zu erfüllen; er legt ihm eine Reihe Gründe vor, derentwegen es dem Geiste vorteilhaft sei, so zu verfahren. Im Falle des Misserfolges bemüht er sich, den Geist zu beschämen, ihn zu beleidigen. Nichts dem Aehnliches ist in den Beschwörungen des Schamanen, Tadiben vorhanden; diese glauben an die Kraft des bestimmten Worts und Liedes, an die Kraft der symbolischen Worte und Handlungen, abgesehen von ihrer Bedeutung, denen die Geister gehorchen. Dasselbe sehen wir bei den Chlüsten. — Der westliche Finne, der sich als Rationalist an die Vernunft des Geistes wendet, kann nicht zu den wilden Schreien, den Tänzen, dem Sichdrehen des Schamanen greifen; er singt ruhig, indem er sich auf einem harfenähnlichen Instrument — einem *cantele* — akkompagniert, und verachtet die schamanische Schellentrommel. Aber der Finne war nicht immer ein solcher Rationalist; seine Beschwörungen wurden auch einst mit Tänzen, Lärm, Springen begleitet, wornach er ohne Bewusstsein hinfiel, wie es die norwegischen Sagen erzählen. Im Kalevala findet sich freilich nichts mehr dem Aehnliches. Aber zwischen dem Gebaren der Schamanen bei den Ostjaken und der Tadiben bei den Samojuden während ihrer Beschwörungen und den Radenija der Chlüsten besteht eine genaue Parallele. Es lässt sich kein Zug angeben,

der nicht dem Schamanentum und Chlüstentum hierbei gemeinsam wäre. — Der wesentliche psychologische Unterschied zwischen den Beschwörern anderer Zeiten und Länder einerseits und dem Schamanentum und Chlüstentum andererseits ist folgender: für sonstige Beschwörer ist das Werkzeug ihrer Macht das Wort und seine Gewalt über die geheimen Kräfte; für den Schamanen, für den Chlüsten ist das Werkzeug seiner Macht er selbst als Wohnsitz des Geistes, von dem dieser „Besitz genommen“, der ihn aber hierauf wie einen Automaten leitet. Diese dem Schamanismus und Chlüstentum gemeinsame Konzeption des wechselseitigen Aufeinanderwirkens von Mensch und Geist isoliert sie ganz in dem Mystizismus der Völker und Stämme, wenn sie auch selten in einigen Epidemien bei andern vorkommt, besonders im christlichen Byzanz (die Wechselbeziehung zwischen Mensch und Paraklet). Auch im Kalevala, bei den Ostjaken, Samojeden, Wogulen, Wotjaken, Permjaken u. a. hat es der Mensch niemals mit Gott selbst zu tun, dem jegliche Individualität, ja oft sogar ein eigener Name fehlt, sondern immer nur mit dem Geist, d. h. mit einem vollständig unpersönlichen und geheimnisvollen Wesen.

2) Nach der Ueberzeugung der Chlüsten ist das eheliche Leben vor den Menschen eine Abscheulichkeit (*mérsostj*), vor Gott eine Frechheit (*dérsostj*). Die Ehelosigkeit ist fast das einzige Prinzip, das allen Chlüstenschiffen gemeinsam ist. Die ehelichen Beziehungen werden aber von dem Gesichtspunkt aus verboten und für Sünde gehalten, dass sittlich und Gott wohlgefällig die ausserehelichen Beziehungen sind, nicht im Sinne der Verwerfung der ehelichen Sanktion, sondern im Sinne der Notwendigkeit unordentlicher und zufälliger geschlechtlicher Beziehungen. Besonders Gott wohlgefällig erscheint der kollektive geschlechtliche Akt, der „swalnü grech“. Diese Erscheinungen sind dem Anthropologen gut bekannt und haben ihre durchaus bestimmte Stelle und Bedeutung in der Kulturgeschichte der Menschheit. Wenn ein Stamm von der niederen Kulturstufe der Kommunalehe und der Weibergemeinschaft zur Individualehe übergeht, so erregt letztere Unwillen und Ekel, als Aeusserung des grössten Egoismus, als Ablehnung der Brüderlichkeit, die alle Glieder der gens verbindet, welche sich von einem Stammvater ableitet. Sich in individueller Ehe vereinigen, heisst ein Weib aus der gemeinsamen Nutzniessung ausschliessen und so der Genossenschaft einen Verlust zur Befriedigung des persönlichen Egoismus zufügen. Trotzdem setzt sich die Individualehe durch, aber die Beurteilung

derselben als unsittlicher, egoistischer, den göttlichen Gesetzen widersprechender Institution erhält sich noch sehr lange, ebenso wie allerlei Reste der früheren Institution: geschlechtliche Freiheit der Mädchen vor der Ehe, Ueberlassung der Weiber an den Gastfreund, geschlechtliche Zügellosigkeit bei den Frühlingsspielen und die dörflichen Abendversammlungen der Jugend. Alles das war im nordöstlichen und zentralen Russland im XVIII. Jahrhundert noch im vollen Flor, ja hat sich z. T. bis zur Gegenwart erhalten. — Die Kommunalehe hat zur Folge die Vorherrschaft des Weibes in der Familie, im Stamme und in der Religion. So erklärt sich die hohe Stellung der Frau bei den Chlüssen.

3) Auch das brüderliche, ja zärtliche Verhalten der Chlüssen zu einander ist auf die Eigenart des früheren Zusammenlebens in der gens mit ihrem Gemeinbesitz und ihrer Familienart zurückzuführen.

4 u. 5) Der geringe natürliche Zuwachs in den Chlüssengemeinden erklärt sich nicht so sehr durch Abtreibung der Frucht, als durch Enthaltung von der Kindererzeugung und durch Unfruchtbarkeit der Ehen. Unsere persönliche Nachforschung zeigte, dass die Ehen der Chlüssen auch vor ihrem Beitritt zur Sekte unfruchtbar gewesen, in der chlüssischen Gemeinde zu Suponewo ist das ganz zweifellos. Der Grund ist, dass die Leute degeneriert waren. Die Leute werden Chlüssen, weil sie schwer degeneriert sind und daher sind sie mehr oder weniger unfruchtbar. — Die Suponewosche Epidemie zeigte uns noch eine Besonderheit der Chlüssen, die sonst von den Autoren nicht angegeben wird, mir aber von Kundigen hinsichtlich anderer chlüssischen Gemeinden bezeugt wurde: das ist die Gleichgiltigkeit gegen die Blutsverwandten. Prof. Smirnow gibt in seiner anthropologischen Skizze „Die Wotjaken“ („Eine historisch-ethnografische Skizze“, Kasan 1890) an, dass bei ihnen noch gegenwärtig die Kommunalehe, geringer Zuwachs der Bevölkerung und geringer Zusammenhang zwischen den Gliedern einer Familie existiert. Das ist aber in primitiven Genossenschaften überhaupt der Fall. Wie bei polygamischen Tieren die Jungen von den Eltern nicht selten getötet werden, so erzeugt auch die menschliche Kommunalehe Misopädie. Und das Matriarchat hat überall Schwäche der Familienanhänglichkeit oder gar völliges Fehlen derselben zur Folge. —

Die Vergleichung der Psychologie der Chlüssen mit anthropologischen Daten führt daher zu folgenden Schlüssen: 1. Reli-

gion und Kultus der Chlüsten ist ostfinnischer Schamanismus in nahezu reiner Form. 2. Das feindliche Verhalten der Chlüsten zur Ehe, ihre ungeordneten geschlechtlichen Beziehungen, der „swalnü grech“ — ist Rückkehr zu den uranfänglichen gesellschaftlichen Formen der Kommunalehe und des Hetärismus. 3. Die Brüderlichkeit der Chlüsten, ihre Feindseligkeit gegen Kindererzeugung, der geringe Familienzusammenhang, die Gynäkokratie etc. sind logische Folgen der Rückkehr zur Kommunalehe. 4. Ueberhaupt ist das Chlüstentum eine gesellschaftliche Erscheinung reversiven Charakters, Rückkehr zu alter uranfänglicher Kulturstufe — der Menschheit überhaupt und der finnischen Rasse im Speziellen. — Noch heute stimmen die ethnografischen Grenzen zu diesem Ergebnis. Die Mehrzahl der Nester des Chlüstentums befindet sich in der nördlichen Hälfte Russlands, in einem spezifisch finnischen Gebiete. Eine fast gerade Linie, die sie von der südlichen Hälfte scheidet, ist zugleich die Grenze der finnischen Bevölkerung und des Chlüstentums. Im Süden findet sich letzteres nur in Gegenden, welche Zuwanderer aus dem Norden infolge der grausamen religiösen Verfolgungen der Zeit Elisabeths, Annas und besonders Katharinas II. erhalten haben. Eine Ausnahme bildet nur der Kreis Sümü im Gouv. Charkow. Aber Sumi ist dasselbe Wort wie Suomi¹⁾ und hatte wohl auch früher finnische Bevölkerung, wie Castren es von andern gleichnamigen Orten Russlands nachgewiesen hat. Auch im Gouv. Orjol entspricht das heutige Gebiet, in welchem sich Chlüsten finden, genau dem Gebiete der alten Wjatitschi. — Während der reiche Süden sich rationalistischen Sekten zuwendet, fällt das arme, zu grunde gerichtete, hungernde Zentrum vom Christentum, von der Individuallehe, von der Familie ab und kehrt zum Schamanismus, zur Weibergemeinschaft und zum Hetärismus zurück. —

Während Jakobi bisher von den Sektenforschern überhaupt nicht berücksichtigt worden ist (auch nicht in der neuesten Arbeit über den Ursprung der Chlüsten von Wüsozki), hat auch Sehtschapow erst spät den Versuch einer Widerlegung erfahren. In aller Kürze hat ihn Roschdestwenski unternommen (der es ausdrücklich rügt, dass die doch später erschienenen Arbeiten von Dobrotworski, N. Barsow, Melnikow Sehtschapow ganz ignorieren, S. 22, Anm. 4): Die von Sehtschapow nachgewiesenen ähnlichen Züge zwischen der Chlüstowschtschina und dem finnisch-

1) Finnische Bezeichnung Finnlands.

slavischen Heidentum beweisen noch nichts für ihren Ursprung von dorthier. Solche lassen sich auch zwischen Religionen finden, die zweifellos unabhängig von einander entstanden sind. Im gegebenen Falle ist z. B. die amerikanische Sekte der „Chakers“ in ihren Grundzügen mit der Lehre der Chlüstowschtschina gleich, und doch kann man nicht davon reden, dass sie ihre Lehre von unserer Chlüstowschtschina entlehnt habe. — Die Meinung Schtschapows, dass die Chlüstowschtschina „hauptsächlich auf dem volkstümlichen finnisch-slavischen Boden, aber nicht auf dem kirchlich-byzantinischen entstanden“ sei, muss als extreme bezeichnet werden. Lässt es sich auch nicht behaupten, dass Ueberbleibsel heidnischen Kultes nicht auf die Entwicklung der Chlüstowschtschina eingewirkt, so stand diese Einwirkung erst an zweiter Stelle; das Christentum nahm bei der Bildung der Chlüstowschtschina den ersten Platz ein. Die Leidensgestalt Christi ist von den Chlüsten mit ihrem Christus Suslow identifiziert; die Moral ist von ihnen vollständig aus dem Christentum entlehnt.

Diese Bemerkungen Roschdestwenskis hat neuerdings N. Wüsozki wieder aufgenommen und ergänzt (S. 705): Die chlüstische Lehre von den wiederholten Menschwerdungen des Sohnes Gottes, von dem geheimnisvollen Tode und der geheimnisvollen Auferstehung, von der Gegenwart des H. Geistes in ihrer Mitte u. s. w. konnte nur auf christlichem Boden entstehen, aber auf keine Weise auf heidnischem: nichts Aehnliches fand sich im alt-russischen Heidentum.

3. Die Ableitung von russischem Christentum.

Waltet bei der Ableitung der Chlüstowschtschina von abendländischer Sektiererei zweifelsohne die kirchliche Tendenz, die Verantwortung für ihre Entstehung von der russischen Kirche abzuwälzen, so herrscht hier die mehr nationalistische Tendenz, diese eigenartige und interessante Erscheinung als selbständiges Produkt russischen Christentums in Anspruch zu nehmen. Besonders hat es N. Barsow betont (a. a. O.), dass die Chlüstowschtschina völlig selbständig in Russland entstanden sei, wenn auch als Wiederholung einer allgemein-historischen Erscheinung. Bei der Aehnlichkeit vieler Einzelheiten der chlüstischen Lehre mit denen bei Sekten anderer Länder, sei sie doch in ihrer Grunddoktrin von den häufigen Fleischwerdungen des Sohnes Gottes völlig selbständig: nichts Aehnliches bietet sonst

die Geschichte der Christenheit. Aber auch jene Einzelheiten sind nicht entlehnt, sondern selbständig entstanden, aus der Wiederholung der allgemeinen Bedingungen in Russland, denen sonst in der Welt ähnliche Sekten ihren Ursprung verdanken. Den asketischen Zug der Chlüstowschtschina erklärt die ausserordentliche Entwicklung des Mönchtums in Russland in vorpetrinischer Zeit. In dieser Hinsicht ist im höchsten Grade wichtig der Zusammenhang der Sekte Danila Philipows mit dem Mönch und Asketen Kapiton, auf welchen Zusammenhang bereits Melnikow ohne Verständnis seiner Bedeutung aufmerksam gemacht hat (vergl. unten). Von dem stolzen Asketismus¹⁾ Kapitons, der die Notwendigkeit der übernatürlichen Hülfe in Sachen der Errettung ablehnte, bis zur chlüstischen Selbstvergötterung ist nur ein Schritt, den eben Kapitons Schüler Danila gemacht hat. Der Zusammenhang mit Kapiton wird auch dadurch bewiesen, dass die Kommunion mit Rosinen, die ein anderer Schüler desselben, Podreschetnikow, einführte, auch bei Chlüsten gebräuchlich ist (wofür sich B. ebenfalls auf Melnikow beruft, vergl. oben S. 94—95 und 413 Anm.). Auch die Radenija sind (zur Zeit Lupkins und Andrejan Petrows) selbständig aufgekommen.

Sich diese Darlegung Barsows aneignend hat Roščdestwenski dem nur noch hinzugefügt (S. 20—22), man könne mit gutem Grunde behaupten, dass die Chlüstowschtschina unter den Asketen entstanden sei, die sich in den Kineschmaer Wäldern im Gouv. Kostroma mühten (Hinweis auf das Lied oben S. 10—11).

Auch Speranski und Kornejenko betonen, dass die Chlüstowschtschina eine selbständige Erscheinung auf russischem Boden sei. Während aber ersterer ganz richtig gesehen hat, dass sich für diese Behauptung ebenso die Beweisführung Barsows, als die Theorie Schtschapows verwerten lässt, welche beide er daher zu kombinieren sucht²⁾, ist bei letzterem die gelegentliche Zustimmung zur These Barsows imgrunde unberechtigt, da er sich nicht nur die Kombination Speranskis aneignet, sondern auch der

1) Vergl. oben S. 93—95.

2) Während Schtschapows Arbeit, wie die Jakobis, keinerlei tendenziösen Charakter an sich trägt, hat soeben J. Aiwašow in einem „Memorandum für die VI. Abteilung der das Konzil vorbereitenden Session“ („Die Rubrizierung der Sekten nach Religionen“, Miss.-Rundsch. 1906 I, S. 839—847) seine Auffassung dazu benutzt, um für den Ausschluss der Chlüstowschtschina aus der allen christlichen Bekenntnissen gewährten Glaubensfreiheit zu plaidieren.

Ableitung der Chlüstowschtschina von fremdländischem Einfluss (siehe unten) weiten Raum gibt. Dennoch hat er den Hinweis Barsows auf die Bedeutung des russischen Mönchtums für die Entstehung der Chlüstowschtschina näher zu begründen gesucht (S. 777—789). Das Mönchtum habe in Russland eine grosse Bedeutung für die Allgemeinheit gehabt. In die Klöster kamen zu geistlicher Unterhaltung und Verrichtung frommer Heldentaten nicht nur einfache Leute, sondern Bojaren und Fürsten. Unsere alten Fürsten und Zaren nahmen gewöhnlich vor dem Tode die Mönchsweihe an. Der russische Mensch suchte überhaupt auf klösterlichen Prinzipien sowohl das allgemeine, als auch sein privates Leben aufzubauen. Das ganze Leben des Schrecklichen in der Aleksandrowskaja Sloboda war nach klösterlicher Ordnung eingerichtet. Das Leben des Zaren Feódor verlief fast vollständig im Gottesdienst. Denselben Eifer zeigten Privatleute. Die sittlichen Regeln des „Domostroi“¹⁾, dieses Denkmals des XVI. Jahrh., tragen den dem ganzen alten Russland gemeinsamen Charakter rituellen Asketismus an sich. Es wird verboten: jegliches Gelächter, Lieder, Tänze, weltliche Vergnügungen, Jagd. Das ganze Haus soll nach Art eines Klosters eingerichtet sein. Der Eintretende muss ein Gebet sprechen wie vor der Zelle eines Mönches, jeden Tag soll die Familie (als Hausandacht) alle kirchlichen Gottesdienste verrichten, beständig soll man auf den Lippen das Gebet Jesu haben, in den Händen den Rosenkranz. — Ueber die strenge Einhaltung der kirchlichen Fasten hinaus fasteten viele noch freiwillig, z. B. an den Montagen und an den 12 Freitagen (nach Ostern). — Weit war die Meinung verbreitet, dass „ein Mensch mit Frau und Kindern sich nicht erretten kann“. Die Bojarin Julijána Lášarewna z. B. liess sich nur sehr gegen ihren Willen von den Eltern verheiraten und war stets bekümmert, dass sie nicht hatte eine reine Jungfrau bleiben und ins Kloster gehen können. Sie beruhigte sich erst, als ihr Mann sich einverstanden erklärte, mit ihr keine eheliche Gemeinschaft zu haben. Kaum war er gestorben, nahm sie die Weihe. — Durch klösterlichen Einfluss lässt sich auch die Bedeutung erklären, die das „Gebet Jesu“ hatte. Schon in Handschriften des XV. Jahrhunderts finden wir folgende Betrachtungen über dies Gebet: „Selig ist in Wahrheit, wer Jesum Christ so seinen Ge-

1) Ein noch heute vom Volke vielgelesenes Handbuch über „Haushaltung“.

danken anklebt und ihn beständig im Herzen nennt, wie die Luft unsern Leib umgibt. Bemühen wir uns, Brüder, ebenso wie auch David rief: Du, Jesus Christus, unser Gottessohn, erbarme dich unser! Denn wenn wir auf diese Weise unsere Seele schmücken werden, das Gute wissend und klar erkennend, dann wird der Vater und Sohn kommen und Wohnung in uns machen, „indem wirklich der heilige Geist übergesiedelt ist“. Diese Betrachtung ist als allgemeingültige Regel im XVI. Jahrh. in den Domostroi aufgenommen worden. Noch mehr hat sie sich im XVII. Jahrh. entwickelt: „Denn wer dieses Gebet im Verlangen nach ihm unaufhörlich spricht, im ersten Jahr wird sich Christus, der Sohn Gottes, in ihn niederlassen, im zweiten Jahr wird der Heilige Geist in ihn eingehn, im dritten Jahre aber wird der Vater zu ihm kommen und in ihn eingehn und in ihm die H. Dreifaltigkeit Wohnung machen, und verschlingen wird das Gebet das Herz und das Herz wird das Gebet verschlingen“.

Kapiton wird vielfach als Bešpopowze in Anspruch genommen (vergl. oben S. 93 f.), so auch von P. Miljuków, der nun überhaupt meint, dass die Chlüstowschtschina in derselben Umgebung ihren Ursprung genommen hat, wo das Priesterlose sich ausbildete (Skizzen Russischer Kulturgeschichte II. Band, deutsche Uebers. S. 118—121). Die zwölf Gebote Danilo Philippowitschs erinnern an die Lehren, welche von der priesterlosen Gemeinde am Wyg gegen 1700 angenommen wurden¹⁾. Verordnungen, wie „ihr Ledigen bleibt ledig, ihr Verheirateten scheidet euch, trinket weder Wein noch Bier, gehet nicht zu Taufen, Hochzeiten und fröhlichen Gesprächen, stehlet nicht, zanket euch nicht“, waren buchstäblich auch in der Gemeinde André Denisows angenommen. Diesem Ursprunge entsprechend war es auch das rituelle Element, welches in der Sekte am fleissigsten ausgearbeitet wurde. Die weissen Hemden und die brennenden Kerzen der Betenden erinnern an die Erwartungen des Weltunterganges seitens der ersten Altgläubigen. Der Gebrauch des zweifingerigen Kreuzeszeichens und des achteckigen Kreuzes deuten ebenfalls den altgläubigen Ursprung der Sekte an. Eben dieses Uebergewicht des Kultus hat zum Chlüstentum zahlreiche Anhänger herangezogen.

Mit besonderer Emphase aber hat schliesslich Wüsozki, nach-

1) Nebenbei hatte bereits Reutski in solchem Zusammenhange auf sie hingewiesen (S. 11), wie überhaupt auf den popenlosen Raskol (Kapiton hält auch er für einen Raskolnik).

dem er am Schluss seiner kritischen Umschau über sie (S. 714) alle bisher existierenden Meinungen über den Ursprung der Chlüstowschtschina als schlechte Hypothesen bezeichnet hat (vergl. oben S. 589) ihnen die Behauptung ihrer vollständigen Selbständigkeit als seine eigene Ansicht gegenübergestellt (Zur Frage nach der selbständigen Entstehung der Chlüstowschtschina, Miss.-Rundsch. 1905 I. S. 1293—1300). Er meint nämlich, dass N. Barsow und seine Nachfolger dieselbe Behauptung nicht ausreichend und nicht ganz richtig begründet haben (vergl. unten). Die Chlüstowschtschina ist nämlich als Ganzes eine selbständige Erscheinung, obgleich sie ein sehr kompliziertes Gebilde ist. Diese Selbständigkeit will er an ihren vier Hauptcharakterzügen nachweisen: 1) an der Idee der Fleischwerdung Gottes und speziell an der Theorie von der wiederholten Fleischwerdung Jesu Christi, 2) der Metempsychose in der Seelenlehre, 3) dem Dualismus und dem mit ihm eng verbundenen Asketismus in der Sittenlehre, 4) den Radenija und dem „swalnü grech“. — 1) Der russische einfache Mann ist hauptsächlich Gefühlsmensch. Im Gefühl liegt die Quelle der Lehre, dass der Geist Gottes sich in den Menschen niederlassend ganz seine Persönlichkeit vernichtet und ihn ausschliesslich zum Organ für die Offenbarungen des höchsten Wesens macht. Das war dem Russen längst bekannt. Die Sekte der Gottesleute hat diesen Mystizismus nur bis aufs Aeusserste entwickelt, indem nach ihr der Mensch nicht nur zum Organ, sondern zum Träger der Gottheit wird, zum naturhaften Sohne Gottes, zu einem neuen Christus. Bei der schweren gesellschaftlichen Lage, in der der einfache Russe lebt, war es ihm natürlich, für sich Freiheit und Menschenwürde in der Religion zu suchen und hier bis zum Aeussersten, zur Selbstvergötterung fortzuschreiten¹⁾. — 2) Ebenso vollständig autochthon und selbständig ist die chlüstische Lehre von der Präexistenz der Seelen und der Seelenwanderung. Das ist alter russischer Volksglaube, wie auch heute in der Butterwoche Blinís für die Verstorbenen vors Fenster gestellt werden. — 3) Ebenso stammt der chlüstische Dualismus aus altheidnischen Vorstellungen unseres Volkes, wie er sich besonders scharf in der Lehre der Zauberer ausdrückte. Der charakteristische Zug der religiösen Weltanschauung des russischen

1) Diese Gedanken hatte in etwas anderem Zusammenhange bereits Kornejenko ausgesprochen (S. 782), auf den sich auch Wüsozki hier beruft.

Volkes in den ersten Jahrhunderten nach der Annahme des Christentums war die Doppelgläubigkeit, die mechanische Vereinigung des christlichen und heidnischen Glaubens, ohne dass dieser und jener dabei verändert worden wäre. Dann folgte eine feinere Doppelgläubigkeit, in organischer Vereinigung des alten Glaubens mit dem neuen bestehend: die heidnischen Vorstellungen räumen den christlichen ihren Platz ein, dafür verlieren aber letztere ihre Erhabenheit und steigen auf die Stufe des naiven halbheidnischen Volksverständnisses herab. Solches bildet die Grundlage der chlüstischen Ansichten. — Der chlüstische Asketismus aber stammt aus dem Mönchtum (Wiederholung der Darlegung Kornejenkos). — 4) Religiöse Tänze sind eine allgemeineschichtliche Begleiterscheinung christlichen und heidnischen Mystizismus (Hinweis auf die russischen Zauberer und die sich schüttelnden Profeten des Stoglaw) als natürliches Mittel der Ertötung des Fleisches, und können daher in jeder mystischen Sekte ganz selbständig auftreten, ohne jeden äussern Einfluss. So auch in der Chlüstowschtschina. Ebenso der „swalnü grech“. Jedes starke religiöse Gefühl ruft im Menschen auch eine gewisse körperliche Empfindung hervor, die dann ebenfalls als Wirkung des Geistes Gottes angesehen wird. Davon werden auch geschlechtliche Erregungen nicht ausgeschlossen. So entsteht der „swalnü grech“, der daher ganz selbständig in der Chlüstowschtschina aufgekommen sein kann. — Demnach sind alle Grundelemente der Chlüstowschtschina Produkt der selbständigen Schöpferkraft des russischen Geistes. In ein Ganzes, eben zur Chlüstowschtschina, haben sich diese Elemente zusammengeschlossen, als um die Mitte des 17. Jahrhunderts die Frage nach den Mitteln der Seelenerrettung durch den Streit in den Vordergrund des allgemeinen Interesses geschoben wurde, ob man nach den alten oder den korrigierten Büchern Gott zu dienen habe. Damals traten Mystiker auf, die die Bedeutung von Büchern für die Seelenerrettung überhaupt leugneten, und an ihre Spitze stellte sich Danila. Mehr mystisch gestimmt als andere und das Bedürfnis nach einer höheren Bürgerschaft für sein Auftreten fühlend, erklärte er sich für Gott Zebaoth, seinen Gehülfen aber für Christus. Das war der Anfangspunkt für die Bildung der chlüstischen Christologie, an die sich dann alles andere angeschlossen hat.

Musste man nach der Beurteilung der früher hervorgetretenen Ansichten über den Ursprung der Chlüstowschtschina seitens Wüsozkis annehmen, dass er selbst die völlige Selbständigkeit ihrer Bildung im Einzelnen nachweisen werde, wie er ja das immer

Примѣрный каталогъ

демонстративной коллекціи для „Общаго
курса зоологіи“,

устройстваемой при

Зоотомическомъ институтѣ Имп. Юрьевск. Унив.

К. Сентъ-Илера.

Когда мнѣ пришлось начать чтеніе лекцій по зоологіи въ Юрьевскомъ Университетѣ, я оказался въ весьма затруднительномъ положеніи, т. к. въ Зоотомическомъ институтѣ, который недавно только былъ основанъ, кромѣ небольшой коллекціи морскихъ животныхъ изъ Вилла-Франки не оказалось никакихъ пособій, необходимыхъ для демонстраціи на лекціяхъ. До моего приѣзда въ Юрьевъ Зоотомическій институтъ помѣщался вмѣстѣ съ Сравнительно-Анатомическимъ, обладающимъ прекрасными коллекціями, которыми можно было пользоваться; при мнѣ-же онъ былъ перенесенъ въ другое помѣщеніе. Поэтому я поставилъ себѣ первую задачею по мѣрѣ возможности пополнить инвентарь института необходимыми объектами.

Для того, чтобы имѣть руководящую нить при составленіи коллекціи, я постарался намѣтить себѣ планъ ея устройства и выработать напередъ примѣрный ея каталогъ. Этотъ трудъ въ значительной степени былъ для меня облегченъ тѣмъ, что я всегда интересовался музейскимъ дѣломъ и при посѣщеніи заграничныхъ ученыхъ учреждений особенное вниманіе обращалъ на демонстративныя коллекціи (см. мои отчеты о заграничныхъ командировкахъ, помѣщенные въ Трудахъ Спб. Имп. Общ. Естествоиспытателей за 1894 и 1900 г.).

Больше всего меня соблазняла мысль устройства коллекціи для „Общаго курса зоологіи“ или вѣрнѣе для курса „Общей зоологіи“ или біологіи. Въ основу своей коллекціи я и положилъ именно этотъ принципъ. Я предполагаю

выставить объекты не въ систематическомъ порядкѣ, а по главамъ біологіи, такъ чтобы у зрителя получалось бы по возможности цѣльное представленіе о томъ или другомъ біологическомъ явленіи.

Въ различныхъ музеяхъ, напр.: въ Зоологическомъ музеѣ Академіи Наукъ въ Спб., въ Лондонскомъ, Берлинскомъ, Гамбургскомъ музеяхъ и др. есть біологическіе отдѣлы, которые и послужили для меня образцами, конечно недоступными при нашихъ скудныхъ средствахъ; но я не помню, чтобы гдѣ нибудь былъ выдержанъ сплошь этотъ принципъ устройства музея. Вотъ поэтому то я и рѣшаюсь напечатать теперь мой примѣрный каталогъ, который долженъ служить мнѣ руководствомъ для собиранія матерьяла. Въ немъ конечно есть много недосмотровъ, ошибокъ, которые я надѣюсь исправить въ слѣд. изданіяхъ: вѣдь и всякая коллекція подвергается постояннымъ измѣненіямъ, расширеніямъ и потому постоянного каталога быть не можетъ.

Хотя я при составленіи каталога и старался принять во вниманіе доступность объектовъ въ смыслѣ ихъ пріобрѣтенія, но не могу ручаться, что въ этомъ отношеніи не встрѣтятся недосмотровъ, и можетъ быть кое что придется вычеркнуть изъ списковъ. Невольно приходится считаться и съ величиной помѣщенія; поэтому я не включаю въ каталогъ крупныхъ животныхъ.

Очень трудно также избѣжать неравномѣрности въ распредѣленіи матерьяла: одни отдѣлы очень разрастаются, другіе же наоборотъ можетъ быть слишкомъ скудны. Это уже конечно зависитъ въ значительной мѣрѣ отъ личныхъ симпатій составителя.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ мнѣ приходилось повторяться, т. к. многія главы имѣютъ между собой органическую связь и одни и тѣ же объекты демонстрируются въ одномъ случаѣ для иллюстраціи одного явленія, въ другомъ случаѣ — другого. Такъ напр. въ отдѣлахъ „Постройки жи-

вотныхъ“ и „Заботы о потомствѣ“ конечно могутъ фигурировать одни и тѣже объекты, т. к. животныя часто создаютъ постройки для защиты потомства.

Ввиду того, что коллекція предназначается для пользования лицъ, недостаточно знакомыхъ съ систематикой, я старался по возможности при каждомъ животномъ обозначать, къ какому классу оно относится, или ставить русское названіе животного, достаточно его характеризующее. Въ большинствѣ случаевъ въ каталогѣ имѣются и латинскія названія, за исключеніемъ животныхъ слишкомъ обыкновенныхъ, напр. домашнихъ: лошадь, собака и т. д. Кромѣ того дать точное названіе животного при анатомическихъ и т. под. препаратахъ нельзя въ томъ случаѣ, когда препаратъ еще не приготовленъ и когда несущественно, изъ какого животного онъ будетъ сдѣланъ.

При расположеніи матерьяла въ каждомъ отдѣлѣ я придерживался обыкновенно систематическаго порядка, но, если приходилось въ одномъ отдѣлѣ соединять объекты, имѣющіе различное біологическое значеніе, то такія главы я подраздѣлялъ еще на меньшія группы.

Что касается до способа приведенія въ исполненіе моего плана, то приобрести институтъ конечно многого не могъ за неимѣніемъ средствъ. Правда, институтъ получилъ правительственную субсидію на оборудованіе въ размѣрѣ около 3000 р., но изъ этой суммы значительная доля пошла на приобретение мебели, инструментовъ, книгъ и т. под.

Пришлось поэтому обратиться съ просьбой о содѣйствіи къ нѣкоторымъ учрежденіямъ и къ отдѣльнымъ ученымъ; многія, какъ лица, такъ и учрежденія отозвались на мою просьбу и я пользуюсь случаемъ высказать имъ искреннюю признательность отъ имени института.

Въ настоящее время выполненію проэкта демонстративной коллекціи положено только начало; потребуется еще много труда, времени и средствъ для того, чтобы привести ее въ должный видъ. Но теперь по крайней мѣрѣ для меня

ясно, къ чему я долженъ стремиться и какіе объекты долженъ добывать. Чтобы показать читателю, что уже въ настоящее время у насъ сдѣлано, я обозначаю въ каталогѣ двумя (***) звѣздочками такіе препараты, которые уже вполне готовы; одной (*) звѣздочкой — такіе, для которыхъ заготовленъ матерьялъ, но они еще не монтированы.

Я былъ бы весьма благодаренъ тѣмъ коллегамъ, которые, познакомившись съ моимъ каталогомъ, дали бы о немъ свои отзывы и указали бы на тѣ пропуски и ошибки, которыя я допустилъ.

20 января 1907.

I. Ткани и вещества, входящія въ составъ тѣла животныхъ.

Кожа.	Кератинъ.
Слизистая оболочка.	Слизь.
Мышечная ткань.	Жиръ.
Мышечная оболочка.	Гликогенъ.
Соединительная ткань.	Гемоглобинъ.
Хрящъ.	Бѣлокъ.
Кость.	Сахаръ.
Жировая ткань.	Пигменты.
Нервная ткань.	Хитинъ.
Известковыя выдѣленія.	Гуанинъ.

II. Наружные покровы и ихъ придатки.

*Раковины корненожекъ — Nummulites.	***Наружный скелеть омара, Homarus vulgaris.
Перидермъ гидроида Ser- tularia.	*Наружный скелеть рѣчного рака, Astacus fluviatilis, рас- члененный.
**Скелеть полипа Caryophyllia, выдѣляющійся на поверх- ности тѣла.	*Линька краба Carcinus.
***Скелеть полипа Fungia.	*Наружный скелеть уточки, Lepas, изъ усоногихъ ра- ковъ.
*Наружный скелеть морской звѣзды Asterias glacialis.	***Наружный скелеть морского желудя, Balanus, изъ ус- ногихъ раковъ.
*Скелеть морского ежа Echinus съ иглами.	Хитиновый наружный скелеть многоножки Julus.
Кожа голотурii.	**Хитиновый наружный ске- леть жука — оленя, Lucanus servus, расчлененный.
Кутикула круглаго паразит- наго червя Ascaris.	Линька стрекозы.
*Элитры и иглы кольчатого червя Aphrodite.	***Волоски на хитиновомъ по- кровѣ гусеницы бабочки Orgyia.
Трубки кольчатого червя Chaetopterus pergamentaceus.	***Линька бабочки крапивницы, Vanessa urticae.
***Трубочки кольчатого червя Onurhis.	***Скелеть мшанокъ Flustra.
*Трубочки червя Spirorbis.	***Скелеть мшанокъ Retepora.
*Трубка кольчатого червя Spirographis.	
*Трубочки кольчатого червя Serpula.	

- **Раковина *Rhynchonella* изъ *Brachiopoda*.
- Наружный скелетъ моллюска, *Chiton*, состоящій изъ пластинокъ.
- *Раковина двустворчатого моллюска *Cyprina islandica* съ замкомъ.
- *Раковина двустворчатого моллюска *Anodonta*.
- **Мантия *Anodonta*, выдѣляющая раковину.
- **Распилъ раковины *Unio*.
- *Перламутровый слой раковины *Trochus*.
- Поперечный разрѣзъ тѣла моллюска *Mytilus modiolus*.
- **Образованіе жемчуга у прѣсноводной жемчужницы *Margaritana margaritifera*.
- **Раковина настоящей жемчужницы *Meleagrina margaritifera*.
- Раковины брюхоногихъ моллюсковъ *Buccinum* и *Tritonium*.
- **Распилъ раковины *Tritonium*.
- **Раковина прѣсноводнаго моллюска *Lymnaea stagnalis*.
- **Раковина прѣсноводнаго моллюска *Planorbis*.
- Слои на раковинѣ *Unio*.
- Раковина яблонной улитки *Helix pomatia*.
- Внутренняя раковина слизняка *Agion*.
- **Раковина крылоногаго моллюска *Hyalea tridentata*.
- *Раковина голаго моллюска *Aplysia*.
- *Раковина брюхоногаго моллюска *Vermetus gigas*.
- **Раковина лопатоногаго моллюска *Dentalium*.
- **Раковина каракатицы, *Sepia officinalis*.
- **Раковина *Sepia*, in loco.
- *Поперечный разрѣзъ тѣла *Sepia*.
- *Внутренняя раковина кальмара, *Loligo vulgaris*.
- *Раковина головоногаго моллюска *Nautilus*.
- **Мантия асцидии *Ascidia mamillata*.
- Асцидия *Chevreulia cullensis*, образующая раковину.
- **Ганоидныя чешуи рыбы *Lepidosteus*.
- **Кожа ганоидной рыбы *Amia calva*.
- *Кожный скелетъ стерляди, *Acipenser ruthenus*.
- **Кожа акулы *Acanthias* съ кожными зубами (плакоидныя чешуи).
- *Кожа налима, *Lota vulgaris*.
- *Кожа костистой рыбы съ чешуей.
- **Ктеноидныя чешуи костистой рыбы, изолированныя.
- **Циклоидныя чешуи костистой рыбы, изолированныя.
- *Панцырный сомикъ *Callichthys*.
- *Наружный скелетъ панцырнаго сома.
- **Наружный скелетъ рыбы — кузовка, *Ostracion*.
- **Колючій покровъ рыбы — ежа, *Diodon hystrix*.

- **Кожа двоякодышащей рыбы
Lepidosiren paradoxa.
- **Кожа двоякодышащей рыбы
Protopterus.
- **Кожа двоякодышащей рыбы
Ceratodus Forsteri.
- *Кожа лягушки, задѣланная
въ бальзамъ.
- Линька саламандры.
- *Кожа лягушки.
- **Кожныя железы жабы *Ceratophrys dorsalis*.
- *Кожныя железы саламандры
Salamandra maculosa.
- **Кожа ящерицы *Scincus*.
- Колочки ящерицы молоха,
Moloch horridus.
- **Кожа змѣи питона, *Python*.
- **Слинявшая кожа гадюки.
- **Щитъ черепахи цѣлый.
- **Щитъ черепахи съ отпавшими
роговыми щитками.
- **Голова черепахи съ роговыми
щитками.
- *Роговые щитки черепахи.
- **Щитокъ черепахи *Chelone imbricata*.
- **Когти болотной черепахи,
Emys lutaria.
- **Кожа каймана, *Alligator*.
- *Перо курицы.
- *Пухъ.
- Перо страуса, *Struthio camelus*.
- Перо казуара, *Casuaris*.
- **Кожа курицы съ птерилиями.
- Линька перьевъ.
- Пухъ цыпленка.
- **Эмбриональныя перья птенца
ястреба.
- *Кожа пингвина, *Spheniscus*.
- **Футляръ клюва тукана
Rhamphastes.
- *Ноги птицы съ когтями.
- Щитки на ногахъ курицы.
- Кожа тюленя *Phoca* со слоємъ
жира.
- **Кожа слона.
- **Кожа носорога.
- **Кожа бегемота.
- *Кожа дельфина, *Phocaena communis*.
- Шерсть и подшерстокъ.
- *Шкурка млекопитающаго.
- Волоса съ хвоста лошади.
- Шерсть барана.
- Иглы обыкновеннаго ежа,
Echinaceus.
- *Иглы дикобраза, *Hystrix cristata*.
- *Поперечный и продольный
срѣзь иглъ дикобраза
Hystrix.
- *Волоса на мордѣ у крысы.
- **Чешуи ящера *Manis* (млекопитающее).
- *Кожа ящера *Manis*.
- Щитъ броненосца *Dasyurus*,
отшлифованный.
- **Щитки на хвостѣ броненосца
Dasyurus.
- **Щитъ броненосца *Dasyurus 9—cinctus*.
- **Щитъ броненосца *Dasyurus tricinctus*.
- Чешуйки на хвостѣ болотнаго
бобра, *Myopotamus*.
- Линька бѣлки.
- **Лапа львенка съ когтями.
- Разрѣзь когтя собаки.
- **Рога жираффы, *Camelopardalis*.

- **Рогъ серны, *Caprella gircarua*.
 Распилъ рога коровы — продольный.
 Годовой приростъ роговъ оленя.
 **Рога козули, *Capreolus caprea*.
- *Рогъ оленя съ кожей.
 Нога верблюда.
 Нога барана съ копытомъ.
 *Разрѣзь копыта лошади.
 **Скелеть ноги лося съ копытомъ.
 **Ногти руки обезьяны.
 Клювъ ехидны, *Echidna*.

III. Окраска животныхъ.

Цвѣта и рисунокъ.

- Кожа лягушки въ бальзамѣ.
 Кожа рыбы въ бальзамѣ.
 Гамма цвѣтовъ, составленная изъ перьевъ птицъ.
 Сафирный рачекъ *Sapphirina fulgens*.
 *Окраска раковинъ моллюсковъ.
 *Иризация кожи головоногого моллюска *Sepioida*.
 *Иризация иглъ кольчатого червя *Aphrodite*.
 Окраска жуковъ.
 Яркая окраска бабочекъ и птицъ.
 Металлическій блескъ перьевъ и крыльевъ бабочки.
 *Колибри.
 Полосатая окраска бурундука, *Tamias striatus*, и варварійской мыши, *Mus barbarum*.
 Пятнистая окраска у карликовой кошки, *Felis bengalensis*.
 Свѣтлая окраска брюшной стороны у: камбалы, окуня, лягушки, ящерицы, дрозда, мыши.

Глазки на перьяхъ птицъ: павлина, *Pavo*, аргуса, *Argus giganteus*.

Вариации окраски.

- *Вариации окраски офіуры *Ophiopholis*.
 Вариации окраски морскаго таракана *Idotea*.
 Вариации окраски осинового листогрыза, *Lina tremuli*.
 Вариации окраски наземныхъ моллюсковъ.
 Вариации турухтана, *Totanus rugosus*.
 Темная и свѣтлая формы поморника *Stercorarius pomathorhinus*.

Измѣненія окраски по времени.

- **Развитіе окраски въ разные періоды жизни у пугалицы, *Vanellus cristatus*.
 Измѣненіе окраски хищныхъ птицъ къ старости.
 **Чайка, *Larus argentatus*, три стадіи развитія оперенія.
 **Ястребъ, *Astur nisus*, три стадіи развитія оперенія.
 Бѣлякъ заяцъ, *Lepus variabilis*, зимній и лѣтній.

**Ласка, *Putorius vulgaris*, зимняя и лѣтняя.

Песецъ, *Vulpes lagopus*, зимній и лѣтній.

**Бѣлая куропатка, *Lagopus albus*, въ зимнемъ и лѣтнемъ опереніи.

Альбинизмъ и меланизмъ.

Альбинизмъ крысъ и мышей. Чернобурая лиса.

Черная разновидность хомяка *Cricetus frumentarius*.

Меланизмъ снѣгирия, *Rughula vulgaris*.

Меланозъ англійскихъ совогъ и пяденницъ.

Животныя, способныя мѣнять окраску.

**Хамелеонъ, *Chameleo*.

Uromastix acantinus, ящерица Сахары мѣняющая цвѣтъ.

Измѣненіе окраски у рыбы *Gobius ruthensparri*.

**Камбала *Pleuronectes*, измѣняющая цвѣтъ кожи сообразно съ мѣстомъ нахожденія.

**Loligo*, кальмаръ, быстро перемѣняющій окраску кожи.

*Кожа *Loligo* въ бальзамѣ.

Покровительственная окраска.

Пелагическія животныя:

**Медуза.

*Пелагическій моллюскъ *Cimbulia*.

*Пелагическій ракъ *Phronima sedentaria*, живущій въ остаткахъ мантии пиросомъ.

**Salpa*, пелагическій оболочникъ.

Прозрачныя рыбы изъ родовъ *Leptocephalus*, *Helmichthys*, *Oxystomus*, *Tiborus*.

*Губка *Esperia Lorenzii* имѣеть окраску, сходную съ живущими на ней офиурами.

Красныя губки *Suberites*.

Красныя полипы *Astroides calycularis*.

Красныя актиніи *Actinia equina*.

**Echinaster Sarsii* на красныхъ водоросляхъ.

Красный ракъ *Galathea*.

Красныя рыбы *Balistes*, *Acanthurus*, *Chaetodon*.

Крабъ *Porcellana*, похожій на камень.

Крабъ *Dromia*, похожій на камень.

**Крабы *Stenorhynchus* на водоросляхъ.

Животныя, окрашенныя въ зеленый цвѣтъ:

Саранча совершенно не замѣтная на тростникѣ.

***Phyllium* (прямокрылое) — живой листъ.

Насѣкомыя на травѣ.

Квакша *Hyla arborea*, живущая на деревьяхъ.

Зеленая лягушка, *Rana esculenta*, въ болотѣ.

Зеленая ящерица, *Lacerta viridis*.

Древесный зеленый змѣй *Philodryas viridissimus* (или *Dryophis mycterizans*).

Чижикъ на вѣткѣ ели.
Полугай зеленый въ листьѣ.

Бабочки ночницы съ темной окраской.

**Летучая мышь, *Vespertilio murinus*, ночное животное.

Сова сѣрая, *Syrnium aluco*, сытъ, *Nyctale Tengmalmi*, сиринь, *Carine noctua*, окрашены, какъ и вообще ночныя животныя, въ темный цвѣтъ.

**Сова ушастая, *Asio otus*, поѣдающая мышь.

Бѣлая сова, *Nyctea nivea*, живущая въ сѣверныхъ странахъ.

Животныя, окрашенныя въ цвѣтъ песка:

Песчаная гадюка, *Vipera amodytes*.

*Сѣрый варанъ *Varanus griseus* изъ пустыни.

Ящерица *Phrynoscephalus* изъ степей Средней Азiи.

*Рябокъ *Syrrhaptes* изъ Азиатск. степей.

Африканскiй жаворонокъ, *Alauda deserti*.

Песчаный жаворонокъ, *Alauda agenicolor*.

Фенекъ, *Canis cerdo*, живущiй въ пустынѣ.

**Пустынный тушканчикъ *Dipus aegyptius*.

Песчанка, *Merionides tamaricinus*.

Газель.

Ящерицы гекконы, *Platydactylus*, по окраскѣ сходны съ корою деревьевъ.

Ящерица *Lacerta muralis coerulea* сходна по окраскѣ со скалами о. Капри.

Козодой *Caprimulgus rupestris* (Афр.) подходит по окраскѣ къ скаламъ.

**Козодой *Caprimulgus euro-raeus* на пнѣ.

**Вальдшнепъ, *Scolopax rusticola*, на землѣ.

**Жаворонокъ, *Alauda arvensis*, съ гнѣздомъ, окрашенный подъ цвѣтъ почвы.

Жаворонокъ лѣсной, *Galerita arborea*, сходенъ по окраскѣ съ почвой.

Рѣполовъ, *Dandalus rubecula*, прячется между увядшими листьями.

Кузнечикъ камышевка, *Locustella lanceolata*, въ камышѣ.

**Зуекъ *Charadrius* ♀ и ♂ съ птенцами.

*Жукъ *Astynomus aedilis* на корѣ сосны.

Жукъ *Vuprestes* похожъ на птичiй экскрементъ.

Жукъ *Chlamys pilula* похожъ на экскрементъ гусеницы.

Жукъ *Cicindella gloriosa* на мокрыхъ камняхъ, похожъ на водоросли.

Жукъ *Cicindella campestris* зеленый на травѣ.

Жуки *Coniatus* и *Geranorhinus elegans* похожи на листьа тамариксовъ.

- Жукъ *Lithinus nigrocristatus*, подражающій лишая (Parmelia crinita).
- Жукъ *Mormolyce phylloides* похожъ на листь съ черешкомъ.
- Жуки изъ р. *Nanophyes* палеваго цвѣта похожи на завявшіе цвѣты и плоды тамарикса.
- Жукъ *Onthophilus sulcatus* очень похожъ на сѣмя зонтичнаго растенія.
- Жукъ *Onychoceros scorpio* похожъ по окраскѣ на кору дерева тапириба.
- Бабочка *Acronycta psi* подобна лишаямъ.
- Бабочка *Agriopsis aprilina* подобна лишаямъ.
- *Бабочка *Amphidasis betularius* на корѣ березы.
- Бабочка *Anthocharis cardamines* на цвѣтахъ.
- **Бабочка *Calocampa vetusta* похожа на сучекъ.
- **Бабочка *Catocala sponsa* на корѣ.
- Бабочка *Catocala fraxini* гармонируетъ съ корою березы.
- Зимнія бабочки *Chematobia* и *Hibernia* окрашены въ сѣрые и серебристые цвѣта.
- **Бабочка *Hebomoja Glaucippe* похожа на сухой листь, но закрытая часть крыльевъ не имѣетъ покровительственной окраски.
- Бабочки *Gynecia dirce* и *Gallizona aesta* по окраскѣ сходны съ корою деревьевъ.
- **Бабочка *Kallima paralleta* похожа на сухой листь.
- *Бабочка *Lasiocampa quercifolia* похожа на сухіе листья.
- **Бабочка *Moma orion* на корѣ, похожа на лишай.
- Бабочка *Penthina salicella*, похожая на птичьи испраженія.
- Бабочка *Pugnaera bucephala* со сложенными крыльями похожа на сучекъ тополя.
- *Бабочка *Satyrus alcione* на корѣ сосны.
- Бабочка *Siderone strigosus*, похожая на листь.
- *Бабочка *Sphinx pinastri* на корѣ сосны.
- Бабочка *Teras literana* подражаетъ мху.
- *Бабочка *Vanessa c-album* похожа на сухіе листья.
- Бабочка *Venilia macularia* сидячая, похожа на листь, покрытый грибами.
- Бабочка *Xanthia rogata* сходна съ высыхающимъ березовымъ листомъ.
- Гусеницы бабочки *Amphidasis betularia*, окрашенныя въ разныя цвѣта, смотря по тому, на какомъ растеніи онѣ живутъ.
- Гусеницы бабочекъ *Catocala* окрашены подѣ цвѣтъ коры деревьевъ.
- Смѣна окраски у гусеницъ бабочекъ *Chaerocampa elpenor*, *Ch. porcellus*, *Pterogon oenotherae*.

- Гусеницы *Cucullia artemisiae* и *C. argentea* похожи на цветы.
- Гусеница бабочки *Eriopus pteridis* по окраскѣ сходна съ листьями папортника *Pteris aquilina*.
- Гусеница *Eriopus purpureo-fasciata* подходит по окраскѣ къ окружающимъ предметамъ.
- **Гусеница бабочки *Eugonia* похожа на сучекъ.
- У гусеницъ бабочекъ родовъ *Melanogya*, *Erebia*, *Satyrus*, *Pararge*, *Epinephele*, *Caenonympha* продольныя полосы на тѣлѣ.
- У гусеницъ бабочекъ *Smerinthus ocellata*, *Sphinx carolina*, *Sph. rustica*, *Aratura iris*, *A. ilia*, *Aglia tau* на тѣлѣ поперечныя косыя полосы.
- Куколка *Papilio Evander* похожа на сухой сучекъ.
- Куколки бабочекъ *Aratura Pia* и *Rhodosega rhamni* похожи на зеленый листъ.
- Коконъ *Hypocampa Milhauseri* походитъ по окраскѣ къ корѣ дерева.
- Коконъ бабочки *Rhodinia fugax* похожъ на плодъ.
- **Прямокрылое *Phryganistra*, подражающее сучку.
- ***Vacillus Rossii* похожъ на сухую вѣтку.
- Прямокрылое *Acanthops mortuifolia* подражаетъ сухому листу.
- Прямокрылое *Ceroxylus lacetratus* похоже на палочку, обросшую мохомъ.
- **Прямокрылое *Onomarchus cretaceus* похоже на листъ.
- **Ranatra linearis* похожа на стебелекъ травы.
- Личинка цикады *Plata limbata* подражаетъ слезкамъ деревьевъ.
- Моль *Hypocampa maxinella* похожа на пометъ птицъ.
- Мошка *Drepanopteryx phalaenoides*, похожая на сухой листъ.
- Рыба *Antennarius marmoratus* изъ Саграсова моря.
- Рыба *Lophius naresi* съ придатками, похожими на водоросли.
- Рыба *Platax vespertilio* похожа на завядшій листъ (Цейлонъ).

Миметизмъ.

- Жукъ *Charis melipona* похожъ на пчелу.
- Dalios curculionoides* подражаетъ *Pachyrhynchus orbifer* (жуки).
- *Жукъ *Clytus detritus* подражаетъ осъ *Vespa vulgaris*.
- Жукъ *Gymnocerus capucinus* похожъ на клопа *Pachyotris Fabricii*.
- **Муха *Eristalis intricarius* подражаетъ пчелѣ *Bombus terrestris*.
- **Муха *Eristalis arbustorum* подражаетъ пчелѣ *Apis mellifica* ♀.

- **Муха *Volucella bombylans* подражает шмелю *Bombus lapidarius*.
- **Муха *Eristalis tenax* подражает пчелѣ *Apis mellifica* ♂.
- **Пчела *Psithyrus rupestris* похожа на шмеля *Bombus lapidarius*.
- Сверчокъ *Scerastus pachyrhynchoides* подражает жуку *Arosyrtus*'у.
- Муха *Midas dives* похожа на осу изъ с. *Sphagidae*.
- *Муха *Chrysotoxum festivum* подражает осѣ *Vespa media* ♀.
- Сверчокъ *Condylodera tricondyloides* похожъ на жука *Tricondyla*.
- Бабочка *Elymnias agondas* подражает *Tenaris bioculatus*.
- Бабочка *Elymnias lais* подражаетъ верхней стороной *Danais vulgaris*, нижняя сторона похожа на листь.
- Бабочка *Elymnias undularis* ♀, подражающая *Danais genitia*; ♂ *Elymnias* имѣетъ иную окраску.
- Бабочка *Elymnias leucocoma* ♂ подражаетъ *Euploea binotata*, а ♀ — *Euploea midamus*.
- **Бабочка *Elymnias phegea* ♂ подражаетъ *Acraea gea* ♂.
- Бабочка *Hypolimnias lineare* подражаетъ *Danais dorippus*.
- Бабочка *Hypolimnias misippus* ♀ и ♂ подражаетъ *Danais chrysippus* ♀ и ♂.
- Бабочка *Leptalis Leuconoë* подражаетъ *Ithomia ileridina*.
- Бабочка *Limenites misippus* подражаетъ *Danais archippus*.
- **Бабочка *Papilio hippaocoon*, подражающая *Amauris niavius*.
- Бабочка *Papilio Merope* ♂ и ♀ формы ♀ ♀, которыя подражаютъ бабочкамъ: *Danais chrysippus*, *Amauris niavius* и *Am. echeria*.
- **Бабочка *Trochilium ariforme* подражаетъ осѣ *Vespa crabro*.
- Моллюскъ *Xesta Cumingii* похожъ на *Helicarion*.
- Змѣя *Homaloceranium semisinctum* подражаетъ ядовитой *Elaps coralinus*.
- Змѣи *Pliocerus elapoides* и *Oxyrhopus trigeminus* подражаютъ ядовитой *Elaps lemniscatus*.
- Змѣя *Pliocerus equalis* подражаетъ ядовитой *Elaps fulvius*.
- Кукушка *Cuculus canorus* и ястребъ-перепелятникъ — *Accipiter nisus* сходны по оперенію.
- Птицѣ *Tropidorhynchus*'у подражаетъ *Mimeta*.

IV. Нервная система.

Мозгъ и нервы.

- **Нервное кольцо морской звѣзды *Asterias glacialis*.
- *Нервная цѣпочка кольчатого червя *Aphrodite*.
- **Нервная цѣпочка рака *Astacus fluviatilis*.

- Нервная система жука *Dytiscus*.
 Ганглии моллюска *Unio*.
 *Мозгъ щуки, *Esox lusius*.
 *Мозгъ лягушки.
 **Спинной мозгъ съ нервами морской свинки.
 **Модель мозга человѣка.
 Головной мозгъ съ нервами млекопитающаго.
 **Модель черепа съ 12 парами нервовъ.
 *Головной мозгъ млекопитающаго.
 Продольные разрѣзы мозга теленка.
 Поперечные разрѣзы мозга теленка.
- Органы чувствъ.**
- *Краевыя щупальца медузы *Carmarina*.
 *Щупальца гидроида *Tubularia*.
 *Крайнія амбулакральныя ножки *Asterias*.
 *Щупальца кольчататаго червя *Nereis*.
 *Щупальца кольчататаго червя *Serpula*.
 **Сифонъ двустворчататаго моллюска *Scrobicularia*.
 **Щупальца рака.
 *Щупальца насѣкомаго.
 *Щупальца моллюска.
 *Усы сома.
 Усики осетра, *Sturio*.
 **Языкъ ящерицы *Scincus*.
 *Клювъ утки.
 *Рыло крота, *Talpa europaea*.
 Пятачекъ свиньи.
- Осязательные волоски усовъ мыши.
 Осязательныя Пачиниевы тѣльца изъ брюжжейки кошки.
 **Осязательная кожа пальцевъ обезьяны.
 Обонятельныя ямки рыбы.
 *Языкъ млекопитающаго.
 Языкъ попугая.
 *Поперечный разрѣзъ черезъ носовую полость барана.
 Органы чувствъ медузы.
 *Глаза кольчататаго червя *Alcyonore*.
 *Глаза краба, *Maja squinado*.
 Глаза рака.
 Простые глаза насѣкомаго.
 *Сложные глаза стрекозы.
 Глаза паука *Lycosa*.
 Глаза улитки *Helix*.
 **Глаза моллюска *Pecten*.
 Глаза моллюска *Arca*.
 *Глазъ каракатицы *Sepia*.
 Строеніе глаза птицы.
 Инъекція сосудовъ глаза.
 Глазъ млекопитающаго съ окружающими частями.
 *Хрусталикъ лошади.
 **Продольный и поперечный разрѣзъ глаза лошади.
 **Костяныя кольца глаза совы.
 Глазъ кошки.
 *Третій глазъ ящерицы *Natteria*.
 Слуховой аппаратъ кузнечика *Locusta*.
 Слуховой органъ сверчка, *Gryllus domesticus*.
 Слуховыя ямки рака.
 Слуховой органъ рыбы.
 Слуховой органъ лягушки.

Препаратъ уха млекопитающаго.	Голова тюленя <i>Phoca vitulina</i> ,
**Барабанная перепонка.	отсутствіе ушныхъ раковинъ.
Слуховыя косточки.	Боковая линія рыбы.
Лабиринтъ млекопитающаго.	Боковая линія амфибіи.
Инъекція лабиринта металломъ.	*Органы чувствъ боковой линіи на головѣ акулы.

V. Органы опоры.

*Скелеть известковой губки <i>Sycon</i> .	**Скелеть змѣи <i>Rhynon</i> .
*Скелеть роговой губки <i>Euspongia officinalis</i> .	**Распилъ бедраиной кости челоѡѡка.
**Скелеть стекляннoй губки <i>Euplectella aspergillum</i> .	**Распилъ бедраиной кости страуса.
*Скелеть стекляннoй губки <i>Hyalonema</i> .	**Распилъ короткой кости.
*Скелеть кремневои губки <i>Geodia</i> .	*Поперечные распилы трубчатой кости.
Поддерживающаа ткань колокола медузы.	*Кость декальцинированная.
*Мезодермическiй скелеть коралла <i>Corallium rubrum</i> .	*Кость жженаа.
*Скелеть морской звѡзды <i>Asterias glacialis</i> .	Коррозiа костно-мозговой полости.
*Скелеть оѡиуры.	Хрящевой скелеть зародыша овцы.
**Хрящевой скелеть ската <i>Raja</i> .	**Окостенѣнiе черепа теленка.
**Хрящевой скелеть стерляди <i>Acipenser ruthenus</i> .	Позвонокъ дельфина.
**Хрящевой скелеть миноги <i>Petromyzon planeri</i> .	Развитiе костнаго скелета зародыша овцы.
**Скелеть костистой рыбы трески, <i>Gadus morrhua</i> .	*Точки окостенѣнiя.
**Скелеть саламандры <i>Salamandra maculosa</i> .	*Суставъ съ сумкой.
**Скелеть черепахи <i>Testudo graeca</i> .	*Связки сустава.
**Полускелеть крота.	*Разрѣзъ колѣннаго сустава.
**Скелеть кошки.	**Механическiя приспособленiя шиповъ рыбы.
	Шипы рыбы <i>Monacanthus</i> съ приспособленiями.
	Форма локтевого сустава.
	Форма сустава тазобедреннаго.
	Слiянiе костей конечности у лошади.
	Слiянiе костей черепа у птицъ.

VI. Органы движенія и передвиженія.

- Движеніе по твердымъ тѣламъ.
- * Подошва актиніи.
 - * Рѣснитчатый червь *Jungia aurantiaca*, производящій скользющее движеніе.
 - * Нога моллюска *Haliotis*.
 - ** Нога моллюска *Vuccinum*.
 - ** Мышца кролика, отпрепарованная на костяхъ.
 - * Мышцы антагонисты, отпрепарованныя.
 - * Прикрѣпленіе сухожилія къ кости.
 - Мускулатура лягушки.
 - ** Сухожилія пальцевъ львенка
 - Прикрѣпленіе мышцъ къ наружному скелету рака.
 - ** Руки офіуры *Amphiuva squamata*.
 - * Амбулакры голотуріи *Cucumaria*.
 - * Амбулакры морского ежа.
 - * Амбулакры морской звѣзды *Asterias*.
 - ** Амбулакральная система морской звѣзды *Asterias*, отпрепарованная.
 - Инъекція амбулакральной системы морской звѣзды.
 - Морской ежъ *Echinus melo*, передвигающійся при помощи иглъ.
 - * Присоски пиявки *Ichthyobdella*.
 - * Щупальца кольчатого червя *Terebella*.
 - ** Параподіи кольчатого червя *Aphrodite*.
 - * Способъ движенія земляного червя *Lumbricus*.
 - * Конечности ракообразнаго — лагусты, *Palinurus*.
 - Конечности многоножки *Scoloropendra*.
 - * Конечности пикпогона *Nymphon*.
 - ** Ноги паука тарантула, *Lycosa*.
 - * Ноги насѣкомаго, кузнечика.
 - * Гусеница бабочки пяденицы *Geometra*.
 - * Нога моллюска *Unio*.
 - ** Нога моллюска *Cardium*.
 - * Присоски рукъ осьминога, *Octopus*.
 - ** Лазящая рыба *Periophthalmus*.
 - * Хвостъ, какъ органъ движенія у морского конька, *Hippocampus*.
 - * Конечности рыбы *Trigla*, переходя на пальцы.
 - Тритонъ *Triton taeniatus*, лѣтний.
 - * Ноги ящерицы.
 - * Ноги хамелеона *Chameleo vulgaris*.
 - * Ноги гекко, *Platydactylus*.
 - Австралійская водяная ящерица, ходящая на заднихъ ногахъ.
 - * Ноги болотной черепахи *Emys*.
 - * Движеніе змѣи.
 - Ноги птицы синяго кашкалдака, *Porphyrio hyacinthinus*, бѣгающаго по топкимъ мѣстамъ.
 - ** Ноги голенастой птицы крошнела, *Numenius arcuatus*.

- Ноги бѣгающей птицы — ку-
ропатки, *Perdix cinerea*.
- **Лазящая птица — дятель
Picus major.
- **Клювъ попугая, какъ ин-
струментъ для лазанія.
- Конечности пальцеходящаго и
стопоходящаго животнаго
— барсука, *Meles taxus*, и
свиньи.
- *Лапы кошки.
- Нога коровы.
- Нога лошади.
- *Нога свиньи.
- Хвостъ, какъ органъ дви-
женія у хамелеона, *Chameleo*.
- *Конечности обезьяны.
- Скелеть стоящаго животнаго
— человѣка.
- *Скелеть лазящаго живот-
наго — обезьяны.
- Скелеть бѣгающаго на 4 но-
гахъ животнаго — овцы.
- *Скелеть цѣпляющагося жи-
вотнаго — лѣнивца *Cho-
loerus didactylus*.
- **Хвостъ, какъ органъ дви-
женія у обезьяны.
- Личинки мухъ *Piophilæ casei*,
прыгающія всѣмъ тѣломъ.
- *Щелкуны жуки, *Elaterridae*.
- Прыгающій моллюскъ *Strom-
bus*.
- *Кузнечики: *Psophus stridulus*,
Locusta viridissima.
- *Ноги лягушки.
- **Кенгуру, *Macropus*.
- **Скелеть кенгуру.
- **Гушканчикъ, *Dipus*.
- Прыгающая обезьяна *Calli-
thrix*.
- Копательныя конечности
крота, *Talpa*.
- *Копательныя конечности бро-
носоца, *Dasypus*.
- **Копательныя конечности
медвѣдки, *Gryllotalpa*.
- Конечности жуковъ *Sympie-
zocnemis*, *Argyrophana* и др.,
служащія для отметанія
песка.
- Копаящій жукъ *Scarites*, *Rhi-
zotrogus*, *Cyphonotus*, *Eu-
tuctus* и др.

Движеніе по водѣ.

- *Движеніе при помощи мер-
цательныхъ пластинокъ у
гребневика *Beroë ovata*.
- *Колоколь медузы *Aurelia
aurita*.
- **Кольчатый червь *Heterone-
reis*, плавающій по поверх-
ности моря.
- Червь *Sagitta*, имѣющій плав-
ники.
- **Ракообразное бокоплавъ,
Gammarus.
- **Ракообразное *Squilla mantis*.
- *Расщепленогій ракъ *Mysis*.
- **Креветка *Palaemon squilla*.
- Веслоногий ракъ *Cyclops*.
- *Жукъ водолюбъ, *Hydrophilus*.
- **Водяной клопъ *Notonecta
glauca*.
- Органы для плаванія у личи-
нокъ *Ephemerrida*.
- У *Polynema* (насѣк.) крылья
служатъ для плаванія.
- Водомѣрка *Hydrometra*, насѣ-
комое, бѣгающее по водѣ.

- Жуки-вертячки, *Gyrinus*, бѣгающіе по водѣ.
 Паукъ *Dolomedes fimbriata*, бѣгающій по водѣ.
 **Воронка каракатицы, *Seria*.
 Двустворчатый моллюскъ *Pecten*, плавающій въ водѣ.
 *Крылоногий моллюскъ *Clio borealis*.
 *Кальмаръ, *Loligo*, имѣющій большіе плавники.
 *Плавающій моллюскъ *Pterotrachea*.
 **Моллюскъ *Gastropteron*, имѣющій придатки вродѣ крыльевъ.
 Плавающій моллюскъ *Tethys leporina*.
 **Оболочникъ *Salpa*, плавающій при помощи сокращенія тѣла.
 *Оболочникъ *Appendicularia*, снабженный хвостомъ.
 *Плавники рыбы.
 **Плавательный пузырь рыбы.
 Скелеть рыбы.
 Крокодилъ.
 Морская черепаха *Chelonia*.
 *Пингвинъ *Spheniscus*.
 **Топорики *Alca* на скалѣ.
 Ноги лебедя, *Cygnus*.
 Ноги гагары *Podiceps*.
 Ноги лысухи *Fulica atra* со складками кожи вокругъ пальцевъ.
 Плавательныя ноги выдры, *Lutra vulgaris*.
 Тюлень, *Phoca vitulina*.
 Скелеть тюленя, *Phoca*.
 *Дельфинъ *Phocaena*.
 **Ласты дельфина.
- Скелеть дельфина.
 Сифонофора *Physophora*.
 *Сифонофора *Velella spirans*, носящаяся по поверхности воды.
 Сифонофора *Porpita*, носящаяся по поверхности.
 **Сифонофора *Physalia*, носящаяся по поверхности.
 *Моллюскъ *Janthina*, имѣющій особое приспособленіе для плаванія на поверхности.
 **Шаръ рыба *Tetrodon fahaka*.
- Движеніе по воздуху.
- *Жукъ *Dytiscus* съ растянутыми крыльями.
 *Двукрылое насѣкомое — слѣпень *Tabanus*.
 *Прямокрылое насѣкомое — стрекоза *Aeschna*.
 *Чешуекрылое насѣкомое — бабочка *Vanessa*.
 Перелетаніе пауковъ на паутинѣ.
 *Летучая рыба *Exocoetus volitans*.
 Летучая рыба *Dactylopterus volitans*.
 Летаящія лягушки *Rhacophorus reinwardti*.
 **Летаящая ящерица *Draco volans*.
 **Крыло птицы на доскѣ.
 Крыло страуса.
 Воздушныя мѣшки птицы.
 Мускулатура крыла вороны.
 *Крыло птицы только съ маховыми перьями.

**Грудная клѣтка птицы.

Скелеть крыла птицы.

Плохо летающая птица — бѣлая куропатка, *Lagopus albus*.

Хорошій летунъ — соколь *Falco peregrinus*.

Хорошій летунъ — ласточка, *Hirudo*.

Летяга, *Pteromys volans*.

Шерстокрыль, *Galeorithescus volans*.

**Скелеть летучей мыши.

*Крылья летучей мыши.

Кочующія животныя.

Саранча, *Pachytylus migratorius*.

**Кочующіе лемминги, *Muodes lemmus*.

Кочующая селедка бѣшенка, *Alosa pontica*.

Кочующіе угри, *Anguilla*.

Ратный червь — личинки комара *Sciara militaris*.

Странствующій голубь, *Columba migratoria*.

Бродячій муравей *Anomma*.
Муравей *Esciton*.

VII. Сидячія животныя и способы прикрѣпленія.

*Губка.

*Гидроидъ *Sertularia*.

*Активія *Bunodes*.

**Коралль *Gorgonia*.

*Сидячая медуза *Lucernaria*.

Морская лилія *Rhizocrinus loffotensis*.

**Сидячая голотурія *Psolus*.

*Головка солитера *Taenia cucumerina*.

*Присоски сосальщика *Distomum hepaticum*.

**Присоски пиявки *Ichtyobdella*.

Скребень, *Echinorhynchus gigas*.

**Кольчатый червь *Serpula*, живущій въ трубкахъ.

*Кольчатый червь *Spirographis*, живущій въ трубкахъ.

**Мшанки *Retepora*.

*Усоногіе раки морскіе желуди, *Balanus*, на раковинѣ.

**Усоногіи ракъ морская уточка, *Lepas*, на кускѣ дерева.

**Паразитный ракъ *Cymothoa* на рыбѣ.

Клещъ, впившійся въ кожу.

*Моллюскъ *Chiton*, прикрѣпившійся къ камню.

*Моллюскъ *Patella*, прикрѣпленный къ камню.

**Моллюскъ *Haliotis*, прикрѣпляющійся своей подошвой.

**Устрица, *Ostrea edulis*.

*Биссусъ ракушки *Mytilus edulis*.

**Оболочникъ, асцидія *Cynthia*.

*Ротъ миноги *Petromyzon marinus*.

*Рыба прилипало, *Echeneis remora*.

**Присоски рыбы *Lepadogaster*.

**Присоски рыбы пинагора, *Cyclopterus lumpus*.

Язык дятла.
 Язык муравьяда.
 **Китовый усъ.
 *Хоботъ слона.

Защечные мѣшки хомяка *Cricetus*.
 Руки обезьяны.
 Переднія конечности бѣлки.
 Втяжные когти кошки.

IX. Органы механической обработки пищи.

**Аристотелевъ фонарь морского ежа *Echinus microtuberculatus*.
 *Челюсти рака *Astacus fluviatilis*.
 **Хитиновые зубы въ желудкѣ рака.
 Челюсти личинокъ насѣкомыхъ, грызущихъ листья и т. под.
 Челюсти жука.
 Ротовые органы кузнечика.
 **Хитиновые зубы въ пищеводѣ моллюска *Aplysia*.
 **Клювъ каракатицы, *Sepia*.
 **Radula* моллюска *Pterotrachea*.
 *Зубы акулы.
 Зубы въ желудкѣ змѣи *Dasypeltis* для раздавливанія яицъ, которыми питается эта змѣя.
 Клювъ хищной птицы.
 **Клювъ дубоноса, *Coccyzus*.
 **Мускульный желудокъ курицы.
 Молочные зубы.
 **Зубы неполнозубаго, броненосца *Dasypus*.
 **Зубы дельфина *Phocaena*.
 Общая картина зубной системы свиньи.

**Зубы хищнаго млекопитающаго.
 **Половинный черепъ жвачнаго съ зубами.
 Половинный черепъ хищнаго съ зубами.
 Половинный черепъ грызуна съ зубами.
 Половинный черепъ насѣкомояднаго съ зубами.
 **Зубы лошади въ челюсти.
 **Луночки зубовъ собаки.
 Распилъ зуба.
 **Коренной зубъ грызуна *Hydrochoerus*.
 **Рѣзецъ бобра, *Castor*.
 **Коренной зубъ коровы.
 **Коренной зубъ лошади.
 **Развивающіеся зубы теленка.
 **Развитіе зубовъ въ челюсти котенка.
 **Развивающіеся зубы, выдѣленные изъ челюсти, барана и свиньи.
 **Зубъ медвѣдя, въ которомъ видны хорошо полости корней.

Х. Органы пищеваренія и питанія.

- **Разрѣзь губки.
- *Пищеварительная полость
актиніи *Bunodes*.
- *Гастроваскулярная система
медузы *Aurelia*.
- Гастроваскулярная система
ктенофоры *Veroë*.
- *Кишечникъ рѣснитчатого
червя *Dendrocoelum lacteum*.
- Кишечникъ морского ежа.
- **Кишечникъ морской звѣзды
Asterias.
- Кишка медицинской пиявки
Hirudo, инъецированная.
- Слюнные железы пиявки *Hirudo*.
- *Кишечникъ кольчатого червя
Aphrodite.
- **Кишечный каналъ рѣчного
рака, *Astacus*.
- *Кишечникъ насѣкомаго.
- Пищеварительные органы дву-
створчатого моллюска *Unio*.
- Слюнные железы моллюска
Dolium galea.
- Кишечникъ улитки *Helix ro-
matia*.
- **Кишечные придатки голаго
моллюска *Aeolis*.
- *Кишечный каналъ рыбы.
- *Спиральный клапанъ кишеч-
ника акулы *Acanthias*.
- *Слѣпые придатки кишечника
налима, *Lota vulgaris*.
- *Кишечный каналъ лягушки.
- *Кишечный каналъ голова-
стика жабы.
- Кишечный каналъ змѣи.
- Кишечный каналъ птицы.
- **Зобъ птицы.
- Кишечникъ млекопитающаго
и его дѣленіе.
- Кишечникъ крысы—надутый.
- Сравненіе длины кишечника
у растительнояднаго и пло-
тояднаго животнаго.
- Продольный разрѣзь ротовой
полости млекопитающаго.
- **Желудокъ овцы.
- **Участки стѣнки различныхъ
отдѣловъ желудка овцы.
- *Печень.
- *Поджелудочная железа кро-
лика.
- *Слюнные железы ягненка in
loco.
- Части стѣнки кишечника ло-
шади.
- **Поперечное сѣченіе кишеч-
ника — тонкая кишка ло-
шади.
- **Поперечное сѣченіе кишеч-
ника — толстая кишка ло-
шади.
- Коррозіонная инъекція протока
поджелудочной железы.
- **Коррозіонный препаратъ пе-
чени.
- *Слѣпая кишка кролика.
- Жировыя тѣла около поло-
выхъ органовъ лягушки.
- Krystallstiel пластинчатожа-
берныхъ моллюсковъ.
- Жировыя отложенія въ тѣлѣ
животныхъ.
- Безкишечный колючеголовый
червь *Echinorhynchus*.

- *Безкишечный глисть *Taenia*. Насѣкомья, не имѣющія пищева-
 Безкишечный паразитный рительныхъ органовъ:
 ракъ *Sacculina*. моль, филоксеры (половые
 особи).

XI. Органы кровообращенія.

- Гастроваскулярная система **Инъекція сосудовъ морской
 медузы. свинки, *Savia*.
 Спинной сосудъ дождевого *Клапаны въ аортѣ.
 червя, *Lumbricus terrestris*. *Клапаны въ венѣ.
 Общая полость тѣла кольча- *Брызжейка съ млечными со-
 таго червя. судами.
 *Сердце краба *Maia*. Фагоцитарные органы улитки
 Инъекція сосудовъ улитки *Helix*, которой въ тѣло
Helix. былъ введенъ порошокъ.
 Инъекція капилляровъ позво- Фагоцитарные органы рака
 ночнаго. съ порошкомъ.
 **Поперечный разрѣзъ боль- Фагоцитарные органы насѣ-
 шой вены и артеріи лошади. комаго съ порошкомъ.
 **Сердце щуки, *Esox lucius*. Миндалевидныя железы.
 **Модель сердца млекопитаю- *Лимфатическія железы изъ
 щаго. брызжейки.
 *Разрѣзы черезъ сердце те- *Селезенка.
 ленка. Отложеніе желѣза въ тѣлѣ
 Инъекція сосудовъ рыбы. животныхъ.
 **Инъекція сосудовъ лягушки. *Грудная железа *Glandula*
 **Инъекція сосудовъ ужа, *Tro- thymus* теленка.
ridonotus. *Зобная железа *Glandula thy-*
 Инъекція сосудовъ черепахи. *reoidea*.
 Инъекція сосудовъ птицы. *Пейеровы бляшки кишекъ.
 *Надпочечная железа.

XII. Органы дыханія.

- Органы дыханія водныхъ живот- *Жабры кольчатого червя *Te-*
 ныхъ. *rebella*.
 **Жабры кольчатого червя Наружныя жабры пиявки
Arenicola. *Branchelion*.
 *Жабры кольчатого червя *Водныя легкія голостуріи.
Spirographis. *Жабры краба *Maia squinado*.

- *Жабры у мокрицы *Oniscus*.
 *Трахейныя жабры личинокъ насѣкомыхъ — поденокъ.
 Жабры личинокъ стрекозы *Agrion*.
 Дыхательные органы въ прямой кишкѣ личинокъ стрекозы.
 **Жабры пластинчато — жабрваго моллюска *Unio*.
 Жабры голаго моллюска *Pleurobranchaea*.
 *Жабры каракатицы, *Sepia*.
 **Жабры асцидии.
 **Жабры, плавательный пузырь и кишечникъ окуны (сухой препаратъ).
 *Жабры рыбы.
 **Инъекція жабръ щуки, *Esox*.
 Зародышъ акулы съ наружными жабрами.
 **Жабры морского конька, *Hippocampus*.
 **Жабры амфибии, личинки саламандры.
 *Дыхательные органы аксолотля, *Siredon pisciformis*.
- Воздушные органы дыханія.**
- Легкія паука.
 Трахейные мѣшки майскаго жука, *Melolontha vulgaris*.
 Трахеи насѣкомаго.
 *Легкія улитки, инъекція.
 *Легкія лягушки, надутыя.
 **Легкія хамелеона, *Chamaeleo vulgaris*.
 *Легкія птицы.
 **Сухой препаратъ легкихъ курицы.
- Воздушные мѣшки птицъ.
 *Гортань лошади.
 Хрящи гортани теленка.
 *Легкія кролика, растянутыя.
 **Коррозіонный препаратъ легкихъ собаки.
 **Легкія кролика, сухой препаратъ.
 Инъекція дыхательныхъ путей легкихъ.
 Горловой мѣшокъ у ревуновъ, *Musctes*.
- Приспособленія для двойкаго способа дыханія.**
- Сухопутный крабъ *Gelasimus*.
 Сухопутный крабъ *Birgus latro*.
 Сухопутный крабъ *Gecarcinus rusticola*.
 **Моллюскъ *Ampullaria*, имѣющій водное и воздушное дыханіе.
 Моллюскъ *Oncidiella*, имѣющій воздушное и водное дыханіе.
 Кишка пескаря, *Gobio fluviatilis*.
 Дыхательные органы сомика *Saccobranchus*.
 *Дыхательный аппаратъ лабиринтовой рыбы *Anabas*.
 *Лабиринтовые рыбы: Макроподы, *Polyacanthus viridiatus*; гурами, *Osphromenus olfax*.
 *Легкія двоякодышащей рыбы *Lepidosiren paradoxus*.
 Жабры угря *Anguilla*, приспособленныя къ дыханію на воздухѣ.

ХІІІ. Органы выдѣленія.

Мочевые конкременты.	*Разрѣзь почки.
Инъекція выдѣлительной системы <i>Distomum</i> .	**Коррозіонный препаратъ сосудовъ почки.
Сегментальные органы пиявки <i>Hirudo</i> .	*Коррозіонный препаратъ лоханокъ почки.
Боянусовы органы моллюска.	Почка лягушки.
Зеленя железы рѣчного рака <i>Astacus</i> .	Почка рыбы.
Зеленя железы рака, инъ- ецированнаго карминомъ и индигокарминомъ.	Краска моллюска пурпурницы, <i>Murex</i> .
*Мальпигіевы сосуды насть- комаго.	Выдѣленіе бѣлыхъ нитей на брюшкѣ свѣтоносокъ <i>Ful-</i> <i>goga</i> .
Пигментныя железы моллюска <i>Aplysia</i> .	Выдѣленіе воска пчелой.
*Почка млекопитающаго съ выводными протоками.	Выдѣленіе воскообразныхъ нитей травяными тлями.

ХІV. Животныя свѣтящіяся и выдѣляющія электричество.

Животныя свѣтящіяся.	
**Медуза <i>Pelagia noctiluca</i> .	<i>turis</i> , <i>p. Megalophthalmus</i> , <i>p.</i> <i>Aspidosoma</i> , <i>p. Lampyris</i> , <i>Pe-</i> <i>lania</i> , <i>Photinus</i> , <i>Lamprophorus</i> ,
**Морское перо, <i>Pennatula</i> <i>phosphorea</i> .	<i>p. Lucidota</i> , <i>Cladodes</i> , <i>Pyro-</i> <i>phorus</i> , <i>p. Luciola</i> .
**Ктенофора <i>Beroë ovata</i> .	**Моллюскъ <i>Pholas dactylus</i> .
Сифонофоры: <i>Diphyes</i> , <i>Abyla</i> <i>pentagona</i> , <i>Eudoxia</i> .	**Моллюскъ <i>Phyllirhoë</i> .
Свѣтящаяся офиура <i>Brisingia</i> <i>endeaspermus</i> изъ сѣверныхъ морей.	**Оболочникъ <i>Pyrosoma</i> .
Кольчатый червь <i>Chaetopterus</i> <i>variopedatus</i>	Рыба <i>Scorelus</i> со свѣтящимися пятнами.
Кольчатый червь <i>Polynoe ful-</i> <i>gurans</i> .	Акула <i>Spinax niger</i> .
Расщепленогій ракъ <i>Euphausia</i> со свѣтящимися органами.	Животныя, выдѣляющія электри- чество.
Ракъ <i>Acanthophyrga pellucida</i> .	**Электрическій угрь, <i>Gym-</i> <i>notus electricus</i> .
Крабъ <i>Geryon tridens</i> .	**Электрическій органъ ската <i>Torpedo marmorata</i> .
Свѣтящіяся многоножки.	**Электрическій скать, <i>Tor-</i> <i>pedo marmorata</i> .
Жуки: <i>Phosphænus</i> , <i>p. Pho-</i>	

XV. Безполое размноженіе.

- Способы безполага размноженія. Почкованіе асцидіи *Clavellina*.
- *Геммулы прѣсноводной губки бадяги, *Spongilla fluviatilis*. *Столоны оболочника *Doliolum*.
- Почкованіе губокъ. *Цѣпочки сальпъ, образовавшіяся на столонѣ.
- **Почкованіе полипа *Cladocera*.
- **Почки медузы *Cunina*.
- *Стробилизація солитера *Taenia cucumerina*.
- Рѣснитчатый червь *Microstomum* въ дѣленіи.
- Дѣленіе прѣсноводнаго кольчатаго червя *Nais*.
- Стлонизація червя *Autolytus*.
- Кольчатые черви *Syllis*, *Eury-syllis* и др., образующіе плавающія почки.
- Кольчат. червь *Carinella* отбрасываетъ часть тѣла при созрѣваніи половыхъ продуктовъ.
- Кольч. червь *Naplosyllis spongicola* отдѣляетъ членики съ половыми продуктами.
- Кольчатый червь палоло *Lusidice viridis*, отдѣляющій части тѣла съ половыми продуктами.
- Кольч. червь *Staurocephalus gregaricus* сходенъ съ палоло.
- Кольч. червь *Nephtys scolopendroides* отбрасываетъ послѣдніе членики.
- Кольчат. червь *Chaetopterus variopedatus* отбрасываетъ переднюю часть тѣла.
- *Статобласты прѣсноводныхъ мшанокъ: *Plumatella* и *Cristatella*.
- Аутономія.
- Аутономія у морской лиліи *Comatula*.
- *Голотурія *Stichopus* сбрасываетъ кожу.
- Голотурія *Holothuria pentactes* перешнуровывается.
- **Отдѣленіе частей тѣла у голотуріи *Chirodota*.
- **Отдѣленіе частей тѣла у голотуріи *Synapta*.
- *Голотурія, *Holothuria Polii*, выбрасывающая внутренности.
- Голотурія *Thyone*, выталкивающая внутренности.
- Голотурія *Cucumaria lactea* отдѣляетъ части своего тѣла.
- Офіура *Ophiactis virens*, распадающаяся на части.
- **Морская звѣзда *Asteracanthion* отбрасываетъ руки.
- Морская звѣзда *Labidiaster* отбрасываетъ руки.
- Морская звѣзда *Ophidiaster* отбрасываетъ руки.
- У морскихъ звѣздъ *Asterias richardi* и *Solasterias neglecta* аутономія отъ зараженія при помощи червя *Muzostomum asterias*.
- Морская звѣзда *Luidia ciliaris* распадается на части.

*Немертина *Barlasia*, распадающаяся на куски.

Аутоотомія немертины *Cerebratulus lacteus*.

Аутоотомія кольчатого червя *Polygordius*.

Аутоотомія кольчатого червя *Autolytus prolifer*.

У земляного червя, *Lumbricus rubellus*, мѣсто аутоотоміи — 50 сегментъ.

У земляного червя *Allobophora phoetida* аутоотомія на 40 сегм.

Аутоотомія червя *Lumbriculus*.

Аутоотомія червя *Gordius albus*.

Аутоотомія ногъ пикногоновъ.

**Аутоотомія ногъ у краба *Dromia*.

Отбрасываніе ногъ у кузнечиковъ.

Моллюскъ *Pecten opercularis* отбрасываетъ щупальцы, а иногда и жабры.

**Аутоотомія сифона у моллюска *Solen vagina*.

Моллюскъ *Lima* отдѣляетъ придатки мантии.

Аутоотомія сифоновъ у моллюска *Solecurtus strigilatus*.

Моллюскъ *Aeolis lineata*, отдѣляющій спинные придатки.

Моллюскъ *Aeolis histrix*, отдѣляющій спинные придатки.

Улитки *Helix imperator*, *crasilabris*, *apollo*, отдѣляющія кончикъ ноги.

Моллюскъ *Helicarion gutta* отбрасываетъ кончикъ ноги.

Моллюскъ *Nauga* отдѣляетъ часть ноги.

Возстановленіе.

Возстановленіе активіи *Sargatia*.

*Возстановленіе луча офиуры.

**Возстановленіе морской звѣзды.

Морская звѣзда *Linckia* отбрасываетъ руки и возстановляется.

Морская звѣзда *Stichaster albus*, распадающаяся на отдѣльные лучи, возстановляется.

Возстановленіе рѣснитчатого червя *Dendrocoelum lacteum*.

Возстановленіе земляного червя *Lumbricus*.

Сростаніе земляныхъ червей.

**Возстановленіе клешни рѣчного рака *Astacus*.

Возстановленіе у раковъ щупальцевъ вмѣсто глаза.

Возстановленіе щупальцевъ у улитки *Helix*.

Возстановляющаяся нога тритона.

**Возстановленіе хвоста гекко *Platydictylus*.

Трансплантація надкостницы.

Пересадка хвоста мыши.

XVI. Половое размноженіе — органы и продукты.

Половые органы.

- *Яичники морского ежа *Strongylocentrotus Droebachiensis*.
- *Половые органы двуустки *Distomum hepaticum*.
- Половые органы глиста *Bothrioccephalus*.
- Яичники круглого червя *Ascaris*.
- Съмянники *Ascaris*.
- *Половые органы земляного червя *Lumbricus*.
- **Яичники рѣчного рака *Astacus*.
- Мужскіе половые органы сколопендры.
- Женскіе половые органы сколопендры.
- Мужскіе половые органы жука *Dytiscus*.
- Яичники жука *Dytiscus*.
- **Половые органы улитки *Helix*.
- Гермафродитные моллюски.
- **Три стадии развитія гектокотилей у самцовъ головоногаго *Philonexis*.
- *Яичники рыбы.
- **Съмянники налима *Lota vulgaris*.
- *Совокупительные придатки ската и акулы.
- *Яичники лягушки.
- *Съмянники лягушки.
- Совокупленіе лягушекъ.
- **Матка ужа съ яйцами.
- *Женскіе половые органы курицы.

Мужскіе половые органы пѣтуха.

Развитіе яйца въ яйцеводѣ курицы.

**Съмянники крысы съ выводными протоками.

Penis млекопитающаго.

Os penis моржа, *Trichechus*.

Пнѣкція сосудовъ penis'a.

*Яичники свиньи съ желтыми тѣлами.

**Женскіе половые органы овцы.

Яйцо ехидны, *Echidna*.

Взаимное оплодотвореніе у моллюсковъ *Limnaea*.

Копуляція у стрекозъ.

Рыба *Serranus scriba*, считавшаяся гермафродитной.

**Рыба *Muxine glutinosa* гермафродитная.

Случайный гермафродитизмъ.

Половые продукты.

Коконъ медицинской пѣвки, *Hirudo medicinalis*.

Самка рѣчного рака съ яйцами на абдоминальныхъ ножкахъ.

Сперматофоры рѣчного рака *Astacus*.

Иль съ яйцами рачка *Artemia salina*.

Яйцо водяного скорпіона, *Nepa cinerea*.

Коконъ богомола, *Mantis religiosa*.

Яйца саранчи.

*Коконъ таракана.

- Сперматофоры прямокрылыхъ. *Сперматофоры аксолотля.
 Коконъ водолюба, *Hydrophilus*. Икра лягушки.
 Кладки ручейниковъ. **Яйца ужа.
 *Кладка прѣсноводныхъ моллюсковъ *Limnaea* и *Planorbis*. **Яйцо черепахи *Testudo* граеса.
 **Яйца улитки *Helix*. **Яйцо крокодила.
 **Кладка моллюска *Buccinum*. Разрѣзъ яйца ужа.
 **Кладка моллюска *Aplysia*. **Яйцо страуса, *Struthio*.
 **Кладка моллюска *Natica*. **Яйцо казуара *Casuaris*.
 **Коконъ моллюска *Purpura*. Окраска яицъ у птицъ.
 **Яйцо улитки *Bulimus*. Яйца разныхъ птицъ.
 **Яйца каракатицы, *Sepia*, на губкѣ. Покровительственная окраска яицъ у птицъ.
 *Кладка моллюска *Janthina*. *Разрѣзъ яйца птицы.
 **Яйцо акулы. *Содержаніе яйца птицы — консервированное.
 Яйцо рыбы *Bdellostoma*.

XVII. Вторичные половые признаки.

- Паразитный круглый червь *Ascaris* ♀ и ♂. Пахучія чешуйки бабочки *Zeuxidia Wallacei*.
 *Червь *Bonellia viridis* ♂ и ♀. Бабочка *Sphinx convolvuli* издаетъ запахъ мускуса.
 Модификація кольчатого червя *Dodecagria concharum*. Бразильская *Apatura* красивая бабочка съ пріятнымъ запахомъ.
 Модификація кольчатого червя *Clistomastus lineatus* при половой зрѣлости. Поющая бабочка *Dionychopus niveus*.
 Модификація кольчатого червя *Eunice viridis* при половой зрѣлости, такъ наз. палоло. Бабочка *Ageronia feronia* производитъ звукъ.
 *Кольчатые черви *Nereis* и *Heteronereis*, представляющіе модификаціи одного вида. Бабочка *Methone anderssoni* издаетъ звукъ.
 Половой диморфизмъ кольчатыхъ червей *Myrianida* (♂ — *Polybostrichus*, ♀ — *Sacconereis*). Бабочка *Apatura iris* ♀ и ♂.
 *Бабочка *Papilio Merope*, полиморфизмъ самокъ. Бабочка *Orgia antiqua* ♀ и ♂.
 Бабочка *Psyche graminella* ♀ и ♂.
 Бабочки *Hibernia defoliaria* ♀ и ♂, *Hib. aurantiaria* ♀ и ♂.
Cheimatobia brumata ♀ и ♂.
 Кузнечикъ *Locusta viridissima* ♂ и ♀.

- Оса *Crabro cribrarius* ♂ и ♀.
 ♀♀ мухъ *Culicida* и *Tabanida* сосутъ кровь, ♂♂ живутъ на цвѣтахъ и имѣютъ ротъ безъ челюстей.
- Цикада *Cicada fraxini* ♀ и ♂.
 Поденки *Cloë* ♂♂, имѣющіе большіе глаза.
- У поденокъ *Cloëon* глаза ♀ и ♂ различны.
- Прямокрылое *Pneumoga scutellaris* ♀ красива, ♂ имѣетъ звуковой аппаратъ очень развитый.
- Пчела *Lestis bombylans*, ♀ ♂ различно окрашены.
- Жукъ *Bledius taurus* ♀ ♂.
- Бабочка *Anthocharis cardamines* ♀ ♂.
- Жукъ *Acilius sulcatus* ♀ ♂, у самки волоски на надкрыльяхъ.
- Перепончатокрылое *Sirex juvenicus*, ♀ ♂ отличаются цвѣтомъ.
- Сѣтчатокрылое *Corydalis cornutus* ♂ ♀, у ♂ большія челюсти.
- Жукъ *Chiasognathus Grantii* ♀ ♂.
- Муха *Elaphomyia*, ♂ имѣетъ рога.
- Жукъ *Taphroderes distortus* ♀ ♂.
- Ивановскій жучекъ *Lampyris splendidula* ♀ и ♂.
- Жукъ *Esmeralda* ♀ и ♂.
- Жукъ *Chalcosoma atlas* ♀ ♂.
- Жукъ *Copris isidis* ♂ и ♀.
- Жукъ олень *Lucanus elaphus* ♀ ♂.
- Жукъ плавунецъ *Dytiscus* ♀ ♂.
- Половой диморфизмъ жуковъ *Pseudochalcothea romasea* и *Ps. auripes*.
- Жукъ *Onthophagus rangifer* ♀ ♂.
- Прямокрылое *Stenobothrus pratotum* со звуковымъ аппаратомъ.
- Жукъ *Dipelicus cantori* ♀ ♂.
- Жукъ *Phanaeus faunus* ♀ ♂.
- Прямокрылое *Chlorocoelus Tapania* со звуковымъ аппаратомъ.
- Кузнечикъ *Ephippiger vitium* со звуковымъ аппаратомъ.
- Кузнечикъ *Platyphyllum concavum* со звуковымъ аппаратомъ.
- Полиморфизмъ у филосеры.
- У бабочекъ родовъ *Thecla*, *Callydryas*, *Collias* и *Hipparchia* самки красивѣе самцовъ.
- У бабочекъ *Pieris pyrrha*, *P. maleuca* и *P. lorena* ♂♂ окрашены просто, ♀♀ же ярко и подражаютъ нѣкоторымъ *Heliconidae*.
- У паука *Sparassus smaragdulus* ♀ и ♂ отличаются окраской.
- Паукъ-крестовикъ, *Epeira diademata* ♀ и ♂.
- У ракообразнаго *Tanais* ♂♂ имѣютъ закрытые рты.
- Добавочные самцы усоногихъ раковъ *Ibla* и *Scalpellum*.
- У рака *Calianassa* неравномѣрное развитіе клешней у ♂.

- Два рода самцовъ ракообразнаго *Tanaïs*.
 Бокоплавъ *Paniza* ♀ ♂.
 Двѣ формы самцовъ ракообразнаго *Orchestia Darwini*.
 Ракообразное *Orchestia Tucuratinga*; ♀ и ♂ отличаются строеніемъ конечностей.
 Пластинчатожаберный моллюскъ *Unio flexuosus* ♀ ♂.
 Рыбы *Crenilabrus massa* и *melops*, устраивающія гнѣзда, ♀ и ♂.
 Рыба *Callionymus lyra* ♀, ♂ и молодой самецъ.
 Рыба пинагоръ, *Cyclopterus lumpus* ♀ и ♂.
 Рыба *Xiphophorus Hellerii* ♀ ♂.
 Рыба *Plecostomus barbatus* ♂ и ♀.
 Измѣненія въ кожѣ рыбъ: карпа, сига и др. во время нереста.
 Рыба *Umbina* издаетъ гуль.
 Иглы на тѣлѣ ♂ ската *Raja batis*, развивающіяся въ періодъ размноженія.
 Различіе въ зубахъ ♂ и ♀ *Raja clavata*.
 Иглы на спинѣ ♀ ♀ *Raja clavata*.
 Скаты ♂, придатки для удерживанія самки.
 Акула ♂, придатки для удерживанія самки.
 Голова лоха, *Salmo salar*.
 Макроподы *Macropodus viridauratus* ♀ и ♂.
 Тритонъ, *Triton taeniatus* ♀ и ♂.
 Горловой мѣшокъ ♂ жабы *Nylobates syndactylus*.
 Лягушка *Megalophrys montana* ♀ и ♂.
 Самецъ ящерицы *Sitana minor*, имѣющій горловой мѣшокъ.
 У ♂ ящерицы *Anolis* гребень на спинѣ.
 Самецъ ящерицы *Ceratophora aspera* съ рогомъ, ♀ безъ рога.
 Хамелеонъ *Chamaeleon bifurcus* ♀ и ♂.
 Хамелеонъ *Chamaeleon Owenii* ♀ и ♂.
 У ♂ птицы *Pipra deliciosa* особенныя перья на крыльяхъ.
 Птица *Cincloramphus scurialis*, ♂ вдвое больше ♀.
 Мускусная утка *Viziura*, ♂ вдвое больше ♀.
 Тетеревъ *Tetrao cupido* ♂ съ придатками для пѣнія.
 Птица-колокольчикъ, *Chasmorhynchus* ♂ ♀.
 У африканскаго козодоя *Cosmetornis vexillaris* ♂ съ длинными маховыми перьями.
 Птица трагопанъ, *Cerionis Temminckii*, у ♂ кожистые придатки на головѣ.
 Колибри *Lophornis ornatus* ♀ и ♂.
 Колибри *Spathura Underwoodi* ♀ ♂.
 У колибри *Neomorpha* различіе клюва ♀ и ♂.
 Золотой куликъ, *Rhynchaea australis*, ♀ ярче, чѣмъ ♂.
 Перепелка *Turnix taigoo*, самки ярче окрашены и драчливѣе самцовъ.

- Птица *Gallinix cristatus*, на головѣ у ♂ развиваются наросты.
- У *Pelecanus erythrorhynchus* на клювѣ придатки, отпадающіе лѣтомъ.
- У фазана *Ithaginis eucuentus* много шпоръ у ♂.
- Брачный парядъ турухтана, *Machetes pugnaх*.
- **Тетеревъ и тетерка, *Tetrao tetrix*, во время тока.
- **Чайка *Larus ridibundus* въ простомъ и брачномъ опереніи.
- **Большой крахаль, *Mergus merganser*, въ простомъ и брачномъ опереніи.
- *Чомга, *Colymbus cristatus*, ♂ въ простомъ и брачномъ опереніи.
- **Сokolъ дербникъ, *Falco aesalon*, ♀ и ♂.
- Пѣтухоперая самка тетерева.
- Фазанъ ♀ ♂.
- Райская птица *Ciccinurus regius* ♂ ♂.
- Домашніе пѣтухъ и курица, *Gallus domesticus*.
- Каменный пѣтушокъ, *Rupicola scopsa*, танцующій.
- Птица *Amblyornis inornata*, устраивающая любовный садъ
- Птицы *Chlamydera maculata* строятъ любовныя бесѣдки.
- Вьюрокъ *Fringilla tristis* теряетъ края перьевъ и становится яркимъ.
- Нижняя гортань вороны, *Corvus*.
- Головы ♂ и ♀ лани, *Dama vulgaris*.
- Пахучія железы хорька, *Putorius foetidus*.
- Паразитическая кастрація рака отшельника *Pagurus*'а рачкомъ *Peltogaster*.
- Паразитическая кастрація американскихъ бѣлокъ личинками мухи *Cuterebra emasculator*.
- Лучшіе пѣвцы изъ птицъ Европы: соловей, дроздъ, славка, жаворонокъ, варакушка.
- Лучшіе пѣвцы изъ неевропейскихъ птицъ: кардиналъ, дроздъ - пересмѣшникъ, канарейка.

XVIII. Сложные способы размноженія.

- Смѣна поколѣній у гидро-медузы.
- Стробилы медузы *Aurelia*.
- Чередуваніе поколѣній у *Distomum haeraticum*.
- Чередуваніе поколѣній у солитера *Taenia solium*.
- Круглые черви *Ascaris nigrovirens* и *Rhabdonema nigrovirens*.
- Метагенезъ червя *Myriamis fasciata*.
- Метагенезъ кольчатого червя *Chaetogaster diaphanus*.

- Метагенезъ кольчатого червя *Autolytus cornutus*.
 Гетерогонія дафній.
 Педогенезъ *Cecidomya*.
 *Генераціи тлей *Aphis*.
 **Чередованіе поколѣній у филоксеры, *Phylloxera vastatrix*.
 Чередованіе поколѣній у *Salpa*.
 Педогенезъ у аксолотля, *Siredon pisciformis*.

XIX. Заботы о потомствѣ.

- Голотурія *Psolus* съ выводковой камерой.
 Морская звѣзда *Echinaster Sarsii* съ зародышами.
 Морская звѣзда *Pteraster* съ зародышами.
Ophiura съ выводковыми камерами.
 Кольчатый червь *Polynoë cirrata*, носящій яйца подѣ элитрами.
 Пиявка *Clepsine* съ зародышами.
 *Самка краба съ икрой.
 Самка рака *Astacus*, съ маленькими рачками на ножкахъ брюшка.
 Гнѣздо паука *Nemesia Eleonora*.
 **Коконъ пауковъ.
 ***Трупъ птицы, погребаемый жуками и др. насѣкомыми, отложившими въ нее свои яички.
 **Листья, скрученные слониками *Rhynchites*.
 **Шарикъ съ яйцами жука *Gymnopleurus Geoffroyi*.
 **Гнѣздо шмеля *Bombus terrestris*.
 **Гнѣздо осы *Vespa vulgaris*.
 Улей пчелиный.
 Гнѣздо дорожной осы *Pompilus* съ запасами насѣкомыхъ и пауковъ для личинокъ.
 Норка осы *Sphex flavipennis* съ умерщвленными сверчками.
 Норка осы *Sphex albisectus* съ умерщвленными кузнечиками изъ *Oedipoda*.
 Гнѣздо осы *Pelopoeus destillatorius* съ запасенными пауками.
 Норка осы *Ammophila sabulosa* съ запасенными гусеницами бабочекъ.
 Гнѣздо осы *Cerceris* съ запасенными жуками.
 Наѣздникъ *Rhyssa*, пропускающій черезъ дерево яйцекладъ, чтобы положить яйцо въ личинку рогохвоста *Sirex*.
 Моллюскъ *Calyptrea*, отклады- вающій яйца подѣ ногу.
 Моллюскъ *Chiton* съ отложенными подѣ лопасти мантии яйцами.
 **Гнѣздо колюшки, *Gasterosteus*.

- *Рыба морская игла, *Syngnatus acus*.
- *Рыба морской конекъ, *Hippocampus*.
- Рыбы макроподы, *Macropodus viridiauratus*, строящія гнѣзда изъ пѣны.
- Рыба пинагоръ, *Cyclopterus*, ♂ ухаживаетъ за икрой.
- Рыба *Ophiocephalus*, ♂ ухаживаетъ за икрой.
- Сомикъ *Callychtys*, ♂ ухаживаетъ за икрой.
- Гнѣздо рыбы *Gobius niger*.
- Рыба горчакъ *Rhodeus amarus*, кладущая икру въ моллюска *Unio*.
- Рыба *Arius bookei* носитъ икру во рту.
- Рыба *Solenostoma*, у ♀ срастаются плавники и образуютъ карманъ для икры.
- Рыба *Chromis pater familias*, ♂ носитъ во рту икру.
- Рыба *Cottus*, ♂ которой ухаживаетъ за икрой.
- Рыба *Aspredo vulgaris*, ♀ носитъ яйца на брюхѣ.
- Рыба *Tilapia simonis*, ♂ съ икрой во рту.
- Рыба *Tilapia nilotica*, ♀ съ икрой во рту.
- Рыба *Tropheus Moorii* съ икрой во рту.
- Рыба *Antenarius*, ♂ ухаживаетъ за икрой.
- Рыба *Galeichtys* икру носитъ во рту.
- Гнѣздо рыбы *Batrachus grunniens*.
- Амфибія *Ichthyophis glutinosus*, кладка яицъ.
- Шнуры яицъ около тѣла лягушки *Desmognatus fusca*.
- **Жаба-повитуха *Alytes obstetricans*, ♂ съ икрой на ногахъ.
- **Лягушка *Rhinoderma Darwini* съ зародышами въ глоточномъ мѣшкѣ.
- Лягушка *Rana opisthodon* строить гнѣздо изъ пѣны на листьяхъ.
- Лягушка *Rhacophorus Schlegeli*, кладка въ илу.
- Лягушка *Hyla Goeldii*, зародыши на спинѣ у ♀.
- Лягушка *Arthroleptis Seyshellensis*, личинки на тѣлѣ.
- Лягушка *Phyllomedusa Iheringii* приклеиваетъ икру на листьяхъ.
- Лягушка *Phyllomedusa hypochondrialis* приклеиваетъ икру на листья.
- Лягушка *Rhacophorus reticulatus*, яйца на брюхѣ у ♀.
- Лягушка *Hylodes lineatus*, личинки на спинѣ у ♀.
- Лягушка *Cystignathus mystaceus*, гнѣздо изъ пѣны на листьяхъ.
- Лягушка *Hylodes martinicensis*, гнѣздо изъ пѣны на листьяхъ.
- Лягушка *Hyla nebulosa* приклеиваетъ икру на листья.
- Лягушка *Nototrema oviferum*, имѣющая мѣшки на спинѣ.
- Лягушка *Phyllobates trinidadis*, личинки на спинѣ у ♂.

- Лягушка *Dendrobates braccatus*, личинки на спинѣ у ♂.
- Лягушка *Notodelphys ovifera*, имѣющая мѣшки на спинѣ.
- Лягушка *Hyla faber* строитъ гнѣздо въ водѣ изъ грязи.
- Лягушка *Dendrobates trivittatus*, личинки на спинѣ у ♂.
- Лягушка *Chiromantis rufescens* приклеиваетъ икру на листья.
- Жаба пипа суринамская, *Pipa dorsigera*, съ зародышами на спинѣ.
- Гнѣздо колибри.
- Гнѣздо сорокопуга *Lanius*.
- **Сорокопугы, *Lanius*, натыкающіе насѣкомыхъ на шишья боярышника.
- Гнѣздо съ кукушкинымъ яйцомъ.
- **Пара чибисовъ, *Vanellus cristatus*, съ гнѣздомъ.
- **Пара соловьевъ, *Luscinia*, съ гнѣздомъ.
- **Двуутробка *Didelphys* съ дѣтенышами.
- *Сумка двуутробки *Didelphys*. Молочныя железы.
- Инъекція молочныхъ железъ.
- Гнѣздо бѣлки.
- **Гнѣздо мыши малютки, *Mus minutus*.

XX. Развитіе животныхъ.

- Способы развитія животныхъ.
- *Ростъ морского ежа *Echinus microtuberculatus*.
- **Развитіе кузнечика, *Locusta*.
- *Развитіе бабочки *Gastropacha neustria*.
- *Развитіе бабочки *Pieris crotchi*.
- *Развитіе бабочки *Vanessa polychlora*.
- *Развитіе бабочки *Porthea chrysorrhoea*.
- **Метаморфоза бабочки *Psilura tonasa*.
- **Метаморфоза стрекозы *Libellula*.
- Выходъ бабочки *Vanessa urticae* изъ куколки.
- **Метаморфоза бронзовки, *Cetonia aurata*.
- Гиперметаморфоза жука *Meloe*.
- Гиперметаморфоза жука *Sitaris*.
- **Хвойныя тли *Chermes* на соснѣ.
- *Развитіе шершня, *Vespa crabro*.
- Цикада *Cicada septemdecim*, имѣющая циклъ развитія въ 17 лѣтъ.
- **Метаморфоза жука *Dytiscus marginalis*.
- **Метаморфоза кузнечика *Locusta viridissima*.
- **Развитіе муравья *Formica heculeana*.
- *Зоѳа, личинка краба.
- Развитіе паразитическаго ракообразнаго.
- Превращеніе пластинчато-жабернаго моллюска *Unio*.

- **Развитіе каракатицы *Sepia*.
 **Развитіе форели.
 Развитие угря *Anguilla*.
 Развитие миноги *Petromyzon Planeri*.
 *Желточный мѣшокъ зародыша акулы.
 **Зародышъ акулы въ яйцѣ.
 Развитие лягушки.
 **Развитіе ужа *Coluber natrix*.
 **Зародыши курицы.
 **Развитіе куропатки, *Perdix*.
 *Зародышевыя оболочки птицъ
 Степень развитія птенцовъ, вылупляющихся изъ яицъ у курицы и у вороны.
 Степень развитія дѣтенышей крысы и овцы при рожденіи.
 *Дѣтенышъ кенгуру.
 **Матка овцы съ зародышами.
 **Зародышевыя оболочки овцы
 **Зародышъ кошки въ оболочкахъ.
 *Зародышевыя оболочки кошки.
 *Зародышевыя оболочки крысы.
 **Развитіе зародыша свиньи.
 Зародышевыя оболочки человѣка.
 **Зародышъ лошади.
 Инъекція сосудовъ зародышевыхъ оболочекъ овцы.
 Инъекція плаценты.
 Плацента человѣка.
 *Зародышъ человѣка.
- Живородящія животныя.**
 Живородящая активія.
 Живородящій оводъ *Oestrus ovis*.
- Муха *Hippobosca equina* рождаетъ личинокъ.
 Скорпионъ съ зародышами.
 *Живородящая рыба *Sebastes norvegicus*.
 *Живородящая рыба *Zoarcis viviparus*.
 Половые органы живородящей акулы *Carcharias*.
 Живородящая рыба *Poecilia*.
 Живородящая рыба *Girardinus caudimaculatus*.
 Живородящая рыба *Embiotica*.
 Живородящая рыба *Comephorus baikalensis*.
 Живородящая слѣпая рыба *Amblyopsis spelaeus*.
 Ящерица *Lacerta vivipara* съ зародышами.
 **Веретеница *Anguis fragilis* съ зародышами.
 Вскрытая мышь съ зародышами.
- Зародышевые органы.**
 Хвостъ зародыша человѣка.
 Лапуго, волосяной покровъ зародыша человѣка.
 Коррозіонный препаратъ кровобрашенія у зародыша млекопитающаго.
 Зубы зародыша кита.
 Переходъ жаберныхъ дугъ въ кости черепа и уха.
 **Жаберныя дуги зародыша свиньи.
 Колпачекъ на клювѣ птенца.
 Яйцевой зубъ змѣи.
 *Развитіе лягушки, исчезаніе хвоста.

Присоска головастика ля- Живородящая саламандра *Salamandra maculosa*.
гушки.
Трахейныя жабры личинокъ
поденокъ.

XXI. Соотношенія между органами.

<p>Расположеніе.</p> <p>Лучистое расположеніе органовъ медузы.</p> <p>*Лучистое расположеніе органовъ морской звѣзды.</p> <p>*Переходъ отъ лучевой симетріи къ двухсторонней у полипа.</p> <p>Переходъ отъ лучевой симетріи къ двухсторонней у <i>Stenophora</i>.</p> <p>*Переходъ отъ лучевой симетріи къ двухсторонней у голотуріи.</p> <p>*Морской ежъ правильный и неправильный, <i>Echinus</i> и <i>Spatangus</i>.</p> <p>**Метамерное расположеніе органовъ у кольчатыхъ червей.</p> <p>Сегментированное тѣло ракообразнаго <i>Idotea</i>.</p> <p>Метамерное расположеніе у многоножки.</p> <p>Сегментированное тѣло насѣкомаго.</p> <p>Невыдержанная метамерія у сидячаго кольчатаго червя.</p> <p>Сліяніе метамерныхъ органовъ: узловъ нервной системы.</p> <p>Сліяніе сегментовъ тѣла у насѣкомыхъ, ракообразныхъ, паукообразныхъ.</p>	<p>Метамерное расположеніе органовъ въ тѣлѣ позвоночнаго животнаго.</p> <p>Метамерія у зародыша курицы.</p> <p>Метамерія головы млекопитающаго (по Гёте).</p> <p>Двухсторонняя симетрія рыбы.</p> <p>*Асиметрія камбалы.</p> <p>Переходъ отъ симетричнаго расположенія органовъ къ асиметричному у молодыхъ камбалъ.</p> <p>Асиметрія черепа совы.</p> <p>**Неравномѣрное развитіе клешней у краба <i>Gelasimus</i>.</p> <p>Асиметрія тѣла рака - отшельника <i>Pagurus</i>.</p> <p>Асиметрія раковины и тѣла у брюхоногаго моллюска.</p>
--	---

Гомологія и аналогія.

Гомологія переднихъ конечностей: млекопитающаго, птицы, рыбы.

Аналогія: крыла летучей мыши, крыла птицы и плавниковъ летучей рыбы.

Гомологія чешуи и зубовъ.

Гомологія легкихъ и плавателяго пузыря рыбъ.

Аналогія жабръ: рыбъ, головоастиковъ, моллюсковъ и др.

*Гомодинамія конечностей рака.

Соотношеніе въ развитіи.

Соотношеніе въ развитіи окраски: характерныя подпалины у черныхъ собакъ.

*Носъ подковоноса, *Rhinolophus*.

*Ушная раковина ушана, *Plecotus auritus*.

Корреляціи длины ногъ и шеи. Каплунъ.

XXII. Органы рудиментарныя и дегенерирующіе.

Рудиментарныя крылья двухкрылыхъ насѣкомыхъ.

Насѣкомыя острововъ, лишеныя крыльевъ.

Хорда осетра *Acipenser*.

Хорда костистой рыбы.

Глаза миноги *Petromyzon Placeti*.

*Хорда миноги *Petromyzon Placeti*.

Конечности змѣи питона, *Ruthon*.

Желтопузикъ, *Pseudopus apus*. Легкое змѣи.

*Грудная клѣтка страуса.

Кости крыла домашней утки и дикой.

Скелеть крыла киви, *Apteryx*.

*Добавочное крылышко птицы.

Тазовая и бедравая кости дельфина.

Полулунная складка глаза теленка.

*Третье вѣко птицы.

Червеобразный отростокъ слѣпой кишки человѣка.

*Слѣпая кишка и червеобразный отростокъ кишки кролика.

Сосцы самцовъ.

Глаза крота, *Talpa*.

*Мышцы уха обезьяны.

Мышцы уха человѣка.

XXIII. Отношенія животныхъ къ вѣшнимъ условіямъ жизни.

Вліяніе пищи.

Измѣненіе цвѣта канарейки отъ кормленія испанскимъ перцемъ.

Окраска костей морской свинки послѣ кормленія мареной.

Измѣненіе цвѣта бабочекъ послѣ кормленія ихъ личинокъ несвойственной пищей.

Желудокъ *Larus tridactylus* изъ лѣтней и зимней птицы; лѣтомъ она питается зерномъ, зимою мясомъ. (Шетландскіе острова.)

Желудокъ голубя, кормленнаго долго мясомъ.

Желудокъ зерноядныхъ и хищныхъ птицъ.

Попугай *Nestor mirabilis*, привыкший пить кровь овецъ.
Черепъ исландскаго пони, питающагося рыбой.

Вліяніе состава среды.

Наземная немертина *Geonemertes palaensis*.

Древесныя цейлонскія пиявки.

Рачекъ *Branchipus stagnalis* изъ соленой воды.

Гидроидъ *Cordylophora lacustris* изъ соленой и прѣсной воды.

Моллюски *Paludina* и *Neritina* изъ Каспійскаго моря.

Морской желудъ *Balanus* въ озерѣ Палеостомъ (Мингрелія).

Моллюски *Limnaea auricularia*, *L. ovata*, *Neritina fluviatilis* изъ Балтійскаго моря.

Кольчатые черви *Nereis* и *Ne-merites* изъ озеръ Мингреліи.

Ракъ *Astacus* изъ Каспійскаго моря.

Моллюски *Cyclas*. *Unio*, *Apondonta* изъ Рижскаго залива.

Рачекъ *Mysis relicta* изъ озеръ Швеціи.

Прѣсноводный полихетъ *Dubowscella baicalensis*.

Утолщенная роговица водныхъ млекопитающихъ, напр. бѣлухи.

Форма хрусталика у млекопитающихъ и рыбъ въ зависимости отъ среды.

Наземныя планаріи: *Rhynchodesmus terrestris*, *Rh. sylvaticus*, *Geoplana rufiventris*, *Bipalium*.

Вліяніе температуры.

Улитка *Helix* въ зимней спячкѣ.

Размѣры улитокъ, общихъ для Франціи и Алжира, значительно больше въ послѣдней странѣ.

Муха *Musca sorghina* имѣетъ различныхъ личинокъ на сѣверѣ и на югѣ.

Сезонный диморфизмъ бабочки *Papilio Maackii*.

**Сезонный диморфизмъ бабочки *Vanessa*.

Бабочка *Polyommatus phlaeas* и var. *eleus*, сезонный диморфизмъ.

Личинки двукрылаго насѣкомаго *Stratiomys*, живущія въ теплыхъ ключахъ Эвбеи.

Насѣкомья, водящіяся на снѣгу: *Desoria glacialis* глетчерная блоха, *Degeeria nivalis*, *Sminthurus*.

Моллюски *Limnaea termalis* изъ теплыхъ ключей и *L. peregra*.

Моллюскъ *Melania tuberculata* изъ Алжирскихъ горячихъ ключей.

Моллюски *Pisidium termale* изъ теплыхъ ключей и *P. cuzseratanum*.

Крупный южный моллюскъ *Bulimus*.

Слизень *Agion empiricorum* дѣлается чернымъ въ горахъ.

Лѣтняя и зимняя окраска у зимняго подорожника *Emberiza nivalis*.

- Лѣтнее и зимнее опереніе сизой чайки, *Larus canus*.
- Лѣтнее и зимнее опереніе чайки рыболова, *Larus ichthyaetus*.
- Ежъ, *Eriopaceus europaeus* въ спячкѣ.
- *Соня *Eliomys nitela* въ спячкѣ.
- **Сурокъ *Arctomys mormota*, впадающій въ зимнюю спячку.
- **Тенрекъ, *Centetes caudatus*, спящій лѣтомъ.
- **Горностаи *Putorius hermelinus*, зимой и лѣтомъ.
- Мѣхъ обыкновенной бѣлки, *Sciurus vulgaris*, зимой и лѣтомъ.
- Ангорская кошка.
- Шерсть мериносовъ.
- Шерсть ангорской козы.
- Вліяніе величины бассейна.**
- Улитки *Limnaea*, выращенныя въ большихъ и маленькихъ сосудахъ.
- Вліяніе свѣта.**
- Протей *Proteus anguineus*, потемнѣвшій на свѣту.
- Вліяніе темноты.**
- Колодезный бокоплавъ *Niphargus puteanus*.
- Пещерная мокрица *Asellus cavaticus*.
- Слѣпая пещерная креветка *Troglocaris Schmidti*.
- Пещерный *Dolichopoda palpata*.
- Пещерный жукъ *Trechus*.
- Пещерный жукъ *Vythinus*.
- Пещерныя многоножки.
- Слѣпые пещерныя ракообразныя *Titanethes albus*, *Cran-gonux*, *Asellus Sieboldii*.
- Отсутствие пигмента у пещерныхъ жуковъ.
- Неокрашенныя личинки, живущія не на свѣту: майскаго жука, овода и др.
- Жукъ *Machaerites* изъ америк. пещеръ имѣетъ ♀ слѣпыхъ, ♂ съ глазами.
- Безглазая улитка *Hydrobia*, живущая въ колодцахъ (Мюнхенъ).
- Слѣпой ракъ Америки изъ р. *Cambarus*.
- Слѣпой ракъ *Cambarus stygius* изъ пещеръ Краины.
- Пещерныя рыбы *Amblyopsis speleus*, *Typhlichtys subterraneus*, *Stygicola dentatus* и *subterraneus* (Америка), *Ailia*, *Schilbichthys*, *Bagroides* (Азія).
- Рыба *Umbra Cramerii* изъ подземныхъ озеръ Австріи.
- Отсутствие глазъ и пигмента у протей, *Proteus anguineus*.
- *Слѣпая амфибія *Coecilia*, живущая подъ землей.
- Слѣпая змѣя *Rhinophis oxygynchus*.
- *Слѣпышъ *Spalax typhus*, живущій подъ землей.
- Глаза тушканчика *Dipus aegyptiacus*.
- Глаза лори *Stenops gracilis*.
- *Глаза маки *Tarsius spectrum*.
- *Глаза крота *Talpa europ.*

- Приспособленія животныхъ къ
внѣшнимъ условіямъ.
- Приспособленія къ водной
жизни у медузы.
- Приспособленія къ водной
жизни у рыбы.
- Приспособленія къ водной
жизни у дельфина.
- Приспособленія къ жизни
въ пустынѣ у ящерицъ
Phrynoscephalus.
- Приспособленія къ жизни въ
пустынѣ у тушканчика, *Dipus*.
- Приспособленія къ жизни на
деревьяхъ у попугая.
- Приспособленія для жизни
на деревьяхъ у обезьяны.
- Приспособленія для жизни
въ воздухѣ у бабочки.
- Приспособленія для жизни
въ воздухѣ у птицы.

XXIV. Строительная дѣятельность животныхъ и соответственные органы.

- Способы прикрытія тѣла.
- Актинія *Scleropus* и *Zoanthus*
прилѣпляють къ своей
кожѣ песчинки.
- Морской ежъ *Toxopneustes*,
прикрывающій свое тѣло
раковинами и др. предме-
тами.
- Кольчатый червь *Terebella*
emmalina съ трубкой.
- Кольчатый червь *Terebella*
conchilega съ трубкой.
- *Трубка кольчатого червя
Pectinaria.
- *Трубка изъ ила кольчатого
червя *Ampharete*.
- Трубка *Phoronis*.
- **Ракообразное *Phoronima*, си-
дящая въ остаткѣ мантии
Rugosoma.
- Мокрица *Chelura terebrans* съ
домикомъ.
- Мокрица *Microdentopus gran-*
dimanus съ домикомъ.
- Ракъ — отшельникъ *Pagurus*,
вынутый изъ раковины.
- **Ракъ — отшельникъ *Pagurus*
въ раковинѣ моллюска.
- **Крабъ *Maia*, поросшій во-
дорослями.
- **Коконъ бабочки *Orgyia*.
Шелковичная бабочка, *Bombyx*
morii, и шелкъ.
- **Личинка бабочки *Psyche*
въ колпачкѣ изъ расти-
тельныхъ остатковъ.
- Личинка клопа *Reduvius* по-
крывается пылью и похожа
на комокъ пыли.
- Куколка бабочки подъ корою
сосны въ коконѣ изъ опи-
локъ коры.
- **Чехлики личинокъ и ку-
колокъ комара *Chironomus*.
- **Колпачки личинокъ и ку-
колокъ мошки *Simulia*.
- **Трубочки ручейницъ, *Phry-*
ganeidae.
- Моллюскъ *Xenophora* при-
клеиваетъ къ раковинѣ
кусочки песку, раковинѣ
и пр.

Трубка моллюска *Gastrochaena*.
Трубка моллюска *Aspergillum*.
Трубка моллюска *Clavagella*.

Гнѣзда и постройкы.

**Гнѣзда паука на хвощѣ.
Гнѣздо тарантула *Lucosa singoriensis*.
**Гнѣздо паука *Steniza saementaria*.
**Гнѣздо паука *Pachyloscelys*.
Паутина паука.
**Гнѣздо термитовъ.
Муравейникъ.
Гнѣздо муравья *Oecophylla smaragdina* изъ листьевъ.
Гнѣздо муравья *Camponotus senex* изъ листьевъ.
Гнѣздо пчелы *Xylocopa violacea*.
Гнѣзда стѣнной пчелы *Chalicodoma muraria*.
Гнѣздо пчелы каменщицы *Megachile centuncularis* изъ кусочковъ листьевъ.
Гнѣздо пчелы *Osmia bicolor* въ пустыхъ раковинахъ.
Гнѣздо пчелы *Osmia rufa* изъ глины.
Гнѣздо стѣнной осы *Odynerus parietum*.
Гнѣздо шершня, *Verpa crabro*.
**Гнѣздо двустворчатого моллюска *Lima hians*.
Гнѣздо дятла *Picus minor*.
Гнѣздо дрозда *Turdus musicus*.
Гнѣздо ласточки *Hirundo domestica*.
Гнѣздо саланганы *Collacalia esculenta*.

**Гнѣздо зяблика, *Fringilla coelebs*.
**Гнѣздо ремеза, *Aegithalus pendulinus*.
Гнѣздо зимородка *Alcedo isipida*.
Гнѣздо береговой ласточки, *Clivicola riparia*.
*Гнѣздо ткачика *Ploceus* sp.
**Гнѣздо колибри.
Нора хомяка, *Cricetus frumentarius*.
**Гнѣздо мыши малютки, *Mus minutus*.
Гнѣздо бѣлки.
Нора полевки *Arvicola arvalis*.

Сверлящія животныя.

*Раковины, проточенныя губками.
*Известнякъ, проточенный губками *Vioa*.
**Сверлящія губки *Vioa*.
Углубленія, высверленныя морскими ежами *Echinus saxatilis*.
**Дерево, проточенное мокрицами *Limnoria*.
*Личинки жука дровосѣка *Cerambyx*, продѣлывающія ходы въ деревѣ.
Ходы личинокъ жуковъ короѣдовъ *Bostrychus typographus*.
Моллюскъ *Murex tarentinus*, сверлящій устрицъ.
*Морской финикъ, *Lithodomus lithophagus*, сверлящій камни.
**Моллюскъ камнеточецъ *Pholas dactylus*.

*Моллюскъ древоточецъ *Teredo navalis* въ деревѣ.

**Моллюскъ *Petricola lithophaga*, сверлящій камни.

Моллюскъ *Natica Josephina*, сверлящій раковины.

*Моллюскъ *Nassa reticulata*, сверлящій другія раковины.

Моллюскъ *Murex erinaceus*, сверлящій устриць.

Органы, служащіе для построекъ.

Сверлящіе органы *Natica*.

Прядильныя железы гусениць бабочекъ.

Прядильныя железы гусениць пилильщиковъ *Tentredo*.

Челюсти личинки дровосѣка.

Паутинныя железы паука.

Слюнныя железы стрижа *Cypselus* въ періодъ постройки гнѣзда.

Измѣненія земной коры животными.

Глобигериновый иль.

Кораллы, образующіе рифы.

XXV. Способы активной защиты.

Клешни краба.

Кузнечики *Ephippigera innocenti* и *brumeri* выпрыскиваютъ кровь.

Плюющаяся гусеница бражника *Sphinx euphorbiae*, защищающаяся отъ наѣзника.

Жукъ бамбардиръ, *Brachinus crepitans*, выбрасывающій воющую жидкость.

Насѣкомыя, притворяющіяся мертвыми: *Byrrhidae*, *Histeridae*, *Anabiidae*.

Пугающій жукъ *Malachius*.

Пугающая гусеница махаона *Papilio Machaon*.

Пугающая бабочка *Caligo Eurylochus*.

Жуки: *Carabus auratus*, *Coccinella*, *Halyzia*, *Anatis*, *Adalia*, *Eriopis*, *Meloë*, *Lytta*, *Epicauta*, *Nematognatha* выпускаютъ кровь.

Кантаридинъ содержатъ жуки *Lytta vesicatoria*, *L. vittata*, *Mylabris*, *Meloë*, *Ripiphorus*, *Zonitis*, экзот. *Mylabris*, *Epicauta*, *Tetraonyx*, *Oenas*, *Lydus*, *Ceracoma*, *Nucleus*, *Decatoma*, *Dices*; *Sitaris*, *Lagorina*.

Жуки-листоѣды *Timarcha*, *Galleuca*, *Megalopus* выпускаютъ кровь.

Пугающая гусеница непарнаго шелкопряда *Osneria dispar*.

Чернильный мѣшокъ каракатицы.

Гремучая змѣя, *Crotalus durissus*, производящая шумъ.

Ящерица *Teratascincus*, трещащая хвостомъ.

Ящерица съ воротничкомъ *Chlamydosaurus*.

Шпоры цѣтуха.

У птицы *Palamedea* шпоры на крыльяхъ.

Ежъ, <i>Erinaceus europaeus</i> .	Рога оленя.
Колючки колюшки, <i>Gasterosteus</i> .	Вонючка <i>Mephitis suffocans</i> .
Когти кошки.	Бивни моржа <i>Trichechus rosmarus</i> .
Хищная птица соколъ.	Зубы хищника.
Рогъ носорога.	Клыки кабана.
Рога барана.	

XXVI. Ядовитыя животныя и ядоносныя органы.

*Сифонофора <i>Physalia</i> имѣеть щупальца, покрытыя ядовитыми стрекательными органами.	Ядовитыя железы скорпіона. Многоножка сколопендра <i>Scoropendra Lucasi</i> . Многоножка <i>Polyzonium rosalbum</i> .
*Педицеллярии морского ежа <i>Strongylocentrotus lividus</i> .	Многоножка <i>Fontaria gracilis</i> .
Морской ежъ <i>Astenosoma</i> имѣющій ядовитыя железы на концахъ иглъ.	*Водяной клопъ <i>Notonecta glauca</i> .
Моллюскъ <i>Aeolis</i> имѣеть въ кожѣ стрекательныя органы.	**Водяной скорпіонъ, <i>Nereis nereis</i> .
Моллюскъ <i>Tritonia</i> имѣеть ядовитыя слюнные железы.	Муравей <i>Myrmica rubra</i> .
*Ядовитыя слюнные железы осьминога <i>Octopus</i> .	*Пчела <i>Apis mellifica</i> .
*Паукъ тарантулъ, <i>Lycosa tarantula</i> .	Ядовитая железа пчелы.
Ядовитыя железы паука-тарантула.	Оса <i>Vespa vulgaris</i> .
Паукъ мальмигнатъ или каракуртъ, <i>Latrodectus tredecimguttatus</i> .	Гусеницы бабочекъ <i>Cnetocampa processionea</i> и <i>pinivora</i> имѣють ядовитыя волоски.
**Паукъ птицеядъ, <i>Mygale</i> .	Обыкновенный клопъ, <i>Acanthia lectularia</i> .
*Паукъ крестовикъ, <i>Ereira diadema</i> .	Рыба <i>Thalassophryne reticulata</i> .
Ядовитый клещъ <i>Argas persicus</i> .	**Рыба <i>Trachinus draco</i> .
Сольпуга <i>Galeodes araneoides</i> , считающаяся ядовитой.	Рыба <i>Trachinus radiata</i> .
**Скорпіонъ яванскій.	Рыба <i>Trachinus vipera</i> .
	Рыба <i>Scorpaena porcus</i> .
	Рыба <i>Scorpaena diabolus</i> .
	**Рыба <i>Scorpaena scrofa</i> .
	Рыба <i>Acanthocottus scorpius</i> .
	Рыба <i>Cottus bubalis</i> .
	Рыба <i>Cottus scorpius</i> .
	Рыба <i>Pterois antennata</i> .
	Рыба <i>Pterois volitans</i> .

- Рыба *Synanceia verrucosa*.
 Рыба *Saranx crumenophthalmus*.
 Рыба *Saranx hippos*.
 *Скаты *Trygon pastinacea*.
 *Скаты *Myllobatis aquila*.
 Рыба *Muraena helena*.
 Ядовитая игла ската *Trigon*.
 Ядовитая железа и игла *Trachinus*.
 *Ядовитыя железы жабы *Scotophrys dorsalis*.
 Ядовитая жаба ага, *Bufo marinus*.
- Ящерица *Heloderma horridum*
 съ ядовитыми зубами.
 Морская змѣя *Platurus laticaudatus*.
 Очковая змѣя, *Naja tripudians*.
 Ядовитый зубъ и железа гадюки.
 *Муха це-це, *Glossina morsitans*, переносчица болѣзни.
 Комаръ *Anopheles*, переносящій малярію.

XXVII. Колоніи животныхъ и симбіозъ.

Симбіозъ.

- *Моллюски, живущіе въ мантіи асцидіи.
 Ракъ *Pontonia* и моллюскъ.
 **Губка на мшанкѣ *Flustra*.
 **Губка съ червями, живущими въ ея ходахъ.
 *Губка *Hercinia echinata* съ сожителями.
 *Моллюскъ *Littorina* съ морскими желудями *Balanus*.
 Птица *Charadrius aegurptiacus* съ крокодиломъ.
 Медуза съ рыбками *Schedophilus medusophagus*.
 Медуза *Cassiopea borbonica* и *Saranx trachurus*.
 Рачки *Hyperinae* въ медузѣ.
 Рачки *Vorugidae* въ жабрахъ раковъ.
 *Ракъ отшельникъ *Pagurus* въ губкѣ *Suberites*.
 **Ракъ отшельникъ *Pagurus* съ актиніей *Adamsia*.
- *Ракъ отшельникъ *Pagurus* съ морскими желудями *Balanus*.
 *Моллюскъ *Pinna* съ живущимъ въ ней крабомъ *Pinnotheres*.
 Моллюскъ *Pecten* съ губками, баланусами и гидроидами.
 Морской ежъ *Euryechinus imbecillis* и ракъ *Fabia chilensis*.
 Мирмекофилы — животныя, живущія въ жилищахъ муравьевъ.
 Сомъ *Platystoma*, во рту у котораго живутъ рыбы *Stegophilus insidiosus*.

Колоніи животныхъ.

- *Колоніи гидроидовъ.
 Колоніи полиповъ *Alcyonium*.
 Паразитный червь *Diplozoön paradoxum*.
 ***Сифонофора *Halistemma rubrum*, сложный организмъ.

- Личинки *Echinorhynchus polymorphus* въ тѣлѣ рака.
- Круглый червь *Ascaris lumbriconereis* изъ кишки человѣка.
- Круглый червь власоглавъ, *Trichocephalus dispar.* изъ кишки человѣка.
- Ришта, *Filaria*, изъ подкожной клѣтчатки человѣка.
- Острица дѣтская, *Oxyuris vermicularis*, изъ прямой кишки человѣка.
- Круглый червь *Ankylostoma duodenalis* изъ кишки человѣка.
- Круглый червь свайникъ, *Strongylus paradoxus*, изъ бронховъ свиньи.
- Malacobdella grossa*, паразитъ на жабрахъ моллюска *Mya*.
- Пиявка, *Pontobdella*, водящаяся на морскихъ рыбахъ.
- Пиявка *Piscicola* на жабрахъ налима.
- Червь *Muzostomum*, паразитирующій на морскихъ лиліяхъ.
- Рачекъ *Tracheliastes* изъ *Copepoda*, паразитирующій на рыбахъ.
- Рачекъ *Achtheres percarum* изъ *Copepoda*, паразитирующій на рыбахъ.
- Рачекъ *Lernaescera* изъ *Copepoda*, паразитирующій на рыбахъ.
- Рачекъ изъ *Copepoda Chondracanthus triglae*, паразитирующій на рыбахъ.
- Рачекъ изъ *Copepoda Chondracanthus gibbosus*.
- Ракъ *Cymothoe* изъ *Isopoda* на рыбѣ.
- Ракъ *Caligus* изъ *Copepoda*, живущій на рыбахъ.
- Рачекъ *Lerne* изъ *Copepoda*, живущій на жабрахъ рыбъ.
- Ракъ *Lerneanthropus* изъ *Copepoda*, живущій на рыбахъ.
- Рачекъ *Penella* изъ *Copepoda*, живущій на рыбахъ.
- Жаберная полость асцидинъ съ паразитами.
- Паразитный ракъ *Sacculina*, изъ корнеголовыхъ, *Rhizocerphala*, живущій въ тѣлѣ крабовъ.
- Галлы на гидроидѣ *Campanularia*, произведенные личинками пикногоновъ.
- Клещи, паразитирующіе на позвоночныхъ и на человѣкѣ: *Ixodes*, *Argas*.
- Пяти-устка; *Pentastomum*, изъ класса паукообразныхъ, паразитируетъ въ носовой полости собаки.
- Блоха *Sarcopsylla penetrans* въ кожѣ животнаго.
- Блоха *Vermipsylla alacurt* съ рогатаго скота.
- **Личинки овода *Gastrophilus equi* въ желудкѣ лошади.
- Sarcophila magnifica*, Вольфартова муха и ея личинки, живущія въ кожѣ человѣка.
- **Наѣздки и ихъ личинки въ гусеницѣ бабочки.
- Рыба *Fierasfer*, паразитирующая въ голотурии.

XXIX. Отношенія между животными и растеніями.

- Круглый червь *Tylenchus tritici* въ зернахъ пшеницы.
- Круглый червь *Heterodera Schachtii* на корняхъ свеклы.
- Шмели на *Digitalis*, *Linaria*, *Antirrhinum*.
- Шмель на ирисѣ.
- Шмели на цвѣтахъ бобовыхъ.
- Шмель на цвѣткѣ шалфея (*Salvia glutinosa*).
- Бабочка *Macroglossa* на цвѣтахъ флокуса.
- Sphinx pinastri* на цвѣткѣ кукушкиныхъ слезокъ (*Platanthera bifolia*).
- Муха на цвѣткѣ *Phalaenopsis Schilleriana*.
- Бабочка на цвѣткѣ *Oenothera*.
- Пчела на цвѣткѣ глухой крапивы.
- Шмель *Bombus hortorum* на цвѣтахъ *Eriogonum aphyllum*.
- Перепончатокрылое *Xylocopa violacea* на цвѣтахъ *Spartium junceum*.
- Пчелы на цвѣткѣ *Opuntia vulgaris*.
- Scolia haemorrhoidalis* на цвѣтахъ *Asclepias Cornuti*.
- Оса *Vespa Austriaca* на цвѣтахъ чайника (*Eriopactis latifolia*).
- Пчела *Andrena* на цвѣткѣ *Cypripedium Calceolus*.
- Въ цвѣты колокольчика насѣкомыя прячутся отъ холода.
- Моль *Pronuba juccasella* на цвѣтахъ *Jucca*.
- Муравьи защищаютъ цвѣты *Serratula lycorifolia* отъ жука *Oxythyrea funesta*.
- Бабочки *Dianthoecia* и *Mamestra* на *Silene nutans*.
- Бабочка *Lycæna Hylas* на перелетникѣ (*Anthyllis vulneraria*).
- Цвѣтокъ орхидеи съ мухой.
- Бабочка *Lycæna Baetica* на цвѣтахъ *Colutea arborescens*.
- Бабочка *Lycæna* на бобовомъ или розоцвѣтномъ растеніи.
- Насѣкомое *Blastophaga grossorum*, живущее въ соцвѣтїяхъ фигъ.
- Листья, съѣденные насѣкомыми.
- Кора дерева съѣденная насѣкомыми.
- **Развитіе орѣхотворки *Cynips folii*.
- Муравьи и растеніе *Murme-codium*.
- **Гусеница *Cordyceps* съ паразитирующимъ въ ней грибомъ.
- **Листья, проточенные личинками насѣкомыхъ.
- **Листья березы съ выгрызенными личинками насѣкомыхъ отверстиями.
- **Галлы на осинѣ.
- **Галлы на ивѣ.
- Губка *Spongia cartilaginea* съ нитями водорослей въ тѣлѣ.
- **Прѣсноводная губка *Spongilla fluviatilis*, окрашенная

въ зеленый цвѣтъ, который Рѣснитчатый червь *Convoluta Roscoffensis* съ зоохлореллами въ ней водорослей.

XXX. Относительные размѣры животныхъ.

Колибри и бабочка.	Черный воронъ и черная ворона, <i>Corvus corax</i> и <i>Corvus monedela</i> .
Бабочка <i>Saturnia atlas</i> .	Большая и малая синицы, <i>Parus major</i> и <i>Parus minor</i> .
Жукъ голиаѳъ <i>Goliathus giganteus</i> .	**Землеройка <i>Sorex</i> , съ жукомъ оленемъ, <i>Lucanus cervus</i> .
Скворецъ и орѣховка, <i>Sturnus vulgaris</i> и <i>Nucifraga caryocatactes</i> .	

XXXI. Филогенетическія отношенія между животными.

Соотношенія между организмами въ борьбѣ за существованіе: клеверъ, шмели, мыши, кошки (по Дарвину).	Помѣси бабочекъ.
Породы домашнихъ голубей.	Помѣси бѣлой и сѣрой крысы.
Рядъ видовъ насѣкомыхъ.	Помѣси тетервиныхъ птицъ.
Разновидности въ природѣ моллюска <i>Unio</i> .	**Бабочки <i>Vanessa levana</i> , <i>prorsa</i> , <i>rogata</i> , считавшіяся отдѣльными видами, но, дѣйствительно, представляющія сезонный диморфизмъ.
Вариации самцовъ жука <i>Cladognathus dorsalis</i> .	Филогенетическое развитіе крокотовъ: ящерицы и птицы.
Вариации самцовъ жука <i>Chalcosoma atlas</i> .	Филогенетическое развитіе позвоночника: рыбы и ящерицы.
Вариации жуковъ <i>Cladognathus confucius</i> и <i>giraffa</i> .	Филогенетическое развитіе конечностей: рыбы, ящерицы и млекопитающаго.
Цвѣтныя вариации бабочки <i>Arctia Hebe</i> .	Филогенетическое развитіе сердца: рыбы, ящерицы и птицы.
Полиморфизмъ ♂ ♂ жука <i>Odontolabis siwa</i> .	Модели развитія сердца и зродыша млекопитающаго.
Полиморфизмъ жука <i>Lucanus</i> .	Филогенетическое развитіе легкихъ: лягушки, ящерицы, млекопитающаго.
Цвѣтныя вариации бабочки <i>Nonagria arundinis</i> .	
Географическія вариации бабочки <i>Pyrameis cardui</i> .	
Помѣси лососевыхъ рыбъ.	

- Филогенетическое развитие половых органов: рыбы, лягушки и ящерицы. *Оболочникъ Appendicularia. Первичнотрахейное Peripatus.
- Филогенетическое развитие нервной системы: рыбы, ящерицы, птицы и млекопитающего. **Ланцетникъ, Amphioxus lanceolatus.
- Развитие хвостового плавника у зародыша рыбы. Личинка миноги Ammocetus. Двоякодышащая рыба (Dipnoi) Protopterus.
- Хвостовые плавники Polypterus, Acipenser, Amia, Trutta. Переходъ многопалаго типа къ однопалому, конечности бегемота, тапира и лошади.
- Стадіи развитія лягушки, соответствующія подклассамъ амфибій: Sirenoidea, Perennibranchiata, Derotremata, Salamandrina, Anura. Древняя форма — Antedon: молодая сидячая форма и свободная.
- Зародыши пресмыкающагося, птицы и млекопитающаго на одной стадіи развитія. Древній типъ — Lingula.
- Птенцы Emberiza похожи другъ на друга и на взрослую E. miliaria. Фауна Галапагосскихъ острововъ.
- Птенцы клеста Loxia имѣютъ прямой клювъ и похожи на взрослую коноплянку Emberiza. Фауна Бермудскихъ острововъ по сравненію съ Америкой.
- ♀ и птенцы Tetrao tetrix подходят на ♀ ♀ и птенцовъ T. scoticus. Фауна острова Св. Елены.
- У малиновки ♀ и ♂ не отличаются, птенцы отличаются. Фауна Азорскихъ остр. по сравненію съ Европой.
- Пятна на тѣлѣ молодыхъ кабановъ. Фауна Гавайскихъ острововъ: ящерицы, птицы, моллюски.
- Рачки Artemia salina, Art. milhauseni, Branchipus. **Пасюкъ и черная крыса въ борьбѣ.
- **Archaeopteryx (слѣпокъ), ископаемая птица. Черная разновидность бѣлки и горная Sciurus alpinus.
- **Червь Balanoglossus. Русская Arvicola glareolus и горная Hesperomys pageri (черн.), Arv. glareolus зап.-евр. (сѣвр.).
- Бѣлая куропатка и бѣлый заяцъ, альпійскіе и скандинавскіе.
- Древесные игуаны (Амер.) и агамы (ст. свѣта).
- Наземные игуаны (Амер.) и агамы (стар. свѣта).

XXXII. Животныя, полезныя человѣку. *)

Голотуріи, изъ которыхъ при- готовляется трепангъ.	Пчела <i>Apis mellifica</i> . Пурпурница, <i>Murex</i> .
Красный коралль, <i>Corallium rubrum</i> .	Креветки <i>Crangon</i> и <i>Pandalus</i> . Омаръ <i>Homarus</i> .
Тутовый шелкопрядъ, <i>Bom- byx mori</i> .	Жемчужная раковина. Устрица, <i>Ostrea edulis</i> .
Рѣчной ракъ.	Треска, <i>Gadus morrhua</i> .
Ракушка <i>Mithylus edulis</i> .	Селедка, <i>Clupea</i> .
Шелкопряды: японскій, ай- лантовый и др.	**Корморанъ, <i>Phalacrocorax</i> . Почтовый голубь.

XXXIII. Вредныя животныя. *)

Ришта, <i>Filaria medinensis</i> .	Клопъ постельный, <i>Acanthia lectularia</i> .
Эхинококки, <i>Echinococcus ro- liformis</i> .	Лобковая вошь, <i>Phthirus in- guinalis</i> .
Лентецъ, <i>Bothrioccephalus latus</i> .	Вошь, <i>Pediculus capitis</i> .
Солитеръ, <i>Taenia saeginata</i> .	Насѣкомыя, вредящія садамъ, полямъ, лѣсамъ и т. д.
Солитеръ, <i>Taenia solium</i> .	
Аскарида, <i>Ascaris lumbricoides</i> .	
Блоха человѣческая, <i>Pulex ir- ritans</i> .	Саранча.

XXXIV. Священныя животныя. *)

Ихневмонъ.	Крокодилъ.
Священная обезьяна.	<i>Turbinella</i> — „шанкъ“, свя- щенная раковина индусовъ.
Ибисъ.	

*) Послѣдніе отдѣлы, какъ имѣющіе болѣе практическій инте-
ресъ, у меня не разработаны, а только намѣчены. Мнѣ казалось
все таки полезнымъ удѣлить имъ мѣсто въ биологическомъ музеѣ.

Н. К. Грунскій.

Лекціи

по

древне-церковно-славянскому языку.

Изданіе настоящаго курса обусловлено желаніемъ прійти на помощь студенту-филологу при изученіи древне-церк.-слав. языка. На вполне естественный вопросъ студентовъ, какое общее руководство можно рекомендовать имъ, невольно затрудняешься отвѣтомъ. Прежде можно было указывать на извѣстный переводъ грамматики проф. Лескина (2-го изданія, съ прибавленіями изъ Остромирова Ев., сдѣланными А. А. Шахматовымъ и В. Н. Щепкинымъ)¹⁾, хотя вообще грамматика проф. Лескина не является особенно удобной въ педагогическомъ отношеніи (котораго нельзя обходить и въ университетскихъ учебникахъ). Теперь же и этого указанія нельзя сдѣлать, такъ какъ переводъ 2-го изданія грамматики Лескина является устарѣвшимъ, сравнительно уже съ новымъ 4-мъ ея изданіемъ въ нѣмецкомъ подлинникѣ²⁾.

Прежде можно было указать на „Древній церковно-славянскій языкъ“ проф. Соболевскаго (Москва 1891), требующій въ настоящее время нѣкотораго уже пересмотра; при томъ здѣсь мы находимъ только фонетику. О нѣсколько раньше вышедшемъ трудѣ проф. Некрасова „Очеркъ сравнительнаго ученія о звукахъ и формахъ древняго церк.-сл. языка“ (СПб. 89 г.) я не говорю, такъ какъ трудъ этотъ уже при своемъ выходѣ являлся устарѣвшимъ. Попытка проф. Будиловича дать „Начертаніе церковно-славянской грамматики, примѣнительно къ общей теоріи русскаго и другихъ родственныхъ языковъ“ (Варшава 1883) также не можетъ считаться вполне удачной, даже потому, что обликъ др. ц.-сл.

1) Грамматика старославянскаго языка А. Лескина. Переводъ съ нѣмецкаго съ дополненіями по языку Остром. Ев. Москва 1890.

2) Handbuch der altbulgarischen (altkirchenslavischen) Sprache. Grammatik-Texte-Glossar. Von A. Leskien. 4. Aufl. Weimar 1905.

языка является какимъ то тусклымъ въ чрезчуръ взятыхъ широко рамкахъ, съ излишнимъ примѣненіемъ новѣйшихъ физиологическихъ ученій.

О другихъ трудахъ, относящихся къ тому же періоду или даже къ болѣе позднему, не приходится уже говорить по одному тому, что это литографированные курсы (напр., профф. Фортунатова, Ляпунова), или недоконченные труды (проф. Ягича „Чтенія о древне-ц.-сл. языкѣ“) или труды „на правахъ рукописи“ (проф. Булича) — все это рѣдкость, недоступная студенту.

Итакъ русская научная литература не даетъ намъ нужнаго общаго руководства по древне-ц.-сл. языку. На нѣмецкомъ языкѣ, кромѣ упомянутаго мною 4-го изданія грамматики Лескина, имѣется еще грамматика проф. Вондрака (Altkirch.-sl. Grammatik. Berlin. 1900). Это подробная грамматика: особенно подробно трактуется здѣсь о фонетическихъ вопросахъ, имѣется синтаксисъ. Но если грамматика Лескина имѣетъ свои неудобства, то въ грамматикѣ Вондрака ихъ еще больше, при чемъ здѣсь должна быть приложена большая осторожность ко многимъ домысламъ составителя; синтаксисъ составленъ не особенно удачно — это скорѣе, въ большинствѣ, группировка материала по отдѣльнымъ рубрикамъ¹⁾.

1) Я употребляю болѣе традиціонное написаніе „славянскій“; теперь же часто въ научныхъ сочиненіяхъ можно встрѣтить: „словянскій“, употребляемое уже въ подражаніе древнему „словѣнскій“. Корень этого слова неясенъ. Достаточно вспомнить въ этомъ случаѣ разнообразную этимологизацію: то отъ *слово*, слѣдоват. въ противоположность — *нѣмой*, то отъ *слава*, или отъ *славъ* (въ так. словахъ, какъ Ярославъ, Святославъ и пр.), то отъ какой то мнѣической области Slowa, то наконецъ сближенія съ греч. *λοφος* — *σλαφος* (т. е., какъ бы членъ племени). Ср. объ этомъ статью Микколы (Рус. Фил. Вѣст. 1902 г. II).

Наряду съ этимъ я употребляю терминъ „древне-церк.-славянскій“ вмѣсто употребляемыхъ „старо-славянскій“ (словянскій), „старо-болгарскій“.

I.

Вопросы возбуждаемые древ.-ц.-сл. письменностью. — Вопросъ о происхожденіи и древности кириллицы и глаголицы.

Много неясныхъ, темныхъ страницъ представляетъ исторія первоначальной ц.-славянской письменности, тѣсно связанная съ жизнью и дѣятельностью славянскихъ первоучителей св. братьевъ Кирилла и Меѳодія. Много вопросовъ вызываетъ она въ умѣ изслѣдователя. Здѣсь находится почва и для историка церкви и политическихъ отношеній, здѣсь же возникаютъ вопросы чисто этнографическаго характера и узко лингвистическіе.

Предъ изслѣдователемъ находятся нѣкоторые историческіе памятники, свидѣтельствующіе объ этой эпохѣ, но памятники эти сравнительно уже поздняго времени, освѣщаютъ они предметъ нѣсколько односторонне, не безъ извѣстныхъ вымысловъ, преданій, а иногда даже противорѣчиво. А затѣмъ предъ изслѣдователемъ какъ загадка находятся древнѣйшіе ц.-слав. памятники, это переводы или отрывки изъ переводовъ свящ. Писанія и книгъ богослужебныхъ, но также по всѣмъ даннымъ не относящіеся ко времени первоначальной ц.-слав. письменности, хотя и тѣсно съ ней связанные и представляющіе отчасти копии съ оригиналовъ этой эпохи.

Прежде всего поражаетъ то, что древнѣйшіе ц.-слав. памятники писаны двумя азбуками, на первый взглядъ совершенно различными, такъ называемой глаголицей и кириллицей. И памятники, писанные этими двумя азбуками, не уступаютъ другъ другу по древности, они говорятъ также о своемъ близкомъ родствѣ относительно мѣста своего происхожденія. Зачѣмъ же, спрашивается, понадобились славянамъ

двѣ азбуки, особенно если эти азбуки возникли въ одно и то же почти время или на одной и той же почвѣ? Если одинъ изъ алфавитовъ былъ составленъ св. Кирилломъ, какъ указываютъ на то главные историческіе памятники, знающіе притомъ одинъ алфавитъ (неизвѣстно, впрочемъ, какой), то кому принадлежитъ другой; почему о немъ не упоминается въ историческихъ свидѣтельствахъ и какой именно принадлежитъ Кириллу, и какъ вообще примѣнять личное начало въ составленіи этихъ алфавитовъ, принимая во вниманіе новѣйшія теоріи о постепенности ихъ образованія? Гдѣ источники особенно загадочной слав. азбуки-глаголицы, древность которой съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе становится несомнѣнной, гдѣ источники нѣкоторыхъ буквъ и кириллицы, поражающихъ нѣкоторымъ сходствомъ съ подобными-же начертаніями глаголицы? Затѣмъ, ни одно изъ современныхъ славянскихъ нарѣчій не подходитъ всецѣло къ типу языка, создаваемаго на основаніи древнѣйшихъ ц.-слав. памятниковъ, отличающихся другъ отъ друга, впрочемъ, уже извѣстными діалектическими особенностями — спрашивается, какому-же изъ славянскихъ нарѣчій выпало на долю быть священнымъ языкомъ большей части славянъ?

И если на два такихъ главныхъ вопроса, какъ вопросъ объ источникахъ ц.-слав. азбукъ и ихъ взаимоотношеніяхъ, о родинѣ ц.-слав. языка, даются самые разнообразныя отвѣты, если эти вопросы не могутъ считаться вполне рѣшенными, то нечего говорить о другихъ многочисленныхъ вопросахъ, вызываемыхъ кирилло-меѳодіевскимъ временемъ. Много уже трудовъ посвящено разработкѣ этихъ вопросовъ. Начало ц.-слав. письменности, ея первые шаги и развитіе въ Моравіи и Панноніи, трагическая судьба ея въ этихъ странахъ и затѣмъ расцвѣтъ въ иной странѣ, родственной, хотя и инославянской, неотразимо влекутъ къ себѣ вниманіе славистовъ. На протяженіи болѣе чѣмъ 100 лѣтъ занимаютъ этими вопросами слависты, стремятся взглянуть въ эту загадочную и священную для насъ даль вѣковъ. На протяженіи всего перваго вѣка славистики, какъ науки, кирилло-меѳодіевское время является однимъ изъ главныхъ, центральныхъ ея пунктовъ. Но и въ настоящее время мы не можемъ представить себѣ цѣльной и полной картины этой эпохи. Правда, попытки создать такую картину, столь естественныя, дѣлались прежде, дѣлаются и теперь. Я укажу, напр., на позднѣйшіе труды

проф. Ягича „Zur Entstehungsgeschichte der kirchenslav. Sprache“, и болѣе общій трудъ чешскаго ученаго проф. Пастернака „Dějiny slovanských apoštolů Cyrilla a Methoda“. Но и указаніе на трудъ такого маститаго ученаго, какимъ является Ягичъ, лишь подтвердитъ мои слова. Если Вы будете читать его трудъ и если у Васъ даже не будетъ своихъ опредѣленныхъ гипотезъ, Вы увидите, что не все Васъ убѣдитъ, или лучше сказать, удовлетворитъ. И причина этого заключается не въ изслѣдователѣ, а въ недостаткѣ данныхъ и отчасти даже детальной разработки того, что уже имѣется. И нужно надѣяться, что открытіе новыхъ данныхъ, оцѣнка ихъ, болѣе полный, всесторонній анализъ имѣющагося матеріала помогутъ лучше подойти къ этому священному для насъ времени, освѣтить его.

Мало оригинальнаго представляетъ древнѣйшая славянская письменность. Долго не приходилось славянамъ принимать участія въ общеевропейскомъ развитіи. У славянъ не было того богатаго наслѣдія античнаго міра, которое получили другія племена, когда, озаренныя свѣтомъ христіанства, принялись за разработку своей культуры. Христіанство явилось первоначальнымъ и главнымъ источникомъ умственнаго развитія славянъ. Оно знакомило ихъ съ новымъ, прежде чуждымъ имъ міромъ понятій, доставляло неизсякаемый источникъ духовныхъ наслажденій. Живя еще исключительно чувствомъ и не вдаваясь въ непонятныя для него научныя отвлеченности, славянинъ стремился здѣсь болѣе инстинктомъ найти отвѣты на требованія и запросы своей жизни. Возбужденная мысль сильно работала, многое воспринимала, хотя, въ то же время, была черезчуръ слаба, чтобы вполне уяснить себѣ или сдѣлать самостоятельные выводы изъ всего воспринимаемаго и дать новый вкладъ въ умственный капиталъ человѣчества: для нея еще много предстояло труда надъ чужимъ, заимствованнымъ матеріаломъ, который взяла она средствомъ для своего развитія.

Безъ сомнѣнія, христіанство начало проникать къ южнымъ и западнымъ славянамъ еще задолго до дѣятельности Кирилла и Меѳодія, но врядъ ли до нихъ дѣлались попытки къ выработкѣ славянской письменности. Послѣдняя тѣсно связана съ тѣми же двумя азбуками, о которыхъ я сказалъ; одна изъ этихъ азбукъ древнѣе и несомнѣнно является дѣломъ Кирилла. Я коснусь здѣсь главнѣйшихъ историческихъ

указаній и, не затрагивая общаго фона времени, я остановлюсь на загадочномъ вопросѣ о происхожденіи и взаимоотношеніи славянскихъ азбукъ. Древнѣйшимъ историческимъ свидѣтельствомъ о славянской письменности и, въ частности, азбуки считается „Сказаніе о письменѣхъ“ черноризца Храбра. „Прѣжде оубо, замѣчаетъ Храбръ, словѣне не имѣху книгъ, нхъ чрътами и рѣзами чѣтѣху и гатааху погани сѣще“. — Черты и рѣзы это, очевидно, своеобразный первобытный способъ употреблявшійся для счета. „Кръстивше же сѣ римскими и грѣчьскими писмены нхъждаахсѣ писати словѣньскхъ рѣчь безъ оустроения“. Въ этихъ словахъ памятникъ указываетъ на попытку примѣненія греческой и латинской азбуки для выраженія славянскихъ словъ; но, конечно, здѣсь нельзя видѣть указанія на возникновеніе письменности, это были только своего рода пробы. Дошедшій до насъ древнѣйшій славянскій памятникъ, писанный латинкою, Фрейзингенскіе отрывки, въ которыхъ установилась уже извѣстная система для передачи славянской рѣчи латинкою, относится къ позднѣйшему времени и указываетъ на свою зависимость отъ древне-ц.-славянской письменности. „Но какъ“, находимъ далѣе у Храбра, можно „добрѣ писати грѣчьскими писмены“ такія слова какъ Богъ или животъ или цръковь и пр. — указаніе на недостатокъ въ греческомъ алфавитѣ знаковъ для выраженія звуковъ славянской рѣчи, какъ б, ж, ц и пр. Такъ было много лѣтъ, „потомъ же, — продолжаетъ Храбръ, — чловѣколюбыцъ Богъ, строѣй всѣ и неоставлѣд чловѣча рода безъ разоума, нхъ всѣ къ разоумоу привода и спасенію помилуавъ родъ словѣньскъ посла имъ свѣтаго кѣстантина философа нарицаемаго кирила мужа праведна и истинна и сѣтвори имъ писмена“. . . . Создавалъ онъ азбуку по образцу греческой азбуки, какъ греки, создавая послѣднюю, руководились азбукой еврейской. Буквы же б, ц, ш и пр. были изобрѣтены Кирилломъ, какъ замѣчаетъ Храбръ, „по словѣньстѣй рѣчи“. Что значитъ послѣднее выраженіе, нѣсколько неясно, и здѣсь мы находимъ у ученыхъ различныя объясненія. Скорѣе всего, это значитъ, что недостаца знаковъ восполнена Кирилломъ, какъ требовала славянская рѣчь, но источникъ, откуда заимствовано, не указанъ. Далѣе Храбръ защищаетъ славянскій алфавитъ и славянскую письменность противъ тѣхъ, которые говорили о несовершенствѣ этого алфавита и о ненужности славянской письменности. Храбръ,

напротивъ, стремится доказать, что славянскій алфавитъ и письменность должны быть признаны выше греческихъ алфавита и письменности, такъ какъ обязаны своимъ происхожденіемъ одному человѣку, одухотворенному Богомъ, въ то время, какъ послѣдніе создавались постепенно, благодаря усиліямъ многихъ лицъ, а греческій алфавитъ даже получилъ свое начало въ языческія времена.

Кто былъ авторъ этой пламенной защиты интересовъ славянъ, когда и гдѣ онъ жилъ, — неизвѣстно. Древнѣйшая рукопись, содержащая это сказаніе, относится къ XIV ст. Одна фраза въ сказаніи „бо еще живи, иже сѣхъ видѣли ихъ“ (т. е. св. Кирилла и Меѳодія) заставляла и заставляетъ ученыхъ относить этотъ памятникъ не позже, какъ къ X ст., и видѣть въ авторѣ какого-то монаха, жителя Македоніи или Панноніи. Фразѣ этой, находящейся при томъ въ одномъ спискѣ, болѣе позднемъ, конечно, нельзя придавать такого значенія въ виду того, что въ древнѣйшихъ рукописяхъ мы наблюдаемъ случаи разныхъ приписокъ, добавленій, сдѣланныхъ съ извѣстной благочестивой цѣлью — придать большую авторитетность тому, о чемъ писалось, при томъ есть данныя, говорящія и противъ такой глубокой древности оригинала памятника. Но, во всякомъ случаѣ, этимъ памятникомъ пользуются для доказательства своихъ мнѣній приверженцы древности кириллицы, а въ послѣднее время нашли возможнымъ дѣлать это и приверженцы древности глаголицы, руководствующіеся новѣйшими теоріями о греческомъ ея происхожденіи.

Итакъ, черноризецъ Храбръ знаетъ одну только славянскую азбуку, какую неизвѣстно; о другой онъ ничего не говоритъ. Одну азбуку знаютъ и древнѣйшія (считающіяся наиболѣе достовѣрными изъ славянскихъ источниковъ) житія св. Кирилла и Меѳодія, такъ называемыя „паннонскія“. Въ житіи Кирилла говорится о томъ, какъ Ростиславъ, князь моравскій, обратился съ просьбой къ Михаилу, императору греческому, прислать проповѣдника вѣры Христовой, знающаго славянскій языкъ. Михаилъ созвалъ совѣтъ. На этомъ совѣтѣ находился и славный уже миссіонеръ Кириллъ, подвиги котораго среди восточныхъ народовъ житіе подробно описывало ранѣе. Михаилъ указалъ Кириллу на предстоящій новый трудъ уже среди славянъ. Кириллъ прежде всего задалъ вопросъ императору, — имѣютъ-ли жители Моравіи свою

азбуку, такъ какъ въ иномъ случаѣ, по его выраженію, пришлось бы писать „на водѣ“. На это Михаилъ даетъ нѣсколько странный отвѣтъ: какъ могло быть это, если и дѣдъ его и отецъ старались о томъ, что-же можетъ сдѣлать онъ? А вотъ Кириллу поможетъ Богъ создать нужную азбуку.

На другихъ историческихъ свидѣтельствахъ я останавливаться не буду. Скажу, впрочемъ, что въ одномъ памятникѣ мы находимъ упоминаніе о двухъ алфавитахъ, — это въ греческомъ краткомъ житіи одного изъ учениковъ Кирилла — Климента. Здѣсь говорится, что Климентъ, перенесъ свою дѣятельность въ Македонію, замѣнилъ прежній алфавитъ другимъ. Къ извѣстію этого житія нѣкоторые ученые относятся скептически, но намъ важно упоминаніе о замѣнѣ алфавита.

Итакъ, въ историческихъ памятникахъ мы не находимъ отвѣта на одинъ изъ главныхъ вопросовъ исторіи первоначальной ц.-слав. письменности. Приходится обратиться къ анализу древнѣйшихъ ц.-слав. памятниковъ, къ анализу самихъ буквенныхъ начертаній обѣихъ азбукъ и посмотрѣть, не пролетѣлъ-ли этотъ анализъ какого либо свѣта на занимающій насъ вопросъ.

Посмотрѣвъ на хорошо намъ извѣстный алфавитъ, называемый обыкновенно „кириллицей“, мы тотчасъ скажемъ, что это то же греческое уставное письмо. И если мы посмотримъ на греческія рукописи, писанныя уставомъ, то иной разъ прямо-таки покажется, что это наше славянское письмо. Особенно полная иллюзія получается въ такихъ, напр., наименованіяхъ, какъ „евангелія“ и проч. Нѣтъ только кирилловскихъ знаковъ, какъ ш, ц, ъ, ь и проч., при чемъ нѣкоторые изъ послѣднихъ, темныхъ по своему происхожденію, знаковъ поражаютъ своимъ сходствомъ съ соответствующими имъ буквенными знаками глаголицы, напр., особенно *ш, ч*.

Если же мы посмотримъ на глаголицу, то источники ея не будутъ такъ ясны, какъ кириллицы. Этимъ и объясняется то различіе, которое господствовало и господствуетъ во мнѣніяхъ ученыхъ относительно происхожденія этой азбуки. Въ глаголицѣ насъ поражаетъ какая-то витіеватость, вычурность и потому-то ее считали первоначально чуть-ли не алфавитомъ вышедшимъ изъ славянскихъ рунъ, или финнскійскихъ письменъ, или считали письмомъ, нарочно выдуманнмъ для того, чтобы сохранить на немъ славянское богослуженіе въ цер-

пріемамъ, но и даннымъ историческимъ. Говоря о постепенности образованія этихъ алфавитныхъ знаковъ, мы должны-бы предположить о долгой исторіи этого образованія. Между тѣмъ до насъ не дошло ни одного такого памятника, который бы подкрѣпилъ эту гипотезу, свидѣтельствуя о подготовительной эпохѣ. Между тѣмъ, на это не обращаютъ вниманія и гипотеза о происхожденіи глаголицы изъ греческаго курсивнаго письма является и теперь господствующей. Въ этой теоріи так. образ. мы находимъ извѣстную односторонность, пренебреженіе многими данными историческаго характера.

Анализъ начертаній глаголической азбуки показываетъ на несомнѣнное ея возникновеніе изъ различныхъ источниковъ. Нѣкоторыя начертанія, дѣйствительно, могли быть взяты изъ греческаго курсивнаго письма, но другія показываютъ на очевидное свое происхожденіе изъ азбукъ восточныхъ. Такъ, напр., глаголическія ш, ч, ц возникли, какъ думали и раньше, на почвѣ письменъ семитическихъ, въ частности еврейскихъ, и какъ въ новѣйшее время удачно доказываетъ Вондракъ на основаніи самаритянскихъ. Онъ указалъ на одну характерную особенность, свидѣтельствующую о несомнѣнномъ родствѣ знаковъ въ этомъ случаѣ. Въ еврейскихъ древнѣйшихъ памятникахъ *sh* (шаде) пишется какъ глаголическое и кирилловское „ш“, но въ самаритянскомъ алфавитѣ „*sh*“ занимаетъ вдвое меньше мѣста, чѣмъ остальные буквы; то же наблюдаемъ и въ древнѣйшихъ глаголическихъ памятникахъ, особенно въ заглавныхъ написаніяхъ. О восточномъ происхожденіи говоритъ и буква *b*; въ греческомъ алфавитѣ мы не найдемъ соотвѣтствующаго знака, какъ въ греческой рѣчи не было соотвѣтствующаго звука.

Итакъ, не прибѣгая къ искусственнымъ методамъ и не задаваясь заранѣ теоріей, къ которой намъ пришлось бы подгонять данныя, мы должны предположить, что глаголическая азбука была составлена на основаніи различныхъ элементовъ, въ этой азбукѣ нельзя найти такого сходства съ греческимъ курсивнымъ письмомъ, какъ въ кириллицѣ съ греческимъ уставомъ. Глаголическій алфавитъ составлялся и на основаніи греческаго и на основаніи латинскаго и восточныхъ алфавитовъ, кириллица же составила несомнѣнно на основаніи греческаго устава, за исключеніемъ упомянутыхъ ранѣ знаковъ ш, ч и др. И вотъ здѣсь, въ формахъ этихъ

знаковъ, насъ поражаетъ нѣкоторое сходство съ глаголицей. Форма *ч* не одинакова, но очень близка, нѣкоторую близость можно видѣть въ обозначеніи глухихъ гласныхъ. Трудно думать, чтобы это сходство — результатъ случайности, больше вѣроятности, если предположить заимствованіе. И вотъ вопросъ, какая же изъ азбукъ заимствовала? Здѣсь уже болѣе на основаніи логическихъ данныхъ можно скорѣе говорить о заимствованіи изъ глаголицы. Трудно предположить, чтобы явилась необходимость замѣнить кириллицу, письмо болѣе ясное, болѣе близкое вслѣдствіе знакомства съ греческой письменностью, письмомъ другимъ, несомнѣнно болѣе вычурнымъ, неяснымъ? Если Кириллъ былъ на самомъ дѣлѣ составителемъ кириллицы, то спрашивается, зачѣмъ понадобилась вскорѣ другая азбука, болѣе запутанная, особенно послѣ перенесенія дѣятельности его учениковъ въ тѣ страны, которыя находились подъ сильнымъ греческимъ вліяніемъ. Предположеніе же объ образованіи новаго алфавита позже въ Далмаціи для избѣжанія преслѣдованій папъ, конечно, въ настоящее время должно быть оставлено за открытіемъ древнѣйшихъ глаголическихъ памятниковъ болгарскаго происхожденія. Не было-ли наоборотъ, не явилась-ли скорѣе потребность реформировать славянское письмо послѣ Кирилла въ иномъ направленіи, въ смыслѣ сближенія съ греческимъ алфавитомъ. Так. образ. въ греческомъ краткомъ житіи Климента находится отзвукъ исторической правды. Скорѣе всего замѣна алфавита не была совершена Климентомъ, но во всякомъ случаѣ могла совершиться около того времени въ восточной Болгаріи. А тогда необходимо предположить, что глаголица является письмомъ раннимъ сравнительно съ кириллицей, что она-то и есть, по всему вѣроятію, письмо Кирилла. И въ пользу этой гипотезы можно привести слѣдующія соображенія. Упомянутыя мной историческія свидетельства, именно паннонскія житія, рисуютъ намъ Кирилла человѣкомъ съ философскимъ міросозерцаніемъ, человѣкомъ далекимъ отъ жизни, глубокимъ знатокомъ восточной письменности. И этотъ человѣкъ могъ задаться цѣлью создать для славянъ особый алфавитъ, основать его не только на греческомъ, но и на другихъ себѣ извѣстныхъ. Страннымъ можетъ только показаться, почему составитель черпалъ изъ такихъ разныхъ источниковъ, когда имѣлись иногда данныя для этого и въ греческомъ алфавитѣ. Но на это можно от-

вѣтитъ то, что иногда фонетика греческаго языка не подходила къ славянскои рѣчи, и Кириллъ прибѣгалъ къ помощи другихъ языковъ. Я говорю это не только относительно упомянутыхъ уже знаковъ ш, ч, но относительно такихъ, напр., какъ *ε*, — въ греческомъ онъ могъ звучать нѣсколько иначе и потому была придумана для славянскаго иная буквенная форма. А затѣмъ, конечно, во всемъ этомъ могла играть огромную роль мысль сдѣлать алфавитъ инымъ, самостоятельнымъ. О самостоятельности этого алфавита, болѣе независимости отъ греческаго, сравнительно съ кириллицей, свидѣтельствуютъ и цифровыя значенія буквъ: въ глаголицѣ нѣтъ такого соотвѣтствія съ греческимъ, какъ въ кириллицѣ.

Проводя здѣсь теорію о сравнительной древности глаголицы, я позволю привести здѣсь и нѣкоторыя собственныя наблюденія, которыя, кажется мнѣ, могутъ служить вполнѣ доказательствомъ, по крайней мѣрѣ, того, что имѣющіеся у насъ глаголическіе памятники древнѣе таковыхъ же кирилловскихъ. Наблюденія касаются надстрочныхъ знаковъ. Известно, что въ греческихъ рукописяхъ VIII—IX вв. мы находимъ двухъ родовъ придыханія и двухъ родовъ ударенія. Форма придыханій въ рукописяхъ VIII—IX вв. — † и ‡ , удареній ∨ и ∧ . Затѣмъ придыханія получаютъ уже полукруглую форму: ˆ и ударенія: $\text{◌} \sim$. И вотъ, въ одномъ только глаголическомъ памятникѣ мы находимъ † , ‡ и ∧ , употребленныя съ замѣчательной систематичностью, ни въ одномъ кирилловскомъ памятникѣ этого нѣтъ, а если и попадаются знаки, то преимущественно полукруглые и не съ такою опредѣленною, своеобразною систематичностью, какъ въ упомянутомъ памятникѣ.

Вопросъ о происхожденіи и взаимоотношеніи ц.-слав. азбукъ, — вопросъ очень и очень давній. Онъ имѣетъ огромную научную литературу; много уже отвѣтовъ дано на этотъ вопросъ, но онъ все-же остается вопросомъ нерѣшеннымъ вполнѣ, загадкой, стоящей на пути каждаго изучающаго отдаленные вѣка славянскои цивилизаціи. Давно также выдвинута гипотеза о сравнительной древности глаголицы, но первоначально гипотеза эта не была, да и не могла быть за отсутствіемъ данныхъ, обоснована доказательствами. Еще въ концѣ XVIII ст. чешскій ученый Добнеръ высказалъ блестящую догадку. Онъ обратилъ вниманіе на разницу азбукъ въ палеографическомъ отношеніи и сдѣлалъ заключеніе, что

глаголица носить отпечатокъ глубокой древности и всѣ признаки алфавита новаго въ отличіе отъ кириллицы, представляющей большое сходство съ греческимъ алфавитомъ. Нужно было пройти еще много времени, чтобы эта блестящая гипотеза могла найти себѣ твердую основу. По мнѣнію Добнера, глаголица, письмо Кирилла, позднѣе была приписана далматинскимъ духовенствомъ блаж. Іерониму для того, чтобы избѣгать гоненія со стороны римскаго духовенства. Глаголица вовсе не письмо Іеронима, какъ кириллица не письмо Кирилла. Но гипотеза Добнера вызвала сильный отпоръ со стороны лучшаго знатока славянскихъ древностей Добровскаго, перваго научнаго славянскаго дѣятеля, считаемаго обыкновенно „патріархомъ славистики“. Въ перепискѣ Добровскаго съ Дурихомъ мы находимъ много мѣстъ, удѣленныхъ вопросу объ азбукахъ. Добровскій высказываетъ мнѣніе, что глаголица, составленная далматинскимъ духовенствомъ, приписана затѣмъ блаж. Іерониму и что составленіе ея относится къ XII или XIII ст. Мнѣніе Добровскаго восторжествовало. Но вотъ въ 1836 году былъ изданъ Копитаромъ ц.-слав. памятникъ „Клоцовъ сборникъ“, писанный глаголицей, раннее происхожденіе котораго было несомнѣнно. И вѣсы склонились въ пользу мнѣнія Добнера. Копитаръ склонялся уже къ мнѣнію, что, можетъ быть, глаголица возникла даже раньше дѣятельности Кирилла, замѣнившаго ее потомъ другой азбукой. Мнѣніе Копитара нашло себѣ противниковъ въ лицѣ русскихъ ученыхъ Прейса, Срезневскаго и защитника въ лицѣ Григоровича. Первый придерживался мнѣнія Добровскаго, отодвигая лишь время возникновенія глаголицы къ X в., Срезневскій первоначально проводилъ мысль о возникновеніи ея въ Болгаріи въ IX—X ст. Григоровичъ приходилъ къ заключенію, что глаголица, — алфавитъ Кирилла, а кириллица принадлежитъ Меѳодію. Новые факты, доказывающіе древность глаголицы, находятся уже въ трудахъ Шафарика, который придерживался вначалѣ мнѣнія о древности кириллицы, а затѣмъ кореннымъ образомъ измѣнилъ свое мнѣніе. Свои мысли онъ развилъ въ статьѣ: „О происхожденіи и родинѣ глаголицы“ (на нѣмецкомъ яз.) и здѣсь окончательно высказывается за принадлежность глаголицы Кириллу, а кириллицу приписываетъ Клименту. Въ трудахъ Шафарика находятся уже указанія на источники нѣкоторыхъ глаголическихъ буквъ въ греческомъ курсивномъ

письмѣ. Такъ образъ Шаф. можетъ уже считаться родоначальникомъ послѣдующей теоріи. Упомяну еще о неудачной теоріи Гейтлера о происхожденіи глаголицы изъ албанскаго письма. Эта теорія послѣ подробной рецензіи Ягича, послѣ небольшого изслѣдованія албанскаго ученаго Пекмези („о позднѣйшимъ происхожденіи албанской письменности“) должна считаться совершенно погребенной.

Дальнѣйшей разработкѣ вопроса я касаться не буду, скажу только, что открытіе новыхъ глаголическихъ памятниковъ шло на помощь и подтвержденіе мнѣнія Шафарика. Только не такъ давно была открыта въ Болгаріи кирилловская надпись конца X ст. Эта надпись на первый взглядъ должна была увеличивать шансы защитниковъ древности кириллицы, но въ сущности она не дала ничего вѣскаго для ихъ предположеній.

Гипотеза о сравнительной древности глаголицы начинаетъ находить себѣ защитниковъ среди русскихъ ученыхъ. Правда, вѣдь, это только гипотеза, но обладающая бѣльшимъ числомъ доказательствъ въ свою пользу, чѣмъ противоположная. Однимъ изъ сильныхъ противниковъ этой гипотезы является, въ сущности, традиція. Станнымъ кажется, что дѣло Кирилла и Меѳодія, начатое въ Моравіи и Панноніи, перешедшее затѣмъ въ другія славянскія земли и нашедшее себѣ такую богатую почву у насъ, связано не съ той азбукой, къ которой мы такъ привыкли и считаемъ священнымъ наслѣдіемъ славянскихъ первоучителей, — что азбука эта плодъ дѣятельности слѣдующаго поколѣнія.

Признавая и проводя эту теорію, мы тѣмъ самымъ не умаляемъ значенія дѣятельности св. братьевъ. Значеніе этой дѣятельности въ созданіи первой азбуки, въ первомъ переводѣ на славянскій языкъ греческихъ книгъ, слѣдовательно въ созданіи литературнаго языка славянъ. И потому они по справедливости могутъ быть названы славянскими первоучителями, и величію ихъ дѣла не повредитъ признаніе, что послѣдующія поколѣнія внесли нѣкоторыя поправки въ этомъ дѣлѣ¹⁾.

¹⁾ Изъ научной литературы по затронутымъ вопросамъ.

Ягичъ. Четыре палеографическія статьи. СПб. 84 г. (изъ 33-го тома „Сборника Ими. Ак. Наукъ по отд. рус. яз. и словесности“).
Taylor. Ueber den Ursprung des glagolitischen Alphabets (Archiv

II.

О родинѣ древне-церк.-слав. языка.

Покончивъ съ вопросомъ о древне-ц.-слав. азбукахъ, мы перейдемъ къ другому, не менѣе важному вопросу — о родинѣ др.-ц.-слав. языка, или, вѣрнѣе, о родинѣ дошедшихъ до насъ древнихъ ц.-слав. памятниковъ, такъ какъ говорить о родинѣ языка кирилло-меѳодіевской письменности у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ. Этотъ вопросъ, какъ и предыдущій, — кардинальный вопросъ нашей науки, надъ разрѣшеніемъ котораго много потрудились такіе столпы славистики, какъ Добровскій, Востоковъ, Копитаръ, Шафарикъ, Миклошичъ, Ягичъ и др.

Первымъ постаравшимся классифицировать слав. нарѣчія и опредѣлить ихъ отношеніе къ древне-ц.-слав. языку, былъ чехъ Добровскій. Онъ первый положилъ начало той обширной литературы, въ которой послѣ по этому поводу были высказаны самыя разнообразныя мнѣнія. Классифицируя слав. нарѣчія, прежде всего, конечно, приходится задаваться вопросомъ: къ какому изъ нихъ нужно отнести древне-ц.-слав. языкъ? Во время Добровскаго слав. нарѣчія, особенно южныя, не были почти совершенно изучены, такъ: — болгарскій языкъ былъ совершенно неизвѣстенъ, и неудивительно поэтому, что Добровскій относилъ ц.-слав. языкъ къ группѣ древне-сербскихъ говоровъ, понимая подъ этимъ терминомъ вообще южно-славянскія нарѣчія.

für slavische Philologie, V. Band). *Бяляевъ*. Исторія алфавита и новое мнѣніе о происхожденіи глаголицы. Казань 1886 г. (изъ Записокъ Казан. Ун.). *Geitler*. Die albanesischen und slavischen Schriften. Wien 1883 (здѣсь особенно важны снимки съ разл. др.-ц.-сл. памятниковъ). *Миллеръ* Вс. Къ вопросу о славянской азбукѣ (Журн. Мин. Нар. Пр. 842 № 3).

Другія указанія и детальный анализъ глаголической азбуки см. во II выпускѣ изслѣдованія Грунскаго „Кіевскіе глаголическіе листки“. Юрьевъ. 1904 г. (изъ Зап. Юрьев. Унив.). Для полноты ср. подробные разборы этого изслѣдованія — Ляпунова („О диссертац. Н. К. Грунскаго...“ отд. оттискъ изъ Зап. Новоросс. Унив. Зап. 1906 г.), Кульбакина (Журн. М. Нар. Пр. 1906 г. № 3), проводящихъ теорію происхожденія глаголицы изъ греческаго курсивнаго письма.

Въ изслѣдованіи Грунскаго „Пражскіе глагол. отр.“ (изъ Зап. Юр. Ун. 1905 г.) приведенъ анализъ „Сказанія о писмен.“ черноризца Храбра (см. тамъ же и литературу вопроса).

На болѣе правильную точку сталъ русскій ученый Востоковъ. Обращая вниманіе на фонетическія особенности древнѣйшихъ ц.-слав. памятниковъ, особенно на употребленіе носовыхъ гласныхъ *ѣ* и *ѣ̄*, которыхъ не было у сербовъ, и глухихъ, Востоковъ приходилъ къ убѣжденію, что древн.-ц.-слав. памятники были написаны на болгарскомъ нарѣчій. Нужно особенно удивляться проницательности Востокова, принимая во вниманіе мнѣнія, проводившіяся въ современной ему и позднѣйшей русской литературѣ о тождествѣ др.-ц.-сл. съ русскимъ языкомъ (Калайдовичъ, Погодинъ и др.).

Въ противовѣсъ приведеннымъ мнѣніямъ словенскимъ ученымъ Копитаромъ было высказано мнѣніе о словенскомъ происхожденіи др.-ц.-слав. языка. Зная очень мало болгарскій языкъ, только нѣкоторыя его черты, которыя, дѣйствительно, отдаляютъ древн. церковный яз. отъ болгарскаго, Копитаръ находилъ гораздо болѣе сходство церк.-слав. яз. съ словенскимъ языкомъ. Для доказательства своей теоріи онъ пользовался и данными историческаго характера: Копитаръ указывалъ, что дѣятельность Меѳодія протекала главнымъ образомъ въ Панноніи, населенной словенцами, что именно тамъ, въ южной словенской области, и созданъ литературный яз. славянъ. На послѣднее указывало, по Копитару, присутствіе въ церк.-слав. яз. словъ германскаго и латинскаго происхожденія: въ Панноніи, какъ извѣстно, до славянскаго богослуженія совершалось богослуженіе на латинскомъ языкѣ, и было сильно нѣмецкое вліяніе; Копитаръ указывалъ на слова: попъ, постъ, цркъы, крѣстити и др., и этимъ словамъ онъ придавалъ громадное значеніе. Такъ обр. Копитаръ является начинателемъ и первымъ защитникомъ такъ называемой теоріи паннонизма. Особенно горячо Копитаръ возражалъ противъ мнѣнія Добровскаго, но ему не удалось совершенно разбить это мнѣніе, — это сдѣлалъ позднѣе Шафарикъ.

Шафарикъ, занимаясь сербскимъ языкомъ, опредѣлилъ его основные элементы и показалъ, что этотъ языкъ, по своей фонетикѣ, ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть приравненъ къ древне-ц.-слав. языку. Шафарикъ въ то же время опровергалъ и мнѣніе Копитара, указывая, что словенскій яз., въ нѣкоторыхъ случаяхъ сходный съ сербскимъ, отличается отъ др.-ц.-слав. яз., приближающагося къ болгарскому. На болгаризмъ др.-ц.-слав. языка особенно, по Шафарику, указываетъ

смягченіе *д* и *т* въ *жд* и *шт*, т. е. появленіе такихъ же звуковъ, какъ и въ болгарскомъ, чего ни въ сербскомъ, ни въ словенскомъ мы не видимъ. Шафарикъ указывалъ также на то, что ново-болгарскій яз. представляетъ уже очень много отклоненій отъ формъ прежняго времени, и по новому его состоянію всецѣло нельзя дѣлать сужденій, говоря о др.-ц.-слав. языкѣ. Шафарику, опровергавшему Копитара, особенно приходилось считаться съ главными доводами послѣдняго, — относительно германизмовъ. По мнѣнію Шафарика, ихъ можно объяснить вліяніемъ готскаго языка. Въ послѣдующихъ своихъ трудахъ Шафарикъ измѣнилъ свое мнѣніе, присоединившись въ общемъ къ мнѣнію Копитара. Измѣненіе во взглядахъ Шафарика находилось въ зависимости отъ переменъ его взглядовъ на древность кириллицы и глаголицы. Считая теперь глаголицу древнѣйшей и отмѣчая въ глагол. памятникахъ извѣстныя слова и обороты, какъ, напр.: *лѣкы*, *отокъ*, *къ мотръ* и др., Шафарикъ находилъ въ нихъ характеръ языка словенскаго. Онъ пытался опровергнуть и свое собственное мнѣніе о *жд*, *шт*, и находилъ, что эти сочетанія были и въ словенскомъ языкѣ. На ихъ присутствіе въ словенскомъ языкѣ, по мнѣнію Шафарика, указываютъ нѣкоторыя слова мадьярскаго языка, заимствованныя изъ яз. словенскаго и имѣющія данныя сочетанія. Затѣмъ, какъ извѣстно, въ нѣкоторыхъ нарѣчіяхъ словенскаго языка сохранились также и носовые звуки. Въ своихъ новыхъ догадкахъ Шафарикъ опирался также и на историческія данныя. Согласиться съ доводами Шафарика, конечно, невозможно: всѣ указанныя имъ слова встрѣчаются не только у словенцевъ, но и у другихъ славянъ. Съ исторической же точки зрѣнія теорія паннонизма является даже очень странной. Почему словенскій яз. нужно считать языкомъ, на который переводилъ книги Кириллъ, когда его дѣятельность протекала главнымъ образомъ не въ Панноніи, — неизвѣстно!

Мнѣніе Копитара и Шафарика о паннонизмѣ др.-ц.-слав. языка поддерживалъ и Миклошичъ. Различіе въ его мнѣніи заключается лишь въ томъ, что онъ подъ географическимъ терминомъ Панноніи подразумѣвалъ всю Моравію. Въ доказательствахъ своихъ онъ опирался на Дюммлера, который проводилъ теорію о первоначальномъ населеніи Моравіи словенцами. Впрочемъ, свою теорію Дюммлеръ не могъ подтвердить осязательными доказательствами: онъ самъ, какъ

отъ исходной точки, отправлялся въ своей теоріи отъ мнѣнія о паннонизмѣ др.-ц.-слав. языка. Не имѣя самъ твердыхъ основъ для доказательства теоріи паннонизма, Миклошичъ стремился разбить теорію болгаризма. Обращаясь къ древнимъ болгарскимъ памятникамъ, онъ указывалъ, что въ нихъ нѣтъ правильного употребленія носовыхъ и глухихъ, чѣмъ отличается др.-ц.-слав. яз. Въ древне-болгарскихъ памятникахъ онъ находилъ смѣшеніе носовыхъ и заключалъ, что въ древне-болгарск. языкѣ не было носового произношенія этихъ гласныхъ. Затѣмъ въ тѣхъ же памятникахъ не было правильного употребленія *ѣ* и *ѣ*: въ однихъ памятникахъ встрѣчается преобладаніе *ѣ*, а въ другихъ — *ѣ*. Слѣд., въ этомъ отношеніи болгарскій языкъ расходится съ др.-церковнымъ. Многія морфологическія особенности современнаго болгарскаго языка, противорѣчація церковному, Миклошичъ относилъ къ глубокой старинѣ.

Теорія паннонизма, имѣвшая такихъ трехъ выдающихся защитниковъ, какъ Копитаръ, Шафарикъ, Миклошичъ, встрѣтила сильный отпоръ со стороны другихъ ученыхъ. Прежде всѣхъ противъ нее выступилъ извѣстный языковѣдъ Шлейхеръ. Затѣмъ, теорію болгаризма поддерживали такіе ученые, какъ: Лескинъ, Соболевскій, Ягичъ (сначала, впрочемъ, примыкавшій къ теоріи паннонизма) и др. Много сдѣлалъ для опроверженія теоріи паннонизма и молодой словенскій ученый, рано умершій, Облакъ.

Не останавливаясь на каждомъ отдѣльномъ мнѣніи перечисленныхъ ученыхъ, мы постараемся сгруппировать то изъ ихъ изслѣдованій, что, дѣйствительно, говоритъ въ пользу болгаризма др.-ц.-слав. памятниковъ.

Изъ историческихъ памятниковъ мы извлекаемъ слѣдующее: въ паннонскихъ житіяхъ находится указаніе, что Кириллъ и Меѳодій отправились въ Моравію съ готовымъ переводомъ книгъ. Слѣд., книги переведены были на языкъ славянъ, жившихъ около Солуны, уроженцами котораго были Кириллъ и Меѳодій, или, во всякомъ случаѣ, на языкъ славянъ, жившихъ около Константинополя, но въ той и другой мѣстности жили болгары: этотъ языкъ могъ свободно быть понятнымъ для славянъ Моравіи и Панноніи. Здѣсь же могли въ готовый уже переводъ входить и иные термины, а что касается латыни, то на самомъ Балканскомъ полуостровѣ въ VIII—IX вв. латынь была въ ходу; на Балканскомъ полу-

островѣ были и нѣмецкія поселенія. Во всякомъ случаѣ, можно еще говорить о языкѣ перевода, сдѣланномъ въ Моравіи, но уже никакъ не въ Панноніи, такъ какъ не Паннонія была мѣстомъ главной дѣятельности Кирилла и Меѳодія, — въ ней лишь продолжалась дѣятельность послѣдняго.

Эти историческія данныя подтверждаются данными языка. Особенно характерною чертой древнихъ ц.-слав. памятниковъ является смягченіе *đ* и *m* предъ *j* въ *жд* и *шт*. Напр. свѣтъ + ја = свѣшта, род + јество = рождество. Эту черту мы наблюдаемъ въ болгарскихъ говорахъ. Правда, въ македонскихъ говорахъ мы видимъ вмѣсто этихъ звуковъ — другіе, но около Солуня попадаются еще *жд* и *шт*. Смягченіе *đ* и *m*, какъ извѣстно, различно въ разныхъ слав. языкахъ и *жд* и *шт* прежде всего говорятъ о родствѣ ц.-слав. памятниковъ и современныхъ болгарскихъ говоровъ.

Въ древне-ц.-слав. памятникахъ мы находимъ употребленіе *ѣ* и *ѣ̇*, подъ которыми нужно разумѣть носовые гласные. Какъ показываетъ изученіе говоровъ болгарскаго языка, въ македонскихъ нарѣчіяхъ мы находимъ слѣды существованія носовыхъ гласныхъ. И особенно эти носовые сохранились около Солуня. Мы находимъ, напр., такія слова: рѣнка (рѣка), чендо (чадо), ензикъ (ѣзыкъ). На основаніи собранныхъ данныхъ предполагается съ большою вѣроятностью, что носовые гласные являются одной изъ главныхъ фонетическихъ особенностей вообще болгарскаго языка. Даже въ средне-болгарскихъ памятникахъ, въ которыхъ замѣчается ихъ смѣна, находятъ случаи, говорящіе о существованіи иногда носовыхъ, такъ, напр., въ Болонской псалтыри, памятникѣ XII в., мы встрѣчаемъ слово *с о м б о т а* и пр. Правда, носовые гласные удержались отчасти и въ словенскомъ языкѣ, а въ одномъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ этого языка они также нашли себѣ выраженіе — въ Фрейзингенскихъ отрывкахъ. Но сравненіе Фрейз. отр., этого древнѣйшаго изъ памятниковъ словенскаго яз., относимаго къ X ст., съ памятниками древне-ц.-слав. языка и въ этомъ отношеніи и въ другихъ показываетъ, насколько ихъ языкъ разнится. Это сравненіе особенно должно подрывать теорію паннонизма. Въ Фрейз. отр. на ряду съ сохранившимися носовыми мы находимъ замѣну *ѣ̇* = *у*, *о*; *ѣ* = *е*.

Въ древнѣйшихъ ц.-слав. памятникахъ мы видимъ болѣе или менѣе правильное употребленіе глухихъ гласныхъ *з* и *ь*.

Въ настоящее время и въ болгарскомъ и словенскомъ также существуютъ глухіе, но они имѣютъ иной уже характеръ, чѣмъ глухіе ц.-слав. языка. Въ болгарскихъ говорахъ, впрочемъ, различаются твердый и мягкій глухой, въ словенскомъ же существуетъ лишь одинъ глухой. Что въ болгарскомъ долго существовала разница въ произношеніи этихъ звуковъ, указываетъ то обстоятельство, что когда *ъ* и *ь* стали переходить въ болѣе опредѣленный звукъ, то *ъ* уже переходитъ въ *о*, а *ь* = *е*.

Начертаніе кириллицы „Ѣ“ (глагол. Д), непонятное на первый взглядъ, передавало звукъ „я“ или ^са, а подобное произношеніе мы находимъ въ македонскихъ говорахъ, около Солуня.

Употребленіе „зѣла“ („дз“) свойственно также македонскимъ говоромъ.

Наряду съ зѣло о томъ же говорить и такъ называемый *д е р в ѣ* (передаваемый обыкновенно въ печати *ѣ*) — глаголическая буква, произносимая, по всей вѣроятности, какъ мягкое *д—г* и служившая для передачи произношенія греческаго *γ* (преимущ. въ слогахъ *γε, γι*). Эта буква употребляется только въ словахъ греческаго происхожденія: *анѣлъ, ѣона...* и жизненность этой буквы, цѣлесообразность ея существованія могла быть только не въ Панноніи и Моравіи, а въ Болгаріи.

Изъ фонетическихъ чертъ одна только говорить какъ бы противъ болгаризма — это развитіе такъ называемаго „л“ — *erentheticum*. Это смягченіе губныхъ посредствомъ „л“, напр., въ древнѣйшихъ ц.-слав. памятникахъ мы видимъ преимущественно употребляется *земла* и рѣдко — *зема*, т. е. безъ „л“. Въ болгарскомъ этого „л“ нѣтъ. Но необходимо предположить, что было время, когда это „л“ *erentheticum* было и потомъ уже постепенно исчезало въ говорахъ.

Вотъ главные данныя, на основаніи которыхъ мы должны склониться болѣе въ пользу теоріи болгарскаго происхожденія ц.-слав. памятниковъ.

Замѣтимъ еще, что кромѣ упомянутыхъ теорій выдвинута была еще теорія о ц.-слав. языкѣ, какъ языкѣ искусственнымъ. Такъ, въ 1860 году въ статьѣ „Непорѣшенный вопросъ“ проф. Ламанскій считалъ ц.-слав. яз. въ основѣ своей языкомъ македонскихъ славянъ, сильно измѣненнымъ подъ влияніемъ языка моравскихъ славянъ. Полученный, так. обр., языкъ былъ ни македонскій, ни моравскій, а образовавшимся ц.-слав.

яз. былъ, по словамъ Ламанскаго, не одно какое-нибудь нарѣчіе „это былъ уже языкъ книги, органъ отвлеченной мысли, тѣмъ болѣе удалявшійся отъ безсознательнаго и непосредственнаго народнаго говора, что онъ при самомъ рожденіи своемъ началъ обрабатываться учеными, представителями различныхъ славянскихъ племенъ“.

Того же мнѣнія объ „искусственности“ держится и Будиловичъ, съ той лишь разницей, что въ основу онъ кладетъ языкъ малоазіатскихъ славянъ, связывая так. обр. возникновеніе др.-ц.-слав. письменности еще со временемъ первыхъ миссіонерскихъ трудовъ Кирилла.

„Искусственность“ др.-ц.-слав. языка, конечно, нужно признать, какъ языка вообще литературнаго, но не въ такой мѣрѣ, какъ то мы находимъ у Ламанскаго: др.-ц.-слав. не былъ искусственно созданъ Кирилломъ и Меѳодіемъ изъ разнообразныхъ элементовъ ¹⁾.

III.

Главнѣйшіе источники древне-ц.-сл. языка, изданія ихъ и изслѣдованія о нихъ.

Дѣятельность Константина и Меѳодія протекла въ Моравіи, а также небольшомъ сосѣднемъ славянскомъ княжествѣ Блатенскомъ (прежняя обл. Паннонія, населенная словенцами) у князя Коцела. Тяжело приходилось славянскимъ учителямъ благодаря тѣмъ сильнымъ гоненіямъ, которыя воздвигло на нихъ нѣмецкое духовенство, ранѣе проникшее въ Моравію и считавшее послѣднюю своимъ удѣломъ. Благодаря вліянію

1) *Изъ литературы вопроса.* Лучшимъ пособіемъ въ данномъ случаѣ можетъ служить изслѣд. Ягича: *Zur Entstehungsgeschichte der kirchenslav. Sprache.* Wien 1900. I—II (изъ *Denkschriften d. K. Akademie d. Wissensch. Phil. hist. Classe LVII Band*). Подробное изложеніе этого сочиненія сдѣлано проф. Лавровымъ (*Извѣстія Им. Ак. Н. по отдѣлу р. яз. и сл. 1901 г., кн. 1*).

Ягичъ касался снова вопроса о происхожденіи др.-ц.-сл. языка въ своихъ *Streitfragen* въ *Archiv'ъ* (Ср. т. XX — въ этихъ „спорныхъ вопросахъ“ не разъ дѣло касалось специально др.-ц.-сл. языка), опредѣляя его родину въ мѣстности болгаро-сербской пограничной, такъ какъ въ формальномъ отношеніи др.-ц.-сл. языкъ сближается съ сербскимъ, а въ фонетическомъ — съ болгарскимъ.

этого духовенства, употреблявшаго латинскую литургію, послѣ смерти Меѳодія († 885, Константинъ-Кириллъ умеръ ранѣе, въ 869 г.), ученики св. братьевъ были изгнаны изъ Моравіи и бѣжали на югъ, главн. обр. въ Болгарію. Къ тому времени болгарское государство достигаетъ большого могущества (въ составъ болгарскаго государства входила тогда даже горная часть нынѣшней Венгріи). Вслѣдствіе дѣятельности учениковъ св. братьевъ въ Болгаріи наступаетъ расцвѣтъ письменности. На сѣверо-западѣ отъ Болгаріи было тогда Хорватское государство, гдѣ также обнаружались слѣды дѣятельности св. братьевъ.

Дѣлу Константина Кирилла и Меѳодія во многомъ содѣйствовало то обстоятельство, что выдающіеся изъ славянскихъ правителей того времени понимали, что для политической самостоятельности ихъ государствъ важно имѣть независимую національную церковь. И если мы видимъ вскорѣ гоненія на славянское богослуженіе и стремленіе уничтожить всякіе слѣды дѣятельности Кирилла и Меѳодія, то это объясняется главнымъ образомъ политической слабостью предъ сосѣдями-нѣмцами¹⁾.

Въ X вѣкѣ Русь принимаетъ христіанство. Проникаетъ сюда уже славянская письменность изъ Болгаріи. Древнерусскіе книжники, занимавшіеся перепиской, стремились точно передавать подлинники, такъ какъ не считали возможнымъ измѣнять хотя бы въ мелочахъ формы священнаго нарѣчія. Впрочемъ, совершенно невольно, подъ вліяніемъ родныхъ нарѣчій, они дѣлали отступленія отъ этихъ подлинниковъ. И вообще, церковно-славянскія рукописи, будучи переписываемы въ различныхъ славянскихъ земляхъ, воспринимали особенности различныхъ нарѣчій. Въ рукописяхъ XI—XIII вв. и дальнѣйшаго времени, переписанныхъ въ Болгаріи, Сербіи и на Руси, замѣчаются отличія, которыя заставляютъ различать такъ называемые изводы, или редакціи, — болгарскую, сербскую, русскую. Путемъ дальнѣйшаго измѣненія у насъ

1) Тогда же начали западные славяне прибѣгать къ латинской азбукѣ, приспособлять ее къ передачѣ своей рѣчи. Нѣсколько разъ приходилось реформировать, улучшать заимствованный алфавитъ, прежде чѣмъ достигнуть того состоянія, въ которомъ видимъ теперь его (при томъ, такъ какъ реформа эта производилась у различныхъ славянъ особю, то и теперь способы передачи нѣкоторыхъ звуковъ не одинаковы).

образовался ново-церковно-славянскій языкъ, который употребляется теперь въ нашей церкви.

Въ нашихъ монастыряхъ, различныхъ библіотекахъ сохраняется масса рукописей др.-ц.-славянскихъ, переписанныхъ нашими грамотеями. Древне-русскій книжникъ проникался церковно-славянскою рѣчью: онъ зналъ наизусть огромные отрывки, иногда цѣлыя книги. Немудрено, что древне-церк.-сл. языкъ сдѣлался нашимъ книжнымъ литературнымъ языкомъ. Такъ было до XVIII ст. (хотя уже начиная съ XII—XIII ст. выступаютъ иногда мѣстныя нарѣчія въ качествѣ письменнаго языка, но только это было въ дѣловыхъ сношеніяхъ). Только со времени Петра Великаго начинается довольно сильно стремленіе дать русскому языку литературную обработку, что обнаруживается особенно дальше — въ трудахъ Тредьяковскаго, Ломоносова. Трудями представителей этого движенія въ основу литературнаго русскаго языка положенъ былъ московскій говоръ. Господство у насъ древне-ц.-сл. языка, его близость къ русскому языку обусловили и сильное вліяніе его на создававшуюся русскую литературную рѣчь. И какъ древне-церковно-сл. языкъ на первыхъ же порахъ своего образованія отклонился отъ того болгарскаго говора или нарѣчія, которое было положено въ его основаніе, отклонился въ силу вліянія особенно греческаго языка, такъ было и съ русскимъ литературнымъ языкомъ — только здѣсь предыдущая жизнь создала возможность большихъ вліяній.

Древне-церковно-славянскому языку, такимъ образомъ, суждено было выйти изъ рамокъ языка церковнаго. Для насъ и для южныхъ славянъ онъ имѣлъ въ свое время такое же значеніе, какъ латинскій языкъ въ средніе вѣка для Западной Европы.

Древнѣйшими ц.-слав. памятниками, въ которыхъ, по даннымъ языка и палеографіи, болѣе вѣрно представленъ первоначальный ц.-слав. языкъ, являются:

Глаголическіе.

Зографское Евангеліе. Четвероевангеліе, неполная рукопись въ 304 листа, при чемъ нѣсколько листовъ позднѣйшаго времени. Открыто консуломъ Михановичемъ въ Зографскомъ монастырѣ на горѣ Аѳонѣ въ 1843 году. Находится теперь

въ Имп. Публ. Библ. Въ 1857 году сфотографировано Севастьяновымъ; въ 1879 г. издано Ягичемъ съ предисловіемъ, въ которомъ высказано мнѣніе о времени его происхожденія (X в. или начало XI в.).

Еще до изданія Ягичъ подробно изслѣдовалъ памятникъ со стороны употребленія въ немъ *ъ* и *ь*, посвятивъ этому большую статью въ своемъ журналѣ *Archiv f. slav. Philologie (Studien über d. altsl.-gl. Zogr. E.)* I—II. В. Были здѣсь высказаны Ягичемъ и нѣкоторые общіе взгляды относительно памятника. Это очень цѣнная работа. Вопросу о глухихъ въ Зогр. Ев. и другихъ др.-ц.-сл. пам. въ томъ же *Archiv'ѣ* въ недавнее время были посвящены статьи Лескина (*Arch.*, 1905).

Маріинское Ев. Четвероевангеліе. Большая часть рукописи, 172 листа, вывезена Григоровичемъ въ Россію. Найдено также на Аѳонѣ въ Маріинскомъ монастырѣ. Находится въ Москвѣ, въ Рум. музеѣ (2 листа въ Вѣнѣ). Въ 1881 г. часть (Ев. отъ Луки) издана фотолитографически. Издано все Ягичемъ въ 1883 г. Къ изданію Ягичъ присоединилъ послѣсловіе, представляющее изслѣдованіе памятника. Относитъ онъ памятникъ къ X или началу XI в., его переписчикомъ считаетъ по нѣкоторымъ особенностямъ — сербо-хорвата, въ переводѣ его видитъ еще болѣе вѣрную копію первоначального ц.-слав. яз., чѣмъ въ Зографскомъ. Напротивъ, критикуя Ягича, болгарскій ученый Милетичъ считалъ этотъ памятникъ болгарскимъ (Пер. Списан. на бълг. уч. Др. 1886 г. XIX—XX кн.).

Ассеманово или Ватиканское Ев. Это Евангеліе — апракосъ, 159 лист. безъ конца. Приобрѣтено отъ кого-то въ Иерусалимѣ еще въ 1736 году бібліотекаремъ Ассеманомъ, находится въ Ватиканской бібліотекѣ. Издавалось дважды: въ 1865 году глаголицей — Рачки, но гораздо болѣе точно издано въ 1878 г. латинкой Чернчичемъ. Въ синаксарѣ этого Ев. упоминаются нѣкоторые мѣстные македонскіе святые, почему родиной этого памятника считается Македонія.

Къ евангельскимъ чтеніямъ относятся также и отрывки *Охридскаго Ев.* Снимки съ одного отрывка (болѣе полнаго) даны въ извѣстн. сочиненіи Гейтлера *Die albanes. u. slav. Schriften*, полностью памятникъ первоначально напечатанъ Срезневскимъ въ его „Древніе глагл. памятники“ (не особенно правильно).

Синайская псалтырь, хранящаяся въ бібліотекѣ Синайскаго монастыря св. Екатерины. Рукопись въ 177 листовъ, безъ конца. Издана Гейтлеромъ въ 1883 году.

Синайскій требникъ, 106 лист., находящійся также на Синаѣ въ монастырѣ св. Екатерины. Изданъ Гейтлеромъ въ 1882 г.

Оба памятника относятся къ XI стол. Изданія этихъ памятниковъ очень неточны.

Клоцовъ сборникъ — остатки большого рукописнаго сборника, находящіеся въ Триентѣ и Иннсбрукѣ. Принадлежала рукопись графу Клоцу. Въ неполномъ видѣ издана Копитаромъ въ 1836 г. и Миклошичемъ въ 1860 г. Затѣмъ въ 1893 г. вышло полное изданіе Вондрака съ обширнымъ предисловіемъ. По содержанію памятникъ — житія святыхъ и проповѣди.

Кирилловскіе памятники.

Саввина книга — это Евангеліе, 129 лист., названо такъ по припискѣ, писанной какимъ-то попомъ Саввой; находится въ Москвѣ въ Типографской библіотекѣ. Издана первоначально Срезневскимъ. Неточности изданія указаны Ягичемъ. Вновь издано Щепкинымъ, которому принадлежит и изслѣдованіе этого памятника (впрочемъ неполное — касающееся вопросовъ палеографіи и фонетики).

Супрасльская рукопись. — Содержаніе памятника — житія святыхъ (285 листовъ). Найдена въ Супрасльскомъ монастырѣ близъ Бѣлостока каноникомъ Бобровскимъ. Изданъ памятникъ въ 1857 г. Миклошичемъ. По нѣкоторымъ даннымъ предполагаютъ, что послѣдняя переписка кодекса сдѣлана гдѣ-то въ сосѣдствѣ съ Россіей. Изслѣдованію нѣкоторыхъ сторонъ языка памятника посвящена статья Вондрака (*Sitzungsber. W. Ak. 1891 г.*) и Zivier'a: *Studien über d. Cod. S. Breslau 1892 г.* Новое изданіе сдѣлано трудами Северьянова. Изданіе очень сдѣлано старательно, отмѣчаются даже совершенно неважныя мелочи; цѣнны нѣкоторыя сличенія съ греч. текстами, которыя открываютъ ошибки изданія Миклошича, вошедшія и въ его *Lexicon*; къ сожалѣнію, однако, и это изданіе не лишено крупныхъ ошибокъ. Часть рукописи (находящаяся въ Люблинахъ; другія въ Варшавѣ и Петербургѣ) имѣется въ отдѣльномъ фотографическомъ изданіи, другая (Петербург.) издана фотолитографіей Обществ. Люб. Др. Письменности (№ 49).

Небольшой памятникъ — „*Хиландарскіе листки*“. Изданы въ послѣднее время Кульбакинымъ и Евангельскіе листки

Ундольскаго — изданы Срезневскимъ и въ новѣйшее время Карскимъ (со снимками).

У Карскаго же и изслѣдованіе памятника (еще ранѣе этотъ памятникъ былъ изслѣдованъ Щепкинымъ въ сборникѣ, посвященномъ ак. Фортунатову — Рус. Фил. Вѣстн. 1902 г. II).

Какъ кирилловскіе, такъ и глаголическіе памятники представляютъ извѣстныя діалектическія особенности. Болѣе или менѣе опредѣленно можно разграничить даже двѣ группы въ этихъ памятникахъ по фонетическимъ и морфологическимъ чертамъ. Всѣ памятники, впрочемъ, представляютъ постепенный переходъ. Крайними стоятъ съ одной стороны — Зографское и Маріинское Ев., а съ другой — Супрасльская рукопись и Саввина книга.

Всѣ эти памятники называются древне-ц.-славянскими или старо-славянскими, потому что въ нихъ сохранились древнѣйшія черты языка — болѣе правильное употребленіе глухихъ и носовыхъ, *жд* и *шт*.

Изъ другихъ памятниковъ упомянемъ о *Кіевскихъ листкахъ*. Кіевскіе листки изданы были Срезневскимъ и затѣмъ со снимками Ягичемъ. Памятникъ поражаетъ насъ замѣчательной правильностью языка: правильнымъ употребленіемъ *ъ, ь, ѡ, а* Кіевскіе листки превосходятъ всѣ остальные, перечисленные нами, памятники, и одна только черта — именно: употребленіе *з, ц* вмѣсто *жд, шт* заставляла и заставляетъ ученыхъ относить этотъ памятникъ къ чешской редакціи. Впрочемъ, по поводу этого существуютъ различныя мнѣнія ученыхъ. Нѣкоторые ученые видятъ въ этомъ памятникѣ не редакцію, а отраженіе одного изъ древнѣйшихъ слав. нарѣчій.

Затѣмъ мы должны здѣсь же упомянуть и еще объ Остромировомъ Евангеліи. Хотя этотъ памятникъ носитъ явные слѣды русской редакціи, но онъ также является однимъ изъ ближайшихъ источниковъ для знакомства съ древнѣйшимъ состояніемъ письменности: въ немъ сохраняются многія черты древности. Памятникъ былъ изданъ Востоковымъ, затѣмъ было сдѣлано (не особенно удачное) фототипическое изданіе (Савинковымъ). Изданіе Востокова, снабженное греческимъ текстомъ, словаремъ, до сихъ поръ является цѣннымъ. Есть и изслѣдованіе памятника (не исчерпывающее впрочемъ, всѣхъ данныхъ) Козловскаго¹⁾. Укажу также статью Каринскаго (Ж. М. Н. Пр. 1903 г. май).

1) Отрывки изъ приведенныхъ памятниковъ можно найти въ

IV.

Начало и развитіе научной разработки древ.-ц.-слав. языка.

Начало научной разработки ц.-слав. языка можно видѣть въ трудахъ чеха Добровскаго, называемаго обыкновенно „патріархомъ славистики“, и русскаго ученаго Востокова.

До Добровскаго, правда, были попытки составить ц.-слав. грамматику; это извѣстныя грамматики Лаврентія Зизанія и Мелетія Смотрицкаго¹⁾. Но въ этихъ попыткахъ мы не видимъ приложенія научныхъ приѣмовъ, которые отчасти были примѣнены Добровскимъ въ его „*Institutiones linguae slavicae dialecti veteris*“. Говорю — отчасти, потому что и эта грамматика во многихъ своихъ частяхъ, даже и въ то время, послѣ выхода въ свѣтъ труда Востокова, не удовлетворяла вполне научнымъ требованіямъ. Въ свое время этотъ трудъ Добровскаго имѣлъ громадное значеніе; его цѣнили такъ высоко, что онъ затемнилъ собою трудъ Востокова. Добровскій въ своихъ „*institutiones*“ обратилъ вниманіе на многіе вопросы, касающіеся вообще слав. языковъ, напр., на классификацію слав. нарѣчій, и въ основу этой классификаціи, на ряду съ нѣкоторыми случайными, невѣрными признаками, были поставлены признаки характерныя. Въ этомъ случаѣ его мнѣніе было принято такимъ извѣстнымъ ученымъ, какъ Шлейхеръ, а затѣмъ Потебня. Много внесъ чисто научнаго критицизма Добровскій въ ученіе о корняхъ и синтаксисѣ. Но самыя историческія судьбы языка представлены

сравнительно недавно изданной хрестоматіи Каринскаго (СПБ. 1904 г.). Прежнія хрестоматіи (Буслаева, Воскресенскаго) — не отличаются многими изъ достоинствъ хрестоматіи Каринскаго, а извѣстныя „Образцы“ Ягича являются уже библиографической рѣдкостью.

1) Достаточно сказать также, что Смотрицкій писалъ свою грамматику, основываясь на современномъ церк.-сл. языкѣ, при чемъ примѣшивая данныя польскаго и бѣлорусскаго языковъ. Грамматика цѣликомъ построена по греческимъ образцамъ и даже цѣликомъ переноситъ ученіе о синтаксисѣ.

Въ сравненіи съ грамматикой Зизанія грамматика Смотрицкаго стоитъ неизмѣримо выше. Смотрицкій далъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ очень удачную терминологию, удерживающуюся до сихъ поръ (напр., буквы, слогъ, междометіе и пр.).

здѣсь и освѣщены неправильно. Добровскій не различалъ памятниковъ, какъ сдѣлалъ это Востоковъ, по извѣстнымъ періодамъ. Для построенія своихъ грамматическихъ парадигмъ Добровскій черпалъ матеріалъ изъ источниковъ разныхъ временъ.

Въ 1820 г. появилось замѣчательное „Разсужденіе о ц.-слав. языкѣ“ Востокова. Съ него-то, собственно говоря, и начинается научная разработка ц.-слав. языка. Срезневскій передавалъ на основаніи словъ Копитара, что Добровскій, когда познакомился съ разсужденіемъ Востокова, хотѣлъ уничтожить печатавшіяся „institutiones“ и составить вновь по указаніямъ Востокова. Правда, письма Добровскаго не подтверждаютъ этого, но, тѣмъ не менѣе, характерна самая возможность такого факта. Востоковъ примѣнилъ къ изученію памятниковъ уже строго научные приемы. Онъ прежде всего призналъ необходимость по языку и др. чертамъ дѣлать памятники по вѣкамъ, что и было имъ примѣнено впоследствии въ его замѣчательномъ трудѣ: „Описаніе памятниковъ Румянцевскаго Музея“. Въ „разсужденіи“ Востоковъ затронулъ и нѣкоторыя фонетическія стороны ц.-слав. языка и опредѣлилъ ихъ съ замѣчательною проницательностью. Ему принадлежитъ, напр., заслуга въ опредѣленіи произношенія *ѣ*, *ѣ* и физиологической природы глухихъ *ъ*, *ь*, опредѣленіе отличій гортанныхъ и пр. Разсужденіе было только начальный трудъ, за которымъ слѣдовали другіе, не менѣе важные труды Востокова. Въ 1843 г. имъ было издано Остромирово Ев. съ грамматикой ц.-слав. языка, составленной на основаніи этого памятника. Съ 1858 г. по 1861 г. издавался имъ словарь церковно-слав. языка, и въ 1863 г. издана грамматика ц.-слав. яз. Основная характерная черта трудовъ Востокова — точность. Она-то и дѣлаетъ и въ настоящее время труды Востокова цѣнными. Въ этомъ сказался образцовый палеографъ, каковымъ и былъ Востоковъ.

Institutiones Добровскаго и Разсужденіе Востокова открывали предъ нами какъ 2 эпохи. Добровскій, представитель XVIII ст., съ типичнымъ стремленіемъ къ абстракціи, уже сходилъ со сцены. Трудно было старику проникнуться новыми вѣяніями, прислушиваться къ даннымъ новой науки сравнительнаго языкознанія. У Востокова, представителя уже XIX вѣка, на первомъ планѣ факты. Методъ изученія этихъ фактовъ строго историческій и сравнительный.

Если Востоковъ внесъ много новаго въ изученіе вообще др.-ц.-слав. языка, то въ вопросѣ къ глаголицѣ онъ стоялъ недалеко отъ Добровскаго. Новыя открытія (Клоцовъ сборникъ) и частичное употребленіе глаголическихъ буквъ въ кирилловскихъ рукописяхъ заставляло его лишь нѣсколько отодвигать изобрѣтеніе глаголицы, при чемъ въ X—XI в. она, по его мнѣнію, перенесена была въ Болгарію папскими миссіонерами и здѣсь находила себѣ первоначально лишь частичное употребленіе.

Сподвижникомъ Добровскаго, слѣдовавшимъ его методамъ, не признававшимъ приемовъ Востокова, является словенецъ Копитаръ. Въ 1836 г. онъ издалъ глаголическій памятникъ — „Glagolita Clozianus“. Къ сборнику этому онъ присоединилъ грамматику ц.-слав. яз. Но его грамматика въ научномъ отношеніи стоитъ ниже „Разсужденія“ Востокова. Копитаръ, какъ извѣстно, былъ представителемъ теоріи паннонизма ц.-слав. яз.

Много сдѣлалъ для развитія этой теоріи Шафарикъ въ своихъ позднѣйшихъ трудахъ. Исторіей ц.-слав. яз. онъ занимался еще въ раннемъ своемъ трудѣ: „Geschichte der slavischen Sprache und Literatur“, гдѣ онъ даетъ общую картину исторіи этого языка. Въ 1833 г. онъ издалъ „Serbische Lesekörner“. Здѣсь мы видимъ изслѣдованіе ц.-слав. языка въ сербской редакціи. Шафарику принадлежитъ и первое изданіе Пражскихъ листковъ — памятника чешской редакціи. Издалъ онъ также много памятниковъ кирилловскаго письма и глаголическаго въ своихъ: „Pamatkach“, и самый глаголическій шрифтъ для печати былъ установленъ имъ, хотя особенно удачно. Шафарикъ много работалъ надъ вопросами др.-церк.-слав. письменности и въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ внесъ много оригинальнаго.

Желаніе найти связующую нить между др.-ц.-слав. языкомъ и современнымъ болгарскимъ заставило русс. ученаго Билярскаго обратиться къ изученію памятниковъ, стоящихъ какъ-бы по срединѣ, къ такъ называемому, средне-болгарскому изводу. Онъ взялъ одинъ изъ средне-болг. памятниковъ, именно, переводъ лѣтописи Манассіи, и далъ изслѣдованіе этого памятника: „Судьбы церковнаго языка: I. „о средне-болгарскомъ вокализмѣ по патріаршему списку лѣтописи Манассіи“ — въ 1847 г. первое изданіе, а въ 1858 г. второе, улучшенное. Въ 1848 г. Билярскій издалъ изслѣдо-

ваніе о Реймскомъ Ев. (о кирилловской части этого памятника, представляющей позднѣйшую редакцію др.-ц.-сл. языка; другая часть памятника — глаголическая, писанная такъ называемой угловатой хорватской глаголицей). Въ трудахъ Билярскаго поражаетъ замѣчательная научная выдержка, строгость научныхъ пріемовъ. Иногда, впрочемъ, у него замѣчаются слишкомъ поспѣшныя заключенія.

На методологическую сторону трудовъ Билярскаго и, главнымъ образомъ, на его склонность къ изученію среднеболг. текстовъ имѣлъ нѣкоторое вліяніе русс. ученый — Прейсъ, который посвящалъ свои занятія также древнему періоду ц.-слав. языка.

Въ 50-хъ год. выступилъ съ печатными трудами по слав. языкознанію Миклошичъ. Онъ удѣлялъ немало труда и изученію ц.-слав. языка. Было уже упомянуто о его теоріи паннонизма, въ чемъ онъ слѣдовалъ за Копитаромъ. Въ 60-хъ годахъ появились его статьи, касавшіяся частныхъ вопросовъ ц.-слав. языка. Результатомъ его изученія слав. языковъ и ц.-слав. явилась „Сравнительная грамматика слав. нарѣчій“ (Vergleich. Grammatik d. slav. Spr.), вышедшая въ 1869—74 гг., а затѣмъ его огромный словарь: „Lexicon linguae slovenicae veteris dialecti“. Въ этомъ лексиконѣ имъ данъ огромный матеріалъ изъ разнообразныхъ ц.-слав. памятниковъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ словаремъ этимъ нужно теперь пользоваться съ осторожностью.

Одновременно съ трудами Миклошича начали выходить и труды по ц.-слав. языку Шлейхера. Въ 1852 г. имъ было издано сочиненіе: „Formenlehre der kirchenslavischen Sprache“. У Шлейхера были еще нѣкоторые труды, посвященные ц.-слав. языку. Затѣмъ въ своемъ трудѣ: „Краткій очеркъ доисторической жизни сѣверо-восточнаго отдѣла индо-германскихъ языковъ“, переведенномъ на русс. яз. въ 1862 г., — представляющемъ передѣлку его небольшой статьи, напечатанной въ 1853 г., онъ явился изслѣдователемъ доисторическихъ судьбъ слав. языковъ.

Въ настоящее время особенно приходится вспоминать Шлейхера, когда идетъ рѣчь о классификаціи слав. нарѣчій. Шлейхеръ обосновалъ теорію такъ называемаго „родословнаго древа“. Сущность этой теоріи состояла въ томъ, что отдѣльныя родственныя нарѣчія возникаютъ изъ общаго источника, какъ вѣтви изъ дерева. Шлейхеръ, собственно, дораз-

вилъ и обосновалъ въ этомъ случаѣ то, что находимъ уже у Добровскаго. Механичность этой теоріи была подвергнута критикѣ особенно І. Шмидтомъ, который развивалъ другую теорію, такъ наз. „волнообразную“. Эта теорія, болѣе отвѣчавшая научнымъ положеніямъ и увлекшая потому за собой многихъ, впала также въ односторонность и подвергнута была также критикѣ (напр., Лескинымъ въ *die Declination im slav.-lit. und Germ.*). Нужно, впрочемъ, замѣтить, что въ основѣ этой теоріи лежатъ вполне правильные принципы, что можно только спорить съ примѣненіемъ (болѣе или менѣе удачнымъ) этихъ принциповъ. Въ новѣйшее время теорія Шмидта примѣнялась болг. ученымъ Цоневымъ (Къ исторіята на български езикъ. Соф. 1903).

Къ этому времени относятся и труды Бодянскаго. Его главное сочиненіе: „— О времени происхожденія слав. письменности“. Особыхъ оригинальныхъ, самостоятельныхъ выводовъ мы здѣсь не находимъ. Еще раньше Бодянскій посвятилъ небольшую статью вопросу о сходствѣ ц.-слав. языка съ болгарскимъ. Какъ ученый Бодянскій не выдается; — его главная заслуга — въ изданіи памятниковъ.

Какъ-бы дополненіемъ къ упомянутому труду Бодянскаго появился въ 1855 г. трудъ Буслаева: „Палеографическіе и филологическіе матеріалы для исторіи письменъ славянскихъ“. Но еще въ 1848 г. появился замѣчательный трудъ для своего времени: „О вліяніи христіанства на слав. языкъ. Опытъ исторіи языка по Остромирову Ев.“ — Буслаева. Это былъ трудъ, въ которомъ авторъ отнесся къ языку философски, изслѣдуя его со стороны выраженія мысли: насколько новыя христіанскія понятія отразились въ строѣ слав. рѣчи, и насколько эта послѣдняя была въ состояніи передавать иногда черезчуръ отвлеченныя понятія. Изслѣдованіе даетъ возможность Буслаеву дѣлать заключеніе вообще о культурномъ состояніи тогдашняго слав. общества. Въ этой трудной своей работѣ Буслаевъ имѣлъ предшественника въ лицѣ нѣмецкаго изслѣдователя Раумера, который за три года предъ тѣмъ издалъ изслѣдованіе: „О вліяніи христіанства на древне-верхне нѣмецкій яз.“. Въ сравненіи слав. перевода съ готскимъ Буслаевъ указалъ всю разницу въ характерѣ этихъ переводовъ (болѣе чувствуется остатокъ языческихъ началъ у Готовъ). Въ этой области предшествующимъ труду Буслаева — былъ трудъ Габеленца и Лэбэ: „О переводѣ Ульфила“.

Въ 1848 г. вышелъ трудъ Григоровича: „Очеркъ путешествія по европейской Турціи“, гдѣ сообщаются важныя свѣдѣнія о разныхъ рукописяхъ, хранящихся въ монастыряхъ, и данныя современныхъ болгарскихъ говоромъ. Самъ Григоровичъ вывезъ много рукописей. Между прочимъ, ему принадлежало извѣстное Маріинское Ев., изданное впоследствии Ягичемъ. До сихъ поръ является цѣнной небольшая статья Григоровича, посвященная др.-ц.-сл. языку и его развитію.

Какъ издатель различныхъ ц.-слав. и др.-русс. памятниковъ особенно выдѣляется Срезневскій. Въ 1866 г. онъ издалъ: „Древніе глаголическіе памятники сравнительно съ памятниками кириллицы“. Въ 1868 г. — „Древніе слав. памятники юсового письма“. Также: „Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ“. Ему же принадлежитъ и курсъ палеографіи: „Славяно-русская палеографія“. Срезневскій, какъ ученый, былъ очень остороженъ въ своихъ выводахъ и заключеніяхъ. Это былъ ученый, у котораго собранный матеріалъ былъ гораздо шире тѣхъ выводовъ, которые онъ рѣшался дѣлать.

Много также сдѣлалъ по изданію памятниковъ арх. Амфилохій. Ему принадлежитъ: „Палеографическое описаніе греческихъ рукописей IX—XVII вв.“, а также „Снимки съ рукописей Воскресенской Новоіерусалимской бібліотеки“ и др. Но изъ числа описаній особенною научностью отличается трудъ Горскаго и Новоструева: „Описаніе слав. рукописей Московской Синодальной бібліотеки“.

Выдающееся мѣсто среди славистовъ настоящаго времени принадлежитъ Лескину и Ягичу. У обоихъ мы видимъ замѣчательную строгость научныхъ пріемовъ.

Лескину принадлежитъ „грамматика ц.-слав. языка“, вышедшая на нѣмецкомъ языкѣ уже четвертымъ изданіемъ. Изъ монографій его можно указать на сочиненія: „о ѣ и ѣ ц.-сл. языка“, „о вокализмѣ средне-болгарск. памятниковъ“ и пр.

Но особенно много для изученія ц.-слав. яз. сдѣлалъ ак. Ягичъ. Трудно указать ту область славистики, которой бы не коснулись труды Ягича. Энергія, многосторонность этого ученаго изумительны. Болѣе 40 лѣтъ тому назадъ началась ученая дѣятельность Ягича, и теперь онъ продолжаетъ ее съ неослабѣвающей энергіей. Однимъ изъ первыхъ его трудовъ было введеніе къ изданному хорватскимъ ученымъ Рачки Ассемановому Ев. Здѣсь мы находимъ уже полное, научное

изслѣдованіе памятника, его языка, отношенія текста къ греческимъ источникамъ. Въ этомъ изслѣдованіи уже сказывается способность Ягича ориентироваться въ разнообразныхъ текстахъ —, способность, которая особенно обнаружилась впоследствии при изданіи имъ разнообразныхъ памятниковъ древне-ц.-слав. языка, какъ напр.: Маріинск., Зографск. Ев., Кіевскихъ и Вѣнскихъ листовъ, Добромирово Ев. и мн. др. Ко всѣмъ, издаваемымъ памятникамъ, онъ присоединяетъ обычно изслѣдованіе о памятникѣ, въ видѣ предисловія или послѣсловія. Особенное вниманіе Ягичъ обращаетъ на глаголическіе тексты. И въ изученіи этихъ послѣднихъ имъ сдѣлано очень много и по отдѣльнымъ вопросамъ и для исторіи глаголицы вообще. Имъ, напр., установлена исторія перехода глаголицы кругловатой въ угловатую. Древнѣйшая эпоха ц.-слав. яз. постоянно привлекала вниманіе Ягича. Онъ посвятилъ много трудовъ на разслѣдованіе такъ называемыхъ кирилло-меѳодіевскихъ вопросовъ. Кромѣ сочиненія: „Вопросы о Кириллѣ и Меѳодіи въ слав. филологіи“ мы упомянемъ особенно его огромный трудъ: „Разсужденія южно-славянскои и русскои старины о ц.-слав. языкѣ“, гдѣ собраны разнообразныя данныя относительно этого вопроса, „Zur Entstehungsgeschichte der kirchenslavischen Sprache“ и др. Съ 1876 г. Ягичъ началъ издавать въ Берлинѣ: „Archiv für slavische Philologie“, — журналъ существующій и до сихъ поръ и все время не перестававшій быть строго научнымъ, заключающимъ массу разнороднаго матеріала по славяновѣдѣнію. Самъ Ягичъ на первыхъ же порахъ помѣстилъ свое изслѣдованіе о глухихъ въ Зографскомъ Ев., — изслѣдованіе, въ которомъ былъ примѣненъ статистическій методъ. До сихъ поръ это изслѣдованіе остается очень цѣннымъ, такъ какъ Зографское Ев. все еще не является всесторонне изслѣдованнымъ. Въ Archiv'ѣ же, а въ послѣднее время и въ Sitzungsberichte d. Kais. Academie d. Wissenschaften in Wien, Phil.-hist., Ягичъ помѣщаетъ и другія свои статьи и критическія замѣтки.

Изъ учениковъ Ягича особенно выдавался — Облакъ. Это былъ талантливый ученикъ Ягича, рано умершій. Онъ многое внесъ въ изученіе слав. діалектологіи. Особенно важны его діалектологическіе труды о Македонскихъ говорахъ, въ частности о такъ называемомъ Сушскомъ говорѣ, въ которомъ найдено немало чертъ близкихъ тѣмъ, которыя

наблюдаются въ др.-ц.-слав. памятникахъ. Важны, затѣмъ, его замѣтки относительно ц.-слав. памятниковъ. Облакъ задавался интереснымъ вопросомъ и подходилъ, повидимому, къ его разрѣшенію —, вопросомъ о существованіи двухъ школъ въ древней письменности. Онъ дѣлилъ древнѣйшіе памятники на двѣ группы: Македонскую, или западную, въ которой преобладаетъ ѣ, и болгарскую, или восточную, въ которой преобладаетъ ѓ.

Представителемъ теоріи паннонизма ц.-слав. яз. въ новѣйшее время долго былъ одинъ изъ учениковъ Миклошича, проф. Вондракъ, теперь уже отказавшійся отъ нея. Вондраку принадлежитъ изданіе, или переизданіе, такихъ важныхъ памятниковъ, какъ Сборникъ Клоца, Кіевск. и Пражск. отр., Фрейз. отр. съ изслѣдованіемъ этихъ памятниковъ. Вондракъ помѣщалъ статьи въ Archiv'ѣ Ягича, а также и въ „Sitzungsberichte“ Вѣнской Академіи Наукъ по ист.-ф. отдѣл. . . . относительно различныхъ вопросовъ ц.-слав. грамматики и памятниковъ. Изслѣдованія Вондрака не отличаются такою послѣдовательностью въ выводахъ, строгостью метода, какъ то мы видимъ въ трудахъ, напр., Облака. Вондраку даже приходилось много разъ отказываться отъ собственныхъ выводовъ, слишкомъ поспѣшныхъ, необоснованныхъ мнѣній особенно подъ вліяніемъ критическихъ замѣчаній Облака.

Изъ русскихъ современныхъ ученыхъ нужно упомянуть особенно о проф. Будиловичѣ, удѣлявшемъ въ своихъ трудахъ немало мѣста др.-ц.-слав. языку и его судьбамъ (напр. „Начертаніе грамматики“, „Первобытные славяне въ ихъ языкѣ, бытѣ и понятіямъ по даннымъ лексикологіи“¹⁾, „Изъ словъ Григорія Богослова“, „Общеславянск. языкъ въ ряду другихъ общихъ языковъ др. и новой Европы“, статьи по кирил.-меѳод. вопросамъ), ак. Соболевскаго (кромѣ упомянутыхъ „Лекцій“, отдѣльныя статьи — особенно по лексикологіи).

Въ сравнительно недавнее время вышелъ трудъ проф. Карскаго: „Очеркъ слав. кирилловской палеографіи“. Къ этому труду приложены снимки съ кирилловскихъ памятниковъ. Главный недостатокъ труда проф. Карскаго — это малое знакомство автора съ греческой палеографіей. Въ этомъ отношеніи трудъ Карскаго находится въ зависимости

1) По изученіи палеонтологіи славянской особенно важно соч. Крека: Einleitung in die slav. Literaturgeschichte во 2-мъ изданіи — 1887 г.

отъ палеографіи Гардгаузена, но послѣдняя въ настоящее время сильно устарѣла.

Отъ этой характеристики отдѣльныхъ дѣятелей по предмету изученія древн.-ц.-слав. языка и отчасти характеристикъ отдѣльныхъ трудовъ, я перейду къ общей характеристики того, что даетъ въ настоящее время изученіе древне-ц.-слав. языка.

Въ настоящее время особенное вниманіе обращено на точное изданіе древнѣйшихъ памятниковъ и ихъ болѣе или менѣе всестороннее изслѣдованіе. Памятники, изданные ранѣе, переиздаются съ стремленіемъ, насколько то возможно, приблизить изданіе къ оригиналу. Этой цѣли способствуютъ фототипическіе, фотоцинкографическіе снимки. Всѣ особенности палеографическія въ точности оговариваются. Въ изслѣдованіяхъ же языка памятника обращаютъ особенное вниманіе на фонетику. Въ этомъ случаѣ оказала вліяніе вообще лучшая разработка фонетическихъ вопросовъ въ сравнительномъ языкознаніи. Нужно замѣтить, что изученіе древне-церк.-слав. языка стоитъ теперь въ тѣсной связи съ изученіемъ другихъ индо-европейскихъ языковъ. Къ даннымъ др.-ц.-слав. языка прибѣгаютъ теперь и спеціалисты по сравнительному языкознанію. Поэтому сплошь и рядомъ въ изслѣдованіяхъ западно-европейскихъ ученыхъ, въ статьяхъ извѣстныхъ журналовъ по сравнительному языкознанію (какъ: *Indogermanische Forschungen*, *Beckenberg. Beiträge*, *Zeitschrift f. vergl. Sprachforschung auf dem Gebiete d. indogerm. Spr.* и др.) привлекаются данныя древн.-ц.-слав. языка наряду съ данными вообще славянскихъ нарѣчій. Болѣе точное изученіе этихъ послѣднихъ способствовало возможности освѣтить многія явленія древне-церк.-слав. языка, скрытыя подъ неясными часто графическими данными. Широко поставленное сравнительно-историческое изученіе славянскихъ языковъ, детальное изученіе ихъ фонетики дало возможность перенести нѣкоторые общіе и затѣмъ частные вопросы въ область др.-ц.-слав. языка. Создана теорія о выраженіи различныхъ діалектовъ въ древн.-ц.-слав. памятникахъ, создавались и создаются различныя гипотезы о произношеніи такъ или иначе того или другого звука, скрытаго подъ мертвой, мало говорящей уху буквенной формой. Далеко не все бываетъ въ этихъ гипотезахъ убѣдительно: фантазіи представляется здѣсь не малая доля участія. Не избѣгаетъ этого и извѣстный ученый нашъ, спеціалистъ по сравн. языкознанію,

ак. Фортунатовъ, который, въ бытность свою профессоромъ въ Москвѣ, создалъ цѣлую научную школу, въ частности своими лекціями по др.-ц.-сл. языку. Главная особенность этой школы — стремленіе къ возстановленію предполагаемыхъ общеславянскихъ звуковъ и формъ, а затѣмъ уже звуковъ и формъ обще индо-европейскихъ — на основаніи, правда, очень осторожнаго, точнаго изученія данныхъ настоящаго времени и прошлаго. Можно задаваться вполнѣ основательно вопросомъ, возможно ли создать близкую къ дѣйствительности картину діалектическихъ особенностей славянскаго праязыка, когда мы не можемъ начертить даже болѣе или менѣе удовлетворительной схемы діалектическаго разнообразія того языка, изъ котораго возникъ первый книжный языкъ славянъ. Насколько гипотетичны наши предположенія въ подобныхъ случаяхъ, могутъ убѣждать несогласія ученыхъ при объясненіи того или другаго факта. Могу указать на недавно вышедшій трудъ проф. Ляпунова „Формы склоненія въ старо-слав. яз.“ (Одесса 1905 г.), гдѣ разсматриваются разнообразныя мнѣнія относительно возникновенія той или иной формы др.-ц.-сл. языка, съ стремленіемъ создать (идя за данными Фортунатовскихъ лекцій) форму общеславянскаго или, по крайней мѣрѣ, славян. праязыка (авторъ дѣлаетъ это разграниченіе). Могу указать на свою статью „о происхожденіи имперфекта древн.-ц.-слав. памятниковъ“ (Юрьевъ, 1905), гдѣ дается перечисленіе различныхъ многочисленныхъ мнѣній относительно происхожденія этой загадочной формы. Стоитъ взять затѣмъ изслѣдованія отдѣльныхъ памятниковъ и критику на эти изслѣдованія, чтобы убѣдиться, что и здѣсь мы стоимъ въ области лишь гипотезъ одними защищаемыхъ, другими опровергаемыхъ. Немудрено поэтому стремленіе у нѣкоторыхъ ученыхъ болѣе переходить къ накопленію фактовъ, такъ какъ только въ послѣднемъ случаѣ получаются болѣе убѣдительные выводы.

Въ числѣ перечисленныхъ ранѣе мною изслѣдованій имѣлись и изслѣдованія, касавшіяся и болѣе поздней стадіи развитія др.-ц.-слав. языка. Число этихъ послѣднихъ можно было бы значительно увеличить, но это не входитъ въ нашу задачу. Нѣкоторыя отдѣльныя изслѣдованія, непосредственно касающіяся древн.-ц.-слав. языка и пока не упомянутыя, будутъ выдвигаться при разсмотрѣннн отдѣльныхъ вопросовъ.

Кромѣ упомянутаго журн. Ягича Archiv für sl. Philologie,

въ дѣлѣ разработки вопросовъ, касающихся древ.-ц.-сл. языка, нужно упомянуть Извѣстія по отд. русс. яз. и сл. Имп. Ак. Н., варшавскій „Русскій Фил. Вѣстникъ“, „Журн. Мин. Нар. Просв.“, воронежск. „Филолог. Записки“. Отмѣчу изъ чешскихъ журн. „Listy filologické a paedagogické“ (въ Прагѣ).

Если при изученіи древне-церк.-слав. памятниковъ считается важнымъ данныя современныхъ славянскихъ нарѣчій, ихъ отдѣльныхъ діалектовъ и особенно діалектовъ южно-македонскихъ, къ сожалѣнію до сихъ поръ неизученныхъ какъ слѣдуетъ, то естественно, что при этомъ изученіи важны и тѣ данныя, которыя даются дальнѣйшимъ развитіемъ др.-ц.-слав. языка, т. е. памятниками различныхъ редакцій. И я уже упомянулъ отчасти изслѣдованія, посвященныхъ нѣкоторымъ изъ этихъ памятниковъ.

Разработка памятниковъ со стороны лексики, выдвинутая Шафарикомъ, нашла себѣ продолженіе въ трудахъ Ягича, Облака, Вондрака, Поливки, Валявца, Михайлова, Евсѣева и нѣк. др. Начато тщательное сличеніе различныхъ ц.-слав. памятниковъ и ихъ греческихъ предполагаемыхъ оригиналовъ. Но достигнутые результаты отъ этой работы еще слишкомъ малы и часто не могутъ претендовать на полную убѣдительность.

Менѣе всего изученъ синтаксисъ др.-ц.-слав. языка. Въ этомъ случаѣ характерна попытка Вондрака дать такой синтаксисъ при своемъ учебникѣ. Самъ составитель сознаетъ трудность этой задачи, выходя прежде всего изъ того неопредѣленнаго положенія, въ которомъ находятся общія воззрѣнія на задачи синтаксиса. Но минуя это, я думаю, что трудность составленія синтаксиса заключается прежде всего въ неразработанности сравнительнаго славянскаго синтаксиса. Здѣсь можно указать лишь на очень немногіе фундаментальные труды — Миклошича, Потебни, Ягича, затѣмъ отчасти Попова, Добіюша и нѣк. др. И жаль, что Вондракъ не пользуется трудами особенно Потебни. Трудность синтаксическихъ изслѣдованій др.-ц.-слав. языка увеличивается еще тѣмъ, что памятники, писанные на этомъ языкѣ, переводные, так образомъ нужна крайняя осторожность, чтобы не присвоить др.-ц.-сл. языку явленія чуждаго славянской почвѣ.

V.

Изъ области научной разработки историческихъ памятниковъ, свидѣтельствующихъ о кирилло-меѳодіевскомъ времени.

Теперь нужно нѣсколько остановиться на историческихъ источникахъ, откуда мы черпаемъ данныя для характеристики жизни и дѣятельности слав. первоучителей. Главнымъ источникомъ, откуда въ настоящее время ученые черпаютъ свѣдѣнія объ этой эпохѣ, являются славянскія житія св. Кирилла и Меѳодія, такъ называемыя: „Паннонскія“. Безусловная достоверность во многихъ отношеніяхъ этого, отчасти легендарнаго, источника подтверждается чисто официальными документами, — папскими посланіями.

На первый взглядъ кажется нѣсколько страннымъ, что о жизни и дѣятельности св. первоучителей мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній изъ византійскихъ источниковъ, тогда какъ отъ запада до насъ дошли главнымъ образомъ официальные документы. Это обстоятельство стоитъ, конечно, въ связи съ тѣмъ, что дѣятельность Кирилла и Меѳодія была болѣе связана съ римскою церковью, чѣмъ съ византійскою, хотя послѣдняя и дала первый толчекъ и начало миссіи св. братьевъ.

Что касается характера самихъ источниковъ, то латинскіе и славянскіе отчасти отличаются одни отъ другихъ: между латинскими есть источники чисто официальные, т. е. документальнаго характера, источники же славянскіе всѣ болѣе или менѣе легендарнаго характера, хотя, въ то же время, имѣющіе огромную историческую важность. Въ виду такой разнородности по характеру источниковъ въ научной разработкѣ вопроса о жизни и дѣятельности Кирилла и Меѳодія необходимо должна быть установлена извѣстная точка зрѣнія на эти источники.

Главнѣйшимъ изъ славянскихъ источниковъ являются, какъ уже сказано, пространныя или „Паннонскія житія“. Ихъ значеніе впервые было опредѣлено въ 1843 г. Горскимъ, напечатавшимъ ихъ въ извлеченіи. Правда, еще раньше извѣстный историкъ Шлецеръ восторгался тѣми историческими данными, которыя заключались въ извѣстныхъ житіяхъ св. братьевъ. составленныхъ на основаніи Паннонскихъ житій

Дмитрієм Ростовскимъ. Житія, составленныя Дмитріємъ Ростовскимъ, были извѣстны и другимъ ученымъ; о нихъ зналъ, напр., Добровскій, но онъ къ извѣстіямъ этихъ житій относился крайне скептически. Съ его легкой руки къ извѣстіямъ житій также отнеслись и др. ученые, даже и тѣ, кто былъ знакомъ съ Паннонскими житіями —, какъ, напр., Кошитаръ. Съ 1843 г., со времени появленія статьи Горскаго „Паннонскія житія“, началось новое направленіе въ отношеніи къ этому источнику, — направленіе положительное, ставившее житія въ разрядъ важныхъ историческихъ документовъ. Но наряду съ мнѣніемъ, считавшимъ житія до того древними, что указывалось на знаомство съ ними автора „Сборника Святослава“ и лѣтописца Нестора, и отрицательное направленіе находило себѣ послѣдователей въ лицѣ, напр., Гинцеля, Бильбасова и др. Находило еще себѣ приверженцевъ мнѣніе о легендарности житій, объ ихъ болѣе позднемъ происхожденіи, — нѣкоторые даже относили ихъ къ XIV в. (Гильфердингъ). Въ 1877 г. вышелъ трудъ Воронова: „Св. Кириллъ и Меѳодій. Главнѣйшіе источники для исторіи св. Кирилла и Меѳодія“. (Обширная рецензія этого труда написана Ягичемъ въ Archiv für slav. Phil. т. I). Со времени появленія этого труда „Паннонскимъ житіямъ“, какъ источнику, придаютъ главное значеніе, гораздо большее, чѣмъ всѣмъ остальнымъ памятникамъ. Но этимъ вопросъ не былъ окончательно рѣшенъ: въ средѣ представителей положительнаго направленія замѣчался и замѣчается извѣстный расколъ относительно частныхъ вопросовъ, касающихся обоихъ житій. Одни считаютъ, вслѣдъ за Горскимъ, эти житія произведеніемъ одной эпохи, одного лица; другіе относятъ ихъ къ разному времени. Одни считаютъ авторомъ житій Климента, другіе приписывали Клименту только одно житіе, другое же считали по происхожденію болѣе позднимъ. Затѣмъ, нѣкоторые считали первоначальнымъ текстомъ житій греческій. „Панн. ж.“ издавались нѣсколько разъ. Упомяну объ изданіяхъ Бодянскаго (въ Читеніяхъ Общ. Ист. и древн. при Моск. Ун., въ 60-хъ г. 1), Шафарика (въ его Раткаш . . .), Палацкаго и др. У насъ имѣется теперь даже переводъ этихъ житій на рус. языкъ, сдѣланный проф. Лавровымъ, къ сожалѣнію, не совсемъ точный (въ изв. книгѣ по исторіи среднихъ вѣковъ проф. Виноградова т. II).

Прежде всего вопросъ: однимъ лицомъ или двумя со-

ставлены житія? Горскій высказывалъ мысль объ единствѣ автора; эту мысль развивалъ и доказывалъ Вороновъ и въ послѣднее время особенно Вондракъ и Лавровъ. Шафарикъ и нѣкоторые другіе ученые высказывали противоположное мнѣніе. Доказательства въ пользу мысли о единствѣ автора сконцентрированы въ сочиненіи Воронова. Это: — характеръ житій. Житія какъ-бы дополняютъ другъ друга. Очевидно, что авторъ во время написанія одного житія задумывался уже о написаніи другого, но, желая заняться сначала изложеніемъ дѣятельности только одного святого, онъ и сосредоточилъ на немъ свое главное вниманіе. Далѣе, сходство нѣкоторыхъ мѣстъ и даже выраженій обоихъ житій также говорятъ объ единствѣ ихъ автора. Но надо сказать, что сходство, кромѣ, дѣйствительно, введенія, не очень велико. Не особенно убѣдительны и др. доводы, приводимые въ подтвержденіе мысли объ единствѣ автора, — доводы болѣе внутренняго характера: — одинаковая начитанность, образованіе, одинаковые литературные приемы. Нельзя также сказать, чтобы были устранены и тѣ противорѣчія, которыя характерны и заставляютъ приписывать составленіе житія различнымъ авторамъ. Эти противорѣчія заключаются, во первыхъ, въ фактическихъ данныхъ: въ одномъ житіи говорится, что Ростиславъ съ Святополкомъ послали къ царю Михаилу, въ другомъ — одинъ Ростиславъ; въ одномъ —, что Кириллъ и Меѳодій пробыли въ Моравіи 3 года, въ другомъ — 40 мѣсяцевъ и т. д. Затѣмъ, въ житіяхъ замѣчаются совершенно разныя направленія: въ житіи Меѳодія выступаетъ предъ нами ярый приверженецъ римскаго престола, въ житіи же Кирилла этого нѣтъ. Эти противорѣчія не могутъ быть согласованы и они-то, при неубѣдительности доводовъ объ единствѣ автора, заставляютъ насъ склониться болѣе въ пользу второго мнѣнія.

Вторымъ вопросомъ относительно житій является вопросъ: дошедшая до насъ редакція житій есть-ли первоначальная и оригинальная, или нѣтъ? Миклошичъ высказалъ мысль, что подлинникъ житій не славянскій. Это мнѣніе, главнымъ образомъ по отношенію къ житію Меѳодія, было принято Дюмлеромъ. Къ мнѣнію Дюмлера присоединился и Гинцель. Но большинство ученыхъ подлинникъ житій считали славянскимъ. Мнѣніе Миклошича о греческомъ происхожденіи житій было принято Вороновымъ. Въ его трудѣ со-

брано много доказательствъ этой мысли. Вороновъ приводитъ много замѣченныхъ имъ греческихъ оборотовъ и словообразованій; онъ указываетъ на такія слова, какъ „тварь“ (греч. *γένεσις*) въ выраженіи „и Богъ въ твари глаголетъ“. Указываетъ на слова „соурьти“ (по рѣкамъ въ соурьти), которое есть ничто иное какъ греческое „*σὺρταις*“ = мели, песчаные наносы и т. д. Такіе, и подобные имъ, примѣры заставляютъ Воронова прійти къ предположенію, что „наши житія представляютъ собою не вполне буквальный переводъ, а редакцію греч. житія слав. апостоловъ, при чемъ авторъ кое-что, вѣроятно, привносилъ отъ себя и, вообще, пользовался греч. документомъ свободно“. Но надо помнить, что слав. древнѣйшая письменность была, вообще, въ сильной зависимости отъ греческой. „Въ сохранившихся древнѣйшихъ памятникахъ слав. письменности, — говоритъ Калайдовичъ, — на каждомъ шагу обнаруживается величавый грекъ въ измѣнившейся одеждѣ“. Съ этой точки зрѣнія нѣкоторые изъ указанныхъ Вороновымъ грецизмовъ, вродѣ, напр., Григорій Θεολογъ и т. п., — могутъ, конечно, быть объяснены и не переводомъ. Другіе же, какъ „не престаххъ идхше“, „не престахъ творѣ“ вовсе не грецизмы, а обороты, какъ доказалъ Потѣбня, вполне свойственные слав. языку. Съ другой стороны есть данныя, указывающія на то, что житія не являются переводомъ съ греческаго яз., а только писаны лицомъ близко знавшимъ греческую житійную литературу. Нельзя-ли, напр., въ словахъ автора, указывающихъ на источники, какими онъ пользовался, видѣть, что первоначально житія составлены были на слав. языкѣ: „отъ многа же мы съ украчше, въ малѣ положихомъ селико памяти ради, а иже хошетъ совершенныхъ бесѣдъ ихъ святыхъ искати, въ книгахъ его обрящеть я, еже преложи учитель нашъ и архіепископъ меѡдїй, братъ константина философа, раздѣли е на осмь словесъ“ (жит. Кир. гл. X). Зачѣмъ, спрашивается, писавшему на греч. языкѣ было упоминать о переводѣ Меѡдїя греч. сочиненій Кирилла? Несомнѣнно, отрицать вліяніе греч. языка нельзя; составитель житія могъ пользоваться, какъ источникомъ, нѣкоторыми произведеніями греческими, но это не даетъ повода заключать, что житія первоначально были составлены по гречески.

Кто былъ авторъ житій? На этотъ вопросъ существуютъ также различные отвѣты. Горскій приписывалъ составленіе

житій жителю Панноніи. Шафарикъ считалъ первоначальнымъ языкомъ житій — языкъ болгарскій. Вороновъ признавалъ несомнѣннымъ славянство автора, и авторомъ, по его мнѣнію, былъ славянинъ востока, а не запада, т. е., что Паннонскія житія возникли на болгарской почвѣ, такъ какъ въ житіи можно замѣтить высокое уваженіе къ Константинополю и Византіи, нападки на болгарскихъ еретиковъ. Затѣмъ, сообразно аскетическому взгляду, проглядывающему въ житіяхъ, считали (Вороновъ), что авторъ монахъ или, по крайней мѣрѣ, лицо духовное, при томъ, очень образованное по тому времени, что видно изъ той массы ссылокъ, цитатъ, которыя находятся въ житіяхъ.

Когда жилъ составитель житія? Горскій считалъ, основываясь на нѣкоторыхъ выраженіяхъ, что составителемъ житія былъ непосредственный ученикъ Кирилла и Меѳодія. По Воронову житія составлены уже въ то время, когда Кир. и Меѳ. были канонизованы, на что указываетъ отношеніе къ нимъ составителя, какъ къ святымъ. Однимъ изъ доказательствъ болѣе поздняго происхожденія житій, по Воронову, служить и то обстоятельство, что составитель пользовался, какъ источникомъ, словомъ объ обрѣтеніи мощей св. Климента. Последнее же написано спустя довольно продолжительное время послѣ находженія ихъ. Упомянутіе о встрѣчѣ Кирилла съ Уграми, завоевавшими Моравію въ X в., также говоритъ о позднемъ происхожденіи житій. Вообще же Вороновъ считалъ временемъ написанія житій X вѣкъ.

Послѣ Паннонскихъ житій важнѣйшимъ источникомъ является греч. житіе Климента. Оно — какъ-бы продолженіе Паннонскихъ житій и есть важный источникъ для характеристики дѣятельности Меѳодія и его учениковъ. Издано въ 1847 г. Миклошичемъ. Раннія изданія его были сдѣланы еще въ 1741 г. и 1802 году. У насъ съ русскимъ переводомъ издано въ „Матеріалахъ для исторіи письменности“ въ 1855 г. Бильбасовымъ. Кому принадлежитъ это житіе — мнѣнія расходятся. По мнѣнію Миклошича, это житіе принадлежитъ Теофилакту, ученику Климента; Бодянской присоединялъ къ этому еще то, что первоначальная редакція этого житія была славянская, что затѣмъ лишь оно было переведено на греч. языкъ. Вороновъ съ этимъ не соглашался, онъ считалъ, что оригиналъ этого житія греческій. Авторство Вороновъ приписывалъ болгарскому архіеп. Теофилакту (1084—1107).

Существуетъ и болѣе краткая редакція житія св. Климента. Написано это житіе позднѣе перваго и тоже, по мнѣнію Воронова, грекомъ. Издано Шафарикомъ и Бильбасовымъ.

Къ латинскимъ источникамъ относится такъ называемая „Итальянская легенда“, трактующая о путешествіи Кирилла и Меѳодія въ Римъ съ мощами св. Климента. Источникъ этотъ легендарнаго характера. А затѣмъ — источники документальнаго характера — это папскія посланія или письма.

Вотъ главные источники для кирилло-меѳодіевской эпохи, но и они на многіе вопросы не отвѣчаютъ или даютъ отвѣты самыя противорѣчивыя. Для знака .ства съ положеніемъ разработки всѣхъ этихъ вопросовъ рекомендую обратиться къ трудамъ: Ягича — „Вопросъ о Кириллѣ и Меѳодіи въ слав. филологіи“. СПб. 1886 г. (Сборн. 2 отд. Ак. Наукъ т. XXXVIII); Jagić „Zur Entstehungsgeschichte der kirchen-slavischen Sprache“ 1901 г.; Малышевскаго: „Св. Кириллъ и Меѳодій, первоучители славянскіе“ Кіевъ 1886; Архангельскаго: „Св. Кириллъ и Меѳодій и совершенный ими переводъ свящ. Писанія“ 1885 г.; Соболевскаго: „Кирилло-Меѳодіевскіе вопросы“ (Кіевск. Универс. Изв. 1885 г. IX); Голубинскаго: „Св. Кириллъ и Меѳодій, первоучители славянскіе“ Москва 1885 г. и два кирилло-меѳодіевскихъ сборника, изданные Московскимъ и Варшавскимъ Университетами; Поируженко. Матеріалы для библіографіи по кирилло-меѳодіевск. вопросу, Журн. М. Н. Пр. 1902 г. май; Ламанскаго — Слав. житіе св. Кирилла какъ религіозно-этическое произведеніе и какъ историч. источникъ. *ibid.* 1903—1904 г.

Здѣсь же упомяну лишь о нѣкоторыхъ вопросахъ, не могущихъ до сихъ поръ претендовать на окончательное рѣшеніе.

Греки или славяне были по происхожденію Кириллъ и Меѳодій? Большинство считаетъ ихъ греками, нѣкоторые, какъ Соболевскій, считаютъ ихъ славянами, другіе (Бильбасовъ, Будиловичъ), считаютъ ихъ даже греко-славянами.

Въ хазарской миссіи прежде видѣли и теперь отчасти видятъ своего рода начало миссіи къ славянамъ. Въ Херсонѣ Кириллъ встрѣтилъ письмо русское (фалтирь роушкѣymi писменъ пиcано), какъ говорится въ его житіи. Что это за русская грамота? Одни думали, что это какое-то славянское письмо. Высказывалось даже мнѣніе, что это глаголица. Другіе подъ „руссомъ“ понимали скандинавца, варяга. Это, напр., выска-

зываютъ Соболевскій, къ нему примкнулъ и Будиловичъ. Считали также это мѣсто вставкой, но извѣстный византиистъ Васильевскій отрицалъ послѣднее и въ указаніи этомъ видѣлъ не вставку, а замѣну названія письменности тавроскиѣской или готской. Иловайскій же въ этихъ словахъ видѣлъ намекъ на то, что въ Херсонѣ былъ какой-то ранній болгарскій переводъ, которымъ и воспользовался Кириллъ для дальнѣйшей своей миссіи.

Обращеніе Ростислава къ греч. императору вызвало разныя объясненія. По Голубинскому, напр., Ростиславъ обращался къ папѣ, но не получивши удовлетворенія, обратился къ грекамъ. По другимъ, это обращеніе было вызвано политическими соображеніями, — желаніемъ — совершенно освободиться отъ вліянія нѣмецкихъ и латинскихъ проповѣдниковъ.

Особенно важный вопросъ: гдѣ началась собственно переводческая дѣятельность Кирилла и Меѳодія? Этотъ вопросъ рѣшался вообще больше въ томъ смыслѣ, что переводческая дѣятельность Кирилла и Меѳодія началась до путешествія въ Моравію. Но остается неяснымъ, не было-ли еще раньше попытокъ миссіонерства Кирилла и Меѳодія среди ближайшихъ сосѣдей-болгаръ и, не прослышавъ-ли также объ этой дѣятельности, обратился Ростиславъ къ Михаилу?

Въ письмахъ папъ, которыя приводятся также и въ Паннонскихъ житіяхъ, мы находимъ противорѣчія: одни папы разрѣшали слав. богослуженіе, другіе его запрещали, ссылаясь на раннія запрещенія. Это вызывало недоумѣніе, и нѣкоторые ученые приходили къ заключенію, что среди писемъ встрѣчаются подложныя. Впрочемъ, Ягичъ находилъ возможнымъ объяснить это тѣмъ, что противорѣчія эти возникли изъ личныхъ воззрѣній папъ на слав. языкъ и здѣсь нельзя требовать строгой послѣдовательности, такъ какъ вопросъ о языкѣ не принадлежалъ къ области христіанской догмы.

Къ числу очень важныхъ недоумѣній принадлежитъ и вопросъ: какіе переводы были сдѣланы Кирилломъ и Меѳодіемъ? Въ источникахъ сказано, напр., что Меѳодій съ помощью двухъ писцовъ въ теченіе шести мѣсяцевъ перевелъ всю библію — преувеличеніе ясно! И потому здѣсь мнѣнія ученыхъ расходятся. Нѣкоторые видятъ въ лицѣ Меѳодія переводчика Паремійника — книги чтеній изъ Библіи. Что

касается до переводовъ, сдѣланныхъ Кирилломъ, то тутъ прежде, вѣроятно, было переведено Евангеліе, но не полное, а избранныя недѣльные чтенія, также чтенія апостоловъ и нѣкоторыхъ другихъ необходимыхъ богослужебныхъ книгъ.

Я нѣсколько подробно остановился на трудѣ Воронова, вышедшемъ уже такъ давно, потому, что это былъ замѣчательный трудъ для своего времени, очищавшій дорогу для будущихъ изслѣдователей.

Затѣмъ — и до сихъ поръ высказывается часто то, что высказывалъ Вороновъ, и часто также ученые въ доказательствахъ своихъ мнѣній не приводятъ такихъ сильныхъ данныхъ какъ то дѣлалъ тотъ же Вороновъ. Возьмемъ хотя бы позднѣйшіе труды проф. Вондрака (*Studie z oboru cír. slov. písemnictví. Praha 1903*) и проф. Лаврова (въ *Arch. f. sl. Ph. 1905*) — ихъ доказательства единства автора для обоихъ пан. житій или принадлежности житій перу Климента, доказательства основанныя глав. образомъ на частичныхъ, очень часто мало говорящихъ сличеніяхъ, не могутъ претендовать на убѣдительность. Въ этомъ случаѣ нельзя не согласиться съ болѣе основательными взглядами ак. Ягича (въ томъ же томѣ *Archiv'a 1905* — прибавленіе къ статьѣ Лаврова), придерживающагося мнѣнія о различіи авторовъ, о возможности авторства Климента въ одномъ случаѣ, только послѣднее можетъ быть признано при болѣе детальномъ и глубокомъ знакомствѣ съ сочиненіями послѣдняго.

Научная литература посвященная разработкѣ кирилло-меѳодіевскихъ вопросовъ на основаніи только однихъ панн. житій огромна. Но съ большой осторожностью нужно относиться ко многимъ сочиненіямъ, особенно написаннымъ во время юбилеевъ. „Панн. житія“ — богатый источникъ, и до сихъ поръ далеко еще не использованный. Прежде всего и теперь здѣсь требуется научная критика текста. Насколько въ данномъ случаѣ поступаютъ не всегда осторожно, указываетъ и упомянутый переводъ проф. Лаврова, указываютъ и отношенія къ отдѣльнымъ мѣстамъ. Возьму одно такое мѣсто изъ житія Меѳодія: рече король изница. Выраженіе изница (или пишутъ изница) или оставляютъ безъ объясненія, или толкуютъ въ смыслѣ ласково. Малышевскій объясняетъ: „изъ Нитры“. Между тѣмъ изница должно обозначать просто: исподлобья (ср. чешское *iznice*).

Насколько неустойчива научная критика въ оцѣнкѣ при-

веденныхъ источниковъ, указываетъ отношеніе, напр., къ Итальянской легендѣ, которую раньше считали самымъ достовѣрнымъ источникомъ, или отношеніе къ папскимъ письмамъ, доходившее у отдѣльныхъ изслѣдователей до полного даже отрицанія ихъ достовѣрности, до мысли о фальсификаціи позднѣйшей (что теперь исполнѣ уже опровергается найденными копіями; впрочемъ и послѣднее обстоятельство не заставило и въ новѣйшее сравнительно время всѣхъ относиться съ полной довѣрчивостью къ нѣкоторымъ изъ писемъ).

VI.

Изъ области ц.-слав. палеографіи.

Древнѣйшія церк.-слав. рукописи написаны на пергаментѣ. Пергаментъ рукописей различенъ по выдѣлкѣ. Линевка производилась какимъ то надавливающимъ инструментомъ. Буквы писались или на линіяхъ или подъ линіями.

Странной можетъ для нашего глаза казаться система др.-ц.-слав. графики, это слитное, нераздѣльное письмо, рѣдкое употребленіе знаковъ препинанія, при чемъ не съ такимъ иногда значеніемъ, какъ у насъ, употребленіе особыхъ надстрочныхъ знаковъ и рѣдкое употребленіе большихъ буквъ.

Въ нашей небогатой литературѣ по ц.-сл. палеографіи утвердилось мнѣніе, что первоначально славянскія рукописи не имѣли надстрочныхъ значковъ, въ особенности удареній. Срезневскій, напр., замѣчалъ, что письменность славянская получила свое начало въ VI, VII вв., когда въ греческомъ письмѣ не было никакихъ еще значковъ надстр. Мысль эта новѣйшимъ палеографомъ проф. Карскимъ, хотя и отрицается, но вотъ, что мы читаемъ у него: „Они (т. е. придыханія и ударенія) появляются позже; стало быть въ первоначальномъ письмѣ славянскомъ также не было удареній“. Ту же мысль мы отмѣчаемъ въ раньше еще напечатанной небольшой статьѣ проф. Будде, посвященной всецѣло надстрочнымъ значкамъ въ ц.-сл. и русской письменности (Фил. Зап. 87 г. № 5). Въ статьѣ этой (одной изъ раннихъ работъ автора) нѣтъ подробнаго разсмотрѣнія даннаго вопроса, подробнаго анализа въ этомъ отношеніи разныхъ памятниковъ, а затѣмъ и нельзя согласиться съ общими положеніями. Данныя памятниковъ за-

ставляютъ насъ высказать мысль совершенно противоположную той, которую мы находимъ у упомянутыхъ ученыхъ. Эти данныя убѣждаютъ насъ всецѣло въ томъ, что древнѣйшіе памятники имѣли надстрочные значки, что въ этихъ памятникахъ въ употребленіи надстрочныхъ значковъ замѣчаются извѣстныя системы, при чемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ замѣтенъ уже упадокъ этихъ послѣднихъ.

Прежде всего въ этомъ отношеніи останавливаютъ вниманіе такъ назыв. Кіевскіе глаголическіе листки. Эти листки, какъ намъ кажется, являются пока единственнымъ памятникомъ, въ которомъ мы наблюдаемъ извѣстное внутреннее значеніе надстрочныхъ значковъ во всемъ ихъ объемѣ, сознательное въ этомъ отношеніи заимствование изъ греч. графики и своеобразное примѣненіе къ славянской письменности.

Здѣсь употребляются титла безъ выноса буквъ и съ выносомъ буквъ, значки, копирующие греческія придыханія и значки для обозначенія разнообразныхъ удареній и долготъ. Значки эти мѣняютъ нѣсколько свою форму; колеблется также число ихъ на разныхъ страницахъ.

Подъ титломъ въ Кіевск. листк. находятся такія слова, какъ: бѣ, бже, гмѣ, гї, ісм, ісоу, хмѣ, бѣа.

Въ другихъ др.-ц.-сл. памятникахъ мы видимъ постановку титла надъ тѣми словами, которыя въ К. Л. писались цѣликомъ.

Такъ въ Зографск., Маріинскомъ Ев. многочисл. примѣры: аплѣ, блгнѣ, чкѣ, црсѣ црсѣ, нбсѣемѣ, снѣ, отѣ, дшеѣ, бжиѣ, срѣце, адлѣ.

То же въ Клоц. Сб.: мѣкмѣ, црѣвь, стоумоу, сѣоу, чска, чкѣ, оцмѣ, спсѣніе, нбо и пр.

Въ греческихъ рукописяхъ первоначально придыханіе тонкое изображалось —| , т. е. посредствомъ второй половины буквы **H**, а густое ┌ . Эти начертанія переходятъ первоначально въ угловатыя, т. е. теряютъ половину вертикальной черточки (нижнюю), а затѣмъ угловатыя переходятъ въ начертанія кругловатыя. Уже въ X в. мы замѣчаемъ въ греческихъ рукописяхъ смѣну древнѣйшихъ начертаній переходными, хотя древнѣйш. начертанія и чередуются съ новыми въ памятникахъ до XII в. Съ XII в. господство новыхъ формъ (упомянутыхъ угловатыхъ и кругловатыхъ).

Намъ важно отмѣтить, что для греческихъ рукописей

VIII—IX вв. типическими начертаніями придыханій являются тѣ же, которыя мы отмѣчаемъ въ К. Л.

Причемъ въ К. Л. придыханія ставятся только въ началѣ словъ надъ гласными, и употребленіе придыханій въ К. Л. своеобразное:

а) - ставится надъ буквами а, е, іа;

б) - став. надъ буквами о, оу, ѣ и (з-якимъ его начертаніемъ).

Нѣкоторую аналогію К. Л. относительно придыханій можно подмѣтить въ Синайскомъ Требникѣ, но не въ смыслѣ ихъ постановки, а въ формѣ начертаній.

Въ Синайск. Требникѣ надстрочные значки по страницамъ мѣняють нѣсколько свою форму. Преобладающая форма угловатая (болѣе или менѣе остроконечная) ставится въ началѣ надъ гласными и въ словѣ при стеченіи гласныхъ (надъ второй). Надъ нѣкоторыми буквами этотъ значекъ переходитъ въ фигуру, похожую на древнѣйшую форму греческ. долгаго ударенія.

Въ Зографск. Ев. очень часто замѣчается употребленіе полукруглаго значка или значка имѣющаго форму нѣсколько похожую на густое греческое придыханіе надъ: союзомъ і, надъ і — начинающемъ слово, рѣже надъ другими гласными, начинающими слова, а также при стеченіи гласныхъ въ словѣ (надъ второй гласной).

Очень частый пропускъ значковъ въ послѣднихъ случаяхъ указываетъ, что въ немъ не было особенной необходимости. Большему удержанію на начальныхъ гласныхъ могла способствовать лишь память о греческихъ оригиналахъ, а съ і часто употреблявшимся придыханіе какъ бы сrostалось и потому болѣе удерживалось, впрочемъ этому могло способствовать еще графическое удобство — выдѣленіе этого слова.

Так. обр. въ употребленіи даннаго значка нѣтъ ничего загадочнаго. Форма его указываетъ на заимствованіе изъ греческихъ рукописей X—XI в. (см. снимки V, VIII, XII у Wattenbach a Velsen. *Exempla cod. graec.*; изрѣдка въ Зогр. Ев. мы видимъ остатки древнѣйш. придых., напр.: на 181 л., 112 л. f, но и въ рук. греческихъ X—XI в. также попадались f и f).

Въ памятникѣ, послужившемъ оригиналомъ для З. Ев., несомнѣнно значковъ придыханія было больше. Въ этомъ случаѣ, напр., Маринское Ев. представляетъ дальнѣйшій шагъ

сравнительно съ З. Ев.: въ М. Ев. гораздо меньше значковъ придыханія, при чемъ пропускается часто и надъ ѿ.

Обращаю вниманіе особенно на другой значекъ, употреблявшійся послѣ согласныхъ и имѣвшій видъ запятой (т. н. апострофъ) или также, какъ предыдущій значекъ, полукруглый. Здѣсь, мнѣ кажется, можетъ найтись очень любопытный матеріалъ, на который или не обращали вниманія или мелькомъ затрагивая объясняли совершенно невѣрно.

Если понятенъ этотъ ' или ~ въ такихъ случаяхъ, какъ д'нь, в'сь и пр., какъ знаки пропуска буквъ, то спрашивается, почему тотъ же знакъ употребляется въ такихъ случаяхъ, какъ ѿ'на, теофиле, алек'сандровоу, ар'хиерей, аримат'еѳа и пр.?

Во многихъ греческихъ словахъ мы видимъ употребленіе этого знака и разъясненіе этого употребленія ведетъ, мнѣ кажется, и къ уясненію отчасти значенія въ иныхъ случаяхъ ѣ и ѥ въ древнѣйшей уже ц.-сл. письменности. Для поясненія дамъ слѣдующія сопоставленія изъ Зогр. Ев. и другихъ еванг. текстовъ.

Зо гр. Ев.: ѿдрѣѧ, андреова, ан'дреа, ѿн'дрѣа, андрѣови.
[Савв. кн.: ѿндрѣова, ѿндрѣѧ,
Остр. Ев.: андреова; Мар. Ев.: андрѣева, андрѣѧх].

ѿн'на (Савв.: анна),
талантъ, талан'тъ,

[Савв.: талан'тъ, —нѣтъ, —нѣтъ;

Остр.: талан'тъ; Мар.: —нѣтъ, —нѣтъ]

мнась, мѣнась, м'нась, мѣнась (и мѣнась).

[Мар.: мѣнась, мѣнась].

Нѣтъ нужды приводить всѣ заимствованныя греческія слова. Фактъ тотъ, что между двумя согласными греческими при передачѣ греч. слова на слав. почвѣ получался лишній знакъ и этотъ знакъ былъ какъ показываетъ сравненіе ѥ. Очевидно, что послѣдніе знаки не передавали греческихъ и требовался еще знакъ и этимъ знакомъ явился ѥ. Когда забывалось греческое произношеніе, ѥ бывшее здѣсь знакомъ для выраженія мягкости или замѣнялось ѣ или ' и ~.

Это наше наблюденіе подтверждаютъ евангельскіе тексты глагол. и кирилловскіе. Даже небогатое по употребленію надстр. значковъ Остром. Ев. при передачѣ греческихъ словъ

удерживаетъ или значки или ставить ъ—ъ. Мы здѣсь видимъ даже такія написанія, какъ: егуп'тъ.

Если при передачѣ греческихъ согласныхъ передъ другими согласными требовалось выраженіе мягкости, то то же должно было быть и передъ гласными. Это требовалось особенно передъ тѣми гласными, которыя въ греческомъ звучали мягче, чѣмъ въ славянскомъ. Для этой цѣли и служилъ значекъ, который въ Зо гр. Ев. нѣсколько видоизмѣнился по своей формѣ, то былъ вогнутымъ внизъ, то вверхъ, то вродѣ апострофа: кеньтоуриона, закѣхѣ и пр.

Какъ апострофъ, такъ и данный значекъ получаетъ распространеніе и въ славянскихъ словахъ. Мы видимъ такіе примѣры, какъ: нѣмоу, нѣмь, кѣнигамъ, люблихъ, коробль, огнѣ, оумьрѣтъ, сѣтворѣхъ, сѣтворѣхъ и пр. Такихъ примѣровъ очень много. И это неудивительно: это обуславливалось желаніемъ различать мягкій слогъ отъ твердаго, отличить особенно р, л и н; при послѣднихъ мы и видимъ употребленіе даннаго значка, иногда онъ былъ даже лишнимъ (напр., передъ ю, іхъ), но здѣсь происходило то же, что въ такихъ случаяхъ, какъ закѣхѣи, или саланѣ и пр.

Не останавливаясь подробно на разбираемой сторонѣ и отсылая интересующихся къ своему изслѣдованію (Памятники и вопросы др.-ц.-сл. письм.), я закончу той общей характеристикой, что большинство др.-ц.-сл. памятниковъ по своимъ надстрочнымъ значкамъ примыкаютъ къ палеографическимъ приемамъ греческихъ рукописей 10—11 вв. Въ частности, относительно этихъ памятниковъ можно сказать, что они въ своихъ надстрочныхъ значкахъ не проявляли такой самостоятельности, какую отмѣчаемъ въ Кіевск. глаг. листк.; въ нихъ замѣчается часто механичность въ постановкѣ, слѣпое подражаніе и копировка и потому часто упадокъ, нарушеніе долженствовавшей быть системы; наряду съ этимъ нужно отмѣтить и стремленіе вложить извѣстное, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ, значеніе въ употребленіе надстрочныхъ значковъ, напр., обозначая ими пропускъ буквъ, мягкость согласныхъ или гласныхъ.

Для междустрочныхъ значковъ употреблялась точка или соединеніе нѣсколькихъ точекъ (2, 3, 4, 5). Часто эти знаки, особенно точки, ставились тамъ, гдѣ бы мы вовсе не ожидали, но въ общемъ употребленіе данныхъ значковъ сходится съ нашимъ: значеніе этихъ точекъ главнымъ образомъ синтак-

сическое. По нѣкоторымъ мѣстамъ можно даже прослѣдить, что количество точекъ свидѣтельствовало о большей или меньшей продолжительности остановки; такимъ образомъ устанавливалась какъ бы извѣстная градація въ употребленіи точекъ. Отдѣлительное значеніе могли имѣть точки особенно въ заголовкахъ. Лишь изрѣдка, какъ исключеніе мы встрѣчаемъ употребленіе точки съ запятой (въ значеніи вопросительнаго знака, какъ и въ греческ.) и запятой (но послѣдняя для раздѣленія словъ).

Изъ другихъ особенностей др.-ц.-слав. графики обращаетъ вниманіе употребленіе такъ называемыхъ лигатуръ или вязей, т. е. соединеніе нѣсколькихъ буквъ въ одно общее, въ одну фигуру. Впрочемъ, въ древнѣйшихъ памятникахъ этихъ вязей очень мало.

Въ общемъ древнѣйшія рукописи поражаютъ своей простотой сравнительно съ памятниками позднѣйшими. Кромѣ немногочисленныхъ виньетокъ и заглавныхъ буквъ, рисованныхъ и раскрашенныхъ (да и то не во всѣхъ памятникахъ), здѣсь предъ нами сплошное письмо, выдѣляющееся иногда строками, написанными красными чернилами. По характернымъ особенностямъ орнаментировка древнѣйшихъ церк.-слав. памятниковъ говоритъ о своемъ родствѣ съ греческимъ орнаментомъ X—XI вѣковъ.

Сличеніе отдѣльныхъ буквенныхъ начертаній въ др.-ц.-сл. рукописяхъ позволяетъ установить болѣе и менѣе древнее происхожденіе отличій того или другого начертанія, позволяетъ даже опредѣлить болѣе древній характеръ, типъ письма. Напр., въ отношеніи глаголическихъ памятниковъ можно сказать, что типъ начертаній буквъ Кіевскихъ глагол. листковъ является болѣе древнимъ сравнительно съ типомъ начертаній другихъ древнѣйшихъ глаголическихъ памятниковъ. Это своего рода глаголич. уставъ. Исходя изъ этого письма можно начертить путь, по которому шла глаголица другихъ памятниковъ — съ одной стороны болѣе круглая (особенно въ Ассеман. Ев.), съ другой глаголица угловатая (позднѣйшихъ хорватскихъ памятниковъ). То же самое съ уставомъ и полууставомъ кирилловскихъ памятниковъ.

Палеографическое изученіе рукописей имѣетъ огромное значеніе при опредѣленіи вопроса о древности памятника. Въ этомъ случаѣ, правда, палеографъ долженъ руководствоваться и другой стороной — выводами филологическими.

При своихъ выводахъ палеографу приходится исходить изъ памятниковъ датированныхъ. Такъ, напр., исходной точкой для изученія древне-рус. памятниковъ могутъ служить древне-рус. памятники XI ст. датированные: Остромирово Ев., Святославовы Изборники и Минеи. Изъ древнѣйшихъ церк.-слав. памятниковъ ни одинъ не датированъ, потому и нѣтъ какъ бы основной линіи, отъ которой можно было бы исходить. Этимъ объясняется и отчасти то колебаніе, которое находимъ въ заключеніяхъ относительно времени происхожденія того или иного памятника, колебаніе, которое иногда констатируется даже у одного и того же изслѣдователя.

Насколько трудны для разрѣшенія даже общіе вопросы — о древности или недревности, въ частности, поддѣлки рукописи — можетъ особенно рельефно указывать исторія съ извѣстными чешскими рукописями, такъ назыв. Краледворской и Зеленогорской ¹⁾.

VII.

Глухіе гласные звуки *ѣ* и *ѝ*.

Если мы возьмемъ наши написанія: доска, сонъ, дождь, то въ др.-ц.-сл. рукописяхъ найдемъ соотвѣтственно этимъ написанія: дъ ска, съ нъ, дъ ждъ, рус. написаніямъ: день, темень соотвѣтствуютъ также днь, ть мнь.

Намъ должны показаться странными слова, въ которыхъ нѣтъ, по нашему, ни одного гласнаго звука, такъ какъ *ѣ* и *ѝ* у насъ не имѣютъ значенія гласныхъ звуковъ. Между тѣмъ приведенныя для примѣра др.-ц.-сл. написанія вполне правильны, если принять во вниманіе, что первоначально *ѣ* и *ѝ* передавали на письмѣ гласные звуки.

Трудно съ опредѣленностью сказать, какъ произносились составителями азбуки *ѣ* и *ѝ*. Предполагали, что *ѣ* былъ близокъ къ *о*, *ѝ*—*е*, но это предположеніе основано, въ сущ-

1) При изученіи палеографіи древнѣйшихъ ц.-слав. памятниковъ въ качествѣ пособій важны спеціальныя изслѣдованія этихъ памятниковъ. При изученіи же общихъ вопросовъ касающихся палеографіи и отличій позднѣйшихъ памятниковъ важными являются труды по палеографіи Срезневскаго, Соболевскаго, Карскаго и Лаврова, а также — Гардгаузена и Ваттенбаха (на нѣмецк. языкѣ).

ности, на данныхъ позднѣйшаго времени и говоровъ другихъ славянскихъ мѣстностей, гдѣ были переписаны дошедшія до насъ рукописи.

Для лучшаго опредѣленія, какъ произносился тотъ или иной звукъ въ древне-церк.-сл. языкѣ, обращаются къ сравненію съ данными другихъ славянскихъ языковъ, потому что всѣ они ранѣе составляли одинъ языкъ и остатки старины, удерживающіеся то въ одномъ, то въ другомъ, можно находить путемъ сравненія. Такъ точно, если мы хотимъ узнать, какъ, приблизительно хотя, произносился извѣстный звукъ въ словѣ еще ранѣе, когда пра-славянскій языкъ составлялъ съ другими родственными языками — германскимъ, литовскимъ, греческимъ и пр. одно цѣлое, то нужно обращаться къ сравненію родственныхъ корней въ этихъ языкахъ. Въ послѣднемъ случаѣ сравненіе затруднено тѣмъ обстоятельствомъ, что въ славянскихъ языкахъ, съ одной стороны, и въ языкахъ имъ родственныхъ, съ другой, сохранилось уже очень мало остатковъ отъ времени ихъ общей жизни.

Но сравненіе здѣсь не даетъ намъ вполне положительныхъ результатовъ. Въ тѣхъ словахъ, гдѣ въ др.-ц.-сл. языкѣ стоятъ *ѣ* и *ь*, въ другихъ славянскихъ языкахъ мы находимъ: въ однихъ *o* и *e*, въ другихъ *e* и *ie* (или также *e*), въ третьихъ одно *a*, и пр. (въ болг. нарѣчіяхъ сон, ден, въ чешскомъ sen, den, серб. сан, дан и пр.).

Въ немногихъ словахъ съ *ѣ* и *ь*, сохранившихъ остатки общаго корня съ другими языками (неславянскими), мы находимъ такія соотвѣтствія:

дъштер (изъ дъштер = рус. дочь), греч. θυγάτηρ, санскр. (древне-индус.) duhitar; медъ — гр. μέθυ, санскр. madhu;

огнь (рус. огонь), латин. ignis, санскр. agni; мъгла литов. migla.

При чемъ *u* и *i* другихъ языковъ краткія.

Данныя родственныхъ, но неславянскихъ языковъ, указывая на то, что тамъ, гдѣ находились краткія *u* или *i* возникали *ѣ* и *ь* древн.-ц.-слав. языка, проливаютъ нѣкоторый свѣтъ на особенности этихъ загадочныхъ звуковъ. *ѣ* и *ь* также были краткими гласными звуками. Наши русскія, такъ называемыя бѣглыя *o* и *e* стоятъ именно на мѣстѣ древнихъ *ѣ* и *ь* (сонъ — сна, день — дня). Самый переходъ *ѣ* и *ь* въ гласные некраткіе объясняется измѣненіемъ произношенія конца слова. Первоначально на концѣ *ѣ* и *ь* безусловно произ-

носились и такимъ образомъ съ нъ, днь были словами двусложными. Затѣмъ, когда конечный з и њ потемнялись, предыдущіе з и њ усиливались и переходили въ болѣе сильныя звуки, получалось сон, sen, ден, den, dzień и пр., а въ родит. падежѣ, напр., когда на концѣ были полныя гласныя, з и њ въ серединѣ съ теченіемъ времени, ослабѣвая, исчезали. Въ русскомъ языкѣ мы во многихъ случаяхъ уже не видимъ ни глухихъ, ни ихъ замѣнъ, напр., слова: мъ ногъ, къ то и пр.

Итакъ, мы не можемъ съ опредѣленностью сказать, какъ звучали з и њ. Послѣдній знакъ, можетъ быть, означалъ звукъ средній между краткимъ і и е; первый — можетъ быть — средній между краткимъ у и о, можетъ быть, между ними была и еще большая близость, чѣмъ то обыкновенно предполагается (ср. дальше). Краткость этихъ звуковъ и то обстоятельство, что з произносилось твердо, њ — мягко, обусловили ихъ измѣненія подъ вліяніемъ послѣдующихъ слоговъ; такъ мы находимъ: тъ ма (рус. тьма), но о ть мѣ, вь нъ (рус. вонъ), но вь нѣ и пр., хотя, впрочемъ, неизвѣстно, можно ли отнести этотъ переходъ къ первоначальному періоду др.-ц.-слав. письменности.

Слѣдовательно, въ настоящее время, въ нашемъ алфавитѣ, з и њ уже не имѣютъ прежняго своего значенія: теперь они показатели лишь твердости или мягкости согласныхъ. Мы можемъ, напр., сплошь и рядомъ обходиться безъ з, въ др.-ц.-сл. языкѣ это было бы невозможно (для насъ очень страннымъ было бы др.-ц.-сл. написаніе тъ = нашему тотъ).

Въ древнѣйшихъ ц.-сл. памятникахъ мы не находимъ уже вполне послѣдовательнаго употребленія з и њ. Смѣшеніе з и њ, замѣна ихъ (о и е), опущеніе показываютъ, что во многихъ случаяхъ они уже не имѣли своего первоначальнаго значенія.

Я остановлюсь подробнѣе на двухъ наиболѣе точныхъ въ употребленіи з и њ — памятникахъ, небольшомъ по объему — Кіевскихъ листкахъ и Зографск. Евангеліи.

Какъ замѣчено еще Шафарикомъ (О происхожденіи и родинѣ глаголитизма, въ Чт. М. Общ. Ист. и Др. 60, IV, 12), Рачки (Pismo slov, 116) и затѣмъ Ягичемъ (4 палеогр. ст., 163) глаголическія начертанія глухихъ очень близки къ начерт. о. „Глаголитъ, замѣчаетъ Шафарикъ, для первой попытки, имѣлъ довольно проницательный взглядъ на природу славянскаго языка, въ особенности гласныхъ; у него начертанія

о, ѓ, ѣ сходны, какъ самые звуки (ibid. упом. перев. труда Ш.)“.

Изъ близости начертаній и изъ фізіологической близости (каковая обнаруживается изъ большинства др.-ц.-сл. п.) естественно, прійти къ заключенію о возникновеніи начертанія ѓ изъ о. Вопросъ заключался только въ томъ, какимъ образомъ получалось начертаніе глаголическаго ѓ, по формѣ также близкаго къ о, когда основываясь на вѣроятномъ фізіологическомъ звукѣ этого начертанія, мы ожидали бы въ основѣ его — начертаніе е. На это ак. Ягичъ отвѣчаетъ такимъ образомъ: „На этотъ вопросъ я пока могу представить слѣдующую догадку: можетъ быть, сначала разница между ѓ и ѣ не ограничивалась однимъ добавочнымъ элементомъ, а шла глубже, т. е. можетъ быть, для ѓ послужила основаніемъ буква о, а для ѣ буква и, потомъ же въ однихъ памятникахъ преобладалъ для обѣихъ глухихъ гласныхъ почеркъ въ основѣ напоминающій о, въ другихъ же почеркъ, похожій на и“ (163).

Противъ мнѣнія ак. Ягича, поддерживаемаго также Бѣляевымъ, можно привести слѣдующее. Если первоначальная разница между этими начертаніями ограничивалась не однимъ добавочнымъ знакомъ, а „шла глубже“, т. е. если первоначальное глаг. ѓ изображалось какъ о съ добавочной линіей, а ѣ, какъ и съ добавочной линіей, то почему, спрашивается, ни въ одномъ памятникѣ мы не находимъ разницы въ основныхъ частяхъ этихъ буквъ, а разница заключается въ добавочныхъ черточкахъ? Если первоначально основныя части были разны, зачѣмъ было разнообразить добавочныя черты? Последнее тогда, конечно, явленіе позднѣйшее? Затѣмъ опроверженіе указанныхъ мнѣній, намъ кажется, лучше всего могутъ дать Кіевск. листки. Если мы сравнимъ въ этомъ памятникѣ начертанія для о и ѓ, ѣ, то увидимъ, что между этими начертаніями коренится глубокая разница. Начертаніе для о составляетъ какъ бы одно цѣлое (особенно у 2-го переписчика), фигура въ общемъ полукруглая. Начертанія глухихъ состоятъ изъ прямой линіи, къ которой придѣлываются кружки, по величинѣ меньше, чѣмъ кружки въ начертаніи о. Подобный пріемъ написанія ѓ и ѣ особенно рельефенъ на страницахъ, написанныхъ 2-мъ писцомъ; здѣсь при томъ начертанія ѓ и ѣ еще болѣе разнятся отъ начертанія о, т. к. онѣ имѣютъ наклонное направленіе.

Въ Кіевск. Листкахъ уклоненія отъ правильнаго написанія замѣчаемъ въ слѣдующихъ случаяхъ: на стр. 7¹⁰, 22—23 — въ сѣхъ, т. обр. 2 раза встрѣчается написаніе этого слова съ з наряду съ правильными написаніями въ другихъ случаяхъ съ ъ: въ сѣхъ 4⁵, 7⁷, 7 об. 7, 8, 21—23; въ всего 2 об. 8—9; въ сѣ 4²²; въ сѣа 2 об. 8 7¹⁵; въ всемогы 2¹³, 2 об. 3, 3⁷, 4², 4 об. 2, 5¹³.

Относительно написанія в.сѣхъ на б²³—б об. 1 трудно сказать что-л. опредѣленное, т. к. въ рукописи и снимкахъ невидно ъ или з (въ транскрипціи у ак. Ягича — ъ). Не считая послѣдняго случая и беря указанные выше примѣры, мы получаемъ отношеніе правильныхъ формъ къ неправильнымъ 15 : 2. Интересно въ этомъ случаѣ данныя формы сравнить съ тѣмъ, что мы находимъ въ Зографскомъ Евангеліи. По подсчету ак. Ягича въ Зогр. Ев.:

въ сѣхъ 15 разъ,	вси 20 разъ.
всѣхъ 12 „	вси 30 „ ¹⁾ .

Эти данныя говорятъ намъ о сравнительно-позднѣйшемъ возникновеніи нѣкоторыхъ формъ Зограф. Ев. и намѣчаютъ путь, по которому развивались эти формы. Нельзя не признать, что въ формѣ в.сѣхъ К. Л. сказывались уже признаки „наступленія чрезвычайной ирраціональности звука ъ“²⁾ и затѣмъ также влияніе предшествовавшей согласной в³⁾.

Въ творительн. пад. един. ч. въ словѣ оплатъ встрѣчаемъ выпаденіе з: оплатъ 1 об. 9, 6 об. 10, 7¹⁹, наряду съ правильными формами: оплатъ 2 об. 18, 3²⁴, 4⁷, 4 об. 16, 6¹, а также: въсждъмъ 7 об. 10—11, образъмъ 4 об. 18.

Указанные случаи оплатъ — безъ з кажутся намъ простыми описками: доказательствомъ можетъ служить написаніе ндъ 2¹⁷ гдѣ въ заголовочной строкѣ пропущено а.

Въ словѣ приснь мы замѣчаемъ отсутствіе ъ: присно 5⁶, 5 об. 10, 7¹², 7¹⁷; приснодѣвъи 7^{4—5}, —ѣ 7 об. 16, но въ этомъ случаѣ К. Л. сходны съ другими древнѣйшими памятниками, т. к. и въ послѣднихъ отмѣчаются послѣдовательно

1) Studien über das altslov. glag. Zographos-Ev. (Arch. I).

2) Щепкинъ. Разсужденіе о яз. Сав. кн. (Извѣстія Ак. Н. по 2 отд., 98 г., стр. 1215). Тамъ же Щепкинъ отмѣчаетъ для К. Л. форму въ си, но таковой въ нашемъ памятникѣ — нѣтъ.

3) Б. Ляпуновъ (Изслѣд. о яз. синод. списка 1-й Новгор. лѣтописи 242).

пропуски ъ въ такихъ словахъ, какъ приснѣ, деснѣ, Гаснѣ¹⁾.

Въ К. Л. мы замѣчаемъ также опущеніе ъ и ѣ на концѣ словъ: беж (него же) б₁₄₋₁₅, исм̄ 3₁₅.

Подобные примѣры въ Зограф. Ев.: бежнего же (Иоан. I глава 3 подр., См. изд. Ягича стр. 136), Маріинское Ев. (Иоанна, *ibid.* изд. Ягича, стр. 314).

Или въ Супрасльской рук.: иж неѧ, к неѧ, от нихъ и пр.

Въ Мар. Ев. безъ постоянно безъ ъ (Ср. указатель при изданіи Ягича). Тамъ же встрѣчаемъ и, с, от и пр. Не такъ часто и въ Зограф., напр. 13 (Матѳ. IV, 4) и пр.

Въ параллель къ и см̄ К. Л. можно бы поставить послѣдовательное написаніе, отмѣчаемое въ Зограф. Ев.: ӣс, но слово ӣсм̄ въ К. Л. встрѣчается въ концѣ строчки и негдѣ было написать ѣ. Такимъ образомъ, если мы будемъ смотрѣть на бежнего какъ на одно слово въ сознаніи писца (на что указываетъ и переходъ з—ж), а на ӣсм̄, какъ на недописанное въ силу недостатка мѣста, то въ К. Л. нельзя, собственно говоря, отмѣтить опущеніе ъ—ѣ на концѣ словъ, что есть, напр. уже Зограф. Евангелии. Въ К. Л. два раза мы отмѣчаемъ недописанное слово, когда даже было извѣстное для написанія пространство, это въ словѣ нашѣ. См. нашѣ на стр. 3 об. 4, 24.

Чередованіе и и ѣ мы наблюдаемъ въ слѣд. случаяхъ: твор. ед. чѣсть ѣ I об. 5, 22; милость ѣ 44-5, 4 об. 8-9, б₁₃, 7₁₆; помощь ѣ 5₁₇; род. мн. заповѣды.

На ряду съ этимъ мы видимъ сохраненіе и: твор. ед. милости ѣ 2₁₉, 2 об. 16, 5 об. 22-23; милости ѣ 3₂₂, 6 об. 9; род. мн. скверности I об. 14; люди I 2₁₈.

Случаи чередованія и и ѣ мы отмѣчаемъ и въ другихъ древнѣйшихъ ц.-сл. памятникахъ. Такъ напр., въ Зографскомъ Ев.: мѣгсль ѣ (Ев. от. Л. I, 51) и пр.

Въ Зогр. Ев., какъ отмѣчаетъ ак. Ягичъ (Мар. Ев., 435) случаевъ чередованія и—ѣ больше, чѣмъ въ Маріинскомъ Ев., хотя и въ послѣднемъ таковыя случаи встрѣчаются (*ibid.*).

Проводя аналогіи въ чередованіи и—ѣ К. Л. съ Зогр. Мар. Ев., мы должны отмѣтить также и очень характерную разницу въ этихъ памятникахъ.

1) Ср. Ляпуновъ Изслѣдованіе... , 82 и пр. 2-е со ссылками на Ягича Studien über das altsl.-gl. Zogr. Ev.) и Козловскаго о языкѣ Острог. Ев., 47.

Въ Зограф. Ев. мы встрѣчаемъ: знаменье (Матѹ. XII, 5) и пр. Въ Мар. Ев.: осужденье (Лука XX, 47) и пр.

Въ К. Л. имена ср. р. ед. ч. на *и* имѣють во многихъ случаяхъ ударенія, слѣд. *и* — ударяемый слогъ и перехода его въ *ь* мы не наблюдаемъ: издрѣшеніе 5 об. 9, спасеніе 5 об. 18—19 3 об. 4, избавленіѣ 4¹⁰, очішченіѣ 3¹³ и пр.

Мы не наблюдаемъ въ К. Л. перехода *з* въ *ь* передъ мягкими гласными, что видимъ въ другихъ древн.-ц.-сл. памятникахъ: въ чѣсти 2¹, въжлюбленіи 5 об. 5, въжлюбленіиА 5^{3—4}.

Процессъ ассимиляціи *з* въ *ь* особенно наблюдается въ Супрасльской р. Вондракъ въ своей статьѣ „Ueber einige orthogr. und lexikal. Eigenthümlichkeiten des Codex Suprasliensis“ (Sitzungsber. Wien. Ak. 91 г. т. 124), на основаніи этой черты языка дѣлаетъ очень важныя, хотя и несовѣмъ обоснованныя, выводы. Ассим. *з* — *ь* Вондракъ считалъ свойственной памятникамъ древнѣйшимъ „паннонскимъ“ и, слѣдовательно, Супрасльская рук. въ этомъ отношеніи сохранила какъ бы древнѣйшія формы. Въ изданіи Клопова Сборника Вондракъ подъ вліяніемъ рецензіи Облака на упомянутую статью измѣнилъ свое мнѣніе о „паннонизмѣ“ ассимиляціи *з* — *ь*. Облакъ обратилъ вниманіе на то, что Супрасльская рук., наиболѣе преслѣдующая законы ассимиляціи, является въ то же время памятникомъ наиболѣе отступающимъ сравнительно съ другими отъ нормы „старославянскаго“ языка. Так. обр. представляется страннымъ, почему Супрасльская рук. могла сохранить въ одномъ отношеніи послѣдовательно древнѣйшую черту, если ей не соответствовала дѣйствительность (Arch. 15, 345—6). Облакъ стремится доказать, что черта эта была свойственна восточнымъ или сѣверо-восточнымъ болгарскимъ говорамъ. Перехода *з* — *ь* мы не находимъ въ средне-болгарскихъ памятникахъ. Кіев. Л., замѣчаетъ Облакъ, стоящіе въ непосредственной связи съ паннонской письменностью, не даютъ такихъ случаевъ ассимиляціи, несмотря на то, что „тонко чувствительны“ (feinführend) въ различеніи глухихъ. Предполагать же, что подобное явленіе (ассим.) было выражено въ памятникѣ, но что затѣмъ было уничтожено переписчикомъ, нельзя, какъ думаетъ Облакъ, потому, что послѣдній въ собственномъ языкѣ не имѣлъ прочныхъ основъ для правильной постановки глухихъ, а могъ въ этомъ случаѣ

лишь слѣдовать за своимъ оригиналомъ. Мы затрудняемся утверждать, что въ говорѣ писавшихъ К. Л. не было совѣмъ различъ въ произношеніи *ѣ* передъ мягкими и твердыми. Что К. Л. чувствительны къ замѣнѣ звуковъ подѣ влияніемъ мягкости, указываютъ приведенные примѣры безъ него, въ ж л ю б л е н и я.

Переходя къ Зогра. Еванг., прежде всего я долженъ сказать, что употребленіе здѣсь *ѣ* и *ѣ* не производитъ на меня впечатлѣнія такой правильности, какъ то нѣкоторые высказываютъ и старается, въ сущности, доказать Ягичъ въ своемъ изслѣдованіи. Можно всячески объяснять иногда неожиданное употребленіе *ѣ* или *ѣ*, можно подыскивать извѣстнаго рода оправданія для писцовъ, но факты должны стоять на первомъ планѣ, а затѣмъ уже наши домыслы, догадки и объясненія. Само утвердившееся положеніе, что З. Ев. является „вѣрнѣйшимъ зеркаломъ старо-слов. языка“ (Яг. Мар. Ев., 423), въ сущности, есть результатъ прежде всего преувеличенной оцѣнки правильности употребленія *ѣ* и *ѣ* въ З. Ев.

Разсматривая случаи употребленія *ѣ* и *ѣ* въ З. Ев., я пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: для писца З. Ев. *ѣ* и *ѣ* не имѣли первоначальнаго своего значенія во всемъ объемѣ своего употребленія — языкъ З. Ев. въ данномъ случаѣ далекъ отъ единства и цѣльности: мѣстами *ѣ* и *ѣ* могли обозначать глухіе звуки, мѣстами это замѣстители гласныхъ полныхъ, а иной разъ это лишь знаки мягкости и твердости.

Подмѣченный мною способъ обозначенія мягкости согласной при передачѣ греческихъ словъ, способъ, который нужно считать болѣе первоначальнымъ, чѣмъ употребленіе значка, указываетъ уже на то, что *ѣ* употреблялся въ нѣкоторыхъ случаяхъ вовсе не какъ гласный. О томъ же можетъ говорить (по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ случаевъ) и отмѣченный Ягичемъ переходъ *ѣ* въ *ѣ* подѣ влияніемъ послѣдующихъ мягкихъ слоговъ. Что *ѣ* и *ѣ* употреблялись часто въ З. Ев. тамъ гдѣ никакого уже гласнаго звука не было, указываютъ такіе особенно примѣры: м'ногъ, —о, —а и пр. — 22 раза, многъ 89 р., м'ногъ 2 р., м'н... 1 р. (Яг. замѣчаетъ, что пропускъ *ѣ* могъ быть въ силу частаго употребленія слова, т. к. ничѣмъ инымъ нельзя объяснить будто бы пропускъ *ѣ*; но, вѣдь, частое употребленіе другихъ словъ не заставляло пропускать буквы, если былъ звукъ), м'ноиѣ 8 р., мноиѣ 13 р., м'ноиѣ 1 р.; мнѣ — 34,

м'нѣ — 5, мьнѣ — 51; вьси — 23, вси — 30, вьса — 9, вьса 8, вьсѣхъ 28, всѣхъ 21 и пр. Такимъ образомъ въ данныхъ формахъ не было уже з и ѡ. Можно ли это распространять на говоры обще-славянск. языка, какъ то предположительно высказывается проф. Ляпуновымъ (Изслѣд. о яз. синод. сп., 47) — трудно съ увѣренностью сказать. Отмѣчу только, что Мар. Ев., менѣе точное въ постановкѣ з и ѡ, въ этомъ случаѣ (м'ногъ и м'ногъ) является болѣе точнымъ, чѣмъ Зогр. Ев., слѣдовательно въ оригиналахъ, послужившихъ источникомъ для З. и М. Ев. постановка была еще болѣе послѣдовательна. Въ ф. весь 2 р. (вьсь 27 р.) я не могу видѣть отраженія живого говора (какъ то дѣлаетъ относит. Савв. кн. Щепкинъ, Разсужд., 126), здѣсь какъ и въ словѣ днь чисто графическія особенности (подъ влияніемъ произношенія косвенныхъ падежей; этимъ я объясняю и подобныя же формы въ другихъ памятникахъ, между прочимъ древне-русскихъ; не соглашаюсь т. обр. и съ проф. Ляпуновымъ, Изслѣд., 73). Вліяніе графики другихъ словъ сказалось въ такихъ случаяхъ, какъ съмѣаше, съмѣахъ, гдѣ з совершенно ненужно. Также трудно говорить о гласности з или ѡ очень часто въ суффиксахъ, для примѣра сдѣлаю слѣдующія сопоставленія:

бывъши — ношьше — отрѣшша
 правдѣ — правды — неправдѣ
 правдѣникъ — праведныхъ.

Въ словахъ кѣгда 2 р. — когда 9, тѣгда 28 — тогда 17 Яг. объясняетъ болѣе частую и менѣе частую замѣну з — о условіями выговора: трудность выговора кѣг обуславливало будто бы переходъ въ ког, чего ненужно было въ тѣг. Но это, конечно, далеко не объясненіе. Скорѣе видя здѣсь варианты (Ср. Ляпуновъ, Изслѣд., 50—51, Щепкинъ, Разсужд.), можно думать, что ф. когда, тогда были свойственны писцу Зогр. Ев. и отчасти его подлиннику, и если ф. когда употребляется чаще чѣмъ тѣгда, то это объяснялось какими-либо случайными аналогіями, какъ которъй, тѣ.

Произносились ли з и ѡ въ концѣ словъ у писца З. Е.? На этотъ вопросъ у Яг. мы находимъ нѣсколько осторожный и даже неопредѣленный отвѣтъ. Признавая, что первоначально з и ѡ на концѣ произносились, какъ въ серединѣ словъ, Яг. замѣчаетъ, что точное разграниченіе з и ѡ въ

концѣ словъ въ З. Е. заставляетъ думать, что разница въ произношеніи была (и это если не относительно послѣдняго писца, то относит. его предшественниковъ). Только въ предлогахъ слившихся съ другими словами (из-очесе и пр.) было уже выпаденіе *з* и *ь*. Разница на концѣ сводилась къ болѣе широкому или узкому произношенію согласнаго, при чемъ широкость склонялась къ *о*, узкость къ *е*, какъ показываютъ, по Ягичу, примѣры переходовъ: родосъ, дънесъ. Изъ дальнѣйшаго, впрочемъ, видно, что Ягичъ (Arch. II, 220—1) склоняется къ признанію произношенія *з* и *ь* на концѣ, какъ твердости и мягкости. По моему мнѣнію, нужно здѣсь непремѣнно видѣть уже лишь знаки твердости и мягкости. Само дѣйствительно наиболѣе точное разграниченіе *з* и *ь* на концѣ словъ, именно, говоритъ въ пользу даннаго мнѣнія, такъ какъ здѣсь было точное мѣрило въ твердости и мягкости. Характерно, что послѣ *ч*, *ц*, *ж*, *ш* мы видимъ смѣшеніе — слѣды мягкости и отвердѣнія. Примѣры родосъ, дънесъ вовсе не подтверждаютъ произношенія *з* и *ь*, какъ гласныхъ въ другихъ случаяхъ, а наоборотъ — говорятъ о противномъ.

Отмѣчу еще интересные примѣры: лѣгъко МѣXI₂₉

дѣвъльно ЛXXII₃₈

приобрѣтъхъ МѣXXV₂₀

(послѣдній примѣръ могъ составиться, впрочемъ, такъ къ а о р. I прибавл. хъ).

Итакъ съ *з* и *ь* въ З. Ев. мы встрѣчаемся уже не на первоначальной почвѣ, для которой были изобрѣтены эти знаки. Можемъ ли поэтому говорить мы, какъ то принято, что *з* склонно было къ *о*, *ь*—*е*? вѣдь эта склонность или, лучше, эта замѣна характеризуетъ уже иную почву, на которую были перенесены *з* и *ь*. Наряду съ этой замѣной намъ удалось констатировать не меньшую древность выраженія *ь* лишь мягкости. Какъ произносились первоначально *з* и *ь* — мы не знаемъ. Но съ одной стороны подмѣченныя стороны въ употребленіи *ь*, съ другой графика начертаній заставляетъ насъ задаться вопросомъ: не были ли *з* и *ь* первоначально болѣе схожими звуками отличающимся гл. образомъ мягкостью или твердостью, такимъ образомъ откроется черта аналогичная, напр. *е* и *іе* запад. партіямъ.

Что на концѣ *з* и *ь* не произносились къ гласные — звуки могутъ подтверждать и такія наблюденія (сдѣланы

Лескинымъ): форма дънехъ вм. дъньхъ очень рано появляется въ памятникахъ, а темъница вм. тьмъница позднѣе. На концѣ въ силу потери гласности з слогъ сталъ закрытымъ ранѣе и потому ранѣе проявленіе въ болѣе полный гласный звукъ.

Переходъ неударяемаго *и* въ *ь* мы замѣчаемъ въ Зогра. Ев. довольно часто (гораздо болѣе чѣмъ въ Мар. Ев.) и затѣмъ въ случаѣ *и* — стяженіе въ *и*. Такъ:

схди Л. 12₅₉ (Мар.-ни) 18₂ (М.-и), (М.-ни)

остри Л. 21₂₄ (М.-ни), знамени І. 3₂ (М.-ни)

трети Л. 24_{21, 46} І. 2₁ (М.-ни), послѣдъни І. 7₃₇ (и М.)

вельиѣ, —ъемь Л. 2_{9, 10} сыа Л. 2₁₉ (М. немь, ниѣ, ниѣ)

тиверьѣ Л. 3₁, иштадъѣ Л. 3₂, каменью Л. 4₈ (М. и)

оубыства Мр. 15₇, змыа Л. 10₁₉ и т. д.

Так. обр. для объясненія слова:

вашты Л. 9₄₈, больи я не прибѣгъ бы къ вліянію аналогіи причастныхъ формъ: оударь, омоць и пр., какъ то дѣлаетъ Щепкинъ (Разсужд., 243). При объясненіи Щ. будутъ непонятны также и такіе случаи, какъ крѣплѣи Мр. 1₇, негашѣштеі Мр. 9_{43, 45} (прибѣгать къ „говору послѣдняго писца“ — не будетъ объясненіемъ), а это могли быть остатки скорѣе оригинала, гдѣ *ь* въ этихъ случаяхъ могло еще обладать извѣстнаго рода гласность и переходило въ *е*. Переходъ этотъ мы наблюдаемъ также въ Мар. Ев. въ такихъ случаяхъ, какъ болей и пр.

Если въ Кіевскихъ Л. и Зографскомъ Ев. не сохраняется полноѣ правильность употребленія *з* и *ь*, нѣтъ так. обр. какъ бы полного образа того, что мы можемъ ожидать отъ памятниковъ первоначальной ц.-слав. письменности, то въ другихъ древнѣйш. ц.-сл. памятникахъ этой правильности еще меньше. Мы замѣчаемъ въ нихъ то колебаніе между *з* и *ь* (напр. Ассем.), то преобладаніе *з* (Маріинск., также Савв. кн., Син. Пс., хотя въ этихъ памятникахъ въ отдѣльныхъ случаяхъ появляется *ь* вмѣсто *з*), *ь* (Супрасл. рук.). Въ нѣкоторыхъ изъ древн. памятниковъ замѣчаются болѣе правильные случаи замѣны *ь*—*з* послѣ *ш*, *ж*, *ч*, *шт*, *жд* (Клоц. Сб., Савв. кн.). Затѣмъ въ тѣхъ же памятникахъ случаи замѣны, какъ мы уже говорили, *з*—*о*, *ь*—*е*.

При разсмотрѣніи глухихъ гласныхъ *з* и *ь* приходится нѣсколько выдѣлитель сочетанія этихъ глухихъ съ плавными *р* и *л* между двумя согласными. *л*

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадается на два отдѣла: официальный и научный.

Въ официальномъ отдѣлѣ помѣщаются годовыи отчеты Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорныя лекціи и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медали.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Будрявскій.**
