



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. М. В. ЛОМОНОСОВА

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

С. Я. НЫММИК

**СУЩНОСТЬ, ЗАДАЧИ И МЕТОД ДРОБНОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНИРОВАНИЯ**
(НА ПРИМЕРЕ ЭСТОНСКОЙ ССР)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора географических наук

ТАРТУ 1970

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. М. В. ЛОМОНОСОВА

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

С. Я. НЫММИК

**СУЩНОСТЬ, ЗАДАЧИ И МЕТОД ДРОБНОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНИРОВАНИЯ**

(НА ПРИМЕРЕ ЭСТОНСКОЙ ССР)

11. 691 — Экономическая география СССР

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора географических наук

ТАРТУ 1970

Москва
И. М. В. Ломоносова
ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Работа выполнена в Тартуском государственном университете.

Официальные оппоненты:

- 1) доктор географических наук, профессор
И.И.Белоусов
- 2) доктор географических наук, профессор
Н.И.Блажко
- 3) доктор экономических наук, академик АН ЭССР
А.Т.Веймер

Ведущее научное учреждение - Институт географии АН СССР.

Защита диссертации состоится на заседании Ученого совета географического факультета Московского государственного университета им.М.В.Ломоносова " ____ " _____ 19__ г.

Отзывы в двух экземплярах просьба направлять по адресу: Москва В-234, МГУ, географический факультет - ученому секретарю Совета

Реферат разослан _____

Ученый секретарь Совета

Экономическое районирование является одним из основных разделов советской экономической географии. Опираясь на идеи пространственного комплексирования различных форм человеческой деятельности, оно выделяет отличающиеся по социально-экономической структуре и условиям развития целостные части территории — экономические районы.

Экономическая география создает свои системы экономических районов на базе территориальных качественных и количественных особенностей хозяйственной жизни в целом. Результатом такого районирования являются комплексные экономические районы, охватывающие все элементы общественного воспроизводства в их взаимозависимости и взаимной обусловленности. Итак, экономическая география путем экономического районирования решает качественно более высокое задание, чем отраслевое экономическое районирование. Из указанного вытекают и более высокие методологические и методические требования, предъявляемые к комплексному экономическому районированию.

Методологической основой советской теории экономического районирования служит марксистско-ленинская теория о размещении производительных сил при социализме и коммунизме. Для экономико-географического научного мышления экономическое районирование является основным методом пространственного обобщения сочетаний человеческой деятельности, а для практики социалистического строительства — основой территориальной организации производительных сил.

С первых лет советской власти основное внимание ученых

было направлено на решение проблем генерального экономического районирования. В этой области много работали и работают коллективы НИЗИ и СОПС, географы Московского, Ленинградского и др. университетов, Института географии Академии наук СССР и др. научно-исследовательских учреждений нашей страны. Ценнейший вклад в теорию экономического районирования внесли И.Г.Александров, Г.М.Кржижановский, Н.Н.Колосовский, Н.Н.Баранский, В.М.Четыркин и другие советские ученые. Были опубликованы глубокие, обобщающие научный опыт в области экономического районирования работы О.А.Константинова (1959), П.М.Алампиева (1959, 1963), Ю.Г.Саушкина (1960), В.В.Покшишевского (1965) и др.

В настоящее время создание материально-технической базы коммунизма, сопровождающееся растущим объемом капиталовложений в общественное строительство, настоятельно диктует необходимость все более детальной и научно-обоснованной пространственной организации производительных сил. Эта задача была решительно поставлена на повестку дня XXIII съезда КПСС. Ее нельзя решить без раскрытия проблем дробного экономического районирования. В нижеследующем под дробным экономическим районированием понимается внутриобластное (внутриреспубликанское - в республиках без областного деления) районирование со всеми его соподчиненными, более низкими ступенями.

Естественно, что ввиду новизны проблемы многие методологические вопросы дробного экономического районирования разработаны далеко не полностью: нет единого понимания места этой ступени в таксономической системе советского эконо-

мического районирования; в понимании содержания основных категорий предмета много неоднородных, а порой и противоречивых взглядов; недостаточно разработана конкретная методика выделения и изучения дробных экономических районов. И хотя этой тематике посвящено несколько обобщающих работ (И.И.Пархоменко, 1965; А.М.Колотиевский, 1967), проблематика дробного экономического районирования пока не исчерпана и требует дальнейшего изучения, которому и посвящено реферируемое исследование.

Общей идеей настоящей работы является стремление к синтетическому пониманию экономико-географической действительности.

В основу этой концепции положен всеобщественный закон пространственной концентрации и комплексирования форм человеческой деятельности. Наиболее конкретным и всеобъемлющим проявлением этого закона является формирование расселения, в частности городских поселений. Расселение, состоящее из внутренне взаимосвязанных систем, наиболее четко выражает основные закономерности территориальной организации всех звеньев общественного воспроизводства. Оно является своего рода пространственной формой своего содержания — производительных сил, включающих как население, так и уже приложенный овеществленный труд. Исходя из сказанного, в работе делается попытка раскрыть взаимозависимость процессов районообразования, урбанизации и градообразования на основе информации о системах городских поселений как своеобразного каркаса районообразования. Это направление вынуждает нас затронуть и некоторые общетеоретические вопросы экономическо-

го районирования.

В связи с расширением объекта экономической географии на непроектную сферу, потребовалось просмотреть и уточнить содержание некоторых традиционных понятий экономического районирования и выдвинуть некоторые новые понятия. Рассматриваются аспекты воздействия естественно-исторической основы на процесс районообразования. Основная часть работы посвящена раскрытию сущности дробного экономического районирования и поискам конкретных методов открытия, выделения и характеристики таких районов. Устанавливаются принципиальные отличия генерального и дробного экономического районирования как по существу, так и по практическому назначению. Работа опирается на идею о том, что дробное экономическое районирование является по содержанию социально-экономическим, требующим учета всех звеньев общественного воспроизводства. В народнохозяйственной практике дробное экономическое районирование служит целям детального комплексного территориального планирования.

Познавательный процесс дробного экономического районирования характеризуется своими специфическими методами, которые должны быть развернуты в определенной логической последовательности. Рассмотрение явлений экономико-географической дифференциации территории дает нам основу для формирования достоверной гипотетической схемы экономического районирования. Установление зон влияния региональных систем и внутренней иерархии поселений, служащих каркасом районообразования, поможет определению границ и иерархии дробных экономических

районов. К окончательному уточнению этих границ должно привести исследование конкретных экономических связей территорий, лежащих на стыке разных районов.

Для решения этих проблем привлекались некоторые математические методы исследования и электронно-вычислительная техника.

Как вытекает из изложенного, основной задачей настоящей работы является разработка методологических вопросов и конкретной методики дробного экономического районирования. Поэтому реферируемая диссертация состоит из двух частей. В первой из них рассматриваются некоторые общетеоретические вопросы экономического районирования и даются результаты исследования по вопросам сущности дробного экономического районирования. Во второй части работы излагается опыт применения вышеприведенных теоретических положений и разворачивается система методических приемов познавательного процесса дробного экономического районирования. В этой части тема разработана на основе фактического материала Эстонской ССР.

Выдвигаемая в работе научная концепция процесса районирования, методологии и методики дробного экономического районирования излагается в следующих тезисах, являющихся предметом защиты.

ПЕРВЫЙ ТЕЗИС. Основой дробного экономического районирования является идея существования социально-экономических территориальных комплексов.

За последнее десятилетие в развитии советской экономической географии произошли большие изменения. Еще недавно

ее объектом считались лишь территориальные проблемы общественного производства. Такое понимание имело свои социальные корни в практике социалистического строительства. С самых первых дней советского государства в центре внимания и забот партии и правительства были проблемы развития общественного производства как основы существования первого в мире социалистического государства и рычага развития всех остальных областей социалистического строительства. Вторая мировая война несколько удлинила период создания производственной мощи, необходимой для полной реализации основной цели социалистического и коммунистического строительства — создания наиболее благоприятных условий жизни для всех членов нашего общества. К настоящему времени высокие темпы роста уровня общественного производства создали надежную основу и для быстрого развития непродуцированной сферы. Поэтому вполне естественным является рост интереса ученых, в частности географов, к изучению пространственных закономерностей этой области общественного воспроизводства, тем более, что именно здесь наблюдалось некоторое отставание теоретической мысли.

"Географичность" этих новых для экономической географии явлений обусловлена тем, что в пространственной организации они существуют в сочетании с основными звеньями общественного воспроизводства. Отсюда вытекает важность изучения непродуцированной сферы также при решении проблем экономического районирования.

Включение в объект изучения не только производствен-

ной, но и непродуцированной сфер обуславливает необходимость пересмотра некоторых основных понятий экономической географии, так как содержание последних существенным образом зависит от понимания объекта науки в целом. Сущность же процесса научного познания заключается в том, что наука обогащается новыми категориями, а старые категории - новым содержанием. Категории и понятия - это элементы процесса научного мышления. Непрерывность материального мира обуславливает также необходимость непрерывного научного познания. Последнее обеспечивается созданием все новых научных категорий и понятий, которые могут более всесторонне охватывать изучаемое явление. В.И. Ленин писал (Соч., т.38), что не отдельные категории, отражающие лишь какие-либо стороны объективного мира, а связь категорий и бесконечная сумма понятий, законов и т.д. дает конкретное в его полноте.

Экономическая география в основном уже создала свою систему понятий, однако наше представление об объективной действительности все же преобразовывается и пополняется. Поэтому неизбежны пересмотры, уточнение содержания некоторых уже давно используемых в экономической географии понятий, и, при необходимости, создание новых.

Создание теории экономического районирования является одним из замечательных достижений советской науки. Основным понятием этой теории является понятие "производственно-территориальный комплекс", содержание которого с наибольшей полнотой было сформулировано еще в 1945 году Н.Н. Колосовским. Первоначально указанное понятие охватывало локализованные на определенной территории сочетания взаимозависимых предприятий

промышленности. Но при дальнейшем развитии советской экономической географии понятие "производственно-территориальный комплекс" приобрело более широкое содержание, включая сочетание всех отраслей хозяйства определенной территории в целом.

Производственно-территориальный комплекс является исторической категорией. Он образуется в процессе географического разделения труда и является результатом этого процесса на определенной стадии развития. На начальной стадии процесса комплексирования структура комплекса обычно простая и его потенциальные возможности используются неполностью. В процессе развития появляются все новые звенья и связи между отраслями комплекса. Следовательно, каждый производственный комплекс имеет свою историю, и ему свойственна определенная степень комплексности. Это обстоятельство имеет особое значение при синтетическом измерении и моделировании производственно-территориальных комплексов.

В настоящее время, в результате усиления мощности материально-технической базы страны, наряду с вопросами развития и рационального размещения сферы общественного производства, на первый план выдвигаются также проблемы развития и территориальной организации непроизводственной сферы. Это явление вполне закономерно, так как материальное производство без сферы обслуживания и нематериальной деятельности не в состоянии обеспечить выполнение стоящих перед ним задач.

Отрасли непроизводственной сферы размещаются на территории не изолированно, а являются всегда органическими частями

ми пространственных сочетаний человеческой деятельности. Следовательно, в процессе географического разделения труда формируются не только производственно-территориальные комплексы, но и более сложные пространственные образования. Последние были названы Р.М.Кабо (1946) общественно-территориальными комплексами. Желая подчеркнуть определяющее значение общественного материального производства в пространственных сочетаниях человеческой деятельности, для обозначения таких комплексов предлагаем термин "социально-экономический территориальный комплекс".

Социально-экономический территориальный комплекс представляет собой исторически сложившееся и внутренне сложным образом организованное пространственное сочетание всех аспектов деятельности человека, т.е. он включает взаимосвязанные и взаимообусловленные отрасли не только производственной, но и непроизводственной сферы.

Основной движущей силой развития социально-экономических территориальных комплексов, естественно, является материальное производство. Однако в образовании специфики комплекса в целом существенную роль играют и его остальные звенья. Как правило, материальное производство превосходит по темпам развития остальные компоненты комплекса, особенно там, где основой комплекса является какая-либо развивающаяся отрасль промышленности.

Расширение объекта исследования экономической географии обуславливает также необходимость перераскрытия содержания понятий "экономический район" и "экономическое райони-

рование", здесь также применимы вышеизложенные соображения о необходимости расширения содержания производственно-территориального комплекса. Исходя из вышеизложенного, для обозначения дробного экономического районирования, охватывающего все аспекты человеческой деятельности в их пространственных сочетаниях, более целесообразно применять термин - "общественно-экономическое или социально-экономическое районирование". Под социально-экономическим районированием мы понимаем районирование территории на основе учета различий пространственных сочетаний всех звеньев общественного воспроизводства в их взаимозависимости и взаимообусловленности. Социально-экономическое районирование проводится исходя из убеждения, что процесс районообразования заключается в появлении в территориальных сочетаниях человеческой деятельности не только новых производственных звеньев, но и новых отраслей непродуцированной сферы.

ВТОРОЙ ТЕЗИС. Формы человеческой деятельности по-разному испытывают влияние естественно-исторической основы и поэтому по-разному участвуют в процессе районообразования.

Для дисциплин, предмет изучения которых находится на рубеже природы и общества, взаимодействие их приобретает принципиальное значение. К таким наукам прежде всего относятся экономическая география, и для всестороннего познания своего предмета она должна учитывать законы и природы, и общества.

Природная среда представляет собой естественную основу процесса труда, поэтому ^{она} всегда каким-либо образом воздей-

ствуется на деятельность людей. В зависимости от уровня развития производительных сил, одна и та же естественно-историческая основа на разных исторических этапах используется человеком по-разному и, следовательно, различно влияет на формы общественной деятельности. Поэтому интерпретация роли природы в процессе формирования социально-экономических территориальных комплексов должна опираться на историческое понимание этого влияния. При этом не все отрасли человеческой деятельности в одинаковой мере испытывают воздействие природы. Она создает неодинаковые местные предпосылки для развития той или иной отрасли, для того или иного типа социально-экономических комплексов. Одинаковое экономико-географическое положение по-разному во времени и пространстве влияет на различные формы человеческой деятельности и комплексование производительных сил.

Но не все отрасли человеческой деятельности одинаково "заинтересованы" в тех или иных свойствах естественно-исторической основы. Следовательно, аспекты человеческой деятельности отличаются друг от друга степенью связанности с естественно-исторической основой. При познании механизма взаимодействия природы и общества, а также для понимания роли природного фактора в формировании социально-территориальных комплексов необходимо учитывать этот аспект соотношения человека и природы.

Труд сам может осуществляться в прямом контакте с природной средой или быть опосредствованным более простыми или более сложными видами человеческой деятельности. Послед-

ние в своем развитии могут опираться: 1) на весь комплекс природных условий данной местности, или 2) лишь на тот или иной комплекс среды, или 3) вообще не иметь непосредственной связи с природной средой. Из этого вытекает необходимость типизации форм человеческой деятельности, исходя из степени связанности их с естественно-исторической основой. Применяя интернациональный термин "рурал"⁺, мы предлагаем следующую группировку: а) руральная, б) полуруральная и в) неруральная форм.

Под руральными отраслями понимаются те отрасли человеческой деятельности, в которых производственный процесс совершается под непосредственным воздействием всего природного комплекса и на базе регулируемой человеком биологической технологии производства. Такими отраслями являются преимущественно сельское и лесное хозяйство, а также курортное дело. Результаты труда в руральных отраслях в большой мере зависят от климатических (количества солнечной радиации и осадков, интенсивности испарения) факторов, количества и химизма биомассы и других взаимосвязанных элементов природного комплекса. Можно сказать, что для руральных отраслей необходимо сочетание элементов природного комплекса в целом. В этих отраслях объектом труда и основным средством производства является земля, имеющая определенные природные свойства, являющиеся результатом синтеза всех эле-

⁺ От слова *ruralis* (лат.) - сельский, но в международной практике этот термин имеет более широкое содержание.

ментов природного комплекса. Земля участвует в процессе производства руральных отраслей всеми своими свойствами.

Для географии особенно важно то обстоятельство, что от характера связей с природной средой зависит и характер территориальной организации отраслей человеческой деятельности. Именно руральным отраслям свойственно более или менее сплошное размещение.

При территориальной организации производства руральных отраслей главной производительной силой — человеку — пришлось подчиниться своеобразию связей этих отраслей с природой: расселение, образовавшееся на базе руральных отраслей, приспосабливается к сплошному характеру производственного процесса и получает дисперсный характер. В зависимости от местных историко-экономических, этнографических, природных и прочих условий, первичные единицы дисперсного расселения могут быть больше или меньше. Для Прибалтики, например, характерно разбросанное хуторское расселение.

Полуруральные отрасли общественной деятельности в своем развитии опираются не на природную среду в целом, а на тот или иной из ее компонентов. Соответствующий производственный процесс может вообще совершаться только при наличии определенного вида местных природных ресурсов или условий. К числу полуруральных отраслей относятся прежде всего добывающая промышленность, рыболовство, охота, лесозаготовки (вместе с первичной обработкой соответствующего сырья), а также транспорт и др. Наличие того или иного полезного ископаемого в земной коре определяет, например, возможность развития добывающей промышленности; для водного транспорта и рыбного

хозяйства определяющим условием существования является морская или озерная акватория; лесозаготовка немислима без наличия леса для рубки и т.д.

У полуруральных отраслей, как и в предыдущей группе, характер связей с природой определяет основные закономерности их территориальной организации. В своей пространственной организации полуруральные отрасли приурочены к наиболее удобным местам добывания или использования соответствующих ресурсов и условий. Очаговое размещение местоположений ресурсов обуславливает дискретно-очаговое размещение предприятий, в частности шахт, карьеров, пунктов лесозаготовок и пр.; использование ресурсов и условий водоемов приводит к возникновению дискретно-очаго-линейной формы территориальной организации предприятий (рыболовные колхозы, рыбокопильни и пр.).

Полуруральные отрасли не только проявляют тенденцию к собственной интенсивной территориальной концентрации, но и привлекают предприятия обрабатывающих и обслуживающих отраслей. Таким образом, именно полуруральные отрасли чаще всего становятся определяющей основой формирования внутренне теснейшим образом взаимосвязанных сложных социально-экономических территориальных комплексов. Проявлением такого процесса является пространственное накопление населения и основных фондов производства.

Н е р у р а л ь н ы м и можно назвать отрасли, слабо связанные с природной средой. К их числу относятся прежде всего "верхние этажи" обрабатывающей промышленности, некоторые виды транспорта, а также почти все отрасли сферы обслу-

живания и нематериального производства. Воздействие природной среды на неруральные отрасли происходит через посредничество других сложных форм человеческой деятельности. У них природный фактор существенно не влияет на локализацию. Он в одном месте больше, в другом меньше способствует или препятствует ей, но не лимитирует неруральную человеческую деятельность. Предприятия обрабатывающей промышленности можно построить везде, но в одном месте строительству приходится использовать больше, в другом — меньше капиталовложений и человеческого труда.

Неруральные формы человеческой деятельности в подавляющем большинстве проявляют тенденцию к концентрации в городах, где они составляют определяющую основу городской жизни. Большому перевесу неруральных видов человеческой деятельности соответствует высокая концентрация населения и производственных основных фондов в крупных городах.

У неруральных отраслей, которые опираются в своем существовании на дальние связи ("верхние этажи" обрабатывающей промышленности, материально-техническое снабжение, высшее образование и пр.) территориальная концентрация происходит под особым воздействием экономико-географического положения.

ТРЕТИЙ ТЕЗИС. Пространственная концентрация и комплексирование производительных сил является существенным свойством пространственного бытия человеческого общества и может быть признано особым законом развития общества.

Рассмотрение формирования современной конкретной гео-

X

графии социально-экономических явлений мира обнаруживает некоторые общие закономерности, представляющие большой интерес с точки зрения понимания окружающего нас материального мира. Наиболее отчетливым из них является процесс концентрации и комплексирования производительных сил, который проявляет определенную последовательность как во времени, так и в пространстве. Процесс этот происходит во всех странах мира и при всех общественно-экономических формациях, каждая из которых наделяет его своими отличительными от других формаций чертами. В то же время на каждой последующей ступени общественно-экономической формации интенсивность и темпы пространственной концентрации и комплексирования производительных сил выше, чем на предыдущей.

В первобытном обществе территориальная организация производительных сил характеризуется дисперсностью мелких групп людей, получающих свое пропитание самым примитивным способом, непосредственно из окружающей природы или первобытным земледелием, разведением скота. В рамках рабовладельческого общества, с формированием неруральных форм человеческой деятельности и с появлением городских поселений, в некоторых местах начинается уже заметная пространственная концентрация производительных сил. Процесс этот продолжается в феодальном обществе, когда формируются феодальные города как торгово-промышленные центры. Однако в силу господства руральных форм человеческой деятельности, в основном сельского хозяйства, процесс пространственной концентрации производительных сил останется еще малоинтенсивным и медленным.

Следующий период экономического развития общества -

капитализм — опирается в своем существовании прежде всего на полу- и неруральные формы человеческой деятельности, к которым относятся высшие этажи экономической базы, а также надстроечные отрасли общественного воспроизводства. Как отмечают К.Маркс и Ф.Энгельс в Коммунистическом манифесте, именно капиталистический строй вызывает резкий рост пространственной концентрации производительных сил. Конкретным проявлением этого процесса являются всерастущие урбанизации и градообразование, формирование крупных городов и ареалов городских агломераций. Эти процессы свойственны всем странам, в которых развитие капитализма достигло достаточно высокого уровня. Пространственная концентрация производительных сил при капитализме происходит как стихийный процесс и служит проявлением закона неравномерного развития капитализма; он приводит к возникновению резких различий между городами и сельскими местностями, между метрополиями, колониями и зависимыми странами.

Социалистический строй еще более усиливает пространственную концентрацию и комплексирование производительных сил. Его социально-экономическая система, с планированием народного хозяйства, отличается значительным централизмом. Повышенная централизация руководства народным хозяйством в условиях территориально-иерархического разделения труда государственных органов повышает роль городских центров. В силу все растущего вторжения индустриальных элементов во все отрасли человеческой деятельности возрастает также внутренняя связанность социально-экономических территориальных комплексов.

сов. Таким образом, процесс пространственной концентрации производительных сил в условиях социализма приобретает своеобразный характер. С одной стороны, процесс этот сопровождается концентрацией и возрастающим комплексированием производительных сил. С другой стороны, в связи с все растущим и углубляющимся освоением естественно-исторической основы, процесс пространственной концентрации проявляется на фоне планового и более равномерного размещения производительных сил по всей территории.

Из вышеизложенного вытекает еще следующий существенный вывод о том, что пространственной концентрации подвергаются в первую очередь полу- и неруральные формы человеческой деятельности. Они уже по своей сути проявляют тенденцию к сосуществованию и чаще всего возникает и сосредотачиваются в пункте территории, обладающем теми или иными выгодами экономико-географического положения. Таким образом, рост удельного веса неруральных отраслей в структуре хозяйства и интенсивность пространственной концентрации производительных сил являются коррелятивными процессами, протекающими в тесном единстве. Все это отражается в закономерностях их пространственной организации: в больших городских центрах концентрируются наиболее подвижные неруральные отрасли, очаговое размещение обнаруживают полуруральные и дисперсность - руральные отрасли человеческой деятельности. Следовательно, процесс концентрации обуславливается, с одной стороны, мощностью экономического потенциала центра и, с другой, - степенью связанности различных форм человеческой деятельности с естественно-исто-

рической основой данной территории.

Итак, все вышеизложенное подтверждает тезис, что пространственная концентрация и комплексирование производительных сил являются общественным законом, модифицирующимся в каждой общественно-экономической формации, и проявляются как существенное свойство пространственного бытия общества. Закон этот должен быть принят за исходную основу познания экономико-географических явлений и процессов.

ЧЕТВЕРТЫЙ ТЕЗИС. Зодержанием процесса пространственной концентрации и комплексирования производительных сил является единство ряда уже познанных частных процессов - урбанизации и градообразования, формирования социально-экономических территориальных комплексов и районообразования, обладающих общей экономической основой и общей движущей силой - сконцентрированным на определенной ограниченной территории экономическим потенциалом (трудовых ресурсов, основных фондов, производственных мощностей).

Каждый из этих процессов отражает отдельную сторону пространственной концентрации и комплексирования производительных сил. Проявлением "сообщничества" всех этих процессов является формирование пространственных сочетаний различных форм деятельности человека. Последние в большей или меньшей степени связаны между собой и в силу этих связей проявляют тенденцию к территориальному накоплению в различных по размерам и по содержанию производительных сил поселениях (в сельских и городских), являющихся накоплениями населения и овеществленного труда.

В силу общности экономической основы, поселения образуют взаимосвязанные и взаимозависимые иерархические системы расселения. Чем больше поселение и его экономический потенциал, тем выше его ранг в соподчиненной системе поселений.

Каждое из поселений, в частности из городов, главенствует в экономической жизни окрестностей. Города являются накоплениями преимущественно полу- и неруральных форм деятельности людей; руральные же отрасли как бы "прикреплены" к земле и поэтому менее "прислушиваются" к воздействию центра и обнаруживают определенную инертность в процессе концентрации и комплексирования производительных сил. Таким образом, города и городские агломерации являются ареной действия полу- и неруральных отраслей, а хинтерланд города является ареалом производственной деятельности преимущественно руральных отраслей. На основе связей между этими категориями отраслей происходит повседневное взаимное общение во всех областях общественного воспроизводства и формируется единство, с одной стороны, города и, с другой, его хинтерланда. Являясь скоплениями наиболее динамичных высших этажей экономической основы и надстроечных отраслей, города играют определяющую роль в дальнейшей концентрации и комплексировании производительных сил. Вследствие этого города со своими ближайшими окрестностями становятся сердцевиной социально-экономических комплексов и должны быть признаны ядрами районирования. На общую роль городских поселений в процессе районирования указывал уже

Н.Н.Колосовский (1958 г.), который считал, что: "Каковы бы ни были таксономические единицы, которые будут установлены советской наукой для внутреннего экономического районирования, невозможно обойтись без представления о "ядрах", "очагах", "центрах" (разумеется не геометрических), формирующих районы".

Мы понимаем под ядром районообразования такое скопление экономического потенциала (населения, основных фондов, производственных мощностей и пр.) в поселение и его ближайшие окрестности, вследствие которого это скопление становится движущей силой хозяйственного развития экономически связанной с ним территории — хинтерланда. При этом город и его хинтерланд являются лишь формой, содержанием которой является социально-экономический территориальный комплекс. Отсюда вытекает, что сутью экономического районообразования является именно формирование социально-экономического территориального комплекса районно-городского ареала. Значит, процесс формирования социально-экономического территориального комплекса и районообразование должны быть поняты как общий процесс формирования пространственной организации производительных сил, обладающий общей движущей силой развития в качестве ядра районообразования. Из сказанного вытекает еще вывод о том, что в основе процесса районообразования лежит формирование расселения. В образовании географического разделения труда, протекающего на основе различающихся по характеру естественно-исторических и социально-экономических условий, возникают отличающиеся от места к месту пространственные сочетания

деятельности людей, различающиеся по структуре экономической жизни, по связанности отраслей между собой и т.д. Процесс этот по сути дела является формированием расселения, социально-экономических территориальных комплексов и районообразованием.

Некоторые аспекты роли городов в системе территориальной организации экономической жизни отражаются в схеме "ядерного поля" экономического района, предложенной А.М.Колотиевским, который справедливо показывает, что такое "ядерное поле" не является внутренне однородным. Такое ядерное поле обнаруживает определенную концентрическую зональность. Как правило, степень концентрации и комплексирования производительных сил является наиболее высокой в самом городе и около него, т.е. в сердцевине районно-городского ареала.

Именно эта сердцевина социально-экономического территориального комплекса, внутри которого обнаруживается тесное повседневное общение во всех областях общественного воспроизводства, должна быть признана ядром районообразования.

Исходя из сказанного, при экономическом районировании должны быть найдены методы выявления центра тяжести экономической жизни района, действующего как ядро процесса районообразования.

Все изложенное дает нам основание утверждать, что в процессе пространственной концентрации и комплексирования производительных сил главная роль принадлежит расселению. Расселение является как бы формой, которая организует в пространстве свое содержание - производительные силы (насе-

ление и ранее приложенный овеществленный труд). Из них городские поселения как сочетания наиболее подвижных производительных сил должны быть признаны основными элементами формирования пространственного бытия общества.

Вышеизложенные теоретические положения находят подтверждение во многих интересных закономерностях, которые были выявлены и описаны в весьма строгой математической форме. Мы имеем в виду закономерности, которые были обнаружены при пространственном анализе плотности населения внутри городов (К.Кларк, Ю.В.Медведков, Ю.Г.Саушкин, Б.Л.Гуревич); различные положения теории поля демографического влияния и др.

Процесс пространственной концентрации производительных сил раскрывается и при изучении территориальной организации расселения вообще. При анализе плотности поселений (Эстонской ССР) нами было обнаружено, что эта величина существенно зависит от величины города (поселения), в окрестностях которого производится исследование. Например, оказалось, что среднее количество поселений \bar{n} с числом жителей (q больше 100 жителей в круге радиуса $R = 5$ км, очерченном вокруг любого, произвольно выбранного поселения) q может быть описано функциональной зависимостью $\bar{n}(q; q \geq 100) = 0,42 q^{0,31}$. В окрестностях же большого города (Таллин, Тарту) плотность поселений является наибольшей на краю города и с увеличением расстояния начинает постепенно уменьшаться; на определенном расстоянии от города плотность поселений уже больше не уменьшается, а в ней намечается определенная стабильность. Расстояние, на котором плотность крупных сельских поселений

перестает снижаться, для г.Таллина ~ 50 км и для г.Тарту ~ 17 км. Изменение плотности поселений в окрестностях больших городов в пределах статистических ошибок могло быть описано как степенная или показательная функция расстояния от центра города, что говорит о близости обнаруженного явления к закономерностям, наблюдаемым в распределении населения (кварталов) внутри города.

Из сказанного следует, что города содействуют формированию вокруг себя крупных, преимущественно сельских поселений. Следовательно, процесс концентрации производительных сил не ограничивается самим городом, а продолжается, хотя и в другой форме, в его окрестностях, протекая интенсивно вблизи города и "успокаиваясь" при удалении от него. По всей вероятности, это явление обусловлено следующими обстоятельствами. Известно, что вокруг города возникает пригородный тип сельского хозяйства, а следовательно, сочетание самых интенсивных отраслей (овощеводства, птицеводства, картофелеводства, парникового хозяйства, производства свежего молока). Пригородное сельское хозяйство отличается, с одной стороны, большой трудоемкостью, а с другой - является источником более быстрой аккумуляции капитала. Об этом свидетельствует тот факт, что денежные доходы у хозяйств, находящихся вокруг крупного города, как правило выше, чем у отдаленно расположенных. Все это объясняется влиянием дифференциальной ренты I, сформировавшейся в силу более низких транспортных издержек, а также более высокой культуры естественно-исторической основы. В таких условиях сельское хозяйство в состоянии дать работу больше-

му числу населения и обеспечить более высокий жизненный уровень.

Исследование показало, что процесс концентрации населения проявляется не только в хинтерланде больших городов, но и в окрестностях небольших городских и крупных сельских поселений, где нет односторонне определяющего влияния больших городов. В этом случае процесс скопления населения в поселениях вокруг такого местного центра происходит, по-видимому, в силу выгод соседства производственных и обслуживающих предприятий.

На основе всего изложенного материала можно сделать вывод, что явление концентрации населения отличается непрерывностью, протекая в большей или меньшей мере в окрестностях как крупных городских, так и сельских поселений, и таким образом является проявлением процесса пространственной концентрации и комплексирования производительных сил.

х х
х

Общность процессов пространственной концентрации населения (урбанизация) и производительных сил вообще, а также существование в каждом экономическом районе своего очага экономической жизни — ядра районообразования было наглядно выявлено результатами серий расчетов, проведенных на основе данных Эстонской ССР при помощи ЭВМ "Урал-4".

В качестве метода расчета были привлечены общие положения теории поля демографического взаимодействия (Ю.К. Стюарт, Ю.В. Медведков и др.). Обратившись к теории поля, мы имели прежде всего в виду, что ею создан математический

аппарат для описания пространственных характеристик данностей физического мира. Экономическая география имеет дело с той или иной территорией (пространством) и в принципе должна стремиться к количественной оценке территориальной организации производительных сил, т.е. к оценке географического положения того или иного социально-экономического пункта по отношению к тем или иным экономико-географическим данностям (поселениям, экономическим центрам, центрам обслуживания, природным ресурсам и т.д.). Понятие "географическое положение", истолкованное Н.Н. Баранским как пространственное отношение географических данностей, имеет в теории поля качественный аналог в виде понятия потенциала поля. Картографирование потенциала экономико-географических данностей методом изолиний в определенной степени отражает экономический "рельеф" данной территории. При этом нельзя ожидать от теории поля абсолютно точных выводов ввиду бесконечного множества природных и социальных факторов, искажающих параметры поля экономико-географических величин на конкретной территории. К результатам проведенного нами расчета следует относиться как к весьма генерализованным, отражающим самые общие закономерности распределения экономико-географических данностей.

В первую очередь был проведен расчет потенциала поля влияния демографического взаимодействия для всей территории республики, с привлечением в качестве начальных условий данных о численности населения всех поселений, начиная с людности 100 человек. Полученные результаты были картографированы.

Во вторую очередь к расчетам по тому же методу были

привлечены, кроме сведений о населении, также данные об основных производственных фондах и выпускаемой продукции всех крупных городских и сельских населенных пунктов. На основе этих данных был составлен синтетический показатель, характеризующий производительные силы каждого населенного пункта республики, и было вычислено распределение потенциала этих данных - условно именуемого *мэрой* (ω) пространственной концентрации производительных сил - для всей территории республики.

Из сравнения результатов этих двух расчетов в виде картосхем следует существенный для нас вывод о том, что пространственное распределение населения как главной производительной силы общества весьма убедительно характеризует пространственную организацию производительных сил вообще. Это позволит нам при дальнейшем исследовании закономерностей пространственной организации производительных сил опираться на данные о размещении населения (поселений) как главной производительной силы.

Анализ полученных картосхем позволяет выявить общие закономерности пространственной организации производительных сил и подтверждает гипотезу о существовании в каждом внутриреспубликанском экономическом районе и подрайоне центров скопления производительных сил как ядер районообразования.

Раскрывая содержание результатов расчетов, нужно отметить, что каждый очаг пространственной концентрации производительных сил представляет собой не механическую сумму

людских ресурсов и овеществленных производительных сил, а является сложным образом организованной взаимообусловленной и взаимозависимой системой различных форм человеческой деятельности, социально-экономическим территориальным комплексом. Таким образом, использованный метод помогает выявлению внутренней территориальной организации социально-экономических территориальных комплексов экономических районов.

ПЯТЫЙ ТЕЗИС. Генеральное и дробное экономическое районирование различаются степенью обобщенности содержания и по практическому значению.

Вопросы генерального экономического районирования долгие годы стояли и стоят в повестке дня советской экономической географии. Советская методология экономического районирования разрабатывалась преимущественно с учетом именно этой наиболее высокой таксономической ступени. Поэтому, на наш взгляд, наиболее подходящим путем вскрытия сущности дробного экономического районирования является сравнение его с генеральным, как наиболее изученной степенью экономического районирования СССР.

Генеральное экономическое районирование выделяет крупные части нашей страны, и, таким образом, является наиболее высокой степенью таксономической системы районирования территории СССР. Оно стоит выше политико-административного деления и не имеет в настоящее время административного оформления. Задачей генерального экономического районирования является выяснение наиболее общего направления развития крупных частей нашей страны в будущем, и поэтому оно состав-

ляет основу перспективного планирования производительных сил нашей страны.

В период создания материально-технической базы коммунизма растущие темпы и объем капиталовложений в общественное строительство диктовали необходимость более детального территориального планирования производительных сил. Это, в свою очередь, обуславливало необходимость решения проблемы экономического районирования внутри областей и республики (без областного деления). Эти же практические потребности вызвали также возрастающий научный интерес к вопросам дробного экономического районирования. Что же отличает эти ступени советского экономического районирования друг от друга?

Как все науки, так и экономическая география на первой ступени познания эмпирически упорядочивает факты, процессы, явления и создает определенную логическую систему. В ходе теоретического целеустремленного мышления менее существенные признаки постепенно абстрагируются и исключаются, причем выявляются более общие закономерности. В соответствии с характером объекта изучения, географические обобщения должны включать идею территориальности, должны быть прикреплены к определенной территории. Путем абстрагирования создаются предположения для расчленения территории на базе определенной системы производственно-территориальных (социально-экономических) комплексов - создается рабочая гипотеза о схеме районирования. Таким образом, экономическое районирование, с одной стороны, представляет собой обобщающую пространственные явления научно-логическую операцию, с

другой - это сплошная площадная дискретизация территории с учетом объективно существующих сочетаний человеческой деятельности.

Как каждая генерализация, экономическое районирование включает идею о ступенчатости и иерархии. Оно может учитывать множество аспектов экономической жизни, или путем абстракции исключить менее существенные связи и отражать только самые общие черты рассматриваемой территории. Но при этом закономерно, что каждая следующая, более низкая ступень отличается меньшей степенью обобщения, большей конкретностью и большим богатством содержания.

Крупные экономические районы выделяются прежде всего с учетом пространственных комплексов общественного материального производства. В силу высокой степени генерализации содержания, они отражают самые общие закономерности - общие направления развития производственной сферы. В обобщениях на этом уровне выпадают отрасли местного значения и в частности обслуживание, здравоохранение (сеть больниц и пр.) или народное образование (школьная сеть и пр.). В этом кроется одна из характерных черт генерального экономического районирования - именно то, что оно может быть интегральным только в смысле производственной сферы и не с точки зрения общественного воспроизводства в целом.

Иначе обстоит дело с дробным районированием территории, которое проводится с целью содействия детальной организации производительных сил территории. Дробное районирование занимает в таксономической иерархии экономического районирования три нижние ступени. Оно является обобщением territori-

альных различий сочетания человеческой деятельности на более ограниченной территории (внутри областей и республик). Специфика дробного экономического районирования заключается в меньшей обобщенности и в более конкретном и богатом содержании (табл. I). При дробном экономическом районировании рассмотрению должны быть подчинены, кроме отраслей все-союзного, также отрасли республиканского и местного значения, а также сфера обслуживания. Такая необходимость вытекает из практической целенаправленности дробного экономического районирования. Именно при детальной организации производительных сил нельзя ограничиваться только учетом производственной сферы (промышленность, сельское хозяйство и пр.), - необходим учет всех аспектов деятельности общества в целях создания наиболее благоприятных условий для жизни, для работы и отдыха человека, т.е. создание культурной и здоровой среды обитания людей. В итоге в круг изучения попадают все звенья общественного воспроизводства. Таким образом, комплекс дробного экономического района приобретает содержание социально-экономического территориального комплекса. В итоге его содержание не беднее и не ограниченнее, чем содержание вышестоящих таксономических ступеней, а, наоборот, содержание дробного экономического районирования, с одной стороны, более конкретно, чем крупного экономического района, и поэтому более разнообразно, ибо включает больше аспектов деятельности человека.

Итак, для понимания содержания дробного экономического районирования необходимо придерживаться принципа комплексности, как и при вышестоящих таксономических ступенях

Таблица I

Сравнительные характеристики генерального
и дробного экономического районирования

Таксономическая степень экономического районирования	Научно-логическая характеристика				Территориальный охват	Практическое значение		
	степень генерализации	объем понятия	содержание понятия	конкретность		для правительственного управления	для территориальной организации производительных сил	для комплексного территориального планирования производительных сил
1. Генеральное экономическое районирование	сильная	широкий	более ограниченное	малая	СССР в целом	общесоюзное	планирование общественно-материального производства по крупным экономическим районам	Установление общих заданий в области развития производительных сил соответствующего крупного экономического района СССР в целом
2. Дробное экономическое районирование (внутри-республ. с подчиненными степенями)	слабая	узкий	более широкое	большая	область (республика)	областное (республиканское)	планирование всех звеньев общественно-го воспроизводства области (республики)	определяющая основа комплексного территориального планирования и районной планировки внутри областей и республик

экономического районирования. Интегральное экономическое районирование должно быть проведено на всех его ступенях исходя из принципа существования пространственных комплексов человеческой деятельности.

Дробное, как и генеральное экономическое районирование, опирается на марксистскую методологию экономического районирования, т.е. признает идею об объективном существовании территориальных комплексов человеческой деятельности, комплексность и перспективность их развития. Если признавать определяющую роль общественного материального производства в процессе районирования, то в основу дробного районирования должен быть положен производственный принцип. Однако при выборе признаков районирования нельзя ограничиваться только производственными признаками. Практическая направленность этой ступени районирования обслуживает необходимость учета всех звеньев общественного воспроизводства, т.е., кроме производственной, также и непроизводственной сферы. В этом и заключается наиболее важная черта, отличающая дробное экономическое районирование от генерального.

Советское экономическое районирование в пространственной организации производительных сил исходит из определяющей роли общественного производства, преимущественно промышленности. Этот же принцип должен соблюдаться также при дробном экономическом районировании, поскольку промышлен-

ность является наиболее динамичным компонентом, а поэтому — и наиболее мощным рычагом развития производительных сил как во времени, так и в пространстве. Сельское хозяйство также является важным компонентом первичных социально-экономических территориальных комплексов, и его значение растет в направлении низких таксономических ступеней экономического районирования. Однако в силу своего рурального характера сельское хозяйство не может служить определяющим фактором пространственного комплексирования производительных сил, каковыми являются неруральные отрасли. Поэтому выделение общеэкономических районов с преобладанием сельскохозяйственного производства должно протекать не раздельно, а в рамках комплексного районирования всего социалистического строительства. Только при этом будет соблюден принцип комплексности, и каждый элемент социалистического строительства займет свое место.

Из изложенного вытекает, что содержание дробного экономического районирования не может быть однородным. Оно включает взаимосвязанные промышленные узлы, сельскохозяйственные зоны, лесохозяйственные, иногда рыболовецкие предприятия, курортные территории и места массового отдыха, учреждения сферы обслуживания и т.д. Размещающиеся на определенной территории формы экономической жизни развиваются во взаимозависимости и обусловленности, и поэтому при сознательной

территориальной организации они должны подчиняться единому народнохозяйственному плану развития.

При раскрытии содержания таксономической системы экономического районирования ясность должна быть внесена прежде всего в вопрос о ее целях и задачах. Наиболее общей целью экономического районирования, по-видимому, является познание пространственных сочетаний форм человеческой деятельности, результаты которого подлежат применению при сознательной территориальной организации производительных сил. Имея в виду такую целенаправленность, необходимо уточнить наше отношение к политико-административному районированию. На наш взгляд, политико-административное районирование территории следует признать особой ступенью таксономической системы экономического районирования. Поставленная цель с наибольшей полнотой достигается именно при условиях единства политического и экономического руководства. Области и небольшие союзные республики как таксоны генерального, низовые административные районы как таксоны внутриобластного экономического районирования отличаются единством политического и экономического руководства, и поэтому представляют собой как бы целостные экономические территориальные единицы.

Границы политико-административных единиц привлекали относительно мало внимания ученых. Однако можно утверждать, что эта область экономико-географического исследования может оказать значительные услуги строительству нашего общества.

На вышеизложенное опирается наша концепция о таксоно-

мической системе советского экономического районирования; она включает ступени как чисто экономического, так и политико-административного и административного районирования. Учитывая имеющийся научный опыт советского экономического районирования, потребности народнохозяйственной практики, уже сложившееся политико-административное деление, эта система, на наш взгляд, является пятиступенчатой: 1) генеральное, 2) политико-административное, 3) внутриобластное (внутриреспубликанское), 4) низовое экономическое (административное) и 5) экономическое микрорайонирование. Последние три ступени рассматриваются нами под общим названием – дробное экономическое районирование (табл.2).

ШЕСТОЙ ТЕЗИС. Изучение систем городских поселений способствует выделению и обоснованию схемы дробного экономического районирования.

Известно, что множества поселений не представляют собой случайные совокупности, а образуют закономерные исторически сложившиеся пространственные системы. В большинстве случаев такая система имеет центральное поселение, обладающее, по сравнению с другими элементами данной системы, наибольшим социально-экономическим потенциалом (людностью, объемом овеществленного труда и пр.), который является определяющей силой развития всей системы. С этим же положением, как выше было указано, теснейшим образом связана идея о ведущей роли городских поселений в пространственном комплексировании производительных сил.

В основе понятия о районообразующей роли городов лежит

Таблица 2

Таксономическая система экономического районирования СССР

Таксономическая ступень	Содержание таксона	Административное оформление:	Характер центра
1. Генеральное экономическое районирование	Крупный экономический район СССР, как правило, группа областей (иногда включает край, АССР) РСФСР или группа небольших союзных республик	В настоящее время не имеет	Как правило, определенного центра не имеет только часть крупных экономических районов СССР
2. Административно-политическое районирование	Область, край, республика, автономная республика	Имеет административно-политическое оформление	Столица небольшой союзной республики, АССР, центр области
3. Внутриобластное экономическое районирование	Группа низовых административных районов	Не имеет	Региональный центр
4. Низовое экономическое районирование	В основном один, реже два низовых админ. района	- " -	Районный центр
5. Экономическое микро-районирование	Группа сельсоветов	В настоящее время не имеет	Местный центр, небольшое городское или более крупное сельское поселение

положение о том, что городское поселение развивается в единстве с производительными силами окружающей территории, где создается система социально-экономических связей, узлом которых является данное поселение. Зона влияния поселения - это территория, с которой поселение непрерывно взаимодействует.

Единство функциональной деятельности поселения и его хинтерланда складывается в процессе формирования первичного социально-экономического территориального комплекса. Таким образом, в основу познания процесса районообразования и выделения дробных экономических районов может быть положена идея существования соподчиненных пространственных систем городских поселений.

Чем больше город, тем больше его ареал влияния и районообразующая сила и тем выше его ранг в региональной системе городских поселений, а также среди социально-экономических районных комплексов. Из сказанного следует, что региональные системы поселений представляют собой каркас социально-экономических районных комплексов.

Следовательно, исследование взаимозависимости и взаимодействия поселений и выделение на этой основе их соподчиненных систем является важным этапом выделения дробных экономических районов. При этом из множества всевозможных характеристик поселений нами были положены в основу исследования, лишь самые общие, которыми являются людность (Q)

и взаимные расстояния между поселениями (R_{ij}).

Некоторые аспекты такого подхода были раскрыты Д.К. Ствартом (1958) и Ю.В.Медведковым (1965), которые от исследования пассажиропотоков пришли к формулированию общих положений теории поля демографического взаимодействия. Эта теория, по-видимому, является отражением обобщенных свойств взаимовлияния и влияния поселений, а пассажиропотоки представляют лишь одно из проявлений этого влияния. Такой вывод, в частности, поддерживается результатами исследования закономерностей пространственного распределения поселений в хинтерланде больших городов (см.четвертый тезис).

Для выделения из совокупности поселений республики иерархических систем мы опирались только на положение о том, что любое поселение (например В) с людностью Q_B находится в зоне иерархического влияния лишь того более крупного поселения А ($Q_A > Q_B$), напряженность демографического поля влияния которого ($E_A = \frac{Q_A}{R_{AB}^2}$) в точке географического расположения поселения (В) максимальна. Это положение позволило нам установить со строгостью, свойственной математическим методам, наличие на территории республики конкретных подчиненных систем городских поселений (включая и сельские поселения соответствующей территории), служащих каркасом drobных экономических районов.

Городские поселения характеризуются не только разной ролью на иерархической лестнице, но и разнообразной функциональной структурой. Чтобы полнее раскрыть место, занимаемое разными поселениями в системе drobных экономических

районов, была проведена функционально-иерархическая классификация городских поселений.

Исходя из положения о том, что городские поселения представляют социально-экономические территориальные комплексы (включают сочетание отраслей как производственной, так и непроизводственной сферы), мы стремились найти для их функциональной типизации синтетические признаки. В качестве характеристики функциональной структуры были выбраны: 1) соотношение производственной и непроизводственной сфер, 2) удельный вес промышленности и строительства и 3) энтропия функциональной структуры как показатель комплексности. При помощи этих признаков были выделены 1) полифункциональный и 2) узкоспециализированный (промышленный) тип городских поселений. Далее, опираясь на особенности функциональной структуры, мы выделили три иерархических типа городских поселений (в условиях Эстонской ССР): 1) региональные центры - города всесоюзного и республиканского значения, являющиеся главами соответствующих региональных систем городов, 2) районные центры (в основном центры административных районов) и 3) местные (микрорайонные) центры.

Опираясь на теоретическое положение об общности экономической основы формирования районно-городского ареала и дробного районообразования, мы смогли использовать результаты изучения региональных иерархических систем расселения при решении проблем экономического районирования.

Для этого в рамках теории поля были выведены формулы для вычисления границ зон влияния городских поселений. При-

меня эти формулы к конкретным данностям Эстонской ССР, были определены границы теоретической схемы внутриреспубликанского экономического районирования (см.тезис седьмой, этап третий).

СЕДЬМОЙ ТЕЗИС. Познавательный процесс дробного экономического районирования включает несколько логически последовательных этапов, каждый из которых имеет свои специфические цели и задачи, а также особую методику.

Первые этапы познавательного процесса дробного экономического районирования нацелены на открытие и обоснование: схемы районирования, на следующих этапах изучаются сущность и основные проблемы развития уже выделенных экономических районов.

В настоящей работе на примере Эстонской ССР используется шестизатая методика дробного экономического районирования.

На первом этапе, в целях формирования возможно более достоверной гипотетической схемы, прослеживался процесс экономико-географической дифференциации территории.

На втором этапе была создана рабочая гипотеза и найдены основные движущие силы - ядра районообразования.

На третьем этапе изучения, на основе уже познанных закономерностей теории поля демографического взаимодействия, определялись зоны влияния систем городских поселений, и этим выделялась теоретическая схема экономического районирования.

На четвертом этапе сопоставлением рабочей гипотезы и теоретической схемы, уточнением границ, при учете данных

изучения экономических связей, обосновывалась окончательная схема дробного экономического районирования.

Пятый этап посвящен характеристике и типологии уже выделенных экономических районов, а шестой – выявлению проблем и путей дальнейшего их развития.

х х
х

Исторический подход к предмету экономической географии служит проявлением одного из основных положений диалектического метода. Самое важное при изучении вопросов общественных наук – не забывать исторической связи, но непременно смотреть, как определенное явление возникло, развивалось и чем стало теперь (В.И. Ленин). Явления экономико-географического порядка весьма динамичны как во времени, так и в пространстве. Современные экономико-географические особенности определенной территории являются результатом длительного процесса развития. Для понимания их необходимо проследить в процессе экономико-географической дифференциации районированной территории. В настоящей работе как пример применения изложенных выше научно-методических положений были рассмотрены основные закономерности формирования различий территориальной организации производительных сил и в связи с этим-процесса районообразования Эстонской ССР. Выявляется историческая последовательность вовлечения в хозяйственный оборот как условий и ресурсов собственной естественно-исторической основы, так и выгод экономико-географического положения, вытекающих из международного географического разделе-

ния труда. Выясняется, что корни экономической специализации отдельных частей территории республики уходят в далекое прошлое. В течение XVIII и первой половины XIX века выделилась южная Эстония как область с хорошо развитым сельскохозяйственно-промышленным циклом. Однако во второй половине XIX века наблюдается рост темпов развития промышленности, и центр тяжести экономической жизни начинает перемещаться в северную Эстонию. В период 1918-1940 гг. в северо-восточной Эстонии возникают зачатки нового промышленного района. В советский период развития индустриализация северной Эстонии еще более усиливается, но уже в условиях формирования единых мощных промышленных экономических очагов как в северо-западной (г.Таллин и его окрестности), так и в северо-восточной Эстонии (Кохтла-Ярвская городская агломерация). Значительно увеличился и районообразующий потенциал города Тарту в юго-восточной и г.Пярну - в юго-западной Эстонии. Таким образом, применение исторического подхода создало предпосылки для второго этапа познавательного процесса дробного экономического районирования.

Проследивание процесса экономико-географической дифференциации приводит к убеждению, что в каждой из перечисленных четырех (по географической логике) частей республики образовалось определенное внутреннее экономическое единство. Для более точного разграничения этих частей территории, т.е. для формирования рабочих и потенциально дробного экономического районирования были привлечены данные об административном делении как о

познанной уже канве пространственной организации производительных сил рассматриваемой территории. Подчеркнем, что административное деление при дробном экономическом районировании важно как подсобный инструмент формирования рабочей гипотезы всех таксономических ступеней: а) внутриреспубликанского, б) низового экономического и в) экономического микрорайонирования. Оно помогает как площадной дискретизации, так и статистической обеспеченности, необходимым для качественного и количественного изучения выделенных районов.

Существующее в республике административное деление территории приближается к отражению исторически сложившейся системы экономических связей и поэтому может быть использовано как исходная основа в целях дробного экономического районирования. Для формирования достоверной рабочей гипотезы, как правило, привлекается также имеющийся опыт других авторов. Научный метод экономического районирования в отношении территории Эстонской ССР был применен В.Тармисто, А.Сааром, Анн Марксоо, М.Вабаром, В.Каупфманом и др. Со временем представленное в начале В.Тармисто (1954, 1957) трехрайонное (4 подрайона) решение было заменено пятирайонной схемой автора настоящей работы (1958-1969).

При создании рабочей гипотезы о пятирайонной схеме внутриреспубликанского экономического районирования мы опирались на информацию об экономико-географических различиях и руководствовались следующими теоретическими положениями.

I. На каждой территории, обладающей определенными качествами естественно-исторической основы, превращенными в

производительные силы, формируется единая экономико-пространственная система - социально-экономический территориальный комплекс экономического района того или иного таксономического ранга.

2. В процессе районообразования роль основной движущей силы принадлежит городским поселениям, в частности крупным промышленным центрам, которые вместе с прилегающей им территорией действуют как ядра районообразования.

3. Социально-экономические территориальные комплексы воспринимаются как пространственные сочетания всех звеньев общественного воспроизводства.

4. При создании гипотезы дробного экономического районообразования преследовалась цель активного содействия более равномерному размещению и предотвращению чрезмерной концентрации производительных сил.

5. В первом приближении административное деление, как исторически сложившаяся социально-экономическая территориальная канва не подлежит раздроблению.

На основе информации об экономико-географической дифференциации исторически сложившегося административного деления и имеющегося научного опыта в этой области была создана рабочая гипотеза, включающая, во-первых, пятирайонную схему внутривнутриреспубликанского экономического районообразования (1958) и, во-вторых, одиннадцатирайонную систему низового экономического районообразования (1966).

Наиболее ответственным этапом познавательного процес-

са дробного экономического районирования, на наш взгляд, является установление основной движущей силы — ядра районообразования — выделенных гипотетических районов. Обычно этот этап познавательного процесса экономического районирования как бы пропускается; исследователь сразу приступает к статистическому обоснованию своей рабочей гипотезы или, что встречается наиболее часто, просто к описанию ее, подчеркивая и выдвигая наиболее яркие особенности каждого гипотетического района. Однако при использовании общих статистических параметров, внутренняя связанность и различия экономического района как бы нивелируются и главная районообразующая сила — ядро районообразования — не раскрывается. Поэтому такой метод экономического районирования не отвечает основным методологическим принципам советской теории экономического районирования, согласно которой основной движущей силой районообразования является социально-экономический территориальный (производственно-территориальный) комплекс. Согласно теоретическим положениям и математическим расчетам, изложенным в четвертом тезисе (стр.20), при установлении ядер районообразования нами был применен метод картографирования изолинии меры (ω) пространственной концентрации производительных сил. В результате было установлено существование в каждом гипотетическом экономическом районе своего ядра районообразования. На третьем этапе исследования изучалась совокупность поселений республики, была создана функционально иерархическая классификация поселений и были выделены их ре-

гиональные системы. Применение разработанных приложений теории поля позволило определить территориальный охват зон влияния систем городских поселений как каркаса районобразования, чем была создана теоретическая схема дробного экономического районирования.

Принципиальное совпадение территорий иерархических региональных систем городских поселений с таксономической системой дробного экономического районирования дало нам основание использовать результаты исследования региональных иерархических систем городских поселений в целях разграничения дробных экономических районов. Поэтому на четвертом этапе познавательного процесса дробного экономического районирования было проведено сопоставление рабочей гипотезы с теоретической схемой. Привлечением дополнительной информации о конкретных экономических связях были уточнены границы дробных экономических районов. Таким образом, была создана итоговая схема дробного экономического районирования.

Исключая некоторые небольшие дополнения, доказывалась правильность рабочей гипотезы об объективном существовании на материковой части территории республики четырех и на островах, условно, пятого внутриреспубликанского и всего - одиннадцати низовых экономических районов.

Наши дальнейшие исследования были посвящены характеристике, в том числе и типологии, выделенных экономических районов и выявлению основных проблем их дальнейшего развития.

Эти этапы познавательного процесса уже долгое время были объектом изучения советской экономической географии, и в этой области уже создан разнообразный арсенал методических приемов, в основном статистического анализа и сравнительного описания. Стремясь к пополнению методики характеристики экономических районов, были предложены некоторые дополнительные приемы. Так, для улучшения сравнения экономических районов предлагается коэффициент работоспособности экономических районов и мера пространственной концентрации производительных сил. При типологии экономических районов вводятся, кроме названных показателей, еще параметр соотношения производственной и непроизводственной сфер, а также энтропия как показатель комплексности структуры хозяйственной жизни экономического района. Дается классификация признаков типологии.

При изучении проблем развития стремятся показать, что в силу свойств естественно-исторической основы и социально-экономических условий, в каждом экономическом районе выдвигаются только характерные для него проблемы развития. Выявление и разрешение их по сути дела является устранением противоречия между потребностями и условиями развития каждого экономического района.

На основе вышеизложенной схемы было проведено дробное экономическое районирование Эстонской ССР. В результате такого исследования была создана и обоснована система экономических районов, состоящая из пяти внутривнутриреспубликанских и одиннадцати низовых экономических районов (рис. I и табл. 3).

Вышеизложенная методика выделения дробных экономических районов в своем конкретном выражении (количество этапов, применение тех или других приемов исследования или характеристик и т.д.), безусловно, является не единственно возможной. В настоящей работе мы хотели прежде всего раскрыть хотя бы некоторые средства из арсенала методических приемов, которые могут быть применены при решении вопросов дробного экономического районирования. Однако приведенная методическая система все же в большей мере отвечает теоретическим убеждениям автора и как таковая служит поставленным в работе целям.

**Типологическая
схема дробного
экономического районирования
Эстонской ССР**

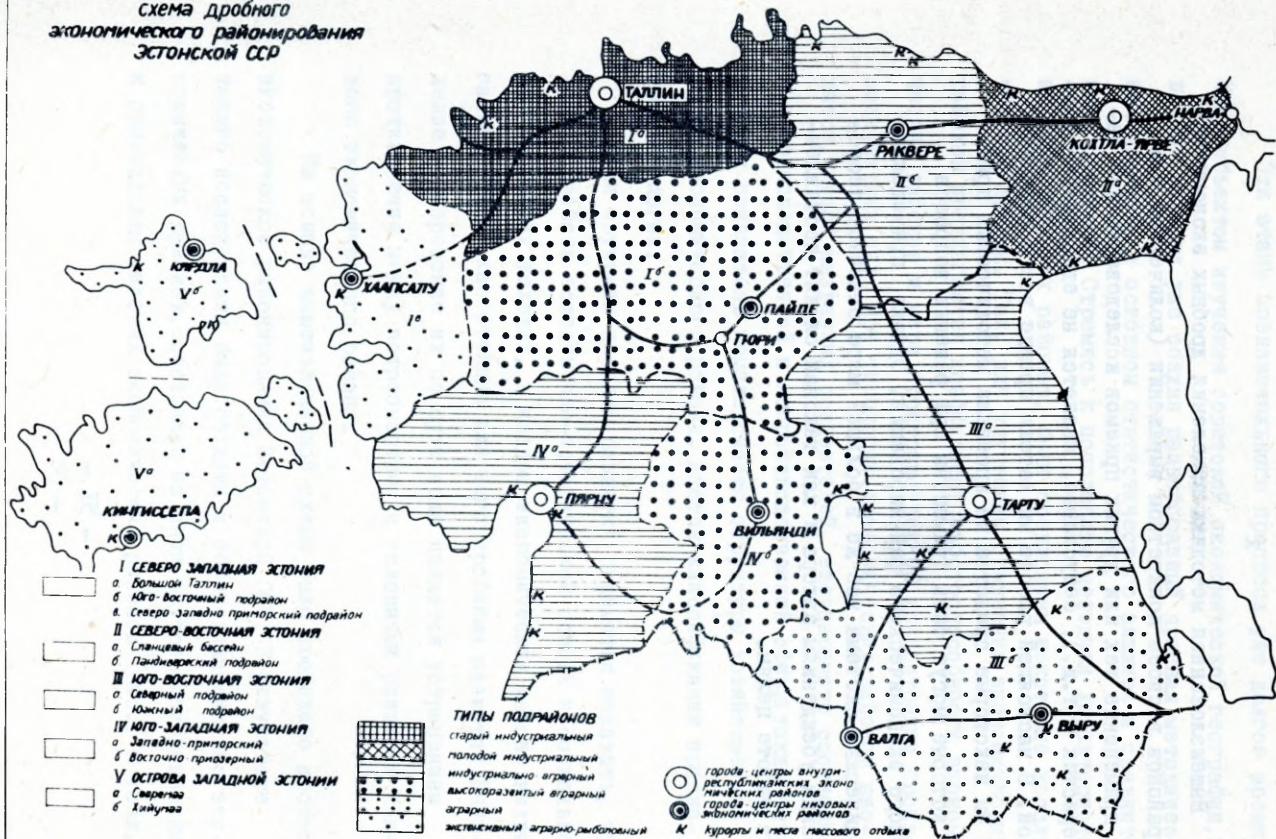


Рис. I

Система и скатая характеристика внутреспубликанского
и низового экономического районирования Эстонской ССР

Название внутреспубликанского экономического района и его подрайонов	Ядро районирования	Тип экономического района и подрайона	Центр и характер комплекса обслуживания	Профилирующие отрасли промышленности	Характер сельского хозяйства	Характер транспорта	Прочие отрасли
1	2	3	4	5	6	7	8
I. Северо-Западная Эстония	Таллинский промышленно-транспортный узел	Столбчатый, комплексный, старопромышленный, высокой работоспособности, высокой концентрации производительных сил	Город Таллин - центр обслуживания первого ранга; как столица республики обладает целостным комплексом обслуживания; нематериальное производство имеет республиканское и всесоюзное значение	Машиностроение и металлообработка, химическая, пром.строительных материалов, целлюлозно-бумажная и текстильная, кожевенно-обувная и пище-вкусовая. Поставщик соответствующей продукции обрабатывающей промышленности как в остальные районы ЭССР, так и в братские республики; продукция машиностроения, целлюлозной и пище-вкусовой промышленности участвует во внешних экономических связях СССР		Хорошо развиты все виды транспорта; Таллин - главный транспортный узел и единственный морской порт республики; конфигурация сети путей сообщения радиальная, способствует хозяйственному развитию к городу Таллин	Морское рыболовство; Таллин - основная база аглицитического рыболовства; отчасти курортное хозяйство
а) Большой Таллин	то же	то же	то же		а) пригородный тип сельского хозяйства (свежее молоко, яйца, птичье мясо, овощи, картофель, парниковое хозяйство)		
б) Юго-восточный подрайон	город Пайде-Турпи	высокоразвитый сельскохозяйственно-промышленный, средней работоспособности, средней концентрации производительных сил	город Пайде-Турпи - центр обслуживания второго ранга	пищевая, лесная и деревообделочная, машиностроения и металлообработка	б) самый типичный в республике район высокопродуктивного молочного животноводства и свиноводства		
в) Северо-западно-приморский	город Хаврасалу	сельскохозяйственно-рыболовно-курортный	город Хаврасалу - центр обслуживания второго ранга	пищевая, легкая и др.	в) экстенсивное молочное животноводство, растениеводство имеет потребительское значение		

1	2	3	4	5	6	7	8
2. Северо-восточная Эстония	Кохтла-Ярвская городская агломерация	односторонне промышленный, высокой работоспособности, высокой концентрации производительных сил	г. Кохтла-Ярве - центр обслуживания первого ранга; молодой город, обладает неполным комплексом обслуживания	сланцеобработывающая, сланцехимическая, электротехническая промышленность, промышленность стройматериалов, текстильная промышленность; главная энергетическая база республики, важные поставщики топлива, строительных материалов и текстиля; участвует в медреспубликанском разделении труда электроэнергией, текстилем и строительными материалами		основные виды транспорта - железнодорожный и автотранспорт; конфигурация сети путей способствует современному развитию производительных сил; отсутствуют прямые автотрассы, направленные с севера на юг и с северо-востока на юго-запад; водный транспорт значения не имеет	морское рыболовство на побережье Финского залива и на берегу Чудского озера; курортное дело
а) Сланцевый бассейн		то же	то же	то же	а) пригородного типа (связь молоко, овощи и картофель, парниковое хозяйство)		
б) Пендиверский подрайон	город Рахвере	промышленно-сельскохозяйственный, средней работоспособности, средней концентрации производительных сил	г. Рахвере - центр обслуживания второго ранга	пром.строительных материалов, пищевая промышленность и металлообработка	б) молочное животноводство с картофелеводством		
5. Юго-восточная Эстония	город Тарту как главный центр всего Юго-Востока	сельскохозяйственно-промышленный, комплексный, средней работоспособности, средней концентрации производительных сил	г. Тарту - центр обслуживания первого ранга; старый культурный центр, обладает целостным комплексом обслуживания; нематериальное производство имеет республиканское и всеобщее значение	машиностроение и металлообработка, легкая, пище-вкусовая, мясная и деревообделочная промышленность; поставщик соответствующих видов продукции остальным экономическим районам Эстонии и братским республикам; в экспорте участвует приборными и некоторыми продуктами пищевой промышленности		густая сеть железных и автодорог. Центр района г. Тарту - является вторым в республике транспортным узлом; некоторое значение имеет водный транспорт на внутренних водоемах	рыболовство на базе внутренних водоемов; туризм обусловлен красивым холмистым ландшафтом
а) Северный подрайон		промышленно-сельскохозяйственный комплексный, средней работоспособности, средней концентрации производительных сил	-	то же	а) широко развито молочное животноводство и свиноводство; вокруг г. Тарту - пригородный тип, в Причудье ово-		

1	2	3	4	5	6	7	8
5) Южный подрайон	г. Выру	сельскохозяйственный, средней работоспособности, низкой концентрации производительных сил	город Выру - центр обслуживания второго ранга	лесная, деревообделочная, легкая, пищевая, машиностроение и металлообработка	б) экстенсивное молочное животноводство в сочетании с льноводством; условия развития сельского хозяйства неблагоприятные		
4. Юго-Западная Эстония	единого центра нет: в западной части - г.Пярну; на востоке - г.Вильянди	промышленно-сельскохозяйственный, комплексный, средней работоспособности, средней концентрации производительных сил	г.Пярну и Вильянди, старые центры, обладают хорошо развитым комплексом обслуживания; в дальнейшем развитии г.Пярну должен выполнять функции центра обслуживания всего Юго-Запада	пищевая, легкая (текстильная), лесная и деревообделочная; поставляет соответствующие продукты остальным частям республики, а текстиль и рыбоконсервы - другим республикам		железнодорожный, авто- и морской транспорт; обустроенная большими обжитыми массивами центральная часть эконо. района конфигурация автодорог нерациональна (прямая связь между гг. Пярну и Вильянди отсутствует)	морское рыболовство; основной район морских курортов республики
3) Западно-приморский подрайон		то же	"	легкая, пищевая, лесная и деревообделочная	а) экстенсивное молочное животноводство; вокруг г.Пярну и на побережье - овецоводство		
3) Восточно-приозерный подрайон		высокоразвитый сельскохозяйственный-промышленный, средней работоспособности, средней концентрации произв. сил	г.Вильянди - центр обслуживания второго ранга	пищевая, лесная и деревообделочная, машиностроение и металлообработка, легкая	б) хорошо развитое молочное и свиноводство, а также льноводство		
5. Эстонские острова	на острове Сааремаа - г.Кингисеп; на о.Хийумаа - г. Кярда	экстенсивный сельскохозяйственно-рыболовный, низкой работоспособности, низкой концентрации производительных сил	взполный комплекс обслуживания; в дальнейшем развитии оба должны дополняться новыми учреждениями обслуживания	пищевая промышленность (рыбоконсервы, молочная), а также промышленность строительных материалов; поставщик рыбоконсервов, облицовочных материалов и известняка	на обоих островах экстенсивное молочное животноводство, растениеводство потребительского характера	морской и воздушный транспорт во внешних и автотранспорт во внутренних связях	курортное дело
а) Остров Сааремаа			г. Кингисеп - центр обслуживания первого и второго рангов				
б) Остров Хийумаа			г.Кярда "				

Основное содержание диссертации

опубликовано в следующих работах:

1. К вопросу экономического районирования Эстонской ССР. Вестник Ленинградского университета, № 24. Серия геологии и географии. Вып. 4. Ленинград, 1959.
2. Природная среда в экономико-географической науке. Ежегодник Эстонского географического общества. 1958. Таллин, 1959 (на эст. языке).
3. Экономическое районирование в теории и народнохозяйственной практике. Ученые записки Тартуского государственного университета, вып. 88. Труды по географии I. Тарту, 1960 (на эст. языке).
4. Географическое положение и административно-территориальное деление территории Эстонской ССР. Тарту, 1961 (на эст. языке). Издание ТГУ.
5. Об экономическом районировании Эстонской ССР. Ученые записки Тартуского государственного университета, вып. 128. Труды по географии II. Тарту, 1962 (на эст. языке).
6. К вопросу изучения хинтерланда города. Вопросы географии городов Прибалтики. Публикации Эстонского географического общества У. Таллин, 1962.
7. К изучению экономических связей. Ежегодник Эстонского географического общества. 1962 Таллин, 1963 (на эст. языке).
8. К вопросу об экономическом районировании Эстонской ССР. Ученые записки Тартуского государственного университета, вып. 156. Труды по географии. Тарту, 1964 (на англ. языке).
9. Проблема пограничных городов. Ежегодник Эстонского географического общества. 1964/65. Таллин, 1966.
10. Производственно-территориальный и общественно-экономический территориальный комплекс. Вопросы этнографии и

- экономической географии Среднего Поволжья. Издательство Казанского университета, 1968. Соавтор Курс, О.Ю.
- II. Воздействие природы на формирование социально-экономических территориальных комплексов. Вестник Московского университета. География, № I, 1969.
12. Региональные системы поселений как каркас районирования. Вестник Московского университета. География. № 3, 1969.
13. К вопросу внутривнутриреспубликанского экономического районирования. Сб. "Вопросы теории и практики экономического микрорайонирования". Издат. "Зинатне", Рига, 1969.
14. Дробное экономическое районирование и изучение городских поселений. Ученые записки Тартуского государственного университета, вып.237. Труды по географии VI. Тарту, 1969.
15. К вопросу административного районирования территории (на примере Эстонской ССР). Ученые записки Тартуского государственного университета, вып.237. Труды по географии VI. Тарту, 1969. Соавтор Курс, О.Ю.
16. Экономическая география Эстонской ССР I. Курс лекций. Издание ТГУ. Тарту, 1969. (на эст. языке).
17. К вопросу о взаимосвязях между природной средой и обществом. Сб. "Философские проблемы современных естественных наук". Таллин, 1969 (на эст. языке).
18. О сущности дробного экономического районирования. Ученые записки Тартуского государственного университета, вып.242. Труды по географии VII. Тарту, 1969.
19. К типологии промышленно-производственных территориальных комплексов. Ученые записки Тартуского государственного университета, вып.242. Труды по географии VII. Тарту, 1969.

20. Комплексное территориальное планирование в теории и в народнохозяйственной практике. Ежегодник Эстонского Географического Общества. 1967/68. Таллин, 1969 (на эст.-языке).
21. О ядре районообразования. Вестник Московского университета. География № I, 1970.
22. О работоспособности экономического района. Реферат докладов экономистов-географов Прибалтийских республик. Вильнюс, 1969.
23. К изучению закономерностей распределения сельских поселений в зоне влияния городов и крупных сельских поселений (на примере Эстонской ССР). Известия АН СССР. Серия географическая. Соавтор Ныммик, Р.А. (в печати).

Основные положения и некоторые разделы диссертации были сообщены на научных совещаниях в Тартуском государственном университете (1959, 1966, 1967), на научных совещаниях экономистов и экономико-географов Прибалтийских союзных республик в Тарту (1960), в Таллине (1963, 1968), в Риге (1967) и в Вильнюсе (1969); по части материалов диссертации был составлен научный отчет Комитету Госстроя Эстонской ССР (270 стр., 1968).

ОГЛАВЛЕНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В В Е Д Е Н И Е

А. НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНИРОВАНИЯ

I Понятия и категории экономического районирования. (25-138)

1. Производственно-территориальный комплекс, социально-экономический территориальный комплекс и социально-экономическое районирование. (45-72)
2. Социально-экономический территориальный комплекс и энергопроизводственный цикл. (45-)
3. Воздействие естественно-исторической основы на процесс комплексирования производительных сил

II Сущность и задачи дробного экономического районирования (73-138)

1. Соотношение генерального и дробного экономического районирования (73)
2. Таксономическая система экономического районирования СССР
3. Соотношение административного и дробного экономического районирования
4. Некоторые особенности процесса формирования экономических районов
5. Некоторые аспекты процесса урбанизации
6. Дробное экономическое районирование и комплексное территориальное планирование

Б. НАУЧНЫЙ МЕТОД ДРОБНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНИРОВАНИЯ

Первая часть
ОБОСНОВАНИЕ СХЕМЫ РАЙОНИРОВАНИЯ

III Процесс экономико-географической дифференциации территории (первый этап)

- I. Формирование специализации хозяйства и формирование внутренних экономических различий территории до Великой Октябрьской социалистической революции**
- 2. Изменения в специализации и территориальной организации хозяйства в период 1918-1940 гг.**
- 3. Дальнейшая экономико-географическая дифференциация территории в советский период развития**

IV Формирование рабочей гипотезы и поиски основной движущей силы районообразования (второй этап)

- I. Административно-территориальное деление как первоначальная основа создания рабочей гипотезы**
- 2. Критический обзор опытов дробного экономического районирования территории Эстонии**
- 3. Принципы создания гипотезы схемы дробного экономического районирования**
- 4. Понятие ядра районообразования**
- 5. Методика установления ядра районообразования**

V Региональные системы городских поселений как каркас районообразования (третий этап)

- I. Классификация городских поселений в целях дробного экономического районирования**
- 2. Региональные иерархические системы городских поселений и дробное экономическое районирование**

VI Формирование итоговой схемы дробного экономического районирования (четвертый этап) (313-)

1. Сопоставление гипотетической и теоретической схемы
2. Изучение экономических связей как метод уточнения границ экономических районов
3. Характеристика окончательной схемы дробного экономического районирования

В т о р а я ч а с т ь

ИЗУЧЕНИЕ ВЫДЕЛЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РАЙОНОВ

VII Характеристика и типология дробных экономических районов (пятый этап) (352-)

1. О предпосылках развития
2. Общая сравнительная характеристика
3. Типология
4. Краткая характеристика отдельных районов

VIII Выявление проблем и прогнозирование путей дальнейшего развития (шестой этап) (472)

1. Проблемы развития Северо-западной Эстонии и ее подрайонов
2. Северо-восточная Эстония и ее подрайоны
3. Юго-восточная Эстония и ее подрайоны
4. Юго-западная Эстония и ее подрайоны
5. Западно-Эстонский архипелаг

ИТОГИ

СПИСОК РИСУНКОВ

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

518-
528
529

С. Я. Ныммик
СУЩНОСТЬ, ЗАДАЧИ И МЕТОД
ДРОБНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНИРОВАНИЯ
(на примере Эстонской ССР)

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
доктора географических наук
Московский государственный университет
им. М. В. Ломоносова

Сдано в печать 24/II 1970 г. Печ. листов 3,9.
Тираж 200 экз. Бумага 30x45. I/4. МВ 00396.
Заказ № 125.

Роталпринт Тартуского гос. университета,
ЭССР, г. Тарту, ул. Вилкооли, 18

Бесплатно

Бесплатно