

Отискъ IX-го тома трудовъ Эстляндскаго Губернскаго Статистическаго Комитета: I-ой книги „Временника Эстляндской губ.“ 1893 г.

Алексѣй Харузинъ.

Къ антропологии населенія Эстляндской губ.

По цифровымъ даннымъ о новобранцахъ 1892 года, измѣреніямъ роста на Ревельской Антропометрической Станціи и цифрамъ роста О. Грубе

Ревель 1894 г.
Типографія Наслѣдниковъ Линдфора.



ESTIC

A-4584.

Содержаніе.

	Страница.
Общія замѣчанія	1
I. Ростъ:	3—21
1. эстонцы-новобранцы	3
2. новобранцы-островитяне	6
3. новобранцы-русскіе	7
4. новобранцы-нѣмцы	9
5. сравненіе новобранцевъ четырехъ группъ	11
6. эстонцы разныхъ возрастовъ	13
7. общій взглядъ на ростъ эстонцевъ	16
8. средній ростъ новобранцевъ Эстляндской губерніи	17
II. Объемъ груди:	21—46
1. общія замѣчанія	21
2. эстонцы-новобранцы	23
3. эстонцы разныхъ возрастовъ	30
4. среднія цифры	36
5. новобранцы-островитяне	38
6. новобранцы-русскіе	39
7. новобранцы-нѣмцы	42
8. общій взглядъ на развитіе груди населенія Эстляндской губерніи	44
III. Длина ногъ:	46—60
1. общія замѣчанія	46
2. новобранцы-эстонцы	48
3. среднія цифры	53
4. новобранцы-островитяне	54
5. новобранцы-русскіе	55
6. новобранцы-нѣмцы	56
7. общій взглядъ на развитіе ногъ у новобранцевъ Эстляндской губерніи	58



2t.

TR2 Raamatukogu

5500

Изъ всѣхъ различныхъ отраслей естество-
вѣдѣнія, отрасль, имѣющая предметомъ изученіе
племенъ человѣческихъ, безспорно представ-
ляетъ какъ наибольшій интересъ, такъ и наи-
большую пользу; но, не смотря на это, она
достигла наименьшаго совершенства.

П. Брокъ.

Зимою минувшаго 1893 года намъ были доставлены Началь-
никами уѣздовъ цифры измѣренія новобранцевъ Эстляндской
губерніи, полученныя при приѣмѣ въ ноябрѣ 1892 года. Антро-
пометрическія наблюденія надъ новобранцами, какъ извѣстно,
обнимаютъ только три размѣра: ростъ, объемъ груди и длину
ногъ; такимъ образомъ, повидимому, данныя, получаемыя при
приѣмѣ новобранцевъ, могутъ имѣть весьма мало интереса для
антропологіи той или другой народности. Тѣмъ не менѣе мы
придаемъ этимъ измѣреніямъ, преслѣдующимъ спеціальныя цѣли
весьма важное антропологическое значеніе и это вотъ почему:
во первыхъ каждому частному наблюдателю чрезвычайно трудно
получить для своихъ цѣлей такое огромное количество субъек-
товъ, которое ежегодно является для жребіевки въ Воинскія
Присутствія, а во вторыхъ такъ какъ всѣ субъекты, измѣряемые
въ каждый данный годъ, одного возраста (21-го года), то наблю-
денія надъ сложеніемъ тѣла, въ данномъ случаѣ ростъ, объемъ
груди и длина ногъ, пріобрѣтаютъ чрезвычайно цѣльный характеръ.
Наконецъ эти же наблюденія, производимыя въ Воинскихъ При-
судствіяхъ, имѣютъ еще и ту особенную цѣну, что наблюдаемые
субъекты собираются со всѣхъ частей губерніи, что въ свою
очередь для частнаго наблюдателя почти неисполнимо. Правда,
размѣры новобранцевъ обозначаются въ верхнихъ и въ восьмыхъ
доляхъ ихъ т. е. не отличаются той пунктуальностью какъ из-

мѣренія антропологовъ, исчисляемые на миллиметры, но эти, съ перваго взгляда не достаточно точныя измѣренія, уравниваются добросовѣстностью исполненія ихъ и пріобрѣтаютъ, на нашъ взглядъ, въ фактическомъ отношеніи то же значеніе какъ и антропометрическія наблюденія частныхъ лицъ, страдающія все же, благодаря цѣлому ряду обстоятельствъ, не всегда достаточной точностью. Мы взяли съ тѣмъ охотнѣе за обработку и опубликованіе имѣющагося у насъ цифравнаго матеріала, полученнаго надъ новобранцами Эстляндской губерніи, что большая часть его приходится на долю эстонцевъ, народа въ антропологическомъ отношеніи совсѣмъ не изслѣдованнаго. Дѣйствительно, съ этой точки зрѣнія эстонцамъ совсѣмъ не посчастливилось: тѣ свѣдѣнія, которыя имѣются въ антропологической литературѣ объ эстонцахъ и кратки и отрывочны: Бэръ, Зейдлицъ, Хукъ, Хольстъ, Велькеръ, Шульцъ и нѣкоторыя другія лица, которыя дали описанія физическаго типа эстонцевъ, почти не основывались на данныхъ фактическаго характера и ограничивались почти всецѣло описательными, внѣшними признаками, основанными на наблюденіяхъ на глаза. Лишь одинъ авторъ — О. Грубе*), ученикъ извѣстнаго антрополога Штида, бывшаго нѣкогда профессоромъ Юрьевскаго (въ то время еще Дерптскаго) университета нынѣ профессора въ Кенигсбергѣ, лишь онъ одинъ сдѣлалъ попытку антропологическаго изслѣдованія эстонцевъ. Съ этой цѣлью онъ измѣрилъ 100 эстонцевъ, а именно въ слѣдующихъ возрастахъ: 2 суб. отъ 16 до 20 лѣтъ, 24 суб. отъ 20 до 30 лѣтъ, 28 суб. отъ 30 до 40 лѣтъ, 32 суб. отъ 40 до 50 лѣтъ, 11 суб. отъ 50 до 60 лѣтъ и 3 суб. отъ 60 до 80 лѣтъ. При измѣреніи эстонцевъ Грубе держался антропологической системы П. Брока и бралъ какъ размѣры разныхъ частей тѣла, такъ и лица. Нашъ матеріалъ, полученный на новобранцахъ, гораздо менѣе разнообразенъ и обнимаетъ, какъ сказано выше, только три размѣра (ростъ, объемъ груди и длину ногъ), но онъ цѣльнѣе, потому что все имѣющіяся у насъ данныя относятся къ субъектамъ одного (21-лѣтняго) возраста, а главное нашъ матеріалъ значительно многочисленнѣе. Всѣхъ измѣренныхъ новобранцевъ мы имѣемъ 2643 субъекта; изъ нихъ на долю эстонцевъ приходится 2253 субъекта; 183 на особую группу островитянъ; это жители острововъ Даго и Вормсъ. Населеніе перваго — эстонское, но въ значительной степени перемѣшено съ населеніемъ шведскимъ, а на Вормсѣ живутъ даже исключительно

*) О. Grube: Anthropologische Untersuchungen an Esten. Dorpat, 1878.

шведы. Кромѣ того изъ всѣхъ новобранцевъ мы располагаемъ 88 новобранцами-русскими и 119 — нѣмцами.

Такой весьма обширный по эстонской народности матеріалъ, хотя и не позволяеть еще дѣлать какіе либо окончательные выводы, тѣмъ не менѣе даетъ возможность вложить въ антропологическую литературу довольно вѣскіе факты по части антропологии эстонцевъ.

І. Ростъ.

Мы остановимся сначала на ростѣ и въ частности на ростѣ эстонцевъ какъ на наиболѣе многочисленно представленной у насъ группѣ.

1. *Эстонцы-новобранцы.* Минимальный ростъ, найденный у новобранцевъ-эстонцевъ призыва 1892 г. равняется 1501,5 м/м., максимальный же — 1881,0 м/м.; слѣдовательно разница между наиболѣе высокимъ и наиболѣе низкимъ субъектомъ равняется 379,5 м/м. т. е. цифрѣ, которая должна считаться громадной и это тѣмъ болѣе, что возрастъ у всѣхъ, подлежавшихъ наблюденію субъектовъ, одинаковъ. Чтобы уяснить себѣ эту разницу слѣдуетъ поставить наименьшій ростъ въ процентное отношеніе къ наибольшему; въ этомъ случаѣ мы получимъ, что первый составляетъ едва 80% втораго т. е. онъ на цѣлую $\frac{1}{5}$ меньше. Мы можемъ всѣхъ субъектовъ здѣсь раздѣлить по ихъ росту на четыре группы, а именно: мы назовемъ субъектами малаго или низкаго роста тѣхъ, у которыхъ ростъ колеблется отъ 1501 до 1600 м/м. (исключительно), далѣе: субъектами роста ниже средняго тѣхъ, у которыхъ ростъ колеблется отъ 1600 до 1650 (искл.) м/м. затѣмъ лица съ ростомъ въ 1650—1700 (искл.) м/м. будутъ считаться субъектами роста выше средняго и наконецъ съ ростомъ въ 1700 м/м. и выше — роста высокаго. Въ этомъ случаѣ мы получимъ слѣдующую интересную таблицу:

- | | | |
|------------------------|-----------------|------------------------------|
| 1) ростъ низкій | (отъ 1501—1600) | у 180 изъ 2253 или у 8,38 % |
| 2) ростъ ниже средняго | (отъ 1600—1650) | у 421 изъ 2253 или у 18,68 % |
| 3) ростъ выше средняго | (отъ 1650—1700) | у 737 изъ 2253 или у 32,71 % |
| 4) ростъ высокій | (отъ 1700—1881) | у 906 изъ 2253 или у 40,21 % |

Изъ этихъ цифръ видно, что наибольшій процентъ (слишкомъ 40%) приходится на высокій ростъ, 32% слишкомъ на ростъ выше средняго, между тѣмъ на ростъ ниже средняго и особенно на ростъ малый приходится совершенно незначительный

процентъ. Изъ этого весьма наглядно слѣдуетъ, что эстонцы весьма высокаго роста, таковыми ихъ слѣдуетъ считать тѣмъ болѣе, что ростъ человѣка не останавливается на 21-мъ году жизни, а увеличивается до 30, даже 35 лѣтъ.

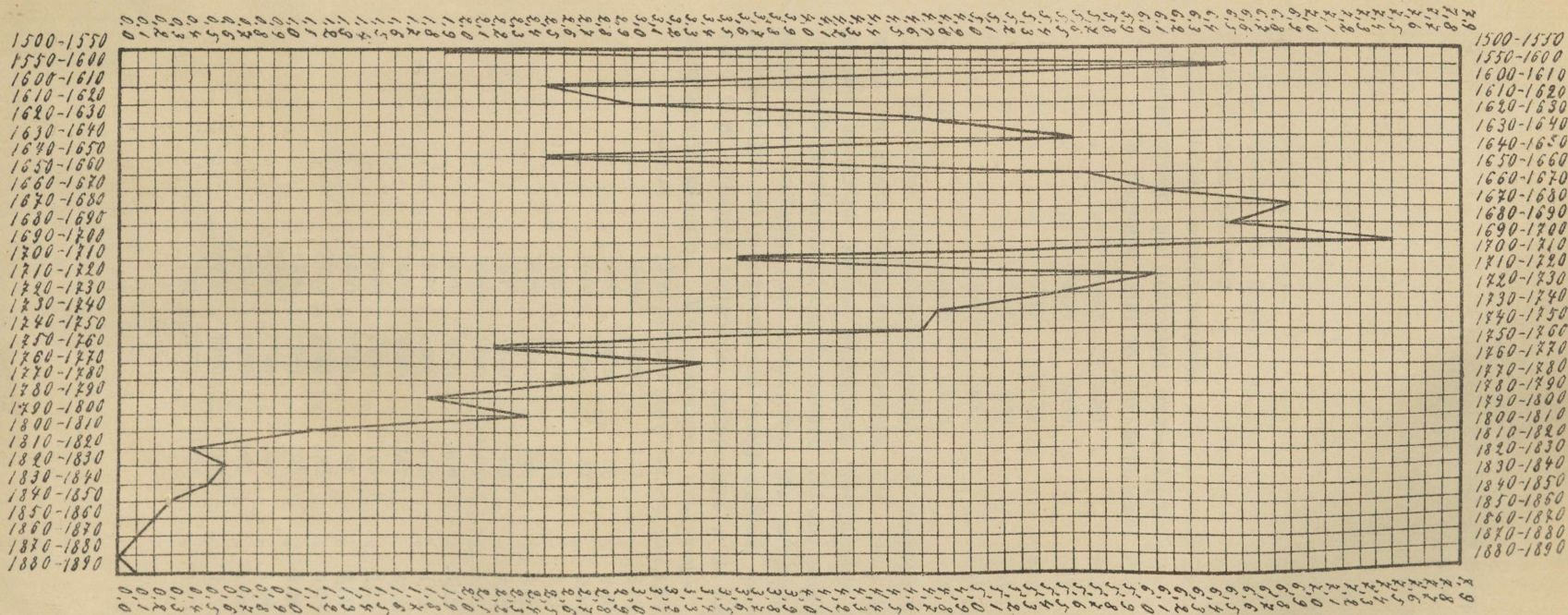
Чтобы остановиться детальнѣе на ростѣ эстонцевъ, мы рассмотримъ его не только по вышеприведеннымъ четыремъ разрядамъ, а болѣе подробно. Мы можемъ ростъ эстонцевъ раздѣлить на семь группъ, къ первой будутъ относиться цифры роста не превышающія 1600 м/м., а къ остальнымъ шести мы причислимъ цифры роста, колеблющіяся по полусотнямъ миллиметровъ. Согласно этому, мы получимъ нижеслѣдующее:

1)	Съ	ростомъ	1500	до	1600	м/м.	всего	189	суб.	или	8,38%
2)	"	"	1600	"	1650	"	"	421	"	"	18,68 "
3)	"	"	1650	"	1700	"	"	737	"	"	32,71 "
4)	"	"	1700	"	1750	"	"	552	"	"	24,50 "
5)	"	"	1750	"	1800	"	"	281	"	"	12,47 "
6)	"	"	1800	"	1850	"	"	65	"	"	2,88 "
7)	"	"	1850	"	1900	"	"	8	"	"	0,35 "

Изъ этого сопоставленія видно, что сравнительно наибольшая часть эстонцевъ обладаетъ ростомъ отъ 1650 до 1700 м/м., а именно на ростъ этихъ размѣровъ приходится приблизительно $\frac{1}{3}$ всѣхъ измѣренныхъ субъектовъ. Но мы можемъ рассмотреть ростъ новобранцевъ еще детальнѣе: мы можемъ размѣры роста распределить по десяткамъ (за исключеніемъ роста отъ 1500 до 1600 м/м., каковой слишкомъ разбросанъ и не слагается въ гармоническую кривую). Мы получаемъ слѣдующее:

Съ	ростомъ	отъ	1500	до	1550	всего	42	суб.	или	1,86%
"	"	"	1550	"	1600	"	147	"	"	6,52 "
"	"	"	1600	"	1610	"	56	"	"	2,48 "
"	"	"	1610	"	1620	"	67	"	"	2,97 "
"	"	"	1620	"	1630	"	106	"	"	4,71 "
"	"	"	1630	"	1640	"	126	"	"	5,59 "
"	"	"	1640	"	1650	"	66	"	"	2,52 "
"	"	"	1650	"	1660	"	128	"	"	5,68 "
"	"	"	1660	"	1670	"	138	"	"	6,12 "
"	"	"	1670	"	1680	"	156	"	"	6,92 "
"	"	"	1680	"	1690	"	147	"	"	6,52 "
"	"	"	1690	"	1700	"	168	"	"	7,45 "
"	"	"	1700	"	1710	"	81	"	"	3,59 "
"	"	"	1710	"	1720	"	137	"	"	6,08 "
"	"	"	1720	"	1730	"	121	"	"	5,36 "
"	"	"	1730	"	1740	"	108	"	"	4,76 "
"	"	"	1740	"	1750	"	105	"	"	4,74 "
"	"	"	1750	"	1760	"	48	"	"	2,17 "
"	"	"	1760	"	1770	"	77	"	"	3,41 "

№ 291.



А. А. Харузинъ. Изъ антропологии населения Эстляндской губернии. Графическое изображение колебания величины роста в миллиметрахъ у Зеточевъ-новобранцевъ.

съ ростомъ отъ	1770	до 1780	всего	60	суб. или	2,66 %
"	"	"	1780	"	1790	41 " " 1,81 "
"	"	"	1790	"	1800	55 " " 2,44 "
"	"	"	1800	"	1810	25 " " 1,11 "
"	"	"	1810	"	1820	10 " " 0,44 "
"	"	"	1820	"	1830	13 " " 0,57 "
"	"	"	1830	"	1840	11 " " 0,48 "
"	"	"	1840	"	1850	6 " " 0,26 "
"	"	"	1850	"	1860	5 " " 0,22 "
"	"	"	1860	"	1870	2 " " 0,08 "
"	"	"	1870	"	1880	0 " " 0,00 "
"	"	"	1880	"	1890	1 " " 0,04 "

Эта таблица намъ наглядно подтверждаетъ то, что нами было уже выше сказано о чрезвычайно большомъ разнообразіи роста у эстонцевъ. Для только что приведеннаго ряда цифръ характерно то, что нѣтъ ни въ одномъ размѣрѣ замѣтнаго преобладанія, напротивъ того максимальный процентъ, приходящійся на ростъ отъ 1690 до 1700 очень не великъ и равняется лишь 7,45%. Съ другой стороны характерно для приведеннаго ряда и то, что цифры его не слагаются въ гармоническую кривую съ преобладаніемъ какого-либо опредѣленнаго роста т. е. въ кривую съ опредѣленною вершиною, напротивъ того, мы замѣчаемъ слѣдующее: если мы откинемъ здѣсь всѣхъ субъектовъ съ ростомъ ниже 1600 мм. какъ немногочисленную сравнительно группу, то окажется, что съ увеличеніемъ размѣровъ роста увеличивается и процентъ т. е. чѣмъ выше ростъ, тѣмъ большее количество субъектовъ приходится на извѣстный размѣръ. Но это увеличеніе идетъ не долго и достигаетъ максимума уже въ ростѣ отъ 1630 до 1640 м/м., за симъ количество субъектовъ на слѣдующемъ размѣрѣ роста уменьшается, потомъ опять увеличивается и достигаетъ втораго максимума въ ростѣ отъ 1670 до 1680 мм., снова падаетъ, въ третій разъ увеличивается на ростѣ въ 1690—1700 мм. затѣмъ опять таки уменьшается и увеличивается въ четвертый разъ въ ростѣ отъ 1710—1720 мм. Послѣ этого уменьшеніе процента идетъ почти безъ исключеній вполне гармонично и достигаетъ нуля.

На основаніи вышенаведенныхъ цифръ, мы можемъ начертить кривую, выражающую колебаніе роста нашихъ новобранцевъ (см. таблицу). Мы видимъ такимъ образомъ, что кривая роста эстонцевъ-новобранцевъ обнаруживаетъ четыре совершенно ясныхъ вершины. Изъ этого можно было бы на первый взглядъ, казалось бы, сдѣлать заключеніе, что эстонцы представляютъ однородность, смѣшанную изъ четырехъ разныхъ элементовъ съ преобладаніемъ разныхъ размѣровъ роста. Но такое заключеніе

было бы и преждевременнымъ и весьма одностороннимъ. Та неустойчивость роста, которая ясно обнаруживается въ вышеприведенной таблицѣ и чертежѣ, на нашъ взглядъ, скорѣе свидѣтельствуетъ о томъ, что въ возрастѣ 21 года ростъ еще не достаточно установился, вслѣдствіе чего и представляетъ неустойчивое разнообразіе.

2. *Новобранцы-островитяне.* Разсмотрѣвъ въ общихъ чертахъ цифры роста эстонцевъ, мы возьмемъ ихъ какъ исходную точку для сравненія съ ними во первыхъ жителей острововъ Даго и Вормсъ, а во вторыхъ новобранцевъ нѣмцевъ и русскихъ Эстляндской губерніи на основаніи данныхъ, полученныхъ при приѣмѣ ихъ въ 1892 году. Островитяне (съ Даго и Вормсъ) даютъ относительно роста слѣдующее:

Съ ростомъ	отъ	1500	до	1550	всего	1	суб. или	0,54 %
"	"	1550	"	1600	"	6	"	3,27 "
"	"	1600	"	1610	"	3	"	1,63 "
"	"	1610	"	1620	"	4	"	2,18 "
"	"	1620	"	1630	"	3	"	1,63 "
"	"	1630	"	1640	"	5	"	2,73 "
"	"	1640	"	1650	"	3	"	1,63 "
"	"	1650	"	1660	"	15	"	8,19 "
"	"	1660	"	1670	"	16	"	8,74 "
"	"	1670	"	1680	"	16	"	8,74 "
"	"	1680	"	1690	"	21	"	11,47 "
"	"	1690	"	1700	"	12	"	6,55 "
"	"	1700	"	1710	"	7	"	3,82 "
"	"	1710	"	1720	"	12	"	6,55 "
"	"	1720	"	1730	"	8	"	4,37 "
"	"	1730	"	1740	"	10	"	5,46 "
"	"	1740	"	1750	"	15	"	8,19 "
"	"	1750	"	1760	"	2	"	1,09 "
"	"	1760	"	1770	"	9	"	4,91 "
"	"	1770	"	1780	"	3	"	1,63 "
"	"	1780	"	1790	"	4	"	2,18 "
"	"	1790	"	1800	"	2	"	1,09 "
"	"	1800	"	1810	"	2	"	1,09 "
"	"	1810	"	1820	"	2	"	1,09 "
"	"	1820	"	1830	"	1	"	0,54 "
"	"	1830	"	1840	"	1	"	0,54 "

Наименьшій ростъ, найденный у этихъ островитянъ равняется 1523,5, а наибольшій 1831,5 м/м. Наименьшій ростъ этихъ новобранцевъ на 22 м/м больше, чѣмъ минимальный ростъ предшествовавшей группы, а максимальный ростъ на 49,5 м/м ниже. Разность максимальнаго и минимальнаго роста равняется 357 м/м противъ 379,5 м/м предшествовавшей группы, т. е. островитяне обнаруживаютъ въ ростѣ въ возрастѣ 21 года значительно мень-

шее колебаніе. Но не только это одно отличает ихъ отъ жителей материка: если мы взглянемъ на только что приведенную таблицу, то мы увидимъ, что цифры слагаются въ гораздо болѣе гармоничный рядъ съ довольно рѣзко выдающимся максимумомъ на ростѣ отъ 1680—1690 м/м, чего мы на эстонцахъ материка усмотрѣть не могли. Только что упомянутая разница выступаетъ еще рѣзче если мы все размѣры роста распредѣлимъ не по десяткамъ, а по полсотнямъ, соединивъ предварительно, (какъ мы это сдѣлали съ предыдущею группою), размѣры роста менѣе 1600 м/м въ одну группу; мы получаемъ слѣдующее:

1)	съ ростомъ отъ 1500 до 1600 м/м	всего 7 суб.	или 3,82 %
2)	" " " 1600—1550 "	" " 18 "	" " 9,83 %
3)	" " " 1650—1700 "	" " 80 "	" " 43,71 %
4)	" " " 1700—1750 "	" " 52 "	" " 28,41 %
5)	" " " 1750—1800 "	" " 20 "	" " 10,93 %
6)	" " " 1800—1850 "	" " 6 "	" " 3,27 %

Изъ этой таблицы мы видимъ, что рѣзкое преобладаніе приходится на ростъ отъ 1650—1700 м/м; этотъ ростъ представленъ 43,71%. У предыдущей группы эстонцевъ наибольшій процентъ приходился на этотъ же ростъ, но преобладаніе было далеко не настолько рѣзкое (только 32,71%); въ слѣдующихъ двухъ рядахъ (т. е. въ ростѣ отъ 1700—1750, отъ 1750—1800) существенной разницы между двумя группами нѣтъ, но у эстонцевъ материка довольно большое количество субъектовъ приходится на ростъ отъ 1600 до 1650 (всего 18,68%) тогда какъ у островитянъ этотъ ростъ представленъ только 9,83%. Если мы теперь (подобно тому какъ мы это сдѣлали съ ростомъ жителей материка) весь ростъ разчленимъ на четыре группы, то разница между островитянами и эстонцами материка будетъ весьма незначительна.

Мы получаемъ слѣдующее:

1) ростъ низкій	(отъ 1523 до 1600) у 7 изъ 183	или у 3,82 %
2) ростъ ниже средняго	(отъ 1600 до 1650) у 18 изъ 183	или у 9,83 %
3) ростъ выше средняго	(отъ 1650 до 1700) у 80 изъ 183	или у 43,71 %
4) ростъ высокій	(отъ 1700 до 1831) у 78 изъ 183	или у 42,62 %

Сравнивая эту табличку съ аналогичною таблицею эстонцевъ материка, мы увидимъ, что у этихъ послѣднихъ меньшій процентъ роста высокаго и выше средняго и напротивъ болѣе большій процентъ роста малаго и ниже средняго, согласно чему островитяны слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ въ 21 лѣтнемъ возрастѣ, считать болѣе высокаго роста, чѣмъ жителей материка.

3. *Новобранцы-русскіе.* Перейдемъ теперь къ слѣдующей группѣ — къ русскимъ Эстляндской губерніи. Мы имѣемъ

въ своемъ распоряженіи только 88 субъектовъ, но и этотъ, правда немногочисленный матеріалъ, далеко не лишенъ интереса. Ростъ у этихъ новобранцевъ распредѣляется такъ:

Съ ростомъ отъ 1500—1550	всего 2 суб.	или 2,27 %
„ „ „ 1550—1600	„ 8 „	„ 9,09 %
„ „ „ 1600—1610	„ 5 „	„ 5,68 %
„ „ „ 1610—1620	„ 4 „	„ 4,54 %
„ „ „ 1620—1630	„ 5 „	„ 5,68 %
„ „ „ 1630—1640	„ 7 „	„ 7,95 %
„ „ „ 1640—1650	„ 1 „	„ 1,13 %
„ „ „ 1650—1660	„ 8 „	„ 9,09 %
„ „ „ 1660—1670	„ 5 „	„ 5,68 %
„ „ „ 1670—1680	„ 6 „	„ 6,82 %
„ „ „ 1680—1690	„ 4 „	„ 4,54 %
„ „ „ 1690—1700	„ 7 „	„ 7,95 %
„ „ „ 1700—1710	„ 3 „	„ 3,41 %
„ „ „ 1710—1720	„ 2 „	„ 2,27 %
„ „ „ 1720—1730	„ 6 „	„ 6,82 %
„ „ „ 1730—1740	„ 3 „	„ 3,41 %
„ „ „ 1740—1750	„ 3 „	„ 3,41 %
„ „ „ 1750—1760	„ 1 „	„ 1,13 %
„ „ „ 1760—1770	„ 2 „	„ 2,27 %
„ „ „ 1770—1780	„ 2 „	„ 2,27 %
„ „ „ 1780—1790	„ 2 „	„ 2,27 %
„ „ „ 1790—1800	„ 1 „	„ 1,13 %
„ „ „ 1800—1810	„ 1 „	„ 1,13 %

Мы имѣемъ для новобранцевъ-русскихъ такъ мало наблюдений, что воздерживаемся здѣсь отъ заключеній, могущихъ вытекать изъ вышеприведенной таблицы. Мы отмѣтимъ только то, что наименьшій ростъ, который дали новобранцы-русскіе равняется 1534,5 м/м, а наибольшій — 1804,0 м/м. Мы видимъ слѣдовательно съ одной стороны, что русскіе въ возрастѣ 21 года не обнаруживаютъ случаевъ такого низкаго роста какъ жители острововъ Даго и Вормсъ и особенно какъ эстонцы материка, съ другой же стороны русскіе далеко не обнаруживаютъ случаевъ такого большаго роста какъ двѣ предыдущія группы. Напротивъ того максимумъ, найденный у русскихъ новобранцевъ, на 27,5 м/м меньше, чѣмъ таковой у островитянъ и на 77,0 м/м меньше, чѣмъ у эстонцевъ материка. Вмѣстѣ съ этимъ слѣдуетъ отмѣтить, что русскіе, повидимому, не обнаруживаютъ такого разнообразія въ ростѣ какъ обѣ предыдущія группы, такъ какъ разность максимума и минимума равняется только 269,5 м/м.

Чтобы больше уяснить себѣ ростъ новобранцевъ-русскихъ,

мы для большей наглядности соединимъ вышеприведенныя цифры въ 5 группъ, мы получимъ въ этомъ случаѣ слѣдующее:

1)	съ	ростомъ	отъ	1500 до 1600 м/м	всего	10	суб.	или	11,36 %
2)	„	„	„	1600—1650	„	„	22	„	25,00 %
3)	„	„	„	1650—1700	„	„	30	„	34,09 %
4)	„	„	„	1700—1750	„	„	17	„	19,31 %
5)	„	„	„	1750—1804	„	„	9	„	10,22 %

Если мы сравнимъ эту табличку съ аналогичными данными, выше нами приведенными для эстонцевъ и островитянъ, то мы увидимъ между тѣми и другими цифрами весьма существенную разницу. Правда, что у всѣхъ трехъ группъ наибольшій процентъ приходится на ростъ отъ 1650 до 1700 м/м, но во первыхъ и этотъ процентъ у каждой группы разный, а во вторыхъ, и это самое главное, у русскихъ преобладаніе клонится къ росту малому, а у эстонцевъ материка и островитянъ къ росту большому. Впрочемъ къ этому сравненію мы вернемся еще разъ ниже, здѣсь же остановимся еще на ростѣ русскихъ новобранцевъ по четыремъ принятымъ нормамъ; мы получаемъ слѣдующее:

1) ростъ низкій	(1534—1600)	у 10	изъ 88	или у 11,36 %
2) ростъ ниже средняго	(1600—1650)	у 22	изъ 88	или у 25,00 %
3) ростъ выше средняго	(1650—1700)	у 30	изъ 88	или у 34,09 %
4) ростъ высокій	(1700—1804)	у 26	изъ 88	или у 29,54 %

Здѣсь выступаетъ нами только что сказанное еще рѣзче: преобладаніе приходится на ростъ выше средняго; правда, слишкомъ четверть всѣхъ приходится на высокій ростъ, но одновременно съ этимъ почти столько же субъектовъ съ ростомъ ниже средняго; кромѣ того роста низкаго тоже много (11,36 %).

4. *Новобранцы-нѣмцы.* Мы перейдемъ теперь къ послѣдней группѣ — къ нѣмцамъ-новобранцамъ. Эта группа въ антропологическомъ отношеніи чрезвычайно интересна, но къ сожалѣнію отсутствіе обилія и разнообразія матеріала не даетъ намъ возможности остановиться на ней такъ подробно, какъ бы намъ этого хотѣлось.

Интересъ этой группы заключается въ слѣдующемъ. Нѣмецъ Эстляндской губерніи слѣдуетъ съ точки антропологической раздѣлить на двѣ группы: землевладѣльцевъ (помѣщиковъ-дворянъ) и горожанъ. Такое дѣленіе стоитъ въ связи съ исторією края. Землевладѣльческій элементъ образовался изъ рыцарскихъ насѣльниковъ, не лишенныхъ, впрочемъ, притока чуждой (хотя въ большинствѣ случаевъ германской же) крови, горожане же получивъ свое первоначальное происхожденіе отъ пришлыхъ германскихъ кушцовъ и ремесленниковъ, въ сильной степени перемѣшались съ эстон-

цами, которые, подымаясь съ уровня крестьянина до уровня мѣщанина и купца, утрачивая свою національность, постоянно онѣмечивались и обновляли элементъ горожанъ. Такое разное происхожденіе двухъ группъ живущихъ въ Эстляндіи нѣмцевъ, естественно, не могло не выразиться въ разности антропологическаго типа, бросающейся даже при бѣгломъ взгляда. Правда, и дворянскій землевладѣльческій элементъ не чуждъ примѣси эстонской крови, но такая примѣсь не можетъ считаться ни типичной, ни рѣзко обнаруживающейся какъ то мы встрѣчаемъ у горожанъ. Мы отмѣтили эти двѣ въ Эстляндіи существующія группы нѣмцевъ, не находя возможнымъ умолчать объ этомъ, но одновременно мы вынуждены въ дальнѣйшемъ описаніе схватить обѣ группы въ одну, какъ по незначительности нашего матеріала, такъ и главнымъ образомъ потому, что цифровой матеріалъ, обработку котораго мы представляемъ здѣсь, былъ переданъ намъ самимъ уже въ смѣшанномъ видѣ.

Изъ числа нѣмцевъ, цифрами роста которыхъ мы располагаемъ всего въ количествѣ 119, мы исключаемъ одного по причинамъ, которыя мы укажемъ тутъ же. Наименьшій ростъ, найденный на этихъ 118 нѣмцахъ, равняется 1512,5 m/m, наибольшій же 1837,0 m/m. Кромѣ того одинъ субъектъ (изъ землевладѣльческаго элемента, который отличается вообще бѣльшимъ ростомъ, чѣмъ горожане) обнаруживаетъ ростъ въ 1897,5 m/m, т. е. ростъ весьма высокій; такъ какъ этотъ субъектъ по своему чрезмѣрно большому росту выходитъ изъ общаго ряда, то мы его исключаемъ изъ нижеприводимыхъ двухъ таблицъ. Мы можемъ отмѣтить здѣсь, что такой ростъ (1897,5) или ростъ подобный ему, не составляетъ среди нѣмцевъ землевладѣльческой группы какое либо феноменальное исключеніе, напротивъ того, мы лично видали и знаемъ субъектовъ, ростъ которыхъ не уступитъ нами вышеупомянутому.

Распредѣляя ростъ нѣмцевъ-новобранцевъ по десяткамъ миллиметровъ, мы получаемъ нижеслѣдующее:

съ ростомъ отъ	1500	до	1550	всего	4	суб. или	3,36	%
"	"	"	1550	"	1600	"	4	" " 3 36 "
"	"	"	1600	"	1610	"	0	" " 0,00 "
"	"	"	1610	"	1620	"	5	" " 4 20 "
"	"	"	1620	"	1630	"	3	" " 2,52 "
"	"	"	1630	"	1640	"	7	" " 5 88 "
"	"	"	1640	"	1650	"	3	" " 2 52 "
"	"	"	1650	"	1660	"	6	" " 5,04 "
"	"	"	1660	"	1670	"	6	" " 5 04 "
"	"	"	1670	"	1680	"	11	" " 9,24 "

Съ ростомъ отъ	1680	до 1690	всего 17	суб. или 14,28	%
"	"	"	1690	" 1700	" 6 " " 5,04 "
"	"	"	1700	" 1710	" 1 " " 0,84 "
"	"	"	1710	" 1720	" 8 " " 6,72 "
"	"	"	1720	" 1730	" 4 " " 3,36 "
"	"	"	1730	" 1740	" 4 " " 3,36 "
"	"	"	1740	" 1750	" 8 " " 6,72 "
"	"	"	1750	" 1760	" 2 " " 1,68 "
"	"	"	1760	" 1770	" 4 " " 3,36 "
"	"	"	1770	" 1780	" 3 " " 2,52 "
"	"	"	1780	" 1790	" 0 " " 0,00 "
"	"	"	1790	" 1800	" 6 " " 5,04 "
"	"	"	1800	" 1810	" 2 " " 1,68 "
"	"	"	1810	" 1820	" 0 " " 0,00 "
"	"	"	1820	" 1830	" 2 " " 1,68 "
"	"	"	1830	" 1840	" 2 " " 1,68 "

Изъ этой таблицы видно, что хотя и является значительное преобладаніе отъ 1680 до 1690 мм. тѣмъ не менѣе все же ростъ нѣмцевъ-новобранцевъ является чрезвычайно разнообразнымъ, мало въ этомъ отношеніи уступающимъ росту эстонцевъ материка. Чтобы получить болѣе цѣльное впечатлѣніе о ростѣ нѣмцевъ мы сгруппируемъ его по полусотнямъ миллиметровъ; въ этомъ случаѣ мы получимъ слѣдующее:

- 1) Съ ростомъ отъ 1500 до 1600 мм. всего 8 суб. или 6,77%
- 2) " " " 1600 " 1650 " " 18 " " 15,25 "
- 3) " " " 1650 " 1700 " " 46 " " 38,98 "
- 4) " " " 1700 " 1750 " " 25 " " 21,18 "
- 5) " " " 1750 " 1800 " " 15 " " 12,71 "
- 6) " " " 1800 " 1850 " " 6 " " 5,08 "

И тутъ, какъ и въ предыдущихъ группахъ, замѣтно преобладаніе роста отъ 1650 до 1700 мм., но для этой группы можно, повидимому, считать характернымъ значительный процентъ высокаго роста. Распредѣляя ростъ нѣмцевъ-новобранцевъ по четыремъ принятымъ нормамъ, мы получимъ слѣдующее:

- 1) Ростъ низкій (1512—1600) у 8 изъ 119 или у 6,72 %
- 2) ростъ ниже средняго (1600—1650) у 18 изъ 119 или у 15,12 "
- 3) ростъ выше средняго (1650—1700) у 46 изъ 119 или у 38,65 "
- 4) ростъ высокій (1700—1837) у 47 изъ 119 или у 39,49 "

Мы видимъ слѣдовательно, что наибольшій процентъ приходится на высокій ростъ, почти одинаково представленъ и ростъ выше средняго, между тѣмъ какъ на ростъ ниже средняго приходится съ небольшимъ лишь 15%, а на ростъ низкій 6,72 %.

5. Сравненіе новобранцевъ четырехъ группъ. Чтобы наглядно представить себѣ ростъ каждой изъ нами описанныхъ четырехъ группъ, мы сравнимъ ихъ между собою; это сравненіе тѣмъ болѣе интересно, что всѣ новобранцы, какъ сказано, изъ Эстляндской губерніи; кромѣ того всѣ субъекты одного возраста. При сопоставленіи отдѣльныхъ группъ, мы получаемъ слѣдующее:

	Ростъ низкій: до 1600 mm.	Ростъ ниже средняго: 1600—1650.	Ростъ выше средняго: 1650—1700.	Ростъ вы- сокій: выше 1700.	Minimum.	Maxi- mum.
Эстонцы материка	8,38	18,68	32,71	40,21	1501,5	1881,0
Островитяне	3,82	9,83	43,71	42,62	1523,5	1831,5
Русскіе	11,36	25,00	34,09	29,54	1534,5	1771,0
Нѣмцы	6,72	15,12	38,65	39,49	1512,5	1897,5

Изъ этой таблицы мы первымъ дѣломъ видимъ, что случай наименьшаго роста въ наборѣ 1892 г. обнаружили эстонцы материка, а наибольшаго роста нѣмцы. Переходя за симъ къ отдѣльнымъ формамъ роста, намъ слѣдуетъ отмѣтить слѣдующее: наиболѣе низкаго роста обнаруживаютъ русскіе, а наименѣе островитяне, впрочемъ и нѣмцы стоятъ къ нимъ въ этомъ отношеніи близко. Ростъ ниже средняго представленъ всего больше опять таки русскими, а менѣе всего островитянами, къ которымъ ближе всего стоятъ нѣмцы; ростъ выше средняго представленъ во всѣхъ группахъ, исключая островитянъ, приблизительно одинаково: онъ у трехъ группъ составляетъ немного болѣе или немного менѣе $\frac{1}{3}$ всего числа, у островитянъ же слишкомъ 40%. Наконецъ роста высокаго больше всего у островитянъ, затѣмъ у эстонцевъ материка, далѣе у нѣмцевъ и наконецъ меньше всего у русскихъ.

Вышеприведенную таблицу мы можемъ пополнить еще нижеслѣдующею:

	Отъ 1500 до 1600.	Отъ 1600 до 1650.	Отъ 1650 до 1700.	Отъ 1700 до 1750.	Отъ 1750 до 1800.	Отъ 1800 до 1850.
Эстонцы материка	8,38	18,68	32,71	24,50	12,47	2,88
Островитяне	3,82	9,83	43,71	28,41	10,93	3,27
Русскіе	11,36	25,00	34,09	19,31	10,22	0,00
Нѣмцы	6,77	15,25	38,98	21,18	12,71	5,08

Изъ этого слѣдуетъ, что эстонцы весьма высокаго роста, но что островитяне какъ будто выше ихъ, ростъ этихъ послѣднихъ отчасти превышаетъ ростомъ нѣмцевъ, которые, повидимому, чаще обнаруживаютъ ростъ большихъ величинъ; хотя у

нихъ ростъ малый и ниже средняго встрѣчается и рѣже, чѣмъ у эстонцевъ, но чаще чѣмъ у островитянъ. Что касается русскихъ, то новобранцы этой группы по величинѣ роста занимаютъ послѣднее мѣсто: ростъ большихъ величинъ (отъ 1800—1850) у нихъ совсѣмъ не встрѣчается, ростъ малый и ниже средняго напротивъ того, довольно часто, а ростъ высокій рѣже, чѣмъ у остальныхъ группъ.

6. *Эстонцы разныхъ возрастовъ.* Кромѣ вышеприведенныхъ данныхъ о ростѣ эстонцевъ-новобранцевъ, мы имѣемъ еще цифры роста 882 субъектовъ, измѣренныхъ на Антропометрической Станціи Ревельской Губернской тюрьмы. Этотъ матеріалъ въ свою очередь цѣнный въ томъ отношеніи, что измѣренные субъекты принадлежатъ разнымъ возрастамъ, а именно: на возрастъ отъ 20—30 лѣтъ приходится 481 суб., на 30—40 лѣтнихъ — 255 суб., на 40—50 лѣтнихъ — 87 суб., на 50—60 лѣтнихъ — 38 суб. и на 60—70 лѣтнихъ 21 субъектъ. Не различая пока ростъ этихъ субъектовъ по возрастамъ, мы разсмотримъ ихъ всецѣло, чтобы сравнить получаемыя, такимъ образомъ, данныя съ полученнымъ нами на эстонцахъ-новобранцахъ. Мы имѣемъ слѣдующее:

Съ ростомъ отъ	1500	до	1550	всего	9	суб. или	1,02	%	
"	"	"	1550	"	1600	"	43	"	4,87
"	"	"	1600	"	1610	"	14	"	1,58
"	"	"	1610	"	1620	"	42	"	4,76
"	"	"	1620	"	1630	"	27	"	3,06
"	"	"	1630	"	1640	"	49	"	5,55
"	"	"	1640	"	1650	"	51	"	5,78
"	"	"	1650	"	1660	"	46	"	5,21
"	"	"	1660	"	1670	"	49	"	5,55
"	"	"	1670	"	1680	"	50	"	5,66
"	"	"	1680	"	1690	"	66	"	7,48
"	"	"	1690	"	1700	"	53	"	6,01
"	"	"	1700	"	1710	"	57	"	6,46
"	"	"	1710	"	1720	"	39	"	4,42
"	"	"	1720	"	1730	"	47	"	5,32
"	"	"	1730	"	1740	"	37	"	4,19
"	"	"	1740	"	1750	"	41	"	4,64
"	"	"	1750	"	1760	"	48	"	5,44
"	"	"	1760	"	1770	"	29	"	3,28
"	"	"	1770	"	1780	"	22	"	2,49
"	"	"	1780	"	1790	"	17	"	1,92
"	"	"	1790	"	1800	"	13	"	1,47
"	"	"	1800	"	1810	"	11	"	1,24
"	"	"	1810	"	1820	"	7	"	0,79
"	"	"	1820	"	1830	"	4	"	0,45
"	"	"	1830	"	1840	"	5	"	0,56

Съ ростомъ отъ 1840 до 1850	всего	0	суб. или	0,00	%
" " " 1850 " 1860	" "	3	" "	0,34	" "
" " " 1860 " 1870	" "	0	" "	0,00	" "
" " " 1870 " 1880	" "	0	" "	0,00	" "
" " " 1880 " 1890	" "	0	" "	0,00	" "
" " " 1890 " 1900	" "	0	" "	0,00	" "
" " " 1900 " 1910	" "	2	" "	0,22	" "
" " " 1910 " 1920	" "	0	" "	0,00	" "
" " " 1920 " 1930	" "	0	" "	0,00	" "
" " " 1930 " 1940	" "	1	" "	0,11	" "

Сравнивая этотъ рядъ съ аналогичнымъ рядомъ, приведеннымъ нами выше для эстонцевъ-новобранцевъ, мы можемъ усмотрѣть, что тотъ и другой стоятъ другъ къ другу довольно близко, но и здѣсь ростъ является настолько разнообразнымъ, что чтобы получить болѣе цѣльное впечатлѣніе, мы разобьемъ всѣ цифры роста по полсотнямъ миллиметровъ, соединивъ, какъ нами и выше было сдѣлано, ростъ субъектовъ не выше 1600 м/м въ одну группу. Мы получаемъ слѣдующее:

1) Съ ростомъ отъ 1500 до 1600 м/м	всего	52	суб. или	5,89	%
2) " " " 1600 " 1650	" "	183	" "	20,74	" "
3) " " " 1650 " 1700	" "	264	" "	29,93	" "
4) " " " 1700 " 1750	" "	221	" "	25,05	" "
5) " " " 1750 " 1800	" "	129	" "	14,62	" "
6) " " " 1800 " 1850	" "	27	" "	3,06	" "
7) " " " 1850 " 1900	" "	3	" "	0,34	" "
8) " " " 1900 " 1950	" "	3	" "	0,34	" "

Сравнивая эту табличку съ таковою же для эстонцевъ-новобранцевъ, мы увидимъ, что они не совсѣмъ совпадаютъ и что различіе между ними заключается, говоря вообще, въ томъ, что у новобранцевъ не встрѣчается столько субъектовъ высокаго роста т. е. выше 1700 м/м, но мало того: между тѣмъ какъ среди новобранцевъ предѣломъ роста является 1850—1900 м/м, у группы арестантовъ предѣлъ падаетъ на ростъ отъ 1900—1950, Что касается минимальнаго роста, то таковой совпадаетъ въ обѣихъ группахъ совершенно, а именно среди новобранцевъ мы нашли минимальный ростъ равнымъ 1501,5 м/м, а среди арестантовъ онъ равенъ 1501, 0 т. е. на 0,5 м/м меньше. Но между тѣмъ какъ минимумъ роста обѣихъ группъ совпадаетъ, въ максимумѣ замѣчается весьма крупная разница: между тѣмъ какъ новобранцы въ своемъ ростѣ не превышаютъ 1881 м/м, у группы арестантовъ максимальный ростъ равняется 1930, т. е. на 49 м/м больше. Раздѣляя всѣ имѣющіяся у насъ цифры роста этой

последней группы по четырем принятым нормам, мы получаем следующее:

- 1) ростъ низкій (отъ 1501—1600) у 52 изъ 882 или у 5,89 %
- 2) ростъ ниже средняго („ 1600—1650) у 183 изъ 882 или у 20,74 %
- 3) ростъ выше средняго („ 1650—1700) у 264 изъ 882 или у 29,93 %
- 4) ростъ высокій („ 1700—1930) у 383 изъ 882 или у 43,42 %

Если мы эту таблицу сравнимъ съ таковою же таблицей, приведенною нами выше для эстонцевъ-новобранцевъ, то мы увидимъ, что и та и другая весьма близки другъ другу; разница наблюдается въ томъ на что мы уже выше указали т. е. что роста высокаго у этой группы немного (около 3 %) больше, чѣмъ у новобранцевъ, остальные же формы роста представлены нѣсколько менѣе обильно.

Обращаясь теперь къ отдѣльнымъ возрастамъ измѣренныхъ нами арестантовъ, мы не будемъ останавливаться на ростѣ такъ детально какъ нами это было сдѣлано съ общеою группою взрослыхъ, такъ какъ такое распределеніе, при сравнительно малочисленномъ количествѣ субъектовъ, приходящихся на каждый возрастъ въ отдѣльности не дастъ намъ никакой наглядной картины. Мы остановимся прямо на отдѣльныхъ формахъ роста:

Ростъ въ миллиметр.	отъ 20 до 30 л.		отъ 30 до 40 л.		отъ 40 до 50 л.		отъ 50 до 60 л.		отъ 60 до 70 л.		всего отъ 20 до 70 л.	
	абсол. число.	%	абсол. число.	%	абсол. число.	%	абсол. число.	%	абсол. число.	%	абсол. число.	%
1501—1600	21	4,36	18	7,06	8	9,19	3	7,89	2	9,52	52	5,89
1600—1650	95	19,75	52	20,39	19	21,84	9	23,67	8	38,09	183	20,74
1650—1700	140	29,11	74	29,02	28	32,18	16	42,11	6	28,57	264	29,93
1700—1930	225	46,77	111	43,53	32	36,78	10	26,31	5	23,81	383	43,42

Эта таблица въ томъ отношеніи интересна, что она наглядно показываетъ возрастное измѣненіе роста. Мы видимъ, что въ теченіи первыхъ трехъ возрастныхъ періодовъ (20—30, 30—40 40—50) наибольшій процентъ приходится на ростъ отъ 1700 и выше т. е. на ростъ высокій, но эти проценты по своей величинѣ другъ отъ друга весьма значительно отличаются. Въ первый возрастной періодъ на высокій ростъ приходится слишкомъ 46 %, во второй 43 %, а въ третій только 36 %; ростъ низкій находится въ обратномъ отношеніи къ высокому росту: первый возрастной періодъ имѣетъ лишь немного болѣе 4 % роста малаго, второй періодъ — слишкомъ 7 %, а третій — слишкомъ 9 %. Изъ этого ясно, что ростъ наибольшій приходится на 20—30 лѣтнихъ субъектовъ и что онъ постепенно съ возрастомъ уменьшается. Это подтверждается двумя дальнѣйшими возрастными періодами: въ 50—60 лѣтъ максимальный процентъ перемѣщается

съ высокаго роста на ростъ выше средняго, а въ 60—70 лѣтнемъ возрастѣ даже на ростъ ниже средняго. Одновременно съ этимъ видно, что у 50—60 лѣтникъ высокаго роста 26%, а у 60—70 лѣтнихъ даже только 23% (вдвое меньше, чѣмъ у 20—30 лѣтнихъ). Изъ вышесказаннаго такимъ образомъ можно сдѣлать то заключеніе, что у эстонцевъ ростъ увеличивается до 20—30 лѣтъ и затѣмъ постепенно уменьшается, доходя до сравнительнаго минимума въ старческомъ возрастѣ.

7. *Общій взглядъ на ростъ эстонцевъ.* Имѣя такія довольно обильныя данныя о ростѣ эстонцевъ какъ о 21 лѣтнихъ новобранцахъ, такъ и о эстонцахъ разныхъ возрастовъ, мы хотимъ связать весь этотъ матеріалъ, чтобы получить общую картину роста этой народности. Нашъ выше приведенный матеріалъ мы можемъ еще пополнить данными нами выше кратко помянутыми и полученными О. Грубе*). Этотъ авторъ избѣрилъ всего 100 субъектовъ и, хотя это количество въ сравненіи съ тѣмъ, которымъ мы располагаемъ и не велико, то оно все же увеличиваетъ общее число наблюдений на цѣлую сотню. Такимъ образомъ мы имѣемъ 2253 новобранца, 882 избѣренныхъ арестанта и 100 эстонцевъ, избѣренныхъ О. Грубе, т. е. всего 3235 субъектовъ, или число весьма почтенное. Распредѣляя всѣхъ субъектовъ по четыремъ нормамъ роста, мы получаемъ слѣдующее :

- 1) ростъ низкій (отъ 1501 до 1600) у 256 изъ 3235 или у 7,91 %
- 2) ростъ ниже средняго („ 1600 до 1650) у 636 изъ 3235 или у 19,65 %
- 3) ростъ выше средняго („ 1650 до 1700) у 1030 изъ 3235 или у 31,83 %
- 4) ростъ высокій („ 1700 до 1930) у 1313 изъ 3235 или у 40,58 %

Такимъ образомъ наблюденія надъ слишкомъ тремя тысячами субъектовъ показываютъ намъ, что эстонцы обнаруживаютъ слишкомъ 40% высокаго роста и слишкомъ 31% роста выше средняго, тогда какъ роста ниже средняго только 19 %, а малаго роста лишь около 8%.

Собственно говоря, эстонцы надъ которыми дѣлалъ наблюденіе О. Грубе, значительно ниже ростомъ нашихъ, но такъ какъ общее число избѣренныхъ имъ субъектовъ (100) совершенно теряется среди массы нашего матеріала, то существеннаго измѣненія въ процентахъ усмотрѣть невозможно. Распредѣляя опубликованныя О. Грубе цифры роста по отдѣльнымъ нормамъ роста, мы получаемъ слѣдующее: роста малаго — 15 %; ниже-средняго — 32%; выше-средняго — 29 % и высокаго — 24 %, т. е. мы получаемъ, что эстонцы скорѣе малаго, чѣмъ большаго роста или по крайней мѣрѣ средняго роста съ наклономъ къ росту малому. Слѣдо-

*) O. Grube. — Anthropologische Untersuchungen an Esten. Dorpat. 1878.

вательно О. Грубе приходитъ къ совершенно обратному выводу, чѣмъ мы и говоримъ, что эстонцы только средняго роста. Спрашивается, чѣмъ можно объяснить такое несоотвѣтствіе данныхъ, приводимыхъ О. Грубе, съ данными нашими? Мы видимъ объясненіе этому въ томъ, что 74% всѣхъ измѣренныхъ Грубе субъектовъ, старше 30 лѣтъ, а именно: 28% отъ 30—40 л.; 32% отъ 40—50 лѣтъ; 11% отъ 50—60 л. и 3% отъ 60—70 лѣтъ. Мы выше говорили, что наиболѣе высокій ростъ эстонцевъ приходится на возрастъ отъ 20—30 лѣтъ, что послѣдующіе возрастные періоды обнаруживаютъ значительно меньшій ростъ, послѣ этого совершенно естественно, что О. Грубе, не расчленившій измѣренныхъ имъ субъектовъ по возрасту и судившій о ростѣ эстонцевъ на основаніи только средней цифры пришелъ къ совершенно невѣрному выводу*).

Чтобы покончить съ ростомъ нашихъ новобранцевъ намъ надлежитъ остановиться на среднихъ цифрахъ его, а затѣмъ сравнить ростъ эстонцевъ, какъ группы насъ въ данномъ случаѣ интересующей всего больше и представленной у насъ наибольшимъ количествомъ субъектовъ, сравнить ростъ ихъ съ ростомъ другихъ инородцевъ, населяющихъ обширную территорію нашего отечества.

8. *Средній ростъ.* Средній ростъ, полученный нами на 2252 эстонцахъ-новобранцахъ**), равняется 1709,81 мм. или 1710 мм., нѣмцы-новобранцы Эстляндской губерніи нѣсколько уступаютъ имъ въ ростѣ, а именно у нихъ (на 119 суб.) средняя цифра равна 1695,56 мм. или 1696 мм., островитяне почти одинаковы по средней цифрѣ съ нѣмцами, ихъ средній ростъ равенъ 1695,10 мм. или 1695 мм., а русскіе-новобранцы изъ четырехъ группъ наиболѣе низки ростомъ: средняя цифра у нихъ равняется (на 88 суб.) 1670,36 мм. или 1670 мм. Средній ростъ эстонцевъ, полученный нами, долженъ считаться очень большимъ и это тѣмъ болѣе, что нами приняты во вниманіе субъекты (21-года) ростъ которыхъ въ увеличеніи своемъ еще не остановился. О. Грубе***), производившій наблюденія надъ 100 эстон-

*) Этотъ примѣръ достаточно краснорѣчиво говоритъ объ относительномъ значеніи среднихъ цифръ; см. наши „Киргизы Букеевской орды.“ вып. II стр. 23—27.

**) Изъ всѣхъ имѣющихся у насъ 2259 новобранцевъ, мы выкинули 7 суб. такъ какъ ихъ ростъ, будучи отъ 1408—1496 мм., не можетъ считаться иначе какъ исключительнымъ.

***) Anthropologische Untersuchungen an Esten. Dorpat 1878, см. наши „Киргизы Букеевской орды.“ стр. 13 и 43. Собственно говоря самъ О. Грубе даетъ для средняго роста эстонцевъ нѣсколько иную цифру: на стр. 30 своей выше помянутой статьи онъ приводитъ цифру 1642,8, но мы, проверивъ лично эту среднюю по приложеннымъ авторомъ таблицамъ, нашли ее не точной и сочли себя вынужденными (откинувъ двухъ субъектовъ моложе 20 лѣтъ) измѣнить

цами получилъ ихъ средній ростъ равнымъ 1654 mm., т. е. значительно ниже того, который полученъ нами*). Средній ростъ эстонцевъ, который мы получили на 882 арестантахъ разнаго возраста равняется 1692,53 (или 1693 mm.) т. е. ихъ ростъ въ среднемъ ниже эстонцевъ-новобранцевъ, но выше эстонцевъ измѣренныхъ О. Грубе. Желая получить общую среднюю для всѣхъ эстонцевъ вмѣстѣ, т. е. новобранцевъ, нашихъ арестантовъ и измѣренныхъ О. Грубе, мы соединили эти три группы и пришли къ выводу, что средній ростъ эстонцевъ, полученный на 3318 субъектахъ равенъ 1704,42 mm. или 1704 mm.

Чтобы нагляднѣе уяснить себѣ значеніе этой цифры роста эстонцевъ, мы сравнимъ ее съ таковыми, полученными другими авторами на другихъ финскихъ народностяхъ нашего отечества. Мы имѣемъ по этому вопросу нижеслѣдующія данныя**).

1) Вогулы	1542	6) мордва-эрзі	1647
2) лопари	1555	7) тавасты	1673
3) остяки	1596	8) вепсы	1700
4) пермяки	1617	9) корелы	1720
5) вотяки	1620	10) ливы	1736

Изъ этихъ цифръ мы видимъ, что финны, говоря вообще, представляютъ весьма крупное разнообразіе въ среднихъ цифрахъ роста; это разнообразіе столь велико, что часть финновъ мы вынуждены причислить къ народностямъ (Европы и Азіи) наименьшаго роста, а часть, и въ томъ числѣ и нашихъ эстовъ, къ народностямъ весьма большаго роста. Что это дѣйствительно такъ, мы увидимъ сейчасъ болѣе наглядно при сравненіи финновъ вообще и въ частности эстовъ съ другими народностями, населяющими Россію. Мы можемъ отмѣтить, говоря вообще о ростѣ финновъ, что среди нихъ встрѣчаются приблизительно одинаково распространенными какъ ростъ низкій (т. е. малый) и ниже средняго, такъ и ростъ выше средняго и высокій. Это разнообразіе въ ростѣ финновъ можно до извѣстной степени примѣрить: если мы эстовъ, вепсовъ, ливовъ, кореловъ и тавастовъ назовемъ финнами западными, вотяковъ и пермяковъ соединимъ въ среднюю группу, лопарей, остяковъ и вогуловъ назовемъ финнами

ее на 1653,46 т. е. на 1654. Гдѣ собственно кроется у О. Грубе ошибка, въ вычисленіи ли средней цифры или въ самихъ таблицахъ, намъ обнаружить не удалось; впрочемъ различіе между его средней и найденной по его матеріалу нами не особенно значительна и равняется — 11,66 mm.

*) Причина этого нами объяснена уже выше.

***) Эти данныя о разныхъ народностяхъ взяты нами изъ нашего труда „Киргизы Букеевской орды.“

сѣверными, или же лопарей — сѣверными, а остяковъ и вогуловъ — восточными, то мы получимъ слѣдующее: западныя финны имѣютъ ростъ высокій, клонящійся слегка къ росту выше средняго, среднія финны имѣютъ ростъ ниже средняго, а сѣверныя и восточныя финны имѣютъ преимущественно ростъ малый. Наши эсты, хотя и занимаютъ среди финновъ по росту одно изъ видныхъ мѣстъ, но выше ихъ, повидимому, корелы и особенно ливы.

Разсмотримъ теперь ростъ эстонцевъ на ряду съ другими инородцами Россіи (включая сюда и вышеприведенныхъ финновъ): цифры ихъ роста слѣдующія:

1) айны ¹⁾	1513	16) калмыки турфанскіе	1633
2) соёнцы ²⁾	1535	17) мелитопольскіе татары	1635
3) вогулы	1542	18) закавказскіе евреи ³⁾	1639
4) лопари	1555	19) армяне ⁴⁾	1642
5) самоѣды	1580	20) гурійцы ⁵⁾	1645
6) остяки	1596	21) перекопскіе татары	1646
7) телесы	1608	22) мордва-эрзі ⁶⁾	1647
8) арбунсумуны	1611	23) телеуты	1648
9) касимовскіе татары	1617	24) грузины	1648
10) пермяки	1617	25) киргизы ⁷⁾	1650
11) вотяки	1620	26) менчеряки	1652
12) чухары	1622	27) мингрельцы	1652
13) евреи ³⁾	1624	28) черневые татары	1654
14) феодосійскіе татары	1625	29) жмудины ¹⁰⁾	1656
15) торгоуты ⁴⁾	1633	30) имеретины	1657

¹⁾ Д. Анучинъ. — Матеріалы для антропологіи Восточной Азии. I. Племя айновъ. Пр. Антр. Отд. Имп. Общ. Люб. Ест. кн. 2, в. 1.

²⁾ Ростъ этой народности, а также и всѣхъ тѣхъ, которые здѣсь не отмѣчены особо, заимствованы нами изъ нашего труда „Киргизы Букеевской орды“, вып. II, см. стр. 9—17 и 41—46. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ взята соединенная средняя.

³⁾ Соединенная средняя изъ среднихъ Снегирева, Вейсбаха, Шульца и Блехмана; см. В. Blechmann: Ein Beitrag zur Anthropologie der Juden. Dorpat, 1882.

⁴⁾ А. Ивановскій. — „Монголы-торгоуты“. М. 1893 г. стр. 58.

⁵⁾ ⁶⁾ и ⁷⁾ И. Паптюховъ. — О ростѣ нѣкоторыхъ племенъ Закавказскаго края. Тифлисъ „Медицины. Сборникъ“ 1889 г. № 50; грузины, пшавы, хевсурь, тушины, мингрельцы, имеретины и самурзаканцы также.

⁸⁾ В. Майновъ. — Результаты антропологическихъ изслѣдованій среди мордвы-эрзі. СПб. 1883.

⁹⁾ См. нашъ трудъ „Киргизы Букеевской орды“. М. 1891 г. в. II, стр. 54.

¹⁰⁾ Снегиревъ; см. J. Brenusohn. — Zur Anthropologie der Lithauer. Dorpat, 1883, стр. 52.

31) теленгиты	1658	52) пшавы	1689
32) таранчи	1658	53) крымскіе южнобереж.	
33) персіяне	1658	татары	1693
34) кавказскіе татары	1660	54) осетины	1695
35) литовцы ¹⁾	1662	55) сванеты	1695
36) бахчисарайскіе татары	1665	56) белуджи	1696
37) курды ²⁾	1666	57) кумандинцы	1700
38) китайцы	1667	58) хевсуры	1700
39) гальчи	1668	59) вепсы	1700
40) башкиры	1670	60) кипчаки	1701
41) узбеки	1671	61) эсты (3318 субъек.)	1704
42) тушины	1672	62) латыши ³⁾	1704
43) самурзаканцы	1672	63) мазанги	1712
44) кабардинцы	1673	64) люли	1714
45) тавасты	1673	65) тіуруки	1715
46) сарты	1677	66) таджики	1719
47) маджуры	1678	67) корелы	1720
48) каракиргизы	1679	68) туркмены	1732
49) дунгане	1680	69) ливы	1736
50) авганцы	1681	70) алтайскіе калмыки	1755
51) абхазцы	1688		

Сравнивая вышеприведенный средній ростъ эстонцевъ (1704) съ ростомъ другихъ нашихъ инородцевъ, намъ станетъ ясно, что эстонцы по своему росту занимаютъ у насъ одно изъ очень видныхъ мѣстъ. Изъ 70 нами приведенныхъ инородцевъ, ихъ превышаютъ только восемь — мазанги, люли, тіуруки, таджики, туркмены, алтайскіе калмыки, корелы и ливы, латыши одинаковаго роста съ эстонцами, всѣ же остальные инородцы (впрочемъ здѣсь переименованы у насъ не всѣ наши инородцы) значительно ниже эстонцевъ*).

Нѣмцы, коихъ средній ростъ нами найденъ равнымъ 1696 m/m, какъ мы уже сказали, ниже эстонцевъ, но все же они по росту занимаютъ весьма видное мѣсто среди нашихъ инородцевъ; ихъ превышаютъ кромѣ тѣхъ, которые выше эстовъ, еще вепсы, хевсуры, кумандинцы и кипчаки. Трудно сказать насколько такой ростъ (1696 m/m) для нѣмцевъ является типичнымъ, такъ какъ

¹⁾ J. Bremsohn. — Zur Anthropologie der Lithauer. Dorpat 1883, стр. 28.

²⁾ Н. Насоновъ. — „Днев. Антр. Отдѣл. Общ. Люб. Ест.“ 1890 г стр. 401.

³⁾ O. Weber. — Beiträge zur Anthropologie der Letten. Dorpat, 1879.

*) Считаю не лишнимъ замѣтить, что, при вычисленіи средняго роста эстонцевъ-новобранцевъ, нами взяты всѣ новобранцы 1892 года: какъ принятые, такъ и непринятые къ отбыванію воинской повинности.

мы имѣемъ въ сравненіи съ эстонцами небольшое количество наблюдений (119 суб.), но мы можемъ отмѣтить, что наша средняя цифра, полученная на нѣмцахъ значительно превышаетъ, общепринятую цифру средняго роста для нѣмцевъ Германіи, а именно таковой равняется 1677 м/м*), т. е. на 22 м/м меньше, чѣмъ полученный нами. Къ этой послѣдней цифрѣ мы можемъ прибавить цифру, найденную для нѣмцевъ-новобранцевъ Снигиревымъ**), она равно 1637, т. е. на 40 мм. меньше предыдущей и на 62 мм. меньше нашей. Островитяне, стоящіе по среднему росту ближе всего (изъ новобранцевъ) къ нѣмцамъ, имѣютъ одинаковый ростъ съ осятинами.

Что касается средняго роста русскихъ новобранцевъ, полученнаго нами на 88 суб. и равнаго 1670 мм, то это цифра быть можетъ и является для русскихъ Эстляндской губерній характерной, но не соответствуетъ средней цифрѣ роста русскихъ внутреннихъ губерній; впрочемъ ростъ русскихъ чрезвычайно варьируетъ по отдѣльнымъ губерніямъ***).

Заключивъ такимъ образомъ разсмотрѣніе роста, мы перейдемъ теперь къ слѣдующему размѣру у новобранцевъ Эстляндской губерніи: къ объему груди.

II. Объемъ груди.

Объемъ груди, этотъ интересный и важный признакъ, требуетъ при его разсмотрѣніи особой тщательности въ обработкѣ. Мы уже выше на ростъ видѣли, какъ важно при разсмотрѣніи его принимать во вниманіе менѣе среднія цифры, чѣмъ ряды цифръ; мы далѣе видѣли, какъ важно при разсмотрѣніи роста имѣть ввиду и возрастъ субъектовъ, на сколько, при игнорированіи этихъ факторовъ можно придти къ весьма неточнымъ и даже ошибочнымъ выводамъ. Что касается объема груди, то этотъ размѣръ мы разсмотримъ не иначе, какъ въ отношеніи къ росту т. е. мы остановимся не на абсолютныхъ цифрахъ, а на процентахъ, которыя онѣ составляютъ, взятыя въ отношеніи къ росту каждаго даннаго субъекта. Всякому достаточно ясно, что абсолютныя величины объема груди никакого интереса въ ант-

*) См. Топинаръ. — „Антропология“ СПб. 1879 года.

**) Матеріалы для медицинской статистики и географіи Россіи „Воен. медицин. журналъ“ 1878 и 1879 г. г.

***) См. сочиненія: Н. Ю. Зографа-Антропол. изслѣдов. муж. Великорусскаго населенія Владимірскаго, Ярославскаго и Костромскаго губерній. Москва 1892 г. Д. Н. Анучина — „О географическомъ распредѣленіи роста мужскаго населенія Россіи.“ Спб. 1889 г. и А. Ивановаго „Насколько вѣрны выводы Н. Ю. Зографа“ и т. д. М. 1894 г.

ропологии племени имѣть не могутъ, относительная же величина груди (въ отношеніи роста взятая) даетъ намъ весьма наглядное понятіе о сложеніи человѣка, о его силѣ, о степени развитія грудной клѣтки, о надежности дыхательныхъ органовъ. Такой взглядъ на размѣръ груди вполне и уже давно установился въ наукѣ и литературѣ и мы менѣе чѣмъ гдѣ либо имѣемъ основаніе въ данномъ случаѣ отклоняться отъ общепринятаго метода. Разсматривая, какъ сказано, объемъ груди въ его отношеніяхъ къ росту т. е. разсматривая такъ называемый „жизненный индексъ,“ мы столкнемся, естественно, съ новымъ факторомъ, который осложняетъ разработку цифроваго матеріала: этотъ факторъ — ростъ. И такъ останавливаясь на жизненномъ индексѣ населенія Эстляндской губерніи, намъ придется считаться не только съ возрастомъ подлежащихъ субъектовъ, но и съ величинами роста.

Мы уже въ главѣ о ростѣ указали, что сравненіе среднихъ цифръ раскрываетъ намъ лишь приблизительные и вѣроятные, но не всегда съ истиною совпадающіе факты. Мы видѣли, что ростъ, полученный нами на новобранцахъ-эстонцахъ, значительно отклоняется отъ роста, полученнаго О. Грубе и что причину этой разницы слѣдуетъ искать въ разномъ возрастѣ двухъ группъ. Что касается объема груди, то сравненіе жизненнаго индекса двухъ народностей или двухъ разныхъ группъ одной и той же народности еще труднѣе, еще щекотливѣе, если можно такъ выразиться, еще опаснѣе: надо имѣть ввиду не только возрастъ измѣренныхъ субъектовъ, но, какъ выше сказано, и ихъ ростъ, который конечно далеко не всегда зависитъ отъ одного возраста, но и отъ мѣстности и отъ питанія и отъ социальныхъ условій и т. п. Кромѣ того сравненіе жизненнаго индекса двухъ группъ и отъ того не можетъ всегда привести къ желаннымъ положительнымъ результатамъ, что само измѣреніе объема груди разными лицами берется разнo: нѣкоторые измѣряютъ объемъ груди съ поднятыми вверхъ руками (какъ то между прочимъ дѣлается и при призывѣ новобранцевъ), другіе измѣряютъ грудь при слегка приподнятыхъ рукахъ, иные опять при рукахъ, опущенныхъ почти совершенно по швамъ; съ другой стороны нѣкоторые мѣряютъ грудь обводя ленту выше сосковъ, иные черезъ соски и опять иные ниже сосковъ. Все это, естественно, создаетъ большое разнообразіе въ величинахъ подлежащихъ цифръ, разнообразіе — до известной степени допустимое при высчитываніи средней цифры, но невозможное при обработкѣ данныхъ детально. Мы ниже болѣе наглядно увидимъ, какую роль въ объемѣ груди играетъ возрастъ, здѣсь же укажемъ на то обстоятельство, что новобранцы,

говоря вообще, отличаются меньшею относительною величиною объема груди, чѣмъ лица болѣе старшаго возраста; это зависитъ съ одной стороны оттого, что жизненный индексъ не достигаетъ своего максимума къ 21 году жизни, съ другой же стороны оттого, что, какъ можно полагать, являющіеся къ призыву нерѣдко намѣренно изнуряютъ себя, чтобы быть, за недостаточностью размѣровъ груди, забракованными. Не безъ вліянія на увеличеніе (въ среднемъ) объема груди у взрослыхъ, быть можетъ, является и тотъ факторъ, что слабогрудые умираютъ въ раннемъ возрастѣ, оставляя въ живыхъ людей съ жизненными индексами болѣе благопріятнымъ для существованія. На сколько объемъ груди у новобранцевъ относительно роста меньше, чѣмъ у субъектовъ болѣе взрослыхъ, мы можемъ видѣть изъ двухъ слѣдующихъ примѣровъ: Снегиревъ, извѣстный изслѣдователь новобранцевъ, получилъ напр. для литовцевъ-новобранцевъ жизненный индексъ равнымъ 52,16, между тѣмъ Брензонъ, изслѣдовавшій литовцевъ разныхъ возрастовъ получилъ — 55,47 т. е. на 3,31 % больше, что составляетъ громадную разницу. Далѣе, упомянутый уже Снегиревъ получилъ на новобранцахъ-евреяхъ жизненный индексъ, равнымъ 49,68, а Блехманъ, изслѣдовавшій евреевъ разныхъ возрастовъ, получилъ 51,13 т. е. на 1,45 % больше.

Все выше нами указанное въ антропологической литературѣ правда не ново, тѣмъ не менѣе многіе авторы настойчиво продолжаютъ, при разсмотрѣніи физическихъ признаковъ вообще и въ частности объема груди, складывать безъ всякой критики и разбора разныя цифры, добытыя ими на субъектахъ въ разныхъ условіяхъ находящихся, принадлежащихъ и къ разнымъ возрастамъ и имѣющихъ самый разнообразный ростъ, единственно съ тою цѣлью, чтобы возможно скорѣе дойти до средней цифры, которой они придаютъ ошибочно не только громадное, но какъ будто и исключительное значеніе. Такого взгляда и метода мы не раздѣляемъ и обращаемъ наше особенное вниманіе на ряды цифръ, а если и останавливаемся на среднихъ, то, во первыхъ, не придаемъ имъ особеннаго значенія, а во вторыхъ пользуемся ими потому, что многіе авторы въ своихъ трудахъ иначе не обрабатываютъ свои цифровые матеріалы, часто даже не опубликовываютъ своихъ цифръ, на основаніи которыхъ они получили среднія, и такимъ образомъ невольно заставляютъ пользоваться исключительно ими.

1. *Эстонцы-новобранцы.* Жизненный индексъ для эстонцевъ-новобранцевъ вычисленъ нами на 2280 субъектахъ, при этомъ мы нашли слѣдующіе распредѣленіе его.

Индексъ отъ	44—48	всего у	180	суб. изъ	2280	или у	7,89	%
"	"	48—50	"	"	412	"	"	18,07
"	"	50—52	"	"	660	"	"	28,94
"	"	52—54	"	"	636	"	"	27,89
"	"	54—56	"	"	306	"	"	13,42
"	"	56—59	"	"	86	"	"	3,77

Изъ этой таблицы мы видимъ во первыхъ, что у 592 субъектовъ изъ 2280 т. е. у 25,96 % или у слишкомъ $\frac{1}{4}$ новобранцевъ объемъ груди менѣ половины роста. Само-собою разумѣется, что этотъ фактъ крайне не благопріятенъ и конечно не говоритъ въ пользу силы даннаго народа. Такъ какъ со слабостью груди стоитъ въ связи и количество заболѣваній болѣзнями дыхательныхъ органовъ и въ частности бугорчаткой, не безынтересно остановиться на этомъ вопросѣ. Такъ какъ Эстляндская губернія при приѣмѣ новобранцевъ даетъ, какъ мы видѣли выше, въ громадномъ большинствѣ случаевъ эстонцевъ, то данныя этой губерніи, взятая всецѣло, могутъ служить одновременно и данными именно объ этихъ инородцахъ.“ При сравнительно высокомъ ростѣ эстонцевъ, говоритъ Л. Н. Малиновскій*), они имѣютъ плоскую, слабую, плохо развитую грудь; этимъ несоотвѣтствіемъ и объясняется отчасти тотъ фактъ, что Эстляндская губернія стоитъ первую въ ряду другихъ по количеству забракованныхъ новобранцевъ. Разсматривая отчеты Медицинскаго Департамента, мы видимъ, что по Эстляндской губерніи въ 1886 году оказалось 27 % негодныхъ къ службѣ, а въ 1887 г. и того больше, а именно 29 % т. е. почти что третья часть всѣхъ свидѣтельствованныхъ, причемъ изъ 1000 забракованныхъ 112 приходилось на узкую рахитическую грудь. До нѣкоторой степени въ связи съ слабостью груди стоитъ то громадное количество чахоточныхъ, которое наблюдается въ Эстляндской губ. Проф. Скворцовъ, разбирая матеріалъ по призыву новобранцевъ за 1879 и 1880 гг., пришелъ къ тому заключенію, что самое главное гнѣздо чахотки въ Россіи — это три Прибалтійскія губерніи, причемъ среди этихъ трехъ губерній пальма первенства должна быть вручена Эстляндіи, дающей вдвое большее число заболѣваній бугорчаткой, чѣмъ Лифляндія и Курляндія. Подтверженіемъ правильности этого вывода могутъ служить цифры послѣдняго отчета Медицинскаго Департамента (за 1886 г.) касающіеся осмотра и бра-

*) Л. Н. Малиновскій. — Къ изученію въ медико-топографическомъ и статистическомъ отношеніи г. Ревеля. Серія диссертаций, допущенныхъ къ защитѣ въ Импер. Военно-Медицинской Академіи въ 1890 - 91 академическомъ году. Ревель, 1891 г.

ковки новобранцевъ въ воинскихъ присутствіяхъ всѣхъ губерній. Оказывается, что одинъ забракованный по причинѣ бугорчатки легкиѣ приходится на слѣдующее количество осмотренныхъ:

Въ Губерн. Лифляндской	1 на 81	Въ Губерн. Казанск.	1 на 520
„ „ Эстляндской	„ „ 108	„ „ Сувалкск.	„ „ 532
„ „ Енисейской	„ „ 115	„ „ Пермск.	„ „ 533
„ „ Петербургск.	„ „ 123	„ „ Симбир.	„ „ 573
„ „ Курляндск.	„ „ 145	„ „ Ставропол.	„ „ 583
„ „ Астраханск.	„ „ 167	„ „ Воронеж.	„ „ 599
„ „ Плоцкой	„ „ 177	„ „ Чернигов.	„ „ 606
„ „ Тверской	„ „ 206	„ „ Орловск.	„ „ 628
„ „ Московской	„ „ 207	„ „ Тульск.	„ „ 701
„ „ Минской	„ „ 207	„ „ Ломжинск.	„ „ 702
„ „ Владимір.	„ „ 228	„ „ Харьковск.	„ „ 749
„ „ Новгородск.	„ „ 255	„ „ Уфимск.	„ „ 751
„ „ Тобольск.	„ „ 260	„ „ Херсонск.	„ „ 824
„ „ Псковск.	„ „ 265	„ „ Витебск.	„ „ 871
„ „ Тамбовск.	„ „ 275	„ „ Петроков.	„ „ 871
„ „ Вольшск.	„ „ 284	„ „ Гродненск.	„ „ 879
„ „ Рязанск.	„ „ 289	„ „ Подольск.	„ „ 909
„ „ Олонецк.	„ „ 326	„ „ Томской	„ „ 1035
„ „ Кіевской	„ „ 342	„ „ Кѣлецкой	„ „ 1048
„ „ Бессарабск.	„ „ 374	„ „ Ярославск.	„ „ 1127
„ „ Виленск.	„ „ 384	„ „ Самарской	„ „ 1161
„ „ Вологодской	„ „ 399	„ „ Пензенск.	„ „ 1270
„ „ Таврической	„ „ 399	„ „ Калужск.	„ „ 1295
„ „ Калишск.	„ „ 424	„ „ Сѣдлецк.	„ „ 1333
„ „ Екатеринос.	„ „ 440	„ „ Варшав.	„ „ 1704
„ „ Могилевск.	„ „ 446	„ „ Саратовск.	„ „ 1929
„ „ Ковенск.	„ „ 457	„ „ Радомск.	„ „ 2124
„ „ Нижегород.	„ „ 502	„ „ Люблинск.	„ „ 2278
„ „ Вятской	„ „ 507	„ „ Оренбургск.	„ „ 3472
„ „ Курской	„ „ 509		

Самый значительный процентъ больныхъ бугорчаткой приходится стало быть на долю Лифляндской и Эстляндской губерній.“

Возвращаясь къ вышеприведенной нами таблицѣ, слѣдуетъ отмѣтить, что жизненный индексъ отъ 50 до 52 и отъ 52 до 54 представленъ приблизительно одинаково, а именно на долю того и другаго разряда приходится около 30 %; мы можемъ слѣдовательно констатировать, что у болѣе чѣмъ половины эстонцевъ новобранцевъ, а именно у 56,83 % жизненный индексъ равняется

отъ 50 до 54, что у 13 % приблизительно индексъ отъ 54—56 и наконецъ у 3,77 % онъ весьма большой и равняется 56—59.

Намъ надлежитъ теперь рассмотретьъ жизненный индексъ въ связи съ ростомъ. Фактъ въ антропологиіи уже установленный, знакомый нынѣ впрочемъ и всякому болѣе или менѣе внимательному наблюдателю, что приростъ высокому, грудь относительно роста узкая, даже слабая и на оборотъ, что при ростѣ маломъ грудь бываетъ болѣе широкая и вообще хорошо развитая, не долженъ конечно, пониматься въ буквальномъ смыслѣ. Т. е. не всякій субъектъ съ малымъ ростомъ имѣетъ хорошо развитую грудь, такъ же какъ и субъектъ высокаго роста далеко не всегда отличается слабою грудью. Въ этомъ мы можемъ убѣдиться при просмотрѣ минимума и и максимума жизненнаго индекса: три наименьшія цифры, полученныя нами для относительной величины груди — 42,67; 43,11; 44,59 — соответствовали росту въ 1727,0; 1837,0 и 1677,5 мил. т. е. въ двухъ случаяхъ ростъ принадлежалъ къ разряду высокому и одинъ разъ къ выше среднему; три же наибольшія цифры жизненнаго индекса, полученныя нами — 58,17; 58,33; 58,86 — соответствовали росту въ 1749,0; 1716,0; и 1644,5 мил. т. е. опять таки въ двухъ случаяхъ росту высокому и одинъ разъ росту ниже средняго. Изъ этого мы наглядно видимъ, что ни высокій ростъ не обуславливаетъ обязательно слабо развитой груди, ни малый ростъ грудь широкую. Тѣмъ не менѣе уменьшеніе жизненнаго индекса съ возвышеніемъ роста весьма замѣтно т. е. величина жизненнаго индекса стоитъ въ обратномъ отношеніи къ величинѣ роста.

По количеству имѣющихся у насъ наблюдений, мы нашли возможнымъ, при рассмотрѣніи объема груди въ связи съ величиною роста, раздѣлить послѣдній на пять группъ, а именно: ростъ ниже 1600, ростъ отъ 1600 до 1650 (ex.), ростъ отъ 1650 до 1700 (ex.), отъ 1700 до 1750 и наконецъ отъ 1750 и выше. Для первой группы мы получили слѣдующее:

а) Съ ростомъ ниже 1600 мил. мы имѣемъ всего 191 субъектъ, жизненный индексъ которыхъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

отъ 44	48	всего	6	на 191 суб.	или	3,15 %
„ 48—50	„	23	„	191	„	12,04 „
„ 50—52	„	36	„	191	„	18,84 „
„ 52—54	„	63	„	191	„	32,98 „
„ 54—56	„	48	„	191	„	25,13 „
„ 56—59	„	15	„	191	„	7,85 „

Мы видимъ изъ этой таблички, что субъекты съ ростомъ

ниже 1600 въ 29 случаяхъ изъ 191 имѣютъ грудь менѣе половины роста т. е. таковыхъ всего 15,19 %, что наибольшій процентъ у нихъ приходится на грудь въ 52—54 % роста, что жизненный индексъ въ 44—48 является какъ исключеніе и представленъ 3 съ небольшими процентами.

б) Если мы теперь перейдемъ къ росту отъ 1600 до 1650 мил., каковыхъ субъектовъ мы имѣемъ 425, то мы получимъ слѣдующее:

отъ 44—48	всего	9	на 425 суб.	или	2,12 %
„ 48—50	„	64	„ 425	„	15,06 „
„ 50—52	„	107	„ 425	„	25,17 „
„ 52—54	„	130	„ 425	„	30,58 „
„ 54—56	„	85	„ 425	„	20,00 „
„ 56—59	„	30	„ 425	„	7,05 „

Сравнивая эту таблицу съ предыдущею, мы можемъ замѣтить слѣдующее характерное явленіе: начиная съ самаго большаго индекса (56—59) и до самаго малаго, проценты измѣнились весьма мало, но какъ бы часть ихъ нѣсколько передвинулась. На индексъ въ 56—59 уже не приходится 7,85 %, а лишь 7,05; на слѣдующій индексъ приходится не 25, а 20 %, даѣе, на слѣдующій (52—54) не 32, а 30 % и т. д. Изъ всего этого видно, что количество процентовъ, приходящіяся на малые индексы нѣсколько увеличилось, а на большіе — нѣсколько уменьшилось. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ индексъ въ 44—48, а именно въ предыдущей таблицѣ онъ былъ представленъ 3,15 %, а теперь лишь 2,12 % т. е. на 1,03 % меньше, тогда какъ можно было бы ждать, что этотъ процентъ не уменьшится, а увеличится, но этотъ процентъ самъ по себѣ такъ малъ (т. е. субъектовъ съ жизненнымъ индексомъ въ 44—48 такъ мало), что онъ является самъ по себѣ какъ бы въ видѣ исключенія и требовать правильности въ его увеличеніи или уменьшеніи нѣтъ возможности.

в) Перейдемъ теперь къ слѣдующей группѣ роста — отъ 1650—1700; этотъ ростъ представленъ у насъ 794 суб. и мы для нихъ получили слѣдующее:

отъ 44—48	всего	37	суб. на 794	или	4,65 %
„ 48—50	„	123	„ 794	„	15,51 „
„ 50—52	„	249	„ 794	„	31,36 „
„ 52—54	„	252	„ 794	„	31,74 „
„ 54—56	„	106	„ 794	„	13,34 „
„ 56—59	„	27	„ 794	„	3,40 „

Если мы эту таблицу сравнимъ съ предыдущею, то мы замѣтимъ между ними слѣдующую разницу: индексъ въ 56—59

сократился съ 7 на 3%, слѣдующій (54—56) съ 20 на 13%, далѣ въ ущербъ этимъ индексамъ увеличился индексъ въ 52—54, а именно съ 30 на 31%, еще болѣе увеличился процентъ у индекса 50—52, а именно съ 25 на 31%; затѣмъ хотя процентъ индекса въ 48—50 и остался почти безъ увеличенія, но процентъ индекса въ 44—48 увеличился съ 2% предыдущей и 3% первой таблицы на 4,65%. Изъ всего этого весьма ясно слѣдуетъ, что съ постепеннымъ увеличеніемъ роста уменьшается величина жизненнаго индекса. Тоже самое подтвердятъ намъ и слѣдующіе размѣры роста.

г) Дальнѣйшая группа субъектовъ въ количествѣ 554 съ ростомъ отъ 1700 до 1750 мил. даетъ слѣдующее:

отъ 44—48	всего	59	суб.	на 554	или	10,64%
„ 48—50	„	118	„	„ 554	„	21,29 „
„ 50—52	„	177	„	„ 554	„	31,95 „
„ 52—54	„	134	„	„ 554	„	24,18 „
„ 54—56	„	55	„	„ 554	„	9,92 „
„ 56—59	„	11	„	„ 554	„	1,99 „

Изъ этой таблицы мы видимъ, что самый малый индексъ въ 44—48 въ сравненіи съ таковымъ въ предыдущей таблицѣ количествомъ болѣе чѣмъ удвоился: на его долю приходится вмѣсто 4,65% уже 10,64%, значительно увеличился и индексъ въ 48—50: съ 15 на 21%; слѣдующій затѣмъ индексъ остался почти тѣмъ же по количеству процентовъ, приходящихся на его долю, остальные же проценты, приходящіеся на жизненные индексы отъ 52 и б., уменьшались.

д) Переходя засимъ къ послѣдней группѣ роста отъ 1750 и больше т. е. къ субъектамъ наиболѣе высокаго роста, каковыхъ мы имѣемъ всего 316 субъектовъ, мы получаемъ слѣдующее:

отъ 44—48	всего	69	суб.	на 316	или	21,83%
„ 48—50	„	84	„	„ 316	„	26,58 „
„ 50—52	„	91	„	„ 316	„	28,79 „
„ 52—54	„	57	„	„ 316	„	18,03 „
„ 54—56	„	12	„	„ 316	„	3,79 „
„ 56—59	„	3	„	„ 316	„	0,95 „

Для этой таблицы, выражающей распределеніе жизненнаго индекса лицъ съ ростомъ въ 1750 мил. и больше, типично то, что индексъ въ 56—59 почти совершенно теряется и представленъ всего только 0,95%; небольшое количество приходится и на индексъ въ 54—56 (3,79%), между тѣмъ какъ индексы малые представлены весьма почтенными процентами.

Чтобы бросить общій взглядъ на распредѣленіе жизненнаго индекса разныхъ величинъ по величинамъ роста, мы приводимъ здѣсь общую для всѣхъ таблицу. Она слѣдующая:

Жизненный индексъ	44—48	48—50	50—52	52—54	54—56	56—59	Менше положе- ния роста т. е. до 50.	Примѣ- чаніе.
Ростъ								
до 1600	3,15	12,04	18,84	32,98	25,13	7,85	15,19	Таблица соста- влена въ процен- тахъ, отдѣльно для каждаго ряда взятыхъ.
1600 до 1650	2,12	15,06	25,17	30,58	20,00	7,05	17,18	
1650 до 1700	4,65	15,51	31,36	31,74	13,34	3,40	20,16	
1700 до 1750	10,64	21,29	31,95	24,18	9,92	1,99	31,93	
1750 и боль.	21,83	26,58	28,79	18,03	3,79	0,95	48,41	
всѣ 2280 суб.	7,89	18,07	28,94	27,89	13,42	3,77	25,96	

Если мы остановимся на жизненномъ индексѣ самыхъ малыхъ размѣровъ (44—48), то мы увидимъ, что онъ у субъектовъ роста ниже 1600 мил. представленъ лишь небольшимъ процентомъ. Съ увеличеніемъ роста этотъ процентъ (за исключеніемъ 1600—1650 мил. что можетъ быть объяснено случайностью) увеличивается и въ наибольшемъ ростѣ (1750 и б.) достигаетъ своего максимума, причемъ процентъ въ этомъ ростѣ въ 7 разъ больше, чѣмъ въ ростѣ маломъ. Слѣдующая рубрика съ индексомъ въ 48—50 показываетъ намъ, что минимальный процентъ, какъ и въ предыдущей рубрикѣ, приходится на ростъ ниже 1600, что этотъ процентъ съ увеличеніемъ роста тоже увеличивается, но что разница между минимальнымъ и максимальнымъ процентами не такъ велика, а именно послѣдній процентъ не много болѣе чѣмъ въ два раза больше перваго. Въ рубрикѣ подъ индексомъ въ 50—52 минимумъ все еще приходится на ростъ ниже 1600, но максимумъ не доходитъ до наиболѣе высокаго роста, а падаетъ на ростъ въ 1700—1750 мил. Начиная съ слѣдующаго индекса (52—54) и кончая послѣднимъ (56—59) минимумъ и максимумъ мѣняются своимъ прежнимъ положеніемъ: минимумъ приходится на самый большой ростъ, а максимумъ на самый малый, причемъ разница между тѣмъ и другимъ становится все болѣе и болѣе. Изъ этого ясно видна та разница, которая обнаруживается въ жизненномъ индексѣ при его распредѣленіи по разрядамъ роста. Если мы посмотримъ ту же таблицу по рядамъ въ горизонтальномъ направленіи, то мы замѣтимъ, что у наименьшаго роста максимумъ приходится на индексы 52—54, причемъ индексы въ 44—48 представлены только 3%, а въ 56—59 — 7%, къ этому росту по жизненному индексу стоитъ весьма близко и ростъ отъ 1600 до 1650. Но уже въ слѣдующемъ ростѣ максимумъ раздѣляется и почти одинаковый процентъ приходится какъ на индексы въ 52—54,

такъ и на индексы въ 50—52; затѣмъ далѣе: еще болѣе высокій ростъ уже ясно обнаруживаетъ максимумъ въ индексѣ 50—52, а ростъ въ 1750 и болѣе представляетъ опять раздвоенный максимумъ: въ индексѣ 50—52 и 48—50. Далѣе мы видимъ, что процентъ минимальнаго (44—48) индекса съ увеличеніемъ роста увеличивается, а максимальный индексъ (56—59) уменьшается, едва доходя въ ростѣ въ 1750 мил. и б. до 1%. Кромѣ того, мы можемъ отмѣтить, что съ увеличеніемъ роста увеличивается и процентъ субъектовъ съ грудью менѣе половины роста т. е. субъектовъ, бракуемыхъ при приѣмѣ новобранцевъ. Въ вышеприведенной таблицѣ этотъ фактъ выступаетъ чрезвычайно рѣзко. У субъектовъ съ ростомъ ниже 1600 мил. субъекты съ грудью менѣе половины роста составляютъ съ небольшимъ 15% т. е. менѣе $\frac{1}{6}$ части, у субъектовъ съ ростомъ въ 1600—1650 мил. этотъ процентъ превышаетъ 17%, въ слѣдующемъ ростѣ (1650—1700) процентъ доходитъ до слишкомъ 20%, у субъектовъ съ ростомъ въ 1700—1750 мил. негодные къ военной службѣ составляютъ почти 32% т. е. почти $\frac{1}{3}$ и слѣдовательно вдвое болѣе, чѣмъ у субъектовъ съ ростомъ менѣе 1600 мил.; наконецъ у лицъ съ наибольшимъ ростомъ, превышающимъ 1750 мил. этотъ процентъ возрастаетъ до слишкомъ 48% т. е. онъ болѣе чѣмъ втрое больше процента у лицъ съ ростомъ (малымъ) ниже 1600 мил. или выражаясь иначе, у эстонцевъ съ ростомъ, превышающимъ 1750 мил., около половины новобранцевъ оказывается негодными къ военной службѣ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, мы можемъ сдѣлать слѣдующія заключенія: 1) относительный объемъ груди стоитъ въ обратномъ пропорціональномъ отношеніи къ величинѣ роста; 2) количество атлетически сложенныхъ людей съ величиною роста уменьшается; 3) количество слабогрудыхъ стоитъ въ прямомъ отношеніи къ величинѣ роста; 4) количество бракуемыхъ новобранцевъ вслѣдствіе недостатка груди зависитъ отъ величины роста новобранцевъ и стоитъ съ этой послѣдней въ прямомъ отношеніи; 5) среди новобранцевъ-эстонцевъ, количество негодныхъ къ военной службѣ вслѣдствіе недостатка объема груди опредѣляется не менѣе какъ 25%.

2. *Эстонцы разныхъ возрастовъ.* Для пополненія нашего матеріала мы разработали и матеріалъ нами вышепомянутый и собранный О. Грубе на 100 эстонцахъ. Грубе приводитъ въ своемъ, разъ уже помянутомъ, трудѣ только среднія

цифры: для роста и среднюю абсолютную для объема груди. Мы здесь же оговоримся, что при предпринятой нами обработкѣ опубликованнаго цифроваго матеріала О. Грубе, мы натолкнулись на вкрашія въ его сочиненіи погрѣшности: такъ на стр. 30 онъ даетъ цифру средняго роста, равную 1642,8, между тѣмъ какъ средній ростъ, найденный нами на основаніи его же цифръ равенъ 1653,80 т. е. на 11 мил. больше. Тоже самое касается объема груди: а именно О. Грубе на 30 страницѣ приводитъ среднюю цифру, равную 936,9 между тѣмъ какъ нами найдено 938,50 или на 1,60 мил. больше. Вслѣдствіе этого жизненный указатель по цифрамъ, приведеннымъ на 30 страницѣ диссертациі О. Грубе, долженъ былъ-бы быть — 57,03, между тѣмъ какъ онъ въ дѣйствительности на 0,29 % меньше, а именно онъ равняется, какъ мы въ томъ убѣдились при провѣркѣ его цифръ, 56,74. Сдѣлавъ эту оговорку, необходимую для предупрежденія недоразумѣній, могущихъ возникнуть при сравненіи нашихъ цифръ съ таковыми самого автора ихъ — О. Грубе, мы перейдемъ къ самому предмету.

Матеріаль О. Грубе, опубликованный имъ въ его диссертациі, хотя и не обилень и ограничивается 100 субъектами, но интересень тѣмъ, что онъ добытъ на эстонцахъ разныхъ возрастовъ. Правда, это препятствуетъ провести между этимъ матеріаломъ и нашимъ полную паралель, такъ какъ наши субъекты всѣ 21 лѣтняго возраста, но за то мы имѣемъ возможность бросить взглядъ на измѣненіе жизненнаго индекса въ теченіи развитія эстонцевъ — прослѣдить его по возрастамъ. Что касается распредѣленія жизненнаго индекса у эстонцевъ О. Грубе въѣ возраста и роста, то мы получили слѣдующее на всѣхъ 100 субъектахъ.

отъ 48—50	всего у	1 суб.	изъ 100	или у	1 %
„ 50—52	„ у	6 „	„ 100	„ у	6 „
„ 52—54	„ у	11 „	„ 100	„ у	11 „
„ 54—56	„ у	16 „	„ 100	„ у	16 „
„ 56—59	„ у	42 „	„ 100	„ у	42 „
„ 59—63	„ у	24 „	„ 100	„ у	24 „
minimum: 48,28; maximum: 62,50.					

Если мы пожелаемъ сравнить эту таблицу съ данными, приведенными нами выше объ эстонцахъ-новобранцахъ, то мы первымъ дѣломъ не можемъ не увидать, что индексъ въ 44—48 представленный у послѣднихъ 7,89 %, здѣсь совершенно отсутствуетъ, что напротивъ того индексъ у этихъ въ 59—63 представленъ цѣлыми 24 %, между тѣмъ какъ онъ у новобранцахъ

совершенно отсутствует; что наконецъ minimum у этихъ равенъ 48,28, а у новобранцевъ 42,67 (и 43,11; 44,59) а maximum равенъ 62,50 между тѣмъ какъ максимумъ новобранцевъ (58,17; 58,33; 58,86) значительно меньше. Уже изъ этого одного намъ достаточно ясно, что группа эстонцевъ, измѣренныхъ О. Грубе, значительно болѣе широкогрудая, чѣмъ наши новобранцы. Одна изъ причинъ этого явленія, вѣдъ всякаго сомнѣнія, ростъ. Мы выше (въ главѣ о ростѣ) видѣли, что эстонцы, измѣренные О. Грубе, значительно меньше ростомъ нашихъ новобранцевъ (на одну изъ причинъ этого мы указали на своемъ мѣстѣ), но съ другой стороны на болѣе большой объемъ груди могъ влѣять и методъ измѣренія, какъ то нами было уже выше указано. Кромѣ того одна изъ главныхъ причинъ бѣльшаго относительнаго объема груди эстонцевъ О. Грубе, сравнительно съ нашими, объясняется несомнѣнно и ихъ возрастомъ; впрочемъ на этомъ мы сейчасъ остановимся подробнѣе. Распредѣляя жизненный индексъ эстонцевъ, измѣренныхъ Грубе по группамъ роста, (мы не находимъ возможнымъ дѣлать этихъ, немногочисленныхъ, въ числѣ 100, субъектовъ на пять разрядовъ роста, какъ то мы сдѣлали съ нашими новобранцами и распредѣляемъ ихъ по общепринятымъ, четыремъ нормамъ роста) мы получаемъ нижеслѣдующее:

индексъ ростъ	48—50		50—52		52—54		54—56		56—59		59—63	
	аб.	%	аб.	%	аб.	%	аб.	%	аб.	%	аб.	%
до 1600	0	0	0	0	2	13,33	4	26,66	5	33,33	4	26,66
1600—1650	0	0	2	6,06	1	3,03	6	18,18	15	45,45	9	27,27
1650—1700	0	0	2	7,14	2	7,14	3	10,71	13	46,42	8	28,57
1700 и больше	1	4,16	2	8,33	6	25,00	3	12,50	9	37,50	3	12,50
всего	1	1,00	6	6,00	11	11,00	16	16,00	42	42,00	24	24,00

Сравнивая эту таблицу съ аналогичною таблицею, приведенною нами выше для эстонцевъ-новобранцевъ, мы, съ перваго взгляда, увидимъ какъ будто мало общаго, но разница, собственно говоря, выражается съ одной стороны въ томъ, что эстонцы О. Грубе, будучи болѣе широкогрудыми, чѣмъ наши, обнаруживаютъ иное расположеніе процентовъ, а съ другой, сами эти проценты, вслѣдствіе небольшого количества субъектовъ, ложатся въ менѣе гармоничные ряды, чѣмъ въ нашемъ матеріалѣ. Во всякомъ случаѣ, эта таблица лишь подтверждаетъ нами выше сказанное относительно связи жизненнаго индекса съ величиною роста. Что касается среднихъ цифръ, то нами получено слѣдующее

Даже при бѣгломъ взглядѣ на эту таблицу, мы можемъ замѣтить, что наиболѣе узкогруды лица молодаго возраста (отъ 17—30 л.), а наиболѣе широкогруды лица пожилаго (отъ 50 до 69 лѣтъ). У субъектовъ 17—30 лѣтняго возраста жизненный индексъ начинается съ 48, достигаетъ съ нѣкоторыми колебаніями, объясняющимися незначительностью наблюдений (26), своего максимума на индексъ 56—59. Слѣдующій затѣмъ возрастъ (30—40 л.) совсѣмъ не имѣетъ индекса въ 48—50 и его минимальный индексъ 50—52, на каковой приходится только 7%, максимумъ приходится, какъ и въ предыдущемъ возрастѣ, на индексъ въ 56—59, но процентъ не только значительно больше, чѣмъ у предыдущаго возраста, но даже равняется половинѣ всѣхъ субъектовъ. Слѣдующій затѣмъ возрастъ (40—50 л.) имѣетъ, какъ и предыдущій, минимальный индексъ равнымъ 50—52, но процентъ, приходящійся на него (3,12%) значительно меньше и прямо малъ. Въ послѣднемъ возрастѣ наконецъ (50—69) минимальный индексъ равняется 54—56, причемъ на него приходится 21,42%, а максимумъ процента падаетъ на почти гигантскій индексъ въ 59—63, который составляетъ изъ всего числа слишкомъ 40%. Хотя цифры въ приведенной только что таблицѣ и не ложатся вполнѣ гармонично, что объясняется малымъ количествомъ всѣхъ изслѣдованныхъ субъектовъ, тѣмъ не менѣе фактъ, что относительный объемъ груди съ возрастомъ увеличивается и достигаетъ своего максимума въ старости достаточно нагляденъ. Это же подтверждаютъ и нижеслѣдующія среднія цифры:

у 17—30 лѣтнихъ	индексъ	равенъ	56,25
„ 30—40	„	„	56,21
„ 40—50	„	„	57,08
„ 50—69	„	„	58,42.

Изъ этого мы видимъ, что наименьшій индексъ приходится на молодыхъ субъектовъ и что индексъ увеличивается съ возрастомъ. На маленькое отклоненіе, замѣчаемое въ 30—40 лѣтнемъ возрастѣ и выражающемся въ ничтожной цифрѣ, равной 0,04%, мы не должны обращать вниманія: она, какъ можно съ достаточной достовѣрностью предполагать, объясняется случайностью, кроющейся въ маломъ количествѣ и, слѣдовательно, случайности наблюдений.

Такимъ образомъ, къ вышеприведеннымъ заключеніямъ, мы можемъ прибавить еще и тѣ, что 1) величина жизненнаго индекса стоитъ въ прямомъ отношеніи къ возрасту и 2) что относительный объемъ груди всего менѣе въ молодости и всего болѣе въ старости.

Если это такъ, то спрашивается отъ чего зависитъ это возрастное измѣненіе, это возрастное увеличеніе относительнаго объема груди — отъ размѣровъ роста или отъ абсолютныхъ размѣровъ груди. А priori мы можемъ и должны предположить, что причина кроется какъ въ томъ, такъ и въ другомъ факторѣ. Это предположеніе оправдывается фактически. Если мы возьмемъ по матеріалу О. Грубе среднія цифры роста по отдѣльнымъ возрастамъ, то мы увидимъ, что онѣ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

въ возрастѣ отъ 17—30 лѣтъ	средній ростъ равенъ	— 1660,7
„ „ „ 30—40 „ „ „ „	„ „ „ „	— 1667,5
„ „ „ 40—50 „ „ „ „	„ „ „ „	— 1641,8
„ „ „ 50—69 „ „ „ „	„ „ „ „	— 1640,0

Мы видимъ, что съ 17—30 лѣтняго возраста ростъ увеличивается до 30—40 лѣтняго, въ каковомъ онъ достигаетъ своего максимума, затѣмъ онъ сразу значительно уменьшается въ 40—50 лѣтъ и еще уменьшается, хотя, повидимому, и не рѣзко, въ старости. Зная, что болѣе высокой ростъ обуславливаетъ и болѣе узкую относительно грудь, зная далѣе, что въ старости ростъ уменьшается, мы должны ждать, что и относительная величина объема груди увеличится.

Но что уменьшеніе роста въ старости есть не единственная причина увеличенія жизненнаго индекса въ старости, мы можемъ видѣть на слѣдующемъ. Вычисляя для отдѣльныхъ возрастовъ среднія цифры абсолютныхъ величинъ объема груди, мы получили:

въ возрастѣ отъ 17—30 лѣтъ	объемъ груди равенъ	— 934,23
„ „ „ 30—40 „ „ „ „	„ „ „ „	— 937,32
„ „ „ 40—50 „ „ „ „	„ „ „ „	— 937,34
„ „ „ 50—69 „ „ „ „	„ „ „ „	— 951,42

На основаніи этихъ цифръ мы можемъ предположить (окончательные выводы, вслѣдствіе незначительности наблюдений, мы дѣлать не рѣшаемъ), что окружность груди увеличивается до 30—40 лѣтняго возраста, остается затѣмъ до 50 лѣтъ безъ измѣненія (увеличенію объема груди въ этомъ возрастѣ на 0,02 ш/ш мы не можемъ придавать значенія) и затѣмъ въ старости сразу и очень сильно увеличивается. Но если увеличеніе окружности груди въ молодости, даже въ среднемъ возрастѣ, не только возможно но и вполне естественно, то спрашивается, чѣмъ можно объяснить внезапное и весьма значительное ея увеличеніе въ старости, или по крайней мѣрѣ въ пожиломъ возрастѣ? Мы думаемъ, что на такое явленіе можетъ существовать лишь одно

объясненіе, что объемъ груди увеличивается не въ силу увеличенія самой грудной кѣтки, а въ силу начинающагося ожирѣнія всего тѣла, увеличивающаго внѣшнюю окружность груди. —

Итакъ мы видимъ, что увеличеніе жизненнаго индекса въ пожиломъ и старческомъ возрастѣ зависитъ съ одной стороны отъ уменьшенія роста, а съ другой отъ абсолютнаго увеличенія окружности груди, повидимому, вслѣдствіе ожирѣнія ея.

Послѣ сказаннаго станетъ каждому яснымъ какую роль играетъ въ опредѣленіи величины жизненнаго индекса какъ величина роста, такъ и возрастъ субъекта, съ какою осторожностью слѣдуетъ приступать къ сравненію этого индекса, полученнаго не только на двухъ разныхъ народностяхъ, но даже двухъ группъ одной и той же народности. Послѣ этого, какъ мы думаемъ, пойметъ каждый и тотъ скептицизмъ, который мы выразили въ началѣ этой главы. Тѣмъ не менѣе, чтобы, насколько то позволяетъ вообще матеріаль, имѣющійся въ антропологической литературѣ, мы попытаемся сравнить нашихъ эстонцевъ въ отношеніи жизненнаго индекса съ другими инородцами Россіи; мы придаемъ этому сравненію впрочемъ не иной смыслъ какъ желанію, хотя бы приблизительно ориентироваться.

3. *Среднія цифры.* Чтобы сравнить данныя, полученныя и вышеприведенныя нами, съ данными о другихъ инородцахъ Россіи, мы должны остановиться на среднихъ цифрахъ. Правда, это сравненіе не можетъ быть, какъ мы уже выше указывали, достаточно полнымъ, тѣмъ не менѣе мы приводимъ то, что имѣемъ, разчленивъ имѣющійся въ литературѣ матеріаль на матеріаль о новобранцахъ и на таковой о субъектахъ разныхъ возрастовъ. Что касается собственно нашихъ новобранцевъ-эстонцевъ, то средній ихъ жизненный указатель, полученный на 2252 суб.*) равняется 51,43. Можно было бы себѣ поставить вопросъ всѣ ли уѣзды Эстляндской губерніи въ отношеніи развитія груди равны? Для выясненія этого вопроса мы разбили имѣющихся у насъ новобранцевъ по четыремъ уѣздамъ губерніи и получили слѣдующее:

1) Вейсенштейнскій уѣздъ	далъ указатель	52,25
2) Гапсальскій	” ” ”	51,75
3) Везенбергскій	” ” ”	51,58
4) Ревельскій	” ” ”	50,53

Вся губернія даетъ въ среднемъ индексъ 51,43.

*) Крайнія цифры нами были въ данномъ случаѣ выброшены.

Изъ этого мы видимъ, что отдѣльные уѣзды представляютъ довольно значительную разницу и если остановиться на крайнихъ предѣлахъ, то мы увидимъ, что между максимумомъ и минимумомъ разница равняется 1,72% т. е. цифрѣ весьма значительной. Спрашивается, чѣмъ объяснить такое весьма замѣтное колебаніе жизненнаго индекса у новобранцевъ разныхъ уѣздовъ. Изъ приведенныхъ выше указателей нельзя не обратить вниманія преимущественно на максимальный Вейсенштейнскаго уѣзда и на минимальный Ревельскаго, такъ какъ остальные и другъ отъ друга и отъ крайнихъ отличаются мало. Мы полагаемъ, что для этого существуютъ двѣ причины. А именно, что значительный сравнительно жизненный индексъ новобранцевъ Вейсенштейнскаго уѣзда зависитъ отъ сравнительно большей зажиточности крестьянъ этого уѣзда, отъ благосостоянія, которое не можетъ не вліять на развитіе тѣла вообще и въ частности объема груди. Малый объемъ груди жителей Ревельскаго уѣзда, на нашъ взглядъ, объясняется совершенно другими причинами, именно тѣмъ, что въ эту серію новобранцевъ вошло наибольшее сравнительно и абсолютно большое количество горожанъ, которые, какъ извѣстно, отличаются меньшимъ развитіемъ груди, чѣмъ поселяне.

Къ приведеннымъ среднимъ цифрамъ, мы можемъ еще прибавить среднюю, полученную нами на цифровомъ матеріалѣ Грубе; она равняется 56,74 т. е. она на 5,31% больше средней, полученной нами на новобранцахъ. Причину такой большой цифры мы приводили уже выше и здѣсь на ней снова останавливаться не будемъ.

Цифру для эстонцевъ — новобранцевъ (51,43) мы можемъ сравнить съ нижеслѣдующими:

1) имеретины*)	53,91	6) армяне	52,78
2) гурійцы	53,70	7) осетины**)	52,72
3) мингрельцы	53,68	8) грузины	52,58
4) самурзаканцы	53,33	9) жмудины***)	52,23
5) сванеты	52,98	10) литовцы	52,16

*) Имеретины, а также народности за нумерами 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 13, 14 и 16 см. И. Пантоховъ. — О ростѣ нѣкоторыхъ племенъ Закавказскаго края. „Медицин. Сбор.“ 1889 г. № 50.

***) Н. Гильченко. — Матеріалы для антропологии Кавказа. СПб. 1890 г.

***) Жмудины, а также литовцы, поляки и евреи см. Снегиревъ. — „О результатахъ освидѣтельствованія и измѣренія груди и роста лицъ, призванныхъ къ военной службѣ“. Военно-медицинскій журналъ 1879 года.

11) тушины	52,12	14) пшавы	51,33
12) поляки	52,01	15) евреи	49,68
13) закавказскіе евреи	51,80	16) хевсуры	49,67

Сопоставляя среднюю цифру наших новобранцевъ съ цифрами здѣсь приведенныхъ инородцевъ, мы получимъ весьма для эстонцевъ неблагоприятные результаты.

Что касается цифры, полученной нами на матеріалѣ О. Грубе и равной 56,74, то значеніе ея опредѣлилось бы нижеслѣдующею серією цифръ:

1) лопари*)	58,20	11) люли	55,17
2) мещеряки	56,68	12) вотяги	54,92
3) самоѣды	56,30	13) мордва эрзи	53,96
4) киргизы Бук. орды	56,05	14) сарты	53,65
5) черемисы	56,04	15) ливы***)	53,57
6) латыши	56,01	16) узбеки	53,49
7) персіяне	56,00	17) кара-киргизы	53,48
8) литовцы**)	55,47	18) киргизы Средней орды	52,96
9) айны	55,40	19) евреи †)	50,24
10) касимовскіе татары	55,24	20) курды	50,16

Впрочемъ, какъ уже неоднократно нами выражено выше, мы особеннаго значенія всему этому сопоставленію не придаемъ по причинамъ, указаннымъ уже выше.

4. *Новобранцы-островитяне.* Такъ сказать для прямого дополненія нами вышесказаннаго объ объемѣ груди эстонцевъ, мы остановимся теперь на этомъ размѣрѣ у островитянъ, т. е. жителей острововъ Даго и Вормсъ. Мы имѣемъ въ своемъ распоряженіи всего 184 суб. у которыхъ величина жизненнаго указателя распределяется слѣдующимъ образомъ:

Индексъ отъ 44—48	всего у 11 суб.	изъ 184 или у	5,97 %
„ „ 48—50	„ „ 22	„ „ 184	„ „ 11,95 „
„ „ 50—52	„ „ 55	„ „ 184	„ „ 29,89 „
„ „ 52—54	„ „ 57	„ „ 184	„ „ 30,97 „
„ „ 54—56	„ „ 28	„ „ 184	„ „ 15,22 „
„ „ 56—59	„ „ 11	„ „ 184	„ „ 5,97 „

*) Лопари, а также народности, означенныя за №№ 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18 и 20 см. А. Ивановскаго. — „Монголы-торгоуты,“ Москва 1893 г. стр. 233 и 234.

**) I. Brennsohn. — Zur Anthropologie der Litauer. Dorpat, 1883; страница 53.

***) F. Waldhauer. — Zur Anthropologie der Liven. Dorpat, 1879.

†) Цифра для евреевъ получена нами на основаніи цифръ Снегирева, Коперника, Вейсбаха и Блехмана (всего 7280 суб.); см. Blechmann. — Ein Beitrag zur Anthropologie der Juden. Dorpat, 1882; стр. 47.

Минимумъ равняется 45,71 при ростѣ въ 1732,5 м/м., а максимумъ — 57,98 при ростѣ въ 1797,5 м/м.

Если мы сравнимъ эту таблицу съ вышеприведенною для новобранцевъ-эстонцевъ, то мы увидимъ, что островитянъ можно считать болѣе широкогрудыми: во первыхъ процентъ съ грудью менѣе половины роста (17,92) меньше чѣмъ таковой у эстонцевъ (25,96), а именно на цѣлыхъ 8,04 %, а во вторыхъ у островитянъ большее количество субъектовъ съ грудью хорошо развито. Эта разница между двумя группами, выдѣляющаяся съ достаточною рѣзкостью при разчлененіи жизненныхъ индексовъ на ряды, почти совершенно теряется при опредѣленіи относительнаго объема груди среднею цифрою. А именно средней индексъ у островитянъ равенъ 51,60, т. е. всего только на 0,17% больше чѣмъ у эстонцевъ. То есть, судя по среднимъ цифрамъ, разница между которыми ничтожна, обѣ группы новобранцевъ оказываются съ одинаково развитою грудью, между тѣмъ какъ этого въ дѣйствительности совсѣмъ нѣтъ, какъ то показываютъ ряды. Здѣсь мы, слѣдовательно, еще разъ убѣждаемся насколько среднія цифры играютъ лишь относительную роль, изображая намъ лишь приблизительно, а не существующее въ дѣйствительности.

5. *Новобранцы-русскіе.* Группа новобранцевъ-русскихъ у насъ не велика, состоитъ только изъ 88 субъектовъ, тѣмъ не менѣе не лишена извѣтнаго мѣстнаго интереса. Русскіе, говоря вообще, отличаются весьма хорошо развитою грудью, это показываютъ массовыя наблюденія, но русскіе Эстляндской губерніи дѣлаютъ въ этомъ отношеніи исключеніе. Не распредѣляя отдѣльные индексы по величинамъ роста, такъ какъ наши 88 субъектовъ представляютъ столь малочисленную группу, что къ опредѣленнымъ выводамъ придти невозможно, мы остановимся здѣсь прямо на всей группѣ; мы получимъ слѣдующее:

Индексъ отъ 44—48	всего у 17 суб.	изъ 88 или у 19,31 %
„ „ 48—50	„ „ 12 „ „	88 „ „ 13,63 „
„ „ 50—52	„ „ 22 „ „	88 „ „ 25,00 „
„ „ 52—54	„ „ 21 „ „	88 „ „ 23,86 „
„ „ 54—56	„ „ 13 „ „	88 „ „ 14,77 „
„ „ 56—59	„ „ 3 „ „	88 „ „ 3,41 „

Минимумъ въ 43,58 приходится на ростъ въ 1628,0 м/м, а максимумъ въ 57,43 на ростъ въ 1534,5 м/м. Изъ приведенной таблицы мы видимъ, что на дѣйствительно хорошо развитую грудь, считая таковую съ 54 % приходится всего только 18,18 %, между тѣмъ субъекты съ грудью менѣе половины роста составляютъ 32,94 %, т. е. число превышающее таковое, найденное нами

для новобранцевъ-эстонцевъ. Сравнивая эту таблицу съ аналогичною для эстонцевъ, мы увидимъ, что у этихъ послѣднихъ на индексы въ 44—48 приходится 7,89 %, между тѣмъ какъ у русскихъ 19,31 %, т. е. въ два съ половиною раза больше.

Останавливаясь на среднихъ цифрахъ жизненнаго индекса этихъ новобранцевъ по отдѣльнымъ разрядамъ роста, мы увидимъ, что найденная нами выше законность объ обратномъ отношеніи величины этого указателя къ величинамъ роста подтверждается чрезвычайно ясно. Для роста малаго (до 1600) мы получили индексъ равнымъ 53,65; для роста ниже средняго (отъ 1600—1650) — 51,56; для роста выше средняго (отъ 1650—1700) — 51,06 и наконецъ для высокаго роста (1700 и больше) — 49,86. Мы видимъ, слѣдовательно, что съ увеличеніемъ роста индексъ уменьшается, а именно такъ, что субъекты съ малымъ ростомъ обнаруживаютъ вполне хорошо развитую грудь, у лицъ съ ростомъ ниже и выше средняго объемъ груди немного превышаетъ половину роста, причемъ у первыхъ это превышеніе равняется 1,56 %, а у вторыхъ — 1,06 %; субъекты же съ высокимъ ростомъ обнаруживаютъ объемъ груди менѣе половины роста на 0,14 %.

Говоря вообще, развитіе груди у русскихъ Эстляндской губерніи весьма плохо, это подтверждается и среднею цифрою, которая для всѣхъ 88 субъектовъ равняется 51,05, т. е. въ среднемъ объемъ груди у Эстляндскихъ русскихъ превышаетъ половину роста лишь на 1,05 %. На сколько этотъ процентъ и самъ по себѣ малъ и на сколько онъ не соответствуетъ развитію груди у русскихъ внутреннихъ губерній, мы можемъ видѣть на слѣдующемъ сравненіи. Мы остановимся сначала на новобранцахъ:

1)	новобранцы русскіе	Эстляндской губерніи	— 51,05
2)	„	„	Бѣлорусскихъ губерній — 52,05
3)	„	„	Ярославской губерніи — 52,10
4)	„	„	Владимірской губерніи — 52,45
5)	„	„	Костромской губерніи — 52,50
6)	„	„	Малороссійскихъ губерній — 54,13

Изъ этого сопоставленія мы видимъ, что у эстляндскихъ русскихъ относительный объемъ груди чрезвычайно малъ: на 1 % меньше, чѣмъ у бѣлоруссовъ, которые вообще не отличаются особымъ крѣпкимъ сложеніемъ и болѣе чѣмъ на 3 % меньше, чѣмъ у малоруссовъ. Принимая во вниманіе, что всѣ приведенныя группы измѣрены въ одномъ и томъ же возрастѣ, нельзя не отмѣтить этого весьма неблагоприятнаго для русскихъ Эстляндской губерніи факта.

Спрашивается, чѣмъ же объяснить такое исключительное для русскаго народа явленіе въ Эстляндіи какъ узкогрудость. Конечно сказать что либо опредѣленное на основаніи нашего немногочисленнаго матеріала невозможно, но позволительно сдѣлать предположенія и они слѣдующія. Явленіе извѣстное и въ наукѣ фактами подтвержденное, что горожане отличаются сравнительно узкогрудостью передъ жителями селеній. Изъ 88 новобранцевъ-русскихъ 35, т. е. 39,77% горожанъ, остальные изъ уѣздовъ. Естественно, что это почти 40 процентное количество горожанъ не могло не повліять на уменьшеніе цифръ жизненнаго индекса. Въ ббльшей части Эстляндской губерніи русскихъ поселеній совсѣмъ нѣтъ, вслѣдствіе чего изъ 53 новобранцевъ поселянъ, только одинъ приходится на Вейсенштейнскій уѣздъ, 2 на Галсальскій и 4 на Ревельскій, остальные же 46 изъ уѣзда Везенбергскаго. Этотъ послѣдній уѣздъ и есть единственное вмѣстилище русскихъ поселеній, находящихся впрочемъ на крайнемъ востокѣ его, на границѣ Петербургской губерніи, по рѣкѣ Наровѣ въ такихъ селеніяхъ какъ село Сыренець, деревни Яма, Князь-Село, Верхнее-Село, Олешницы и др. Встрѣчаясь съ русскими этихъ деревень, нельзя не замѣтить, что они и по антропологическому типу и по этнографическому довольно сильно отличаются отъ жителей коренной Россіи: частая хилость сложенія, небольшой ростъ, отсутствіе мощно сложенныхъ, широкогрудыхъ парней и мужиковъ кажутся отличительными чертами этихъ засельниковъ чуждой земли; будучи въ значительной своей части*) промышленниками они утратили богатырскій станъ пахаря. Встрѣчаясь съ такими исключительными въ физическомъ отношеніи представителями русской семьи, мы не можемъ удивляться и на ту узкогрудость, на которую мы указали выше и которая выражается жизненнымъ индексомъ не болѣе какъ въ 51,05.

Если этотъ индексъ, при сопоставленіи его съ подобными индексами полученными на новобранцахъ другихъ нашихъ губерній, представляется крайне малымъ, то онъ еще болѣе поражаетъ если мы его сопоставимъ съ жизненными индексами вполне взрослыхъ крестьянъ нѣкоторыхъ нашихъ губерній, обнаруживающихъ поистинѣ атлетическую грудь.

*) Сыренець и Олешницы совершенно промысловыя селенія; полупромысловыми можно считать: Князь-Село, Верхнее-Село, Ямы (Ямъ), Ремникъ и Новую-Деревню. Русскіе хлѣбопашцы заселились въ слѣдующихъ деревняхъ: Овсово, Соски, Катезна, Тужино и Нѣмецкая Переволока.

1. Малороссы Дибольда *)	—	56,23
2. Ярославцы	} Н. Зографа **)	— 56,31
3. Владимірцы		— 57,49
4. Костромичи		— 58,40

Сопоставляя нашу цифру съ цифрами русскихъ другихъ губерній, мы видимъ, что новобранцы-русскіе Эстляндской губерніи, по относительной величинѣ объема груди, отстаютъ на 6, 7 и 8 % т. е. на колоссальную цифру.

6. *Новобранцы-нѣмцы.* Мы переходимъ къ послѣдней группѣ, имѣющихся у насъ новобранцевъ — къ нѣмцамъ. Жизненные индексы 109 новобранцевъ-нѣмцевъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Индексъ отъ 44—48	всего у 35 суб.	или у 29,41 %
„ „ 48 50	„ „ 41 „ „ „	34,45 „
„ „ 50—52	„ „ 31 „ „ „	26,05 „
„ „ 52—54	„ „ 6 „ „ „	5,04 „
„ „ 54—56	„ „ 3 „ „ „	2,52 „
„ „ 56 59	„ „ 3 „ „ „	2,52 „

Минимумъ въ 43,12 приходится на ростъ въ 1760,0 м/м., а максимумъ въ 58,55 на ростъ въ 1578,0 м/м.

Если мы сравнимъ эту таблицу съ соотвѣтствующими для эстонцевъ новобранцевъ и для новобранцевъ русскихъ, то мы увидимъ, что между этими таблицами съ одной стороны и таблицей для нѣмцевъ мало общаго: начиная съ 52 жизненные индексы выше этой цифры представлены ничтожнымъ процентомъ, между тѣмъ какъ почти всѣ субъекты или по крайней мѣрѣ 90 % ихъ имѣютъ объемъ груди, составляющій отъ 44 до 52 % роста. Максимальный процентъ приходится на индексъ отъ 48 до 50, такого явленія не было ни у русскихъ, ни у эстонцевъ. Если мы соединимъ всѣхъ новобранцевъ нѣмцевъ съ грудью менѣе половины роста въ одну группу, то она будетъ равняться 63,86 % т. е. проценту колоссальному. На основаніи этого мы можемъ смѣло замѣтить, что бѣльшая часть нѣмцевъ-новобранцевъ вслѣдствіе своей узкогрудости не годна къ военной службѣ. Если эстонцы съ 25,96 % непригодныхъ къ службѣ, русскіе съ 32,94 % негодныхъ считались нами, какъ выше указано, стоящими въ разрядѣ людей съ весьма слабо развитою грудью, то что же мы

*) W. Diebold. — Ein Beitrag zur Anthropologie der Kleinrussen. Dorpat 1886.

**) Н. Ю. Зографъ. — Антропологическія изслѣдованія мужскаго великорусскаго населенія Владимірской, Ярославской и Костромской губерній. Извѣст. Имп. Общ. Люб. Ест. Ант. и Эт. томъ LXXVI. См. также: А. Ивановскій. — Насколько вѣрны выводы Н. Ю. Зографа и т. д. М. 1894 г.

должны сказать про нѣмцевъ, у которыхъ негодные къ службѣ составляютъ 63,86 % т. е. въ два раза больше чѣмъ у русскихъ и въ три съ половиною раза больше чѣмъ у эстонцевъ?! Если мы эстонцевъ нашли возможнымъ назвать слабогрудыми, то про нѣмцевъ слѣдуетъ сказать, что они относительно развитія груди представляютъ нѣчто ужасное и почти цѣликомъ патологическое.

Переходя къ измѣненію жизненнаго индекса въ связи съ измѣненіемъ роста, мы остановимся, за малочисленностью наблюдений, на среднихъ цифрахъ и увидимъ, что и здѣсь съ достаточною ясностью выступаетъ законность обратной пропорціональности величинъ жизненнаго индекса къ величинамъ роста. Мы получили слѣдующее:

ростъ малый	(ниже 1600)	— 51,13
ростъ ниже средняго	(1600—1650)	— 50,49
ростъ выше средняго	(1650—1700)	— 49,31
ростъ высокій	(1700 и боль.)	— 48,53

Если мы сравнимъ этотъ рядъ съ таковымъ только что приведеннымъ для новобранцевъ-русскихъ, мы увидимъ, что состояніе относительнаго объема груди у нѣмцевъ еще менѣе благоприятно: какъ минимумъ, приходящійся на наибольшій ростъ, такъ и максимумъ, приходящійся на наименьшій ростъ, меньше, чѣмъ минимумъ и максимумъ у русскихъ — первый на слишкомъ 1 %, а второй на слишкомъ 2 %.

Такъ какъ, какъ мы только что указали, болѣе половины субъектовъ обнаруживаютъ объемъ груди менѣе половины роста, то мы въ правѣ ждать, что и средній индексъ будетъ менѣе 50. И дѣйствительно средній относительный размѣръ груди у нѣмцевъ-новобранцевъ Эстляндской губерніи равенъ 49,36 и представляетъ крайне малую цифру, не только малую въ сравненіи съ вышеприведенными народностями, но и наименьшій изъ четырехъ нами взятыхъ группъ Эстляндской губерніи.

Нѣмцы, повидимому, вообще не отличаются особенно хорошо развитою грудью, что, впрочемъ, вполне естественно при ихъ большомъ ростѣ, который является характернымъ не только для нѣмцевъ, но и вообще для племенъ германской расы, но во всякомъ случаѣ о жизненномъ указателѣ въ 49,36, какъ то обнаруживаютъ наши новобранцы, какъ объ общемъ явленіи для нѣмцевъ, и говорить нечего*). Мы уже въ началѣ этой главы говорили какъ трудно сравнивать жизненные индексы разныхъ группъ и благодаря разному методу, употребляемому разными авторами,

*) До извѣстной степени малый индексъ объясняется значительнымъ процентомъ горожанъ, вошедшихъ въ число новобранцевъ

и разному возрасту наблюдаемыхъ субъектовъ, мы повторяемъ это и здѣсь. Данныхъ объ относительномъ объемѣ груди въ антропологической литературѣ довольно много, но пользоваться ими трудно по вышеуказаннымъ причинамъ.

Топинаръ*) приводитъ для нѣмцевъ, ссылаясь на Гульда (462 суб.) жизненный указатель равнымъ 53,8, но надъ кѣмъ собственно производились наблюденія, т. е. надъ лицами какого возраста онъ не говоритъ, вотъ почему такая цифра имѣеть для насъ лишь весьма относительную цѣну. Для нашихъ цѣлей, какъ кажется, болѣе подходитъ другая цифра, опубликованная также Гульдомъ**) и полученная имъ на 10876 солдатахъ Американскихъ Штатовъ, солдатахъ, которые, какъ можно полагать, принадлежали въ большинствѣ случаевъ къ возрасту не старше 30 лѣтъ и состоявшіе преимущественно изъ лицъ германской крови; эта цифра 53,34. Цифра правда не особенно большая, но все же значительно больше нашей. Въ концѣ концовъ помянутая цифра американскихъ солдатъ конечно тоже играетъ, при сравненіи съ нашими нѣмцами-новобранцами, небольшую роль и, если мы ее здѣсь упомянули, то только потому, что сравнительно антропологическій матеріалъ и не имѣется у насъ подъ рукой и, по указаннымъ причинамъ, для сравненія не надеженъ. Собственно говоря, мы имѣемъ въ своемъ распоряженіи лишь одну группу, которую мы можемъ съ наибольшою вѣрностію приравнять къ нѣмцамъ-новобранцамъ Эстляндской губерніи, эта группа, цифры о которой опубликовалъ Снегиревъ. Этотъ авторъ нашелъ для нѣмцевъ Россіи жизненный указатель равнымъ 52,35, индексъ, стоящій по своей величинѣ между индексами новобранцевъ (нами вышеприведенныхъ) Ярославцевъ (52,10) и Владимірцевъ (52,45). Если эту цифру считать за наиболѣе вѣроятную для величины жизненнаго указателя новобранцевъ-нѣмцевъ, населяющихъ Россію, то нѣмцы Эстляндской губерніи значительно отстаютъ отъ нея, такъ какъ указатель этихъ послѣднихъ на 2,99%, т. е. почти на 3% меньше.

Мы заканчиваемъ эту главу объ объемѣ груди нижепомѣщеннымъ отдѣломъ объ общемъ взглядѣ на развитіе груди населенія Эстляндской губерніи.

7. *Общій взглядъ на развитіе груди населенія Эстляндской губерніи.* Разсмотрѣвъ относительный объемъ груди у четырехъ группъ новобранцевъ Эстляндской губерніи, мы можемъ бросить общій взглядъ на развитіе груди у населенія Эстляндской гу-

*) Антропология Топинара. Переводъ И. Мечникова. СПб. 1879 г.

**) Dr. I. Ranke. — Der Mensch. Leipzig, 1886, B. I стр. 15.

берни, на развитие ея, какъ оно представляется въ 21 лѣтнемъ возрастѣ. Если мы остановимся сначала на среднихъ цифрахъ жизненныхъ указателей, дающихъ намъ впрочемъ лишь приближительные результаты, то мы получимъ нижеслѣдующее:

- 1) островитяне — 51,60
- 2) эстонцы — 51,43
- 3) русскіе — 51,05
- 4) нѣмцы — 49,26

На причинахъ такой общей узкогрудости новобранцевъ, мы останавливались уже выше и теперь въ повтореніе этихъ предположительныхъ причинъ входить не будемъ. Изъ приведеннаго ряда мы однако видимъ, что сравнительно менѣе узкогрудыми слѣдуетъ считать островитянъ, наиболѣе же узкогрудыми нѣмцевъ, которые въ среднемъ имѣютъ объемъ груди менѣе половины роста. Останавливаясь на жизненномъ указателѣ этихъ четырехъ группъ болѣе подробно, мы можемъ привести слѣдующую сравнительную таблицу:

индексъ народность	44—48	48—50	50—52	52—54	54—56	56—59
эстонцы	7,89	18,07	28,94	27,89	13,42	3,77
русскіе	19,31	13,63	25,00	23,86	14,77	3,41
нѣмцы	29,41	34,45	26,05	5,04	2,52	2,52
островитяне	5,97	11,95	29,89	30,97	15,22	5,98

Изъ этой таблицы мы видимъ, что между тѣмъ какъ эстонцы, островитяне и русскіе стоятъ, болѣе или менѣе, другъ къ другу довольно близко, нѣмцы представляютъ совершенно особенный и на другіе не похожій рядъ. Если мы, для большей ясности, назовемъ субъектами узкогрудыми тѣхъ, у которыхъ индексъ менѣе 50, т. е. тѣхъ, у которыхъ объемъ груди менѣе половины роста, среднегрудыми тѣхъ, у которыхъ индексъ равенъ 50—54, а широкогрудыми тѣхъ, у которыхъ жизненный индексъ равенъ 54 и больше того, то мы получимъ слѣдующее:

народныя группы ширина груди	эстонцы	русскіе	нѣмцы	островитяне
широкогрудые (54 и боль.)	17,19	18,18	5,04	21,20
среднегрудые (50 до 54)	56,83	48,86	31,09	60,86
узкогрудые (менѣе 50)	25,96	32,94	63,86	17,92

Изъ этой таблицы мы видимъ, что у островитянъ всего меньше узкогрудыхъ (17,92%), у эстонцевъ узкогрудыхъ больше (25,96%), у русскихъ еще больше (32,94) и наконецъ у нѣмцевъ громадное количество, значительно превышающее половину общаго числа субъектовъ (63,86%). Распределение среднегрудыхъ идетъ въ обратномъ направленіи. Особенно интересно обратить вниманіе на широкогрудыхъ: всего больше таковыхъ у островитянъ (21,20%) но затѣмъ второе мѣсто занимаютъ не эстонцы, какъ можно было бы полагать, а русскіе, у которыхъ они составляютъ 18,18%; эстонцы занимаютъ третье мѣсто (17,19), а нѣмцы послѣднее (5,04). Процентъ широкогрудыхъ у нѣмцевъ по своей незначительности (въ семь разъ меньше, чѣмъ у островитянъ) также замѣчательнъ, какъ громадность процента у нихъ же узкогрудыхъ.

III. Длина ногъ.

Мы переходимъ теперь къ послѣдней главѣ, заключающей наблюденія надъ длиною ногъ новобранцевъ Эстляндской губерніи. Длина ногъ играетъ не меньшую роль въ конфигураціи человѣческаго тѣла, чѣмъ объемъ груди. Но такъ-же какъ и въ этомъ размѣрѣ мы отмѣтили важность, при опредѣленіи его, и данныя о ростѣ и возрастѣ подлежащихъ субъектовъ, такъ и въ длинѣ ногъ, эти факторы играютъ не меньшую роль. Такъ-же какъ размѣры объема груди мы не считали возможнымъ разсматривать въ абсолютныхъ цифрахъ, такъ и въ данномъ случаѣ мы оставимся лишь на относительныхъ величинахъ (длины ногъ), взятыхъ въ отношеніи величины размѣровъ роста. Правда, мы не усмотримъ здѣсь той почти идеальной правильности въ расположеніи указателей, которая не могла не бросаться въ глаза при разсмотрѣніи распреденія относительныхъ размѣровъ объема груди въ связи съ разными размѣрами роста, но мы увидимъ, что ростъ и въ размѣрахъ относительной длины ногъ играетъ громадную роль. Въ главѣ объ объемѣ груди мы указали насколько, согласно разнымъ методамъ, варьируетъ или должна варіировать окружность груди одного и того же субъекта, смотря потому измѣряютъ ли его съ опущенными или приподнятыми или совершенно поднятыми руками; что касается длины ногъ, то методы измѣренія играютъ еще большую роль. Дѣйствительно, что подразумѣвать подъ „длиною ногъ“, свободную ли конечность живаго человѣка или длину всей конечности скелета, включая сюда высоту ступни, длину берцовыхъ костей и бедра? Собственно говоря, это совершенно зависитъ отъ индивидуальнаго взгляда каждаго

измѣрителя, по результаты, получаемые въ каждомъ случаѣ, будутъ другъ отъ друга отличаться весьма существенно. Согласно этому существуютъ два преимущественныхъ метода: измѣряютъ длину ноги и отъ верхняго края большаго вертела и отъ *reginaeum* т. е. берется разстояніе промежности отъ пола. И то и другое измѣреніе, на нашъ взглядъ и одинаково важны и другъ съ другомъ не сравнимы, такъ какъ измѣряютъ совершенно разныя величины. Измѣреніе *reginaeum* отъ пола легче, слѣдовательно точнѣе другаго размѣра и оттого, при выборѣ одного изъ двухъ размѣровъ, предпочтительнѣе, особенно для лицъ не достаточно опытныхъ въ измѣреніяхъ.

Насколько два вышеприведенныхъ размѣра — высота верхняго края большаго вертела и высота *reginaeum* — рисуютъ совершенно разныя картины и насколько они другъ другомъ не замѣнимы видно изъ слѣдующаго. Если мы возьмемъ канонъ человѣческаго тѣла*), по Карусу, кто высоту *reginaeum* мы можемъ считать въ 46,0—46,3 %, роста человѣка, а высоту верхняго края большаго вертела въ 53,0—53,3 %, т. е. въ канонѣ человѣческаго тѣла мы можемъ считать свободно подвижную конечность живаго человѣка на 7 % роста меньше всей конечности соотвѣтствующей длинѣ ея костнаго скелета.

Немногіе авторы предпринимали сравненіе этихъ двухъ размѣровъ на отдѣльныхъ группахъ одной и той же народности, но чтобы подтвердить, такъ сказать, на живомъ матеріалѣ сказанное нами про канонъ человѣческаго тѣла, мы можемъ воспользоваться интересными данными, полученными Н. Ю. Зографомъ**) на мужскомъ населеніи трехъ великорусскихъ губерній. Этотъ авторъ даетъ нижеслѣдующія данныя для относительной величины разстоянія *reginaeum* отъ пола и относительной величины верхняго края большаго вертела.

	высота <i>reginaeum</i>	высота вертела	разность
Владимірцы	— 47,22	53,47	+ 6,25
Ярославцы	— 47,29	52,46	+ 5,17
Костромичи	— 47,39	54,77	+ 7,38
По тремъ губ.	— 47,30	53,53	+ 6,23

Изъ этого мы видимъ, что во первыхъ относительная величина *reginaeum*'а, повидимому, меньше колеблется, чѣмъ высота вертела, а именно у перваго размѣра разность между минимумомъ (47,22)

*) Dr. J. Ranke. — Der Mensch. Leipzig, 1886.

**) Н. Ю. Зографъ. — Антропологическія изслѣдованія и т. д. Цифры проф. Зографа вполнѣдствіи нѣсколько исправлены А. Ивановскимъ и А. Рождественскимъ. См. Насколько вѣрны выводы Н. Ю. Зографа и т. д. М. 1894 г.

и максимумомъ (47,39) равняется только 0,17 %, между тѣмъ какъ во второмъ размѣрѣ разница между минимумомъ (52,46) и максимумомъ (54,77) равняется 2,31 %. Во вторыхъ мы видимъ, что разность между относительной вышиной *reginaeum* и относительной высотой верхняго края большаго вертела колеблется отъ 5,17 % до 7,38 % и что, слѣдовательно, между обоими размѣрами существуетъ громадная разница.

Ввиду вышеуказаннаго, намъ не представляется возможнымъ сравнивать нашихъ новобранцевъ съ другими многочисленными народностями и мы, дабы уяснить себѣ значеніе ниже приводимыхъ цифръ, сопоставимъ ихъ преимущественно съ цифрою, признанною карусомъ типичной для канона человеческого тѣла.

1. *Новобранцы-эстонцы*. Не у всѣхъ новобранцевъ призыва 1892 года была измѣрена длина ногъ, вслѣдствіе этого мы имѣемъ въ своемъ распоряженіи для эстонцевъ всего 2087 субъектовъ; они дали намъ слѣдующее:

Указатель отъ 40—43 у	6 суб.	изъ 2087 или у	0,28 %
„ „ 43—45 „	150 „	„ „ 2087 „ „	7,18 „
„ „ 45—47 „	813 „	„ „ 2087 „ „	38,95 „
„ „ 47—49 „	946 „	„ „ 2087 „ „	45,32 „
„ „ 49—52 „	163 „	„ „ 2087 „ „	7,81 „
„ „ 52—54 „	9 „	„ „ 2087 „ „	0,43 „

Минимальные указатели, найденные нами, равнялись: 38,90; 39,71; 40,75 и 41,87 при ростѣ въ 1837,0; 1551,0; 1754,5 и 1595,0, а максимальные 50,31; 54,48 и 55,97 при ростѣ въ 1760,0; 1534,5 и 1749,0 м/м. Изъ этого мы видимъ, что извѣстной длинѣ ногъ, повидимому, не соответствуетъ ростъ извѣстной высоты и что, какъ кажется, при относительной коротконогости встрѣчается и высокій и не высокій ростъ, такъ-же какъ при длинноногости высокій ростъ такъ-же обыкновененъ какъ и ростъ малый. Такое несоответствіе размѣровъ роста, мы могли, хотя и не въ столь рѣзкой формѣ, наблюдать уже при разсмотрѣннн максимумовъ и минимумовъ жизненнаго указателя, теперь же ростъ, повидимому, по крайней мѣрѣ въ отдѣльныхъ случаяхъ, никакой роли не играетъ. Оставляя этотъ вопросъ до детальнаго разсмотрѣннн относительной длины ногъ въ связи съ ростомъ, мы обратимъ наше вниманіе на вышеприведенную таблицу. Изъ нея мы усматриваемъ, что указатель относительной длины ногъ или, какъ мы его могли бы назвать, указатель, граціи значительно менѣе колеблется, чѣмъ указатель жизненный. Мы видимъ, что громадное большинство субъектовъ (всего 84,27 %) имѣетъ указатель въ 45—49, остальное же меньшинство распредѣляется по остальнымъ группамъ.

Эти послѣдніе, впрочемъ, весьма бѣдно представлены: указатель отъ 40 до 43 представленъ только 0,28 %; немного болѣе его субъектовъ имѣеть указатель 52—54 (0,43 %) указатель отъ 43—45 всего 7,18 % а указатель отъ 49—52 всего 7,81 %. Что касается двухъ преобладающихъ указателей, то количество субъектовъ, приходящееся на ихъ долю, правда, весьма близко другъ ко другу, но не одинаково, а именно указателя отъ 47—49 на 6,37 % больше, чѣмъ указателя отъ 45—47.

Переходя за симъ къ отдѣльнымъ разрядамъ роста, мы получаемъ нижеслѣдующее:

а) Для роста ниже 1600 м/м мы получили слѣдующее распределение ножнаго указателя:

Съ указателемъ отъ 40—43	всего	2 суб.	изъ	178	или	1,12 %
„ „ „ 43—45	„	17	„	178	„	9,55 „
„ „ „ 45—47	„	76	„	178	„	42,69 „
„ „ „ 47—49	„	73	„	178	„	41,01 „
„ „ „ 49—52	„	7	„	178	„	3,93 „
„ „ „ 52—54	„	3	„	178	„	1,68 „

Изъ этой таблицы мы видимъ, что максимальный процентъ приходится на указатель отъ 45—47, но что и слѣдующій по величинѣ процентъ, приходящійся на указатель отъ 47 до 49 лишь немного (на 1,68 %) меньше предыдущаго. Мы видимъ далѣе, что на крайніе указатели (отъ 40 до 43 и отъ 52 до 54) приходится отъ 1 до 2 %, что указатель въ 49—52 представленъ (3,93 %) въ два съ половиною раза слабѣе, чѣмъ указатель 43—45 (9,55 %).

б) Что касается субъектовъ съ ростомъ отъ 1600 до 1650, то для этой группы мы получили слѣдующее распределение ножнаго указателя:

Съ указателемъ отъ 40—43	всего	0 суб.	изъ	417	или	0,00 %
„ „ „ 43—45	„	30	„	417	„	7,19 „
„ „ „ 45—47	„	204	„	417	„	48,92 „
„ „ „ 47—49	„	155	„	417	„	37,17 „
„ „ „ 49—52	„	26	„	417	„	6,23 „
„ „ „ 52—54	„	2	„	417	„	0,48 „

Если мы эту таблицу сравнимъ съ предыдущею, то мы не можемъ не отмѣтить слѣдующаго. И здѣсь какъ и тамъ максимальный процентъ приходится на указатель отъ 45 до 47, но слѣдующій за нимъ указатель (47—49) обнаруживаетъ хотя и близкій къ предыдущему процентъ, но этотъ послѣдній на 11,75% меньше его; кромѣ того указатель отъ 40 до 43 совсѣмъ не представленъ, указатель же въ 43—45 представленъ на 2,36 % меньше, чѣмъ въ предыдущей таблицѣ, а указатель въ 49—52 на 2,30% больше. Наибольшій указатель здѣсь снова представленъ

слабѣе, чѣмъ въ группѣ предыдущаго роста. Обращаясь за симъ къ слѣдующему разряду роста т. е.

в) къ росту отъ 1650 до 1700, мы получаемъ слѣдующее:

Съ указателемъ отъ 40—43	всего 2	суб. изъ 684	или 0,29%
” ” ” 43—45	” 53	” ” 684	” 7,74 ”
” ” ” 45—47	” 264	” ” 684	” 38,59 ”
” ” ” 47—49	” 320	” ” 684	” 46,78 ”
” ” ” 49—52	” 44	” ” 684	” 6,43 ”
” ” ” 52—54	” 1	” ” 684	” 0,13 ”

Сравнивая эту таблицу съ предыдущими, мы должны отмѣтить, что здѣсь максимальный процентъ, въ противоположность двумъ предшествующимъ группамъ роста, приходится не на указатель отъ 45 до 47, а на указатель отъ 47 до 49. Этотъ указатель представленъ на 8,19 % больше, чѣмъ предыдущій. Что касается другихъ группъ указателей, то какъ указатель въ 43—45, такъ и въ 49—52; здѣсь представлены болѣе многочисленными субъектами, чѣмъ въ ростѣ отъ 1600 до 1650, а именно перваго на 0,55 %, а втораго на 0,20 % больше. Кромѣ того нельзя не отмѣтить, что указатель въ 40—43, отсутствовавшій въ предыдущей группѣ, представленъ здѣсь 0,29 %, а наибольшаго указателя (52—54) на 0,35 % меньше.

г) Слѣдующая группа роста въ 1700 до 1750 m/m даетъ намъ слѣдующее:

Съ указателемъ отъ 40—43	всего 0	суб. изъ 517	или 0,00 %
” ” ” 43—45	” 20	” ” 517	” 3,86 ”
” ” ” 45—47	” 171	” ” 517	” 33,07 ”
” ” ” 47—49	” 278	” ” 517	” 53,77 ”
” ” ” 49—52	” 47	” ” 517	” 9,09 ”
” ” ” 52—54	” 1	” ” 517	” 0,19 ”

Мы видѣли, что уже въ предыдущемъ ростѣ (отъ 1650 до 1700 m/m.) максимальный процентъ приходится на указатель отъ 47 до 49, здѣсь это преобладаніе выступаетъ еще рѣзче, а именно этотъ указатель представленъ на 20,70 % больше, чѣмъ предыдущій. Указатель въ 49—52 представленъ (9,09 %) болѣе сильно, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ группахъ роста. Наивысшаго указателя (52—54) больше, чѣмъ въ предыдущемъ ростѣ, но меньше чѣмъ въ ростѣ отъ 1600 до 1650 m/m. и особенно въ ростѣ ниже 1600 m/m. Наименьшій указатель въ 40—43 не встрѣчается въ этомъ ростѣ совсѣмъ.

д) Что касается послѣдняго разряда роста, т. е. въ 1750 m/m. и больше того, то мы получили слѣдующее:

Съ указателемъ отъ 40—43	всего	2 суб.	изъ 291	или	0,68 %
„ „ „ 43—45	„	30 „	„ 291	„	10,31 „
„ „ „ 45—47	„	98 „	„ 291	„	33,68 „
„ „ „ 47—49	„	120 „	„ 291	„	41,23 „
„ „ „ 49—52	„	39 „	„ 291	„	13,40 „
„ „ „ 52—54	„	2 „	„ 291	„	0,68 „

Эта таблица показываетъ намъ, что и въ ростѣ выше 1750 m/m. максимальный процентъ приходится на указатель въ 47—49, но онъ лишь на 7,55 % преобладаетъ надъ предыдущимъ; далѣе мы видимъ, что указатель въ 49—52 представленъ еще сильнѣе, чѣмъ въ предыдущемъ ростѣ; тоже самое касается и указателя 52—54. Кромѣ того указатель въ 43—45 представленъ въ этой группѣ роста такъ сильно (10,31 %) какъ ни въ какой другой.

Если мы всё вышеприведенныя данныя соединимъ въ одну общую таблицу, то мы получимъ слѣдующее:

Указатель		Ростъ						Примѣчаніе.
		40—43	43—45	45—47	47—49	49—52	52 и б.	
менѣе 1600		1,12	9,55	42,69	41,01	3,93	1,68	Проценты взяты для каждаго горизонтальнаго ряда отдѣльно.
отъ 1600—1650		0,00	7,19	48,92	37,17	6,23	0,48	
„ 1650—1700		0,29	7,74	38,59	46,78	6,43	0,13	
„ 1700—1750		0,00	3,86	33,07	53,77	9,09	0,19	
„ 1750 и болѣе.		0,68	10,31	33,68	41,23	13,40	0,68	
всѣ	2087 суб.	0,28	7,18	38,95	45,32	7,81	0,43	

Эта довольно сложная таблица показываетъ намъ, что относительная длина ногъ увеличивается съ ростомъ, повидимому, только до роста въ 1750 m/m. Правда это увеличеніе не идетъ правильно и во всякомъ случаѣ далеко не такъ правильно какъ мы то видѣли на жизненномъ указателѣ, который съ увеличеніемъ роста уменьшался, тѣмъ не менѣе такое явленіе надо отмѣтить какъ несомнѣнно существующее. Что касается роста въ 1750 m/m. и больше, то здѣсь мы замѣчаемъ странное явленіе: съ одной стороны процентъ 13,40, приходящійся на указатель въ 49—52, какъ бы указываетъ на преобладаніе въ этомъ ростѣ лицъ съ длинными ногами, но съ другой стороны процентъ 10,31%, приходящійся на указатель 43—45 какъ бы противорѣчитъ этому.

Дабы весь, имѣющійся у насъ матеріалъ, не складывающійся въ достаточно гармоничныя ряды, обозрѣть болѣе нагляднымъ способомъ, мы можемъ всёхъ имѣющихся у насъ субъектовъ раздѣлить на три категоріи: коротконогихъ (съ указателемъ въ 40

—45), средненогихъ (45—49) и длинногихъ (49—54). Въ этомъ случаѣ мы получаемъ слѣдующее:

Указатель \ Ростъ	Ростъ				
	ниже 1600	1600—1650	1650—1700	1700—1750	1750 и болѣе
длинноногіе . . .	5,61	6,71	6,56	9,28	14,08
средненогіе . . .	83,70	86,09	85,37	86,84	74,91
коротконогіе . . .	11,67	7,19	8,03	3,86	10,99

Остановимся на этой таблицѣ. Если мы взглянемъ на субъектовъ длинноногихъ, то для насъ становится какъ будто очевиднымъ, что относительная длина ногъ увеличивается вмѣстѣ съ увеличеніемъ роста, а именно, мы видимъ, что процентъ длинноногихъ увеличивается съ увеличеніемъ размѣровъ роста (маленькое отклоненіе въ ростѣ отъ 1650 до 1700 m/m., мы могли бы игнорировать). Но съ другой стороны, если мы посмотримъ на количество субъектовъ съ короткими ногами, то не можемъ не отмѣтить, что процентъ коротконогости, повидимому, въ связи съ величиною роста не стоитъ: въ ростѣ до 1600 m/m. коротконогіе составляютъ 11,67%, въ слѣдующемъ ростѣ ихъ на 4,48% меньше, въ слѣдующемъ опять (1650—1700) ихъ на 0,84% больше, затѣмъ опять въ слѣдующемъ (1700—1750) коротконогихъ опять (на 4,17%) меньше и наконецъ въ ростѣ въ 1750 m/m. и выше ихъ снова (на 7,13%) больше. Мы можемъ вышеприведенное соотношеніе ножнаго указателя и роста сформировать въ нѣсколько иную таблицу, а именно она намъ будетъ отвѣчать на вопросъ: каждаго указателя (коротконогаго, средненогаго и длинногаго) какой процентъ приходится на тотъ или иной ростъ? Мы получаемъ слѣдующее:

Указатель \ Ростъ	Ростъ				
	до 1600	1600—1650	1650—1700	1700—1750	1750 и болѣе
длинноногіе . . .	5,81	16,27	26,16	27,90	23,83
средненогіе . . .	8,47	20,41	33,20	25,52	12,39
коротконогіе . . .	12,17	19,23	35,25	12,71	20,51

Оказывается, что длинноногихъ всего больше приходится на ростъ отъ 1700 до 1750, средненогихъ на ростъ въ 1650—

1700 м/м., а коротконогихъ на ростъ въ 1650—1700 и на ростъ самый высокій, т. е. въ 1750 м/м. и боль. Изъ всего выше-сказаннаго, на нашъ взглядъ, можно заключить, что хотя субъекты высокаго роста и имѣютъ преимущественно длинныя ноги, но что длина ихъ совсѣмъ не всегда и не безусловно связана съ высотой роста; мы можемъ въ этомъ убѣдиться и на слѣдующей табличкѣ.

Указатель	Ростъ		
	Малый ростъ менѣе 1600	Средній ростъ 1600—1700	Ростъ большой 1700 и боль.
длинноногіе . . .	5,81	42,43	51,73
средненогіе . . .	8,47	53,61	37,91
коротконогіе . . .	12,17	54,48	33,22

Изъ этой таблицы вытекаетъ, что длинноногіе встрѣчается преимущественно въ высокомъ ростѣ, но коротконогіе имѣеть наибольшій процентъ не въ маломъ ростѣ, а въ ростѣ среднемъ и, если мы взглянемъ на предыдущую таблицу, то даже въ ростѣ выше средняго, тогда какъ въ ростѣ ниже средняго она встрѣчается рѣже.

Мы отмѣчаемъ это явленіе какъ фактъ очень интересный, такъ какъ наблюденія другихъ авторовъ, преимущественно въ Западной Европѣ, приводили часто къ тому выводу, что величины длины ногъ пропорціонально величинамъ роста. Тоже самое подтверждается и наблюденіями, сдѣланными надъ великанами, у которыхъ оказывались ноги очень длинными и надъ карликами, у которыхъ ноги относительно коротки. Отмѣченные нами относительно не полного соответствія длины ногъ съ величиною роста, есть фактъ не совсѣмъ новый въ антропологической литературѣ, такъ напр. Н. Ю. Зографъ*) наблюдалъ тоже самое на великорукахъ Владимірской, Костромской и Ярославской губерній.

2. *Среднія цифры.* Мы лишены возможности сопоставить нашихъ новобранцевъ-эстонцевъ по даннымъ о длинѣ ногъ съ другими инородцами Россіи, такъ какъ антропологическая литература измѣреніями длины ногъ, считая таковыя отъ рѣгіонаемъ довольно бѣдна, тѣ-же отрывочныя и немногочисленныя свѣдѣнія, которыя имѣются и которыя отчасти приведены нами ниже на своемъ мѣстѣ, намъ не представляютъ достаточныхъ основаній для сопоставленія ихъ именно съ эстонцами. Мы

*) Loc. cit. См. также А. Ивановскаго. На сколько вѣрны и т. д.

остановимся здѣсь на среднихъ цифрахъ отдѣльныхъ уѣздовъ и сравнимъ ихъ съ цифрою, представляемою канономъ человѣческаго тѣла.

Мы уже выше сказали, что длину ногъ, считая таковую отъ *reginaeum*, для канона человѣческаго тѣла можно считать равною 46,3 % роста. Если мы этотъ процентъ сочтемъ за идеаль, то увидимъ, что эстонцы отъ этого идеала отклоняются довольно значительно, а именно: для всей губерніи на новобранцахъ нами найденъ средній ножной указатель — 47,05, т. е. на 0,75 % больше. На основаніи уже этого сравненія можно утверждать, что эстонцевъ, въ общемъ среднемъ, нельзя считать за субъектовъ коротконогихъ, а напротивъ, скорѣе длинноногими. Что касается отдѣльныхъ уѣздовъ, то мы получили слѣдующее:

- 1) Гапсальскій уѣздъ — 47,26
- 2) Ревельскій „ — 47,12
- 3) Вейсенштейнскій „ — 46,73
- 4) Везенбергскій „ — 46,51

Мы видимъ, что новобранцы Везенбергскаго уѣзда обнаруживаютъ ноги на 0,75 % короче, чѣмъ новобранцы Гапсальскаго уѣзда и что они въ сравненіи съ этими послѣдними могутъ считаться коротконогими. Мы полагаемъ, что относительную коротконогость жителей Везенбергскаго уѣзда можно было бы объяснить вліяніемъ смѣшенія эстонцевъ этой мѣстности съ русскими, которые, какъ мы увидимъ ниже, значительно болѣе коротконогіе, чѣмъ эстонцы. Мы считаемъ возможнымъ сдѣлать это предположеніе и на основаніи того, что не только въ настоящее время въ Везенбергскомъ уѣздѣ живутъ довольно многочисленные русскіе, но что эстонцы нѣкоторыхъ деревень Везенбергскаго уѣзда ничто иное, какъ объэстонившіея русскіе и что русскіе элементы въ Везенбергскомъ уѣздѣ находились уже давно**).

3. *Новобранцы-островитяне.* Переходя засимъ къ слѣдующей за эстонцами группѣ, къ островитянамъ, мы получимъ для распредѣленія ножнаго указателя ихъ нижеслѣдующее:

Указатель отъ 40—43 у	0 суб. изъ 184 или у	0,00 %
„ „ 43—45 „	6 „ „ 184 „ „	3,26 „
„ „ 45—47 „	47 „ „ 184 „ „	25,54 „
„ „ 47—49 „	113 „ „ 184 „ „	61,41 „
„ „ 49—52 „	18 „ „ 184 „ „	9,78 „
„ „ 52—54 „	0 „ „ 184 „ „	0,00 „

*) М. Харузинъ. Богородицкая гора въ Эстляндіи. М. 1890 г. См. также вышепомѣщенную статью Ю. Трусмана: „русскіе элементы въ Эстляндіи въ XIII—XV вв.“

Minimum: 43,43 при ростѣ въ 1760,0 m/m а maximum: 51,16 при ростѣ въ 1655,5 m/m. Изъ этой таблицы мы видимъ, что длина ногъ у островитянъ, повидимому, не подвергается большимъ колебаніямъ и что больше половины ихъ обнаруживаютъ длину ногъ равную 47—49 % роста; приблизительно четверть всѣхъ островитянъ имѣетъ указатель въ 45—47, а остальные указатели (43—45 и 49—52) представлены незначительнымъ процентомъ. Если мы эту таблицу сравнимъ съ аналогичною приведенною нами выше для новобранцевъ-эстонцевъ, то мы увидимъ, что островитяне отъ этихъ послѣднихъ въ данномъ случаѣ отличаются весьма значительно. Говоря вообще, островитянъ можно считать болѣе длинноногими, чѣмъ эстонцевъ. Правда у островитянъ длина ногъ не превышаетъ ни въ одномъ случаѣ указателя 51,16, но и у эстонцевъ этотъ указатель представленъ крайне незначительно (0,43 %). Но за то у островитянъ ноги ни въ одномъ случаѣ не короче 43,43 % роста, тогда какъ у эстонцевъ указатель отъ 40—43 представленъ (впрочемъ весьма незначительнымъ процентомъ) — 0,28 %. Слѣдующій затѣмъ указатель (43—45) также не великъ: представленъ у эстонцевъ 7,18 %, а у островитянъ болѣе чѣмъ вдвое меньше (3,26%). Далѣе мы видимъ, что наиболѣе представлены, какъ въ той такъ и въ другой группѣ, указатели 45—47 и 47—49, по тогда какъ у эстонцевъ перваго только на 6,37 % меньше, у островитянъ его меньше на 35,87 %. На основаніи этого, какъ мы сказали, островитянъ можно считать нѣсколько болѣе длинноногими, чѣмъ эстонцевъ; это подтверждается и среднею цифрою, а именно для островитянъ мы получили средній пожной указатель равнымъ 47,84, т. е. на 0,79 % больше, чѣмъ у эстонцевъ.

4. *Русскіе-новобранцы.* Русскіе весьма значительно отличаются по относительной длинѣ своихъ ногъ какъ отъ эстонцевъ, такъ и отъ островитянъ; для новобранцевъ-русскихъ мы получили слѣдующее:

Указатель отъ 40—43	всего у	1 суб.	изъ 81 или у	1,21 %
"	"	43—45	" " 8	" " 81 " " 9,87 "
"	"	45—47	" " 40	" " 81 " " 49,38 "
"	"	47—49	" " 29	" " 81 " " 35,80 "
"	"	49—52	" " 3	" " 81 " " 3,70 "
"	"	52—54	" " 0	" " 81 " " 0,00 "

Минимумъ: 40,00 при ростѣ въ 1650,0 m/m., а максимумъ: 51,61 при ростѣ въ 1534,5 m/m. Максимальный процентъ у этой группы новобранцевъ приходится, въ противоположность къ двумъ предыдущимъ группамъ, не на указатель 47—49, а на указатель

45—47. Кромѣ того нельзя не отмѣтить весьма малаго процента, приходящагося на указатель 49—52 и на довольно большой сравнительно процентъ, приходящійся на указатель 43—45. Все это достаточно ясно свидѣлствуетъ, что русскіе въ длинноности значительно уступаютъ какъ эстонцамъ, такъ особенно островитянамъ; это подтверждается и среднею цифрою, которая у русскихъ равна 46,54, т. е. на 0,51 % меньше, чѣмъ у эстонцевъ и на 1,30 % меньше, чѣмъ у островитянъ. По отношенію къ нормѣ канона (Клауса) человѣческой фигуры русскіе стоятъ всего ближе, а именно они отклоняются отъ идеальнаго указателя (46,3) лишь на 0,25 %, тогда какъ эстонцы на + 0,75 %, а островитяне даже на + 1,54 %.

Группу нашихъ новобранцевъ-русскихъ, по отношенію длины ногъ, мы можемъ сравнить съ великорусами, измѣренными въ Костромской, Ярославской и Владимірской губерніяхъ Н. Ю. Зографомъ. Этотъ авторъ получилъ въ среднемъ для всѣхъ изслѣдованныхъ имъ губерній для длины ногъ отъ *reginaeum* указатель равнымъ 47,30, т. е. на 0,76 % больше, чѣмъ мы. Въ частности отдѣльныя губернія дали слѣдующее:

Костромичи	47,39
Ярославцы	47,29
Владимірцы	47,22 (47,62)*)

Сравнивая съ этими данными выше нами приведенную цифру (46,54) относительной длины ногъ у русскихъ Эстляндской губ., мы видимъ, что она приближается всего болѣе къ таковой у Владимірцевъ, (по исправленію цифры А. Ивановскимъ — къ ярославцамъ) хотя эта близость весьма относительна, такъ какъ у этихъ послѣднихъ ноги на 0,67 % длинѣе. Цифра ножнаго указателя, нашихъ инородцевъ, встрѣченная нами въ антропологической литературѣ и подходящая всего ближе къ цифрѣ указателя нашихъ русскихъ, это относительная длина ногъ у калмыковъ-торгоутовъ**), а именно эти послѣдніе даютъ указатель равнымъ 46,97, т. е. лишь на 0,43 % меньше нашей цифры.

5. *Новобранцы-татары*. Для этой группы новобранцевъ, мы получили по отношенію длины ногъ нижеслѣдующее:

Указатель отъ 40 — 43	всего у	0	суб. изъ	109	или	0,00 %
„ „ 43—45	„ „	3	„ „	109	„	2,75 „
„ „ 45—47	„ „	34	„ „	109	„	31,19 „
„ „ 47—49	„ „	56	„ „	109	„	51,37 „
„ „ 49—52	„ „	16	„ „	109	„	14,67 „
„ „ 52—54	„ „	0	„ „	109	„	0,00 „

*) Н. Зографъ *Loc. cit.* Цифра 47,22 исправлена А. Ивановскимъ на 47,62.

**) А. Ивановскій. *Loc. cit.* стр. 248.

Минимумъ равняется 44,40 при ростѣ въ 1523,5 m/m. а максимумъ — 51,28 при ростѣ въ 1716,0 m/m. Если мы эту таблицу сравнимъ съ предыдущею, т. е. съ полученною нами для новобранцевъ-русскихъ, то мы не можемъ не отмѣтить, что нѣмцы представляютъ по отношенію длины ногъ ихъ полную противоположность. Больше половины субъектовъ обнаруживаютъ указатель 47—49, тогда какъ таковыхъ у русскихъ было лишь 35,80 %, далѣе: тогда какъ у русскихъ указатель 43—45 представленъ 9,87 % у нѣмцевъ субъекты съ таковымъ указателемъ составляютъ лишь 2,75 %; наоборотъ: между тѣмъ какъ у нѣмцевъ на указатель отъ 49—52 приходится 14,67 %, у русскихъ таковые составляютъ 3,70 %, т. е. болѣе чѣмъ въ 4 раза меньше.

Если бы мы на основаніи вышеприведенныхъ цифръ нашли возможнымъ назвать русскихъ субъектами коротконогими, то съ одинаковымъ правомъ можемъ мы назвать нѣмцевъ субъектами длинноногими. Эта длинноногость нѣмцевъ, выступающая съ достаточною ясностью, въ вышеприведенной таблицѣ, не выражается среднею цифрою, которая у нихъ равна 47,57, т. е. на 0,52 % больше, чѣмъ у новобранцевъ эстонцевъ и на 0,27 % меньше чѣмъ у островитянъ.

Ранке*) приводитъ слѣдующій рядъ цифръ, полученныхъ при измѣреніи относительной высоты *regiaaeum* на жителяхъ Сѣверной Америки:

- | | |
|-----------------------|---------|
| 1) чистокровные негры | — 48,47 |
| 2) мулаты | — 48,32 |
| 3) матросы | — 47,50 |
| 4) студенты | — 46,84 |
| 5) индѣйцы | — 46,63 |
| 6) бѣлые солдаты | — 46,24 |

Разсматривая этотъ рядъ, мы видимъ въ немъ большое разнообразіе, но еще болѣе можетъ поразить насъ то, что солдаты, какъ вытекаетъ изъ цифръ Ранке, стоятъ ближе къ индѣйцамъ, чѣмъ къ матросамъ своей же расы. Такое сопоставленіе цифръ, приведенныхъ, повидимому, безъ достаточной критики, такъ какъ ни матросы, ни солдаты, ни студенты не представляютъ естественныхъ группъ убѣждаетъ насъ еще болѣе въ томъ (что нами изложено уже выше) съ какою осторожностію надо приступать вообще къ сравненію среднихъ цифръ и какъ эти послѣднія даютъ намъ весьма относительно вѣрные результаты. Вслѣдствіе этого мы ограничимся сравненіемъ нашихъ новобранцевъ всѣхъ

*) I. Ranke. — *Der Mensch*. Leipzig, 1886. стр. 15.

четырёхъ группъ между собою. Такое сравненіе тѣмъ болѣе играетъ важную роль, что мы увѣрены, что всѣ испытанные субъекты измѣрены по одному шаблону, такъ сказать одной рукой и принадлежатъ всѣ къ одному и тому же возрасту.

6. *Общій взглядъ на развитіе ногъ у новобранцевъ.* Если мы для сравненія новобранцевъ всѣхъ четырехъ группъ остановимся на среднихъ цифрахъ, то мы получимъ нижеслѣдующія цифры для ножнаго указателя:

1) островитяне	—	47,84
2) нѣмцы	—	47,57
3) эстонцы	—	47,05
4) русскіе	—	46,54

Такое сопоставленіе среднихъ должно, повидимому, убѣдить насъ въ томъ, что изъ всѣхъ четырехъ группъ новобранцевъ Эстляндской губерніи наиболѣе длинноноги островитяне, а наиболѣе коротконоги русскіе. Въ дѣйствительности такой выводъ лишь относительно вѣренъ; это покажетъ намъ сопоставленіе рядовъ цифръ. Не переходя пока къ этому, мы остановимся на минимальныхъ и максимальныхъ цифрахъ*):

	minimum	maximum	разность
эстонцы	40,75 (р. 1754)	55,97 (р. 1749)	15,22
островитяне	43,43 (р. 1760)	51,16 (р. 1655)	7,53
русскіе	40,00 (р. 1650)	51,61 (р. 1534)	11,61
нѣмцы	44,40 (р. 1523)	51,28 (р. 1716)	6,88

Изъ этого сопоставленія цифръ мы видимъ, что длина ногъ подвержена наибольшимъ и притомъ весьма большимъ колебаніямъ у эстонцевъ, далѣе отчасти у русскихъ; у нѣмцевъ колебаніе длины ногъ всего меньше, а островитяне составляютъ въ данномъ случаѣ середину между нѣмцами и русскими. Далѣе изъ того же сопоставленія цифръ мы видимъ, что только у нѣмцевъ минимальный ножной указатель совпадаетъ съ малымъ ростомъ, а максимальный съ ростомъ высокимъ, у остальныхъ же группъ наблюдается какъ разъ противоположное явленіе, т. е. что минимальный ножной указатель приходится на болѣе высокій ростъ, чѣмъ максимальный; особенно бросается въ глаза этотъ фактъ у эстонцевъ, у которыхъ столь малый, можно сказать почти невѣроятно малый указатель какъ 40,75 приходится на весьма большой ростъ — 1754 mm. Наконецъ изъ тѣхъ же цифръ видно,

*) Болѣе малые указатели, о которыхъ мы упомянули выше, здѣсь нами откинута по ихъ сомнительности

что наименьшій указатель имѣютъ русскіе, а наибольшій приходится на эстонцевъ; остальные группы въ данномъ случаѣ значительно уступаютъ имъ.

Распредѣляя ножныя указатели новобранцевъ всѣхъ четырехъ группъ по извѣстнымъ рядамъ, мы получаемъ слѣдующее:

индексъ народности	40—43	43—45	45—47	47—49	49—52	52 и бол.
	эстонцы	0,28	7,18	38,95	45,32	7,81
русскіе	1,21	9,87	49,38	35,80	3,90	—
нѣмцы	—	2,75	31,19	51,37	14,67	—
островитяне	—	3,26	25,54	61,41	9,78	—

Изъ этой таблицы становится яснымъ, что изъ всѣхъ новобранцевъ Эстляндской губерніи наиболѣе длинноногими слѣдуетъ считать нѣмцевъ, а наиболѣе коротконогими русскихъ; это положеніе станетъ яснѣе, если мы имѣющіяся у насъ цифры сгруппируемъ нѣсколько иначе, а именно:

народн. группы длина ногъ	эстонцы	русскіе	нѣмцы	островитяне
	длинноногость (49 и б.)	8,24	3,90	14,67
средненогость (45—49)	84,27	85,18	82,56	86,95
коротконогость (м. 45).	7,46	11,08	2,75	3,26

Изъ этой таблички мы видимъ, что длинноногихъ всего менѣе среди русскихъ, первое же мѣсто, и притомъ мѣсто весьма видное, занимаютъ нѣмцы, а за ними слѣдуютъ островитяне; эстонцы же стоятъ въ срединѣ между русскими и островитянами, хотя приближаются по длинноности болѣе къ послѣднимъ. Количество коротконогихъ субъектовъ распредѣляется въ обратномъ порядкѣ: всего больше коротконогихъ среди русскихъ, второе мѣсто занимаютъ эстонцы, затѣмъ слѣдуютъ островитяне и наконецъ послѣднее мѣсто принадлежитъ нѣмцамъ, у которыхъ коротконогіе субъекты составляютъ ничтожный процентъ.

На основаніи всего вышесказаннаго, мы могли бы для относительной длины ногъ сдѣлать слѣдующія заключенія: 1) относительная длина ногъ стоитъ часто въ прямомъ отношеніи къ величинѣ роста, 2) но наиболѣе относительно

роста длинныя ноги встрѣчаются, повидимому, чаще у субъектовъ не ниже 1650 и не выше 1700 m/m.; 3) отношеніе между длиною ногъ и величиною роста не у всѣхъ народностей одинаково; 4) наиболѣе длинноноги въ Эстляндской губерніи нѣмцы, а наиболѣе коротконоги русскіе*).

*) За неизмѣнимъ мѣста цифры измѣренія будутъ помѣщены въ слѣдующей книгѣ.

Того же автора:

	Цѣна.
1) Степные очерки. (Странички изъ записной книги); съ 13 фототипными таблицами. М. 1888 г.	2 р. — к.
2) Киргизы Букеевской орды, т. I. (Антрополого-этнологическій очеркъ); съ 18 фототипными таблицами. М. 1889 года	4 „ — „
3) Древнія могилы Гурзуфа и Гугуша на Южномъ Берегу Крыма; съ 4 фототипными таблицами. М. 1890 года	1 „ 50 „
4) Курганы Букеевской степи. М. 1890 г.	1 „ 50 „
5) Татары Гурзуфа (Геофалометрическiя наблюденiя надъ татарами Южнаго Берега Крыма); съ 2 фототипными таблицами. М. 1890 г.	1 „ — „
6) Киргизы Букеевской орды, т. II (Сравнительная антропология киргизовъ); съ 1 хромо-литографической таблицей. М. 1891 года	5 „ — „
7) Библиографическiй указатель статей, касающихся этнографии киргизовъ и кара-киргизовъ съ 1734—1891 г. М. 1891 года	— „ 60 „
8) Замѣтки о картѣ Букеевской степи и планѣ Камышъ-Самарскихъ озеръ Малаго Узеня (съ двумя картами). М. 1891 года	1 „ — „
9) По поводу брошюры „ о студенческой жизни въ Дерптѣ. “ М. 1891 года	— „ 40 „
10) „ Городъ студентовъ “ (по поводу брошюры М. Лаврецакаго „Городъ студентовъ; бытовья картинки стараго Дерпта“). Ревель, 1891 года	— „ 30 „
11) Къ вопросу о корпоративномъ строѣ студентовъ въ Дерптѣ. (По поводу анонимной брошюры „двѣ статьи о студенческой жизни въ Дерптѣ“) Ревель, 1893 года	— „ 40 „