



1911.

Годъ 19.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).



ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.


1911.



Отъ редакціи.

Редакція „Ученыхъ Записокъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета“ взаменъ особыхъ извѣщеній симъ имѣетъ честь предложить всѣмъ учрежденіямъ, редакціямъ и лицамъ, съ коими она состояла въ обмѣнѣ изданіями въ прошломъ 1910 году, продолжать этотъ обмѣнъ и въ текущемъ 1911 году.

Редакторъ Д. Кудрявскій.



1911.

Годъ 19.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 2.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1911

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 24 февраля 1911 г.

№ 367.

Ректоръ **В. Алексѣевъ.**

СОДЕРЖАНИЕ.

Официальный отдѣлъ.		Стр.
Краткій отчетъ Императорскаго Юрьевскаго Университетъ за 1910 годъ		1— 31
Особый протоколъ по дѣлу о порученіи профессору М. И. Ростовцеву на осенній семестръ 1910 г. практическихъ занятій по оперативной хирургіи, составленный въ за-сѣданіи Совѣта 8 октября 1910 г. по требованію про-фессора В. Ф. Чижа		1— 66
 Научный отдѣлъ.		
П. П. Пусторослевъ. Телепатія. Публичная лекція		1— 40
Д. А. Червонецкій. Предметъ и задачи науки уголовно-судебнаго права. Вступительная лекція		1— 18
 Приложенія.		
Э. Фельсбергъ. Братья Гракхи		33— 64
М. И. Ростовцевъ. Ученіе о Перитифлитъ		65— 96
А. С. Игнатовскій. Судебная Медицина		81—112
Г. В. Колосовъ. Объ одномъ приложеніи теоріи функцій комплекснаго переменнаго къ плоской задачѣ мате-матической теоріи упругости		33— 64
Prof. N. J. Kusnezow. Delectus seminum plantarum et spora- rum anno 1910 collectorum quae permutationi offert hortus botanicus universitatis Imperialis Jurjevensis (olim Dorpatensis)		1— 12

БРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1910 ГОДЪ.

На предложенную богословским факультетом тему „Die Rache psalmen“ поступила одна работа под девизом $\text{קָוָה אֱלֹהִים שָׁפָטָה ה' אֲרָץ}$ Ps. 82, 8. („кума элохимъ“ и т. д.). Названная работа обнимает собою 404 страницы и раздѣляется на двѣ части: первая — экзегетическая и вторая систематическая. Въ экзегетической части авторъ даетъ прежде всего переводъ и критическое изслѣдованіе трехъ главныхъ псалмовъ мести: 35, 69, 109.

Далѣе слѣдуетъ переводъ всѣхъ находящихся въ псалтирѣ выраженій проклятія.

Благодаря строгимъ экзегетическимъ изысканіямъ въ первой части, авторъ создалъ себѣ твердый базисъ, стоя на которомъ, онъ во второй части изслѣдуетъ прежде всего подробно вопросъ объ органическомъ взаимоотношеніи и прогрессивномъ ростѣ идеи мести въ трехъ главныхъ псалмахъ мести.

Слѣдующій отдѣлъ посвященъ вопросу о молящемся „я“, которое понимается исключительно индивидуально, соответственно современной постановкѣ толкованія псалмовъ. Вслѣдъ за этимъ изслѣдованіемъ авторъ разсматриваетъ вообще вопросъ о значеніи, характерѣ, воздѣйствіи и способѣ выраженія проклятія въ Ветхомъ-Завѣтѣ.

Стоя вполне на высотѣ современной ветхозавѣтной науки, авторъ не приминулъ коснуться вопроса о соответствіяхъ, существующихъ между нѣкоторыми мѣстами Ветхаго-завѣта и вавилонской литературой.

Заключеніе работы представляетъ собою изслѣдованіе о нравственной цѣнности псалмовъ мести. И здѣсь также сказывается вполне ясно исторически образованное и религіозно углубленное сужденіе автора.

На каждомъ шагѣ авторъ выказываетъ превосходный экзегетическій методъ. Особеннымъ достоинствомъ работы является рѣдкое сочетаніе строгаго научно-историческаго метода съ горячимъ религіознымъ чувствомъ.

Авторъ владѣетъ всей относящейся къ предмету литературой и сумѣлъ, поразительнымъ для студента образомъ, вчитаться въ цѣлый міръ идей Ветхаго Завѣта. Его сужденія всюду обдуманы, правильно взвѣшены и самостоятельны.

Само собой разумѣется, что въ этомъ трудѣ есть также и недостатки. Отдѣльные псалмы, какъ напримѣръ 64 и 74 не приняты во вниманіе. Далѣе, мнѣніе автора, что всѣ псалмы, содержащія въ себѣ идею мести, относятся ко времени Макавеевъ, является черезчуръ схематическимъ. Затѣмъ, при изображеніи способовъ проклятія авторомъ не упоминаются свитки съ написанными на нихъ проклятіями (Зах. 5).

Но въ концѣ концовъ это мелочи.

Въ виду большихъ достоинствъ труда, представленнаго подъ девизомъ „кума злохимъ“ Богословскій Факультетъ Императорскаго Юрьевскаго Университета присуждаетъ автору этой работы

золотую медаль.

Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію студента богословскаго факультета Теодора фонъ Сикарта.

На тему „Taufe und Abendmahl bei Paulus, Symbol oder Mysterium“ поступила работа подъ девизомъ „λαλοῦμεν θεοῦ σοφίαν ἐν μυστηρίῳ“. Авторъ сочиненія на тему „Taufe und Abendmahl bei Paulus — Symbol oder Mysterium“? подъ девизомъ λαλοῦμεν θεοῦ σοφίαν ἐν μυστηρίῳ 3465 правильно установилъ смыслъ вопроса. Вслѣдствіе этого является излишнимъ пространное изысканіе объ историческомъ происхожденіи понятій символа и тайны (μυστήριον).

Представляется весьма удачнымъ съ точки зрѣнія метода то, что авторъ, разрабатывая свою тему, подвергъ критическому изслѣдованію оба эти вопроса. Работа отличается вообще прекраснымъ экзегетическимъ и библейско-богословскимъ методомъ. Главное уже то, что авторъ избѣжалъ ошибки, часто встрѣчающейся въ библейско-богословскихъ трудахъ, именно: переполненія своего изслѣдованія экзегетическими подробностями, которыя несколько не способствуютъ разрѣшенію данной библейско-богослов-

ской проблемы. Авторъ никогда не теряетъ изъ виду свои цѣли и защищаетъ свои цѣльныя воззрѣнія вполне обоснованными доводами, причемъ вездѣ самымъ основательнымъ образомъ опровергаетъ мнѣнія противниковъ.

Слѣдуетъ отмѣтить также хорошій слогъ и плавное изложеніе.

Въ виду всего вышесказаннаго Богословскій факультетъ Юрьевского Императорскаго университетсета присуждаетъ автору сочиненія на тему: *Taufe und Abendmahl bei Paulus — Symbol oder Mysterium*“? подѣ девизомъ „*λαλοῦμεν θεοῦ σεφίαν ἐν μυστηρίῳ*“.

золотую медаль.

Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію студента богословскаго факультета Іоаннеса Эбергардта.

На текстъ Ев. Лук. 5, 1—11 поступило двѣ проповѣди.

Первая, подѣ девизомъ „*Hamartolos*“, указываетъ на необычайное какъ вообще богословское, такъ и спеціально гомилетическое дарованіе автора. Планъ выработанъ очень удачно. Изложеніе тѣсно примыкаетъ къ тексту, причемъ оно полно содержания и стоитъ на почвѣ практики. Въ большей своей части оно своеобразно и глубокомыслено.

Богословскій факультетъ Юрьевского Императорскаго университета присуждаетъ автору проповѣди подѣ девизомъ „*Hamartolos*“ на текстъ Евангелія отъ Луки гл. 5 ст. 1—11.

серебряную медаль.

Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію студента богословскаго факультета Эдуарда Гофмана.

Тема и подраздѣленіе на части второй проповѣди, подѣ девизомъ „*Zeuch mich o Vater, nach dem Sohne*“ представляется если не вполне удачными, то во всякомъ случаѣ удобопріемлемыми. Изложеніе, особенно въ его первой части, могло бы примыкать тѣснѣе къ величавому тексту. Однако, не смотря на указанные недостатки, упомянутая работа достойна особенной похвалы:

1) За вполне положительное и здоровое содержаніе проповѣди.
2) За большую тщательность, съ которой авторъ разработалъ экзегетически текстъ, пользуясь при этомъ весьма широко литературой.

3) За цѣлый рядъ вполне оригинальныхъ мыслей.

Принимая во вниманіе указанные достоинства, Богословскій

факультетъ Юрьевскаго Императорскаго университета присудилъ автору проповѣди на текстъ Евангелія отъ Луки, гл. 5, ст. 1—11 подъ девизомъ „Zeuch mich, o Vater, nach dem Sohne“

серебряную медаль.

Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію студента богословскаго факультета Рудольфа Гурланда.

На 1911 годъ богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы для соисканія наградъ медалями:

1. „Anselm's Versöhnungslehre und ihr Verhältnis zur Lehre Augustins vom Werke Christi“.

2. „Die Theologischen Ergebnisse der Religionspsychologie des letzten Dezenniums“.

3. Проповѣдь на текстъ: „Ев. Лук. 10, 38—42“ (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею).

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему „Ученіе Владимира Соловьева о правѣ, нравственности и государствѣ въ связи съ его общей философской системой“ представлено было три сочиненія.

Наиболѣе обширнымъ изъ нихъ является работа съ эпиграфомъ „А Онъ все одинъ, и въ стихійномъ стремленіи лишь сила Его открывается“. Она должна была, несомнѣнно, потребовать отъ автора значительнаго труда и желанія разобраться въ самихъ основахъ философской системы Соловьева; нужно отмѣтить, что вниманіе автора постоянно устремлялось на наиболѣе запутанные и трудные вопросы философіи; нигдѣ не замѣчается у него желанія обойти ихъ, и не смотря на это авторъ въ концѣ концовъ торжествуетъ надъ трудностями и приходитъ къ правильному выясненію хода мыслей Соловьева.

Наиболѣе разработанную часть сочиненія представляетъ изложеніе теоретической философіи Соловьева. Авторъ не пожелалъ ограничиться однимъ изложеніемъ гносеологіи и метафизики Соловьева, но и попытался подвергнуть ихъ нѣкоторой оцѣнкѣ, считаясь съ критикой Введенскаго, Булгакова и Чичерина; но эти критическія замѣчанія имѣютъ у него вполне случайный характеръ.

Въ практической философіи авторъ въ общемъ вѣрно передалъ ходъ развитія этики Соловьева и правильно отмѣтилъ отно-

шеніе между этическими взглядами Соловьева въ „Критикѣ отвлеченныхъ началъ“ (опредѣленіе формальнаго нравственнаго принципа) и въ „Оправданіи добра“ (установленіе матеріальнаго содержанія нравственности). Особенно подробно авторъ остановился на изложеніи вопроса о свободѣ воли и съ честью выполнилъ эту трудную задачу. Меньшее вниманіе авторъ успѣлъ удѣлить праву, гдѣ онъ привелъ лишь доводы въ оправданіе права, отношеніе между нравственностью и правомъ и опредѣленіе права, на которомъ и обрывается работа автора.

Вообще, эта работа, вполне добросовѣстная и потребовавшая большого труда, обнаруживаетъ большую начитанность автора въ произведеніяхъ Соловьева и полное пониманіе всѣхъ волновавшихъ Соловьева проблемъ.

Къ недостаткамъ работъ нужно отнести прежде всего то, что она не окончена и потому совсѣмъ не дано ученіе Соловьева о государствахъ; кромѣ того, изложеніе повсюду тяжелое, слогъ плохой, безъ литературнаго блеска, развитіе мыслей сухое, педантическое, но заранѣе выработаннымъ, механически сложенымъ рубрикамъ. У автора есть знанія, способность къ философіи, трудолюбіе, но, къ сожалѣнію, обнаруживается очень мало литературнаго таланта.

Автору сочиненія подѣ девизомъ „А онъ все одинъ . . .“ юридическій факультетъ присудилъ

серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ „А онъ все одинъ . . .“ заключалъ фамилію студента 5 сем. юридическаго факультета Леопольда Августовича Кеерда.

Вторая работа съ эпиграфомъ „Юрьевъ — 13 октября 1910 года“ написана по очень хорошему плану, части философіи Соловьева связываются между собою не по внѣшнимъ рубрикамъ, а по внутреннему, органическому сродству.

Авторъ, въ сжатомъ, подѣ часъ, правда, даже слишкомъ кратко изложеніи, сумѣлъ схватить самое существенное, самое главное въ ученіи Соловьева, открыть его живую душу. Въ этомъ онъ, пожалуй, былъ ближе къ правильному пониманію своей задачи, чѣмъ авторъ предшествующей работы. Для изложенія философіи Соловьева, литература по которой еще ничтожна, а сама она раскидана въ 9 томахъ собранія сочиненій, важно было указать ея основной ходъ, логическую связь ея существенныхъ идей.

Отмѣтимъ въ качествѣ значительнаго достоинства этой небольшой, но хорошей работы постоянную самостоятельность изложенія авторомъ различныхъ сторонъ теоріи Соловьева и его къ нимъ отношенія, и особенно превосходный, сжатый и умный (лишь кое-гдѣ неровный) стиль.

Авторъ обнаруживаетъ несомнѣнные признаки значительнаго литературнаго дарованія.

Автору сочиненія подъ девизомъ „Юрьевъ — 13 октября 1910 года“ юридическій факультетъ присудилъ

золотую медаль.

Конвертъ съ этимъ девизомъ заключалъ фамилію студента 4 сем. юрид. фак. Виктора Евгеньевича Козлова.

Третье сочиненіе, съ эпиграфомъ „Denn alles muss in Nichts zerfallen, wenn es im Seyn beharren will“, уступая предшествующимъ двумъ работамъ, первой — въ основательности и подробности изложенія, второй — въ изяществѣ построенія, является однако не дурнымъ изложеніемъ нравственныхъ и юридическихъ воззрѣній Соловьева. Авторъ ея, несомнѣнно, обладаетъ пониманіемъ дѣйствительнаго значенія философскихъ проблеммъ, излагаетъ свои мысли сжато и умѣло разбираясь во всемъ существенномъ и важномъ; особенно въ опредѣленіи права вѣрно и хорошо выдѣлено чисто формальное значеніе принципа равенства.

Автору сочиненія подъ девизомъ „Denn alles muss in Nichts zerfallen . . .“ юридическій факультетъ присудилъ

почетный отзывъ.

Конвертъ съ этимъ девизомъ содержалъ фамилію студента юрид. фак. Карла Сильда.

На будущій 1911 годъ юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. По исторіи русскаго права: „Служба гражданская по законодательству Петра Великаго“.

2. По торговому праву: „Банковыя сдѣлки по дѣйствующему русскому праву“.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему „Строеніе слизистой оболочки тонкой кишки вообще или въ частности“ поступила одна работа подъ заглавіемъ: „Клѣтки эпи-

телія слизистой оболочки тонкой кишки“ и подь девизомъ: „СНОН“. Она вполне соотвѣтствуетъ заданію, такъ какъ касается одной изъ частныхъ строения слизистой оболочки тонкой кишки — ея эпителия. Авторъ представилъ обширный и полный литературный очеркъ вопроса отъ его возникновенія и до послѣдняго времени. Въ немъ онъ показалъ умѣнье пользоваться литературными данными, сумѣлъ выдѣлить и остановиться только на интересовавшемъ его вопросѣ, не касаясь побочныхъ. Весьма точно разработалъ методику изслѣдованія и далъ новый свой способъ окрашивания, съ помощью котораго получилъ весьма доказательные препараты. Этотъ способъ окрашивания препаратовъ позволилъ автору подойти ближе своихъ предшественниковъ къ рѣшенію вопроса о родственномъ отношеніи клѣтокъ эпителия слизистой оболочки тонкой кишки и въ особенности о соотношеніи слизистыхъ бокаловидныхъ клѣтокъ и зернистыхъ клѣтокъ Paneth'a. Авторъ увлекся заявленной уже Bizzozero въ литературѣ теоріей происхожденія слизистыхъ бокаловидныхъ клѣтокъ изъ зернистыхъ клѣтокъ Peneth'a, нашелъ послѣдовательныя переходныя формы клѣтокъ между ними и изобразилъ ихъ на рисункахъ. Тогда только автору стало ясно, что, смотря на эти переходныя формы, можно съ одинаковымъ правомъ утверждать не только о происхожденіи слизистыхъ бокаловидныхъ клѣтокъ изъ зернистыхъ клѣтокъ Paneth'a, но и обратно о происхожденіи этихъ послѣднихъ изъ первыхъ. Теорія Bizzozero уже была опровергнута указаніемъ на тотъ фактъ, что у зародыша челоуѣка слизистыя бокаловидныя клѣтки появляются раньше зернистыхъ. Авторъ принялся за провѣрку этого факта и подтвердилъ его своимъ изслѣдованіемъ. Послѣ этого онъ пришелъ къ выводу, что слизистыя бокаловидныя клѣтки преобразуются въ зернистыя клѣтки Paneth'a. Если бы у автора было въ распоряженіи больше времени, то онъ пришелъ бы къ болѣе правильному выводу, что сначала имѣются безразличныя въ функциональномъ отношеніи клѣтки эпителия, которыя, размножаясь дѣленіемъ, даютъ потомство, отдѣльные представители котораго являются одни въ видѣ призматическихъ клѣтокъ съ краевой пластинкой, принимающія участіе во всасываніи веществъ изъ полости тонкой кишки, другіе въ видѣ слизистыхъ бокаловидныхъ клѣтокъ, выдѣляющихъ слизеобразное вещество и третьи въ видѣ зернистыхъ клѣтокъ Paneth'a, вырабатывающихъ особенныя вещества и выдѣляющихъ ихъ отчасти въ видѣ зеренъ, отчасти въ видѣ однородной массы, смотря по условіямъ своего

существованія. Работа изложена за исключеніемъ очень немногихъ мѣстъ вполне понятно и хорошо.

Не смотря на небольшіе недочеты, работа имѣетъ столько выдающихся качествъ, что медицинскій факультетъ призналъ автора ея достойнымъ награжденія

золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ „СНОН“ содержалъ фамилію студента медиц. фак. Гарри Юльевича Куллъ.

На 1911 годъ медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. „Морфологическія и біологическія особенности холеро-подобныхъ бактерій“.
2. „Вліяніе лекарственныхъ веществъ на способность изолированной печени задерживать яды“.
3. „Строеніе слизистой оболочки тонкой кишки вообще или въ частности“.
4. „Обработка ученіе о человѣческихъ пигментахъ съ историко-критической точки зрѣнія и обосновать его увеличеніемъ фактическихъ данныхъ“.
5. Для соисканія медали Кресловскаго: „Написать монографію о смолахъ, руководствуясь послѣднимъ (вторымъ) изданіемъ сочиненія Tschirch'a „Die Harze und die Harzbehälter“.
6. Для соисканія медали князя Суворова: „Собрать данныя о фабрикаціи эфирныхъ маселъ въ Россіи съ указаніемъ примѣняемыхъ при этомъ приемовъ производства“.

На 1912 годъ.

1. Для соисканія медали Креславскаго: „Природный и синтетическій каучукъ (Источники: Ditmar K. 1904 и 1909; Marquard und Frank 1904; Slingervoet Ramondt 1907; C. O. Weber 1909; Hinrichsen und Memmler 1910.
2. Для соисканія медали Суворова: „Составить монографію объ алкалоидахъ, руководствуясь сочиненіемъ „Die Pflanzen-Alkaloide von Jul. und Wilh. Brühl; Braunschweig 1900; Die Alkaloide. E. Winterstein und G. Trier 1910, Berlin и новѣйшей литературой объ алкалоидахъ“.

На предложенныя историко-филологическимъ факультетомъ темы не поступило ни одной работы.

На 1911 годъ историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. По классической филологіи: „Исторія греческаго λόγος ἐπιτάφιος“.
2. По философіи: „Декартъ и Берклей“.
3. По новой исторіи: „Крестьянскія требованія по Наказамъ“.
4. Для соисканія медали Н. А. Лавровскаго: „Новѣйшія теченія въ русской педагогикѣ“.

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему „Назначеніе и роль теоремъ Вейерштрасса и Миттагъ-Леффлера въ современной теоріи функций комплекснаго переменнаго“ представлена была работа подъ девизомъ „L'école de Berlin ne cherche pas à voir, mais à comprendre. Poincaré, Acta Mathematica t. 22. p. 16“.

Работа, представленная на тему: „Назначеніе и роль теоремъ Вейерштрасса и Миттагъ-Леффлера въ современной теоріи функций комплекснаго переменнаго“ подъ девизомъ „L'école de Berlin ne cherche pas à voir, mais à comprendre. Poincaré: Acta Mathematica t. 22. p. 16“, содержитъ 139 страницъ разграфленной бумаги обычнаго формата съ 11-ю несложными чертежами. Что касается внѣшней стороны работы, переписанной липомъ, за ошибки котораго извиняется самъ авторъ, — не считающій ее желательною (стр. IV), то, хотя съ точки зрѣнія правописанія она удовлетворительна, отсутствіе во многихъ случаяхъ знаковъ препинанія, способное затруднить чтеніе работы лицу, незнакому съ дѣломъ, и наличность такихъ описокъ, которыя мы не могли оставить безъ исправленія, какъ, напр., на стр. 9, 11, 25, 67, 69, 89, 91, 104, 109, 122, 123, 124, 134, 135, заставляеть высказать пожеланіе о болѣе внимательномъ отношеніи къ дѣлу при пользованіи государственнымъ языкомъ. Сокращенія вродѣ: к. л. (стр. 124), с. д. (стр. 125), понятныя только при чтеніи, встрѣчаются не рѣдко, также какъ нельзя считать ни математическими, ни литературными выраженія вродѣ: „аналитическое выраженіе можетъ . . . быть настолько различнаго поведенія“ (стр. 134), „взглядъ въ выраженіе“, (стр. 139) и т. п.; встрѣчающійся весьма часто въ работѣ терминъ „точка сгущиванія“ (стр. 2) замѣненъ въ русской математической литературѣ терминомъ „точка сгущенія“, а символъ (p) , который употребляется въ математикѣ

для обозначенія абсолютнаго значенія дѣйствительной, алгебраической величины, постоянно употребляется авторомъ какъ символъ модуля комплексной величины (стр. 15, 33, 41, 55, ... 81, 119...) $z = x + iy$, чѣмъ только затрудняется его пониманіе, не всегда доступное безъ текста. Наконецъ, что касается самой величины комплексной переменнѣй $z = x + iy$, которая въ роли независимой переменнѣй другимъ знакомъ и не обозначается, то подобное обозначеніе у автора мы находимъ почти случайно на стр. 33 (п 35); во всѣхъ другихъ случаяхъ онъ постоянно обозначаетъ эту комплексную величину тѣмъ же знакомъ x , что и абсцисса соответствующей точки плоскости, служащей ей представленіемъ въ плоскости измѣненія независимой переменнѣй, въ современной теоріи комплекснаго переменнаго. Это уже совершенно нежелательное игнорированіе общепринятымъ математическимъ языкомъ потребовало бы отъ самой современной „Берлинской школы“, о которой упоминаетъ авторъ въ своемъ девизѣ, при знакомствѣ съ его настоящею работою, большей затраты времени и труда, чѣмъ она того заслуживаетъ по своему характеру. Отмѣчая эти нежелательныя стороны работы, которыя тѣмъ не менѣе, при умѣломъ пользованіи матеріаломъ, сущности дѣла повредить не могутъ, переходимъ къ разсмотрѣнію содержанія работы по существу.

Хотя авторъ на стр. IV, извиняясь за ускользнувшія отъ него ошибки, говоритъ, что „за неимѣніемъ времени при чтеніи корректуры долженъ былъ обратить свое вниманіе почти исключительно на математическую сторону этой работы“, тѣмъ не менѣе мы встрѣчаемся на страницахъ 22, 27, 30—1, 38—9, 40, 67—8, 70, 73, 83—4, 90—2, 93, 97—8, 110—1—2, 113, 114, 125, 128 прямо уже съ математическими ошибками, которыя, какъ, напр., на стр. 38—9, 97, 103, 107, 125, 98, 113—4 носятъ характеръ отличный отъ описокъ и, оставаясь безъ направленія, могли-бы затруднить неспеціалиста при дальнѣйшемъ знакомствѣ съ работою, потому что, напр., правило, которымъ руководился авторъ при вычисленіи на стр. 114 модуля комплекснаго количества „ $1 - x = 1 - 9(\cos\theta + i\sin\theta)$ “, результатомъ примѣненія котораго могло-бы быть нижеслѣдующее равенство, остается скрытымъ и отъ насъ. Предлагая настоящую тему, Факультетъ имѣлъ въ виду, давши возможность студенту, прослушавшему университетскій курсъ „Теорія функцій комплекснаго переменнаго“, познакомиться съ богатымъ матеріаломъ, касающимся двухъ названныхъ теоремъ, — чтобы онъ представилъ результаты этихъ изысканій обрабо-

танними съ помощью современныхъ болѣ совершенныхъ методовъ теоріи функций комплекснаго переменнаго въ ихъ главныхъ и существенныхъ чертахъ, возможно болѣ простымъ и изящнымъ способомъ. Слова темы „въ современной теоріи функций комплекснаго переменнаго“ прямо указывали какъ главную цѣль работы, такъ и наиболѣ пригодныя для достиженія средства, попытки воспользоваться которыми мы находимъ въ соответствующихъ мѣстахъ современныхъ курсовъ высшаго анализа. Предполагая при этомъ у автора, какъ знакомаго съ важнѣйшими сторонами современной теоріи функций комплекснаго переменнаго, хотя-бы по тому-же университетскому курсу, наличность запаса свѣденій, хотя-бы вплоть до теоремы Лорана въ первоначальномъ видѣ включительно, чѣмъ обезпечивалась автору возможность пользоваться таковыми и право ссылки на нихъ, ничто конечно не препятствовало ему освѣщать различныя стороны вопроса дополнительными свѣденіями и подкрѣплять приводимыя доказательства цѣлесообразнымъ образомъ новыми данными, почерпнутыми изъ научной литературы.

Между тѣмъ авторъ, остановившись, по его собственнымъ словамъ, (стр. I) на рѣшеніи: „написать краткую монографію теоріи функций комплекснаго переменнаго, положивъ конечно главный вѣсъ на названныя теоремы“, подъ вліяніемъ приведенной имъ цитаты изъ Вейерштрасса „Je mehr ich über . . . das diese auf dem Fundamente algebraischer Wahrheiten aufgebaut werden muss“ . . . первая девять главъ своей работы (стр. 1—62), составляющія почти половину статьи, посвящаетъ ознакомленію читателя какъ съ различными теоріями вродѣ теоріи степеннаго ряда, его преобразованія, дифференцированія и т. д., такъ и съ разнообразными, какъ прежними, такъ и новѣйшими теоремами и терминами (по Вейерштрассу и его послѣдователямъ), съ которыми мы встрѣчаемся въ современныхъ курсахъ высшаго анализа и ученія о функцияхъ, — вродѣ номенклатуры, встрѣчающейся въ ученіи о многообразіяхъ (глава 1), опредѣленія особенныхъ точекъ аналитическихъ функций (глава 8), главнѣйшихъ положеній, вытекающихъ изъ опредѣленія понятія, о „среднемъ значеніи“ (глава 4) (по Pringsheim'у и Vivanti), которымъ по существу пользовался и Вейерштрассъ, и 9 главу посвящаетъ „элементарному доказательству“ теоремы Laurent'a (по Pringsheim'у, *Mathem. Ann.* Bd. 47). Весь этотъ научный матеріалъ, на который авторъ настоящей работы не разъ ссылается и во второй половинѣ своей статьи,

имѣть своимъ назначеніемъ только то, что позволяетъ, слѣдя авторитетамъ т. н. элементарной теоріи (Вейерштрассовской) ученія о функціяхъ, не только не пользоваться при изложеніи доказательствъ различныхъ теоремъ, встрѣчающихся въ настоящей работѣ, главнѣйшимъ основаніемъ современной теоріи функцій комплекснаго переменнаго — знаменитую теоремою Коши, связанною съ интегрированіемъ по контуру, но устраняетъ изъ этой работы какъ самый терминъ такъ и символъ интеграла вообще. Но, такъ какъ при постоянномъ употребленіи дифференцированія методъ уже по этому одному не является на самомъ дѣлѣ дѣйствительно элементарнымъ; устраненіе изъ разсмотрѣнія интеграла; не говоря уже о самомъ „среднемъ значеніи“, только кажущееся, лучшимъ доказательствомъ чего является приѣмъ, употребленный на стр. 125 (конецъ п. 113); да и сами доказательства многихъ теоремъ, начиная съ той-же теоремы Laurent'a въ обобщенномъ видѣ, просто и изящно получаемыя современною теоріею функцій комплекснаго переменнаго съ помощію теоремы Коши, требуютъ въ настоящемъ случаѣ предварительнаго знакомства со специальными положеніями, вродѣ необходимой для доказательства теоремы Laurent'a леммы (п 57, стр. 55) и др., — то, напр., начинающему этотъ несравненно болѣе сложный путь рекомендовать нельзя. Не говоря уже о множествѣ новыхъ терминовъ, которыя къ тому же врядъ-ли будутъ всякому понятны по однимъ ихъ опредѣленіямъ (стр. 4, 5 и др.), — если онъ не имѣлъ случая встрѣтиться раньше съ болѣе нагляднымъ примѣромъ, — крайне несимпатичнымъ во всей этой, въ сущности лишней части работы, представляется отсутствіе какого нибудь новаго результата, который не могъ-бы быть полученъ съ гораздо меньшей затратой времени и труда помощію современныхъ приѣмовъ теоріи функцій комплекснаго переменнаго. А съ нѣкоторыми результатами, вродѣ излагаемой, напр., въ главѣ „о степенномъ рядѣ“ (стр. 13—20) теоремы Abel'я, и ея слѣдствіями мы имѣемъ время познакомить нашихъ слушателей 1-го семестра при изложеніи курса „Введенія въ анализъ“.

Несравненно болѣе симпатичнымъ и прямо относящимся къ темѣ является матеріалъ, собранный въ остальной части работы, начиная съ 10 главы „Рациональные функціи какъ аналитическія“ (стр. 62), за исключеніемъ нерѣдкихъ описокъ чисто математическаго характера, (вышеуказанныхъ) исправленныхъ нами для возможности чтенія работы и относящихся преимущественно къ

мѣстамъ, которыя не взяты авторомъ настоящей работы у цитируемаго автора цѣликомъ. Послѣ выясненнаго въ главѣ 10 значенія для функціи рода и числа ея особенныхъ точекъ и весьма толково изложеннаго въ главѣ 11 способа классификаціи аналитическихъ функцій по характеру ихъ особенныхъ точекъ, авторъ переходитъ къ изложенію по Вейерштрассу его теоремы (стр. 71). Коснувшись затѣмъ въ пп 72, 73, 74, 75 частныхъ типовъ функцій съ особеными точками и изложивъ въ п 76 (глава 12) теорему Mittag-Leffler'a, авторъ въ главахъ 14—15 прилагаетъ полученныя формулы къ построению функцій: $\sin x$ (п 80, 84), Эйлеровой функціи $T(x)$ (п 81, 85) и функціи Вейерштрасса $\sigma(x)$ (п 83, 86); той-же теоремѣ Mittag-Leffler'a посвящена затѣмъ глава 17, хотя и касающаяся идей Casorati (*Annali di Matematica. Serie II, tomo X*), но по существу дѣла не многимъ отличающаяся отъ матеріала, находящагося въ главѣ 12 (п 76), если не считать необходимымъ обращаться къ чему-нибудь новому для доказательства того, что весьма просто получается на основаніи элементарныхъ алгебраическихъ соображеній (стр. 125 и др.), и посвященнаго указанному Mittag-Leffler'омъ обобщенію его теоремы — конца (стр. 126—131).

Наконецъ, совершенно особнякомъ стоитъ глава 16 „изслѣдованіе цѣлыхъ функцій“, въ которой авторъ, познакомившійся съ помощію математическаго журнала *Jahrbuch über die Fortschritte der Mathematik* (III) съ изслѣдованіями въ этой области Bassi, Cesaro, Vivanti, (стр. 97), излагаетъ, — пользуясь чуть-ли не первый разъ общепринятымъ изображеніемъ комплексной переменнѣй (стр. 100, 118 и др.), — результаты, добытые названными учеными, и опубликованные въ статьяхъ, помѣщенныхъ главнымъ образомъ въ *Giornale di matematiche* (t. 22, 23, 26, 36, 37 . . .). Эти результаты, связанные съ преобразованиями канонической функціи путемъ измѣненія переменнаго помощію линейной подстановки (стр. 99) и относящіяся преимущественно къ функціямъ ранга 0 или 1, направлены главнымъ образомъ къ выясненію зависимости расположенія (геометрическаго) нулевыхъ точекъ производной канонической функціи отъ такового-же — ея самой (п 100, 101, 102, 103, 104); къ опредѣленію числа корней функціи, заключенныхъ внутри извѣстной окружности (п 105, 108); къ использованию произвольныхъ постоянныхъ, фигурирующихъ въ общемъ выраженіи функцій съ данными полями, для построенія формулы, аналогичной формулѣ интерполированія Лагранжа (п 110); и т. п.,

причемъ отмѣтимъ эту главу какъ наиболѣе подходящую по своему изложенію къ современному математическому языку, хотя приведенные, напр., въ пп 105, 106, 107, 108 результаты получаются много проще и скорѣе при пользованіи тою-же теоремою Коши.

Послѣдняя глава 18, написанная разговорнымъ языкомъ (стр. 133—9), имѣетъ назначеніемъ дать отвѣтъ на вопросъ темы и для популярнаго изложенія, (устраняя различныя математическія термины и опредѣленія), исполняетъ свою задачу достаточно толково. Обратимъ при этомъ вниманіе на то, что работа, при изложеніи различныхъ частей, сопровождается многочисленными выдержками изъ соотвѣтствующихъ статей различныхъ иностранныхъ журналовъ, и вообще, что касается обилія, касающагося темы, историческаго матеріала, то его достаточно. Къ сожалѣнію изъ всего вышеизложеннаго ясно, что для способа использованія извѣстнаго автору матеріала, приведеннаго имъ въ настоящей работѣ, былъ бы вполне вѣрнымъ и наиболѣе подходящимъ терминъ, которымъ на стр. 2 своей работы авторъ переводитъ на русскій языкъ слово Häufung, пользуясь таковымъ и до конца. Цѣль, которую имѣлъ въ виду Факультетъ, остается въ силу этого недостигнутою (стр. 80), такъ какъ приводимые результаты обходятся въ большинствѣ случаевъ слишкомъ дорогою цѣною затраты большаго количества труда и времени. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе тѣ неблагопріятныя условія времени, при которыхъ повидимому происходило усвоеніе авторомъ главныхъ основаній высшаго математическаго образованія, лишившее его способности сколько нибудь критически относиться къ методу доказательства — что сквозить на каждомъ шагу, — и имѣя въ виду трудолюбіе автора, проявленное имъ при собираніи и распредѣленіи научнаго матеріала по отдѣльнымъ главамъ его работы, считаемъ справедливымъ удостоить автора настоящей статьи подъ девизомъ: „L'école de Berlin ne cherche pas à voir, mais à comprendre“ почетнаго отзыва. Не можетъ при этомъ ни обратить вниманія автора на то, что, его трудъ былъ-бы несомнѣнно гораздо болѣе благодарнымъ во всѣхъ отношеніяхъ, если-бы, задавшись цѣлью понять сущность предмета, онъ не отказывался-бы, въ случаѣ возможности, отъ своей способности показать его, какъ себѣ, такъ и другимъ, лицамъ.

II. Граве.

Послѣ заслушанія этого отзыва и обсужденія достоинствъ и недостатковъ представленной работы, физико-математическій фа-

культетъ, принявъ во вниманіе указанія въ отзывѣ профессора П. П. Граве достоинства работы и считая встрѣчающіеся въ ней недостатки происходящими, главнымъ образомъ, отъ спѣшности выполненія ея, обусловленной тѣмъ, что со дня объявленія темы до подачи сочиненія прошло менѣе года, постановилъ присудить автору работы подъ девизомъ „L'école de Berlin ne cherche pas à voir, mais à comprendre“

серебрянную медаль.

При этомъ профессоръ П. Гравѣ остался при мнѣніи, выраженномъ въ его отзывѣ.

Конвертъ съ девизомъ „L'école de Berlin . . .“ содержалъ фамилію студента физико-матем. фак. Гергардта Ряго.

На тему „Измѣненія въ строеніи кишечнаго эпителія аксолотля при усиленномъ питаніи“ представлено было сочиненіе подъ девизомъ „Sapienti sat“.

Авторъ этого сочиненія отнесся весьма добросовѣстно къ своей работѣ. Приступая къ ея выполненію, онъ, какъ видно изъ изложенія, составилъ себѣ ясное представленіе о задачахъ изслѣдованія. Въ настоящее время никто не сомнѣвается въ томъ, что клѣтки кишечнаго эпителія играютъ активную роль въ процессѣ всасыванія питательныхъ веществъ, но до сихъ поръ еще весьма недостаточно изучены измѣненія въ клѣткахъ эпителія во время всасыванія — особенно бѣлковъ. Прослѣдить эти измѣненія — и было цѣлью данной работы.

Опыты производились надъ аксолотлями, причемъ сравнивалось строеніе кишечнаго эпителія у голодныхъ и сильно кормленыхъ животныхъ. Изучались клѣтки, изолированныя мацерацией, окрашенныя прижизненно Neutralrot, и на разрѣзахъ, окрашенныхъ различными методами.

Къ результатамъ своихъ наблюденій авторъ относится съ большою осторожностью и не торопится дѣлать выводы. Для того, чтобы выяснитъ, въ чемъ заключаются измѣненія въ клѣткахъ эпителія при всасываніи, онъ прибѣгаетъ къ надежному методу анализа явленія, рассматривая отдѣльно измѣненія: въ объемѣ клѣтки, въ строеніи кутикулы, ядра и наконецъ плазмы.

Авторъ приходитъ къ совершенно опредѣленнымъ выводамъ: во первыхъ, что процесса внутренней секреціи, какъ его описываютъ Mingazzini и Reuter у аксолотля не наблюдается; во вто-

рыхъ, что при воспринятіи питательныхъ веществъ клѣтками кишечнаго эпителія главную роль играютъ протоплазматическія зерна. Онъ примыкаетъ въ этомъ отношеніи къ взглядамъ, которые проводятся въ работахъ послѣдняго времени, а именно: Asher'a, Демьяненко и др. Кромѣ того интересны наблюденія, указывающія на возможность образованія въ клѣткахъ эпителія жироподобныхъ веществъ на счетъ бѣлковъ.

Можно пожалѣть о томъ, что авторъ не доводитъ до конца нѣкоторыхъ своихъ наблюденій, хотя бы напр. только что указаннаго выше, которое могло бы дать весьма важные результаты. То же можно сказать и объ изслѣдованіи прижизненно-красящейся зернистости, на которую слѣдовало бы обратить больше вниманія.

Есть въ работѣ конечно и другіе промахи, напр.: не указано число животныхъ, подвергшихся опыту; не указано также, есть ли у голодныхъ животныхъ жироподобныя зерна, или ихъ вовсе нѣтъ и т. д.

Литература изучена довольно основательно, но только касающаяся непосредственно даннаго вопроса. Изложеніе въ общемъ довольно хорошее, хотя мѣстами есть нѣкоторыя неясности. Напрасно авторъ употребляетъ иностранные термины въ тѣхъ случаяхъ, когда они могутъ быть прекрасно замѣнены русскими, напр.: резорбція вмѣсто всасываніе.

Что касается рисунковъ, то ихъ не много — всего 8, но сдѣланы они тщательно и очевидно съ хорошихъ препаратовъ. Повидимому авторъ еще не совсѣмъ освоился съ техникой рисованія. Не мѣшало бы нѣкоторые факты, изложенные въ работѣ, также иллюстрировать рисунками, напр.: строеніе изолированныхъ клѣтокъ эпителія кишечника, прижизненной окраски зернистостей и др. .

Не смотря на указанные недочеты сочиненіе подъ девизомъ „Sapienti sat“ представляетъ собою серьезное изслѣдованіе. На него несомнѣнно потрачено много труда и времени. Поэтому физико-математическій факультетъ постановить наградить автора этого сочиненія

з о л о т о ю м е д а л ь ю .

Конвертъ съ девизомъ „Sapienti sat“ содержалъ фамилію студента естественнаго отдѣленія Георгія Всеволодовича Сахарова.

На тему „Ботанико-географическій очеркъ провинціи S. L.

Кавказскаго края“ представлена была работа подъ девизомъ „Feci, quod potui“.

Работа эта является довольно тщательной обработной на заданную по ботаникѣ тему. Въ первой части своей работы авторъ, на основаніи имѣющагося литературнаго матеріала, даетъ списокъ растений ленкоранской провинціи Кавказа, группируя списокъ этотъ въ шесть рубрикъ, а именно въ первой рубрикѣ отмѣчены растения, имѣющія широкое географическое распространеніе по земному шару, во второй рубрикѣ отмѣчаются формы западнаго происхожденія, въ третьей — восточнаго происхожденія, въ четвертой — южнаго происхожденія, въ пятой — эндемичныя формы Кавказа и въ шестой — эндемичныя для Талыша. Наконецъ, особымъ знакомъ выдѣлены формы, встрѣчающіяся на Кавказѣ лишь въ Талышѣ, но для него не эндемичныя. Списокъ расположенъ по системѣ Энглера и составленъ довольно тщательно, хотя попадаются иногда ошибки, и даже довольно грубыя, но для автора — начинающаго лишь работать въ ботаникѣ, извинительныя. Такъ, наприм. на 1-й же страницѣ *Onoclea stratiopteris* показана какъ эндемичная для Кавказа, тогда какъ это одинъ изъ самыхъ распространенныхъ папоротниковъ. Объясняется ошибка эта тѣмъ, что авторъ, для выясненія общаго географическаго распространенія видовъ пользовался трудомъ Буассіе *Flora Orientalis*, а у Буассіе вида этого совсѣмъ нѣтъ, и авторъ рѣшилъ, что это видъ, исключительно Кавказу свойственный, на основаніи другихъ источниковъ по флорѣ Кавказа, гдѣ однако не показано общее распространеніе вида по земному шару. Подобныя же ошибки повторяются и въ другихъ мѣстахъ списка. Ихъ впрочемъ отчасти сознаетъ и самъ авторъ, оговариваясь объ этомъ на стр. 56—57 въ примѣчаніи и объясняя происхожденіе такихъ неточностей. Впрочемъ, иногда ошибки указаннаго характера являются и результатомъ нѣкотораго м. б. невниманія. Такъ *Marsilea strigosa* приведена у него въ качествѣ растения западнаго происхожденія, тогда какъ ее слѣдовало отнести въ рубрику 3-ю восточнаго происхожденія, ибо по Буассіе она извѣстна, кромѣ Ленкорани, изъ юго-вост. Россіи и Джунгаріи.

Несмотря на подобные промахи, списокъ растений Талыша составленный на основаніи довольно разбросанной литературы, которую пришлось собирать весьма тщательно, представляетъ интересъ. По автору въ Талышѣ имѣется 1843 вида. Результатъ этотъ весьма интересенъ и вѣроятенъ. На основаніи монографи-

ческих изслѣдованій моихъ для $\frac{1}{10}$ части флоры Кавказа въ Талышѣ можно было ожидать до 1490 видовъ, а по изслѣдованіямъ Н. А. Буша — до 1550 видовъ. Авторъ работы, давая компилятивный, конечно, а не монографически разработанный списокъ, приводитъ, какъ мы видѣли 1843 вида — и это число весьма вѣроятно.

Также вполне правдоподобенъ и другой выводъ автора относительно эндемичныхъ видовъ Талыша. Отбрасывая всё сомнительныя формы, авторъ насчитываетъ для Талыша эндемичныхъ видовъ 76 — что отчасти близко совпадаетъ съ результатами монографической обработки $\frac{1}{10}$ части флоры Кавказа (по моимъ изслѣдованіямъ 70, по Н. А. Бушу однако 140). Къ сожалѣнію, авторъ, давъ списокъ всѣхъ растений Талыша, и распредѣливъ его по рубрикамъ, воздержался отъ дальнѣйшихъ выводовъ изъ этого списка, выводовъ, которые легко само-собою напрашиваются при анализѣ его списка; а именно, флора Талыша, какъ видно изъ списка автора, состоитъ главнымъ образомъ изъ типовъ — широко по земному шару распространенныхъ, изъ типовъ западныхъ и южныхъ и въ ней очень мало формъ восточныхъ, эндемичныхъ для Кавказа и эндемичныхъ для Талыша. Этотъ результатъ работы автора, имъ однако не высказанный, подтверждаетъ мнѣніе мое о происхожденіи флоры Талыша, мнѣніе, которое излагается авторомъ въ концѣ работы на основанія изученія моихъ изслѣдованій, но которое онъ могъ бы подкрѣпить и собственной работой, давшей интересныя, хотя бы и не безусловно точныя, новыя цифровыя данныя. Указанныя числовыя данныя подтверждаютъ предположеніе — что флора Талыша болѣе древняя, мало измѣнявшаяся съ конца третичной эпохи. — Вторая часть работы описательная. И здѣсь авторъ весьма тщательно изучилъ литературу вопроса, какъ русскую, такъ и иностранную (вѣрнѣе написанную на нѣмецкомъ языкѣ), и выбравъ изъ литературы этой все существенное, нарисовавъ довольно удачно характеръ растительности страны. Цитаты изъ разныхъ авторовъ всегда приводятся съ указаніемъ первоисточниковъ, матеріалъ разработанъ болѣе или менѣе равномерно.

Въ описательной части работы авторъ задается вопросомъ — должно ли Ленкоранскій уѣздъ выдѣлять въ особую ботанико-географическую провинцію и отвѣчаетъ на этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. Далѣе онъ даетъ краткую географическую характеристику провинціи, правда по словарю Брокгауза-Эфрона,

а не по подлиннымъ географическимъ описаніямъ уѣзда. Затѣмъ ботанико-географическая литература, маршруты изслѣдователей (въ этой главѣ упоминается о маршрутахъ К. А. Мейера, но другіе маршруты всѣ приведены), гидрологія и орографія, горы и ихъ геологическое строеніе. Указывая на работу Гревинга „Verhältnisse des nördlichen Persiens“, авторъ говоритъ, что эту работу онъ достать не могъ, а потому географическій очеркъ онъ даетъ по словарию Семенова, что конечно недостаточно. Краткій климатическій очеркъ данъ на основаніи данныхъ Николаевской Физической Обсерваторіи за годы 1848—98.

Послѣ этихъ вводныхъ главъ, изложенныхъ возможно кратко, авторъ переходитъ къ довольно обстоятельному описанію ботанико-географической характеристики страны, составленному имъ главнымъ образомъ на основаніи работъ Радде, которыя онъ видимо основательно проштудировалъ въ подлинникахъ. Изложеніе въ общемъ очень удачно, хотя мѣстами замѣчаются шероховатости съ слогѣ, въ особенности когда въ переводѣ приводятся подлинныя цитаты изъ трудовъ Радде.

Весьма интересна глава о важнѣйшихъ древесныхъ породахъ Талыша, составленная по даннымъ Медвѣдева и Радде. О культурной растительности Талыша тоже даются свѣдѣнія, хотя эти свѣдѣнія теперь пожалуй уже и устарѣли.

Отдѣльно описывается природа остр. Сари на основаніи изслѣдованій Радде и новѣйшей работы Шаврова, а въ заключеніи даются общіе выводы относительно исторіи происхожденія флоры гл. образомъ на основаніи моихъ работъ, отчасти и на основаніи данныхъ, собранныхъ въ свое время Радде.

Вся эта описательная часть работы читается съ интересомъ и представляетъ сводку всего того, что извѣстно о растительности Талыша въ довольно разбросанной литературѣ.

Въ общемъ для составленія этого очерка автору пришлось тщательно проштудировать 27 различныхъ работъ, представляющихъ дѣйствительно б. ч. важнѣйшую литературу вопроса.

Къ работѣ приложена карта. На этой картѣ авторъ не нанесъ именъ рѣкъ, не нанесъ субальпійской растительности Талыша, а область луговъ занимаетъ пожалуй черезъ-чуръ широкую полосу; во всякомъ случаѣ эта сигнатура на картѣ мало обоснована. Слѣдовало бы, хотя бы схематически выдѣлить на картѣ лѣса горные отъ береговыхъ, что отчасти возможно было сдѣлать, пользуясь хотя бы 5 верстной картой генеральнаго штаба. Распро-

страненіе характерныхъ древесныхъ породъ на картѣ не нанесено, но для этого вообще имѣется мало данныхъ для Талыша, но нѣкоторыми изъ нихъ можно было бы воспользоваться, хотя бы провизорно.

Указавъ достоинства и недостатки работы, я считаю однако что авторъ въ работѣ этой вполне оправдалъ девизъ свой — „feci, quod potui“. Безъ изслѣдованій на мѣстѣ, безъ обработки гербаріевъ изъ Ленкорани (а такихъ новыхъ нѣтъ) сдѣлать больше того, что онъ сдѣлалъ, нельзя. Къ сожалѣнію университетъ нашъ лишень возможности давать начинающимъ молодымъ ученымъ пробовать свои силы въ природѣ, а потому мы не можемъ требовать отъ подобныхъ работъ большого, чѣмъ они могутъ дать.

Автору сочиненія подъ девизомъ „Feci, quod potui“ факультетъ присудилъ

золотую медаль.

Конвертъ съ этимъ девизомъ заключалъ фамилію студента естественнаго отдѣленія Августа Яковлевича Балодъ.

На 1911 годъ физико-математическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. По ботаникѣ: „Флористическій и ботанико-географическій очеркъ одной изъ провинцій Кавказскаго края“ (вторично).

2. По геологіи: „Геологическое строеніе Юрьева и его ближайшихъ окрестностей по литературнымъ даннымъ и собственнымъ наблюденіямъ“.

3. По зоологіи: „Изучить явленія фагоцитоза у какого либо животнаго“.

4. По механикѣ: „Объ ударѣ тѣлъ“.

5. По химіи: а) „Полученіе фторо-замѣщенныхъ бензола“ и б) „Скорость кристаллизаціи изоморфныхъ веществъ“.

6. По метеорологіи: „О существующихъ способахъ предвидѣнія погоды на долгое время впередъ въ примѣненіи къ условіямъ Европ. Россіи“ (вторично).

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Уволены:

Архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры Викторъ Кесслеръ, согласно прошенію; предсѣдатель профессорскаго дисци-

плинарнаго суда и. д. ординарнаго профессора полицейскаго права Николай Вѣлявскій, согласно прошенію; членъ профессорскаго дисциплинарнаго суда экстраординарный профессоръ древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей Григорій Церетели, согласно прошенію.

Экзекуторъ Гордѣй Барановъ, согласно прошенію.

Штатные ассистенты: психіатрической клиники Яковъ Ильонъ, медицинской клиники Эрнстъ Гельманъ, хирургической клиники Вольфгангъ фонъ Рейеръ, психіатрической клиники Аксель Букъ — согласно прошенію.

Сверхштатные ассистенты: медицинской клиники Карлъ Рейнгольдъ, госпитальной терапевтической клиники Александръ Нарчевскій, женской клиники Лука Горуневичъ — согласно прошенію; ботаническаго сада, приватъ-доцентъ Павелъ Мищенко съ 1 апрѣля 1910 г., въ виду командированія его Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія съ ученою цѣлью за границу для приготовления къ профессорскому званію по каедру ботаники.

Исп. об. сверхштатнаго ассистента ботаническаго сада Петръ Поповъ, согласно прошенію; сверхштатный помощникъ прозектора патологическаго института Романъ Адельгеймъ, с. пр. Помощникъ провизора клинической аптеки Павелъ Вейнблумъ, согласно прошенію.

Исп. об. университетскаго механика Бернгардъ Шульце.

Мастеръ хирургическихъ инструментовъ Александръ Кейсъ.

Умерли:

Почетные члены Университета: графъ Левъ Николаевичъ Толстой и членъ Государственнаго Совѣта заслуженный профессоръ Василій Ивановичъ Сергѣевичъ.

Умерли на службѣ:

И. д. ординарнаго профессора римскаго права Александръ Кривцовъ.

Исп. об. сверхштатнаго ассистента медицинской клиники Іоаннъ Бухольцъ.

Назначены:

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ ученаго эстонскаго общества на текущій годъ — приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣднія Вольфгангъ Шлютеръ; приватъ-доцентъ римскаго права Василій Синайскій экстраординарнымъ

профессоромъ Императорскаго Варшавскаго Университета по кафедрѣ римскаго права.

Утверждены :

Заслуженнымъ профессоромъ : ординарный профессоръ по кафедрѣ сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій Леонгардъ Мазингъ.

Избраны и утверждены :

Проректоромъ — ординарный профессоръ политической экономіи и статистики Александръ Миклашевскій ; председателемъ профессорскаго дисциплинарнаго суда — экстраординарный профессоръ исторіи русскаго права Феодоръ Тарановскій ; членомъ профессорскаго дисциплинарнаго суда — экстраординарный профессоръ химіи Александръ Богоявленскій ; экстраординарнымъ профессоромъ древнеклассической филологіи и археологіи Эрнстъ Фельсбергъ.

Избранъ Совѣтомъ Университета :

Директоромъ университетской бібліотеки — и. д. ординарнаго профессора международнаго права Владиміръ Грабаръ, на три года.

Избранъ, но еще не утверждень :

Экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ офталмологіи и офталмологической клиники привать-доцентъ и лаборантъ при глазной клиникѣ Императорскаго Казанскаго Университета Василій Чирковскій.

Допущены :

Лекторомъ французскаго языка Павелъ Таккелля ; и. о. секретаря Совѣта Борисъ Коленко ; и. о. секретаря Совѣта Василій Вознесенскій.

Оставлены на службѣ :

По выслугѣ 31 года по учебной части, срокомъ на одинъ годъ — профессоръ православнаго богословія протоіерей Арсеній Царевскій ; по выслугѣ 30 лѣтъ, срокомъ на пять лѣтъ, съ вознагражденіемъ 1200 руб. на одинъ годъ : ординарный профессоръ физической географіи и минералогіи Борисъ Срезневскій ; ординарный профессоръ психіатріи Владиміръ Чижъ ; по выслугѣ 25 лѣтъ, срокомъ на пять лѣтъ : ординарный профессоръ минералогіи

Василій Тарасенко: и. д. ординарнаго профессора физики Александръ Садовскій; ординарный профессоръ патологiи и патологической анатомiи Вячеславъ Афанасьевъ.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности приватъ-доцента:

Докторъ медицины Николай Бурденко — хирургiи и хирургической клиники; докторъ медицины Теодоръ Тюльпинъ — спеціальной патологiи и клиники; докторъ медицины Эрнстъ Мазингъ — спеціальной патологiи и клиники; магистрантъ Владиміръ Богачевъ — геологiи.

Ректоръ, ординарный профессоръ Алексѣевъ, какъ представитель Императорскаго Юрьевскаго Университета, принималъ участіе въ торжествахъ празднованiя 200-лѣтiя со дня взятiя города Риги русскими войсками, происходившихъ въ Ригѣ 3-го и 4-го iюля с. г. въ присутствiи Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича и имѣлъ счастье представляться Его Императорскому Величеству.

Ректоръ, ординарный профессоръ Алексѣевъ, какъ представитель Императорскаго Университета и по порученiи г. Попечителя какъ представитель Рижскаго Учебнаго Округа, принималъ участіе въ торжествахъ празднованiя 200-лѣтiя со дня взятiя г. Ревеля русскими войсками, происходившихъ въ г. Ревелѣ 28-го и 29-го сентября с. г. въ присутствiи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича.

Командированы съ ученою цѣлью:

За границу: профессоры: Покровскій, Сентъ-Илеръ, Грабарь, Ростовцевъ, Яценко, Пѣтуховъ, Гиргенсонъ, Церетели, Савельевъ, фонъ Кеннель, Тарасенко, Озе, Яроцкiй, Лавровъ, Шенилевскiй, Квачала, Афанасьевъ, Царевскiй, Богоявленскiй; ученый аптекаръ Шиндельмейзеръ; приватъ-доценты: Гриневецкiй, Фрей, Фельсбергъ, Жуковскiй, Пальдрокъ; ассистенты: Ребиндеръ, Озолинъ, Шенбергъ, Гельманъ.

Внутри Имперiи и за границу: профессоръ Ростовцевъ; доцентъ Берендтъ.

Во внутреннiя губернiи: профессоры: Поляковъ, Кондаковъ, прозекторъ Шмельцеръ; ученый аптекаръ Шиндельмейзеръ; приватъ-доценты: Георгіевскiй, Широкогоровъ, Скворцовъ; асси-

стенты: Ильонъ, Адельгеймъ, Вильбергъ, Пенкославскій, Свободинъ, Абольдъ.

Кромѣ того были командированы въ качествѣ делегатовъ за границу: на XII международный конгрессъ Американистовъ въ Буэнос-Айресъ — ординарный профессоръ Васильевъ; на VIII международный конгрессъ зоологовъ въ Грацъ — ординарный профессоръ фонъ Кеннель; на XI международный геологическій конгрессъ въ Стокгольмѣ — экстраординарный профессоръ Михайловскій.

Внутри Имперіи: на I всероссійскій Съездъ по борьбѣ съ пьянствомъ профессора Афанасьевъ, Лавровъ и Шепилевскій; на празднованіе 100-лѣтняго юбилея Духовной Академіи — профессоръ Царевскій; на открытіе Императорскаго Николаевскаго Университета — проф. Афанасьевъ; на празднованіе столѣтняго существованія Института Путей Сообщенія Императора Александра I — профессоръ Колосовъ; для привѣтствія Русскаго энтомологическаго Общества по случаю 50-лѣтія перваго общаго собранія Общества — профессоръ Кузнецовъ.

Назначены Правленіемъ Университета:

Экзекуторомъ Университета Дмитрій Богоявленскій.

Сверхштатнымъ ассистентомъ: физическаго кабинета — Эвальдъ Нейгардтъ; ботаническаго сада — Николай Поповъ;

2-ымъ сверхштатнымъ ассистентомъ: медицинской клиники Іосифъ Капланъ; геологическаго кабинета исп. об. сверхштатнаго ассистента того-же кабинета Теодоръ Швець

3 сверхштатнымъ ассистентомъ: медицинской клиники Эрнстъ Морицъ, безъ содержанія.

4 сверхштатнаго ассистента: хирургической клиники Отто Ризенкампфъ; хирургической клиники Генрихъ баронъ Мирбахъ — безъ содержанія.

Помощникомъ провизора клинической аптеки Гербертъ Ганцковъ.

Сверхштатнымъ помощникомъ прозектора при патологическомъ институтѣ Александръ Покровскій.

Допущены къ исполненію обязанностей по найму: сверхштатнаго ассистента медицинской клиники Іоаннъ Бухольтъцъ; судебно-медицинскаго института Петръ Семеновскій; психіатрической клиники Германъ Якобсонъ; ботаническаго сада Петръ Поповъ; госпитальной тереневтической клиники Арнольдъ Калнынъ; жен-

ской клиники Григорій Кирилловъ; вновь допущенъ къ исполненію обязанностей по найму сверхшт. ассистента судебно-медицинскаго института Петръ Семеновскій; перваго сверхшт. ассист. гигиенич. кабинета Василій Гребенщиковъ; втораго сверхштатнаго ассистента гигиеническаго кабинета Василій Гребенщиковъ, безъ содержанія; геологическаго кабинета Ѳеодоръ Швець — безъ содержанія; втораго сверхшт. асс. гигиеническаго кабинета Аркадій Левинъ; штатнаго ассистента психіатрической клиники исп. об. сверхшт. асс. той-же клиники Германъ Якобсонъ. Университетскаго механика Борисъ Мессеръ.

Утверждены :

Сверхштатнымъ ассистентомъ гигиеническаго Кабинета — Иванъ Діалектовъ; сверхштатнымъ ассистентомъ госпитальной терапевтической клиники исп. об. по найму штатнаго ассистента той-же клиники Анатолій Россовъ.

Перемѣщены : на должность штатнаго ассистента мед. клиники Эрнстъ Гельманъ; психіатрической клиники Аксель Букъ; мед. клиники Юсифъ Капланъ; хирургической клиники Отто Ризенкампфъ; сверхштатнаго ассистента медицинской клиники — Иванъ Діалектовъ.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій :

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 34 ординарныхъ профессоровъ,
- 22 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 2 доцента,
- 1 астрономъ наблюдатель,
- 1 ученый аптекарь,
- 2 прозектора (одинъ изъ нихъ одновременно прив.-доцентъ),
- 29 приватъ-доцентовъ,
- 4 лектора (одинъ изъ нихъ одновременно приватъ-доцентъ),
- 1 учитель массажа, врачебной гимнастики и механотерапіи,

всего 97 служащихъ по учебной части и кромѣ кого 96 служащихъ по административной части.

Ваканты въ настоящее время :

Каѳедры: мѣстнаго права, дѣйствующаго въ Лифляндской Эстляндской и Курляндской губерніяхъ; русскаго гражданскаго права и судопроизводства; офталмологіи и офталмологической кли-

ники; географіи, этнографіи и статистики: одна профессура хирургіи; римскаго права; изъ 5 новочрежденныхъ доцентуръ по юридическому факультету — должности доцентовъ философіи права и финансоваго права (послѣдняя нынѣ замѣщена приватъ-доцентомъ), 2 изъ прежнихъ штатныхъ доцентуръ (4 въ настоящее время замѣщены профессорами): должность лектора итальянскаго языка; архитектора и преподавателя началъ архитектуры; учителя гимнастическихъ упражненій, рисованія и музыки; должности штатныхъ ассистентовъ: госпитальной терапевтической клиники (исполняется по найму), психіатрической клиники (исполняется по найму); должности сверхштатныхъ ассистентовъ: астрономической обсерваторіи (безъ содержанія); ботаническаго сада (безъ содержанія); метеорологической обсерваторіи (безъ содержанія); физиологическаго института (исполняется по найму), I сверхштатнаго ассистента фармакологическаго института (исполняется по найму), II сверхштатнаго ассистента фармакологическаго института (безъ содержанія), сверхштатнаго ассистентъ судебно-медицинскаго института (исполняется по найму), I сверхштатнаго ассистента гигиеническаго кабинета (исполняется по найму), II сверхштатнаго ассистента гигиеническаго кабинета (исполняется по найму), I сверхштатнаго ассистента кабинета оперативной хирургіи (исполняется по найму), II сверхштатнаго ассистента кабинета оперативной хирургіи (исполняется по найму), I сверхштатнаго ассистента медицинской клиники (исполняется по найму), II сверхштатнаго ассистента женской клиники (исполняется по найму), I сверхштатнаго ассистента психіатрической клиники (исполняется по найму), II сверхштатнаго ассистента психіатрической клиники, сверхштатнаго помощника прозектора института сравнительной анатоміи (исполняется по найму).

Студентовъ числилось къ 1 декабря сего года:

По богословскому факультету	126
По юридическому факультету	758
По медицинскому факультету	1176
По историко-филологическому факультету	159
По физико-математическому факультету	359

всего 2578

Кромѣ того слушателей фармаціи 139

Постороннихъ слушателей 115

(въ томъ числѣ 110 женщинъ)

всего учащихся 2832

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и степени:

Званіе дѣйствительнаго студента:

По богословскому факультету	14	лицамъ.
По историко-фил. факультету	14	„
По физико-матем. факультету	35	„
		<hr/>
		всего 63 лицамъ

Степень кандидата:

По богословскому факультету	3	лицамъ.
По историко-фил. факультету	1	лицу.
По физико-матем. факультету	17	лицамъ.
		<hr/>
		всего 21 лицамъ.

Степень магистра:

По юридическому факультету	1	лицу.
По историко-фил. факультету	1	„
		<hr/>
		всего 2 лицамъ.

Въ юридической испытательной комиссіи въ теченіе сего года выдержало испытанія 105 лицъ, изъ нихъ удостоены диплома I степени 11 лицъ, диплома II степени, съ правомъ получить дипломъ I степени по представленіи и одобреніи сочиненія 48 лицъ, и диплома II степени 46 лицъ.

По медицинскому факультету приобрѣли:

Степень доктора медицины	3	лица.
Званіе лекаря	99	„
Степень провизора	66	„
Званіе аптекарскаго помощника	137	„
Званіе зубного врача	11	„
Званіе дантиста	1	„
Званіе повивальной бабки	36	„
		<hr/>
		всего 353 лица.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и степени 544 лицамъ.

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія командированъ съ ученою цѣлю за границу для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ ботаники приватъ-доцентъ магистрантъ Павелъ Мищенко съ 1 апрѣля 1910 г., срокомъ на 2 года, съ содержаніемъ по 2000 руб. въ годъ изъ суммъ Министерства. Кромѣ того про-дленъ срокъ оставленія при Университетѣ съ 1 января 1910 г.

на 1 годъ со стипендіей въ 1200 рублей изъ суммъ Министерства — Герману Замятину.

Испытаніе на званіе учителя прогимназіи и гимназіи выдержало 17 лицъ, а именно по историко-филологическому факультету 7 лицъ и по физико-математическому факультету 10 лицъ.

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета 10 стипендіатовъ.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учрежденіи Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженіе времени съ 1 декабря 1909 по 1 декабря 1910 года отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически пользовалось въ университетскихъ клиникахъ всего 23262 больныхъ, а именно:

въ медицинской клиникѣ	1653	больныхъ
въ поликлиникѣ *)	6402	„
въ хирургической клиникѣ	2739	„
въ офтальмологической клиникѣ	4371	„
въ акушерской и женской клиникѣ	1966	„
въ клиникѣ для нервныхъ и душевныхъ болѣзн.	1438	„
въ терапевтическомъ отдѣленіи госпит. клиники	1140	„
въ хирургическомъ отдѣленіи госпит. клиники .	2902	„
въ амбулаторіи по дѣтскимъ болѣзнямъ	651	„

всего 23262 больныхъ.

Въ патологическомъ институтѣ въ продолженіе того же времени былъ вскрытъ 81 трущъ.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ въ продолженіе того-же времени было произведено 55 вскрытій.

Въ университетской библиотекѣ числилось:
 Къ 1 декабря 1909 г. 237,280 томовъ и 192,806 диссертаций.
 Вновь поступило въ от-
 четномъ году 3,763 „ „ 7,432 „

Состояніе къ 1 дек. 1910 г. 241043 томовъ и 200238 диссертаций.

*) Примѣчаніе: Количество больныхъ Поликлиники за 1910 годъ было 6163, а въ прошломъ (1909) году было 5834, но въ нынѣшнемъ году за отсутствіемъ оспенной эпидеміи количество обращающихся въ Поликлинику для привитія имъ оспы было меньше (239), чѣмъ въ прошломъ

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера сямъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что назначенныя на 1909 г. 559 руб. 17 коп. и на 1910 г. 587 руб. 39 коп. полныя преміи за ученые изданія и въ текущемъ году не израсходованы и поэтому сохраняются на будущій 1911 г.

Назначенная на 1909 годъ и сохраненная на 1910 годъ стипендія для научныхъ поѣздокъ въ размѣрѣ 1118 руб. 33 коп. Совѣтомъ Университета присуждена привать-доценту Юрьевского Университета Эрнсту Фельсбергу. Назначенная на этотъ годъ стипендія для научныхъ поѣздокъ въ размѣрѣ 1174 руб. 77 коп. сохраняется на будущій 1911 годъ.

Пособіе нуждающимся вдовамъ и малолѣтнимъ сиротамъ, оставшимся по смерти лицъ, принадлежавшимъ къ числу преподавателей сего Университета въ размѣрѣ 175 руб. 33 коп., назначено вдовѣ умершаго на службѣ экстраординарнаго профессора сего Университета Василія Попова, г-жѣ Аннѣ Поповой.

Для соисканія преміи Роберта Геймбургера на 1911 годъ допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и принадлежащія по своему содержанию къ наукамъ медицинскаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семъ Университетѣ въ качествѣ привать-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевского Университета въ двухъ экземплярахъ не позже 1 мая 1911 года.

(1909) году (1172). На этомъ-то основаніи общее количество лицъ обратившихся въ Поликлинику въ текущемъ (1910) году на 329 человекъ меньше, чѣмъ въ прошломъ (1909) году, несмотря на фактическое на станіе числа поликлиническихъ больныхъ.

Особый протоколъ

по дѣлу о порученіи профессору М. И. Ростовцеву на осенній семестръ 1910 г. практическихъ занятій по оперативной хирургіи, составленный въ засѣданіи Совѣта 8 октября 1910 г. по требованію профессора В. Ф. Чижа.

Предсѣдательствовалъ Ректоръ В. Г. Алексѣевъ.

Присутствовали г. г. профессоры: Поляковъ, Грабарь, Кудрявскій, Мазингъ, Миклашевскій, Вѣлявскій, Савельевъ, Ясинскій, Граве, Кондаковъ, Курчинскій, Игнатовскій, Красноженъ, Афанасьевъ, Срезневскій, Пусторослевъ, Чижъ, Лавровъ, Шалландъ, Тарасенко, Крашенинниковъ, Яценко, Ганъ, Тарановскій, Гиргенсонъ, Богоявленскій, Грунскій, Покровскій, Михайловскій, Лаппо, Яроцкій, Ростовцевъ, Сентъ-Илеръ, Колосовъ, Богушевскій и Невзоровъ.

Отсутствовали :

По болѣзни г. г. профессоры : Кривцовъ, Садовскій, Озе, Царевскій, Дегіо, Рауберъ, Керберъ, Грассъ.

По нахожденію въ отпуску г. г. профессоры : Пѣтуховъ, Церетели.

По служебнымъ обязанностямъ г. профессоръ : Васильевъ.

По домашнимъ обстоятельствамъ г. г. профессоры : Михновъ, Цеге фонъ-Мантейфель, Пассекъ, Кузнецовъ, фонъ Кеннель, фонъ Бульмерингъ, Ландезенъ и Шепилевскій.

Безъ объясненія причинъ, профессоръ Квачала.

По прочтеніи представленія медицинскаго факультета отъ 29 сентября с. г. за № 1655, проситъ слова проф. Чижъ, который требуетъ составленія особаго протокола по дѣлу о порученіи практ. занятій по оперативной хирургіи и напечатанія этого протокола.

Затѣмъ профессоръ Чижъ заявляетъ: Въ прошломъ засѣданіи Совѣтъ при рѣшеніи вопроса о порученіи чтенія оперативной хирургіи профессору М. И. Ростовцеву руководился невѣрнымъ сообщеніемъ, почему считаю необходимымъ возстановить истину.

Въ засѣданіи Совѣта 20 мая 1909 г., деканъ медицинскаго факультета Д. М. Лавровъ между прочимъ сказалъ (Ученныя Записки Юрьевскаго Университета 1910 г., № 1 стр. 4): „Это обращеніе г. г. студентовъ медиковъ къ членамъ Совѣта за одинъ, два часа до предстоящихъ выборовъ заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что въ прошлые выборы хирурга на кафедре госпитальной хирургіи кандидатъ медицинскаго факультета Юрьевскаго Университета, проф. Варшавскаго Университета Кузнецовъ телеграммой отказался отъ выбора въ Совѣтъ, а именно совершенно неожиданно для членовъ медицинскаго факультета. Какъ оказалось послѣ, проф. Кузнецовъ отказался въ виду того, что онъ получилъ анонимное письмо изъ Юрьева, гдѣ его угрожающе предостерегали отъ перехода въ Юрьевскій Университетъ на кафедру госпитальной хирургіи“.

Въ прошломъ засѣданіи Совѣта Д. М. Лавровъ, очевидно считая это важнымъ, доказаннымъ и имѣющимъ отношеніе къ порученію чтенія оперативной хирургіи М. И. Ростовцеву, говоритъ, что проф. Кузнецовъ отказался отъ кафедры въ Юрьевскомъ Университетѣ въ виду угрожающаго письма, сопоставилъ это съ отказомъ приватъ-доцентовъ Бурденко и Георгіевскаго отъ предложеннаго имъ порученія читать оперативную хирургію и высказалъ, что когда дѣло касается проф. Ростовцева, появляется „нѣкто въ сѣромъ“. Когда я, ссылаясь на слова проф. А. С. Игнатовскаго, сказалъ, что въ дѣйствительности проф. Кузнецовъ не получалъ угрожающаго письма и отказался отъ кафедры въ Юрьевѣ по совершенно другимъ мотивамъ, проф. В. Э. Грабаръ (если я не ошибся) и проф. Д. М. Лавровъ категорически заявили, что угрожающее письмо было.

Желая окончательно выяснить истину, я письменно просилъ проф. Кузнецова разъяснить, какъ было дѣло. Полученный мною вчера отвѣтъ я прочитаю и вручу г. Ректору для приложенія къ протоколу.

И такъ, дѣло вполне выяснено мною, и потому вопросъ о порученіи М. И. Ростовцеву можетъ быть вновь разсмотрѣнъ; конечно, меня не интересуетъ, кто измыслилъ эту жалкую сплетню — иначе не могу назвать такую выдумку.

Лично я стыжусь, что мнѣ пришлось слышать такую сплетню, и сожалѣю, что она не вызываетъ подобающаго къ ней отношенія.

Дѣло Совѣта принять мѣры, чтобы впередъ подобныя печальныя исторіи не повторялись.

Далѣе проф. Чижевъ читаетъ письмо проф. М. Кузнецова, адресованное на его имя.

2 X 1910.

Многоуважаемый

Владиміръ Ѳедоровичъ!

Въ отвѣтъ на Ваше письмо могу сообщить слѣдующее. Никакого угрожающаго письма изъ Юрьева я не получалъ и впервые узналъ объ немъ отъ проф. А. С. Игнатовскаго, съ которымъ познакомился лѣтомъ.

Напротивъ, отъ бывшаго своего слушателя Кулеша (перешедшаго изъ Варшавы въ Юрьевъ) я получилъ письмо съ поздравленіемъ отъ группы студентовъ поляковъ по поводу моего избранія въ Юрьевскій Университетъ.

Отказался я отъ каѳедры въ Юр. Унив. потому, что получилъ извѣстіе о предстоящемъ въ скоромъ времени открытіи Варшавскаго Университета. Кромѣ клиники на 100 кроватей я располагаю тамъ большимъ хирургическимъ матеріаломъ Уяздовскаго военнаго госпиталя по должности консультанта, затѣмъ я завѣдываю хирургическимъ бараккомъ и состою консультантомъ при Елизаветинской Общинѣ Кр. Креста и, наконецъ, состою консультантомъ при Александро-Маріинскомъ Институтѣ Благородныхъ Дѣвицъ.

Вы поймете, многоуважаемый товарищъ, что переходъ въ Юрьевъ на плохо устроенную госпитальную клинику съ факультетской клиники въ Варшавѣ не могъ мнѣ особенно улыбаться. Получивъ извѣстіе о предстоящемъ открытіи Варшавскаго Университета, я отказался отъ каѳедры въ Юрьевѣ. Вотъ какъ было дѣло.

Еще разъ считаю своимъ долгомъ поблагодарить въ лицѣ Вашемъ факультетъ за лестное для меня избраніе.

Прошу Васъ принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи

Проф. М. Кузнецовъ.

На конвертѣ.

Заказное.

Г. Юрьевъ. Лифл. губ. Яковлевская, 56.

Его Превосходительству Владиміру Ѳедоровичу Чижу.

Профессоръ М. И. Ростовцевъ. Я вполне присоединяюсь къ требованію Владиміра Ѳедоровича составить особый протоколъ по возбужденному сейчасъ дѣлу: оно имѣетъ большой интересъ и съ принципиальной и практической стороны и въ личномъ отношеніи для меня. Съ послѣдняго я и начну.

Въ теченіе 6 лѣтъ я занималъ кафедру оперативной хирургіи, первыя 5 лѣтъ по штату и послѣдній годъ по порученію. За все это время я относился къ своимъ обязанностямъ рачительно и внимательно, никогда не вызывалъ нареканій и думаю, не заслужилъ ихъ. Помимо того я прилагалъ всѣ старанія, чтобы кафедру оперативной хирургіи поставить въ матеріальномъ отношеніи въ наиболѣе выгодныя условія для преподаванія и смѣло могу завѣрить здѣсь, что мнѣ удалось достигнуть этого въ полной мѣрѣ. А именно, мною исходатайствовано для кафедры оперативной хирургіи единовременное многотысячное пособие, и притомъ въ такое время, когда всѣ ходатайства подобнаго рода оставались не удовлетворенными. Благодаря этому, настоящее матеріальное положеніе кафедры оперативной хирургіи стало неизнаваемо въ сравненіи съ тѣмъ положеніемъ, въ которомъ я принялъ эту кафедру. вмѣсто жалкаго, бѣднаго инструментарія — такой, которымъ могутъ гордиться прекрасно обставленные кабинеты оперативной хирургіи богатыхъ Университетовъ. Мною собрана богатая коллекція рисунковъ, при почти полномъ отсутствіи ихъ при моемъ поступленіи. Мною приобрѣтена недурная систематически составленная бібліотека, каковой раньше совершенно не было. Мною собрана хорошая коллекція препаратовъ, также раньше совершенно не имѣвшихся. Затѣмъ благодаря моимъ стараніямъ ежегодный бюджетъ кафедры оперативной хирургіи увеличенъ къ три раза. Наконецъ, несмотря на противодѣйствіе лицъ, сильныхъ въ университетской администраціи, мнѣ послѣ настойчивыхъ хлопотъ удалось увеличить штатъ моихъ помощниковъ вдвое. Благодаря всѣмъ этимъ условіямъ, продуктивность работы при кафедрѣ оперативной хирургіи необычайно возросла и въ послѣдній годъ, который мнѣ ставится въ вину, операций со студентами мною произведено около двухъ тысячъ, т. е. вдвое больше, чѣмъ въ предыдущіе годы. Все это я говорю не въ похвалу себѣ, а лишь затѣмъ, чтобы показать, что справедливость требовала бы, если не благодарнаго отношенія со стороны моихъ коллегъ по университету, а хотя бы признанія этого факта. Дѣйствительность обнаружила обратное. Совѣтъ Университета въ послѣднемъ

засѣданіи осудилъ мою дѣятельность по кафедрѣ оперативной хирургіи.

Я долженъ здѣсь заявить, что въ послѣдніе годы на горизонтѣ моей дѣятельности, дѣйствительно, появилась таковая таинственная фигура „нѣкто въ сѣромъ“. Этотъ нѣкто въ сѣромъ, когда дѣло касается меня, обнаруживаетъ кипучую дѣятельность: неустанно агитируетъ, бѣгаетъ по товарищамъ, опорочиваетъ меня, не стѣсняясь пользоваться всякими сплетнями, инсинуаціями и клеветой. Но этотъ „нѣкто въ сѣромъ“ не отвлеченный какой либо принципъ въ смыслѣ Андреева, нѣтъ, это реальное лицо въ плоти и крови — это проф. Лавровъ, несущій обязанности декана. Я не называю его деканомъ, такъ какъ онъ своеобразно понимаетъ обязанности декана, думая, что они состоятъ въ неустанной и непреклонной борьбѣ со мною. Хотя этотъ „нѣкто въ сѣромъ“ и реальное лицо, но борьба съ нимъ была для меня не подъ силу, и мнѣ единственно, что остается, такъ это запечатлѣть фактъ для суда общественнаго.

Профессоръ Игнатовскій. Сегодня я не думалъ говорить по поводу тѣхъ указаній, которыя были сдѣланы въ прошломъ засѣданіи Совѣта при обсужденіи вопроса о порученіи лекцій по оперативной хирургіи, но т. к. проф. Чижевскій, чтеніемъ полученнаго имъ отъ проф. Кузнецова письма, вновь вернулся къ прежнимъ обсужденіямъ, то и я позволю себѣ сказать по этому поводу нѣсколько словъ. Въ прошломъ засѣданіи, когда проф. Чижевскій указалъ, что по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ мною, Игнатовскимъ, Кузнецовъ никакого анонимнаго письма не получалъ, г. Грабаръ и Лавровъ заявили, что письмо есть. Я не услышалъ этого заявленія и узналъ о немъ, уже послѣ окончанія преній, а потому и не могъ опровергнуть г. проф. Грабаря. Теперь же скажу, что съ проф. Кузнецовымъ я познакомился только въ прошлое лѣто; 15-го Августа вечеромъ, встрѣтись съ нимъ въ одномъ знакомомъ домѣ, я при разговорѣ спросилъ у него, — правда-ли, что отказъ его отъ кафедры въ Юрьевѣ, обусловливался полученіемъ анонимнаго, угрожающаго письма? Кузнецовъ мнѣ отвѣтилъ почти тоже, что онъ написалъ въ письмѣ. Причиной моего любопытства было то, что, зная Кузнецова только по работамъ, какъ дѣльнаго и умнаго ученаго, я уже при первыхъ сообщеніяхъ о зависимости его отказа отъ полученія какого-то анонимнаго письма усомнился въ справедливости этихъ слуховъ. Когда же я познакомился съ

Кузнецовымъ лично, то это сомнѣніе еще болѣе усилилось и я никакъ не могъ допустить, чтобы г. Кузнецовъ придавалъ такое значеніе анониму, какое ему придавали нѣкоторые господа у насъ. Послѣ заявленія г. Кузнецова я могу сказать, что вся выдумка объ этомъ письмѣ — глупая сплетня.

Профессоръ Грабаръ просить занести въ протоколъ, что профессоръ Чижъ и проф. Игнатовскій ошибаются: онъ сказалъ, что слышалъ о существованіи письма, и нынѣ очень радъ услышать, что проф. Кузнецовъ предполагаемаго письма не получалъ.

Профессоръ Лавровъ. Въ прошломъ засѣданіи Совѣта, когда разсматривалось дѣло о порученіи веденія практическихъ занятій по оперативной хирургіи, я между прочимъ сдѣлалъ ссылку на исторію съ письмомъ угрожающаго содержанія, полученнымъ профессоромъ Кузнецовымъ изъ Юрьева, какъ на происшествіе, о которомъ намъ, членамъ Совѣта, пришлось слышать здѣсь, въ Совѣтѣ. Я и теперь скажу, что исторія съ означеннымъ письмомъ, нынѣ опровергаемая проф. Кузнецовымъ, представлялась мнѣ совершенно вѣроятною, я считалъ эту исторію дѣйствительнымъ происшествіемъ.

Въ прошломъ-же засѣданіи Совѣта я говорилъ о томъ, что за послѣдніе приблизительно полтора-два года въ сферѣ дѣятельности нашего медицинскаго факультета весьма осязательно отъ времени до времени чувствуется какое-то постороннее вмѣшательство. Кто-то, остающійся для насъ, членовъ медицинскаго факультета, совершенно неизвѣстнымъ, временами вторгается въ дѣятельность медицинскаго факультета. Такъ, весной прошлаго года на членовъ медицинскаго факультета, такъ и на другихъ членовъ Совѣта, старались оказать давленіе въ дѣлѣ замѣщенія вакантной каеедры госпитальной хирургической клиники черезъ письмо, разсланное всѣмъ, если не ошибаюсь, членамъ Совѣта за полтора-два часа передъ выборами на означенную каеедру, предстоящими въ Совѣтѣ. По поводу этого посторонняго вмѣшательства я вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими членами Совѣта выступилъ съ протестомъ.

Далѣе, нынѣ среди преподавателей медицинскаго факультета имѣются два приватъ-доцента по хирургіи. Кому-либо изъ нихъ можно было-бы поручить веденіе практическихъ занятій по оперативной хирургіи. Однако дѣло сложилось такъ, что и тотъ, и

другой отказались от означеннаго порученія. Не можетъ не заслуживать вниманія тотъ фактъ, что одинъ изъ нихъ согласился взять на себя означенное порученіе и получилъ таковое отъ медицинскаго факультета, однако-же въ концѣ концовъ отказался. Очевидно, и здѣсь оказалось на лицо какое-то постороннее вмѣшательство. И въ этомъ дѣлѣ выступилъ, какъ видно, кто-то намъ неизвѣстный, препятствующій нормальной работѣ медицинскаго факультета. Нашъ незнакомецъ, вмѣшивающійся въ дѣятельность медицинскаго факультета, напрашивается на сравненіе его съ „нѣкто въ сѣромъ“. Но я не назвалъ-бы его такъ. „Нѣкто въ сѣромъ“ слишкомъ трагиченъ для такой, анонимной дѣятельности. Для меня нашъ таинственный незнакомецъ представляется въ видѣ какого-то трудно уловимаго „нѣкто“, какого-то пестраго „нѣкто“ — „нѣкто хамелеона“, — въ красномъ-ли онъ, или въ черномъ, это все равно.

Переходя къ предложенію, сдѣланному здѣсь проф. Чижомъ касательно напечатанія нынѣ составляемаго протокола, я замѣчу, что я не выступилъ-бы, какъ инициаторъ, съ такимъ предложеніемъ по нѣкоторымъ соображеніямъ, наприм., по слѣдующему. Данный протоколъ будетъ дополненъ (объ этомъ я буду просить Совѣтъ въ случаѣ постановленія о напечатаніи нынѣшняго протокола) тѣмъ матеріаломъ, который былъ представленъ въ Совѣтъ медицинскимъ факультетомъ по разсматриваемому нами дѣлу; въ составъ этого матеріала входятъ между прочимъ два особыхъ мнѣнія проф. Чижа. Одно изъ нихъ, именно второе повремени, довольно характерно для нашей Юрьевской академической дѣятельности. Въ немъ проф. Чижъ выступаетъ съ крайне рѣзкою и, главное, совершенно голословною критикою дѣятельности большинства членовъ медицинскаго факультета, — вѣроятно большинства, высказавшагося за порученіе веденія практическихъ занятій по оперативной хирургіи прив.-доц. Бурденкѣ. Эта критика проф. Чижа вызывающе рѣзка. Понятно, не чувствуешь желанія быть инициаторомъ широкой огласки подобнаго особаго мнѣнія.

Но предложеніе о напечатаніи нынѣ составляемаго протокола сдѣлано. Въ случаѣ, если кто-либо изъ насъ, членовъ Совѣта, выскажется противъ напечатанія, таковому члену Совѣта, будетъ, можетъ быть, сдѣланъ упрекъ въ томъ, что онъ по какимъ-либо особымъ, случайнымъ соображеніямъ опасается огласки разсматриваемаго нами дѣла. Я, не желая подвергаться риску полученія такого упрека выскажусь за полную огласку всего дѣла по пору-

ченію веденія практическихъ занятій по оперативной хирургіи, въ томъ числѣ и настоящаго протокола. Я прошу Совѣтъ положить къ данному дѣлу и протоколъ по дѣлу объ избраніи доктора медицины Н. Н. Бурденки въ приватъ-доценты по кафедрѣ хирургіи и хирургической клиники. Этотъ протоколъ весьма поучителенъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ.

Профессоръ Кудрявскій. Если я правильно понимаю происходящія здѣсь пренія, то они возникли потому, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ Совѣта (я имѣю въ виду слова проф. Чижа), Совѣтъ былъ введенъ въ заблужденіе нѣкоторыми неточными свѣдѣніями. По этому поводу я, какъ голосовавшій въ прошломъ засѣданіи противъ порученія проф. Ростовцеву курса оперативной хирургіи, долженъ заявить, что голосовалъ я такъ по другимъ мотивамъ, не имѣющимъ ничего общаго съ тѣми вопросами, которые теперь здѣсь дебатировуются. Я не могу также не повторить того, что я говорилъ въ прошломъ засѣданіи по поводу неправильнаго взгляда на порученія, существующаго у нѣкоторыхъ профессоровъ медицинскаго факультета: они смотрятъ на порученія, какъ на собственность, и говорятъ объ „отнятіи“ порученія у профессора, между тѣмъ какъ порученіе дается лишь на семестръ. Въ словахъ проф. Ростовцева, который упоминалъ объ оставленіи кафедры, имъ уже не занимаемой, я вижу отраженіе того же взгляда. Если бы не было въ средѣ медицинскаго факультета такого неправильнаго взгляда на порученіе, то — я думаю — мы не встрѣтились бы здѣсь съ отказомъ отъ порученія со стороны приватъ-доцентовъ, и въ настоящее время Совѣту не пришлось бы вести дебаты такого неприятнаго содержанія.

Профессоръ М. И. Ростовцевъ. Мнѣ кажется, что профессоръ Лавровъ сейчасъ довольно ясно продемонстрировалъ, какъ онъ обращается съ фактами: занимая постъ декана медицинскаго факультета, онъ отлично знаетъ составъ его преподавателей, онъ отлично знаетъ, что у насъ имѣется единственный приватъ-доцентъ оперативной хирургіи и топографической анатоміи др. Георгіевскій, и вотъ здѣсь онъ находилъ возможнымъ вводить людей, незнакомыхъ съ положеніемъ факультета, въ заблужденіе, увѣряя, что у насъ два приватъ-доцента оперативной хирургіи. Затѣмъ, что это за маневръ, требовать присоединить къ этому протоколу отдѣльный протоколъ, веденный въ медицинскомъ факультетѣ по дѣлу о выборахъ др. Бурденко на должность

привать-доцента, выкинувъ изъ него мои отзывы о трудахъ др. Бурденко. Вѣдь этотъ протоколъ составленъ по моему требованію, и я жду не дождусь его появленія въ свѣтъ, и какъ же можно изъ него выкидывать мои отзывы! Намеки проф. Лаврова о цвѣтахъ отдають чѣмъ то очень нехорошимъ, но я на эту приманку не пойду.

Что касается рѣчи проф. Кудрявскаго, то я долженъ замѣтить, что я далеко не смотрю на покинутую мною кафедру, какъ на мою собственность, которая и всегда должна остаться за мною. Но при какихъ условіяхъ создалось дѣло о порученіи по этой кафедрѣ! На меня было взведено облыжное обвиненіе въ недобросовѣстномъ веденіи занятій со студентами. Могъ ли я согласиться съ этимъ?!

При другихъ условіяхъ я опредѣленно отклонилъ бы предложеніе о порученіи. Но теперь я долженъ былъ выяснитъ, раздѣляетъ ли это облыжное обвиненіе коллегія моихъ сосоварищей по преподаванію. Въ этихъ видахъ я долженъ былъ самъ написать свою фамилію на кандидатскихъ запискахъ — я вспоминаю объ этомъ со стыдомъ, — но ажіотажъ борьбы, необходимость выяснитъ и отпарировать это обвиненіе, заставила меня не упустить случая поставить себя на баллотировку. Своей кандидатурой на порученіе я никому не стоялъ на дорогѣ. Единственно, кому другому могло быть дано порученіе, это привать-доц. Георгіевскому, но оно ему было не подъ силу, если мы вмѣстѣ едва могли справиться съ нимъ, почему онъ и не взялъ на себя это порученіе.

Профессоръ Яроцкій. Есть вещи, о которыхъ крайне непріятно говорить. Но, такъ какъ здѣсь утверждалось, что мой товарищъ ссылается на не существующія письма, что онъ голословно обвиняетъ проф. Ростовцева въ неудовлетворительномъ исполненіи обязанностей по преподаванію оперативной хирургіи и, что онъ распространяетъ про проф. Ростовцева слухи, бросающіе на послѣдняго тѣнь, то я долженъ сказать нижеслѣдующее.

Профессоръ Варшавскаго Университета Кузнецовъ — далеко, а я здѣсь налицо и могу заявить, что, когда я былъ въ числѣ членовъ Совѣта Юрьевскихъ Частныхъ Курсовъ, а проф. Ростовцевъ подалъ въ отставку изъ должности директора курсовъ, и я только намѣчался однимъ изъ возможныхъ кандидатовъ на постъ директора курсовъ, я получилъ грубѣйшее угрожающее письмо.

Что касается лекцій по оперативной хирургіи, то у меня сложилось убѣжденіе, что они проф. Ростовцевымъ велись ненад-

лежащимъ образомъ. А именно, на преніяхъ въ засѣданіи студенческой комиссіи, основанной при Обществѣ студентовъ Медиковъ для поднятія уровня постановки медицинскаго преподаванія въ Юрьевскомъ Университетѣ и происходившихъ въ присутствіи многочисленныхъ студентовъ и нѣкоторыхъ профессоровъ, выяснилось для меня, что проф. Ростовцевъ лекцій по оперативной хирургіи не читаетъ, а замѣнилъ ихъ практическими занятіями по группамъ, причѣмъ студенту, заплатившему гонораръ за нѣсколько семестровыхъ часовъ теоретическихъ лекцій, приходилось всего только нѣсколько разъ въ семестръ участвовать въ этихъ занятіяхъ. Въ этомъ убѣжденіи меня укрѣпило то обстоятельство, что въ постановленіяхъ этой студенческой комиссіи, представленныхъ въ факультетъ, среди другихъ пожеланій скромно выражается пожеланіе: на медицинскомъ факультетѣ въ Юрьевѣ по оперативной хирургіи, „независимо отъ практическихъ занятій и помимо ихъ, должны читаться теоретическія лекціи съ примѣрными указаніями“. (См. объяснительную записку къ резолюціи, выработанной на факультетской сходкѣ студентовъ медиковъ 8-го, 15-го марта 1909 г. по вопросу о недостаткахъ постановки учебнаго дѣла на медицинскомъ факультетѣ, стр. 6.)

Что касается послѣдняго пункта, то я долженъ заявить, что проф. Ростовцевъ не торопится реабилитировать свою личность. Такъ, весной 1909 г., на частномъ совѣщаніи членовъ медицинскаго факультета, созванномъ проф. Ростовцевымъ для опроверженія слуховъ, бросающихъ тѣнь на него, какъ директора частныхъ Юрьевскихъ Курсовъ, онъ заявилъ, что предъявить въ коронномъ судѣ декану проф. Лаврову и проф. Яроцкому обвиненіе. Въ іюнѣ того же года въ мѣстной нѣмецкой газетѣ „Nordlivländische Zeitung“ было напечатано двумя членами Совѣта Юрьевскихъ Частныхъ Курсовъ открытое письмо, въ которомъ проф. Ростовцеву приписывались поступки, не только бросающіе на него тѣнь, но частью даже и уголовно-наказуемые. Несмотря на то, что со времени появленія этого письма прошло больше года, на него не послѣдовало со стороны проф. Ростовцева, сколько намъ извѣстно, опроверженія и вызова въ судъ авторовъ этого письма. Точно также до сихъ поръ мы съ проф. Лавровымъ тщетно ждали вызова въ судъ.

Профессоръ Игнатовскій. Я баллотировалъ въ факультетѣ и за проф. Ростовцева и за прив.-доц. Бурденко, но скажу, что

мнѣ симпатичнѣе было бы рѣшеніе въ пользу послѣдняго, т. к. Бурденко мнѣ извѣстенъ, какъ дѣльный и способный человекъ, а такихъ лицъ мы должны привлекать къ Университету и желательно поэтому видѣть скорѣе его въ числѣ преподавателей. Но при обсужденіи порученія въ факультетѣ были приведены такіе доводы за то, что проф. Ростовцеву нельзя поручить вести практическія занятія по оперативной хирургіи, что я счелъ себя обязаннымъ стать на сторону г. Ростовцева. Такъ, деканъ г. Лавровъ говорилъ, что проф. Ростовцевъ заваленъ дѣлами и не можетъ вести преподаваніе исправно, что уже имѣются жалобы студентовъ на частый пропускъ имъ лекцій. Однако, уже на слѣдующемъ засѣданіи факультета г. Ростовцевъ представилъ завѣреніе ассистента кафедрѣ опер. хир. въ томъ, что пропущена была одна только лекція, до и та приходилась на время, когда проф. Ростовцевъ былъ въ разрѣшенномъ ему отпуску. Далѣе, приводились также и старыя рассказы объ анонимахъ, но и это оказалось не вѣрнымъ. Сегодня г. проф. Яроцкій уже увѣряетъ, что г. Ростовцевъ ведетъ недобросовѣстно занятія по хирургіи. (Ректоръ указываетъ, что по его предложенію проф. Яроцкій взялъ свои слова обратно, и проситъ не употреблять этихъ выраженій).

Профессоръ Игнатовскій (продолжая). Хотя послѣ замѣчанія г. Ректора и сказано было, что слово „недобросовѣстно“ берется обратно, но мысль проводилась все также. Такія недоказанныя обвиненія товарищемъ товарища недопустимы и я протестую противъ нихъ.

Всѣ подобныя обвиненія заставляютъ меня думать, что всѣ они суть только сведенія какихъ то личныхъ счетовъ между спорящими, что представляется крайне неудобнымъ при обсужденіи университетскихъ дѣлъ. Поэтому я обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой къ г. Ректору возбудить ходатайство предъ высшимъ Начальствомъ о назначеніи черезъ довѣренное особое лицо разслѣдованія всего дѣла о порученіи лекцій по оперативной хирургіи, а также и по поводу тѣхъ указаній, которыя сдѣланы были здѣсь г.г. проф. Лавровымъ, Яроцкимъ, Ростовцевымъ, Чижомъ и мною.

Одинъ изъ членовъ Совѣта спросилъ меня, что я слышалъ здѣсь объ угрожающемъ письмѣ, посланномъ проф. Кузнецову, такъ какъ объ этомъ я говаривалъ съ нѣкоторыми профессорами. Относительно этого я долженъ сказать, что вѣсть о письмѣ, которое получилъ проф. Кузнецовъ, впервые принесена была какъ кажется проф. Е. В. Пассекомъ, но такъ какъ его нѣтъ теперь въ Совѣтѣ, то

я и не считалъ для себя удобнымъ передавать мой разговоръ съ нимъ по этому поводу. Въ слѣдующее засѣданіе онъ самъ можетъ разскажетъ намъ объ этомъ.

Профессоръ Чижъ. Я вполне присоединяюсь къ желанію Д. М. Лаврова относительно напечатанія всего дѣла о порученіи чтенія оперативной хирургіи, и въ томъ числѣ двухъ отдѣльныхъ мнѣній поданныхъ мною и профессорами А. С. Игнатовскимъ и П. А. Поляковымъ. Д. М. Лавровъ считаетъ эти мнѣнія рѣзкими; послѣ выслушаннаго мною здѣсь, я ихъ нахожу весьма сдержанными. По поводу взведеннаго А. И. Яроцкимъ обвиненія въ недобросовѣстности веденія занятій М. И. Ростовцевымъ, (Ректоръ прерываетъ рѣчь и проситъ не ссылаться на выраженія профессора Яроцкаго принятыя обратно). Проф. Чижъ продолжаетъ: могу лишь высказать удивленіе: я никогда не слышалъ, чтобы одинъ профессоръ обвинялъ другого въ недобросовѣстномъ исполненіи имъ обязанностей. Такое обвиненіе не входитъ въ кругъ обязанностей профессоровъ и составляетъ печальный прецедентъ, сколько я знаю, первый въ исторіи нашего Университета. Проф. А. И. Яроцкій ссылается на засѣданіе комиссіи изъ студентовъ въ медицинскомъ студенческомъ клубѣ. Я былъ на этомъ засѣданіи и помню, что нѣкоторые студенты говорили о томъ, что преподаваніе М. И. Ростовцевымъ ведется очень практически, но большинство одобряло его методъ; горячѣ всѣхъ, сколько я помню, обвинялъ М. И. Ростовцева А. И. Яроцкій, но вообще ни одинъ студентъ не упрекалъ М. И. Ростовцева въ неудовлетворительности его преподаванія. Въ томъ-же засѣданіи студенты указывали на неправильности или дефекты и въ преподаваніи другихъ профессоровъ.

Профессоръ Красноженъ заявилъ, что столь рѣзкихъ выраженій, какія употребляютъ въ настоящемъ засѣданіи, онъ не слышалъ за всѣ 15 лѣтъ своего присутствія на засѣданіяхъ Совѣта. Этимъ роняется достоинство Совѣта. Пора прекратить личныя пререканія и перейти къ самому существу дѣла.

Предсѣдатель на это замѣтилъ, что онъ неоднократно прерывалъ ораторовъ, говорившихъ рѣзкія выраженія съ предупрежденіемъ избѣгать таковыхъ выраженій и говорить по существу дѣла въ болѣе спокойномъ тонѣ, причемъ рѣзкія выраженія были взяты обратно.

Профессоръ А. Миклашевскій. Я совершенно согласенъ съ проф. Красноженомъ, что пренія по поводу сообщенія медицинскаго факультета производятъ самое тяжелое, тягостное впечатлѣніе. Не менѣе тяжелое впечатлѣніе производило и разсмотрѣніе дѣла по поводу порученія лекцій проф. Ростовцеву въ одномъ изъ предшествовавшихъ засѣданій. Я попросилъ слова только для того, чтобы сказать за себя, а, быть можетъ и за нѣкоторыхъ другихъ членовъ Совѣта, что проф. Чижевъ ошибается, что на меня могли оказать вліяніе, предопредѣлить мой отвѣтъ тѣ слухи и сплетни, о которыхъ онъ говорилъ. Вопросъ о порученіяхъ съ вознагражденіемъ профессорамъ, имѣющимъ свои каѳедры, по другимъ каѳедрамъ представляетъ истинное бѣдствіе не только нашего, но и другихъ университетовъ. Я всегда держался и буду держаться того мнѣнія, что профессоръ долженъ знать только свою каѳедру, а порученія могутъ даваться лишь приватъ-доцентамъ, и только въ случаѣ крайней необходимости надлежитъ давать порученія профессорамъ. Если осуществится желаніе проф. Игнатовскаго, и къ намъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія придеть ревизоръ, то я сочту своимъ долгомъ и ему выяснитъ то же мнѣніе, что вакантность многихъ каѳедръ представляетъ самое серьезное бѣдствіе не только въ смыслѣ преподаванія, удовлетворенія нуждъ студенчества и научной постановки всего обученія, но несетъ за собой разладъ и распаденіе и въ преподавательской средѣ. Всѣ мѣры должны быть приняты для устраненія вакантности каѳедръ. Въ этомъ основа оздоровленія университетской жизни, и чѣмъ скорѣе медицинскій факультетъ замѣститъ каѳедру оперативной хирургіи, тѣмъ лучше.

Профессоръ М. И. Ростовцевъ. Останавливаться на указаніяхъ проф. Яроцкаго на анонимныя письма, полученныя имъ, не стоитъ, скажу только, что компанія, поведенная проф. Яроцкимъ купно съ другими его сотоварищами на Юрьевскихъ Частныхъ Университетскихъ Курсахъ противъ меня, открылась анонимнымъ письмомъ, въ которомъ мнѣ угрожалось скандаломъ ухода лекторовъ съ курсовъ.

Но вотъ мы выслушали очень яркое обвиненіе меня проф. Яроцкимъ въ недобросовѣстномъ отношеніи моемъ къ служебнымъ обязанностямъ. Въ доказательство того онъ привелъ фактическій матеріалъ. По поводу этого фактическаго матеріала я нахожусь въ растерянномъ состояніи; что это такое? Какъ можно такъ

обращаться съ фактами? Судите сами, вѣдь было какъ разъ обратное, чѣмъ передалъ проф. Яроцкій.

Дѣло было такъ: Третьяго года студенты избрали комиссію по уясненію недостатковъ преподаванія на медицинскомъ факультетѣ и способовъ ихъ устраненія. Комиссія составила докладъ, прислала его въ медицинскій факультетъ, послѣдній направилъ въ другія инстанціи и, между прочимъ, подвергли его обсужденію въ медицинскомъ клубѣ, пригласивъ туда для совмѣстнаго обсуждения и г.г. профессоровъ. Въ этой запискѣ указывались разныя достоинства и недостатки разныхъ или вѣрнѣе всѣхъ каедръ — не мое дѣло касаться ихъ здѣсь. Я коснусь лишь моей каедры оперативной хирургіи. По этой каедрѣ идетъ преподаваніе въ теченіе двухъ лѣтъ на 3-мъ и 4-мъ курсѣ: на 3-мъ — теоретическое, а на 4-мъ — практическое. Комиссія указала, что въ дѣйствительности практическое занятіе мною ведется уже съ 3-го курса. — Проф. Яроцкій заявляетъ, что я, присутствуя на этомъ засѣданіи, ничего не сказалъ на сдѣланное указаніе. Это совершеннѣйшая неправда. Я тотчасъ же разъяснилъ собранію принятый мною методъ преподаванія, именно: я указалъ, что считаю сплошное теоретическое преподаваніе оперативной хирургіи въ теченіе года бесполезнымъ: такое преподаваніе состояло бы въ теоретическомъ изложеніи операціи съ производствомъ мною лично операціи; я считаю, что теоретическое преподаваніе такого практическаго предмета, какъ оперативная хирургія, очень утомила бы слушателей, лицезрѣніе же операціи недоступно большой аудиторіи, и поэтому черезъ 3—4 лекціи дѣло сводилось бы къ тому, что на такія лекціи по дежурству приходили бы 10—12 чел. Я же разбилъ и теоретическій и практическій курсы на два года: давая теоретическія объясненія передъ каждой группой операціи, я немедленно приступалъ къ практическимъ упражненіямъ въ нихъ и тѣмъ прочнѣе запечатлѣвалъ въ памяти слушателей ходъ и смыслъ операціи.

Послѣ этихъ объясненій проф. Яроцкій заявилъ, что онъ считаетъ мои объясненія не удовлетворительными: какъ бы рациональнымъ не считалъ профессоръ свой методъ преподаванія, онъ долженъ, по словамъ проф. Яроцкаго, придерживаться метода преподаванія, принятаго факультетомъ. На это я не отвѣчалъ, но поднялся одинъ изъ студентовъ, членъ комиссіи, студентъ V-го курса, и заявилъ, что указанія въ комиссіи на несогласованность казеннаго метода преподаванія оперативной хирургіи съ методомъ,

принятымъ мною, обсуждались въ комиссіи — (эти указанія исходятъ отъ студентовъ III-го курса), — на общемъ же собраніи комиссіи студенты IV-го и V-го курса заявили, что продѣлавъ весь курсъ оперативной хирургіи у меня, они находятъ, что принятый мною методъ болѣе пригоденъ. На это проф. Яроцкій сталъ возражать, что какъ бы ни считали тотъ или другой методъ рациональнымъ, но профессоръ не имѣетъ права отступать отъ метода, принятаго факультетомъ. Тогда предсѣдатель собранія — студентъ — лишилъ проф. Яроцкаго слова, заявивъ, что если онъ находитъ, что я дѣлаю упущенія по службѣ, то онъ можетъ обратиться съ жалобой въ надлежащія инстанціи.

Вотъ видите, какъ было дѣло, и какъ его изложилъ проф. Яроцкій.

Что касается указаній проф. Яроцкаго на мои неисполненныя угрозы прибѣгнуть къ коронному суду противъ него и проф. Лаврова, то я долженъ сказать, что, къ сожалѣнію, благодаря независимымъ отъ меня условіямъ, я не могъ этого сдѣлать. Условія сложились такъ: въ одномъ изъ неофициальныхъ засѣданій медицинскаго факультета, собранномъ по моей просьбѣ, проф. Яроцкій и Лавровъ отказались передать, какіе слухи распростались ими про меня, ограничившись лишь заявленіемъ, что эти слухи характеризуютъ будто бы меня съ нехорошей, неблагоприятной стороны. На мои требованія точно указать, какіе же эти слухи, они отказались отвѣчать и тогда я заявилъ, что принужденъ буду обратиться къ помощи короннаго суда, съ обвиненіемъ въ клеветѣ. Я отправился къ присяжнымъ повѣреннымъ (двумъ) съ просьбой привлечь проф. Яроцкаго и Лаврова къ отвѣтственности за клевету, но они заявили мнѣ, что при данномъ матеріалѣ, безъ точныхъ указаній слуховъ, фактовъ, дѣло не можетъ быть выиграно. — Вотъ видите, при такой тактикѣ — поймите Вы клеветниковъ!

На рѣчь проф. Миклашевскаго я долженъ заявить, что отказъ отъ порученія прив.-доц. Георгіевскаго вполне понятенъ. Если при полномъ комплектѣ преподавателей едва-едва мы успѣвали выполнить всю программу преподаванія, то ему одному — это было бы совершенно не подъ силу — и его отказъ отъ порученія рекомендуетъ его съ самой лучшей стороны, обнаруживая въ немъ добросовѣстнаго работника. Что касается мотивовъ отказа др. Бурденко — они мнѣ не извѣстны.

Проф. Лавровъ. Проф. Ростовцевъ говоритъ здѣсь о какихъ-то обвиненіяхъ съ моей стороны въ нерадивомъ отношеніи его, проф. Ростовцева, къ его преподавательскимъ обязанностямъ. Я вижу, что въ данный моментъ проф. Ростовцевъ практикуетъ приемъ, наличность котораго легко можно замѣтить въ томъ засѣданіи нашего факультета, въ которомъ я, какъ деканъ, довелъ до свѣдѣнія факультета о жалобѣ, заявленной студентами мнѣ, какъ декану, по поводу преподаванія проф. Ростовцева. Еще въ томъ засѣданіи факультета проф. Ростовцевъ дѣлалъ попытки превратить жалобу студентовъ, переданную мною факультету, въ обвиненіе, исходящее, по его увѣреніямъ, съ моей стороны. Уже тогда я отмѣтилъ эти попытки проф. Ростовцева и самымъ опредѣленнымъ образомъ указывалъ ему на то, что жалоба студентовъ есть жалоба студентовъ, а никакъ не обвиненіе, выдвигаемое деканомъ. Мнѣ всячески навязывалась роль обвинителя проф. Ростовцева, навязывалась проф. Ростовцевымъ. Я, конечно, такую неблагодарную роль всячески отъ себя отстранялъ, отстраняюсь отъ нея и нынѣ. Что-же касается мотивовъ, какими я руководился, рѣшительно высказываясь и въ факультетѣ, и въ Совѣтѣ противъ порученія проф. Ростовцеву веденія практическихъ занятій по оперативной хирургіи, то таковыя мотивы мною указаны письменно, въ моемъ заявленіи медицинскому факультету за № 443, имѣющемся при данномъ дѣлѣ. Они сводятся къ тому, что я полагаю, что проф. Ростовцевъ обремененъ занятіями. Дѣйствительно, проф. Ростовцевъ ведетъ преподаваніе по кафедрѣ госпитальной хирургической клиники, читаетъ лекціи по общей хирургіи, состоитъ преподавателемъ на здѣшнихъ частныхъ курсахъ и въ качествѣ директора завѣдуетъ дѣлами этихъ курсовъ.

Проф. Ростовцевъ бросилъ здѣсь по моему адресу вызывающее обвиненіе въ томъ, что я играю роль „нѣкто въ сѣромъ“ по отношенію къ нему, какъ академическому дѣятелю; что я повиненъ въ томъ, что на его академическую дѣятельность брошена тѣнь, и т. д. Это совершенно голословное, придуманное обвиненіе заставляетъ меня сообщить здѣсь членамъ Совѣта, что приблизительно полтора года тому назадъ проф. Ростовцевъ выступилъ въ особомъ частномъ засѣданіи нашего факультета съ обвиненіемъ меня въ распространеніи о немъ слуховъ, бросающихъ на него тѣнь. Тогда я предложилъ моему обвинителю точно формулировать свои обвиненія. Когда такой формулировки не послѣдовало, я настаивалъ, чтобы проф. Ростовцевъ формулировалъ наконецъ

свои обвиненія по моему адресу, указывая ему на то, что въ противномъ случаѣ я буду вынужденъ назвать его поступокъ настоящимъ именемъ. Проф. Ростовцевъ заявилъ, что онъ отказывается отъ обвиненія меня. Нынѣ я опять слышу тѣ-же обвиненія меня со стороны проф. Ростовцева. Здѣсь на эти обвиненія я буду реагировать такъ, какъ пять лѣтъ тому назадъ реагировалъ Совѣтъ нашего университета на особый упрекъ, брошенный проф. Ростовцевымъ по адресу Совѣта, въ официальномъ засѣданіи Совѣта: проф. Ростовцевъ упрекалъ Совѣтъ въ „нравственномъ банкротствѣ“, — дословное его выраженіе.

Профессоръ Невзоровъ. Предложено вниманію Совѣта сообщеніе медицинскаго факультета о томъ, что лекціи по оперативной хирургіи не состоятся въ текущемъ семестрѣ. Совѣту это сообщеніе слѣдовало бы только принять къ свѣдѣнію. А такъ какъ теперь дебатруется такое дѣло, которое 1) не поставлено на повѣстку засѣданія, 2) не имѣетъ никакого отношенія къ дѣлу предложенному разсмотрѣнію Совѣта и 3) разсужденія по этому дѣлу приняты нежелательный характеръ, то нѣтъ основанія для составленія особаго протокола. Его слѣдуетъ уничтожить. А если кому угодно возбудить такое дѣло въ Совѣтѣ, пусть войдетъ съ соответствующимъ представленіемъ въ Совѣтъ. А тогда видно будетъ, пожелаютъ ли члены Совѣта разсматривать такое дѣло.

Разбираться же въ мотивахъ, чѣмъ руководился каждый членъ Совѣта при рѣшеніи вопроса о порученіи чтенія лекцій по оперативной хирургіи, нѣтъ никакой возможности и безцѣльно.

Ректоръ объясняетъ, что онъ допустилъ дебаты по поводу сообщенія медицинскаго факультета о томъ, что въ текущемъ семестрѣ не будетъ преподаванія по оперативной хирургіи на томъ основаніи, что по прочтеніи означеннаго сообщенія Совѣту были доложены факты по столь важному вопросу, какъ обезпеченіе преподаванія, на которыхъ базировались возраженія нѣкоторыхъ членовъ Совѣта въ прошломъ засѣданіи противъ порученія проф. Ростовцеву. Поэтому не было бы ничего удивительнаго даже въ томъ, если бы Совѣтъ постановилъ вмѣсто „принять къ свѣдѣнію“, — „возвратить въ медицинскій факультетъ для пересмотра дѣла“. Кромѣ того, Ректоръ предлагаетъ прекратить дебаты, если Совѣту достаточно выяснено дѣло. Предложеніе Ректора однако не было принято, но было выражено желаніе прекратить запись ораторовъ.

Профессоръ Поляковъ обратилъ вниманіе членовъ Совѣта на то, что медицинскій факультетъ рѣшилъ ходатайствовать о порученіи веденія практическихъ занятій по оперативной хирургіи профессору Ростовцеву только по достаточномъ обсужденіи всѣхъ данныхъ, доложенныхъ ему какъ Деканомъ, такъ и другими членами факультета, и по произведенной баллотировкѣ. Если Совѣтъ вошелъ въ разсмотрѣніе ходатайства факультета по существу и отклонилъ его только по тому, что оно дано именно названному лицу, а не иному, то тѣмъ самымъ онъ вторгся въ компетенцію факультета. До сихъ поръ Совѣтъ входилъ въ разсмотрѣніе порученій только формально: законно оно или незаконно. Въ данномъ же случаѣ Совѣтъ отступилъ отъ этого правила. Поэтому то факультетъ и счелъ необходимымъ не оставлять безъ отвѣта сообщенія Совѣта объ отказѣ ходатайствовать о порученіи, но довести до его свѣдѣнія, что практическія занятія по оперативной хирургіи, если и не могутъ состояться въ текущемъ семестрѣ, то единственно по винѣ Совѣта.

Профессоръ Ростовцевъ. Проф. Лавровъ опять увѣряетъ, что у насъ два привать-доцента оперативной хирургіи. Зачѣмъ это Совѣтъ вводится въ заблужденіе? Привать-доцентъ оперативной хирургіи и топографической анатоміи у насъ лишь одинъ, именно д-ръ Георгіевскій, и утверждаю я это не по формальнымъ соображеніямъ, вѣдь д-ръ Бурденко специалистъ по клинической хирургіи, и по этой специальности избранъ въ факультетѣ привать-доцентомъ.

Также неправильно заявленіе проф. Лаврова, что я отказался отъ обвиненія его. Совсѣмъ наоборотъ. Проф. Лавровъ распускалъ про меня разные слухи. Желая знать, что именно онъ распускалъ про меня, я въ упомянутомъ уже неофициальномъ засѣданіи медицинскаго факультета просилъ его сообщить эти слухи, но онъ на отрѣзъ отказался, заявивъ, чтобы я нашелъ другіе пути узнать, какіе слухи имъ распускались.

Мнѣ, какъ видите, пришлось имѣть дѣло съ неуловимыми . . ., какъ я сказалъ о томъ раньше.

Проф. Э. В. Тарановскій, присоединяясь къ мнѣнію проф. А. С. Невзорова, выразилъ сожалѣніе о томъ, что пренія далеко вышли за предѣлы вопроса, поставленнаго въ повѣсткѣ (т. е. заявленія медиц. фак. о томъ, что практическія занятія по оператив-

ной хирургіи не могутъ состояться въ текущемъ семестрѣ), и перешли на неподобающую почву личныхъ отношеній.

На это председатель замѣтилъ, прервавъ проф. Тарановскаго, что допущеніе тѣхъ или иныхъ преній принадлежитъ ему.

На это проф. Тарановскій заявилъ, что онъ, какъ членъ Совѣта, обязанъ по должности своей, принимать участіе въ разсмотрѣніи дѣлъ, входящихъ въ составъ компетенціи Совѣта, что обсужденіе личныхъ отношеній въ эту компетенцію не входитъ, и потому онъ (проф. Тарановскій) считаетъ себя въ правѣ протестовать противъ подобнаго направленія совѣтскихъ преній.

На это Председатель заявилъ, что проф. Тарановскій, ссылаясь на свои права члена Совѣта, совсѣмъ не считается съ правами председателя, который направляетъ пренія и самолично рѣшаетъ вопросъ о томъ, что въ преніяхъ относится къ дѣлу.

Ректоръ предлагаетъ приступить къ голосованію его предложенія: „принять къ свѣдѣнію“ представленіе медицинскаго факультета о томъ, что въ текущемъ полугодіи не состоятся практическія занятія по оперативной хирургіи. Кромѣ того Ректоръ предлагаетъ членамъ Совѣта, заявить о другой постановкѣ вопроса для баллотировки, т. к. не исключается возможность, что это предложеніе не будетъ принято Совѣтомъ.

Голосуется по списку предложеніе Ректора: „принять къ свѣдѣнію“ представленіе медицинскаго факультета отъ 29 сентября с. г. за № 1655.

По произведенномъ голосованіи постановлено — 30 положительными голосами противъ одного отрицательнаго, при 6 воздержавшихся — принять къ свѣдѣнію.

За принятіе къ свѣдѣнію высказались г. г. профессора:

Грабарь, Кудрявскій, Мазингъ, Бѣлявскій, Савельевъ, Кондаковъ, Курчинскій, Игнатовскій, Красножень, Афанасьевъ, Срезневскій, Пусторослевъ, Лавровъ, Шалландъ, Тарасенко, Крашенинниковъ, Миклашевскій, Яценко, Ганъ, Тарановскій, Гиргенсонъ, Богоявленскій, Грунскій, Покровскій, Михайловскій, Лаппо, Яроцкій, Сентъ-Илеръ, Богушевскій и Невзоровъ.

Противъ — высказался проф. Граве.

Воздержались, отъ голосованія профессора: Чижъ, Поляковъ, Ясинскій, Алексѣевъ, Ростовцевъ и Колосовъ.

Въ концѣ рѣчи проф. Полякова слѣдуетъ прибавить его слова: „По оперативной хирургіи у насъ имѣется только одинъ

приватъ-доцентъ Георгіевскій, ему и можно было бы дать порученіе, но онъ отказался отъ него, не имѣя возможности его выполнить только при одномъ помощникѣ. Докторъ же Бурденко — приватъ-доцентъ по клинической хирургіи, и для веденія практическихъ занятій по оперативной хирургіи ему самому нужно еще учиться и учиться.“

Особый протоколъ по дѣлу № 530 отъ 27-го сент. 1910 г.

Присутствовали: Деканъ Профессоръ Д. М. Лавровъ. Профессора: П. А. Поляковъ, Н. А. Савельевъ, Е. А. Шепилевскій, М. И. Ростовцевъ, А. И. Яроцкій, А. С. Игнатовскій, И. Л. Кондаковъ, В. Ф. Чижъ, В. А. Афанасьевъ, В. Г. Цеге фонъ Мантейфель и С. Д. Михновъ.

Слушали: извѣщеніе г. Ректора отъ 24-го сентября 1910 года за № 1969 о постановленіи Совѣта по предмету ходатайства Медицинскаго факультета отъ 21-го сентября о порученіи на осенней семестрѣ 1910 года веденія практическихъ занятій по оперативной хирургіи профессору Ростовцеву.

Профессоръ Ростовцевъ просилъ составить особый протоколъ по данному дѣлу.

Профессоръ Ростовцевъ: я прошу составить особый протоколъ по дѣлу „порученія практическихъ упражненій по оперативной хирургіи“, такъ какъ это дѣло является весьма интереснымъ, принципиальнымъ, въ практическомъ и личномъ для меня отношеніи.

Въ теченіе шести лѣтъ я велъ практическія упражненія по оперативной хирургіи на ряду съ другими порученіями факультета, а именно: веденіемъ клиники и лекцій по госпитальной хирургіи и лекцій по общей хирургіи. За все это время я не вызывалъ упрековъ въ неряшливомъ веденіи весьма трудныхъ и обременительныхъ обязанностей, возложенныхъ на меня факультетомъ. Что касается кафедры оперативной хирургіи, то я смѣло заявляю, что я не только добросовѣстно и старательно выполнилъ, такъ сказать, казенныя обязанности, но и благодаря моимъ хлопотамъ и ходатайствамъ кафедра оперативной хирургіи къ настоящему времени въ матеріальномъ отношеніи обставлена лучше, чѣмъ я ее принималъ, а именно: на мѣсто весьма ничтожнаго инструментарія я приобрѣлъ прекраснѣйшій многочисленный и разнообразный инструмен-

тарій, не уступающій богато обставленнымъ кабинетамъ оперативной хирургіи другихъ университетовъ, создалъ богатую и интересную коллекцію анатомическихъ препаратовъ, которыхъ до меня не было ни одного экземпляра, собралъ довольно большую бібліотеку, почти отсутствовавшую до меня, увеличилъ персоналъ помощниковъ — вмѣсто одного ассистента въ настоящее время состоитъ на службѣ при кабинетѣ оперативной хирургіи — два ассистента, вмѣсто одного служителя — два служителя, и это увеличеніе персонала мнѣ удалось достигнуть, не смотря на упорное противодѣйствіе къ тому сильныхъ въ администраціи университета: бывшаго декана Медицинскаго факультета профессора Евецкаго и Ректора профессора Пассека. Наконецъ ежегодный бюджетъ поднятъ съ 90 рублей въ годъ до 600 рублей. — Все это создало условія болѣе благопріятныя для успѣшнаго преподаванія, чѣмъ въ предшествующіе годы, чему можетъ служить отличной иллюстраціей тотъ фактъ, что за послѣдній годъ число операций, произведенныхъ со студентами, почти удвоилось въ сравненіи съ предыдущими годами. И изъ кабинета оперативной хирургіи выходили ученые работы въ большемъ числѣ, чѣмъ въ былыя времена. Казалось бы, я могъ покинуть кафедру оперативной хирургіи со спокойной совѣстью и сопровождаемый одобреніемъ своихъ коллегъ по факультету и университету. Но дѣйствительность наградила меня противоположнымъ. Какъ факультетъ въ весеннемъ своемъ постановленіи и въ первоначальномъ осеннемъ, и Совѣтъ Университета въ послѣднемъ засѣданіи осудилъ мою дѣятельность. Подъ вліяніемъ голословныхъ обвиненій г. Декана, что я небрежно велъ практическія занятія, обѣ вышеназванныя коллегіи постановили не давать впередъ мнѣ порученія по веденію практическихъ занятій по оперативной хирургіи, отдавъ предпочтеніе молодому, совершенно неопытному доктору Бурденко, никогда не занимавшемуся этой спеціальностью. Опороченіе моей дѣятельности этими постановленіями тѣмъ болѣе подчеркивается, что обвиненія г. Декана не только не основывались на фактахъ, но за истекшее время онъ имѣлъ всѣ данныя провѣрить и обосновать эти обвиненія и, несомнѣнно, ложность этихъ фактовъ ему была хорошо извѣстна. Какъ я могу бороться противъ подобныхъ голословныхъ обвиненій и резолюцій коллегій, основанныхъ на подобныхъ обвиненіяхъ? Единственно, что я могу сдѣлать — это просить закрѣпить въ протоколѣ сказанныя мною слова.

Профессоръ Чижъ: я полагаю, что факультетъ не имѣетъ

основанія избирать другого преподавателя, такъ какъ факультетъ уже далъ порученія проф. М. И. Ростовцеву и измѣнять своего рѣшенія не имѣетъ основанія. Дѣло уже закончено постановленіемъ Совѣта и по моему мнѣнію вопросъ слѣдуетъ снять съ очереди. Мы не должны создавать прецедента, крайне нежелательнаго и нарушающаго право и достоинства факультета.

Профессоръ Шепиловскій: Согласиться съ В. Ф. Чижемъ невозможно. Факультетъ въ извѣстныхъ вопросахъ, указанныхъ въ уставѣ, какъ напримѣръ въ представленіи кандидатовъ на вакантную кафедру, а также въ дѣлахъ о порученіи преподаванія восходить къ Совѣту, и Совѣтъ вправѣ утверждать или неутверждать факультетскія постановленія. Въ этихъ вопросахъ факультетъ слѣдовательно подчиненъ Совѣту. Въ данномъ случаѣ Совѣтъ не согласился съ постановленіемъ факультета, и мы должны снова представить кандидата, чтобы занятія по оперативной хирургіи состоялись въ этомъ семестрѣ.

Профессоръ Поляковъ: Оставить безъ отвѣта сообщеніе г. Ректора невозможно. Совѣтъ въ данномъ случаѣ, можетъ быть только въ первый разъ, вошелъ въ разсмотрѣніе дѣла по существу и не согласился ходатайствовать о порученіи только потому, что оно дано именно данному лицу, а не другому; но факультетъ не могъ дать порученія другому лицу по достаточному обсужденію всѣхъ данныхъ, извѣстныхъ ему, и по произведенной закрытой баллотировкѣ. Въ рѣшеніи этого вопроса компетентенъ только факультетъ. Совѣтъ же можетъ только отклонить или поддержать ходатайство, руководствуясь законностью, или незаконностью даннаго порученія. Другого кандидата факультетъ не обязанъ представлять.

Деканъ сообщилъ, что онъ на дняхъ говорилъ съ приватъ-доцентомъ Георгіевскимъ по данному дѣлу; приватъ-доцентъ Георгіевскій отказывается отъ порученія по веденію практическихъ занятій по оперативной хирургіи.

Проф. Кондаковъ полагаетъ, что представленіе факультета кассировано Совѣтомъ неправильно. Необходимо представить дѣло на разсмотрѣніе г. Попечителя учебнаго округа.

Проф. Цеге фонъ Мантейфель предложилъ отложить порученіе по веденію практическихъ занятій по оперативной хирургіи до будущаго семестра.

Проф. Игнатовскій высказался за отложеніе порученія до будущаго семестра; сообщеніе же Ректора принять къ свѣдѣнію.

Проф. Яроцкий, возражая проф. Полякову, замѣтилъ, что разсматриваемое постановленіе Совѣта не нарушаетъ Устава Императорскаго Юрьевскаго Университета и автономіи медицинскаго факультета.

Проф. Савельевъ сдѣлалъ во время рѣчи проф. Ростовцева (— не смотря на упорное противодѣйствіе къ тому сильныхъ людей въ администраціи бывшаго декана Медицинскаго факультета проф. Евецкаго и ректора проф. Пассека) краткое замѣчаніе: „De mortuis . . .“ Деканъ проф. Лавровъ по произнесеніи проф. Ростовцевымъ вышеприведенныхъ словъ протестовалъ противъ обвиненій проф. Ростовцевымъ покойнаго проф. Евецкаго и бывшаго ректора проф. Пассека и предложилъ проф. Ростовцеву взять свои обвиненія обратно (на что проф. Ростовцевъ отвѣтилъ, что означенныхъ своихъ словъ онъ не возьметъ обратно). Когда проф. Ростовцевъ сказалъ: „подъ вліяніемъ голословныхъ обвиненій г-на декана . . .“, проф. Лавровъ замѣтилъ: „Вы говорите неправду. Деканъ Васъ не обвинялъ по поводу Вашихъ занятій со студентами.“

Проф. Лавровъ высказался, что постановленіе Совѣта совершенно законно; факультету остается принять сообщеніе г. Ректора къ свѣдѣнію и отложить практическія занятія по оперативной хирургіи до будущаго семестра. Вѣдь теперь среди преподавателей факультета нѣтъ желающаго вести означенныя занятія.

Признавъ вопросъ выясненнымъ, факультетъ семью голосами противъ четырехъ постановилъ: „Медицинскій факультетъ, заслушавъ въ засѣданіи сообщеніе г. Ректора, что Совѣтъ университета въ засѣданіи своемъ отъ 21-го сего сентября постановилъ отклонить ходатайство факультета, постановилъ принять сообщеніе къ свѣдѣнію и увѣдомить Совѣтъ, что вслѣдствіе отклоненія Совѣтомъ ходатайства факультета практическія занятія по оперативной хирургіи состояться въ текущемъ семестрѣ не могутъ.“

Профессоръ Шенилевскій предложилъ сдѣлать добавленіе къ мотивировкѣ: „и вслѣдствіе отказа другихъ преподавателей медицинскаго факультета отъ принятія порученія по данному предмету“. Это прибавленіе было отклонено семью голосами противъ четырехъ.

Постановлено: сообщить Совѣту постановленіе факультета.

Деканъ: проф. Лавровъ.

11 ноября 1910.

Особый протоколъ по дѣлу № 200 объ избраніи доктора медицины Н. Н. Бурденко въ приватъ-доценты по кафедрѣ хирургіи и хирургической клиники.

Присутствовали: Деканъ Проф. Д. М. Лавровъ. Профессора: В. А. Афанасьевъ, Н. А. Савельевъ, В. П. Курчинскій, П. А. Поляковъ, С. Д. Михновъ, В. Г. Цеге фонъ Мантейфель, А. С. Рауберъ, Б. А. Керберъ, К. К. Дегіо, Е. А. Шепилевскій, М. И. Ростовцевъ, А. И. Яроцкій и И. Л. Кондаковъ.

Въ началѣ разсмотрѣнія даннаго дѣла профессоръ М. И. Ростовцевъ предложилъ, чтобы по этому дѣлу былъ составленъ и напечатанъ особый протоколъ. Факультетъ единогласно согласился съ этимъ предложеніемъ.

Были заслушаны прошеніе и curriculum vitae доктора Бурденко, при чемъ проф. Цеге фонъ Мантейфель дополнилъ, что докторъ Бурденко въ бытность свою студентомъ Томскаго Университета состоялъ помощникомъ прозектора при анатомическомъ институтѣ, а во время Русско-Японской войны состоялъ въ должности врача въ отрядѣ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

Послѣ сего былъ прочитанъ отзывъ факультетской комиссіи о научныхъ работахъ доктора Бурденко, вслѣдъ за тѣмъ проф. Ростовцевъ прочиталъ свой отзывъ объ этихъ работахъ.

По поводу заслушаннаго факультетомъ отзыва проф. Ростовцева, Цеге фонъ Мантейфель замѣтилъ, что трудно сейчасъ, въ данномъ засѣданіи факультета разобрать критику научныхъ работъ доктора Бурденко, представленную проф. Ростовцевымъ. Онъ, проф. Цеге фонъ Мантейфель, находитъ болѣе цѣлесообразнымъ отвѣтить на эту критику при другихъ условіяхъ, а именно критику въ специальномъ медицинскомъ журналѣ. Въ работахъ доктора Бурденко встрѣчаются недостатки, въ томъ числѣ и недостатки по литературнымъ обзорамъ; но, вѣдь, каждый изъ членовъ Медицинскаго факультета Юрьевскаго Университета знаетъ, какъ трудно, сидя въ Юрьевѣ, составить полный литературный очеркъ по какому-либо медицинскому вопросу, какъ бѣдна Юрьевская Университетская библіотека медицинскими журналами.

Проф. Цеге фонъ Мантейфель далѣе указалъ на то, что и у другихъ авторовъ встрѣчаются подобные пробѣлы въ литературныхъ обзорахъ. Нельзя отрицать, что проф. Ростовцевъ счи-

тается авторитетомъ по литературѣ объ аппендицитахъ; однако въ послѣднемъ его трудѣ пропущено не 20 случаевъ, какъ это отмѣчено проф. Ростовцевымъ относительно работъ доктора Бурденко, а — если не ошибаюсь, — 1000 или даже 1600 случаевъ, приводимыхъ у Lennander'a. Въ отзывѣ проф. Ростовцева „выхвачены“ отдѣльныя мѣста изъ работъ доктора Бурденко, такъ что смыслъ соответствующихъ мѣстъ нарушается. Проф. Цеге фонъ Мантейфель предложилъ не входить въ пренія по поводу заслушаннаго отзыва проф. Ростовцева въ виду того, что этотъ отзывъ будетъ напечатанъ.

Проф. Лавровъ заявилъ, что заслушанный факультетомъ отзывъ проф. Ростовцева настолько подробенъ, что затруднительно сейчасъ, въ засѣданіи факультета, надлежаще полно оппонировать на цѣлый рядъ его очень разнообразныхъ по содержанию критическихъ замѣчаній. Но какъ бы то ни было, онъ, проф. Лавровъ, не считаетъ возможнымъ не возразить по крайней мѣрѣ на нѣкоторыя изъ этихъ замѣчаній. По мнѣнію проф. Лаврова, отзывъ профессора Ростовцева о докторской диссертациі доктора Бурденко чрезмѣрно строгъ, крайне одностороненъ. Проф. Лавровъ долженъ былъ подробно ознакомиться съ этою работою, такъ какъ онъ былъ однимъ изъ официальныхъ оппонентовъ на диспутѣ доктора Бурденко. Диссертационная работа доктора Бурденко является, по мнѣнію проф. Лаврова, выполненною въ высшей степени добросовѣстно, талантливою работою. Конечно, какъ и всякія работы, и она не лишена недостатковъ, которые и были имъ, профессоромъ Лавровымъ, своевременно отмѣчены. Но въ общемъ, эта работа свидѣтельствуетъ о докторѣ Бурденко, какъ о добросовѣстномъ, вдумчивомъ, серьезномъ, талантливомъ научномъ работникѣ, достаточно критически относящемся къ даннымъ своихъ экспериментовъ, достаточно внимательно считающемся съ мнѣніями и опытыми данными другихъ авторовъ.

Свой методъ изолированія печени докторъ Бурденко впоследствии дальнѣйше усовершенствовалъ. Профессоръ Лавровъ имѣлъ возможность наблюдать у себя, въ фармакологическомъ институтѣ, двухъ собакъ, оперированныхъ самимъ докторомъ Бурденко по его, доктора Бурденко, методу изолированія печени. Операциія, столь тяжелая, была выполнена докторомъ Бурденко въ одинъ пріемъ, при условіяхъ, мало подходящихъ для такихъ операцій, а именно въ аудиторіи фармакологическаго института; тѣмъ не менѣе, собаки перенесли эту операцію. Собаки не были исполь-

зованы для опытовъ (по чисто случайнымъ причинамъ); но тѣмъ не менѣе, проф. Лавровъ имѣлъ случай наблюдать на нихъ симптомы, которые описываются докторомъ Бурденко въ его работѣ и которые развиваются въ зависимости отъ сдавленія *v. portae*.

Изолированіе печени по способу доктора Бурденко представляется профессору Лаврову несравненно болѣе легко выполнимымъ, чѣмъ наложеніе соустья по Экку.

Если у доктора Бурденко изъ 5 собакъ, оперированныхъ имъ по способу доктора Экка, выжило двѣ, какъ это здѣсь отмѣчено проф. Ростовцевымъ, то такой результатъ всякимъ, кто конкретно знаетъ трудности наложенія фистулы по Экку, не можетъ не быть сочтенъ, какъ очень благоприятный, какъ свидѣтельствующій о большой подготовкѣ оператора, — доктора Бурденко, — по оперативной техникѣ.

Проф. Лавровъ высказалъ, что онъ не находитъ достаточно словъ чтобы надлежаще сильно протестовать по поводу указаній проф. Ростовцева на „непозволительный“ докторальный тонъ работъ доктора Бурденко, на „нестерпимый апломбъ“ его, на „высокомѣрное отношеніе къ читателю“ и т. д., и т. д., которые будто-бы, по мнѣнію проф. Ростовцева, — являются характерными для работъ доктора Бурденко. Проф. Лаврову никогда, ни отъ кого не приходилось слышать и намека на наличности въ работѣ доктора Бурденко такихъ особенностей, которыя отмѣчены проф. Ростовцевымъ. Самъ проф. Лавровъ не могъ уловить этихъ особенностей, никогда не замѣчалъ ихъ.

Въ общемъ проф. Лавровъ совершенно соглашается съ мнѣніемъ проф. Афанасьева, Михнова и Цеге фонъ Мантейфеля о научныхъ трудахъ доктора Бурденко, о его личныхъ достоинствахъ.

Профессоръ В. П. Курчинскій сказалъ, что своею подробною критикою проф. Ростовцевъ оказалъ вниманіе работамъ доктора Бурденко, что можно только привѣтствовать. Жаль, что проф. Ростовцевъ не сдѣлалъ этого гораздо раньше, напр., во время защиты диссертациі докторомъ Бурденко, — быть можетъ факультетъ тогда не удостоилъ бы послѣдняго и степени доктора медицины, и теперь не пришлось бы обсуждать и вопроса о его приватъ-доцентурѣ. Такъ какъ отзывъ проф. Ростовцева будетъ напечатанъ, то этимъ дана будетъ возможность отнестись къ нему болѣе внимательно по существу.

Профессоръ Ростовцевъ — отвѣчая на предыдущія замѣчанія проф. Цеге фонъ Мантейфеля, Лаврова и Курчинскаго сказалъ:

Итакъ на свой отзывъ о трудахъ доктора Бурденко я не встрѣтилъ почти никакихъ опроверженій,

Проф. Цеге фонъ Мантейфель заявилъ, что я вырвалъ лишь куски изъ работъ доктора Бурденко и тѣмъ искажилъ ихъ смыслъ. Это обвиненіе голословное, — слѣдовало бы привести примѣры своему утверженію и доказательству.

Затѣмъ проф. Цеге фонъ Мантейфель въ отвѣтъ на мое указаніе на малую литературную освѣдомленность доктора Бурденко прибѣгъ къ *argumentum ad hominem*, — слабому аргументу. Профессоръ Цеге фонъ Мантейфель заявилъ, что и мною въ одной моей работѣ былъ пропущенъ одинъ авторъ (Lennarder). Но, вѣдь, какая разница: средни сотни авторовъ мною пропущенъ одинъ авторъ; затѣмъ въ работѣ моей шло дѣло о статистикѣ сотней тысячъ случаевъ и пропущены данныя лишь одного автора съ немногимъ числомъ случаевъ и наконецъ, мною не говорилось, что это всё случаи, собранные изъ литературы; мною вѣдь были взяты статистическія данныя нѣкоторыхъ авторовъ; при этомъ я могъ взять статистическія данныя одного, двухъ, нѣсколькихъ авторовъ и о нихъ вести рѣчь, но не выдавалъ ихъ за мировую литературу. — Въ этомъ большая разница.

Болѣе продолжительно останавлюсь съ своими возраженіями на мою рецензію проф. Лаврова, но онъ не опровергъ моихъ утверженій. Вотъ возраженія проф. Лаврова: „проф. Ростовцевъ упрекаетъ доктора Бурденко, что изъ 5 Экковскихъ операцій лишь въ 2-хъ случаяхъ были удачи. Кто видѣлъ операцію Экка, тотъ знаетъ ея трудности, и успѣхъ у доктора Бурденко — былъ большой“. На это я скажу, что я затрагивалъ этотъ вопросъ не столько съ этой стороны, какъ съ той, что у доктора Бурденко было очень мало случаевъ съ Экковскимъ свищемъ, — всего два, и между тѣмъ наблюденія надъ ними особенно цѣнны. Но все же скажу, что у другихъ экспериментаторовъ было гораздо больше удачныхъ случаевъ; такъ у Павлова было, кажется, 18 случаевъ. Затѣмъ проф. Лавровъ увѣряетъ, что видѣлъ петли доктора Бурденко и видѣлъ ихъ дѣйствія. Я спрашиваю проф. Лаврова, какія петли онъ видѣлъ? На это проф. Лавровъ отвѣтилъ, что вопросъ мой наивный, но я еще разъ спрашиваю, про какія петли говорилъ проф. Лавровъ? Такъ какъ проф. Лавровъ не даетъ отвѣта, то я долженъ напомнить ему, что у доктора Бурденко имѣлись въ опытахъ два сорта петель: одна петля вшивалась въ брюшную полость и ее видѣть и затягивать проф. Лавровъ не могъ. На

эту петлю я и обращаю наибольшее вниманіе, такъ какъ докторъ Бурденко съ нею провелъ большинство опытовъ и эти опыты легли въ основу его работъ, а въ виду того, что методика этихъ опытовъ болѣе чѣмъ сомнительна, то данныя этихъ опытовъ и, стало быть, всей работы мало цѣнныя. Проф. Лавровъ не знаетъ этой петли, и видѣлъ лишь петлю, наложенную на желудокъ, но этой петлей докторъ Бурденко думалъ разрѣшить лишь частный вопросъ своей главной темы. О недостаткахъ этой петли я сказалъ только въ своемъ отвѣтѣ. Проф. Лавровъ не видитъ докторальнаго тона въ статьяхъ доктора Бурденко, но вѣдь я привелъ тому яркія примѣры.

Проф. Курчинскій сдѣлалъ упрекъ, что я не выступилъ на диспутѣ доктора Бурденко во время защиты его диссертациі. Но вѣдь я не обязанъ выступать на всѣхъ диспутахъ. Скажу только, что въ виду очень малаго срока я не имѣлъ возможности ознакомиться съ работой доктора Бурденко, я лишь теперь съ ней ознакомился.

Проф. Цеге фонъ Мантейфель перешелъ теперь на оцѣнку личности доктора Бурденко.

Съ своей стороны я долженъ заявить, что я нахожусь съ докторомъ Бурденко въ самыхъ дружескихъ отношеніяхъ, я не отрицаю и его трудоспособности и талантливости, но, рецензируя его труды я, не смотря ни на какія личныя отношенія, считаю себя обязаннымъ открыто высказать свое мнѣніе о нихъ. Представленные труды докторомъ Бурденко, не смотря на его личныя упомянутыя качества — трудоспособность и талантливость — все же имѣютъ весьма крупныя недостатки, о которыхъ я указалъ и я надѣюсь, что мои указанія принесутъ пользу доктору Бурденко.

Проф. Лавровъ по поводу замѣчанія проф. Ростовцева, что онъ, проф. Лавровъ, наблюдалъ, можетъ быть, наложеніе петли по способу доктора Бурденко не на вену, а на желудокъ, — отвѣтилъ, что предположеніе профессора Ростовцева довольно наивно.

Проф. Цеге фонъ Мантейфель счелъ нужнымъ нѣсколько высказаться о докторѣ Бурденко, какъ о человѣкѣ. Такого способнаго хирурга-экспериментатора, такого способнаго хирурга вообще онъ, проф. Цеге фонъ Мантейфель, „не имѣлъ еще въ своихъ рукахъ.“ Доктора Бурденко проф. Цеге фонъ Мантейфель знаетъ давно, знаетъ близко; онъ считаетъ его высокоморальнымъ человѣкомъ, деликатнымъ въ отношеніяхъ къ товарищамъ. Онъ цѣнитъ его и какъ преподавателя; о преподавательскихъ способ-

ностях доктора Бурденко свидетельствует успѣхъ у студентовъ его, доктора Бурденко, вечернихъ обходовъ больныхъ въ клиникѣ, обходовъ совместно со студентами.

Проф. Ростовцевъ сказалъ, что онъ ничего не можетъ возразить противъ сказаннаго здѣсь о докторѣ Бурденко, какъ о человѣкѣ.

„Въ заключеніе я долженъ еще вкратцѣ остановиться на принципиальной сторонѣ вопроса объ отзывѣхъ и трудахъ доктора Бурденко. Я уже указалъ, что Медицинскій факультетъ своимъ незаконнымъ постановленіемъ лишилъ меня возможности докончить разсмотрѣніе трудовъ доктора Бурденко. Я тогда же заявилъ и записалъ свой протестъ и теперь опять его повторяю самымъ энергичнымъ образомъ. Медицинскій факультетъ по непонятнымъ мнѣ причинамъ уже разъ сдѣлалъ попытку отнять у меня труды доктора Бурденко, — это еще въ самомъ началѣ, какъ только труды поступили ко мнѣ на разсмотрѣніе (въ декабрѣ), — и только мое энергичное сопротивленіе удержало за мною мое право. Такое постановленіе Медицинскаго факультета, какъ отобраніе отъ меня данныхъ на рецензію трудовъ ищущаго званія приватдоцента и передача ихъ другому члену факультета, стоитъ особнякомъ въ анналахъ академическихъ учреждений. Я долженъ замѣтить, что постановленіе не вызывалось существомъ дѣла: въ моемъ распоряженіи труды доктора Бурденко, если не считать каникулъ, были около 2 мѣсяцевъ, а между тѣмъ въ другихъ случаяхъ рецензіи тянулись годами и факультетъ не дѣлалъ никакихъ попытокъ ускорить изготавленіе рецензій: я укажу на послѣднія доцентуры. — Рецензія трудовъ докора Ландау заняла времени около года; рецензія трудовъ доктора Жуковскаго тоже тянулась около года; рецензія диссертациі доктора Звѣржовскаго тянулась около 2-хъ лѣтъ, такъ что ко времени защиты диссертациі послѣдняя устарѣла.

Разсмотрѣніе трудовъ конкурентовъ тянутся годами, укажу хотя бы на конкурсъ на кафедру оперативной хирургіи: не смотря на то, что срокъ конкурса истекъ 1-го февраля — къ разбору трудовъ конкурентовъ не приступлено. Надо замѣтить, что профессоръ Цеге фонъ Мантейфейль, такъ торопившій меня съ отзывомъ, самъ давалъ отзывъ около 6-ти недѣль, а между тѣмъ ему труды доктора Бурденко были хорошо извѣстны, какъ исходившіе изъ его клиники и уже разъ рецензированные имъ; мнѣ же эти труды были совершенно неизвѣстны и отсюда я имѣлъ право

полагать, что не интересы преподаванія продиктовали столь печальное рѣшеніе.

Я указывалъ Медицинскому факультету, что труды доктора Бурденко требуютъ очень большого вниманія, если только не ограничиваться простою подписью. Представленная мною рецензія, я думаю, доказываетъ Медицинскому факультету, что я не по злему намѣренію задерживалъ рецензію трудовъ доктора Бурденко, а дѣйствительно рецензировалъ ихъ и очень сожалѣю и протестую, что Медицинскій факультетъ лишилъ меня возможности закончить рецензію всѣхъ трудовъ доктора Бурденко.

Я долженъ еще напомнить Медицинскому факультету, что въ это же время на меня была возложена другая спѣшная и очень важная работа — составленіе плановъ и смѣты постройки госпитальной хирургической клиники, что отнимало у меня очень много времени.“

Далѣе проф. Ростовцевъ еще разъ отмѣтилъ то, что факультетъ „незаконно“ лишилъ его права быть рецензентомъ работъ доктора Бурденко, представленныхъ этимъ послѣднимъ для соисканія приватъ-доцента.

Проф. Лавровъ на это замѣтилъ, что онъ, проф. Лавровъ, предложилъ факультету въ концѣ прошлаго семестра освободить проф. Ростовцева отъ составленія отзыва объ указанныхъ работахъ по мотивамъ, о которыхъ извѣстно проф. Ростовцеву. Въдъ тогда имъ, деканомъ, указывалось на то, что проф. Ростовцевъ имѣетъ на рукахъ спѣшную, довольно сложную работу по составленію эскиза госпитальной хирургической клиники, сопряженную съ поѣздкою въ С.-Петербургъ, Москву и за границу, куда собирался ѣхать проф. Ростовцевъ. Но какъ извѣсто, профессоръ Ростовцевъ тогда же, въ засѣданіи факультета, протестовалъ противъ постановленія факультета объ освобожденіи его, проф. Ростовцева, отъ составленія отзыва о работахъ доктора Бурденко, такъ-что факультетъ анулировалъ свое постановленіе. Впослѣдствіи факультетъ въ засѣданіи своемъ 8-го марта сего 1910 года, т. е. три мѣсяца спустя послѣ полученія профессоромъ Ростовцевымъ работъ доктора Бурденко и отзывовъ о нихъ проф. Цеге фонъ Мантейфеля и Афанасьева, единогласно постановилъ: 1) просить профессора М. И. Ростовцева представить въ факультетъ свой отзывъ о трудахъ доктора Н. Н. Бурденко, представленныхъ имъ для соисканія званія приватъ-доцента, въ виду истеченія срока (шестинедѣльнаго), опредѣленнаго правилами факультета отъ 24-го ноября

1903 года, къ 15-му сего марта и 2) просить возвратить теперь же въ канцелярію Медицинскаго факультета отзывъ о трудахъ доктора Бурденко проф. Цеге фонъ Мантейфеля и Афанасьева.

22-го марта сего 1910 года состоялось слѣдующее постановленіе факультета по этому же дѣлу: въ виду непредставленія профессоромъ Ростовцевымъ до сего времени отвѣта и отзыва, а также принимая во вниманіе, что и въ засѣданіе факультета имъ не представлено удовлетворительныхъ объясненій по сему предмету, факультетъ единогласно постановилъ освободить проф. М. И. Ростовцева отъ составленія означеннаго отзыва и поручить проф. С. Д. Михнову войти въ составъ комиссіи по разсмотрѣнію трудовъ доктора Бурденко.

По поводу замѣчанія проф. Ростовцева, что на него, проф. Ростовцева, была возложена одновременно и другая работа, работа по составленію „плановъ и смѣтъ“ госпитальной хирургической клиники, проф. Лавровъ пояснилъ, что является фактомъ то обстоятельство, что на проф. Ростовцева никто (— ни какой органъ Университетскаго управленія) не возлагалъ работъ по составленію „плановъ и смѣтъ“ означенной клиники, что этихъ плановъ и смѣтъ онъ и не составлялъ и не представлялъ. Ему, профессору Ростовцеву, было поручено составленіе эскиза указанной клиники; таковой эскизъ былъ имъ представленъ въ Правленіе Университета, но какъ извѣстно изъ дѣлъ Правленія и дѣлъ Медицинскаго факультета, этотъ эскизъ оказался неприемлемымъ, такъ что проф. Ростовцевымъ представленъ теперь уже другой эскизъ, послѣ того, какъ Управление Университета вынуждено было обратиться по дѣлу составленія эскиза госпитальной хирургической клиники за помощью къ архитектору бар. Р. М. Энгельгардту.

По поводу замѣчанія проф. Ростовцева, что, будто-бы, къ разсмотрѣнію трудовъ конкурентовъ на кафедру оперативной хирургіи и топографической анатоміи до сихъ поръ еще не приступлено, профессоръ Лавровъ указалъ, что это утвержденіе профессора Ростовцева совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности: профессоръ Цеге фонъ Мантейфель разсмотрѣлъ уже труды одного изъ этихъ конкурентовъ, а именно доктора Арапова, которые и переданы имъ проф. Михнову, одному изъ членовъ факультетской комиссіи по разсмотрѣнію работъ означенныхъ конкурентовъ. Работа этой комиссіи нѣсколько осложилась тѣмъ, что проф. Ростовцевъ задержалъ разсмотрѣніе работъ и выборъ въ приватъ-доценты одного изъ конкурентовъ на указанную кафедру, а именно доктора

Бурденко. Кроме того, работы доктора Мартынова, одного из конкурентов, доставлены автором в факультет только 20-го минувшаго марта; в тот же день онъ были переданы проф. Цеге фонъ Мантейфелю.

Проф. Ростовцевъ сообщилъ, что, онъ членъ комиссiи по рассмотрѣнiю работъ конкурентовъ на кафедру оперативной хирургii и топографической анатомiи, до сихъ поръ не получалъ приглашенiя на засѣданiя комиссiи для распределѣнiя между членами комиссiи означенныхъ работъ.

По окончанiи пренiй было приступлено къ закрытой баллотировкѣ; при этомъ проф. Керберъ передалъ свой голосъ проф. Рауберу, а проф. К. К. Дегио проф. Цеге фонъ Мантейфелю.

По произведенной закрытой баллотировкѣ докторъ Бурденко оказался выбраннымъ въ привать-доценты по кафедрѣ хирургii и хирургической клиники тринадцатю (13) голосами противъ одного (1).

Съ подлиннымъ вѣрно

Деканъ Д. Лавровъ.

Отзывъ о трудахъ Д-ра мед. Н. Н. Бурденко.

Упрощенная амбулаторная повязка при переломѣ голени.

Бурденко въ этой работѣ доказываетъ, что и въ неблагоприятныхъ условiяхъ сибирской каникулярной практики его не оставляетъ методика работы, и что онъ и тамъ является разсуждающимъ врачомъ.

Въ первой таблицѣ онъ указываетъ особенно на частоту переломовъ голени и продолжительность стационарнаго леченiя ихъ, и на то, что большую часть ихъ всетаки приходится отпустить до окончательнаго выздоровленiя, между тѣмъ какъ амбулаторно пользованные выздоравливаютъ въ теченiе 35—60 дней. Такимъ образомъ, амбулаторнымъ леченiемъ выигрываются не только число кроватей, работа при уходѣ, но и время больного.

Бурденко упоминаетъ и описываетъ гипсовые шинные аппараты Bruns'a, Dollinger'a и Волковича и указываетъ на ихъ цѣлесообразность при простыхъ переломахъ голени. Одновременно съ тѣмъ онъ правильно отмѣчаетъ, что всѣ эти повязки имѣютъ слѣдующую ошибку: онѣ закрываютъ конечность такъ плотно,

что невозможно контролирование положенія, массажъ и т. п. Если разрѣзать повязки, то, хотя снять ихъ возможно, но никогда нельзя ихъ снова такъ наложить, какъ въ первый разъ, во всякомъ случаѣ, пациентъ съ такой вторично наложенной повязкой не въ состояннн ходить. При осложненныхъ (открытыхъ) переломахъ всегда показана повязка съ окномъ или шина Volkmann'a, и пациентъ принужденъ къ постельному содержанію. Если же ее не накладывать, то всякій разъ слѣдуетъ дѣлать новую повязку. Повязка Волковича, хотя позволяетъ ходьбу и массажъ, всетаки въ ней гипсъ скоро промокаетъ, и повязка быстро портится, такъ какъ больному приходится на нее наступать. При осложненныхъ переломахъ она не примѣнима.

Бурденко поставилъ своей задачей видоизмѣнить повязку Волковича въ томъ направленіи, чтобы она не промокала и, вообще, при ходьбѣ такъ скоро не портилась, и чтобы ее можно было примѣнять также въ случаяхъ осложненныхъ переломовъ.

Бурденко поступилъ слѣдующимъ образомъ. Легкая гипсовая повязка окружаетъ конечность, начиная съ *condyli femoris* до стопы включительно. На нее накладываетъ и гипсовыми бинтами фиксируется хорошо приспособленная желѣзная шина, шириною въ 1 см., толщиною въ $\frac{2}{16}$ дюйма такимъ образомъ, чтобы шина эта была длиннѣе ноги на 4—7 см. Послѣ засыханія, верхній задній край повязки до подколенной ямки и подошва вырѣзываются. Если же переломъ острый или если требуется массажъ, то отрѣзываютъ впереди шинъ лежащую часть повязки и оставляютъ только кольцо наверху въ области *tuberositas tibiae* и внизу вокругъ лодыжекъ. Задняя стѣнка вмѣстѣ съ желѣзною шиною удерживаютъ тогда переломовъ въ правильномъ положеніи. Повязку можно также, смотря по обстоятельствамъ, раздѣлить въ сагиттальномъ направленіи.

Во всякомъ случаѣ, эта повязка Бурденко имѣетъ преимущество передъ всѣми подобными вслѣдствіе ея легкости и доступа къ конечности.

Къ методикѣ изученія роли печени въ усвоеніи углеводовъ.

Бурденко указываетъ въ этой работѣ на основаніи тщательно использованной литературы, что методы изслѣдованія усвоенія углеводовъ имѣютъ столько источниковъ ошибокъ, что даютъ

результаты, которыми невозможно пользоваться. Причина заключается въ томъ обстоятельствѣ, что выключеніе печени достигалось сдавленіемъ ея — вмѣшательство, дававшее само по себѣ много ошибокъ и исключавшее продолжительное наблюденіе. Или животныя кормились большимъ количествомъ сахара при существующей печени, что также давало неточные результаты. Павловъ наложилъ Эковскій свищъ, но этимъ путемъ была дѣятельность печени ограничена, но не исключена. Бурденко удалось исключить печень путемъ наложенія провизорныхъ лигатуръ (петель) изъ силкъ ворма на воротную вену и *art. hepatica* послѣ предварительной аментофиксаціи; послѣ заживленія всѣхъ операціонныхъ ранъ потягиваніемъ за лигатуры онъ достигаетъ временного закрытія любого сосуда; при желаніи онъ ихъ снова открываетъ, потягивая за другой конецъ лигатуры. Контролировать закрытіе сосудовъ онъ могъ на основаніи изслѣдованія на атрофію печени. Такимъ образомъ онъ нашелъ числа для количества усвоенныхъ углеводовъ, какъ печенью, такъ и мышцами.

Работа указываетъ на основательное знакомство съ литературой, правильные выводы, послѣдовательную и очень ловкую технику.

Бурденко далъ методъ, по которому въ любой моментъ и на любое время можетъ быть исключена печень.

Случай подкожнаго внутрибрюшиннаго разрыва мочевого пузыря.

Къ 51 случаю подобныхъ поврежденій Бурденко присоединяетъ 52-ой изъ здѣшней Хирургической Клиники. Эта работа выходитъ изъ рамокъ простой казуистической публикаціи благодаря тому, что Бурденко съ большимъ прилежаніемъ собралъ соответствующую литературу и разработалъ ее съ здравой критикой, непривычной для начинающаго. Эта работа займетъ подобающее мѣсто въ литературѣ даннаго вопроса.

Бурденко главнымъ образомъ останавливается въ этой работѣ на трудности діагностики этихъ поврежденій и указываетъ, какъ принципы сохраненія *resp.* возстановленія физиологическихъ отношеній не только достижимы, но даже даютъ лучшіе результаты. Для разъясненія роли перитонита и инфекціи онъ пользуется иностранной и русской литературой.

Диссертація Докторанта Н. Бурденко подь заглавіемъ:

Къ вопросу о послѣдствіяхъ перевязки *venae portae* (экспериментальныя изслѣдованія) раздѣлена на 8 главъ и литературный обзоръ.

Исходя изъ современнаго хирургическаго леченія печеночнаго цирроза пластическими операціями на системѣ *venae portae*, авторъ сейчасъ сталкивается съ малой теоретической и экспериментальной разработкой вопроса о выключеніи печени изъ портального круга. Поэтому онъ былъ принужденъ подойти экспериментальнымъ путемъ къ освѣщенію разныхъ сторонъ этого вопроса.

I гл. Введеніе содержитъ обзорѣніе современнаго состоянія ученія о послѣдствіяхъ выключенія печени изъ портального кровообращенія. Въ этой главѣ авторъ указываетъ на зависимость разрѣшенія вопроса отъ метода наблюденія и экспериментальной методики.

II гл. Методика посвящена историко-критическому обзору и оцѣнкѣ методовъ выключенія печени изъ портального округа. Свои выводы въ этомъ направленіи авторъ подтверждаетъ статистическими данными. На основаніи этого авторъ оправдываетъ выборъ какъ сравнительнаго метода оперативной техники.

III гл. Обзорѣніе опытовъ раздѣлено на 2 части: а) опыты выключенія печени при посредствѣ *omentofixatio* при 2 лапаротоміяхъ, автору удалось провести методъ Орѣ (временное закрытіе просвѣта *venae portae*) асептически, чѣмъ обезпечить себѣ результатъ временнаго нарушенія кровообращенія въ печени. Это пока и Орѣ не удалось, б) опыты по методу Экка — Павлова.

IV гл. Состоитъ изъ статистическихъ таблицъ о продолжительности жизни оперированныхъ животныхъ, колебаніяхъ вѣса всего тѣла и печени, соотношеніи этихъ двухъ величинъ.

V гл., наиболее обширная, посвящена описанію морфологическихъ измѣненій въ печени: клѣтокъ печени, ихъ строенія (гликогенъ, жиръ, пигментъ); желчныхъ путей; соединительной ткани. Авторъ прослѣдилъ измѣненіе печени различной продолжительности и установилъ наиболѣе отдаленные результаты пер. *V. portae*, каковыя пока не были описаны; сущность измѣненія сводится къ хронической атрофіи паренхиматозныхъ элементовъ и индурации органа, при почти полномъ отсутствіи регенеративныхъ явленій. Здѣсь же дается объясненіе патологическихъ состояній, найденныхъ, но пока не описанныхъ авторами на основаніи

добавочныхъ опытовъ съ кровообращеніемъ въ печени послѣ экспериментально вызванной атрофіи ея.

VI гл. содержитъ гл. об. описаніе состоянія почекъ и краткую замѣтку о другихъ паренхиматозныхъ органахъ. Авторъ указываетъ на необходимость крайнѣ осторожнаго отношенія къ выводамъ относительно жирового перерожденія извитыхъ канальцевъ и петель Гепле измѣненіе, которое принимаютъ авторы, какъ специфическое, между тѣмъ какъ описанное жировое перерожденіе дѣйствительно не носитъ специфическаго характера.

VII гл. Въ этой главѣ сдѣланъ опытъ довольно удачный сопоставить морфологическія измѣненія и результаты физиологическихъ пробъ на функціональную недостаточность печени. Для этого авторъ произвелъ пробы по методу, данному проф. Павловымъ и его учениками, съ карбаминовой кислотой (или вѣрнѣе ея солью), атропиномъ и сахаромъ. Съ точки зрѣнія добытыхъ результатовъ авторъ объясняетъ противорѣчіе въ работахъ Петербургской школы съ работами итальянскихъ (Quesito, Kupffer, Isaia) и нѣмецкихъ авторовъ (Rostberger и Винтербергеръ); разногласіе обусловлено въ значительной мѣрѣ недостатками оперативной методики (оставались свободны v. pancreatico-duodenalis сосуда малаго сальника); во вторыхъ при тождествѣ метода указываетъ на возможность развитія компенсаторныхъ функцій (условія углеводовъ, выработка мочевины мышцами и др. органами) для вполне здороваго и молодого органа (наибольшая устойчивость молодыхъ животныхъ).

Въ VIII гл. намѣчена постановка вопроса о сравненіи экспериментальныхъ данныхъ съ данными патологіи человѣка (Thrombosis venae portae) и дается исходный пунктъ съ точки зрѣнія экспериментальныхъ данныхъ для критической оцѣнки принциповъ пластическихъ операцій на системѣ v. portae (omentofixatio, cavo-portal-anastomosis, cavo-mesenterial-anastomosis) при чемъ авторъ указываетъ на нелогичность и нераціональность тѣхъ операцій, которыя, какъ въ первыхъ главахъ изложено, исключаютъ возможность регенеративныхъ явленій въ паренхимѣ печени.

При разрѣшеніи вопроса: каковы послѣдствія выключенія порталнаго круга печени или какую пользу могутъ принести пластическія операціи при леченіи цирроза, авторъ натолкнулся на разнообразныя отдѣлы медицины. Благодаря безупречной техникѣ ему удалось эксперименты, которые пока даже у изобрѣтателя ихъ Oré не давали результатовъ; необыкновенной остротой и

осмотрительностью онъ оформилъ свой матеріалъ. Онъ обнаруживаетъ въ своей работѣ рядомъ съ прилежаніемъ большое знаніе и, главнымъ образомъ, строго логическое научное мышленіе. Хотя работа въ томъ видѣ, какъ она представлена, не имѣетъ претензій на монографію, она всетаки даетъ окончательный отвѣтъ на вышеупомянутый сложный вопросъ.

Перевязка *art. hepatica* съ одновременной и предварительной васкуляризацией печени сальникомъ.

Бурденко, разсматривая бѣдную еще литературу (Kehr Langenbuch) объ операціи аневризмы *art. hepat.* и тромбоза ея, указываетъ на послѣдствія выключенія *art. hepat.* — дегенерацией печени. По Grunert'у перевязкѣ *a. h.* должна предшествовать фиксация сальника къ печени. Исходя изъ извѣстной пластической способности сальника васкуляризовать различные органы, Бурденко задался вопросомъ, можетъ ли сальникъ питать печень въ случаѣ нужды, какъ при закрытіи *art. hepat.* Этотъ вопросъ предполагаетъ слѣдующіе вопросы: а) какъ быстро врастаютъ сосуды сальника въ печень, б) какое разстройство питанія печени до это время в) возможно ли *restitutio ad integrum*. Экспериментальная работа совершенно расходится по своимъ результатамъ — если перевязаны все вѣтви *art. hepat.* получится полный некрозъ, если нѣкоторые — частичный некрозъ. Fischner находилъ частичный некрозъ, но всегда желч. пузыря и перитонитъ. У собакъ надо обращать вниманіе при перевязкѣ *art. hepat.* на высокое дѣленіе артерій и хорошіе анастомозы между вѣтвями, если одна вѣтвь остается неперевязанной — печень не умираетъ.

Бурденко черезъ 9—10 час. нашелъ какъ постоянное явленіе гиперемію, затѣмъ тромбозъ *v. interlobularis*. Что тромбы есть первичное явленіе слѣдуетъ изъ того, что на ряду съ тромбозами въ вѣтвяхъ *v. p.* клѣтки долекъ не являютъ слѣдовъ омертвѣнія. Такія картины наблюдаются черезъ 1½ дня. Около этого же времени идетъ другое явленіе — омертвѣніе желчныхъ протоковъ: отслаиваніе эпителія, умираніе клѣтокъ стѣнки. Измѣненіе серознаго покрова желчн. пузыря и отмываніе его клѣтокъ. Желчь при этомъ просачиваясь окрашиваетъ прилежація части. — На это особенное вниманіе обращаетъ Fischner. Grunert какъ сказано предлагаетъ 2-хъ моментную операцію: Первая операція для діагноза и оментофиксациі, вторая для перевязки *art. hepat.* Бурденко ставитъ 2 ряда опытовъ:

I. a) Lapor. + Omentofix.

b) перевязка art. hepat.

Изъ 24 опытовъ принимаетъ въ расчетъ 17; изъ нихъ въ 1 случаѣ неуспѣхъ и 1 собака сбѣжала. Изъ остальныхъ 15 въ 5 случаяхъ не найдено патологич. измѣненій печени.

II. Одномоментный способъ:

Одновременно оментофиксація и перевязка art. hepat. 15 опытовъ:

ad I. Разстройство циркуляціи временное.

ad II. Изъ животныхъ 15 часть умерла отъ остраго некроза печени; выжившія показываютъ де—и—регенерацию ← образованіе соедин. ткани. Бурденко приходитъ къ выводу, что разстройство питанія печени послѣ перевязки ея выравнивается при одновременной васкуляризаціи ея сальникомъ, несмотря на цѣлый рядъ глубокихъ измѣненій. Переносъ данные эксперименты на человека, онъ дѣлаетъ выводъ, что при перевязкѣ главнаго ствола нужно итти на строгое окутываніе сальникомъ всей печени, при перевязкѣ отдѣльныхъ вѣтвей на обмываніе соответствующей дольки. Если тамъ мало вѣроятенъ благоприятный исходъ, то здѣсь мы можемъ надѣяться въ лучшемъ случаѣ на васкуляризацію, въ худшемъ на изоляцію некротическаго органа въ брюшной полости.

Работы Бурденко обнаруживаютъ кромѣ уже указаннаго умѣнія ориентироваться въ литературѣ и ловкой техники еще одно обстоятельство, на которое слѣдуетъ обратить особенное вниманіе: Бурденко имѣетъ научное направленіе, онъ идетъ въ избранной имъ области какъ въ ширь, такъ и вглубь. Онъ не упускаетъ изъ виду возникающихъ побочныхъ результатовъ съ ихъ научными выводами и берется тотчасъ за ихъ изслѣдованіе.

Работы Бурденко показываютъ, что онъ обладаетъ въ высокой степени прилежаніемъ и способностью къ своему предмету, такъ что его академической дѣятельности можно дать самый лучший прогнозъ.

Проф. В. Цеге фонъ Мантейфель.

Присоединяясь къ отзыву проф. Цеге ф. Мантейфеля, считаю долгомъ прибавить, что д-ръ Бурденко подаетъ блестящія надежды и что изъ него выработается въ скоромъ времени выдающійся экспериментаторъ и хирургъ.

Проф. Афанасьевъ.

Присоединяясь къ отзывамъ проф. Цеге ф. Мантейфеля и В. А. Афанасьева, считаю необходимымъ добавить, что д-ръ мед. Бурденко уже и въ настоящее время является опытнымъ клиницистомъ и операторомъ, какъ въ этомъ я лично не разъ убѣждался; принимая во вниманіе основательное знакомство д-ра Бурденко съ лабораторными методами изученія научныхъ вопросовъ, — о чемъ ясно говорятъ его работы, — можно быть увѣреннымъ, что онъ явится выдающимся клиническимъ дѣятелемъ и преподавателемъ.

Проф. С. Михновъ.

Проф. М. И. Ростовцевъ.

Я попрошу Медицинскій факультетъ выслушать также и мое мнѣніе о трудахъ д-ра Бурденко хотя Медицинскій факультетъ своимъ незаконнымъ постановленіемъ отъ 22-го сего марта и лишилъ меня возможности докончить разсмотрѣніе трудовъ д-ра Бурденко, отобравъ эти труды отъ меня и передавъ на разсмотрѣніе и рецензію проф. Михнову.

Вотъ мое мнѣніе о трудахъ др. Бурденко:

Работа д-ра Н. Н. Бурденко „Матеріалы къ вопросу о послѣдствіяхъ перевязки Vena portae“ — стоитъ въ ряду длиннѣйшаго ряда экспериментальныхъ работъ по вопросу о физиологій, патологій и фармакологій печени. Д-ръ Бурденко задался цѣлью изучить главнымъ образомъ морфологическія измѣненія печени подъ вліяніемъ перевязки v. portae. Для своихъ экспериментальныхъ изслѣдованій онъ принялъ тѣ же методы, которые принимались раньше другими авторами, работавшими въ этой области. Правда онъ пытался ввести видоизмѣненія нѣкоторыхъ методовъ и этимъ видоизмѣненіямъ придаетъ большое значеніе, но въ дѣйствительности эти видоизмѣненія не достигаютъ тѣхъ результатовъ, которые ожидались отъ нихъ авторомъ ихъ. — Вотъ этотъ методъ: „Во время первой laparotomii дѣлается omentofixatio и перевязка вѣтвей v. portae: pancreatico-duodenalis наглухо, gastro lienalis иногда наглухо, иногда до незначительнаго просвѣта. Одновременно съ этимъ накладывается подъ стволомъ v. p. свободная петля изъ нитки или силка. Нитка проводится при помощи иглы черезъ musc. psoas и другія спинныя мышцы и фасціи въ концы завязываются надъ стволомъ v. p. выше впаденія v. gastro lienalis. Получается такимъ образомъ петля только

слегка сдавливающая просвѣтъ. *v. portae* при положеніи животнаго на спинѣ (во время операціи). Петля эта настолько свободна, что въ ея просвѣтъ свободно входитъ конецъ указательнаго пальца. Предполагается, что когда животное встаетъ на ноги, то *v. p.* должна будетъ перегнуться черезъ эту петлю и получится т. образомъ болѣе или менѣе полная закупорка нормальнаго просвѣта. При наступившемъ разстойствѣ кровообращенія, животное отъ изнеможенія принимаетъ лежащее положеніе — кровообращеніе выравнивается, животное оправляется, встаетъ на ноги, снова растройство кровообращенія и т. д. и т. д. Смѣна положеній будетъ производить застой въ нормальной системѣ, а послѣдній вызоветъ постепенное расширеніе предшествовающихся анастомозовъ, а также и искусственныхъ omentoperitonealn'ыхъ.“ —

Стоять ли долго останавливаться на полной теоритичности даннаго метода. Нѣтъ абсолютно никакихъ данныхъ, которыя хотя бы отчасти могли доказать возможность этого апіорнаго „предположенія“: вѣдь здѣсь имѣется дѣло не съ простыми мокрыми тряпками, перегибающимися черезъ натянутую веревку, а съ очень сложнымъ стросіемъ тканей, органовъ въ ихъ взаимныхъ соотношеніяхъ. Самое тщательное изученіе протоколовъ опытовъ автора нигдѣ не дастъ ни одного намека, какъ животное по данной программѣ вставало, утомлялось, ложилось оправлялось и т. д. Несомнѣнно этотъ методъ не долженъ имѣть за собою тѣхъ послѣдствій, которыя теоретически ожидались отъ него и стало быть вынадеаетъ цѣлый рядъ опытовъ какъ совершенно не удавшіеся.

Слѣдующій абзацъ также грѣшитъ слишкомъ большой теоритичностью и малымъ знакомствомъ съ патологіей: „Конечно, слишкомое воспаленіе брюшины въ значительной мѣрѣ ограничиваетъ амплитуду колебаній *v. portae* въ просвѣтъ наложенной петли. Но это обстоятельство тоже имѣетъ свой смыслъ и казалось мнѣ для моея цѣли выгоднымъ. Благодаря раздраженію ниткой образуется рубецъ, который вполнѣдствіи, по мѣрѣ разсасыванія шелковой или льняной нитки будетъ стягиваться и постепенно сдавливаетъ просвѣтъ *v. portae*. Если же будетъ взята сильковая нить, которая разсасывается чрезвычайно медленно, то и она будетъ постоянно раздражать окружающую ткань и вызывать т. о. долгое продуктивное воспаленіе. Въ результатѣ получается рубецъ способный сдавить *v. portae*.“ —

Съ какими неопредѣленными и теоретическими данными

оперируетъ здѣсь авторъ, а въ виду явной неопредѣленности всякая комбинація даже противоположная вышесказанному положенію, трактуется авторомъ какъ полезная для намѣченныхъ цѣлей: такъ придавая большое значеніе въ предыдущемъ абзацѣ для намѣченныхъ цѣлей широкой амплитудѣ колебаній просвѣта *v. p.*, здѣсь онъ указываетъ, что эта ширина колебаній значительно ограничивается слишкомъ воспаленіемъ, но это не смущаетъ автора и онъ говоритъ „это обстоятельство казалось мнѣ для моей цѣли выгоднымъ.“

Далѣе „рубець по мѣрѣ расасыванія шелковой или льняной нитки, будетъ стягиваться и постепенно сдавливать просвѣтъ *v. portae*. . . .“

„Если же будетъ взята сильковая нить, которая расасывается чрезвычайно медленно, то и она будетъ постоянно раздражать окружающую ткань и вызывать т. о. долгое время продуктивное воспаленіе. Въ результатѣ получится рубецъ, способный значительно сдавить *v. portae*.“ —

И такъ, очень желательно, чтобы нить расасывалась, потому что тогда будетъ стягиваться рубецъ, но не дурно, если нить не будетъ расасываться т. к. въ результатѣ получается рубецъ. Такое противорѣчіе на протяженіи нѣсколькихъ строчекъ не смущаетъ автора и изъ самыхъ противоположныхъ обстоятельствъ онъ извлекаетъ одну намѣченную пользу. Можетъ быть это происходитъ отъ того, что авторъ оперируетъ не только неопредѣленными, но и съ несуществующими данными.

При асептичности операціи никакая нитка, быстро или скоро расасывающаяся, не образуетъ сколько нибудь значительнаго рубца, а вѣдь авторъ образуетъ петлю, которая помимо сосуда свободно пропускаетъ указательный палець — вѣдь это не мыслимо придумать даже резиновое кольцо, которое пропустивши палець сдавило бы тонкій сосудъ до закрытія просвѣта. Здѣсь сказалось несомнѣнное увлеченіе предвзятой гипотезой. — Голая фантазія! — Мало того тотъ небольшой рубецъ, который образуется вслѣдствіе механическаго раздраженія нитки, по мѣрѣ расасыванія ея будетъ почти въ томъ же темпѣ расасываться, а не стягиваться и въ довершеніе всего нитки особенно шелковыя, почти совершенно не расасываются.

Всѣ эти данныя показываютъ, что кажущаяся оригинальность модификаціи метода перевязки *v. portae* лишена малѣйшаго практическаго значенія, и самый методъ дѣлается весьма сомнительнымъ.

На стр. 64 авторъ повторяетъ описаніе своего метода, при этомъ даже самъ не можетъ удержаться отъ скептического отношенія къ нему: онъ говоритъ: „Такъ должна по крайней мѣрѣ дѣйствовать эта петля при отсутствіи спаекъ брюшины. При извѣстной наклонности брюшины — давать спайки при простомъ даже раздраженіи ея треніемъ, конечно, нужно ожидать, что вкругъ такой петли разовьется воспалительный процессъ — получатся спайки и фиброзный тяжъ, повторяющій направленіе нити“. Но авторское самолюбіе удерживаетъ д-ра Бурденко отказаться отъ предложенной имъ модификаціи какъ непригодной, и онъ строитъ въ поправку новую гипотезу, еще менѣе выдерживающую критику и остается при своемъ методѣ, давая тѣмъ рядъ негодныхъ экспериментовъ.

Къ весьма сомнительному методу относится предложеніе автора накладывать лигатуры на *v. portae* и желудокъ (стр. 214—215) и затягивать ихъ лишь спустя нѣсколькихъ дней. Полное закрытіе просвѣта сосуда лигатурой возможно лишь когда оно производится на глазахъ, всѣмъ извѣстно какія затрудненія встрѣчаются при наложеніи лигатуры въ глубокой ранѣ или какой либо полости и требовалось придумывать различные инструменты, да и то мало надежные. При методѣ же Бурденко лигатуры затягиваются черезъ нѣсколько дней гдѣ то очень глубоко среди зараженныхъ тканей — какія же гарантіи имѣются, что закрытіе просвѣта сосуда происходитъ. Самъ авторъ этого метода относится къ нему скептически („у меня не было полной увѣренности въ закрытіи просвѣта“ . . .) и было бы болѣе научно и добросовѣстно отказаться отъ этого метода, и не пользоваться сомнительными его результатами.

При экспериментальныхъ работахъ выборъ и выработка правильного метода безусловное условіе продуктивности ихъ и правильности выводовъ, а при повѣрочныхъ опытахъ при отсутствіи своего оригинального метода допустимо повтореніе чужихъ методовъ, обративъ все вниманіе на результаты ихъ. Экспериментальные работы надъ кровеносной системой печени дали довольно остроумные и рациональные методы. Правда многіе изъ нихъ были предложены (Oré, Эккъ и др.) въ доантисепическое время и поэтому они не могли быть использованы въ полной мѣрѣ, въ настоящее же время при выработкѣ асептики и оперативной техники эти методы должны давать несравненно лучшіе результаты. Было бы болѣе правильно, если бы и др-ъ Бурденко въ своихъ экспериментальныхъ работахъ оставался при выработанныхъ уже методахъ.

Нельзя также не указать на малое количество (5) опытов со свещемъ Экка, при томъ изъ нихъ лишь въ двухъ была удача. Хотя авторъ и старается улучшить и упростить методъ наложения cavo-portal'наго соустья, предложенный Павловымъ, но эта модификація техники не обезпечила успѣха. Между тѣмъ наблюденія надъ cavo-portal'нымъ соустьемъ были бы особенно цѣнными.

Не получивъ отъ своихъ экспериментовъ сколько нибудь значительныхъ, интересныхъ и новыхъ данныхъ, д-ръ Бурденко пытается дать свои объясненія нѣкоторымъ морфологическимъ измѣненіямъ печени и, мнѣ думается, неправильно, такъ стр. 112 . . . „Постоянное сопутствіе двухъ явленій — истонченія балокъ и значительнаго кровенакопленія — легко могутъ давать поводъ искать причиннаго соотношенія между этими явленіями въ направленіи, не соотвѣтствующемъ истинному положенію дѣла. Здѣсь истонченіе трабекулъ было первымъ моментомъ, а застой крови въ капиллярахъ и переполненіе лимфатическихъ пространствъ было явленіемъ характера пассивнаго и слѣдовало за первымъ въ силу измѣнившихся структурныхъ свойствъ органа.“

Ни на чемъ неоснованное утвержденіе! Едва ли можно сомнѣваться, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ явленіями нарушеннаго кровоснабженія вслѣдствіе манипуляцій надъ сосудами *v. portae*, а вслѣдъ за нимъ послѣдовало истонченіе балокъ, если-бы послѣднее было первичнымъ явленіемъ, то нѣтъ никакой надобности во вторичномъ явленіи: въ расширеніи сосудовъ — калибръ ихъ могъ бы оставаться тѣмъ же или даже уменьшившимся.

Стр. 138—139:

„Съ точки зрѣнія добытыхъ результатовъ становится непонятнымъ повторяемое въ общепринятыхъ руководствахъ патологической анатоміи мнѣніе, что, въ случаѣ закупорки *v. portae*, *arteria h.* не только въ состояніи продолжать питаніе органа (Coburnheim, Litten, Steinhaus) но и способна съ теченіемъ времени, благодаря усиленной доставки крови, замѣщать *v. p.* и въ функциональномъ отношеніи (Ziegler, Kaufmann).“

„При всей категоричности утвержденія и авторитетности имени, ни съ первой, ни со второй половиной приводимаго взгляда согласиться нельзя“ — говорить д-ръ Бурденко.

Конечно, кромѣ смѣлости утвержденія д-ръ Бурденко не представляетъ ни какихъ аргументовъ противъ авторитетнаго утвержденія названныхъ ученыхъ. А авторитетности, логичности въ

этихъ утвержденихъ дѣйствительно много: кровь отведенная изъ нормальной системы въ общій кругъ кровообращенія приноситъ туда и тѣ свои составныя части, которыя должны были бы раньше подвергнуться физиологической обработки печени, теперь же при закрытій *v. portae* эти составныя части пробѣжали болѣе длинный путь общаго круга кровообращенія все же попадаютъ въ печень и подвергаются въ ней ея воздѣйствию. Никакая смѣлость не можетъ опровергнуть этого факта!

Да и самъ авторъ скоро забываетъ о своей смѣлости и на стр. 178 говоритъ „ . . . возможно и такое предположеніе, что печень при Экковской операціи продолжаетъ свою дѣятельность, получая теперь усиленную доставку крови черезъ *art. hepatica*, благодаря чему она въ состояніи изгладить эффектъ созданныхъ операціей нарушеній въ жизни организма.“ Напрасно, значитъ, было относится такъ пренебрежительно къ испытаннымъ авторитетамъ науки.

На стр. 188 также имѣются указанія автора о компенсаторной дѣятельности *art. hepaticae*:

„Это обстоятельство можетъ быть наилучшимъ образомъ выяснено въ томъ смыслѣ, что незначительное количество амміака, благодаря притоку съ кровью *art. hepatica*, обрабатывается печенью.“ Наконецъ въ своей послѣдующей работѣ („Къ методу изученія печени въ усвоеніи углеводовъ“) д-ръ Бурденко довольно, опредѣленно говоритъ о компенсаторной дѣятельности *art. hepaticae*.

На основаніе вышеизложеннаго утвержденіе автора (стр. 159) „что въ основѣ патологическаго процесса, который испытываетъ печень послѣ перевязки *venaе portae* атрофія отъ недѣятельности“ основано на шаткихъ теоретическихъ построеніяхъ при отсутствіи реальныхъ данныхъ къ тому, въ особенности если принять во вниманіе крупныя деффецты методики опытовъ автора.

Затѣмъ нельзя не указать на то обстоятельство что д-ръ Бурденко часто отвлекается въ сторону и подробно излагаетъ различныя теоріи, неимѣющія непосредственной тѣсной связи съ задачами его темы, напр. теоріи, о мѣстѣ образованія мочевины, о роли печени въ усвоеніи углеводовъ — эти теоріи заслуживали лишь короткаго изложенія.

Къ заключенію нельзя не остановиться и на той оцѣнкѣ пластическихъ операцій на нормальной системѣ у человѣка которую дѣлаетъ д-ръ Бурденко на основаніи своихъ опытовъ на

животныхъ. Хотя у автора и нѣтъ опредѣленныхъ данныхъ эксперимента, которыя онъ могъ бы перенести на человѣка, но онъ все же категорически и рѣшительно высказывается противъ операціи Talma, приводя въ доказательство своего мнѣнія то соображеніе, что при этой операціи вся кровь можетъ быть отведена отъ печени и слѣдствіемъ того можетъ быть громадный рискъ автointоксикаціи. Это возраженіе весьма слабо: при операціи Talma отводится не вся кровь отъ печени, а лишь та часть, которая и безъ того не попадаетъ въ печень и влечетъ за собой развитіе асцита.

На основаніи всего вышеизложеннаго я не могу согласиться съ мнѣніемъ почтеннаго рецензента работы д-ра Н. Н. Бурденко Проф. Цеге ф. Мантейфеля, что „эта работа даетъ окончательный отвѣтъ на вышеупомянутый сложный вопросъ.“ Правильнѣе, пожалуй, отнестя къ своей работѣ самъ д-ръ Бурденко, озаглавивъ ее „Матеріалы къ вопросу о послѣдствіяхъ перевязки vena portae“ а въ виду того, что эти матеріалы собраны на основаніи опытовъ сомнительной методики то они подлежатъ основательной провѣркѣ.

Въ своей работѣ „къ Методикѣ изученія роли печени въ усвоеніи углеводовъ“ д-ръ Бурденко даетъ компетентное изложеніе теорій о роли печени въ усвоеніи углеводовъ. Считаая, что всё имѣющіяся до сихъ поръ теоріи по сказанному вопросу вывѣдены изъ опытовъ, страдающихъ неточностью методики, д-ръ Бурденко предлагаетъ свой методъ наложенія провизорныхъ лигатуръ изъ силъка на art. hepaticae и v. portae, какъ онъ описываетъ его въ своей диссертаци. Въ отзывѣ объ этой диссертаци я указалъ что предложенный методъ страдаетъ очень большой неточностью и не можетъ быть рекомендованъ. Это слѣдуетъ повторить еще разъ. Въ настоящей своей статьѣ д-ръ Бурденко хотя и приводитъ краткіе результаты своихъ немногочисленныхъ опытовъ по названному методу, но не дѣлаетъ изъ нихъ никакихъ выводовъ.

Работа д-ра Н. Бурденко подъ заглавіемъ „Случай подкожнаго внутрибрюшиннаго разрыва мочевого пузыря“ начинается очень категорическимъ заявленіемъ: „Публикуемый случай занимаетъ 52-ое мѣсто среди излеченныхъ оперативныхъ разрывовъ мочевого пузыря, описанныхъ въ литературѣ.“

Столь категорическое утвержденіе не основано однако ни на

какихъ сколько либо опредѣленныхъ данныхъ. Отъ начинающаго ученаго надо было бы ожидать болѣе скромнаго вступленія.

Насколько преувеличеннаго мнѣнія д-ръ Бурденко о своихъ литературныхъ познаніяхъ я приведу въ доказательство ниже-слѣдующія данныя:

52 случая д-ръ Бурденко насчитанныхъ изъ 44 случаевъ, собранныхъ Dogobrin'омъ и Parin'омъ, 1 случая описываемаго въ данной статьѣ и 7 случаевъ собранныхъ д-ромъ Бурденко изъ Литературы. По категоричности утвержденія можно было бы повѣрить на слово, что описываемый случай д-ра Бурденко дѣйствительно 8-ой въ литературѣ послѣ опубликованія работъ Dogobrin'омъ и Parin'омъ. Въ дѣйствительности далеко не такъ. Собственно при той категоричности, съ какой выступаетъ д-ръ Бурденко и случаи, собранные Dogobrin'омъ и Parin'омъ, требовали бы провѣрки и пополненія, но уже во всякомъ случаѣ, если такъ категорически говорить о литературѣ, то ее надо было бы прочитать или даже просмотрѣть. Къ сожалѣнію д-ръ Бурденко не сдѣлалъ даже бѣглыхъ справокъ.

Такъ авторъ не упоминаетъ о случаяхъ:

1-ый случай. Lefourcade. Double fracture verticale du bassin. Rupture intrapéritonéale de la vessie. Laparotomie cinquante-six heures après l'accident. Guérison. — Bull. et mém. de la soc. de Chir. de Paris. T. XXIX. — Работа эта опубликована въ довольно распространенномъ журналѣ *Centralb. f. Chir.* № 38, 1904.

2-ой случай C. Gonylitano. Un caso di rottura intropertoneale della vescica. Laparotomie. Guarigione. *Giorn. Internaz. delle science med.* V. XXV. — Реферирована эта работа также въ общераспространенномъ справочномъ жур. *Centralb. f. Chir.* № 7, 1904.

3-ий случай Cropper'a. A case of rupture of the bladder in a young child. — *The Lancet* I, p. 639, 1905. — Тоже работа опубликована въ общераспространенномъ журналѣ.

4-ый случай Evas and Fowler. Punctured wonads of the bladder. — *Annals of surgery* 42, p. 215, 1905. — Также довольно доступный журналъ и цитированъ въ справочныхъ журналахъ.

5-ый случай Föderl'a. Fall von intraperitonealer, traumatischer Ruptur der Harnblase. — *Wiener klin. Wochenschrift.* № 25, 1905. Тоже весьма доступный журналъ.

6-ой случай H. Betham Robinson'a. Intraperitoneal rupture of the bladder in a girl aged five years. *Abdominal Section*

Recovery. *The Lancet* Jen. 1904. — Тоже очень распространенный журналъ.

7-ой случай M. L. Morel'я. Contribution à l'étude des ruptures traumatiques de la vessie. — *Ann. des mal. des org. gén. urin.* XXIV, 1906. — Также реферированъ въ справочномъ журналѣ *Centralbl. f. Chir.*

9-ый случай Neumann'a. Behandlung der intraperitonealen Blasenzerreissung ohne Blasennaht. — XXXV Congr. d. deutsch. Ges. f. Chr. Apr. 1906. — Реферированъ въ *Centralblatt für Chirurgie* p. 119, 1906.

10-ый случай Daly. Case of interperitoneal rupture of the bladder treated by laparotomy and suture of the bladder sixty-four hours affter rupture: recovery after unusual complication. — *British Medical Journal* I, p. 76, 1903.

11-ый случай F. Milves Blumer'a interperitoneal rupture of the bladder: operation two days after: recovery — *British med. Journ.* I, p. 789, 1903. — Оба случая описаны въ весьма доступномъ журналѣ.

12-ый случай Piègne (Michon). Rupture intrapéritonéale de la vessie. — *Bull. et mém. de la Soc. de Chir.* Seance du 13 juillet 1906. *La sem. méd.* p. 355, 1906.

13-ый случай. A case of intraperitoneal rupture of the bladder; operation; recovery. — *Australas med. Gaz.* XXV, 19, 1905.

14-ый случай Pürchhauer. Über einen Fall von traumatischer intraperitonealer Blasenruptur mit Heilung. — *Inaug. Diss.* Kiel 1904, реферированъ въ *Jahresbericht über d. ges. Med.*

15-ый случай Quick E. Intraperitoneal rupture of the urinary bladder with report of a case operated two hundred and fifty hours after accident with recovery. — *Post-grand. Bull.* II, 3—6 1906—07.

16-ой случай Aushorst. Traumatic intraperitoneal ruptur of the bladder: with a report of the cases and an analysis of one hundred and tes cases treted by laparotomy. — *Amer. Journ. Med. Sc. u. s.* CXXXII, p. 17, 1906. — Рефер. въ *Jahresbericht über die gesamte Medizin.*

17-ый случай Loumeau E. A contribution to the Study of rupture of the bladder. — *The Amer journ. of urol.* T. II, p. 253, 1906. — Реф. въ *Jahresbericht über d. ges. Med.*

18-ый случай Goodman. Case of bullet Wousd of bladder and both pips; operation; recovery. — *Brit. med. journ.* VI. 1903.

19-ый случай Jones D. S. A case of intraperitoneal rupture of the bladder. — Bost. med. and surg. Journ. CLI, p. 515, 1904.

Отсюда мы видимъ что справки по нѣкоторымъ лишь наиболѣе распространеннымъ журналамъ показываютъ, что категоричное заявленіе д-ра Бурденко о числѣ литературныхъ случаевъ ничѣмъ не оправдывается. При этомъ надо замѣтить, что рѣчь идетъ не объ опущеніи 1—2 случаевъ, а объ опущеніи цѣлыхъ девятнадцати, при упоминаніи лишь семи случайно подвернувшихся подъ руки случаевъ. Это указываетъ лишь на литературное невѣжество!

Для полноты я укажу еще на нижеперечисленныя работы, гдѣ также описывается внутрибрюшинный разрывъ, но гдѣ мнѣ осталось неизвѣстнымъ была-ли произведена операція и наступило ли выздоровленіе.

Работы эти слѣдующія:

1. Aberg, P. Tew (5) Tall of blösbröck-Hygica 2. f. 952, 1906.
2. Gabbelt, P. Interperitoneal rupture of bladder — Indian Med. Gaz. XLI, p. 364, 1906.
3. Murray, R. W. Three cases of intraperitoneal rupture of the bladder. — Liverpool Med. Chir. Journ., XXVI, p. 159, 1906.
4. Bolton. Intraperitoneal rupture of the bladder. — A un of Surg. XXXVII, p. 438, 1904.
5. Connell. A section apparaturs for continuons drainage with report of case of intraperitoneal rupture of bladder. — Avn. of Surg. XXXVII, p. 686, 1903.
6. Griwsdall, T. R. Intraperitoneal rupture of the bladder. — Amer. gynec. and Pediat. XVIII, p. 418, 1905.
7. Martini. E. Sull rottura traumatica intraperitoneale della vescica. — Clin. Chir XII, p. 1037. 1904.

Но мало того, д-ръ Бурденко имѣетъ громадную претензію не только представить вниманію читающей публики описаніе казуистическаго случая, но дать литературный очеркъ затронутого вопроса, но для этого онъ запасся самымъ незначительнымъ-литературнымъ матеріаломъ: именно онъ воспользовался случайно попавшимся подъ руку десяткомъ нѣмецкихъ работъ, десяткомъ русскихъ, одной французской, ни одной англійской, ни одной американской, а между тѣмъ литература по разрывамъ мочевого пузыря большая и очень интересная; не занимаясь этимъ вопросомъ спеціально я привелъ 26 работъ, оставшихся неизвѣстными д-ру Бурденко, хотя онѣ помѣщены и въ доступныхъ журналахъ, при

томъ я провелъ узко спеціальныя работы, касающіяся лишь внутрибрюшинныхъ разрывовъ и притомъ въ большинствѣ (29) окончившихся выздоровленіемъ послѣ операціи. Для той операціи, которую взялъ на себя д-ръ Бурденко, освѣтить со всѣхъ сторонъ тему о разрывѣ мочевого пузыря, необходимо изучать работы, касающіяся какъ внѣбрюшинныхъ, такъ и внутрибрюшинныхъ какъ оперированные, такъ и неоперированные, какъ окончившіеся выздоровленіемъ, такъ и окончившіеся смертью, — а вся эта казуистика весьма богата, есть много прекрасныхъ статистическихъ и монографическихъ работъ. Д-ръ Бурденко счелъ излишнимъ знакомиться съ этими работами, но претензіи поучать другихъ не оставилъ, ну и, конечно, въ результатѣ получился лишь голый докторальный тонъ, рѣдкій даже у авторовъ многоопытныхъ, а подчасъ встрѣчаются и неопозволительные промахи: такъ желая и въ своей работѣ привести статистическія данныя (надо замѣтить собранныя другими) д-ръ Бурденко беретъ ихъ изъ разныхъ временъ и ставитъ въ одну рубрику (данныя Le Sieur отъ 1894 и данныя русскихъ авторовъ послѣднихъ лѣтъ). Нельзя не указать, что такая большая статистическая работа Ashhurst'a (Traumatic intraperitoneal rupture of the bladder, with a report two cases and an analysis of one hundred and ten cases treated by laparotomy. — Amer. Journ. Med. Sc. n. s. СХХХІІ, р. 17, 1906) осталась д-ру Бурденко неизвѣстной, а она обнимаетъ матеріалъ, куда болѣе, чѣмъ д-ра Donbrin'a и Rapin'a, легшій въ основу работъ д-ра Бурденко.

Однако незнакомство автора съ статистическими данными не смущаетъ его: онъ пишетъ „интересующихся статистическими данными отсылаемъ къ подлиннымъ статьямъ Sieur'a Tisce Joke, Mithel (1898), Adler'a, Alexander'a Tuffier, Nabe (? вѣроятно Nobe).

Съ какой легкостью авторъ распоряжается вниманіемъ своихъ читателей: онъ отсылаетъ ихъ къ подлиннымъ статьямъ, которыхъ самъ то авторъ и не читалъ ни въ подлинникѣ, ни въ рефератахъ. — Онъ даже не знаетъ источниковъ, гдѣ эти статьи можно найти. Такое безцеремонное отношеніе и къ литературѣ и къ читателямъ недопустимо даже для почтенныхъ ученыхъ, а не только для молодого человѣка, выступающаго впервые съ ученой статьей.

На сколько же неопозволителенъ докторальный (а можетъ быть фельетонный) тонъ укажутъ нижеслѣдующіе примѣры, показывающіе также и малую освѣдомленность автора въ трактуемыхъ вопросахъ „Дальше. Сутки для больного время большое, онъ въ это время побываетъ въ разныхъ рукахъ, подвергается клизмамъ,

катетеризации; и то и другое вѣдь входитъ одной изъ заповѣдей первой помощи.“

Хотя сплошь и рядомъ первую помощь оказываютъ люди мало опытные, мало знающіе, но заповѣди то первой помощи составлены и составляются людьми весьма почтенными и по научной и по практической подготовкѣ и эти заповѣди нисколько не грѣшатъ противъ принциповъ научно-медицинскаго леченія и онѣ совершенно не заслуживаютъ такого высококомѣрнаго отношенія со стороны врача, только что оставившагося школьную скамью. Слѣдующій примѣръ: „Пузырные разрывы внутрибрюшинные, обычно зашиваютъ — кѣтгутомъ, шелкомъ, узловатымъ или непрерывнымъ швомъ. Различные авторы по установившемуся обычаю хвалятъ каждый свой способъ: каждый удовлетворяется защищаемымъ способомъ.“

„Намъ думается, что все таки долженъ быть извѣстный критерій“.

Каково! „Различные авторы по установившемуся обычаю . . . Д-ръ Бурденко вносить въ медицинскую научную литературу свои права, свои обычаи . . . Но все же можно увѣрить д-ра Бурденко, что „различные авторы“ (среди которыхъ очень много весьма почтенныхъ ученыхъ, прекрасныхъ клиницистовъ) не по установившемуся обычаю хвалятъ тотъ или другой способъ, а на основаніи очень добросовѣтнаго изученія даннаго вопроса, на основаніи многочисленныхъ наблюденій. — Пузырный шовъ, имѣетъ колоссальную литературу, и какую надо имѣть смѣлость, чтобы не наложивши самому ни одного пузырянаго шва, а прямо таки съ кандачка рекомендовать этимъ „различнымъ авторамъ“ имѣть „извѣстный критерій!“

Дальше еще примѣръ:

„Откуда начать шовъ, съ нижняго задняго угла или съ верхушки? Вопросъ тоже имѣетъ тенденцію догматизироваться.“

„Fisce Jones рекомендуетъ начинать сверху и при постепенномъ вытягиваніи пузыря заканчивать шовъ въ заднемъ углу разрыва. Большинство же хирурговъ начинаютъ тамъ, гдѣ кончаетъ Jones и съ меньшимъ правомъ указываютъ на практичность такого способа.“

„Думается — положеніе разрыва въ томъ или другомъ случаѣ подскажетъ, откуда начать и гдѣ кончить.“

Для человѣка не имѣвшаго дѣла съ пузырьными швами споръ кажется празднымъ.

Далѣ примѣръ:

„Уходъ за швомъ: закрытіе или тампонада брюшной полости — это такіе вопросы, которые разрѣшаются на общихъ основаніяхъ техники полезной (sic!) хирургіи съ маленькими вариациями, впрочемъ безъ уклоненія отъ общихъ принциповъ.“ —

Что это за тирада?! Простая болтовня фельетониста?! Наборъ словъ?! Что это за полезная хирургія (надо думать „полостной“), что это за общія основанія техники полезной хирургіи? При чемъ тутъ техника? что это за маленькія вариации, впрочемъ безъ уклоненія отъ общихъ принциповъ,? Что хотѣлъ сказать всѣмъ этимъ наборомъ словъ почтенный авторъ. Я могу увѣрить его, что вопросъ объ „уходѣ за швомъ: закрытіемъ или тампонадой брюшной полости“ не разрѣшается выше названной тирадой и что этотъ вопросъ заслуживаетъ болѣе почтительнаго отношенія, по крайней мѣрѣ разработкѣ этого вопроса посвящено много труда и ума очень почтенныхъ работниковъ научной медицины и такого высокоумнаго пренебрежительнаго отношенія къ нему можно ожидать лишь отъ неопытнаго незнакомаго съ вопросомъ человѣка!

Наконецъ.

„Послѣдній авторъ (Оппель) очень смѣло рекомендуетъ произвольное мочеиспусканіе, но къ сожалѣнію, кажется, онъ нѣсколько оптимистически смотритъ на дѣло, располагая пока что единственнымъ наблюденіемъ.“ Д-ръ Бурденко давая нравоученіе д-ру Оппелю, самъ имѣлъ тоже пока что единственное, но совсѣмъ собственное наблюденіе и тѣмъ не менѣе смѣло расправился и съ авторитетными авторами и съ ихъ положеніями и выводами, покоящимися на многочисленныхъ наблюденіяхъ.

На основаніи всего выше изложеннаго я ни въ коемъ случаѣ не могу согласиться съ отзывомъ проф. Цеге ф. Мантейфеля, что „эта работа выходитъ изъ рамокъ простой казуистической публикаціи благодаря потому, что Б. съ большимъ прилежаніемъ собралъ соотвѣтствующую литературу и разработалъ ее съ здравой критикой, непривычной для начинающаго. Эта работа займетъ подобающее мѣсто въ литературѣ даннаго вопроса.“

Лучше было бы если эта работа не выходила за предѣлы казуистической публикаціи. Д-ръ Бурденко не собралъ соотвѣт-

ствующей литературы и даже не потрудился ознакомиться съ наиболѣ крупными и цѣнными работами, даже не счелъ нужнымъ по справочнымъ журналамъ, имѣющимся всегда подъ рукою, дать хотя бы приблизительное число случаевъ успѣшно леченныхъ внутрибрюшинныхъ разрывовъ.

Я могъ бы лишь частью согласиться съ одной фразой отзыва проф. Цеге ф. Мантейфеля что „Б. разработалъ ее (т. е. литературу) съ критикой, непривычной для начинающаго“ — только не съ „здравой“ но во всякомъ случаѣ „непривычной“ пока въ серьезной медицинской литературѣ.

Подобныя работы могутъ очень затемнять затрагиваемыя вопросы и вводить въ заблужденіе читателей, какъ можно судить по проф. Цеге ф. Мантейфелю, который начинаетъ свой отзывъ словами „къ 51 случаю подобныхъ поврежденій Б. присоединяетъ 52-ой изъ здѣшней хирургической клиники.“ Очевидно докторальный тонъ работы произвелъ впечатлѣніе и совершенно вздорныя статистическія данныя д-ра Бурденко были приняты на вѣру.

Свою работу подъ заглавіемъ „Упущенная амбулаторная повязка при переломѣ голени“ д-ръ Бурденко начинаетъ слѣдующими словами:

„Принципіальная сторона вопроса леченіе переломовъ нижней конечности повязками для хожденія должна считаться оконченной.“ —

Эта фраза во всякомъ случаѣ свидѣтельствуетъ о малой освѣдомленности въ этомъ вопросѣ д-ра Бурденко.

Хотя этотъ методъ леченія переломовъ и имѣетъ многихъ и горячихъ защитниковъ, однако до общаго признанія цѣлесообразности этого метода весьма далеко, о чемъ можетъ свидѣтельствовать напр. VI съѣздъ Россійскихъ хирурговъ въ декабрѣ 1906 г., гдѣ по програмному вопросу „о переломахъ“ не было ни одного докладчика названнаго метода и даже въ преніяхъ никто не только не вступился за него, но даже не упомянулъ его исключая Волковича, одного изъ горячихъ защитниковъ и авторовъ его, который заявилъ, что . . . „я вижу изъ преній способы эти многимъ остаются совершенно неизвѣстными.“

Отсюда ясно, что очень смѣло утверждать „что . . . принципіальная сторона . . . должна считаться оконченной“ — и напрасно д-ръ Бурденко и въ дальнѣйшемъ повторяетъ „что принципы въ отношеніи амбулаторныхъ повязокъ общепризнаны.“

Самъ же Бурденко тутъ же указываетъ, что ни во Франціи по даннымъ Lejar'a, ни въ Россіи, этотъ методъ почти совершенно не распространенъ,“ не смотря на цѣлый рядъ обстоятельныхъ работъ.“ При этомъ д-ръ Бурденко цѣлый рядъ работъ изображаетъ всего лишь изъ трехъ работъ Волковича, Reclus и Ceston'a, остальная значительная часть ему осталась неизвѣстной.

Причину нераспространенности указаннаго метода д-ръ Бурденко видитъ „въ чисто внѣшнихъ техническихъ затрудненіяхъ, особенно въ Россіи.“ — Въ устраненіи этого затрудненія онъ и предлагаетъ свою упрощенную повязку, которая отъ шинногипсовой повязки Lorenz'a, Reclus, Ceston'a и Волковича отличается лишь тѣмъ, что она не шинногипсовая, а гипсъ-шинная повязка!

Д-ръ Бурденко располагаетъ весьма скромнымъ матеріаломъ — у него имѣлось всего 15 случаевъ перелома голени, леченныхъ амбулаторными повязками.

Нельзя не упомянуть приводимыхъ имъ таблицъ случаевъ проф. Волковича и его автора: эти таблицы такъ перепутаны, что абсолютно ничего нельзя разобрать и понять, нельзя даже угадать, гдѣ таблицы проф. Волковича и гдѣ — автора.

Изъ 15 случаевъ въ 8 случаяхъ были переломы діафиза и въ 7 переломъ ладьшекъ, стало быть болѣе серьезныхъ переломовъ, которые могутъ быть приняты во вниманіе было лишь 8.

И вотъ не смотря на такой скромный, болѣе чѣмъ скромный матеріалъ д-ръ Бурденко выступаетъ со статьей и какой статьей!!...

Выступивъ съ весьма скромнымъ своимъ собственнымъ матеріаломъ, онъ не счелъ нужнымъ отягчать себя изученіемъ литературы даннаго вопроса, бросивъ лишь по дорогѣ два-три имени, но отсутствіе наблюденій надъ леченіемъ переломовъ, малое знакомство съ трактуемымъ вопросомъ онъ замѣтилъ алломбомъ и алломбомъ нестерпимымъ! Вотъ какъ онъ ведетъ рѣчь съ читателями:

„Двухъ миѣнй о достоинствѣ послѣдней повязки (Волковича) быть не можетъ. Тѣмъ не менѣе они почему то не столь широко популярно среди практикующихъ врачей (наблюденія на войнѣ, въ земствѣ и на постройкѣ Сибирск. Ж. Д.) какъ это можно было бы ожидать въ виду ея выдающихся достоинствъ.

Поэтому я позволю себѣ освѣжить въ памяти

товарищей рациональные основанія желательности ея широкаго распространенія.“

Такой категоричности сужденій не позволяет себѣ ни одинъ изъ авторовъ, располагающихъ громаднымъ собственнымъ матеріаломъ и весторонне изучающихъ данный вопросъ.

Укажу хотя-бы на работы VI съѣзда Россійскихъ Хирурговъ. Д-ръ Александровъ представилъ матеріаль, обнимающій 1420 несложненныхъ переломовъ и у него нѣтъ и тѣни той категоричности, а лишь объективное изложеніе данныхъ, а д-ръ Бурденко не допускаетъ спора на основаніи наблюденій въ 8 случаяхъ!

Другой докладчикъ на съѣздѣ проф. Г. И Турнеръ, опытности и знанія котораго въ этой области никто не будетъ отрицать. Онъ выражается такъ: „Могу ли я, М. г. М. г., теперь одинъ набросать Вамъ точныя свѣдѣнія о леченіи всѣхъ переломовъ конечности въ отдѣльности. Такая задача мнѣ не по силамъ.“ — Но она по силамъ д-ру Бурденко.

Напрасно д-ръ Бурденко къ наблюденіямъ на войнѣ, въ земствѣ, не прибавилъ и наблюденія въ клиникахъ!

Далѣе:

„Выгодное примѣненіе такого рода шинъ очевидна и говорить объ этомъ не приходится.“

Д-ръ Бурденко не желаетъ даже разговаривать съ нами.

И наконецъ:

„Въ виду легкости наложенія такой повязки, удобствъ ея для контроля я позволю настойчиво вопреки мнѣнію Лежара рекомендовать ея практичность товарищамъ-врачамъ земской и всякой временной санитарно-медицинской организаціи.“

Конечно, если здѣсь не пощадили даже Лежара, то можетъ быть не слѣдовало бы вступаться и за бѣдныхъ земскихъ врачей. Но все же надо замѣтить, что среди земскихъ врачей имѣется очень много прекрасныхъ спеціалистовъ, у которыхъ могъ бы съ большою пользою поучиться д-ръ Бурденко . . . На этомъ медицинскій факультетъ своимъ незаконнымъ постановленіемъ прервалъ мои занятія по рецензіи трудовъ д-ра Бурденко.

На основаніи прочитанныхъ работъ д-ра Бурденко я могу высказать нижеслѣдующее общее положеніе:

Какъ клиницистъ д-ръ Бурденко представилъ двѣ работы „случай подкожного внутрибрюшиннаго разрыва мочевого пузыря,“ и „Упрощенная амбулаторная повязка при переломахъ голени.“

Изъ этихъ работъ не только не видно что д-ръ Бурденко обладает сколько нибудь серьезной подготовкой, а, наоборотъ, онъ часто въ этихъ работахъ обнаруживаетъ недостаточныя и теоретическія и практическія свѣдѣнія. Можетъ быть, это недостаточное знаніе трактуемыхъ вопросовъ, объясняетъ его чрезвычайную смѣлость въ сужденіяхъ, категоричность утвержденія спорныхъ положеній или, наоборотъ, категоричность отрицанія явленій и фактовъ, составляющихъ предметъ многочисленныхъ изученій многочисленныхъ изслѣдованій.

Невыносимо докторальный тонъ, высокомерное отношеніе къ читателю, въ которомъ д-ръ Бурденко видитъ лишь субъекта котораго онъ призвалъ поучать, лишаетъ работы д-ра Бурденко тѣхъ выработанныхъ научной жизнью и мыслью внѣшнихъ качествъ научныхъ работъ, въ которыхъ авторъ объективно излагаетъ наблюдаемыя имъ явленія, свои мысли и положенія и въ читателѣ видитъ своего желаннаго критика и судью.

Имѣя весьма малую, практическую клиническую подготовку вообще и малую практическую освѣдомленность въ трактуемомъ вопросѣ, д-ръ Бурденко не считаетъ нужнымъ основательно ознакомиться съ литературами данными. Можно было бы предположить, что д-ръ Бурденко не умѣетъ ориентироваться въ литературныхъ данныхъ, но общая черта въ этомъ отношеніи всѣхъ его работъ обнаруживаетъ болѣе нежелательное качество: д-ръ Бурденко и здѣсь ставитъ свой авторитетъ чрезвычайно высоко. Онъ беретъ двѣ три работы первыя попавшіяся подъ руку, оперируетъ съ ними какъ съ міровой литературой, выдаетъ ее за таковую и при томъ третируетъ авторовъ въ томъ же докторальномъ и безапелляціонномъ тонѣ.

Экспериментальныя работы д-ра Бурденко не носятъ характера чисто хирургическихъ работъ, онѣ съ тѣмъ же правомъ могутъ быть отнесены и къ другимъ специальностямъ: физиологіи, фармакологіи и внутренней медицинѣ, (но конечно, это еще не значитъ, что онѣ даютъ ему право на полученія званія приватъ-доцента этихъ специальностей).

Въ этихъ работахъ д-ръ Бурденко обнаружилъ несомнѣнно большую освѣдомленность въ изучаемыхъ имъ темахъ, къ сожаленію, этимъ работамъ онъ придалъ тѣ отрицательныя внѣшнія качества, о которыхъ сказано выше, а затѣмъ внутреннее качество онъ весьма понизилъ, избравъ весьма невѣрный методъ экспериментированія и тѣмъ получивъ матеріалы не особенно цѣнные.

Но все же я считаю долгом признать, что д-ръ Бурденко отличается несомнѣнными и трудоспособностью и талантливостью и я не сомнѣваюсь, что съ теченіемъ времени изъ д-ра Бурденко можетъ выработаться серьезный научный работникъ, но при условіи, если болѣе тщательныя научныя работы вытѣснятъ преувеличенное самомнѣніе и приведутъ къ убѣжденію, что прежде всего и всегда надо учиться, а потомъ учить.

Въ Совѣтъ Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Имѣю честь сообщить Совѣту Императорскаго Юрьевскаго Университета, что Медицинскій факультетъ въ засѣданіи своемъ отъ 20-го сентября поручилъ на осенній семестръ сего 1910 года веденіе практическихъ занятій по оперативной хирургіи проф. М. И. Ростовцеву, 4 часа въ недѣлю съ вознагражденіемъ по 100 рублей за часъ изъ средствъ по вакантной кафедрѣ.

При этомъ Деканъ заявилъ, что онъ противъ порученія проф. Ростовцеву, по мотивамъ, указаннымъ имъ въ заявленіи своемъ факультету отъ 25-го мая 1910 года, а именно въ виду того, что проф. Ростовцевъ обремененъ другими занятіями.

При семъ прилагаются: 1) особое мнѣніе проф. В. Ф. Чижа отъ 25-го мая с. г., 2) заявленіе Декана Медицинскаго факультета проф. Д. М. Лаврова отъ 25-го мая с. г., 3) особое мнѣніе проф. В. Ф. Чижа отъ 9-го сентября с. г., 4) замѣтка Декана проф. Д. М. Лаврова по поводу второго отдѣльнаго мнѣнія проф. В. Ф. Чижа и 5) письмо приватъ-доцента Н. Н. Бурденко на имя Декана отъ 6 сентября 1910 года.

Деканъ Д. Лавровъ.

Въ Медич. Факультетъ.

Вслѣдствіи ходатайства факультета отъ 21 сего сентября за № 1593 о порученіи на осенній семестръ 1910 г. веденія практическихъ занятій по оперативной хирургіи профессору М. И. Ростовцеву Совѣтъ университета честь имѣетъ сообщить факультету, что онъ, въ засѣданіи своемъ отъ 21 сего сентября, постановилъ отклонить ходатайство факультета.

Ехр. Ректоръ В. Алексѣевъ.

Въ Медицинскій факультетъ Юрьевскаго
Университета.

Профессора В. Ф. Чижа.

Отдѣльное мнѣніе.

Въ засѣданіи 25 мая 1910 Медицинскій Факультетъ большинствомъ семи голосовъ противъ шести постановилъ обсужденіе вопроса о порученіи практическихъ занятій по оперативной хирургіи отложить до осени.

По поводу этого постановленія считаю необходимымъ представить отдѣльное мнѣніе, такъ какъ подобныхъ постановленій за 19 лѣтъ моей службы не было, и въ засѣданіи 21-го Мая всѣ другія порученія были даны.

Вопросъ о порученіи практическихъ занятій по оперативной хирургіи Профессору М. И. Ростовцеву былъ отложенъ послѣ продолжительныхъ преній по поводу двухъ заявленій Г. Декана. Во первыхъ г. Деканъ заявилъ, что, по его мнѣнію, Профессоръ Ростовцевъ очень занятъ какъ чтеніями лекціи по своей кафедрѣ такъ и работой на Высшихъ Курсахъ въ г. Юрьевѣ.

Это заявленіе г. Декана не можетъ служить обоснованіемъ для того, чтобы отложить вопросъ о порученіи до осени, во первыхъ потому что Профессоръ Ростовцевъ былъ обремененъ занятіями въ Университетѣ въ той же мѣрѣ, какъ и теперь, съ 1904 г., а Директоромъ Юрьевскихъ Высшихъ Курсовъ г. Ростовцевъ состоитъ уже два года. Слѣдуетъ обратить вниманіе и на то обстоятельство, что въ теченіи послѣдняго семестра проф. Ростовцевъ опубликовалъ двѣ научныхъ работы; о докладѣ его въ нашемъ Пироговскомъ Обществѣ должно быть извѣстно г. г. членамъ факультета, а докладъ г. Ростовцева, читанный имъ въ Апрѣлѣ с. г. на Пироговскомъ Съѣздѣ еще, сколько мнѣ извѣстно, не напечатанъ. Наконецъ я считаю неудобнымъ возбуждать вопросъ о продолженіи или повтореніи порученія проф. Ростовцеву именно теперь, т. е. когда въ ближайшемъ будущемъ состоится избраніе и назначеніе профессора оперативной хирургіи.

Второе заявленіе г. Декана имѣло очень важный характеръ. Г. Деканъ заявилъ, что ему нѣкоторые студенты сообщили о своемъ неудовольствіи на преподаваніе проф. Ростовцева. При обсужденіи этого заявленія, г. Деканъ объяснилъ, что эти студенты жаловались на то, что проф. Ростовцевъ пропускаетъ часто лекціи. Въ засѣданіи факультета проф. Ростовцевъ категорически утверждаетъ, что данное сообщеніе студентовъ совершенно невѣрно и онъ лекцій не пропускалъ.

Отложить вопросъ о порученіи проф. Ростовцеву послѣ обмѣна мнѣній по поводу второго заявленія г. Декана, мы не имѣли права, такъ какъ принятое большинствомъ одного голоса рѣшеніе является порицаніемъ проф. Ростовцеву, и, что еще важнѣе, мѣрой непедагогической. Конечно студенты узнаютъ о данномъ рѣшеніи факультета и съ полнымъ правомъ усмотрятъ въ этомъ рѣшеніи вліяніе или дѣйствіе своей жалобы на проф. Ростовцева.

Такимъ образомъ даннымъ рѣшеніемъ факультетъ открываетъ студентамъ безапелляціонное и безконтрольное право порицать профессоровъ: въ будущемъ всегда нѣсколько студентовъ могутъ сообщить г. Декану, что существуетъ недовольство преподаваніемъ даннаго профессора; такое неprovѣренное сообщеніе доводится до свѣденія факультета, и послѣдній, не смотря на категорическое заявленіе профессора, что данное сообщеніе студентовъ невѣрно, принимаетъ такое суровое постановленіе, какъ лишеніе профессора порученія: для меня очевидно, что отсрочка въ рѣшеніи вопроса о порученіи въ концѣ концовъ сведется на то, что практическія занятія по оперативной хирургіи осенью будутъ поручены не проф. Ростовцеву, а Доктору Бурденко, который только осенью будетъ утвержденъ Совѣтомъ въ званіи Приватъ-Доцента.

По моему мнѣнію необходимо provѣрить основательность сообщенія студентовъ г. Декану о пропускѣ проф. Ростовцевымъ лекцій, а пока это сообщеніе не provѣрено, ему никакого значенія не придавать.

25. V. 910.

В. Чижъ.

Къ заключенію г. проф. В. Ф. Чижа присоединились проф. П. Поляковъ, А. Игнатовскій.

Въ Медицинскій Факультетъ Императорскаго
Юрьевскаго Университета
декана профессора Д. М. Лаврова.

ЗАЯВЛЕНІЕ

по вопросу о порученіи веденія практическихъ занятій по оперативной хирургіи въ предстоящемъ осеннемъ семестрѣ.

По данному вопросу я голосовалъ за отложеніе окончательнаго рѣшенія вопроса объ означенномъ порученіи до осени, т. е. до начала будущаго семестра.

Въ виду того, что проф. В. Ф. Чижомъ заявлено особое мнѣніе вслѣдствіе постановленія факультета по данному вопросу, я считаю необходимымъ для полноты выясненія тѣхъ обстоятельствъ, какія заставили меня голосовать за отложеніе окончательнаго рѣшенія разсматриваемаго вопроса, отмѣтить слѣдующее.

Веденіе практическихъ занятій по оперативной хирургіи въ

будущемъ семестрѣ могло-бы быть поручено теперь или проф. Ростовцеву, или прив.-доценту Георгіевскому. Я еще въ прошломъ семестрѣ, равно какъ и въ началѣ текущаго, имѣлъ честь обратить вниманіе факультета на то, что въ случаѣ задержки выборовъ доктора медицины Н. Н. Бурденко въ приватъ-доценты по кафедрѣ хирургіи медицинскій факультетъ будетъ поставленъ въ затруднительное положеніе въ дѣлѣ порученія практическаго преподаванія по оперативной хирургіи. Въ частности, еще тогда я высказывалъ ту мысль, что для факультета явится затруднительнымъ возложить это порученіе на проф. Ростовцева въ виду многочисленныхъ занятій, имѣющихся у проф. Ростовцева.

Къ сожалѣнію, мои опасенія сбылись.

Нынѣ, когда намъ приходится рѣшать вопросъ объ этомъ порученіи, я остаюсь, конечно, при томъ-же мнѣніи, какое высказывалъ и раньше. И теперь я такъ-же, какъ и прежде, полагаю, что для факультета является крайне затруднительнымъ возложить веденіе практическихъ занятій по оперативной хирургіи въ предстоящемъ семестрѣ на проф. Ростовцева, а именно въ виду того, что проф. Ростовцевъ обремененъ другими занятіями. На обязанности его, какъ члена нашего факультета лежитъ чтеніе лекцій по общей хирургіи въ количествѣ трехъ часовъ въ недѣлю и чтенія клиническихъ лекцій по госпитальной хирургической клиникѣ, въ количествѣ шести часовъ въ недѣлю, равно какъ завѣдываніе этою клинкою. Сверхъ того проф. Ростовцевъ состоитъ директоромъ мѣстныхъ частныхъ медицинскихъ курсовъ. Наконецъ, проф. Ростовцевъ состоитъ на означенныхъ курсахъ однимъ изъ преподавателей.

Я совершенно не сомнѣваюсь въ томъ, что для проф. Ростовцева, несущаго столько обязанностей, и административныхъ и преподавательскихъ, было-бы крайне затруднительнымъ веденіе вышеуказанныхъ практическихъ занятій.

Вотъ въ силу такихъ общихъ соображеній я высказался за то, чтобы окончательное рѣшеніе рассматриваемаго вопроса было отложено до начала будущаго семестра.

Прив.-доцентъ Георгіевскій отказывается, какъ извѣстно факультету изъ его, Георгіевскаго, письма, прочитаннаго здѣсь, отъ веденія практическихъ занятій по оперативной хирургіи въ будущемъ семестрѣ. Надо надѣяться, что въ началѣ будущаго семестра состоятся въ Совѣтѣ выборы д-ра Бурденко, — выборы, которые совершенно неожиданно не состоялись въ этомъ семестрѣ, —

и тогда мы будемъ имѣть еще одного приватъ-доцента по хирургіи, такъ что дѣло порученія веденія практическихъ занятій по оперативной хирургіи будетъ рѣшено при болѣе благоприятныхъ условіяхъ.

Юрьевъ, 25. V. 910.

Проф. Д. Лавровъ.

Въ Медицинскій Факультетъ Юрьевскаго
Университета.

Профессора В. Ф. Чижа.

Отдѣльное мнѣніе.

По поводу порученія Приватъ-Доценту Бурденко лекцій по оперативной хирургіи, состоявшагося въ засѣданіи факультета 6 сент. с. г. имѣю честь представить слѣдующія соображенія.

Съ 1904 г. эти лекціи читалъ проф. М. И. Ростовцевъ, но въ концѣ прошлаго семестра Г. Деканъ возбудилъ вопросъ о необходимости поручить чтеніе этихъ лекцій, потому что проф. Ростовцевъ обремененъ и чтеніями лекцій въ Университетѣ и занятіями на Высшихъ Курсахъ въ Юрьевѣ. Я еще разъ указываю, что несостоятельность указанія на обремененіе г. Ростовцева занятіями; Проф. Ростовцевъ за прошлый семестръ опубликовалъ двѣ неудачныя работы, что съ очевидностью указываетъ на то, что М. И. Ростовцевъ располагаетъ свободнымъ отъ служебныхъ занятій временемъ. Также и самъ проф. Ростовцевъ заявилъ 7 сент. что онъ охотно возьметъ на себя порученіе читать лекціи по оперативной хирургіи, располагаетъ къ тому достаточно свободнымъ временемъ.

Вмѣстѣ съ этимъ заявленіемъ, г. Деканъ тогда-же сообщилъ что слушатели проф. Ростовцева жаловались Г. Декану на неудовлетворительное преподаваніе проф. Ростовцевымъ, главнымъ образомъ, зависящее отъ частыхъ пропусковъ въ чтеніи лекцій. Это заявленіе, къ сожаленію, осталось до сихъ поръ, не провѣреннымъ; до сихъ поръ неизвѣстно, принесена ли жалоба многими или нѣсколькими только студентами, а главное, не провѣрено основательно-ли эта жалоба или нѣтъ. Самъ проф. Ростовцевъ категорически отрицаетъ справедливость этой жалобы, и въ засѣданіи 7 Августа представилъ списокъ продѣланныхъ имъ со студентами операций на трупахъ; списокъ этотъ составленъ ассистентомъ проф. Ростовцева и свидѣтельствуется, что въ 1-мъ се-

мestрѣ этого учебнаго года продѣлано операцийъ почти въ два раза болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ.

Такимъ образомъ на проф. Ростовцева тяготеетъ непровѣренное и не доказанное обвиненіе въ небрежномъ отношеніи къ порученному ему преподаванію оперативной хирургіи.

Понятно, что при такихъ условіяхъ порученіе Г-ну Бурденко преподаванія оперативной хирургіи является мѣрой крайне непедагогической и оскорбительной для Г-на Ростовцева. Для студентовъ будетъ ясно, что отъ проф. Ростовцева отнято порученіе, потому что нѣкоторые его слушатели заявили неудовольствіе на его преподаваніе; весьма возможно, что найдутся слушатели проф. Ростовцева, которые пожелаютъ заявить такъ или иначе свой протестъ противъ обвиненій, заявленныхъ нѣкоторыми слушателями этого профессора. Вообще студенты будутъ поражены узнавъ, что отъ профессора Ростовцева отнято порученіе послѣ голословнаго заявленія нѣкоторыхъ студентовъ о небрежномъ его отношеніи къ дѣлу. При такихъ обстоятельствахъ отнятіе порученія отъ проф. Ростовцева, конечно, ослабитъ довѣріе, къ сожалѣнію и такъ слабое, какъ къ профессорамъ такъ и къ Медицинскому факультету. Въ самомъ дѣлѣ, какое довѣріе или почтеніе могутъ имѣть студенты къ профессорамъ, если они узнаютъ, что достаточно голословнаго, никѣмъ не провѣреннаго заявленія нѣсколькихъ слушателей о неудовлетворительности преподаванія профессора, не принадлежащаго къ большинству въ факультетѣ, для того, чтобы отъ этого профессора отняли преподаваніе даннаго предмета.

Само собою разумѣется, что я признаю право студентовъ заявлять неудовольствіе или жалобы на небрежность въ веденіи дѣла профессорами, но такія жалобы должны быть тщательно провѣрены компетентною властью, и только послѣ всесторонняго обследованія должно послѣдовать или наказаніе профессора, если онъ окажется виноватымъ, или наказаніе за принесеніе ложной жалобы, если таковая оказывается дѣйствительно ложной. Теперь же большинство факультета желаетъ лишить порученія проф. Ростовцева, не провѣривъ жалобы; представимъ себѣ, что жалоба послѣ всесторонняго изслѣдованія окажется невѣрной, все дѣло сведется на то, что нѣсколько студентовъ — очень, очень немногіе, — высказывали свое неодобрѣніе преподаванію проф. Ростовцева, въ какомъ положеніи окажется Медицинскій факультетъ, уже отнявшій порученіе отъ проф. Ростовцева. Я имѣю достаточно

данныхъ, чтобы утверждать, что именно таковъ былъ бы результатъ изслѣдованія этого дѣла, и потому убѣжденъ, что заявленію г. Декана о принесенной ему жалобѣ нѣкоторыми слушателями никакого значенія, по крайней мѣрѣ, теперь придавать не слѣдуетъ.

Отнятіе порученія отъ проф. Ростовцева при данныхъ обстоятельствахъ является оскорбительнымъ для этого сочлена факультета, и поэтому дѣломъ крайне нежелательнымъ. Проф. Ростовцевъ читалъ этотъ предметъ 6 лѣтъ, два раза былъ избираемъ на кафедру нашимъ факультетомъ, причѣмъ на кафедру оперативной хирургіи онъ былъ избранъ единогласно, а на кафедру госпитальной хирургіи 13-ю голосами противъ 1-го. Теперь же большинство факультета отнимаетъ порученіе отъ проф. Ростовцева и желаетъ дать это порученіе Г-ну Бурденко, о преподавательскихъ способностяхъ котораго никому ничего неизвѣстно, только что получившему званіе Приватъ-Доцента, и потому еще не проявившаго способность преподавать, не имѣющаго никакого опыта въ дѣлѣ преподаванія. Очевидно, что такое предпочтеніе преподавателя уже извѣстнаго преподавателю совершенно неизвѣстному является незаслуженнымъ оскорбленіемъ проф. Ростовцеву, исполнявшему много лѣтъ порученія факультета. Считаю своею обязанностью обратить вниманія факультета на крайнюю нежелательность оскорблять своего сочлена только потому, что онъ не принадлежитъ къ большинству факультета. Оскорбленіе, наносимое проф. Ростовцеву, въ данномъ случаѣ усугубляется во первыхъ тѣмъ, что онъ въ самой категорической формѣ заявилъ, что анонимная — а пока для членовъ факультета эта жалоба дѣйствительно анонимная — жалоба, на него принесенная, неосновательна, онъ лекцій не пропускалъ и велъ преподаваніе съ большимъ усердіемъ; слѣдовательно, отнимая отъ него порученіе, большинство факультета выражаетъ недовѣріе къ его категорическому заявленію. Во вторыхъ отнятіе порученія отъ проф. Ростовцева крайне для него оскорбительно и потому, что кафедра оперативной хирургіи будетъ скоро занята, и слѣдовательно проф. Ростовцевъ могъ бы читать по порученію оперативную хирургию лишь одинъ семестръ. Естественно, что проявленная въ данномъ случаѣ поспѣшность большинства факультета въ порученіи чтенія оперативной хирургіи другому лицу, о преподавательскихъ способностяхъ котораго никому ничего не извѣстно, указываетъ, что это большинство желаетъ подчеркнуть полную неудовлетворительность преподаванія проф. Ростовцева.

Такое оскорбленіе, наносимое проф. Ростовцеву большинством факультета, по моему убѣжденію, явленіе крайне печальное, такъ какъ въ корнѣ разрушаетъ академическую жизнь и потому крайне вредно для дѣла. Въ основѣ академической жизни должно лежать уваженіе къ ученію и преподавательской дѣятельности, а проф. Ростовцевъ извѣстный ученый и прекрасный преподаватель, какъ о томъ печатно заявляли его слушатели. Мы должны не только на словахъ, но и своими дѣлами, внушать студентамъ уваженіе къ наукѣ и ея представителямъ; если же студенты будутъ видѣть, что профессора оскорбляютъ лишь за то, что онъ не принадлежитъ къ большинству, академическая жизнь будетъ прогрессивно разрушаться. Наконецъ совершенно неслогласно съ академическими традиціями давать порученіе лицу, только что получившему званіе Правать-Доцента; всегда и всюду лица, получившіе это званіе читаютъ свободные, то-есть необязательные, курсы и только заявивъ свои преподавательскія способности, получаютъ порученія, избираются на кафедру. Такое исключеніе въ данномъ случаѣ еще болѣе подчеркиваетъ оскорбительность отнятія порученія отъ проф. Ростовцева, указываетъ на отрицательное отношеніе къ проф. Ростовцеву.

В. Чижь.

Къ мнѣнію проф. В. Ф. Чижа присоединяюсь. Проф. П. Поляковъ, проф. А. Игнатовскій.

9 Сентября 1910.

Прочитано въ засѣданіи 20 сентября 1910 г. постановлено: Мнѣніе заслушано, приложить къ дѣлу о порученіи.

При этомъ деканъ заявилъ, что въ засѣданіи факультета 6 сентября 1910 г. онъ не слышалъ словъ проф. Чижа „если-же студенты... большинство“, — стр. 5, равно какъ намековъ на оскорбленіе проф. Ростовцева со стороны „большинства“ которое 1) будто-бы причиняется проф. Ростовцеву и 2) причиняется будто-бы за непринадлежности проф. Ростовцева къ „большинству“. Если бы онъ, деканъ, это слышалъ, онъ указалъ бы на то, что такая оцѣнка дѣятельности „большинства“ совершенно неосновательна и крайне тенденціозна. Деканъ проситъ приложить его данную приписку къ дѣлу.

Деканъ Д. Лавровъ.

Замѣтка Декана Медицинскаго факультета проф.
Д. М. Лаврова по дѣлу № 492.

По особому мнѣнію проф. В. Ф. Чижа, заслушанному сего 20-го сентября, Деканъ заявилъ, что въ засѣданіи факультета 6-го сентября 1910 года онъ не слышалъ словъ проф. В. Ф. Чижа „если же студенты будутъ видѣть, что профессора оскорбляютъ лишь за то, что онъ не принадлежитъ къ большинству“, — стр. 5, равно какъ намековъ на оскорбленіе проф. Ростовцева со стороны „большинства“, которое 1) будто бы причиняется проф. Ростовцеву и 2) причиняется будто бы за непринадлежность проф. Ростовцева къ „большинству“ (см. стр. 4, — „на крайнюю нежелательность оскорблять своего сочлена только потому, что онъ не принадлежитъ къ большинству факультета. Оскорбленіе, наносимое проф. Ростовцеву...“).

Если бы онъ, Деканъ, это слышалъ, онъ указалъ бы на то, что такая оцѣнка дѣятельности „большинства“ совершенно неосновательна и крайне тенденціозна. Деканъ проситъ приложить его данную замѣтку къ дѣлу.

Деканъ Д. Лавровъ.

Юрьевъ, 18. IX. 1910 г.

Его Высокородію

Г. Декану Медиц. Факультета Импер. Юрьевского
Университета.

Имѣю честь просить Ваше Высокородіе довести до свѣдѣнія Медицинскаго факультета, что я отказываюсь отъ веденія практическихъ занятій по оперативной хирургіи, порученныхъ мнѣ въ засѣданіи факультета отъ 6 Сентября 1910 года.

Д-ръ мед. Н. Бурденко.

Постановленіе Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Университета отъ 5-го ноября 1910 г.

Ст. 445. Слушали: Особый протоколъ по дѣлу о порученіи профессору М. И. Ростовцеву на осенній семестръ 1910 года практическихъ занятій по оперативной хирургіи, составленный въ засѣданіи совѣта 8 октября сего года.

Постановлено: Утвердить. Напечатать протоколъ въ ученыхъ запискахъ. Напечатать также дѣло о порученіи веденія практическихъ занятій по оперативной хирургіи и особый прото-

коль объ избраніи Д-ра Бурденко въ приватъ-доценты съ отзывами членовъ комиссіи.

Напечатаніе особаго Совѣтскаго протокола постановлено 21 голосами противъ 4 отрицат. при 5 воздержавшихся. Передъ этимъ голосованіемъ профессоръ Тарановскій протестовалъ противъ того, что по заключеніи преній по существу дѣлаются особыя заявленія отдѣльными членами Совѣта, въ которыхъ содержится давленіе на членовъ Совѣта путемъ энергично заявленныхъ угрозъ о пропечатаніи по частной инициативѣ фамилій голосовавшихъ такъ или иначе. Въ данномъ случаѣ такой характеръ носили заявленія профессоровъ Чижа и Игнатовскаго. Къ этому протесту присоединились: проф. Михайловскій, Сентъ-Илеръ, Миклашевскій, Покровскій, Шалландъ, Лавровъ, Шепиловскій, Кудрявскій. Профессоръ Поляковъ, присоединяясь къ протесту профессора Тарановскаго, не находитъ въ заявленіи профессора Чижа такой угрозы, а лишь желаніе оградить свое мнѣніе отъ преданія его забвенію. Профессоръ Игнатовскій вполне присоединяется къ протесту проф. Тарановскаго о неумѣстности угрозъ, но считаетъ необходимымъ сказать, что заявленіе его о томъ, что въ случаѣ не напечатанія протокола, онъ, Игнатовскій, напечатаетъ свои рѣчи, помѣщенные въ протоколъ и укажетъ, кто былъ противъ напечатанія протокола — есть не угроза, а желаніе оградить себя отъ возможныхъ нареканій, а также стремленіе сдѣлать извѣстнымъ обществу, что и какъ дѣлается въ Университетѣ, о чемъ уже давно позаботились другіе университеты, печатая свои протоколы.

Вѣрно:

И. об. Секретаря Совѣта В. Вознесенскій.

Замѣченныя опечатки.

На стр. 15, строка 10 снизу напечатано: „выиграно“, надо: „вчинено“.

На стр. 51, строка 13 снизу напечатано: „по совѣмъ“, надо „не совѣмъ“.

Теленатія.

Публичная лекція

П. П. Пусторослева,

доктора уголовного права, ординарнаго профессора Императорскаго Юрьевскаго Университета, почетнаго члена della Società Internazionale degl'Intellettuali, члена Совѣщательнаго Комитета der Internationalen Vereinigung für Rechts- und Wirtschaftsphilosophie samt den Gesetzgebungsfragen.

Милостивыя Государыни! Милостивые Государи!

Моя лекція¹⁾ посвящена телепатіи. Мнѣ хотѣлось бы дать Вамъ цѣльное общее понятіе о телепатіи, съ точки зрѣнія нашихъ современныхъ знаній.

Съ этой цѣлью я изложу въ краткихъ чертахъ: происхожденіе и значеніе слова „телепатія“, современные понятія о ней, подраздѣленіе ея на экспериментальную и спонтанную, искусственную и естественную, современные взгляды на телепатію, необходимость признанія существованія довольно многихъ телепатическихъ явленій, главнымъ образомъ удосто-вѣряемыхъ опытомъ, и неудовлетворительность попытокъ къ объясненію ихъ существующими доктринами, т. е. доктринами объ индуцированіи психическихъ актовъ, объ астральныхъ лучахъ и эманации, объ N-лучахъ психической дѣятельности головного мозга и о психо-физической энергіи и ея лучахъ и эманации.

Желая составить себѣ правильное общее понятіе о телепатіи, мы должны прежде всего познакомиться съ происхожденіемъ и значеніемъ этого несовсѣмъ яснаго и несовсѣмъ точнаго названія.

Обращаясь къ этой задачѣ, начнемъ съ общеизвестныхъ достовѣрныхъ фактовъ дѣйствительности и при томъ — съ тѣхъ, которые находятся внѣ предѣловъ телепатіи, но требуютъ вниманія, при выясненіи правильнаго понятія о ней.

1) Публичная лекція 16 октября 1910 года.

Это — факты обыденной общеизвестной передачи и восприятия мыслей, ощущений и душевных движений или эмоций человекомъ въ человѣческой средѣ.

Если человекъ хочетъ довести до свѣдѣнія другой личности свою мысль, свое ощущение или свою эмоцію; то онъ употребляетъ внѣшнее передаточное средство, т. е. такое средство, которое выражаетъ собой эту мысль, ощущение или душевное движение и доступно какъ воспріятію, такъ и пониманію этой личности. Этими внѣшними передаточными средствами служатъ: слово, изображеніе, внѣшній знакъ или сигналъ и внѣшнее дѣйствіе, напр., жестъ, выраженіе лица.

Воспринявъ впечатлѣніе отъ употребленнаго другимъ, понятнаго передаточнаго средства, восприниматель получаетъ въ своемъ сознаніи воспроизведеніе той мысли, ощущения или душевнаго движенія, которыя были въ сознаніи передатчика ихъ.

Вотъ — обыкновенная, общеизвестная передача и приобрѣтеніе мыслей, ощущений и эмоций человекомъ въ кругу людей. Отличительнымъ признакомъ служитъ необходимость внѣшняго передаточнаго средства. Гдѣ не употреблено этого средства, тамъ нѣтъ и этой передачи.

Заручившись этими свѣдѣніями, оставимъ твердую почву достовѣрныхъ фактовъ, имѣющихъ общепринятое, строго научное объясненіе, и перейдемъ въ область загадочныхъ случаевъ передачи и приобрѣтенія мыслей, ощущений и душевныхъ движений человекомъ въ человѣческой средѣ.

Въ іюль 1874 года появился въ Нью-Йоркѣ американецъ Броунъ и привлекъ къ себѣ глубокое вниманіе общества своими опытами исполненія загаданныхъ движеній. Напр., кто-нибудь изъ лицъ, достойныхъ довѣрія, пряталъ, съ согласія публики, въ отсутствіе Бруна, свои часы въ карманъ другого лица и загадывалъ, что Броунъ долженъ найти ихъ. По окончаніи необходимыхъ приготовленій къ опыту, Броунъ, не зная выбранной для него задачи, входилъ къ публикѣ въ залъ, подвергался тщательному завязыванію глазъ, бралъ руку загадывателя,

прикладывалъ ее ладонью къ своему лбу и, слегка придерживая ее своей рукой въ этомъ положеніи, съ повязкой на глазахъ, обыкновенно во многихъ случаяхъ исполнялъ задуманное, безъ его вѣдома, движеніе, напр., отыскивалъ спрятанную вещь, переносилъ ее на загаданное мѣсто, передавалъ по назначенію и т. д.

Вслѣдъ за Броуномъ стали выступать на сцену въ Европѣ и Америкѣ и другіе угадыватели мыслей, получившіе названіе мантевистовъ.

Самымъ знаменитымъ изъ нихъ въ 80-хъ годахъ прошлаго вѣка былъ англичанинъ Бишопъ. Онъ выступилъ съ своими опытами въ Лондонѣ въ 1881 году и сразу привлекъ къ себѣ большое вниманіе.

Опыты угадыванія мыслей и различныя другія загадочныя психическія явленія такъ сильно заинтересовали англичанъ, что въ 1882 году образовалось въ Лондонѣ „Общество психическихъ изслѣдованій“.

Одинъ изъ членовъ этого общества, англичанинъ Ф. Майерсъ (Myers) создалъ въ 1882 году слово „telepathy“¹⁾.

Онъ образовалъ его изъ двухъ греческихъ словъ, передѣланныхъ на англійскій ладъ: „tele“ (издалека) и „pathy“ (страданіе, ощущеніе).

Это новое англійское слово изъ греческихъ корней было передѣлано французами въ „télépathie“, а русскіе обратили французское слово „télépathie“ въ „телепатію“.

Такимъ образомъ, сложное слово „телепатія“, согласно смыслу образующихъ его греческихъ словъ, означаетъ „страданіе, ощущеніе, полученное издалека“.

Создавъ новое слово, Майерсъ самъ опредѣлилъ его значеніе. По объясненію автора²⁾, телепатія есть передача вне-

1) J. Grasset — L'Occultisme Hier et Aujourd'hui. Le merveilleux présicientifique. 2-ème édition. Montpellier. 1908. p. 313.

2) Grasset — L'Occultisme. p. 313. — Э. Гёрней, Ф. Майерсъ, Ф. Подморъ — Прижизненные призраки и другія телепатическія явле-

чатлївій како́го бы то ни было рода однимъ умомъ другому, безъ всякой помощи извѣстнаго пути внѣшнихъ чувствъ.

Сравнивая понятіе „телепатіи“, выставленное Майерсомъ, со смысломъ тѣхъ греческихъ корней, изъ которыхъ онъ составилъ это новое слово, мы тотчасъ замѣчаемъ, что между названіемъ и называемой имъ группой явленій существуетъ большое несоотвѣтствіе.

Этотъ недостатокъ обратилъ на себя вниманіе критиковъ и вызвалъ различныя попытки къ приведенію названія въ соотвѣтствіе съ называемымъ.

Взамѣнъ термина „телепатія“ были предложены термины: „телестезія“ (ощущеніе издалека), „телепсихія“ (вліяніе одного человѣка на другого на болѣе или менѣе далекомъ разстояніи) и т. д.

Всѣ эти поправки, въ свою очередь, были болѣе или менѣе не удовлетворительны, и терминъ „телепатія“, не смотря на всѣ свои недостатки, сохранилъ за собой господство въ литературѣ и обществѣ.

Удержавъ за собой преобладаніе, онъ не пріобрѣлъ, однако, общепринятаго, точно опредѣленнаго содержанія.

Различные писатели нерѣдко придавали слову „телепатія“ болѣе или менѣе неодинаковое значеніе.

По вѣрному мнѣнію колумбійскаго профессора Джемса Гислопа¹⁾, этотъ терминъ и до сихъ поръ не получилъ еще вполне опредѣленнаго содержанія. Тѣмъ не менѣе, не вдаваясь въ частности, мы имѣемъ возможность указать приблизительно, въ общихъ чертахъ, что теперь обыкновенно разумѣется подъ именемъ телепатіи.

нія. Съ англійскаго „Phantasms of the living“. Сокращенный переводъ подъ редакціей и съ предисловіемъ Владимира Соловьева. Спб. 1893. Введеніе. с. I; XXXIV—XXXV. Книга Гёрнея, Майерса и Подмора напечатана въ Лондонѣ въ 1887 году. Введеніе къ ней написано Майерсомъ. Онъ нѣсколько отстываетъ здѣсь отъ своего прежняго опредѣленія понятія телепатіи, но насколько именно, опредѣлить по сокращенному переводу Вл. С. Соловьева, не возможно.

1) Дж. Гислопъ — Вѣчныя загадки. (Телепатія, сновидѣнія, предчувствія). Новое слово. Спб. 1909. № 10. с. 122.

Въ наше время телепатіей обыкновенно называется: съ одной стороны, передача мыслей, ощущеній, эмоцій или душевныхъ движеній однимъ человѣкомъ другому, а, съ другой стороны, полученіе ихъ и всякихъ впечатлѣній однимъ человекомъ отъ другого, безъ всякаго воздѣйствія внѣшнихъ передаточныхъ средствъ, напр., слова, изображенія, знака, на извѣстные внѣшніе органы и пути чувствъ, т. е. чувствъ зрѣнія, слуха, вкуса, обонянія, осязанія, температуры, боли и мышечнаго чувства.

Телепатія подраздѣляется, съ одной стороны, на экспериментальную или опытную и спонтанную или самопроизвольную, а съ другой — на искусственную и естественную.

Эта классификація имѣетъ лишь условное, относительное значеніе.

Начало ея положено въ 1887 г. англичаниномъ Э. Гёрнеемъ, но неудачно¹⁾.

По взглядамъ нашего времени, экспериментальная или опытная телепатія имѣетъ въ виду тѣ случаи, гдѣ передача и полученіе мыслей, ощущеній и эмоцій между двумя или нѣсколькими людьми, или, по меньшей мѣрѣ, передача, или, по крайней мѣрѣ, полученіе производится, безъ всякаго воздѣйствія внѣшнихъ передаточныхъ средствъ на извѣстные внѣшніе органы и пути чувствъ, и при томъ производится, въ видѣ опыта.

Приведу примѣръ изъ книги доктора Н. Г. Котика „Непосредственная передача мыслей“²⁾.

Опытъ произведенъ д-ромъ Котикомъ 10 мая 1904 г. въ клиникѣ одесскаго университета, въ присутствіи проф. Левашева, д-ра Янишевскаго, Ускова, Завадскаго и др., надъ Штаркеромъ и его четырнадцатилѣтней дочерью, Софьей, профессиональными специалистами по задумыванію и отгадыванію мыслей.

1) Гёрней, Майерсъ, Подморъ — Прижизненные призраки. с. 20.

2) Н. Г. Котикъ — Непосредственная передача мыслей. Москва. 1908. с. 42 въ связи 40; 37—39; 45.

Отецъ, Штаркеръ стоитъ на ковръ на разстояніи 5-ти шаговъ позади дѣвочки, не производитъ никакихъ движеній и хранить полное молчаніе.

Дѣвочка стоитъ спиной къ отцу. Между ними нѣтъ никакого соприкосновенія. У нея завязаны глаза, а уши плотно заткнуты ватой. Дѣвочка не слышитъ никакихъ вопросовъ, обращенныхъ къ ней обыкновеннымъ голосомъ.

Оба находятся подъ постояннымъ наблюденіемъ присутствующихъ.

Присутствующіе пишутъ на различныхъ бумажкахъ по одному слову и передаютъ эти бумажки, по очереди, Штаркеру.

Онъ беретъ бумажку и молча, безъ всякихъ движеній, думаетъ о написанномъ на ней словѣ. Дѣвочка же отгадываетъ вслухъ, громко называя загаданное.

Отецъ думаетъ :

Дѣвочка отвѣчаетъ :

- | | |
|---------------|---|
| 1. Карандашъ. | 1. Кран. |
| 2. Булка. | 2. Ук . . . удк . . . дудк . . . буб . . . булка. |
| 3. Кошелекъ. | 3. Кош . . . кошелекъ. |
| 4. Рѣка. | 4. Рѣ . . . рѣ . . . рѣка. |
| 5. Ненависть. | 5. Но . . . ное . . . ноена . . . ноен . . . |

По окончаніи опыта присутствующіе заявили, что, при всемъ своемъ вниманіи, не могли замѣтить никакихъ намековъ на какіе-нибудь сигналы или знаки между отцомъ и дочерью.

Что касается до искусственной телепатіи, то она гораздо шире опытной, такъ какъ охватываетъ не только случаи опытной телепатіи, но и всѣ тѣ, гдѣ телепатическая передача или полученіе какихъ-нибудь впечатлѣній человѣкомъ другому лицу или отъ другого лица были произведены по волѣ человѣка, но не для опыта, а для достиженія какой-нибудь другой цѣли или по какому-нибудь другому поводу.

Возьмемъ примѣръ у врача П. В. Каптерева изъ его книги „Гипнотизмъ“¹⁾.

1) П. В. Каптеревъ — Гипнотизмъ. Москва. 1909. с. 180—181.

„Знакомая мнѣ г-жа N., говоритъ Каптеревъ, обратилась ко мнѣ съ просьбой усыпить ее и внушить ей во снѣ увидѣть одну близкую ей особу, о которой она не имѣетъ свѣдѣній уже около $\frac{1}{2}$ года. Во время гипнотическаго сна я наблюдалъ за г-жей N. Выраженіе ея лица становилось то веселымъ, то грустнымъ, и наконецъ она стала рыдать. Я прекратилъ сонъ. Проснувшись, она въ сильномъ волненіи повторяла: „ея дочь тяжело больна, у нея воспаленіе легкихъ“.

„Да полно вамъ“, успокаиваю я. „Неужели вы серьезно придаете значеніе тѣмъ галлюцинаціямъ, которыя являются во время сна?“

И, самъ не вѣря въ какое-либо ясновидѣніе, я старался доказать ей, что все это плодъ воображенія. Но мои увѣщанія какъ-то мало на нее дѣйствовали, и тогда я сказалъ ей: „напишите письмо своей знакомой (которая живетъ въ Севастополѣ) и вы будете имѣть отвѣтъ и знать дѣйствительное положеніе вещей“. По уходѣ ея, я записалъ тѣ свѣдѣнія, которыя будто бы ей во снѣ дала о своей больной дочери эта знакомая особа. Эти свѣдѣнія были довольно подробны, т. е. она узнала, куда была помѣщена больная, какая болѣзнь и что совѣтуютъ врачи. Черезъ недѣлю г-жа N. взволнованная пришла ко мнѣ и показала письмо, въ которомъ какъ разъ сообщались тѣ свѣдѣнія, которыя недѣлю тому назадъ сообщила мнѣ въ гипнозѣ г-жа N.“

Обращаясь, наконецъ, къ спонтанной, самопроизвольной или естественной телепатіи, мы должны сказать, что она обнимаетъ тѣ случаи, гдѣ передача и полученіе мыслей, ощущений, эмоцій или какихъ бы то ни было впечатлѣній однимъ человѣкомъ другому или однимъ отъ другого происходитъ не только безъ всякой помощи внѣшнихъ передаточныхъ средствъ, дѣйствующихъ на извѣстные внѣшніе органы и пути чувствъ, но и помимо всякой воли кого-нибудь изъ лицъ, принимающихъ участіе въ этомъ дѣлѣ.

Приведу два примѣра. Одинъ возьму у П. Н. Каптерева, другой у проф. Ж. Грассе.

„Два раза“, говоритъ Каптеревъ¹⁾, „мнѣ пришлось констатировать слѣдующее: сильныя и крайне острыя душевныя мои волненія передавались с-ламъ“ (сонамбуламъ), „при чемъ наиболѣе чуткіе изъ нихъ испытывали тяжелое душевное ощущеніе въ тѣ же часы, какъ и я. Выяснилось это совершенно случайно: въ одно изъ моихъ тяжелыхъ душевныхъ переживаній, меня на слѣдующее утро одинъ с-лъ спросилъ по телефону, какъ я себя чувствую, здоровъ ли я? Я поблагодарилъ и въ свою очередь спросилъ, почему вдругъ у него явилось это желаніе справиться о моемъ здоровьи?“

„Не знаю“, отвѣчалъ с-лъ, „но я всю ночь не спалъ, у меня на душѣ было крайне тяжело, и почему-то это тяжелое ощущеніе связывалось съ вашей личностью“.

„Точно такіе же отвѣты я получилъ и отъ другихъ 3-хъ сонамбулъ, которые ко мнѣ хорошо и тепло относились. Объяснить это случайностью“, отмѣчаетъ Каптеревъ, „врядъ ли возможно, ибо у 4-хъ отдѣльныхъ лицъ, въ одинъ и тотъ же день, одинаковое реагированіе на мое сильное, острое переживаніе не могло быть случайнымъ совпаденіемъ“.

Въ качествѣ примѣра телепатіи проф. Грассе²⁾ указываетъ на видѣніе, о которомъ онъ часто слышалъ рассказы въ Монпелье. Въ 1870 году, во время франко-германской войны жила въ Монпелье жена одного солдата. Онъ служилъ въ дѣйствующей арміи, за восемьсотъ километровъ, т. е. приблизительно за 738 верстъ, на восточной границѣ. Жена очень беспокоилась о немъ. Однажды ей явилось видѣніе. Она увидѣла, что ея мужъ упалъ, и его брюки — всѣ въ крови. На другой день дѣйствительно пришло извѣстіе, что накануне, въ сраженіи, оторвало ядромъ у ея мужа обѣ ноги, и онъ умеръ.

Выяснивъ происхожденіе слова „телепатія“ и указавъ загадочные случаи передачи и приобрѣтенія мыслей, ощущеній,

1) Каптеревъ — Гипнотизмъ. с. 182.

2) Grasset — L'Occultisme. p. 313; 335.

эмоцій и впечатлѣній человѣкомъ человѣку или человѣкомъ отъ человѣка, мы естественно приходимъ къ вопросу, дѣйствительно ли мы имѣемъ передъ собой въ этихъ случаяхъ такое общеніе между людьми, которое происходитъ безъ всякаго воздѣйствія внѣшнихъ передаточныхъ средствъ на извѣстные внѣшніе органы и пути чувствъ, или нѣтъ.

Если обратимся къ писателямъ; то найдемъ у нихъ три отвѣта: отрицательный, полуотрицательный и положительный.

Большинство изслѣдователей, какъ напр., Бирдъ, проф. В. Вундтъ, А. Леманнъ, Паришъ, проф. В. Прайеръ, проф. И. А. Сикорскій, проф. кн. И. Р. Тархановъ, совершенно отвергаютъ существованіе телепатическаго общенія между людьми. Всѣ случаи такъ называемой телепатической передачи и приобрѣтенія впечатлѣній сводятся, по мнѣнію этихъ писателей, къ четыремъ категориямъ.

Характеристическимъ признакомъ 1-й изъ нихъ служить случайное совпаденіе, 2-й — ошибка, 3-й — обманъ и 4-й — сочетаніе двухъ или трехъ изъ этихъ признаковъ.

Въ первой категоріи мы сталкиваемся, по мнѣнію сторонниковъ отрицательнаго взгляда, съ чисто случайнымъ совпаденіемъ, а вовсе не съ телепатической передачей и приобрѣтеніемъ идей, ощущеній, эмоцій и впечатлѣній.

Возможность случайнаго совпаденія, конечно, не отрицается и представителями другихъ взглядовъ.

Такъ объясняетъ, напр., д-ръ А. Молль¹⁾ соотвѣтствіе между сновидѣніемъ сына въ Америкѣ и дѣйствительнымъ событіемъ, происшедшимъ въ это время съ отцомъ въ Европѣ. Г-нъ Х., находясь въ Америкѣ, видитъ въ полуснѣ, что его отецъ, живущій въ Европѣ, поскользнулся, идя навеселѣ по двору на большомъ гладкомъ камнѣ, упалъ и расшибся до крови. Тотчасъ по пробужденіи, г. Х. записалъ время и со-

1) A. Moll — Der Hypnotismus. Mit Einschluss der Hauptpunkte der Psychotherapie und des Okkultismus. Vierte Auflage. Berlin. 1907. S. 529—530.

держаніе своего сновидѣнія. Возвратясь же черезъ годъ въ Европу, онъ не только удостовѣрился отъ матери, что его отецъ въ данное время дѣйствительно упалъ въ пьяномъ видѣ на дворѣ и расшибся, но самъ узналъ даже и камень, на которомъ произошло это паденіе. Родители хотѣли скрыть это происшествіе и молчали объ немъ.

„Одинъ разъ, говоритъ, напр., проф. Грассе¹⁾, я проснулся внезапно въ тотъ часъ, когда умирала одна изъ моихъ близкихъ родственницъ. Но тутъ, просто, совпаденіе. Она воспитала меня. Я очень любилъ ее. Она была очень стара и очень больна. Я проводилъ съ ней много времени и пробылъ у нея весь вечеръ наканунѣ ея смерти“.

Опредѣливъ первую категорію случаевъ, остановимся на второй. Въ ней выступаютъ передъ нами, по мнѣнію представителей отрицательнаго взгляда, различныя ошибки въ пониманіи или въ объясненіи дѣйствительныхъ явленій. Такъ, между людьми въ данномъ случаѣ происходитъ общеніе съ помощью внѣшнихъ передаточныхъ средствъ, дѣйствующихъ на внѣшніе пути и органы чувствъ; а между тѣмъ, вслѣдствіе ошибки, наличность передаточнаго средства, или его дѣйствія на органъ чувства, или ихъ обоихъ не замѣчается и происходящему общенію приписывается необыкновенный, телепатическій характеръ.

Примѣромъ могутъ служить извѣстные опыты исполненія загаданныхъ движеній, выставленные на сцену Броуномъ въ 1874 году и потомъ продѣланные, съ различными видоизмѣненіями, Бишопомъ, Кѣмберлендомъ и множествомъ различныхъ лицъ.

Публика, въ отсутствіе отгадчика, назначаетъ цѣль, которую онъ долженъ достигнуть съ помощью внѣшнихъ движеній, напр., найти спрятанный предметъ, взять вещь у одного лица и передать ее другому. Вводятъ отгадчика. Ему не сообщаютъ выбранной задачи, но завязываютъ глаза, даже

1) Grasset — L'Occultisme. p. 341.

подкладывая иногда вату, а нерѣдко и затыкаютъ ею плотно его уши. Одинъ изъ присутствующихъ беретъ на себя роль такъ называемаго агента, т. е. лица, оказывающаго воздѣйствіе на отгадчика или на такъ называемаго перципіента. Агентъ кладетъ свою ладонь на лобъ отгадчику, перципіенту или беретъ его за руку выше кисти и начинаетъ усиленно и сосредоточенно думать о задачѣ. Черезъ нѣсколько времени, въ случаѣ удачи опыта, отгадыватель приходитъ въ движеніе и выполняетъ назначенную задачу.

Это достиженіе неизвѣстной отгадчику, заданной цѣли стали было называть чтеніемъ мыслей, такъ какъ полагали, будто отгадчикъ какимъ то необыкновеннымъ способомъ, безъ всякихъ внѣшнихъ передаточныхъ средствъ, безъ всякаго участія извѣстныхъ внѣшнихъ органовъ чувства, схватываетъ мысли соприкасающагося съ нимъ агента, спутника, сосредоточенно думающаго объ этой цѣли.

Но это названіе оказалось неточнымъ.

Уже американскій невропатологъ Бирдъ еще въ октябрѣ 1874 года объяснилъ, что въ опытахъ Броуна происходитъ не чтеніе мыслей спутника отгадчикомъ, а чтеніе мышечныхъ движеній, невольно производимыхъ ладонью и пальцами добросовѣстнаго спутника, соприкасающагося со лбомъ или рукою отгадчика ¹⁾.

И дѣйствительно, когда агентъ, спутникъ сосредоточитъ все свое вниманіе на задуманной цѣли, состоящей въ исполненіи загаданныхъ движеній, и проникнется напряженнымъ ожиданіемъ ея достиженія, онъ совершенно потеряетъ контроль надъ своими мышцами.

Напряженное ожиданіе осуществленія этой цѣли вызоветъ, совершенно помимо сознанія этой личности, возбужденіе нервныхъ центровъ, управляющихъ двигательными нервами, ведущими къ тѣмъ мышцамъ, движеніе которыхъ можетъ способствовать достиженію данной цѣли.

1) Князь И. Р. Тархановъ — Внушеніе, Гипнотизмъ и Чтеніе мыслей. Спб. 1905. с. 67.

Возбужденіе же этихъ нервныхъ центровъ движенія поведетъ къ возбужденію двигательныхъ нервовъ, а возникшее въ нихъ возбужденіе заставитъ мышцы, незамѣтно для ихъ обладателя, сдѣлать движеніе, въ видѣ толчка, или давленія, или оттягиванія, или притягиванія, способствующее достиженію задуманной цѣли.

Эти бессознательныя движенія агента, спутника, дѣйствуя на нервы осязанія и мышечнаго чувства у перципіента, отгадчика, являются для отгадчика знаками, указывающими ему путь къ достиженію загаданной цѣли ¹⁾.

„Конечно, при этомъ слѣдуетъ допустить“, говоритъ проф. кн. И. Р. Тархановъ ²⁾, „что въ механизмѣ угадыванія мыслей принимаетъ нѣкоторую долю участія и невольная ассоціация идей. Такъ, представьте себѣ, что рука чтеца, руководясь идеомоторными движеніями, толчками и влеченіемъ индуктора, была приведена къ боковому карману жилета, въ которомъ лежатъ обыкновенныя часы. Очевидно, что чтець не остановится на этомъ, а по ассоціации идей доберется и до часовъ и выжидаетъ дальнѣйшихъ сигналовъ, которые могли бы указать ему дальше, что слѣдуетъ ему дѣлать съ этими часами: вынуть ли ихъ и передать другому лицу или просто положить на столъ и т. д.“

Совершеніе бессознательныхъ мышечныхъ движеній агентомъ, спутникомъ во время полного сосредоточенія своего вниманія на задуманной цѣли вполне доказано проф. кн. Тархановымъ. Имѣя въ виду опыты нѣмецкаго проф. В. Прайера съ записываніемъ движеній агента рычагомъ на закопченномъ вращающемся барабанѣ, проф. Тархановъ устроилъ свои приборы. Они неизмѣнно, механически удостовѣряютъ каждое мышечное движеніе въ пальцахъ агента, спутника, во время опыта угадыванія задуманной цѣли и при томъ удостовѣряютъ:

1) И. А. Сикорскій — О чтеніи мыслей. Врачъ. Спб. 1884. №№ 51; 52. — Тархановъ — Внушеніе. с. 82—101; 103—104.

2) Тархановъ — Внушеніе. с. 101.

или посредствомъ черченія линій на закопченномъ вращающемся барабанѣ, или посредствомъ звона электрическихъ звонковъ ¹⁾).

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ берлинскій психологъ О. Пфунгстъ изобрѣлъ прекрасный приборъ, немедленно механически записывающій большими знаками на вращающемся барабанѣ всѣ самыя мелкія и обыкновенно незамѣтныя движенія, производимыя агентомъ во время опыта угадыванія. Этотъ приборъ изобрѣтенъ съ цѣлью доказательства, что знаменитая лошадь „Гансъ“, отвѣчая ударами копыта, въ присутствіи своего хозяина фонъ Хостена на поставленные ей простые ариѳметическіе и даже житейскіе вопросы, руководится видимыми ей, но незамѣтными для публики, мелкими движеніями своего хозяина, рѣшительно отрицающаго ихъ ²⁾).

Разсмотрѣвъ двѣ первыя изъ четырехъ категорій, къ которымъ сводятся противниками телепатіи всѣ указанные въ литературѣ случаи психическаго общенія между людьми, безъ воздѣйствія внѣшнихъ передаточныхъ средствъ на извѣстные внѣшніе пути и органы чувствъ, отмѣтимъ двѣ послѣднія категоріи: третью и четвертую.

Въ третьей категоріи случаевъ, а въ особенности при участіи профессиональныхъ артистовъ въ производствѣ телепатической передачи и пріобрѣтенія идей, ощущеній, эмоцій и впечатлѣній, мы имѣемъ передъ собой, по мнѣнію отрицателей телепатіи, вмѣсто необыкновеннаго, телепатическаго общенія между людьми, просто обманъ.

Наконецъ, въ четвертой категоріи случаевъ передъ нами происходятъ, по мнѣнію приверженцевъ отрицательнаго взгляда, различныя сочетанія ошибки, обмана и случайнаго совпаденія.

Указавъ отрицательный взглядъ на телепатію, проводи-

1) Тархановъ — Внушеніе. с. 106—120.

2) Gasset — L'Occultisme p. 124—125. — Отвѣтъ на простой житейскій вопросъ дается „Гансомъ“ посредствомъ цифрового обозначенія словъ, при чемъ вмѣсто каждой буквы выстукивается копытомъ число, соответствующее ея мѣсту въ азбукѣ.

мый большинствомъ изслѣдователей, переходимъ къ промежуточному, полуотрицательному взгляду, высказываемому въ настоящее время лишь очень немногими учеными¹⁾, напр., проф. Ж. Грассе, д-ромъ А. Моллемъ.

Представители полуотрицательнаго взгляда полагають, что между людьми можетъ существовать передача и получеіе идей, ощущеній, эмоцій и впечатлѣній, безъ воздѣйствія извѣстныхъ намъ внѣшнихъ передаточныхъ средствъ на извѣстные намъ внѣшніе пути и органы чувствъ, но эти писатели рѣшительно утверждаютъ, что существованіе такого общенія между людьми въ дѣйствительности до сихъ поръ научно не доказано. Телепатическаго общенія между людьми, говорятъ они, нельзя признать невозможнымъ, но нельзя признать и научно доказаннымъ. А возможность существованія телепатіи логически не можетъ быть признана доказательствомъ дѣйствительнаго существованія телепатіи, такъ какъ не все, могущее существовать, дѣйствительно существуетъ на дѣлѣ.

Вслѣдъ за полуотрицательнымъ взглядомъ на телепатію идетъ положительный. Его проводятъ въ различныхъ предѣлахъ довольно многіе писатели. Они составляютъ, сравнительно съ полными отрицателями телепатіи, меньшинство, хотя и довольно многолюдное. Къ нему принадлежатъ, напр., Э. Гёрней (E. Gurney), проф. Дж. Гислопъ (J. Hyslop), проф. Пьеръ Жане (Pierre Janet), прив.-доц. Я. Жукъ, проф. Ч. Ломброзо (C. Lombroso), П. В. Каптеревъ, Н. Г. Котикъ, Н. В. Краинскій, Ф. Майерсъ (F. Myers), проф. И. Г. Оршанскій, проф. Ш. Рише (Ch. Richet) и др.

Между сторонниками телепатіи есть важное сходство. Каждый изъ нихъ признаетъ, что бываютъ такіе случаи, гдѣ дѣйствительно происходитъ передача и приобрѣтеніе идей, ощущеній, эмоцій и впечатлѣній человѣкомъ человѣку или человѣкомъ отъ человѣка и при томъ происходитъ дѣйствительно безъ

1) Grasset — L'Occultisme. p. 330; 343. — Moll — Der Hypotismus. S. 530—531.

всякаго воздѣйствія извѣстныхъ внѣшнихъ передаточныхъ средствъ на извѣстные внѣшніе пути и органы чувствъ.

Но каковы эти случаи, въ этомъ отношеніи между сторонниками телепатіи существуетъ большое разногласіе.

Напр., Гёрней, Гислопъ, Майерсъ утверждаютъ, что, въ случаѣ какого-нибудь важнаго происшествія съ человѣкомъ, а въ особенности въ случаѣ несчастья или смерти, люди, связанные съ этимъ лицомъ любовью, дружбой, привязанностью и даже изрѣдка просто знакомствомъ, узнаютъ иногда объ этомъ происшествіи немедленно сами, безъ всякихъ рассказовъ, безъ всякихъ газетныхъ, почтовыхъ, телеграфныхъ и телефонныхъ сообщеній, хотя и находятся на такомъ далекомъ разстояніи, что не имѣютъ возможности получить отъ этого лица или его окружающихъ никакихъ впечатлѣній, съ помощью извѣстныхъ внѣшнихъ путей и органовъ чувства. Такъ, напр., проф. Гислопъ, съ полнымъ убѣжденіемъ, видитъ телепатическую передачу въ рассказанной имъ исторіи съ англійскимъ посломъ Джономъ Друммондомъ Гаемъ въ Марокко ¹⁾. „Однажды, въ февралѣ 1879 года, въ 1 ночи“ Д. Д. Гаю въ Африкѣ, въ Марокко „отчетливо послышался голосъ его невестки, проговорившей: „Если бы папа зналъ, что Робертъ боленъ!“ Изъ письма, полученнаго черезъ нѣсколько дней отъ невестки“ изъ Азіи, изъ Индіи, изъ Могадора, „онъ узналъ, что сынъ его, дѣйствительно, заболѣлъ тифомъ въ ту ночь“ въ Могадорѣ, „и невестка, встревоженная бредомъ больного, воскликнула про себя ту фразу, которая такъ явственно прозвучала въ ушахъ отца“. Этотъ случай рассказанъ Д. Д. Гаемъ и подтвержденъ нѣсколькими лицами.

Особенно много рассказовъ о самопроизвольномъ телепатическомъ общеніи между людьми на далекомъ разстояніи другъ отъ друга приведено въ извѣстной книгѣ Гёрнея, Майерса и Подмора, вышедшей въ Лондонѣ въ 1887 г. подъ заглавіемъ: „Phantasms of the living“ (Прижизненные призраки).

1) Гислопъ — Вѣчныя загадки. Новое Слово. 1909. № 10. с. 121.

Выборъ разказовъ былъ сдѣланъ Гёрнеемъ, съ искреннимъ намѣреніемъ печатать только то, что, по мнѣнію Гёрнея, заслуживало довѣрія. Къ сожалѣнію, однако, онъ очень часто отличался излишней довѣрчивостью.

Разказы о самопроизвольномъ телепатическомъ общеніи на далекомъ разстояніи, съ участіемъ различныхъ видѣній и звучащихъ голосовъ, пользуются полнымъ довѣріемъ у многихъ изъ сторонниковъ телепатіи, но далеко не у всѣхъ.

Представителей другого направленія также много. Они раздѣляются на три лагеря.

Одни, вмѣстѣ съ проф. Ш. Рише¹⁾, открыто заявляютъ, что, при разказахъ о случаяхъ телепатического общенія между людьми, съ участіемъ видѣній и какихъ то звучащихъ голосовъ, то наяву, то во снѣ, всегда остается мѣсто нѣкоторому сомнѣнію, а это сомнѣніе не позволяетъ сложиться убѣжденію въ дѣйствительномъ существованіи телепатического общенія въ этихъ случаяхъ. На сомнительности настаиваетъ и проф. И. Г. Оршанскій²⁾.

Другіе писатели, подобно д-ру Л. Левенфельду³⁾, полагаютъ, что въ этихъ случаяхъ нельзя „совершенно исключить телепатію“, „послѣ того какъ возможность психического вліянія на разстояніи уже доказана другимъ путемъ“. Левенфельдъ имѣетъ здѣсь въ виду опыты исполненія внушеній, сдѣланныхъ гипнотизируемымъ лицамъ гипнотизерами на разстояніи не менѣе нѣсколькихъ сотъ метровъ.

Относительно точки зрѣнія Левенфельда и его сторонниковъ нужно замѣтить, что она не даетъ никакой возможности отнести вышеупомянутые разказы къ числу такихъ

1) Grasset — L'Occultisme. p. 330—331.

2) И. Г. Оршанскій — Спиритизмъ и телепатія (актовая рѣчь). Записки Императорскаго Харьковскаго Университета. 1904 г. Харьков. 1904. Кн. 3. с. 81—92.

3) Л. Левенфельдъ — Гипнотизмъ. Руководство къ изученію гипноза и внушенія (особенно въ медицину и юриспруденцію). Перевелъ съ нѣмецкаго д-ръ С. А. Ляссъ. Саратовъ. 1903. с. 228.

данныхъ, по которымъ можно было бы логически рѣшить вопросъ о существованіи или несуществованіи телепатическаго общенія въ указываемыхъ случаяхъ. Въ этихъ случаяхъ нѣтъ возможности отдѣлить, что приходится на долю чисто случайнаго совпаденія между галлюцинаціей и дѣйствительнымъ фактомъ, что должно быть отнесено на счетъ ошибки, что должно быть признано обманомъ и что должно быть отчислено въ пользу телепатическаго общенія.

Наконецъ, въ третьихъ, есть и такіе писатели, которые видятъ въ рассказахъ о происшедшихъ загадочныхъ случаяхъ телепатическаго общенія между людьми нѣкоторое косвенное доказательство въ пользу вѣроятности необыкновеннаго общенія. Напр., по словамъ прив.-доц. Я. Жука¹⁾, „случайныя наблюденія не могутъ, очевидно, убѣдить безпристрастнаго читателя въ существованіи загадочныхъ явленій, но они могутъ послужить косвенными уликами, указывающими на вѣроятность ихъ существованія и побудить безпристрастнаго наблюдателя къ дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ“.

Съ этимъ мнѣніемъ, въ свою очередь, не возможно согласиться. Нельзя логически признать какимъ-нибудь доказательствомъ необыкновеннаго общенія между людьми такое происшествіе, въ которомъ требуется еще доказать наличность необыкновеннаго общенія.

Гораздо интереснѣе и поучительнѣе болѣе простые случаи естественной телепатіи, приводимые болѣе осторожными изслѣдователями.

Таковъ — вышеприведенный случай неожиданнаго самопроизвольнаго реагированія четырехъ сонambuлъ, находившихся въ разныхъ мѣстахъ Москвы, на острое тяжелое душевное состояніе, переживаемое врачомъ П. В. Каптеревымъ²⁾.

Переходя отъ самопроизвольной телепатіи къ искусствен-

1) Я. Жукъ — Взаимная связь между организмами. Міръ Божій. Спб. 1902. № 6. с. 251.

2) Каптеревъ — Гипнотизмъ. с. 182. — Выше с. 16.

ной, мы должны отмѣтить, что она, а въ особенности часть ея, извѣстная подъ именемъ экспериментальной телепатіи, пользуется болѣе прочнымъ сочувствіемъ представителей положительнаго взгляда, хотя и въ этихъ областяхъ между ними много разногласій.

Въ сферѣ искусственной телепатіи особенно заслуживаютъ вниманія опыты внушенія гипнотизируемому гипнотизеромъ на разстояніи не менѣе нѣсколькихъ сотъ метровъ.

Постановкой этихъ опытовъ мы обязаны французскому проф. Пьеру Жане¹⁾.

Въ 1886 году проф. Пьеръ Жане, вмѣстѣ съ Жиберомъ, произвелъ въ Гаврѣ двадцать пять (25) опытовъ усыпленія и другихъ внушеній надъ г-жею Леони В. въ то время, когда она находилась на разстояніи отъ двухсотъ пятидесяти до тысячи метровъ отъ гипнотизировавшаго ее лица, т. е. въ однихъ случаяхъ отъ проф. Жане, а въ другихъ отъ Жибера. Нѣкоторые изъ этихъ опытовъ были произведены въ присутствіи Павла Жане, Ф. Майерса, А. Майерса, Ю. Охоровича и др. Девятнадцать (19) изъ этихъ 25 опытовъ имѣли успѣхъ. Г-жа В., подъ вліяніемъ внушенія, засыпала и исполняла въ сонambuлическомъ состояніи тѣ приказанія, которыя гипнотизеръ давалъ ей издалека. Она обыкновенно могла различить, кто именно вліяетъ на нее на разстояніи. Самостоятельно же впадала она въ сонambuлизмъ чрезвычайно рѣдко.

Съ той же г-жей В. сдѣлалъ 35 опытовъ внушенія на разстояніи отъ 750 до 1500 метровъ и проф. Ш. Рише въ Парижѣ. 16 изъ этихъ опытовъ оказались удачными. Подъ вліяніемъ внушенія, г-жа В. засыпала²⁾.

1) Pierre Janet — Les actes inconscients et la mémoire pendant le somnambulisme. Revue philosophique. Paris. 1888. № 3. — Жукъ — Взаимная связь между организмами. Міръ Божій. 1902. № 6. с. 259—260. — Левенфельдъ — Гипнотизмъ. с. 224—226. — Котикъ — Непосредственная передача мыслей. с. 25—26.

2) Жукъ — Взаимная связь между организмами. Міръ Божій. 1902. № 6. с. 259—260. — Котикъ — Непосредственная передача мыслей. с. 25.

Подобные опыты производились впоследствии и другими исследователями¹⁾ то съ успѣхомъ, то безъ успѣха.

Интересны опыты и на болѣе близкомъ разстояніи.

По свидѣтельству д-ра Левенфельда²⁾, д-ръ Дюфэ (Dufay) „сообщаетъ въ высокой степени интересный случай воздѣйствія на разстояніи. Этотъ врачъ усыпилъ въ театрѣ одну актрису, которая находилась въ уборной, и совершенно не знала объ его присутствіи. Онъ былъ въ ложѣ, гдѣ никто не могъ его видѣть. Одновременно онъ внушилъ ей играть вмѣсто заболѣвшей подруги роль, которую она еще не выучила, но видѣла, какъ ее играли. Вліяніе имѣло мѣсто около 10^{1/2} часовъ. Какъ Д. впоследствии узналъ, артистка во время одѣванья внезапно опустилась на диванъ и просила горничную дать ей немного отдохнуть. Нѣсколько минутъ спустя она опять поднялась, кончила свой туалетъ и отправилась на сцену, гдѣ она несомнѣнно въ состояніи сомнамбулизма блестящимъ образомъ провела соответствующую роль. По окончаніи представленія д-ръ Д. былъ вынужденъ разбудить артистку, чтобы дать ей возможность принять участіе въ ужинѣ, который былъ данъ директоромъ театра“. Къ сожалѣнію, этотъ рассказъ не обставленъ необходимыми доказательствами убѣдительности.

Достойны вниманія и опыты проф. Ч. Ломброзо³⁾ съ угадываніемъ картъ и билетовъ. Отгадчику подавали отъ 10 до 20 разъ по 5 или 6 игральныхъ картъ или номерованныхъ билетовъ, держа ихъ кверху изнанкой такъ, что онъ не могъ видѣть напечатаннаго или написаннаго на лицевой сторонѣ. Проф. Ломброзо или кто-нибудь изъ присутствующихъ думалъ въ это время сосредоточенно объ одной изъ по-

1) Левенфельдъ — Гипнотизмъ. с. 225. См. напр., опыты Дюзара (Dusart), опыты Буарака (Boirac).

2) Левенфельдъ — Гипнотизмъ. с. 225.

3) C. Lombroso — Mon enquête sur la transmission de la pensée. Annales des sciences psychiques. Paris. 1904. № 3. — Grasset — L'Occultisme. p. 383—384. — Котикъ — Непосредственная передача мыслей. с. 31.

даваемыхъ картъ или объ одномъ изъ подаваемыхъ билетовъ. Отгадчикъ же долженъ былъ угадать задуманную карту или билетъ. У различныхъ отгадчиковъ процентъ отгаданныхъ картъ и билетовъ былъ различенъ. Онъ колебался отъ 0 до 10, 12, 40 и даже 44.

Точно также интересны опыты Бёрчеля, М. Гетрея, Э. Гёрнея, Гюгса, Стиля, Я. Жука и др. относительно угадыванія и воспроизведенія загаданныхъ и тутъ же сдѣланныхъ или уже заранѣе приготовленныхъ рисунковъ.

Въ опытахъ Бёрчеля, Гетрея, Гёрнея, Гюгса и Стиля съ миссъ Рельфъ и миссъ Эдвардсъ загадываемый рисунокъ дѣлался во время опыта, но обыкновенно не въ той комнатѣ, гдѣ была отгадчица, а въ другой. Если же отгадчица находилась въ той же комнатѣ, гдѣ изготовлялся загадываемый рисунокъ; то отгадчицѣ на все время изготовленія его завязывали глаза и не позволяли прикасаться къ рисуемому. Нарисовавъ рисунокъ, загадыватель нѣкоторое время молча и сосредоточенно смотрѣлъ на свое произведеніе. Содержаніе рисунка не сообщалось отгадчицѣ. Она принималась за работу тогда, когда заявляла, что въ состояніи нарисовать загаданный рисунокъ. Рисовала безъ повязки. Обыкновенно передъ воспроизведеніемъ и во время воспроизведенія ею этого рисунка не происходило никакого соприкосновенія между нею и загадывателемъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ соприкосновеніе передъ воспроизведеніемъ допускалось. Воспроизведенные отгадчицами рисунки нерѣдко имѣли иногда большое, а иногда значительное сходство съ оригиналами ¹⁾.

Въ опытахъ прив.-доц. Жука ²⁾ употреблялись для загадыванія уже готовые рисунки. Они выбирались заранѣе изъ дѣтскихъ альбомовъ и помѣщались въ особый конвертъ. Зага-

1) Гёрней, Майерсъ, Подморъ — Прижизненные призраки. с. 7—19. Здѣсь изображены нѣкоторые загаданные рисунки и ихъ воспроизведеніе.

2) Жукъ — Взаимная связь между организмами. Миръ Божій. 1902. № 6. с. 253.

дыватель только передъ самымъ опытомъ бралъ одинъ изъ рисунковъ изъ конверта и внимательно всматривался въ это произведеніе. Отгадчикъ же, не видя заданнаго рисунка, старался нарисовать его на листъ чистой бумаги.

„Всего мною было произведено, говорить прив.-доц. Жукъ¹⁾, 169 опытовъ. Передачу идеи безъ видимой передачи контуровъ можно усмотрѣть въ 5-ти случаяхъ (3⁰/о). Вполнѣ удачныхъ отвѣтныхъ рисунковъ, т. е. такихъ, когда отвѣтные рисунки были почти тождественны съ заданными, оказалось 15 (9⁰/о). Полуудачныхъ отвѣтовъ, т. е. такихъ, когда схвачены были только части контуровъ, или когда была нарисована фигура, весьма напоминающая заданную, имѣется 66 (39⁰/о). Совсѣмъ неудачныхъ оказалось 83 (49⁰/о)“.

Не перечисляя всѣхъ интересныхъ опытовъ угадыванія, я остановлюсь еще только на опытахъ д-ра Н. Г. Котика. Одинъ изъ нихъ, въ виду его правильной постановки, былъ приведенъ мною выше въ качествѣ примѣра по экспериментальной телепатіи. Это — опытъ угадыванія задуманныхъ предметовъ и словъ²⁾. Кромѣ него есть у д-ра Котика еще много опытовъ³⁾. Одни изъ нихъ имѣютъ въ виду удостовѣрить угадываніе мыслей или, точнѣе, задуманныхъ предметовъ и отдѣльныхъ словъ; другіе — угадываніе содержанія загаданныхъ печатныхъ рисунковъ на открытыхъ письмахъ; третьи — угадываніе содержанія задуманныхъ картинъ природы, когда то видѣнныхъ загадывателемъ; четвертые — угадываніе содержанія картинъ природъ или жизни, описанныхъ словами на бумагѣ, лежащей въ закрытомъ, непроницаемомъ конвертѣ, находящемся въ рукѣ отгадчицы (г-жи Лидіи В.), и пятые — угадываніе содержанія тѣхъ мыслей, рисунковъ и картинъ природы, на которыхъ было сосредоточено внима-

1) Жукъ — Взаимная связь. Миръ Божій. 1902. № 6. с. 255.

2) Котикъ — Непосредственная передача мыслей. с. 42; 40; 37—39; 45.

3) Котикъ — Непосредственная передача мыслей. с. 35—48; 89—94; 95—96; 99—100; 108—110; 110—128.

ніе загадывателя въ то время, когда онъ держалъ въ своихъ рукахъ, загадывая, чистый листокъ бумаги, переданный впоследствии для отгадыванія въ руки отгадчицы (г-жи Лидіи В.). Къ сожалѣнію, не всѣ эти опыты обставлены необходимыми гарантіями противъ возможныхъ ошибокъ.

Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что въ литературѣ сторонниковъ телепатіи приводится много и другихъ случаевъ телепатическаго общенія между людьми. Тѣмъ не менѣе, намъ нѣтъ никакой надобности знакомиться со всѣми этими случаями, такъ какъ и указанныхъ уже нами вполне достаточно для того, чтобы составить себѣ общее понятіе о мнѣніяхъ относительно телепатіи въ кругу ея сторонниковъ и подмѣтить въ этихъ мнѣніяхъ большое разногласіе.

Если зададимся вопросомъ, отчего происходитъ это разногласіе; то тотчасъ замѣтимъ, что однимъ изъ главныхъ его источниковъ служитъ различіе между тѣми мѣрками, которыя употребляются тѣмъ или другимъ изслѣдователемъ, при рѣшеніи вопроса, признать ли въ данномъ разсматриваемомъ случаѣ наличность телепатическаго общенія или нѣтъ.

Такъ, изслѣдователи часто расходятся между собою въ рѣшеніи вопросовъ о томъ, существуетъ ли въ данномъ случаѣ разумное основаніе къ признанію обмана, или ошибки, или случайнаго совпаденія, или, по крайней мѣрѣ, къ предположенію возможности присутствія одного изъ этихъ обстоятельствъ.

Напр., рѣшая вопросъ, можно ли было данному человѣку слышать тихія слова другого лица среди шума публики, одинъ изслѣдователь отвѣчаетъ отрицательно, а другой утвердительно. Разнорѣчіе же это объясняется нерѣдко именно тѣмъ, что первый изъ нихъ имѣетъ въ виду нормальное состояніе слуха у даннаго человѣка, а второй — обостренное сонambuлическимъ состояніемъ этого лица или трансомъ.

Въ разъясненіе приведу примѣръ. Я возьму его изъ опытовъ д-ра Н. В. Краинскаго надъ крестьянкой-кликушей, Анной Григорьевой 25-ти лѣтъ. Во время этихъ опытовъ она находилась въ состояніи сонambuлизма, подъ вліяніемъ

гипнотизированія со стороны д-ра Краинскаго. „Я бралъ въ кулакъ монету, рассказываетъ д-ръ Краинскій¹⁾, и, поднося ее къ закрытымъ глазамъ кликуши, требовалъ, чтобы она назвала монету. Опыты эти удавались хорошо. Она, не имѣя возможности видѣть монету, называла ее правильно. При этомъ, однако, было замѣтно, что эти опыты сильно утомляли кликушу, лицо ея принимало болѣе страдальческое выраженіе, и она просыпалась. Когда сонъ становился легче передъ пробужденіемъ, кликуша начинала ошибаться, быстрѣе отвѣчала на вопросы и гадательно называла достоинство монеты. При всѣхъ опытахъ обнаруживалось, что съ ослабленіемъ сна, явленіе ясновидѣнія исчезало. Этими фактами ограничивались явленія ясновидѣнія, которыя можно было провѣрить точно. Наблюдали мы ихъ совмѣстно съ д-ромъ Я. М. Бѣлымъ“. „О всемъ періодѣ сомнамбулическаго сна во время ясновидѣнія у кликуши по пробужденіи наступала полнѣйшая амнезія“.

Ясновидѣніе „свойственно“, по мнѣнію д-ра Краинскаго²⁾, „лишь нѣкоторымъ кликушамъ и съ ослабленіемъ сна исчезаетъ. Состоитъ оно въ томъ, что кликуша съ закрытыми глазами исполняетъ требуемыя движенія, беретъ и отыскиваетъ требуемые предметы, словно она ихъ видитъ. Она называетъ предметы, находящіеся внѣ ея поля зрѣнія, и обладаетъ способностью читать мысли экспериментатора.

Всѣ эти явленія, по моему мнѣнію, говоритъ д-ръ Краинскій, нельзя объяснить гиперестезіей органовъ чувствъ, которую при томъ не удалось констатировать экспериментально. Я думаю, что упомянутыя выше явленія такъ-же, какъ подтвержденный моими наблюденіями фактъ способности кликуши различать святую воду, — объясняются чтеніемъ мыслей. Процессъ этотъ состоитъ въ томъ, что, при условіи нахождения кликуши въ состояніи сомнамбулизма, въ ея мозгу вос-

1) Н. В. Краинскій — Порча, кликуши и бѣсноватые, какъ явленія русской народной жизни. Съ предисловіемъ Академика В. М. Бехтерева. Новгородъ. 1900. с. 196—197; 193.

2) Краинскій — Порча, кликуши и бѣсноватые. с. 239.

производятся или индуцируются тѣ представленія, которыя усиліемъ воли экспериментатора напряженно вызываются въ его душѣ“.

Такимъ образомъ, д-ръ Краинскій въ концѣ концовъ признаетъ, что кликуша, находясь, подѣ вліяніемъ гипнотизера, въ состояніи глубокаго сонambuлизма, правильно называетъ неизвѣстную ей монету въ рукѣ этого гипнотизера потому, что получаетъ въ своемъ мозгу воспроизведеніе названія этой монеты, находящагося въ мозгу сосредоточенно думающаго объ ней гипнотизера, и при томъ получаетъ телепатически, т. е. безъ всякаго воздѣйствія внѣшнихъ передаточныхъ средствъ на извѣстные внѣшніе органы чувствъ кликуши.

Съ этимъ взглядомъ, однако, нельзя согласиться.

Въ самомъ дѣлѣ, датскій ученый А. Леманнъ (A. Lehmann), съ помощью остроумнаго употребленія вогнутыхъ металлическихъ зеркалъ, доказалъ, что человѣкъ, сосредоточенно думающій о какомъ-нибудь словѣ, напр., названіи числа, невольно, незамѣтно для себя шепчетъ это слово. Этотъ шепотъ можно различить нормальному человѣку съ хорошимъ слухомъ, если поставитъ два такихъ зеркала на извѣстномъ разстояніи другъ противъ друга и помѣститъ ухо этого лица въ фокусъ одного зеркала, а ротъ думающаго лица — въ фокусъ другого¹⁾.

Французскій же профессоръ Г. Бони (H. Beaunis) своими изслѣдованіями доказалъ, что загипнотизированное лицо, находясь въ состояніи сонambuлизма, обладаетъ обостренной чувствительностью своего органа слуха по отношенію къ гипнотизеру²⁾.

При такихъ данныхъ, логически необходимо признать наиболѣе вѣроятнымъ, что д-ръ Краинскій, приказавъ кликушѣ, приведенной имъ путемъ гипнотизированія въ состояніе сонambuлизма, назвать монету, сжатую въ его кулакѣ,

1) Оршанскій — Спиритизмъ и телепатія. с. 74—76. — Moll — Der Hypnotismus. S. 531.

2) Оршанскій — Спиритизмъ и телепатія. с. 75.

самъ сталъ незамѣтно для себя и д-ра Бѣлаго нашептывать названіе этой монеты. А кликуша, благодаря сильному обострѣнію своего слуха по отношенію къ своему гипнотизеру въ состояніи глубокаго сонambuлизма, явственно услышала нашептываемое названіе и правильно произнесла его. Съ ослабленіемъ сонambuлическаго состоянія, обострѣніе слуха у кликуши уменьшалось, шепотъ слышался менѣе явственно, и кликуша начинала уже ошибаться въ названіи монеты. Съ прекращеніемъ же сонambuлическаго состоянія, обострѣніе слуха прекращалось и кликуша совершенно не могла назвать этой монеты. О ясновидѣніи и телепатіи тутъ не должно быть и рѣчи.

Познакомившись съ отрицательнымъ, полуотрицательнымъ и положительными взглядами на телепатію, посмотримъ, какой же изъ нихъ въ настоящее время, при современномъ состояніи науки, является правильнымъ.

Отвѣчая на этотъ вопросъ, я долженъ высказаться въ пользу умѣреннаго положительнаго взгляда.

Относьсь къ дѣлу безъ всякаго предубѣжденія, но въ то же время съ соблюденіемъ необходимой осторожности, я думаю, что бываютъ такіе случаи, гдѣ передача и пріобрѣтеніе мыслей, ощущеній и эмоцій однимъ человѣкомъ другому или однимъ человѣкомъ отъ другого дѣйствительно происходитъ при такихъ обстоятельствахъ, при которыхъ нѣтъ никакого разумнаго основанія: ни признать или предположить воздѣйствіе какого-нибудь изъ извѣстныхъ намъ внѣшнихъ передаточныхъ средствъ на извѣстные намъ внѣшніе пути и органы чувствъ пріобрѣтающаго лица, ни признать или предположить присутствіе обмана, ошибки или случайнаго совпаденія.

Эти случаи принадлежатъ къ тремъ категоріямъ.

Къ первой категоріи относятся случаи исполненія внушеній, сдѣланныхъ гипнотизируемымъ лицамъ гипнотизерами на разстояніи нѣсколькихъ сотъ метровъ, безъ помощи телеграфа и телефона, исключаящія: по своей многочисленности, — всякую ссылку на случайное совпаденіе, а, по принятымъ

мѣрамъ предосторожности противъ обмана и ошибки, — всякое разумное предположеніе о наличности обмана или ошибки.

Таковы, напр., вышеуказанные опыты французскихъ ученыхъ Пьера Жана и Шарля Рише съ г-жею Леони В. относительно внушеній на разстояніи нѣсколькихъ сотъ метровъ въ городѣ.

Во вторую категорію входятъ многочисленные случаи угадыванія мыслей, напр., называніе задуманныхъ предметовъ, словъ, чиселъ, загаданныхъ движеній, воспроизведеніе загаданныхъ рисунковъ, при отсутствіи непосредственнаго тѣлеснаго соприкосновенія между задумавшимъ лицомъ и отгадчикомъ и при наличности всѣхъ необходимыхъ мѣръ предосторожности противъ обмана и невольнаго подсказыванія задуманныхъ мыслей отгадчику со стороны задумавшаго лица или окружающихъ.

Примѣромъ можетъ служить приведенный выше опытъ д-ра Н. Г. Котика съ Софьей Штаркеръ относительно угадыванія предметовъ и словъ, задуманныхъ ея отцомъ. Въ качествѣ примѣровъ можно привести и опыты проф. Ломброзо относительно угадыванія картъ и билетовъ, и опыты Бѣрчеля, Гетрея, Гѣрнея, Гюгса, Стиля и прив.-доц. Жука относительно угадыванія и воспроизведенія загаданныхъ рисунковъ.

Наконецъ, къ третьей категоріи я могу отнести только извѣстный случай врача П. В. Каптерева съ четырьмя бывшими сонambuлами. Четыре лица, которыя ранѣе, подъ вліяніемъ врача Каптерева, погружались въ состояніе сонambuлизма, однажды ночью, совершенно неожиданно для нихъ и для Каптерева, испытали тяжелое душевное состояніе, связанное съ личностью этого врача, и при томъ испытали въ ту самую ночь, когда онъ самъ переживалъ очень тяжелое душевное состояніе, а между тѣмъ и онъ, и они находились въ разныхъ домахъ города (выше с. 16).

Одинаковое реагированіе четырехъ различныхъ лицъ, въ одну и ту же ночь, на одно и то же очень тяжелое душевное состояніе П. В. Каптерева исключаетъ допустимость случайнаго совпаденія въ объясненіе этого случая. Для предположенія же ошибки или обмана нѣтъ никакого разумнаго основанія.

Нѣтъ сомнѣнія, что, съ открытіемъ новыхъ, неизвѣстныхъ намъ, внѣшнихъ передаточныхъ средствъ и новыхъ, неизвѣстныхъ намъ, внѣшнихъ путей чувства, число случаевъ, относимыхъ нами къ области телепатическаго общенія между людьми, сократится и, можетъ быть, дойдетъ даже до нуля. Но пока этихъ открытій нѣтъ, намъ волей-неволей, съ логической необходимостью, приходится признать, что есть довольно много случаевъ, гдѣ передача и приобрѣтеніе мыслей, ощущеній и эмоцій между людьми не подходятъ подъ понятіе извѣстнаго, обыкновеннаго общенія, производимаго съ помощью воздѣйствія извѣстныхъ внѣшнихъ передаточныхъ средствъ на извѣстные внѣшніе пути и органы чувствъ приобрѣтателя, но должны быть отнесены къ области телепатіи.

Признавъ существованіе довольно многихъ случаевъ общенія между людьми, безъ всякаго воздѣйствія извѣстныхъ внѣшнихъ средствъ на извѣстные внѣшніе пути и органы чувствъ, мы неизбѣжно приходимъ къ вопросу, существуетъ ли научно обоснованное объясненіе этого телепатическаго общенія.

На этотъ вопросъ мы должны отвѣтить отрицательно. Мы признаемъ, что такое общеніе иногда бываетъ, но объяснить себѣ научнымъ образомъ, какъ оно происходитъ, мы не имѣемъ въ настоящее время никакой возможности.

Правда, многіе писатели предлагаютъ въ этомъ отношеніи свои объясненія, но ни одно изъ нихъ не имѣетъ прочнаго научнаго основанія, не подтверждается дѣйствительными доказательствами. Таковы — ученія объ индуцированіи мыслей, ощущеній и эмоцій, объ астральныхъ лучахъ и эманациі, объ Н-лучахъ психической дѣятельности головного мозга и о психо-физической энергіи и ея лучахъ и эманациі.

Скажемъ о каждой изъ этихъ доктринъ въ отдѣльности.

Начнемъ съ доктрины индуцированія психическихъ актовъ.

Когда человѣкъ думаетъ, въ его головномъ мозгу, въ соответствующихъ центрахъ происходитъ волнообразное моле-

кулярное движеніе частицъ протоплазмы. Это движеніе распространяется на связанныя съ этими мозговыми центрами нервныя волокна, проводится по нимъ къ органамъ чувства и движенія и отмѣчается на гальванометрѣ опредѣленными слабыми колебаніями электрическаго тока.

Это — общепризнанное положеніе науки. На немъ, съ помощью различныхъ предположеній, и строится доктрина индуцированія психическихъ актовъ.

Она проводится многими писателями, а въ томъ числѣ и д-ромъ Краинскимъ¹⁾ въ его извѣстномъ невѣрномъ объясненіи опытовъ угадыванія съ кликушами, находящимися въ состояніи сонambuлизма.

Когда въ мозгу человѣка происходитъ молекулярное движеніе, связанное съ извѣстной идеей или ощущеніемъ, говорятъ сторонники индуцированія; то въ мозгу другого человѣка, при нѣкоторыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, возникаетъ соотвѣтствующее молекулярное движеніе съ той же идеей или ощущеніемъ, подобно тому, какъ это бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, при прохожденіи электрическаго тока по одному проводнику, возникаетъ электрическій токъ въ другомъ отдѣльномъ проводникѣ.

Это ученіе кажется правильнымъ, но въ дѣйствительности оказывается совершенно невѣрнымъ.

Оно имѣетъ два существенныхъ недостатка.

Первый состоитъ въ томъ, что между предполагаемымъ индуцированіемъ психическихъ актовъ и дѣйствительнымъ индуцированіемъ электрическаго тока вовсе нѣтъ соотвѣтствія, указываемаго сторонниками индуцированія психическихъ актовъ.

Убѣдиться въ этомъ очень не трудно. Стоитъ только взять популярный учебникъ физики, напр., курсъ физики, прочитанный для студентовъ-медиковъ профессоромъ І. І. Косоговымъ, познакомиться по этому учебнику съ индуцированіемъ электрическаго тока и посмотрѣть, что выйдетъ, если

1) Краинскій — Порча, кликуши и бѣсноватые. с. 239—240.

мы попробуемъ мысленно перенести этотъ процессъ индукцірованія, хотя бы только въ примѣнимыхъ существенныхъ чертахъ, на психическіе акты.

По общему правилу, говоритъ проф. Косоноговъ¹⁾, „наведенный токъ въ данномъ проводникѣ получается всякій разъ, когда число магнитныхъ силовыхъ нитей, пронизывающихъ контуръ даннаго проводника мѣняется. Измѣненіе числа магнитныхъ силовыхъ нитей можетъ быть достигнуто 1) или измѣненіемъ положенія наводимаго проводника въ магнитномъ полѣ (движеніе наводящаго или наводимаго проводника), 2) или же измѣненіемъ напряженія самого магнитнаго поля (замыканіе и размыканіе наводящаго тока).

Будемъ помнить также, что наведенный токъ существуетъ только до тѣхъ поръ, пока длится измѣненіе числа магнитныхъ нитей, пронизывающихъ контуръ наводимаго проводника; значить, — пока длится измѣненіе положенія наводимаго проводника относительно наводящаго, или измѣненіе напряженія магнитнаго поля, въ которомъ помѣщенъ наводимый проводникъ“.

Если мы примѣнимъ это научныя положенія объ индукцірованіи электрическаго тока, съ соблюденіемъ логической примѣнимости и послѣдовательности, къ психическимъ актамъ; то получимъ такую картину телепатическаго общенія, которая совершенно не соотвѣтствуетъ ученію сторонниковъ индукцірованія психическихъ актовъ и противорѣчитъ даже общеизвѣстнымъ и общепризнаннымъ фактамъ въ области гипнотическихъ внушеній.

Такъ, логически необходимо будетъ признать, что въ моментъ возникновенія или исчезновенія данной мысли или ощущенія въ мозгу даннаго человѣка эта мысль или ощущеніе всыхнетъ, при нѣкоторыхъ благоприятныхъ условіяхъ, на мигъ въ мозгу другого лица и тотчасъ исчезнетъ. Во время

1) I. I. Косоноговъ — Основанія физики. Курскъ, читанный авторомъ студентамъ Медицинскаго Факультета Университета Св. Владимира. 2-е изд. Кіевъ. 1906. с. 419. — П. А. Зильовъ — Курсъ физики. Варшава. 1900. Ч. II. с. 185—188.

же непрерывнаго, напряженнаго существованія данной мысли или ощущенія въ мозгу даннаго человѣка, напр., гипнотизера, эта мысль или ощущеніе ни въ какомъ случаѣ не будетъ существовать, въ индуцированномъ видѣ, въ мозгу другого лица, какъ напр., въ мозгу сонambuлы. А между тѣмъ въ дѣйствительности какъ мысли, такъ и ощущенія, внушаемая гипнотизеромъ лицу, приведенному имъ въ состояніе сонambuлизма, возникаютъ въ мозгу этого лица именно тогда, когда гипнотизеръ упорно и непрерывно сосредоточиваетъ на нихъ свое вниманіе, и продолжаютъ существовать какъ во время ихъ существованія у гипнотизера, такъ и послѣ.

Второй очень важный недостатокъ доктрины индуцированія психическихъ актовъ заключается въ томъ, что она, по вѣрному указанію проф. кн. Тарханова¹⁾, „совершенно противорѣчить извѣстнымъ твердо установленнымъ физиологическимъ фактамъ. Первое возбужденіе неспособно переходить не только черезъ слои воздуха или съ обнаженныхъ нервовъ одного человѣка на обнаженные же нервы другого при соприкосновеніи рукъ но оно неспособно переходить даже съ одного обнаженнаго нервнаго волокна на другое, приложенное къ нему вплотную“.

„Сказанное относительно нервовъ, продолжаетъ проф. кн. Тархановъ²⁾, имѣетъ полную силу и для центральной нервной системы. Аналогичные опыты, произведенные съ обнаженнымъ головнымъ или спиннымъ мозгомъ, доказываютъ, что возбужденіе ихъ вовсе не передается обнаженному и даже вплотную прилегающему мозгу другого животнаго. И здѣсь господствуютъ тѣ же законы изолированнаго проведенія возбужденія по нервнымъ волокнамъ и центрамъ и только при условіи непрерывности нервной ткани, причемъ характеръ, распространеніе и направленіе нервныхъ актовъ обуславливается связью нервныхъ волоконъ съ опредѣленными центрами и взаимнымъ соединеніемъ этихъ послѣднихъ между собою“.

1) Тархановъ — Внушеніе. с. 72.

2) Тархановъ — Внушеніе, с. 74—75.

Отъ доктрины индуцированія психическихъ актовъ обратимся къ ученію объ астральномъ тѣлѣ человѣка, объ астральныхъ выдѣленіяхъ и лучахъ этого тѣла.

Сущность этого ученія состоитъ въ слѣдующемъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ писателей, какъ напр. ¹⁾, Г. Анкосса (G. Encausse), извѣстнаго подъ именемъ Папюса (Papus), Л. Дени (L. Denis) и др., въ человѣкѣ соединены три слагаемыхъ: бессмертный духъ, физическое тѣло и астральное тѣло.

Астральное тѣло, по мнѣнію сторонниковъ этой доктрины, есть дѣйствительное, какъ бы газообразное тѣло, свѣтящееся въ чистомъ видѣ.

Оно является посредствующимъ звѣномъ въ человѣкѣ между бессмертнымъ духомъ и физическимъ смертнымъ тѣломъ. Всѣ проявленія духа въ физическомъ тѣлѣ, а въ томъ числѣ и въ мозгу человѣка, происходятъ при посредствѣ астральнаго тѣла.

Астральное тѣло можетъ производить свои выдѣленія и испускать свои лучи, а въ этихъ выдѣленіяхъ и лучахъ можетъ выпускать наружу и даже осаждать на различныхъ физическихъ предметахъ тѣ идеи и чувства, которыя въ немъ находились.

Эти астральныя выдѣленія и лучи, съ содержащимися въ нихъ идеями и чувствами человѣка, могутъ быть воспринимаемы, при нѣкоторыхъ благоприятныхъ условіяхъ, другимъ человѣкомъ, съ помощью присущаго ему астральнаго тѣла, а, въ случаѣ воспріятія, могутъ передавать своему воспринимателю содержащіяся въ нихъ идеи, ощущенія и эмоціи.

Эта доктрина страдаетъ фантастичностью и не имѣетъ никакихъ доказательствъ своей правдивости ни въ области физики, ни въ области химіи, ни въ области анатоміи, ни въ области фізіологіи.

Отъ астральнаго тѣла съ его выдѣленіями и лучами переходимъ къ N-лучамъ психической дѣятельности головного

1) Dr. Encausse — Le Spiritualisme et l'Occultisme. Paris. 1902. — Grasset — L'Occultisme. p. 259—263; 264—265.

мозга или, по выраженію д-ра Котика¹⁾, къ „мозговымъ лучамъ“.

Весною 1903 г.²⁾ французскій физикъ, проф. Р. Блондло (R. Blondlot) сообщилъ французской академіи наукъ, что, производя опыты въ области неорганической матеріи и при томъ первоначально надъ лучами X (лучами Рѣнтгена), получающимися изъ трубки Крукса, онъ сдѣлалъ открытіе. Онъ открылъ, по его заявленію, новые, неизвѣстные темные лучи, отличающіеся свойствомъ усиливать въ темнотѣ свѣченіе слабо свѣтящагося тѣла. Эти новые лучи онъ назвалъ N-лучами, въ память города Нанси, въ университетѣ котораго были проведены относительно ихъ первыя изслѣдованія³⁾. Для наблюденія за усиленіемъ свѣченія подъ вліяніемъ N-лучей проф. Блондло особенно рекомендовалъ устроенный имъ экранъ, покрытый тонкимъ слоемъ сѣрнистаго кальція, слабо фосфоресцирующаго, т. е. слабо свѣтящагося фосфорическимъ свѣтомъ.

Въ декабрь 1903 года французскій фізіологъ, проф. А. Шарпантье (A. Charpentier), нѣсколько разъ присутствовавшій на опытахъ проф. Блондло съ N-лучами, представилъ французской академіи наукъ, черезъ г. д'Арсонваля, два сообщенія⁴⁾. Въ этихъ сообщеніяхъ проф. Шарпантье заявилъ,

1) Котикъ — Непосредственная передача мыслей. с. 141—142.

2) Notes de M. R. Blondlot — Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des Sciences. Paris. 1903. Tome 136-ème. № 12. p. 735—738: Sur une nouvelle espèce de lumière; № 21. p. 1227—1229: Sur de nouvelles sources de radiations susceptibles de traverser les métaux, le bois etc., et sur de nouvelles actions produites par ces radiations (здѣсь Блондло въ первый разъ назвалъ открытые имъ лучи лучами N); см. далѣе № 24. p. 1421, а также tome 137-ème. № 3. p. 166; № 18. p. 684; № 19. p. 729; № 21. p. 831; № 23. p. 962. — R. Blondlot — Rayons N. Recueil de communications faites à l'Académie des Sciences, avec des notes complémentaires et une instruction pour la confection des écrans phosphorescents. Paris. 1904. — Котикъ — Непосредственная передача мыслей. с. 138—140; 157.

3) Note de M. R. Blondlot — Comptes rendus. 1903. Tome 136-ème. № 21. p. 1227.

4) Notes de M. Aug. Charpentier, présentées par M. d'Arsonval — Comptes rendus. Paris. 1903. T. 136-ème. № 24. p. 1049: Emission de rayons n (rayons de Blondlot) par l'organisme humain, spécialement

что онъ открылъ новый источникъ N-лучей или лучей Блондло. Этимъ новымъ источникомъ является организмъ человѣка, а въ особенности мускулы и главнымъ образомъ нервы и при томъ особенно во время ихъ дѣятельности.

Во второмъ сообщеніи проф. Шарпантье кратко упомянулъ между прочимъ о томъ, что онъ открылъ существованіе такихъ лучей, которые исходятъ изъ мозга человѣка во время напряженной внутренней дѣятельности этого органа въ сферахъ мышленія, вниманія, безъ разряженія ея во внѣшнихъ проявленіяхъ, и оказываютъ дѣйствіе на фосфоресценцію¹⁾.

Зимой 1904 года проф. Шарпантье опредѣленно высказался въ томъ смыслѣ, что мозгъ человѣка во время своей напряженной внутренней умственной дѣятельности, не проявляющейся во внѣшнихъ дѣйствіяхъ человѣка, испускаетъ темные N-лучи, которые нѣсколько усиливаютъ въ темнотѣ, видимо для глазъ наблюдателя, свѣченіе слабо фосфоресцирующаго экрана, поставленнаго вблизи головы этого субъекта²⁾. Эти лучи я и называю N-лучами психической дѣятельности головного мозга.

Нѣкоторые французскіе изслѣдователи, продѣлавъ опыты Блондло и Шарпантье, подтвердили, что видѣли нѣкоторое усиленіе свѣта на слабо фосфоресцирующемъ экранѣ въ темной комнатѣ. Однако, уже изъ собственныхъ словъ Блондло обнаружилось, что нѣкоторыя изъ лицъ, наблюдавшихъ его опыты съ N-лучами, въ первое время вовсе не видали никакого усиленія свѣта и только послѣ нѣкоторыхъ упражненій

par les muscles et par les nerfs; № 26. p. 1277: Nouveaux faits sur les rayons n d'origine physiologique; localisations nerveuses.

1) Note de M. Aug. Charpentier etc. — Comptes rendus. 1903. T. 136. № 24. p. 1280.

2) Note de M. Aug. Charpentier, présentée par M. d'Arsonval — Comptes rendus. 1904. T. 138-ème. № 4. p. 194. Шарпантье отмѣчаетъ здѣсь, что его сообщеніе о лучеиспусканіи при мозговомъ трудѣ, безъ внѣшняго проявленія (du travail cérébral sans expression extérieure), напечатано въ Archives d'électricité médicale, въ номерѣ отъ 25 января 1904 г. — H. Bordier — Les rayons N. Paris. 1904. p. 76. — Котикъ — Непосредственная передача мыслей, с. 141.

приобрѣтали умѣнье быстро схватывать и вѣрно наблюдать это явленіе¹⁾).

Англійскій же физикъ Вудъ (Wood), дѣлая опыты Блондло, не увидалъ никакого усиленія въ свѣченіи фосфоресцирующаго экрана, не увидалъ даже и тогда, когда наблюдалъ производство этихъ опытовъ въ лабораторіи у самого Блондло.

Другіе англійскіе и нѣмецкіе изслѣдователи, дѣлая опыты Блондло и Шарпантье, въ свою очередь, откровенно заявили, что не видитъ никакого усиленія въ свѣченіи фосфоресцирующаго экрана.

Фотографическая пластинка, помѣщенная въ темной комнатѣ, на время производства опыта Блондло или Шарпантье, передъ слабо фосфоресцирующимъ экраномъ, въ свою очередь, не обнаруживаетъ никакого усиленія свѣта во время опыта, хотя сторонники Блондло и Шарпантье и настаиваютъ на наличности усиленія²⁾).

Въ виду этихъ обстоятельствъ, англійскіе и нѣмецкіе изслѣдователи съ Вудомъ во главѣ, не имѣя никакихъ другихъ дѣйствительныхъ доказательствъ въ пользу существованія N-лучей, справедливо признали существованіе этихъ лучей не доказаннымъ, а видимое нѣкоторыми французскими изслѣдователями слабое усиленіе свѣта на слабо фосфоресцирующемъ экранѣ во время опытовъ Блондло и Шарпантье объявили иллюзіей, обязанной своимъ происхожденіемъ внушенію и само-внушенію.

На этомъ и слѣдовало бы остановиться впредь до появленія новыхъ объективныхъ доказательствъ изъ области физики или изъ области химіи въ пользу N-лучей вообще или N-лучей мозгового мышленія въ частности. Но д-ръ Н. Г. Котикъ поступилъ иначе³⁾).

1) Note de M. R. Blondlot — Comptes rendus. 1903. T. 137. № 18. p. 686.

2) Котикъ — Непосредственная передача мыслей. с. 138—140; 157.

3) Котикъ — Непосредственная передача мыслей. с. 129—131; 139; 142—166.

Продѣлывая опыты Шарпантье, д-ръ Котикъ увидѣлъ, что, съ возникновеніемъ мышленія въ мозгу у человѣка, свѣченіе слабо фосфоресцирующаго экрана, покрытаго тонкимъ слоемъ сѣрнистаго кальція и поставленнаго въ темной комнатѣ близъ головы этого субъекта, усиливается нѣсколько, хотя и слабо.

Съ своей стороны, д-ръ Котикъ принялъ во вниманіе, что радій испускаетъ изъ себя въ пространство свою энергію не только въ видѣ быстро летящихъ лучей, но и въ видѣ медленнаго выдѣленія или эманаци, осаждающей на различныхъ предметахъ и снабжающей ихъ радиоактивностью.

На основаніи этихъ данныхъ, съ помощью своихъ опытовъ угадыванія мыслей, д-ръ Котикъ построилъ свою доктрину о психо-физической энергіи человѣческаго мозга и ея лучахъ и эманаци.

По ученію д-ра Котика, мозгъ человѣка, во время психической дѣятельности этого лица, т. е. во время возникновенія и теченія мыслей, ощущеній, эмоцій, испускаетъ изъ себя психо-физическую энергію какъ въ видѣ быстро летящихъ лучей, такъ и въ видѣ медленнаго выдѣленія или эманаци.

Какъ психо-физическій лучъ, такъ и психо-физическая эманация заключаетъ въ себѣ ту идею, ощущеніе или эмоцію, которая существовала въ мозгу своего обладателя въ моментъ испусканія этого луча или эманаци.

Другое лицо, при нѣкоторыхъ благоприятныхъ условіяхъ, можетъ воспринять этотъ лучъ или эту эманацию и этимъ путемъ получить содержащуюся въ нихъ идею, ощущеніе и эмоцію.

Лучъ психо-физической энергіи, падая въ темнотѣ на слабо фосфоресцирующій экранъ, усиливаетъ свѣченіе этого экрана, хотя и слабо, хотя и неощутительно для чувствительной фотографической пластинки, но тѣмъ не менѣ замѣтно для глазъ наблюдателя, обладающаго, по выраженію д-ра Котика, „довольно тонкими зрительными ощущеніями“.

Лучистая психо-физическая энергия объясняет, по мнению д-ра Котика, передачу и приобретение мыслей, ощущений и эмоций одним человеком другому или одним человеком от другого, без воздействия известных внешних передаточных средств на известные внешние пути и органы чувств. Эманация же психо-физической энергии объясняет угадывание идей, ощущений и эмоций другой личности человеком, при соприкосновении с теми предметами, на которые ошла психо-физическая энергия этой личности, напр., при соприкосновении с чистым листком бумаги или с вещью.

Переходя к оценке учения д-ра Котика, мы должны сказать, что оно, в свою очередь, является неудовлетворительным.

В самом деле, как лучи, так и эманация психо-физической энергии человеческого головного мозга, это — явления, прежде всего физические, а потому они и подлежат прежде всего ведению двух сопредельных естественных наук: физики и химии. В виду этого, с точки зрения логики, признать существование психо-физических лучей и психо-физической эманации можно будет только тогда, когда существование этих лучей и этой эманации будет подтверждено объективными доказательствами, относящимися к области физики или химии. А таких доказательств нет. Это признано относительно психо-физической эманации самим д-ром Котиком¹⁾.

Далее, добросовестное свидетельство д-ра Котика о слабом усилении света на слабо фосфоресцирующем экране в темной комнате, в течение психической деятельности в мозгу испытуемого человека, не составляет, согласно вышеизложенным соображениям относительно N-лучей, никакого действительного доказательства в пользу существования лучей психо-физической энергии головного мозга. И здесь, по всей вероятности, мы имеем дело с иллюзией.

1) Котикъ — Непосредственная передача мыслей. с. 156—158.

Наконецъ, доктрина д-ра Котика страдаетъ большими, существенными неясностями. Она совершенно не объясняетъ, какимъ образомъ лучъ или эманация психо-физической энергіи, вышедшей изъ человѣческаго головного мозга во время его психической дѣятельности, содержитъ въ себѣ опредѣленную идею, опредѣленное ощущеніе, опредѣленную эмоцію. Точно также остается неяснымъ, какимъ образомъ человѣкъ, воспринявъ психо-физическій лучъ или психо-физическую эманацию другого лица, получить изъ воспринятаго луча или эманации опредѣленную идею, опредѣленное ощущеніе, опредѣленную эмоцію.

Подводя общій итогъ нашему обзору современныхъ ученій, предлагаемыхъ различными писателями въ объясненіе общенія между людьми, безъ воздѣйствія извѣстныхъ внѣшнихъ передаточныхъ средствъ на извѣстные внѣшніе пути и органы чувствъ человѣка, мы приходимъ въ концѣ концовъ къ тому выводу, что въ настоящее время нѣтъ ни одной доктрины, которая дала бы научно обоснованное объясненіе случаямъ телепатическаго общенія между людьми, достойнымъ довѣрія.

Будемъ надѣяться, что наука произведетъ многочисленныя, правильно поставленныя и тщательно провѣренныя наблюденія и опыты относительно телепатіи, сдѣлаетъ изъ нихъ строго логичныя заключенія и окончательно рѣшитъ вопросъ, существуютъ ли телепатическія явленія или нѣтъ, и если признаетъ существованіе телепатическихъ явленій какого-нибудь рода, то дастъ имъ основательное объясненіе.

Въ настоящее же время намъ, съ логической необходимостью, приходится признать, что есть довольно много случаевъ телепатическаго общенія между людьми, достойныхъ довѣрія, если спокойно судить о фактахъ по доказательствамъ, безъ всякихъ предубѣжденій, но нѣтъ никакого научнаго объясненія этихъ явленій.

Проф. П. П. Пусторослевъ.

Оглавление.

	стр.
Введение	3
Происхождение и значеніе слова „телепатія“	4
Современныя понятія о телепатіи	5
Подраздѣленіе телепатіи	7
А. Экспериментальная или опытная телепатія	7
Б. Искусственная телепатія	8
В. Спонтанная, самопроизвольная или естественная телепатія	9
Современныя взгляды на телепатію и ихъ подраздѣленіе	10
А. Отрицательный взглядъ	11
Б. Полуотрицательный взглядъ	15
В. Положительный взглядъ и разногласія между его сторонниками	16
Необходимость признанія существованія довольно многихъ телепатическихъ явленій, главнымъ образомъ удостовѣряемыхъ опытомъ	27
Попытки къ объясненію телепатическихъ явленій различными доктринами и неудовлетворительность этихъ доктринъ	29
Доктрина индуцированія психическихъ актовъ	29
Доктрина объ астральныхъ лучахъ и эманации	33
Доктрина объ N-лучахъ психической дѣятельности головного мозга	33
Доктрина о психо-физической энергіи и ея лучахъ и эманации	36
Заключеніе	39

Прив.-доц. Д. А. Червонецкій.

ПРЕДМЕТЪ и ЗАДАЧИ
НАУКИ УГОЛОВНО-СУДЕБНАГО ПРАВА.

Вступительная лекція, прочитанная въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Юрьевскомъ Университетѣ 15-го сентября 1909 года.

Бываютъ моменты въ исторіи народа, какъ и въ жизни отдѣльнаго лица, когда послѣ длиннаго ряда бурныхъ потрясеній и переживаній, вольныхъ или невольныхъ грѣховъ или ошибокъ властно заговорить потребность правды. И если для отдѣльнаго человѣка источникомъ его правды является едина только совѣсть, то въ жизни государства выразителемъ соціальной справедливости долженъ быть признанъ независимой, непристрастный судъ.

Потребность въ такомъ судѣ особенно велика въ переживаемое нами время.

Историческія бури, которыя пронесли надъ Россіей въ послѣдніе годы, потрясли всѣ основы общественной жизни. Запался и самъ законъ. Кому же, какъ не суду, врачевать распатанное въ странѣ чувство законности, подымать и укрѣплять вѣру въ силу права.

Призванный быть охранителемъ существующаго правопорядка, судъ пріобрѣтаетъ особенно важное значеніе въ условіяхъ новаго нашего политическаго строя. Коренная реформа, происшедшая въ государственной жизни Россіи, получила свое воплощеніе въ рядѣ новыхъ правовыхъ нормъ. Это новое право нуждается въ охранѣ и интерпретаціи независимаго, свободнаго отъ политическихъ вліяній суда. При томъ пестромъ смѣшеніи старыхъ и новыхъ началъ, которымъ характеризуется наша переходная эпоха, при той частой смѣнѣ политическихъ идей и настроеній, благодаря которой въ общественной психологіи затемняются черты правовой дѣйствительности, одинъ только непристрастный судъ можетъ установить объективныя грани между закономъ и его нарушеніемъ.

Но есть еще одно обстоятельство, выдвигающее уголовный судъ на передовой, самый отвѣтственный постъ общественной жизни. И безъ цифръ уголовной статистики можно

замѣтить, что страна переживаетъ въ настоящее время сильный подъемъ преступности. Изъ дня въ день газеты приносятъ сообщенія о грабежахъ и убійствахъ, о посягательствахъ противъ женщинъ и дѣтей; сенаторскія ревизіи вскрываютъ возведенное въ систему взяточничество и расхищеніе государственнаго имущества; не прекращаются вспышки политической преступности. Ясно, что прорвались старыя плотины законности и морали, и преступность выступила изъ своихъ естественныхъ береговъ. Современный судъ не призванъ къ непосредственной борьбѣ съ преступностью, справедливое примѣненіе закона составляетъ первую и послѣднюю его задачу. Но примѣняя карательныя нормы, уголовный судъ неминуемо является проводникомъ въ жизнь тѣхъ или другихъ этическихъ началъ и оказываетъ глубокое воспитательное вліяніе и на общество, и на власть. Въ переходныя эпохи, когда поспѣшно переоцѣниваются моральныя цѣнности, когда понятія должнаго и запрещеннаго охотно мѣняются своими мѣстами, въ такія эпохи огромное значеніе получаетъ уголовный судъ, какъ авторитетный выразитель соціально-этическихъ требованій.

Но не всякій однако судъ можетъ считаться надежнымъ стражемъ законности и безпристрастнымъ выразителемъ правды.

Чтобы выполнить свою великую задачу въ государственной жизни, уголовный судъ въ его устройствѣ и дѣятельности долженъ регулироваться такими правовыми нормами, которыя обезпечивали бы ему возможность справедливаго рѣшенія спора между преслѣдуемой личностью и карающимъ государствомъ.

Въ результатъ многовѣковаго человѣческаго опыта образовался сложный организмъ современнаго уголовного суда, выработана система правилъ его дѣятельности.

Теоретической разработкой началъ организациі и дѣятельности уголовного суда занимается наука уголовно-судебнаго права.¹⁾

На двухъ общихъ вопросахъ этой науки — ея предметъ и задачи — я позволю себѣ остановиться въ настоящей лекціи.

1) Анциферовъ, Юстиція и наука объ уголовномъ судѣ. Юрид. В. 1878 г., № XI; Bennecke-Beling, Lehrbuch des Deutschen Reichs-Strafprozessrechts.

I.

I. Въ цѣляхъ охраны и поддержанія правопорядка государство устанавливаетъ рядъ юридическихъ нормъ, опредѣляющихъ, какія человѣческія дѣянія въ данную эпоху считаются преступными и какими они облагаются наказаніями. Основаніе наказанія заключается въ его необходимости для охраны человѣческихъ интересовъ, вслѣдствіе недостаточности другихъ, болѣе мирныхъ, средствъ правоохраны въ борьбѣ противъ правонарушеній, признаваемыхъ съ соціальной точки зрѣнія особенно вредными или опасными.

Всякое преступленіе, посягаетъ ли оно на блага отдѣльной личности или всего общежитія, въ послѣдней инстанціи направляется противъ самого государства, какъ высшаго органа правопорядка. Нарушая государственные публично-правовые интересы, преступленіе тѣмъ самымъ порождаетъ для государства право преслѣдованія и наказанія преступника. Изъ факта преступленія возникаетъ для государства субъективное право наказанія.

Но это право вмѣстѣ съ тѣмъ составляетъ и обязан-

1900, S. 1—16; Birkmeyer, Deutsches Strafprozessrecht. 1898, S. 1—19; Garraud, Traité théorique et pratique d' instruction criminelle et de procédure pénale. T. I. 1907, p. 3—9; Глазеръ, Руководство по уголовному процессу. Перев. съ нѣм. 1884 г., с. 9—23, 226 и сл.; Демченко, Уголовный судъ, какъ особая вѣтвь юстиціи. Ж. М. Ю. 1899 г., № I.; его же, Судъ и законъ въ уголовномъ правѣ. 1903 г.; Кони, Нравственныя начала въ уголовномъ процессѣ. Судебныя рѣчи. 1905 г., с. 3—35; Люблинскій, Этическое начало и свобода личности въ уголовномъ процессѣ. Право. 1905, № 50; Михайловскій, Основные принципы организациі уголовного суда. 1905; его же, Судебное право, какъ самостоятельная юридическая наука. Право. 1908, № 32; Муравьевъ, Предметъ и изученіе науки уголовного судопроизводства и судопроизводства. Изъ прошлой дѣятельности. Т. I. 1900., с. 59—77; Пусторослевъ, Изъ лекцій русскаго уголовно-судебнаго права. В. I. 1909, с. 8—19; Rosenfeld, Der Reichs-Strafprozess. 1909, S. 22—30; Случевскій, Учебникъ русскаго уголовного процесса. 1910, с. 1—13; Süß, die Stellung der Parteien im modernen Strafprozesse. 1898, S. 5—14; Тальбергъ, Русское уголовное судопроизводство. Т. I. 1889, с. 1—20; его-же, Вступительная лекціа по уголовному процессу. Врем. Демид. Юр. Л., Кн. 24; Ullmann, Lehrbuch des Deutschen Strafprozessrechts. 1893, S. 1—22; Фойницкій, Курсъ уголовного судопроизводства. Т. I. 1902, с. 1—11; Щегловитовъ, Основныя начала современнаго уголовного судопроизводства. Ж. М. Ю. 1903, № 9; его же, Уголовное судопроизводство передъ лицомъ науки. Право. 1904, № 17.

ность государства. Будучи представителемъ публично-правовыхъ интересовъ, государство обязано преслѣдовать и карать тѣхъ, кто преступно нарушаютъ эти интересы.

Но такъ какъ наказаніе является крайнимъ средствомъ правоохраны, поражающимъ самыя цѣнныя блага личности, то примѣненіе его требуетъ наибольшихъ гарантій правомѣрности и основательности. Для осуществленія своего карательнаго права государство учреждаетъ особые органы, уголовные суды, устанавливаетъ порядокъ и формы ихъ дѣятельности. Нормальнымъ способомъ осуществленія карательной власти въ культурномъ государствѣ служить судебный приговоръ, констатирующий виновность правонарушителя и опредѣляющий соотвѣтствующее винѣ наказаніе.

Отсюда понятна тѣсная связь, существующая между уголовнымъ правомъ матеріальнымъ и судебнымъ. Первое представляетъ собою сумму юридическихъ правилъ, опредѣляющихъ преступленіе и его правовое послѣдствіе — наказаніе. Въ многочисленныхъ статьяхъ современныхъ кодексовъ дается исчерпывающій перечень наказуемыхъ дѣяній и ставятся такимъ образомъ вѣхи, за которыя не долженъ переступать гражданинъ подъ угрозой наказанія. Уголовный законодатель обращается къ обществу съ длиннымъ спискомъ приказовъ и запретовъ, имѣющихъ цѣлью нормировать социальное поведеніе человѣка. Но для того, чтобы эти предписанія могли получить реальное осуществленіе, а не оставались только на бумагѣ, требуется сложная дѣятельность уголовного суда. Прежде чѣмъ карательная норма вступить въ жизнь, долженъ пройти рядъ юридическихъ дѣйствій, направленныхъ къ тому, чтобы раскрыть происшедшее преступленіе, обнаружить его совершителя, установить виновность подсудимаго и назначить ему справедливое наказаніе. Уголовный судъ служитъ проводникомъ въ жизнь постановленій матеріальнаго уголовного права, является тѣмъ органомъ, посредствомъ котораго государство устанавливаетъ и осуществляетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ свое требованіе о наказаніи. Къ области уголовно-судебнаго права принадлежатъ, слѣдовательно, тѣ правовыя нормы, которыя регулируютъ устройство органовъ уголовного правосудія, а равно ихъ дѣятельность, направленную къ установленію и осуществленію государственнаго требованія о наказаніи.

Но будучи необходимымъ факторомъ осуществленія матеріальнаго права, уголовный процессъ, въ свою очередь, обусловливается наличностью уголовно-матеріальныхъ нормъ и безъ нихъ теряетъ право на существованіе. Нужно замѣтить, что внутренняя связь существующая между уголовнымъ правомъ матеріальнымъ и судебнымъ, является болѣе тѣсной, чѣмъ та, которая соединяетъ гражданское право и гражданскій процессъ. Уголовно-процессуальныя нормы неотдѣлимы отъ нормъ матеріальныхъ, такъ какъ осуществленіе уголовной репрессіи предполагаетъ уже состоявшійся судебный приговоръ о винѣ и наказаніи. Не то наблюдается въ области гражданскаго права: послѣднее можетъ существовать и существуетъ независимо отъ гражданскаго процесса, который составляетъ сравнительно рѣдкое явленіе въ юридической жизни собственника, нанимателя и т. п.

И матеріальное, и судебное уголовное право — оба принадлежатъ къ публично-правовой области. Охранѣ публичныхъ интересовъ государство служить какъ въ томъ случаѣ, когда объявляетъ наказуемыми тѣ или другія категоріи правонарушеній, такъ и тогда, когда преслѣдуетъ и караетъ нарушителей уголовныхъ постановленій. Отношеніе, которое возникаетъ между уголовнымъ правонарушителемъ и государствомъ, какъ субъектомъ карательнаго права, всецѣло проникнуто публично-правовыми началами. — Тѣ органы, которымъ государство вручаетъ отправленіе уголовного правосудія, принадлежатъ къ числу государственныхъ установленій, и сама судебная организація составляетъ часть государственнаго устройства. Равнымъ образомъ, судопроизводство является только разновидностью общей государственной дѣятельности, но въ виду спеціальной цѣли, преслѣдуемой уголовнымъ судомъ, дѣятельность его регулируется особыми технически-правовыми началами, которыя обеспечиваютъ справедливое и согласное съ обстоятельствами дѣла разрѣшеніе судебного спора.¹⁾

Оцѣнивая матеріальное уголовное право и процессъ, съ точки зрѣнія ихъ соціальнаго значенія, нужно признать, что, если для блага общества важно имѣть хорошее уголовное законодательство, то не менѣе, если не болѣе еще важно

1) Laband, Das Staatsrecht des Deutschen Reiches, 1901. Bd.III, S. 344.

создать хорошей судъ. Справедливо замѣчаютъ, что изъ двухъ золь — дурные законы и плохой судъ — большимъ зломъ для страны является плохое отправленіе правосудія. Какъ бы хороши ни были уголовные законы, но если ихъ охрана находится въ ненадежныхъ судейскихъ рукахъ, едва-ли много добра обществу принесутъ такіе законы. И наоборотъ: хорошей уголовный судъ является могучимъ коррективомъ несовершенныхъ законовъ.

2. По своему содержанию уголовно-судебное право распадается на двѣ составныя, органически между собою связанныя части: уголовное судоустройство и уголовное судопроизводство. Къ первому относятся тѣ правовыя нормы, которыя опредѣляютъ устройство органовъ, призванныхъ къ отправленію уголовного правосудія. Подъ именемъ уголовного судопроизводства разумѣется система правовыхъ нормъ, регулирующихъ дѣятельность этихъ органовъ.

Центральное мѣсто въ уголовно-судебной организаціи занимаетъ уголовный судъ, какъ органъ рѣшающій вопросъ о виновности подсудимаго и объ опредѣленіи соответствующаго установленной виновности наказанія. Во власти уголовного суда находится самое сильное средство охраны правопорядка — наказаніе, — тотъ карающій мечъ, который вмѣстѣ съ вѣсами образуетъ эмблему уголовного правосудія. Само собою понятно, право распоряженія наказаніемъ должно быть вручено такому органу, въ рукахъ котораго столь опасное для гражданской свободы орудіе могло бы получить наиболѣе справедливое примѣненіе. Отсюда возникаетъ огромной важности вопросъ о томъ, какъ долженъ быть организованъ уголовный судъ, какими качествами должны обладать лица, призванные къ отправленію уголовного правосудія.

Уголовный судъ есть учрежденіе государственное. Исторія показываетъ, что идея государственности суда явилась не вдругъ. На первыхъ ступеняхъ общежитія, въ сумеркахъ человѣческой исторіи, расправа съ преступникомъ производилась частнымъ лицомъ, потерпѣвшимъ отъ преступленія. Когда появился первый судъ, онъ былъ проникнутъ народнымъ началомъ, преступника судила община въ лицѣ ея представителей. При феодальной системѣ уголовная юстиція раздробляется между множествомъ патримоні-

альныхъ судовъ. Укрѣпленіе монархической власти сопро-
вождалось объединеніемъ юстиціи и сообщеніемъ ей госу-
дарственнаго характера. Въ настоящее время отправленіе
уголовнаго правосудія является исключительнымъ достоя-
ніемъ государства, составляя одну изъ важнѣйшихъ функ-
цій государственной власти.

Уголовный судъ учреждается государствомъ для при-
мѣненія закона и является поэтому органомъ подзаконнымъ.
Судья обязанъ примѣнять законъ, независимо отъ того,
разуменъ-ли въ его глазахъ существующій законъ или
нѣтъ, ибо „законъ обязателенъ не потому, что онъ хорошъ,
а потому что онъ законъ“. ¹⁾ Но будучи органомъ подза-
коннымъ, уголовный судъ не призванъ однако къ механи-
ческому примѣненію буквы карательнаго закона. обществен-
ная жизнь въ своемъ теченіи быстро опережаетъ неподвижный
законъ. Для того, чтобы согласовать законъ съ требованіями
жизни, судья предоставляется въ извѣстныхъ границахъ право
усмотрѣнія. Путемъ судейской интерпретаціи законъ при-
ближается къ жизни, въ отвлеченныя его формулы вливается
жизненное содержаніе. Назначеніе виновному наказанія
составляетъ центральный пунктъ въ дѣятельности судьи.
Когда законодатель угрожаетъ наказаніемъ за тѣ или дру-
гія преступныя дѣянія, онъ имѣетъ въ виду средняго чело-
вѣка, абстрактную величину. Напротивъ, уголовный судъ
имѣетъ дѣло съ индивидуальными личностями, выступаю-
щими во всемъ многообразіи ихъ психическихъ и социаль-
ныхъ особенностей. Въ границахъ относительно опредѣ-
ленной санкціи суду открывается широкая возможность инди-
видуализировать уголовную отвѣтственность, соразмѣрять
наказаніе какъ съ тяжестью преступнаго дѣянія, такъ и съ
личными свойствами дѣятеля.

Отправляя уголовное правосудіе, судья долженъ быть
независимъ отъ какой-либо иной власти, кромѣ власти за-
кона. Только отъ независимаго судьи могутъ исходить при-
говоры, не возбуждающіе сомнѣнія въ ихъ непристрастіи.
Судейская независимость обеспечивается, съ одной стороны,
отдѣленіемъ суда отъ администраціи, съ другой — устано-

1) Anschütz, Justiz und Verwaltung. Die Kultur der Gegenwart.
Systematische Rechtswissenschaft. 1906, S. 345.

влениемъ принципа несмѣняемости судей. Облеченный несмѣняемостью, судья можетъ спокойно и безтрепетно исполнять свои обязанности, не заботясь о томъ, какъ правительственная власть отнесется къ его приговорамъ. Но судебской независимости можетъ угрожать опасность также и со стороны общества. Нерѣдко бываетъ, что еще до судебного разбирательства общественное мнѣніе спѣшитъ произнести по тому или другому дѣлу свой приговоръ, основанный не на объективныхъ данныхъ, а большей частью продиктованный временными настроеніями, партійною борьбою, политическими симпатіями или антипатіями. И если отъ давленія правительства судья охраняется закономъ о несмѣняемости, то защиту отъ общественныхъ вліяній онъ можетъ найти только въ самомъ себѣ, въ неписанномъ законѣ своей совѣсти.

Независимость судьи какъ отъ правительства, такъ и отъ общества можетъ служить порукою въ томъ, что постановленный судьей приговоръ носить на себѣ печать безпристрастія. Но этого недостаточно: судебный приговоръ долженъ соответствовать фактическому и правовому положенію дѣла и быть авторитетнымъ выраженіемъ судебскаго разума. Задача уголовного суда — изслѣдованіе преступленія и справедливое назначеніе человѣку, признаному виновнымъ, наказанія — требуетъ для своего разрѣшенія теоретическихъ знаній и практическаго опыта. Судья долженъ обладать способностью къ основательному, авторитетному рѣшенію уголовныхъ дѣлъ. Это качество судебской дѣятельности обеспечивается системою назначенія или избранія судей, требованіемъ отъ нихъ теоретической подготовки и практическаго опыта. Наиболѣе распространеннымъ способомъ образованія класса судей является правительственное ихъ назначеніе. Осуществленіе судебской функціи въ уголовномъ судѣ правительство обыкновенно вручаетъ юристамъ, теоретически и практически подготовленнымъ для этой цѣли. Но кромѣ судей правительственныхъ, въ отправленіи уголовного правосудія участвуютъ также судьи народные. Общественный элементъ въ уголовномъ судѣ служитъ противовѣсомъ той односторонности, которая неизбѣжно вносится профессиональными судьями. Правительственный судья, привыкшій смотрѣть на преступника съ своей профес-

сіональной точки зрѣнія, нерѣдко утрачиваетъ чуткость къ жизни, и отъ него легко могутъ ускользнуть тѣ бытовыя и психическія особенности, которыми характеризуется то или другое дѣло. Вотъ почему, въ помощь профессиональнымъ судьямъ государство призываетъ общественныя силы для служенія задачамъ правосудія. Главною формою участія народнаго элемента въ уголовномъ судѣ является институтъ присяжныхъ засѣдателей. Вышедшіе изъ рядовъ общества, знакомые съ той средой, къ которой принадлежитъ обвиняемый, присяжные засѣдатели скорѣе, чѣмъ профессиональные судьи способны понять и жизненную обстановку преступленія, и личность судимаго ими челоуѣка.

Кромѣ судьи, въ отправленіи уголовного правосудія участвуютъ стороны, обвинитель и обвиняемый. Судъ разслѣдуетъ преступленіе и караетъ преступника не по собственной инициативѣ, а на основаніи обвиненія, предъявляемаго постороннимъ суду органомъ. Такимъ органомъ обыкновенно является прокуратура, въ нѣкоторыхъ же отдѣльныхъ случаяхъ право обвиненія принадлежитъ частному лицу, потерпѣвшему отъ преступленія. Что касается обвиняемаго, то онъ не остается въ дѣлѣ пассивной стороной, предметомъ изслѣдованія. Современный процессъ стремится поставить его въ положеніе равноправной съ обвинителемъ стороны, снабженной соответствующими процессуальными правами.

Уголовный судъ, обвинитель и обвиняемый, являясь субъектами уголовного процесса, въ своей дѣятельности подчиняются извѣстнымъ правиламъ, имѣющимъ цѣлью гарантировать наиболѣе совершенное отправленіе правосудія. Цѣль уголовно-процессуальныхъ дѣйствій въ ихъ послѣдовательномъ развитіи образуетъ содержаніе уголовного судопроизводства. Послѣднее въ своемъ движеніи распадается на нѣсколько стадій, каковы: предварительное производство, разбирательство по существу и процессъ пересмотра приговоровъ.

Такова общая схема устройства и дѣятельности уголовного суда, таковъ тотъ матеріаль, надъ которымъ оперируетъ наука уголовно-судебнаго права.

II.

Имѣя своимъ предметомъ правовыя нормы, регулирующія устройство и дѣятельность органовъ уголовного правосудія, наука уголовно-судебнаго права, прежде всего, стремится къ систематизаціи этихъ нормъ, къ отвлеченію отъ нихъ общихъ началъ. При помощи догматическаго, логически-конструктивнаго метода она сводитъ правовыя постановленія къ опредѣленнымъ институтамъ, изъ этихъ институтовъ строить систему уголовно-судебнаго права.

Наиболѣе разработанной представляется теорія уголовного процесса у германскихъ ученыхъ. Въ современной германской литературѣ уголовный процессъ конструируется, какъ юридическое отношеніе. Эта конструкція заимствована криминалистами изъ теоріи гражданскаго процесса. Появившееся въ 1868 г. сочиненіе Бюлова о процессуальныхъ возраженіяхъ и предположеніяхъ¹⁾ произвело переворотъ въ теоріи гражданскаго процесса. Исходная точка зрѣнія Бюлова такова: гражданское процессуальное право опредѣляетъ права и обязанности, принадлежащія сторонамъ и суду въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, — процессъ есть взаимоотношеніе правъ и обязанностей, т. е. правоотношеніе²⁾. Отсюда, гражданскій процессъ, по Бюлову, представляетъ собою „юридическое отношеніе между судомъ и сторонами, подлежащее такимъ же приѣмамъ научнаго изслѣдованія, какія примѣняются къ юридическимъ отношеніямъ, анализомъ коихъ занимается гражданское право³⁾. Идея Бюлова, получивъ признаніе у германскихъ цивилистовъ, оказала вліяніе и на теорію уголовного процесса. Работами Бирлинга⁴⁾ и Криса⁵⁾ были положены въ германской литературѣ основы для научной разработки уголовного процесса съ точки зрѣнія юридическаго отношенія. Наболѣе яркимъ выразителемъ разсматриваемаго направленія является мюнхенскій

1) Die Lehre von den Prozesseinreden und die Prozessvoraussetzungen.

2) Op. cit., S. 1.

3) Гольмстенъ, Профессоръ Оскаръ Бюловъ. Право. 1908, № 25.

4) Bierling, Strafrechtsverhältnis und Strafprozessverhältnis. Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft. X. Bd., S. 251—318.

5) v. Kries, Die Prozessvoraussetzungen des Reichsstrafprozesses. ib., Bd. V., S. 1—45.

профессоръ Биркмейеръ, по опредѣленію котораго уголовный процессъ есть „публично-правовое послѣдовательно развивающееся юридическое отношеніе между судомъ и сторонами въ цѣляхъ установленія и эвентуальнаго осуществленія государственнаго требованія о наказаніи“¹⁾.

Уголовный и гражданскій процессы, по своей природѣ, имѣютъ между собою много общаго. Въ обоихъ процессахъ идетъ рѣчь объ установленіи фактическаго и правового состава и о провозглашеніи соответствующаго обстоятельству судебнаго рѣшенія. И тотъ, и другой процессы принадлежатъ къ области публичнаго права и являются ничѣмъ инымъ, какъ юридическимъ отношеніемъ между судомъ и сторонами. Содержаніе процессуальнаго отношенія образуютъ взаимныя права и обязанности субъектовъ процесса, суда и сторонъ. Отношенія, возникающія между сторонами, а равно между судомъ и каждой изъ сторонъ, даютъ основаніе разсматривать процессъ, какъ трехстороннее юридическое отношеніе. Характерной особенностью, свойственной обоимъ процессамъ, нужно признать то, что уголовныя и гражданскія процессуальныя отношенія не являются въ готовомъ, законченномъ видѣ, а создаются постепенно, находятся въ постоянномъ движеніи и развитіи.

Но рядомъ съ общностью нельзя не замѣтить между обоими процессами и глубокихъ принципиальныхъ различій. Эти различія обусловливаются природою матеріальныхъ объектовъ, охранѣ которыхъ служатъ гражданскій и уголовный процессы. Объектомъ гражданскаго процесса являются частныя права. Отсюда — свобода сторонъ въ распоряженіи этими правами, возможность отказа отъ ихъ защиты. Вслѣдствіе этого гражданскій процессъ находится въ зависимости отъ доказательствъ, какія приводятся сторонами и довольствуется установленіемъ такъ называемой формальной истины. Инымъ характеромъ отличается уголовный процессъ: преслѣдованіе и наказаніе преступника является не только правомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанностью государства, отъ выполненія которой оно не можетъ отказаться. Изъ публично-правовой природы преступленія и наказанія вытекаютъ два основныхъ начала въ области уголовного процесса:

1) Deutsches Strafprozessrecht, S. 5.

начало публичное и принципъ матеріальной истины. Если, съ одной стороны, въ силу публичнаго начала, государство *ex officio* обязано преслѣдовать всякаго нарушителя уголовныхъ предписаній, то, съ другой стороны, стремясь къ матеріальной истинѣ, оно можетъ карать только того, кто дѣйствительно совершилъ преступленіе и признанъ виновнымъ. Принципъ матеріальной истины проникаетъ собою все содержаніе уголовного процесса. Наиболѣе ярко онъ выражается въ дѣятельности уголовного судьи: послѣдній не является пассивнымъ наблюдателемъ спора между сторонами, связаннымъ въ своемъ рѣшеніи приводимыми ими доказательствами, а принимаетъ самостоятельное участіе въ раскрытіи истины.

Исходя изъ понятія уголовного процесса, какъ юридическаго отношенія, германскіе ученые даютъ стройную систему науки уголовно-процессуальнаго права. Согласно тремъ элементамъ юридическаго отношенія, наука уголовного процесса распадается на слѣдующія составныя части: 1) ученіе о предметѣ уголовного процесса, 2) ученіе о процессуальныхъ субъектахъ и 3) ученіе о процессуальныхъ дѣйствіяхъ.

Возможность научнаго построенія уголовного процесса по основаніямъ юридическаго отношенія оспаривается въ нашей литературѣ. Такъ, указываютъ между прочимъ, на то, что проведеніе этой конструкціи допустимо только относительно нѣкоторыхъ стадій процесса, именно тѣхъ, гдѣ признается равноправность сторонъ. Вслѣдствіе этого, рассматриваемая конструкція не можетъ найти себѣ примѣненія въ первоначальной стадіи производства, а равно въ послѣдней его стадіи, исполненія приговора¹⁾. Но, прежде всего, нужно замѣтить, что стадія исполненія судебного приговора не имѣетъ характера процессуальной дѣятельности и не должна поэтому входить въ область науки уголовного процесса, а скорѣе должна составлять предметъ особой дисциплины, одной изъ вѣтвей науки уголовного права²⁾. Изъ — за того же, что принципъ юридическаго отношенія не мо-

1) Случевскій, Учебникъ русскаго уголовного процесса, с. 19—20.

2) Пусторослевъ, Русское уголовное право. Общая часть. 1908., стр. 13; Щегловитовъ, Уголовное судопроизводство предъ лицомъ науки.

жетъ быть проведенъ на первоначальной стадіи современнаго уголовного процесса, едва-ли цѣлесообразно будетъ отъ него отказаться при изученіи остальныхъ стадій процесса. Наука не должна пренебрегать такимъ приѣмомъ изслѣдованія, который, углубляя ея содержаніе, вмѣстѣ съ тѣмъ способствуетъ ясности и наглядности систематики. А между тѣмъ, изученіе уголовного процесса съ точки зрѣнія юридическаго отношенія, безъ сомнѣнія, способствуетъ болѣе точному разграниченію уголовно-процессуальныхъ правъ и обязанностей и даетъ ясный исходный пунктъ для распредѣленія правового матеріала. Проведеніе въ уголовномъ процессѣ начала юридическаго отношенія имѣетъ къ тому же не только теоретическое значеніе, но и громадную практическую важность. Интересы какъ отдѣльной личности, такъ и всего государства настоятельно требуютъ, чтобы процессъ, въ результатъ котораго наступаетъ примѣненіе наказанія, протекалъ въ границахъ точно очерченныхъ правъ и обязанностей.

Построеніе уголовного процесса по типу юридическаго отношенія не должно однако имѣть своимъ послѣдствіемъ отождествленія уголовного процесса съ гражданскимъ, не должно вести къ сліянію гражданскаго и уголовного процесса въ одну научную дисциплину. Мысль о необходимости такого сліянія недавно была высказана въ нашей литературѣ. Указывалось на то, что юридическая природа обоихъ процессовъ одна и та же, что существующія между ними различія не имѣютъ принципиальнаго значенія. Поэтому предлагалось отказаться отъ общепринятаго раздѣльнаго изложенія гражданскаго и уголовного процессовъ и соединить оба процесса въ одну науку судебного права¹⁾. Едва-ли однако это предложеніе можетъ расчитывать на практическое осуществленіе. Къ обособленію уголовного процесса отъ гражданскаго въ самостоятельную дисциплину приводитъ коренная разница между объектами того и другого процесса. Изъ различій въ природѣ уголовного и гражданскаго права вытекаютъ различные принципы организаціи и дѣятельности уголовного и гражданскаго суда.

1) Михайловскій, Судебное право, какъ самостоятельная юридическая наука.

Уголовныя и гражданскія дѣла настолько различаются между собою по ихъ психологическимъ и бытовымъ особенностямъ, что необходимой признается спеціальная теоретическая подготовка для судей криминалистовъ и цивилистовъ¹⁾. Гражданскій судъ имѣетъ дѣло, главнымъ образомъ, съ имущественными правоотношеніями, съ матеріальными, объективными цѣнностями. По общему правилу, онъ индифферентенъ къ тому, какова личность истца или отвѣтчика, его мало интересуетъ этическая сторона дѣла. Напротивъ, уголовный судъ характеризуется господствомъ личнаго начала: на первомъ мѣстѣ стоитъ здѣсь личность подсудимаго, главное значеніе получаетъ субъективный элементъ. Прежде чѣмъ наказать преступника, уголовный судъ изслѣдуетъ его личность, насколько она выразилась въ преступленіи. — Считааясь съ столь существенными особенностями обоихъ процессовъ, современная наука стремится къ дифференціаціи знаній, принадлежащихъ къ области гражданского и уголовного процесса, а не къ сліянію теорій того и другого процесса въ одну дисциплину²⁾.

Въ тѣсной связи съ догматическимъ изученіемъ уголовно-судебнаго права стоитъ историческая разработка проблемы уголовного суда. Уголовный судъ, являясь продуктомъ многовѣковаго человѣческаго опыта, имѣетъ свою почетельную исторію. Отъ частной расправы потерпѣвшаго съ обидчикомъ до учрежденія государственнаго суда шло человѣчество въ поискахъ наиболѣе совершенной формы уголовного правосудія. Въ исторіи уголовной юстиціи отражается коллективный разумъ народа, достигнутая человечествомъ ступень цивилизаціи. Изученіе прошлыхъ судебъ уголовной юстиціи, представляя громадный культурно-историческій интересъ, вмѣстѣ съ тѣмъ способствуетъ познанію современнаго уголовного процесса, который своими корнями уходитъ въ далекое историческое прошлое.

Наряду съ историко-догматической разработкой постановленій національнаго законодательства наука уголовного

1) Garraud, *Traité théorique et pratique d'instruction criminelle et de procédure pénale*. T. I., p. 7; T. II., p. 293; Ферри, *Уголовная социологія*. Рус. пер., 1908 г., стр. 484.

2) Birkmeyer, *Deutsches Strafprozessrecht*, S. 14.

процесса привлекаетъ къ своему изученію также иностранное право. Едва-ли въ другой какой области права культурное общеніе народовъ выступаетъ болѣе наглядно, чѣмъ въ области отправленія уголовного правосудія. Съ теченіемъ времени правила и формы уголовной юстиці все болѣе, и болѣе утрачиваютъ свои національныя особенности и становятся интернаціональными. Наше дѣйствующее уголовно-судебное законодательство при своемъ возникновеніи испытало на себѣ вліяніе западной культуры, англо-французскаго процесса. Понятна поэтому практическая важность знакомства съ иностранными уголовно-процессуальными институтами для выясненія началъ собственнаго права.

Построеніемъ системы уголовно-судебныхъ нормъ вмѣстѣ съ историческимъ и сравнительно-правовымъ изученіемъ проблемы уголовного суда не исчерпываются задачи науки уголовно-судебнаго права. Отъ изученія прошлаго и настоящаго она обращается къ будущему и намѣчаетъ тѣ пути, по которымъ должно развиваться уголовно-процессуальное законодательство. Рядомъ съ исторіей и догмой уголовно-судебнаго права возникаетъ уголовно-судебная политика, являющаяся важнымъ факторомъ въ дѣлѣ созданія новаго права.

Текущій моментъ выдвигаетъ въ области судебной политики рядъ очередныхъ, наболѣвшихъ вопросовъ. Важнѣйшими изъ нихъ являются вопросъ о судейской независимости, о мѣстномъ судѣ, о реформѣ предварительной стадіи производства, объ измѣненіи порядковъ производства дѣлъ по преступленіямъ должностнымъ и государственнымъ.

Когда заходитъ рѣчь о судебной реформѣ, о необходимости оздоровленія нашего судебного организма, невольно мысль обращается къ прошлому, къ Судебнымъ Уставамъ 1864 года. И это далеко ушедшее отъ насъ прошлое свѣтитъ своими идеалами настоящему. Судебные Уставы 64 года внесли въ нашу жизнь начала законности, положили фундаментъ для созданія правового государства. Но провозглашенные ими принципы оказались въ непримиримомъ противорѣчьи съ господствовавшимъ до 17 октября политическимъ строемъ. И вотъ, въ теченіе почти полулѣтка шло приспособленіе Уставовъ къ государственному строю, одна

за другою слѣдовали новеллы, проникнутыя началами, противоположными началамъ Судебныхъ Уставовъ.

Въ настоящее время, съ введеніемъ новаго правового строя, долженъ, повидимому, миновать для Судебныхъ Уставовъ періодъ остракизма, и великіе ихъ принципы должны получить господство въ обновленной жизни.

такъ и плебеи, но такъ какъ для культивированія невоздѣланной земли нужны были значительныя средства, то оккупировали землю преимущественно люди богатые. Такимъ образомъ скоро почти вся оккупированная земля очутилась въ рукахъ того же класса, который и въ Римѣ стоялъ во главѣ правленія, и неудивительно, что римское правительство стало обращать мало вниманія на то, чтобы подати съ оккупированной земли дѣйствительно вносились, и чтобы она не сдѣлалась подобно частнымъ владѣнιάмъ предметомъ купли-продажи.

Классическимъ мѣстомъ для характеристики римской оккупациі являются знаменитыя главы Аппіана (Bell. civ. I. 7, 8): „Римляне, подчиняя своей власти Италію, отбирали у побѣжденныхъ часть земли и основывали тамъ города или посылали колонистовъ въ уже существующія. Эти колоніи служили имъ какъ бы крѣпостями. Ту часть завоеванной земли, которая находилась подъ культурою, они или ассигновывали колонистамъ, или продавали, или отдавали въ аренду. Не имѣя досуга раздѣлить и ту, которая вслѣдствіе войны была невоздѣлана и которой было особенно много, они объявили, что ее можетъ брать въ обработку всякій желающій, платя за нее государству аренду натурою: $\frac{1}{10}$ съ посѣяннаго и $\frac{1}{5}$ съ посаженнаго. Определѣна была и пошлина, которую должны были вносить владѣльцы какъ крупнаго, такъ и мелкаго скота. Это римляне дѣлали, чтобы имѣть многочисленное народонаселеніе италійскаго происхожденія, которое имъ казалось особенно трудолюбивымъ, и съ цѣлью имѣть единоплеменныхъ союзниковъ. Вышло однако совершенно иначе. Богачи, захвативъ большую часть этой нераздѣленной земли и убѣдившись, что никто ее у нихъ не отниметъ, стали присоединять къ своимъ владѣнιάмъ находящіеся въ сосѣдствѣ участки бѣдныхъ людей, то покупая ихъ за деньги, то захватывая силою, такъ что наконецъ въ ихъ рукахъ вмѣсто усадебъ оказались громадныя латифундіи. Какъ полевыми работниками и пастухами они пользовались рабами; послѣднихъ война не отвлекала отъ работы, какъ отвлекала она свободныхъ людей. Владѣніе рабами также приносило много выгоды, такъ какъ рабы вслѣдствіе освобожденія ихъ отъ воинской повинности быстро умножались. По этой причинѣ властные люди очень разбогатѣли, а рабы стали

многочисленны во всей странѣ. Италиковъ, напротивъ, стало мало, такъ какъ ихъ изнуряли бѣдность, налоги и походы. Когда они отъ этихъ бѣдъ не страдали, они были осуждены на бездѣйствіе, такъ какъ земля была въ рукахъ богатыхъ, которые вмѣсто свободныхъ рабочихъ пользовались рабами.

Народъ негодовалъ, что италійскихъ союзниковъ скоро будетъ мало, и что при такомъ множествѣ рабовъ его господству угрожаетъ опасность. Но онъ долго не былъ въ состояніи найти средство, чтобы помочь этому горю, такъ какъ удалить столь многихъ людей съ земли, которою они такъ долго пользовались, которую они засадили деревьями, застроили домами и другими сооруженіями, казалось дѣломъ не легко исполнимымъ и совершенно несправедливымъ. Съ трудомъ былъ принятъ внесенный народными трибунами законъ, что никому не разрѣшается имѣть въ своемъ пользованіи больше 500 югеровъ общественной земли и пасти на ней больше 100 головъ крупнаго и 500 головъ мелкаго скота. Кромѣ того было постановлено, чтобы каждый владѣлецъ далъ работу извѣстному количеству свободныхъ людей, чтобы тѣ наблюдали за всѣмъ и сообщали свои наблюденія. Этотъ законъ былъ закрѣпленъ клятвою, и опредѣленное наказаніе угрожало тому, кто его нарушитъ. Освободившуюся такимъ образомъ землю имѣли въ виду въ непродолжительномъ времени продать бѣднымъ гражданамъ за низкую цѣну. Но никто не заботился ни о законѣ, ни о клятвѣ. Тѣ, которые притворялись, что обращаютъ вниманіе на него, для вида дѣлили землю между своими родными, большая же часть не обращала на законъ ни малѣйшаго вниманія“.

VII. Аграрный законъ Лицинія и Секетія.

Законъ, запрещающій оккупировать больше 500 югеровъ общественной земли, Ливій (VI 34 слѣд.) и нѣкоторые другіе древніе историки¹⁾, относятъ къ IV в. до Р. Хр. Ливій рассказываетъ, что народные трибуны Гай Лициній Столонъ и Люцій Секетій въ десятилѣтней борьбѣ (376—367) добились какъ допущенія плебеевъ къ консульской должности и

1) Val. Max. VIII 6,3. и авторъ труда „de viris illustr.“ XX.

облегченія судьбы задолжавшихъ плебеевъ, такъ и аграрнаго закона, опредѣлявшаго maximum общественнаго поля, дозволенное оккупировать одному лицу. —

Традиція, которую мы находимъ у Ливія, господствовала въ исторической литературѣ, не возбуждая возраженій, почти до самаго послѣдняго времени, пока въ 1888 г. Бенедиктъ Низе въ статьѣ „Das licinisch-sextische Ackergesetz“ (Hermes, XXIII), опираясь на весьма вѣскіе доводы, не сталъ оспаривать возможность такого закона въ IV вѣкѣ до Р. Хр. Послѣ того какъ къ мнѣнію Низе присоединились Эд. Мейеръ¹⁾, Виламовицъ Меллендорфъ²⁾ и извѣстные итальянскіе ученые Этторе Пайсъ³⁾ и Гаetano-де-Санктисъ⁴⁾, взглядъ Низе уже является какъ бы господствующимъ въ исторической литературѣ. Не умолкаютъ, однако, и голоса, оспаривающіе справедливость доводовъ Низе⁵⁾, и этотъ вопросъ поэтому требуетъ нашего полнаго вниманія.

Низе указываетъ, во первыхъ на то обстоятельство, что аграрный законъ Лицинія и Секстія къ IV в. относятся только Ливій (VI 34 слѣд.) и зависимые отъ него или, по крайней мѣрѣ, близкіе къ нему по времени историки, какъ Валерій Максимъ (VIII 6, 3) и авторъ труда „de viris illustribus“ (с. XX)⁶⁾; что же касается Діодора (XV, 61, 75 слѣд.) и

1) Ed. Meyer, Untersuchungen zur Geschichte der Gracchen, Halle 1894, стр. 14.

2) Wilamowitz-Moellendorff, Griechisches Lesebuch. Erläuterungen, I Halbband, стр. 73.

3) Ettore Pais, Storia di Roma II, стр. 136—143.

4) Gaetano de Sanctis, Storia dei Romani. Torino 1907. II, стр. 216 слѣд.

Ср. также Maschke, Zur Theorie und Geschichte der röm. Agrargesetze (Tübingen, 1906.), стр. 52 слѣд.

5) Soltau, Die Aechtheit des licinischen Ackergesetzes von 367 v. Chr. — Hermes XXX (1895) стр. 624—629.

O. Schmidt, Die gegenwärtige Krisis in der Auffassung der älteren röm. Gesch. (Neue Jahrbücher. für d. klass. Altert., Gesch. und deutsche Literat. V (1900), стр. 38 слѣд.

В. И. Синайскій, Очерки изъ исторіи землевладѣнія и права въ древнемъ Римѣ, стр. 175 слѣд.

6) Традиція, которую мы находимъ въ трудѣ „de viris illustribus“, впрочемъ, независима отъ Ливія. Ср. Rosenhauer, Symbolae ad quaestionem de fontibus libri, qui inscribitur de viris illustr. urbis Romae, (Campoduni, 1882) стр. 35 слѣд.

Цицерона (de lege agraria), то они ни однимъ словомъ не упоминають аграрнаго закона Лицинія и Секстія¹⁾.

Низе²⁾ убѣжденъ, что Аппіанъ (Bell. civ. I 7 слѣд.) и Плутархъ (Tib. Gracch. 8) имѣють въ виду тотъ же аграрный законъ, что и Ливій (VI 34 слѣд.), но что они относятъ его ко времени послѣ завоеванія Италіи. Аппіанъ и Плутархъ, по мнѣнію Низе, въ этомъ слѣдуютъ Посидонію³⁾, и поэтому ихъ свидѣтельство заслуживаетъ гораздо больше довѣрія чѣмъ свидѣтельство Тита Ливія⁴⁾.

Полибій, по мнѣнію Низе, не могъ бы писать: „Γατὸ Φλαμίνιου ταύτην τὴν δημαγωγίαν εἰσηγησαμένου καὶ πολιτείας, ἣν δὴ καὶ Ῥωμαῖοις ὡς ἔπος εἶπεῖν φατέον ἀρχηγὸν μὲν γενέσθαι τῆς ἐπὶ τὸ χεῖρον τοῦ δήμου διαστροφῆς, αἰτίαν δὲ καὶ τοῦ μετὰ ταῦτα πολέμου συστάντος αὐτοῖς πρὸς τοὺς προειρημένους (II 21,8)“, если бы онъ зналъ, что за долго до закона Гая Фламинія существовалъ не менѣ демагогическій законъ Лицинія и Секстія. Изъ этого Низе дѣлаетъ выводъ, что такъ называемый аграрный законъ Лицинія и Секстія нужно отнести ко времени послѣ Гая Фламинія⁵⁾.

Катонъ Старшій, однако, по мнѣнію Низе, уже зналъ аграрный законъ Лицинія и Секстія и намекаетъ на него въ рѣчи, произнесенной въ 167 г. до Р. Хр. въ защиту родосцевъ, какъ на нѣчто общеизвѣстное⁶⁾.

1) Ср. Niese, Das sogenannte licinisch-sextische Ackergesetz. Hermes XXIII, стр. 410—420.

2) Ср. Hermes XXIII стр. 411 слѣд.

3) Низе видитъ въ Посидоніи общій источникъ Аппіана (I 7 слѣд.) и Плутарха (Tib. Gracch.). Это, однако, едва ли вѣрно: Посидоній, какъ видно изъ его фрагментовъ, сохранныхъ Діодоромъ, относится гораздо болѣе отрицательно къ дѣятельности Гракховъ чѣмъ Аппіанъ и Плутархъ. Ср. во II отдѣлѣ этой работы главы о Діодорѣ, Плутархѣ и Аппіанѣ. Ср. также Ed. Meyer Untersuchungen zur Geschichte der Gracchen (Halle 1894), стр. 7. (In Wirklichkeit hat Plutarch ihn nur wenig, dagegen Livius wahrscheinlich und Appian sicher niemals benutzt. Nur Appians Quelle mag ihn vielleicht herangezogen haben) и Kornemann, Zur Gesch. der Gracchenzeit. Klio, I. Beiheft, 1903.

4) Зольтау (die Anfänge der röm. Geschichtschreibung, Leipzig 1909, стр. 238) полагаетъ, что Ливій, рассказывая о законахъ Лицинія и Секстія, слѣдовалъ Лицинію Макру.

5) Ср. Hermes, XXIII, стр. 420 слѣд.

6) Ср. A. Gell. VI 3, 37: si quis plus quingenta iugera habere voluerit, tanta poena esto; si quis maiorem pecuum numerum habere voluerit, tantum damnas esto.

Изъ выше приведенныхъ посылокъ Низе дѣлаетъ заключеніе, что законъ, запрещающій оккупировать болѣе 500 югеровъ общественной земли, былъ изданъ послѣ 200¹⁾ и до 180 г. до Р. Хр.²⁾.

Въ пользу своего взгляда Низе приводитъ еще и свидѣтельства совершенно другого рода: онъ доказываетъ, что въ IV вѣкѣ еще не было ни малѣйшей причины издавать такой законъ, такъ какъ земли, которую можно было бы оккупировать, было еще очень немного. — Если бы только 100 лицъ, говоритъ Низе, оккупировали по 1000 югеровъ, то занятая ими земля уже образовала бы цѣлую четверть древнеримской области³⁾. Что же касается завоеванной въ началѣ IV вѣка вейентской области, то въ ней было ассигновано римлянамъ и латинамъ столько земли, что изъ лицъ, получившихъ тамъ надѣлы, можно было организовать 4 новыхъ трибы⁴⁾ и снабдить землю двѣ колоніи⁵⁾; едва ли тамъ осталось много земли для оккупантовъ. То же самое нужно сказать и относительно земли, отнятой у вольсковъ: на ней были основаны колоніи Цирцеи и Сетія, а въ скоромъ времени⁶⁾ были организованы и трибы Publilia и Pomptina. Разрѣшеніе же пасти на общественной землѣ 100 головъ крупнаго и 500 головъ мелкаго скота могло имѣть значеніе только тогда, когда римляне уже покорили себѣ горныя области Италіи и имѣли тамъ обширныя пастбища. —

Зольтау⁷⁾ хотя и присоединяется къ мнѣнію Низе, что въ IV вѣкѣ земли, которую можно было оккупировать, у римлянъ было еще весьма немного, однако, справедливо замѣчаетъ, что этимъ еще не доказана невозможность закона,

1) Такъ какъ въ послѣднія два десятилѣтія III вѣка вслѣдствіе войны съ Ганнибаломъ про аграрныя реформы, конечно, и думать нельзя было.

2) Низе предполагаетъ, что въ 167 г., когда Катонъ произнесъ свою рѣчь въ защиту родосцевъ, законъ этотъ уже нѣкоторое время былъ въ силѣ.

3) Низе имѣетъ въ виду область, которую римляне владѣли около 500 г. до Р. Хр. По Белоху (*Bevölkerung der griechisch-röm. Welt*, стр. 320) область эта равнялась 983 кв. километрамъ.

4) Tromentina, Stellatina, Sabatina, Arnensis.

5) Sutrium и Nepes.

6) вѣроятно въ 358 г. —

7) Soltau, *Die Aechtheit des licinischen Ackergesetzes von 367 v. Chr.* (Hermes XXX, стр. 624 слѣд.).

устанавливающего максимальную величину участка, который разрешается оккупировать одному лицу; такъ какъ едва ли можно допустить, что оккупация земли хотя бы однимъ лицомъ производилась безъ всякихъ правилъ, нормирующихъ это дѣло. —

Зольтау не соглашается съ Низе, что Аппіанъ (Bell. civ. I 7 слѣд.), Плутархъ (Tib. Gracch. 8) и Ливій (VI 34 слѣд.) имѣли въ виду одинъ и тотъ же законъ, и полагаетъ, что законъ, по которому оккупация общественной земли совершалась съ самаго начала, въ послѣдствіи, когда его стали обходить, былъ повторенъ въ болѣе строгой формѣ: была дана клятва, что законъ будетъ соблюдаться, и нарушителямъ закона угрожало наказаніе. Зольтау убѣжденъ, что Ливій имѣлъ въ виду болѣе древній законъ, изданный въ IV вѣкѣ, Аппіанъ же повтореніе этого закона и присоединеніе его требованіемъ клятвы къ *leges sacrae*, что, по мнѣнію Зольтау, совершилось въ 287 г., а, можетъ быть, и позже¹⁾.

О. Э. Шмидтъ²⁾ замѣчаетъ, что въ нынѣшней Саксоніи при необыкновенной густотѣ населенія и несмотря на то, что отъ 75% до 85% ея территоріи заняты мелкими и средними хозяйствами³⁾, всетаки находятся 920 имѣній, превышающихъ норму Лицинія и Секстія. — Около 367 г. до Р. Хр. римская территорія, по мнѣнію Шмидта, была нѣсколько больше половины нынѣшняго королевства Саксоніи, и на ней могло существовать уже значительное количество латифундій, такъ что противъ владѣльцевъ этихъ латифундій оказался нужнымъ аграрный законъ Лицинія и Секстія. —

Исчисленія Шмидта, однако, не совсѣмъ вѣрны: между тѣмъ какъ нынѣшнее королевство Саксонія занимаетъ больше 272 кв. миль, территорія Рима въ 340 г. до Р. Хр.⁴⁾ рав-

1) Въ вышедшей недавно (Leipzig 1909) книгѣ „Die Anfänge der römischen Geschichtschreibung, стр. 238 слѣд., Зольтау трактуетъ также о законахъ Лицинія и Секстія. Къ сказанному выше онъ между прочимъ прибавляетъ указаніе, что Ливій и въ другихъ мѣстахъ своей исторіи (VII 16: X 23) считается съ аграрнымъ закономъ Лицинія и Секстія.

2) Die gegenwärtige Krisis in der Auffassung der älteren römischen Geschichte (Neue Jahrbücher für das klass. Altertum und Geschichte. 1900. стр. 14).

3) меньше 100 гектаровъ каждое (гектаръ = 0,915 дес.).

4) Beloch, Bevölkerung der griechisch-römischen Welt. Leipzig 1886. стр. 320.

нялась только 56 кв. милямъ (3096 кв. километр.). Около 367 г. до Р. Хр. она была, конечно, еще меньше и обнимала, по всей вѣроятности, не больше 40—50 кв. миль; причемъ довольно значительную часть этой территоріи составляли болота и вообще земля непригодная для культуры. — Притомъ Шмидтъ какъ бы забываетъ, что аграрный законъ „Лицинія и Секстія имѣлъ отношеніе только къ оккупированной государственной землѣ, и что лица, имѣющія въ своемъ пользованіи болѣе 500 югеровъ общественной земли, могли имѣть и крупныя собственныя имѣнія. —

В. И. Синайскій ¹⁾ видитъ самую главную опору Ливія въ томъ, что уже и Варронъ ²⁾ приписываетъ Лицинію Столону аграрный законъ о 500-югерной нормѣ. — Варронъ, однако, ничего не говоритъ о времени, когда былъ изданъ аграрный законъ Лицинія Столона, на что обратилъ вниманіе уже и Низе ³⁾.

Еще болѣе скептически, чѣмъ Низе, къ аграрному закону Лицинія и Секстія относится Машке ⁴⁾. — На основаніи данныхъ языка и стиля Машке приходитъ къ заключенію, что до насъ едва ли дошли фрагменты изъ подлинной рѣчи Катона, произнесенной въ защиту родосцевъ; что же касается специально фрагмента, въ которомъ встрѣчается намекъ на максимальную норму въ 500 югеровъ, то онъ, по убѣжденію Машке, есть интерполяція послѣгракховскаго времени, когда въ риторскихъ школахъ любили темы вродѣ „*cogitationis roenam nemo ratitur*“. — Въ такъ называемомъ аграрномъ законѣ Лицинія и Секстія, по мнѣнію Машке, отражается аграрная борьба гракховскаго времени, а выдуманъ онъ Лициніемъ Макромъ въ честь одного изъ представителей своего рода.

Гипотеза Машке, однако, маловѣроятна. И даже если согласиться съ нимъ, что слова: „*si quis plus quingenta iu-*

1) В. И. Синайскій, Очерки изъ исторіи землевладѣнія и права въ древнемъ Римѣ, стр. 175 слѣд.

2) Varro, *Rer. rust.* I 2,9; Nam C. Licinium Stolonem et Cn. Tremelium Scrofam video venire: unum, cuius maiores de modo agri legem tulerunt (Nam Stolonis illa lex, quae vetat plus D iugera habere civem R)

3) Hermes XXIII стр. 410, примѣч. 3.

4) Richard Maschke, *Zur Theorie u. Geschichte der römischen Agrargesetze* (Tübingen 1906), стр. 52 слѣд.

gera habere voluerit, tanta poena esto; si quis maiorem pecuum numerum habere voluerit, tantum damnas esto“ въ самомъ дѣлѣ не принадлежать Катону (что, однако, едва ли вѣрно), то во всякомъ случаѣ его предположеніе, что аграрный законъ Лицинія и Секстія есть только выдумка Лицинія Макра, является совершенно голословнымъ утверждениемъ¹⁾. —

Принимая во вниманіе все сказанное по поводу законовъ Лицинія и Секстія, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ.

1. Около 367 г. римская территорія была еще слишкомъ мала²⁾ и слишкомъ густо населена³⁾, чтобы на ней могло быть много свободной земли. Во всякомъ случаѣ немисливо, чтобы уже тогда на римской общественной землѣ могли образоваться сотни имѣній, превышающихъ 500 югеровъ, какъ полагаетъ Шмидтъ. —

2. Этимъ, однако, отнюдь не сказано, что аграрный законъ Лицинія и Секстія, устанавливающій максимальную норму для оккупаций, въ IV вѣкѣ былъ бы немисливъ. Напротивъ, намъ даже кажется, что именно около половины IV вѣка такой законъ умѣстенъ по слѣдующимъ соображеніямъ: до взятія Вей римскій *ager publicus* былъ столь незначителенъ, что объ оккупации не могло быть и рѣчи. Первая возможность оккупировать землю, хотя и въ весьма скромныхъ размѣрахъ, явилась только послѣ завоеванія вейентской области. — Но первыя десятилѣтія послѣ взятія Вей римляне были такъ заняты войною съ эквами, вольсками, этрусками и галлами и понесли въ этихъ войнахъ столь тяжелыя потери, что въ это время едва ли нахо-

1) То, что заслуживаетъ вниманія въ гипотезѣ Машке, мы находимъ, впрочемъ, уже у Эд. Мейера (*Gesch. d. Altertums II*, стр. 518 слѣд.): Die alten Angaben über die Grundbesitzverhältnisse in Rom sind dadurch aufs ärgste entstellt worden, dass der *ager publicus*, d. h. das durch die grossen Eroberungen seit dem Ende des vierten Jahrhunderts gewonnene Staatsland in Italien von den jüngeren Annalisten in die Ständekämpfe zwischen Patriciern und Plebejern hineingetragen ist, mit denen er garnichts zu tun hat.

2) 40—50 кв. миль; изъ нихъ нужно вычесть еще нѣсколько кв. миль болотъ и мѣстностей не обитаемыхъ вслѣдствіе маляріи.

3) Населеніе этой небольшой области только немного десятилѣтій спустя было въ состояніи побѣдить такія сильныя племена, какъ латины и самниты. —

дилось въ Римѣ много лицъ, желающихъ брать въ обработку невоздѣланную землю. Но когда нѣсколько десятилѣтій спустя послѣ взятія Вей римляне заняли весьма прочное положеніе среди сосѣднихъ народовъ и наступило болѣе мирное время, то размножающееся народонаселеніе требовало новыхъ надѣловъ, и назрѣла необходимость нормировать оккупацию. Это и повело къ изданію аграрнаго закона Лицинія и Секстія. —

Въ аграрномъ законѣ Лицинія и Секстія, изданномъ въ IV вѣкѣ, едва ли слѣдуетъ видѣть мѣру особенно демократическую, такъ какъ въ интересахъ самихъ патриціевъ было заботиться о томъ, чтобы возможность участвовать въ оккупации общественной земли открылась сравнительно большому числу гражданъ, и чтобы отдѣльныя лица среди нихъ не захватили въ свои руки слишкомъ много общественной земли. Кромѣ того максимальная норма въ 500 югеровъ для IV вѣка весьма высока. При такомъ взглядѣ на законъ Лицинія и Секстія становится понятнымъ, что Полибій (II 21, 8) первымъ демагогомъ считаетъ Гая Фламинія, а не Лицинія или Секстія.

3. То обстоятельство, что *lex Licinia Sextia* была *lex sacrata*, нисколько не препятствуетъ отнести этотъ законъ къ IV вѣку: *leges sacratae* встрѣчаются уже въ V вѣкѣ, напр. *lex de Aventino publicando* (Liv. III 32, 7)¹).

4. Трагующая объ аграрныхъ законахъ замѣчательная глава исторіи Аппіана (*Bell. civ. I 7*), конечно, не принадлежитъ ему самому, но, по всей вѣроятности, восходитъ къ одному изъ выдающихся историковъ конца II или начала I вѣка до Р. Хр.²), и поэтому это свидѣтельство игнорировать нельзя. По Аппіану, какъ извѣстно, законъ о 500-югерной нормѣ былъ изданъ спустя нѣсколько времени послѣ завоеванія Италіи. Это даетъ поводъ думать, что законъ Лицинія и Секстія былъ возобновленъ только послѣ войны съ Пирромъ, но не въ 287 г., какъ полагаетъ Зольтау. Съ другой стороны возобновленіе закона Лицинія и Секстія едва ли можно

1) Ср. Rich. Maschke, *Zur Theorie und Geschichte der römischen Agrargesetze*, стр. 48 слѣд.

2) Ср. главу объ Аппіанѣ во II отдѣлѣ этого труда.

отнести ко времени послѣ 219 г. до Р. Хр.¹⁾: съ этого времени мы опять имѣемъ Ливія, и трудно предположить, чтобы онъ въ своей подробной исторіи забылъ упомянуть о такомъ важномъ событіи. Въ картинѣ социальной жизни Италіи во время изданія закона о 500 югерной нормѣ есть, однако, и черты, указывающія на вторую половину II вѣка до Р. Хр., но очень возможно, что историкъ, которымъ пользовался Аппіанъ, перенесъ кое-что изъ своего времени въ давно-прошедшія.

VIII. Земледѣльческія колоніи въ III и II вв. до Р. Хр.

Во время завоеванія Италіи римскіе крестьяне дѣйствовали заодно съ римскими капиталистами: какъ тѣхъ, такъ и другихъ интересовало приобрѣтеніе новыхъ земель. Но между тѣмъ какъ въ интересахъ крестьянъ было, чтобы завоеванная земля была ассигнована гражданамъ *viritim* или употреблена для основанія новыхъ колоній, капиталисты стремились къ тому, чтобы въ распоряженіи правительства остался обширный *ager publicus*, который имъ и можно было бы оккупировать. — Острой формы борьба изъ-за земли въ Римѣ III вѣка до Р. Хр. принимать не могла, такъ какъ около того времени въ руки римлянъ перешло столько земли, что ея было достаточно какъ для нарѣзовъ римскимъ гражданамъ и основанія многочисленныхъ земледѣльческихъ колоній, такъ и для возникновенія крупныхъ имѣній путемъ оккупации.

Такъ какъ къ трибамъ могли принадлежать только полноправные римскіе граждане, то организація новыхъ трибъ служить для насъ весьма важнымъ показателемъ направленія, въ которомъ росъ римскій *ager privatus ex iure Quiritium*. Въ странѣ вольсковъ около 358 г. были организованы трибы: *Pomptina* и *Publilia*, а въ 332 г. *Maesia* и

1) Ср. В. И. Синайскій, Очерки изъ исторіи землевладѣнія и права въ древнемъ Римѣ, стр. 204.

Scaptia; въ Кампаніи (и въ сосѣдней части вольской области) въ 318 г. были организованы трибы Falerina и Oufentina, а въ 299 г. Aniensis и Teretina; въ Сабинской области въ 241 г. Velina и Quirina. Послѣ 241 г. новыя трибы, правда, болѣе не организуются, но за то территория существующихъ 35 трибъ постоянно растетъ путемъ присоединенія къ трибамъ все новыхъ и новыхъ округовъ.

Но организація новыхъ трибъ и увеличеніе территорій уже существующихъ помогаютъ намъ ориентироваться только относительно того *ager privatus*, который находился въ рукахъ полноправныхъ римскихъ гражданъ, такъ какъ *cives sine suffragio* и города съ латинскимъ правомъ въ трибы не включались. — Между тѣмъ именно колоніи съ латинскимъ правомъ въ III вѣкѣ привлекали и римскихъ гражданъ и служили могущественнымъ орудіемъ для романизаціи края, равно какъ онѣ же служили и точками опоры для римлянъ въ завоеванныхъ областяхъ. — Исторія римской колонизаціи даетъ много матеріала и для исторіи римскаго аграрнаго строя. Важно уже знать, гдѣ въ извѣстный періодъ преимущественно основывались колоніи, на берегу ли моря около хорошихъ гаваней или въ удобныхъ для земледѣлія, но болѣе отдаленныхъ отъ моря мѣстностяхъ Италіи, такъ какъ изъ этого нерѣдко можно заключать, какіе именно интересы въ данный моментъ преобладали въ Римѣ: аграрные или торговые. Если же колонія была основана внутри страны, то опять важно знать, представляла ли она передовой военный постъ римлянъ, или же была основана въ уже давно усмиреной странѣ, гдѣ опасность со стороны враговъ была незначительна. Въ первомъ случаѣ колонія, конечно, служила преимущественно стратегическимъ цѣлямъ, и въ основаніи ея римскіе капиталисты были заинтересованы не менѣе чѣмъ римскіе крестьяне, во второмъ случаѣ основаніемъ колоніи интересовались преимущественно римскіе крестьяне, и оно служитъ доказательствомъ, что въ данный моментъ руководящіе политики Рима считали необходимымъ обращать особенное вниманіе на интересы класса мелкихъ землевладѣльцевъ. Иногда, когда государству не угрожала опасность извнѣ, а въ Римѣ во главѣ правленія находились особенно рѣшительные представители капитализма, колоніи вовсе не основывались. Такъ это, напр., было во II вѣкѣ до

Р. Хр. отъ 170 г. до реформы Гракховъ¹⁾, когда, за исключеніемъ Авксима, новыхъ колоній основано не было.

Въ V вѣкѣ и въ первой половинѣ IV вѣка римляне имѣли еще сравнительно мало колоній²⁾. Во второй половинѣ IV вѣка и въ первой половинѣ III вѣка ихъ основывается весьма много, причемъ преобладаютъ латинскія³⁾. Во время войны съ Ганнибаломъ основаніе колоній почти совсѣмъ приостанавливается⁴⁾. Послѣ этой войны латинскихъ колоній въ Италіи было основано уже не много, за то новыя гражданскія колоніи въ первую четверть II вѣка до Р. Хр. возникаютъ въ значительномъ количествѣ⁵⁾; но между тѣмъ какъ всѣ гражданскія колоніи, основанныя раньше II вѣка до Р. Хр. находились у моря, во II вѣкѣ онѣ возникаютъ и внутри страны⁶⁾.

Въ гражданскихъ колоніяхъ число колонистовъ обык-

1) Все сказанное примѣнимо, однако, только къ римской исторіи до послѣдней четверти II в. до Р. Хр., когда въ Римѣ еще существовалъ здоровый, хотя въ послѣднее время этого періода уже не слишкомъ многочисленный, земледѣльческій классъ. Начиная съ послѣднихъ десятилѣтій II вѣка до Р. Хр. римскіе политики стараются уже создать земледѣльцевъ изъ столичныхъ пролетаріевъ, а послѣ Марія аграрныя колоніи становятся также средствомъ для обезпеченія военнаго пролетариата.

2) Латинскія: Signia (495 до Р. Хр.), Velitreae (494), Norba (492), Ardea (442), Circeii (393), Satricum (385), Nepes (383), Sutrium (383), Setia (382). Гражданская: Ostia,

3) Латинскія: Cales (334), Fregellae (328), Luceria (314), Suessa Aurunca (313), Pontiae (313), Saticula (313), Interamna (312), Sora (303), Alba (303), Narnia (299), Carsoli (298), Venusia (291), Hadria (между 290 и 286), Cosa (273), Paestum (273), Ariminum (268), Beneventum (268), Firmum (264), Aesernia (263), Brundisium (246); Spoletium (241). Гражданскія: Antium (338), Tarracina (329), Minturnae (296), Sinuessa (296), Castrum novum (между 290 и 286), Sena Galica (283), Aesis (247), Alsium (247), Fregene (245).

4) Къ самому началу этого періода относится основаніе Латинскихъ колоній: Cremona (218) и Placentia (218).

5) Латинскія: Cora (193), Vibo Valentia (192), Bononia (189), Aquileia (181). Гражданскія: Pyrgi (до 191), Volturnum (194), Litternum (194), Puteoli (194), Salernum (194), Buxentum (194), Sipontum (194), Tempa (194), Croton (194), Potentia (184), Pisaurum (184), Mutina (183), Parma (183), Saturnia (183), Graviscae (181), Luna (177), Auximum (157). Годы основанія колоній въ этой, какъ и въ трехъ предыдущихъ примѣчаніяхъ даются по Kornemann'у. Ср. Pauly-Wissowas Real-Encyclopaedie sub Coloniae.

6) Къ такимъ принадлежатъ: Mutina, Parma, Saturnia, Auximum.

новенно было не велико¹⁾, а участки ихъ малы²⁾. Колонисты гражданскихъ колоній въ сущности представляли только гарнизонъ занимаемаго ими укрѣпленія и вслѣдствіе этого не могли быть привлечены къ военной службѣ въ арміи. Участвовать въ основаніи гражданскихъ колоній до послѣднихъ десятилѣтій II вѣка до Р. Хр. могли только граждане, имѣющіе право служить въ войскѣ. Если среди лицъ, имѣвшихъ право участвовать въ основаніи гражданской колоніи, не было достаточнаго количества желающихъ, то колонисты набирались такимъ же способомъ, какъ рекруты для полевой арміи. Римскіе же граждане, участвовавшіе въ основаніи латинскихъ колоній, въ этомъ случаѣ мѣняли свои римскія гражданскія права на латинскія. Въ латинскихъ колоніяхъ, обыкновенно, давались болѣе крупныя участки, чѣмъ въ гражданскихъ, такъ, напр., въ первой половинѣ II вѣка до Р. Хр. колонисты латинской колоніи Бононіи получили каждый по 50 и по 70 югеровъ³⁾, колонисты Аквилей по 50 (на пѣхотинца), 100 (на центуріона) и 140 (на всадника) югеровъ⁴⁾ каждый, между тѣмъ какъ около того же времени колонисты гражданскихъ колоній Пармы и Мутины получили каждый только по 5 (въ Мутинѣ)⁵⁾ и по 8 (въ Пармѣ)⁶⁾ югеровъ. Величина участковъ зависѣла, конечно, также отъ качества почвы, разстоянія отъ Рима и количества находившейся въ распоряженіи государства земли⁷⁾.

IX. Римскій аграрный строй въ первой половинѣ II вѣка до Р. Хр.

Главную силу Рима въ III вѣкѣ представляло сельское населеніе: крѣпкое, назависимое крестьянство и помѣщики,

1) Часто только 300 гражданъ (Dionys. II 35, 53. Liv. VIII 21, XXXII. 29, XXXIV. 45.)

2) Колонисты Таррацины (329) получили только по 2 югера и столько же, вѣроятно, и колонисты Анціа (338).

3) Liv. XXXVII. 57.

4) Liv. XL. 34.

5) Ср. Liv. XXXIX. 55.

6) Ср. Liv. XXXIX. 55.

7) Относительно колоній ср. статью Корнемана „Coloniae“ въ энциклопедіи Pauly-Wissowa.

которые большею частью еще сами хозяйничали въ своихъ помѣстьяхъ. „Изъ этой земледѣльческой среды преимущественно и формировались презиравшіе смерть побѣдоносные легіоны римской республики, и ихъ собранію высшія должностныя лица спокойно могли предоставлять окончательное рѣшеніе вопросовъ, предварительно обсужденныхъ въ сенатѣ“.

Война съ Ганнибаломъ была для италійскаго земледѣлія весьма труднымъ испытаніемъ. Особенно отъ нея пострадала, конечно, южная Италія; но какъ тяжка эта война была и для самихъ римлянъ, видно изъ того, что въ началѣ войны по цензовымъ спискамъ оказалось 270,000 *civium capita*, а по окончаніи ея только 214,000.

Послѣ войны съ Ганнибаломъ можно было ожидать, что въ Италіи, объединенной подъ властью римлянъ и не подверженной больше нападеніямъ внѣшнихъ враговъ, земледѣліе расцвѣтетъ, что крестьянство сдѣлается зажиточнымъ, и что плодородныя, издавна прилежно обработанныя, поля Италіи будутъ доставлять пропитаніе даже густому населенію. Но вышло совершенно иначе: во II вѣкѣ до Р. Хр. независимые крестьяне Италіи быстро исчезаютъ, и вообще свободное населеніе края скорѣе уменьшается, чѣмъ увеличивается.

Причины такого явленія нужно искать въ слѣдующемъ:

1. Во II вѣкѣ до Р. Хр. римлянамъ уже приходилось воевать внѣ предѣловъ Италіи, и военная служба вслѣдствіе далекихъ походовъ сдѣлалась весьма продолжительной. Многіе солдаты, возвращаясь домой изъ многолѣтняго похода, находили свои усадьбы разоренными, въ долгахъ или даже проданными; многіе за время многолѣтняго похода такъ успѣвали отвыкнуть отъ сельской работы, что предпочитали оставить деревню и переселиться въ городъ. Въ Римѣ съ его малоразвитою промышленностью, однако, только немногимъ удавалось находить занятія, которыя обезпечивали ихъ существованіе, большинство же, истративъ свои послѣднія средства, увеличивало собою только ряды пролетаріата. Въ первыя десятилѣтія II вѣка до Р. Хр. такіе потерпѣвшіе крушеніе элементы римскаго общества, по крайней мѣрѣ, могли участвовать въ основаніи колоній, которыхъ какъ разъ около этого времени основывалось особенно много;

скоро, однако, они были лишены и этой возможности, такъ какъ, начиная съ семидесятыхъ годовъ II в. до Р. Хр., римляне временно почти перестаютъ выводить колоніи.

2. Войны внѣ предѣловъ Италіи, которыя ложились такимъ тяжелымъ бременемъ на плечи италійскаго крестьянства, были, однако, весьма выгодны для крупныхъ землевладѣльцевъ Италіи: онѣ дали имъ возможность дешево приобрести рабочую силу, которую можно было лучше использовать, чѣмъ свободнаго работника. Я имѣю въ виду рабовъ. Помѣщики теперь больше не имѣютъ необходимости разбивать свои помѣстья на участки и предоставлять эти участки для обработки мелкимъ арендаторамъ, они предпочитаютъ обрабатывать ихъ посредствомъ рабовъ. Изобиліе рабовъ даетъ имъ возможность приобретать все новыя и новыя владѣнія, и Италія начинаетъ покрываться цѣлою сѣтью латифундій. —

3. Падаютъ цѣны на зерно на рынкахъ Италіи, такъ какъ самый главный потребитель италійскаго хлѣба — Римъ — получаетъ его дешево изъ Сициліи, а послѣ 146 г. до Р. Хр. и изъ Африки. — Вслѣдствіе этого въ Италіи во II вѣкѣ до Р. Хр. совершается переходъ отъ земледѣлія къ скотоводству и садоводству. — Такой переходъ, конечно, былъ сопряженъ съ затратою капитала. Между тѣмъ какъ богатымъ крупнымъ землевладѣльцамъ не трудно было приспособляться къ требованіямъ времени, бѣдные задолжавшіе крестьяне при низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ и не имѣя возможности перейти къ болѣе раціональному хозяйству принуждены были уступать свои усадьбы заимодавцамъ¹⁾. —

Съ жизнью въ римскомъ имѣніи въ первой половинѣ II вѣка до Р. Хр. прекрасно знакомитъ насъ Катонъ въ своемъ трудѣ „de agri cultura“.

Изъ этого сочиненія мы видимъ, что помѣщики катонскаго времени больше не живутъ въ своихъ имѣніяхъ, а посѣщаютъ ихъ только изрѣдка для инспекціи²⁾. Имѣ-

1) Все сказанное примѣнимо особенно къ областямъ южной и западной Италіи; въ бассейнѣ рѣки По и въ гористыхъ мѣстностяхъ средней Италіи старое земельное устройство сохранилось до временъ Союзнической войны.

2) Cato, de agri cult. 2, 1: Pater familias ubi ad villam venit.

ніемъ завѣдуетъ управляющій изъ рабовъ (*vilicus*), которому помогаетъ экономка (*vilica*). Управляющій смотритъ за рабами, заботится о своевременномъ исполненіи работъ и ведетъ хозяйственныя книги. Въ случаѣ надобности онъ и самъ участвуетъ въ работѣ¹⁾.

Постоянные работники въ имѣніяхъ всѣ рабы и, если не считать экономку, исключительно мужчины. Число ихъ очень не велико²⁾. Во время жатвы и сбора оливокъ и винограда постоянныхъ рабочихъ, конечно, недостаточно, тогда или нанимаютъ сверхъ ихъ свободныхъ рабочихъ, или сдаютъ собраніе и выжиманіе оливокъ и винограда особымъ предпринимателямъ³⁾. Часто, впрочемъ, владѣлецъ предпочитаетъ продать всю жатву на корню или на деревѣ⁴⁾: тогда, конечно, сборъ жатвы есть дѣло покупателя.

Отношеніе помѣщика къ своему имѣнію чисто коммерческое: онъ смотритъ на него только какъ на болѣе или менѣе выгодное помѣщеніе капитала и старается извлечь изъ имѣнія по возможности больше денегъ. Хозяину имѣнія Катонъ совѣтуетъ не тратить много денегъ на постройки⁵⁾ и на хозяйственный инвентарь⁶⁾ и вообще рекомендуетъ покупать только самое необходимое. Продавать, напротивъ, нужно стараться по возможности больше⁷⁾. Рабы должны постоянно работать: во время дождя нужно давать имъ работу внутри дома, во время праздниковъ имъ нужно дать такую работу, относительно которой нѣтъ прямого запрета со стороны религіи. Нужно постоянно имѣть въ виду, что

1) Cato, de agri cult. 5 и 142.

2) Въ имѣніи въ 240 югеровъ, засаженномъ оливковыми деревьями, ихъ 13: причемъ въ это число включены также управляющій и экономка (Cato, de agri cultura 10: *vilicum, vilicam, operarios quinque, bubulcos III, asinarium I, subulcum I, opilionem I*); на имѣніи въ 100 югеровъ съ виноградникомъ ихъ 16 (Cato, de agri cultura 11: *vilicum, vilicam, operarios X, bubulcum I, asinarium I, salictarium I, subulcum I*).

3) Cato, de agri cultura, 144. Ср. также Gummerus. der röm. Gutsbetrieb, стр. 25 слѣд.

4) Cato, de agri cult., 146: *oleam pendentem hac lege venire oportet* и 147: *hac lege vinum pendens venire oportet*.

5) De agri cult. 3,1.

6) De agri cult. 1,5.

7) Cato, de agri cult. 2,7: *patrem familias vendacem, non emacem esse oportet*.

хозяйство требует расходовъ и въ то время, когда ничего не дѣлается¹⁾. Больнымъ рабамъ слѣдуетъ отпускать порціи поменьше, болѣзненныхъ и негодныхъ для работы — продавать.

Къ сосѣдямъ нужно относиться вѣжливо съ тѣмъ расчетомъ, чтобы легче сбывать произведенія имѣнія, сдавать подряды и получать въ случаѣ нужды вспомогательныхъ рабочихъ и вьючныхъ животныхъ²⁾.

Хозяйства, которыя имѣютъ въ виду Катонъ³⁾, въ значительной степени зависимы отъ ближайшихъ рынковъ, а въ нѣкоторомъ отношеніи и отъ мірового. Для того чтобы имѣніе было доходно, Катонъ считаетъ необходимымъ, чтобы оно находилось недалеко отъ крупнаго города, моря, судодходной рѣки или большой дороги⁴⁾.

Владѣльцы имѣній, которыя имѣютъ въ виду Катонъ, продаютъ преимущественно вино и оливковое масло, но кромѣ того также хлѣбъ, шкуры, шерсть, дрова, негодный инвентарь и больныхъ рабовъ⁵⁾.

Все, что необходимо для пропитанія рабовъ, за исключеніемъ только соли и соленой рыбы, обыкновенно произвели въ самомъ имѣніи: хлѣбъ⁶⁾, вино⁷⁾, оливковое масло⁸⁾,

1) De agri cult. 39: Cogitato, si nihil fiet, nihilo minus sumptum futurum.

2) De agri cult. 4.

3) Катонъ чаще всего имѣетъ въ виду опредѣленные имѣнія, находящаяся въ Самнии недалеко отъ Венафра: одно въ 240 югеровъ съ оливковою рощею, другое въ 100 югеровъ съ виноградникомъ.

4) De agri cult. 1,3: oppidum validum prope siet aut mare aut amnis, qua naves ambulat, aut via bona celebrisque.

Въ областяхъ, лежащихъ далеко отъ крупныхъ центровъ и не имѣющихъ хорошихъ путей сообщенія, сельскохозяйственные продукты были баснословно дешевы, такъ напр. Поливій рассказываетъ, что въ его время въ бассейнѣ рѣки По часто продавали медимнъ пшеницы за 4 обола, медимнъ ячменя за 2 обола, метреть вина тоже за 2 обола (ср. Polyb. II. 15: σίτου τε γάρ τεσσαύτην ἀφθονίαν ὑπάρχειν συμβαίνει κατὰ τοὺς τόπους ὡςτ' ἐν τοῖς καθ' ἡμᾶς καιροῖς πολλάκις τεττάρων ὀβολῶν εἶναι τῶν πυρῶν τὸν Σικελικὸν μέδιμνον, τῶν δὲ κριθῶν δυεῖν, τοῦ δ' αἰνίου τὸν μετρητὴν ἰσόκριθον).

5) De agri cult. 2,7: vendat oleum, si pretium habeat, vinum, frumentum quod supersit vendat: boves vetulos, armenta delicula, oves deliculas, lanam, pelles, plostrum vetus, ferramenta vetera, servum senem, servum morbosum, et siquid aliud supersit, vendat. Ср. также гл. 148 и 150.

6) De agri cult. 56.

7) De agri cult. 25; 57; 23,2; 104.

8) De agri cult. 58.

уксусъ¹⁾, фиги и оливки²⁾; въ имѣніи же дѣлали и несложные сельскохозяйственные инструменты, плели корзины для собиранія оливокъ и винограда³⁾, вили простыя веревки⁴⁾, чинили платье рабовъ. Лѣсъ для построекъ, обыкновенно, старались имѣть въ самомъ имѣніи; съ этою цѣлью Катонъ совѣтуетъ сажать вдоль дорогъ и на краяхъ полей вязы и тополи. Лучина для освѣщенія приготавливалась также въ самомъ имѣніи⁵⁾.

Особыхъ ремесленниковъ въ тѣхъ имѣніяхъ, которыя имѣетъ въ виду Катонъ, не было: кузнецу, который находился по сосѣдству, платили за работу поштучно⁶⁾, сооруженіе построекъ поручали особымъ мастерамъ предпринимателямъ (*fabri*), матеріаль же доставлялъ самъ владѣлецъ имѣнія⁷⁾.

Покупать приходилось:

1. Рабовъ.

2. Гончарныя произведенія. Большіе глиняные сосуды (*dolia, labra*) для храненія вина и оливковаго масла Катонъ, имѣя въ виду имѣніе, лежащее въ Самніи, близъ Венафра, совѣтуетъ покупать въ Римѣ⁸⁾. Глиняную же кухонную посуду, вѣроятно, покупали въ городахъ Кампаніи, гдѣ Кумы и Калы (*Cales*) славились своими гончарными произведеніями.

3. Всѣ металлическія издѣлія. Мѣдную кухонную посуду, по Катону, выгоднѣе всего покупать въ Капуѣ и Нолѣ; лопаты, серпы, топоры — въ Калахъ и Минтурнахъ; телѣги — въ Свессѣ (*Suessa*)⁹⁾.

4. Нѣкоторыя сельскохозяйственные машины. Къ такимъ принадлежалъ между прочимъ „*trapetus*“¹⁰⁾, въ которомъ

1) De agri cult. 104.

2) De agri cult. 56 и 58.

3) De agri cult. 31,1.

4) De agri cult. 2,3.

5) De agri cult. 37,3 :

6) De agri cult. 21,5.

7) De agri cult. 14—16.

8) De agri cult. 135,1.

9) De agri cult 135. Такъ какъ желѣзо въ Италіи добывается только въ тосканской области и лишь въ незначительномъ количествѣ, то почти все желѣзо привозилось морскимъ путемъ. Особенно важнымъ поставщикомъ желѣза для Италіи былъ островъ Эльба.

10) De agri cult. 22 и 135.

раздавливались оливки, прежде чѣмъ ихъ клали подъ прессъ (prelum)¹⁾.

5. Одежду рабовъ. Туники и плащи выгоднѣ всего было покупать въ Римѣ, капишоны (susculliones) въ Калахъ и Минтурнахъ²⁾

6. Вережки изъ spartum. Это и понятно, такъ какъ spartum въ Италіи не культивировали, а привозили изъ Испаніи. Для веревокъ Катонъ особенно рекомендуетъ Капую³⁾.

7. Свинецъ. Изъ него дѣлали посуду для храненія оливковаго масла и вина⁴⁾, равнымъ образомъ онъ нуженъ былъ для пресса (prelum), имъ чинили „dolia“⁵⁾.

8. Смолу для высмаливанія „dolia“⁶⁾.

9. Соль⁷⁾.

10. Соленую рыбу, которая въ хозяйствѣ бѣдныхъ играла не малую роль⁸⁾.

1) Tragetus состоялъ изъ круглой, каменной ступки, въ которой два камня вращались около желѣзнаго веретена. — Катонъ дѣлаетъ интересныя сообщенія относительно цѣны такого tragetus и стоимости его транспорта. Въ Свессѣ tragetus стоилъ 497 сестерцій (самъ tragetus 400 сестерцій + 50 фунтовъ оливковаго масла, а 50 фунт. оливк. масла стоили 25 сест.; сура — 72 сест.) транспортъ его 72 сестерціи, составленіе — 60 сестерцій; слѣдовательно всего 629 сестерцій. — Въ Помпеяхъ tragetus стоилъ 384 сестерціи, но транспортъ оттуда 280 сестерцій и составленіе его 60 сестерцій; слѣдовательно всего 724 сестерціи. (Ср. De agri cult. 22, 3 и 4). Цѣна машины была, сравнительно, высока; слѣдовательно ее могли имѣть только люди богатые. Изъ этого счета мы кромѣ того видимъ, какъ много средствъ тратилось на транспортъ.

2) De agri cult. 135. Въ хозяйствахъ, гдѣ имѣлось достаточное количество рабынь, по всей вѣроятности, не было необходимости покупать одежду. Катонъ о рабыняхъ вовсе не говоритъ, можетъ быть, потому что онѣ принадлежали не къ familia rustica, но къ familia urbana, и находились въ непосредственномъ распоряженіи самой хозяйки.

3) De agri cult. 135, 3. Отчасти, однако веревки вили и сами рабы въ дождливые дни.

4) De agri cult. 105, 1 и 107, 1.

5) De agri cult. 39, 1.

6) De agri cult. 2, 3; 39, 1. Смолу обыкновенно получали изъ горныхъ мѣстностей богатыхъ сосною. Въ этомъ отношеніи играла весьма важную роль область Бруттій (Bruttium). Ср. Plin., Nat. hist. XVI 11, 53.

7) Ср. De agri cultura 58. Каждый рабъ получалъ по модію соли въ годъ.

8) menae (De agri cultura 23, 1); hallex (De agri cult. 58).

11. Черепицы¹⁾).

Катонъ сторонникъ интенсивной культуры и обращаетъ специальное вниманіе на виноградники и оливковыя рощи. Крупныя владѣнія онъ, повидимому, считаетъ рациональнымъ разбивать на небольшія хозяйства: въ 100 югеровъ съ виноградникомъ и въ 240 югеровъ съ оливковою рощею. По крайней мѣрѣ только такія хозяйства имѣетъ онъ въ виду, давая свои совѣты. Хлѣбъ на этихъ имѣніяхъ производился лишь въ такомъ количествѣ, сколько его нужно для пропитанія рабовъ. Изъ домашнихъ животныхъ, кромѣ вьючныхъ, встрѣчаются еще свиньи, а въ имѣніи съ оливковою рощею 100 овецъ²⁾).

Въ доходности земли, примѣнительно къ участку въ 100 югеровъ, Катонъ устанавливаетъ слѣдующую скалу: I виноградникъ, II садъ или огородъ съ искусственнымъ орошеніемъ, III ивнякъ, IV оливковая роща, V лугъ, VI хлѣбное поле, VII строевой лѣсъ, VIII дровяной лѣсъ, IX дубовый лѣсъ, дающій жолуди для корма свиней.

Цицеронъ³⁾ свидѣтельствуетъ, что по Катону самый большой доходъ даетъ капиталъ, помѣщенный въ скотоводствѣ. Это свидѣтельство, однако не трудно согласовать съ приведенною выше скалою: хотя капиталъ, помѣщенный во скотоводствѣ и даетъ очень высокіе проценты, участокъ въ 100 югеровъ всетаки слишкомъ малъ, чтобы скотоводство съ него могло дать значительный доходъ.

Тутъ я долженъ вкратцѣ коснуться и знаменитой полемики между національ-экономомъ Бюхеромъ и историкомъ Эд. Мейеромъ относительно экономическаго быта древняго міра. Бюхеръ, какъ извѣстно, устанавливаетъ три періода экономической эволюціи: I періодъ замкнутаго домашняго хозяйства; это періодъ хозяйства безъ обмѣна, когда продукты потребляются въ томъ же хозяйствѣ, которое ихъ производитъ; II періодъ городского хозяйства, періодъ произ-

1) De agri cult. 135: tegulae ex Venafro.

2) De agri cultura, 10, 1.

3) Cic., De officiis II. 25, 89: ex quo genere comparationis illud est Catonis senis: a quo cum quaereretur, quid maxime in re familiari expediret, respondit: „Bene pascere“; quid secundum: „Satis bene pascere“; quid tertium: „Male pascere“; quid quartum: „Arare“.

водства рассчитаннаго на будущаго потребителя, — это періодъ прямого обмѣна, когда продукты непосредственно поступаютъ изъ производящаго хозяйства въ потребляющее; III періодъ народнаго хозяйства, производство товаровъ для рынка; на этой ступени продукты, обыкновенно, должны проходить цѣлый рядъ хозяйствъ, прежде чѣмъ поступить въ потребление¹⁾. Къ періоду замкнутаго домашняго хозяйства Бюхеръ относитъ всю древность²⁾ и первую половину среднихъ вѣковъ³⁾; народное же хозяйство, по Бюхеру, возникаетъ только начиная съ XVI вѣка⁴⁾. —

Противъ гипотезы Бюхера весьма рѣшительно высказался Эд. Мейеръ въ своей брошюрѣ „Die wirtschaftliche Entwicklung des Altertums“ (Jena 1895) и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своей „Geschichte des Altertums“⁵⁾. На основаніи богатаго фактическаго матеріала Эд. Мейеръ доказываетъ, какъ развиты были промышленность и торговля уже въ великихъ древнихъ монархіяхъ передней Азіи и Африки, какъ рано онѣ процвѣтаютъ въ Греціи, и какое значеніе приобретаетъ въ цвѣтущую пору греческой жизни торгово-промышленный классъ въ передовыхъ городахъ греческаго міра. — Экономическаго развитія царскаго и республиканскаго Рима, однако, Эд. Мейеръ касается лишь мимоходомъ, излагая подробнѣе только экономическій бытъ имперіи. — Этотъ пробѣлъ отчасти пополняетъ вышедшее недавно весьма цѣнное изслѣдованіе Н. Gummerus, Der römische Gutsbetrieb⁶⁾, результаты котораго вполне подтверждаютъ мнѣніе Эд. Мейера.

И въ самомъ дѣлѣ, какъ же можно говорить про совершенную замкнутость римскихъ хозяйствъ, когда они уже во время Катона, съ одной стороны, производили для городскихъ рынковъ въ большихъ размѣрахъ вино и оливковое масло, съ другой стороны принуждены были покупать въ разныхъ городахъ не только соль, металлическія и гончар-

1) Bücher, Entstehung der Volkswirtschaft⁶⁾, стр. 91.

2) Bücher, Entstehung der Volkswirtschaft⁶⁾, стр. 98 слѣд. Въ этомъ отношеніи Бюхеръ, впрочемъ, имѣлъ предшественника въ Родбертусѣ.

3) Bücher, Entsteh. d. Volkswirtschaft⁶⁾, стр. 103 слѣд.

4) Bücher, Entsteh. d. Volkswirtschaft⁶⁾, стр. 136 слѣд.

5) Ср. Ed. Meyer, Gesch. des Altert., III томъ. стр. 548 слѣд.

6) Klio, V Beiheft. Leipzig. 1906.

ныя произведенія, сельскохозяйственныя машины, черепицы, смолу, веревки и т. под., но и самихъ рабовъ и платье для нихъ, когда они во время жатвы и сбора оливокъ и винограда нуждались въ наемныхъ рабочихъ и должны были съ заказами обращаться къ ремесленникамъ, не принадлежащимъ къ имѣнію.

Если хозяйство, какъ его описываетъ намъ Катонъ, считать замкнутымъ домашнимъ хозяйствомъ, то съ такимъ же правомъ можно считать таковымъ и тотъ бытъ, который лѣтъ сорокъ тому назадъ былъ господствующимъ въ усадьбахъ Лифляндіи и который, навѣрно, и по сіе время продолжаетъ существовать въ областяхъ отдаленныхъ отъ крупныхъ городскихъ центровъ и желѣзныхъ дорогъ¹⁾. —

1) О полемикѣ между Бюхеромъ и Эд. Мейеромъ трактуетъ Гревсъ въ своихъ Очеркахъ изъ исторіи римскаго землевладѣнія, стр. 468—620; ея касается также Ростовцевъ въ статьѣ Капитализмъ и народное хозяйство въ древнемъ мірѣ (Русская Мысль за 1900 годъ, 3 выпускъ).

Наши главнѣйшіе источники для исторіи Гракховъ.

І. Фрагменты рѣчей Тиберія Гракха.

Число опубликованныхъ рѣчей римскихъ ораторовъ по сравненію съ произнесенными, конечно, весьма незначительно. Чаще всего публиковались рѣчи, имѣвшія отношеніе къ политикѣ, такъ какъ въ этомъ случаѣ въ интересахъ оратора было стремиться къ тому, чтобы съ содержаніемъ его рѣчи знакомились и лица, которыя ея не слышали. Изданная рѣчь, впрочемъ, не всегда точно соотвѣтствовала произнесенной, такъ какъ передъ изданіемъ она, обыкновенно, подвергалась особой обработкѣ. Бывали даже случаи, когда рѣчь произнесена была не авторомъ, а другимъ лицомъ; такъ, напр., похоронная рѣчь на Сципіона Эмилиана была написана Леліемъ¹⁾, а произнесена, вѣроятно, племянникомъ Сципіона Квинтомъ Фабіемъ Максимомъ.

Изъ рѣчей Тиберія Семпронія Гракха до насъ дошло лишь немного фрагментовъ, сохраненіемъ которыхъ мы обязаны Плутарху²⁾ и Аппіану³⁾. Между тѣмъ какъ Плутархъ сохранилъ намъ образчики весьма характерныхъ мѣстъ изъ рѣчей Тиберія Гракха, у Аппіана мы находимъ краткое резюме рѣчей его по поводу *lex agraria*⁴⁾.

1) Ср. Schol. Bobiensia in Cic. pro Milone, стр. 283 по изданію Orelli

2) Ср. Плутархъ, Tib. Gracch., с. 9 и 15.

3) Ср. Appian., Bell civ. I, 9 и 11.

4) Мнѣніе нѣкоторыхъ ученыхъ (напр. Генриха Мейера въ *Oratorum Romanorum fragmenta*, стр. 218), что приведенные нами ниже фрагменты не восходятъ къ подлиннымъ рѣчамъ Тиберія Гракха, но сочинены позднѣйшими писателями, мало вѣроятно. — Такъ какъ во время Цицерона и Квинтиліана рѣчи Тиберія Гракха еще существовали и читались (Ср. Cic. Brutus

Фрагменты эти слѣдующіе :

Plut. Tib. Gracch., c. 9: ἀλλ' οὐδὲν ἐπέβαινον· ὁ γὰρ Τιβέριος πρὸς καλὴν ὑπόθεσιν καὶ δικαίαν ἀγωνιζόμενος λόγῳ καὶ φαυλότερα κοσμήσαι δυναμένῳ πράγματα δεινὸς ἦν καὶ ἄμαχος, ὁπότε τοῦ δήμου τῷ βήματι περιεχυμένον καταστάς λέγει περὶ τῶν πενήτων, ὡς τὰ μὲν θηρία τὰ τὴν Ἰταλίαν νεμόμενα καὶ φωλεὸν ἔχει καὶ κοιταῖόν ἐστιν αὐτῶν ἐκάστῳ καὶ κατάδυσσις, τοῖς δ' ὑπὲρ τῆς Ἰταλίας μαχομένοις καὶ ἀποθνήσκουσιν ἄερος καὶ φωτός, ἄλλου δ' οὐδενὸς μέτεστιν, ἀλλ' ἄοικοι καὶ ἀνδρῆτοι μετὰ τέκνων πλανῶνται καὶ γυναικῶν, οἱ δ' αὐτοκράτορες ψεύδονται τοὺς στρατιώτας ἐν ταῖς μάχαις παρακαλοῦντες ὑπὲρ τάφων καὶ ἱερῶν ἀμύνεσθαι τοὺς πολεμίους· οὐδενὶ γὰρ ἔστιν οὐ βωμὸς πατρῶος, οὐκ ἤριον προγονικὸν τῶν τοσοῦτων Ῥωμαίων, ἀλλ' ὑπὲρ ἀλλοτρίας τρυφῆς καὶ πλοῦτου πολεμοῦσι καὶ ἀποθνήσκουσι, κύριοι τῆς οἰκουμένης εἶναι λεγόμενοι, μίαν δὲ βῶλον ἰδίαν οὐκ ἔχοντες.

Plut. Ti. Gracch., c. 15: αἰσθανόμενος δὲ τῶν πολιτευμάτων τὸ περὶ τὸν Ὀκτάβιον οὐ τοῖς δυνατοῖς μόνον, ἀλλὰ καὶ τοῖς πολλοῖς ἐπαχθέστερον ὄν (μέγα γὰρ τι καὶ καλὸν ἐδόκει τὸ τῶν δημάρχων ἀξίωμα μέχρι τῆς ἡμέρας ἐκείνης διατετηρημένον ἀνηρῆσθαι καὶ καθυβρίσθαι), λόγον ἐν τῷ δήμῳ διεξῆλθεν, οὐ μικρὰ παραθέσθαι τῶν ἐπιχειρημάτων οὐκ ἄτοπον ἦν, ὥσθ' ὑπονοηθῆναι τὴν πιθανότητα καὶ πυκνότητα τοῦ ἀνδρός. ἔφη γὰρ ἱερὸν τὸν δήμαρχον εἶναι καὶ ἄσυλον, ὅτι τῷ δήμῳ καθωσίωται καὶ τοῦ δήμου προσέστηκεν. ἂν οὖν μεταβαλλόμενος τὸν δήμον ἀδικῆ καὶ τὴν ἰσχὺν κολούῃ καὶ παραιρῆται τὴν ψῆφον, αὐτὸς ἑαυτὸν ἀπεστέρηκε τῆς τιμῆς ἐφ' ὅς ἔλαβεν οὐ ποιῶν. ἐπεὶ καὶ τὸ Καπετώλιον κατασκάπτοντα

27, 104: „nam et Carbonis et Gracchi — говорится про Тиберия Гракха — habemus orationes nondum satis splendidas verbis, sed acutas prudentiaeque plenissimas. Ср. также Quintilian., Instit. orat. II. 5, 21: Duo autem genera maxime cavenda pueris puto: unum, ne quis antiquitatis nimius admirator in Gracchorum Catonisque et aliorum similium lectione durescere velit; fient enim horridi atque ieiuni: nam neque vim eorum adhuc intellectu consequentur et elocutione, quae tum sine dubio erat optima, sed nostris temporibus aliena est, contenti, quod est pessimum, similes sibi magnis viris videbuntur), то историкамъ послѣдняго вѣка республики и перваго имперіи не трудно было заимствовать изъ нихъ все необходимое и имъ не за чѣмъ было сочинять фиктивные рѣчи Тиберія Гракха. Въ труды Плутарха и Аппіана, однако, фрагменты Тиберія Гракха едва ли попали прямо изъ его рѣчей, а, вѣроятно, черезъ посредство историковъ послѣдняго вѣка республики. Особенно рѣшительно высказался за подлинность сохранныхъ Плутархомъ и Аппіаномъ фрагментовъ рѣчей Тиберія Гракха Эд. Мейеръ, говоря (Untersuchungen zur Geschichte der Gracchen, стр. 15): „Es kann keinem Zweifel unterliegen, dass hier die authentischen Reden des Tiberius benutzt und von der Urquelle wohl im Wortlaut aufgenommen sind.“

καὶ τὸ νεώριον ἐμπιπράντα δῆμαρχον ἔαν δεήσει. καὶ ταῦτα μὲν ποιῶν δῆμαρχός ἐστι πονηρός· ἔαν δὲ καταλύῃ τὸν δῆμον, οὐδὲ δῆμαρχός ἐστι. πῶς οὖν οὐ δεινόν, εἰ τὸν μὲν ὑπατον ὁ δῆμαρχος ἄξει, τὸν δὲ δῆμαρχον οὐκ ἀφαιρήσεται τὴν ἐξουσίαν ὁ δῆμος, ὅταν αὐτῇ κατὰ τοῦ δεδιωκότος χρῆται; καὶ γὰρ ὑπατον καὶ δῆμαρχον ὁμοίως ὁ δῆμος αἰρεῖται. καὶ μὴν ἢ γε βασιλεία πρὸς τῇ πάσαν ἀρχὴν ἔχειν ἐν ἑαυτῇ συλλαβοῦσα καὶ ταῖς μεγίσταις ἱερουργίαις καθιστάται πρὸς τὸ θεῖον· ἀλλὰ Ταρκύνιον ἐξέβαλεν ἢ πόλις ἀδικούντα καὶ δι' ἑνὸς ἀνδρὸς ὕβριν ἢ πάτριος ἀρχῆς καὶ κτίσασα τὴν Ῥώμην κατελύθη. τί δ' οὕτως ἅγιον ἐν Ῥώμῃ καὶ σεμνόν, ὡς αἱ περιέπουσαι παρθένοι καὶ φυλάττουσαι τὸ ἀφθιτον πῦρ; ἀλλ' ἢ τις ἂν αὐτῶν ἀμάρτη, ζῶσα κατορύσσεται· τὸ γὰρ ἄσυλον οὐ φυλάττουσιν ἀσεβοῦσαι [εἰς] τοὺς θεοὺς, ὃ διὰ τοὺς θεοὺς ἔχουσιν. οὐκοῦν οὐδὲ δῆμαρχος ἀδικῶν τὸν δῆμον ἔχειν τὴν διὰ τὸν δῆμον ἀσυλίαν δίκαιός ἐστιν· ἢ γὰρ ἰσχύει δυνάμει, ταύτην ἀναίρει. καὶ μὴν εἰ δίκαιως ἔλαβε τὴν δημαρχίαν τῶν πλείστων φυλῶν ψηφισαμένων, πῶς οὐχὶ κἂν ἀφαιρεθεῖη δίκαιότερον, πασῶν ἀποψηφισαμένων; ἱερὸν δὲ καὶ ἄσυλον οὐδὲν οὕτως ἐστὶν ὡς τὰ τῶν θεῶν ἀναθήματα· χρῆσθαι δὲ τούτοις καὶ κινεῖν καὶ μεταφέρειν ὡς βούλεται τὸν δῆμον οὐδεὶς κεκώλυκεν. ἐξῆν οὖν αὐτῷ καὶ τὴν δημαρχίαν ὡς ἀνάθημα μετενεγκεῖν εἰς ἕτερον. ὅτι δ' οὐκ ἄσυλον οὐδ' ἀναφαίρετον ἢ ἀρχῆς, δῆλόν ἐστι τῇ πολλάκις ἔχοντα ἀρχὴν τινὰς ἐξόμνουσθαι καὶ παραιτεῖσθαι δι' αὐτῶν.

Appian., Bell. civ. I, 9 : οἱ δὲ πολλοὶ τέλεον κατεφρόνουσιν, μέχρι Τιβέριος Σεμπρώνιος Γράκχος, ἀνὴρ ἐπιφανῆς καὶ λαμπρὸς ἐς φιλοτιμίαν εἶπειν τε δυνατώτατος καὶ ἐκ τῶνδε ὁμοῦ πάντων γνωριμώτατος ἅπασι, δημαρχῶν ἐσεμνολόγησε περὶ τοῦ Ἰταλικοῦ γένους ὡς εὐπολεμωτάτου τε καὶ συγγενοῦς, φθειρομένου δὲ κατ' ὀλίγον εἰς ἀπορίαν καὶ ὀλιγανδρίαν καὶ οὐδὲ ἐλπίδα ἔχοντος ἐς διόρθωσιν. ἐπὶ δὲ τῷ δουλικῷ δυσχεράνας ὡς ἀστρατεῦτῃ καὶ οὐποτε ἐς δεσπότης πιστῷ, τὸ ἔναγχος ἐπήνεγκεν ἐν Σικελίᾳ δεσποτῶν πάθος ὑπὸ θεραπεόντων γενόμενον, ἠϋξημένων κἀκείνων ἀπὸ γεωργίας, καὶ τὸν ἐπ' αὐτοὺς Ῥωμαίων πόλεμον οὐ ῥάδιον οὐδὲ βραχύν, ἀλλὰ ἐς τε μῆκος χρόνου καὶ τροπὰς κινδύνων ποικίλας ἐκτραπέντα. ταῦτα δὲ εἰπὼν ἀνεκαίνιζε τὸν νόμον μηδένα τῶν πεντακοσίων πλέθρων πλέον ἔχειν. παισὶ δ' αὐτῶν ὑπὲρ τὸν παλαιὸν νόμον προσετίθει τὰ ἡμίσεια τούτων· καὶ τὴν λοιπὴν τρεῖς αἰρετοὺς ἀνδρας, ἐναλλασσομένους κατ' ἔτος, διανέμειν τοῖς πένησι.

Appian., Bell. civ. I, 11 : Γράκχῳ δ' ὁ μὲν νοῦς τοῦ βουλευμάτος ἦν οὐκ ἐς εὐπορίαν, ἀλλ' ἐς εὐανδρίαν, τοῦ δὲ ἔργου τῇ ὠφελείᾳ μάλιστα αἰωρούμενος, ὡς οὐ τι μείζον οὐδὲ λαμπρότερον δυναμένης ποτὲ παθεῖν τῆς Ἰταλίας, τοῦ περὶ αὐτὸ δυσχεροῦς οὐδὲν ἐνεθυμεῖτο. ἐνστάσης δὲ τῆς χειροτονίας πολλὰ μὲν ἄλλα προεῖπεν ἐπαγωγὰ καὶ μακρὰ, διηρώτα δ' ἐπ' ἐκείνοις, εἰ δίκαιον τὰ κοινὰ κοινῇ διανεμέσθαι καὶ εἰ γνησιώτερος

αἰεὶ θεράποντος ὁ πολίτης καὶ χρησιμώτερος ὁ στρατιώτης ἀπολέμου καὶ τοῖς δημοσίοις εὐνούστερος ὁ κοινωνός. οὐκ ἐς πολὺ δὲ τὴν σύγκρισιν ὡς ἄδοξον ἐπενεγκῶν αὐθις ἐπήγει τὰς τῆς πατρίδος ἐλπίδας καὶ φόβους διεξιῶν, ὅτι πλείστης γῆς ἐκ πολέμου βία κατέχοντες καὶ τὴν λοιπὴν τῆς οἰκουμένης χώραν ἐν ἐλπίδι ἔχοντες κινδυνεύουσιν ἐν τῷδε περὶ ἀπάντων, ἢ κτήσασθαι καὶ τὰ λοιπὰ δι' εὐανδρίαν ἢ καὶ τάδε δι' ἀσθένειαν καὶ φθόνον ὑπ' ἐχθρῶν ἀφαιρεθῆναι. ὧν τοῦ μὲν τὴν δόξαν καὶ εὐπορίαν, τοῦ δὲ τὸν κίνδυνον καὶ φόβον ὑπερεπαίρων ἐκέλευε τοὺς πλουσίους ἐνθυμουμένους ταῦτα ἐπιδόσιμον, εἰ δέοι, παρὰ σφῶν αὐτῶν τήνδε τὴν γῆν εἰς τὰς μελλούσας ἐλπίδας τοῖς παιδοτροφοῦσι χαρίσασθαι καὶ μὴ, ἐν ᾧ περὶ μικρῶν διαφέρονται, τῶν πλεόνων ὑπεριδεῖν, μισθὸν ἅμα τῆς πεπονημένης ἐξεργασίας αὐτάρκη φερομένους τὴν ἐξάαιρετον ἄνευ τιμῆς κτήσιν ἐς αἰεὶ βέβαιον ἐκάστῳ πεντακοσίων πλῆθρων, καὶ παισίν, οἷς εἰσὶ παῖδες, ἐκάστῳ καὶ τούτων τὰ ἡμίσεα.

II. Фрагменты рѣчей Гая Гракха ¹⁾.

Рѣчи Гая Гракха имѣли громадное вліяніе на послѣдующія поколѣнія ораторовъ, — ихъ прилежно читали и изучали. Въ императорскія времена, когда для политическаго краснорѣчія осталось мало мѣста, интересъ къ нимъ, конечно, уменьшился, но не исчезъ. Рѣчами Гая Гракха пользовались и римскіе грамматикѣ, и черезъ посредство послѣднихъ до насъ дошелъ не одинъ только фрагментъ ихъ.

Насколько высоко Цицеронъ ставилъ Гая Гракха, какъ оратора, видно изъ Brutus 33, 125 слѣд.: Sed ecce in manibus vir et praestantissimo ingenio et flagranti studio et doctus a puero C. Gracchus. Noli enim putare quemquam, Brute, pleniorē aut uberiorē ad dicendum fuisse. Et ille: Sic prorsus, inquit, existumo atque istum de superioribus paene solum lego. Immo plane, inquam, Brute, legas censeo. Damnum enim illius immaturo interitu res Romanae Latinaeque litterae fecerunt. Utinam non tam fratri pietatem quam patriae praestare voluisset! Quam ille facile tali ingenio, diutius si vixisset, vel paternam esset vel avitam gloriam consecutus! Eloquentia quidem nescio an habuisset parem neminem. Grandis est verbis

1) Нѣкоторые фрагменты, состоящіе изъ одного, двухъ словъ и не могущіе ничего дать историку, были мною пропущены.

sapiens sententiis genere toto gravis. Manus extrema non accessit operibus eius; praeclare inchoata multa, perfecta non plane. Legendus, inquam, est hic orator, Brute, si quisquam alius iuventuti; non enim solum acuere, sed etiam alere ingenium potest.

По свидѣтельству Плутарха¹⁾ уже первая рѣчь Гая Гракха произвела на публику такое впечатлѣніе, что онъ ἀπέδειξε τοὺς ἄλλους ῥήτορας παιδῶν μηδὲν διαφέροντας. Восторгъ публики притомъ вовсе не былъ вызванъ политическими соображеніями, такъ какъ Гай Гракхъ говорилъ по частному дѣлу, въ защиту своего друга Веттія.

Дошедшіе до насъ фрагменты рѣчей Гая Гракха занимаютъ лишь немного страницъ, но и они уже свидѣтельствуютъ о замѣчательной силѣ его слова. Въ рѣчахъ Гая Гракха все такъ просто и ясно, такъ далекъ онъ отъ того лишняго многословія, которое насъ иногда такъ непріятно поражаетъ у Цицерона. Слова²⁾: „Куда мнѣ несчастному направить свои шаги? гдѣ искать убѣжища? На Капитоліи? Но онъ облить кровью моего брата. Дома? Чтобы видѣть слезы и отчаяніе моей несчастной матери?³⁾“ и „Если⁴⁾ бы я, говоря передъ вами, выразилъ желаніе, чтобы вы разрѣшили мнѣ теперь воздержаться отъ политики, то я убѣжденъ, что вы охотно исполнили бы мою просьбу, руководствуясь желаніемъ, чтобы нашъ родъ не исчезъ совсѣмъ, и чтобы сохранился какой-нибудь отпрыскъ его; такъ какъ я происхожу изъ весьма знатнаго рода и ради васъ потерялъ своего брата, и такъ какъ изъ семьи Публія Африкана и Тиберія Гракха кромѣ меня остался только одинъ мальчикъ;“ — прекрасно знакомятъ насъ съ свойственнымъ Гаю Гракху грустнымъ настроеніемъ, которое не могло не имѣть вліянія на его слушателей. — Весьма эффектна и рѣчь, произнесенная Гаемъ

1) C. Gracchus, c. 1.

2) Cic., de oratore III, 56, 214.

3) Произнося эти слова, Гай Гракхъ, можетъ быть, имѣлъ въ памяти изъ Метен Еврипида ст. 502 слѣд.:

νῦν ποὶ τράπωμαι; πότῆρα πρὸς πατρός δόμου,
οὐς σοὶ προδοῦσα καὶ πάτραν ἀφικόμεν;
ἢ πρὸς ταλαίνας Πελοπόννησος; καλῶς γ' ἂν οὖν
δέξαιντό μ' οἴκοις ὧν πατέρα κατέκτανον.

4) Scholia Bobiensia, стр. 365 изд. Orelli.

Гракхомъ передъ народомъ по возвращеніи изъ Сардиніи ¹⁾. Тѣмъ не менѣе нужно сознаться, что дошедшіе до насъ фрагменты рѣчей Гая Гракха не даютъ намъ настоящаго представленія о той *gravitas*, которою, по свидѣтельству Цицерона ²⁾, онѣ отличались: обличая своихъ враговъ, онѣ часто превосходилъ всякую мѣру.

Одинъ изъ излюбленныхъ приемовъ Гая Гракха состоялъ въ атакѣ, веденной противъ личности политическаго противника ³⁾. Примѣромъ такой личной инвективы могутъ служить особенно фрагменты, сохранные Исидоромъ ⁴⁾: „*pueritia tua adolescentiae tuae inhonestamentum fuit, adolescentia senectuti dedecoramentum, senectus rei publicae flagitium;*“ и „*considerate, quirites, sinistram eius; en, cuius auctoritatem sequimini, qui propter mulierum cupiditatem ut mulier est ornatus.*“

Иногда Гай Гракхъ стремится очернить своихъ политическихъ противниковъ вообще. Въ этомъ отношеніи интересенъ фрагментъ, сохранный Авломъ Гелліемъ (XI, 10): политическіе противники Гая Гракха, все равно говорятъ ли они въ пользу законопроекта, или противъ него, или даже вовсе не говорятъ, руководятся при этомъ дурными мотивами.

Многое въ рѣчахъ Гая, конечно, объясняется тактикою его враговъ, которые, навѣрно, платили ему такую же монету; тѣмъ не менѣе мнѣ кажется, что Гай Гракхъ въ этомъ отношеніи иногда превосходилъ мѣру, и я относительно этого вопроса не могу раздѣлить мнѣнія такого выдающагося историка римской литературы, какъ Мартинъ Шанцъ, у котораго для Гая Гракха какъ оратора есть только слова похвалы, и который по поводу Gell. XI 10 говоритъ: „*Es handelt in sehr anschaulicher Weise von dem Egoismus und der Bestechlichkeit der Gegner, mögen sie reden oder schweigen* ⁵⁾).

1) Ср. Gellius, XV 12.

2) Cic., Brutus 33, 125 слѣд.

3) Это замѣтилъ, впрочемъ, уже схолиастъ Цицерона (Schol. Bob., стр. 233, изд. Orelli), который говоритъ относительно недошедшей до насъ рѣчи Гая Гракха, направленной противъ Люція Пизона, что она *maledictorum magis plena quam criminum*. Ср. также Plut. G. Gracch. 4.

4) Isidor. orig. II 21.

5) M. Schanz, Gesch. d. röm. Litt. I, 1³ стр. 309.

Древніе авторы упоминають слѣдующія рѣчи Гая Гракха¹⁾: I pro Vettio; II ut lex Papiria accipiatur; III de lege Penni et peregrinis; IV in contione ad populum; V oratio apud censores; VI oratio, qua legem Aufeam dissuasit; VII in Plautium; VIII in L. Calpurnium Pisonem Frugi; IX in Q. Aelium Tuberonem; X и XI in P. Popilium Laenatem; XII in Pompilium et matronas; XIII de legibus promulgatis; XIV in L. Caecilium Metellum; XV in rogatione Cn. Marcii Censorini; XVI pro se; XVII adversus L. Furium Philum; XVIII in Maenium; XIX de lege Minucia.

Почти изъ всѣхъ этихъ рѣчей до насъ дошли кое-какіе фрагменты. Исключеніе представляютъ только рѣчи: „pro Vettio“, „in Plautium“ и „in L. Calpurnium Pisonem Frugi“. Кромѣ того имѣется нѣсколько небольшихъ фрагментовъ изъ рѣчей Гая Гракха, которыхъ приурочить къ какой либо определенной рѣчи пока не удалось.

Фрагменты изъ рѣчей Гая Гракха сохранились у Цицерона, Плутарха, Геллія, Феста, Харизія, Диомеда, Schol. Bob. in Cic., комментатора Вергилія Сервія, Присціана и Исидора.

Попробуемъ сгруппировать ихъ по рѣчамъ, по возможности, въ хронологическомъ порядкѣ:

I Oratio pro Vettio²⁾.

II Oratio ut lex Papiria accipiatur³⁾.

„Pessimi Tiberium fratrem meum optimum interfecerunt. em! videte quam par pari sim!“⁴⁾

„Qui sapientem cum faciet, qui et vobis et rei publicae et sibi communiter prospiciat, non qui pro sylla humanum trucidet“⁵⁾.

1) Ср. Henricus Meyer, *Oratorum Romanorum fragmenta*, стр. 224—249 и Jacobus Cortese, *Oratorum Romanorum reliquiae*, стр. 73—82.

2) Ср. Plut. C. Gracchus, c. 1.

3) Въ 131 г. народный трибунъ Гай Папірій Карбонъ выступилъ съ законопроектомъ о разрѣшеніи избирать находящихся въ должности народныхъ трибуновъ также на слѣдующій годъ. Гай Гракхъ поддерживалъ Карбона, Сципіонъ Эмилианъ говорилъ противъ него. — Законопроектъ Карбона не былъ принятъ.

4) Charisius, *Grammatici Latini I*, стр. 240 по изданію Кейля.

5) Charisius, *Gramm. Lat. I*, стр. 196 по изданію Кейля. Editio princeps имѣетъ „eum“ вмѣсто „cum“, а вмѣсто „humanum“ — „hominem“. Слѣдуетъ, можетъ быть, читать: „Qui sapientem eum faciet, qui et vobis et reipublicae et sibi communiter prospiciat, non qui pro Scylla hominem trucidet.“

„Nequaquam iniuriōse nobis contumeliā imponi sinatis¹⁾.“

III Oratio de lege Penni et peregrinis²⁾.

„Eae nationes cum aliis rebus per avaritiā atque stultitiā res publicas suas amiserunt³⁾.“

IV Oratio in contione ad populum⁴⁾.

„Versatus sum in provincia, quomodo ex usu vestro existimabam esse, non quomodo ambitioni meae conducere arbitrabar. Nulla apud me fuit popina neque pueri eximia facie stabant, et in convivio liberi vestri modestius erant quam apud principia“ „Ita versatus sum in provincia, uti nemo posset vere dicere, assem aut eo plus in muneribus me accepisse, aut mea opera quemquam sumptum fecisse. Biennium fui in provincia; si ulla meretrix domum meam introivit aut cuiusquam servulus propter me sollicitatus est, omnium nationum postremissimum nequissimumque existimatote. Cum a servis eorum tam caste me habuerim, inde poteritis considerare, quomodo me putetis cum liberis vestris vixisse“ „Itaque, Quirites, cum Romam profectus sum, zonas, quas plenas argenti extuli, eas ex provincia inanes retuli. Alii vini amphoras, quas plenas tulerunt, eas argento repletas domum reportaverunt⁵⁾.“

V Oratio apud censores⁶⁾.

Ὁὐ μὴν ἀλλὰ κατηγορίας αὐτῷ γενομένης ἐπὶ τῶν τιμητῶν, αἰτησάμενος λόγον οὕτω μετέστησε τὰς γνώμας τῶν ἀκουσάντων, ὥς

1) Charisius, Gramm. Lat. I, стр. 202.

2) Въ 126 г. до Р. Хр. Маркъ Юній Пеннъ, будучи народнымъ трибуномъ, предложилъ изгнать изъ Рима всѣхъ негражданъ. Ср. Cic., Brutus 28, 109: „Tuus etiam gentilis, Brute, M. Pennus facile agitavit in tribunatu C. Gracchum, paulum aetate antecedens. Fuit enim M. Lepido et L. Oreste consulibus quaestor Gracchus, tribunus Pennus, illius Marci filius, qui cum Q. Aelio consul fuit; sed is omnia summa sperans aedilicium est mortuus“, — и Cic., de officiis III 11, 47.: „Male etiam, qui peregrinos urbibus uti prohibent eosque exterminant, ut Pennus apud patres nostros, Papius nuper.“

3) Festus, стр. 286 (изд. Мюллера).

4) Эта рѣчь была произнесена въ 124 г. до Р. Хр., по возвращеніи Гая Гракха изъ Сардиніи. Ср. Aulus Gellius XV, 12: C. Gracchus, cum ex Sardinia rediit, orationem ad populum in contione habuit.

5) Aulus Gellius XV, 12.

6) Эта рѣчь была произнесена въ 124 г. до Р. Хр., когда цензоры привлекли Гая Гракха къ отвѣтственности за то, что онъ самовольно оставилъ Сардинію, гдѣ онъ состоялъ квесторомъ при консулѣ Люціи Аврелии Орестѣ.

ἀπελθεῖν ἡδικῆσθαι τὰ μέγιστα δόξας. ἐστρατευσθαι μὲν γὰρ ἔφη δώδεκα ἔτη, τῶν ἄλλων δέκα στρατευομένων ἐν ἀνάγκαις, ταμειῶν δὲ τῇ στρατηγῇ παραμεμενηκέναι διετῶν, τοῦ νόμου μετ' ἐνιαυτὸν ἐπανελθεῖν διδόντος· μόνος δὲ τῶν στρατευσαμένων πλήρες τὸ βαλλάντιον εἰσηνηγοῶς κενὸν ἐξηνηγοῦναι, τοὺς δ' ἄλλους ἐπαπόντας δὴ εἰσήνεγκαν οἶνον ἀργυρίου καὶ χρυσοῦ μεστούς δεῦρο τοὺς ἀμφορεῖς ἦκειν κομίζοντας ¹⁾).

„Abesse non potest quin eiusdem hominis sit probos improbare qui improbos probet²⁾.“

VI Oratio, qua legem Aufeiam dissuasit³⁾.

„Nam vos, Quirites, si velitis sapientia atque virtute uti, etsi quaeritis, neminem nostrum invenietis sine pretio huc prodire. Omnes nos, qui verba facimus, aliquid petimus, neque ullius rei causa quisquam ad vos prodit, nisi ut aliquid auferat. Ego ipse, qui aput vos verba facio, uti vectigalia vestra augeatis, quo facilius vestra commoda et rempublicam administrare possitis, non gratis prodeō; verum peto a vobis non pecuniam, sed bonam existimationem atque honorem. Qui prodeunt dissuasuri, ne hanc legem accipiatis, petunt non honorem a vobis, verum a Nicomede pecuniam. Qui suadent, ut acci-

1) Plut., C. Gracchus, c. 2.

2) Cic., Orator, 70, 233.

3) Законъ Авфея имѣлъ отношеніе къ незадолго до того приобрѣтенной римлянами провинціи Азіи и былъ, какъ видно изъ приведеннаго ниже фрагмента, выгоденъ для Митридата V, царя Понта, нежелателенъ же для Никомеда, царя Вифиніи. Генрихъ Мейеръ (Oratorum Romanorum fragmenta, стр. 241), слѣдуя Пигію (Pighius), относитъ рѣчь Гая Гракха противъ законопроекта Авфея къ 123 г. до Р. Хр. — Генрихъ Мейеръ полагаетъ, что въ 123 г. до Р. Хр. Авфей вмѣстѣ съ Гаємъ Гракхомъ былъ народнымъ трибуномъ и въ качествѣ такового внесъ свой законопроектъ. Къ 123 г. законъ Авфея относитъ также Корнеманъ (Zur Gesch. der Gracchenzeit, Klio, I. Beiheft, стр. 48). — Не исключена, однако, возможность, что Авфей выступилъ съ своимъ законопроектомъ нѣсколько раньше, чѣмъ полагають Г. Мейеръ и Корнеманъ, и что Гай Гракхъ произнесъ противъ него свою рѣчь еще въ 124 г. до Р. Хр., векорѣ послѣ своего возвращенія изъ Сардиніи. Во всякомъ случаѣ въ весь промежутокъ времени отъ 126 до 123 г. когда разбиралось дѣло Манія Аквилія, усмирителя Азіи послѣ возстанія Аристоника, римляне сильно были заинтересованы дѣлами Азіи, а такъ какъ Гай Гракхъ въ 124 г. до Р. Хр. по возвращеніи изъ Сардиніи уже находился въ Римѣ, то онъ, конечно, могъ и тогда уже выступить рѣчью противъ законопроекта Авфея. — Ср. также статью M. Aquilius въ Real-Encyclop. Pauly-Wissowa и Niese, Gesch. der griech. u. maked. Staaten III часть, стр. 368 слѣд.

piatis, hi quoque petunt non a vobis bonam existimationem, verum a Mitridate rei familiari suae pretium et praemium. Qui autem ex eodem loco atque ordine tacent, hi vel acerrimi sunt, nam ab omnibus pretium accipiunt et omnis fallunt. Vos, cum putatis, eos ab his rebus remotos esse, inperitis bonam existimationem; legationes autem a regibus, cum putant eos sua causa reticere, sumptus atque pecunias maximas praebent; item uti in terra Graecia, quo in tempore Graecus tragoedus gloriae sibi ducebat, talentum magnum ob unam fabulum datum esse, homo eloquentissimus civitatis suae Demades ei respondisse dicitur: „Mirum tibi videtur, si tu loquendo talentum quaesisti? ego, ut tacerem, decem talenta a rege accepi.“ Idem nunc isti pretia maxima ob tacendum accipiunt¹⁾.

VII Oratio in Plautium²⁾.

VIII Oratio in L. Calpurnium Pisonem Frugi³⁾.

1) Aulus Gellius XI 10.

2) О существовании такой рѣчи мы знаемъ только изъ Валерія Максима IX 5 ext. 4: Insolentiae uero inter Karthaginiensem et Campanum senatum quasi aemulatio fuit: ille enim separato a plebe balineo lauabatur, hic diuerso foro utebatur. quem morem Capuae aliquamdiu retentum C. quoque Gracchi oratione in Plautium scripta patet. — Когда именно была произнесена эта рѣчь, неизвѣстно. Можетъ быть, она была направлена противъ Марка Плауція Гипсея (M. Plautius Nурсаеус), бывшаго въ 125 г. до Р. Хр. консуломъ.

3) Эта рѣчь была произнесена въ 123 г. до Р. Хр., когда Гай Гракхъ выступилъ съ своимъ lex frumentaria. Дословныхъ цитатъ изъ нея до насъ не дошло, но указаній на нее довольно много. Ср. Cic. pro M. Fonteio 17, 39: Extat oratio hominis, ut opinio mea fert, nostrorum hominum longe ingeniosissimi atque eloquentissimi, C. Gracchi; qua in oratione permulta in L. Pisonem turpia ac flagitiosa dicuntur. At in quem virum! qui tanta virtute atque integritate fuit, ut etiam illis optimis temporibus, cum hominem invenire nequam neminem posses, solus tamen Frugi nominaretur. Quem cum in contionem Gracchus vocari iuberet et viator quaereret, quem Pisonem, quod erant plures: „Cogis me“, inquit, „dicere: inimicum meum Frugi“ и Cic., Tuscul. III 20, 48: Et quidem C. Gracchus, cum largitiones maximas fecisset et effudisset aerarium, verbis tamen defendebat aerarium. Quid verba audiam, cum facta videam? Piso ille Frugi semper contra legem frumentariam dixerat. Is lege lata consularis ad frumentum accipiendum venerat. Animum advertit Gracchus in contione Pisonem stantem; quaerit audiente populo Romano, qui sibi constet, cum ea lege frumentum petat, quam dissuaserit. „Nolim“, inquit, „mea bona, Gracche, tibi viritim dividere libeat, sed, si facias, partem petam“.

1132. B u c q u o y. De la périptyphlite primitive. — Union méd. 3 S. 34. 745. 1883.

1133. B u g g e N. Nogle Tilfaelde of operativ Behandling ved. Abscesser i Coekalregionen. — Norsk. Magaz. f. Laegevidensk 3 R. X. 896. 1880.

1134. B u h l. Thrombose der Pfortader mit Leberabscess nach Perityphlitis. — Henles u. Pfeufers Zeitsch. f. rad. Med. N. F. IV. 3. 1854.

1135. Булатниковъ А. И. Къ вопросу объ аппендицитѣ и его леченіи. — Военно-Медиц. Журналь № 2. 1901.

1136. — Случай аппендицита. Военно-Медиц. Журналь. № 7. 1901.

1137. B u l l. Perityphlitis med. operation. — Norsk. Magaz. for Laegevidensk. 1883.

1138. — W. T. Perityphlitis. — New-York med. jour. 18. 240. 1873.

1139. — Some surgical points in the treatment of perityphlitic abscess. — Med. Rec. 29. 265. 1886.

1140. — On the surgical menagement of typlitis a. perityphlitis. — Trans. Amer. Surg Assoc. VI. 389. 1888 — Brit. Med. Journ. II. 1047. 1888.

1141. — Is excision of the appendix vermif. justifiable in cases of recurring appendicitis? — Med. Rec. 37. 477. 1890.

1142. — W. T. Observations on chronic relapsing appendicitis; twelve operations in the quiescent period, with one death. — Med. Rec. XLIII. 1893.

1143. — Further observations on chronic relapsing appendicitis; eighteen cases, with one death; list of four hundred and fifty operations. — Med. Rec. XLV. 1894.

1144. — Med. Rec. 1897.

1145. — and Coley. W. B. Results of fifteen hundred operations for the radical cure of hernia in children performed at the hospital for ruptured and crippled between 1891—1904. — New-York. med. Record. March 18. 1905.

1146. B u l l a r d. The med. treatment of appendicitis. — Hahne-man Month. Philad. 1901.

1147. B u l l e t a 22 calibre in the appedix. — Brit. med. journ. II. p. 1984. 905.

1148. B u l l i t. The path. of appendicitis. — Louisville month. J. med. and surg. 1902.

1149. — J. B. Appendicitis; skin eruption. — Louisville month. Journ. med. and surg. XI. p. 323. 1904—5.
1150. — Gangrenous appendix. — Louisville month. Journ. med. and surg. XII. 323. 1905—6.
1151. — The time factor in appendicitis. — Louisville month. J. med. and surg. XIII. 13. 1906.
1152. Bunts P. E. Report of fifty cases of appendicitis and fifty cases of hernia with reference to albuminuria. — Am. Journ. Med. Sc. CXIX 438. 1905.
1153. Bumm. Zur Aetiologie der septischen Peritonitis. — Mün. med. Wochenschr. № 42. 1889. u. № 10. 1890.
1154. Bunce. The phases of app. as seen in general practice. — Columbus med. Journ. 1898.
1155. Von Büngner O. Zur Epityphlitis-Frage; ein Beitrag zur Pathologie und chirurgischen Behandlung der Epityphlitis und ihrer Folgezustände. — XXXIII. Chir. Kongress. — Arch. für klin. Chir. Bd. LXXIV. p. 723. 2904.
1156. Bunts. When shall we operate in appendicitis. — Medical News № 22. 1900.
1157. — F. E. Parotitis complicating appendicitis. — Amer. Journ. Med. Sc. n. s. CXXVII p. 803. 1904.
1158. — Report of 50 cases of app. and 50 cases of hernia with reference to albuminuria. — Amer. Journ. med. sc. 1905.
1159. Burcarlet. Pérityphlitis à marche anormale; péritonite généralisée; laparotomie; guérison. — 9-e Congr. fr. de chir.; Semaine méd. 53. 1895.
1160. Burchard T. H. On operative interference in acute perforative typhlitis. — New-York Med. Journ. 35. 1. 1881.
1161. Burckhardt, von. Die chirurgische Behandlung der Perityphlitis. — Württ. med. Correspbl. 1893.
1162. — Ueber acute fortschreitende Peritonitis bei Epityphlitis und ihre chirurgische Behandlung. — Deutsche Zeitschrift für Chir. Bd. LX. 1901.
1163. — Weitere Erfahrungen in operativer Behandlung der fortschreitenden Peritonitis nach Epityphlitis in der Zeit vom 1. April bis 1. Oktober 1900. — Württemb. Korrespondenzbl. H. 3. 5 1901. — Deutsche Zeitschr. f. Chir. Bd. LXXIII. H. 3. 1902.
1164. Bureau É. De l'intervention chirurgicale dans l'appendicite. — Gaz. méd. de Nantes. XXI. p. 52. 1903.

1165. — Abcès du foie dans l'appendicite. — *Gaz. méd. de Nantes.* — 2. s. XXII. p. I. 1904.
1166. Burfield. A case of bilharzia infection of the vermiform appendix. — *Lancet.* Febr. 10. 1906.
1167. Bürger H. Die Entzündung des Blinddarmanhangs. — *Hufelands Journ. der pract. Heilk.* 114. 3 s. 31.
1168. Burges A. H. One year's work in acute appendicitis. — *Brit. med. journ.* II. 70. 1907.
1169. — The stump in appendectomy. — *Brit. med. journ.* I. p. 222. 1905.
1170. Burghardt. Adhesion of omentum to tip of vermiform appendix; recurrent attacks of mild appendicitis; removal of appendix. — *King's Coll. Hosp. Rep.* 1894—5. II. p. 99. 1896.
1171. Burkhardt L. Über die chronische, anfallsfreie Appendizitis. — *Mitteilung. aus d. Grenzgebieten.* Bd. XVI. Heft 4 u. 5. 1906.
1172. — Zur chirurgischen Behandlung der Perityphlitis und ihrer Folgezustände. — *München. med. Wchnschr.* № 51. 18. Dez. 1906.
1173. — Ueber die Entstehung linksseitiger Symptome bei Perityphlitis. — *München. med. Wchnschr.* LIII. 2440—2443. 1906.
1174. Bukholder J. F. Byron Robinson's theory of appendicitis. — *N.-Y. Med. Journ.* LXXXVI. 185. 1907.
1175. Burne J. Of inflammation, chronic disease and perforative ulceration of the caecum and of the appendix vermiformis caeci. — *Med. Chir. Trans.* XX. 1837 u. XXII. 33. 1839.
1176. — *E. Gaz. méd. de Paris*, 2-me S. VI. p. 385—401. 1838.
1177. Burnet J. The medical treatment of appendicitis with notes of three illustrative cases. — *Lancet.* Oct. 4. 1902.
1178. Burney Ch.-*Medical News* April 1889.
1179. — Cases of appendicitis, illustrating different forms of the disease with remark. — *New-York Med. Rec.* 1892.
1180. — Yeo. — *British med. journ.* 30 VII. 1894.
1181. — Burnham J. L. The medical side of appendicitis. — *Yala Med. Journ.* XI. p. 255. 1904—5.
1182. Burns. Appendicitis. — *Journ. Amer. med. Ass.* 1898.
1183. Burpitt H. R. A case of strangulated Richter's hernia and non-strangulated appendix in the sac of a femoral hernia. — *Lancet.* I. 828. 1906.
1184. Burrell H. L. The after treatment of operations for appendicitis. — *Boston med. and surg. journ.* CXXX. p. 433. 1894.

1185. — Subphrenic abscess as a complication of appendicitis. — Boston med. and surg. journ. CLII. u. 343. 1905.

1186. Burrows P. P. The treatment of appendicitis and allied bowel troubles by high-up infection. — Canad. Pract. and Rev. XXXI. p. 374. 1906. — Lancet. I p. 476. 1906.

1187. Bury G. Calculus in the appendix vermif. caeci. — Prov. med. a. surg. journ. IX. 603. 1845.

1188. Burzagli. L'appendicite Firenze. — La Settimana med. della Sperimentale 18. 1897.

1189. Buscarlet. Pérityphlite à marche anormale, péritonite généralisée, laparotomie, guérison. — 9-e cong. franç. de chir. 1895.

1190. Busch G. v. d. De intestino coeci ejusque processu vermiformi. — In.-Diss. Göttingen 1824.

1191. — I. I. A case of suppurative appendicitis; operation; recovery. — Mississippi Med. Month. II. 1892.

1192. — Über sulphrenische Abszesse im Anschluss an Perityphl. — Inaug.-Diss. München 1896.

1193. — Über Enterostomie bei Darmverschluss durch Peritonitis. — Deutsche Zeitschr. f. Chir. Bd. 74.

1194. zum Busch J. P. Dermoid of the appendix vermiform. — Huhertian Soc. Jan. 10. 1906.

1195. Buschi A. I nervi dell'appendice vermiforme dell'homo. — Bologna 18. pp. 1905.

1196. Busse. Über post-operat. Magen- und Darmblutungen. — v. Langenbecks Archiv. Bd. 76.

1197. Bussola C. Manifestazioni non comuni e complicazioni rare dell'appendicite. — Osp. magg. — Riv.-scient. prat di Milano. II. 7. 1907.

1198. Butter. Calculi in the appendix vermiformis caeci. — Prov. med. Jour. V. 507. 1843.

1199. Butters. Ausgedehnte Trombose der Pfordader und ihrer Aeste bei Appendicitis. — Festschrift, Herrn Dr. C. Goeschel gewidmet. Tübingen 1902.

1200. Butzer. L'appendicite dans l'armée roumaine. — Caducée. III. p. 119. 1903.

1201. Byford H. T. Appendicitis. — Am. Surg. and Gynaec. IV. 1893.

1202. — Appendicitis. — Kansas City Med. Index XV. 1894.

1203. Byrd W. A. Abdominal section in the treatment of ulceration and perforation of the caecum and the appendix vermif. — *Trans. Amer. Med. Assoc.* 32. 433. 1881.

1204. Byrne I. N. Causation and relative frequency of typhlitis, perityphlitis and appendicitis in infancy and childhood. — *Journ. of the Amer. Med. Ass. Meet.* Sept. 8. 1900.

1205. C. T. Etranglement int. d'origin. appendiculaire. — *La méd. mod.* N° 34. 1902.

1206. C. W. F. Is this a chill on the appendix? — *Guy's Hosp. Gaz.* XXI. p. 109. 1907.

1207. Cabanès E. Sur un cas d'appendicite perforante à symptômes insolites, — *N. Montpellier méd.* 4 p. 618. 1893.

1208. — Qu'entend-on par appendicalgie? — *Journ. de la santé.* XXI. p. 301. 1904.

1209. — et Bousquet. Un cas de pérityphlite sans appendicite consécutive à une typhlite primitive. — *Journ. de méd. de Bordeaux.* XXIII. 1893.

1210. Cabaret P. J. Hernie crurale de l'appendice. — *Journ. de com. méd.-chir.* 1. 54. 1842—43.

1211. Cabasse. Abscess de la fosse iliaque etc. — *Gaz. d. hôp.* 1867.

1212. Cabot S. Typhlo-enteritis; malformation of intestine. — *Bost. med. and surg. journ.* 64. 546. 1861.

1213. — A. T. A case of relapsing appendicitis in which the appendix was removed in an interval between the attacks; with recovery. — *Bost. med. and surg. journ.* 124. 57. 1891.

1214. — Cases of removal of the appendix vermiformis between attacks of relapsing inflammation. — *Boston med. and surg. journ.* CXXIX. 1893.

1215. — Observations upon relapsing appendicitis, with a record of 32 operation without death. — *Med. Record.* March. 80. 1895.

1216. — A guide to the clin. examination of the blood for diagn. purposes. 1901.

1217. — Blacke, Hubbard. Studies of the blood in its relation to surgical diagnosis. — *Ann. of surg.* Sept. 1901.

1218. Cage A. H. Typhlitis. — *Trans. Mississippi Med. Assoc.* XI. 128. 1878.

1219. Cahen. Fall von geheiltem subphrenischem Abszess nach Perityphlitis. — Münch. med. Wochenschr. 51. 1898.
1220. Cahier. Des occlusions aiguës de l'intestin grêle et de leur différenciation avec les appendicites. — Rev. de chir. № 1. 1903. Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris p. 57. 1903.
1221. Cahill I. and Bennet W. A case in which acute appendicitis and a twisted ovarian pedicle existed at the same time. — The Lancet. II. p. 1585. 1906.
1222. Cahler. — Rev. de chir. Jan. 1903.
1223. Caird. Removal of vermiform appendix. — Edinb. med. chir. soc. Jan. 16. 1895.
1224. Cale G. W. Recurrent appendicitis. — St. Louis Clinique. V. 45. 1892.
1225. Caley. Prognosis in appendicitis, with an illustrative series of 200 cases. — The Lancet. 20 Febr. 1900.
1226. Callender D. A. Case of appendicitis occurring at sea, with ulceration and threatening perforation; operation; recovery. — Med. Times and Hosp. Gaz. XXXV. 900. 1907.
1227. — J. M. A practical review of appendicitis. — Virginia M. Semi-Month. I. p. 233. 1896—7.
1228. Callsen. Über einen Fall von Hydrops des Proc. verm. — Inaug.-Diss. Kiel 1902.
1229. Calmann. Appendicitis bei einer Gravidität. — Aerztlicher Verein in Hamburg. 2. Mai 1905. — Mün. med. Wochenschr. p. 933. 1905.
1230. Calvini R. Sopra un caso di appendicite erniaria. — Clinica chirurgica № 1. 1902.
1231. Camecasse. Typhlite et opium. — Journ. de méd. et chir. prat. 25 avril 1897.
1232. Camelot. Coliques appendiculaires, résection de l'app. — Journ. des sc. méd. de Lille 52. 1902.
1233. — E. Coliques appendiculaires: résection de l'appendice. — Journ. de sc. méd. de Lille. XXV. p. 601. 1902.
1234. — Sigmoïdite et périsigmoïdite. — Journ. de sc. méd. de Lille. II. p. 329. 1906.
1235. — Un cas de périsigmoïdite suppurée. — Bull. et mém. soc. méd.-chir. du Nord. II. 84. 1906.
1236. Camerer. Typhlitis. — Med. Kor.-Bl. des Württembg. ärztl. Ver. 31. 148. 1861.

1237. Cameron. Case of perityphlitis. — *Med. Times Gaz.* II. 543. 1872.

1238. — H. C. Specimen of a vermiform appendix which had formed a communication with the bladder, and been successfully removed by operation. — *Glasgow Med. Journ.* XLII. 1894.

1239. — Appendix showing cystic dilatation and stricture. — *Glasgow Med. Journ.* LX. p. 423. 1903.

1240. Camescasse et Lehman. La chirurgie enseignée par la stéréoscopie. Guide des opérations courantes. — VIII. Appendicite. — Paris. 1906.

1241. Campbell G. W. Inflammation and perforation of the app. vermif. — *Med. Chron. (Montreal)* II. 173. 1855.

1242. — J. A. Case of perityphlitic abscess. — *Brit. med. journ.* I. 130. 1870.

1243. — J. M. Perforation of the app. vermif. — *Med. Bull.* I. 44. 1879.

1244. — W. M. Peritonitis, probably traumatic, intestinal obstruction, from adherent appendix caeci and lymphband. — *Liverpool med.-chir. jour.* V. 26. 1885.

1245. — O. B. Appendicitis. — *Tr. Med. Assoc. Missouri* p. 273. 1895. — *West. Med. and Surg. Reporter.* VII. p. 145. 1895.

1246. — A. J. Remarks on colitis in the adult. — *Brit. med. journ.* Aug. 21. 1897 (63).

1247. — Does app. belong to the domain of med. or of surgery? — *West. med. Rev. Lincoln.* Febr. 1898.

1248. — O. B. Appendicitis: its treatment. — *Journ. Am. Med. Ass.* XLVI. 1011. 1906.

1249. Campiche P. Ueber die bisherigen Resultate der verschiedenen operativen Eingriffe bei Cöcumtuberkulose und Appendicitis tuberculosa; eine vergleichende Zusammenstellung. — *Deutsche Ztschr. f. Chir.* LXXX. 495. 1905.

1250. Campione F. — *Compt. rev. du IV. internat. congrès de Rome* 1902.

1251. de Campos N. Ueber Perityphlitis. — *J.-D. Würzburg.* 1882.

1252. Camus E. Appendicite suppurée compliquée de pleurésie purulente; opération de l'appendicite à chaud et pleurotomie; guérison. — *Arch. de méd. et pharm. mil.* XLIII. p. 313. 1904.

1253. Cannaday I. E. The technique of appendectomy. — *West. Virg. Med. Journ.* I. 257. 1906—7.

1254. — Technic of stump inversion in appendectomy. — Journ. Am. Med. Ass. XLVIII. 1865. 1907.
1255. Cantani. Tiflo-peritiflite. — Morgagni T. 32. 1890.
1256. Cantas. Appendice et lombric; Appendicite et corps étrangers. — La presse méd. № 61. 1903.
1257. Capasso P. La sigmoïdite et la perisigmoïdite. — Riforma med. XXIII. p. 286. 1907.
1258. Capposi. Tiflite stercoracea e peritiflite. — Boil. de Clin. I. 81. 1884.
1259. Caracotchian. Une anomalie de l'appendice caecal. — Bull. soc. anat. de Paris, 2. 1895.
1260. Carannes et Bonsquet. Pérityphlite sans appendicite consécutive à une typhlite primitive. — Journ. méd. Bordeaux. 12. Febr. 1893.
1261. Carbot V. A. — Boston med. and surg. journal. Jan. 15. 1891.
1262. Cardazzo G. Di un'ernia inguinale strozzata enterica e dell'appendice vermiforme del ceco in un bambino di 24 giorni. — Riv. veneta di sc. med. XLVII. p. 394. 1907.
1263. Carden W. A. A case of appendicitis. — Guys Hosp. Gaz. XXI. 108. 1907.
1264. von Cardi. Apendicite e influenza. — La med. Italiana № 16. 1906.
1265. Carlsson B. Ett pal of diffus peritonit efter gangrånös appendicit med. perforation operation. Helsa. — Hygie 60. I. p. 265. 1898.
1266. Carless A. — Kings College Hosp. Rep. London 1894—95. II. p. 93. 1896.
1267. — Some difficulties and dangers in the diagnosis and treatment of appendicitis. — Clin. Journ. XXIV. p. 241. 1904.
1268. Carlisle R. J. A case of circumcaecal abscess. — New-York med. journ. 53. 37. 1891.
1269. Carlsen. App. som Dodsarsagi Danmarks Bybefolkning uden for Kolenh. i Aerene 1886—97.
1270. Carlsson B. Ett fol of diffus peritonit efter gangrånös appendicit: operation; helsa. — Hyg. V. 60. I. p. 265. 1898.
1271. Carmalt W. H. A brief consideration of the cases of appendicitis. — Proc. Corret. Med. Soc., Bridgeport p. 112. 1894.
1272. — Report of a case of appendicitis presenting some pe-

coliar and instructive feature. — *Yale Med. Journ.* (N.-Haven) II. p. 113. 1895—6.

1273. Carmichael F. A. Chronic appendicitis and its relation to symptoms referable to other organs. — *Journ. Kansas Med. Soc.* VII. 801. 1907.

1274. Carnett J. B. Cecal hernia of the inguinal region. — *Penn. Med. Journ.* XI. p. 19. 1907—8.

1275. Carnezzi. Sull'ernia dell'appendice vermiforme del cieco. — *Riforma medica.* 1903?

1276. Carpentier. Appendicite perforatrice. — *Bull. méd. Nord.* 15. 1891.

1277. Carpenter G. P. Appendicitis. — *Cincin. Lancet Clinic.* XXXIV. p. 145. 1895.

1278. — J. G. Appendicitis with purulent peritonitis. — *Journ. Am. Med. Ass.* XXVIII. p. 294. 1897.

1279. — The early operation for appendicitis from a path. standpoint. — *Cincin. Lancet-Clin.* 1901.

1280. — J. G. The early operation for appendicitis, from a pathological standpoint, verified. — *Bull. Kentucay Med. Ass.* I. p. 23. 1903—4. — *Virginia Med. Semi-Month.* VIII. p. 567. 1903—7.

1281. — I. G. Important cases of appendicitis, with deductions. — *Cincin. Lancet-Clinic.* n. s. LIII. p. 479. 1904.

1282. — Mac Carty. Beiträge zur normalen und pathologischen Histologie des Wurmfortsatzes. — *Virchow's Archiv.* Bd. CLXXXV. H. 3. S. 483. ff. 1905.

1283. — I. S. The prevention of disease of the vermiform appendix. — *N. Y. Med. Journ.* p. 1112. 1905.

1284. Carr W. P. The diagnosis and treatment of appendicitis; with tabulated report of 98 cases of appendectomy. — *Wash. Med. Ann.* II. p. 339. 1903—4.

1285. — The operative technic of appendicitis. — *Internat. Journ. Surg.* XIX. 37. 1906. — *Tr. South and Gyn. Ass.* XVIII. p. 371. 1906.

1286. Carrieu. Typhlite ou appendicite. — *N. Montpellier méd.* 16. p. 305. 1893.

1287. Carrington P. M. Perityphlitic abscess; laparotomy; recovery — *Rep. Surg.-Gen. U. S. Mar. Hop.* 258. 1889.

1288. Carron de la Carrière. Sur une form d'appendicite à répétition chez les enfants, ne se manifestant que par des cri-

ses de vomissements. — Journ. de méd. de Paris. 2 s. IX. p. 29. 1897. — Méd. inf. 1897.

1289. CARSON H. W. A paper on the indications for operation in appendicitis. — Aesculapian Soc. Nov. 3. 1905. — The Lancet. II. p. 1408. 1905.

1290. — Two cases of appendicitis due to oxyuris vermicularis. — Med. Press and Circ. LXXXI 303. 1906. — Tr. Clin. Soc. XXXIX. p. 102. 1906.

1291. — One hundred consecutive cases of appendix operation. — Brit. med. journ. II. 1279. 1906.

1292. — N. B. Caecitis or appendicitis. — St. Louis med. a. surg. journ. LVII. 223. 1889.

1293. CARSTENS J. H. A case of appendicitis. — Harper Hosp. Bull. Detroit. IV. 1893.

1294. — Colic of the appendix. — N. Y. Med. Journ. LX. p. 240. 1894.

1295. — Journ. Amer. med. Ass. 9 nov. 1895.

1296. — Acute peritonitis means appendicitis. — Fort. Wayne Med. Mag. III. p. 303. 1895.

1297. — N.-York Med. Journal. 26 may 1896.

1298. — Abstract of some remarks on appendicitis. — Physician and Surg. Detroit 8 Ann. Arbor. XVIII. p. 261. 1896.

1299. — The appendicitis controversy. — Med. Rec. I p. 214. 1896.

1300. — Recurring appendicitis. — Harper Hosp. Bull. VII. p. 47. 1896—7.

1301. — Another years experience with app. — New-York med. Journ. 1897.

1302. — Appendicitis. — The med. age. June. 10. 1897.

1303. — Diagnose and symptoms of the appendicite. — Journ. Amer. med. Ass. 27 march. 1897.

1304. — Origin of the term appendicitis. — Med. Rec. Dec. 30. p. 986. 1899.

1305. — Appendicitis; when to operate. — The New-York. Med. Journ. Aug. 4. 1900.

1306. — Some facts medical and surgical about appendicitis. — Med. Rec. Sept. 22. 1900.

1307. — Medical treatment of appendicitis Alkaloid. — Clin. Chicago. 1902.

1308. — The conservative treatment of appendicitis and the fallacy of the starvation cure. — N.-Y. Med. Jour. Jan. 18. 1902.

1309. — The removal of the appendix during abdominal section. — Journ. Mich. Med. Soc. (Detroit) II. p. 445. 1903.

1310. — Appendicitis and gall stones. — Harper Hosp. Bull. XV. p. 14. 1904—5.

1311. Carter H. St. Louis Med. Rev. XLIX. p. 145. 1904.

1312. — Appendicitis with especial reference to the so-called conservative treatment. — Journ. Mich. Med. soc. IV. p. 154. 1905.

1313. Carter F. B. Appendicitis and perforated duodenal ulcer. — The Lancet I. p. 1349. 1906.

1314. Cartledge A. M. — Med. Rec. 2 dec. 1893.

1315. — Appendicitis; pathology and varieties. — Am. Pract. and News. Louisville. XVIII. 1894.

1316. — Surgical technique in appendicitis. — Louisville Med. Month. I. 1894.

1317. — Is operation demanded in all cases of appendicitis? The best time to operate. — Med. News. LXIV. 1894.

1318. — When should we operate for appendicitis? — Memphis Lancet 1899.

1319. — Chronic appendicitis, Operation followed by intest. obstruction, necessitating secondary operat. intervention. — Louisville month. Journ. med. a surg. 1900.

1320. — When shall we operate for app.? — Amer. Journ. surg. and gynec. St. Louis 1902.

1321. — The time for operation in appendicitis — Louisville month. Journ. med. and surg. 1902.

1322. Carveth G. H. The medical treatment of appendicitis. — Canada Lancet XXXIX. 775. 1905—6.

1323. Carwardine T. Observations of cases of appendicitis. — Bristol Med.-Chir. Journ. XX. p. 319. 1902.

1324. — Primary sarcoma of the vermiform appendix. — Brit. med. Journ. II. 1771. 1907.

1325. Casati E. Vaginalite flemmonosa susse guente ad appendicite concrenosa in ernia apendicolare congenita; resezione del cieco; guarigione. — N. Raccoglitore med. (Imola). II. p. 318. 1903.

1326. Cascino. Ricerche sperimentale sulla etiologia e sulla patogenesi dell'appendicite — Ciorn. dell'Ass. Napoli dei med. Fasce 4 1900.

1327. Case F. D. Inflammation in the right iliac fossa, and its non surgical treatment. — Tr. Ohio Med. Soc. 1893.

1328. Caselli. Laparotomie pour péritonite purulente. — Troisième réunion de la société italienne de chirurgie, tenue à Rome du 19. au 21. avril 1886 (Semaine médicale p. 171. 1886).

1329. Caspersohn. Zur Casuistik der Wurmfortsatzkrankungen. — Münch. med. Wochschr. № 43. 1893.

1330. Cassin et Terrier. Observation d'appendicite à répétition. — Gaz. hebdomadaire, Paris, 21 jan. 1893.

1331. Castellani A. Ascaris lumbricoides as cause of appendicitis. — Brit. med. journal, II, 253. 1906.

1332. — Note on a bacillus found in a case of gangrenous appendicitis. — Brit. med. Assoc. Aug. 1907. Brit. med. journal, II, 1512. 1907.

1333. Castelli E. The medical treatment of appendicitis in accordance with the modern principles of therapeutice. — Journ. Ass. Mil. Surg. U. S. XV. p. 71. 1904.

1334. ten Cate B. F. Het tegenwoordig standpunt van het appendicitisvraagstuk. — Geneesk. Courant, LXI. 5. 1907.

1335. — De verteringsstoornissen als oorzaak von appendicitis. — Med. Weekbl. XIV. 165. 1907—8.

1336. Cathelin. Appendicite tuberculeuse avec abcès lombaire et fistule pyostercorale. — Presse méd. № 60. 1898.

1337. — Appendicites aiguës chez les tuberculeux. — La presse méd. № 49. 1899.

1338. — et Lévesque G. Rupture d'abcès appendiculaire au cours du palper abdominal. — Laparotomie immédiate. Guérison. — L'écho méd. du nord, 2 oct. 1898.

1339. Catlitt J. B. Appendicitis: when to operate. — Virginia med. Semi-Month. X. 292. 1905—6.

1340. Catrin. Un cas d'appendicite opérée à la quatrième récidive. — La méd. mod. p. 268. 1898.

1341. Cattaneo. Occlusione intestinale ed appendicite. — La clinica mod. 10. 1901.

1342. Cattel H. W. Appendicitis in a twelve years-old boy. — Proceed. of the pathol. Soc. of Philad. II, 2 Dec. 1. 1898.

1343. Catz A. Sigmoidite et përisigmoidite. — Gaz. des hôp. 5 Jan. 1907.

1344. The cause and prevention of appendicitis. — Nineteenth Century Jan. 1905. — The Lancet. I. p. 374. 1905.

1345. Cauthorn F. Perityphlitis. — Proc. Oregon Med. soc. XVIII. 18. 1891.

1346. — Appendicitis; a clinical report. — Med. Sentinel. II. p. 43—49. 1894.

1847. Cava Pintó F. Appendicitis; su patogenia y tratamiento. — Bol. méd. V. 789. 1906.

1348. Cavaillon et Chabanon. Les suppurations rétro-péritonéales d'origine appendiculaire. — Province méd. N^o 11. 1907.

1349. — et Chaboux. Appendicite aiguë; appendicectomie á la 23-e heure; vomique; mort; abcès sousphrénique rétro-péritonéal. — Lyon méd. CVIII. 207. 1907.

1350. Caven J. and Bornhart. Appendix vermiformis. — Candad. Pract. XX. p. 168. 1895.

1351. Cawdon. Cass of perityphlitic abcess implic. right hip joint. — Med. Press and Circular. 1888.

1352. Cazeneuve. Mémoire sur les perforations intestinales. — Gaz. méd. de Paris N^o 32. 1837. u. N^o 1. 1838.

1353. Cazin. Des indications opératoires fournies par l'examen du sang dans l'appendicite à chaud. — XV-e Congrès français de chir. 1902. — Revue de chir. 1902.

1354. — M. et Gros E. De leucocytose dans l'appendicite. — Sem. méd. p. 141. 1903.

1355. Ceccherelli. Momento e modalita di operare nell'apendiite. — Gazz. med. di Torino 1900.

1356. — Appendicitis. — Nachtrag zu dem Bericht über den Chirurgenkongress. — Zentralbl. f. chir. N^o 38. 1905.

1357. Celsus de re medica lib. IV cap. 13 anno p. Ch. n. 25.

1358. Cerf L. Étranglement de l'appendice dans la fossette rétro caecale. — Anjou méd. (Angers) IX. p. 303. 1902.

1359. — Sur l'origine syphilitique de l'appendicite. — Anjon méd. XI. p. 245. 1904. — Arch. génér. de méd. I p. 1281. 1904.

1360. Cerné. Sur un cas anormal d'app. — Normandie méd. 1898.

1361. Cernezzì A. Sull' ernia dell' appendice vermiforme. del cieco. — Clin. chir. X. p. 297. 1903.

1362. — Sull' ernia dell' appendice vermiforme del cieco. — Clinica chirurgica XI. N^o 4. 1905.

1363. Cerruti G. Della kelotomia nollo storramento dell' ernia formata dall' intestino cieco e dall' appendice vermicolare. — Indépendente 34. 601. 1883.

1364. Cervera. Perityphlitis supuradà. — Rev. Balear. de Cien. méd. Palma de Mallorca 1900.

1365. — y Ruiz E. Appendicitis y diverticulum de Meckel. — Rev. Ibero.-Am. de cien. méd. XVI. 355. 1906.

1366. Cestan E. Appendicite et occlusion intestinale. — Gaz. des hôpitaux № 16. 1901.

1367. — Sur sept cas d'appendicite rétrocaecale. — Arch. méd. de Toulouse. X. p. 33. 1904. Ann. de méd. et chir. inf. VIII. p. 94. 1904.

1368. — E. Amputation spontanée de l'appendice. — Toulouse méd. VIII. 159. 1906.

1369. Chabanon A. Les formes sous-péritonéales de l'appendicite. — Lyon 1907.

1370. Chace A. F. and Quintard E. Report of an atypical case of appendicular abscess. — Post-Graduate, XXII. 1905, 1907.

1371. Chadbourne. Beitr. zur Verdauungsleukozytose bei Magenkranken. — Berl. klin. Wochenschr. 2. 1898.

1372. Chaffey. A case of intussusception of the caecum a. appendix vermif.; death. — Lancet II. 17. 1888.

1373. Challiol. De la résection à froid de l'appendice vermiculaire du caecum dans les appendicite chronique à répétition. — Thèse de Lyon. 1894.

1374. Chambard. Contribution à l'étude de l'étiologie et de la pathogénie de l'appendicite. — Thèse de Lyon 1899.

1375. Chamberlain C. W. Perityphlitic abscess. — Proc. Connect. Med. Soc. 67. 1878.

1376. Chambers Th. K. — Brit. med. journ. 1871.

1377. — Brit. med. journ. 1877.

1378. — Early operation for appendicitis. — Med. News. 42. 27. 1893.

1379. Chambert. — Gazette des Hôpitaux № 26. 1852.

1380. Championnière. L'étiologie de l'appendicite, grippe et alimentation carnée. — Bull. de l'acad. de méd. 68. ann. 3. ser. № 27. 1905.

1381. Chandelux. Note sur un cas de pérityphlite avec épanchement stercoral consécutif. — Lyon med. XII. 511; 1873. — Mém. soc. d. scienc. méd. de Lynn XIII. pt. 2. 17. 1873.

1382. Chandon. Beitr. zur Lehre v. d. Peritonitis mit bes. Berücksichtigung der Perforation des Bauchfells. — In.-Diss. München 1856.

1383. Chapeyron M. Contribution à l'étude des péritonites généralisées d'origine appendiculaire. — Paris 1905.

1384. Chapman P. M. Medical treatment of inflammations in the caecal region. — The brit. med. assoc. 1903. — Lancet v. II. p. 348. 1903.

1385. Chapon. 62 cas l'appendicitis opérés. — Thèse de Paris. 1901.

1386. Chaput. Perforation de l'appendice iléo-caecal par corps étranger. — Bull. soc. anat. de Paris 1882.

1387. — Typhlite, pérityphlite et appendicite. — Rev. gén. de clin. et de thérap. IV. 633. 1890.

1388. — Traitement de l'appendicite. — Gaz. hebdom. N° 21. 1899.

1389. — Perforations de e'intestin grêle typhiques ou autres simulant ou accompagnant l'appendicite. — Gaz. des hôpitaux. LXXVI. p. 77. 1903.

1390. — Traitement de l'appendicite. — Bull. et mém. de la soc. de Paris. p. 20. 1903.

1391. — Traitement des abcès appendiculaires à prolongement pelvien. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. n. s. XXX. p. 648. 1904.

1392. — Tuberculose du caecum à forme atrophique et sténosante. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris XXXI. 651. 1905.

1393. — Tuberculose du caecum. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. n. s. XXXI. 662. 1905.

1394. — La technique de l'appendicectomie. — La Presse méd. N° 44. 1905.

1395. — Quelques points de la technique de l'appendicectomie, incision de la paroi; traitement du moignon; drainage par l'abdomen, par le rectum ou le vagin. — Presse méd. I. p. 347. 1905.

1396. — Les dangers du traitement médical dans l'appendicite aiguë. — Ann. de méd. et chir. inf. X. 264. 1906. — Médecin prat. p. 88. 1906.

1397. Charbonneau A. Appendicectomie. — Union méd. du Canada. XXVI. p. 68. 1897.

1398. Charlot. Les hématémèses dans l'appendicite. — Thèse de Paris 1900.

1399. Charnois. Des hernies du caecum compliquées d'appendicite. 1894.

1400. Charon et Delcaut. Appendicite compliquée de

perforation du caecum suivie de guérison après laparotomie. — Journ. de clin. et de théor. inf. Paris 1897.

1401. Charpentier. — Le bull. méd. N° 2. 1901.

1402. Charrin. Une appendicite de l'animal (Appendicite experim. épidemic.). — Bull. de la soc. de biol. 27 fév. 1897. — La sem. méd. p. 76. 1897.

1403. — Reproduction expérimentale d'appendicite par injection d'un streptobacille dans le sang. — Bull. de la soc. de biologie. 30 juillet 1897.

1404. Chase T. L. Gynaecologic cases associated with appendicular disease. — Hahneman. Month. XXXVIII p. 518. 1903.

1405. Chassaing C. Some conjectures about the vermiform appendix. — N.-Y. Med. Journ. LXXX. p. 409. 1904.

1406. Chastanet. Quelques recherches sur l'appendicite. — Thèse de doct. Paris. 1897.

1407. Chauffard. La pathogénie des appendicites aiguës. — Journ. de méd. int. IX. p. 26. 1905.

1408. Chauvel. Appendicite; cinquième rechute; double laparotomie latérale; guérison. — Bull. et mém. de la soc. de chir. XIX. p. 525. 1894.

1409. — De l'appendicite dans l'armée. — Bull. de l'acad. de méd. N° 4. 1899. — Arch. de méd. et de pharm. mil. XXXIII. 3. 1899.

1410. — Аппендицитъ въ арміи. — Военно-Медиц. Журналь. Февр. 1900.

1411. — De l'appendicite militaire en Algerie. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. 21. jan. 1903.

1412. — Les cas d'appendicite opérés dans ces salles militaires de l'hôpital de Grenoble pendant d'année 1902. — Bull. de chir. p. 84. 1903.

1413. — Chauvel. De l'appendicite dans l'armée pendant les dernières années; sur un point de l'étiologie de cette affection. — Bull. méd. XVII. p. 911. 1903. Bull. de l'acad. de méd. L. p. 248. 1903.

1414. — De l'appendicite dans l'armée pendant les dernières années. Sur un point special de l'étiologie de cette affection. — Bull. de l'Acad. de méd. 3. S. L. 35. p. 248. Nov. 1905.

1415. Chavannoz G. Appendicite kystique. — Journ. de méd. de Bordeaux. — p. 881. 1904.

1416. — A propos de la résection de l'appendice. — Journ. de méd. de Bordeaux. XXXIV. p. 713. 1901.

1417. — Hernie de l'appendice et de l'intestin grêle. — Journ. de méd. de Bordeaux. — XXXIV. p. 293. 1904.

1418. — Sur l'appendicite tuberculeuse. — XVIII-e Congrès de l'assoc. franç. de chir. Paris. 2—7. oct. 1905.

1419. Chavasse Thomas F. Note on a case of hernia of the vermiform appendix into an old femoral sac.—Lancet. № 3954. 1899.

1420. Cheatle G. L. Operation for appendicitis. — Med. Press and Circ. n. s. LXXIX. p. 333. 1905.

1421. Cheeker. Pericaecal abcess. — Brit. med. and surg. journ. 1887.

1422. Cheever W. Perityphlitic abscess. — Bost. med. a. surg. journ. 117 6. 1887.

1423. Cheinisse L. La valeur diagnostique et pronostique de la fièvre dans l'appendicite. — Sem. méd. XXIV. p. 33. 1904.

1424. — El valor diagnóstico y pronóstico de la fiebre en la appendicitis. — Arch. de ginecol. XVII. p. 510. 1904.

1425. — Abstract of lecture on the diagnostic and prognostic value of the temperature in appendicitis. — Med. Press and Circ. LXXXII. 188. 1906.

1426. — Diagnostic and prognostic value of the temperature in appendicitis. — Med. Press. 22. VIII. 1906.

1427. — De la prétendue épidémicité de l'appendicite. — Semaine méd. XXVI. 109. 1906.

1428. Chenet R. Perforation de l'appendice ileo-caecal; péritonite généralisée. — Med. Bull. 50. 243. 1875.

1429. Chenometh J. S. Etiology of appendicitis; why is it more common in the Anglosaxon race? — Matheus Q. J. Rectal. IV. p. 32—52. 1897.

1430. — Traumatism and appenpicitis. — Louisville month. journ. med. a surg. 1901.

1431. — Appendicitis as a visceral manifestation of erythema exudativum multiforme. — Med. News. LXXXVI. p. 390. 1905.

1432. Chevallier. Quelques cas d'appendicite. — 11-e Cong. chir. Paris. p. 483. 1897.

1433. — De l'appendicite pelvienne. — Thèse de Paris. 1900.

1434. Chevassu. Péritonite suppurée enkystée consécutive à une appendicite perforante survenue pendant la convalescence d'une scarlatine. — Bull. soc. de chir. XXII. p. 251. 1896.

1435. — Appendicite aiguë, corps étranger. — Bull. soc. de chir. XXII. p. 253. 1896.

1436. — 2 cas d'appendicite aiguë laparotomie; guérison. — Arch. de méd. mil. juillet. 1896.
1437. Chevrier R. Kyste séreux de l'appendice. — Rev. méd. Canada. — XXXIII. p. 512. 1903.
1438. Cheyne W. W. On the operative treatment of early acute appendicitis. — Clin. Journ. V. p. 152. 1894.
1439. — Case of appendicitic abscess due to the pneumococcus. — Clin. Journ. XXX. 349. 1907.
1440. — a. Wilbe H. A case of perforated gastric ulcer in a boy aged 13 years; diseased appendix; operation; recovery. — Lancet. v. I. p. 1641. 1904.
1441. Chiari. Fistulöse Communication zwischen dem Processus vermiformis und Flexura Sigmoidea. — Verein deut. Aerzte in Prag. 14. Febr. 1902. — Deut. med. Wochenschr. Ver. Beil. p. 268. 1902.
1442. — Wurmfortsatzfistel. — Deutsche med. Wochenschr. 1902.
1443. Chichester E. Strangulation of a hernia by a suppurating appendix. — Brit. med. journ. II. p. 1648. 1907.
1444. Chiels. — Occident. med. Times. Oct. 1896.
1445. Chiene I. Case in which the intestines were misplaced, with remarks on the development of the parte. — Journ. of anat. and physiol. v. II. 1867—68.
1446. Chiron du Brossay. Cinq observations pour servir à la discussion sur l'origine syphilitique. — Anjou méd. XI. p. 265. 1904.
1447. Чижъ С. Ф. О хирургическомъ леченіи аппендицита. — Зас. Терап. Мед. Общ. въ Москвѣ 11 Февр. 1904. — Врачебная Газета 1333. 1904.
1448. Chisholm M. The conditions which stimulate appendicitis. — Maritime Med. News. XV. p. 424. 1903.
1449. Chislett H. R. Appendicitis. — Clinique, Chicago XV. 1894.
1450. Christel. Ein Darmverschluss durch appendicitischen Abscess. — Centralbl. f. Chir. № 24. 1898.
1451. — Ein Fall des primären Carcinoms des Wurmfortsatzes. — Centralbl. f. Chirur. № 49. p. 1239. 1900.
1452. Chitale-Bhozekar V, N. Transposition of caecum and appendix. — Brit. med. journ. I. p. 260. 1907.
1453. Christel. Von der Blindarm-Entzündung; Perityphlitis oder Appendizitis. — Halle a. S. C. Marhold. 1905.
1454. Хольцовъ Б. Н. Случай странгуляционной непрохо-

димости кишекъ, вызванной главнымъ образомъ червеобразнымъ отросткомъ. — Протоколы Забъданія Русскаго Хирург. Общест. Порогова въ С. Петербургѣ 12 февр. 1903.

1455. Chomel. — Gazette méd. de Paris. № 28. 1837.

1456. — Péritonite — Dictionnaire de médecine, Deuxième édition. t. 23. p. 589. 1841.

1457. — Lancette française Bd. V. 10. 1844.

1458. Chognon. Des adhérences de l'appendix vermiform avec les organes avoisinés dans les opérations intraabdominales. — Thèse de Lyon 1894.

1459. Chrétion. Hernie inguinale appendiculaire dépourvue de sac; résection de l'appendice. — Ann. méd. chir. IV. p. 79. 1904.

1460. Christel. Von d. Blinddarmentzündung; Perityphlitis od. Appendicitis. — Med. Volksbücherei, Heft 14, herausg. v. Dr. Witthauer.

1461. Christian. — Edinbg. montly. Journ. Febr. 1841.

1462. — Subphrenic abscess as a complication of appendicitis. — Med. News. Jan. 24. 1903.

1463. — H. A. et Lehr L. C. Subphrenic abscess as a complication of appendicitis. — Med. News LXXXII. 149. 1903.

1464. Christoffers. Unglückliche Zufälle beim Durchbruch peritonitischer Abszesse in den Darm. — Inaug.-Diss. Berlin. 1887.

1465. Christomanos A. A. Colica intestini coeci, ein wohlcharakterisierter, selbständig auftretender Symptomenkomplex. — Zeitschr. für klin. Medizin Bd. LIV. p. 344. 1905.

1466. Churchill. Appendicitis at the Rhode Island Hosp. 1891—1900. — Providence med. Journ. 1901.

1467. — F. S. Appendicitis in children. — Colorado med. Journ. IX. p. 189. 1903.

1468. — D. The history and etiology of appendicitis. — Providence med. Journ., VII. 189. 1906.

1469. Churton. Perforation of vermiform appendix in a child. — Leeds and west-riding medico-surgical Soc. Dec. 14. 1894.

1470. — Myxoma of vermiform appendix simulating recurrent appendicitis. — Leeds and west-riding medico-surgical Soc. Apr. 9. 1897. — Brit. med. Journ. May 15. 1897.

1471. Chute A. L. Boston med. and surg. Journ. V. CXL. p. 236. 1899.

1472. — Acute cholecystitis simulating appendicitis; two illustrative cases. — Med. Rec. Aug. 13. 1904.

1472 a) Cieharowski i Glénski. Badania wyrostka

robaczkowego. — Wyktad na X Zjeździe lekarzy i przyrodników polskich. 12. 1907.

1473. Ciuti. Sopra alcune complicate rare d'elle appendicitis. — *Rev. crit. di clin. med.* Firenze. 1900.

1474. Clado. Appendice caecal; anatomie embryologic, anatomie comparée; bactériologie normale et pathologique. — *Compt. rend. soc. de biol.* 9. S. IV. 133. 1892.

1475. Claiborne J. H. Abscess of the appendix vermif., opening externally; recovery. — *Amer. Med. Weekly* I. 53. 1874.

1476. Clairmont P. Ueber den Wurmfortsatz und die Harnblase als Bruchinhalt. — *Wien. klin. Wochenschr.* XX. p. 312. 1907.

1477. — and Ranzi E. Casuistische Beiträge zur Behandlung der diffusen eitrigen Peritonitis. — *Arch. f. klin. Chir.* Bd. LXXVI. 1905.

1478. Claisse et Lapointe. Appendicite perforante; corps étranger; soie de porc renfermée dans une boulette faecale. — *Bull. et de la mém. soc. anat. de Paris* 1900.

1479. Clapham I. T. Remarks on some cases of appendicitis and other formes of appendicitis. — *Journ. Roy. Army Med. Corps.* III. p. 628. 1904.

1480. Claret, Appendicite; péritonite par propogation à un sac herniaire déshabité. — *Tribune méd.* 2. s, XXXVI. p. 388. 1904.

1481. Clark A. Ulcerations of the appendix vermiformis; peritonitis. — *Amer. Med. Times* II. 260. 1861.

1482. — Perityphlitis. — *Brit. med. journ.* 450. 1871.

1483. — 2 cases of typhlitic abscess, in which the vermif. appendix was removed. — *Brit. med. journ.* 1891. I. 140. — *Transact. Clin. Soc. London* XXIV. 124. 1891.

1484. — Case of perityphlitic abscess. — *Med. Rec.* XII. 612. 1877.

1485. — The treatment of intraperitoneal abscesses of the appendix. — *Lancet* July 26. 1902.

1486. — Appendicectomy. — *Med. Press and Circ.* CXXVI. p. 35. 1903.

1487. — *American journal of obstetrics and diseases women and children* 1—8. 1904.

1488. — E. W. A case of appendicitis, with some remarks on the aetiology of the disease. — *Med. Press. and Circ.* LVII. p. 386—388. 1894.

1489. — G. E. Hydrotherapy in appendicitis. — *Buffalo med. and surg. journ.* XXXIV. p. 282. 1894.

1490. — J. G. — *Amer. journ. of odst.* XXXV. p. 672. 1897.

1491. Clarke. Br. — *The British med. journal* 20. May 1893.
1492. — E. W. Appendicitis a consideration of some of its causes. — *Journ. Amer. med. Ass.* 1894.
1493. — I. I. The treatment of intra-peritoneal abscess of the appendix. — *Lancet*. v. II. p. 245. 1902.
1494. — I. I. Tuberculosis of vermiform appendix. — *Med. Press and Circ.* n. s. LXXIX. p. 406. 1905.
1495. — I. I. Operation for fulminating appendicitis. — *Med. Press and Circ.* LXXX. 305. 1905.
1496. — W. B. The stump in appendicectomy. — *Brit. med. journ.* I. p. 333. 1905.
1497. — The mimicry of appendicitis. — *The Lancet* I. p. 459. 1905.
1498. — and Ely. Case of perityphl. abscess. — *N. Y. Med. Record.* 1877.
1499. — J. M. J. G. Smith. Case of removal of the vermiform appendix for recurrent attacks of inflammation. — *Lancet* I. 956. 1890.
1500. Clarkson G. A. Unusual case of suppurative appendicitis. — *Brit. med. journ.* v. I. p. 118. 1905.
1501. Claude G. Contribution à l'étude du cancer primitif de l'appendice vermiforme. — Thèse de Paris 1903.
1502. Claudot. Les indications thérapeutiques de l'appendicitis dans l'armée, déduites de la totalité des faits observés dans la 14 région en 1898 et 1899. — *Bull. soc. de chir. de Lyon* 1900.
1503. Clauss A. Ueber spontane Darmperforation. — In. *Diss. Zürich* 1856.
1504. Clay D. M. Perityphlitic abscess. — *New Orleans med. a. surg. journ.* VI. 196. 1878.
1505. — The appendix again. — *Jowa med. journ.* 1899.
1506. Clayton F. H. Appendicitis in the China fleet. — *Journ. Trop. Med.* VII. p. 33. 1904.
1507. Clayton-Greene W. H. Operation for appendicitis, interesting family history. — *Med. Press and Circ.* n. s. LXXVIII. p. 16. 1904.
1508. Clemens T. Perityphlitis mit ausgebreiteter Zellgewebs-Verjauchung. — *Deutsche Klinik* II. 522. 1850.
- 1508 a). — Perityphlitis mit Zellgewebs-Verjauchung durch einen Kothstein im Proc. vermif. bedingt. — *Deutsche klinik* III. 85. 1851.
1509. Clemm W. N. Beiträge zur Beurtheilung des Wurm-

fortsatzes, sowie zur Verhütung und Behandlung der Blinddarmentzündung. — Centralbl. für Stoffwechsel- und Verdauungskr. IV. p. 341. 1903.

1510. — Ergänzung zu meinem Beitrag zur Verhütung und Behandlung der Blinddarmentzündung und zur Beurteilung des Wurmfortsatzes. — Centralbl. für Stoffwechsel- und Verdauungskr. IV. p. 363. 1903.

1511. — Ueber Verhütung und Behandlung der Blinddarmentzündung, sowie über die mögliche Bedeutung des Wurmfortsatzes im Haushalte des Körpers. — Zentralbl. für d. ges. Therapie. XX. p. 169. 1904.

1512. — Ueber Epiptyphlitis. — Wien. klin. Rundschau XIX. p. 848. 1905.

1513. Le Clerc R. Hernie isolée de l'appendice dans un sac crural. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. XXXII. 335. 1906.

1514. Cless. Tötliche Peritonitis mit Durchbohrung des Wurmfortsatzes. — Med. Cor.-Bl. d. Württb. ärztl. Ver. XVII. 27. 1847.

1515. — jun. Zur Casnistik der Verschwärung u. Durchbohrung des Wurmfortsatzes durch Kothconkremente. — *ibid.* XXVII. 25, 33. 1887.

1516. Cleveland. Perityphlitis in an infant 3 months old, followed by erysipelas. — Cincinn. Lancet-Clinic. N. S. XIX. 7. 1887.

1517. Clinton. Report of an unusual appendicitis; operated and recovered. — Med. Herald, St. Joseph, XXV. 495. 1906.

1518. Cliquet. Péritonite aiguë consécutive à une perforation de l'appendice caecal par un haricot. — Rec. de mém. de méd. mil. XXXIV. 290. 1878.

1519. Clogg H. S. A resumé of cases of appendicitis in the surgical wards during 1902. — Charing Cross Hosp. Gaz. — IV. p. 148. 1902—3.

1520. — Appendicitis in a hernial sac. a report of two cases. — Rep. Soc. Study Child. V. 297. 1905.

1521. — Strangulation of the appendix vermiformis in hernial sac. — Lancet. II. p. 1054. 1906.

1522. — and Fairbank H. A. T. Appendicitis at Charing Cross Hospital Statistical tables of cases of operation for appendicitis, during the years 1902, 1903 and 1904. — Med. Chir. Tr. LXXXVIII. 517. 1905.

1523. Cloquet. — Arch. gén. de méd. de Paris 1842.

1524. Clutton H. H. A clinical lecture on the surgical aspects of appendicitis. — Clin. Journ. VI. p. 36. 1895—6.

1525. Coatt J. Case of tubercular peritonitis with gangrenous perityphlitis. — Glasgow med. journ. XX. 209. 1883.

1526. — Manual of Pathology, third edition London 1895.

1527. Cobbet C. N. A case of appendicitis. — West. Canada med. journ. I. 451. 1907.

1528. Cochot. Contribution à l'étude des complications post-opératoires de l'appendicite. — Thèse Paris 1898.

1529. Cochran. Gangrenous app. — Brooklyn med. Journ. 1897.

1530. Cocy V. L'appendicite est-elle une affection d'ordre médical? — Presse méd. belge LV. p. 761. 1903. — Clinique XVII. p. 913. 1903.

1531. Codd. Perityphlitis, pylephlitis and hypophrenic abscess. — Brit. med. journ. Febr. 20. 1897.

1532. Codman E. A. Acute perforation of a malignant ulcer of the pylorus resembling a case of acute appendicitis. — Bost. med. and surg. journ. Febr. 27. 1902.

1533. Coe H. C. Appendicitis. — N.-York Polyclinic. II. p. 165. 1893.

1534. — Appendicitis as a complication of disease of the adnexa. — N.-Y. Polyclin. IV. 1894.

1535. — Transact. of the New-York obst. Soc. — Amer. Americ. gyn. and obst. journ. vol. IX. p. 779. 1896.

1536. — Appendicitis associated with disease of the tavel and ovaries. — N.-Y. med. Journ. Aug. 6. 1904.

1537. — Appendicitis complicating pregnancy. — Surg. gynec. and obst. I. p. 53. 1905.

1538. Coelho. A falsa appendicitis da mulher. — Med. contemp. Lisb. 1900.

1539. Coffey D. I. Histology of human vermiform appendix. — Brit. med. journ. July 22. 1899.

1540. — R. C. The present status of the treatment of appendicitis; the family physician's responsibility. — N.-York, med. journ. LXXXIV. 325. 1906.

1541. Cohen G. Bemerkungen über Perityphlitis. — Therapeutische Monatshefte № 3. 1896.

1542. Cohn. Der Verlauf der appendiculären Lymphgefäße. — Arch. für Anat. und Physiologie. Anat. Abth. H. 5—6. 1905.

1543. — M. Die Behandlung der Appendicitis. — Arch. f. phys. diädet. Therap. IX, 161. 1907. u. Med. Bl. XXX. p. 325. 1907.

1544. Coittier. L'avenir des appendiculaires. — Thèse de Paris 1899.
1545. Colacurci. La teoria di Dieulafoy nella patogenesi dell'ap. Contrib. Sperimentale Giorn. intern d. sc. med. Napoli 1900.
1546. Cole F. H. Notes on acute appendicitis in childhood. — *Intercolon. Med. Journ. Australas.* XII 315. 1907.
1547. — G. W. Recurrent appendicitis. — *St. Louis Clin.* V. 45. 1892.
1548. — Appendicitis with aphasia. — *Med. News.* 22 may 1897.
1549. Coleman W. A piece of bone in the appendix vermiformis. — *Med. Rec.* XLVIII. p. 639. 1895.
1550. Coley H. A. The prognosis of appendicitis with notes of two hundred cases. — *The Lancet*, Dec. 2 1899.
1551. — H. Prognosis in appendicitis with an illustrative series of 200 cases. — *The Lancet*. Dec. 2. 1899. Febr. 10. 1900.
1552. — W. B. Perityphlitis; operation, recovery. — *New-York. med. journ.* 53. 479. 1891.
- 1552 a. Chronic peritonitis following typhoid fever simulating appendicitis; laparotomy; recovery. — *ibid.* 53. 476. 1891.
1553. — Appendicitis due to traumatism. — *N.-York Academy of medicine.* Febr. 6. 1896.
1554. — Acute general peritonitis following a perforating ulcer of the caecum; laparotomy. — *N.-Y. Med. Journ.* LIII. p. 478. 1891.
1555. — The treatment of perityphlitis. Comparative studies. — *The Practitioner*, August. 1895.
1556. — Combined operation for hernia and for removal of appendix. — *Ann. Surg.* XLIV. p. 157. 1907.
1557. Colin. Observations de tumeurs phlegmoneuses de la fosse iliaque droite. — *Rec. de mém. de méd. mil.* 35. VI. 433. 1861.
1558. Collan J. Eti nytt foll of framfollan processus vermiformis intestini coeci. — *Nord. med. Ark.* XVI no B. 7. 1884.
1559. Collard S. R. Appendicitis. — *Southwest M. Rec.*, 11 p. 33. 1897.
1560. Colle I. Tacounet. Appendice enflammé dans un sac herniaire. — *Nord. méd.* X. p. 248. 1904. — *Echo méd. du nord.* VIII. p. 512. 1904.
1561. Collier Stansfield. Surgery of the vermiform appendix. — *Brit. med. journ.* p. 1532. II. V. 1900.
1562. Collineau, Bauchet. Sur les abcès de la fosse iliaque. — *Gaz. hebd.* 1862.

1563. Collings H. D. An unusual case of appendicitis. — Hot Springs Med. Journ. VI. p. 37—39. 1897.

1564. Collins G. L. A case of appendicitis, with removal of the appendix. — Tr. Rhode Island Med. Soc. Providence. IV. p. 546. 1889—1893.

1565. — W. M. A case of calculus of the caecal appendix with remarks. — Lancet II. 870. 1879.

1566. — Appendicitis with report of a case complicating ovarian degeneration. Physic. a. — Surg. May 1901.

1567. Collmann W. A piece of bone in the appendix vermiformis. — Med. Rec. Nov. 2. 1895.

1568. Colmer. Perforation of appendicitis du caecum occasionée par la présence d'un corps étranger. — Arch. gén. de méd. T. X. 3. S. 1841.

1569. — P. A. An interesting case of typhlitis and perityphlitis, with general peritonitis ending in sudden death. — Med. Press and Circ. XXV. 1894.

1570. — Perforation of appendix caeci by a pin; general peritonitis ending in sudden death. — The Lancet March. 23. 1895.

1571. Colquhoun D. Case of suppurative pylephlebitis and ulcer of the vermiform appendix. — Lancet II. 606. 1787.

1572. Combemale. Hydropisie de l'appendice vermiculaire. — Bull. méd. du nord. XXX. 223. 1891.

1573. Comby I. Formes frustes, chroniques, prolongées de l'appendicite. — Bull. et mém. de la soc. méd. des hôp. de Paris 3 S. XX. p. 1321. 1903.

1574. — Pleurésie simulant l'appendicite. — Arch. de méd. des enfants. t. VII. N° 8. 1904.

1575. — M. Appendicite chronique longtemps méconnue. — Bull. de la soc. méd. des hôp. 26. mai 1905.

1576. — I. Un cas instructif d'appendicite chronique. — Bull. et mém. soc. méd. des hôp. de Paris. 3. s. XXII. p. 439. 1905.

1577. — Vomissements cycliques et appendicites. — Journ. de méd. et de chir. N° 6. 1906.

1578. — I. Entérites et appendicite chez les enfants. — Bull. et mém. soc. méd. d. hôp. de Paris XXIII. 808. 1906.

1579. — Entérites et appendicite chez les enfants. — Arch. de méd. d. enf. X 193, 1907 u. Ann. de la Policlin. de Paris. XVII. p. 15. 1907.

1580. *Cominacini*. Appendicitis erniaria acuta operata col motedo hang modificato. — Suppl. al Policlin. 34. 1902.

1581. *Compton A. T.* Notes on a case of appendicitis with multiple abscesses in the peritoneal cavity and metastatic abscesses in the left lung. — St. Barth. Hosp. Rep. XL. p. 143. 1904.

1582. *Conant D. S.* Ulceration of appendix vermiformis. — American. Med. Monthly, X. 359. 1858.

1583. *Goncetti*. L'appendicite avec symptomatologie à gauche. — Arch. de méd. d. enf., IX. 705. 1906.

1584. *Condamin R.* Appendice iléo-caecal. — Province méd. IV. 89. 1891.

1585. — Appendicite herniaire. Traumatisme de l'oeil. — Lyon méd. Nov. 17. 1901.

1586. — et *Verron*. Contribution à l'étude des pseudo-appendicites. — Arch. prov. de chir. T. IX. 1900.

1587. *Conklin W. S.* — Med. and Surg-Reporter 19. Sept. 1891.

1588. *Conley A. T.* How shall we treat appendicitis? — Northwest. Lancet. Dec. 1. 1903. — Med. Mirror. Febr. 1904.

1589. *Connell*. Three cases of appendicitis with perforation, operation; recovery. — Medical Press June 22. 1904.

1590. *Connor E. P.* Intussusception of the vermiform appendix. — Lancet. Aug. 29. 1903.

1591. *Conrad M.* Ueber die Complication der Perityphlitis durch Pleuritis. — Inaug. Diss. Berlin. 1898.

1592. *Conrath V.* Ueber die lokale chronische Coecumtuberculose und ihre chirurgische Behandlung. — Beiträge zur klin. Chirurg. XXI. Bd. I. 11. 1898.

1593. *Constant*. Appendicite et colique hépatique. — Rev. méd. de l'Afrique du Nord. VII. p. 187. 1904. — Rev. méd. de l'est. XXXVI. p. 368. 1904. — Bull. méd. de l'Algérie XV. p. 153. 1904.

1593 a) *Le Conte R. G.* — Annals of Surgery Jan. 1898.

1594. *Le Conte R. G.* Appendiceal abscess pointing in the right side of the scrotum in a patient free from hernia. — Ann. Surg. XLIII. 155. 1906.

1595. *Conter P. H.* Contribution à l'étude de l'appendicite pendant les suites de couches. — Thèse de Nancy 1905.

1596. *Conway J. R.* An interesting case of perityphlitis. — New-York. med. journ. 43, 550. 1886.

1597. *Cook J. H.* Case of recurrent appendicitis. — Clin. Journ. IX. p. 261. 1896—7.

1598. Coombe R. A case of recovery after operation for diffuse peritonitis from perforation of the appendix. — *Lancet* I. p. 1270. 1901.

1599. — Appendicitis. — *Lancet*. v. I. p. 1562. 1904.

1600. Coombs G. H. Appendicitis in country practice. — *Tr. Maine Med. Ass.* XV. p. 163. 1904.

1601. Cooper. Some remarks on appendicitis. — *Occidental med. Times*, san. Trauc. 1902.

1602. Copland. Artikel Caecum—*Dictionary of medicine* m. I. p. 277. 1834.

1603. — *Encyklop. Wörterb. d. prakt. Med.* 1835. — Aus dem Englischen von Kalisch.

1604. — James. Péritonitis consécut. à l'ulcération de l'appendix du caecum occas. par la prés. d'un corps étrang. — *Arch. gén. de méd.* T. V. 3 Série. 1841.

1605. Corbellini. El bacilo de Pfeiffer en la appendicitis.— *Revista de la soc. med. argentina* № 57. 1902.

1606. Corbett. Peritonitis originating in the vermif. appendix of the caecum, owing to the presence of a calculus. — *Dubin. Med. Press.* IV. 65. 1840.

1607. Corbien, Eusebe. Des abcès profonds de la fosse iliaque. — *Gaz. méd. de Paris* I. Serie Bd. I. no 43. 1830.

1608. — Note sur les maladies de l'appendice caecale. — *ibid* V. 639. 1837.

1609. Cordemans. App. perforée et suppurée avec corps étranger. — *Ann. soc. Belge dé chir.* Bruxelles 1898—99.

1610. Cordero. Alcune consider. intorno all' app. in rapporto alla sua cura chir.-clin. chir. Milano. 1898.

1611. — A. Patogenesi, anatomia patologica, sintologia delle lesioni viscerali para-appendicitiche; loro importanza rispetto al decorso e alla cura. — *Clin. chir.* XV. 1, 1907. — *Corriere San.* XVIII. p. 253. 1907.

1612. Cordier A. H. Perityphlitis. — *St. Joseph Med. Herald* VII. 167. 1889.

1613. — Appendicitis, perforations, operation, recovery. — *Kansas Med. Journ.* V. 1893.

1614. — A plea for the early surg. treatment of appendicitis. — *Kansas City Med. Rec.* X. 1893.

1615. — Appendicitis. Protean types. — *Med. Rec.* XXXII. p. 181. 1895.

1616. — On the appendicitis. — Journ. Americ. med. ass. 22 Feb. 1896.
1617. — Appendicitis haemorrhagica transfusion. — Amer. Journ. Surg. and Gynec. — St. Louis 1898—99.
1618. — Some clinical and operative phases of appendicitis. — Med. Herald. n. s. XXIV. p. 275. 1902. — Med. Rec. Oct. 4. 1902.
1619. Cordua. Appendicitis obliterans. — Aertz. Verein in Hamburg. 8. März. 1904. — Deut. med. Wochenschr. p. 1189. 1904.
1620. Corive and A. De l'étranglement intestinal par l'appendice iléo-caecal; étude clin. d'un cas de ce genre ayant eu pour cause une entérralgique spasmodique. — Thèse de Montpellier 1873.
1621. Carnaz. Cas de perforation de l'appendice vermiforme. — Revue méd. Suisse romand X. juin. 1890.
1622. Corner. On the pathology and classification of intussusceptions, with a résumé of those arising from the appendix caeci. — Ann. of Surg. Nov. 1903.
1623. — E. M. Appendicitis and its complications of abscess and fistula. — Clin. Journ. XXIV. p. 299. 1904.
1624. — Exploration eight weeks after operation for appendix abscess. — Med. Press and Circ., XXXII. 388. 1906.
1625. Cornick B. The medical treatment and management of an attack of appendicitis. — Texas Med. Journ. XX. p. 90. 1904.
1626. Cornil. Appendice. — Bull. et mém. de la soc. anat. de Paris, LXXX. 744, 1905.
1627. — V. et Tchistowitch N. Lésions de l'intestin dans les hernies étranglées. — Arch. de méd. expérim. et d'anat. pathol. p. 353. 1889.
1628. Corning E. Retention cyst and diverticulum of the vermiform appendix. — Albany Med. Ann. XXVI. 816. 1905.
1629. Corson H. Ice in the treatment of typhlitis. — Med. a. surg. Reporter 45. 240. 1881.
1630. Cortin et Galtier. Appendice de longueur anormale. — Journ. de méd. de Bordeaux. — XXIII. p. 497. 1903.
1631. Cosci. Contributo allo studio della peritifl. — Siena 1898.
1632. Cosentino A. Contributo allo studio degli accessi subfrenici post-appendiciti. — Policlin. XIX. 251. 1907.
1633. Cosh Andrew. The treatment of general septic peritonites. — Annals of surgery July 1897.
1634. Cosh. Appendicitis in children. — Journ. of Amer. Assoc. № 13.

1635. Du Costa. — *Ann. gyn. and obst. Journ.* 1896.
1636. — The clinical value of blood examinations in appendicitis. A study based on the examinations of 118 cases at the German hospital Philadelphia. — *Amer. Journ. of the med. sc.* Nov. 1901.
1637. Costa G. Ernie per scivolamento apendico-cecali est rasirose complicate ad enterocele. — *Clin. chir.* XIV. p. 1077. 1906.
1638. Coste. Étude de quelques cas rares d'hématomes de la fosse iliaque droite, ayant simulé l'appendicitis. — Thèse de Paris 1901.
1639. — Ueber das Verhalten der Leukocyten bei Appendicitis. — *Münch. med. Wochensch.* № 49. 1902.
1640. — Psoitis simulant une appendicite. — *Arch. de méd. et pharm. mil.* XLV. p. 543. 1905.
1641. Coston H. R. — *Memphis med. Monthly* XXI. 1901.
1642. Cotar. Des appendicitis larvées. — Paris 1901. (I. B. S.).
1643. Cottam G. G. Appendectomy; three instructive cases. — *Med. Rev.* XXX. p. 201—203. 1894.
1644. Cotton C. L. Appendicitis. — *Montreal med. jour.* XX. 268. 1891—92.
1645. — J. Impaction of foreign matter in the vermiform appendage, terminating in fatal peritonitis. — *Statist. Rep. Health Navy, London.* 1864.
1646. — General peritonitis from appendicitis. — *Boston med. and surg. Journ.* CLV. 1906.
1647. Cotu A. et Deglos. Appendicite. — *Bull. de la soc. anat. de Paris* LXXVII. p. 635. 1902.
1648. Coudray P. De l'intervention à chaud dans l'appendice. — *Ann. de méd. et chir. inf.* IX. 517. 1905.
1649. Coughlin R. E. Two cases of appendicitis occurring in the some family within one week of each other; operation in both cases with complete recovery. — *N. Eng. Med. Month.* XXIII. p. 101. 1904.
1650. Coulbault. Note sur un cas d'étranglement intestinal produit par l'appendice ileo-caecal; péritonite; mort. — *Bull. soc. de méd. d'Angers* N. S. VIII. 89. 1880.
1651. Coulob. Contribution à l'étude des lésions de l'appendice dans la fièvre typhoïde. — Thèse de Paris. 1889.
1652. Coumet. Bactériologie des péritonites aiguës d'origine intestinale. — Thèse de Toulouse 1897.

1653. COUNELL A. Three cases of appendicitis with perforation; operation; recovery. — *Med. Press and Circ. n. s.* LXXVII. p. 653. 1904.
1654. COUPLAND S. The problem of typhlitis. — *Practitioner.* LV. p. 323. 1895.
1655. COURLON. — *Mém. sur les abcès de la fosse lombaire* Paris 1873.
1656. CONTREVILLE. Tuberculose avancée de la valvule iléo-caecale; fistules, typhlite et appendicite tuberculeuse. — *Journ. des sc. méd. de Lille.* v. II. p. 624. 1895.
1657. COURTIN. Hernie inguinale gauche contenant le caecum, résection du caecum, guérison. — *Gar d. hôp. de Toulouse* VIII. p. 146. 1894.
1658. — Étiologie de l'appendicite chez l'enfant. — *Journ. de méd. de Bordeaux.* 8 1900.
1659. — Appendicite sans perforation avec abcès; laparotomie guérison. — *Gaz. hebd. de sc. méd. de Bordeaux.* — p. 609. 1904.
1660. COURTIN et GALTIER. Appendicite. — *Journ. de méd.* N^o 15. 1903.
1061. COURTNEY W. — *Northwestern Lancet.* St. Paul XVII p. 443—446. 1897.
1662. COUSINS W. L. Appendicitis. — *Journ. med. and surg.* p. 613. 1895—6.
1663. COUTEAND. Des inflammations du caecum et de ses annexes. — *Arch. de méd.* Nov. LXII. 1894.
1664. COWDEL. Fatal case of typhlitis. — *Med. Times and Gaz.* II. 478. 1870.
1665. COWDEN J. W. Perityphlitis. — *Journ. Amer. Assoc.* I. 700. 1883.
1666. COWIN R. W. Care of the stump in appendicitis; two cases of interest. — *Colorado Med.* II. 67, 1905.
1667. COWL W. J. Perityphlitis. — *Lancet.* v. II. p. 44. 1902.
1668. COX E. M. Comparative statistics in the treatment of appendicitis. — *New-York Med. Record.* Jan. 20. 1900.
1669. COY. Perityphlitis. — *Louisville Méd. News* 1885.
1670. COYNE et BOURSIER. Appendicite et hématosalpinx; grossesse tubaire; rupture de la trompe et hématoécèle périannexielle. — *Journ. de Sages-Femmes.* Paris 1900.
1671. COYNE et HOBBS. — Appendicite à bacilles pyocyaniques. — *Bull. de la soc. de biol.* 7 juillet 1900.

1672. Cozzolino. — *Clinica moderna*. 4 Febr. 1903.
1673. Craig W. H. A case of concretion, composed of berry seeds and faecal material, in appendix vermif., perforation, death. — *Albany med. Ann.* VIII. 279. 1887.
1674. — C. F. — *New. England Medical Monthly* XVI. p. 407—417. 1897.
1675. — D. H. Clinical experience with appendiculoovarian ligament. — *Journ. Amer. med. assoc.* June 1904.
1676. Crandon L. R. G. The musclesplitting or Mc Burney incision in acute appendicitis, with or without abscess: the course and result in 75 conservative cases. — *Boston med. and surg. journ.*, cl. III. 711. 1905
1677. Crane W. W. A plea for opium treatment of appendicitis. — *Med. Standard.* XXIX. 12. 1906.
1678. Crowder T. R. A case of hyperplastic tuberculosis of the vermiform appendix. — *Amer. journ. of med. sc.* Aug. 1902.
1679. Cretore C. F. A possible cause for the present prevalence of apendicitis. — *Boston med. and surg. journ.* CXXIX. 1893.
1680. Crellius J. F. De processu vermiformi peculiari, intestino coeco adnexo. — *Acta Acad. nat. curios.* IX. 226. Nürnberg 1752.
1681. Creveling. Surge. importance of the caput coli. — *Buffalo med. journ.* 1902.
1682. Crile. Appendicitis. Observat. on 62 operat. in the attacks with 2 deaths. — *Cleveland med. gaz.* 1898—99.
1683. — Some observations on appendicitis based on 372 operations. — *Cleveland med. journ.* 1902.
1684. Crimp G. L. A case of bilharziosis oft the vermiform appendix. — *The Lancet.* I. p. 672. 1906.
1685. Cripps. Appendicitis with cysts of the omentum. — *Trans. path. soc. London.* 1896—97.
1686. Crisp. The ulceration of the appendix vermiform. — *Trans. path. soc. Lond.* X. 151. 1858—59.
1687. Cristl D. A ruptured appendix with hemorrhage. — *Deuver Med. Times* XXVII. p. 15. 1907—8.
1688. Crocq. Perforation de l'appendice caecal; péritonite consécutive; mort; autopsie. — *Presse méd. belge* XXXI. 217. 1879.
1689. Crofford T. S. Some anomalous cases of appendicitis. — *Memphis Med. Month.* XVI. p. 68. 1896.
1690. Croisier. Appendicite et grossesse. — *Compt. rend. soc. d'obst., de gynèc. et de paediat. de Paris.* V. p. 42. 1903.

1691. Crowell H. C. Report of a few cases postcaecal appendicitis. — Kansas City med. Index-Lancet. XXIV. p. 155. 1903.
1692. Croizat. De la pleurésie droite comme complication de la typhlite et de la pérityphlite. — Thèse de Lyon. 1892.
1693. Croft. Surg. intervention in appendicitis — Med. Times. New-York. 1900.
1694. Crosbie R. P. Appendicitis reviewed. — Med. Press and Circ., LXXX. 666. 1905.
1695. Croste Th. Quelques considérations sur l'appendicite au cours de la grossesse. — Thèse de Paris. 1906.
1696. Crouret C. A. Des perforations spontanées de l'appendice iléo-caecal. — Thèse de Paris. 1865.
1697. Crouzet G. Tuberculose caecale. Thérapeutique chirurgicale. — Lyon. 1905.
1698. Crowell. An interesting case of appendicitis — New Carolina med. journ. Wilmington 1897.
1699. — H. C. Report of case of appendicitis; with death from complications. — Kansas City Med. Index — Lancet. XXVII. 6. 1906.
1700. Crowford J. Perforation of the appendix vermif.; peritonitis; death. — Brit. Amer. journ. med. and phys. sci. III. 7. 1874.
1701. Cruikshank W. J. A case of perforation of the vermif. appendix; general peritonitis. — Brooklyn med. journ. III. 391. 1889.
1702. — A plea for early operation in disease of the vermiform appendix. — *ibid.* V. 357. 1891.
1703. Crutcher. Appendicitis; two more deaths — Hahne-man. Advoc. p. 254. 1895.
1704. — H. Clinical surgery (appendicitis). — Med. visitor. XII. p. 102. 1896.
1705. — H. Chronic appendicitis; peritoneal tuberculosis, phimosis; operation; recovery — Internat. Journ. Surg. IX p. 99. 1896.
1706. — H. A confusing case of appendicitis. — Med. Era. XII. p. 312. 1896.
1707. — Med. Record. 26. Sept. 1896.
1708. — H. Fulminating appendicitis. — Internat. Journ. Surg. X p. 1. 1897. — Canada Lancet. 1897.
1709. — A practical treatise on appendicitis. 1897.
1710. Cruveilhier. Anat. descript. — Bruxelles. 1837.
1711. Cuffer. Typhlite et pérityphlite; appendicite et péri-appendicite. — Bull. méd. VIII. 1894.

ких поврежденіяхъ не слѣдуетъ отчаиваться въ ихъ излеченіи; надо знать еще, что какъ болѣе или менѣе отдаленное послѣдствіе этихъ поврежденій является душевная болѣзнь и старая статистика Schlager'a связывала 10⁰ всѣхъ душевныхъ разстройствъ съ предшествовавшими поврежденіями головы; новѣйшія статистики, правда, уменьшаютъ процентъ до 4⁰—9⁰*).

Вообще слѣдуетъ помнить, что заключеніе врача объ исходѣ поврежденія, пока не наступило излеченіе, всегда будетъ болѣе, или менѣе гадательнымъ; но такъ какъ часто все-таки необходимость заставляетъ дать то или иное заключеніе, то врачъ долженъ имѣть возможность судить о томъ, насколько опасно для жизни данное поврежденіе. Врачебный уставъ въ прежнемъ изданіи **) въ этомъ отношеніи давалъ нѣкоторыя указанія, а именно: поврежденія малыя, поверхностныя, не осложненныя — обыкновенно легко залечиваются; наоборотъ, тяжелыя, глубокія, множественныя, особенно касающіяся внутреннихъ и необходимыхъ для жизни органовъ — ведутъ обыкновенно къ серьезнымъ послѣдствіямъ. Но здѣсь нужно имѣть въ виду то обстоятельство, что нѣкоторыя поврежденія согласно съ медицинской наукой должны быть признаны тягчайшими и, однако, они излечиваются. Въ этихъ случаяхъ врачъ при дачѣ своего заключенія всегда долженъ имѣть въ виду слѣдующее указаніе правилъ объ изслѣдованіи поврежденій: „хотя хирургія и научилась теперь излечивать даже такія поврежденія, которыя раньше считались безусловно смертельными, однако говорить объ ихъ излеченіи на основаніи этого нельзя, такъ какъ излеченіе часто зависитъ отъ быстроты подаваемой помощи и притомъ такой, дать которую можетъ не всякій врачъ“ ***). Иногда бываетъ, что поврежденія, повидимому

*) Werner. Ueber d. Geisteskrankh. nach Kopfverletzungen. Vierteljahrh. f. g. med. В. 23. 1902. pag. 151.

**) Теперь эти указанія должны перейти въ правила, изданныя согласно ст. 1231 того-же устава.

***) Та-же мысль выражена и въ рѣшеніи Уг. Кас. Д-та Сената 1878 г. № 13, гдѣ сказано: „то обстоятельство, что при рациональной и немедленной медицинской помощи рана можетъ считаться не безусловно смертельной, не измѣняетъ свойствъ преступленія, существенный признакъ котораго есть причинная связь между нанесеніемъ раны и смертью потерпѣвшаго.

легкія, сопровождаются тяжелыми послѣдствіями, иногда — наоборотъ — тяжелыя поврежденія легко проходятъ.

Одинъ близко мнѣ извѣстный хирургъ сообщилъ мнѣ изъ своей практики слѣдующій случай: пьяный сапожникъ нанесъ своему подмастерью 16 ранъ въ различныя части тѣла. Изъ ранъ брюшной полости выпали кишки, которыя были въ нѣсколькихъ мѣстахъ поранены и защемлены сократившимися брюшными покровами, такъ что калъ и кровь вышли наружу, а въ полость живота не попали. Операторъ кишки зашилъ и вправилъ, а чрезъ 2—3 недѣли больной выписался изъ лечебницы. Хотя самъ потерпѣвшій и считалъ эти поврежденія „не очень опасными“, однако экспертиза признала ихъ смертельными, ибо все здѣсь, какъ видно, зависѣло отъ случайнаго ущемленія пораненныхъ и выпавшихъ кишекъ между краями кожной раны, что и предъотвратило послѣдующее зараженіе брюшной полости каломъ. Невозможность сдѣлать всегда точную оцѣнку поврежденій привела къ тому, что юристы и отчасти врачи съ давнихъ поръ пытались раздѣлить поврежденія на множество категорій и теперь у насъ въ уложеніи о наказаніяхъ еще имѣется раздѣленіе поврежденій на тяжкія и легкія; выраженіе весьма сбивчивое и самимъ закономъ, къ несчастью, точно не определѣно. Кромѣ того, наше уложеніе о наказаніяхъ, совершенно игнорируя медицинскія названія различныхъ поврежденій, устанавливаетъ свои виды ихъ, опять таки не определяя точно, что надо разумѣть подъ каждымъ названіемъ. Уложеніе о наказаніяхъ принимаетъ слѣдующіе виды: 1) увѣчья, 2) раны, 3) побои легкіе, побои тяжелые, не угрожающіе жизни опасностью и тяжелые, угрожающіе жизни опасностью; 4) обезображиваніе лица — 5) разстройства здоровья и умственныхъ способностей и, наконецъ, 6) истязанія и мученія.

Подъ *раной* по смыслу закона надо понимать то, что понимается подъ этимъ словомъ въ общежитіи и въ медицинѣ: нарушеніе наружныхъ покрововъ тѣла, произведенное механически. Въ уложеніи о наказ. раны рассматриваются какъ отдѣльный видъ поврежденій тѣла и какъ послѣдствіе побоевъ (ст. 1490); сюда можно, слѣдовательно, отнести раны, причиненныя тупыми орудіями. Раны раздѣлены закономъ на (1) *тяжелыя*, которыя влекутъ за собой продолжительную

болѣзнь или же дѣлають раненаго неспособнымъ къ его обычнымъ занятіямъ и (2) легкія раны, которыя такихъ слѣдствій не имѣють (ст. 1481—82 ул. о нак.).

Подъ *побоями* надо разумѣть нанесеніе ударовъ тупыми орудіями, или кулакомъ, рукою, ногою, при чемъ могутъ быть причинены ушибы, кровоподтеки, раненія и т. д.; по степени причиненнаго вреда побои раздѣляются на (1) тяжкіе, подвергающіе жизнь опасности; 2) тяжкіе, не опасные для жизни, и 3) легкіе. Къ поврежденіямъ относятся только побои, подвергающіе жизнь опасности, неопасныя для жизни побои законъ разсматриваетъ въ отдѣлѣ о личныхъ оскорбленіяхъ; а легкіе побои подлежатъ разсмотрѣнію Мировыхъ Судей (ст. 142 уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.), и аналогируются съ насиліями и самоуправствомъ.

Болѣе точно опредѣляетъ уложеніе *увѣчья* и раздѣляетъ ихъ на (1) тяжкія и менѣе тяжкія и 2) легкія. Подъ *увѣчьемъ* уложеніе разумѣетъ лишеніе функціи того или другого члена, равно какъ и самаго члена; напр.: какъ лишеніе языка, такъ, одинаково, и способности говорить. *Легкимъ увѣчьемъ* считается въ томъ случаѣ, если органъ не отторгнуть, или прекращеніе его функціи временное, *тяжелымъ же* въ томъ случаѣ, если членъ отторгнуть, или навсегда нарушена его функція. Къ увѣчьямъ также относится *обезображиваніе лица*, которое, если неизгладимо и особенно если нанесено дѣвущкѣ должно считаться тяжкимъ. Поврежденіе дѣвственной шлевы пальцемъ также относится къ тяжкимъ увѣчьямъ, въ виду того, что она служитъ признакомъ дѣвственности и не можетъ быть восстановлена.

Подъ *мученіемъ* разумѣють лишеніе человѣка условій, необходимыхъ для жизни, напр. воздуха, пищи и т. д. *Истязаніе*, есть нанесеніе человѣку мелкихъ поврежденій, которыя, хотя и незначительны, но многочисленны, или же наносятся въ теченіи продолжительнаго времени. По Опред. Уг. Кас. Д-та Сената 9 апрѣля 1896 г., врачу не должны быть предлагаемы вопросы о томъ: „имѣли-ли насильственные дѣйствія характеръ истязанія или иного преступленія (мученія), экспертъ долженъ только высказать мнѣніе о свойствѣ причиненнаго поврежденія, вліянія его на здоровьѣ потерпѣвшаго, о средствахъ употребленныхъ при насиліи или поврежденіи, о времени и продолжительности насилія“.

Исполненіемъ этихъ задачъ и должна быть ограничена врачебная экспертиза т. н. истязаній и мученій.

Опредѣленіе тяжести или легкости различныхъ поврежденій часто представляетъ большіе трудности для врача, ибо это термины юридическіе, а не медицинскіе, законъ же не даетъ никакого критерія для сужденія объ этомъ. Сенатъ, правда, указалъ, что опредѣленіе тяжести поврежденія не обязательно для врача эксперта и онъ можетъ отказать отъ этого опредѣленія. Но такой отказъ можетъ причинить существенный вредъ дѣлу, подсудимому и потерпѣвшему, ибо Суду, не имѣя руководящихъ указаній медицинской науки, еще труднѣе, чѣмъ медику разобратъся въ тяжести или легкости вліянія поврежденія на здоровьѣ и жизнь потерпѣвшаго. Съ другой стороны отсутствіе точныхъ указаній закона по этому вопросу легко ведетъ къ неодинаковой оцѣнкѣ юридическаго значенія даже одного и того-же поврежденія различными врачами — случайность весьма нежелательно въ такомъ важномъ дѣлѣ. Чтобы устранить эту случайность Пеликаномъ и Снигиревымъ еще въ 1866 году была предложена т. с. схема дѣленія поврежденій по ихъ тяжести, но эти авторы не вполнѣ строго слѣдовали указанію нашего Уложенія о наказаніяхъ и ввели въ свою схему еще одинъ разрядъ поврежденій — менѣе тяжкихъ. Основой для своего дѣленія названные авторы приняли: 1) опасность поврежденія для жизни, 2) продолжительность излеченія и 3) ущербъ здоровью, препятствующій обычной профессіи. Въ послѣдствіи Гвоздевъ нѣсколько видоизмѣнивъ схему, данную Пеликаномъ, но слѣдую его указаніямъ далъ такое раздѣленіе поврежденій:

Тяжкимъ тѣлеснымъ поврежденіемъ будетъ: 1) или такое, которое ежеминутно угрожаетъ смертью и врачъ не можетъ ручаться за одинъ или нѣсколько дней жизни поврежденнаго; 2) или такое, относительно котораго врачъ не можетъ предположить, чтобы выздоровленіе поврежденнаго совершилось ранѣе шестинедѣльнаго срока; 3) или такое, которое влечетъ за собою совершенную утрату того или другого изъ жизненныхъ отравленій, необходимыхъ, какъ для полноты жизни, такъ и для выполненія привычной профессіи.

Менѣе тяжкимъ тѣлеснымъ поврежденіемъ будетъ: 1) или такое, гдѣ опасность для жизни хотя и присутствуетъ, но

не вытекает непосредственно из свойства самого повреждения, а зависит от индивидуальных особенностей поврежденного организма; 2) или такое, которое требует не менее мѣсяца для своего исцѣленія; 3) или такое, которое, хотя и влечет за собою утрату одного изъ жизненныхъ отправленій, но несовершенную, или хотя и совершенную, но проходящую.

Легкимъ тѣлеснымъ поврежденіемъ будетъ: 1) или такое, которое во время нанесенія не представляетъ ни малѣйшей опасности для жизни потерпѣвшаго; 2) или такое, которое, при нанесеніи, допускаетъ возможность излѣченія ранѣ двухъ-недѣльнаго срока; 3) или такое, которое не нарушаетъ замѣтнымъ образомъ, какъ жизненныхъ отправленій, такъ и привычной профессіи.

Въ новомъ Уложеніи о наказаніяхъ изд. 1903 г. раздѣленіе повреждений на отдѣльные виды значительно упрощено. Несмертельные повреждения по новому уложенію раздѣлены на три категоріи: 1) весьма тяжелое тѣлесное поврежденіе, 2) тяжелое и 3) легкое. При установкѣ такого раздѣленія принималось во вниманіе: опасность поврежденія для жизни и здоровья, а также значеніе поврежденного органа для организма.

Согласно этому *весьма тяжкимъ поврежденіемъ* должно считаться такое, которое (а) грозитъ опасностью для жизни потерпѣвшаго; (б) слѣдствіемъ которое является душевная болѣзнь, все равно произошла ли она отъ повреждений головы или другихъ органовъ; или (в) которое лишаетъ организмъ важнаго для жизни органа или функціи, какъ то: потеря глаза, или зрѣнія (на одинъ и оба); окончательная потеря слуха; потеря языка или способности рѣчи; потеря ноги или руки; потеря дѣтородныхъ частей, или же полная потеря способности къ совокупленію и оплодотворенію (зачатію и рожденію); а также сильное и остающее на всегда обезображиваніе лица.

Мягке тяжкимъ поврежденіемъ будетъ такое, (а) которое хотя и не угрожаетъ не посредственно опасностью для жизни, но вызываетъ хроническое и постоянное разстройство здоровья физическаго, или (б) которое вызываетъ временное прекращеніе важныхъ для жизни функцій или ослабляетъ ихъ на всегда, какъ напр. ослабленіе и затрудненіе рѣчи, потеря

слуха на одно ухо; или же при которомъ уничтожаются части важныхъ органовъ, какъ напр. потеря пальцевъ на ногѣ или на рукѣ, отрѣзываніе клитора и срамныхъ губъ, потеря ушной раковины и т. п.

Легкое поврежденіе и согласно новому уложенію можетъ быть характеризовано также, какъ и по схемѣ Гвоздева.

Подъ общее понятіе тѣлеснаго поврежденія подводятся также удары по тѣлу, побои, пинки, оставившіе или не оставившіе по себѣ слѣды на тѣлѣ жертвы; а также причиненіе физической страданія, какими бы ни было средствами, какъ напр., тасканье за волосы, опусканіе въ прорубь. и т. д. Относительно нанесенія поврежденія, сопровождающихся сильными физическими страданіями въ новомъ уложеніи упоминается только что причиненіе „способомъ особенно мучительнымъ смерти (ст. 455), или поврежденія (ст. 475) есть обстоятельство, увеличивающее наказаніе виновнаго. Задача врача при экспертизѣ подобныхъ случаевъ та же, что и при экспертизѣ случаевъ „мученій“ и „истязаній“ стараго уложенія.

Нанесеніе легкихъ ударовъ карается по ст. 475, какъ насиліе надъ личностью.

Въ концѣ чтенія объ экспертизѣ поврежденій я считаю не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о тѣхъ поврежденіяхъ, для которыхъ въ настоящее время рѣдко требуется судебно-медицинская экспертиза врача, но которыя, повидимому, очень скоро станутъ предметомъ этой экспертизы; я говорю о такъ называемыхъ „несчастныхъ случаяхъ“ травматическаго характера. На эти несчастные случаи ни врачъ, ни судъ, ни общество не обращаютъ теперь должнаго вниманія, тогда какъ они настолько часты и число ихъ такъ быстро растетъ, что на нихъ нужно обратить вниманіе. Въ прежнее время нашимъ предкамъ угрожали только дикіе звѣри и природа; цивилизація дала человѣку большое количество способовъ борьбы съ природой, но вмѣстѣ съ тѣмъ эта же цивилизація принесла рядъ орудій и машинъ, благодаря которымъ поврежденія сдѣлались еще чаще и тяжелѣе, чѣмъ поврежденія отъ дикихъ звѣрей. Не говоря о поврежденіяхъ, наносимыхъ военными орудіями и во время войны,

которые, собственно, не относятся къ судебной медицинѣ,—судебному врачу необходимо обратить вниманіе на тѣ несчастные случаи въ мирной гражданской жизни, которые все болѣе и болѣе увеличиваются по мѣрѣ развитія и усовершенствованія въ области техники. Въ большомъ числѣ эти несчастія и наблюдаются именно тамъ, гдѣ техническія усовершенствованія находятъ себѣ наибольшее примѣненіе — на фабрикахъ и заводахъ, при пользованіи сельскохозяйственными машинами и особенно въ большихъ городахъ, условія жизни которыхъ наиболѣе способствуютъ возникновенію такихъ случаевъ (уличныя желѣзныя дороги, обвалы построекъ, ожоги и т. д.) Даже на тѣхъ заводахъ, гдѣ стараются предусмотрѣть возможные несчастныя случайности съ рабочими, число этихъ случаевъ не уменьшается, а прогрессивно нарастаетъ, что является слѣдствіемъ повышенной интенсивности работы въ послѣднее время. На сколько сильно растетъ число несчастныхъ случаевъ на фабрикахъ показываетъ примѣръ Уральскихъ металлургическихъ заводовъ, гдѣ, впрочемъ, мѣры предосторожности обычныя. Въ 1886 г. на этихъ заводахъ было 356 т. рабочихъ, изъ нихъ — убито 181, ранено 721, всего — 902; черезъ 10 лѣтъ, въ 1895 г., число рабочихъ увеличилось до 498 т., несчастныхъ случаевъ было всего 11380, при чемъ убито было—326 ч. Такимъ образомъ, число несчастій при работѣ увеличилось за 10 лѣтъ болѣе чѣмъ въ 13 разъ, число же рабочихъ за это время увеличилось менѣе, чѣмъ въ $1\frac{1}{2}$ раза. Приведенныя цифры относятся къ тому времени, когда регистрація несчастныхъ случаевъ у насъ велась очень не полно и доставка свѣдѣній о нихъ была не обязательна. 2-го Іюня 1903 года былъ изданъ законъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ, этотъ законъ устанавливаетъ обязательность извѣщенія о несчастныхъ случаяхъ полиціи и Фабричнаго Инспектора (ст. 20) и обязываетъ владѣльцевъ предприятий „вознаграждать рабочихъ за утрату болѣе, чѣмъ на три дня, трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго имъ работами“ (ст. I). Подъ вліяніемъ указанныхъ двухъ условій статистическіе цифры несчастныхъ случаевъ съ рабочими за послѣдніе годы болѣе чѣмъ удвоилось, что видно изъ слѣдующаго: въ 1902 г. было рабочихъ, въ предприятияхъ подвѣдомственныхъ фабричной инспекціи 1649 тыс.;

число несчастныхъ случаевъ — 25,800: въ 1905 г. — рабочихъ было 1644 тыс.; нес. случ. 52,600. *)

Указанный выше законъ относится къ фабрично-заводской и горной промышленности и не касается частныхъ желѣзно-дорожныхъ и пароходныхъ предпріятій и сельско-хозяйственной промышленности и также совершенно не касается тѣхъ несчастій, которыя являются слѣдствіемъ городской скученности. А между тѣмъ, судя по изслѣдованіямъ Клименко, Лебедева, Хижнякова и другихъ при пользованіи сельско-хозяйственными машинами (а онѣ у насъ все болѣе вводятся въ практику) количество несчастныхъ случаевъ очень велико и, какъ думаетъ Новицкій, должно считаться десятками тысячъ для всей Россіи и къ тому же сельско-хозяйственный травматизмъ въ общемъ тяжелѣе фабричнаго. Желѣзно-дорожныя несчастія, судя по отчету Министра Путей Сообщенія, тоже выражаются большими числами: за трехлѣтіе (1902—4 г.) на желѣзныхъ дорогахъ было всего несчастныхъ случаевъ 172431, т. е. около 58 т. въ годъ. Въ большихъ городахъ и среднихъ, благодаря усиленію городского передвиженія и увеличенію употребленія числа машинъ для надобностей-городской жизни (электрическое освѣщеніе, паровыя прачешныя и т. д.), количество несчастныхъ случаевъ растетъ съ каждымъ годомъ, а число смертей отъ нихъ, для Москвы, напримѣръ, по статистикѣ Левицкаго, превышаетъ число умершихъ отъ такой страшной болѣзни, какъ сипной тифъ и только на половину меньше числа умершихъ отъ брюшного тифа. Надо прибавить еще, въ городахъ чуть ли не половина всѣхъ несчастныхъ случаевъ происходитъ на улицѣ и внѣ работъ, т. е. именно благодаря условіямъ теперешней городской жизни.

Всѣ эти случаи рѣдко доходятъ до суда уголовнаго, ибо въ нихъ рѣдко находятъ слѣдствіе преступнаго неисполненія законныхъ предписаній тѣми или другими лицами: рѣдко также эти дѣла доходятъ до гражданскаго суда по жалобамъ частныхъ лицъ, ищущихъ возмѣщенія понесенныхъ вслѣдствіе поврежденія убытковъ и вознагражденія за ут-

*) Статистика несчастныхъ случаевъ съ рабочими въ промыш. зав., подч. фабрич. инспекціи за 1905 г. СПб 1908. Выше приведены круглыя цифры.

рату или ослабленіе трудоспособности. Если же и доходятъ, то надо знать, что при разборѣ дѣла въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства выяснитъ обстоятельства его суду лежитъ на обязанности сторонъ, а слѣдовательно и приглашенія экспертовъ дѣлается по просьбѣ стороны. Но, какъ показываютъ факты, такіа дѣла рѣдко возбуждаются, а еще рѣже для выясненія обстоятельствъ дѣла пользуются врачебной экспертизой (Литвиновъ-Фалинскій). Это обстоятельство, конечно, не можетъ не вредить правильной оцѣнкѣ случая, и при такихъ условіяхъ исходъ процесса часто зависитъ отъ случайности. Русскій человекъ не привыкъ и въ большинствѣ не умѣетъ защищать должнымъ образомъ своихъ правъ. А при неумѣлой защитѣ и почти индифферентномъ отношеніи самихъ потерпѣвшихъ къ своему несчастію, и общество мало обращаетъ вниманія на такіа несчастныа случаи, мало заботится объ устраненіи ихъ, да и мало знаетъ насколько они устранимы. Благодаря такой нетребовательности со стороны общества и техника не всегда устраиваетъ необходимыа мѣры предосторожности, что и въ дальнѣйшемъ служитъ только постоянной причиной новыхъ несчастій. А между тѣмъ многіе изъ этихъ причинъ могли бы быть устранены и число несчастныхъ случаевъ такимъ образомъ могло бы быть уменьшено, но, совершенно справедливо говоритъ Загорянский-Кисель, для борьбы съ такими несчастными случаями слѣдуетъ хорошо ознакомиться съ самымъ матеріаломъ, дающимъ кромѣ смерти, массу увѣчій, лишающихъ рабочаго человека возможности трудомъ снискать себѣ пропитаніе и обременяющихъ, такимъ образомъ, общество инвалидами мирнаго времени.

Ознакомленію съ причинами „несчастныхъ случаевъ“, происходящихъ при разныхъ работахъ, и въ условіяхъ городской жизни, и изученію особенности такихъ травмъ и ихъ ближайшихъ и особенно отдѣленныхъ послѣдствій много могли бы помочь судебные врачи — уѣздные, городовые и полицейскіе, а также и земскіе, черезъ руки которыхъ проходитъ большинство такихъ поврежденій. Въ практическомъ отношеніи такое изученіе „несчастныхъ случаевъ“ или случайныхъ травмъ и ознакомленіе съ ними общества, конечно, должно повести къ принятію со стороны его тѣхъ или другихъ мѣръ, для ограниченія подобныхъ несчастій,

или хотя бы для смягченія послѣдствій ихъ. Такіе заботы со стороны общества мы и видимъ на примѣрѣ большихъ городовъ, гдѣ заведены т. н. „общества скорой помощи,“ и гдѣ вводятся, болѣе или менѣе энергично, необходимыя мѣры предосторожности для ограниченія такихъ несчастій. Но въ подобныхъ заботахъ нуждаются не одни только большіе города.

Въ научномъ отношеніи изученіе отдаленныхъ послѣдствій такихъ поврежденій такъ же имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ эти вопросы только недавно стали интересовать врачей и изучены сравнительно мало, о чемъ я уже упоминалъ выше (стр. 11.). Что касается до роли и задачъ врача при изслѣдованіи поврежденій полученныхъ при различныхъ несчастныхъ случаяхъ, то подробныя указанія объ этомъ можно найти въ „Правилахъ для опредѣленія ослабленія и утраты трудоспособности, изданныхъ Министр. Внут. Дѣлъ въ 1904 году. Согласно этимъ правиламъ Медицинское свидѣтельство объ утратѣ и ослабленіи трудоспособности отъ несчастныхъ случаевъ можетъ давать каждый врачъ. Свидѣтельство это гербовому сбору не подлежитъ. Написано оно должно быть также, какъ и всякое другое врачебное свидѣтельство объ осмотрѣ, во мнѣніи же необходимо указать: 1) связь между поврежденіемъ и несчастнымъ случаемъ, 2) сопровождается ли поврежденіе ослабленіемъ или полной утратой трудоспособности, 3) можно-ли это рѣшить при изслѣдованіи, или для этого потребуется другое изслѣдованіе 4) временная-ли утрата трудоспособности или постоянная, 5) въ какой степени ослаблена способность къ труду. Последнее необходимо указать въ процентахъ, по приложеннымъ къ „Правиламъ“ таблицамъ. При опредѣленіи ослабленія трудоспособности, это послѣдняя до несчастнаго случая признается всегда равной 100., степень же ея ослабленія опредѣлена въ таблицахъ въ процентахъ; т. нап. потеря большаго пальца на ногѣ оцѣнено въ 10⁰/₁₀₀ всей трудоспособности: потеря стопы — 70⁰/₁₀₀; сотрясеніе мозга, оставившее по себѣ голов. боли, головокруженіе и т. д. — 85⁰/₁₀₀. и т. п. Задача врача т. об. подвести изслѣдуемый случай поврежденія подъ указанія таблицъ. Простыя, одиночныя поврежденія при этомъ затрудненія не дѣлають: таблицы довольно подробны; но множественныя поврежденія, происшедшія отъ

одного и того же несчаст. случая оцѣниваются уже не такъ легко; здѣсь оцѣнку необходимо дѣлать „по соображенію того на сколько ослаблена или совсѣмъ утрачена способность къ труду даннаго лица отъ совокупности всѣхъ имѣющихся у него поврежденій въ связи съ состояніемъ его здоровья и родомъ занятій“. Главнѣйшія поврежденія слѣдуетъ все оцѣнить по таксѣ и сложить эти проценты. Но все же оцѣнка не можетъ быть выше 100%.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи я буду указывать на оцѣнку различныхъ поврежденій тѣхъ или другихъ органовъ, согласно упомянутымъ таблицамъ, а также и на возможные главнѣйшія послѣдствія нѣкоторыхъ поврежденій, но эти указанія будутъ очень кратки, такъ какъ объемъ настоящей книги не позволяетъ подробно разпространиться объ этомъ. Въ медицинской литературѣ странъ Западной Европы существуетъ не мало руководствъ, посвященныхъ оцѣнкѣ травматическихъ поврежденій съ точки зрѣнія ихъ ближайшихъ и особенно отдаленныхъ послѣдствій, въ русской медицинской литературѣ не мало статей по отдѣльнымъ подобнымъ вопросамъ, ни полнаго руководства ни оригинальнаго, ни переводнаго нѣтъ.

Литература. По вопросу о задачахъ экспертизы поврежденій. Самсонъ ф. Гиммельстерна. О суд.-мед. задачѣ при изслѣд. тѣлесн. повр. Архивъ суд. мед. 1865 № 4. Остроглазовъ. О несмерт. тѣл. пов. Тамъ-же № 9 его-же. 2-ая ст. А. С. М. 1868 № 2. Снигиревъ. О несм. повр. Арх. Суд. Мед. 1869 № 4. Гвоздевъ. Къ учен. о тѣл. повр. СПб. 1897. Уголов. Улож. 1903 г. изд. Таганцева 1904. Блюмбергъ. Опытъ суд. мед. тѣл. повр. Тифлисъ 1887. Никитинъ. О нес. повр. Вѣст. общ. гигиѣ и суд. мед. 1898 № 2. 3. 4. Алферьевъ. О причин. неудов. суд. мед. оцѣнки тѣл. повр. Казань 1907. Литвиновъ-Фалинскій. Объ отвѣт. предп. за увѣч. рабоч. СПб. 1898. Его-же. Новый законъ о возн. увѣч. рабоч. СПб. 1904. Тезяковъ. Объ огражд. сельс. рабочихъ отъ поврежденій. Вѣст. об. гигиѣ и Суд. Мед. 1896. № 8. Его-же. Тамъ-же 1901. № 12. Клименко. Къ статис. повр. сельс.-хоз. орудіями. Тамъ-же 1899. Лебедевъ. Сельскохоз. травматизмъ. Тамъ-же 1902 № 12. Новицкій. Несч. случаи при работѣ. Промышленность и Здоровье 1903 № 9. Левицкій. Значен. повреж. въ общемъ жизни. Врачъ 1900.

Приступая теперь къ рассмотрѣнію различныхъ поврежденій съ судебно-медицинской точки зрѣнія, я считаю удобнымъ раздѣлить ихъ на три группы по причинамъ ихъ производящимъ. Въ *первой группѣ* будутъ рассмотрѣны

механическія поврежденія въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. такія, при которыхъ опасность для жизни, здоровья является по преимуществу, благодаря травмѣ того или другаго органа тѣла: а также и тѣ, при которыхъ механическое воздѣйствіе вызываетъ явленія задушенія, сюда принадлежатъ повышеніе утопленіе и т. д. Ко *второй группѣ* будутъ разсмотрѣны такія поврежденія, при которыхъ повреждающія факторы дѣйствуютъ на весь организмъ, таковы термическія поврежденія, электрическія, поврежденія здоровья отъ голода и т. д. Къ этой группѣ близко примыкаетъ и *третья группа*—поврежденія химическія—отравленія.

Механическія поврежденія. При изслѣдованіи механическихъ поврежденіи чаще приходится выяснять слѣдующіе вопросы: 1) не было ли поврежденіе посмертное, 2) какимъ образомъ и какимъ орудіемъ нанесено оно, 3) на сколько оно опасно для жизни и здоровья пострадавшаго. Опасность же самого поврежденія въ большинствѣ случаевъ зависитъ отъ того, какихъ органовъ коснулась оно. Когда удастся дать удовлетворительный отвѣтъ на эти вопросы, тогда уже сравнительно легко отвѣтить и на другіе, вытекающіе изъ первыхъ, а именно: (а) въ какой постепенности наносились поврежденія, (в) если поврежденія приходится изслѣдовать на трупѣ, то часто необходимо разрѣшить вопросъ о томъ, долго-ли жилъ послѣ поврежденія убитый, могъ ли онъ двигаться, кричать и т. д.

Признаки, по которымъ прижизненное поврежденіе отличается отъ посмертнаго, заключается въ общемъ въ присутствіи жизненной реакціи тканей при прижизненномъ поврежденіи и отсутствіи этой реакціи при посмертномъ. Болѣе точно знаки этой реакціи могутъ быть опредѣлены микроскопически, но иногда и при простомъ осмотрѣ (макроскопически) можно уже бываетъ отличить одни поврежденія отъ другихъ; при этомъ надо обратить вниманіе на слѣдующее: 1) при нанесеніи раны живому человѣку окружающія рану ткани расходятся и рана зияетъ; у трупа же, вслѣдствіе прекращенія жизни въ тканяхъ свойственная имъ эластичность и сокращительность теряются, почему зіяніе раны или крайне незначительно, или совершенно отсутствуетъ. Это первый признакъ для отличія прижизненной раны отъ посмертной. Во 2-хъ, кровь, выливаясь изъ раны прони-

каетъ въ промежутки окружающей ткани, здѣсь свертывается и т. об. получается кровеподтекъ. Нужно, однако, помнить, что при нѣкоторыхъ раненіяхъ можетъ и не быть большаго кровеподтека, именно это бываетъ при раненіяхъ большихъ сосудовъ, когда появляется быстрое сокращеніе мелкихъ сосудовъ около раны, вслѣдствіе рефлекса на вазомоторные центры. Кромѣ того, кровеподтеки могутъ образоваться и посмертно. Я производя опыты съ переломами череповъ на трупахъ, часто видѣлъ образованіе кровоизліянія вокругъ мѣста перелома, если голова положена была послѣ опыта ниже туловища и въ такомъ положеніи пребыла 10—20 часовъ. Но такія посмертныя кровоизліянія, если и образуются, то только въ мѣстахъ богатыхъ кровью, какъ напр. на черепѣ, гдѣ въ венозныхъ синусахъ не рѣдко имѣется много крови и, послѣ поврежденія ихъ, послѣднія въ силу тяжести стремятся внизъ, проникая между волокнами ткани. Такіе посмертные кровеподтеки наблюдаются только какъ исключительное явленіе, при пораненіяхъ-же прижизненныхъ они наблюдаются постоянно. При этомъ надо обратить вниманіе на свойства самаго кровяного свертка, какъ мы сейчасъ увидимъ. *Третій* признакъ — это створаживаніе крови. Раньше полагали, что при посмертныхъ раненіяхъ свертковъ крови совершенно не образуется, однако, оказывается, что если раненіе нанесено вскорѣ послѣ смерти, то также могутъ наблюдаться свертки крови. Но эти послѣдніе — болѣе рыхлой консистенціи и легко отдѣлимы отъ ткани, тогда какъ при посмертномъ раненіи кровь не можетъ инфильтрировать тканевыя щели и свертки образуются лишь въ полостяхъ и среди раздвинутыхъ при ударѣ волоконъ. Прижизненные же свертки крови плотны и плотно пристають къ волокнамъ ткани.

Посмертные кровеподтеки располагаются почти безъ исключенія въ подкожной клѣтчаткѣ и вообще въ рыхлой соединительной ткани. Прижизненные — занимаютъ обыкновенно *всю толщю кожи*, хотя наибольшее скопленіе крови бываетъ въ глубокихъ слояхъ ея. Наконецъ, при посмертномъ поврежденіи, на томъ мѣстѣ, гдѣ орудіе соприкасалась съ тѣломъ, эпидермисъ въ большинствѣ случаевъ сдвигивается и ссыхается, слѣдствіемъ чего является желтоватый цвѣтъ, тогда какъ при прижизненномъ отторженіи

эпителія цвѣтъ бываетъ красноватымъ. Болѣе подробно, съ обращеніемъ вниманія на микроскопическую картину, я скажу объ отличіи прижизненныхъ и посмертныхъ поврежденій отдѣльныхъ тканей тогда, когда буду говорить о ссадинахъ кожи и переломахъ костей.

Различіе поврежденій по способу происхожденія. Разсматривая поврежденія по способу ихъ происхожденія, врачъ вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ судебной власти: во 1-хъ, какимъ орудіемъ нанесено поврежденіе и во 2-хъ (очень часто) какова была картина дѣйствія въ данномъ случаѣ. Кромѣ того, врачъ долженъ иногда коснуться и того, насколько опасно поврежденіе въ зависимости отъ способа его нанесенія. Всякое механическое поврежденіе организма вызывается воздѣйствіемъ на него посторонняго тѣла при условіи движенія или давленія. Дѣйствіе механическаго насилія обуславливается передачей движенія частицамъ органа, на который направлено насиліе. *Частицы такого органа, получающія движеніе — или раздвигаются, или надвигаются другъ на друга.* Послѣдующія явленія, которыя сказываются на организмѣ, будутъ зависѣть отъ силы, съ которой дѣйствовало насиліе, сила-же эта, какъ извѣстно, зависитъ отъ массы и скорости движенія того тѣла, которымъ нанесено поврежденіе.

Далѣе, поврежденіе находится въ зависимости: 1) отъ направленія, по которому дѣйствовало насиліе по отношенію къ организму, 2) отъ объема того тѣла, которымъ нанесено поврежденіе, а также отъ величины и формы поверхности соприкосновенія его съ организмомъ: далѣе отъ того, насколько крѣпки тѣ части организма, съ которыми тѣло соприкасается. Чѣмъ меньше соприкасающееся орудіе, чѣмъ меньшему количеству частицъ передается движеніе, тѣмъ поверхностиѣ бываетъ рана, тѣмъ меньше количество частицъ будетъ приведено въ движеніе. Здѣсь происходитъ только разъединеніе частей ткани и получается раны колотья, рѣзанья. Если поверхность ранящаго тѣла большая (напр. при ударахъ тупымъ орудіемъ) то и движеніе будетъ передано большому количеству частицъ, и на большемъ пространствѣ будетъ нарушена непрерывность ткани вслѣдствіе того, что масса частицъ ткани сначала напираетъ и надвигается одна на другую, а потомъ уже частицы разъединяются, ткань рвется и такимъ образомъ получаютъ раненія

съ зазубренными, не гладкими краями. Видъ раненій, какъ сказано, зависитъ еще отъ направленія, по которому дѣйствуетъ сила, отъ того, подъ какимъ угломъ передается движеніе частямъ тѣла. Перпендикулярно направленное орудіе передаетъ движеніе большому количеству частицъ, лежащихъ одна надъ другой, нежели орудіе, направленное и съ большей силой, но по касательной, поэтому при ударахъ, нанесенныхъ прямо перпендикулярно поврежденіе ткани организма будутъ болѣе глубоки, чѣмъ при ударахъ, направленныхъ по касательной.

Рѣзанныя раны. Чисто рѣзанныя раны наносятся орудіемъ острымъ (ножомъ, косою, стекломъ) и отличаются гладкостью своихъ краевъ; онѣ обыкновенно поверхностны, съуживаются въ глубину, при чемъ наибольшая глубина замѣчается въ серединѣ. Кости обыкновенно такими орудіями не ранятся, за исключеніемъ костей мелкихъ, напр. пальцевъ, которые могутъ быть прямо отрѣзаны. Зіяніе раны бываетъ различное, въ зависимости отъ направленія разрѣза по отношенію къ направленію волоконъ ткани. Если разрѣзъ перпендикуляренъ къ направленію волоконъ,—зіяніе бываетъ очень значительнымъ; при раненіяхъ-же, идущихъ параллельно ходу волоконъ, оно бываетъ очень небольшое.

Вслѣдствіе незначительнаго зіянія рѣзанныхъ ранъ, края ихъ могутъ быть легко сведены. Если своевременно принять антисептическія мѣры, то такія раны заживаютъ быстро и, слѣдовательно, не представляютъ значительной опасности для жизни, если не касаются важныхъ для жизни органовъ. Опасны эти раны тогда, если нанесеніе ихъ сопровождается перерѣзкой большого сосуда, какъ это бываетъ напр. при перерѣзкѣ передней части шеи, что дѣлается съ цѣлью убійства и самоубійства, огромное кровотеченіе, получающееся при этомъ, а также перерѣзка нервовъ, неминуемо ведутъ за собою скорую смерть. Иногда рѣзанныя раны наносятся на конечностяхъ (предплечіе, кисти рукъ, ноги); это на югѣ мнѣ приходилось наблюдать при дракахъ во время уборки сѣна и хлѣба, въ каковыхъ дракахъ нерѣдко пускаются въ дѣло и косы. Такія раны опасны не только потому, что сопровождаются сильнымъ кровотеченіемъ, но и потому, что, при перерѣзкѣ сосудовъ на конечности ниже раны лежащія части члена могутъ омертвѣть. О рѣзанныхъ ранахъ

наносимыхъ съ цѣлью самоубійства на верхнихъ конечностяхъ я скажу въ главѣ о самоубійствѣ. Когда рѣзущее орудіе идетъ по касательной, то верхній край раны представляется въ видѣ лоскута; величина его обыкновенно незначительна при чисто рѣзанныхъ ранахъ, да они и наблюдается здѣсь рѣдко. Чаше лоскуты образуются при такъ называемыхъ ранахъ *рубленыхъ*, которыя, хотя и очень похожи иногда на рѣзаныя, но имѣютъ много отличительныхъ чертъ. Если рубящее орудіе остро, легко и бьетъ перпендикулярно къ поверхности, то раны получаютъ совершенно подобныя порѣзнымъ, хотя глубже ихъ; но чаще, однако, ударъ приходится въ косомъ направленіи, при чемъ отрѣзываются большіе лоскуты отъ мягкихъ частей, иногда даже съ частью кости; при сильныхъ ударахъ могутъ быть совершенно отдѣлены небольшія части тѣла, какъ палець, носъ, ухо, куски черепа.

Рубящія орудія тяжелыя, особенно если они не остры, не только разрѣзываютъ ткани, но и ушибаютъ ихъ; Это такъ называемыя *рублено-ушибленныя раны*; таковы, наприкладъ, раны, наносимыя топоромъ. Края этихъ ранъ хотя гладки, но въ толщѣ ихъ замѣчаются всегда кровоизліянія, на днѣ же иногда размозженіе ткани, а если здѣсь орудіе ударяетъ въ кость, то получаютъ и переломы послѣдней.

Колотыя раны отличаются отъ рѣзанныхъ главнымъ образомъ своей глубиной и небольшою шириной. Колющія орудія очень многочисленны, сюда принадлежатъ: иглы, шило, ножницы, штыки циркули, шпаги, ножи и т. д. Въ зависимости отъ различнаго вида ихъ, отъ остроты ихъ граней и видъ кожной раны можетъ быть очень различенъ. При уколѣ ткань можетъ разсѣкаться или болѣе раздвигаться, чѣмъ разсѣкаться; первое бываетъ тогда, когда боковая часть орудія, грань его остра, соотвѣтственно этой острой части разрѣзывается и тѣло; поэтому при вѣдреніи такихъ острогранныхъ орудій столько будетъ разрѣзовъ на ранѣ, сколько граней: плоское, двугранное орудіе дастъ щелевидную рану, трехгранное — треугольную; четырехгранное — въ видѣ креста (см. рис. 2.) Чаше всего, какъ колющее орудіе, употребляютъ длинныя ножи, и раны, наносимыя ими не всегда имѣютъ видъ правильной щели, что можетъ происходить или отъ того, что при выниманіи ножъ былъ слегка повер-

нуть; а еще чаще потому, что ножъ имѣлъ загибъ, который при выниманіи и далъ новый разрѣзъ края кожной раны.

Орудія круглыя или имѣющія много, но тупыхъ граней (чѣмъ больше граней, тѣмъ онѣ тупѣе) даютъ обыкновенно щелевидныя ранки и только изрѣдка эти грани разрѣзываютъ края кожной раны. Въ этихъ случаяхъ при проколѣ ткань не столько разрѣзается, какъ раздвигается и расщепляется, соотвѣтственно ходу волоконъ въ кожѣ, которые въ каждой отдѣльной области тѣла представляютъ особое направление. Если орудіе круглое развинетъ волокна ея, то по вынутію перваго, волокна вновь придутъ въ прежнее положеніе и мѣсто укола представится въ видѣ щели между ними. Извѣстная правильность въ ходѣ кожныхъ волоконъ и расщепляемости ея было подмѣчено *Malgaigne*'мъ и изучено *Langer*'омъ, я не считаю нужнымъ описывать подробно здѣсь выводы этого автора и прилагать соотвѣтственные рисунки, такъ какъ для практическихъ цѣлей эта не особенно существенно. Опредѣленіе по виду раны орудія чаще всего, если не исключительно, приходится дѣлать на трупѣ, а въ этомъ случаѣ добыть точныя свѣдѣнія о ходѣ кожныхъ волоконъ на мѣстѣ раны легко: для этого достаточно сдѣлать нѣсколько уколовъ круглымъ шиломъ около раны, или же на симметричномъ мѣстѣ другой стороны тѣла.

Послѣ изслѣдованія формы раны необходимо тщательно изслѣдовать раневой каналъ, измѣрять его длину, ширину, и точно указать, какія при этомъ поранены органы.

Глубина канала укажетъ и на силу, съ которой вѣдрилось орудіе. Ширина должно быть измѣрена въ различныхъ мѣстахъ, такъ какъ по этому можно будетъ судить о формѣ орудія, — коническое ли оно или плоское. По измѣреніямъ кожной раны, такъ и по измѣренію болѣе глубокихъ частей ея едва-ли можно судить, какъ на это указываютъ нѣмецкіе авторы (*Ditrich*), о ширинѣ орудія, такъ какъ сократительность тканей уменьшаетъ истинную величину раневаго хода, надрѣзы же ткани при выниманіи орудія могутъ сдѣлать этотъ ходъ, напротивъ, шире, и установить такимъ образомъ, какова была первоначально ширина его при этихъ условіяхъ очень затруднительно.

При изслѣдованіи колотыхъ ранъ я всегда употребляю мягкіи оловянный зондъ; *) вставляя его осторожно въ рану, я послѣ того, держа зондъ въ ранѣ, дѣлаю послойно асепаровку тканей, при подобномъ изслѣдованіи можно легко узнать: 1) какіе органы поранены, 2) какая линія укола и 3) подѣ какимъ угломъ эта линія идетъ къ тѣлу, а отсюда уже можно опредѣлить, каково было движеніе ранящаго орудія и гдѣ слѣдовательно находилось ранившая рука. Такое изслѣдованіе я произвожу тогда, если по мѣсту раны можно полагать, что уколъ распространился въ мягкія части, связанные между собою, какъ напр. при колотыхъ ранахъ на шеѣ, на рукѣ и т. д. Если уколъ сдѣланъ въ полость, гдѣ органы не связаны между собою, то одного непрерывнаго канала раны и не будетъ, а будетъ только раненія отдѣльныхъ органовъ. Но и въ этихъ случаяхъ слѣдуетъ все же постараться установить путь, по которому шло орудіе; для этого надо провести тотъ же выпрямленный оловянный зондъ черезъ рану стѣнки полости внутрь ея и далѣе провести его послѣдовательно черезъ раны органовъ, или хотя бы параллельно этимъ раненіямъ, чтобы получить ясное представленіе о томъ, какъ внѣдрялось ранящее орудіе въ тѣло, а изъ этого сдѣлать заключеніе о картинѣ преступнаго дѣйствія. Относительно колотыхъ раненій отдѣльныхъ органовъ я буду говорить при описаніи поврежденій ихъ.

При изслѣдованіи колотыхъ ранъ у живыхъ лицъ надо остерегаться изслѣдовать раневой каналъ, особенно вскорѣ послѣ раненія; все изслѣдованіе здѣсь должно ограничиваться только входнымъ отверстіемъ, что уже одно можетъ указать, какъ вошло орудіе въ тѣло. Вопросъ же о томъ, какія части задѣло орудіе и насколько раненіе опасно для жизни надо рѣшить уже на основаніи тѣхъ или другихъ клиническихъ явленій.

Главная опасность колотыхъ раненій та, что при этомъ обыкновенно орудіе проникаетъ далеко вглубь и можетъ ранить важные для жизни органы; особенно часто въ этомъ случаѣ происходятъ пораненія сосудовъ, что сопровождается очень опасными внутренними кровотечениями, особенно если

*) Такой зондъ никогда не производитъ по своей мягкости ложнаго хода, ибо, встрѣтивъ препятствіе, онъ скорѣе самъ согнется, чѣмъ разорветъ ткань.

раненный сосудъ находится въ одной изъ полостей тѣла. При этомъ смерть можетъ наступить или отъ громадной потери крови (при ранахъ брюшныхъ и грудныхъ сосудовъ), или отъ придавливанія излившейся кровью важнѣйшихъ для жизни органовъ — напр. мозга, сердца и т. д. Если же надрѣзаны глубокіе сосуды на конечностяхъ, то кровь изливаясь изъ нихъ раздвигаетъ мышцы, образуя т. об. какъ бы полость среди нихъ, сообщающуюся съ сосудомъ, т. н. *ложную аневризму* которая въ значительной степени функцію пораненой конечности. Кромѣ того эти раненія опасны еще тѣмъ, что могутъ быть произведены нечистымъ орудіемъ, а такъ какъ при этомъ орудіе проникаетъ глубоко, то вмѣстѣ съ нимъ въ глубину раны будутъ занесены микроорганизмы, слѣдствіемъ чего будетъ образованіе глубокаго нарыва, трудно поддающагося леченію и могущаго повести къ тяжелымъ послѣдствіямъ — пѣміи и смерти. Только раны, нанесенныя чистымъ и тонкимъ орудіемъ, заживаютъ быстро.

Колотыя раны наносятся обыкновенно при довольно быстромъ движеніи орудія и въ краяхъ ихъ рѣдко наблюдаются значительныя кровоизліянія.

Если колотыя раня нанесены въ части тѣла, прикрытыя одеждой, то слѣдуетъ обратить вниманіе и на поврежденія послѣдней и главнымъ образомъ и на то, соотвѣтствуютъ-ли поврежденія на одеждѣ такимъ же на тѣлѣ, или они лежатъ ниже, болѣе вправо, влѣво и т. д. Это особенно важно, если имѣется нѣсколько поврежденій; несоотвѣтствіе положенія ихъ съ кожными укажетъ, что при нанесеніи раны одежды были сдвинуты съ того мѣста, гдѣ обыкновенно лежатъ; если при приложеніи одного изъ крайнихъ поврежденій на одеждѣ къ болѣе или менѣе соотвѣтственному поврежденію по тѣла, другія поврежденія одежды и кожи все-же не совпадутъ, то отсюда надо сдѣлать заключеніе, что одежда двигалась надъ кожей въ моментъ нанесенія поврежденія и какъ она двигалось, что имѣетъ существенное значеніе для опредѣленія картины преступнаго дѣйствія, для отвѣта на на вопросъ, сколько было нападающихъ и т. д. Такъ, въ одномъ изъ случаевъ колотыхъ раненій, бывшихъ у меня на экспертизѣ, сквозныя поврежденія два на пиджакѣ и на другой одеждѣ замѣчались соотвѣтственно прилеганію этой послѣдней ко поясницѣ, на уровнѣ 1—2 поясничнаго позвонка,

были расположены на одинаковомъ разстояніи съ двухъ сторонъ срединнаго шва и одно отъ другаго на 3 см.; поврежденія же на тѣлѣ, очень глубокія, колотыя, проникающія въ грудную полость, были расположены между 5 и 6-мъ ребрами сзади, почти на одинаковомъ разстояніи отъ позвоночника справа и слѣва, и одно отъ другаго удалены на 9 см.

Изъ такого не соответствія положенія поврежденій на тѣлѣ и спинкѣ пиджака можно было вывести, что послѣдняя была при нанесеніи раненій приподнята вверхъ и тамъ еще двигалась слѣва на право или на оборотъ. Такое поднятіе спинки пиджака и боковыя движенія ея могли быть при поднятіи плечъ и рукъ и движеніи ихъ, что естественно и было дѣлаемо для защиты отъ нападенія спереди, но такъ какъ раненія были нанесены въ спину и очень глубокія, то надо полагать, что ранившій стоялъ сзади потерпевшаго и наносилъ въ спину удары очень сильныя, судя по глубокимъ ранѣ, для того же, чтобы нанести такіе удары необходимо было, чтобы спина была болѣе или менѣе фиксирована, что имѣло бы мѣсто, если предположить, что поднятыми руками онъ отбивался отъ нападающаго или схватился съ нимъ. Потерпѣвшій былъ безоруженъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ особенно часто наносятся колотыя раны; къ такимъ мѣстностямъ принадлежитъ и здѣшній Прибалтійскій край, гдѣ колотыя раны особенно часто приходятся на долю конокрадовъ; въ одномъ случаѣ убійства конокрада, на тѣлѣ его можно было насчитать до 400 колотыхъ ранъ. Причина частаго нанесенія ранъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ та, что мѣстные жители, эстонцы, обыкновенно носятъ съ собою финскіе ножи и при малѣйшей ссорѣ пускаютъ ихъ въ ходъ; на Кавказѣ ту-же роль играютъ кинжалы.

Ушибленныя поврежденія. Главная отличительная черта ушибленыхъ ранъ состоитъ въ томъ, что края ихъ не ровны, не гладки и въ окружности постоянно замѣчаются большія кровоизліянія. Орудія, которыми наносятся ушибленныя раны, производятъ не только рану, но и массу другихъ измѣненій. Различаясь между собой по величинѣ, формѣ и по объему, орудія эти неспособны проникать между частичками органа;

частички тканей здѣсь не раздвигаются, а надвигаются одна на другую и ткани разможжаются, поэтому и пораненія получаются неправильныя.

Въ зависимости отъ того, какъ будетъ двигаться ранящее орудіе по отношенію къ поверхности тѣла, поврежденія получаются различныя. Если оно будетъ итти по касательной, то все можетъ ограничиться поврежденіемъ наружныхъ покрововъ, не касаясь болѣе глубокихъ частей. Такія раненія, когда только сдергивается эпителий и раненіе распространяется на незначительную глубину, носятъ названіе *ссадинъ*.

Если ударъ произведенъ орудіемъ большого объема, направленнымъ вертикально къ поверхности тѣла, то при этомъ получаются поврежденія какъ на мѣстѣ удара, такъ и на болѣе отдаленныхъ мѣстахъ, куда доходитъ волна удара. Надо замѣтить, что кожа, какъ болѣе крѣпкая и эластичная ткань, выноситъ значительные удары, оставаясь цѣлой, болѣе-же слабыя, глубже лежащія ткани при этомъ могутъ разрываться; особенно легко образуются разрывы подкожныхъ сосудовъ, вслѣдствіе чего происходитъ кровоизліяніе въ подкожную клѣтчатку — *кровоподтеки*.

Если при перпендикулярномъ направленіи ударъ будетъ и значительной силы, то кромѣ подкожныхъ сосудовъ *могутъ повреждаться и болѣе глубокіе органы*, при чемъ получаются переломы костей, разрывы печени, селезенки, легкихъ и т. д.

Иногда, при ударахъ по тѣлу человѣка предметами съ большими плоскостями соприкосновенія и при сравнительно медленномъ движеніи ихъ—видимыхъ, грубыхъ поврежденій тканей не замѣчается, но является пораженіе и даже уничтоженіе функций тѣхъ или другихъ частей тѣла; въ этихъ случаяхъ говорятъ о *сотрясеніи ткани*. Это сотрясеніе мы должны понимать такъ, что волна ушиба захватила значительную часть тканей, но при этомъ измѣненія явились въ наиболѣе нѣжныхъ изъ нихъ, чаще всего въ нервныхъ клѣткахъ периферической, или центральной нервной системы. Всѣ перечисленные поврежденія отъ ушибовъ представляютъ существенный судебно-медицинскій интересъ и потому необходимо разсмотрѣть отдѣльно.

Ссадины. Выше мы указали, при какихъ условіяхъ ударъ тупымъ орудіемъ можетъ произвести ссадину кожи; но надо помнить, что послѣдняя можетъ произойти и при раненіи

рѣжущимъи колющимъ орудіями, разъ орудіе идетъ только по касательной къ тѣлу — касается только эпидермиса или когда оно очень мало, нѣжно и потому не можетъ проникнуть вглубь ткани, какъ это бываетъ при дѣйствіи кончикомъ острія иголки, ногтемъ и т. д. Небольшія ссадины, произведенныя острымъ орудіемъ, носятъ названіе *царапинъ*.

Посмотримъ, какія измѣненія произойдутъ въ кожѣ при нанесеніи царапины.

Проводя остріемъ иглы по кожѣ, мы замѣчаемъ, что сейчасъ-же появляется бѣловатый слѣдъ. Это значить, что эпителиальныя чешуйки сдернуты. Такимъ незначительнымъ измѣненіемъ все можетъ и окончиться. Но разъ орудіе проникло болѣе глубоко — черезъ мальпигіевъ слой, то на мѣстѣ бѣловатой черты замѣчается набухлость въ видѣ валика и покраснѣніе, къ которымъ присоединяется выхождение ихъ раны лимфы — происходитъ воспаленіе. Поврежденные сосуды кровоточатъ, при чемъ по выхожденію крови по капелькамъ можно судить о томъ, что рана проникла лишь до сосочковъ. При выхожденіи лимфа и кровь свертываются, образуя надъ раной корку — струпъ. Въ теченіе 1—2 дней опухоль исчезаетъ, струпъ дѣлается суше и въ такомъ видѣ остается отъ 5 до 17 дней, послѣ чего отпадаетъ. Отторженіе эпидермиса несомнѣнно можетъ происходить и послѣ смерти, давая картину ссадинъ и царапинъ; съ другой стороны самый характерный признакъ прижизненныхъ пораненій—воспалительныя явленія—на трупѣ пропадаютъ и потому приходится обращать вниманіе уже на признаки болѣе мелкіе, чтобы отличить прижизненную ссадину и царапину отъ посмертной. Самое внимательное макроскопическое изслѣдованіе очень мало даетъ намъ отличительныхъ признаковъ того и другого. Образование струпа на посмертно-образовавшейся ссадинѣ не происходитъ, но ткань на мѣстѣ сдернутой кожицы засыхаетъ, получаетъ желтоватый цвѣтъ, а иногда и буроватый и это ссохшаяся ткань напоминаетъ по виду струпъ прижизненной ссадины, поэтому-то различить прижизненную и посмертную ссадину только простымъ осмотромъ часто невозможно. Въ такихъ случаяхъ необходимо обратиться къ микроскопическому изслѣдованію, которое можетъ дать намъ болѣе точныя указанія, такъ какъ хотя характерныя признаки воспаленія на трупѣ и исчезаютъ, но

измѣненія, произведенныя имъ, — остаются. По этимъ измѣненіямъ и можно распознать прижизненныя ссадины.

Разсматривая подъ микроскопомъ прижизненныя ссадины, мы замѣчаемъ расширеніе ближайшихъ сосудовъ и заполненіе ихъ однородной массой крови (тромбы), большое количество бѣлыхъ и красныхъ кровяныхъ шариковъ внѣ сосудовъ, если ссадина произведена за нѣсколько дней до смерти, какъ признакъ бывшей экстравазаци, струпъ на мѣстѣ ссадины отъ свернувшейся крови и, наконецъ, характерный видъ клѣтокъ мальпигіева слоя: по краямъ ссадины онѣ набухли, увеличены въ объемъ; на днѣ — же ссадины эти клѣтки, если имѣются, то представляются однородными, безъ рѣзкихъ границъ, иногда въ видѣ распада. На посмертныхъ ссадинахъ имѣется другая картина: сосуды около такой ссадины или пусты, или только слегка, мѣстами, наполнены кровяными элементами, экстравазаци форменныхъ элементовъ въ окружающей ткани не замѣчается. Клѣтки мальпигіева слоя однородны и если въ одномъ мѣстѣ будетъ отсутствовать эпителий, то вокругъ него клѣтки не будутъ отличаться отъ тѣхъ, которыя находятся дальше отъ ссадины.

Расширеніе капиляровъ, экстравазаци бѣлыхъ и красныхъ кровяныхъ шариковъ, набуханіе клѣтокъ — все это знаки прижизненной реакціи ткани на поврежденіе. Набуханіе и увеличеніе объема клѣтокъ есть подготовительная стадія къ дѣленію ихъ, необходимому для заполнения сдѣланнаго дефекта. На препаратахъ кожи, взятыхъ изъ трупа уже остывшаго, дѣленія клѣтокъ видѣть нельзя. Слѣдовательно, кратко говоря, прижизненныя ссадины отличаются отъ посмертныхъ присутствіемъ жизненной реакціи тканей при нервыхъ, и отсутствіемъ таковой при вторыхъ.

Серьезное затрудненіе при діагнозѣ прижизненныхъ и посмертныхъ ссадинъ можетъ явиться при нѣкоторыхъ патологическихъ процессахъ, наблюдающихся въ кожѣ, напр. при холерѣ, иногда при morbus Brigthii, гдѣ также можетъ быть экстравазаци кровяныхъ шариковъ въ кожѣ. Въ подобныхъ случаяхъ нужно руководиться анамнезомъ, а также тѣмъ, что инфекціонныя измѣненія наблюдаются и въ другихъ мѣстахъ кожи, гдѣ видимыхъ ссадинъ и нѣтъ.

При изслѣдованіи ссадинъ должно обращать вниманіе на то, гдѣ онѣ находятся, такъ какъ присутствіе ихъ на нѣкоторыхъ

мѣстахъ является характернымъ указаніемъ на способъ насилія, напр. при удушеніи ссадины находятся на шеѣ, на носу, около рта и т. д. Иногда ссадины представляютъ изъ себя отпечатки ногтей, такія ссадины имѣютъ дугообразную форму, невелики. Присутствіе массы ссадинъ на кистяхъ рукъ въ видѣ продольныхъ параллельныхъ линій можетъ служить указаніемъ на то, что трупъ перетаскивался, при чемъ кисти рукъ волочились; такія же множественныя ссадины, конечно, могутъ образоваться и на любой части тѣла при волоченіи его.

Относительно опредѣленія давности ссадинъ можно руководствоваться указаніями Руднева, который нашель, что на 2—3 сутки по направленію гиперэмированныхъ сосудовъ замѣчается инфильтрація бѣлыхъ и красныхъ кровяныхъ шариковъ, На 4—5 день бѣлые и красные шарики, увеличиваясь въ числѣ, все болѣе и болѣе удаляются отъ сосудовъ. Образованіе новой ткани и присутствіе веретенообразныхъ клѣтокъ указываетъ уже на 2-хъ недѣльную давность поврежденія. Ссадины, не проникающія до сосочковъ кожи заживаютъ безъ рубца.

Кровеподтеки, синяки. Возможно, что при нанесеніи поврежденій тупымъ орудіемъ, кожа сдвинется и внѣдрится въ нижележащія мягкія части, при чемъ въ послѣднихъ сначала разорвутся кровеносные сосуды — образуется *кровеподтекъ*. Чаще всего кровеподтекъ образуется тамъ, гдѣ сосуды наиболѣе нѣжны и слабы, какъ напр. у женщинъ, дѣтей и стариковъ. Кровь излившаяся подъ кожу просвѣчиваетъ черезъ нее, получается синебагровое пятно (т. н. синякъ), занимающее небольшое пространство и слегка выступающее подъ окружающею тканью, что и даетъ иногда возможность отличить его при наружномъ осмотрѣ отъ трупнаго пятна. Но чтобы точно распознать кровоизліаніе на трупѣ, должно разрѣзать просвѣчивающее пятно и въ случаѣ находженія крови асепаровать кожу на пространствѣ, какое занимаетъ все пятно—обнажить все кровоизліаніе. На живыхъ кровоподтекъ со временемъ измѣняетъ свой видъ и форму: въ началѣ онъ является синебагровымъ, въ слѣдующіе три дня—зеленымъ, еще черезъ три дня—желтымъ; далѣе желтизна обыкновенно пропадаетъ, хотя иногда можетъ остаться и на болѣе продолжительное время. Наибольшіе кровоподтеки

образуются тамъ, гдѣ кожа болѣе мягка: на лицѣ, промежности, мошонкѣ, большихъ срамныхъ губахъ и въ окружности половой щели.

Насколько медленно всасывается кровеподтекъ, могутъ показать наблюденія и на трупахъ: однажды, вскрывая умершаго черезъ 33 дня послѣ нанесенныхъ ему побоевъ, я ясно могъ распознать слѣды кровоподтека въ тканяхъ въ видѣ объемистыхъ, темныхъ кровяныхъ сгустковъ. Dürk, тщательно изслѣдовавшій кровь въ кровоподтекахъ, говоритъ, что кровоподтекъ измѣняется значительно въ первые дни, вполне же можетъ исчезнуть только черезъ нѣсколько мѣсяцевъ. На 5-й день гемоглобинъ въ кровоподтекѣ начинаетъ измѣняться, появляется гемосидеринъ въ диффузномъ состояніи и отчасти въ видѣ глыбокъ, что соотвѣтствуетъ тому, когда зеленоватый цвѣтъ переходитъ въ желтоватый. Гемосидеринъ, содержащій желѣзо, захватывается бѣлыми кровяными шариками и поступаетъ отчасти въ токъ крови, но кромѣ того его захватываютъ и клѣтки соединительной ткани, что замѣчается на 11—12-й день. Такъ измѣняется, конечно, только часть пигмента, другая часть мало по малу превращается сначала въ зернистую массу, лежащую внѣ клѣтокъ; эта зернистая масса дѣлается все мельче, теряетъ желѣзо и въ концѣ концовъ изъ нея образуются небольшіе, ромбическіе кристаллы безъ желѣзистаго гематоидина. Изслѣдованія показываютъ, что гемосидеринъ образуется изъ гемоглобина только при участіи живой протоплазмы клѣтокъ, гематоидинъ же есть химическій продуктъ распада кровяного пигмента и можетъ образоваться какъ въ живомъ организмѣ (въ большихъ кровоподтекахъ), такъ и въ трупѣ; его всегда можно найти въ старыхъ кровоподтекахъ. Если вокругъ кровоизліянія находится большое количество бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ, заполненныхъ пигментомъ, то это показываетъ, что кровоизліяніе давнее. Hofmann находилъ кристаллы гематоидина уже на 18—20-й день, Dürk же находилъ ихъ только на 72-й день. Изслѣдуя кровоподтеки на трупѣ, когда дѣло идетъ о побояхъ, нужно обратить вниманіе и на форму кровоподтека, по которой можно иногда бываетъ опредѣлить форму ударившаго орудія. Съ этой цѣлью кожу надъ кровоподтекомъ необходимо асепаровать и обнажить, такимъ образомъ, самое кровоизліяніе на всемъ протяженіи.

Кровоподтеки на трупѣ, превратившемся въ жировоскъ, могутъ быть распознаны черезъ очень значительный промежутокъ времени; мнѣ одинъ разъ при такихъ условіяхъ удалось распознать кровоизліянія въ трупѣ, пролежавшемъ 3 г. и 2 мѣс. въ землѣ.

Къ описанію кровоподтековъ нужно добавить, что иногда они могутъ спускаться, особенно, если ткань мягка и въ этомъ случаѣ кровь находятъ не тамъ, гдѣ произведенъ былъ ударъ. Lafaurie говоритъ, что при ударѣ въ ягодицы, напр., замѣчали образованіе кровоподтека въ подкожной ямкѣ, куда спускалась кровь изъ ягодицы, но все-таки при этомъ можно было замѣтить кровоподтекъ и на мѣстѣ удара.

Нужно имѣть также въ виду, что значительное скопленіе крови происходитъ въ томъ случаѣ, если ударъ направленъ по касательной, при чемъ кожа отслоилась, такъ что образовалась полость, въ которой и будетъ значительное скопленіе крови; но послѣднее можетъ быть и безъ образованія такой полости, если только удары интенсивны и множественны. Въ подкожную клѣтчатку можетъ излиться огромное количество крови и образуется, такимъ образомъ, обширный кровоподтекъ. Одинъ разъ, вскрывая трупъ конокрада, умершаго послѣ нанесенныхъ ему сильнѣйшихъ побоевъ кулаками и веревкой, я нашелъ кровоизліяніе, распространившееся отъ затылка до колѣнныхъ впадинъ, подъ кожей стопы и задней части бедеръ; слой крови на всемъ этомъ пространствѣ былъ толщиною отъ 0,5—1— до 1,5 см. и даже до 2-хъ см., такъ что почти вся кровь вышла изъ сосудовъ и наступленіе смерти надо было объяснить въ зависимости отъ сильнѣйшей острой, общей анеміи. Такимъ образомъ по величинѣ кровоподтека, по количеству крови можно судить объ интенсивности насилія. Исключеніе составляютъ гемофилики, у которыхъ самые незначительные удары могутъ вызвать огромные кровоподтеки. Гемофилія представляетъ порокъ образованія сосудистой системы: сосудистая трубка при этомъ узка, не въ состояніи сокращаться и кровь при выходѣ не свертывается или плохо свертывается, чѣмъ и объясняется появленіе большихъ кровоподтековъ при незначительныхъ поврежденіяхъ. Гемофилики, кромѣ того, легко

подвержены другимъ заболѣваніямъ, обморокамъ, стѣсненію въ груди, головокруженію и т. д. *)

Опасность отъ кровоподтековъ въ большинствѣ случаевъ небольшая ибо, если они не велики, то излившаяся кровь скоро всасывается; если-же кровоподтекъ является очень распространеннымъ, когда крови изъ разорванныхъ сосудовъ выходитъ очень много, — то можетъ наступить анемія и смерть.

При патологическомъ состояніи, напр. отравленіи фосфоромъ, также бываютъ кровоподтеки, и даже очень многочисленные, но не большіе, расположенные межъ мышцами, рѣдко въ кожѣ, да кромѣ того и другіе признаки характерныя для фосфорнаго отравленія, укажутъ съ чѣмъ мы имѣемъ дѣло. При т. н. Верльгофовой болѣзни кровоизліянія на кожѣ бываютъ въ видѣ мелкихъ петехіи и рѣдко только въ видѣ большихъ кровоподтековъ; въ видѣнныхъ мною случаяхъ не было глубокаго распространенія ихъ въ подкожную клѣтчатку, при травмѣ же они всегда распространяются по преимуществу въ клѣтчаткѣ; имѣющіяся при этомъ кровоизліянія во внутреннихъ органахъ (въ легкихъ въ видѣ инфарктовъ, кишкахъ, почкахъ и т. д.) совершенно не соотвѣтствуютъ мѣсту кровоизліяніямъ на кожѣ, какъ это необходимо было бы, если бы первые произошли отъ ударовъ по тѣлу. Эти указанія необходимо имѣть въ виду въ такихъ рѣдкихъ случаяхъ, какой представился недавно въ моей практикѣ: хилый, болѣзненный мальчикъ, 14 лѣтъ, получилъ нѣсколько ударовъ отъ своего хозяина; мать заявила полиціи о побояхъ, причиненныхъ ея сыну: врачъ, однако, слѣдовъ побоевъ никакихъ

*) Одинъ разъ мнѣ пришлось вскрыть трупъ молодого еврея, который умеръ внезапно въ синагогѣ. Предварительно у него было обморочное состояніе и окружающіе, желая помочь ему, начали растирать тѣло руками и щетками; растираніе продолжалось около получаса. При вскрытіи оказалось, что въ подкожной клѣтчаткѣ туловища, бедеръ и плечъ имѣется сплошной кровоподтекъ, толщиной отъ 0,5 до 1 смт. Смерть, несомнѣнно, здѣсь произошла отъ сильной потери крови. Если бы этотъ случай не произошелъ въ присутствіи многихъ свидѣтелей, а при обстановки другой, безъ свидѣтелей постороннихъ, предположеніе о насильственной смерти невольно бы явилось при этомъ и разъяснить его могло бы только точное изслѣдованіе кровянаго свертка (слабая свертиваемость крови) и сосудистой системы, и главное анамнестическія свѣдѣнія о кровоточивости изслѣдуемого субъекта.

не нашель. Недѣли черезъ три мальчикъ слегъ въ постель, вскорѣ на тѣлѣ его выступили красныя пятна, а еще недѣли черезъ двѣ онъ умеръ. Мать вновь заявила уже судебной власти, что сынъ ея умеръ отъ побоевъ и какъ на доказательство этого указывала на красныя пятна на кожѣ. При вскрытіи найдены были кровоизліянія въ легкихъ — въ видѣ большихъ инфарктовъ въ средней долѣ праваго и нижней лѣваго легкаго, въ почкахъ — въ видѣ многочисленныхъ точечныхъ красныхъ пятенъ; въ кожѣ — въ видѣ пятенъ величиною отъ коноплянаго зерна до горошины, исключительно находящихся въ самой кожѣ и расположенныя въ области шеи живота, бедеръ и отчасти груди. За всю болѣзнь мальчикъ къ врачу не обращался и свѣдѣній о теченіи болѣзни не было, хотя мать указывала, что у мальчика былъ и лихорадка. На основаніи вида кровоизліяній, ихъ расположенія и несоотвѣтствія внутреннихъ кровоизліяній со внѣшними по мѣсту, я призналъ ихъ происшедшими отъ патологическихъ причинъ и именно считалъ ихъ за выраженіе Верльгофовой болѣзни и въ этомъ смыслѣ далъ свое мнѣніе судебной власти, съ чѣмъ послѣдняя и согласилась. Дѣло было прекращено.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда ударъ направленъ по касательной, можетъ изливаться и лимфа, иногда подъ кожу, это — т. н. лимфатическія изліянія, иногда-же между кожей и надкожицей такія изліянія вообще встрѣчаются не часто; Какъ на примѣръ второго рода ихъ можно указать на образованіе пузырей на рукахъ при греблѣ веслами. Здѣсь лимфа изливается при медленномъ треніи весель объ руку, но иногда такіе пузыри могутъ образоваться и при быстромъ треніи. Такой случай я видѣлъ въ Берлинскомъ моргѣ: каменщикъ упалъ съ лѣсовъ и падая, терся бокомъ о стѣну зданія, при чемъ при изслѣдованіи оказалось, что кожа кое-гдѣ была сдернута а мѣстами были пузыри. Тогда же при вскрытіи не вольно явилась мысль о сходствѣ этихъ пузырей съ тѣми, которые бывають отъ ожоговъ, но въ данномъ случаѣ отличить ихъ было легко во 1-хъ, они были не такъ значительны и, во 2-хъ, направленіе ихъ соотвѣтствуетъ направленію экскоріацій кожи. Въ другихъ случаяхъ, подобныя изліянія образуются при поврежденіяхъ, не поведшихъ къ смерти, распознать ихъ можно по анамнезу, а также и

по теченію. Gussenbauer, разобравъ ихъ на основаніи своихъ наблюденій и случаяевъ Morel-Lavallée, пришелъ къ заключенію, что лимфатическія изліянія образуются при ударахъ по касательной къ кожѣ вслѣдствіе разрывовъ лимфатическихъ сосудовъ подкожной клѣтчатки и находятся между послѣдней и кожей. Вначалѣ изліяніе это плоско, дрябло, легко зыблется, а въ послѣдствіи увеличивается и становится болѣе напряженнымъ.

Какъ указано выше при ушибахъ тупымъ орудіемъ могутъ на мѣстѣ ушиба получаются нарушеніе цѣлости кожи, раны, а также поврежденія и глубже лежащихъ органовъ.

Ушибленныя раны являются то въ видѣ глубокихъ, то болѣе поверхностныхъ разрывовъ кожи, неправильной формы, съ зазубренными, неправильными, часто бахромчатыми краями, которыя обычно пронизаны кровоподтеками. Не рѣдко одинъ изъ краевъ представляется въ видѣ лоскути, если насиліе дѣйствовало по касательной къ поверхности тѣла, Такія лоскутныя раны чаще всего приходится наблюдать въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ близко, къ кожѣ, имѣется твердая костная подкладка, какъ напр. на головѣ и голени. Если въ этихъ же мѣстахъ тупое орудіе дѣйствовало прямо перпендикулярно, то кожа сдавливается между нимъ и костью и раздавливается по прямой линіи; образовавшаяся т. об. рана имѣетъ большое сходство съ рѣзанной; она линейна, края ея почти равные, дно равномерно; однако, при тщательномъ осмотрѣ (иногда съ помощью лупы) всегда такую рану можно отличить отъ рѣзанной по слѣдующимъ признакомъ: края ея не гладки и хотя слегка зазубрены, у угловъ раны обыкновенно имѣются перемычки между краями, также и на днѣ раны. Но все же надо замѣтить, что нарушеніе цѣлости кожи при ушибахъ бываетъ тогда, когда орудіе сравнительно не большаго объема какъ палка, полѣно и т. д., и дѣйствуетъ слѣдовательно на малую часть кожной поверхности.

Если ушибъ наносится орудіями широкими и насиліе дѣйствуетъ на большую поверхность, то кожа, вслѣдствіе своей крѣпости и эластичности, часто выдерживаетъ насиліе, а повреждаются при этомъ глубокія органы. Какъ велика такая т. с. выносливость кожи видно изъ слѣдующаго случая изъ моей практикѣ: на полотнѣ желѣзной дороги былъ

найденъ трупъ, черезъ который, видимо, переѣхалъ поѣздъ. Уже при наружномъ изслѣдованіи можно было распознать переломъ позвоночника и многихъ реберъ; на кожѣ трупа въ области живота и груди была много ссадинъ желудочныхъ и 2 небольшія, около двухъ центиметровъ, ранки, идущія въ глубь, съ окровавленными краями, но вокругъ трупа и на немъ крови не было. Врачъ, осматривавшій трупъ на мѣстѣ, заподозрѣлъ по отсутствію крови около трупа, что въ данномъ случаѣ человекъ былъ сначала убитъ, а потомъ уже трупъ его положенъ на рельсы, для скрытія слѣдовъ преступленія. При изслѣдованіи трупа мною оказалось, что брюшныя и грудныя органы были сильно размозжены и чуть-ли не вся кровь была въ брюшной полости. Изъ этого видно, на сколько кожа можетъ противостоятъ насилію и на сколько велика ея эластичность: цѣлый поѣздъ, проѣхавшій по трупу, сжалъ кожу, но не размозжилъ ее.

Поврежденія внутреннихъ органовъ при дѣйствіи тупыхъ орудій, при ушибахъ, происходятъ очень часто и бываютъ очень различны въ зависимости отъ того, какъ и при какихъ условіяхъ произошли подобныя поврежденія. Ушибы человеческого тѣла чаще всего бываютъ: 1) при ударахъ рукой человека или тупыми орудіями, направленными ею; 2) при паденіи тяжестей на тѣло; 4) при паденіи съ высоты; 3) при попаданіи человека подъ движущіеся экипажи, вагоны, при переѣздѣ человека, а также при попаданіи человека на колесо машинъ, напр. мельницъ. При наличности однихъ изъ этихъ условій ушибается только часть тѣла; при другихъ же условіяхъ не только та или другая часть непосредственно поражается ударахъ, но и все тѣло сильно встряхивается, сотрясается, при чемъ можетъ легко нарушиться связь между отдѣльными органами, а также могутъ произойти и разрывы нѣкоторыхъ изъ нихъ, болѣе слабыхъ, какъ печень, или менѣе эластичныхъ, какъ кости.

Чаще всего такое общее сотрясеніе всего тѣла происходитъ при паденіи съ значительной высоты, какъ это не рѣдко случается при постройкахъ, при пожарахъ или же нарочно производятся съ цѣлью самоубійство. Нерѣдки такіе случаи при желѣзно-дорожныхъ несчастьяхъ, при переѣздѣ вагонами, и даже экипажами и телѣгами, въ этихъ случаяхъ дѣйствуютъ колеса экипажи и тѣ сильныя толчки и

удары, которые получает человекъ, попадая подъ колеса. Тоже можно сказать и о поврежденіяхъ, причиняемыхъ колесами машинъ, когда человекъ напр. попадаетъ между колесомъ и ремнемъ; въ одномъ подобномъ случаѣ я видѣлъ переломъ почти всѣхъ реберъ, печень, селезенки и почка лежали въ грудной полости, легкія и сердце были сдвинуты внизъ; на кожѣ имѣлось слѣдъ колеса ввидѣ засохшей темно-бурой полосы, вслѣдствіе ссаденія здѣсь верхней кожицы; раненіи глубокихъ по кожѣ не было. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ поврежденія внутреннихъ органовъ обыкновенно бываютъ многочисленны и замѣчаются не только близъ мѣста, на которое дѣйствовало насиліе, но и вдали отъ него,

Удары тяжелыми предметами, направляемые рукой человека или даже просто удары кулакомъ; а также ушибы вслѣдствіе паденія тяжестей, наприм. придавленіе деревомъ при рубкѣ лѣса, обвалы при постройкахъ и т. д. затрочиваютъ только часть человѣческаго тѣла и внутренніе органы при этомъ поражаются только вблизи того мѣста, гдѣ имѣется ушибъ на кожѣ, а потому и не будутъ столь распространены и многочисленны, какъ при сотрясеніи всего тѣла.

Изслѣдовавъ на основаніи матеріала Вѣнскаго Судебно-Медиц. Института (всего 494 случая) частоту поврежденій различныхъ органовъ при дѣйствіи тупой силы, Geill*) говоритъ, что чаще всего при этомъ ломаются кости (82,6%) черепъ въ 55%, далѣе часто наблюдаются разрывы печени въ 59,9%, легкихъ—въ 49,3%; селезенки—въ 33%, почки, 22,2 рѣже—желудокъ—въ 9,9%; кишки—въ 8,1%; сердце 6,3%, поджелуд. желѣза — въ 0,9. Въ указанной послѣдовательности подтверждаются органы при различныхъ способахъ ушибахъ, но въ томъ случаѣ, когда можно было предположить сотрясеніе и встряхиваніе всего тѣла.

Кромѣ приведенныхъ выше видовъ ушибленныхъ поврежденіи, надо еще указать и на другія, гдѣ ушибы и поврежденія ткани получаются не вслѣдствіе удара, а отъ растяженія и разрыва ткани. Это—т. н. *рванья раны*. Здѣсь

*) G. Geill. Die Ruptur innerer Organe durch stumpfe Gewalt. Vierteljahrss. f. g. Med. V. XVIII und XIX 1899—1900. Почти тѣже выводы даетъ и статья другого автора. Hofmann. Innere Verletzungen. Idem V. XXIX. 1905.

ранящее орудіе дѣйствуетъ такимъ образомъ, что захватываетъ ткани и увлекаетъ ихъ дальше, такъ что ткани отрываются и получаютъ раненія очень похожія на ушибленныя. Края такой раны неправильны, неровны, бахрамчаты и заполнены мелкими кровоизліяніями. При разрывахъ тканей въ началѣ рвутся болѣе мягкія, болѣе слабыя части, эластическія-же ткани, какъ и болѣе крѣпкія, дольше выдерживаютъ растяженіе, вслѣдствіе чего можетъ получиться, что болѣе мягкая ткань разорвана на одномъ мѣстѣ, болѣе твердая — на другомъ. Самыя крѣпкія части — это соединительнотканныя: кости, сухожилія и проч., благодаря чему они могутъ и рваться на значительномъ разстояніи отъ мѣста раненія.

Нужно отмѣтить, что при ушибленныхъ ранахъ кровотечения обыкновенно бываютъ незначительны, при рваныхъ-же ранахъ они прямо ничтожны. При отрываніи, напр., цѣлаго члена — ноги, руки — можетъ выйти всего лишь съ ложку крови. Это объясняется тѣмъ, что рвутся сначала болѣе мягкія ткани, болѣе же крѣпкія и эластическія первоначально вытягиваются, а потомъ уже рвутся. Стѣнка кровеносныхъ сосудовъ состоитъ изъ трехъ частей: болѣе крѣпкихъ *adventia* и *media* и наиболѣе слабой *intim'a*; послѣдняя образуетъ внутреннюю оболочку сосуда; при растягиваніи сосудистой трубки *intim'a* скоро разрывается, а *media* и *adventitia* въ это время только удлиняются и отдѣляются отъ разорвавшейся *intim'ы*. Послѣдняя-же при этомъ заворачивается внутрь, закупоривая, такимъ образомъ, просвѣтъ сосуда. Поэтому-то и бываютъ очень малыя кровотечения. Какъ рваныя, такъ и ушибленныя раны очень трудно заживаютъ и значительно опаснѣе, чѣмъ рѣзаныя. Разорванные, бахрамчатые, пропитанные кровью края такихъ ранъ мало жизнеспособны, такъ какъ циркуляція крови въ нихъ почти, или даже совсѣмъ, прекращается, а на такой почвѣ очень быстро прививаются и развиваются микроорганизмы, при чемъ инфекция можетъ распространиться на весь организмъ, даже не смотря на скоро поданную помощь. Дезинфицирующая жидкость не можетъ входить во всѣ кармашки въ тканяхъ, образующіеся при этихъ поврежденіяхъ, да иногда, при вырываніи, напр., цѣлыхъ сухожилій, карманы идутъ на очень большое разстояніе и бактеріи свободно развиваются въ нихъ и распространяются послѣ по всему организму.

Слѣдовательно

$$\alpha + i\beta = \frac{c^2}{2} \frac{\sin(\xi - i\eta)}{(\cos h\eta - \cos \xi)^2} \quad \text{и}$$

$$\alpha = \frac{c^2}{2} \frac{\sin \xi \cos h\eta}{(\cos h\eta - \cos \xi)^2} \quad \beta = -\frac{c^2}{2} \frac{\cos \xi \sin h\eta}{(\cos h\eta - \cos \xi)^2} \dots (3)$$

Отдѣляя въ (1) вещественную часть отъ мнимой, мы найдемъ :

$$\xi = \operatorname{arctg} \frac{y}{x-c} - \operatorname{arctg} \frac{y}{x+c}$$

$$\eta = \operatorname{lg} \frac{\sqrt{(x+c)^2 - y^2}}{\sqrt{(x-c)^2 + y^2}}$$

Кромѣ того легко найдемъ :

$$x = \frac{c \sin h\eta}{\cos h\eta - \cos \xi} \quad y = \frac{c \sin \xi}{\cos h\eta - \cos \xi} \quad *)$$

$$h = \frac{\cos h\eta - \cos \xi}{c} \dots (4)$$

Системы $\xi = \text{пост.}$ и $\eta = \text{пост.}$ представляютъ 2 ортогональныя системы неконцентрическихъ окружностей.

Рѣшеніе плоской задачи математической теоріи упругости можетъ быть представлено въ видѣ [формула (7) стр. 16] :

$$\frac{2U + i(P - Q)}{h^2} = \frac{i}{2c^2} \frac{\sin \xi \cos h\eta - i \cos \xi \sin h\eta}{(\cos h\eta - \cos \xi)^2} \frac{d\Phi(\zeta)}{d\zeta} + F(\zeta)$$

или, принимая во вниманіе (4) : $2U + i(P - Q) =$

$$= \frac{i}{2} (\sin \xi \cos h\eta - i \cos \xi \sin h\eta) \frac{d\Phi(\zeta)}{d\zeta} + \frac{F(\zeta) (\cos h\eta - \cos \xi)^2}{c^2}$$

Задача сводится къ опредѣленію 2-хъ функцій комплекснаго переменнаго $F(\zeta)$ и $\Phi(\zeta)$; вещественная часть $\Phi(\zeta)$ равна $P + Q$.

*) См. G. Lamé. Leçons sur les coordonnées curvilignes et leurs diverses applications. Paris 1859 12-ème leçon p. 199.

§ 7. Система лемнискать въ изотермической формѣ.

Возьмемъ

$$\zeta = \xi + i\eta = -i \lg \frac{(x + yi - c)(x + yi + c)}{c^2} \quad \dots (1)$$

т. е. $\zeta = -i \lg \frac{(z - c)(z + c)}{c^2},$ откуда:

$$z = f(\zeta) = c \sqrt{1 + e^{\zeta i}} \quad f'(\zeta) = \frac{c i e^{\zeta i}}{2 \sqrt{1 + e^{\zeta i}}}$$

$$f(\zeta_1) = c \sqrt{1 + e^{-\zeta_1 i}}, \text{ гдѣ } \zeta_1 = \xi - i\eta$$

По формулѣ (8) стр. 17:

$$\begin{aligned} \alpha + i\beta &= -\frac{1}{2} c \sqrt{1 + e^{-\zeta_1 i}} \frac{c i e^{\zeta_1 i}}{2 \sqrt{1 + e^{\zeta_1 i}}} = \\ &= -\frac{1}{4} c^2 i \frac{e^{(\xi + i\eta) i}}{\sqrt{1 + e^{(\xi + i\eta) i}}} \sqrt{1 + e^{-(\xi - i\eta) i}} \\ &= -\frac{1}{4} c^2 i \frac{e^{-\eta}}{\sqrt{e^{-\xi i} + e^{-\eta}}} \sqrt{e^{\xi i} + e^{-\eta}} = \\ &= -\frac{1}{4} c^2 i \frac{e^{-2\eta} + e^{-\eta} \cos \xi + i e^{-\eta} \sin \xi}{\sqrt{e^{-2\eta} + 1 + 2e^{-\eta} \cos \xi}} = \\ &= \frac{1}{4} c^2 \frac{e^{-\eta} \sin \xi - i(e^{-2\eta} + e^{-\eta} \cos \xi)}{\sqrt{e^{-2\eta} + 1 + 2e^{-\eta} \cos \xi}} \end{aligned}$$

т. е.

$$\left. \begin{aligned} \alpha &= \frac{1}{4} c^2 \frac{e^{-\eta} \sin \xi}{\sqrt{e^{-2\eta} + 1 + 2e^{-\eta} \cos \xi}} = \\ &= -\frac{\partial}{\partial \xi} \frac{1}{4} c^2 \sqrt{e^{-2\eta} + 1 + 2e^{-\eta} \cos \xi} \\ \beta &= \frac{1}{4} c^2 \frac{-e^{-2\eta} - e^{-\eta} \cos \xi}{\sqrt{e^{-2\eta} + 1 + 2e^{-\eta} \cos \xi}} = \\ &= \frac{\partial}{\partial \eta} \frac{1}{4} c^2 \sqrt{e^{-2\eta} + 1 + 2e^{-\eta} \cos \xi} \end{aligned} \right\} (2)$$

Отдѣляя въ (1) вещественную часть отъ мнимой, мы найдемъ:

$$\left. \begin{aligned} \xi &= \operatorname{arctg} \frac{y}{x+c} + \operatorname{arctg} \frac{y}{x-c} \\ \eta &= \lg \frac{c^2}{\sqrt{(x+c)^2+y^2} \sqrt{(x-c)^2+y^2}} \end{aligned} \right\} \dots (3)$$

Изъ перваго ур-ія (3) найдемъ:

$$x^2 - y^2 = \frac{2xy}{\operatorname{tg} \xi} + c^2 \dots (4)$$

а изъ втораго ур-ія (3):

$$(x^2 + y^2 + c^2)^2 - 4c^2 x^2 = c^4 e^{-2\eta} \dots (5a)$$

или $(x^2 + y^2 - c^2)^2 + 4c^2 y^2 = c^4 e^{-2\eta} \dots (5b)$

Система $\eta = \text{пост.}$ будетъ система лемниската, а система $\xi = \text{пост.}$ система гиперболь.

Ур-ія (3) и (5) указываютъ основное свойство лемниската $\eta = \text{пост.}$: произведеніе разстояній какойнибудь точки взятой на такой кривой до 2-хъ точекъ $C_1 (y=0, x=c)$ и $C_2 (y=0, x=-c)$ равно $c^2 e^{-\eta} = \text{т. е.}$ постоянно. Значеніе $\eta = \infty$ соотвѣтствуетъ 2-мъ точкамъ C_1 и C_2 . Значеніе $\eta = -\infty$ соотвѣтствуетъ безконечно удаленнымъ точкамъ. Значенію $\eta = 0$ соотвѣтствуетъ лемниската

$$(x^2 + y^2 + c^2)^2 - 4c^2 x^2 = c^4$$

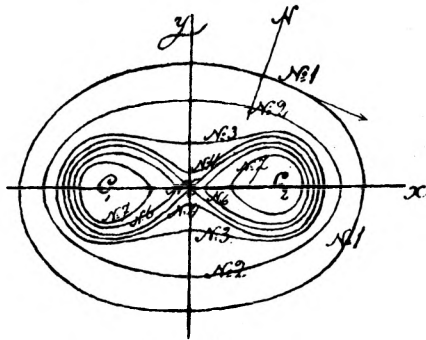
или

$$(x^2 + y^2)^2 + 2c^2 (y^2 - x^2) = 0 \dots (6)$$

Это есть кривая, имѣющая въ началѣ координатъ двойную точку, причеиъ касательныя къ кривой дѣлятъ пополамъ углы между координатными осями ox, oy . Лемнискаты $\eta = \text{const.} = \alpha$ можно раздѣлить на три категоріи: 1) $\alpha > 0$; лемнискаты этой категоріи состоятъ изъ 2-хъ отдѣльныхъ замкнутыхъ вѣтвей, симметричныхъ относительно oy и окружающихъ точки C_1 и C_2 ; обѣ вѣтви лежатъ внутри основной лемнискаты (6). 2) $\alpha < 0$ но $> -\lg 2$; эта категорія окружаетъ лемнискату (6) и кривая состоитъ изъ одной сплошной линіи бисквитообразнаго вида, имѣющей 4 точки перегиба 3) $\alpha < -\lg 2$; кривая не имѣетъ

точекъ перегиба и принимаетъ овальный видъ, напоминающій эллипсъ.

На чер. (3) изображены лемнискаты 1) $\eta = -lg 3$ (полуоси $2c$ и $c\sqrt{2}$) 2) $\eta = -lg 2$ (полуоси $c\sqrt{3}$ и c), 3) $\eta = -lg \frac{5}{4}$ (полуоси $\frac{3}{2}c$ и $\frac{c}{2}$; наибольшая ордината $\frac{5}{8}c$), 4) $\eta = -lg \frac{5}{9}$ (полуоси $c\sqrt{\frac{9}{9}}$ т. е. около $\frac{1}{7}c$ и $\frac{1}{7}c$; наибольшая ордината $\frac{2}{4}\frac{9}{9}c$), 5) $\eta = 0$ (полуоси 0 , $c\sqrt{2}$; наибольшая ордината $= \frac{c}{2}$) 6) $\alpha = lg \frac{2}{4}$; кривая изъ 2-хъ замкнутыхъ вѣтвей, вершины которыхъ на оси x -овъ отстоятъ отъ O въ разстоянiяхъ $\frac{1}{5}c$ и $\frac{7}{5}c$; наибольшая ордината $= \frac{1}{2}\frac{2}{5}c$ 7) $\alpha = lg \frac{4}{3}$; кривая изъ 2-хъ вѣтвей, вершины которой на оси x -овъ отстоятъ отъ O въ разстоянiяхъ $c\sqrt{\frac{7}{4}}$ (около $\frac{4}{3}c$) и $\frac{1}{2}c$; наибольшая ордината $= \frac{3}{8}c$.



чер. 3.

Дифференціальный параметръ здѣсь равенъ : *)

$$h = 2 \frac{\sqrt[4]{1 + e^{-2\eta} + 2e^{-\eta} \cos \xi}}{c e^{-\eta}} \quad \dots \quad (7)$$

Формула (7) стр. 16 приметъ здѣсь видъ :

$$\frac{[2U + i(P - Q)] c^2 e^{-2\eta}}{4 \sqrt{1 + e^{-2\eta} + 2e^{-\eta} \cos \xi}} = \frac{i}{4} c^2 \left\{ \frac{e^{-\eta} \sin \xi}{\sqrt{1 + e^{-\eta} + 2e^{-\eta} \cos \xi}} + \frac{-e^{-2\eta} - e^{-\eta} \cos \xi}{\sqrt{1 + e^{-2\eta} + 2e^{-\eta} \cos \xi}} \right\} \frac{d\Phi(\xi)}{d\xi} + F(\zeta) \quad (8)$$

или

*) См. G. Lamé, l. c. 13-ème leçon. p. 217—235, откуда нами заимствована классификація лемнискать и чер. 3.

$$\left. \begin{aligned} \frac{2U c^2 e^{-2\eta}}{4\sqrt{1+e^{-2\eta}+2e^{-\eta}\cos\xi}} &= \frac{1}{4} c^2 \frac{e^{-\eta} \sin \xi}{\sqrt{1+e^{-2\eta}+2e^{-\eta}\cos\xi}} \frac{\partial}{\partial \eta} \Omega + \\ &+ \frac{1}{4} c^2 \frac{e^{-2\eta} + e^{-\eta} \cos \xi}{\sqrt{1+e^{-2\eta}+2e^{-\eta}\cos\xi}} \frac{\partial}{\partial \xi} \Omega + \varphi \\ \frac{(P-Q) c^2 e^{-2\eta}}{4\sqrt{1+e^{-2\eta}+2e^{-\eta}\cos\xi}} &= -\frac{1}{4} c^2 \frac{e^{-2\eta} + e^{-\eta} \cos \xi}{\sqrt{1+e^{-2\eta}+2e^{-\eta}\cos\xi}} \frac{\partial}{\partial \eta} \Omega + \\ &+ \frac{1}{4} c^2 \frac{e^{-\eta} \sin \xi}{\sqrt{1+e^{-2\eta}+2e^{-\eta}\cos\xi}} \frac{\partial}{\partial \xi} \Omega + \psi \end{aligned} \right\} (9)$$

Какъ примѣръ рассмотримъ растяженіе полосы, ослабленной отверстіемъ въ видѣ лемнискаты. Соотвѣтственно изложенному на стр. 21 и 26 для случаевъ кругового и эллиптическаго отверстій положимъ

$$\Omega = P + Q = p + \sum_m a_m e^{m\eta} \cos m\xi + b_m e^{m\eta} \sin m\xi \dots (10)$$

гдѣ Σ распространена по положительнымъ значеніямъ m . При $\eta = -\infty$ т. е. въ безконечно далекихъ точкахъ $(\Omega)_{\eta=-\infty} = (P+Q)_{\eta=-\infty} = (N_1 + N_2)_{\eta=-\infty} = p$ т. к. $[N_1]_{\eta=-\infty} = p$, $[N_2]_{\eta=-\infty} = [T]_{\eta=-\infty} = 0$.

$$f'(\zeta) = \frac{ci e^{\zeta i}}{2\sqrt{1+e^{\zeta i}}} = \frac{1}{h} e^{\theta i} \dots (11)$$

гдѣ θ уголъ, образованный съ осью ox нормалью N въ какойнибудь точкѣ M къ лемнискатѣ $\eta = \text{const.}$ (чер. 3) и слѣд-о:

$$e^{\theta i} = h \frac{ci e^{\zeta i}}{2\sqrt{1+e^{\zeta i}}} = \frac{\sqrt[4]{e^{-2\eta} + 1 + 2e^{-\eta} \cos \xi}}{e^{-\eta}} \frac{i e^{\zeta i}}{\sqrt{1+e^{\zeta i}}} \dots (12)$$

а поэтому:

$$[e^{\theta i}]_{\eta=-\infty} = i e^{\frac{\xi i}{2}}.$$

Поэтому, пользуясь фор. (10) стр. 10:

$$\begin{aligned} [2U + i(P-Q)]_{\eta=-\infty} &= \\ &= \{ [2T + i(N_1 - N_2)] e^{2\theta i} \}_{\eta=-\infty} = -ip e^{\xi i} \dots (13) \end{aligned}$$

Имѣя въ виду, что

$$\{(\alpha + i\beta) h^2\}_{\eta = -\infty} = \left\{ \frac{1}{4} c^2 \frac{e^{-\eta} \sin \xi - i(e^{-2\eta} + e^{-\eta} \cos \xi)}{\sqrt{e^{-2\eta} + 1 + 2e^{-\eta} \cos \xi}} \times \right. \\ \left. \times \frac{4}{c^2} \frac{\sqrt{e^{-2\eta} + 1 + 2e^{-\eta} \cos \xi}}{e^{-2\eta}} \right\}_{\eta = -\infty} = -i \dots (14)$$

$$\left(\frac{\partial \Omega}{\partial \xi} \right)_{\eta = -\infty} = \left(\frac{\partial \Omega}{\partial \eta} \right)_{\eta = -\infty} = 0, \text{ мы найдемъ изъ (7) стр.}$$

16 и изъ (13):

$$\{2U + i(P - Q)\}_{\eta = -\infty} = \{h^2 F(\zeta)\}_{\eta = -\infty} = \\ = [h^2 (\varphi + i\psi)]_{\eta = -\infty} = -ip e^{\zeta i} \dots (15)$$

Замѣтимъ, что

$$\alpha + i\beta = -\frac{1}{2} c \sqrt{1 + e^{-(\xi - i\eta)i}} \frac{ci e^{(\xi + i\eta)i}}{2 \sqrt{1 + e^{(\xi + i\eta)i}}} = \\ = \frac{1}{4} c^2 \frac{e^{-\eta} \sin \xi - i(e^{-2\eta} + e^{-\eta} \cos \xi)}{\sqrt{1 + e^{-2\eta} + 2e^{-\eta} \cos \xi}} \dots (16)$$

при $\eta = \alpha$ принимаетъ значенія одинаковыя съ значеніями функции комплекснаго переменнаго $\zeta = \xi + i\eta$:

$$\chi(\zeta) = -\frac{1}{4} c^2 \sqrt{1 - e^{-\zeta i - 2\alpha}} \frac{ie^{\zeta i}}{\sqrt{1 + e^{\zeta i}}} \dots (17)$$

а

$$h^2 = \frac{4}{c^2} \frac{\sqrt{e^{-2\eta} + 1 + 2e^{-\eta} \cos \xi}}{e^{-2\eta}}$$

значенія одинаковыя съ значеніями функции комплекснаго переменнаго

$$\frac{4}{c^2} \frac{\sqrt{1 + e^{\zeta i}} \sqrt{1 + e^{-\zeta i - 2\alpha}}}{e^{-2\alpha}}$$

такъ что:

$$[h^2]_{\eta = \alpha} = \frac{4}{c^2} e^{2\alpha} [\sqrt{1 + e^{\zeta i}} \sqrt{1 + e^{-\zeta i - 2\alpha}}]_{\eta = \alpha} \dots (18)$$

Чтобы удовлетворить (15), положимъ:

$$F(\zeta) = \varphi + i\psi = -ip c^2 \frac{e^{-2\alpha}}{4 \sqrt{1 + e^{\zeta i}} \sqrt{1 + e^{-\zeta i - 2\alpha}}} - \\ - \frac{c^2}{4} ip e^{\zeta i} + \Phi(\zeta) \dots (19)$$

гдѣ

$$[\Phi(\zeta) h^2]_{\eta=-\infty} = 0 \dots \dots \dots (20)$$

Имѣя въ виду, что по фор. (7) стр. 16 :

$$\frac{2U + iP}{h^2} = i(\alpha + i\beta) \frac{d\Phi(\zeta)}{d\zeta} + i \frac{P+Q}{h^2} + F'(\zeta), \dots \dots (21)$$

мы приведемъ нашу задачу къ отысканію такихъ функций комплекснаго переменнаго $\Phi(\zeta)$ и $\bar{\Phi}(\zeta)$, что на контурѣ лемнискаты $\eta = \alpha$ удовлетворяется условіе

$$\left\{ i(\alpha + i\beta) \frac{d\Phi(\zeta)}{d\zeta} + i \frac{Q}{h^2} - \frac{e^{-2\alpha}}{4\sqrt{1+e^{\zeta i}} \sqrt{1+e^{-\zeta i-2\alpha}}} - \frac{c^2 i p}{4} e^{\zeta i} + \Phi(\zeta) \right\}_{\eta=\alpha} = 0 \dots (22)$$

Положимъ, что на этомъ контурѣ

$$\frac{Q}{h^2} = \frac{pc^2}{4} \frac{e^{-2\alpha}}{\sqrt{1+e^{\zeta i}} \sqrt{1+e^{-\zeta i-2\alpha}}} + \frac{c^2}{2} p e^{-\alpha} \cos \xi \dots (23)$$

т. е. $Q = p + 2p e^{\alpha} \cos \xi \sqrt{1+e^{-2\alpha}} + 2e^{-\alpha} \cos \xi$
 $= p + 2p \cos \xi \sqrt{1+e^{2\alpha}} + 2e^{\alpha} \cos \xi \dots (24)$

Условіе (22) приметъ тогда видъ :

$$\left\{ i(\alpha + i\beta) \frac{d\Phi(\zeta)}{d\zeta} + \frac{c^2 i p}{4} e^{-\zeta i-2\alpha} + \Phi(\zeta) \right\}_{\eta=\alpha} = 0 \dots (25)$$

Чтобы удовлетворить (25) положимъ

$$\Phi(\zeta) = i \chi(\zeta) \frac{d\Phi(\zeta)}{d\zeta} - \frac{c^2 i p}{4} e^{-\zeta i-2\alpha} \dots (26)$$

гдѣ $\chi(\zeta)$ имѣеть значеніе (17).

Чтобы удовлетворить (24), примемъ за Q вещественную часть функции комплекснаго переменнаго

$$\Phi(\zeta) = p + 2p e^{-\zeta i} \sqrt{1+e^{\zeta i}} \sqrt{1+e^{-\zeta i-2\alpha}} \dots (27)$$

При $\eta = \alpha$

$$\Phi(\zeta) = p + 2p e^{\alpha - \zeta i} \sqrt{(1+e^{\zeta i-\alpha})(1+e^{-\zeta i-\alpha})} =$$

$$= p + 2p e^{-\xi} \sqrt{1 + e^{2\alpha} + 2e^\alpha \cos \xi} \quad (28)$$

и вещественная часть $\Phi(\zeta)$ совпадетъ съ (24).

Такимъ образомъ рѣшеніе нашей задачи будетъ дано формулой (21), гдѣ $\Phi(\zeta)$ имѣетъ значеніе (27), а $F(\zeta)$ значеніе (19) причемъ $\Phi(\zeta)$ имѣетъ значеніе (26).

Выраженія напряженій N_1, N_2, T мы найдемъ изъ фор. (10) стр. 10:

$$2T + i(N_1 - N_2) = \{2U + i(P - Q)\} e^{-2\theta i},$$

гдѣ (12):

$$e^{-2\theta i} = - \frac{e^{-2\eta}}{\sqrt{e^{-2\eta} + 1 + 2e^{-\eta} \cos \xi}} \frac{1 + e^{\xi i}}{e^{2\xi i}}$$

и изъ условія

$$N_1 + N_2 = P + Q$$

Получаемыя такимъ образомъ выраженія мы не выпишемъ вслѣдствіи ихъ сложности.

Исслѣдуемъ въ заключеніе измѣненіе Q на контурѣ $\eta = \alpha$.

$$\begin{aligned} [Q]_{\eta=\alpha} &= [P + Q]_{\eta=\alpha} = [Q]_{\eta=\alpha} = \\ &= p + 2p \cos \xi \sqrt{1 + e^{2\alpha} + 2e^\alpha \cos \xi} \end{aligned}$$

Составивъ первую и вторую производныя этого выраженія по ξ , легко убѣдиться, что наибольшимъ и наименьшимъ его значеніямъ соотвѣтствуютъ корни ур-ій:

$$\sin \xi = 0$$

$$e^{2\alpha} + 1 + 3e^\alpha \cos \xi = 0$$

т. е. будутъ

$$\xi = 0, \pi, 2\pi, 3\pi$$

$$\xi = \arccos\left(-\frac{e^\alpha + e^{-\alpha}}{3}\right) \quad (29)$$

Значенія $\xi = 0, 2\pi, 4\pi$ соотвѣтствуютъ максимум'амъ а значенія $\xi = \pi, 3\pi, 5\pi$ соотв. минимум'амъ, если $\cos h \alpha > \frac{3}{2}$,

т. е. $\alpha > \lg \frac{3 + \sqrt{5}}{2}$ или $\alpha < \lg \frac{3 - \sqrt{5}}{2}$, если же $\cosh \alpha < \frac{3}{2}$

мы имѣемъ опять здѣсь максимум'ы. Значеніе (29) соотвѣт-

стуетъ minimum'у, но, чтобы оно было возможно, необходимо $\frac{e^{\alpha} + e^{-\alpha}}{3} < 1$ т. е. $\text{Cos } h \alpha < \frac{2}{3}$. Дальнѣйшее изслѣдованіе полученныхъ формулъ распредѣленія напряженій въ полосахъ, ослабленныхъ эллиптическими и лемнискатными отверстиями, мы приведемъ въ особомъ мемуарѣ.

§ 8. Нѣкоторыя другія изотермическія системы.

1) Положимъ

$$\zeta = \xi + i\eta = \frac{Vc}{2k} \int \frac{dz}{Vz(z-c)(z-\frac{c}{k^2})}$$

$$z = f(\zeta) = c \text{Sn}^2(\xi + \eta i) = c \text{Sn}^2 \zeta$$

$$f'(\zeta) = 2c \text{Sn}(\xi + i\eta) \text{Cn}(\xi + \eta i) \text{dn}(\xi + \eta i) = 2c \text{Sn} \zeta \text{Cn} \zeta \text{dn} \zeta$$

$$\alpha + i\beta = -c^2 \text{Sn}^2(\xi - i\eta) \text{Sn}(\xi + i\eta) \text{Cn}(\xi + i\eta) \text{dn}(\xi + \eta i)$$

Кривыя $\xi = \text{пост.}$ представляютъ здѣсь систему оваловъ Декарта. Систему такихъ же оваловъ представляютъ и кривыя $\eta = \text{пост.}$ *)

2) Положимъ

$$z = f(\zeta) = \sum_n (a_n - ib_n) e^{n\zeta}, \quad \dots \quad (1)$$

гдѣ a_n, b_n вещественныя постоянныя, а Σ распространена по цѣлымъ значеніямъ n .

Изъ (1)

$$x = \sum a_n e^{n\xi} \text{Cos } n\eta + b_n e^{n\xi} \text{Sin } n\eta$$

$$y = \sum a_n e^{n\xi} \text{Sin } n\eta - b_n e^{n\xi} \text{Cos } n\eta$$

Кривыя $\xi = \text{пост.} = \alpha$ представляютъ систему кривыхъ:

$$\left. \begin{aligned} x &= \sum a_n e^{n\alpha} \text{Cos } n\eta + b_n e^{n\alpha} \text{Sin } n\eta \\ y &= \sum a_n e^{n\alpha} \text{Sin } n\eta - b_n e^{n\alpha} \text{Cos } n\eta \end{aligned} \right\} \dots \quad (2)$$

Если для нѣкотораго значенія α мы вычерчимъ кривую (2) въ плоскости комплекснаго переменнаго $z = x + yi$, то въ плоскости комплекснаго переменнаго

*) См. G. Darboux. Leçons sur la théorie générale des surfaces. Paris 1887 t. I p. 165.

$$Z = X + iY = e^{\zeta} \dots \dots \dots (3)$$

мы получимъ кругъ, т. к. изъ (3):

$$X = e^{\alpha} \cos \eta, \quad Y = e^{\alpha} \sin \eta$$

и слѣд-о переменная Z будетъ описывать кругъ:

$$X^2 + Y^2 = e^{2\alpha}$$

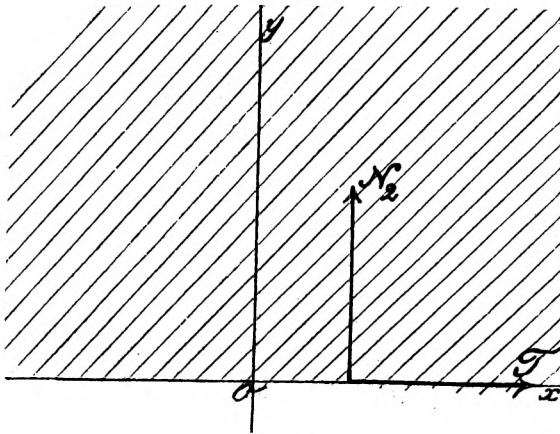
Т. к. изъ (1):

$$z = \sum (a_n - ib_n) Z^n, \dots \dots \dots (4)$$

то площади замкнутыхъ кривыхъ $\xi = \alpha$ могутъ быть конформно преобразованы на площадь круга посредствомъ полиномовъ (4).

§ 9. Рѣшеніе плоской задачи математической теоріи упругости для прямолинейнаго контура въ опредѣленныхъ интегралахъ.

Представимъ себѣ (чер. 4), что по нѣкоторой прямой, которую мы примемъ за ось x -овъ прямолинейной прямо-



чер. 4.

угольной системы координатъ и которая представляетъ границу упругога тѣла, расположеннаго по ту ея сторону, гдѣ $y > 0$, заданы нормальное (N_2) и тангенціальное (T) напряжения такъ что при $y = 0$:

$$T = f_1(x), \quad N_2 = f_2(x) \dots \dots \dots (1)$$

Каково будет распределение напряжений в тѣлѣ, в предположении, что оно занимает всю полуплоскость $y > 0$. При этомъ, чтобы задача была вполне определенная, необходимо должны быть заданы напряжения в безконечно далекихъ точкахъ. Мы будемъ обыкновенно предполагать, что напряжения в тѣлѣ вызваны конечными силами в конечное время, и тогда в безконечно далекихъ точкахъ напряжения $= 0$.

На основаніи фор. (8) стр. 10 мы имѣемъ:

$$2T + i(N_1 - N_2) = i(\alpha + i\beta) \frac{d\Phi(z)}{dz} + F(z)$$

а, полагая по фор. (6_a) стр. 9 $\alpha = 0$ $\beta = y$, мы найдемъ:

$$2T + i(N_1 - N_2) = -y \frac{d\Phi(z)}{dz} + F(z) \quad (2)$$

Изъ (2) слѣдуетъ, что на оси x -овъ т. е. при $y = 0$:

$$[2T + i(N_1 - N_2)]_{y=0} = [F(z)]_{y=0} = [\varphi + i\psi]_{y=0}$$

или

$$[2(T - iN_2)]_{y=0} = [\varphi + i(\psi - \Omega)]_{y=0}, \text{ гдѣ } \Omega = N_1 + N_2$$

и слѣд-о:

$$[2T]_{y=0} = [\varphi]_{y=0} \quad [2N_2]_{y=0} = [\Omega - \psi]_{y=0}$$

т. е. въ силу (1):

$$[\varphi]_{y=0} = 2f_1(x) \quad [\Omega - \psi]_{y=0} = 2f_2(x) \quad (2 \text{ bis})$$

а, принимая во вниманіе, что

$$\frac{\partial^2 \varphi}{\partial x^2} + \frac{\partial^2 \varphi}{\partial y^2} = 0, \quad \frac{\partial^2 (\Omega - \psi)}{\partial x^2} + \frac{\partial^2 (\Omega - \psi)}{\partial y^2} = 0 \quad (3)$$

и что φ и $\Omega - \psi$ должны быть конечны и непрерывны на всей полуплоскости $y > 0$, мы можемъ положить:

$$\varphi = \frac{2}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f_1(s) y ds}{(s-x)^2 + y^2} \quad (4)$$

$$\Omega - \psi = \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f_2(s) y ds}{(s-x)^2 + y^2} \quad (5)$$

Въ самомъ дѣлѣ, если $f(s)$ будетъ значеніе, принимаемое на оси ox функцией $f(x, y)$, удовлетворяющей ур-ію

$$\frac{\partial^2 f}{\partial x^2} + \frac{\partial^2 f}{\partial y^2} = 0 \quad \dots \quad (6)$$

конечной и непрерывной въ всѣхъ точкахъ той половины плоскости координатъ xy , гдѣ $y > 0$, то

$$f(x, y) = \frac{1}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f(s) y ds}{(s-x)^2 + y^2} \quad \dots \quad (7)$$

удовлетворяеть ур-ю (6), т. к. представляетъ вещественную часть функці комплекснаго переменнаго $z = x + yi$:

$$-\frac{i}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f(s) ds}{s-z}, \text{ мнимая часть которой}$$

$$\frac{1}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{(x-s) f(s) ds}{(s-x)^2 + y^2} \quad \dots \quad (8)$$

Кромѣ того легко убѣдиться, что (7) представляетъ вездѣ конечную и непрерывную функцію, а, принявъ за новую переменную $t = \frac{s-x}{y}$ такъ что $dt = \frac{ds}{y}$, мы найдемъ лѣвую часть (7) въ видѣ

$$\frac{1}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f(ty+x) dt}{1+t^2}$$

При $y = 0$ это выраженіе обращается въ

$$\frac{1}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f(x) dt}{1+t^2} = \frac{f(x)}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{dt}{1+t^2} = f(x)$$

и слѣд-о (4) и (5) представляютъ функціи, удовлетворяющія (3), конечныя и непрерывныя на полуплоскости $y > 0$ и удовлетворяющія при $y = 0$ условіямъ (2 bis).

Кромѣ того изъ (8) очевидно, что ϕ какъ функція сопряженная съ φ (4) можетъ только на постоянную отличаться отъ

$$\frac{2}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{(x-s) f_1(s) ds}{(s-x)^2 + y^2}$$

т. е.

$$\phi = \frac{2}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{(x-s) f_1(s) ds}{(s-x)^2 + y^2} + C \quad \dots \quad (9)$$

и слѣд-о изъ (5)

$$\Omega = \frac{2}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{y f_2(s) + (x-s) f_1(s)}{(s-x)^2 + y^2} ds + C \quad (10)$$

Постоянная C зависитъ отъ значеній, принимаемыхъ напряженіями въ безконечно далекихъ точкахъ и ее надо опредѣлять въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Рѣшеніе задачи мы получимъ изъ (2):

$$\left. \begin{aligned} 2T &= -y \frac{\partial \Omega}{\partial x} + \varphi \\ N_1 - N_2 &= y \frac{\partial \Omega}{\partial y} + \phi \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (11)$$

такъ что

$$\left. \begin{aligned} 2T &= -y \frac{\partial \Omega}{\partial x} + \varphi \\ 2N_1 &= y \frac{\partial \Omega}{\partial y} + \Omega + \phi \\ 2N_2 &= \Omega - y \frac{\partial \Omega}{\partial y} - \phi \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (12)$$

гдѣ Ω дано ур-іемъ (10), а φ и ϕ ур-іями (4) и (9).

Какъ примѣръ рассмотримъ случай, когда напряженіе, приложенное по оси x -овъ есть постоянное гидростатическое давленіе p на протяженіи отъ точки A ($x = -a$) до точки B ($x = +a$) т. е. слѣд-о:

$$f_1(s) = 0 \quad f_2(s) = p \quad (\text{для } x > -a, \text{ но } < a)$$

$$f_1(s) = 0 \quad f_2(s) = 0 \quad (\text{для } x < -a \text{ и для } x > a)$$

По фор. (4), (9), (10):

$$\begin{aligned} \varphi &= 0, \quad \phi = C, \quad \Omega = \frac{2}{\pi} \int_{-a}^{+a} \frac{py ds}{(s-x)^2 + y^2} + C \\ &= \frac{2p}{\pi} \Big|_{-a}^{+a} \arctg \frac{s-x}{y} + C = \frac{2p}{\pi} \left(\arctg \frac{a-x}{y} + \arctg \frac{a+x}{y} \right) + C \end{aligned}$$

Поэтому, т. к. по фор. (11):

$$2T = -y \frac{\partial \Omega}{\partial x}$$

$$N_1 - N_2 = y \frac{\partial \Omega}{\partial y} + C$$

и т. к. $N_1 + N_2 = \Omega = \frac{2p}{\pi} \left\{ \operatorname{arctg} \frac{a-x}{y} + \operatorname{arctg} \frac{a+x}{y} \right\} + C,$

$$2T = \frac{8a^2 y^2 x p}{\pi((y^2 + x^2 - a^2)^2 + 4a^2 y^2)}$$

$$N_1 - N_2 = \frac{4y(x^2 - y^2 - a^2)ap}{\pi((y^2 + x^2 - a^2)^2 + 4a^2 y^2)} + C$$

и слѣд-о:

$$T = \frac{4p a^2 y^2 x}{\pi((y^2 + x^2 - a^2)^2 + 4a^2 y^2)}$$

$$N_1 = \frac{p}{\pi} \left\{ \operatorname{arctg} \frac{a-x}{y} + \operatorname{arctg} \frac{a+x}{y} \right\} + \\ + \frac{2ya(x^2 - y^2 - a^2)p}{\pi((y^2 + x^2 - a^2)^2 + 4a^2 y^2)} + C$$

$$N_2 = \frac{p}{\pi} \left\{ \operatorname{arctg} \frac{a-x}{y} + \operatorname{arctg} \frac{a+x}{y} \right\} - \\ - \frac{2ya(x^2 - y^2 - a^2)p}{\pi((y^2 + x^2 - a^2)^2 + 4a^2 y^2)}$$

Если при x и y равномъ ∞ напряженія должны быть $= 0$, то $C = 0$ и мы окончательно найдемъ:

$$N_1 = \frac{p}{\pi} \left\{ \operatorname{arctg} \frac{a-x}{y} + \operatorname{arctg} \frac{a+x}{y} \right\} + \\ + \frac{2p y a (x^2 - y^2 - a^2)}{\pi((y^2 + x^2 - a^2)^2 + 4a^2 y^2)}$$

$$N_2 = \frac{p}{\pi} \left\{ \operatorname{arctg} \frac{a-x}{y} + \operatorname{arctg} \frac{a+x}{y} \right\} - \\ - \frac{2p y a (x^2 - y^2 - a^2)}{\pi((y^2 + x^2 - a^2)^2 + 4a^2 y^2)}$$

$$T = \frac{4a^2 y^2 x p}{\pi((y^2 + x^2 - a^2)^2 + 4a^2 y^2)}$$

Направления главныхъ напряженій найдутся по формулѣ

$$tg 2 \Psi = \frac{2T}{N_1 - N_2},$$

гдѣ Ψ уголъ, образованный однимъ изъ нихъ съ ox и слѣд. въ настоящемъ примѣрѣ

$$tg 2 \Psi = \frac{2ayx}{x^2 - y^2 - a^2}$$

Этотъ частный случай изслѣдованъ Michell'емъ [№ 8 bis], показавшимъ что линіи главныхъ напряженій (изостатическія линіи) будутъ здѣсь софокусныя эллипсы и гиперболы, фокусы которыхъ A и B (см. также Love [№ 14] Ch. IX 151 (ii)). Michell изслѣдовалъ этотъ примѣръ при помощи функціи Airy, за которую можно принять здѣсь

$$\frac{1}{2} \frac{p}{\pi} \{ r_2^2 \Theta_2 - r_1^2 \Theta_1 \},$$

гдѣ r_1 , Θ_1 и r_2 , Θ_2 полярныя координаты какой-нибудь точки по отношенію къ полюсамъ A и B и оси x -овъ какъ полярной оси.

Для всѣхъ точекъ на осяхъ ox и oy ($y = 0$ или $x = 0$) $tg 2 \Psi = 0$, $\Psi = 0, \frac{\pi}{2}, \pi, \dots$ т. е. главныя напряженія направлены параллельно осямъ ox , oy . Для всѣхъ точекъ равносторонней гиперболы

$$x^2 - y^2 = a^2,$$

$$tg 2 \Psi = \pm \infty$$

и

$$\Psi = \frac{\pi}{4}, \frac{3\pi}{4}, \dots$$

и слѣд. одно изъ главныхъ напряженій встрѣчаетъ эту линію подъ угломъ $\frac{\pi}{4}$ къ оси x -овъ.

Какъ другой примѣръ рассмотримъ распределеніе напряженій въ разсматриваемомъ случаѣ, если по оси x -овъ приложено на протяженіи отъ $-a$ до $+a$ тангенціальное на-

пряжение постоянной величины k ; въ разсматриваемомъ случаѣ :

$$\begin{aligned} f_1(s) &= k \text{ (для } x > -a \text{ но } < a) \\ f_1(s) &= 0 \text{ (для } x < -a \text{ и для } x > a) \\ f_2(s) &= 0 \end{aligned}$$

По фор. (4), (9), (10) :

$$\begin{aligned} \varphi &= \frac{2k}{\pi} \int_{-a}^{+a} \frac{y ds}{(s-x)^2 + y^2} = \frac{2k+a}{\pi} \Big|_{-a}^{+a} \operatorname{arctg} \frac{s-x}{y} = \\ &= \frac{2k}{\pi} \left(\operatorname{arctg} \frac{a-x}{y} + \operatorname{arctg} \frac{a+x}{y} \right) \\ \psi &= \frac{2k}{\pi} \int_{-a}^{+a} \frac{(x-s) ds}{(s-x)^2 + y^2} + C = -\frac{k+a}{\pi} \Big|_{-a}^{+a} \lg\{(s-x)^2 + y^2\} + C = \\ &= \frac{k}{\pi} \lg \frac{(a+x)^2 + y^2}{(a-x)^2 + y^2} + C \end{aligned}$$

$\Omega = \psi$. Если въ безконечно далекихъ точкахъ напряженія должны быть $= 0$, то $C = 0$ и мы найдемъ :

$$\begin{aligned} 2T &= -y \frac{\partial \Omega}{\partial x} + \varphi = -\frac{ky}{\pi} \left\{ \frac{2(a+x)}{(a+x)^2 + y^2} + \frac{2(a-x)}{(a-x)^2 + y^2} \right\} + \\ &+ \frac{2k}{\pi} \left(\operatorname{arctg} \frac{a-x}{y} + \operatorname{arctg} \frac{a+x}{y} \right) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} N_1 - N_2 &= y \frac{\partial \Omega}{\partial y} + \psi = \frac{ky}{\pi} \left\{ \frac{2y}{(a+x)^2 + y^2} - \frac{2y}{(a-x)^2 + y^2} \right\} + \\ &+ \frac{k}{\pi} \lg \frac{(a+x)^2 + y^2}{(a-x)^2 + y^2} \end{aligned}$$

или

$$\begin{aligned} T &= -\frac{4ky a}{\pi} \frac{a^2 - x^2 + y^2}{(a^2 + y^2 + x^2)^2 - 4a^2 x^2} + \\ &+ \frac{k}{\pi} \left(\operatorname{arctg} \frac{a-x}{y} + \operatorname{arctg} \frac{a+x}{y} \right) \end{aligned}$$

$$N_1 - N_2 = -\frac{8ky 2ax}{\pi \{(a^2 + x^2 + y^2)^2 - 4a^2 x^2\}} +$$

$$+ \frac{k}{\pi} \lg \frac{(a+x)^2 + y^2}{(a-x)^2 + y^2}$$

и т. к. $N_1 + N_2 = Q = \phi = \frac{k}{\pi} \lg \frac{(a+x)^2 + y^2}{(a-x)^2 + y^2}$

то

$$T = \frac{k}{\pi} \left(\operatorname{arctg} \frac{a-x}{y} + \operatorname{arctg} \frac{a+x}{y} \right) - \frac{4kay}{\pi} \frac{a^2 - x^2 - y^2}{(a^2 + y^2 + x^2)^2 - 4a^2x^2}$$

$$N_1 = \frac{k}{\pi} \lg \frac{(a+x)^2 + y^2}{(a-x)^2 + y^2} - \frac{4kax y^2}{\pi \{(a^2 + x^2 + y^2)^2 - 4a^2x^2\}}$$

$$N_2 = \frac{4kax y^2}{\pi \{(a^2 + x^2 + y^2)^2 - 4a^2x^2\}}$$

Направления главных напряжений найдутся по формулѣ

$$\operatorname{tg} 2\psi = \frac{2T}{N_1 - N_2}$$

и образуютъ 2 системы кривыхъ нѣсколько болѣе сложныхъ, чѣмъ въ предыдущемъ примѣрѣ.

§ 10. Рѣшеніе плоской задачи математической теоріи упругости для круга въ опредѣленныхъ интегралахъ.

Пусть имѣемъ (чер. 5) окружность круга (круговой дискъ) и къ точкамъ ея обвода приложены напряженія, такъ что проекція напряженія, дѣйствующаго на элементъ окружности (\perp -ый къ полярной оси r), на ось r будетъ P , а на \perp -ую къ ней ось θ (направленную по касательной) будетъ U .

Если подъ вліяніемъ такихъ напряженій дискъ находится въ равновѣсіи, то напряженія эти должны удовлетворять условіямъ равновѣсія силъ, приложенныхъ къ твердому тѣлу т. е.

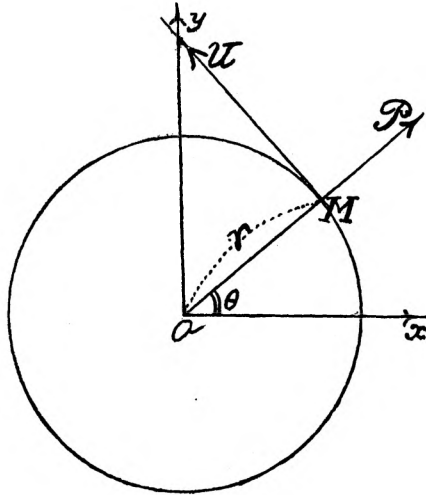
$$\Sigma X = 0 \quad \Sigma Y = 0 \quad \Sigma y X - x Y = 0 \quad . \quad . \quad (1)$$

гдѣ x, y координаты точекъ приложенія силъ къ тѣлу а X, Y проекціи этихъ силъ на 2 прямолинейныя прямоуголь-

ныя оси координат ox , oy , начало которыхъ (чер. 5) мы возьмемъ въ центрѣ круга.

Условія (1) примутъ видъ :

$$\left. \begin{aligned} \int_0^{2\pi} (P \cos \theta - U \sin \theta) d\theta &= 0 \\ \int_0^{2\pi} (P \sin \theta + U \cos \theta) d\theta &= 0 \\ \int_0^{2\pi} U d\theta &= 0 \end{aligned} \right\} \dots (2)$$



чер. 5.

Для дальнѣйшаго замѣтимъ сначала, что, если $f(\theta)$ будутъ значенія функции $f(r, \theta)$, удовлетворяющей ур-ю

$$\nabla_2 f = \frac{\partial^2 f}{\partial x^2} + \frac{\partial^2 f}{\partial y^2} = 0 \dots (3)$$

на контурѣ круга $r = R$ (θ цент. уголъ въ кругѣ; см. чер. 5), и внутри его конечной, непрерывной и однозначной, то

$$f(r, \theta) = \frac{1}{2\pi} \int_0^{2\pi} \frac{f(\phi) (R^2 - r^2) d\phi}{R^2 - 2Rr \cos(\theta - \phi) + r^2} \dots (4)$$

Сопряженная съ этою функцией функция $\bar{f}(\rho, \theta)$ будетъ

$$\bar{f}(r, \theta) = \frac{1}{2\pi} \int_0^{2\pi} \frac{f(\phi) 2rR \sin(\theta - \phi)}{R^2 - 2Rr \cos(\theta - \phi) + r^2} d\phi + C \dots (5)$$

Для круга мы имѣемъ по фѳор. (2) стр. 19

$$\left. \begin{aligned} 2Ur^2 &= -\frac{1}{2}r^2 \frac{\partial}{\partial \theta} \Omega + \varphi \\ (P-Q)r^2 &= -\frac{1}{2}r^2 \frac{\partial}{\partial \xi} \Omega + \psi \end{aligned} \right\} \dots (6)$$

гдѣ

$$\xi = \lg r \quad \Omega = P + Q$$

$$\varphi + i\psi = F(\zeta), \quad \text{гдѣ } \zeta = \xi + i\theta$$

Положимъ, что на контурѣ круга

$$U = f_1(\theta) \quad P = f_2(\theta) \dots (7)$$

Изъ 1-го ур-я (6), принимая во вниманіе (7), мы найдемъ:

$$\begin{aligned} 2f_1(\theta)R^2 &= -\frac{1}{2}R^2 \left[\frac{\partial}{\partial \theta} \Omega \right]_{r=R} + [\varphi]_{r=R} = \\ &= \left[-\frac{1}{2}R^2 \frac{\partial}{\partial \theta} \Omega + \varphi \right]_{r=R} \dots (8) \end{aligned}$$

Такъ какъ функція

$$-\frac{1}{2}R^2 \frac{\partial}{\partial \theta} \Omega + \varphi$$

удовлетворяетъ ур-ю (8), то, зная въ силу (8) ея значенія на контурѣ круга, мы найдемъ:

$$-\frac{1}{2}R^2 \frac{\partial}{\partial \theta} \Omega + \varphi = \frac{1}{2\pi} \int_0^{2\pi} \frac{2R^2 f_1(\phi) (R^2 - r^2) d\phi}{R^2 - 2Rr \cos(\theta - \phi) + r^2} \dots (9)$$

Функція $-\frac{1}{2}R^2 \frac{\partial}{\partial \xi} \Omega + \psi$ будетъ очевидно функція сопряженная съ (9), а, опредѣляя ее по фѳормулѣ (5), мы найдемъ:

$$-\frac{1}{2}R^2 \frac{\partial}{\partial \xi} \Omega + \psi = \frac{1}{2\pi} \int_0^{2\pi} \frac{2R^2 f_1(\phi) 2rR \sin(\theta - \phi)}{R^2 - 2Rr \cos(\theta - \phi) + r^2} d\phi + C \dots (10)$$

Изъ 2-аго ур-я (6) мы имѣемъ:

$$(P-Q)r^2 = -\frac{1}{2}r^2 \frac{\partial}{\partial \xi} \Omega + \psi$$

и слѣд. на контурѣ $r = R$:

$$[(P - Q)]_{r=R} R^2 = -\frac{1}{2} R^2 \left[\frac{\partial}{\partial \xi} \Omega \right]_{r=R} + [\phi]_{r=R}$$

и, т. к. $P + Q = \Omega$ и въ силу (7): $[P]_{r=R} = f_2(\Theta)$

$$2f_2(\Theta) R^2 = -\frac{1}{2} R^2 \left[\frac{\partial}{\partial \xi} \Omega \right]_{r=R} + R^2 [\Omega]_{r=R} + [\phi]_{r=R}$$

и слѣд-о:

$$\left[-\frac{1}{2} R^2 \frac{\partial}{\partial \xi} \Omega + \Omega R^2 + \phi \right]_{r=R} = 2f_2(\Theta) R^2 \dots (10 \text{ bis})$$

а, т. к. функція

$$-\frac{1}{2} R^2 \frac{\partial}{\partial \xi} \Omega + \Omega R^2 + \phi$$

очевидно удовлетворяеть ур-ю (3), то, зная въ силу (10 bis) ея значенія на контурѣ круга $r = R$, мы найдемъ по ф-р. (4)

$$-\frac{1}{2} R^2 \frac{\partial}{\partial \xi} \Omega + \Omega R^2 + \phi = \frac{1}{2\pi} \int_0^{2\pi} \frac{2f_2(\psi) R^2 (R^2 - r^2) d\psi}{R^2 - 2Rr \cos(\Theta - \psi) + r^2}$$

и слѣд-о въ силу (10):

$$\Omega R^2 = \frac{1}{2\pi} \int_0^{2\pi} \frac{2f_2(\psi) R^2 (R^2 - r^2) - 2R^2 f_1(\psi) 2Rr \sin(\Theta - \psi)}{R^2 - 2Rr \cos(\Theta - \psi) + r^2} d\psi - C$$

или

$$\Omega = \frac{1}{\pi} \int_0^{2\pi} \frac{f_2(\psi) (R^2 - r^2) - 2Rr \sin(\Theta - \psi) f_1(\psi)}{R^2 - 2Rr \cos(\Theta - \psi) + r^2} d\psi - \frac{C}{R^2} \dots (11)$$

φ и ϕ найдутся изъ (9) и (10):

$$\left. \begin{aligned} \varphi &= \frac{1}{2\pi} \int_0^{2\pi} \frac{2R^2 f_1(\psi) (R^2 - r^2) d\psi}{R^2 - 2Rr \cos(\Theta - \psi) + r^2} + \frac{1}{2} R^2 \frac{\partial}{\partial \Theta} \Omega \\ \phi &= \frac{1}{2\pi} \int_0^{2\pi} \frac{2R^2 f_1(\psi) 2rR \sin(\Theta - \psi)}{R^2 - 2Rr \cos(\Theta - \psi) + r^2} d\psi + \frac{1}{2} R^2 \frac{\partial}{\partial \xi} \Omega + C \end{aligned} \right\} \dots (12)$$

Подставивъ въ (6) вмѣсто φ и ϕ выраженія (12), а вмѣсто Ω выраженіе (11) и, замѣчая, что $\Omega = P + Q$, мы найдемъ изъ (6):

$$\left. \begin{aligned} 2Ur^2 &= -\frac{1}{2} r^2 \frac{\partial}{\partial \Theta} \Omega + \varphi = \\ &= \frac{R^2 - r^2}{2} \frac{\partial}{\partial \Theta} \Omega + \frac{1}{2\pi} \int_0^{2\pi} \frac{2R^2 f_1(\psi) (R^2 - r^2) d\psi}{R^2 - 2Rr \cos(\Theta - \psi) + r^2} \end{aligned} \right\} \dots (13)$$

$$\begin{aligned}
2 P r^2 &= -\frac{1}{2} r^2 \frac{\partial}{\partial \xi} \Omega + \phi + \Omega r^2 = \\
&= \frac{R^2 - r^2}{2} r \frac{\partial}{\partial r} \Omega + \frac{R^2 - r^2}{\pi} \int_0^{2\pi} \frac{f_1(\psi) 2 r R \sin(\theta - \psi)}{R^2 - 2 R r \cos(\theta - \psi) + r^2} d\psi + \\
&+ \frac{r^2}{\pi} \int_0^{2\pi} \frac{f_2(\psi) (R^2 - r^2)}{R^2 - 2 R r \cos(\theta - \psi) + r^2} d\psi + C \frac{R^2 - r^2}{R^2} \quad (14)
\end{aligned}$$

Изъ (14) слѣдуетъ, что если напряженія внутри круга $r = R$ (и слѣд-о и при $r = 0$) мы будемъ предполагать конечными и непрерывными, мы должны положить $C = 0$ и формулы, рѣшающія нашу задачу будутъ:

$$\left. \begin{aligned}
2 U r^2 &= \frac{R^2 - r^2}{2} \frac{\partial}{\partial \theta} \Omega + \frac{R^2}{\pi} \int_0^{2\pi} \frac{f_1(\psi) (R^2 - r^2) d\psi}{R^2 - 2 R r \cos(\theta - \psi) + r^2} \\
2 P r^2 &= \frac{R^2 - r^2}{2} r \frac{\partial}{\partial r} \Omega + \frac{R^2 - r^2}{\pi} \int_0^{2\pi} \frac{f_1(\psi) 2 r R \sin(\theta - \psi)}{R^2 - 2 R r \cos(\theta - \psi) + r^2} d\psi + \\
&+ \frac{r^2}{\pi} \int_0^{2\pi} \frac{f_2(\psi) (R^2 - r^2)}{R^2 - 2 R r \cos(\theta - \psi) + r^2} d\psi
\end{aligned} \right\} (15)$$

$$\Omega = P + Q = \frac{1}{\pi} \int_0^{2\pi} \frac{f_2(\psi) (R^2 - r^2) - 2 R r \sin(\theta - \psi) f_1(\psi)}{R^2 - 2 R r \cos(\theta - \psi) + r^2} d\psi \quad (16)$$

§ 11. Примѣры рѣшенія плоской задачи для круга въ опредѣленныхъ интегралахъ.

Предположимъ, что къ точкамъ окружности радиуса $= R$ отъ $\theta = 0$ до $\theta = \alpha < \frac{\pi}{2}$ приложено равномерное гидростатическое давленіе p и такое же давленіе приложено на противоположную часть окружности отъ $\theta = \pi$ до $\theta = \pi + \alpha$. Чтобы рѣшить вопросъ объ упругомъ равновѣсіи площади круга, ограничиваемой разсматриваемой окружностью, мы должны положить въ формулахъ § 10:

$$f_1(\theta) = 0 \text{ на всемъ контурѣ круга}$$

$$f_2(\theta) = p \text{ для } \theta \text{ отъ } 0 \text{ до } \alpha \text{ и для } \theta \text{ отъ } \pi \text{ до } \pi + \alpha$$

и $f_2(\theta) = 0$ - для всѣхъ другихъ значеній θ .

Имѣя въ виду, что

$$\begin{aligned}
 & \int_0^{2\pi} \frac{f_2(\phi) (R^2 - r^2) d\phi}{R^2 - 2Rr \cos(\theta - \phi) + r^2} = \\
 & = p (R^2 - r^2) \left\{ \int_0^{\alpha} \frac{d\phi}{R^2 - 2Rr \cos(\theta - \phi) + r^2} + \right. \\
 & \left. + \int_{\pi}^{\pi + \alpha} \frac{d\phi}{R^2 - 2Rr \cos(\theta - \phi) + r^2} \right\} = \\
 & = 2p \int_0^{\alpha} \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R+r}{R-r} \operatorname{tg} \frac{\phi - \theta}{2} \right\} + 2p \int_0^{\alpha} \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R-r}{R+r} \operatorname{tg} \frac{\phi - \theta}{2} \right\} = \\
 & = 2p \left[\operatorname{arctg} \left\{ \frac{R+r}{R-r} \operatorname{tg} \frac{\alpha - \theta}{2} \right\} + \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R+r}{R-r} \operatorname{tg} \frac{\theta}{2} \right\} + \right. \\
 & \left. + \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R-r}{R+r} \operatorname{tg} \frac{\alpha - \theta}{2} \right\} + \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R-r}{R+r} \operatorname{tg} \frac{\theta}{2} \right\} \right],
 \end{aligned}$$

найдемъ по ф-ор. (16) и (15) § 10:

$$\begin{aligned}
 \Omega = P + Q = & \frac{2p}{\pi} \left[\operatorname{arctg} \left\{ \frac{R+r}{R-r} \operatorname{tg} \frac{\alpha - \theta}{2} \right\} + \right. \\
 & + \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R+r}{R-r} \operatorname{tg} \frac{\theta}{2} \right\} + \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R-r}{R+r} \operatorname{tg} \frac{\alpha - \theta}{2} \right\} + \\
 & \left. + \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R-r}{R+r} \operatorname{tg} \frac{\theta}{2} \right\} \right] \\
 \left. \begin{aligned}
 2Ur^2 = & \frac{R^2 - r^2}{2} \frac{\partial}{\partial \theta} \Omega \\
 2Pr^2 = & \frac{R^2 - r^2}{2} r \frac{\partial}{\partial r} \Omega + \Omega r^2
 \end{aligned} \right\} \dots (1)
 \end{aligned}$$

При помощи этихъ формуль рѣшается вопросъ объ уругомъ равновѣси круга.

Если мы предположимъ, что вмѣсто гидростатическаго давленія p къ точкамъ окружности отъ $\theta = 0$ до $\theta = \alpha$ и къ точкамъ ея отъ $\theta = \pi$ до $\theta = \pi + \alpha$ приложено постоянное тангенціальное напряженіе $= k$ т. е.

$f_2(\theta) = 0$ на всемъ контурѣ круга, а

$f_1(\theta) = k$ для $\theta > 0$ и $< \alpha$ и $f_1(\theta) = -k$ для $\theta > \pi$,
и $< \pi + \alpha$ и $f_1(\theta) = 0$ для всѣхъ прочихъ значеній θ , то,
имѣя въ виду, что

$$\begin{aligned} \int_0^{2\pi} \frac{f_1(\psi) 2rR \operatorname{Sin}(\theta - \psi)}{R^2 - 2Rr \operatorname{Cos}(\theta - \psi) + r^2} d\psi &= \\ &= k \left\{ \int_0^\alpha \frac{2rR \operatorname{Sin}(\theta - \psi)}{R^2 - 2Rr \operatorname{Cos}(\theta - \psi) + r^2} d\psi - \right. \\ &\left. \int_\pi^{\pi + \alpha} \frac{2rR \operatorname{Sin}(\theta - \psi)}{R^2 - 2Rr \operatorname{Cos}(\theta - \psi) + r^2} d\psi \right\} = \\ &= -k \int_0^\alpha \lg(R^2 - 2Rr \operatorname{Cos}(\theta - \psi) + r^2) - \\ &+ k \int_0^\alpha \lg(R^2 + 2Rr \operatorname{Cos}(\theta - \psi) + r^2) = \\ &= k \lg \frac{\mathbf{P}^2 - 4R^2 r^2 \operatorname{Cos} \theta \operatorname{Cos}(\theta - \alpha) + 4Rr \mathbf{P} \operatorname{Sin} \frac{\alpha}{2} \operatorname{Sin}\left(\theta - \frac{\alpha}{2}\right)}{\mathbf{P}^2 - 4R^2 r^2 \operatorname{Cos} \theta \operatorname{Cos}(\theta - \alpha) - 4Rr \mathbf{P} \operatorname{Sin} \frac{\alpha}{2} \operatorname{Sin}\left(\theta - \frac{\alpha}{2}\right)} \end{aligned}$$

$$\text{гдѣ } \mathbf{P} = R^2 + r^2$$

мы найдемъ изъ (16) и (15): $\Omega = P + Q =$

$$\begin{aligned} &= \frac{k}{\pi} \lg \frac{\mathbf{P}^2 - 4R^2 r^2 \operatorname{Cos} \theta \operatorname{Cos}(\theta - \alpha) - 4Rr \mathbf{P} \operatorname{Sin} \frac{\alpha}{2} \operatorname{Sin}\left(\theta - \frac{\alpha}{2}\right)}{\mathbf{P}^2 - 4R^2 r^2 \operatorname{Cos} \theta \operatorname{Cos}(\theta - \alpha) + 4Rr \mathbf{P} \operatorname{Sin} \frac{\alpha}{2} \operatorname{Sin}\left(\theta - \frac{\alpha}{2}\right)} \\ 2Ur^2 &= \frac{R^2 - r^2}{2} \frac{\partial}{\partial \theta} \Omega + \frac{2kR^2}{\pi} \left[\operatorname{arctg} \left\{ \frac{R+r}{R-r} \operatorname{tg} \frac{\alpha - \theta}{2} \right\} + \right. \\ &\quad \left. + \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R+r}{R-r} \operatorname{tg} \frac{\theta}{2} \right\} - \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R-r}{R+r} \operatorname{tg} \frac{\alpha - \theta}{2} \right\} + \right. \\ &\quad \left. - \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R-r}{R+r} \operatorname{tg} \frac{\theta}{2} \right\} \right] \\ 2Pr^2 &= \frac{R^2 - r^2}{2} r \frac{\partial}{\partial r} \Omega + \end{aligned}$$

$$+ \frac{R^2 - r^2}{\pi} klg \frac{\mathbf{P}^2 - 4R^2 r^2 \cos \theta \cos(\theta - \alpha) + 4Rr \mathbf{P} \sin \frac{\alpha}{2} \sin\left(\theta - \frac{\alpha}{2}\right)}{\mathbf{P}^2 - 4R^2 r^2 \cos \theta \cos(\theta - \alpha) - 4Rr \mathbf{P} \sin \frac{\alpha}{2} \sin\left(\theta - \frac{\alpha}{2}\right)}$$

Какъ другой примѣръ рассмотримъ случай, когда гидростатическое давление = p приложено кромѣ частей окружности, гдѣ $0 < \theta < \alpha$, $\pi < \theta < \pi + \alpha$, еще въ тѣхъ точкахъ, гдѣ

$$\frac{\pi}{2} < \theta < \frac{\pi}{2} + \alpha; \quad \frac{3\pi}{2} < \theta < \frac{3\pi}{2} + \alpha$$

Имѣя въ виду, что въ этомъ случаѣ:

$$\begin{aligned} & \int_0^{2\pi} \frac{f_2(\psi) (R^2 - r^2) d\psi}{R^2 - 2Rr \cos(\theta - \psi) + r^2} = \\ & = p(R^2 - r^2) \left\{ \int_0^{\alpha} \frac{d\psi}{R^2 - 2Rr \cos(\theta - \psi) + r^2} + \right. \\ & + \int_{\frac{\pi}{2}}^{\frac{\pi}{2} + \alpha} \frac{d\psi}{R^2 - 2Rr \cos(\theta - \psi) + r^2} + \\ & \quad \left. + \int_{\pi}^{\pi + \alpha} \frac{d\psi}{R^2 - 2Rr \cos(\theta - \psi) + r^2} + \right. \\ & + \left. \int_{\frac{3\pi}{2}}^{\frac{3\pi}{2} + \alpha} \frac{d\psi}{R^2 - 2Rr \cos(\theta - \psi) + r^2} \right\} = \\ & p(R^2 - r^2) \left\{ \alpha \left| \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R+r}{R-r} \operatorname{tg} \frac{\psi - \theta}{2} \right\} \right|_0^{\alpha} + \right. \\ & + \left. \frac{\pi}{2} + \alpha \left| \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R+r}{R-r} \operatorname{tg} \frac{\psi - \theta}{2} \right\} \right|_{\frac{\pi}{2}}^{\frac{\pi}{2} + \alpha} + \alpha \left| \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R-r}{R+r} \operatorname{tg} \frac{\psi - \theta}{2} \right\} \right|_0^{\alpha} + \right. \\ & + \left. \frac{\pi}{2} + \alpha \left| \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R-r}{R+r} \operatorname{tg} \frac{\psi - \theta}{2} \right\} \right|_{\frac{\pi}{2}}^{\frac{\pi}{2} + \alpha} \right\} = \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
&= 2p \left[\operatorname{arctg} \left\{ \frac{R+r}{R-r} \operatorname{tg} \frac{\alpha-\theta}{2} \right\} + \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R+r}{R-r} \operatorname{tg} \frac{\theta}{2} \right\} + \right. \\
&+ \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R+r}{R-r} \operatorname{tg} \left(\frac{\pi}{4} + \frac{\alpha-\theta}{2} \right) \right\} - \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R+r}{R-r} \operatorname{tg} \left(\frac{\pi}{4} - \frac{\theta}{2} \right) \right\} + \\
&\quad + \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R-r}{R+r} \operatorname{tg} \frac{\alpha-\theta}{2} \right\} + \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R-r}{R+r} \operatorname{tg} \frac{\theta}{2} \right\} + \\
&\left. + \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R-r}{R+r} \operatorname{tg} \left(\frac{\pi}{4} + \frac{\alpha-\theta}{2} \right) \right\} - \operatorname{arctg} \left\{ \frac{R-r}{R+r} \operatorname{tg} \left(\frac{\pi}{4} - \frac{\theta}{2} \right) \right\} \right],
\end{aligned}$$

мы найдем Ω по ф-ор. (16) § 10, а $2U$ и $2P$ по ф-ор. (15) § 10 или по ф-ор. (1) стр. 54. Точно также весьма просто можетъ быть разсмотрѣнъ случай, когда въ частямъ окружности: $0 < \theta < \alpha$, $\pi < \theta < \pi + \alpha$, $\frac{3\pi}{2}, \frac{3\pi}{2} < \theta < \frac{3\pi}{2} + \alpha$ приложены тангенціальныя напряжения постоянной величины k . Болѣе подробныя изслѣдованія полученныхъ формулъ мы приведемъ въ особомъ мемуарѣ.

§ 12. Рѣшеніе плоской задачи математической теоріи упругости для изотермическаго контура.

Представимъ себѣ, что намъ заданы нормальное и тангенціальное напряжения вдоль нѣкотораго (чер. 6) изотермическаго контура, ур-іе котораго

$$\xi = \varphi_0(x, y) = \text{пост.} = \alpha, \dots \dots \dots (1)$$

гдѣ $\varphi_0(x, y)$ удовлетворяетъ ур-ію:

$$\frac{\partial^2 \varphi_0}{\partial x^2} + \frac{\partial^2 \varphi_0}{\partial y^2} = 0 \dots \dots \dots (2)$$

Найдя функцію η сопряженную съ $\xi = \varphi_0(x, y)$, мы введемъ изотермическую систему координатъ ξ, η ; тогда

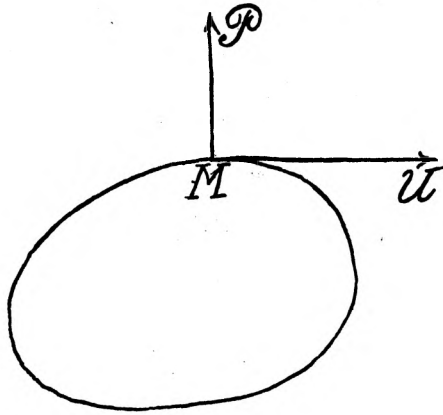
$$\zeta = \xi + \eta i = F(x + y i), \text{ а } z = f(\zeta) \dots \dots (3)$$

Ур-ія плоской задачи математической теоріи упругости напишутся въ видѣ ур-ій (4) стр. 16 и по ф-ор. (5) стр. 16 мы найдемъ:

$$\left. \begin{aligned} \frac{2U}{h^2} &= \alpha_0 \frac{\partial}{\partial \eta} (P+Q) - \beta_0 \frac{\partial}{\partial \xi} (P+Q) + \varphi \\ \frac{P-Q}{h^2} &= \beta_0 \frac{\partial}{\partial \eta} (P+Q) + \alpha_0 \frac{\partial}{\partial \xi} (P+Q) + \psi \end{aligned} \right\} \dots (4)$$

или по фор. (7) стр. 16

$$\frac{2U + i(P-Q)}{h^2} = i(\alpha_0 + i\beta_0) \frac{d\Phi(\zeta)}{d\zeta} + F(\zeta) \dots (5)$$



чер. 6.

гдѣ по фор. (8) стр. 17

$$\alpha_0 + i\beta_0 = -\frac{1}{2} f(\zeta_1) f'(\zeta) \dots (6)$$

Данный контуръ (1) соответствуетъ $\xi = \alpha$. Но при $\xi = \alpha$:

$$\begin{aligned} [\alpha_0 + i\beta_0]_{\xi=\alpha} &= -\frac{1}{2} \bar{f}(\alpha - \eta i) f'(\alpha + \eta i)^* = \\ &= -\frac{1}{2} [\bar{f}(2\alpha - \xi - \eta i) f'(\xi + \eta i)]_{\xi=\alpha} = -\frac{1}{2} [\bar{f}(2\alpha - \zeta) f'(\zeta)]_{\xi=\alpha} \end{aligned}$$

Поэтому, такъ какъ на контурѣ (1) мы предполагаемъ заданными нормальное (P) и тангенціальное (U) напряженія, задача приводится къ отысканію 2-хъ такихъ функцій комплекснаго переменнаго ζ :

$$\Phi(\zeta) \text{ и } F(\zeta),$$

что на контурѣ (1)

$$i(\alpha + i\beta) \frac{d\Phi(\zeta)}{d\zeta} + F(\zeta) + \frac{i\Omega}{h^2} \dots (8)$$

*) \bar{f} есть операция f , въ которой i замѣнено $-i$.

обращается въ заданное на этомъ контурѣ выраженіе

$$\frac{2(U + iP)}{h^2} \dots \dots \dots (9)$$

Предположимъ, что

$$\Phi(\zeta) = \bar{f}(2\alpha - \zeta) f'(\zeta) \dots \dots \dots (10)$$

представляетъ функцію комплекснаго переменнаго конечную, непрерывную и однозначную на всей площади, ограничиваемой контуромъ (1); вещественная часть (8), обращающаяся на контурѣ (1) въ заданную на этомъ контурѣ вещественную часть (9): $\frac{2U}{h^2}$ совпадаетъ на этомъ контурѣ въ силу (6) и (10) съ вещественной частью функціи комплекснаго переменнаго ζ :

$$\chi(\zeta) = -\frac{1}{2}i\Phi(\zeta) \frac{d\Phi(\zeta)}{d\zeta} + F(\zeta) \dots \dots (11)$$

однозначной и конечной на всей площади контура (1), съ мнимую часть которой совпадаютъ на этомъ контурѣ значенія $\frac{P-Q}{h^2}$.

Мы найдемъ слѣд-о вещественную часть (11), рѣшая задачу Дирихле объ опредѣленіи конечной, непрерывной и однозначной функціи $f(\xi, \eta)$ на площади замкнутого контура, (1) удовлетворяющей ур-ію:

$$\frac{\partial^2 f}{\partial \xi^2} + \frac{\partial^2 f}{\partial \eta^2} = 0, \dots \dots \dots (12)$$

а на самомъ контурѣ принимающей напередъ заданныя значенія (въ данномъ случаѣ $\frac{2U}{h^2}$).

Найдя вещественную часть функціи $\chi(\zeta)$ (11), мы найдемъ ея мнимую часть посредствомъ простой квадратуры; значенія послѣдней на контурѣ (1), совпадаютъ съ значеніями

$\frac{P-Q}{h^2}$, и слѣд-о на контурѣ будутъ извѣстны $P-Q$ и $P+Q$

т. к. $\Omega = P+Q = 2P - (P-Q) \dots (13)$

а $2P$ на контурѣ (1) задано.

Зная въ силу (13) значенія на контурѣ (1) $\Omega = P+Q$, мы найдемъ само Ω , рѣшая вторую задачу Дирихле аналогичную рѣшенной первой. Найдя такимъ образомъ Ω , мы найдемъ

$$\frac{d\Phi}{d\zeta} = \frac{\partial\Omega}{\partial\xi} - i \frac{\partial\Omega}{\partial\eta}, \dots (14)$$

а слѣд-о изъ (11) и $F(\zeta)$ и наша задача будетъ рѣшена.

Такимъ образомъ рѣшеніе плоской задачи для изотермического контура (1) при условіи, что выраженіе (10) представляетъ конечную, непрерывную и однозначную и функцію внутри контура (1) приводится къ 2-мъ задачамъ Дирихле.

Въ случаяхъ прямолинейнаго и круговаго контуровъ мы этимъ путемъ получимъ рѣшеніе въ опредѣленныхъ интегралахъ, приведенныя въ § 9 и § 10.

Мы можемъ получить рѣшеніе плоской задачи въ опредѣленныхъ интегралахъ и для какого угодно изотермического контура (1), если послѣдній представляетъ замкнутую кривую, къ контуру которой приложены заданныя напряжения U и P . Для этого сначала замѣтимъ, что всякую функцію $f(\xi, \eta)$, удовлетворяющую ур-ю (12) и внутри контура (1) конечную, непрерывную и однозначную, а на самомъ контурѣ (1) обращающуюся въ напередъ заданную функцію $\eta - f(\eta)$, мы можемъ представить опредѣленнымъ интеграломъ, положивъ:

$$f(\xi, \eta) = \frac{1}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f(s) (\xi - \alpha) ds}{(s - \eta)^2 + (\xi - \alpha)^2} \dots (15)$$

Въ самомъ дѣлѣ выраженіе (15) очевидно удовлетворяетъ ур-ю (12), т. к. представляетъ вещественную часть функціи комплекснаго переменнаго $\zeta = \xi + i\eta$:

$$\frac{1}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f(s) ds}{\zeta - \alpha - is} \dots \dots \dots (16)$$

мнимая часть которой равна

$$\frac{1}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f(s) (s - \eta) ds}{(s - \eta)^2 + (\xi - \alpha)^2}, \dots \dots \dots (17)$$

Кромѣ того легко убѣдиться, что выраженіе (15) представляетъ внутри контура $\xi = \alpha$ непрерывную функцію, обращающуюся на немъ въ $f(\eta)$, такъ какъ, принявъ за новую переменную

$$t = \frac{s - \eta}{\xi - \alpha}$$

такъ что

$$dt = \frac{ds}{\xi - \alpha},$$

мы приведемъ (15) къ виду:

$$f(\xi, \eta) = \frac{1}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f(t(\xi - \alpha) + \eta) dt}{1 + t^2} \dots \dots (18)$$

и при $\xi = \alpha$ правая часть (18) обращается въ

$$\frac{1}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f(\eta) dt}{1 + t^2} = \frac{f(\eta)}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{dt}{1 + t^2} = f(\eta)$$

Примѣняя формулу (15) къ нашему случаю, мы найдемъ, что вещественная часть (11), которой значенія на контурѣ (1) равны значеніямъ $\frac{2U}{h^2} = f(\eta)$, будетъ равна

$$\frac{1}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f(s) (\xi - \alpha) ds}{(s - \eta)^2 + (\xi - \alpha)^2} \dots \dots \dots (19)$$

Мнимая часть (11) по фор. (17) можетъ только на постоянную отличаться отъ

$$\frac{1}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f(s) (s - \eta) ds}{(s - \eta)^2 + (\xi - \alpha)^2}$$

т. е. будетъ:

$$\frac{1}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f(s) (s - \eta) ds}{(s - \eta)^2 + (\xi - \alpha)^2} + C, \dots \dots (20)$$

а сама функція (11) $\chi(\zeta)$ будетъ въ силу (16)

$$\chi(\xi) = \frac{1}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f(s) ds}{\xi - \alpha - si} + C_i \dots (21)$$

Постоянную C мы выберем такъ, чтобы напряженія были внутри контура (1) непрерывны и конечны.

Чтобы найти Ω замѣтимъ, что на основаніи (13) мы можемъ положить:

$$\Omega = \Omega_1 - \Omega_2; \dots (22)$$

гдѣ Ω_1 и Ω_2 функціи, удовлетворяющія ур-ю (12), и

$$[\Omega_1]_{\xi=\alpha} = [2P]_{\xi=\alpha} \quad [\Omega_2]_{\xi=\alpha} = [P-Q]_{\xi=\alpha} \dots (23)$$

P на контурѣ (1) намъ задано; положимъ:

$$[2P]_{\xi=\alpha} = f_1(\eta)$$

Тогда по фор. (15) мы найдемъ:

$$\Omega_1 = \frac{1}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f_1(s) (\xi - \alpha) ds}{(\xi - \alpha)^2 + (s - \eta)^2} \dots (24)$$

Чтобы найти Ω_2 , замѣтимъ что $\frac{P-Q}{h^2}$ совпадаетъ на контурѣ (1) т. е. при $\xi = \alpha$ съ мнимую часть функціи (11) $\chi(\zeta)$ т. е. въ силу (20):

$$\left[\frac{P-Q}{h^2} \right]_{\xi=\alpha} = \frac{1}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f(s) ds}{s - \eta} + C \dots (25)$$

и слѣд-о

$$[P-Q]_{\xi=\alpha} = \frac{[h^2]_{\xi=\alpha}}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f(s) ds}{s - \eta} + C [h^2]_{\xi=\alpha} \dots (26)$$

и поэтому въ силу (23) и (15):

$$\Omega_2 = \frac{1}{\pi^2} \int_{-\infty}^{+\infty} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{[h^2]_{\xi=\alpha} f(\sigma) (\xi - \alpha) ds d\sigma}{\eta=s \quad (\sigma-s) [(\xi-\alpha)^2 + (s-\eta)^2]} + \Omega_0 \dots (27)$$

$$\text{гдѣ } \Omega_0 = \frac{C}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{[h^2]_{\xi=\alpha} (\xi - \alpha) ds}{\eta=s \quad (\xi - \alpha)^2 + (s - \eta)^2}$$

Найдя при помощи (24) и (27) Ω_1 и Ω_2 , мы найдемъ изъ

(22) Ω , а слѣд-о, изъ (14) и $\frac{d\Phi}{d\xi}$, а, зная изъ (21) $\chi(\zeta)$, мы найдемъ изъ (11) $F(\zeta)$ и наша задача будетъ рѣшена.

Особенно просто получается рѣшеніе если $U = 0$ т. е. къ контуру (1) приложены исключительно нормальныя давленія или натяженія.

Въ этомъ случаѣ $\chi(\zeta) = iC$

$$\Omega_1 = \frac{1}{\pi} \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{f_1(s) (\xi - \alpha) ds}{(\xi - \alpha)^2 + (s - \eta)^2}$$

Если давленіе P равно постоянной величинѣ p и приложено напр. на частяхъ кривой (1) отъ $\eta = \lambda$ до $\eta = \mu$ и отъ $\eta = \gamma$ до $\eta = \delta$ (причемъ должны быть выполнены условія (1) § 10), то

$$\begin{aligned} \Omega_1 &= \frac{p}{\pi} \left[\int_{\lambda}^{\mu} \frac{(\xi - \alpha) ds}{(\xi - \alpha)^2 + (s - \eta)^2} + \int_{\gamma}^{\delta} \frac{(\xi - \alpha) ds}{(\xi - \alpha)^2 + (s - \eta)^2} \right] = \\ &= \frac{p}{\pi} \left\{ \left. \arctg \frac{s - \eta}{\xi - \alpha} \right|_{\lambda}^{\mu} + \left. \arctg \frac{s - \eta}{\xi - \alpha} \right|_{\gamma}^{\delta} \right\} = \\ &= \frac{p}{\pi} \left(\arctg \frac{\mu - \eta}{\xi - \alpha} - \arctg \frac{\lambda - \eta}{\xi - \alpha} + \arctg \frac{\delta - \eta}{\xi - \alpha} - \arctg \frac{\gamma - \eta}{\xi - \alpha} \right) \\ \Omega_2 &= \Omega_0 \quad \Omega = \Omega_1 - \Omega_0 \end{aligned}$$

$$F(\zeta) = iC + \frac{1}{2} i \Phi(\zeta) \left\{ \frac{\partial \Omega}{\partial \xi} - i \frac{\partial \Omega}{\partial \eta} \right\}$$

и задача рѣшается весьма просто.

Дальнѣйшія приложенія этой теоріи мы дадимъ въ особомъ мемуарѣ.

Рѣшеніе плоской задачи для изотермическаго контура дано нами въ вышеизложенномъ видѣ въ Comptes rendus 1909 [№ 17].

§ 13. Рѣшеніе плоской задачи математической теоріи упругости при помощи тригонометрическихъ рядовъ.

Обыкновенно при рѣшеніи плоской задачи математической упругости удовлетворяютъ контурнымъ условіямъ за-

дачи при помощи тригонометрическихъ рядовъ. Возьмемъ напр. ф-р. 9 для случая прямолинейныхъ прямоугольныхъ координатъ причемъ для α , β возьмемъ значеніе (6_a) стр. 9; найдемъ:

$$\left. \begin{aligned} 2T &= -y \frac{\partial(N_1 + N_2)}{\partial x} + \varphi \\ N_1 - N_2 &= y \frac{\partial(N_1 + N_2)}{\partial y} + \psi \end{aligned} \right\} \dots (1)$$

Положимъ:

$$N_1 + N_2 = (A_m e^{my} + A_{-m} e^{-my}) \text{Sin } mx \dots (2)$$

$$\left. \begin{aligned} \varphi &= (a_m e^{my} + a_{-m} e^{-my}) \text{Cos } mx \\ \psi &= (-a_m e^{my} + a_{-m} e^{-my}) \text{Sin } mx \end{aligned} \right\} \dots (3)$$

Предположимъ, что контуръ состоитъ изъ 2-хъ прямыхъ \parallel -ыхъ оси x -овъ: $y = \varepsilon_1$ и $y = \varepsilon_2$.

При помощи (1) мы найдемъ

$$\left. \begin{aligned} 2T &= [-ym (A_m e^{my} + A_{-m} e^{-my}) + \\ &\quad + a_m e^{my} + a_{-m} e^{-my}] \text{Cos } mx \\ N_1 - N_2 &= [ym (A_m e^{my} - A_{-m} e^{-my}) - \\ &\quad - a_m e^{my} + a_{-m} e^{-my}] \text{Sin } mx \end{aligned} \right\} \dots (4)$$

и слѣд-о

$$\left. \begin{aligned} 2N_2 &= [A_m e^{my} (1 - ym) + A_{-m} e^{-my} (1 + ym) + \\ &\quad + a_m e^{my} - a_{-m} e^{-my}] \text{Sin } mx \end{aligned} \right\}$$

Предположимъ, что на контурѣ т. е. при $y = \varepsilon_1$ и $y = \varepsilon_2$ заданы тангенціальное и нормальное напряженія т. е. даны T и N_2 какъ функціи отъ x ; которыя мы можемъ представить себѣ разложенными въ тригонометрическіе ряды:

$$\left. \begin{aligned} 2T &= \sum \alpha_{\varepsilon, m} \text{Cos } mx & 2N_2 &= \sum \beta_{\varepsilon, m} \text{Sin } mx \\ \text{при } y = \varepsilon_1 \text{ и въ тригонометрическіе ряды:} & & & \\ 2T &= \sum \alpha_{\varepsilon, m} \text{Cos } mx & 2N_2 &= \sum \beta_{\varepsilon, m} \text{Sin } mx \end{aligned} \right\} \dots (5)$$

при $y = \varepsilon_2$, гдѣ $\alpha_{\varepsilon, m}$, $\beta_{\varepsilon, m}$, $\alpha_{\varepsilon, m}$, $\beta_{\varepsilon, m}$ будутъ слѣд-о заданныя постоянныя. Но изъ (4) при $y = \varepsilon_1$

DELECTUS SEMINUM

PLANTARUM ET SPORARUM

ANNO 1910 COLLECTORUM QUAE PERMUTATIONI OFFERT

HORTUS BOTANICUS UNIVERSITATIS IMPERIALIS JURJEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

Ricciaceae.

Riccia fluitans L.

Marchantiaceae.

Lunularia cruciata Dum.
Marchantia polymorpha L.
Pellia epiphylla Dill.

Polypodiaceae.

Adiantum cuneatum Langs. et Fisch.
" *patens* Willd.
Alsophila australis R. Br.
Aspidium filix-mas Swartz.
" " v. *grandiceps*.
" " v. *cristatum*.
" *trifoliatum* L.
Asplenium bulbiferum Forst.
" *dimorphum* Kunze.
" *Trichomanes* L.
Athyrium Filix-foemina Roth.
Cystopteris bulbifera Bernh.
" *regia* "
Davallia Tyermanni Baker.
Gymnogramme japonica Desf.
Nephrolepis cordifolia Presl.
" *neglecta* Kze. v. *Personi*.
" " v. *Whittmani*.
Nephrodium molle Desf.
" *odoratum*.
Phegopteris Dryopteris Fee.
Polypodium vulgare L.
" *aureum* L.
Pteris cretica L.
" " " v. *albo-lineata*.
" *longifolia* L.
" *serrulata* L.
" *Wimsetti* Hort.
Scolopendrium vulgare Sym.
" " " v. *crispa*.
" " " v. *cristata*.
Struthiopteris germanica Willd.
Woodsia obtusifolia L.

Schizeaceae.

Aneimia phyllitidis Sw.

Osmundaceae.

Osmunda Claytoniana L.
" *regalis* L.

Salviniaceae.

Salvinia auriculata Aubl.

Marsiliaceae.

Marsilia Drummondii R. Br.
" *quadrivalvis* L.

Ophioglossaceae.

Botrychium Lunaria Schwartz.

Selaginellaceae.

Selaginella caulescens Spring.
" *cuspidata* Link.
" *hortensis* Metten.

Isoëtaceae.

Isoëtes palustris L. pl. v.

Coniferae.

Pinus Cembra L.
Sciadopitys verticillata Sieb. et L.
Taxus baccata L.
Thuja orientalis L.

Potamogetonaceae.

Potamogeton crispus L.
" *perfoliatus* L.
" *natans* L.

Juncaginaceae.

Tofieldia calyculata Wahl.

Alismaceae.

Alisma Plantago L.

Hydrocharitaceae.

Elodea canadensis Rich.

" *densa Casp.*

Hydrocharis Morsus Ranae L.

Stratiotes aloides L.

Vallisneria spiralis L.

Gramineae.

Aegilops ovata L.

" *ventricosa Tausch.*

Agriopyrum caninum P. B.

Briza maxima L.

" *media L.*

Bromus inermis L.

Dactylis glomerata L.

Elymus Caput Medusae L.

Glyceria aquatica Wahl.

Hordeum distichum L. v. nigrescens.

" *mandchuricum*

" *maritimum With.*

Melica Magnolii Gr. et Godr.

" *penicillaris Boiss.*

Oryza sativa L.

Panicum plicatum Lam.

Phalaris arundinacea L.

" *canariensis L.*

Phleum pratense L.

Poa bulbosa L. v. vivipara (bulb.).

Polypogon monspessulanum Desf.

Stipa sibirica Lam.

" *capillata L.*

Triticum dicoccum Schrnk.

" *spelta L.*

" *Thodara Boiss.*

Zea Mays L.

" " *fr. rubro.*

Cyperaceae.

Carex caucasica Stev.

" *Davalliana Schm.*

" *dioica L.*

" *flava L.*

" *leporina L.*

" *pallescens L.*

" *versicaria L.*

Cyperus alternifolius L.

" *esculentus L. (bulb.).*

" *longus L.*

Eriophorum latifolium L.

Scirpus lacuster L.

" *silvaticus L.*

Palmae.

Phoenix dactylifera L.

Araceae.

Aglaonema commutatum Schott.

Anthurium crystallium Lindl.

" *Ferriense Hort.*

" *Hookeri Kunth.*

" *magnificum Lindl.*

Ariopsis peltata (bulb.).

Arisaema amurense Max.

Arum maculatum L.

Calla palustris L.

Remusatia vivipara Schott.

Lemnaceae.

Lemna minor L.

" *trisulca L.*

Bromediaceae.

Palisota Barterii Hook.

Tillandsia acaulis Otto pl. v.

Tinantia erecta Schlecht.

Zebrina pendula Schitzl.

Juncaceae.

Luzula alpina Hoppe.

Liliaceae.

Allium coeruleum Pall.

" *cernuum Roth.*

" *cyaneum Regel.*

" *fistulosum L.*

" *flavum L.*

" *lineare L.*

" *obliquum L.*

" *oleraceum L. (bulb.).*

" *Schenoprasum L.*

" *senescens L.*

" *strictum Schrad.*

" *Victoriale L.*

" *viviparum Kar.*

Anthericum Liliago L.

" *ramosum L.*

Asparagus officinalis L.

" *trichophyllus Bunge.*

Chlorophytum Sternbergianum Steud.

" *capense Voss.*

Colchicum autumnale L.

Czackia Liliastrum Andrz.

Eremurus altaicus Stev.

Fritillaria tulipifolia Boiss.

Funkia cordata Sieb.

" *ovata Spreng.*

Gasteria trigona Haw.

Haemanthus albidus Jacq.

Hemerocallis flava L.

" *fulva L. pl. v.*

Hemerocallis Middendorffiana *Trauv.*
" minor *Mill.*

Hyacinthus leucophaeus *Led.*

Muscari Mordooanum *Heldr.*

" racemosum *Mil.*

Ornithogalum armenum *Bak.*

" nutans *L.*

Polygonatum latifolium *Desf.*

" multiflorum *All.*

Reineckia carnea *Knth.* pl. v.

Smilax excelsa *L.*

Scilla bifolia *L.*

Veratrum album *L.*

" californicum *Dur.*

Amaryllidaceae.

Himantophyllum miniatum *Hook.*

Vellozia elegans *Talbot* pl. v.

Zephyranthes candida *Herb.*

Taccaceae.

Tacca cristata *Jacq.*

Dioscoreaceae.

Dioscorea caucasica *Lipsky* (bulb.).

" macroura *Harms* (bulb.).

" quinqueloba *Thunb.*

" sativa *L.* (bulb.).

" triphylla *L.* (bulb.).

Iridaceae.

Freesia refracta *Klatt.*

Iris germanica *L.*

" Goldenstaedti *Bieb.*

" " " fl. lut.

" missouriensis *Nutt.*

" nudicaulis *Lam.*

" pseudo-acorus *L.*

" pumila *L.*

" sibirica *L.*

" variegata *L.*

Sisyrinchium Nutalii *Sweet.*

Tritoma crocosmaeflora *Voss.*

Lingiberaceae.

Brachychilum Horsfieldi *G. O. Peters.*

Globba heterobracteata.

Hedychium Gardnerianum *Griff.*

Orchidaceae.

Calanthe vestita *Lindl.*

Cattleya Forbesi *Lindl.*

Coelogyne cristata *Lindl.*

Cypripedium longifolium *Rehb.* × *C. purpurascens Lindl.*

Epidendrum cochleatum *L.*

Eria stellata *Lindl.*

Gymnadenia conopsea *R. Br.*

Horminium Monorchis *R. Br.*

Maxillaria squalens *Lindl.*

Phajus grandifolius *Lour.*

Pleione Lagenaria *Lindl.*

Stanhopea grandiflora *Lindl.*

Vanda tricolor *Lindl.*

Piperaceae.

Peperomia blanda *H. B.*

" marmorata *Hook.*

" velutina *Lindl.*

Betulaceae.

Alnus incana *Willd.*

Betula excelsa *Ait.*

" urticifolia *Hort.*

Fagaceae.

Quercus pedunculata *Ehrb.*

Ulmaceae.

Celtis caucasica *Willd.*

Cannabaceae.

Cannabis sativa *L.*

Humulus Lupulus *L.*

Urticaceae.

Boehmeria nivea *Gaudr.*

Dorstenia Contrayerva *L.*

Elatostema sessile *Forst.*

Parietaria diffusa *Mert. et Koch.*

Urtica cannabina *L.*

" dioica *L.*

" Dodartii *L.*

" pilulifera *L.*

Aristolochiaceae.

Asarum europeum *L.*

Polygonaceae.

Polygonum alpestre *Wall.*

" Bistorta *L.*

" dumetorum *L.*

" monticolum *Steud.*

" persicaria *L.*

Rheum compactum *L.*

" crispum *Andrz.*

" leucorrhizum *Pall.*

" undulatum *L. v. macrocarpa.*

- Rumex Acetosa L.
 " Acetosella L.
 " cordifolius Horn.
 " crispus L.

Chenopodiaceae.

- Blitum virgatum L.
 Chenopodium album L. v. viride.
 " foetidum Schrad.
 " polyspermum L. v. cy-
 moso-racemosum C. Koch.
 Chenopodium rubrum L.
 Hablitzia thamnoides H. B.
 Spinacia oleracea L.

Nyctaginaceae.

- Mirabilis Jalapa L.

Phytolaccaceae.

- Peltiveria alliacea L.
 Rivina brasiliensis Nocca.
 " tinctoria Hamilt.

Aizoaceae.

- Mesembryanthemum linguiforme L.
 " pinnatifidum L.

Basellaceae.

- Boussingaultia baselloides H. B. pl. v.

Portulacaceae.

- Anacampteros filamentosa Sims.
 Claytonia perfoliata G. Don.
 " sibirica L.
 Calandrinia elegans Hort.

Caryophyllaceae.

- Agrostemma Githago L.
 Cucubalus bacciferus L.
 Dianthus calocephalus Boiss.
 " carthusianorum L.
 " chinensis L.
 " petraeus W. et K.
 " Seguieri Vill.
 Lychnis chalcidonica L.
 " coronaria Desv.
 " Flos-cuculi L.
 " fulgens Fisch.
 Melandrium album Garcke.
 " noctiflorum Fries.
 Saponaria officinalis L.
 Silene alpestris Jacq.
 " maritima With.
 " Muscipula L.
 " Zawadzki Herbach.

- Stellaria graminea L.
 Viscaria vulgaris Roehl.

Ranunculaceae.

- Aconitum barbatum Patr.
 " Lycoctonum L. v. pyrenaicum.
 " " " v. micranthum.
 " Napellus L. v. Halleri Rchb.
 " " " v. latisectum.
 " " " v. pubens.
 " ochroleucum Hort.
 " septentrionale Kölle.
 " Stoerkianum Rchb.
 " Tauschianum Steud.
 " uncinatum L.
 Actea spicata L.
 Anemone baicalensis Turcz.
 " ranunculoides L.
 " virginiana L.
 Aquilegia alpina L.
 " chrysantha A. Gray.
 " cretica Koch.
 " vulgaris L.
 Atragene alpina L. v. sibirica.
 Caltha palustris L.
 Cimicifuga foetida L.
 " racemosa Nutt.
 Clematis recta L.
 Delphinium chinense Fisch.
 " elatum L.
 " grandiflorum L.
 " palmatifidum DC.
 " speciosum Bieb.
 Ficaria ranunculoides Moench.
 Helleborus viridis L.
 Isopyrum fumarioides L.
 Nigella damascena L.
 Paeonia anomala L.
 " intermedia C. A. Mey.
 " peregrina L.
 " tenuifolia M. B.
 Pulsatilla patens Mill.
 " vulgaris Mill.
 Ranunculus acer L.
 " Thora L.
 Thalictrum anemonoides Mchx.
 " aquilegifolium L.
 " isopyroides C. A. Mey.
 " minus L.
 " nigricans.
 Trollius altaicus A. M.
 " asiaticus L.
 " europea L.
 " Ledebouri Rch.

Berberidaceae.

- Berberis vulgaris L.

Papaveraceae.

- Chelidonium majus *L.*
 " laciniatum *Mill.*
 Dicentra eximia *DC.*
 Glaucium flavum *Crantz.*
 Meconopsis cambrica *Vig.*
 Papaver bracteatum *Lindl.*
 " caucasicum *Bieb.*
 " orientale *L.*
 " Rhoas *L.*
 " somniferum *L.*

Fumariaceae.

- Corydalis bracteata *Pers.*
 " nobilis *Pers.*
 " vesicaria *Pers.*

Cruciferae.

- Alliaria officinalis *Andr.*
 Arabis albida *Stev.*
 " pendula *L.*
 Barbarea arcuata *Rchb.*
 " orthoceras *Ledeb.*
 Bisquitella ciliata *DC.*
 Bunias orientalis *L.*
 Cheiranthus Cheiri *L.*
 Cochlearia officinalis *L.*
 Draba Thomassii *Koch.*
 Erucastrum arabicum *Fisch.*
 Farsetia incana *Ait.*
 Hesperis matronalis *L.*
 Iberis odorata *L.*
 Isatis tinctoria *L.*
 Lepidium campestre *R. Br.*
 " sativum *L.*
 Lunaria rediviva *L.*
 Neslia paniculata *Desv.*
 Raphanus Raphanistrum *L.*
 Sinapis alba *L.*
 " nigra *L.*
 Thlaspi arvense *L.*

Resedaceae.

- Reseda alba *L.*
 " Luteola *L.*
 " odorata *L.*

Droseraceae.

- Drosera anglica *Huds.* pl. v.
 " rotundifolia *L.* pl. v.

Crassulaceae.

- Bryophyllum calycinum *Salisb.*
 Crassula tetragona *L.* pl. v.

- Sedum Anacampseros *L.*
 " hybridum *L.*
 " portulacoides.
 " vulgare *Link.* v. purpuracens.
 " Sieboldii *Sw.* pl. v.
 Sempervivum tectorum *L.* pl. v.
 " heterotrichum *Schott.* pl. v.
 Umbilicus spinosus *DC.*

Saxifragaceae.

- Bergenia crassifolia *Engl.*
 Heuchera americana *L.*
 Parnassia palustris *L.*
 Philadelphus coronarius *L.*
 Rodgersia podophylla *A. Gray.*
 " tabularis *Kom.*
 Saxifraga caesia *L.*
 " Forbesi *Vasey.*
 " Geum *L.*
 " Hirculus *L.*
 " hypnoides *L.*
 " rotundifolia *L.*
 " sarmentosa *L.*

Rosaceae.

- Agrimonia Eupatorium *L.*
 " parviflora *Ait.*
 Amygdalus nana *L.*
 Coluria geoides *Led.*
 Cotoneaster nigra *Wahl.*
 " rotundifolia *Wall.*
 Crataegus coccinea *L.*
 " glandulosa *Ait.*
 " nigra *W. et Kit.*
 " pinnatifida *Bunge.*
 Filipendula Ulmaria *Max.*
 Geum japonicum *Thunb.*
 " strictum *Ait.*
 " urbanum *L.*
 Potentilla atrosanguinea *Lois.*
 " fragarioides *L.*
 " intermedia *L.*
 " speciosa *Willd.*
 " transcaspica *Th. Wolf.*
 Pyrus nivalis *L.*
 " ussuriensis *Max.*
 Rosa canina *L.*
 " lucida *Ehr.*
 " pimpinellifolia *L.*
 " Silverthielmi *Schrank.*
 " villosa *L.*

- Sanguisorba officinalis *L.*
 Spirea amurensis *Max.*
 " confusa *Regel.*
 " chamaedrifolia *L.* v. ulmifolia.
 " Filipendula *L.*

Leguminosae.

- Acacia Baileyana *F. v. Muell.*
 " spectabilis *A. Cunn.*
 Amicia Lygomeris *DC.*
 Anthyllis vulneraria *L.*
 Astragalus cicer *L.*
 Caragana arborescens *Lam.*
 Carmichaelia australis *R. Br.*
 Ceratonia Siliqua *L.*
 Coronilla cretica *L.*
 " varia *L.*
 Cytisus capitatus *Scop.*
 " racemosus *Hort.*
 Ervum tetraspermum *L.*
 Hedysarum neglectum *Led.*
 " sibiricum *Poir.*
 Lathyrus abyssinicus *Hort.*
 " Aphaca *L.*
 " articulatus *L.*
 " Clymenum *L.*
 " Nissolia *L.*
 " odorata *L.*
 " pisiformis *L.*
 " vernus *L.*
 Lupinus digitatus *Forsk.*
 " luteus *L.*
 " pubescens *Benth.*
 Medicago Terebellum *Willd.*
 Melilotus albus *Desv.*
 " officinalis *L.*
 Mimosa pudica *L.*
 Onobrychis sativa *Lam.*
 Phaseolus multiflorus *L.*
 " vulgaris *L.*
 Pisum sativum *L.*
 Trigonella coerulea *Ser.*
 Vicia cornigera *Chaub.*
 " Faba *L.*
 " fulgens *Battand.*
 " hirsuta *F. Gray.*
 " sepium *L.*
 " unijuga *A. Br.*
 Vigna Catjang *Walp.*

Geraniaceae.

- Erodium gruinum *Willd.*
 Geranium affine *Led.*
 " macrorrhizum *L.*
 " pratense *L.*
 " pyrenaicum *Burm.*
 " sibiricum *L.*

Oxalidaceae.

- Biophytum sensitivum *DC.*
 " dormiens *G. Don.*
 Oxalis corniculata *L.*
 " Deppei *Lodd. (bulb.).*

- Oxalis corymbosa *D C. (bulb.).*
 " stricta *L.*

Tropaeolaceae.

- Tropaeolum majus *L.*

Linaceae.

- Linum catharticum *L.*
 " grandiflorum *Desf.*
 " usitatissimum *L.*

Rutaceae.

- Citrus trifoliata *L.*
 Dictamnus Fraxinella *L.*
 Phellodendron amurense *Rupr.*

Euphorbiaceae.

- Euphorbia dentata *Michx.*
 " Helioscopia *L.*
 " Peplus *L.*
 " procera *M. B.*
 " splendens *Boj. pl. v.*
 Phyllanthus capitatus.

Celastraceae.

- Celastrus articulatus *R. Br.*
 " scandens *L.*
 Evonymus verrucosus *Scop.*

Staphyleaceae.

- Staphylea pinnata *L.*

Balsaminaceae.

- Impatiens Balsamina *L.*
 " fulva *Nutt.*
 " parviflora *D C.*
 " Royli *Walp.*
 " Sultani *Hook.*

Rhamnaceae.

- Paliurus aculeatus *Lam.*
 Rhamnus dahurica *Pall.*
 " spathulaefolia *F. et Mey.*

Tiliaceae.

- Tilia rubra *D C.*

Malvaceae.

- Abutilon Sonneratianum *Sweet.*
 Hibiscus Trionum *L.*
 Lavatera trimestris *L.*
 Malope trifida *Cav.*

Malva silvestris L.
Modiola multifida Moench.
Pavonia hastata Spreng.

Sterculiaceae.

Ternstroemia bra-iliensis Camb.
Riedleya corchorifolia D C.

Guttiferae.

Androsaemum officinale All.
Hypericum perforatum L.

Cistaceae.

Helianthemum roseum L.

Violaceae.

Viola odorata L.
 „ *tricolor* L.

Loasaceae.

Blumenbachia insignis Schrad.
Caiophora lateritia Benth.

Begoniaceae.

Begonia gracilis H. B.
 „ *tuberosa* Hort.
 „ *Wallichiana* Steudn.
 „ *Weltonensis* Hort.

Cactaceae.

Phyllocactus Ackermani Walp.
Mammillaria xanthotricha Scheid.

Lythraceae.

Lythrum Salicaria L.

Myrtaceae.

Eucalyptus rostrata Schlecht.

Melastomaceae.

Bertolonia aenea Naud.

Oenotheraceae.

Clarkia elegans Dougl.
Epilobium angustifolium L.
 „ *montanum* L.
 „ *palustre* L.
Fuchsia fulgens D C.
 „ *procumbens* R. Cunn.
Oenothera biennis L.

Oenothera biennis L. v. *stenopetala*.
 „ *Lamarckiana* D C.

Halloragaceae.

Myriophyllum spicatum L. pl. v.

Hippuridaceae.

Hippuris vulgaris L. pl. v.

Araliaceae.

Aralia mandchurica Rupr.
Acanthopanax senticosus Harms.
 „ *sessiliflorum* Seem.

Umbelliferae.

Antriscus silvestris Hoff.
Astrantia alpina L.
 „ *major* L.
Bifora testiculata Roll.
Carum Carvi L.
Caucalis daucoides L.
Chaerophyllum nodosum Crantz.
 „ *temulum* L.
Conium maculatum L.
Coriandrum sativum L.
Cnidium apioides Spr.
Eryngium Bourgatti Gouan.
Helosciadium leptophyllum DC.
Heracleum pubescens Bieb.
Laserpitium glabrum Crantz.
Ligusticum seseloides Fisch.
Myrrhis odorata Scop.
Peucedanum coriaceum Reich.
Scandix Pecten Veneris L.

Cornaceae.

Aucuba japonica Thunb.
Cornus alba L.
 „ *florida* L.
 „ *Mas* L.

Ericaceae.

Rhododendron dahuricum L.

Primulaceae.

Anagallis arvensis L.
Cortusa Matthioli L.
Dodecantheon Meadia L.
Primula Auricula L.
 „ *Forbesii* All.
 „ *floribunda* Wall.
 „ *farinosa* L.
 „ *hirsuta* All.

Primula obconica *Hance.*
 " officinalis *Jacq.*
 " " macrocalyx.
 " Wulfenii *Schott.*
 Samolus Valerandi *L.*

Myrsinaceae.

Ardisia crenulata *DC.*

Ebenaceae.

Diospyros Lotus *L.*

Oleaceae.

Syringa vulgaris *L.*
 Jasminum pubigerrimum *G. Don.*

Gentianaceae.

Gentiana Amarella *L.*
 " cruciata *L.*
 " lutea *L.*
 " macrophylla *Pall.*
 " septemfida *Pall.*
 " tibetica *Kingst.*
 " Walujewi *Regel.*

Apocynaceae.

Apocynum androsaemifolium *L.*
 Vinca minor *L.*

Asclepiadaceae.

Vincetoxicum officinale *Moench.*

Convolvulaceae.

Convolvulus tricolor *L.*
 Ipomea sibirica *Pers.*
 Quamocit coccinea *Moench.*
 Pharbitis hispida *Chois.*

Polemoniaceae.

Gilia californica *Benth.*
 Nemophila insignis *Benth.*
 Phlox paniculata *L.*
 Polemonium coeruleum *L.*
 " pauciflorum *Wats.*

Hydrophyllaceae.

Hydrophyllum virginicum *L.*
 Phacelia Menziesi *Torr.*

Borraginaceae.

Alcanna orientalis *Boiss.*
 Asperugo procumbens *L.*
 Borrago officinalis *L.*

Cerintho major *L.*
 " minor *L.*
 " scabrida *Rchb.*
 Cynoglossum glochidiatum *Wall.*
 " officinale *L.*
 Echium rubrum *Jacq.*
 Heliotropium europeum *L.*
 Lithospermum officinale *L.*
 Macrotomia echioides *Boiss.*
 Mertensia paniculata *G. Don.*
 Myosotis intermedia *Link.*
 Nonnea lutea *DC.*
 " nigricans *DC.*
 " rosea *F. et Mey.*
 Omphalodes linifolia *Moench.*
 Symphytum officinale *L.*
 " ottomanum *Friv.*
 " sepulcrale *Boiss.*
 " tauricum *Willd.*

Labiatae.

Brunella vulgaris *L.*
 Dracocephalum Ruyschianum *L.*
 Leonurus Cardiaca *L.*
 Elsholtzia cristata *Willd.*
 Monarda didyma *L.*
 Nepeta Cataria *L.*
 " macrantha *Fisch.*
 Phlomis tuberosa *L.*
 Pogostemon Patschouly *Pellet.*
 Salvia pratensis *L.*
 " Regeliana *Trauv.*
 " sclarea *L.*
 " splendens *Ker.*
 " virgata *Ait.*
 Scutellaria altissima *L.*
 Sideritis montana *L.*
 Stachys recta *L.*
 Teucrium Botrys *L.*

Solanaceae.

Atropa Belladonna *L.*
 Datura Stramonium *L.*
 Hyoscyamus niger *L.*
 " pallidus *W. et K.*
 Lycopersicum cerasiforme *Dun.*
 Nicandra physaloides *Gaertn.*
 Nicotiana affinis *Langsd.*
 " rustica *L.*
 " Tabacum *L.*
 Physochlaina orientalis *G. Don.*
 Scopolia carniolica *Jacq.*
 Solanum Dulcamara *L.*
 " Pseudo-Capsicum *L.*

Scrophulariaceae.

Alectorolophus minor *Rchb.*
 Alonsoa caulialata *R. et P.*

Antirrhinum majus *L.*
 Calceolaria hybrida *Hort.*
 Digitalis grandiflora *Lam.*
 " lanata *Ehr.*
 " lutea *L.*
 " purpurea *L.*
 Linaria alpina *Mill.*
 " minor *Desf.*
 " Pancici *Jank.*
 " vulgaris *Mill.*
 Maurandia scandens *A. Gray.*
 Mimulus luteus *L.*
 Scrophularia chrysantha *Jaub.*
 " orientalis *L.*
 " nodosa *L.*
 Verbascum nigrum *L.*
 " phoeniceum *L.*
 " Thapsus *L.*
 Veronica caucasica *Bieb.*
 " gentianoides *Vahl.*
 " officinalis *L.*
 " peregrina *L.*
 " virginica *L.*

Pedalinaceae.

Martynia proboscidea *Glox.*

Gesneriaceae.

Achimenes longiflora *DC.*
 Klugia Zeylanica *Gardn.*
 Streptocarpus polyanthus *Hook.*
 " Rexii *Lind.*

Lentibulariaceae.

Pinguicula vulgaris *L. pl. v.*
 Utricularia intermedia *pl. v.*

Plantaginaceae.

Plantago arborescens *Poir.*
 " depressa *Willd.*
 " lanceolata *L.*
 " major *L. v. monstrosa.*
 " media *L.*

Rubiaceae.

Asperula ciliata *Roch.*
 " tinctoria *L.*
 Galium Aparine *L.*
 " aristatum *L.*
 " boreale *L.*
 " cinereum *All.*
 " Mollugo *L.*
 Richardsonia pilosa *H. B. K.*

Caprifoliaceae.

Adoxa moschatellina *L.*
 Leycesteria formosa *Wall.*

Lonicera coerulea *L.*
 " tatarica *L.*
 Sambucus Ebulus *L.*
 " racemosa *L.*
 Viburnum Lantana *L.*
 " prunifolium *L.*

Valerianaceae.

Valeriana officinalis *L.*
 " sambucifolia *Mik.*

Dipsacaceae.

Cephalaria tatarica *R. et S.*
 Dipsacus laciniatus *L.*
 " silvestris *Mill.*
 Scabiosa arvensis *L.*

Cucurbitaceae.

Citrullus Colocynthis *Schrad.*
 " vulgaris *Schrad.*
 Cucurbita Melopepo *L.*
 Cyclanthera explodens *Naud.*
 Ecballium elaterium *A. Rich.*
 Echinocystis lobata *Torr. et Gray.*
 Thladiantha dubia *Bunge.*

Lobeliaceae.

Lobelia Erinus *L.*

Campanulaceae.

Adenophora denticulata *Fisch.*
 Campanula allariaefolia *Willd.*
 " imeretina *Rupr.*
 " imeretina *Rupr.*
 " medium *L.*
 " rapunculoides *L.*
 " rotundifolia *L.*
 " sarmentosa *Hochst.*
 " Trachelium *L.*
 Codonopsis ovata *Benth.*
 " Tangshen *Oliv.*
 Phyteuma Charmelii *Willd.*
 Podanthum campanuloides *Boiss.*
 Wahlenbergia lobelioides *DC.*

Compositae.

Ammobium alatum *R. Br.*
 Anacyclus officinarum *Hayne.*
 Anthemis arvensis *L.*
 " cinerea *Panc.*
 " tinctoria *L.*
 Antennaria dioica *Gaertn.*
 Arnica sachalinensis *A. Gray.*
 Aster alpinus *L.*

Bidens chilensis DC.
Buphtalmum speciosum Sch.
Calais Bigelowii A. Gray.
Calendula arvensis L.
Callimeris incisa DC.
Carthamus tinctorius L.
Centaurea Jacea L.
Chardinia xeranthemoides Desf.
Chrysanthemum macrophyllum Willd.
Cirsium Echinocephalum Bieb.
 " *italicum* DC.
 " *scleranthum* MB.
Cnicus benedictus Gaertn.
Coreopsis tinctoria Nutt.
Crepis paludosa Moench.
 " *sibirica* L.
Cynara Scolymus L.
Dimorphoteca pluvialis Moench.
Doronicum austriacum Jacq.
 " *Columnae* Ten.
Emilia flammea Cass.
Echinops sphaerocephalus L.
Erigeron acre L.
Eupatorium purpureum L.
Hedypnois cretica Willd.
Hieracium aurantiacum L.
 " *Auricula* L.
 " *pallescens* W. et Kit.
 " *Pilosella* L.
 " *pulmonarioides* Vill.
 " *viscosum* Pall.
Inula Helenium L.
Kentrophyllum lanatum DC.
Kleinia articulata Haw.
Lactuca sativa L.
Lampsana communis L.
Lappa Palladini Mark.
Leontodon hastilis L.
Leontopodium alpinum Cass.
Matricaria Chamomilla L.
 " *discoidea* DC.
Mulgedium cacaliaefolium DC.
Othonna crassifolia Harv. pl. v.
Onopordon Acanthium L.

Petasites albus Gaertn.
Pyrethrum parthenium Sm.
Rudbeckia maxima Nutt.
Sanvitalia procumbens Lam.
Senecio aethnensis Jaub.
 " *sarracenicus* L.
Serratula coronata L.
Tagetes patula L.
 " *signata* Bartl.
Taraxacum officinale L.
Tragopogon porrifolius L.
 " *pratensis* L.
Tussilago Farfara L.
Uropappus Clevelandi.
Urospermum picroides Desf.
Zinnia Haageana Regel.

Semina a cl. H. v. Oettingen collecta anno 1909 et 1910.

Alyssum alpestre Linn.
Astragalus vimineus Pall.
Carduus (species).
Codonopsis lanceolata Benth. et Hook.
Cirsium Canum M. B.
Erysimum cretaceum Rupr.
Fritillaria ruthenica Wikst.
Hieracium umbellatum Linn.
Iris acaulis Pall.
 " *Güldenstaedtiana* Lep.
 " *pumila* Linn.
 " species.
Lactuca squarrosa Miq.
Linaria genistaefolia DC.
Mathiola fragrans Bunge.
Onopordon Acanthium Linn.
Patrinia sp.
Paeonia obovata Max.
 " *tenuifolia* Linn.
Phlomis tuberosa Linn.
Reseda lutea Linn.
Salvia nutans Linn.
Taraxacum serotinum Poir.
Verbascum phoeniceum Linn.

Prof. N. J. Kusnezow,
 Horti Director.

N. P. Popow,
 Horti Assistens.

N. J. Borsczow,
 Horti Subassistens.

Priv.-Doc. B. L. Hryniewiecki,
 Directoris Adjutor.

J. K. Muszynski
 Primus Horti Cultor.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходить съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученныя Записки распадается на два отдѣла: оффиціальныи и научный.

Въ оффиціальноиъ отдѣлѣ помѣщаются годовои отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссергаціяхъ, обзорныя лекціи и т. п.

Въ научноиъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета: изъ студенческиихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медали.

Научныи статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскоиъ языкѣ, такъ и на одноиъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскоиъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Кудрявскій.**

Отъ редакціи „Ежегодника русской медицинской печати“.

Все растущіе размеры русской медицинской печати дѣлаютъ познание ея болѣе и болѣе затруднительнымъ. . . Намъ думается поэтому, что намбрѣніе наше приступить къ изданію „Ежегодника русской медицинской печати“ отвѣчаетъ насущной потребности и тѣмъ, кто активно вноситъ что либо въ сокровищницу русской медицинской печати, и тѣмъ, кто лишь черпаетъ изъ нея. „Ежегодникъ“ будетъ обнимать весь отдѣлъ медицины и вспомогательныхъ наукъ. Кроме библиографическихъ указаній въ немъ будутъ помещаться и краткіе рефераты книгъ и статей, имѣющіе цѣль въ вѣдѣмъ образомъ показать, что именно въ данной книгѣ или статьѣ можно разчитывать найти. Каждый отдѣлъ будетъ редактироваться особымъ редакторомъ.

Въ составъ „Ежегодника“ должны войти отдѣлы: анатомія, гистология, эмбриологія, физиологія, физіологическая химія, патологическая анатомія, общая патологія, бактериологія, діагностика, исторія медицины, гигиена, судебная медицина, фармакологія, фармація, общая терапія, эпидемиологія, общественная медицина, внутренній болѣзней, психіатрія, нервныя болѣзней, кожныя, венерическія, болѣзней уха, горла и носа, общая хирургія, частная хирургія, урологія, зубныя болѣзней, глазныя, женскія, дѣтскія, акушерство, ветеринарная медицина. Главный редакторъ проф. *А. В. Мартыновъ*. Редакторы отдѣловъ: прив.-доц. П. Ф. Богдановъ, прив.-доц. В. А. Воробьевъ, проф. В. С. Гудевичъ, проф. П. Н. Карузинъ, прив.-доц. М. Ю. Лахтинъ, прив.-доц. А. Н. Ляницъ, прив.-доц. Е. Н. Малютинъ, проф. А. В. Мартыновъ, проф. П. А. Минаковъ, проф. П. Н. Побѣднскій, прив.-доц. В. Е. Предтеченскій, прив.-доц. Л. А. Тарасевичъ, проф. С. Г. Миринскій, прив.-доц. М. А. Мелюевъ.

Полнота свѣдѣній „Ежегодника“ во многомъ будетъ зависѣть отъ редакцій журналовъ, правленій медицинскихъ обществъ, съездовъ, отдѣльныхъ авторовъ, медицинскихъ книгоиздательствъ, почему мы и обращаемся ко всемъ редакціямъ журналовъ, къ медицинскимъ обществамъ и учрежденіямъ, ко всемъ русскимъ врачамъ съ просьбой оказать редакціи „Ежегодника“ поддержку въ ея ответственномъ, трудномъ, но и очень важномъ для успѣховъ русской медицинской науки дѣлѣ высылкой, начиная съ 1-го января 1911 г. журналовъ, протоколовъ обществъ, трудовъ съездовъ, отчетовъ больницъ, диссертацій, отдѣльныхъ книгъ и отписокъ, для помещенія рефератовъ въ „Ежегодникъ русской медицинской печати за 1911 годъ“. Журналы, книги, отписки и всю корреспонденцію просимъ направлять по адресу редакціи „Ежегодника“ — Москва, Госпитальная Хирургическая Клиника, Проф. *А. В. Мартынову*.