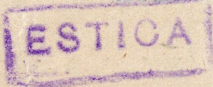




6888

Дозволено цензурою. — Ревель, 1-го мая 1900 года.



A-6935

Издательство на основании 188 ст. Удв.
Г. Удв. на основании 188 ст. Удв.
Г. Удв. на основании 188 ст. Удв.
1900 год.

Издательство на основании 188 ст. Удв.
1900

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
Личный составъ	1
Общее Собраніе	6
Гражданское отдѣленіе	19
Уголовное отдѣленіе	27
Канцелярія	38
Касса, Бухгалтерія, экзекуторская часть	41
Архивъ	45
Судебные Слѣдователи	47
Судебные пристава	49
Нотаріусы	50
Присяжный переводчикъ	52
Кандидаты на судебныя должности	53



Личный составъ.

Удостоены ВЫСОЧАЙШИМИ наградами: 1 Января 1897 г. Прокуроръ Суда В. П. Бражниковъ орденомъ Св. Анны 2 степени.

1 Января 1898 года орденами: Св. Анны 2 степени членъ Суда П. В. Ѳедоровъ и св. Станислава 2 степени и. д. судебного слѣдователя 3 уч. Везенбергскаго уѣзда А. А. Круковский.

17 Февраля Прокуроръ Суда статскій совѣтникъ В. П. Бражниковъ производствомъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники; товарищъ прокурора К. В. Верховской ВЫСОЧАЙШАГО благоволенія за отлично-усердную и ревностную службу.

1 Января 1899 года орденами: Св. Станислава 2 степени членъ Суда С. И. Ланковский и товарищъ прокурора Н. П. Ивановъ. — *ви. Форенсон - Равортис - фанс*

Перемѣны, происшедшія въ личномъ составѣ Окружнаго Суда:

За 1897 г. Приказами Предсѣдателя Суда: 17 Марта и. д. судебного пристава В. Е. Мѣшковскій утверждень въ сей должности, 1 Іюля — помощникъ секретаря К. М. Виноградовъ уволенъ отъ должности въ виду перевода его на службу въ Эстляндскую Казенную Палату; 29 Іюля канцелярскій служитель 2 разряда Луцкаго Окружнаго Суда С. П. Людкевичъ назначень помощникомъ секретаря; 1 Ноября — архиваріусъ Суда И. Д. Линнамяги уволенъ отъ должности въ виду назначенія его Нарвскимъ нотаріусомъ; 23 Декабря и. д. переводчика Суда Э. И. Брун-

бергъ назначенъ штатнымъ переводчикомъ; 31 Декабря и. д. судебного разсыльнаго Васильевъ утвержденъ въ сей должности.

Приказами Старшаго Предсѣдателя С.-Петербургской Судебной Палаты: 22 Февраля опредѣленъ младшимъ кандидатомъ на судебныя должности при Ревельскомъ Окружномъ Судѣ окончившій курсъ юридическихъ наукъ въ университетѣ Св. Владиміра съ дипломомъ 1 степени В. А. Григорьевъ; 5 Марта назначенъ прослушавшій курсъ юридическихъ наукъ въ Юрьевскомъ университетѣ О. Ю. Гофманъ нотаріусомъ въ Левве; присвоено званіе старшаго кандидата младшимъ кандидатамъ на судебныя должности при Ревельскомъ Окружномъ Судѣ 31 Марта Ѳ. И. Стульгинскому; 21 Юля А. А. Владычеку; 18 Октября уволенъ согласно прошенію ванъ деръ Белленъ отъ должности Нарвскаго нотаріуса и на его мѣсто назначенъ архиваріусъ Ревельскаго Окружнаго Суда И. Д. Линнамягги; 1 Декабря опредѣленъ младшимъ кандидатомъ на судебныя должности при Ревельскомъ Окружномъ Судѣ окончившій курсъ юридическихъ наукъ въ Юрьевскомъ университетѣ съ дипломомъ 1-ой степени К. Ю. Таммъ; 18 Декабря секретарю уголовного отдѣленія А. Н. Уткину присвоено званіе старшаго кандидата на судебныя должности.

Приказами по Министерству Юстиціи причисленные къ Министерству командированы: 22 Апрѣля б. секретарь С.-Петербургскаго Окружнаго Суда И. В. Соя-Сѣрко къ и. д. судебного слѣдователя 1 уч. Вейсенштейнскаго уѣзда; 2 Юля б. секретарь при Прокурорѣ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда В. А. Волковъ къ и. д. судебного слѣдователя 1 уч. Гапсальскаго уѣзда и 19 Ноября и. д. судебного слѣдователя 1 уч. Везенбергскаго уѣзда Н. А. Падеринъ къ и. д. судебного слѣдователя 2 уч. Бѣлецкаго уѣзда Кишиневскаго окружнаго суда.

ВЫСОЧАЙШИМИ приказами по гражданскому вѣдомству 14 Февраля: членъ Суда А. И. Кашневъ уволенъ отъ должности по случаю причисленія къ Министерству Финансовъ; назначены 14 Февраля: членъ Суда М. П. Турбинъ Товарищемъ Предсѣдателя Иркутскаго Окружнаго Суда съ 1 Юля; и. д. судебного слѣдователя 1 уч. Вейсенштейнскаго уѣзда В. А. Кегель Товарищемъ Проку-

рора Пермскаго Окружнаго Суда; 22 Марта мировой судья 5 уч. Везенбергъ-Вейсенштейнскаго округа П. С. Папчинскій членомъ Ревельскаго Окружнаго Суда; 8 Марта старшіе кандидаты на судебныя должности при Ревельскомъ Окружномъ Судѣ Г. И. Кассе, А. М. Дворковичъ, Н. М. Крусбергъ мировыми судьями съ 1 Юля, первый — 4 уч. Енисейскаго Округа Красноярскаго Окружнаго Суда, второй — 4 уч. Читинскаго Окружнаго Суда, третій — добавочнымъ Благовѣщенскаго Окружнаго Суда; 30 Мая мировой судья 2 уч. Эзельскаго округа А. А. Полонскій — членомъ Ревельскаго Окружнаго Суда; 6 Юня и д. судебного слѣдователя 1 уч. Гапсальскаго уѣзда А. Н. Гейденрейхъ товарищемъ прокурора Вологодскаго окружнаго суда.

За 1898 г. Приказами Предсѣдателя Суда: 2 Января -- окончившій курсъ юридическихъ наукъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ съ дипломомъ 2 степени К. Э. Шуттингъ назначенъ исправляющимъ должность помощника секретаря и 28 Апрѣля утвержденъ въ сей должности, 31 Января — помощникъ секретаря К. И. Жемчужинъ назначенъ секретаремъ уголовного отдѣленія.

Приказами Старшаго Предсѣдателя С.-Петербургской Судебной Палаты: 12 Января — старшій кандидатъ на судебныя должности при Житомирскомъ Окружномъ Судѣ; Н. М. Маркеловъ перемѣщенъ таковымъ же званіемъ въ Ревельскій Окружной Судъ; 28 Марта — младшему кандидату на судебныя должности М. Д. Сорокину присвоено званіе старшаго кандидата; 20 Октября — опредѣленъ младшимъ кандидатомъ на судебныя должности при Ревельскомъ Окружномъ Судѣ окончившій курсъ юридическихъ наукъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ съ дипломомъ 2-ой степени А. А. Булатъ; 10 Декабря младшему кандидату на судебныя должности Е. С. Войцѣховскому присвоено званіе старшаго кандидата.

Приказами по Министерству Юстиціи причисленные къ Министерству командированы: 21 Января и д. судебного слѣдователя 2 уч. Вейсенштейнскаго уѣзда М. С. Войцѣховскій кт и д. судебного слѣдователя 3 уч. Юрьевскаго уѣзда Рижскаго Окружнаго Суда и бывш. секретари Ревельскаго Окружнаго Суда А. Н. Уткинъ и

при Прокурорѣ того-же Суда князь М. В. Оболенскій къ и. д. судебного слѣдователя — первый 1 уч. Везенбергскаго уѣзда, второй 2 уч. Вейсенштейнскаго уѣзда; 16 Октября и. д. судебного слѣдователя 2 уч. Гапсальскаго уѣзда В. В. Штернбергъ къ и. д. судебного слѣдователя 3 уч. Рижскаго Окружнаго Суда; 9 Декабря — старшій кандидатъ на судебныя должности при Ревельскомъ Окружномъ Судѣ Н. М. Маркеловъ къ и. д. судебного слѣдователя 2 уч. Гапсальскаго уѣзда округа Ревельскаго окружнаго суда.

За 1899 г. Приказомъ Предсѣдателя Суда: 17 Ноября канцелярскій служитель 1-го разряда Г. И. Поска назначенъ исправляющимъ должность помощника секретаря.

Приказами Старшаго Предсѣдателя С.-Петербургской Судебной Палаты: 20 Февраля младшему кандидату на судебныя должности В. А. Григорьеву присвоено званіе старшаго кандидата; 9 Апрѣля — окончившій курсъ юридическихъ наукъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ съ дипломомъ 2 степени А. И. Трелинъ опредѣленъ младшимъ кандидатомъ на судебныя должности при Ревельскомъ Окружномъ судѣ.

Приказами по Министерству Юстиціи причисленные къ Министерству командированы: 13 Февраля — и. д. судебного слѣдователя 2 уч. Вейсенштейнскаго уѣзда князь М. В. Оболенскій къ и. д. судебного слѣдователя Ябургскаго уѣзда С.-Петербургскаго Окружнаго Суда; 6 Марта старшій кандидатъ на судебныя должности М. Ю. Гиршъ къ и. д. судебного слѣдователя 1 уч. Двинскаго уѣзда Витебскаго Окружнаго суда; 31 Марта — б. помощникъ секретаря С.-Петербургской Судебной Палаты И. И. Соколовъ къ и. д. судебного слѣдователя 2 уч. Вейсенштейнскаго уѣзда; 31 Мая — и. д. судебного слѣдователя 1 уч. Гапсальскаго уѣзда В. А. Волковъ къ и. д. судебного слѣдователя 1 уч. Ревельскаго уѣзда и старшій кандидатъ на судебныя должности Ѳ. И. Стульгинскій къ и. д. судебного слѣдователя 1 уч. Гапсальскаго уѣзда округа Ревельскаго Окружнаго суда.

ВЫСОЧАЙШИМИ приказами по гражданскому вѣдомству назначены: 12 Марта — и. д. судебного слѣдо-

вателя 1 уч. Ревельскаго уѣзда Б. А. Малевскій-Малевичъ — уѣзднымъ членомъ Тульскаго окружнаго суда по Бѣлевскому уѣзду; 2 Апрѣля — старшій кандидатъ на судебныя должности Д. А. Безумовъ — мировымъ судьей 2 уч. Усть-Каменогорскаго уѣзда Семипалатинскаго окружнаго суда.

Перемѣны, происшедшія въ личномъ составѣ прокурорскаго надзора:

Приказомъ Прокурора Суда отъ 1 Апрѣля 1898 г. старшій кандидатъ на судебныя должности при Ревельскомъ окружномъ судѣ Владычекъ назначенъ Секретаремъ при Прокурорѣ Ревельскаго окружнаго суда.

ВЫСОЧАЙШИМИ приказами по гражданскому вѣдомству состоявшимися:

1897 года. — 1 Февраля товарищъ прокурора Г. Θ. Фуссъ назначенъ Прокуроромъ Благовѣщенскаго окружнаго суда; 2 Мая товарищъ прокурора Житомирскаго окружнаго суда К. М. Маркеловъ перемѣщенъ товарищемъ прокурора Ревельскаго окружнаго суда.

1898 года. — 15 Августа товарищъ прокурора К. В. Верховскій перемѣщенъ товарищемъ прокурора Новгородскаго окружнаго суда и и. д. судебного слѣдователя 3 у. г. Риги С. А. Зейфартъ назначенъ товарищемъ прокурора Ревельскаго окружнаго Суда.

1899 года. — 15 Февраля товарищъ прокурора Л. Ф. Шмурло назначенъ прокуроромъ Вѣрненскаго окружнаго суда; 12 Марта причисленный къ Министерству Д. Д. Богословскій назначенъ товарищемъ прокурора Ревельскаго окружнаго суда; 13 Мая товарищъ прокурора С. А. Зейфартъ перемѣщенъ товарищемъ прокурора Рижскаго окружнаго суда; 4 Юня старшій помощникъ оберъ-секретаря 5 Департамента Правительствующаго Сената Н. Г. Штейнбергъ назначенъ товарищемъ прокурора Ревельскаго окружнаго суда.

Отдѣленія съ 1 Января 1897 г. по 1 Января 1900 г. дѣйствовали въ составѣ: уголовное — председателя и трехъ членовъ суда, гражданское — товарища председателя и также трехъ членовъ суда, но вслѣдствіе ухода изъ гражданского отдѣленія въ теченіе истекшаго трехлѣтія двухъ членовъ суда, въ этомъ отдѣленіи не всегда оказывался полный комплектъ, а потому въ него для усиленія переводились на болѣе или менѣе продолжительное время члены изъ уголовного отдѣленія и тогда уголовное отдѣленіе оставалось въ составѣ председателя и двухъ членовъ суда. Вногь назначенные члены суда П. С. Папчинскій и А. А. Полонскій вошли въ составъ гражданского отдѣленія.

Разсмотрѣніе дѣлъ въ порядкѣ упрощеннаго судопроизводства было возложено на членовъ суда: съ 1 Января по 1 Юня 1897 г. — на М. П. Турбина, въ вакантное время и съ 1 Сентября до конца года на П. С. Папчинскаго, въ Сентябрѣ — на П. В. Ѳедорова, съ 1 Января по 1 Юня и въ Августѣ 1898 г. — на А. А. Полонскаго, въ Юнѣ — на П. С. Папчинскаго, въ Юлѣ и съ 1 Сентября до конца года — на П. В. Ѳедорова, съ 1 Января по 1 Юня и въ Юлѣ 1899 г. — на П. С. Папчинскаго въ Юнѣ на П. В. Ѳедорова, съ Августа по конецъ года на А. А. Полонскаго.

При судѣ состояло присяжныхъ повѣренныхъ: въ 1897 г. — 16, въ 1898 г. — 14 и въ 1899 г. — 19, и частныхъ повѣренныхъ въ 1897 г. — 9, въ 1898 г. — 9 и въ 1899 г. — 6.

Г. Министромъ Юстиціи было разрѣшено ходатайствовать въ прибалтійскихъ судебныхъ установленіяхъ — въ 1897 г. — 11, въ 1898 г. — 12, въ 1899 г. — 18 присяжнымъ повѣреннымъ разныхъ округовъ.

Общее Собраніе.

Засѣданій Общаго Собранія было: публичныхъ для привода къ присягѣ должностныхъ лицъ въ 1897 г. — 6, въ 1898 г. — 3, въ 1899 г. — 11 и въ 1899 г. одно въ составѣ Суда и Ревельско-Гапсальскаго Мироваго Съѣзда для выслушанія ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО Рескрипта, послѣдовавшаго 1 Юля на имя Г. Министра Юстиціи; за-

крытыхъ въ 1897 г. — 34, въ 1898 г. — 29, въ 1899 г. — 34, изъ нихъ три для разсмотрѣнія дисциплинарныхъ дѣлъ.

Докладовъ сдѣлано въ 1897 г. Предсѣдателемъ 128, Товарищемъ Предсѣдателя 12, членами Суда: С. Н. Ланковскимъ 2, П. С. Папчинскимъ 1; въ 1898 г. Предсѣдателемъ 112, Товарищемъ Предсѣдателя 14, членомъ суда К. Г. Высоцкимъ 1, въ 1899 г. Предсѣдателемъ 102, Товарищемъ Предсѣдателя 10, членомъ суда К. Г. Высоцкимъ 4.

Дѣлъ по надзору за должностными лицами, подчиненными суду, производилось въ общемъ собраніи въ 1897 г. — 3, въ 1898 г. — 5, въ 1899 г. — 6, въ отдѣленіяхъ въ 1897 г. — 2, въ 1898 г. — 8, въ 1899 г. — 2, и касались они слѣдующихъ лицъ:

1897 г. 1898 г. 1899 г.

4	7	6	судебныхъ слѣдователей.
1	3	1	нотариусовъ.
—	3	1	частныхъ повѣренныхъ.

Производства эти окончились: 2 сдѣланіемъ въ дисциплинарномъ порядкѣ замѣчанія нотариусамъ, 1 возбужденіемъ дисциплинарнаго производства противъ судебного слѣдователя, 3 признаніемъ уважительными затребованныхъ отъ подлежащихъ лицъ объясненій, и въ остальныхъ разъясненіемъ допущенныхъ неправильныхъ дѣйствій. По одному дисциплинарному дѣлу замѣчаніе, определенное судомъ нотариусу, отмѣнено С.-Петербургской Судебной Палатой по жалобѣ нотариуса.

Кромѣ того въ 1899 г. поступили для слушанія въ дисциплинарномъ порядкѣ два дѣла о предсѣдателяхъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ; одно изъ нихъ было прекращено за смертью обвиняемаго, а по другому состоялся оправдательный приговоръ, обжалованный Прокуроромъ, но утвержденный С.-Петербургской Судебной Палатой. О неправильныхъ дѣйствіяхъ одного присяжнаго повѣреннаго Судомъ сообщено совѣту, которымъ дано присяжному повѣренному предостереженіе.

Торжественное общее собраніе Окружнаго Суда и Ревельско-Гапсальскаго сѣзда мировыхъ судей состоялось

вслѣдствіе письма г. Министра Юстиціи отъ 20 Іюля 1899 г. за № 731 и имѣло мѣсто 11 Сентября 1899 года. По разосланнымъ предсѣдателемъ суда приглашеніямъ къ 2 час. дня означеннаго числа въ залѣ гражданскихъ засѣданій собрались весь составъ суда и сѣзда, включая и почетныхъ мировыхъ судей, судебные слѣдователи, чины прокурорскаго надзора и канцеляріи, судебные пристава, предсѣдатели верхнихъ крестьянскихъ судовъ и присяжные повѣренные. По совершеніи молебствія о ниспосланіи здравія и благоденствія ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему ЦАРСТВУЮЩЕМУ ДОМУ, предсѣдатель суда пригласилъ всѣхъ присутствующихъ перейти въ залу уголовныхъ засѣданій, гдѣ предложилъ чинамъ суда, сѣзда и прокурору суда занять мѣсто за судейскимъ столомъ. Объявивъ открытымъ чрезвычайное торжественное засѣданіе Общаго Собранія Суда и Сѣзда, предсѣдатель огласилъ вышеупомянутое письмо на его имя г. Министра Юстиціи, предложилъ всѣмъ присутствующимъ встать и прочиталъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШІЙ Рескриптъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ 1 Іюля 1899 г. на имя Г. Министра Юстиціи. По окончаніи чтенія общее собраніе постановило слѣдующую резолюцію, провозглашенную предсѣдателемъ: просить Г. Министра Юстиціи повергнуть къ стопамъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА вѣрно-подданническія чувства безпредѣльной любви и безграничной преданности и доложить, что знаменательныя слова, которыми ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было осчастливить чиновъ судебного вѣдомства въ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕМЪ Рескриптѣ на имя Министра Юстиціи, останутся запечатлѣнными навсегда въ сердцѣ каждого судебного дѣятеля и что чины Суда и Сѣзда, почерпнувъ въ нихъ новыя силы для слѣдованія священнымъ завѣтамъ ДЕРЖАВНАГО СОЗДАТЕЛЯ Судебныхъ Уставовъ, приложить всѣ старанія къ тому, чтобы и въ будущемъ оставаться на высотѣ выполненія обязанностей, предуказанной въ Рескриптѣ обожаемаго Монарха.

Изъ дѣлъ, рассмотрѣнныхъ общимъ собраніемъ, слѣдующія имѣли общее значеніе и касались:

1. Судебныхъ слѣдователей.

а) по предложенію предсѣдателя опредѣленіемъ отъ 10 Января 1898 г. въ виду болѣе равномернаго распределенія дѣлъ произведенъ передѣлъ всѣхъ трехъ участковъ Везенбергскаго и обоихъ участковъ Вейсенштейнскаго уѣздовъ, причемъ мѣстопребываніе судебного слѣдователя 2 уч. Везенбергскаго уѣзда перенесено изъ Везенберга въ Нарву.

б) по поводу результатовъ ревизіи дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей, произведенной предсѣдателемъ въ теченіе 1897—1898 гг., Общее Собраніе обратило вниманіе на нѣкоторыя упущенія, имѣющія общій характеръ или принципиальное значеніе, и по обсужденіи ихъ нашло, что:

Ст. 303 Уст. Угол. Суд., установившая направленіе дѣлъ о преступленіяхъ, преслѣдуемыхъ въ частномъ порядкѣ и не влекущихъ за собой лишенія правъ, безъ производства предварительнаго слѣдствія, не отмѣнила дѣйствія всѣхъ прочихъ постановленій того-же Устава, обеспечивающихъ согласное съ цѣлями правосудія разсмотрѣніе дѣлъ на судѣ, именно выясненіе состава преступленія и сохраненіе его слѣдовъ въ тѣхъ видахъ, чтобы дѣлу по поступленіи его въ судъ могло быть дано дальнѣйшее движеніе по 546 ст. Устава; вслѣдствіе чего и надлежитъ при сомнѣніи относительно состава преступленія (совершено ли оно съ обдуманнѣмъ заранѣе намѣреніемъ или безъ онаго, въ дракѣ и пр.) спрашивать по 307 ст. Уст. Уг. Суд. потерпѣвшихъ, каковой распросъ можетъ имѣть мѣсто, по смыслу приведеннаго закона, независимо оттого, будетъ ли затѣмъ приступлено къ производству предварительнаго слѣдствія или нѣтъ, а также на предметъ опредѣленія свойства причиненныхъ потерпѣвшимъ поврежденій — производить судебно-медицинское освидѣтельствованіе ихъ, причемъ однако послѣднее, какъ слѣдственное дѣйствіе, не можетъ быть предпринято судебнымъ слѣдователемъ внѣ порядка слѣдствія, а потому и обусловливаетъ предварительное постановленіе о приступѣ къ оному; но если по освидѣтельствуванію будетъ установлено причиненіе только легкихъ ранъ или поврежденій,

а распросомъ потерпѣвшихъ — отсутствіе обстоятельствъ, требующихъ производства слѣдствія, то для продолженія послѣдняго, уже начавшагося съ момента судебно-медицинскаго освидѣтельствованія, не будетъ законнаго основанія и, по выполненіи обряда склоненія сторонъ къ миру и занесеніи въ протоколъ свѣдѣній о личности обвиняемаго, требуемыхъ статистическимъ листкомъ о подсудимыхъ, и объясненій его по обстоятельствамъ дѣла, если таковыя онъ пожелаетъ представить, дѣло подлежитъ направленію, согласно 479 ст. Устава. Такимъ образомъ встрѣчающіяся въ постановленіяхъ нѣкоторыхъ слѣдователей выраженія «обратить дѣло къ производству дѣлъ уголовно-частныхъ», «не приступая къ предварительному слѣдствію, произвести судебно-медицинское освидѣтельство», «предварительное слѣдствіе пріостановить», «вновь приступить къ предварительному слѣдствію» — представляются несогласными съ законнымъ порядкомъ производства этихъ дѣлъ и не отвѣчающими истинному смыслу предпринимаемыхъ по онымъ дѣйствій.

По сообщеніямъ полиціи о преступленіи судебный слѣдователь или приступаетъ къ предварительному слѣдствію или, если не найдетъ въ нихъ достаточныхъ къ тому оснований, направляетъ ихъ по 309 ст. У. У. С. къ прокурорскому надзору. Никакого другого постановленія, опредѣляющаго отношеніе слѣдователя къ сообщеніямъ полиціи, въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства не содержится, буквальный же смыслъ его не даетъ повода понимать его съ какими-либо ограниченіями и ставить примѣненіе его въ зависимость 1) отъ того, послѣдовало ли сообщеніе по преступленію, непосредственно усмотрѣнному полиціей или по заявленному потерпѣвшимъ или очевидцемъ, или 2) отъ того, что отсутствіе достаточныхъ основанийъ къ производству слѣдствія слѣдователь усматриваетъ либо въ законной причинѣ, погашающей уголовную отвѣтственность, либо въ недостоверности фактической стороны, либо въ подвѣдомственности преступленія другимъ установленіямъ. Если допустить ограниченія въ приложенія этого постановленія, хотя бы по первоначальному источнику обнаруженія преступленія — потерпѣвшими или полиціей, то, въ виду крайне рѣдкихъ случаевъ послѣдней

категоріи, 309 ст. Устава оказалась бы мертвымъ закономъ, потому что судебный слѣдователь начавшійся по заявленію потерпѣвшаго дознанія полиціи о преступленіяхъ, неподсудныхъ общимъ судебнымъ установленіямъ, препровождалъ-бы по принадлежности, не усматривая же достаточности основаній для приступа къ онымъ къ слѣдствію, отказывалъ бы въ томъ потерпѣвшимъ и вся дѣятельность его въ этой сферѣ совершенно ускользала-бы изъ подъ наблюденія прокуратуры, такъ какъ копіи постановленій о передачѣ дѣлъ въ другія установленія слѣдователи обязаны препровождаютъ прокурорскому надзору только въ случаяхъ, указанныхъ 482 ст. У. У. С., т. е. когда неподсудность дѣла откроется при производствѣ слѣдствія, а не усматривается при полученіи дознанія еще до приступа къ слѣдствію, объ отказѣ же потерпѣвшимъ въ ихъ жалобахъ слѣдователь также прокурорскій надзоръ не увѣдомляетъ. Кромѣ того изъ справки въ дѣлопроизводствѣ Суда видно, что въ утвержденныхъ Общимъ Собраніемъ Отдѣленій Суда отъ 21 и 22 Ноября 1889 г. и 2 Января 1890 г. правилахъ для руководства судебныхъ слѣдователей имѣлась 23 ст. такого содержанія: «усмотрѣвъ изъ сообщеній полиціи или должностныхъ лицъ признаки преступленія или проступка, неподсуднаго окружному суду, судебный слѣдователь отнюдь не отсылаетъ обратно дознаніе или переписку, но препровождаетъ ихъ, на основаніи мотивированнаго постановленія въ подлежащее учрежденіе, сообщая немедленно копію съ своего постановленія участковому товарищу прокурора», но статья эта вслѣдствіе предложенія г. Министра Юстиціи опредѣленіемъ Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ отъ 11 Апрѣля 1891 года была отмѣнена, такъ какъ «*переписка и дознанія*, по коимъ судебный слѣдователь не усматриваетъ основаній къ производству слѣдствія, подлежатъ, по силѣ 309 ст. У. У. С., передачѣ прокурору или его товарищу». На направленіе слѣдователями къ прокурорскому надзору по 309 ст. У. У. С. сообщеній полиціи, безъ какого-либо подраздѣленія по источнику обнаруженія преступленій, о преступныхъ дѣяніяхъ, неподсудныхъ общимъ судебнымъ установленіямъ, упоминаетъ и § 26 Наказа Г. Министра Юстиціи чинамъ прокурор-

скаго надзора 1896 года. Что же касается неудобствъ, могущихъ оказаться въ отдѣльныхъ случаяхъ, при примѣненіи 309 ст. У. У. С., ко всемъ безъ исключенія сообщеніямъ полиціи, то эти неудобства, зависящія отъ способовъ примѣненія означеннаго постановленія, не должны вліять на пониманіе истиннаго его смысла, преслѣдующаго сосредоточеніе въ прокурорскомъ надзорѣ, какъ органѣ обвиненія, наблюденія за отказомъ въ производствѣ предварительнаго слѣдствія, и они всегда могутъ быть устранены болѣе цѣлесообразной организаціей этихъ способовъ.

Оставленіе судебнымъ слѣдователемъ безъ послѣдствій по 262 ст. У. У. С. и приобщеніе къ наряду сообщенія жандармскаго унтеръ-офицера о смерти ребенка, понавшаго подъ товарный поѣздъ, представляется также неправильнымъ и такое сообщеніе вполнѣ подходитъ подъ правило 309 ст. У. У. С., и должно быть передано прокурорскому надзору.

Отказъ судебного слѣдователя въ приступѣ къ слѣдствію по жалобѣ потерпѣвшаго на ложныя показанія свидѣтелей по гражданскому его дѣлу послѣдовалъ «по отсутствію законнаго повода», такъ какъ лицо, по дѣлу коего даны были ложныя показанія, не было признано слѣдователемъ ни потерпѣвшимъ, ни очевидцемъ преступленія, при чемъ имѣлось въ виду рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента № 331 за 1874 г. по дѣлу Радзѣвскаго, разъяснившее, что такое лицо не можетъ выступать по подобнымъ дѣламъ въ качествѣ гражданского истца. Между тѣмъ разъясненіе, преподанное въ приведенномъ рѣшеніи и соотвѣтствовавшее обстоятельствомъ разсмотрѣннаго дѣла, не имѣетъ такого категорическаго характера и въ р.р. Уголов. Кассац. Департ. № 622 за 1873 г., № 14 за 1876 г. участіе въ качествѣ гражданскихъ истцовъ лицъ, по дѣламъ коихъ были даны ложныя показанія, не было признано несогласнымъ съ установленнымъ закономъ порядкомъ; кромѣ того недопущеніе по уголовному дѣлу гражданскимъ истцомъ еще не значить, чтобы лицо, коему въ этомъ отказано, не было бы потерпѣвшимъ, такъ какъ отказъ этотъ можетъ или исходить изъ послѣдствій преступленія, опредѣляемыхъ закономъ (рѣш. Угол. Кассац. Департ. № 140 за 1876 г.),

или имѣть основаніе въ состоявшемся уже разрѣшеніи имущественныхъ требованій гражданскимъ судомъ; наконецъ, какъ видно изъ перечисленныхъ рѣшеній, всѣ дѣла по коимъ они состоялись, и даже дѣло о Родзіевскомъ, возникли по жалобѣ лицъ, по дѣламъ коихъ даны были ложныя показанія, и лица эти въ текстѣ рѣшеній называются потерпѣвшими. Да и дѣйствительно, нельзя не признать ихъ таковыми, такъ какъ вслѣдствіе ложныхъ показаній, послужившихъ основаніемъ для приговора или рѣшенія, они понесли и нравственный и матеріальный ущербъ; самые же рѣшеніе или приговоръ представляются только способами или средствами, благодаря которымъ этотъ ущербъ причиненъ, и безъ ложныхъ показаній они не могли бы имѣть и мѣсто. Такимъ образомъ подобныя жалобы составляютъ по 1 п. 297 ст. У. У. С. законный поводъ для производства слѣдствія, но онѣ могутъ однако не заключать въ себѣ достаточнаго основанія (ст. 262 У. У. С.), а потому слѣдователь обязанъ приступать по нимъ къ слѣдствію только, если отвѣтственность за ложное показаніе, о которомъ въ нихъ говорится, не погашена законными причинами, если обстоятельства, о которыхъ дано показаніе, касались именно дѣла жалобщика, а не безразличныхъ отношеній или личныхъ свойствъ, если самый фактъ дачи ложнаго показанія достаточно установленъ и пр.

2. Судебныхъ приставовъ.

Общее собраніе, обсудивъ по докладу товарища предсѣдателя результаты произведенной имъ ревизіи дѣлопроизводства названныхъ должностныхъ лицъ, остановилось на слѣдующихъ, усмотрѣнныхъ товарищемъ предсѣдателя, упущеніяхъ, имѣющихъ принципіальное значеніе, и высказалось въ такомъ смыслѣ:

а) извѣщеніе согласно 1849 ст. уст. гр. суд. ипотечныхъ кредиторовъ о взысканіи, обращенномъ на недвижимое имущество, и о времени продажи такого имущества установлено закономъ въ цѣляхъ обезпеченія ихъ имущественныхъ интересовъ и въ статьѣ этой не указано, что такія извѣщенія должны быть посылаемы въ томъ только случаѣ, когда свѣдѣнія о мѣстѣ жительства кре-

дителя судебному приставу официально сообщено по данному производству, а потому извѣщеніе судебнымъ приставамъ кредиторовъ и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда о личности и мѣстѣ жительства ихъ у судебного пристава могутъ быть, по тѣмъ или другимъ причинамъ, лишь частныя свѣдѣнія, нисколько не будетъ дѣйствіемъ, противорѣчащимъ требованію 1849 ст. уст. гр. суд., и въ большинствѣ случаевъ, за исключеніемъ развѣ единичныхъ возможныхъ со стороны судебного пристава ошибокъ въ тождествѣ личностей, лишь приведетъ къ достиженію указанной въ означенной статьѣ цѣли.

б) въ правилахъ устава гражданскаго судопроизводства о порядкѣ охраненія арестованнаго имущества, изложенныхъ въ статьяхъ 1009—1020. не содержится никакого указанія на то, что постановленіе 1014 ст. сего устава о вознагражденіи лица, назначеннаго хранителемъ арестованнаго имущества, не должно имѣть примѣненія въ томъ случаѣ, когда хранителемъ имущества является самъ должникъ; между тѣмъ, если бы законъ имѣлъ въ виду установить по отношенію къ послѣднему такое изъятіе изъ общаго правила, выраженнаго въ 1014 ст., о томъ, что хранитель получаетъ за храненіе арестованнаго имущества опредѣленное вознагражденіе, то такого рода оговорка несомнѣнно имѣла бы мѣсто въ самомъ законѣ, ибо 3 п. 1012 ст. того-же устава имѣетъ въ виду возможность назначенія хранителемъ имущества и самого должника. Засимъ то обстоятельство, что въ подобномъ случаѣ должникъ является хранителемъ собственнаго имущества не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ лишенію его права на плату за храненіе и потому, что онъ послѣ ареста его имущества становится по отношенію къ такому, какъ и всякій посторонній хранитель, въ положеніе поклажепринимателя, обязаннаго предъ взыскателемъ и закономъ отвѣтственности за цѣлость и сохранность ввѣреннаго ему имущества, согласно постановленію выраженному въ 1016 — 1018 ст. означеннаго устава. Тѣмъ менѣе представляется судебному приставу основаніе къ отказу въ вознагражденіи хранителя-должника потому, что послѣдній не заявилъ требованія о вознагражденіи при самомъ принятіи имущества на храненіе, такъ какъ пра-

вила о томъ, чтобы хранитель о своемъ желаніи получить вознагражденіе за храненіе долженъ былъ объявлять при самомъ принятіи имущества на храненіе, въ вышеприведенныхъ статьяхъ уст. гр. суд., опредѣляющихъ правила храненія арестованнаго имущества, вовсе не выражено.

в) изъ общаго смысла постановленій устава гражданскаго судопроизводства о судебныхъ издержкахъ по производству дѣла явствуется то основное правило, что до окончанія процесса судебнымъ рѣшеніемъ всѣ судебныя издержки, сопряженныя съ веденіемъ процесса, несетъ та сторона въ интересахъ и по просьбѣ которой совершается то или другое дѣйствіе, оплачиваемое установленными закономъ сборами, и лишь при постановленіи рѣшенія судомъ, на основаніи 701 и 868 ст. уст. гр. суд., опредѣляется — кто изъ тяжущихся и въ какомъ размѣрѣ обязанъ вознаградить другую сторону за понесенныя по дѣлу издержки. А въ виду сего и такъ какъ обезпеченіе исковъ относится къ числу такихъ мѣръ, которыя допускаются закономъ и исключительно въ интересахъ и по просьбѣ истцовой стороны и притомъ до времени окончанія процесса, то и представляется правильнымъ признать, что всѣ расходы, сопряженные съ приведеніемъ въ исполненіе допущенной мѣры обезпеченія иска, должны быть возлагаемы на истцовъ, какъ сторону, въ интересахъ которой допущена такая мѣра, и съ отвѣтчика не могутъ быть взыскиваемы до времени постановленія противъ него судебного рѣшенія.

г) судебнымъ приставомъ по просьбѣ взыскателя было арестовано, не смотря на протестъ должника, движимое имущество сего послѣдняго въ то время, какъ требованіе взыскателя было обезпечено залогомъ недвижимости должника и таковая еще не была продана; причемъ мотивомъ къ оставленію безъ послѣдствій такого протеста послужило судебному приставу то соображеніе, что недвижимость уже обращена въ публичную продажу за долгъ кредитному обществу, что должно доказывать недостаточность таковой для удовлетворенія взысканія. Между тѣмъ судебный приставъ не былъ вовсе вправѣ входить въ обсужденіе такого заявленія должника по существу, а долженъ былъ

оставить такой протестъ безъ послѣдствій на точномъ основаніи 952 ст. уст. гражд. суд., запрещающей судебному приставу отлагать исполненіе переданнаго ему рѣшенія или пріостанавливать дѣйствіе по начатому уже исполненію помимо дѣйствій, указанныхъ въ вышеприведенной статьѣ.

3. Нотаріусовъ.

Общее Собраніе, обсудивъ по докладу товарища предсѣдателя результаты произведенной имъ ревизіи дѣлопроизводства названныхъ должностныхъ лицъ, подробно остановилось на слѣдующихъ усмотрѣнныхъ товарищемъ предсѣдателя упущеніяхъ, имѣющихъ принципиальное значеніе, и признало, что

а) способъ явки договоровъ, заключающійся въ томъ, что двухсторонній актъ является къ засвидѣтельствуванію одною стороною у одного нотаріуса, а затѣмъ, чрезъ тотъ или другой промежутокъ времени, тотъ же актъ является другою стороною у другого нотаріуса, представляется неправильнымъ потому, что существо дѣйствія нотаріуса по засвидѣтельствуванію явки акта заключается не только въ засвидѣтельствваніи факта предъявленія нотаріусу тѣмъ или другимъ лицомъ документа, но въ засвидѣтельствваніи существованія самаго акта, т. е. въ удостовѣреніи того, что предъявленный нотаріусу актъ дѣйствительно совершенъ и что для совершенія такового лицо, отъ котораго актъ исходитъ, обладаетъ законною правоспособностью. А потому и такъ какъ при двухстороннихъ сдѣлкахъ значеніе акта можетъ имѣть только такой документъ, который заключаетъ въ себѣ подписи обѣихъ сторонъ, то и къ засвидѣтельствуванію явки такихъ актовъ нотаріусъ можетъ приступить не иначе, какъ при наличности на актѣ подписей обѣихъ сторонъ и по надлежащемъ удостовѣреніи въ самоличности и законной ихъ правоспособности, что и можетъ быть выполнено нотаріусомъ только при условіи одновременной явки такого акта участвующими въ сдѣлкѣ сторонами

б) по закону (2952 ст. ч. III св. мѣст. уз.) симулятивныя сдѣлки для сторонъ не имѣютъ обязательнаго

значенія и признаются дѣйствительными лишь на столько, на сколько это нужно для сохраненія силы той сдѣлки, которая скрыта подъ видомъ совершенной, а потому, согласно 90 ст. Нот. Пол. на нотариусѣ лежитъ обязанность отказать сторонамъ въ совершеніи засвидѣтельствowanія такой сдѣлки, когда изъ содержанія ея явно усматривается намѣреніе, подъ видомъ совершаемой сдѣлки, скрыть иную, на совершеніе которой стороны имѣютъ серьезное намѣреніе.

в) передача по бланковымъ надписямъ правъ по такимъ договорамъ, какъ купчіе и раздѣльные акты, хотя бы и на полученіе слѣдующихъ по нимъ платежей, не можетъ быть признана правильною, такъ какъ по закону (3473 ст. ч. III св. м. уз.) посредствомъ бланковыхъ передаточныхъ надписей, превращающихъ документъ въ бумагу на предъявителя, могутъ быть передаваемы лишь *долговья* обязательства, къ числу которыхъ по своей формѣ не могутъ быть относимы такіе документы, какъ купчіе, раздѣльные и другіе акты, такъ какъ подъ долговыми обязательствами законъ разумѣетъ лишь односторонніе, выданные должникомъ документы, свидѣтельствующіе объ обязанности платежа денежнаго долга.

г) при засвидѣтельствowanіи явокъ заявленій нѣсколькихъ крестьянъ о томъ, что право схоты на принадлежащихъ имъ участкахъ не перешло къ нимъ, но оставлено за собственникомъ имѣнія, оплата гербовымъ сборомъ такого заявленія только при первомъ засвидѣтельствowanіи явки представляется неправильной, такъ какъ послѣ послѣдовавшей первой явки такого заявленія, послѣдующее подписание того-же заявленія другими лицами представляется ничѣмъ инымъ, какъ самостоятельнымъ актомъ, подлежащимъ, согласно уставу о гербовомъ сборѣ оплатѣ простымъ гербовымъ сборомъ въ 80 коп. подобно первоначальному, явленному у нотариуса заявленію.

4. Дополненія Особаго Наказа и прочихъ вопросовъ (10 и 160 ст. Учр. Суд. Уст.)

а) Общее Собраніе 1 Февраля 1897 г. по докладу товарища предсѣдателя постановило дополнить Особый Наказъ ст. 332¹ и 332² въ слѣдующей редакціи: 332¹ — по дѣламъ о публичной продажѣ недвижимыхъ имуществъ по

требованіямъ Ревельскаго городского кредитнаго общества и Эстляндской дворянской кредитной кассы судебный приставъ, не посылая должнику повѣстки объ исполненіи предусмотрѣнной 1095 ст. уст. гр. суд., приступаетъ, съ соблюденіемъ 2041 ст. сего устава, непосредственно къ распоряженіямъ, указаннымъ въ 1141 ст. уст. гр. суд., сообщая одновременно извѣщенія объ обращеніи имущества въ публичную продажу, ипотечнымъ кредиторамъ, согласно 1849 ст. того-же устава, и подлежащему крѣпостному отдѣленію для внесенія о томъ отмѣтки въ крѣпостную книгу; 332² — при публичной продажѣ крестьянскихъ земельныхъ участковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда вмѣстѣ съ просьбою объ обращеніи участка въ публичную продажу предъявлено Эстляндскою дворянскою кредитною кассою требованіе объ арестѣ доходовъ съ участка, судебный приставъ, которому поручена публичная продажа, о совершеніи исполнительныхъ дѣйствій по аресту доходовъ сообщаетъ судебному приставу по мѣсту нахождения того участка.

б) по поводу запроса Ревельской городской думы о замѣнѣ мѣстнаго времени С.-Петербургскимъ, Общее Собраніе высказалось, что не встрѣчаетъ по существу никакихъ къ тому препятствій, и просило увѣдомить Судъ, когда таковая замѣна имѣетъ состояться, чтобы своевременно принять для отвращенія возможныхъ отъ такой замѣны недоразумѣній соотвѣтственныя мѣры по вызову свидѣтелей и другимъ судебнымъ дѣйствіямъ.

в) Общее Собраніе 19 Ноября 1899 года въ виду наступающей 20 Ноября годовщины десятилѣтія введенія въ Эстляндской губерніи судебныхъ установленій по судебнымъ уставамъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го постановило: ходатайствовать черезъ Г. Министра Юстиціи передъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ о разрѣшеніи поставить въ залѣ общаго собранія портретъ покойнаго Министра Юстиціи д. т. с. Н. А. Манасеина, открывшаго эти установленія 20 Ноября 1889 г., на каковое ходатайство послѣдовало ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕЕ разрѣшеніе.

Гражданское отдѣленіе.

По Гражданскому отдѣленію всего дѣлъ:

	въ теченіе 1897 г.	1898 г.	1899 г.
Поступило	737	731	919
Рѣшено	755	753	838
Оставалось къ концу отчетнаго года	397	375	456

Изъ числа поступившихъ дѣлъ подлежало производству:

	въ . . . 1897 г.	1898 г.	1899 г.
1) Общимъ порядкомъ	42	37	68
2) Сокращеннымъ	161	172	187
3) Исполнительнымъ	—	2	—
4) Упрощеннымъ	10	2	4
5) Охранительнымъ	237	249	260
6) Частнымъ	287	270	400
Итого	737	731	919

Такимъ образомъ по отношенію къ общему количеству иско-
выхъ дѣлъ поступило въ 1897 г. — 28,8⁰/о, въ 1898 г. — 29⁰/о,
въ 1899 г. — 28,2⁰/о.

Изъ разрѣшенныхъ дѣлъ были окончены:

	въ . . . 1897 г.	1898 г.	1899 г.
1) Общимъ порядкомъ	74	29	54
2) Сокращеннымъ	157	175	165
3) Исполнительнымъ	—	2	—
4) Упрощеннымъ	10	2	4
5) Охранительнымъ	223	269	260
6) Частнымъ	291	277	400
Итого	755	753	838

Изъ общаго числа разрѣшенныхъ дѣлъ:

	въ . . . 1897 г.	1898 г.	1899 г.
Окончено миромъ	13	1	4
Прекращено производствомъ	76	103	51

Изъ оконченныхъ дѣлъ были рѣшены:

	въ . . . 1897 г.	1898 г.	1899 г.
1) Частными опредѣленіями.	539	563	636
2) Рѣшеніями:			
а) съ полнымъ удовлетво- реніемъ исков. требованій.	92	77	86
б) съ неполнымъ удовлетво- реніемъ исков. требованій.	38	19	30
в) съ отказомъ въ искѣ . . .	34	23	35
Итого . . .	703	682	787

Такимъ образомъ оказывается, что по отношенію къ общему числу дѣлъ окончено было рѣшеніями: въ 1897 г. — 23,2%, въ 1898 г. — 17,4%, въ 1899 г. — 19,2%; причемъ отказано было въ искѣ, сравнительно съ общимъ числомъ разсмотрѣнныхъ исковъ: въ 1897 г. — 20,7%, въ 1898 г. — 19,3%, въ 1899 г. — 23,2%.

	Въ . . . 1897 г.	1898 г.	1899 г.
а) постановлено заочн. рѣшеній.	81	47	58
б) принято отзывать	7	3	12
в) подано апелляц. жалобъ:			
а) истцами	19	17	24
б) отвѣтчиками	12	13	25
г) подано частн. жалобъ	35	31	33

По обжалованнымъ рѣшеніямъ и опредѣленіямъ было представлено дѣлъ въ С.-Петербургскую Судебную Палату:

	въ . . . 1897 г.	1898 г.	1899 г.
1) исковыхъ	30	29	47
2) частныхъ	35	30	31
Итого	65	59	78

Всего обжаловано по отношенію къ общему числу рѣшеній и опредѣленій въ 1897 г. — 12%, въ 1898 г. — 11,5% и въ 1899 г. — 10,6%. Изъ числа 198 дѣлъ, представленныхъ въ 1897 г., 1898 и 1899 гг. въ С.-Петербургскую Судебную Палату разрѣшено 162 дѣла и изъ числа обжалованныхъ рѣшеній и опредѣленій утверждено 58,2%, измѣнено 24,4% и отмѣнено 15,4%.

4 дѣла были отправлены уже въ 1900 году.

По 11 дѣламъ 1900 г. нѣтъ обратно производствъ.

По распоряженію завѣдывающаго отдѣленіемъ:

	въ . . . 1897 г.	1898 г.	1899 г.
а) возвращено прошеній	25	27	17
б) оставлено безъ движенія	76	89	94

Въ судебныхъ засѣданіяхъ

	въ . . . 1897 г.	1898 г.	1899 г.
а) допрошено свидѣтелей	134	174	258
б) экспертовъ	26	51	73

За неявку экспертовъ и свидѣтелей наложено штрафа:

	въ . . . 1897 г.	1898 г.	1899 г.
	18 р.	2 р.	—

Дано заключеній лицами прокурорскаго надзора:

	въ . . . 1897 г.	1898 г.	1899 г.
	472	422	650

Въ теченіе . . . 1897 г. 1898 г. 1899 г.

а) выдано:

1) свидѣтельствъ на веденіе дѣлъ по праву бѣдности	11	21	31
2) Исполнительн. листовъ	147	119	122
3) Копій	1023	1115	1274
4) Справокъ	35	37	41
б) послано повѣстокъ	1072	1194	1685

Изъ дѣлъ, оставшихся неразрѣшенными къ

1898 г. 1899 г. 1900 г.

Продолжалось производствомъ:

1) менѣе 6 мѣсяцевъ	154	150	197
2) отъ 6 мѣс. до 1 года	87	79	105
3) » 1 года » 2 лѣтъ	62	65	93
4) » 2 лѣтъ » 3 лѣтъ	64	54	41
5) болѣе 3 лѣтъ	30	27	20
	397	375	456

Судебныхъ сборовъ по производству дѣлъ внесено

	въ . . . 1897 г.	1898 г.	1899 г.
а) на припечатаніе объявленій . . .	1366 р. 50 к.,	1270 р. 75 к.	1859 р. 40 к.
б) на проѣздъ чле- новъ Суда . . .	89 р. 76 к.,	50 р. 58 к.	204 р. 13 к.
в) на вознаграж- деніе свидѣтелей, экспертовъ и др. лицъ	318 р. — к.	421 р. — к.	893 р. — к.

Наложено штрафовъ за недоказанность подлога:

въ . . .	1897 г.	1898 г.	1899 г.
	115 р.	125 р.	170 р.

Состоялось судебныхъ засѣданій

	въ . . . 1897 г.	1898 г.	1899 г.
всего	86	76	79
продолжавшихся	452 ч. 50 м.	431 ¹ / ₂ ч.	566 ¹ / ₂ ч.
и было доложено дѣлъ .	1696	1647	1890

Количество дѣлъ, доложенныхъ каждымъ изъ судей въ 1897, 1898 и 1899 г. г. было слѣдующее:

	въ . . . 1897 г.	1898 г.	1899 г.
Предсѣдатель	24	5	9
Н. С. Тюлинъ	450	323	406
Л. В. Ѳедоровъ	505	480	528
П. С. Палчинскій	337	301	439
А. А. Полонскій	115	454	448
М. П. Турбинъ	122	—	—
К. Г. Высоцкій	106	83	70
В. А. Корнѣевъ	15	—	—
С. Н. Ланковскій	22	—	20
Итого:	1696	1647	1890

Слѣдовательно на каждое судебное засѣданіе приходилось въ 1897 г. по 19, въ 1898 г. 22 и въ 1899 г. по 24 дѣла; въ лѣтніе же мѣсяцы, когда засѣданія въ гражданскомъ отдѣленіи происходили

только одинъ разъ въ недѣлю, цифра доложенныхъ дѣлъ достигла въ 1897 году 35, въ 1898 г. 36 и въ 1899 г. 46 дѣлъ.

Отдѣльныхъ дѣйствій, заключавшихся въ производствѣ осмотровъ, допросахъ свидѣтелей и проч. членами Суда произведено было:

	въ . 1897 г.	1898 г.	1899 г.
П. В. Ѳедоровымъ	5	4	6
М. П. Турбинымъ	2	—	—
П. С. Папчинскимъ	3	6	5
А. А. Полонскимъ	3	4	6

Въ засѣданіяхъ принимали участіе:

	въ . 1897 г.	1898 г.	1899 г.
Предсѣдатель	12	7	3
Н. С. Тюлинъ	70	62	69
П. В. Ѳедоровъ	63	52	53
К. Г. Высоцкій	17	5	9
М. П. Турбинъ	20	—	—
В. А. Корнѣевъ	6	—	2
П. С. Папчинскій	37	48	41
А. А. Полонскій	17	47	43
С. Н. Ланковскій	7	3	7
Почетные Мировые Судьи	11	7	10
Итого: 258	231 *)	237	

Что касается дѣлъ, производящихся въ упрощенномъ порядкѣ, то изъ поступившихъ въ 1897 году 10 дѣлъ прошенія по 5 дѣламъ возвращены истцамъ по 266 и 270 ст. Уст. Гр. Суд., а изъ остальныхъ по 4 удовлетворены цѣликомъ, по одному въ части; въ 1898 году поступило всего два дѣла, при чемъ исковыя требованія были удовлетворены цѣликомъ; изъ вступившихъ въ 1899 г. 4 дѣла одно было признано не подлежащимъ разсмотрѣнію въ порядкѣ упрощеннаго судопроизводства и обращено къ разсмотрѣнію въ порядкѣ сокращенномъ, что-же касается прочихъ, то были удовлетворены всѣ требованія истцовъ; каждое изъ этихъ дѣлъ въ 1897 году продолжалось въ среднемъ 9 дней, въ 1898 г. 12 дней и въ 1899 году 10 дней.

*) Прим. Въ трехъ засѣданіяхъ было по четыре участвующихъ.

Суммы, подлежащія поступленію по производившимся въ Окружномъ Судѣ дѣламъ, выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

	1897 г.		1898 г.		1899 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Судебныхъ пошлинь	2604	75	2571	25	5521	75
2) Банцелярскихъ пошлинь и за приложеніе печати	742	80	663	60	694	20
3) Наслѣдственныхъ пошлинь	102563	66	39779	31	44770	50 ^{1/2}
4) Крѣпостныхъ пошлинь	2715	76	3325	02	669	80
5) Актовыхъ пошлинь	207	—	195	—	108	—
6) Штрафовъ по гражданскимъ дѣламъ	133	—	127	—	170	—
ИТОГО	108966	97	46661	18	51934	25^{1/2}

Распределение и движение дѣлъ за отчетное время видно изъ слѣдующей сравнительной вѣдомости :

Означеніе родовъ дѣла.	1897 г.			1898 г.			1899 г.		
	Вступило.	Рѣшено.	Осталось.	Вступило.	Рѣшено.	Осталось.	Вступило.	Рѣшено.	Осталось.
1) О правѣ собственности .	20	24	9	20	14	15	31	27	19
2) По вексямъ и заклады.	76	81	33	56	69	20	54	50	24
3) По спорамъ прот. завѣщ.	1	2	1	1	2	—	7	4	3
4) О наследствѣ по закону .	143	119	118	148	173	93	154	155	92
5) О раздѣлѣ имущества . .	8	8	6	5	5	6	3	5	4
6) О безвѣстномъ отсутствіи	2	1	2	—	—	2	2	—	4
7) По личному найму . . .	—	—	—	1	—	1	5	3	3
8) По дѣламъ Казен. Управ.	12	35	10	14	11	13	28	18	23
9) О распредѣл. денегъ . .	12	14	8	17	16	9	9	8	10
10) О несостоятельности . .	2	3	1	2	—	3	8	4	7
11) Разныхъ	398	391	154	378	388	144	518	496	166
12) Духовныя завѣщанія . .	43	54	47	51	48	50	57	41	66
13) О вознагражденіи за вредъ и убытки :									
а) съ должностн. лицъ . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
б) съ частныхъ лицъ . .	15	17	8	36	27	17	40	24	33
14) О законности рожденія .	4	4	—	2	—	2	2	2	2
15) Вводъ во владѣніе . . .	1	1	—	—	—	—	1	1	—
ИТОГО . . .	737	755	397	731	753	375	919	838	456

Изъ общаго числа дѣлъ, рѣшенныхъ въ 1897, 1898 и 1899 годахъ продолжались производствомъ.

	Въ теченіе семи дней.			Менѣе мѣсяца.			Болѣе мѣсяца.			Болѣе 6 мѣсяцевъ.			Отъ 1—2-хъ лѣтъ.			Отъ 2—3-хъ лѣтъ.			Болѣе 3-хъ лѣтъ.			ИТОГО.		
	1897	1898	1899	1897	1898	1899	1897	1898	1899	1897	1898	1899	1897	1898	1899	1897	1898	1899	1897	1898	1899	1897	1898	1899
1. Общимъ порядкомъ	3	1	7	3	2	4	19	7	13	23	12	16	12	3	7	9	2	4	5	2	3	74	29	54
2. Сокращен. »	9	11	8	32	37	25	73	84	79	24	17	20	11	13	7	5	8	4	3	5	18	157	175	161
3. Исполнит. »	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
4. Упрощен. »	8	—	2	2	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	2	4
5. Охранит. »	2	4	4	21	32	35	35	23	28	97	121	118	40	62	41	18	23	9	10	4	8	233	269	243
6. Частнымъ »	25	42	47	102	118	171	98	75	107	49	24	31	11	9	10	4	6	4	2	3	6	291	277	376
ИТОГО	47	58	68	160	192	237	225	189	227	193	174	185	74	87	65	36	39	21	20	14	35	755	753	838

Уголовное отдѣленіе.

Уголовное отдѣленіе имѣло засѣданій (по днямъ).

	1897 г.		1898 г.		1899 г.	
	Число дней.	Число часовъ, которое они продолжались.	Число дней.	Число часовъ, которое они продолжались.	Число дней.	Число часовъ, которое они продолжались.
1. Судебныхъ засѣданій:						
а) для разсмотрѣнія дѣлъ по существу	104	567	90	483	85	453
б) для освидѣтельств. въ состояніи умственныхъ способностей	8	12	11	14	6	8
2. Распорядительныхъ засѣданій по всемъ вопросамъ	98	287	78	195	110	297
распорядительныхъ засѣданій по изслѣдованію разумія несовершеннолѣтнихъ	13	16	8	10	15	20

Участіе въ засѣданіяхъ принимали: *М. Ревельской*
Съездъ

	1897 г.			1898 г.			1899 г.		
	Распор. засѣд.	Судебныхъ.	По свидѣтель. умств. способн.	Распор. засѣд.	Судебныхъ.	По свидѣтель. умств. способн.	Распоряд. засѣд.	Судебныхъ.	По свидѣтель. умств. способн.
Предѣдатель В. Я. Фуксъ	59	45	7	63	61	7	64	36	5
Тов. Предсѣд. Н. С. Тюлинъ	7	4	1	9	7	—	5	4	1
П. В. Федоровъ	11	5	—	9	9	1	9	1	—
К. Г. Высоцкій	74	73	6	47	47	7	76	63	5
В. А. Корнѣевъ	75	81	7	63	72	7	59	64	4
С. П. Ланковскій	80	91	8	63	69	9	70	64	5
П. С. Панчинскій	10	3	1	7	3	—	12	6	1
А. А. Полонскій	3	2	—	10	5	—	7	—	1
М. П. Турбинъ	—	1	—	—	—	—	—	—	—

Судебныя засѣданія происходили въ г. Ревелѣ обыкновенно въ недѣлю по 2 раза, по вторникамъ и пятницамъ, а когда уголовное отдѣленіе выѣзжало на выѣздныя сессіи и въ вакантное время по одному разу въ недѣлю и при недостаткѣ наличнаго состава пополняли присутствіе по очереди члены Суда гражд. отдѣленія и почетные мировые судьи:

Н. А. фонъ Денъ, С. Н. Диринъ, В. К. фонъ Багговуть, Г. Г. фонъ Петцъ, В. В. фонъ Штральборнъ, А. Д. Францъ, И. К. фонъ Гукъ, А. Г. фонъ Бенкендорфъ и бароны: А. Б. Майдель, А. О. Шпллингъ, П. П. Фитингофъ, Б. К. Майдель, Э. Е. Унгеръ-Штернбергъ, А. О. Пилларъ фонъ Пильхау, Р. В. Розень, Р. Ф. Таубе, О. Ф. Гойнингенъ, Гюне, К. П. Штакельбергъ.

Сессіи происходили въ г. г. Нарвѣ, Везенбергѣ, Вейсенштейнѣ и Гапсалѣ всего въ 1897 — 1899 г. г. по 16 разъ въ годъ (по 4 въ каждомъ изъ городовъ); засѣданій по днямъ всего было въ 1897 году въ г. Ревелѣ 52, въ уѣздахъ 52; 1898 г. въ г. Ревелѣ 44, въ уѣздахъ 46 и въ 1899 г. въ г. Ревелѣ 44 и въ уѣздахъ 41.

Дѣятельность уголовного отдѣленія по рассмотрѣнію дѣлъ въ судебныхъ засѣданіяхъ наглядно изображается въ слѣдующей таблицѣ:

Всего внесено дѣлъ въ судебныя засѣданія.						Изъ нихъ:				Изъ дѣлъ, по коимъ произведено освидѣтельство.		По рассмотрѣннымъ состоялись приговоры.			
Для рѣшенія по существу.	Для постановленія приговора по совокупности.	Для объявленія выговора.	Для записки наказанія по воинскимъ и гражданск. законамъ.	Для освидѣтствованія умств. способностей.	Для примирительнаго разбирательства.	Разсмотрѣно по существу.				Прекращено по прижитіи, указан. въ 3 п. 92 ст. У. У. с.	Возврат. Прокурору для подлежащаго направл. *)	Обвинительные.	Оправдательные.	Смѣшанные.	
						Подсудимыхъ.	По неявкѣ.	Отложено.	Прекращено.						
за 1897 годъ.															
451	5	—	2	8	—	350	14	30	1	63	3	5	285	37	28
за 1898 годъ.															
420	10	2	—	11	1	337	9	15	4	66	6	5	274	42	21
за 1899 годъ.															
466	6	1	1	6	—	375	8	19	2	69	5	1	306	54	15

*) По тремъ дѣламъ судъ не согласился съ заключеніемъ экспертовъ, что обвиняемые совершили преступленія въ состояніи психическаго разстройства; одно изъ нихъ затѣмъ прекращено было по недостаточности уликъ, а по двумъ состоялись обвинительные приговоры.

При закрытыхъ дверяхъ происходило засѣданій судебныхъ: въ 1897 году — 16, въ 1898 году — 14, въ 1899 году — 16.

По рассмотрѣннымъ дѣламъ явилось по вызову свидѣтелей въ 1897 г. — 1522, въ 1898 г. — 1636, въ 1899 г. — 1675.

Потребовали вознагражденія въ 1897 г. — 1035 свидѣтелей и 8 экспертовъ, въ 1898 г. 1169 свидѣтелей и 6 экспертовъ и въ 1899 г. 1261 свидѣтелей и 3 эксперта.

Израсходовано на вознаграждение свидѣтелей и экспертовъ въ 1897 г. 3561 руб. 25 коп., въ 1898 г. 4300 руб. и въ 1899 г. 4300 руб.

Подвергнуто штрафу свидѣтелей за неявку: въ 1897 г. 28, въ 1898 г. 19 и 1899 г. 21.

На припечатаніе объявленій о сыскѣ обвиняемыхъ израсходовано: въ 1897 г. 177 руб. 89 коп. въ 1898 г. 47 руб. 50 коп. и въ 1899 г. 16 руб. 10 коп.

Изъ дѣлъ, разрѣшенныхъ Судомъ въ качествѣ I-ой инстанціи въ 1897 — 1899 г. г. **227** были представлены въ С.-Петербургскую судебную Палату: **13** по протестамъ Прокурорскаго надзора и **214** по жалобамъ подсудимыхъ, гражданскихъ истцовъ и частныхъ обвинителей.

Палатою рассмотрѣно изъ нихъ **185** дѣлъ, при чемъ приговоры Суда:

Утверждены по	141 дѣламъ,
Измѣнены по	44 дѣламъ.
Дѣлъ не разрѣшенныхъ въ теченіе 1897 года осталось къ 1 января 1898 г.	57 дѣлъ,
къ 1 января 1899 г.	83 дѣлъ,
къ 1 января 1900 г.	76 дѣлъ.

изъ нихъ производилось:

Менѣ мѣсяца.	Болѣе мѣсяца.	Болѣе 3 мѣсяц.	Болѣе 6 мѣсяц.	Болѣе года.	
19	26	3	9	—	въ 1897 г.
35	29	8	3	6	въ 1898 г.
33	24	7	5	7	въ 1899 г.

Подсудимыхъ по оставшимся дѣламъ числилось :

Подъ стражей.		На свободѣ.		Къ 1-му января.
Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	
18	1	63	3	1898 года.
11	1	92	11	1899 года.
20	—	95	5	1900 года.

Слушались дѣла въ судебномъ засѣданіи, со времени поступле-
нія въ Судъ, въ среднемъ — въ 1897 году черезъ 67,7 дня, въ
1898 году черезъ 60,2 дня и въ 1899 году черезъ 57,0 дня.

По роду преступлений дѣла, рѣшенныя Окружнымъ Судомъ въ 1897, 1898 и 1899 годахъ, распределяются слѣдующимъ образомъ:

32

	ЧИСЛО ПОДСУДИМЫХЪ.											
	Оправданныхъ и освобожденныхъ отъ Суда.						Осужденныхъ.					
	Мужчинъ.			Женщинъ.			Мужчинъ.			Женщинъ.		
	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.
1) По прест. противъ вѣры и ограждающихъ оную постановлений	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
2) По прест. противъ порядка управления .	1	5	2	—	—	—	34	13	27	2	2	6
3) По прест. и прост. по службѣ государ. и обществ.	2	—	3	—	—	—	11	11	10	—	—	—
4) По прест. и прост. противъ постановл. о повинностяхъ госуд. и обществ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5) По прест. и прост. противъ имущества и доходовъ казны	—	1	—	—	—	—	1	6	2	—	1	1
6) По прест. и прост. пр. обществ. благоустройства и благочинія	2	—	—	—	—	—	6	1	2	1	1	—
7) По прест. и прост. противъ законовъ состоянія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
8) По прест. противъ жизни, здравія, свободы и чести частн. лицъ	23	34	38	3	—	3	106	88	125	20	10	19
9) По прест. пр. правъ семейственныхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10) По прест. пр. собствен. частн. лицъ	50	31	46	6	1	5	218	185	172	23	6	10
ИТОГО	78	71	89	9	1	8	376	305	338	47	20	36

* Запись введена ввиду того, что в 1897 г. в М. П. введено в употребление слово "подсудимый" вместо "подсудимый".

Изъ приведенной таблицы усматривается: изъ всего числа судившихся въ Окружномъ Судѣ въ періодъ времени отъ 1897 по 1899 г. вкл., было женщинъ въ 1897 г. — 10,9%, въ 1898 г. 5,2%, въ 1899 г. — 9,3%; оправдано и освобождено отъ Суда мужчинъ и женщинъ: въ 1897 г. — 17,0%, въ 1898 г. — 18,1%, въ 1899 г. — 20,6%.

Изъ числа осужденныхъ Окружнымъ Судомъ за періодъ времени съ 1897 по 1899 годъ включительно были приговорены къ слѣдующимъ показаніямъ:

Изъ числа осужденныхъ были приговорены.	Въ 1897 г.			Въ 1898 г.			Въ 1899 г.		
	Муж.	Жен.	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.
1) Къ каторжную работу	26	1	27	12	—	12	12	1	13
2) Къ ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь	10	3	13	14	—	14	17	—	17
3) Къ отдачѣ въ исправит. арестанскія отдѣленія . . .	110	—	110	106	—	106	91	—	91
4) Къ заключ. въ тюрьмѣ.									
а) съ лишеніемъ и огра- нченіемъ правъ . . .	23	11	34	12	5	17	19	5	24
б) безъ лишенія и огра- нченія правъ . . .	130	15	145	97	5	102	101	6	107
5) Къ ссылкѣ на житье въ Сибирь и въ отдаленныя губ. Россіи	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6) Къ крѣпости	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7) Къ аресту	74	16	90	58	7	65	89	21	110
8) Къ выговорамъ, внуше- ніямъ и денежн. взыскаціямъ	3	1	4	5	3	8	6	3	9
9) Къ исключ. изъ службы.	—	—	—	—	—	—	1	—	1
10) Къ другимъ наказаніямъ.	—	—	—	1	—	1	2	—	2
Итого . . .	376	47	423	305	20	325	338	36	374

Лица, приговоренныя къ наказаніямъ, изложеннымъ въ предшествующей таблицѣ, по своему званію, возрасту, вѣроисповѣданію и по образованію распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Въ 1897 г.			Въ 1898 г.			Въ 1899 г.		
	муж.	жен.	всего.	муж.	жен.	всего.	муж.	жен.	всего.
По званію:									
а) дворянъ	—	—	—	—	—	—	2	—	2
б) духовн. званія	—	—	—	—	—	—	—	—	—
в) кушцовъ и почетн. гражд.	1	—	1	—	—	—	1	—	1
г) мѣщанъ	48	6	54	28	1	29	21	2	23
д) крестьянъ	310	39	349	271	18	289	305	34	339
е) нижн. чиновъ, женъ, дѣтей	6	2	8	4	1	5	4	—	4
ж) иностранцевъ	—	—	—	2	—	2	2	—	2
з) бродягъ и бѣгл. ссыльн. . .	11	—	11	—	—	—	3	—	3
и) разночинцевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
і) инородцевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	376	47	423	305	20	325	338	36	374
По возрасту:									
а) отъ 10 до 17 лѣтъ	4	—	4	15	—	15	13	—	13
б) » 17 » 21 года	85	2	87	75	6	81	83	7	90
в) » 21 » 50 лѣтъ	276	40	316	203	11	214	229	25	254
г) » 50 » 70 лѣтъ	10	5	15	12	3	15	13	4	17
д) свыше 70 лѣтъ	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	376	47	423	305	20	325	338	36	374
По вѣроисповѣданію:									
а) православныхъ	58	8	66	35	2	37	42	—	42
б) другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій	316	39	355	270	18	288	292	36	328
в) евреевъ	2	—	2	—	—	—	4	—	4
Итого	376	47	423	305	20	325	338	36	374
По образованію:									
а) воспитывавш. въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ	1	—	1	—	—	—	2	—	2
б) грамотныхъ	340	23	363	279	19	298	307	29	336
г) неграмотныхъ	35	24	59	26	1	27	29	7	36
Итого	376	47	423	305	20	325	338	36	374

Изъ приведенной таблицы видно, что изъ осужденныхъ было : православн. : въ 1897 г. 15,6⁰/о, въ 1898 г. 11,0⁰/о, въ 1899 г. 11,2⁰/о ;

несовершеннолѣтнихъ: въ 1897 г. 21,5⁰/о, въ 1898 г. 29,5⁰/о, въ 1899 г. 27,5⁰/о;

неграмотныхъ: въ 1897 г. 13,9⁰/о, въ 1898 г. 8,3⁰/о, въ 1899 г. 9,6⁰/о.

Всего было подсудимыхъ по дѣламъ, производившимся въ Окружномъ Судѣ за время съ 1897—1899 вкл.

	1897 г.		1898 г.		1899 г.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Содерж. подъ стражей	258	20	287	8	213	11
Находив. на свободѣ	375	46	419	28	466	45
Итого	633	66	606	36	679	56

Изъ приведенной таблицы видно, что подсудимыхъ, содержащихся подъ стражей было: въ 1897 году — 39,7⁰/о, въ 1898 году — 44,3⁰/о, въ 1899 году — 30,4⁰/о.

Изъ дѣлъ, подлежавшихъ разсмотрѣнію въ распорядительныхъ засѣданіяхъ, къ началу 1898 года ни одного дѣла не оставалось неразсмотрѣннымъ, къ началу же 1899 года оставалось не разсмотрѣнными 4 дѣла и къ началу 1900 года—3 дѣла.

Распорядительныя засѣданія происходили въ періодъ времени съ 1897 — 1899 годъ обыкновенно отъ 1 до 2 разъ въ недѣлю, такъ что всѣ дѣла и прошенія, подлежавшія разсмотрѣнію въ распорядительныхъ засѣданіяхъ вносились въ таковыя не дольше, какъ черезъ четыре или пять дней по вступленіи означенныхъ дѣлъ и бумагъ въ Судъ, въ случаяхъ же, не терпящихъ отлагательства, составлялись немедленно экстренныя распорядительныя засѣданія.

Въ С.-Петербургскую Судебную Палату было представлено дѣлъ
въ . 1897 г. въ 1898 г. въ 1899 г.

По несогласію съ прокурорскимъ надзоромъ на прекращеніе слѣдствія

1

1

—

По частнымъ жалобамъ	3	3	2
Для разрѣшенія пререка- ній съ мировымъ съѣздомъ, при- чемъ всѣ были разрѣшены со- гласно съ взглядами Суда.	3	1	—

Разномысліи между судебными слѣдователями и прокурорскими надзоромъ рассмотрѣно въ 1898—1, въ 1899 г.—3: въ одномъ случаѣ судъ согласился въ прокурорскимъ надзоромъ, въ двухъ съ судебными слѣдователями, въ четвертомъ оставилъ представленіе судебного слѣдователя безъ обсужденія по существу по отсутствію законнаго основанія къ возбужденію вопроса о разномысліи.

Судебнымъ слѣдователямъ возвращено дѣлъ для дополне- нія направленныхъ по 277 ст. въ 1897 г. въ 1898 г. въ 1899 г. у. у. с.	12	13	9
--	----	----	---

Деятельность уголовного отделения в распорядительных заседаниях представляется наглядною изъ слѣдующей таблицы.

Изъ рассмотрѣнныхъ производствъ доложили :

	Д ѣ л ѣ.					Пререка-		Жалобъ на суд. слѣдов.	Жалобъ на суд. слѣдов. по коимъ предписано произвести предварительное слѣдствіе.	Прошений о допросѣ свидѣтел.		О сыскѣ, судебн. издержк. и проч.	В С Е Г О.			
	О дачѣ хода.		въ порядкѣ частн. обвиненія.	подлежащихъ прекращ. по 523 и 277.	Объ освидѣтельств. умств. способн.	Судебн. Слѣдователей.	Мировыхъ Судей.			оставленныхъ безъ послѣдствій.	не удовлетворено.			вполнѣ.	удовле- творено.	частично.
	по опредѣлен. Суд. Палаты.	по обвинительн. актамъ.														
1897 годъ.																
Предсѣдатель . . .	10	4	3	20	2	2	1	4	—	1	2	2	57	108		
Тов. Предсѣдателя Н. С. Тюлинъ . . .	—	—	17	38	—	—	—	1	—	—	—	—	2	58		
К. Г. Высоцкій . . .	64	11	20	138	8	4	3	3	1	8	43	3	9	315		
В. А. Корнѣевъ . . .	81	22	37	235	6	5	4	—	1	17	24	8	7	447		
С. И. Ланковский . . .	85	31	43	227	8	1	3	1	—	28	34	6	2	469		
Итого . . .	240	68	120	658	24	12	11	9	2	54	103	19	77	1397		
1898 годъ.																
Предсѣдатель . . .	—	—	—	12	2	1	1	1	—	1	6	1	72	97		
К. Г. Высоцкій . . .	70	15	60	174	12	2	1	5	—	9	34	5	13	400		
Р. А. Корнѣевъ . . .	58	22	42	189	13	4	3	1	—	10	25	4	1	372		
С. Н. Ланковский . . .	68	28	49	227	13	2	3	—	1	16	48	7	10	472		
П. С. Палчинскій . . .	24	2	8	25	—	1	—	—	—	7	9	1	8	85		
Итого . . .	220	67	159	627	40	10	8	7	1	33	122	18	104	1426		
1899 годъ.																
Предсѣдатель . . .	3	—	—	10	—	—	2	2	—	—	1	—	61	77		
К. Г. Высоцкій . . .	59	21	53	221	8	4	2	2	—	21	25	12	28	456		
В. А. Корнѣевъ . . .	60	20	53	221	8	4	4	2	—	18	22	8	2	422		
С. Н. Ланковский . . .	62	20	54	221	6	3	3	1	—	31	26	7	5	439		
П. С. Палчинскій . . .	9	6	11	20	—	—	—	—	—	11	9	2	—	68		
Итого . . .	193	67	171	693	22	11	11	7	—	81	83	29	96	1462		

Изъ производствъ объ изслѣдованіи разумѣнія у несовершеннолѣтнихъ окончились признаніемъ несовершеннолѣтнихъ дѣйствовавшими въ 1897 г. 1898 г. 1899 г.

съ разумѣніемъ	8	3	7
безъ разумѣнія	5	5	8

Изъ всего числа дѣлъ, по коимъ были привлечены несовершеннолѣтніе было: 5 о поджогахъ, 2 о грабежахъ, 16 о кражахъ, 6 о нанесеніи ранъ, въ одномъ случаѣ съ смертельнымъ исходомъ, 1 объ угрозахъ поджогомъ съ вымогательствомъ денегъ. Изъ нихъ два дѣла были прекращены за примиреніемъ, два по недостаточности уликъ судебной палатой, по двумъ состоялись оправдательные приговоры, а по остальнымъ виновные приговорами и опредѣленіями суда: отданы подъ отвѣтственный надзоръ родителей — 13, помѣщены въ исправительный пріютъ — 4, подвергнуты аресту — 1, отданы въ монастырь — 1 и заключены въ особое отдѣленіе при тюрьмѣ 8.

Канцелярія.

Канцелярія каждаго изъ отдѣленій Суда продолжала существовать въ составѣ: секретаря, 2 его помощниковъ, канцелярскихъ служителей и вольнонаемныхъ писцовъ, причемъ число служителей и писцовъ не было постояннымъ, а штатъ ихъ увеличивался или уменьшался по мѣрѣ надобности. Къ канцеляріямъ обоихъ отдѣленій прикомандировывались для занятій и исправленія должности штатныхъ чиновъ кандидаты на судебныя должности.

Общее число лицъ, занимавшихся въ канцеляріяхъ, кассѣ и архивѣ было :

За время.	Штатныхъ канцелярскихъ служителей.	Принятыхъ на испытаніе.	Вольнонаемн. писцовъ.	Всего.
1897 г.	7	2	8	17
1898 г.	6	1	7	14
1899 г.	6	2	7	15

Всего бумагъ было

Входящихъ.	Исходящихъ.	За время.
13748	12536	1897 г.
12240	12859	1898 г.
13098	12389	1899 г.

Завѣдываніе канцеляріей Предсѣдателя было возложено на Секретаря уголовного отдѣленія. По предсѣдательской части переписка выразилась въ слѣдующихъ числахъ:

Входящихъ.	Исходящихъ.	За г. г.
3739	2262	1897
3141	2034	1898
3611	1603	1899

Изъ канцелярской суммы было израсходовано:

	1897 г.		1898 г.		1899 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1. На вознагражденіе канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ	7081	60	6556	17	6813	48
2. На приобрѣтеніе канцерегихъ матеріаловъ, бланковъ и т. п.	1366	94	1876	61	1713	15
3. На покупку книгъ, выписку газетъ, журналовъ и проч.	194	59	110	35	121	50
Итого	8643	13	8643	13	8648	13

Въ теченіе отчетнаго періода Предсѣдателемъ Суда были сдѣланы двумъ кандидатамъ на судебныя должности выговоры на письмѣ.

Въ канцеляріи гражданского отдѣленія съ 1 Января 1898 года существовавшій до того времени 4 столъ былъ упраздненъ; всѣ неоконченныя частныя дѣла, сосредоточенныя въ этомъ столѣ какъ то: о продажѣ недвижимости, о раздѣлѣ наслѣдства, о несостоятельности, распредѣленіи денегъ, узаконеніяхъ, усыновленіяхъ и проч. были распредѣлены поровну между 1 и 2 столами и затѣмъ всѣ посту-

пающія дѣла, какъ исковыя, такъ и охранительныя и прочія частныя, распределяются поровну между обоими столами.

Въ канцеляріи уголовного отдѣленія для уравниенія поступленія дѣлъ въ 1-мъ столѣ вмѣсто дѣлъ обоихъ участковъ Вейсенштейнскаго уѣзда съ 1 Января 1899 года были сосредоточены дѣла Галсальскаго уѣзда, а дѣла обоихъ участковъ Вейсенштейнскаго уѣзда сосредоточены во 2-мъ столѣ.

Библіотека, основаніе которой было положено одновременно съ открытіемъ Суда, въ настоящее время содержитъ 752 тома и состоитъ изъ книгъ законовъ, полнаго сборника рѣшеній Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената и общаго ихъ собранія съ 1866 года и литературнаго отдѣла по различнымъ отраслямъ права. Для библіотеки ведется въ предсѣдательской части общій алфавитъ, а въ гражданскомъ отдѣленіи имѣется особый алфавитъ для книгъ, передаваемыхъ въ отдѣленіе. Для пользованія библіотекон Предсѣдателемъ составлены правила. По поступленіи новой книги въ библіотеку объявленіе о томъ вывѣшивается въ залѣ общихъ собраній. Въ эту же библіотеку поступили пожертвованныя въ 1899 году Членомъ Суда П. В. Фодоровымъ 8 книгъ юридическаго содержанія.

Касса, бухгалтерія, инспекторская часть.

Обороты по сметнымъ суммамъ за 1897, 1898 и 1899 г.г.
представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	1897 г.		1898 г.		1899 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По § 5 ст. 1а на содержаніе личнаго состава:						
ассигновано	63307	17	63307	17	63307	17
израсходовано	63143	69	63167	88	63010	08
По § 5 ст. 2а на канцеляр- скіе расходы:						
ассигновано	8643	13	8643	13	8648	13
израсходовано	8643	13	8643	13	8648	13
По § 6 ст. 7 на ремонтъ зданія:						
ассигновано	1674	—	2974	—	1474	—
израсходовано	1674	—	2974	—	1474	—
По § 6 ст. 8 на отопленіе и освѣщеніе:						
ассигновано	2630	—	2421	—	2909	—
израсходовано	2629	86	2421	—	2909	—
По § 19 ст. 2 на выѣздъ долж- ностныхъ лицъ по дѣламъ службы:						
ассигновано	6114	22	5800	—	5800	—
израсходовано	6114	22	5763	91	5458	80
По § 20 ст. 1. на выдачу воз- награжденія призываемымъ въ Судъ свидѣтелямъ, экспер- тамъ и духовнымъ лицамъ:						
ассигновано	4176	12	4562	41	4300	—
израсходовано	4176	12	4562	41	4300	—
По § 21 ст. 1 на вознаграж- денія кандидатовъ на судеб- ные должности:						
ассигновано	1538	—	1593	—	1348	—
израсходовано	1497	27	1593	—	945	36

Обороты по партикулярнымъ суммамъ и специальнымъ средствамъ за 1897, 1898 и 1899 г.г. представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	1897 г.		1898 г.		1899 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
II. Партикулярныя суммы:						
Осталось къ отчетному году	166229	87	142198	52	172536	94
Поступило	86515	88	149266	85	106779	96
Выдано	110547	23	118928	43	119221	49
Осталось отъ отчетнаго года	142198	52	172536	94	160095	41
III. Специальныя средства:						
По § 7 ст. 1 на вознагражденіе судебныхъ приставовъ:						
Поступило	1977	82	1759	29	2165	98
Выдано	1722	43	1818	02	1471	15
По § 7 ст. 2 на вознагражденіе судебныхъ разсыльныхъ:						
Поступило	150	65	169	20	256	12
Выдано	151	55	167	70	252	82

Разборъ депозитовъ въ 1897 и 1899 г.г. былъ порученъ старшимъ кандидатамъ на судебныя должности Гиршу и Тамму, исправлявшимъ должность архивариуса. Составленныя ими и проверенныя предсѣдателемъ вѣдомости были внесены въ общее собраніе отдѣлений суда, по постановленію котораго изъ значившихся въ вѣдомостяхъ суммъ перечислены въ казну 488 р. 7 к., а 50 р. отосланы въ Эстляндскій приказъ общественнаго призрѣнія.

По истеченіи трехъ лѣтъ со времени принятія новаго зданія и перехода въ него Окружнаго Суда, въ 1898 году потребовались ремонтныя работы: перемощеніе и окраска половъ, исправленіе штукатурки и окраска стѣнъ, исправленіе печей, перемощеніе части двора и нѣкоторыя приспособленія внутри зданія, на что по смѣтѣ, составленной Архитекторомъ Бернгардомъ исчислено 3640 руб. 71 коп.; но Министерство Юстиціи на всѣ указанныя исправленія ассигновало 1500 руб. и разрѣшило произвести таковыя хозяйственнымъ способомъ съ тѣмъ, чтобы расходъ на означенныя работы не превысилъ ассигнованнаго кредита и чтобы отчетность въ надлежащемъ израсходованіи ассигнованной суммы была своевременно представлена въ мѣстную Контрольную Палату. Къ производству работъ было приступлено подъ наблюденіемъ Предсѣдателя Суда и подъ непосредственнымъ надзоромъ завѣдующаго зданіемъ Судебнаго Пристава Мѣшковскаго и по окончаніи ихъ, командированный Эстляндскимъ Губернскимъ Правленіемъ, исправлявшій должность Губернскаго Архитектора Н. А. Херасковъ освидѣтельствовалъ ихъ и въ составленномъ имъ 26 Сентября 1898 г. актѣ изложилъ, что работы производились по смѣтѣ, утвержденной строительнымъ отдѣленіемъ Эстляндскаго Губернскаго Правленія по протоколу отъ 5 Апрѣля 1897 года въ суммѣ 3640 руб. 71 коп., и исполнены всѣ за исключеніемъ перекладки свода въ дворомъ проходѣ, на что назначено было въ утвержденной смѣтѣ 53 руб. 85 коп. Между тѣмъ кромѣ работъ, исчисленныхъ въ смѣтѣ, пришлось произвести и другія — именно: вмѣсто небольшой части двора, предназначенной къ перемощенію по смѣтѣ, перемостить не только весь дворъ съ устройствомъ на немъ сточныхъ канавокъ, но и тротуаръ по Михайловской улицѣ, переложить печей болѣе чѣмъ предполагалось по смѣтѣ и вмѣсто одной унтермарковской въ арестантскомъ отдѣленіи поставить двѣ печи; на крышѣ замѣнить нѣсколько оцингованныхъ желѣзныхъ листовъ новыми и самую крышу окрасить два раза сѣрой масляной краской, исправить фонарь, освѣщающій внутреннія лѣстницы зданія, а вмѣсто перекладки свода въ проходѣ двора, утрамбовать землю и отвести водосточныя трубы. Въ общемъ стоимость исполненныхъ работъ должна была значительно превысить сумму, исчисленную даже въ утвержденной смѣтѣ, но въ дѣйствительности этого удалось избѣжать, благодаря хозяйственному способу веденія работъ.

Въ 1899 году произведена была окраска всей наружной части зданія, приче́мъ исправлена штукатурка, окрашены масляной краской водосточныя трубы и все́ желѣзные отливы въ окнахъ зданія, каковыя работы произведены также хозяйственнымъ способомъ и оплачены изъ обыкновенныхъ ремонтныхъ суммъ.

Составлена алфавитная опись уголовнымъ дѣламъ бывшихъ Викскаго (Гапсальскаго), Гарриенскаго (Ревельскаго) и Виръервенскаго (Везенб.-Вейсеншт.), Мангерихтовъ за время 1880—1889 г., подлежащимъ вѣчному храненію.

Кромѣ того въ 1899 г. разобраны и просмотрѣны подлежащія уничтоженію прекращенныя уголовныя дѣла Окружнаго Суда за 1897 г. и изъ нихъ вынуты опредѣленія Суда и другіе документы для окончательнаго храненія.

Изъ архива выдано разнымъ учрежденіямъ, должностнымъ и частнымъ лицамъ по письменнымъ и словеснымъ требованіямъ: въ 1897 г. — 214 копій съ рѣшеній, приговоровъ и разныхъ документовъ.

» » 142 справки.
въ 1898 г. — 171 копія и 44 справки.
въ 1899 г. — 139 копій и 93 справки.

Входящихъ бумагъ было:

въ 1897 г. — 241
въ 1898 г. — 193
въ 1899 г. — 175.

Къ обзорѣнью дѣлъ въ архивѣ допущено:

въ 1897 г. — 128
» 1898 г. — 183
» 1899 г. — 176 } присяжныхъ повѣренныхъ и частныхъ лицъ.

Выдано для просмотра внѣ архива дѣлъ:

въ 1897 г. — 257
» 1898 г. — 81
» 1899 г. — 103 } которыя по минованіи надобности возвращены въ архивъ.

Вновь принято въ архивъ на храненіе оконченныхъ дѣлъ Окружнаго Суда:

въ 1897 г. — уголовн. дѣлъ — 280
» » — гражданск. дѣлъ — 1128 и отдѣльн. производствъ
судебн. прист. — 22
въ 1898 г. — уголовн. дѣлъ — 953 и отдѣльныхъ производствъ — 13
въ 1899 г. — уголовн. дѣлъ — 167 и отдѣльныхъ производствъ — 21
а всего за три года принято дѣлъ 2587.

Для всѣхъ дѣлъ составленъ общій алфавитъ по карточной системѣ.

Остались неоконченными отъ предыдущаго г.			Въ теченіе года вновь началось слѣдствій.			Изъ числа привлеченныхъ на ходило подъ стражей.		Изъ сихъ слѣдствій.								Возвращено для дополненія.	За время.
								Производилось.				Отослано по принадлежности.					
Слѣдствій.	Изъ числа привлеченныхъ по оставшимся дѣламъ содержалось подъ стражей.		По жалобамъ частныхъ лицъ, сообщеніямъ полиціи, правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ.	По предложеніямъ прокурорскаго надзора.	По распоряженіямъ самихъ слѣдователей.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Болѣе 1 мѣсяца.	Болѣе 3 мѣсяцевъ.	Болѣе 6 мѣсяцевъ.	Болѣе года.	Прокурору.	Мир. Судьямъ.	Въ другія вѣдомства.	119	за 1897 г.	
	Муж.	Жен.															
133	36	6	1182	92	5	285	21	707	101	29	9	1065	114	79	119	за 1897 г.	
154	18	—	1148	87	6	299	17	463	109	42	3	1143	87	41	122	за 1898 г.	
124	14	—	1282	94	1	267	22	864	151	43	10	1161	109	29	123	за 1899 г.	

По производившимся слѣдствіямъ принято мѣръ къ пресѣченію обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія.											
Обращеніе вида на жительство и подписка о неотлучкѣ.	Отдача подъ надзоръ полиціи.	Отдача на поруки.	Сумма поручительства.	Принято залога.	Сумма залоговъ.	Заключеніе подъ стражу.	Сдѣлано представленій о пріятіи мѣръ къ обезпеченію вознагражденія убытковъ.	Изъ этихъ представлений утверждено Судомъ.	Оштрафовано свидѣтелей за неявку.	На какую сумму.	За время.
77	198	6	2050 р.	8	2545 р.	341	—	—	1	3 р.	1897 г.
59	216	4	2900 р.	22	4325 р.	316	2	1	4	15 р.	1898 г.
74	219	4	88400 р.	14	3960 р.	307	1	1	6	33 р.	1899 г.

Деятельность судебных приставов, нотариусов и присяжного переводчика изображается в следующих трех таблицах: Табл. I. Судебные пристава.

Число.	Исполнительные листы, оставшиеся отъ предыдущаго года.		Число исполнительных листовъ, предъявленныхъ въ текущемъ году.					Число исполнителныхъ листовъ, по коимъ окончено исполненіе.		Общее число торговъ, произведенныхъ.		Несостоявшихся торговъ на недвижимость.	Общее количество денегъ, переданныхъ взыскателямъ.	Число исполнительныхъ листовъ, по коимъ исполненіе не окончено.	Количество повѣстокъ по порученію судебныхъ приставовъ.		Число поданныхъ жалобъ.	Количество денегъ, полученныхъ за доставленіе повѣстокъ по порученію судебныхъ приставовъ.	Количество денегъ, полученныхъ по исполненію постановленийъ судебныхъ приставовъ.					За время.
	На какую сумму.	Для наложенія ареста на движимое имущество или на денежн. суммы.	Для понудительной передачи движимости.	Для высылки изъ недвижимаго имѣнія.	Для производства денежныхъ взысканій.	На какую сумму.	По производству денежныхъ взысканій.	По прочимъ предметамъ.	По производству торговыхъ, по коимъ окончено исполненіе.	По производству недвижимыхъ, по коимъ окончено исполненіе.	На движимость.				На недвижимость.	Доставленныхъ по порученію судебныхъ приставовъ.			Посланныхъ и доставленныхъ самими судебными приставами.	Слѣдующихъ въ общую кассу.	На путевыя издержки.	За выдачу выписокъ изъ журналовъ и копій съ описей.	На другіе расходы по исполненію (производство публикацій и пр.)	
76	—	20	1	3	204	—	150	27	52	33	11	20	8	16024 р. 71 к.	75	232	676	—	50 к.	1506 р. 85 к.	1614 р. 96 к.	14 р. 25 к.	69 р. 79 к.	1897 г.
75	—	43	—	5	135	—	134	26	36	27	14	24	7	35720 р. 92 к.	59	200	562	—	—	1580 р. 70 к.	1173 р. 34 к.	7 р. 40 к.	268 р. 57 к.	1898 г.
59	—	42	—	—	157	—	106	29	38	29	16	19	1	19399 р. 78 к.	86	177	718	1	—	1922 р. 33 к.	1030 р. 44 к.	15 р.	284 р. 48 к.	1899 г.

НОТАРІУСЫ.	Совершено нотаріальных актовъ.			Совершено засвидѣльствованій.						Протестовано въ селей.		
				Явки актовъ.			Прочихъ засвидѣльствованій.					
	1897	1898	1899	1897	1898	1899	1897	1898	1899	1897	1898	1899
г. РЕВЕЛЬ.												
Епинатьевъ	9	18	12	394	489	485	624	715	754	4	3	18
Глекнеръ	21	18	14	923	948	1235	966	1088	710	310	319	282
Ризенкампфъ	8	7	7	1107	1212	1502	1072	1117	1212	93	111	252
Турманъ	22	37	34	1673	1897	2198	1535	1486	1763	55	73	69
г. НАРВА.												
Эброкъ	20	25	29	598	700	630	512	674	633	26	19	36
Линнамяги	—	20	24	47	574	643	24	514	563	10	292	376
г. ГАПСАЛЬ.												
Ниббергъ	2	3	5	328	287	427	386	274	530	10	9	2
г. ВЕЗЕНБЕРГЪ.												
Гунніусъ	11	4	5	613	644	688	509	694	642	24	24	142
м. ІЕВВЕ.												
Гофманъ	4	1	1	78	209	326	78	131	277	—	1	1
г. ВЕЙСЕНШТЕЙНЪ.												
Габлеръ	1	3	—	294	326	381	358	393	528	2	5	11

Документовъ на храненіе.									Получено сбора по мѣсту совершения актовъ.			Представлено на пополненіе залога.		
Принято.			Выдано.			Осталось.			1897	1898	1899	1897	1898	1899
1897	1898	1899	1897	1898	1899	1897	1898	1899	Руб.:К.	Губ.:К.	Руб.:К.	Руб.:К.	Руб.:К.	Руб.:К.
2	1	9	—	2	8	3	2	3	33	40	101	85	253	65
1	1	1	—	1	2	6	6	5	158	25	147	20	245	20
—	—	1	—	—	—	—	—	1	77	75	61	50	1087	60
—	—	—	—	1	—	1	—	—	270	55	98	50	256	75
—	—	—	—	—	—	—	—	—	280	95	153	20	200	80
—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	80	275	25	225	5
—	5	—	—	—	—	4	9	9	7	—	27	25	101	80
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	70	48	80
—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	10	3	95	120	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	95	10	5	22	20

Ex Bibl

Таб. 3. Присяжнымъ переводчикомъ.

Исполнены переводы															изготовлено копій					За время.			
на русскій языкъ съ											съ русск. яз. на				на языкахъ								
Французскаго	нѣмецкаго	эстонскаго	датскаго	англійскаго	шведскаго	финскаго	польскаго	латинскаго	норвежскаго	голландскаго	англійскій	эстонскій	Французскій	шведскій	нѣмецкій	съ нѣмецкаго языка на эстонскій	нѣмецкомъ	англійскомъ	шведскомъ		эстонскомъ	финскомъ	русскомъ
2	223	122	8	8	8	—	—	1	—	—	2	1	2	—	10	—	29	9	1	1	—	9	1897 г.
4	285	82	—	14	7	1	1	—	2	—	—	—	2	12	—	65	4	2	6	—	3	1898 г.	
6	329	53	—	9	5	2	3	1	—	1	1	1	2	—	21	—	95	1	—	2	—	13	1899 г.
12	847	257	8	31	20	3	4	2	2	1	3	2	4	2	43	—	189	14	3	9	—	25	

Кандидаты на судебныя должности.

Подробныя свѣдѣнія о времени опредѣленія кандидатовъ на судебныя должности изложены выше и изъ нихъ видно, что всего состояло при Судѣ:

	въ 1897 г.	въ 1898 г.	въ 1899 г.
младшихъ кандидатовъ	7	5	3
старшихъ » »	3	4	2

Организованныя въ 1892 г. занятія кандидатовъ и штатныхъ чиновъ канцелярїи изъ окончившихъ курсъ юридическихъ наукъ, состоявшія въ разработкѣ въ письменной или словесной формѣ темъ по уголовному и гражданскому процессу и праву и разборѣ случаевъ изъ юридической практики, продолжались на тѣхъ же основаніяхъ и въ томъ же направленіи въ теченіе 1897—1899 г. г. подъ ближайшимъ руководствомъ по уголовной части Предсѣдателя и по гражданской части члена Суда К. Г. Высоцкаго. Собраній, въ коихъ происходили означенныя занятія, было въ 1897 г.—8, въ 1898 г.—8, въ 1899 г.—5. На двухъ собраніяхъ присутствовали старшіе предсѣдатели С.-Петербургской Судебной Палаты И. И. Влезковъ и В. Ф. Дейтрихъ.

Для выбора случаевъ изъ практики служили по уголовному праву «Казуистика» Сергіевского, по уголовному процессу «Уголовно-процессуальная казуистика» Случевского и кромѣ того они составлялись Предсѣдателемъ, а по гражданскому праву и процессу членомъ Суда К. Г. Высоцкимъ.

Нижепоименованными лицами были представлены слѣдующія работы:

Д. Д. Безумовымъ: «Третейскій судъ по дѣйствующимъ въ Россіи общимъ и мѣстнымъ законамъ.»

Ө. И. Стульгинскимъ; «Значеніе постановленій гражданского суда для уголовного и наоборотъ по судебнымъ уставамъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го»

М. Д. Соронинимъ: «Личныя отношенія между супругами по общимъ и мѣстнымъ законамъ Имперіи», «Составъ укрыва-

тельства преступления и преступника по теории, Уложению и Уставу о наказанияхъ и наказуемость его.»

Е. С. Войцѣховскимъ: «Договоръ ссуды по остзейскому праву и по X т. Св. Зак.»

В. А. Григорьевымъ: «Общественное пользованіе водами», «Объ уполовно-судебномъ производствѣ въ отсутствіи обвиняемаго.»

Н. Ю. Таммомъ: «Отреченіе отъ наслѣдства и его послѣдствія по X т. Св. Зак. и по мѣстнымъ законамъ Губ. Прибалт.»

Н. Э. Шуттингомъ: «Объектъ въ преступленіи вражи по теории и русскому законодательству.»

А. А. Булатомъ: «Отвѣтственность владѣльца животныхъ за вредъ и убытки, причиненные ими.»